

STENOGRAM

XLIV SESJI RADY MIASTA KRAKOWA

VIII KADENCJI

***odbytej w dniu
26 sierpnia 2020 roku***

XLIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 sierpnia 2020 r.

SPIS TREŚCI:

Lp.	Tytuł	Numer strony
1.	Otwarcie sesji, przedstawienie porządku obrad, ewentualne zmiany	7
2.	Interpelacje Radnych	10
3.	Odpowiedzi na interpelacje Radnych	12
4.	Informacja Prezydenta Miasta Krakowa na temat budowy Ośrodka Rehabilitacji Dzikich Zwierząt w Krakowie wraz z dyskusją	12
5.	Nazwa skweru	27 i 173
6.	Wybór metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości stawki takiej opłaty	30 i 173
7.	Ustalenie ryczałtowej stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi od domku letniskowego lub innej nieruchomości wykorzystywanej na cele rekreacyjno-wypoczynkowe	59 i 173
8.	Regulamin utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miejskiej Kraków	60 i 174
9.	Określenie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości na terenie Gminy Miejskiej Kraków i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi	61 i 174
10.	Ustalenie wysokości cen i opłat za korzystanie z parkingu podziemnego dla 150 samochodów osobowych przy al. Mickiewicza 18 w Krakowie, funkcjonującego pod zwyczajową nazwą Parking przy Muzeum	62
11.	Zmieniająca uchwałę Nr XCVIII/2557/18 w sprawie szczegółowych zasad, sposobu i trybu udzielania ulg w spłacie należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny przypadających Gminie Miejskiej Kraków lub jej jednostkom organizacyjnym, a także wskazania organów do tego uprawnionych	62 i 174
12.	Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Rybitwy – Rejon ulicy Golikówka	65
13.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Rybitwy – Rejon ulicy Golikówka	67 i 175
14.	Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa – etap B, podetap B6	75 i 175
15.	Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa – etap B, podetap B10	77 i 176
16.	Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Kampus UP	63 i 174

XLIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 sierpnia 2020 r.

17.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Kampus UP	64
18.	Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Lea	78 i 176
19.	Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Rydlówka	79 i 177
20.	Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Nowy Prokocim	80 i 177
21.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/3 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 3981/506706 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Bajecznej 1 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy we wskazanej powyżej części	81 i 177
22.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 8 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Gazowej Nr 7 wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej	81 i 177
23.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/3 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 343/10000 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Oświecenia 26 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni	82 i 177
24.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokali o przeznaczeniu innym niż mieszkalne oznaczonych Nr B-1, B-2, B-3, B-4, B-6, B-7, B-8, B-9, B-10, B-11, B-12 i B-13 stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraków, położonych w budynku w os. Handlowym Nr 8 wraz z udziałami w nieruchomości wspólnej	82 i 177
25.	Zmieniająca uchwałę nr XXXIII/846/20 Rady Miasta Krakowa z dnia 8 stycznia 2020 r. w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 91/10000 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Gdańskiej 40 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni	82 i 178
26.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 79/6438 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy Al. Pokoju 27B w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawców	83 i 178
27.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 3 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Odrowąża Nr 22 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej	83

XLIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 sierpnia 2020 r.

28.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 52 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Lucjana Rydla Nr 1 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej	84
29.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 16 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym w os. Centrum D Nr 2 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej	84
30.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 13 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Odrowąża Nr 22 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej	85
31.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego niezabudowanej nieruchomości gruntowej, stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków, położonej w Krakowie przy ul. Kuklińskiego	85
32.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 20A stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Św. Jana 2/Rynek Główny 41 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej i ustalenia wysokości bonifikaty	86
33.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 10 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Józefa Dietla Nr 11 wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej	86
34.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 4 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Krakusa Nr 7 wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej	87
35.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 5 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Krakusa Nr 7 wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej	87
36.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 4 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym w os. Młodości Nr 4 wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej	88
37.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 46 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Adama Chmielowskiego Nr 2 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej	88

XLIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 sierpnia 2020 r.

38.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego niezabudowanej nieruchomości gruntowej, stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków, położonej w Krakowie przy ul. Narcyza Wiatra	89
39.	Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 55 usytuowanego w budynku na os. Szkolnym 2 w Krakowie na rzecz najemcy z zastosowaniem 90% bonifikaty	89
40.	Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 120 usytuowanego w budynku przy ul. Na Kozłówce 16 w Krakowie na rzecz jego najemców z zastosowaniem 63 % bonifikaty	90
41.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2020 /dot. zwiększenia planu dochodów w działach 758 i 801 oraz zwiększenia planu wydatków w dziale 801/	90 i 178
42.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2020 /dot. zmian planu wydatków w działach 600, 750, 754, 801, 851, 852, 853, 854, 900, 921 i 926 – zadania dzielnic/	91
43.	Zmieniająca uchwałę Nr XXXII/803/19 Rady Miasta Krakowa z dnia 18 grudnia 2019 r. w sprawie budżetu Miasta Krakowa na rok 2020 oraz w sprawie zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2020 /dot. zwiększenia planu dochodów w działach 801, 855 i 900 oraz zmian planu wydatków w działach 600, 710, 750, 801, 851, 853, 854, 855, 900 i 926/	91
44.	Zmiana uchwały Nr XXXII/804/19 Rady Miasta Krakowa z dnia 18 grudnia 2019 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Krakowa z późniejszymi zmianami	92
45.	Zmiana siedzib dwóch filii Biblioteki Kraków oraz dokonania zmian w statucie Biblioteki Kraków	92 i 178
46.	Odmowa ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej wraz z inwestycją towarzyszącą przy ul. Zielińskiego w Krakowie	94 i 179
47.	Zmiana Uchwały Nr XXV/571/19 w sprawie źródeł dochodów gromadzonych na wydzielonym rachunku i ich przeznaczenia oraz sposobu i trybu sporządzania planów finansowych dla wydzielonych rachunków dochodów samorządowych jednostek budżetowych	95 i 179
48.	Przyjęcie i ogłoszenie tekstu jednolitego uchwały Nr CIII/955/98 Rady Miasta Krakowa z dnia 7 stycznia 1998 r. w sprawie zasad ustalania i wypłacania diet dla przewodniczących, zastępców, członków Zarządów Dzielnic oraz członków Rad Dzielnic	96 i 179
49.	Przyjęcie Powiatowego Programu Rozwoju Pieczy Zastępczej w Gminie Miejskiej Kraków na lata 2020 – 2022	97
50.	Przyjęcie oraz ogłoszenie tekstu jednolitego uchwały Nr XVIII/317/15 Rady Miasta Krakowa z dnia 24 czerwca 2015 r. w sprawie lokalnego programu pomocy społecznej w postaci Lokalnego Programu Ośłonowego dla osób, które ponoszą zwiększone koszty grzewcze lokalu związane z trwałą zmianą systemu ogrzewania opartego na paliwie stałym na jeden z systemów proekologicznych	97 i 180
51.	Nazwy skwerów	98 i 180

XLIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 sierpnia 2020 r.

52.	Nazwy ulic	99 i 180
53.	Zmiana uchwały Nr XLIV/544/08 w sprawie przepisów porządkowych dotyczących przewozu osób i bagażu pojazdami komunikacji miejskiej w Krakowie	99 i 180
54.	Obowiązek umieszczania na tabliczce z numerem porządkowym budynku nazw dzielnic	100 i 180
55.	Zmiana uchwały nr XXX/792/19 z dnia 5 grudnia 2019 roku w sprawie przyjęcia Programu Współpracy Gminy Miejskiej Kraków na rok 2020 z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami określonymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie	101 i 180
56.	Zmiana uchwały Nr LVIII/1232/16 w sprawie wspólnej obsługi jednostek oświatowych oraz zmiany statutu Miejskiego Centrum Obsługi Oświaty w Krakowie	102 i 181
57.	Określenie wysokości stawek podatku od nieruchomości	102
58.	Określenie wysokości stawek podatku od środków transportowych	104
59.	Powierzenie Prezydentowi Miasta Krakowa uprawnień do ustalania wysokości cen i opłat albo sposobu ustalania cen i opłat za usługi komunalne o charakterze użyteczności publicznej oraz za korzystanie z obiektów i urządzeń użyteczności publicznej w zakresie działania jednostki budżetowej Zarząd Cmentarzy Komunalnych w Krakowie	115 i 181
60.	Likwidacja w celu przekształcenia zakładu budżetowego - Zarząd Cmentarzy Komunalnych w Krakowie, przy ul. Rakowickiej 26 oraz utworzenia jednostki budżetowej pod nazwą Zarząd Cmentarzy Komunalnych w Krakowie i nadania statutu jednostce	117
61.	Zmieniająca uchwałę Nr XXXVII/973/20 w sprawie udzielenia dotacji celowej z budżetu Gminy Miejskiej Kraków z przeznaczeniem na realizowane w roku 2020 prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków lub znajdujących się w gminnej ewidencji zabytków, położonych na obszarze Gminy Miejskiej Kraków, nie stanowiących jej wyłącznej własności	93 i 179
62.	Ustalenie kierunków działań dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących budowy chodników na terenie Dzielnicy VII Zwierzyniec	118 i 181
63.	Ustalenie kierunków działań dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących budowy chodników na terenie Dzielnicy VII Zwierzyniec	126 i 181
64.	Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących prowadzenia schroniska dla bezdomnych zwierząt w Krakowie	127 i 181
65.	Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących utworzenia użytku ekologicznego Słona Woda	143 i 183
66.	Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących wprowadzenia opomiarowania i opłat za odwodnienia budowlane	147 i 183
67.	Ustalenie kierunków działań dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących kontroli przypadków posiadania samoistnego bez tytułu prawnego działek położonych na terenie Dzielnicy VII Zwierzyniec stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraków	149 i 184

XLIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 sierpnia 2020 r.

68.	Rezolucja w sprawie środków finansowych na budowę przystanków obsługujących Szybka Kolej Aglomeracyjną w Krakowie	155 i 184
69.	Rezolucja w sprawie zmiany systemu finansowania zadań publicznych realizowanych przez jednostki samorządu terytorialnego	159 i 184
70.	Rezolucja w sprawie niewypowiadania ratyfikowanej przez Polskę Konwencji o zapobieganiu i zwalczaniu przemocy wobec kobiet i przemocy domowej	164 i 184
71.	Rezolucja w sprawie przyspieszenia prac legislacyjnych nad ustawą dotyczącą gospodarki odpadami	168 i 184
72.	Rozpatrzenie petycji dotyczącej podjęcia działań legislacyjnych i administracyjnych, w celu udzielenia wsparcia przedsiębiorcom dotkniętym negatywnymi skutkami wprowadzenia stanu epidemii	170
73.	Rozpatrzenie petycji zgłoszonej przez rodziców dzieci przedszkoli niepublicznych, dotyczącej zwołania posiedzenia Rady Miasta Krakowa i przyznania wyższej dotacji dla niepublicznych przedszkoli	171
74.	Skarga na działanie Zarządu Dróg Miasta Krakowa	172
75.	Skarga na działanie Prezydenta Miasta Krakowa	172
76.	Oświadczenia, komunikaty	185
77.	Zamknięcie sesji	186

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Przystępujemy do sprawdzenia listy obecności, bardzo proszę o potwierdzenie swojej obecności na dzisiejszej Sesji. Bardzo proszę o wyświetlenie listy obecności. Pan Michał Drewnicki nieobecny, Bolesław Kosior zdalnie, Maślona się spóźni, Prokop – Staszecka zdalnie, Pan Radny Drewnicki jest? Szanowni Państwo stwierdzam kworum uprawniające Radę do podejmowania uchwał. Otwieram posiedzenie XLIV zwyczajnej Sesji Rady Miasta Krakowa. Serdecznie witam Panie i Panów Radnych, oczywiście stwierdzam kworum, witam również Pana Skarbnika, w imieniu Radnych i własnym witam wszystkich przybyłych gości na dzisiejsze obrady. Szanowni Państwo w ostatnim okresie niestety odeszły osoby, które były tutaj ważne jeżeli chodzi o środowisko krakowskie, dlatego chciałbym tutaj powiedzieć o tych osobach tak, żebyśmy mogli uczcić chwilą ciszy Ich Pamięć. 17 lipca zmarł Dariusz Olszówka, prawnik, kolega z radcowskich ław, który Radnym Miasta Krakowa był w latach 2002 – 2010, był członkiem Rady Społecznej Szpitala Miejskiego Specjalistycznego im. Narutowicza w Krakowie. W latach 2011 – 2015 pełnił funkcję członka Zarządu TS Wisła Kraków. 19 lipca odszedł Prof. Franciszek Ziejka, historyk literatury, profesor nauk humanistycznych, w latach 1999 – 2005 Rektor Uniwersytetu Jagiellońskiego, w latach 2005 – 2020 Przewodniczący Społecznego Komitetu Odnowy Zabytków Krakowa. 14 sierpnia zmarła Ewa Demarczyk, jedna z najbardziej utalentowanych i charyzmatycznych postaci polskiej sceny muzycznej, od lat związana była z Piwnicą Pod Baranami w Krakowie.

16 sierpnia pożegnaliśmy Jerzego Rościszewskiego, byłego Prezydenta Miasta Krakowa pełniącego również funkcję Wojewody Krakowskiego, Radnego Miasta Krakowa II kadencji w latach 1994 – 1998, członka Rady Narodowej Miasta Krakowa, Stowarzyszenia Kuźnica, odznaczonego Krzyżem Kawalerskim Orderu Odrodzenia Polski. 22 sierpnia w Krakowie zmarła Józefa Hennelowa, dziennikarka, publicystka, felietonistka, w latach 1948 – 2012 związana z Krakowskim Tygodnikiem Powszechnym. Jak widzicie Państwo dużo zasłużonych Krakowian odeszło, proponuję żebyśmy uczcili chwilą ciszy Ich Pamięć.

Informacje międzysesyjne. Szanowni Państwo Radni uprzejmie informuję, że do Przewodniczącego Rady Miasta Krakowa wpłynęły pisma. Nie mamy, pism nie ma.

XLIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

26 sierpnia 2020 r.

Przechodzimy dalej. Informacje dotyczące skarg. Od ostatniej Sesji wpłynęły dwie skargi, to są z dnia 8 lipca 2020 roku, skargi te będą przedmiotem prac Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Krakowa, która zdecyduje o sposobie ich dalszego procedowania. Bardzo proszę zaznaczyć, Pan Radny Drewnicki obecny. Porządek obrad XLIV Sesji Rady Miasta Krakowa został ustalony przez Przewodniczącego Rady Miasta Krakowa. Informuję Państwa Radnych, że w trybie art. 20 ust. 5 ustawy o samorządzie gminnym do porządku obrad zostały włączone projekty uchwał Prezydenta Miasta Krakowa według druków.

1. Druk 1368, zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2020 dotyczące zwiększenia planu dochodów w działach 758, 801 oraz zwiększenia planu wydatków w dziale 801.
2. Druk 1369, zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2020 dotyczące zmiany planu wydatków w działach 600, 750, 754, 801, 851, 852, 853, 854, 900, 921, 926 – to są zadania dzielnic.
3. Druk 1370, zmieniająca uchwałę XXXII/803/19 Rady Miasta Krakowa z dnia 18 grudnia 2019 roku w sprawie budżetu Miasta Krakowa na rok 2020 oraz w sprawie zmian w budżecie Miasta Krakowa na rok 2020 dotyczące zwiększenia planu dochodów w dziale 801, 855, 900 oraz zmian planu wydatków w działach 600, 701, 750, 801, 851, 853, 854, 855, 900, 926.
4. Druk Nr 1371, zmiana uchwały XXXII/804/19 Rady Miasta Krakowa z dnia 18 grudnia 2019 roku w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Krakowa z późniejszymi zmianami.
5. Druk 1372, ustalenie wysokości cen i opłat za korzystanie z parkingu podziemnego dla 150 samochodów osobowych przy ulicy Mickiewicza 18 w Krakowie funkcjonującego pod zwyczajową nazwą Parking przy Muzeum.
6. Druk 1373, określenie wysokości stawek podatku od nieruchomości.
7. Druk 1374, określenie wysokości stawek od środków transportu.
8. Druk 1375, wybór metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenie wysokości stawki lokalnej opłat.
9. Druk 1376, ustalenie ryczałtowej stawki opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi dla domu letniskowego lub innej nieruchomości wykorzystywanej na cele rekreacyjno – wypoczynkowe.
10. Druk 1377, określenie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości na terenie Gminy Miejskiej Kraków, zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi.
11. Druk 1378, regulamin utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miejskiej Kraków.
12. Druk 1379, zmieniająca uchwałę Nr XCVIII/2557/18 w sprawie szczegółowych zasad, sposobu i trybu udzielania ulg w spłacie należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny przypadających Gminie Miejskiej Kraków lub jej jednostkom organizacyjnym, a także wskazania organów do tego uprawnionych.

Na podstawie paragrafu 34 ust. 3 Statutu pisemny wniosek co najmniej 1/10 ustawowego składu Rady lub Prezydenta, zawierający uzasadnienie, złożony najpóźniej do końca dyskusji, Rada może zdecydować o rozpatrzeniu wyżej wymienionych projektów uchwał w trybie dwóch czytań. Proszę o tym pamiętać. Proszę Państwa również proszę żeby osoby wyznaczone jako referenci w imieniu, chodzi o imienne wyznaczenie we wnioskach do Rady Miasta Krakowa dyrektorzy wydziałów i jednostek do projektów uchwał byli obecni na posiedzeniu Rady do zakończenia rozpatrywania sprawy, głosowania lub zamknięcia I czytania. Szanowni Państwo czy Prezydent, Komisja lub Grupa 5 Radnych chciałaby zgłosić

XLIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

26 sierpnia 2020 r.

propozycje zmian w porządku obrad w trybie przewidzianym przez Statut Miasta Krakowa? Bardzo proszę Pan Sekretarz.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

W trybie art. 20 ust. 5 ustawy o samorządzie gminnym proszę o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały według druku Nr 1126, jest to projekt uchwały w sprawie powierzenia Prezydentowi Miasta Krakowa uprawnień do ustalania wysokości cen i opłat albo sposobu ustalenia cen i opłat za usługi komunalne o charakterze użyteczności publicznej oraz za korzystanie z obiektów i urządzeń użyteczności publicznej w zakresie działania jednostki budżetowej Zarząd Cmentarzy Komunalnych w Krakowie oraz projektu uchwały według, również w tym samym trybie, projektu uchwały według druku Nr 1129, jest to projekt uchwały w sprawie likwidacji w celu przekształcenia zakładu budżetowego Zarząd Cmentarzy Komunalnych w Krakowie przy ulicy Rakowickiej 26 oraz utworzenie jednostki budżetowej pod nazwą Zarząd Cmentarzy Komunalnych w Krakowie i nadania statutu tej jednostce. Projekty uchwał według obu druków zostały złożone do Rady Miasta Krakowa 16 marca 2020 roku, zatem ten termin 7-dniowy został oczywiście dotrzymany, we wskazaniach Prezydenta do obecnego porządku obrad one się nie znalazły na skutek pewnego przeoczenia. Równocześnie wyjaśniam, że jest to ostatni moment na rozpoczęcie procedury likwidacji w celu przekształcania, które w innym przypadku z przyczyn faktycznych i organizacyjnych może być niemożliwe do przeprowadzenia w tym roku. Proszę o wprowadzenie tychże projektów. I Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, wnioskuję również w trybie paragrafu 32 Statutu, w trybie nagłym, o rozpatrzenie projektu uchwały według druku Nr 1384, jest to projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXXVII/973/20 w sprawie udzielenia dotacji celowej z budżetu Gminy Miejskiej Kraków z przeznaczeniem na realizowanie w roku 2020 prac konserwatorskich, restauratorskich lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków lub znajdujących się w gminnej ewidencji zabytków położonych na obszarze Gminy Miejskiej Kraków nie stanowiących jej wyłącznej własności. Zmiana tej uchwały obejmuje udzielenie dotacji na konieczne do przeprowadzenia prace w budynku przy ulicy Siennej 5 wynikające z zagrożenia zabytku. Tutaj w tej sprawie została wydana decyzja Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Krakowie, który nakazał Arcybractwu Miłosierdzia, właścicielowi tejże nieruchomości wykonanie w bieżącym roku robót zabezpieczających w przedmiotowym zakresie. Stąd też konieczność procedowania tego projektu w trybie nagłym na dzisiejszej Sesji. Proszę o wprowadzenie, rozpatrzenie tej sprawy, wykaz wymaganych podpisów w załączeniu.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję. Bardzo proszę Pan Radny Łukasz Gibała.

Radny – p. Ł. Gibała

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Wnoszę o rozszerzenie porządku obrad o projekt uchwały zawarty w druku 1383-R, to jest rezolucja, która dotyczy problematyki gospodarki odpadami, a więc wydaje się zasadne żeby ją rozpatrywać dzisiaj, w związku z tym, że będzie duża dyskusja na ten temat, bo są projekty zgłoszone przez stronę prezydencką, więc proszę o rozszerzenie porządku obrad.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dobrze, bardzo proszę czy ktoś jeszcze? To wszystko? Szanowni Państwo więc druk 1126, 1129, zgłoszony przez Pana Sekretarza, w trybie prezydenckim on wchodzi, nie podlega

XLIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

26 sierpnia 2020 r.

głosowaniu. Natomiast będziemy głosować druk 1384, są tutaj wszystkie podpisy, głos za i głos przeciw temu drukowi? Nie ma, więc głosujemy proszę Państwa za wprowadzeniem tego druku do porządku obrad. Bardzo proszę włączyć głosowanie. Czy wszyscy Państwo głosowali? Jeszcze czekamy na SMS od Radnych, którzy zdalnie dzisiaj głosują. Musimy poczekać na dwa SMS, od Pani Radnej Prokop – Staszeckiej i Radnego Kosiora. Bardzo proszę o listę głosujących, oczywiście kończę głosowanie.

Za 38, czyli 40 za, wniosek został przyjęty.

Przechodzimy teraz do głosowania druku 1383-R, głos za, głos przeciw? Nie widzę, przystępujemy do głosowania. Bardzo proszę o oddanie głosu. Jeszcze chwilkę zaczekamy. Kończymy głosowanie, proszę o wynik głosowania.

36, 35 za, wniosek został przyjęty, 35. Ustaliliśmy porządek obrad. Tutaj jest taka pewna propozycja, chciałem z Państwem ją przedyskutować, pierwsza będzie informacja Prezydenta Miasta Krakowa na temat budowy Ośrodka Rehabilitacji Dzikich Zwierząt, później jest prośba o to, aby był druk Nr 1355 w sprawie nazwy skweru i tutaj też jest prośba Pana Prezydenta Kuliga żebyśmy zrobili projekt uchwały w sprawie śmieci, czyli jako trzeci punkt, bo to będzie dość długa dyskusja, więc będą śmieci. Czy ktoś ma inne zdanie w tym temacie, czy zgadzamy się tutaj. Pan Radny Hawranek bardzo proszę.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowne Panie i Panowie Radni!

Ja rozumiem, że Pan Przewodniczący chce, że tak powiem, uchwałę śmieciową mówiąc kolokwialnie, zrobić zaraz po informacji dotyczącej Ośrodka Rehabilitacji i z tego co wiem wystąpieniu Senatora Klicha?

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Tak, po tym druku.

Radny – p. A. Hawranek

W związku z powyższym w imieniu Klubu Koalicji Obywatelskiej przed procedowaniem uchwały śmieciowej ja będę prosił o przerwę.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Jak długo Panie Przewodniczący? Półtorej godziny? To półtorej godziny, czyli Szanowni Państwo zmieniamy, po informacji jest skwer, potem jest przerwa około półtorej godziny i następnie mamy śmieci. Szanowni Państwo, czego nie możemy dalej procedować, dlatego, że każdy klub ma prawo do przerwy i Pan Hawranek, decyduje, że tak robimy. Przechodzimy dalej.

Interpelacje i wnioski Radnych.

Bardzo proszę Państwa o zgłaszanie się w sprawie interpelacji i wniosków, elektronicznie bardzo bym prosił. Pan Radny Marek Sobieraj, potem Pan Radny Artur Buszek. Pan Radny Marek Sobieraj bardzo prosimy, Pan Radny Artur Buszek do protokołu, więc potem będzie Pani Radna Iwona Chamielec.

XLIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

26 sierpnia 2020 r.

Radny – p. M. Sobieraj

Szanowny Panie Przewodniczący! Państwo Radni!

Jak obiecałem na Komisji Infrastruktury mam interpelację dotyczącą peryferii i chodników na tych peryferiach, bo jak wiadomo od dłuższego czasu bardzo powoli idą nam te chodniki. Mam nadzieję, że Pan Prezydent przychyli się do tej interpelacji i tak powiem pokrótce, chodzi o to, aby pobocza w miarę możliwości zagospodarować tak aby mieszkańcy, piesi chodzący po tych peryferiach mogli swobodnie uciec choćby na chwilę przed samochodami i odpocząć, bo jak wiadomo na wielu ulicach jest, na całej ich długości nie ma nawet żadnego azylu, żeby odpocząć i po prostu każdy dzień, można powiedzieć kolokwialnie, jest walką dla tych mieszkańców.

Druga interpelacja dotyczy imprezy, która odbyła się całkiem niedawno na tynieckim osiedlu, była to impreza techno, zakończyła się bardzo nieprzyjemnym incydem, który dotknął Opactwo Ojców Benedyktynów i tutaj poczułem się naprawdę zobowiązany, że trzeba tego typu imprezy ukrócić, bo nie może być czegoś takiego żeby bezkarnie ktoś robił tego typu imprezy w takich miejscach. Szczegóły oczywiście w interpelacji, nie chcę przeciągać bo wiadomo, że sytuacja z jaką się borykamy, chodzi o COVID, dalej trwa. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę Panią Radną Iwonę Chamielec, proszę o przygotowanie się Pana Radnego Jerzego Zięty.

Radna – p. I. Chamielec

Szanowny Panie Prezydencie, zwracam się do Pana z prośbą o przesłanie podstawy prawnej, wyjaśnienie odmowy realizacji części projektu budżetu obywatelskiego pod nazwą Skwery dla Ludwinowa, który wygrał w 2019 roku w dzielnicy VIII. Projekt przewiduje stworzenie i oficjalne nazwanie parków kieszonkowych na działkach gminnych w obrębie Ludwinowa, osiedle Podwawelskie, propozycja przeszła weryfikację formalną i zostały dopuszczone poniższe lokalizacje, na które głosowali mieszkańcy dzielnicy. Projekt zdobył aż 2770 punktów czyli najwięcej spośród wszystkich projektów dzielnicowych. Pierwszy Skwer Dworski u zbiegu ulicy Mieszczańskiej i Dworskiej z ustanowieniem należytej ochrony tamtejszego pomnika przyrody, dębu szypułkowego, uchwała Miasta Krakowa Nr XXXI/406/07, drugi Skwer Zdrowia w najbliższym sąsiedztwie przychodni zdrowia na ulicy Szwedzkiej wraz z utworzeniem miejsca odpoczynku i trzeci Skwer Ludwinowski wzdłuż ulicy Marii Konopnickiej, koło przystanku autobusowego Ludwinów, niedaleko planowanego Parku Rzecznego Wilga. Niestety w czasie ogłaszania przetargu na realizację zadania Zarząd Zieleni Miejskiej poinformował autora projektu o negatywnej decyzji w sprawie Skweru Ludwinowskiego, który został przekazany z Wydziału Skarbu Miasta Krakowa w związku z planowaną rozbudową systemu drogowego. Zmiana lokalizacji i podwyższenie jej dostępności, podważenie jej niedostępności jest niezrozumiałe, ponieważ projekt przeszedł formalną oraz merytoryczną ocenę i został dopuszczony do głosowania. Decyzja jest tym bardziej zastanawiająca, że działki Skweru Ludwinowskiego nadal figurują jako dostępne w tegorocznym budżecie obywatelskim. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Pan Radny Jerzy Zięty do protokołu, zapraszam Pana Radnego Adama Migdała teraz o interpelację.

XLIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

26 sierpnia 2020 r.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Chciałem się zwrócić do Pana Prezydenta z takim wnioskiem, likwidacji zapadliska tworzącego się na ulicy Motwiłła – Mireckiego, to jest w rejonie ulicy Łukasińskiego, kilka lat temu zapadła się tam jezdnia wielkości mniej więcej dwa na dwa i pół metra, obecnie powstaje już zapadlisko, nie chciałbym żeby doszło do jakiejś sytuacji skrajnej, że znowu zostanie wymyta tam część podbudowy i jakiś samochód zostanie uszkodzony. Tak, że bardzo proszę o interwencję Zarząd Dróg Miasta Krakowa. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Pani Radna Renata Kucharska złożyła swoją interpelację do protokołu. W związku z tym zamykamy ten punkt porządku obrad, teraz

Odpowiedzi na interpelacje Radnych.

Proszę Pana Sekretarza w imieniu Pana Prezydenta o udzielenie odpowiedzi na zgłoszone interpelacje i wnioski.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

W okresie od ostatniej Sesji to jest od 8 lipca do dnia wczorajszego, 25 sierpnia br., Przewodniczący Rady Miasta Krakowa przekazał Prezydentowi 126 interpelacji i zapytań Radnych Miasta Krakowa, udzielono odpowiedzi na 104 z nich. Ustawowy termin odpowiedzi na pozostałe przypada na okres od 26 sierpnia do 8 września br. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Szanowni Państwo przechodzimy do kolejnego punktu merytorycznego, pierwszy punkt.

Informacja Prezydenta Miasta Krakowa na temat budowy Ośrodka Rehabilitacji Dzikich Zwierząt w Krakowie wraz z dyskusją.

Zapraszam osobę referującą. Witamy Pani Dyrektor, bardzo prosimy.

Dyrektor Wydziału Kształtowania Środowiska – p. M. Mrugała

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Jeżeli pozwolicie to może trochę taki łut historii. Mianowicie mniej więcej trzy lata temu rozpoczęły się prace nad wytypowaniem terenu na budowę Ośrodka Rehabilitacji Dzikich Zwierząt, zostały wytypowane dwa miejsca. Jedno to są Lasy Tynieckie, a drugie tereny w Pleszowie. W wyniku konsultacji społecznych, które też się odbyły i wielu spotkań spłynęło 363 takie formularze, z czego na Pleszów zagłosowały 3 osoby, a 360 osób na Lasy Tynieckie i taki raport został opublikowany pod koniec roku 2018. W tym, po tym czasie zostały, mogę powiedzieć też, pozyskaliśmy taką informację, którą Urząd Marszałkowski zrobił dla swojego projektowanego ośrodka w Ciężkowicach, ona była z dość dużym rozmachem, Pani Dyrektor Olszowska – Dej kilkakrotnie odwiedziła też ośrodki takie rehabilitacyjne, które są na terenie Polski żeby mieć w ogóle wyobrażenie jak taki ośrodek mógłby zafunkcjonować w naszym mieście i w oparciu o to w wyniku różnych dodatkowych jeszcze konsultacji również z ludźmi, którzy zawodowo zajmują się ochroną zwierząt została stworzona taka wstępna dokumentacja, ale dedykowana ośrodkowi w Lasach Tynieckich. Po tym jak już można powiedzieć ta cała machina ruszyła, zwrócił się do Pana Prezydenta Majchrowskiego Rektor Uniwersytetu Rolniczego z propozycją, że Uniwersytet chciał mieć taki dział weterynaryjny u

siebie musi mieć klinikę związaną z leczeniem tych zwierząt i zaproponowali współpracę w tym zakresie. Ponieważ parę rzeczy nam się nałożyło również i na terenie Uniwersytetu Rolniczego, kwestie wyboru Rektora, COVID, myśmy różne zapytania w stosunku do Uniwersytetu przedkładali, również Uniwersytet pytał nas jak sobie to wyobrażamy. W ostateczności przedłożyliśmy taką można powiedzieć wstępną specyfikację, którą opracowaliśmy wspólnie z Zarządem Inwestycji Miejskich dotyczącą zrealizowania tego ośrodka, ale na terenie Lasów Tynieckich, więc ona była wzbogacona również o te kwestie związane/.../

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Szanowni Państwo, przepraszam, bardzo proszę o ciszę, ja bym prosił może o zamknięcie tych drzwi pomiędzy salami, bardzo proszę żeby zostali tylko osoby, które mają referować, ewentualnie uczestniczą w obradach na tej sali. Bardzo proszę kontynuować.

Dyrektor Wydziału Kształtowania Środowiska – p. M. Mrugała

W ostateczności ta wymiana korespondencji trwała, ponieważ równocześnie Uniwersytet Rolniczy pozyskał pieniądze i na terenie Rżąki będzie budował tzw. klinikę małych zwierząt. Tutaj były różne dyskusje również z organizacjami ekologicznymi, które zajmują się również ochroną dzikich zwierząt czy założenia Ośrodka Rehabilitacji Dzikich Zwierząt ze zwierzętami domowymi w większości, czy to nie będzie dla nich szkodliwe, więc tutaj myśmy tą wymianę korespondencji prowadzili dość długo i ostatnio mogę powiedzieć, jeszcze Rektor zaproponował ewentualnie udział finansowy miasta w budowie takiego ośrodka, Pan Prezydent zadecydował, że raczej finansowo my byśmy się nie dołożyli, jeżeli oni już na ten cel mają pieniądze, natomiast moglibyśmy oczywiście partycypować w kosztach utrzymania, byłoby to odrębne porozumienie. Potem była kolejna korespondencja jak sobie Uniwersytet chciał żebyśmy my pokazali jak sobie wyobrażamy ten ośrodek, więc tak jak wspomniałam to co mamy przygotowane, Zarząd Inwestycji Miejskich został wskazany jako inwestor budowy tego ośrodka, całą tą specyfikację przekazaliśmy do Uniwersytetu i dopiero teraz w połowie sierpnia Rektor nam odpowiedział, że na chwilę obecną nie prowadzą żadnych prac związanych z budową tego ośrodka, aktualnie priorytetem dla Uniwersytetu Rolniczego jest wybudowanie i wyposażenie tej kliniki małych zwierząt, na to mają już pozwolenie na budowę z tym, że nie jest to na terenie naszego miasta tylko na terenie Rżąki, ale współpracują z wójtem Zabierzowa i tam pewna wymiana gruntów mogłaby być, w związku z tym, że te zwierzęta musiałyby mieć, nasze dzikie, musiałyby mieć pewien taki komfort jeśli chodzi o przebywanie np. w lesie, natomiast oni kosztorys budowy tej kliniki, to jest około 37 mln zł, tutaj odnieśli się też do tych naszych wytycznych, które żeśmy przekazali, że one po prostu muszą być zdecydowanie jeszcze dopracowane, na dzień dzisiejszy to co nam proponują to na potrzeby ośrodka mógłby zostać wykorzystany budynek patomorfologii, zaplecze operacyjne, laboratoria oraz diagnostyka typu RTG dla planowanej kliniki małych zwierząt. Natomiast niezbędnym będzie wybudowanie wydzielonych budynków przeznaczonych do kwarantanny, budynku diagnostyczno – zabiegowego, również trzeba mieć na uwadze niezbędne korytarze do przepędzania i wybiegi rehabilitacyjne oraz oczywiście też kwarantanna i mając to wszystko na uwadze Rektor proponuje Panu Prezydentowi powołanie zespołu zadaniowego, który w przypadku podtrzymania przez miasto chęci utworzenia ośrodka w oparciu o posiadaną przez Uniwersytet klinikę zajmie się doprecyzowaniem szczegółów i przygotowaniem treści porozumienia o współpracy. Więc na dzień dzisiejszy mogę powiedzieć, jesteśmy tak troszkę zawieszeni, choć Pan Dyrektor Łukasz Szewczyk ma przygotowaną dokumentację na tyle, że moglibyśmy ogłosić przetarg na wybudowanie kliniki, ale na terenie, może mniejszych

rozmiarów, bo zdecydowanie skorygowaliśmy po tych wizytach studyjnych zarówno w Łodzi jak i w Warszawie nasze wyobrażenie o tej klinice z możliwością ewentualnie jakiegoś rozbudowania. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję Pani Dyrektor. Czy są jakieś stanowiska klubów, komisji? Bardzo proszę w imieniu Koalicji Obywatelskiej Radny Krzysztonek, bardzo proszę.

Radny – p. W. Krzysztonek

Szanowny Panie Przewodniczący! Drodzy Państwo! Szanowny Panie Senatorze! Drodzy Mieszkańcy!

Ten punkt został wprowadzony do porządku obrad dzisiejszej Sesji z inicjatywy Koalicji Obywatelskiej, bo pozwolę sobie przypomnieć, że jeszcze w tamtej kadencji to właśnie Platforma Obywatelska, nasz klub najpierw przygotował projekt uchwały kierunkowej, w której zobowiązaliśmy Prezydenta do podjęcia działań właśnie zmierzających do budowy Ośrodka Rehabilitacji Dzikich Zwierząt, a następnie to z naszej inicjatywy w budżecie miasta Krakowa, w Wieloletniej Prognozie Finansowej, znalazły się odpowiednie środki na ten cel. Przypomnę, że obecny system, jeżeli można mówić w ogóle o systemie opieki nad dzikimi zwierzętami w naszym mieście, szwankuje delikatnie rzecz ujmując, wielokrotnie spotykaliśmy się z doniesieniami prasowymi o zwierzętach, rannych sarnach, lisach, które jakby nie doczekały się pomocy ze strony odpowiednich instytucji i właśnie ten Ośrodek Rehabilitacji Dzikich Zwierząt miał być takim sercem tego nowego systemu opieki nad dzikimi zwierzętami w naszym mieście i warto dodać, że to też nie jest fanaberia ludzi na galerii, ani niektórych Radnych tylko to jest obowiązek gminy, ochrona przyrody, a w tym również dbanie o to żeby nie zmniejszała się populacja dzikich zwierząt. Natomiast pozwoliliśmy sobie wystąpić z tym wnioskiem do Prezydenta, bo trochę zaniepokoiła nas sytuacja czy też pewne zawieszenie, o którym mówiła Pani Dyrektor właśnie w sprawie realizacji tej inwestycji, to zawieszenie związane z tym, że jakby miasto rozważa możliwość budowy tego ośrodka we współpracy z Uniwersytetem Rolniczym. Koncepcja wydawać by się mogła dosyć ciekawa z ekonomicznego punktu widzenia, natomiast jednak my jako Platforma Obywatelska, jako Koalicja Obywatelska podzielamy cały szereg wątpliwości, które są zgłaszane przez wielu aktywistów. Znaczą przede wszystkim drodzy Państwo ja pozwolę sobie przypomnieć pewne doświadczenie, złe doświadczenie, które mamy w ramach realizacji z Uniwersytetem Rolniczym inwestycji, przypomnę, że jednak od wielu lat mieszkańcy Krakowa czekają chociażby na grzebowisko. I tutaj spoglądam na Małgorzatę Jantos, która jest najmocniej zaangażowana w tą inwestycję. Po drugie drodzy Państwo też są wątpliwości natury formalnoprawnej, bo wiemy, że lotnisko w Balicach odniosło się negatywnie do tego pomysłu żeby w tym miejscu gdzie planuje Uniwersytet Rolniczy był Ośrodek Rehabilitacji Dzikich Zwierząt z tego względu, że dzikie zwierzęta nie powinny przebywać w promieniu do 10 km od lotniska, to jest jakby druga kwestia. Trzecia sprawa drodzy Państwo to jest cała ścieżka decyzyjna. My drodzy Państwo, kiedy w tamtej kadencji jakby zainicjowaliśmy rozpoczęcie tego projektu, wybraliśmy tą ścieżkę jakby społeczną decydowania o lokalizacji, zostały przeprowadzone konsultacje i w wyniku tych konsultacji zostały wybrane Lasy Tynieckie i następnie ta lokalizacja została potwierdzona decyzją Wysokiej Rady. Więc jeżeli ktoś dzisiaj chciałby to zmieniać to myślę, że należałoby również przeprowadzić konsultacje i zapytać najbardziej zainteresowanych o to czy ta zmiana w ogóle wchodzi w rachubę. I czwarty aspekt, chyba najbardziej istotny, bo jakby merytoryczny, nazwałbym go behawioralny, otóż Uniwersytet Rolniczy ma pomysł, aby w tym miejscu była klinika i ten obiekt pełnił wiele różnych funkcji. Natomiast merytorycznym celem

funkcjonowania Ośrodka Rehabilitacji Dzikich Zwierząt jest przywrócenie tych zwierząt, które miały to nieszczęście doświadczyć konfrontacji z człowiekiem do zdrowia, by następnie mogły wrócić do środowiska naturalnego, a temu potrzebna jest przede wszystkim cisza i spokój. Natomiast obecność studentów jak przypuszczam i też wielu innych osób jakby pracujących w tego typu klinice nie do końca może służyć temu żeby zwierzęta mogły odzyskiwać zdrowie, by wrócić do środowiska naturalnego. I to są jakby najważniejsze aspekty, które my jako Koalicja Obywatelska podnosimy jako wątpliwości i uważamy, że faktycznie ze względu na sytuację finansową miasta być może ta inwestycja oddali się w czasie, natomiast lepiej jest realizować dobry ośrodek przez miasto, z naszych środków, bo czy tak czy tak jest to obowiązek nasz jako gminy i w tym kierunku powinniśmy pójść, dlatego uważamy, że lepiej żeby miasto budowało tego typu ośrodek jako samodzielną instytucję z całym szacunkiem oczywiście dla Uniwersytetu Rolniczego. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Ze strony klubów jeszcze ktoś chce wystąpić? Ze strony komisji? Ok., nie widzę, otwieram dyskusję Państwa Radnych, bardzo proszę o elektroniczne zgłaszanie się, Pani Radna Iwona Chamielec, przygotowuje się Pan Andrzej Hawranek.

Radna – p. I. Chamielec

Szanowny Panie Senatorze! Szanowny Panie Prezydencie! Drodzy Państwo Radni! Chociaż pozornie wydaje się, że Uniwersytet Rolniczy jest naturalnie idealnym miejscem na stworzenie kliniki dla dzikich zwierząt to chciałabym podać cztery argumenty, które nie przemawiają na korzyść tego terenu. Po pierwsze cel edukacyjny, chociaż chwalebny, nie będzie sprzyjał leczeniu dzikich zwierząt ze względu na zbyt dużą liczbę przewijających się studentów, a jak wiadomo dzikie zwierzęta potrzebują mieć stałych opiekunów i być pod nadzorem tych samych osób żeby nie wprowadzać niepotrzebnego dla nich stresu. Po drugie absolutnie niedopuszczalne jest łączenie zwierząt gospodarczych z dzikimi zwierzętami, które będą leczone przy Uniwersytecie Rolniczym. Np. jeżeli trafi do takiego ośrodka chory łabędź bądź chora gęś to najprawdopodobniej grozi to wybiciem wszystkich zwierząt gospodarczych, które przebywają na terenie kliniki, taka jest zasada choćby przy stwierdzeniu ptasiej grypy. Co ważne, planowana inwestycja na obszarze Uniwersytetu Rolniczego znajduje się na terenie oddziaływania lotniska, a co wyklucza wypuszczanie ptaków w tym miejscu, a przewożenie i wypuszczanie zwierząt w ich naturalne środowisko będzie generować dodatkowe koszty. I wreszcie po czwarte miasto nie będzie miało kontroli nad projektem Uniwersytetu Rolniczego. Lasy Tynieckie są więc jak najbardziej uzasadnione, uzasadnionym miejscem do budowy kliniki po pierwsze brak osób postronnych, które będą się przewijać przez miejsce i możliwość wypuszczenia zwierząt w ich naturalnym środowisku zaraz po leczeniu, a co jest celem zasadnym budowy tego miejsca. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Teraz Pana Radnego Andrzeja Hawranka zapraszam, przygotowuje się Pan Radny Marek Sobieraj.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie Senatorze! Panie i Panowie Radni! Pani Dyrektor ja zrozumiałem z Pani wypowiedzi, z Pani prezentacji, że korespondencja między Urzędem Miasta, a Uniwersytetem Rolniczym niejako tak jakby umarła śmiercią naturalną, to znaczy ta koncepcja budowy wspólnie z Uniwersytetem Rolniczym. Jeżeli źle zrozumiałem to proszę mnie skorygować, jeżeli dobrze zrozumiałem to proszę żeby

potwierdzić to z tej mównicy. I drugie pytanie mam Pani Dyrektor, zadanie pod nazwą budowa tego ośrodka znalazło się w budżecie miasta z poprawki klubowej Klubu Koalicji Obywatelskiej, następnie przyjętej autopoprawką przez Pana Prezydenta, są przeznaczone konkretne środki na ten rok jak również są zagwarantowane środki na lata następne w Wieloletniej Prognozie Finansowej. W związku z powyższym bardzo bym prosił, żeby Pani Dyrektor udzieliła nam informacji na jakim etapie jest realizacja tego zadania, czy te środki zagwarantowane w tym roku i w latach następnych zostaną wydane, czy Państwo planujecie przesuwanie tych środków w czasie czy korektę finansową tych środków. Znaczący chcielibyśmy wiedzieć na jakim etapie jest realizacja tego zadania, które znalazło się w budżecie i w Wieloletniej Prognozie Finansowej. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję. Zapraszam Pana Radnego Marka Sobieraja, przygotuje się Pani Radna Małgorzata Jantos.

Radny – p. M. Sobieraj

Szanowny Panie Przewodniczący! Drodzy Goście! Szanowni Państwo Radni!

Nie mogę się zgodzić praktycznie zupełnie z moimi przedmówcami, Radnymi, koleżanką i kolegą, sprawę lecznicy dzikich zwierząt analizowałem przy poprzedniej okazji, kiedy trafiła tutaj na obrady i dobrze wiemy, że jestem z Klubu Prawa i Sprawiedliwości i niektórzy myślą, że nie możemy poprzeć Pana Prezydenta. Otóż muszę Pana Prezydenta obronić, obowiązek opieki nad dzikimi zwierzętami w Krakowie jest spełniony, wobec tego proszę nie mówić, że nie ma opieki wystarczającej i osobiście byłem z kolegą, który dzwonił na Straż Miejską bo wracał, to kolega strażak tak jak i ja, w Tyńcu przy ulicy Bolesława Śmiałego, na Facebooku można sprawdzić, doszło do potrącenia sarny, wiele osób bez żadnej empatii przejechało koło tego zwierzęcia, zwierzę cierpiało, miało złamaną nogę. Po jednym telefonie przyjechała Straż Miejska, za nią przyjechał Pan, który zajmuje się dostarczaniem dzikich zwierząt do lecznicy. Zwierzę zostało naprawdę w bardzo ładnych warunkach i przyzwolicie zabrane do samochodu, którym udało się do zakładu weterynarii. Więc tutaj jeżeli o to chodzi naprawdę nie widzę żadnego problemu. Po drugie miasto przeżywa duży kryzys, wiemy, że miasto nasze jest miastem turystycznym, wobec tego wielkie straty COVID poczynił i uważam, że nie powinniśmy wydawać tak dużych pieniędzy na budowie lecznicy dla dzikich zwierząt tylko dlatego, żebyśmy się pokazali, że nas na to stać, bowiem nie stać nas na wybudowanie chodnika żadnego na peryferiach gdzie zadbamy o nasze dzieci i rodziny. Dlatego to dla mnie bardziej przemawia, jeżeli miałbym przeznaczyć 10, 20 czy 30 ml na lecznicę, wolę te pieniądze przeznaczyć na budowę chodników, bo tego brakuje najbardziej, a tam chodzą nasze pociechy. Po drugie konsultacje społeczne, które były przeprowadzone były tak przeprowadzone, że mieszkańcy Tyńca w ogóle nie wiedzieli o tych konsultacjach, jeżeli miałyby być ponownie bardzo bym prosił, aby były rzetelnie ogłoszone i chętnie w nich wezmę udział i pokażę mieszkańcom, kiedy one są, aby mieszkańcy mogli też przyjść i uczciwie zabrać w nich głos. Po drugie, budowa lecznicy, poza jej wielkimi kosztami, niesie za sobą wielkie koszty utrzymania rocznego. Oczywiście było mi tu mydlone, że 300 tys. kosztuje utrzymanie roczne takiej lecznicy oczywiście w pierwotnym założeniu. Rozmawiałem z właścicielem kliniki, to przyrównywane były te koszty, była to klinika w Łodzi, była to klinika kilkukrotnie, około ośmiu razy mniejsza i ten pan, który to prowadzi, to leśniczy, mówi, że o takich parametrach lecznica nie ma takiej możliwości żeby tyle kosztowało utrzymanie czyli 300 tys., natomiast rozmawiałem, nie będę tutaj przytaczał, wiemy kto chce prowadzić tą klinikę, z rozmów wynikało, że ma to kosztować 1,2 mln zł, obecnie miasto to kosztuje 270 tys. zł. Ja się pytam czy nam to potrzebne, te zwierzęta

XLIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

26 sierpnia 2020 r.

naprawdę nie są źle traktowane, większość tak samo jak oczywiście ekolodzy, leśnicy, z którymi rozmawiałem przy okazji spotkania w sprawie dzików, sami mówili, że wiele zwierząt niestety nie wróci do naturalnego środowiska. Przestańmy mydlić ludziom oczy, zajmijmy się równie ważnymi sprawami, jak nie ważniejszymi, czyli bezpieczeństwem naszych rodzin. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Zapraszam Panią Radną Małgorzatę Jantos, przygotowuje się Pan Radny Wojciech Krzysztonek.

Radna – p. M. Jantos

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Właściwie chciałam wykasować swój głos, bo moi koledzy i koleżanka przedstawili sprawę. Ale to co powiedział Pan Radny przed chwilą to się w głowie nie mieści, ja myślę Panie Radny, że – tak z góry na Pana patrzy – święty Franciszek i on to Panu zapamięta. Więc chcę powiedzieć Szanowni Państwo, w momencie, kiedy mówi się o sprawach dotyczących zwierząt jeżeli ktoś powie, że właściwie ochrona zwierząt w XXI wieku jest porównywalna z budową chodnika to Szanowni Państwo właściwie cóż można dodać więcej. Od wielu lat zabiegam o dobrostan zwierząt w Krakowie, myślę, że następnym krokiem po tym co powiedział Pan, można by powiedzieć, że właściwie po co jest potrzebne schronisko dla bezdomnych zwierząt, przecież właściwie wszystkie zwierzęta mają się dobrze w Krakowie i w okolicy. W związku z tym Szanowny Panie Radny nie będę przytaczała tych argumentów, które były powiedziane przed chwilą, tego typu porównanie zachowuję w moim myśleniu, zasługuje na głębokie potępienie i niezrozumienie tego w jakim świecie żyjemy i ten świat, ktoś powiedział kiedyś, że nikt nam nie powiedział o tym, że po wyginięciu zwierząt i pszczoł istnienie ludzkie jest zagwarantowane. W związku z tym mówienie i porównywanie, że oszczędzajmy, bo potrzebne są sprawy na chodniki, a nie na ochronę zwierząt, które cierpią dla mnie po prostu, po raz pierwszy mi się to zdarza jako wykładowcy akademickiemu, że po prostu mnie zatyka i nie jestem w stanie powiedzieć nic więcej, dla mnie jest to skandaliczne porównanie, które zasługuje na potępienie, i tak jak powiedziałam, święty Franciszek zapewne słuchał to co Pan powiedział.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję. Pan Radny Wojciech Krzysztonek, nie ma więcej zgłoszeń jeżeli chodzi o Radnych, proszę tylko pamiętać, że to jest proszę Państwa informacja, nie ma tu żadnego głosowania i żadnego podejmowania decyzji. Bardzo proszę.

Radny – p. W. Krzysztonek

Szanowny Panie Przewodniczący! Drodzy Państwo! Szanowny Panie Senatorze! Drodzy Mieszkańcy!

Znaczący najpierw odniosę się do dwóch kwestii, konsultacje, jeżeli ktoś jest przeciwnikiem jakiejś inwestycji to zawsze sięgnie po ten argument, że konsultacje zostały przeprowadzone błędnie i źle, oczywiście, ma to tego prawo. Po pierwsze finanse, mówiłem o tym, że trudna sytuacja finansowa miasta nie jest dla nas obojętna, dostrzegamy to, niemniej te środki już są zaplanowane, jeżeli byłaby konieczność przesunięcia w czasie dostrzegamy takie rozwiązanie, natomiast chodzi o to żeby to powstało w Lasach Tynieckich i żeby to była samodzielna instytucja miasta. Kwestia oceny czy miasto wywiązuje się należycie z obowiązków w zakresie opieki nad zwierzętami to jest oczywiście kwestia ocenna, ja przypomnę, że w tamtej kadencji wielokrotnie byliśmy zalewani różnego rodzaju

informacjami o właśnie dzikich zwierzętach, które w konfrontacji z człowiekiem doznały różnych krzywd, szkód, natomiast brak odpowiedniego systemu doprowadził do tego, że umarły. A przypomnę, że to jest nasz obowiązek też z tej prostej przyczyny, że postępująca urbanizacja sprawia, że to my jako ludzie zajmujemy naturalne lokalizacje zajmowane wcześniej przez dzikie zwierzęta – i to jest nasz obowiązek – żeby te zwierzęta, które jak gdyby doświadczyły tej konfrontacji mogły wrócić do środowiska naturalnego. To drodzy Państwo było doskonale widoczne w okresie pandemii, kiedy zostaliśmy w domach, kiedy człowiek się cofnął dzikie zwierzęta zaczęły wracać na swoje terytoria, w wielu miejscach naszego miasta, o czym informowały również środki masowego przekazu, pojawiały się lisy, dziki i inne zwierzęta, które jakby chciałby odzyskać ten teren. I to nam jako ludziom powinno dać do myślenia. I drodzy Państwo tak jak mówię, to jest oczywiście kwestia ocenna, to co mówił Pan Marek Sobieraj, ja kiedyś spotkałem takiego znajomego, z którym rozmawiałem o tym czy Ośrodek Rehabilitacji Dzikich Zwierząt jest potrzebny, i to jest oczywiście kwestia pewnej wyobraźni, wrażliwości. Ja nie oczekuję od Radnego, że będzie wrażliwy, nie, ale oczekuję od niego, że będzie znał przepisy prawa, a realizacja tego zadania, a więc ochrona przyrody, doprowadzenie do tego żeby populacja dzikich zwierząt się nie zmniejszała to jest nasz obowiązek. Więc oczekuję tego, żeby Pan Radny znał Statut, przecież to jest nasz obowiązek, i nie opowiadał tutaj tego typu historii, które faktycznie, co powiedziała Radna Jantos, mogły wiele osób zniesmaczyć. A wracając do tej osoby, z którą rozmawiałem na ten temat też zadałem pytanie czy Kraków Pana zdaniem dobrze wywiązuje się z obowiązku opieki nad dzikimi zwierzętami i usłyszałem tak, jak najbardziej, i to był myśliwy. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Drugie wystąpienie Pan Radny Marek Sobieraj. Będzie też wystąpienie mieszkańców, przygotowuje się Pan Marcin Bzyk Bąk.

Radny – p. M. Sobieraj

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni!

Ja oczywiście tylko w ramach sprostowania tutaj do słów Radnej Małgorzaty Jantos, proszę nie czytać w moich myślach, bo pewnie ciężko jest odgadnąć co kto chce powiedzieć i co myśli na temat schroniska dla dzikich zwierząt czy dla zwierząt naszych, tutaj domowych, które jest w Krakowie. To oczywiście ja bardzo popieram i o to trzeba dbać, ale nie jest o tym dzisiaj mowa, więc gdyby była potrzeba, że trzeba pomóc tym zwierzętom, które są domowymi zwierzętami również i mamy to schronisko to będą za tym na pewno, natomiast co do dzikich zwierząt uważam, że nie ma problemu obecnie i nie trzeba stawiać na uszach żeby na siłę budować schronisko. I odniosę się jeszcze do drugiej kwestii, tu padły słowa, że nie czuję tego tematu. Szanowni Państwo ja nie wiem ile uratowałem dzikich zwierząt, ale średnio około 30, 40 pożarów traw rocznie osobiście gaszę na terenach Krakowa i Skawiny. I możecie sobie sami Państwo sobie wyobrazić ile z narażeniem własnego życia, oczywiście z chęcią to robię, z wielką chęcią jako ochotnik, i ratuję te zwierzęta, pędzę na złamanie karku żeby uratować choćby pół ara, niektórzy mówią trawa, ale w tej trawie sami wiecie ile jest zwierząt dzikich, o których nikt nie mówi, tu nikt nie mówi o ślimakach, o robakach, o których też trzeba oczywiście powiedzieć, ile saren, ile dzików, ile innych zwierząt, ile lisów, wszystkiego tam ginie i lepiej żeby mi nikt nie mówił, że ja nie czuję potrzeby pomocy dzikim zwierzętom. Dziękuję bardzo.

XLIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 sierpnia 2020 r.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję. Ktoś z Państwa Radnych jeszcze chciał zabrać głos? Nie widzę, zapraszam Pana, to bardzo proszę Panią Dyrektor o odpowiedź.

Dyrektor Wydziału Kształtowania Środowiska – p. M. Mrugała

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

To ja może odpowiem i na jedno zapytanie, jednego Pana Radnego i drugiego. Mianowicie tak, nie jest do końca przesądzona współpraca z Uniwersytetem Rolniczym dlatego, że Rektor odezwał się jak powiedziałam w połowie sierpnia, nie mieliśmy jeszcze możliwości przedyskutowania tego w szerszym gronie czy faktycznie taki zespół zadaniowy by został przygotowany we współpracy, na pewno jak to mówiły jaskółki, niedobre są spółki, więc zawsze ta współpraca tu może być troszeczkę inna. Jeśli chodzi o pieniądze to Pan Dyrektor Szewczyk powie, ponieważ realizatorem u nas ośrodka w tej chwili jest Zarząd Inwestycji Miejskich, tego ośrodka w Tyńcu. Natomiast czy podejmiemy współpracę dalej z Uniwersytetem, ja mówię, nie jest jeszcze do końca to przesądzone. Natomiast jeśli chodzi o to co wspominał Pan zarówno Radny Krzysztoń jak i Pan Sobieraj. Proszę Państwa my mamy na dzień dzisiejszy podpisane umowy z instytucjami, które zajmują się wyłapywaniem dzikich zwierząt, po części ich również ratowaniem życia dlatego, że te zwierzęta w momencie jak ulegają jakiejś katastrofie są przewożone do ośrodków takich prywatnych, ale to jest dość daleko od Krakowa. Wobec tego jest z tym problem. Natomiast nie jest tak, że nie realizujemy ustawy o ochronie przyrody bo my ją realizujemy, chronimy te zwierzęta na ile nam pozwalają też środki, a nie ukrywam, że koszty będą coraz większe też, bo też i Panowie, którzy to obsługują sygnalizują ten temat, więc pieniądze w przyszłym roku w budżecie będziemy zabezpieczać i pójdziemy już w kierunku przetargu nieograniczonego, dlatego, że i koszty samej benzyny, samochodów, utrzymania zdecydowanie wzrastają, co my też po prostu widzimy po fakturach, które nam oni przekazują. Wobec tego to zadanie jest realizowane, ale oczywiście jako miasto Kraków powinniśmy się wykazać trochę szerszym zainteresowaniem i trochę, nie ukrywam, jest taki w cudzysłowie wstyd, że druga, co do wielkości aglomeracja w Polsce nie mamy takiego ośrodka. To, że Pan Radny Sobieraj kontaktował się z Łodzią, w Łodzi jest dość duży ośrodek, za duży nawet na ich potrzeby i po to Pani Dyrektor Olszowska robiła te wizyty studyjne w tych ośrodkach żeby wypracować taki model pośredni, adekwatny również do naszego miasta i do lokalizacji w jakiej się znajdujemy. I to jest nasz po prostu cel. Natomiast koszty utrzymania, tu Pan Dyrektor Szewczyk mi powiedział, że Uniwersytet zaproponował nam roczne koszty utrzymania w granicach 1,8 mln, tam te koszty w Łodzi są w granicach 300, niechby nawet, wszystko pójdzie też do góry, niechby były nawet pół miliona, ale my nie mówimy o niewiadomo jakich pieniądzach, natomiast koszt budowy jaki mamy wstępnie założony, z możliwością ewentualnie dalszej rozbudowy tego ośrodka, mówię w Tyńcu. Natomiast jeśli chodzi o konsultacje społeczne to proszę Państwa ja jak słyszę, że znowu nikt nic nie wie to w Krakowie jakby zapytać czy wymieniamy piece to też wiele ludzi powie, że jeszcze o tym nie wie. Konsultacje były przeprowadzone bardzo szerokie, Pani Dyrektor Olszowska duszę i serce oddała tym konsultacjom, były również w radzie dzielnicy VIII, każdy kto by chciał się dowiedzieć to się dowie, natomiast oczywiście może być tak, że części mieszkańcom się może to nie podobać, natomiast lasy są akurat takim miejscem gdzie te zwierzęta byłyby po prostu w ciszy i w spokoju i na pewno by nie przeszkadzały mieszkańcom, wszak one tam nie będą wypuszczane, bo te zwierzęta będą przewożone tam gdzie zostały ewentualnie potrącone czy zrobiła im się jakaś inna krzywda, więc są w swoim naturalnym środowisku i na pewno byłoby im tam dobrze. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Czy ktoś chce zabrać głos z Radnych? Nie widzę, zapraszam Pana, w drugiej części, bardzo proszę.

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich – p. Ł. Szewczyk

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Tutaj odpowiadając na pytanie Pana Przewodniczącego Hawranka mamy faktyczne zadanie wprowadzone do budżetu, wieloletniej prognozy, finansowanie w tym roku to jest kwota pół miliona, w przyszłym roku 1,2 mln i w 2022 roku 3,2 mln, łącznie jest to 4,9 mln. Biorąc pod uwagę te rozmowy, które rozpoczęliśmy z Uniwersytetem Rolniczym złożyliśmy wniosek o ściągnięcie tej kwoty pół miliona jako kwoty, którą na pewno nie wydamy w tym roku, natomiast w pozostałym zakresie te środki są zabezpieczone. I jedyne co jeszcze mogę potwierdzić to fakt, że mamy przygotowane to postępowanie, faktycznie zamówienie, obejmowałoby to prace związane z koncepcją tego ośrodka, z zagospodarowaniem całego tego terenu, ewentualnie późniejszy etap to zlecenie projektu i uzyskanie pozwolenia na budowę. Natomiast zwracam uwagę, że te środki na pewno są za małe, ponieważ jesteśmy w terenie leśnym, w terenie gdzie właściwie dojazd jest na tą chwilę niemożliwy, jest to dukt leśny prowadzący do tego miejsca, w którym wskazany został ten ośrodek, nie ma tam żadnej infrastruktury w pobliżu, więc to są też elementy, które na pewno będą nam zwiększały kwotę jaka potrzebna nam jest na to zadanie. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję. Proszę o zgłoszenie się elektroniczne Radnych, zapraszam Pana Radnego Hawranka, zapraszam na mównicę.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie Senatorze! Panie i Panowie Radni!

Panie Dyrektorze ja apeluję do Pana, że ponieważ jeszcze jest czas, mamy dopiero koniec sierpnia, do końca roku są jeszcze trzy miesiące, jeszcze macie czas rozpiąć przetarg po to żeby wydać te środki, a nie przesuwając w tym roku, apeluję do Pana żebyście realizowali to zadanie budżetowe, które jest zapisane w tegorocznym budżecie, a nie, że tak powiem, uzależniali realizację od rozmów z Uniwersytetem Rolniczym jako, że nawet wystąpienia Pana poprzednika, Pani Dyrektor, wynika, że te rozmowy tak naprawdę tak się toczą, ale tak jakby się nie do końca toczyły, a poza tym z wypowiedzi Pani Dyrektor wynika również, że niezależnie od tego czy Uniwersytet Rolniczy będzie realizował własną inwestycję, ja zrozumiałem, że miasto i tak do tej inwestycji nie dołoży i taka była odpowiedź Pana Prezydenta Rektorowi Uniwersytetu, czy nie to w Krakowie potrzebny jest tego typu ośrodek jaki został zaplanowany w budżecie i został zaplanowany przez Radnych. Tak, że apeluję żeby to zadanie realizować bo jesteście Państwo zobowiązani do tego żeby realizować zadania wpisane w budżet i w WPF. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Czy jeszcze ktoś z Państwa Radnych chciał zabrać głos? Nie widzę, w związku z tym zapraszam Pana Marcina Bzyka Bąka, przedstawiciela mieszkańców. Przygotuje się Pani Iwona Florczyk – Szlak.

Pan Marcin Bzyk Bąk

Dzień dobry, witam Państwa bardzo serdecznie, mam na imię Marcin, wszyscy mówią do mnie Bzyk. Ja nie ukrywam, że jestem trochę w ciężkim szoku, nie przywykłem do jakby

takich wystąpień publicznych przed politykami, generalnie jestem muzykiem, na koncertach to robię, trochę emocje mnie tutaj poniosły, ponieważ głosy, które tutaj wcześniej były, ale do rzeczy. Proszę Państwa ja sobie zadałem trud i byłem w Łodzi w tym ośrodku, nie tylko byłem ja, ale było ze mną część jeszcze osób, które znajdują się tam na antresoli i także ze mną byli pracownicy Zarządu Zieleni Miejskiej łącznie z zastępcą Dyrektora Kempfa, pojechaliśmy tam po tzw. nouhau, żeby zobaczyć jak to jest zrobione, bo Łódź zaczynała od zera. Więc tutaj padały też takie przykłady, że jesteśmy drugą co do wielkości metropolią i że to jest po prostu wstyd i obciach, że nie mamy takiego ośrodka i w poprzedniej kadencji tak jak tu Wojtek Krzysztonek mówił, zostało, wydaje mi się, to w pewnym stopniu postanowione. Więc jeżeli Uniwersytet Rolniczy chciałby taki ośrodek sobie zrobić to miał 5 lat, 10, 15 i mógł zacząć realizować. Jakoś nie było chętnego, ani nie było chętnych do realizacji tego zadania i tej inicjatywy, zaczęło się dopiero w momencie, kiedy mieszkańcy, którzy znajdują się tam u góry na antresoli, którzy sami pomagali tym dzikim zwierzętom, sami żeśmy je wozili do różnych miejsc i dopiero od tego momentu ta dyskusja przeniosła się do Rady Miasta, wcześniej mieliśmy operatora w mieście, który zajmował się dzikimi zwierzętami, była to firma KABAN, to był po prostu dramat, jeden wielki dramat dosłownie, ale wracając do tej Łodzi, bo to jest modelowy przykład i tam studenci Szanowni Państwo nie dotykają tych dzikich zwierząt, w ogóle nie wchodzi tam do tego ośrodka, niestety nie mogłem skontaktować się z Panem Kamilem, który jest aktualnie tam dyrektorem tego ośrodka, bo znajduje się na urlopie, chciałem go poprosić o to żeby nagrał dla Państwa taki film i żeby w tym filmie powiedział dlaczego ci studenci nie powinni być, nie mogą dopuszczani być do dzikich zwierząt. Więc reasumując moją dość chaotyczną wypowiedź chciałem powiedzieć, że my przynajmniej jako mieszkańcy jesteśmy absolutnie przeciwko inicjatywnie pod tytułem Uniwersytet Rolniczy razem z miastem, buduje taki ośrodek. Wydaje mi się, że miasto Kraków jest na tyle mocne, że takie ośrodek sobie wybuduje samo. Dziękuję pięknie, do widzenia Państwu.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję pięknie. Zapraszam Panią Iwonę Florczyk – Szlak, następna osoba to jest, która chce zabrać głos, to jest Małgorzata Nidziurska – Francuz, cztery minuty.

Pani Iwona Florczyk – Szlak

Witam Państwa serdecznie, moje nazwisko Iwona Florczyk – Szlak, ja reprezentuję mieszkańców i poniekąd edukację. I o ile nie mam nic przeciwko edukacji opartej o wyższe uczelnie, o tyle mam pewne wątpliwości co do społecznego zaufania, a właściwie braku społecznego zaufania popartego naszym doświadczeniem, kiedy to ratowaniem, leczeniem i przywracaniem do natury dzikich zwierząt zajmowały się firmy, które miały w tym swój własny prywatny interes, tak to działa. Ja nie mówię, że ekonomia i kwestie ekonomiczne są złe, są bardzo istotne, natomiast choćby tutaj takie stwierdzenia, że wszystko drożeje, w związku z tym ten ośrodek będzie bardzo drogi. Tak, wszystko drożeje, chleb też drożeje, ale proszę Państwa nie przestajemy go jeść, to jest kwestia takiego perspektywicznego myślenia. Jeżeli my teraz wypierając te dzikie zwierzęta z naszego środowiska, nie zadbamy o to żeby one jednak wracały do natury, nie ochronimy ich przed naszym działaniem, jesteśmy im to winni, zabieramy im tereny, to za chwileczkę te chodniki, o których mówimy naprawdę nie będą potrzebne, bo Państwa dzieci nie będą po nich chodzić. To są naprawdę istotne sprawy tylko trzeba myśleć troszeczkę przyszłościowo. Ale chciałam powiedzieć o jeszcze innej rzeczy. W toku rozeznania, które zrobiliśmy planując taką inwestycję i planując taką inicjatywę właściwie, zwróciliśmy się do ościennych gmin w całym województwie małopolskim o poinformowanie nas tak naprawdę jaka jest liczba kolizji drogowych ze

zwierzętami, innych zdarzeń ze zwierzętami dzikimi i jakie są procedury działania w takiej sytuacji. I proszę mi wierzyć, sama się tym zajmowałam, dzwoniły do mnie panie, panowie urzędnicy, ale o co pani chodzi, w gminach ościennych nie ma procedur, cytuję, na żywe zwierzęta. Zajmowano się tylko utylizacją i tak jest w całym województwie małopolskim. Można wskazać pojedyncze miejsca, pojedyncze gminy, w których tak naprawdę cokolwiek się dzieje i cokolwiek jest robione w tym kierunku. Więc to, że my ugasimy pożar i uratujemy kawałek lasu, cudownie, tylko co my potem zrobimy z tymi potrzebującymi zwierzętami. A trzecia sprawa jest taka, że my jako aglomeracja, wielkie miasto, duże województwo powinniśmy być, my jako Kraków powinniśmy być przykładem takiego działania, to powinno być centrum takiego zarządzania całą opieką i całym procesem przywracania do natury dzikich zwierząt i powinniśmy ościenne gminy do tego zachęcać i z nimi współpracować. To nie to, że oni nie chcą, tak próbowała zrobić Łódź, o której mówił mój przedmówca, ale to już jest zupełnie inna sprawa. Natomiast proszę Państwa żeby wziąć pod uwagę to, że to jest naprawdę wstyd, że my takiego ośrodka nie mamy jako takie prężne miasto i póki co my mieszkańcy mamy zaufanie do władz miasta i chcielibyśmy żeby to zaufanie nie zostało nadszarpnięte, natomiast nie mamy zaufania do instytucji, które zawsze będą miały w takich działaniach swój interes. Dziękuję Państwu.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję. Zapraszam Panią Małgorzatę Nidziurską – Francuz, proszę o przygotowanie się Pani Joanny Wójcik, cztery minuty.

Pani Małgorzata Nidziurska – Francuz

Dzień dobry, witam Państwa serdecznie. Chciałam wypowiedzieć się w imieniu dzikich zwierząt, jestem operatorem numeru alarmowego i proszę mi wierzyć, że zgłoszeń dotyczących właśnie dzikich zwierząt jest coraz więcej. Po pierwsze dlatego, że ludzie mają coraz większą świadomość i chęć niesienia pomocy właśnie w takich sprawach. Obecnie ośrodki, środki, które udzielają pomocy na terenie Krakowa dzikim zwierzętom, dzięki między innymi właśnie inicjatywie obywatelskiej, są coraz bardziej przepełnione i właśnie faktycznie tych zgłoszeń jest coraz więcej. Chciałam powiedzieć też, że problem rozwiązany jest na terenie Krakowa, natomiast Pan Radny sam mówił, że z chęcią i pomocą biegnie zwierzętom np. w Skawinie i okolicach ratując ich z pożarów, ale czy Pan Radny wie gdzie tam należy skierować takie dzikie zwierzę do pomocy, nigdzie, nie ma tam żadnej, tam zwierzę nie dostanie żadnej pomocy. I my mamy jako służba też problem ze skierowaniem osoby, która dzwoni do nas gdzie ma takie, gdzie takie zwierzę ma być leczone, gdzie ma ktoś udzielić pomocy. Sama przyjmowałam informację od Pani gdzie ona dostała informację od policji, że właśnie w okolicach Krakowa gdzie też jeździmy my z dziećmi samochodami, poruszamy się, Pani dostała informację od policji, że to dzikie zwierzę niech sobie leży do rana bo być może do rana zdechnie w męczarni przez kilka godzin i wtedy już po prostu się ktoś zajmie utylizacją tego zwierzęcia. Natomiast nikt nie pomyśli o tym, że to zwierzę przy głównej drodze jak leży może też spowodować kolejny wypadek, bo idzie ktoś z dzieckiem, w samochodzie i zwierzę może przyczynić się do kolejnego wypadku. Nie ma w okolicach miasta takiej pomocy. Dlatego my walcząc o ten ośrodek chcieliśmy żeby był właśnie duży, żeby mógł też wspomóc chociażby najbliższe gminy, nie zmniejszać go i jeszcze kurczyć te zadania, które myśleliśmy, że będzie właśnie spełniał, bo dbając o dzikie zwierzęta dbamy tak naprawdę właśnie o siebie i własne dzieci, o ich bezpieczeństwo, bez tego niestety nie będzie tego bezpieczeństwa, nawet jeżeli wybudujemy piękne chodniki, muszą być na to też pieniądze, muszą się też znaleźć. To tyle ode mnie, dziękuję ślicznie.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję. Teraz zapraszam Panią Joannę Wójcik, przedstawicielkę Fundacji Dzika Klinika i proszę o przygotowanie się Pana Kazimierza Walasza.

Pani Joanna Wójcik

Ja chciałam tylko zwrócić uwagę, że do tych kosztów, o których Pan Radny Sobieraj mówił, Uniwersytet Rolniczy prosi o dofinansowanie na kwotę 4 mln wyposażenia, a 1,8 mln właśnie ma kosztować roczne utrzymanie ośrodka i obsługę Krakowa, natomiast trzeba pamiętać o tym, że są też gminy ościenne, które najczęściej jak nie mają swojego ośrodka i swojej służby, która zajmuje się dzikimi zwierzętami, podrzuca jest po prostu na teren Krakowa. Więc tak naprawdę my możemy, te koszty będą rosły, będziemy dofinansowali również ochronę dzikich zwierząt na terenie innych gmin, bo nie będziemy mieli tak naprawdę wglądu do tego jak tym rozporządza, tymi finansami Uniwersytet Rolniczy. Natomiast jeśli byśmy mieli swój własny ośrodek możemy po prostu zawierać umowy z okolicznymi gminami. Pamiętajmy też o tym, że mając własny ośrodek mamy nad nim kontrolę, wybieramy sobie zarządcę, jeśli nam się nie podoba obsługa, zmieniamy, robimy następny konkurs, kolejny zarządca, nie będziemy mieli takiego wpływu jeśli chodzi o Uniwersytet Rolniczy, po prostu będziemy postawieni przed faktem dokonanym, tego jak to Uniwersytet robi. Pamiętajmy też o tym, że nie należy tak naprawdę ze względów weterynaryjnych łączyć dzikich zwierząt z udomowionymi zwierzętami gospodarskimi czy domowymi, którymi się zajmuje Uniwersytet Rolniczy, a to wszystko ma być ogarniane w obrębie jednej placówki de facto, te same sale operacyjne, więc to nie powinno mieć miejsca. Pamiętajmy o tym właśnie, że przede wszystkim to nie jest lokalizacja Rząka tylko Rząska, koło lotniska, gdzie nie będzie możliwości wypuszczania tych zwierząt, ponieważ tam niestety do 7 km od lotniska nie można wypuszczać dzikich zwierząt, więc nie wyobrażam sobie żeby, jeśli corocznie przyjmuje się kilka tysięcy, albo około 10 tys. może nawet być takich przypadków, żeby to wszystko wywozić i wypuszczać gdzie indziej, w Lasach Tynieckich możemy wypuszczać drobne ptaki wróblowe, wiewiórki, jeże, co najwyżej wywozić jakieś większe gatunki. Również tam w Rząsce jest bardzo duży hałas, ponieważ są ulice i tam patrząc sobie na program ochrony przed hałasem dla województwa małopolskiego można zobaczyć, że jest hałas między 55 a 75 decybeli, w Lasach Tynieckich jest poniżej 45. Poza tym tam w Rząsce jest też zabudowa, jest wieś Rząska, powstało nowe osiedle domków jednorodzinnych zaraz przy tej lokalizacji gdzie ma powstać ośrodek, są ulice ruchliwe, są tereny usługowe. W Lasach Tynieckich mamy tylko las dookoła, ciszę, spokój. I ostatnia rzecz, co chciałam powiedzieć, że na teren Ośrodka Rehabilitacji Dzikich Zwierząt zawsze Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska, który przyklepuje taki ośrodek zabrania wstępu osób postronnych, wyłącznie pracownicy, a pracownicy to jest 5, maksymalnie 10 osób. Więc nie ma możliwości żeby rocznik studentów, mniej więcej na UR jeden to jest 150 osób razy 5 roczników, to nie ma takiej możliwości żeby ci studenci tam się cały czas kręcili, natomiast oczywiście ośrodek krakowski może też pełnić funkcję edukacyjną i na zasadach określonych przez ośrodek krakowski w ograniczonym zakresie mogą również studenci brać udział, tam się doksztalać, ale nie na zasadzie takiego spędu całego rocznika. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Zapraszam Pana Kazimierza Walasza, przedstawiciela Małopolskiego Towarzystwa Ornitologicznego, przygotowuje się Pan Marcin Urbaniak.

Pan Kazimierz Walasz

Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni!

Występuję tutaj po to żeby wesprzeć inicjatywę powołania niezależnego Ośrodka Rehabilitacji Dzikich Zwierząt przez miasto Kraków, nie powiązanego z Uniwersytetem Rolniczym. Osobiście uważam, że Uniwersytet Rolniczy posiada szereg specjalistów i będzie ich kształcił, którzy będą mogli być pomocni ośrodkowi. Natomiast funkcjonowanie uczelni jest zupełnie inne niż funkcjonowanie ośrodka i te cele są rozbieżne i obawiam się, że koszty ponoszone przez miasto w przypadku połączenia tych inicjatyw będą wyższe i często nie będą kontrolowane w taki sposób, jak tu już wymieniano, że nie będzie można utrzymać pewnej jakości ponieważ będą też inne cele realizowane w takim ośrodku. Chcę powiedzieć, że inicjatywa, którą prowadził Zarząd Inwestycji Miejskich można powiedzieć, że z naszego punktu widzenia była prowadzona prawie, że w sposób wzorcowy, ponieważ zostaliśmy dopuszczeni jako strona społeczna do możliwości merytorycznych na temat zasad funkcjonowania ośrodka, to się dobrze rozwijało, nagle kiedy już miały być ogłoszone przetargi we wrześniu ubiegłego roku to wszystko, zaprzestano tych działań i teraz dowiadujemy się, że jest inna inicjatywa. Natomiast to, co jest ważne w momencie, kiedy ten ośrodek będzie powstawał, żeby powstał zespół zadaniowy złożony z fachowców, z urzędników, z Radnych, ale także z organizacji pozarządowych, które mają szereg specjalistów w tej dziedzinie, to jest bardzo ważne. Też zwracam uwagę na to, że w takim zespole powinni się znaleźć chociażby nominalnie przedstawiciele największych ośrodków rehabilitacji dzikich zwierząt w Polsce, czy tak jak w Łodzi czy w Warszawie, którzy mają duże doświadczenie i którzy też mogą zasugerować pewne rozwiązania organizacyjne, a także optymalizację kosztów, co jest niezmiernie ważne przy tego typu zadaniu. Chcę powiedzieć, że ja jako przedstawiciel Małopolskiego Towarzystwa Ornitologicznego wielokrotnie przyjmowałem telefony, my w sumie rocznie przyjmujemy kilka tysięcy telefonów od mieszkańców, może nie tylko osób z samego Krakowa, którzy pytają, proszą o pomoc. Tak, że przypuszczam, że część tych zgłoszeń z terenu Krakowa nie dociera do samego ośrodka rehabilitacji czy do tych struktur, które istnieją w mieście czyli przez Straż Miejską, ponieważ trafia do takiej organizacji jak nasza i my staramy się im jakoś ten problem rozwiązać. Tak, że mówię o tym dlatego, że ten problem może jest znacznie większy niż my sobie wyobrażamy. Natomiast sprawa taka, że mamy w gminach sąsiednich też takie zapotrzebowanie to teoretycznie, ja nie chcę tutaj wypowiadać się czy tak powinno być czy nie, to problem można rozwiązać w ten sposób tak jak rozwiązany jest przez oczyszczalnię ścieków Płaszów, która przyjmuje z ościennych gmin ścieki i to wspomagają też finansowo, pozwala też na pewną płynność działania, ponieważ wiemy, że tam są różne uwarunkowania techniczne z dopływem tej materii do oczyszczania, tak, że jest to też jakiś sposób utrzymania ośrodka i można tą kwestię rozważyć, ale ja nie chciałbym się tutaj w tej sprawie jednoznacznie wypowiadać. Natomiast silnie chcę podkreślić, że najważniejsze jest to żeby ten ośrodek był samodzielny, niezależny od ich struktur funkcjonujący, ponieważ wtedy będzie mógł bardzo sprawnie pracować. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Zapraszam Panią Karolinę Ptak, przepraszam bardzo, Pana Marcina Urbaniaka, Marcin Urbaniak, potem będzie Pani Karolina Ptak. Bardzo Pana przepraszam na chwileczkę, jeszcze Pan Prezydent Kulig chciał zabrać głos, bardzo proszę Panie Prezydencie.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. A. Kulig

Nie uczestniczę w tej dyskusji od początku, bardzo Państwa przepraszam, ale z racji nieobecności Prezydenta Majchrowskiego mam trochę więcej obowiązków. Proszę Państwa

mówię o tym dlatego, że nie byłem na początku dyskusji, nie wiem jakie tezy z naszej strony padły, więc ja bym chciał tylko jedną kwestię tutaj mocno podkreślić, że nasza otwartość na propozycje Uniwersytetu Rolniczego wynikała z faktu, że generalnie staramy się tam gdzie jest to tylko możliwe współpracować ze wszystkimi uczelniami miasta Krakowa i ilość różnych inicjatyw, które podejmujemy z różnymi uczelniami miasta jest ogromna. Uważaliśmy, że skoro Uniwersytet Rolniczy dysponuje fachowymi siłami, pracownikami o ogromnej wiedzy, umiejętnościach i kwalifikacjach to dobrze jest środki, które posiada miasto Kraków i środki Uniwersytetu Rolniczego pożenić, żeby stworzyć takie jeden ośrodek. Natomiast ta dyskusja jak i argumenty, które Państwo użyliście skłaniają nas raczej do tego żeby zrobić rzeczywiście zgodnie z pierwotnym zamiarem, ośrodek własny, miejski w tym zakresie i w związku z tym wysłuchując tych wszystkich argumentów, które tutaj padły myślę, że mogę złożyć zobowiązanie, że jeszcze w tym roku ogłosimy postępowanie na koncepcję dla tego ośrodka i podejmiemy samodzielnie tą inicjatywę, mam nadzieję, że ta koncepcja w pierwszej połowie przyszłego roku będzie opracowana i wówczas z jednej strony będzie poddana publicznemu oglądowi, a z drugiej strony będzie stanowiła dobry materiał do ogłoszenia przetargu na projekt budowlany. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję. Zapraszam Pana Marcina Urbaniaka, przygotowuje się Pani Karolina Ptak.

Pan Marcin Urbaniak

Dzień dobry Państwu, będę mówił w imieniu Polskiego Towarzystwa Etnicznego, Sekcji Dobrostanu Zwierząt i jako przedstawiciel Stowarzyszenia Klub GAJA. Wydaje mi się, że tutaj padło tak dużo argumentów dotyczących konieczności powstania Ośrodka Rehabilitacji Dzikich Zwierząt, że nie ma chyba już jakichś dodatkowych kwestii, które należałoby poruszyć żeby Państwa przekonać, bo pojawiły się tutaj i jakościowe, i ilościowe argumenty mówiące, że jest to absolutna konieczność żeby Kraków posiadał taki profesjonalny Ośrodek Rehabilitacji Dzikich Zwierząt. Natomiast chciałbym odnieść się bardziej do lokalizacji tego ośrodka, a mianowicie do pomysłu budowania ośrodka w Rzasce, która to lokalizacja znajdowałaby się około 5 km od Centralnego Międzynarodowego Portu Lotniczego i 4 km od progu pasa startowego samolotów, statków lotniczych. I tutaj chciałem się odnieść do prawa, które jest bardzo precyzyjne jeżeli chodzi o dbanie o zwierzęta, o ich dobrostan, mianowicie 76 art. ustawy o ochronie przyrody mówi jasno, że warunki przebywania zwierząt w ośrodku rehabilitacji powinny odpowiadać potrzebom biologicznym zwierząt w okresie ich leczenia i rehabilitacji. Lokalizacja 5 km od lotniska i 4 km od pasa startowego takiego ośrodka całkowicie uniemożliwia realizację potrzeb biologicznych zwierząt podczas leczenia, co potwierdza w zasadzie ustawa prawo lotnicze i jej art. 87, który mówi, że zabrania się budowania obiektów ze zwierzętami w odległości do 7 km ze względu, tym razem na stwarzanie zagrożenia dla ruchu statków powietrznych. Więc mamy dwa argumenty prawne dla czego nie powinny się znajdować, nie powinien się taki ośrodek znajdować w odległości 5, 6, nawet 7 km, a więc w Rzasce, blisko Balic. Z kolei art. 4 pkt 15 ustawy o ochronie zwierząt nakazuje trzymać zwierzęta tak, ażeby zaspokajać ich potrzeby indywidualne czyli specjalne warunki muszą mieć zapewnione podczas ich leczenia. Zwierzęta, które będą znajdowały się w ośrodku rehabilitacji to zwierzęta, które uległy różnego rodzaju wypadkom, są poddane silnym stresogennym czynnikom związanym z ich obrażeniami, dodatkowo jest truizmem mówić, że zwierzęta mają dodatkowo wrażliwy słuch. Więc ustawa o ochronie zwierząt również nawiązuje do tego, że taka lokalizacja powinna być przemyślana bardziej, a tutaj Las Tyniecki jest idealnym, idealną lokalizacją. Co więcej, rozporządzenie Ministra Środowiska w sprawie minimalnych warunków utrzymywania gatunków zwierząt, trzeci paragraf, po raz

kolejny podkreśla, że w miejscu utrzymywania zwierząt należy zapewnić im możliwość ochrony przed oddziaływaniem stresogennych czynników zewnętrznych czyli wręcz nakazuje utrzymywanie zwierząt z dala od natężenia dużego hałasu. To jeżeli chodzi o lokalizację. I jeszcze chciałbym ad vocem odnieść się do mojego tutaj przed chwilą przedmówcy, Pana Radnego, jeżeli chodzi o współpracę z Uniwersytetem Rolniczym, po raz kolejny mamy tutaj jasne wskazania prawne, gminny program opieki nad zwierzętami, który budowany jest w ramach struktury prawnej ustawy o ochronie zwierząt, po raz kolejny narzuca Radzie Miasta Krakowa określanie corocznego nowego programu opieki nad zwierzętami i wyłanianie nowego operatora, nowego zarządcy. Jest to wynik struktury, znaczy zapisu ustawy o ochronie zwierząt, a konkretnie art. 11a ust. 2, Gmina Kraków musi co roku uchwalać projekt programu opieki wraz z wyłanianiem nowego operatora po przemyśleniu wcześniejszego ubiegłorocznego podmiotu, który zarządzał budżetem, opiekował się zwierzętami itd.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Przepraszam bardzo, minęły 4 minuty, prosiłbym żeby Pan zmierzał ku końcowi.

Pan Marcin Urbaniak

Dobrze, więc podsumowując, nie istnieje taka podstawa prawna, aby jednemu podmiotowi jakim jest Uniwersytet Rolniczy powierzać na czas nieokreślony z góry realizację zadań ustawowych wynikających z ustawy o ochronie zwierząt. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Zapraszam Panią Karolinę Ptak.

Pani Karolina Ptak

Dzień dobry. Nazywam się Karolina Ptak, jestem lekarzem weterynarii, prowadzę Ośrodek Rehabilitacji Dzikich Zwierząt w Krakowie, chciałam tutaj z Państwem się spotkać żeby wyrazić moje silne zaniepokojenie faktem, że miasto ma w ogóle taki pomysł żeby zmienić te plany, które snuło z mieszkańcami od jakiegoś czasu. Te plany były już na bardzo zaawansowanym poziomie, miałam przyjemność i okazję uczestniczyć w tych spotkaniach razem z Wydziałem Inwestycji Miejskich, ta współpraca rozwijała się bardzo dobrze i wychodził z tych rozmów projekt ośrodka, który miał szansę zapewnić dzikim zwierzętom w Krakowie właściwą opiekę i leczenie. Mam nadzieję, że głos Radnego Marka Sobieraja jest głosem odosobnionym pośród Państwa, mianowicie też ten poziom nieznajomości tematu mam nadzieję, że też jest wyjątkowy, ponieważ używanie określenia schronisko na Ośrodek Rehabilitacji Dzikich Zwierząt jest jakąś totalną pomyłką. Te zwierzęta w ośrodku powinny przebywać tylko tymczasowo, do czasu wyzdrowienia, absolutnie nie ma możliwości żeby pomagać tym zwierzętom na zasadzie ich trwałego przebywania w tym ośrodku. Chciałam to tylko podkreślić, bo to tylko pokazuje kompletną nieznajomość tematu. I w związku z tym głos Pana Radnego Sobieraja powinien być zupełnie pominięty, który twierdzi, że nie ma problemu dzikich zwierząt w Krakowie. Ja ze swojej strony jestem dowodem na to, że problem dzikich zwierząt w Krakowie, problem, że zwierzęta dzikie w Krakowie potrzebują naszej pomocy, staram się udzielać jej im maksymalnie dużo, ale to co ja jestem w stanie zrobić w moim ośrodku to jest jakiś nieznacznym ułamek procenta. Wobec czego, kiedy pojawiły się w końcu konkretne plany powstania miejskiego ośrodka uważałam, że to jest najlepsze co może miasto Kraków zrobić tworząc niezależny ośrodek. Tak naprawdę podejmowanie decyzji na zasadzie, że ktoś zadzwonił, nawet jeżeli jest to Rektor Uniwersytetu Rolniczego do Pana Prezydenta i zaproponował, że zrobimy ośrodek u nas, tak jak sami Państwo stwierdzili, to było, w połowie sierpnia Rektor UR zwrócił się z taką

propozycją, to po prostu pokazuje jak niepoważnie znowu może być traktowany temat powstania Ośrodka Dzikich Zwierząt w Krakowie, jak znowu może ten temat zostać zepchnięty na kolejne lata, na niewiadomo kiedy, na po prostu totalną czeluść hipotez i planów. Plan, który był wypracowywany razem z Wydziałem Inwestycji Miejskich przybrał bardzo konkretne ramy, bardzo merytoryczne, uwzględniające nasze specjalistów wnioski, ponieważ Ośrodek Rehabilitacji w Łodzi nie jest jedynym ośrodkiem w Polsce, który warto by było odwiedzić żeby mieć jakieś rozeznanie tylko warto również zasięgnąć opinii specjalistów, którzy zajmują się dzikimi zwierzętami poza tym ośrodkiem. I bardzo bym też chciała zwrócić na to uwagę żeby nie odnosić się tylko i wyłącznie do tego miejsca jako po prostu punktu odniesienia. Wobec tego, już chciałam zakończyć, że po prostu uważam, że lokalizacja w obrębie też Uniwersytetu Rolniczego będzie uniemożliwiała kontrolę leczenia, kontrolę tego co się dzieje na terenie w zakresie leczenia dzikich zwierząt, że wykorzystywanie studentów medycyny weterynaryjnej w roli osób, które sobie będą ćwiczyć na tych zwierzętach jest moralnie nieetyczne i jest bardzo słabym argumentem. I tak jak tutaj głosy moich przedmówców ze strony społecznej jestem zdecydowanie za niezależnym ośrodkiem, który byłby w pełni kontrolowany i działał na przejrzystych zasadach. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję. Jeszcze zgłosiła się Pani Małgorzata Jantos. Już nie, czyli nie ma już chętnych do wypowiedzi. Szanowni Państwo więc zamykam dyskusję na temat informacji Prezydenta Miasta Krakowa na temat budowy Ośrodka Rehabilitacji Dzikich Zwierząt w Krakowie wraz z dyskusją. Przechodzimy do następnego punktu porządku obrad. Rozpoczynamy procedowanie projektu uchwały według druku 1355, jest to projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 33 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 1355 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Nazwa skweru.

Projekt Przewodniczącego Rady Miasta Krakowa, tak jak powiedziałem to jest tryb jednego czytania i referuje Pan Przewodniczący Dominik Jaśkowiec, bardzo proszę.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo!

Ja bardzo krótko, a po mnie Pan Senator Bogdan Klich, który jest inicjatorem upamiętnienia w naszym mieście osoby Zbigniewa Brzezińskiego, zresztą nie tylko Pan Senator, ale też wielu przedstawicieli organizacji, mieszkańców miasta Krakowa zwracało się do mnie z takimi wnioskami, aby w Krakowie, w przestrzeni publicznej Krakowa to nazwisko wybitnego polskiego, ale też amerykańskiego politologa, męża stanu zostało upamiętnione. Udało się przy pomocy i przy współpracy z Wydziałem Geodezji Urzędu Miasta Krakowa, za co jestem bardzo wdzięczny, znaleźć nienazwany skwer, który znajduje się przy ulicy, pomiędzy ulicą Adama Mickiewicza, a ulicą Retoryka, równolegle do ulicy Józefa Piłsudskiego, przeprowadzić tą procedurę, uzyskać stosowne opinie wszelkich przewidzianych prawem organów, w tym między innymi IPN, i stąd dzisiaj propozycja tego projektu uchwały, jakby pozytywnego zakończenia sprawy, która ciągnie się już dość długo. Ja tyle, a już w kwestii omówienia zasług osoby, którą chcemy upamiętnić, to Pan Senator to doskonale przedstawi. Więc ja dziękuję, jeśli są pytania to oczywiście jestem do dyspozycji.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Do projektu uchwały jest pozytywna opinia Komisji Kultury i Ochrony Zabytków, tutaj też muszę powiedzieć, oczywiście w trybie statutowym nie zgłoszono żadnych autopoprawek do projektu. Czy jest stanowisko jakiejś komisji, ewentualnie klubów, Pana Prezydenta? Nie widzę, więc otwieram dyskusję, proszę o zgłaszanie się elektronicznie do dyskusji. Czy Pan Senator chciał zabrać głos? Zapraszam Pana Senatora Bogdana Klicha do zabrania głosu.

Senator RP Pan Bogdan Klich

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Panie i Panowie Radni!

Zbigniew Brzeziński Kraków kochał całym sercem, urodził się co prawda w Warszawie, ale Kraków dla niego był tym bijącym sercem polskości. Ilekroć był tutaj w Krakowie, w naszym mieście tylekroć nawiązywał do przeszłości, ale też Kraków traktował jako dobre miejsce do tego żeby o przyszłości mówić, także tę salę, w której jesteśmy, w której wielokrotnie występował na konferencjach bądź z odczytami. Był politykiem amerykańskim, ale o polskich korzeniach nie zapomniał nigdy i patrzył na wiele spraw międzynarodowych przez pryzmat Polski. Miał tę coraz rzadszą obecnie cechę do tego, aby odważnie mówić o swoich poglądach, aby wypowiadać się jasno, językiem wartości i aby przy tych wartościach trwać i być im wiernym. Opowiadał się nie tylko za niepodległością Polski, ale też za demokracją, za swobodami obywatelskimi i za przestrzeganiem praworządności w naszym kraju. Nie trzeba przypominać całego jego życiorysu, wystarczy tylko wspomnieć te cztery lata, opisane tak znakomicie w jego książce, Cztery lata w Białym Domu, kiedy to był doradcą ds. bezpieczeństwa Prezydenta Jmmyego Cartera i kiedy akurat zdarzyło się, że w Polsce pojawił się, zdarzył się ten gwiazdny czas, to znaczy powstała Solidarność, był całym sercem po stronie Solidarności i z pozycji jednego z najważniejszych amerykańskich polityków Solidarność wspierał, wspierał aktywnie i także bronił naszego kraju przed konsekwencjami tego niepodległościowego zrywu. Tak było między innymi w marcu 1981 roku, kiedy interwencje Zbigniewa Brzezińskiego spowodowały, że bardzo prawdopodobna inwazja, właściwie interwencja, bo przecież wojska sowieckie w Polsce były, a więc interwencja sowiecka w marcu, zaznaczam, 1981 roku została powstrzymana. Po upadku komunizmu Zbigniew Brzeziński pamiętał o Polsce tak jak zawsze wcześniej, tak jak później do końca swojego życia, był wielkim zwolennikiem rozszerzenia NATO o kraje Europy Środkowej i tu na tej sali jak część z Państwa pewnie pamięta wygłosił takie słynne wystąpienie, zanim w 1995 roku pojawiło się studium rozszerzenia NATO i zanim dwa lata później na szczycie w Madrycie Polska została zaproszona do członkostwa w sojuszu, to Zbigniew Brzeziński mówił o tym, że kraje Europy Środkowej muszą być do NATO włączone, ponieważ w Europie Środkowej nie może istnieć próżnia bezpieczeństwa, zabiegał o to, na szczęście skutecznie. Z Krakowem też związał swoją, część swojej społecznej działalności, bo był członkiem Międzynarodowej Rady Honorowej Instytutu Studiów Strategicznych i w zasadzie pomysłodawcą tego Instytutu, założonego przez Rektora Uniwersytetu Jagiellońskiego, Rektora Uniwersytetu Ekonomicznego i przeze mnie jako osobę fizyczną w 1993 roku. I to on zaproponował żeby ówczesna fundacja MCRD zmienił profil i aby zajęła się sprawami bezpieczeństwa, europeistyką oraz polską polityką wschodnią i przyjęła nową nazwę, Instytutu Studiów Strategicznych. Można zatem powiedzieć, że Instytut Studiów Strategicznych, ten działający do dzisiaj w Krakowie jest jego dzieckiem. W Krakowie był fetowany przez krakowian, pamiętam te spacerunki z nim w latach 90-tych, kiedy krakowianie wstawali ze swoich miejsc w ogródkach kawiarnianych i bili mu brawo, kiedy przechodził. Pamiętam jak na św. Agnieszki właściciel otwarł, otworzył zamkniętą już restaurację Chłopskie Jadło tylko dlatego, że szukaliśmy wieczorem miejsca gdzie mógłby zjeść ruskie

pierogi, tak bardzo tego chciał. Restauracja dla Zbigniewa Brzezińskiego została otwarta po jej zamknięciu. I pamiętam wreszcie jego niezwykle wzruszenie, to jest taka opowieść, której nie znajdą Państwo w żadnych wspomnieniach, może trzeba będzie kiedyś to opisać, niezwykle wzruszenie, kiedy Prałat Bielański otworzył do niego Skarbiec Katedry Wawelskiej, Skarbiec Katedry Wawelskiej specjalnie dla Zbigniewa Brzezińskiego, bo chciał zobaczyć włócznie św. Maurycego. I stanęliśmy przed tą włócznią, stanęliśmy przed tą gablotą, w której jest grot włócznie i wtedy zobaczyłem, pierwszy raz, w jego oczach łzy, to była ta emocja, która towarzyszyła jemu w momencie, kiedy zobaczył tę narodową świętość uznając ją, i słusznie, uważając ją, i słusznie, za uznanie państwowości polskiej podczas Zjazdu Gnieźnińskiego w 1000 roku, ale nie byłby sobą, nie byłbym umysłem analitycznym i nie miałby takiej precyzyjnej myśli tnącej jak skalpel, gdyby po tej chwili wzruszenia nie zapytał, Panie Bogdanie, a z jakiego to drewna zostało to zrobione, drzewce. Przyznam się szczerze, że nie znałem odpowiedzi na to pytanie, później sprawdzałem, do tej pory żadne badania nie zostały przeprowadzone, które pozwoliłyby odpowiedzieć na to pytanie Brzezińskiego. Brzeziński miał umiejętność zadawania pytań, Brzeziński miał umiejętność formułowania odpowiedzi takich, które były później dyskutowane nie tylko w Ameryce, nie tylko w Polsce, ale na całym świecie, Brzeziński umiał posługiwać się słowem, ale też miał rzadką umiejętność wcielania swoich słów w czyn. Dlatego wydaje mi się Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, że po tych 3-ach latach, które upłynęły od mojego wniosku o nadanie, upamiętnienie Zbigniewa Brzezińskiego w Krakowie, dziękując bardzo Przewodniczącemu Rady Miasta Panu Dominikowi Jaśkowcowi, który wskazał tę właśnie lokalizację, podjęcie przez Wysoką Radę decyzji o uhonorowaniu Zbigniewa Brzezińskiego tym właśnie skwerem przy ulicy Józefa Piłsudskiego, z którego to skweru tak dobrze widać maszerujących legionistów, będzie dobrą decyzją, o którą Wysoką Radę proszę. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Czy ktoś z Państwa chciał zabrać jeszcze głos w dyskusji? Nie, nie widzę. Szanowni Państwo zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek do uchwały, głosowanie nad uchwałą, głosowanie nad uchwałą będzie w bloku głosowań. Pana Radnego Buszka zapraszam, wniosek formalny.

Radny – p. A. Buszek

W imieniu Klubu Platforma. Nowoczesna Koalicja Obywatelska proszę o godzinę przerwy.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Godzina, czyli do godziny 13.00, czyli ogłaszam przerwę do godziny 13.00 na wniosek Klubu Koalicji Obywatelskiej.

Radny – p. W. Pietrus

Ja zapraszam Radnych Klubu Prawa i Sprawiedliwości do pokoju klubowego.

Przerwa w obradach do godziny 13.00.

Radny – p. W. Krzysztonek

Panie Przewodniczący w imieniu Klubu Koalicji Obywatelskiej proszę o 30 minut przerwy.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Ogłaszam przerwę do godziny 13.30.

Przerwa w obradach do godziny 13.30.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Szanowni Państwo wznawiamy obrady. Przechodzimy do druku Nr 1375, jest to projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wybór metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości stawki takiej opłaty.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, I czytanie, referuje Pan Prezes Kultys.

Prezes Zarządu MPO w Krakowie – p. H. Kultys

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Panie i Panowie Radni!

Przedkładany projekt, komplet uchwał to kolejny etap na drodze rozwoju systemu gospodarki odpadami w Gminie Kraków, przypominam, że te systemy zaczęły budować się po nowemu w roku 2011, wtedy na skutek zmian przepisów Rada Miasta po raz pierwszy zmierzyła się z dużym pakietem uchwał i później sukcesywnie te systemy były rozbudowywane i cały czas modyfikowane i z inicjatywy Rady Miasta Krakowa, ale przede wszystkim w związku ze zmianami przepisów krajowych i europejskich, czy też europejskich, w konsekwencji krajowych. I tutaj oczywiście musimy sobie powiedzieć pierwszą rzecz, że rzeczywiście wszystkie te zmiany, które są procedowane są następstwem przede wszystkim zmian przepisów europejskich, które to Unia Europejska poprzez swoje dyrektywy oraz inne przepisy wprowadza kolejne obostrzenia, rygory, wymagania w stosunku do krajów członkowskich i Polska chcąc nie chcąc musi się dostosować do tych wszystkich wymagań, które są i wszystkie te zmiany, które są procedowane mniej więcej od 10 lat w Polsce wynikają wprost z potrzeby wdrożenia do przepisów krajowych, polskich, tych wszystkich rozwiązań, które są. I to się sukcesywnie udaje i tak jak mniej więcej te 9 lat temu, w 2011, a fizycznie od 1 lipca 2013 roku z powodzeniem wdrożono w Krakowie, tak również te kolejne modyfikacje wynikają właśnie z tych zmian przepisów prawa europejskiego, które Polska jest zobligowana wdrożyć do swoich przepisów prawa lokalnego rozumianego jako ustawy i później prawa lokalnego rozumianego jako uchwały rad gmin. To się dzieje, ostatnio największa zmiana, dwie zmiany to były od 1 kwietnia 2019 roku, kiedy w Krakowie wdrożyliśmy tzw. 5-pojemnikowy system gospodarki odpadami i teraz jest ta zmiana, przypominam, że to była zmiana wprowadzona jakby w ostatnim możliwym terminie i teraz mamy kolejny pakiet zmian, które wynikają właśnie z kolejnej dużej nowelizacji ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, która to nowelizacja wdrożyła – tak w przybliżeniu – 94 zmiany i one są dosyć szczegółowe, rygorystyczne, wymagają szereg dużych, mniejszych zmian, ale one układają się w pewną logiczną całość gdzie na końcu tego wszystkiego ma być właśnie osiągnięcie czy stworzenie w gminach warunków żeby było łatwiej osiągnąć wymagane poziomy odzysku i recyklingu. Przypomina, że pierwotny termin to był 6 września tego roku, kiedy mieliśmy jako gminy wdrożyć, na skutek inicjatywy Pana Prezydenta Jacka Majchrowskiego ten termin został przedłużony przez w sumie Parlament, ale w konsultacji z Panem Premierem Mateuszem Morawieckim, zostało przedłużone do 31 grudnia tego roku i stoimy oczywiście teraz przed tym wyzwaniem, że musimy jakby ten termin osiągnąć, trzeba uchwalić, bo to będzie później wymagało szeregu zmian. Również przypominam trzeba będzie 60 tys. deklaracji wypełnić, to jest ogromna praca, która czeka tutaj stosownych urzędników miejskich żeby zdołać dotrzeć do wszystkich mieszkańców i

żeby ci mieszkańcy mieli ten czas potrzebny na to żeby złożyć te swoje deklaracje. I to jest jakby ta pierwsza rzecz, że wszystkie te zmiany wynikają wprost z konieczności aplikowania do prawa lokalnego wszystkich tych wymagań formalnoprawnych, które i prawo europejskie i krajowe wprowadza. Po drugie są już takie czynniki obiektywne, które powodują, że ten system się zmienia i takim pierwszym czynnikiem, o którym chcę powiedzieć, o którym się w sumie mało mówi, to jest wzrastający tonaż odpadów, bo oczywiście to się wydaje jakby, że, normalne, że to się dzieje, ale myślę, że skala tego zjawiska jest duża, przypomnę, że w tym roku 2013, w pierwszym roku funkcjonowania systemu mieliśmy jakby ekwiwalent 260 tys. odpadów, zeszły rok żeśmy zamknęli ponad 363 tys. ton, więc jakby ten przyrost globalny, w ostatnich 4-ach latach ten przyrost rok do roku wynosił 5 %. To pokazuje, że i społeczeństwo polskie, krakowskie rozwijało się w sensie ilościowym, ale jak sądzę również to jest pokłosie jakby tego, że konsumpcja była na dosyć wysokim poziomie i to powodowało, że ilość odpadów sukcesywnie rosła i to oczywiście nakładało na naszą gminę i na wszystkie służby gminy obowiązki, ale również przyczyniało się do tego, że koszty systemu musiały rosnąć, bo one są w dużej mierze pochodną kosztów i zbiórki, a później przetwarzania odpadów. Wszystkie te instalacje, które przyjmują odpady są wynagradzane od tony, od megagramu, więc jakby to jest pierwsza przyczyna. I to trzeba sobie jakby wyraźnie powiedzieć. Z drugiej strony są jakby narastające wymagania jakościowe, co do tych odpadów i to też jest bardzo istotne, czyli nie tylko do surowców wtórnych, bo bardzo często zajmujemy się, dyskutujemy wyłącznie o poziomach odzysku, recyklingu, to oczywiście jest kluczowe zjawisko, ale one jakby rosną i tu przypominam, że już w roku 2020 mamy osiągnąć poziom 50 %, poziom odzysku recyklingu oczywiście liczony według dotychczasowych metod, bo te metody się w najbliższych latach będą zmieniały i będą jakby znacznie wyższe, bo też sposób liczenia będzie inny. Po drugie również tutaj bardzo istotnym elementem będą odpady zielone czyli biodegradowalne, które również nieustająco jest potrzeba zwiększenia tonażu, a więc również potrzeba czy budowy czy korzystania z instalacji, które to robią, tutaj jest jakby właśnie ta główna zmiana, która nastąpiła i od 1 kwietnia 2019 roku i która dalej się toczy bardzo mocno to znaczy właśnie odpady zielone i biodegradowalne, które trzeba zbierać i przetwarzać, żeby były zawrócone do obiegu gospodarczego, ale zawrócone do przyrody, to jest jakby bardzo kluczowe zjawisko. Po trzecie, na co chcę zwrócić uwagę, to są oczywiście, poza tą ogólną masą tonażu i tą strukturą, którą musimy osiągnąć, to są również takie czynniki bezpośrednio związane z pracochłonnością systemu, bo oczywiście nie jest obojętne, że zbierało się odpady w określonym systemie, teraz zbieramy już w 5-pojemnikowym i to pociąga również skokowy wzrost kosztów, bo tutaj mieliśmy wzrost ilości sprzętu o 40 %, który trzeba było zakontraktować od firm zewnętrznych i oczywiście w tej proporcji oczywiście procent wzrostu również kosztów zbiórki odpadów, to jest jakby bardzo, bardzo ważna sprawa. Po czwarte to się wiąże już z tym, co wcześniej powiedziałem, to jest wzrost kosztów instalacji do przetwarzania odpadów. Rzeczywiście było tak, że w Polsce bardzo wiele odpadów gdzieś znikало po lasach, było spalane w piecach, w Krakowie na pewno ta skala nie była tak duża, chociaż na skutek rozwoju tonażu też widać, że ona była dosyć spora, może nie w dziesiątkach procent, ale na pewno jakieś procenty to miało miejsce i teraz w związku z tym, że były podejrzenia i wątpliwości różne, co do tego, że jakość tych instalacji, standardy tam przyjmowane, że często te dokumenty, które są wydawane, są fikcyjne, bardzo rygorystycznie zaostrzono standardy, wymagania wokół tych instalacji, co doprowadziło, że instalacje bardzo wzrosły koszty, a w konsekwencji ceny tych, za jednostkę i muszę powiedzieć, że są takie instalacje w Polsce, które już za samą tonę przyjęcia do siebie żądają nawet 1200 zł, ale w każdym razie wszystkie one są znacznie droższe niż te instalacje, które mamy tutaj w Krakowie, bo na szczęście większość instalacji są jakby w dyspozycji Gminy Miejskiej Kraków, co powoduje, że rzeczywiście od tej strony ponosimy stosunkowo jak na te

1200 czy 800 zł, stosunkowo niewysokie nakłady. Tak, że tu zwracam uwagę, że jest to wielki jakby handicap tego systemu, który mamy w Krakowie. Również trzeba sobie powiedzieć, że nasz system krakowski różni się tym w konsekwencji od wielu różnych gmin, że mamy ten duży tonaż. Zeszły rok zamknął się na mieszkańca w ilościach, w kilogramach, kwotą 460 kg na mieszkańca, gdzie w bardzo wielu gminach jeszcze dzisiaj nawet podkrakowskich te ilości to są nawet 150 kg. Są gminy, które dorównują Krakowowi oczywiście, niektóre, ale większość ma około plus, minus 200 kg na mieszkańca, co też jest jakby bardzo istotne z punktu widzenia kosztowego, bo jeżeli się gdzieś zawozi odpady po 600, 800 czy nawet 1000 zł za tonę to łatwo sobie przeliczyć, że jeżeli my mamy 460 kg, że to również powoduje określony wysoki poziom kosztów i one są jakby kompensowane w ten sposób, że większość instalacji tak jak powiedziałem są w gestii gminy. Takim elementem, który teraz nie jest w gestii gminy, bo takiej instalacji nie posiadamy, to są instalacje do przekształcania bioodpadów, tych zbieranych w sposób selektywny do tzw. brązowego worka, tutaj rzeczywiście można powiedzieć, że praktycznie od zera w pewnym momencie, bo myśmy, przypominam, jakby zaczęli zbierać z restauracji, ale to była ilość tego typu, że jeszcze przed przejściem do mieszkańców zbieraliśmy około 3,5 tys. ton, to już był duży sukces, a teraz na pewno przekroczymy 20 tys. ton zbiórki razem z mieszkańcami i to powoduje, że nagle z niewielkich kwot zrobiło się w sumie razem grubo ponad 20 mln czegoś, czego nie wydawaliśmy jeszcze do niedawna i nagle z zera skoczyło na ponad 20 mln ta sytuacja, która oczywiście z punktu widzenia selektywnej zbiórki jest niezwykle celowa o wskazana, ale z punktu widzenia kosztowego nagle jakby powoduje nam koszty. I jeszcze chcę zwrócić uwagę na jeden element, mianowicie poza odpadami tymi biodegradowalnymi, że mamy ciągle zmieniającą się strukturę tych odpadów, taką dużą grupą też, która też generuje sporo kosztów są odpady wielkogabarytowe, które z roku na rok przyrastają i my tu jesteśmy jakby przygotowani do tego, mamy instalacje, ale te też niemniej, jakby koszt zbiórki jednej tony jest stosunkowo wysoki bo to są odpady przestrzenne na etapie zbierania, nawet jeżeli ktoś przywozi do lamusowni i to powoduje, że jeżeli tych odpadów dużo przybywa, a strukturalnie to właśnie odpady zielone czy biodegradowalne razem czy gabarytowe w ostatnich latach rosną najszybciej, to jeżeli one są zarazem najdroższe w przetwarzaniu mogę tylko powiedzieć, że poza granicami Gminy Kraków to właśnie przetworzenie takiej tony nie schodzi poniżej 800 zł za tonę, gdzie u nas jest to na poziomie 420 zł, więc to jest jakby ta zasadnicza różnica. W związku z tym tych powodów zmian, które trzeba wprowadzić jest bardzo dużo, ale przede wszystkim tak jak powiedziałem podstawą jest to, że musimy spełnić wymagania, w tym wypadku prawa krajowego i jakby żeby powiedzieć na koniec to chcę jakby trochę optymizmu też przekazać, bo do tej pory w Gminie Miejskiej Kraków, nam wszystkim udaje się osiągnąć wszystkie te parametry prawem wymagane, mamy pełną świadomość, że te parametry się zmieniają i że będziemy musieli jeszcze dużo z siebie dać, w związku z czym myślimy o przedsięwzięciach, które nas do tego zmobilizują, ale przypominę, że w zeszłym roku żeśmy, prawem było wymagane 40 %, myśmy znacznie to przekroczyli, nie wiemy dokładnie ile, samo MPO osiągnęło ponad 42 %, ile jeszcze z punktów skupu do tego dojdzie to się okaże, rok temu czyli za 2018 rok tych procentów było 11 z punktów skupu, ale zobaczymy czy na skutek sytuacji gospodarczej w tym roku, za 2019 rok już jakieś problemy nie są. W każdym razie myślę, że wszystkie te działania, które do tej pory były realizowane dały efekt pozytywny, w związku z tym możemy jakby z satysfakcją odnotować, że działamy sprawnie, racjonalnie, natomiast również z tych wszystkich powodów, o których powiedziałem, zdajemy sobie sprawę, że ta propozycja, ten pakiet propozycji również, w szczególności w tym jednym elemencie kosztowym, przekłada się tak jak powiedziałem. Jest taki element, może powiem jeden, gdzie pewnie się to uda zmienić i może kiedyś tam będzie optymizm, to, że odpady tzw. biznesowe teraz pewnie w

ramach tych wszystkich zmian, które będą, zostaną ustabilizowane na przyzwoitszym poziomie niż obecnie, ale to jest jakby bonus na przyszłość. Tak, że bardzo tutaj jeszcze, bardzo będę prosił Pana Dyrektora Skubidę żeby omówił uchwałę po uchwale na czym to polega, cały ten pakiet, ale proszę w imieniu Pana Prezydenta żeby Rada zechciała przyjąć zaproponowane uchwały w tym brzmieniu, jakie zostają przedłożone. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo za przedstawienie tej uchwały i wstęp do tych w ogóle uchwał. Do projektu została zgłoszona poprawka Pana Radnego Starobrata, Komisja Budżetowa nie wydała decyzji pozytywnej jak i Infrastruktury, również nie wydała decyzji pozytywnej. Czy jakieś są prezentacje komisji? Opinia Pana Prezydenta? Opinia Pana Prezydenta jest tutaj opinią pozytywną. Teraz kluby, czy ktoś z klubów chciał zająć stanowisko jakieś? Tak, zapraszam Klub PiS, Pan Radny Pietrus, proszę bardzo.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Radni i mieszkańcy, którzy tutaj słuchają tego. Klub Prawa i Sprawiedliwości otrzymał projekt pierwotny, Radni tego klubu, na tzw. zespole kowidowym, który został zaprezentowany pierwotnie w wersji mówiącej, mówimy o podstawowej kwocie, która jest najistotniejsza w tym systemie czyli propozycja była Pana Prezydenta wtedy 27 zł od osoby jako ten podstawowy parametr, który właściwie pociąga za sobą pewne konsekwencje dodatkowe, dodatkowych wskazań finansowych, natomiast w tej chwili mamy w projekcie 25,51 zł. Ten pierwotny projekt, nasza wątpliwość jest pierwsza taka, ten pierwotny projekt zakładał proces rozliczenia 4-letniego, ja złożyłem na tym zespole wniosek o to, żeby rozliczenie nastąpiło jednoroczne ze względu na to, że ewentualna podwyżka będzie mniej bolesna dla mieszkańców i wtedy na tej komisji szacunek padł, że to będzie rząd wielkości 21 zł. Po obliczeniach okazuje się, że jednak przy dłuższym chyba czasie trwania, że ta kwota jest 25,51 zł. Punkt startowy dla niektórych, to trzeba też podkreślić, mieszkańców Krakowa, którzy płacą szczególnie przez spółdzielnie mieszkaniowe zaczyna się od kwoty 14 zł na dzisiaj, więc łatwo sobie tutaj, teraz można skalkulować jak wielka może być podwyżka, kiedy taki projekt uchwały by wszedł w życie, czy te projekty uchwał. To są kwoty. Jeżeli chodzi jeszcze o nasze działania poza tą propozycją rozliczenia jednorocznego staraliśmy się, aby nie doprowadzić do takiej sytuacji jak mamy dzisiaj czyli żebyśmy rozważali w tym, pod tą ustawą obecnie obowiązującą te projekty uchwał tylko pod nowymi rozwiązaniami i temu służyło to spotkanie, które tutaj Pan Radny Marek Sobieraj między innymi zainicjował i odbyło się z Panem Wiceministrem Ozdobą, który odpowiada w Ministerstwie Klimatu za tą część, za tą tematykę i oczywiście po tym spotkaniu, po wcześniejszych oczywiście zapewne wnioskach takich jak choćby nasza rezolucja Rady Miasta Krakowa, jak wnioski Gminy Kraków idące poprzez różne fora samorządowe gdzie Ministerstwo też prowadziło rozpoznanie całej tej tematyki, te wszystkie wnioski zostały właściwie wysłuchane. Mniej więcej tydzień temu Ministerstwo zaprezentowało jak te projekty wyglądają, one są już w procedurze, więc one zostały wysłuchane w tenże sposób, że możemy wrócić do systemu 3-pojemnikowego, jeżeli przejdzie ta ustawa, kiedy nie będzie jakichś obsunięć specjalnych w procedurze, i oznacza to, co Pan tutaj Prezes też wspominał czyli nie będzie tej nadwyżki 40 % kosztów do tych pierwotnych tylko właściwie będzie zwrot z powrotem jeżeli chodzi o te koszty tylko i wyłącznie ze względu na zmianę systemu na 3-pojemnikowy. To oczywiście też, to jest jeden element, drugi element, który też został uwzględniony w tych projektach ustaw to jest to, że odpady biodegradowalne będą mogły jeździć razem ze zmieszanymi, czyli to jest kolejna korzyść finansowa dla systemu, które gmina może osiągnąć, a to będzie oznaczało

automatycznie niższe kwoty w systemie dla mieszkańców na jedną osobę, zdecydowanie niższe, myślę, że mówimy o kilkunastu złotych od osoby, a nie o 25,51 zł. Kolejny element, który pojawił się, na który ja też zwracam uwagę na tych zespole kowidowym i podnosiłem wątpliwość podejścia gminy do mieszkańca, to jest zbiorowa odpowiedzialność mieszkańców tzw. zabudowy wielorodzinnej czyli wspólnot i spółdzielni mieszkaniowych. Oznacza to na dzień dzisiejszy, gmina to odbiera w ten sposób, że jeżeli, zresztą takie dostałem wytłumaczenie, jeżeli jeden, co najmniej jeden mieszkaniec, i zostanie to uznane, że to nie jest segregacja odpadów tylko jest to niestosowanie się do przepisów ustawy, wtedy ta wspólnota czy ta grupa mieszkańców, których obejmuje ten punkt odbioru śmieci będą musieli solidarnie zapłacić dwukrotność kwoty planowanej w uchwałach, czyli będzie to kara za niesegregowanie śmieci, ale ta kara będzie solidarna, czyli mimo, że część segreguje, a część nie segreguje, wszyscy płacą tak samo. W związku z tym ja zwracałem uwagę, że należy rozpocząć prace nad tym żebyśmy pomogli tym wspólnotom, tym spółdzielniom w tworzeniu systemu, który będzie właściwie dyscyplinował tych, którzy nie chcą segregować, a z drugiej strony jest to też korzystne dlatego, że ta segregacja będzie łatwiej uzyskana właśnie z tego względu również, że będzie podlegać, że będą śmieci segregowane u źródła w sposób właściwy. I to również znajduje się w nowym projekcie ustawy, czyli rząd zaproponował, że będzie można wprowadzić systemy jakby monitoringu, możliwości wspomagania mieszkańców wspólnot, żeby właśnie wyszukiwać tych, którzy nie segregują i wtedy faktycznie oni powinni płacić kary za to, że nie dostosowują się do segregacji śmieci. Reasumując uważamy, że dzisiaj czy – nie wiem jak będzie procedura dalej przebiegać – nie powinniśmy podejmować uchwał proponowanych przez Pana Prezydenta w tej formie, która jest ze względu właśnie na to, że powinniśmy poczekać na ustawy, które umożliwią ewidentnie zaoszczędzenie pieniędzy podatnika krakowskiego, który będzie nadpłacał niepotrzebnie pieniądze do systemu w tej wersji przedstawionej i też proponuję, żeby, jeżeli będzie taki projekt, żeby on też obejmował jeden rok, który ta możliwość przetestowania, w szczególności podnoszony problem liczby mieszkańców, kiedy dowiedzieliśmy się, że ustawa przewiduje, że musimy brać wskaźniki GUS-owskie, a nie faktyczną liczbę mieszkańców czy odbiorców, więc ten pierwszy rok da nam też szansę na to właśnie, że zweryfikujemy liczbę potencjalnych odbiorców i płatników w systemie i będziemy mieli jak gdyby pewność, że te wyliczenia, te prognozy będą jak najbliższe prawdy i będą się bilansować, a nie tworzyć nadwyżkę w systemie, która jest korzystna dla systemu, ale jest niekorzystna dla mieszkańców dlatego, że niesłusznie płacą pieniądze nieadekwatnie do sytuacji. Mam nadzieję, że te umowy, które obowiązują po przetargach umożliwiają takie korekty w płatnościach, że będzie to miało właśnie też odzwierciedlenie w korzyściach dla mieszkańców, czyli, że będą te mniejsze koszty transportu tych frakcji jeżeli to będą np. właśnie zbierane trzy frakcje i potem przewożone dalej do elementów systemu segregacji czy też składowania. Reasumując Klub Prawa i Sprawiedliwości jeżeli chodzi o te wszystkie projekty uchwał nie będzie ich popierał i będziemy, ja już właściwie wnioskuję o odrzucenie tych projektów uchwał w I czytaniu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Klub Radnych Koalicji Obywatelskiej, czy ktoś występuje? Nie. Klub Radnych Przyjazny Kraków też nie, Pan Przewodniczący Gibała bardzo proszę.

Radny – p. Ł. Gibała

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Drodzy Mieszkańcy! Szanowni Państwo! Klub Radnych Kraków dla Mieszkańców jest przeciwko podwyżkom w takiej skali jak zaproponował to Prezydent, ale przede wszystkim jesteśmy przeciwko temu żeby się spieszyć

z podejmowaniem jakichkolwiek decyzji i żeby dzisiaj, w szczególności żeby dzisiaj podejmować te decyzje, żeby popierać jakieś wnioski o to żeby dzisiaj były dwa czytania, uważamy, że to byłby duży błąd. Trzy argumenty z mojej strony w imieniu klubu. Po pierwsze chciałem zwrócić uwagę na to, że w Krakowie teoretycznie według deklaracji, które są wypełniane, mieszka 690 tys. osób. W rzeczywistości mieszka grubo ponad milion osób. W związku z tym mamy ogromną dziurę wynikającą z faktu, że po prostu część deklaracji jest wypełniana w sposób niezgodny z rzeczywistością. Gdyby ten system uszczelnić, gdyby ta dziura została zlikwidowana albo zmniejszona to już wtedy to samobilansowanie następowałoby przy znacznie niższych stawkach, a tymczasem niestety Urząd nie prowadzi systematycznej akcji mającej na celu zlikwidowanie i uszczelnienie tego systemu. Owszem są przeprowadzane kontrole, ale na zasadzie takiej nie kompleksowej, a tym czasem w wielu gminach wprowadzono taką zasadę i taki system, że patrzy się, porównuje się zużycie wody z deklaracjami ile osób rzekomo mieszka w danym miejscu i tam gdzie to zużycie wody jest wyjątkowo podejrzane wysoko po prostu przeprowadza się kontrolę. Sama informacja, że w Krakowie wprowadzilibyśmy taki system, że kontrolowalibyśmy to spowodowałaby, w mojej opinii, że te deklaracje byłyby wypełniane w sposób dużo bardziej rzetelny i tym samym zmniejszyłaby się ta szara strefa, która de facto polega na tym, że po prostu ci, którzy są uczciwi muszą płacić za tych, którzy oszukują przy wypełnianiu deklaracji. Po drugie jeśli mówimy o samo bilansowaniu się systemu to tutaj są zawsze dwa elementy, jest element wpływów, ale jest też element kosztów. Urzędujący Prezydent i Magistrat poszli po najmniejszej linii oporu czyli po prostu zaproponowali podwyższenie stawek, natomiast mnie brakuje zdecydowanie jakiegokolwiek niezależnego audytu dotyczącego tego na ile dałoby się obniżyć koszty funkcjonowania systemu, bo te koszty też są wyjątkowo wysokie. I po trzecie to jest to, o czym mówił mój przedmówca, trwają bardzo zaawansowane prace nad ustawą, która ma zostać przyjęta przez Sejm w najbliższym czasie, w ogóle prace miały się zakończyć w lipcu, ale ze względu na pandemię zostały przesunięte, niemniej znamy już założenia tych projektów legislacyjnych, nad ustawą, która w sposób istotny obniży koszty funkcjonowania systemu. Mój przedmówca mówił już tutaj o kwestiach związanych z segregowaniem, czy to dobry pomysł czy zły z punktu widzenia ekologii to jest jedno, ale na pewno będą te koszty niższe. Ja dodam jeszcze, że tam w tych założeniach pojawiają się też kwestie związane z odpowiedzialnością finansową producentów za wprowadzanie na rynek opakowań i to też w sposób istotny zmniejszyłoby koszty, które trzeba uwzględniać przy samobilansowaniu się, po prostu producenci musieliby płacić i to można by było odjąć od kosztów, w związku z tym jest tam cały szereg rozwiązań, które są na bardzo zaawansowanym etapie, jesteśmy już po konsultacjach, rząd jest już po konsultacjach, najprawdopodobniej w ciągu najbliższych kilku tygodni, zwłaszcza patrząc na tempo w jakim generalnie są często przyjmowane ustawy, sądzę, że ta też będzie przyjęta bardzo szybko, i z tego powodu bazowanie na starych obliczeniach, znaczy obliczeniach, które bazują na obecnie obowiązującej ustawie, a nie uwzględniają tych nowych rozwiązań i podnoszenie dzisiaj opłat dla mieszkańców, którzy często są w dramatycznej sytuacji, przypomnę, mamy kryzys gospodarczy wywołany pandemią, ludzie tracą pracę, ludzie mają coraz mniejsze dochody i podnoszenie dzisiaj opłat za śmieci, gdy wiemy, że najprawdopodobniej za kilka tygodni te podwyżki nie będą musiały być tak drastyczne, a być może w ogóle nie będą konieczne, moim zdaniem będą, ale nie aż w takiej skali, byłoby dużym błędem. Dlatego też mój klub złożył rezolucję, którą mam nadzieję, że Rada Miasta przyjmie, w której apelujemy do rządu żeby jak najszybciej zakończyć te prace legislacyjne, żeby Parlament uchwalił tą ustawę, jednocześnie też złożyć zaraz na ręce Pana Przewodniczącego Komarewicza wniosek o odesłanie projektu uchwały do projektodawcy celem właśnie poczekania na zakończenie prac legislacyjnych i uzyskania z odpowiedniego Ministerstwa Klimatu informacji dotyczących

tęgo jak dokładnie ten system będzie wyglądał i przeliczenia na nowo całego, całej tej kwestii samobilansowania się, więc taki wniosek złożę i zachęcam Radnych do poparcia go, pamiętajmy, że i tak mówimy o czymś co ma obowiązywać od 1 stycznia, więc czasu jeszcze trochę zostało, nie jest to jakoś bardzo dużo, bo oczywiście nie da się takich rzeczy uchwalać na tydzień czy na dwa tygodnie przed 1 stycznia, ale zapewne nie trzeba tego robić dzisiaj, myślę, że dwa, góra trzy miesiące w zupełności by wystarczyły do przygotowania się Urzędu do wdrożenia tego systemu, więc spokojnie można to pod koniec września, nawet w październiku moim zdaniem podejmować decyzje i apel do Państwa Radnych o to żeby po pierwsze absolutnie nie popierać wniosku o drugie czytanie dzisiaj, jeśli taki wniosek się pojawi, po drugie żeby odesłać ten projekt do wnioskodawcy i poczekać na to co robi Parlament, po trzecie żeby przyjąć naszą rezolucję apelującą do rządu o przyspieszenie prac i na zakończenie też powiem, że niezależnie od tego moi koledzy klubowi, Radny Pietras i Radny Maślona złożyli poprawki obniżające te stawki na wypadek gdyby jednak większość Rady Miasta uznała inaczej i gdyby dzisiaj miało być drugie czytanie, natomiast naszym zdaniem przede wszystkim jest na to zdecydowanie przedwcześnie. Odrzucmy wniosek o drugie czytanie dzisiaj jeśli taki wniosek się pojawi, poczekajmy z decydowaniem na temat tego ile stawki powinny wynosić, nie spieszmy się z tym, mieszkańcy są w trudnej sytuacji i naprawdę warto tutaj nie popełnić jakiegoś błędu zwłaszcza, że jak się takie stawki podniesie Szanowni Państwo to dobrze wszyscy wiemy, że potem obniżenie ich jest znacznie trudniejsze. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Otwieram teraz dyskusję Radnych, bardzo proszę o zgłaszanie się elektroniczne, pierwszy Pan Radny Łukasz Wantuch, potem Pan Michał Drewnicki, bardzo proszę.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowny Panie Prezydencie! Szanowny Panie Przewodniczący!

Ja tylko powiem krótko w odniesieniu do wypowiedzi Pana Przewodniczącego Pietrusa jak i Gibały. My jako Rada Miasta Krakowa nie możemy bazować na projektach ustaw, my musimy tworzyć prawo na podstawie, co jest w danym momencie, w danym momencie sytuacja wygląda tak, że projekt zmiany ustaw, o których wspomnieli Panowie Przewodniczący po pierwsze nie wiadomo, kiedy wejdą w życie, po drugie nie wiadomo czy w ogóle wejdą, a po trzecie nie wiadomo jak będzie wyglądać cały ten proces legislacyjny w Sejmie, w Senacie i podpis Prezydenta, a sytuacja jest nagląca. Więc mówienie o tym, że możemy poczekać, że nie musimy się spieszyć itd., jest może dobrze odbierane przez mieszkańców Krakowa, ale jest również bardzo populistyczne, my musimy bazować na tym co jest, w tym momencie jakie jest prawo, a nie czekać na to, co może się zdarzyć w przyszłości, bo inaczej to jest po prostu nieodpowiedzialne. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo za zwięzłą wypowiedź, zapraszam Pana Michała Drewnickiego, przygotuje się Pan Grzegorz Stawowy.

Radny – p. M. Drewnicki

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja również uważam, że dzisiaj nie powinniśmy tej uchwały głosować, więc to jest wniosek przeciwko ewentualnemu wnioskowi o drugie czytanie dzisiaj, w pełni popieram wniosek złożony przez Pana Przewodniczącego Włodzimierza Pietrusa dotyczący odrzucenia tej

uchwały już dzisiaj czyli w I czytaniu, ponieważ po pierwsze ten system, który został ułożony, przede wszystkim dotknie te mieszkania, te gospodarstwa gdzie osób jest najwięcej. Ta podwyżka dla nich jeśli chodzi o liczby będzie najbardziej radykalna, a więc dotknie najbardziej rodziny. Po drugie faktycznie, tutaj już była o tym mowa, w Parlamencie, w rządzie trwają bardzo intensywne procedury dotyczące zmiany prawa i my jako miasto nie możemy być ślepi na to co proponował na to przed chwilą Pan Radny Wantuch żeby zamknąć oczy i udawać, że sytuacja prawna nie będzie ulegała zmianie. Sytuacja prawna na pewno ulegnie zmianie, ta ustawa, która, ustawa i inne akty prawne, które są w tej chwili już na dość zaawansowanym, bardzo zaawansowanym etapie, będą wchodziły w życie, bo w tym nowym prawie w Polsce przede wszystkim dopuszcza się te wyjątki, które są w dyrektywie Parlamentu Europejskiego zawarte. Dyrektywa Parlamentu Europejskiego dość mocno skomplikowała cały system, ale dała pewne wyjątki, wcześniej tych wyjątków nie było w polskim prawie, teraz te wyjątki się znajdują. Więc to jest drugi argument za tym żeby dzisiaj tej uchwały nie głosować. Natomiast ja jeszcze chciałbym jedną rzecz tutaj z tej mównicy powiedzieć, często podkreśla się, mówi się, że system ma się samo bilansować i nie ma żadnej możliwości prawnej, żadnej, zupełnie żadnej możliwości dofinansować gospodarkę odpadami. Otóż Szanowni Państwo jest taka możliwość, o ile w założeniach system faktycznie ma się samofinansować, o tyle ja posiadam opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej z Krakowa, która wprost stwierdziła, że w przypadku niedoszacowania tych kosztów gdy system się nie samofinansuje, istnieje możliwość czasowego dofinansowania z budżetu gminy, a więc u nas z budżetu miasta. I tutaj sądzę, że warto to podkreślić. Będzie miał Pan za chwilę możliwość się wypowiedzieć to wtedy będzie Pan miał czas. Więc konkludując Szanowni Państwo apeluję o to żeby nie przyjmować tych uchwał, które będą oznaczały podwyżki, poczekajmy, to jest kwestia kilku tygodni. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Proszę Pan Radny Grzegorz Stawowy, przygotowuje się Pan Radny Michał Starobrat.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Nie ukrywam, że z rozdziawioną buzią słuchałem wypowiedzi kolegów z Prawa i Sprawiedliwości, bo Panowie chyba zapomnieliście, że to wasz rząd zmienił ustawę o gospodarce odpadami, wprowadził dodatkowe frakcje, zmienił zasady odbioru, zmienił zasady sprzedaży segregowanych odpadów i to przez wasz rząd mają mieszkańcy wyższe ceny, w całej Polsce, nie tylko w Krakowie, Michał, chyba o tym zapomnieliście. Odkryłeś, że można dołożyć, dosypać pieniędzy z budżetu miasta, oczywiście, najlepiej z podatków od nieruchomości za parki, które wszędzie chcesz uchwalać, wszystko można zrobić tylko trzeba mieć na to pieniądze. Jestem zaskoczony waszym wystąpieniem, bo ja rozumiem, że warto może poczekać, bo zmieni się ustawa, ale ta ustawa, która jest dzisiaj, jest przygotowana przez wasz rząd i z tego co wiem to głosowali wszyscy posłowie krakowscy za tymi rozwiązaniami ustawowymi. Natomiast ja chciałbym przejść do tego co jest zaproponowane. Proszę Państwa dzisiaj w deklaracji domu jednorodzinnego 4-osobowa rodzina płaci 56 zł, według stawki zaproponowanej zapłaci 102 zł, to jest 90 % podwyżki. Dzisiaj gospodarstwo domowe 7-osobowe płaci 69 zł za wywóz odpadów w ciągu miesiąca segregowanych, mówię tylko o segregowanych, po zmianie stawki zapłaci 178 zł czyli 160 % podwyżki będzie miało, 9-osobowa rodzina będzie miała 330 % podwyżki, w zabudowie wielorodzinnej jak już było wspomniane w spółdzielniach większość ludzi płaci między 13 a 15 zł, dla nich 25 zł to jest 50 % podwyżki, w deklaracji DW 4-osobowa rodzina powinna płacić 50 zł za wywóz śmieci,

wedle nowej stawki zapłaci 102 zł czyli 100 % więcej, 7-osobowe gospodarstwo w zabudowie wielorodzinnej według deklaracji DW powinno płacić 62 zł, według nowej zapłaci 178 zł czyli 300 % więcej. Jeżeli na koniec dnia ludzie dostaną pismo, że Rada Miasta zmieniła stawki w takiej zaproponowanej stawce jak jest dzisiaj to kto się nad tym będzie zastanawiał, zobaczą, że płacili 50, płacą 62, płacą 178, 300 % więcej, co proszę Państwa zdróżało o 300 % w ciągu ostatnich lat, jaka jest generacja kosztów, które powodują wzrost stawki dla 7-osobowej rodziny o 300 % za wywóz odpadów, paliwo, płaca minimalna, co, opłaty za śmieci na wysypisku, nie, wybudowaliśmy za 700 mln spalarnię śmieci, po to żeby było taniej. Pan Dyrektor Skubida wielokrotnie podawał różne dane, ja sobie zapisałem z jednego ze spotkań, że wydatki w roku 2019 wyniosły 226 mln zł na system, to wychodzi, jakby to podzielić przez 12 miesięcy wychodzi 18,8 mln miesięcznie, to są wydatki. Na zespole kowidowym podano, że 337 mln zł to będą koszty 2-ch miesięcy tego roku oraz 12 miesięcy roku 2021, bo wtedy ma się system zbilansować, to wychodzi 23,6 mln miesięcznie, ale jeżeli policzymy rok do roku, rok 2019 do roku planowanego 2020, przypomnę, że do końca lipca była nadwyżka jeszcze za lata poprzednie, to wzrost kosztów to jest o 57 mln zł, to jest jakieś 20 % . To po co te podwyżki o 50 % więcej skoro koszty rosną o 20 %, ja rozumiem, że podwyżka powinna zbilansować, wyzerować system, to gdzie jest ukryty problem w kosztach, że koszty rosną mniej niż podwyżki, które mają spowodować wzrost przychodów. Czyli ja rozumiem Pana Dyrektora Skubidę, którego bardzo szanuję i lubię, od lat z nim współpracuję w Radzie Miasta, Pana Prezesa Kultysa, z którym 7 lat temu miesiąc spędziłem w jego gabinecie nad stawkami opłat za śmieci, które obowiązują dzisiaj, że chcecie mieć komfort psychiczny i poduszkę finansową, ja to rozumiem, tylko jak duża ta poduszka musi być żebyście mieli komfort, bo Panie Prezesie przypomnę Panu, że stawki 7 lat temu, zaproponowane przez Prezydenta Miasta, czyli tak de facto przez Pana i przez firmę, która Panu doradzała, miały się nijak, one były takie, a Rada Miasta uchwaliła takie i okazało się, że w ciągu kilku lat jeszcze z tych małych stawek było 30 mln nadwyżki. To gdzie jest ta poduszka finansowa, jaka ona musi być duża, bo moim zdaniem przesadziliście z tą ceną, ja to liczyłem na różne sposoby, moje sposoby, ale jak z Wojtowiczem i Jaśkowcem 7 lat temu stawki proponowaliśmy, a Rada uchwaliła to i tak je przeszacowaliśmy, okazało się, że 30 mln i tak było więcej. Przypomnę Panu, że jeszcze była obniżka stawek za śmieci, zrobiliśmy dwa lata później.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Przepraszam Pana, cztery minuty minęły.

Radny – p. G. Stawowy

Już kończę Panie Przewodniczący. I wszystko się finansowało do lipca tego roku, a teraz podwyżka jest o prawie 50 %, ja tego nie rozumiem, znaczy dobre rozwiązania sprzed 7 lat, zbudował Pan konsorcjum, firmy wywożące odpady, to wszystko zadziałało, może dzisiaj pewne rzeczy trzeba zmienić na etapie generowania kosztów, bo te przychody nie są takie potrzebne. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Pan Radny Michał Starobrat, przygotowuje się Pan Radny Wojciech Krzysztoń.

Radny – p. M. Starobrat

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Chronologicznie już tu przedstawiali poprzednicy jak to wszystko wyglądało, ja tylko uściślę, rzeczywiście jest tak, że sprawa, w ogóle nie rozmawialibyśmy na temat zmiany systemu i metody opłat gdyby nie ustawa, którą przyjął polski Parlament, a mianowicie 229 posłów Klubu Prawa i Sprawiedliwości głosując w polskim Parlamencie, dodam, że 130 posłów Koalicji Obywatelskiej głosowało za. I to nie jest bulwersujące, że PiS był za, Koalicja Obywatelska była przeciw, tylko, że my już wtedy, nasi koledzy i koleżanki w Sejmie zwracaliśmy uwagę na problemy, o których teraz Państwo mówicie. Ja bardzo dziękuję, że zgłaszacie się do Państwa kolegów i koleżanek z Ministerstwa, że Kraków mógłby mieć trzy frakcje, że pojemniki niepotrzebnie mają tak obniżoną stawkę, że rzeczywiście tą nowelizację ustawy trzeba kolejny raz nowelizować, tylko dlaczego to musi być tak po PiS-wsku, czemu PiS zawsze musi uchwalić coś, po czym coś trzeba zmieniać bo cierpią na tym mieszkańcy. Chyba właśnie po to żebyśmy dzisiaj tutaj stawali i mieli obowiązek wprowadzania mieszkańcom zmiany opłat, niestety dla wielu mieszkańców będzie to znacząca podwyżka jeżeli ona w ogóle będzie przegłosowana. Więc jeżeli mówimy o chronologii to najpierw warto się zastanowić, a potem dopiero coś głosować, wiem, że to nie jest do Państwa Radnych bo Państwo Radni wykazują tutaj z Klubu Prawa i Sprawiedliwości, chęć współpracy, ale może jakaś sugestia do kolegów z polskiego Parlamentu, że czasami warto jest się zastanowić i warto jest posłuchać samorządowców, bo my wiemy jak ten system jest konstruowany, wiemy co możemy, a czego nie możemy zrobić dla naszych mieszkańców. Odnosnie konkretnie projektu uchwały, jak najbardziej w systemie jest dziura, jest dziura i to bardzo duża jeżeli chodzi o ilość osób, które po prostu nie mamy ich w deklaracjach, nawet nie jesteśmy w stanie powiedzieć czy to jest 100 tys. osób, czy to jest 50 tys. osób, czy to jest 150 tys. osób, Radni naszego klubu postawili sobie za punkt honoru, aby tą dziurę zmniejszyć, żeby tą dziurę, najlepiej pozbyć się tej dziury. Od samego początku Radni, którzy brali udział w pracach zespołu, mówili, że przystępujemy do rozmów tylko pod warunkiem uszczelnienia systemu, daliśmy propozycje uszczelnienia systemu właśnie badając ilość zużytej wody. Długo trwały rozmowy, naprawdę bardzo długo, aż w końcu doszliśmy do kompromisu, że w dłuższej perspektywie czasu wypracujemy i stworzymy system informatyczny, który będzie nam te dane podawał, pewne rzeczy będziemy mogli podawać, będziemy mogli sprawdzać automatycznie, ale na dzień dzisiejszy przyjmując tą uchwałę Wydział Podatków i Opłat zobowiązał się do tego, że będzie na masową skalę rzeczywiście przeprowadzał takie kontrole. Moją propozycją było to, aby każda deklaracja, która ma jednego mieszkańca wpisanego w deklaracji podlegała takiej kontroli, jeżeli to nie jest możliwe w krótkim okresie czasu niech to będzie w długim okresie czasu. Radni naszego klubu dostali zapewnienie, że te kontrole będą, uszczelnimy ten system i pojawi się zdecydowanie więcej osób, bo część członków zespołu, która robiła pewne wyliczenia, analizowała te dane chciała dojść do pewnego kompromisu. Państwo w tej chwili mówicie, Radny Gibała, Radny Pietrus, wyrzucmy tą uchwałę w kosmos, ale jakie będziemy mieć konsekwencje, to końca roku musimy przyjąć system, nie uchwalić uchwałę, musimy wdrożyć system, czy znowu będziemy czekać na projekt uchwały, czy to będzie jak z wyborami korespondencyjnymi, że już jest, już nawet zamawiamy, już wydajemy, a na końcu okaże się, że jednak tego nie będzie, do kiedy mamy czekać, do grudnia, do listopada, a jak tego nie będzie to co, to w grudniu będziemy wprowadzać zmiany od 1 stycznia i w czasie epidemii, w czasie gdzie będzie najwięcej przypadków, będziemy musieli zmuszać mieszkańców do przesłania nam deklaracji w ciągu tygodnia, a jak kogoś nie będzie w mieście. Bierzmy odpowiedzialność za to co robimy, musimy doprowadzić do tego, aby system niezależnie od stawki, bo metoda wydaje mi się, że jest wybrana przez mieszkańców,

XLIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

26 sierpnia 2020 r.

w konsultacjach społecznych prawie 80 % powiedziało chcemy od osoby, ok., badamy już od osoby, nie da się wodą, temat inny, mam nadzieję, że w przyszłości będziemy to realizować. Zaproponujcie Państwo stawki, zaproponujcie jakieś rozwiązanie, a nie wysadzajcie wszystko w kosmos, bo urzędnicy nie są w stanie dostosować systemu do końca tego roku, ile czasu według Państwa potrzeba na to, aby sprawnie przeprowadzić tę zmianę.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Przepraszam bardzo Panie Radny, cztery minuty minęły.

Radny – p. M. Starobrat

Jeszcze tylko jedna mała dygresja odnośnie liczby mieszkańców, niestety tematów jest dużo, ja brałem udział w tym zespole i proszę mi uwierzyć, tak jak tutaj Radny Stawowy powiedział, dzięki temu, że naprawdę dogłębnie sprawdzaliśmy, ja wiem, że Pan Pietrus był na tym zebraniu, szkoda, że na tych, na których ja byłem, może ja onieśmielałem Pana Pietrusa, nie zadawał żadnego pytania, ja pytałem o wszystko co tylko mogłem, ja wiem gdzie przedstawiono nam pewne zawyżone koszty, albo inaczej, zawyżone prognozy kosztów, nie oszukano nas tylko pokazano dane można powiedzieć w innej perspektywie. Wydaje mi się, że po to wysyłamy przedstawicieli naszych klubów do prac w zespole, aby korzystać z informacji, które udało im się uzyskać. Wydaje mi się, że gdyby nie polityka, bo wypowiadałem się w tej chwili jako samorządowiec, chyba jako jeden jedyny z tej mównicy, potrafilibyśmy dojść do kompromisu, uzgodnić wspólną stawkę. Państwo uprawiacie w tej chwili politykę kosztem mieszkańców i sprawnego funkcjonowania miasta.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję. Pan Radny Wojciech Krzysztonek, przygotowuje się Pan Radny Łukasz Maślona.

Radny – p. W. Krzysztonek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Prezydencie! Drodzy Państwo! Drodzy Mieszkańcy!

Wielu scenarzystów albo pisarzy stosuje taki fortel, aby podtrzymać albo podnieść napięcie, który się nazywa odwróceniem ról. Państwo Radni z Prawa i Sprawiedliwości dzisiaj zastosowali takie fortel, bo dzisiaj my mierzymy się z pewną materią, która została nam zafundowana przez ich kolegów z Warszawy, musimy pokonać pewne problemy, które zostały nam narzucone z góry. Osobiście uważam, że ta ustawa, która została przyjęta to jest pułapka, to jest zwykła pułapka, zastawiona przez rząd na samorządy, w tym na samorząd krakowski i my musimy się z tej pułapki uwolnić. Dlatego ta próba odwrócenia ról jest spektaklem dosyć żenującym w wykonaniu kolegów z Prawa i Sprawiedliwości, bo jeżeli mieliby odwagę cywilną to sami powinni dzisiaj proponować jakąś stawkę, a być może my zgodzilibyśmy się na ten eksperyment, aby wykazać ich kompetencje w tym zakresie, ale tu jest tylko odrzucenie. Druga kwestia drodzy Państwo, Łukasz Gibała też ostro krytykuje propozycje Prezydenta, czytałem na jednym z forum gdzie krytykował do mieszkańców, że podwyżki itd., itd., to jest cały czas ta logika wyborcza, Panie Radny więcej odpowiedzialności, jeżeli Pan chce być Prezydentem za trzy lata to powinien Pan szukać pewnych rozwiązań konstruktywnych. Nie jest sztuką tak jak to było kiedyś, Liberum veto i uciekł na Pragę, ja jestem przeciw, niech Pan proponuje jakąś stawkę, jakieś rozwiązanie systemu, Pan Prezydent proponował. Ja podzielam wasze zdanie, że dzisiaj nie powinniśmy absolutnie tego przegłosować, bo faktycznie jest ta poduszka, o której mówił Radny Stawowy, która ma dać ten komfort miastu żeby się system zbilansował. Ja też uważam, że jeszcze z tej poduszki można trochę powietrza upuścić i tę stawkę obniżyć. I my jako Klub

Koalicji Obywatelskiej właśnie w tym kierunku będziemy iść, aby ta stawka była jak najmniej kosztowna dla mieszkańców. Natomiast trzeba pamiętać o tym i do tego wrócić, że dla nas idealnym systemem byłoby gdybyśmy mogli stworzyć ten tzw. socjalny system gospodarki odpadami komunalnymi gdzie możemy dopłacać, możemy reagować na zmieniającą się sytuację mieszkańców, ale nie możemy, system się musi zbilansować, a zawdzięczamy to kolegom z Prawa i Sprawiedliwości i o tym trzeba pamiętać, trzeba podkreślać, bo w innym przypadku cała dyskusja jest przedstawiana w fałszywym świetle. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Pan Radny Łukasz Maślona, przygotuje się Pan Radny Jakub Kosek.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ja chciałbym skorygować troszeczkę wypowiedź Radnego Starobrata, ponieważ Klub Kraków dla Mieszkańców nie jest za tym żeby tę uchwałę całkowicie wyrzucić do kosza jak to określił Radny Starobrat, podchodzimy do sprawy, wydaje nam się, racjonalnie, uważamy, że po prostu wysokość podwyżki, którą zaproponował Urząd jest zbyt wysoka, natomiast podchodzimy o tyle zdroworozsądkowo, że wiemy, że system się nie bilansuje. Natomiast też uważamy, że nie należy takiej decyzji podejmować pod prężeniem czasu, więc nasz wniosek o to, aby odesłać wniosek do projektodawcy celem właśnie uzyskania informacji z rządu na temat już konkretnych zapisów, które się pojawiają, ponieważ to co wiemy to są niestety tylko zapowiedzi. Również nieprawdą jest, że przedstawiciele Klubu Kraków dla Mieszkańców nie zaproponowali żadnych stawek, ponieważ przypominę Państwo zwołali przez półtorej godziny przerwę gdzie wszyscy musieliśmy czekać na to aż Państwo coś ustalą i wyszli Państwo z niczym. My takie konkretne stawki z Radnym Pietrasem, ja osobiście, zaproponowaliśmy, Państwo nie zaproponowali jeszcze nic. Więc tutaj Panie Radny Starobrat myślę, że się Pan troszkę myli, natomiast pojawiło się już wiele wątków z zespołu antykowidowego, ja ich nie będę powtarzał, tych wątpliwości, natomiast jeśli dobrze liczę to ponad miesiąc temu padła deklaracja ze strony Urzędu, że tak, Kraków zakupi system, który będzie w stanie w sposób łatwiejszy wyłapać osoby, które unikają opłat za wywóz odpadów. Wobec tego mam konkretne pytanie jakie prace przez ten miesiąc zostały wykonane, żeby ten system został zakupiony czy cokolwiek Państwo w tym kierunku zrobili, ponieważ tak jak wspominał słusznie Radny Starobrat podnosiliśmy tę kwestię wielokrotnie, że należy przede wszystkim ten system uszczelnić, gdyż szara strefa powoduje, że będą musieli płacić mieszkańcy, którzy złożyli deklaracje właściwe, natomiast nadal będą unikać opłat ci, którzy nie płacili, a dodatkowo podwyżka sprawi, że tym bardziej ich do tego nie zachęcimy ani nie zmusimy. W związku z tym pytanie konkretne na jakim etapie od tego ponad miesiąca czasu jest kwestia związana z systemem weryfikującym dane z deklaracji. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Pan Radny Jakub Kosek, przygotuje się Pan Radny Jacek Bednarz.

Radny – p. J. Kosek

Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Ja chciałem się odnieść na początek do wypowiedzi jednego z Radnych Prawa i Sprawiedliwości, który stwierdził, że można dorzucić pieniędzy do systemu, czasowo można, ale trzeba pamiętać o tym, że to w żaden sposób nie wyklucza tego, że na koniec trzeba to zbilansować. Więc to, że dosypimy przez chwilę to musi być dopuszczalne, ponieważ inaczej przy błędnym oszacowaniu system by stawał. Nie wiem czy to wynika ze złej woli i

próby wprowadzania mieszkańców w błąd czy może z jakichś ograniczeń, które powodują, że Radny nie dostrzega tego zapisu właściwie. Proszę pamiętać również o tym, że w chwili obecnej to co dzieje się w Krakowie jeśli chodzi o system gospodarki śmieciowej niestety jest w 100 % winą obecnego rządu, ponieważ zasłaniamy się cały czas dostosowaniem do Unii Europejskiej, do przepisów Unii Europejskiej tylko, że przepisy Unii Europejskiej w żaden sposób nie wykluczają segregacji na trzy frakcje jeśli później dalej jest to sortowane np. w sortowniach. I wydaje się, że nie tylko nie dostrzeżono tego, że Kraków ma sortownię, ale pewnie ją ma większość polskich miast tych dużych i system został zrobiony albo w sposób na łatwego, żeby był dla wszystkich taki sam, albo po prostu brakło wyobraźni i chęci do rzetelnej pracy, bo rozumiem, że mniejsze gminy muszą mieć system bardziej szczegółowy, bo nie mają dostępu do sortowni, ale duże miasta ją mają i w dużych miastach jest dużo trudniej zorganizować system na 5 frakcji, jest on bardziej kosztochłonny, w związku z tym wszyscy mieszkańcy wkrótce zapłacą za to, że komuś nie chciało się pracować, bo miał inne zabawy, wybory, które się nie odbyły np., nie wiem, może coś innego co jeszcze robili, trudno mi powiedzieć. Natomiast wracając na nasz grunt chciałbym się odnieść do konsultacji odnośnie metody wyliczania opłat. Wydaje mi się, że one są trochę do poprawki, to znaczy mamy sytuację, w której rzeczywiście wyszło, że mieszkańcy chcą żeby liczyć od mieszkańca, ale mam wrażenie, że w tych konsultacjach nie powiedziano dobitnie, iż system liczenia od wody pozwalałby wypłacać tych, którzy dzisiaj nie płacą, bo gdyby mieszkańcy Krakowa o tym wiedzieli, wiedzieliby też, że to wpłynie na obniżenie ich stawek w przyszłości, a tym samym z całą pewnością wybraliby właśnie tą metodę. Niestety mam wrażenie, że osoby, które odpowiadają za gospodarkę śmieciową chcą robić wszystko żeby uniknąć systemu od wody. W związku z tym mam taki apel do Państwa żebyście jednak przygotowali systemy do tego, abyśmy jednak w przyszłości mogli wprowadzić rozwiązanie od wody, bo na pewno będziemy do tego dążyć i mówię to dzisiaj po to, abyście za dwa lata nie byli zaskoczeni tym, że wracamy do tego tematu i aby nie usłyszeć wtedy, że Kraków potrzebuje kolejne dwa lata na to żeby to wprowadzić. Bądźcie na to gotowi bo to się stanie, to jest kwestia czasu. Natomiast jeśli chodzi o stawkę to oczywiście musimy wypracować taką, aby ona była możliwie najmniejsza, ale taka, która pozwoli rzeczywiście zbilansować się systemowi i tutaj apeluję też do kolegów z Prawa i Sprawiedliwości, aby wykazali jednak odpowiedzialność za miasto, bo nie sztuką jest krytykować, to jest bardzo łatwe, fajnie wygląda w gazetkach, jakichś ulotkach, możecie zwalić na nas i na Prezydenta, że my chcemy podnosić opłaty tylko, że to jest zwykła hipokryzja i kłamstwo, tym bardziej, że wy stoicie jako partia przeciw za tymi kłopotami. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Pan Radny Jacek Bednarz, przygotowuje się Pan Radny Sławomir Pietrzyk.

Radny – p. J. Bednarz

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Była mowa tutaj o chronologii więc chciałbym przypomnieć, że o temacie śmieci były już rozmowy i przymiarki do zmian jeszcze chyba w ubiegłym roku. Miało to wchodzić, były rozmowy, potem były konsultacje. I tutaj chciałem przypomnieć szczególnie Panu Przewodniczącemu Gibale, patrząc na te ikonografie, które pokazuje na swoich forach internetowych, pierwsza propozycja była 49 od mieszkania, 69 od domku jednorodzinnego. Jak zaczniemy liczyć tak jak Pan pokazuje w tych przeliczeniach to w tym przypadku dla dwóch osób przy mieszkaniu to jest 24,50, przy 3-ch osobach to jest 16,30, oczywiście drożej wychodzi nam to przy domkach jednorodzinnych, bo wychodzi nam przy dwóch osobach 34,50, a przy trzech osobach już tylko 23, ale mieszkańcy w konsultacjach jednoznacznie

powiedzieli nie, i te głosy nie padały też z tej sali, ponieważ szczególnie odczuwają to te osoby, które w jednym gospodarstwie mieszkają samotnie, bo dla nich by to było duże obciążenie. Więc uważam, że prezentowanie tego typu ikonografii nie jest moim zdaniem w porządku i troszkę zaciemnia obraz sytuacji. Jeżeli coś piszemy to powinniśmy to pokazywać jednoznacznie. Pozwolę sobie jeszcze do jednej rzeczy, którą Pan powiedział, odnieść. Tak, zgadzam się, powinniśmy weryfikować. I tutaj zespół jednoznacznie zwrócił się, że ta weryfikacja powinna być od wody, o czym tu już było wspomniane i zostało to wpisane literalnie w uzasadnieniu. Notabene powiem, że w momencie, kiedy były rozmowy uważałem, że powinniśmy iść w kierunku opłat od wody, miałem rozmowę nawet na ten temat z Panem Dyrektorem Skubidą, ale też padały głosy z tej sali, nigdy nie zgodzimy się na to, aby weryfikacja była od wody. I mieszkańcy też do tego podchodzili nie do końca optymistycznie. Cieszę się, że dzisiaj zmieniamy optykę i mam nadzieję, że zostanie wypracowany system, że będziemy mogli to robić bo dzisiaj nie jest to możliwe ze względu na to, że musiałyby być deklaracje, których jest około 60 tys. rocznie jeżeli chodzi o opłaty za śmieci, musiałyby być robione w ciągu roku czasami dwu, trzy, a nawet czterokrotnie, jest to niemożliwe, to spowoduje koszty. I są to te koszty, o których Pan również mówi, ja bym też chciał usłyszeć, które koszty by Pan chciał wyeliminować, bo ja rozumiem, z jednej strony weryfikacja, ale weryfikacja to będą koszty, więc nie da się mieć ciastka i zjeść ciastka. Ja bym chciał do tych wszystkich, którzy mówią, że trzeba coś zrobić, żeby faktycznie zaproponowali jakieś rozwiązania. Brałem udział w kilku czy nawet w kilkunastu spotkaniach i w MPO i w zespole zadaniowym kowidowym i mam świadomość tego z czego wynika kwota 25,51. Pan mówi tutaj, że poczekajmy, oczywiście możemy czekać, czekamy już prawie 10 miesięcy, miesiąc, dwa, trzy, tak jak tutaj nieobecny teraz Pan Michał Drewnicki powiedział, da się dorzucić, mam wątpliwości co do słów Pana Michała Drewnickiego, ale za chwilę do tego wrócę. Więc bardzo bym prosił, które koszty możemy zweryfikować, mamy mniej płacić ludziom, którzy się zajmują gospodarką odpadami komunalnymi, mamy to uprościć, mamy rzadziej odbierać śmieci, mamy zlikwidować pewne usługi, które mieszkańcy w ramach tej kwoty mają czyli odbiór odpadów zielonych, odbiór wielkogabarytowych, odbiór odpadów gruzów na składowisku w Nowej Hucie czy na Baryczy, możemy z tego zrezygnować, będą mniejsze koszty, ja bym chciał poznać po prostu te koszty, gdzie je zmniejszyć. I teraz tutaj do nieobecnego Pana Michała, mam nadzieję, że gdzieś słyszy, drogi Panie Michale, jak składaliśmy rezolucję jako Klub Przyjazny Kraków z rezolucją żeby zmienić zasady ustawowo, które dzisiaj obowiązują, Pan najgłośniejszy krzyczał, to Unia Europejska zmusiła nasz rząd do tego żeby to wprowadzić, tego się nie da zrobić, oczywiście kierunek był, że to Platforma jest temu winna. Szanowni Panowie, Szanowni Państwo nie tylko Michał Starobrat jest tym, który nie zajmuje się polityką przez duże P, jestem samorządowcem od wielu lat i czasami mówię rzeczy, za które jestem krytykowany również przez moich kolegów dalszych i bliższych, patrzę realnie na Kraków i również nie chciałbym żeby mieszkańcy ponosili dodatkowe opłaty, tylko czasami się niestety nie da.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Panie Radny przepraszam, cztery minuty minęły, prosiłbym o konkluzję.

Radny – p. J. Bednarz

Już kończę Panie Przewodniczący. Oczywiście, jeżeli nie zapłacimy, wszyscy nie zrzucimy się bezpośrednio na te śmieci to, to co powiedział Pan Michał, nie wiem czy jest możliwe, to przepraszam, to z czego zapłacimy. Ja nie słyszałem żeby tu gdzieś na Placu Wszystkich Świętych była drukarnia pieniędzy i żebyśmy dodrukowali i tym zapłacili. Nie, zapłacą mieszkańcy kosztem czegoś. Szanowni Państwo nie opowiadajmy bajek, ludzie naprawdę też

nie dadzą się na to nabrać, w którymś momencie przecież też każdy z nas prowadzi budżet domowy i wie czym się, z czym się wiąże strona przychodów i strona wydatków. Po to składaliśmy tę rezolucję, dzisiaj jest ponawiana przez Pana Łukasza Gibałę, oczywiście poprzemy ją bo też chcemy żeby weszła jak najszybciej i mam nadzieję, że wpłynie na to, że będziemy mogli zweryfikować te opłaty. Natomiast Szanowni Państwo przekładanie tego znowu nie wiadomo o ile nie rozwiążemy problemu, bardzo bym prosił o realistyczne podejście do tematu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję Panu Radnemu. Pan Radny Sławomir Pietrzyk, przygotowuje się Pan Radny Józef Jałocha. Proszę bardzo Pan Prezydent Kulig.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. A. Kulig

Szanowni Państwo!

Z dużym zainteresowaniem przysłuchuję się tej rozmowie, jak Państwo pamiętacie na jednej, chyba na pierwszej Sesji po tej dłuższej przerwie wywołanej COVID została przyjęta na wniosek wielu różnych klubów rezolucja żeby powołać zespół mieszany składający się z przedstawicieli klubów jak i przedstawicieli Pana Prezydenta, który nazywany w skrócie zespołem kowidowskim, bo przyjął długą nazwę i na tym zespole trwają prace związane z różnego rodzaju uchwałami, które między innymi w związku z COVID muszą być przyjęte czy też w tym okresie związanym z COVID muszą być przyjęte. Zespół pod kierunkiem Pana Prezydenta Muzyka pracuje dosyć energicznie, spotyka się prawie co tydzień, wyliczenia, które związane są czy też związane z całym tym pakietem projektów były przygotowywane wspólnie ze wszystkimi Radnymi jak to przedstawił Pan Radny Starobrat. Ja mam dzisiaj takie wrażenie, że druga strona ewidentnie kopie w ten stolik, macie Państwo do tego prawo, bo jest pełna wolność, przynajmniej tak mnie się wydaje, że każdy z nas ma pełną wolność, choć niektórzy mają co do tego różnego rodzaju wątpliwości, z pełną pokorą przyjmuję takie Państwa wypowiedzi i zachowania kwestionujące te wyliczenia, ja myślę, że jak to trafnie powiedział Pan Radny Starobrat te wyliczenia wynikają z różnych założeń, z różnej metodologii i Państwo, którzy mają wyższe studia doskonale wiedzą, że tak naprawdę w podejściu, w liczeniu różnych kosztów można zastosować naprawdę różne metodologie i dochodzi się bardzo często do bardzo różnych rezultatów, sam tego praktycznie doświadczałem przy zupełnie innej pracy, nie związanej z Urzędem Miasta Krakowa. Więc chciałem tylko w tym miejscu powiedzieć dwie rzeczy. Po pierwsze w imieniu Pana Prezydenta chcę powiedzieć, że z naszej strony myśmy zakończyli prace nad uchwałami, w pełnym tego słowa znaczeniu, piłka jest po Państwa stronie i ze spokojem będziemy przyjmować – bo słyszę od różnych osób w różnych korytarzach licytacje – 19, 18, 21, przyjmijcie Państwo stawkę jaką uznacie za stosowną i my w tej kwestii nie będziemy już robić żadnego ruchu, po stronie Prezydenta nie będzie żadnego ruchu w tej sprawie, przyjmiecie Państwo tą stawkę ze wszystkimi konsekwencjami przyjętej stawki. Państwo mówicie, że ta stawka ma bilansować system, ja nie wiem co to znaczy bilansować system dlatego, że to sformułowanie bilansować system jest bardzo elastyczne. Ja chciałem zwrócić uwagę, że ten system, o którym mówimy musi ulegać rozwojowi, on nie może stać w miejscu, on musi ulegać rozwojowi, Miejskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania między innymi w związku z tym musiało zakupić nowe tereny na cele recyklingu, który, obowiązek którego wzrasta, więc nie wiem jak traktować słowa mówiące o dużej poduszce, małej poduszce, rozumiem, że jest to bardzo ładna przenośnia i jak jeszcze raz podkreślę, przyjmuję ją z pokorą, podejmiecie Państwo stosowną decyzję. Natomiast Pan Prezydent Majchrowski na pewno nie wystąpi z wnioskiem o przekazanie środków z budżetu na dofinansowanie

systemu, o tym chcę Państwa zapewnić i chcę także Państwa zapewnić o tym, że ten system jest bardzo prosty jak Państwo wiecie, wpływy i wydatki, koszty i pokrycie tych kosztów, jeżeli koszty będą wzrastały, a my nie będziemy mieć na to wydatków to ja chcę Państwa poinformować, że usługi tak jak powiedział tutaj Pan Radny, będą jeszcze w tym roku ograniczone, bo my nie możemy się zadłużyć w stosunku do firm, które wykonują te usługi, nie możemy się zadłużyć bo po prostu ciąży na nas odpowiedzialność finansowa wobec tych firm. I w związku z tym proszę tego absolutnie nie traktować w żadnym wypadku jako szantaż tylko Państwo doskonale wiecie, że jak wam się zmniejsza ilość posiadanych środków to nie jesteście w stanie zakupić na tą mniejszą ilość środków tylu rzeczy ile kupowaliście wcześniej. I my za mniejszą ilość środków nie będziemy w stanie zakupić tych usług, które już dzisiaj są deficytowe. I to jest kwestia w odniesieniu do tych uwag. Z naszej strony proszę Państwa nie będzie już żadnego ustosunkowywania się do jakichkolwiek kwestii dotyczących stawki, to jest Państwa decyzja, Państwa odpowiedzialność. Natomiast w odniesieniu do pytania Pana Radnego Maślony. Sytuacja rzeczywiście podkreślam była omówiona, bo rzeczywiście kwestia dziury jest kwestią bardzo poważną, tylko chciałbym zwrócić Państwu uwagę, bo może dla niektórych jest zaskakujące, że Wydział Podatków i Opłat nie posiada takich narzędzi jak posiadają to służby skarbowe państwa. Funkcjonariusze służb skarbowych państwa mogą wejść do domu, sprawdzić ile w tym mieszkaniu, domu jednorodzinnym, ludzi mieszka, mogą to sprawdzić organoleptycznie i potwierdzić ile osób mieszka. Natomiast my takich uprawnień nie mamy, bo ustawa nam takich uprawnień nie daje. To po pierwsze utrudnia to sprawdzenie i wymaga przyjęcia systemu, który przy tych trudnościach prawnych mógłby w dużym stopniu uprawdopodobnić sytuację, że mniej osób płaci niż faktycznie tych odpadów zostaje. I to jest do zrobienia, ale Pan Radny Maślona doskonale wie i wszyscy sobie doskonale zdają sprawę, że stworzenie takiego systemu informatycznego wymaga sztywnych założeń, trzeba przedstawić producentowi tego systemu informatycznego sztywne założenia, żeby on mógł skonfigurować taki system, może skorzystać z geolokacji, z różnych możliwości, z użycia wody, wszystko to jest możliwe do zrobienia, tylko proszę Państwa żeby on mógł przedstawić te sztywne założenia musi mieć te sztywne założenia, one są zawarte w uchwale. Póki nie będzie uchwały to nie ma w ogóle o czym rozmawiać. Rzeczywiście bodajże w jakiejś gminie, nie chciałbym przekreślić ani nikogo obrazić, ale chyba w Supraślu, przyjęto taki system, który skończył się katastrofą, zasięgnęliśmy opinii, sprawdziliśmy to, zakończył się katastrofą, nie jest to ich wina, między innymi katastrofa polegała na tym, że ludzie szczuli psami tych, którzy próbowali sprawdzać jak to wygląda naprawdę. I wiadomo już z tego tytułu, że trzeba stosować rozwiązania SMART, je można zastosować. I rzeczywiście ambicją takiego miasta jak Kraków powinno być stworzenie takiego systemu, ale ten czynnik, o którym tutaj zostało powiedziane, którego do tej pory z różnych względów nie mogliśmy stosować, ze względów głównie ustawowych czyli zużycie wody, pojawia się dopiero teraz. I to będzie na pewno jeden z elementów oczywiście o ile uchwała zostanie przyjęta. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Zapraszam Pana Radnego Sławomira Pietrzyka, przygotowuje się Pan Radny Józef Jałocha.

Radny – p. S. Pietrzyk

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Przysłuchuję się z dużą uwagą tej dyskusji i przyznam szczerze nie będę tu już chciał powtarzać pewnych rzeczy, ale przypomnę, że my jako Radni tego miasta musimy się kierować realizmem i odpowiedzialnością za swoje decyzje. Jako prawnik nie znam proszę

Państwa takich rozwiązań żeby akty niższego rzędu opierać na projektach ustaw. Jest obecnie określone ustawowe rozwiązanie i musimy się tego trzymać. Nie ma takiej możliwości żeby coś odkładać, poczekać, a może to uchwałą szybko, a może, jak zresztą Pan Radny Pietrus powiedział, nie będzie jakichś trudności to może trochę później, musimy bazować na rzeczywistym stanie prawnym. I bardzo Państwa Radnych proszę o to, abyśmy się tego trzymali. Tym bardziej, że mam wątpliwości, co do tych projektów czy rzeczywiście będą szybko wdrożone w życie. Dlatego, dlatego, że jest tu obecny Pan Prezes Kultys, dokładnie rok temu Miejskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania zwróciło się do Ministerstwa z prośbą, aby umożliwić w Krakowie zbiórkę odpadów organicznych w brązowych workach wrzucanych do mieszanych pojemników. Dokładnie minął rok i jednoznacznie wtedy odrzucono i od tego roku dalej się nic nie zmieniło. Dlatego byłbym bardzo ostrożny nad tym, aby opierać się na projektach. Jeszcze raz apeluję do Państwa Radnych o odpowiedzialność i o to, aby opierać swoje działania na rzeczywistym stanie prawnym. Proszę Państwa nie nie stoi na przeszkodzie jeżeliby się okazało, że te ustawy, daj Boże, wejdą szybko w życie, żeby obniżyć stawkę. Ale dzisiaj wszyscy o tym wiemy i mamy tego świadomość, że system jest dziurawy, że system się nie kompensuje, że musimy go naprawić. To co powiedział Pan Prezydent przed chwilą, przecież proszę Państwa jeżeli nie będzie pieniędzy, nie będziemy płacić za pewne usługi, w kogo to uderzy, w mieszkańców, którzy będą mieli nie odbierane śmieci, już narzekamy co do częstotliwości odbioru tych śmieci czy innych usług, a będziemy za chwilę musieli to wprowadzić w życie. Przecież wszyscy wiemy proszę Państwa jaka jest sytuacja budżetowa miasta i nie tylko miasta bo i Państwa, jesteśmy w dobie koronawirusa, epidemii, nie szukajmy kolejnych dorzucania pieniędzy bo ich nie ma fizycznie proszę Państwa. Nie spierajmy się o to czy RIO takie możliwości ma czy nie ma tylko bądźmy naprawdę odpowiedzialnymi Radnymi. Dlatego bardzo proszę Państwa Radnych, aby podejść do tej sprawy w sposób odpowiedzialny. Ja sobie zdaję sprawę, bo sam sobie podnoszę, ja jestem Prezesem małej spółdzielni, ja mieszkam z mieszkańcami i z sąsiadami i oni mnie bardzo pilnują i wiedzą jak ja głosuję i rozliczają mnie na co dzień przy wyjściu z mojej klatki schodowej. Proszę Państwa system poprzedni nie był zły, jest dobry, był pojemnikowy, każdy miał w bloku określoną ilość pojemników, za które płacił i to co się stało, zarządcy, prezesi spółdzielni różnych wprowadzili sobie od wody, spółdzielnia mieszkaniowa Bieńczyce, Pani Santura Podgórze od metrów i mieszkańcy byli zadowoleni, pracowali nad tym miesiącami, ale dawało to pewną możliwość tym zarządom. Ten system nie daje żadnej, w tej chwili musimy wprowadzać od mieszkańca. Ja bym bardzo chciał żeby te wszystkie obietnice i przyszłościowe projekty uwzględniały to, że by wrócić do dobrego systemu pojemnikowego, żeby wrócić do dobrego systemu, który był oparty właśnie na tej liczbie 3-ch pojemników, oby tak się stało, a jak się tak stanie proszę Państwa to naprawdę możemy szybko te ceny obniżyć. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Pan Radny Józef Jałocha, przygotowuje się Pan Radny Michał Drewnicki, to przygotowuje się Pan Michał Starobrat.

Radny – p. J. Jałocha

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Cóż, ja też się martwię, powiem szczerze. Przychyłam się do tego co powiedział Pan Grzegorz Stawowy, mianowicie ja się zastanawiałem co się stało, że nagle jest potrzebna taka podwyżka. Szukałem przyczyn, myślałem, że przyczyną jest tych 100 tys. studentów, których teraz nie ma czy tych 10 czy 12 milionów turystów, których też teraz nie ma i być może w przyszłym roku nie będzie. Podano liczbę mieszkańców 779.115 osób razy 25 zł to jest proszę

Państwa 238 mln, to jest więcej niż zebraliśmy w poprzednim roku bo zebraliśmy 207 mln. Do tego dochodzą tzw. te podmioty gdzie są nie zamieszkiwane, a wytwarzające śmieci czyli 40 mln, to jest 280 mln. I teraz wracam do tyłu, jak to się dzieje, że ciągle jest mało pieniędzy, a jednocześnie są nadwyżki. W poprzedniej kadencji 30 mln było nadwyżki, 23,5 mln poszło na transport, wtedy można było, teraz już nie można, teraz można wydać tylko na śmieci. Okazuje się, że za 2019 rok, w LoveKraków przeczytałem, że dopłaciliśmy 22 mln z nadwyżki, czyli nadwyżka jest. I teraz okazuje się, że tych pieniędzy jest jeszcze mało i trzeba dodatkowo podnieść. I teraz te podwyżki to nie jest, a, jest jedna obniżka proszę Państwa, osoby samotne w domach jednorodzinnych mają obniżkę o 49 groszy. Ale pozostali te podwyżki sięgają od 126 do 1128 zł i 72 grosze, wielorodzinne budynki, mniej mają jednorodzinne, mają mniej ponieważ w poprzednim systemie więcej płaciły. To z niczego się nie bierze, to system naczyń połączonych, czyli mamy problem, jak przekazać mieszkańcom, że teraz musi nagle wyjąć 1000 zł w ciągu roku i dołożyć. 5-osobowe rodziny to nie są takie znowu rodziny, których jest mało, bo ja znam dosyć dużo tych 5-osobowych i trzeba im odebrać 1000 zł. Teraz uzasadnienie, wezmę się za uzasadnienie bo mnie po prostu zaciękało. W uzasadnieniu jest napisane, że są problemy proszę Państwa ze spadkiem surowców wtórnych, sprzedaży, że zostały obniżone. Ale ja zadaję pytanie Panu Prezesowi, w jaki sposób i gdzie są fakturowane te pieniądze ze sprzedaży plastiku, papieru, torfu, bo ja pytałem w poprzedniej kadencji i nie otrzymałem odpowiedzi, bo jeżeli one faktycznie tworzą przychód, czyli np. tak jak było w poprzedniej kadencji, słyszałem o kwocie 5 mln, to powinno się odjąć od tego czyli zmniejszyć mieszkańcom opłaty, tak mi się wydaje, może się mylę. To jest jedna sprawa. Druga sprawa, proszę Państwa 2017 rok podane jest 300.703 tony odpadów, które ześmy zebrali, mam tu analizę, analizę, to się nazywa tak pięknie, analiza stanu gospodarki odpadami komunalnymi i tu mam 2009 rok, podaję Państwu, 367 tys., a Pan Prezes dzisiaj podał zebrane odpady z 2018 w liczbie 363 tys. Ja się zastanawiam, nie zdążyłem tego sprawdzić, co się stało między 2017, a 2018, że nastąpił wzrost o 60 tys. ton, nie wiem czy Państwo pamiętacie, ale mieliśmy taki problem z sortowaniem odpadów i poszliśmy w kierunku zbierania odpadów zielonych, bo to pozwalało na podniesienie wskaźnika segregacji śmieci, znaczy odpadów.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Panie Radny cztery minuty się skończyły, bym prosił o koniec.

Radny – p. J. Jąlocha

Już kończę. Reasumując wiecie Państwo to jest według mnie to jest takie wróżenie z fusów, nie znamy faktycznych liczb dotyczących, inaczej, mamy za dużo niewiadomych, żeby po prostu iść z otwartą przyłbicą i powiedzieć mieszkańcom, że tyle muszą zapłacić. Ja jestem przeciwko temu.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję. Pan Radny Michał Starobrat rezygnuje z drugiej wypowiedzi, Pan Łukasz Gibała? Przesuwa Pan. Pan Łukasz Gibała, to jest wypowiedź teraz jako Radnego, cztery minuty, przygotowuje się Pan Radny Pietrus.

Radny – p. Ł. Gibała

Ja krótko do dwóch Radnych, do wypowiedzi dwóch Radnych się odniosę, bo pojawiły się tam jakieś pytania do mnie czy też wątki krytyczne. Po pierwsze Radny Bednarz zwrócił uwagę na moją infografikę, która jest na Facebooku, no więc odpowiadam, ta infografika bazuje na propozycji obecnej Jacka Majchrowskiego, a nie na przeszłej, trudno żeby tak jak

Pan chce bazować na propozycji przeszłej, to wtedy dopiero byłaby manipulacja skoro Prezydent się wycofał z podanej propozycji i złożył nową, to jest jasne, że tą nową uwzględniłem w infografice. Pyta się Pan, które koszty wyeliminować, żebym wskazał jakieś konkretne koszty. Proszę Pana mówić przecież, że trzeba zrobić czytelny audyt wykonany przez firmę zewnętrzną, ta firma powinna zostać wyłoniona w przetargu i wtedy się okaże, czy da się wyeliminować jakieś koszty czy się nie da. Są firmy, które się w tym specjalizują i może okaże się, że się nie da, że system jest optymalny, a może się okazać, że jednak wskażą jakieś miejsca gdzie dałoby się efektywniej zarządzać i to trzeba zrobić. Jak chodzi o Radnego Krzysztonka to Pan, Panie Radny chyba ma problemy z słuchem albo z koncentracją, bo twierdzi Pan, że ja żadnych konstruktywnych uwag nie wniosłem tylko na zasadzie Liberum veto wychodzę tutaj, a ja Panie Radny tak, po pierwsze mówiłem, że trzeba przeprowadzić kontrolę, kontrolę, która jest możliwa jak wynika z Wiceprezydenta Kuliga, trzeba zrobić system informatyczny i da się kontrolować sposób, którego do tej pory się nie robi. Po drugie – o czym mówiłem przed chwilą – trzeba dokonać audytu, rzetelnego audytu i po trzecie proponuję żeby poczekać na ustawę, przynajmniej do października poczekać i dopiero potem podejmować decyzje. To są trzy propozycje, z którymi można się zgadzać, można się nie zgadzać, ale na pewno są konkretnymi, tym się zresztą różni od Pana klubu, bo tak jak powiedział mój kolega z klubu Maślona, wy siedzieliście przez półtorej godziny, marnowaliście czas nasz, mojego klubu, czas PiS, czas trony prezydenckiej, czas Przyjaznego Krakowa, a wyszliście absolutnie z niczym, nie ma żadnej konkretnej, konstruktywnej i merytorycznej propozycji z waszej strony, poza mówieniem, że PiS jest zły, ale to mówicie zawsze, no więc trudno uznać, żeby to było coś, żeby to zebranie było w jakiś sposób z waszej strony owocne, przepraszam, prawie zawsze bo jak trzeba się dogadać w sprawie podwyżek w Sejmie to tak, w 20 minut się dogadujecie, ale poza tym to rzeczywiście zawsze mówicie to samo. Więc Panie Radny ja składam trzy konkretne propozycje, zachęcam Pana do odniesienia się do nich, może się Pan zgadzać, może się Pan nie zgadzać, natomiast niech Pan nie opowiada, że tutaj na zasadzie jakiegoś Liberum veto bo jesteśmy znacznie bardziej w tym temacie, jak na razie, konstruktywni od was. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Pan Radny Włodzimierz Pietrus, Pan Radny Michał Starobrat przygotowuje się.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Radni i Mieszkańcy!

Ja wiem, że łatwo rzucać hasła, przerzucać wszystko na niwę polityczną, natomiast tak jak tu niektórzy, ja zgadzam się z niektórymi przedmówcami, że należy rozmawiać o tym co tu jest i teraz, a nie budować jakiejś otoczki, która ma usprawiedliwić np., że wy będziecie głosować za tymi podwyżkami. Po pierwsze chcę wyjaśnić, że zgłosiliśmy się do, w dobrej wierze, do zespołu zajmującego się COVID i mogę powiedzieć, że w dobrej wierze podjęliśmy temat śmieci, bo tak naprawdę on nie dotyczy COVID-u. Problem śmieci był na początku roku, kiedy Państwo, strona Prezydenta się wycofała, on wrócił poprzez zespół w sposób bym powiedział nieuczciwy, ale jest, przyjęliśmy, nie odrzucaliśmy tego tematu, bo uważaliśmy, że jeżeli mamy wakacje i nie ma obradującej Rady Miasta Krakowa, nie ma posiedzeń komisji można ten temat podjąć w celu rozwiązania problemu. I tak żeśmy do tego tematu podeszli i tak chronologicznie. Jeżeli, odpowiadam Panu Radnemu Starobratowi, jeżeli ja pamiętam to nie byłem na jednym posiedzeniu, na którym Pan był, ponieważ ono było specjalnie pod Panów zrobione, bo Panowie nie byli na innym spotkaniu, które było dedykowane śmieciom. Więc proszę nie mówić, że ktoś tam gdzieś nie był, nie podjął

działań, nic nie robił, bo to jest nieprawda. I chcę też przypomnieć, że to nasze stanowisko, Prawa i Sprawiedliwości, spowodowało, że rozmawiamy tylko o jednym roku, bo Prezydent zaczął od 4-letniego planu żeby sobie wybudować tę górkę finansową czyli 27 zł, przypomnę projekt, to było to co zostało na zespole przedstawione pierwotnie i zostało to zmodyfikowane po drodze, więc proszę też nie imputować, że Prawo i Sprawiedliwość nic nie proponuje, to była pierwsza nasza propozycja i nastąpiły wyliczenia, które wynikały z tej propozycji. I to, że Państwo mają tę propozycję dzisiaj niższą to wynika z naszej propozycji, a nie propozycji Prezydenta czy, zespół właściwie się przychylił, że to jest dobry kierunek. Jeżeli chodzi o zdanie Pana Prezydenta, Pan Prezydent stwierdził, że system musi też mieć pieniądze na nowe rozwiązania itd. Ja się zgadzam, że te rozwiązania nowe powinny być, ale jeżeli ja pamiętam to w systemie rozliczeń, przy tych stawkach, tej propozycji nie było, nie wyłapałem, żebyśmy rozmawiali o dodatkowych środkach w systemie po to żeby budować instalacje nowe czy je jakoś ulepszać. Więc proszę nie wrzucać tematów, których do tej pory nie było. Jeżeli chodzi o kwestie ustalania kwot, dalszą, czyli poza tym jednorocznym rozliczeniem to nasz krok był taki, poza tymi, które już wspominałem o spotkaniu, które odbyło się z Panem Wiceministrem właściwym, to kolejny był krok, ja byłem na spotkaniu z Panem Prezesem i z Panem Prezydentem Muzykiem, gdzie było wyraźnie stwierdzone, że jeżeli do końca tego miesiąca, sierpnia, jeszcze się nie skończył, będzie podjęta ustawa to znaczy, że trzeba ją skonsumować, to przekazuję jaka deklaracja była ze strony Pana Prezydenta, na dzisiaj mamy taką deklarację, że miesiąc nie minął, konsumujemy to co jest według starego. Więc albo traktujemy te rozwiązania i oczekiwane ze strony gminy poważnie, albo sobie robimy takie wycieczki, w zależności jak będzie pasować to tak będziemy sobie to interpretować. Jeżeli ja pamiętam to czas wdrożenia systemu to jest trzy miesiące. Więc pytanie co jest takiego, że musimy już dzisiaj, bo tak rozumiem, że taka jest tendencja, dzisiaj podjąć decyzję, czyli uciec przed tą ustawą, czyli mimo wszystko zbudować tę górkę, która tam jest oczekiwana, bo tak to wygląda. Jeżeli policzymy to we wrześniu możemy podjąć, jeżeli już naprawdę musimy, tą uchwałę czy uchwały, a nie dzisiaj, czyli uciekamy przed tą ustawą, ponieważ poszedł, ja to tak odbieram, poszedł wyraźny sygnał ze strony rządu jakie są projekty ustaw, idą już do obiegu kończącego, czyli pod Sejm, pod Senat i będzie zaraz finał, bo tak to wygląda niestety.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Panie Radny cztery minuty minęły, prosiłbym o zbliżanie się ku końcowi.

Radny – p. W. Pietrus

I teraz, to jest kwestia, i ostatnia, na zespole COVID przebiegał on mniej więcej w ten sposób, że, ostatni, że były pakiety zaproponowane różnych rozwiązań, oczywiście podwyżek, które dzisiaj też mamy w projekcie, nie wszystkie, ale większość mamy dzisiaj w przebiegu Sesji, na które ja na końcu odniosłem się, bo nie było żadnych, tak jak tu Pan Prezydent mówił, że coś uzgodnił zespół, nieprawda, tak wyglądało na początku, że przez milczenie Prezydent Muzyk przyjął, że wszyscy zaakceptowali propozycje Prezydenta, tak było na początku, ale kiedy sobie pozwolił Pan Przewodniczący zinterpretować postawę, że wszyscy to przyjęli, ja powiedziałem, że absolutnie nie przypominam sobie żeby na zespole było jakiejkolwiek głosowanie, jakaś aklamacja tylko po prostu ktoś sobie przyjął taką wersję, więc ja na końcu powiedziałem, ja od tego się odcinam, nie zaakceptuję tego rozwiązania, ponieważ były inne rozmowy, inne ustalenia, czyli z jednej strony sobie, nie wiem, tworzymy jakieś rozmowy, pozory, że mamy doprowadzić faktycznie w interesie mieszkańców do jakiegoś szczęśliwego finału, a z drugiej strony machina jedzie dalej, co tam sobie Radni, Radni przegłosują bo jak pewnie zostaną przyciśnięci różnymi metodami, większość koalicyjna to przegłosuje i niech

mieszkańcy po prostu łkną i trudno. My na to się nie zgadzamy. I jeszcze jedno zdanie, Panie Przewodniczący Gibała jeżeli chodzi o, jeżeli chodzi o nasze wersje czy odrzucić w I czytaniu czy też odesłać, jest ta różnica, że tego dokumentu się nie da poprawić, bo jego trzeba po prostu stworzyć od nowa na podstawie nowych przepisów. I dlatego, oczywiście intencyjnie tak, ale nasze podejście jest takie, że musi stworzony być nowy dokument, na podstawie nowych przepisów, które niedługo będą. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Pan Radny Michał Starobrat, przygotuje się Pan Radny Wojciech Krzysztonek, Panie Radny drugie wystąpienie, dwie minuty bym prosił.

Radny – p. M. Starobrat

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Radni!

Powiem szczerze, że całe szczęście, były dwie, trzy osoby jeszcze pomiędzy moją wypowiedzią, a wypowiedzią Pana Radnego Gibały, który w tej chwili mnie nie słucha, bo mogłem ochłonąć. W momencie, kiedy poświęcamy nasz czas wakacyjny, ale Łukasz, jeżeli możesz posłuchać mnie chwilkę, bo do ciebie mówię, jeżeli poświęcamy swój czas prywatny, oczywiście w trosce i dla mieszkańców, wakacyjny, kiedy niektórzy z nas byli na wakacjach, robimy wyliczenia, analizujemy i przedstawiamy to naszym kolegom na klubie, bierzemy przerwę, to tylko po to, że podchodzimy do tematu poważnie, po to żeby wypracować najlepsze rozwiązanie dla mieszkańców. Nie po to żeby politycznie sprawdzać, co nam się opłaca tylko żeby przekonać tych, którzy nie brali udziału w tych rozmowach, że pewne rozwiązania mają sens. Odpowiem Panu na to pytanie, to dlaczego wczoraj Pan jako Przewodniczący klub nie wypracował wspólnego zdania, dlaczego dzisiaj połowa klubu proponuje stawkę 23 zł, a połowa odrzucenie tego, odesłanie tej uchwały. Nie chciałem tego mówić, ale to jest dwugłos, to w końcu klub Gibały jedna 23 zł czyli podwyższamy o 80 % mieszkańcom czy klub Gibały jest za tym żeby w ogóle nie rozmawiać na ten temat. Po to nasz klub się spotyka, żeby nie narażać się na śmieszność, że każdy ma inne zdanie, a tak naprawdę chodzi o to żeby był bałagan. Wracając do tego co jest najistotniejsze, drodzy Państwo nie tworzymy znowu nowego prawa, nie robimy czegoś, że poczekamy na ustawę, która będzie. Bardzo dobry pomysł Pana Pietrzyka, ja jego popieram w 100 %, teraz mamy takie prawo, za miesiąc będzie nowe prawo, przecież stawki obowiązują od 1 stycznia, dokonujemy korekty stawek i automatycznie mamy sprawę załatwioną. Pan Radny Pietrus jest zadowolony, bo będą niższe stawki, wejdzie uchwała, Urząd jest w stanie przygotować się do nowych deklaracji i do nowego systemu, wszyscy są zadowoleni. Ale Państwo wolicie uprawiać politykę, wolicie mówić, że my żadnej podwyżki nie zaaprobujemy, tu nie padnie z waszych ust żadna stawka, żadna, bo się boicie, że my ją poprzemy.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Pan Radny Wojciech Krzysztonek, przygotuje się Pan Radny Józef Jałocha, Pan Wojciech Krzysztonek dwie minuty.

Radny – p. W. Krzysztonek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Prezydencie!

Ja tak krótko, Pan Przewodniczący mówił o tym, że musimy zajmować się, Pan Przewodniczący Pietrus, tym co jest tu i teraz, jakby abstrahując od pewnego otoczenia. Więc przypomnę słowa Pana Radnego Michała Drewnickiego, który kiedyś powiedział na Sesji słusznie, że Kraków nie jest samotną wyspą, to tak tylko przypomnę. Do Radnego Łukasza Gibały, drogi Łukasz nie jest prawdą, że ty, bo ja do ciebie się bezpośrednio odnosiłem,

zaproponowałeś konstruktywne rozwiązanie. Konstruktywne rozwiązanie zaproponowali Radni Pietras i Radny Maślona z twojego klubu, oczywiście nazywasz to pluralizmem, kiedy nie masz jedności w klubie, masz do tego pełne prawo. Natomiast twoja konstruktywna propozycja sprowadza się do tego o czym powiedziałeś, to są trzy słowa drodzy Państwo, i cytuję Radnego Łukasza Gibałę, to są trzy słowa, kontrola, audyt, poczekać. To jest propozycja konstruktywna Radnego Łukasza Gibały, która padła z tej mównicy. I drodzy Państwo my, tak jak mówił Michał Starobrat, Radny, nie marnowaliśmy czasu waszego, być może takie odnieśliście wrażenie, za co przepraszam, tylko faktycznie pracowaliśmy nad tym, zastanawialiśmy się jaką stawkę można wypracować żeby jeszcze sięgnąć po te rezerwy. I tutaj chciałbym zaapelować do Pana Prezydenta Andrzeja Kuliga bo powiem szczerze, że trochę mnie to zaniepokoiło, że Pan Prezydent tak powiedział trochę Ex Cathedra, że nie będzie już rozmawiał o innych stawkach. My uważamy, że jest jeszcze przestrzeń do dyskusji i chcemy taką dyskusję podjąć i o taką dyskusję też apelujemy, bo uważamy, że tą stawkę można jeszcze obniżyć, bo chcemy się zachować konstruktywnie i odpowiedzialnie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo, zmieścił się Pan w dwóch minutach, zapraszam Pana Radnego Józefa Jałochę, przygotowuje się Pan Radny Łukasz Wantuch, dobrze, to bym poprosił Pana Józefa Jałochę o po Panu Radnym, dobrze? Proszę dwie minuty, bo to jest drugie wystąpienie.

Radny – p. J. Jałocha

Panie Przewodniczący będzie krócej. Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Ponieważ brakło mi czasu w związku z czym wrócę do tej analizy całej nieszczęśliwej, na którą trafiłem dzisiaj rano w Internecie i powiem tak, zaskakujące rzeczy są takie, że jeżeli spojrzysz się na tą analizę rok do roku czyli 2018 i 2019 to żeby móc porównać to powinny być te same punkty, czyli np. ZPO w 2018 i ZPO w 2019 i to da się zrobić w tej pozycji, ale już w innych pozycjach nie da się, bo ja się zastanawiam, jest np. w 2018 pozycja, zapewnienie obsługi pojemnika na szkło 6.983.000, w 2019 już nie ma. Zakład demontażu odpadów wielkogabarytowych 6 mln, w 2019 zakładu nie ma, kompostownia odpadów zielonych Barycz 3.996.000, Baryczy w 2019 nie ma, jak można porównać, jak normalny człowiek, zwykły obywatel Krakowa jest w stanie porównać na co te pieniądze idą, nie ma takiej możliwości. Dlatego mówię jeszcze raz, mam wątpliwości co do podwyżki, bo naprawdę próbowałem, szukałem, zbierałem, jest selektywna zbiórka odpadów zielonych, a później jest tylko zbiórka odpadów, to już nieselektywnie zbieramy i prosiłbym o odpowiedź na to pytanie, torf, plastiki, gdzie są pieniądze i kto je księguje. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Niecałe dwie minuty, zapraszam Pana Prezydenta Kuliga, rezygnuje Pan, to Pan Radny Łukasz Wantuch, potem Pan Radny Marek Sobieraj, Pan Łukasz Wantuch dwie minuty.

Radny – p. Ł. Wantuch

W obecnym, na dzień dzisiejszy jedynym systemem, który jest możliwy do wprowadzenia jest system oparty na ilości mieszkańców, pozostałe systemy są niemożliwe ze względów czasowych czy logistycznych. Ale z głębokim zainteresowaniem wysłuchałem wypowiedzi Radnego Koska, która, ja też nie ukrywam, że uważam, że system oparty o rozliczenia na wodę jest najlepszym systemem, z różnych powodów tego systemu nie można wprowadzić,

ale coraz więcej wodomierzy w Krakowie jest rozliczanych drogą radiową, np. u mnie w bloku spółdzielnia wymieniła wodomierze, raz na pół roku podjeżdża samochód pod blok i drogą radiową odczytuje. Ja myślę, że ten system jest systemem przyszłościowym i o ile dzisiaj nie ma takiej możliwości żeby pomyśleć o innym systemie to zwracam się tutaj z prośbą i z apelem do Pana Prezydenta, ponieważ zostały jeszcze trzy lata naszej kadencji, na pewno pojawi się za rok, za dwa projekt uchwały, który zwiększa, zmniejsza te stawki. Plusem rozliczeń o wodę jest to, że nie ucieka nam te 100 tys. osób, które powinno być zgłoszone w deklaracjach, a ich po prostu nie ma. I tak między Bogiem a prawdą nasze możliwości weryfikacji tych deklaracji są mocno ograniczone, bo ciężko sobie wyobrazić sytuację, że osoba, która zgłasza 5 osób, a mieszka 6, albo zgłasza 3 albo 4, my po prostu tego nie wyłapiemy i wszyscy o tym wiemy tylko nikt o tym głośno nie mówi. I docelowo ten system oparty o wodę jest moim zdaniem najlepszym systemem. Dlatego zwracam się z taką prośbą, kiedy opadnie już ta cała dyskusja, ten taki pył bitewny, o powołanie zespołu czy w Radzie Miasta czy w wodociągach, czy formalnego czy nieformalnego, ale żebyśmy byli powoli przygotowani do tego, że z a rok czy za dwa lata będziemy technicznie, logistycznie, finansowo przygotowani do wprowadzenia takiego systemu, który moim zdaniem zwiększy przychody przez wyłapanie tych osób, które nie płacą. I to co powiedział też Radny Kosek, że większość mieszkańców popiera obecny system, bo go zna, wiemy na czym on polega, gdyby rzeczywiście dać mieszkańcom solidne wyliczenia i pokazać, że de facto przez to, że uszczelniamy ten system my możemy obniżyć koszty, zwiększyć przychody, to większość mieszkańców może to poprzeć. Więc proszę żeby się nie okazało, że np. za dwa lata jeżeli będę przemawiał z tego miejsca do Pana Prezydenta to wtedy usłyszymy odpowiedź, że my nie jesteśmy przygotowani, potrzebujemy kolejnych dwóch lat, to jest takie troszeczkę myślenie do przodu, ale myślę, że coraz więcej osób jest przekonanych do tego, że woda jest najlepszym sposobem. W obecnej sytuacji za zgłoszuję za systemem opartym na mieszkańcach, ale też myślmy do przodu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo Panu Radnemu. Pan Radny Marek Sobieraj, przygotowuje się Pani Radna Alicja Szczepańska.

Radny – p. M. Sobieraj

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni, Dyrektorzy!

Ja tu pomijam sympatie polityczne jakie tutaj wycieczki były odgrywane i słowa były kierowane do różnych osób, partii, chciałbym Państwu powiedzieć krótko, praca nad zmianą ustawy o gospodarowaniu odpadami jest prowadzona już od wielu, wielu miesięcy, jest konsultowana bardzo mocno z zarządem MPO, byłem na takich spotkaniach, sam jedno organizowałem, Minister Ozdoba i Cieczko na prośbę Pani Wassermann przybyli do Krakowa, pochyłili się nad naszymi problemami, dostrzegają to jak dobrze nasza gospodarka komunalna wygląda, więc zmiany, które będą w najbliższym czasie wprowadzone będą najbardziej podporządkowane pod nas. To my najwięcej zyskamy. Dlatego myślę, że warto by było uszanować pracę wszystkich, którzy nad tym się pochylają i poczekać tyle ile się da, ja nie mówię, że będziemy czekać do grudnia czy do stycznia, musimy podjąć pewne decyzje, może i będziemy musieli podjąć, ale dajmy jeszcze trochę czasu, żeby ta praca, którą wszyscy włożyli, wakacje, które niektórzy ministrowie i tutaj zarząd MPO również zarwali, może dajmy szansę żeby te uchwały weszły w życie, wiadomo, że mogą być poprawki MPO nie dostało jeszcze oficjalnego stanowiska, nie może dostać bo nie może na poszlakach i na pewnych projektach bazować, natomiast liczę, że dość szybko zostanie to wszystko wprowadzone tym bardziej, że widzimy jakie jest zapotrzebowanie społeczne. Proszę o

uszanowanie pracy Radnych, pracy ministrów i zarządu MPO oraz uszanowanie również pieniędzy naszych mieszkańców. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję Panu Radnemu. Pani Radna Alicja Szczepańska.

Radna – p. A. Szczepańska

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Zgłosiłam się do tej wypowiedzi, bo mam wrażenie, że Państwo się dziobią jak koguty i tak naprawdę co, właściwie tylko trzech Radnych powiedziało coś merytorycznego, a reszta można powiedzieć była taka trochę nienachlana jeżeli chodzi o merytorykę w tej sprawie. Mim zdaniem nie ulega wątpliwości, że podwyżki muszą być, możemy czekać na rozstrzygnięcia, może być kolejny bubel, nie będziemy wróżyć z kart, ani nie jesteśmy w stanie Szanowni Państwo wziąć i zawierzyć kwestie podwyżek siłom wyższym. Musimy bazować na tym co mamy i przygotować się do tego, że musimy tą żabę w końcu zjeść. Ja sobie zdaję sprawę z tego, że to jest bardzo nie populistyczne, że któryś Radny mówi, że trzeba podwyżki, bo każdy krzyczy nie, nie, można inaczej, robimy to co trzeba pod naszych wyborców, raz się zgadzamy z jednym systemem, innym razem się nie zgadzamy bo tego nasi wyborcy chcą. Ale my tutaj, i tutaj całkowicie chapeau bas dla Pana Radnego Pietrzyka, dla Radnego Michała Starobrata, powinniśmy się zachować odpowiedzialnie, nie powinniśmy patrzeć na żadne barwy, powinniśmy patrzeć na to co jest dla nas najlepsze teraz i dla mieszkańców, bo czy będą, powiedzmy, że będzie nadwyżka, później ci mieszkańcy będą płacić mniej, to nie będzie tak, natomiast z góry tego nie zapłacą za ten okres trwania. A jak to potrwa tyle co komisja smoleńska i się nie skończy, jeżeli to będzie bubel prawny kolejny i nie jesteśmy w stanie z tym dalej pójść naprzód, jak to możemy rozwiązać, nie możemy opierać zadań na gdybaniu to będzie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo Pani Radnej. Jeszcze jest, to jest trzecia wypowiedź, dosłownie pół minuty.

Radny – p. M. Starobrat

Przepraszam za trzecie wystąpienie, ale ono będzie jak najbardziej merytoryczne, chciałbym poinformować mieszkańców Krakowa, głównie tych peryferyjnych dzielnic, złożyłem poprawkę do tego projektu uchwały zmieniającą obniżkę za kompostowniki z 1 zł do 4 zł, mam nadzieję, że miasto Kraków stać na to, aby wspierać ruchy proekologiczne.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Pan Radny Mariusz Kękuś, rezygnuje? To bardzo proszę, widzę, że się nikt nie zgłosił, więc byśmy prosili o przygotowanie się MPO do odpowiedzi na pytania, które padły.

Radny – p. M. Kękuś

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Ja mam takie pytanie tutaj do Pana Prezydenta, po pierwsze dlaczego tak ta proponowana podwyżka jest tak duża procentowo. Po drugie, drugie pytanie moje, może ja się nie znam, ale sprawdziłem sobie ceny w ościennych gminach tutaj wokół miasta Krakowa i prosta z brzegu gmina np. Myślenice miała podwyżkę już po zmianie ustawy, podwyżka była Szanowni Państwo z 9,90 na 14,90, 50 %, tylko, że stawka jest o wiele niższa niż w Krakowie. I mam takie pytanie i też jeszcze konkluzja, jeżeli słyszę dyskusję, że będziemy dzisiaj uchwalać

stawki ad hoc bez względu na zmieniające się przepisy to Szanowni Państwo przecież firmy, które odbierają odpady to czytają, jeżeli zabezpieczymy budżet w wysokości określonej to oni po prostu złożą oferty w tej wysokości w jakiej będzie budżet, musieliby być głupi, żeby składać w niższej wysokości. Tak to wygląda, więc tak naprawdę sytuacja będzie taka, że to my będziemy kształtować te stawki, kreować jakby wzrost tych stawek. Ja pamiętam jak przyszedłem do Rady w 2014 roku Szanowni Państwo, górka na śmieciach wtedy była około 70 mln z tego co pamiętam, i co się okazało, że przy następnym przetargu górka bardzo szybko zniknęła bo firmy widziały jakie pieniądze są zabezpieczone na odbiór odpadów i dostosowały się do tego co po prostu Rada uchwaliła, tak to w mojej ocenie wyglądało niestety. Więc uchwalanie do przodu stawek na zasadzie takiej, bez czekania na zmianę przepisów w tym momencie, bo gdyby nic się nie działo to możemy dyskutować, ale też mam tutaj do Pana Dyrektora pytanie właśnie dlaczego te stawki są tak różne, przecież jeżeli chodzi o gminę Myślenice to tam jest duże rozproszenie mieszkańców i wydaje mi się, że w takim mieście jak Kraków więcej tych odpadów jest segregowanych i koszty powinny być relatywnie mniejsze jeśli chodzi o system. Natomiast okazuje się, że jesteśmy dość wysoko, jeżeli byśmy ujęli tą stawkę, którą Państwo proponujecie. Jest to dla mnie sytuacja, te stawki oczywiście w różnych gminach różnie się kształtują, ale skąd taka rozbieżność bo tego nie jestem w stanie zrozumieć, że jedna gmina ma 15 zł, a druga 25, a trzecia 27. Wydaje mi się, że Kraków stać na to i powinien dążyć do tego żeby stworzyć swój system odbioru odpadów w takim razie jak to jest tak intratny interes, bo przecież nie opłaca nam się zlecać tego na zewnątrz jeżeli te stawki będą za chwilę w kosmos po prostu tutaj ciągnięte. I co my nie uchwalimy to za chwilę tych pieniędzy będzie brakowało bo firmy za chwilę następne podwyżki zrobią, jeżeli jest monopol na rynku w jakikolwiek sposób. Może by było warto się przyjrzeć temu przetargowi, skąd te stawki się biorą, dlaczego są takie różnice, dlaczego te firmy proponują takie, a nie inne ceny i czy my przypadkiem nie dokładamy do tego ręki, bo dla mnie to jest zastanawiające.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Przedstawiciel MPO będzie tutaj jeszcze zabierał głos? Bardzo prosimy Pana Dyrektora Skubidę, przepraszam, Pana Kultysa.

Prezes Zarządu MPO w Krakowie – p. H. Kultys

Szanowni Państwo!

Dziękuję za tak wyczerpującą i merytoryczną dyskusję, która jak rozumiem zawsze przy tego typu propozycjach, emocje często można powiedzieć sięgają zenitu, ale tak starałem się notować i po kolei jakoś odpowiedzieć. Więc po pierwsze to taka uwaga ogólna, rzeczywiście jest tak, że prowadzimy rozmowy, ja przypominam, że z upoważnienia Prezydenta prowadziłem rozmowy z Ministerstwem Klimatu i one były, mogę powiedzieć, bardzo dobre i z naszej strony sądzę, że ze strony Ministerstwa też były prowadzone w najlepszej wierze, natomiast pamiętajmy czas upływa, to my możemy być z siebie bardzo zadowoleni wzajemnie, ale mamy dzisiaj koniec sierpnia i jeżeli tego szybko nie zrobimy to przed końcem roku, nie mówiąc o listopadzie, kiedy tych środków zabraknie, nie zdążymy nic zrobić, więc po prostu rzeczywiście bazowanie na propozycjach jest bardzo trudne. Ja tylko przypomnę, że parę lat temu była poprzednia kadencja i poprzedni minister, wtedy środowiska, bo było to w jednym ministerstwie i czekaliśmy ponad dwa lata na to żeby jedną drobną zmianę wprowadzono, która była obiecana i która została zrobiona. I miasto Kraków do końca czekało na to żeby deklaracje mogły być w MPO. I rzutem na taśmę żeśmy to zmieniali ponieważ przepisy tego nie pozwalały. I dwa lata czekaliśmy na jedną drobną zmianę, akurat w tym wypadku minister się, tak można powiedzieć, uparł żeby nie zrobić

zmian punktowych, że skoro mamy uzgodnienie co do dwóch, trzech rzeczy to zmieniamy, tylko, że robi od razu całą reformę, całej ustawy, co jest jednak trudnym zjawiskiem, w związku z tym pokazuję, że jeżeli tak drobną sprawę żeśmy tutaj dwa lata musieli czekać i nie doczekaliśmy się, nastąpiła ta zmiana, to rzeczywiście rozmawiając w najlepszej wierze musimy zachować daleko posuniętą ostrożność, bo jednak odpowiadamy za finanse tego miasta i to się musi zbilansować, nie możemy mieć nadziei, być przy nadziei, że to się jakoś samo załatwi za nas tylko po prostu mamy taką, a nie inną sytuację, ja jestem przekonany, że te zmiany, które zostaną wprowadzone będą zdecydowanie na plus. Co do tego nie mam wątpliwości, natomiast kiedy i jakie dokładnie to tutaj mi trudno powiedzieć, bo te konsultacje się skończyły. Oczywiście mogę powiedzieć tak patrząc na liczbę mieszkańców, woda itd., po prostu na dzień dzisiejszy to jest niemożliwe, ja tylko powiem, że, bo często są wymieniane inne gminy, które kontrolują, problem polega na tym, że większość gmin nie kontroluje w ogóle, natomiast w Krakowie mamy jako jedno z nielicznych miast i gmin, które ma system kontroli, który jest zintegrowany bo są i pracownicy MPO, jest Straż Miejska, są pracownicy Wydziału Gospodarki Komunalnej, więc jest cała grupa pracowników, która zajmuje się z jednej strony kontrolą i oczywiście formalnie my nie możemy korzystać z niektórych informacji, ale mogę zapewnić, że w konsekwencji korzystamy z pewnej wiedzy, którą dają nam choćby inne jednostki miejskie i robimy różne porównania, których formalnie nie możemy zrobić bo to są takie uwarunkowania. Więc to robimy i sam przyrost stawek, który nastąpił, przyrost wpłat, które wpłynęły do Gminy Miejskiej Kraków przez ostatnie lata pokazuje, że to było z powodzeniem bo przypominam, żeśmy od nieco ponad 140 mln zaczęli w roku 2014, po tej obniżce, i doszliśmy w zeszłym roku do tego, że prawie 208 mln do budżetu gminy wpłynęło. Więc po prostu, a to wpłynęło teoretycznie od tej samej grupy mieszkańców i od tych samych przedsiębiorców. Więc to jest pierwsza sprawa. Druga sprawa to jest porównanie tych systemów poprzednich. Otóż ja muszę powiedzieć, że byłem wielkim zwolennikiem i jestem do dzisiaj żeby system był dosyć podobny do tego, który jest obecnie, ale ze względów formalnoprawnych nie możemy go zastosować, on miał kilka zalet, między innymi to, że w szczególności duże spółdzielnie mieszkaniowe miały tutaj pożytek z tego, że mogły mieć jakby zintegrowany system, mieszkańcy, przedsiębiorcy i od pojemników rozliczać i później przerzucać te opłaty w sposób dla siebie i mieszkańców najbardziej wygodny. Tak się stało, że na skutek zmian przepisów prawnych nie możemy tego zastosować i jeszcze była tam jedna zaleta taka, że mieliśmy system gdzie były preferowane rodziny wielodzietne i to mi się bardzo osobiście podobało tylko ja przypominam, że te 10 miesięcy temu była propozycja właśnie złożona w kierunku preferowania rodzin wielodzietnych i to zostało storpedowane, użyję takiego eufemizmu, w Gminie Miejskiej Kraków, żeby nie powiedzieć kto dokładnie storpedował, nie urzędnicy, urzędnicy przedłożyli taką propozycję, zostało to, nie chcę powiedzieć, że wręcz wyśmiane, że co to za propozycja, właśnie idąca w kierunku tego żeby to co jest obecnie żeby rodziny wielodzietne były preferowane, taka była. I zobrazowanie, otóż chcę powiedzieć o dwóch rzeczach dlatego to tak wygląda. Otóż przeciętnie to pokazuje to raport o stanie miasta, że przeciętna krakowska rodzina liczy nieco ponad dwie, nie całe 2,2 osoby na gospodarstwo domowe. I teraz jeżeli np. w zabudowie jednorodzinnej mieliśmy stawkę, która zaczynała się od 26 złotych na mieszkańca, taka była pierwsza stawka w tabeli, to tak jak Pan Radny powiedział, to de facto ta osoba dostaje obniżkę. To jest właśnie, to żeśmy tutaj wypracowali w konsultacji, że to jest od mieszkańców i teraz ten system jest jakby rewolucyjnie przebudowany, ci, którzy – moim zdaniem – słusznie płacili więcej, bo tak naprawdę czy się przyjedzie do domu do jednej osoby czy do pięciu to koszty już tak logistycznie są bardzo zbliżone, on uległ jakby kompletnemu przekształceniu. I z tego powodu po prostu, że ta stawka, która później do góry, czym więcej osób, spadała, siódma osoba to była ta ostatnia,

która jeszcze płaciła, a później już jakby nie. Więc po prostu jest radykalna zmiana systemu i to po prostu, nie jest to jakby powód nasz tylko tak się, tak się stało, tylko, że przedtem żeśmy mieli odwagę preferować rodziny wielodzietne, teraz w tym systemie to niektórzy jakby leciutko oszczędzają nawet, a niektórzy muszą w konsekwencji zapłacić więcej. Tak jest rzeczywiście. Już o tych sprawach prawnych to mówiłem. Od wody to też już tutaj padło, de facto odpowiedzi, że wszyscy byśmy chcieli, na pewno należy weryfikować, jestem jak najbardziej za, zresztą w uzasadnieniu Pan Prezydent o jednoznacznie wskazuje, że w ramach możliwości będziemy to sprawdzać. Oczywiście jeżeli chodzi o tzw. powiedzmy ilość pieniędzy, dlaczego też ta podwyżka jest taka, ponieważ mamy sytuację taką, że w zeszłym roku, jeżeli się weźmie z kolei koszty, bo mieliśmy niedobór i to jest tak ładnie mówić, że poczekajmy, tylko nie całe 208, 207 z ogonkiem to były przychody z zeszłego roku, ale 229 mln to były koszty. Jak się weźmie tą strukturę, która tutaj była prezentowana w szczególności na komisjach COVID gdzie 86 % mieszkańców, przepraszam, 16 % to biznes, 84 % to mieszkańcy to proszę sobie podzielić przez zeszłoroczną liczbę mieszkańców, to wychodzi, że gmina tak naprawdę, koszty na mieszkańca w gminie były 21 zł średnio. To prosta matematyka, właśnie te $229 \times 84 \%$, wychodzi 21 zł, takie były koszty na mieszkańca. Mieszkańcy płacili mniej ponieważ gmina jakby dopłacała z poprzednich nadwyżek, ale wrażenie powstaje teraz takie, że nagle my robimy duży skok, bo właśnie to z tego powodu, że koszty na mieszkańca to były średnio ponoszone przez gminę 21 zł i teraz od tego tak naprawdę to jest prawdziwe pójście do przodu. Dodatkowo jeszcze, o czym tutaj nie mówiłem, jest ta zmiana jakby ustawowa, która pociąga różne dodatkowe jakby koszty. Teraz jakby patrząc, jeszcze tu odpowiadając na pytanie dotyczące segregacji odpadów. Więc oczywiście segregujemy odpady, zajmujemy się w imieniu gminy, my mamy te instalacje i jeżeli chodzi o przychody z całości, z całości podkreślam, nie za plastiki, tylko za makulaturę, za plastiki, za puszki metalowe, za szkło, razem w zeszłym roku to wyniosło 8 mln zł. Więc, i one z automatu, jako, że jesteśmy jednostką gminną to każda stawka, którą Urząd nam zatwierdza jest pomniejszana o te nasze przychody z danej instalacji. Więc jeżeli są to surowce wtórne to jest zdejmowane z instalacji, czy zdejmowane jakby z przychodów i wtedy gdybyśmy nie zdjęli mielibyśmy o te 8 mln jakby większe przychody. Więc tutaj Urząd pilnuje tego, zresztą my, nie jest naszym celem jakby sztuczne zarabianie na gminie, możliwe, że niektóre instalacje są o tyle droższe niż te krakowskie, że tego nie robią. U nas jest to zdejmowane z automatu, w związku z tym mieszkańcy to co zarabiamy na surowcach wtórnych od razu nie płacą. Teraz, tu już mówiłem o tych 8 mln, jeszcze raz chcę powiedzieć, potwierdzić, że oczywiście woda i do weryfikacji ewentualnie w perspektywie może będzie najlepszym systemem, ale muszą być dokonane jednak pewne zmiany ustawowe. Jeżeli chodzi o inne gminy bo to też padło, więc oczywiście gminy są różne i tak jak powiedziałem w słowie inauguracyjnym, są gminy, które zbierają tylko 150 kg, nie do wiary, ale tak zbierają, ale są gminy takie jak Kraków, że 470 kg i to jest jakby ta zasadnicza różnica, ponieważ gro kosztów to mimo wszystko są instalacje, przetwarzanie na koniec tego wszystkiego. Więc jeżeli ktoś ma bardzo mało, to nawet przy rozproszeniu może jakby te koszty sobie kompensować. Druga sprawa, ja nie będę wymieniał tutaj ani się odnosił do jakiejś konkretnej gminy, ale są takie gminy, które mają jakby nadwyżkę instalacji, nie wymieniam które, ale są te gminy, tak zostały zbudowane, że budowały dla powiatu czy szerzej i mają znaczną, swoje jakby potencjały, które są na poziomie 20, 20 paru procent i mówiąc szczerze kasują za instalację kilkaset złotych za tonę, w pewnym sensie pośrednio dofinansowując jakby te swoje lokalne, nie wymieniam specjalnie, bo nie chcę tu być o nic posądzany, ale tak to się dzieje, w Krakowie mamy instalacje już można powiedzieć do dzisiejszych standardów trochę z niedoborem, stąd Pan Prezydent mówił, że musimy kolejne inwestycje robić żeby sprostać jakby oczekiwaniom, w związku z czym tak to jakby wygląda. To tyle, dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję Panu Prezesowi. Czy jeszcze ktoś chciał z Państwa Radnych wziąć udział w dyskusji? Nie ma. Prosimy jeszcze przedstawiciela mieszkańców, Pan Jerzy Adamczyk, bardzo proszę. Cztery minuty ma Pan na wypowiedź.

Pan Jerzy Adamczyk

Dzień dobry. Ja reprezentuję wspólnoty mieszkaniowe, może nie największe, ale dość duże mi chciałbym tu zwrócić uwagę na pewne stwierdzenia, które tu padły, a które mijają się całkowicie z prawdą. Ja już pomijam sytuację żeby z tą wodą nie skończyło się tak jak z tymi oczyszczaczami powietrza, to do jednego z Radnych, do dzisiaj się śmieją mieszkańcy. Ja tylko powiem, że rozliczanie według wody to jest na tyle skomplikowana sprawa, że w ramach jednej wspólnoty jedni bez przecieków zużywają 20 m³ na osobę przy średniej 3 m³ na osobę, jak to Państwo będziecie rozliczać, ale to na marginesie. Druga sprawa, chcę wrócić do historii powstania przepisów o 5 pojemnikach. Unia Europejska, sprawdzaliśmy to dokładnie, nie narzucała 5 pojemników, to wymyśliliśmy my jako Polacy. I sami sobie utrudniliśmy życie. Teraz wracamy na podstawie tych samych przepisów do możliwości pierwotnego zbierania śmieci w 3-ch pojemnikach i jak Państwo byście czytali Wprost dwa dni temu to tam dość dokładnie są założenia tej ustawy omawiane, to następna sprawa. Tutaj jeden z Radnych zwrócił uwagę na fakt niemożliwości porównywania nawet dwóch bilansów, 2018, 2019, myśmy usiłowali to zrobić, długo żeśmy się zastanawiali i doszliśmy do wniosku, że można, właściwie to jest nieporównywalne w układzie bilansowym, zrobiliśmy to na podstawie bilansu 2019 roku. Jak Państwo się wczytacie w ten bilans, a nie wiem czy ktoś z Państwa bardzo dokładnie te bilanse czytał, to tam jest strata bilansowa objęta kredytami, 34,5 mln, z tego kredyt obrotowy w sugestii tego bilansu to jest około 14,5 mln. W związku z tym deficyt rozkładany jest w kredycie wieloletnim czyli 20 mln, z tego 2 mln to są koszty obsługi kredytu, 4 mln rocznie to są wypłacane dywidendy w przedsiębiorstwie z zysku, ale to tak na marginesie. Jeżeli Państwo teraz popatrzycie to my rozmawiamy o deficycie 20 mln, myśmy sobie zrobili symulację podwyżki na bazie podwyższenia do stawki 20 zł, to jest 5 zł podwyżki. I proszę sobie wyobrazić, że w tej symulacji wychodzi, że 5 zł przy 700 tys., bo wiadomo, że jest 779 tys., ale 700 tys. mieszkańców, co zresztą można bardzo łatwo, tutaj się opowiada cuda, że to jest trudno uściślić, to można bardzo łatwo zrobić, nawet przy obecnie zakupionym systemie inwigilacji obywateli polskich, to proszę Państwa okazuje się, że z samego docięnięcia systemu rozliczeń dalej przy nieszczelności 70 tys. to mamy 12,5 mln nie podwyższając, 12,5 mln zysku rocznie. To tak na marginesie. Myśmy przeanalizowali jeszcze dalej idąc tym tokiem rozumowania, jak tu niektórzy z Państwa prezentowali, że trudno powiększać skalę strat. Przeliczyliśmy to do stawki 20 zł, to się okazało, że uwzględniając nawet stopę podwyżek procentowych, bo wiadomo, że będą podwyżki dla pracowników itp. rzeczy okazało się, że podwyższenie do ceny 20 zł stawki okazuje się, że daje zabezpieczenie dla MPO przy prawidłowej jego pracy, daje do 2024 roku. I wszelkie inne opowieści to są opowieści trochę wzięte z księżycy, albo zła praca urzędników miasta, którzy nie potrafią takiej symulacji zrobić, a ludzie społecznie potrafią.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Przepraszam, minęły cztery minuty, prosiłbym o kończenie wypowiedzi.

Pan Jerzy Adamczyk

Dobrze, ja już kończę. I tu na marginesie właśnie tej analizy chciałem powiedzieć jeszcze o jednej rzeczy, że jeżeli wejdą nowe przepisy to one uwzględnią możliwość właśnie zrobienia tych zniżek dla osób wielodzietnych, bo uważam, że ta podwyżka, co jeszcze co, daje dobór

XLIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

26 sierpnia 2020 r.

dotychczasowych środków, gdzie były ulgi dla rodzin wielodzietnych, i te 20 zł to gwarantuje. Dlaczego rozmawiamy o 25 zł, kto robił taką symulację, nie wiem. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Jeszcze Pan Radny Grzegorz Stawowy, druga wypowiedź, dwie minuty.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

Ja się już zgłaszałem wcześniej tylko się wyświetlił numer druku. Ja powiem szczerze, jestem trochę zawiedziony tą dyskusją, bo myślałem, że troszeczkę bardziej będziemy rozmawiali merytorycznie o tych kwestiach skąd się biorą koszty i skąd mają być przychody, bo sytuacja w gospodarce odpadami jest dość prosta, bo tak de facto nas interesują koszty, bo system ma się tylko i wyłącznie bilansować, a nie musi być dochodowy, dochodowość jego jest już tylko pochodną decyzji Rady i Prezydenta czy zarządzania spółką. Tak de facto powinny nas interesować koszty. Z danych, które są dostępne wygląda na to, że tylko w tym roku przy zakończonej nadwyżce, skonsumowanej nadwyżce finansowej od sierpnia do końca roku będzie 11 mln deficytu, informacja z tych komisji kowidowych, czyli miesięcznie jest minus 3 mln zł, to jest 36 mln w skali przyszłego roku, nawet jak coś się zmieni, ja podałem, że to jest 57 mln więcej kosztów, to tak de facto podwyżki Panie Prezesie powinny się kończyć na 57 mln, a ten system, który był, czyli preferujący nie rodziny wielodzietne tylko wieloosobowe gospodarstwa domowe, bo myśmy nigdy Panie Prezesie nie mówili o rodzinach wielodzietnych, myśmy mówili o gospodarstwie domowym, i nigdy nie liczyliśmy na ilość potomstwa tylko na ilość osób zamieszkujących pod jednym numerem ewidencyjnym. Jeżeli ja mam koło siebie sąsiadów, których mieszka 9 w budynku jednorodinnym i ich podwyżka to jest 330 % to jak ja mam im spojrzeć w oczy przy wystawieniu kosza na śmieci, tym bardziej, że i tak go w terminie nie odbieracie, dzisiaj odbieraliście koło mnie śmieci z budynków wielorodzinnych gdzie odbiór jest we wtorek. Zresztą w ogóle logistyka odbioru i wywozu śmieci też pozostawia wiele do życzenia, bo nie wiem jak przy ulicach, przy których Państwo mieszkacie, ale u mnie się czasami zdarza, że jednego dnia 4 śmierciarki jeżdżą, nie wiem, może powietrze dostarczają do firmy, która na końcu maluje elementy metalowe, ale jest kilka rzeczy, które w mojej ocenie nadają się do korekty. Ten system progresywny był po to żeby wieloosobowe rodziny płaciły relatywnie mniej, w tej chwili ta propozycja rozliczeń liniowych ich po prostu zabije, jeśli płacili 70 zł, a mają płacić 330, to sory, ludzie będą się buntować. Mnie się wydaje, że podstawą rozmowy o tym jaka będzie stawka – i ja świadomie żadnej kwoty nie podałem – jest przyglądnięcie się kosztom, co się da zrobić żeby te koszty były racjonalne i dopiero później na tej podstawie budować opłatę. Ja nie wnikam w to czy ta ustawa się zmieni czy się nie zmieni, bo to jest wtórne, wydaje mi się, że tu jest jeszcze sporo do zrobienia i trochę jestem zawiedziony dość taką płytką dyskusją merytoryczną. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję. Nie wiem już uczestników dyskusji, czy jeszcze ktoś chciał zabrać głos? Szanowni Państwo do tego projektu uchwały zostały zgłoszone dwa wnioski formalne, jeden wniosek o odesłanie projektu uchwały do projektodawcy Pana Łukasza Gibały i wniosek o odrzucenie w I czytaniu projektu Pana Włodzimierza Pietrusa, w związku z tym zawieszam procedowanie tego druku i będziemy nad tym głosować w bloku głosowań. Chwilka przerwy, chodzi o mikrofon. Proszę Państwa mamy projekt uchwały w trybie dwóch czytań, jest to druk Nr 1376. Wniosek formalny? Bardzo proszę Pan Radny Pietrus.

XLIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 sierpnia 2020 r.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Radni!

Ja w imieniu Klubu Prawo i Sprawiedliwość wnoszę o przerwę do 16.15. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Oczywiście tak, ogłaszam przerwę do godziny 16.15 na wniosek Klubu Prawo i Sprawiedliwość. Dziękuję.

Przerwa w obradach do godziny 16.15.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Szanowni Państwo wznowiamy obrady po przerwie. Przechodzimy do projektu według druku 1376, jest to projekt uchwały w trybie dwóch czytania.

Ustalenie ryczałtowej stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi od domku letniskowego lub innej nieruchomości wykorzystywanej na cele rekreacyjno-wypoczynkowe.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, referuje Pan Dyrektor Wacław Skubida.

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej – p. W. Skubida

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Konieczność podjęcia tej uchwały wynika ze zmiany ustawowych zapisów określających pojęcie okres wykorzystania domku letniskowego. Chcę przypomnieć, że w poprzedniej wersji ustawy ustalona była stawka ryczałtowa od domku letniskowego lub innej nieruchomości wykorzystywanej na cele rekreacyjno – wypoczynkowe jedynie przez część roku, taki był zapis. Ze względu na to, że ten zapis wzbudzał kontrowersje, wprowadzono w tej chwili zapis, który mówi, że to jest ustalenie stawki ryczałtowej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi od domku letniskowego lub innej nieruchomości wykorzystywanej na cele rekreacyjno – wypoczynkowe, bez tej części dotyczącej części roku. Chcę Państwa poinformować, że nie zmieniamy w tym zakresie wielkości stawki, to znaczy stawka 49,70 zł pozostaje, zmienia się jakby tytuł tej uchwały i jednocześnie w związku ze zmianami dotyczącymi konieczności segregowania już w tej chwili przez wszystkich mieszkańców odpadów i konieczności określenia przez Radę Miasta Krakowa tzw. stawki opłaty podwyższonej w przypadku stwierdzenia, że właściciel nieruchomości nie segreguje odpadów proponujemy, aby ta stawka była dwukrotnością stawki podstawowej to znaczy 99,40 zł, proponujemy, aby uchwała weszła w życie z dniem 1 listopada 2020 roku. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję Panu Dyrektorowi. Mamy tutaj opinię Komisji Budżetowej i Infrastruktury, są to opinie pozytywne. Czy jest jakaś opinia komisji, opinia Pana Prezydenta, czy tutaj ktoś chciał zabrać głos? Następnie klubu Radnych? Też nie widzę, otwieram dyskusję, zapraszam Państwa Radnych do zabrania głosu, proszę zgłaszać się elektronicznie. Kto z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę, nie wyświetlił się, bardzo proszę Pan Radny Pietrus.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni!

Ja tylko chciałem ponowić czy powtórzyć ten wniosek, który był poprzednio, że wnioskujemy o odrzucenie w I czytaniu tego projektu uchwały.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Ktoś jeszcze z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę. Szanowni Państwo w związku z tym, że wpłynął taki wniosek, zawieszamy ten druk, wznowimy procedowanie tego druku w bloku głosowań i wtedy będziemy głosować nad tym wnioskiem. Przechodzimy Szanowni Państwo do następnego druku, jest to projekt uchwały w trybie dwóch czytań, jest to druk 1378.

Regulamin utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miejskiej Kraków.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, referuje Pan Dyrektor Wacław Skubida, zapraszam Pana Dyrektora.

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej – p. W. Skubida

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt tej uchwały związany jest oczywiście też ze zmianami legislacyjnymi, o których już była wcześniej mowa i projekt ten przewiduje wprowadzenie obowiązku zbierania odpadów w sposób selektywny przez właściciela nieruchomości oraz warunki uznania, że odpady zbierane są w sposób selektywny. Rozszerza się rodzaje odpadów komunalnych zbieranych przez punkty selektywnego zbierania odpadów komunalnych o tzw. odpady domowe, odpady medyczne, to jest odpady niekwalifikujące się do odpadów medycznych powstałych w gospodarstwie domowym w wyniku przyjmowania produktów leczniczych w formie iniekcji i prowadzenia monitoringu poziomu substancji we krwi, w tym igły, strzykawki i ampułostrzykawki. W zakresie prowadzenia selektywnego zbierania odpadów komunalnych przez punkty selektywnego zbierania odpadów komunalnych uzupełnia się system o mobilną zbiórkę odpadów i inne stosowane w zintegrowanym systemie gospodarki odpadami komunalnymi. Punkty selektywnej zbiórki odpadów komunalnych, w punktach selektywnej zbiórki odpadów komunalnych umożliwia się tworzenie przez Gminę Kraków punktów napraw i ponownego użycia produktów lub części produktów nie będących odpadami, zobowiązuje się właścicieli nieruchomości do oznakowania pojemnika za pomocą transpondera to znaczy tzw. chipa, ale to proponujemy wprowadzić dopiero od 31 grudnia 2025 roku, uszczegóławia się sposób pozbywania się odpadów komunalnych z terenów przeznaczonych do użytku publicznego, określa się wymagania w zakresie utrzymania miejsc gromadzenia odpadów w odpowiednim stanie sanitarnym i porządkowym oraz określa się wymagania dotyczące kompostowania bioodpadów stanowiących odpady komunalne oraz odpadów zielonych w kompostownikach przydomowych na terenie nieruchomości zabudowanych budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi. Ponadto mamy dwie sprawy czysto porządkowe, a mianowicie ustala się kolorystykę worków do zbierania odpadów zielonych oraz dopuszcza się stosowanie kontenerów do selektywnej zbiórki odpadów o pojemności od 2,5 do 40 m³. Proponujemy, aby projekt tej uchwały też wszedł z dniem 1 listopada 2020 roku. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję Panu Dyrektorowi. Mamy pozytywną opinię Komisji Infrastruktury, do tego druku została również złożona poprawka Pana Radnego Chrzanowskiego, czy jest tutaj opinia jakiejś komisji, Pana Prezydenta lub klubów Radnych? Nie widzę, otwieram dyskusję Radnych, chcę tutaj tylko powiedzieć, że wpłynął wniosek o odrzucenie w I czytaniu projektu uchwały, zgłoszony przez Pana Radnego Włodzimierza Pietrusa. Proszę zgłaszać się do wypowiedzi, nie widzę, w związku z tym, że mamy ten wniosek o odrzucenie w I czytaniu projektu zawieszam procedowanie tego wniosku, wznowimy go w bloku głosowań, wtedy

XLIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 sierpnia 2020 r.

będziemy głosować ten projekt. Przechodzimy do druku Nr 1377, jest to projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Określenie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości na terenie Gminy Miejskiej Kraków i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Bardzo proszę Pan Dyrektor Wacław Skubida, prosiłbym tylko o ciszę.

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej – p. W. Skubida

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Projekt tej uchwały jest następstwem wprowadzenia zmian do regulaminu utrzymania porządku i czystości w gminie, co jest następstwem oczywiście zmian legislacyjnych. I tutaj obowiązującą uchwałę rozszerza się o rodzaje odpadów komunalnych zbieranych przez punkty selektywnego zbierania odpadów komunalnych, tzw. domowe odpady medyczne, o których już wcześniej mówiłem. W zakresie prowadzenia selektywnego zbierania odpadów komunalnych przez selektywne zbieranie odpadów komunalnych uzupełnia się system o mobilną zbiórkę odpadów i inne stosowane w zintegrowanym systemie oraz coś, co już w tej chwili funkcjonuje, ale chcemy to wprowadzić do zapisów w uchwale, a mianowicie, że za uiszczoną opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi gmina przyjmuje na siebie obowiązek wyposażenia nieruchomości w zabudowie jednorodzinnej oraz nieruchomości, na której znajdują się domki letniskowe w worki przeznaczone do selektywnej zbiórki odpadów. Proponujemy, aby ta uchwała też weszła w życie z dniem 1 listopada 2020 roku. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję Panu Dyrektorowi. Do tego projektu uchwały mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej i Infrastruktury. Tutaj również została złożona poprawka Radnego Starobrata. Czy do tego druku chce tutaj zabrać głos ktoś z komisji, ktoś od Pana Prezydenta, z klubu? Nie widzę, w związku z tym otwieram dyskusję Radnych, bardzo proszę zgłaszać się, Pan Radny Starobrat chciał zabrać głos? Bardzo proszę.

Radny – p. M. Starobrat

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ogólnie treść uchwały nie budzi jakichś wątpliwości za wyjątkiem jednego zapisu, który według mnie może jednak powodować to, że część odpadów, a mówiąc dokładnie odpadów budowlanych i rozbiórkowych może trafiać tam gdzie nie powinna czyli pod lasy, pod drzewa, w rowy, pobocza i inne tego typu miejsca. Dlatego złożyłem tą poprawkę i bardzo krótko ją wyjaśnię. W regulaminie jest wpisany limit jaki mieszkaniec Krakowa może, limit odpadów właśnie budowlanych i rozbiórkowych jakie mieszkaniec może przywieźć tam do punktu odbioru i wtedy nie ponosi żadnych kosztów, żadnych opłat, jest to właśnie limit 100 kg. Moim zdaniem nawet przy średnim remoncie większego mieszkania bądź mniejszego domku ilość tych odpadów budowlanych może być zdecydowanie większa niż 100 kg, dlatego może to powodować, a moim zdaniem powoduje, bo skoro ten limit jest w tej chwili obowiązujący, to jest dla mnie wytłumaczenie, dlaczego ja, jadąc czasami przez tereny peryferyjne widzę niestety ten gruz i to nie jako utwardzenie dróg, których nie ma na peryferiach normalnych, asfaltowych, tylko po prostu gdzieś pod drzewem w lasach, w krzakach. Dlatego złożyłem poprawkę, aby zwiększyć ten limit do 100 kg na wartość do 200

kg, bo tutaj padła słuszna sugestia, żebyśmy nie umożliwi deweloperom, dużym firmom bezpłatnego odbioru odpadów z bardzo dużych budów, odpadów nawet kilkotonowych, więc wydaje mi się, że wartość czy wielkość 200 kg odpadów porozbiórkowych nie spowoduje nam problemu, że ten gruz w masowej ilości deweloperzy czy firmy, które zajmują się budowlanką będą do nas sprowadzać, a dzięki temu pozbędziemy się problemu nielegalnych wysypisk właśnie gruzu budowlanego. Dlatego właśnie prosba już na tym etapie, aby Państwo Radni poparli poprawkę.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję Panu Radnemu. Tutaj do tego druku również jest wniosek o odrzucenie w I czytaniu zgłoszony przez Pana Radnego Włodzimierza Pietrusa. Kto jeszcze z Państwa chciał wziąć udział w dyskusji? Nie widzę, w związku z tym również zawieszam procedowanie tego druku, odwiesimy procedowanie podczas bloku głosowań, wtedy przegłosujemy ten druk. Następny projekt uchwały, jest to projekt uchwały w trybie dwóch czytań, druk Nr 1372.

Ustalenie wysokości cen i opłat za korzystanie z parkingu podziemnego dla 150 samochodów osobowych przy al. Mickiewicza 18 w Krakowie, funkcjonującego pod zwyczajową nazwą Parking przy Muzeum.

Bardzo proszę Pana Dyrektora Marcina Hanczakowskiego do zreferowania tego druku.

Dyrektor ZDMK – p. M. Hanczakowski

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Proponowany projekt uchwały jest konsekwencją likwidacji spółki Miejska Infrastruktura, parking będzie przekazany w zarząd Zarządowi Dróg Miasta Krakowa, w związku z czym w momencie przejęcia parkingu przez jednostkę budżetową właściwa do ustalenia cen na tym parkingu staje się Rada Miasta Krakowa. Proponowane stawki w projekcie uchwały są stawkami obowiązującymi obecnie na parkingu, nie proponujemy tutaj żadnych zmian, są to stawki, które funkcjonowały od roku 2019 i zapewniają można powiedzieć minimalną rentowność, rentowność tego parkingu czyli praktycznie wychodzi na zero, różnica między kosztami a przychodami jest rzędu kilku tysięcy złotych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję Panu Dyrektorowi. Do tego druku mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej i Infrastruktury. Czy ktoś z przedstawicieli komisji chciałby zabrać głos, przedstawicieli Pana Prezydenta, prezentacja stanowisk klubów? Nie widzę, w związku z tym otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, w związku z tym zamykam dyskusję, stwierdzam odbycie I czytania i jeżeli chodzi o autopoprawki wyznaczam na 1 września 2020 roku godzina 15.00 i jeżeli chodzi o poprawki na 3 września 2020 roku, godzina 15.00. Kto chciał? Tak robimy z poprawkami, ewentualnie Pan Przewodniczący będzie mógł przedłużyć, więc na razie chcemy dwie sesje we wrześniu. Przechodzimy do kolejnego punktu, tutaj rozpoczynamy procedowanie projektu uchwały według druku 1379, jest to projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 1379 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady. Druk Nr 1379.

Zmieniająca uchwałę Nr XCVIII/2557/18 w sprawie szczegółowych zasad, sposobu i trybu udzielania ulg w spłacie należności pieniężnych mających

charakter cywilnoprawny przypadających Gminie Miejskiej Kraków lub jej jednostkom organizacyjnym, a także wskazania organów do tego uprawnionych.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, referuje Pani Agnieszka Kędzierska, bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Egzekucji Administracyjnej i Windykacji – p. A. Kędzierska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Przedłożony projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały dotyczącej udzielania ulg w spłacie należności cywilnoprawnych sprowadza się w zasadzie do kwestii organizacyjnych i związany jest z zastąpieniem załącznika Nr 5, który odnosi się do udzielenia pomocy publicznej związanej z COVID-19, która to/.../

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Przepraszam, proszę o ciszę Państwa bo tu nie słyhać co Pani Dyrektor ma do powiedzenia, bardzo proszę Pani Dyrektor.

Dyrektor Wydziału Egzekucji Administracyjnej i Windykacji – p. A. Kędzierska

Przedmiotowa zmiana uchwały sprowadza się do zastąpienia załącznika Nr 5 odniesieniem wprost do rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie wzorów dokumentów, które mają być składane odnośnie pomocy udzielanej innej niż de minimis, który został zmieniony w sierpniu br. i to w zasadzie tyle, dziękuję pięknie.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Projekt uchwały ma pozytywną opinię Komisji Budżetowej. W trybie statutowym do projektu nie została zgłoszona autopoprawka. Czy ktoś z komisji chciał zabrać głos, Pan Prezydent, ewentualnie stanowiska klubów? Nie widzę, w związku z tym otwieram dyskusję Radnych, proszę o zgłaszanie się elektroniczne, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos? Nie widzę, zgodnie z art. 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono żadnych poprawek. Projekt zostanie poddany pod głosowanie w bloku głosowań. Następnie przechodzimy do projektu uchwały w trybie dwóch czytań, jest to druk 1362.

Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Kampus UP.

Bardzo proszę Panią Dyrektor Szczepińską o przedstawienie projektu.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Kampus UP nastąpiło uchwałą Rady Miasta z 23 października 2019 roku. Powierzchnia planu to 1,4 ha, opracowywany jest w Wydziale Planowania Przestrzennego, projektantem jest Pani Paulina Liszka. Obszar objęty projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Kampus UP położony jest na terenie dzielnicy V Krowodrza w północno – zachodniej części Krakowa i obejmuje teren pomiędzy ulicami Armii Krajowej i Jana Buszka. Celem planu jest określenie zasad kształtowania nowej zabudowy i wyznaczenie parametrów i wskaźników zabudowy z możliwością zlokalizowania w obszarze hali sportowej. Realizacja tej inwestycji wpłynie na poprawę infrastruktury sportowej, a także przyczyni się do rozwoju dzielnicy. Projekt planu przeszedł całą procedurę określoną w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, uzyskał wszystkie wymagane prawem opinie i

uzgodnienia. Na posiedzeniu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska w dniu 10 lutego 2020 roku uzyskał pozytywną opinię z uwagą, zmiany wysokości zabudowy do maximum 18 m. Uwaga Komisji została uwzględniona. Wyłożenie projektu planu trwało w terminie od 22 czerwca do 22 lipca 2020 roku. Złożono jedną uwagę do tego projektu. Zarządzeniem Prezydenta Miasta z 10 sierpnia 2020 roku Prezydent rozpatrzył uwagę, która nie została uwzględniona. Nieuwzględniona przez Prezydenta uwaga została przekazana Radzie Miasta Krakowa jako załącznik Nr 2 do projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu. W załączniku Nr 2 zawarto propozycję indywidualnego sposobu rozpatrzenia uwagi. Prezydent proponuje, by rozstrzygnięcie w sprawie rozpatrzenia uwagi pozostało bez zmian i tym samym wniesiona uwaga, która nie została uwzględniona przez Prezydenta, również nie została uwzględniona przez Radę Miasta. Informuję Państwa, że do Państwa dyspozycji jest projektant planu, tak, że w razie pytań udzielimy wszelkich informacji. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo Pani Dyrektor. Jeżeli chodzi o ten projekt jest pozytywna opinia Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Czy jest jakaś opinia komisji, Pana Prezydenta, ewentualnie stanowisko klubu Radnych? Nie widzę, w związku z tym otwieram dyskusję, proszę zgłaszać się elektronicznie. Pan Radny Grzegorz Stawowy bardzo proszę.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Dość wnikliwie Komisja Planowania się nad tym planem pochylała, z prostej, w zasadzie korekcyjnym, mamy propozycję żeby tej procedury nie przeciągać, dzisiaj ją zamknąć, składałam wniosek o wprowadzenie do II czytania jako sprawy nagłej, tu są zebrane podpisy.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dobrze, dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze tutaj chciał z Państwa zabrać głos? Nie widzę, w związku z tym zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i w związku z tym, że jest wniosek właśnie o to, aby głosować dzisiaj, przejść do II czytania, w związku z tym wyznaczam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień dzisiejszy czyli 26.08.2020 godzina 18.30, natomiast poprawek na 26.08.2020 na godzinę 18.45. Przechodzimy do następnego punktu, jest to procedowanie projektu uchwały według druku 1363, jest to projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 1363 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o zgłaszanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Kampus UP.

Referuje Pani Dyrektor Elżbieta Szczepińska.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt według druku 1363 w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi zawiera propozycje rozpatrzenia uwagi przez Radę Miasta Krakowa oraz wyjaśnienie przesłanek takiego stanowiska Rady w załączniku tabelarycznym do uchwały. Chciałam Państwa poinformować, że uwaga oraz

propozycja jej rozstrzygnięcia była również omawiana na Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska w dniu 24 sierpnia 2020 roku. Kopia uwagi zawierająca jej pełną treść została przekazana do Kancelarii Rady Miasta Krakowa i jest do Państwa wglądu w każdej chwili. Treść uwagi oraz propozycja rozpatrzenia jej przez Radę, projekt planu Kampus UP podlegał jednokrotnemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W terminie zbierania uwag do projektu wpłynęła tylko jedna uwaga, która nie została uwzględniona przez Prezydenta Miasta Krakowa. Uwaga ta dotyczyła zachowania wszystkich terenów zielonych na obszarze. Odnosząc się do treści wniesionej uwagi należy wyjaśnić, że jej rozstrzygnięcie było uzależnione od konieczności zachowania zgodności projektu planu z ustaleniami dokumentu Studium. Szczegółowe uzasadnienie nieuwzględnionej uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi złożonej do projektu planu zgodnie z załącznikiem Nr 2 do projektu uchwały według druku 1363. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Prezydent proponuje by rozstrzygnięcie w sprawie rozpatrzenia uwagi pozostało bez zmian i tym samym wniesiona uwaga, która nie została uwzględniona przez Prezydenta, również nie została uwzględniona przez Radę Miasta Krakowa. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Do tego projektu uchwały jest pozytywna opinia Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. W trybie statutowym do projektu nie została zgłoszona autopoprawka, czy jest stanowisko komisji, Pana Prezydenta, ewentualnie klubów Radnych? Nie widzę, w związku z tym otwieram dyskusję, bardzo proszę o zgłaszanie się do dyskusji. Nie widzę, w związku z tym zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawki. Szanowni Państwo ten projekt będziemy musieli poddać pod głosowanie, w związku z tym prosiłbym o przygotowanie się klubów do głosowania, wcześniej sprawdzimy kworum. Szanowni Państwo na początku sprawdzimy kworum, bardzo bym prosił o przyjsie na salę, sprawdzamy na razie kworum, mamy kworum. W związku z tym przechodzimy do głosowania.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za, przeciw lub wstrzymuje się, za tą uchwałą? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

28 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została przyjęta.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Szanowni Państwo kontynuujemy obrady. Projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Rybitwy – Rejon ulicy Golikówka.

Projekt Prezydenta, druk 1343, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Elżbieta Szczepińska, zapraszam Panią Dyrektor.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Rybitwy – Rejon ulicy Golikówka nastąpiło w dniu 26 kwietnia 2017 roku. Powierzchnia

planu to 34,6 ha, plan jest opracowywany przez firmę URBS Planowanie Przestrzenne z siedzibą w Łodzi, główny projektant planu to Pani Anna Woźnicka. Obszar sporządzanego planu obejmuje teren położony w południowo – wschodniej części Krakowa w dzielnicy XIII Podgórze w rejonie ulic Golikówka i Albatrosów. Teren w całości objęty jest obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego obszaru Rybitwy Północ. Obszar planu stanowi w większości tereny otwarte, które nie są zabudowane, w bliskiej odległości od Doliny Wisły. Cele planu to dostosowanie zapisów planu miejscowego do ustaleń obowiązującego Studium, określenie zasad zrównoważonego rozwoju terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności, rozwój nowych przestrzeni publicznych towarzyszących zabudowie mieszkaniowej. Projekt planu przeszedł całą procedurę określoną w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, uzyskał wszystkie wymagane prawem opinie i uzgodnienia. Na etapie opiniowania wewnętrznego uzyskał również opinię Komisji Planowania Przestrzennego, opinię pozytywną z uwagami. Wyłożenie planu nastąpiło od 18 lutego do 17 marca 2019 roku. Do planu złożono 14 uwag. Zarządzeniem Prezydenta z dnia 22 czerwca 2020 roku uwagi rozpatrzono następująco, 2 częściowo uwzględniono, są one zgodne z planem, 12 nie uwzględniono. Nie wymagało to ponowienia procedury planistycznej. Nieuwzględnione przez Prezydenta uwagi wniesione w części wyłożenia zostały przekazane Radzie Miasta Krakowa jako załącznik Nr 2 do projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu. Załącznik Nr 2 zawiera rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa oraz po podjęciu przez Radę Miasta Krakowa stosownej uchwały zostanie uzupełniony o stanowisko Rady Miasta Krakowa w sprawie indywidualnego sposobu rozpatrzenia każdej z uwag. Prezydent proponuje by rozstrzygnięcie w sprawie rozpatrzenia uwag pozostało bez zmian i tym samym wniesione uwagi, które nie zostały uwzględnione przez Prezydenta również nie zostały uwzględnione przez Radę Miasta. Do Państwa dyspozycji jest projektant planu i udzieli Państwu wszelkich informacji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Bardzo proszę czy mamy stanowiska komisji, stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, bardzo proszę kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w dyskusji nad projektem tej uchwały? Bardzo proszę Pan Maślona, Radny, zapraszam serdecznie Pana Łukasza.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ja niejako zostałem wywołany do wypowiedzi kiedyś przez Radnego Andrzeja Hawranka, którego akurat dzisiaj nie ma, który zawsze mnie pyta, że, a bo wy zawsze walczyście o to żeby tereny zielone powstawały w Krakowie, a nie ma w Krakowie takich planów gdzie jest możliwa zabudowa. Więc chciałem zarówno Radnemu Hawrankowi jak i również Radnym, którzy wielokrotnie są za tą zabudową pokazać ten plan, bo ten plan powstaje na istniejącym już planie, który przewidywał tylko i wyłącznie grunty orne, natomiast teraz wprowadzamy tam zabudowę, która obejmie, uwaga, ponad 86 % terenu, który tam jest przeznaczony w tym momencie pod zabudowę, a tylko 14 % będzie przeznaczony pod zielen. W związku z tym jeśli ktoś mnie pyta gdzie w Krakowie są takie plany gdzie można rzeczywiście swobodnie budować to trudno sobie wyobrazić plan, który umożliwiłby jeszcze większą zabudowę niż ten obecny właśnie jak rejon Golikówka, dlatego ja osobiście będę przeciwko temu projektowi planu. Dziękuję.

XLIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

26 sierpnia 2020 r.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Kto z Państwa Radnych jeszcze chciałby zabrać głos? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określami termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 1 września 2020 godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 3 września 2020 godzina 15.00. Przechodzę do kolejnego punktu, projekt uchwały w trybie jednego czytania, zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji. Projekt uchwały dotyczy

Rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Rybitwy – Rejon ulicy Golikówka.

Projekt Prezydenta, druk 1344, tryb jednego czytania i zapraszam Panią Dyrektor Elżbietę Szczepińską.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały według druku 1344 w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag zawiera propozycje sposobu rozpatrzenia uwag przez Radę Miasta Krakowa oraz wyjaśnienie przesłanek takiego stanowiska Rady Miasta odnośnie poszczególnych uwag w załączniku do uchwały. Chciałam Państwa poinformować, że uwagi oraz propozycja ich rozstrzygnięcia była również omawiana na posiedzeniu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska w dniu 24 sierpnia 2020 roku i uzyskała pozytywną opinię. Kopie wszystkich uwag zawierające ich pełną treść zostały przekazane do Kancelarii Rady Miasta Krakowa i są do Państwa wglądu w każdej chwili. Treść poszczególnych uwag oraz propozycje sposobu ich rozpatrzenia przez Radę przedstawi Pani Anna Woźnicka, projektant planu.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Zapraszam.

Główny projektant planu Pani Anna Woźnicka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Projekt planu Rybitwy, rejon ulicy Golikówka podlegał jednokrotnemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W terminie zbierania uwag do projektu planu zostało złożonych 14 uwag, które zawierały 36 postulatów. Uwagi te będę prezentować, podzieliłam je na takie zasadniczo trzy grupy. Pierwsza grupa uwag to są te, które, tych nieuwzględnionych, które dotyczą zmniejszenia parametrów zabudowy na obszarze, druga grupa dotyczy zwiększenia czyli jakby są to przeciwstawne uwagi i trzecia grupa to uwagi, które, pozostałe, które dotyczą drobniejszych zagadnień. Uwagi te są nieuwzględnione, te zasadniczo skrajne z tego względu, że projekt planu jakby zawiera rozwiązania można powiedzieć kompromisowe między tymi dwoma skrajnymi podejściami i tutaj pierwsza grupa uwag, które właśnie dotyczą zmniejszenia wskaźników zabudowy. Uwaga numer 1.1. dotyczy zmiany funkcji terenów MWN1, MWN2, MWN4 do 9 na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną i obniżenia ich maksymalnej wysokości zabudowy do 9 m. Uwaga numer 1.2. dotyczy obniżenia maksymalnej wysokości zabudowy do 9 m w terenach MN1, MNU1, MNU3 do MNU6, U4, U5, MWNU1, MWN3, MWN6, MWN/U2, U1 i U2. Następnie uwagi, uwaga 7.1 i 9.1

dotyczy zmiany przeznaczeń terenów MWN1 do MWN9, MNU1 do MNU6, MWNU1 i MWNU2 na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną, obniżenia ich maksymalnej wysokości zabudowy do 9 m oraz ustalenia wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 80 %. Kolejne uwagi do 7.2 i 9.2 dotyczyły ustalenia przeznaczenia terenów usługowych od U1 do U6 dla infrastruktury związanej z oświatą, sportem, usługami oraz zieleni urządzonej. Teraz przechodzę do drugiej grupy uwag, tych, które dotyczą zwiększenia wskaźników zabudowy. Pierwsza uwaga to jest numer 8.2, dotyczyła usunięcia terenów zieleni urządzonej od ZPO1 do ZPO18 i zastąpienia ich strefą zieleni w ramach terenów inwestycyjnych. Uwaga 8.3 dotyczyła zmiany linii rozgraniczających tereny ZPR1, ograniczenia tego terenu czyli zmniejszenia terenu ZPR1, terenu zieleni. Kolejna uwaga 8.4 dotyczyła usunięcia drogi KDD8, zmiany terenu MWN oraz terenu ZPR2 i zastąpienia strefą zieleni w ramach terenów inwestycyjnych. Uwaga 8.5 dotyczyła wykreślenia projektowanych ciągów pieszych KDX1 do KDX4 i wyznaczenia w ich miejsce kierunków ważniejszych powiązań pieszych. Uwaga numer 8.6 dotyczyła zmiany przebiegu lub wykreślenia projektowanych dróg wewnętrznych KDW2 i KDW4. Uwaga numer 8.7 dotyczyła zmiany przeznaczenia terenów od MN5 do MN8 na zabudowę mieszkaniową wielorodzinną niskiej intensywności, MWN, oraz podniesienia maksymalnej wysokości zabudowy do 13 m i intensywności zabudowy do 1,2. Następnie uwagi 8.9 i 8.10 dotyczyły zmiany przeznaczenia terenów U1, U2, U3 i U6 na MWN/U oraz podniesienia maksymalnej wysokości zabudowy do 13 m i intensywności zabudowy do 1,2. Uwaga 8.16 dotyczyła zmiany przebiegu projektowanej drogi publicznej KDD1, to jest usunięcia poszerzenia między terenami U1, U2 a MN5. Następna uwaga 8.17 dotyczyła wykreślenia projektowanych dróg publicznych KDD3, KDD5, KDD6, KDD7, KDD9 oraz zmiany ciągu pieszego KDX5 na drogę kategorii KDD. Następna uwaga to 8.1 dotyczyła zmiany definicji nieprzekraczalnej linii zabudowy. Uwaga numer 8.8 dotyczyła dopuszczenia we wszystkich terenach MN i MNU zabudowy w układzie bliźniaczym i szeregowym. Uwaga numer 8.11 dotyczyła zmniejszania minimalnej powierzchni nowo wydzielanych działek dla terenów MN i MNU. Uwaga numer 8.12 dotyczyła ustaleń parkingowych, to jest zmiany wskaźników miejsc postojowych oraz lokalizacji stanowiska na kartę parkingową. Uwaga numer 8.13 dotyczyła wprowadzenia zakazu lokalizacji masztów z zakresu łączności publicznej. Uwaga numer 8.14 dotyczyła dopuszczenia pokrycia dachów z blach powlekanych. Uwaga numer 8.15 nie stanowiła uwagi w rozumieniu ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Teraz kolejna grupa to są uwagi, które dotyczą drobniejszych spraw w całym obszarze planu. Mianowicie na pierwszym slajdzie mamy uwagi numer 2, 3, 4.2 i 14, dotyczyły one zmiany przebiegu projektowanych dróg publicznych KDZ1, KDD1 i KDD9. Uwagi numer 4.1, 10 i 13 dotyczyły zmiany przebiegu lub wykreślenia projektowanych dróg wewnętrznych KDW1, KDW2 i KDW4. Uwagi numer 5, 6, 11 i 12 dotyczyły korekt linii rozgraniczających terenu MN4 na działce numer 33. Kolejna uwaga to numer 1.3 dotyczyła ustaleń parkingowych, to jest zmiany wskaźników miejsc postojowych dla zabudowy wielorodzinnej i uwaga ostatnia numer 4.3 nie stanowiła uwagi w rozumieniu ustawy.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

To wszystko? Dziękuję. Proszę Państwa mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Czy są stanowiska innych komisji, stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, a zatem dopuszczam spoza Rady Panią Annę Latacz, która zgłaszała się co do tego projektu uchwały w sprawie tego planu, bardzo proszę, dalej jesteśmy w tej materii, więc proszę uprzejmie, zapraszam Panią, Pani Anna Latacz, Instal Kraków.

Pani Anna Latacz

Dzień dobry Państwu. Nazywam się Anna Latacz, reprezentuję spółkę Instal Kraków, właściciela części terenów, który jest objęty procedowanym właśnie planem. Bardzo nas cieszy, że obawy z 2017 roku bardziej powściągliwych Radnych, a miałam okazję być na posiedzeniu, kiedy Państwo podejmowali uchwałę o przystąpieniu do sporządzania tego planu nie spełniły się. Tutaj przy tym planie nie ma konfliktów społecznych, nie ma konfliktów sąsiedzkich, zarówno na dyskusji publicznej jak można było tutaj posłuchać we wnioskach złożonych przez właścicieli nieruchomości żaden z tych wniosków nie dotyczył ograniczenia możliwości inwestowania na tych terenach. To były wnioski dotyczące przesunięcia drogi, jak to zazwyczaj przy miejscowych planach bywa, natomiast żaden z nich, żaden z wniosków mieszkańców nie dotyczył ograniczenia możliwości inwestowania. Na dyskusji publicznej, która odbyła się w marcu był tylko jeden mieszkaniec, który również postulował o przesunięcie drogi. Więc na tej dyskusji był jeden mieszkaniec, ja, pani projektant i pani dyrektor, nikogo więcej na dyskusji publicznej nie było. Zwracam również uwagę, że w dniu wczorajszym na portalu internetowym jednego z najbardziej opiniotwórczych ekologów w Krakowie pojawiła się informacja, że dziś będzie rozmowa na temat planu Golikówka, i cytuję: tereny te nie są cenne przyrodniczo, co też dla Państwa, a mam okazję słuchać dzisiaj od godziny 10.00 obrad powinno mieć znaczenie. Proszę Państwa apele zarówno Prezydenta Miasta Krakowa jak i Przewodniczącego Rady Miasta jednoznacznie wskazują na braki w miejskiej kasie i z tego co dzisiaj słyszę lepiej na pewno nie będzie, w związku z tym jako przedstawiciel jednego z najstarszych przedsiębiorstw krakowskich, zatrudniających kilkuset pracowników, mieszkańców Krakowa i jako mieszkanka Krakowa, bo tu się urodziłam, tu mieszkam, proszę Państwa o nieograniczanie i już tak bardzo ograniczonego względem Studium projektu planu. Dla nas jako pracowników spółki i dla mieszkańców Krakowa to gwarancja pracy, a dla miasta to gwarancja wpływów z podatku od nieruchomości, o których dzisiaj również już tutaj Państwo dyskutowali. Sześć lat temu uchwalili Państwo Studium, dwa lata temu dokument, który nazywa się Strategia Rozwoju Krakowa, Tu chcę żyć, Kraków 2030, rejon, o którym dzisiaj rozmawiamy to teren, w którym obydwie dokumenty zakładają nową dzielnicę miasta o charakterze bardzo metropolitalnym, o budynkach, to podkreślam, o wysokości minimum 50 m. Jasno określone zasady rozwoju miasta są gwarancją rozwoju przedsiębiorstw, a to poprawia przecież jak Państwo wiedzą, życie mieszkańców. Dziś w obliczu pandemii, o której też już dzisiaj Państwo rozmawiali, ta stabilność i spójność działań z przyjętymi głównymi osiami rozwoju miasta jest nam naprawdę, jako przedsiębiorcom i mieszkańcom Krakowa, bardzo potrzebna. Proszę sobie zadać pytanie, jak Państwo rozejdą się do klubów i przez dwa tygodnie będą rozmawiać na temat tego planu czy warto dziś ograniczać możliwość rozwoju w sektorach, póki co, mniej dotkniętych epidemią niż turystyka, która jak w Krakowie wiemy i to dzisiaj, nie pamiętam, który z Panów Radnych podniósł, z 13 czy 14 mln niecały milion mamy dziś w Krakowie turystów. To naprawdę będzie problem, który nie w tym roku, on za rok, za dwa dopiero zacznie się pokazywać. W związku z tym jakby nie przedłużając, bo to posiedzenie dzisiaj dosyć długo będzie trwało, bardzo Państwa proszę o to, jak Państwo będą dyskutować o tym planie, nad pochyleniem się nad nami i również nad mieszkańcami Krakowa, bo nie tylko tu jestem jako dyrektor inwestycji deweloperskich w spółce, ale również jako mieszkanka Krakowa. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Czy jeszcze ktoś z Państwa chciałby zabrać głos? Bardzo proszę Pan Radny Grzegorz Stawowy, zapraszam serdecznie.

XLIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

26 sierpnia 2020 r.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

To jest plan miejscowy, ja bym tego głosu nie zabierał gdyby nie pani, przedstawicielka dewelopera, to jest plan miejscowy, który jest mocno kontrowersyjny. Pisała o nim prasa, mówi się, że nawet 70 % terenu należy do jednej spółki deweloperskiej, plan miejscowy, który ma swoją historię w Studium i w rzeczach, które się wokół niego działy, plan miejscowy, który ma historię na Radzie Miasta zeszłej kadencji, minimalną ilością przeszedł, przystąpienie do tego planu miejscowego i w końcu ostatnią historię, i tutaj się kieruję do Wydziału Planowania i do pani projektant, otóż zapisy tego projektu, które zostały przedstawione praktycznie nie uwzględniają najistotniejszych uwag, które złożyli Radni z Komisji Planowania Przestrzennego, a chyba je jednogłośnie przyjęli. Natomiast są uwzględnione uwagi architektów z Komisji Urbanistycznej, Miejskiej Komisji Urbanistycznej, którzy projektują dla deweloperów osiedla. W związku z powyższym po pierwsze mnie się wydaje, że to nie jest dobry plan miejscowy, żeby ten plan został przegłosowany przez Radę, po drugie na przyszłość ja bym sobie życzył, żeby uwagi Radnych jednak były brane pod uwagę, ponieważ to my ponosimy odpowiedzialność przed mieszkańcami za zapisy planów miejscowych, nie Komisja Urbanistyczna, której tutaj nie ma, tutaj nie ma nikogo z Komisji Urbanistycznej, kto jest z MKUA? Nie ma nikogo, jest 43 Radnych, którzy muszą podnieść rękę tak albo nie i to oni ponoszą odpowiedzialność za politykę przestrzenną w tym mieście, za wyglądy planów, za jego zapisy, a nie członkowie Komisji Urbanistycznych, które składają się z architektów, którzy pracują dla branży. W związku z powyższym ja bym oczekiwał, żeby w przyszłości to uwagi Radnych z Komisji Planowania, z różnego rodzaju posiedzeń gdzie są zgłaszane uwagi przez Radnych, z kolejnych kadencji Rady Miasta były brane jako priorytetowe pod uwagę, a nie organów, które tylko opiniują plan miejscowy zgodnie z ustawą. Przypomnę, że opinia negatywna MKUA nie wpływa na procedurę planu miejscowego, jest kompletnie bez znaczenia, jest neutralna, negatywne głosowanie Rady Miasta powoduje, że planu miejscowego nie ma. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Bardzo proszę Pan Radny Włodzimierz Pietrus.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni i Mieszkańcy!

Ja zadałem pytanie przy przystąpieniu do tego planu miejscowego i nie uzyskałem odpowiedzi, w związku z tym to pytanie ponowię i mam nadzieję, że tym razem ta odpowiedź padnie. Mam pytanie jak wygląda płatność renty planistycznej przy zbywaniu nieruchomości, którą podwyższamy wartość, bo tutaj mamy między innymi w tym przypadku taką sytuację, że oto nieruchomości o wartości niewielkiej, tak jak tutaj Pan Radny wspomniał, rolniczej, przekształcamy na nieruchomości o wartości mieszkaniowej. W związku z tym podwyższamy ewidentnie wartość i w związku z tym należy się gminie renta planistyczna z tytułu wzrostu wartości w okresie 5 lat przy zbywaniu. W związku z tym mam pytanie jaki jest precedens, jak funkcjonuje procedura w mieście Krakowie jeżeli chodzi o zbywanie mieszkań na takiej właśnie nieruchomości, czyli pytanie jest krótkie, czy ci, którzy zakupią w tamtym terenie w ciągu 5 lat mieszkania będą płacić rentę planistyczną, znaczy właściciel będzie, właściciel obecny, sprzedający mieszkania, będzie płacił wartość od proporcjonalnej wartości tej nieruchomości rentę planistyczną, bo to oznacza, jeżeli nie jest tak, to znaczy, że jest jakaś luka w funkcjonowaniu tego systemu. Dziękuję.

XLIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

26 sierpnia 2020 r.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Pani Dyrektor czy się Pani ustosunkuje do tych zadanych tutaj wątpliwości, bo to jednak były pytania.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Proszę Państwa przy obliczaniu tych opłat w wypadku wzrostu wartości nieruchomości, tak jak Pan Radny powiedział, do 5 lat jest badana wartość gruntu, czyli jeżeli wartość gruntu wzrasta przy sprzedaży jest ta opłata pobierana. Natomiast wydaje mi się, to co Pan Radny zapytał, czyli czy później przy sprzedaży mieszkań jest, tak, w ciągu 5 lat, to art. 36 ustawy o planowaniu przestrzennym nie określa, tylko od wartości gruntu, wzrostu wartości gruntu, tak. Jeżeli jest, tak, jeżeli wzrosła wartość gruntu do 5 lat przy sprzedaży, jakby tej części gruntu, które przylega do mieszkania, natomiast jest to tylko w wypadku gdy, to nie jest tak, dlatego, że po uchwaleniu planu jeżeli wartość gruntu jest sprzedawana z rolniczego, więc już nastąpił raz ten obrót wartości nieruchomości, tak mi się wydaje. Natomiast jeżeli jest ten procent później gruntu, o który Pan pyta, to jeżeli jest to w ciągu 5 lat to pewnie też.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Jeszcze proszę bardzo Panie Radny, rozumiem, że Pan nie uzyskał odpowiedzi zadowolającej.

Radny – p. W. Pietrus

Ponieważ jest taka odpowiedź niejednoznaczna, więc ja bym prosił o jakąś opinię prawną w tej sprawie, żeby strona Prezydenta przygotowała stanowisko jednoznaczne jak wygląda ta sytuacja prawnie i jak wygląda egzekwowanie takich opłat w mieście Krakowie, bo rozumiem, że to nie jest jakieś jedyne miejsce w Krakowie, które podlega takim procedurom, więc chciałbym mieć jasną odpowiedź, jeżeli ktoś, kto sprzedaje tak jak tutaj, mieszkanie w ciągu 5 lat czy w ramach tej części udziału w tej działce jest pobierana renta planistyczna, która wynika z tego planu miejscowego. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Pani Dyrektor rozumiem, że Pani zanotowała i będzie takie stanowisko przygotowane, tak? Pani Latacz prosiła jeszcze o krótkie zabranie głosu, w związku z tym, że zgłaszała się wcześniej w pierwszym druku, to dopuszczam, bardzo proszę krótko i zwięźle.

Pani Anna Latacz

Ja chciałam odpowiedzieć na pytanie Pana Radnego Pietrusa, ja wiem, ale jako przedstawiciel dewelopera odpowiem, że wobec spółki toczy się w tym momencie kilka postępowań o zapłatę renty planistycznej, o szczegółach z uwagi na obowiązującą mnie poufność nie mogę mówić, natomiast tak, wobec deweloperów toczą się postępowania o zapłatę renty planistycznej, w momencie, kiedy kupimy grunt, mamy grunt, zostanie wprowadzony nowy miejscowy plan, który zwiększa wartość nieruchomości i my sprzedajemy te mieszkania w okresie 5 lat od momentu wejścia w życie miejscowego planu. Dla tych mieszkań, które w ciągu tych 5 lat zostały sprzedane od momentu uchwalenia miejscowego planu miasto rozpoczyna procedurę naliczania renty planistycznej. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Pan Radny Jacek Bednarz, zapraszam.

Radny – p. J. Bednarz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Zostałem jakby wywołany do mównicy ze względu na to, że dyskusja się rozpoczęła, jak większość z Państwa wie mieszkam przy ulicy Golikówka i jestem dość mocno związany z tym terenem, jakby chciałem powiedzieć tutaj, ustosunkować się do wypowiedzi kolegi Łukasza. Oczywiście możemy operować tutaj procentami, ale chciałbym tutaj przypomnieć, ponieważ mieszkańcy też tego słuchają, że ten plan obejmuje, to jest jeden z mniejszych planów, które realizujemy oczywiście poza planem, który dzisiaj pewnie uchwalimy, mówię o Uniwersytecie Pedagogicznym, bo to jest jeszcze mniejszy plan, obszar ten obejmuje około 30 paru hektarów. Więc tutaj te procenty tak liczone pokazują jakby skalę wielkości. To nie jest plan, który mówi o 600 ha, bo i takie plany mamy. Proszę też wziąć pod uwagę zapisy tego planu, które mówią, że w terenach, które idą do zainwestowania mamy minimalny współczynnik powierzchni biologicznie czynnej, mamy 50 %, a w niektórych obszarach nawet 60 i 70 %, tam gdzie mamy tereny szczególnie chronione, o czym wiemy, tu szczególnie w strefie widokowej Fortu Lasówka, który jest tak naprawdę tuż za planem i tam są wszystko tereny zielone już nie mówiąc o tym, że te tereny zielone pomiędzy ulicą Golikówka w tym obszarze, a Wałem Wiślanym, już nie mówiąc o Międzywalu, też są zielone. Oczywiście najlepiej by było gdyby cały ten teren został niezabudowany i pewnie każdy kto mieszka chciałby, aby obok niego nic więcej się już nie budowało. Natomiast w momencie, kiedy było nowe Studium zrobione w roku 2014 zmieniono te tereny i przeznaczono je na zabudowę w większości jako zabudowę wielorodzinną niskiej intensywności z dopuszczeniem maksymalnym 13 m. My dzisiaj wychodzimy, został nam przedstawiony plan, który pokazuje na tym obszarze częściowo tak naprawdę zabudowę jednorodzienną, 9 m wysokości, przy wielkości działek około 9 arów. Na pozostałej części to jest to, co wynika ze Studium. I chciałem powiedzieć jeszcze jedną rzecz, akurat tutaj nie jestem akurat do końca zwolennikiem rozwiązania, które zostało wprowadzone w roku 2014, to jest nowy układ komunikacyjny, który przecina te tereny i który będzie przecinał tak naprawdę rejon w rejonie ulicy Golikówka dość dużą drogą, czyli to jest połączenie ulicy Albatrosów, tutaj akurat wychodzimy, za chwilę będziemy musieli to korygować w kolejnym obszarze tego planu, bo jeżeli tego nie zrobimy to te tereny zostaną zabudowane i korytarz, który mamy w Studium i pokazuje nową przeprawę mostową w rejonie ulicy Golikówka z terenami w Nowej Hucie, w rejonie ulicy bodajże to jest Isep czy ulicy Cupiałowej, to jest mniej więcej ten rejon i połączenia tego z ulicą nową Tomickiego, pokazuje i rozcina nam ten teren. Więc jakaś konsekwencja tych działań Rady tutaj jest i myślę, że zrzucanie tutaj odpowiedzialności, kto bardziej jest czemu winien, myślę, że to chyba nie na tym etapie. Natomiast tak jak mówię, wydaje mi się, że powinniśmy tak naprawdę rzetelnie informować i to co było w momencie, kiedy było przystąpienie do tego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, kiedy pojawiły się artykuły prasowe mówiące o tym, że powstanie ogromne osiedle w rejonie ulicy Golikówka, gdzie będzie około 20 tys. mieszkańców, proszę Państwa myślę, że tutaj najlepiej ktoś – i tu bym poprosił, bo nie chciałbym się pomylić – gdyby ktoś z Wydziału Planowania Przestrzennego czy głównego projektanta był w stanie określić o jakim potencjale, jeżeli chodzi o wielkość mieszkańców, która przy maksymalnej zabudowie zgodnie z zapisami, może się tam pojawić. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Czy ktoś z Państwa przedstawicieli Urzędu, wypowie się w sprawie potencjalnej liczby mieszkańców w przyszłości według tych zaprojektowanych planów? Bardzo proszę Pani Dyrektor.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Pani projektant sprawdza teraz w swojej dokumentacji, ale z tego co mówi, że pamięta, to było do 3 tys. mieszkańców na tym terenie.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Trzy tysiące, a dwadzieścia to jest różnica, 3,5 tys., Pani Dyrektor, architekt uzupełnia, tak, że Panie Radny nie 20 tys., a 3,5 tys. Rozumiem, ale słyszymy 3,5 tys. z wiarygodnego źródła. Czy jeszcze ktoś z Państwa chciałby zabrać głos? Bardzo proszę Pani dr Teodozja Maliszewska.

Radny – p. T. Maliszewska

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ja mam pytanie do głównego projektanta, bo myślę, że będzie to tożsame zdanie ze zdaniem Pani Dyrektor Szczepińskiej. Na jakiej podstawie, czyli dlaczego odrzucono uwagi członków Komisji Planowania, my pracujemy komisjami, my mamy zaufanie do naszych kolegów, którzy pracują w poszczególnych komisjach, a ta komisja jest najbardziej czasochłonna i pracochłonna, oni pracują do późnych godzin i ich uwagi nie zostały uwzględnione. Uprzejmię proszę wyjaśnić mi dlaczego?

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Radnej. Bardzo proszę Pani Dyrektor, czy Pani się ustosunkuje do tego pytania?

Główny projektant planu Pani Anna Woźnicka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Opinia komisji miała miejsce około roku temu i później plan przechodził procedurę opiniowania i uzgodnień. I na etapie tego postępowania mieliśmy spotkanie w ramach Miejskiej Komisji Urbanistyczno – Architektonicznej i dyskutowaliśmy o tym, że ten obszar leży właśnie w oddziaływaniu nowopowstających centrów i że, ja może jeszcze znajdę slajd żeby Państwu pokazać jak to wygląda w 3D. Jeżeli Państwo popatrzycie na ten obrazek, na to zdjęcie lotnicze, ukośne, to jest ten obszar. On jest pusty, położony między już wielorodzinną zabudową, tutaj zabudową usługowo – magazynową, wysokości też kilkunastu metrów, to są dwie, trzy kondygnacje takie wysokie, przy bardzo dużej ulicy, w tym pasie przy ulicy, poza obszarem planu, tutaj pokazuję na mapie, są planowane w planie sąsiednim, który zmieniamy tym planem usługi też dość wysokie, Studium tu 20 m przewiduje i ten obszar zagospodarowany, on jeszcze w dodatku nie posiada w ogóle obecnie żadnego układu drogowego obsługującego. I były takie argumenty, które mnie osobiście jako urbanistkę przekonywały, mianowicie, że budowa całego układu pod luźną zabudowę jednorodzinną to jest ogromny koszt, który miasto poniesie, natomiast później z tej renty związanej z podatku od nieruchomości będzie miało bardzo małe przychody. Czyli tak, jeden argument dotyczył kosztów, że uzbrajamy nowy teren, który jest rolny i nic się na nim obecnie nie dzieje, jeżeli tam puścimy tylko zabudowę jednorodzinną luźną to uzyskamy z tego terenu bardzo nieduże wpływy do budżetu, czyli nam się to nie zwróci, następnie to co zaczęłam pokazując to zdjęcie, że przestrzennie ten obszar jakby łączy się tutaj z tą wyższą zabudową, która jest w tym rejonie i tutaj i że ta zabudowa, którą mamy przy ulicy Golikówka, tutaj w stronę wschodnią, ona ma taki charakter już podmiejski. Natomiast nowe centrum powstaje, tutaj nie pokażę wskaźnikiem, ale w tym rejonie, oś tego nowego centrum będzie tutaj przebiegać i że stworzymy jakby enklawę takiej zabudowy podmiejskiej w miejscu, które się urbanizuje. I myśmy, ja w ogóle mogę powiedzieć, że kiedy ja pierwszą koncepcję zrobiłam i

przedstawiałam ją w biurze, ona dość podobnie wyglądała do tego co teraz Państwo przedstawicie, ja wtedy tylko miałam wnioski, miałam Studium i sama jakby proponowałam coś, co uważałam za najlepsze rozwiązanie dla tego terenu. I dla mnie było oczywiste, że wokół Fortu Lasówka musimy zrobić taką strefę zabudowy jednorodzinnej niskiej dlatego, żeby ten Fort miał dalej otoczenie właśnie nie mocno zurbanizowane, bo on właśnie taki jest, on jest w otoczeniu zieleni i jest to jakaś dominanta przestrzenna, która powinna być chroniona. I tak jak w Studium jest przewidziany teren zieleni wokół tego Fortu, tak zostało to wyznaczone, w pierwszym pierścieniu mamy zabudowę niską do 9 m i ona ma wysokie wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej, natomiast tutaj mamy taką główną oś tego osiedla, taką drogę, która dość miękko się wiję, przy niej są place, tereny, przecina się to z wejściem do parku, tutaj z kolejnymi wejściami i ta droga, uznaliśmy, że ona właśnie dobrze będzie dzieliła tę zabudowę trochę wyższą. Przy czym ta zabudowa ma do 13 m, intensywność 0,9 więc praktycznie tutaj 4 kondygnacje mogą się pojawiać miejscami, dlatego, że przy takim wskaźniku intensywności to jednak głównie można zrealizować zabudowę 3-kondygnacyjną. Zabudowa ta będzie miała duży udział powierzchni biologicznie czynnej i ona będzie taką strefą przejściową wobec tej zabudowy usługowej i magazynowej, która się znajduje w tej części. Dlaczego, dlatego, że była.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Pani Radna bardzo proszę już nie komentować.

Główny projektant planu Pani Anna Woźnicka

To znaczy te, były odrzucone te zasadnicze, bo te dotyczące zabudowy jednorodzinnej i właściwie dwie główne takie uwagi, komisja prosiła żeby tutaj wszędzie była zabudowa jednorodzinna i żeby ta droga, która tutaj prowadzi, ta droga, była drogą wewnętrzną. Natomiast wiele z tych uwag jest uwzględnionych, ja mogę Państwu pokazać, bo mam też slajd gdzie jest to pokazane, które uwagi są, to co na czerwono, zamiana drogi KDL1 na KDW, to jest właśnie ta droga, taka była opinia, tutaj nie uzyskaliśmy uzgodnienia z Zarządem Dróg, a to jest organ uzgadniający, więc jakby nie mieliśmy wyjścia, a poza tym ta droga na takim długim odcinku nie da się zrealizować jako wewnętrzna, bo to do budowy drogi wewnętrznej nikt nie jest zobligowany z właścicieli gruntów, drogę faktycznie można zbudować tylko, kiedy ona jest drogą publiczną bo wtedy następuje jedna inwestycja. Natomiast wewnętrzną to może sobie inwestor w ramach swojej działki wyznaczyć i to jest wtedy do zrealizowania. Natomiast jeszcze tutaj mamy te uwagi, które właśnie dotyczyły zmniejszenia wysokości i zmiany na zabudowę jednorodziną tutaj tych obszarów i zmniejszenia wysokości, bo tu mieliśmy zabudowę jednorodziną, ale z kolei trochę wyższą. I to te punkty w opinii komisji były na etapie sporządzania planu nieuwzględnione. Czy ja odpowiedziałam, czy coś jeszcze jest niejasne?

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Sądzę, że chyba tak, dziękuję Pani bardzo. Proszę Państwa czy jeszcze ktoś z Państwa chciałby zabrać głos? Pan Radny Łukasz Maślona.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ponieważ przedstawiciel dewelopera zaintrygował mnie tą rzekomą opinią znanego wszystkim ekologa, to przytoczę może pełne brzmienie tego zdania, na które Pani się powoływała, ponieważ brzmiał zapis tak: teren ten nie jest co prawda cenny przyrodniczo, ale mimo wszystko przeznaczanie 85 % terenu pod zabudowę w dobie kryzysu klimatycznego –

XLIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

26 sierpnia 2020 r.

ekologicznego jest szkodliwe i niezgodne z konstytucyjną zasadą zrównoważonego rozwoju. I kończy wpis takim stwierdzeniem: przeznaczenie tak dużej powierzchni pod zabudowę uważam za szkodliwe i powinno być zrekomensowane poprzez wyznaczenie znacznie większych terenów zieleni urządzonej ogólnodostępnej o charakterze parkowym, koniec, dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Czy jeszcze ktoś z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa, a, jeszcze Pan Radny Kosek bardzo proszę, przepraszam, nie przycisnął Pan, a ręki też nie widziałem.

Radny – p. J. Kosek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja chciałem tylko powiedzieć, że tak naprawdę wsłuchując się w tą dyskusję dla mnie nie było żadnego uzasadnienia do zmienienia opinii komisji i powiem szczerze, że plan w tym kształcie dla mnie nie jest planem, za którym będę głosował i albo poprawka wchodzi w grę, albo odrzucenie planu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Czy jeszcze ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Przyglądam się uważnie, patrzę w ekran, nikt nie zgłasza się elektronicznie, a zatem tym razem sakramentalnie stwierdzam, zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek i ten projekt uchwały, bo to dotyczy, przypominam Państwu, dyskusja się nam ożywiła w trakcie rozpatrywania rozstrzygnięcia nieuwzględnionych uwag do projektu, natomiast uchwała właściwa będzie głosowana na następnej Sesji, bo ona jest w trybie dwóch czytań. Natomiast uwagi będą dzisiaj głosowane jako druk jednoczytaniowy. Zatem w trybie statutowym nie było żadnych poprawek, będziemy głosowali tą uchwałę, drugą, odnośnie uwag, w bloku głosowań. Przechodzę do kolejnego punktu obrad, projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa – etap B, podetap B6.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1350, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Elżbieta Szczepińska.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

W dniu 26 października 2016 roku Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa. W załączniku graficznym do wyżej wymienionej uchwały oznaczono granice 215 ponumerowanych obszarów, wspólnie stanowiących obszar planu miejscowego. Po sporządzeniu planu i uzyskaniu wymaganych opinii i uzgodnień ustawowych w dniu od 11 kwietnia do 11 maja 2018 odbyło się wyłożenie projektu planu do publicznego wglądu, a złożone w terminie uwagi Prezydent Miasta Krakowa rozpatrzył w dniu 11 czerwca 2018 roku. W dniu 27 czerwca 2018 roku na Sesji Rady Miasta Krakowa odbyło się I czytanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa. Podczas tej samej Sesji Rada Miasta Krakowa podjęła

XLIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

26 sierpnia 2020 r.

uchwałę w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu tego planu. W dniu 4 lipca 2018 roku podczas drugiego czytania projektu planu Rada Miasta Krakowa przyjęła poprawki dotyczące części obszarów objętych wyżej wymienionym planem, w tym poprawkę dotyczącą obszarów 135 i 136, w związku z czym Przewodniczący Rady odroczył głosowanie nad tym projektem. W dniu 29 sierpnia 2018 roku Rada Miasta przyjęła uchwałę zmieniającą uchwałę z dnia 26 października 2016 o przystąpieniu do sporządzenia planu dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa wprowadzając podział obszaru planu na trzy etapy, A, B i C. Etap A został uchwalony w dniu 12 września 2018 roku, etap C został uchwalony 11 marca 2020 roku. Biorąc pod uwagę zróżnicowane uwarunkowania formalnoprawne uwidocznione w trakcie prac planistycznych prowadzonych nad etapem B Rada Miasta Krakowa w dniu 8 lipca dokonała podziału etapu B sporządzanego planu miejscowego na 16 mniejszych podetapów, dla których dalsze prace planistyczne prowadzone są oddzielnie. Prezentowany aktualnie projekt planu miejscowego obejmuje obszar o powierzchni 9,96 ha, składający się z obszaru oznaczonego 135 i część obszaru oznaczonego numerem 136 położonych w pobliżu północnej granicy miasta Krakowa w dzielnicy XVII Wzgórza Krzesławickie. Ustalenia projektu planu w nowym zakresie, ustalony granicami podetapu B6, są tożsame z ustaleniami projektu planu dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa przedstawionych do uchwalenia w 2018 roku. Projekt planu przeszedł całą procedurę określoną w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i uzyskał wszystkie wymagane prawem opinie i uzgodnienia. W zakresie nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu Rada Miasta podjęła już stosowną uchwałę w dniu 28 czerwca 2018 roku. Do Państwa dyspozycji jest projektant planu celem udzielenia dodatkowych wyjaśnień. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę, stanowiska klubów? Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych, bardzo proszę Pan Radny Grzegorz Stawowy, Przewodniczący Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Uchwalenie tych planów miejscowych ciągnie się od dwóch lat, stąd chcielibyśmy to maksymalnie skrócić i jest gotowy wniosek z zebranymi podpisami o wprowadzenie do II czytania jako sprawy nagłej i bardzo proszę Panie Przewodniczący o poddanie go pod głosowanie.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję, faktycznie mamy prawidłowo złożony wniosek o wprowadzenie w trybie nagłym do II czytania, ale jeszcze zanim do tego przejdę pytam jeszcze czy są inne zgłoszenia w dyskusji? Bardzo proszę Pan Radny Włodzimierz Pietrus.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Państwo Radni i Mieszkańcy!

Chciałem zapytać o dwie rzeczy. Jedna to jest jak będzie brzmiała nazwa tego planu, który teraz omawiamy, czyli jak ona będzie technicznie funkcjonowała w obiegu prawnym, to jest pierwsze pytanie. Drugie, co zawiera załącznik z uwagami, czy to są wszystkie uwagi do

pierwotnego tzw. planu zielonego, czy to jest tylko ten obszar, który dotyczy jakiegoś fragmentu, więc prosiłbym o tą informację jak to zostało skonstruowane ze względu na to żebyśmy jakiegoś błędu formalnego nie zrobili. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Bardzo proszę, czy Pani Dyrektor będzie łaskawa odpowiedzieć? Bardzo proszę.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Więc tytuł tego planu to jest plan dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa, etap B, podetap B6, nazwa niepopularna, ale tak. Natomiast do tego projektu zostały dołączone rozpatrzenie uwag dotyczących tego terenu i uwag, które dotyczyły jakby całego obszaru, zostały wyodrębnione i dołączone do tego.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Czyli one są w ramach projektu? Rozumiem, że jest Pan usatysfakcjonowany, czy jeszcze mamy jakieś zgłoszenia w dyskusji? Nie widzę, proszę Państwa w związku z tym, że wpłynął wniosek formalny, aby projekt tej uchwały, który był planowany rozpatrzyć w trybie dwóch czytań, był rozpatrzony dzisiaj, II czytanie w trybie nagłym, jest wniosek formalny, wyznaczam zatem poprawki na dzisiaj 26.08. na godzinę 18.00 i 26.08. termin zgłaszania poprawek ostateczny godzina 18.30, odbyliśmy I czytanie i w ten sposób ustaliliśmy poprawki, zawieszam dalsze procedowanie do momentu przegłosowania wniosku formalnego w bloku głosowań. Przechodzimy do kolejnego punktu obrad, projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa – etap B, podetap B10.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1351, I czytanie i ponownie referuje Pani Dyrektor Elżbieta Szczepińska.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ponieważ do poprzedniego projektu uchwały przeczytałam całą historię sporządzania i procedowania planu dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa, teraz tylko odniosę się już do etapu B, podetapu B10. W dniu 29 sierpnia 2018 roku Rada Miasta przyjęła uchwałę zmieniającą uchwałę z dnia 26 października 2016 roku o przystąpieniu do sporządzenia planu dla wybranych obszarów przyrodniczych Krakowa wprowadzając podział obszaru planu na etapy A, B i C. Biorąc pod uwagę zróżnicowane uwarunkowania formalnoprawne uwidocznione w trakcie prac planistycznych prowadzonych nad etapem B, Rada Miasta Krakowa w dniu 8 lipca dokonała podziału etapu B sporządzanego planu miejscowego na 16 mniejszych etapów, dla których dalsze prace planistyczne prowadzone są oddzielnie. Prezentowany aktualnie projekt planu miejscowego obejmuje obszar o powierzchni 360,4 ha, składający się z części obszaru oznaczonego numerami 168 i części obszaru oznaczonego numerem 169 położonych w południowo – wschodniej części Krakowa przy granicy miasta z gminą Wieliczka. Ustalenia projektu planu w nowym zakresie ustalonych granicami podetapu B10 są tożsame z ustaleniami projektu planu dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa przedstawiony do uchwalenia w 2018 roku. Projekt planu przeszedł całą procedurę określoną w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i uzyskał wszystkie wymagane prawem opinie i

XLIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

26 sierpnia 2020 r.

uzgodnienia. W zakresie nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa Rada podjęła uchwałę 28 czerwca 2018 roku. Do druku 1351 została złożona autopoprawka Prezydenta Miasta Krakowa mająca na celu wyeliminowanie błędu drukarskiego dotyczącego rysunku projektu planu, w wyniku którego teren oznaczony symbolem 169ZWS/ZZ został wypełniony jednym kolorem, zamiast dwukolorowym szrafem. Do Państwa dyspozycji jest projektant planu celem udzielenia dodatkowych wyjaśnień.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Mamy też autopoprawkę doręczoną 25 sierpnia 2020 i pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Czy są stanowiska innych komisji, stanowiska klubów Radnych? Nie widzę, otwieram dyskusję, zapraszam Pana Radnego Grzegorza Stawowego.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący ta sytuacja jest analogiczna jak w druku 1350 i dlatego też na komisji zdecydowaliśmy żeby to głosować dzisiaj, stąd jest prośba o – i są zebrane podpisy – o wprowadzenie do II czytania.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Tak jest, dziękuję, zgadza się. Czy mamy jeszcze inne zgłoszenia w dyskusji? Nie widzę, a zatem w związku z tym zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie, w związku z tym, że jest wniosek formalny o wprowadzenie do II czytania w trybie nagłym wyznaczam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 26.08. godzina 18.50 i ostateczny termin zgłaszania poprawek 26.08. godzina 19.00 i będziemy oczywiście w bloku głosowań najpierw głosować wniosek formalny, a potem w zależności od efektu tego głosowania dalej procedować ten projekt uchwały. Przechodzę do kolejnego projektu uchwały, tym razem jest projekt uchwały w trybie jednego czytania według druku 1347. Minał czas składania autopoprawek, a poprawki składamy do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Lea.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1347, tryb jednego czytania, referuje Pani Dyrektor Elżbieta Szczepińska.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Obszar wskazany do objęcia pracami planistycznymi położony jest na północnej stronie Wisły, w terenie dzielnicy V Krowodrza. Granica obszaru objętego analizą obejmuje swym zasięgiem fragmenty obrębów, 2, 3, 4, 5 i 6 wchodzących w skład jednostek ewidencyjnych Krowodrza. Analiza zasadności przystąpienia do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Lea objęła teren wskazany w uchwale Rady Miasta Krakowa z dnia 20 maja 2020 roku w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Krowodrza – Zachód. Powierzchnia obszaru wskazanego do objęcia planem zagospodarowania przestrzennego wynosi 79,9 ha. Przedmiotowy obszar ograniczony jest następującymi ulicami, oraz granicami obowiązujących miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, od północy ulicami Kazimierza Wielkiego, Mariana Smoluchowskiego, oraz południowymi granicami obowiązujących miejscowych planów

XLIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

26 sierpnia 2020 r.

zagospodarowania przestrzennego obszaru Młynówka Królewska – Zarzecze, oraz Młynówka Królewska – Grottgera II, od wschodu ulicami Kronikarza Galla oraz północną oraz zachodnią granicą obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa, etap A, obszar 50, od południa ulicami Nawojki i Armii Krajowej, od zachodu ulicą Armii Krajowej. Główne cele planu to kształtowanie układu urbanistycznego uwzględniającego wielkomiejski charakter ulicy Armii Krajowej, wyznaczenie terenów ogólnodostępnych służących wszystkim mieszkańcom, w tym atrakcyjnych przestrzeni publicznych wraz z ciągami pieszymi i rowerowymi, określenie precyzyjnych warunków uzupełnienia zabudowy, a także wyznaczenie zasad ewentualnej nadbudowy i rozbudowy budynków istniejących. Sporządzana analiza uwarunkowań planistycznych dla przedmiotowego obszaru wykazała zasadność przystąpienia do planu oraz zgodność przewidywanych rozwiązań planu z ustaleniami Studium. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Czy są stanowiska innych komisji, stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w sprawie projektu tej uchwały zabrać głos? Nie widzę, a zatem stwierdzam, zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa, zamykam dyskusję i oznacza to zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w bloku głosowań w pierwotnym brzmieniu. Kolejny projekt uchwały w trybie jednego czytania według druku 1348, minął czas składania autopoprawek, a poprawki składamy do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Rydlówka.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1348, tryb jednego czytania, referuje Pani Dyrektor Elżbieta Szczepińska.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Obszar wskazany do objęcia miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego położony jest po południowej stronie Wisły, na terenie dzielnicy XIII Podgórze. Granica obszaru objętego analizą obejmująca swym zasięgiem część obrębu numer 30 oraz niewielkie fragmenty obrębów numer 12 i 32 wchodzących w skład jednostki ewidencyjnej Podgórze. Powierzchnia obszaru wskazanego do objęcia planem miejscowym wynosi 62,2 ha. Przedmiotowy obszar ograniczony jest następującymi ulicami oraz granicami obowiązujących miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, od północy osią ulicy Marii Konopnickiej, od wschodu zachodnią granicą obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wadowicka – Tischnera, osią ulicy Wadowickiej, od południa ulicą Brożka, od zachodu przeważnie wschodnią granicą obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa, etap A, obszar 84. Główne cele planu miejscowego to stworzenie warunków formalnoprawnych dla zrównoważonego rozwoju zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej oraz zabudowy usługowej, harmonijne kształtowanie przestrzeni między istniejącą, a powstającą zabudową, określenie zasad i warunków rozbudowy i modernizacji obiektów i urządzeń, obiektów budowlanych i urządzeń, w tym infrastruktury technicznej związanych z transportem miejskim, kształtowania atrakcyjnej przestrzeni publicznej. Sporządzona analiza uwarunkowań planistycznych dla

XLIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

26 sierpnia 2020 r.

przedmiotowego obszaru wykazała zasadność przystąpienia do planu oraz zgodność przewidywanych rozwiązań planu z ustaleniami Studium. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Czy są stanowiska innych komisji, stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w sprawie projektu tej uchwały zabrać głos? Nie widzę, a zatem stwierdzam, zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa, zamykam dyskusję, co oznacza to zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w bloku głosowań w pierwotnym brzmieniu. Kolejny projekt uchwały w trybie jednego czytania według druku 1349, minął czas składania autopoprawek, a poprawki składamy do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Nowy Prokocim.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1349, tryb jednego czytania, referuje Pani Dyrektor Elżbieta Szczepińska.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Obszar wskazany do objęcia miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego położony jest po południowej stronie Wisły na terenie dzielnicy XII Bieżanów – Prokocim. Przeważająca część obszaru znajduje się w obrębie ewidencyjnym numer 55 Podgórze, natomiast niewielki fragment w rejonie ulicy Żabiej i ulicy Kozińskiego znajduje się w obrębie ewidencyjnym numer 53 Podgórze. Analiza obejmująca przedmiotowy teren została wykonana w związku z uchwałą Rady Miasta Krakowa z dnia 26 lutego 2020 roku w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Prokocim. Powierzchnia obszaru wskazanego do objęcia planem zagospodarowania wynosi 87 ha. Przedmiotowy obszar ograniczony jest następującymi ulicami oraz granicami obowiązujących miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, od północy częścią ulicy Księdza Piotra Ściegiennego, południową granicą obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Prokocim – obszar parkowy i zachodnią granicą obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszar Park Aleksandry, od wschodu zachodnią granicą obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Park Aleksandry, od południa ulicą Wielicką, od zachodu częściowo ulicą Żabią oraz południową granicą obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Prokocim – obszar parkowy. Główne cele planu miejscowego Nowy Prokocim to ochrona obszaru przed zbyt intensywną zabudową mieszkaniową, ochrona terenów zieleni urządzonej i zieleni międzyblokowej, zapewnienie warunków dla zrównoważonego rozwoju osiedla ze szczególnym uwzględnieniem integracji terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z terenami zieleni urządzonej. Sporządzona analiza uwarunkowań planistycznych dla przedmiotowego obszaru wykazała zasadność przystąpienia do planu oraz zgodność przewidywanych rozwiązań planu z ustaleniami Studium. Dziękuję.

XLIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 sierpnia 2020 r.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Czy są stanowiska innych komisji, stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w sprawie projektu tej uchwały zabrać głos? Nie widzę, a zatem zgodnie ze Statutem, przepraszam, Pani Radna Grażyna Fijałkowska, zapraszam serdecznie na mównicę.

Radna – p. G. Fijałkowska

Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja chciałam bardzo podziękować za to, że ten druk jest przygotowany teraz już na dzisiejszą Sesję i mam nadzieję, że ten teren, o który występowała dzielnica XII, żeby plan został, żeby było przystąpienie do planu, że to przystąpienie jest i oczywiście proszę jeszcze o przystąpienie do planu dla Starego Prokocimia bo tam występuje tak samo taka sama sytuacja czyli teren jednorodzinny jest zagrożony przez deweloperów, po prostu wyburzane są domy jednorodzinne i powstają bloki. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Radnej. Czy jeszcze ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Przechodzimy do kolejnego bloku uchwał, tym razem będą to drugie czytania, zapraszam Panią Dyrektor Trembecką, żeby się zbliżyła, bo będziemy tu już szybko realizować. Zaczynamy od pierwszej uchwały.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/3 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 3981/506706 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Bajecznej 1 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy we wskazanej powyżej części.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1257, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Anna Trembecka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Mamy pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego, Komisji Budżetowej, brak poprawek, stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 8 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Gazowej Nr 7 wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1282, II czytanie, Pani Dyrektor Trembecka.

XLIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 sierpnia 2020 r.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego, Komisji Budżetowej, brak poprawek, stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały według druku 1283.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/3 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 343/10000 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Oświecenia 26 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1283, II czytanie, Pani Dyrektor Trembecka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej, brak poprawek, stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały według druku 1287.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokali o przeznaczeniu innym niż mieszkalne oznaczonych Nr B-1, B-2, B-3, B-4, B-6, B-7, B-8, B-9, B-10, B-11, B-12 i B-13 stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraków, położonych w budynku w os. Handlowym Nr 8 wraz z udziałami w nieruchomości wspólnej.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1287, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Trembecka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej, brak poprawek, stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały.

Zmieniająca uchwałę nr XXXIII/846/20 Rady Miasta Krakowa z dnia 8 stycznia 2020 r. w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 91/10000 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem

mieszkalnym położonym przy ul. Gdańskiej 40 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni.

Projekt Prezydenta, druk 1288, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Trembecka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Szanowni Państwo!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej, w trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 79/6438 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy Al. Pokoju 27B w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawców.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1289, II czytanie, ponownie Pani Dyrektor Trembecka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Szanowni Państwo!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej, w trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 3 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Odrowąża Nr 22 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1293, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Anna Trembecka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Lokal posiada powierzchnię 24,44 m² przy ulicy Odrowąża 22, położony jest na parterze budynku, składa się z przedpokoju, łazienki, kuchni i jednego pokoju. Aktualny stan techniczny lokalu uniemożliwia racjonalne wykorzystanie, wymaga poniesienia znacznych nakładów. Wartość nieruchomości określona w operacie szacunkowym wynosi 172.081 zł, będzie to przetarg ustny nieograniczony. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego, natomiast Komisja Budżetowa nie wydała opinii. Czy są stanowiska innych

XLIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 sierpnia 2020 r.

komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 1.09.2020 godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 3.09.2020 godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 52 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Lucjana Rydla Nr 1 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1295, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Trembecka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Wysoka Rado!

Lokal posiada powierzchnię 71,5 m², przy Rydla 1, budynek jest narożnym z ulicą Jadwigi z Łobzowa, lokal położony jest na I piętrze, składa się z przedpokoju, łazienki, pomieszczenia wc., kuchni i 3-ch pokoi, stan techniczny lokalu wskazuje na konieczność wykonania remontu, wartość nieruchomości określona w operacie szacunkowym wynosi 477.645 zł, przetarg będzie ustny nieograniczony.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego, oraz Komisji Budżetowej. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 1.09.2020 godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 3.09.2020 godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 16 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym w os. Centrum D Nr 2 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1302, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Anna Trembecka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Szanowni Państwo!

Lokal ma 87 m², osiedle Centrum D, aktualny stan techniczny wymaga przeprowadzenia prac remontowych, zgodnie z operatem wartość nieruchomości 460.144 zł, będzie to przetarg ustny nieograniczony.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Mamy w tej sprawie pozytywne opinie Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego, oraz Komisji Budżetowej. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać

XLIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

26 sierpnia 2020 r.

głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 1.09.2020 godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 3.09.2020 godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 13 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Odrowąża Nr 22 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1310, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Trembecka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Lokal ma powierzchnię 51,86 m², Odrowąża 22, położony jest na n V kondygnacji budynku, stan techniczny również wskazuje na konieczność dokonania remontu, wartość nieruchomości to 355.657 zł, będzie to przetarg ustny nieograniczony.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Mamy w tej sprawie pozytywne opinie Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego, oraz Komisji Budżetowej. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 1.09.2020 godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 3.09.2020 godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego niezabudowanej nieruchomości gruntowej, stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków, położonej w Krakowie przy ul. Kuklińskiego.

Projekt Prezydenta, druk 1311, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Trembecka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Wysoka Rado!

To jest działka niezabudowana o powierzchni 1172 m² przy ulicy Kuklińskiego, obowiązuje tam plan zagospodarowania Płaszowska – Krzywda, zgodnie z którym nieruchomość jest przeznaczona pod budownictwo mieszkaniowe wielorodzinne z usługami, jeżeli chodzi o wartość określoną w operacie szacunkowym wynosi 864.400 zł i będzie to przetarg ustny nieograniczony.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Mamy w tej sprawie pozytywne opinie Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego, oraz Komisji Budżetowej. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określłam termin

XLIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 sierpnia 2020 r.

wprowadzenia autopoprawek na dzień 1.09.2020 godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 3.09.2020 godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 20A stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Św. Jana 2/Rynek Główny 41 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej i ustalenia wysokości bonifikaty.

Projekt Prezydenta, druk 1317, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Trembecka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Lokal ma powierzchnię około 50 m², nieruchomość jest wpisana do rejestru zabytków decyzją Małopolskiego Konserwatora Zabytków, lokal położony jest na VI piętrze, składa się z 5 pomieszczeń, wartość określona w operacie wynosi 668.920 zł, również tu jest propozycja bonifikaty 5 % ze względu na wpis do rejestru zabytków, ustawa przewiduje 50 %, ale uprawnieniem Rady jest zwiększenie bądź zmniejszenie tej bonifikaty, zwykle jest to 5 %, dlatego jest taka propozycja. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Mamy w tej sprawie pozytywne opinie Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego, oraz Komisji Budżetowej. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 1.09.2020 godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 3.09.2020 godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 10 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Józefa Dietla Nr 11 wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1318, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Trembecka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Szanowni Państwo!

Lokal ma 93 m², położony jest na parterze oficyny, składa się z 8 pomieszczeń, stan techniczny wskazuje na konieczność dokonania remontu i poniesienia nakładów w związku z tym, wartość nieruchomości 706.682 zł, będzie to przetarg ustny nieograniczony.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Mamy w tej sprawie pozytywne opinie Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego, oraz Komisji Budżetowej. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określłam termin

wprowadzenia autopoprawek na dzień 1.09.2020 godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 3.09.2020 godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 4 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Krakusa Nr 7 wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1321, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Trembecka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Lokal ma powierzchnię około 120 m², położony jest na II piętrze, składa się 9 pomieszczeń, aktualny stan techniczny utrudnia racjonalne wykorzystanie ze względu na konieczność poniesienia nakładów na remont, wartość nieruchomości określona w operacie szacunkowym 915.885 zł, będzie to przetarg ustny nieograniczony.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Mamy w tej sprawie pozytywne opinie Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego, oraz Komisji Budżetowej. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 1.09.2020 godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 3.09.2020 godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 5 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Krakusa Nr 7 wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1322, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Trembecka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Lokal ma około 52 m², położony jest na II piętrze, składa się z 6 pomieszczeń w układzie funkcjonalnym, aktualny stan techniczny wskazuje na konieczność przeprowadzenia remontu. Wartość nieruchomości określona w operacie 460.922 zł, będzie to przetarg ustny nieograniczony.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Mamy w tej sprawie pozytywne opinie Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego, oraz Komisji Budżetowej. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określłam termin

XLIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 sierpnia 2020 r.

wprowadzenia autopoprawek na dzień 1.09.2020 godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 3.09.2020 godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 4 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym w os. Młodości Nr 4 wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej.

Projekt Prezydenta, druk 1323, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Trembecka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Szanowni Państwo!

Lokal o powierzchni 80,6 m², położony jest na parterze, składa się 7 pomieszczeń, stan techniczny wskazuje na konieczność przeprowadzenia generalnego remontu, wartość nieruchomości 398.148 zł, będzie to przetarg ustny nieograniczony.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Mamy w tej sprawie pozytywne opinie Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego, oraz Komisji Budżetowej. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 1.09.2020 godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 3.09.2020 godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 46 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Adama Chmielowskiego Nr 2 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej.

Projekt Prezydenta, druk 1325, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Trembecka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Lokal ma powierzchnię 116 m², to jest budynek Chmielowskiego, narożny z Wietora, nieruchomość znajduje się w gminnej ewidencji zabytków, położony jest na piątej kondygnacji, stan techniczny wymaga również przeprowadzenia remontu, wartość nieruchomości 939.274 zł, będzie to przetarg ustny nieograniczony.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Mamy w tej sprawie pozytywne opinie Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego, oraz Komisji Budżetowej. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 1.09.2020 godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 3.09.2020 godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego niezabudowanej nieruchomości gruntowej, stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków, położonej w Krakowie przy ul. Narcyza Wiatra.

Projekt Prezydenta, druk 1340, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Trembecka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Szanowni Państwo!

Nieruchomość ma powierzchnię 3191 m², to jest niezabudowana działka, objęta planem zagospodarowania Ruszcza, zgodnie z którym przeznaczenie to usługi z zakresu oświaty, wychowania, ochrony zdrowia, łączności, biur, administracji. Po przeprowadzeniu konsultacji z miejskimi jednostkami organizacyjnymi uznano, że nie zachodzi konieczność wykorzystania nieruchomości dla celów i zadań własnych miasta, dlatego została wskazana do zbycia w drodze przetargu, wartość nieruchomości określona w operacie szacunkowym wynosi 981.456 zł, będzie to przetarg ustny nieograniczony.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Mamy w tej sprawie pozytywne opinie Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego, oraz Komisji Budżetowej. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 1.09.2020 godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 3.09.2020 godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 55 usytuowanego w budynku na os. Szkolnym 2 w Krakowie na rzecz najemcy z zastosowaniem 90% bonifikaty.

Projekt Prezydenta, druk 1342, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Trembecka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Szanowni Państwo!

Zbycie następuje na rzecz najemcy, który jak wykazało postępowanie dowodowe nie posiada na terenie województwa małopolskiego innych nieruchomości, sprawa została przedyskutowana, zaopiniowana najpierw na dwóch komisjach, Komisji Budżetowej i Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego, obie komisje zaproponowały aby było to 90 %, dlatego taki projekt został przygotowany. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Potwierdzam, mamy w tej sprawie pozytywne opinie Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego, oraz Komisji Budżetowej. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 1.09.2020 godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 3.09.2020 godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 120 usytuowanego w budynku przy ul. Na Kozłówce 16 w Krakowie na rzecz jego najemców z zastosowaniem 63% bonifikaty.

Projekt Prezydenta, druk 1356, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Trembecka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Szanowni Państwo!

Lokal nie może być zbyty z zastosowaniem 90 % bonifikaty, ponieważ okazało się, że najemca posiada udział w nieruchomości w gminie Bobowa, powiat gorlicki i najemca określił, bo podał, przekazał operat szacunkowy określający wartość udziału, w oparciu o algorytm stosowany w tego typu sprawach uwzględniając wartość nieruchomości posiadanej przez najemcę, porównując z wartością nieruchomości, lokalu, o którego nabycie ubiega się najemca, obie komisje czyli Mienia i Budżetowa zaproponowały 63 % czyli zbycie lokalu na rzecz najemcy z zastosowaniem nie 90 %, ale 63 %. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Mamy w tej sprawie pozytywne opinie Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego, oraz Komisji Budżetowej. Pani Dyrektor dziękuję za miłą współpracę. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 1.09.2020 godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 3.09.2020 godzina 15.00. Przechodzimy teraz do innych projektów uchwał, Pani Dyrektor Trembeckiej dziękuję. Projekt uchwały w trybie jednego czytania według druku 1368. Zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji.

Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2020 /dot. zwiększenia planu dochodów w działach 758 i 801 oraz zwiększenia planu wydatków w dziale 801/.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1368, tryb jednego czytania, referuje Pan Dyrektor Tomasz Tylek.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały zawiera zwiększenie planu dochodów i wydatków bieżących o łączną kwotę 7.959,61 zł, w związku z otrzymaniem środków na realizację projekt Erazmus Plus oraz z otrzymaniem środków z rezerwy celowej budżetu państwa z tytułu refundacji wydatków poniesionych na wyposażenie szkół w podręczniki i materiały edukacyjne. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panie Dyrektorze. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Budżetowej. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w sprawie tego projektu uchwały dotyczącego zmian w budżecie, zabrać głos? Nie widzę, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie

XLIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 sierpnia 2020 r.

zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2020 /dot. zmian planu wydatków w działach 600, 750, 754, 801, 851, 852, 853, 854, 900, 921 i 926 – zadania dzielnic/.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1369, I czytanie, referuje Pan Dyrektor Tomasz Tylek.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały zawiera zmiany w planie wydatków bieżących i inwestycyjnych w łącznej kwocie 217.540 zł w ramach środków wydzielonych do dyspozycji dzielnic. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panie Dyrektorze. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Budżetowej. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w sprawie tego projektu uchwały zabrać głos? Nie widzę. A zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 1.09.2020 godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 3.09.2020 godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Zmieniająca uchwałę Nr XXXII/803/19 Rady Miasta Krakowa z dnia 18 grudnia 2019 w sprawie budżetu Miasta Krakowa na rok 2020 oraz w sprawie zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2020 /dot. zwiększenia planu dochodów w działach 801, 855 i 900 oraz zmian planu wydatków w działach 600, 710, 750, 801, 851, 853, 854, 855, 900 i 926/.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1370, I czytanie, referuje Pan Dyrektor Tomasz Tylek.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały zawiera zwiększenie planu dochodów i wydatków bieżących o łączną kwotę 88.822 zł między innymi w związku z planowanym zwrotem środków przez Okręgową Komisję Egzaminacyjną za przeprowadzone egzaminy kwalifikacyjne, wpływami środków dotyczących doskonalenia zawodowego i przeznaczeniem ich na realizację zadania Matura międzynarodowa, wpływem środków z opłat za media z przeznaczeniem na zadania realizowane przez żłobek samorządowy Nr 7, otrzymaniem dofinansowania z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na zadanie likwidacja barszczu Sosnowskiego, otrzymaniem środków z tytułu odszkodowania za szkody komunikacyjne z przeznaczeniem na wydatki Zarządu Dróg Miasta Krakowa. Przeniesienie między działami w ramach planu wydatków bieżących w łącznej kwocie 1.340.786 zł z przeznaczeniem między innymi na wdrożenia aplikacji System zarządzania programem polityki zdrowotnej, na zadanie projekt i wykonanie bioróżnorodnych rabat kwietnych przy budynku Szkoły Podstawowej Nr 106, oraz na zabezpieczenie środków na wynagrodzenia i remonty w MOS Wschód, MOS Zachód oraz w Krakowskim Szkolnym Ośrodku Sportowym, ponadto projekt zawiera przeniesienie planu wydatków bieżących na wydatki inwestycyjne w

łącznej kwocie 170.200 zł z przeznaczeniem na zakup sprzętu typu skaner na potrzeby Wydziału Architektury oraz wdrożenie aplikacji System zarządzania programem polityki zdrowotnej. Przeniesienie planu wydatków inwestycyjnych na wydatki bieżące w kwocie 60 tys. z przeznaczeniem na wykonanie audiodyskrypcji spektaklu w Teatrze Starym, tłumaczenia dla osób niewidomych i słabowidzących na tekst czytany poradnika na czas pandemii. Przeniesienie w ramach planu wydatków inwestycyjnych w łącznej kwocie 4.807.669 zł na zadanie budowa basenu przy ulicy Eisenberga oraz program rewitalizacji boisk przyszkolnych oraz zmiany w rachunku dochodów placówek oświatowych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panie Dyrektorze. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Budżetowej. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w sprawie tego projektu uchwały zabrać głos? Nie widzę. A zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 1.09.2020 godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 3.09.2020 godzina 15.00. I tu mamy projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Zmiana uchwały Nr XXXII/804/19 Rady Miasta Krakowa z dnia 18 grudnia 2019 roku w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Krakowa z późniejszymi zmianami.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1371, I czytanie, referuje Pan Dyrektor Tomasz Tylek.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały wynika z konieczności dokonania zmian w limitach zobowiązań oraz wydatków w wybranych 44 przedsięwzięciach. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Nie mamy tutaj opinii Komisji Budżetowej, bo to jest I czytanie, bo to jest w dwóch czytaniach. Proszę Państwa w tej sprawie nie ma opinii Komisji Budżetowej, ale to jest w dwóch czytaniach i tutaj jak przed chwilą Pan Dyrektor mnie poinformował, odbędzie się na pewno i zostanie to przedstawione na Komisji Budżetowej pomiędzy tymi tygodniami. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w sprawie tego projektu uchwały zabrać głos? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 3.09.2020 godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na 7.09.2020 godzina 15.00. Przechodzimy do kolejnego punktu naszych obrad.

Zmiana siedzib dwóch filii Biblioteki Kraków oraz dokonania zmian w statucie Biblioteki Kraków.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1247, II czytanie, witam Panią Dyrektor Katarzynę Olesiak i zapraszam o zabranie głosu.

XLIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 sierpnia 2020 r.

Dyrektor Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego – p. K. Olesiak

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Do projektu uchwały wpłynęły dwie poprawki i jest pozytywna opinia Pana Prezydenta w zakresie tych poprawek. Uprzejmie proszę o podjęcie uchwały.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Zgadza się Pani Dyrektor, potwierdzam, mamy dwie poprawki dotyczące tej uchwały, doręczone 14.07 z pozytywną opinią Pana Prezydenta. Mamy również pozytywną opinię Komisji Kultury, a tak, przepraszam, mamy jeszcze poprawkę, trzy poprawki, bo mamy jeszcze poprawkę numer 3 Pana Radnego Pietrasa. Proszę Państwa w związku z tym, że mamy poprawki to będziemy oczywiście, czy w sprawie poprawek ktoś chciał zabrać głos? Proszę bardzo. Zapraszam Pana Radnego Adama Migdała, autora jednej z poprawek.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja złożyłem do tego druku dwie poprawki porządkujące.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Tak, jeden i dwa.

Radny – p. A. Migdał

Pani Dyrektor wiem, że zaopiniowała to pozytywnie, Pan Prezydent też się do tego przychylił, ponieważ jest również trzecia poprawka Pana Jana Pietrasa, ona jest, albo inaczej, moje poprawki są dalej idące i prostują całą sprawę w tej kwestii, w tej materii, natomiast poprawka Pana Pietrasa w połowie załatwia temat, dlatego porozmawiam za chwilę z Panem Pietrasem, czy on wycofa tą poprawkę, jeżeli nie to oczywiście poprawki dalej idące czyli te moje wyczerpują propozycje, które zostały złożone do projektu tej uchwały czyli pozostawienia filii na terenie dzielnicy IX w stanie takim jaki jest obecnie, natomiast filie na terenie dzielnicy VIII są uporządkowane w troszkę inny sposób z takim zamiarem jakim celem właściwie było przez Panią Dyrektor zaproponowanie i przez Pana Prezydenta tych zmian, które miały być zrobione. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Czy jeszcze ktoś z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę Pana Pietrasa, więc chyba nie będzie zabierał głosu w tej sprawie, ale pytam czy jeszcze ktoś z Państwa Radnych? Jeżeli nie to stwierdzam, że odbyliśmy II czytanie i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa będziemy najpierw w bloku głosowań głosować poprawki, a potem w zależności od efektów oczywiście całość tego projektu uchwały. Przechodzę do kolejnego punktu obrad, projekt uchwały w trybie jednego czytania według druku 1384. Jest to druk jednoczytaniowy, a zatem minął termin zgłaszania autopoprawek, a poprawki należy zgłaszać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Zmieniająca uchwałę Nr XXXVII/973/20 w sprawie udzielenia dotacji celowej z budżetu Gminy Miejskiej Kraków z przeznaczeniem na realizowane w roku 2020 prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków lub znajdujących się w gminnej ewidencji zabytków, położonych na obszarze Gminy Miejskiej Kraków, nie stanowiących jej wyłącznej własności.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1384, tryb jednego czytania, referuje Pani Dyrektor Katarzyna Olesiak. I jest wniosek o to aby odbyło się to w trybie dwóch czytań w celu uzyskania opinii Komisji Budżetowej. Ale oczywiście na razie zrobimy I czytanie w tej sytuacji, a potem byśmy przegłosowali w bloku to co proponował Pan Sekretarz, aby wniosek formalny i wtedy byśmy zrobili w dwóch czytaniach.

Dyrektor Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego – p. K. Olesiak

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Projekt uchwały obejmuje zmianę uchwały w zakresie udzielania dotacji w kwocie 100 tys. zł na konieczne do przeprowadzenia prace interwencyjne w budynku przy ulicy Siennej 5, które wynikają z zagrożenia tego zabytku. Przedmiotowe prace dofinansowane są również ze środków Narodowego Funduszu Rewaloryzacji Zabytków Krakowa w kwocie 107.225 zł. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Tak jest, dziękuję Pani Dyrektor. Jak już powiedziałem nie mamy opinii Komisji Budżetowej. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w sprawie tego projektu uchwały zabrać głos, bo I czytanie musimy oczywiście odbyć? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję i w bloku głosowań najpierw będziemy głosować, czyli zawieszam procedowanie druku, czyli inicjatywy Pana Prezydenta, wprowadzenie tej uchwały w trybie dwóch czytań, wniosek formalny i w zależności od efektu głosowania będziemy, zawieszam dyskusję, nie zamykam, bo jeszcze może być w związku z tym przy tym procedowaniu jakiś głos w dyskusji. Proszę Państwa zawieszam dyskusję i zawieszam procedowanie do głosowania wniosku formalnego w sprawie wprowadzenia tego druku do II czytania. Przechodzę do kolejnego punktu obrad, druk 1358, projekt uchwały w trybie jednego czytania, zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji.

Odmowa ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej wraz z inwestycją towarzyszącą przy ul. Zielińskiego w Krakowie.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1358, tryb jednego czytania, referuje Pan Dyrektor Adam Bik – Multanowski. Naczekał się Pan dzisiaj długo, ale wreszcie przyszła na Pana kolej.

Zastępca Dyrektora Wydziału Architektury – p. A. Bik – Multanowski

Panie Przewodniczący! Państwo Radni!

Uchwała dotyczy inwestycji mieszkaniowej wielorodzinnej zlokalizowanej przy Zielińskiego, jest to odmowa ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej, odmowa wynika z tego, że nie są spełnione standardy urbanistyczne, które Rada Miasta uchwaliła. Chodzi o standard urbanistyczny określający zabezpieczenie odpowiedniej ilości miejsc w szkole, która znajduje się w odpowiedniej odległości od inwestycji, w odległości wymaganej standardami czyli 750 m nie znajduje się żadna szkoła publiczna i w związku z tym te standardy nie zostały spełnione. Co prawda wnioskodawca przedłożył tutaj zaświadczenie o tym, że miejsca odpowiednie mogą być zapewnione w pobliskiej szkole prywatnej Montessori jednak zdaniem naszym, a także zdaniem II instancji w ustawie chodzi o szkoły publiczne, do których uczęszczanie nie wiąże się z koniecznością wpłacenia czesnego czy też spełnienia jakichś innych norm, które mogą szkoły niepubliczne narzucać. Może wspomnę tylko jeszcze krótko, że inwestycja była oprotestowana przez wielu mieszkańców, zwracamy uwagę na

niezgodność z planem miejscowym, który tam obowiązuje i niezgodność ze Studium, które też tam mamy, oczywiście niezgodność z planem miejscowym jest dopuszczalna zgodnie z ustawą, natomiast jeśli chodzi o Studium to tu jest zapis o tym, że ma być sprzeczne, więc tutaj aż takiej jakby różnicy między tym co Studium określa, a tym co proponuje wnioskodawca nie ma żeby na tym etapie określać jednoznacznie, że to jest sprzeczne ze Studium. Niemniej jednak zasadniczą kwestią jest to, że nie są spełnione standardy urbanistyczne i w związku z tym przygotowaliśmy uchwałę o odmowie ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panie Dyrektorze. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w sprawie tego projektu uchwały zabrać głos? Sprawa jest jasna Panie Dyrektorze, wynika z tego, że nie budzi wątpliwości, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w bloku głosowań w pierwotnym brzmieniu. Przechodzimy do kolejnego punktu obrad, projekt uchwały w trybie jednego czytania według druku 1352. Minął czas składania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Zmiana Uchwały Nr XXV/571/19 w sprawie źródeł dochodów gromadzonych na wydzielonym rachunku i ich przeznaczenia oraz sposobu i trybu sporządzania planów finansowych dla wydzielonych rachunków dochodów samorządowych jednostek budżetowych.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1352, tryb jednego czytania, referuje Pani Dyrektor Ewa Całus, która też się trochę naczekała, chociaż przyszła trochę później.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. E. Całus

Dziękuję Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt tej uchwały wynika z tego, że organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego ma w swoich kompetencjach możliwość i kompetencje właśnie do tego żeby po pierwsze określić jednostki budżetowe, które mogą gromadzić na wydzielonym rachunku swoje dochody, źródła, z których te dochody mogą pochodzić, ich przeznaczenie, a także sposób i tryb sporządzania tego planu dochodów i wydatków. I teraz ten projekt zmian, który dzisiaj mam przyjemność prezentować nie dotyczy zmian w zakresie czy źródeł czy przeznaczenia czy sposobu i trybu, a dotyczy tylko zmian załącznika, który to stanowi listę jednostek budżetowych uprawnionych do tego żeby te dochody gromadzić. Wszystkie 8 zmian, które są wpisane w tym załączniku, a wymienione w uzasadnieniu do tej uchwały, którym dysponują Państwo Radni wynikają z wcześniej podjętych przez Radę Miasta Krakowa zmian w zakresie tych właśnie samorządowych szkół i tylko w zakresie nazw lub przekształceń tych placówek były podejmowane te uchwały i skutkiem tego jest konieczność zmiany załącznika do tej uchwały, żeby dalej te placówki mogły gromadzić dochody na wydzielonym rachunku. Tyle tytułem uzasadnienia tego projektu, bardzo proszę o zagłosowanie za nim. Dziękuję pięknie.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Edukacji. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję,

XLIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 sierpnia 2020 r.

kto z Państwa Radnych chciałby w sprawie tego projektu uchwały zabrać głos? Pan Radny Adam Migdał, zapraszam na mównicę.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja chciałem zadać pytanie Pani Dyrektor czy w związku z tymi zmianami, które następują powoli w dysponowaniu tymi rachunkami to są rozumiem dochody, które przychodzą np. z użytkowania sali na zewnątrz, wypożyczania, wynajmu różnych prowadzonych przez szkoły. W jakim zakresie szkoły mogą korzystać z tych środków, czy to jest całkowite ograniczenie, czy w jakimś procencie dopuszczalne i w jaki sposób jest to kontrolowane.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Pani Dyrektor bardzo proszę, jeśli Pani by była miła, odpowiedzieć.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. E. Całus

Bardzo dziękuję za to pytanie, właśnie ten projekt, który dzisiaj zmieniamy, określa te zasady, myśmy – nie wiem czy Państwo Radni pamiętają – ale rok temu omawiali właśnie jaki zakres takiej swobody powinni mieć państwo dyrektorzy w dysponowaniu tymi środkami i wtedy Państwo Radni zdecydowali o tym żeby nie zmieniać tych zakresów, my rekomendujemy w tej funkcjonującej i obowiązującej uchwale żeby w pierwszej kolejności te środki były wydatkowane na media i wszystkie te wydatki, które są związane z tym, żeby te wynajmy miały miejsce, natomiast dyrektorzy mają zupełną swobodę w dysponowaniu tymi środkami i wynika to właśnie z uchwały, która już funkcjonuje, a w której zmieniamy tylko załącznik w zakresie tych 8 placówek.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Czy jest Pan usatysfakcjonowany? Rozumiem, że dopytanie było i zatem Pan jest usatysfakcjonowany. Czy są inne osoby, czy inni Radni, którzy chcieliby zabrać głos? Pani doktor, tym bardziej jest mi bardzo przyjemnie i sędzę pozostałym naszym koleżankom i kolegom. Proszę Państwa jeżeli nie ma już więcej chętnych do zabrania głosu stwierdzam, zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w bloku głosowań w pierwotnym brzmieniu. Kolejny projekt uchwały według druku 1320, projekt w trybie jednego czytania, minął czas składania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji.

Przyjęcie i ogłoszenie tekstu jednolitego uchwały Nr CIII/955/98 Rady Miasta Krakowa z dnia 7 stycznia 1998 r. w sprawie zasad ustalania i wypłacania diet dla przewodniczących, zastępców, członków Zarządów Dzielnic oraz członków Rad Dzielnic.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1320, tryb jednego czytania, referuje Pan Sekretarz Antoni Fryczek, zapraszam.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Przedłożenie projektu niniejszej uchwały jest związane z wykonaniem obowiązku jaki wynika z art. 16 ust. 4 ustawy z dnia 20 lipca 2000 roku o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych, zgodnie z tym przepisem tekst jednolity aktu

XLIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

26 sierpnia 2020 r.

normatywnego innego niż ustawa ogłasza się nie rzadziej niż raz na 12 miesięcy, jeżeli był on nowelizowany. Ta konkretna uchwała była nowelizowana 6 razy, pierwszy raz w roku 1998, w 2003, w 2006, w 2009, w 2010 i w 2011. Ogłoszenie tekstu jednolitego oczywiście spowoduje uporządkowanie tego dokumentu, projekt jest zgodny z zasadami prawidłowej techniki legislacyjnej, uchwalenie proponowanego tekstu przyczyni się do polepszenia czytelności tego dokumentu. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panie Sekretarzu. Dziękuję, mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Główniej. Mamy, czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w sprawie tego projektu uchwały zabrać głos? Nie widzę. Zgodnie ze Statutem zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w bloku głosowań w pierwotnym brzmieniu. Przechodzimy do kolejnego punktu naszych obrad, chodzi o projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Przyjęcie Powiatowego Programu Rozwoju Pieczy Zastępczej w Gminie Miejskiej Kraków na lata 2020 – 2022.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1337, I czytanie, referuje Pan Dyrektor Witold Kramarz.

Dyrektor MOPS – p. W. Kramarz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Zgodnie z art. 180 ustawy o wspieraniu i rodzinnej pieczy zastępczej do zadań własnych powiatu należy opracowanie i realizacja 3-letnich programów dotyczących rozwoju pieczy zastępczej. Projekt programu na lata 2020 – 2022 został opracowany w sposób partycypacyjny czyli przy współudziale organizacji pozarządowych, koncentruje się na pozyskiwaniu nowych rodzin zastępczych i rodzinnych domów dziecka, czyli zapewnieniu opieki dzieciom pozbawionym jej w rodzinach biologicznych w formach rodzinnych, na budowaniu i rozwijaniu systemu motywacyjnego dla rodzin zastępczych oraz w przypadku pieczy instytucjonalnej zapewnienie opieki w najbardziej dostosowanych dla nich placówkach czyli głównie rozwój placówek specjalistyczno – terapeutycznych oraz kolejny punkt na czym się koncentruje to wsparcie procesu usamodzielnienia pełnoletnich wychowanków po to, aby wyrównywać ich szanse edukacyjne. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panie Dyrektorze. Mamy pozytywną opinię Komisji Rodziny, Polityki Społecznej i Mieszkalnictwa. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 1.09.2020 godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 3.09.2020 godzina 15.00. Kolejny punkt i tu dziękuję, bo Pan Dyrektor jest w pogotowiu, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Przyjęcie oraz ogłoszenie tekstu jednolitego uchwały Nr XVIII/317/15 Rady Miasta Krakowa z dnia 24 czerwca 2015 r. w sprawie lokalnego programu

pomocy społecznej w postaci Lokalnego Programu Osłonowego dla osób, które ponoszą zwiększone koszty grzewcze lokalu związane z trwałą zmianą systemu ogrzewania opartego na paliwie stałym na jeden z systemów proekologicznych.

Projekt Prezydenta, druk 1357, tryb jednego czytania, referuje Pan Dyrektor Witold Kramarz.

Dyrektor MOPS – p. W. Kramarz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Zgodnie z zasadami techniki prawodawczej w sytuacji wielokrotnej zmiany aktu prawnego dla czytelności przepisów istnieje konieczność opracowania tekstu jednolitego. Program był zmieniany 5-krotnie, w roku 2016, 18 dwukrotnie, 19 jednokrotnie i w roku 2020, zatem dla czytelności regulacji proszę o przyjęcie tekstu jednolitego.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panie Dyrektorze. Mamy pozytywną opinię Komisji Rodziny, Polityki Społecznej i Mieszkalnictwa. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych w sprawie tego projektu uchwały chce zabrać głos? Nie widzę. Zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Przechodzę do kolejnego punktu obrad, też jest projekt uchwały w trybie jednego czytania według druku 1345. Zgodnie ze Statutem do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji.

Nazwy skwerów.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1345, tryb jednego czytania, referuje Pani Dyrektor Maria Kolińska, które również jest w pogotowiu, dziękuję.

Dyrektor Wydziału Geodezji – p. M. Kolińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały dotyczy nadania nazwy dwóch skwerów w dzielnicy II, wystąpiła o to Okręgowa Rada Adwokacka, chodzi o dwóch adwokatów, o Kazimierza Ostrowskiego i Stefana Kosińskiego. Projekt ten dostał pozytywną opinię zespołu ds. nazewnictwa, również patroni zostali sprawdzeni w IPN i posiadają pozytywną opinię rady dzielnicy II. W związku z powyższym proszę o przyjęcie przedstawionego projektu uchwały.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Kultury i Ochrony Zabytków. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych w sprawie tego projektu uchwały chce zabrać głos? Nie widzę. Zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały w trybie jednego czytania według druku 1346. Minął czas składania autopoprawek, a poprawki składamy do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji.

Nazwy ulic.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1346, tryb jednego czytania, referuje Pani Dyrektor Maria Kolińska.

Dyrektor Wydziału Geodezji – p. M. Kolińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Tym projektem przedstawiamy nadanie trzech ulicy, ulica Andrzeja Zauchy w dzielnicy IV, ulica Tadeusza Sendzimira w dzielnicy XVIII i Jana Anioły w dzielnicy X. Obie te nazwy, pierwsza i trzecia dotyczą w związku z powstającym tam budownictwem jednorodzinnych jest konieczność nadania numerów porządkowych, natomiast jeżeli chodzi o Tadeusza Sendzimira, o to wystąpiła Huta ArcelorMittal, jest to ulica, która prowadzi do właśnie huty i w ten sposób ta nazwa będzie istniała jako adres Huty Mittal. Pozytywna opinia jest Komisji Kultury, zespołu ds. nazewnictwa, wszystkie te osoby sprawdzone zostały w IPN, więc w związku z powyższym prosimy o przyjęcie przedstawionego projektu uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Kultury i Ochrony Zabytków. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych w sprawie tego projektu uchwały chce zabrać głos? Ja tylko tutaj krótko dodam może nie tyle co sprostuję, Pani Dyrektor powiedziała, że ta ulica prowadzi do huty, więc oczywiście do huty prowadzi Aleja Solidarności, nie sądzę, że ją zmienimy, chodzi o jedną z bocznych ulic z ulicy Mrozowej, gdzie ona rzeczywiście doprowadza do huty, ale to tak celem poszerzenia wiedzy, bo ktoś jakby usłyszał, że prowadzi do huty to pomyślałby, że zmieniamy nazwę Alei Solidarności. Czy mamy jeszcze jakieś głosy w dyskusji? Nie widzę, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Przechodzę do kolejnego projektu uchwały w trybie jednego czytania według druku 1360. Minął czas składania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji.

Zmiana uchwały Nr XLIV/544/08 w sprawie przepisów porządkowych dotyczących przewozu osób i bagażu pojazdami komunikacji miejskiej w Krakowie.

Projekt Prezydenta, druk 1360, tryb jednego czytania, referuje, mam tu wpisanego Pana Dyrektora Łukasza Franka, ale go nie widzę, chyba jest, idzie, dobrze, Panie Dyrektorze widzę, że kondycja znakomita, zapraszam na mównicę.

Dyrektor ZTP – p. Ł. Franek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały w sprawie przepisów porządkowych dotyczących przewozu osób, dwa tematy konsumuje, zmiana, pierwszy w związku ze zmianą, która została wprowadzona ze względu na pandemię czyli brakiem sprzedaży biletów, to zostaje usunięte z przepisów porządkowych i druga rzecz przy okazji porządkowa, kwestia uporządkowania przewozu rowerów, to znaczy w tej chwili można normalnie przewozić we wszystkich pojazdach, natomiast pojawiły się tramwaje Pesy, w których jest do tego dedykowane miejsce, a z drugiej strony jest też linia 134, w której są dedykowane bagażniki. Chcieliśmy to uporządkować, na linii 134 bagażniki wynikają z faktu, że tam wiele osób korzysta z podjechania na górę takimi rowerami krosowymi, które po kontakcie z błotem w Lasku

XLIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

26 sierpnia 2020 r.

Wolskim później przeszkadzały pasażerom wewnątrz, dlatego na tej linii wozimy w bagażnikach, na wszystkich innych dopuszczamy w pojeździe, w tramwajach w pojeździe, ale w dedykowanym miejscu pod to przeznaczonym. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panie Dyrektorze. Mamy tu pozytywną opinię Komisji Infrastruktury. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych w sprawie tego projektu uchwały chce zabrać głos? I widzę zgłaszającego się Pana Radnego Adama Migdała, zapraszam serdecznie Panie Radny.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja mam pytanie do Pana Dyrektora bo rozumiem, że są, nie wiem jak to nazwać, ale tramwaje, które są wyposażone w odpowiednie miejsce, natomiast wydaje mi się, że większość nie ma, czy to miejsce będzie wskazane w jakiś sposób czy to po prostu należy bezkolizyjnie gdzieś wsiąść i nie tarasować przejścia itd., i czy opłata jest, ma być wnoszona jakaś za przewożony rower, jeżeli tak to w jakiej wysokości.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Panie Dyrektorze zapraszam, proszę o udzielenie odpowiedzi Panu Radnemu.

Dyrektor ZTP – p. Ł. Franek

Nie, tutaj nie ma żadnej opłaty, przewozimy rowery w dowolnym pojeździe bezpłatnie, natomiast chodzi o to, że w tramwaju typu Pesa jest miejsce dedykowane i chodzi o to żeby jeśli ktoś chce przewieźć rower to żeby w tym miejscu przewoził, tylko w tym tramwaju, a w innym zgodnie z zasadami ogólnymi. Też, w każdym autobusie, poza linią 134, wozimy w środku bezproblemowo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panie Dyrektorze. Czy mamy jeszcze jakieś głosy w dyskusji w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosować projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Przechodzę do kolejnego projektu uchwały w trybie jednego czytania według druku 1361. Minał czas składania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji.

Obowiązek umieszczania na tabliczce z numerem porządkowym budynku nazw dzielnic.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1361, tryb jednego czytania, referuje Pan Dyrektor Łukasz Franek.

Dyrektor ZTP – p. Ł. Franek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

ZTP realizując, kontynuując prace rozpoczęte wcześniej przez inne jednostki miejskie nad systemem informacji miejskiej przygotowuje w tej chwili etap pilotażowy i tutaj w ramach między innymi tych wszystkich elementów, drogowskazów, różnego rodzaju tablic informacyjnych jest kwestia również umieszczania na tabliczkach numerów porządkowych nazw dzielnic. I to jest przedmiotem treści uchwały w tym zakresie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panie Dyrektorze. Mamy tu pozytywną opinię Komisji Kultury i Ochrony Zabytków. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, widzę już Pana Łukasza Wantucha, który się zgłasza, zatem go zapraszam do zabrania głosu.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowny Panie Przewodniczący!

Ja tylko chciałbym wnieść poprawkę, wprowadzić w tej poprawce jest już uzasadnienie na samym dole. Generalnie chodzi o to, że ta poprawka niejako powtarza zapisy, które są w uzasadnieniu, że te zmiany dotyczą tylko nowych tabliczek. Ponieważ część osób miała wątpliwości i też były takie, też trochę pojawiło się kontrowersji, więc to co jest w uzasadnieniu po prostu przenieśliśmy jako paragraf do samego tekstu uchwały gdyż uzasadnienie nie jest integralną częścią uchwały, nie możemy się później na nią powoływać jeżeli dojdzie do jakichś rozbieżności natury interpretacyjnej, żeby po prostu uspokoić mieszkańców, że te przepisy dotyczą tylko nowych tabliczek, nie ma konieczności zrywania starych i zastępowania nowymi, dodana jest ta poprawka. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

A gdzie ta poprawka Panie Radny? Ja jej tutaj nie mam, ale zaraz pewnie się znajdzie. Proszę Pani Marto uzupełnić, oczywiście, przepraszam, ja mam dokumenty, sprawdzam, nie widzę, pozwoliłem sobie zapytać, ale oczywiście solidność Pana Radnego była znakomita i złożona jest w terminie. Dziękuję, dołączona do dokumentacji. Czy mamy jeszcze jakieś głosy w dyskusji? Nie widzę, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym zgłoszono poprawkę, a zatem będziemy głosowali w bloku głosowań najpierw poprawkę, w zależności od wyniku głosowania następnie projekt uchwały. Przechodzę do kolejnego punktu obrad, projekt uchwały też w trybie jednego czytania według druku 1364. Minął czas składania autopoprawek, a poprawki składamy do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Zmiana uchwały nr XXX/792/19 z dnia 5 grudnia 2019 roku w sprawie przyjęcia Programu Współpracy Gminy Miejskiej Kraków na rok 2020 z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami określonymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1364, tryb jednego czytania, referuje Pan Dyrektor Mateusz Płoskonka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej i Zdrowia – p. M. Płoskonka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Zgodnie z ustawą o pożytku publicznym i wolontariacie Gmina Miejska Kraków co roku podejmuje uchwałę o współpracy z organizacjami pozarządowymi. W związku z wprowadzeniem rygoru COVID i specustawami COVID zaszła konieczność dokonania aktualizacji tej uchwały w zakresie załącznika dotyczącego współpracy finansowej z organizacjami pozarządowymi, które realizują na zlecenie gminy zadania publiczne na rzecz mieszkańców, w związku z powyższym na polecenie Prezydenta jednostki merytoryczne, które współpracują i zlecają zadania dokonały stosownych korekt oraz przedstawiono Wysokiej Radzie projekt pod głosowanie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panie Dyrektorze. Mamy w tej sprawie pozytywne opinie Komisji Dialogu Obywatelskiego oraz Komisji Rodziny, Polityki Społecznej i Mieszkalnictwa. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w sprawie tego projektu uchwały zabrać głos? Nie widzę, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosować projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Przechodzę do kolejnego punktu obrad, projekt uchwały w trybie jednego czytania, druk 1365. Zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa minął termin zgłaszania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Zmiana uchwały Nr LVIII/1232/16 w sprawie wspólnej obsługi jednostek oświatowych oraz zmiany statutu Miejskiego Centrum Obsługi Oświaty w Krakowie.

Projekt Prezydenta, druk 1365, tryb jednego czytania, referuje Pani Dyrektor Beata Tracka – Samborska, bardzo proszę.

Dyrektor Miejskiego Centrum Obsługi Oświaty – p. B. Tracka – Samborska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały dotyczy aktualizacji statutu Miejskiego Centrum Obsługi Oświaty w Krakowie w zakresie doprecyzowania zapisów paragrafu 5 oraz wykazu jednostek obsługiwanych w związku z wcześniej podjętymi przez Państwa uchwałami. Są to następujące zmiany. Po pierwsze zmiany nazw następujących jednostek oświatowych Zespołu Szkół Ogólnokształcących Nr 53 na Zespół Szkolno – Przedszkolny Nr 14, Zespołu Szkół Nr 5 na Zespół Szkolno – Przedszkolny Nr 16, następnie w związku z rozwiązaniem Zespołu Szkół Nr 3 oraz objęciem obsługą przez Miejskie Centrum Zespołu Szkolno – Przedszkolnego Nr 12. Ponadto uchwała została uzupełniona o zasady przetwarzania danych osobowych powierzonych MCOO. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo Pani Dyrektor. Komisja Edukacji nie wydała opinii w tej sprawie. W trybie statutowym do projektu nie została zgłoszona autopoprawka, w związku z czym czy jest stanowisko komisji, Pana Prezydenta, klubu Radnych? Otwieram dyskusję Radnych, kto z Państwa chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, w związku z tym zgodnie z art. 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek do projektu. Głosowanie będzie w bloku głosowań. Następny punkt to jest projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Określenie wysokości stawek podatku od nieruchomości.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1373, I czytanie, referuje Pan Dyrektor Piotr Jędrzejczak.

Dyrektor Wydziału Podatków i Opłat – p. P. Jędrzejczak

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Chcę Państwu zarekomendować nowe stawki w podatku od nieruchomości. Zmiany, które proponujemy są wynikiem jedynie wskaźnika inflacji, który ogłosił Minister Finansów bo tak co roku się to odbywa, na poziomie 3,9 %. Jednocześnie utrzymujemy wszystkie te rozwiązania ulgowe, które do tej pory w naszym mieście funkcjonowały, dotyczy to 48

rzemiosł zanikających, budynków związanych z udzielaniem świadczeń zdrowotnych, rozwoju kultury fizycznej i sportu itd. Również grunty i budynki zajęte na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego, korzystają z tych ulg. Chciałem powiedzieć, że niezależnie od tych zapisów, które znajdują się w uchwale pewne rozwiązania o charakterze, nazwijmy to ulgowym, stosowane są można powiedzieć zwyczajowo w porozumieniu z Prezydentem Miasta. Z takich zwolnień korzystają domy pomocy społecznej za wyjątkiem działalności gospodarczej, z takich możliwości odroczenia, a potem umorzenia należnego podatku od nieruchomości korzystają szpitale, z takiej możliwości korzysta ochotnicza straż pożarna oraz kluby sportowe w zakresie działalności statutowej. De facto te podmioty, o których teraz powiedziałem, podatku od nieruchomości nie płacą. Jeżeli chodzi o skalę podwyżek i efekty to jeżeli chodzi o lokale mieszkalne stawka wzrosła o 4 grosze, co powoduje, że mieszkanie o powierzchni 70 m² z udziałem w gruncie 20 m² drożeje rocznie, podatek, o 3 zł, a zatem 25 groszy w układzie miesięcznym. W bieżącym roku ten podatek wynosił 67 zł, w przyszłym roku to będzie 70 zł, a więc wydaje się, że dla mieszkańców kwota raczej nieodczuwalna, natomiast ze względu na liczbę mieszkań, które podlegają opodatkowaniu są to znaczące kwoty wpływów do budżetu miasta. Jeżeli chodzi o działalność gospodarczą to tutaj w bieżącym roku lokal 100 m z udziałem w gruncie czy na działce 3 a, wzrost nastąpi o 106 zł rocznie, a więc też wydaje się, że jest to wielkość możliwa do akceptacji. Projekt uchwały uzyskał pozytywną opinię Komisji Budżetowej, a jeżeli idzie o efekty finansowe to w zakresie budowli spodziewamy się wzrostu o 576,5 mln, natomiast w podatku od gruntów, budynków może to być kwota w granicach 15,6 mln zł. Dziękuję bardzo. 576,5 tys. to jest przyrost wartości budowli, przy czym tam jest stawka stała wynosząca 2 % od wartości, natomiast, 576 tys. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Czyli sprostowanie już mamy. Szanowni Państwo jest pozytywna opinia Komisji Budżetowej. Czy ktoś z komisji chciał zabrać głos, od strony Pana Prezydenta, z klubu Radnych? Nie widzę, w związku z tym otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos, proszę elektronicznie. Łukasz Wantuch bardzo proszę.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Sekretarzu! Szanowni Państwo Dyrektorzy!

O ile dobrze rozumiem ta podwyżka wynika wyłącznie z inflacji i tutaj właśnie się bardzo cieszę Panie Dyrektorze, że jest taki projekt uchwały, może to zabrzmieć dziwnie, że cieszę się, że jest podwyżka, ale pamiętam dyskusję w zeszłym roku, nie pamiętam czy to był dokładnie podatek od nieruchomości, czy to był podatek od środków transportowych, ale mieliśmy jakąś podwyżkę podatku, która nie była zmieniana od wielu lat i był to skokowy wzrost o kilkadziesiąt procent. I wtedy też właśnie z tej mównicy mówiłem, że o wiele lepszym rozwiązaniem jest żeby po prostu nie robić jednej podwyżki na 10 lat 100 % tylko właśnie stopniowo co roku zwiększać o wskaźnik inflacji. Bardzo się cieszę, że Pana Wydział jest tak staranny i dba o te rzeczy i też wykorzystując obecność Pana Sekretarza miałbym też taką nadzieję, że w innych wydziałach będą panowały podobne porządki jak u Pana Dyrektora, bo naprawdę z punktu widzenia mieszkańca jest lepiej mieć jedną podwyżkę w roku o 3 % niż raz na 10 lat o 100. Dziękuję serdecznie.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję Panu Radnemu Łukaszowi Wantuchowi. Bardzo proszę Pan Dyrektor odpowie tutaj.

Dyrektor Wydziału Podatków i Oplat – p. P. Jędrzejczak

Jeśli można ad vocem, ja jestem bardzo wdzięczny za tak pozytywną opinię Panu Radnemu, natomiast prawda jest, prawda ekranu jest taka, że tych podwyżek przez dwa lata nie było, bo najpierw byliśmy przed rokiem wyborczym, a potem był rok wyborczy i z tych względów my, kierując się rozumem, że uzgodnieniami, które Państwo dokonywaliście na różnych szczeblach, które dla mnie są niedostępne, myśmy tych podwyżek po prostu nie proponowali. Natomiast póki można powiedzieć kieruję tym wydziałem będę starał się żeby jednak te niewielkie, stosunkowo nieodczuwalne, ale kroczące podwyżki były tym bardziej, to są podwyżki nieznaczące, bo mieszkaniacze nie odczuje 25 groszy miesięcznie, ale to w skali miasta ze względu na liczbę istniejących przedmiotów opodatkowania, daje znaczące kwoty. W zeszłym roku w Krakowie zostało oddanych do użytku przeszło 13 tys. mieszkań. Od tych 13 tys. mieszkań oddanych w tamtym roku my w tym roku już zbieramy pieniądze. Więc jest to naprawdę kwota niebagatelna, mówię, z kolei dla przeciętnego zjadacza chleba nieodczuwalna. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję Panu Dyrektorowi. Czy ktoś jeszcze chciał zabrać głos w tej sprawie? Proszę wyświetlić listę mówców. Nie widzę, w związku z tym zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu. Termin wprowadzenia autopoprawek wyznaczam na 1 września 2020 roku godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 3 września 2020 roku, godzin 15.00. Przechodzimy do następnego projektu uchwały, projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Określenie wysokości stawek podatku od środków transportowych.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1374, I czytanie, referuje Pan Dyrektor Piotr Jędrzejczak. Chcę jeszcze tu powiedzieć, że jest pozytywna opinia Komisji Budżetowej i Infrastruktury, bardzo proszę Pana Dyrektora.

Dyrektor Wydziału Podatków i Oplat – p. P. Jędrzejczak

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Podobnie jak w poprzednim przypadku również proponujemy wzrost stawek jedynie o wskaźnik inflacji czyli o 3,9 %. Chcę powiedzieć, że jeżeli chodzi o wysokość tych stawek to przeważająca większość korzysta ze stawek ulgowych z tytułu zawieszenia pneumatycznego, z tytułu silników czy napędu o charakterze hybrydowym czy zawieszenia pneumatycznego. Jedynie 2900 pojazdów płaci podstawową stawkę, chcę przypomnieć też, że na podstawie uchwały z 2014 roku autobusy elektryczne, których w Krakowie na dzisiaj jest 26 sztuk w ogóle są zwolnione z tego podatku, a jeżeli chodzi w ogóle o autobusy to na ogólną liczbę 1,5 tys. autobusów jedynie 378 jeszcze jest, powiedziałbym tych kopciuchów, które płacą stawkę podstawową. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo Panu Dyrektorowi za wprowadzenie. Czy jest prezentacja opinii komisji, opinii Pana Prezydenta, klubów? Nie widzę, w związku z tym otwieram dyskusję, kto z Państwa chciał zabrać głos? Bardzo proszę. Bardzo proszę aby się zgłaszać elektronicznie.

Radny – p. K. Sulowski

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Niewątpliwie Kraków będzie, jest i prawdopodobnie będzie jednym z kilku największych miast środkowoeuropejskich, które w największym stopniu dotkną, zwłaszcza w kontekście

skutków takich społeczno – gospodarczych, dotknie ta sytuacja związana z pandemią koronawirusa. Nie ulega najmniejszej wątpliwości, że w znaczącym, w największym stopniu ta sytuacja dotyka krakowskich przedsiębiorców, zwłaszcza z branży transportowej i turystycznej. I w tej nadzwyczajnej sytuacji niezbędna jest taka całościowa, systemowa i radykalna zmiana polityki miasta w stosunku do przedsiębiorców. A tutaj wydaje, nie wydaje się, tak jest, ten projekt idzie w zupełnie przeciwnym kierunku. W ostatnich latach jeśli chodzi o podatek od środków transportowych to obowiązywały stawki już w zasadzie maksymalne dopuszczone przez ustawodawcę, a Państwo proponuje jeszcze podwyżkę. Tutaj faktycznie był pozytywnie oceniany ten program Pauza, skierowany do przedsiębiorców, ale tutaj jest pewna taka niespójność, bo teraz Państwo proponuje znaczącą podwyżkę podatków. I obawiam się, że, znaczy tutaj możemy mieć do czynienia z taką sytuacją, że to nie jest takie proste, że podwyższymy stawki, prosto Państwo na papierze policzyło wzrost dochodów dla budżetu miasta, a w tym czasie takim nadzwyczajnym taki prosty mechanizm obawiam się, że może nie zadziałać. I warto wziąć pod uwagę doświadczenia z innych państw, ale także z Polski, bo ja rozumiem, że jest trudna sytuacja budżetowa Krakowa i prawdopodobnie w przyszłym roku też będzie trudna i na pewno potrzebny jest wzrost dochodów budżetowych, ale tak jak mówię doświadczenia innych państw, w tym także Polski, jednoznacznie wskazują na to, iż obniżenie podatków w dłuższym okresie czasu skutkuje wzrostem dochodów budżetowych, o tym mówi między innymi znana w nauce ekonomii tzw. krzywa Laffera. I w takiej nadzwyczajnej sytuacji potrzebna jest taka zmiana sposobu myślenia o podatkach w naszym mieście i o to do Państwa, do Pana Prezydenta, do jego urzędników i do Państwa Radnych apeluję, myślę, że w szczególnie sposób do Radnych z Platformy Obywatelskiej, bo to jest formacja bądź co bądź mająca wolnorynkowe korzenie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Panie Dyrektorze może Pan Łukasz Sęk jeszcze i dopiero Pan odpowie na pytania. Zapraszam Pana Radnego Łukasza Sęka i potem przygotuje się Pan Radny Łukasz Wantuch.

Radny – p. Ł. Sęk

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ja chciałem poprzeć ten głos., mówiliśmy o tym na Komisji Infrastruktury, prosiliśmy też o pewne dane i wyliczenia, wiem, że nie wszystko się udało w dwa dni zorganizować, natomiast tak jak mówimy o podatku o nieruchomości, gdzie tej nieruchomości nie da się wynieść za Kraków, o tyle środki transportu oczywiście to nie jest tak, że można pójść do Urzędu i w 10 sekund to załatwić, trzeba załatwić filie firmy w innej miejscowości, ale jeżeli mówimy o dużych biznesach, a przemysł transportowy to są bardzo często duże firmy, tych aut jest 100, 200, 300, 500 i jeżeli różnica w stawkach to jest nawet 1000 zł rocznie za dany pojazd to ja się nie dziwię przedsiębiorcom, że rejestrują filie takiej działalności w gminach gdzie te stawki są dużo niższe, bo dla nich to są oszczędności idące w setki tysięcy złotych. Jeżeli na Komisji Infrastruktury my otrzymaliśmy informacje, że co roku przychody z tego tytułu są w granicach 20, 22 mln, na ten rok są prognozowane na 24 mln, to też jest zastanawiające czy liczba samochodów, które są objęte tym podatkiem, samochodów ciężarowych, dostawczych, autobusów nie rośnie, wydaje mi się, że co roku liczba samochodów, również tych ciężarowych, dostawczych i autobusów rośnie. Więc jak to jest, że liczba tych aut rośnie, a u nas te przychody utrzymują się mniej więcej na tym samym poziomie, nawet tam był rok do roku raz bodajże z tego co pamiętam, spadek z 22 na 20, potem to znowu skoczyło. Wydaje się, że skoro samochodów z roku na rok jest coraz więcej

to te wpływy, które są pobierane corocznie również powinny być coraz większe. Ja rozumiem, że część aut jest nowszych i korzysta wtedy z tych ulg, które są wpisane, ale mimo wszystko wydaje się, że te dochody powinny rosnać szczególnie, że stawka cały czas jest prawie, że maksymalna, teraz te stawki podstawowe są w tym projekcie ustawione na poziomie 99 % stawki maksymalnej czyli realnie max tego co można wycisnąć, pytanie czy nie warto, tak jak było proponowane na Komisji Infrastruktury, spróbować innego rozwiązania przez kilka lat i być może, szczególnie w tym czasie dla przedsiębiorców też niełatwym, uda się część tych przedsiębiorców albo zatrzymać w Krakowie, albo do Krakowa nawet ściągnąć, bo wtedy już otwieranie filii w innej miejscowości nie będzie im się opłacało. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Pan Radny Łukasz Wantuch bardzo proszę.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Tutaj Radny Sułowski wspomniał o zasadzie ekonomicznej znanej, zwanej jako krzywa Laffera, ale ja bym też chciał wspomnieć o innej zasadzie, tym razem nieco bardziej trywialnej i zasadzie fizycznej polegającej na tym, że samochód, pojazd wielotonowy niszczy drogę. My musimy mieć środki na remonty dróg. Jeżeli na krakowskie drogi wjedzie pojazd o masie równej lub wyższej niż 36 ton, a jest tutaj taki zapis, to siłą rzeczy on niszczy drogę podczas hamowania, podczas korzystania, zwłaszcza w lecie. I my musimy mieć środki na naprawę tych dróg. Więc jeżeli my pójdziemy drogą, którą proponuje Pan Radny jeden czy Pan Radny Łukasz Sęk to te środki dla nas się zmniejszą i chociaż one nie są oznaczone w budżecie jako środki, które muszą iść na remont dróg, to jednak musimy jakoś brać te pieniądze na remont. Ale też jest, nie da się ukryć, dużo racji w tym co Panowie Radni powiedzieli przed chwilą, ale chciałbym zaproponować inne rozwiązanie, to o czym wspomniał Pan Radny Sęk można byłoby porównać do czegoś takiego, co się nazywa, jak jest w przypadku statków, kiedy jest rejestrowanie pod tzw. tanią banderą. Czyli np. przewoźnik krakowski, który wykonuje zdecydowaną większość na terenie naszego miasta, rejestruje się w innej gminie gdzie te stawki od podatku są niższe. Więc moje pytanie do Pana Dyrektora jest takie, czy dałoby się w tej uchwale zastosować bonusy w przypadku większej rejestracji danych pojazdów na daną firmę, czyli żeby ta firma, która np. ma jeden czy dwa pojazdy na określoną stawkę, ale jeżeli np. ma 10 pojazdów zarejestrowanych, i wtedy oczywiście takiej firmie, jak wspomniał Radny Sęk, opłaca się zarejestrować to nawet na drugim końcu Polski, nawet założenie filii czy przedsiębiorstwa, no więc czy prawnie my możemy w tej uchwale dodać właśnie tego typu zapisy premiujące czy dające bonus dla pewnej określonej liczby pojazdów. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych chce zabrać głos? Radny Jakub Kosek bardzo proszę.

Radny – p. J. Kosek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja się zgadzam z tą tezą, że jednak na dłuższą metę obniżenie tej stawki byłoby dla miasta korzystne, my tego nie zobaczymy od razu, ale z czasem na pewno tak i warto o tym pomyśleć, gdyż stawianie najwyższej stawki w żaden sposób nam nie pomaga w tym żeby zwiększać bazę płatników tego podatku, bo to jest swoisty podatek. Natomiast do tego, co

powiedział Pan Radny Wantuch chciałbym się odnieść w ten sposób, że trzeba zwrócić uwagę na to, że niezależnie czy te osoby, które mają działalność fizycznie u nas, a zarejestrują w innej miejscowości to tak wjadą do tego miasta. I to czy będzie ten podatek wyższy czy niższy w żaden sposób nie wpłynie na zniszczenie dróg, bo oni jak jeżdżą po tych drogach tak jeździć będą, a bardziej trzeba zadbać o to żeby więcej osób, tych, które rzeczywiście tu jeżdżą płaciło tu podatek. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Czy jeszcze ktoś z Państwa Radnych chciał zabrać głos? Pan Radny Starobrat bardzo proszę, proszę zgłaszać się elektronicznie.

Radny – p. M. Starobrat

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ja chciałbym tylko zwrócić uwagę na jedną rzecz, nie wiem czy to było powiedziane, ale na pewno nie dosłyszałem, tak jak tu już zostało wspomniane Prezydent powołał zespół kowidowy, który badał, bada, oblicza pewne skutki finansowe dla miasta każdej podjętej uchwały, tak jak tutaj słusznie powiedział Radny Pietrus, nie tylko te, które wywołane są skutkami epidemii, ale niemal każde skutki finansowe każdej uchwały na budżet miasta i tutaj chciałem zwrócić uwagę, że zespół rekomenduje za wyjątkiem Radnego Pietrusa, podtrzymanie tych stawek na tym poziomie z wzrostem o te 3, 4 % wynikające z inflacji. Ja tylko chciałbym zwrócić uwagę na to, że Państwo cały czas mówicie o idei, a nic nie zaproponowaliście. Gdybyście zaproponowali obniżenie tych stawek o połowę byłoby trochę łatwiej, bo mógłbym wyjść i powiedzieć, to gdzie znajdziemy te 12 mln zł, czy 12 mln zł warte jest i czy nas stać w dzisiejszych trudnych czasach finansowych na to, aby zaeksperymentować. To ja mógłbym się zgodzić rok temu, dwa lata temu, kiedy mieliśmy ciut lepszą sytuację finansową, zrobmy eksperyment, bo to jest eksperyment, obniżmy to o połowę, stracimy 12 mln, ale ile nam przyjdzie nowych firm. Ja zaryzykuję, nie przyjdzie żadna firma, wiecie dlaczego, dlatego, że porozmawiajcie z osobami, które znają się na tej branży, zdecydowane wyższe koszty prowadzenia tej działalności nie wynikają z podatku od środków transportowych, ale chociażby z ubezpieczeń, które firmy muszą płacić, a tu ubezpieczenie – i dlatego firmy przenoszą się z dużych miast do mniejszych miast, ponieważ płacą mniejsze ubezpieczenia, nie o tysiąc złotych, ale o kilkadziesiąt tysięcy, kilkaset tysięcy przy dużej flocie złotych oszczędności. Więc to jest eksperyment, jego można robić w przypadku, kiedy mamy bardzo dobrą sytuację finansową, na ten eksperyment nas nie stać w tej chwili, tych 12 mln zł, z góry wiedząc, że obniżka o połowę, gdyby w ogóle padła aka propozycja, kosztuje nas 12 mln, a nie przyniesie nam drugie tyle liczby samochodów w Krakowie, które będą prowadziły. Wiem, ponieważ opłaty, które firmy transportowe ponoszą to opłata za, podatek od środków transportu to jest – nie chce powiedzieć 5 %, kilka procent – wszystkich kosztów. Więc sugeruję tutaj żeby nie tylko mówić o fajnych pomysłach tylko mówić coś konkretnego, proponować coś, proponujecie obniżenie stawki, o ile? Ile to nas będzie kosztowało, skąd znajdziemy środki, mówcie konkretnie, a nie o idei bo gdyby były lepsze czasy, gdyby nas było stać, stać by nas było na eksperymenty.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Czy jeszcze ktoś z Państwa Radnych? Pan Radny Sułowski proszę bardzo.

Radny – p. K. Sułowski

Panie Przewodniczący!

Ja na posiedzeniu Komisji Infrastruktury prosiłem, chyba Dyrektora zastępującego Pana Dyrektora, o przedstawienie takiej informacji, ale nie, ale to ja chciałbym to usłyszeć na Sali obrad, bo o tym rozmawialiśmy na posiedzeniu komisji, jaka w naszym mieście jest ilość podatników, którzy dysponują tymi samochodami z napędem elektrycznym bądź hybrydowym i będą korzystać z niższego opodatkowania, bo to jest też dość istotne, bo skoro Pan Radny Starobrat jak rozumiem konsekwentnie jest zwolennikiem wysokich podatków, mówi, że to są kwoty nieznaczące, to też ja, chcielibyśmy myśleć mieć wiedzę na temat tego ile podatników w Krakowie, ile firm będzie płacić tą najwyższą, podatek według tej najwyższej stawki, bo to jest bardzo istotne, bo jesteśmy teraz przy I czytaniu, faktycznie nie wiem czy do tych druków podatkowych Radni mogą składać poprawki, bo to chyba inicjatywa należy tylko do Pana Prezydenta jak rozumiem.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Oczywiście, że może Pan.

Radny – p. K. Sułowski

Ale warto by było żeby Pan Dyrektor przedstawił tą informację.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Szanowni Państwo ja tylko przypominam, że to jest druk dwuczytaniowy, jest I czytanie i proponuję żebyście Państwo te pomysły po prostu przelali w czyn i zgłosili poprawki, przy II czytaniu będziemy mogli dyskutować na temat konkretnych rozwiązań, które Państwo zaproponujecie. Panie Dyktorze ja bym prosił po wszystkich wypowiedziach, wtedy będą pytania, będzie mógł Pan odpowiedzieć na wszelkiego rodzaju wątpliwości Radnych. Pani Radna Małgorzata Jantos bardzo proszę, dziękuję, bo tak jak powiedziałem poprawki, wtedy będziemy dyskutować, rozumiem, że będą wyliczenia i będziemy wtedy podejmować decyzję. Pani Małgorzata Jantos rezygnuje, Pan Radny Włodzimierz Pietrus bardzo proszę.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni i Mieszkańcy!

Ja w dwóch kwestiach. Jedna to jest taka, że to Państwo jako koalicja uchwalali ten budżet miasta Krakowa, to Państwo mają sobie zadania w tym budżecie i ratujecie ten budżet po to, żeby te zadania były utrzymane, my tych zadań nie mamy, to jest wasz problem, żeby dodatkowe pieniądze pozyskać, być może przez te podatki i nie wkomponowujecie w nas podwyżki, my jesteśmy przeciwko podwyżkom i to jest nasze prawo żeby tak sądzić. Mogliście Państwo nasze pewne inwestycje przepuścić przez budżet, czy Pan Prezydent, nie zrobiliście tego i tego są konsekwencje, jesteśmy po prostu w tym przypadku opozycją. Jeżeli chodzi już o konkret, znam jednego radnego dzielnicowego, który prowadzi taką właśnie działalność transportową, ponad 30 samochodów, wszystkie ma zarejestrowane poza Gminą Kraków i on o tym informuje, nawet się chwali i nawet nie trzyma go patriotyzm lokalny, że on tu w Krakowie powinien płacić podatki, on po prostu wylicza i płaci poza Krakowem i wszystkim się do tego przyznaje. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Pan Radny Adam Migdał, przygotowuje się Pan Łukasz Sęk.

XLIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

26 sierpnia 2020 r.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Patrzymy tutaj na skalę podatkową, że ona jest bardzo wysoka tylko chciałem Państwu zwrócić uwagę, że to jest jeden z elementów miesięcznego przeliczenia i w przypadku np. tej największej kwoty, nie największej, ale myślę, że największej ilości samochodów, które są 12 ton, dlatego, że kiedyś obowiązywała, ustawa się zmieniła 6 lat temu i samochody były liczone, podatek był liczony do 11 ton 990 zł i takie homologacje wystawiano. Natomiast 6 lat temu zmieniono ustawę i dzisiaj się liczy od 12 ton i takie zapisy są. Natomiast jest prośba tutaj do Pana Przewodniczącego PiS, aby jeżeli znamy takie sytuacje, że przedsiębiorcy jeżdżą w Krakowie, korzystają z naszej infrastruktury, a płacą podatki gdzieś indziej, to żeby ustawowo pewne rzeczy wyeliminować, myślę, że ministrowi odpowiedniemu można to zgłosić. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Pan Radny Łukasz Sęk bardzo proszę, drugie wystąpienie, dwie minuty.

Radny – p. Ł. Sęk

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Na początek dziękuję Panu Dyrektorowi za te dane, które dostałem, natomiast chciałem się tylko krótko odnieść w uzupełnieniu wypowiedzi Pana Przewodniczącego Pietrusa, to znaczy przypominam, że mówimy o stawkach podatku na rok przyszły, Pan Przewodniczący nie słucha, rozumiem, może stąd to niezrozumienie później i taka wypowiedź. My nie mówimy o jakichkolwiek stawkach na ten rok, więc nie rozumiem skąd informacje o jakimkolwiek szukaniu pieniędzy dotyczących aktualnego budżetu, budżet na rok przyszły z tego co wiem nie został jeszcze uchwalony, więc nie rozumiem Panie Radny o czym Pan do końca mówi i kto tutaj szuka jakichś pieniędzy na jakieś inwestycje. I odnosząc się do tego, chociaż brzmi to kuriozalnie takie stwierdzenie, że inwestycje są czyjeś, bo inwestycje są mieszkańców, ale rozumiem w takim razie, że dla żadnej inwestycji, która z tego budżetu tegorocznego jest realizowana Pan się nie pojawi i nie opisze tak jak było do tej pory, że Pan o nią walczył i jest Pana zasługą, że ona w tym budżecie się znalazła. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Czy jeszcze ktoś z Państwa Radnych? Dwie minuty.

Radny – p. Ł. Wantuch

Podczas zadawania mojego poprzedniego pytania Pan Dyrektor przecząco kręcił głową, więc zakładam, że odpowiedź zapewne będzie negatywna. Więc moje pytanie następne jest takie, jakie my mamy możliwości jako gmina żeby wyeliminować taką sytuację jaką opisał tutaj Pan Radny Pietrus, bo dla mnie to jest chora sytuacja, że przedsiębiorca, który ma 30 pojazdów wielotonowych, które jeżdżą po krakowskich ulicach i je niszczą i jest zarejestrowany, i rejestruje celowo wszystkie swoje pojazdy poza gminą Kraków, gdzieś na Pomorzu, ale przecież drugie co do wielkości miasto w Polsce siłą rzeczy ma największy transport ładunków, a przecież takie samochody wielotonowe nie są neutralne z punktu widzenia naszego miasta. I coś takiego jest dla mnie oburzające, powiem szczerze. Więc pytanie brzmi, zakładam, że pewnie nie chodzi tu o podatek od środków transportowych, zapewne nie znajdziemy jakiegoś rozwiązania, ale może warto w takim razie zastanowić się, żeby w jakichś innych przepisach, dać jakieś rozwiązanie, które będzie, w cudzysłowie, szykanowało takiego typu osoby, może np. zapis, że jeżeli jest ogłaszany przetarg to pojazd musi być zarejestrowany w Krakowie, albo jakieś inne tego typu rzeczy, bo jeżeli

przemnożymy 30 pojazdów przez 3 tys. zł w tym jednym przypadku to jest 100 tys. zł, które my tracimy. I dla mnie jest to nie tylko oburzające pod względem moralnym, ale również jest to dla mnie oburzające z tego powodu, że nasze miasto traci pieniądze i co możemy z tym zrobić.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, rozkręcamy dyskusję, Pan Radny Jacek Bednarz, przygotuje się Radny Hawranek.

Radny – p. J. Bednarz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja bym proponował trochę wystudzić tą emocję, bo naprawdę myślę, że ona nie idzie do końca w dobrym kierunku. Kochany kolego Radny Łukasz, gwarantuję ci, że większość samochodów ciężarowych, która jest zarejestrowana, czy ona jest zarejestrowana w Krakowie czy będzie zarejestrowana za Krakowem to nie świadczy o tym, że ona jeździ po Krakowie. Polscy przewoźnicy, czy to będą krakowscy czy pozakrakowscy, tak naprawdę jeżdżą po całej Europie i są przewoźnikami, którzy tak naprawdę, czasami jest tak, że ich samochody przyjeżdżają tylko na przeglądy serwisowe raz w miesiącu, albo może nawet czasami rzadziej, bo np. wykonują frachty w ogóle poza granicami Krakowa czy Polski. Jesteśmy, polscy przewoźnicy są dominującą grupą jeżeli chodzi o przewoźników w Europie. 25 %, tutaj Pan Dyrektor, oczywiście, nie, ja nie mam tych samochodów, żeby sprawa była jasna i wszystko było jasne, mam jeden samochód, za który płacę podatek od środków transportu, samochód do 12 ton, więc nie chciałem się wypowiadać, ponieważ rozmowa jest, generalnie rzecz biorąc powinienem być za tym co Państwo mówicie, obniżcie te podatki będę płacił mniej. Mam zarejestrowaną firmę w Krakowie i opłacam ten podatek. Natomiast też chciałbym, ale rzeczywiście Michał, możesz to sprawdzić, jak najbardziej, chciałbym żeby to sprawdzić. Natomiast chciałbym też powiedzieć, że też tutaj padały te słowa o te samochody elektryczne i hybrydowe i Panie Dyrektorze proszę to podać, natomiast Szanowni Państwo nie ma samochodów, przynajmniej na mój stan wiedzy, samochodów ciężarowych tzw. tirów elektrycznych, jeżeli mówimy o hybrydowych to w większości to są autobusy, które jeżdżą po naszych krakowskich ulicach i tu będą te zwolnienia podatkowe. Oczywiście tam są też zapisy mówiące o pneumatycznym zawieszeniu i tutaj te ulgi są. Ja myślę, że, Panie Dyrektorze, żeby ochłodzić bardzo proszę żeby faktycznie ten element też pokazać, oczywiście to co mówił Michał Starobrat, możemy się zastanawiać czy nie obniżyć i jak to wpłynie. Natomiast ja, to co powiedział Michał, bo użyłem tych samych argumentów na Komisji Infrastruktury, wiele osób – i znam też takie osoby i nie tylko tych, którzy jeżdżą tirami – rejestruje samochody poza Krakowem czy Gminą Miejską Kraków, ponieważ tam są niższe stawki o.c, tak ustawili to po prostu ubezpieczyciele, już nie mówiąc o tych, którzy rejestrują czasami te samochody i kupują te samochody w ogóle za granicą, bo w ogóle jest taniej i czasami widzimy na naszych ulicach samochody, szczególnie wyższej klasy, zarejestrowane np. na słowackich czy czeskich numerach. Szanowni Państwo kwestia bazy, pokażcie mi gdzie można dzisiaj stworzyć bazę samochodów, tirów w Krakowie, na której działce, na 30 tirów, ja znam, była baza taka na ulicy Myśliwskiej i mieszkańcy od lat walczą o to żeby ta baza się wyprowadziła. Oczywiście właściciel się wyprowadził, bo sprzedał teren pod inwestycję deweloperską, oczywiście można mieć zarejestrowaną firmę w Krakowie, bazę poza Krakowem i pewnie jakiś procent takich przedsiębiorców też jest, natomiast nie chciałbym Łukasz żebyśmy mówili, że ktoś nie zachowuje się patriotycznie. Oczywiście szukajmy rozwiązań, ale myślę, że dzisiejsza dyskusja i te emocje, które zaczynają tutaj do nas, w nas emanować, myślę, że moglibyśmy wychłodzić, Pan Dyrektor przedstawi wszystkie

dane i myślę, że warto też powiedzieć Panie Dyrektorze o tej polityce, bo tak mówił Pana Zastępca na Komisji Infrastruktury, to co zostało uchwalone przez Radę Miasta Krakowa, to zmieńmy tą politykę, która została uchwalona parę lat temu, nie wiem, obniżmy o połowę, o ¼, zobaczymy jak to wygląda. Natomiast branża transportowa, trzeba mieć świadomość, jest w trudnej sytuacji, ponieważ branża transportowa – i mówimy tu i o tirach i mówimy o autobusach – dzisiaj bardzo często stoi, a ci, którzy jeździli autokarami to już w ogóle stoją. I my będziemy się musieli zastanawiać jak pomóc. Dziękuję i przepraszam.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo Pan Andrzej Hawranek, Panie Radny jest trzeci raz głos, nie, bardzo proszę Pana Radnego Hawranka.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni!

Ja się kompletnie nie zgadzam z moim przedmówcą, kompletnie, ale za to w całej rozciągłości zgadzam się z Panem Radnym Wantuchem, mało tego, powiem więcej, tu z tej mównicy Pan Przewodniczący Pietrus użył sformułowań: znam radnego w Krakowie, dzielnicowego, który wykorzystuje tą lukę. Przypominam Państwu, że bycie Radnym jest funkcją publiczną, dzielnicowy radny jest również osobą publiczną, w związku z powyższym, ależ oczywiście, że członek rady dzielnicy jest osobą publiczną, przewodniczący ma prawa urzędnika publicznego, ale osobą publiczną jest każda osoba piastująca urząd radnego dzielnicowego. Dlatego domagam się z tej mównicy, żeby Pan Przewodniczący Pietrus podał nazwisko tego radnego, oczywiście, dlatego, bo to co on mówi, jeżeli jest prawnie nawet dozwolone, to jest naganne moralnie, a chciałbym żeby mieszkańcy Krakowa mieli świadomość, że reprezentują ich osoby o wątpliwym kręgosłupie moralnym. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Szanowni Państwo dyskusja dotyczy środków transportu i opłat, nie dotyczy innych spraw. Bardzo proszę Pani Małgorzata Jantos, przygotowuje się Pan Włodzimierz Pietrus.

Radna – p. M. Jantos

Szanowni Państwo!

Ja chciałam tylko powiedzieć jedną rzecz, ponieważ tak naprawdę zauważcie wszyscy, że rozsypuje się w tej chwili worek z podwyższeniem podatków. Będziemy mówili o wielu opłatach, które trafią nie tylko w przedsiębiorców, ale w mieszkańców naszego miasta. I chciałam tutaj poniekąd uczynić pewną deklarację. Szanowni Państwo jedno z najpotężniejszych państw w Europie, Niemcy, zaczęli sytuację po koronawirusie, zaczęli obniżać podatki, zaczęli obniżać, tak, tak, można sprawdzić, to jest mądrość gospodarki. Oni twierdzą, że podniosą się ludzie wtedy, kiedy podatki się obniży. To jest jedna sprawa. Druga, nie rozumiem skąd bierze się takie myślenie, że my wszyscy w mieście mamy te podatki, zadaję to pytanie od dawna, że my ściągając od ludzi podatki czynimy lepiej niż te podatki zostają u ludzi, którzy wiedzą lepiej co powinni z własnymi pieniędzmi zrobić. Będę tą tezę wygłaszała zawsze. Miasto i państwo jest bogate wtedy, kiedy bogaty jest mieszkaniec, obywatel, a nie kiedy jest państwo, które dysponuje naszymi własnymi pieniędzmi. To jest jedna sprawa. Druga sprawa to już moja złośliwość, patrzę na moich kolegów i PiS, chciałam się zapytać jak to jest, ponieważ wiemy o tym, że w wymiarze ogólnopolskim podatki na pewno będą podnoszone obywatelom Polski, żeby móc spełnić i zrealizować wydatki, w związku z tym myślimy, że tutaj miasto Kraków z decyzją naszych Radnych, jest jakąś enklawą na gruncie gospodarczym polskim. Bardzo dziękuję. Ja będę proponowała, żeby te

podatki jednak zostawić na takim poziomie na jakim są, ponieważ patrz na tezę, podatki przynajmniej nie obniżone, ale zamrożone, nie tak jak robią Niemcy, ale zamrożone i zostawione w jakiś sposób są ulgą, każda złotówka dla przedsiębiorcy jest ulgą. W związku z tym, kiedy zaczniemy ich drenować i podnosić w różnych obszarach podatki to nie twierdę, że będzie to sprawa wspierająca gospodarkę polską. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję Pani Radnej. Szanowni Państwo nie ma trzeciego wystąpienia, Pan Łukasz Wantuch, nie ma Pan, zapraszam Pana Dyrektora na odpowiedź, Panie Dyrektorze bardzo proszę odpowiedzieć na pytania, Panie Dyrektorze bardzo proszę odpowiedzieć na pytania.

Dyrektor Wydziału Podatków i Opłat – p. P. Jędrzejczak

Proszę Państwa jeśli, Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, jeśli pozwolicie to bym się odniósł do tego co tutaj usłyszałem, bo wydaje mi się, że to wymaga komentarza nie tylko w zakresie podatków od środków transportowych. Mianowicie to co mówił Pan Sułowski, że jest znacząca podwyżka. Ja nie wiem czy 3,9 % to jest podwyżka znacząca, to jest jedno. Drugie, kwestia pomocy i ewentualnie podziału firm. Ja powiem tak, że ogłoszony czy opublikowany program Pauza mający za cel służyć właśnie pomocy przedsiębiorcom w dobie koronawirusa przez mój wydział jest realizowany w sposób niezgodny z regulacjami ustawowymi pod tytułem Tarcza. I przyjęty model, który zaproponowałem Prezydentowi okazuje się, że można powiedzieć, że zdał egzamin. Dlaczego, my stosujemy, ponieważ istnieje taki akt prawny, który nazywa się Ordynacja podatkowa i on przewiduje w art. 7 takie instytucje jak raty, odroczenie, umorzenie. W stosunku do przedsiębiorców na dzień dzisiejszy nie ma jeszcze podpisanego protokołu w Brukseli, jest to obarczone limitami związanymi z pomocą publiczną. Niemniej jednak my w tym okresie od połowy marca otrzymaliśmy około 700 wniosków, a przypomnę, że w Krakowie działa 140 tys. firm, 93 tys. jest prowadzone przez osoby fizyczne i ci, którzy poprosili o ulgę, ją dostali, nie daliśmy umorzeń od razu, daliśmy odroczenie, ale przez to nie rosną odsetki, nie ma zagrożenia, że ktoś nie wystartuje, strzelam, nie wiem, w jakimś przetargu, bo zalega itd., więc jest bezpieczny. I teraz większość tych odroczeń upływa z datą 30 września, ale mamy też odroczenia do końca października, do końca roku i my mamy pełną świadomość, że do tych przedsiębiorców my znowu wrócimy, ale ta skala pokazuje, tych wniosków, które do nas wpłynęły, że tak naprawdę o ulgę prosili ci, którzy jej potrzebowali, tu nie było absolutnie żadnych ograniczeń, żadnych dodatkowych wymogów, każdy mógł poprosić, każdy mógł napisać, firmy różnie się odnajdywały w sytuacji tej pandemii. To samo dotyczy np. branży hotelarskiej. Cała grupa hoteli, które mieściły się w starych budynkach, które są zakwalifikowane jako budynki mieszkalne, złożyło korekty deklaracji na śmieci i już nie płacą nie wiadomo ile za śmieci tylko płacą tak jak za mieszkania. Więc zupełnie inny wymiar i się okazuje, że to jak gdyby zdaje egzamin. Jeżeli chodzi o środki transportowe to tak naprawdę nie mamy możliwości – to odpowiadam Panu Łukaszowi Wantuchowi – nie ma możliwości jak gdyby podzielenia na grupy, nie grupy, mam jedno auto, mam więcej. Zaraz, nie, zacznijmy od tego, że przede wszystkim większość samochodów, które poruszają się po mieście to są samochody, nazwijmy to dostawcze, czyli te tzw. busowate, nie mówię o zaopatrzeniu hipermarketów czy tych wielkich sklepów budowlanych. Natomiast podatek od środków transportu zaczyna się od, jest dla pojazdu powyżej 3,5 tony, więc nawet Iveco, które ma, jest jednym z liderów tych samochodów dostawczych produkuje auta o większych gabarytach, ale lekkie, dlatego, z prozaicznego powodu, bo tam wystarczy zwykłe prawo jazdy B żeby nim kierować, nie trzeba mieć zawodowego prawa jazdy. Więc to jest jedna rzecz. Dwa, w Krakowie nie stworzymy bazy transportowej z prawdziwego zdarzenia, takie

bazy na dzień dzisiejszy zagospodarował Nowy Sącz i okolice, tam są przewoźnicy, którzy mają po 150 tirów i one kursują. Jeżeli ktoś ma u nas autobusy i ten autobus stoi, to przepraszam, papier jest cierpliwy, my te wnioski przyjmujemy, rozpatrujemy, jeżeli to auto nie jeździ to możemy rozmawiać o umorzeniu należności, odroczeniu, a może to ruszy, przecież w momencie, kiedy w połowie marca okazało się, że jest lockdown taki pełny to nikt z nas nie miał bladego pojęcia ile to potrwa. I dzisiaj też nie bardzo wiemy jak sytuacja będzie się rozwijała do końca roku i co nas czeka w przyszłym roku. Natomiast nie rezygnujemy na dzień dzisiejszy całkowicie z tych dochodów, które możemy pobrać, natomiast co robimy, dajemy ulgę w postaci odroczenia, czyli nie płać mi dzisiaj, a może w grudniu będzie cię stać na to żeby mi zapłacić, ja wiem, że mi nie zapłacisz za cztery czy za pięć miesięcy, bo nie będziesz miał takich pieniędzy, ale jak ci to mogę rozłożyć na raty, nie ma żadnych przeszkód. I dzięki takiemu podejściu nie jest, bo do nas wpływały, zresztą Państwo uczestniczycie w posiedzeniach Komisji Skarg i Petycji, od jasnego czorta wniosków o to żeby zwolnić branżę turystyczną, przepraszam, co to jest branża turystyczna. My w tym kraju posługujemy się albo EKD czyli Europejską Klasyfikacją Działalności, albo Polską Klasyfikacją Działalność, a ci z Państwa, którzy albo prowadziliście albo macie znajomych, którzy prowadzą interesy, albo uczestniczycie, albo pracujecie w osobach prawnych to wiecie, że jak ktoś wpisuje do KRS to wpisuje od A do Z, bo każdy wpis potem kosztuje. Jeżeli idzie jeszcze o pojazdy i możliwość, nazwijmy to ukrócenia przenoszenia czy tworzenia jakichś oddziałów, z tego miesiąca jest świeży wyrok NSA, jak sobie podatnik będzie chciał utworzyć jakiś oddział tam fizycznie nie będzie ani jednego pojazdu, ale on przeprowadzi to papierowo, to znaczy zrobi wpis w KRS, powie, że tam ma oddział, wynajmie komórkę za przeproszeniem od jakiegoś lokatora i na papierze powie, że samochody o takich i takich numerach rejestracyjnych jeżdżą w tym oddziale i my nie możemy tego zakwestionować. NSA powiedział wyraźnie, że tak można robić i część podatników, mamy pełną świadomość, że tak robi. Jeżeli chodzi, zwiększona liczba samochodów, my nie odnotowujemy przyrostu jakiegoś szczególnego liczby samochodów, natomiast musicie Państwo mieć świadomość, że większość wpływów dają osoby prawne posiadające samochody, a teraz pytanie, które, firmy leasingowe i one rejestrują po 30, po 50, po 60, po 80 pojazdów, możecie to Państwo sprawdzić w Wydziale Komunikacji. Pani Radna Jantos, obniżenie podatku, ja chcę powiedzieć tak, ja wiem, że dla każdego każda złotówka się liczy, tylko wie Pani my te podatki to zbieramy nie po to żeby budżet był pełen, tylko po to żeby te środki redystrybuować, to jest wyraz pewnego solidaryzmu społecznego, bierzemy od tych, którzy mają żeby móc sfinansować pomoc społeczną, żeby móc sfinansować różne aspekty życia społecznego, które wymagają finansowania, skąd mamy wziąć te pieniądze, jednym ze źródeł to są udziały w PIT, udziały w CIT, ewentualne usługi z tytułu np. przejazdów komunikacją zbiorową, ale reszta to są podatki i opłaty lokalne. I tak to się odbywa na całym świecie, to i tak dobrze, że u nas jeszcze jest podatek od nieruchomości, a kataster, bo wtedy byśmy dopiero płakali. Tylko społeczeństwa nie stać na to naszego na dzisiaj. Z kolei nie ma badań, które by wskazywały, że obniżenie drastyczne podatków powoduje przyrost wolumenu, czyli podstaw opodatkowania. Teraz jeżeli Państwo chcecie ja Państwu podam ile, jakich pojazdów, według jakich stawek mamy. Jeżeli chodzi o euro5 i 6, tu jest obniżka, i tu mamy 1550 sztuk, kwota podatku to jest 2,5 mln, pojazdy, to autobusy z napędem hybrydowym 34 sztuki, kwota podatku rocznie 42.840 zł, pojazdy pod tytułem ciężarowe, ciągniki siodłowe, przyczepy i naczepy z zawieszeniem pneumatycznym czyli tutaj też jest ulga, to jest 6640 sztuk, kwota podatku 13,2 mln, pojazdy ze stawką podstawową, autobusy, samochody ciężarowe, ciągniki, przyczepy, naczepy 2934 sztuki i to nam daje 6.673.000 podatku, zestawienie autobusów, z silnikami euro 7 i 6 1085 sztuk i daje nam to 1.921.700 zł, z silnikiem hybrydowym tak jak mówiłem, 34 sztuki, stawka

podstawowa 337 zł, MPK ma 26 autobusów elektrycznych przy czym z kolei jeżeli MPK kupuje czy hybrydy czy z euro 6 czy 7 to siłą rzeczy likwiduje starszy tabor, przez to my mamy mniejsze wpływy, ale z kolei mniejsze jest zapotrzebowanie na dotacje do środków komunikacji miejskiej. Więc to jest w pewnym sensie też obieg jak gdyby zamknięty. Dalej proszę Państwa, jeżeli chodzi o autobusy, przykład zastosowania stawki preferencyjnej, autobusy się dzielą generalnie na dwie kategorie, do 22 miejsc i powyżej, stawkę podstawową ma tylko 378 autobusów, stawkę preferencyjną 75 % czyli silnik spalinowy euro 5 lub 6, 1085 sztuk, gaz ziemny, hybryda, spalinowy i elektryczny 34 sztuki, do 22 miejsc 1032, powyżej 1308. Taką tabelkę ja przygotowałem, tutaj Pan Przewodniczący ma akurat, jeżeli Państwo chcecie roześlemy to dla każdego. Mamy też zestawienie tych gmin, tego wianuszka dookoła Krakowa żebyście mogli Państwo porównać stawki, tu nie ma różnic 1000 zł, tu są kilkunastozłotowe, 100 zł, natomiast oprócz Krakowa najwyższe stawki, to mogę powiedzieć, mają Michałowice, praktycznie takie jak w Krakowie. Natomiast generalnie Państwo jako Rada możecie zastosować zwolnienia o charakterze, prócz obniżki stawki, możecie zastosować zwolnienia o charakterze przedmiotowym, czyli można określić, że samochód X czy samochód Y będzie miał niższą stawkę, albo go zwolnicie, natomiast nie może to być adresowane podmiotowo, nie mogę powiedzieć, że branża X czy branża Y. Poza tym były też petycje dotyczące np. zwolnienia busów, które posiadają biura turystyczne, takie 8-osobowe, sprawdziliśmy, one nie płacą tego podatku od środków transportowych bo one się mieszczą w przedziale do 3,5 tony, a występują jako samochody osobowe, więc nie ma przedmiotu do zwolnienia, bo on i tak jest nieopodatkowany. Chciałbym żebyście Państwo też mieli jak gdyby taki ogląd, że to co nam się wydaje jak gdyby ewidentne, branża turystyczna, branża sportowa, branża gastronomiczna, są firmy gastronomiczne, które żyją tylko z cateringu, teraz jeżeli Państwo podjęlibyście uchwałę, że zwalnianie firmy gastronomiczne to każdy kto ma we wpisie albo w CIDG, albo w KRS ma działalność gastronomiczną to korzysta ze zwolnienia, ale jest różnica pomiędzy restauracją, która była zamknięta przez 3, 4 czy 5 miesięcy, i która ma zmniejszony ruch, a przed tym, kto korzysta np. z Pyszne.pl i tam jego produkty znajdują codzienny zbył, czyli różnego rodzaju pizzerie, kebaby itd., a to wszystko jest ta sama branża. Dlatego mówię, my przyjęliśmy model taki, że nie proponowaliśmy Państwu podejmowania uchwał jak gdyby tych branżowych, poszliśmy we wnioski indywidualne i w moim osobistym przekonaniu ta praktyka się jak gdyby sprawdza. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Czy jeszcze ktoś z Państwa chciał zabrać głos? Pan Włodzimierz Pietrus, drugie wystąpienie. Sprawdzono, jest drugie.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Państwo Radni i Mieszkańcy!

Ja chciałem do Pana Radnego Sęka odpowiedzieć, pierwsza kwestia to oczywiście każde zadanie tegoroczne, nawet zapewne jeżeli będą kłopoty finansowe, to będzie realizowane w przyszłym roku, więc to jest oczywiste powiązanie obu lat, co tutaj Pan Radny wypomniął. Natomiast drugie, jeżeli chodzi o inwestycje jakieś tam otwieranie, to ja nie jestem często na takich imprezach, ponieważ nie jestem zapraszany, nie wszyscy, natomiast pewnie mu chodzi o tętnię gdzie byłem zaproszony ze względu na to, że był to faktycznie projekt, który zgłosiłem do budżetu miasta Krakowa i został zrealizowany. Więc Prezydent uznał, skoro byłem inicjatorem więc należy mnie zaprosić, a myślę, że to nie jest nic nagannego jeżeli ktoś, kto zaproponował taką propozycję i została zrealizowana, żeby go zaprosić na koniec na finał, jak byłem na początku to wypada żebym był na końcu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze z Państwa chciał zabrać głos? Pan Andrzej Hawranek, drugie wystąpienie, dwie minuty.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni!

Panie Dyrektorze ja bardzo proszę Pana żeby te materiały rozesłać wszystkim Radnym. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Ktoś jeszcze z Państwa? Nie widzę, w związku z tym zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu. Termin wprowadzenia autopoprawek wyznaczam na 1 września 2020 roku do godziny 15.00, poprawki 3 września 2020 roku do godziny 15.00. Przechodzimy do następnego punktu, jest to wniosek, projekt uchwały według druku 1126, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 1126 minął termin składania autopoprawek, a termin składania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Powierzenie Prezydentowi Miasta Krakowa uprawnień do ustalania wysokości cen i opłat albo sposobu ustalania cen i opłat za usługi komunalne o charakterze użyteczności publicznej oraz za korzystanie z obiektów i urządzeń użyteczności publicznej w zakresie działania jednostki budżetowej Zarząd Cmentarzy Komunalnych w Krakowie.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1126, tryb jednego czytania, referuje Pan Dyrektor Paweł Sularz.

Dyrektor ZCK – p. P. Sularz

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Jeżeli Państwo pozwolicie omówię jednocześnie dwa druki to znaczy zarówno upoważnienie Prezydenta do wydania cennika w zakresie usług cmentarnych jak i druk związany z przekształceniem ZCK w jednostkę budżetową dlatego, że te dwa druki mają charakter wynikowy. Oczywiście formalnie jak rozumiem Panie Przewodniczący, że odbędzie się później I czytanie drugiego druku. Zostałem zdyscyplinowany, że mam mówić krótko, będę mówił zatem krótko. Projekt uchwały w sprawie, zacznę od uchwały w sprawie przekształcenia zakładu budżetowego w jednostkę budżetową, zmierza do tego, iż zmieni się status tej jednostki. Dotychczas zakład budżetowy prowadził, ZCK jest zakładem budżetowym i prowadzi swoją gospodarkę finansową poza budżetem. Przekształcenie w jednostkę budżetową spowoduje, iż plan przychodów i wydatków tej jednostki będzie rozliczany w ramach budżetu miasta. Mogą z tego wynikać pewne określone korzyści, korzyści, które można rozpatrywać na płaszczyźnie organizacyjno - ustrojowej, ale przede wszystkim na płaszczyźnie społecznej. Jeżeli chodzi o ten pierwszy aspekt przekształcenia przede wszystkim dojdzie do wzmocnienia instrumentów kontrolnych ze strony zarówno Rady Miasta Krakowa jak i Prezydenta Miasta Krakowa nad środkami, które są dzisiaj w dyspozycji zakładu budżetowego pod nazwą Zarząd Cmentarzy Komunalnych. Krótko mówiąc kształtowanie wydatków tej jednostki nie będzie zależne od woli organu jednoosobowego jakim jest Dyrektor ZCK tylko będzie musiał uzyskiwać uprzednią zgodę Rady Miasta Krakowa w ogólnej procedurze budżetowej. Po drugie włączenie planu finansowego jednostki do budżetu miasta spowoduje, że działania ZCK zostaną objęte

miernikowaniem efektywności, które jest właściwe dla budżetu zadaniowego, zatem – i tutaj zostanie wzmocniona pewna standaryzacja efektywności wykonywania zadań przez ZCK. Po trzecie Rada Miasta Krakowa wskutek włączenia planu wydatków i przychodów ZCK do budżetu będzie miała możliwość ocenienia stopnia wykonania tego planu na tle ogólnej procedury absolutoryjnej, a zatem i w tym aspekcie zostaną wzmocnione uprawnienia Rady Miasta Krakowa względem jednostki. Po czwarte przekształcenie ZCK w jednostkę budżetową spowoduje, iż zostanie wzmocniona kontrola nad gospodarowaniem nieruchomościami i zasobem majątkowym, który dzisiaj jest wyodrębniony dla zakładu budżetowego, zakład budżetowy tym majątkiem gospodaruje samodzielnie, co do zasady należy podkreślić, że gospodarowanie mieniem publicznym powinno być poddane pewnym silniejszym rygorom i jednostka budżetowa te rygory zapewnia. Po czwarte, albo nawet po piąte, skoro przychody zostaną włączone do budżetu miasta, nieznacznie podniesie się zdolność kredytowa gminy jak i wykonywanie wskaźników wydatkowych gminy, które są osadzone w przestrzeni ustawy o finansach publicznych, mówię nieznacznie, dlatego, że przychody Zarządu Cmentarzy Komunalnych kształtują się w okolicach 19 mln zł, stąd na tle 6,5 mld budżetu na pewno ten wskaźnik radykalnie się nie zmieni, ale jest to niewątpliwie pewna korzyść. Jeżeli chodzi natomiast o korzyści społeczne, które będą wynikały z przekształcenia to przede wszystkim daje to możliwość ucieczki od takiej nieznacznej fiskalizacji działań i usług świadczonych przez ZCK na rzecz mieszkańców. Ta fiskalizacja wynika z faktu, że Zarząd Cmentarzy Komunalnych podporządkowany jest miesięcznym przychodom, żeby wywiązywać się z własnych zobowiązań miesięcznych zapłata z tytułu świadczonej usługi musi być niejako wpłacona od razu. To powoduje, że Zarząd Cmentarzy Komunalnych pod tym względem nie można zakwalifikować jako jednostki elastycznej w stosunku do petenta, mieszkańca, klienta. Stąd też chcemy wprowadzić do cennika usług kilka modyfikacji, które będą korzystne dla mieszkańców. Po pierwsze możliwość rozłożenia na raty zarówno opłaty za użytkowanie gruntu pod grób murowany na okres do 4 lat oraz możliwość rozłożenia na raty opłaty za udostępnienie niszy w kolumbarium do 3-ich lat i możliwość płatności za nienaruszalność grobu ziemnego na dwie części płatne co 10 lat. W związku z tym będzie to bardziej elastyczne, takie rozwiązanie będzie bardziej elastyczne dla mieszkańców. Również chcemy wprowadzić na zasadach ogólnych możliwość rozkładania na raty należności wymagalnych, zdarza się bowiem, że w oznaczonym terminie umownym strona nie jest w stanie ze względu na swoją sytuację materialną, rodzinną czy też socjalną wywiązać się z należności, dzisiaj brakuje pod tym względem tej elastyczności administracyjnej ZCK, która by mogła wkomponować taką ulgę dla mieszkańców w swoje działania. Chcemy zmodyfikować, pewną korzyścią społeczną jest wprowadzenie do cenników tańszych usług np. stosunkowo taniej grób ziemny do pochowania urnowego o niewielkich wymiarach, bo takie rozwiązanie dopuszcza rozporządzenie w sprawie warunków jakie spełniają cmentarze i miejsca pochówkowe, taka oferta będzie wynosiła około 650 zł, a zatem będzie dwukrotnie tańsza niż najtańsza dotychczas oferta pochówkowa ze strony ZCK. To już przechodzę w takim razie do kwestii związanej z cennikiem. Mianowicie proponujemy Państwu upoważnienie Prezydenta do wydania cennika w zakresie ustalenia opłat za usługi cmentarne. Nie wprowadzamy tutaj w tej mierze żadnej nowej konstrukcji prawnej dlatego, że Prezydent w chwili obecnej jest upoważniony przez Radę Miasta Krakowa w statucie ZCK do wydania tego cennika. Natomiast to wyodrębnienie do osobnej uchwały jest pod względem legislacyjnym bardziej poprawne. I to co dla Państwa jest najistotniejsze, nie planuje się jakiegokolwiek zwiększenia cen za usługi cmentarne choćby nawet z tego względu, że okres pandemii chyba nie jest najlepszym okresem żeby zwiększać te ceny za usługi cmentarne. W cennikach nic się nie zmieni poza wprowadzeniem tych właśnie elementów elastycznych, o których wspomniałem, ale dodatkowo również będzie możliwość zawierania umów na

użytkowanie gruntu na okresy dłuższe niż 30, 50 lat, np. na 99 lat przy czym ten okres będzie objęty pewną bonifikatą 20 %. Również będzie możliwość zawierania umów na dłuższy okres niż 20 lat za nienaruszalność grobu ziemnego itd. Cennik będzie także poprawiony, będzie bardziej sprawiedliwy bo np. jeżeli dzisiaj za wynajęcie katakumby trzeba płacić za cały miesiąc bez względu na to czy klient ZCK wynajmuje tą katakumbę na tydzień czy dwa tygodnie. Teraz będzie naliczana opłata w okresach cotygodniowych, a nie comiesięcznych, w związku z tym będzie to korzystniejsze dla mieszkańca. Również korzystniejszy będzie sposób naliczania opłat za zajęcie terenu przy grobie dlatego, że te opłaty będą tożsame z użytkowaniem grobu czy to ziemnego czy też murowanego. Stąd takie elementy elastyczne mają na celu podniesienie pewnego standardu świadczenia usług w stosunku do mieszkańców. Ale jeszcze raz podkreślę, nie będzie w tej mierze żadnego podniesienia cen za usługi cmentarne. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Jest pozytywna opinia Komisji Infrastruktury, w trybie statutowym do projektu nie została zgłoszona żadna autopoprawka, czy jest stanowisko komisji, Pana Prezydenta, klubów Radnych? Otwieram dyskusję, kto z Państwa chciał zabrać głos w dyskusji, proszę zgłaszać się elektronicznie? Nie widzę, w związku z tym zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek. Głosowanie nad projektem będzie w bloku głosowań. Przechodzimy do następnego punktu. To jest projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Likwidacja w celu przekształcenia zakładu budżetowego - Zarząd Cmentarzy Komunalnych w Krakowie, przy ul. Rakowickiej 26 oraz utworzenia jednostki budżetowej pod nazwą Zarząd Cmentarzy Komunalnych w Krakowie i nadania statutu jednostce.

Jest tutaj pozytywna opinia Komisji Infrastruktury, bardzo proszę Pana Dyrektora Sularza, ale to już krótko rozumiem, dwa słowa dosłownie.

Dyrektor ZCK – p. P. Sularz

Kwestię tą omówiłem powyżej, jestem gotowy do udzielania wyjaśnień i odpowiedzi. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo za wprowadzenie, jest opinia, czy jest jakaś opinia komisji, opinia Pana Prezydenta, klubów Radnych? Nie widzę, otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chciał zabrać głos? Nie widzę, tutaj do tego projektu została zgłoszona autopoprawka, ale rozumiem, że będziemy to przy II czytaniu referować, zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 1 września 2020 roku do godziny 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 3 września 2020 roku do godziny 15.00. Przechodzimy do następnego punktu, jest to projekt uchwały Nr 1242, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 1242 minął termin składania autopoprawek, a termin składania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Ustalenie kierunków działań dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących budowy chodników na terenie Dzielnicy VII Zwierzyniec.

Druk 1242. Tutaj mamy negatywną opinię Pana Prezydenta, Komisja Infrastruktury nie wydała opinii. W trybie statutowym do projektu nie została zgłoszona autopoprawka. Proszę bardzo o wprowadzenie Pana Krzysztofa Kwarciaka.

Pan Krzysztof Kwarciak

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Na terenie naszej dzielnicy w wielu miejscach brakuje chodnika, problem dotyczy bardzo ruchliwych dróg, mieszkańcy często żeby dostać się na przystanek autobusowy, do szkoły czy do sklepu muszą przemieszczać się wąskim poboczem, to często jest tak, że to pobocze ma dosłownie 20, 30 cm szerokości, bo są takie uwarunkowania przestrzenne. Warto też pamiętać, że to dotyczy zarówno ulic, na których też odbywa się ruch tranzytowy, jeżdżą ciężarówki, tiry, więc w efekcie dochodzi do wielu wypadków, do niebezpiecznych sytuacji i tak naprawdę zdarza się czasami, że każde wyjście z domu po prostu wiąże się ze sporym ryzykiem. I od lat mieszkańcy nas proszą o zmianę tej sytuacji, niektóre te sprawy ciągną się od 20, 30 lat, tak pokrótce wymienię, że problem dotyczy między innymi takich ulic jak Księcia Józefa, Mirowska, Starowolska, Leśna, Modrzewiowa, Rzepichy, ta lista jest dużo dłuższa, ona znajduje się w uchwale. Też Państwo Radni muszą mieć świadomość, że kilka, dosłownie kilka kilometrów od Placu Wszystkich Świętych w linii prostej są miejsca gdzie przy głównych drogach nie ma chodników, nie ma nawierzchni asfaltowej, nie ma oświetlenia, mieszkańcy od wielu lat nie mogą się doczekać kanalizacji. Tak wygląda rzeczywistość 3,4 km od Placu Wszystkich Świętych, jakby zsumować te różne problemy lokalne w naszej dzielnicy to tak naprawdę to dotyka kilku tysięcy mieszkańców naszej dzielnicy w skali Krakowa, myślę, że mówimy o dziesiątkach tysięcy mieszkańców, którzy są pozbawieni dostępu do podstawowej infrastruktury. Na ile, żeby była jasność, na ile to jest możliwe w ramach środków dzielnic staramy się zarówno budować chodniki, też te środki pozwalają w mniejszym zakresie realizować tego typu inwestycje, staramy się finansować progi zwalniające, urządzenia poprawiające bezpieczeństwo ruchu drogowego, to co możemy w ramach dzielnicy robić staramy się wykonywać, tyle, że oczywiście sami nie jesteśmy w stanie podołać temu problemowi, tutaj w ogóle nie ma szans żebyśmy się z tym zmierzili. W 2015 roku powstała inicjatywa programu budowy chodników, notabene to była uchwała rady dzielnicy, która zainicjowała ten temat, ja tą uchwałę przygotowywałem, dzięki nagłośnieniu medialnemu problemu powstał ten program budowy chodników, strategia w jakimś stopniu oczywiście poprawiła sytuację tylko, że problem polega na tym, że w skali Krakowa wytypowano ponad 200 miejsc gdzie pilnie należy te chodniki zbudować, przy wysokości środków, które są obecnie przeznaczane pieniądze starczą na to żeby wykonywać rocznie dwa, trzy zadania, cztery, może pięć jeżeli to są mniejsze zadania. W efekcie w tym tempie jakieś 30, 40 lat zajmie zanim mieszkańcy doczekają się chodników, a obawiam się, a w wielu sytuacjach ci mieszkańcy już czekają od 20, 30 lat, więc może być tak, że całe pokolenie osób będzie pozbawione dostępu do tej podstawowej infrastruktury. Więc pierwszym problemem braku budowy chodników jest brak dostatecznej wysokości środków. Uważamy, że miasto powinno bezpieczeństwo pieszych postawić na pierwszym miejscu, nie może być odwlekane tych inwestycji, to po prostu stwarza zagrożenie dla mieszkańców i przyczynia się do wypadków, i nie jest to populistyczny argument, tak jest, po prostu im bardziej odraczamy poprawę, działania na rzecz poprawy bezpieczeństwa pieszych tym będzie dochodzić do większej ilości wypadków. Druga kwestia to brak klarownych kryteriów, tutaj problemem jest, nie ma żadnych kryteriów, które przesądzą o tym jakie zadanie kwalifikuje się do programu budowy chodników, wydaje mi się, że też trzeba by tą kwestię

uregulować, to powinno być tak skonstruowane, że liczba wypadów, możliwości techniczne i też żeby to było równomiernie pomiędzy dzielnicami dzielone. Wracając do projektu uchwały Pan Prezydent wydał negatywną opinię do naszego przedłożenia, ta opinia moim zdaniem jest wewnętrznie sprzeczna. W pierwszej części formalnej Pan Prezydent twierdzi, że za bardzo ingerujemy w jego kompetencje. Natomiast w drugiej części merytorycznej Pan Prezydent zarzuca nam, że ta uchwała jest zbyt ogólna, że nie jest wskazana konkretna kolejność wykonywania zadań, czyli z jednej strony Pan Prezydent zarzuca, że za bardzo ingerujemy, prosi o uszczegółowienie uchwały. Czyli jeżeli uchwała byłaby bardziej szczegółowa to jeszcze większa byłaby ingerencja w kompetencje Prezydenta. Więc troszeczkę, szczerze mówiąc kilkakrotnie czytałem tą opinię i jej trochę nie rozumiem, a myśmy nie uszeregowali tych zadań w kolejności w jakiej powinny być wykonywane, bo najpierw trzeba zbadać możliwości techniczne, najpierw trzeba przeanalizować koszty i dopiero wtedy można ewentualnie szeregować te zadania. I idąc dalej jeszcze chciałem podkreślić, że dzielnice mają prawo inicjatywy uchwałodawczej ograniczone do dzielnicy, dlatego nie mogliśmy zgłosić jakiegoś projektu, który by generalnie obejmował sytuację na poziomie Krakowa, natomiast problemy innych dzielnic są dla nas bardzo ważne, to nie jest tak, że jesteśmy egocentrykami, też zależy nam żeby w całym Krakowie sytuacja się poprawiała, więc też nie możemy składać rezolucji, bo się na Komisji Infrastruktury pojawił taki pomysł, że to powinna być rezolucja. Akurat dzielnice mogą tylko projekty uchwał składać, nie mogą projektów rezolucji wносить, projekt powstał przed wybuchem pandemii koronawirusa, ale i tak działania, które teraz zostaną podjęte są, będą odroczone w czasie bo tego typu inwestycje trwają przez określony czas, więc to nie jest tak, że te środki trzeba będzie znajdować w tym budżecie, być może dopiero za rok, dwa lata, dlatego to myślę, że nie powinno stanowić zagrożenia dla miejskiej kasy, która ja wiemy, jak dotknięta tym koronakryzysem. Uchwała jest pewnym wyrazem naszej desperacji, od lat staramy się, wnioskujemy, rozmawiamy z urzędnikami, rozmawiamy z Radnymi, staramy się żeby ta sytuacja się jakoś poprawiła, nasze działania nie przynoszą żadnego efektu, mieszkańcy proszą nas żebyśmy coś zrobili, a my nie jesteśmy w stanie nic zrobić. Dlatego szczerze przyznam, że po prostu nie mieliśmy pomysłu jak dalej, co zrobić z tym problemem, dlatego ten projekt uchwały, choć może on nie jest doskonały, być może ma pewne mankamenty, w takiej formie powstał. Ja wiem, że na Komisji Infrastruktury usłyszałem, że forma uchwały jest nieodpowiednia, że to jest zły moment, jeden Radny z głosem pełnym przerażenia opowiadał co się stanie jeżeli inne dzielnice wniosą podobne projekty uchwał. To się stanie, że Rada Miasta zajmie się problemami dotyczącymi innej części Krakowa, myślę, że to nie będzie jakiś wielki dramat. Tak jak podkreślam, ta uchwała ma na celu przede wszystkim zwrócić uwagę na problem, mamy nadzieję, że jednak te problemy osiedli, nawet nie powiem peryferyjnych, tak naprawdę miejsc oddalonych o kilka kilometrów od centrum Krakowa powinny być w większym stopniu uwzględniane w działaniach Rady Miasta przy tworzeniu nowego budżetu miasta. Jeszcze się odniosę do kwestii proceduralnych, bo tutaj się pojawiło takie zamieszanie, że ten projekt jest zdublowany, myśmy wnieśli jedną uchwałę tylko problem prawdopodobnie był efektem dwóch pomyłek, pierwsze pomyłki naszego Przewodniczącego Szczęsnego Filipiaka, który przez pomyłkę przesłał Radzie Miasta projekt uchwały w trochę innym kształcie niż został uchwalony przez radę dzielnicy, ale zaraz po zreflektowaniu się Przewodniczący Filipiak od razu wysłał pismo wyjaśniające wraz z wyjaśnieniem skąd się wziął problem i z poprawnym projektem uchwały tylko ktoś nadał dwa odrębne numery druków, zarówno temu poprawnemu projektowi uchwały i temu właściwemu. Więc tutaj prawdopodobnie jest jakaś kumulacja pomyłek, druk 1243 to jest dokument uchwalony w kształcie przez radę dzielnicy, 1242 to jest po prostu jakaś seria nieporozumień, która prawdopodobnie też była efektem utrudnionej komunikacji w okresie koronawirusa. Wracając

do tematu bardzo Państwa proszę o pochylenie się nad tym problemem, ta uchwała tak naprawdę ma zwrócić uwagę na problem, kwestia środków jakie zostaną przyjęte do tego żeby osiągnąć cel jest dla nas sprawą wtórną, chodzi nam żeby wreszcie coś się zmieniło i to tak naprawdę nie może być, że kilka kilometrów od centrum Krakowa brakuje podstawowej infrastruktury. Dziękuję bardzo Państwu.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję. W trybie statutowym do projektu nie zgłoszono autopoprawek. Czy są stanowiska komisji, Pana Prezydenta, klubu? Nie widzę, w związku z tym otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chciał zabrać głos? Pan Radny Porębski, potem Pan Radny Pietrus, bardzo proszę.

Radny – p. E. Porębski

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja jestem pełen uznania, inicjatywy, za wypowiedź Pana w tym temacie i popieram to co Pan powiedział, że stan chodników w mieście Krakowie jest taki a nie inny. Ja chcę zaznaczyć taką rzecz, że tematem budowy chodników ja się zajmuję odkąd jestem w Radzie Miasta Krakowa, a jestem w Radzie trzecią kadencję. Zawsze apelowałem i w poprawkach pisałem do Pana Prezydenta, budowa, budowa, budowa chodników bo to jest to, nie będę się powtarzał, to co Pan był uprzejmy tu powiedzieć z dzielnicy VII. Taka sytuacja niestety jest. I dlatego w 2015 roku, konkretnie w czerwcu powstał projekt uchwały, który był, było ustalony jakby program budowy chodników i ten program jest realizowany. Ja tu dziękuję bardzo Pani Radnej Teodozji Maliszewskiej, bo w tym czasie mnie bardzo mocno wspierała przy spotkaniach z dyrektorami, w tym czasie ZIKiT jeszcze. Tak, że ten program jest realizowany i będzie realizowany nadal, w obecnej komisji pod przewodnictwem Pana Jacka Bednarza drodzy Państwo. A dokładniej powiem, proszę zwrócić uwagę na jedno, ja składałem interpelacje w temacie żeby Pan Prezydent mi powiedział ile ulic w tym czasie żeśmy wyremontowali, poczynszyszy od 2015 roku jak ta uchwała była podjęta, programowa, do obecnej chwili. I w mojej interpelacji Pan Prezydent odpowiada, to jest t 20 czerwca 2020 roku ta odpowiedź na interpelację, i proszę zwrócić uwagę ile tam problemów jest, że nawet przetarg jeden został unieważniony, ponieważ się nie zgłaszali itd. Tak, że ta inicjatywa jest słuszna i będzie realizowana i tu jest tylko prośba do Państwa Radnych, w poniedziałek na Komisji Infrastruktury apelowałem do Pana Prezydenta w tym temacie żeby więcej środków na to przeznaczyć i to jest nasza, wszystkich inicjatywa drodzy Państwo. Jeżeli chcemy żeby te chodniki powstawały, a jest to super pilna sprawa ze względu na bezpieczeństwo tych dzieci, o których Pan tu był uprzejmy powiedzieć, tylko my tego akurat za mało realizujemy. Druga sprawa jest, również program nakładek asfaltowych, to też jest pilna sprawa, jeżeli robimy nakładkę asfaltową to również przy niej budujemy chodnik, to też jest super pilna sprawa. I te sprawy ja uważam, że są bardzo ważne, powinny być realizowane. I druga sprawa Panie Przewodniczący, tu był Pan przedstawiający z dzielnicy VII uprzejmy zwrócić uwagę i Pan Przewodniczący również, że są dwa druki, ale ja pragnę zwrócić uwagę, że te druki się różnią, w jednym druku jest 10 pozycji, w drugim druku 42, jest 16 pozycji i inne ulice są tu wpisane, inne ulice tu wpisane. W związku z tym my nie możemy tych druków odrzucić, żadnego w tej chwili prawnie tylko musimy głosować te druki. Ja proponuję żebyśmy się trzymali tego, zresztą rozmawiałem z Panem Przewodniczącym Jackiem Bednarzem, że ten program będzie realizowany i apeluję tu do Państwa złożcie takie pismo do komisji, do Pana Prezydenta, to wpłynie do nas, będziemy rozpatrywać, będziemy rozmawiać z Zarządem Dróg Miasta Krakowa i ustalać tam gdzie są super pilne ulice, bo pilnych jest bardzo dużo, ale tu chodzi o super pilne ulice gdzie jest największe niebezpieczeństwo, tam gdzie jest tylko

jezdni, nie ma pobocza, po prostu nie ma nic. Drodzy Państwo ja jakbym chciał wyliczyć wszystkie ulice w dzielnicy XVIII, które w takim stanie są i w dzielnicy XVII to by mi zabrakło kilku kartek żebym te ulice napisał. Dlatego bardzo bym tu prosił Państwa o taką rozważę i merytoryczność. Dziękuję bardzo Panie Przewodniczący.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Pan Radny Pietrus, przygotowuje się Pan Radny Daros.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni i Mieszkańcy!

Ja zacząć może od tego, że oczywiście jestem tego samego zdania, że otwieramy pewien nowy rozdział, że każda z dzielnic będzie składała wnioski o chodniki i będzie wysyp i ciekawe co z tym zrobimy, komu odmówimy, komu nie, to jest pierwsza kwestia. Ale druga to bardziej mnie niepokojąca kwestia, że nasza instytucja podległa czyli dzielnica przysłała dwa różne projekty, które dotyczą tego samego tematu i teraz jest pytanie z czego to wynikało, ja bym chciał tutaj opinię prawną uzyskać jak to wygląda od strony prawnej, czy nie ma czegoś, co jest nie wiem, nadużyciem kompetencji, bo jeżeli jest ten sam druk, podpisany, chciałbym uzyskać informacje jak wygląda sytuacja formalna, bo ja sobie nie wyobrażam, że instytucja jaką jest dzielnica wysłała dwa druki, które nie są tożsame, można dwa razy wysłać to samo, ale dwa razy wysłać różne projekty to prosiłbym o informację z czego to się bierze. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Pan Radny Daros, przygotowuje się Pan Radny Kosek.

Radny – p. T. Daros

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Znaczy na pewno inicjatywa dzielnicy VII Zwierzyniec jest bardzo słuszna bo wskazuje przede wszystkim ten problem, który możemy zobaczyć w krakowskich dzielnicach czyli problem niewystarczającej ilości środków. Oczywiście nie chciałbym żeby teraz wszystkie dzielnice, żeby to się stało taką trochę tradycją, że każda z dzielnic teraz wyśle, czyli 18 dzielnic wyśle swoją listę rankingową chodników do remontów, placówek oświatowych, chodników do budowy, bo to jednak nie powinno tak wyglądać. Jeżeli Rada Miasta oddaje pewne kompetencje w tym zakresie dzielnicom, bo remonty chodników, budowy są zadaniem jednostek pomocniczych, w wypadku Krakowa to są właśnie dzielnice, to powinna też zapewnić dla realizacji tego zadania odpowiednie środki finansowe. I ja się przede wszystkim patrzę z perspektywy tej uchwały na to, że niestety te środki, które przeznaczamy na te jednostki pomocnicze i które dajemy im zadania, przede wszystkim zadania, które stawiamy przed dzielnicami, jednak nie są tożsame. Dlatego nie dziwię się jeżeli dzielnica, w tym wypadku VII dysponuje założmy niecałe 2 mln zł, to jest ich budżet, 2,5 mln zł jest ich budżet, z tego większość nawet jeżeli pójdzie na remonty chodników, to ile to jest 1 mln zł, niecały 1 mln zł, z perspektywy tak dużej dzielnicy jak dzielnica VII to są bardzo małe środki, ale dzielnica VII nie jest wyjątkiem na mapie Krakowa, w zasadzie każda z 18 dzielnic boryka się z tymi problemami i myślę, żeby powstrzymać poniekąd słuszne uchwały pozostałych dzielnic w takim zakresie, należałoby zwiększyć środki dla dzielnic przy tworzeniu budżetu Rady Miasta Krakowa na kolejny rok. I przede wszystkim takimi zadaniami, takimi działaniami możemy pokazać, że nam zależy na jednostkach pomocniczych i chcemy żeby te zadania były realizowane przez te jednostki, a nie tworzyć kolejnych programów. Dziękuję.

XLIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

26 sierpnia 2020 r.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Pan Radny Kosek, przygotuje się Pan Radny Wantuch.

Radny – p. J. Kosek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Oczywiście postulat zwiększenia środków dla dzielnic jest jak najbardziej słuszny, podpisuję się pod tym pomysłem, który nie jest zresztą nowy, natomiast chciałem zgłosić wniosek formalny o odesłanie tego druku do projektodawcy, po pierwsze mamy dwa druki, jak mamy rozstrzygać, który jest ten prawdziwy i prawidłowy, i to jest jakby podstawowa przyczyna, a po drugie były tutaj inne argumenty, które również można podzielić co do powodów, dla których ten druk powinien wrócić do dzielnicy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję. Taki wniosek został już złożony przez Pana Radnego Andrzeja Hawranka, Panie Radny czy Pan go zgłosi czy wystarczy Pana Hawranka, dokładnie jest o odesłanie w celu poprawienia błędów formalnych. Bardzo proszę Pana Radnego Hawranka.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowne Panie i Panowie Radni!

Wniosek został złożony w imieniu klubu tylko okazało się, że statut nie dopuszcza, że tak powiem, wniosku o odesłanie w imieniu klubu, w związku z powyższym musiałem skreślić w imieniu klubu i zostawić tylko swoje nazwisko, ale to jest, że tak powiem, ustalone na klubie Radnych i taki wniosek został złożony tak naprawdę w imieniu klubu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dobrze, następny Pan Radny Wantuch, przygotuje się Pan Radny Bednarz.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowny Panie Przewodniczący!

Zarówno druk 1242 i 1243 ma jedną wadę formalną, która spowoduje, że na pewno te uchwały zostaną przez Wojewodę uchylone. Przecież uchwały kierunkowe, które są zapisane w tak szczegółowy sposób na pewno będą uchylone przez Wojewodę zwłaszcza, że opinia Prezydenta dokładnie mówi o tym, że Wojewoda takie rzeczy uchyla. Mieliśmy uchwały, które w 1/3 były tak szczegółowe i one były uchylane przez Wojewodę. Więc nie za bardzo rozumiem, akurat nie jest to pierwsza uchwała rady dzielnicy Zwierzyniec i na pewno radni też wiedzą jak wygląda sprawa z Wojewodą, więc jest to dla mnie po prostu strata czasu, omawianie tych dwóch uchwał, Wojewoda będzie miał rację, przypominam, że przegraliśmy prawie wszystkie poza jedną sprawą w sądach administracyjnych jeżeli chodzi o uchwały kierunkowe. Ta uchwała powinna mieć albo formę rezolucji lub jeżeli radni chcą coś z tego uratować to proponuję żeby te wszystkie ulice dać do uzasadnienia, zostawić jedno zdanie, apeluje się o podjęcie działań koniecznych do poprawy chodników w dzielnicy VII Zwierzyniec i w uzasadnieniu dać te nazwy ulic, bo głosowanie nad tymi uchwałami czy odesłanie do komisji w sytuacji, kiedy one tak wyglądają jak wyglądają to jest po prostu strata naszego czasu.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Panie Radny tylko chcę przypomnieć, że zmienił się Wojewoda, może zmieni się wykładnia prawna. Zapraszam Pana Radnego Bednarza, przygotuje się Pan Radny Jałocha.

Radny – p. J. Bednarz

Panie Przewodniczący!

Chciałem zacząć od tego właśnie, drogi Łukaszu zmienił się drogi kolego Łukaszu, zmienił się Wojewoda, więc może nastawienie też się zmieni i myślę, że na to się, mecenas jest, ale ten sam mecenas był kiedyś i też było trochę inaczej. Ale wracając jakby do klu sprawy, znaczy wydaje mi się, że tutaj złożona przez kolegę Andrzeja Hawranka, a poparta głosami klubu propozycja odesłania tego rozumiem jednego i drugiego druku, do wnioskodawcy jest tak naprawdę najbardziej rozsądną, rozsądną propozycją. Ja tylko chciałem potwierdzić to, ponieważ zostałem tutaj też wywołany parokrotnie, tak jak rozmawialiśmy na Komisji Infrastruktury, dziękuję za zwrócenie uwagi na ten problem, o którym większość z nas, szczególnie ci, którzy są z peryferii wiedzą, że jest bardzo duży problem z realizacją budowy chodników i w ogóle z tego typu inwestycjami i że dzielnice nie są w stanie z własnych środków tego zrealizować bo jeżeli mają, tak jak mogę przykład dzielnicy XIII podać, mamy budżet na poziomie 3 mln zł, a zrealizowanie np. chodnika długości 500 m to jest około, koszt około 1 mln zł to proszę sobie wyobrazić ile tak naprawdę można w ciągu kadencji takich chodników zrobić bezpośrednio ze środków dzielnicowych i tutaj oczywiście też przychyliam się do tych głosów, że środki przekazane, większa ilość środków przekazana dzielnicom pozwoli im może trochę więcej zrealizować. Ale bez programu budowy chodników tak naprawdę nie będziemy w stanie tego zrealizować i tak jak zostało powiedziane na Komisji Infrastruktury ta uchwała będzie przyczyną również do tego żeby przyglądać się mocniej temu programowi budowy chodników, na jakim etapie jesteśmy z realizacją zadań zgłaszanych przez dzielnice kilka lat temu, bo każda z dzielnic wtedy zgłaszała po kilkanaście czy kilkadziesiąt tych ulic, na jakim etapie jesteśmy, na jakim etapie jesteśmy z realizacją, jakie środki są niezbędne, bo też chciałbym powiedzieć, to, że my tam mamy 10, w tym roku mamy chyba około 10 mln zł, jeżeli mamy 15, 20 to wcale nie jest powiedziane, że Zarząd Dróg Miasta Krakowa jest w stanie to przerobić. Nie chcę tutaj mówić o problemach z przygotowaniem dokumentacji projektowej, bo myślę, że każdy z nas zna takie historie, mogę powiedzieć, że ostatnia historia, która ciągnęła się 4 lata, przygotowanie dokumentacji projektowej dla chodnika długości 250 m, takie są realia, ale też musimy proszę Państwa wziąć pod uwagę, że np. był w programie budowy chodnika, w budowie chodnika była zaproponowana budowa chodnika, została przygotowana dokumentacja projektowa, po czym została negatywnie zaopiniowana przez radę dzielnicy, w której to miało być realizowane, oczywiście, przyszli jakby z pretensjami, realizacji tego chodnika, przyszli mieszkańcy. Więc i takie sytuacje mają miejsce, wrócimy na pewno do tego programu, zastanowimy się i musimy to zrobić jak najszybciej, co zrobić żeby ta budowa tych chodników była realizowana i to co powiedział Pan Edward Porębski, też powinniśmy się przypatrzeć kwestii programu nakładkowego, bo on moim zdaniem spełnił swoje znaczenie, powinien w jakimś zakresie zostać zmodyfikowany, bo powinien tutaj obejmować również tą kwestię właśnie remontów chodników przy tych nakładkowych i myślę, że do tego wrócimy tak żebyśmy wszyscy, że tak powiem, mogli sobie spokojnie popatrzeć na radnych dzielnicowych i również z nimi to zrobić dla dobra wszystkich mieszkańców. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Pan Radny Józef Jałocha.

Radny – p. J. Jałocha

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Problem chodników się ciągnie od, nie wiem, iluś lat, przyszedłem do Rady w 2015 roku i ucieszyłem się jak się pojawił program, program przygotowany właśnie dla osiedli

XLIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

26 sierpnia 2020 r.

peryferyjnych, doczytało budowy chodników, ale ta budowa chodników była powiązana z przebudową ulic. Powiem dlaczego, kwota 1 mld zł, problem jest taki proszę Państwa i Pan rady dzielnicy chyba wie, że mamy problem z pasami drogowymi czyli pasy drogowe są za wąskie. I nie mamy możliwości budowy chodnika jeżeli nie pozyskamy terenu, a pozyskać go możemy tylko na zasadzie kupna i możemy to zrobić na zasadzie ZRID, w związku z powyższym jest klincz i jest problem. Należałoby stworzyć specustawę dotyczącą budowy chodników. Nie ma innego wyjścia, nie, Pani Teodozjo. I ten problem to nie jest siódma, ósma tylko to jest cały obwarunek przyłączony w 1973 do Krakowa, osiedli tzw., dawniej to były wsie, później były osiedla i pytanie jest takie, w jaki sposób rozwiązać ten problem, nie stać nas na to żeby przebudowywać wszystkie ulice, bo nie ma na to pieniędzy. Pan Radny Starobrat może potwierdzić, że w dzielnicy np. X to łatwiej jest wymienić ulice, które mają chodniki niż te, które nie mają. Na 1,5 tys. ha to nie wiem, 5, 6 ulic ma, a reszta jest bez chodników, są to wąskie ulice, jest problem. Są plany miejscowe proszę Państwa, są szerokie drogi, ale znowu nie ma pieniędzy na to żeby to wykupić. Tak, że jest klincz po prostu i ja mam prośbę do Państwa Radnych, jeżeli macie jakiś pomysł żeby to rozwiązać chętnie zagłosuję, ale tu w stosunku do tej Rady Panie Radny ja jestem przeciw, przeciw po prostu, bo to powinno iść w ramach Rady Miasta Krakowa i wydaje mi się, że takie zadania jak budowa chodnika gdzie musi być wykupiony teren np. to nie może realizować dzielnica, bo ona nie ma do tego żadnych narzędzi, proste. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Pan Radny Wantuch, druga wypowiedź, dwie minuty.

Radny – p. Ł. Wantuch

Drogi kolego Jacku, może zmienił się Wojewoda, ale nie zmieniły się sądy, które zawsze miażdżyły nasze odwołania do sądów administracyjnych. Nie zmienił się również dyrektor działu prawnego u Wojewody, a co najważniejsze drogi kolego Jacku, nie zmienił się również Prezydent Miasta Krakowa, który wydał negatywną opinię prawną do obu projektów uchwał. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa chce jeszcze wziąć udział w dyskusji? Dobrze, to bardzo proszę Pan Radny Starobrat.

Radny – p. M. Starobrat

Muszę, znaczy muszę ze względu na to, że rzadko kiedy z tej mównicy zgadzam się z Radnym Jałochą, a to jest wyjątkowa sytuacja, więc muszę wyjść i powiedzieć to publicznie, że jak najbardziej zgadzam się z Radnym Jałochą, podam wam tylko dwa przykłady, bo jesteście w centrum, mało kto ma, zna te, przepraszam Todziu, chodzi o to, że, powiem wam budowa dwóch chodników, jeden przy szkole, nie kwestionujemy, on musi być, Siarczanogórska, do Myślenickiej, tam jest może 50 do 70 m, ile może kosztować budowa tego chodnika? Jak zobaczyłem cenę 600 tys., to mi kopara opadła, dlaczego, bo nie możemy budować chodnika tylko to co mówi Radny Jałocha, my musimy od razu budować chodnik z drogą. Drugi, od wiaduktu nad autostradą, ulica Podgórkę do ulicy Cechowej, 150 m Panie Radny, 200, niech będzie 200, 250, koszt 2,2 mln, kopara mi spadła, dlaczego, że my znowu nie możemy budować samego chodnika tylko musimy budować razem z drogą, bo jest łatwiej, prościej, w ogóle jest to możliwe jeżeli będziemy to robić z drogą. Tu jest bardzo duży problem, jak najbardziej zgadzam się z tym problemem, o którym sygnalizował Radny Jałocha.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Tylko przypominam, że rozmawiamy o budowie chodnika w dzielnicy VII, wszystkim Państwa rozumiem, możemy zrobić dyskusję na temat budowy chodników, ale teraz mamy dzielnicę VII, zapraszam Pani Anna Prokop – Staszecka, ale Pani Radna to jest, tak jak powiedziałem, VII dzielnica, rozumiem, że będzie Pani mówiła na temat VII dzielnicy.

Radna – p. A. Prokop – Staszecka

Nie, nie będę mówiła o VII dzielnicy, tylko Panie Przewodniczący powiem o tym, że wszyscy macie tutaj rację, że trzeba budować chodniki, trzeba patrzeć też na wykonawstwo, na te drogi, ale ja powiem jedno, dzięki Panu Dyrektorowi Frankowi miasto jest zakorkowane, ja takich, że tak powiem, tych, takich/.../

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Parabolę Pani zrobiła niezłą, od chodników do zakorkowanego miasta.

Radna – p. A. Prokop – Staszecka

/.../ gestów Pani, pewnej Pani Posłanki, widziałam całe mnóstwo, jak jeżdżę, ja teraz się już boję wyjeżdżać samochodem, a nie bardzo mogę jeździć rowerem w tym mieście i może byśmy wrócili, bo wszyscy dyskutujemy o czymś, co jest fatalne.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękujemy za trafne uwagi, teraz proszę wnioskodawcę o tutaj zabranie głosu.

Pan Krzysztof Kwarciak

Zacznę od kwestii proceduralnej, tutaj poruszonej przez Pana Radnego Pietrusa. Tak jak tłumaczyłem w czasie mojego wystąpienia jest to zwyczajna omyłka, projekt uchwały przedłożony przez Pana Przewodniczącego nie uwzględniał poprawki, która została przyjęta w trakcie procedowania przez radę dzielnicy, Pan Przewodniczący Filipiak natychmiast po zreflektowaniu się, że doszło do tej pomyłki poinformował Radę Miasta o tym, że doszło do pomyłki, przesłał prawidłowy projekt uchwały z pismem wyjaśniającym. Więc to jest bardzo prosta sprawa, po prostu pomyłka każdemu może się zdarzyć, nie jest to mój błąd, ale tu jako reprezentant instytucji przepraszam, że to nasze niedopatrzenie, aczkolwiek został popełniony drugi błąd, że ktoś nadał temu samemu projektowi uchwały dwa numery druków. Więc tłumacząc to, nie ma tutaj żadnego spisku, naprawdę nic złego się tutaj nie wydarzyło, to jest zwykła pomyłka. Przechodząc dalej generalnie dla mnie liczy jest sam efekt, czyli doprowadzenie do sytuacji, kiedy miasto zwiększy swoje działania w celu poprawy sytuacji braku chodników, żeby te środki w większym stopniu były zabezpieczone w budżecie, żeby te problemy były bardziej zrozumiałe zarówno dla Radnych i dla urzędników. Kwestia środka do osiągnięcia celu jest dla mnie zupełnie sprawą wtórną, czy to będzie za sprawą tej uchwały, czy to będzie za sprawą decyzji Pana Prezydenta, czy to będzie za sprawą poprawek Radnych, to jest dla mnie zupełnie kwestia wtórną, cieszę się, że przynajmniej ta uchwała spowodowała pewnego rodzaju dyskusję, cieszę się, że też niektórzy Radni w ogóle się dowiedzieli, że są tego typu problemy osiedli peryferyjnych, też jest to walor edukacyjny tej uchwały, bardzo cieszę się, że mogłem poszerzyć horyzonty niektórych z Państwa Radnych. Na koniec jeszcze odpowiadając Panu Radnemu Wantuchowi, to jest już któraś inicjatywa uchwałodawcza rady dzielnicy, nigdy żadna z naszych propozycji nie była kwestionowana przez organy nadzoru, Rada Miasta już przyjmowała szereg uchwał przygotowanych przez nas i za każdym razem te uchwały nie były kwestionowane. Ja przygotowując ten projekt

XLIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 sierpnia 2020 r.

bardzo wnikliwie analizowałem orzecznictwo sądów administracyjnych i ręczę, że ten projekt w sądzie – nie wiem co by Pan Wojewoda zrobił – ale moim zdaniem jest duże prawdopodobieństwo, że w sądzie ta propozycja by się ostała. I ostatnia kwestia, tak naprawdę jeszcze wracając do tej sprawy proceduralnej to jest druk 1243, to jest poprawny druk, wniesiony przez radę dzielnicy, więc ja w tym momencie tak naprawdę referowałem druk 1243, a nie 1242. Dziękuję bardzo Państwu.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo Panu Radnemu. Pani Radna jeszcze Maliszewska chciała zabrać głos? Bardzo proszę.

Radna – p. T. Maliszewska

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Szanowny Panie radny z dzielnicy VII, proszę nie mówić, że ktoś popełnił błąd i nadał numer drugiemu drukowi, to są dwa różne druki, są w obiegu prawnym i taka jest procedura, my dzisiaj mamy do dyspozycji dwa druki, każdy inny i proszę Pana proszę nie sugerować naszym pracownikom z obsługi Rady, że popełniają błąd, bo wyście ten błąd popełnili.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Czy jeszcze ktoś z Państwa Radnych? Szanowni Państwo czy ktoś jeszcze chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, w związku z tym, że mamy tutaj wniosek formalny, zawieszam procedowanie tego druku, w bloku głosowań będziemy głosować ten druk. Dziękuję bardzo. Przechodzimy do następnego druku, jest to procedowanie druku według, procedowanie projektu uchwały według druku 1243, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 1243 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Ustalenie kierunków działań dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących budowy chodników na terenie Dzielnicy VII Zwierzyniec.

Druk 1243, negatywna opinia Pana Prezydenta, nie ma wydanej pozytywnej opinii Komisji Infrastruktury, w trybie statutowym do projektu nie została zgłoszona autopoprawka, jest to druk poprawny, który wcześniej omawialiśmy, bardzo proszę dosłownie dwa słowa Pana Radnego, projektodawcę, o potwierdzenie tego, o czym przed chwilą rozmawialiśmy, bardzo proszę.

Pan Krzysztof Kwarciak

Tak, to jest ten poprawny druk, jeszcze raz przepraszam w imieniu Pana Przewodniczącego Szczęsnego Filipiaka na nasz błąd, aczkolwiek od razu wyjaśniliśmy pismem wszystkie okoliczności i Urząd Miasta wiedział jaki jest poprawny druk i znał całą sprawę. Więc jeszcze raz tutaj w imieniu dzielnicy jako reprezentant instytucji, przepraszam.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękujemy. Czy jest stanowiska komisji, Pana Prezydenta, klubów Radnych? Nie widzę. W związku z tym otwieram dyskusję Radnych, czy ktoś z Państwa Radnych chciał zabrać głos? Przypominam, że dyskutowaliśmy przed chwilą na ten temat, nie widzę, w związku z tym, że do tego druku również jest wniosek formalny o odesłanie projektu do projektodawcy, więc zawieszam dyskusję nad tym drukiem, będziemy głosować w bloku

głosowań. Przechodzimy do następnego druku, jest to projekt uchwały według druku 1280, jest to projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 1280 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących prowadzenia schroniska dla bezdomnych zwierząt w Krakowie.

Druk 1280, negatywna opinia Pana Prezydenta. W trybie statutowym do projektu nie została zgłoszona autopoprawka. Bardzo proszę Pana Radnego Gibałę o przedstawienie projektu uchwały.

Radny – p. Ł. Gibała

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Drodzy Mieszkańcy!

Jest to uchwała kierunkowa Grupy Radnych, która dotyczy tego, że w najbliższym czasie będzie się musiał po raz kolejny, cyklicznie się odbywać takie przetargi, będzie się odbywał po raz kolejny przetarg dotyczący tego kto będzie prowadził Krakowskie Schronisko Opieki nad Zwierzętami. One się odbywają co trzy lata i w uchwale proponujemy, żeby ten konkurs, ten przetarg, żeby ten przetarg został ogłoszony w taki sposób, żeby dopuścić szeroką gamę podmiotów do udziału. O co chodzi, otóż poprzednie przetargi były ogłaszane w taki sposób, że wystartować mogła tylko jedna instytucja. Wynikało to z szeregu warunków, z których najważniejszy był taki, że w przetargu zapisywano, w warunkach przetargu zapisywano, że trzeba mieć doświadczenie w prowadzeniu dużego schroniska, co najmniej na 400 zwierzątek, a że takie schronisko jest tylko jedno w Małopolsce, jest od dawna prowadzone przez tą samą instytucję, więc żadna inna instytucja nie ma takiego doświadczenia, co jest rzeczą oczywistą, skoro cyklicznie są takie przetargi ogłaszane. To jest moim zdaniem trochę tak, jak byśmy ogłosili wybory na Prezydenta Polski, w których byśmy ogłosili, że żeby kandydować to trzeba mieć doświadczenie w byciu Prezydentem dużego kraju. Wiadomo, że wtedy byśmy znacząco ograniczyli liczbę kandydatów i nie ma takiego powodu, dla którego w tym przypadku mielibyśmy ograniczać liczbę podmiotów, które się mogą ubiegać. Żeby była jasność, ta uchwała nie jest wymierzona w nikogo, również KTOZ czyli w instytucję, która do tej pory prowadziła schronisko, my nie chcemy rozstrzygać kto robi to dobrze czy źle, uważamy, że od tego jest przyszła komisja przetargowa, natomiast chcemy żeby ta komisja wysłuchiwała opinii nie tylko KTOZ-u, ale też innych organizacji. Uważamy, że generalnie zawsze warto słuchać różnych wizji, słuchać różnych opinii, a ostatecznie komisja wtedy zdecyduje czy ponownie KTOZ będzie tę rolę pełnił czy być może jakaś inna organizacja się znajdzie, która przedstawi swój program w sposób bardziej interesujący i bardziej ciekawy. W związku z tym apeluję do Radnych o przyjęcie takiej uchwały, ona ma charakter kierunkowy podkreślam, niestety, nie mamy innych kompetencji jako Rada Miasta, w związku z tym tak czy siak Prezydent będzie ostatecznie decydował czy wdroży tę uchwałę czy nie, jak wiemy z tym jest różnie, natomiast wydaje mi się, że warto żebyśmy my jako Radni takie stanowisko przyjęli. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję za wprowadzenie. Czy jest opinia komisji, Pana Prezydenta, klubów Radnych? Nie widzę, w związku z tym otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Pan Radny Andrzej Hawranek, zapraszam Pana Radnego.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowne Panie i Panowie Radni!

Panie Przewodniczący Łukaszu Gibała, prowadzenie schroniska dla zwierząt jest dosyć specyficzną działalnością, podobnie jak prowadzenie lecznicy, podobnie jak prowadzenie szpitala, podobnie jak prowadzenie przychodni czy opieka dentystyczna. I ja osobiście nie chciałbym, żeby schroniskiem dla zwierząt opiekowała się organizacja, stowarzyszenie czy obojętnie w jakiegokolwiek innej formie prawnej ktoś, kto nie ma odpowiedniej wiedzy, przygotowania i krótko mówiąc nie umie tego robić. Ten projekt zmierza do tego, jak Pan tu zresztą sam powiedział z tej mównicy, żeby mógł się tym zajmować absolutnie każdy. Otóż nie każdy może się zajmować tego typu działalnością i niestety doświadczenie w tego typu działalności jest bardzo, ale to bardzo potrzebne, żeby nie powiedzieć, że wręcz kluczowe. Tak się dziwnie składa, że nie ma praktycznie mówiąc tygodnia albo dwóch żeby nie wysłuchiwał opowieści jak to jedna czy druga organizacja zajmująca się zwierzętami, albo jedno czy drugie towarzystwo zajmujące się zwierzętami bez doświadczenia, czy to prowadzące hodowlę czy opiekujące się tymi zwierzętami w jakikolwiek inny sposób nie było stawiane za pomocą zarzutów prokuratorskich przed sądem. Tak się dziwnie składa, że co tydzień słyszę taką opowieść, a najdalej co dwa tygodnie. Właśnie dlatego, bo każdemu się wydaje, że to on może prowadzić hodowlę, może prowadzić schronisko, a potem się okazuje, że jednak nie do końca tak jest. W związku z powyższym ja apeluję żebyśmy nie wywracali tego co funkcjonuje w miarę dobrze i w miarę normalnie, bo gwarantuję Panu, i w Krakowie takie, w samym mieście Krakowie takie przypadki też już były, a będzie ich coraz więcej, że np. osoby prowadzące hodowlę psów właśnie są na etapie zarzutów prokuratorskich i sprawy postępowania sądowego. Nie każdy może prowadzić hodowlę, nie każdy może prowadzić schronisko, to nie jest działalność typu pieczenie, nie wiem, czy sprzedawanie bułek. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Kto jeszcze z Państwa Radnych chciał zabrać głos? Pan Radny Wantuch widzę, że w każdej sprawie się wypowiada, zapraszam.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowny Panie Przewodniczący!

Paradoksalnie ja uważam, że zarówno ma rację Radny Andrzej Hawranek jak i Rady Łukasz Gibała, chociaż ich stanowiska są absolutnie przeciwstawne. Po pierwsze kryteria, które są określone, które będą określone w tym przetargu sprawiają, że praktycznie tylko jedno, jeden podmiot będzie mógł spełnić te kryteria i jest to działanie celowe chociażby z tego prostego powodu, że my jako miasto też dajemy co roku bardzo duże środki finansowe na poprawę jakości w tym schronisku. Ale z tych wszystkich kryteriów, które wymienił Pan Radny Andrzej Hawranek zabrakło mi jednego kryterium, które jest dla mnie podstawowe, i tym kryterium jest miłość do zwierząt. I zastanawiam się czy nie dałoby się jakoś pogodzić tych dwóch sprzecznych stanowisk, czyli, że nadal mamy jedno wielkie schronisko dla zwierząt, które oprócz opieki nad bezdomnymi zwierzętami, zajmuje się całym szeregiem innej działalności, której nie może prowadzić małe schronisko w domu jednorodzinnym. I tutaj np. mówię o zabiegach różnych weterynaryjnych czy chociażby pielęgnacyjnych, które są o wiele łatwiejsze do wykonania w dużym schronisku gdzie też są środki finansowe. Ale dla mnie esencją opieki nad zwierzętami bezdomnymi nie powinny być duże schroniska tylko powinien być szereg, kilku, kilkunastu czy kilkudziesięciu małych punktów gdzie są trzy, cztery zwierzęta. Oczywiście rodzi to problem – jak opisał Pan Radny Hawranek – związany z nadużyciem. Tylko te przypadki, które opisał Pan Radny Hawranek były przeważnie w

gminach gdzie jedynym kryterium, ok., ale jeżeli chodzi o schroniska prowadzone przez gminy to wynika z tego, że podstawowym kryterium w przetargu była cena. I wtedy dla osób, które prowadzą tego typu schroniska inne kryteria były bez większego znaczenia. I chciałbym znaleźć, ja nie widzę teraz takiego rozwiązania, bo zarówno rozumiem to co powiedział Pan Radny Hawranek, ale rozumiem też intencje Radnego Gibały, które są dla mnie absolutnie szczytne, bo w schronisku, w wielkim schronisku możemy dać tym zwierzętom wszystko, ale nie możemy dać im tego co jest najcenniejsze, czyli miłości. Tego, że to zwierzę będzie tak jakby członkiem rodziny. To jest firma, przedsiębiorstwo, to oczywiście nie oznacza, że osoby zatrudnione w tym schronisku traktują te zwierzęta bezprzedmiotowo, ale nie wiemy na pewno, ja sam mam psa wziętego ze schroniska, wiem doskonale, że taki pies w domu jednorodzinnym, z trójką, z czwórką innych psów będzie traktowany zupełnie inaczej niż w wielkim boksie czy w wielkim właśnie budynku. Nie wiem jak pogodzić te dwa sprzeczne stanowiska, przyznam się szczerze, nie wiem czy Państwo pamiętają taką poprawkę, którą kiedyś zgłosiłem, którą Radny Krzysztonek jak zwykle zredukował do absurdu, dotyczącą właśnie opieki nad bezdomnymi kotami, bezdomnymi psami, ale chciałbym żeby ktoś mi powiedział jak pogodzić te dwa sprzeczne stanowiska i znaleźć jakieś salomonowe rozwiązanie, które pozwoli zapewnić odpowiednią opiekę, tak jak mówił Radny Hawranek, ale również zapewnić tym zwierzętom odrobinę ciepła. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Pan Radny Krzysztonek.

Radny – p. W. Krzysztonek

Szanowny Panie Przewodniczący! Drodzy Państwo!

Ja też bym chciał żebyśmy mogli jakby wpisać w te kryteria przetargu miłość do zwierząt, to by było idealne rozwiązanie, natomiast jest to trudno ująć w formie wskaźnika, który potem będziemy mogli zweryfikować przy analizie dokumentacji złożonej przez podmiot, który chce prowadzić schronisko. Natomiast wracając jakby do meritum, to jest drodzy Państwo zawsze pewien dylemat, przed którym stoi podmiot zamawiający, bo prawo zamówień publicznych daje nam możliwość określenia pewnych kryteriów, które mają z założenia gwarantować, że dane zadanie publiczne zostanie wykonane w sposób należyty, zgodny ze sztuką. I też jakby te kryteria wydają się być naturalne. Gdybyśmy wyłonili podmiot, który daje największą gwarancję, daje największą pewność tego, że będzie dobrze prowadził tego typu schronisko drodzy Państwo. To jest trochę tak jak budujemy dom, jeżeli budujemy dom to oczywiście możemy zlecić zaprojektowanie tego domu wszystkim i wtedy będziemy mówili o wolnej konkurencji, ale jeżeli każdy z nas zastanowi się nad tym i chciałby żeby ten dom miał dobre fundamenty to raczej zleci to osobom, które mają uprawnienia projektantów bo oni dają gwarancje. Więc oczywiście można dyskutować na ten temat, natomiast ja uważam, że to jest zbyt duża odpowiedzialność żebyśmy tak otwarli ten przetarg, biorąc pod uwagę jakby specyfikę tego zadania, bo pamiętajmy, to jest 300, 400 zwierząt dziennie, to jest prowadzenie lecznicy, to jest odławianie bezdomnych zwierząt, to jest opieka nad tymi zwierzętami. To jest bardzo skomplikowane zadanie i tutaj dobrze by było aby ktoś miał to doświadczenie i to doświadczenie ta gwarancję. I ja tutaj jakby popieram to stanowisko Prezydenta, stanowisko Urzędu rozumiejąc też jakby to trochę stanowiska Radnego Gibały, żeby bardziej otworzyć, żeby była większa konkurencja, bo faktycznie jest też taka instytucja jak KIO, Krajowa Izba Odwoławcza gdzie podmioty, które jakby zostały wyeliminowane na etapie określania kryteriów postępowania przetargowego mogą zwracać się o to żeby takie postępowanie zostało unieważnione. I tam jest badana konkurencyjność oferty, konkurencyjność postępowania. Natomiast ja osobiście w tym przypadku konkretnie uważam, że powinniśmy

XLIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

26 sierpnia 2020 r.

jednak trzymać się pewnych kryteriów gwarantujących jakość wykonania tego zadania ze względu na jego specyfikę.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Pani Małgorzata Jantos bardzo proszę.

Radna – p. M. Jantos

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja podpisałam ten projekt, który złożył Pan Łukasz Gibała, od wielu lat myślę, tak mi się wydaje w każdym razie, że mam bardzo dobre kontakty ze schroniskiem krakowskim i żadne z nas podejrzewam na tej sali nie będzie wytaczało jakichkolwiek argumentów, chociaż takowe mogłyby się znaleźć bo wiadomo jak to jest, ale Szanowni Państwo chcę się tu posłużyć przykładem, to jest tak jak niekiedy ogłasza się konkurs na pewne stanowiska i aby wygrał ktoś dopisuje się argumenty czy też wymagania takie, które tak naprawdę wskazują na to, żeby tylko i wyłącznie ta osoba wygrała. Za każdym razem, i na praktykach uczelnianych, urzędowych itd. wzbudzało to we mnie moje negatywne odczucie, ponieważ Szanowni Państwo wiecie w jaki sposób można stymulować czy pokazywać to, że tylko i wyłącznie te warunki i te kryteria może spełnić pan czy pani X. I wszyscy jak jesteśmy tutaj będziemy twierdzić, że to jest nieetyczne, tak naprawdę, pomimo tego, że jest to praktyka szeroko stosowana. W związku z tym Szanowni Państwo w tej chwili świat został, polski, zbulwersowany wydarzeniami w Radysach, być może Państwo słyszeliście o tym, że było to schronisko, które było fatalnie, dramatyczne prowadzone i nawet ja w jakiś sposób proponowałam Panu Prezydentowi, rzeczywiście zdarzyło się tak, że krakowskie schronisko przyjęło zwierzęta z tamtej dramatycznej sytuacji w Radysach i pomimo tego zauważcie Państwo, że w Radysach zdarzyło się tak, że po prostu była bardzo słaba kontrola tego wszystkiego, co się dzieje. W związku z tym ja twierdzę, że przetarg czy jakikolwiek konkurs, jeżeli jest maksymalnie otwarty i zachęcający ludzi, można zawrzeć w tym wszystkim warunki takie, które są warunkami ostrymi i selekcyjnymi wszystkich, które wybierają te podmioty, które się mogą zgłosić. Nie wiemy czy tutaj wystąpi jakaś konkurencja wobec krakowskiego towarzystwa, ale może się tak zdarzyć. Ale poza tym wszystkim istnieje bardzo intensywna kontrola tego co się dzieje w schronisku. W związku z tym, ja mówię, w związku z tym w jakiś sposób też Andrzej, przecież ja mówię też do Łukasza, bo Łukasz się może z tym zgodzić, a ty go zajmujesz w tej chwili swoimi uwagami, przepraszam, w związku z tym Szanowni Państwo uważam, że tego typu otwarcie będzie wykazywało pewnego rodzaju czystość warunków, którymi powinny charakteryzować się porządnie i rzeczywiście przeprowadzone konkursy i będę głosowała w dalszym ciągu za tym. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję. Jeszcze Pani Dyrektor Mrugała w imieniu Pana Prezydenta chciała zabrać głos, bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Kształtowania Środowiska – p. M. Mrugała

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Opinia Pana Prezydenta jest negatywna i powiem szczerze, że przysłuchując się Państwa dyskusji to zastanawiam się, ja ponad 20 lat pracuję w Urzędzie, ale proszę mi uwierzyć, że jeszcze nie słyszałam takiej dyskusji żeby Państwo Radni tak naprawdę układali specyfikację istotnych warunków zamówienia publicznego. Ja chciałam Państwu zwrócić uwagę, że to jest prawo zamówień publicznych, to nie jest umowa, którą udzielamy z wolnej ręki czy poza

ustawą. Tak jak tu zresztą wszyscy Państwo występujący powiedzieliście, tych zwierząt jest ponad 400. Nie chcę bronić, bo nie jestem orędownikiem Towarzystwa Opieki nad Zwierzętami, natomiast była kontrola Regionalnej Izby Obrachunkowej i prowadzenie schroniska miało pozytywną opinię, jedną z niewielu, które jak to oceniła zarówno Regionalna Izba jak i również Najwyższa Izba Kontroli. I ja bardzo Państwa proszę, bo powiem, że jestem w dość trudnej sytuacji ze względu na to, że my składamy i my odpowiadamy za ten przetarg. Ten przetarg jest w trybie przetargu nieograniczonego i nieprawdą jest Panie Radny, że ktoś nie może startować, może startować, a kto powiedział, że to ma startować z Małopolski, mogą startować z Gdańska, z całej Polski jeżeli mają doświadczenie dlatego, że ja nie będę potem po nocach nie spać i myśleć o tym co dany podmiot, który nie spełnia właściwych kryteriów prowadzi to schronisko, co się dalej z tym fantem dzieje. Wobec tego jest w trybie zamówienia publicznego, dostosowujemy nasze warunki do tego żeby to schronisko właściwie było prowadzone, to jest raz. Dwa, umówiliśmy się z Panem Radnym Bednarzem jako szefem Komisji Infrastruktury, że jak wygląda sytuacja schroniska, co się tam dzieje i jak wygląda leczenie, jak wygląda prowadzenie tego schroniska, Pani Prezes Osuchowa na Komisji Infrastruktury też dokładnie Państwu przedstawi, żebyście wy też mieli obraz. Zresztą też Pan Radny miał przyjemność z Panią Prezes Osuchową oglądać schronisko, był oprowadzany, wszystko zostało pokazane. Na marginesie mogę tylko powiedzieć, że Towarzystwo do tych pieniędzy, które my dajemy dokłada jeszcze mniej więcej rocznie pół miliona złotych tak, żeby ta oferta dla zwierząt była coraz lepsza. Wobec tego powiem szczerze, że bardzo Państwa proszę tutaj o pewien rozsądek dlatego, że ja potem nie chcę się tłumaczyć przed różnymi służbami, co wzięłam pod uwagę, a czego nie wzięłam pod uwagę przy tworzeniu specyfikacji. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze chciał, bo mam jeszcze 5 mieszkańców Krakowa, dwie minuty, drugie wystąpienie Radny Wantuch.

Radny – p. Ł. Wantuch

Ja odnoszę takie wrażenie, że celem tej uchwały Radnego Gibały nie jest zwiększenie konkurencyjności w aspekcie ekonomicznym, ja uważam, że esencją tej uchwały jest ten aspekt humanitarny mówiący po prostu o tym, że w małych placówkach jesteśmy w stanie dać coś więcej niż zwykłą opiekę nad zwierzęciem. To co, ja nie odbieram tej uchwały jako atak na schronisko, bo na pewno schronisko jest prowadzone w sposób absolutnie prawidłowy pod każdym możliwym względem, czy to względem finansowym, opieki nad zwierzętami, tylko esencją tej uchwały jest właśnie dla mnie to, czego się nie da zapisać na papierze. Podstawowy problem moim zdaniem polega na tym, że tutaj nie powinno być przetargu, robienie przetargu na prowadzenie schroniska, rozumiem, że to jest wymóg ustawowy, jest dla mnie totalną głupotą, bo jak w SIWZ zapisać czułość nad zwierzęciem, troskę, zajmowanie się nimi po prostu jak członkiem rodziny. To powinno być zadanie gminy, które gmina robi, oczywiście pod nadzorem Rady i urzędników, ale nie na zasadzie przetargu, bo to nie jest budowa domu Panie Radny Krzysztonek, to nie jest specyfikacja, to nie są warunki wykończenia, to nie są przedmioty, to są zwierzęta. Ja mam taką propozycję do Radnego Gibały, ja nie będę zgłaszał żadnych wniosków formalnych, ale proszę się zastanowić, bo bez względu na to czy ta uchwała przejdzie czy nie przejdzie, ona i tak nie zostanie wykonana, więc ja bym proponował żeby tą uchwałę skierować nie do Komisji Infrastruktury, nie do Komisji Mienia, tylko np. do Komisji Dialogu Obywatelskiego, jakiejś innej komisji, która będzie potrafiła zrozumieć ten aspekt inny niż infrastruktura czy mienie, aspekt humanitarny. I może wtedy wspólnie, nie na zasadzie wrogości, nie na zasadzie robienia, ty jesteś zły, ty

jesteś dobry, tylko może znajdziemy wspólnie podczas wizyty w takim schronisku, jeżeli będzie taka wizyta zorganizowana bardzo chętnie się wybiorę, spróbowali znaleźć jakieś rozwiązanie, które pozwoli nam pogodzić wodę i ogień czyli jednocześnie zapewnić humanitarną, w pełni profesjonalną opiekę nad zwierzętami, a mieliśmy przecież mnóstwo przypadków wykorzystywania tego, ja rozumiem absolutnie obawy Pani Dyrektor, ale może spróbujemy wyjść poza ustawę, poza paragrafy, poza papier i wprowadzić trochę serca i humanizmu w ten cały proces. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Dyskusja się rozkręca, przypominam jeszcze, że mamy około 15 punktów Szanowni Państwo, jest godzina 21.00, Pan Radny Krzysztonek, drugie wystąpienie, dwie minuty.

Radny – p. W. Krzysztonek

Szanowny Panie Przewodniczący!

Drogi Łukasz, w związku z tym, że to nie jest budowa domu tylko właśnie chodzi o zwierzęta powinniśmy więcej wymagać od tych, którzy mają takie schronisko prowadzić. To po pierwsze. Natomiast tak jakby Pani Dyrektor powiedziała tak naprawdę istotę rzeczy, czy my jako Rada mamy określać specyfikację istotnych warunków zamówienia, przecież nie my jako Rada następnie egzekwujemy wykonanie tych obowiązków od pomiotu, to egzekwuje Urząd, który układa. Więc też powinniśmy się raczej zastanowić nad tym czy faktycznie naszą rolą jako Rady jest ingerowanie w tego typu rozwiązania, bo zaraz się okaże, że będziemy układać na naszych klubach przetargi. Drogi Łukasz, jesteś mistrzem, ale teraz ja mówię, poczekaj. Ja wiem, że jesteś mistrzem. Natomiast drodzy Państwo tutaj jest kwestia jakby, ja uważam, że musimy jednak, i tu rozumiem Panią Dyrektor, bo Pani Dyrektor, Wydział Kształtowania Środowiska odpowiada za to jak to zadanie jest realizowane. I my jeżeli powiemy Pani Dyrektor, zrobimy otwarty przetarg to tyle nas widzieli jako Radnych, bo to Pani Dyrektor będzie się potem kopać z tym wykonawcą zadania, który będzie przypuszczam być może, może być nierzetelny jeżeli nie będzie pewnych wymagań w stosunku do niego postawionych, a my będziemy następnie Panią Dyrektor potem krytykowali za to, że schronisko źle funkcjonuje. Więc też drogi Łukasz zastanówmy się, jesteśmy organem stanowiącym, to jest organ wykonawczy i też te kompetencje są dosyć jasno rozdzielone, więc nie wchodzimy tam gdzie nie jest nasze miejsce.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Pani Radna Fijałkowska, następnie Radny Kosek.

Radna – p. G. Fijałkowska

Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Nie wiem co leży u podstawy tego projektu uchwały, bo ja rozumiem, jakby to schronisko źle funkcjonowało to można by było taki projekt uchwały próbować, albo podobny wprowadzać, oczywiście nie wchodząc w kompetencje Urzędu. Ale z tego co się orientuję od wielu lat schronisko funkcjonuje dobrze, wielokrotnie byłam w schronisku, mam znajomych, którzy pracują tam jako wolontariusze, również odbywają praktyki, nawet ani Pani Dyrektor ani Pani Osuchowa nie wie, że ja znam od środka pracę tego schroniska. I uważam, że takie zmiany jak są tu proponowane to są zmiany bez sensu, bo jeżeli coś dobrze funkcjonuje to zmieniać na coś, co jest niesprawdzone, jeszcze w przypadku zwierząt, jest normalnie katastrofą. Miasto daje duże środki finansowe na rozwój tego schroniska, przecież został co dopiero zbudowany wielki pawilon dla psów, ma być zbudowany pawilon dla kotów, więc te warunki

dla zwierząt są dobre, są weterynarze, prowadzone są cały czas różnego rodzaju zabiegi, te zwierzęta są leczone, działają okna życia dla zwierząt, w tych oknach przyjmowane są zwierzęta, które nie podrzucane po rowach, lasach i drzewach, na ulicy, tylko mogą ludzie oddać te zwierzęta do okna życia i z tego okna przewożone są do schroniska, schronisko wysyła swój samochód. Więc ja tutaj uważam, że taki projekt uchwały, jeżeliby on oczywiście przeszedł, to jest bardzo szkodliwy dla schroniska, oczywiście będę głosowała przeciw. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję Pani Radnej. Pan Radny Kosek, potem Pani Małgorzata Jantos.

Radny – p. J. Kosek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja tego tematu nie zgłębiałem na tyle żeby wypowiadać się tutaj w tym momencie jak powinniśmy głosować w tym druku, zdaję się tutaj na kolegów i będę tak głosował jak mój klub, ale po wysłuchaniu Pani Dyrektor trochę mi ręce opadły bo ja przypominam, że Rada Gminy to jest organ nie tylko stanowiący, ale też nadzorczy nad Urzędem. W związku z tym mamy prawo dyskutować na temat tego w jakich trybach pewne rzeczy się zleca, w jakich ramach powinno to funkcjonować. My nie układamy tutaj SIWZ, w czasie Pani wypowiedzi Pani powiedziała, że Pan Radny Bednarz widział to i tamto i był tam, ja się bardzo cieszę, ale inni Radni mogli tam nie być i nie musimy polegać na zdaniu kolegi mimo, że to lubię, może nawet podzielałam jego zdanie, ale nie można zakładać, że jak on widział to już sprawa jest załatwiona. Nie można też zakładać, że jeśli jest jakieś towarzystwo, to tutaj z mównicy Pani powiedziała tak, nie możemy ingerować w zamówienia, bo Pani będzie potem odpowiadać za to zamówienie, ja się zgadzam, że będzie Pani za nie odpowiadać, natomiast kryteria tego zamówienia, zarówno w trybie otwartym jak i w innym trybie postępowania zamówienia publicznego można napisać dobrze, niezależnie od trybu. I tłumaczymy się z niego tylko wtedy jeżeli napiszemy coś źle i to zarówno w trybie przetargu ograniczonego, nieograniczonego jak i dialogu konkurencyjnego albo dowolnej innej formy. Natomiast zaniepokoiło mnie stwierdzenie na koniec, że przecież krakowskie schronisko miało takie i takie nakłady, to było bardziej niepokojące niż ta dyskusja, ponieważ to by sugerowało, że już wiemy kto wygra postępowanie. Oczywiście wiem, że tak nie jest bo ono będzie otwarte, każdy będzie mógł się zgłosić i wszystko jest ok., ale to były takie smaczki w tej wypowiedzi, które mnie zaniepokoiły, po prostu nie mogłem nie wyjść i tego nie powiedzieć i z całą sympatią do Pani, ale nie możemy tak mówić po prostu z tej mównicy. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Pani Małgorzata Jantos, drugie wystąpienie, dwie minuty.

Radna – p. M. Jantos

Szanowny Panie Przewodniczący! Pani Dyrektor!

My wszyscy doskonale wiemy o tym, że krakowskie schronisko, bo tu chyba w żadnej wypowiedzi nie było zarzutu wobec tego co się dzieje, my wiemy o tym, że Najwyższa Izba Kontroli skontrolowała bardzo wiele schronisk zwierzęcych w Polsce, przytoczyłam tutaj Radysy, które były dramatycznym rozwiązaniem, więc cały czas nie o tym mówimy, nie mówimy – i tutaj zwracam się też do Grażyny Fijałkowskiej – nie mówimy o tym, że to schronisko źle funkcjonuje. Myślę, że intencja tego projektu uchwały jest intencją mówiącą o czymś innym, że nie możemy budować w ten sposób zamówień żeby wygrał wskazany podmiot, tylko o tym mówimy, o jakiejś takiej przejrzystości, że tak powiem i tego chyba

dotyczyła sprawa intencji twórcy tej uchwały. I jeszcze jest jedna sprawa, to znaczy cały czas ten argument, który Pani Dyrektor przytoczyła mówiąc o tym, że nie będziemy my ingerowali w strukturę budowania przetargów, jest argumentem też bardzo istotnym, bo właściwie moglibyśmy się rozbrykać i do każdego przetargu narzucać nasze poglądy, bo Pani Dyrektor za to wszystko odpowiada i również za funkcjonowanie schroniska. Ale cały czas podkreślam, bo czuję się tutaj w obowiązku ja jako człowiek, który współpracuje ze schroniskiem od wielu lat, że nie była tu mowa o jakimkolwiek źle funkcjonującym schronisku, ale o metodzie, która nam się wydawała nie do końca przejrzysta dlatego, że można zbudować takie warunki, które pozwolą na to żeby wygrał tylko jeden podmiot, jeden człowiek zajął stanowisko itd. W związku z tym tutaj nie było mowy o źle funkcjonującym krakowskim schronisku, tylko chciałam tyle uzupełnić, bo to uzupełnienie dla mnie osobiście jest bardzo ważne. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Pan Radny Bednarz, drugie wystąpienie, dwie minuty, mamy jeszcze pięć wystąpień mieszkańców Krakowa.

Radny – p. J. Bednarz

Panie Przewodniczący ja przepraszam, ale ponieważ kolega tutaj, którego szanuję i też lubię, Jakub Kosek troszkę chyba opacznie zrozumiał wypowiedź Pani Dyrektor, więc chciałem wyjaśnić, że jesteśmy umówieni z Wydziałem Kształtowania Środowiska i zresztą rozmawialiśmy na ten temat jeszcze przed wakacjami, że na Komisji Infrastruktury będzie przygotowana prezentacja i omówienie kwestii funkcjonowania na dzień dzisiejszy schroniska, natomiast tu akurat obecność co do schroniska było kierowane do Pana Radnego Gibały. Natomiast ja powiem tak, tak, byłem kiedyś parę lat temu w schronisku, kiedy mój pies uciekł i muszę powiedzieć, że byłem pod ogromnym wrażeniem, bo kiedy go odnalazłem po telefonach i zadzwoniłem do schroniska to okazało się, że ten mój pies tam jest, został w międzyczasie odrobaczony, zchipowany i był – to znaczy nie, on nie był zarobaczony, Państwo po prostu dają to chyba – i był pies bardzo, że tak powiem zadbany, oczywiście Państwo mieli problem z rozpoznaniem rasy bo to taka nietypowa rasa wtedy była, niemniej wiem, że to była traumatyczna historia dla tego mojego psa bo jak mnie zobaczył to po prostu ze szczęścia powiem szczerze, dokładnie. Tak, że tylko w kwestii tego moje wyjaśnienie.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Pan Radny Kosek, przepraszam, to jest drugie wystąpienie.

Radny – p. J. Kosek

Chciałem sprostować, bo powiedziałem, że Rada jest organem nie tylko ustalającym, ale też nadzoru, kontroli miałem na myśli oczywiście, bo to jest jednak różnica. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję. Teraz głos oddam mieszkańcom Krakowa, Pani Bogusława Gacek, przygotuje się Pan Szymon Bałek, bardzo proszę. Cztery minuty macie Państwo.

Pani Bogusława Gacek

Dobry wieczór Państwu. Ja również mam kontakt, lepiej żeby mnie nie było słychać, również mam kontakt z ludźmi, którzy są wolontariuszami, którzy byli wolontariuszami, a już nie są bo zostali wyrzuceni, ja też obserwuję to schronisko od paru lat, ponieważ zajmuję się psami charytatywnie bez żadnych pieniędzy i również im pomagam. Natomiast nie twierdzę, że to

schronisko jest całkiem złe, ale myślę, że tam też wpadła jakaś rutyna i ta rutyna przekształciła się troszeczkę jakby w mniejsze zaangażowanie jeżeli chodzi o tę miłość do zwierząt, bo dostaję właśnie sygnały, że nie we wszystkich sytuacjach, ale różne takie zdarzenia gdzie dzieje się też i źle. Ja rozumiem, że to jest olbrzymi obiekt, gdzie jest dużo zwierząt, ale te sytuacje, o których ja słyszałam, oczywiście nie będę tu opowiadać, bo są czasami drastyczne, nie powinny się zdarzyć. Powinna być może w takim razie większa kontrola jakaś, taka naprawdę uczciwa kontrola. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Pan Szymon Bałek, przygotuje się Pan Jakub Manasterski.

Pan Szymon Bałek

Panie Przewodniczący! Panie Radne! Panowie Radni!

Nazywam się Szymon Bałek, niektórzy z Państwa mnie znają, niektórzy są moimi sąsiadami, od małych, od pierwszych lat swojego życia zajmuję się zwierzętami, zawsze w moim otoczeniu były zwierzęta i teraz swoją przyszłość wiąże też z opieką nad nimi. Jestem z wykształcenia zootechnikiem, w tym momencie podjąłem również studia na Wydziale Medycyny Weterynaryjnej w Krakowie, na Uniwersytecie Rolniczym i powiem Państwu tak, miałem tu przygotowaną przemowę dla Państwa, ale po tej burzliwej debacie, która się już rozpoczęła między Państwem Radnych mam takie pytanie, nie musicie Państwo odpowiadać, nie musicie podnosić ręki, kilka osób już to powiedziało, kto z Państwa od początku tej kadencji był chociaż raz w schronisku, mamy kilku Radnych, 5, 7, ok., i Państwo chcecie w tym momencie debatować i decydować o czymś nie będąc tam na miejscu. Ja proponuję intensywnie i poważnie rozważyć tą możliwość żeby każdy mógł wziąć udział w przetargu. Pani Dyrektor, urzędnik, kilka lat temu była dosyć głośna akcja, sprawa z trucicielem zwierząt w Krakowie, gdyby nie akcja na Facebooku opiekunów zwierząt Urząd Miasta, w tym Prezydent, w tym KTOZ nie zareagowałby, to my zrobiliśmy dwa marsze przeciwko trucicielowi zwierząt w Krakowie i wtedy akcja się rozkręciła. Drugie moje pytanie, dlaczego przez prawie 30 lat krakowskim schroniskiem rządzi jedna organizacja, zarządzana przez jedną osobę, to jest zastanawiające, czy Państwo uważacie, że to jest w porządku, jest wszystko transparentne, proszę porozmawiać z byłymi pracownikami, proszę porozmawiać z obecnymi pracownikami, proszę się wybrać incognito tak jak, akurat nie incognito, ale Radny Gibała był tam na miejscu, kto, tutaj Pani Radna powiedziała, że warunki są dobre, dzisiaj mieliśmy 26 stopni, ostatnio były upały, czy była Pani w kociarni, przez ostatni tydzień była Pani w kociarni, kociarnia/.../

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Szanowni Państwo przepraszam bardzo, ale to jest wypowiedź, to nie jest dyskusja, więc prosiłbym żeby Pan wypowiadał się.

Pan Szymon Bałek

Kociarnia jest typowo nagrzanym blaszakiem, nie ma tam klimatyzacji, to jest, jest budynkiem, ja prosiłbym Państwa żeby Państwo się zastanowili i poszli do schroniska, apeluję w imieniu tych zwierząt i opiekunów tych zwierząt, którzy mają, naprawdę, tak jak moja przedmówczyni powiedziała, że są wątpliwości. Dzięki temu możemy podjąć decyzję, że ktoś będzie zarządzał schroniskiem inny, może czas na zmiany, może czas pokazać społeczeństwu, że mogą też wziąć schronisko w swoje ręce. Przestańmy, tak jak tutaj niektórzy z Państwa zaproponowali to, co jest niesamowitym moim zdaniem zjawiskiem, żeby zmniejszyć schronisko, schronisko nie powinno być na kilkaset zwierząt, zwierzęta tam

XLIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

26 sierpnia 2020 r.

powinny być na chwilę, są organizacje, które się tym zajmują na bieżąco, znam, nie jestem w żadnej organizacji, ale widzę to w jaki sposób oni działają.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Przepraszam, minęły cztery minuty, bardzo bym prosił o kończenie wypowiedzi.

Pan Szymon Bałek

Już kończę. Dlatego Szanowni Państwo bardzo proszę o zapoznanie się z sytuacją na żywo jak jest w schronisku, udaniem się do schroniska i wtedy podjęciem decyzji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Pan Jakub Manasterski, przygotowuje się Pani Daria Świtalska.

Pan Jakub Manasterski

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowna Rado! Panie Posłanki!

Najpierw zacznijmy od jednego, kto z Państwa wie jak porównać mentalność psa do mentalności dziecka, iloletniego, kto z Państwa wie, proszę podnieść rękę. Nic się nie dzieje Pani Radna, ja Pani zaraz powiem, nie będę pytać, ja Państwu powiem, pies ma mentalność 4-letniego dziecka.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Proszę Pana przepraszam bardzo, to nie jest rozmowa tylko to jest Pana wypowiedź, więc prosiłbym nie zadawać pytań do sali.

Pan Jakub Manasterski

Dobrze Panie Przewodniczący. Więc powtarzam, pies ma mentalność 4-letniego dziecka, pies nie wie dlaczego jest krzywdzony, pies nie wie dlaczego ma takie warunki, to jest straszne, kiedy my słyszymy jakieś opowieści, ale ja Państwu nie powiem, że ja słyszałem opowieści, bo ja Państwu powiem, że ja słyszałem swoją opowieść. Pięć lat temu, po pięciu latach posiadania urzył mnie mój przygarnięty z ulicy wielki amstaff mieszaniec, nie miałem możliwości funkcjonowania, byłem tak pogryziony, miałem rękę w gipsie, nogę w gipsie, że musiałem niestety poprosić Krakowskie Towarzystwo Opieki nad Zwierzętami o pomoc. Wygląda ta pomoc tak, że przyjeżdża dwóch panów, lustruje mnie z góry na dół w ogóle nie słuchając tego co ja mam do powiedzenia i dlaczego tak się stało, bo to było niewyjaśnialne, zabiera mi psa na zasadzie zrzeczenia się i na tym wszystko to polega i na tym się to kończy. Potem, kiedy ja stoję na nogach po dwóch tygodniach, jadę do KTOZ, pytam się co z psem, jaka jest pomoc temu psu, co się dzieje, w międzyczasie dzwonię po ludziach, dzwonię do schroniska w Pasłęku, modelowego schroniska w Polsce, dzwonię do behawiorystów, rozmawiam z lekarzami, pies w takim razie po 5 latach, kiedy rzuca się na swojego opiekuna ma jakiś duży problem, jak nie emocjonalny to neurologiczny. Proszę Państwa byłem dwa tygodnie, jak tylko stanąłem na nogi, w schronisku, rozmawiałem z panem kierownikiem, chciałem opłacić rezonans, tomografię, behawiorystę, wiedziałem, że nie mogę tego psa już więcej zabrać, ponieważ ten pies wyczuwałby mój strach i nie mógłbym być już jego właścicielem, chciałem pomóc temu psu. Obiecano mi to, tamto, nikt do mnie nie zadzwonił, psa nie wyleczono, więcej, wyadoptowano tego psa po trzech latach i pies znowu pogryzł następnego właściciela i wrócił za kraty i znowu go wyadoptowano, Pani Dyrektor, i znowu wrócił za kraty. I wie Pani co się stało, to ja Pani powiem, z dnia na dzień, mimo, że miał wspaniałą wolontariuszkę, z którą ja byłem w kontakcie bo ogłaszałem tego psa za własne pieniądze w gazetach żeby ktoś go chciał wziąć, płacząc za każdym razem jak widziałem jego

zdjęcie, bo to było jak oddanie mojego własnego dziecka do domu dziecka, Pani wie, i wie Pani co się stało, przez tydzień prosiliśmy Panią Osuchową, żeby mu wreszcie zrobiła tomografię albo rezonans, za który ja zapłacę bo mnie na to stać. Nie proszę Panią, pies nie doczekał, pies umarł we własnej klatce. Tak proszę Panią, pies umarł we własnej klatce i nikt nie wiedział dlaczego umarł, nie wiem też czy psu ktoś nie pomógł umrzeć, bo takie sytuacje też w schroniska się zdarzają. I wie Pani co, byłem dzień po śmierci mojego Ramzesa, pojechałem do schroniska z głupim pomysłem, bo to jest Sanepid, bo to są przepisy, żeby tego psa wziąć i chociaż go pochować jako jego 5-letni właściciel, wie Pani co ja się dowiedziałem stojąc trzy kwadransy przed drzwiami gabinetu pana kierownika, bo tak pan kierownik traktuje nas, którzy przychodzimy w sprawach psów, on ma swoje sprawy, nawet jak wejdziemy to się nie siada tak jak tutaj, tam się stoi, o tak przed panem kierownikiem, wie Pani co ja usłyszałem, że ja mam wymysły bo mój pies jest odpadem biologicznym.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Przepraszam bardzo, minęły 4 minuty, bym prosił o kończenie wypowiedzi.

Pan Jakub Manasterski

Na koniec podsumowując proszę Państwa, kiedyś ktoś mądry powiedział, że miarą społeczeństwa, społeczeństw jest ich stosunek do zwierząt, bo to nie warunki tylko miłość. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Pani Daria Świtalska, przygotuje się Pani Agnieszka Wypych. Przypominam, cztery minuty.

Pani Daria Świtalska

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Nazywam się Daria Świtalska, jestem była wolontariuszką Krakowskiego Schroniska dla Bezdomnych Zwierząt, w schronisku przez blisko 2 lata zajmowałam się głównie opieką nad chorymi zwierzętami w szpitalu, a także brałam udział w niemal wszystkich akcjach zorganizowanych przez KTOZ i schronisko na rzecz bezdomnych zwierząt. Miałam więc sposobność poznania z bliska schroniska. Dzisiaj w związku ze zbliżającym się terminem nowego przetargu na prowadzenie schroniska dla bezdomnych zwierząt w Krakowie chcę się odnieść do kwestii kryteriów przetargowych na prowadzenie schroniska, a także roli wolontariatu w schronisku, w szczególności zaś konieczności jego ochrony. Wiem jak bardzo dobro zwierząt schroniskowych zależy od podmiotu prowadzącego schronisko. I uważam, że bardzo ważne jest by to zadanie powierzyć organizacji, która robi to najlepiej, a jedynym sposobem na to jest ustalenie takich warunków przetargowych, które pozwolą na rzetelne porównanie kompetencji różnych podmiotów i różnych, i ich możliwości organizacyjnych. Zgadza się z Panem Prezydentem, który ustosunkował się do projektu uchwały, że na to stanowisko musi zostać powołana organizacja posiadająca odpowiednie doświadczenie. I właśnie dlatego, aby zapewnić optymalne warunki przetargowe należy dopuścić do pracy nad nimi szersze grono osób mających praktyczne doświadczenie w pracy na rzecz bezdomnych zwierząt, działających np. w ramach fundacji, stowarzyszeń, organizacji pozarządowych, schroniskowego wolontariatu czy innych autorytetów w tej dziedzinie. Dopiero zebranie doświadczeń różnych osób, dopuszczenie do dyskusji nad różnymi rozwiązaniami, pozwoli na stworzenie takich kryteriów przetargowych, które wyłonią kandydata, który będzie naprawdę najlepszy. W uzasadnieniu negatywnej opinii dla projektu niniejszej uchwały Pan Prezydent napisał, iż dopuszczenie do przetargu szerokiej rzeszy podmiotów bez niezbędnej

XLIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 sierpnia 2020 r.

praktyki nie wydaje się właściwe sugerując, że ta uchwała ma na celu doprowadzenie do obniżenia standardów. Nic bardziej mylnego, wręcz przeciwnie, być może trzeba właśnie w niektórych aspektach te standardy podnieść. Być może np. nie jest wystarczającym kryterium przetargowe z 2017 roku, aby kierownikiem schroniska została osoba posiadająca minimum roczne doświadczenie w prowadzeniu tego typu placówki. Być może to doświadczenie praktyczne powinno być większe, być może też powinny zostać postawione wymagania dotyczące wykształcenia. Kryteria przetargowe z roku 2017 pozwoliły na to, aby kierownikiem schroniska została osoba, która według powszechnej wiedzy jest z wykształcenia politologiem, wcześniej pracowała w banku, a w roku 2017 mogła się wykazać właśnie rocznym doświadczeniem jako pełniąca obowiązki kierownika schroniska. I nasuwa się pytanie czy naprawdę nie było osoby bardziej doświadczonej i kompetentnej do objęcia tego stanowiska.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Przepraszam bardzo, minęły cztery minuty, bym prosił o kończenie. Tak, ale cztery minuty wszyscy Państwo mają, proszę kończyć.

Pani Daria Świtalska

I czy przypadkiem nie miał tu znaczenia fakt, że osoba ta jest skoligacona z Prezesem KTOZ. A jeżeli tak było to pojawia się pytanie o priorytety KTOZ, czy na pewno najwyższym priorytetem jest dobro zwierząt, nad którymi sprawują opiekę. Wracając do kryteriów, one nie tylko pozwoliły na tę sytuację, ale nawet ją premiowały. Według kryteriów przetargowych KTOZ za wykazanie rocznego doświadczenia tej osoby w kierowaniu placówką otrzymało maksymalną ilość punktów.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Ja bardzo przepraszam, ale Szanowna Pani, Pani walczy o równe prawa, wszyscy mają tu równe prawa, cztery minuty, więc bardzo proszę, bo troszeczkę jest nie fair, walczy Pani o równe prawa jeżeli chodzi o osoby, które mogą startować w przetargu na schronisko, a Pani w tym momencie chce mieć preferencje. Więc bardzo Panią proszę żeby Pani kończyła. Wszyscy mamy tu równe prawa.

Pani Daria Świtalska

Bardzo Państwa proszę, przygotowałam, postaram się mówić bardzo szybko, ale przygotowałam bardzo ważne rzeczy i bardzo proszę o wysłuchanie.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Szanowna Pani bardzo proszę o kończenie wypowiedzi, Pani już mówi w tym momencie 5 minut, tak jak powiedziałem, ja tutaj dbam o to żeby każdy miał równe prawa.

Pani Daria Świtalska

Postaram się powiedzieć jak najszybciej.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Proszę Panią nie, bardzo proszę o kończenie.

Pani Daria Świtalska

Te 40 punktów czyli maksymalna ilość punktów jakie otrzymała osoba mająca roczne doświadczenie stanowiło 40 % całkowitej liczby punktów do osiągnięcia w przetargu. Dla porównania inny potencjalny wykonawca/.../

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Szanowna Pani bardzo przepraszam, ale ja proszę o skończenie.

Pani Daria Świtalska

Ja bardzo przepraszam, ale muszę powiedzieć/.../

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Nie proszę Panią, ja bardzo Panią proszę o skończenie wypowiedzi, proszę już trzeci raz, tak jak powiedziałem, wszyscy mają równe prawa tutaj, Pani ma 4 minuty, Pani mówi już ponad 5, jak się czują inne osoby, które będą chciały się wypowiedzieć.

Pani Daria Świtalska

Mówię naprawdę na temat i są to rzeczy bardzo/.../

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Proszę Panią bardzo proszę o skończenie wypowiedzi. Szanowni Państwo nie będziemy tak prowadzić obrad, przepraszam, ja tu prowadzę obrady, bardzo proszę skończyć wypowiedź, mówi Pani już 6 minut, Szanowna Pani przykro mi.

Pani Daria Świtalska

Czy ja mogę prosić, chcę powiedzieć o bardzo istotnych rzeczach, byłam w bardzo podobny sposób potraktowana również przez KTOZ i nie byłam w stanie się obronić. Mam bardzo ważną rzecz do powiedzenia i bardzo Państwa serdecznie proszę o pomoc.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Ma Pani pół minuty, bardzo proszę.

Pani Daria Świtalska

Dla porównania inny wykonawca potencjalny wykonawca, który przedstawiłby na to stanowisko osobę z 20 czy nawet 30-letnim doświadczeniem w kierowaniu schroniskiem, prowadzącą liczne akcje na rzecz zwierząt i cieszącą się powszechnym szacunkiem w środowisku, a sprawującą opiekę nad 99 zwierzętami średnioroczne, według tych samych kryteriów przetargowych otrzymałby zero punktów. Nie 20, nie 5, a zero, ponieważ okazuje się, że jedynym kryterium określającym tzw. doświadczenie kierownika schroniska w tym przetargu była ilość zwierząt, które schronisko ma pod opieką. Przytoczyłam ten przykład gdyż on bardzo dokładnie pokazuje, że przygotowane do tej pory kryteria przetargowe absolutnie nie zapewniają wskazania podmiotu, który w rzeczywisty sposób jest w stanie zapewnić schroniskowym zwierzętom najlepszą opiekę.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Szanowna Pani bardzo przepraszam, proszę złożyć do protokołu swoje wystąpienie. Bardzo proszę, proszę Państwa ogłaszam 5 minut przerwy. Bardzo dziękuję.

Pięć minut przerwy w obradach.

XLIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

26 sierpnia 2020 r.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Szanowni Państwo Radni, zbliża się godzina 22.00, jeżeli ktoś z Państwa ma samochód na parkingu bardzo proszę przeparkować pod Urząd Miasta, ponieważ parking o godzinie 22.00 jest zamykany, a Sesja na pewno jeszcze potrwa dwie, dwie i pół godziny. Więc ogłaszam przerwę do godziny 22.30.

Przerwa w obradach do godziny 22.30.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Szanowni Państwo kontynuujemy obrady. Bardzo proszę Panią Agnieszkę Wypych o zabranie głosu, przypominam 4 minuty.

Pani Agnieszka Wypych

Szanowni Państwo!

Ja chciałabym zacząć od podziękowań dla wnioskodawcy, dla osoby, która opracowała ten projekt i dla tych Radnych, którzy się pod nim podpisali i dziękuję w imieniu Krakowskiego Stowarzyszenia Obrony Zwierząt, na którego czele stoję, jak również w imieniu bardzo wielu miłośników zwierząt, którzy niestety zgłaszają i do mediów i do różnych instytucji skargi na sposób funkcjonowania schroniska. Oczywiście jeśli chodzi o ten projekt, który został zgłoszony to jego głównym celem jest skłonienie Prezydenta do ustalenia jasnych, przejrzystych i otwartych kryteriów udzielenia nowego tutaj zamówienia na prowadzenie schroniska.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Przepraszam, proszę Państwa proszę o spokój, ponieważ nie słychać tutaj co Pani mówi, więc proszę Radnych o spokój.

Pani Agnieszka Wypych

Więc cel jest oczywiście taki by te kryteria były bardziej otwarte, by one były przejrzyste i tutaj słusznie Panowie, Panie, Radni, zwracali uwagę na to, że dotychczas te warunki były ustalone w taki sposób, że praktycznie wskazywały na jeden jedyny podmiot, który mógł je spełnić czyli na Krakowskie Towarzystwo Opieki nad Zwierzętami. W związku z czym powstał pomysł żeby to zmienić, żeby to zliberalizować. I jest to pomysł jak najbardziej słuszny i przede wszystkim mający związek z naszego punktu widzenia z tym co wyprawia się, tak należy to niestety powiedzieć, w krakowskim schronisku, a o czym piszą mieszkańcy, o czym również skarżą się do nas. Ja tutaj przypomnę, albo poinformuję tych z Państwa, którzy o tym nie wiedzą, że prawomocnym wyrokiem sądu apelacyjnego Prezes Krakowskiego Towarzystwa Opieki nad Zwierzętami Jadwiga Osuch została uznana winną nepotyzmu, został uznany sądownie jej nepotyzm, zatrudnianie członków własnej rodziny, zamienianie schroniska w prywatny folwark. Mi zostało przyznane prawo, mi, Agnieszce Wypych, do właśnie określenia w ten sposób tego co dzieje się w krakowskim schronisku, co dzieje się w Towarzystwie Opieki nad Zwierzętami. I teraz biorąc pod uwagę te fakty i biorąc pod uwagę to jaką opinię wydał Prezydent Jacek Majchrowski projektowi, o którym tutaj dyskutujemy. Otóż krytyka tego projektu ma u podstaw rzekomo to, że nie będą zachowane standardy, bardzo wysokie, że nie będą zachowane kompetencje, że to będzie zagrożone, że stanie się coś złego schronisku. Ja się pytam jakie standardy, jakie wysokie kompetencje, czy udowodniony nepotyzm to jest tym, co wskazuje na wysokie kompetencje i standardy, udowodniony nepotyzm Prezes TOZ, udowodniony nepotyzm polegający na zatrudnieniu własnej córki w biurze Krakowskiego Towarzystwa Opieki nad Zwierzętami przy ulicy

Floriańskiej, osadzenie wieloletniego konkubenta tejże córki na stanowisku kierowniczym, osoby, która wcześniej pełniła, wykonywała prace akwizytora w banku. Ja się pytam gdzie tu te kompetencje, gdzie tu ta troska o te kompetencje, to jest tylko jak gdyby napisane na papierze, a fakty są niestety zupełnie inne. My uważając, Krakowskie Stowarzyszenie Obrony Zwierząt uważając projekt autorstwa Radnego Gibały i pod, którym podpisali się inni Radni za bardzo dobry krok, w dobrym kierunku, jednocześnie chcemy zwrócić uwagę na jedną rzecz, być może należałoby się zastanowić nad tym czy po wielu latach, kiedy schronisko krakowskie zarządzane jest praktycznie przez grupkę kilku osób pod szyldem Towarzystwa Opieki nad Zwierzętami, nie powinno czasem przejść pod zarząd gminy, czy nie byłoby lepiej gdyby tym kto zarządza schroniskiem była gmina, w różnej oczywiście formie mogłoby to wyglądać dlatego, że mamy przykłady również z innych miast, natomiast to bardzo dobrze Kalisz przetestował, że niestety żenujące błędy, żenujące sytuacje, zatrudnianie podmiotów, które się nie sprawdzają jakby wskazuje, że można powrócić do takiej sytuacji, kiedy właśnie to zarządzanie ma charakter gminy.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Przepraszam bardzo, minęło 4 minuty, prosiłbym o kończenie.

Pani Agnieszka Wypych

I co by to dało schronisku, po pierwsze dałoby możliwość taką, aby schronisko było, miało właśnie zachowane te wysokie standardy w swoim funkcjonowaniu, dawałoby to szansę również na kontrolę dobrą, wnikliwą, bo tak naprawdę faktycznie według naszej oceny kontroli teraz nie ma, bo jeden, że tak powiem, we własnej rodzinie trudno mówić o kontroli. Wreszcie dawałoby to szansę włączenia się innych organizacji w proces decyzyjny, w proces wpływania na to co się dzieje w schronisku i oczywiście również kontrolowanie tego, co się dzieje w schronisku. Uważamy też, że byłoby dobrze, niezależnie od tego jakie będą losy tej właśnie uchwały, aby/.../

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Przepraszam bardzo, 5 minut, proszę Panią bardzo proszę ostatnie zdanie, 15 sekund.

Pani Agnieszka Wypych

Ostatnie zdanie. Uważamy, że powinna powstać komisja ds. schroniska, ds. zwierząt bezdomnych w Krakowie, do której weszliby przedstawiciele różnych organizacji pro zwierzęcych, żeby dalej nie trwało to co trwa w krakowskim schronisku.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Jeżeli chodzi o Radnych, bardzo proszę Pan Radny Krzysztonek chciał jeszcze zabrać głos, Panie Radny to jest druga wypowiedź, dwie minuty.

Radny – p. W. Krzysztonek

Panie Przewodniczący ja będę krótko, bo w związku z tym, że tutaj zostały sformułowane różnego rodzaju zarzuty pod adresem KTOZ, jedne mniej poważne, inne bardziej poważne, ja bym prosił Panią Dyrektor żeby ten fragment stenogramu z dzisiejszej Sesji przesłać do KTOZ celem przekazania nam jako Radnym wyjaśnień, żeby KTOZ odniósł się do tych wszystkich zarzutów tak, żebyśmy my jako Radni też mogli zapoznać się z sytuacją bo też trzeba wysłuchać drugiej strony, a po drugie jednak te zarzuty są faktycznie poważne.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Kto jeszcze z Państwa chciał zabrać głos, z Państwa Radnych oczywiście w tym momencie. Proszę Państwa bo tutaj chciałem poinformować, że tutaj został zgłoszony wniosek formalny o drugie czytanie, więc będziemy głosować w bloku głosowań. Pan Radny Gibała podsumowanie, bardzo proszę.

Radny – p. Ł. Gibała

Ja Szanowni Państwo bardzo krótko, bo tu wiele argumentów się już pojawiło i myślę, że każdy z nas sam powinien ocenić tą sytuację, natomiast jedna rzecz jest istotna, żebyśmy zrozumieli, bo tutaj na początku doszło do jakiegoś nieporozumienia, więc warto to wyjaśnić, może stosując właśnie tą analogię Radnego Krzysztonka, skądinąd, poniekąd trafną, to znaczy można ogłosić przetarg w taki sposób żeby zgłosić tylko jeden podmiot i tak Pani Dyrektor będzie jeśli zrobi się przetarg tak jak ostatnio, Pani oczywiście może mówić, że może ktoś z Gdańska się zgłosi, z Warszawy, z Poznania, ale wszyscy wiemy, że ogłaszaliście ten przetarg już, według tych kryteriów, wiele razy, od kilkunastu lat i zawsze zgłaszał się tylko jeden podmiot, można pójść w wersję przeciwną, ogłosić tak, że każdy się może zgłosić, ktoś, kto zupełnie nie ma żadnego doświadczenia i oczywiście to jest rozwiązanie bezsensowne, natomiast można starać się to w jakiś rozsądny sposób wypośrodkować tak żeby te organizacje, które się będą mogły zgłosić musiały mieć odpowiednie doświadczenie, ale żeby to jednak nie zawsze była tylko w kółko ta sama organizacja, tylko żeby też wysłuchać i zobaczyć co mają do powiedzenia inne organizacje i generalnie żeby ta komisja przetargowa składała się też z ludzi, którzy faktycznie dzisiaj na rzecz zwierzaków, jest w Krakowie takie spore środowisko, warto brać z różnych środowisk i myślę, że wtedy naprawdę wszyscy na tym skorzystamy i Pani Dyrektor będzie też spokojnie spała. Taka jest moja propozycja, żeby to po prostu wypośrodkować, żeby ten przetarg nie był zbyt zamknięty ani zbyt otwarty i do tego tylko zmierza ta uchwała bo do tej pory te przetargi były skrajnie zamknięte, bo zgłaszał się zawsze jeden podmiot, to nie może być przetarg bardziej zamknięty jak taki, w przypadku, którego zgłasza się jeden podmiot. Dziękuję bardzo za uwagę, dziękuję też za dyskusję, dziękuję też tym, którzy przybyli mimo późnej pory i mówili o swoich doświadczeniach, o zwierzętach, które kochają, dziękuję też Radnym, również tym, którzy krytycznie zabierali tutaj głos w stosunku do tej uchwały, każdy głos się liczy, ja wiem, że Państwu też leży na sercu dobro zwierząt, nawet jeśli czasami się różnimy to nie mam wątpliwości, że ci, którzy powiedzieli, że będą głosowali przeciwko dzisiaj, to też te zwierzaki kochają i też chcieliby żeby to schronisko funkcjonowało jak najlepiej i mam nadzieję, że uda nam się tutaj wypracować kompromis i że do tego wspólnie dotrzemy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję Panu Radnemu, widzę, że już nie ma żadnych Radnych, którzy by chcieli wziąć udział w dyskusji. Szanowni Państwo wpłynął wniosek o to, aby ten projekt uchwały rozpatrzyć w dwóch czytaniach, w związku z tym nie zamykam dyskusji, będziemy głosować nad tym wnioskiem podczas bloku głosowań. Będziemy głosowali nad tym w bloku głosowań, wtedy zadecydujemy, w zależności od tego jaka będzie decyzja Radnych. Przechodzimy do projektu uchwały według druku 1338, jest to projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 1338 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących utworzenia użytku ekologicznego Słona Woda.

Jest negatywna opinia Pana Prezydenta, Komisja Planowania Przestrzennego nie wydała opinii. W trybie statutowym do projektu nie została zgłoszona autopoprawka. Bardzo proszę Pana Łukasza Maślona jako referenta o przedstawienie tego projektu uchwały.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Tak, to jest uchwała kierunkowa, posiadająca pozytywną opinię prawną. Jej celem jest ukierunkowanie działań Prezydenta na to, aby rozpocząć prace nad utworzeniem użytku ekologicznego Słona Woda. Druk ten posiada również opinię Prezydenta, która co prawda jest negatywna, natomiast w tej opinii jest mnóstwo argumentów za tym aby ten użytek właśnie w tym miejscu ustanowić, bowiem od 2005 roku w rejonie Słonej Wody zaobserwowano jak pisze Prezydent, cenne gatunki fauny i flory, częściowo udało się uwzględnić ten fakt w takim masterplanie dla terenów zielonych, który Rada Miasta uchwaliła, natomiast od 2005 roku czas płynie i przyroda też nie lubi próżni, w związku z czym ten teren zielony znacznie się powiększył. Dostrzegł to również Prezydent Miasta Krakowa uwzględniając cały teren w rejonie Słonej Wody w takim planie stworzenia pierścienia podgórskiego czy też plant podgórskich, który miałyby powstać w tej okolicy. Niestety działania Urzędu Miasta nie sprawiły, że od tej zapowiedzi cokolwiek wydarzyło się w tym temacie. Co prawda, został złożony na podstawie ULICP wnioski o utworzenie tam parku, jednak wskutek błędnego wskazania urzędników dwa lub trzy tygodnie temu Urząd musiał wycofać się z tego zamiaru dlatego, że działki były podane błędnie, w związku z tym mamy sytuację taką, że mamy tylko i wyłącznie Studium i rozpoczęte prace nad planem zagospodarowania przestrzennego Piaszki Wielkie. I ze zdziwieniem odkryliśmy, że w ramach tego planu tylko połowa terenu, który zapowiadał Prezydent Majchrowski będzie chroniona jako zieleń publiczna, a druga część jest przeznaczona pod zabudowę wielomieszkaniową. Natomiast nie dziwi to jeśli weźmiemy pod uwagę zapisy Studium, gdyż Studium przewiduje tam niestety wszędzie zabudowę mieszkaniową. W związku z czym wskutek tego, że na Komisji Planowania pojawili się wielokrotni mieszkańcy, którzy zwracali uwagę, że w tym projektowanym miejscowym planie zagospodarowania objęto ochroną teren, który nie jest przyrodniczo cenny, a mianowicie pole kukurydzy, które zasiał sobie tam deweloper, a niestety zaniechano ustanowienia terenów zielonych na zalesionym kilkudziesięcioletnimi drzewami obszarze, w związku z tym aby poszerzyć teren zielony, który finalnie będzie chroniony, stąd też wystąpiliśmy z inicjatywą ustanowienia tam użytku ekologicznego. Oczywiście użytki ekologiczne w ostatnim czasie, szczególnie w Krakowie, nie mają dobrej prasy jak to się mówi, dlatego, że Rada Miasta Krakowa postępowała zazwyczaj tak, że uchwalano plan zagospodarowania przestrzennego, a później po jego uchwaleniu ustalano na pozostałym obszarze użytek. To naraża gminę na znaczne odszkodowania ze strony właścicieli terenów dlatego, że mamy twarde zapisy Studium, które dają, czyli prawa miejscowego, które daje możliwość zabudowy, a ograniczamy to użytkowaniem. Tutaj z kolei chcemy odwrócić tę kolejność, nie narażać gminy na tak wielomilionowe odszkodowania, w związku z tym ustanowić użytek zanim jeszcze powstanie ten plan gdyż Studium nie jest wystarczającą podstawą żeby ludzie mogli starać się o wysoko milionowe odszkodowania, a szczególnie nie będą tego robili deweloperzy, którzy jak wiemy w tym obszarze mają spory bank ziemi. I tylko i wyłącznie takie rozwiązanie, przy tym Studium, które teraz mamy, daje nam gwarancję, że ochronimy najwięcej terenu zielonego i możemy to zrobić właśnie poprzez ustanowienie tam użytku, a później na pozostałym obszarze na uchwaleniu planu zagospodarowania. Równocześnie, to już rozwiane są wątpliwości, mogą iść równocześnie

XLIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

26 sierpnia 2020 r.

kwestie ustanowienia użytku i dalszego procedowania planu zagospodarowania przestrzennego, w związku z tym apeluję do Państwa Radnych, aby poprzeć tę uchwałę. My wielokrotnie spotykamy się tutaj z takimi zarzutami, że jako klub bardzo, albo za każdym razem krytykujemy Prezydenta Majchrowskiego. No więc w związku z tym tą uchwałą otwieramy oczy niedowiarkom, my proszę Państwa chcemy dać Prezydentowi szansę zrealizowania zapowiedzi sprzed wyborów, gdyż tylko dzięki temu jesteśmy w stanie zrealizować w pełni projekt prezydencki związany z plantami podgóorskimi. Projekt, który zaprezentował Urząd Miasta Krakowa ogranicza tam teren zielony o połowę. W związku z tym proszę Radnych o poparcie i mam nadzieję, że przystąpimy już, za powiedzmy pół roku czy rok, do ostatecznej decyzji czy ustanawiamy tam użytek czy nie, gdyż przypomnę to jest uchwała kierunkowa, w której chcielibyśmy, żeby zbadać bardzo dokładnie ten teren, a Prezydent sam przyznał, że takie opracowania są już zlecane, w związku z tym chcielibyśmy żeby te prace przyspieszyły i to znacznie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję za wprowadzenie. Czy jest jakaś opinia komisji, Pana Prezydenta, klubu Radnych? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Pan Radny Pietrus bardzo proszę.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni i Mieszkańcy!

Ja tylko chciałem zabrać głos w takiej sprawie, że jeżeli chodzi o użytek ekologiczny to dziwię się, że z jednej strony jest projekt uchwały kierunkowej, gdzie oczywiście można jako Grupa Radnych sporządzić projekt uchwały o ustanowieniu użytku, z góry wiemy, że Prezydent jest nastawiony negatywnie, więc widać z tego, że z tego nic nie będzie, więc proponuję projektodawcom, żeby przygotowali po prostu projekt o użytku ekologicznym wprost i wtedy będzie faktycznie możliwość podjęcia decyzji, bo teraz to jest pusty dokument według mnie, zresztą mogę powiedzieć, znam przykład naocznie, ponieważ my przygotowaliśmy taki projekt uchwały o użytku ekologicznym, który był konkretnym wskazaniem działek, wszystkie te aspekty wymagalne były przedstawione i został uchwalony. Więc proponuję, jeżeli to ma mieć sens, to musi to być gotowiec, a Prezydent negatywnie tutaj ustosunkował się, więc nic z tego nie będzie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Czy jeszcze ktoś chciał zabrać głos? Szanowni Państwo nie widzę tutaj osób chętnych do zabrania głosu, wpłynął natomiast wniosek o odesłanie projektu do komisji, Pani Dyrektor bardzo proszę. Natomiast powiem, że wpłynął wniosek o odesłanie projektu do Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, zgłoszony przez Pana Przewodniczącego Andrzeja Hawranka, bardzo proszę Pani Dyrektor.

Dyrektor Wydziału Kształtowania Środowiska – p. M. Mrugała

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja tu bardzo się cieszę, bo Pan Radny Maślona taką wizję wspomniał przed Państwem roztoczył, natomiast powiem tak, tak, część tego terenu można powiedzieć, że w kierunkach rozwoju terenów zielonych była wskazana jako teren cenny przyrodniczo. I to jest już ochronione planem, który został uchwalony. Natomiast tak, dość szeroki obszar, który Pan Radny chce chronić to tak naprawdę ustawa o ochronie przyrody jest wykorzystywana nie do tych celów, do których została uchwalona. Mianowicie chcemy zablokować budowę, a to są zupełnie dwie różne rzeczy. Ustawa o ochronie przyrody, wprowadzanie form ochrony

przyrody ma służyć tej przyrodzie, a mieszkańcy nie do końca chcą mieć zakazy związane z wprowadzaniem tego użytku, oni chcą mieć teren zielony ogólnodostępny i ja to rozumiem też bym była za tym żeby tak było. Natomiast ten teren, mało tego, że jest większy niż w ogóle w kierunkach było wskazane, jest podzielony ulicami, co w ogóle można powiedzieć już jest dużym problemem jeśli chodzi o utrzymanie tego od strony przyrodniczej, abstrahując, że wprowadzenie formy ochrony przyrody tam gdzie na dzień dzisiejszy mamy kukurydzę to przyznam szczerze ja nie znam takiej formy ochrony. Druga, dość istotna, mogę powiedzieć najistotniejsza rzecz, my jako gmina na całym tym obszarze nie mamy żadnego terenu, który stanowi własność gminy, bądź skarbu państwa czyli właściciele terenu, tak jak było poprzednio, tu Pan Radny mówi, że nie będziemy wypłacać odszkodowań, będziemy wypłacać, ponieważ jeżeli ograniczamy korzystanie z nieruchomości na mocy ustawy o ochronie przyrody w nawiązaniu do ustawy prawo ochrony środowiska, ograniczamy korzystanie i mieszkańcom, właścicielom terenu należy się odszkodowanie. I to jest przyznawane decyzją administracyjną Prezydenta Miasta, decyzja może być zaskarżana do sądu i ten przykład na Zakrzówku mamy. I nie ma znaczenia czy Państwo ustanowiliście taką formę ochrony przyrody po planie czy przed planem, to będzie tylko kwestia wysokości odszkodowania. Tak jak mówiłam na Komisji Planowania Przestrzennego, dla Zakrzówka wydaliśmy na razie cztery negatywne decyzje właścicielom terenu, będą je prawdopodobnie skarżyć do sądu, zobaczymy jakie mamy doświadczenie, bo jest zero doświadczeń w Polsce jeśli chodzi o wprowadzanie form ochrony przyrody takich o charakterze miękkim na terenach, które stanowią własność osób prywatnych. Wobec tutaj musimy się liczyć z tym, że będą odszkodowania, a nie będziemy właścicielami terenu, bo jak mamy wprowadzony plan to mamy ten przywilej wynikający z ustawy, że możemy żądać wykupu tego terenu bądź ewentualnie wywłaszczenia na naszą rzecz, natomiast tutaj będziemy mieć formę ochrony przyrody, gdzie będziemy musieli zapłacić odszkodowania jak sąd przyzna takie odszkodowania i wtedy właściciele po jakimś czasie mogą sobie dokonać analizy przyrodniczej i stwierdzić, że nie ma tam warunków i wystąpią do Państwa, jak nie w tej kadencji to w następnej, żebyśmy znieśli tą formę ochrony przyrody ze względu na to, że takie cenne wartości przyrodnicze tam już nie są. I zapłacimy ludziom tak naprawdę za to, że nie będą mogli korzystać z tej nieruchomości. Biorąc pod uwagę finanse miasta i biorąc to, że, pod uwagę, że Zakrzówek niewiadomo jak się skończy, jakie będziemy musieli wypłacać odszkodowania, to ja bardzo proszę o rozważę w tym zakresie dlatego, że wprowadzanie takiej formy, uchwalenie, oczywiście to może być dość łatwe, choć podejrzewam Panie Łukasz, że Regionalny Dyrektor dość w tym momencie się jasno pochylił nad tymi granicami, bo one są na pewno zaproponowane zbyt szeroko, więc nie ma według mnie co liczyć na to, nie chcę gdybać, ale raczej wydaje mi się, że na pewno w takich granicach nie ustanowi tego użytku, bo po prostu ten teren nie jest cenny przyrodniczo na tyle żeby taką formę ochrony wprowadzać. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych chciał zabrać jeszcze głos? Pan, może Panie Radny zabierze Pan na koniec, Pani Radna Fijałkowska bardzo proszę.

Radna – p. G. Fijałkowska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja myślę tak, że ten wniosek jest bardzo zasadny i mam nadzieję, że komisja zrobi spotkanie na miejscu żeby wszyscy mogli zobaczyć ten teren jak wygląda faktycznie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Ktoś jeszcze chciał zabrać głos? Nie widzę. Więc proszę Pana Łukasza Maślona o podsumowanie.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ja może odniosę się do słów Pani Dyrektor, mnie zdumiewa, że Pani Dyrektor Wydziału Kształtowania Środowiska odnosi się do kwestii finansowych, wydaje mi się, że to Wydział Skarbu powinien się o to martwić, Pani rolą jednak powinno być to, aby chronić tereny zielone, te, które są cenne w Krakowie. Jeśli chodzi o obszar użytku, owszem, on jest wytyczony dalej niż te tereny cenne przyrodniczo z jednego względu, ponieważ chociażby dla tego stawu, który tam jest trzeba wytyczyć strefę buforową żeby zabezpieczyć zmianę stosunków wodnych na ternie użytku, bo wiemy doskonale jak się kończą w Krakowie przypadki gdzie zbyt blisko terenów cennych przyrodniczo dochodzi do zabudowy, do odwodnień budowlanych w wyniku, których wielokrotnie było też tak, że obniżały się lustra choćby stawów, które są w pobliżu. W związku z tym uważam, że zasadnym jest poszerzenie tego obszaru właśnie o taką strefę buforową, również ulica Obronna pełni pełną funkcję korytarza ochronnego dlatego też jest uwzględniona w projekcie tego użytku ekologicznego i powiem tak, jeśli będzie Pani w stanie teraz tu nam powiedzieć jaką kwotę odszkodowań zapłaciła Gmina Kraków komukolwiek za ustanowienie jakiegokolwiek użytku to wycofam tę uchwałę. Zero złotych, w związku z tym proszę nam nie mówić tutaj o tym, że jakieś wielomilionowe znowu będą odszkodowania, bo Zakrzówek jeśli dobrze kojarzę zarówno plan jak i użytek zostały ustanowione kilka lat temu, do tej pory gmina nie wypłaciła nawet złotych, w sytuacji, w której ustanawiany był użytek na terenach prywatnych, ale gdy był funkcjonujący już tam plan zagospodarowania przestrzennego. Więc prawo do dysponowania tą nieruchomością było dużo lepsze, dla właścicieli, niż ma to miejsce w przypadku tego Studium dlatego, że gdyby niektórzy z właścicieli mogli tam cokolwiek budować to już dawno by budowali, oni tego nie mogą robić, natomiast uważam, że możemy sprawić żeby zyskać też trochę czasu, bo o to chodzi też z tym użytkowaniem, że jeśli ustanowimy użytek i obejmiemy tę część terenu poza użytkowaniem planem zagospodarowania to ochronimy ten teren, a w międzyczasie toczące się prace nad zmianą Studium być może sprawią, że w przyszłości będziemy tam mogli również ustanowić plan, ale nie będzie nas już ograniczało te 50 % niezgodności, które musimy zachować tylko wtedy Rada Miasta być może zmieni przeznaczenie z funkcji mieszkaniowej w Studium na zieleni. Dlatego też uważam, że ten kierunek działania jest słuszny i uważam, że na tej podstawie naprawdę właściciele nie będą sądzili gminy na wielomilionowe odszkodowania, bo tego prawa do zabudowy de facto teraz nie mają, bo wszystkie wuzetki są odrzucane, a to o czym Państwo mówili również na etapie procedowania projektu planu zagospodarowania Piaski Wielkie też nie znalazło pokrycia w rzeczywistości, bo okazało się, że wszystkie wuzetki, które tam są procedowane będą miały decyzję odmowną, to już ustaliliśmy na Komisji Planowania. W związku z tym uważam, że warto podjąć taką próbę po to żeby ochronić więcej terenów zielonych niż możemy to zrobić przy proponowanym projekcie planu zagospodarowania przestrzennego i taki jest tylko i wyłącznie cel tej uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję Panu Radnemu Maślonie, widzę, że już nie ma chętnych do dyskusji, w związku z tym, że wpłynął wniosek o odesłanie projektu do Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, zawieszam procedowanie tego druku, będziemy głosować, z tego względu, że mamy wniosek o odesłanie projektu do komisji. Procedura jest taka, że nie

kończymy dyskusji, będziemy głosować ten wniosek. W momencie, kiedy zostanie przegłosowany ten wniosek zostanie odesłany, słucham, w celu, w celu przeprowadzenia wizji w terenie. Dziękuję. Przechodzimy do następnego punktu porządku obrad. Procedowanie projektu uchwały według druku 1339. Projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 1339 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących wprowadzenia opomiarowania i opłat za odwodnienia budowlane.

To jest, jest pozytywna opinia Prezydenta Miasta Krakowa, w trybie statutowym do projektu nie została zgłoszona żadna autopoprawka. Proszę o przedstawienie projektu Pana Radnego Jana Pietrasa, bardzo proszę.

Radny – p. J. Pietras

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Pragnę przedstawić projekt uchwały Komisji Kształtowania Środowiska w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących wprowadzenia opomiarowania i opłat za odwodnienia budowlane, projektu zmierzającego do wprowadzenia systemu rzetelnego opomiarowania oraz adekwatnych stawek opłat za odprowadzanie wód z odwoń budowlanych na terenie Gminy Miejskiej Kraków do miejskiego systemu kanalizacji i odwodnienia. W Krakowie wiadomo proces budowlany trwa, trwa i będzie trwał, wiąże się to z odwodnieniami budowlanymi, które są konieczne do tego, aby była możliwość wykonania fundamentów, zwłaszcza, że zwierciadło wody podziemnej na terenie Krakowa do tego zmusza. Te odwodnienia trwają od kilku do kilkudziesięciu dni. Jest to ingerencja w środowisko naturalne, w środowisko wód podziemnych na terenie Krakowa, ingerencja, która ma swoje negatywy. Jakże ma negatywy. Negatywy ma takie, że odprowadzana woda albo jest odprowadzana w sposób naturalny gdzieś w pobliżu i w tym momencie musi być odprowadzana w sposób taki, który nie zagraża sąsiedztwu i ewentualnie budowlom, albo tak jak w tej chwili jest stosowane, co jest najprostszą formą dla inwestora, który w innym przypadku musi praktycznie zadbać o odpowiednie opracowanie oraz o odpowiednie wskazanie procedury i zabezpieczenie tego, aby ta woda nie była elementem szkodliwym dla otoczenia, jest po prostu skierowaniem tych odwodnień do kanalizacji miejskiej.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Przepraszam bardzo, Panią Radną Maliszewską, Pana Radnego Gibałę trochę ciszej byśmy prosili, bo już późna godzina i musimy jakoś/.../

Radny – p. J. Pietras

Ma to takie trzy aspekty negatywne. Pierwszy aspekt negatywny jest, że wiąże się z tym, że wody zrzucane w ramach tych odwoń są często zanieczyszczone. To zanieczyszczenie wiadomo powoduje to, że w procesie potem niestety musi być proces oczyszczania, musi być ta woda oczyszczana czyli ponoszone koszty. Drugi aspekt jest taki, że jeżeli te wody nie są zanieczyszczone, są czyste, wtedy też powoduje to negatyw z uwagi na to, że zbyt rozcieńczone ścieki z uwagi na to, że jest to wprowadzone w system kanalizacji, wodociągów Krakowa powoduje też dodatkowe koszty w procesie oczyszczania. I kolejny negatywny

argument jest, że woda, która jest zrzucana przez odwodnienia powoduje tak jakby zmniejszenie pojemności, zmniejszenie możliwości kanalizacji w okresie takim, tak jak w tej chwili, które grożą nadmiernymi praktycznie opadami czy ewentualnie w wypadku, kiedy następują opady, które powodują to, że naturalna filtracja wody z opadów powinna być odebrana przez system miejskiej kanalizacji i w tym momencie występują te braki. Dodatkowym takim argumentem, który praktycznie też powinien budzić zastanowienie jest to, że na dobrą sprawę w przypadku odwodnień pozbywamy się w sposób szybki i gwałtowny dużej ilości wody w aspekcie, kiedy mówimy w tej chwili o nieuchronnych zmianach klimatycznych oraz w aspekcie, kiedy przywiązujemy taką wagę do budowy małych zbiorników retencji. W tym momencie straty powodowane na takim nie do końca uzasadnionym rzucie, nie kontrolowanym, bez ograniczeń finansowych powoduje to, że na dobrą sprawę nasze starania o małe elementy retencji są niczym w porównaniu z tym, co tracimy. I dlatego kończąc chcę powiedzieć, mając powyższe na uwadze podmioty prowadzące odwodnienia budowlane powinny ponosić realne koszty, koszty korzystania z systemu kanalizacji i odwodnienia miasta Krakowa, w tym również umożliwiające rozbudowę wyżej wymienionego systemu, jego lepszego dostosowania do nowych wyzwań związanych z jednej strony z niekorzystnymi zmianami klimatycznymi, a z drugiej strony z intensywną rozbudową miasta. To w dużym skrócie jeżeli chodzi o ten temat, proszę Szanownych Radnych o poparcie tego projektu komisji. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję Panu Radnemu za wprowadzenie. Czy jest jakaś opinia komisji, Pana Prezydenta, klubów Radnych? Nie widzę. Tak, opinia jest pozytywna, czy, nie widzę, otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, w związku z tym, ktoś chciał? Pan Radny Jałocha bardzo proszę.

Radny – p. J. Jałocha

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja mam pytanie do projektodawcy, pierwsze, proszę Państwa mówicie Państwo o odwodnieniach z budów, teraz ja mam pytanie czy z wszystkich czyli wielorodzinnych i jednorodzinnych czy tylko z wielorodzinnych, bo zadaję sobie takie pytanie, jeżeli z jednorodzinnych to ja znam takie obszary gdzie nie można nigdzie odprowadzić wody tylko na trawę bo nie ma kanalizacji i nie ma deszczówki, za co ten właściciel ma płacić? I teraz jest, dobrze, fajnie, odpowiedzieliście na pytanie, ale nie powiedzieliście od razu tego. I teraz mam kolejne pytanie, Państwo mówicie o ogólnospławnej, jeżeli mamy opadówkę do opadówki też będą płacić?

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Przepraszam, są pytania Pana Radnego, rozumiem, że projektodawca odpowie na to pytanie.

Radny – p. J. Jałocha

Czekam na odpowiedź, a nie z sali, widzę, że tu jest więcej projektodawców.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękujemy Panu Radnemu. Ktoś jeszcze chciał? Widzę, że nie, więc proszę bardzo Pana Radnego Pietrasa o odpowiedź.

Radny – p. J. Pietras

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja chcę powiedzieć, że to chyba rozumiem, że to wynika z niezrozumienia problemu, ja rozumiem, że jeżeli chodzi o takie drobne odwodnienie itd., które z natury swojej są kierowane i grunt przyjmuje bez żadnych kłopotów, nie jest to problem. Natomiast my w tej chwili mówimy o nadmiernym korzystaniu z zrzutu wód nie do końca uzasadnionym, jeżeli chodzi o wydajność i o okres odwodnienia do sieci miejskiej. I takie, bez względu na to czy będziemy wrzucali do takiej czy innej instalacji, uważamy, że ponieważ w tych punktach, o których mówiłem wcześniej ponosi się koszty, te koszty w jakiejś mierze powinny być ściągane z inwestorów, którzy praktycznie w pewnych przypadkach po prostu nadużywają tego wszystkiego. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję Panu Radnemu. Czy są jeszcze jakieś tutaj wnioski o udział w dyskusji? Nie ma, dziękuję bardzo. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek do projektu, druk będzie głosowany w bloku głosowań. Przechodzimy do procedowania projektu uchwały według druku 1341, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 1341 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Ustalenie kierunków działań dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących kontroli przypadków posiadania samoistnego bez tytułu prawnego działek położonych w Krakowie, Dzielnica VII Zwierzyniec stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraków.

Tutaj do tego projektu została zgłoszona poprawka Radnego Łukasza Sęka, jest negatywna opinia Pana Prezydenta z uwzględnieniem poprawki Radnego Sęka, nie ma opinii Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego. W trybie statutowym nie została zgłoszona autopoprawka, bardzo proszę projektodawcę o przedstawienie tego projektu. Referuje Pan Witold Górny, radny dzielnicy VII, dzisiaj widzę, że mamy trzy projekty z dzielnicy VII. Bardzo proszę.

Pan Witold Górny

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Mam przyjemność przedstawić projekt uchwały Rady Miasta, który jest wynikiem inicjatywy uchwałodawczej rady dzielnicy VII, a dotyczy on podjęcia przez Pana Prezydenta kompleksowych, podkreślam to słowo, działań ukierunkowanych na uniknięcie przypadków zasiadywania nieruchomości położonych na terenie dzielnicy VII, ale dzięki poprawce złożonej przez Pana Radnego Sęka odnosi się do obszaru całego Krakowa. Drodzy Państwo ta uchwała inicjująca niniejszy projekt została podjęta przez radę dzielnicy VII w związku przede wszystkim ze zdarzeniami jakie miały miejsce na terenie naszej dzielnicy w ostatnim czasie, a mianowicie dwoma, wśród wielu, ale dwoma takimi postępowaniami w sprawie zasiedzeń, które są toczone w odniesieniu do osiedla Przegorzały, gdzie wobec jednej działki 5-arowej, drugiej natomiast 6-arowej toczy się takie postępowanie o zasiedzenie i prawdopodobnie takim zasiedzeniem się zakończy, chociaż tutaj nie chcę oczywiście uprzedzać faktów, bo decyzja leży po stronie sądu. Ale zwracam Państwa uwagę na to, że przy rynkowej cenie jednego ara nieruchomości na terenie osiedla Przegorzały, w granicach 50 tys. zł za ar mówimy tutaj w tych dwóch przypadkach już o kwocie pół miliona złotych.

Myśmy jako rada dzielnicy podjęli próbę zbadania czy tego typu przypadki, to znaczy przypadki samoistnego posiadania bez tytułu prawnego nieruchomości należących do Gminy Miejskiej mają miejsce także i w innych częściach dzielnicy, okazało się, że są one, można by nawet powiedzieć powszechne i np. na terenie osiedla Olszanica, to mówimy tutaj nie o arach, a o hektarach tego typu przypadków gdzie działki miejskie są zagrodzone przez osoby trzecie od wielu, wielu lat i prawdopodobnie, w związku z zaawansowanym terminem biegu zasiedzenia w najbliższym czasie będzie lawina tego typu wniosków, co pociągnie za sobą bardzo dalekie reperkusje dla mienia komunalnego. Szanowni Państwo ja przede wszystkim chciałbym tutaj podkreślić jedną rzecz, że mam nadzieję, że nikt z Państwa nie poczytuje tej inicjatywy rady dzielnicy VII jako działania przeciwko mieszkańcom, bo takie głosy także i w radzie dzielnicy VII się pojawiały. Ja chcę podkreślić, że naszym celem nie jest potępienie instytucji zasiedzenia, bo ona jest z natury rzeczy legalną, natomiast jest dbałość o nasze wspólne mienie komunalne. Taka jest rola radnych dzielnicy, także i Radnych Miasta, ażeby dbać o interes społeczny, a nie o interesy indywidualne poszczególnych naszych mieszkańców. Wobec powyższego uważam, że powinniśmy zadbać o to, ażeby miasto Kraków szczególnie w tak trudnym czasie jak teraz podczas kryzysu ekonomicznego wywołanego koronawirusem nie traciło swojego mienia. Odnosząc się do negatywnej opinii Pana Prezydenta w dwóch słowach odnośnie tych przesłanek formalnych, które zostały wskazane w tej opinii. Nie uważam, ażeby ta uchwała w jakikolwiek sposób ograniczała kompetencje organu wykonawczego, w uzasadnieniu tej negatywnej opinii, w części formalnej tego uzasadnienia wskazano, że Wojewoda uchyla tego typu uchwały, które wskazują konkretne narzędzia, natomiast rolą uchwał intencyjnych jest między innymi wskazanie priorytetów. Więc ja tak właśnie uważam, my nie wskazujemy konkretnego narzędzia, my wskazujemy, że jest to, a przynajmniej powinien to być priorytet władz miasta. To w przestrzeni argumentacji formalnej zawartej w opinii. W przestrzeni natomiast argumentacji materialnej Pan Prezydent wskazał, że te kompetencje w zakresie przeciwdziałania zasiedzeniu leżą w uprawnieniach Zarządu Zieleni Miejskiej, Zarządu Dróg Miasta Krakowa, Zarządu Budynków Komunalnych i Wydziału Skarbu wskazując statystyki tych postępowań, które się toczą i które zakończyły się zawarciem np. umów dzierżawy. Ja się cieszę, że to się odbywa i nie kwestionuję tego, że władze miasta prowadzą tego typu działania, natomiast przykłady, które Państwu przywołałem wskazują, że są to działania niewystarczające.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Przepraszam, bardzo proszę o ciszę.

Pan Witold Górny

Wobec powyższego Szanowni Państwo ja nie oceniam w tym zakresie jednoznacznie negatywnie władz miasta, ale wyobrażałbym sobie, i taka była intencja rady dzielnicy VII, która procedowanie tej uchwały zainicjowała, ażeby te rozwiązania stały się bardziej skoordynowane i co za tym idzie efektywniejsze, bardziej kompleksowe. Dziękuję Państwu serdecznie.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję Panu Radnemu. Czy są jakieś stanowiska komisji, Pana Prezydenta jakieś stanowisko, klubów Radnych? Nie widzę. W związku z tym otwieram dyskusję, chciałem jeszcze tylko tutaj powiedzieć, że do tego projektu uchwały wpłynął wniosek formalny o odesłanie projektu do Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego w celu wydania opinii w tej sprawie. Pan Radny Łukasz Sęk bardzo proszę.

XLIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

26 sierpnia 2020 r.

Radny – p. Ł. Sęk

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ja chciałem się krótko odnieść zaczynając od kwestii formalnej, to znaczy po raz kolejny prośba, nie ma Pana Sekretarza już o tej godzinie, natomiast prośba przez Pana Przewodniczącego o przekazanie, projekt był złożony z końcem lipca, mamy koniec sierpnia czyli miesiąc projekt był już znany, a my dostaliśmy do niego opinię, dość istotną, dzisiaj, przed samą Sesją. Może dałoby się jednak tak prowadzić prace, ja rozumiem, że czasami jak projekty są duże, skomplikowane, jest mało czasu, to się nie udaje, ale jeżeli jest miesiąc czasu i później my się mamy do tej opinii negatywnej jakoś odnosić to fajnie by było jakbyśmy mieli chociaż dzień, dwa żeby z nią się zapoznać, skonsultować, przemyśleć. A odnosząc się do samego projektu uważam, że warto ten projekt rozszerzyć na cały Kraków, bo nie tylko dotyczy to dzielnicy VII, takie zasiedzenia miały miejsce również w innych rejonach miasta i warto takie kompleksowe działania rzeczywiście podjąć raz na kilka lat nawet jeżeli byłby to dodatkowy koszt np. tego, że potrzebna jest dodatkowa grupa ludzi, którzy pójdą na każdą miejską działkę raz na 10 lat i sprawdzą czy rzeczywiście tam nie ma jakichś ogrodzeń, które są ustawione w złych miejscach, czy sąsiad sobie nie powiększył pola np. o miejską działkę, bo takie sytuacje się zdarzają. Myślę, że jakby koszt raz na 10 lat takiego kompleksowego zbadania wszystkich miejskich działek byłby mniejszy niż te pieniądze, które tracimy na tych działkach, które po prostu miasto na końcu traci. Więc ten wniosek rzeczywiście jest złożony i w związku z tym, że ta opinia dzisiaj przyszła do tego rano i warto, żeby Komisja Mienia tym się zajęła, myślę, że warto o tym projekcie podyskutować na komisji i wypracować takie, który będzie szedł w tym kierunku właśnie co jakiś czas kompleksowego sprawdzenia stanu wszystkich miejskich działek. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Myślę, że tu trzeba poprosić faktycznie Wydział Prawny Pana Prezydenta aby takie opinie wydawał zdecydowanie wcześniej, a nie dzień przed dyskusją nad projektem. Pan Radny Adam Migdał, przygotuje się Pan Radny Drewnicki.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja chciałem zwrócić tylko na jedną rzecz uwagę, w tym przypadku, że takie działania ze strony Prezydenta, ze strony miasta zostały już podjęte. Niedawno, jak parę miesięcy temu uchwalaliśmy pewne zmiany statutów poszczególnych jednostek, które to jednostki zobowiązane zostały do przejmowania gruntów wszystkich, które dotyczą bezpośrednio działania danej jednostki, a to ma na celu właśnie kontrolę w jaki sposób te grunty są użytkowane, to znaczy wyłapanie wszystkich takich sytuacji, o których tutaj mówi ta uchwała. Ja osobiście powiem tak, nie mam nic przeciwko tej uchwale dlatego, że ona ewentualnie tylko wskazuje na działania, które i tak zostały podjęte, ale może je bardziej uskutecznić. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Pan Radny Michał Drewnicki bardzo proszę.

Radny – p. M. Drewnicki

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Problem związany z zasiedzeniami, z nielegalnym przejmowaniem gruntów w Krakowie wybuchł kilka lat temu, to było trzy, cztery lata temu gdy te pierwsze, takie dość szokujące informacje zaczęły pojawiać się w przestrzeni publicznej, pamiętamy zasiedzenie przez wóz

XLIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

26 sierpnia 2020 r.

cyrkowy, później była sprawa zasiedzenia, ale to już nie były, z tego co pamiętam, grunty gminne, ale/.../

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Przepraszam bardzo Panie Radny, Panie Radny Hawranek ma Pan bardzo donośny głos, więc prosiłbym żeby Pan trochę ciszej, albo do foyer, bardzo proszę kontynuować.

Radny – p. M. Drewnicki

Grunty jednej z uczelni, gdy były zasiedzone przez uprawę, chyba to były buraki, ja sam znam sprawę gdy rabarbar, przepraszam, w Czyżynach, gdy jedna prywatna osoba przesunęła o kilka arów swoje ogrodzenie, zasiedziała drogę i w ostatnim czasie miasto poprzez ZRID tą drogę odzyskało, oczywiście za odpowiednim odszkodowaniem, więc sądzę, że my przynajmniej jako Radni powinniśmy poznać szerzej informacje Prezydenta w tej sprawie. Zgadzam się z opinią prawną, że Rada Miasta nie powinna narzucać Prezydentowi, nie może narzucać Prezydentowi konkretnych rozwiązań, o tyle zgadzam się w 100 % z tym, że ten problem występował i dobrze by było uzyskać tutaj kompleksową informację Prezydenta Majchrowskiego w tej sprawie, co faktycznie zostało poczynione, rozszerzając tą informację, która już została podana w opinii do tego druku. Dlatego sądzę, że, ja taki wniosek będę przygotowywał żeby taka informacja w szerszej formie do Radnych dotarła, natomiast ja popnę poprawkę Pana Radnego Sęka. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze z Radnych chciał zabrać głos? Dawno nie widzieliśmy na mównicy Pana Łukasza Wantucha, zapraszamy.

Radny – p. Ł. Wantuch

Dziękuję, też się stęskniłem za Panem Przewodniczącym. Dwie kwestie techniczne. Pierwsze, ja doceniam działalność legislacyjną rady dzielnicy VII Zwierzyniec, ale dzisiaj na Sesji mamy trzy projekty rady dzielnicy, z tego dwa są zdublowane po prostu. Więc ja bym proponował żeby rada dzielnicy raczej szła na jakość niż na ilość. To jest pierwsza rzecz. Druga rzecz/.../

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Proszę o spokój Szanowni Państwo, mówi Pan Radny Łukasz Wantuch.

Radny – p. Ł. Wantuch

I druga rzecz, tutaj się zwracam bezpośrednio do Pana Radnego, zwracam się bezpośrednio do Przewodniczącego Pana Przewodniczącego Dominika Jaśkowca, ponieważ mamy tutaj zastosowany po raz kolejny trik polegający na tym, że rada dzielnicy zgłasza projekt uchwały dotyczący danej dzielnicy, ponieważ tylko taki projekt mogą złożyć zgodnie ze Statutem Rady Miasta Krakowa, a później w drodze poprawki jest to rozszerzane na całe miasto. Mielśmy taki przykład przy uchwale rady dzielnicy XVIII dotyczący tam oznaczeń na szybach przezroczystych. I teraz mamy podobną, identyczną sytuację, więc ja mam taką propozycję, daję to do rozważenia, skoro rady dzielnic chcą się interesować sprawami, które wykraczają poza teren danej dzielnicy to może warto byłoby rozważyć, żeby taką kompetencję do składania projektów uchwał miały również w zakresie dotyczącym całego miasta, a nie tylko dzielnicy. W końcu też my jako Radni mamy swoje okręgi wyborcze w swoich dzielnicach, a mieszkamy w całym mieście, tak samo radni dzielnicowi, może to będzie sposób na wzmocnienie roli rad dzielnic. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Ja tylko Panie Radny ta akurat uchwała nie jest zdublowana, to jest po pierwsze, ale mówił Pan, że znowu zdublowana, to nie jest zdublowana, a po drugie do każdej uchwały Radny miejski ma prawo złożyć poprawkę. Pan Łukasz Sęk złożył taką poprawkę. Widzę, że się rozkręca dyskusja, zapraszam Pana Przewodniczącego Dominika Jaśkowca, przygotuje się Pan Radny Adam Migdał.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Rady dzielnic są stworzone po to żeby zajmować się tematami lokalnymi w skali miasta, to już wszyscy wiemy, które dotyczą ich mieszkańców, mieszkańców danego obszaru, więc taki projekt składa. Natomiast poprawka Łukasza Sęka jest o tyle sensowna, że ona idzie w sukurs tym wszystkim decyzjom organów nadzorczych, sądów administracyjnych, które mówią wyraźnie o tym, że uchwały kierunkowe powinny mieć wysoki stopień ogólności. Więc ona jakby tą sprawę porządkuje, a rada dzielnicy patrzy ze swojej perspektywy, a Radni, Radny Łukasz Sęk zgłosił moim zdaniem bardzo sensowną poprawkę w tej sprawie, która nadaje tej uchwale, w wypadku jej przyjęcia przez Radę, po prostu charakter zgodny z przepisami prawa i daje podstawę do tego żeby ta uchwała nie została uchylona przez Wojewodę, a ewentualne uchylene Wojewody zostało przez sąd anulowane. Więc w takiej rzeczywistości żyjemy, funkcjonujemy, się poruszamy.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo Panu Przewodniczącemu. Zapraszam Pana Adama Migdała, drugie wystąpienie. Pierwsze, przepraszam bardzo.

Radny – p. A. Migdał

Ale do drugiego przyjdę następnym razem. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Ja chciałem właściwie zgodzić się z Panem Przewodniczącym Jaśkowcem, a równocześnie odpowiedzieć Panu Radnemu Łukaszowi, że dzielnica może składać wnioski tylko w swoich sprawach i uchwały i taka została uchwała przygotowana. Natomiast nie może do nich składać poprawek. Poprawki mogą składać Radni, tutaj bym powiedział uogólniając całość projektu uchwały w skali całego miasta. I to prawo istnieje, tu nie ma dublowania, nie ma powtarzania, nie ma złej woli dzielnicy, bo dzielnica w swoim interesie wystąpiła. Natomiast Radny doszedł do wniosku, że uogólni tą uchwałę i poprzez to właśnie, to co powiedział również Przewodniczący Jaśkowiec, że poprzez to ta uchwała będzie miała charakter obligatoryjnej dla całego miasta.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Widzę, że w Państwa Radnych nowa energia wstąpiła, wszyscy się zgadzamy, dyskusja trwała 15 minut, czy jeszcze ktoś chce zabrać głos? Czy na pewno już nikt? Nie, w związku z tym, Pan Drewnicki chce zabrać, Pani Dyrektor, zapraszam Panią Dyrektor Trembecką do zabrania głosu.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Nie powtarzając już tych argumentów natury formalnej, o której Państwo wspominali to znaczy orzeczenia sądowe w myśl, których to Prezydent jest uprawniony do realizacji tych zadań, zresztą z ustawy o samorządzie gminnym wynika, że gospodarowanie to jest, to są kompetencje Prezydenta i te czynności faktyczne, prawne i procesowe, które są wskazywane w tej uchwale należą do kompetencji Prezydenta. Jeżeli chodzi natomiast o kwestię

XLIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

26 sierpnia 2020 r.

merytoryczną to tak jak już Pan Radny wskazał, Pan Prezydent podjął inicjatywę uchwałodawczą dotyczącą zmiany statutów Zarządu Zieleni, Zarządu Dróg, ZIS, Zarządu Budynków Komunalnych mające na celu doprecyzowanie zadań z zakresu działania między innymi dotyczących ochrony własności. W roku 2017 powołał zespół zadaniowy, międzywydziałowy, którego celem jest koordynacja działań w zakresie właśnie identyfikacji podmiotów, które władają, zarządzają nieruchomościami, również w roku 2019 wydał polecenie służbowe, w którym zobowiązał kierowników miejskich jednostek organizacyjnych oraz Wydział Skarbu Miasta do prowadzenia wszelkich działań, które mają na celu zapobieżenie utracie lub uszczupleniu prawa własności nieruchomości lub użytkowania wieczystego.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Przepraszam bardzo Panią Dyrektor, Panie Przewodniczący Hawranek ja bardzo Pana proszę o, ale, bardzo proszę, nie chcę tutaj używać środków przymusu finansowego. Dziękuję.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Efektom tych działań, zresztą tych i również wcześniejszych jest zawarcie licznych umów dzierżaw, które przerywają błąd zasiedzenia, powództwa o wydanie, Gmina Kraków jako pierwsze miasto w Polsce zastosowała tryb ugodowy czyli wezwanie do wydania w drodze ugody przed sądem. Wydział Skarbu obecnie prowadzi 1636 postępowań, które zmierzają do uregulowania tytułu prawnego, zawarcie jakiegokolwiek umowy jest tutaj ochroną. Zawierane są umowy dzierżawy, sprzedawane są działki na dopełnienie, podobnie jednostki, Zarząd Zieleni Miejskiej prowadzi 46 postępowań, zawarł 48 umów, Zarząd Dróg prowadził 850 postępowań, również Zarząd Budynków, Zarząd Infrastruktury. Z powyższego wynika, iż te działania Prezydenta Miasta są prowadzone w sposób kompleksowy, prawidłowy, usystematyzowany i te wszystkie działania mają właśnie na celu zapobieżenie zasiedzeniu i ochronie prawa własności nieruchomości gminnych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję Pani Dyrektor. Widzę, że już nie ma chętnych do dyskusji, rozumiem, że podsumowanie Pan radny Górny, bardzo proszę.

Pan Witold Górny

Szanowni Państwo!

Jeśli można to najpierw odniosę się do słów Pani Dyrektor. Pani Dyrektor ja nie kwestionuję, że podejmuje te działania, ja nie kwestionuję, że miasto być może jest liderem w tym zakresie w Polsce, wierzę w to, natomiast chodzi mi o to, że te przypadki, które ja podałem wskazują, że te działania nie są wystarczające. Padło tutaj dzisiaj sformułowanie, że Rada Miasta nie jest li tylko organem uchwałodawczym, ale także organem kontrolnym. No więc choćby w trybie kontroli można wskazać i ta uchwała Rady Miasta mogłaby wskazać, że te działania są po prostu niewystarczająco skuteczne. Nie znaczy, że źle je Państwo podejmujecie, ale widocznie niewystarczająco skutecznie. Chciałbym również odnieść się do słów Pana Radnego Drewnickiego, taką prośbę mieć, żeby jeżeli Pan się z taką prośbą do Pana Prezydenta będzie zwracał to żeby to nie było w tym tonie, aby otrzymać taką odpowiedź jaką Pani Dyrektor teraz podała, to znaczy odpowiedź natury statystycznej, odnoszącą się do działań poszczególnych jednostek. Zresztą działań dalece rozdrobnionych i to też wydaje mi się niefortunne. Chodziło mi o to, i byłbym w stanie czekać nawet 5 lat na to, ale żeby dostać tabelkę z wykazem działań miejskich i z wskazaniem, z kontrolą każdej z tych działek przez urzędników miejskich, że ta działka nie jest zajmowana przez podmioty trzecie, bo na tym by

XLIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

26 sierpnia 2020 r.

mi zależało, na tego typu kontroli, a nie na ogólnym wskazaniu jakie działania miasto podejmuje, bo w te działania – tak jak powiedziałem – wierzę. Na końcu chciałbym powiedzieć tyle, że jak dzisiaj rano wstawałem to zupełnie nie spodziewałem się, że usłyszę od Pana Radnego Wantucha, że jestem nadmiernie kreatywny, to bardzo duży komplement. Dziękuję serdecznie.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Czy jeszcze ktoś chce zabrać głos, bardzo proszę o wyświetlenie listy, nie ma. Szanowni Państwo w związku z tym, że wpłynął wniosek o odesłanie projektu do Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego w celu uzyskania opinii, zawieszam procedowanie tego druku, będziemy wniosek głosować w bloku głosowań. Teraz przechodzimy do projektu uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 1336-R minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Rezolucja w sprawie środków finansowych na budowę przystanków obsługujących Szybką Kolej Aglomeracyjną w Krakowie.

Bardzo proszę Pana Wojciecha Krzysztonka o zreferowanie druku.

Radny – p. W. Krzysztonek

Szanowny Panie Przewodniczący! Drodzy Państwo!

Postaram się w dużym skrócie. Drodzy Państwo jak wiecie obecnie trwają prace nad ustaleniem perspektywy finansowej Unii Europejskiej na rok 2021 – 2027, to jest o tyle istotne z punktu widzenia chociażby naszego miasta, że to ważne zadanie jakim jest rozbudowa Szybkiej Kolei Aglomeracyjnej jest finansowane właśnie w znacznej części ze środków unijnych w ramach programu operacyjnego za pośrednictwem województwa małopolskiego gdzieś w wysokości 70 %, jak wiecie jeszcze w tamtym roku miasto opracowało studium wykonalności rozbudowy Szybkiej Kolei Aglomeracyjnej i tam jeden z wariantów optymalnych, wariant według autorów tego studium, który ma doprowadzić kolej od Lotniska w Balicach do przystanku Kraków – Nowa Huta Przyszłości zakładający oczywiście budowę nowych przystanków ma kosztować około 100 mln zł. Miasto samo nie jest w stanie tego udźwignąć, również do tej pory samo tego nie finansowało, stąd też jest potrzeba aby w nowej perspektywie finansowej znalazły się środki na ten cel tym bardziej, że miasto ma w tym zakresie duży potencjał, bo na terenie Krakowa znajduje się około 120 kilku kilometrów torów kolejowych, tylko wiadomo, te torowiska trzeba zmodernizować i wybudować nowe stacje kolejowe. I to jest też sposób na to żebyśmy jakby rozwiązali część problemów komunikacyjnych miasta, szczególnie dzisiaj, kiedy w obliczu pandemii, to trzeba sobie jasno powiedzieć, jakby oddała się ta perspektywa budowy metra, bo to jest gigantyczne przedsięwzięcie. Natomiast rozbudowa Szybkiej Kolei Aglomeracyjnej to jest ten sposób na to, żebyśmy w tej, w miarę krótkiej perspektywie kilku lat, byli w stanie przynajmniej część tych problemów komunikacyjnych miasta rozwiązać. I to jest rezolucja skierowana do Premiera, do Ministrów polskiego rządu, ale również do Komisarza ds. Transportu Komisji Europejskiej. Proszę Państwa o poparcie tej rezolucji. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Czy jest stanowisko Pana Prezydenta, komisji lub klubów Radnych? Nie widzę, otwieram dyskusję, w imieniu klubu? To przepraszam, Pan Radny Pietrus w imieniu Klubu Prawa i Sprawiedliwości bardzo proszę.

XLIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

26 sierpnia 2020 r.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni i Mieszkańcy jeżeli słuchają.

Ja w imieniu Klubu Prawa i Sprawiedliwości dlatego, że z naszej inicjatywy powstało to studium wykonalności dla Krakowa, oczywiście ja mogę powiedzieć, że odkad wystartowałem na Radnego Miasta zajmuję się Szybką Koleją Aglomeracyjną, pilotuję te sprawy i chciałem dopytać do tej rezolucji, bo właściwie jest ten, sama treść jest bardzo krótka, ona stwierdza tylko po prostu, przekazcie nam pieniądze, nie ma tak do końca stwierdzone, na co te pieniądze są potrzebne poza oczywiście wspomnieniem pewnych przystanków, wspomnieniem trasy do Nowej Huty Przyszłości i chciałbym dopytać dlatego, ponieważ staramy się o środki zewnętrzne europejskie, natomiast co po drodze, czyli dzisiaj za chwilę mija termin gdzie jednostki samorządu terytorialnego mogły składać wnioski do programu uzupełnienia lokalnej i regionalnej infrastruktury kolejowej, czyli Kolej Plus, między innymi przystanki kolejowe, więc pytanie jest czy do dzisiaj ktoś, Prezydent złożył taki wniosek, bo nie wiemy, ja przynajmniej nie wiem, bo jeżeli my się tu staramy to trochę tak dziwnie, my się tu staramy jako Rada Miasta Krakowa o środki zewnętrzne, a nie wiemy czy Prezydent też się stara bo to trochę byłoby takie rozdwojenie jaźni, i może się zwrócił, więc nie wiem czy ktoś jest w imieniu Prezydenta w stanie odpowiedzieć, więc pytanie pierwsze czy takie starania są, bo w pewien sposób nie dublujemy działań. Po drugie tu wymienione są w szczególności, bo to akurat pamiętam, przystanki osiedle Piastów i drugi przystanek Prądnik Czerwony, wymienione, podpisane umowy na ZIT-y w poprzedniej perspektywie z województwem małopolskim, więc też mnie interesuje, że staramy się o nowe środki, a zaniechaliśmy działań właśnie w tym zakresie, czyli pytanie jest czy jest pomysł na kontynuację tego, czy będzie możliwa kontynuacja, bo na zespole kowidowym Prezydent przedstawił właśnie stan finansów i stan inwestycyjny miasta Krakowa i te dwa przystanki były pokazane jako z opóźnieniami i z zagrożeniem realizacji tych inwestycji przystankowych, mówię o tych dwóch przystankach. W związku z tym jak najbardziej intencyjnie jesteśmy za tym żeby wspierać wszelkie działania pozyskania środków tylko boję się żebyśmy się gdzieś tutaj na śmieszność nie wystawiali, że Prezydent robi pewne działania, choćby mówię przykład, że dzisiaj miał szansę złożyć takie pisma, wnioskujące o środki, też zewnętrzne, bo to nie są miejskie pieniądze. Więc to w imieniu klubu chciałem podkreślić, że jak najbardziej jesteśmy za tylko musimy to uważać na to żebyśmy tutaj nie popełnili jakichś błędów. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Otwieram dyskusję Radnych, Pan Radny Drewnicki bardzo proszę.

Radny – p. M. Drewnicki

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Chyba każdy się zgodzi, że środki europejskie również powinny być przekazane na kwestie związane z koleją, więc jakby co do intencji tej rezolucji ja w pełni ją popieram. Natomiast uważam, że ona jest trochę taką rezolucją na zasadzie Radny Krzysztoń rezolucję złożył, potem te środki będą i pochwali się, że to jest jego zasługa. Ponieważ Panie Radny już dzisiaj wiadomo, że zintegrowane inwestycje terytorialne będą w nowej perspektywie finansowej i będą tam środki na kolej, natomiast druga rzecz, i to jest sędzę, że dzisiaj większy konkret, który tutaj na razie nie padł, został złożony wniosek o dofinansowanie, wniosek na przystanki Szybkiej Kolei Aglomeracyjnej w Krakowie, formalnie te wnioski trzeba było składać do 14 sierpnia 2020 roku i formalnie taki wniosek został złożony na przystanki Kolei Aglomeracyjnej w Krakowie, finansowane byłoby to z Krajowego Planu Odbudowy. To jest jedna część z tych środków europejskich, które są, będą przyznane przez Unię Europejską w

ramach tego szerszego Europejskiego Planu Odbudowy i taki wniosek formalnie został złożony. Dlatego sądzę, że ta rezolucja troszeczkę jakby pokazuje to co już de facto jest zrobione, albo będzie zrobione.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Kto jeszcze z Państwa Radnych chciał zabrać głos? Nie widzę, rozumiem, że podsumowanie, Pan Radny Jałocha dzisiaj jak Radny Wantuch, w każdej sprawie zabiera głos, zapraszamy.

Radny – p. J. Jałocha

Pani mi przypisuje tyle energii, ale tak nie jest. Panie Łukaszu ja Panu nie odbiorę tego splendoru, że Pan jest w każdym miejscu i w każdym czasie. Nie ma takiej możliwości.

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja lubię rezolucje, bo one są zawsze prośbą, cieszę się bardzo, że ta strona prosi rząd o pomoc, to ja w takim razie teraz z tego miejsca proszę was, tą stronę żebyście wzięli pod uwagę nasze wnioski albo uwagi do budżetu. Co wy na to? To jest jedna sprawa, bo bądnmy uczciwi, Panie Adamie niech Pan nie rusza mnie, bo powiem tak, pierwszą informację jaką usłyszałem w zeszłym roku w sprawie budżetu 2020, że Radni Prawa i Sprawiedliwości nie kogą składać wniosków. Później usłyszałem, Pani Radna usłyszałem z dobrego źródła, później była kłótnia między Państwem, a Wiceprezydentem, następnie nie złożyłem żadnego wniosku, bo wiedziałem, że wszystkie wnioski zostaną odrzucone. I teraz wracam do tej rezolucji i do tych, do kolei, powiem Państwu tak, nie polega tylko na tym żeby pisać prośby o pieniądze, ale trzeba pilnować tego co już jest. I powiem tak, przebudowa stacji w Swoszowicach, 20 mln ze środków unijnych, 9 mln z budżetu miasta, jesteśmy 16 mln do tyłu, ponieważ nastąpiło opóźnienie. Proszę sobie przeczytać wypowiedzi 2017, 2018 z LoveKraków kto jest winny, 16 dołożymy. Kolejna sprawa, wiadukt nad ulicą Kąpielową, ktoś się pomylił o 30 cm i zamiast 40 mln, nie wiem czy będzie 50 czy 60 mln. I to są takie proste rzeczy, nie polega tylko na tym żeby prosić tylko pilnować tego co już jest i dopilnować żeby to zostało zrobione, ja się po prostu wkurzyłem jak się dowiedziałem, że takie problemy są. I teraz jak mi powiedział Pan Kosek trzy lata temu na Komisji Infrastruktury Panie Jałocha niech się Pan zajmie torami czyli tramwajami, to ja wziąłem sobie to do serca i zamiast tramwajami zająłem się koleją, na poważnie, poważnie bo to nie tylko jest kwestia tego bo jest kwestia zbiornika w Płaszowie, to jest kwestia działek, które są przy Bagrach, te sprawy się toczą. I nie tak jak usłyszałem, że kolej to jest zła i niedobra, nie proszę Państwa, rozmawiałem z Panią Dyrektorem od spraw nieruchomości i pozytywne jest nastawienie na to żeby oddawać miastu działki przy Bagrach, tylko trzeba rozmawiać i nic więcej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Kto jeszcze z Państwa Radnych chciał zabrać głos? Widzę, że Pan Wojciech Krzysztoń chciał przed, na końcu, to Pan Jakub Kosek bardzo proszę, rezygnuje. Ale Panie Radny Wantuch nie walczymy dzisiaj o złoty mikrofon, bardzo Pana proszę.

Radny – p. Ł. Wantuch

Panie Przewodniczący!

W przyrodzie zawsze musi być równowaga, są Radni, którzy nie zabierają głosu w dyskusji, są tacy, którzy są hiperaktywni. Ja wolę należeć do tych drugich tak jak Radny Jałocha. Mam wrażenie, że po to zostałem wybrany żeby też brać udział aktywnie w sesjach Rady Miasta Krakowa i przygotowaniu projektów uchwał. Ale wróćmy do meritum, ja bym tylko miał taką

prośbę do Radnego Jałochy i do Radnego Pietrusa, żeby oni uzgodnili wersję zeznań, bo z jednej strony Pan Radny Jałocha przed chwilą powiedział, że żadne poprawki, żadne projekty Klubu Prawo i Sprawiedliwość nie są zgłaszane do budżetu, a jednocześnie parę godzin temu Radny Pietrus mówił, że był na otwarciu tężni, która była jego projektem, który zgłaszał do, ale była, po każdym budżecie Radny Drewnicki zamieszcza na Facebooku, po każdym budżecie zamieszcza na Facebooku co najmniej 4, 5 postów mówiących, dzięki mnie zostało zrobione to, dzięki mojej poprawce zostanie zrobione to, dzięki, zostanie to. Więc ja już nie wiem czy wy nie macie żadnych projektów czy po prostu o tym nie mówicie, trzeba by jakąś jedną wersję uzgodnić. Wszystkie projekty, które są w budżecie, one nie są oznaczone, Prawo i Sprawiedliwość, Przyjazny Kraków czy Platforma Obywatelska, są zgłaszane i urzędy, Prezydent, wybierają te projekty, które są najlepsze i nie ma znaczenia czy one są zgłoszone przez Prawo i Sprawiedliwość czy przez inną organizację.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję, dobra wypowiedź, Szanowni Państwo proszę o spokój, ja rozumiem, że koledzy teraz z Prawa i Sprawiedliwości będą zazdrośni jeżeli chodzi o Pana Michała, że ma konszachty z Panem Prezydentem, bo tyle wprowadził inwestycji. Ale tak, Pan Radny Bednarz bardzo proszę.

Radny – p. J. Bednarz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Troszkę zostałem wywołany tutaj przez Pana Radnego Jałochę, też brałem udział w spotkaniach, akurat zostały wywołane dwa tematy z dzielnicy XIII, to jest kwestia zbiornika na osiedlu Kabel bo o tym Pan mówił, o działce i o rozmowach z PKP, brałem udział również w tych rozmowach, trzy spotkania, za każdym razem był nowy, inny jakby zarząd, z którym trzeba było rozmawiać na ten temat, mam nadzieję, że te rozmowy, które dzisiaj prowadzi w głównej mierze Pan Prezydent Muzyk z ramienia tutaj Prezydenta Majchrowskiego i wiem, że te rozmowy toczą się w wielu wątkach jeżeli chodzi o sprawę terenów kolejowych, faktycznie idą do przodu i mam nadzieję, że te rzeczy się porozwiązują. I cieszę się, że kolej również zwraca uwagę na to, że ma tereny na terenie Krakowa i że musi rozmawiać, że trzeba rozmawiać, dla dobra i swojego i mieszkańców Krakowa jeżeli chodzi o te wspólne działania i myślę, że to jest pozytywny aspekt. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Pan Radny Jałocha będzie zabierał głos czy rezygnuje? Rezygnuje, podsumowanie Pan Radny Krzysztonek. Tylko spokojnie byśmy prosili żeby to było podsumowanie, a nie rozpoczęcie na nowo dyskusji.

Radny – p. W. Krzysztonek

Szanowny Panie Przewodniczący!

Ja jestem bardzo zbudowany bo zbliżamy się do północy, a tutaj w ławach Klubu Prawa i Sprawiedliwości ujawniają nam się niezwykle euroentuzjaści, co bardzo cieszy, mówią o pieniądzach, o Unii Europejskiej, bardzo mnie to cieszy. Natomiast jakby przechodząc do meritum. Kwestia Kolej Plus nie czuję się upoważniony do tego żebym odpowiadał w imieniu Prezydenta, czy miasto złożyło czy nie złożyło wniosku, rozmawiamy tutaj o czymś zupełnie innym, wiem, że rozbudowa Szybkiej Kolei Aglomeracyjnej nie może być realizowana bez środków europejskich. Stąd też jest potrzeba aby to zadanie znalazło się w ramach Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych i ja osobiście też mam pewne zastrzeżenia, co do tego w jakim tempie jest to realizowane na terenie naszego miasta. Ja to podzielam, tylko też

drodzy Państwo pamiętajcie o tym, że nie tylko miasto jest tu winne, bo chociażby dzisiaj zdejmujemy w uchwale budżetowej ponad 4 mln zł z przebudowy stacji Kraków – Swoszowice, w jednym z druków budżetowych, ale tam jest to spowodowane tym, że PKP nie wyłoniło wykonawcy. Więc też popatrzmy trochę sprawiedliwie i szerzej na ten problem. Natomiast ta rezolucja nie jest po to żeby Radny Krzysztonek przed północą miał satysfakcję i się cieszył tylko po to żebyśmy też zasygnalizowali pewien problem, pewną potrzebę jako Rada Miasta Krakowa. Ja nie mam takiej informacji, że te środki będą, według moich rozmów z osobami, które gdzieś tam funkcjonują w Parlamencie Europejskim ta sprawa nie jest przesądzona. Więc ta rezolucja nie jest tylko kierowana też, ona nie ma charakteru politycznego, do polskiego rządu, ale również do Komisarza Transportu Unii Europejskiej. Dlatego ja proszę Państwa o poparcie.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Ja tylko chcę zwrócić uwagę Panie Radny Krzysztonek, że satysfakcję będzie miał Pan prawdopodobnie po dwunastej, ponieważ jest jedenasta godzina, jeszcze mamy osiem projektów uchwał, więc też bym prosił, tak, osiem, o naprawę przemysłu, bo niestety widać po twarzach niektórych, że są zmęczeni, to jest normalne, obradujemy Szanowni Państwo 13 godzin. Czy jeszcze ktoś chciał zabrać głos? Dziękuję bardzo, rozumiem, że już nikt nie chce zabrać głosu, w związku z tym zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Nie ma żadnych oczywiście poprawek, głosowanie będzie w bloku głosowań. Przechodzimy do projektu uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 1353-R minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Rezolucja w sprawie zmiany systemu finansowania zadań publicznych realizowanych przez jednostki samorządu terytorialnego.

Projekt Klubu Radnych Platforma. Nowoczesna Koalicja Obywatelska, referuje Pan Przewodniczący Dominik Jaśkowicz, bardzo proszę.

Radny – p. D. Jaśkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Będzie krótko, wniosek, postulat, prośba, apel, jak chcemy tak to nazwijmy, do rządu o poważne potraktowanie problemów finansowych samorządu i wprowadzenie trzech konkretnych mechanizmów mających wyrównać ubytki w stronie dochodowej, które nas dotknęły z racji pandemii i różnych działań, które jej towarzyszyły. Pierwszy mechanizm, chyba najważniejszy, to zawieszenie na okres 3-ich lat wpłaty wyrównawczej czyli tzw. Janosikowego, to jest kwota, która przekracza ubytek w dochodach z biletów, więc np. jej zawieszenie spowodowałoby to, że nie musielibyśmy jakichś drastycznych działań w tej sprawie podnosić. Druga sprawa to jest zwiększenie subwencji ogólnej, to jest kwestia związana z tym, że samorządy, zwłaszcza duże miasta, wydają bardzo dużo pieniędzy na walkę z COVID jako takim, nie jest to w sposób wystarczający refundowane, więc jest apel żeby ta subwencja została zwiększona. I trzecia sprawa też ważna, zwiększenie o 20 % udziału jednostek samorządu terytorialnego we wpływach podatkowych z tytułu podatku PIT, chodzi o to, że ten udział, tak naprawdę dochód, który jest przekazywany z podatku PIT do budżetów samorządowych w kwotach nominalnych bardzo spada, budżet Polski głównie jest finansowany z wpływów z VAT, a nie z podatku PIT, zatem uważam, że w tej sytuacji rząd

powinien się trochę podzielić tymi dochodami z PIT i niejako wyrównać te ubytki samorządom, abyśmy mogli suchą stopą przejść przez te wszystkie problemy, które występują. To jest rezolucja, która nie ma podtekstów politycznych, jest to raczej zwrócenie uwagi na te problemy, które mamy, które nas jako samorządy dotyczą, dotyczą, w związku z tym proszę o jej przyjęcie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję Panu Przewodniczącemu. Czy jest stanowisko Pana Prezydenta, komisji, klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję dla Państwa Radnych, czy ktoś z Państwa chciał wziąć udział w dyskusji? Pan Michał Drewnicki, zapraszam.

Radny – p. M. Drewnicki

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ta rezolucja naprawdę wygląda pięknie, natomiast ja uważam, że to jest typowy właśnie taki populizm, nie sądziłem, że Pan Przewodniczący Dominik Jaśkowiec taki populizm tutaj wyprodukuje, otóż dlaczego. Pierwsza rzecz, zawieszenie Janosikowego na okres 3-ich lat, dla Krakowa to będzie super informacja, tak, byłoby zawieszone, 100 mln więcej w ciągu roku tylko jest, tutaj pojawia się pytanie co, dzisiaj zresztą Pan Radny Krzysztoń przypominał kiedyś wcześniejsze moje słowa, że Kraków nie jest samotną wyspą. I tutaj sądzę, że właśnie to stwierdzenie dobrze pasuje, bo co w takim razie z tymi gminami, te środki otrzymują mniejsze, biedniejsze samorządy w Polsce, co z nimi, Pan już o nich nie myśli, one prawdopodobnie by zbankrutowały. Natomiast co do dwóch następnych punktów, zwiększenie subwencji ogólnej i zwiększenie udziału o 20 % w PIT, w dochodach z PIT. Świetnie to wygląda, tylko jeżeli Pan chce zwiększać subwencję ogólną dla samorządów i chce zwiększać środki z PIT to te środki automatycznie zostają zabrane z budżetu państwa, a budżet państwa szczególnie przy wielkich, gigantycznych obciążeniach związanych z realizacją Tarczy Antykryzysowej, wsparciem dla przedsiębiorców itd. również ma ubytki. I to Pana działanie spowodowałoby tylko tyle, że łączna kwota, która byłaby, z której budżet państwa musiałby jeszcze wygospodarować, byłoby to kolejne kilkadziesiąt miliardów złotych. Wobec czego ja mam tutaj proste pytanie do Pana Przewodniczącego skoro tak chętnie widzi, że te pieniądze można przekazać za pomocą pstryknięcia palca, skąd te pieniądze Pan Przewodniczący chciałby wziąć to znaczy z którego działu, z którego zadania w budżecie państwa chciałby te pieniądze po prostu pozyskać, komu zabrać, bo to jest prosta sprawa, kilkadziesiąt miliardów złotych w ciągu roku, komu te pieniądze Pan by chciał zabrać, może osłabić obronę narodową, zabrać wojsku, może zabrać 500+, które zadanie, niech Pan powie, skoro tak łatwo żongluje konkretnymi liczbami, bo tu jest kilkadziesiąt miliardów złotych, a jeśli nie to Pan prowadzi po prostu takim działaniem wprost do bankructwa, do upadku pewnych działań, ale dlatego na samym początku stwierdziłem, że ta uchwała to jest nic więcej jak tylko populizm. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Tak, Pani Małgorzata Jantos, przygotowuje się Pan Radny Migdał.

Radna – p. M. Jantos

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja chciałam poruszyć tylko jedną sprawę, jeżeli będziecie krzyczeli to potrwa to dłużej. Chciałam powiedzieć o jednej rzeczy, mianowicie Związek Miast Polskich od bardzo wielu lat mówi o sprawie Janosikowego, ja tylko się na tym elemencie dzisiaj skoncentruję, mianowicie jeżeli Janosikowe miałyby przetrwać to od bardzo wielu lat mówi się o tym, że

kryteria czy sposób naliczania Janosikowego musi być absolutnie zmieniony. Zaraz Państwu powiem jak to wygląda, Janosikowe obliczane jest na podstawie dochodów samorządów na mieszkańca. W Krakowie zameldowanych jest 771 tys., itd., nie uwzględnieni są studenci, osoby przyjeżdżające na dłużej do pracy, cudzoziemcy itd. Możemy więc przypuszczać, że jesteśmy aglomeracją ponad milionową. Gdybyśmy więc uwzględnili aktualne dane i Janosikowe byłoby ono np. znacznie mniejsze. To jest jeden z punktów, ja kiedyś pisałam artykuł mówiący o tym, że jakieś zmiany oczekuje Związek Miast Polskich od Janosikowego. I w związku z tym Szanowni Państwo pomijając sprawę tą, o której pisał Dominik Jaśkowicz, i to jest jeszcze jedna sprawa bardzo ważna, pierwsza sprawa to są błędy, które są w naliczaniu Janosikowego, a druga sprawa to jest taka, o czym mówił Michał, ale nie powiedział o tym, że te gminy, które dostają pieniądze tak naprawdę nie mają wyznaczonych kryteriów na co te pieniądze mogą być przeznaczane. W związku z tym Szanowni Państwo z Krakowa się bierze pieniądze i przeznacza się gminie, która uznana jest za taką, którą powinno się wesprzeć i oni nie mają kryteriów czy też tabeli rzeczy, na które powinni te pieniądze wydać. To nie jest mój pomysł, to byli ci, którzy to wszystko stwierdzili, zweryfikowali. W związku z tym Szanowni Państwo pomijając sprawę, że te pieniądze tak naprawdę nie wspierają do końca te małe gminy tak jak byśmy tego oczekiwali, w związku z tym mówienie o tym, że być może w sytuacji kryzysowej powinno to Janosikowe być albo zamknięte, albo zawieszone, a na pewno zmienione w swoim funkcjonowaniu, o innych sprawach nie będę mówiłam, polecam, gdzieś tam zrobiłam taką większą analizę Janosikowego, możecie to czytać. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Ja tylko chcę Państwu przypomnieć, że mamy 50 głosowań jeszcze, oprócz 7 punktów, które mamy, zapraszam Pana Radnego Migdała, chyba, że Pan rezygnuje Panie Radny? Rezygnuje Pan. Pan Łukasz Sęk też rezygnuje, dziękuję bardzo, Pan Michał Starobrat zajmie głos, Sęk idzie, dobrze.

Radny – p. Ł. Sęk

Warto docenić poczucie humoru Pana Przewodniczącego po tylu godzinach, bo dzięki temu łatwiej nam to przychodzi, wytrwanie, ale mówiąc już zupełnie poważnie, krótko, Kraków nie jest samotną wyspą, ale jednak jesteśmy w Radzie Miasta Krakowa, a więc to chyba normalne, że naszym głównym interesem jest dbanie o interes mieszkańców Krakowa i zabieganie o to, żeby miasto miało jak najwięcej środków, więc nie widzę nic złego w tym żeby próbować szukać tych środków i apelować, żeby one były jak największe, bo to służy na końcu mieszkańcom tego miasta. A Panie Radny nie chce Pan zaczynać dyskusji o tym, skąd z budżetu państwa wziąć pieniądze, których by zabrakło bo jakby nie będziemy tutaj wymieniać 2 mld na TVP, iluś tam milionów na maseczki, na respiratory itd., nie chce Pan tej dyskusji zaczynać, bo wtedy nie wyjdziemy do 6.00 rano więc niech Pan nie zadaje takich pytań skąd te pieniądze wziąć bo wtedy przyjdziemy i rzeczywiście taką litanię tutaj wypiszemy gdzie te pieniądze są marnowane. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Pan Radny Starobrat. Pan Dominik Jaśkowicz podsumuje rozumiem, dziękuję bardzo.

Radny – p. M. Starobrat

Bardzo krótko drogi Michale, to, że nie znasz się na finansach udowodniłeś wielokrotnie. Chciałbym ci wytłumaczyć jedną podstawową rzecz, miasto, samorząd, gmina nie ma takich

instrumentów jakie ma państwo, jakie ma Premier, jakie ma polski rząd i nie mów o tym, że my musimy pokryć to ze środków budżetu państwa, z racji tego, że Tarcza, którą rząd uruchomił niekoniecznie wychodzi z budżetu państwa, w dużej części wynika ze środków unijnych, a w dużej części z PFR, z obligacji, których tak naprawdę nie pokazujemy w budżecie państwa. Więc to nie jest tak, my sobie nie utworzymy jakiegoś funduszu, my nie możemy wypuścić obligacji, które nie wchodzi w dług naszego miasta, jest kolosalna różnica finansowa, ale żeby to zrozumieć trzeba mieć podstawową wiedzę na temat finansów państwa i samorządu.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Czy ktoś chciał jeszcze? Panie Michale? Dziękuję bardzo za rozsądek, bardzo proszę Pan Dominik Jaśkowicz, podsumowanie.

Radny – p. D. Jaśkowicz

Bardzo krótkie podsumowanie. Sprawa Janosikowego już była poruszana milion razy, więc sobie oszczędzę, jest to po prostu niesprawiedliwa danina, która przez zły algorytm, złe naliczanie coraz bardziej obciąża nasze miasto, kiedyś to było 60 mln, potem 80, w tym roku jest to 116 mln zł, które oddajemy i z naszego punktu widzenia to jest oczywiście duży problem. Czy powinniśmy się martwić o biedniejsze gminy, oczywiście martwimy się, często też udzielamy sami pomoc finansową tym gminom, natomiast mechanizm wyrównawczy powinien być inaczej zastosowany, ale w tej sytuacji, która jest obecnie on powinien być zawieszony, a dlaczego, dlatego, że samorządów walkę z pandemią, ciężar walki z pandemią jeżeli chodzi o samorządy najbardziej spoczywa na dużych miastach, to tutaj jest najgorzej, to one najwięcej pieniędzy wydają na zadania rządowe, które współfinansują i one tak naprawdę, i tu przechodzimy do punktu drugiego, nie otrzymują wystarczającego ekwiwalentu z subwencji ogólnej. O tym mówią wszystkie organizacje, stowarzyszenia samorządowe jakie funkcjonują w tym kraju. I to jest realny problem, a nie populizm i dlatego trzeba zwrócić się z rezolucją do rządu, do sejmu i żeby tą sprawę podnieść, poruszyć i upomnieć się o swoje. Jeżeli chodzi o PIT, tak jak wspomniałem to co mówił Michał, bo to jest słuszność w tym wywodzie, jak byśmy na to nie patrzyli, skonstruowany jest, oparty jest na dochodach z VAT, to jest główne narzędzie dochodowe budżetu państwa, podatek VAT. Podatek PIT jest niewielkim uzupełnieniem tego budżetu. Natomiast dla nas jest to główne źródło finansowania oprócz tzw. podatków lokalnych, tych naszych czyli głównie podatku od nieruchomości, jest to główne źródło finansowania naszych zadań. I tak przy okazji też patrząc, jakaś pomroczność jasna to może jest złe słowo, ale jakby nastąpił jakiś cud i faktycznie te proporcje się zmieniło to wtedy również te biedne samorządy zyskałyby dodatkowe środki z racji zwiększenia tego procentu działu i wtedy mielibyśmy też może rozwiązany problem Janosikowego. Więc warto o tym rozmawiać, warto wrócić do koncepcji – a to tak na przyszłość w ogóle tego – żeby podatek PIT był po prostu podatkiem samorządowym czyli tak naprawdę był podstawą finansowania samorządów i również w gestii samorządowego aparatu skarbowego co byłoby jakąś logiką na przyszłość, ale to pewnie o tym porozmawiamy w jakiejś tam przyszłości, ale to było naprawdę skuteczne narzędzie do finansowania zadań i też również byłoby uczciwe, bo wtedy też samorządy mogłyby próbować wpłynąć na lokalną koniunkturę i lokalną gospodarkę bardziej efektywnie tak żeby również w sytuacjach kryzysowych móc oddziaływać pozytywnie na wzrost gospodarczy czy w danych miejscowościach, w danym swoich małych ojczyznach. Więc to tak logika nakazuje żebyśmy się o to upominali, po prostu.

XLIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 sierpnia 2020 r.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję Panu Przewodniczącemu. Pan Radny Moryc, nie wiem czy to jest przypadkowe wciśnięcie, czy Pan Radny Moryc idzie do nas. Ja mam taką prośbę, jeżeli ktoś jeszcze chce się zgłosić bardzo proszę o naciśnięcie przycisku.

Radny – p. St. Moryc

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

W podskokach, trudno, ale przyszedłem, ponieważ tutaj Pan Radny Starobrat mówił tak pięknie do Pana Radnego Drewnickiego, ale ja też chciałem się zwrócić do kolegów z Platformy, Janosikowe, rok 2003, w 2012 chyba jak pamiętam Pan Marszałek Sejmu, Schetyna, otrzymał projekt ustawy obywatelskiej w sprawie zmiany Janosikowego, Platforma nad tym popracowała, popracowała, schowała do szuflady, tak naprawdę nic się nie zmieniło. Ja nie za bardzo rozumiem dlaczego dzisiaj wypominamy rządowi Prawa i Sprawiedliwości, że nic z tym nie zrobił, a tak naprawdę jak była Platforma też nic się z tym nie działo, to po prostu chciałbym tylko i wyłącznie to powiedzieć. No więc jak Państwo wiecie tak bijecie, bijecie w ten rząd, ale tak naprawdę jak wy rządziście tak naprawdę nic w tej sprawie nie zrobiliście. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Szanowni Państwo ja mam taką propozycję, może byśmy przegłosowali zamknięcie listy mówców, bo to, to nie jest temat, to jest dyskusja polityczna.

Radny – p. J. Kosek

Drogi Panie Radny Moryc wydaje mi się, że był Pan naszym kolegą wtedy. Więc chciałem zapytać czemu Pan nam tego nie odpowiedział.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Szanowni Państwo widzę, że już nikt nie chce brać udziału w dyskusji, Pan Radny Moryc jeszcze, ale Szanowni Państwo to nie jest dyskusja na temat rezolucji.

Radny – p. St. Moryc

Ja powiem w ten sposób, ja wcale się tego nie wypieram, że kiedyś byłem w Platformie Obywatelskiej, ale ja dlatego chciałem i zmieniłem dzisiaj funkcjonowanie i przeszedłem do obozu Zjednoczonej Prawicy, ponieważ tu ten obóz potrafi patrzeć na wiele tematów szerzej, potrafi je realizować, a nie tak jak w Platformie stosować tylko i wyłącznie ciepłą wodę z kranu.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję.

Radny – p. J. Kosek

Panie Radny chciałem tylko zauważyć, że strasznie wieloletnia analiza doprowadziła Pana do tych wniosków.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Panie Radny, ale momencik, ja jeszcze udzielam głosu, a tutaj widzę, że samowolka się zaczyna ze strony jednego i drugiego Pana, przepraszam, ale ustalmy kto udziela głosu, a nie wchodzi się na mównicę i się mówi, chcecie Panowie sobie dać po razie, zapraszam przed Urząd. Dziękuję, rozumiem, że już nie ma chętnych do zabrania głosu w związku z tym

zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Oczywiście nie ma żadnych poprawek, będzie projekt głosowany w bloku głosowań. Myślę, że następna jest uchwała, która wzbudzi tutaj dość duże emocje. Projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 1354-R minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie, do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Rezolucja w sprawie niewypowiadania ratyfikowanej przez Polskę Konwencji o zapobieganiu i zwalczaniu przemocy wobec kobiet i przemocy domowej.

Projekt Klubu Radnych Koalicja Obywatelska, referuje Pan Radny Dominik Jaśkowiec i Pani Nina Gabrys, Pani Nina Gabrys bardzo proszę.

Radna – p. N. Gabrys

Szanowni Państwo!

Ja zdaję sobie sprawę, że jest późno i temat nie jest łatwy. Mam nadzieję, że pozwolimy sobie na spokojną dyskusję. W imieniu naszego klubu zwracam się dzisiaj o poparcie rezolucji w sprawie niewypowiadania ratyfikowanej w 2015 roku przez Polskę Konwencji o zapobieganiu i zwalczaniu przemocy wobec kobiet i przemocy domowej. Jest to dokument niezwykle istotny i wskazujący konkretne rozwiązania i konkretne narzędzia, które mogą być implementowane w celu przeciwdziałania przemocy i budowania systemu wsparcia dla osób, które tej przemocy doświadczają. Jest to dokument, który przyjęło 45 państw i Unia Europejska, byłoby to niezwykle niezrozumiałe gdybyśmy z tego kręgu tych krajów wystąpili, ale muszę przyznać, że o tyle też nie rozumiem podnoszenia tej kwestii, ponieważ dokument nie zobowiązuje, jakby jest pewnego rodzaju sugestią, kierunkowskazem jakie działania można podjąć, wypowiedanie jej jest ewidentnie politycznym działaniem i osobiście uważam, i myślę, że większość z nas się zgodzi z tym faktem, że państwo powinno stawać w obronie swoich obywateli i w obronie swoich obywaterek i zadaniem państwa jest zapewnienie bezpieczeństwa dla obywateli i obywaterek. Więc jakim jest komunikatem wypowiedanie przez państwo konwencji, która właśnie to bezpieczeństwo ma gwarantować, bo z pewnością dla oprawców jest to komunikat, że wolno, że można, że można uderzyć, że można zranić, że można zastraszyć, że można wszystko, bo rząd mówi, ta konwencja nie jest nam potrzebna. Mówi, że twoje zachowanie, twoja przemoc wobec osoby bliskiej nie jest w kręgu naszego zainteresowania. Rząd może ma różne tłumaczenia tej decyzji i w zawiły sposób prezentuje swoje motywacje, nie chcę w to wchodzić, bo jest to głębsza dyskusja, z którą skrajnie się nie zgadzam, ale bez względu na to jakie motywacje są prezentowane to te motywacje, to nie ma znaczenia dla kobiet, które ukrywają się w ośrodkach kryzysowych, które uciekają przed przemocą skrywając się u przyjaciół, dla kobiet, które ratują życie dzięki wsparciu Centrum Praw Kobiet, dla tych kobiet nie ma różnicy jakie motywacje ma rząd, one słyszą tylko, nasz los jest wam obojętny. I symbolika wypowiedzenia takiej konwencji jest ogromna, jest przyzwoleniem, jest staniem po stronie oprawcy, a nie po stronie osoby doświadczającej przemocy jest działaniem stricte politycznym, rząd nie musi tej konwencji i nie realizuje aktualnie. Więc po co ją wypowiadać, tylko dla symbolu, czym jest ten symbol, przyzwolenie na przemoc. I jeszcze dodatkowo wybitnym cynizmem jest mówienie, że robi się to w obronie rodziny, w obronie tej rodziny najwyraźniej, na tym ołtarzu tej rodziny składa się żony, matki, siostry i córki i także mężczyźni, którzy tej przemocy w domach doświadczają. Zwracaliśmy się jako Rada do Równego Traktowania z pismami do Premiera,

zwracaliśmy się we współpracy z innymi radami w całej Polsce, odpowiedzi na nasze pisma pozostawiały wiele do życzenia, jednak wierzę, że presja ma sens, wierzę, że rząd z tych planów się wycofa i wierzę, że dzisiaj staniemy po stronie kobiet. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Czy jest stanowisko Pana Prezydenta, komisji, klubów Radnych? Nie widzę, otwieram dyskusję Państwa Radnych, kto z Państwa chciał zabrać głos w dyskusji? Pani Radna Alicja Szczepańska, zapraszam.

Radna – p. A. Szczepańska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Szanowni Państwo rozmawiamy o niezwykle ważnej sprawie, dla mnie bardzo osobistej, ponieważ od wielu lat zajmuję się przemocą. I to nie dotyczy tylko przemocy wobec kobiet, ale również przemocy wobec mężczyzn. To do czego ma prawo każdy z nas, prawo do godności, prawo do własnego ciała, prawo do spokoju, prawo do szczęścia, niezbywalne prawo do życia, to jest gwarant każdego normalnego demokratycznego państwa, a Polska mieni się takim państwem. Ja nie rozumiem dlaczego zostały podjęte próby wypowiedzenia tej Konwencji. Usłyszałam od jednego z Radnych, że dlatego, że Konwencja dotyczy 52 płci. Ja nie wiem czy to był żart, ja tego nie traktuję jako żart, mnie to obraża osobiście, bo zapewniam, że nikt z Państwa nie ma takiego olbrzymiego doświadczenia w przeciwdziałaniu przemocy jak ja. I spotkałam się naprawdę z krytycznymi sytuacjami, obrona rodziny, pytanie gdzie jest cena tej rodziny, czy ceną jest to, że dziecko patrzy przez 20 lat jak jego matka jest bita czy katowana, czy ceną jest to, że matka zgadza się na to, żeby ojciec gwałcił swoje dziecko, czy to jest cena żeby za wszelką cenę zachować tą rodzinę bo to jest świętość, czy tak jak mówił Poseł Konfederacji, kobieta to jest przedmiot i ona należy do mężczyzny, na litość Boską, Szanowni Państwo proszę was o to żebyście po prostu zachowali się pierwszy raz tutaj, od tego co zarzucałam wcześniej, inaczej. Nie myślcie jakimiś stereotypami, zamknijcie światopogląd, bądźcie ludźmi, po prostu ludźmi, którzy mają prawo do tego żeby czuli się bezpiecznie w tym kraju i żeby tą pomoc dla wszystkich potrzebujących zachować, bo ta pomoc, o której teraz się mówi, że jest wdrażana, tak naprawdę to nie jest. To, że mają być przepisy w kodeksie karnym, w kodeksie postępowania karnego, przepraszam, że ma być stosowany tymczasowy areszt na 14 dni. Szanowni Państwo to nie jest wystarczające, moim zdaniem w ogóle ten przepis jest, zresztą już kolejnym bublek prawnym, ze względu na to, że on tak naprawdę pozbawia bezprawnie wolności. Tylko pytanie co przez te 14 dni robi kobieta, co przez te 14 dni robi dziecko, co przez te 14 dni robi sąd, na chwilę obecną nie mamy systemu wsparcia od A do Z, nie mamy wsparcia terapeuty, nie mamy zapewnionego pełnomocnictwa prawnego, nie mamy zapewnionej ochrony. Państwo powiecie, że są ośrodki interwencji kryzysowej, są, pytanie, są dla mężczyzn czy są dla kobiet np. z psami, czy dla osób w zależności od wyznania czy w zależności od swojej płciowości, nie ma, seksualizacja dzieci, jaka jest seksualizacja dzieci, poruszam te trudne tematy bo tego się nie boję. To mnie coraz bardziej denerwuje, dla mnie dziecko jest świętością, myśmy dzisiaj na Komisji Skarg i Wniosków rozmawiali o pewnej pani, która się zażaliła na to, że MOPS ogranicza jej dostęp do dzieci w czasach COVID w rodzinie zastępczej. Szanowni Państwo taka kobieta, której zostały ograniczone prawa rodzicielskie z przyczyn zaniedbania, z przyczyn przemocy domowej musi przejść specjalny nadzór i naprawdę uczynić postępy, które rzetelnie przygotowują ją do możliwości bycia rodzicem, to, że ktoś urodził dziecko nie znaczy, że jest ojcem i matką w sensie miłości, bo to nie jest tak, że jeżeli ktoś biologicznie jest ojcem czy matką to automatycznie spełnia obowiązki, które winien jest swoim dzieciom. Już mówiłam to wielokrotnie, przemoc rodzi przemoc, to co mamy, osoby pokrzywdzone przemocą są

XLIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 sierpnia 2020 r.

przemocowe, wstępują w związki, w których jest dalej przemoc, to koło się zamyka. Sprawcy stają się oprawcami.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Pani Radna przepraszam, bo mówi Panie ciekawie o ważnych sprawach, ale 4 minuty się skończyły.

Radna – p. A. Szczepańska

Pokrzywdzeni stają się oprawcami, a najgorsze jest to, że bardzo często osoby, które są ofiarami przemocy, i to jest już też powtórzę po raz kolejny, skupiają swoją przemoc na osobach najsłabszych czyli nad dziećmi, a dzieci są świętością i mamy prawo je chronić. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Kto z Państwa Radnych jeszcze chciał zabrać głos? Zapraszam Pani Radna Tatara.

Radna – p. A. Tatara

Nie wiem czy jak jestem na mównicy mogę już mówić Panie Przewodniczący?

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Tak, bardzo proszę, oczywiście.

Radna – p. A. Tatara

Bardzo dziękuję. Szanowni Państwo ze względu na późną porę przytoczę pewne najważniejsze informacje i przekaz naszego stanowiska Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość. Wysłuchaliśmy z uwagą Państwa stanowiska, rozumiemy, że to jest projekt rezolucji dwóch klubów, więc wydaje się jasne, ale nasze stanowisko jest nieco odmienne o pragnę go we fragmentach/.../

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Przepraszam, jednego klubu, Koalicji Obywatelskiej.

Radna – p. A. Tatara

Koalicji, przepraszam, to może drugą, jednego, Koalicji, to bardzo dziękuję Panie Przewodniczący. W związku z tym kilka takich najważniejszych informacji. Po pierwsze Polska jest liderem w zapobieganiu przemocy wobec kobiet i przemocy domowej. Wprowadzone przez rząd Zjednoczonej Prawicy zmiany w ustawodawstwie czynią polskie prawo wzorcowym w zakresie zapobiegania, zwalczania przemocy. W pełni aprobujemy i spełniamy założenia Konwencji dotyczące ochrony kobiet przed przemocą. Pod tym względem polskie prawo zapewnia kobietom znacznie większą ochronę niż wymaga Konwencja. Sprzeczne, odnoszę się do Konwencji, nie do programów związanych z obroną tutaj kobiet, działaniami przemocowymi, bo w tym aspekcie jesteśmy na pewno zbieżne, natomiast pytaliście Państwo co nas różni, dlaczego nasze stanowisko jest odmienne, aniżeli przedstawiane. Sprzeczne z polską Konstytucją, nie do zaakceptowania są właśnie zmiany ideologiczne, te zapisy wskazujące, że przyczyną między innymi przemocy wobec kobiet jest rodzina, małżeństwo rozumiane jako związek kobiety z mężczyzną. Konwencja wprowadza podjęcie płci społeczno – kulturowej przeciwstawiając jej płci biologicznej z wszystkimi tego konsekwencjami. Płeć możemy również charakteryzować, jest bardzo wiele odmian, nie będę

właśnie wypowiadała się długo, bo jak Państwu zaznaczyłam najważniejsze tylko informacje, ale zapewne Państwo wiecie, że ten dyskurs w tym zakresie jest bardzo duży, są różne koncepcje, różne szkoły, różne teorie i między innymi tą płec można definiować jako zespół norm i zachowań wartości przypisywanych przez kulturę. I z tego tytułu właśnie do czynienia z płcią społeczno – kulturową, która odnosi się do aspektów psychicznych i psychologicznych nie do końca się tutaj utożsamiamy, a wręcz przeciwnie, uważamy, że pewne wartości, które są zapisane w dokumentach polskich, Konstytucja między innymi, inne dokumenty, tutaj wskazują drogę postępowania również w stosunku do dzieci. I między innymi art. 12 wspomnianej Konwencji, który zatytułowany jest Ogólne zobowiązania, nakazuje promowanie wzorców społecznych, kulturowych sprzecznych do wartości i tradycji polskich rodzin zagwarantowanych w Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej. Natomiast art. 14 jest też bardzo ciekawy jeżeli chodzi o Konwencję, dotyczy edukacji, jest sprzeczny z prawem rodziców do wychowania dzieci zgodnie z własnym światopoglądem, z własnymi przekonaniami czy wychowania religijnego i moralnego oraz zasadą neutralności światopoglądowej państwa oraz prawem oświatowym. Rodzice mają, zgodnie z Konstytucją, prawo do wychowania dzieci zgodnie z własnymi przekonaniami. Wychowanie to powinno uwzględniać stopień dojrzałości dziecka, a także wolność jego sumienia i wyznania, a także jego przekonania. Podstawa kształcenia ogólnego w zakresie zadań wychowawczych jasno określa współpracę z rodzicami, współdziałanie z rodzicami, środowiskami, organizacjami, instytucjami uznawanymi przez rodziców za źródło istotnych wartości na rzecz tworzenia warunków umożliwiających rozwój tożsamości dziecka, stanowi bazę do budowy programów wychowawczych oraz określa wszystkie wymagania jakim ma sprostać przedszkole i szkoła. Wszelkie zaś inne treści wykraczające poza podstawę programową wymagają zgody rodziców. Dlatego też proszę Państwa z uwagi na sprzeczność z zapisami Konstytucji oraz zakłamywanie przyczyn przemocy wobec kobiet Konwencja powinna zostać usunięta z polskiego porządku prawnego. Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości w pełni popiera działania rządu polskiego związane z wypowiedzeniem tzw. Konwencji Stambulskiej. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. To rozumiem, że było stanowisko klubu dlatego było dłuższe niż 4 minuty, bo jest nieograniczony czas jeśli chodzi o stanowiska klubów. Przystępujemy do dyskusji dalej, Pani Szczepańska teraz czy za chwilę? Teraz, rozumiem, to Pani Teodozja Maliszewska, bardzo prosimy.

Radna – p. T. Maliszewska

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Nie wierzę, że w XXI wieku na tej sali od mojej świetłej koleżanki usłyszałam te słowa, nie wierzę.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Zapraszam Pani Radną Szczepańską, drugie wystąpienie, dwie minuty.

Radna – p. A. Szczepańska

Ja rozumiem, że to było stanowisko klubu aczkolwiek byłabym wdzięczna, bo uważam, że każdy z Radnych potrafi się chyba wypowiadać swoimi słowami i włożyć w to trochę emocji, natomiast ja powiem szczerze, jestem zdruzgotana tym, ja się zastanawiam po prostu kim Państwo jesteście, naprawdę, ja przypominam, że rok temu głosowaliście Państwo za tym, żeby wprowadzić zapisy Konwencji Stambulskiej, tutaj na tej sali, można poprosić o wydruk,

bo ja wprowadzałam rezolucję o wprowadzenie zapisów Konwencji Stambulskiej. I co, teraz nagle Państwo zmieniliście zdanie? Po prostu to jest żenujące, po prostu wstyd, wstyd dla Państwa. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Czy ktoś chciał jeszcze wziąć udział w dyskusji? Nie widzę, w związku z tym, chciała podsumować Pani, bardzo proszę Pani Radna Nina Gabryś.

Radna – p. N. Gabryś

Rozczarowanie decyzjami Prawa i Sprawiedliwości nie jest niczym nowym, ale szkoda, bo była szansa naprawdę wyrazić jakąś pozytywną emocję i jakiś zrobić krok do przodu, a ponad polityczne i sztuczne podziały i szczerze mówiąc po wysłuchaniu też analizy, a propos płci kulturowej i gender, którego Państwo się tak boicie, ja chyba się zobowiązę i wyślę, bo ja mam wrażenie, że bardzo mało osób, które angażuje się w dyskusję czytało kiedykolwiek Simone de Beauvoir's, Judith Butler, jakiegokolwiek prace z zakresu gender studies, czy czytało nie dawno książki właśnie zmarłej Marii Janion czy kogokolwiek kto zajmował się faktycznie gender studies i w ogóle zajmuje się tematem płci kulturowej w sposób naukowy i uniwersytecki, bo I katedra gender studies powstała w latach 70-tych w Niemczech, więc mówimy o temacie, który ma 50 lat, a w dalszym ciągu część tej sali w ogóle nie wie o czym mówi. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Czy ktoś jeszcze chciał zabrać głos? Nie widzę, w związku z tym zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Nie było żadnych poprawek, będziemy głosować w bloku głosowań. Projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 1383-R minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie, do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Rezolucja w sprawie przyspieszenia prac legislacyjnych nad ustawą dotyczącą gospodarki odpadami.

Druk 1383-R, referuje Pan Łukasz Gibała, projekt Klubu Radnych Kraków dla Mieszkańców, rozumiem, że ten temat dyskutowaliśmy, Pan Radny tutaj, zapraszam do zreferowania.

Radny – p. Ł. Gibała

Szanowni Państwo!

Mówiłem o tym podczas swojego wystąpienia w debacie na temat cen śmieci, w rezolucji apelujemy do rządu o przyspieszenie prac nad ustawą, która w sposób istotny odciąży finansowo samorządy. Jeśli są jakieś pytania, uwagi, pozostają do dyspozycji.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję za zwięzłe zreferowanie projektu. Czy jest stanowisko Pana Prezydenta, komisji, klubów Radnych? Otwieram dyskusję Radnych, czy ktoś z Państwa chciałby wziąć udział w dyskusji? Już widzę tutaj w blokach startowych Pana Radnego Wantucha, czy ktoś jeszcze chciał zabrać głos? Bardzo dziękuję. Szanowni Państwo w związku z tym zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Nie było żadnych poprawek, będziemy głosować w bloku

XLIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

26 sierpnia 2020 r.

głosowań. Szanowni Państwo to był ostatni punkt, mamy tutaj jeszcze skargi i jedną rezolucję, którą będziemy chcieli wprowadzić, w związku z tym 5 minut przerwy technicznej, nie będzie, o szczepieniach, przepraszam, więc teraz 5 minut przerwy, przygotowanie głosowań i te 5 druków zrobimy przed blokiem głosowań. Przerwa do 23.35.

Przerwa w obradach do godziny 23.35.

Radna – p. A. Pokop – Staszecka

Ja właśnie w sprawie COVID, bo jak Państwo wiecie mieliśmy sytuację taką niepewną, jesteśmy po dwóch wymazach, nie ma ogniska na oddziale, więc gdyby ktoś potrzebował porady pulmonologicznej to już mogę, to jest pierwsze, a drugie, ponad podziałami politycznymi bez względu na różnice wszyscy mnie pytają o to samo czy szczepić czy nie szczepić, jak Państwo wiecie jest tutaj tyle doktorów ile Radnych, więc jeżeli chodzi o szczepienia przeciw grypowe i szczepienia przeciw zapaleniu płuc i szczepienia przeciw gruźlicze, o które mnie bez przerwy Państwo pytacie i zaczynam mieć już tego dosyć, to powiem tak, jeżeli chodzi o szczepienia to jest zgodnie z wytycznymi WHO i światowymi autorytetami, to lekarz i pacjent ustalają, bo żadne szczepienie nie jest obojętne i to nie jest bułka z masłem, którą sobie możemy zjeść na śniadanie. W związku z powyższym szczepienie przeciw grypowe też niesie szereg powikłań i teraz jest cały szereg dyskusji, ponieważ może być odczyn poszczepienny, może być spadek chwilowy odporności i wtedy się załatwimy COVID i to oczywiście jest za i jest dużo za, bo osoby, które mają 65+, cukrzycę, inne choroby powinni się szczepić, ale ustalają za i przeciw ze swoim lekarzem, nie może Rada Miasta Krakowa, jeżeli mamy dużo pieniędzy możemy dofinansować, ale nie żeby były za darmo szczepionki, bo jak Państwo wiecie są ogromne z tego powodu później następstwa, jest to rodzaj takiego przymusu, dostaję coś za darmo to biorę, a potem powikłania, kto będzie odpowiadał za powikłania, Pan Prezydent czy Radni. Kto będzie odpowiadał za powikłania tych szczepień niepotrzebnych. I w związku z tym poprosiłam takich ekspertów europejskich, profesorów, którzy doradzają Panu Prezydentowi Majchrowskiemu, jeżeli Państwo chcecie się z nimi spotkać to uprzejmie proszę na mojego emaila pytania jakie, oni mogą tutaj przyjść do nas, ja rozmawiałam z Panem Przewodniczącym Jaśkowcem, mogą przyjść tutaj, udzielić krótkich odpowiedzi, to jest profesor immunologii, profesor wirusologii, profesor genetyki i profesor chorób zakaźnych, czterech profesorów, po 5 do 10 minut, proszę bardzo i proszę tematy, które Państwa interesują, pytania, proszę mi dać w ciągu dwóch tygodni. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Szanowni Państwo widzę, że Sesja rozwija się samoistnie, Szanowni Państwo zapraszam, bardzo proszę o zajęcie miejsc, mamy teraz wprowadzenia kilku wniosków w związku z Komisją Skarg i Petycji, bardzo proszę Pana Przewodniczącego Kalitę.

Radny – p. A. Kalita

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Proszę o wprowadzenie projektu uchwały według druku 1385 w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej podjęcia działań legislacyjnych i administracyjnych w celu udzielenia wsparcia przedsiębiorcom dotkniętym skutkami wprowadzenia stanu epidemii. Projekt uchwały, który Państwu Radnym przedstawiamy uznał tą petycję za nieuzasadnioną.

XLIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 sierpnia 2020 r.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Szanowni Państwo projekt 1385, głos za, głos przeciw? Nie widzę. W związku z tym głosujemy za wprowadzeniem do porządku obrad. Czy wszyscy Państwo oddali głos? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

37 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, druk został wprowadzony, bardzo proszę od razu o przedstawienie druku, będziemy głosować nad tym drukiem.

Rozpatrzenie petycji dotyczącej podjęcia działań legislacyjnych i administracyjnych, w celu udzielenia wsparcia przedsiębiorcom dotkniętym negatywnymi skutkami wprowadzenia stanu epidemii.

Radny – p. A. Kalita

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Do druku, projektu uchwały według druku 1385 nie wpłynęła autopoprawka ani żadne poprawki. Proszę o przegłosowanie.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Szanowni Państwo przepraszam, ale musimy jeszcze teraz omówić, przeprowadzić jakby czytanie, procedujemy druk 1385, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 1385 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie, do Przewodniczącego prowadzącego obrady. Rozpatrzenie petycji zgłoszonej, dotyczącej podjęcia działań legislacyjnych i administracyjnych, w celu udzielenia wsparcia przedsiębiorcom dotkniętym negatywnymi skutkami wprowadzenia stanu epidemii. Referuje Pan Radny Adam Kalita, bardzo proszę o zreferowanie jeszcze raz.

Radny – p. A. Kalita

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Do uchwały według druku, projektu uchwały według druku 1385 nie wpłynęła autopoprawka ani żadne poprawki, proszę o przegłosowanie.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa chciał zabrać głos w tej sprawie, komisja, nikt, dziękuję. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie było żadnych poprawek, w związku z tym głosujemy nad projektem, bardzo proszę o głosowanie. Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za 37, bo jeszcze Pan Bolesław Kosior, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została podjęta. Mamy następny druk, bardzo proszę Pana Przewodniczącego.

Radny – p. A. Kalita

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

W imieniu Komisji Skarg i Wniosków przedstawiam Państwu projekt uchwały według druku 1386 w sprawie rozpatrzenia petycji zgłoszonej przez rodziców dzieci przedszkoli niepublicznych dotyczącej zwołania posiedzenia Rady Miasta Krakowa i przyznania wyższej

dotacji dla niepublicznych przedszkoli. Komisja Skarg i Wniosków rekomenduje uznać tę petycję za nieuzasadnioną.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Wprowadzenie do porządku obrad. Głos za, głos przeciw? Nie widzę, w związku z tym głosujemy za wprowadzeniem do porządku obrad, kto jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Dziękuję bardzo, proszę o wynik.

38 plus Pan Bolesław Kosior czyli 39 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Druk został wprowadzony do porządku obrad, w związku z tym przeprowadzamy tutaj czytanie tego druku. Projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 1386 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Rozpatrzenie petycji zgłoszonej przez rodziców dzieci przedszkoli niepublicznych, dotyczącej zwołania posiedzenia Rady Miasta Krakowa i przyznania wyższej dotacji dla niepublicznych przedszkoli.

Bardzo proszę Pan Przewodniczący Adam Kalita referuje, proszę o zreferowanie tego projektu.

Radny – p. A. Kalita

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Do projektu uchwały według druku 1386 w sprawie rozpatrzenia petycji Komisja Skarg i Wniosków rekomenduje głosowanie tej uchwały, uznanie tej petycji za nieuzasadnioną. W obecnej sytuacji do projektu uchwały nie wpłynęła autopoprawka ani poprawki.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję. Czy jest stanowisko komisji, Prezydenta, klubów Radnych? Nie widzę, otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa chciał zabrać głos w dyskusji? Nie widzę. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Nie ma żadnych autopoprawek i poprawek w związku z tym przechodzimy do głosowania nad projektem. Kto z Państwa jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Dziękuję, proszę o wynik głosowania.

34 plus Pan Radny Kosior, 35 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, przepraszam, przeciw 3, 0 wstrzymujących się. Uchwała została podjęta. Proszę bardzo następny projekt.

Radny – p. A. Kalita

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Proszę o wprowadzenie projektu uchwały według druku 1387 w sprawie skargi na działania Zarządu Dróg Miasta Krakowa, na działanie Zarządu Dróg Miasta Krakowa, projekt uchwały wraz z uzasadnieniem Państwo Radni otrzymali.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Szanowni Państwo druk 1387, przystępujemy do wprowadzenia, głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, w związku z tym głosujemy. Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

XLIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

26 sierpnia 2020 r.

39 plus Pan Kosior za, 39 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Proszę o zreferowanie tego druku. Uchwała w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 1387 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Skarga na działanie Zarządu Dróg Miasta Krakowa.

Referuje Pan Przewodniczący Adam Kalita, bardzo proszę.

Radny – p. A. Kalita

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Do projektu uchwały Komisji Skarg i Wniosków według druku 1387 w sprawie skargi na działania Zarządu Dróg Miasta Krakowa nie wpłynęła autopoprawka ani poprawki, proszę o przegłosowanie tego projektu uchwały.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję. Czy jest stanowisko komisji, Prezydenta, klubów Radnych? Nie widzę, otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa chciał zabrać głos w dyskusji? Nie widzę. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Nie ma żadnych autopoprawek i poprawek w związku z tym przechodzimy do głosowania nad projektem. Kto z Państwa jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Dziękuję, proszę o wynik głosowania.

34 plus Pan Radny Kosior czyli 35 za, 1 osoba przeciw, 1 wstrzymująca się. Stwierdzam podjęcie uchwały. Jeszcze jest jedna uchwała, bardzo proszę Pana Przewodniczącego Kalitę.

Radny – p. A. Kalita

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

W imieniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji przedstawiam Państwu projekt uchwały według druku 1388 w sprawie skargi na działania Prezydenta Miasta Krakowa. Komisja rekomenduje uznanie tej, przepraszam, wprowadzenie.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję. Druk 1388, wprowadzenie. Kto z głosem za, kto przeciw? Nie widzę, głosujemy wprowadzenie. Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Dziękuję, proszę o wynik.

38 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Przystępujemy do procedowania druku. Projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 1388 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Skarga na działanie Prezydenta Miasta Krakowa.

Referuje Pan Przewodniczący Adam Kalita.

XLIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 sierpnia 2020 r.

Radny – p. A. Kalita

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Do projektu Komisji Skarg i Wniosków, projektu uchwały według druku 1388 nie wpłynęła autopoprawka, ani poprawki, proszę o przegłosowanie.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję. Czy jest stanowisko komisji, Prezydenta, klubów Radnych? Nie widzę, otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa chciał zabrać głos w dyskusji? Nie widzę. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Nie ma żadnych autopoprawek i poprawek w związku z tym przechodzimy do głosowania nad projektem. Kto z Państwa jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Dziękuję, proszę o wynik głosowania.

36 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, stwierdzam podjęcie uchwały. Szanowni Państwo jest jeszcze jeden tutaj projekt uchwały w sprawie darmowych szczepień na gripę, ale Pan referent Łukasz Wantuch poprosił mnie aby to głosować na następnej Sesji, więc rozumiem, że tego druku nie będzie. Przechodzimy teraz do głosowań.

Szanowni Państwo druk 1355. Nazwa skweru. Nie ma tutaj żadnych poprawek, ani autopoprawek, głosujemy nad projektem uchwały. Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

35 za, 0 przeciw, 2 wstrzymujące się. Stwierdzam podjęcie uchwały.

Teraz druk 1375. To jest projekt uchwały dwuczytaniowej, mieliśmy tutaj zawieszenie jakby obrad nad tym drukiem, w związku z tym wznawiamy, to jest druk. Wybór metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości stawki takiej opłaty. Do tego druku mamy dwa wnioski, wniosek o odrzucenie w I czytaniu projektu uchwały i wniosek o odesłanie projektu do projektodawcy. Rozumiem, że głosujemy o odrzuceniu, bo to jest dalej idący wniosek, przystępujemy do głosowania nad tym wnioskiem, czyli wniosek o odrzucenie w I czytaniu projektu. Proszę o głosowanie, rozumiem, że wszyscy wiedzą jak mają głosować. Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

15 osób za, 23 przeciw, 3 osoby się wstrzymały. Wniosek został odrzucony. Przechodzimy do drugiego wniosku, wniosek o odesłanie projektu do projektodawcy. To jest wniosek Pana Łukasza Gibały, przystępujemy do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw lub się wstrzymuje? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

17 za, przeciw 23, 0 wstrzymujących się. Rozumiem, że wniosek został odrzucony. W związku z tym wyznaczam termin, wydruk proszę, w związku z tym wyznaczam termin autopoprawek na dzień 1 września 2020 roku, termin poprawek na 3 września, na godzinę 15.00 oczywiście, termin poprawek na 3 września 2020 roku na godzinę 15.00.

Przechodzimy do następnego druku, jest to, 3 września, 1 września są autopoprawki i 3 września są poprawki, następnie mamy druk 1376. Ustalenie ryczałtowej stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi od domku letniskowego lub innej nieruchomości wykorzystywanej na cele rekreacyjno - wypoczynkowe. Tutaj również mamy, odwieszam oczywiście ten punkt, w związku z tym mamy wniosek o odrzucenie w I czytaniu, to jest

XLIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 sierpnia 2020 r.

jeden tylko wniosek, w związku z tym głosujemy ten wniosek. Głosujemy za, przeciw, wstrzymuje się? Zamykam, proszę o wynik.

13 za, 24 przeciw, 4 osoby wstrzymujące się. W związku z tym wniosek został odrzucony, w związku z tym zamykam I czytanie i wyznaczam terminy, termin autopoprawek na dzień 1 września 2020 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 3 września 2020 roku godzina 15.00.

Następnie mamy druk 1378. Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miejskiej Kraków. Znowu ten punkt zostaje odwieszony, mamy tutaj wniosek o odrzucenie w I czytaniu, przystępujemy do głosowania nad tym wnioskiem. Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję bardzo, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

16 za, 23 przeciw, 1 osoba się wstrzymała, w związku z tym wniosek został odrzucony, zamykam I czytanie, wyznaczam termin autopoprawek na dzień 1 września 2020 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 3 września 2020 roku godzina 15.00.

Następnie mamy druk 1377. Określenie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości na terenie Gminy Miejskiej Kraków i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Odwieszam ten punkt, mamy tutaj do głosowania wniosek o odrzucenie w I czytaniu. Poddaję pod głosowanie ten wniosek. Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

15 osób za, 23 przeciw, 4 się wstrzymały. Wniosek został odrzucony. W związku z tym zamykam I czytanie, wyznaczam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 1 września 2020 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 3 września 2020 roku godzina 15.00.

Następny druk 1379. Jest to druk jednoczytaniowy. Zmieniająca uchwałę Nr XCVIII/2557/18 w sprawie szczegółowych zasad, sposobu i trybu udzielania ulg w spłacie należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny przypadających Gminie Miejskiej Kraków lub jej jednostkom organizacyjnym, a także wskazania organów do tego uprawnionych. Przystępujemy, nie ma poprawek ani autopoprawek, przystępujemy do głosowania. Kto z Państwa jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Proszę o głosowanie. Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

39 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam podjęcie uchwały.

Następnie mamy druk 1362, tylko tutaj mieliśmy. Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Kampus UP. Wprowadzenie do II czytania, czyli tutaj mamy, również odwieszamy ten punkt i w związku z tym mamy wprowadzenie do II czytania. Mamy ilość podpisów, w związku z tym przystępujemy do głosowania. Głos za, głos przeciw? Nie widzę, w związku z tym głosujemy za wnioskiem. Wszyscy Państwo oddali głos za, przeciw lub się wstrzymaliście? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

XLIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

26 sierpnia 2020 r.

41 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, w związku z tym druk, wprowadzamy do II czytania, w związku z tym zamykam I czytanie, w związku z tym tutaj jeżeli chodzi o autopoprawki na wrzesień Panie Przewodniczący, bo Pan wnioskował? II czytanie, wprowadzenie, więc teraz czy Pani Dyrektor jest? Jest Pani Dyrektor, bardzo proszę.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do druku 1362 została złożona jedna autopoprawka Prezydenta Miasta polegająca na uzupełnieniu załącznika Nr 2 w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia przez Radę Miasta Krakowa nieuwzględnionej uwagi złożonej do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Kampus UP. Załącznik ten zawiera uzasadnienie stanowiska Rady Miasta Krakowa. Treść tej autopoprawki wynika z podjętej przez Radę Miasta Krakowa uchwały z dnia 26 sierpnia 2020 roku w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Kampus UP. Przedmiotowa autopoprawka nie skutkuje ponowieniem procedury planistycznej, proszę o poddanie pod głosowanie projektu.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Tak jak mówiłem, minął termin autopoprawek i poprawek, jest autopoprawka, głosujemy druk, otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chciał zabrać głos? Nie widzę, dziękuję, zamykam dyskusję i przechodzimy do głosowania projektu z autopoprawką. Proszę Państwa o głosowanie za, przeciw lub się wstrzymanie. Zamykam głosowanie. Proszę o wynik.

41 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została podjęta.

Projekt uchwały w trybie jednego czytania, druk 1344. Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Rybitwy – Rejon ulicy Golikówka. Tutaj nie ma poprawek ani autopoprawek, głosujemy druk. Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, Szanowni Państwo jeszcze raz, proszę głosować za, przeciw lub się wstrzymujecie. Wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

24 za, 1 przeciw, 12 się wstrzymało. Stwierdzam podjęcie uchwały.

Następnie mamy projekt uchwały według druku 1350. Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa – etap B, podetap B6. Tutaj widzę, że minął termin autopoprawek i poprawek, natomiast rozumiem, że odwieszamy ten punkt i jest wprowadzenie do II czytania dzisiaj. Szanowni Państwo w związku z tym czy jest głos za, głos przeciw? Przeczytałem, uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa – etap B, podetap B6. Szanowni Państwo mamy wprowadzenie do II czytania, zakończone I czytanie, głos za, głos przeciw? Nie ma, głosujemy wprowadzenie do II czytania. Kto z Państwa jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Dziękuję, zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

XLIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 sierpnia 2020 r.

38 za, 0 przeciw, 3 osoby się wstrzymały, wprowadzone do II czytania, bardzo proszę Panią Dyrektor o informację na temat autopoprawek i poprawek.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do druku 1350 nie wpłynęły żadne autopoprawki ani poprawki. Proszę o poddanie pod głosowanie.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, dziękuję, zamykam I czytanie, w związku z tym przystępujemy do głosowania druku. Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

39 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została przyjęta.

Następnie mamy projekt uchwały według druku 1351. Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa – etap B, podetap B10. Teraz mamy tak, wprowadzenie do II czytania. Głos za, głos przeciw? Nie widzę, w związku z tym przystępujemy do głosowania o wprowadzenie do II czytania. Kto z Państwa za, przeciw, kto się wstrzymuje? Dziękuję, zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

39 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Druk został wprowadzony do II czytania, minął termin autopoprawek i poprawek, proszę Panią Dyrektor, otwieram II czytanie.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do druku 1351 wpłynęła jedna autopoprawka Prezydenta Miasta Krakowa mająca na celu wyeliminowanie błędu drukarskiego dotyczącego rysunku projektu planu w wyniku, którego teren oznaczony 169ZWS/ZZ został wypełniony jednym kolorem zamiast dwukolorowym szrafem. Proszę o poddanie pod głosowanie projektu.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, w związku z tym zamykam dyskusję, stwierdzam odbycie II czytania i przechodzimy do głosowania projektu wraz z autopoprawką. Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Dziękuję, bardzo proszę o wynik.

39 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została podjęta.

Druk 1347. To jest druk jednoczytaniowy. Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Lea. Tutaj nie ma poprawek ani autopoprawek, głosujemy druk. Kto z Państwa jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Bardzo proszę o zamknięcie głosowania i o wynik.

39 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została podjęta.

XLIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 sierpnia 2020 r.

Następnie druk 1348. Druk jednoczytaniowy. Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Rydlówka. Nie ma poprawek ani autopoprawek, przystępujemy do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Proszę o zamknięcie głosowania, proszę o wynik.

39 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została podjęta.

Druk 1349, druk jednoczytaniowy. Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Nowy Prokocim. Nie ma autopoprawek, poprawek, głosujemy druk. Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

39 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została podjęta.

Przechodzimy do druku 1257. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/3 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 3981/506706 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Bajecznej 1 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy we wskazanej powyżej części. Głosujemy nad drukiem, bardzo proszę za, przeciw lub się wstrzymujecie Państwo. Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

39 za, 0 przeciw, 3 osoby wstrzymujące się. Uchwała została podjęta.

Druk 1282. Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 8 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Gazowej Nr 7 wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej. Nie ma poprawek, autopoprawek, przystępujemy do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

36 za, 5 przeciw, 1 osoba się wstrzymała. Uchwała została podjęta.

Następny druk 1283. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/3 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 343/10000 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Oświecenia 26 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyń. Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw lub się wstrzymuje? Zamykam głosowanie, proszę o wynik. Mam czytać chyba, numer druku tylko?

37 za, 0 przeciw, 3 osoby się wstrzymują. Uchwała została podjęta.

Następny druk 1287. Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokali o przeznaczeniu innym niż mieszkalne oznaczonych Nr B-1, B-2, B-3, B-4, B-6, B-7, B-8, B-9, B-10, B-11, B-12 i B-13 stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraków, położonych w budynku w os. Handlowym Nr 8 wraz z udziałami w nieruchomości wspólnej. Nie ma autopoprawek, poprawek, przystępujemy do głosowania druku. Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Proszę o zamknięcie głosowania i o wynik.

XLIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 sierpnia 2020 r.

35 za, 4 przeciw, 2 osoby się wstrzymały. Uchwała została podjęta.

Druk 1288. Zmieniająca uchwałę nr XXXIII/846/20 Rady Miasta Krakowa z dnia 8 stycznia 2020 r. w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 91/10000 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Gdańskiej 40 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczynie. Rozumiem, że nie ma autopoprawek ani poprawek, przystępujemy do głosowania druku. Kto z Państwa jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

36 za, 0 przeciw, 2 osoby wstrzymały się. Uchwała została podjęta.

Druk 1289. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 79/6438 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy Al. Pokoju 27B w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawców. Nie ma do tego druku poprawek, autopoprawek, przystępujemy do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, wstrzymuje się? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

37 za, 0 przeciw, 3 osoby się wstrzymały, uchwała została podjęta.

Następnie druk 1368. Druk jednoczytaniowy. Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2020 /dot. zwiększenia planu dochodów w działach 758 i 801 oraz zwiększenia planu wydatków w dziale 801/. Nie ma autopoprawek ani poprawek, w związku z tym głosujemy druk. Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

39 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została podjęta.

Druk 1247. Zmiana siedzib dwóch filii Biblioteki Kraków oraz dokonania zmian w statucie Biblioteki Kraków. Jest to druk po drugim czytaniu, nie ma autopoprawek i poprawek, przepraszam, poprawka Radnego Migdała, są dwie, są poprawki tutaj do tego druku, w związku z tym głosujemy poprawkę Pana Adama Migdała numer 1. Otwieram głosowanie, kto jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Dziękuję, zamykam, proszę o wynik głosowania.

38 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Została przyjęta poprawka numer 1.

Poprawka numer 2 Pana Radnego Adama Migdała, otwieram głosowanie, kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

36 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Poprawka została przyjęta.

Poprawka Pana Radnego Pietrasa. Otwieram głosowanie, kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

12 za, 23 przeciw, 2 osoby się wstrzymały. Poprawka została odrzucona.

XLIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 sierpnia 2020 r.

W związku z tym głosujemy druk z poprawką Pana Migdała 1 i 2. Otwieram głosowanie, proszę o oddanie głosu za, przeciw lub się wstrzymać? Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

34 za, 0 przeciw, 0 się wstrzymało osób. Uchwała została podjęta.

Druk 1384. Jest to druk jednoczytaniowy. Zmieniająca uchwałę Nr XXXVII/973/20 w sprawie udzielenia dotacji celowej z budżetu Gminy Miejskiej Kraków z przeznaczeniem na realizowane w roku 2020 prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków lub znajdujących się w gminnej ewidencji zabytków, położonych na obszarze Gminy Miejskiej Kraków, nie stanowiących jej wyłącznej własności. Tutaj widzę, że jest, tryb dwóch czytań, 1384, w związku z tym, tutaj jest jednoczytaniowy druk, w związku z tym tutaj przystępujemy, odwieszamy tą dyskusję i przystępujemy do głosowania, rozumiem, że tutaj jest głos za, głos przeciw? Wniosek o drugie czytanie, głosujemy teraz wniosek o drugie czytanie. Kto jest za, głos za, głos przeciw? Nie ma, głosujemy, proszę o głosowanie za, przeciw lub się wstrzymać. Dziękuję, zamykamy, proszę o wynik.

39 za, 1 osoba przeciw, 0 osób się wstrzymało. W związku z tym zamykam I czytanie i wyznaczam termin autopoprawek, przepraszam, otwieram II czytanie, więc wyznaczam termin autopoprawki i poprawki, autopoprawka na 1 września 2020 roku i poprawki na 3 września 2020 na godzinę 15.00, jedno i drugie. Dobrze mówiłem. Widzę, że wspólnie prowadzimy obrady.

Przechodzimy do następnego druku numer 1358. Odmowa ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej wraz z inwestycją towarzyszącą przy ul. Zielińskiego w Krakowie. Tutaj przystępujemy do głosowania. Kto z Państwa jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

39 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została podjęta.

Druk 1352. Druk jednoczytaniowy. Zmiana Uchwały Nr XXV/571/19 w sprawie źródeł dochodów gromadzonych na wydzielonym rachunku i ich przeznaczenia oraz sposobu i trybu sporządzania planów finansowych dla wydzielonych rachunków dochodów samorządowych jednostek budżetowych. Nie ma autopoprawek, ani poprawek, przystępujemy do głosowania, otwieram głosowanie, za, przeciw, wstrzymujący się. Dziękuję, zamykam, proszę o wynik.

37 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została podjęta.

Druk 1320, druk jednoczytaniowy. Przyjęcie i ogłoszenie tekstu jednolitego uchwały Nr CIII/955/98 Rady Miasta Krakowa z dnia 7 stycznia 1998 r. w sprawie zasad ustalania i wypłacania diet dla przewodniczących, zastępców, członków Zarządów Dzielnic oraz członków Rad Dzielnic. Nie ma autopoprawek, i poprawek, przystępujemy do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

41 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została podjęta.

XLIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 sierpnia 2020 r.

Druk 1357. Druk jednoczytaniowy. Przyjęcie oraz ogłoszenie tekstu jednolitego uchwały Nr XVIII/317/15 Rady Miasta Krakowa z dnia 24 czerwca 2015 r. w sprawie lokalnego programu pomocy społecznej w postaci Lokalnego Programu Ośłonowego dla osób, które ponoszą zwiększone koszty grzewcze lokalu związane z trwałą zmianą systemu ogrzewania opartego na paliwie stałym na jeden z systemów proekologicznych. Nie ma autopoprawek i poprawek, w związku z tym przystępujemy do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, wstrzymuje się? Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

36 za, 0 przeciw, 1 osoba się wstrzymała. Uchwała została podjęta.

Druk 1345, jednoczytaniowy. Nazwa skwerów. Nie ma autopoprawek i poprawek, w związku z tym przystępujemy do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

42 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została podjęta.

Druk 1346. Nazwa ulic. Tutaj nie ma również autopoprawek i poprawek, przystępujemy do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

40 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została podjęta.

Druk 1360, jednoczytaniowy. Zmiana uchwały Nr XLIV/544/08 w sprawie przepisów porządkowych dotyczących przewozu osób i bagażu pojazdami komunikacji miejskiej w Krakowie. Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik..

41 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została podjęta.

Druk 1361. Jest to druk jednoczytaniowy. Obowiązek umieszczania na tabliczce z numerem porządkowym budynku nazw dzielnic. Tutaj mamy poprawkę Pana Radnego Łukasza Wantucha do tego, w związku z tym głosujemy poprawkę. Proszę Państwa tutaj chyba przedstawi, poprawka, już było I czytanie, bo to było jedno czytanie, mam czytać tą poprawkę? Obowiązek umieszczenia nazwy dzielnic na tabliczce z numerem porządkowym dotyczy nowo nadanym numerom porządkowym, bądź podmiotom wymieniającym tabliczkę z numerem, nowym. Szanowni Państwo poddaję pod głosowanie poprawkę, kto z Państwa jest za poprawką, to jest przeciw, kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o wydruk.

28 za, 9 przeciw, 3 osoby się wstrzymały. Poprawka została przyjęta. Głosujemy druk razem z poprawką. Otwieram głosowanie, kto z Państwa jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

40 za, 0 przeciw, 2 osoby się wstrzymały. Uchwała została podjęta.

Druk 1346. Zmiana uchwały nr XXX/792/19 z dnia 5 grudnia 2019 roku w sprawie przyjęcia Programu Współpracy Gminy Miejskiej Kraków na rok 2020 z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami określonymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Druk jednoczytaniowy, nie ma

XLIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 sierpnia 2020 r.

poprawek, autopoprawek, przystępujemy do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

38 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została podjęta. Przepraszam bardzo, druk 1364.

Teraz druk 1365. Druk jednoczytaniowy. Zmiana uchwały Nr LVIII/1232/16 w sprawie wspólnej obsługi jednostek oświatowych oraz zmiany statutu Miejskiego Centrum Obsługi Oświaty w Krakowie. Nie ma poprawek ani autopoprawek, przystępujemy do głosowania, otwieram głosowanie. Kto z Państwa za, przeciw, kto się wstrzymuje? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

38 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została podjęta.

Druk 1126. Powierzenie Prezydentowi Miasta Krakowa uprawnień do ustalania wysokości cen i opłat albo sposobu ustalania cen i opłat za usługi komunalne o charakterze użyteczności publicznej oraz za korzystanie z obiektów i urządzeń użyteczności publicznej w zakresie działania jednostki budżetowej Zarząd Cmentarzy Komunalnych w Krakowie. Nie ma autopoprawek i poprawek, w związku z tym przystępujemy do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

20 za, 12 przeciw, 0 się wstrzymało. Uchwała została podjęta.

Druk 1242. Jest to druk jednoczytaniowy. Ustalenie kierunków działań dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących budowy chodników na terenie Dzielnicy VII Zwierzyniec. Odwieszam ten punkt obradowania, w tym punkcie jest wniosek o odesłanie projektu do projektodawcy w celu poprawienia błędów, głosujemy, głos za, głos przeciw? Nie widzę, w związku z tym głosujemy. Kto z Państwa jest za, przeciw, kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam, proszę o wynik.

39 za, 0 przeciw, 1 osoba się wstrzymała, w związku z tym druk jest odesłany do wnioskodawcy.

Przechodzimy do następnego druku 1243. Ustalenie kierunków działań dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących budowy chodników na terenie Dzielnicy VII Zwierzyniec. Odwieszam procedowanie, jest wniosek również o odesłanie do projektodawcy, głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, głosujemy nad tym wnioskiem o odesłanie, otwieram głosowanie. Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

41 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Wniosek został przyjęty, druk został odesłany do projektodawcy.

Teraz mamy druk 1280. Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących prowadzenia schroniska dla bezdomnych zwierząt w Krakowie. Druk jednoczytaniowy, odwieszam w związku z tym tutaj procedowanie tego druku, mamy tutaj wniosek o rozpatrywanie w trybie dwóch czytań. Szanowni Państwo głos za, głos przeciw? Nie widzę, głosujemy w związku z tym, proszę o zamknięcie głosowania i wynik.

XLIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

26 sierpnia 2020 r.

15 za, 21 przeciw, 3 osoby się wstrzymały. W związku z tym zamykam dyskusję i przystępujemy, wniosek został odrzucony. Zgodnie z art. 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W związku z tym przystępujemy do głosowania nad tym projektem, projektem uchwały. Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Zamykam głosowanie, proszę o wydruk.

19 za, 18 przeciw, 1 osoba się wstrzymała. Uchwała została podjęta.

Mamy druk 1338. Ale to votum separatum, bo tylko to można. Ale co Panu nie zadziałało, urządzenie Panu nie zadziałało. To, i co, rozumiem, że Pan, to w związku z tym jeżeli zgłasza to Pan Radny to musimy tutaj, Panie Radny co Pan tutaj ma napisane? Nieobecny Pan jest. Jeżeli chodzi o reasumpcję to trzeba jakiś wniosek. Więc bardzo proszę o przygotowanie szybko wniosku. Szanowni Państwo Pan Przewodniczący Hawranek z wnioskiem formalnym.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowne Panie i Panowie Radni!

W związku ze zgłaszanymi uwagami przez Radnego Starobrata o nie działającym urządzeniu składam wniosek o reasumpcję tego głosowania, ponieważ ten jeden głos mógł wpłynąć na wynik głosowania, stosowny wniosek właśnie wypełniam, ilość podpisów już jest zebrana, tak, że zaraz Panu Przewodniczącemu to wręczę do ręki.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

W sprawie formalnej, też Panu coś nie działa? Bardzo proszę.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący ja w sprawie formalnej, bo jak to wygląda, że nie działa aparatura Panu Starobratowi, a teraz działa, jest to potwierdzone, czy ktoś to skonfrontował, czy on po prostu nie głosował, czy on może nie głosował i po prostu teraz jest to wybieg, teraz jest to tylko wybieg, ale ja pytam czy to jest tylko wybieg po to żeby właśnie zmienić wynik tego głosowania.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Panie Przewodniczący kwestia jest tego typu, że nie jesteśmy w stanie sprawdzić, rozumiem, że sprawdziliście Panowie? Wymienił Pan urządzenie Panu Starobratowi? Ale jak ma to sprawdzić Panie Radny? Szanowni Państwo ciężko jest teraz sprawdzić, Panowie nie ma dyskusji, Panie Radny Kosek proszę usiąść, mamy reasumpcję głosowania, mamy wniosek. Szanowni Państwo w związku z tym, że Pan Radny Starobrat zgłosił informację, że urządzenie mu nie działało, do głosowania oczywiście, więc w związku z tym tutaj jest wniosek o reasumpcję, jest 5 podpisów, w związku z tym głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Bardzo proszę Pana Przewodniczącego Pietrusa z głosem przeciw.

Radny – p. W. Pietrus

Ja jestem przeciw reasumpcji z tego względu, który już wymieniłem, że podejrzewam, że po prostu Pan Radny nie głosował, a w tej chwili się, ale ja mówię swoje zdanie, ponieważ się zreflektował i zgłosił, że ma problem z głosowaniem. I to jest moja opinia i mam do tego prawo. Nie zarzucam/.../

XLIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 sierpnia 2020 r.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Ale przepraszam bardzo, Szanowni Państwo mówi Pan Radny Pietrus.

Radny – p. W. Pietrus

Zarzucał to, że taka była sytuacja.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Skończył Pan Radny, dziękuję bardzo. Teraz z głosem za Pan Kosek.

Radny – p. J. Kosek

Szanowni Państwo ja chciałem stanowczo poprzeć tą reasumpcję, ponieważ jeśli ktokolwiek z nas zgłasza problem tego typu, a te problemy jak wiemy występują czasem z maszynkami do głosowania to należy domniemywać, że mówi prawdę tym bardziej, że jesteśmy osobami publicznymi i jest to jakby, i w pewnym sensie jesteśmy obdarzeni pewnym zaufaniem społeczny ni też powinniśmy sobie nawzajem ufać, a jeśli ktoś uważa, że to jest nieprawdziwe, co powiedział Pan Starobrat to niech to udowodni, a nie rzuca oszczerstwa na próżno. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Szanowni Państwo dobrze, dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania. Kto z Państwa jest za, przeciw lub się wstrzymuje jeśli chodzi o reasumpcję głosowania? Otwieram głosowanie. To jest reasumpcja głosowania, wniosek o reasumpcję głosowania, kto z Państwa jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Dziękuję, zamykam, proszę o wynik.

25 za, 16, plus Pan Kosior, 17 przeciw, w związku z tym będziemy mieli reasumpcję głosowania. Szanowni Państwo w związku z tym przystępujemy do ponownego głosowania druku 1280, ustalenie kierunków działania dla Prezydenta dotyczących prowadzenia schroniska dla bezdomnych zwierząt. Przystępujemy do głosowania, proszę o włączenie głosowania, wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Nikomu nic tam się nie zacięło? Dziękuję bardzo, zamykam głosowanie. Proszę o wynik.

21 za, przeciw 19, 1 osoba się wstrzymała. Pan głosował przeciw, czyli 20 osób przeciw, 21 za, czyli uchwała została przyjęta. Wszystko jest w porządku?

Przechodzimy dalej Szanowni Państwo, druk 1338. Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących utworzenia użytku ekologicznego Słona Woda. Oczywiście tutaj odwieszam procedowanie tego druku, jest tutaj wniosek o odesłanie projektu do komisji w celu przeprowadzenia wizji w terenie. Jest to Komisja Planowania Przestrzennego. Kto z Państwa jest, głos za, głos przeciw? Nie ma, w związku z tym przystępujemy do tego, Słona Woda, wniosek, wniosek w sprawie odesłania projektu do Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska w celu przeprowadzenia wizji lokalnej. Głos za, głos przeciw? Nie widzę, w związku z tym głosujemy. Kto z Państwa jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Dziękuję bardzo, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

38 za, 4 osoby przeciw, 0 się wstrzymało. Wniosek został przyjęty, więc odsyłamy projekt do Komisji Planowania.

Następnie mamy druk 1339. Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących wprowadzenia opomiarowania i opłat za odwodnienia budowlane.

XLIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 sierpnia 2020 r.

Tutaj nie ma poprawek, autopoprawek, głosujemy. Kto z Państwa jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

39 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została przyjęta.

Druk 1341. Ustalenie kierunków działań dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących kontroli przypadków posiadania samoistnego bez tytułu prawnego działek położonych na terenie Dzielnicy VII Zwierzyniec stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraków. Tutaj w związku z tym odwieszam procedowanie tego druku, mamy wniosek o odesłanie do projektu do Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego w celu wydania opinii. Głos za, głos przeciw? Nie widzę, głosujemy. Kto z Państwa jest za, przeciw, kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

40 za, 2 przeciw, 0 wstrzymujących się. Projekt został odesłany do komisji.

Teraz druk 1336-R. Jest to rezolucja w sprawie środków finansowych na Szybką Kolej Aglomeracyjną. Nie ma tutaj żadnych poprawek, autopoprawek, głosujemy. Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

39 za, 0 przeciw, 1 osoba wstrzymująca. Tak jak mówiłem, Pan Radny Krzysztoń po dwunastej dopiero ma przyjemność.

Szanowni Państwo, jeżeli chodzi o przyjęcie uchwały, żeby sprawa była jasna. Szanowni Państwo druk 1353-R. Rezolucja w sprawie zmiany systemu finansowania zadań publicznych realizowanych przez jednostki samorządu terytorialnego. Nie ma autopoprawek i poprawek, głosujemy projekt uchwały. Kto z Państwa za, przeciw, kto się wstrzymuje? Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

26 za, 14 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została podjęta.

Druk 1354-R. Rezolucja w sprawie niewypowiadania ratyfikowanej przez Polskę Konwencji o zapobieganiu i zwalczaniu przemocy wobec kobiet i przemocy domowej. Nie ma autopoprawek i poprawek. Kto z Państwa jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

27 za, 15 przeciw, 0 się wstrzymało osób. Rezolucja została przyjęta.

Druk 1383-R. Rezolucja w sprawie przyspieszenia prac legislacyjnych nad ustawą dotyczącą gospodarki odpadami. Kto z Państwa jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

38 za, 0 przeciw, 1 osoba się wstrzymała. Rezolucja została przyjęta. Szanowni Państwo koniec głosowań. Zwracam się z uprzejmą prośbą do projektodawców projektów uchwał według druków 1344, 1368, 1351, 1362, 1350 o przygotowanie do 28 sierpnia i przekazanie do Kancelarii Rady Miasta Krakowa projektów i załączników do projektów uchwał zgodnie z paragrafem 7 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 18 stycznia 2007 roku.

XLIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

26 sierpnia 2020 r.

Szanowni Państwo **Oświadczenia i komunikaty.**

Kto z Państwa chciał coś tutaj powiedzieć? Pan Radny Migdał, rozumiem, że jakiś bieg był.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja mam taką serdeczną prośbę do Państwa, aby osoby, które potrzebują zapalić papierosa wychodziły w miejsce do tego przeznaczone, nie wchodziły, nie robiły tego w małych toaletach, bo potem wejście jest niestety bardzo trudne. Nie wiem, Panie Przewodniczący, ja proszę tylko, żeby w tych toaletach nie palono, w jakiegokolwiek formie jest to czynione, czy za pomocą E-papierosów czy w jakiegokolwiek, bo smród pozostaje smrodem. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Szanowni Państwo dziękuję bardzo za oświadczenie. Ktoś jeszcze? Pan Radny Sobieraj bardzo proszę.

Radny – p. M. Sobieraj

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni!

Mam dwa oświadczenia. Po pierwsze chciałbym prosić, jeżeli to jest możliwe, na następną Sesję, nie wiem, kiedy to będzie bo tutaj Pan Przewodniczący Rady Miasta jeszcze nie jest pewien co do daty, aby powrócić do tematu nieszczęsnego naszego schroniska dla dzikich zwierząt, bowiem uważam, że nie powinniśmy wysłuchiwać tylko jednej strony czyli ekologów i towarzystw opieki nad zwierzętami i oczywiście nie powinniśmy sami nad tym debatować, tylko powinna być powołana też druga strona, czyli Uniwersytet Rolniczy i wtedy będziemy mieli pełną wizję tego, nad czym będziemy obradować, na co będziemy przeznaczać pieniądze bowiem tuż po przedstawieniu tego projektu rozmawiałem z osobami z Uniwersytetu Rolniczego i są wielkie rozbieżności. To tylko tyle w tym punkcie. Natomiast druga sprawa to już taka przyjemna sprawa, zapraszamy wszystkich Radnych, dyrektorów z Urzędu, Pana Prezydenta, może nas słyszy, na uroczyste powitanie samochodu, który wygraliśmy w budżecie obywatelskim w ubiegłym roku. Tak, że zapraszamy do Tyńca, w sobotę o godzinie 19.00 na uroczyste powitanie nowego wozu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękujemy. Zapraszamy Pana Łukasza Wantucha, zdobywcę złotego mikrofonu w dniu dzisiejszym.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowni Państwo chciałbym wam pokazać zdjęcie, które jest manipulacją dokonaną przez jednego z naszych Radnych i uważam, że takie rzeczy nie powinny mieć miejsca, podczas Sesji Rady Miasta Krakowa, w sytuacji, kiedy my dyskutowaliśmy o podwyżkach śmieci, trwała ostra dyskusja, Radny Łukasz Gibała zamieścił zdjęcie, które jest manipulacją. Podczas całej dyskusji, wielogodzinnej dyskusji, na sali znajdował się Prezydent Andrzej Kulig, znajdował się Sekretarz Miasta Krakowa, znajdowali się dyrektorzy wszystkich jednostek i wydziałów zajmujących się gospodarką śmieciami. Mimo tego Radny Łukasz Gibała dopuścił się takiej manipulacji. Ja rozumiem Panie Radny, że Pan ma obsesję na punkcie Prezydenta Jacka Majchrowskiego, ale oprócz bycia Radnym jest Pan również Przewodniczącym Klubu, czy Pan się nie zastanawiał w jaki sposób Pana działania i zachowanie wpływa na ocenę pracy pozostałych Radnych z Pana Klubu? Dziękuję bardzo.

XLIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 sierpnia 2020 r.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Pan Radny Łukasz Gibała bardzo proszę, oświadczenie, tak?

Radny – p. Ł. Gibała

Tak, oświadczenie. W poście napisałem, że nie był obecny Pan Jacek Majchrowski, co jest prawdą, a nie manipulacją, więc niech Pan nie kłamie Panie Wantuch.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Znaczący Panie Radny tam jest Prezydent widmo, jest takie sformułowanie, to nie jest ładne szczerze mówiąc, bo każdemu, Szanowni Państwo ja chciałem Państwa poinformować, że jest 24.41, 27 sierpnia, więc Szanowni Państwo koniec, przepraszam bardzo, Pan Radny już miał oświadczenie.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący chciałem po prostu powiedzieć, że z mojej wiedzy Pan Prezydent Jacek Majchrowski jest na urlopie wypoczynkowym.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Panie Radny dziękuję bardzo. Oświadczenie? Ostatnie oświadczenie Pan Hawranek.

Radny – p. A. Hawranek

Dodatkowo do wypowiedzi Pana Radnego Migdała dodam, że jedynych dwóch Wiceprezydentów, którzy są w tej chwili w pracy to jest Pan Kośmider i Pan Kulig, Pan Prezydent Muzyk również jest na urlopie i z tego co ja wiem to Pani Prezydent Korfel – Jasińska najprawdopodobniej też, w związku z powyższym podczas Sesji dotyczącej opłat za śmieci byli wszyscy Wiceprezydenci, którzy danego dnia są akurat w pracy. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękujemy bardzo, dziękuję. Pan chciał podziękować.

Radny – p. W. Krzyszton

Nie, ja tylko drodzy Państwo krótkie oświadczenie odnośnie tego co powiedział Pan Marek Sobieraj, ja pozwolę sobie przypomnieć, że zadanie budowa Ośrodka Rehabilitacji Dzikich Zwierząt jest zarówno w budżecie na ten rok i w Wieloletniej Prognozie Finansowej, więc tak de facto dyskusja jest bezprzedmiotowa. Państwo głosowaliście przeciwko temu budżetowi, więc mieliście prawo się wypowiedzieć, wypowiedzieliście się. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję. Szanowni Państwo sprawdzenie listy obecności. Dziękuję bardzo, wszyscy obecni, Pan Kosior również zdalnie. Zamykam obrady XLIV zwyczajnej Sesji Rady Miasta Krakowa. Dziękuję Państwu. Szanowni Państwo wszyscy jesteśmy, bo jest 43 osoby, lista, bardzo proszę listę.