

STENOGRAM

XLVII SESJI RADY MIASTA KRAKOWA

VIII KADENCJI

***odbytej w dniu
14 października 2020 roku***

XLVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
14 października 2020 r.

SPIS TREŚCI:

Lp.	Tytuł	Numer strony
1.	Otwarcie sesji, przedstawienie porządku obrad, ewentualne zmiany	5 i 115
2.	Interpelacje Radnych	13
3.	Odpowiedzi na interpelacje Radnych	17
4.	Zmieniająca uchwałę Nr XXI/231/11 w sprawie ustalenia cen i opłat za usługi przewozowe, uprawnień do przejazdów ulgowych oraz przepisów taryfowych w komunikacji miejskiej realizowanej na obszarze Gminy Miejskiej Kraków oraz gmin sąsiadujących, które przystąpiły do porozumienia w celu wspólnej realizacji publicznego transportu zbiorowego	17
5.	Zmieniająca uchwałę nr LXXXIX/2177/17 w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania, ustalenia opłat za postój pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefie płatnego parkowania, wprowadzenia opłaty abonamentowej dla niektórych użytkowników dróg oraz sposobu pobierania tych opłat	40 i 118
6.	Powierzenie Prezydentowi Miasta Krakowa uprawnień do ustalania wysokości cen i opłat albo sposobu ustalania cen i opłat za usługi komunalne o charakterze użyteczności publicznej oraz za korzystanie z obiektów i urządzeń użyteczności publicznej w zakresie działania jednostki budżetowej Zarząd Cmentarzy Komunalnych w Krakowie	51 i 119
7.	Ustalenie wysokości opłat za usunięcie i przechowywanie pojazdu oraz wysokości kosztów powstałych w przypadku odstąpienia od usunięcia pojazdu	52 i 119
8.	Utworzenie samorządowej instytucji kultury: Muzeum – Miejsce Pamięci KL Plaszow w Krakowie. Niemiecki nazistowski obóz pracy i obóz koncentracyjny /1942 – 1945/ w organizacji	52 i 119
9.	Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 53 usytuowanego w budynku przy ul. Bosaków 9 w Krakowie na rzecz najemcy z zastosowaniem 47 % bonifikaty	55 i 120
10.	Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 8 usytuowanego w budynku przy ul. Felicjanek 15 w Krakowie	55 i 120
11.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu o innym przeznaczeniu niż mieszkalne oznaczonego Nr U001 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku przy ul. Smoleńsk Nr 10-12 / ul. Retoryka Nr 10 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej	55 i 120
12.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 17 położonym na os. Na Lotnisku w Krakowie	56 i 121
13.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 5 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Smolki Nr 12A wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej	56 i 121

XLVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
14 października 2020 r.

14.	Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 27 usytuowanego w budynku na os. Szkolnym 1 w Krakowie na rzecz najemców z zastosowaniem 73 % bonifikaty	56 i 121
15.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 427/12461 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Niepodległości 15 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni	57 i 121
16.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 11 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Św. Marka Nr 8 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej	57 i 122
17.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego oznaczonego Nr 15-18 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Kalwaryjskiej Nr 29 wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej	57
18.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego niezabudowanej nieruchomości gruntowej, stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków, położonej w Krakowie przy ul. Kmicica	58
19.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków, zabudowanej budynkiem użytkowym położonym w Krakowie przy ul. Stanisława ze Skalbmierza Nr 5 oraz utraty mocy obowiązującej uchwały Rady Miasta Krakowa	58
20.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 3 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Długiej Nr 17 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej	59
21.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2020 /dot. zmian planu dochodów i wydatków w działach 750, 852, 855 i 900 oraz zmian w planie wydatków w działach 757, 801 i 854/	59 i 122
22.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2020 /dot. zmian planu wydatków w działach 600, 750, 754, 801, 852, 853, 900, 921 i 926 – zadania dzielnic/	60 i 122
23.	Zmieniająca uchwałę Nr XXXII/803/19 Rady Miasta Krakowa z dnia 18 grudnia 2019 r. w sprawie budżetu Miasta Krakowa na rok 2020 oraz w sprawie zmian w budżecie Miasta Krakowa na rok 2020 /dot. zmniejszenia planu dochodów działach 600, 801, 853, 854, 855 i 900, zwiększenia planu przychodów, zwiększenia planu wydatków w działach 801, 854 i 855 oraz zmian planu wydatków w działach 700 i 757/	60 i 122
24.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2020 /dot. zmniejszenia planu dochodów i wydatków w działach 600, 700, 710, 801, 851, 852, 855 i 900/	61 i 123

XLVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
14 października 2020 r.

25.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2020 /dot. zmian planu dochodów w działach 600, 750, 801 i 854 oraz zmian planu wydatków w działach 600, 700, 750, 801, 851, 853, 854, 855, 900, 921 i 926/	61 i 124
26.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2020 /dot. zmian planu wydatków w działach 600, 750, 754, 801, 851, 853, 900, 921 i 926 – zadania dzielnic/	64 i 125
27.	Zmiana uchwały Nr XXXII/804/19 Rady Miasta Krakowa z dnia 18 grudnia 2019 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Krakowa z późniejszymi zmianami	65 i 126
28.	Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Bronowice - Rejon Koncentracji Usług	65 i 126
29.	Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Centrum Nowej Huty II – części A, B, C	68 i 127
30.	Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Górka Narodowa – os. Gotyk	76 i 128
31.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Górka Narodowa – os. Gotyk	77
32.	Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Tonie – A-B	79 i 129
33.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Tonie A-B	80
34.	Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Czyżyny – AWF	87
35.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Czyżyny – AWF złożonych w czasie II i III wyłożenia	88 i 130
36.	Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Mistrzejowice – Południe	82 i 130
37.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Mistrzejowice Południe	84
38.	Rezolucja w sprawie wycofania się z deklaracji z dnia 29 kwietnia 2019 roku Nr 1/19 w sprawie sprzeciwu wobec wprowadzenia ideologii LGBT do wspólnot samorządowych	102 i 131
39.	Rezolucja w sprawie ustawowego ustalenia zasad opieki zdrowotnej dla nieubezpieczonych osób bezdomnych	103 i 131
40.	Rezolucja w sprawie budynku na os. Szkolnym 19A	103 i 132
41.	Rezolucja w sprawie autobusu dla bezdomnych	115 i 132
42.	Rozpatrzenie petycji dotyczącej podjęcia środków zaradczych wobec powszechnego zagrożenia dla zdrowia mieszkańców miasta wynikającego z narażenia na oddziaływanie zgodnego z nowymi przepisami prawa, jednakże nadmiernego natężenia promieniowania elektromagnetycznego wobec możliwości kompensacji biologicznej organizmu człowieka	117

XLVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
14 października 2020 r.

43.	Rozpatrzenie petycji dotyczącej odstąpienia od realizacji planowanej budowy wybiegu dla psów przy ul. Rybnej w Krakowie	117
44.	Oświadczenia, komunikaty	132
45.	Zamknięcie sesji	133

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Bardzo proszę o zajmowanie miejsc, za chwilę rozpocznę obrady XLVII Sesji Rady Miasta Krakowa, proszę o zajmowanie miejsc i przygotowanie przycisków do sprawdzenia obecności. Bardzo proszę o przygotowanie urządzenia, mamy dzisiaj sesję można powiedzieć, że hybrydową i mieszaną, bo już nie tylko dwie osoby, ale dzisiaj osiem osób bierze udział w sposób zdalny w naszych obradach, więc proszę Państwa Sesja jest już taka wyjątkowa, bardzo proszę, zanim jeszcze rozpocznę obrady, o to, aby się nie przemieszczać, zajmować swoje miejsca, przebywać na miejscach, natomiast w sytuacji, kiedy będzie zabierany głos oczywiście przychodzić, również na sali obrad powinni przebywać tylko i wyłącznie te osoby, które mają oznakowane miejsca tutaj na tej sali podczas obrad jak również z Urzędu Miasta ograniczamy tylko do ścisłego grona Pana Sekretarza, Prezydenta i ewentualnie dyrektora referującego sprawę. Wszystko to wynika proszę Państwa niestety z zagrożenia pandemicznego, musimy wprowadzać coraz bardziej ostre rygory, za chwilę będziemy jeszcze o tym mówić. Proszę Państwa proszę o przygotowanie urządzenia, za chwilę będziemy sprawdzać obecność, bardzo proszę o sprawdzenie obecności, proszę o przyciśnięcie przycisku obecny. Czy wszyscy Państwo przycisnęli przycisk obecności? Jeżeli tak to – sprawdzamy też obecność korespondencyjnie, jak już powiedziałem osiem osób jest w tej chwili pod łącznością, proszę o wyświetlenie listy obecności. Michał Drewnicki widziałem, był obecny, Łukasz Gibała nieobecny, Andrzej Hawranek nieobecny, Mariusz Kękuś nieobecny, Łukasz Maślona nieobecny, Adam Migdał jest obecny, bardzo proszę jeszcze Pana Michała Drewnickiego o przyciśnięcie, albo zgłoszenie swojej obecności, bo wiem, że jest obecny, brał udział w Prezydium, Pan Andrzej Hawranek, Pan Łukasz Gibała, jeszcze raz czytam, Pan Mariusz Kękuś, Łukasz Maślona, Pan Migdał jest obecny, mam wątpliwości, co do Pana Michała Drewnickiego, bo tak jak powiedziałem brał udział przed godziną 9.00 w Prezydium Rady i Komisji Głównej, więc wiem, że jest obecny, proszę go ewentualnie, jeżeli jest w zasięgu mojego głosu, o przyciśnięcie przycisku bądź zgłoszenie problemów z urządzeniem jeżeli takowe posiada. Prosił o zabranie głosu Pan Przewodniczący Rady Miasta Krakowa, Pan Dominik Jaśkowiec, bardzo proszę.

Przewodniczący RMK – p. D. Jaśkowiec

Szanowni Państwo dużo Pan Przewodniczący prowadzący powiedział, ale/.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Pan Michał Drewnicki obecny.

Przewodniczący RMK – p. D. Jaśkowiec

/.../ w tej trudnej sytuacji kilka informacji dla Państwa, ale też mieszkańców, istotnych. Jeżeli chodzi o harmonogram Sesji to informacja jest taka, że 28 października Sesja Rady Miasta Krakowa się nie odbędzie, więc to jest jedyna sesja w tym miesiącu, następna Sesja, zgodnie z harmonogramem, 18 listopada będzie procedowana, sesje będą odbywać się hybrydowo, staramy się – i w tej chwili jest to analizowane – pozyskać jakiś system informatyczny, który umożliwiłby głosowanie, zabieranie głosu w formie elektronicznej, wyjaśni się to wszystko w ciągu najbliższego tygodnia czy będzie taka możliwość, jeżeli nie to będziemy w tej wersji

XLVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

14 października 2020 r.

telefoniczno – korespondencyjnej pracować, jeżeli ktoś z Państwa nie będzie chciał lub mógł brać udziału w obradach w sposób tradycyjny. Więc będziemy pracować w modelu hybrydowym do czasu aż sytuacja pandemiczna się nie uspokoi. Jeżeli chodzi o obecność osób trzecich, urzędników na komisjach, na obradach, jest to zredukowane do niezbędnego minimum, co zresztą też widać i też proszę przewodniczących komisji żeby też byli rygorystyczni i w sposób niezbędny tylko takie osoby zapraszali, pomimo, że Urząd jest zamknięty to jednak w sytuacjach związanych np. z wykonywaniem czynności administracyjnych niezbędnych do tego, bo tu jest kwestia np. pracy Komisji Skarg i Wniosków, takie obecności osób zewnętrznych są możliwe, natomiast to wszystko musi być ograniczone do niezbędnego minimum, bo sytuacja jest bardzo poważna, zresztą Pan Prezydent też zaraz będzie o tym mówił i życzę wszystkim Państwu zdrowia i żebyśmy jakoś to wszystko przeczekali w spokoju. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę Państwa mamy też nadzwyczajne komunikaty przed rozpoczęciem Sesji, one są bardzo ważne w obecnej sytuacji, bardzo proszę również Pana Wiceprezydenta Miasta Krakowa, Pana Andrzeja Kuliga o zabranie głosu, z aktualną informacją o stanie sytuacji COVID-owej.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. A. Kulig

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Czuję się w obowiązku przedstawić Państwu bieżącą informację, na jakim etapie znajduje się miasto w zakresie epidemii, ponieważ wszystkie dane na bieżąco spływają, jednakże w tym ogromie różnych informacji niektóre informacje mogą gdzieś ginać. Chciałbym po pierwsze Państwa poinformować, że liczba stwierdzonych zakażeń w naszym mieście wczoraj wzrosła do prawie pół tysiąca, 494 zakażenia w naszym mieście, łącznie więc osób zakażonych od początku pandemii to jest 4.681, proszę zwrócić uwagę, tylko wczoraj to jest 10 % ogółu zakażeń, które mamy od początku pandemii, od marca, to pokazuje Państwu gigantyczny wzrost. Po drugie te osoby, które są hospitalizowane, ten współczynnik wzrasta bardzo znacząco, mamy to na poziomie osób, które są w trakcie leczenia, można tak powiedzieć, 1.710 osób w chwili obecnej, powiem tylko tyle, że równo tydzień temu to było 447 osób, czyli praktycznie mamy trzykrotnie więcej tych osób, nawet prawie czterokrotnie więcej. Jeżeli chodzi o osoby, które wczoraj zmarły, to są kolejne 3 osoby, łącznie zmarły 44 osoby od początku, jeżeli chodzi o osoby hospitalizowane w szpitalach, wczoraj kolejne osoby to jest 47 osób, wczoraj zostało hospitalizowanych, poza tym mamy oczywiście osoby w izolacji domowej, tych osób wczoraj przybyło nam 362 i mamy ich 1.642, a w izolatorium nie domowym tylko instytucjonalnym mamy 21 osób. To tylko pokazuję na liczbach na czym sytuacja polega, ja tylko chciałbym dodać, że nie jest to jakaś wielka tajemnica, wczoraj odbyło się spotkanie czy konferencja, telekonferencja Pana Wojewody Małopolskiego ze starostami, prezydentami miast, z której to informacji wynika, że spodziewa się Pan Wojewoda czy też służby Ministra Zdrowia spodziewają się deficytu miejsc na koniec tego tygodnia około 700, co oznacza oczywiście konieczność poszukiwania tych miejsc na różne sposoby, sprawa jest o tyle nieprosta jeżeli mówimy o miejscach, ale proszę pamiętać, że to są osoby, jeżeli już wymagają hospitalizacji to są to z reguły osoby, które mają problemy z oddychaniem, tymczasem jak się okazuje w Małopolsce jest sporo takich szpitali gdzie tylko niewielka część dysponuje łózkami, które mogą, mają gniazda tlenów, czyli mogą zapewnić dostęp do tlenu, jest takich szpitali 300-łóżkowych gdzie jest 12 do 20 łóżek z dostępem do tlenu. To też pokazuje na ile jest ich użyteczność w walce z COVID-em możliwa do zastosowania. Dzisiaj Pan Wojewoda o 16.00 będzie u Pana Prezydenta Majchrowskiego,

mogę tylko powiedzieć, że będzie to rozmowa dotycząca ewentualnej możliwości zwiększenia liczby łóżek w naszym mieście dla pacjentów, jak podkreślam to sformułowanie proszę uprzejmie traktować w cudzysłowie, bo za tym idą i lekarze i pielęgniarki i to niestety lekarze, którzy są kwalifikowani w tym zakresie, bo często słyszymy o respiratorach, jakby to były lampki nocne, a respirator to jest urządzenie wysoce delikatne, które musi być w umiejętny sposób obsługiwane i z pobieżnych informacji wynika, że żeby się nauczyć obsługiwać na przyzwoitym poziomie respirator to trzeba przynajmniej 9 miesięcy, w związku z czym to nie jest wcale takie łatwe. Powiem tak, że wszystkich modeli wynika, że niestety sytuacja będzie się zaostrzała stąd muszę od razu do Państwa apelować, apelowałem na posiedzeniu komisji w poniedziałek i apeluję także za pośrednictwem Państwa do wszystkich o to, by maksymalnie ograniczyć możliwość transmisji. Powiedzmy sobie uczciwie, bez natychmiastowego zahamowania tej transmisji rozwój wypadków jest trudny do określenia, na pewno dramatyczny. Ja nie przesadzę jeżeli powiem, że jesteśmy u progu autentycznej tragedii, na szczęście my będziemy, na szczęście lub nieszczęście, obserwatorami tej antycznej tragedii, ale nie zazdroszczę lekarzom i pielęgniarkom, którzy będą musieli dokonywać często bardzo dramatycznych wyborów, bo proszę pamiętać, że ja mówię o ilości osób chorujących na COVID, ale w tym czasie są ludzie, którzy chorują na szereg innych chorób, którzy też wymagają zaopiekowania. Wracając bezpośrednio do naszej sytuacji chcę powiedzieć, że zgodnie z decyzją Wojewody Małopolskiego z piątku podniesiono liczbę łóżek przeznaczonych dla pacjentów z COVID w Szpitalu Żeromskiego do 70 i w Szpitalu Narutowicza do 38. Na wczoraj sytuacja wyglądała w ten sposób, że w Szpitalu Narutowicza mieliśmy zajętych 51 łóżek, w tym dla dzieci 11, a dla, znaczy wolnych łóżek jest 13, 11 dla dzieci i dwa dla dorosłych, w Szpitalu Narutowicza sytuacja wygląda w ten sposób, że na te 38 łóżek na wczoraj jest 7, było 7 łóżek wolnych, ja chciałbym tutaj zwrócić uwagę na szczególnie trudną sytuację Szpitala Narutowicza, jak Państwo wiecie ten szpital zostaje podzielony na takie trzy poziomy, szpital poziomu pierwszego to jest poziom szpitala, w którym się dokonuje diagnostyki, stwierdzenia, że ktoś ma COVID i przekazuje się go do szpitala drugiego poziomu, a poziomem trzecim jest ten najbardziej wyspecjalizowany, w chwili obecnej jest to w województwie małopolskim Szpital Uniwersytecki i z tego co wiem dzisiaj Wojewoda ma podjąć decyzję o powołaniu dodatkowych dwóch szpitali trzeciego poziomu. Otóż wracając do Szpitala Narutowicza sytuacja jest o tyle dramatyczna w jego przypadku, że w zasadzie on nie może wykonywać tej funkcji pierwszego poziomu dlatego, że on nie ma komu przekazywać tych pacjentów, to znaczy żaden szpital drugiego poziomu już nie odbiera od Szpitala Narutowicza tych pacjentów i to pokazuje na złożoność sytuacji. Muszę też parę słów poświęcić problemowi osób, które znajdują się w szczególnej sytuacji, myślę tutaj o przede wszystkim pensjonariuszach domów pomocy społecznej, na dzisiaj w domach pomocy społecznej mamy 103 osoby zarażone wirusem COVID, to jest około 5 % wszystkich naszych pensjonariuszy. Ponadto mamy pracowników domów pomocy społecznej, którzy również są zarażeni, to jest 63 pracowników, powiem od razu, że to oczywiście sprawia, że ci pracownicy są wyłączeni z pracy, ale co najtrudniejsze należy znaleźć w to miejsce jakieś zastępstwo, na razie udaje nam się to zrobić, udaje się domom pomocy społecznej to zrobić, natomiast trudno jest powiedzieć jak dalej się sytuacja będzie rozwijała. Mamy także niestety COVID w placówkach opiekuńczo – wychowawczych, w 3-ch placówkach opiekuńczo – wychowawczych mamy łącznie 3 osoby zakażone, dotyczy to pracowników jak i jednego dziecka. W chwili obecnej wszystkie nasze szpitale są bardzo dobrze zaopatrzone we wszystkie środki ochrony bezpośredniej, od Wojewody otrzymaliśmy ogromne zapasy wszystkich tych środków ochrony bezpośredniej, więc jeszcze raz podkreślam na ten moment sytuacja jest dobra, natomiast oczywiście ona się będzie dynamicznie zmieniała, mamy nadzieję, że te zapasy

będą zwiększane, natomiast powiem tylko tyle, że jak do tej pory na zwalczanie COVID ze środków Gminy Miejskiej Kraków przeznaczyliśmy blisko 4 mln zł i otrzymaliśmy pomoc zewnętrzną z różnych źródeł, zarówno od Wojewody jak i z Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej kwotę około 2,5 mln zł. Muszę też powiedzieć drodzy Państwo, że, bo powiedziałem o sytuacji tych dwóch naszych placówek, pamiętajcie Państwo, że mamy jeszcze jedną placówkę ochrony zdrowia, to jest Miejskie Centrum Opieki, w Miejskim Centrum Opieki również mamy sytuację trudną, 16 pensjonariuszy, 16 pacjentów, w tym z oddziału paliatywnego jest również zarażonych wirusem COVID, na szczęście, co jest ważne, tylko jedna z tych osób jest hospitalizowana w Szpitalu Uniwersyteckim, pozostałe przebywają w Miejskim Centrum Opieki, zresztą mówiąc o tych danych dotyczących DPS też chcę powiedzieć, że niewielka część tych pensjonariuszy przebywa w szpitalach, większość znajduje się w domu pomocy społecznej, ponieważ ich stan zdrowia pozwala na to żeby przy wzmożonej opiece jednak przebywali w domu pomocy społecznej. Szanowni Państwo jeżeli mogę coś osobistego dodać, od siebie, to powiem tak, iż bez wątpienia sytuacja jest i będzie coraz bardziej poważna, mogę jedynie do Państwa, do wszystkich mieszkańców apelować, żeby absolutnie ograniczyć wszelkie kontakty do minimum, ponieważ jak Państwo wiecie ta transmisja dzisiaj jest przekazywana w sposób tylko w części ujawniony, w dużym stopniu nieujawniony, nie wiemy po prostu gdzie następuje to zakażenie, w związku z tym trzeba naprawdę być niezwykle ostrożnym w kontaktach. Chciałbym też podziękować z tego miejsca wszystkim, którzy przestrzegają tych zasad, bo jednak musimy sobie jasno powiedzieć, że zdecydowana większość mieszkańców tych zasad przestrzega, bardzo często się pojawia takie pytanie dlaczego w Krakowie jest tak duży wysyp osób z tymi zachorowaniami, odpowiedź jest bardzo prosta, ona wynika z gęstości zaludnienia, z niczego innego, jeżeli u nas jest mniej więcej około 1/3 zachorowań w Małopolsce to wynika z faktu, że tu jest największe skupisko mieszkańców, a nie że jesteśmy w jakiś sposób lekkomyślni. Dane epidemiologiczne dotyczące zachorowań – to jest może istotne – pokazują, że 15 % osób, które zachorują, wymagają hospitalizacji. Więc proszę mieć tego świadomość, a ta hospitalizacja niestety jest, jeżeli już do niej dochodzi, jest związana niestety ze wspomaganiem oddychania w różny sposób, od najprostszego sposobu czyli maseczki tlenowej po respirator i także niestety poprzez system pozaustrojowego dotleniania organizmu, który z tego co wiem jest dostępny jedynie w Szpitalu Jana Pawła II i w Szpitalu Uniwersyteckim, więc to jest absolutna już wyjątkowa sytuacja. Bardzo Państwu dziękuję za wysłuchanie tego i bardzo Państwa proszę o popularyzację wiedzy na temat wszelkich możliwych środków ostrożności w kontaktach międzyludzkich. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panie Prezydencie na tą obszerną informację, która oczywiście wzbogaciła naszą wiedzę w tym zakresie, a przede wszystkim również możliwość dalszego transmitowania tych przekazanych informacji, a wszystko to zmierza w jednym kierunku, wzmocnienia bezpieczeństwa, zachowania ostrożności o co do wszystkich Państwa apeluję. Proszę Państwa jeszcze raz uaktualniam listę, jakby można było wyświetlić, bo wiem, że przybył Pan Łukasz Gibała, przybył Pan Andrzej Hawranek, bardzo proszę o wyświetlenie listy, nieobecny na razie jest Pan Mariusz Kękuś, Pan Łukasz Maślona, dwie osoby. Przypomnę dla Państwa również wiedzy i informacji, że zdalnie w dzisiejszych obradach bierze udział 8 osób czyli Pani Radna Iwona Chamielec, Pani Grażyna Fijałkowska, Pani Nina Gabryś, Pan Józef Jałocha, Pani Małgorzata Jantos, Pan Jakub Kosek, Pani Teodozja Maliszewska i Pani Alicja Szczepańska, a zatem mamy w tej chwili obecność na poziomie 41 osób, 2 osoby nieobecne. Stwierdzam kworum uprawniające Radę do podejmowania uchwał i otwieram XLVII Sesję Rady Miasta Krakowa, zwyczajną. Serdecznie witam Panie i Panów Radnych, stwierdzam

XLVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

14 października 2020 r.

kworum, bardzo serdecznie witam Pana Prezydenta, który nam na początku przekazał informacje specjalne, witam Pana Sekretarza Miasta, który wiem, że też jest obecny. W imieniu Radnych i własnym witam wszystkich przybyłych na obrady dzisiejszej Sesji. Informuję Państwa Radnych, że protokół z XLVI Sesji z dnia 30 września 2020 jest do wglądu w Kancelarii Rady, pokój 202. Informuję Państwa Radnych, że protokół z XLV Sesji z dnia 16 września 2020 został podpisany. Zgodnie z paragrafem 25 ust. 5 Statutu Miasta Krakowa Radny może zgłosić Przewodniczącemu pisemne żądanie sprostowania protokołu i stenogramu Sesji. Informacje międzysesyjne. Szanowni Państwo Radni uprzejmie informuję, że do Przewodniczącego Rady Miasta Krakowa nie wpłynęły żadne pisma. Informacja dotycząca skarg. Od ostatniej informacji na XLVI Sesji Rady Miasta Krakowa z dnia 30 września 2020 wpłynęło 5 skarg. Skargi te będą przedmiotem prac Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta, która zadecyduje o sposobie ich dalszego procedowania. Informuję Państwa Radnych, że w trybie art. 20 ust. 5 ustawy o samorządzie gminnym do porządku obrad zostały włączone projekty uchwał Prezydenta Miasta Krakowa według druków:

1. Druk 1474, powierzenie Prezydentowi Krakowa uprawnień do ustalenia wysokości cen i opłat, albo sposobu ustalania cen i opłat za usługi komunalne o charakterze użyteczności publicznej oraz korzystanie z obiektów i urządzeń użyteczności publicznej w zakresie działania jednostki budżetowej Zarząd Cmentarzy Komunalnych w Krakowie.
2. Druk 1475, zmieniająca uchwałę Nr XXI/231/11 w sprawie ustalenia cen i opłat za usługi przewozowe, uprawnień do przejazdów ulgowych oraz przepisów taryfowych w komunikacji miejskiej realizowanej na obszarze Gminy Miejskiej Kraków oraz gmin sąsiadujących, które przystąpiły do porozumienia w celu wspólnej realizacji publicznego transportu zbiorowego.
3. Druk 1476, zmieniająca uchwałę nr LXXXIX/2177/17 w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania, ustalenia opłat za postój pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefie płatnego parkowania, wprowadzenia opłaty abonamentowej dla niektórych użytkowników dróg oraz sposobu pobierania tych opłat.
4. Druk 1477, zmieniająca uchwałę Nr XXXII/803/19 Rady Miasta Krakowa z dnia 18 grudnia 2019 r. w sprawie budżetu Miasta Krakowa na rok 2020 oraz w sprawie zmian w budżecie Miasta Krakowa na rok 2020 /dot. zmniejszenia planu dochodów w działach 600, 801, 853, 854, 855 i 900, zwiększenia planu przychodów, zwiększenia planu wydatków w działach 801, 854 i 855 oraz zmian planu wydatków w działach 700 i 757/.
5. Druk 1478, zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2020 /dot. zmniejszenia planu dochodów i wydatków w działach 600, 700, 710, 801, 851, 852, 855 i 900/.
6. Druk 1479, zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2020 /dot. zmian planu dochodów w działach 600, 750, 801 i 854 oraz zmian planu wydatków w działach 600, 700, 750, 801, 851, 853, 854, 855, 900, 921 i 926/.
7. Druk 1480, zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2020 /dot. zmian planu wydatków w działach 600, 750, 754, 801, 851, 853, 900, 921 i 926 – zadania dzielnic/.
8. Druk 1481, zmiana uchwały Nr XXXII/804/19 Rady Miasta Krakowa z dnia 18 grudnia 2019 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Krakowa z późniejszymi zmianami.

Na podstawie paragrafu 34 ust. 2 Statutu pisemny wniosek, co najmniej 1/10 ustawowego składu Rady czyli 5 Radnych lub Prezydenta, zawierający uzasadnienie, złożony najpóźniej do końca dyskusji Rada może zdecydować o rozpatrzeniu wyżej wymienionych projektów w trybie dwóch czytań. A zatem pytam czy są jakieś wprowadzenia do porządku obrad, proszę

XLVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
14 października 2020 r.

bardzo Pan Sekretarz, nie, Pani Agata, Pan przepuści kobietę, a potem Pan Jan Pietras. Bardzo proszę Pani Radna Agata Tatara.

Radna – p. A. Tatara

Szanowny Panie Prezydencie! Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! W imieniu Komisji Edukacji bardzo proszę o wprowadzenie do porządku obrad rezolucji Rady Miasta Krakowa skierowanej do Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie budynku na os. Szkolnym 19A, który ma na celu utrzymanie i uregulowanie zasad najmu obecnego budynku na rzecz obecnego najemcy, uzasadniając między innymi dochodami własnymi w kwocie powyżej 100 tys. zł rocznie dla placówek oświatowych.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Jest to druk 1482-R, dziękuję, budynku w os. Szkolnym 19A, bardzo proszę Pana Jana Pietrasa.

Radny – p. J. Pietras

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado W imieniu Komisji Kształtowania Środowiska wnioskuję o zdjęcie w punkcie 7, punktu 7, czyli druku 1464. Tydzień temu odbyła się dyskusja, uważamy za wskazane uwzględnienie dyskusji i spotkania roboczego w treści tego druku.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Czyli zdjęcie druku 1464, to jest w sprawie?

Radny – p. J. Pietras

Opłata za odprowadzenie wód opadowych lub roztopowych ujętych/.../, dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Bardzo proszę czy jeszcze mamy jakieś, bardzo proszę Pan Radny Łukasz Wantuch.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Prezydencie!

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Pan Łukasz Maślona obecny.

Radny – p. Ł. Wantuch

Zwracam się z uprzejmą prośbą o włączenie druku 1483-R czyli rezolucji do porządku obrad, jest to rezolucja przygotowana przez Panią Radną Alicję Szczepańską i dotyczy uruchomienia autobusu, ogrzewalni dla osób bezdomnych, 1483-R.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Grupa Radnych, czy mamy jeszcze jakieś wprowadzenia? Nie widzę, a zatem przystępujemy do wprowadzenia, jedno jest zdjęcie z porządku obrad, zaczynamy w kolejności zgłoszeń, wniosek Komisji Edukacji zgłoszony przez Przewodniczącą Komisji Panią Agatę Tatarę o wprowadzenie do porządku obrad druk 1482-R, rezolucja w sprawie budynku w osiedlu Szkolnym 19A. Kto jest głosem za, głosem przeciw temu wnioskowi formalnemu? Bardzo proszę Pan Radny Andrzej Hawranek.

XLVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
14 października 2020 r.

Radny – p. A. Hawranek

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Panie i Panowie Radni!

Zwróćmy uwagę w jakiej sytuacji się znajdujemy, zwróćmy uwagę na apele lekarzy żeby jak najkrócej przebywać w pomieszczeniach, zwróćmy uwagę na to o czym mówił Pan Prezydent, że sytuacja w Krakowie jest dalece niepokojąca, dodatkowo jeżeli do tego dołożymy już opublikowane dzisiaj dane dotyczące samego Krakowa jak również Małopolski, mówię o zakażeniach, gdzie w Małopolsce jest blisko 1200 zakażeń czyli dużo, dużo więcej niż jeszcze jakiś czas temu było w całym Krakowie, a w Krakowie ponad 500, to nie wydłużajmy tej Sesji w nieskończoność wprowadzając druki na pewno ważne, ale nie priorytetowe, to jest głos rozsądku. A teraz głos merytoryczny, ten druk nie był opiniowany, co Radni podnoszą, przez Komisję Edukacji, nie było dyskusji nad tym drukiem na Komisji Edukacji, ja nie jestem członkiem, opieram się na tym co Radni mówią, w związku z powyższym w mojej ocenie absolutnie nic się nie stanie, tym bardziej, że to jest rezolucja, rezolucja jest uchwałą intencyjną i bierzmy to pod uwagę i bierzmy pod uwagę całą sytuację i po prostu oszczędźmy sobie kilkunastu godzin siedzenia tutaj i dyskusji i to samo nomen omen dotyczy rezolucji, którą złożył Pan Radny Łukasz Wantuch dotyczącą tego autobusu, temat jest pewnie bardzo ważny, ale nie priorytetowy dla miasta. Apeluję do Państwa o zdrowy rozsądek. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę nie uprzedzać, będzie jeszcze możliwość procedowania tego druku, na razie procedujemy druk o wprowadzenie druku 1482-R, była to głos przeciw, z głosem za jest Pan Łukasz Wantuch.

Radny – p. Ł. Wantuch

Ten druk był wczoraj i opiniowany i był wczoraj dyskutowany na Komisji Edukacji, wiem, bo jestem członkiem tej komisji. Być może z punktu widzenia Pana Przewodniczącego Hawranka to nie jest sprawa priorytetowa, ale z punktu widzenia uczniów Szkoły Zawodowej Nr 2 jest to bardzo ważna sprawa, ponieważ jest to sytuacja patowa od ponad pół roku, która nie potrafi znaleźć rozwiązania. Ja wiem w jakim jesteśmy stanie epidemiologicznym, ale to też nie oznacza, że możemy uciekać od odpowiedzialności, zwłaszcza w tak ważnej sprawie jak finanse jednej z placówek edukacyjnych. Tak, że gdyby, dyskutowaliśmy wczoraj ten temat na Komisji Edukacji i była taka propozycja żeby ten temat omówić później, ale ze względu na to, że sytuacja patowa panuje już od ponad pół roku, a następna Sesja nie wiadomo jak będzie wyglądała, czy nie będzie jeszcze większych zaostreżeń, jest to sprawa na pewno bardzo ważna i priorytetowa. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Był głos za, głos przeciw, bardzo proszę o przygotowanie urządzenia do przegłosowania wniosku formalnego o wprowadzenie do porządku obrad druku 1482-R.

Kto z Państwa Radnych jest za wprowadzeniem?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Musimy poczekać na zdalnie głosujących, proszę mi zgłosić czy brali udział, 8 osób biorących udział zdalnie w Sesji, czekamy, dzisiaj niestety to wydłuży nam procedurę głosowań, jest aż 8 osób głosujących zdalnie, musimy czekać spokojnie na to żeby mogli oddać również głos. Proszę o wyświetlenie wyników głosowania.

XLVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

14 października 2020 r.

26 za, bo trzy osoby zdalnie były za, 7 przeciw, czyli 2 przeciw, czyli 9 przeciw i wstrzymały się 3, wymagana większość 22, a zatem wniosek uzyskał wymaganą większość i został przyjęty.

Przechodzimy do kolejnego głosowania, tym razem zdjęcie z porządku obrad druku 1464, jest to wniosek Komisji Środowiska, zgłoszony przez Przewodniczącego Pana Jana Pietrasa w sprawie opłat za odprowadzanie ścieków. Kto jest głosem za, głosem przeciw? Bardzo proszę Pan Radny Grzegorz Stawowy.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Ja chciałem zapytać o uchwałę, jak to w mediach się nazywa, podatek Gibały czyli ten deszczowy, bo formalnie wnioskodawcą projektu uchwały jest komisja, natomiast zdejmuję Radny, czy Państwo z komisji mają uchwałę komisji o zdjęcie, bo wnioskodawcą jest komisja, a nie Radny, a jeżeli inaczej, jeżeli tak nie jest to musi zgłosić wniosek Grupa Radnych o zdjęcie, a nie jeden Radny.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Pan Jan Pietras bardzo proszę, czy jest wnioskodawca, żeby powiedział nam, to zapraszam Pana Jana Pietrasa żeby ustosunkował się do tego czy to był wniosek komisji, jeżeli chodzi o procedowanie tego druku, komisji. To jest zdjęcie z porządku, nie wycofanie druku, a zatem to jest wniosek formalny tylko dotyczący nieprocedowania w dniu dzisiejszym tego druku, wystarczy, że Pan Przewodniczący to zgłosił. Już dziękuję Panie Janie, ale niech Pan zostanie tutaj w razie czego w pobliżu, do głosowania musi Pan podejść. Proszę Państwa to był wniosek przeciw, jeszcze pytam czy jest głos za w sprawie tego wniosku? Nie widzę, a zatem proszę o przygotowanie urządzenia o wprowadzenie, o zdjęcie z porządku obrad druku 1464.

Kto jest za proszę o przyciśnięcie przycisku?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Czekam na zdalnie głosujących. Proszę o wyświetlenie.

28 za wnioskiem, czyli za zdjęciem, przeciw jest 0, wstrzymało się 10, nie brała udziału w głosowaniu jedna osoba, wymagana większość 22, a jest 28, wniosek został przyjęty, a jest napisane odrzucony, jeszcze raz mówię, 28 za, bo 8 zdalnie głosujących głosowało za zdjęciem, a zatem wniosek został przyjęty i ten punkt obrad został, ten projekt uchwały został zdjęty z porządku obrad kwalifikowaną większością 28 głosów.

I mamy jeszcze jedno głosowanie o wprowadzenie do porządku obrad projektu według druku 1483-R, autobus dla bezdomnych, przypominam, zgłosił go Łukasz Wantuch, a osobą, która go przygotowała, jest wnioskodawcą Pani Radna Alicja Szczepańska, która bierze udział zdalnie w naszej dzisiejszej Sesji. Kto jest głosem za i głosem przeciw temu wnioskowi formalnemu? Nie widzę, a zatem proszę o przygotowanie urządzenia na głosowanie o wprowadzenie do porządku obrad druku 1483-R.

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

XLVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

14 października 2020 r.

Czy wszyscy Państwu tu obecni wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, czekam na wyniki głosowania zdalnego. Akt głosowania jeszcze trwa, więc można przyciskać, widzę, że ktoś się spóźnił, nie zamknąłem jeszcze głosowania, czekam na wyniki głosujących zdalnie. Proszę o wyświetlenie.

Za jest 30 osób, bo 7 zdalnie głosujących było za, przeciw jest 1 osoba, wstrzymało się 5 osób, wymagana większość 22, wniosek został przyjęty. To tyle proszę Państwa z wprowadzeń do porządku obrad, tudzież zdjęć, jak tu było przegłosowane, przechodzimy zatem do kolejnego punktu naszych obrad, czyli tradycyjnie do interpelacji i wniosków Radnych.

Interpelacje i wnioski Radnych.

Otwieram ten punkt, bardzo proszę o elektroniczne zgłaszanie się w sprawie zabrania głosu, tradycyjnie jak zwykle jest Pan Radny Bolesław Kosior, którego zapraszam.

Radny – p. B. Kosior

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Panie i Panowie Radni! Szanowni Goście! Krótko, nie będę czytał. Pierwsza interpelacja dotyczy tworzenia Muzeum Krakowa KL Płaszów i dotyczy listy Polaków, Żydów i Romów, nie będę tutaj przedłużał sprawy. Druga jest bardziej przyziemna, chodzi o prześwietlenie, a mówiąc wprost na ulicy Wrocławskiej w tej chwili jak się jedzie, a szczególnie właśnie w te dni deszczowe, latarni prawie nie widać, a więc myślę, że to jest taki okres żeby przejrzeć nie tylko tą ulicę, ale również i inne, bo związane jest to z bezpieczeństwem. To tyle Panie Przewodniczący, dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu za wygłoszenie swojej interpelacji, następnym zgłaszającym się – i prosimy oczywiście na piśmie Panie Radny – jest Pani Radna Anna Prokop – Staszecka.

Radna – p. A. Prokop – Staszecka

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Jedną interpelację mam do protokołu, związaną, do Straży Miejskiej. Druga to jest prośba do wszystkich członków Komisji Ekologii i Ochrony Powietrza, proszę, przepraszam, ale jutro nie będzie oficjalnego spotkania, będzie spotkanie korespondencyjne, korespondencyjnie odbędziemy tą komisję ze względu za to co mówił Pan Prezydent i tutaj mój apel, interpelacja do przewodniczących naszych klubów.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Panowie bardzo proszę wysłuchać Pani Radnej, tym bardziej przewodniczących klubów proszę o uwagę.

Radna – p. A. Prokop – Staszecka

Ponieważ, czy mogę zaapelować do was żeby skrócić tą Radę, żeby zmniejszyć ekspozycję i żeby przedstawiciele klubów zabierali głos w kwestiach, pojedynczo, i nie za długo jeżeli chodzi o sprawy związane z naszym dzisiejszym programem. Proszę Państwa Pan Prezydent powiedział jak wygląda sprawa epidemiologiczna, ja ze swojego punktu widzenia jako lekarz z długoletnim stażem powiem, że jesteśmy naprawdę na początku tego dramatu, tak jak Pan Prezydent powiedział, bo Pan Prezydent powiedział tylko suche liczby. Ja widzę, od tygodnia zajmują się na starość COVID i proszę Państwa będzie nam brakowało lekarzy i pielęgniarek

XLVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

14 października 2020 r.

coraz bardziej, ja już jestem w tej chwili po tygodniu, zaczyna mi brakować pielęgniarek na obsadzenie dyżurów dla COVID, ludzie się zakażają i proszę Państwa oczywiście, że tutaj z nas połowa to przeżyje COVID, albo będzie miała jakieś delikatne objawy, a z tych, co Pan Prezydent powiedział, 10, 15 % znajdzie się w szpitalu, z tego kilka procent umrze. I to jest niestety, takie mamy czasy i w związku z tym bardzo proszę ograniczajmy ten czas ekspozycji. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

To jest oczywiście apel Pani Radnej, ale nie ma tu żadnych wymogów formalnych, aby go wprowadzić, natomiast apel oczywiście proszę uwzględnić w swoich działaniach. Bardzo proszę Pan Radny Michał Starobrat.

Radny – p. M. Starobrat

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Ja postaram się bardzo szybko dwie interpelacje. Pierwsza dotyczy problemu komunikacyjnego mieszkańców Klin po oddaniu osiedla w ramach programu Mieszkanie 500 Plus. Zwracam uwagę Panu Prezydentowi, że to już jest ostatni dzwonek, aby rozpocząć działania zmierzające do uniknięcia paraliżu komunikacyjnego osiedla Klin właśnie po oddaniu osiedla w ramach Mieszkania 500 Plus. Jak donoszą różne źródła już pod koniec 2021 roku, a na pewno w roku 2022 w tej części Krakowa na niedużej powierzchni zamieszka kilka tysięcy nowych mieszkańców. Już teraz dynamiczny rozwój Klin Zacisze spowodował ogromne utrudnienia dla mieszkańców, którzy kierują się w stronę centrum, a to co będzie, kiedy pojawi się kilka tysięcy nowych samochodów, które będą chciały wyjechać z tego osiedla. W ostatniej interpelacji dotyczącej skrzyżowania ulic Zawilej i Borkowskiej dostałem odpowiedź, że jak najbardziej to skrzyżowanie powinno być zamienione na rondo i jest na liście rankingowej, prośba do Pana Prezydenta, aby jak najszybciej znalazło się to w przyszłorocznym budżecie i w WPF na rok 2022 i o to apeluję nie tylko w imieniu własnym, ale tysięcy mieszkańców Klin.

Nie ma miesiąca, abym też nie dopytywał o realizację ulicy 8 Pułku Ułanów, wniosek o ZRID w tej sprawie miał być złożony już dawno temu, a ciągle nie widać szybkich perspektyw na wbicie pierwszej łopaty, ulica 8 Pułku Ułanów nie rozwiąże problemu mieszkańców Klin, ale jest na pewno bardzo ważna dla tej części Krakowa. Warto rozważyć, a może nawet należy wykorzystać pas drogowy zapisany w miejscowych planach Kliny Południe drogi oznaczonej symbolem KDZ4 czyli przedłużenie ulicy Bartła aż do ulicy Zawilej, warto rozważyć, a może nawet skorzystać z zapisu tego samego planu i ruch z nowo powstałego osiedla skierować w stronę SKA Opatkowie. Dzięki temu rozwiązaniu bardzo duża część mieszkańców mogłaby skorzystać z kolei, w bardzo krótkim czasie dostać się do centrum miasta, może warto kontynuować rozmowy z Generalną Dyrekcją Dróg Krajowych i Autostrad o wybudowaniu, przedłużając ulicę Stanisława Działowskiego, nowego węzła drogowego na autostradzie A4, który umożliwiłby włączenie do ruchu na tej drodze nowych mieszkańców, oczywiście rozwiązanie to wymagałoby zgody Ministra Infrastruktury, może warto kontynuować rozmowy z Generalną Dyrekcją Dróg Krajowych i Autostrad o wybudowaniu równoległej do A4 nowych dwóch dróg, 1,5 km do węzła Skawina i 1,5 km od węzła Skawina w kierunku Krakowa wraz z dodatkowymi rondami, o tym też było głośno jeszcze rok temu i taką opcję też rozważa Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad i zwracam się do Pana Prezydenta, że jest kilka możliwości aby uniknąć paraliżu Klin w roku 2022, 2023, o których nawet nie wspominam. Najgorsze co możemy zrobić, aby uniknąć tego problemu jest podjęcie decyzji teraz, decyzje jak wiemy troszeczkę, decyzje podejmujemy szybko, ale proces projektowy trwa strasznie długo i w momencie, kiedy będziemy odwlekać decyzje o

XLVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
14 października 2020 r.

jakimkolwiek wariacie rozwiązania tego problemu może wpłynąć, że niestety będziemy już pracować w sytuacji, w której ten paraliż nastąpi. Dlatego w imieniu tysięcy mieszkańców aktualnych oraz przyszłych mieszkańców apeluję o niezwłoczne podjęcie niezbędnych działań, które zapobiegą paraliżowi komunikacyjnemu Klin po oddaniu do użytku osiedla w ramach programu Mieszkanie 500 Plus.

Druga interpelacja, będę chciał jeszcze szybciej.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Przypominam/.../ to proszę.

Radny – p. M. Starobrat

Zwracam uwagę na problem, iż wczoraj czy dzisiaj Urząd Miasta Krakowa został zamknięty, a mieszkańcy są na etapie składania deklaracji śmieciowych i sądząc po kolejkach w /.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę kończyć.

Radny – p. M. Starobrat

/.../ na poczie, duża część mieszkańców będzie miała ogromny problem ze złożeniem internetowo deklaracji śmieciowych. Dlatego proszę Prezydenta o to, aby rozważył taką możliwość i tym osobom, które nie korzystają z nowych mediów jednak umożliwić jakąkolwiek formę tradycyjną wypełnienia tej deklaracji.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dobrze, dziękuję Panu bardzo. Bardzo proszę, kolejnym zgłaszającym się jest Pan Radny Dominik Homa, proszę o przestrzeganie dyscypliny czasowej, bo będę proszę Państwa wyłączał głos, ostrzegam, że będę to czynił po upływie 4 minut.

Radny – p. D. Homa

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni!

Moja interpelacja dotyczy palącego problemu dla mieszkańców, zwłaszcza Pasków Wielkich, Piasków Nowych, Kurdwanowa i południowej części Krakowa, dotyczy to możliwości wprowadzenia do WPF oraz przedstawienia technicznych możliwości na budowę ronda na skrzyżowaniu ulic Cechowej i Łużyckiej. Szanowni Państwo w tamtym rejonie dochodzi do wielu zdarzeń drogowych, dochodzi do utraty zdrowia, nawet życia, jest duży problem, po prostu samochody wyjeżdżające z ulicy Łużyckiej stoją w korkach, jest bardzo niebezpiecznie. I zwracam się tu do Pana Prezydenta o rozważenie możliwości utworzenia tego ronda, które poprawi znacznie bezpieczeństwo dla mieszkańców, dla kierujących. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Pan Radny Edward Porębski.

Radny – p. E. Porębski

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado!

Ja się zastosowałem do apelu Pani Radnej Prokop – Staszeckiej, w związku z tym składam do protokołu, dziękuję bardzo.

XLVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
14 października 2020 r.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

I taką postawę przyjmujemy z aprobatą, dziękuję Panu Radnemu. Następny Pan Jerzy Zięty też złożył do protokołu bez apelu, kolejny Radny Pan Marek Sobieraj bardzo proszę krótko i zwięźle.

Radny – p. M. Sobieraj

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni!

Moja interpelacja jest związana z ostatnimi opadami deszczu i brakami jakie dostrzegam w odwodnieniu wielu ulic, o które kilkakrotnie apelowałem, ponownie składam prośbę o odwodnienie ulicy Kozienickiej i Podgórki Tynieckie, Obrony Tyńca z Toporczyków, to są skrzyżowania ulicy Benedyktyńskiej, Walgierza Wdalego i doszło jeszcze tutaj odwodnienie stadionu Płomienia Kostrzew, został w przeciągu dwóch czy trzech dni opadów, i to nie jakichś bardzo mocnych, zalany całkowicie, wiem, że ambicje piłkarzy i mieszkańców są takie, aby mieć super stadion jak Narodowy, ale to nie znaczy, że ma być również zalany jak i tamten. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Bardzo proszę Pan Radny Łukasz Sęk.

Radny – p. Ł. Sęk

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

Jedna interpelacja, ale sprawa związana z obecną sytuacją, bardzo krótko. Pierwsza dotyczy uroczystości Wszystkich Świętych, są już apele z centrali, na razie nie ma informacji o tym, że cmentarze będą zamknięte, ale o to żeby rozłożyć swoje wizyty, w związku z tym prośba i pytanie czy być może da się wzmocnić komunikację na cmentarzach i organizację ruchu przy cmentarzach już wcześniej o tydzień, być może jeszcze wcześniej po to żeby mieszkańcy mogli rozłożyć swoją wizytę, ci, którzy mimo wszystko zdecydują się na wizytę na cmentarzach, a nie robili tego wszyscy 1 listopada, bo wiemy jak duży tłok wtedy panuje.

I druga dotyczy punktu badań w Tauron Arenie, teraz kolejka do badań wydłużyła się już na Alei Pokoju za rondo Dywizjonu 308, jest problem i utrudnienia w przejeździe, być może udałoby się np. w porozumieniu z centrum handlowym, które jest obok, udostępnić ich parking, który stoi pusty właściwie w połowie, żeby mieszkańcy mogli tam oczekiwać, a nie blokować przejazdu, wtedy byłoby bardziej komfortowo dla mieszkańców, tam by się ustawiali w kolejce na parking i czekali na te badania. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. I jeszcze Pani Radna Agata Tatara bardzo proszę.

Radna – p. A. Tatara

Szanowny Panie Prezydencie! Szanowny Panie Przewodniczący! Państwo Radni!

Ja jedną interpelację zgłaszam tutaj z mównicy bezpośrednio, pozostałe w wersji elektronicznej szanując czas, natomiast ona wiąże się, ta interpelacja, z sytuacją COVID, zwracam się do Pana Prezydenta o podjęcie wszelkich możliwych starań, porozumienia z Sanepidem krakowskim w sprawie udzielenia natychmiastowej informacji szkołom jeżeli chodzi o nauczanie zdalne. Coraz częściej do Komisji Edukacji wpływają pisma od dyrektorów szkół, którzy nie otrzymują informacji z Sanepidu. Zarówno Ministerstwo Edukacji jak i Pani Prezydent mówiła o tym, że został uruchomiony specjalny numer telefonu dla dyrektorów szkół, żeby mogli pilnie otrzymywać informacje czy mogą skorzystać ze zdalnego nauczania bądź hybrydowego i niestety są problemy z tym numerem telefonu. Tak,

XLVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
14 października 2020 r.

że zwracamy się do Pana Prezydenta o wyjaśnienie tej sprawy, ewentualnie podjęcie działań, które usprawnią wydawanie decyzji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Radnej. Czy jeszcze ktoś z Państwa Radnych? Jeszcze Pan Radny Rafał Komarewicz się zgłosił, do protokołu, a zatem Pan Radny Rafał Komarewicz do protokołu i w ten sposób wyczerpaliśmy listę składających interpelacje, zamykam ten punkt i przechodzimy do kolejnego punktu.

Odpowiedzi na interpelacje Radnych.

Zapraszam Pana Sekretarza do zabrania głosu.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

W okresie od ostatniej sesji to jest od 30 września do dnia wczorajszego Przewodniczący Rady Miasta Krakowa przekazał Prezydentowi 66 interpelacji i zapytań Radnych, odpowiedzi udzielono na 31 z nich. Ustawowy termin udzielenia odpowiedzi na pozostałe przypada na okres pomiędzy 15, a 27 października br. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panie Sekretarzu za udzielenie odpowiedzi w sprawie zgłoszonych interpelacji i wniosków. Czy ktoś z Państwa chciałby w tej sprawie zabrać głos? Nie widzę, a zatem zamykam ten punkt i przechodzimy już do procedowania kolejnych merytorycznych punktów dzisiejszego porządku obrad naszej Sesji. Zaczynamy zgodnie z porządkiem obrad od projektu uchwały w trybie dwóch czytań.

Zmieniająca uchwałę Nr XXI/231/11 w sprawie ustalenia cen i opłat za usługi przewozowe, uprawnień do przejazdów ulgowych oraz przepisów taryfowych w komunikacji miejskiej realizowanej na obszarze Gminy Miejskiej Kraków oraz gmin sąsiadujących, które przystąpiły do porozumienia w celu wspólnej realizacji publicznego transportu zbiorowego.

Projekt Prezydenta Miasta, druk 1475, I czytanie, referuje Pan Dyrektor, Pan Prezydent, Wiceprezydent Pan Andrzej Kulig, bardzo proszę.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. A. Kulig

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Jak Państwo wiecie generalnie są możliwe do przyjęcia teoretycznie trzy modele finansowania komunikacji. Pierwszy, który jest bezpłatny dla pasażerów, a finansowany jest w całości z budżetu miasta, drugi, sytuacja jest odwrotna, czyli w całości finansują to pasażerowie i wreszcie trzeci mieszany, w którym w równych częściach mniej więcej, w różnych partycypują w cenie biletu zarówno pasażerowie jak i ogół mieszkańców poprzez budżet miasta. Jak Państwo wiecie od dłuższego czasu oscylowaliśmy wokół tego zbilansowanego modelu, to znaczy takiego, w którym ceny, opłata za komunikację jest w połowie finansowana z biletów, a w połowie przez Gminę Miejską Kraków. Zgodnie z przyjętym budżetem na bieżący rok był ten podział mniej więcej równorzędny, 49 do 51, to znaczy 51 % pochodzić miało z budżetu miasta, natomiast 49 % ceny zakupionych, uzyskanych ze sprzedaży biletów. Sytuacja dramatycznie zmieniła się w momencie

XLVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
14 października 2020 r.

ogłoszenia pandemii, spadła bardzo znacząco liczba przewożonych pasażerów planowana kwota miesięcznych wpływów z tytułu sprzedaży biletów w żaden sposób nie jest realizowana począwszy od marca, w najbardziej dramatycznym okresie ona oscylowała w kwocie około 1 mln zł tygodniowo w sytuacji, kiedy byliśmy przygotowani na kwotę 7,5 mln mniej więcej tygodniowo. Te straty były stopniowo odrabiane wraz z likwidacją lockdownu, ale miesiąc poprzedni, który zakończyliśmy, czyli wrzesień przyniósł nam kwotę wpływów na poziomie 20 mln zł, co jest kwotą dalej dalece odległą od tej, która by sprawiała, że finansujemy równorzędnymi wpływami z budżetu jak i z tytułu biletów. W związku z tym stajemy przed niezwykle dramatyczną decyzją dotyczącą dalszego losu funkcjonowania komunikacji miejskiej. Możemy sobie uczciwie powiedzieć, że kwota utrzymywania komunikacji na tym samym poziomie, koszt tej komunikacji to jest kwota około 650 mln zł. Każdy spadek z tej kwoty będzie oznaczał automatycznie decyzje dotyczące komunikacji w różnym charakterze, zarówno długości linii, częstotliwości jazdy, a w pewnym momencie, przy pewnym progu niestety będzie musiał skutkować fatalnymi następstwami dla zatrudnienia w obu firmach przewozowych, ponieważ kwoty uzyskiwane z tytułu usług przewozowych ze strony miasta będą dalece niepozwalające na utrzymanie na dotychczasowym poziomie funkcjonowania obu firm. Szczególnie dramatycznie by to wyglądało w przypadku transportu szynowego gdyż kształcenie motorniczego jest niezwykle trudne i tak naprawdę taka decyzja dotycząca redukcji połączeń tramwajowych, a tym samym redukcji zatrudnienia byłaby niezwykle trudna do odrobienia. Trochę lepiej, aczkolwiek też nie satysfakcjonująco byłoby to do odrobienia na rynku kierowców autobusów. W tej sytuacji Pan Prezydent zdecydował się na przedstawienie rozwiązania polegającego na podniesieniu cen biletów pozwalających na dojście do pewnej równowagi w zakresie dotacji z budżetu państwa, wpływów z budżetu państwa i wpływów z biletów. Mamy świadomość, że sytuacja jest, propozycja jest trudna, dramatyczna, ale też musimy sobie jasno powiedzieć, że następstwa tej sytuacji, która występuje mogą mieć również długotrwałe, i powiedzmy sobie dewastujące dla funkcjonowania komunikacji miejskiej. Co więcej, przedstawione przeze mnie kwoty niezbędne dla podniesienia cen biletów, dla zrównoważenia tych dwóch źródeł, o których mówiłem, to są kwoty, które uczciwie powiem, były opracowane przed trzema tygodniami mniej więcej, ostatecznie. Jak Państwo wiecie dzisiaj lub jutro zostanie ogłoszona decyzja o tym, że Kraków stanie się czerwoną strefą, co będzie oznaczało dalszą redukcję możliwości przewożenia pasażerów. Co to oznacza, to oznacza, że przy dzisiejszej częstotliwości komunikacji, przy dzisiejszych przewozach przez autobusy i tramwaje pasażerów, przy utrzymaniu całej bazy, którą dysponujemy, będziemy przewożili mniej pasażerów, a dużo więcej powietrza. W okresie lockdownu jak Państwo wiecie w związku z tym, że sytuacja rozwijała się w bliżej nieokreślonym kierunku myśmy próbowali zmniejszyć częstotliwość poruszania się naszej komunikacji i to po krótkim czasie odbiło się dla wszystkich czkawką, ponieważ jednak mimo ogłoszonego lockdownu ludzie chcieli się przemieszczać i te potrzeby komunikacyjne nadal pozostaną. Innymi słowy decyzje dotyczące tego ograniczenia będą decyzjami, które będą skutkowały nie tylko dla naszej komunikacji, systemu komunikacji przedsiębiorstw, ale także dla mieszkańców. Z drugiej strony mam pełną świadomość, że kwoty podwyżki są znaczące i rozumiem to, że będą one wpływały na budżety mieszkańców, jednakże muszę z pełną uczciwością powiedzieć, Państwo się o tym w pełni będziecie z każdym miesiącem coraz bardziej przekonywać przy kolejnych sprawozdaniach z wykonania budżetu, że sytuacja finansowa gminy nie będzie pozwalała na to by w większym stopniu finansować istniejącą komunikację. I to będą wybory dramatyczne, mówiące o rezygnacji z bardzo ważnych zadań kosztem dofinansowania komunikacji. Stąd dokonując zbilansowania tych wszystkich okoliczności Pan Prezydent zdecydował się na przedstawienie tego projektu uchwały. Oczywiście kluczowa część to jest część dotycząca

XLVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
14 października 2020 r.

kosztów poszczególnych biletów i myślę, że ona już tak powszechnie została rozpowszechniona w mediach społecznościowych, przedstawiona przeze mnie na posiedzeniu komisji, że chyba nie ma sensu żebym teraz odczytywał poszczególne pozycje, poza tą kwestią chciałem natomiast zwrócić uwagę na jeszcze jeden aspekt, mianowicie przy całej tej sytuacji, która obecnie panuje spotykam się, co może się dla niektórych wydawać zaskakujące, z oczekiwaniami ze strony gmin województwa małopolskiego z prośbą o uruchamianie połączeń autobusowych. Teraz na tapecie jest korespondencja z burmistrzem miasta Myślenice, który zwraca się do nas z prośbą o uruchomienie ich połączeń, ale w tym samym duchu są prośby ze strony burmistrza Skały i szeregu innych, burmistrza Kalwarii Zebrzydowskiej i wielu jeszcze innych miejscowości. Ja nie potrafię powiedzieć proszę Państwa czy my się zdecydujemy na te połączenia, bo to jest – co tu dużo będę mówił – kwestia modelu finansowego, to znaczy my nie jesteśmy zainteresowani dopłacaniem do tej komunikacji, natomiast musimy o tym myśleć choćby z tego prostego powodu, że pewna część osób pracujących w naszym mieście przyjeżdża z tych gmin, to nie są wycieczki turystyczne mieszkańców Skały do Krakowa codziennie o godzinie 5, czy 6 czy 7 rano tylko w wiadomych celach tutaj przyjeżdżają. Mówię o tym dlatego, że w tej sytuacji w projekcie proponujemy stworzenie trzeciej strefy właśnie dla tych bardziej odległych, znajdujących się poza tzw. obwarzankiem krakowskim gmin, a za tym idą także pewne konsekwencje związane z możliwością zakupu biletów łączonych na różne strefy, o czym się Państwo jesteście w stanie przekonać z projektu, bo jasno i wyraźnie to wynika. Ja pozwolę sobie na koniec jeszcze parę ważnych elementów, o których Państwo musicie wiedzieć, podać, ponieważ kwestia biletów w roku 2018 i 2019 już była poruszana i wywoływała różnego rodzaju kontrowersje, ja chcę tylko powiedzieć, że w tych cenach biletów i przy tej frekwencji, która miała miejsce w naszych środkach komunikacji publicznej wpływy z tytułu biletów w okresie bardzo ważnym, bo wrzesień roku ubiegłego, luty tego roku, wynosiły 35,8 mln, natomiast przy obecnych cenach, przy obecnej frekwencji, podkreślam, przy obecnej na dzień dzisiejszy szacujemy, że te wpływy wyniosą tylko 25,1 mln. To pokazuje Państwu w jakim znajdujemy się problemie i oczywiście te wpływy to są wpływy 7-miesięczne, to pokazuje Państwu sytuację, w której się znajdujemy, mam świadomość, że decyzja jest dla nas wszystkich niezwykle trudna, natomiast chciałbym też żebyście Państwo mieli świadomość całego tego kontekstu, myśmy też podejmowali próby dofinansowania komunikacji miejskiej z budżetu państwa zważywszy na to, że w dużym stopniu to załamanie jest związane z sytuacją pandemiczną, ale wczorajsza konferencja z Panem Premierem potwierdziła, że takiej szansy na dofinansowanie nie ma, też trzeba pamiętać, że komunikacji publicznych w dużych i mniejszych miastach jest dużo, że byłaby to gigantyczna kwota dofinansowania. Na koniec jeszcze chcę powiedzieć, mimo, iż wiem, że niektóre z kwot wywołują duże wrażenie, to chciałem tylko przytoczyć kilka największych miast, które wprowadzają teraz podwyżki, teraz czy wcześniej wprowadziły, w związku z tą sytuacją na normalny bilet sieciowy i on się kształtuje od kwoty 92 zł w pięknej miejscowości Bydgoszcz, poprzez 149 zł w miejscowości pod tytułem Poznań, po 162 zł w pięknym mieście Szczecin. Innymi słowy chcę powiedzieć, że nasze kwoty nie odbiegają nie tylko chcę powiedzieć od innych kwot w innych miastach, ale przede wszystkim od identycznych zjawisk, które mają miejsce w Krakowie jak i w innych miastach. To nie jest tak, że to zjawisko dotknęło tylko Krakowa tylko Polski całej jak długa i szeroka. Bardzo Państwu dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panie Prezydencie za to wprowadzenie do projektu uchwały według druku 1475, powiem, że tutaj nie mamy opinii komisji, Komisja Infrastruktury nie wydała opinii

pozytywnej jak również Komisja Budżetowa nie opiniowała w ogóle tego druku. Wpłynęły już cztery poprawki na tym etapie, przypominam, że jest to druk dwucztytaniowy i nie mam żadnych wniosków formalnych, a zatem dzisiaj odbywamy I czytanie. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów Radnych? Bardzo proszę Pan Radny Włodzimierz Pietrus, Przewodniczący Klubu PiS.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Radni i Mieszkańcy!

Ja chcę stanowisko klubu przedstawić w ten sposób, że po pierwsze pierwsza propozycja, którą Pan Prezydent przedstawił, forma w ogóle przy prezentacji tego druku była dla nas nie do zaakceptowania, na szczęście udało nam się zablokować te projekty uchwał, Prezydent musiał przyznać nam rację i wycofać się z tych projektów uchwał, dzisiaj jest kolejne podejście dalej nas niesatysfakcjonujące, Pan Prezydent ma tutaj oczywiście uzasadnienie ekonomiczne i jak najbardziej ja sędzę, że to jest słuszne, ale trzeba wziąć pod uwagę, że my też musimy wziąć odpowiedzialność za komunikację miejską w mieście Krakowie, odpowiedzialność w tym sensie, że nie możemy doprowadzić naszymi działaniami do kolejnych wyłączeń, do kolejnych braków chęci korzystania przez mieszkańców z komunikacji zbiorowej. Powiem dlaczego, dlatego, że Panie Prezydencie jeżeli mieszkaniec korzysta do tej pory z komunikacji samochodowej to dla niego w zasadzie nic się nie zmienia poza ewentualnymi proponowanymi przez Pana Prezydenta ograniczeniami w strefie płatnego parkowania czyli ma sytuację w miarę stabilną. Jeżeli mieszkaniec ma być przekonany, żeby jednak nie korzystać z komunikacji samochodowej tylko z komunikacji zbiorowej to wprowadzenie głównego biletu na wszystkie linie dla mieszkańca z 69 na 96 propozycja to powoduje wzrost o 40 %. Więc to nie jest jakaś tam podwyżka, którą moglibyśmy bronić tylko to jest po prostu znaczne ograniczenie możliwości korzystania przez mieszkańców z komunikacji miejskiej. Ja to tak mogą nazwać. Kolejnym elementem, który temu towarzyszy, co podnosiliśmy, na szczęście Pan Prezydent się wycofał z 10-minutowego biletu i pozostał przy 20-minutowym to jest kwestia obowiązujących biletów na jedną i na dwie linie. Tutaj jest propozycja jej likwidacji. Wielu mieszkańców do tej pory radziło sobie z komunikacją miejską w ten sposób właśnie, że korzystają z tej linii, jednej linii i dwóch linii i dorzucają sobie w razie potrzeby bilet 20-minutowy żeby się w miarę sensownie poruszać w mieście Krakowie. Teraz z jednej strony chcemy zlikwidować tą jedną i dwie linie, a dodatkowo podnosimy kwotę za bilet 20-minutowy, więc kolejne rzucanie kłód dla mieszkańców jeżeliby chcieli kontynuować dotychczasowy proces, ja pomijam pandemię bo ona oczywiście jest niezależnie od tej sytuacji, ale my jakby dokładamy do pieca, krótko mówiąc. Kolejny element może nie będzie aż tak ważny, ale jest, to jest likwidacja biletu semestralnego, z którego korzystają uczniowie. Tutaj można by przyjąć, że de facto podwyżka o 18 zł na pół roku będzie wyższa ze względu na likwidację tego biletu, więc znów w jakiś sposób sięgamy do kieszeni mieszkańców Krakowa, a tak naprawdę do uczniów czy do rodziców tych uczniów żeby więcej zaczęli płacić według propozycji Pana Prezydenta. I teraz to są bilety te, które dominują, które właściwie są kręgosłupem komunikacji, bo te, które są na wiele linii bilety na, niejedno razowe, są głównym kręgosłupem funkcjonowania komunikacji. Pozostałe są jak wiemy biletami gdzie ktoś okazjonalnie korzysta, kiedy korzysta dodatkowo, kiedy korzysta turysta, to są bilety te, które mamy przejazd 20-minutowy, 60-minutowy proponowane 90-minutowe. I tutaj również jest podwyżka poza oczywiście 20-minutowym, który jest propozycja o 60 groszy, to pozostałe wzrastają o 2 zł czyli 60-minutowy, który staje się jednorazowym, bo to też trzeba wziąć pod uwagę, że wielu mieszkańców traktuje bilet jednorazowy jako dominujący bilet dla nich, bo korzystają z jednego jakiegoś przejazdu, który akurat będzie teraz miał kosztować ewentualnie 6,60, zamiast 4,60. Teraz do

XLVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

14 października 2020 r.

tę dołożę tak, jest to też ten mechanizm, który Pan Prezydent proponuje jest w jakimś otoczeniu. I chcę zwrócić uwagę na to, że nie mamy od dłuższego czasu roweru miejskiego, czyli w jakiś sposób ta komunikacja zbiorowa już jest ułomna, ponieważ rower miejski nie funkcjonuje chyba od 1,5 roku. Drugi element, że wypychamy takimi decyzjami podwyżek, szczególnie młodzież, wypychamy na hulajnogi, które są podmiotami prywatnymi, trzeba tak wprost powiedzieć, że wtedy będą się wszyscy zastanawiać, po co ja mam wsiadać do tramwaju czy autobusu jak ja sobie pojadę hulajnogą, będzie być może taniej, być może wygodniej, być może dojadę na miejsce, więc to jest kolejny element, który trzeba wziąć pod uwagę bo my nie jesteśmy w próżni tylko jesteśmy w jakimś otoczeniu i hulajnogi według mnie są poważnym zagrożeniem dla funkcjonowania komunikacji zbiorowej, że zamiast te pieniądze, które Pan Prezydent oczekuje żeby wpłynęły na komunikację zbiorową one będą wpływać do prywatnych podmiotów, które są operatorami tych hulajnóg. I na koniec Panie Prezydencie ja wiem, że nie było dedykowanych pieniędzy na komunikację, rozmawialiśmy o kwotach, które mają być według tej, w uzasadnieniu dokładnie nie jest precyzyjnie określone w jakim to okresie ewentualnie miasto pozyska kwotę 100 mln zł, takie mają być skutki tej podwyżki, w związku z tym ja przekładam na drugą szalę tego układu finansowego, nie dawne otrzymane 93,5 mln od rządu, czyli kwotę, która by ewentualnie rekompensowała dzisiejsze proponowane podwyżki, która to kwota została wprowadzona do budżetu dzięki tym zamiennym wskazaniom inwestycyjnym, ale my mamy swój własny wybór jako Rada Miasta Krakowa na co możemy te pieniądze przeznaczyć. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Czy są wystąpienia innych przedstawicieli klubów Radnych? Bardzo proszę Pan Radny Andrzej Hawranek, Przewodniczący Klubu Koalicja Obywatelska. Nowoczesna, bardzo proszę.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Prezydencie! Panie i Panowie Radni! Z tej mównicy Pan Prezydent był łaskaw przed chwilą powiedzieć, że decyzja jest trudna, że czas jest bardzo trudny i że czas jest bardzo zły i że w związku z powyższym musimy podejmować decyzje być może niepopularne i trudne. Panie Prezydencie ma Pan 100 % racji, tylko ten czas jest zły nie tylko i wyłącznie dla miasta, nie tylko i wyłącznie dla budżetu miasta, ale również dla mieszkańców tego miasta, albo przede wszystkim dla mieszkańców tego miasta. Ja przypominam, że w tym czasie ludzie nie tylko chorują, ale zaczynają się coraz częściej borykać z problemami finansowymi, zaczynają tracić pracę, wiele zakładów pracy obniżyło wynagrodzenia, w związku z powyższym dokładanie mieszkańcom kolejnego obciążenia polegającego na wzroście zwłaszcza biletów tzw. miesięcznych, które są wykupywane przez większą część korzystających z komunikacji w naszej ocenie i w ocenie naszego klubu nie jest najlepszym pomysłem, przynajmniej w proponowanej kwocie, to znaczy my biorąc pod uwagę finanse miasta musimy również brać pod uwagę finanse mieszkańców tego miasta, jak również to, że mieliśmy już takie przypadki w historii, że podniesienie cen biletów kończyło się mniejszymi wpływami z tych biletów przez pierwsze miesiące po podniesieniu tych cen, taki przypadek miał przy okazji ostatniej podwyżki miejsce. Dodatkowo przyjęliśmy parę lat temu dokument, który nazywa się polityka transportowa miasta. Ja sobie ten dokument nawet całkiem nie dawno dosyć dokładnie przeglądałem i pomijam już to, że Zarząd Transportu Publicznego traktuje ten dokument mocno wybiórczo, to znaczy wybiera z tego dokumentu fragmenty, które są wygodne do realizacji polityki, którą postanowił realizować, a pomija elementy, które są niewygodne, to w tym dokumencie jest absolutny priorytet dla komunikacji miejskiej i miasto powinno zwracać

XLVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
14 października 2020 r.

absolutnie priorytetowo jeżeli chodzi o transport na komunikację miejską uwagę. Podniesienie cen za bilety komunikacji według mnie nie spowoduje tego, że komunikacja będzie priorytetowa. Kwestie epidemiologiczne już spowodowały to, że tą komunikacją jeździ mniej ludzi, częściowo wynika to z przepisów prawa, które zostały wprowadzone przez rząd i przez ministerstwa, a częściowo wynika to z obawy ludzkiej. Sytuacja epidemiologiczna zaostrza się, dzisiaj mówimy już o ponad 6,5 tys. przypadków zakażeń w całej Polsce, mowa jest o tym, że najprawdopodobniej obostrzenia w komunikacji miejskiej będą coraz większe, to podniesienie do tego wszystkiego jeszcze ceny biletów w taki sposób i w takim procencie jak jest to proponowane przez urzędników transportu publicznego nie spowoduje tego, że więcej ludzi tą komunikacją miejską będzie jeździć. Dodatkowo z mediów dowiadujemy się, że z Urzędu jest formułowany dwugłos. Z jednej strony Pan Prezydent mówi, że nic jego zdaniem nie stałoby na przeszkodzie jakby bilet miesięczny kosztował w okolicach 80 zł, z drugiej strony w projekcie uchwały Pan Prezydent, a w zasadzie urzędnicy transportu publicznego, Zarządu Transportu Publicznego proponują żeby ta cena była znacznie, znacznie wyższa. To my chcielibyśmy mieć jasność i chcielibyśmy mieć świadomość, jaka cena ostatecznie byłaby do zaakceptowania przez urzędników. Jest kolejna kwestia, nasz klub od wielu miesięcy, a w zasadzie od poprzedniej podwyżki cen biletów apeluje i postuluje o wprowadzenie biletu półrocznego, który byłby płatny co miesiąc, ale zadeklarowane, że przez co najmniej pół roku korzystać z tego biletu pasażer będzie. Tej propozycji w tym druku nie ma w takiej formie jak my o to apelowaliśmy, w związku z powyższym ciężko nam w tej formie ten bilet popierać. Mam teraz pytanie do Pani Dyrektora Zarządu Transportu Publicznego jako, że Pana Dyrektora, który przez wiele, wiele czasu dawał twarz do tych podwyżek, ostatnio unika tego tematu i nie ma, a wręcz zadeklarował w mediach publicznych, że on się tym tematem już nie zajmuje, dla zainteresowanych mam kopię tej deklaracji, czy ta taryfa była konsultowana z głównym przewoźnikiem miejskim jakim jest MPK, które ma znaczący udział w rynku przewozów, że tak powiem w Krakowie, Mobilis ma znacznie mniejszy, a z sygnałów dochodzących od MPK i z kręgów zbliżonych do MPK wynika, że nie tylko nie była konsultowana, ale wręcz oni nie do końca zgadzają się na zaproponowane przez Państwa propozycje. Tak, że proszę o odpowiedź na to pytanie. I teraz ostatnia kwestia, mam wrażenie, że Zarząd Transportu Publicznego działa w sposób akcyjny to znaczy dzisiaj wymalujemy trochę ścieżek rowerowych, jutro zwężymy jakąś ulicę, pojutrze zabronimy po jednej czy po drugiej ulicy poruszać się samochodom, a tu jeszcze dołożymy podwyżkę biletów, tu jeszcze być może kupimy rowery, a może nie kupimy, tu dopuścimy hulajnogi, a być może nie dopuścimy, ja przypominam, że przyjęta przez Radę Miasta polityka transportowa w sposób spójny i w sposób całościowy regulowała kwestie transportu w Krakowie. Zadam proste pytanie, czy ktoś jeszcze nad tą całością panuje, czy jest gigantyczny chaos i już nikt nad tym nie panuje. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Czy mamy jeszcze wystąpienia klubowe? Bardzo proszę Pan Radny Łukasz Gibała, przedstawiciel Klubu Kraków dla Mieszkańców.

Radny – p. Ł. Gibała

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie Wiceprezydencie! Szanowni Państwo Radni!

Tu już wielokrotnie padało w wystąpieniach moich przedmówców, że problemem numer jeden, z którym borykają się teraz mieszkańcy, jest pandemia, mamy gwałtowny wzrost zachorowań, ale też coraz więcej osób zmaga się z problemami ekonomicznymi, ludzie tracą pracę, ludzie tracą dochody, do mnie jako do przedsiębiorcy oraz szefa Stowarzyszenia Kraków dla Mieszkańców tylko w ostatnim tygodniu napisało kilkanaście osób,, które

XLVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
14 października 2020 r.

szukają pracy, głównie kelnerzy, kelnerki, barmani, osoby z branży gastronomicznej i turystycznej. I w tej sytuacji, kiedy ludziom jest coraz ciężej każda kolejna podwyżka opłat, które są powszechne, i to podwyżka w takiej skali, jest dokładaniem na ich barki kolejnych ciężarów i moim zdaniem świadczy to o oderwaniu od rzeczywistości strony prezydenckiej i o braku wyczucia czasu. Nie przekonują mnie argumenty finansowe, bo co do tego, że mamy ogromną wyrwę jak chodzi o wpływy z biletów, to pełna zgoda, że mamy i będziemy mieli jeszcze większą wyrwę w budżecie miasta też pełna zgoda, ale ja nie widzę wysiłku żeby tę dziurę budżetową załatać w inny sposób niż sięgając do kieszeni mieszkańców i to mnie martwi. Cały czas rośnie zatrudnienie w Urzędzie, nie rozumiem dlaczego tak jest, nie widzę też jakiejś chęci do tego żeby przekładać pewne inwestycje, które nie są niezbędne, co więcej, pojawiają się pomysły nowych inwestycji tak jak Centrum Muzyki na Cichym Kąciku, które przez długi czas było zamrożone, a nagle strona prezydencka, Pan Prof. Jacek Majchrowski upierają się żeby realizować to jak najszybciej. Pytanie czy to ma sens, samo to Centrum Muzyki, to gdybyśmy zaniechali tej budowy przez kilka lat, przełożyli po prostu, to są oszczędności rzędu 150 mln zł, natomiast wpływy, dodatkowe wpływy z tych biletów jeśli ta podwyżka przejdzie w takim kształcie moim zdaniem nie wyniosą nawet 50 mln zł rocznie. W ogóle nie wiem czy cokolwiek wyniosą, bo tak jak mówił np. przedmówca mój jest taka zasada, że powyżej pewnego pułapu to w ogóle podnoszenie opłat czy podatków spowoduje ich spadek, i tak tutaj też może być, po prostu część osób się zniechęci w ogóle do komunikacji miejskiej i może tak być, że ta podwyżka będzie albo bardzo niewielka, znaczy te wpływy dodatkowe będą albo bardzo niewielkie, albo w ogóle nie będzie żadnych dodatkowych wpływów. Więc sama strategia wydaje mi się kiepska, co więcej, jak też była tutaj wcześniej mowa, ale też warto to podkreślić, ona spowoduje jeszcze większy spadek udziału transportu publicznego w transporcie ogółem. Już przed pandemią mieliśmy niepokojącą sytuację, powtórzę, przed pandemią, ja o tym mówiłem, kiedy była dyskusja nad raportem o stanie miasta, w ostatnim roku udział transportu publicznego w transporcie ogółem w Krakowie spadł, nie wzrósł tylko spadł. Teraz, ponieważ mamy pandemię, co oczywiście nie jest niczyją winą, ani Radnych ani Prezydenta, ten udział tym bardziej, co oczywiste, spada, ale po tym jak zostanie przyjęta taka propozycja podwyżek on spadnie tak drastycznie, że osiągnie jakieś historyczne minima i przez długie, długie lata będzie ciężko odbudować chęć mieszkańców do tego żeby korzystać z autobusów, z tramwajów, bo jak ktoś sobie kupi samochód, przesiądzie się na samochód czy przesiądzie się na hulajnogę czy na cokolwiek innego no to potem zachęcić go z powrotem do tego żeby skorzystał z komunikacji miejskiej będzie bardzo trudno. Dlatego jestem bardzo sceptyczny, co do tych podwyżek. Co do szczegółów, najbardziej bolesna jest oczywiście propozycja żeby 96 zł zamiast 69 wynosiła opłata, cena biletu miesięcznego, to jest wzrost prawie o 50 %, o czterdzieści kilka procent, wzrost potężny, jeszcze gorzej mają ci, którzy jeżdżą jedną linią i korzystali do tej pory z biletów na jedną linię dlatego, że tam ten wzrost wyniesie ponad 100 %, bo do tej pory płacili, teraz płacą 45 zł, a nie będzie takiego biletu na jedną linię, więc będą musieli kupić bilet na wszystkie linie, to jest duża rzesza osób, które np. jeżdżą do pracy tą samą linią, korzystały z takiego biletu, teraz niestety będą musiały, jeśli to przejdzie, płacić dwukrotnie więcej. Ze względnych plusów, ja się cieszę, że się Prezydent wycofał, że się Urząd wycofał z likwidacji biletu 20-minutowego bo to był fatalny pomysł z punktu widzenia tych, którzy sporadycznie jeżdżą komunikacją miejską, więc dobrze, że ten pomysł został zaniechany, cieszy mnie też to, to też jest względny plus, że pojawiła się propozycja biletu półrocznego dla tych, którzy płacą tutaj podatki, biletu, który charakteryzowałby się około 15 % zniżką w stosunku do sześciu biletów miesięcznych, bo to tak mniej więcej wychodzi, 480 zł, przy czym to jest zgodny plus bo i tak i tak jeśli by ta cena biletu miesięcznego wynosiła 96 zł, a nie 69 to i tak i ta te osoby zapłacą de facto więcej tylko ta podwyżka dla nich, dla tych,

XLVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

14 października 2020 r.

którzy kupią bilet półroczny będzie po prostu trochę mniejsza. Natomiast sama idea biletu półrocznego, o którą zresztą też zabiegali moi koledzy klubowi, zwłaszcza Radny Maślona, jest koncepcją słuszną. Ja mam nadzieję, że Prezydent się w ogóle wycofa z tego projektu na czas tej radykalnej eskalacji sytuacji pandemicznej, a jeśli się nie wycofa to ja mam nadzieję, że Radni tego projektu w takim kształcie nie uchwalą. Zobaczymy też jakie będą poprawki i w zależności od tego klub będzie głosował, ale oczywiście na ten moment stanowisko klubu do tego projektu jest, stanowisko Klubu Kraków dla Mieszkańców jest negatywne. Dziękuję bardzo za uwagę.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Rozumiem, że wyczerpaliśmy głosy przedstawicieli klubowych, zatem otwieram dyskusję i bardzo proszę o zgłaszanie się Państwa Radnych, pierwszy Pan Radny Michał Drewnicki.

Radny – p. M. Drewnicki

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Gdy Prezydent proponował pierwszą podwyżkę opłat za bilety już wtedy dość mocno jako klub ale też inni Radni krytykowaliśmy wysokość tych stawek, już wtedy argumentowaliśmy, że po pierwsze takie stawki są sprzeczne z polityką transportową miasta, która jest realizowana w sposób bardzo wybiórczy, podkreślałem to zresztą dużo wcześniej, także w przypadku dyskusji na temat blokowania ulic, ale równocześnie spodziewaliśmy się, że ta nowa propozycja będzie w jakiś sposób bardziej wyrażona, bardzo zrównoważona i bardziej biorąca pod uwagę nie tylko kwestie finansowe, ale także koszty społeczne. Okazało się, że ta propozycja jest jeszcze bardziej radykalna szczególnie jeśli chodzi o bilety jednorazowe 60-minutowe niż ta pierwotna propozycja. Teraz kwota 6,60 za bilet jednorazowy 60-minutowy, bo to będzie rozumiem bilet łączny, powoduje, że osoba, która nawet chciałaby faktycznie, jeździ na co dzień samochodem, ale chciałaby zacząć jeździć komunikacją miejską i zaczyna od kupowania biletu, musi zapłacić 13 zł w dwie strony. Ci więcej, my często, Prezydent, często Urząd, często mocno podkreśla, że nawet jeśli się korzysta z samochodu to wieczorem czy w weekend warto np. do kina, do teatru, do parku nie jechać samochodem tylko wybrać się komunikacją miejską. I te podwyżki powodują, że np. para, która chciałaby jechać do kina komunikacją miejską w dwie strony musiałaby zapłacić 26 zł, co jest równowartością biletu do kina. To pokazuje, że tak naprawdę, to co zresztą przedmówcy moi mówili, ten bilet z jednej strony faktycznie te koszty dla miasta, dla mieszkańców będą większe, wpływy do budżetu będą większe, ale poniesie to za sobą również inne koszty społeczne, których tutaj sądzę Pan Prezydent nie mówił. To jest wzrost ilości samochodów, które będą jeździć, to jest wzrost korków, wzrost smogu, a w połączeniu z zablokowaniem ulic może naprawdę spowodować trudności komunikacyjne mieszkańców Krakowa. To jest rzecz dla mnie bardzo ważna i tak naprawdę ta uchwała i głosowanie nas Radnych będzie też odpowiedzią na takie pytanie, czy dla nas faktycznym priorytetem jest komunikacja miejska czy też nie, bo ja rozumiem, że jeżeli coś jest dla nas ważne, coś jest dla nas priorytetem, tak jak przez poprzednie lata kluczową kwestią była dla nas kwestia smogu i wtedy nie żalowaliśmy setek milionów złotych na to, by stworzyć program dofinansowania do wymiany pieców, tak sądzę, że w tej sprawie ważne jest by powiedzieć, komunikacja miejska jest dla nas ważna, a więc z tego tytułu nie będziemy tak radykalnie podnosić opłat z tytułu biletów. Natomiast ja bym chciał również pewną propozycję przekazać, że tych pieniędzy poszukajmy w innym miejscu. Mieliśmy ostatnio informację o bezumownym, nielegalnym zajęciu pasa drogowego, były te statystyki mówiące nawet o 50 % instalacji, które znajdują się w sposób bezumowny, pobieramy opłaty za bezumowne korzystanie z tego

XLVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
14 października 2020 r.

źródła, to jest jeden element, aktualizujemy szybciej wartości nieruchomości tak by te wpływy do budżetu np. z tytułu nieruchomości były większe. Tych opłat i tych/.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Bardzo proszę kończyć, cztery minuty minęło.

Radny – p. M. Drewnicki

Już kończę Panie Przewodniczący, i tych elementów gdzie należy szukać środków jest troszeczkę dlatego, że sądzę, że tutaj powinniśmy w pierwszej kolejności szukać zasobów, a nie obciążać i tak obciążonych epidemią mieszkańców. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Pan Radny Łukasz Wantuch.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Prezydencie! Pani Dyrektor!

To nie jest pierwsza podwyżka biletów, którą zajmuje się Rada Miasta Krakowa i wszystkie te podwyżki przebiegają według identycznego schematu i tutaj też od razu odpowiem na pytanie, które zadał Pan Przewodniczący Andrzej Hawranek, Urząd proponuje bardzo wysokie ceny i likwidację np. niektórych typów biletów, np. bilet na pierwszą linię już miał być zlikwidowany podczas poprzedniej podwyżki cen biletów. Radni proponują swoje rozwiązania i kończy się gdzieś tam na jakimś kompromisie. Pan Prezydent wspomniał w wywiadzie dla jednego z portali, że jego by satysfakcjonowała cena w granicach 80 zł, no więc to trochę potwierdza to co powiedziałem, też odpowiadając na pytanie Przewodniczącego Hawranka, Przewodniczący Rady Miasta też w wywiadzie stwierdził, że cena 79 zł za bilet aglomeracyjny to jest cena do zaakceptowania. Tak samo prawdopodobnie skończy się sprawa z biletami jednorazowymi, ta cena 4 zł i 6,60 też jest ceną wyjściową, zapewne skończy się na 3,80 i w granicach 6 zł jeżeli Rada będzie podwyższać. Pytanie czy taka podwyżka o 15 %, bo na to wygląda, jest podwyżką, która zapełni tę dziurę w komunikacji miejskiej, oczywiście, że nie, tylko wszystkie te nasze działania, które do tej pory tworzymy koncentrują się wyłącznie na wysokości wpływów, czyli bierzemy sprzedaż biletów, wrzucamy do Exela, mnożymy to przez nową cenę i nam wyjdzie, że będziemy mieli takie, a takie przychody tylko to się nie sprawdza. To też Radny Hawranek o tym mówił, czy też inni Radni, że zwiększenie opodatkowania zgodnie z tzw. krzywą Laffera prowadzi do wzrostu tylko do pewnego momentu. Ja bym chciał żebyśmy się zastanowili nad całą filozofią jak działa komunikacja miejska. Zacznę od mojej pierwszej poprawki. Tutaj mamy post redaktora Aleksandra Gurgula z Krakowskiej Gazety Wyborczej, który, to jest dzisiejszy sprzed paru minut, który jest akurat w Lizbonie, proszę zauważyć tą rzecz, w Lizbonie bilet komunikacji miejskiej kosztuje 3 euro za sztukę, dlaczego tak drogo, to jest cena dla turystów. Nie ma tego w Polsce, ale w wielu miastach na świecie, np. w Wenecji, wiem, bo byłem jest oddzielna cena biletu jednorazowego dla mieszkańców i dla nie mieszkańców. Więc moja pierwsza propozycja jest taka, żebyśmy tą cenę 3,40, 4,60 utrzymali dla mieszkańca czyli dla osoby, która płaci podatki w Krakowie, tak jak mamy podział w przypadku biletów miesięcznych, wprowadźmy taki sam podział w przypadku biletów jednorazowych. I to taką kolosalną zaletę, że wtedy możemy dowolnie kształtować ceny biletów jednorazowych dla nie mieszkańca, zamiast 4 zł możemy dać 5 zł, zamiast 6,60 możemy dać 7 zł i nie będzie to wzbudzało protestów społecznych, dlaczego, dlatego, że w ten sposób wysyłamy sygnał do mieszkańca Krakowa mówiąc mu wyraźnie, możesz nie być zameldowanym w naszym mieście, ale jeżeli płacisz podatek w naszym mieście to z tego tytułu mamy 2,5 tys. zł

XLVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
14 października 2020 r.

miesięcznie z tytułu PIT. Więc w ten sposób tworzymy nowy mechanizm, który zapewnia dodatkowe wpływy z PIT, które nam dadzą o wiele większe pieniądze niż ta podwyżka z 3,40 na 3,80. To jest pierwsza propozycja, która dotyczy właśnie biletów jednorazowych. Oczywiście rodzi to wiele problemów technicznych, rozmawiałem na ten temat z Panią Dyrektorem, z Dyrektorem Frankiem, da się to zrobić bez milionowych systemów, bez wywracania całej filozofii informatycznej do góry nogami tylko potrzebna jest dobra wola. Druga rzecz dotyczy biletów miesięcznych, Pan Prezydent wiele mówił też i inni Radni o tym, że nasze przychody spadają. Jeżeli popatrzymy na wpływy miesięczne z tytułu komunikacji miejskiej to jest to jakaś tam linia, która raz spada, raz idzie do góry. Z punktu widzenia miasta idealną sytuacją byłoby gdyby to była stała, stałe wpływy. Dlatego w tej poprawce proponuję żebyśmy wprowadzili nieco mechanizmów rynkowych związanych z komunikacją miejską i wprowadzili możliwość kupna biletu na dwa lata, czyli podpisujemy umowę terminową, tak jak w przypadku telefonii komórkowej, kupujemy telefon komórkowy, podpisujemy umowę na dwa lata, płacimy określoną kwotę co miesiąc, bez względu na to czy korzystamy czy nie. Tutaj proponuję kwotę 69 zł w zamian za to, że ktoś podpisuje umowę terminową na dwa lata z możliwością cesji, jeżeli się np. wyprowadzi, na inną osobę. Co to da, da to, że te osoby, które podpiszą taką umowę przez dwa lata mamy stały wpływ. I żałuję ogromnie jednej rzeczy, w lipcu/.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Panie Radny zbliża się cztery minuty, ja bardzo proszę, będę bezwzględny.

Radny – p. Ł. Wantuch

Już kończę, w lipcu proszę Państwa zeszłego roku Grupa Radnych złożyła projekt tzw. super biletu, w lipcu zeszłego roku, do tej pory jest w zamrażalce. W tym projekcie właśnie to /.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Minęło cztery minuty.

Radny – p. Ł. Wantuch

30 sekund, znajdowała się taka propozycja, gdyby ona wtedy była przyjęta i miasto wprowadziło/.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Może Pan zgłosić drugi głos. Dziękuję Panu bardzo. Bardzo proszę Pan Radny Michał Starobrat i uprzejmie proszę o przestrzeganie dyscypliny czasowej, bo przykro mi, ale będę tutaj bezwzględny na wniosek Radnych, którzy dziś domagali się skrócenia Sesji i prosili i apelowali do kolegów, trzeba się trzymać regulaminu.

Radny – p. M. Starobrat

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Ja mam prośbę do moich kolegów i koleżanek Radnych, że maseczka, którą nosimy nie jest tylko po to żeby zasłaniać usta, ona również ma zasłaniać nos. Więc nośmy ją poprawnie, dużo mieszkańców, tym bardziej przy takich tematach nas ogląda, pokażmy jak prawidłowo maseczkę powinniśmy nosić. Wracając do tematu, ja kiedyś pamiętam jak zostałem Radnym, było to całkiem niedawno, dwa lata temu, usłyszałem coś takiego, że w sumie pierwsze czytanie to jest taka trochę walka polityczna, a dopiero przy drugim czytaniu danego druku merytorycznie odnosimy się do tematu. I słuchając wystąpień Przewodniczącego Klubu Prawa i Sprawiedliwości i Klubu Kraków dla Mieszkańców Pana Łukasza Gibały jak

XLVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

14 października 2020 r.

najbardziej przekonuję się w tym przekonaniu, że jak najbardziej uprawiamy na pierwszym czytaniu politykę. Dlaczego, dlatego, że nie wskazali Państwo pozytywnych aspektów tej uchwały, może nie jest on wielki, ale tym bardziej dla Pana Łukasza Gibały bardzo ważne, w tej uchwale jest zaproponowane stworzenie trzeciej strefy, włączanie kolejnych gmin ościennych do komunikacji miejskiej, komunikacji zbiorowej, co w sposób znaczący wpłynie na ilość samochodów, które przyjeżdżają do Krakowa, nie mieszkańców, będziemy mieć zdecydowanie mniejszy smog, dziwię się, że aż kluby i Radni, którzy bardzo mocno promują komunikację miejską i walczą ze smogiem o tym nie, tego tematu akurat nie poruszają. Wracając merytorycznie, i jeszcze co bardzo ważne, bo dużo mieszkańców apeluje właśnie o to do Radnych, abyśmy tą uchwałę w cudzysłowie wyrzucili w kosmos, ja już od razu tłumacząc dlaczego tego nie możemy zrobić, między innymi właśnie dlatego, że są tam pozytywne aspekty jak chociażby stworzenie tej trzeciej strefy. Więc tą uchwałę jak najbardziej trzeba poprawić, bo tak jak mówił Przewodniczący naszego klubu są tam kwoty, których nasz klub i Radni naszego klubu nie akceptują, dlatego my już przy poprzedniej podwyżce apelowaliśmy przy braku sprzeciwu Radnych z wszystkich klubów, o stworzenie takiego rozwiązania, aby mieszkańcy mogli płacić zdecydowanie mniej to znaczy ci mieszkańcy, którzy korzystają licznie z komunikacji miejskiej, mówię o bilecie półrocznym, ale nie w momencie, kiedy płacimy za ten bilet półroczny z góry za 6 miesięcy, tylko bilet miesięczny polegający na tym, że po piątym miesiącu szósty miesiąc jest za złotówkę czy otrzymywany jest za darmo, wtedy nie ma konieczności płacenia 400 czy 500 zł jednorazowo, tylko mieszkaniac płaci cały czas miesięczną stawkę i nie nadwyręża za bardzo swojego budżetu. Ja jak najbardziej widzę duży wpływ naszych wspólnych rozmów Radnych, którzy biorą udział w zespole kowidowym i w podzespole, który spotykał się z ZPT, bo to tam Radni jednoznacznie powiedzieli, że nie ma zgody społecznej, nie ma zgody mieszkańców ani Radnych na to, aby utrzymać bilet 10-minutowy, czy stworzenie takiego biletu. Więc widzę pewne poprawy w tym projekcie uchwały, a zmierzając co do kwot, wydaje mi się, że powinniśmy w głównej mierze chronić tych mieszkańców, którzy cyklicznie, którzy stale korzystają z komunikacji miejskiej 365 dni w roku wykupują ten bilet, dlatego z tego miejsca apeluję, aby Radni wszystkich klubów, tak jak w roku 2019 w kwietniu, jednogłośnie poparli bilet półroczny, płatny co miesiąc, co ważne, a nie jednorazowo za sześć miesięcy, aby wszyscy Radni nadal konsekwentnie stali na stanowisku, że jest to niezbędne, aby zmienić ten komunikat.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Minęło cztery minuty, dziękuję uprzejmie. Bardzo proszę, kolejnym mówcą jest Pan Radny Adam Migdał.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni!

Proszę Państwa przysłuchuję się tej dyskusji, oczywiście miałem nie zabierać głosu na ten temat, tylko chciałem Państwu przypomnieć uwagę, zwrócić na pewną rzecz uwagę, że to Państwo doprowadziliście do tej sytuacji, którą obecnie dzisiaj mamy, przecież to nikt inny jak wy, my dzisiaj teoretycznie gdyby patrzeć wstecz troszeczkę, to mieliśmy bilet, który kosztował 89 zł na wszystkie linie. To Państwo pozbawiając budżet 24 mln wiedzieliście o tym wszyscy, zagłosowaliście jednogłośnie prawie za tym, żeby obniżyć ten bilet do 69 zł. Czyli teoretycznie gdybyśmy tak, do Państwa wtedy apelowałem, nie zrobili tego tylko podnieśli bilet dla nie mieszkańca nieznacznie np. na te 90 kilka złotych, czy nawet 100 zł, to dzisiaj nie mielibyśmy takiej sytuacji, w której rozmawiamy o braku wpływów, które nastąpiły z tytułu obniżenia przez Państwa biletu z 89 do 69 zł. Byłem jedynym Radnym,

XLVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

14 października 2020 r.

który był przeciwny tej obniżce, dlatego, że nie widziałem sensu takiego działania. I dzisiaj jeżeli rozmawiamy o problemie to rozmawiamy właśnie dzięki Państwu, to Państwo do tego doprowadziliście, że dzisiaj Prezydent musi się zastanawiać jak wybrnąć z kłopotliwej sytuacji. Proszę Państwa 89 zł za bilet wolnej jazdy na całą sieć krakowską to naprawdę nie jest wygórowana cena. Ja korzystam z komunikacji miejskiej od 8 lat blisko i uważam, że spełniają się te oczekiwania dla mieszkańców, jeździmy w komfortowych warunkach, oczywiście dzisiaj mamy sytuację nietypową, że też korzystam naprzemiennie z komunikacji miejskiej i z samochodu, ale to jest nietypowe, ja mam cały czas nadzieję, że to jest przejściowa sytuacja. Zgadza się z kolegą Radnym Starobratem, że rzeczywiście szkoda by było wyrzucić to do kosza, dlatego, że ta trzecia strefa, która została zaproponowana jest pójdzie w bardzo dobrym kierunku, natomiast proszę Państwa bilet 10- minutowy, który kiedyś został zaproponowany wcale nie nazywam złym pomysłem, ja uważam, że to był dobry pomysł, bo często potrzebujemy przejechać jednej, dwa, trzy przystanki nie koniecznie kupując bilet za 4 czy 5 zł, a wystarczyło tańszy bilet kupić po to właśnie żeby przejechać te trzy, cztery przystanki, bo na tyle ten czas pozwalał. Tak, że myślę, że trzeba się nad tym zastanawiać, bo podwyżka, która by dzisiaj nastąpiła, jeżeliby musiała nastąpić w ogóle z 89 zł na 96 to byłoby zaledwie niecałe 8 % proszę Państwa, a dzisiaj jeżeli mówimy o sytuacji, że musimy podnieść z 69 zł na 96 zł to tak, jest to znaczące, kilkadziesiąt procent, ale to Państwo do tego doprowadzili. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Bardzo proszę kolejnym mówcą jest Pan Radny Tomasz Daros.

Radny – p. T. Daros

Panie Prezydencie! Szanowny Panie Przewodniczący!

Proszę Państwa podwyżki nigdy nie są tematem łatwym, ale taka jest rola Rady Miasta żeby zachować się odpowiedzialnie i zbilansować komunikację miejską w tym wypadku. Mijamy tylko jednak świadomość, że ta tabela, którą mamy przyjąć odnośnie opłat za komunikację w pewien sposób kształtuje zachowania mieszkańców. I od jej kształtu, od jej wysokości poszczególnych wartości będzie wyglądała przyszłość naszego miasta. Jeżeli chcemy rzeczywiście zachęcić mieszkańców do tego by korzystali z komunikacji miejskiej, by zbilansował się jednocześnie wartość/.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Panowie Radni pod oknem bardzo proszę nie przeszkadzać.

Radny – p. T. Daros

/.../ wartość, która ma być wpływem do budżetu to pamiętajmy o tym, że mieszkańcy, jeżeli będą korzystać z komunikacji miejskiej na co dzień, jeżeli ich do tego przekonamy, to to się zbilansuje. Mam tu na myśli przede wszystkim bilet półroczny, o którym mówi Platforma. Nowoczesna Koalicja Obywatelska już od ponad roku. Bilet, który wpłynie na to, że mieszkańcy będą wykupywać i będą się przyzwyczajać do podróżowania tramwajem czy autobusem w dłuższej perspektywie. Dzięki temu będziemy mogli ich przekonać, żeby rzeczywiście odstawili samochody bo taka jest polityka miasta już od wielu miesięcy. Jeżeli chcemy ich do tego zachęcić to przede wszystkim tym, że te bilety będą stosunkowo tanie. Zgadza się z poglądem, który tutaj wcześniej wyrażał Łukasz Wantuch, że w niektórych miastach europejskich jest różnicowanie pomiędzy mieszkańcami, a osobami, które przyjeżdżają do tego miasta jako turyści i uważam, że w Krakowie też tak powinno być. Wspomniana tutaj również Wenecja, rzeczywiście odwiedzając to miasto poczułem się trochę

XLVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

14 października 2020 r.

dziwnie jeżeli idąc do kasy musiałem zapłacić zdecydowanie więcej niż mieszkańiec tego miasta. Ale jeżeli takie są trendy europejskie to również korzystajmy z tego w Krakowie, bo turyści w pewnym momencie wrócą do Krakowa i musimy też być na to gotowi. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Bardzo proszę kolejnym mówcą jest Pan Radny Jacek Bednarz.

Radny – p. J. Bednarz

Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja oczywiście nie chciałbym się powtarzać, to co powiedzieli koledzy, natomiast jedno sformułowanie muszę powiedzieć, nikt nie lubi podwyżek, natomiast musimy mieć świadomość, i myślę, że to też musimy mieszkańcom przekazywać, bo tutaj jeszcze nie rozmawialiśmy, Pan Prezydent w swoim krótkim wystąpieniu nawiązał, że na Komisji Infrastruktury pewne rzeczy zostały przekazane, ale myślę, że warto to powiedzieć, żeby mieszkańcy mieli też tą świadomość o czym rozmawialiśmy na tej Komisji Infrastruktury. Mianowicie to jest kwestia tego, że jeżeli będzie, nie będzie jakiejś korekty zmian jeżeli chodzi w płaceniu za bilety i większej partycypacji mieszkańców w przejazdach to będziemy musieli tych środków szukać w budżecie miasta, to też oczywiście są środki mieszkańców i czego będziemy musieli zrezygnować, może z jakiejś inwestycji i tutaj padają oczywiście propozycje różnego rodzaju inwestycji. Ja nie wiem czy akurat jesteśmy w stanie to wszystko zbilansować, oczywiście jedną inwestycję w danym roku, ale będziemy musieli pewnie kolejną w kolejnym itd., Panie Łukaszu, tutaj akurat mówię do Pana Radnego Gibały, ja rozumiem, że każdy z nas jest gdzieś tam w stanie zrezygnować lub też wytłumaczyć mieszkańcom dlaczego dana inwestycja nie powstanie i z jakiego to jest powodu. Kolejna rzecz, każdy z nas na pewno nie chciałby żeby zrezygnowano z inwestycji, które są ważne dla mieszkańców, z obszaru, z którego, który reprezentuje. Kolejna rzecz, niewyobrażalna jest dla mnie rezygnacja czy obniżanie jeszcze np. funkcjonowania linii czy zmniejszanie funkcjonowania czy częstotliwości, szczególnie ważne to jest dla mieszkańców peryferii, bo powiedzmy sobie szczerze, w Śródmieściu tu gdzie schodzą się wszystkie linie, jeżeli coś ograniczymy to może to będzie mniej dostrzegalne, natomiast na peryferiach jeżeli obetniemy coś o 10, 20 % to jednak jeżeli mamy cztery autobusy na godzinę i nagle zostanie tylko z tego trzy to myślę, że dla mieszkańców jest to znaczna różnica. Kolejna kwestia, Szanowni Państwo podnosimy i chwalimy się, że kupujemy nowy tabor, to kosztuje, zmieniliśmy tabor autobusowy zmieniamy tabor tramwajowy, ale i tak on na dzień dzisiejszy jest niewystarczający bo nie wiem jak Państwo, ale ja bardzo często otrzymuję informacje do kiedy będziemy musieli jeździć starymi tramwajami, gdzie są niskopodłogowe, dlaczego matka z dzieckiem nie może komfortowo wejść do autobusu nie mówiąc już o osobach niepełnosprawnych, które wręcz żądają, że nie chcą być wykluczone, bo one mają problem w wejściu do wysokopodłogowych tramwajów, to kosztuje. Miejmy na uwadze, że rozbudowujemy nowe linie tramwajowe, w tej chwili praktycznie jesteśmy na realizacji trzech linii tramwajowych, jedna na ukończeniu to jest Kurdwanów – Łagiewniki, kolejna to jest, ruszyły prace związane z Górką Narodową, za chwilę ruszą też prace jeżeli chodzi o Mistrzejowice, przecież tam będziemy potrzebowali dodatkowy tabor i również zwiększą się nam koszty obsługi tych linii. O tym właśnie Pan Prezydent Kulig mówił właśnie na Komisji Infrastruktury, to są miliony, a nawet dziesiątki milionów dodatkowych kosztów, które będziemy musieli ponieść. Więc musimy racjonalnie tak naprawdę do tego wszystkiego podejść. Pewnie zaproponowane stawki będą w poprawkach zmieniane, natomiast wydaje mi się, że powinniśmy na to popatrzeć racjonalnie i pragmatycznie. Dziękuję.

XLVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
14 października 2020 r.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Bardzo proszę Pan Radny Rafał Komarewicz.

Radny – p. R. Komarewicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Powiem tak, mamy dość twardy orzech do zgryzienia, bo tutaj padły słowa podwyżki, nigdy nie są jakby popularne, musimy jakby tutaj zastanowić się co z tym zrobić. Ja tylko chciałbym zwrócić uwagę na kilka takich aspektów. Pierwsza sprawa, no niestety podwyżki cen biletów czy w ogóle utrzymanie komunikacji miejskiej przez najbliższy rok, dwa, spoczywa przede wszystkim na barkach mieszkańców naszego miasta. Tutaj chyba wszyscy zdajemy sobie sprawę, że turyści, studencki, na najbliższy rok możemy o tym zapomnieć, natomiast komunikacja musi istnieć. W związku z tym jakby mamy dwie możliwości, mamy możliwość albo podnoszenia cen biletów tak, aby komunikacja funkcjonowała, albo mamy możliwość ewentualnie ograniczenia tej komunikacji. Ja uważam, że powinniśmy bardzo naprawdę rozsądnie i pragmatycznie podejść do komunikacji miejskiej w Krakowie. To, co powiedział kolega przed chwilą, rozbudowujemy sieci czyli rozbudowujemy nowe połączenia tramwajowe, kupujemy nowy tabor, robimy coraz więcej jakby połączeń. Trzeba się nad tym zastanowić czy stać nas na to, czy po prostu mieszkańcy chcą w ogóle ponosić koszty tych inwestycji. I to jest można powiedzieć taka główna sprawa, że tutaj jakby trzeba to wyważyć. Ja osobiście uważam, że niestety, zmiany cen biletów czyli podwyżki są nieuniknione, tutaj jednak uważam, że jakby podwyżka w tym momencie z 69 na 96 zł jest zbyt duża, zgadzam tutaj się z wypowiedziami Prezydenta Kuliga, że około 80 zł to byłoby bardzo rozsądnie, musimy na ten temat rozmawiać. Też pamiętajmy jeszcze o jednej rzeczy, koledzy tutaj, Michał Starobrat zaproponował szósty bilet gratis w momencie, kiedy kupuje się pięć biletów pod rząd, nie ma żadnego dnia przerwy. Ok., ja się z tym zgadzam tylko zawsze diabeł tkwi w szczegółach. Jeżeli chcemy zostawić cenę biletów taka jaka jest to nam się to prostu niełoży wszystko. Ceny biletów na pewno muszą pójść w górę, musimy mieć trochę czasu na to, żeby przedyskutować i zastanowić się w jakiej wysokości te ceny pójdą, natomiast oczywiście zastanówmy się również nad tym, skonsultujemy z mieszkańcami czy chcemy np. mniejsze ceny, ale w związku z tym chcemy mniej połączeń i słabszy tabor komunikacyjny. Ja nie jestem zwolennikiem tego żeby przerzucać pieniądze z powiedzmy, z inwestycji na komunikację, pamiętajmy, że komunikacja nigdy się nie zbilansuje, komunikacja miejska, natomiast oczywiście chodzi o to żeby nie dopłacać więcej niż dopłacaliśmy w poprzednich latach. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Pan Radny Łukasz Sęk.

Radny – p. Ł. Sęk

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Ja o trzech rzeczach, pierwsza to jest kwestia tego biletu półrocznego, dla mnie osobiście musiałby się on znaleźć w takiej formie, w której ta płatność będzie możliwa co miesiąc, a nie w formie rabatu dla bogatszych, bo 480 zł, dwie osoby w gospodarstwie, to jest 1000 zł, które ktoś musi wygospodarować w miesiącu na to żeby kupić bilet na pół roku, wiele osób nie będzie na to stać, będzie stać na to tych, którzy mają więcej pieniędzy i oni wtedy za bilet zapłacą mniej, a ci, którzy nie mają pieniędzy, 1000 zł na raz na gospodarstwo, oni będą co miesiąc za bilet płacić więcej. No więc nie powinniśmy dawać zniżek bogatszym tylko raczej tym, którzy albo po równo, żeby każdy miał szansę, ale raczej tym trochę biedniejszym i wtedy oczywiście, tutaj odnosząc się do wypowiedzi Radnego Komarewicza, tą cenę można

XLVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

14 października 2020 r.

zmienić, bo jeżeli w uśrednieniu bilet przez pół roku ma kosztować 69 zł to cena miesięcznego biletu wychodzi 83 zł, bo nie każdy później z tej zniżki skorzysta, pewnie to będzie tylko część osób, a część dzięki temu wykupi też bilet bez przerw, te przerwy często to są dwa, trzy, czasami tydzień, bo ktoś wyjeżdża na urlop, teraz on kupi bilet więc te przychody też powinny wzrosnąć, bo nie będzie tych przerw, będzie ciągłość, jak będzie przerwa to ktoś zapłaci 83 np., cenę podaję przykładowo. Druga sprawa odnosząc się do tego o czym mówił Pan Radny Migdał, nie do końca tak jest, że w przypadku pandemii czyli nagłego spadku osób podróżujących kwestia ceny ma wpływ na to jakie są problemy. Jeżeli cena by była 89 zł, a nie 69 to jeżeli ucieka – mówiąc kolokwialnie – np. 50 tys. osób z komunikacji to problemem nie jest 3,5 mln braku miesięcznie tylko 4,5 mln braku miesięcznie, to może brzmi paradoksalnie, ale tak to wygląda, im więcej kosztowałby bilet jeżeli nagle ucinamy część, tym mniejszy jest wpływ, jakby ta różnica jest dużo większa. To jest tak jak z teatrami, które teraz mają problemy, dużo większe problemy mają te teatry, które radziły sobie dobrze komercyjnie, bo wszystkie teatry straciły przychody, natomiast te, które miały komercyjnie więcej gości straciły najwięcej tych przychodów. Więc jeżeli bilet byłby dużo droższy ta zmiana byłaby dużo większa. I trzecia kwestia, ja bym był bardzo ostrożny przed takim jeszcze większym różnicowaniem ceny dla osób spoza Krakowa i z Krakowa, ponieważ pamiętajmy, że największy koszt komunikacji to jest przyjazd tego autobusu czy tramwaju, a czy do niego siądzie 10 czy 20 osób to już koszty zwiększa tylko minimalnie, a przychody jednak znacznie. Więc te osoby też powinniśmy zachęcać spoza Krakowa, bo dzięki temu ten bilans do tej pory dopłat do komunikacji w Krakowie był dużo lepszy niż w innych dużych miastach, bo mieliśmy studentów spoza Krakowa, przyjeżdżające osoby i mieliśmy turystów, więc powinniśmy te osoby zachęcać, żeby jednak z komunikacji korzystały bo dzięki temu będzie można łatwiej zachować częstotliwość połączeń, bo będzie jeździło 20 osób, a nie 5 osób autobusem, które nie zarobią na ten autobus. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Głos zabierze Pan Radny Łukasz Maślona.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni!

Ja odniosę się tylko pokrótce do tej wypowiedzi jednej z ostatnich o tym, że nie powinniśmy rezygnować, że nie powinniśmy skupiać się na większym dofinansowaniu komunikacji zbiorowej w obecnych czasach i nie powinniśmy rezygnować z inwestycji. Ja mam inny pogląd, jeśli mamy trudne czasy, a komunikacja zbiorowa jest dla miasta priorytetem to niestety powinniśmy z niektórych inwestycji rezygnować kosztem właśnie dofinansowania tej komunikacji zbiorowej. Natomiast Prezydent wraca po raz kolejny z uchwałą o zmianie taryfy, tu muszę pochwalić przede wszystkim, że jest zdecydowany postęp jeśli chodzi o sposób prezentacji uchwały dotyczącej podwyżek, ponieważ o pierwszej propozycji na zespole kowidowym dowiedzieliśmy się wtedy z mediów, a nie bezpośrednio od urzędników, więc tutaj jakby jest pewien progres. Nie będę komentował w tym momencie stawek, które są zaproponowane bo nauczony doświadczeniem tego jak są procedowane uchwały dotyczące jakichkolwiek podwyżek wiem, że nie skończy się na tych 96 zł za bilet, natomiast ja wrócę, skoro Prezydent wraca z podwyżkami, to ja wrócę z dwoma kwestiami, o których już rozmawialiśmy przy poprzedniej zmianie taryfy. Pierwsza to taka czy Urząd podjął jakiegokolwiek działania zmierzające do jednak ograniczenia monopolu MPK, szczególnie jeśli chodzi o komunikację, która się odbywa poprzez ruch tramwajowy. Wtedy już podnosiłem te kwestie i pojawił się, pojawiły się ograniczenia związane rzekomo z tym żeby wprowadzić innego operatora, ponieważ umowy, które miasto zawiera zakładają z góry, że MPK ma

XLVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

14 października 2020 r.

określoną liczbę pociągokilometrów. Wobec tego mam pytanie czy jakiegokolwiek działania Urząd podjął w tym kierunku żeby dopuścić innych operatorów bo jak wiemy konkurencja zawsze wpływa też na to, że ceny za usługę spadają. A druga kwestia to taka, że wróć znowu z modelem biletu rocznego i wtedy w trakcie dyskusji również rozbiło się o to, że jedyną formą biletu rocznego, który mógłby być wprowadzony w Krakowie mógłby być to bilet gdzie opłata będzie z góry uiszczana za cały okres 12 miesięcy i były też zapewnienia ze strony Dyrektora ZTP, że będą w Krakowie trwały prace nad tym żeby wprowadzić system, który umożliwi wprowadzenie biletu rocznego, ale z rozbiem płatności na mniejsze raty, najlepiej gdyby to było z cyklicznością miesięczną. Więc to są takie dwa konkretne pytania, na które chciałbym uzyskać odpowiedź. Co do biletu rocznego powiem tylko tak, w Wiedniu ten model funkcjonuje od 2011 roku i korzysta z niego 850 tys. mieszkańców Wiednia. Więc myślę, że jest to dobry kierunek, jeśli są dobre wzorce to należy je wdrażać po to żeby mieszkańcy przyzwyczajali się do korzystania z tej komunikacji na co dzień, a uważam, że bilet roczny jest tego doskonałym przykładem, natomiast oczywiście jeśli będzie on odpowiednio też wdrożony. Taką poprawkę zapewne przygotuję i złożę, natomiast pytanie czy jest już w tym momencie możliwość wprowadzenia tych płatności miesięcznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę kolejnym mówcą jest Pan Radny Artur Buszek.

Radny – p. A. Buszek

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Ja mam głęboką obawę, że przy tym projekcie uchwały tak naprawdę zapłacą głównie ci mieszkańcy, którzy nie tyle chcą, co muszą korzystać z komunikacji miejskiej, którzy nie będą mieli wyboru. Mamy tak naprawdę do czynienia z jakby podwójną podwyżką, ponieważ nie dość, że rosną stawki to jeszcze ograniczamy w tym projekcie ofertę tak naprawdę jeżeli chodzi o taryfę, ofertę biletową, mam na myśli jedną czy chociażby dwie linie. Czyli te osoby, które korzystają z tych biletów niejako zmuszamy do zakupu biletu sieciowego. Jako idea uważam, że jest to słuszne, ale jednocześnie podnosimy cenę tego biletu, czyli de facto możemy doprowadzić do dość dużego odwrócenia się mieszkańców od komunikacji miejskiej. W tym samy duchu tak naprawdę, co mówił wcześniej tutaj Michał Starobrat, Łukasz Sęk wprowadzenie biletu półrocznego przy zakupie comiesięcznym ograniczałoby te złe skutki tej taryfy, w przypadku biletu, który musimy kupić jednorazowo obawiam się, że będzie to pewnego rodzaju fikcja. Jako pewnego rodzaju alternatywę dla tego projektu uchwały, dla tych podwyżek, które wiadomo są uzasadnione ze względów ekonomicznych, mamy czy to cięcie inwestycji czy to cięcie kursów. Odnosnie cięcia kursów ja tutaj bym zachował dosyć dużą ostrożność bo tak naprawdę niezależnie od tego czy podejmiemy tą uchwałę w takim czy innym kształcie jak życie pokazuje do tych cięć i tak może dojść. Mieliśmy to na przykładzie ostatniej zmiany taryfy, która miała zastopować te cięcia, przysłała.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Bardzo proszę Pana Andrzeja Hawranka i Pana Grzegorza Stawowego o załatwianie spraw na zewnątrz sali, bardzo uprzejmie proszę. Ale proszę nie przeszkadzać w obradach, dziękuję, oddaję głos.

XLVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
14 października 2020 r.

Radny – p. A. Buszek

Szanowni Państwo jak wszyscy wiemy przyszła epidemia i życie po prostu zweryfikowało to, więc nie sędzę, że ten projekt uchwały aż tak zastępuje ewentualne korekty jeżeli chodzi o same kursy. Odnośnie inwestycji, też uważam, że z niektórych inwestycji możemy, a może nawet powinniśmy zrezygnować. Ja tylko przypomnę, że dzisiaj będziemy rozmawiać chociażby o pewnych zmianach budżetowych gdzie miasto chce kupić 4 a działkę za ponad 1,6 mln zł. Pytanie czy tego typu inwestycje są niezbędne w tym momencie, w momencie kryzysu miasta, w momencie kryzysu finansów czy tych pieniędzy nie powinniśmy przeznaczyć właśnie na komunikację miejską. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Bardzo proszę kolejnym mówcą jest Pan Radny Adam Kalita.

Radny – p. A. Kalita

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado!

Ja nie będę mówił o stawkach tylko o pewnej strategii komunikacyjnej, nie w sensie strategii komunikacyjnej czyli tramwajów, autobusów, tylko strategii komunikacji między Urzędem, Radą a mieszkańcami. To znaczy po pierwsze wydaje mi się, że akurat podwyżki przed okresem zimowym i w dobie COVID to nie jest najlepszy pomysł, ale on się wiąże z czymś o czym mówił Adam Migdał, że to wcześniejsza propozycja ograniczona przez Radę i wtedy już o tym mówiłem, że należałoby jednak przyszłościowo, nie mówię dzisiaj, ale przyszłościowo myśleć o tym, że jeżeli się planuje jakieś podwyżki to jednak można je wprowadzać sukcesywnie, co kwartał, pół roku i żeby one nie były tak szokujące dla mieszkańców. My raczej działamy w ten sposób, że jak już się wali to wtedy 40, 50 % i koniec, bo sytuacja jest ciężka. Musimy mieć na uwadze to o czym mówili tu przed chwilą Radni, że sytuacja mieszkańców, ale też sytuacja gospodarcza w Krakowie nie będzie się polepszała tylko pogarszała, więc mogą być mniejsze wpływy do budżetu, z podatku od nieruchomości, z PIT, z CIT itd., więc to należy także brać pod uwagę. Ja jestem zdecydowanym zwolennikiem tego, że biorąc pod uwagę sytuację komunikacji krakowskiej żebyśmy się jednak, i miasto przede wszystkim, przyglądało inwestycjom i konieczne są oszczędności, tu jeden z Radnych mówił, że będzie bardzo niezadowolony jak mu się ograniczy w jego dzielnicy. Panowie niestety będziecie musieli mieszkańcom swojej dzielnicy powiedzieć, że trzeba ograniczać koszty. A zgadzając się tu z Panem Łukaszem Gibałą, że te koszty trzeba ograniczać to chciałbym też, żebyście w najbliższym czasie nie tworzyli w swoim klubie następnych pomysłów na parki, ścieżki rowerowe, bo to też generuje koszty. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Pan Łukasz Wantuch, drugie wystąpienie, dwie minuty.

Radny – p. Ł. Wantuch

Chciałem się skupić jeszcze tylko na jednym aspekcie, mianowicie na biletach darmowych. Mamy bardzo rozbudowany katalog biletów darmowych z czego zaledwie trzy pozycje wynikają z ustawy, cała reszta to wynika z uchwał Rady Miasta Krakowa, np. osoby powyżej 75 roku życia, dzieci w określonym wieku. I może to co powiem zabrzmie okropnie, ale myślę, że w tej sytuacji powinniśmy się zastanowić czy nie powinniśmy albo ograniczyć tego katalogu darmowych przejazdów, albo nawet całkowicie go zlikwidować i wprowadzić coś, co jest też treścią trzeciej poprawki mojej, mianowicie bilet roczny w cenie 99 zł. Mamy w projekcie uchwały ustanowienie nowego uprawnienia dla honorowych dawców

XLVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

14 października 2020 r.

przeszczepów, jest to bardzo mała grupa ludzi i konsekwencje finansowe są praktycznie zerowe, ale cała reszta komunikacji miejskiej, która jest darmowa, kosztuje nas co roku 14 mln zł, tak wynika z odpowiedzi na moją interpelację. I biorąc pod uwagę, że cały system komunikacji miejskiej to jest system naczyń połączonych, więc im więcej mamy darmowych przejazdów tym bardziej musimy podnieść cenę biletu normalnego. Więc myślę, że też warto byłoby rozpocząć dyskusję na ten temat czy zamiast darmowych przejazdów, czego ja jestem absolutnie przeciwnikiem i zawsze będę przeciwnikiem darmowej komunikacji publicznej, właśnie nie wprowadzić takiego super taniego biletu w cenie 99 zł rocznie, czy 10 zł miesięcznie, przeznaczonego dla osób, które obecnie mają darmowe przejazdy, bo to są niewielkie kwoty, ale jeżeli przemnożymy to przez te kilkanaście czy nawet kilkadziesiąt tysięcy osób to da to też dodatkowe wpływy do budżetu, co spowoduje też, że ta cena finalna tych najbardziej popularnych biletów płatnych 100 % będzie mogła być nieco niższa. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Tym razem się Pan bardzo ładnie zmieścił w czasie, na razie nie widzę zgłoszeń z Radnych, mamy dwa zgłoszenia spoza Rady. Przypominam, że w zasadzie dzisiaj nasz budynek Magistratu jest zamknięty, ale te zgłoszenia wpłynęły przed oficjalnym ogłoszeniem w dniu wczorajszym tego zakazu i te osoby zostały dopuszczone do głosu. Zapraszam Pana Tomasza Leśniaka. Przypominam o dyscyplinie czasowej, która obowiązuje również osoby spoza Rady.

Pan Tomasz Leśniak

Szanowny Panie Prezydencie! Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Radni! Lewica zebrała ponad 5 tys. podpisów pod petycją do Prezydenta Majchrowskiego o wycofanie projektu podwyżek cen biletów w komunikacji miejskiej. Rozmawialiśmy z mieszkańcami o podwyżkach na ulicach Krakowa, ponieważ jesteśmy przekonani, że właśnie w takich kryzysowych momentach jak teraz, szczególnie ważne jest właściwe określenie priorytetów w polityce miasta. Jednym z takich priorytetów, co wynikało z naszych rozmów z mieszkańcami powinien być właśnie dostępny transport publiczny. Mieszkańcy Krakowa mają świadomość, że sytuacja budżetowa miasta jest teraz trudna, pamiętajmy jednak, że również sytuacja materialna wielu mieszkańców ulega ostatnio pogorszeniu. Po raz pierwszy od dawna spada wartość średniego wynagrodzenia, rośnie bezrobocie, dynamicznie rosną ceny energii i żywności, a podwyżki uderzą najmocniej właśnie w tych pracowników, których dochody dziś spadają. Uderzą też pośrednio w lokalnych przedsiębiorców, bo będą skutkowały zmniejszeniem konsumpcji, a mówimy o kwocie 70 do 100 mln zł w skali roku. Możemy pochwalić się w Krakowie nowoczesnym tabor, nowymi buspasami, rozwojem infrastruktury rowerowej, mamy też bardzo ambitny cel polityki transportowej jakim jest zmniejszenie udziału ruchu samochodowego we wszystkich podróżach z 40 do 25 %, ale tego celu się nie da zrealizować jeśli odstraszymy podwyżkami cen biletów część obecnych pasażerów. Jaką mamy wobec tego alternatywę, po pierwsze warto przemyśleć niektóre dyskusyjne inwestycje i rozważyć przesunięcia w budżecie, same oszczędności z Centrum Muzyki, z inwestycji igrzyskowych dadzą nam w tym roku 5 mln zł, myślę, że takich inwestycji, mamy dwa tygodnie czasu żeby takich inwestycji w budżecie poszukać, które możemy odsunąć w czasie, albo możemy z nich zupełnie zrezygnować. Po drugie Kraków otrzymał ostatnio z funduszu inwestycji lokalnych 93,5 mln zł i ta kwota daje nam dodatkową elastyczność jeśli chodzi właśnie o planowanie inwestycji i wydatków bieżących. Po trzecie możemy teraz rozsądnie zwiększać zadłużenie, koszty obsługi kredytów dla samorządów są teraz wyjątkowo niskie i nie powinniśmy mieć problemów z ich spłatą gdy wróci

XLVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
14 października 2020 r.

koniunktura. Jeśli utrzymamy teraz dostępność usług publicznych na dotychczasowym poziomie to będziemy dla innych miast przykładem jak w obliczu kryzysu prowadzić długofalową, solidarną politykę, dlatego proszę Państwa o odrzucenie tego projektu podwyżek jeszcze w I czytaniu, a jeśli będzie procedowany to o rozważenie modelu podobnego do wiedeńskiego, czyli tani bilet roczny, który przywiązuje mieszkańców do transportu zbiorowego, natomiast możliwość płatności ratalnej co miesiąc, która umożliwia, która uwzględnia sytuację tych mieszkańców, których nie stać na zakup biletu rocznego jednorazowo. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Ja również dziękuję, akurat zmieścił się Pan idealnie w czasie. Bardzo proszę kolejny, jeszcze mamy mówcę spoza Rady, jest to Pan Rafał Magryś, bardzo proszę.

Pan Rafał Magryś

Panie Przewodniczący! Szanowna Rado!

Ponoć mamy epidemię, to jest bardzo poważna sprawa, ale dlaczego podczas tej epidemii traktujemy mieszkańców niepoważnie. Jestem jedynym z niewielu mieszkańców, który mógł tutaj wejść, w rezultacie jestem w większości, a dzisiaj jestem w mniejszości i domagam się jako mniejszość o dopuszczenie głosów innych mieszkańców, którzy nie mieli takiej możliwości by znaleźć się tu w tym miejscu i wypowiedzieć swoje zdanie na ten temat, tak jak wcześniejszy mówca. Tak naprawdę Panie Radny Migdał, Pan zarabiał 10 tys., za 10 tys. kupienie sobie biletu miesięcznego to naprawdę jest niewielka kwota, a dla osób, które zarabiają 2 tys., dochodzi do nich deszczówka, dochodzą do nich wyższe podatki, jeszcze strefa parkingowa, wczoraj Klub Jagielloński rozmawiał o lobbingu, co to jest lobbing, że w Polsce tak naprawdę nie ma legalnego lobbingu, wszystko to to jest tak naprawdę takie poza tym. Panie Prezydencie czy Pan teraz proponuje dalej promocję rowerów, bo tak naprawdę strefa parkingowa za chwilę pójdzie w górę. MPK idzie w górę, czyli za chwilę się okaże, że za dom nie będę mógł zapłacić, za samochód nie będę mógł, autobusem nie będę mógł pojechać to sobie kupię rower, zaraz za ten rower założę sobie kamping, to za chwilę będzie opodatkowany rower z kampingiem, tak. To wygląda w ten sposób. Przy poprzedniej podwyżce pytałem się jak wygląda sprawa Mobilis, jest to osobna firma, czy Pan tutaj jest przedstawicielem firmy Mobilis i MPK również, bo tak naprawdę to są podmioty, które same powinny się wypowiedzieć odnośnie tych podwyżek. Jeżeli my teraz umożliwimy Mobilisowi podwyżkę to tak naprawdę umożliwimy podwyżkę cen biletów w innych miastach jak Wrocław, Warszawa i Toruń gdzie również firma Mobilis jest jako jeden z uczestników ruchu. Firma Mobilis, tak jak to Pan Radny ostatnim razem stwierdził, Maślona, ma tańsze połączenia na krótsze autobusowy, a ja natomiast widzę, że po okresie pandemii jest więcej autobusów Mobilis na tych długich i nowych trasach. Czy nasze zadłużenie MPK nie jest zadłużeniem firmy Mobilis, które wychodziło tak naprawdę z umowy. Ja jestem małym przedsiębiorcą, nie podpisuję umów z dużymi, ponieważ nie sprostam tym zobowiązaniom. Firma duża podpisując umowę oczekuje rekompensaty w zamian za to jeżeli ktoś się nie będzie mógł wywiązać ze zobowiązań. Tak naprawdę to nie jest nasz problem, że państwo odgórnie narzuciło okres epidemii i tutaj firma Mobilis powinna się starać o odszkodowanie od państwa, które narzuciło tą w pewnym sensie fikcyjną pandemię, bo organ, który zaproponował pandemię jako opiniotwórczy, teraz ją neutralizuje do poziomu grypy. I to nie jest nasza sprawa żebyśmy teraz finansowali Mobilis za to, że wyższe organy doprowadziły do jego sytuacji. To Mobilis powinien sam się upominać, tak samo jak MPK, o zwrot kosztów z powodu utraconych, przez ten utracony czas.

XLVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
14 października 2020 r.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę o konkluzję.

Pan Rafał Magryś

Konkluzja jest taka, że wypadłoby żebyśmy wiedzieli co chcemy robić w przyszłości, bo jeżeli mówimy o aglomeracji i poszerzamy miasto to tutaj Pan Wantuch dobrze mówi odnośnie tego, a tak to zaraz wprowadzimy podwyżkę, za chwilę będziemy wprowadzać jeszcze jedną podwyżkę bo już będzie aglomeracja, już będzie coś innego. My mieszkańcy chcemy wiedzieć jak to miasto będzie wyglądało w przyszłości i chcemy też to miasto budować i dlatego ważne jest żeby teraz odrzucić te projekty, wszystkie projekty podwyżek i zrobić to w normalny sposób taki jak powinien być z konsultacjami. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Proszę Państwa na razie wyczerpalimy dyskusję, ale bardzo proszę, było szereg pytań i proszę uprzejmie czy to Pan Prezydent, czy ktoś z Zarządu Dróg będzie zabierał głos, były pytania skierowane do wnioskodawców tego projektu. Bardzo proszę Pani Dyrektor.

Zastępca Dyrektora ZTP – p. M. Musiał

Szanowna Rado!

Nie wiem czy będę w stanie odpowiedzieć na wszystkie pytania, starałam się tutaj oczywiście notować, więc w miarę możliwości. Pytają Państwo czy zaproponowane podwyżki cen biletów przez Pana Prezydenta to są takie podwyżki, które, podwyżki ostateczne czy podwyżki, które, jaką kwotę można powiedzieć dadzą nam do budżetu. Powiem tak, w danym projekcie po przeliczeniu zaproponowanych kwot możemy osiągnąć maksymalnie 100 mln, ale to jest takie 100 mln można powiedzieć maksymalne na dzień dzisiejszy, bo jeżeli się okaże, że za niedługo wejdzie strefa czerwona to rzeczywiście statystyki będą mniejsze. Przeliczając liczbę sprzedanych biletów za miesiąc wrzesień i oczywiście bazując na nowych stawkach kwota, która mogłaby wpłynąć w przyszłym roku do budżetu to jest kwota w wysokości 280 mln czyli poniżej progu, który był zakładany jeszcze w tym roku czyli około 300 mln. Tak, jest to może aspekt ekonomiczny i powinniśmy też patrzeć na to żeby tych pasażerów zachęcać do komunikacji miejskiej, natomiast sytuacja taka, która w tym momencie jest może spowodować, że zaraz będziemy musieli tych pasażerów z tej komunikacji miejskiej wypraszać, jeżeli te obostrzenia wszystkie zostaną wprowadzone. Więc tutaj kłania się drugi aspekt czyli aspekt bezpieczeństwa, bo oczywiście chcemy dla dobra pasażerów, tych, których jeszcze teraz mamy w komunikacji, chcemy ich przewozić bezpiecznie. Dlatego jeśli chodzi o tabor tramwajowy, który można powiedzieć wyjechał w 100 % na torowiska, tabor autobusowy można powiedzieć, że jakieś jeszcze rezerwy występują, ale w momencie wejścia strefy czerwonej i tak nie wiemy czy będziemy w stanie temu podołać. Więc tutaj też proszę nie odbierać to tak, że odciągamy ludzi od komunikacji miejskiej i zachęcamy ich do korzystania z roweru czy z hulajnogi, ale w sytuacji takiej jeżeli będziemy musieli tych pasażerów wypraszać z komunikacji to chyba lepiej żeby osoby skorzystały jednak z roweru czy przykładowo z tej hulajnogi aniżeli wjeżdżały do centrum Krakowa samochodem. Takie kolejne pytanie, które tutaj od kilku Radnych padło w kwestii programu, wprowadzenia biletu półrocznego, temat, który był jeszcze poruszany w zeszłym roku, była uchwała kierunkowa, było z naszej strony opracowanie przedstawione, które jest na BIP i tu chyba też padło pytanie od jednego Radnego czy konsultujemy zmiany taryfy z operatorami, oczywiście, przy tym bilecie półrocznym, który z Państwa strony był zaproponowany tak, konsultacje były i jeżeli, nie wiem, Państwo chcielibyście wprowadzić

system sprzedaży czyli z szóstym biletom darmowym, taka poprawka, taka zmiana w tej uchwale nie miałyby miejsca wejścia w życie, nawet 1 stycznia, to przyjmujemy pół roku, oczywiście generując dodatkowe koszty. Dlatego z naszej strony zaproponowany bilet półroczny czyli kwota, która tak na dobrą sprawę je z góry pobierana, ale za pięć miesięcy, szósty miesiąc w przeliczeniu jest tym miesiącem darmowym, nie wiem czy Państwo wiecie w miesiącu sierpniu ogłosiliśmy dialog techniczny pod kątem możliwości w przyszłości płać kartami bezstykowymi, kartami płatniczymi z wykorzystaniem technologii HCE, da nam to możliwość stworzenia jakby nowego kierunku dystrybucji biletów, taką możliwość stworzenia taryfy dynamicznej, która będzie dostosowana i do popytu i do podaży, można tak powiedzieć i wtedy te rozwiązania, które tutaj Państwo Radni a propos tego biletu półrocznego czy biletu mieszkańca do kasowania można by było w takiej formie przyjąć. Nie wiem czy, a propos tutaj jeszcze pracy przewozowej i operatorów, z którymi mamy zawarte umowy więc jak wszyscy wiemy spółka miejska MPK w 100 % tabor tramwajowy, natomiast mamy zawarte umowy też na usługi autobusowe, to jest MPK i Mobilis, umowa z Mobilisem jeszcze trwa do 2024 roku, więc wtedy będzie rozstrzygany przetarg jeśli chodzi o nowych operatorów, pamiętajmy, że te stawki są waloryzowane, czy to bez względu na to czy to jest spółka miejska czy to jest inny operator, dochodzą do tego koszty osobowe, prąd czy paliwo. Nie wiem czy czegoś nie pominęłam, jeżeli tak to później uzupełnię. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Czy jeszcze ktoś z Państwa chciałby zabrać głos? Pan Prezydent, bardzo proszę.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. A. Kulig

O jednej kwestii chciałem powiedzieć w odniesieniu do tej idei Pana Radnego Sęka i Pana Radnego Strobata, generalnie jesteśmy pozytywnie do tego ustosunkowani, myślę, że tutaj argument Pana Radnego Sękaszczyźnie jest trafiający do przekonania, muszę też uczciwie powiedzieć, zresztą to Pani Dyrektor w jakimś sensie wskazała, że musimy być do tego dobrze technicznie przygotowani, więc jeżeli Państwo zdecydujecie się na ten ratalnie płacony bilet nie mam nic przeciwko, tylko od razu muszę powiedzieć, że tutaj *vacatio legis* musiałoby być jakieś przyzwoite żebyśmy byli w stanie podołać temu zagadnieniu informatycznie, to nie chodzi o sam ten problem tego biletu tylko kompatybilności tego rozwiązania z całym systemem informatycznym, który wymaga całościowego i nowoczesnego potraktowania, bo on dzisiaj się składa z wielu składowych narastających z latami i wymaga całościowego odrębnego, na nowo potraktowania, to będzie elementem tego. Więc jeżeli Państwo wprowadzicie to jakieś *vacatio legis* dla tego rozwiązania, to myślę, że będziemy w stanie temu rozwiązaniu podołać, myślę, że te argumenty w szczególności przez Pana Radnego Sęka przedstawione są bardzo racjonalne. Co do dyskusji, proszę Państwa tutaj Pan Radny był łaskaw powiedzieć, scharakteryzować I czytanie, więc przyjmuję to do wiadomości, i rozumiem /.../ afektu Pana Przewodniczącego Hawranka do Pana Dyrektora Zarządu Transportu, niemniej jednak chciałbym zwrócić uwagę, że projekt jest autorstwa Prezydenta, a nie Pana Dyrektora Franka i po drugie bardzo często cytowane, nie wiem czy to przez jakąś złośliwość wobec mnie czy przez, z innych względów, w każdym bądź razie mój wywiad dla pana redaktora z *LoveKraków* to był wywiad, w którym mówiłem, że rzeczywiście 96 zł w mojej opinii jest za wysokie i, że raczej byłbym bliżej 80, co nie znaczy 80, natomiast proszę też pamiętać, że wywiad miał miejsce w sierpniu, dzisiaj mamy inną sytuację, a w szczególności to co się dzieje w chwili obecnej. Więc ja nie chcę w żaden sposób dyskredytować tych wypowiedzi, ale też proszę uprzejmie uznać, że moja wypowiedź to była wypowiedź, która padała w określonym czasie i w żaden sposób dzisiaj nie dezawuuje

XLVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
14 października 2020 r.

kwoty 96 zł, jest ona w przedłożeniu Prezydenta i podobnie jak Dyrektor Franek, tak samo i ja, mam obowiązek się stosować do tej propozycji, która została w tym projekcie przedstawiona. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panie Prezydencie. Mamy jeszcze dwa głosy, bardzo proszę Pan Radny Włodzimierz Pietrus.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Radni i Mieszkańcy!

Ja mam pytanie uzupełniające, właściwie powtórzenie pytania, które już było, bo nadal nie wiem co w uzasadnieniu oznacza dojście do 100 mln korzyści wynikających z tego projektu uchwały, żebyśmy mieli może dane precyzyjniejsze, ponieważ po pierwsze jeżeli będziemy mieszać sytuację kowidową dzisiejszą z tym projektem uchwały to ja uważam, że to tak jakbyśmy przewidywali, że COVID i ta sytuacja kryzysowa będzie się jeszcze ciągnęła w przyszłym roku, tego nie wiemy, więc to jest pierwsza kwestia. Ten projekt uchwały jak rozumiem nie wpływa na finanse miasta tegoroczne poza grudniem teoretycznie, bo projekt uchwały wchodzi z dniem 1 grudnia, a więc dlatego moje było pytanie co oznacza wpływ 100 mln zł, za jaki okres konkretnie, czy w grudniu jakiś będzie wpływ, bo z dyskusji Radnych bardziej wynika obawa, że nie będzie wpływu tylko będzie strata jeszcze większa pogłębiona ze względu na szok cenowy przejazdów komunikacją miejską. Więc prosiłbym o /.../, która jest rzucona w uzasadnieniu, ale żeby podawała więcej szczegółów, bo na razie to jest takie rzucone 100 mln zł, pewnie będzie przypyły, nie wiemy za jaki okres, jakie są prognozy z tego tytułu, to jest pierwsza sprawa. Druga sprawa żeby też podać, a nie tylko procentowo jakie to są konkretne kwoty w całym bilansie komunikacji miejskiej, kiedy mamy 2019 rok określony, który był stabilny pod względem sytuacji kryzysowej, mieliśmy 53 % udział z biletów, a resztę miasto, natomiast 2021 jest prognozowany w związku z tym projektem uchwały na udział 42 %, czyli spadek o 11 % mimo wprowadzeniu podwyżek. Więc prosiłbym też o te dane szczegółowsze, bo teraz w zasadzie mamy wrzucony projekt, Prezydentowi wydaje się, że należy tyle podwyższyć, a jakie są skutki to tak naprawdę nie wiemy, ponieważ to są dane niewystarczające. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Pan Artur Buszek, drugie wystąpienie.

Radny – p. A. Buszek

Szanowni Państwo!

Ponieważ z tego co Pani Dyrektor mówiła to można było odnieść takie wrażenie, że tutaj wszyscy jesteśmy przeciwko tym zmianom dotyczącym zachęcania do zmian komunikacji, znaczy chodzi mi o korzystanie z rowerów to chciałem żeby to jasno zabrzmiało, ja osobiście uważam to za pewną pozytywną zmianę, że zachęcamy mieszkańców do takiego środka transportu. Natomiast chciałem się dopytać odnośnie dialogu technicznego, o którym Pani mówiła, też na Komisji Infrastruktury to zdaje się, że Radny Grzegorz Stawowy prosił jakby o dołączenie do tego dialogu kwestii związanej z biletami przystankowymi, takie pytanie, czy coś już zostało wcześniej w tym temacie zrobione, znaczy o ile z pewną radością usłyszałem to co mówił Pan Prezydent dotyczące biletu półrocznego, że przy wprowadzeniu odpowiedniego *vacatio legis* jest to do wprowadzenia, o tyle tutaj ten rok temu byliśmy w tym samym miejscu tak naprawdę jeżeli chodzi o ten bilet i tak samo jeżeli chodzi o bilet przystankowy, to się, ta sama sytuacja się pojawia tak naprawdę co jakiś czas, za każdym

XLVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

14 października 2020 r.

razem jak mówimy o zmianie taryfikatora stajemy przed faktem, że jest problem tak naprawdę z systemem, nie problem z wprowadzeniem uchwały tylko z systemem i pytanie czy jakieś prace już wcześniej były poczynione w tym temacie. I ostatnia rzecz, chodzi mi o integrację taryf z kolejami, czy tutaj jakieś prace zostały poczynione chociażby w kontekście tej trzeciej strefy i ewentualnie czy można też tutaj dołączyć jakby do tego pakiet związanego z dialogiem.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa? Pan Prezydent.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. A. Kulig

Muszę powiedzieć szczerze, że o co chodzi Panu Przewodniczącemu Pietrusowi trudno mi jest zrozumieć, ale może w takim razie zacznę od tego, co jest mi najbardziej trudno zrozumieć to to, że ja łączę to z pandemią COVID, cieszę się, że Pan Radny wie jak długo ten COVID będzie trwał, to mnie zawsze uspokaja, natomiast ja mówiłem i tej pandemii i zaostrzeniu się w kontekście tego, że być może wszystkie te wyliczenia będą dodatkowo obarczone istotnym ograniczeniem związanym z następstwami COVID. To znaczy my nie jesteśmy, zgodnie z proponowaną uchwałą jest przewidziany określony wpływ z biletów, wpływ biletów i wzrost wpływów z tego tytułu w związku z podwyżką planowany jest na 100 mln na rok przyszły, w jaki sposób, w oparciu o sprzedawane bilety we wrześniu, to znaczy sprzedaż biletów we wrześniu we wszystkich kategoriach została przez nas zasymulowana na nadchodzący przyszły rok, w taki sposób wyszło nam, że będzie z tego tytułu dodatkowo 100 mln zł, co stanowić będzie około 40 % kosztów transportu, czyli po stronie budżetu miasta będzie 60 %, będzie konieczność pokrycia 60 % kosztów transportu. Natomiast sytuacja, która się zaostrza w ciągu ostatniego tygodnia sprawić może, że te wyliczenia nie będą na 100 % pewne i nikt z nas na tej Sali, poza Panem Przewodniczącym Pietrusem nie ma tej pewności jak COVID wpłynie na sprzedaż biletów w przyszłym roku w styczniu, w lutym czy w marcu. Jeżeli spełnią się prognozy stawiane przez Pana Przewodniczącego Pietrusa to jak mówię przewidujemy z tytułu wzrostu cen biletów kwotę 100 mln zł, co sprawi, że udział w sprzedaży biletów stanowić będzie 40 % ogółu kosztów komunikacji, który musimy pokryć. I jeszcze jedna uwaga co do roku 2019, który zarówno dla Przewodniczącego Hawranka jak i dla Pana Przewodniczącego Pietrusa jest takim normalnym rokiem. Przypominam, Pan Radny Hawranek postawił tezę, że sprzedaż biletów po podwyżkach nie skoczyła, a obniżyła się. Ja przypominam Państwu, że ta uchwała była podjęta w grudniu 2018 roku i ten miesiąc, miesiąc poprzedni, kiedy włączyliśmy jedną z najważniejszych arterii czyli ulicę Królewską, ulica Królewska była wyłączona z ruchu tramwajowego do sierpnia i to był duży udział w sprzedaży biletów. Więc naprawdę nie porównujemy tego roku, bo on był bardzo specyficzny, można bardzo dokładnie policzyć jaki był odpływ pasażerów, co więcej, przypominam Państwu, że zgodnie z decyzją Rady transport autobusowy w tym rejonie był za darmo czyli przewożiliśmy pasażerów z tego obszaru autobusami i nie pobieraliśmy żadnych opłat. Więc mówienie w oparciu o tą sytuację, robienie wniosków co do sprzedaży i wpływu podwyżek na sprzedaż biletów jest co najmniej niewłaściwe. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Proszę Państwa wyczerpaliśmy dyskusję, a zatem stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa, nie było żadnych wniosków o zmianę terminów poprawek, autopoprawek, a zatem wyznaczam tradycyjny termin 20 października 2020 jeżeli chodzi o autopoprawki, godzina 15.00 i ostateczny termin

XLVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

14 października 2020 r.

zgłaszania poprawek dzień 22.10.2020 godzina 15.00. Nikt nie zgłaszał, ja się pytam, jeżeli ktoś ma dzisiaj gotowe poprawki to je zgłosi, tu nie jest tak skomplikowana materia, to właśnie czekałem na taki wniosek, ale nikt nie zgłaszał, dobrze to przesuwam ten termin na dzień, bo następna Sesja planowana jest, to w takim razie damy termin może 10, bo 18 będzie Sesja, czyli 10 i 12 listopada, jest to zdecydowanie dłuższy termin na spokojne przygotowanie poprawek, czyli 10 autopoprawki i 12 poprawki. Proszę Państwa przechodzę do kolejnego punktu naszych obrad, to jest druk również w trybie dwóch czytań.

Zmieniająca uchwałę nr LXXXIX/2177/17 w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania, ustalenia opłat za postój pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefie płatnego parkowania, wprowadzenia opłaty abonamentowej dla niektórych użytkowników dróg oraz sposobu pobierania tych opłat.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1476, I czytanie, referuje Pan Zastępca Prezydenta Andrzej Kulig.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. A. Kulig

Szanowni Państwo!

Uchwała koncentruje się na trzech zasadniczych elementach. Element pierwszy związany jest z podniesieniem kwoty na abonament mieszkańca typu K, dzisiaj on wynosi 10 zł, proponujemy podniesienie go do 30 zł, tutaj na Komisji Infrastruktury sprawa była szeroko omawiana w poniedziałek, ja tylko odnosząc się do niektórych uwag mówiących, że te 10 zł to miała być opłata manipulacyjna za druk tej karty czy jakieś tego typu rzeczy, chcę przypomnieć jednak, że jeżeli jakiś pas drogowy staje się miejscem parkingowym to on też wymaga naprawy nawierzchni i rzeczy, co zresztą jest robione i można się o tym przekonać w mieście, w związku z czym uważamy, że kwota 30 zł miesięcznie czyli 1 zł dziennie to nie jest kwota, która byłaby wygórowaną i myślę, że po 17 latach ta zmiana nie może być uznana za szokującą. Bardzo często dzieje się to w tym obszarze gdzie opłata parkingowa za godzinę wynosi 4, 5, 6, a nawet więcej złotych za godzinę, a mówimy tutaj o złotówce za całe 24 godziny, za całą dobę. Drugi bardzo ważny, z tego tytułu spodziewamy się wzrostu dochodów o 5,1 mln, Państwo doskonale widzicie, że drogi są poddawane systematycznie remontom, więc ta kwota w oczywisty sposób będzie przeznaczona również na te cele. Drugi bardzo istotny element tej propozycji, którą przedstawił Pan Prezydent dotyczy obserwacji i badań, które zostały zrobione w strefie A, a dotyczą faktu, iż jak we wszystkich strefach także i w tej strefie w niedzielę mamy okres, kiedy nie pobiera się opłat, w tym czasie przybywa na obszar strefy A bardzo wiele pojazdów z innych województw, przede wszystkim z województwa śląskiego i świętokrzyskiego, ale także z innych części Małopolski i my się cieszymy, że turyści przyjeżdżają do naszego miasta, ale uważamy, że jeżeli kwota, która zostanie tam wprowadzona w strefie A będzie na tyle wysoka jak dzisiaj to myślę, że zdecydują się jednak zaparkować swój samochód w innym obszarze, a nie wjeżdżać do samej strefy A. To jest dla nas o tyle ważne proszę Państwa, że wbrew pozorom ten obszar strefy A nie jest taki duży, a jednak mieszka tam sporo mieszkańców, którzy czują się więźniami w tym czasie, w takim swoistym areszcie domowym, ponieważ oni nie mogą opuścić tej strefy, ponieważ oni nie mają żadnej pewności, a raczej mają pewność, że nie będą mogli zaparkować w pobliżu swojego miejsca zamieszkania, chcielibyśmy żeby mieszkańcom umożliwić jednak dojazd do swojego miejsca zamieszkania, szczególnie, że w strefie A z reguły mieszka duża część starszych mieszkańców Krakowa, dla których dojazd do miejsca zamieszkania jest ważny. Stąd propozycja nasza by w tej strefie wprowadzić również opłaty w niedzielę. I trzeci element jest związany z wystąpieniem wielu instytucji publicznych, oczywiście także

XLVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
14 października 2020 r.

jednostek miejskich, ale także innych instytucji, w tym przypadku prokuratur czy inspekcji sanitarnych, które wnioskuje o możliwość bezpłatnego parkowania ze względu na znaną ich kondycję finansową, jest to dla nich bardzo trudne, Państwowy Inspektor Nadzoru Budowlanego nawet ma już zarezerwowaną w swoim planie finansowym na kary z tytułu parkowania w strefie, wydaje nam się, że należało w ten sposób pozytywnie odpowiedzieć na oczekiwania ze strony ich instytucji i stąd taka propozycja. To są te trzy elementy zasadnicze tej uchwały. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panie Prezydencie. Proszę Państwa w tej sprawie Komisja Infrastruktury nie wydała pozytywnej opinii, Komisja Budżetowa nie wydała w ogóle opinii. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów Radnych? Bardzo proszę Pan Radny Włodzimierz Pietrus, Przewodniczący Klubu PiS.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Szanowni Radni i Mieszkańcy! Jak do poprzedniego druku nie mamy również do tego też pozytywnego, pozytywnej opinii czy nastawienia do tego projektu, powiem dłużej. Przede wszystkim mimo, że mieliśmy pierwotnie szokującą kwotę, która dotyczyła abonamentu typu K, nawet już nie będę przypominał, natomiast w tej chwili jest to dalej trzykrotność, trzykrotność obowiązującej. Jak Pan Prezydent sobie wyobraża teraz spotkanie się z mieszkańcami, oczywiście w sensie dyskusji, może to nawet być internetowa, gdzie mieszkańcy byli namawiani co jakiś czas o zwiększanie strefy płatnego parkowania. Tylko dlatego nie było dużych buntów na wprowadzenie strefy płatnego parkowania właśnie z tego względu, że jest przyjazna opłata za parkowanie przez mieszkańców. Ta sytuacja prowadzi powoli, biorąc pod uwagę nawet punkt wyjściowy do tego, że w pewien sposób mieszkańcy zostali oszukani, mieli pewną gwarancję przez bardzo długi okres czasu tej stawki stałej i teraz zaczynamy manipulować i to jest manipulacja dość znaczna co do kwot, bo jest to trzykrotność, czyli to nie jest jakaś podwyżka tak jak już żeśmy w poprzednim punkcie omawiali, inflacyjna tylko po prostu znaczna. Podstrefę A, gdzie ma być propozycja wprowadzenia w niedzielę opłat to Panie Prezydencie mamy pandemię, mamy kryzys, szczególnie branż, które do tej pory bardzo dobrze prosperowały w mieście Krakowie z czego też miasto pośrednio dobrze żyło czyli dostawało znaczne wpływy z tego tytułu, mówimy o branży turystycznej ale i gastronomicznej i to wygląda na to, że nie ma zachęty dla kogokolwiek żeby przyjeżdżać w niedzielę i skosztować w centrum miasta posiłek w takim punkcie gastronomicznym, jest to działanie odwrotne, więc prosiłbym o zastanowienie się nad tym, co do idei możemy się zastanawiać, ale nie w tym momencie, w tym momencie jest to najgorszy moment żebyśmy takie propozycje próbowali wdrażać w życie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Przewodniczącemu. Czy są stanowiska innych klubów? Bardzo proszę Pan Radny Andrzej Hawranek, Przewodniczący Klubu Nowoczesna. Platforma Obywatelska czyli Koalicja Obywatelska.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Panie i Panowie Radni! Klub Koalicji Obywatelskiej podjął decyzję już przy wpłynięciu poprzedniego druku dotyczącego podwyżek opłat za strefę, ponieważ obecny druk jest bardzo podobny, zmniejszyła się tylko propozycja dotycząca ceny abonamentu dla mieszkańca, niemniej

XLVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

14 października 2020 r.

jednak swoją decyzję jak najbardziej podtrzymujemy, nie zgadzamy się na podniesienie cen abonamentu dla mieszkańca, uważamy, że obecna cena biorąc pod uwagę uwarunkowania we wszystkich większych miastach w Polsce, w tym w Krakowie również, jest jak najbardziej ceną adekwatną, nie przekonują nas argumenty mówiące o tym, że należałoby tą cenę podnieść ze względów fiskalnych tak naprawdę czyli zwiększenia dochodów do budżetu miasta jako, że to zwiększenie dochodów do budżetu miasta, biorąc pod uwagę skalę budżetu będzie na tyle niewielkie, że tak naprawdę nie jakoś bardzo istotne, a z kolei to samo co mówił mój przedmówca, wszystkie rozszerzenia strefy mieszkańcom Radni dawali gwarancję, że ta cena nie ulegnie zmianie i to bardzo często był warunek sine qua non, że mieszkańcy w ogóle zgodzą się na rozszerzenie strefy, a w wielu miejscach to nie było takie oczywiste. Przypominam sobie konsultacje na Zwierzyńcu czy konsultacje na Dębnikach, na osiedlu Podwawelskim gdzie początkowo mieszkańcy zdecydowanie mówili nie i nie zgadzają się na rozszerzenie strefy, dopiero gwarancja zapewniania tego abonamentu na poziomie 10 zł potrafiła zmienić stanowisko mieszkańców. Mało tego, coraz częściej spotykamy się z głosami, że jeżeli Rada Miasta podniesie ceny abonamentów dla mieszkańców to będą wtedy ceny jedne z najwyższych w Polsce o ile nie najwyższe, bo przypominam, że nawet Warszawa ma cenę 30 zł, ale rocznie i nie zamierza tej ceny zmieniać przynajmniej jeżeli chodzi o pierwsze auto w obecnej propozycji podwyżkowej złożonej przez Prezydenta Trzaskowskiego, to wtedy mieszkańcy wystąpią z obywatelskim projektem uchwały zmierzającym do likwidacji strefy na określonych terenach miasta, ponieważ uważamy, że uporządkowanie parkowania jest rzeczą ważniejszą niż stosunkowo niewielkie wpływy do budżetu, nie zgadzamy się na podniesienie tej ceny. Następna rzecz, na którą się nie zgadzamy to jest specjalny abonament dla poszczególnych urzędników, nie ma zgody Klubu Obywatelskiej na to żeby urzędnicy w mieście Krakowie byli traktowani w jakiś sposób inny niż przedsiębiorcy, niż każdy kto wykupuje abonament ogólnodostępny. Trzecia sprawa, na którą nie ma zgody Klubu to jest opłata za parkowanie w niedzielę, zwłaszcza w centrum miasta. Uważamy, że biznes i przedsiębiorcy w tym rejonie już i tak dzięki pandemii i innym, że tak powiem, nieprzewidzianym okolicznościom mocno ucierpieli, jeżeli się przejdziemy jakkolwiek ulicą w centrum to zaczyna być więcej lokali pustych niż pełnych i nie widzimy powodu żeby dodatkowo zarzynać przedsiębiorców uniemożliwiając dojazd części klientów w niedzielę przez zmuszanie ich do parkowania. Nie widzimy też celu polegającego na zwiększeniu rotacji jako, że każdy z nas poruszający się w niedzielę widzi, że ta ilość wolnych miejsc do parkowania jest znacznie większa niż była jeszcze przed epidemią i to samo dotyczy godziny 22.00, tak, że tutaj ukłon w stronę przedsiębiorców, a uciążliwość dla mieszkańców uważamy, że z tego tytułu dzięki pandemii i dzięki temu, że nie mamy 14 mln turystów tylko mamy według danych około 6, 7 % tego co mieliśmy też naszej zgody nie ma. Podsumowując uważamy, że fiskalne wpływy do budżetu z tego tytułu są na tyle niewielkie, że praktycznie rzecz biorąc pomijalne tak naprawdę w skali budżetu, a wkurzenie wielu tysięcy mieszkańców bezcenne. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Przewodniczącemu Klubu Koalicja Obywatelska. Czy jeszcze mamy klubowe wystąpienia? Nie widzę, zatem otwieram dyskusję, bardzo proszę o zgłaszanie się Państwa Radnych, pierwszy zgłasza się Pan Radny Łukasz Wantuch, który zresztą zgłosił dwie poprawki.

Radny – p. Ł. Wantuch

Tak, złożone są dwie poprawki, które raczej będą do zaakceptowania przez oba kluby gdyż to są propozycje bardzo kompromisowe i takie też nie ukrywam zdroworozsądkowe. Pierwsza z

tych propozycji mówi żeby pozostawić cenę, żeby zwiększyć cenę abonamentu do 15 zł, na początku mieliśmy 100 zł, później 60, 30, teraz proponuję 15 zł z tego powodu, że ta cena nie była zmieniana proszę Państwa od 17 lat. Od roku 2003 nie została zmieniona cena za abonament typu K i myślę, że będzie można wytłumaczyć mieszkańcom Krakowa, że jeżeli w pewnym momencie nie dokonamy tej podwyżki to prędzej czy później tę podwyżkę trzeba będzie zrobić, ona będzie znacznie większa. Inflacja za okres ostatnich 17 lat na pewno była większa niż 50 %, więc wydaje mi się, że podwyższenie ceny o 5 zł jest potrzebne zwłaszcza, że porównajmy ceny, porównajmy pensje między rokiem 2003 a obecnym, ktoś tą strefę musi kontrolować, w przyszłym roku czeka nas podwyżka płacy minimalnej, która jest podstawą do obliczania wszelkich możliwych pensji. Więc ja uważam, że te 15 zł jest do zaakceptowania i mam nadzieję, że Klub Platformy zmieni zdanie w tej kwestii zwłaszcza, że też z tego co wiem w drugiej kwestii, w kwestii niedziel też tutaj nie ma pełnej jednomyślności. Przypomnę, że np. radni I dzielnicy przyjęli uchwałę żeby ta strefa jednak była wprowadzona w niedzielę w podstrefie A i to wynika z bardzo prostego powodu, spora część mieszkańców podkrakowskich gmin przyjeżdża do Krakowa, zostawia samochód w sobotę wieczorem, idzie na imprezę i odbiera ten samochód dopiero w niedzielę wieczór. Jest to patologia w obliczu wielu klubów w okolicy Starego Miasta, ja sam miałem zgłoszenia np. mieszkańców z okolic ulicy Kościuszki, którzy mnie prosili o to, że bardzo ciężko jest znaleźć miejsce do parkowania. Żeby jednak pogodzić te dwie sprzeczne rzeczy w mojej poprawce proponuję żeby pierwsze dwie godziny były za złotówkę, zresztą tutaj nie ukrywam rozmawialiśmy, inspiracją też była dla mnie poprawka przy poprzednich drukach Pana Radnego Pietrusa gdzie proponował wtedy też chyba z tego co pamiętam dwie godziny pierwsze za darmo, z tym, że tam były jakieś problemy natury formalnej, nie pamiętam już ich dokładnie, więc wydaje mi się, że jeżeli mamy swobodę kształtowania cen to ta złotówka będzie do zaakceptowania. Oczywiście są to też kwestie techniczne związane z automatami. Ale myślę, że w interesie mieszkańców strefy A jest to żebyśmy wprowadzili tą niedzielę również płatną, zwłaszcza, że pierwsze dwie godziny pozwolą na pójście do sklepu, pozwolą na odwiedzenie znajomych, pozwolą na pójście do kościoła. Przypomnę Państwu, że w uzasadnieniu poprawki przy poprzedniej dyskusji wyrzucającej niedzielę było to, że wyrzucamy niedzielę ze względu na to żeby osoby mogły jeździć do kościoła. Dwie godziny darmowe absolutnie wystarczą żeby dojechać, pójść do kościoła i jeszcze wrócić do domu. Więc myślę, że w imieniu mieszkańców tej właśnie części Krakowa, która w niedzielę ma bardzo duże problemy z parkowaniem warto wprowadzić taką właśnie konstrukcję opłata w niedzielę z zastrzeżeniem pierwszych dwóch godzin gratis i to spowoduje, że dolegliwość dla mieszkańców Krakowa będzie bardzo nieduża, bo w końcu w dwie godziny można zrobić zakupy, pójść do kawiarni na kawę, bo nie zakupy w sklepie, ale pójść do kawiarni na kawę w tamtym rejonie, a jednocześnie nie będziemy zasypywani samochodami z podkrakowskich miejscowości, jest to masowe zjawisko, masowe, zresztą wystarczy proszę Państwa zapoznać się z argumentacją rady dzielnicy I z uchwały bodajże z poniedziałku, którzy właśnie apelują o takie wprowadzenie. Więc myślę, że tutaj być może na sali znajdzie się jakaś możliwość kompromisu między dwoma klubami, które wyjątkowo zjednoczyły się w ataku na te propozycje i wprowadzimy takie rozwiązanie z korzyścią dla mieszkańców tamtego rejonu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Proszę bardzo Pan Radny Andrzej Hawranek ad vocem, traktuję to jako pierwsze wystąpienie. Nie ma dzisiaj ad vocem, mówimy dzisiaj o sprawnym działaniu.

XLVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
14 października 2020 r.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Prezydencie! Panie i Panowie Radni! Panie Przewodniczący!

Panie Radny żaden członek mojego klubu nie atakuje i proszę o nie używanie tego typu sformułowań, propozycji, mamy swoje stanowisko, stanowiska przedyskutowane, wypracowane i proszę nie obrażać członków klubu używając słowa, atakują propozycje. To, że Pan ma inne, Pan personalnie ma inne zdanie na ten temat to jest Pana zbójcekie prawo, ale my mamy zdanie takie jak zaprezentowałem w wystąpieniu klubowym. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Bardzo proszę Pan Radny Michał Starobrat.

Radny – p. M. Starobrat

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Postaram się bardzo krótko. Odnosząc się do tego co tutaj powiedział Radny Wantuch odnośnie tego, że nawet dzielnica I prosi uchwałą o to, aby ta strefa została wprowadzona w niedzielę, strefa płatnego parkowania tylko chcę uzupełnić tą uchwałą podjętą przez dzielnicę I o wczorajszą wypowiedź Radnego Tomasza Darosa z Komisji Infrastruktury, który powiedział, że docelowo mieszkańcy chcą jak najbardziej wprowadzenia strefy płatnego parkowania, ale widząc jaka jest sytuacja przedsiębiorców, którzy funkcjonują na tych samych ulicach w tej samej dzielnicy mogą chwilowo poczekać na wprowadzenie tej strefy, aby nie doprowadzić do takiej sytuacji, że mieszkańcy pozostaną tam sami, bo przecież przedsiębiorców tam nie będzie bo w niedzielę koszt tego niedzielnego obiadu będzie zdecydowanie większy, bo nawet sama świadomość dla niektórych mieszkańców, że jest tam strefa płatnego parkowania może blokować ich przyjazd do centrum. Więc nawet przedstawiciele dzielnicy I uważają, że nie jest to konieczny czas do wprowadzenia strefy płatnego parkowania w niedzielę i rozmawiamy w ramach klubu czy np. połowa roku to jest ten czas, czy to jest może lipiec, czy to może przed wakacjami czy na wiosnę, ale nikt z nas nie wie jaka będzie sytuacja z epidemią. Dlatego wydaje nam się, że żeby podejść do tematu odpowiedzialnie deklarowanie dzisiaj konkretnej daty po prostu nie ma sensu. Jeżeli sytuacja się poprawi, wrócą turyści do Krakowa, przedsiębiorcy odetchną, nie będą musieli zwalniać swoich pracowników, wtedy jak najbardziej możemy w każdej chwili przystąpić do takiej zmiany strefy płatnego parkowania i taką opłatę w niedzielę wprowadzić. W trosce o tych przedsiębiorców również jestem przeciwny temu, aby tą strefę w niedzielę wprowadzić i bardzo się cieszę, że mój klub również poparł tutaj poprawkę jednak usunięcia abonamentu postojowego typu S, wydaje mi się, że powinniśmy dawać taki symbol dla mieszkańców, że nie ma równych i równiejszych i nawet urzędnicy muszą płacić tyle samo co mieszkańcy. A wracając do kwoty, ja zadałem pytanie na Komisji Infrastruktury, opłata za abonament mieszkańca nie wynika z chęci zysku Gminy Miejskiej Kraków tylko z konieczności poniesienia pewnych opłat za wydanie takiego uprawnienia jakim jest abonament postojowy mieszkańca. I nie patrzmy na to, że my chcemy więcej na tym zarobić tylko do tej pory słyszeliśmy taką informację, że to jest opłata, która ma pokryć koszty wydania takiego uprawnienia. Mówiłem to wczoraj, jeżeli zmieniamy strategię i na abonamentach chcemy zarabiać wtedy automatycznie rzeczywiście możemy rozmawiać czy chcemy zarabiać na tym 50 %, 100 % czy 200 %, wtedy jak najbardziej tak. Ale niech ktoś wyjdzie na mównicę i powie tak, na abonamentach mieszkańców w strefie płatnego parkowania chcemy zarabiać bo koszt 120 zł roczny za wydanie takiego uprawnienia moim zdaniem w 100 % mieści się w tej kwocie.

XLVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

14 października 2020 r.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Następny mówca Radna Adam Migdał, bardzo proszę. Ad vocem, przepraszam, nie ma ad vocem, ale Pan Prezydent ma zawsze prawo zabrać szybko głos.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. A. Kulig

Ja pozwolę sobie, bo ja słyszałem to wystąpienie Pana Przewodniczącego Darosa w poniedziałek i słyszałem teraz wypowiedź Pana Radnego Starobrata i wiem, że mamy trudny czas i dlatego nie chciałem czytać tej uchwały, którą mam przed sobą Panie Radny, ale jak Pan chce to ja mogę ją przeczytać.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Wystarczy Panie Prezydencie jak Pan ją omówi.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. A. Kulig

To oświadczam, że tych elementów warunkowych, warunkujących nie ma tam jednego wyrazu, a uchwała jest z 29 września, nie ma ani jednego wyrazu mówiącego tak, ale później, za pół roku czy coś takiego. Więc bardzo bym prosił, bo ja rozumiem, że Przewodniczący ma prawo mieć swój pogląd, to bardzo dobrze jeżeli ma swój pogląd, ale wydaje mi się, że jak referuje treść uchwały to powinien czytać literalnie tą uchwałę i interpretować ją zgodnie z tym jak ona wygląda. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panie Prezydencie. Panie Michale może Pan zobaczyć to, najpierw może Pan zobaczy, ale Adam Migdał według kolejności, a Pan niech się zapozna chwilę z tą uchwałą i dopuszczę Pana za chwilę, niech Pan przeczyta może.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni!

Proszę Państwa nie wydaje mi się żeby opłata 30 zł za swobodne parkowanie w jednej całej strefie była aż tak przerażająca i tak bardzo wysoka, rzeczywiście na pokrycie pewnych kosztów myślę, że wszystkie koszty wzrastały i wzrastają te. Natomiast zastanawiam się nad abonamentem, który jest takim instytucjonalnym, ja też nie sądzę, że tak duża lista jest akurat potrzebna, natomiast co do jednego abonamentu nie mam wątpliwości, dla Powiatowego Nadzoru Budowlanego, który takowy abonament powinien dostać dlatego, że proszę nie zapominać, że często inspektorzy działają w naszym imieniu, kontrolują budowy, ale również kontrolują różne zagrożenia i katastrofy na tych budowach, które mogą się zdarzyć i to nie jest tak, że inspektor wjeżdża na godzinę, zapłaci sobie za tą godzinę, bo równie dobrze czynności, które podejmuje może pełnić przez trzy czy cztery godziny. W związku z powyższym uważam akurat, że ta instytucja powinna dostać dostęp. Inne możliwości, nasze jednostki i wydziały to już kiedyś mówiłem Państwu, że mamy sytuację taką, że pieniądze, które byśmy teraz ewentualnie nie uzyskali od wydziałów czy jednostek miejskich te pieniądze i tak z powrotem trafiają poprzez te jednostki jeżeli one wykupią w normalnych cenach jakie są normalnie dostępne. Natomiast tak z punktu widzenia technicznego chciałbym powiedzieć, że nie bardzo jest możliwość do tych naszych urządzeń, które w tej chwili funkcjonują w obrębie tej strefy za złotówkę różnicowania, po prostu technicznie jest to na dzień dzisiejszy niewykonalne. W związku z powyższym wprowadzając, te urządzenia nie są tak przystosowane wszystkie do tego, tam są, w każdej strefie mamy różne urządzenia, różnego typu, w jednych by się może dało to zrobić, ale nie we wszystkie się to udaje zrobić, pozostawałoby może nie w tym momencie myślenie o takim rozwiązaniu jak Pan Radny

XLVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

14 października 2020 r.

Wantuch zgłosił poprawkę, ale może w przyszłości, natomiast na dzień dzisiejszy jest to niemożliwe.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Pan Radny Artur Buszek, Pana Michała dopuszczę, według kolejności, ma drugie wystąpienie i zostanie dopuszczony.

Radny – p. A. Buszek

Szanowni Państwo!

Docelowo uważam, że niedziele, zwłaszcza w strefie A, powinny podlegać opłacie, docelowo uważa też, że abonament powinien wzrosnąć, to głównie z tego powodu, że przy tej ilości samochodów, którą mamy w Krakowie ona będzie się powiększać, musimy też myśleć o przestrzeni miejskiej, o powierzchni jaką te samochody zajmują i tak samo jak mamy chociażby opłatę za zajęcie pasa drogowego tak ta przestrzeń nam się nie rozrośnie, natomiast liczba samochodów na pewno będzie większa. Ale z drugiej strony uważam, że czas, to nie jest najlepszy czas na wprowadzenie tego typu regulacji, powiem w ten sposób, kiedy pandemia się rozpoczęła mieliśmy tak naprawdę likwidację strefy płatnego parkowania i pytanie czy to nie będzie tak, że za miesiąc na kolejnej Sesji podczas II czytania przyjmujemy podniesione abonamenty, a dwa tygodnie później tak naprawdę strefa znowu zostanie zawieszona przy tej dynamice epidemii, którą obecnie mamy. Ja na pewno będę zgłaszał pewne poprawki dotyczące chociażby abonamentu dla niepełnosprawnych, ja albo jako poprawki klubowe, natomiast mam jedno pytanie, chodzi mi o katalog świąt, który jest wpisany w uchwale jako ten czas, kiedy nie jest pobierana opłata. To nie jest pełny katalog ustawowy tylko katalog ograniczony. Jak to będzie fizycznie wyglądało, na parko matach będzie taka, katalog, w które święta pobieramy opłaty, a w które nie, bo obawiam się, że tutaj będzie pewnego rodzaju zawirowanie, nie będzie to czytelne. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Pan Radny Jacek Bednarz.

Radny – p. J. Bednarz

Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Tutaj kolega Radny, Pan Przewodniczący Hawranek mówił o tym, że istnieją obawy, że jak podniesiemy to mieszkańcy mogą tych stref przyjąć i jakby wnioskować o likwidację żeby nie płacić tego. Trudno mi jest powiedzieć, żeby tak było, ja pewnie mam mniejsze doświadczenie i nie byłem w momencie, kiedy wdrażano strefy te pierwsze, natomiast z własnego podwórka, z Podgórza, mogę powiedzieć tak, że te strefy, które powstały na Podgórzu to przychodzili mieszkańcy bo widzieli to, że strefa daje im korzyść, mianowicie mają możliwość zaparkowania u siebie pod domem, na ulicy czy na sąsiedniej ulicy, oczywiście wtedy była ta świadomość, że to jest 10 zł, dzisiaj mówimy o podwyżce do 30 zł, nie ukrywam, że w ostatnim czasie odebrałem wiele telefonów gdzie ludzie trochę byli przerażeni kwotą 100 zł, tłumaczyłem, że nie ma takiej propozycji i mówiłem, że ta propozycja na dzień dzisiejszy jest na poziomie 30 zł. Osobiście uważam, że powinniśmy tak naprawdę zrobić również podział w zależności od strefy i to powinno też być podzielone, bo jeżeli wprowadzamy, ale wprowadzimy różne uwarunkowania dla stref to wydaje mi się, że ta opłata też powinna być zróżnicowana. Więc ja tutaj nie obawiałbym się może tego gremialnego występowania mieszkańców o likwidację strefy, bo myślę, że mieszkańcy mają świadomość tego, że strefa jednak przynosi im korzyści. Czy cena jest do zaakceptowania, wydaje mi się, że zawsze, jeżeli komuś powiemy, że podniesiemy coś o 300 % to to

XLVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

14 października 2020 r.

przemawia dość mocno do wyobrazi. A wracając do przykładu Warszawy, Pan Radny był uprzejmy powiedzieć, że tam jest to na 30 zł, tak, ale Pan już nie powiedział, że kolejny samochód to jest 1200 zł, propozycja 1200 zł rocznie za każdy kolejny samochód w gospodarstwie, więc my nie idziemy tą drogą i mam nadzieję, że tą drogą nie pójdziemy. W kwestii tego elementu, który jest tam też określony jako dawanie tych darmowych wjazdów dla urzędników. Ja myślę, że tutaj powinniśmy tak naprawdę faktycznie zastanowić się jak ten problem rozwiązać, bo są instytucje czy są urzędy, które pojawiają się w strefie płatnego parkowania nie dla zasady, że dany pracownik tutaj chce przyjechać bo idzie na kawę, idzie na obiad, tylko przyjeżdża tutaj z racji pełnionych obowiązków i funkcji. I zarówno tutaj mówimy o jednostkach miejskich jak i mówimy o wydziałach i urzędach spoza Urzędu Miasta Krakowa. I tutaj był wspomniany Nadzór Budowlany, ale przecież mamy też i Wojewódzki, mamy WIOŚ, mamy Sanepid, ale mamy między innymi Wydział Zrządzania Kryzysowego, który też wysyła swoich pracowników do działania, że tak powiem, w różnych miejscach i przyjeżdżają tutaj tak naprawdę służbowo. Oczywiście będziemy musieli pewnie im zwiększać budżet po to żeby mogli płacić za te abonamenty. Był też przytaczany przykład, to Pan Prezydent przytaczał przykład i mówił tutaj o działaniach prokuratury, prokuratorzy też przyjeżdżają, czasami są wzywani przez policję do działań, oczywiście powinniśmy doprowadzić do tego żeby te identyfikatory były wykorzystane we właściwy sposób przez właściwe osoby i w określonym czasie wykonywania obowiązków służbowych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Pan Radny Michał Starobrat, drugie wystąpienie.

Radny – p. M. Starobrat

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Prostując może moją wypowiedź, która rzeczywiście mogła wprowadzać w błąd ja nie mówiłem o tym, że rada dzielnicy I przyjęła uchwałę, że może w przyszłości, bo ta uchwała tak jak Pan Prezydent powiedział, była przyjęta z końcem września, ale wczoraj, przepraszam, w poniedziałek przedstawiciel rady dzielnicy Radny tej dzielnicy z tej mównicy powiedział, że sytuacja się lekko zmieniła z epidemią i w trosce o przedsiębiorców przedstawiciele dzielnicy są w stanie poczekać na wprowadzenie tej strefy. Więc moja wypowiedź nie dotyczyła konkretnej uchwały, a wypowiedzi przedstawiciela dzielnicy I, który widzi taką potrzebę pomocy przedsiębiorcom tym bardziej, że 29 czy 28 września, kiedy uchwała była przyjmowana zupełnie inna była ilość osób z pozytywnym wynikiem testu na COVID w Krakowie, a zupełnie teraz inaczej sytuacja wygląda, dlatego uważam, że jak najbardziej ma to sens, aby strefy w niedzielę płatnego parkowania nie przyjmować. Ale ze względu na to, że bardzo duża liczba mieszkańców obserwuje to i oczekuje, ja bym chciał przeciąć pewne spekulacje i oczekiwanie mieszkańców, następna Sesja ma być za miesiąc, dlatego składałem wniosek o odrzucenie tego projektu uchwały już w I czytaniu.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Bardzo proszę Pan Radny Grzegorz Stawowy. Oczywiście wniosek będzie głosowany w bloku głosowań.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Po złożeniu wniosku formalnego dyskusja trochę jest bezcelowa, bo ona ma sens jeżeli wniosek zostanie odrzucony, niemniej ja już skoro się zgłosiłem to tylko kilka rzeczy zasygnalizuję. A propos niedzielnej wjazdu do centrum, proszę Państwa ja przypomnę, że

XLVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

14 października 2020 r.

my rozmawiamy i dyskutujemy o tym co jest tu i teraz, strefy płatnego parkowania można zmienić w zasadzie z Sesji na Sesję, regulacje można wprowadzić albo skorygować, zamiast sytuacji jaka się rozwija wiemy doskonale, ja na komisji podawałem przykłady ludzi, którzy przyjeżdżają do centrum miasta tylko i wyłącznie w niedzielę spoza Krakowa, z obrzeży Krakowa na obiad, na kawę, na spacer i my naprawdę im to utrudnimy, bo zjedzenie obiadu w restauracji w Krakowie zajmuje trzy godziny czasu i te prawie 20 zł dodatkowych, bo 6 zł będzie kosztowała strefa, to jest jakby pierwsza rzecz. Druga rzecz, jeżeli jest tak jak niektórzy zgłaszali, problemy dotyczące parkowanych samochodów od soboty wieczora do w zasadzie niedzieli wieczora to może ta strefa niedzielna powinna trwać tylko kilka godzin rano, np. od 8.00 do 12.00, żeby można było jakby przymusić tych ludzi do zabrania samochodów. Przypomnę również, że wprowadzenie strefy płatnego parkowania w niedzielę zwiększy koszty funkcjonowania strefy, bo pensja płacona za dzień wolny od pracy jest podwójna, w związku z tym to są koszty zatrudnienia ludzi i wynagrodzeń, więc to nie jest tak do końca, że to się odbędzie bezkosztowo. Jeśli chodzi o te instytucje urzędnicze w mojej ocenie, tak jak tutaj mówił Adam Migdał, jedna jest kluczowa, to jest Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego, ponieważ to jest specyficzna policja budowlana, bardzo często decydująca o tym czy ludzie mogą gdzieś mieszkać czy nie i przyjeżdżając gdzieś na interwencję nie mogą się zastanawiać nad tym czy będą płacili sobie strefę na dwie czy trzy godziny, ponieważ od tego co oni zdecydują zależy życie ludzkie i myślę, że do ewentualnie przyszłej uchwały czy tej, jeżeli będą do niej poprawki, powinny być te instytucje dość precyzyjnie wyselekcjonowane bo naprawdę PINB jest taką policją tylko o charakterze budowlanym, to oni decydują czy dany budynek nadaje się do użytkowania, czy trzeba ludzi natychmiast z niego usunąć, czy w wyniku zezadzenia ktoś może mieszkać w kamienicy, w mieszkaniu obok czy nie może i to jest taka instytucja, która nie powinna mieć tego typu ograniczeń, powinni dostać jakąś pulę oznaczoną na wjazd na samochody oznakowane jako samochody PINB, nie na samochody prywatne i wydaje mi się, że tu powinniśmy się temu bliżej przyjrzeć. Natomiast generalnie miasto ma tendencję do tego żeby zamykać centrum, jednokierunkowe ulice wokół, ograniczony wjazd, ograniczone strefy, w tej chwili jest propozycja, już na jednej dyskusji padła, że rowery są bardzo dobre, nawet lepsze niż tramwaje, może dobrze byłoby Panie Prezydencie, nawet taniej, kupić każdemu rower niż tramwaje utrzymywać w Krakowie, byłoby prościej, ale ja przestrzegam przed skutkiem tego co się stanie na koniec dnia z takimi pomysłami, w centrum będzie skansen bez ludzi. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Pan Radny Adam Kalita. Dziękuję. Drugie wystąpienie Pan Radny Łukasz Wantuch.

Radny – p. Ł. Wantuch

Ja jestem ogromnie zaskoczony, że taki wniosek formalny padł ze strony klubu, który jest członkiem koalicji, rozumiem, gdyby taki wniosek padł ze strony Klubu Prawa i Sprawiedliwości albo ze strony Klubu Kraków dla Mieszkańców to jeszcze byłbym w stanie sobie wytłumaczyć, ale w sytuacji, kiedy mamy druk przygotowany przez Urząd Miasta Krakowa, druk, nad którym tak naprawdę pracujemy już kilka miesięcy, było tyle dyskusji, tyle rozmów i nagle członek koalicji składa taki wniosek formalny to ja tego kompletnie nie rozumiem, przepraszam bardzo, chyba jest jakaś koalicja w tej Radzie Miasta Krakowa, a to jest druk, który jest złożony przez Urząd Miasta Krakowa, przez Prezydenta Majchrowskiego, Prezydenta Kuliga. Więc jak mam podchodzić do czegoś takiego, to jest kwestia, która w ogóle nie powinna mieć miejsca i też nie wspomnę o fakcie, że to też jest całkowicie

XLVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

14 października 2020 r.

zamykanie dyskusji. Jeżeli mamy miesiąc czasu na rozmowy, na spróbowanie znalezienia jakiegoś kompromisu to przecież możemy też znaleźć jakieś rzeczy, które w tym druku są dobre, a resztę odrzucić. W tym momencie złożenie takiego wniosku po prostu zamyka dyskusję i półroczne rozmowy, półroczne spotkania, nagle wszystko to wrzucamy do rynsztoka, ja tego nie rozumiem i tutaj ja bym prosił o odrobinę rozsądku i o wycofanie tego wniosku formalnego i jednak rozmawianie na temat rzeczy, które są w tym druku zawarte. Więc ja po prostu tego nie rozumiem jak można było taki wniosek złożyć ze strony członka koalicyjnego klubu, dla mnie jest to niezrozumiałe.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Pan Artur Buszek, drugie wystąpienie. Pan Andrzej Hawranek bardzo proszę.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Panie i Panowie Radni!

Drogi Łukaszu, Rada i Radni są ciałem niezależnym, wybieranym w wyborach powszechnych, w związku z powyższym ja bardzo szanuję zdanie Pana Prezydenta i Urzędu w wielu kwestiach, ale proszę nie odmawiać Radnym posiadania własnego zdania i podejmowania własnych decyzji. Argument, że Urząd z czymś takim wystąpił nie powinien być żadnym argumentem kluczowym w stosunku do decyzji Radnych. Urząd i urzędnicy mają swoje zdanie na pewne rzeczy, a my w imieniu mieszkańców podejmujemy decyzję. Wniosek został złożony za aprobatą członków klubu i klub najprawdopodobniej, wszystko na to wskazuje, a rozmawiałem już ze wszystkimi członkami znajdującymi się w budynku, teraz będę prowadził rozmowy z członkami, którzy są zdalnie, taki wniosek w 100 % poprze. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Rozumiem, że już Pan Radny Artur Buszek rezygnuje, a jeszcze mamy Pana Radnego Tomasza Darosa.

Radny – p. T. Daros

Szanowny Panie Prezydencie! Szanowny Panie Przewodniczący!

Strefa płatnego parkowania jest to temat, który jest, szczególnie u nas w dzielnicy I Stare Miasto procedowany już od wielu, procedowany już od kilku miesięcy i wzbudza bardzo duże emocje. Zaproponowana uchwała rzeczywiście jest odpowiedzią na część postulatów, które są przedstawiane przez radnych dzielnicy I, chociażby na uchwałę rady dzielnicy, która została podjęta na ostatniej sesji. Uchwała rady dzielnicy określa jakby ten ideał, do którego chcielibyśmy żeby Rada Miasta i Pan Prezydent się przychylił, mamy na myśli między innymi strefę płatnego parkowania objętą 7 dni w tygodniu, między innymi w weekendy do godzin, również z godzinami nocnymi tylko to jest uchwała rady dzielnicy określająca jakby ten wzór, który powinien oczywiście być wdrożony niezwłocznie, ale mamy również świadomość tego, że teraz jest wyjątkowo zły okres ze względu na to, że przedsiębiorcy, którzy na to się skarżą, na strefę płatnego parkowania, na spadek ilości osób, które odwiedza lokale między innymi ze względu na podwyższone koszty transportu, parkowania, więc dlatego tu jest propozycja i deklaracja, o której mówiłem nawet na Komisji Infrastruktury żeby wprowadzić *vacatio legis* dłuższe niektórych zapisów zaproponowanych w tej uchwale. Pozwoliłoby to przede wszystkim na to, że po pierwsze Rada Miasta nie podejmuje uchwał z miesiąca na miesiąc zmieniających strefę płatnego parkowania, przedsiębiorcy i mieszkańcy oswoili by się z tą informacją, mogliby się przygotować do tego, że strefa płatnego parkowania będzie obowiązywała również w niedziele, bo niestety czasami

XLVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

14 października 2020 r.

wydaje się tak, że podejmujemy tutaj na Radzie Miasta decyzje, które są wdrażane niezwłocznie, bez okresu przystosowania się między innymi przez przedsiębiorców. A na to też bym zwracał uwagę. Więc moją odpowiedzią jest, że te zapisy, które są przedstawione tutaj przez Pana Prezydenta odzwierciedlają wolę rady dzielnicy I, ale jako Radny Miasta proszę żeby odsunąć ich wdrożenie na wiosnę, lato przyszłego roku, kiedy mam nadzieję, że już te skutki koronawirusa będą zdecydowanie mniejsze. To jest pierwsze. Po drugie chciałem się odnieść do tych dni wolnych, tutaj pytanie czy można też do dni, które są wyjęte spod strefy dołączyć również 24 grudnia w godzinach popołudniowych, jest to również już okres świąteczny, kiedy przyjeżdżamy do swoich rodzin i to też jest data, kiedy warto wyłączyć opłaty. Jeżeli chodzi o same opłaty i kwotę 30 zł, to jak Pan Prezydent odniósł się do mojego argumentu z Komisji Infrastruktury gdy mówiłem, że ta opłata 10 zł jest to de facto opłata manipulacyjna za wyrobienie abonamentu. Ja tylko chcę powiedzieć, że ostatnimi czasy Rada Miasta Krakowa podniosła opłaty w strefie płatnego parkowania dla osób, które wykupują po prostu na godzinę i to właśnie z tych opłat powinniśmy finansować remonty i utrzymanie strefy płatnego parkowania. Opłata dla mieszkańców nadal powinna w zasadzie zostać opłatą manipulacyjną za wyrobienie tego identyfikatora, a podnoszenie tej opłaty stawia nas w trochę niekorzystnej sytuacji względem tych mieszkańców, którym jeszcze obiecywaliśmy do niedawna, że przy rozszerzeniu strefy płatnego parkowania zostanie utrzymana ta opłata 10 zł. Minęło pół roku i niestety chcemy to zmieniać. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Proszę Państwa mamy spoza Rady dwa zgłoszenia, Pan Piotr Kubiczek, zapraszam na mównicę, przypominam o dyscyplinie czasowej, przygotuje się Pan Marek Gilarski.

Pan Piotr Kubiczek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Wiceprezydencie! Szanowni Państwo Radni!

Czy miasto poprzez zwiększenie ceny abonamentu mieszkańca, bo chcę się właśnie do tego odnieść jako mieszkaniec Krakowa, bada naszą tolerancję i przyzwolenie na podwyżkę. Początkowo cena abonamentu miała wynosić 100 zł w strefie A, 80 zł w strefie B i C, ponieważ wylała się duża fala krytyki miasto zeszło do ceny 60 zł, ale ponieważ tu nie uzyskało z kolei aprobaty Radnych, nie było większości, stanęło na 30 zł. Zawsze łatwiej wytłumaczyć podwyżkę abonamentu mieszkańca z 10 zł do 30 zł, jako podwyżkę o 200 % niż tak jak to było wcześniej podwyżkę o 900 % czy 700 %. Jednocześnie zysk dla miasta z tytułu tej podwyżki ma wynieść 2,24 mln zł, tylko te pieniądze Szanowni Państwo zostaną wyrwane tak naprawdę z kieszeni 18,5 tys. mieszkańców, krakowian, którzy posiadają abonament mieszkańca. Nie przyjmuję też tłumaczenia, że od 2003 roku jako mieszkaniec Krakowa, nie było podwyżki tego abonamentu, który został wtedy wprowadzony dlatego, że inflacja liczona sumarycznie wraz z inflacją ze wrzesień tego roku wyniosła 36,7 %, więc pytam z jakiej racji podwyżka o 200 %, to zupełnie mija się z celem. Czy urzędnicy nasi krakowscy mają kompleks Warszawy, pytam dlatego, bo być może chcą dorównać do ceny 30 zł abonamentu jaki wynosi w Warszawie. Równocześnie ci sami urzędnicy kpią sobie z nas mieszkańców używając takich słów, że jeżeli podwyżka weszłaby w życie to te kilkaset złotych rocznie, które zapłaciłby mieszkaniec za abonament postojowy spowodowałby, że musielibyśmy się zastanowić nad potrzebą posiadania samochodu i sugerują nam, że musielibyśmy wtedy wykupić miejsce na prywatnym parkingu, albo co najlepsze wynieść czy wywieźć samochód w inny rejon miasta. Równocześnie Szanowni Państwo ci sami urzędnicy wprowadzają ponownie strefę ograniczonego ruchu na Kazimierzu, nazywamy ją strefą

ograniczonego rozwoju, nie licząc się z tym zupełnie, że obowiązuje tam śródmiejska strefa płatnego parkowania i z tego tytułu będą mniejsze wpływy do kasy miasta. Jakie, no to się pewnie okaże za kilka miesięcy bo działało od września, może to być pewnie od miliona do dwóch milionów rocznie w zależności od ilości miejsc parkingowych, jakie tam się znajdują. Mądre głowy decydują za nas, nie pytają nas w ogóle o zdanie w sprawach tych zmian, które następują. Czy należy się temu dziwić, myślę, że nie Szanowni Państwo, ponieważ zupełnie niedawno w wywiadzie urzędujący Prezydent użył takich słów, że w Krakowie mamy tendencję do zakonsultowania się na śmierć. Abonament postojowy Szanowni Państwo mieszkańca to przywilej mieszkańca, a nie obowiązek fiskalny, powtarzam to jeszcze raz, nie obowiązek fiskalny, to nie dochód dla miasta. Proszę nie zapominać, że to my mieszkańcy płacimy podatki w tym mieście, może się okazać, że te zmiany, które w tej chwili następują na krakowskich ulicach w organizacji ruchu, które utrudniają nam poruszanie się samochodami oraz podwyżki, które Państwo planujecie spowodują, że nie będziemy musieli wywozić naszych samochodów w inne obszary miasta, Szanowni Państwo po prostu wyniesiemy się z tego miasta do gmin, które są bardziej przyjazne dla mieszkańców, radziłbym się nad tym zastanowić, bo ostatnio odbyłem wiele rozmów ze znajomymi, którzy nie wykluczają takiego rozwiązania. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Pan Marek Gilarski, nieobecny. To w ten sposób pytam czy jeszcze ktoś z Państwa chciałby zabrać głos? Czy ktoś z wnioskodawców? Nie widzę. Proszę Państwa jest wniosek formalny w I czytaniu o odsunięcie tego wniosku, więc zamykam dyskusję i zawieszam procedowanie, dopiero po wniosku formalnym będziemy, po wyniku tego głosowania będziemy dalej procedować ten druk. Przez kolegę Starobrata. Przechodzę do kolejnego punktu, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Rozpoczynamy procedowanie druku 1474. Zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa minął czas zgłaszania autopoprawek, a poprawki należy składać do Przewodniczącego prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji.

Powierzenie Prezydentowi Miasta Krakowa uprawnień do ustalania wysokości cen i opłat albo sposobu ustalania cen i opłat za usługi komunalne o charakterze użyteczności publicznej oraz za korzystanie z obiektów i urządzeń użyteczności publicznej w zakresie działania jednostki budżetowej Zarząd Cmentarzy Komunalnych w Krakowie.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1474, tryb jednego czytania, referuje Pan Dyrektor Paweł Sularz.

Dyrektor ZCK – p. P. Sularz

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Krótko. Projekt uchwały dotyczy upoważnienia Prezydenta do wydania cennika w zakresie świadczonych usług cmentarnych przez Zarząd Cmentarzy Komunalnych, on był przedmiotem Państwa pozytywnego rozstrzygnięcia w sierpniu br. i takie upoważnienie Państwo w swojej łaskawości Prezydentowi udzieliliście. Natomiast Wojewoda w toku postępowania nadzorczego ustalił, iż tego rodzaju uchwała powinna podlegać ogłoszeniu w Dzienniku Wojewódzkim, w Dzienniku Urzędowym Województwa Małopolskiego. Stąd do uchwały dopisujemy, iż podlega niniejsza uchwała publikacji i to jest jedyna zmiana związana z tą uchwałą. Jeszcze raz podkreślę, iż temat był omówiony przez Państwa w sierpniu br. i takie upoważnienie zostało udzielone, ale żeby dopełnić wszelkiej formalności polegającej na konieczności ogłoszenia uchwały w Dzienniku Urzędowym Województwa Małopolskiego niniejszym przedkładamy ponownie ten projekt uchwały to rozstrzygnięcia. Dziękuję bardzo.

XLVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
14 października 2020 r.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panie Dyrektorze. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Infrastruktury, nie mamy Komisji Budżetowej, ale z tego co wiem dzisiaj się zbierze w przerwie, a zatem powinna jeszcze dzisiaj taka opinia się pojawić. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w tej sprawie zabrać głos? Nie widzę, zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały, mam nadzieję też po uzyskaniu opinii Komisji Budżetowej, w bloku głosowań. Bardzo proszę, ja tylko stwierdziłem fakt, że nie ma opinii.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni!

O ile mnie pamięć nie myli, a nie mam tego druku przed oczami w tej chwili, bo się zastanawiałem czy ten druk wprowadzać pod obrady Komisji Budżetowej, ale tam w uzasadnieniu jest napisane, że druk nie rodzi skutków finansowych, a jeżeli druk nie rodzi skutków finansowych to nie ma obowiązku posiadania opinii Komisji Budżetowej, w związku z powyższym dlatego tej opinii nie ma.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Ale ja stwierdziłem ten fakt, że jej nie ma.

Radny – p. A. Hawranek

Nie ma, bo nie musi być.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Jasne.

Ustalenie wysokości opłat za usunięcie i przechowywanie pojazdu oraz wysokości kosztów powstałych w przypadku odstąpienia od usunięcia pojazdu.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1449, II czytanie, referuje Pan Dyrektor Hanczakowski.

Dyrektor ZDMK – p. M. Hanczakowski

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Do druku nie wpłynęły żadne poprawki ani autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Przypomnę, że mieliśmy tu pozytywną opinię Komisji Budżetowej i Infrastruktury, a zatem stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny punkt obrad.

Utworzenie samorządowej instytucji kultury Muzeum – Miejsce Pamięci KL Plaszow w Krakowie. Niemiecki nazistowski obóz pracy i obóz koncentracyjny /1942 – 1945/ w organizacji.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1439, II czytanie, referuje Pani Katarzyna Olesiak.

XLVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
14 października 2020 r.

Dyrektor Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego – p. K. Olesiak

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Do projektu uchwały wpłynęła jedna poprawka Pana Radnego Łukasza Maślony i Pana Radnego Łukasza Gibały, która zmienia paragraf 3 otrzymując brzmienie: a/ że do sprawowania nadzoru nad muzeum zostanie powołana rada muzeum KL Plaszw o charakterze społecznym w skład, której to rady wchodziłoby między innymi dwóch przedstawicieli mieszkańców, w tym przynajmniej jeden, który będzie zamieszkiwał dzielnicę XIII Podgórze. Opinia Pana Prezydenta do tej poprawki jest negatywna bowiem działa już rada społeczna, która została powołana zarządzeniem Pana Prezydenta w styczniu 2017 roku. Ponadto w skład tej rady wchodzi dwóch przedstawicieli mieszkańców Podgórza, dodatkowo działa również powołana zarządzeniem Pana Prezydenta, działa powołany zespół zadaniowy ds. utworzenia Muzeum miejsca pamięci KL Plaszw. Ponadto ustawa o muzeach nakazuje organizatorowi, czyli Radzie Miasta Krakowa, Panu Prezydentowi powołanie rady muzeum, której kompetencje nadzorcze ściśle reguluje art. 11 tej ustawy, a zgodnie ze statutem, który stanowi załącznik do projektu uchwały rada muzeum będzie liczyła 15 członków. Uprzejmie proszę zatem o odrzucenie tej poprawki.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Mamy tutaj pierwotną opinię do bezpoprawkowej jeszcze wtedy wersji tejże uchwały Komisji Kultury, Ochrony Zabytków, natomiast oczywiście w tej sytuacji mamy poprawkę, więc czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos w sprawie poprawki? Pan Jan Stanisław Pietras, czekam aż przyjdzie, bardzo proszę.

Radny – p. J. Pietras

Panie Przewodniczący! Szanowna Rado!

Ja w imieniu osób, które złożyły tą poprawkę chciałem podtrzymać tą poprawkę, uważamy, że nic nie stoi na przeszkodzie, aby ten czynnik społeczny czyli te osoby wskazane w poprawce brały udział w tej formie, w cudzysłowie, nadzoru i współpracy przy tworzeniu tego ciała i pracy tego muzeum. Po prostu uważamy, że ten czynnik społeczny jednak powinien być elementem pracy tego podmiotu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Czy mamy jeszcze jakieś głosy? Pan Radny Adam Kalita bardzo proszę.

Radny – p. A. Kalita

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Znaczy ja będę głosował przeciwko poprawce nie dlatego, że mam coś do tego, aby w skład komitetu wchodził także mieszkańcy, Pani Dyrektor przed chwilą o tym mówiła, że wchodzi i tworzenie bytów na tym etapie myślę nie jest najlepszym pomysłem. Dzisiaj będziemy procedować druk, który mówi tylko i wyłącznie o tym, że powstaje nowa instytucja KL Plaszw, ja myślę, że na późniejszym etapie, kiedy będziemy mówili o realizacji tego muzeum to wtedy będzie istotna opinia nie tylko mieszkańców, ale także Państwa Radnych, ponieważ nie wyobrażam sobie żeby w tej sytuacji jaka jest, żebyśmy jutro zaczęli budować muzeum, na razie musi powstać instytucja, a potem się zastanowimy kiedy będziemy budować. I wtedy na tym etapie późniejszym niewątpliwie opinie mieszkańców, całego Krakowa, bo nie mówię tylko o sąsiadach tego terenu, będzie jak najbardziej potrzebna. Na razie zostawmy ten komitet społeczny istnieje, niech on doprowadzi do powstania instytucji kultury, a później będziemy się zastanawiać czy mamy w ogóle pieniądze, bo może się

XLVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

14 października 2020 r.

okazać, że tak naprawdę budowa tego muzeum będzie musiała zostać odroczone ze względów wiadomych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Czy jeszcze w sprawie poprawki ktoś chciałby zabrać głos? Nie widzę. Proszę Państwa wpłynął do Rady list Pani Grażyny /.../, która mówiąc wprost, że nie ma możliwości wystąpienia na dzisiejszej Radzie chciała złożyć pisemną wypowiedź, ja ją krótko przeczytam, mam nadzieję, że się zmieści w czasie. Jest to skarga na Dyrektora Muzeum Historycznego Pana Michała Niezabitowskiego, jako, że w trzeciej części Sesji Rady Miasta Krakowa w dniu 30 września 2020 w punkcie obrad dotyczącym budowy muzeum KL Plaszow po wypowiedziach mieszkańców stwierdził między innymi, co następuje. Jest to bolesna przeszłość, bo jesteśmy dłużni tym, którzy tam zginęli, ale ten dług nie jest naszą winą, ten dług jest winą niemieckiego okupanta, ale odziedziczyliśmy ten dług, tak się zdarza, że te długi się dziedziczy i dlatego dopóki my tego długu nie spłacimy to przeszłość, o której Państwo mówicie jest trudna do, trudna, abyśmy do niej sięgnęli. Ta przeszłość zawsze będzie dla nas trudna, historyk otwiera drogę do tej przyszłości, były gesty pamięci w latach 60-tych jak pomnik, piękna forma artystyczna i butelki piwa, grille i nie twierdę, że były autorstwem mieszkańców. Uwaga, należy wyjaśnić o jakim długu mówi i na jakiej podstawie Pan Dyrektor obciąża mieszkańców Krakowa długiem, tym bardziej, że wśród mieszkańców Krakowa są dzieci i wnuki więzionych, pomordowanych przez niemieckiego okupanta. To nie my Polacy jesteśmy dłużnikami, tymi dłużnikami są spadkobiercy III rzeszy niemieckiej, w tej dyskusji brak udziału strony niemieckiej jak następcy prawnego niemieckiego ludobójcy i okupanta. Czy Pan Dyrektor już zwolnił z odpowiedzialności stronę niemiecką i chce przerzucić ją na nas Polaków, jako ofiary tej wojny. To jakiś absurd. Mieszkańcy czują się odpowiedzialni i sprzątają ten teren, jest to teren kontemplacji, teren po byłym obozie i jest zabudowany w 50 %, dlatego protestuję przeciwko obciążaniu nas rzekomym długiem, który odziedziczyliśmy po okupancie, takich długów się nie dziedziczy, Niemcy wybudowali ten obóz pracy, oni byli sprawcami ludobójstwa, dlatego historyk nie dąży do negocjacji z Niemcami, dlaczego historyk nie dąży do negocjacji z Niemcami, organizacji spotkań z tym narodem, który powinien czuć na swoich barkach winę swoich przodków. Jest to duże zaniedbanie ze strony historyka tego miasta, że do tej pory nie zorganizował spotkania ze stroną niemiecką w sprawie upamiętnienia ludobójstwa. Pan Dyrektor jest wysoce nieobiektywny w tej sprawie. Wnoszę o odwołanie ze stanowiska Pana Dyrektora, ponieważ jego wypowiedź jest obraźliwa dla Polaków, bo długu ludobójstwa Polska nie odziedziczyła po okupancie niemieckim, jest to nieprawda i Polska jest ofiarą II wojny, nie może ponosić wysokich kosztów budowy muzeum KL Plaszow jak i kosztów utrzymania tego muzeum latach przyszłych po 2 mln rocznie. Spadną tylko na stronę polską, czyli odczują to seniorzy czyli my, między innymi dzieci przetrzymywanych i mordowanych Polaków w KL Plaszow, a ponieważ ten teren brudzą przede wszystkim uczestnicy wycieczek zagranicznych powinien być częściej sprzątny przez służby miejskie. Proszę Państwa tyle oświadczenia pani, krótko zmieściłem się, Pan Adam Kalita jeszcze chciał się wypowiedzieć.

Radny – p. A. Kalita

Panie Przewodniczący!

Ja mam taką prośbę bo ten list należy traktować jako skargę.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Czyli przekazać do komisji.

XLVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
14 października 2020 r.

Radny – p. A. Kalita

Ten list należy traktować jako skargę i jak zaczniemy tu wszystkie skargi czytać to będziecie Państwo przez dwa dni siedzieć na sali.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Nie, tylko tu jest napisane tak, w związku z brakiem możliwości wystąpienia na Sesji dzisiejszej, bo pani chciała zabrać głos w dyskusji i takiej możliwości nie otrzymała i dlatego tą skargę przesłała w ten sposób, oczywiście prześlemy tą skargę.

Radny – p. A. Kalita

Ja rozumiem, ale to jest ewidentnie skarga, a więc proszę o przekazanie.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Prześlemy do Komisji Skarg i Petycji. Proszę Państwa tyle, nie ma chętnych do zabrania głosu, zamykam dyskusję, stwierdzam odbycie II czytania i w tej sytuacji zgodnie ze Statutem będziemy w bloku głosowań głosować najpierw poprawkę, a później w zależności od wyników głosowania całość uchwały.

Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 53 usytuowanego w budynku przy ul. Bosaków 9 w Krakowie na rzecz najemcy z zastosowaniem 47 % bonifikaty.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1414, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Trembecka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Mieliśmy pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego, oraz Budżetowej, brak poprawek, zatem stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny punkt.

Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 8 usytuowanego w budynku przy ul. Felicjanek 15w Krakowie.

Projekt Prezydenta, druk 1415, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Trembecka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Mamy pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego, oraz Komisji Budżetowej, brak poprawek, zatem stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny punkt.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu o innym przeznaczeniu niż mieszkalne

XLVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
14 października 2020 r.

oznaczonego Nr U001 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku przy ul. Smoleńsk Nr 10-12 / ul. Retoryka Nr 10 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1416, II czytanie i głos ma Pani Trembecka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Mamy pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego, oraz Komisji Budżetowej, brak poprawek, zatem stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny punkt.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 17 położonym na os. Na Lotnisku w Krakowie.

Projekt Prezydenta, druk 1417, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Trembecka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Mamy pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego, oraz Komisji Budżetowej, brak autopoprawek i poprawek, zatem stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny punkt.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 5 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Smolki Nr 12A wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej.

Projekt Prezydenta, druk 1418, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Trembecka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Wysoka Rado!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Mamy pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego, oraz Komisji Budżetowej, brak autopoprawek i poprawek, zatem stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny punkt.

Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 27 usytuowanego w budynku na os. Szkolnym 1 w Krakowie na rzecz najemców z zastosowaniem 73% bonifikaty.

XLVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
14 października 2020 r.

Projekt Prezydenta, druk 1444, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Trembecka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Wysoka Rado!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Mamy pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego, oraz Komisji Budżetowej, brak autopoprawek i poprawek, zatem stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny punkt.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 427/12461 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Niepodległości 15 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni.

Projekt Prezydenta, druk 1445, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Trembecka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Wysoka Rado!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Mamy pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego, oraz Komisji Budżetowej, brak autopoprawek i poprawek, zatem stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny punkt.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 11 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Św. Marka Nr 8 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej.

Projekt Prezydenta, druk 1446, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Trembecka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Wysoka Rado!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Mamy pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego, oraz Komisji Budżetowej, brak autopoprawek i poprawek, zatem stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny punkt, projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego oznaczonego Nr 15-18 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Kalwaryjskiej Nr 29 wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej.

XLVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
14 października 2020 r.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1447, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Trembecka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Lokal przy Kalwaryjskiej 29 ma powierzchnię około 92 m², składa się z 4-ch pokoi, kuchni i łazienki, budynek położony jest na rogu z ulicą Stromą, lokal położony jest na III piętrze budynku, aktualny stan techniczny oraz powierzchnia utrudnia jego racjonalne wykorzystanie, z tego względu został przeznaczony do sprzedaży, wartość nieruchomości określona przez rzeczoznawcę majątkowego wynosi 676.239 zł, będzie to przetarg ustny nieograniczony.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej, natomiast z tego co wiem dzisiaj będzie zbierała się w przerwie Komisja Mienia i mam nadzieję, że taką pozytywną opinię otrzyma, póki co stwierdzam, nie ma tutaj, otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa chciałby w tej sprawie zabrać głos? Nie widzę, zatem stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 20 października 2020 godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 22 października 2020 godzin 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego niezabudowanej nieruchomości gruntowej, stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków, położonej w Krakowie przy ul. Kmicica.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1448, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Trembecka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Nieruchomość stanowi działkę o powierzchni 2529 m² w obrębie 38 Nowa Huta, nieruchomość jest niezabudowana, zgodnie z planem jej północna część przeznaczona jest na cele rolne, natomiast południowa część położona jest w terenie przeznaczonym pod zabudowę jednorodzinna, rzeczoznawca określił wartość nieruchomości na kwotę 266.784 zł, będzie to przetarg ustny nieograniczony.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej, oczywiście jest to I czytanie, mamy czas na Komisję Mienia, ale ona dzisiaj z tego co wiem będzie też miała obrady w przerwie. Czy są stanowiska innych komisji, stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, ktoś z Państwa Radnych chciałby w tej sprawie zabrać głos? Nie widzę. Zatem stwierdzam odbycie I czytania i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 20 października 2020 godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 22 października 2020 godzin 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków, zabudowanej budynkiem użytkowym położonym w

XLVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
14 października 2020 r.

Krakowie przy ul. Stanisława ze Skalbmierza Nr 5 oraz utraty mocy obowiązującej uchwały Rady Miasta Krakowa.

Projekt Prezydenta, druk 1459, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Trembecka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Wysoka Rado!

Nieruchomość ma powierzchnię 2080 m², przy ulicy Stanisława ze Skalbmierza, jest to działka 945/6, zgodnie z planem zagospodarowania obszaru Olsza teren jest przeznaczony pod usługi, nieruchomość zabudowana jest budynkiem użytkowym o powierzchni 410 m², w którym znajduje się 7 lokali użytkowych, 6 pustostanów, jeden objęty umową najmu, która przejdzie na nabywcę. Wartość określona przez rzeczoznawcę to 2.440.220 zł, jednocześnie podlega uchynieniu poprzednia uchwała na mocy której przeprowadzony został przetarg, wyłoniony nabywca, jednak uchylił się od skutków oświadczenia woli i tutaj opinia prawna przewidywała możliwość takiego zakończenia tamtego postępowania. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Budżetowej. Czy są stanowiska innych komisji, stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, ktoś z Państwa Radnych chciałby w tej sprawie zabrać głos? Nie widzę. Zatem stwierdzam odbycie I czytania i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 20 października 2020 godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 22 października 2020 godzin 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 3 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Długiej Nr 17 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej.

Projekt Prezydenta, druk Nr 1473, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Trembecka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Lokal przy Długiej 17 ma powierzchnię około 93 m², położony jest na II piętrze budynku, aktualny stan techniczny wymaga poniesienia znacznych nakładów, z tego względu został przeznaczony do sprzedaży, wartość nieruchomości określona w operacie szacunkowym wynosi 682.018 zł, będzie to przetarg ustny nieograniczony. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Budżetowej. Czy są stanowiska innych komisji, stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, ktoś z Państwa Radnych chciałby w tej sprawie zabrać głos? Nie widzę. Zatem stwierdzam odbycie I czytania i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 20 października 2020 godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 22 października 2020 godzin 15.00. I mamy teraz, blok skończyliśmy z Wydziałem Skarbu, przechodzimy do bloku dotyczącego budżetu.

Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2020 /dot. zmian planu dochodów i wydatków w działach 750, 852, 855 i 900 oraz zmian w planie wydatków w działach 757, 801 i 854/.

XLVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
14 października 2020 r.

Projekt Prezydenta, druk 1452, II czytanie, bardzo proszę Pan Dyrektor Tomasz Tylek.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Mamy tu pozytywną opinię Komisji Budżetowej, brak poprawek i autopoprawek. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejna sprawa.

Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2020 /dot. zmian planu wydatków w działach 600, 750, 754, 801, 852, 853, 900, 921 i 926 – zadania dzielnic/.

Projekt Prezydenta, druk 1454, II czytanie i ponownie Pan Dyrektor Tomasz Tylek.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawka. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Mamy tu pozytywną opinię Komisji Budżetowej, brak poprawek i autopoprawek. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Zmieniająca uchwałę Nr XXXII/803/19 Rady Miasta Krakowa z dnia 18 grudnia 2019 r. w sprawie budżetu Miasta Krakowa na rok 2020 oraz w sprawie zmian w budżecie Miasta Krakowa na rok 2020 /dot. zmniejszenia planu dochodów działach 600, 801, 853, 854, 855 i 900, zwiększenia planu przychodów, zwiększenia planu wydatków w działach 801, 854 i 855 oraz zmian planu wydatków w działach 700 i 757/.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1477, I czytanie, referuje Pan Dyrektor Tomasz Tylek, mamy tutaj wniosek o wprowadzenie tego projektu uchwały do II czytania jako sprawy nagłej.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały zawiera zwiększenie planu przychodów i wydatków o łączną kwotę 90.373.000 w związku z wprowadzeniem tzw. wolnych środków z przeznaczeniem na wynagrodzenia i składki naliczone w szkołach i placówkach oświatowych oraz zwiększenie dotacji do szkół nie samorządowych, kwota 90 mln, oraz na realizację programu POWER działanie 4.3. współpraca międzynarodowa Rodzicu nie jesteś sam, kwota 373 tys. zł, przeniesienie środków w kwocie 7.313.029 z ł między planem dochodów, a planem przychodów celem dostosowania do obowiązującej klasyfikacji budżetowej, przeniesienie między działami w ramach planu wydatków bieżących w wysokości 5 mln z zadania zarządzanie i obsługa zadłużenia miasta na wydatki związane z realizacją zobowiązań wobec wspólnot mieszkaniowych. Dziękuję.

XLVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
14 października 2020 r.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Budżetowej. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, a zatem stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie i zgodnie ze Statutem, biorąc pod uwagę fakt, że jest wniosek o II czytanie dzisiaj w trybie nagłym, wyznaczam termin składania autopoprawek dzisiaj na godzinę 15.00 i termin ostateczny zgłaszania poprawek na godzinę 15.15. W zależności od wyników głosowania będziemy dalej procedować w bloku głosowań ten projekt uchwały. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2020 /dot. zmniejszenia planu dochodów i wydatków w działach 600, 700, 710, 801, 851, 852, 855 i 900/.

Projekt Prezydenta Miasta, druk 1478, I czytanie, referuje Pan Dyrektor Tomasz Tylek. Jest też wniosek o wprowadzenie do II czytania w trybie nagłym.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały zawiera zmniejszenie planu dochodów o kwotę 81.546.105 zł w związku ze zmniejszonymi wpływami ze sprzedaży biletów komunikacji miejskiej oraz zmniejszenie planu wydatków inwestycyjnych o łączną kwotę 81.546.105 zł w związku z pozyskaniem środków z rządowego funduszu inwestycji lokalnych, lista jest załączona do uzasadnienia. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panie Dyrektorze. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Budżetowej. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 20 października, przepraszam, tu jest wniosek oczywiście formalny o odbycie dzisiaj II czytania w trybie nagłym, zatem na godzinę, autopoprawki wyznaczam 15.30 i na godzinę 15.45 ostateczny termin zgłaszania poprawek. I przechodzimy do kolejnego punktu, projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2020 /dot. zmian planu dochodów w działach 600, 750, 801 i 854 oraz zmian planu wydatków w działach 600, 700, 750, 801, 851, 853, 854, 855, 900, 921 i 926/.

Projekt Prezydenta, druk 1479, I czytanie, referuje Pan Dyrektor Tomasz Tylek. Jest też wniosek o wprowadzenie w trybie nagłym do II czytania w dniu dzisiejszym.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały zawiera zwiększenie planu dochodów i wydatków bieżących o łączną kwotę 137.872 zł, między innymi w związku z pozyskaniem dochodów na szkolenia pracowników Miejskiego Centrum Obsługi Oświaty, działalność bieżącą VI LO oraz realizację zadań statutowym Zespołu Placówek Resocjalizacyjno – Socjoterapeutycznych, przeniesienie planu dochodów w wysokości 6.300 zł w związku z koniecznością dostosowania do obowiązującej klasyfikacji budżetowej, przeniesienia między działami w ramach planu wydatków bieżących w łącznej kwocie 7.731.601 zł z przeznaczeniem na realizację zadań w ramach inicjatyw

XLVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
14 października 2020 r.

lokalnych wynikających z ustawy o szczególnych rozwiązaniach zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19 wykonywanych na rzecz Urzędu Pracy przez pracowników UMK, wynagrodzenia i składki od nich naliczane w szkołach i placówkach oświatowych oraz organizowanie pieczy zastępczej, przeniesienia w ramach planu wydatków inwestycyjnych w łącznej kwocie 3.050.000 z przeznaczeniem na takie zadania jak budowa zespołu budynków mieszkalnych wielorodzinnym przy ulicy Przyzby i Zalesie, na zakup pierwszego wyposażenia lokalu przeznaczonego na filię Biblioteki Kraków, modernizacja filii Biblioteki Kraków przy ulicy Zachodniej, wykup działek przyległych do nieruchomości Kossakówka, zakupy inwestycyjne Biblioteki Kraków i regulacje stanów prawnych, pozyskanie nieruchomości do zasobów miasta oraz pozostałe dochody, zmiany w planie rachunku dochodów jednostek oświatowych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panie Dyrektorze. Tu mamy autopoprawkę doręczoną 13 października.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Została też zgłoszona poprawka, to najpierw autopoprawka, autopoprawka zawiera zwiększenia planu dochodów i wydatków o łączną kwotę 618.664 zł w związku z otrzymaniem środków na realizację programu Erasmus Plus, przyznaną dotację przez SKOZK ze środków Narodowego Funduszu Rewaloryzacji Zabytków Krakowa na zadanie inwestycyjne zabezpieczenie dachu głównego budynku inwentarskiego dawnej stajni, realizowanego w dawnym zespole folwarcznym przy dworze Kirchmajerów w Krakowie – Pleszewie, przeniesienie planu wydatków inwestycyjnych na wydatki bieżące w kwocie 1,5 mln na wydatki bieżące związane z realizacją zadań domów pomocy społecznej, przeniesienia w ramach planu wydatków inwestycyjnych w kwocie 829.630 zł z przeznaczeniem na zadanie modernizacja domów pomocy społecznej oraz NDDPS na os. Szkolnym oraz zmiany w rachunku dochodów własnych placówek oświatowych. Do druku została też złożona poprawka Pana Radnego Michała Starobrata i Pana Radnego Artura Buszka, która wprowadza zmianę polegającą na zmniejszeniu kwoty na zadaniu wykup działek przyległych do nieruchomości Kossakówka z kwoty 1,6 mln do kwoty 800 tys., i kwotę 800 tys. wynikającą z powyższego przenosi na dział transport i łączność, dział lokalny transport zbiorowy. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Mamy jakąś opinię Prezydenta do tej poprawki?

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Brak opinii Prezydenta.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Rozumiem, dziękuję, mamy zreferowany w tej chwili cały projekt uchwały wraz z autopoprawką i poprawkami już, które zostały powiedziane, a mamy też pozytywną opinię Komisji Budżetowej. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Pan Radny Grzegorz Stawowy.

XLVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

14 października 2020 r.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Proszę Państwa Radnych o przyjrzenie się tej poprawce dlatego, że myśmy w toku analizy tej uchwały zauważyli, że 400 kilkanaście metrów kwadratowych ziemi, 4 ary w rogu działki, na której stoi Kossakówka jest propozycja zakupu za kwotę 1,6 mln zł. To wychodzi 400 tys. za ar. Wydaje nam się, że to jest zdecydowanie za dużo, szczególnie w sytuacji, kiedy mowa jest o brakach setek milionów złotych w budżecie miasta, poza tym przypominam, że jak rozmawialiśmy o zakupie Kossakówki to była mowa o zakupie samej Kossakówki, jej odrestaurowanie, wyremontowanie, ewentualnie przebudowanie i stworzenie tam jakiegoś obiektu kulturalnego. Te zabiegi, które są zaproponowane mają charakter poboczny. Wydaje mi się, że ta propozycja, która wpłynęła w postaci poprawki czyli ścięcia tej kwoty o połowę otworzy nowy rozdział w negocjacjach między Urzędem Miasta a właścicielem, ponieważ Pani Dyrektor Olesiak, jeżeli ta poprawka przejdzie, uzyska zgodę Rady Miasta na zakup do kwoty, połowy tej, która jest oczekiwana przez właściciela, jednocześnie warto zauważyć, że w tym miejscu jest zrobiony plan miejscowy, myślę, że on w ciągu najbliższych kilku tygodni, miesięcy, będzie miał wyłożenie i tak de facto to Rada Miasta zdecyduje finalnie co na tych działkach się znajdzie, np. poprzez zapisy o zieleni publicznej czy terenach usług kultury czyli tak de facto terenach, które są do skonsumowania tylko i wyłącznie przez Urząd Miasta Krakowa. W związku z tym w takiej sytuacji prawnej wydaje się, że sytuacja negocjacyjna Urzędu Miasta jest zupełnie inna niż jeszcze kilka tygodni temu i stąd prośba jest taka żeby tą poprawkę poprzeć, jeżeli się Pani Dyrektor nie dogada to mamy instrument w postaci planu miejscowego, który na tej sali będziemy głosować. Dziękuję i proszę o poparcie tej poprawki.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Czy mamy jeszcze, tak, Pan Radny Michał Starobrat.

Radny – p. M. Starobrat

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja w dwóch sprawach. Pierwszą w sumie już, którą zgłaszałem na Komisji Budżetowej w dniu wczorajszym, a dzisiaj złożyłem wspólnie z Radnym Arturem Buszkiem omówił Grzegorz Stawowy. Ja już wczoraj zwracałem uwagę, że wykup działki, która ma ledwo ponad 4 ary za kwotę 1,6 mln zł nie jest racjonalna i cieszę się, że udało mi się przekonać Radnych naszego klubu, aby taką poprawkę zgłosić i dać pewne możliwości negocjacji z właścicielem danego terenu i tutaj to co powiedział Radny Stawowy Rada ma instrumenty typu tworzenie miejscowego planu, aby w ramach, w razie negocjacji czy negocjacji, które nie doprowadzą do tej transakcji po prostu ten teren przekształcić. Druga sprawa odnośnie tego druku to jest zdjęcie środków z inwestycji, która jest kluczowa dla mieszkańców Swoszowic i okolic Swoszowic, a mianowicie wiadukt nad ulicą Kąpielową. Ja oczywiście dostałem pełne informacje na Komisji Budżetowej, ale chciałbym żeby z tej mównicy padło zapewnienie dla mieszkańców Swoszowic i okolic Swoszowic, że inwestycja budowy wiaduktu nad układem torowym w ciągu ulicy Kąpielowej wcale nie wypadła z naszych planów inwestycyjnych. Chcemy przygotowywać tą koncepcję, chcemy zrobić dokumentację projektową, tylko ze względu na to, że 5 miesięcy oczekiwaliśmy na pewne odpowiedzi z PKP nie udało nam się tych środków wydatkować w tym roku i te środki będą wydatkowane w przyszłym roku. I chciałbym żeby z tej mównicy padło zapewnienie, to co ja otrzymałem na Komisji Budżetowej, ale znowu mieszkańcy o tym nie wiedzą, że przygotowujecie Państwo przetarg na wykonanie takiej koncepcji i on będzie ogłoszony jeszcze w tym roku, ale wydatkowanie będzie w roku kolejnym. Jeżeli dobrze pamiętam, bo autopoprawka jeszcze

XLVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
14 października 2020 r.

wpłynęła do tego druku budżetowego i tam jeżeli mnie pamięć nie myli, bo nie mam tej autopoprawki przed sobą, tam jest zdjęcie z programu ograniczającego emisję spalin ze środków komunikacyjnych i to mnie troszeczkę martwi, ja oczywiście rozumiem epidemię, ale kolejnym krokiem walki ze smogiem miało być właśnie utworzenie tego programu, który będzie walczył z tym zanieczyszczeniem komunikacyjnym, z jednej strony, to była bardzo dobra decyzja, że taki program powstał, miał to być pilotaż i niestety, ale tego pilotażu prawdopodobnie nie udało się przeprowadzić ze względu na to, że jeżeli dobrze pamiętam, a mówię z pamięci, w tym druku jest zdjęcie środków z tego zadania. Więc jeszcze ewentualnie krótkie jedno, dwa zdania na temat tego programu, czy się całkowicie z niego wycofujemy, robimy w mniejszym stopniu, na jakim etapie stoimy, bo jak najbardziej mieszkańcy chcą takiego programu, chcą ograniczyć te zanieczyszczenia wynikające z komunikacji miejskiej.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Czy jeszcze ktoś chciałby zabrać głos? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem określłam, biorąc pod uwagę złożony wniosek o odbycie dzisiaj II czytania w trybie nagłym, termin wprowadzenia autopoprawek na godzinę 15.30 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na godzinę 15.45. Bardzo proszę Pana Przewodniczącego Drewnickiego o zastąpienie mnie chwilowe i procedowanie dalej kolejnego punktu obrad, który otworzyłem.

Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2020 /dot. zmian planu wydatków w działach 600, 750, 754, 801, 851, 853, 900, 921 i 926 – zadania dzielnic/.

Druk 1480.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Szanowni Państwo witam, przejąłem prowadzenie obrad, czy Pan Dyrektor chciałby tą odpowiedź udzielić? Rozumiem, że nie, przechodzimy do następnego punktu, wobec tego projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2020 /dot. zmian planu wydatków w działach 600, 750, 754, 801, 851, 853, 900, 921 i 926 – zadania dzielnic/.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1480, I czytanie, referuje Pan Dyrektor Tomasz Tylek.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały zawiera zmiany w planie wydatków bieżących i inwestycyjnych w łącznej kwocie 166.927 zł w ramach środków wydzielonych do dyspozycji dzielnic, do tego projektu została złożona autopoprawka, która zawiera zmianę w planie wydatków bieżących i inwestycyjnych o kolejną kwotę 52.092 zł w ramach środków oczywiście wydzielonych do dyspozycji dzielnic. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękuję. Mamy tutaj również wnioski Radnych o wprowadzenie do II czytania jako sprawy nagłej. Czy mamy prezentację opinii komisji, stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie druku 1480? Nie

XLVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
14 października 2020 r.

widzę, wobec czego zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem określłam termin wprowadzenia autopoprawek na godzinę 15.30 dzisiaj i ostateczny termin zgłaszania poprawek na 15.45 również dzisiaj ze względu na wniosek o wprowadzenie do II czytania jako sprawy nagłej. Następny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Zmiana uchwały Nr XXXII/804/19 Rady Miasta Krakowa z dnia 18 grudnia 2019 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Krakowa z późniejszymi zmianami.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1481, I czytanie, referuje Pan Dyrektor Tomasz Tylek, prosimy. Tutaj również jest wniosek o wprowadzenie do II czytania jako sprawy nagłej.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały wynika z konieczności dokonania zmian w limitach wydatków oraz zobowiązań w wybranych 48 przedsięwzięciach. Do tego projektu została złożona autopoprawka, która zawiera również zmiany w limitach wydatków oraz zobowiązań w kolejnych 39 przedsięwzięciach. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Serdecznie dziękuję Panie Dyrektorze. Czy mamy prezentacje stanowisk komisji, stanowiska klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, wobec czego zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzisiaj na godzinę 15.30 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na 15.45 również dzisiaj ze względu na złożony wniosek o wprowadzenie do II czytania jako sprawy nagłej. Następny projekt uchwały dotyczący.

Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Bronowice - Rejon Koncentracji Usług.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1432, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Elżbieta Szczepińska.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Bronowice – Rejon koncentracji usług był prezentowany na posiedzeniu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta w dniu 28 września tego roku i uzyskał opinię pozytywną. Do druku 1432 została złożona jedna autopoprawka Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 5 października tego roku dotycząca załącznika Nr 2 do projektu uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Bronowice – Rejon koncentracji usług polegająca na uzupełnieniu załącznika Nr 2 o sposobie rozstrzygnięcia i rozpatrzenia wraz z uzasadnieniem przez Radę Miasta Krakowa nieuwzględnionych uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu planu. Treść autopoprawki wynika z podjęcia przez Radę Miasta Krakowa uchwały z dnia 30 września 2020 roku w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Przedmiotowa autopoprawka nie będzie skutkować

XLVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

14 października 2020 r.

ponowieniem procedury planistycznej. Do druku 1432 wpłynęły dwie poprawki Pana Radnego Grzegorza Stawowego, które Prezydent Miasta Krakowa zaopiniował negatywnie. Przyjęcie którejkolwiek z nich będzie wymagało ponowienia czynności planistycznych. Proszę o poddanie pod głosowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Bronowice – Rejon koncentracji usług.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Serdecznie dziękujemy Pani Dyrektor. Czy mamy prezentacje stanowisk klubów, opinii komisji? Nie widzę, otwieram dyskusję w temacie autopoprawki do tego projektu uchwały, czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Jeszcze tak, faktycznie mamy tutaj dwie poprawki Pana Radnego Grzegorza Stawowego, czy również w tej sprawie ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Pan Przewodniczący Stawowy.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja tylko proszę o techniczne wsparcie żeby udało się pokazać. Proszę Państwa to jest okolica Krakowa, która jest trudna dla mieszkańców, w wyniku wydawanych wuzetek na dziesiątki bloków powstało osiedle, na którym mieszka co najmniej 6 tys. mieszkańców, ci mieszkańcy nie mają ani jednego placu zabaw, nie mają żadnego terenu zielonego i to dosłownie żadnego, co prawda, w planie miejscowym Chełmońskiego zawarliśmy dwa takie kawałki, jeden ma mieć 12 arów a drugi chyba 25, bo więcej się nie dało z tego terenu wykroić i propozycja jest taka, która jakby też wychodzi trochę naprzeciw tym głosom, które były w dyskusji dwa tygodnie temu, że jest bardzo intensywna rozbudowa tego terenu poprzez zapisy planu miejscowego, aby jednak zmienić przeznaczenie terenów z zieleni izolacyjnej, która nie jest liczona do bilansów inwestycyjnych, ale tak de facto nie jest też do wykorzystania przez mieszkańców, na zielen parkową. W terenie są głównie młodzi ludzie z małymi dziećmi, zdecydowana większość oczekiwała na tzw. park północny w Toniach czyli Pan Tonie, myśmy uchwalili ten plan miejscowy na 290 ha z czego kilkadziesiąt hektarów jest pod parki, tylko smutna prawda dnia dzisiejszego jest taka, że nie kupiliśmy ani jednej z tych działek. Ludzie nie chcą ich sprzedawać i prawdopodobnie w miarę możliwości będą oczekiwali tego żeby tych działek nie sprzedawać dlatego, że w kolejnym Studium uwarunkowań myśmy rozszerzyli tereny budowlane i ludzie liczą na to, że całe łąki w Toniach będą kiedyś pod zabudowę, a poza tym przy układzie łanowym trzeba będzie kupić rząd kilkunastu do kilkadziesiątu działek żeby ta część parkowa miała sens, wystarczy jeden czy dwóch właścicieli, którzy się nie zgodzą i jest problem z zakupem. Dlatego przygotowałem taką poprawkę, ja Państwu pokażę, to jest wersja projektu, Panowie, no/.../

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Panowie pod ścianą bardzo prosimy o wyjście z sali jeżeli chcecie Państwo kontynuować rozmowy, Pana Radnego Wantucha proszę o zasłonięcie również nosa i nie rozsiewanie ewentualnych patogenów w sali, wyjść najlepiej jest na zewnątrz i tam rozmawiać.

Radny – p. G. Stawowy

To jest rysunek planu, który jest przedstawiony w formie projektu, ta zielen tutaj i ta zielen tutaj jest zielenią izolacyjną bez prawa wykupu przez gminę, bez możliwości nabycia, ponieważ ona stanowi tylko odcięcie przyszłej galerii handlowej zlokalizowanej między ulicą Stawową a Chełmońskiego od osiedli, które tutaj, Państwo widzicie jaka tu jest zabudowa, to jest jedno z osiedli, które istnieje w tej okolicy. Moja propozycja polega na tym, i tu jest pętla autobusowa, a tutaj 100 m dalej jest druga pętla autobusowo – tramwajowa. Podobno tak ma

być bo tak jest w ZRID, który tam jest procedowany, więc to zostawmy, ja tej poprawki z racji tego nie ruszałem, skoro jest przygotowany ZRID to już nie chciałem komplikacji. Kwestia jest następująca, tu jest – ja za chwileczkę pokażę teren – to jest teren należący do tego samego właściciela, do którego należy ta działka i cała ta galeria, tzw. Galeria Bronowice. Mój pomysł polega na tym żeby teren zielony, który przed chwileczką pokazałem, zasrafaować jako powierzchnię czynną biologicznie do tego centrum handlowego, które tu może powstać, natomiast tu z boku wydzielić zupełnie nowy teren ZP2 o zapisach zieleni publicznej ogólnodostępnej, takiej, które umożliwia zrobienie tam parku. Finalnie po analizie powierzchni, po analizie tego terenu wychodzą całkiem nieduże, zaraz je Państwu przekażę, natomiast oczywiście w opinii Prezydenta, która jest negatywna jest zapis o tym, że jest to rejon koncentracji usług, pełna zgoda, natomiast tak de facto jest to ostatnia szansa na to żeby wykorzystać pusty kawałek działki na przynajmniej mały park dla mieszkańców. Na tym terenie jest złożona wuzetka przez właściciela terenu w 2010 roku i do dzisiaj nie jest skonsumowana w postaci pozwolenia na budowę, ja sobie tą wuzetkę odgrzebałem z Wydziału Architektury, na niewielki budynek handlowy, ale powszechnie wiadomo, bo tak ci właściciela galerii zapowiadali, że tam będzie sklep, duży sklep sportowy taki jak jest przy ulicy Lema i będzie kino. Więc wydaje się, że ten teren tutaj spokojnie na to wystarczy i teraz jaki jest bilans terenu. Dzisiaj ZP to ta zielen izolacyjna bez prawa wykupu przez gminę, bez prawa użytkowania przez mieszkańców bo to będzie tylko teren izolujący od ulicy, ma 76 arów, teren UC utrzyma 3 ha i 1 ar, po tej zmianie jeżeli Rada Miasta przegłosuje poprawkę to teren parkowy będzie miał 96 arów, to jest to nowe ZP2, bo większość tego ZP2 dzisiejszego, pierwotnego jest włączone jako teren czynny biologicznie do terenu inwestycyjnego, natomiast nowy teren inwestycyjny będzie miał 2 ha 80 arów, czyli tak de facto zmiana w porównaniu do tego co jest w obecnym projekcie planu miejscowego dotyczy 20 arów. Oczywiście żeby była jasność, to jest zmiana, która – jeśli Państwo Radni ją przegłosujecie – docelowo doprowadzi do tego, że gmina będzie musiała ten teren kupić i w perspektywie czasu urządzić tam park. Natomiast tak naprawdę polecam tym wszystkim, którzy tego terenu nie znają żeby się tam przejechać, nie dość, że drogi są dziurawe jak na zabitej dechami wsi, pewnie takiej wsi nie ma w Krakowie, która ma takie drogi, tam jest masakra po prostu, to jeszcze naprawdę nie ma ani jednego skwerka wspólnego. W planie dla Stelmachów to ja składałem poprawki żeby te tereny zielone były, udało się wyznaczyć dwa, ma odpowiedź na interpelację, na jednej z działek właściciel nie jest zainteresowany sprzedażą w ogóle, a na drugiej jest gotowy podjąć rozmowy jak mu się przedstawi cenę. Ta druga działka ma niecałe 20 arów, tam realnie się zmieści plac zabaw. Stąd uprzejmie proszę Państwa Radnych o poparcie poprawki, to wydłuży procedurę planu miejscowego, bo ta zmiana będzie wymagała wyłożenia do publicznego wglądu, natomiast jest to teren w całości objęty strefą planu generalnego lotniska, w związku z tym tu nie ma takiego ryzyka, że w ramach parku powstanie, jakaś wuzetka będzie wydana lub coś innego, a tak jak mówię, właściciel ma wuzetkę od 2010 roku i jej nie realizuje czyli tak de facto czeka na plan miejscowy, tak de facto nie mógł jej realizować, bo kiedyś były przepisy takie, że nie dało się budować bez planu miejscowego obiektów wielkopowierzchniowych, ale wydaje mi się, że to co Państwu pokazuję, te bilanse obecnej zieleni, która jest izolacyjna i zieleni, która będzie miała charakter parkowy po pierwsze realnie nie dużo zabierają terenu, a tak naprawdę stwarzają nową jakość dla mieszkańców. Proszę o poparcie tej poprawki.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa jeszcze chciałby zabrać głos? Pan Prezydent Jerzy Muzyk, bardzo prosimy Panie Prezydencie.

XLVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

14 października 2020 r.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. J. Muzyk

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Prezydent Miasta Krakowa bardzo mocno zastanawiał się nad stanowiskiem w kontekście proponowanej poprawki przez Pana Radnego Grzegorza Stawowego i po takiej bardzo głębokiej analizie jednak doszedłem do wniosku, że podpiszę opinię negatywną dla tej poprawki. Abstrahując od kwestii związanych z faktem, że mamy do czynienia z koniecznością ponowienia procedury planistycznej, że odkładamy w czasie wejście w życie planu miejscowego, który wydaje nam się z punktu widzenia swojego charakteru dosyć jest istotny, aby był szybko uchwalony dlatego, że to jest plan rejon koncentracji usług Bronowice, w związku z tym związany jest z pewną aktywnością gospodarczą, która jest w tym obszarze zamrożona z uwagi na oddziaływanie planu generalnego dla Lotniska Balice. W związku z tym wydaje mi się, że działania, które by polegały na tym, że mówimy tutaj de facto o 20 arach, około 20 arów tak jak to wynika nawet z analizy Pana Radnego po to żeby przeznaczyć na mini park w terenie ZP biorąc pod uwagę, że przecież mamy tam w bezpośrednim sąsiedztwie tak naprawdę dosyć duże tereny zielone, nie sądzę, żeby to było najbardziej optymalne rozwiązanie. Ponadto trzeba powiedzieć, że w tam obowiązującym w bezpośrednim sąsiedztwie planie miejscowym Bronowice – Stelmachów znajdują się już dwa tereny przeznaczone pod publicznie dostępne parki zlokalizowane w otoczeniu oczywiście zabudowy mieszkaniowej oraz tereny przeznaczone pod publicznie dostępny Park Sudół, tak jak to podniosłem w swojej opinii. W związku z tym wydaje mi się, proszę Państwa, że, ja rozumiem, że wykup 20 arów to nie jest kwestia, która z punktu widzenia budżetu miasta, chociaż teraz może się okazać, że wszystko, w każdy wydatek jest szalenie istotny biorąc pod uwagę sytuację jaką mamy, to jednak sugeruję tutaj, aby nie uwzględniać tej poprawki Pana Radnego Stawowego, wydaje mi się, że charakter tego miejsca, tego obszaru, funkcji jakie to miejsce ma wyznaczone w Studium i plany, które są dla tego obszaru, w tym również ten plan, który teraz procedujemy Bronowice – Rejon koncentracji usług, sądzę, że uwzględnienie tej poprawki byłoby błędem. Dlatego wnoszę o to żeby Wysoka Rada nie przegłosowała tej poprawki. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy serdecznie Panie Prezydencie. Wobec tego, że skończyła się dyskusja stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie poprawek jak i w zależności, w przypadku głosowania poprawek, ewentualnie głosowanie planu odbędzie się w bloku głosowań. Przechodzimy do następnego projektu uchwały.

Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Centrum Nowej Huty II – części A, B, C.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1436, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Elżbieta Szczepińska, prosimy.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Centrum Nowej Huty II – część A, B, C, był prezentowany na posiedzeniu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa w dniu 28 września 2020 roku i uzyskał opinię pozytywną. Do druku 1436 zostały złożone dwie autopoprawki Prezydenta Miasta dotyczące załącznika Nr 1 i załącznika Nr 2 do projektu uchwały, ze względu na błąd w załączniku Nr 1 do projektu uchwały do druku 1436 została złożona autopoprawka Prezydenta polegająca na zastąpieniu rysunku planu to znaczy załącznika Nr 1 nowym prawidłowo wydrukowanym

XLVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
14 października 2020 r.

rysunkiem planu. Konieczność zastąpienia załącznika Nr 1 będącego rysunkiem planu wynika z przyczyn technicznych, omyłki pisarskiej, która polega na błędnym umiejscowieniu na rysunku planu symbolu E1 i E2 oznaczających obiekty ujęte w gminnej ewidencji zabytków. Usunięcie powstałej omyłki pisarskiej ma na celu przedłożenie do uchwalenia prawidłowego projektu, prawidłowego rysunku planu. Kolejna autopoprawka dotycząca uzupełnienia załącznika Nr 2 o sposobie rozpatrzenia i rozstrzygnięcia wraz z uzasadnieniem przez Radę Miasta Krakowa nieuwzględnionych uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu planu treść autopoprawki wynika z podjętej przez Radę Miasta Krakowa uchwały z dnia 30 września 2020 roku w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Przedmiotowe autopoprawki nie skutkują ponowieniem procedury planistycznej. Do druku 1436 wpłynęła jedna poprawka Pana Radnego Grzegorza Stawowego. Przyjęcie poprawki skutkować będzie ponowieniem czynności planistycznych. Ponowienie czynności planistycznych będzie polegało na ponownym opiniowaniu i uzgodnieniu projektu planu jak również na wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu. Proszę o poddanie pod głosowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Centrum Nowej Huty II – część A, B, C. Prezydent zaopiniował tę poprawkę negatywnie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. Wobec czego czy mamy prezentację stanowisk klubów, opinii komisji? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Pan Radny Łukasz Wantuch, proszę, proszę następnym razem o zgłaszanie elektroniczne jednak.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Prezydencie!

Ja do tego druku, byłem, brałem udział w spotkaniu w Szkole Podstawowej 88, w sprawie tej części dotyczącej szkoły. Ja do tego druku nie będę zgłaszał żadnych poprawek, ani, a i też będą głosował za, aczkolwiek ten druk w tej części budzi moje ogromne wątpliwości z bardzo prostego powodu, 10 lat temu na tamtym terenie zbudowaliśmy boisko i teraz żeby postawić halę na tym terenie, który jest określony planem, będziemy musieli to boisko zburzyć, to będzie strata około 1 mln zł. Ja osobiście uważam, że w tamtej sytuacji najlepszym rozwiązaniem byłoby obniżyć wysokość planowanej hali z 14 m np. do 5, 6 m i zrobić salę. Rozmawiałem z ZIS, jeżeli chodzi o kwestie związane, gdyby to się nazywała sala to nie byłoby wtedy takich wymogów formalnych dotyczących wielkości, gdyby założyć, że to nie będzie hala o wysokości 14 m tylko sala o wysokości 6 m wtedy można by ją było spokojnie przesunąć do tego bloku gdzie teraz mieszkańcy protestują bo podstawowy ich protest dotyczy wysokości, wtedy też nie musielibyśmy niszczyć tego boiska, które tam będzie. I to mi się wydaje najbardziej sensowne, ale zdecydowałem się nie składać żadnej poprawki z dwóch powodów. Pierwsze to zostałem o to poproszony przez Panią Dyrektor i przez tamtych okolicznych Radnych, a ich troska wynikała z tego, że jeżeli dzisiaj przyjmujemy jakiegokolwiek poprawki i będzie z tego wynikał obowiązek ponownego wyłożenia planu to zajmie nam to, no właśnie nie wiadomo ile, normalnie by nam to zajęła od 3 do 6 miesięcy, dzisiaj mamy 6,5 tys. zakażonych osób w całej Polsce, może się okazać, że za tydzień, za dwa, czy za miesiąc nasze państwo będzie po prostu całkowicie zamknięte, co oznacza, że nie jesteśmy w tym momencie w stanie określić, kiedy ten plan będzie wyłożony, konsultacje społeczne, ponownie czytanie itd. Więc miałbym też prośbę do Pana Radnego Stawowego żeby wycofał tą poprawkę, bo ja rozumiem intencję tej poprawki, zresztą uczestniczyliśmy, rozmawialiśmy na ten temat i gdyby to była normalna sytuacja, nie kowidowa, to moglibyśmy polemizować

XLVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

14 października 2020 r.

na merytoryczne argumenty czy coś jest dobre czy złe. Ale w sytuacji w jakiej jesteśmy obecnie wyłożenie ponownego tego planu to nie jest kwestia 3 czy 6 miesięcy tylko rok może, a może więcej, jesteśmy w takiej sytuacji, że przyszłość jest całkowicie niepewna. I mimo tego, że jako Radny czyli osoba, która, ja poczuwam się do odpowiedzialności, w pewnej części oczywiście do finansów miasta Krakowa i do troski o te finanse i dla mnie jest to bardzo ciężkie to zaakceptowania, że żeby wybudować halę trzeba będzie zniszczyć boisko, zwłaszcza, że jest alternatywa, ale w tej sytuacji jaka jest obecnie będę głosował za, nie składałem żadnych poprawek i też zwracam się z prośbą do Radnego Grzegorza Stawowego żeby wycofać tą poprawkę nie dlatego, że ona jest zła tylko, że to wydłuży całą procedurę o niedający się określić teraz okres czasu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. Pan Stanisław Moryc, Pan Przewodniczący.

Radny – p. St. Moryc

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Ja, ten plan jest rozpatrywany już od 3 lat, to jest trzecie wyłożenie tego planu, generalnie Pan Prezydent za każdym razem przyjmuje uwagi, które są zgłaszane przez mieszkańców, obecna linia zabudowy została oddalona od budynków, które dzisiaj funkcjonują czyli od Szklanych Domów 1 jak i również Szklane Domy 2a, nowego budynku, który ma istotny wpływ na koncentrację związaną z budową tej sali w tym właśnie obszarze, który jest obszarem szkolnym na dzisiaj jak i również na budowę tej sali na tym boisku, o którym przed chwilą mówił Pan Łukasz Wantuch. Po wizji lokalnej, na której również byłem obecny uważam, że to co zostało zaproponowane w wersji pierwotnej przez Pana Prezydenta jest najlepszym rozwiązaniem do tego, żeby, jeżeli ten plan zostanie przez nas przyjęty dzisiaj, żeby się i zlokalizować tą salę gimnastyczną w takim miejscu, które będzie najbardziej optymalne jak i również dla mieszkańców, dla szkoły, ale i również dla finansów miasta Krakowa. Tak naprawdę nie wiemy czy ta sala będzie budowana za rok, za dwa, jest ona niezwykle potrzebna, ponieważ zgłaszają to i rodzice i nauczyciele, dyrekcja tej szkoły. Jak Państwo wiecie jesteśmy dzisiaj zasypywani korespondencją w tej sprawie, widać, że to jest taki element, który jest ważny. Również występują w tej sprawie mieszkańcy podnosząc swoje argumenty, ale prosiłbym także Pana Radnego Grzegorza Stawowego o wycofanie tej poprawki, ponieważ ta poprawka jeszcze bardziej zawęży nam obszar, który jest związany z zabudową, tym samym gdy dojdziemy do budowy sali gimnastycznej będziemy mieli bardzo małe pole manewru, aby tą salę umiejscowić w taki sposób żeby ona spełniała wymogi, które są niezbędne dla potrzeb uczniów i szkoły, ale także żeby zaspokoić potrzeby mieszkańców w tym zakresie, żeby ich w odpowiedni sposób ochronić. To co jest proponowane w obecnym projekcie jest dobrym rozwiązaniem i prosiłbym Państwa Radnych, jeżeli Pan Grzegorz Stawowy się nie zdecyduje na wycofanie tej poprawki, aby ją odrzucić i przyjąć plan w takiej wersji, która jest. Dodatkowo jak Państwo wiecie Pan Prezydent negatywnie odniósł się do tej poprawki mając na pewno na względzie całą tą procedurę planistyczną, która do tej pory się odbywała, proszę też pamiętać, że nie powinniśmy już przedłużać tej procedury planistycznej tylko jednak przyjąć ten plan i zacząć realizować ewentualnie podejście do inwestycji, która jest niezwykle potrzebna dla tej szkoły. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. Pan Przewodniczący Edward Porębski bardzo proszę.

XLVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
14 października 2020 r.

Radny – p. E. Porębski

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni!

Ja krótko żeby się nie powtarzać, nie wracać do historii to powiem drodzy Państwo tak, ja liczę na to, że Pan Przewodniczący Grzegorz Stawowy wycofa, ponieważ w tej chwili mamy już pocztę elektroniczną całkowicie zatkaną ze względu na nadsyłanie do Rady Miasta informacji w temacie takim, żeby po prostu głosować przeciwko tej poprawce. I tu zwracam się z prośbą, to co Pan Przewodniczący Moryc mówił, do Pana Przewodniczącego Grzegorza Stawowego jednak o podejście do sprawy i wycofanie tej poprawki. Drodzy Państwo powiem tak, żeby za dużo nie mówić to powiem tak, szkoda, że wczoraj nie było większości, może tu dziś będziemy głosować, na Komisji połączonej Sportu i Edukacji, właśnie był ten temat gdzie zwróciła się Pani Prezes UKS Krakowiak, piłka ręczna, że nie mogą, po prostu młodzież nie ma gdzie grać, nie ma hal sportowych. Prosty przykład, mamy kilka spraw sportowych, były panie dyrektor z kilku szkół i powiedziały jak sprawa wygląda. Obłożenie w szkołach drodzy Państwo tam gdzie są wybudowane hale sportowe jest tak duże w tej chwili, że nawet do 23.00 co niektórzy grają w tych halach sportowych, bo najpierw dzieci grają oczywiście ze szkoły, później jest, żeby środki finansowe, jakieś utrzymanie tej hali itd. to jest wypożyczana i grają starsi czy ktoś inny gra komercyjnie. W związku z tym jest to konieczność wybudowania takiej hali. Drodzy Państwo my się cieszymy jeżeli przykładowo mamy sukcesy w sporcie, czy to w piłce czy ostatnio w tej chwili mieliśmy w tenisie, super rzecz, tylko, że najpierw będziemy się bardziej cieszyć jeżeli stworzymy warunki tej młodzieży do takiego rozwoju jaki powinien być. I wydaje mi się, że dzisiaj szkoła podstawowa, która ma ponad 400 uczniów, to nie jest szkołą osiedlową, to jest szkoła prawie, że na 1/3 Nowej Huty dzisiaj i żeby nie miała obiektu sportowego to troszeczkę dla mnie jest niezrozumiałe. Nie od dzisiaj te starania czynimy bo te starania są czynione już od 10 lat, w związku z tym wydaje mi się, że chyba najwyższy czas jest żeby podejść do tego tak jak powinniśmy podejść. Jest taka cicha umowa między ZIS, że w granicach będą chcieli zrobić tak, dokąd będą przepisy pozwalały żeby w tej linii się zmieścić, ale żeby przesunąć, żeby jak najdalej odeszła od bloku oczywiście 2a i od bloku numer 1. I mam nadzieję, że to jest do dogadania i wszystko będzie w porządku, dlatego zwracam się z uprzejmą prośbą do Pana Grzegorza Stawowego o wycofanie tej poprawki, a jeżeli by nie wycofał to bardzo proszę głosować przeciwko poprawce. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Bardzo proszę Pan Grzegorz Stawowy, Pan Przewodniczący.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

To znaczy cieszę się, że po raz pierwszy oficjalnie powiedziano, że nie chodzi o salę gimnastyczną tylko chodzi o halę sportową, ponieważ cały czas mówiono, że to będzie sala gimnastyczna dla dzieci ze szkoły, natomiast po raz pierwszy powiedziano, że to będzie hala sportowa, to jest jakaś zmiana sytuacji dlatego, że co innego jest sala sportowa i jej wymiary, jej kubatura i jej przeznaczenie, a co innego jest boisko sportowe do wymogów rozgrywek zawodowych, a rozumiem, że chodzi o zawodowe rozgrywki zespołowe, stąd zresztą we wniosku ZIS jest rozmiar 22 na 44 boiska, do tego trzeba dopiero dobudować całą resztę. Natomiast ta poprawka jest wynikiem spotkania, które odbyło się w zeszły wtorek w szkole podstawowej, przyszła duża grupa mieszkańców i oni wnioskowali, znaczy oni, proszę Państwa bo ludzie mają trochę racji w tych swoich argumentach. Otóż w pierwotnym planie miejscowym tam nie ma sali gimnastycznej w ogóle dopuszczonej, więc jak kupowali mieszkania to kupowali z widokiem na miejsce gdzie nie miało być zabudowy, tak

XLVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

14 października 2020 r.

obiektywnie rzecz ujmując. Oczywiście plan się zmienia, sytuacja się zmienia i poprawka jest tak skonstruowana żeby jakby spróbować zaspokoić dwie strony, bo proszę spojrzeć na sytuację, otóż jest oczywiste, że szkoła w stanie technicznym słabym, odrapane mury, fatalna sala gimnastyczna, na pewno wymaga obiektu albo rozbudowy albo budowy nowego obiektu do uprawiania sportu dlatego, że nie możemy sobie pozwolić na to żeby w Krakowie stan techniczny budynku był słaby i żeby te lekcje w.f. były niebezpieczne i nie mogły się w zasadzie odbywać, bo sala jest za mała i to bez dwóch zdań jak rozmawialiśmy w gronie tych 5 Radnych, którzy byli we wtorek mówiliśmy, że jeżeli będzie poprawka to ona musi być tak zrobiona żeby nie wykluczać budowy sali. Jak Państwo zobaczycie na te rzuty tutaj, tu może słabo widać te odległości, ale to jest sala, którą proponuje ZIS poszerzona o budynek, a to jest wielkość szkoły, ta sala jest dwa razy większa niż obecna szkoła. Na osiedlu obok, tu na czarno, istnieje sala w takich rozmiarach. Poprawka tak de facto z tego co Stanisław Moryc przesłał z ZIS jeśli chodzi o obrysowanie sali przez ZIS, poprawka nie przeszkadza lokalizacji tej sali nawet w rozmiarach ZIS, ona ją tylko inaczej sytuuje. Natomiast, to jest według wymiarów/.../

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Panie Przewodniczący Hawranek bo będzie świnka, której nie ma, ale przyniesiemy.

Radny – p. G. Stawowy

To jest według wymiarów podawanych przez ZIS i z osiedla obok sala. Natomiast poprawka tak de facto nie wyklucza budowy sali nawet w rozmiarze ZIS czyli tej do wyczynowego sportu zespołowego tylko, że umiejscawia tą salę dalej od budynku 2a, który protestuje i dalej od budynku 1 czyli tzw. bloku szwedzkiego, który również protestuje. Ja oczywiście czytam te maile, które przychodzą do nas, które w sporej części piszą nauczyciele, staram się im odpisywać w miarę na bieżąco, ponieważ w mojej ocenie według lokalizacji, którą przesłał Zarząd Infrastruktury Sportowej, a którą ja dostałem, ten wyrysowany flamastrem obiekt sportowy, to tylko w lewym rogu jest przecinany przez linię zabudowy czyli jak się go przesunie do góry to tak de facto nie ma z tym problemu. Oczywiście, ja niemalże jestem pewny tego, że na bazie tej poprawki ta sala się dalej mieści, a na pewno ta mniejsza na 100 %, natomiast jest oczywiście do dyskusji kwestia tego czy ewentualnie wprowadzenie poprawki i opóźnienie związane z uchwaleniem planu miejscowego będzie skutkowało w sposób negatywny na proces przygotowania tej inwestycji, bo co do budowy sali ja absolutnie jestem za i uważam, że ta szkoła powinna mieć absolutnie większą salę bo to co ma to tak bardziej jak sala rozgrzewkowa niż sala gimnastyczna wygląda. Więc jakby, ja nie dyskusję nad tym czy jest potrzeba budowy sali czy nie, cieszę się, że dzisiaj padło po raz pierwszy, że to będzie hala sportowa, a nie sala i że szkoła będzie z niej też korzystała, natomiast na 99 % poprawka nie wyklucza budowy nawet hali sportowej, oczywiście przedłuża proces. Jeżeli ten proces w wyniku tej poprawki będzie przedłużony w sposób niebezpieczny to ja jestem otwarty na wycofanie się z tej poprawki, natomiast trzeba podkreślić i pamiętać o tym, że ona wynika z próśb mieszkańców mieszkających w blokach obok. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Przewodniczący Stanisław Moryc, drugie wystąpienie. Przypominam, że za kilka minut była proszona przerwa, bo o 15.00 była przerwa półgodzinna, a więc będę taką przerwę po tej dyskusji ogłaszał.

XLVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

14 października 2020 r.

Radny – p. St. Moryc

Ja chciałbym sprostować słowa Pana Przewodniczącego Grzegorza Stawowego, mieszkańcy, którzy kupowali mieszkania w bloku 2 na osiedlu Szklane Domy kupowali te mieszkania w roku 2012 – 2013 bo tak ten blok był budowany, a propozycja wybudowania hali, sali gimnastycznej na terenie szkoły już była zgłaszana w roku 2009 i mieszkańcy mieli informację o tym, że taka sala zostanie wybudowana. Stąd lokalizacja, która została przyjęta dla boiska wielofunkcyjnego ze sztuczną nawierzchnią jest taka, że ono wybudowane przy garażach, ponieważ tam gdzie są stare zniszczone boiska asfaltowe miała po prostu powstać sala gimnastyczna. Został wybudowany blok mieszkalny, zmieniła się optyka związana z tym terenem, nie zgodzę się również z Panem Przewodniczącym, że przesunięcie tej linii zabudowy, które jest zgłaszane w poprawce da nam możliwość swobodnego manewrowania obiektem sali czy hali gimnastycznej. Chciałem zaznaczyć, że ta sala o maksymalnych wymiarach spełnia wymagania sportów szkolnych. Jako Kraków powinniśmy dążyć do tego żeby mieć obiekty, w których można prowadzić rozgrywki szkolne, bo ja nie mówię tutaj o profesjonalnym sporcie tylko mówię o sporcie, który jest sportem szkolnym, nikt dzisiaj nie mówi jaka będzie ta sala, my dzisiaj tylko mówimy o tym żeby zostawić jak największy obszar z poszanowaniem praw mieszkańców osiedla Szklane Domy z bloku numer 1, z bloku numer 2a czy też z bloku numer 3 do tego żeby ta lokalizacja tej hali czy też sali gimnastycznej najmniej zakłócała ich bytność w tym miejscu, bo przecież oni tam żyją i mieszkają. Jeżeli zaś chodzi o korespondencję którą otrzymujemy to jak ją czytałem to jest to korespondencja i w imieniu rady rodziców wysłana i wiele korespondencji, które przysyłają bezpośrednio do nas rodzice dzieci, które chodzą do tej szkoły, są też nauczyciele, nie ma się co dziwić, też chcą uczyć w szkole, która jest szkołą nowoczesną. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękujemy Panie Przewodniczący. Czy ktoś z Państwa jeszcze chciałby zabrać głos? Pan Radny Łukasz Sęk bardzo proszę.

Radny – p. Ł. Sęk

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Ja chciałem się odnieść do głównego tematu czyli tego, że tak naprawdę celem budowy powinno być dobro dzieci i to żeby te dzieci miały gdzie ćwiczyć i to też padało na tym spotkaniu w szkole i wielokrotnie było poruszane. Natomiast co do samej lokalizacji, po pierwsze argumenty, że sale są przepełnione bo dorośli nie mają gdzie grać wieczorami nie jest argumentem kluczowym, którym powinniśmy się kierować przy działaniach bo ta sala ma być przede wszystkim przeznaczona dla dzieci i spełniać takie wymogi żeby dzieci, młodzież mogła z tej sali korzystać. Jeżeli wieczorem uda się ją wynająć i zarobić jakieś pieniądze dodatkowe no to super, natomiast nie to powinno nami kierować jako wyznacznik główny, że w Nowej Hucie brakuje hal dla dorosłych na wieczorne granie, w związku z tym musimy postawić kolejną żeby mieli gdzie grać. I na tym spotkaniu padały różne argumenty, część z mieszkańców rzeczywiście podchodziła do tego na zasadzie pewnych rozmów i przedstawiania postulatów, tego, żeby odsunąć tą halę jak najbardziej, część pewnie nawet po odsunięciu nie będzie z tego rozwiązania zadowolona, natomiast poprawka jakby wychodziła w kierunku ich oczekiwań. Szkoda, że jeżeli przez tyle czasu rzeczywiście trwało procedowanie tego planu to, że przez ten okres nie była przygotowana trochę bardziej szczegółowa koncepcja tego jak ta hala i gdzie mogłaby być umiejscowiona, jak wyglądać bo teraz nie byłoby takiego problemu jeżeli w międzyczasie toczyłyby się konsultacje co do tego jak ta hala później ma wyglądać. Plan byłby już przygotowany tak żeby tą halę wybudować, bo w tym momencie twierdzenie w opinii, która przyszła pod tytułem, taka poprawka być

XLVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

14 października 2020 r.

może uniemożliwi budowę hali, jest dość nieostre to znaczy może uniemożliwi, może nie uniemożliwi i do końca tego nie wiemy. Szkoda, że tego czasu wcześniej nie wykorzystano na konkretne rozmowy i przygotowanie bardziej konkretnego planu niż jeden rysunek, który teraz widzimy i rzeczywiście na tym rysunku można tą halę sobie przenieść, ten prostokąt trochę do góry, trochę w lewo, gdziekolwiek, a nie znamy żadnego szeregu innych wymagań. Więc wydaje mi się; że tutaj do końca żadna strona nie będzie zadowolona i szkoda też, że przy okazji skoro hala miała być od 2009 roku, w 2010, 2012, w tym okresie wybudowano to nowe boisko, które teraz trzeba będzie przeznaczyć jakby częściowo pod halę i szukać dla tego boiska gdzie indziej. Pytanie jaka będzie też wtedy dyskusja z mieszkańcami jeżeli się okaże, że boisko przeniesie się pod ich balkony, czy będzie do tego akceptacja. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. Bardzo proszę Pan Edward Porębski, drugie wystąpienie, dwie minuty i później Pan Grzegorz Stawowy, drugie wystąpienie również będzie.

Radny – p. E. Porębski

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Może źle zostałem zrozumiany, UKS Krakowiak to są dzieci szkolne i młodzież, którzy ćwiczą w tym klubie i oni nie mają w tej chwili gdzie korzystać i wczoraj właśnie na komisji połączonej, Sportu i Edukacji ten temat był bardzo mocno podnoszony i była długa dyskusja w tym temacie. Dlatego ja mówiłem, że konieczność jest wybudowania, może nie jednej, może kilku, ale w tej chwili mówimy o jednej hali w tym miejscu, o które od dawna staramy. Natomiast tu chciałem się jeszcze zwrócić z prośbą do Pana Przewodniczącego Grzegorza Stawowego, który sam wie dobrze jak sprawa wygląda bo dawał przykłady u siebie w okręgu wyborczym, jaka jest bieda przykładowo gdzie dzieci nie mają gdzie ćwiczyć i nie mają hali sportowej. Natomiast powiem tak, drodzy Państwo, Panie Przewodniczący Grzegorzu, co by Pan nie zrobił, jakiej poprawki nie złożył to sam Pan dobrze wie, bośmy rozmawiali w tym temacie, że mieszkańcy i tak nie będą zadowoleni z bloku numer 2a czy z bloku numer 1. Ja tylko pragnę przypomnieć, że wszystkie wnioski, które były składane przez mieszkańców czy to z bloku 2a czy z bloku numer 1 przez Pana Prezydenta w większości zostały zaakceptowane i to zostało przyjęte. W związku z tym myślę, że dalej po prostu nie mamy się gdzie posunąć. Powiem tak, blok numer 1 dużym jest blokiem, pięknym blokiem, ale hala, która będzie stawiana czy sala, czy hala będzie stawiana, budowana, będzie w odległości 30 m i to jest strona północna, o czym my w ogóle mówimy, o jakimś, że będzie mech rósł na bloku itd., nie ma takiej możliwości, jest szeroki chodnik, jest ulica, jest jeszcze teren zielony przy ulicy i jeszcze jest teren zielony przy szkole. Tak, że jest to odległość taka jaka powinna być. Natomiast w tej chwili w tym zarysie, który mamy przyjęty w tym planie przestrzennym do jest do przyjęcia i uważam, że tutaj powinniśmy po prostu zagłosować jednoznacznie za odrzuceniem poprawki, powtórzę jeszcze raz, ale liczę na to, że Pan Grzegorz Stawowy wycofa tą poprawkę i przyjąć ten druk w takiej formie w jakiej powinien być. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Przewodniczący Grzegorz Stawowy, drugie wystąpienie, dwie minuty.

Radny – p. G. Stawowy

Plan miejscowy Centrum Nowej Huty został podjęty w lutym 11, a uchwalony w grudniu 13 roku, więc mieszkańcy kupując w bloku 2a mieszkania mieli prawo dowiedzieć się co miasto planuje w tym obszarze bo były przecież wyłożenia, spotkania z mieszkańcami, więc to nie

XLVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
14 października 2020 r.

jest tak, że wiedzieli, że będzie sala, mogli nie wiedzieć, ponieważ plan miejscowy, który był w opracowaniu nie przewidywał jej. W związku z tym w ich głos się trzeba wsłuchać Panie Przewodniczący Moryc dlatego, że oni mają trochę racji mówiąc, że kupowaliśmy, miało nie być, teraz jest proponowana. Natomiast ja chcę podkreślić po raz kolejny, ta poprawka nie eliminuje budowy sali, bo nie jest to moim zamiarem, rozmawialiśmy w gabinecie Pani Dyrektor po spotkaniu z mieszkańcami i wszyscy jak tam byliśmy w pięciu się zgodziliśmy, że jest potrzeba nowej sali sportowej, a jeden z Radnych mówił, żeby miała wysokość 5 m, przypominę, ale pozostała czwórka jakby nie podzielała tego entuzjazmu, że sala sportowa może mieć wysokość 5 m, jest potrzebny obiekt, który jest po prostu jakieś standardy zapewnia. Ja przy tej poprawce się nie upieram, to nie jest dla mnie kwestia życia i śmierci, to była poprawka, która, o której Panie Radny Moryc rozmawialiśmy na miejscu i wszyscy się zgadzaliśmy, że delikatne korekty linii zabudowy mogą uspokoić lokalną społeczność, a jednocześnie zagwarantować szkole budowę sali gimnastycznej, bo nie jest celem, i ta poprawka też do tego nie prowadzi, że eliminuje, to nie jest poprawka, która wykreśla linię zabudowy i uniemożliwia budowę sali, de facto jedynym problemem jaki ta poprawka powoduje jest opóźnienie procedury w czasie, bo Panie Radny Porębski to co zostało przysłane z ZIS, jak się przyłoży do tej poprawki to naprawdę się mieści kilka metrów wyżej, bez problemu ta hala się mieści. Tylko ta poprawka wprowadza jedną rzecz tak de facto, odsuwa potencjalny budynek trochę od funkcjonującego budynku 2a i trochę od budynku numer 1 mieszkalnego i de facto ona się do tego sprowadza, tam nawet nie ma zmian wskaźników, zmiany wysokości, intensywności zabudowy, ja mam świadomość tego i wspieram budowę sali, bo sam podobną salę wprowadziłem do budżetu miasta przy ulicy Lea na Krowodrzy, natomiast ta jest poprawka, która wynika z oczekiwań mieszkańców i miejsce to też na uwadze. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze chce zabrać głos? Nie widzę, wobec czego stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie poprawki i w zależności od przyjęcia bądź nie przyjęcia poprawki, odbędzie się głosowanie projektu uchwały według druku Nr 1436. Ogłaszam teraz przerwę na prośbę, wcześniej informację, na posiedzenia komisji, do godziny 15.45. Dziękuję.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowni Państwo Radni, członków Komisji Budżetowej proszę na pięć minut do sali 303.

Radny – p. K. Chrzanowski

Szanowni Państwo Radni, członków Komisji Mienia i Rozwoju zapraszam do Sali Kupieckiej i Lea za pięć minut, posiedzenie komisji z dnia wczorajszego.

Przerwa w obradach do godziny 15.45.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Zapraszam Państwa na salę obrad i na sale towarzyszące do zajmowania miejsc, za chwilę będę chciał wznowić obrady Sesji, przypominam, że minął już termin naszej przerwy, a zatem bardzo proszę o zajmowanie miejsc bo będę chciał też frekwencję sprawdzić, która uprawnia do dalszego prowadzenia, tym bardziej, że będę proszę Państwa głosowania, mamy w tej chwili takie procedowane punkty, które wymagają głosowań załączników do planów, więc bardzo proszę Państwa o przybycie na salę obrad jak również zajmowanie miejsc. Jeszcze nie rozpocząłem, ale udzielam głosu Przewodniczącemu.

XLVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

14 października 2020 r.

Radny – p. G. Stawowy

Ja Panie Przewodniczący w kontekście tego co Pan mówił, bo są zebrane podpisy o wprowadzenie do drugich czytań trzech planów miejscowych. Prośba jest taka, żeby po omówieniu rozpatrzenia nieuwzględnionych uwag od razu poddać je pod głosowanie dlatego, że tam zgromadzony Wydział Planowania musi jest przygotować w formie autopoprawki dla Prezydenta jeszcze.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Właśnie to powiedziałem, że wymaga głosowania załączników, bo one będą też/.../

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący to jest osobna uchwała, która w wyniku przegłosowania staje się załącznikiem numer 3.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Tak, ale potrzeba jest przegłosować, żeby potem to było zsynchronizowane, tak mi przynajmniej Pani Dyrektor mówiła. Proszę Państwa jeszcze raz proszę o zajmowanie miejsc. Proszę o przygotowanie urządzenia do sprawdzenia frekwencji, będziemy sprawdzać frekwencję, bardzo proszę, proszę nacisnąć przycisk obecny czy mamy odpowiednią liczbę Państwa Radnych, abyśmy mogli kontynuować obrady. Proszę o przygotowanie urządzenia do sprawdzenia frekwencji. Przyciskamy przycisk obecny po to żeby sprawdzić frekwencję. Pani Jantos, Pani Maliszewska, Pani Nina Gabryś wiem, że powróciła do obrad, Pan Jałocha, to już mamy, dziękuję, mamy trzy osoby, które potwierdziły nam zdalnie, Pan Jałocha, Pani Maliszewska, a zatem mamy 26 osób, dziękuję. Wznawiam obrady LXVII Sesji Rady Miasta Krakowa i jesteśmy w punkcie 1456. Jest to projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Górka Narodowa – os. Gotyk.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1456, I czytanie, tu mamy wniosek złożony o odbycie dzisiaj również w trybie nagłym II czytania. Bardzo proszę o zabranie głosu przez Panią Dyrektor Elżbietę Szczepińską i wprowadzenie nas w temat.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Górka Narodowa – osiedle Gotyk nastąpiło uchwałą Rady Miasta z dnia 7 grudnia 2016 roku. Powierzchnia planu to 64,7 ha, opracowany plan był w Wydziale Planowania Przestrzennego, głównym projektantem planu jest Pan Tomasz Woźniak. Obszar objęty projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Górka Narodowa – osiedle Gotyk położony jest na terenie dzielnicy IV Prądnik Biały w północnej części Krakowa i obejmuje teren pomiędzy ulicami 29 Listopada i ulicą Węgrzecką. Obszar objęty jest planem generalnym Lotniska Kraków Balice na lata 2016 – 2036. Celem planu jest między innymi zapewnienie warunków dla zrównoważonego rozwoju osiedla poprzez zapobieganie jego nadmiernemu zagęszczeniu i zabezpieczenie ogólnodostępnych terenów infrastruktury społecznej, w tym terenów zieleni i sportu. Projekt planu przeszedł całą procedurę określoną w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, uzyskał wszystkie wymagane prawem opinie i uzgodnienia. Na posiedzeniu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska projekt planu uzyskał opinię pozytywną z warunkami, było to dnia 8 lipca 2019 roku. Wyłożenie projektu planu trwało w terminie od 2 marca do 10 lipca 2020 roku. W

XLVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

14 października 2020 r.

terminie złożono 57, zostało złożonych 57 uwag. Zarządzeniem z dnia 13 sierpnia 2020 roku Prezydent rozpatrzył wszystkie uwagi. Sposób rozpatrzenia uwag nie wymagał ponowienia procedury planistycznej. Nieuwzględnione przez Prezydenta uwagi zostały przekazane Radzie Miasta Krakowa jako załącznik Nr 2 do projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu. W załączniku Nr 2 zawarto propozycje indywidualnego sposobu rozpatrzenia postulatów. Prezydent proponuje by rozstrzygnięcie w sprawie rozpatrzenia uwagi pozostało bez zmian i tym samym wniesiona uwaga, która nie została uwzględniona przez Prezydenta Miasta, również nie została uwzględniona przez Radę Miasta Krakowa. Informuję Państwa, że do dyspozycji jest projektant planu, który udzieli wszelkich informacji na temat jego rozwiązań. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Czy w tej sprawie mamy opinię Komisji Planowania Przestrzennego bo mam tu nie wpisaną? Nie ma. A czy ona jest niezbędna, bo tu mamy oczywiście później drugie czytanie. Proszę Państwa zatem pytam czy są stanowiska innych komisji, czy są stanowiska klubów? Jeżeli nie to otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać w sprawie tego projektu uchwały Górka Narodowa – osiedle Gotyk głos w dyskusji? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na godzinę 17.30 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na godzinę 17.35. Dzisiaj mamy 14.10. Kolejna sprawa, tym razem będzie głosowanie, proszę o obecność, chodzi o projekt uchwały w trybie jednego czytania według druku 1457, minął czas składania autopoprawek, a poprawki należy składać do Przewodniczącego prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji.

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Górka Narodowa – os. Gotyk.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1457, tryb jednego czytania, referuje Pani Dyrektor Elżbieta Szczepińska. Tu mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt według druku 1457 w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag zawiera propozycje sposobu rozpatrzenia uwagi przez Radę Miasta Krakowa oraz wyjaśnienie przesłanek takiego stanowiska Rady Miasta w załączniku tabelarycznym do uchwały. Uwaga oraz propozycja jej rozstrzygnięcia, uwagi oraz propozycje ich rozstrzygnięcia były omawiane na posiedzeniu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska w dniu 12 października i uzyskały opinię pozytywną. Kopie uwag zawierające ich pełną treść zostały przekazane do Kancelarii Rady Miasta Krakowa i są do Państwa wglądu w każdej chwili. Treść uwag oraz propozycje sposobu ich rozpatrzenia przez Radę Miasta przedstawi Państwu główny projektant planu Pan Tomasz Woźniak.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Bardzo proszę.

XLVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
14 października 2020 r.

Główny projektant planu Pan Tomasz Woźniak

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Projekt planu Górka Narodowa – osiedle Gotyk podlegał jednokrotnemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W terminie zbierania uwag do projektu planu zostały złożone uwagi, z których 57 nie zostało uwzględnionych w całości lub w części przez Prezydenta Miasta Krakowa. Uwagi te ze względu na poruszoną tematykę można podzielić na następujące grupy. Grupa pierwsza licząca 10 postulatów uwag dotyczyła uwag niezgodnych z ustaleniami Studium. Są to uwagi 6 pkt 3, 20, 21 pkt 1, 22 pkt 3, 25 pkt 2 i 5, 28 pkt 1, 31 pkt 2, 32 pkt 2, 54 pkt 2. Grupa druga licząca 32 postulaty uwag dotyczyła zmiany przeznaczenia terenu. Są to uwagi 1 pkt 1, 4 pkt 1 i 2, uwaga 14 pkt 5, 15, 23 pkt 4, 27, 30, 31 pkt 3, 32 pkt 3, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 55, 56, 59. Grupa trzecia licząca 37 postulatów uwag dotyczyła zmiany parametrów zabudowy w tym powierzchni biologicznie czynnej. Są to uwagi 3 pkt 2, 3 pkt 3, 3 pkt 4, 5 pkt 1 i 2, 6 pkt 1, 10, 11, uwaga 7, 8, 9, 10, 11, 12 pkt 2, 13 pkt 2, 14 pkt 1 i 2, 16 pkt 1 i 2, 17 pkt 1 i 2, 18 pkt 1 i 2, 19 pkt 1 i 2, 23 pkt 1 i 2 i 3, 24 pkt 1 i 2, 25 pkt 6 i 7, uwaga 28 pkt 2 i 6, 29 pkt 3, 31 pkt 4, 32 pkt 4. Grupa czwarta licząca 7 postulatów uwag dotyczyła usunięcia stref zieleni. Są to uwagi, uwaga 5 pkt 3, 16 pkt 3, 17, pkt 3, 18 pkt 3, 19 pkt 3, 23 pkt 5 w części i 24 pkt 3. Grupa piąta licząca 5 postulatów uwag dotyczyła ustaleń układu komunikacyjnego. Są to uwagi 2 pkt 1, 6 pkt 8, 12 pkt 1, 13 pkt 1, 21 pkt 2. Grupa szósta licząca 21 postulatów uwag stanowiła pozostałe uwagi. I tak uwaga 1 pkt 2 oraz uwaga 2 pkt 2 dotyczyły wyznaczenia zjazdów, uwaga 3 pkt 1 dotyczyła dopuszczenia budowy w granicach działki, uwaga 3 pkt 7 i 8 dotyczyły ustaleń wskaźników miejsc parkingowych, uwaga 3 pkt 9 dotyczyła wykreślenia definicji zielonego parkingu, uwaga 6 pkt 2 dotyczyła dopuszczenia kolorów elewacji, uwaga 6 pkt 4 dotyczyła wskaźnika miejsc parkingowych, uwaga 6 pkt 5 dotyczyła uwarunkowania wydania pozwolenia na budowę, uwaga 6 pkt 13 dotyczyła progów zwalniających, uwaga 14 pkt 3 dotyczyła ustaleń wskaźnika miejsc parkingowych, uwaga 14 pkt 4 dotyczyła zmiany przebiegu linii zabudowy, uwaga 21 pkt 3 dotyczyła nakazu stosowania przejść i przepustów dla zwierząt, uwaga 25 pkt 3 dotyczyła bilansowania wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, uwaga 25 pkt 8 dotyczyła powiązania inwestycji publicznych z komercyjnymi, uwaga 25 pkt 9 dotyczyła zakazu usunięcia drzew, uwaga 26 pkt 1 dotyczyła dostosowania planu do warunków zabudowy i pozwolenia na budowę, uwaga 26 pkt 2 dotyczyła zawarcia zapisu umożliwiającego uzyskanie decyzji zamiennej, uwaga 28 pkt 3 dotyczyła zapisów ochrony zwierząt w procesie inwestycyjnym, uwaga 28 pkt 4 dotyczyła zakazu usunięcia drzew, uwaga 28 pkt 5 dotyczyła utworzenia korytarza ekologicznego, uwaga 29 pkt 4 dotyczyła wyznaczenia dodatkowych terenów zielonych, uwaga 31 pkt 5 oraz 32 pkt 5 dotyczyły zakazu usunięcia drzew i uwaga 54 pkt 3 dotyczyła dopuszczenia zabudowy w granicach działki. Odnosząc się do treści wniesionych uwag należy wyjaśnić, iż ich rozstrzygnięcie było uzależnione od konieczności zachowania zgodności projektu planu z ustaleniami Studium, od spełnienia wymogów ustawy dotyczących zachowania ładu przestrzennego. Przyjęte w projekcie planu Górka Narodowa – osiedle Gotyk rozwiązania planistyczne, w tym przeznaczenia terenów, parametry zabudowy oraz wyznaczone linie zabudowy zapewniają zachowanie ładu przestrzennego z poszanowaniem zasad zrównoważonego rozwoju. Od wyważenia pomiędzy interesem publicznym a prywatnym, od uzyskanych w toku procedury planistycznej opinii i uzgodnień, od wymogów wynikających z przepisów odrębnych. Kompletnie stanowisko zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwag znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwag będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

XLVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
14 października 2020 r.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Proszę Państwa mamy w tej sprawie, jak już tu było powiedziane, pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, czy są stanowiska innych komisji, stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać w sprawie tego projektu uchwały głos? Nie widzę, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Przechodzę do, przepraszam, tak, oczywiście, że jest prośba żeby to przegłosować teraz. A zatem proszę Państwa w trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, proszę o przygotowanie urządzenia, będziemy głosowali projekt uchwały w trybie jednego czytania według druku 1457, rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Górka Narodowa – os. Gotyk zaopiniowanego pozytywnie. Głosowanie, zapraszam serdecznie.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały według druku 1457 proszę o przyciśnięcie przycisku?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

I czekamy na głosowanie zdalne, tym razem 7 osób. Nie zamknąłem głosowania, czekamy na 7 osób, czyli 8, Pani Nina nam wróciła, ale Pan Kucharski nam ubył, nadal 8 osób głosuje korespondencyjnie. Nie zamknąłem głosowania jeszcze, może Pan zmierzać do swojego portalu. Proszę o wyświetlenie głosowania, zamykam głosowanie.

28 za, bo tutaj 21 plus 7 w systemie korespondencyjnym, 0 przeciw, 4 wstrzymujące. A zatem wyniki głosowania prowadzą do stwierdzenia, uchwała została przyjęta. Przechodzę do kolejnego punktu, projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Tonie – A-B.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1467, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Elżbieta Szczepińska i tu również mamy wniosek o wprowadzenie do II czytania jako sprawy nagłej. Bardzo proszę Panią Dyrektor.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Tonie – A-B nastąpiło uchwałą Rady Miasta Krakowa z dnia 23 października 2019 roku. Powierzchnia planu dla części A to 1,6 ha, dla części B 29 ha. Plan opracowywany był w Wydziale Planowania Przestrzennego, głównym projektantem planu była Pani i jest Pani Anna Puchała. Analizowany obszar planu znajduje się na obszarze objętym planem generalnym lotniska Kraków Balice na lata 2016 – 2036, obszar sporządzanego planu znajduje się w północnej części Krakowa w dzielnicy IV Prądnik Biały i obejmuje, w części A teren zabudowy usługowej to jest szkoła podstawowa wraz z boiskami sportowymi oraz kościołem, w części B tereny wzdłuż ulicy Władysława Łokietka gdzie dominuje zabudowa jednorodzinna wolnostojąca, której towarzyszy zabudowa usługowa. Tereny wzdłuż ulicy Pękowickiej w znacznej większości niezainwestowane oraz w centralnej części tereny zamknięte we władaniu Komendy Głównej Policji. Celem planu jest ustalenie zasad zagospodarowania przestrzennego umożliwiające, w części A obszaru planu określenie zasad

XLVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
14 października 2020 r.

rozbudowy obiektów budowlanych, w części B obszaru planu stworzenie warunków prawnych dla uporządkowania przestrzennego obszaru, w tym określenie zasad kształtowania nowej zabudowy w oparciu o przyjętą w Studium politykę przestrzenną. Projekt planu przeszedł całą procedurę określoną w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, uzyskał wszystkie wymagane opinie i uzgodnienia, w tym opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa z dnia 13 lipca, która to opinia była opinią pozytywną. Wyłożenie projektu planu nastąpiło w dniach od 3 sierpnia do 31 sierpnia 2020 roku. Złożono 6 pism stanowiących uwagi, zawierające 6 postulatów nieuwzględnionych przez Prezydenta. W związku z tym ponowienie procedury planistycznej nie było konieczne. Nieuwzględnione przez Prezydenta uwagi zostały przekazane Radzie Miasta Krakowa jako załącznik Nr 2 do projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu. W załączniku Nr 2 zawarto propozycje indywidualnego sposobu rozpatrzenia każdej uwagi. Prezydent proponuje, by rozstrzygnięcie w sprawie rozpatrzenia uwag pozostało bez zmian i tym samym wniesione uwagi, które nie zostały uwzględnione przez Prezydenta Miasta Krakowa również nie zostały uwzględnione przez Radę Miasta Krakowa. Do Państwa dyspozycji jest projektant planu i w wypadku pytań udzieli wszelkich informacji na temat projektu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Czy mamy stanowiska klubów, komisji? Nie widzę. Otwieram dyskusję, bardzo proszę kto z Państwa Radnych chciałby w sprawie tego planu zabrać głos? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa jak również złożonym wnioskiem formalnym o wprowadzenie do II czytania w trybie nagłym tego projektu uchwały, ustalam termin wprowadzenia autopoprawek na 17.30 i 17.35 termin wprowadzenia poprawek oczywiście w dniu dzisiejszym czyli 14.10. Przechodzimy do kolejnego punktu, projekt uchwały w trybie jednego czytania, zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a poprawki należy składać do Przewodniczącego prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji.

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Tonie A-B.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1468, tryb jednego czytania, referuje Pani Dyrektor Elżbieta Szczepińska.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały według druku 1468 w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag zawiera propozycje sposobu rozpatrzenia uwag przez Radę Miasta Krakowa oraz wyjaśnienia przesłanek takiego stanowiska Rady Miasta odnośnie poszczególnych uwag w załączniku do uchwały. Chciałam Państwa poinformować, że uwagi oraz propozycje ich rozstrzygnięcia były również omawiane na posiedzeniu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta w dniu 12 października 2020 roku i uzyskały pozytywną opinię. Kopie wszystkich uwag, zawierające ich pełną treść zostały przekazane do Kancelarii Rady Miasta Krakowa i są do Państwa wglądu w każdej chwili. Treść poszczególnych uwag oraz propozycje sposobu ich rozpatrzenia przez Radę Miasta przedstawi główny projektant planu Pani Anna Puchała.

XLVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

14 października 2020 r.

Główny projektant planu Pani Anna Puchala

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Projekt planu Tonie – A-B podlegał wyłożeniu do publicznego wglądu. W terminie zbierania uwag do projektu planu złożonych zostało 6 uwag nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa. Do rozwiązań planistycznych części A nie wpłynęła żadna uwaga. Do rozwiązań planistycznych w części B wpłynęło 6 uwag. Uwaga numer 1, dotyczy wprowadzenia możliwości zabudowy działki 292/2 zgodnie z procedowanym wnioskiem o warunki zabudowy z dnia 27 czerwca 2017 roku. Uwaga numer 2 dotyczy przeznaczenia w planie miejscowym działek 282 i 296/26 pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną w całości, ewentualnie o włączenie do obszaru oznaczonego symbolem MW/U5 całej działki numer 296/26 lub przynajmniej większej jej części niż przewidziano to dotychczas. Uwaga numer 3 i 4 dotyczy przeznaczenia działki 296/4 jako działki zabudowy jednorodzinnej i usługowej MN/U. Uwaga numer 5 dotyczy przeznaczenia działek 296/36 i 296/38 w całości pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej o symbolu MN/U2. Uwaga numer 6 dotyczy zmiany przeznaczenia terenu ZPO5 dla działki numer 296/10 na MW/U4 czyli tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej. Odnosząc się do treści wniesionych uwag należy wyjaśnić, iż ich rozstrzygnięcie było uzależnione od konieczności zachowania zgodności projektu planu z ustaleniami dokumentu Studium, od spełnienia wymogów ustawy dotyczących zachowania ładu przestrzennego, przyjęte w projekcie planu Tonie – A-B rozwiązania planistyczne, w tym przeznaczenia terenów, parametry zabudowy oraz wyznaczone linie zabudowy zapewniają zachowanie ładu przestrzennego z poszanowaniem zasad zrównoważonego rozwoju, od wyważenia pomiędzy interesem publicznym, a prywatnym, od uzyskanych w toku procedury planistycznej opinii i uzgodnień, od wymogów wynikających z przepisów odrębnych. Szczegółowe uzasadnienie nieuwzględnienia uwag znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwag złożonych do projektu planu obszaru Tonie – A-B zgodnie z załącznikiem do projektu uchwały według druku 1468. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwag będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Prezydent proponuje by rozstrzygnięcia w sprawie rozpatrzenia uwag zostały bez zmian i tym samym wniesione uwagi, które nie zostały uwzględnione przez Prezydenta, również nie zostały uwzględnione przez Radę Miasta Krakowa.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Czy są stanowiska innych komisji, stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych w sprawie tego projektu uchwały chciałby zabrać głos, rozstrzygnięcie nieuwzględnionych uwag? Proszę uprzejmie, nie widzę, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosować projekt uchwały w trybie jednego czytania według druku 1468, rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Tonie A-B. Druk 1468. Bardzo proszę o przygotowanie urządzenia do głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tego projektu uchwały według druku 1468?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Nie zamykam głosowania, czekam na głosowanie korespondencyjne. Przypominam, jesteśmy w trakcie głosowania druku 1468 zaopiniowany

XLVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

14 października 2020 r.

pozytywnie przez Komisję Planowania Przestrzennego i czekamy na wyniki głosowania w drodze korespondencyjnej, głosowanie nie jest zamknięte. Zamykam głosowanie.

21 plus 9 bo tyle osób w tej chwili głosuje korespondencyjnie więc 30 osób za, 0 przeciw, 2 osoby się wstrzymały, 0 nie brało udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta. Przechodzę nie do kolejnego punktu, na prośbę żeby czasowo szybko załatwić sprawy związane z tymi drukami, które mają dzisiaj dwa czytania, przechodzę do punktu 36, to jest uchwała w trybie dwóch czytań.

Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Mistrzejowice – Południe.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1471, I czytanie i tu jest też wniosek formalny o przeprowadzenia tego, wprowadzenie do II czytania jako sprawy nagłej. Bardzo proszę Panią Dyrektor o zabranie głosu.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Mistrzejowice – Południe nastąpiło uchwałą Rady Miasta z dnia 31 sierpnia 2016 roku. Powierzchnia planu to 119,4 ha, opracowywany plan jest w Wydziale Planowania Przestrzennego. Głównym projektantem planu jest Pan Konrad Kamiński. Obszar sporządzonego planu obejmuje tereny położone w północno – wschodniej części Krakowa, w dzielnicy XV Mistrzejowice. Granice obszaru wyznaczają od północy ulica Księdza Kazimierza Jancarza i Srebrnych Orłów, od zachodu ulica Franciszka Bohomolca, od południa ulica Dobrego Pasterza i ulica Generała Tadeusza Bora-Komorowskiego, od wschodu ulica Generała Leopolda Okulickiego. Celem sporządzenia planu jest stworzenie warunków dla zrównoważonego rozwoju ze szczególnym uwzględnieniem integracji terenów zieleni urządzonej i terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, harmonijne kształtowanie przestrzeni między istniejącą i powstającą zabudową, ochrona terenów zieleni urządzonej, poprawa warunków życia poprzez kształtowanie atrakcyjnych przestrzeni publicznych, zachowanie rezerwy terenowej pod korytarz drogowy przeznaczony pod budowę linii tramwajowej łączącej ulicę Meissnera z Mistrzejowicami. Projekt planu przeszedł całą procedurę określoną w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, uzyskał wszystkie wymagane prawem opinie i uzgodnienia. Komisja Planowania Przestrzennego Rady Miasta Krakowa zaopiniowała ten projekt dnia 2 lipca 2018 roku. Projekt planu podlegał wyłożeniu do publicznego wglądu od dnia 8 kwietnia do 10 maja 2019 roku, do tego planu złożono 13 uwag składających się z 52 postulatów. Zarządzeniem Prezydenta z dnia 14 czerwca 2019 rozpatrzono uwagi, 23 postulaty nie uwzględniono, 12 uwzględniono częściowo, 17 uwzględniono w całości. Uwzględnienie uwag wymagało ponowienia procedury. Projekt planu podlegał następnie dwukrotnemu częściowemu wyłożeniu do publicznego wglądu. Pierwsze częściowe wyłożenie było od dnia 2 stycznia do 31 stycznia 2020 roku gdzie Prezydent zarządzeniem z dnia 28 lutego 2020 roku rozpatrzył uwagi, złożono 4 uwagi składające się z 13 postulatów, 7 nie uwzględniono, 1 uwzględniono częściowo, 7 uwzględniono w całości. Następne częściowe wyłożenie to od 27 lipca do 24 sierpnia 2020 roku, zarządzeniem z dnia 18 września 2020 roku Prezydent rozpatrzył uwagi, złożono 4 uwagi składające się z 20 postulatów, 16 z nich nie uwzględniono, 4 uwzględniono gdyż były one zgodne z projektem planu i to nie wymagało ponowienia procedury planistycznej. Do Państwa dyspozycji jest projektant planu i może udzielić wszelkich informacji na temat jego rozwiązań. Dziękuję bardzo.

XLVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

14 października 2020 r.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo Pani Dyrektor. Czy są stanowiska komisji, klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Mistrzejowice – Południe, druk 1471, mam tu jeden głos spoza Rady, on jest co prawda korespondencyjny, ale jeszcze jest wcześniej Pan Michał Drewnicki, bardzo proszę.

Radny – p. M. Drewnicki

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja chciałem podziękować Wydziałowi Planowania Przestrzennego za przygotowanie tego planu, byłem inicjatorem powstania tego planu tak, by Mistrzejowice, które wtedy nie posiadały żadnego planu, dzielnica Mistrzejowice, dzielnica XV Mistrzejowice w czasie gdyśmy podejmowali decyzję o przystąpieniu do tego planu, gdy podjęliśmy uchwałę kierunkową o to, by przygotować analizę zasadności przystąpienia do tego planu nie posiadała żadnego planu, dosłownie zero powierzchni było pokryte planami. Dzisiaj mamy przygotowany już jeden plan, który obowiązuje, to będzie drugi plan dla Mistrzejowic, dla południowej części, znacznej części bo chodzi o osiedla 1000-lecia, Oświecenia i Kombatanów. Tutaj Pani Dyrektor to co wspomniała, chodzi przede wszystkim o ochronę przestrzeni, która nie powinna być już dogęszczana. To jakby przede wszystkim było celem stworzenia tego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego tak by mieszkańcy tych osiedli mistrzejowickich nie musieli się obawiać, że przyjdzie deweloper, czy przyjdzie inna osoba ni w miejscach, które nie są do tego przeznaczone będzie starała się postawić blok, biurowiec czy inny punkt usługowy. I tu w większości przypadków ten plan chroni obecne tereny i to jest rzeczą dobrą, z tego należy się cieszyć. Dlatego ja dziękuję za to, prosiłbym oczywiście o przegłosowanie wniosku by ten plan mógł być dzisiaj przegłosowany, a później o głosowanie za. Serdecznie dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu Drewnickiemu, czy jeszcze ktoś z Państwa chciałby, Pana Radnego natomiast proszę o nieopuszczanie sali, będzie potrzebny w kolejnym głosowaniu, bo ja muszę podpisać te rzeczy, które przegłosowaliśmy, tak, że proszę być w gotowości. Proszę Państwa tu jak sygnalizowałem wpłynęło do Rady Miasta Krakowa pismo w sprawie jednego z uczestników w tejże procedurze, przez pełnomocnika skierowane, dotyczy właśnie punktu 1471, 1472, czyli tych obu punktów, jest to pismo skierowane dlatego, że nie mógł ten człowiek, czyli ta osoba bezpośrednio zainteresowana wziąć udziału w dzisiejszej Sesji. Krótko przeczytam, dotyczy uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Mistrzejowice – Południe jak i również rozstrzygnięcia uwag. W sprawie paragrafu 22 ust. 4 pkt 3 dotyczy terenów U3 fikcyjnie widełki w wysokości zabudowy minimum/maksimum 16 m. W uwagach do miejscowego planu napisaliśmy: w przypadku pozostawienia uzależnienia maksymalnej wysokości zabudowy od powierzchni zabudowy oraz braku podniesienia dopuszczalnych parametrów wysokości zabudowy. Podniesienie powierzchni zabudowy dla budynków o największej powierzchni zabudowy w taki sposób, aby powstał możliwie duży zakres między minimalną a maksymalną dopuszczalną wysokością zabudowy. Ponieważ w obecnym zapisie maksymalna wysokość w paragrafie 22 ust. 4 pkt 3 lit. e: dla budynków o powierzchni zabudowy powyżej 750 m² 16 m jest tożsama z minimalną dopuszczalną wysokością, paragraf 22 ust. 4 pkt 3 lit. d/ minimalna wysokość budynku usługowego 16 m, co jest zapewne omyłką pisarską, a maksymalnie dopuszczalna wysokość przy powierzchni zabudowy zakładała z pewnością zgodnie z zasadami legislacyjnymi pewne tzw. widełki umożliwiające zaprojektowanie budynku i

prawdopodobnie miała wynosić przynajmniej 19 m. W razie sposobu rozpatrzenia uwag z dnia 18.09. jako ostatnią uwagę kierujemy, ponadto stwierdza się, że wysokość minimalna na poziomie 16 m stanowi także wysokość maksymalną dla budynków o powierzchni 750. W związku z powyższym wnosimy o poprawienie nieprawidłowego zapisu w przedmiotowym tekście miejscowego planu i nie uchwalanie proponowanego tekstu. Punkt 2. Paragraf 14.5 ust. a/ KDW53 ulica bez nazwy, otoczona terenami U3, U14 paragraf 34 pkt 1 wyznacza się tereny komunikacyjne, a/ z podziałem na: ust. 2 tereny dróg wewnętrznych o podstawowym przeznaczeniu pod drogi wewnętrzne oznaczone symbolami KDW53 oraz pozostałe zapisy w projekcie planu dotyczące KDW53. Przedmiotowy zapis dotyczy KDW53 w projekcie planu wraz z rysunkiem planu został uzgodniony z pominięciem naszej strony jako głównego właściciela terenu położonego u zbiegu ulicy Wiślickiej, Okulickiego, Czaplickiego przecinając posiadany przez nas teren w sposób rażąco naruszający jego możliwości inwestycyjne. Proponowany przebieg KDW53 wyznacza swobodny dojazd do terenów sąsiednich kosztem niesprawiedliwego i rażącego pogorszenia parametrów terenu strony wnioskującej. W związku z powyższym wnosimy o wykreślenie zapisów dotyczących KDW53 z tekstu miejscowego planu i nie uchwalania planowanego tekstu przedmiotowego planu w prezentowanym fragmencie. Strona postępowania Sonik, spółka j, właściciel działek 28.51, 28.91, 28.86, 28.87, 28.92, obręb 2 Nowa Huta.

Proszę Państwa czy mamy jeszcze jakieś głosy w dyskusji? Nie widzę. A zatem zamykam dyskusję i w związku z formalnym wnioskiem o odbycie dzisiaj II czytania w trybie nagłym wyznaczam, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa wyznaczam termin wprowadzenia autopoprawek na godzinę 17.30 i 17.35 ostateczny termin zgłaszania poprawek. I przechodzimy do kolejnego głosowania za chwilę, projekt uchwały w trybie jednego czytania, druk 1472, zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa do projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji.

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Mistrzejowice Południe.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1472, tryb jednego czytania, referuje Pani Dyrektor Elżbieta Szczepińska.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały według druku 1472 w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag zawiera propozycje sposobu rozpatrzenia uwag przez Radę Miasta Krakowa oraz wyjaśnienie przesłanek takiego stanowiska odnośnie poszczególnych uwag w załączniku do uchwały. Chciałam ponadto Państwa poinformować, że uwagi oraz propozycje ich rozstrzygnięcia były również omawiane na posiedzeniu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta w dniu 12 października 2020 roku i uzyskały pozytywną opinię. Kopie wszystkich uwag zawierające ich pełną treść zostały przekazane do Kancelarii Rady Miasta Krakowa i są do Państwa wglądu w każdej chwili. Treść poszczególnych uwag oraz propozycje sposobu ich rozpatrzenia przez Radę przedstawi główny projektant planu Pan Konrad Kamiński.

XLVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
14 października 2020 r.

Główny projektant planu Pan Konrad Kamiński

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Projekt planu Mistrzejowice Południe podlegał trzykrotnemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W terminie zbierania uwag w związku z pierwszym wyłożeniem do publicznego wglądu do projektu planu wpłynęło 13 uwag zawierających łącznie 52 postulaty. Uwag nieuwzględnionych lub częściowo nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa było 13, łącznie 45 postulatów. Uwagi dotyczyły głównie ustaleń komunikacyjnych przyjętych w projekcie planu, parametrów i wskaźników kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów oraz zmiany przeznaczenia terenów. Wniesiono o, w zakresie komunikacji, o poszerzenie dróg wewnętrznych KDW35 i 37 oraz wprowadzenie nowej drogi KDW w terenie MW29, przedłużenie KDW37, uwagi numer 1 i 10, poszerzenie dróg wewnętrznych KDW42, 40, 28 i pomniejszenie stref zieleni osiedlowej wskazanych w terenach MW27, 25, uwaga numer 10. Wprowadzenie nowej drogi KDW w terenie U15, uwagi numer 7, 8 i 9, następnie o pozostawienie terenu jako placu manewrowego oraz drogi dojazdowej dla garaży osiedla Kombatanów 18a bez możliwości wybudowania drogi dojazdowej na parkingu sklepu wielkopowierzchniowego Kaufland, uwaga numer 2, o zmianę drogi KDW52 na drogę klasy dojazdowej KDD oraz zmianę ustaleń dotyczących układu komunikacyjnego, uwaga numer 3, pozostawienie w terenie KU11 możliwości lokalizacji garaży parterowych zamiast projektowanych wielopoziomowych o maksymalnej wysokości do 9 m, uwaga numer 6. Następnie w zakresie zmian wskaźników kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu dla terenu U17 o zmianę wskaźnika terenu biologicznie czynnego i maksymalnej wysokości zabudowy, uwaga numer 3, dla terenu KU14 o ograniczenie maksymalnej wysokości zabudowy do 5 m, uwaga numer 10, dla terenu U3 o zmianę wszystkich wskaźników, uwaga numer 17, dla terenu U15 o zmianę maksymalnej wysokości zabudowy do 40 m, uwaga numer 12, dla terenów U14, 15, 17 maksymalna wysokość zabudowy do 15 m, to jest uwaga numer 13. W zakresie zmiany przeznaczenia terenów ZP16 na teren pod zabudowę budynku mieszkalnego, usługowego, chodziło tylko o ten fragment terenu ZP16, który wskazuję, U15 pod tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, uwaga numer 12. W zakresie zmiany granic sporządzanego planu, uwaga numer 5, w zakresie sprzeciwu wobec uchwalenia planu, uwaga numer 8, 9, w zakresie terenu MW20 i 22 wprowadzenie zakazu lokalizacji nowych budynków, a dla terenu U6, U7, KU9 zakazu lokalizacji nowych budynków oraz rozbudowy i nadbudowy istniejących budynków usługowych z zastrzeżeniem, że dopuszcza się montaż urządzeń technicznych i docieplania istniejących budynków, uwaga numer 10. W terminie zbierania uwag w związku z ponownym, drugim wyłożeniem części projektu planu do publicznego wglądu do projektu planu wpłynęły 4 uwagi składające się z 13 postulatów z czego 8 nie zostało uwzględnionych w całości lub częściowo przez Prezydenta Miasta Krakowa. Wniesiono uwagę numer 2 w zakresie terenów komunikacji KDGT1, KDGT2 oraz o zmianę granic sporządzanego planu, uwaga numer 3 o zmianę przebiegu drogi KDW53 oraz nieprzekraczalnej linii zabudowy w terenach U3, U14 i zmianę wskaźnika miejsc postojowych oraz dopuszczenie maksymalnej wysokości zabudowy do 40 m. Uwaga numer 4 o dopuszczenie w terenach U13, 14, 15 usług z zakresu opieki zdrowotnej. W terminie zbierania uwag w związku z trzecim wyłożeniem części projektu planu do publicznego wglądu do projektu planu wpłynęły 4 uwagi składające się z 20 postulatów z czego 16 nie zostało uwzględnionych w całości przez Prezydenta Miasta Krakowa, wniesiono uwagę numer 1 o obniżenie w terenie U14 minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 20 %, uwaga numer 2 o podniesienie w terenie U3 minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 49 %, ochronę istniejących w tym terenie zadrzewień, wprowadzenie zakazu usuwania drzew, uwzględnienie w projekcie planu technologii

XLVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
14 października 2020 r.

proekologicznych, zagospodarowanie dachów jako instalacji fotowoltaicznych i zielonych, zmianę definicji powierzchni biologicznie czynnej. Uwaga numer 3 o ochronę skupisk drzew występujących między terenami U3 i U15. Uwaga numer 4 o zmianę przebiegu drogi KDW53 dla obszarów strefy zabudowy, doprecyzowanie linii zabudowy, dopuszczenie możliwości budowy części podziemnej budynków oraz dopuszczenie maksymalnej wysokości zabudowy na poziomie maksymalnej wysokości określonej dla terenu U3, zmianę współczynnika miejsc postojowych, podniesienie na całym obszarze U3 maksymalnej wysokości zabudowy do 40 m, usunięcie uzależnienia maksymalnej wysokości zabudowy od powierzchni zabudowy i pozostawienie jednej najwyższej możliwej wysokości zabudowy, o podniesienie wysokości zabudowy dla budynków o największej powierzchni w taki sposób, aby powstały możliwe duże zakresy pomiędzy minimalną a maksymalną dopuszczalną wysokością zabudowy do 19 m oraz doprecyzowanie, że ograniczenie wysokości zabudowy odnosi się odrębnie dla każdego budynku i powierzchni zabudowy wszystkich budynków obejmujących inwestycje w danym terenie. Odnosząc się do treści wniesionych uwag należy wyjaśnić, iż ich rozstrzygnięcie było uzależnione od konieczności zachowania zgodności projektu planu z ustaleniami dokumentu Studium, od spełnienia wymogu ustawy dotyczącej zachowania ładu przestrzennego, przyjęte w projekcie planu Mistrzejowice Południe rozwiązania planistyczne, w tym przeznaczenie terenów, parametry zabudowy oraz wyznaczenia linii zabudowy zapewniają zachowanie ładu przestrzennego z poszanowaniem zasad zrównoważonego rozwoju, od wyważenia pomiędzy interesem publicznym, a prywatnym, od uzyskanych w toku procedury planistycznej opinii i uzgodnień, od wymogów wynikających z przepisów odrębnych. Szczegółowe uzasadnienie nieuwzględnionych uwag znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwag złożonych do projektu planu obszaru Mistrzejowice Południe zgodnie z załącznikiem nr 1 do projektu uchwały według druku 1472. Kopie wszystkich uwag, których dotyczy niniejsza uchwała zawierają ich pełną treść, zostały przekazane do Kancelarii Rady Miasta Krakowa i są do wglądu Państwa Radnych. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwag będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Proszę Państwa mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych w sprawie tego projektu uchwały chce zabrać głos? Nie widzę, a zatem zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem przystępujemy do głosowania, będziemy głosowali druk 1472, projekt uchwały rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Mistrzejowice Południe. Proszę o przygotowanie urządzenia.

Kto z Państwa Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Czekam na korespondencyjnych, nie zamykam głosowania. Czekamy na głosowanie korespondencyjne, na razie jest otwarty proces głosowania. Proszę o podanie wyników głosowania.

XLVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

14 października 2020 r.

29 plus 7 to nam daje 36 za, 0 przeciw, 1 osoba się wstrzymała i 1 osoba nie wzięła, a jeszcze jedna osoba za, czyli 37, stwierdzam podjęcie uchwały. I teraz mam prośbę do Pana Dominika, bo tak się składa, że i kolega Michał będzie chciał zabrać w następnym punkcie głos, za też będę chciał zabrać, a ponadto muszę wyjść na chwilę, aby podpisać te uchwały, które przed chwilą podjęliśmy, aby dalej je procedować, więc muszę złożyć podpis elektroniczny. Tak, że Panie Przewodniczący zapraszam serdecznie do procedowania dwóch uchwał, sądzę, że ja już wrócę, ale na razie zaczyna Pan od projektu uchwały w trybie dwóch czytań według druku 1469.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Zrobiliśmy zmianę, projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Czyżyny – AWF.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1469, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Elżbieta Szczepińska.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Czyżyny – AWF nastąpiło 24 września 2014 roku. Powierzchnia planu to 39,07 ha. Plan opracowywany jest w Wydziale Planowania Przestrzennego, głównym projektantem planu jest Pani Justyna Kozik. Proszę Państwa jak już od samej daty przystąpienia jak Państwo widzą historia tego planu jest dość długa. Obszar sporządzanego planu obejmuje tereny położone w centralnej części Krakowa w dzielnicy XIV Czyżyny, położony pomiędzy Aleją Jana Pawła II i Aleją Pokoju po zachodniej stronie ulicy Nowohuckiej. Projekt planu przeszedł całą procedurę określoną w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, uzyskał wszystkie wymagane prawem opinie i uzgodnienia. Komisja Planowania Przestrzennego wydała opinię dnia 30 czerwca 2015 roku. Prezydent Miasta Krakowa przekazał projekt planu do uchwalenia Radzie Miasta Krakowa poprzedniej kadencji dnia 25 kwietnia 2016 roku. Rada Miasta nie uchwaliła tego planu. Druk wygasł i został ponownie plan skierowany do obecnej kadencji przez Prezydenta Miasta Krakowa dnia 9 kwietnia 2019 roku. Na Sesji w dniu 22 maja 2019 roku do druku 299 Rada Miasta Krakowa przyjęła poprawkę, która wymagała ponowienia czynności planistycznych. Projekt planu miejscowego został zaopiniowany i uzgodniony oraz wyłożony do publicznego wglądu. Drugie wyłożenie planu odbyło się w dniach od 17 września do 15 października 2019 roku, złożono 13 uwag, które zostały rozpatrzone zarządzeniem Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 19 listopada 2019 roku. Częściowe uwzględnienie jednej z uwag wymagało ponowienia czynności planistycznych, stąd wystąpiono o ponowne zaopiniowanie i uzgodnienie projektu planu oraz częściowo wyłożono go do publicznego wglądu. Ze względu na zakres wprowadzonych zmian rozpatrzenie uwag oraz uzyskanie uzgodnień, które wykraczały poza przyjętą poprawkę druk 299 został wycofany z Rady Miasta Krakowa dnia 14 lutego 2020 roku. Trzecie wyłożenie częściowe odbyło się w dniach od 28 lipca do 25 sierpnia 2020 roku, złożono 5 pism i jedną uwagę, która została rozpatrzona zarządzeniem Prezydenta Miasta z dnia 24 września 2020 roku. Uwaga nie została uwzględniona. Projekt planu w nowym kształcie został przekazany do uchwalenia Radzie Miasta Krakowa dnia 29 września 2020 roku. W zakresie uwag złożonych w czasie drugiego i trzeciego wyłożenia nieuwzględnione przez Prezydenta uwagi zostały przekazane Radzie Miasta Krakowa jako załącznik Nr 2 do projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu, część II i III tabeli. Odpowiednio do podjętych

XLVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

14 października 2020 r.

przez Radę Miasta Krakowa w 2016 uchwał w sprawie rozpatrzenia uwag w przygotowanym do druku 1469 załączniku Nr 2 w części I zawarto stosowne rozstrzygnięcia i uzasadnienia. Natomiast część II i III załącznika Nr 2 zawiera rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa oraz podjęcie przez Radę Miasta Krakowa stosownych uchwał i zostanie uzupełnione to stanowisko Rady Miasta Krakowa w sprawie indywidualnego sposobu rozpatrzenia uwag. Do Państwa dyspozycji jest projekt planu, który może udzielić dodatkowych wyjaśnień do tego projektu. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Rozumiem, że tyle w imieniu wnioskodawców. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, nie mam takich zgłoszeń, zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu, czy tu jest wniosek o dwa czytania? Tu nie ma. W takim razie termin autopoprawek określłam na dzień 9 listopada godzina 15.00, termin zgłaszania poprawek 10 listopada, godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie jednego czytania, zgodnie z właściwym paragrafem Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Czyżyny – AWF złożonych w czasie II i III wyłożenia.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1470, tryb jednego czytania, referuje Pani Dyrektor Elżbieta Szczepińska. Mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, proszę o zreferowanie projektu uchwały.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały według druku 1470 w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych w czasie drugiego i trzeciego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu zawiera propozycje sposobu rozpatrzenia uwag przez Radę Miasta Krakowa oraz wyjaśnienie przesłanek takiego stanowiska Rady Miasta odnośnie poszczególnych uwag w załączniku do uchwały. Z uwagi na to, że drugie i trzecie wyłożenie oraz propozycja ich rozstrzygnięcia była również omawiana na posiedzeniu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska w dniu 12 października 2020 roku uzyskała pozytywną opinię Komisji. Kopie wszystkich uwag zawierające ich pełną treść zostały przekazane do Kancelarii Rady Miasta Krakowa i są do Państwa wglądu w każdej chwili. Treść poszczególnych uwag oraz propozycje sposobu ich rozpatrzenia przez Radę przedstawi główny projektant planu Pani Justyna Kozik, bardzo proszę.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Wystąpienie mieszkańców będzie w tym punkcie przy tym projekcie uchwały, bo były zgłoszenia do dwóch punktów, w związku z czym zasadne jest chyba przy uwagach te sprawy rozpatrywać, więc Państwo zabiorą głos zaraz po Radnych w tym punkcie. Proszę bardzo jeszcze Pani referuje.

XLVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

14 października 2020 r.

Główny projektant planu Pani Justyna Kozik

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo!

Projekt planu jak Pani Dyrektor mówiła był trzykrotnie wykładany, rozstrzygnięcia uwag z pierwszego wyłożenia zostały zatwierdzone w uchwałach Rady Miasta Krakowa z maja 2016 roku, czy ja bym mogła prosić o wyświetlenie slajdu. Jeśli chodzi o uwagi złożone w czasie drugiego wyłożenia, które miało miejsce od 17 września do 15 października 2019 roku wpłynęło 13 uwag, które zostały rozpatrzone zarządzeniem Prezydenta Miasta Krakowa z 19 listopada 2019 roku. W czasie trzeciego częściowego wyłożenia do publicznego wglądu, które miało miejsce od 28 lipca do 25 sierpnia 2020 roku wpłynęła jedna uwaga, która została rozpatrzona zarządzeniem Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 24 września 2020 roku. Jeśli chodzi o treść zawartą w złożonych uwagach w czasie drugiego i trzeciego wyłożenia dotyczyły one o zmianę przeznaczenia terenu ZP2 na tereny usług U gdyż Studium wyznacza takie tereny usług, to jest 12 uwag o numerach z drugiego wyłożenia numer 1, 2, 3, 4, 5, 6 oraz 8, 9, 10, 11, 12, 13. Jeśli chodzi o działki ewidencyjne wymienione w treści uwag są to działki wszystkie położone w obrębie 52 Nowa Huta o numerach 28/19, 1/82, 28/5, 1/59, 28/10, 1/63, 1/64, 1/56, 1/61, to dotyczy uwag o numerach z drugiego wyłożenia od 1 do 6 oraz 8 do 12. Jeśli chodzi o działki wymienione w uwadze numer 6, były to jeszcze dodatkowo działki 28/20 i 28/12. Jeśli chodzi o treść uwag zawartych w uwadze 2, 3 dotyczyły odstępiania od wprowadzenia poprawki Radnych Miasta Krakowa oraz o ustalenie parametrów zabudowy usługowej dla tego obszaru zgodnych ze Studium, to jest wysokość do 25 i 36 m, powierzchnia biologicznie czynna minimum 30 %. W uwadze numer 2.7 zawarto postulaty o zmianę parametrów zabudowy to jest minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, maksymalnej powierzchni zabudowy i wskaźnika intensywności zabudowy dla terenu KU1 oraz o zmianę zapisów odnoszących się do urządzeń wytwarzających energię. Dotyczy to działki 7/18. W uwadze numer 2.13 zakwestionowano zapisy dotyczące opisu granic planu, sporządzoną prognozę oddziaływania na środowisko, aktualność przekazanych do opiniowania i uzgodnień dokumentów. Dotyczyło to działek 1/56, 1/61, 1/67. W uwadze numer 3.1. zawarto postulaty o zmianę ustaleń dla strefy parkowania dla terenu KU1, dla terenu U6 oraz o korektę opracowanej prognozy oddziaływania na środowisko. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił przedstawionych uwag złożonych do projektu planu Czyżyny – AWF w czasie drugiego i trzeciego wyłożenia. Kompletnie uzasadnienia stanowiska Rady Miasta Krakowa zawarto w załączniku do projektu uchwały. Kopie uwag zostały przekazane do Kancelarii Rady Miasta Krakowa. Ewentualne złożenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwag będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję:

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy, otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Proszę bardzo Pan Radny Sławomir Pietrzyk, najpierw Radni, a potem mieszkańcy.

Radny – p. S. Pietrzyk

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja chciałem zabrać głos w poprzednim punkcie, ale tak się złożyło, że podpisywałem uchwały i nie mogłem zabrać, więc zabieram w tym, który zresztą się wiąże, bo są to te dwa punkty ze sobą integralnie związane. Proszę Państwa na początek chciałem się uderzyć w piersi i przeprosić Państwa, a przede wszystkim przyznać się do swojego błędu. Byłem jednym z inicjatorów, który dokonał zmiany w planie w stosunku do Studium zagospodarowania przestrzennego terenów usług na tereny zielone. Faktycznie lubię zieleni, lubię parki,

XLVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
14 października 2020 r.

chciałbym żeby w Krakowie było miło i zielono, ale również chciałbym proszę Państwa żeby ludzie mieli pracę, również bym chciał żebyśmy mieli dochody do budżetu w trudnej sytuacji koronawirusa, a nie tylko je tracili. Proszę Państwa to co zrobiliśmy też jest sprzeczne w jakiejś mierze z prawem. Mam wyrok z 28 września czyli najświeższy, jest to wyrok Sądu Administracyjnego WSA w Krakowie, który niestety gmina przegrała proces w sprawie planu Czyżyny osiedle Dywizjonu 303 i 2 Pułku Lotniczego gdzie właśnie zamieniliśmy tereny mieszkaniowe, w tym przypadku, na tereny zielone i wyrok jest jednoznaczny, nie ma, jest to sprzeczne z prawem, został ten teren, ten plan zawieszony, a właściwie unieważniony i stwierdzenie jest jednoznaczne, nie mamy prawa jako Rada zmiany i kreowania zieleni niezależnie od ustaleń Studium jeżeli dotyczy to terenów prywatnych. Możemy to czynić z terenami komunalnymi. A myśmy tu dokonali właśnie poprzednim planem zmiany usług na teren zielony niezgodnie ze Studium, więc jako prawnik przyznam szczerze, że mam duży dyskomfort. Jest również proszę Państwa interpelacja Pana Radnego Wantucha z 6 listopada 2019, która mówi wyraźnie, odpowiedź Pana Prezydenta Jacka Majchrowskiego, że w przypadku uchwalenia tych zmian dotyczących Czyżyny AWF koszty miasta wyniosą 33,6 mln zł. Jest to teren prywatny, który będzie musiał być wykupiony, jest to teren, który dzisiaj jest pusty, nie ma tam ani grama zieleni, poza trawą oczywiście. Więc jeżeli byśmy chcieli tam urządzić park, trzeba go urządzić, zapłacić duże pieniądze, a następnie go utrzymywać i zanim wyrośnie to upłynie wiele, wiele lat. Natomiast tam inwestor planował usługi i to jest najważniejsze proszę Państwa, w kontekście likwidacji wielkiego pieca i upadku huty tam ma powstać 10 tys. nowych miejsc pracy w usługach, w czystym przemyśle. Proszę Państwa nie wystąpię przeciwko mieszkańcom, zdaję sobie sprawę jak potrzebuje Nowa Huta i Kraków miejsc pracy, nowoczesnych, ci ludzie będą płacić podatki, będzie to wpływać do budżetu miasta, również będą płacić podatki nie z terenów zielonych miasto sobie tylko ci, którzy tam będą prowadzili działalność olbrzymie podatki. Tych pieniędzy potrzebujemy proszę Państwa, jeszcze raz podkreślam kocham zieleni, ale miasto Kraków to jest również proszę Państwa miejsce gdzie ludzie muszą pracować, gdzieś mieszkać, a nie tylko chodzić w parkach. To jest kwestia 5 ha, a obok jest 50 ha piękny park, starajmy się przeznaczyć fundusze na tworzenie parków w tych miejscach gdzie ich nie ma, w tym przypadku również część tego terenu jest biodegradowalna, nie nadaje się w ogóle na zieleni. Przyznam szczerze i jeszcze raz przepraszam Państwa, że popełniłem tak duży błąd i działałem wbrew interesom mieszkańców, postaram się to naprawić swoją poprawką, którą będę chciał złożyć przed II czytaniem. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję Panie Przewodniczący. Pan Przewodniczący Michał Drewnicki, zapraszam.

Radny – p. M. Drewnicki

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Pan Przewodniczący Pietrzyk zapomniał powiedzieć, że będzie w interesie mieszkańców, ale tych kilku, którzy chodzą by przekształcić ten teren na teren usługowy. Tutaj trzeba powiedzieć jak sprawa wygląda w całości, a nie tylko fragmenty i mówić częściowo. Pierwsza ważna rzecz, my jako Radni ten projekt, który mamy teraz przed sobą, on skutkuje tym, że ten teren tak jak w planie już obowiązującym w tej chwili, czyli w prawie miejscowym, ma być terenem niezabudowanym, w tej chwili obowiązuje tam miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego Stare Czyżyny, który ten teren wyznaczał dużo wcześniej jako teren zielony. Więc my w tym planie, który dzisiaj Pani Dyrektor zaprezentowała nie ma mowy o przekształceniu tego terenu. Natomiast Państwo, którzy chodzili do nas, Pan Przewodniczący przed chwilą, proponuje by przekształcić ten teren z obecnie prawnie

XLVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
14 października 2020 r.

występującej tam zieleni, która jest wpisana w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego Stare Czyżyny na teren zabudowy usługowej. To trzeba powiedzieć, że te propozycje idą w tym, by ten teren przekształcić w teren usługowy. Odnośnie planu zagospodarowania przestrzennego Czyżyny Dywizjonu 303, 2 Pułku Lotniczego, tam faktycznie dla niektórych działek ze względu na to została stwierdzona nieważność tego planu, ale to jest jeden plan, w innych planach, które były w sądach podobne sprawy były wygrywane. Więc ja bym tutaj nie powoływał się na ten konkretny przypadek. Tak naprawdę dyskusja dotyczy tego, czy my chcemy by w bezpośrednim sąsiedztwie Ogrodu Doświadczeń, a więc i Parku Lotników, a więc obecnie budowanego ogrodu, nie ogrodu tylko zbiornika na deszczówkę, który jest budowany w dość dużym rozmiarze, czy chcemy aby w tym miejscu zaraz za miedzą wysoły 36 m biurowce. Ja uważam, że to nie jest, nieprawda, to jest prawda, Państwo chodzą i właśnie apelują o to by tak było Panie Przewodniczący. Panie Przewodniczący nie, Panie Przewodniczący jak będzie Pan chciał to za chwilę Pan przyjdzie, ja rozmawiam na podstawie tego co mieszkańcy do mnie mówili w poniedziałek, 36 m, ta liczba była podawana. Jesteśmy przeciwni temu, i zresztą Radni kilka miesięcy temu, w zeszłym roku, przyjęliśmy właśnie taką poprawkę by nie przekształcać tego terenu na tereny usługowe. I sądzę, że tutaj my musimy zważyć właśnie na to czy dla nas z jednej strony ważniejszy będzie interes grupki osób, które sprzedając ten teren deweloperowi zarobią grube pieniądze czy też interes ogółu mieszkańców, którzy po pierwsze jeżdżą tamtędy, którzy tam chodzą, spacerują w okolicy, którzy wreszcie będą ewentualnie ponosić koszty społeczne zwiększonego udziału samochodów, zwiększonego ruchu samochodowego, ale również obciążeń jeśli chodzi o komunikację miejską, bo tam faktycznie powierzchnia, która byłaby wybudowana, która według tego wstępnego planu wcześniejszego byłaby dopuszczona, to jest około 100 tys. m² powierzchni użytkowej, to jest 10 tys. miejsc pod biura i to nie byłoby /.../

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Cztery minuty, proszę o konkluzję.

Radny – p. M. Drewnicki

Już kończę. To nie byłyby nowe miejsca pracy, to jest demagogia, że tam pracownicy Kombinatoru mogliby pracować, budujemy rozsądnie, ale budujemy rozsądnie w miejscach, które są do tego przeznaczone, a nie wstawiamy takich plomb ograniczając tereny, które do tego się po prostu nie nadają. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. I rozpoczęliśmy dyskusję, Pan Radny Wojciech Krzysztoniek.

Radny – p. W. Krzysztoniek

Szanowny Panie Przewodniczący! Drodzy Państwo!

Powiem szczerze, że dzisiaj ze względu na głos Pani Anny Prokop – Staszeckiej miałem nie zabierać głosu, jakby wsłuchując się w jej apel, ale to co Pan Sławomir Pietrzyk powiedział jakby zmusiło mnie do tego, że muszę się odnieść do tego. Drodzy Państwo oczywiście to jest zgoda, że jest szansa żeby na tym terenie powstały usługi, powstały nowe miejsca pracy, to o czym mówił Pan Sławomir Pietrzyk, tak, to jest prawda, miejmy tego świadomość, ale drodzy państwo również przecież inwestorzy mogą te miejsca pracy stworzyć na terenie Nowej Huty Przyszłości, chociażby, miejsce przeznaczone pod inwestycje. A więc wystarczy większe zaangażowanie miasta w tym zakresie, ściągnięcie tych inwestorów i zrealizowanie tam inwestycji nawet na kilkadziesiąt tysięcy miejsc pracy, to jakby po pierwsze. Druga rzecz,

drodzy Państwo ja bym chciał historycznie powiedzieć na temat tego dlaczego ja jestem tam za zielenią akurat, bo ja rozumiem te argumenty gospodarcze, ale jestem za zielenią, bo jeszcze jak byłem przewodniczącym dzielnicy XIV zabiegaliśmy o to, żeby teren Parku Lotników nie został okrojony ani od strony Alei, ani od strony ulicy Lema ani od strony Alei 3 Maja, to są naturalne tereny, które powinny, przepraszam bardzo, Alei Pokoju, przepraszam bardzo, to są jakby tereny, które powinny stanowić część Parku Lotników Polskich. Natomiast ze względu na dużą aktywność różnych środowisk gospodarczo – deweloperskich stało się jak się stało. Dzisiaj jest pytanie, chcemy okroić ten park w kolejnym miejscu czy nie. Państwo Radni o tym oczywiście zadecydują. Natomiast jest jeszcze jedna ważna sprawa, Pan Przewodniczący Pietrzyk rzuciła szalę 10 tys. miejsc pracy. Ja drodzy Państwo rzucę na szalę 32 mln zł, dlaczego, otóż AWF ma dostać dofinansowanie na inwestycję polegającą na przebudowie i rozbudowie hali gier pod kątem igrzysk europejskich. Inwestycja o własnie skali 32 mln zł, ale żeby było to możliwe my musimy jak najszybciej ten plan uchwalić. Jeżeli dzisiaj przegłosujemy poprawkę to plan wraca do procedury planistycznej i efekt jest taki, że krakowska uczelnia może stracić 32 mln, Państwo Radni dostaliście pismo od rektora w tej sprawie, oczywiście każdy z was zadecyduje jak zagłosuje w tej sprawie, natomiast ja mówię też o pewnym historycznym kontekście, że to powinien być teren Parku Lotników Polskich. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Kolejnym mówcą zapisanym do głosu jest Pan Radny Łukasz Sęk zapraszam, 4 minuty przypominam.

Radny – p. Ł. Sęk

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Tutaj mój przedmówca jakby podał wiele argumentów, więc ja krótko do tego się jeszcze odniosę, do tej wypowiedzi też Przewodniczącego Pietrzyka, po pierwsze co do tego, że tam nie ma zieleni, nie, ten teren jest dalej zielony, to, że tam nie ma drzew to nie jest przypadek, wszyscy dobrze wiemy dlaczego tam nie ma drzew, jak tylko była ustawa Lex Szyszko to właściciele te drzewa po prostu wycięli. Tak, oczywiście, że zgodnie z prawem, na tym terenie też pozbyto się, ostatnio także pozbyto się kolejnych drzew, były interwencje mieszkańców w tej sprawie i kolejne drzewa, które tam zostały, były wycięte. Natomiast odnosząc się do tych projektów, mnie zastanawia po pierwsze jedna sprawa, tutaj Pan Przewodniczący mówił i tych inwestycjach, ja sobie nie przypominam żeby w maju 2019 roku był tutaj jakiś inwestor, który przedstawiałaby jakieś plany inwestycyjne. Dzisiaj też nie wiem czy będzie i czy będzie o tym mówił, wykonuje indywidualne telefony, kontaktuje się z Radnymi, ale tutaj go nie było, publicznie na Sesji nikt o planach inwestycyjnych nie mówił. Dlaczego, jak ja zobaczyłem wizualizację tego co ma tam powstać to ja rozumiem dlaczego, jakby mieszkańcy tę wizualizację zobaczyli to myślę żeby się przerazili i myślę, że jakby wynik głosowania byłby w ogóle bez dyskusji bo to jest wielki klocek wciśnięty w Park Lotników Polskich, tak to dokładnie wyglądała, wizualizacja, i to nie przygotowanych przeze mnie ze złośliwości tylko przygotowanych przez inwestora, który chciałby żeby ten teren tak wyglądał. Więc jest to przerażające jeżeli ten teren miały tak wyglądać. Myślę, że interesem mieszkańców jest właśnie to żeby on był terenem zielonym, żeby był przeznaczony pod zielen publiczną, żeby był wykupiony przez gminę i żeby był poszerzeniem Parku Lotników Polskich. I tak jest interes mieszkańców żeby nie dążyć do tego, aby kolejny teren w pobliżu Parku Lotników Polskich był zabudowany. Doszło do zabudowy od strony ulicy Lema, jak to wygląda, że park jeden z niewielu tak dużych w Krakowie, dopuszczono do tego żeby weszły do niego bloki. Jak ktoś na to patrzy z zagranicy to łapie się za głowę, a teraz chcemy

XLVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
14 października 2020 r.

dopuszczyć do tego żeby właściwie to samo wydarzyło się z drugiej strony i to jeszcze w dużo większej skali. Więc dla mnie jest to absurdalne tym bardziej, że w maju 2019 roku Rada wyraziła już swoje stanowisko w tej sprawie i przyjęła poprawkę, która przeznaczona jest ten teren jako teren zielony, co, o czym mówił Przewodniczący Drewnicki wcześniej, jest utrzymaniem stanu obecnego, jest tam plan, ten plan mówi, że jest to teren zielony, nikt nie chce tego zmienić. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowicz

Dziękuję. Pan Radny Łukasz Wantuch, przygotuje się Pan Radny Artur Buszek.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowny Panie Przewodniczący!

Odnoszę takie wrażenie, że jak pojawia się jakikolwiek miejscowy plan zmiany, miejscowym plan zagospodarowania przestrzennego to jest pewna grupa Radnych, którzy niejako z automatu zgłaszają poprawki zmieniające trendy budowlane lub usługowe na zieleni. Dlaczego, bo to jest bardzo popularne, bo tego chcą mieszkańcy, bo dzięki temu nasze skrzynki pocztowe mogą być zasypywane dziesiątkami czy nawet setkami maili od mieszkańców popierających takie zmiany. Tylko my musimy myśleć o mieście w perspektywie całego jego terytorium, nie myśleć tylko o mieszkańcach, którzy mieszkają na terenie objętym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, nie tylko o mieszkańcach tej dzielnicy, ale o całym mieście. Wygaszanie wielkiego pieca może być początkiem bardzo niekorzystnych zmian, które mogą doprowadzić po prostu do całkowitego, całkowitej utraty wszystkich miejsc pracy związanych z Nową Hutą, nie tylko sam piec, teraz zostaną te wszystkie pozostałe procesy, ale jeżeli popatrzymy na to co się dzieje na zachodzie, być może w perspektywie 5, 10 lat będziemy musieli znaleźć sposób na stworzenie kilku tysięcy miejsc pracy i o tym musimy myśleć troszeczkę wcześniej. A przeraża mnie trochę taka niefrasobliwość Wysokiej Rady, kiedy przychodzi do uchwalenia miejscowych planów i innych aktów z tym związanych, że my wydajemy te wirtualne pieniądze w bardzo prosty sposób zakładając, że albo nie będziemy musieli płacić tych odszkodowań, albo np. to będzie problem już następnej Rady. Ja mam taką prośbę do Pana Sekretarza, że kiedy łączna kwota wszystkich odszkodowań z tytułu zmiany miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego lub ustanowienia użytków, tak jak na Zakrzówku, przekroczy ćwierć miliarda złotych to proszę nam powiedzieć, bo odnoszę wrażenie, że troszeczkę się zbliżamy do tej kwoty. Tutaj padły konkretne wyliczenia, ale też mamy wspomniany Zakrzówek, ustanowienie użytku publicznego, który będzie nas kosztował 100 mln zł, coś koło tego i my przegramy te procesy, my nie będziemy chcieli wypłacać tych pieniędzy, pójdzie to do sądu, przegramy w I instancji, będziemy się odwoływać, będzie to trwało 5, 6 lat, ale prędzej czy później będzie trzeba zapłacić te pieniądze, te odszkodowania. To nie będzie problem tej Rady tylko następnej, a być może jeszcze jednej, jeżeli będziemy to przeciągać, ale to będzie problem i my będziemy musieli te pieniądze znaleźć. Biorąc pod uwagę nie tylko to co się dzieje z COVID w Krakowie, ale biorąc pewne, pewien schemat działania, sięgając trochę myślą w przyszłość, to co będzie się działo znowu w Nowej Hucie, my musimy myśleć jak zapewnić miejsca pracy i miejsca pracy, które powstaną w tych biurowcach mogą być uzupełnieniem, czy to będzie dla zwalnianych pracowników z Nowej Huty czy dla innych mieszkańców Krakowa to i tak to wszystko zostaje w naszym mieście. My jako jedno z niewielu miast w Polsce rozwijamy się, dlaczego, przyrost naturalny mieszkańców Krakowa jest ujemny tak jak wszystkich Polaków, my się rozwijamy kosztem innych miast, rozwijamy się kosztem Bochni, Brzeska, Gorlic, Tarnowa, Kielc gdzie przyciągamy tych ludzi, ale żeby ich przyciągnąć, ich nie przyciąga zieleni, ich przyciągają miejsca pracy, studia i miejsca

XLVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
14 października 2020 r.

pracy. Im więcej będzie takich inwestycji tym lepiej dla naszego miasta. Pan Radny Krzysztoń zapytał dlaczego te tereny nie mogą powstać na terenie Nowej Huty Przyszłości. Ja nie widzę problemów żeby i tu i tu powstały tego typu inwestycje, a to, że deweloper na tym zarobi, rozumiem gdyby deweloper tam budował dla siebie posiadłość, dla jednej, dwóch osób, ale to co tam powstanie będzie służyło nam wszystkim. Dlatego ja będę popierał te zmiany, bo uważam, że troszeczkę zaczynamy zapominać, że zrównoważony rozwój nie oznacza tylko dbania o tereny zielone, ale również o pozostałe elementy, w mojej ocenie, ważniejsze niż zieleń, która jest bardzo ważna, ale dla mnie ważniejszym elementem niż zieleń są miejsca pracy, to żeby rodziny mogły się utrzymać i miały te miejsca. I to powinno być priorytetem, a nie populistyczne poprawki dążące do tego żeby wszystko w naszym mieście zostało zmienione na zieleń, a mieszkania będą po 20 tys. zł za m² niedługo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pan Radny Artur Buszek.

Radny – p. A. Buszek

Szanowni Państwo troszeczkę chyba za dużo emocji przy tym planie, bo wkłada się pewnego rodzaju demagogia. Tutaj Pan Przewodniczący Drewnicki mówił o 36 m zabudowie, tak naprawdę czy to będzie 36, 20 czy 15 to od nas zależy co przyjmujemy. Natomiast, bo rozumiem, że odnośnie tego wyroku, o którym mówił Pan Pietrzyk, tam chyba nie ma jeszcze uzasadnienia pisemnego do tego wyroku, czy, nie wiem czy Pan dysponuje, znaczy druk mamy dwuczyniowy, tak, że sprawą też będziemy się zajmować prawdopodobnie jak wpłynął poprawki podczas kolejnej Sesji. Co mnie zastanawia w tym planie, oczywiście zieleń jest pewną ważną wartością w tym mieście i o tę zieleń trzeba dbać i zabiegać o to żeby było jej jak najwięcej, natomiast fakt, ten teren został poddany wycince, tej zieleni tam już jest co najmniej niewiele, natomiast tuż obok jest miejska działka i tutaj odnoszę się do tego wyroku, bo z tego co pamiętam tam było uznane, że na działkach prywatnych nie można, można wbrew Studium, ale na działkach miejskich. Obok mamy działkę miejską całkiem dużą, zadrzewioną, która jest przeznaczona pod usługi. Czyli tutaj ja widzę pewną niekonsekwencję w tym planie, prywatne działki zamieniamy na tereny zielone, miejskie działki, które są zielone zmieniamy na usługi.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pan Radny Adam Kalita się zgłosił.

Radny – p. A. Kalita

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

Ja nie będę mówił o tej działce, ponieważ już pewnie dużo zostało powiedziane, ja tylko chciałem Państwu Radnym przypomnieć, że pierwszym punktem dzisiejszego spotkania były ceny biletów i w związku z tym jeżeli Państwo Radni, którzy chcą wszędzie parki, lasy postawić w Krakowie, żeby brali pod uwagę, że ktoś za to zapłaci i za to zapłacą mieszkańcy. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pan Sławomir Pietrzyk, drugie wystąpienie Panie Przewodniczący. To najpierw Pan Radny Andrzej Hawranek, dobrze.

XLVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

14 października 2020 r.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Prezydencie! Panie i Panowie Radni! To jest kolejna sprawa gdzie decyzja Rady Miasta może skutkować wypłatą odszkodowań, oczywiście po wyroku sądowym, w związku z powyższym ja chciałem zadać Panu Prezydentowi pytanie czy już są jakieś prawomocne rozstrzygnięcia sądowe po decyzjach Rady Miasta, które zmieniały właśnie wbrew zapisom Studium, albo tak jak w przypadku użytku ekologicznego, wbrew zapisom planu, tereny z inwestycyjnych, względnie o innym przeznaczeniu na tereny zielone gdzie właściciele tychże terenów, względnie użytkownicy informowali, że będą występować o odszkodowanie na drogę sądową, czy już są jakieś prawomocne rozstrzygnięcia i jaka kwota wobec miasta została zasądzona w formie odszkodowania za poszczególne tereny, Pan Prezydent mnie nie słucha, tak, że zwracam uwagę żeby mnie słuchał, bo myślę, że to będzie bardzo istotne w podejmowaniu przez Radnych tejże decyzji, a według mojej wiedzy najprawdopodobniej w sumie nikt tej kwoty odszkodowań nie liczy jako, że ona w budżecie jest ukryta pod hasłem wykupy zieleni i wypłata odszkodowań. Ja bym chciał poznać informację jaka kwota odszkodowań już wobec miasta została zasądzona. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Proszę Pan Przewodniczący Sławomir Pietrzyk, potem ewentualnie strona prezydencka jeśli nie będzie zgłoszeń Państwa Radnych, potem przedstawiciele mieszkańców.

Radny – p. S. Pietrzyk

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

Chciałbym się odnieść do spraw, które tutaj zostały powiedziane i trochę jest wyprostować. Ja się kieruję Studium czyli stanem faktycznym, który był i tam były usługi. Ja przyznam szczerze, że nie wiem o czym mówił tutaj Pan Drewnicki. Chcę przywrócić stan zgodny z tym jaki obowiązuje w Studium zagospodarowania przestrzennego dla miasta Krakowa, to po pierwsze. Po drugie, Ogród Doświadczeń, proszę Państwa ja byłem inicjatorem, byłem w Norymberdze, byłem jednym z Panią Dyrektorem Cypriana Kamila Norwida, którzy przekonali Pana Prezydenta i stworzyliśmy ten Ogród Doświadczeń im. Lema w tym miejscu. W żadnym wypadku nie będzie kolidował z tym co tam powstanie, a nawet przypuszczam, że będzie z Lemem konweniował bo wbrew temu co powiedział Pan Radny Sęk, ja oglądałem wizualizację przygotowaną przez pana architekta Romualda Loeglera, jednego ze znanych krakowskich architektów, tam ma być nie zbiornik przeciwpożarowy, o którym mówił Pan Drewnicki tylko ma być piękna fontanna, mają być pięknie zbudowane bloki takie jak widział kiedyś Stanisław Lem w swoich książkach i to nie dla pracowników Huty Lenina czy Huty AlcelorMittal tylko to są miejsca dla dzieci, wnuków pracowników huty, informatyków, młodych, wykształconych ludzi, dla ludzi, którzy tam znajdą miejsca pracy. Proszę Państwa o czym my mówimy, tam nie ma nie tylko żadnej zieleni, ale w tym miejscu zaplanowana jest przyszłość w postaci estakady komunikacyjnej, nowej linii tramwajowej, jak możemy tworzyć park w miejscu tak komunikacyjnie zupełnie inaczej zorganizowanym. Proszę Państwa naprawdę niech zwycięża rozum, a nie emocje, ja im uległem na poprzedniej Sesji, na której głosowałem, teraz chciałbym żeby zatryumfował, tak jak u mnie, rozum u Państwa. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pan Radny Łukasz Wantuch zrezygnował, Pan Przewodniczący Włodzimierz Pietrus, zapraszam.

XLVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

14 października 2020 r.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Radni i Mieszkańcy!

Ja rozumiem, że ten projekt, który został przedłożony jest zgodny ze Studium, bo tutaj słyszę głosy, że projekt przedłożony przez Prezydenta jest niezgodny ze Studium, więc rozumiem, że projekt uchwały jest zgodny ze Studium, więc jeżeli jest inaczej to niech ktoś przedstawi argumenty, że jest inaczej. Druga część, że ten, ta sytuacja podlega jakimś roszczeniom, ja nie mówię o wykupie, bo wykup jest odrębną kwestią, własność jest święta, kto jest właścicielem ten ma prawo sprzedać lub nie sprzedać nieruchomości, natomiast jeżeli chodzi o roszczenie wynikające z decyzji planistycznej tam nie następuje żadna zmiana niekorzystna wobec tego co tej pory było w planie miejscowym, więc tutaj ten element odpada. Oczywiście trzecia rzecz jest taka na co Rada Miasta Krakowa może się zgodzić, ale ja bym prosił żeby nie w tych trybach procedować nad tym, że ktoś kogoś będzie szantażował tylko żeby zdecydować, że faktycznie chcemy coś tam innego niż w tej chwili jest w planie miejscowym, bo wtedy jest to dyskusja merytoryczna, a nie dyskusja na zasadzie, że komuś się coś wydaje. I jeżeli chodzi o wyroki, oczywiście wyroki są różne, to nie jest też argument, że ten wyrok ma być taki sam, tym bardziej, że tutaj żaden wyrok korzystny dla przyszłych inwestorów nie zapadł tego typu, bo Pan Przewodniczący Hawranek między innymi wspominał o innych rozstrzygnięciach, które, o innych rozstrzygnięciach, bo kiedy zmienialiśmy na gorszą sytuację to wtedy roszczenie następuje automatem, jeżeli jest decyzja gorsza niż do tej pory. Natomiast jeżeli sytuacja jest niezmienną to nie ma żadnej podstawy do roszczeń. I na koniec jeżeli, bo ta dyskusja też przebiegała w tym zakresie jeżeli chodzi o przeznaczenie tego terenu, nazwijmy go na inwestycyjny, to skala tego inwestycyjnego terenu, jeżeli miałby taki być, musi uwzględniać jak będzie wyglądał system komunikacyjny w tamtym rejonie, bo system komunikacyjny jest bardzo trudny w tym rejonie, jeżeli my będziemy jeszcze coś dorzucać to trzeba będzie mieć pewność, że skutki planistyczne nie wywołają skutków komunikacyjnych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Kolejnym mówcą zapisanym do głosu jest Pan Radny Stanisław Moryc, zapraszam, a Pana Przewodniczącego Hawranka prosiłbym o nie rozmawianie.

Radny – p. St. Moryc

Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

To jest działka, która jest usytuowana tak naprawdę bardziej na takim terenie, który jest terenem komunikacyjnym, ponieważ jak ja sobie przypominam lokalizację tej działki to jak byśmy stanęli na niej, popatrzeli prosto to widzimy stację benzynową, która jest przy M1, po skosie widzimy piękne bloki, na które zgodziła się Rada Miasta Krakowa w planie zagospodarowania przestrzennego i one powstają na dawnym Polmozbycie, po drugiej stronie widzimy również piękne bloki, które zostały już jakiś czas temu wybudowane, do Parku Doświadczeń to mamy dość znaczny kawałek, a jeszcze po drodze są tereny AWF, na których również mogą być budowane budynki, tutaj były przywoływane budynki, że będą wysokości 36 m, tam na terenie AWF mogą być budynki, które mogą mieć wysokość około 25 m, no więc tak naprawdę to ten teren będzie takim terenem hybrydowym można powiedzieć, bo po części będziemy mogli go rozbudowywać tam gdzie jest AWF, a tam gdzie dzisiaj chcemy robić park będzie taki oderwany kawałek zielony, który może się okazać, że nie do końca będzie do wszystkiego pasował. Rzeczywiście kluczowym tutaj w zakresie tego terenu jest to czy to co będziemy chcieli za chwilę procedować będzie niosło za sobą jakieś skutki finansowe, ja bym tutaj prosił Pana Prezydenta właśnie o informację na ten temat czy będziemy musieli za to płacić jako miasto, oczywiście pewnie może się tak zdarzyć, że to

XLVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

14 października 2020 r.

będą procesy sądowe, będzie to trwało, ale w końcu kiedyś będziemy musieli zapłacić, czy zawsze i w każdym miejscu w terenie Krakowa musimy prosić Państwa budować parki, ja powiem w ten sposób, że bardzo często bywa tak, że mieszkańcy kupują mieszkania od tych złych deweloperów, a później mówią tak, już więcej tutaj nie można nic zbudować tylko musimy mieć parki, parki, parki i parki, tak niestety bardzo często bywa, że kupiliśmy już te mieszkania, a później chcemy tylko i wyłącznie parki. Może warto troszeczkę zastanowić się, że to co zostanie tam wybudowane będzie wpisywało się w cały ten układ, który już jest, nieszczęściem się stało, że ulica Lema jest cała zabudowana czyli okolice Tauron Areny tak naprawdę to jest jedno wielkie osiedle mieszkaniowe, ale też gdzieś nastąpiły takie decyzje żeby tam właśnie te bloki mogły prosić Państwa powstać. Musimy pamiętać o sprawie dotyczącej tego czy rzeczywiście ten teren będzie musiał ulec odszkodowaniu w zakresie naszej decyzji o zmianie czy też nie. Osobiście uważam, że jeżeli jest możliwość żeby tam był teren, który będzie zagospodarowany w sposób usługowy warto się nad tym zastanowić i przeprowadzić taką poprawkę, która będzie wprowadzała taką zmianę. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pan Radny Grzegorz Stawowy, zapraszam.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni! Szanowni Państwo! Myślę, że poziom emocji w tym punkcie jest troszeczkę za wysoki dlatego, że rozmawiamy na razie ogólnie o tym terenie, myślę, że rozmowa konkretna będzie jak się pojawią poprawki. Przypomnę, że poprawka, która została przegłosowała 1,5 roku temu, w mojej ocenie w głównej mierze dyskusji i w konsekwencji ta poprawka sprzed 1,5 roku to jest pokłosie słynnej legendarnej wycinki przy Al. Pokoju, tylko, że wycinka odbyła się na kilku działkach będących własnością dwóch czy trzech rodzin, a tak de facto ta poprawka ukarała wszystkich właścicieli działek prywatnych na tym terenie, wszystkich, bez wyjątku. I to jest troszeczkę za szerokie podejście do sprawy. Natomiast ja Państwu zwrócę uwagę, że w wyniku tej poprawki w tym planie miejscowym na terenie AWF przy samym parku, przy granicy z parkiem mogą powstać 25 m budynki, hoteli, akademików, dydaktyczne, które z perspektywy nawet Al. Pokoju będą wyglądały jakby stały w środku tego parku. W związku z tym to też nie jest dobre rozwiązanie. Natomiast wydaje mi się, że jeżeliby sprawa trafiła do sądu, bo z tymi wyrokami sądowymi faktycznie jest tak, że zaczynamy powoli przegrywać te sprawy, bo tutaj Przewodniczący Włodzimierz Pietrus mówił, że są różne wyroki, są różne wyroki, to prawda, jest wyrok, który ja poprosiłem 8 października 2019 roku, żeby Wydział Planowania odszyfrował o jaką sprawę chodzi, jest wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w sprawie analogicznej, gdzie gmina, gdzie Sąd Naczelny uchyla decyzję Sądu Wojewódzkiego do ponownego rozpatrzenia, a decyzja dotyczy właśnie terenów zielonych, przeznaczenia w planie miejscowym w terenie budowlanym. W związku z tym linia orzecznicza się jeszcze kształtuje i trochę za wcześnie mówić jak będzie finalnie, niemniej jednak jeżeli my w terenie planu miejscowego mamy działki gminne i one są komercyjne, są całkowicie zarośnięte drzewami, a wyznaczamy tereny zieleni publicznej do wykupu na działkach, które są obok i są w rękach prywatnych to trzeba się spodziewać, że sąd też sobie zada to pytanie, na jakiej podstawie działki gminy i skarbu państwa czyli AWF są inwestycyjne, o bardzo wysokim nasyceniu możliwości zabudowy, a działki osób prywatnych i prawnych są parkiem zielonym. Natomiast proszę Państwa myślę, że dyskusja taka faktyczna odbędzie się za miesiąc, przy następnym czytaniu, nie ukrywam, że ja rozważam taką oto poprawkę, żeby część terenu AWF i tereny gminne przeznaczyć na zielen, a część terenów prywatnych przywrócić pod zabudowę dlatego, że to jest jakieś wyjście kompromisowe po koszcie skarbu państwa i

XLVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

14 października 2020 r.

gminy, gmina ma tam las samosiejek, piękny las dużych drzew, Panie Prezydencie zaraz przy Nowohuckiej gotowy, AWF zależy na inwestycjach gdzie indziej, może trzeba na skarbie państwa nowy teren wyznaczyć. Natomiast proszę sobie zerknąć, bo ja sobie porównałem, na przychody z podatku od nieruchomości z poprzedniej wersji planu miejscowego, kiedy teren był budowlany i z tego, i w poprzedniej wersji planu czyli sprzed 1,5 roku to jest prawie 3 mln zł, teraz to jest 1.499 czyli 1,5 mln zł rocznie. To jest 100 % różnicy w przychodzie podatku od nieruchomości, natomiast w tym planie miejscowym pojawia się nowa pozycja, wykupy terenów, której w poprzedniej wersji planu w ogóle nie było, było zero, w tej chwili jest 22.330.000 po szacunkowej wartości 350 zł na m² czyli 35 tys. za ar. Nie wiem jaka będzie cena wykupu, bo ciężko jest tak określić, natomiast szacując według tej ceny, już jesteśmy 1,5 mln w plecy na podatku od nieruchomości, nie ma jeszcze podatku dochodowego, nie ma podatku CIT.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Proszę o konkluzję.

Radny – p. G. Stawowy

I nie ma pewności, że sprawa się utrzyma w wersji takiej jaka jest ze względu na wyroki sądu. Przypomnę, że jeżeli sąd uchyli zapisy dla tej części planu miejscowego to stanie się najgorsze to co się może wydarzyć, wchodzi w grę wuzetki, a tam jest po drugiej stronie osiedle mieszkaniowe czyli jest naturalne nawiązanie do budowy bloków, robiąc, Panie Przewodniczący jeszcze minutę, przygotowując zmiany do Studium w 2013 i 2014 roku planowaliśmy tam takie zapisy, żeby właśnie nie było bloków, dlatego, że dzisiaj jest uchwała krajobrazowa, chodziło o to żeby nie powstało osiedle, które się zagrodzi, odetnie park, biurowce się nie grodzą. Natomiast a propos tego co zrobił Pan Prof. Loegler, członek Miejskiej Komisji Urbanistyczno – Architektonicznej, który robi analizy do planów miejscowych Panie Prezydencie tak na marginesie, to jak sobie policzycie kondygnacje na tej wizualizacji to on opracował więcej niż plan miejscowy dopuszcza w wersji najbardziej optymistycznej i moim zdaniem ten biurowiec, o którym mówił Łukasz Sęk stoi w terenie zieleni publicznej w południowej części obszaru. Ja bym się do wizualizacji nie przywiązywał i uważam, że trzeba na to patrzeć nie w perspektywie tego co człowiek wymyślił, tylko z perspektywy tego co tam jest możliwe. I ostatnia rzecz historyczna, bo Park Lotników miał być budowany w etapach, w latach 60-tych, kiedy wywłaszczono ludzi nie zrobiono przedpola Parku Lotników i to są okolice ulicy Lema, nie zrobiono któregoś z etapów, i to jest niestety zabudowa na niestworzonym miasteczku olimpijskim przy Lema powyżej hali w Czyżynach i to był też jeden z etapów Parku Lotników, który nigdy nie został zrealizowany. I ludzie, którzy odzyskali te tereny to tak naprawdę odzyskali tereny, które nie zostały zrealizowane na cel wywłaszczenia. I my w tej chwili wprowadzając zielen przywracamy te PRL-owskie decyzje sprzed lat, to też warto mieć z tyłu głowy bo spora część tych osób to są dalej osoby fizyczne. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pan Radny Łukasz Wantuch, rozumiem, że już nie chce się zgłosić bo go nie ma, to teraz Pan Andrzej Hawranek, ale to jest drugie wystąpienie.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Panie i Panowie Radni!

Panie Przewodniczący ja wiem, że wyroki sądu bywają różne dlatego sformułowałem swoje pytanie czy są już jakieś prawomocne, to znaczy wyroki, które, od których odwołania już

XLVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
14 października 2020 r.

złożyć nie można czy kasacji, wyroki i na jaką kwotę te wyroki zasądzają odszkodowanie, nie wiem, dlatego pytam, nie uzyskam odpowiedzi z mównicy, złożę odpowiednią interpelację, ale jeżeli są takie wyroki to proszę żeby Pan Prezydent poinformował nas o tym, bo to jest jeden z elementów, przynajmniej ja biorę pod uwagę podczas podejmowania decyzji. Jeżeli są to proszę nam powiedzieć jakich terenów dotyczą, których planów, czy których zmian wprowadzonych przez Radę Miasta i w jakiej wysokości sądy zasądziły odszkodowanie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Czy Pan Prezydent chce się odnieść? Proszę bardzo.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. J. Muzyk

Panie Przewodniczący! Szanowna Rado!

Ja mam taką propozycję, oczywiście wyprzedzając ewentualną interpelację Pana Radnego, chciałbym aby na najbliższej Sesji, która będzie w listopadzie przedstawić Państwu raport, który jest przygotowany przez głównie Wydział Geodezji i dotyczący roszczeń, które wpływają z tytułu uchwalanych planów miejscowych, w tym również tych roszczeń, które zakończyły się orzeczeniami sądowymi, nie chciałbym dzisiaj, tak, prawomocnymi orzeczeniami sądowymi i chciałbym Państwu tą informację przedstawić, oczywiście skala roszczeń jest zdecydowanie, zdecydowanie większa niż to co zostało zasądzone prawomocnymi wyrokami sądowymi, ale nie chciałbym teraz z tej mównicy mówić o liczbach, które powiem szczerze nie za bardzo pamiętam, bo np. to co często jest takim tematem bardzo nośnym w zakresie roszczeń firmy Kraków City Park w odniesieniu do użytku ekologicznego na Zakrzówku to na dzisiaj proszę Państwa sytuacja jest taka, że Gmina Miejska Kraków otrzymała formalnie wezwanie przedsądowe na kwotę 105 mln zł, natomiast za tym wezwaniem przedsądowym nie poszedł żaden pozew, przynajmniej do tej pory myśmy nie otrzymaliśmy wezwania do ustosunkowania się na odpowiedź na pozew, być może on został złożony, ale do nas formalnie nic takiego nie wpłynęło. Tak, że ja zobowiązuję się tutaj, że jeżeli tylko Przewodniczący Rady Miasta wyrazi taką zgodę to na najbliższej Sesji chciałbym Państwu złożyć taki szczegółowy raport w zakresie kwestii zgłoszonych roszczeń oraz tych, które są zasądzone i wypłacone. Natomiast chciałbym tutaj się odnieść w kilku zdaniach na temat jakby tej poprawki, która jest proponowana. Trzeba pamiętać, że oczywiście Prezydent ma obowiązek przedkładać do uchwalenia plany miejscowe, które absolutnie zgodne są z prawem. Tak, że jeżeli składamy w tym momencie projekt planu, który uwzględniał Państwa pierwotną poprawkę to oczywiście pod takim warunkiem, że oczywiście nie dlatego, że tą poprawkę złożyła Rada Miasta, to też, ale dlatego, że ona jest również zgodna z prawem. Czyli z punktu widzenia formalnoprawnego oczywiście w tym terenie, który zgodnie ze Studium obowiązującym od 2014 roku jest terenem przeznaczonym pod usługi może być również wyznaczony teren zielony w takim stopniu jak myśmy to w tym momencie zrobili. Ja rozumiem, że teraz trwa dyskusja na temat celowości jakby utrzymania dotychczasowego rozwiązania planistycznego, które spowodowane zostało Państwa pierwotną poprawką i tutaj już pozostawiam to oczywiście do oceny Wysokiej Rady. Natomiast chciałem również zwrócić uwagę, że w takim materiale, który jest załącznikiem do projektu uchwały, a prognozą skutków finansowych uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Czyżyny – AWF ten teren zdefiniowany jako ZP2 o powierzchni 54.188 m², jego wartość została oceniona w kwocie 18.965.800 zł i oficjalnie takie stanowisko zajął Prezydent przyjmując taką, a nie inną średnią biorąc pod uwagę cenę wykupu działki pod zielen publiczną, podkreślam, pod zielen publiczną, podkreślam z tym co

XLVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
14 października 2020 r.

myśmy przedstawili Państwu tutaj jako ten uwzględniający poprzednią poprawkę, która została złożona przez Radę do tego planu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Kto jeszcze z Radnych? Pan Radny Łukasz Wantuch.

Radny – p. Ł. Wantuch

Ja miałbym tylko prośbę do Pana Prezydenta o rozszerzenie tych informacji, o których wspomniał Pan Prezydent nie tylko o sprawy, które zakończyły się prawomocnym wyrokiem sądowym, bo ja podejrzewam, że takich spraw będzie niedużo i na niewielkie kwoty, bo zapewne wynika to z procedury, sądy, odwołania, COVID itd., ale to co mnie bardziej interesuje to są potencjalne odszkodowania jakie musimy zapłacić, np. najbardziej ewidentnym przypadkiem oprócz wymienionego Zakrzówka, jest zmiana miejscowego planu Myśliwska, gdzie na istniejącym już planie wprowadziliśmy nowe przepisy ograniczające wysokość, nie ma chyba bardziej podręcznikowego przykładu konieczności wypłaty odszkodowania przez gminę niż sytuacja, w której mamy plan i zmieniamy jego parametry, bo o ile możemy, jak wspomniał Radny Drewnicki, nie ma planu, powstanie, zmieniamy, ale jak już plan istnieje i go zmieniamy to nie ma tutaj za bardzo możliwości manewru. Więc bym prosił o – i też być może, ja wiem, że to jest takie dziwne żądanie, bo to też osłabia naszą pozycję w sądzie, bo zakładam, że nie będziemy szli na ugodę, nie będziemy wypłacać odszkodowania tylko będziemy szli do sądu i będziemy stosować wszystkie możliwości prawne, ale jakby było też zawarte prawdopodobieństwo wypłaty odszkodowania. Ja zakładam, że to będzie, albo bardzo wysokie albo wręcz 100 % biorąc pod uwagę opinie jakie były kierowane pod tymi poprawkami, ale to może troszeczkę tak ochłodzi gorące ręce Radnych piszących poprawki, które będą nas kosztowały dziesiątki milionów złotych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Rozumiem, że wszyscy z Państwa Radnych, więc teraz w imieniu mieszkańców, rozumiem, że pani, proszę się przedstawić, imię i nazwisko do protokołu, żebyśmy mieli taką informację, Pani Justyna Rycerz.

Pani Justyna Rycerz

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Prezydencie! Wysoka Rado!

Zwracam się do Państwa jako reprezentant spadkobierców właścicieli nieruchomości położonych w południowej części miejscowego planu Czyżyny – AWF, tych właścicieli, którzy pod koniec lat 60-tych zostali z tych nieruchomości wywłaszczeni pod budowę IV etapu Parku Kultury i Wypoczynku, etapu, który nigdy nie został zrealizowany, zostały tylko wywłaszczone nieruchomości, potem nigdy nie było na to funduszy w związku z tym po 30 latach zostały nam te nieruchomości zwrócone jako nieruchomości o przeznaczeniu usługowym. Były to usługi publiczne, ale w planie zagospodarowania dla miasta Krakowa bodajże z 1994 roku zakres możliwości zagospodarowania terenu o przeznaczeniu usług publicznych był bardzo szeroki, w związku z tym te tereny nie zostały zwrócone jako tereny zielone, ale jako tereny z możliwością zagospodarowania i do budowy. Zwracam się do Państwa z prośbą o ponowne rozważenie tej sprawy mając na uwadze to, że jest możliwość składania poprawek do projektu tego planu, proszę Państwa o to żebyście Państwo rozważyli możliwość złożenia poprawki, tudzież poparcia takiej złożonej poprawki o przeznaczeniu tego terenu w całości pod zagospodarowanie usługowe, zgodne ze Studium. Natomiast jeśli chodzi o zagospodarowanie usługowe to wcale to nie musi być tak jak mówi Pan Radny

XLVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

14 października 2020 r.

Drewnicki, że będą to biurowce. Usługi polegają na bardzo szerokiej, znaczy mają bardzo szerokie możliwości zagospodarowania. Owszem, mogą to być biurowce, może to być coś innego, ale w tym momencie przeznaczenie, które jest projektowane czyli publicznie dostępny park miejski całkowicie wyłącza możliwość zabudowy tego terenu i zagospodarowania przez nas w sposób inny niż ten, na który wywłaszczono nas 50 lat temu, a który nie został już raz realizowany. Biorąc pod uwagę aktualną sytuację związaną z koronawirusem, sytuację finansową miasta oraz to, co powiedział Pan Prezydent odnośnie tego na jaką kwotę te tereny zostały wycenione, wstępną wyceną, bo nie wiem z jakiego dokumentu finansowego Pan Prezydent korzystał, ale to chyba jest wycena z tego dokumentu, który był z 2019 roku, czy to jest współczesny dokument, to znaczy z 2020, niemniej jednak jest to wstępna wycena, więc ostatecznie nieznana jest jeszcze kwota jaka musiałaby zostać przez miasto wydana na to żeby te nieruchomości wykupić, a także jeszcze odnoszę się do tego, że na tym terenie taki park musiałby zostać zrealizowany, ale podstawową kwestią w tej sytuacji moim zdaniem jest to, że obecnie zaprojektowane przeznaczenie wprowadzone poprawką Panów Radnych Sęka i Drewnickiego pod publicznie dostępny park miejski naszym zdaniem jest całkowicie i rażąco niezgodny ze Studium, ponieważ w Studium nie ma tam przeznaczenia lokalizacji celu publicznego, a my uważamy, że jednak publicznie dostępny park miejski jest lokalizacją celu publicznego. Ponadto zwrócić jeszcze należy uwagę, że w sąsiedztwie, nie bezpośrednim, ale w sąsiedztwie znajduje się ponad 50 ha park, który w tym momencie naszym zdaniem całkowicie wypełnia potrzeby okolicznych, nie tylko okolicznych mieszkańców jeśli chodzi o publicznie dostępne tereny zielone. Zwrócić też należy uwagę na to, że jeżeli chodzi o ten plan Lema, Park Lotników Polskich i konkretnie o ulicę Lema z tamtej strony też byłym właścicielom, którzy zostali wywłaszczeni na cel budowy parku kultury i wypoczynku pewnie w latach 60-tych i na początku 70-tych, nieruchomości zwrócono, ale Państwo Radni projektując tamten plan i uchwalając go przeznaczyliście Państwo tym właścicielom te tereny pod zabudowę. W związku z tym uważam, że w naszej sytuacji też, pozwolę sobie Państwa prosić o to żeby uwzględnić, że my przez 50 lat od chwili wywłaszczenia jesteśmy pozbawieni możliwości wykorzystania tego terenu w jakikolwiek sposób. Dlatego zwracam się do Państwa z uprzejmą prośbą o to żebyście Państwo jeśli poprawka zostanie złożona o przeznaczenie tego terenu w całości pod U, wzięli pod uwagę naszą sytuację, naszą historię i zagłosowali za tą poprawką. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Wyczerpaliśmy dyskusję, rozumiem, że już nikt z Państwa Radnych nie chce zabrać głos, nie ma też już głosów ze strony mieszkańców, w związku z tym ze strony Prezydenta też już nie, dobrze, wszystko zostało powiedziane. Szanowni Państwo zatem zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. Projekt uchwały wobec nie zgłoszenia poprawek ani autopoprawek będziemy głosować w bloku głosowań, oczywiście chodzi o rozstrzygnięcie uwag, o ten projekt według druku 1470, bo tam plan miejscowy jest w trybie dwóch czytań. Czy Pan Przewodniczący Pietrzyk jest gotowy dalej działać? Dobrze, to ja przekażę prowadzenie, tu są jeszcze dwa wnioski o wprowadzenie do porządku obrad Komisji Skarg i Wniosków.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Szanowni Państwo zatem kontynuujemy nasze obrady, jesteśmy na etapie w tej chwili, czy Pan Przewodniczący, bo to był ten drugi projekt, czy jest zakończony, Panie Przewodniczący? Dobrze. Proszę Państwa zostały nam rezolucje i jeszcze jak zwykle tradycyjnie Komisja Wniosków i Petycji, ale dzisiaj tylko skromnie dwa projekty uchwały, więc będziemy je za

XLVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
14 października 2020 r.

chwile procedować. Na razie realizujemy porządek obrad i przechodzimy do projektu uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 1428-R minął termin zgłaszania autopoprawek, a poprawki należy składać do Przewodniczącego prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji. Przepraszam, wracam do prawidłowej realizacji porządku obrad zgodnie z tym jak jest zapisane. Projekt uchwały w trybie jednego czytania według druku 1465-R. Zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa minął czas zgłaszania autopoprawek, a poprawki należy składać do Przewodniczącego prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji.

Rezolucja w sprawie wycofania się z deklaracji z dnia 29 kwietnia 2019 roku Nr 1/19 w sprawie sprzeciwu wobec wprowadzenia ideologii LGBT do wspólnot samorządowych.

Projekt Grupy Radnych, druk 1465, tryb jednego czytania, referuje Pani Radna Nina Gabryś, zapraszam.

Radna – p. N. Gabryś

Szanowni Państwo!

Zwracam się dzisiaj w sprawie poparcia rezolucji skierowanej do Sejmiku Województwa Małopolskiego w sprawie wycofania się z deklaracji, która ma charakter ogromnie dyskryminujący, deklaracji, która spowodowała, że Małopolska należy do tzw. stref wolnych od LGBT, jest to bardzo trudne w skutkach i w odbiorze dla mieszkańców, którzy tutaj nie heteronormatywnych mieszkają, za skrótem LGBT kryją się realni ludzie, kryje się Laura, kryje się Gabrysia, kryje się Bartek, kryje się Tomek, to są prawdziwi mieszkańcy i prawdziwe mieszkanki, którzy nagle usłyszeli, że nie mają prawa tutaj funkcjonować, mieszkać, nie mają prawa do równego traktowania, przestrzeń, w której się znajdują, mieszkają, płacą podatki nagle została im odebrana i nie możemy się na to zgodzić, musimy się odciąć od tak jednoznacznie dyskryminującej deklaracji, stanowiącej zaprzeczenie fundamentalnych zasad demokracji i konstytucyjnej równości, mam nadzieję, że uda nam się to dzisiaj przegłosować i dać jasny sygnał, że Kraków jest miastem otwartych bram gdzie dyskryminacja i wykluczenie nie mogą mieć miejsca, że jesteśmy miastem, które wspiera, jest solidarne i nikogo nie wyklucza, trzeba być, musimy być świadomi, że jest to miasto, które współtworzą także osoby nie heteronormatywne i współtworzyły je od wieków i mają prawo, równe prawo do funkcjonowania w tej przestrzeni tak jak każdy inny. Liczę na wsparcie Radnych Miasta Krakowa, że warto podkreślić, że miasto Kraków w ostatnich dniach dawało jasne komunikaty ze strony Magistratu, że jesteśmy miastem solidarnym, na tęczęwo zaświeciło się choćby ICE, Centrum Kongresowe ICE Kraków. Mam nadzieję, że mieszkańcy i mieszkanki będą mogli od nas usłyszeć, że Kraków to także mieszkańcy i mieszkanki LGBT, że Kraków to także i dom. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Radnej za wprowadzenie do tego projektu uchwały. Czy jest w tej sprawie stanowisko Prezydenta? Nie widzę. Stanowiska komisji? Nie widzę. Stanowisko klubu Radnych? Proszę uprzejmie Pan Radny Włodzimierz Pietrus, Przewodniczący Klubu Radnych PiS.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni i Mieszkańcy!

Klub Prawa i Sprawiedliwości jest przeciw temu projektowi rezolucji, będziemy głosować przeciw. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Czy jeszcze są stanowiska innych klubów? Nie widzę, a zatem otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, będziemy głosować projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały zgodnie z porządkiem obrad, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 1466-R minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji.

Rezolucja w sprawie ustawowego ustalenia zasad opieki zdrowotnej dla nieubezpieczonych osób bezdomnych.

Projekt Grupy Radnych, druk Nr 1466-R, tryb jednego czytania, referuje Pan Radny Rafał Komarewicz, bo wiem, że Pan Radny Lech Kucharski jest nieobecny, zdalnie pracuje.

Radny – p. R. Komarewicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

To jest projekt rezolucji przygotowany przez Pana dr Lecha Kucharskiego, ze względu na to, że jest dzisiaj na zdalnych obradach po prostu prosił mnie o przedstawienie tego projektu. Proszę Państwa ja mam nadzieję, że ten projekt nie będzie nas dzielił. O co tutaj chodzi, chodzi o to, że osoby bezdomne, w tym momencie nie ma ustawowego ustalenia zasad opieki nad osobami nieubezpieczonymi, które są osobami bezdomnymi. Musimy pamiętać, że wszyscy my jako osoby ubezpieczone mamy tzw. podstawową opiekę zdrowotną, mamy ambulatoryjną opiekę specjalistyczną, natomiast osoby bezdomne tego nie mają, ponieważ nie ma prawa, które to reguluje. Obecnie w dobie pandemii widać to bardzo mocno, że te osoby są mocno narażone na kontakt z wirusem, natomiast jakby nie ma ustawowego rozwiązania w jaki sposób możemy im pomagać. W momencie, kiedy trafią do szpitala oczywiście za to tutaj płaci miasto czy dana gmina, natomiast jeżeli o podstawową opiekę zdrowotną, ambulatoryjną, nie ma takiej możliwości. Prośba jest taka, aby rząd, Pan Prezydent i Parlament pochyłili się nad tym problemem i zdecydowali w jaki sposób należy tym osobom pomóc poprzez ustanowienie płatności dla podstawowej opieki zdrowotnej i opieki ambulatoryjnej. Bardzo Państwa proszę o poparcie tej rezolucji. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu Komarewiczowi za wprowadzenie do tego projektu uchwały. Czy stanowisko Prezydenta w tej sprawie? Nie widzę. Stanowisko komisji, prezentacja klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych w tej sprawie chciałby zabrać głos? Nie widzę, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosować ten projekt uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. I jeszcze mamy dwa projekty rezolucji i dwa wprowadzenia. Kolejny projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie ze Statutem minął termin wprowadzenia autopoprawek, a termin wprowadzenia poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji.

Rezolucja w sprawie budynku na os. Szkolnym 19A.

Projekt Komisji Edukacji Rady Miasta. Druk 1482-R, tryb jednego czytania, referuje Pan Radny Łukasz Wantuch. Czy Pan Radny Łukasz Wantuch jest obecny? Jest.

XLVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

14 października 2020 r.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Bardzo bym prosił Pana o pokazanie slajdu. Szanowni Państwo ponieważ kwestia, ten temat wywołuje bardzo ogromne emocje, czego przykładem była wczorajsza Komisja Edukacji, bardzo burzliwa, dla mnie te emocje są niezrozumiałe, ponieważ mamy tutaj bardzo prostą sprawę. Sprawa polegająca na tym jak pogodzić, wydawałoby się, sprzeczne rzeczy czyli zapewnić posiłek dla dzieci z bursy na osiedlu Szkolnym oraz również nie wydawać kilku milionów złotych na adaptację budynku, który moim zdaniem jest niepotrzebne. Ale ponieważ budziło to takie ogromne emocje przygotowałem dla Państwa pewne dane, ponieważ emocje mogą kłamać, a dane nie kłamią. Przed zmianami, przed naszą uchwałą dotyczącą przeniesienia dzieci z ulicy Grochowej, właśnie mówię dzieci, ale to są bursy, internaty dla młodzieży ze szkół ponadpodstawowych, więc słowo młodzież jest absolutnie bardziej na miejscu. W internacie na os. Szkolnym było około 430 młodzieży, z obiadów korzystało 120 osób, czyli około 25 %, mogli korzystać w dwóch miejscach, w znajdującej się zaraz obok stołówce w Zespole Szkół Zawodowych Nr 2 oraz z cateringu w internacie, tam było około 40 młodzieży. W stołówce w Zespole Szkół Zawodowych Nr 2 były wydawane posiłki dla 80 młodzieży, ale wcześniej było tam wydawanych 160 posiłków, czyli sala, sprzęty, sztuce, obsługa była przystosowana do 160 dzieci, z czasem ta liczba zmalała, nie dlatego, że te posiłki były drogie, nie dlatego, że były niedobre, ale dlatego, że zmienił się styl życia. Młodzież z tych internatów czy burs jest rozrzucona po całym mieście i większość z nich nie chce wracać tylko po to żeby zjeść obiad, jeżeli ma alternatywę, że gdzieś na mieście z kolegami może zjeść ten posiłek, więc ta liczba stopniowo spadała. Również w stołówce znajdującej się w Zespole Szkół Zawodowych były wydawane śniadania i kolacje przez pewien czas, ale zostało to zlikwidowane bo nie było chętnych. To też nie wynikało z kiepskiej jakości, albo z ceny posiłku, ale też nie było chętnych, bo dzieci, młodzież wołała sobie samemu coś przygotować, dłużej mogą wtedy pospać. Po zmianach, ja przepraszam/.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Panie Radny Chrzanowski ja bardzo proszę aby zachować i Pana Pietrasa również proszę, aby nie przeszkadzać Panu referującemu.

Radny – p. Ł. Wantuch

Po zmianie doszło około 80 młodzieży z ulicy Grochowej, obecnie jest tam około 480 dzieci dlatego, że troszeczkę zmniejszyła się liczba osób, które wcześniej były w bursie. I teraz tak, planowana jest budowa stołówki na 500 dzieci w znajdującym się obok budynku na os. Szkolnym 19A. Koszt wynika, koszt wstępny jest około 3 mln zł, przy czym moim zdaniem jest to koszt o wiele zaniżony, o czym, dlaczego, będę o tym mówił w dalszej części podczas odpowiedzi na pytania. I proszę Państwa jeżeli chcemy wydać założymy 3 mln, ale moim zdaniem to będzie kwota około 10 mln zł biorąc pod uwagę, że trzeba byłoby rozpocząć od tego, że trzeba byłoby uszczelnić fundamenty i zmienić instalację kanalizacyjną, ponieważ podczas każdej ulewy większej tam po prostu w piwnicach tonie się w wodzie, więc od tego trzeba zacząć, a później trzeba przekształcić budynek biurowy w budynek wydający i przechowujący jedzenie. Proszę zastanowić się jakie to są wymagania związane z Sanepidem, jakie to będą koszty plus wyposażenie kuchni w cały sprzęt. Ale założymy, że powstanie tam stołówka na 500 dzieci, żeby ta inwestycja nam się zwróciła, była racjonalna, muszą być spełnione łącznie trzy warunki. Po pierwsze wszystkie dzieci, młodzież, które obecnie korzystają ze stołówki w Zespole Szkół Zawodowych co do jednego musi porzucić tą stołówkę i przejść do nowej, to jest pierwszy warunek. Drugi warunek wszystkie dzieci, które mają obecnie catering w internacie, jest ich niedużo, musi również przenieść się do nowej

stołówki. I trzeci warunek, 100 % dzieci mimo, że obecnie tylko 25 % korzysta, będzie musiało korzystać z tych obiadów, nie wiem czy my będziemy je zmuszać, czy w jakiś inny sposób, nie możemy tego zrobić łącznie z tym proszę Państwa, że to są również dzieci, które w Zespole Szkół Zawodowych kształcą się na kucharzy, czyli gotując one też jedzą. Jeżeli te trzy warunki łącznie zostaną spełnione to wtedy możemy powiedzieć, że ta inwestycja jest absolutnie inwestycją uzasadnioną. Tylko, jeżeli chodzi o poprawkę do tego druku, ta poprawka była uzgodniona wcześniej z Panią Radną Teodozją Maliszewską, z Panem Radnym Edwardem Porębskim i z Panią Radną Agatą Tatarą, ona obejmuje tylko wycinek tego problemu, ona mówi o tym, że żeby podpisać umowę z obecnym najemcą, który chce podpisać tą umowę, ale nie może, do momentu, kiedy rozpocznie się budowa nowej stołówki, czyli zakładamy, że ta stołówka się będzie budowała, do tego czasu niech ten agent z tego korzysta, mówimy oczywiście o planie, o pozwoleniu, czyli zanim wbijemy tam łopatę, muszą się znaleźć pieniądze, to jest kwestia co najmniej roku. Od kilku miesięcy ta osoba nie ma podpisanej umowy, jest to firma zatrudniająca 35 osób, na pewno pojawią się teraz zarzuty takie jak padały wczoraj na komisji, nie będę się do nich teraz odnosił, poczekam jak padną i wtedy się do nich odniosę. Więc ta rezolucja obejmuje tylko bardzo wąski kawałek tego tematu. Tylko proszę czy, to co mówię teraz, mówię we własnym imieniu, nie obejmuje tego rezolucja, o czym też rozmawiałem z Panem Edwardem i z Panią Radną Teodozją Maliszewską. Za chwilę tutaj, będzie próba przedstawienia tej rezolucji, że te dzieci nie mają co jeść, że te dzieci będą chodzić głodne jeżeli nie zbudujemy tej stołówki. Po pierwsze mamy już dzieci w tym budynku, które muszą gdzieś jeść, zanim powstanie ta stołówka jak będą wszystkie plany to jest około 2, 3 lat. Więc to co dla mnie jest najważniejsze w tym projekcie uchwały to nie jest działanie na korzyść dewelopera, dla mnie najważniejsze jest zaoszczędzenie pieniędzy, które będziemy musieli wydać na nową stołówkę w sytuacji, kiedy istnieją co najmniej dwa alternatywne rozwiązania. Po pierwsze możemy urządzić stołówkę w obecnie istniejącym internacie, co z punktu widzenia dzieci będzie o wiele lepsze, bo w grudniu czy w styczniu nie będą musiały się przebierać i iść do tej stołówki, a po drugie uważam, że można byłoby te dzieci, te 80 nowych dzieci mogą jeść albo catering, albo mogą jeść w Zespole Szkół Zawodowych Nr 2. I teraz proszę Państwa ktoś może zadać najbardziej oczywiste pytanie, dlaczego dwóch dyrektorów placówek samorządowych czyli dyrektor bursy, dyrektor Zespołu Szkół Zawodowych nie potrafią się dogadać i żeby te nadwymiarowe dzieci czyli 80 osób, nawet zakładając, że 100 % z nich będzie zainteresowanych, a raczej trzeba założyć wariant 25 % czyli około 20 dzieci, dlaczego nie może być tak, że zanim wydamy miliony złotych, zanim sporządzimy plany to zobaczymy czy dzieci nie będą zainteresowane korzystaniem ze stołówki, która znajduje się 100 m dalej. Czy z punktu widzenia finansów miasta – i to jest dla mnie najważniejsze w tym wszystkim – że z punktu widzenia miasta, finansów miasta, zwłaszcza w epoce COVID nie bardziej rozsądnym rozwiązaniem jest zastanowić się czy są jakieś alternatywy, które zapewniają dzieciom ciepły posiłek, a jednocześnie nie musimy wydawać milionów złotych na budynek, który moim zdaniem będzie studnią bez dna. Tyle, dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Czy mamy w tej sprawie jakieś stanowisko Pana Prezydenta? Bardzo proszę Pani Prezydent Anna Korfel – Jasińska.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. A. Korfel – Jasińska

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Muszę przyznać, że to jest zgoła kuriozalna sytuacja, kiedy Pan Radny przekonuje Wysoką Radę do tego, że uczniowie mieszkający w bursie wcale nie muszą mieć stołówki bo mogą

sobie jeść na mieście. Szanowni Państwo wczoraj na te odpowiedzi, które padły tutaj z mównicy, Pan Radny uzyskał odpowiedzi, uzyskał odpowiedzi od pani dyrektor, która chciała dzisiaj w Sesji uczestniczyć, udzielać osobiście odpowiedzi, niestety nie została wpuszczona na salę z wiadomych przyczyn. Szanowni Państwo pani dyrektor bursy wcześniej pracowała w Kuratorium przez wiele lat nadzorując bursy i internaty i wczoraj na Komisji Edukacji powiedziała, że to jest jedyna znana sytuacja w Polsce, kiedy uczniowie zamieszkujący w bursie nie mają stołówek, nie korzystają ze stołówek. Jeżeli chodzi o bursy funkcjonujące w Krakowie, bursa numer 1, bursa numer 3 w tych bursach są stołówki. Były podnoszone kwestie tego, że uczniowie dojeżdżają, czasami a pora wydawania obiadów nie jest adekwatna, mogą nie zdążyć, ale Szanowni Państwo jeżeli uczeń mieszka w bursie i nie może zdążyć na obiad dyrektor bursy wymaga aby okazał się dokumentem, że te obiady w szkole wykupił. Przepisy stanowią, że dzieci mieszkające w bursie korzystają z 3-ch posiłków, to jest kwestia oczywista, mało tego, korzystają z 3-ch posiłków i rodzice tych uczniów ponoszą cenę wsadu do kotła, a nie komercyjnie sprzedawanych posiłków. To są w większości uczniowie niepełnoletni, możemy o nich mówić młodzież, ale to są uczniowie niepełnoletni i proszę pamiętać, że to są młodzi ludzie, którzy wybierają szkoły krakowskie ze względu na atrakcyjną ofertę, atrakcyjny poziom kształcenia i żeby nie dojeżdżać 50 km, 60 km rodzice decydują się, że ich dzieci będą mieszkali w bursie czyli to będzie przez 10 miesięcy pierwszy dom dla tych młodych ludzi, którzy nawet nie na wszystkie weekendy wracają do domu. Nie wyobrażam sobie proszę Państwa sytuacji, o której mówił Pan Radny, że te dzieci będą chodziły i korzystały z restauracji, barów na mieście. Ja rozmawiałam z panią dyrektor, mówiła mi o uczniu, który był w izolatce chory, mówi, że nie ma apetytu, jak nauczyciel z nim rozmawiał powiedział, że nie ma pieniędzy żeby sobie kupić posiłek, a bursa tego nie zapewnia. Przedstawiając Państwu tutaj projekt uchwały w sprawie przeniesienia bursy z Grochowej bo ta bursa mieściła się wcześniej na Grochowej, tam było mnóstwo słuchaczy szkół policealnych, przyznaję, w innej sytuacji, nie było tam stołówek, natomiast tutaj deklarowaliśmy przed Państwem, przedstawiciele Pana Prezydenta, że zrobimy wszystko co w naszej mocy aby zapewnić tym dzieciom godne warunki. Pan Radny się pyta, chciałabym odpowiedzieć Panu Radnemu i mam nadzieję, że mnie usłyszysz, kiedy koszty stołówek się zwrócą. Panie Radny koszty stołówek zwracają się tak samo jak koszty budowania szkoły. Jeżeli budowana jest szkoła to koszty tej szkoły zwracają nam się w postaci świetnie wykształconych absolwentów. Jeżeli mówimy o kosztach stołówek to one zwracają nam się w ten sposób, że dzieci otrzymują, młodzież zbilansowaną dietę, dobre posiłki, nie korzystają z pomocy lekarzy, mają mniej chorób, w ten sposób nam się te koszty zwracają Szanowny Panie Radny jeżeli już operujemy kwestiami sektora przedsiębiorstw, a nie publicznego. Mówił Pan o tym, że stołówka w internacie, doskonale Pan wczoraj słyszał również wyjaśnienia Pana Dyrektora Mazura, który jest zastępcą Dyrektora w MCO, zajmuje się remontami, inwestycjami, że taka możliwość była rozpatrywana w pierwszej kolejności, poinformował o obowiązujących przepisach, że wymagałoby to wyprowadzenia wszystkich uczniów z bursy żeby można te działania przeprowadzić, są one zdecydowanie bardziej kosztowne, bardziej skomplikowane i został wybrany najbardziej optymalny model jeżeli chodzi o przygotowanie stołówek dla uczniów. Pani Dyrektor też mówiła o tym, że ta stołówka, o której Pan Radny mówi jest w stanie zapewnić jedynie kilkadziesiąt obiadów uczniom, ta w szkole, na pewno nie jest w stanie zapewnić wszystkim uczniom żywienia. Natomiast Pani Dyrektor też wspominała o tym, że na pewno nie rolą uczniów jest przygotowywać sobie samodzielnie posiłki, oczywiście te aneksy kuchenne są potrzebne i one funkcjonują w bursach czy w internatach, natomiast to nie jest rola uczniów, żeby oni sobie samodzielnie przygotowywali posiłki. Szanowni Państwo ja rok temu na komisji, na Komisji Edukacji wyjaśniałam sytuację, która miała miejsce jeszcze raz użyję tego słowa, kuriozalna,

XLVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

14 października 2020 r.

sytuację związaną z rekrutacją podwójnego rocznika w ubiegłym roku, kiedy okazało się po zakończeniu rekrutacji, że w liceach, w liceum I, w liceum VIII, w II, bardzo dobre w liceach krakowskich po zakończeniu rekrutacji pojawiały nam się wolne miejsca w liczbie kilkunastu. Co się stało, no właśnie stało się to, że o przyjęcie do tych szkół ubiegali się bardzo zdolni, wybitni uczniowie z odległych gmin, z odległych powiatów. Natomiast w związku z tym, że nie było możliwości zapewnienia im miejsca w bursie czy w internacie a rodziców nie stać było na to żeby wynajmować mieszkania, rezygnowali z tych szkół. Szanowni Państwo musimy sobie uczciwie odpowiedzieć na to pytanie, czy chcemy realizować to zadanie na serio i z pełnymi tego konsekwencjami czyli z tym jak to Pan Radny uważa, kosztownym żywieniem, czy uczciwie powiedzmy, nie stać nas na to, nie udajmy, że będziemy prowadzić bursę mówiąc dzieciom, żeby żywiły się na mieście, bo to jest niepoważne. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Bardzo proszę zachować kolejność, następnie stanowisko Komisji Edukacji mogę przedstawić, że było wczoraj, jest Pani Przewodnicząca, Pani Agata Tatara, bardzo proszę.

Radny – p. A. Tatara

Szanowny Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Wczorajsze obrady Komisji Edukacji były bardzo burzliwe, długotrwałe jeżeli chodzi o tą tematykę, ale jaka była intencja i dlaczego ta firma, tak pokrótce. Po pierwsze, jeżeli chodzi o głosowanie, przepraszam, jeszcze wróć, 2 głosy za, część osób wstrzymujących się, 1 osoba przeciwna, takie były wyniki głosowania, w związku z tym rezolucja uzyskała pozytywną opinię Komisji Edukacji. Ale proszę Państwa zadawaliśmy pytania, była pani dyrektor również bursy, była Pani Prezydent, za które bardzo dziękujemy i członkowie komisji nie mają żadnych wątpliwości, że stołówka ma być dla dzieci mieszcących się, uczących i wychowanków w bursie, tutaj nie ma żadnych wątpliwości i te argumenty wszystkie przyjmujemy, pytania wątpliwe, które mieliśmy, zadaliśmy, zostały wyjaśnione. Natomiast są, jest kilka kwestii. Po pierwsze należy ustalić trwały zarząd dla tego budynku, ponieważ w obecnym stanie zarząd trwały w tym budynku ma obecnie Pani Dyrektor Zespołu Szkół Nr 2 Zawodowy. Intencją Prezydenta jest przeniesienie tego stałego zarządu dla bursy. To się jeszcze nie stało i to musi być jak najszybciej wyjaśnione. W wyniku właśnie tych niedokończonych czynności, może tak ładnie ujmę, spowodowało to, że nie została podpisana dalsza umowa z firmą Semaco, dla Semaco, a nie z dwoma innymi, ponieważ ten budynek został akurat wskazany na siedzibę stołówki. Jak wygląda dalej sytuacja, nie mamy proszę Państwa budżetu dla tej stołówki, nie mamy w planach finansowych, w WPF zapisu tego zadania, więc intencja jest, cel jest jak najbardziej słuszny, który wspieramy, ale nie mamy tego odniesienia w dokumentach finansowych. I teraz dlaczego Komisja zwraca się do Pana Prezydenta o możliwość dalszego wynajmu dla tej firmy, dlatego, że z chwilą rozpoczęcia prac adaptacyjnych budynku i dostosowania go na warunki jadalni będzie oczywiste, że ta firma będzie musiała opuścić budynek. Na wniosek między innymi Pani Dyrektor Zespołu Szkół Zawodowych, które podnosiła, że ważne jest żeby czerpać w ramach swojego tutaj finansowania i pozyskiwania środków własnych od tej firmy to jest skala około 10 tys. zł czyli ponad 100 tys. w skali roku tych dochodów. I teraz w zależności oczywiście czy zarząd trwały będzie miała pani dyrektor bursy czy nadal pozostanie w zarządzie trwałym szkół wniosek jest taki, że tak czy inaczej z dochodów od firmy Semaco, bo o niej mówimy, placówka będzie pozyskiwać środki. My jeszcze na dzień dzisiejszy nie wiemy, kiedy rozpoczną się prace adaptacyjne, wczoraj pani dyrektor wskazała rok 2021, rozpoczęcie, a więc to może być około roku kwestia, kiedy ta firma będzie mogła jeszcze mieć siedzibę i przez ten rok szkoda nam żeby placówki oświatowe traciły dochód własny. Stąd jedynie

XLVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
14 października 2020 r.

głównym tym celem i główna intencja jest taka, że nie chodzi o konkretną firmę X czy Y, której szkoła będzie musiała wynająć lub też nie, bo może być taka sytuacja, że po przejęciu trwałego zarządu np. przez bursę budynek będzie pozostawał pusty, wtedy żadna z placówek nie będzie miała oczywiście dochodu własnego, ale to nie nam o tym decydować, ale już dyrektor odpowiedniej placówki będzie decydował czy będzie chciał przedłużyć najem czy nie. Podkreślam, obecnie firma bezumownie korzysta z tego budynku i to jest druga ważna sprawa po tym trwałym zarządzie, ustalenie czy w ogóle może tam przebywać i wyjaśnienie sytuacji prawnej. Stąd intencją uchwały, rezolucji do Prezydenta, jest prośba i rozważenie czy ta firma do czasu, podkreślam, do czasu rozpoczęcia prac remontowych w stołówce może tam przebywać i równocześnie szkoła bądź bursa może pozyskiwać dochód własny. Jedynie taka intencja. Spór to może duże słowo, ale takie twórcze, bo najdalej idącym wnioskiem o pozostawieniu w ogóle tej firmy w tym budynku i rozważenie innej lokalizacji tej stołówki, o której podnosił Pan Radny Wantuch dotyczył właśnie tych kwestii, najdalej idącymi wnioskami to były właśnie wnioski Pana Radnego Wantucha, ale intencją komisji jest stołówka szkolna i wykorzystanie ewentualnie tego budynku przed rozpoczęciem prac adaptacyjnych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Przewodniczącej Komisji. Było to stanowisko Komisji Edukacji przedstawione i dokładnie omówione też jak to wyglądało, dziękuję Pani Radnej. Czy są stanowiska klubów Radnych? Bardzo proszę Pan Radny Andrzej Hawranek, Przewodniczący Klubu Koalicji Obywatelskiej Platforma. Nowoczesna.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowne Panie i Panowie Radni! Pani Prezydent! Proszę Państwa abstrahując od intencji, które miała Komisja Edukacji i jak rozumiem te intencje były chwalebne i słuszne to ja literalnie czytam treść rezolucji złożoną i referowaną przez Pana Radnego Łukasza Wantucha. Proszę o podjęcie wszelkich możliwych i prawnie dozwolonych działań mających na celu pozostawienie dotychczasowego najemcy w budynku na os. Szkolnym. Jak rozumiem z wystąpienia Pani Przewodniczącej Tatary dotychczasowym najemcą jest firma Semaco, firma deweloperska, budująca nieruchomości w Krakowie, w tej chwili na ich stronie można znaleźć przynajmniej 4 oferty nieruchomości, w których jest przynajmniej kilka pustych lokali usługowych. Jestem trzecią kadencję Radnym i jak do tej pory nie przypominam sobie przypadku żeby Rada Miasta przyjmowała rezolucję do Prezydenta, która będzie ochraniała interesy firmy deweloperskiej, nie przypominam sobie takiego przypadku, w związku z powyższym pytanie do Pana Radnego referenta, do Pana Radnego Wantucha dlaczego akurat dla tej konkretnej firmy, która nomen omen, co wynika z wypowiedzi Pani Przewodniczącej Tatary od czerwca bezumownie korzysta z tej nieruchomości, obojętne czy zarządzającym w imieniu Prezydenta, bo właścicielem nieruchomości jak rozumie jest gmina, będzie pani dyrektor bursy czy pani dyrektor szkoły, oni tylko zarządzają w imieniu właściciela czyli Prezydenta, a firma Semaco, bo ta nazwa już padła, korzysta bezumownie z tej nieruchomości od czerwca. To jest raz. Dwa, jaką gwarancję ma autor rezolucji pisząc żeby zapewnić wszelkie możliwe środki, że zarządzający w imieniu Prezydenta będzie chciał utrzymać i w ogóle zawrzeć nową umowę z tą firmą deweloperską, na dotychczasowych warunkach, bo ja takiej gwarancji nie widzę. Tak, że rozumiem chwalebny cel zmierzający do, że tak powiem, zapewnienia dochodów czy to bursie czy szkole, jak rozumiem w tej sytuacji bursie jak również wybudowania kiedyś tam stołówki, jak rozumiem z wystąpienia Pani Przewodniczącej na razie nie ma zagwarantowanych środków, jest tylko i wyłącznie wola, są słowa, to nie rozumiem intencji

XLVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

14 października 2020 r.

Pana projektodawcy, która zmierza do ochrony interesów dewelopera i jak do tej pory w swojej kadencji w Radzie Miasta nie spotkałem się z czymś takim. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Proszę Państwa czy są stanowiska innych klubów? Nie widzę, a zatem otwieram dyskusję, bardzo proszę kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Proszę bardzo Pan Radny Łukasz Wantuch. Chociaż Pan jest referentem więc powinien Pan poczekać czy jeszcze/.../

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowni Państwo!

Wypisałem sobie wszystkie zastrzeżenia, które padły podczas wystąpienia zarówno Pani Prezydent jak i podczas Pana Radnego Hawranka dlatego, że chciałbym żeby ta dyskusja była dyskusją merytoryczną. Jeżeli Pan by przeczytał to tam znajduje się w poprawce zapis/.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę nie polemizować, Pan Radny się zapisał do dyskusji, proszę.

Radny – p. Ł. Wantuch

/.../ do momentu rozpoczęcia budowy, pominął Pan pewną część, gdybym był złośliwy powiedziałbym, że jest to manipulacja, ale nie jestem. Żeby ta dyskusja była dyskusją merytoryczną będę odpowiadał punkt po punkcie na każde z tych zastrzeżeń. Ponieważ w wystąpieniu, z całym szacunkiem Pani Prezydent, Pani wystąpienie było bardzo emocjonalne, ale to wystąpienie było bardzo generalne, nie odnoszące się do konkretnych rzeczy, do konkretnych cyfr, które przedstawiłem, np. wczoraj podczas komisji zarówno Pani Prezydent jak i Pani Dyrektor mówiły, że konieczne jest stworzenie jadłodajni dla 500 osób. To tak brzmi jakby tam wcześniej nic nie było, nagle pojawiło się 500 dzieci i te dzieci nie mają co jeść. To są emocje, to te emocje, które mają tak na Państwa działać żebyście Państwo myśleli, dzieci nie mają co jeść, nieważne te 3, 4 mln wydajmy, bo dzieci muszą coś jeść. Kiedy jednak przechodzimy do konkretnego dzielenia tych emocji, oddzielamy te emocje, zaczynają się cyfry to zaczyna być troszeczkę inaczej. Po pierwsze Pani Prezydent posiłki, które wydawane są w Zespole Szkół Zawodowych Nr 2 to nie są posiłki komercyjne. To jest stołówka, posiłki, które tam są wydawane są pełnowartościowe, są pełnowartościowymi posiłkami, to nie są zapiekanki, hamburgery tylko to są normalne posiłki w cenie około 10 zł, więc mówienie, że, ja nie mówiłem dzisiaj nic o jedzeniu na mieście, ani o zapiekankach, padło to wczoraj na komisji, gdyż tak dzieci jedzą. Nie może Pani Prezydent zmusić, jeżeli otworzymy tą stołówkę nie może Pani zmusić żeby ta młodzież tam jadła. To co jest dla mnie najważniejsze, zaraz się do tego odniosę, do Radnego Hawranka, to jest taka sytuacja, że po wydaniu milionów złotych i teoretycznym zapewnieniu sprzętu, powierzchni, urządzeń dla 500 dzieci tam będzie jadło 50, 60 dzieci, tak to będzie wyglądało realnie. Pani Dyrektor, Pani Prezydent wspomniała, że to jest jedyna bursa w Polsce, która nie ma własnej stołówki, Pani Prezydent czy żeby powiedzieć, że to jest własna stołówka bursy to ona musi być pod zarządem danej bursy, czy musi się to nazywać stołówka im. Bursy z ulicy Grochowej czy też dzieci z tej bursy mogą mieć posiłki w innej stołówce, stołówce znajdującej się w placówce samorządowej oddalonej o 100 m, czy to w jakiś sposób umniejsza prestiż tej bursy, że nie jest to bursa własna tylko należąca do placówki obok. Stołówka w Zespole Szkół Zawodowych Nr 2 wydawała kiedyś 160 posiłków, wydaje 80, więc nawet zakładając, że 100 % tych nowych dzieci, bo to jest bardzo ważne będzie chciało tam jeść to mamy zapewnione miejsca. Pani Dyrektor, o tym, że dzieci tam, młodzież kształci się w zawodzie

XLVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
14 października 2020 r.

kucharza wspomniałem, ponieważ tak wygląda praktyka, jeżeli ktoś, młodzież, 15-latek, 16-latek gotuje posiłek to co, zabronimy mu żeby później go zjadł, jeżeli on tak naprawdę zrobi to nawet jeżeli my mu damy darmowe jedzenie w stołówce on tam nie przyjdzie bo on będzie po prostu pełny, tak to tam teraz wygląda. A teraz wrócę do, przejdę do wypowiedzi Pana Radnego Andrzeja Hawranka, Przewodniczącego Komisji Budżetowej, która wydawałoby się powinna być jak najbardziej zainteresowana tym żeby nie wydawać niepotrzebnie pieniędzy miasta Krakowa. Panie Przewodniczący ja nie działam w interesie dewelopera, mimo tego, że uważam, że to jest mój obowiązek, obowiązek jako Radnego Miasta dbać o każdą firmę, która płaci podatki w tym mieście i zatrudnia mieszkańców Krakowa. To też powinno być Pana obowiązkiem i każdego Radnego pod dwoma warunkami. Pierwszy warunek to jest całkowita jawność, nie jestem udziałowcem firmy, nie biorę pieniędzy, w żaden sposób nie jestem związany z tą firmą, to jest pierwsza rzecz. Druga rzecz, te działania muszą być również korzystne dla miasta, to jest właściwie warunek numer 1. Gdyby tutaj istniała taka sytuacja, że w wyniku tych działań/.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Panie Radny minęło 4 minuty.

Radny – p. Ł. Wantuch

A możemy to potraktować jako takie zakończenie, bo już nie będę/.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

To jak było zakończenie, a może będą głosy w dyskusji, Pan miał podsumowanie, ja chciałem tak zrobić, ale Pan chciał zabrać głos w dyskusji i ma Pan 4 minuty i proszę kończyć.

Radny – p. Ł. Wantuch

Dobrze, przy podsumowaniu to powiem.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dobrze, dziękuję, kto z Państwa jeszcze chciałby zabrać głos? Bardzo proszę Pan Michał Starobrat, potem Pani Agata Tatara.

Radny – p. M. Starobrat

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja mam takie pytanie do Radnego Wantucha, bo do momentu, kiedy nie padła nazwa firmy Semaco brzmiało to dosyć wiarygodnie. Ale ja bym chciał Państwu przytoczyć dwa posty Radnego Wantucha, pierwszy z 18 sierpnia. Dzięki firmie Semaco chciałbym Państwa zaprosić na pilotażowy program szczepień dla nauczycieli. Momencik, proszę się nie śmiać, bo 30 sierpnia kolejny ozonator trafi dla Krakowa, do kolejnego mieszkańca, skrócę to, napisałem do Pana Jerzego, właściciela firmy Semaco, fundatora poprzednich 10 ozonatorów, aby podał mi maila od producenta itd. Czy to jest ten deweloper czy to jest zbieżność nazw, że firma Semaco funduje Panu pewne urządzenia, pewne Pana programy, aby nie wiem, pomagać mieszkańcom, a w zamian za to, właśnie, chciałem się dopytać, bo nie chcę tworzyć insynuacji, ale dziwnym trafem wszystkie akcje, które Pan organizuje włączona jest firma Semaco, a tutaj nagle lobbuje, przepraszam, stara się Pan o to, aby firma Semaco miała możliwość przedłużenia najmu. Nic nie sugeruję tylko pytam się czy to jest ta sama firma.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Pani Agata Tatara, Pani Agata Tatara zgłasza się czy nie?

XLVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
14 października 2020 r.

Radna – p. A. Tatara

Szanowny Panie Prezydencie! Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Widzicie sami Państwo w jaki sposób sytuacja może się mścić, bo tak naprawdę bez względu na decyzję czy zagłosujemy za czy przeciw tej rezolucji, tak jak wspomniałam uporządkowanie spraw związanych z zarządem trwałym dla tego budynku jest numerem jeden i podpisanie ewentualnie dalszej umowy z firmą Semaco bądź inną nie zależy od Rady Miasta tylko już od osoby, która zarządza danym budynkiem. Dlaczego firma Semaco została wskazana, tylko jeszcze może wyjaśnię, w projekcie rezolucji, bo gdyby nie te zarzuty, które Państwo tutaj przede mną podnosiliście ta firma w tym budynku przecież działa od 24 lat. Nikt do tej pory z Państwa nie zgłaszał żadnych uwag co do istnienia tej firmy i jej działalności w tym budynku, więc tylko z tego powodu, że, z tego powodu, które przedstawiałam wcześniej, że ta firma działa od 24 lat właśnie w tym budynku, na prośbę Pani Dyrektor również, która ma obecny zarząd nad tym budynkiem zależy jej również na współpracy jeszcze z tą firmą jak i na dochodach własnych, ta nazwa firmy znalazła się w rezolucji tylko z tego powodu, nie z innego, bo moje stanowisko też Państwo znacie, co do oczyszczaczy, do ozonatorów, wypowiadałam się nie jeden raz. Jakby nie sama nazwa firmy, nie ta firma była istotą tej rezolucji tylko wydaje się logiczne, że jeżeli firma działa od 24 lat, wie o tym, że za chwilę się rozpocznie adaptacja tego pomieszczenia, tego budynku na potrzeby stołówki to wydaje się logiczne, że można z nią podpisać umowę na pół roku, może rok, tak, żeby właśnie skorzystać między innymi tutaj z tych środków dla szkoły. Nie jest to proszę Państwa oczywiście nasze zadanie obowiązkowe, jeszcze raz podkreślam, to jest intencja, Państwu pozostawiam decyzję, myśmy też głosowali wczoraj, głosy były podzielone, powiedziałam jakie są priorytety co do tej szkoły i proszę wziąć je wszystkie pod uwagę. Natomiast myślę, że wyciąganie tutaj teraz znajomości czy koneksji z Radnym Wantuchem i współpracy może nie jest do końca stosowne dlatego, że zupełnie nie o to chodzi. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Przewodniczącej Komisji Edukacji Agacie Tatarze, bardzo proszę kto z Państwa jeszcze, proszę bardzo Pan Radny Andrzej Hawranek, bardzo proszę.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Pani Prezydent, przepraszam, kolejność powinna być odwrotna, przepraszam. Panie i Panowie Radni!

Drogi Łukaszu przeczytałem sobie poprawkę i poprawka nie różni się tak naprawdę niczym co do istoty od treści uchwały poza tym, że wyznacza termin, do którego zamierzasz tą firmę w jakiś sposób szczególny traktować i tym terminem jest rozpoczęcie prac dotyczących wybudowania tejże stołówki, co nie zmienia faktu, że po raz kolejny nie rozwiewasz moich wątpliwości, jest to chyba pierwsza rezolucja Rady Miasta Krakowa nad jaką przyszło nam pracować jako Radnym, która chroni interesy konkretnego dewelopera, który działał w tym budynku, a ty jako Radny Miasta Krakowa, który ślubował działać na rzecz mieszkańców, a nie dewelopera, aktywnie do tego przykładasz rękę. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Czy mamy jeszcze jakieś głosy? Jeżeli nie to bardzo proszę Pana Łukasza Wantucha, wnioskodawcę, o domknięcie tej dyskusji, ale już nie rozpętywanie.

XLVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

14 października 2020 r.

Radny – p. Ł. Wantuch

Zacznę od anegdoty. Dzisiaj z Radnym Hawrankiem i z Radnym Łukaszem Sękiem znajdowaliśmy się w pewnym pomieszczeniu, odebrałem telefon, dzwoniła do mnie jedna ze szkół z Krakowa, nie będę wymieniał jej nazwy, z takim pytaniem, Panie Łukaszu czy nie został Panu jeszcze jakiś ozonator powietrza bo potrzebujemy, bo nie mamy pieniędzy żeby ze środków placówki kupić własny, a potrzebujemy, ponieważ mieliśmy przypadek koronawirusa. Panu Radnemu Starobratowi dziękuję za komplement, bo to jest komplement, tak, to jest dokładnie ta sama firma, to jest jedna z około, tak liczyłem na szybko, około 30 firm, od których otrzymałem różny sprzęt związany do walki z COVID. To były firmy, te sternowniki /.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę nie wymieniać Panie Radny bo to jest nawet nie wiem czy zgodne z RODO.

Radny – p. Ł. Wantuch

Sumując, było to co najmniej 30 oczyszczaczy powietrza, 3 ozonatory, 2 lodówki kiedyś dostałem w ramach foodsharingu, jedna lampa UVC, 20 termometrów, teraz 30 dzieci będzie płaciło 150 zł zamiast 850 zł, itd. Skąd to się bierze, bierze się to stąd, że pomimo tych komplementów, które padają pod moim adresem ja wychodzę z takiego założenia, że moim obowiązkiem jako Radnego, obowiązkiem jako Radnego Miasta jest dbać o to żeby sytuacja w placówkach edukacyjnych w Krakowie, nie tylko w dobie koronawirusa, była jak najlepsza. Jeżeli ja narzuciłem sobie dwa standardy, pierwszy standard to jest absolutna jawność, elementem tej jawności jest to co Pan wykorzystał przeciwko mnie, a co ja wrzuciłem specjalnie w postaci postu, że nie ukrywam nic. Jutro np. na Komisję Innowacji przyjdą dwie firmy, które być może mi się uda namówić do pewnego skromnego daru w wysokości 100 tys. zł na rzecz miasta. To jest pierwsza rzecz, tak.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę Państwa proszę zachować powagę.

Radny – p. Ł. Wantuch

Więc pierwsza rzeczy to jest absolutna jawność, druga rzecz, ja z tego tytułu nie mam żadnych korzyści finansowych, żaden oczyszczacz powietrza nie trafił do mojego mieszkania, żaden ozonator, żadna lampa UVC, dzisiaj dostałem jeden sterylizator o wartości 2.600 zł całkowicie za darmo od firmy w zamian za to, że wrzucę posta na Facebooka, zrobimy akcję i wrzucę maila i trafi do jakiejś placówki. Teraz zastanawiam się czy jak Pan Radny Starobrat odwiedzi taką placówkę, jedną z 50 gdzie był oczyszczacz powietrza albo jedną z wielu gdzie trafiły ozonatory i powie im tak, dla mnie jest to oburzające, że Radny Wantuch wziął to od firmy i wam to dał, to wynieście tutaj, walczyć z koronawirusem przy pomocy szczoteczki do zębów, pasty i innych rzeczy.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Ad rem Panie Radny, ja bardzo proszę teraz nie polemizować z Panem Radnym, mówimy o rezolucji w konkretnej sprawie i bardzo bym prosił się tego trzymać.

Radny – p. Ł. Wantuch

Więc, i wracając do zarzutów Pana Radnego Hawranka, deweloper, oznacza to słowo jakby ktoś kogoś obrażał, dla mnie deweloper to jest firma, rozmawiałem z Panem Jerzym, właścicielem tej firmy, mówiłem bardzo wyraźnie, Panie Jurku ja się zajmę tą sprawą, bo

XLVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

14 października 2020 r.

uwagam, że w interesie miasta jest to żebyśmy zaoszczędzili 3 mln zł, Pan nie musi nic robić, ale uważam, że fajnie będzie jeżeli Pan np. podaruje na rzecz placówek takie ozonatory, czy 20 termometrów, to będzie taki gest z Pana strony, nie musi Pan tego robić, ja przyjmuję zasadę absolutnej jawności, jeżeli jednak Pan to robi to te dzieci będą zadowolone, będzie to miły gest i może to nie będzie wyciągnięte przeciwko Panu przez Radnego Starobrata podczas dyskusji w Radzie Miasta Krakowa. Takie miałem nieco naiwne założenie. Przepraszam za temperaturę mojej wypowiedzi, ale nie rozumiem tego, jeżeli, nieważne, przejdźmy do konkretów. Wracając do wypowiedzi Pana Radnego Hawranka, dlaczego działałem w interesie dewelopera, gdzie jest Pan Radny Hawranek, tu jest, Panie Radny Hawranek ja działałem w pierwszej kolejności na rzecz Zespołu Szkół Zawodowych Nr 2, ponieważ Zespół z Szkół Zawodowych Nr 2 otrzymuje co roku powyżej 150 tys. zł, jeżeli Pan uważa, że sytuacja finansowa krakowskiej oświaty jest tak znakomita, że te 150 tys. zł to jest coś, co można sobie darować, nie ma problemu, ok., z nieznanych mi powodów jednak dyrektor tej szkoły chciał, aby utrzymać firmę, która tam się znajduje i mieć te 150 tys. zł plus pomoc w różnych akcjach sponsoringowych. Ale powiem Panu jedno, gdybym miał poczucie, że chociaż jedno dziecko z tamtej bursy będzie skrzywdzone, miał poczucie, że będzie im się działa krzywda, to bym te wszystkie ozonatory i oczyszczacze wrzucił do kosza, bo to nie jest warte tego. Uważam jednak, że jeżeli oddzielimy emocje i absurdalne, idiotyczne wypowiedzi niektórych Radnych i skupmy się na meritum to będziemy w stanie znaleźć rozwiązanie, które zadowoli wszystkich, bo proszę Państwa prawdziwym problemem tutaj są pieniądze, pieniądze wyglądają w ten sposób, 150 tys. zł, które do tej pory otrzymał Zespół Szkół Zawodowych Nr 2, teraz te pieniądze mają trafić do bursy z trzech źródeł, z trzech firm tam działających, Zespół Szkół Zawodowych mówi nie, my chcemy te pieniądze, bursa mówi, my chcemy te pieniądze i tu jest problem Panie Radny umiłowany, chodzi o to, że kiedy ja, powiem Panu, rozmawialiśmy na ten temat Panie Przewodniczący i Pana prosiłem, bo Pan zna prawdę, ja to Panu tłumaczyłem, mimo tego postanowił Pan mieć tu te trzy minuty chwały i sławy i zarzucić mi współpracę z deweloperem. Więc ja Panu powiem Panie Radny, ja Panu dziękuję za te słowa, bo ja uważam, że to jest mój obowiązek dbać o to żeby do krakowskich placówek trafiło jak najwięcej sprzętu do walki z koronawirusem, pod warunkiem, że ja tego nie mam i pod warunkiem, że jest całkowita i absolutna jawność.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę Państwa emocje, emocje, jeszcze raz okiełznajmy, bo to jest bardzo ważne. Proszę bardzo Pan Radny Rafał Komarewicz.

Radny – p. R. Komarewicz

Dwa słowa dosłownie. Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Państwo! Drogie Łukaszu, ja naprawdę bardzo u ciebie cenię to zaangażowanie, to, że chcesz pomagać ludziom, nawet te emocje, bo one są potrzebne, tylko naprawdę zastanów się, bo mam trochę wrażenie, że dzisiaj pomyliłeś dwie role, Radnego i lobbyisty, to są zasadnicze dwie różne role. I przemyśl to, bo niestety ja dzisiaj miałem wrażenie, że po prostu stoi przede mną lobbyista, który do czegoś namawia, a tutaj powinien stać Radny, który całościowo obejmuje problemy, o których, ważnych, mówiłeś problemach, ale tak mówi lobbyista, nie Radny.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dobrze, krótko proszę Panie Radny, bo może sobie Panowie potem wyjaśnią.

XLVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
14 października 2020 r.

Radny – p. Ł. Wantuch

Ja się absolutnie zgadzam z Panem Przewodniczącym, że występuję tutaj w roli lobbysty, tylko pomyliliśmy podmioty, ja w pierwszej roli występuję jako lobbysta Zespołu Szkół Zawodowych Nr 2 żeby te pieniądze zostały w placówce. Po drugie występują tutaj w roli lobbysty finansów publicznych, przecież mógłbym powiedzieć, że to nie są moje pieniądze, te 3, 4, 5 mln, które pójdą na remont tego budynku, mogę powiedzieć, gdyby to szło z mojej kieszeni może być się przejmował, to są pieniądze podatnika, więc czym mam ja się przejmować, uważam jednak, że obowiązek Radnego też polega na tym żeby dbać o finanse publiczne nie tylko przez miasto. I trzecia rzecz, tak, w trzeciej kolejności, w trzeciej kolejności jestem lobbystą tej firmy z bardzo prostego powodu, bo ta firma zatrudnia 35 osób, płaci podatki w tym mieście, zatrudnia te osoby. Gdyby się do mnie zgłosił producent skarpet, albo producent nie wiem, części do silnika, i powiedział, że potrzebuję Pana pomocy bo mam problem z Urzędem, to bym się zastanowił nad dwoma rzeczami, po pierwsze czy miasto będzie miało z tego korzyść, po drugie czy zachodzi konflikt interesów, czy dostaję z tego tytułu pieniądze czy jakąś gratyfikację, jeżeli odpowiedź na te pytania jest prawidłowa to ja uważam, że to jest mój obowiązek jako Radnego Miasta ażeby pomóc tej firmie, tak, jestem lobbystą, ale dosyć specyficznym bo robię za darmo. Kiedyś taka jedna bardzo ważna osoba powiedziała, że żadna praca nie hańbi po za społeczną, i chyba dowód tego mamy.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo i bardzo proszę Pani Anno, żebyśmy nie rozpętywali po raz kolejny.

Radna – p. A. Prokop – Staszecka

Panie Przewodniczący nikt nie wziął poważnie mojego apelu porannego i widzę, że dyskusja trwa i tak naprawdę jest to w tej chwili biczowanie Radnego Łukasza Wantucha. Ja mogę powiedzieć, że trochę się zapętlili i to dobrze, że oberwie po uszach od was wszystkich, ale powiem, że jest ostatnią osobą, którą bym podejrzewała w tej Radzie o to, że ma korzyści materialne z czegoś, co robi, on po prostu jest zakręcony i chce robić dobrze dla wszystkich w koło i dlatego tak to wygląda. Więc bardzo proszę, żeby mój głos był wzięty też pod uwagę. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Proszę, Pan Radny Stanisław Moryc.

Radny – p. St. Moryc

Pani Prezydent! Szanowny Panie Przewodniczący!

Ja chciałem się zapytać Pana Radnego Łukasza o jedną rzecz, te wszystkie rzeczy, które są przekazywane to czy one są przekazywane w sposób zgodny z ustawą o finansach publicznych, to znaczy, że jest darowizna, jest dokument potwierdzający, że to nie jest tak jak Pan Radny powiedział, że to Pan otrzymał i Pan przekazał, czyli ja rozumiem, że Pan otrzymuje od kogoś w formie darowizny, czyli Pan jest tylko i wyłącznie transportem, który dostarcza tą rzecz, ale to jest sposób tak legalny, to znaczy, że te placówki nie mają żadnego problemu z tego powodu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Proszę Państwa zamykam dyskusję, zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa oznacza to zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu, przepraszam, znaczy z poprawką, jest poprawka czyli najpierw poprawka, a potem głosowanie nad

XLVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

14 października 2020 r.

projektem rezolucji. I ostatni projekt uchwały w trybie jednego czytania, też rezolucja według druku 1483-R. Zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa minął czas składania autopoprawek, a poprawki składamy do Przewodniczącego prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji.

Rezolucja w sprawie autobusu dla bezdomnych.

Projekt Grupy Radnych, druk Nr 1483-R, referuje w zastępstwie Pani Alicji Szczepańskiej Pan Radny Łukasz Wantuch, dzisiaj ma tutaj swój dzień.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowny Panie Przewodniczący!

Ja omawiam ten druk w zastępstwie Pani Radnej Alicji Szczepańskiej, która jest chora, prosiła mnie o to, więc będę omawiał projekt pomocy dla osób w kryzysie bezdomności. Chodzi o uruchomienie autobusu, który będzie ogrzewał bezdomnych w zimie, będzie jeździł po mieście w zimie w miejscach gdzie przybywają bezdomni, a następnie, ok., jeszcze chodzi po mnie, trzyma mnie wcześniejsza dyskusja.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Prosimy wolniej i bez machania rękami.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowni Państwo chodzi o autobus dla osób w kryzysie bezdomności, ogrzewany, który w zimie będzie jeździł po Krakowie w miejscach gdzie przebywają bezdomni, będą mogli się tam ogrzać i skorzystać z posiłku i wymienić rzeczy. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

O, i bardzo ładnie, dziękujemy, można też powoli i nie głośno. Proszę Państwa czy jest stanowisko Prezydenta w tej sprawie? Nie widzę. Stanowisko komisji? Nie widzę. Stanowisko klubu Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, bardzo proszę kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Jest Pani Anna Prokop – Staszecka, która dzisiaj apelowała o to żeby, tak, i teraz czyni odwrotnie.

Radna – p. A. Prokop – Staszecka

Teraz ja mam czas do 24.00. Panie Przewodniczący!

Przed dwoma laty miałam pomysł, żeby to był tramwaj na pętli ogrzewany, pamiętacie to? Wyśmialiście się wszyscy, ja uważam, że to nie jest zły pomysł, ale z jeżdżeniem po Krakowie to jest nie najlepszy pomysł, bo trzeba ewentualnie, każdy z was jechał autobusem czy tramwajem i wdział bezdomnego i przede wszystkim czuł tego bezdomnego. Więc ja chcę powiedzieć, że, chyba żeby miał COVID w tej chwili to nie będzie czuł zapachu, w związku z tym uważam, że powinniśmy coś takiego zrobić, ale trzeba byłoby w oparciu o to co MPK na ten temat. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Radnej. Czy są jeszcze inne wystąpienia? Nie widzę, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, ale w tej sprawie? Jeszcze mamy dwa punkty, zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Nie zgłoszono poprawek, będziemy głosowali projekt tej rezolucji w pierwotnym brzmieniu. Mamy jeszcze dwa wprowadzenia, dwa wprowadzenia i kto to będzie? Pan Radny Adam Kalita, Przewodniczący. Panie Adamie zapraszam o wprowadzenie do punktu pierwszego według kolejności 1484.

XLVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
14 października 2020 r.

Radny – p. A. Kalita

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Wysoka Rado!

Proszę o wprowadzenie druku 1484, to jest projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej tak naprawdę G5, komisja na poprzednim i dzisiaj posiedzeniu proponuje uznać tą petycję, nie uwzględnić tej petycji.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Proszę Państwa mamy wniosek formalny o wprowadzenie do porządku obrad druku 1484, który przed chwilą przedstawił Pan Przewodniczący Komisji Adam Kalita, proszę Państwa kto jest z głosem za, z głosem przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, a zatem proszę o przygotowanie urządzenia o przegłosowanie wniosku formalnego o wprowadzenie do porządku obrad druku 1484.

Kto z Państwa jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Nie zamykam głosowania, czekamy na głosujących korespondencyjnie, bardzo proszę jeżeli ktoś jest poza zasięgiem swojego stanowiska to zapraszam żeby zagłosować nad wprowadzeniem druku 1484 Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Krakowa. Zamykam głosowanie, proszę o wyświetlenie wyników.

37 za, bo 30 z sali i 7 korespondencyjnie, 1 osoba nie wzięła udziału w głosowaniu, a zatem wniosek został przyjęty. Proszę o przedstawienie drugiego wniosku o wprowadzenie, 1485.

Radny – p. A. Kalita

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Wysoka Rado!

Przedstawiam projekt według druku 1485, to jest projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Krakowa w sprawie petycji dotyczącej odstąpienia od realizacji planowanej budowy wybiegu dla psów przy ulicy Rybnej w Krakowie. Komisja uznała tą petycję za nieuzasadnioną.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Ale to będziemy o tym jeszcze mówić, na razie wprowadzamy, kto jest głosem za, głosem przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, a zatem proszę o przygotowanie urządzenia o wprowadzenie do porządku obrad wniosku Komisji Skarg, Wniosków i Petycji według druku 1485.

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, czekamy na wyniki korespondencyjne, na razie głosowanie otwarte. Zamykam głosowanie, proszę o wyświetlenie wyników.

28 plus 8, wszyscy byli za, a zatem wniosek został przyjęty, 0 wstrzymujących się, 0 przeciw, 0 nie biorących udziału w głosowaniu. W ten sposób wprowadziliśmy do porządku obrad, tradycyjnie zawsze głosowaliśmy te wnioski, jeżeli Pan Adam jest, a widzę gotowy, to zapraszam żebyśmy je od razu przepracowali. Zatem procedujemy wniosek 1484, minął czas składania autopoprawek, a poprawki należy składać do Przewodniczącego prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Rozpatrzenie petycji dotyczącej podjęcia środków zaradczych wobec powszechnego zagrożenia dla zdrowia mieszkańców miasta wynikającego z narażenia na oddziaływanie zgodnego z nowymi przepisami prawa, jednakże nadmiernego natężenia promieniowania elektromagnetycznego wobec możliwości kompensacji biologicznej organizmu człowieka.

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Krakowa, druk 1484, tryb jednego czytania, referuje Pan Przewodniczący Komisji Adam Kalita.

Radny – p. A. Kalita

Przedstawiam Państwu druk o numerze 1484, projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej podjęcia środków zaradczych wobec powszechnego zagrożenia dla zdrowia mieszkańców miasta wynikających z systemu G5, tak jak już mówiłem wcześniej Komisja proponuje, aby nie uwzględniać wniesionej petycji, nie wpłynęła autopoprawka ani/.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

A poprawki jeszcze nie, bo będzie dyskusja. Dziękuję Panie Adamie, dziękuję Panu Radnemu, Przewodniczącemu Komisji. Czy są stanowiska komisji, stanowiska klubów? Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać w sprawie tego projektu uchwały głos? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję, co oznacza, zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa, zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem przystępujemy do głosowania projektu uchwały według druku 1484 przed chwilą przedstawionego przez Pana Przewodniczącego Komisji Adama Kalitę.

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję na razie, nie zamykam jeszcze głosowania, czekamy na głosy korespondencyjne. Jak widzicie Państwo niestety te głosowania dzisiaj będą trwały długo, niezależnie ode mnie kompletnie, musimy czekać na głosowania korespondencyjne, nie da się tak prowadzić jak ostatnio. Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

40 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, a zatem uchwała została przyjęta. I jeszcze mamy jedną uchwałę według druku 1485. Druk jednoczytaniowy, minął czas składania autopoprawek, a poprawki należy składać do czasu zakończenia dyskusji.

Rozpatrzenie petycji dotyczącej odstąpienia od realizacji planowanej budowy wybiegu dla psów przy ul. Rybnej w Krakowie.

Bardzo proszę Panie Adamie o zreferowanie nam tego punktu.

Radny – p. A. Kalita

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Wysoka Rado!

Przedstawiam druk Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej odstąpienia od realizacji planowanej budowy wybiegu dla psów przy ulicy Rybnej w Krakowie. Tak jak już powiedziałem wcześniej, Komisja nie uwzględniła wniesionej petycji i proszę o przegłosowanie. Nie wpłynęła autopoprawka.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Proszę Państwa stanowiska komisji nie widzę, stanowiska klubów Radnych nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, a zatem

XLVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
14 października 2020 r.

zamykam dyskusję, która zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa oznacza zakończenie czytania projektu. Nie wpłynęły poprawki, a zatem głosujemy ten projekt uchwały w pierwotnym brzmieniu.

Kto z Państwa jest za przyjęciem projektu uchwały według druku 1485?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Nie zamykam głosowania, czekam na głosy korespondencyjne. Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

35 osób za, przeciw 0, wstrzymujących się 0, 2 osoby nie wzięły udziału w głosowaniu. A zatem uchwała została przyjęta. Ogłaszam 10 minut przerwy, do godziny 19.10. Jakiś komunikat?

Radny – p. R. Komarewicz

Członków Klubu Przyjazny Kraków bardzo proszę tutaj pod sekretariat. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Przerwa do godziny 19.10.

Przerwa w obradach do godziny 19.10.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Zapraszam Państwa Radnych na salę obrad, chciałbym wznowić obrady, troszeczkę się przedłużyło, ale bardzo Państwa przepraszamy, Klub Przyjazny Kraków zamiast 10, wziął 15, ale to i tak mniej niż biorą czasami inne kluby. Zapraszam Państwa Radnych na salę obrad, przystąpimy do bloku głosowań, wznowiam obrady po przerwie. Proszę Państwa zatem przechodzimy do bloku głosowań, on będzie niestety dzisiaj dłużej trwał, przypominam, że mamy głosowania korespondencyjne, proszę o zajmowanie miejsc i przystępujemy do bloku głosowań. Rozpoczynamy od projektu uchwały w trybie dwóch czytań, chodzi o druk zmieniający uchwałę nr LXXXIX/2177/17 w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania, ustalenia opłat za postój pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefie płatnego parkowania, wprowadzenia opłaty abonamentowej dla niektórych użytkowników dróg oraz sposobu pobierania tych opłat. Jest tutaj dzisiaj wniosek formalny o, dlatego musiałem przeczytać żeby Państwo wiedzieli czego druk dotyczy, jest wniosek formalny o odrzucenie projektu uchwały w I czytaniu złożony przez Radnego Michała Starobrata. Kto jest głosem za, głosem przeciw temu wnioskowi? Nie widzę. A zatem głosujemy wniosek o odrzucenie tego projektu uchwały w I czytaniu.

Kto z Państwa jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję Państwu głosującym, czekam na wyniki głosowania korespondencyjnego. Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za 27, przeciw 11, 2 osoby się wstrzymały, 2 nie wzięły udziału w głosowaniu. Wniosek został przyjęty.

Przechodzimy do kolejnego głosowania. To był wniosek formalny, został odrzucony, więc dalej już nie procedowany jest. Wniosek został przyjęty, więc oczywiście, a wniosek był jednoznaczny, że został odesłany druk do, to było odrzucenie projektu uchwały w I czytaniu.

XLVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
14 października 2020 r.

Przechodzimy do kolejnego głosowania, projekt uchwały w trybie jednego czytania według druku 1374. Powierzenie Prezydentowi Miasta Krakowa uprawnień do ustalania wysokości cen i opłat albo sposobu ustalania cen i opłat za usługi komunalne o charakterze użyteczności publicznej oraz za korzystanie z obiektów i urządzeń użyteczności publicznej w zakresie działania jednostki budżetowej Zarząd Cmentarzy Komunalnych w Krakowie.

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Głosującym dziękuję, czekam na wyniki głosowania korespondencyjnego. Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

21 za, 1 przeciw, 3 osoby się wstrzymały. Uchwała została przyjęta, przepraszam, przeciw jest 17, przepraszam, 1 korespondencyjny był przeciw, a nie zsumowałem 16, 17 przeciw, 21 za, 3 osoby nie wzięły udziału w głosowaniu. Proszę wydruk. Nie będę odtwarzał korespondencyjnych, proszę bardzo. Z korespondencyjnych głosowali za Pani Maliszewska, Pani Jantos, Pani Fijałkowska, Pan Kosek, przeciw był Pan Jałocha, pozostali nie brali udziału w głosowaniu.

Przechodzimy do kolejnego głosowania. 18 przeciw, oczywiście tak jest, przechodzimy do kolejnego głosowania. Ustalenie wysokości opłat za usunięcie i przechowywanie pojazdu oraz wysokości kosztów powstałych w przypadku odstąpienia od usunięcia pojazdu. Projekt Prezydenta, druk 1449.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały proszę o przyciśnięcie przycisku?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Nie zamykam głosowania, czekam na wyniki korespondencyjne. Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

31 za, czyli plus 7 korespondencyjnie czyli 38, 1 osoba przeciw, 1 osoba nie wzięła udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Przechodzimy do kolejnej uchwały. Utworzenie samorządowej instytucji kultury: Muzeum – Miejsce Pamięci KL Płaszów w Krakowie. Niemiecki nazistowski obóz pracy i obóz koncentracyjny /1942 – 1945/ w organizacji. Projekt Prezydenta, druk 1439. Tu mamy poprawkę Pana Radnego Maślony i Gibały, bardzo proszę o przygotowanie urządzenia do przegłosowania poprawki Pana Radnego Maślony i Gibały.

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, nie zamykam głosowania, czekam na wyniki głosowania korespondencyjnego. Zamykam głosowanie, proszę o wyniki.

Z sali jest za 24, 8 jest przeciw i 1 osoba się wstrzymała, a z korespondencyjnych 4 za czyli 28, 3 przeciw czyli 11 i 1 osoba nie wzięła udziału w głosowaniu. Poprawka została przyjęta. Przechodzimy do głosowania zatem uchwały wraz z przyjętą poprawką według druku 1439.

XLVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
14 października 2020 r.

Kto z Państwa jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję za udział w głosowaniu na sali, czekam na wyniki głosowania korespondencyjnego. Zamykam głosowanie, proszę o wynik. Panie twierdzą, że to są SMS i one szybko idą, jeden za drugim, 20 sekund jest opóźnienie jeżeli chodzi o przesłanie SMS, tak tu Panie twierdzą.

30 za, 0 przeciw, 4 się wstrzymały, 1 nie wziął udziału w głosowaniu, 37 za, 0 przeciw, 4 osoby się wstrzymały, 1 osoba nie wzięła udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Przechodzimy do kolejnej uchwały. Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 53 usytuowanego w budynku przy ul. Bosaków 9 w Krakowie na rzecz najemcy z zastosowaniem 47 % bonifikaty.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały według druku 1414?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, czekam na wyniki głosowania korespondencyjnego. Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

21 plus 6 to jest 27, przeciw 0, wstrzymujących się 8 plus 1 to 9. Zatem uchwała została przyjęta przy 27 za, 9 wstrzymujących.

Przechodzimy do kolejnego głosowania. Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 8 usytuowanego w budynku przy ul. Felicjanek 15 w Krakowie. Druk 1415.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, czekam na wyniki korespondencyjne. Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

22 plus 7 daje 29, 2 osoby przeciw plus 3 to daje 5 i 10 osób się wstrzymało, 0 nie brało udziału w głosowaniu. Uchwała została przyjęta.

Kolejna uchwała. Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu o innym przeznaczeniu niż mieszkalne oznaczonego Nr U001 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku przy ul. Smoleńsk Nr 10-12 / ul. Retoryka Nr 10 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej. Druk 1416.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, nie zamykam głosowania, czekam na wyniki korespondencyjne. Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

29 plus 7 daje 36, przeciw 3 plus 1 daje 4, 2 osoby się wstrzymały, 0 nie brało udziału w głosowaniu. Uchwała została przyjęta.

XLVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
14 października 2020 r.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 17 położonym na os. Na Lotnisku w Krakowie. Druk 1417.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, nie zamykam głosowania, czekam na wyniki korespondencyjne. Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

30 za plus 7 daje 37, przeciw 0, wstrzymujących się 3 plus 1 daje 4, 0 nie brało udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Kolejna uchwała. Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 5 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Smolki Nr 12A wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej. Druk 1418.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, czekam na wyniki korespondencyjne. Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

22 za plus 6 daje 28, 3 osoby przeciw plus 2 to daje 5 i 8 osób się wstrzymało, 0 nie brało udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Kolejny projekt uchwały. Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 27 usytuowanego w budynku na os. Szkolnym 1 w Krakowie na rzecz najemców z zastosowaniem 73 % bonifikaty. Druk 1444.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, czekam na wyniki korespondencyjne. Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

27 plus 7 daje 34, 0 przeciw, wstrzymujących się 4 plus 1 daje 5, 0 nie brało udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Kolejny projekt uchwały. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 427/12461 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Niepodległości 15 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni. Druk 1445.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, czekam na wyniki korespondencyjne. Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

XLVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
14 października 2020 r.

27 i 7 daje 34, 0 przeciw, 3 plus 1, 4 wstrzymujące, 0 nie brało udziału w głosowaniu. Uchwała została przyjęta.

Kolejna uchwała. Wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 11 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Św. Marka Nr 8 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej. Druk 1446.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, czekam na wyniki korespondencyjne. Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

20 plus 6 daje 26, 4 przeciw i 2 to jest 6, wstrzymało się 7. Uchwała została przyjęta. 26, 6 przeciw, 7 wstrzymujących.

Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2020 /dot. zmian planu dochodów i wydatków w działach 750, 852, 855 i 900 oraz zmian w planie wydatków w działach 757, 801 i 854/. Projekt Prezydenta, druk 1452. Nie było poprawek.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, czekam na wyniki korespondencyjne. Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

33 za plus 7 daje 40, przeciw 0, 1 osoba się wstrzymała i 1 osoba nie wzięła udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Kolejna uchwała. Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2020 /dot. zmian planu wydatków w działach 600, 750, 754, 801, 852, 853, 900, 921 i 926 – zadania dzielnic/. Druk 1454.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, czekam na wyniki korespondencyjne. Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

34 mamy za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących, 0 nie brało udziału w głosowaniu jeżeli chodzi o salę, a korespondencyjne 8 za, a zatem 42 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została przyjęta.

Kolejna uchwała. Zmieniająca uchwałę Nr XXXII/803/19 Rady Miasta Krakowa z dnia 18 grudnia 2019 r. w sprawie budżetu Miasta Krakowa na rok 2020 oraz w sprawie zmian w budżecie Miasta Krakowa na rok 2020 /dot. zmniejszenia planu dochodów działach 600, 801, 853, 854, 855 i 900, zwiększenia planu przychodów, zwiększenia planu wydatków w działach 801, 854 i 855 oraz zmian planu wydatków w działach 700 i 757/. Druk 1477. Tutaj proszę Państwa przypomnę, że mamy wniosek o wprowadzenie do II czytania w trybie nagłym, zatem będziemy głosowali najpierw wniosek. Kto z Państwa Radnych jest głosem za,

XLVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

14 października 2020 r.

głosem przeciw wnioskowi o wprowadzenie do II czytania jako sprawy nagłej? Nie widzę, a zatem proszę o przygotowanie głosowania.

Kto z Państwa jest za przyjęciem wniosku o wprowadzenie do II czytania jako sprawy nagłej druku 1477?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, czekam na wyniki korespondencyjne. Minał oczywiście czas poprawek, były wyznaczone godziny 15.00 autopoprawki, a poprawki 15.15. Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

34 za plus 7 to jest 41, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się i 1 osoba nie wzięła udziału w głosowaniu. Wniosek został przyjęty, a zatem proszę Państwa czy były jakieś autopoprawki i poprawki? Proszę.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawka. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

A zatem stwierdzam, że Rada odbyła II czytanie i możemy przystąpić do głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały według druku 1477 przed chwilą przeze mnie odczytanym?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, czekam na wyniki korespondencyjne. Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

22 i 1 przeciw z sali i 8 wstrzymujących, 0 nie brało udziału w głosowaniu, a korespondencyjnie mamy wynik 7 za czyli daje to łącznie 29, 1 wstrzymująca czyli 1 osoba przeciw, 9 się wstrzymało, 0 nie wzięło udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań. Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2020 /dot. zmniejszenia planu dochodów i wydatków w działach 600, 700, 710, 801, 851, 852, 855 i 900/. Mamy wniosek o wprowadzenie do II czytania jako sprawy nagłej. Druk 1478. Wniosek formalny głosujemy najpierw. Minał termin autopoprawek 15.45 i poprawek 15.50. Proszę Państwa kto jest głosem za, głosem przeciw temu wnioskowi formalnemu? Nie widzę, a zatem proszę o przygotowanie urządzenia, głosujemy wniosek formalny o wprowadzenie do II czytania jako sprawy nagłej druku 1478.

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, czekam na wyniki głosowania korespondencyjnego. Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

33 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 nie biorących udziału w głosowaniu i 8 za, a zatem wszyscy głosowali za przyjęciem tego wniosku, 41 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 nie biorących udziału w głosowaniu, głosujemy zatem, Pana Tylka proszę krótko o stwierdzenie faktów.

XLVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
14 października 2020 r.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani autopoprawka. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. St. Pietrzyk

Stwierdzam odbycie II czytania i przystępujemy do głosowania druku 1478 przed chwilą przeze mnie przedstawionego.

Kto z Państwa Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, czekam na wyniki głosowania korespondencyjnego. Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

27 za, 0 przeciw, 5 się wstrzymało, 0 nie wzięło udziału w głosowaniu, korespondencyjnie 6 za czyli 33 za, 0 przeciw, 1 czyli 6 się wstrzymało, 1 osoba nie wzięła udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Przechodzimy do kolejnego druku, taka sama sytuacja będzie z wnioskiem formalnym, Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2020 /dot. zmian planu dochodów w działach 600, 750, 801 i 854 oraz zmian planu wydatków w działach 600, 700, 750, 801, 851, 853, 854, 855, 900, 921 i 926/. Druk 1479. Wniosek formalny, kto jest z głosem za, przeciw wnioskowi formalnemu o wprowadzenie do II czytania jako sprawy nagłej? Nie widzę, a zatem przystępujemy do głosowania wniosku formalnego o wprowadzenie do II czytania druku 1479 jako sprawy nagłej.

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymuje? Czekam na wyniki głosowania. Zamykam głosowanie, proszę o wynik. Tu była poprawka, to będziemy zaraz głosować, na razie wprowadzamy. Zamykam głosowanie na salach, proszę o wynik.

33 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 nie biorących udziału w głosowaniu, natomiast oczekuję na korespondencyjny wynik, 6 za to jest 39, 2 osoby nie wzięły udziału w głosowaniu, 0 wstrzymujących się, 0 przeciw, a zatem wniosek został przyjęty. Proszę Państwa tu mamy tak, po pierwsze mamy autopoprawkę i mamy poprawkę Pana Radnego Starobrata, bardzo proszę krótko o autopoprawce nam powiedzieć.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Autopoprawka była już omawiana podczas I czytania, została złożona też poprawka Panów Radnych Michała Starobrata i Artura Buszka, które też była omawiana podczas I czytania. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dobrze, czy w sprawie autopoprawki ktoś chciał się wypowiedzieć? Nie widzę, a zatem przystępujemy do głosowania poprawki Pana Radnego Starobrata i Artura Buszka.

Kto z Państwa jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

XLVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
14 października 2020 r.

Kto się wstrzymał? Dziękuję, czekam na wyniki głosowania korespondencyjnego. Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

22 za, 0 przeciw, 1 osoba się wstrzymała, 0 nie brało udziału w głosowaniu, a korespondencyjnie 7 za czyli 29 za, 0 przeciw, 1 się wstrzymała czyli 2 się wstrzymały, 0 nie brało udziału w głosowaniu, a zatem poprawka Pana Radnego Starobrata i Buszka została przyjęta. Głosujemy proszę Państwa w tym momencie cały projekt uchwały według druku 1479 wraz z poprawką przyjętą Panów Radnych Starobrata i Buszka.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały wraz z autopoprawką i poprawką Państwa Radnych?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, czekam na wyniki głosowania korespondencyjnego. Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

24 za, 0 przeciw, 10 się wstrzymało i 7 za czyli 31, 1 osoba się wstrzymała, 0 nie brało udziału w głosowaniu, 0 przeciw. A zatem proszę Państwa 31 za, 0 przeciw, 11 wstrzymujących się, 0 nie brało udziału w głosowaniu, a zatem uchwała została podjęta wraz z autopoprawką i poprawką.

Przechodzimy do kolejnego projektu uchwały. Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2020 /dot. zmian planu wydatków w działach 600, 750, 754, 801, 851, 853, 900, 921 i 926 – zadania dzielnic/. Druk 1480, tu mamy też autopoprawkę i też mamy wniosek formalny o wprowadzenie do II czytania, a zatem głosujemy najpierw wniosek formalny. Kto jest głosem za, głosem przeciw? Nie widzę, a zatem proszę o przygotowanie głosowania, głosujemy wniosek formalny o wprowadzenie do II czytania jako sprawy nagłej projektu uchwały.

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, czekam na wyniki głosowania korespondencyjnego. Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

34 za plus 8 czyli wszyscy, 42, Pana Dyrektora proszę o stwierdzenie, otwieram II czytanie.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do druku nie zostały złożone poprawki, natomiast została zgłoszona autopoprawka, która była omawiana podczas I czytania. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Czy ktoś w sprawie autopoprawki chciałby zabrać głos? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła II czytanie i przystępujemy do głosowania projektu uchwały według druku 1480 przed chwilą omówionego.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

XLVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
14 października 2020 r.

Kto się wstrzymał? Dziękuję, czekam na wyniki głosowania korespondencyjnego. Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

34 plus 8 daje nam 42, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 nie biorących udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Przechodzimy do kolejnego projektu uchwały. Zmiana uchwały Nr XXXII/804/19 Rady Miasta Krakowa z dnia 18 grudnia 2019 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Krakowa z późniejszymi zmianami. Druk 1481 wraz z autopoprawką, jest wniosek formalny o wprowadzenie do II czytania w trybie nagły. Kto jest głosem za, głosem przeciw? Nie widzę, a zatem bardzo proszę o przygotowanie urządzenia, głosujemy wniosek formalny o wprowadzenie do II czytania druku Nr 1481.

Kto z Państwa Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, czekam na wyniki głosowania korespondencyjnego. Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

33 za plus 8 daje 41, 0 przeciw, 1 osoba się wstrzymała, 0 nie wzięło udziału w głosowaniu, wniosek został przyjęty, otwieram II czytanie, bardzo proszę Pana Dyrektora.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do druku nie wpłynęły poprawki, natomiast została złożona autopoprawka, która została omówiona podczas I czytania. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Otwieram dyskusję, czy ktoś w sprawie autopoprawki chciałby zabrać głos? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła II czytanie, przystępujemy do głosowania projektu uchwały według druku 1481. Minął termin zgłaszania poprawek, 15.30 i 15.35.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, czekam na wyniki głosowania korespondencyjnego. Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

20 za plus 7 to jest 27, przeciw 0, 14 osób się wstrzymało plus 1 czyli 15, 0 nie wzięło udziału w głosowaniu. A zatem uchwała została przyjęta.

I mamy proszę Państwa już z cyklu kolejnego. Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Bronowice - Rejon Koncentracji Usług. Projekt Prezydenta, druk 1432, mamy tutaj autopoprawkę i mamy również poprawkę Pana Radnego Grzegorza Stawowego, czy Pan Radny Grzegorz Stawowy jest obecny, dwie poprawki, bo będziemy głosować najpierw poprawki. Bardzo proszę o przygotowanie urządzenia do przegłosowania pierwszej poprawki Pana Radnego Grzegorza Stawowego do planu Bronowice – Rejon koncentracji usług, przypomnę, że tu była negatywna opinia Pana Prezydenta.

XLVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
14 października 2020 r.

Kto z Państwa Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, czekam na wyniki głosowania pierwszej poprawki korespondencyjnie. Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

14 za plus 5 daje 19, przeciw 13 plus 1 daje 14, 3 osoby się wstrzymały, plus 2 wstrzymujące czyli 5. 19 za, 14 przeciw, 5 wstrzymujących, 1 osoba nie wzięła udziału w głosowaniu. Poprawka została przyjęta. Przechodzimy do drugiej poprawki Pana Radnego Grzegorza Stawowego, proszę o przygotowanie urządzenia.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, czekam na wyniki głosowania korespondencyjnego. Zamykam głosowanie, proszę o wynik. Bardzo proszę Państwa o nie komentowanie na głos, jeśli macie Państwo komentarze, proszę wyjść z sali.

29 za plus 5 daje 34, przeciw 0, wstrzymujących się 2, nie wzięły udziału w głosowaniu 2 osoby. Poprawka została przyjęta. Proszę Państwa przechodzimy do głosowania projektu uchwały, no tak, przepraszam.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

W związku z przegłosowanymi poprawkami istnieje konieczność powtórzenia procedury planistycznej i projekt musi wrócić do projektodawcy. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. St. Pietrzyk

A zatem projekt wraca do projektodawcy, oczywiście nie głosujemy dzisiaj w żadnym wypadku, dziękuję. Przechodzę do kolejnego punktu obrad. Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Centrum Nowej Huty II – części A, B, C. Projekt Prezydenta, druk 1436, tu mamy dwie autopoprawki doręczone prawidłowo 7 października i mamy poprawkę Pana Radnego Grzegorza Stawowego. Proszę bardzo, Pan chciał zabrać głos.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący!

Ja przede wszystkim dziękuję za głosowanie w poprzednim planie miejscowym, natomiast jeśli chodzi o Szklane Domy to tak jak mówiłem, moją intencją było wyjście naprzeciw oczekiwaniom mieszkańców, z racji tego, że ta próba spotkała się z dość sporą reakcją osób, które uważają, żeby nie ruszać tych linii zabudowy, a moim celem nie było antagonizowanie ludzi tylko raczej rozwiązywanie problemu, ja wycofuję poprawkę tym bardziej, że, to też mówię do tych mieszkańców, którzy czekają, nie plan miejscowy decyduje o lokalizacji sali czy hali tylko później pozwolenie na budowę i pewnie też wyniku konsultacji z mieszkańcami. Więc wydaje mi się, że na tym etapie nie ma sensu tego bębna podbijać, stąd wycofuję tą poprawkę.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panie Radny, wycofana poprawka, zatem nie głosujemy tej poprawki, bardzo proszę w takim razie przechodzimy do przegłosowania uchwały, uchwalenie miejscowego planu

XLVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
14 października 2020 r.

zagospodarowania przestrzennego Centrum Nowa Huta II – część A, B, C wraz z dwoma autopoprawkami.

Kto z Państwa jest za podjęciem tej uchwały według druku 1436?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, czekam na wyniki korespondencyjne. Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

32 za plus 7 daje 39, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 1 osoba się wstrzymała i 0 nie brało udziału w głosowaniu, a zatem uchwała została podjęta.

Przechodzimy do kolejnego projektu uchwały, tu mamy wniosek formalny. Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Górka Narodowa – os. Gotyk. Projekt Prezydenta, druk 1456 wraz z autopoprawką, mamy wniosek formalny o wprowadzenie do II czytania w trybie nagłym. Głosem za, głosem przeciw temu wnioskowi formalnemu? Nie widzę, a zatem proszę o przygotowanie urządzenia do przegłosowania wniosku formalnego o wprowadzenie do II czytania w trybie nagłym druku 1456.

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, czekam na wyniki głosowania korespondencyjnego. Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

33 plus 7 daje 40, 0 przeciw, 1 osoba nie wzięła udziału w głosowaniu, a zatem wniosek został przyjęty. Bardzo proszę wnioskodawców, otwieram II czytanie, o zabranie głosu, mamy tylko autopoprawkę.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do druku 1456 została złożona jedna autopoprawka Prezydenta Miasta Krakowa dotycząca załącznika Nr 2 do projektu uchwały Rady Miasta polegająca na uzupełnieniu załącznika Nr 2 w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia przez Radę Miasta Krakowa nieuwzględnionych uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Górka Narodowa – osiedle Gotyk. Załącznik ten zawiera uzasadnienie stanowiska Rady Miasta Krakowa. Treść tej autopoprawki wynika z podjętej przez Radę Miasta Krakowa uchwały Nr XLVII/1266/20 z dnia 14 października 2020 roku w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Górka Narodowa – osiedle Gotyk. Przedmiotowa autopoprawka nie będzie skutkować ponowieniem procedury planistycznej. Proszę o poddanie pod głosowanie druku 1456.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Przypomnę, że minął czas autopoprawek o 17.30 a poprawek o 17.35. Jak z tego wynika czy w sprawie autopoprawki ktoś by chciał zabrać głos? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła II czytanie projektu uchwały według druku 1456 i przystępujemy do głosowania tego druku.

XLVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
14 października 2020 r.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, czekam na wyniki głosowania korespondencyjnego. Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

34 za plus 8 daje nam 42, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 nie biorących udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań. Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Tonie – A-B. Projekt Prezydenta, druk 1467 wraz z autopoprawką i tu również mamy wniosek formalny o wprowadzenie do II czytania w trybie nagłym. Kto jest głosem za, albo głosem przeciw temu wnioskowi? Nie widzę. A zatem przystępujemy do głosowania wniosku formalnego o wprowadzenie do II czytania druku 1467.

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, czekam na wyniki głosowania korespondencyjnego. Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

34 plus 7 daje 41, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 1 osoba nie wzięła udziału w głosowaniu, a zatem Rada wprowadziła ten projekt uchwały do II czytania, bardzo proszę Panią Dyrektor o zabranie głosu.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do druku 1467 została złożona jedna autopoprawka Prezydenta Miasta Krakowa dotycząca załącznika Nr 2 do projektu uchwały Rady Miasta w sprawie uchwalenia planu Tonie – A-B. Autopoprawka dotyczy uzupełnienia tego załącznika o sposób rozpatrzenia i rozstrzygnięcia wraz z uzasadnieniem przez Radę Miasta Krakowa nieuwzględnionych uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu planu. Treść autopoprawki wynika z podjętej przez Radę Miasta Krakowa uchwały Nr XLVII/1267/20 z dnia 14 października 2020 roku w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Tonie – A-B. Przedmiotowa autopoprawka nie skutkuje ponowieniem procedury planistycznej. Do druku nie zostały złożone poprawki. Proszę o poddanie pod głosowanie uchwalenie planu Tonie – A-B.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Przypomnę, że tu minął termin poprawek, prawidłowo o 17.30 autopoprawek i o 17.35 poprawek. Otwieram dyskusję bo jest autopoprawka, czy ktoś z Państwa w sprawie autopoprawki chciałby zabrać głos? Nie widzę, zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła II czytanie i przystępujemy do głosowania projektu uchwały według druku 1467, uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Tonie – A-B.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały?

Kto jest przeciw?

XLVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
14 października 2020 r.

Kto się wstrzymał? Dziękuję, czekam na wyniki głosowania korespondencyjnego. Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

34 plus 7 daje 41, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 1 osoba nie wzięła udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

I mamy jeszcze proszę Państwa teraz druk 1470. Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Czyżyny – AWF złożonych w czasie II i III wyłożenia. Projekt Prezydenta, druk 1470, z tego co wiem nie ma to wpływu, przyjęcie tej uchwały jeżeli będą jakieś przyjęte w głosowaniu podstawowym poprawki, ale to można oczywiście głosować, tak uzyskałem informacje od Pani Dyrektor Szczepińskiej. Tu mamy w tej sprawie żadnych poprawek, żadnych autopoprawek, a zatem przystępujemy do głosowania druku 1470.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, czekam na wyniki głosowania korespondencyjnego. Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

32 plus 7 daje 39, 0 przeciw, 2 osoby się wstrzymały i 1 nie wzięła udziału w głosowaniu, a zatem uchwała została podjęta.

I mamy jeszcze jeden plan. Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Mistrzejowice – Południe. Projekt Prezydenta, druk 1471 wraz z autopoprawką i tu mamy też wniosek formalny o wprowadzenie do II czytania w trybie nagłym, zatem będziemy głosowali najpierw wniosek formalny, kto jest głosem za, głosem przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, a zatem proszę o przygotowanie urządzenia do głosowania wniosku formalnego o wprowadzenie do II czytania druku 1471.

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, czekam na wyniki głosowania korespondencyjnego. Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

34 plus 8 daje 42, a zatem 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 nie biorących udziału w głosowaniu. Wniosek został przyjęty, stwierdzam, że Rada wprowadziła projekt do II czytania, bardzo proszę Panią Dyrektor o zaprezentowanie ewentualnej autopoprawki.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do druku 1471 została złożona jedna autopoprawka Prezydenta Miasta Krakowa dotycząca załącznika Nr 2 do projektu uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie uchwalenia planu miejscowego Mistrzejowice Południe polegająca na uzupełnieniu tego załącznika o sposób rozpatrzenia i rozstrzygnięcia wraz z uzasadnieniem przez Radę Miasta Krakowa nieuwzględnionych uwag. Treść autopoprawki wynika z podjętej przez Radę Miasta Krakowa uchwały Nr XLVII/1268/20 z dnia 14 października 2020 roku w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Mistrzejowice

XLVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
14 października 2020 r.

Południe. Przedmiotowa autopoprawka nie skutkuje ponowieniem procedury planistycznej. Do druku nie wpłynęły żadne poprawki. Proszę o poddanie pod głosowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Mistrzejowice Południe. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Przypomnę, że termin autopoprawek minął o 17.30, poprawek 17.35, przed chwilą Pani Dyrektor przedstawiła nam autopoprawkę, czy są jakieś stanowiska? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie autopoprawki? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła II czytanie projektu i przystępujemy do przegłosowania projektu uchwały według druku 1471.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, czekam na wyniki głosowania korespondencyjnego. Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

34 za plus 8 daje 42, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 nie biorących udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Przechodzimy do rezolucji. Przypomina pierwsza do była rezolucja w sprawie wycofania się z deklaracji z dnia 29 kwietnia 2019 roku Nr 1/19 w sprawie sprzeciwu wobec wprowadzenia ideologii LGBT do wspólnot samorządowych. Projekt Grupy Radnych, druk 1465-R.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, czekam na wyniki głosowania korespondencyjnego. Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

18 plus 6 daje nam 24, przeciw 15, wstrzymujących się 1, nie brało udziału w głosowaniu 0. Uchwała została podjęta.

Przechodzę do kolejnego punktu. Rezolucja w sprawie, przepraszam, chciałem przyspieszyć, proszę wybaczyć.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący składam, zgłaszam votum separatum od tego głosowania w imieniu Klubu Prawa i Sprawiedliwości.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Proszę, przechodzimy do kolejnego punktu. Rezolucja w sprawie ustawowego ustalenia zasad opieki zdrowotnej dla nieubezpieczonych osób bezdomnych. Projekt Grupy Radnych, druk 1466-R. Bardzo proszę o przygotowanie głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, czekam na wyniki głosowania korespondencyjnego. Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

XLVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
14 października 2020 r.

34 plus 8, 42 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 nie biorących udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Kolejny projekt uchwały w trybie jednego czytania. Rezolucja w sprawie budynku w osiedlu Szkolnym 19A. Projekt Komisji Edukacji, druk Nr 1482-R.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały? Acha, tu jest poprawka, przepraszam, najpierw mamy poprawkę, kto jest w takim razie za poprawką do druku 1482-R zgłoszoną przez Pana Radnego Łukasza Wantucha, kto jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, czekam na wyniki głosowania korespondencyjnego nad poprawką. Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

16 za, 5 przeciw z sali, 4 wstrzymało się, 2 nie wzięło, dodaję teraz 1 za czyli 17, 3 przeciw czyli 8, 3 wstrzymujące czyli 7 i jedna nie wzięła udziału w głosowaniu, a zatem 17 za, 8 przeciw, 7 wstrzymujących się, 1 osoba nie wzięła udziału. Poprawka została przyjęta. Przystępujemy do głosowania uchwały według druku 1482-R z przyjętą poprawką.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, czekam na wyniki głosowania korespondencyjnego. Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

12 plus nic, czyli 12, przeciw 9 plus 3 czyli 12, wstrzymujących się 3, nie brało udziału w głosowaniu jedna osoba, 12 za, 12 przeciw, 8 wstrzymujących, nie wzięło udziału w głosowaniu jedna. 12 było z sali, zgadza się? Korespondencyjnie nie było ani jednego głosu za, 9 przeciw, 3 były przeciw korespondencyjne czyli 12, wstrzymujących się było 5 plus korespondencyjne czyli 8 i jedna osoba nie wzięła udziału w głosowaniu. Uchwała, niestety wyświetla się nieprawidłowo, uchwała nie została, przepraszam, uchwała nie została podjęta po zsumowaniu głosów korespondencyjnych i z sali, ten komunikat, proszę o wydruk tych z sali.

Zatem przechodzimy do ostatniego projektu uchwały według druku 1483-R. Rezolucja w sprawie autobusu dla bezdomnych. Nie było tu żadnych poprawek, a zatem przystępujemy bezpośrednio do głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, czekam na wyniki głosowania korespondencyjnego. Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

24 plus 7 daje 31, 1 przeciw, 4 wstrzymujące, jedna osoba nie głosowała, zatem 31 za, 1 przeciw, 4 wstrzymujące, jedna osoba nie wzięła udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Oświadczenia i komunikaty.

Pozwolę sobie pierwszy wygłosić oświadczenie. Zwracam się z uprzejmą prośbą do projektodawców projektów uchwał według druków 1452, 1454, 1477, 1478, 1479, 1480, 1481, 1436, 1456, 1470, 1467 i 1471 o przygotowanie do 16 października 2020 i przekazanie

XLVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
14 października 2020 r.

do Kancelarii Rady Miasta projektów i załączników do podjętych uchwał zgodnie z paragrafem 7 ust. 2 rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 18 stycznia w sprawie Biuletynu Informacji Publicznej /Dz. U. z 2007, Nr 10, poz.68/. Czy są inne oświadczenia i komunikaty? Pani Maliszewska składa oświadczenie korespondencyjnie, przekazuje wszystkim nauczycielom w Dniu Nauczyciela pomyślności, zdrowia przede wszystkim. Pozwalam sobie do tych życzeń dołączyć i z mojej strony, życzę Państwu dużo zdrowia. Sprawdzamy listę obecności. Proszę o przygotowanie urządzenia do sprawdzenia listy obecności, przyciskamy przycisk obecny i również proszę korespondencyjnych uczestników o przesłanie SMS o obecności. Proszę o wyświetlenie listy obecności. Czy cała siódemka przysłała obecność? Pan Mariusz Kękuś nieobecny, chyba jest tylko jedyny dzisiaj i nie mam żadnej wiedzy o nim. Jeszcze raz Państwu serdecznie dziękuję za udział w dzisiejszej Sesji, przepraszam, co było z mojej strony nie tak, życzę Państwu udanego wieczoru, dużo zdrowia i do zobaczenia.

Zamykam obrady XLVII zwyczajnej Sesji Rady Miasta Krakowa.