

STENOGRAM

L SESJI RADY MIASTA KRAKOWA

VIII KADENCJI

***odbytej w dniu
16 grudnia 2020 roku***

L SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
16 grudnia 2020 r.

SPIS TREŚCI:

Lp.	Tytuł	Numer strony
1.	Otwarcie sesji, przedstawienie porządku obrad, ewentualne zmiany	6
2.	Interpelacje Radnych	8
3.	Odpowiedzi na interpelacje Radnych	10
4.	Rezolucja w sprawie Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych	11
5.	Budżet Miasta Krakowa na rok 2021	21
6.	Wieloletnia Prognoza Finansowa Miasta Krakowa	53
7.	Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Rejon ulic Łokietka – Glogera	105 i 161
8.	Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Zwierzyniec – Księcia Józefa	107 i 162
9.	Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Rejon ulic Nowohuckiej i Klimeckiego	117
10.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Rejon ulic Nowohuckiej i Klimeckiego	118 i 163
11.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2020 /dot. zmian planu dochodów w działach 600, 710, 756 i 852 oraz zmian planu wydatków w działach 600, 700, 710, 852, 900 i 921/	121 i 163
12.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2020 /dot. zmian planu wydatków w działach 600, 801, 854, 921 i 926 – zadania dzielnic/	122 i 164
13.	Wydatki, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2020	122 i 164
14.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego niezabudowanej nieruchomości gruntowej, stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków, położonej w Krakowie przy ul. Heltmana oraz utraty mocy obowiązującej uchwały Nr CXV/3062/18 Rady Miasta Krakowa z dnia 7 listopada 2018 r.	123 i 164
15.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 9A stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym w os. Willowym Nr 21 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej	123 i 164
16.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 20 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Heila Nr 20 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej	123 i 165
17.	Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 119 usytuowanego w budynku na os. Szkolnym 2 w Krakowie na rzecz najemcy z zastosowaniem 39% bonifikaty	124
18.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu o przeznaczeniu innym niż mieszkalne oznaczonego Nr B-5 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku w os. Handlowym Nr 8 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej	124

L SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**16 grudnia 2020 r.**

19.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 5 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Węgierskiej Nr 10 wraz z pomieszczeniami przynależnymi i udziałem w nieruchomości wspólnej	125
20.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 14 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Węgierskiej Nr 10 wraz z pomieszczeniami przynależnymi i udziałem w nieruchomości wspólnej	125
21.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 21 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Węgierskiej Nr 10 wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej	126
22.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 18 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Węgierskiej Nr 10 wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej	126
23.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 10 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Węgierskiej Nr 10 wraz z pomieszczeniami przynależnymi i udziałem w nieruchomości wspólnej	127
24.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 20 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Węgierskiej Nr 10 wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej	127
25.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 61 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Kobierzyńskiej Nr 95 wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej	128
26.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 6 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Węgierskiej Nr 10 wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej	128
27.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 11 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Węgierskiej Nr 10 wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej	129

L SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
16 grudnia 2020 r.

28.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 15 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Węgierskiej Nr 10 wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej	129
29.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 2 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym w os. Sportowym Nr 5 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej	130
30.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 7 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Węgierskiej Nr 10 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej	130
31.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 19 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Węgierskiej Nr 10 wraz z pomieszczeniami przynależnymi i udziałem w nieruchomości wspólnej	130
32.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/6 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 180/10000 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Oświecenia 28 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni we wskazanej części	131
33.	Udzielenie dotacji dla Miejskiego Centrum Opieki dla Osób Starszych, Przewlekłe Niepełnosprawnych oraz Niesamodzielnych w Krakowie na realizację w 2021 roku programu polityki zdrowotnej pn. Dzienny Dom Opieki Medycznej w Gminie Miejskiej Kraków	132 i 165
34.	Zmieniająca uchwałę Nr CVIII/1481/10 w sprawie likwidacji zakładu budżetowego - Miejskie Centrum Profilaktyki Uzależnień w Krakowie, przy ul. Rozrywka 1 oraz utworzenia jednostki budżetowej pod nazwą Miejskie Centrum Profilaktyki Uzależnień w Krakowie i nadania statutu jednostce	132
35.	Zmieniająca uchwałę Nr XCIII/2417/18 w sprawie przyjęcia Programu poprawy bezpieczeństwa dla miasta Krakowa na lata 2018 – 2020 pn. Bezpieczny Kraków	133
36.	Przyjęcie Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2021	133 i 165
37.	Określenie na rok 2020 stawki dotacji przedmiotowej dla Zarządu Cmentarzy Komunalnych w Krakowie na prace remontowo – konserwatorskie muru od strony południowej Cmentarza Rakowickiego, na konserwację nagrobków na Cmentarzu Rakowickim i Cmentarzu Podgórskim, na opracowanie dokumentacji projektowej rewaloryzacji Starego Cmentarza Podgórskiego oraz na realizację zadań z zakresu grobownictwa wojennego na terenie Gminy Miejskiej Kraków	134 i 165
38.	Zwiększenie dotacji podmiotowej i dotacji celowej miejskim instytucjom kultury	135 i 166

L SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
16 grudnia 2020 r.

39.	Udzielenie dotacji miejskim instytucjom kultury	135 i 166
40.	Ustanowienie w roku 2021 r. stypendiów dla osób zajmujących się twórczością artystyczną, upowszechnianiem kultury oraz opieką nad zabytkami	136 i 166
41.	Ustalenie kierunków działań dla Prezydenta zobowiązujących do podjęcia działań polegających na pozostawieniu lokalizacji Krakowskiej Rzemieślniczej Szkoły Branżowej I Stopnia mieszczącej się na osiedlu Szkolnym 27 lub wskazanie innej lokalizacji na terenie Nowej Huty	136 i 166
42.	Rozpatrzenie petycji dotyczącej odstąpienia od realizacji planowanej inwestycji w rejonie ulic Księcia Józefa, Rybnej, Do Przystani, Polnych Kwiatów i Wodociągowej, związanej z zapewnieniem miejsc noclegowych dla osób bezdomnych	148 i 167
43.	Rozpatrzenie petycji dotyczącej odstąpienia od realizacji planowanej inwestycji w rejonie ulic Księcia Józefa, Rybnej, Do Przystani, Polnych Kwiatów i Wodociągowej, związanej z zapewnieniem miejsc noclegowych dla osób bezdomnych	151 i 167
44.	Rozpatrzenie petycji dotyczącej odstąpienia od realizacji planowanej inwestycji w rejonie ulic Księcia Józefa, Rybnej, Do Przystani, Polnych Kwiatów i Wodociągowej, związanej z zapewnieniem miejsc noclegowych dla osób bezdomnych	151 i 167
45.	Opracowanie całościowej koncepcji architektonicznej parku Młynówka Królewska	152 i 167
46.	Rezolucja w sprawie handlu w niedzielę	102 i 168
47.	Rozpatrzenie petycji w sprawie wprowadzenia zmiany w uchwale nr XXI/231/11 Rady Miasta Krakowa z dnia 6 lipca 2011 r. w sprawie ustalenia cen i opłat za usługi przewozowe, uprawnień do przejazdów ulgowych oraz przepisów taryfowych w komunikacji miejskiej w Krakowie realizowanej na obszarze Gminy Miejskiej Kraków oraz Miast i Gmin, które przystąpiły do porozumień międzygminnych w zakresie lokalnego transportu zbiorowego	155
48.	Rozpatrzenie petycji w sprawie oddalenia planowanej budowy hali widowiskowo-sportowej przy ul. Fredry od granicy działki od strony północnej	156
49.	Rozpatrzenie petycji w sprawie inwestycji drogowej przy ul. Pana Tadeusza w Krakowie	157
50.	Rozpatrzenie petycji dotyczącej podjęcia uchwały w sprawie wprowadzenia zwolnienia z podatku od nieruchomości gruntów, budynków i budowli związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej dla przedsiębiorców prowadzących w Krakowie działalność polegającą na wynajmie nieruchomości z przeznaczeniem na hotele	158
51.	Rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia uchwały przyznającej prawo do darmowego parkowania na terenie miasta Krakowa wykonującym swoje obowiązki pracownikom hospicjów domowych	159
52.	Ustalenie kierunków działań dla Prezydenta zobowiązujących do podjęcia działań polegających na umożliwieniu korzystania przez mieszkańców Krakowa z przysługującego prawa do zniżki z tytułu Karty Dużej Rodziny	161

L SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
16 grudnia 2020 r.

53.	Oświadczenia, komunikaty	168
54.	Zamknięcie sesji	171

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Wybiła godzina 10.00 już dawno temu, należy Sesję zacząć. Tak jak sygnalizowałem na poprzedniej Sesji, jeżeli ktoś by chciał do mnie podejść to proszę wcześniej dać sygnał z uwagi na to, że w trakcie prowadzenia obrad nie będę miał maseczki, więc muszę mieć czas żeby ją ubrać, takie są przepisy i zasady. Szanowni Państwo sprawdzamy listę obecności, proszę Państwa Radnych o zaznaczanie obecny. Czy problemy z dźwiękiem zostały zlikwidowane? Mogę dostać jakąś informację na ten temat? Szanowni Państwo Radni w pomieszczeniach bocznych, czy mnie słyszać? W takim razie jeszcze 7 minut mniej więcej do czasu podmiiany urzędzeń. Panie Sekretarzu, ale ja bym prosił żeby tak już nie było na najbliższych sesjach bo to można zrobić przed, to można zrobić w inny dzień, a nie tak, że nagle wszystko się sypie w dzień Sesji i musimy czekać, mamy dzisiaj dużo punktów i to będzie długo trwało.

Radny – p. L. Kucharski

Czy ja mogę chwilę w sprawie formalnej? Mam taką prośbę, ponieważ złożyłem poprawkę, ona się pojawiła, chciałbym ją wycofać, ale na razie jestem w szpitalu, nie jestem w stanie podjechać, żeby to pisemnie zrobić, a chciałbym to zrobić.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

To mailem. Czy już działają, bo wiem, że w 303 już słyszać, więc jeszcze w tych salach bocznych proszę to sprawdzić. Szanowni Państwo zamykam sprawdzanie obecności, proszę o wydruk. Pani Alicja Szczepańska obecna i Pani Agata Tatara też mi zgłaszała obecność, wszyscy Państwo Radni są obecni. Szanowni Państwo prosiłbym osoby, które są zdalnie na Sesji, o wyciszenie mikrofonów, ponieważ Państwo rozmawiają i to słyszać wszystko i to zakłóca procedowanie Sesji, prosiłbym o wyciszenie mikrofonów. Szanowni Państwo stwierdzam kworum uprawniające Radę do podejmowania uchwał. Otwieram L zwyczajną Sesję Rady Miasta Krakowa, serdecznie witam Panie i Panów Radnych. Serdecznie witam również Panią Skarbnik, Pana Sekretarza, w imieniu Radnych i swoim własnym witam wszystkich przybyłych na dzisiejsze obrady. Informuję Państwa Radnych, że protokół z XLIX Sesji z dnia 2 grudnia 2020 roku jest do wglądu w Kancelarii Rady, pokój 202. Informuję Państwa Radnych, że protokół z XLVIII Sesji z 18 listopada 2020 roku został podpisany. Zgodnie z paragrafem 25 ust. 5 Statutu Miasta Krakowa Radny może zgłosić Przewodniczącemu pisemne żądanie sprostowania protokołu i stenogramu sesji. Szanowni Państwo teraz będzie chwila ciszy, będę prosił Państwa o powstanie.

Szanowni Państwo Radni, zmarła Pani Ewa Bukład, Radna I kadencji Rady Miasta Krakowa, radczyni prawna, członkini oraz działaczka Okręgowej Izby Radców Prawnych w Krakowie, uhonorowana Złotym Krzyżem Zasługi, Medalem XX-lecia Rad Dzielnic, Medalem XX-lecia Samorządu Zawodowego Radców Prawnych oraz Honorową Złotą Odznaką Zasłużony dla Samorządu Radców Prawnych. Proszę o oddanie hołdu chwilą ciszy. Dziękuję.

Szanowni Państwo drugi komunikat. Telewizja TVP 3 Kraków nominowała Radę Miasta Krakowa do wzięcia udziału w wyzwanii Kolęda dla Hospicjum. Każdy nominowany ma nagrać swoje wykonanie kolędy, które zostanie umieszczone w mediach społecznościowych. W taki sposób Hospicjum św. Łazarza w Krakowie nie tylko zachęca nas do kolędowania, prosi także o wsparcie finansowe. Rada Miasta Krakowa wyzwanie przyjęła, jutro grupa 8 Radnych będzie nagrywać kolędę w Teatrze Bagatela, brakuje nam jeszcze dwóch osób

L SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

16 grudnia 2020 r.

śpiewających. Prosimy o kierowanie zgłoszeń do sekretariatu Kancelarii Rady Miasta Krakowa. W piątek o godzinie 13.30 w Sali Obrad Rady Miasta Krakowa nagrywany będzie teledysk do kolędy. Serdecznie zapraszam wszystkich chętnych Radnych do wzięcia udziału w tej akcji i do wsparcia finansowego Hospicjum im. św. Łazarza w Krakowie. Jeżeli ktoś z Państwa chce bardzo zapraszam do tego, aby włączył się i wziął udział w tym wydarzeniu bardzo ważnym, dostałem SMS, że Pani Radna Agata Tatała się zgłosiła, więc prosiłbym to zapisać, tak, że jeszcze nam jednej osoby brakuje. Szanowni Państwo informacje międzysesyjne. Do Przewodniczącego Rady Miasta Krakowa wpłynęło pismo. Odpowiedź od Ministra Zdrowia na rezolucję Rady Miasta Krakowa z 16 września 2020 roku w sprawie szczepień na gripę, można z tym tekstem się zapoznać. Informacja dotycząca skarg. Od ostatniej informacji na XLIX Sesji Rady Miasta Krakowa, 2 grudnia 2020 roku, wpłynęła jedna skarga, skarga ta będzie przedmiotem prac Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Krakowa, która zadecyduje o sposobie jej dalszego procedowania. Szanowni Państwo informuję Państwa Radnych, że w trybie art. 20 ust. 5 ustawy o samorządzie gminnym, to jest tryb prezydencki, do porządku obrad zostały włączone projekty uchwał Prezydenta Miasta Krakowa według druków, 1603, 1604, 1605, 1606. Informuję Państwa Radnych, że w trybie art. 20 ust. 6 ustawy o samorządzie gminnym, to jest tryb klubowy, do porządku obrad został włączony projekt uchwały Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość według druku 1607. Na podstawie paragrafu 34 ust. 3 pisemny wniosek, co najmniej 1/10 ustawowego składu Rady to jest 5 Radnych, lub Prezydenta, zawierający uzasadnienie, złożony najpóźniej do końca dyskusji, Rada może zdecydować o rozpatrzeniu wyżej wymienionych projektów uchwał w trybie dwóch czytań. Przechodzimy teraz do propozycji zmian porządku obrad. Pan Sekretarz w imieniu Pana Prezydenta.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

W trybie paragrafu 32 Statutu Miasta Krakowa proszę o wprowadzenie i rozpatrzenie jako sprawy nagłej projektu uchwały według druku 1618, jest to projekt uchwały w sprawie wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2020. Wykaz wymaganych podpisów w załączeniu.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Czy są jakieś inne wnioski dotyczące porządku obrad? Rezolucja, potrzebne jest 5 podpisów, w imieniu klubu dobrze, bo rozumiem, że Klub Koalicji Obywatelskiej nie wprowadza, więc w imieniu klubu bez podpisów.

Radny – p. Ł. Sęk

W imieniu klubu proszę o wprowadzenie rezolucji w sprawie Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych, numer druku 1617-R.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Mamy jeszcze jakieś inne wnioski do porządku obrad? Pan Radny Hawranek ma jakiś wniosek do porządku obrad? Nie ma, dobrze. Dziękuję, proszę o umożliwienie dalszego procedowania. Szanowni Państwo w takim razie będziemy głosować druk 1618, projekt Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2020. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę. Zatem przystępujemy do głosowania.

L SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

16 grudnia 2020 r.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za wprowadzeniem?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy z Państwa zagłosowali? Jeżeli tak to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 37 Radnych, 1 Radny wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Rada postanowiła o wprowadzeniu tego punktu do porządku obrad. I drugi wniosek, druk 1617-R, rezolucja Rady Miasta Krakowa do Premiera Mateusza Morawieckiego w sprawie Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, zatem poddaję wniosek pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za głosowało 26 Radnych, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał od głosu. Stwierdzam, że wniosek został przyjęty. Szanowni Państwo tutaj też na prośbę, to tylko taka krótka informacja, po sugestiach też Przewodniczących Klubów, na początku omówimy rezolucję dotyczącą Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych, potem będzie debata, II czytanie budżetu i zaraz po II czytaniu budżetu będziemy głosować te kwestie związane z budżetem i z WPF. Tak, że to będzie taki pierwszy blok głosowań, potem będą wszelkie sprawy związane, wszelkie sprawy pozostałe, istotne, związane z porządkiem obrad Sesji, drugi blok głosowań. Chodzi o to żeby też wcześniej informacja była o tym, aby, o rozstrzygnięciach budżetowych przekazana. W tej sprawie? Jak Pan Przewodniczący złożył to oczywiście ma Pan takie prawo. Szanowni Państwo w takim razie

Interpelacje Państwa Radnych.

Pan Radny Edward Porębski. Rozumiem, że Pan Radny Porębski do nas dotrze, zanim do nas dotrze to może Pan Radny, idzie Pan Radny Edward Porębski.

Radny – p. E. Porębski

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ja mam jedną interpelację, ale myślę, że bardzo ważną, tym bardziej, że mamy teraz krótkie dni. Zwracam się z uprzejmą prośbą do Pana Prezydenta o interwencję w sprawie remontu i modernizację, budowy, dodatkowego oświetlenia przy przejściach dla pieszych, w szczególności przy placówkach oświatowych na terenie XVI i dzielnicy XVIII. Obecnie przejścia dla pieszych są niedoświetlone, co w godzinach wieczornych powoduje, że osoby zbliżające się do przejścia są praktycznie niewidoczni, a szczególnie dzieci. Dla kierowców pojazdów niewidoczne również są, choć posiadają odbłaski, bo odbłaski są z boku. To ogromne niebezpieczeństwo dla tych osób w wyniku potrącenia. Szanowny Panie Prezydencie zwracam się z uprzejmą prośbą o rozwiązanie tego istotnego dla bezpieczeństwa mieszkańców problemu, za co z góry dziękuję. Jeżeli Pan Przewodniczący pozwoli to pół minuty, chciałbym bardzo serdecznie podziękować Panu Dyrektorowi Hanczakowskiemu, Pani Dyrektorowi Grydze za realizację, albo inaczej, realizację interpelacji mojej złożonej na początku roku, dotyczącej budowy ronda przy ulicy Kościelnickiej, Pysocice, wspaniałe rozwiązanie, bezpieczne, to również za to dziękuję. Dziękuję również za następną interpelację, która została zrealizowana, dotyczącą nakładki asfaltowej na ulicy Dymarek.

L SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

16 grudnia 2020 r.

Bardzo serdecznie dziękuję Panu Dyrektorowi Hanczakowskiemu i Panu Dyrektorowi Grydze i oczywiście wszystkim pracownikom, którzy do tego się przyczynili z tych wydziałów. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Interpelacja idzie do mnie, Pan Radny Łukasz Wantuch, zapraszam, przygotuje się Pan Radny Michał Starobrat.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowny Panie Przewodniczący!

A bardzo rzadko korzystam z możliwości publicznego prezentowania interpelacji, zawsze je składam albo do protokołu, albo wysyłam elektronicznie, ale chciałem tutaj wykorzystać obecność Pana Sekretarza. Prosić go o przecięcie tego węża gordyjskiego związanego /.../

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Panie Radny jeszcze momencik. Czy Pan Prezydent Kośmider mógłby nie dyskutować tutaj tak zażarcie, w foyer, foyer jest odpowiednim miejscem, proszę bardzo.

Radny – p. Ł. Wantuch

Przecięcie węża gordyjskiego, ponieważ jest rzecz, która wydaje mi się absolutnie prosta, a jestem zmuszony po raz trzeci składać interpelację w tej sprawie. Odpowiedzi na moje dwie poprzednie, mówiąc brutalnie, były nie na temat i jeżeli znowu ta moja interpelacja zostanie potraktowana w ten sposób to ja po prostu złożę rezolucję. Na czym polega problem. Mamy zamknięte szkoły, przedszkola, mamy zamknięte szkoły i szkoły ponadpodstawowe i chciałbym zrobić taki program pilotażowy w wybranych placówkach, które są chętne, gdzie się zgodzą rodzice, bo program jest absolutnie fakultatywny, że pobierzemy krew od dzieci za zgodą rodziców i przetestujemy tą krew pod kątem przeciwciał IgG i IgM. Dlaczego, dlatego, że tak na dobrą sprawę nie wiemy jak dużo dzieci przeszło już tą chorobę. 99 % dzieci przechodzi korona wirusa bezobjawowo, i zamknęliśmy szkoły, tylko teraz pytanie, jak duży procent dzieci już tą chorobę przeszedł, czy to jest zero procent czy to jest 80 %. Tak na zdrowy rozsądek dzieci się zarażają o wiele łatwiej, więc na pewno ten odsetek jest wyższy, ale założmy, że okaże się, że np. 50 czy 60 % dzieci już przeszło tą chorobę i np. zamknięcie szkół jest kompletnie niepotrzebne. Cztery szkoły, żłobek, przedszkole, szkoła podstawowa, szkoła ponadpodstawowa w czterech częściach Krakowa, bazując na starym podziale czyli 16 placówek, które same się zgłoszą do programu i rodzice fakultatywnie wezmą udział w tym projekcie. Nie duża kwota, ale pozwoli nam na tym małym wycinku ocenić czy walka z koronawirusem, którą prowadzi nasz rząd jest skuteczna. Nie wiem czy to jest dobry pomysł, w tych poprzednich interpelacjach zwróciłem się żeby miasto zapytało autorytety medyczne, przy Prezydencie Majchrowskim jest przecież zespół antycovidowy i moja, jedyną częścią tej interpelacji była prośba o skierowanie pisma do tych lekarzy żeby powiedzieli czy to jest dobry czy zły pomysł. W zamian za to – i to już jest totalne kuriozum – dostałem odpowiedź, że Urząd tego nie może zrobić, ponieważ pobieranie krwi, i to nie wymyślam tego, pobieranie krwi jest procedurą o charakterze inwazyjnym. Więc jeżeli w punkcie takim jak np. diagnostyka, pielęgniarka pobiera krew od dziecka lub nawet od osoby dorosłej, bo tutaj też szkoły ponadpodstawowe mogą wziąć w tym udział, za zgodą rodzica w sterylnych warunkach to ja naprawdę nie rozumiem takiej argumentacji. Może się okazać, że np. autorytety medyczne powiedzą, że to jest zły pomysł i ja wtedy powiem, tak, była taka propozycja, ona jest zła, ale jeżeli powiedzą, że to jest potrzebne, żeby poznać skalę to wtedy będziemy zastanawiać się co dalej, a na razie jest uprawiana taka swego rodzaju psychologia,

L SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

16 grudnia 2020 r.

czyli nie zrobimy tego, nie wyślemy pisma, ponieważ pobieranie krwi jest inwazyjne. Ciężko mi się merytorycznie odnieść do takiego argumentu. Dlatego bardzo proszę Pana Sekretarza żeby zaopiekował się tą moją interpelacją, żeby to znowu nie była psychologia. I powtarzam jeszcze raz, ja nie wiem czy to jest dobry czy zły pomysł, chciałbym poznać opinię lekarzy, tego zespołu, bo tak coś mi mówi, że jednak te wskaźniki dotyczące dzieci mogą być zupełnie inne niż w przypadku dorosłej populacji, ale żeby to sprawdzić musimy zrobić takie badania, a żeby zrobić te badania to niestety potrzebna jest opinia lekarska, a nie napisanie, że to jest procedura inwazyjna. Tak, że będę składał za chwilę taką interpelację, bardzo bym prosił żeby tą interpelację po prostu zgodnie z jej treścią przekazano do lekarzy, żeby się wypowiedzieli. Dziękuję serdecznie.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Ja tylko przypominam, że interpelacje na piśmie składamy, więc trzeba maila wysłać do Kancelarii. Pan Radny Michał Starobrat.

Radny – p. M. Starobrat

Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Szanowni Państwo!

W związku z rozpoczęciem sezonu zimowego utrzymania dróg i chodników miejskich zwracam się z prośbą o kontrolowanie jakości usług, głównie na chodnikach przylegających do terenów zielonych. W ostatnich latach za niemałe pieniądze tworzymy tereny zielone, bardzo dobrym przykładem jest chociażby okolica ulicy Kąpielowej w Swoszowicach, wzdłuż jezdni oraz wzdłuż chodników. Przepisy wyraźnie określają zakaz stosowania chemii drogowej np. soli właśnie na takich obszarach, aby nie niszczyć tych terenów zielonych, a stosowane powinny być inne środki typu piach czy jakieś drobny żwir. Niestety właśnie w ostatnich latach dochodzi do takich sytuacji, w których prawdopodobnie firmy, które świadczą usługi na zasadzie podwykonawstwa dokonują tego typu usług stosując niedozwolone środki, w tym przypadku sól. Niszczy to trawniki, niszczy to zieleń, za które wydajemy jako miasto naprawdę niemałe pieniądze, dlatego zwracam się z prośbą, aby zwrócono uwagę i przypilnowano właśnie firmy wykonujące tego typu usługi.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Już widzę, że wszyscy z Państwa Radnych interpelacje zgłosili, którzy chcieli, zatem przechodzimy do punktu

Odpowiedzi na interpelacje Państwa Radnych.

I proszę Pana Sekretarza w imieniu Pana Prezydenta o udzielenie odpowiedzi czy też informację zbiorczą.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

W okresie od ostatniej Sesji do dnia wczorajszego Przewodniczący Rady Miasta Krakowa przekazał Prezydentowi 44 interpelacje i zapytania Radnych, odpowiedzi udzielono na 29 z nich, ustawowy termin udzielenia odpowiedzi na pozostałe przypada na okres pomiędzy 18, a 29 grudnia. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Szanowni Państwo również wyczerpaliśmy ten punkt i przechodzimy do rezolucji. Projekt uchwały w trybie jednego czytania, druk 1617-R. Zgodnie z właściwym paragrafem

L SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

16 grudnia 2020 r.

Statutu Miasta Krakowa do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Rezolucja w sprawie Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych.

Projekt Klubu Radnych Platforma. Nowoczesna Koalicja Obywatelska. Referuje Pan Radny Łukasz Sęk, zapraszam.

Radny – p. Ł. Sęk

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Ta rezolucja dotyczy Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych. Na początek chciałbym zacząć od podziękowań, serdeczne podziękowania dla Pana Premiera, dla Pana Wojewody Łukasza Kimity za 93 mln zł, które Kraków otrzymał z pierwszego naboru tego Funduszu Inwestycji Lokalnych, co prawda to jest niecałe 10 % tego co przyznano w całej Małopolsce, a w Krakowie mieszka około 30 % mieszkańców, ale są to pieniądze na pewno cenne, ważne, że choć część pieniędzy, które mieszkańcy Krakowa płacą do budżetu państwa wróciła do nich na inwestycje, na możliwość dofinansowania ważnych działań. Rozumiem, że po tych podziękowaniach, jak to Pan Wojewoda powiedział, możemy już mieć czelność mówić o drugiej części tego Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych. W tym drugim etapie konkursowym Kraków niestety nie dostał ani złotówki dofinansowania. Ta sama przykrość spotkała dość dużo samorządów szczególnie dużych miast, w całej Polsce, no a rodziło się takie podejrzenie i pytanie, że te środki były dzielone w dość dziwny i niezrozumiały sposób, ta druga część była konkursowa, ale to był konkurs bez jasnych, przejrzystych kryteriów. Do dzisiaj nie wiemy ile wniosków w całej Polsce wpłynęło, ile z nich zostało odrzuconych, na jakie zadania, na jakie kwoty i tak dziwnie się złożyło, że to dofinansowanie popłynęło do tych samorządów, w których rządzą przedstawiciele tej samej opcji politycznej, która rządzi w kraju, żeby dać statystykę i liczby, w Małopolsce samorządowcy Zjednoczonej Prawicy, członkowie lub osoby, które współdziałają złożyły 89 wniosków o dofinansowanie i z tych 89 wniosków 89 zostało rozpatrzone pozytywnie, 100 % skuteczności, wypada pogratulować. Z pozostałych 112 wniosków pozytywnie rozpatrzono 18 czyli 16 %, czyli tam gdzie rządzi Prawo i Sprawiedliwość wszyscy dostali dofinansowanie, a tam gdzie rządzą przedstawiciele innych partii czy lokalnych środowisk no to tam tylko 16 % wniosków zostało rozpatrzone pozytywnie. Możemy powiedzieć, że to był taki przypadek, różne przypadki się zdarzają, ale ten wydaje się, że nie do końca to był przypadek, szczególnie patrząc na to, że zaraz po ogłoszeniu tych wyników zaczęła się wielka fala podziękowań dla ministrów, dla posłów, dla senatorów Prawa i Sprawiedliwości za to, że załatwili dofinansowanie dla danej gminy. No więc ja się pytam, jeżeli załatwili to co to był za konkurs, jeżeli jest konkurs, który mówi o wnioskach i o potrzebach danej gminy to pieniądze nie płynął do tej gminy, bo by jeden poseł czy senator czy minister je wychodził, tylko dlatego, że jest konkurs, są kryteria i są wyniki. Kraków złożył 27 wniosków na ponad 200 mln zł. Jeżeli od początku było założenie takie, że duże gminy nie dostaną pieniędzy to po co ten konkurs, po co urzędnicy tracili czas na przygotowywanie jakichś wniosków. Trzeba było to powiedzieć, a przede wszystkim trzeba było określić jasne i przejrzyste kryteria tak jak było przy algorytmie w pierwszej części funduszu, wtedy nie było kryteriów uznaniowych tylko był jasny podział zależny od obiektywnych czynników. I z tych 27 rzeczy, o które Kraków wnioskował były tak ważne jak np. przebudowa dróg przy Szpitalu Uniwersyteckim, który nie należy do miasta i wydaje się, że kwota 20 kilku milionów złotych na wsparcie przebudowy tych dróg w tak ważnym miejscu, szczególnie jeżeli mówimy o środkach związanych z pandemią obecną, wydaje się, że to powinna być oczywistość. Tymczasem Kraków nie dostał ani złotówki, wydaje się, że musimy zareagować w tej sytuacji i podkreślić, że pieniądze, które wpływają do budżetu

L SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

16 grudnia 2020 r.

państwa od mieszkańców nie mogą być dzielone według klucza politycznego dla jednej partii, bo rządzi ten czy tamten. Mieszkańcy każdej gminy zasługują na to żeby o takie środki gmina się starała i je uzyskiwała, a nie tak jak teraz, jeszcze raz podkreślę, 100 % wniosków PiS dofinansowanie, pozostałe wnioski 16 % tylko dostało dofinansowanie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pan Przewodniczący Rafał Komarewicz rozumiem też jako współwnioskodawca.

Radny – p. R. Komarewicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Oczywiście my tutaj jak najbardziej dołączamy się do tej rezolucji, nie ukrywam, że też przygotowaliśmy projekt, koledzy złożyli, więc nie będziemy tutaj powielać tego samego tematu w rezolucji. Natomiast proszę Państwa też chciałem zwrócić uwagę, jeżeli chodzi o pieniądze, które były dzielone jest tu właśnie problem polegający na tym, że to był konkurs, wszyscy mogli startować, to nie było tak, że były duże gminy, powiedzmy nie mogły brać udziału w tym konkursie, bo brali wszyscy. Tutaj oczywiście też w rozmowach z kolegami z Prawa i Sprawiedliwości też byli jakby przekonani, że Kraków dostanie coś, niestety nic nie dostał, natomiast oczywiście rodzi się pytanie, a dlaczego. Dlatego po prostu chcemy mieć jasność na jakich, jakie były kryteria jeżeli chodzi o przyznawanie tutaj tych środków jeżeli chodzi o gminę, jeżeli faktycznie tak jest, że większość gmin, w których rządzi Prawo i Sprawiedliwość dostały, a inne nie dostały, powiedzmy w granicach 10 czy 15 %, chcę mieć taką informację, jest to prawo rządzących, niech powiedzą, że tak jest, ok., rozumiem, że to wszyscy, każdy będzie mógł sobie ocenić tutaj czy to jest ok., czy to nie jest ok., natomiast chcemy mieć jasność, czy był to konkurs, jakie były tutaj zasady tego konkursu, a jeżeli dostały gminy tylko te gdzie rządzi Prawo i Sprawiedliwość również chcemy mieć taką informację. Dostały pieniądze tylko te gminy gdzie rządzi Prawo i Sprawiedliwość i koniec. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, tak, to proszę bardzo. Proszę, większy klub, pierwszy głos, Pan Przewodniczący Włodzimierz Pietrus w imieniu klubu.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Radni i Mieszkańcy!

My jako klub zgadzamy się z intencją treści rezolucji, ale tylko z rezolucji treścią, natomiast uzasadnienie dla nas jest nie do przyjęcia, jest to manifest polityczny, jest to rzecz, która jest pomyleniem z poplątaniem. Bo jeżeli w rezolucji Rada Miasta chce się zwrócić o rozpatrzenie wniosków w całości lub w części, a z drugiej strony już z góry zna scenariusz i jak to się stało i co z tego wyniknie, to ja uważam, że jest to niekonsekwencja. W związku z tym my nie możemy się do takiej hucpy dołączyć, my uważamy, że należy zabiegać o pieniądze dla Krakowa, należy starać się o nie, ale w sposób odpowiedzialny, a nie w sposób taki, że z góry traktujemy to jako rozgrywkę polityczną. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. I Pan Radny, Przewodniczący Klubu Kraków dla Mieszkańców, Łukasz Gibała.

L SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

16 grudnia 2020 r.

Radny – p. Ł. Gibała

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Wiceprezydencie! Wysoka Rado! Drodzy Mieszkańcy!

Klub Kraków dla Mieszkańców popiera w pełni tę rezolucję, uważamy, że taki sposób dzielenia środków między samorządy, który ewidentnie pokrywa się z tym w jaki sposób głosowali ludzie w poszczególnych samorządach, a pokrywa się w taki sposób, że te miejsca, które nie popierały partii, która tworzy rząd, są poszkodowane, są pomijane, przy podziale tych środków jest to absolutnie niedopuszczalne, jest to kolejny dowód na degenerację polskiej polityki, na mieszanie dwóch porządków, porządku dobra publicznego i porządku interesu partyjnego, jest to absolutnie niedopuszczalne i jest mi bardzo przykro, że tego typu praktyki są stosowane przez rząd kraju, którego jestem obywatelem. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Szanowni Państwo mamy zgłoszenia następujące, otwieram dyskusję, Pan Radny Adam Migdał pierwszy, potem Pan Radny Łukasz Wantuch i zgłaszał się jeszcze Pan Radny Józef Jałocha.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni!

Chciałbym się nie zgodzić tutaj z Panem Przewodniczącym Pietrusem, ponieważ ja czytam to uzasadnienie, nie widzę tu żadnej polityki, po prostu jest pewne stwierdzenie, które wynikało z działań, które zostały szeroko zrobione, nie dostaliśmy środków unijnych żadnych i jeżeli media społecznościowe się rozpisują na ten temat określając takie działania, działaniami politycznymi, to my tutaj nie mamy nic innego, zdania, tylko stwierdzamy, że sytuacja taka ma miejsce, zostaliśmy – i tu bardzo istotne bym powiedział – nie dostaliśmy środków na bardzo istotne w tym czasie zadania, między innymi na dojazd do Szpitala Uniwersyteckiego w Prokocimiu. Myślę, że rząd zdaje sobie sprawę, że pewne działania, które mogłyby wesprzeć samorządy powinny mieć miejsce niezależnie od tego kto tutaj rządzi. Ja akurat nie jestem politykiem żadnej partii, nie należę, w związku z powyższym nie widzę tu nic politycznego.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pan Radny Łukasz Wantuch, przygotowuje się Pan Radny Józef Jałocha, bo się zgłaszał.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Prezydencie!

Nie ma potrzeby ukrywania, że partie rządzące zawsze lepiej traktowały gminy, w których rządzili reprezentanci tej samej partii, tak było zawsze, tak było za czasów Platformy Obywatelskiej i PSL, jest to normalne w pewnym sensie. Ale był jakiś zawsze limit przyzwoitości polegający na tym, że chociaż te gminy lepsze otrzymywały więcej środków, to jednak nasze państwo i gminy były traktowane jako całość. W tym przypadku ta granica została przekroczona, dostaliśmy 93 mln zł, ale to było przed wyborami, po wyborach otrzymujemy zero mimo, że Kraków jest drugim, co do wielkości miastem w Polsce, a w naszym mieście, jak zauważył Pan Radny Sęk, mieszka 30 % mieszkańców. I to już jest po prostu nieprzyzwoite. I też dziwię się Panu Przewodniczącemu, że broni rzeczy, która jest nie do obrony, bo bez względu na to czy jesteśmy członkami Platformy, Przyjaznego Krakowa czy PiS to w pierwszej kolejności jesteśmy mieszkańcami Krakowa, a nasze miasto potrzebuje tych inwestycji, w tym roku i w przyszłym jeszcze bardziej niż kiedykolwiek.

L SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

16 grudnia 2020 r.

Mam nadzieję, że chociażby ze względu na tą zwykłą ludzką przyzwoitość chociaż część funduszy zostanie skierowane do naszego miasta. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. I Pan Radny Józef Jałocha zdalnie, potem Pani Radna Małgorzata Jantos.

Radny – p. J. Jałocha

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja cieszę się bardzo, że Pan Łukasz Sęk podziękował rządowi za 93,5 mln zł, bo kilka sesji temu usłyszałem głos, że 93,5 mln to są ochłapy. Zmienia się to wszystko i zmienia się stanowisko Platformy Obywatelskiej i dziwię się tylko, że potraficie Państwo z informacji prasowych wyciągnąć same negatywne wnioski, że system dzielenia to partyjny, bo tam gdzie są działacze PiS to tam są przyznawane środki. No to ja się zapytam w takim razie inaczej, w jaki sposób są dzielone środki w budżecie miasta Krakowa co roku, od 2015 roku, przez 5 lat. Ja się dziwię rządowi jako nie członek partii, jako obywatel, jak to jest, że do Krakowa spłynęło 400 mln do tej pory, te 93,5 mln to spłynęło po wyborach Panie Łukaszu Wantuch, to jest świeża sprawa, i rząd nie wyciągnął żadnych wniosków. My jesteśmy opozycją, niby rządzącą bo rząd PiS rządzi w kraju, ale dla mieszkańców, naszych wyborców nic z tego nie ma prośbę Państwa, nic z tego nie wynika. Ja się zastanawiam w jaki sposób wy podchodzicie normalnie do kwestii dzielenia pieniędzy, bo słyszę, że właśnie Platforma Obywatelska przy poprawkach jest przeciwko poprawkom Prawa i Sprawiedliwości. I teraz wracając do tych zadań, bo wybierane są zadania, Szpital Uniwersytecki, Królowej Jadwigi, gdzie jest reszta, dlaczego nie uzasadniacie tej reszty zadań, to jest jedno. Proszę Państwa my prosimy rząd w poprzedniej kadencji i w tej kadencji, prosimy o kolej, prosimy o środki na drogi, prosimy, co będzie dalej ja nie wiem bo nie mam kontaktów bezpośrednio z rządem, ale liczę na to, że po prostu Kraków też dostanie pieniądze, ale w ten sposób w jaki wy postępujecie, że atakujecie, najpierw mówicie ochłapy, od razu wiecie gdzie jest niesprawiedliwość, kto komu załatwił, to jest po prostu dla mnie niepoważne, tak nie powinno się to odbywać. Szanujemy się i szanujemy tych, z którymi rozmawiamy, a nie na zasadzie takiej jak powiedziałem, najpierw ochłapy, a teraz jest na kolanach, prosimy o pomoc dla Krakowa. Trzeba stale zachowywać się z godnością, a nie tak jak wy to robicie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pani Radna Małgorzata Jantos, gdzieś tu do nas zmierza, bo chyba się zgłaszała normalnie Pani Radna. Nie ma Pani Radnej? To w kolejności w takim razie, Pan Radny Michał Starobrat idzie, to w takim razie w kolejności, mam tu jeszcze zgłoszenie on-line kogoś oznaczonego D.S., ale nie wiem kto to jest.

Radny – p. M. Starobrat

Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Szanowni Państwo!

Tutaj nie musimy czekać, aby sprawdzić czy to było sprawiedliwe czy nie, bo sprawa jest oczywista. Miasto Kraków nie otrzymało nawet złotówki, nie mówimy o całym programie Funduszu Inwestycji Lokalnych tylko o drugim naborze, oceniamy drugi nabór do tego funduszu. Przy pierwszym naborze, kiedy Michał Drewnicki w trakcie kampanii wyborczej pokazywał wielki czek, Radny Jałocha ma rację, my wtedy nie dostaliśmy tych pieniędzy, dostaliśmy obietnicę, że te pieniądze otrzymamy. Nie miałem problemu jako Radny Nowoczesnej napisać na Facebooku, super, dziękuję bardzo za pomoc dla mojego miasta, byłem obiektywny mimo, iż trwała kampania wyborcza. Fakt, była wtedy obietnica, ale ta obietnica została spełniona i ten rozdział zamykamy, za ten rozdział dziękujemy. Ale

przychodzi drugi nabór, jaka jest różnica, różnica jest taka, że nie jesteśmy w kampanii wyborczej, partia rządząca nie walczy o głosy, nie walczy o głosy w miastach i dlatego miasto Kraków, miasto Tarnów i inne miasta, gminy, w których PiS nie rządzi nie otrzymały nawet jednej złotówki. Tu nie ma polityki, my mówimy o niesprawiedliwości. Wielu mieszkańców pyta mnie wiedząc, że interesuję się polityką, na czym polega mechanizm praworządności. To jest fraza, której nie rozumie nawet połowa mieszkańców, mówię, właśnie to jest mechanizm praworządności, aby środki unijne były rozdawane w sposób sprawiedliwy, nie według klucza partyjnego, to jest mechanizm praworządności i tu nie ma polityki, bo jeżeli jeden z Radnych PiS mówi, że poprawki Prawa i Sprawiedliwości nie są brane pod uwagę to nie oznacza, że mieszkańcy z danego terenu nie mają inwestycji. Mieszkańcy Swoszowic mają inwestycje, w mieście nie ma tak, że jest ulica dla Prawa i Sprawiedliwości czy dla Platformy. Nowoczesnej, dla wszystkich, ale miasto Kraków całe zostało wykluczone, całe, i ci, którzy są za Platformą, za Nowoczesną, za PiS, za PSL, za każdą inną partią, więc tutaj nie ma polityki, to jest ewidentna niesprawiedliwość i o to apelujemy, że nie można do tego dopuścić, aby stosowano narzędzia, które są niesprawiedliwe.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pan Radny Jakub Kosek w kolejności teraz, potem Pani Radna Alicja Szczepańska, rozumiem, że Pani Radna Małgorzata Jantos głosu nie będzie zabierać, Pan Radny Jakub Kosek, bo D.S to jest Pan Radny Jakub Kosek.

Radny – p. J. Kosek

Już chyba mam dobry podpis, dziękuję za głos. Szanowni Państwo nie dajmy się oszukać, to nie jest tak, że to nie jest polityka, to jest czysta polityka i niestety mówienie mieszkańcom, że to nie jest polityka jest dużym błędem, to jest też duży cynizm i mówiąc wprost nasi koledzy z Prawa i Sprawiedliwości dzielą się na dwie grupy, tych, którzy tego nie rozumieją i tych, którzy są cynikami do bólu, bo to jest po prostu najgorsza forma możliwa dzielenia społeczeństwa poprzez finansowanie tych, którzy są z nami, a nie finansowanie wszystkich pozostałych. Niestety nie da się tego ukryć, ale nie mówimy dzisiaj do naszych kolegów, bo oni mają zdanie głównie narzucone, nawet jeśli mają, myślą inaczej, robią tak jak muszą i tyle, zawsze tak będzie bo tak niestety jest skonstruowana ta partia. Mówmy do mieszkańców i mieszkank Krakowa, żeby przejrżeli na oczy, jeśli głosowali na nich żeby już nigdy na nich nie głosowali. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pani Radna Alicja Szczepańska.

Radna – p. A. Szczepańska

Szanowni Państwo!

Nie sposób mi się nie odnieść do słów Pana Radnego Jałochy, bo znów słyszę narrację my, wy, oni. W Krakowie nie ma my, jest miasto, są ludzie, są mieszkańcy, tutaj mówi się o kilkuset milionach złotych, że część poprawek, że poprawki od Prawa i Sprawiedliwości nie zostały uwzględnione. Ja czasami mam takie wrażenie, że Klub Prawa i Sprawiedliwości jak gdyby w swojej nachalności sam się prosi o nieuwzględnienie poprawek gdzie mamy takie przypadki, że jeden Radny daje poprawki na prawie 400 mln, 327 mln zł, ale chodzi o to, że ważnym jest żeby, właśnie to co powiedzieli moi koledzy, żeby Radni z Klubu PiS i ci, którzy są partyjni i twierdzą, że nie są partyjni, zrozumieli to co mówił poprzednio Radny Starobrat, że te ulice są dla nas wszystkich, parki są dla nas wszystkich, dotacje na cele społeczne, na zdrowie, na edukację są dla wszystkich mieszkańców, a to, że niektórzy koledzy z Klubu

L SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

16 grudnia 2020 r.

Prawa i Sprawiedliwości mają problem, bo ja jasno ten żal słyszałam w głosie Pana Radnego Jałochy, że PiS rządzi w kraju, a nie rządzi w Krakowie, no to z całym szacunkiem, ale ich wybierają mieszkańcy miasta, a nie wybiera ich Prezydent Duda. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pan Radny Łukasz Sęk, ale to może na końcu, czy teraz chce, może na końcu jako podsumowanie, Pan Radny Łukasz Wantuch już występował, Pani Radna Anna Prokop – Staszecka, powolutku.

Radna – p. A. Prokop – Staszecka

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Nie zabierałabym głosu gdyby nie to, że mnie obraził Pan Radny Jałocha, obraził mnie dlatego, że podzielił na lepszych i gorszych, że grzeszy pychą i wie wszystko najlepiej. Ja powiem tak, niesprawiedliwość ekonomiczną można chyba wyliczyć matematycznie i myślę, że to co powiedział Pan Michał Starobrat i Pani Alicja, nie będę tego powtarzać. Natomiast powiem, że my pyszni i ważni, bo teraz rządzą, to będziemy robić tak jak nam się podoba, jest po prostu krótką ścieżką. Nie można dzielić Panie Jałocha na tych, których, my jesteśmy ci gorsi, bo my tu źle robimy, wszystko źle w Krakowie, a Pan robi wszystko dobrze. To mi przypomina troszkę fraszkę, nie cudzołożę, kiedy cudzą kobietę w swoje łóżko włożę. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pan Radny Łukasz Wantuch, drugie wystąpienie.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowni Państwo!

Taką mam refleksję, ten trend dzielenia gminy na lepsze i gorsze umacnia się już od wielu lat, spora część z tych środków, nawet więcej niż połowa, to są środki unijne, które są dzielone przez nasz rząd mi przez samorząd wojewódzki. I zastanawiam się czy nie dojdzie do takiej sytuacji, że gminy te gorsze będą musiały wystąpić np. z rezolucją do Unii Europejskiej żeby środki były dzielone po prostu z pominięciem rządu i województwa i były bezpośrednio przekazywane do gmin i wtedy będziemy mieć pewność, że dzielenie tych środków będzie sprawiedliwe, że nie będzie miało znaczenia, że w mieście rządzi PO, PiS czy jakakolwiek inna partia tylko będzie to ocena merytoryczna na podstawie złożonych wniosków. I coraz bardziej dochodzę do wniosku, że niedługo takie działanie, które jest bardzo drastyczne, będzie po prostu konieczne, będzie konieczne, bo jeżeli drugie co do wielkości miasto w Polsce jest pomijane przy rozdziale środków to tak na dobrą sprawę ten akt desperacji wydaje się być jedynym właściwym. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pan Przewodniczący Włodzimierz Pietrus.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Radni i Mieszkańcy!

Ja nie rozumiem pewnych wypowiedzi, bo po pierwsze powiedziałem wyraźnie, że Klub Prawa i Sprawiedliwości, Radni uważają, że treść samej rezolucji jest słuszna, uzasadnienie jest spektaklem politycznym, manifestem politycznym, cała ta dyskusja jest hucpą polityczną i Państwo wszystko robią żeby Kraków pewnie nie dostał tych pieniędzy. Jeżeli chodzi o sprawiedliwość, odpowiadając tu kilku osobom i uzupełniając głos Pana Radnego Jałochy no

to taka jest prawda, od kilku lat poprawki Prawa i Sprawiedliwości po prostu przepadają, nie są w budżecie tylko dlatego, że są poprawkami Prawa i Sprawiedliwości. I proszę sobie zrobić rachunek sumienia i tak niestety to się odbywa, więc Państwo nie patrz na dobro mieszkańców w przyznaniu budżetu, nie patrz przez to, że te zadania są potrzebne i słuszne, tylko patrz, że jeżeli to jest nasza poprawka, nasze zadanie to ono będzie w budżecie, a jeżeli to jest Prawa i Sprawiedliwości to trzeba je wyrzucić i pominąć. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pan Radny Wojciech Krzysztonek, nie wiem w jakiej formie, czy zdalnie?

Radny – p. W. Krzysztonek

Można Panie Przewodniczący, jestem słyszany?

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Tak jest, słyszymy Pana Radnego.

Radny – p. W. Krzysztonek

Droży Państwo to jest tak, że zawsze redystrybucja środków publicznych jest pewną kwestią wywołującą określone kontrowersje i ja się nie zgodzę tu z tą tezą, że mieszkańcy w Krakowie przez koalicję są wykluczani, bo te poprawki są uwzględniane, a nieuwzględniane Prawa i Sprawiedliwości, bo nie ma takiej sytuacji, że np. wykluczamy jedną dzielnicę Krakowa, bo tam mieszkańcy popierają Prawo i Sprawiedliwość, nie ma tego typu sytuacji. To jest pewna kwestia pewnych poprawek, pewnych pomysłów na miasto, natomiast absolutnie nie dochodzi do tego typu sytuacji, że kogokolwiek wykluczamy. Natomiast tutaj niestety już wiele zostało powiedziane w tym zakresie bardzo mądrych i słusznych zdań, ja tylko powiem jedną rzecz, że niestety ta decyzja o podziale środków publicznych z tego Funduszu Inwestycji Lokalnych świadczy o tym, że polska polityka, kultura polityczna po raz kolejny jakby doświadcza pewnej degrengolady, stacza się polska kultura polityczna, bo niestety rywalizacja polityczna jakby wkroczyła na nowy poziom, tego właśnie świadectwem jest decyzja rządu Prawa i Sprawiedliwości, bo tak naprawdę ta decyzja co oznacza, że w tej rywalizacji politycznej rząd Prawa i Sprawiedliwości wziął po prostu mieszkańców Krakowa i innych wielkich miast jako zakładników droży Państwo, jako zakładników w walce politycznej dlatego, że ci mieszkańcy wykazują inne przekonania polityczne i to jest w tym wszystkim droży Państwo najgorsze, bo to jest jakby nowa jakość polskiej polityki, której do tej pory nie było. I to jest właśnie, to są pewne konsekwencje, z którymi będziemy musieli się mierzyć, kiedy mam nadzieję już zakończy się ta tzw. dobra zmiana. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Dobrze, w takim razie jeszcze Pan Radny Artur Buszek, Pan Radny Michał Starobrat i podsumuje Pan Radny Łukasz Sęk jako wnioskodawca, tak zrobimy i zajmijmy się może budżetem.

Radny – p. A. Buszek

Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Szanowni Państwo!

Dla mnie nie ma wątpliwości, że ten podział środków z drugiego naboru FIL był bardzo polityczny, widać to nie tylko po tym, że Kraków nie dostał ani złotówki, ale generalnie miasta, w których PiS nie rządzi. Tutaj Pan Radny z PiS Jałocha, chciał dzielić mieszkańców Krakowa na tych lepszych i gorszych, na tych, którzy są za PiS-em i na tych, którzy nie są, odnosząc się też do poprawek, ja bardzo szybko zerknąłem na poprawki Klubu Prawa i

L SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

16 grudnia 2020 r.

Sprawiedliwości, tam np. jest ulica Sawiczewskich, która z tego co widziałem znalazła się w autopoprawce do budżetu, więc to nie jest do końca tak, że poprawki Klubu PiS są wszystkie wyrzucane do kosza. Niestety drugi nabór FIL w całości dla Krakowa został wyrzucony do kosza. Ja rozumiem, że może Radnym PiS chodzi o poprawki np. jednego Radnego, który złożył w sumie poprawki na kwotę wyższą niż wszystkie kluby, łącznie z Klubem Prawa i Sprawiedliwości, wszystkie kluby w tej Radzie, jeżeli chodzi o rujnowanie budżetu to tak, to będziemy przeciwko, ale nie jest tak, że poprawki dla mieszkańców, niezależnie od tego kto je zgłasza, że są wyrzucone do kosza, to jest po prostu nieprawda.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Pan Radny Michał Starobrat, drugie wystąpienie, jeszcze mamy zgłoszenia Pani Radnej Teodozji Maliszewskiej, Pana Radnego Józefa Jałocha, tak, widzimy.

Radny – p. M. Starobrat

Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Szanowni Państwo!

Bardzo krótko, temat niestety tej dyskusji zszedł na temat głosowania poprawek do budżetu, a nie ma temat Funduszu Inwestycji Lokalnych, to jest zupełnie coś innego, naprawdę trzeba nie znać się na finansach żeby tych dwóch rzeczy nie odróżnić. A ja Radnym PiS-u, Panu Pietrusowi i Panu Jałosze doradzam śledzenie pracy nad budżetem państwa na 2021 rok, proszę zwrócić uwagę ile set poprawek Radni opozycji zgłoszą do budżetu państwa, proszę sprawdzić czy chociaż kilka, kilkanaście nie jest sensownych i logicznych i czy chociaż jedna z tych poprawek zostanie przegłosowana. Więc jest to jedna wielka hipokryzja bo dokładnie to samo dzieje się w polskim sejmie gdzie poprawki opozycji są z klucza wyrzucane do kosza.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pani Radna Teodozja Maliszewska.

Radna – p. T. Maliszewska

Dzień dobry. Panie Przewodniczący! Wysoka Izbo!

Troszkę jestem zbulwersowana wypowiedziami moich dwóch kolegów, Przewodniczącego Klubu PiS i Pana Radnego Jałocha. Jeśli chodzi o Pana Włodzia Pietrusa to jego słów, ani tych, które dotyczą za każdym razem wotum nieufności, ani tego co wygłasza w imieniu klubu, przepraszam cię Włodek, ale nigdy nie biorę na poważnie, bo wiem, że to jest ci przykazane i musisz się z tego rozliczyć, albo inni cię rozliczą jeśli tego nie powiesz. Natomiast dziwię się, bo Radny Józef Jałocha słynie ze zdrowego rozsądku i pilnowania lokalnych spraw. Ile trzeba mieć Józiu tupetu i jakiegoś takiego wewnętrznego przekonania, że jesteś kimś więcej niż ja, że mówisz mi, że na kolanach teraz proszę PiS o pieniądze. Na miłość Boską, na jakich kolanach, co wy macie z tymi kolanami, powiedziałeś, a teraz prosicie na kolanach, żeby wam dać pieniądze. No chyba większej przykrości nie mogłeś mi sprawić. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pan Radny Józef Jałocha.

Radny – p. J. Jałocha

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Dziękuję za te tak świąteczne wypowiedzi skierowane w moim kierunku, nie sądziłem, że to tak się odbędzie. Państwo uważacie, że polityki nie prowadzicie, a niestety, jest cały czas

polityka, bez względu na to co mówicie, bo tu kierujecie pod adresem PiS czyli Przewodniczącego, że wszystko robi na telefony z Warszawy, tak można powiedzieć. A kto najczęściej przerywa Sesję przed ważnymi głosowaniami, to przecież wy to robicie cały czas w czasie tej kadencji, to jest jedna sprawa. Kwestia praworządności, kwestia praworządności polega chyba na tym, że wszyscy Radni są jednakowo traktowani, a nie tak jak to się dzieje przy poprawkach. Jeżeli chodzi o Pana Łukasza Sęka i wyciągnięcie tam jednej poprawki, ulica Sawiczewskich, Panie Radny Pan Wiceprezydent Kulig obiecał to mieszkańcom i nic więcej, nic więcej. Poprawkę złożyłem tylko jedną, ponieważ z góry wiedziałem, że i tak wszystkie poprawki odrzucicie. Kolejna sprawa, nie dzielę proszę Państwa mieszkańców bo gdybym dzielił to nie chodziłbym i prosił Pana Ministra o to żeby szukać pieniędzy na wiadukt kolejowy na Kąpielowej, nie chodziłbym po dyrekcjach kolei prosząc o załatwienie pewnych spraw, o których Pan Wiceprezydent Muzyk wie. Tak, że ja sobie wypraszam, żebyście mnie traktowali jako po prostu polityka, jestem samorządowcem i zawsze stoję po stronie prawdy, nie lubię po prostu jak się kłamie w żywe oczy i cały czas trwa nagonka na to, że ja jestem politykiem, ja należę do PiS, nie proszę Państwa, nie należałem, nie należę. Powiedziałem wam otwarcie, jeżeli stworzycie program w przyszłej kadencji zgłoszę na was, ale żeby był program wiarygodny, nie taki jak był przez 8 lat w poprzednich kadencjach. Dziękuję Państwu.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Dobrze, Szanowni Państwo, Pan Radny Adam Migdał drugie wystąpienie i Pan Radny Artur Buszek drugie wystąpienie i podsumowanie Pan Radny Łukasz Sęk, miejmy nadzieję, że skończymy.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni!

Rozgorzała wielka dyskusja proszę Państwa nad bardzo oczywistą sprawą właściwie. Tutaj Pan Przewodniczący Pietrus zgodził się z samą intencją, odnieśliśmy się do sytuacji, która zaistniała, nie dostaliśmy środków żadnych, w związku z powyższym czujemy się w jakiś sposób pokrzywdzeni i zwracamy się z prośbą o rozpatrzenie ponownie tych wniosków i ewentualnie dofinansowanie w całości lub w części te wnioski, które otrzymaliśmy. Ja mam nadzieję, że Państwo nie odnosząc się tutaj do żadnych politycznych aspektów, bo tutaj to co sobie mówimy na mównicy to jest co innego, ale to, o co wnosimy do Pana Premiera jest zupełnie coś innego, to znaczy wydaje mi się, że sprawa jest na tyle słuszna, że Rada powinna to podjąć jednogłośnie. I uzasadnienie to jest, wicie Państwo, nie jest uchwałą, nie jest częścią, to jest tylko uzasadnienie, bo taki jest wymóg, do każdej uchwały powinno być uzasadnienie tylko Panie Przewodniczący Pietrus, a jak mieliśmy uzasadnić, że co, napisaliśmy prawdę, nie dostaliśmy pieniędzy na te zadania, na tamte zadania, a gdzieś indziej ktoś dostał, to właśnie uzasadniamy, że może ponownie należy rozpatrzyć i dać pieniądze również dla Krakowa. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pan Radny Artur Buszek drugie wystąpienie.

Radny – p. A. Buszek

Ja tylko króciutko do niezależnego bezpartyjnego Pana Radnego z Klubu Prawo i Sprawiedliwość, ja tylko chciałem powiedzieć, ja nie wiem czy Pan Prezydent Kulig obiecywał czy nie obiecywał tą poprawkę, ale była to poprawka złożona przez Klub Prawa i

L SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

16 grudnia 2020 r.

Sprawiedliwości i ta poprawka znalazła się w autopoprawce do budżetu, więc proszę nie kłamać, że wszystkie poprawki Państwa Klubu są wyrzucone do kosza. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pan Radny Michał Drewnicki się też zgłosił, proszę bardzo.

Radny – p. M. Drewnicki

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja bardzo krótko, bo przysłuchuję się tej dyskusji i tego się nie da słuchać naprawdę, gdyby hipokryzja miała imię czy nazwisko to nazywałaby się po prostu Platforma Obywatelska, tak to należy po prostu skomentować. Zresztą Pan Józef Jałocha moim zdaniem tutaj bardzo celnie i trafnie w swoich wystąpieniach nazwał i przypomniał pewne działania, gdy kilka sesji temu rządowe dofinansowanie 93,5 mln zł było przez Radnych z Klubu Platformy nazwane ochłapami, dzisiaj te ochłapy są nagle łakomym kąskem, pieczenią taką na stole i jakby chcecie to zdaje się określać, równocześnie bardzo dobrze Pan Radny Józef Jałocha przypomniał o poprawkach do budżetu, poczekamy, następny punkt to będzie, następny czy za dwa punkty będzie budżet, zobaczymy jak wtedy zagłosujecie nad poprawkami innych klubów niż swoje, swoje oczywiście pewnie wycofacie, bo Prezydent je w większości przyjął, natomiast jak zwykle sędzę, że tak będzie jak od 10 lat, będziecie odrzucać poprawki inne niż swoje, dlatego ja też sędzę, że to jest pełnoprawne nazwanie was po prostu hipokrytami. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Podsumowanie Pan Radny Łukasz Sęk.

Radny – p. Ł. Sęk

Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Szanowni Państwo!

Ja postaram się bardzo krótko, wydaje mi się, że wszyscy tutaj z tej mównicy jednak, co do intencji tej rezolucji się zgodzili, więc to powinna być rzeczywiście sprawa jasna i klarowna. Do Pana Radnego Józefa Jałochy po pierwsze taka drobna sugestia, ja nie odnosiłem się do żadnej poprawki, więc chyba pomylił mnie Pan z Radnym Starobratem, jest to dość trudne nas pomylić, ale chyba tak się stało, ale to jest drobne przejęzyczenie, może się zdarzyć każdemu, natomiast bardziej było zaskakujące to co Pan mówił w pierwszym wystąpieniu odnośnie proszenia o pieniądze, tak, oczywiście, że kwota 93 mln zł nie była duża, powiedziałem o tym, to jest 10 % środków, które dostała Małopolska, w Krakowie mieszka 30 % mieszkańców, a korzysta z Krakowa prawie 40 % mieszkańców Małopolski, a dostaliśmy niecałe 10 %, a z drugiego podziału nie dostaliśmy nic. Więc popatrzmy na te kwoty czy one są sprawiedliwe, czy one są wysokie, nie, nie są wysokie, ale jeżeli jest dostaliśmy to fajnie, że dostaliśmy, ale nie mówmy, że dostaliśmy nie wiadomo ile i nie wiadomo jakie kwoty i one też nie spadły z kosmosu, to nie są pieniądze ani Premiera Morawieckiego, ani Wojewody, to są pieniądze mieszkańców, a jeżeli mówi Pan o tym, że my teraz będziemy na kolanach prosić, ja nie mam z tym żadnego problemu, jeżeli takie są kryteria tego konkursu, że trzeba iść na kolanach, ja mogę iść na kolanach, nie ma problemu, jeżeli mieszkańcy dostaną wtedy 200 mln na zadania, ja się piszę, myślę, że większość Rady nie ma z tym problemu, ale powiedzcie jasno, takie są kryteria, kto przyjdzie na kolanach ten dostanie, nie ma problemu, albo powiedzcie jasno, takie są kryteria, kto jest z PiS ten dostaje, to nie jest fakt medialny Panie Radny, to jest statystyka, 89 na 89 wniosków PiS przyjętych, 12 na ponad 100 wniosków innych samorządów odrzuconych, to jest jasny fakt i tego się nie da zaprzeczyć. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Dobrze, wyczerpaliśmy dyskusję w tym punkcie, zatem stwierdzam, że Rada odbyła czytanie projektu, projekt uchwały będziemy głosować w bloku głosowań. Szanowni Państwo przechodzimy do budżetu, II czytanie budżetu miasta Krakowa.

Budżet Miasta Krakowa na rok 2021.

Co my tu mamy, autopoprawki, druk 1558, II czytanie, mamy zgłoszoną autopoprawkę, są też poprawki, pozytywna opinia Komisji jak w załączeniu, proszę o zreferowanie projektu, nie wiem czy Pan Prezydent pierwszy? Informacja o poprawkach, autopoprawkach.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. A. Kulig

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

W pierwszej kolejności dla porządku winienem Państwu informację o tym, iż Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej 11 grudnia tego roku przyjął uchwałę o pozytywnym zaopiniowaniu projektu uchwały budżetowej miasta Krakowa na rok 2021, bez jakichkolwiek zastrzeżeń, ponieważ były też pewne kwestie w czasie I czytania podnoszone to chciałem tylko jeden akapit Państwu z tej uchwały przeczytać, oczywiście ona będzie do wglądu w BIP, przyjęcie uchwały budżetowej miasta Krakowa na 2021 rok i realizacja budżetu w zaplanowanych wielkościach spowoduje, że w roku 2021 oraz we wszystkich latach objętych Wieloletnią Prognozą Finansową relacje dotyczące wskaźników spłaty długu miasta, o których mowa w art. 243 ustawy o finansach publicznych zostaną dochowane. Wysoka Rado, z dużą wnikliwością zapoznaliśmy się ze wszystkimi poprawkami zgłoszonymi po I czytaniu do budżetu miasta Krakowa, ja co do samego projektu uchwały, która przed chwilą była omawiana nie chciałbym się tutaj odnosić, natomiast chciałbym zwrócić uwagę na jedną rzecz, wszystkie poprawki, które zgłaszane są przez nas rozpatrywane z równą wnikliwością i chcę powiedzieć, że raczej nie wyobrażam sobie, by można było znaleźć szkołę podstawową lub drogę, po której chodzą wyłącznie Radni takiej czy innej opcji politycznej, w związku z czym przywoływanie, widzę, że mam suflera, który za mnie przemawia.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Proszę kontynuować, już wszyscy zostali wyciszeni.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. A. Kulig

Dziękuję bardzo Panie Przewodniczący. Więc stawianie takiego zarzutu w stosunku do budżetu miasta Krakowa wydaje mi się być co najmniej nietrafione. Chcę też powiedzieć w odniesieniu do tej kwoty, którą wielokrotnie ja miałem okazję, za którą miałem okazję dziękować, kwotę ponad 93 mln zł, że ona oczywiście była niezwykle pomocna i podkreślałem to parokrotnie przy wykonywaniu tegorocznego budżetu, ale też chciałbym powiedzieć, że Kraków dzieli się swoimi pieniędzmi z innymi miastami w Polsce. Przypomnę tylko, że Janosikowe na przyszły rok wynosi 125 mln, a tegoroczne Janosikowe wynosiło ponad 100 mln, więc to nie jest tak, że my tylko wyciągamy rękę, ale także przekazujemy środki innym samorządom. Przechodząc do poprawek. Szanowni Państwo wszystkie one zostały wnikliwie rozpatrzone i w związku z tym zdecydowaliśmy się na wniesienie autopoprawek. Ta autopoprawka obejmuje pewne grupy zadań, znaczna część z tych zadań dotyczyła pewnych kwestii, które znajdują się w programach funkcjonujących już w budżecie miasta Krakowa jak np. te kwestie dotyczące nakładek na licznych ulicach, one są regulowane w programie modernizacji dróg, stąd zdecydowaliśmy się na to, by zwiększyć nakłady na program modernizacji dróg o kwotę, która wynika z poprawek zaproponowanych przez

Państwa Radnych w tym zakresie i to zwiększa program modernizacji dróg o kwotę 11 mln zł. Podobnie podeszliśmy do programu budowy miejsc postojowych, było kilka poprawek w tej kwestii i w związku z czym sumując je przeznaczamy kwotę blisko 1,5 mln zł na zwiększenie programu budowy miejsc postojowych. To samo dotyczyło poprawek, które dotyczyły poprawy doświetlenia przejść dla pieszych czy też elementów bezpieczeństwa ruchu drogowego, przychylił się do tych poprawek i w autopoprawce uwzględnił kwotę ponad pół miliona złotych na to zadanie. Identycznie postąpiliśmy z programem budowy chodników gdzie kwota blisko 3,7 mln znalazła uznanie, to samo dotyczy programu budowy ścieżek rowerowych, który się wzbogacił o 150 tys. zł, zagospodarowania, programu zagospodarowania terenów zielonych o 400 tys. zł, parków kieszonkowych o ponad 2 mln zł, ogrodów Cracovia o 350 tys. zł, Plant Podgórskich o 2,1 mln zł, budowy wybiegu dla psów o ponad pół miliona złotych, program rewitalizacji boisk przyszkolnych o kwotę blisko 2,5 mln zł, program zadanie Spotkajmy się na podwórku, rewitalizacja kwartałów zabudowy na terenie Nowej Huty o 200 tys. zł, termomodernizacja gminnych obiektów oświatowych o kwotę 1,775 tys. zł oraz zwiększyliśmy wydatki inwestycyjne na zadaniu Nowa Huta, zagospodarowanie terenów zielonych o kwotę 2,5 mln zł i zwiększyliśmy o pół miliona złotych program koncepcji, zadanie koncepcji programowo – przestrzennego rozwoju transportu o budowę tramwaju Mały Płaszów – Rybitwy, zwiększyliśmy także, złożyliśmy wniosek o zwiększenie rezerwy celowej na zadaniach dzielnic o kwotę 5 mln zł i utworzyliśmy rezerwę celową zgodnie z poprawką Państwa Radnych Nowa Huta dziś o kwotę 2 mln zł. Ponadto proszę Państwa uruchomiliśmy nowe zadania inwestycyjne zgodnie z Państwa poprawkami na kwotę blisko 68,5 mln zł i one oczywiście tworzą pewne grupy. Znaczna część tych zadań to są zadania dotyczące placówek edukacyjnych. Przypomnę, tutaj znajdują się np. takie zadania jak doposażenia przedszkola Nr 94, modernizacja sali gimnastycznej w Szkole Podstawowej 117, modernizacja sali gimnastycznej i zaplecza sportowego w Szkole Podstawowej Nr 148, modernizacja sali widowiskowej w MDK przy ulicy Beskidzkiej, adaptacja pomieszczeń służbowych przy szkole podstawowej na świetlicę w Szkole Podstawowej Nr 25, modernizacja kotłowni w Szkole Podstawowej Nr 48, rewitalizacja elewacji Szkoły Podstawowej Nr 31, modernizacja stołówki w Szkole Podstawowej Nr 4 na kwotę 1 mln zł, budowę sali gimnastycznej w Szkole Podstawowej przy ulicy Królowej Jadwigi, modernizacja sanitariatów w Szkole Podstawowej Nr 19, modernizacja sanitariatów w przedszkolu 175, modernizacja szatni w Szkole Podstawowej Nr 156, przedszkole samorządowe 185 szczególnie wymiana zewnętrznej kanalizacji deszczowej, przedszkole Nr 104 na osiedlu Hutniczym, przedszkole samorządowe Nr 94 na os. Ogrodowym, przedszkole Nr 39 na ulicy Dożynkowej, Szkoła Podstawowa Nr 113 na Stachiewicza, przedszkole Nr 130 na Krowoderskich Zuchów, Szkoła Podstawowa Nr 109 na ulicy Mackiewicza, VI Liceum Ogólnokształcące, przedszkole Nr 119, Szkoła Podstawowa Nr 68, Szkoła Podstawowa Nr 34 przy ulicy Urzędniczej czy też zakupy inwestycyjne do Zespołu Szkół dla Osób Niewidomych i Niedowidzących, modernizacja pomieszczeń Szkoły Podstawowej Nr 32, modernizacja ogrodu przy przedszkolu Nr 67, budowa, koncepcja budowy dodatkowego budynku przy Szkole Podstawowej Nr 54. Druga część zadań z tych nowych zadań inwestycyjnych dotyczy zieleni, tutaj może nim o tym powiem chciałbym poinformować Państwa, iż także między I a II czytaniem udało się miastu pozyskać tereny zielone przy os. Srebrnych Orłów, to była wieloletnia praca Pana Radnego, Przewodniczącego Dzielnic XV, Pana Hohenauera, Pana Radnego Chrzanowskiego, Pani Dyrektor Witkiewicz, udało się to nam w ostatnich dniach ten teren pozyskać, nie będzie to teren zabudowany i będzie kolejnym parkiem, który tam w tym rejonie zgodnie z oczekiwaniami mieszkańców powstanie. A co zadań przyszłorocznych, nowych zadań inwestycyjnych w zieleni, które zostały ujęte w autopoprawce, to pozwolę sobie wskazać

regulacje i pozyskiwanie nieruchomości na kwotę ponad 3,5 mln, zagospodarowanie parku wokół Dworku Matejki, zagospodarowanie zieleni przy Dworze Czeczów, rewitalizacja tego parku, wielopokoleniowy plac zabaw w Parku Krowoderskim, w Parku Zaczarowanej Dorożki, Dolina rzeki Sudoł Dominikański, rewitalizacje skweru przy ulicy Lea i Królewskiej, Park Miejski przy Łokietka i Składowej, rewitalizacje Plant Mistrzejowickich, Park przy ulicy Jahody, Park Grzegórzki, rewitalizacja Bulwarów Wiślanych Wisła łączy, Park Drwinka czy Park Zakrzówek. Wreszcie sporą grupą tych nowych inwestycji, które zostały zgłoszone w poprawkach i zostały w autopoprawce uwzględnione są inwestycje o charakterze drogowym, że wspomnę ulicę Smolarzy, Łagiewnicką, budowa drogi KDX1 między ulicą Orawską, a ulicą Długosza w Krakowie, przebudowa ulicy Zalesie, rozbudowa dróg wewnętrznych w Bronowicach, rozbudowa ulicy Białych Brzóz, budowa ulicy Nowego Bartla od Zawilej do Korpala, koncepcja, przebudowa ulicy Podgórkki od Miarowej do Wyrwy, rondo na zbiegu ulicy Boznańskiej i Łokietka, ulica Łokietka od Składowej do Wrocławskiej, przebudowa ulicy Starowiślniej, modernizacja dróg dojazdowych do Zespołu Szkół Ekonomicznych, rozbudowa ulicy Mochnaniec i wiele innych zadań, łącznie jak powiedziałem suma tych nowych zadań zamyka się kwotą blisko 68,5 mln zł. W tej sytuacji autopoprawka, którą Prezydent zwiększa te środki inwestycyjne jest znacząca i obejmuje kwotę 117, blisko 118 mln zł. Tyle w skrócie, bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowicz

Dziękuję. Szanowni Państwo jeszcze tylko kilka informacji zanim dalej będziemy procedować porządkowych. Jeżeli chodzi o wycofywanie poprawek to można je, poprawki trzeba, można, to nie jest obowiązkowe, więc sugerowane jest wycofywanie na takich drukach, które znajdują się tam w tych pojemniczkach z dokumentami. Państwo Radni, którzy są zdalnie prosiłbym o wycofywanie poprawek w formie mailowej czyli przysłanie nam maila potwierdzającego fakt wycofania poprawek, bo piszą Państwo do mnie SMS, tudzież piszą mi na messengerze, że chcą wycofać poprawki, więc odnośnie tego faktu proszę to zrobić mailowo żeby było potwierdzenie na papierze, między innymi tak poprawki wycofał już Pan Radny Lech Kucharski, więc ta forma obowiązuje. Jeżeli chodzi o dalsze procedowanie to zrobimy teraz dyskusję na temat, II czytanie budżetu, II czytanie WPF, potem będą ewentualne przerwy klubowe, tutaj Pan Przewodniczący Hawranek zgłaszał chęć takiej przerwy i po przerwach będziemy głosować sprawy budżetu i WPF. Rozumiem, że dalej, czy jeszcze ktoś ze strony Prezydenta? Nie. Zatem Szanowni Państwo ktoś w imieniu klubów Radnych w sprawie poprawek, w sprawie II czytania? Nie widzę, zatem otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w tej sprawie? Tak, Pan Radny Michał, w imieniu klubu jednak Pan Przewodniczący Pietrus, oczywiście, proszę bardzo.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Radni!

Ja powtórzę ten głos, który był już przy poprzedniej dyskusji, że oceniamy to w ten sposób, że Radni Klubu Prawa i Sprawiedliwości zostali pominięci w tym budżecie, poprawki ich w sposób wyrazisty, po prostu tak jak zwykle, czyli po prostu Państwo przygotowali budżet koalicji rządzącej, natomiast pozostałe głosy Radnych się po prostu praktycznie nie liczą w tym budżecie i w związku z tym uważamy, że Państwa też rozliczą wyborcy, kiedy będą po prostu wiedzieć, że pewne zadania są po prostu pomijane, a my będziemy o tym głośno mówić, że te zadania, które od kilku lat czasem są zgłaszane, są notorycznie pomijane tylko dlatego, że zgłasza je Radny lub Klub Prawa i Sprawiedliwości. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Czy w imieniu Klubu Koalicji Obywatelskiej? Nie ma wystąpienia klubowego. W imieniu Klubu Przyjazny Kraków też nie ma, w takim razie Klub Kraków dla Mieszkańców, proszę Pana Przewodniczącego Łukasza Gibałę o zabranie głosu i potem oczywiście dyskusja według zgłoszeń.

Radny – p. Ł. Gibała

Wysoka Rado! Szanowni Państwo!

Pozwolę sobie syntetycznie kilka słów powiedzieć na temat poprawek, które jako Klub zgłosiliśmy, a przy okazji też w jakiś sposób odnieść się do poprawek indywidualnych, oczywiście syntetycznie, bo tak jak powiedziałem, i do samej autopoprawki, bo tych poprawek jest dużo, więc nie ma sensu jedna o drugiej ich omawiać. Po pierwsze mamy kryzys i w związku z tym, że jest kryzys składaliśmy te poprawki w sposób bardzo oszczędny, łączna suma tych wszystkich poprawek naszych klubowych, a nawet jakby do tego dodać wszystkie poprawki indywidualne moje i moich kolegów klubowych to jest ułamek procenta całego budżetu. Uważamy, że ze względu na to, że mamy kryzys trzeba do tego budżetu podchodzić bardzo ostrożnie i rozważnie. Po drugie my proponowaliśmy w większości przypadków, w zdecydowanej większości przypadków środki te na nasze poprawki brać z cięć wydatków na administrację, uważamy, że zawsze jak jest kryzys to władza powinna dawać przykład i powinna zacząć oszczędzanie od samej siebie. Te wzrosty na administrację w przyszłym roku są potężne, to jest ponad, około 30 mln zł na sam Urząd, ponad 50 mln na Urząd i jednostki miejskie, my uważamy, że to jest zdecydowanie za dużo i dlatego stamtąd proponowaliśmy brać te środki. I po trzecie kierunek jak chodzi o wydawanie, tak jak powiedziałem, nie będę poprawka po poprawce tego omawiał, ale kierunek jak chodzi o wydawanie tych środków w naszych poprawkach jest oczywisty. Chodzi o rzeczy, które za niewielkie pieniądze można zrobić, a które są bardzo potrzebne bo są bardzo bliskie mieszkańcom. Takie rzeczy to np. remonty i budowy chodników, jest wiele miejsc w Krakowie gdzie dzieciaki muszą chodzić do szkoły poboczem drogi, bo chodnika w ogóle nie ma, jest wiele takich miejsc gdzie chodniki są w fatalnym stanie, to są wydatki stosunkowo niewielkie, a pilne, które naszym zdaniem nie powinny czekać, po drugie jest kwestia wykupów terenów pod zieleń, to jest często tak, że jak dzisiaj nie wykupimy jakiegoś terenu to potem go już w ogóle nie wykupimy nigdy bo zostanie zabudowany. Dlatego tutaj proponowaliśmy radykalne zwiększenie, prawie 10-krotnie zwiększyć środki na te wykupy terenów pod zieleń, z tego co widziałem to nie zostało uwzględnione w autopoprawce, znaczy generalnie z tą autopoprawką jest taki problem, że ona bardzo późno została dostarczona, więc będziemy ją jeszcze analizować, to nawet może i dobrze, że jeden z przewodniczących klubów poprosił o tę przerwę, natomiast my uważamy, że te sprawy absolutnie nie powinny czekać. Innym przykładem, to akurat dotyczy moich indywidualnych poprawek, to jest likwidacja barier dla niepełnosprawnych, to są też takie rzeczy, które nie mogą czekać tak jak np. dostosowanie schodów dla osób niepełnosprawnych, nie może tak być, że ludzie w Krakowie po prostu nie są w stanie do pewnych miejsc dotrzeć jeśli są osobami niepełnosprawnymi. Więc taki jest kierunek naszego działania, kierunek prosty i oczywisty, za skromne, niewielkie pieniądze realizować drobne inwestycje, a oszczędności szukać w wydatkach na administrację, zachęcam wszystkich Państwa Radnych, te poprawki nasze zostały dostarczone już sporo temu, więc pewnie część z Państwa się zapoznała, tych, którzy się nie zapoznali zachęcam do zapoznania się z nimi i do poparcia ich w samym głosowaniu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To były wystąpienia klubowe, rozumiem, że Pan Radny Michał Starobrat jako pierwszy, potem Radny Łukasz Wantuch, Pan Radny Edward Porębski i Pan Radny Wojciech Krzysztonek i Pan Radny Grzegorz Stawowy.

Radny – p. M. Starobrat

Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Szanowni Państwo!

Ja w moim imieniu chciałem się odnieść do poprawek, które były składane przez nasz klub, przez Pana Prezydenta do autopoprawki i z ogromną satysfakcją chciałbym podziękować w imieniu własnym i mieszkańców, że niemal wszystkie te poprawki zostały uwzględnione, oczywiście nie wszystkie, które zgłaszaliśmy ponieważ ze względu na trudną sytuację miasta musieliśmy też, Radni, ograniczyć się i spośród wielu, wielu poprawek, które sam zgłaszałem, w autopoprawce Prezydenta znalazły się 23 zadania, które Pan Prezydent uznał, że w trudnej sytuacji rzeczywiście można realizować. Ale szczególnie, nie chcę omawiać każdej, chciałbym omówić te najważniejsze. Przede wszystkim poprawa komunikacji na ulicy Zawilej, za to w imieniu mieszkańców ogromnie dziękuję, ponieważ mam nadzieję, że unikniemy paraliżu tej części miasta, w końcu znalazł się dobry czas i ktoś, komu rzeczywiście bardzo zależy na losie mieszkańców Klin i bardzo się cieszę, że petycja, którą podpisało ponad 1000 osób i nasze wspólne rozmowy z Panem Prezydentem, z Panią Dyrektorką Pokrywą rzeczywiście doprowadziły do tego, że w przyszłym roku rozpoczynamy przebudowę ulicy Zawilej na najbardziej newralgicznych skrzyżowaniach od Kobierzyńskiej aż do ulicy Żywieckiej, co w połączeniu z 8 Pułku Ułanów naprawdę rozwiąże problem tej części miasta, w imieniu własnym i mieszkańców bardzo dziękuję i mam nadzieję, że rzeczywiście te poprawki zostaną przegłosowane. Druga sprawa to jest osiedle Swoszowice i również dziękuję Panu Prezydentowi, szczególnie Panu Prezydentowi Andrzejowi Kuligowi i Pani Dyrektorką Pokrywie, która poświęciła bardzo dużo czasu na wspólne rozmowy jak doprowadzić do tego, aby w krótkim czasie przebudować ulicę Chałubińskiego, oczywiście krótkim to jest wiele, wiele lat, będę uświadamiał mieszkańców, że to jest dopiero początek drogi, ale cieszę się, że zrobiliśmy pierwszy krok, zapewniliśmy środki na dokumentację projektową, za to w imieniu mieszkańców osiedla Swoszowice bardzo dziękuję. I mam nadzieję, że tak jak dobra współpraca była na etapie przygotowywania poprawek, mówię tutaj o dyrektorach poszczególnych jednostek, tak rzeczywiście możemy dobrze współpracować w czasie realizacji już tych zadań. Ja tak jak zawsze mówiłem, jestem do dyspozycji, jeżeli będzie trzeba rozmawiać z mieszkańcami wyrażam chęć jak najbardziej takiej współpracy. Jeszcze tylko odniosę się, bo może nie być mi dane odnieść się do poprawek innych klubów i innych Radnych i za chwilę jeden z Radnych, nie chcę mówić nazwiska, żeby nie wywołać burzy, powie, że to jest polityka, że nie głosujemy poprawek PiS czy Pana Gibały, ale proszę Państwa ja przeczytałem i przeanalizowałem te poprawki. Część rzeczywiście znalazła się w autopoprawce czy w budżecie, ale Państwo niektóre poprawki nawet nie zwrócili uwagi jakie tam są źródła finansowania. O ile zgadzam się z niektórymi poprawkami Radnego Gibały tak ja nie zgadzam się na to żeby planować wzrost podatków lokalnych dla mieszkańców Krakowa, a Radny proponuje np. wzrost podatków lokalnych w kolejnych latach, ja nie wyrażam na to zgody. Chcę zobaczyć jaka będzie sytuacja w kolejnych latach. Więc głosowanie przeciw poprawce, od razu zwracam się do mieszkańców, nie jest głosowaniem przeciwko danej inwestycji, przeciwko wprowadzeniu takiego zadania, tylko musimy też patrzeć skąd weźmiemy środki. Ja nie zgadzam się na to żeby zwiększać podatki tak jak zaproponował w poprawce do WPF Radny Gibała, aby zwiększać podatki mieszkańców, bo jest to niezgodne z tym, co osobiście uważam, zadania tak, ale nie zwiększamy obciążenia dla mieszkańców Krakowa. Odniosę się jeszcze tylko bardzo szybko do dwóch części poprawek,

a mianowicie program budowy chodników i program modernizacji dróg. Bardzo, bardzo krótko, ogromnie się cieszę, że jeden i drugi program został bardzo mocno zwiększony dzięki czemu będzie można wyremontować naprawdę masę dróg i mam nadzieję utworzyć, wyremontować masę chodników. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pan Radny Łukasz Wantuch.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Prezydenci!

Moja wypowiedź będzie się składała z trzech części. Pierwsza część jest adresowana do Pana Przewodniczącego Pietrusa. Kiedy pojawiła się poprawka Radnego Michała Drewnickiego na 330 mln ponad to zastanawiałem się jaki jest sens tej poprawki. I teraz już wiem, ta poprawka została złożona wyłącznie po to żeby Przewodniczący Klubu Prawa i Sprawiedliwości mógł wejść na mównicę i powiedzieć, że żadna z naszych poprawek nie została uwzględniona. To jest polityczne. Ciężko traktować racjonalnie poprawki na taką kwotę, ewidentnie te poprawki zostały złożone z celów politycznych po to żeby pokazać, że ta część Rady dzieli się na lepszych i na gorszych, jest to absurd. Co do wypowiedzi Pana Przewodniczącego Łukasza Gibały, wspomniał on o wzroście wydatków administracyjnych, chciałbym zwrócić uwagę, że spora część z tych wydatków wynika z tego, że rząd przerzuca, czy wręcz nawet spycha niektóre zadania na samorząd. I to wiąże się z koniecznością zatrudnienia dodatkowych osób. Najlepszym przykładem jest wprowadzony parę lat temu program 500+ gdzie pieniądze idą z rządu, ale dzielenie tych pieniędzy następuje przez samorząd i te wnioski trzeba przecieć, który zostanie złożony, trzeba sprawdzić, obrobić, wpisać do systemu. I to wymaga dodatkowych osób. Moglibyśmy całą rzecz zredukować do absurdu i np. Pani Prezydent Korfel – Jasińska mogłaby zwolnić wszystkich urzędników z Wydziału Edukacji, jakie gigantyczne oszczędności by to dało. Trzecia rzecz tutaj, tą adresuję do Pana Prezydenta Kuliga, już rozmawialiśmy wielokrotnie na ten temat, to ten pomysł stał się obsesją numer dwa w moim wypadku, po obsesji numer 1 czyli po kamerach, proszę sobie wyobrazić Panie Prezydencie, że zamiast belgijskie Louven będzie polskie Kraków, że stanie się ono europejską stolicą innowacji, niedługo zapewne staniemy się europejską stolicą zieleni, bo już właściwie powinniśmy to wygrać wcześniej, ale byłoby idealnie gdyby za rok, za dwa nasze miasto, które nie jest uważane za tytana innowacji, taki właśnie tytuł zdobyło, który idzie, do którego jest też przyznawana kwota 1 mln euro. Do tego potrzebne są środki pieniężne, do tego potrzebni są ludzie, do tego potrzeby jest zapal, chęci, pomysły i innowacje. I to da się zrobić w naszym mieście, dlatego mam nadzieję, ja będę wycofywał wszystkie poprawki do budżetu, ale mam nadzieję Panie Prezydencie, że jak już troszeczkę Pan złapie oddech po tych problemach budżetowych to będziemy mogli usiąść, zastanowić się nad tym zespołem, z Panią Skarbnik oczywiście, która nie będzie pewnie zachwycona tym, że trzeba będzie jakieś pieniądze znaleźć, ale to nie będą pieniądze na akces czy na jakieś tam opłaty wstępne, to będą pieniądze na realizację różnych projektów, np. na fantastyczny projekt, który jest realizowany dzięki Radnemu Tomaszowi Darosowi za kosmicznie śmieszne pieniądze, za 3 tys. zł, dzieci z Zespołu Szkół Mechanicznych Nr 1 będą niedługo mieć zakupiony sprzęt, będą realizować coś takiego jak podwodna elektrownia, podwodna elektrownia, oparta na kanadyjskiej technologii, my ją chcemy troszeczkę unowocześnić, za 3 tys. zł grupa dzieci pod przewodnictwem nauczyciela z fantazją, z innowacją, z zapalem na rzece Białusze w I dzielnicy będzie realizowała projekt, o którym będzie mówiła cała Polska, mogę w tym momencie powiedzieć, że będzie to pierwszy tego typu projekt nie tylko w Krakowie, w Małopolsce, ale na świecie gdzie będziemy badać możliwości produkowania prądu przez

L SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

16 grudnia 2020 r.

miasto, przez miasto. Jest to coś fantastycznego i taki pomysł, jeżeli się zbierze odpowiednia grupa ludzi, Przewodniczącego Sęka, szefa Komisji Innowacji, Radnego Darosa, mnie i jeszcze innych, to możemy stworzyć wspaniały FinkTans, który, zdobycie tej europejskiej stolicy innowacji to będzie takim bonusem, taką wisienką na torcie, ale stworzymy potężną energię, która mam nadzieję, że ruszy nasze miasto do przodu w tej właśnie dziedzinie, to jest taki piękny plan na 2021 rok. Dziękuję serdecznie.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. O, jaka dyskusja nam się zrobiła, Pan Radny Edward Porębski.

Radny – p. E. Porębski

Szanowny Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado!

Ja króciutko, ponieważ mam nadzieję, przyjdzie taki czas, że również tak podziękuję pięknie jak podziękował szanowny Pan Radny Starobrat i że taki czas przyjdzie i bardzo bym się cieszył z tego, chociaż dzisiaj już dziękowałem Panie Prezydencie, bo dwa takie piękne zadania, ale po interpelacjach, zostały zrobione gdzie dziękowałem Panu Dyrektorowi Hanczakowskiemu i Panu Dyrektorowi Grydze, bo to jest rozwiązanie rewelacyjne po prostu dla kierowców. Ale króciutko, Panie Prezydencie z ubolewaniem stwierdzam, że, przykro mi jest bardzo, że żadne zadanie w ramach poprawek nie znalazło się za budowę ZTPO. Są takie zadania oczywiście i to bardzo pilne zadania, o których rozmawialiśmy Panie Prezydencie i na Komisji Infrastruktury i w wolnych rozmowach, ponieważ to są zadania, które są nierealizowane od 2010 roku. Jeżeli mówimy, nie będę wymieniał wszystkich, bo to długo by zeszło po prostu, więcej jak 4 minuty, ale tylko powiem kilka, np. ulica Nadbrzezie, gdzie się rozsypuje całkowicie, została nawet zniszczona przy budowie ulicy Igołomskiej. Wiemy, że ulica Igołomska będzie oddawana w 2021 roku, to jest na przyszły rok, oby tak się stało i myślę, że tak się stanie, bo prace są wykonywane bardzo dobrze i w miarę szybko. Druga ulica to jest ulica Jeziorko gdzie również prosimy od kilku lat żeby była zrealizowana, ulica Rzepakowa, i wiele mógłbym tak wymieniać Panie Prezydencie i to nie znalazło się, nie będę już mówił o ścieżce rowerowej od ulicy Ujastek w kierunku ulicy Igołomskiej czy od Ptaszyckiego w kierunku Igołomskiej, co zablokuje nas to rozwiązanie jeżeli nie zrobimy, bo będzie piękna ścieżka zrobiona, już jest częściowo zrobiona przy ulicy Igołomskiej, natomiast nie mamy połączenia od Al. Solidarności przez Ujastek Mogilski w kierunku Kopca Wandy i do ulicy Igołomskiej. I dlatego ten głos zabieram Panie Prezydencie bo mam nadzieję i liczę na to bardzo mocno, że mnie Pan Prezydent zrozumie, że te zadania, ja nie mówię, że w całości zrobimy bo to jest niemożliwe, bo to są duże środki finansowe, ale chociaż część tych zadań żebyśmy po prostu szli do przodu z niektórymi zadaniami. Niektóre zadania, nie będę w tej chwili wymieniał, ale w mojej poprawce są zadania takie, które były realizowane w 2020 roku, konkretnie w tym roku, tam są takie trzy zadania, które, nie są tam wielkie środki finansowe na to oczywiście, które również nie zostały uwzględnione. Dlatego bym bardzo prosił Panie Prezydencie, żeby jednak przyglądać się tym poprawkom moim, bo to są nie dla mnie poprawki, to są poprawki dla mieszkańców Nowej Huty tych, którzy zgodzili się na budowę ZTPO przy ulicy Giedroycia, bardzo proszę i dziękuję serdecznie.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Kolejnym mówcą jest Radny Wojciech Krzysztoń zdalnie, jest Pan Radny? Jest.

Radny – p. W. Krzysztonek

Witam ponownie Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Drodzy Państwo najpierw chciałem odnieść się do tego, że ten budżet jest uchwalany w takim sensie polityczny, nie jest to prawdą drodzy Państwo, bo je wiele inwestycji, ja tutaj głęboko wierzę w to, że urzędnicy Pana Prezydenta analizują te poprawki, które my zgłaszamy właśnie pod względem merytorycznym, pod względem możliwości ich realizacji również biorąc pod uwagę odpowiedzialność finansową za nasze miasto. Stąd też pamiętajmy o tym, że jesteśmy w trudnych czasach, bo wskaźniki są jakie są, sytuacja gospodarcza jest, musimy o tym wszystkim pamiętać, kiedy jak nie dzisiaj trzeba pamiętać o tych słowach, które zawsze przy okazji uchwalania budżetu mówił Pan Skarbnik Fijał, że sztuka uchwalania budżetu jest tą sztuką rozkładania, rozczarowania. I taka jest prawda, wszyscy będą w jakiś stopniu niezadowoleni z tego budżetu, szczególnie w tych czasach, natomiast mimo tego ja uważam, że ten budżet – mówię oczywiście na razie w swoim imieniu, bo ja oczywiście analizuję poprawki, wiem, że Radni też analizują poprawki, co udało się wprowadzić – jest to budżet, który spełnia takie podstawowe funkcje. Po pierwsze jest w stanie w tych trudnych czasach zaspokoić takie najbardziej pilne potrzeby mieszkańców naszego miasta, po drugie zapewnia miastu jako instytucji sprawne funkcjonowanie i po trzecie też jest takim impulsem rozwoju, bo o to nie jest łatwo w tych czasach, a to jest też istotne biorąc pod uwagę sytuację pandemiczną, więc w tych trudnych czasach myślę, że ten budżet jest odważny, ale jest też pewnym pozytywem i tutaj jakby też nie zgodzę się z tymi zarzutami, że właśnie politycznie pewne rozwiązania, pewne propozycje my odrzucamy, nie drodzy Państwo, my musimy pamiętać o jednej rzeczy, odpowiedzialnym za prawidłową politykę miasta jest organ wykonawczy czyli Prezydent. My jako Radni składając te poprawki też liczymy na to, że jakby Prezydent właśnie pochylił się biorąc pod uwagę jakby całokształt finansowy naszego miasta. I tutaj też musimy jakby bazować i mieć zaufanie do organu wykonawczego, też jakby w ostatecznej decyzji opierać się na opinii tego organu, który jest najbardziej, jakby najlepiej poinformowany i też w tym zakresie najbardziej odpowiedzialny. Więc tutaj jakby ja bym nie stawiał takiej tezy, że te zadania są polityczne. Przecież rewitalizujemy Park Lotników Polskich, budujemy chodniki, remontujemy drogi, czy naprawdę dzielimy mieszkańców, tak jak mówił Pan Prezydent Kulig, na tych z Prawa i Sprawiedliwości i innych klubów, którzy nie korzystają z tych obiektów infrastruktury technicznej. Nie, nie można w ten sposób sprawy przedstawiać, więc to jest niesprawiedliwe jak ujmowanie rzeczywistości. Myślę, że to jest budżet trudny, niewątpliwie trudny, natomiast chciałbym na koniec jeszcze zwrócić uwagę na jedną rzecz, jest to budżet, który niesie też w sobie pewne ryzyko, z którego jako Radni musimy być świadomi. Oczywiście Regionalna Izba Obrachunkowa w swojej opinii jakby zwróciła uwagę na to, że my jakby, że możemy te wskaźniki, które otrzymujemy traktować tylko i wyłącznie jako prognozę, ale musimy też pamiętać o tym, że my na czymś się musimy opierać uchwalając ten budżet i ta prognoza, którą dostaliśmy od władz centralnych jest tą podstawą, na której my bazujemy. I to jest ten fundament, na którym się opieramy, więc też pamiętajmy o tym, jeżeli doszłoby do takiej sytuacji, że w przyszłym roku pojawiłyby się jakieś głębsze problemy, tak jak mówię jest to budżet w tych trudnych czasach odważny, ale też niosący ze sobą pewne ryzyko. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pan Radny Grzegorz Stawowy, potem będzie Pan Radny Łukasz Maślona, bo nie ma go na liście, ale prosił mnie o głos, w tym miejscu chciał, więc w tym miejscu będzie chciał po Panu Radnym Grzegorz Stawowym zabrać głos.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Państwo!

Ja oczywiście cieszę się z przyjęcia tych moich skromnych 17 poprawek, które zaproponowałem, skromnych dlatego, że większość z nich to są po prostu poprawki niskobudżetowe z racji na trudną sytuację finansową. Osobiście uważam, że najwyższa pora przejść na wyższy poziom atrakcyjności dla młodzieży z placów zabaw do ogrodów jordanowskich, na skateparki, stąd dobrze, że skatepark przy Prądnickiej, który oddziaływuje i na Krowodrzę i na Prądnik Biały się znalazł. Bardzo fajnie, że znalazło się zadanie pod tytułem Park Miejski przy Łokietka – Składowej, przypomnę, że miasto go kupiło 28 albo 29 grudnia zeszłego roku i nie dało się już nic zrobić budżetowo bo to już było po terminie złożenia poprawek, a od 2013 roku ten temat był mi bliski i się nim zajmowałem, mieszkańcy się bardzo cieszą z wykupu terenu, a teraz przeszło małe zadanie w budżecie obywatelskim, ale ta dokładka spowoduje, że będzie można zaprojektować, a w przyszłości wykonać naprawdę fajny park. Natomiast a propos tego co zostało złożone, ja powiem szczerze, że nie bardzo zgadzam się z głosami kolegów, przewodniczących klubów, a propos cięcia na administrację. Z poprawek, które zostały złożone, gdyby je wprowadzić do budżetu miasta to cięcie na administracji, na transporcie to jest prawie 150 mln zł. Ci Radni np. Prawa i Sprawiedliwości, którzy głosowali przeciwko podwyżkom cen biletów w tej chwili proponują zdjęcie z komunikacji zbiorowej, znaczy najpierw nie daje się pieniędzy, a wiadomo, że jest 100 mln dziury, a teraz jeszcze 100 mln próbuje się zdjąć. To znaczy, że komunikacja zbiorowa przestałaby jeździć, albo trzeba by ją dofinansować z budżetu miasta na kwotę znacznie wyższą niż dziura, która dotychczas występowała, nie rozumiem tej logiki. Nie rozumiem logiki tej żeby wszystkie pieniądze ciągnąć z podatku dochodowego. Znacząco fajnie, że Kraków dla Mieszkańców chce być dla mieszkańców, ale założenie, że mieszkańcy będą płacili wyższe podatki PIT w przyszłym roku, w roku kryzysu i zwolnień, ograniczenia pensji, przycinanie wynagrodzeń, pracy zdalnej, bo często w ogóle spoza Krakowa, co widać po mieście ile ludzi z niego korzysta, jest trochę utopijne. Znacząco liczenie na to, że będą wyższe podatki PIT w przyszłym roku to oczywiście we wskaźnikach mógł sobie Minister Finansów we wakacje wpisać, ale realność jest inna, realność widać za oknem gdzie nie ma ludzi w Krakowie i pracują zdalnie z przysłowiowej wsi pod Zamościem, czy z jakiegoś dowolnego miejsca, biorąc pensję krakowską. Nie przeniosą PIT do Krakowa bo już nie będzie szansy ich zmobilizowania. Kolejna rzecz to jest cięcie na administracji, znaczy ja kompletnie nie rozumiem, uważam, że jest dokładnie odwrotnie, uważam, że jest gigantycznym błędem Prezydenta Kuliga, że te wydatki na administrację są za małe, dlatego, że źle opłacony pracownik po nauczeniu się czegokolwiek będzie uciekał z Urzędu. Michał, twoje cięcia na administracji doprowadziłyby do zwolnienia w Urzędzie. Wszyscy mówicie, że jest źle, bo Urząd źle pracuje i tu się z wami zgadzam, że powinno być szybciej, że powinno być lepiej, ludzie narzekają, że za wolno idą sprawy, że postępowania są zbyt wolne, że decyzje są przewlekłe i to jest prawda, a z drugiej strony co roku, a w tej dyskusji budżetowej już drugi raz kilka osób podnosi argument, że na administrację jest za dużo. Oczywiście ja uważam, że powinno być odwrotnie, lepiej mieć mniejszą grupę, ale dobrze opłacanych ludzi, którzy będą dobrze pracować. W Wydziale Architektury każdy nowy, który przychodzi po studiach, po roku, dwóch odchodzi, nauczy się trochę fachu i ludzie idą do roboty, do prywatnego przedsiębiorcy. W ten sposób jakby nie da się długofalowo zarządzać miastem. Uważam, że jakby ten kierunek, nawet jeżeli my tniemy te wydatki to też jest błąd, znaczy my musimy patrzeć na miasto nie tylko przez pryzmat tego, że pozycja w administracji rośnie, bo rośnie między innymi stąd, że weszły PPK, czyli obowiązkowe te rzeczy emerytalne, które, urzędy muszą robić rezerwę. Kolejna sprawa, znaczy ja cieszę się, że Pan Prezydent przyjął tutaj hurtem niemalże wszystkie zadania, bo one prawdopodobnie

L SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

16 grudnia 2020 r.

każde lokalnie jest ważne, że to są zadania, które są dla lokalnej społeczności powiedziałbym najważniejsze, typu wspomniane chodniki, typu park, który ja złożyłem, czy skatepark, które ja złożyłem czy remont nakładki, na pewno każde jest ważne, tylko zwróćcie uwagę, że w zasadzie nikt nie złożył poprawki strukturalnej do tego budżetu miasta, np. tnącej deficyt w sposób dramatyczny. Ja się spodziewałem, że ktoś, bo generalnie deficyt na przyszły rok jest /.../

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Panie Radny cztery minuty.

Radny – p. G. Stawowy

/.../ zaplanowany na poziomie miliarda złotych, 300 mln jest na pokrycie wydatków bieżących w ciągu roku obrotowego do końca roku na rachunku bieżącym. Ja byłem ciekaw czy ktoś się zdecyduje na obcięcie np. do 100 mln zł i takich poprawek strukturalnych w tym budżecie nie ma. Te chodniki pewnie są wszystkie ważne, ale nikt nie zaproponował poprawki strukturalnej, a szkoda.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pan Radny Łukasz Maślona tak jak wcześniej deklarowałem.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Panie Prezydencie!

Panie Przewodniczący jakies miałem wycucie, żeby po Radnym Stawowym występować i jak rozumiem tak ad vocem do słów Pana Przewodniczącego to ta troska o administrację to również rozumiem troska o swoich kolegów, którzy w tym Urzędzie też pracują i rozumiem z tego mają sporo wynagrodzeń. Myślę, że Radni nie są za tym żeby obcinać wynagrodzenia dobrze pracującym urzędnikom tylko właśnie żeby ukrócić tego typu praktyki gdzie partyjne synekury powodują, że zatrudnienie się znajduje w Urzędzie. Natomiast przechodząc już do projektu budżetu to jeśli chodzi o ten projekt to oczywiście jest kilka pozytywów względem tego, co było na I czytaniu tego projektu. Uwzględniono w projekcie część poprawek klubu Kraków dla Mieszkańców, co mnie cieszy, czyli jest więcej środków na program rozwoju odnawialnych źródeł energii, jest zwiększenie środków na dzielnice, jest również więcej środków na budowę chodników, przy czym zapisano już w budżecie bardzo dokładnie, które to chodniki mają powstać, a nasza poprawka raczej skłaniała się ku temu, aby stworzyć program budowy chodników i w trakcie roku wypracować listę rankingową i żeby mieszkańcy mogli również takie chodniki zgłaszać, w związku z tym jak sądzę ta poprawka nasza zostanie, a te dwie wcześniejsze zostaną wycofane. Natomiast nie uwzględniono w ogóle praktycznie naszego apelu o wsparcie dla mieszkańców decydujących się na program mikroretencji, również, a przede wszystkim nie zwiększono środków na wykup gruntów pod przyszłe tereny zielone na parki i lasy. I to uważam jest największy minus tego budżetu. Przechodząc do moich indywidualnych poprawek to odnosząc się do Radnego Stawowego, bo wiem, że w dwójkę zabiegamy o tą samą rzecz, a mianowicie uwzględniono w projekcie budżetu przebudowę układu drogowego na skrzyżowaniu ulic Boznańskiej i Łokietka, bo to miejsce urąga, nie urąga temu, aby aspirować do XXI wieku i bezpiecznego sposobu przemieszczania się, więc tę poprawkę moją drugą wycofam, natomiast pozostaną wszystkie inne poprawki, które złożyłem czyli zielone plac Marii Magdaleny, zielona Starowiślna, program wsparcia zielone dachy, zielone ściany, zielona Krupnicza, remont Al. Daszyńskiego, remont ulicy Łobzowskiej, a przede wszystkim park przy Karmelickiej. Ja pamiętam jak nie tak dawno wszyscy zgodziliśmy się, jednomyślnie Rada Miasta Krakowa

zadecydowała o tym, aby ów park nosił imię naszej noblistki Wisławy Szymborskiej. I dzisiaj dowiadujemy się, że po zwycięstwie tego projektu w budżecie obywatelskim Zarząd Zieleni Miejskiej oświadczył nam, że wszystkie środki, które są w budżecie obywatelskim przeznaczone na stworzenie tego parku zamierza przeznaczyć na remediację tego terenu, czyli wymianę tego gruntu, który tam jest, który został zanieczyszczony przez obecnego dzierżawcę wskutek użytkowania tego terenu jako parking. W związku z tym uważam, że nie możemy pozwolić na to, aby przede wszystkim głos mieszkańców, ale także nasza noblistka czekała zgodnie z jedną z poprawek w WPF do 2025 na ten park, czyli mieszkańcy łącznie czekali by 10 lat od momentu gdy pojawił się pierwszy pomysł na jego budowę minęłoby wtedy 10 lat na to żeby ów park powstał. W związku z tym jest moja poprawka zarówno do budżetu jak i później przy WPF będę o tym mówił, aby zwiększyć właśnie o tę kwotę 2, 3 mln zł te środki, aby móc tę remediację przeprowadzić i założyć park, już w przyszłym roku zacząć jego budowę, uważam również, że to jest jakieś niedopatrzenie ze strony Urzędu, że my miejski teren oddajemy komuś w dzierżawę, pozwalamy go zdegradować, a potem z publicznych pieniędzy zamierzamy pokrywać środki jego oczyszczania. Mam nadzieję, że Państwo Radni wzbijają się ponad jakieś podziały klubowe i jednak zdecydują się poprzeć przynajmniej część tych poprawek, bo one wszystkie są wynikiem tego myślenia perspektywicznego, ale przede wszystkim są bardzo mocno ograniczone, to nie są kwoty, które spowodują, że budżet się załamie, podszedłem myślę do tego tematu bardzo rozsądnie i liczę na to, że chociaż kilka z tych kwestii, o których wspomniałem znajdzie uznanie w oczach Państwa Radnych. Dziękuję Państwu.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowicz

Dziękuję. Pan Radny Łukasz Gibała.

Radny – p. Ł. Gibała

Szanowni Państwo!

Zostałem niejako wywołany do głosu, bo dwóch Radnych, co najmniej dwóch, albo trzech Radnych odnosiło się do mnie, więc pozwolę sobie odpowiedzieć, że to co mówił Radny Starobrat to jest nieporozumienie, żeby nie powiedzieć manipulacja. W żadnej z naszych poprawek budżetowych nie wskazujemy zwiększenia wpływów w przyszłym roku z podatków, bo to by było nieracjonalne i nierozsądne, bo w przyszłym roku to będzie ciężki rok i takie zakładanie byłoby po prostu rozmijaniem się z rzeczywistością, rzeczywiście w poprawkach do WPF wskazujemy, że w kolejnych latach czyli od roku 2022 począwszy te wpływy naszym zdaniem powinny być większe tylko to jest tak, że WPF można zawsze aktualizować, gdyby się okazało, że to ożywienie gospodarcze nie będzie aż tak dynamiczne jak ja liczę, że będzie, to wtedy jeszcze w przyszłym roku można by było, jak te nasze poprawki przyjmimy, WPF po prostu zaktualizować. Natomiast wiele osób uważa, że jednak w roku 2022 ta sytuacja gospodarcza będzie dużo, dużo lepsza. Warto też zwrócić uwagę na fakt w kontekście wypowiedzi Radnego Starobrata, że Klub Platformy Obywatelskiej robi dokładnie to samo, czyli też w poprawkach do WPF Państwo przewidujecie wzrost wpływów w kolejnych latach z podatków. Więc jeśli Radny Starobrat krytykuje mnie za coś, pod czym sam się podpisuje to jak nazwać jak nie hipokryzją. Co więcej proszę Państwa, strona prezydencka, która jest tak wychwalana przez Radnego Stawowego czy Radnego Starobrata proponuje zwiększenie wpływów z podatków w autopoprawce już w przyszłym roku. To za co tak chwalicie stronę prezydencką, czyli za uwzględnienie waszych poprawek drodzy Radni z Platformy to powiedzmy sobie wprost, to w dużej mierze to będzie zwiększenie po prostu deficytu, ponieważ rzeczywiście nie chcecie ciąć wydatków na administrację czy jakichkolwiek innych, więc Prezydent zwiększył szacowane wpływy z podatków czyli tak

naprawdę ponieważ te wpływy nie będą realnie większe, po prostu zwiększył deficyt. Więc nazywajmy rzeczy po imieniu. I jest jeszcze druga rzecz, do której się odniosę to jest, tutaj taki argument się pojawił, że tych wydatków na administrację nie można ciąć, bo cały czas samorząd dostaje nowe zadania bo rząd spycha na samorządowe zadania, pojawił się jeden konkretny czyli program 500+ i rzeczywiście to jest nowe potężne zadanie, które samorząd otrzymał tylko, że to zadanie już było realizowane w tym roku, więc to nie może być argumentem za tym żeby w przyszłym roku zwiększać zatrudnienie z tego powodu. Innych konkretnych ja nie słyszałem, ale też warto powiedzieć, bo może takie konkrety są, może też warto podyskutować, może Prezydent powinien przedstawić tą całościową informację na temat tego ile tych nowych zadań jest, ale warto sobie powiedzieć, że przecież niektóre zadania proszę Państwa znikają. Przez długi czas w Krakowie był intensywny program wymiany pieców węglowych, ten program de facto wygasł w związku z tym ja rozumiem, że kilku urzędników może być wykorzystanych do czegoś innego. Więc to by wymagało całościowej analizy czy tych zadań jest więcej czy jest mniej, czy to zatrudnienie ma uzasadnienie czy nie, na ten moment to ja się skłaniam do wypowiedzi mojego przedmówcy, kolegi Radnego Łukasza Maślony, że tu bardzo chodzi o tworzenie stanowisk na siłę, a nawet jak powiedział Radny Maślona po prostu synekur dla działaczy partyjnych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowicz

Dziękuję. Szanowni Państwo ja się też do głosu zapisałem. Jak pamiętam debaty budżetowe od wielu lat zawsze była podnoszona kwestia zatrudnienia w Urzędzie, to jest zawsze taki mechanizm szukania pieniędzy, środków finansowych na to żeby sfinansować swoje pomysły, z tym, że zawsze jest tak, że akurat to zadanie jest uwarunkowane pewnymi realiami, które warto znać jeśli się proponuje źródło poprawki, to źródło poprawki. Przede wszystkim w Urzędzie obowiązują przepisy prawa, to jest kwestia, której, z którą musimy się zderzać, więc jeżeli chcemy zwolnić urzędnika np. poprzez redukcję etatów to musimy zapewnić mu odprawę zwłaszcza jeśli pracował odpowiednio długi okres pracy z czym wiąże się środki finansowe. Przypomnę, że po raz kolejny od stycznia wzrasta pensja minimalna, co też ma wpływ na konieczność podniesienia uposażenia wielu pracowników Urzędu, obowiązuje też w mieście układ zbiorowy ze związkami zawodowymi, który też wymusza pewnego rodzaju zwiększenia środków. Jeżeli chodzi o zadania to istotne jest, o to zadanie administracyjne, to istotne jest to żeby sobie uświadomić, że nie tylko program 500+ wpłynął na zwiększenie kosztów funkcjonowania administracji w mieście, olbrzymie nakłady są np. związane z obsługą przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności, to też była konieczność rozbudowy jednostki Wydziału Skarbu Urzędu, który się tym zajmuje. Więc to jest taka pierwsza rzecz żebyśmy bardzo ostrożnie podchodzili do tych kwestii i nie robili tu demagogii. Z tego co wiem – i to jest tak naprawdę istotny wymiar dla mieszkańców – Kraków w przeliczeniu na mieszkańca ma jeden z najniższych kosztów obsługi Urzędu czyli w stosunku do liczby krakowian wydajemy najmniej z wszystkich dużych miast polskich na administrację, na obsługę Urzędu i to jest jakaś skala, do której możemy się odnosić. Jeżeli chodzi o zieleni, bo to jest ta sprawa, która zawsze wszystkich ekscytuje, ja oczywiście też jestem za tym żeby miasto prowadziło wykupy, przypomnę, że inicjowałem między innymi wykup Lasu Borkowskiego, ale ta kwestia też jest ważna w odniesieniu do przepisów prawa. Niestety miasto nie posiada bardzo dużych możliwości prawnych egzekwowania, wymuszania na, ale Pan Przewodniczący Hawranek jak chce rozmawiać to prosiłbym w foyer, bo mi Pan przeszkadza, z Panem Radnym Maślona najlepiej na spółkę, tak, tam, więc jeżeli rozmawiamy o kwestiach związanych z wykupami zieleni to też musimy mieć te zadania przygotowane. Ja nie znam sytuacji, w której byłby możliwy wykup w mieście jakiegoś terenu zielonego, byłaby kwestia finansowa dogadana i oczekiwania, tak

kolokwialnie mówiąc, oczekiwania właściciela byłyby, mogłyby być spełnione przez miasto i taki wykup by nie nastąpił, to jest fakt, nie było takiej sytuacji, w której miasto powiedziało, nie będziemy kupować tego terenu zielonego, chociaż oczywiście pan chce sprzedać ten teren za określoną kwotę, ten teren jest nam potrzebny, wynika to z planów miejscowych do realizacji zadań publicznych, my tego nie wykupujemy. Nie, tylko problem jest taki, że ułomne przepisy prawne nie pozwalają np. na sprawne, szybkie wywłaszczenie terenu. Ja kiedyś postulowałem i cały czas postuluje wprowadzenie specustawy w dużych miastach dotyczącej wywłaszczenia za odszkodowaniem terenów zielonych. Taka ustawa jest potrzebna, to ustalenie lokalizacji parku publicznego, który kiedyś zawarliśmy w rezolucji, którą napisałem i którą wysłaliśmy do Parlamentu, żeby taką procedurę wprowadzić, jest istotne i potrzebne. Dzisiaj te procedury niestety są bardzo ułomne i miasto nie może li tylko propagandowo zapewniać jakieś wielkiej kwoty na wykup terenów zielonych, bo po prostu tego zadania nie zrealizuje, bo nie będzie miało kasy i tak naprawdę to są negocjacje. Ja rozumiem, że jeżeli w toku roku budżetowego pojawią się takie możliwości wykupów terenów, będzie dogadana ta kwestia z właścicielami to będzie ten budżet nowelizowany i te wykupy się pojawiają. I jeszcze istotne dwie rzeczy już na koniec, dotyczące terenów zielonych. Mnie się nie podoba idea nowego zielonego ładu, którą się tutaj proponuje wprowadzać, która polega na tym, że jeżeli podatki proekologiczne są to je można wprowadzać, można je podwyższać, można pieniędzy z mieszkańców na ten cel ściągać. Gdybyśmy tak myśleli to likwidując piece węglowe powinniśmy wzorem tego zielonego Janosika po prostu obskubać krakowian i te piece wymienić. To się nie stało, krakowianie nie dopłacili do tego w nowym podatku. Nie można tak traktować mechanizmów proekologicznych, ponieważ to powoduje, że krakowianie będą źle nastawieni do działań proekologicznych, bo one im się zawsze będą kojarzyć z zabieraniem pieniędzy. Podobna jest sprawa z tym słynnym betonowaniem, jeżeli ktoś robi dach zielony to można mu podnieść parę kondygnacji w planie, jeżeli ktoś już chce sobie wybudować domek jednorodzinny na swojej ojcowiznie to nie można tego zrobić, bo to jest teren zielony. Tak nie prowadzi się polityki ekologicznej. I ostatnia kwestia najważniejsza dla mnie jeżeli chodzi o tereny zielone, trzeba się zastanowić i w końcu sobie to po męsku powiedzieć, czemu zieleń w mieście ma służyć, czy ma służyć potrzebom rekreacyjnym krakowian, czy ma służyć temu, aby tworzyć tu kolejne rezerваты przyrody. To jest kwestia istotna, my uchwalając plany, uchwalając Studium bazujemy na fachowych opiniach organów, niezależnych od miasta, często krytycznie do tych opinii podchodzimy, ale mamy Regionalną Dyрекcję Ochrony Środowiska i ona jednoznacznie mówi, jakie tereny w mieście należy chronić i te tereny w mieście są chronione. Natomiast funkcja terenów zielonych w mieście, przeważająca funkcja, to powinny być tereny rekreacyjne i uświadommy sobie tego, że to jest potrzeba mieszkańców. Możemy oczywiście wprowadzać w mieście kolejne obszary chronione, w których nic się nie będzie działo, ale tak naprawdę zabieramy tą zieleń krakowianom, oni nie będą mogli z niej w pełni skorzystać. W związku z tym nie chcę tu przeważać w tym momencie ile terenów powinno mieć charakter zielony, chronionych, a ile terenów rekreacyjnych, ale to jest dyskusja przed nami i to jest dyskusja, odpowiedź na to pytanie najistotniejsze przy polityce zielonej miasta Krakowa na ile tereny rekreacyjne mają służyć krakowianom, a na ile mają być zamkniętymi terenami na których będziemy realizować funkcje ochrony przyrody. Są takie tereny w mieście, które wymagają zamknięcia i wymagają realizacji tej funkcji ochrony przyrody. Dziękuję, a już nie będę głosu zabierał i dlatego wcześniej Radnym też pozwoliłem się po tyle minut wypowiadać. Radny Krzysztof Sułowski.

L SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

16 grudnia 2020 r.

Radny – p. K. Sulowski

Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado!

Ja podczas ostatniej Sesji, podczas debaty budżetowej bardzo mocno akcentowałem i wnioskowałem o zwiększenie środków finansowych na zadania związane z poprawą bezpieczeństwa mieszkańców. I te poprawki, które złożyłem do budżetu one są taką logiczną konsekwencją tego wniosku. Ja przede wszystkim w tych poprawkach akcentuję potrzebę poprawy infrastruktury sportowej w podgórskich klubach sportowych, bo to właśnie sport jest takim najlepszym instrumentem służącym profilaktyce, zapobieganiu przestępczości i wszelkich patologii wśród dzieci i młodzieży i tak na to trzeba patrzeć. Natomiast to główne zadania gminy w tym zakresie czyli upowszechnianie kultury fizycznej ono jest realizowane właśnie przez te mniejsze osiedlowe, dzielnicowe kluby sportowe, które borykają się z różnymi problemami i warto je niewątpliwie wesprzeć. W tych moich poprawkach jeszcze też mocno akcentuję kwestie poprawy infrastruktury drogowej na nowych osiedlach podgórskich, tu między innymi jedna poprawka dotyczy położenia nakładki asfaltowej na górnej części ulicy Wysłouchów, ulica Wysłouchów to jest w zasadzie najważniejsza ulica na rejonie osiedla Kurdwanów Nowy, ona została, remont głównej części został kilka lat temu wykonany, tutaj jest zasługa Pana Prezydenta Kośmidera, który tutaj siedzi, natomiast jest potrzeba wykonania górnej części tej ulicy i dlatego też taką poprawkę złożyłem. Ona najprawdopodobniej nie zostanie przyjęta, ale złożyłem też tą propozycję do programu nakładkowego, jeżeli jest zwiększenie środków to bardzo bym prosił Państwa Prezydentów o wzięcie tego pod uwagę. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pan Radny Łukasz Sęk. Gdzie jest Pan Radny Łukasz Sęk? Jest Pan Radny Łukasz Sęk, przygotowuje się Pan Radny Artur Buszek.

Radny – p. Ł. Sęk

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Panie Prezydencie! Panie Prezydencie też tam z tyłu, teraz zauważyłem. Wysoka Rado! Szanowni Państwo!

Ja mam wrażenie, że mamy jakieś deja vu, nie wiem jak dokładnie po francusku, ale taką podobną argumentację słyszę kolejny rok, to znaczy są tutaj Radni, którzy próbują przekonywać, że część z tych poprawek to są poprawki Radnych, a pozostałe to są poprawki mieszkańców, to znaczy Radni Klubu Koalicji Obywatelskiej, Przyjaznego Krakowa zgłaszają poprawki tzw. Radnych, a Radni Prawa i Sprawiedliwości, Krakowa dla Mieszkańców, zgłaszają poprawki mieszkańców. Przepraszam bardzo, ale na jakiej podstawie tak Państwo twierdzicie i na jakiej podstawie twierdzicie, że zadania zgłaszane w poprawkach innych Radnych są mniej ważne od tych, które zgłaszacie Państwo dla mieszkańców. Tak samo rozmawiamy z mieszkańcami, tak samo z nimi się spotykamy i tak samo szukamy pieniędzy na rozwiązywanie ich problemów. I jakiegokolwiek dzielenie na zasadzie jedne poprawki to są poprawki wymyślane przez Radnych, a drugie to są poprawki mieszkańców dotyczące ich realnych potrzeb jest fałszem, proszę mi pokazać poprawki Radnych wymienionych klubów, które nie dotyczą potrzeb mieszkańców. Czekam na takie wskazanie, a mówicie Państwo, że nie ma poważnej dyskusji. No chciałbym powiedzieć, że Państwo po raz kolejny poszli drogą populizmu. Wydawało się przy dyskusji przy I czytaniu budżetu, że jednak to będzie jakaś współpraca, jakieś konstruktywne podejście, a tymczasem, zresztą w pierwszej wypowiedzi Pan Przewodniczący Pietrus o tym powiedział, Państwo stosujecie tą samą taktykę co roku, zgłaszacie poprawki nie po to żeby one weszły do budżetu tylko po to, żeby zostały odrzucone, a później przez rok możecie Państwo wszystkim mówić, że to przecież ci źli Radni z Koalicji Obywatelskiej, Przyjaznego Krakowa odrzucili te

poprawki i nie będzie tego czy nie będzie tamtego, ale już nie mówicie o tym, że poprawki Klubu Prawo i Sprawiedliwość opiewają na ponad 500 mln zł, 500 mln zł, to jest poważne podejście do rozmowy o poprawkach? Udowodniliście Państwo, że to podejście to jest właśnie czysty populizm. Kolejna sprawa, wystarczy spojrzeć na źródła, które zgłosiliście, jest takie źródło działu 750, pozostała działalność, wydatki bieżące, wydatki związane z realizacją statutowych zadań i tam z Państwa poprawek jest proponowane zmniejszenie finansowania o 118 mln zł. Tymczasem w projekcie Prezydenta na tym dziale jest 68 mln, ja się pytam gdzie jest pozostałe 50, ja jestem prosty chłopak z Nowej Huty, może czegoś nie rozumiem, może mi Państwo tą matematykę wytłumaczycie. Jeżeli proponujecie zmniejszenie o 50 mln więcej niż w ogóle jest zapisane w budżecie to jak chcecie poważnie rozmawiać o takich poprawkach. Wydawało się, że to będzie właśnie rozmowa na argumenty, na konkretne zadania, na to, co jest ważniejsze dla mieszkańców, ale po raz kolejny okazało się, że to jest właśnie droga czystego populizmu i pokazywania tylko i wyłącznie, że jedni są dobrzy, a drudzy są źli i dzielenia na tych, którzy składają poprawki w imieniu mieszkańców i ich problemów, a drudzy składają poprawki, które wpływają z, nie wiem, kosmosu, wyobrażeń Radnych, czy Radni budują drogi wokół swoich domów czy wokół czego, bo zupełnie tego nie rozumiem kolejny raz. Taka sama dyskusja odbywała się właściwie rok temu, więc proszę wytłumaczcie mi Państwo skąd te dodatkowe 50 mln w tym dziale, który wskazaliście, skąd te pieniądze, które zabieracie z komunikacji, ponad 500 mln zł na nowe zadania w budżecie, a nie wskazaliście ani jednego zadania, z którego chcecie zrezygnować. Budżet inwestycyjny to ponad miliard złotych, a wy dokładacie jeszcze 500 mln do tego i jeszcze mówicie, że jest za dużo urzędników, którzy tymi inwestycjami się zajmują. To zastanówcie się czy to jest realne podejście czy czysty populizm. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pan Radny Artur Buszek.

Radny – p. A. Buszek

Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Szanowni Państwo!

Odnosnie nakładów na administrację już tutaj dość obszernie mówił Pan Przewodniczący Dominik Jaśkowiec, natomiast ja chciałem tylko dodać, że nie bez powodów podczas I czytania budżetu pytałem o stosunek tych nakładów związanych podwyżkami, a z działaniami typu płaca minimalna czy prowadzenie PPK. Trzeba jasno sobie powiedzieć, że obiektywnie ten wzrost nakładów nie wiąże się z jakąś fanaberią miasta tylko po prostu z nakładami, które są związane z decyzjami na wyższym szczeblu czyli PPK czy płaca minimalna. Jednocześnie chciałem tutaj podziękować, bo wiele poprawek, poprawek, które wynikają właśnie z rozmów z mieszkańcami znalazły się w autopoprawce, z rozmów także z radnymi dzielnic, tutaj chociażby w programie nakładkowym ulica Węgierska, św. Benedykta, Snycerska, Facimiech, i za to bardzo dziękuję. Chciałem podziękować za park przy Dekerta czy ulice w ciągu Orawska – Długosza, to są właśnie poprawki, które wynikają i z petycji mieszkańców, z wielu ich interwencji i to znalazło się w autopoprawce za co dziękuję. Nie wszystkie rzeczy znalazły się w tej autopoprawce, chociażby tutaj kwestia Ogrodu Płaszów, ale rozumiem, że tutaj jest obiektywna kwestia związana z inwestycją, która jest tam prowadzona. Chciałem się też odnieść nieco do poprawek zgłoszonych przez innych Radnych, powiem szczerze myślałem, że poprawka pewnego pomnika w Nowej Hucie będzie jedną z takich najbardziej kuriozalnych poprawek, aczkolwiek jak przeglądałem poprawki jednego z Radnych, który chce między innymi 3 mln na samą promocję Nowej Huty to wydaje mi się, że ta poprawka dotycząca pomnika zrobiła więcej dla promocji tej dzielnicy niż ta poprawka tych 3 mln. Jak patrzę na poprawkę pod tytułem po 2 mln na nakładki w każdej dzielnicy z mojego okręgu

wyborczego, bez wskazania na jakie ulice, tutaj większość Radnych wykonała chociaż tą pracę, rozmawiała z mieszkańcami, rozmawiała z radnymi dzielnicowymi i wskazała konkretne miejsca, a tutaj po 2 mln leci do mojego okręgu wyborczego. I w sumie jedną taką, jeden Radny złożył takich poprawek na ponad 300 mln, proszę Państwa to jest po prostu rozwalanie budżetu, gdyby każdy z nas w ten sposób traktował budżet to by budżetu zabrakło na nasze wszystkie poprawki, i nie mówię o budżecie inwestycyjnym tylko o całym budżecie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pan Radny Michał Drewnicki.

Radny – p. M. Drewnicki

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Państwo Radni! Szanowni Państwo!

Co roku powtarza się ta sama sytuacja, ja już nauczony doświadczeniem składając poprawki, zresztą nasz klub też składając poprawki, zresztą Państwo też składając poprawki wiedzieliście dokładnie jak będzie to wyglądało, a mianowicie jak to będzie wyglądało, wszystkie poprawki, a przynajmniej większość poprawek Platformy Obywatelskiej, Nowoczesnej, Przyjaznego Krakowa z prezydenckiego klubu zostaną uwzględnione, przynajmniej duża część, większość, natomiast poprawki innych klubów, które są z Platformy Obywatelskiej, które nie są z Przyjaznego Krakowa zostaną po prostu odrzuconych, w głosowaniu na pewno wszystkie, tak jest od 10 lat, natomiast w przypadku autopoprawki Prezydenta 95 %, może 98 % również nie znajdzie uznania w oczach Prezydenta. I my składając poprawki doskonale wiedzieliśmy Szanowni Państwo, że tak będzie, nawet wy w kulisach rozmowach nie staracie się kreować takiego wrażenia, że może jednak coś tam wam przegłosujemy, nie, od 10 lat po linii politycznej Klub Przyjazny Kraków, który cały czas mówi, że nie polityczny i Platforma Obywatelska, która cały czas mówi, że w samorządzie nie powinno być polityki odrzucacie poprawki innych klubów, bo nie są wasze po linii politycznej. Natomiast z drugiej strony zawsze potrzebujecie jakiegoś wytłumaczenia, bo nie powie się oficjalnie, tak Państwo zdajecie sobie sprawę nie wyjdziecie tutaj i nie powiecie, to są poprawki PiS to nie zgłoszujemy za nimi. Więc co roku szukacie argumentów, bo one są przeważnie podobne jeśli chodzi o to. W zeszłym roku mówiliście, że poprawki, mimo, że były zbilansowane, mówiliście np. Panu Przewodniczącemu Gibale, że nie są zbilansowane, dlatego ich nie poprzecie, co roku szukacie jakichś takich śmiesznych wykrętów, co zrobić, jak uargumentować żeby jednak ich nie poprzeć. W tym roku jest to samo tylko w tym roku jest nowość, w tym roku faktycznie jest nowość Szanowni Państwo, bo w tym roku waszym argumentem za tym żeby nie zgłasować za poprawkami jest po prostu to, że ale zgłosiliście i Szanowni Państwo za dużo. Przyznam szczerze, to jest taka nowość, jestem zaskoczony, może nawet pozytywnie zaskoczony, że w tym roku argumentujecie za tym, że Radni z opozycyjnych klubów zgłosili za dużo poprawek, rozumiem, że waszą wolą będzie to żeby w przyszłym roku najpierw przyjść do was i powiedzieć, poprosić was ile tych poprawek mamy zgłosić, to moim zdaniem jest kuriozalne, to co wy tutaj mówicie, zasadniczo jeśli chodzi o tą sprawę tyle. Natomiast wielkie poruszenie wywołało to, że w imieniu mieszkańców zgłosiłem 51 poprawek, zgłosiłem 51 poprawek, wyście zgłosili, ja sobie nawet zapisałem, Klub Koalicji Obywatelskiej 171 poprawek, Klub Przyjazny Kraków 72 poprawki, to są same klubowe, nie mówię o jeszcze poprawkach indywidualnych. Wy oczywiście tutaj od razu odbijecie, że chodzi o kwotę, faktycznie kwota waszych poprawek może być mniejsza, natomiast jedna rzecz do uwzględnienia, która nie jest w tym budżecie, chodzi o kwestie dodatkowych nakładów finansowych, które będą potrzebne w sytuacji wejścia tych waszych poprawek, chodzi o

Wieloletnią Prognozę Finansową, chodzi o późniejsze wydatki i gwarantuję, że to znacząco przewyższy te poprawki, które byśmy składali. Natomiast czy my składamy 10 poprawek, czy składamy 100 poprawek, wasza argumentacja jest po prostu ta sama i kończy się zawsze tak samo. Dlatego proszę tutaj nie mówić, nie oszukiwać osób, które nas oglądają, nie oszukiwać Radnych mówiąc, że jest Szanowni Państwo inaczej. Mnie jeszcze jedna rzecz uderzyła tutaj dość mocno, Radni Platformy, niektórzy Radni krytykowali źródło pozyskania dochodów, niektórzy krytykowali, że są wpisane – i mówię tutaj ogólnie o wszystkich poprawkach, nie tylko moich, ale o innych – że wpisane jest źródło pozyskania dochodów np. wzrost podatku od nieruchomości. Była tutaj krytyka, wzrost podatków, jak można szukać tych pieniędzy w kieszeni mieszkańców, jak można liczyć na wzrosty, Radni Platformy to krytykowali, po czym ja sobie otwarłem ich poprawki, proszę, strona 1, pierwsza poprawka Radnych Platformy, wpływy z podatków od nieruchomości, wzrost, no to Szanowni Państwo krytykujecie coś, a sami to wpisujecie. Następnie Radni Platformy krytykowali, że są cięcia jeśli chodzi o administrację i nawet nie chodziło o pensje tylko chodziło o inne wydatki na cele administracyjne realizacji zadań statutowych, następna strona 15, poprawka numer 123 i następne kilkanaście poprawek, Platforma wpisuje to samo. To Szanowni Państwo kto z kogo robi idiotę mówiąc brzydko, krytykujecie coś, co później sami wpisujecie jako źródło pozyskania środków finansowych na swoje poprawki. Ja sądzę, że po tych rzeczach czyli po tym jak wy przez ostatnie lata głosujecie, jak w tym roku krytykujecie i co sami wpisujecie mogę stwierdzić, że to wszystko, głosowanie tego budżetu w waszym wykonaniu to jest po prostu jedna wielka farsa, dlatego ja też nie będę popierał tego budżetu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowicz

Dziękuję. Pan Radny Stanisław Moryc, jest Pan Przewodniczący.

Radny – p. St. Moryc

Pani Prezydent! Panowie Prezydenci! Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja w kilku sprawach dotyczących określonych zadań, które są w budżecie miasta Krakowa. Chciałbym zacząć od poprawki związanej z rezerwą na rzecz dzielnic, te 5 mln zł to rzeczywiście poprawka całkowicie zasadna, ale dla mnie osobiście troszkę za mała, liczyłem na to, po tej dyskusji, która była, że ta poprawka będzie zdecydowanie większa, tak mniej więcej 8 mln, bo to by dawało już dzielnicom jakiś oddech związany z realizacją zadań, które one wykonują i tutaj apeluję do koleżanek i kolegów z Rady żebyśmy pamiętali, że mamy 18 dzielnic w Krakowie. Jeżeli chcemy żeby one funkcjonowały w sposób prawidłowy, żeby realizowały te zadania, które nałożyliśmy na nie statutami to muszą mieć środki finansowe. Ja wiem, że zawsze ta kołderka jest za krótka i trzeba przeciągać z prawej na lewą, z lewej na prawą, ale też zwracam się do Pana Prezydenta jeszcze o rozważenie tej kwestii związanej ze zwiększeniem ewentualnie środków na dzielnice tak jak mówię, liczyłem, że będzie to 8 mln, bo pewnie taka kwota wśród przewodniczących dzielnic była taką kwotą, która dawała nadzieję na to, że będą zdecydowanie większe środki finansowe w dzielnicach, to jedna kwestia. Druga kwestia to program, który jest realizowany w Nowej Hucie, Spotkajmy się na podwórku, to jest bardzo dobry program, ja wiele lat walczyłem o to żeby ten program był zrealizowany, zostały wytypowane podwórka, w tym roku jesteśmy na ukończeniu tego programu w zakresie funkcjonalnym czyli tym, który dotyczy poprawy modernizacji tych podwórek, zostały nam elementy, które są bardzo istotne i okazało się, że będą musiały być także poprawione i że nie zmieściły się w tych pieniądzach, które były, a wiem, że tutaj akurat Pan Prezydent Kulig jest zdania zawsze, żeby kończyć zadania, które się zaczyna, chodzi o nakładki, ja w swojej poprawce zgłosiłem 2,5 mln, wiem, że w budżecie jest 2,5 mln plus 200 na nowe dwa podwórka, oczywiście pewnie na projekt, bo przecież za te 200 tys. nie da się

ich zrewitalizować, ale też patrząc na zakres związany z nakładkowym programem odnośnie tych zadań, które są, te 2,5 mln to może być niewystarczająca kwota, stąd wnosiłem o to żeby w poprawce zwiększyć tą kwotę jeszcze o 2,5 mln zł, żeby mieć pewność, że te nakładki rzeczywiście uda się zrealizować na tych podwórkach i to zadanie moglibyśmy mieć całościowo zamknięte i na pewno mieszkańcy Nowej Huty byłiby zadowoleni z tego, że będą mieli fajne zrewitalizowane, naprawdę bardzo funkcjonalne podwórka, a dodatkowo jeszcze zamknijemy je w zakresie tych elementów związanych z programem nakładkowym. Zawsze jest tak, że w przypadku gdy mówimy o jezdniach to trzeba pamiętać o rozbudowaniu tego troszeczkę ze względu na to, że względy techniczne muszą być w pełni zamykane. Trzeci element to proszę Państwa element dotyczący tego co ma upiększać Nową Hutę i mówię tutaj o fontannie. Ta fontanna przewija się przez budżet już od wielu lat, kiedyś Pan Prezydent Majchrowski nawet wpisał fontannę w Nowej Hucie na Placu Centralnym do budżetu przeznaczając na nią, jak dobrze pamiętam, chyba ponad 2 mln zł, żeby zrealizować ten element architektury, żeby to była innowacyjna, nowoczesna fontanna, ja też w tym roku wpisałem w poprawce kwotę na wykonanie projektu, później ta fontanna miała być wykonywana przez MPWiK, nie do końca się to udało zrealizować, wpisałem taką kwotę 200 tys. zł żeby spróbować jednak ten temat rozpocząć czy też kontynuować w taki sposób żebyśmy mogli ten projekt wykonać w Nowej Hucie, to było takie dopełnienie elementu, który dzisiaj się nam tworzy z budżetu obywatelskiego czyli i zagospodarowania Alei Róż, mam nadzieję, że jeszcze do tego programu związanego z budową tej fontanny jako zwieńczenie Placu Centralnego będziemy mogli powrócić i że będzie ona też atrakcją Nowej Huty bo tak naprawdę wszyscy o to walczymy, również Pan Radny Łukasz Wantuch, który wrzucił ostatnio pomysł związany z innymi pomnikami, generalnie te pomniki chyba nie w tym miejscu, ale pozostawmy tą dyskusję. Więc ta sprawa tej fontanny jeszcze jest takim elementem, który chciałbym poruszyć. I chciałbym Panie Przewodniczący jeszcze chwilę czasu ze względu na poprawki Komisji Sportu, to była jedyna komisja, która złożyła te poprawki, ja chciałbym zwrócić uwagę na jedną poprawkę, która była, ważna dla Komisji Sportu, to była poprawka dotycząca zwiększenia środków na rzecz klubów sportowych czyli upowszechnianie sportu, na granty, ja wiem, że w ciągu roku pewnie uda nam się troszeczkę więcej uzyskać środków finansowych na przeprowadzenie może kolejnego programu grantowego, to jest o tyle ważne, że dzisiaj w roku 2020 ze względu na pandemię wszystkie kluby bardzo ucierpiały, tych pieniędzy po prostu tam nie ma, one uciekły. Ja wiem, że mamy w tym momencie 5 mln na grant, który jest rozpisany, ale zdecydowanie to jest za mało. Więc w jakiś sposób moglibyśmy tutaj pomóc tym klubom sportowym w tym działaniu. Reszta poprawek Komisji Sportu była związana z infrastrukturą, która tu akurat trzeba powiedzieć, że miasto Kraków realizuje w sposób bardzo ok., i każde środki, które przeznaczamy na sport w zakresie rozwoju związanego czy to z budową boisk przyszkolnych czy to z budową nowych obiektów w ogóle sportowych są realizowane w sposób nowoczesny, bo to są nowoczesne obiekty, ale i także dobrze funkcjonalnie przygotowane. Życzylbym sobie żeby dalej tak samo to było realizowane w zakresie właśnie tych zagadnień sportowych i też Komisja Sportu cały czas będzie zabiegała o to żeby te środki na te zadania były zwiększane, stąd też nasze poprawki, które jako Komisja Sportu jednogłośnie przyjęliśmy do tego, aby przedstawić Państwu Radnym do przegłosowania w zakresie budżetu miasta. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pan Przewodniczący Włodzimierz Pietrus.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Państwo Wiceprezydenci! Szanowni Radni i Mieszkańcy!

Ja zgłosiłem poprawki ponad 30, większość zdecydowana dotyczy nowohuckich osiedli i dzielnic, kilka jest spoza tego terenu dlatego, że też takie dostałem wnioski od innych rejonów Krakowa, tu akurat dotyczy to nakładek w dzielnicach II, III i VI, natomiast ja się skoncentruję na tych nowohuckich. Jest tak, między innymi po raz kolejny zresztą, w tamtym roku również składałem poprawki dotyczące nakładek w osiedlowych ulicach dzielnicy Bieńczyce, nakładki w XVIII również dzielnicy, tereny zielone, które są ważne dla mieszkańców Nowej Huty to jest skwer przy ulicy Łopackiego, park rzeczny Dłubnia, zielone, zieleń izolacyjna w pasach drogowych, która była już realizowana i powinna być kontynuowana, park przy ulicy Uniwersału Połanieckiego, gdzie mamy duże zagęszczenie budynków zabudowy wielorodzinnej, urządzenie wybiegu dla psów w dzielnicy XVI gdzie jesteśmy na etapie konsultacji o lokalizacji tego miejsca, następnie użytek ekologiczny Łąki Nowohuckie, rewitalizacja Plant Bieńczyckich i Zalewu Nowohuckiego czy zwiększenie w programie otwartych ogrodów działkowych gdzie po prostu otwieramy te ogrody i poprzez to inwestujemy, zachęcamy inwestycjami. Kolejnym elementem to są Szybka Kolej Aglomeracyjna i poprawki dotyczące przystanków osiedle Piastów i Kraków – Lubocza, remonty chodników, w tym wskazuję to żeby priorytetem były obrzeża miasta Krakowa, bo są niestety zaniedbane, ale również wskazuję chodnik, który, po raz kolejny zresztą, jest to dojście do Zalewu Nowohuckiego, on wymaga remontu i trochę wstyd, że mamy już coraz lepiej wyglądający Zalew Nowohucki, a dojście jest kiepskie. Kolejne elementy to one są typowe dla blokowisk, to miejsca parkingowe czy parking wielopoziomowy na pętli Bieńczyce, tramwajowej, połączenie – i wspominane już – połączenie drogowe Łopackiego z Okulickiego czy przejazd, zawrotka na Al. Solidarności. I też przypominę takie zadanie, które też rok temu zgłaszałem, ono wtedy było przez wszystkich Radnych podejmowane, właściwie przez większość klubów, a teraz jakoś zanikło, to termomodernizacja żłobka, chodzi o wzorcowe podejście do renowacji elewacji czyli zachowanie elementów architektonicznych Nowej Huty, a nie przykrywanie tego zwykłym styropianem i to też zwracam uwagę żeby podejść do tego przynajmniej jednowzorcowo, a potem kontynuować ten program. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pan Radny Tomasz Daros.

Radny – p. T. Daros

Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Przede wszystkim zacząłem analizę autopoprawki, która została nam dzisiaj przesłana i muszę powiedzieć, że jestem bardzo pozytywnie do niej nastawiony, odpowiada na wiele potrzeb mieszkańców, które nie były uwzględnione w pierwotnym kształcie budżetu, a teraz rzeczywiście możemy je zauważyć. Ja chciałem zwrócić uwagę tylko na kilka zadań, które miałem przyjemność do napisania poprawek. Pierwsze z nich one dotyczą oświaty. Wiadomo, że oświata, praktycznie każda złotówka, która jest wydana to jest zawsze za mało, ale są takie szczególne zadania, które leżą blisko mieszkańców, blisko uczniów, które od wielu lat niestety nam spadały. Pierwsze to jest Szkoła Podstawowa Nr 4, remont stołówki 1 mln zł, to jest zadanie, które już było zgłaszane w latach poprzednich, niestety kwota wiadomo, że 1 mln zł to nie jest mała kwota na remont jednej placówki, więc bardzo dobrze, że to zadanie się znalazło, to oczywiście cieszy i tutaj bardzo dziękuję w imieniu całej szkoły. Są zadania, które oczywiście są w oświacie związane ze sportem, tutaj remont boiska przy XIII LO w dzielnicy Grzegórzki, jest to też bardzo ważne zadanie, jego koszt to ponad 600 tys. zł, są to zadania, które są praktycznie niemożliwe do realizacji z funduszy dzielnicowych, więc tutaj

Rada Miasta, Pan Prezydent musi dołożyć dodatkowych środków by takie zadania mogły być realizowane. Tak samo plac zabaw na Seniorów Lotnictwa, kolejne zadanie z edukacji, które rzeczywiście jest w tamtym rejonie bardzo potrzebne. Cieszy też program, rozpoczęcie programu, o który tutaj zabiegałem, jest to program remontów przyszkolnej infrastruktury sportowej i placów zabaw, program, który w tym roku ma zostać napisany i tu odnosząc się do kolejnego projektu uchwały czyli Wieloletniej Prognozy Finansowej na ten program są zabezpieczone środki w wysokości 5 mln zł, które oczywiście dzielnice Krakowa będą mogły współfinansować remonty przyszkolnej infrastruktury sportowej. Kolejny etapem to jest zieleń, zieleń, która wiadomo w Krakowie ma swoje pewnego rodzaju mankamenty, zawsze zieleni jest za mało, mieszkańcy o to apelują do Radnych praktycznie na każdym kroku, dlatego tu cieszy szczególnie zieleń na Kazimierzu w rejonie ulicy Brzozowej, ponieważ Kazimierz jest taką częścią naszej dzielnicy, która rzeczywiście jest odwiedzana nie tylko przez wielu mieszkańców, ale wielu turystów i powinna stać się taką perełką u nas na terenie, więc na pewno to zadanie cieszy, będzie popularne wśród mieszkańców i na pewno wśród turystów. Z tych wszystkich zadań, które wymieniłem one jak najbardziej są pozytywne, bardzo dziękuję za ich ujęcie w budżecie, ja chciałem zwrócić uwagę na jedno zadanie, które niestety nie znalazło się w takiej kwocie odpowiedniej, która była w poprawce Klubu Koalicja Obywatelska, Platforma. Nowoczesna czyli zadania dzielnic. W pierwotnej naszej poprawce była kwota 8 mln zł, która była i tak kwotą niewystarczającą na te potrzeby dzielnic, które były co roku praktycznie artykułowane w kierunku Rady Miasta, Pana Prezydenta, w tym momencie w autopoprawce jest kwota 5 mln zł, cieszymy się, że ta kwota została oczywiście uwzględniona na wniosek Klubu Koalicji Obywatelskiej, ale tak jak mówię, myślę, że powinniśmy wypracować metodę by w kolejnych latach środki dla rad dzielnic były zwiększane systemowo, rok rocznie o kilka, kilkanaście milionów, ale żeby to był progres stały, a nie żebyśmy co roku na temat przy okazji budżetu miasta Krakowa mówili o budżetach dzielnicowych, bo to zawsze niekomfortowe jeżeli w roku realizacji dostaje się dopiero środki na realizację projektów, lepiej byłoby gdyby w roku planowania można było zaplanować konkretne inwestycje na kolejny rok, to nam oczywiście pomaga w organizacji pracy, a pamiętajmy, że z każdej złotówki przekazanej na zadania dzielnicowe 70 groszy idzie na inwestycje, inwestycje miejskie, które są realizowane za pomocą dzielnic. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pan Jacek Bednarz.

Radny – p. J. Bednarz

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Panie Prezydencie! Pani Skarbnik! Szanowni Państwo! Jest jeszcze Pan Prezydent Kośmider, przepraszam. Szanowni Państwo przeglądając ten budżet muszę powiedzieć, będę tutaj mówił z perspektywy samorządowca nie tylko jako Radnego Miasta Krakowa bo tym jestem dwa lata, to jest druga moja kadencja, ale w samorządzie w dzielnicach działałem ponad 25 lat, to jest jak dla mnie spory czas i przy niejednym budżecie miasta Krakowa widziałem jak to było tworzone, jako przewodniczący dzielnic nie raz tutaj chodziłem i zabiegałem do Radnych miejskich o zadania z mojej dzielnicy, bo tak naprawdę każdemu z nas gdzieś tam zależy zawsze najbliższa mu jest tzw. ta okolica, którą reprezentuje, w której mieszka, gdzie bezpośrednio ma kontakt z tymi mieszkańcami, bo przecież te wszystkie nasze poprawki to nie wynikają, jak tutaj już ktoś powiedział, że Radny sobie staje i tak sobie wymyśli, a może to sobie zrobić, albo tamto. Nie, to wynika po prostu z potrzeby mieszkańców, których reprezentuje. I muszę powiedzieć, że patrząc na ten budżet, akurat zakreślałem sobie te zadania i zarówno w projekcie budżetu jak i

w tej autopoprawce widzę naprawdę bardzo dużo zadań, które będą realizowane, są zapisane, są kontynuowane zarówno w dzielnicy XIII jak i w dzielnicy XII. Nie chciałbym tutaj polemizować z tymi Radnymi, którzy wychodzą na mównicę i mówią bo ja złożyłem 20 ileś poprawek, zostały uwzględnione. Nie ma się też co dziwić, że może inni Radni w tym momencie odczuwają lekką frustrację, że ich poprawka nawet jedna nie została przyjęta. Więc myślę, że tutaj też powinniśmy jakby na to popatrzeć w tym kontekście. Natomiast wydaje mi się, że ten budżet mimo trudnych czasów jest dobrym budżetem i tutaj myślę, że Pan Prezydent, który nie ograniczał inwestycji, który jednak zdecydował się, że te inwestycje są i będą podtrzymywane to jest dobry i właściwy kierunek, bo już o tym rozmawialiśmy. Ja chciałem podziękować tutaj szczególnie za temat, który poruszałem podczas I czytania, zresztą dzisiaj również wywołał go Pan Radny Artur Buszek i chciałem wyjaśnić, bo po jego wystąpieniu też dostałem telefony z zapytaniem o co chodzi bo jakby ta sprawa nie została wyjaśniona. Ja to też tutaj wyjaśniałem między innymi koledze Radnemu, wstrzymaliśmy realizację, byliśmy zmuszeni do wstrzymania realizacji Ogrodu Płaszów, notabene po raz kolejny, mam nadzieję, że to było ostatnie wstrzymanie, wynikało ono z tego, że MPWiK będzie realizowało na tym terenie magistralę wodną i bez sensu było realizować zagospodarowanie terenu, a potem wjedzie MPWiK, rozkopie, więc to po prostu byłoby marnotrawstwo, świadome wstrzymanie działań, środki są pokazane na rok 2021, 2022 i 2023, jestem po rozmowie z Panem Dyrektorem Kempfem i mam nadzieję, że w roku 2021 ogłosimy przetarg, a w 2022 zadanie zostanie zupełnie zrealizowane. Jeszcze raz chciałem też podziękować za Szkołę Podstawową na ulicy Grochowej, co dla mieszkańców Płaszowa jest naprawdę ważnym elementem, to jest to osiedle, ten obszar dzielnicy XIII, który tak dynamicznie się rozwija, pewnie będziemy musieli myśleć o kolejnych tego typu placówkach, ponieważ ten rejon, mówię tutaj o Płaszowie, mówię o Zabłociu, mamy też, już jesteśmy prawie na finale podpisania umowy jeżeli chodzi o szkołę na Złocieniu, więc widać, że jest tutaj, środki finansowe na realizację tych zadań są, ale to wynika prosię Państwa z tego, że tam jest coraz więcej osób i takie są potrzeby. Tak, że z mojej strony tyle, bardzo dziękuję i myślę i apeluję tutaj do wszystkich żebyśmy popatrzyli na to naprawdę trochę z wyrozumiałością, że może nie wszystkie zadania w danym roku nam wchodzą. Ja może tak jak powiedziałem, z perspektywy wieloletniej pracy samorządowej inaczej na to patrzę, bo czasami jak dzielnica miała jedno zadanie w roku w budżecie, na którym dzielnicy zależało to było dużo. Dzisiaj to naprawdę są spore ilości. A w nawiązaniu do tych remontów dróg i chodników, bo o tym wszyscy mówimy, ja zawsze powtarzam, że Radny jest postrzegany przez ilość metrów kwadratowych chodnika i nakładki asfaltowej, którą zrobił bo to jest najbardziej miarodajny chyba element, który pokazuje co zrobił, to wydaje mi się – i będę jako Przewodniczący Komisji Infrastruktury – dążył do tego żebyśmy zrobili ten program i tu już paru Radnym obiecałem, żebyśmy zrobili program z listą hierarchiczną do końca kadencji, albo jeden rok dłużej, a nie było to na zasadzie tzw. szarpania. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Ja się zgłosiłem do głosu jeszcze raz, ale bardzo krótko, ja mam pytanie do Pana Prezydenta, bo mnie ten, nie ukrywam, że ta kwestia wykupu terenów zielonych mnie intryguje, jak w ogóle wygląda skala planowanych wykupów na rok przyszły, czy możemy coś szerzej powiedzieć co będziemy wykupywać i czy nasze działania będą związane z tą mapą, która była dostępności do terenów zielonych. Ona jest dość ważna i istotna, bo pokazuje, że są takie rejony Krakowa, w których faktycznie ta dostępność do rekreacyjnych terenów zielonych mieszkańców jest nikła. Stąd między innymi moja inicjatywa i fajnie, że to się znalazło w autopoprawce, zrobienia parku kieszonkowego przy ulicy Chałupnika bo to jest jeden z tych terenów gdzie nie ma dostępności wystarczającej, czy jeden z obszarów, który

L SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

16 grudnia 2020 r.

nie ma dostępności wystarczającej do terenów zielonych. Więc takie moje pytanie jak my to planujemy, bo prawda jest też taka, że czasem w budżecie zapisywane są mniejsze środki, one potem są systematycznie zwiększane, takie moje pytanie jak to wygląda. Zgłaszała się teraz Pani Małgorzata Jantos, jej tu nie ma wprawdzie na wykazie, ale od dłuższego czasu ma łapkę w górze na komputerze.

Radna – p. M. Jantos

Jestem. Szanowni Państwo!

To jest niebywale wzruszające doświadczenie, kiedy ogląda się Radę Miasta i obrady i słucha Państwa z zewnątrz i chciałam się odnieść do tego, co tutaj z wielką namietnością wygłosił Pan Michał Drewnicki. Mianowicie chciałam powiedzieć o wędrownce czy też o przypadku jednej poprawki, o której powiem za chwilę. Mianowicie jak Państwo pamiętacie Pan Michał cały czas grzmiał na nas wszystkich o obłudzie, o /.../, o różnych takich rzeczach bardzo nieładnych etycznie mówiąc o tym, że oni są pokrzywdzeni, a my jesteśmy ci, którzy załatwiamy nasze sprawy co oczywiście jest obłudą i nieprawdą, ponieważ nie załatwiamy swoich prywatnych spraw, ale sprawy mieszkańców i być może ci sami mieszkańcy idą do jednego Radnego, do drugiego, do trzeciego, niektórzy zgłaszają, niektórzy nie. Ale dlaczego chciałam powiedzieć, dlaczego wypowiedź Michała mnie bardzo oburzyła. Mianowicie chcę Państwu powiedzieć o jednej poprawce mojej własnej, którą złożyłam w pędzie właściwie i cała rzecz jest nawiązaniem do tego o czym też mówił Pan Michał, mianowicie do spraw związanych z upolitycznieniem, tam pojawiała się w jego wypowiedzi bez przerwy sformułowanie polityka, upolitycznienie, wy, my itd. Mianowicie Szanowni Państwo w biegu złożyłam poprawkę dotyczącą funduszu filmowego, ponieważ okazało się, powiedziano mi o tym, że fundusz filmowy, rzecz, która zdarzyła się za czasów mojego bycia Radną to znaczy zrobiliśmy to co robi większość miast europejskich i polskich oczywiście też, mianowicie założyliśmy fundusz filmowy, który był wsparciem dla powstających filmów, po prostu dorzucaliśmy pieniądze my jako miasto, okręg Małopolska. I chcę Państwu powiedzieć, że najprawdopodobniej Małopolska, ponieważ był to fundusz złożony z dwóch źródeł finansowania czyli z miasta i z, przez Pana Marszałka, okazało się, że Marszałkowi, tutaj wchodzimy właśnie w ten etap, o którym mówił Michał cały czas to znaczy upolitycznieniu, bo to grzmiał na cały – jak się domyślam – Magistrat, mianowicie Marszałek zaczął się wycofywać z tego funduszu mówiąc, że nie podobają mu się ideologiczne przesłania filmów, które wspierał fundusz. Proszę Państwa to już jest naprawdę, ręce opadają, w związku z tym aby ratować ten fundusz, który wielkim wysiłkiem utworzyliśmy wiele lat temu, do którego się też dokładałam, bo widziałam jego zasadność, jak to wygląda Szanowny Panie Radny, tutaj polityka i tu ta nasza poprawka uratowała rzecz, do której przykładaliśmy się przez wiele lat i wiele lat to funkcjonowało, polityka, ideologia, która nawet jest włączona w takie sprawy jak nasze poprawki. Więc nie grzmijmy tutaj, ponieważ ten ktoś, kto powinien, i tu właśnie mówię do Pana Michała, który wie doskonale jak to wygląda od podszewki, nie grzmijmy dopóki nikt nie podnosi ręki jeżeli sam nie rzucił kamieniem. To była moja wariacja na temat, ale myślę, że zrozumiała. Dziękuję Państwu.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pan Radny Łukasz Sęk.

Radny – p. Ł. Sęk

Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Szanowni Państwo!

Ja też chciałem bardzo krótko odnieść się do tego o czym powiedział Pan Przewodniczący Drewnicki, może jeszcze odpowie jednak na te pytania. Po pierwsze jeżeli nie widzi Pan

Przewodniczący różnicy pomiędzy liczbą poprawek, a kwotą zadań to to jest dla mnie coś dziwnego, bo wydaje mi się, że czym innym jest 50 zadań na kwotę 10 mln zł, a czym innym 10 zadań na kwotę 50 mln zł, różnica jest diametralna, jakieś 40 mln zł w budżecie, na które trzeba znaleźć pokrycie, a mówienie na zasadzie – i tak wiedzieliśmy, że nasze poprawki nie przejdą no więc złożyliśmy nie wiadomo co. No więc naskładaliśmy poprawek na 500 mln bo i tak wiedzieliśmy, że nie przejdą. To może nie składajcie Państwo w ogóle poprawek tylko idźcie do mieszkańców i powiedzcie, że de facto wy byście zrobili to miasto cztery razy lepsze, wydali 30 mld zamiast 7, bo macie jakiś garnek złota i po prostu wszystko byłoby super tutaj, tylko ci źli Radni z innych klubów was blokują, bo dalej mi Pan Radny nie wyjaśnił gdzie jest to 50 mln zł brakujące w źródłach Pana poprawek, nie wiem, 118 mln zł zgłoszone z jednego źródła, na które w propozycji jest 68, no więc ja pytam gdzie jest te 50, w jaki sposób mieliśmy poważnie rozmawiać o tych poprawkach, już nie mówiąc o ich przegłosowaniu, jeżeli byśmy je przegłosowali to byśmy wyszli na ludzi, którzy nie umieją liczyć i podjęli decyzję o tym, że przeznaczili więcej pieniędzy niż na zadaniu jest. Więc jeżeli z jednej strony Pan Przewodniczący mówi, od początku wiedzieliśmy jak to się skończy, że nic nie będzie przyjęta, to tym bardziej tylko Pan pokazuje jak bardzo populistyczne jest to podejście i jak bardzo populistycznie Państwo do tych poprawek podeszli, złożyliście Państwo całą litanię, sam Pan Radny na ponad 300 mln zł, mówi, że tylko 50 zadań, ale na 300 mln zł. Cały Klub Koalicji Obywatelskiej złożył poprawki na niecałe 60, to jest pole do dyskusji i do rozmowy dalszej, a nie poprawki, które są litanią i to jeszcze poprawki, które nie mówią o konkretnych zadaniach tylko były tam poprawki pod tytułem 5 mln zł dla przedszkoli w dzielnicy XV. To nie jest poprawka, która mówi o tym, że przedszkole ma problem bo jest zły sanitariatów, bo coś się zepsuło, bo jest pilny remont, to jest poprawka, która mówi o tym, hej, wszystkie przedszkola w mojej dzielnicy dostalibyście masę pieniędzy, ale ci źli Radni je zablokowali i takich poprawek był więcej. No więc ciężko to nazwać inaczej niż czystym populizmem. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowicz

To było drugie wystąpienie. Michał Starobrat, Radny Michał Starobrat też drugie wystąpienie.

Radny – p. M. Starobrat

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Panowie Prezydenci!

Bardzo krótko, zwracam się do mieszkańców, ponieważ obawiam się, że jak przegłosujemy budżet i WPF Radni Prawa i Sprawiedliwości i Radni i Klubu Pana Gibały zaczną taką propagandę, że Radni Koalicji Obywatelskiej i Przyjaznego Krakowa nie popierają ich poprawek z klucza. Chciałbym pokazać tylko jedną poprawkę, aby mieszkańcy zrozumieli w czym jest problem, to nie chodzi o żadne polityczne gierki, tylko chodzi o konkrety. Ulica Zawila, o którą walczę od dłuższego czasu, która została wpisana już przez Prezydenta do autopoprawki, jest, została przez nas zgłoszona, ma źródła finansowania, zwiększenie dochodów bieżących podatków i opłat o czym mówiłem wcześniej. Ja chcę Państwu powiedzieć, że te 30 mln, które są w poprawce na budowę tej drogi mają być przekazane np. z podatku od nieruchomości, z wyższych opłat za komunikację miejską, i to planuje Radny Gibała. Nie ma naszej zgody na to, aby finansować budowę np. ulicy Zawilej z wyższych wpływów z komunikacji miejskiej czy podatku od nieruchomości w takiej skali, bo oczywiście nas klub również wykorzystał to źródło, ale przyjmując taką zasadę, że niedawno przegłosowana przez nas uchwała podnosi o wskaźnik inflacji około 3, 4 % i o około tych kilkunastu milionów rzeczywiście możemy podnieść z tego źródła biorąc jeszcze poprawkę, że więcej się buduje w Krakowie to rzeczywiście możemy delikatnie to zwiększyć, ale to nie

L SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

16 grudnia 2020 r.

jest jedyna droga, którą niektórzy Radni finansują właśnie ze zwiększonych wpływów. Więc to nie jest tak, że jak budowa Zawilej to Radny Starobrat przegłosuje jeżeli to będzie jego poprawka, a nie przegłosuje jeżeli to będzie Radnego Gibały, a to wcale nie o to chodzi, my pokazujemy takie źródła finansowania, tzw. zaskórniaki urzędników, a nie zwiększenie opłat dla mieszkańców. Więc gorąca prośba, zwracam się do mieszkańców, nie wpadnijcie w taką populistyczną, pijarową zagrywkę niektórych Radnych.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pan Radny Wojciech Krzysztonek, potem będzie Pani Radna Alicja Szczepańska.

Radny – p. W. Krzysztonek

Szanowny Panie Przewodniczący! Drodzy Państwo!

Ja pozwolę sobie ponownie zabrać głos, bo ujął mnie bardzo Pan Stanisław Moryc swoim wystąpieniem. Drodzy Państwo jak dobrze wiecie sfera kultury jest tym obszarem, który cieszy się takim dużym zainteresowaniem w cudzysłowie oczywiście ze strony rządzących, a w Nowej Hucie mamy taką flagową instytucję Teatr Łaźnia Nowa, który organizuje taki festiwal Włoska komedia cieszący się ogromnym zainteresowaniem i zbierający naprawdę wspaniałe recenzje z całego świata. Ten festiwal jest trochę niedofinansowany w roku 2021 według projektu budżetu, stąd też ja pozwoliłem sobie na Komisji Kultury złożyć taki wniosek, abyśmy jako komisja zawnioskowali do Prezydenta o zwiększenie dofinansowania tej niezwyklej, tego niezwyklego festiwalu o kwotę 1 mln zł, aby w ogóle to przedsięwzięcie mogło się odbyć. I drodzy Państwo Pan Stanisław, Radny Pan Stanisław Moryc przykrył czapką Nowohucianina, który, którego w sobie gdzieś tam niewątpliwie ma i tak jak cały PiS gremialnie napisał w głosowaniu korespondencyjnym, że nie bierze udziału w głosowaniu. I drodzy Państwo nie mówmy o hipokryzji, nie mówmy o polityce, bo jeżeli Przewodniczący Dzielnicy XVIII nie powieła pomysłu, aby instytucja działająca na jego terenie uzyskała dofinansowanie to drodzy Państwo o czym to świadczy, najlepiej świadczy o przewodniczącym tej dzielnicy Panu Stanisławie Morycu. Natomiast jeszcze jedna rzecz, ale tu też jest dobra informacja i to też chcę podkreślić, bo Platforma Obywatelska w tamtej kadencji walczyła o to, Nowa Huta dziś, początkowo zwalczanej przez Radnych Prawa i Sprawiedliwości, ale on jest, jest też w autopoprawce i to też jest dobra informacja dla Pana Stanisława Moryca jako Przewodniczącego Dzielnicy XVIII bo faktycznie stan nowohuckich dróg, chodników nie jest najlepszy, mało tego, niektórzy złośliwi nazywają tzw. takie klawiszujące chodniki, mówią na nie Morycówki. Więc drodzy Państwo to jest dobra wiadomość dla Pana Stanisława bo infrastruktura jego dzielnica również techniczna się poprawi. Ja tylko apeluję, że jeżeli ktoś walczy o tą Nową Hutę i z taką troską wypowiada się z mównicy to naprawdę niech się zastanowi nad swoimi działaniami tym bardziej, że pełni funkcję Przewodniczącego tej dzielnicy. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pani Radna Alicja Szczepańska.

Radna – p. A. Szczepańska

Dziękuję Panie Przewodniczący. Szanowni Państwo ja pozwolę się odnieść do tego budżetu ze względu na to, że jestem jedyną radną niezależną i niezrzeszoną, tak akurat wyszło. Złożyłam tylko kilka poprawek i one zostały wszystkie przyjęte w autopoprawce, to są poprawki, które dotyczą między innymi wielopokoleniowego centrum integracyjnego na terenie Prokocimia, parku kieszonkowego, oczywiście nakładek i szczególnie bliska mojej troski czyli tzw. Plant Podgórskich i Parku Rzecznego Drwinka. Natomiast te moje poprawki

były stosunkowo, że tak powiem, o niskim budżecie ze względu na to, że przez dłuższy okres lobbowałam odnośnie przejęcia pewnych terenów pod określone wydziały, które mogą w dyspozycji wykonać pewne inwestycje na tym terenie. I tutaj jak słyszę wypowiedzi osób licytujących się o liczbę poprawek i to, że te poprawki nie zostały wprowadzone, że ich ból jest jak gdyby większy niż mój, bo ja mam tylko 5 poprawek, oni złożyli 21, żadna nie weszła i to jest niby narracja ideologiczno – polityczna to powiem, że tak szczerze mówiąc ciężko mi jest poważnie traktować takie osoby ze względu na to, że przynajmniej ja wchodząc do Rady Miasta, dopiero 2 lata jestem w tej Radzie, wchodziłam do niej z narracją, że wchodzę do niej dla ludzi, a nie dla siebie, nie dla partii i nie dla lidera żadnego klubu. I to jest dla mnie bardzo ważne tym bardziej, że tutaj też np. nie wspomniano, a ja wiem, że np. poprawki Stanisława, Janka Pietrasa, przepraszam, zostały też ujęte w autopoprawkach ze względu na to, że one są logiczne, wynikają z pełnej spójności prowadzonej polityki miasta. Co do terenów zielonych chciałabym tutaj zabrać głos, ponieważ tutaj to co mówił Pan Przewodniczący Jaśkowiec, ja się z tym całkowicie zgadzam, żebyśmy określili kwestie tych terenów zielonych i ich przeznaczenie, ponieważ bardzo dużo głosów podnosi się, że tereny zielone są potrzebne, żeby to były takie tylko i wyłącznie do użytku ekologicznego, nie były terenem rekreacyjnym. Ale pracując z osobami z niepełnosprawnościami ja słyszę coraz więcej głosów, że te osoby czują się w ramach tych akcji kupowania i organizowania terenów zielonych wykluczone z tych terenów. Więc musimy brać pod uwagę żeby to miasto było przyjazne ludziom, wszystkim mieszkańcom. Natomiast to nie jest też tak, że pewne inicjatywy są złe i tylko i wyłącznie ze względu na klub, bo wcześniej udało mi się przeprowadzić wiele inicjatyw, które były bardzo społecznie potrzebne jak np. wakacje dla dzieciaków z niepełnosprawnościami, czy ten słynny stritbus, więc przypuszczam, że jakby była dobra wola każdej ze stron do współpracy to uważam, że takie poprawki, o które mają pretensje niektórzy Państwo Radni na pewno byłyby skonsumowane w autopoprawkach. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pan Radny Łukasz Maślona chciał jeszcze zabrać głos też, więc proszę bardzo, to jest drugie wystąpienie, potem Pan Radny Łukasz Wantuch chyba też drugie wystąpienie.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent!

Bo chciałem dopytać o jedną rzecz, o której zapomniałem w pierwszym swoim wystąpieniu, a mianowicie w autopoprawce Prezydenta pojawia się punkt 2 czyli zmniejszenie planu wydatków na budowę basenu przy ulicy Eisenberga i przyznam szczerze, jestem tym zaniepokojony dlatego, że sygnały jakie były do tej pory z ZIS były bodajże takie, że środków brakowało na to żeby tę inwestycję dokończyć na zasadzie dobudowania do tego kompleksu finalnie również basenów zewnętrznych. I teraz mam pytanie czy w związku z tym, że taka kwota zostaje z tej inwestycji zdjęta, czy to oznacza, że na ten moment zostaje odłożona budowa w ogóle tych basenów zewnętrznych na dawnej Polfie czy też ewentualnie coś innego tutaj autor miał na myśli, ponieważ mieszkańcy oczekują, że to zostanie zrealizowane zgodnie z tym jak zostało kiedyś zaprezentowane. Natomiast jeszcze tak ad vocem, bo widzę, że ta dyskusja schodzi, wszyscy nagle się stajemy też ekspertami od różnych spraw, natomiast chciałbym Panie Przewodniczący też, aby Pan ostrożnie posługiwał się tą mapą roślinności i tej dostępności do terenów zielonych, o której Pan mówi, bo ja takim wielkim optymistą nie jestem jak Pan, ponieważ ta mapa uwzględnia również, jak się okazało tereny cmentarzy i zieleni, która jest w pasach drogowych, więc myślę, że to jest pewna trudność z tego, aby określać je jako tereny rekreacyjne dla mieszkańców. W związku z tym myślę, że bazujemy na

realnych danych i nie przekomarzajmy się teraz na temat tego, w którą stronę ma iść przyszłość dotycząca krakowskiej zieleni tylko zgódźmy się co do tego, że tych środków nadal w budżecie jest zdecydowanie za mało, żeby spełnić ambicje krakowianek i krakowian na to żeby Kraków w przyszłości jednak zapewnił dostęp do terenów zielonych, bo wiemy, że jest z tym ogromny problem. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Faktycznie nie czuję się takim ekspertem w sprawie zielonych dachów jak Pan. Pan Radny Łukasz Wantuch.

Radny – p. Ł. Wantuch

Ja chciałbym tylko doprecyzować pewne pozycje w budżecie i w autopoprawce. Po pierwsze wykorzystując obecność Pani Prezydent Korfel – Jasińskiej chciałem zapytać, zajęcia dodatkowe 400 tys. zł będzie przeznaczone dla przedszkoli samorządowych. Rozumiem, że to jest utrzymanie tej kwoty 15 zł na zajęcia dodatkowe na dziecko, chciałem zapytać na jak długi okres czasu wystarczy 400 tys., czy to jest okres do połowy roku czy też mamy środki zabezpieczone na cały rok do końca. Kolejna rzecz, w projekcie, a autopoprawce nie znalazła się pozycja, która była moją poprawką, autorem tego pomysłu była Pani Natalia Nazim, nazywa się Trzy drukarki 3D, niewielka kwota, 25 tys. zł, niestety ta propozycja nie zyskała akceptacji Komisji Budżetowej stosunkiem głosów 3 do 5, ale myślę, że to jest ciekawy projekt i na pewno będę chciał do niego wrócić i mam nadzieję, że Wydział Edukacji znajdzie na to środki. Kolejne moje pytanie dotyczy, nie ma Pana Prezydenta Kuliga, ale może to skieruję w takim razie do Pana Prezydenta Kośmidera, mamy bardzo dużo pozycji dotyczących wymiany oświetlenia, one są poukrywane w różnych pozycjach, czasami, to dobrze, to Pan Prezydent Kulig już jest, więc ja może skieruję do niego to zapytanie, mamy bardzo dużo pozycji w budżecie dotyczących wymiany oświetlenia, czasami to są zadania osobne, czasami to są poukrywane w różnych zadaniach, np. widziałem pozycję 2 mln zł na wymianę oświetlenia w dzielnicach nowohuckich, myślę, że dobrze by było rozważyć może dwie rzeczy. Pierwszą rzeczą żeby może zrobić jakiś jeden centralny przetarg, ponieważ jak podliczymy te kwoty to wyjdzie to kwota myślę powyżej 5 mln zł, więc zamiast dzielić na osobne części może warto zrobić jeden centralny przetarg, bo generalnie powinno to dać większe oszczędności, to jest pierwsza rzecz. A druga rzecz, chciałbym zwrócić uwagę na taki aspekt technologiczny, który niestety do tej pory był bardzo często pomijany przy oświetleniu, mianowicie wymieniamy oświetlenie sodowe na ledowe i to jest wszystko, a jeżeli byśmy tam dodali jedną rzecz, która kosztuje w granicach 350 zł, mianowicie stałe złącza elektryczne w standardzie SEKA czyli mamy, ponieważ latarnie sodowe są sterowane czasowo, włączane, wyłączane, w tych nowoczesnych ledowych latarniach mamy prąd podłączony cały czas, ale potrzebne jest wyjście, które pozwoli podłączyć nam dodatkowe urządzenia. W przypadku jednego osiedla, osiedla Wiśniowa, wszystkie latarnie, które były ostatnio wymieniane, 152 sztuki, mają takie złącze, ale nie muszą być one wszędzie, wystarczy, że co trzecia, co czwarta latarnia będzie miała takie złącze i np. nie mówię tutaj o kamerach, ale dużo mieszkańców Krakowa składa skargi związane z hałasem, gdybyśmy mieli latarnię wyposażoną w takie złącze moglibyśmy np. zainstalować decybelomierz. I tworząc system takich decybelomierzy w całym mieście, podłączonych do Internetu moglibyśmy stworzyć taką mapę hałasu punktową, nawet co do sekundy. Wtedy byśmy wiedzieli jak to wygląda. Możliwość jest bardzo dużo tylko potrzebne jest miejsce, miejsce mamy bo mamy latarnie, potrzebny jest prąd, właśnie dzięki takiemu rozwiązaniu mamy możliwość podpięcia prądu przez cały czas i sieć i transmisja danych, ale w Krakowie nie ma z tym absolutnie żadnego problemu. Więc to tylko taka moja uwaga. Chciałbym też

doprecyzować, że zadanie bezprzewodowy monitoring na kwotę 2 mln zł, wykonawcą będzie ZDMK, tak chciałbym tylko się upewnić, bo to jest bardzo ważne zadanie dla mnie, że będzie to kontynuacja zadania z zeszłego roku. Co do zieleni, tutaj padło wiele uwag ze strony Krakowa dla Mieszkańców, innych Radnych, chciałem tylko Państwu zwrócić uwagę, że wydaliśmy w tym roku 18,5 mln zł na kupno zieleni. I myślę, że w przyszłych latach zamiast kupować dodatkowe tereny zielone powinniśmy się skoncentrować na tym co mamy, co zostało wykupione, bo urządzenie 1 ha parku może kosztować nawet 1,5 mln zł. Więc myślę, i to też chyba jest też taką intencją miasta żeby w tym momencie przejść z wykupu na urządzanie, bo to wydaje się być ważniejsze niż tylko gromadzenie terenów zielonych tylko po to żeby w statystykach to pokazywało, że wszystko idzie w porządku. Jeszcze jedna rzecz, właściwie dwie. Moja poprawka jedna, która akurat uzyskała akceptację w Komisji Budżetowej nazywa się /.../ odbudowy pocovidowej, nie miałem okazji mówić o tym wcześniej, ale wydaje mi się, że, o co chodzi w tej poprawce, mam nadzieję, że uda się tą poprawkę w trakcie roku przemycić, ale generalnie, kiedy już się wszyscy zaszczepimy, kiedy już ten koronawirus wyjdzie to moim zdaniem – i skończy się – to moim zdaniem będzie to dopiero początek problemów. Patrzę się na to co się dzieje, już jedno przedszkole, pierwszy raz przedszkole niepubliczne zbankrutowało parę dni temu, dowiedziałem się, że niedługo zbankrutuje w Krakowie jedna z uczelni wyższych i ten proces wychodzenia z kryzysu gospodarczego będzie trwał dwa, trzy lata nie mówiąc już o tym, że spłacanie tych długów, które zostały zrobione przez rząd polski zajmie pewnie całe pokolenie jeżeli nie więcej. Ale my jako miasto też musimy odegrać aktywną rolę w poruszaniu, w aktywowaniu gospodarki. I taką rzeczą, która wydaje mi się najważniejszą to są usługi, usługi, ten fundusz obrony covidowej polega na tym, że dajemy pieniądze miasta po to żeby pobudzić usługi. Generalnie dwa aspekty, pierwszy aspekt to są przede wszystkim restauracje. Miałem kiedyś taki pomysł, rozmawiałem z Panią Dyrektorem Gądek pół roku temu na temat takiego miejskiego kuponu rabatowego, to co np. robi Wiedeń. Wiedeń robi w ten sposób, że daje 10 euro i idąc do restauracji ty dajesz jako konsument drugie 10 euro i masz np. posiłek za 20 euro. Ja wiem, że to nie jest główne zadanie samorządu tylko rządu, żeby takie rzeczy robić, ale myślę, że my jako samorząd też możemy odegrać jakąkolwiek rolę w tej kwestii nawet jako inicjator pewnych rzeczy, które być może zostaną przez rząd przejęte, rozbudowane. Więc wydaje mi się, że gdzieś tak za trzy, cztery miesiące, może dłużej, trzeba będzie się też spotkać i porozmawiać jak ten fundusz usługowy, jak dotknie. Np. kwestia taka też może się wydawać dziwna, ale np. fryzjerzy, jak ostatnio rozmawiałem z zakładem fryzjerskim u mnie na osiedlu, były trzy, teraz zostały dwa, jeden zbankrutował i rozmawiałem z tą panią, która właśnie zajmuje się tymi usługami, ona mówi, że ona w tym momencie nie ma klientów. Więc można byłoby się zastanowić żeby np. na podstawie ustawy o samorządzie zrobić też taki program dopłacania do pewnych usług. I na sam koniec proszę Państwa, czy ja dobrze usłyszałem, że planowana jest budowa fontanny za 2 mln na Placu Centralnym im. Ronalda Reagana, taka padła tutaj informacja, albo, że ma powstać, była informacja, przyznam się szczerze, że ze wszystkich inwestycji jakie potrzebuje Nowa Huta ta wydaje się najbardziej właściwa. Dziękuję serdecznie.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Wszyscy wiemy, że pomnik Weidera byłby tańszy. Pani Radna Małgorzata Jantos, bo się zgłasza od dłuższego czasu, to jest drugie wystąpienie, więc prosiłbym krótko.

Radna – p. M. Jantos

Tak, wiem, ja bardzo krótko. Szanowni Państwo jeśli chodzi o wystąpienie poprzednie Łukasza Wantucha, którego nawet w tej chwili nie widzę, że nie słucha tego co mówi się, my

widzimy was tutaj wszystkich, chciałam powiedzieć o takiej rzeczy, padają nie tylko przedszkola i szkoły niepubliczne, ale również teatry instytucjonalne i bardzo wiele instytucji różnych, chciałam powiedzieć, że w wypadku szkolnictwa i edukacji taką rzecz by załatwiło to o czym ja z kolei mówiłam od wielu, wielu lat to znaczy bony edukacyjne i wtedy być może nie byłoby takiego upadku edukacji niepublicznej. Ale chciałam jeszcze odnieść się do tego, ponieważ wyręczając Pana Prezydenta jak mniemam, mianowicie sprawa, to o czym mówił Pan Radny Maślona, sprawa dotyczy basenu na Eisenberga, ja tam go, ten basen powstający monitoruję bez przerwy swoim wzrokiem non stop i chcę Państwu powiedzieć, że nigdy nie było w zamiarach, z tego co pamiętam planów dotyczących basenu odkrytego, a tam obok ma być coś, co wygrało w budżecie obywatelskim, bardzo bliskim Panu Łukaszowi Maślonie to znaczy sprawa parku, hydeparku, jak to kiedyś nazywano, to był taki projekt, który najprawdopodobniej się zrealizuje i w związku z tym jestem pod wrażeniem tego jak pięknie idzie ta inwestycja, na której mi tak bardzo zależało i myślę, że w tę wiosnę będziemy mogli zobaczyć i basen i hydepark, który obok wygrał w budżecie obywatelskim. W związku z tym nie stosujemy takich zabiegów, które nie posługują się prawdą wydarzeń. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję, byle do wiosny. Pan Artur Buszek, drugie wystąpienie, mówię dlatego drugie, bo trzecich nie będzie.

Radny – p. A. Buszek

Szanowni Państwo!

Odnosnie zieleni uważam, że Kraków potrzebuje i tej zieleni dzikiej, nieurządzonej, ale także terenów rekreacyjnych. I chciałem tutaj nawiązać do wypowiedzi Pani Radnej Alicji Szczepańskiej, podkreślić coś, co jest niezwykle moim zdaniem istotne i ważne, aby te, zwłaszcza te tereny rekreacyjne były rzeczywiście dostępne dla wszystkich, a to niestety kosztuje czyli środki na utrzymanie, na zagospodarowanie tej zieleni są potrzebne, bo niestety osoby z niepełnosprawnościami nie zawsze mogą dotrzeć do tych terenów zielonych, które są dostępne dla osób zdrowych. Chciałem też nawiązać do wypowiedzi Pana Radnego Jacka Bednarza, który wiem, że też od dawna zabiega o Ogrody Płaszów, tutaj może zostałem troszeczkę źle zrozumiany, rzeczywiście składałem poprawkę, ona nie została uwzględniona, natomiast otrzymałem informację o powodach nieuwzględnienia, tutaj rzeczywiście nie ma sensu przeprowadzać tej inwestycji w trakcie prac, które wykonuje MPWiK, natomiast wydaje mi się, że też należałoby nawiązać do tego, co jest w WPF, a tutaj mamy kontynuację i te środki rozumiem, że w WPF są zapewnione na Ogrody Płaszów, tak, że w ramach takiego uspokojenia Ogrody Płaszów rozumiem, że będą zrobione. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pan Radny Grzegorz Stawowy, drugie wystąpienie. Prosiłbym w miarę zwięźle.

Radny – p. G. Stawowy

Ale Panie Przewodniczący rozumiem, że ja mam swój czas, który mi przysługuje jako Radnemu, tak czy nie?

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Tak.

Radny – p. G. Stawowy

Czy coś się zmieniło?

L SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

16 grudnia 2020 r.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Nic się nie zmieniło.

Radny – p. G. Stawowy

Cieszę się. Ale tu już Pan Przewodniczący mi trochę podniósł ciśnienie to ja się zwrócę do Pani Skarbnik z prośbą o informację, bo zacni Radni z Prawa i Sprawiedliwości, nieobecni na sali, szkoda, że ich nie ma, co by się stało gdybyśmy poparli poprawki Michała Drewnickiego. Czasami lubię takie wariackie pomysły, takiego rollercoastera sobie zrobić, wybieram się do Zatora, ale po co jechać do Zatora jak mam bliżej w Krakowie, zaoszczędzę na paliwie i na stresie dla dzieci. Pani Skarbnik mówię zupełnie poważnie, co się stanie jak namówię Radnych Koalicji, a czasami mi się to udaje jak zaczynam mówić, i poprzemy wszyscy Michała Drewnickiego poprawki, pytanie jest tylko takie czy Pani i Prezydenci skończycie w prokuraturze za złamanie dyscypliny finansów publicznych czy w ogóle miasto się rozsypie finansowo i to jest moje pierwsze pytanie do Pani Dyrektor. Drugie pytanie dotyczy zadań na monitoring wizyjny, ponieważ jest zadanie rozbudowa systemu monitoringu wizyjnego na 700 tys. i to jest jedna pozycja i na kartce wcześniej, bezprzewodowy monitoring dzielnicowy na Prądniku Czerwonym 2 mln, rozumiem, że idziemy w kierunku tej wizji telewizyjnej, ja mam pytanie czy naprawdę jest zasadny pomysł, bo jakoś średnio ludzie do tego podchodzą. Druga rzecz, jest dwa razy zadanie dotyczące przebudowy SKA Swoszowice 2,4 mln ZIT i 2.663.552 zwiększenie planu dochodów oraz planu wydatków inwestycyjnych na kwotę 2.663.552 też na SKA Swoszowice. To pytanie, bo zadanie wydaje się być bardzo podobne choć jedno nie jest dotacją unijną bo jest bardzo precyzyjnie. Mam pytanie o zmniejszenie wydatków na hałas i wibracje na 200 tys., miała być aktualizowana mapa hałasu i to miał być jeden z problemów, który miał być zwalczany, stąd to moje pytanie. I tyle, dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. I było zwięzłe i po co się denerwować. Pan Radny Józef Jałocha się jeszcze zgłasza, drugie wystąpienie, tak, może Pan, to Pan Radny Józef Jałocha poczeka.

Radny – p. G. Stawowy

Zanim Pan Radny Józef Jałocha się włączy chciałbym do Pana Radnego Maślony a propos tych synekur dla kolegów partyjnych, ja mam akurat wyjątkowy komfort bo nikt z mojej rodziny, absolutnie nikt nie pracuje w Urzędzie Miasta, Marszałkowskim, ani w żadnym innym Urzędzie zlokalizowanym na terenie Gminy Kraków, zresztą chyba w żadnym urzędzie nikt z mojej rodziny nie pracuje i akurat ja uważam, tak jak tutaj, jak wyszedłem z mównicy i usłyszałem, że o synekurach mówiłem, to załapałem pierwszego dyrektora po drodze i dowiedziałem się nie dawno miał konkurs w Wydziale z wynagrodzeniem między 2800, miał ogłoszony konkurs na nabór na nowego pracownika z pensją 2800 brutto do 3200 brutto. Proszę Państwa to w tzw. twardych dyskontach płacą więcej, nawet w tym rosyjskim płacą więcej, naprawdę to nie są kwoty dzięki, którym da się ściągnąć fachowców z poziomu. O ile poziom wynagrodzeń kadry zarządzającej jest przyzwoity o tyle poziom tej kadry niskiej, administracyjnej jest po prostu fatalny i Panie Radny Maślona ja rozumiem, że Pana koledzy, jak Pan Gibała będzie Prezydentem, za 2800 będą wszyscy pracować. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dobrze, Pan Radny Józef Jałocha.

Radny – p. J. Jalocho

Panie Przewodniczący po pierwsze to jest pierwsze moje wystąpienie, pierwsze. Szanowni Państwo Prezydenci!

Ja przeglądałem te poprawki, było mało czasu, ale zwróciłem uwagę na pewne sprawy mianowicie, że niektóre poprawki, które są przyjęte autopoprawką są, wydaje mi się, według mojej wiedzy, nie można ich zrealizować. Dam przykłady chodników gdzie wiem, że na pewno stany prawne są nieuregulowane i będą problemy. Pragnę zwrócić uwagę Panu Prezydentowi Kuligowi, że wydaje mi się też, że zanim nastąpią przetargi do, w sprawie nakładek to powinien ZDMK sprawdzić, ponieważ niektóre poprawki zamieniają dobry asfalt na lepszy, tak, że wydaje mi się, że tu trzeba oszczędzać. Kolejna sprawa, nie można pisać w poprawce nakładka, skoro nie ma asfaltu, w związku z czym powinien być tam dywanik asfaltowy. Kolejna sprawa, należałoby, tak mi się wydaje, uporządkować sprawę ulicy Chałubińskiego, z tego co wiem ma być zarurowany ruch, zbudowany na tym chodnik, a dzisiaj się dowiedziałem, że będzie projekt tej ulicy, a jest jeszcze program nakładkowy za 1 mln zł, wydaje mi się, że trzeba by się zastanowić w ten sposób, że to co zrobimy czyli zarurowanie i chodnik będzie uwzględnione już później w projekcie, żebyśmy po prostu nie wyrzucali pieniędzy w błoto. I kwestia tej nakładki, czy faktycznie trzeba zrobić nową nakładkę czy poczekamy do przebudowy. I jeszcze mam jedną sprawę na koniec, to jest krótka sprawa bo to jest koncepcja przebudowy ulicy Podgórkowej od Miarowej do ulicy Wyrwy, to jest dzielnica X, mieliśmy problem z Miarową, zrobiono koncepcję, mieszkańcy wyrazili ostry sprzeciw, teraz będziemy mieli następną sprawę, jest to II etap, ciekawy jestem jak będzie wyglądał trzeci etap, prawdopodobnie od Wyrwy do ulicy Kuryłowicza, droga, ulicówka 3,5 m, blisko zabudowania, możliwe, że będą wyburzenia. I to by było chyba na tyle, dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowicz

Ja też bardzo dziękuję Panu Radnemu. Szanowni Państwo wyczerpaliśmy listę mówców, aż jestem zdziwiony tym faktem, czy ktoś w imieniu Pana Prezydenta, rozumiem Pan Prezydent Kulig chciałby się odnieść do tej dyskusji. Czy Pan Przewodniczący Andrzej Hawranek mógłby gdzieś indziej rozmawiać? Proszę Panie Prezydencie.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. A. Kulig

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Chciałem powiedzieć parę słów komentarza nim udzielę odpowiedzi na niektóre pytania, które tutaj się pojawiły. Po pierwsze chciałem zwrócić uwagę, że większość zdecydowana autopoprawek to są autopoprawki, które w dużym stopniu są skonsumowane, będą skonsumowane w przyszłym roku. Myśmy bardzo patrzyli na wszystkie te poprawki pod kątem ich ewentualnych konsekwencji w WPF na najbliższe lata, bo najbliższe lata, od przyszłego roku, będą bardzo trudne i szczerze mówiąc mamy mgławicowe pojęcie o tym jak ostatecznie te lata się będą kształtowały, więc nie mogliśmy poszaleć. Podjęliśmy tą trudną decyzję, o której miałem okazję mówić przy I czytaniu jeżeli chodzi o budżet na rok przyszły, natomiast specjalnie zachowujemy daleko posuniętą ostrożność gdy chodzi o zadania wpisane do WPF i ja wiem, że to w wielu przypadkach jest kontestowane, ale też nie ukrywam, że przyjęliśmy parę lat temu taką decyzję, iż w pierwszej kolejności chcemy mieć gotowy projekt żeby potem mówić o kontynuacji w WPF, bo jak Państwo wiecie przy wielu tego typu zadaniach faza projektowa czasami trwała bardzo długo i ten wykonawca, który wygrywał przetarg w trybie P+B potem nam uciekał, najlepszy przykład to ulica Kocmyrzowska. Też nie ukrywam i bardzo jasno tą sprawę stawiałem ze wszystkimi, którzy ze mną rozmawiali na temat swoich poprawek, że każda z tych poprawek jest analizowana

pod kątem możliwości jej zrealizowania, jeżeli ona wchodzi w kolizję już dzisiaj wiemy, że nie będzie szansy, to nie wpisywaliśmy tych środków, ponieważ uważaliśmy to za bezcelowe i stąd się wzięły takie, a nie inne propozycje przyjęte w autopoprawce. Szczerze mówiąc ja nie jestem zaskoczony wypowiedziami przywództwa Klubu PiS, Pana Przewodniczącego Pietrusa i Michała Drewnickiego, ani tą formułą, którą przedstawili, natomiast muszę powiedzieć, że niektóre wypowiedzi szeregowych członków tego klubu mnie dziwią i trochę muszę powiedzieć mam zdziwienie pod tym kątem, ponieważ doskonale wiedzą, że jeżeli w ciągu roku pojawiają się różne możliwości, czasami nawet gwałtowne, wprowadzenia jakichś zadań, bo jest to potrzebne z punktu widzenia mieszkańców to nie wychodzą ode mnie z przyklejoną na czole naklejką PiS i w związku z tym nie będziemy tego realizować, tylko to realizujemy. Natomiast jeżeli są proponowane nam zadania, które z góry są nierealistyczne, niemożliwe do zrealizowania, opiewają na wiele milionów, albo w ogóle nie opiewają na żadne kwoty, a też takie były, no to nie wiem jak można się do tego typu poprawek ustosunkowywać. Pana Przewodniczącego pytania, ale także pytanie, które się tutaj parokrotnie przejawiało dotyczące terenów zielonych. Ja przypominam, że po wszystkich poprawkach na wykup terenów zielonych jest przewidziane 13,5 mln zł, to nie jest mała kwota, jeżeli się pojawią dodatkowe potrzeby to zawsze w ciągu roku znajdowały się pieniądze, natomiast bardzo słusznie Pan Przewodniczący zwrócił uwagę na to, że to wykupywanie terenów zielonych musi być dokonywane z myślą i bardzo słusznie Pan Przewodniczący wskazał na ten plan, który wyraźnie mówi o racjonalizacji tych wykupów, żebyśmy to robili celowo, punktowo i racjonalnie, a nie od Sasa do lassa, natomiast czasami pojawiają się nam sytuacje, kiedy dodatkowo wykupujemy tereny zielone, wspomniany przeze mnie właśnie teren Srebrnych Orłów, o którym mówiłem, to były negocjacje, bodajże Pani Dyrektor Witkiewicz mogłaby powiedzieć, ale trwały chyba 4 albo 5 lat, trudne rozmowy ze spółdzielnią, udało się wreszcie uzyskać nagle niespodziewanie to porozumienie i przeprowadzić tą sprzedaż czy kupno z naszego punktu widzenia. Więc reagujemy elastycznie, tak było, tak jest i tak będzie. Powiem jeszcze tyle, bardzo dziękuję, trochę sarkastyczna jest zapewne ta uwaga Pana Radnego Stawowego, że ja tak nie dbam o administrację, rzeczywiście chętnie bym zadbał bardziej o administrację i to nie ukrywam tego, jakieś uwagi o partyjnych nominatach w ogóle mnie nie wzruszają bo jak mam być szczerzy jak Polska długa i szeroka zatrudnienie w administracji wygląda w zróżnicowany sposób i nie będę patrzył do legitymacji partyjnej osób, które są zatrudnione, byleby nie przekładały swoich partyjnych interesów nad interes administracji czy tej w przypadku samorządu, jednostki samorządu terytorialnego. Natomiast wydaje mi się proszę Państwa, że naprawdę fakt ilu mamy pracowników, którzy rezygnują w ciągu zatrudnienia z pracy w Urzędzie i przechodzą do prywatnego biznesu z szeregu różnych wydziałów pokazuje, że naprawdę nie jesteśmy konkurencyjni na rynku pracy i ja wiem, że idol, akurat tych, których tutaj nie ma siedzących, mówił, że można pracować za miskę ryżu, co warto o tym pamiętać, widziałby być może, że ci pracownicy powinni za miskę ryżu pracować, ale my tej opcji, takiego poglądu na pracę ludzi w administracji nie reprezentujemy i uważamy, że powinni zarabiać oni godnie. Natomiast wzrost, o którym tak szeroko tutaj była mowa jakby ktoś zechciał z dobrą wolą na to popatrzeć to zwróciłby uwagę, że w tych 40 mln kryje się wydatek na system informatyczny w kwocie 19 mln zł, jakby chciał się wykazać tą dobrą wolą to zorientowałby się ile nas kosztuje wprowadzenie systemu emerytalnego dodatkowego, który nie kto inny tylko obecny rząd wprowadził i który nas obciąża kolejnymi nastoma milionami, a jeżeli chodzi o dodatkowe zadania to oczywiście, że Pan Przewodniczący Gibała ma rację, że kwestie 500+ były wprowadzone jakiś czas temu, jakby miał lepsze wyobrażenie na ten temat to mógłby jeszcze jeden argument podać, który by pokazywał, że to rzeczywiście nie jest trafny argument, podawanie tych 500+, ale nie ma tych wiadomości, bo po co się ma

nimi interesować, natomiast mogę powiedzieć, że np. teraz rząd wpadł na pomysł, żeby każdemu nauczycielowi przekazywać bony na 500 zł na zakup sprzętu informatycznego i czyimi rękami to się robi, robi się to rękami samorządów, dwóch wydziałów Urzędu Miasta Krakowa i nikogo to nie interesuje, że to spada na tych samych ludzi, którzy muszą teraz po godzinach siedzieć i pracować. I to są te wydatki na administrację dodatkowe, które trzeba ponieść w związku z takim łatwym rzucaniem zadań samorządom. W związku z czym ja już po raz ostatni na ten temat mówię, nie będę tego tłumaczył, uzasadniał dlaczego te wzrosty są konieczne, ponieważ wydaje mi się to tak oczywiste, iż dalsza polemika z tym tylko podnosi rangę tych, którzy demagogicznie tym hasłem się posługują. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowicz

Dziękuję. Pani Prezydent jeszcze chciała zabrać głos? Proszę.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. A. Korfel – Jasińska

Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado!

W związku z tym, że do mnie bezpośrednio zostały zadane pytania, więc odpowiadam Panu Radnemu Łukaszowi Wantuchowi, który mówił o 400 tys. na zajęcia dodatkowe. W planach finansowych przedszkoli, projektach planów finansowych są zaplanowane również środki na zajęcia dodatkowe, te 400 tys. zł zwiększy oczywiście tę pulę środków, Pan pytał czy na cały rok, z wyjątkiem tych miesięcy, w których przedszkola nie funkcjonują czy to lipiec czy sierpień, tzw. przerwa wakacyjna. Natomiast jeżeli chodzi o drugą sprawę, bankrutowanie przedszkoli nie samorządowych, Szanowni Państwo nie wpłynął jeszcze żaden wniosek o wykreślenie z ewidencji Prezydenta przedszkola nie samorządowego, więc jeszcze taka sytuacja nie jest mi znana, jak Państwo wiecie dotacje comiesięczne są przekazywane na zgłoszone przez te podmioty organy prowadzące przedszkola liczby dzieci. I jak popatrzę na czerwiec to w czerwcu przekazywaliśmy dotacje na 17 tys. dzieci w przedszkolach nie samorządowych, w grudniu, bo w grudniu jak Państwo wiecie wypłacamy tę dotację wcześniej, do 15 grudnia ta dotacja musi być wypłacona, jest o pół tysiąca, tylko o pół tysiąca dzieci mniej w tych przedszkolach dotowanych, oznacza to, że jest to spadek na poziomie 3 %. Natomiast Szanowni Państwo musicie mieć Państwo świadomość, że w tych przedszkolach, ja to wielokrotnie tutaj mówiłam przy okazjach dotacji, są również dzieci, które są dziećmi z innych gmin, bo my obciążamy oczywiście gminy tymi kosztami funkcjonowania czy kosztami dotacji, więc może być taka sytuacja, że rodzice, którzy czy rodzic, który mieszka poza Krakowem i realizuje pracę zdalną nie przywozi specjalnie dziecka do przedszkola krakowskiego, ale nie diagnozowałam tej sytuacji, ale tak jak mówię biorąc pod uwagę, że jest to w skali 17 tys., pół tysiąca, 3 %, może to wynikać z tej właśnie sytuacji, że rodzic czy rodzice są na pracy zdalnej. Natomiast jeżeli chodzi o to czy jest to skutkiem pandemii to też jest to dosyć śmiała teza, ponieważ Szanowni Państwo od praktycznie początku września poprosiłam Wydział Edukacji o przygotowanie codziennych raportów jeżeli chodzi o wystąpieniem zakażeń COVID w szkołach czy placówkach samorządowych, bo to możemy sprawdzić i jeżeli chodzi o początek października to Państwu mówiłam na Komisji Edukacji, mieliśmy taką sytuację, że bodajże 2 października w 7 samorządowych szkołach, placówkach mieliśmy zakażenia, nie mówię o zamknięciu, zakażeniach, po dwóch tygodniach był 11-krotny wzrost. Teraz mamy funkcjonujące tylko przedszkola i placówki wychowania pozaszkolnego, według wczorajszego raportu tylko w jednym przedszkolu był COVID czyli albo nauczyciel, albo jakaś grupa dzieci została wyłączona, natomiast przedszkole funkcjonuje. Dzisiaj mamy 4 przedszkola, w których są zakażenia wirusem, natomiast te 4 przedszkola funkcjonują, być może tam jeden oddział jest

L SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

16 grudnia 2020 r.

wyłaczony, albo nauczyciel wyłączony, więc nie mamy takiej sytuacji żeby przedszkole z powodu zakażeń nie funkcjonowało. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Rozumiem, że Pani Skarbnik jeszcze.

Skarbnik Miasta Krakowa – p. M. Okarmus

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja chciałam się odnieść jeszcze do tutaj, do pytań zadawanych przez Pana Radnego Stawowego odnośnie źródeł finansowania Pana Michała Drewnickiego, no niestety pozostała działalność, wydatki bieżące w dziale 75095 tam realizują zadania, tam, że tak powiem realizowane są zadania przez wiele wydziałów i w związku z tym gdybyśmy ściągnęli te wszystkie środki no to właściwie te wydziały mogłyby sobie po prostu, nie funkcjonować. Natomiast też widzę, że jest wprowadzonych dużo wolnych środków, po raz pierwszy, Państwo zauważcie, że nie wprowadzamy do autopoprawki wolnych środków bo prawdopodobnie ich nie będzie. Państwo wiecie, że niedobór, szacowany niedobór dochodów jest na poziomie 300 mln i w związku z tym jesteśmy tutaj bardzo ostrożni. Następna sprawa, opłata reklamowa, też Państwo wiecie, że nie ma podjętej uchwały w tej sprawie w związku z tym to jest też bezcelowe, jak również pozostałe dochody, które są wskazywane przez Pana Radnego Drewnickiego, między innymi dochody z mienia, one są niestety ani nierealne, ponieważ wydziały szacują na jakim poziomie mogą te dochody zrealizować w danym roku budżetowym. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Czy ktoś jeszcze ze strony Prezydenta? Nie ma innych zgłoszeń do dyskusji, tak, Panu Prezydentowi zawsze wolno.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. A. Kulig

Jest taka anegdota jeśli można, Panie Przewodniczący, jest anegdota, że odbył się, już nie pamiętam który, zjazd Związku Literatów Polskich w 56 czy w 57 roku i przybył tam delegat Związku Pisarzy Radzieckich, podchodzi do Prezesa Związku Literatów Polskich, którym był wtedy Antoni Słonimski i pyta się, przepraszam bardzo Panie Prezesie gdzie tu można zrobić siusiu, na co Słonimski odpowiedział, pan wszędzie. Starsi może wiedzą o co chodzi. Ja jeszcze jestem jednej informacji Państwu winien, z wielu względów tych irracjonalnych mówiąc wprost jeżeli chodzi o poprawki zgłoszone w większości przez Klub PiS, one nie zostały uwzględnione, co nie oznacza, że wszystkie nie zostały uwzględnione, łączna kwota poprawek, które zostały uwzględnione wynosi 4 mln zł. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Nie mamy zgłoszeń, zatem zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła II czytanie projektu budżetu i będziemy wszelkie poprawki i oczywiście sam projekt głosować po debacie związanej z WPF i po przerwie klubowej, więc w takim pierwszym bloku głosowań. Szanowni Państwo przechodzimy zatem do kolejnego punktu, druk 1559.

Uchwała w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Krakowa.

Proszę o zreferowanie w kontekście poprawek, Pani Skarbnik zapraszam.

L SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

16 grudnia 2020 r.

Skarbnik Miasta Krakowa – p. M. Okarmus

Szanowni Państwo tak, przede wszystkim chciałam przeczytać również, że jest opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie opinii do projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Krakowa. Państwo Radni dostaliście te wszystkie opinie i Skład Orzekający 11 grudnia zaopiniował pozytywnie projekt uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej. Również 11 grudnia Skład Orzekający Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej zaopiniował pozytywnie możliwość sfinansowania deficytu przedstawionego w projekcie uchwały budżetowej miasta Krakowa na 2021 rok. Natomiast jeżeli chodzi o Wieloletnią Prognozę Finansową to została złożona autopoprawka i autopoprawka do projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej wynika z konieczności uzyskania zgodności w roku budżetowym z autopoprawką do projektu budżetu miasta Krakowa na rok 2021. W latach następnych zmiany są konsekwencją dostosowania Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Krakowa do zmian w ramach planu limitów wydatków i zobowiązań na przedsięwzięciach. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy. Poprawki zostały zgłoszone, mam też opinię komisji, można się z tą informacją zapoznać przy okazji porządku obrad, już nie będę tych wszystkich poprawek odczytywał, jest tego całkiem sporo, czy mamy jakieś wystąpienia klubowe? Nie widzę, zatem rozumiem, że otwieram dyskusję i Pan Radny Łukasz Maślona się niestrudzenie zgłasza, więc proszę bardzo.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Panie Prezydencie!

Tak, w sprawie poprawek, które złożyłem do Wieloletniej Prognozy Finansowej chciałem Państwu przedstawić przede wszystkim informację taką, że wycofam zaraz poprawkę numer 5 dotyczącą układu połączenia ulicy Boznańskiej i Łokietka, gdyż tu już jest informacja, którą przekazywałem w trakcie dyskusji nad budżetem, że jest wprowadzona poprawka, o którą również zabiegał Radny Stawowy dotycząca przebudowy tego obszaru, a jest to o tyle istotne, że przedmiot tej poprawki mojej to był dokładnie projekt w budżecie obywatelskim, który został odrzucony przez Urząd Miasta Krakowa z informacją dla mieszkańców taką, że właśnie w tym roku ten projekt będzie realizowany i dzięki aktywności Radnych uda się tego słowa dotrzymać. Natomiast w projekcie WPF pojawia się to co wspominałem park przy Karmelickiej im. Wisławy Szymborskiej, jeszcze raz apeluję do Państwa o to, aby Rada Miasta dotrzymała słowa, które dała w przypadku nadania czy intencji nadania tego, temu terenowi właśnie imienia naszej noblistki, ale aby zrealizować ten projekt i nie czekać kolejnych 5 lat jak to w tym momencie jest w projekcie właśnie WPF uwzględnione, gdzie środki dodatkowe wynikające właśnie z kwestii dotyczących zanieczyszczeń gruntów są przeniesione na rok 2025 bodajże. W związku z tym uważam, że należy ten park zrobić szybciej i nie czekać na to, aż mieszkańcy zapomną w ogóle o tym, że taką intencję mieli i chcieli w ten sposób uczcić zarówno postać jak i twórczość naszej wybitnej krakowskiej poetki. Kolejna druga poprawka to zielony plac Marii Magdaleny, poprawka numer 3 to program wsparcia zielone dachy, zielone ściany, poprawka numer 4 dotyczy ulicy Starowiślniej, odbyły się już konsultacje społeczne dotyczące części tej ulicy i wobec tego dobrze byłoby to co zostało ustalone przekuć w czyn i najpierw w 2021 roku stworzyć projekt, a następnie realizować przebudowę tego fragmentu pierwszego, a później może dalszej części ulicy jak również dwie ulice, Al. Daszyńskiego i ulica Łobzowska, tu chodzi o katastrofalny stan tych ulic, zielona Krupnicza i park Grzegórzki, to jest korekta drobna tylko i wyłącznie polegająca na tym żeby w WPF, w którym został uwzględniony park Grzegórzki,

ale dopiero na lata bodajże 2024 – 2025, aby przenieść te środki i wcześniej realizować to zadanie, na które mieszkańcy czekali bardzo już długo, liczyli na to, że powstanie ten park przy okazji Centrum Muzyki, wiemy, że zamieszanie z Centrum Muzyki jest w tym momencie już przeogromne, natomiast wydaje mi się, że nie ma sensu żeby mieszkańcy na to czekali, tutaj wiem, że też Radni, Radny Komarewicz składał poprawkę dotyczącą też tego żeby te środki się w budżecie znalazły, więc prosba żeby Państwo poparli tę poprawkę i przenieśli te środki na trochę jednak wcześniejszy okres. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pan Radny Łukasz Wantuch.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Prezydenci!

Ja po raz kolejny będę osobiście zwracał się do osób obecnych na sali, wycofałem wszystkie poprawki do budżetu miasta Krakowa, co do WPF będę również wycofywał wszystkie poprawki, poza jedną, poza poprawką numer 1, mam nadzieję, że ta poprawka uzyska akceptację. Poprawka numer 1 dotyczy żebyśmy zalegalizowali powiedzmy czy przyjęli nieco wcześniej to, co robimy co roku. Co roku przyjmujemy dotacje dla żłobków nie samorządowych na poziomie 2,40 dla dziecka niepełnosprawnego, 1,70 dla innego dziecka. Co roku to przyjmujemy tylko co roku to przyjmujemy w ostatniej chwili, na przyszły rok przyjęliśmy to w listopadzie. I proszę się wczuć w sytuację po pierwsze osób, które prowadzą takie żłobki, a po drugie rodziców, w sytuacji, kiedy, my to robimy co roku, w zeszłym roku było dokładnie to samo. Ja z grupą Radnych w lutym tego roku złożyłem projekt dwóch uchwał żeby tą dotację przyznać wcześniej na rok 2021 i 2022, te druki mają numer, uwaga, 1099 i 1100, teraz omawiany druk 1559, więc już w lutym pojawiła się taka koncepcja żeby nie czekać do ostatniego momentu tylko przyjąć w tym momencie już tą dotację, którą i tak co roku robimy. To opóźnienie być może wydaje mi się bierze się z tego, że jeśli jest taka, ponieważ jest to kolosalna kwota, te dotacje, których nie musimy robić, po pierwsze nie mamy obowiązku ustawowego udzielać takich dotacji, prowadzić, nawet nie mamy obowiązku prowadzić żłobków, nie ma obowiązku żłobkowego tylko jest przedszkolny i szkolny. To zaczęła się od niewielkiej kwoty, ta kwota wzrastała z roku na rok między innymi dzięki też tej dotacji i kończy się na kwocie ponad 20 mln zł. Ja odnoszę takie wrażenie, że gdzieś co roku gdzieś z tyłu głowy w Urzędzie Miasta Krakowa jest taka nadzieja, że jakoś uda się to rozwiązać i tej dotacji nie trzeba będzie wypłacać, bo nie znajduję innego racjonalnego wytłumaczenia na to żeby czekać do ostatniej chwili w sytuacji jeszcze w tym roku gdzie mamy COVID, gdzie do tego zwykłego stresu, który przechodzą właściciele żłobków dochodzi jeszcze COVID plus rodzice, taka dotacja to jest dopłata 360 zł co miesiąc. Jeżeli by tej dotacji nie było to rodzice musieliby co roku dopłacać 360 zł. Dlatego został złożony ten projekt uchwały, ale co ciekawe, w uzasadnieniu w opinii negatywnej Pana Prezydenta do tej uchwały jest tak napisane: jednocześnie informuję, że w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Krakowa nie ma ujętych środków na realizację przedłożonego projektu uchwały. Z tego powodu, w szczególności na brak zabezpieczenia finansowego realizacji zadania projekt uchwały należy zaopiniować negatywnie. I pojawia się poprawka moja, która stabilizuje tą sytuację na 5 lat do przodu. I ta poprawka nie jest uwzględniona w autopoprawce i tego nie jestem w stanie zrozumieć, bo nie mówię o zadaniu, które może będzie realizowane, może nie będzie realizowane, które na pewno będzie realizowane i wyniki głosowań w Radzie Miasta Krakowa pokazują, że stosunek głosów jest 43 do zera, więc dlaczego nie moglibyśmy spróbować teraz pomyśleć trochę inaczej, pomyśleć nawet więcej niż o spokoju czy o komforcie, ale o normalności, o takiej normalności, która jest w

L SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

16 grudnia 2020 r.

tym naszym państwie tak strasznie deficytowa i już w tym momencie w WPF przyjąć taką poprawkę i wtedy będzie można spokojnie w styczniu przyszłego roku już na rok do przodu dać taką właśnie dotację, dotację 1,70, która też nie zmieniła się przez ostatnie lata. Wydaje mi się to logiczne i racjonalne i naprawdę nie znajduję uzasadnienia, dla którego ta poprawka nie mogłaby zostać zaakceptowana, bo na pewno uzasadnieniem nie są koszty, bo nie ma takiej możliwości żeby, jeżeli nawet ta poprawka nie przejdzie to i tak powtórzy się co roku ten sam spektakl czyli powiedzmy Urząd nie będzie tego zgłaszał, ja będę interpelował, w ostatniej chwili pojawi się ze strony miasta taki projekt uchwały, a jak miasto nie złoży to złoży Klub Kraków dla Mieszkańców, albo Przyjazny Kraków. I co roku ten sam cykl się powtarza, a jestem już Radnym 4 lata, więc widzę o co roku. Więc spróbujmy Panie Prezydencie, Pani Prezydent, Pani Skarbnik, Panie Prezydencie wprowadzić trochę przewidywalności, wprowadzić trochę takiego właśnie poczucia, że nasze miasto myśli do przodu i pewne wydatki planuje mimo, że to jest ogromna kwota.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Panie Radny proszę kończyć.

Radny – p. Ł. Wantuch

Dziękuję serdecznie.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Pan mnie posłuchał, ja się bardzo cieszę. Pan Radny Artur Buszek.

Radny – p. A. Buszek

Szanowni Państwo! Panie Prezydencie!

Ja chciałem zapytać o dwa zadania, pierwsze dotyczy budowy tramwaju Mały Płaszów – Rybitwy, ja tutaj zgłaszałem poprawkę i z jednej strony w budżecie, co mnie bardzo cieszy, znalazło się zwiększenie środków o 500 tys. na dokumentację, natomiast ja zgłaszałem poprawkę, która powtarza to co było w WPF w zeszłym roku czyli 500 tys. na rok 2021 i 1,4 mln na rok 2022, tego w WPF nie znalazłem, w WPF też nie znalazłem, to co było w zeszłym roku uwzględnione czyli środki na realizację budowy w kwocie 100 mln, to zniknęło i chciałem tutaj zapytać o realizację tego zadania. Druga rzecz, tutaj mieszkańcy wielokrotnie do mnie się zgłaszali, prosili w sprawie chodnika w ciągu ulicy Półłanki, w WPF są zarezerwowane środki w kwocie bodajże 250 tys. na przebudowę całego ciągu ulicy Półłanki od Bieżanowskiej do Rącznej i moje pytanie, środki rozumiem, że to są tylko na projekt, bo na pewno nie na realizację, jak tutaj możemy się spodziewać z realizacją tego zadania. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pan Radny Łukasz Sęk. Czy jest Pan Radny Łukasz Sęk? Jest Pan Radny.

Radny – p. Ł. Sęk

Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci!

Ja chciałem powiedzieć tylko o jednym zadaniu z tego WPF, cieszę się, że to zadanie można trochę powiedzieć wróciło, bo jeszcze chwilę temu to zadanie całkiem z tego WPF wypadało, czyli przebudowa ulicy Kocmyrzowskiej, o której tutaj nie tak dawno rozmawialiśmy przy I czytaniu, tam jest kwota zapisana na projekt, mam nadzieję, że rzeczywiście tak jak po rozmowach, po spotkaniu zostało wstępnie ustalone w tym roku uda się ogłosić przetarg na ten projekt i na koncepcję także od razu przebudowy ulicy Kocmyrzowskiej na drugim

odcinku czyli od węzła Grębałów do ulicy Bulwarowej, skończyć ten projekt w 2022 roku szczęśliwie, uzyskać pozwolenia i później przystąpić do realizacji, bo to jest rzeczywiście ta inwestycja, która ma jakąś taką klątwę nad sobą, niektórzy mówią, że większą niż Plac Biskupi, mam nadzieję, że jednak ta klątwa zostanie zdjęta i teraz uda się to zrealizować, tak, że cieszę się, że te środki są zapisane i mam nadzieję, że w przyszłym roku będziemy już mogli zapisywać środki na realizację wstępnie czy rozpoczęcie jakichś prac, być może nawet w 2023 roku jeżeli w 2022 udałoby się uzyskać te pozwolenia. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pan Radny Tomasz Daros.

Radny – p. T. Daros

Panie Prezydencie! Szanowny Panie Przewodniczący! Państwo Radni!

Ja chciałem powiedzieć o jednym zadaniu, które znalazło się w poprawce, którą miałem przyjemność napisać, w autopoprawce Pana Prezydenta, o którą zabiegałem, o które zadanie napisałem również poprawkę do Wieloletniej Prognozy Finansowej mianowicie park przy ulicy Karmelickiej. Jest to park, o który już zabiegamy od wielu, wielu lat, park na terenie dzielnicy I Stare Miasto, ostatnimi czasy wygrał wniosek do budżetu obywatelskiego na realizację w tym miejscu właśnie parku, kwota, która tam została zabezpieczona 2 mln zł niestety jest to kwota dalece niewystarczająca żeby nazwać to co będzie w tym miejscu pełnowymiarowym parkiem, taki jaki by sobie życzyli mieszkańcy, jest to wartość, która de facto pozwoli tylko wywieźć ziemię z tego terenu, zaprojektować i trzeba zacząć już myśleć o tym skąd znaleźć finansowanie na właściwą realizację parku przy ulicy Karmelickiej. Dlatego już na 2025 rok zabezpieczamy powoli środki, oczywiście, że ta kwota, która została w tej autopoprawce zaprezentowana nie będzie też kwotą docelową, nie będzie kwotą ostateczną, która jest potrzebna do stworzenia tego parku, ale myślę, że to jest dobry początek żeby zacząć realizować, zacząć już myśleć o drugim etapie budowy tego parku, który będzie już ostatecznym etapem, który stworzy w tym miejscu enklawę typową dla mieszkańców, ponieważ mieszkańcy dzielnicy I czasami w naszej dzielnicy czują się jak po prostu zaraz za turystami, a mieszkańcy każdej ulicy powinni się czuć na terenie swojej dzielnicy jak u siebie w domu. Dlatego dziękuję jeszcze raz.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Pan Radny Michał Starobrat.

Radny – p. M. Starobrat

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Panowie Prezydenci!

Ja chciałbym powiedzieć o programie budowy chodników i tutaj moja gorąca prośba, aby w momencie, kiedy w danym roku dane inwestycje, dane chodniki z przyczyn od nas niezależnych nie znalazły, nie było możliwości, aby dany chodnik wykonać ponieważ nikt nie zjawił się do przetargu, nie była złożona nawet jedna oferta, aby pamiętać o tym, że te zadania, te chodniki wchodzi do programu budowy chodników na lata kolejne, aby była pewna kontynuacja. Dlaczego o tym mówię, dlatego, że część mieszkańców dostając informacje od nas Radnych miejskich, że dany chodnik będzie robiony, mają już z tyłu głowy, że nie muszą o niego zabiegać, że on już jest, jest wpisany do budżetu, mamy środki finansowe, kwestia czasu i będzie dany chodnik zrealizowany. A niestety w przypadku wielu chodników może nie wielu, ale kilku chodników była taka sytuacja gdzie w roku 2021 niestety szło to do przetargów, nie zgłosił się nawet jeden wykonawca i te chodniki niestety całkowicie wyleciały z programu budowy chodników. Oczywiście mam nadzieję, że w trakcie

roku uzupełnimy pewne braki i znajdą się środki na dokumentację projektową na te chodniki, ale chodzi mi o sam mechanizm, że jeżeli wiemy, że np. kilka chodników wyleciało nam właśnie z tego powodu, że do przetargu nikt się nie zjawił to zapewniamy środki chociażby na tą dokumentację projektową na rok kolejny, bo wtedy wychodzimy troszeczkę na niepoważnych, obiecaliśmy, zapewniliśmy, a jednak się okazuje, że po raz kolejny należy o dokładnie to samo zadanie zabiegać.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To ja się też do głosu zapisałem. Szanowni Państwo krótko, bo nie ukrywam, że się bardzo cieszę, że autopoprawką do WPF została przyjęta przebudowa ulicy Dąbskiej, to był dość duży problem jakoś związany z bezpieczeństwem dzieci, które uczęszczają drogą bez chodników i drogą w bardzo złym stanie technicznym i też zagrażającym bezpieczeństwu do szkoły, więc bardzo się cieszę, że to udało się wprowadzić, zwłaszcza, że do tej pory to zadanie nie miało wiele szczęścia, raz było, potem wypadało, potem się znowu pojawiała i to trochę jak takie zadanie widmo gdzieś tam krążyło wokół dokumentów finansowych miasta, a teraz mamy to, więc nie ukrywam, że też pozwolę sobie na małe Łubu – Dubu i podziękowanie za ten istotny postulat, który został ujęty. Ja tyle, czy mamy jeszcze jakieś zgłoszenia? Nie mamy żadnych zgłoszeń, czy Pan Prezydent chce zabrać głos? Proszę bardzo.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. A. Kulig

Panie Przewodniczący!

Ja tylko do niektórych kwestii chciałem się tutaj odnieść. Pierwsza kwestia podniesiona przez Pana Radnego Buszka, żebyśmy się dobrze zrozumieli, jeżeli chodzi o ten tramwaj to są to na razie koncepcje, które mają się zakończyć PFU. Dopiero jak będziemy to mieli będziemy ogłaszać przetarg na projekt i zobaczymy, bo jak się ma PFU to w zasadzie można by było zrobić zaprojektuj i wybuduj, zobaczymy jak to się nam będzie kształtowało. Akurat to połączenie, o którym Pan mówi jest stosunkowo proste, więc tu chyba by można było zaryzykować, ale nie chcę się w tym momencie deklarować czy tak zrobimy, czy potem będzie projekt, a dopiero później budowa, zobaczymy, co wykaże nam PFU, co wykaże nam koncepcja, to jest istotne. Co do Półłanki tam rzeczywiście jest taka przerwa związana z tym, że Półłanki musi być odwodniona i to jest teraz robione przy okazji tam na styku z Agatową, bo to jest też, wymaga uporządkowania chociażby w związku ze szkołą, która tam dalej będzie, więc żebyśmy ten temat, ponieważ tam będzie poszerzana droga, która jest dosyć wąska i tam nie ma chodnika, a jak będzie szkoła to te dzieci muszą się poruszać po chodniku, w związku z czym to jest jakby element całej układanki. I dlatego na ten moment nie mamy konkretnie przypisanego roku, bo nie wiemy jak się nam te poszczególne zadania zepną i wykonają się, tam jest problem z tego co wiem jakiejś przepompowni, która musi być zamontowana itd. To jest ta kwestia. Jeżeli chodzi o problem chodników to jest kontynuacja zadań z programu chodnikowego wpisana na 2022 rok, więc nie sądzę, żeby ten problem wystąpił, rzeczywiście potwierdzam, że ilość projektantów jest określona, część z tych projektantów niestety pozostawia wiele do życzenia, mamy wiele doświadczeń związanych z tym, że rozwiązywaliśmy te umowy, albo ciągnęliśmy je w sposób nieprawdopodobnie długi. Myślę, że gdybyśmy mieli tą świadomość na początku drogi, że to tak będzie szło to byśmy raczej rozwiązywali umowy, a potem już szkoda było rozwiązywać, ale efekt jest jaki jest, w związku z tym rzeczywiście będziemy starali się, żeby te chodniki były kontynuowane w sposób możliwie elastyczny, choć oczywiście nie zawsze ma się na to wpływ, bo słynna ulica Bogucianka to jest przykład tego nieustającego, wielokrotnego ponawiania, wreszcie nam się udało złapać przyczółek, znaleźliśmy projektanta więc też jest i etap II Bogucianki wpisany. Jeżeli chodzi o park to rzeczywiście wydaje mi się, że jak się tylko pojawią wolne środki, a

L SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

16 grudnia 2020 r.

zawsze tak niestety jest w Zarządzie Zieleni Miejskiej i nie tylko, w każdej instytucji, że z wielu różnych względów pojawiają się środki, to ja nie sądzę żeby Dyrektor Kempf był odległy od tego żeby przyspieszyć ten park tym bardziej, że rzeczywiście zgadzam się, że park jest mieszkańcom bardzo potrzebny i potwierdzają to już któreś konsultacje, teraz już mam nadzieję ostateczne, które prowadzi Pan Dyrektor w związku z projektem, więc jak się pojawią te dodatkowe środki to na pewno takiego przesunięcia dokonamy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję Panie Prezydencie. Zgłaszała się jeszcze Pani Radna Małgorzata Jantos, więc oddaję jej głos, bo też ma prawo wystąpić, a jeżeli będą jeszcze jakieś kwestie to/.../

Radna – p. M. Jantos

Ja bardzo krótko i bardzo czujemy się zdyskryminowani my, którzy was oglądamy z góry tutaj gdzieś, chciałam tylko powiedzieć o jednej sprawie, że, uspakajając poniekąd mieszkańców, którzy nie będą w stanie dotrzeć do WPF i do planów, które są rozwiązane, tyleż rozłożone na wiele lat, że myślimy cały czas i pamiętamy o remoncie Kossakówki, nie w tym roku tak dużo, ale, że jest to rozłożone w czasie i że będziemy o tym pamiętali, my, Radni i Pan Prezydent także, dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pan Radny Łukasz Wantuch, drugie wystąpienie, ostatnie w tym punkcie.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowni Państwo!

Po rozmowie z Panem Prezydentem Andrzejem Kuligiem i z Panem Przewodniczącym Rafałem Komarewiczem zdecydowałem się wycofać poprawkę numer 1, uzyskałem zapewnienie, że w I kwartale przyszłego roku pojawi się stosowny projekt uchwały dotyczący dotacji do żłobków nie samorządowych, co będzie ogromnym krokiem naprzód wydaje mi się, a rozumiem, że z powodów formalnych też nie chcę tutaj robić niepotrzebnego zamieszania, więc poprawka została wycofana. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Wyczerpaliśmy uczestników dyskusji, rozumiem, że już też Pan Prezydent nie ma ochoty zabrać głosu, bo siłę na pewno by miał, zatem Szanowni Państwo stwierdzam, że Rada odbyła II czytanie i będziemy to zaraz, zamykam dyskusję, stwierdzam, że odbyliśmy II czytanie i po przerwie, bo widzę, że tu już Pan Przewodniczący Hawranek się skrada do mnie, będziemy głosować najpierw budżet, potem WPF. Andrzej bierze przerwę. Pan Przewodniczący Hawranek ma prawo wziąć przerwę.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Panie i Panowie Radni!

W imieniu Klubu Koalicji Obywatelskiej proszę o 30 minut przerwy, 30 minut przerwy, a Radnych Klubu zapraszam do pokoju Przewodniczącego. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Zatem ogłaszam przerwę do godziny 14.35, tak, 14.35.

L SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
16 grudnia 2020 r.

Radny – p. W. Pietrus

Państwa Radnych z Klubu Prawa i Sprawiedliwości zapraszam do pokoju klubowego na posiedzenie. Dziękuję.

Przerwa w obradach do godziny 14.25.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Szanowni Państwo będziemy powoli wznawiać obrady. Ja proszę o sprawdzenie kworum i będziemy rozpoczynać od głosowań poprawek, ale najpierw sprawdzamy kworum, również Państwo Radni zdalnie, też prosiłbym o uczestnictwo. Szanowni Państwo Radni bardzo bym prosił, abyście Państwo zaznaczyli się na liście obecności, bo nie mamy kworum w tej chwili. Szanowni Państwo stwierdzam kworum, będziemy przystępować do głosowań, ja bym prosił żeby jednak Państwo zdyscyplinowali członków swoich klubów, przechodzimy do głosowania.

Radny – p. L. Kucharski

Przepraszam Panie Przewodniczący, nie było sygnału, że możemy sprawdzić obecność i na on-line nie było słychać, że Pan sprawdza obecność.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Było. Szanowni Państwo to jest sprawdzenie kworum, a nie sprawdzenie obecności. Teraz będziemy głosować poprawki. Czy Państwo Radni są gotowi, jeżeli tak to ja bym rozpoczął, bo mamy bardzo dużo poprawek do przegłosowania. Szanowni Państwo przystępujemy do głosowania, budżet miasta Krakowa, druk 1558, poprawki Klubu Radnych Platforma. Nowoczesna Koalicja Obywatelska w liczbie 171 zostały wycofane. Zatem przystępujemy do głosowania poprawek Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość, zaczynamy od poprawki numer 1. Jeszcze będą wycofywane, to jeszcze chwilę musimy poczekać, bo będą jeszcze wycofywane poprawki, prosiłbym od razu o informację, które. Szanowni Państwo jeżeli ktoś z Państwa chce jeszcze wycofać poprawkę to ostatnie dwie minuty są na to, bo musimy rozpocząć głosowanie, więc prosiłbym o w miarę szybkie wycofanie tych poprawek. Panie Przewodniczący ja mówiłem wyraźnie, że, do Radnych zdalnie, oni to zrozumieli, że jeżeli ktoś z nich chce wycofać poprawkę to wysłał maila i Radni to zrobili, ale czekam, bo jeszcze Klub Prawa i Sprawiedliwości się zastanawia jakie wycofać jeszcze poprawki, więc czekamy na Pana Przewodniczącego i damy mu czas, żeby to, co uważa za stosowne, wycofał. Szanowni Państwo rozpoczynamy głosowanie. Poprawki Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej zostały wycofane, zatem kolejne poprawki, które tutaj mam w zestawieniu to są poprawki Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość. Poprawka numer 1 nie została wycofana, zatem poddaję ją pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Prosiłbym też Radnych zdalnych o głosowanie, w tym Pana Lecha Kucharskiego. Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 17 Radnych, 24 Radnych przeciw. Stwierdzam, że poprawka została odrzucona. Poprawka numer 2 została wycofana. Poddaję pod głosowanie poprawkę numer 3 Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość.

L SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

16 grudnia 2020 r.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 17 Radnych, 24 przeciw, stwierdzam, że Rada poprawkę odrzuciła. Poprawka numer 4 Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość, poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 17 Radnych, 24 Radnych było przeciw, stwierdzam, że poprawka została odrzucona. Poprawka numer 5 i poprawka numer 6 zostały wycofane. Poddaję pod głosowanie poprawkę numer 7 Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 18 Radnych, przeciw 24, stwierdzam, że Rada poprawkę odrzuciła. Poddaję, kolejna poprawka numer 8 Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość. Poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 18 Radnych, przeciw 22, stwierdzam, że Rada poprawkę odrzuciła. Poprawka numer 9 i 10 została wycofana, proszę o wydruk, poprawka numer 9 i 10 została wycofana. Przechodzimy do poprawki numer 11 Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość. Poddaję pod głosowanie poprawkę numer 11.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 17 Radnych, przeciw 24, stwierdzam, że Rada poprawkę odrzuciła. Poprawka numer 13 Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość, poprawka numer 12 została wycofana. Poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

L SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

16 grudnia 2020 r.

Za było 18 Radnych, przeciw 24, stwierdzam, że Rada poprawkę odrzuciła. Poprawka numer 14 Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość. Poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 18 Radnych, przeciw 24, stwierdzam, że Rada poprawkę odrzuciła. Poprawka numer 15 Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość. Poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 18 Radnych, przeciw 24, stwierdzam, że Rada poprawkę odrzuciła. Poprawka numer 16 została wycofana. Poprawka numer 17 Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość. Poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 18 Radnych, przeciw 24, stwierdzam, że Rada poprawkę odrzuciła. Poprawka 16 wycofana, to była poprawka 17. Poprawki Klubu Radnych Przyjazny Kraków zostały wycofane. Poprawki Klubu Radnych Kraków dla Mieszkańców. Poprawka numer 1, poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 12 Radnych, przeciw 24, 3 wstrzymało się od głosu, stwierdzam, że Rada poprawkę odrzuciła. Poprawka numer 2 Klubu Radnych Kraków dla Mieszkańców. Poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 10 Radnych, przeciw 24, 3 Radnych wstrzymało się od głosu, stwierdzam, że Rada poprawkę odrzuciła. Poprawka numer 3 została wycofana. Poprawka numer 4, poddaję pod głosowanie poprawkę numer 4 Klubu Radnych Kraków dla Mieszkańców.

L SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
16 grudnia 2020 r.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 10 Radnych, przeciw 23, 4 Radnych wstrzymało się od głosu, stwierdzam, że Rada poprawkę odrzuciła. Poprawki indywidualne teraz, poprawki indywidualne teraz, Pan Radny Jacek Bednarz poprawki wycofał. Pan Radny Kazimierz Chrzanowski poprawki wycofał. Poprawki Pana Radnego Michała Drewnickiego. Poprawka numer 1 Pana Radnego Michała Drewnickiego.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 17 Radnych, 24 Radnych było przeciw, stwierdzam, że Rada odrzuciła tą poprawkę. Poprawka numer 2 Pana Radnego Michała Drewnickiego. Poddaję pod głosowanie poprawkę.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 17 Radnych, przeciw 23, stwierdzam, że Rada poprawkę odrzuciła. Poprawka numer 3 Pana Radnego Michała Drewnickiego, poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 18 Radnych, przeciw 24, stwierdzam, że Rada poprawkę odrzuciła. Poprawka numer 4, autor ten sam, poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 18 Radnych, przeciw 24, stwierdzam, że Rada poprawkę odrzuciła. Poprawka numer 5, poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

L SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

16 grudnia 2020 r.

Za było 17 Radnych, przeciw 24, 1 Radny wstrzymał się od głosu, stwierdzam, że Rada poprawkę odrzuciła. Poprawka numer 6 Pana Radnego Michała Drewnickiego, poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 17 Radnych, przeciw 23, stwierdzam, że Rada poprawkę odrzuciła. Poprawka numer 7, poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 13 Radnych, przeciw 24, 2 Radnych wstrzymało się od głosu, stwierdzam, że Rada poprawkę odrzuciła. Poprawka numer 8, poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 18 Radnych, 24 przeciw, stwierdzam, że Rada poprawkę odrzuciła. Kolejna poprawka numer 9, poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 18 Radnych, przeciw 24, stwierdzam, że Rada poprawkę odrzuciła. Poprawka numer 10, poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 16 Radnych, przeciw 24, 1 Radny wstrzymał się od głosu, stwierdzam, że Rada poprawkę odrzuciła. Poprawka numer 11, poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

L SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
16 grudnia 2020 r.

Za było 18 Radnych, przeciw 24, stwierdzam, że Rada poprawkę odrzuciła. Poprawka numer 12, poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

18 Radnych za, 23 przeciw, stwierdzam, że Rada poprawkę odrzuciła. Poprawka 13, poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 17 Radnych, przeciw 23, 1 Radny wstrzymał się od głosu, stwierdzam, że Rada poprawkę odrzuciła. Poprawka numer 14, poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 17 Radnych, przeciw 24, 1 Radny wstrzymał się od głosu, stwierdzam, że Rada poprawkę odrzuciła. Poprawka 15, poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

17 Radnych za, 23 przeciw, 1 Radny wstrzymał się od głosu, stwierdzam, że poprawka została odrzucona. Poprawka 16, poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

17 Radnych za, 23 przeciw, 1 Radny wstrzymał się od głosu, stwierdzam, że Rada poprawkę odrzuciła. Poprawka 17, poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

L SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

16 grudnia 2020 r.

Za było 18 Radnych, przeciw 24, stwierdzam, że Rada poprawkę odrzuciła. Poprawka 18, poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 18 Radnych, przeciw 22, stwierdzam, że Rada poprawkę odrzuciła. Poprawka 19 Pana Radnego Michała Drewnickiego, dalej autor ten sam. Poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za 17 Radnych, przeciw 24, stwierdzam, że poprawka została odrzucona. Poprawka numer 20, poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 18 Radnych, 24 przeciw, stwierdzam, że Rada poprawkę odrzuciła. Poprawka numer 21, poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 18 Radnych, przeciw 23, stwierdzam, że Rada poprawkę odrzuciła. Poprawka 22, poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

17 Radnych za, 24 przeciw, stwierdzam, że Rada poprawkę odrzuciła. Poprawka numer 23, poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

L SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

16 grudnia 2020 r.

Za było 16 Radnych, przeciw 23, 2 wstrzymało się od głosu, stwierdzam, że Rada poprawkę odrzuciła. Poprawka 24, poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 18 Radnych, przeciw 24, stwierdzam, że Rada poprawkę odrzuciła. Poprawka 25, poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 17 Radnych, przeciw 22, 1 Radny wstrzymał się od głosu, stwierdzam, że poprawka została odrzucona. Poprawka numer 26, dalej autor Pan Radny Michał Drewnicki, poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 17 Radnych, przeciw 24, stwierdzam, że Rada poprawkę odrzuciła. Poprawka numer 27, poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 18 Radnych, przeciw 24, stwierdzam, że Rada poprawkę odrzuciła. Poprawka 28, poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 16 Radnych, przeciw 24, 2 Radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Rada poprawkę odrzuciła. Poprawka 29, poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

L SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

16 grudnia 2020 r.

Za było 16 Radnych, przeciw 24, 1 Radny wstrzymał się od głosu, stwierdzam, że Rada poprawkę odrzuciła. Poprawka numer 30 dalej Pana Radnego Michała Drewnickiego, poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 17 Radnych, przeciw 24, 1 Radny wstrzymał się od głosu, stwierdzam, że poprawka została odrzucona. Poprawka 31, poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 17 Radnych, przecie 23, stwierdzam, że poprawka została odrzucona. Poprawka numer 32, poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 16 Radnych, przeciw 23, 2 Radnych wstrzymało się od głosu, stwierdzam, że poprawka została odrzucona. Poprawka numer 33, poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 16 Radnych, przeciw 24, 2 Radnych wstrzymało się od głosu, stwierdzam, że poprawka została odrzucona. Poprawka 34, poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 16 Radnych, przecie 23, 2 Radnych wstrzymało się od głosu, stwierdzam, że poprawka została odrzucona. Poprawka 35, poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

L SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

16 grudnia 2020 r.

Za było 16 Radnych, 24 przeciw, 2 Radnych wstrzymało się od głosu, stwierdzam, że poprawka została odrzucona. Poprawka 36, poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 16 Radnych, przeciw było 22, 1 Radny wstrzymał się od głosu, stwierdzam, że poprawka została odrzucona. Poprawka 37, poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 16 Radnych, przeciw 23, stwierdzam, że poprawka została odrzucona. Poprawka numer 38, dalej autor Pan Radny Michał Drewnicki, poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 17 Radnych, przeciw 23, stwierdzam, że Rada poprawkę odrzuciła. Poprawka 39, poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 18 Radnych, przeciw 23, stwierdzam, że poprawka została odrzucona. Poprawka numer 40, poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 18 Radnych, przeciw 23, stwierdzam, że Rada poprawkę odrzuciła. Poprawka 41, poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

L SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
16 grudnia 2020 r.

Za było 15 Radnych, przeciw 24, 1 Radny wstrzymał się od głosu, stwierdzam, że poprawka została odrzucona. Poprawka 42, poddaję pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 17 Radnych, przeciw 23, 1 Radny wstrzymał się od głosu, stwierdzam, że poprawka została odrzucona. Poprawka 43 Pana Radnego Michała Drewnickiego, poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

15 Radnych za, 24 przeciw, 1 Radny wstrzymał się od głosu, stwierdzam, że poprawka została odrzucona. Poprawka numer 44, poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 18 Radnych, przeciw 23, stwierdzam, że poprawka została odrzucona. Poprawka 45, poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 15 Radnych, przeciw 24, 2 Radnych wstrzymało się od głosu, stwierdzam, że poprawka została odrzucona. Poprawka 46 Pana Radnego Michała Drewnickiego, poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 18 Radnych, przeciw 24, stwierdzam, że Rada poprawkę odrzuciła. Poprawka 47, poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

L SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

16 grudnia 2020 r.

Za było 16 Radnych, przeciw 24, 1 Radny wstrzymał się od głosu, stwierdzam, że poprawka została odrzucona. Poprawka numer 48, poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

17 Radnych za, 24 przeciw, stwierdzam, że poprawka została odrzucona. Poprawka numer 49, poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 18 Radnych, przeciw 23, stwierdzam, że poprawka została odrzucona. Poprawka numer 50, poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 18 Radnych, przeciw 24, stwierdzam, że poprawka została odrzucona. Poprawka numer 51 Pana Radnego Michała Drewnickiego, poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 17 Radnych, przeciw 23, stwierdzam, że poprawka została odrzucona. Poprawki Pana Radnego Łukasza Gibały. Poprawka numer 1 Pana Radnego Łukasza Gibały, poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 15 Radnych, przeciw 24, 2 Radnych wstrzymało się od głosu, stwierdzam, że poprawka została odrzucona. Poprawka numer 2, poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

L SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

16 grudnia 2020 r.

Za było 15 Radnych, przeciw 24, 1 Radny wstrzymał się od głosu, stwierdzam, że poprawka została odrzucona. Kolejna poprawka, poprawka numer 3, poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za 15 Radnych, przeciw 24, 1 Radny wstrzymał się od głosu, stwierdzam, że poprawka została odrzucona. Poprawka numer 4, poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za 16 Radnych, przeciw 24, 1 Radny wstrzymał się od głosu, stwierdzam, że poprawka została odrzucona. Poprawka numer 5, poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 11 Radnych, 23 Radnych przeciw, 2 Radnych wstrzymało się od głosu, stwierdzam, że Rada poprawkę odrzuciła. Poprawka numer 6, poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 14 Radnych, przeciw 23, 2 Radnych wstrzymało się od głosu, stwierdzam, że poprawka została odrzucona. Poprawka numer 7, poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 16, 24 Radnych przeciw, 1 Radny wstrzymał się od głosu, stwierdzam, że poprawka została odrzucona. Poprawka numer 8, poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

L SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

16 grudnia 2020 r.

Za było 13 Radnych, przeciw 23, 2 Radnych wstrzymało się od głosu, stwierdzam, że poprawka została odrzucona. Poprawka numer 9, poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za 15 Radnych, przeciw 24, 1 Radny wstrzymał się od głosu, stwierdzam, że poprawka została odrzucona. Kolejna poprawka numer 10 Pana Radnego Łukasza Gibały, poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 16 Radnych, przeciw 23, 2 Radnych wstrzymało się od głosu, stwierdzam, że poprawka została odrzucona. Kolejna poprawka to jest numer 11 Pana Radnego Łukasza Gibały, poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 15 Radnych, przeciw 23, 1 Radny wstrzymał się od głosu, stwierdzam, że poprawka została odrzucona. Poprawka 12 Pana Radnego Łukasza Gibały, poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 13 Radnych, przeciw 24, 1 Radny wstrzymał się od głosu, stwierdzam, że poprawka została odrzucona. Poprawka numer 13 została wycofana, zatem jesteśmy przy poprawce numer 14 Pana Radnego Łukasza Gibały, poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 15 Radnych, przeciw 23, 1 Radny wstrzymał się od głosu, stwierdzam, że poprawka została odrzucona. Poprawka numer 15, poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

L SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
16 grudnia 2020 r.

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 14 Radnych, przeciw 22, 1 Radny wstrzymał się od głosu, stwierdzam, że poprawka została odrzucona. Poprawka numer 16, poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 15 Radnych, przeciw 22, stwierdzam, że poprawka została odrzucona. Poprawka numer 17, poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 12 Radnych, przeciw 23, 1 Radny wstrzymał się od głosu, stwierdzam, że poprawka została odrzucona. Poprawka numer 18, poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 16 Radnych, przeciw 22, 1 Radny nie wziął udziału w głosowaniu, stwierdzam, że poprawka została odrzucona. Poprawka numer 19 Pana Radnego Łukasza Gibały, poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 15 Radnych, przeciw 23, stwierdzam, że poprawka została odrzucona. Poprawka numer 20, poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 13 Radnych, przeciw 21, stwierdzam, że poprawka została odrzucona. Poprawka numer 21, poddaję poprawkę pod głosowanie.

L SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
16 grudnia 2020 r.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 15 Radnych, przeciw 24, stwierdzam, że poprawka została odrzucona. Poprawka numer 22 Pana Radnego Łukasza Gibały, poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 16 Radnych, 24 Radnych było przeciw, 1 Radny wstrzymał się od głosu, stwierdzam, że poprawka została odrzucona. Poprawka numer 23, poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 16 Radnych, przeciw 24, 1 Radny wstrzymał się od głosu, stwierdzam, że poprawka została odrzucona. Poprawka numer 24 Pana Radnego Łukasza Gibały, poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 14 Radnych, przeciw 23, 2 Radnych wstrzymało się od głosu, stwierdzam, że poprawka została odrzucona. Poprawka 25 została wycofana, poprawka numer 26 Pana Radnego Łukasza Gibały, poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 13 Radnych, przeciw 24, 2 Radnych wstrzymało się od głosu, stwierdzam, że Rada poprawkę odrzuciła. Poprawka numer 27 Pana Radnego Łukasza Gibały, poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

L SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

16 grudnia 2020 r.

Za było 14 Radnych, przeciw 22, stwierdzam, że poprawka została odrzucona. Poprawka numer 28 Pana Radnego Łukasza Gibały, poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 16 Radnych, przeciw 22, stwierdzam, że poprawka została odrzucona. Poprawka numer 29 Pana Radnego Łukasza Gibały, poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 15 Radnych, przeciw 22, 1 Radny wstrzymał się od głosu, stwierdzam, że poprawka została odrzucona. Poprawka numer 30 została wycofana, zatem będziemy głosować poprawkę numer 31 Pana Radnego Łukasza Gibały, poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 14 Radnych, przeciw 23, stwierdzam, że Rada poprawkę odrzuciła. Poprawka numer 32, poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 15 Radnych, przeciw 23, stwierdzam, że Rada poprawkę odrzuciła. Poprawka numer 33, poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za 15 Radnych, przeciw 24, stwierdzam, że Rada poprawkę odrzuciła. Poprawka numer 34, poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

L SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

16 grudnia 2020 r.

14 Radnych za, 23 przeciw, stwierdzam, że poprawka została odrzucona. Poprawka numer 35 Pana Radnego Łukasza Gibały, poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 15 Radnych, przeciw 23, stwierdzam, że poprawka została odrzucona. Szanowni Państwo poprawki Pana Radnego Dominika Homy zostały wycofane, zatem będziemy głosować poprawki Pana Radnego Mariusza Kękusia. Poprawka numer 1 Pana Radnego Mariusza Kękusia, poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 19 Radnych, przeciw 23, stwierdzam, że Rada poprawkę odrzuciła. Kolejna poprawka numer 2, poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 19 Radnych, przeciw 24, stwierdzam, że Rada poprawkę odrzuciła. Poprawka numer 3, poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 17 Radnych, przeciw 22, stwierdzam, że Rada poprawkę odrzuciła. Poprawka numer 4 Pana Radnego Mariusza Kękusia, poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 18 Radnych, przeciw 21, wstrzymał się 1, poprawka została odrzucona. Prosimy wydruk poprawki 4. Mamy śpiochów, więc możemy dalej głosować. Poprawka numer 5 Pana Radnego Mariusza Kękusia, poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

L SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
16 grudnia 2020 r.

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 19 Radnych, przeciw 23, stwierdzam, że Rada poprawkę odrzuciła. Poprawki Pana Radnego Rafała Komarewicza zostały przez autora wycofane, zatem jesteśmy przy poprawkach Pani Radnej Małgorzaty Kot, poddaję poprawkę pod głosowanie, poprawka numer 1 Pani Radnej Małgorzaty Kot.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 19 Radnych, przeciw 22, stwierdzam, że poprawka została odrzucona.

Poprawka, proszę jeszcze raz o wydruk. Szanowni Państwo poddaję pod głosowanie poprawkę numer 2 Pani Radnej Małgorzaty Kot.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 19 Radnych, przeciw 22, stwierdzam, że poprawka została odrzucona. Poprawka numer 3 Pani Radnej Małgorzaty Kot, poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 19 Radnych, przeciw 22, stwierdzam, że poprawka została odrzucona. Kolejna poprawka numer 4, poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 19 Radnych, przeciw 24, stwierdzam, że Rada poprawkę odrzuciła. Poprawka numer 5, poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Radna – p. M. Kot

Przepraszam, ja tą poprawkę wycofałam.

L SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
16 grudnia 2020 r.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Czy wszyscy z Państwa zagłosowali nad poprawką numer 5?

Radna – p. M. Kot

Ja wycofałam tą poprawkę.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Acha, ta poprawka jest wycofana, bo ja tu nie mam.

Radna – p. M. Kot

Do Pani Marty Kucharyk wysłałam.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Podobno była mailowo ta poprawka wycofana.

Radna – p. M. Kot

Do Pani Marty Kucharyk mailowo wysłałam.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dobrze, ale w każdym razie ja zamykam głosowanie, proszę o wynik, bo i tak 18 za, przeciw 23, więc poprawka i tak została odrzucona, ale ja bym prosił sprawdzić te wszystkie wycofania. Idziemy dalej. Poprawki Pani Radnej Renaty Kucharskiej. Poprawka numer 1 Pani Radnej Renaty Kucharskiej, poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za 19 Radnych, przeciw 24, stwierdzam, że Rada poprawkę odrzuciła. Poprawka numer 2, poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za 18 Radnych, przeciw 24, stwierdzam, że Rada poprawkę odrzuciła. Poprawka numer 3, poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za 18 Radnych, przeciw 23, poprawka została odrzucona. Poprawka numer 4, poddaję poprawkę pod głosowanie.

L SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
16 grudnia 2020 r.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

19 Radnych za, 24 przeciw, stwierdzam, że poprawka została odrzucona. Poprawka numer 5, poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

19 Radnych za, 24 Radnych przeciw, stwierdzam, że Rada poprawkę odrzuciła. Poprawka numer 6 Pani Radnej Renaty Kucharskiej, poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za 18 Radnych, przeciw 23, stwierdzam, że Rada poprawkę odrzuciła. Poprawka numer 7, poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Poprawka numer 8 Pani Radnej Renaty Kucharskiej, poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 17 Radnych, przeciw 24, stwierdzam, że poprawka została odrzucona. Poprawka numer 9, poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 18 Radnych, 23 przeciw, stwierdzam, że poprawka została odrzucona. Poprawka Pana Radnego Lecha Kucharskiego została wycofana. Poprawki Pana Radnego Łukasza Maślony, poddaję pod głosowanie poprawkę numer 1.

L SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
16 grudnia 2020 r.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 11, przeciw 24, stwierdzam, że Rada poprawkę odrzuciła. Poprawka numer 2 została wycofana. Poprawka numer 3 Pana Radnego Łukasza Maślony, poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 14 Radnych, przeciw 22, 1 Radny wstrzymał się od głosu, stwierdzam, że poprawka została odrzucona. Poprawka numer 4, poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 16 Radnych, przeciw 23, stwierdzam, że Rada poprawkę odrzuciła. Poprawka numer 5, poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 12 Radnych, przeciw 23, wstrzymało się od głosu 2, stwierdzam, że Rada poprawkę odrzuciła. Poprawka numer 6, poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 14 Radnych, przeciw 23, 2 Radnych wstrzymało się od głosu, stwierdzam, że Rada poprawkę odrzuciła. Poprawka numer 7, poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 16 Radnych, przeciw 23, 1 Radny wstrzymał się od głosu, stwierdzam, że Rada poprawkę odrzuciła. I poprawka numer 8 Pana Radnego Łukasza Maślony, poddaję poprawkę pod głosowanie.

L SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
16 grudnia 2020 r.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 15 Radnych, przeciw 23, stwierdzam, że Rada poprawkę odrzuciła. Poprawki Pana Radnego Adama Migdała zostały przez autora wycofane. Zatem będziemy głosować poprawki Pana Radnego Stanisława Moryca. Szanowni Państwo poddaję pod głosowanie poprawki Pana Radnego Stanisława Moryca. Poprawka numer 1, poddaję ją pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 17 Radnych, przeciw 24, 1 Radny wstrzymał się od głosu, stwierdzam, że poprawka została odrzucona. Poprawka numer 2, poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 19 Radnych, przeciw 23, stwierdzam, że poprawka została odrzucona. Poprawka numer 3, poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 16 Radnych, przeciw 23, stwierdzam, że Rada poprawkę odrzuciła. Poprawka numer 4, poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 18 Radnych, przeciw 24, stwierdzam, że Rada poprawkę odrzuciła. Poprawka numer 5 Pana Radnego Stanisława Moryca, poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 17 Radnych, przeciw 21, 1 Radny wstrzymał się od głosu, stwierdzam, że poprawka została odrzucona. Poprawka numer 6, poddaję poprawkę pod głosowanie.

L SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

16 grudnia 2020 r.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 18 Radnych, przeciw 24, stwierdzam, że poprawka została odrzucona. Poprawka numer, to była 6, teraz numer 7 Pana Radnego Stanisława Moryca, poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 18 Radnych, przeciw 23, stwierdzam, że poprawka została odrzucona. Poprawki Pana Radnego Jana Stanisława Pietrasa, poprawki numer 1, 2, 3, 4 zostały wycofane, zatem będziemy głosować poprawkę numer 5, poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 12 Radnych, przeciw 23, 1 Radny wstrzymał się od głosu, stwierdzam, że poprawka została odrzucona. 6 i 7 poprawkę Pan Radny wycofał, zatem zostaje nam jeszcze poprawka 8 Pana Radnego Jana Stanisława Pietrasa, poddaję tą poprawkę pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 12 Radnych, przeciw 23, 1 Radny wstrzymał się od głosu, stwierdzam, że Rada poprawkę odrzuciła. Teraz będą poprawki Pana Radnego Włodzimierza Pietrasa. Poprawka numer 1, poddaję ją pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 16 Radnych, przeciw 24, stwierdzam, że Rada poprawkę odrzuciła. Poprawka numer 2, poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

L SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

16 grudnia 2020 r.

Za było 16 Radnych, 23 przeciw, 2 Radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że poprawka została odrzucona. Poprawka numer 3 Pana Radnego Włodzimierza Pietrusa, poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 17 Radnych, przeciw 22, 2 Radnych wstrzymało się od głosu, stwierdzam, że poprawka została odrzucona. Poprawka numer 4 Pana Radnego Włodzimierza Pietrusa, poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 17 Radnych, przeciw 24, 2 Radnych wstrzymało się od głosu, stwierdzam, że Rada poprawkę odrzuciła. Poprawka numer 5, poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 17 Radnych, 23 Radnych przeciw, 1 Radny wstrzymał się od głosu, stwierdzam, że poprawka została odrzucona. Poprawka numer 6, poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 17 Radnych, 24 Radnych było przeciw, 2 Radnych wstrzymało się od głosu, stwierdzam, że poprawka została odrzucona. Poprawka numer 7, poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 17 Radnych, przeciw 20, 1 Radny wstrzymał się od głosu, stwierdzam, że poprawka została odrzucona. Poprawka numer 8 Pana Radnego Włodzimierza Pietrusa, poddaję poprawkę pod głosowanie.

L SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
16 grudnia 2020 r.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 18 Radnych, przeciw 24, 1 Radny wstrzymał się od głosu, poprawka została odrzucona. Poprawka numer 9, poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 17 Radnych, przeciw 23, stwierdzam, że poprawka została odrzucona. Poprawka numer 9, poddaję poprawkę pod głosowanie. Przepraszam, poprawka numer 10. Poprawkę numer 10 Pana Radnego Włodzimierza Pietrusa poddaję pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 18 Radnych, przeciw 23, 1 Radny wstrzymał się od głosu, stwierdzam, że poprawka została odrzucona. Poprawka numer 11, poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 14 Radnych, przeciw 23, stwierdzam, że poprawka została odrzucona. Poprawka numer 12, poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 15 Radnych, przeciw 23, stwierdzam, że Rada poprawkę odrzuciła. Poprawka numer 13, poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 16 Radnych, przeciw 24, 1 osoba wstrzymała się od głosu, stwierdzam, że poprawka została odrzucona. Poprawka numer 14, poddaję poprawkę pod głosowanie.

L SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
16 grudnia 2020 r.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 17 Radnych, przeciw 23, 1 Radny wstrzymał się od głosu, stwierdzam, że poprawka została odrzucona. Poprawka numer 15 Pana Radnego Włodzimierza Pietrusa, poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 16 Radnych, 24 przeciw, stwierdzam, że poprawka została odrzucona. Poprawka numer 16 Pana Radnego Włodzimierza Pietrusa, poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 16 Radnych, przeciw 23, 1 Radny wstrzymał się od głosu, poprawka została odrzucona. Poprawka numer 17, poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 18 Radnych, przeciw 24, 1 Radny wstrzymał się od głosu, stwierdzam, że poprawka numer 17 została odrzucona. Poprawka numer 18, poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 17 Radnych, przeciw 24, 2 Radnych wstrzymało się od głosu, stwierdzam, że poprawka została odrzucona. Poprawka numer 19, poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

L SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

16 grudnia 2020 r.

Za było 16 Radnych, przeciw 23, 1 Radny wstrzymał się od głosu, stwierdzam, że poprawka została odrzucona. Poprawka numer 20, poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 16 Radnych, przeciw 23, 2 Radnych wstrzymało się od głosu, stwierdzam, że poprawka została odrzucona. Poprawka numer 21, poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 18 Radnych, przeciw 23, stwierdzam, że poprawka została odrzucona. Poprawka numer 22 Pana Radnego Włodzimierza Pietrusa, poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 17 Radnych, przeciw 23, stwierdzam, że poprawka została odrzucona. Poprawka 23, poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 18 Radnych, 24 przeciw, 1 Radny wstrzymał się od głosu, stwierdzam, że poprawka została odrzucona. Poprawka numer 24, poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

17 Radnych za, 23 Radnych przeciw, stwierdzam, że poprawka została odrzucona. Poprawka 25, poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

L SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

16 grudnia 2020 r.

Za było 18 Radnych, przeciw 23, stwierdzam, że Rada odrzuciła tą poprawkę. Poprawka numer 26, poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 17 Radnych, przeciw 24, stwierdzam, że Rada poprawkę odrzuciła. Poprawka 27, poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 18 Radnych, przeciw 23, stwierdzam, że Rada poprawkę odrzuciła. Poprawka 28, poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

17 Radnych za, 24 Radnych przeciw, 1 Radny wstrzymał się od głosu, stwierdzam, że poprawka została odrzucona. Poprawka 29, poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za 15 Radnych, przeciw 23, 1 Radny wstrzymał się od głosu, stwierdzam, że poprawka została odrzucona. Poprawka 30 Pana Radnego Włodzimierza Pietrusa, poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 17 Radnych, przeciw 24, poprawka została odrzucona. Poprawka 31, poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

L SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

16 grudnia 2020 r.

Za było 17 Radnych, przeciw 22, 1 Radny wstrzymał się od głosu, stwierdzam, że poprawka została odrzucona. Poprawka numer 32 Pana Radnego Włodzimierza Pietrusa, poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 16 Radnych, przeciw 24, stwierdzam, że Rada poprawkę odrzuciła. Teraz będą poprawki Pana Radnego Edwarda Porębskiego. Poprawka numer 1 Pana Radnego Edwarda Porębskiego, poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

17 za, 22 przeciw, stwierdzam, że Rada poprawkę odrzuciła. Poprawka numer 2, poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

16 Radnych za, 24 Radnych przeciw, stwierdzam, że Rada odrzuciła tą poprawkę. Poprawka numer 3, poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

16 Radnych za, 23 Radnych przeciw, 1 Radny wstrzymał się od głosu, stwierdzam, że poprawka została odrzucona. Poprawka numer 4 Pana Radnego Edwarda Porębskiego, poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 17 Radnych, przeciw 23, 1 Radny wstrzymał się od głosu, stwierdzam, że poprawka została odrzucona. Poprawka numer 5, poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

L SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
16 grudnia 2020 r.

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

16 Radnych za, 24 Radnych przeciw, 2 Radnych wstrzymało się od głosu, stwierdzam, że Rada poprawkę odrzuciła. Poprawka numer 6, poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 15 Radnych, przeciw 21, 1 Radny wstrzymał się od głosu, stwierdzam, że poprawka została odrzucona. Poprawka numer 7, poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

18 Radnych za, 24 przeciw, 1 Radny wstrzymał się od głosu, stwierdzam, że poprawka została odrzucona. Poprawka numer 8, poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 17 Radnych, przeciw 24, 1 Radny wstrzymał się od głosu, stwierdzam, że poprawka została odrzucona. Poprawka numer 9, poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za 17 Radnych, przeciw 24, stwierdzam, że Rada poprawkę odrzuciła. Poprawka numer 10, poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 17 Radnych, przeciw 23, stwierdzam, że poprawka została odrzucona. Poprawka numer 11, poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

L SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

16 grudnia 2020 r.

Za było 16 Radnych, przeciw 24, stwierdzam, że poprawka została odrzucona. Poprawka numer 12 Pana Radnego Edwarda Porębskiego, poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 17 Radnych, przeciw 24, stwierdzam, że poprawka została odrzucona. Poprawka numer 13, poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 16 Radnych, przeciw 24, stwierdzam, że poprawka została odrzucona. Poprawka numer 14 Pana Radnego Edwarda Porębskiego, poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 17 Radnych, przeciw 24, 1 Radny wstrzymał się od głosu, stwierdzam, że poprawka została odrzucona. Poprawka 15, poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 15 Radnych, przeciw 23, stwierdzam, że poprawka została odrzucona. Poprawka 16, poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 17 Radnych, przeciw 22, stwierdzam, że poprawka została odrzucona. Poprawka 17, poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

L SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

16 grudnia 2020 r.

16 Radnych za, 23 przeciw, stwierdzam, że poprawka została odrzucona. Poprawka 18, poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

15 Radnych za, 24 przeciw, stwierdzam, że poprawka została odrzucona. Poprawka 19, poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 19 Radnych, przeciw 22, stwierdzam, że poprawka została odrzucona. Poprawka numer 20 Pana Radnego Edwarda Porębskiego, będę ją poddawał pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

17 Radnych za, 23 Radnych przeciw, 1 Radny wstrzymał się od głosu, stwierdzam, że poprawka została odrzucona. Poprawka 21 Pana Radnego Edwarda Porębskiego, poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

17 Radnych za, 23 przeciw, stwierdzam, że poprawka została odrzucona. Poprawka numer 22, poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 18 Radnych, przeciw 24, stwierdzam, że poprawka została odrzucona. Poprawka numer 23, poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

L SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
16 grudnia 2020 r.

19 za, 23 przeciw, poprawka została odrzucona. Poprawka 24, poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 18 Radnych, przeciw 24, stwierdzam, że Rada poprawkę odrzuciła. Poprawka numer 25, poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za 17 Radnych, przeciw 23, stwierdzam, że Rada poprawkę odrzuciła. Poprawka 26, poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 17 Radnych, przeciw 23, stwierdzam, że Rada poprawkę odrzuciła. Poprawka 27 Pana Radnego Edwarda Porębskiego, poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 17 Radnych, 23 przeciw, stwierdzam, że Rada poprawkę odrzuciła. Poprawka 28, poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 16 Radnych, przeciw 23, stwierdzam, że poprawka została odrzucona. Poprawka numer 29, poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

L SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

16 grudnia 2020 r.

17 Radnych za, 23 przeciw, stwierdzam, że poprawka została odrzucona. Poprawka 30, poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za 16 Radnych, przeciw 23, stwierdzam, że poprawka została odrzucona. Poprawka 31, poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 17 Radnych, przeciw 22, stwierdzam, że poprawka została odrzucona. Poprawka numer 32, poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 17 Radnych, przeciw 24, stwierdzam, że poprawka została odrzucona. Poprawka numer 33, poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 17 Radnych, przeciw 22, stwierdzam, że poprawka została odrzucona. Poprawka numer 34, poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 17 Radnych, przeciw 23, stwierdzam, że poprawka została odrzucona. Poprawka 35, poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

L SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

16 grudnia 2020 r.

Za było 17 Radnych, przeciw 24, stwierdzam, że poprawka została odrzucona. Poprawka 36, poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

16 Radnych głosowało za, 23 przeciw, stwierdzam, że poprawka została odrzucona. Poprawka numer 37, poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

16 Radnych za, 24 przeciw, 1 Radny wstrzymał się od głosu, stwierdzam, że Rada poprawkę odrzuciła. Poprawka numer 38, poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 17 Radnych, przeciw 24, stwierdzam, że Rada poprawkę odrzuciła. Poprawka 29 Pana Radnego Edwarda Porębskiego, poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za głosowało 16 Radnych, przeciw 23, stwierdzam, że Rada poprawkę odrzuciła. Poprawka Pana Radnego Marka Sobieraja numer 1 została wycofana, zatem przechodzimy do poprawek Pana Radnego Krzysztofa Sułowskiego. Szanowni Państwo poddaję pod głosowanie poprawkę numer 1 Pana Radnego Krzysztofa Sułowskiego.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 16 Radnych, przeciw 24, stwierdzam, że poprawka została odrzucona. Poprawka numer 2, poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

L SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

16 grudnia 2020 r.

Za było 16 Radnych, przeciw 20, 1 Radny wstrzymał się od głosu, stwierdzam, że poprawka została odrzucona. Poprawka numer 3, poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 17 Radnych, przeciw 24, stwierdzam, że poprawka została odrzucona. Poprawka numer 4, poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 17 Radnych, przeciw 23, 1 Radny wstrzymał się od głosu, stwierdzam, że poprawka została odrzucona. I poprawka numer 5 Pana Radnego Krzysztofa Sułowskiego, poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za głosowało 17 Radnych, przeciw 22, poprawka została odrzucona. Poprawki Pani Radnej Alicji Szczepańskiej zostały wycofane przez autorkę, poprawki Pana Radnego Łukasza Wantucha również zostały wycofane przez autora, wszystkie, to zawsze trzeba się upewnić przy Łukaszu. W takim razie przechodzimy do poprawek Komisji Sportu i Kultury Fizycznej. Poddaję pod głosowanie poprawkę numer 1.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 18 Radnych, przeciw 22, 1 Radny wstrzymał się od głosu, stwierdzam, że poprawka została odrzucona. Poprawka numer 2, poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za głosowało 16 Radnych, przeciw 20, 1 Radny wstrzymał się od głosu, stwierdzam, że poprawka została odrzucona. I poprawka numer 3 Komisji Sportu i Kultury Fizycznej, poddaję poprawkę pod głosowanie.

L SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
16 grudnia 2020 r.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 18 Radnych, przeciw 22, 1 Radny wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Rada poprawkę odrzuciła. Przegłosowaliśmy poprawki do budżetu, w związku z czym będziemy głosować projekt budżetu wraz z przyjętą autopoprawką, dwie były czy jedna autopoprawka? Jedna. Szanowni Państwo zatem poddaję pod głosowanie projekt uchwały według druku 1558.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli wszyscy z Państwa zagłosowali to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 26 Radnych, przeciw było 16 Radnych, tak? Jeden Radny wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że uchwała została podjęta. Może Pan teraz zgłosić votum separatum, ma Pan do tego prawo i wydruk.

Radny – p. M. Kękuś

Panie Przewodniczący do protokołu chciałbym zgłosić, że się pomyliłem, głosuję przeciwko drukowi numer 1558, zdarza się niestety, proszę?

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Proszę bardzo Pan Przewodniczący Włodzimierz Pietrus.

Radny – p. W. Pietrus

Ja zgłaszam w imieniu Klubu Prawo i Sprawiedliwość votum separatum wobec tego głosowania.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Miał Pan Radny prawo zgłosić oświadczenie woli, że chciał głosować inaczej niż zagłosował. Szanowni Państwo druk 1559, Wieloletnia Prognoza Finansowa Stołecznego Królewskiego Miasta Krakowa do chyba roku 2044, o ile się nie mylę, ciekawe czy dożyję. Szanowni Państwo poprawki, poprawki Pani Radnej Alicji Szczepańskiej wycofane, poprawki Pana Radnego Łukasza Wantucha wycofane, poprawki Pana Radnego Jacka Bednarza wycofane. Zatem przechodzimy do poprawki numer 1 Pana Radnego Marka Sobieraja, poddaję poprawkę pod głosowanie. Poprawka numer 1 Pana Radnego Marka Sobieraja.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 16 Radnych, przeciw 23, 1 Radny wstrzymał się od głosu, stwierdzam, że Rada poprawkę odrzuciła. Poprawki Pana Radnego Adama Migdała zostały wycofane, poprawki Pana Radnego Dominika Homy zostały wycofane, poprawki Pana Radnego Rafała

L SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
16 grudnia 2020 r.

Komarewiczka zostały wycofane, poprawki Klubu Radnych Przyjazny Kraków zostały wycofane, poprawki Klubu Radnych Koalicja Obywatelska zostały wycofane, zatem będziemy przechodzić do poprawek w takim mniejszym zestawieniu. Poprawki Pana Radnego Łukasza Gibały. Głosujemy, poprawka numer 1 Pana Radnego Łukasza Gibały, ja mam tu informację, że zostały wycofane. Szanowni Państwo poddaję poprawki do Wieloletniej Prognozy Finansowej pod głosowanie Pana Radnego Łukasza Gibały, poprawka numer 1.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 11, przeciw 24, 3 Radnych wstrzymało się od głosu, stwierdzam, że poprawka została odrzucona. Poprawka numer 2 została wycofana, zatem poddaję pod głosowanie poprawkę numer 3.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 10 Radnych, przeciw 24, 4 Radnych wstrzymało się od głosu, stwierdzam, że poprawka została odrzucona. Poprawka numer 4, poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 10 Radnych, przeciw 23, 4 Radnych wstrzymało się od głosu, stwierdzam, że poprawka została odrzucona. Poprawka numer 5, poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 11 Radnych, przeciw 21, 5 Radnych wstrzymało się od głosu, stwierdzam, że poprawka została odrzucona. Poprawka numer 6, poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 12 Radnych, przeciw 24, 4 Radnych wstrzymało się od głosu, stwierdzam, że poprawka została odrzucona. Poprawka numer 7, poddaję poprawkę pod głosowanie.

L SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
16 grudnia 2020 r.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 11 Radnych, przeciw 22, 4 Radnych wstrzymało się od głosu, stwierdzam, że poprawka została odrzucona. Poprawka numer 8, poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 10 Radnych, przeciw 24, 5 Radnych wstrzymało się od głosu, stwierdzam, że poprawka została odrzucona. Poprawka numer 9, poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 9 Radnych, przeciw 24, 6 Radnych wstrzymało się od głosu, stwierdzam, że Rada poprawkę odrzuciła. Poprawka numer 10, poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 8 Radnych, przeciw 24, 5 Radnych wstrzymało się od głosu, poprawka została odrzucona. Poprawka numer 11, poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 6 Radnych, przeciw 22, 6 Radnych wstrzymało się od głosu, stwierdzam, że poprawka została odrzucona. Proszę wydruk. Poprawka numer 12 została wycofana, zatem będziemy głosować poprawkę numer 13, poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 11 Radnych, przeciw 24, 5 Radnych wstrzymało się od głosu, stwierdzam, że poprawka została odrzucona. Szanowni Państwo poprawki Pana Radnego Łukasza Maślony. Poprawka numer 1, poddaję poprawkę pod głosowanie.

L SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

16 grudnia 2020 r.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 7 Radnych, przeciw 22, 5 Radnych wstrzymało się od głosu, 1 Radny nie wziął udziału w głosowaniu, stwierdzam, że poprawka została odrzucona. Poprawka numer 2, poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 8 Radnych, 23 Radnych było przeciw, 7 się wstrzymało od głosu, stwierdzam, że poprawka została odrzucona. Poprawka numer 3, poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 10 Radnych, przeciw 23, 4 Radnych wstrzymało się od głosu, stwierdzam, że Rada poprawkę odrzuciła. Poprawka numer 4, poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 8 Radnych, przeciw 21, 3 Radnych wstrzymało się od głosu, 1 Radny nie wziął udziału w głosowaniu, stwierdzam, że Rada poprawkę odrzuciła. Tak? To prosiłbym obsługę o sprawdzenie, bo jakiś jest problem, może Pan nie zdążył, ale działa w ogóle sprzęt? To Szanowni Państwo zrobmy tak, że poprawka numer 5 Pana Radnego Łukasza Maślony została wycofana, ja poddam pod głosowanie poprawkę numer 6 i Pan Radny Mariusz Kękuś zamelduje czy działa czy nie działa sprzęt. Więc poddaję pod głosowanie poprawkę numer 6.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw? Działa.

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 11 Radnych, przeciw 21, 4 Radnych wstrzymało się od głosu, stwierdzam, że Rada odrzuciła poprawkę. Poprawka numer 7, poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

L SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
16 grudnia 2020 r.

Za było 8 Radnych, przeciw 22, 5 Radnych wstrzymało się od głosu, stwierdzam, że poprawka została odrzucona. Poprawka numer 8, poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 8 Radnych, 23 przeciw, 4 się wstrzymało od głosu, stwierdzam, że Rada poprawkę odrzuciła. Poprawka numer 9, poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 7 Radnych, 23 przeciw, 3 wstrzymało się od głosu, stwierdzam, że poprawka została odrzucona. Rozumiem, że to są wszystkie poprawki złożone do WPF. Dobrze Szanowni Państwo, w takim bądź razie poddaję pod głosowanie projekt Wieloletniej Prognozy Finansowej zawarty w druku 1559 wraz z autopoprawką.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 23 Radnych, przeciw 18 Radnych, 1 Radny wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Rada projekt przyjęła. Proszę o wydruk. Rozumiem, że Pan Radny chce zgłosić votum separatum.

Radny – p. Ł. Wantuch

Ja chciałbym tylko powiedzieć i stanąć w obronie Pana Radnego Mariusza Kękusia, że ja przed sekundą prawie dokładnie popełniłem taki sam błąd, przy takim ciągu głosowań zagłosowałem przeciw, dosłownie w ostatniej sekundzie zorientowałem się. Tak, że proszę zrozumieć też nas Radnych, że jesteśmy tylko ludźmi.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję za tą uwagę. Szanowni Państwo rozumiem, że Pan Radny Łukasz Wantuch jest zainteresowany żeby teraz przedyskutować jego projekt rezolucji. Dobrze, to ja jeszcze poddam pod głosowanie projekt rezolucji według druku 1617-R, ona już została omówiona dość długo, nie ma tu poprawek ani autopoprawek, tak, że poddaję pod głosowanie projekt uchwały według druku 1617-R, rezolucja w sprawie Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

L SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

16 grudnia 2020 r.

Za było 26 Radnych, przeciw 3 Radnych. Stwierdzam, że uchwała została przyjęta. I prosiłbym teraz o rezolucję zgodnie z prośbą, rezolucja według druku 1569-R. Zgodnie z właściwym paragrafem Statutu Miasta Krakowa do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Rezolucja w sprawie handlu w niedzielę.

Projekt Grupy Radnych, referuje Pan Rany Łukasz Wantuch.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Prezydencie!

Chcielibyśmy Państwu, chciałbym Państw przedstawić projekt Grupy Radnych z różnych klubów dotyczący tego żeby utrzymać to rozwiązanie, które zostało zastosowane w grudniu czyli jedną niedzielę dodatkową. Chciałbym zaznać, że projekt tej rezolucji pojawił się zanim rząd polski ogłosił, że będziemy mieć tą jedną niedzielę więcej i warto byłoby taki system utrzymać. Nie będą szczegółowo omawiać zasad tej rezolucji, które są zawarte w treści, chciałbym tylko powiedzieć, że była ona konsultowana z przedstawicielem związków zawodowych tak żeby ta dodatkowa niedziela nie stanowiła dla pracowników, nie stanowiła czegoś czego oni nie chcą, ale idea jest taka, że w zamian za tą dodatkową niedzielę osoby pracujące będą otrzymywały dodatkowe wynagrodzenie. Z punktu widzenia gospodarki, z punktu widzenia konsumentów, ale z punktu widzenia również pracowników handlu wydaje mi się, że warto takie rozwiązanie przyjąć na stałe. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Pan Radny Artur Buszek, proszę bardzo, chciałem powiedzieć już, że nie widzę, ale niestety nie zdążyłem.

Radny – p. A. Buszek

Szanowni Państwo!

Ja mam drobne wątpliwości co do szczegółowych zapisów tej rezolucji, nie jestem pewien czy taki poziom szczegółowości jest tutaj wskazany, natomiast co do samej intencji, raz, że w dobie pandemii gdzie jednak musimy dbać o dystans społeczny i związany z pandemią pogorszeniem kwestii gospodarczych tutaj jak wiadomo między innymi w obiektach handlowych o 30 % spadły przychody, w związku z pandemią mniej więcej, ja w pełni popieram, uważam, że zakaz handlu w niedzielę generalnie w normalnych warunkach nie jest dobrym pomysłem, nie jest zdrowym pomysłem, natomiast w czasie pandemii tym bardziej, więc pomimo pewnych zastrzeżeń, co do przepisów szczegółowych w tej rezolucji jak najbardziej popieram i zachęcam do głosowania za.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pan Radny Łukasz Wantuch jeszcze chciał zabrać głos, dobrze.

Radny – p. Ł. Wantuch

Ja chciałem się tylko odnieść do tej szczegółowości, w pierwotnej wersji rezolucji nie znajdowały się tak szczegółowe zapisy, one pojawiły się po konsultacji z Panem Adamem Mildnerem, osobą która ma pierwszą, ma najlepszą wiedzę w tej sprawie, chodzi o to żeby to nie był wyzysk, nikt, praca w niedzielę jeżeli nie będzie uwarunkowana specjalnymi przepisami nie jest zbyt atrakcyjna ze względów rodzinnych, ale jeżeli w zamian za to dana

osoba może otrzymywać minimalną stawkę w wysokości 36 zł brutto, nie ma przymusu wymiany na inny dzień tygodnia to wtedy takie rozwiązanie może być bardzo atrakcyjne również dla pracowników. Więc ja rozumiem zastrzeżenia Pana Radnego, ale chcieliśmy żeby ten projekt właśnie był nie tylko prokonsumencki, ale również propracowniczy.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Pani Radna Małgorzata Jantos teraz.

Radna – p. M. Jantos

Chciałam się odnieść do tej propozycji, to jest taka szczegółowość oczywiście będzie natychmiast zlikwidowana przez jakiekolwiek urzędy, nie ma takiej zasady i to się tak nie robi żeby w uchwałach kierunkowych wskazywać aż taką szczegółowość. W związku z tym myślę, że tu jest zepsuty pomysł, pomysł był dobry, ale szczegółowość wywała to w powietrze. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Czy ktoś z Państwa jeszcze chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Pan Radny Artur Buszek drugie wystąpienie.

Radny – p. A. Buszek

Drogi Łukasz ja rozumiem intencję, ale jednak to powinno być w innym trybie, to powinny być przeprowadzone konsultacje chociażby ze związkami jeżeli już, a nie na bazie tego, że ty przedyskutowałeś z jakimś przedstawicielem związków. Dlatego intencję rozumiem, co do samego zakazu handlu w niedzielę jestem przeciw takiemu zakazowi więc jak najbardziej popieram tą rezolucję, natomiast dalej uważam, że poziom szczegółowości tutaj jest zbyt duży. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pan Radny Włodzimierz Pietrus.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni i Mieszkańcy!

Ja jestem przeciwko tej rezolucji, ponieważ skutki będą takie, że te drobne sklepiki, które niestety korzystają z tego, że jest zakaz handlu w niedzielę, mówię o tych osiedlowych i o tych lokalnych, one po prostu zostaną zabite, Państwo doprowadzą do pewnego kryzysu społecznego, bo tak jak sklepy wielkopowierzchniowe sobie dają radę ze względu na, wyprzedzają pewnymi możliwościami, są lepsze niż sklepy osiedlowe, natomiast tak naprawdę obroty sklepów osiedlowych wtedy się największe generują, kiedy tamte są zamknięte, tak niestety działa ten mechanizm, w związku z tym póki to nie zmieni się to ja jestem przeciwny takiemu wnioskowi. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pan Radny Adam Migdał.

Radna – p. M. Jantos

Czy ja mogę?

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Nie. Pan Radny Adam Migdał ma głos, nie, Pan Radny Adam Migdał był pierwszy.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja też jestem z takim głosem przeciwnym dlatego, że nie wydaje mi się, aby to uzdrowiło w jakikolwiek sposób w tej sytuacji gęstość przy zakupach w niedzielę. Po prostu od nowa wróci sytuacja taka, że skoro będzie handel w niedzielę to wszyscy pojadą nagminnie na zakupy w niedzielę jako w tym czasie wolnym i nareszcie zorganizowanym czyli będzie można pochodzić po galerii, robić zakupy. Nie wydaje mi się, aby to było po prostu uzdrowienie tej tygodniowej formy zakupów czyli bez niedzieli.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję i teraz Pani Małgorzata Jantos.

Radna – p. M. Jantos

Szanowni Państwo to co usłyszałam od Adama Migdała to po prostu usiadłam głębiej w fotelu. Szanowni Państwo mówienie tutaj, że /.../ mnie się wydaje, mnie się wydaje jest głęboko nieuzasadnione. Wystarczy popatrzeć na prognozy i na to co się dzieje, chciałam przypomnieć Szanownym kolegom z PiS, że Węgry w swoim czasie wprowadziły zakaz /.../ dotyczące gospodarki są duże, a teraz chciałam Państwu przypomnieć, że my funkcjonujemy tylko i wyłącznie w tej Radzie także dzięki podatkom, im większe będą podatki tym lepiej nam się będzie wydawało pieniądze podatników. W związku z tym mówienie pod tytułem mnie się wydaje jest absurdalne zupełnie, trzeba posprawdzać jak to funkcjonuje w wielu krajach, które wprowadziły, a potem to wycofały, wycofały zakaz handlu w niedzielę.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękujemy. Czy mamy jeszcze jakieś zgłoszenia w tym punkcie? Proszę bardzo Pan Radny Łukasz Wantuch jako podsumowanie.

Radny – p. Ł. Wantuch

Chciałbym się odnieść tutaj do wypowiedzi Pana Radnego Adama Migdała, nie ma przymusu, zakładam, że nawet ta rezolucja zostanie przez rząd wysłuchana to nie ma przymusu robienia zakupów w niedzielę, to jest tylko opcja, ale obecnie mamy zakaz. Jeżeli używamy argumentów natury powiedzmy światopoglądowej czy religijnej, że w tym dniu ludzie zamiast w sklepach powinni być w kościele to jest spora część polskiego społeczeństwa, która albo jest agnostykami, albo jest ateistami, albo wierzą w inną religię, albo nawet uważają, że nic nie stoi na przeszkodzie żeby zrobić zakupy w niedzielę i iść do kościoła. Co do wypowiedzi Pana Radnego Pietrusa, argument dotyczący sklepików małych jest argumentem słusznym, tutaj nigdy nie ma tak, że w projektach, jakichkolwiek pomysłach są wyłącznie dobre strony, jestem w stanie absolutnie się zgodzić z Panem Przewodniczącym, że to jest na pewno plus z punktu widzenia małych przedsiębiorców, ale wydaje mi się, że, to jest z punktu widzenia tej rezolucji jest to minus, co Pan Przewodniczący powiedział i zgadzam się z tym absolutnie. Ale są też inne aspekty, które moim zdaniem, plusy, które przewyższają nad tym aspektem minusowym chyba największym jest to, co powiedział Premier Morawieckii wprowadzając właśnie dodatkową niedzielę 6 grudnia mówiąc wyraźnie, że wtedy handel rozłoży się na 7 dni, a nie na 6 tak jak jest obecnie i w dobie pandemii koronawirusa, która potrwa zapewne jest pół roku to jest to ważny argument. Ale nawet jak ta epidemia się skończy to ja uważam, że w państwie niefundamentalistycznym człowiek powinien mieć możliwość wyboru, co chce zrobić ze swoim wolnym czasem w niedzielę. Dziękuję.

L SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

16 grudnia 2020 r.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pan Radny Adam Migdał rozumiem, proszę bardzo, drugie wystąpienie.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Panie Radny Łukasz Wantuch nie wspomniałem o światopoglądzie w swojej wypowiedzi, przynajmniej tak mi się wydaje i nic na ten temat nie powiedziałem. Chciałem tylko zwrócić uwagę, że tam pracują też ludzie, którzy będą musieli przyjść w niedzielę do pracy, a dotychczas pewnie uzyskali pewien komfort i do tej pracy w niedzielę nie muszą chodzić. Natomiast ja cały czas zwróciłem się z tym, że wydaje mi się, ale to jest tak Pani Radna Jantos jak z budżetem, wydaje nam się, że on jest dobry, to powiem inaczej, ja jestem przekonany, że on jest dobry i 26 osób zagłosowało za tym budżetem na zasadzie przekonania, że on jest dobry, ja nie robiłem żadnych badań na ten temat. Tak samo jak jestem przekonany w takim razie, że handel w niedzielę nie powinien mieć miejsca.

Radna – p. M. Jantos

Można?

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Nie, bo Pani Radna już się dwa razy wypowiadała, to jest trzecie wystąpienie, więc nie dopuszczam, czy ktoś jeszcze inny chce zabrać głos? Jeżeli nie to zamykam dyskusję, stwierdzam odbycie czytania i projekt rezolucji będziemy głosować w bloku głosowań. Szanowni Państwo przechodzimy do planów miejscowych.

Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Rejon ulic Łokietka – Glogera.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1503, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Elżbieta Szczepińska, zapraszam.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejon ulicy Łokietka – Glogera skierowany do uchwalenia został przedstawiony już na Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska w dniu 14 grudnia 2020 roku i w głosowaniu uzyskał pozytywną opinię. Do druku 1503 zostały złożone dwie autopoprawki Prezydenta Miasta Krakowa, jedna wprowadzająca załącznik Nr 4 dotyczący zbioru danych przestrzennych oraz druga zmieniająca załącznik Nr 2 o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag. Zakres autopoprawki wprowadzającej załącznik Nr 4 wynika z wymogu zmienionych przepisów odrębnych nakładających na sporządzającego plan udostępnianie zbioru danych przestrzennych do tworzonych planów miejscowych. Załącznik ten generowany jest w formie pliku elektronicznego. Zakres autopoprawki dotyczący załącznika Nr 2 wynika bezpośrednio z treści uchwały Rady Miasta Krakowa z dnia 18 listopada 2020 roku w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Łokietka – Glogera, w której Rada zdecydowała o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych uwag. Autopoprawki nie skutkują ponowieniem procedury planistycznej. Do druku 1503 wpłynęła jedna poprawka składająca się z 13 punktów złożona przez Pana Radnego Grzegorza Stawowego w imieniu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa. Prezydent Miasta Krakowa

opiniuje negatywnie w całości wniesioną poprawkę. Ewentualne przegłosowanie poprawki skutkować będzie odroczeniem ostatecznego głosowania nad projektem uchwały oraz koniecznością ponowienia czynności planistycznych w zakresie zmian, które zostaną wprowadzone przez poprawkę w projekcie planu. Proszę o poddanie pod głosowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Rejon ulicy Łokietka – Glogera. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy. Mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego, otwieram dyskusję, czy ktoś w sprawie poprawek? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, przepraszam, nie widziałem. Proszę bardzo Pan Przewodniczący Włodzimierz Pietrus.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni i Szanowni Mieszkańcy!

Poprawka została zgłoszona jako poprawka komisji, wcześniej nad tą poprawką pracował zespół komisji i są tutaj zmiany proponowane, które są wsłuchaniem się w głosy mieszkańców, którzy nie byli zadowoleni z przeprowadzenia, z propozycji w tym planie miejscowym, są to, mogę takie podać przykłady, są to np. dwie ulice Rybałtowska i Malinowa gdzie nastąpiły takie zmiany lokalnie, że mieszkańcy uznali, że za bardzo ingerują w ich własność, w związku z tym komisja tu między innymi proponuje żeby dokonać tutaj korekty, kolejnym przykładem to jest zabudowa miejsc parkingowych, to znaczy wielopoziomowych gdzie kształt terenu pod zabudowę tych parkingów był nieregularny, właściciele sami zgłaszali żeby zachować wszystkie powierzchnie, ale żeby to był kształt zbliżony do prostokąta, więc racjonalny dla wszystkich, a nic się nie zmienia pod względem jakby powierzchni przeznaczenia tych terenów. Kolejnym elementem to jest przy Rybałtowskiej zmniejszenie nawrotki, która była na końcu, bo podejrzewali mieszkańcy, że w przyszłości będzie właśnie wjazd przez tą ulicę do tychże terenów z KU, natomiast plan miejscowy przewiduje, że ta komunikacja będzie z innej strony. Są też korekty, które wynikają z oczekiwań mieszkańców i dopuszczalne są oczywiście zgodnie ze Studium, one również zostały zaproponowane, myślę, że ktoś kto będzie zainteresowany zapozna się z tą poprawką komisji. Ja nie wiem, Pana Przewodniczącego nie ma, ale ja ze swej strony zachęcam do głosowania za tą poprawką. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Czy mamy jeszcze jakieś zgłoszenia? Pan Radny Grzegorz Stawowy? 1503, rejon ulicy Łokietka – Glogera.

Radny – p. G. Stawowy

Proszę Państwa zgłosiliśmy cały pakiet poprawek do tego planu, one oczywiście są zgodne z oczekiwaniami, mają negatywną opinię ze strony Pana Prezydenta, ale wiele z tych poprawek naprawdę jest głęboko przemyślanych i przeanalizowanych i odpowiadają głęboko na potrzeby mieszkańców, którzy z racji tego, że było jedno wyłożenie w znacznej mierze zostali pominięci ze swoimi postulatami. Przy ulicy Rybałtowskiej, Malinowej ludzie wręcz proszą o to żeby te korekty wprowadzić, stąd jest prośba żeby te poprawki jednak poprzeć, są wnioski mieszkańców z terenu U, który w Studium jest, dopuszczoną na mieszkaniówkę, żeby przełamać funkcję, dopuścić również funkcję mieszkaniową, są tereny zielone, do których prowadzą ścieżki oznaczone piktogramem, a nie wyznaczoną drogą KDX, w zasadzie nierealizowalne z punktu widzenia miasta, bez dobrej woli właściciela, a ta wola nie jest

pewna, jest duży ciąg zielony, który idzie w zasadzie od zachodniej do wschodniej części planu aż do użytku ekologicznego, który musi być połączony z możliwością przejścia po działce gminnej, to będzie wymagało wykupów, ale to gwarantuje dojście do użytku ekologicznego, który jest naturalnym zapleczem terenów przyszłych rekreacyjnych. Jest trochę regulacji dotyczących przeznaczenia terenu zabudowy wielorodzinnej, jednorodzinnej i wydaje się, że ten pośpiech, który był spowodowany jednym wyłożeniem w tej chwili trzeba trochę zatrzymać, zrobić te korekty i prosiłbym Państwa Radnych o głosowanie za, bo jeżeli w tej poprawce dość dużej są jakieś wątpliwości, które np. jak w uzasadnieniu do jednej z działek jest możliwość interpretacji, że ma inne przeznaczenie w Studium choć moim zdaniem nie do końca, bo obszarowo by się to zgadzało jeśli chodzi o przeznaczenie pod zabudowę wielorodzinną, tu Prezydent po prostu na wyłożeniu nie wyłożył tej danej części jako niezgodnej ze Studium, cała reszta powinna być zmieniona i naprawdę tym mieszkańcom, nawet biednym mieszkańcom tych ulic, które zostaną przecięte Trasą Wolbromską należy się jakieś uznanie ich oczekiwań i trochę uspokojenie dość dużych emocji, które tam są mocno rozgrzane, dziękuję i proszę o poparcie.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję.

Radna – p. T. Maliszewska

Panie Przewodniczący bardzo bym prosiła, nie działa mi łapka, mogę?

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Proszę bardzo.

Radna – p. T. Maliszewska

Ja bardzo dziękuję Komisji Planowania, że tak serdecznie zajęła się problemami mieszkańców właśnie Rybałtowskiej i tamtej okolicy. Nie będę się rozwodzić na temat tworzenia planu, bo tu specjalistą jest Stawowy i Włodek Pietrus i członkowie komisji, zresztą wyjątkowo zapracowanej komisji. Ale powiem zwykłe po ludzku, ci ludzie mieszkający tam zostali po prostu skrzywdzeni i im się normalnie robi krzywdę i wychodzi na to, że dla jednych moje wspaniałe miasto, miasto Kraków jest kochającą mamusią, a dla niektórych macochą, wściekłą i złą, bardzo proszę weźcie to pod uwagę, nie krzywdźmy tych ludzi, bo oni już naprawdę przez szosę wolbromską dostaną swoje. Dziękuję Panie Przewodniczący.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce jeszcze zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, czy ktoś z Biura Planowania Przestrzennego chce się ustosunkować do tej dyskusji? Też nie, Pani Dyrektor? Dobrze. W takim razie Szanowni Państwo zamykam dyskusję i projekt uchwały będziemy, poprawkę i ewentualnie projekt uchwały będziemy głosować w bloku głosowań. Szanowni Państwo kolejny projekt uchwały, druk 1514, II czytanie.

Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Zwierzyniec – Księcia Józefa.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, referuje Pani Dyrektor Elżbieta Szczepińska, zapraszam.

L SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
16 grudnia 2020 r.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Zwierzyniec – Księcia Józefa skierowany do uchwalenia został zaprezentowany na posiedzeniu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa w dniu 16 listopada 2020 roku i w głosowaniu 14 grudnia uzyskał pozytywną opinię. Do druku 1514 zostały złożone dwie autopoprawki Prezydenta Miasta Krakowa, wprowadzająca załącznik Nr 4 dotyczący zbioru danych przestrzennych oraz zmieniająca załącznik Nr 2 o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta uwag. Zakres autopoprawki wprowadzającej załącznik Nr 4 wynika z wymogu zmienionych przepisów odrębnych nakładających na sporządzającego plan miejscowy udostępniania zbioru danych przestrzennych do tworzonych planów miejscowych. Załącznik ten generowany jest w formie pliku elektronicznego. Zakres autopoprawki dotyczącej załącznika Nr 2 wynika bezpośrednio z treści uchwały Rady Miasta Krakowa z dnia 18 listopada 2020 roku w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Zwierzyniec – Księcia Józefa, w której Rada zdecydowała o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych uwag. Autopoprawki nie skutkują ponowieniem procedury planistycznej. Do druku 1514 zostały złożone trzy poprawki. Pierwsza poprawka Pana Radnego Łukasza Gibały, poprawka dotyczyła zmiany przeznaczenia terenu MN4, MN5, MN6, MN/U2 na teren ZPB, tereny zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod zieleń urządzoną, ogrody lub zieleń towarzyszącą istniejącym obiektom budowlanym. Prezydent Miasta Krakowa opiniuje negatywnie wniesioną poprawkę. Poprawka Pana Radnego Włodzimierza Pietrusa, która została wycofana, została wycofana?

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Tak, została wycofana, mam to odnotowane.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Która została wycofana, więc nie omawiam jej oraz poprawka Pana Radnego Jerzego Zięty.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Jest aktualna.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Poprawka dotyczy zmiany przeznaczenia terenu MN/U1, MN/U2 na tereny MN, tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Prezydent Miasta Krakowa opiniuje negatywnie wniesioną poprawkę. Ewentualne przegłosowanie poprawek skutkować będzie odroczeniem ostatecznego głosowania nad projektem uchwały oraz koniecznością ponowienie czynności planistycznych w zakresie zmian, które zostaną wprowadzone w projekcie planu miejscowego. Do dyspozycji Państwa są projektanci planu, którzy mogą udzielić wszelkich informacji. Proszę o poddanie pod głosowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Zwierzyniec – Księcia Józefa. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. W związku z tym, że mamy poprawki, tu mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, ale są dwie poprawki, otwieram dyskusję nad poprawkami, bardzo proszę kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Jest

poprawka Pana Radnego Gibały i Pana Radnego Jerzego Ziętego. Panowie się nawzajem wymieniają serami dając mi możliwość pierwszeństwa, rozumiem, że Pan Jerzy Zięty, tym razem od tyłu alfabety, bardzo proszę.

Radny – p. J. Zięty

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Poprawka dotyczy nie zabudowywania terenu Zwierzyniec – Księcia Józefa przez zabudowę usługową tylko zostawienie domków jednorodzinnych, to jest zabudowy jednorodzinnej. To jest dzielnica willowa, od wielu lat znana jako piękne miejsce w Krakowie, jak ktoś nie był to zapraszam, to jest poniżej Kopca Kościuszki i myślę, że mieszkańcy prosiliby żeby tego terenu już nie ruszać. Tam ostatnio pojawiło się centrum handlowe Atut, które jest w budowie i mieszkańcy byli oburzeni w jaki sposób takie centra się pojawiają. To wszystko, dziękuję bardzo, do widzenia.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Proszę bardzo Pan Radny Łukasz Gibała, autor kolejnej poprawki, przypominam, że dyskutujemy nad poprawkami i nad autopoprawkami.

Radny – p. Ł. Gibała

Szanowni Państwo!

Poprawka, którą zgłosiłem de facto była już trochę omawiana, bo ona wpłynęła jeszcze przed I czytaniem i już trochę o niej dyskutowaliśmy poprzednio, generalnie chodzi o tereny, które obecnie są chronione przed zabudową, w planie są opisane w taki sposób, że nie można tam nic budować, jako zieleń, natomiast w tym projekcie prezydenckim one są przeznaczone częściowo pod zabudowę jednorodzinną, a częściowo pod usługi, miałyby tam hotel podobno powstać i moja poprawka przewiduje żeby w tym zakresie zachować stan obecny, tak jak to jest w obecnym planie czyli po prostu żeby tam była zieleń, a nie zabudowa. Zawsze jestem otwarty na dyskusję jeśli będą jakieś pytania ze strony Państwa Radnych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Prosimy o ciszę, dziękuję. Zgłasza się jeszcze Pan Radny Łukasz Maślona, mamy tam jeszcze wcześniej Pana Włodzimierza Pietrusa i Pana Radnego Stawowego, Przewodniczącego Komisji, potem Radny Łukasz Maślona.

Radna – p. M. Kot

I jeszcze Małgorzata Kot.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni i Mieszkańcy!

Ja jestem za propozycją, przychylam się do propozycji Pana Ziętego gdzie jest propozycja wycofania możliwości usług wzdłuż tej ulicy, wiąże się to z tym, że już w tej chwili ta ulica jest słabo przejezdna, jeżeli w tamtym miejscu powstaną usługi to w ogóle trudno sobie wyobrazić jak one będą funkcjonować, bo nie mamy wpływu na to jakie te usługi tam mogą powstać bo to nie jest tak, że to jest zabudowa jednorodzinna razem z usługami, tylko mamy możliwość, znaczy inwestor będzie mógł same usługi wprowadzić lub samą zabudowę jednorodzinną. Ja jestem za tym faktycznie żeby w tamtym terenie utrzymać zabudowę jednorodzinnej, ten charakter jaki do tej pory jest i jakaś tam faktycznie wieś gminna niesie, że jest niebezpieczeństwo obiektu hotelowego w tamtym rejonie, ja nie chcę twierdzić, że to jest prawda, ale powiedzmy, że tak jest, jeżeli w przyszłości jest też takie niebezpieczeństwo,

ja tak to oceniam przynajmniej, że plan może być uchylony, to oznaczać będzie, że będą działały wuzetki, więc to będzie zielone światło dla następnych obiektów w tamtym rejonie, bo będą miały do czego nawiązać, czyli będą mogły nawiązać do tego co jest. A jeżeli będzie to tylko zabudowa jednorodzinna to zagrożenie zmniejsza się, będzie to tylko nawiązanie do zabudowy jednorodzinnej oczywiście pod warunkiem, że będzie to możliwe od jakiejś strony technicznej, choćby mówimy o osuwiskach, bo w tamtym rejonie również są osuwiska. Więc generalnie uważam, że jest pewnym błędem, że mamy równoważne funkcje zabudowy jednorodzinnej i usługowej jako wymienne. Rozumiem jakby to było zmiksowane to jeszcze można by powiedzieć, że jest to jakiś sens, natomiast teraz zbyt daleko posunięta, uważam, ingerencja w ten plan miejscowy. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Proszę.

Radny – p. W. Pietrus

Ja jeszcze może dodam, że jeżeliby teoretycznie przeszła poprawka, któraś z poprawek to nie ma zagrożenia, ponieważ plan miejscowy istnieje, więc nie ma jakiejś presji, że musimy już natychmiast coś dzisiaj uchwalić. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Pan Radny Grzegorz Stawowy, Przewodniczący Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, bardzo proszę Panie Radny.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Znaczy tak, po pierwsze świadomie była dopuszczona zabudowy jednorodzinna wzdłuż Księcia Józefa parę lat temu ze względu na wnioski osób fizycznych będących właścicielami działek, szkoda, że teraz na samym końcu tego wieloletniego procesu, który trwa w zasadzie 7 lat samych zmian w przepisach pojawiają się poprawki na wyrzucenie zabudowy mieszkaniowej. Minimum 1000 m działki, 70 % powierzchni czynnej biologicznie to gdyby do tego dodać podjazdy, dojścia, wiatę śmietnikową, parking przed garażem to fizycznie te domy będą miały około 150 m po obwodzie, po prostu większe nie będą mogły być. Jeżeli ktoś ma większą działkę to ją zabuduje jednym budynkiem prawdopodobnie mieszkalnym, co suma summarum oznacza, że domów będzie mniej. Myślę, że tych domów będzie od kilku do kilkunastu maksymalnie, nie wiem czy to jest tak duża liczba żeby blokować osobom fizycznym, bo tam są działki osób fizycznych, możliwość budowy domów, czasami od kilkudziesięciu lat wyczekiwanych. Plan miejscowy w kilku miejscach przewiduje bezpośrednie dojście do drogi działką, która jest wyłączona spod zabudowy, więc nie ma ryzyka żeby powstał rząd domów w takiej gęstej zabudowie żeby odciąć całe wzgórze od komunikacji z ulicą. Stąd jestem trochę zaskoczony tą poprawką na likwidację dopuszczenia domów jednorodzinnych, bo wydaje mi się, że nie powinniśmy krakowianom zabraniać budowy domów nawet jeżeli to jest tak prestiżowe miejsce jak Wzgórze św. Bronisławy. Ja Państwu, a szczególnie do Pana Radnego, który złożył tą poprawkę chciałbym powiedzieć, że nie wiem czy macie świadomość tego, że na prawie wszystkich portalach nieruchomościowych zainteresowanie działkami i domami poza miastem jest większe niż mieszkaniem w Krakowie. I prawdopodobnie jest nowy trend w poszukiwaniu miejsca do zamieszkania, to jest wyprowadzanie się poza Kraków. To w konsekwencji pociągnie za sobą w pierwszym ruchu zwiększony ruch samochodami, bo ludzie muszą dojeżdżać do pracy i dzieci dowozić, a w drugiej prawdopodobnie odpływy podatku od nieruchomości, bo ludzie

po prostu będą przenosili podatki do tych miejscowości gdzie się wyprowadzą. Gdyby to były jakieś wielkie osiedla po kilkaset domów jednorodzinnych to jeszcze rozumiem uwagę. Ci z Państwa, którzy znają ten teren wiedzą, że ukształtowanie terenu geofizyczne jest takie, że tam się nie da budować do góry, ponieważ są wysokie, o dużym stopniu nachylenia tereny, istnieją obawy o ruchy mas ziemnych i tam nie będzie intensywnej zabudowy. Po pierwsze plan tego nie dopuszcza, po drugie jest taka, a nie inna specyfika tego terenu. Jeśli chodzi o usługi, ja prosiłem tego radnego dzielnicowego, który pisał o hotelu na 20 tys. m, o przesłanie tej analizy, nie dostałem jej do dzisiaj, ponieważ moim zdaniem to jest taki zwykły boom medialny. Znaczący jeżeli ktoś chciałby tam postawić taki budynek to przy tych wskaźnikach, które ma, czyli 9 m wysokości, co się przekłada na dwie kondygnacje hotelowe, bo hotel się liczy 4 m brutto, bo musi mieć 3 m netto plus instalacje, takie są wytyczne w projektowaniu hoteli, to ma dwie kondygnacje i dach zielony. I to jest wszystko co jest w stanie tam zrobić. Żeby tam zrobić 20 tys. m powierzchni hotelowej to musiałby zabudować cały ten teren od dołu do góry idąc schodkowo, nie wiem czy jest taki hotel, który w ten sposób byłby budowany na terenie, który częściowo jest osuwiskowy, bo część tych działek, które są pod zabudowę wyznaczane, są w nich wycięte kawałki, które są osuwiskami. W związku z powyższym ciężko mi sobie wyobrazić to, że tam ktoś robi hotel, oczywiście jak ktoś włoży tam trylion dolarów to pewnie zapala cały ten teren i wybuduje, ale bądźmy realistami. Tak jak mówiłem dwa tygodnie temu, tylko w jednym banku komercyjnym 20 krakowskich hoteli ma zaległości w spłacie rat na kredyt inwestycyjny więcej niż 3 miesiące. Nikt tam przez następne 10 lat nie wybuduje żadnego obiektu hotelowego, to jest pierwsza rzecz. Druga rzecz, przypomnę, że w prawie budowlanym jest zapis, że w każdym budynku jednorodzinnych, i plan miejscowy to sankcjonuje niezależnie od naszych poprawek, 30 % budynku może być przeznaczone na usługi, czyli jeżeli ktoś postawi budynek mieszkalny np. 3-kondygnacyjny to w parterze może być sklep, na całej powierzchni parteru. Równie dobrze w tym budynku może być hotel, częściowo oficjalny, a częściowo pokoje na wynajem, przecież hotel nie musi się składać tylko i wyłącznie z części hotelowej, również z pokoi na wynajem, jeżeli ktoś bardzo będzie chciał sobie zrobić w domu jednorodzinnym hotel to mu tego nie zabronimy bo przepisy, obojędnie zakazy, które chcecie wprowadzić. Natomiast nie będę ukrywał, że jednym z problemów do tych poprawek jest to, że nie będzie można budować sali gimnastycznej przy szkole przy Królowej Jadwigi, przed chwileczką w budżecie miasta została przegłosowana poprawka na projektowanie tej sali i w WPF na budowę, jeżeli plan się będzie opóźniał to obecne zapisy planistyczne dla szkoły podstawowej przy Królowej Jadwigi uniemożliwiają budowę sali gimnastycznej. Tak, że proszę pod rozwagę to wziąć, znaczący po pierwsze nie wydaje mi się żeby była potrzeba usuwania tej zabudowy jednorodzinnej, a na pewno będzie niewielka, poza tym część działek jest dużych i zakładam, że one będą zabudowane pojedynczymi budynkami, po drugie nad tymi usługami trzeba się naprawdę zastanowić, bo one, znaczący w związku z tym, że buduje się to centrum, o którym mówił Włodzimierz Pietrus, prawdopodobieństwo, że powstaną jakieś inne usługi handlowe jest niewielkie bo on skonsumuje cały rynek, który tam lokalnie jest w stanie się wytworzyć, bo już nikt nie postawi sklepu naprzeciwko skoro po drugiej stronie jest jedna z największych, największa sieć dyskontowa w Polsce, czy tam drogerijna, stąd proszę o zastanowienie się nad tymi poprawkami bo szczególnie ta dotycząca domów jednorodzinnych/.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Panie Radny bardzo bym prosił, bo 6 minut.

Radny – p. G. Stawowy

/.../ domów jednorodzinnych wydaje się krzywdząca dla tych ludzi. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę Pan Radny Łukasz Maślona.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ucieszyła mnie ta wypowiedź Pana Przewodniczącego Stawowego dotycząca tego, że brakuje mu analiz, bo mnie dokładnie tego samego brakuje przy tym planie, czyli takich bardziej dokładnych danych, tych, które pojawiały się przy I czytaniu tego planu i w związku z tym ja będę składał wniosek formalny o odesłanie tego planu do projektodawcy właśnie celem przedstawienia takich analiz, wyliczenia bardzo dokładnie powierzchni nowych budynków, które według zapisów tego planu będą możliwe, aby tam powstały, bo to co wspominał Pan Radny Stawowy jest oczywiście prawdą, jest prawdą, że powierzchnia biologicznie czynna jest ustawiona na poziomie 70 %, ale też wspominał Pan Radny o tym, że te działki są tam duże, w związku z tym te budynki, które będą powstawać kubaturowo będą mogły być też dużo większe niż na działce, tak jak Pan wspominał, 10 arowej. W związku z tym uważam, że taką analizę powinniśmy jako Radni otrzymać. Nie jest również rozstrzygnięty wpływ tej nowej zabudowy na kwestie związane z gospodarką wodną, już teraz mieszkańcy zwracają tam uwagę, że przy ulewnych deszczach jest problem i jest to odwodnienie, które tam funkcjonuje, niezbyt drożne. W związku z tym wprowadzanie nowej zabudowy niesie za sobą ryzyko takie, że również będzie dochodziło do problemów z kwestiami wodnymi. Podnoszone są również kwestie osuwisk. No więc jak rozumiem mówi Pan o tym, że są tam osuwiska i my na tych osuwiskach pozwalamy ludziom budować, a przypominam sobie jak wielokrotnie Radny Jałocha domagał się tego żeby w niektórych miejscach dopuszczać tą zabudowę i wtedy Komisja Planowania zazwyczaj była przeciwko temu. Więc teraz nie rozumiem, z jednej strony Krakowa możemy na osuwiskach budować i nic się nie dzieje, a w innych nie. Więc to jest taka kwestia, która dla mnie tym bardziej jest wątpliwa, więc to już są trzy elementy, które moim zdaniem powinny jednak być poddane bardziej dogłębnej analizie. I pojawia się również ten wątek sali gimnastycznej, która ma zostać wybudowana i rzekomo w tym momencie my nie uchwalając dzisiaj planu spowodujemy, że ta sala nie powstanie. Ale na tej Radzie Miasta wielokrotnie tak było, że były plany zagospodarowania, które budziły wątpliwości i jeśli była jakaś potrzeba aby dla konkretnego obszaru ów plan uchwalić to po prostu dzieliliśmy ten plan na dwa mniejsze po to żeby właśnie dla tego wątpliwego obszaru plan uchwalić, a sporny teren jednak przyjrzyć się na nowo i ewentualnie dokonać korekt w zmianie planu. Dlatego składałem wniosek formalny o odesłanie tego projektu do projektodawcy, bo to też nie jest tak, że jesteśmy przeciwko zabudowie tylko, że w mojej opinii brakuje takich konkretnych danych, jeszcze dzisiaj te wątpliwości się poszerzyły, kiedy słyszę, że my dopuszczamy tę zabudowę na osuwiskach. I jeszcze co do poprawek, które zostały złożone. Plan tam/.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

To jest II czytanie, przypominam, nie pierwsze.

Radny – p. Ł. Maślona

Tak. Ale mam możliwość złożenia wniosku formalnego.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Tak, tak, tylko powiedział Pan w I czytaniu.

Radny – p. Ł. Maślona

Przepraszam. Natomiast jeśli chodzi o poprawki to zarówno poprawka dotycząca utrzymania dotychczasowych zapisów planu jest w mojej opinii warta rozważenia, ale również jest warta rozważenia poprawka, którą złożył Radny Jerzy Zięty, ponieważ wielokrotnie słyszeliśmy argument o tym, że plany w tym, zmiany w tym planie dokonuje się na wniosek mieszkańców, którzy chcą się tam wybudować, żyć i mieszkać. No to jeśli chcą się tam wybudować, żyć i mieszkać to chyba wystarczy, że będą mieszkali w domu jednorodzinnym, a nie muszą koniecznie wprowadzać tam funkcji usługowej. I to jakby też rozbroi to o czym Pan wspomniał czyli ten niepokój mieszkańców, że ktoś im wybuduje w pobliżu jakiś duży usługowy budynek, pewnie hotel. W związku z tym myślę, że można jeszcze w tym planie na szybko poprawić kilka elementów, a jeśli jest konieczność, tak jak wspomniałem uchwalania planu ze względu na salę gimnastyczną, która ma powstać to też nie widzę tu problemów żeby ten plan podzielić i uchwalić już za chwilę tę część dotyczącą sali gimnastycznej. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Za chwileczkę, to proszę, jeżeli kolega Andrzej się zgadza to proszę bardzo, drugie wystąpienie.

Radna – p. M. Kot

Przepraszam bardzo, ja się zgłaszałam.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Za chwileczkę.

Radny – p. G. Stawowy

Znaczy ja sobie zadaję pytanie czy Łukasz Maślona jest oportunistą z urodzenia czy tylko wtedy, kiedy ja wychodzę na mównicę i zadaję sobie również pytanie czy ty mnie Łukaszu słuchasz, czy ty tylko stoisz wtedy, kiedy ja mówię z mównicy, bo ja nie powiedziałem tutaj słowem o tym, że będzie budowa na osuwiskach bo to ja na Komisji Planowania wnioskowałem o to żebyśmy przegłosowali takie stanowisko żebyśmy nie wyrażali zgody na budowę na osuwiskach i sytuacja dokładnie taka jest w tym planie. Ja powiedziałem o tym, że tam są osuwiska w tym terenie bo one są, no są wrysowane w plan i są powyżej tego planu miejscowego. Ale plan wyklucza budowę na osuwiskach, przynajmniej tych, które są stwierdzone, to jest pierwsza rzecz. Druga rzecz, ja mam do ciebie prośbę, że jak chcesz zgłosić taki daleko idący wniosek jak odesłanie planu miejscowego w związku z jakimiś analizami to przyjdź na Komisję Planowania i powiedz o tym wcześniej, żeby wówczas się zastanowić nad tym rozwiązaniem, a nie teraz o godzinie 17.00, za trzy godziny będziemy ten plan głosować, kiedy wiesz doskonale, że wszystkie kluby się spotkały, każdy omówił te problemy i generalnie większość ma jakieś wyrobione zdanie. I trzecia rzecz, chcesz odesłać żeby mieć współczynniki, te współczynniki tutaj są, są wyliczone, na moją prośbę Wydział policzył powierzchnię terenów MNU w jednym obszarze, w drugim, one są podane. Mógłby tu odczytać, ale nie chcę odczytywać, bo za chwilę wyjdiesz i powiesz, że jest inaczej niż ja powiedziałem, więc ja poproszę Panią Dyrektor Szczepińską żeby może któregoś z projektantów poprosiła, ja te dane oddam, one są wyliczone te wszystkie wskaźniki, ile jest powierzchni terenów wskazanych do zainwestowania, ile z tego można zabudować, ile jest na podjazdy itd., ile musi zostać zielonego, te dane są wszystkie policzone. I mam taką prośbę na przyszłość, jak masz taki sprytny plan żeby odesłać plan miejscowy, który jest trudnym dokumentem, wielowątkowym, który ma ograniczone terminy poprawek tak jak ten, to

przyjdź na komisję w poniedziałek, powiedz, daj się czas zastanowić nad tym rozwiązaniem, bo może to są rozwiązania dobre tylko trzeba o tym mówić trochę wcześniej, a nie w ostatniej chwili.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Pan Łukasz Maślona, drugie wystąpienie. Panowie polemizują, więc może utrzymajmy się w tym wątku jeżeli Pan Przewodniczący pozwoli.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący po co to, Panie Przewodniczący nie mówiłem o powierzchni zabudowy tylko o powierzchni użytkowej mieszkalnej. Na poprzedniej Sesji też również nastąpiło takie przekłamanie, że mieszkańcy mówią o powierzchni użytkowej mieszkalnej, a Pan cały czas posługuje się danymi o powierzchni zabudowy, ja wiem doskonale, że to są dwie różne sprawy. I mieszkańcy mówią wyraźnie o powierzchni użytkowej mieszkalnej, którą dopuszcza plan i o taką analizę ja bym prosił. I tylko i wyłącznie o to proszę. Natomiast jeśli chodzi o ten wniosek to od samego rana już Panu o tym wspominam, a akurat od niepamiętnych czasów raz nie mogłem uczestniczyć w Komisji Planowania Przestrzennego ze względów osobistych, więc wytykanie tego myślę, że jest nie do końca fair.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Pan Andrzej Hawranek, Pan Radny, bardzo proszę.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni!

Ten plan jest procedowany mniej więcej czwarty rok i czwarty rok, że tak powiem, usiłujemy ten plan przeprocedować, bo on się rozpoczął, przystąpienie do tego planu było jeszcze w poprzedniej kadencji. Szkoła Podstawowa 32 sali gimnastycznej nie ma w zasadzie w ogóle, tam jedna z sal lekcyjnych trochę większych, pełni rolę sali gimnastycznej. Kilkakrotnie w tej szkole byli wszyscy, albo inaczej, większość szefów klubów znajdujących się na tej sali, w tej szkole był zarówno Pan Przewodniczący Komarewicz, w tej szkole był Pan Przewodniczący Gibała, w tej szkole byłem osobiście, cała trójka przewodniczących przy każdej wizycie w szkole, a było tych wizyt, w których ja uczestniczyłem, przynajmniej dwie, trzy, obiecuje społeczności szkolnej wybudowanie sali gimnastycznej, powtarzam, ten plan jest procedowany czwarty rok. W tej chwili jak w budżecie miasta Krakowa znalazły się środki na projekt tej sali, jak w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Krakowa znalazły się środki na budowę tej sali koledzy Radni zgłaszają poprawki do planu, Pan Radny Łukasz Maślona zgłasza wniosek o odesłanie tego planu, powiedzmy sobie wprost, ta sala nie powstanie w tej kadencji jeżeli ten plan nie zostanie dzisiaj uchwalony, taka jest prawda, bo cztery lata były prace nad tym planem. Jeżeli Panowie Radni tacy jak Łukasz Maślona, jak Pan Radny Zięty nie chcą dopuścić do uchwalenia tej sali to, do wybudowania tej sali to niech powiedzą to wprost lokalnej społeczności, a tam ucieszcza myślę, że około 1000 dzieci w sumie, które czekają już od lat na tą salę, niech wprost powiedzą tej społeczności nie zgadzamy się na uchwalenie tego planu i nie zgadzamy się na budowanie sali gimnastycznej w Szkole Nr 32, niech mają odwagę z tej mównicy wyjść i powiedzieć, a nie szukają zastrzeżeń dotyczących zmiany nazwy terenu, a być może jakieś analizy trzeba zrobić. Powtarzam, ten plan jest procedowany 4 lata, Panie Radny jeżeli plan zostanie dzisiaj odesłany to on nie wróci prędzej niż za pół roku, a być może po dłuższym okresie czasu pod obrady tej Rady. To samo będzie z podziałem tego planu na mniejsze plany. Plan tzw. duży plan dla zieleni pierwsze nie kontrowersyjne obszary tego planu po tym jak odesłaliśmy go do podziału na mniejsze części

L SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

16 grudnia 2020 r.

wrócił mniej więcej po dwóch latach pod obrady Rady Miasta. Tak, że powiedzcie wprost proszę Państwa, Panie i Panowie, nie chcemy, nie zgadzamy się na budowę sali gimnastycznej przy Szkole 32 pod pretekstem nieuchwalenia planu, a uchwalenie planu jest konieczne, bo obecnie obowiązujący plan i linia zabudowy obowiązująca w tym planie nie pozwala na wybudowanie tej sali. Tak, że po prostu powiedzcie to lokalnej społeczności wprost i oficjalnie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Czy mamy jeszcze zgłoszenia w dyskusji z Rady, bo mam spoza Rady osobę, Pana Andrzeja Kmiecika, czy jest Pan Andrzej? Bardzo proszę.

Radna – p. M. Kot

Ja się zgłaszałam Panie Przewodniczący.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

A jeszcze, kto się zgłaszał? Pani Małgorzata Kot, Pani Radna, jeszcze pozwoli Pan, dobrze, to wpięrw Radna, to proszę poczekać Panie Andrzeju, Pani Radna Kot, a potem Pan, mamy taką zasadę.

Radna – p. M. Kot

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Nie wiem czy mnie słyhać dobrze? Ja jestem za poprawką Pana Radnego Ziętego, ponieważ uważam, że naszym obowiązkiem jako Radnych jest zachować dla przyszłych pokoleń krajobraz, który jest nam dany i zostawiony. Jest to rzecz niewątpliwie bardzo ważna. Dlatego najchętniej zostawiłabym tam tereny zielone, natomiast nie chcąc w związku z tym o czym mówiliśmy, że mieszkańcy mają prawo żeby mieszkać na swoich ziemiach, które mają od dziada, pradziada uważam, że dobrym rozwiązaniem jest pozostawienie na tych terenach gdzie jest MNU1, MNU2 terenów dla zabudowy jednorodzinnej. Natomiast pozostawienie tam usług jest dla mnie rzeczą niedopuszczalną dlatego, że wystarczy nawet wejść w Google Maps i przejechać sobie Księcia Józefa, ulicą Księcia Józefa nawet wirtualnie i zobaczyć jak wyglądają te działki, te nieruchomości, na których mają być usługi, to są skarpy, nie wyobrażam sobie tam jakiegokolwiek działalności usługowej nie mówiąc o tym, że wprowadzenie jakiegokolwiek działalności usługowej spowoduje kompletny paraliż Księcia Józefa. Tak jak mówiłam, wystarczy przejechać sobie tą ulicą wirtualnie, żeby zobaczyć, że tam nawet trudno się jest włączyć w ruch od strony północnej tego planu, ponieważ droga Księcia Józefa, ulica, która jest ważnym już komunikacyjnym szlakiem jest drogą jednopasmową, bez poboczy, tam nie ma buspasa, nie wyobrażam sobie tego. Dlatego ja będę głosować za tą poprawką i namawiam wszystkich. Natomiast też nie rozumiem dlaczego ten plan łączy w sobie, nie wiem, Wzgórze św. Bronisławy i takie rejony, które obejmują szkołę tą 32. I jest to dla mnie niezrozumiałe, ale tak jest. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Czy jeszcze ktoś z Państwa Radnych chciał zabrać głos? Pan Łukasz Gibała bardzo proszę.

Radny – p. Ł. Gibała

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

To jednak nie używajmy tutaj tego argumentu tej szkoły jako takiego swoistego szantażu, to są dwie różne sprawy. Myślę, że wszyscy chyba tutaj jesteśmy za tym żeby można było

zrealizować tę inwestycję, tą przy szkole, natomiast spore kontrowersje budzi inny fragment tego planu i w związku z tym zasadne i racjonalne wydaje mi się to co postuluje mój kolega klubowy, Radny Łukasz Maślona żeby te dwie rzeczy oddzielić, żeby tą jedną część tego planu jak najszybciej uchwalić, żeby po prostu podzielić to na dwa plany, a tą drugą żeby się tutaj nie spieszyć i żeby jednak w mojej opinii najlepiej pozostawić tak jak to jest w obecnych zapisach. Zresztą ja też chciałem jeszcze jeden argument podnieść, bo on gdzieś umknął nam, a mianowicie stanowisko rady dzielnicowej jest jednoznacznie krytyczne wobec tego planu, radni dzielnicowi uważają, że tam powinno być tak jak właśnie teraz jest, te zapisy powinny być takie jak teraz obowiązują, notabene są to przecież radni dzielnicowi w zdecydowanej większości rekomendowani do zajmowania się dzielnicą VII przez partię, Panie Radny Stawowy tą samą, w której Pan jest, tą samą, w której jest Przewodniczący Hawranek, uzyskali też mandat społeczny żeby się tą dzielnicą zajmować w imieniu właśnie mieszkańców, więc wydaje mi się, że takie też ignorowanie ich głosu nie jest rzeczą wskazaną, ani zasadną, więc jeszcze raz przychylam się do tego postulatu złożonego przez mojego klubowego kolegę Radnego Maślone. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję Panu Radnemu. Czy jeszcze ktoś z Rady chciał się zgłosić, z Radnych? Nie widzę, jeszcze Włodzimierz Pietrus, bardzo proszę Pana Radnego.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni i Mieszkańcy!

Ja jeszcze dodam do tego, to co już powiedziałem, jeżeli chodzi o niebezpieczeństwo pojawienia się tam obiektu typu hotelowego, to w tamtym miejscu będzie węzeł komunikacyjny związany z tunelem między innymi, ale nie tylko, tam będzie komunikacja w drugą stronę również czyli nie tylko pod, przecinający szlak, według moich informacji też się myśli o tym, żeby tam zrobić parking dla autobusów, więc tym bardziej jeżeli tam by był zlokalizowany jeden z parkingów dla autobusów, który byłby dedykowany turystom, tym bardziej wydaje się prawdopodobne, że tam by się zaczęły lokować hotele, bo ze względu na jakąś tam wygodę. Więc ja mam obawy, że jeżeli wpuścimy raz usługi i powstanie hotel to będą pączkować po prostu, a wydaje mi się, że my docelowo tego nie chcemy, ja nie twierdzę, że to się jutro wydarzy, to są procesy, tylko, że jeżeli decyzje będą nieszczęśliwe po drodze takie niebezpieczeństwo niestety jest. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze chciał zabrać głos? Na sali, zdalnie? Też nie widzę, mamy tutaj jedno zgłoszenie spoza Rady, bardzo proszę Pana Andrzeja Kmiecika o zabranie głosu, cztery minuty.

Pan Andrzej Kmiecik

Witam Państwa, witam Pana Przewodniczącego, witam Panią Dyrektor, witam Państwa Radnych. Nawiązując do tego co tutaj było powiedziane wcześniej i nawiązując na świeżo do tego co powiedziała Pani Małgorzata Kot, że tam za dużo miejsca nie ma, są skarpy, jest jeszcze trochę wolnego miejsca, to nawiązując do tego co Państwo tutaj mówili na temat tych pseudohoteli można powiedzieć muszę powiedzieć, że nie ma tam fizycznej możliwości żeby tam powstały jakieś duże obiekty. Mamy tam działkę oczywiście, ale proszę mi wierzyć, że to co kiedyś mój przedmówca mówił, co tutaj przedłużyłem ten czas, o jakimś tam betonowaniu czy powiedzmy tam jakichś biurowcach, czegokolwiek to jest jakieś szukanie, nie wiem, czegoś, czego nie ma. Jeżeli chodzi o radnych dzielnicowych to można by było ich zapytać, mamy

L SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

16 grudnia 2020 r.

tu przedstawiciela dzielnicy Pana Hawranka, a ja byłem na Sesji Rady Dzielnicy 20 października 2020 roku i radni zrobili wielkie oczy na temat pewnych artykułów, które tam były w Gazecie Krakowskiej na temat właśnie betonowania, zabudowy Wzgórza św. Bronisławy itd. Byli bardzo zdziwieni, bo jeden z radnych po prostu się powołuje na nich, nie uzgadniając tego z nimi. Ja już nie będę przedłużał tego, wszystko tu już zostało praktycznie powiedziane, muszę zobaczyć na czas, żeby nie przekroczyć.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Nie całe dwie minuty ma Pan jeszcze.

Pan Andrzej Kmiecik

Proszę mi tam powiedzieć jakby coś. Więc uważam, krótko, uważam, że projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Zwierzyniec – Księcia Józefa w pełni potwierdza zasadność rozwiązań przestrzennych, planistycznych na tym terenie i założenia są zgodne ze Studium i łącznie z kierunkami też, jak również z kierunkami zmian w strukturze przestrzennego Parku Nadwiślański Zachód Przegorzały. Korzystając z okazji chciałbym Państwu podziękować planistom, dyrekcji Biura Planowania Przestrzennego za opracowanie tego planu, powstawał bardzo długo i naprawdę powstawał tak, aby jak najbardziej zachować walory przyrodnicze na tym terenie. Dziękuję również na koniec Komisji Planowania Przestrzennego, która też pracowała nad tym tematem i 10 lipca 2019 roku jednomyślnie, jednogłośnie ustaliła przystąpienie do projektu i prezentację tego projektu. Nie wiem jak to wynika, ale przecież wszyscy wiemy, że ktoś do tego się przygotowuje, ktoś to analizuje i to nie jest proces, który powstał w ciągu pół roku. Muszę Państwu powiedzieć, bo tu są pewne pytania, analizy, itd., itd., dokumentacja tego projektu otrzymałem ją 18 czerwca 2019 roku gdzie zawierały tam różne właśnie i budownictwo jednorodzinne plus usługi, można było poczytać, a teraz na koniec muszę powiedzieć, że cała dokumentacja, którą ja przeczytałem to jest 65 stron takich ścisłych gdzie są uzasadnienia, koszty finansowe itd., itd., tego planu, jakby ktoś to przeczytał to miałby po prostu jaśniejszą wiedzę. I na koniec proszę Państwa Radnych o głosowanie zgodnie z własnym sumieniem oraz poszanowaniem własności prywatnej. I jeszcze koniec tego mojego wystąpienia, nigdy nie zapominajcie o tym, że jesteście Radnymi jednego z najpiękniejszych miast na świecie i mówię to jako mieszkaniec miasta Krakowa gdzie zamieszkujemy te tereny od pokoleń. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo, dokładnie cztery minuty i dziesięć sekund. Dziękuję bardzo, czy jeszcze ktoś z Państwa Radnych chciał zabrać głos? W związku z tym, że tutaj mamy projekt, mamy tutaj wniosek formalny o odesłanie do wnioskodawcy w związku z tym zawieszamy procedowanie tego projektu, my będziemy głosowali nad wnioskiem w bloku głosowań, wtedy zdecydujemy czy zamykamy II czytanie czy nie. Dziękuję. Przechodzimy proszę Państwa do następnego punktu, następnym punktem jest projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Rejon ulic Nowohuckiej i Klimeckiego.

Druk Nr 1597, jest to I czytanie, referuje Pani Elżbieta Szczepińska, bardzo proszę Pani Dyrektor.

L SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

16 grudnia 2020 r.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Przystąpienie do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Rejon ulicy Nowohuckiej – Klimeckiego nastąpiło uchwałą Rady Miasta z dnia 16 marca 2016 roku. Powierzchnia planu to 34,8 ha. Projekt opracowywany w Wydziale Planowania Przestrzennego, projektantem planu jest Pani Monika Antoniuk. Obszar objęty projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Rejon ulicy Nowohuckiej – Klimeckiego położony jest na terenie dzielnicy XIII Podgórze w południowo – wschodniej części Krakowa i obejmuje teren pomiędzy rzeką Wisłą, Rodzinnym Ogrodem Działkowym Płaszów, ulicami Nowohucką, Gustawa Herlinga Grudzińskiego i Stanisława Klimeckiego oraz linią kolejową. Jest to plan inwestycyjny. Celem planu jest określenie funkcji zagospodarowania terenów związanych z usługami i zabudową mieszkaniową wielorodzinną, zasad kształtowania harmonijnego skomponowania przestrzeni publicznych i publicznie dostępnych terenów zieleni, aktywizacji przestrzeni Bulwarów Wiślanych. Projekt planu przeszedł całą procedurę określoną w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennych, uzyskał wszystkie wymagane prawem opinie i uzgodnienia. Na posiedzeniu Komisji Planowania i Ochrony Środowiska koncepcja projektu planu uzyskała opinię pozytywną, było to dnia 20 listopada 2017 roku. Projekt planu był dwukrotnie wykładany do publicznego wglądu. Drugie wyłożenie było wyłożeniem częściowym to znaczy w zakresie wprowadzonych zmian do projektu w wyniku rozpatrzenia uwag po pierwszym wyłożeniu. Pierwsze wyłożenie projektu planu odbyło się w dniach od 10 grudnia 2018 do 11 stycznia 2019. Złożono 13 uwag, które zostały rozpatrzone zarządzeniem Prezydenta z dnia 8 lutego 2019 roku. Sposób rozpatrzenia uwag wymagał ponowienia procedury planistycznej. Drugie wyłożenie odbyło się w dniach od 24 sierpnia 2020 roku do 21 września 2020 roku, było to wyłożenie częściowe, to znaczy wyłożenie tylko w zakresie zmian wynikających z ponowienia czynności planistycznych. Zarządzeniem Prezydenta z dnia 28 października 2020 roku Prezydent rozpatrzył wniesione uwagi. Sposób rozpatrzenia uwag nie wymagał ponowienia procedury planistycznej. Nieuwzględnione przez Prezydenta uwagi zostały przekazane Radzie Miasta Krakowa jako załącznik Nr 2 do projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu. W załączniku Nr 2 zawarto propozycje indywidualnego sposobu rozpatrzenia uwag. Prezydent proponuje, by rozstrzygnięcie w sprawie rozpatrzenia uwag pozostało bez zmian i tym samym wniesione uwagi, które nie zostały uwzględnione przez Prezydenta Miasta Krakowa, również nie zostały uwzględnione przez Radę Miasta Krakowa. Do Państwa dyspozycji jest projektant planu Pani Monika Antoniuk celem udzielenia dodatkowych informacji w wypadku zapytań. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie I czytania projektu i określam termin wprowadzenia autopoprawek na 21 grudnia 2020 roku, ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 22 grudnia 2020 roku godzina 15.00 w obu przypadkach. Kolejny projekt uchwały, tryb jednego czytania. Zgodnie z właściwym paragrafem Statutu Miasta Krakowa do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego

planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Rejon ulic Nowohuckiej i Klimeckiego.

Proszę bardzo o zreferowanie projektu uchwały, referuje Pani Dyrektor Elżbieta Szczepińska.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały według druku 1598 w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag zawiera propozycje sposobu rozpatrzenia uwag przez Radę Miasta Krakowa oraz wyjaśnienie przesłanek takiego stanowiska Rady Miasta Krakowa w załączniku tabelarycznym do uchwały. Uwagi oraz propozycje ich rozstrzygnięcia były omawiane na posiedzeniu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska w dniu 14 grudnia 2020 roku. Kopie uwag zawierające ich pełną treść zostały przekazane do Kancelarii Rady Miasta Krakowa i są do Państwa wglądu w każdej chwili. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwag złożonych do projektu planu Rejon ulicy Nowohuckiej i Klimeckiego zgodnie z załącznikiem Nr 2 do projektu uchwały według druku 1598, w którym znajduje się szczegółowe uzasadnienie nieuwzględnionych uwag. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwag będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Prezydent proponuje, by rozstrzygnięcie w sprawie rozpatrzenia uwag pozostało bez zmian, tym samym wniesione uwagi, które nie zostały uwzględnione przez Prezydenta Miasta Krakowa również nie zostały uwzględnione przez Radę Miasta Krakowa. Tematykę uwag oraz propozycje sposobu ich rozpatrzenia przez Radę przedstawi Państwu projektant planu Pani Monika Antoniuk, bardzo proszę.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowicz

Proszę bardzo.

Główny projektant planu Pani Monika Antoniuk

Projekt uchwały w sprawie planu miejscowego Rejon ulicy Nowohuckiej i Klimeckiego był dwukrotnie wykładany do publicznego wglądu. Pierwsze wyłożenie do publicznego wglądu odbywało się na przełomie grudnia 2018 i stycznia 2019 roku, złożono wówczas 13 uwag i jedno pismo, które nie stanowiło uwagi, nie dotyczyło obszaru opracowywania planu, uwagi zostały rozpatrzone zarządzeniem Prezydenta, a sposób rozpatrzenia uwag wymagał ponowienia procedury planistycznej. Następne drugie wyłożenie projektu planu do publicznego wglądu w zakresie tylko zmian czyli wyłożenie częściowe było na przełomie sierpnia i września 2020 roku, złożono wówczas 4 uwagi i 3 pisma, które nie stanowiły uwag. Uwagi zostały rozpatrzone zarządzeniem Prezydenta, a sposób rozpatrzenia nie wymagał już ponawiania procedury planistycznej. Na tej planszy przedstawione są obszary, których dotyczyły złożone uwagi. Szczegółowe uzasadnienie nieuwzględnienia uwag znajduje się w załączniku do projektu uchwały według druku 1598. Uwagi są ponumerowane, numery zawierają cyfrę rzymską I lub II oznaczającą pierwsze lub drugie wyłożenie i cyfry arabskie oznaczające numer uwagi, przy czym przeważnie uwagi zawierały większą ilość punktów. Przedstawię te uwagi pogrupowane według tematyki poruszanej w uwagach i w skrócie przedstawię powody nieuwzględnienia tych uwag. Pierwsza grupa uwag dotyczyła układu komunikacyjnego czyli zmniejszenia szerokości drogi KDD4, przeanalizowania konieczności prowadzenia tej drogi, zaprojektowania dodatkowej drogi biegnącej od skrzyżowania KDD4 do KDL1, a następnie przez teren MWU do KDL2 i dalej przez MWU3 do KDZT1. Usunięcia drogi KDD4 wraz z węzłem komunikacyjnym, usunięcia dróg KDD2, KDD3 oraz rezygnacji z przedłużenia ulicy Pana Tadeusza czyli drogi KDL2. Były to uwagi z pierwszego

L SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

16 grudnia 2020 r.

wyłożenia numer 1 pkt 1, numer 2 pkt 2, numer 4 pkt 1, numer 5 pkt 1, 2 i 3, numer 11 pkt 1. Projektowane drogi stanowią element układu komunikacyjnego obsługującego obszar opracowania i w związku z tym pozostawia się je w projekcie planu i pozostawia się rezerwę pod ich przebieg. Dla drogi KDD2 i części drogi KDD3 została już wydana decyzja ZRID. Przebieg drogi KDD4 został potwierdzony i uzgodniony z właściwym zarządcą drogi. W związku z tym rozwiązania planistyczne w zakresie układu komunikacyjnego pozostawia się bez zmian. Druga grupa uwag to są uwagi dotyczące zmiany ustaleń ilości miejsc postojowych. Były to uwagi z pierwszego wyłożenia numer 1 pkt 8, 9, 10, numer 1 pkt 1, numer 12 pkt 4. Wymagana liczba miejsc postojowych, w tym również miejsc dla rowerów została określone w projekcie planu zgodnie z polityką parkingową dla miasta Krakowa przyjętą uchwałą Nr LIII/723/12 i ustalenia ilości miejsc parkingowych podyktowane są koniecznością zachowania jednolitych standardów w zakresie zasad obsługi parkingowej w Krakowie. Trzecia grupa uwag to są uwagi dotyczące zmiany definicji zastosowanych w projekcie planu np. wysokości zabudowy lub ustaleń ogólnych dotyczących całego obszaru planu. Były to uwagi z pierwszego wyłożenia numer 3 pkt 1 i 2, uwaga numer 6 pkt 3, uwaga numer 7 pkt 2 i 3, uwaga numer 12 pkt 5, uwaga numer 13 pkt 10. Uwagi te odnosiły się do terenów MWU od 1 do 4 oraz terenów usługowych U1, U2. Uwagi dotyczące zmiany definicji wysokości zabudowy zostały nieuwzględnione z powodu konieczności zachowania zgodności z zapisami z dokumentem Studium, w którym zdefiniowano pojęcie wysokości zabudowy, definicja wysokości zabudowy a także pozostałe definicje sformułowane są analogiczne jak w innych sporządzanych planach miejscowych w Krakowie i są definicjami poprawnymi pozwalającymi na prawidłowe kształtowanie zabudowy. Czwarta grupa uwag to są uwagi dotyczące ustaleń w zakresie ochrony zabytków. One są nieuwzględnione z powodu negatywnego stanowiska służb konserwatorskich w zakresie ustaleń będących w kompetencji tych organów, w tym są to uwagi, które Prezydent uwzględnił przy pierwszym wyłożeniu, lecz zmienione po uwzględnieniu ustalenia nie uzyskały uzgodnienia Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Uwagi te dotyczą terenu MWU1 i wnoszono w nich o nie wprowadzanie ograniczenia długości elewacji i modyfikacji zapisu o kształtowaniu pierzei nowo realizowanych budynków, przy ustaleniach dopuszczających nadbudowę o dodanie możliwości zastosowania szkła i stali jako materiałów wykończeniowych, o możliwość lokalizowania tarasów na dachu budynku zabytkowego, o dopuszczenie możliwości rozbudowy budynku o zewnętrzne windy, o dopuszczenie zastosowania przewiazki również po wschodniej stronie budynku zabytkowego. Była to uwaga z pierwszego wyłożenia numer 13 pkt 4, 5, część punktu 6, pkt 7, 8, 9 i 12. W zakresie przedmiotowych punktów projekt planu nie uzyskał uzgodnienia Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków lub nie uzyskał akceptacji właściwych służb konserwatorskich na etapie tworzenia projektu planu, w związku z tym uwagi te pozostają nieuwzględnione. Kolejna grupa uwag to są uwagi dotyczące zmiany przeznaczenia terenów. Uwagi z pierwszego wyłożenia, uwaga numer 1 pkt 4 i 11 dotyczy terenów KU1, KDL1, dotyczyła propozycji zmiany i wyznaczenia nowego terenu ZP, częściowo była to uwaga uwzględniona przez Prezydenta oraz rezygnacji z przeznaczenia KU1. Uwaga numer 2 pkt 5 dotyczyła terenu MWU1 i zmiany jego przeznaczenia na ZP, a dla budynków zabytkowych o ustalenie funkcji sportowej, rekreacyjnej, kulturalnej, społecznej lub gastronomicznej. Uwaga numer 5 pkt 4 dotyczyła terenów KDD4, ZP1, ZP5, dotyczyła zmiany przeznaczenia na obszar komercyjny, przemysłowo – usługowy to jest zgodny z obecnym sposobem zagospodarowania tego, tych działek, obecnie funkcjonuje tam betoniarnia. Rozstrzygnięcie tych uwag wynikało z konieczności zachowania zgodności projektu planu z ustaleniami dokumentu Studium, ze spełnienia wymogów ustawy dotyczących zachowania ładu przestrzennego i harmonijnego kształtowania zabudowy, a także z potrzeby zachowania projektowanego układu

komunikacyjnego. Kolejna grupa uwag to są uwagi dotyczące zmiany szczegółowych ustaleń dla poszczególnych terenów, w tym również zmiany dla poszczególnych linii zabudowy. Były to uwagi z pierwszego wyłożenia numer 1 pkt 12 dotyczące terenu KU1, numer 3 pkt 9 i 10 dotyczące terenów MWU2, 3, 4, uwaga numer 6 pkt 6 i 7 dotyczących terenów MWU2, 3, 4 uwaga numer 7 pkt 6 i 7 dotycząca terenu MWU2, uwaga numer 11 pkt 2a dotycząca terenów MWU2, 3, 4, uwaga numer 12 pkt 7 dotycząca terenu U2, uwaga numer 13 pkt 2 i 11 dotycząca terenu MWU1 oraz uwagi z drugiego wyłożenia, uwaga numer 1 dotyczyła terenów MWU od 1 do 4 i terenów usług U1 i U2 o obniżenie parametrów i wskaźników do wartości z pierwszego wyłożenia, uwaga numer 3 z drugiego wyłożenia dotycząca szczegółowych ustaleń dla terenów MWU3 i 4, uwaga numer 4 z drugiego wyłożenia dotycząca szczegółowych ustaleń dla terenów MWU3 i 4, uwaga numer 5 pkt 3 z drugiego wyłożenia dotycząca szczegółowych ustaleń dla terenu MWU1. Podsumowując kwestie wniesionych uwag należy wyjaśnić, że ich rozstrzygnięcie było uzależnione od konieczności zachowania zgodności projektu planu z ustaleniami dokumentu Studium, od spełnienia wymogów ustawy dotyczących zachowania ładu przestrzennego, przyjęte w projekcie planu Rejonu ulic Nowohuckiej i Klimeckiego rozwiązania planistyczne, w tym przeznaczenie terenów, parametry zabudowy oraz wyznaczone linie zabudowy zapewniają zachowanie ładu przestrzennego w zgodzie z wytycznymi Studium, z poszanowaniem zasad zrównoważonego rozwoju. Rozstrzygnięcie było również uzależnione od wyważenia pomiędzy interesem publicznym i prywatnym, od uzyskania w toku procedury planistycznej opinii i uzgodnień, a także od wymogów wynikających z przepisów odrębnych. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwag złożonych do projektu planu Rejon ulicy Nowohuckiej i Klimeckiego zgodnie z tabelarycznym załącznikiem do projektu uchwały według druku 1598, w którym znajduje się szczegółowe uzasadnienie nieuwzględnienia każdej z uwag. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwag będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Prezydent proponuje by rozstrzygnięcie w sprawie rozpatrzenia uwag pozostało bez zmian i tym samym wniesione uwagi, które nie zostały uwzględnione przez Prezydenta Miasta Krakowa również nie zostały uwzględnione przez Radę Miasta Krakowa. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy, otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu, nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek w trybie statutowym, w związku z tym projekt uchwały będziemy głosować w wersji pierwotnej. Szanowni Państwo druk 1577.

Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2020 /dot. zmian planu dochodów w działach 600, 710, 756 i 852 oraz zmian planu wydatków w działach 600, 700, 710, 852, 900 i 921/.

Referuje Pan Dyrektor Tomasz Tylek, proszę o krótkie, zwięzłe zreferowanie projektu, autopoprawka była doręczona.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do projektu uchwały nie zostały złożone poprawki, natomiast została złożona autopoprawka, która zwiera zwiększenie planu dochodów i wydatków o łączną kwotę 1.648.750 zł w związku z otrzymaniem dofinansowania na szkolenia nauczycieli, otrzymaniem środków z rezerwy części oświatowej subwencji ogólnej, ponadto autopoprawka zwiera zmiany w planie

dochodów w kwocie 529.309 zł celem dostosowania do obowiązującej klasyfikacji budżetowej, zmiany w planie dochodów odprowadzonych do budżetu państwa w związku z zarządzeniem Wojewody Małopolskiego, przeniesienia między działami w ramach planu wydatków bieżących w łącznej kwocie 8.545 zł na wypłaty zasiłków celowych specjalnych dla najbardziej potrzebujących oraz na wypłatę świadczeń dla osób po ukończeniu 18 roku życia oraz przeniesienie w ramach planu wydatków inwestycyjnych w kwocie 11,5 mln z zadania budowa linii tramwajowej KST etap III Krowodrza Górka – Górka Narodowa na zadania budowa basenu przy ulicy Eisenberga oraz obiektów KS Zwierzyniecki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy, mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej, otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła II czytanie projektu, projekt uchwały wraz z autopoprawką będziemy głosować w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały, druk 1578.

Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2020 /dot. zmian planu wydatków w działach 600, 801, 854, 921 i 926 – zadania dzielnic/.

To jest również II czytanie projektu, referuje Pan Dyrektor Tomasz Tylek, proszę o informację o poprawkach i autopoprawkach.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do projektu nie zostały złożone poprawki, natomiast została złożona autopoprawka, która zawiera zmiany w planie wydatków bieżących i inwestycyjnych w łącznej kwocie 7.013 zł w ramach środków wydzielonych do dyspozycji dzielnic zgodnie z dyspozycjami rad dzielnic XIV i XVI. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Szanowni Państwo czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, stwierdzam odbycie II czytania, projekt uchwały w wersji pierwotnej będziemy głosować w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały, druk 1618, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Wydatki, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2020.

Referuje Dyrektor Tomasz Tylek.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały zawiera wykaz wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2020, są to 52 zadania na łączną kwotę 24.971.054 zł, szczegółowe uzasadnienie załączone do projektu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy, otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej do tego projektu uchwały. Nie widzę zgłoszeń, zatem zamykam

dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. Projekt uchwały w wersji pierwotnej będziemy głosować w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały, druk 1562.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego niezabudowanej nieruchomości gruntowej, stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków, położonej w Krakowie przy ul. Heltmana oraz utraty mocy obowiązującej uchwały Nr CXV/3062/18 Rady Miasta Krakowa z dnia 7 listopada 2018 r.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, referuje Pani Dyrektor Marta Witkiewicz zdalnie.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkiewicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały według druku 1562, do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Szanowni Państwo zatem stwierdzam odbycie, zamykam dyskusję, stwierdzam odbycie II czytania chyba, że ktoś z Pań i Panów Radnych chce złożyć wniosek formalny? Nie widzę i projekt uchwały będziemy głosować w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały, druk 1563.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 9A stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym w os. Willowym Nr 21 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej.

Proszę o informację o poprawkach i autopoprawkach, Pani Dyrektor Marta Witkiewicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkiewicz

Szanowni Państwo!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję i stwierdzam odbycie II czytania. Projekt uchwały w wersji pierwotnej będziemy głosować w bloku głosowań. Druk 1564.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 20 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Heila Nr 20 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej.

Proszę o informację o poprawkach i autopoprawkach.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkiewicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję i stwierdzam odbycie II czytania. Projekt uchwały w wersji pierwotnej będziemy głosować w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały, druk 1573.

Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 119 usytuowanego w budynku na os. Szkolnym 2 w Krakowie na rzecz najemcy z zastosowaniem 39 % bonifikaty.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1573, I czytanie, proszę o zreferowanie projektu.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały dotyczy sprzedaży lokalu mieszkalnego, który najmowany jest przez najemcę z zastosowaniem indywidualnej bonifikaty, która będzie wynosiła 39 %, jest to lokal położony w budynku na os. Szkolnym 2. Sprawa była przedmiotem szczegółowego omówienia na dwóch komisjach, Komisja Budżetowa w dniu 10 marca 2020 roku i Komisja Mienia pozytywnie zaopiniowały ten wniosek, stąd dziś przygotowany projekt uchwały. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Szanowni Państwo do tego projektu mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej i pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i określłam termin autopoprawek na dzień 21 grudnia 2020 roku godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 22 grudnia 2020 roku godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały, też w trybie dwóch czytań, to jest I czytanie.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu o przeznaczeniu innym niż mieszkalne oznaczonego Nr B-5 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku w os. Handlowym Nr 8 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej.

Proszę o zreferowanie projektu uchwały.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na zbycie w trybie przetargu ustnego nieograniczonego, skierowanego do wszystkich zainteresowanych lokalu o innym przeznaczeniu, jest to konkretnie boks motocyklowy, ma 3,2 m wyceniony na 3.286 zł. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję Pani Dyrektor. Szanowni Państwo do tego projektu mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej i pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I

L SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
16 grudnia 2020 r.

czytanie projektu i określam termin autopoprawek na dzień 21 grudnia 2020 roku godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 22 grudnia 2020 roku godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały, też w trybie dwóch czytań, to jest I czytanie.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 5 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Węgierskiej Nr 10 wraz z pomieszczeniami przynależnymi i udziałem w nieruchomości wspólnej.

Proszę o zreferowanie projektu uchwały.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na zbycie w trybie przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego, który położony jest w Krakowie przy ulicy Węgierskiej Nr 10, jest to lokal o powierzchni 23,60 m, w złym stanie technicznym jak kolejne lokale, które w tym budynku będę tu również Państwu przedstawiała za moment, więc ogólnie mówię żeby już tutaj nie powtarzać, lokal został wyceniony na kwotę 200.036 zł to jest po 9.417,91 zł za m2. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję Pani Dyrektor. To było wprowadzenie projektodawcy. Szanowni Państwo do tego projektu mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej i pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 21 grudnia 2020 roku godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 22 grudnia 2020 roku godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały, druk 1583.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 14 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Węgierskiej Nr 10 wraz z pomieszczeniami przynależnymi i udziałem w nieruchomości wspólnej.

Druk 1583, to jest I czytanie projektu, proszę o zreferowanie projektu uchwały.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Tak jak już przed chwilą powiedziałam kolejny lokal w tym budynku, który chcielibyśmy sprzedać w trybie przetargu ustnego nieograniczonego, tym razem powierzchnia tego lokalu to 24,54 m, a jego wartość wyceniona przez rzeczoznawcę to 213.230 zł to jest po 8.689,08 zł za m2. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję Pani Dyrektor. To było wprowadzenie projektodawcy. Jest pozytywna opinia Komisji Budżetowej i pozytywna opinia Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I

czytanie projektu i określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 21 grudnia 2020 roku godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 22 grudnia 2020 roku godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały, druk 1584.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 21 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Węgierskiej Nr 10 wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej.

To jest I czytanie projektu, projekt jest w trybie dwóch czytań, proszę o jego zreferowanie.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Projekt uchwały dotyczy sprzedaży w trybie przetargu ustnego nieograniczonego kolejnego lokalu w tym budynku, to jest lokal o powierzchni 35,71 m, a jego wartość wyszacowana przez rzeczoznawcę to 287.575 zł to jest po 8.053,07 zł za m2. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję Pani Dyrektor. To było wprowadzenie projektodawcy. Jest pozytywna opinia Komisji Budżetowej i pozytywna opinia Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 21 grudnia 2020 roku godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 22 grudnia 2020 roku godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały, druk 1585, projekt uchwały w trybie dwóch czytań, to jest I czytanie.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 18 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Węgierskiej Nr 10 wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej.

Proszę o zreferowanie projektu.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały dotyczy lokalu w tym samym budynku czyli w budynku położonym przy ulicy Węgierskiej Nr 10, powierzchnia tego lokalu to 62,88 m, a wartość to 458.224 zł po 7.287,27 zł za m2. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy. Mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej i pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 21 grudnia 2020 roku godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 22 grudnia 2020 roku godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań, to jest I czytanie.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 10 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Węgierskiej Nr 10 wraz z pomieszczeniami przynależnymi i udziałem w nieruchomości wspólnej.

Proszę o zreferowanie projektu uchwały.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Projekt uchwały dotyczy sprzedaży lokalu w tym samym budynku, tym razem lokal o powierzchni 28,17 m, a wartość tego lokalu to 245.640 zł to jest po 8.689,07 zł za m2. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy. Mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej i pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 21 grudnia 2020 roku godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 22 grudnia 2020 roku godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań, to jest I czytanie.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 20 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Węgierskiej Nr 10 wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej.

Druk 1588, I czytanie projektu, proszę o jego zreferowanie.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały dotyczy sprzedaży w trybie przetargu ustnego nieograniczonego kolejnego lokalu w budynku przy ulicy Węgierskiej 10, powierzchnia tego lokalu to 30,08 m, a wartość tego lokalu zgodnie z operatem szacunkowym sporządzonym przez rzeczoznawcę to 286.849 zł to jest po 9.536,21 zł za m2. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy. Mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej i pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 21 grudnia 2020 roku godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 22 grudnia 2020 roku godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały, druk 1590, projekt uchwały w trybie dwóch czytań, to jest I czytanie.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 61 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Kobierzyńskiej Nr 95 wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej.

Proszę o zreferowanie projektu uchwały.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na sprzedaż w trybie przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego, który położony jest w Krakowie przy ulicy Kobierzyńskiej Nr 95, powierzchnia tego lokalu to 72,17 m a jego wartość to 487.319 to jest po 6.972,72 zł za m2. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy. Mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej i pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 21 grudnia 2020 roku godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 22 grudnia 2020 roku godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały, druk 1591.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 6 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Węgierskiej Nr 10 wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, I czytanie, projekt jest w dwóch czytaniach, druk 1591, proszę o jego zreferowanie.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Projekt uchwały dotyczy sprzedaży w trybie przetargu ustnego nieograniczonego kolejnego lokalu w budynku przy ulicy Węgierskiej 10, lokal o powierzchni 24,88 m a wartość tego lokalu zgodnie z operatem szacunkowym sporządzonym przez rzeczoznawcę to 234.318 to jest po 9.417,91 zł za m2. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy. Mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej i pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 21 grudnia 2020 roku godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 22 grudnia 2020 roku godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały, druk 1592, projekt uchwały w trybie dwóch czytań, to jest I czytanie.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 11 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Węgierskiej Nr 10 wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Projekt uchwały dotyczy sprzedaży kolejnego lokalu w budynku przy ulicy Węgierskiej 10, lokal o powierzchni 71,06 m, a wartość tego lokalu to 493.183 zł to jest po 6.940,37 zł za m2. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy. Mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej i pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 21 grudnia 2020 roku godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 22 grudnia 2020 roku godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały, druk 1593.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 15 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Węgierskiej Nr 10 wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz, I czytanie.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Projekt uchwały dotyczy sprzedaży w trybie przetargu ustnego nieograniczonego kolejnego lokalu położonego w budynku przy ulicy Węgierskiej 10, lokal o powierzchni 27,55 m, a wartość tego lokalu została określona przez rzeczoznawcę na kwotę 265.982 to jest po 9.654,51 zł za m2. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy. Mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej i pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 21 grudnia 2020 roku godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 22 grudnia 2020 roku godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały, druk 1594, projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 2 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym w os. Sportowym Nr 5 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, proszę o jego zreferowanie.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na sprzedaż w trybie przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego, który położony jest w Krakowie na osiedlu Sportowym Nr 5, jest to lokal oznaczony numerem 2, powierzchnia tego lokalu to 67,83 m, a wartość tego lokalu to 351.671 to jest po 5.184,59 zł za m2. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy. Mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej i pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 21 grudnia 2020 roku godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 22 grudnia 2020 roku godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały, druk 1595.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 7 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Węgierskiej Nr 10 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej.

To jest I czytanie projektu, proszę o jego zreferowanie.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na sprzedaż w trybie przetargu ustnego nieograniczonego kolejnego lokalu mieszkalnego w budynku położonym przy ulicy Węgierskiej 10, tym razem lokal oznaczony jest numerem 7, a powierzchnia użytkowa tego lokalu to 44,08 m, wartość określona przez rzeczoznawcę majątkowego to 399.682 zł to jest 9.067,20 zł za m2. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy. Mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej i pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 21 grudnia 2020 roku godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 22 grudnia 2020 roku godzina 15.00. Druk 1601, projekt uchwały w trybie dwóch czytań, to jest I czytanie.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 19 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul.

Węgierskiej Nr 10 wraz z pomieszczeniami przynależnymi i udziałem w nieruchomości wspólnej.

Proszę o zreferowanie projektu.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na sprzedaż w trybie przetargu ustnego nieograniczonego kolejnego lokalu w budynku przy ulicy Węgierskiej 10, tym razem lokal oznaczony jest numerem 19 o powierzchni 29,13 m, a jego wartość to 232,846 zł to jest po 8.582,60 zł za m2. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy. Mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej i pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 21 grudnia 2020 roku godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 22 grudnia 2020 roku godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały, druk 1602, projekt uchwały w trybie dwóch czytań, to jest I czytanie.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/6 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 180/10000 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Oświecenia 28 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni we wskazanej części.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, I czytanie, proszę o zreferowanie projektu uchwały.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/6 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty, która była udzielona od ceny sprzedaży udziału w części nieruchomości gruntowej związanej z lokalem mieszkalnym, który położony jest na osiedlu Oświecenia 28. Zgodnie z przyjętymi w tym zakresie naszymi zasadami szczegółowe omówienie tej sprawy jest przedstawiana, ta sprawa jest przedstawiana i szczegółowo omawiana na dwóch komisjach, też tak się stało w tym przypadku, obydwie komisje wyraziły opinie pozytywne i po tych pozytywnych opiniach komisji został przygotowany projekt uchwały, który dzisiaj Państwu przedstawiam z prośbą o jego, o podjęcie uchwały. Dziękuję serdecznie.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy. Mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej i pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 21 grudnia 2020 roku godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 22 grudnia 2020 roku godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały, tym razem projekt uchwały w trybie jednego czytania.

Zgodnie z właściwym paragrafem Statutu Miasta Krakowa do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Udzielenie dotacji dla Miejskiego Centrum Opieki dla Osób Starszych, Przewlekłe Niepełnosprawnych oraz Niesamodzielných w Krakowie na realizację w 2021 roku programu polityki zdrowotnej pn. Dzienny Dom Opieki Medycznej w Gminie Miejskiej Kraków.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1589, referuje Pani Dyrektor Elżbieta Kois – Żurek.

Dyrektor Wydziału Polityki Społecznej i Zdrowia – p. E. Kois – Żurek

Dobry wieczór Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Przedmiotowy projekt uchwały dotyczy udzielenia dotacji celowej w kwocie 750 tys. dla Miejskiego Centrum Opieki dla Osób Starszych, Przewlekłe Niepełnosprawnych oraz Niesamodzielných w Krakowie na realizację w 2021 roku programu polityki zdrowotnej pod nazwą Dzienny Dom Opieki Medycznej w Gminie Miejskiej Kraków, który to zapewnia opiekę osobom niesamodzielných, zwłaszcza po 65 roku życia, których stan zdrowia nie pozwala na pozostawianie pod wyłączną opieką podstawowej i ambulatoryjnej opieki zdrowotnej, a jednocześnie nie wymagają oni opieki całodobowej. Od 1 czerwca 2018 roku do chwili obecnej Dzienny Dom Opieki Medycznej funkcjonuje w ramach zachowania trwałości projektu i finansowany jest w ramach środków Gminy Miejskiej Kraków w trybie programu polityki zdrowotnej, który jest niezwykle istotny z punktu widzenia polityki zdrowotnej miasta Krakowa, stąd też uprzejmie proszę o pozytywne przyjęcie tej uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy. Mamy pozytywną opinię Komisji Zdrowia i Uzdrowiskowej oraz Komisji Budżetowej. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, stwierdzam odbycie czytania projektu, w trybie statutowym do projektu uchwały nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek, zatem ten projekt uchwały w wersji pierwotnej będziemy głosować w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały, druk 1606, projekt uchwały w trybie dwóch czytań, to jest I czytanie.

Zmieniająca uchwałę Nr CVIII/1481/10 w sprawie likwidacji zakładu budżetowego - Miejskie Centrum Profilaktyki Uzależnień w Krakowie, przy ul. Rozrywka 1 oraz utworzenia jednostki budżetowej pod nazwą Miejskie Centrum Profilaktyki Uzależnień w Krakowie i nadania statutu jednostce.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1606, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Elżbieta Kois – Żurek, zapraszam.

Dyrektor Wydziału Polityki Społecznej i Zdrowia – p. E. Kois – Żurek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Przyjęcie przedmiotowej uchwały jest następstwem proponowanej od 1 stycznia 2021 zmiany koordynatora Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii z Miejskiego Centrum Profilaktyki

L SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
16 grudnia 2020 r.

Uzależnień w Krakowie na Wydział Polityki Społecznej i Zdrowia Urzędu Miasta Krakowa. Stąd też w statucie Miejskiego Centrum usunięto zapisy dotyczące koordynacji programu przez tą jednostkę i te zapisy, które między innymi dotyczą organizacji konkursów w tym obszarze, stąd też uprzejmie proszę o przyjęcie tego projektu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Nie mam tutaj informacji o opinii, natomiast to jest I czytanie, więc może jeszcze Komisja Rodziny, Polityki Społecznej i Mieszkalnictwa się na ten temat wypowie. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 21 grudnia 2020 roku godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 22 grudnia 2020 roku godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały, druk 1600.

Zmieniająca uchwałę Nr XCIII/2417/18 w sprawie przyjęcia Programu poprawy bezpieczeństwa dla miasta Krakowa na lata 2018 – 2020 pod nazwą Bezpieczny Kraków.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, referuje Pan Sekretarz Antoni Fryczek, I czytanie projektu, projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały według druku 1600 zawiera propozycje przesunięcia wydłużenia terminu realizacji programu Bezpieczny Kraków na rok 2021, pierwotnie program ten obejmował lata 2018 – 2020. Propozycja przedłużenia terminu realizacji tego programu jest związane bezpośrednio ze stanem pandemii, który towarzyszy nam już niemalże od roku, wprowadzone w związku z tą pandemią obostrzenia zamknięte szkoły, zakłady pracy, miejsca kultury i wypoczynku, ograniczony do absolutnego minimum transport publiczny i kontakty międzyludzkie oraz nakaz pozostawiania w domu de facto uniemożliwiły realizację poszczególnych projektów czy modułów w ramach tego programu. W związku z tym, że te projekty i moduły w ramach programu nadal pozostają aktualne i są wskazane do realizacji dla poprawy bezpieczeństwa w mieście Krakowie zwracam się do Państwa z prośbą o podjęcie uchwały według złożonego projektu. Przedmiotowy projekt uchwały ma pozytywną opinię Komisji Praworządności. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy, faktycznie mamy opinię Komisji Praworządności pozytywną. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 21 grudnia 2020 roku godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 22 grudnia 2020 roku godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały, druk 1579, to jest II czytanie projektu uchwały.

Przyjęcie Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2021.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1579, referuje Pani Dyrektor Marta Rządowska.

L SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
16 grudnia 2020 r.

Wicedyrektor MCPU w Krakowie – p. M. Rządowska

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce jakiś wniosek formalny złożyć w związku z tą sprawą? Jeżeli nie to zamykam dyskusję i stwierdzam odbycie II czytania, projekt uchwały będziemy w wersji pierwotnej głosować w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały, druk 1596, to jest projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z właściwym paragrafem Statutu Miasta Krakowa do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Określenie na rok 2020 stawki dotacji przedmiotowej dla Zarządu Cmentarzy Komunalnych w Krakowie na prace remontowo – konserwatorskie muru od strony południowej Cmentarza Rakowickiego, na konserwację nagrobków na Cmentarzu Rakowickim i Cmentarzu Podgórskim, na opracowanie dokumentacji projektowej rewaloryzacji Starego Cmentarza Podgórskiego oraz na realizację zadań z zakresu grobownictwa wojennego na terenie Gminy Miejskiej Kraków.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, to jest tryb jednego czytania, referuje Pan Dyrektor Paweł Sularz, zapraszam. Proszę o krótkie zreferowanie projektu.

Dyrektor ZCK – p. P. Sularz

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Projekt uchwały zmierza do ustalenia dotacji na rok 2020 na remonty grobownictwa wojennego i grobownictwa zabytkowego, projekt uchwały nie pociąga za sobą żadnych skutków finansowych dlatego, że kwoty, do których się odnosi ten dokument były wprowadzane w sposób systematyczny do budżetu miasta, natomiast ustawa o finansach publicznych nakazuje, ażeby ta dotacja, o której mówimy była skalkulowana w odrębnej uchwale, którą przyjmuje organ stanowiący Gminy Miejskiej Kraków. Zadania jakie zostały tu wyszczególnione to między innymi remont muru na Cmentarzu Rakowickim, remont grobów na Cmentarzu Rakowickim i Cmentarzu Podgórskim, w tym zakresie 60 % poniesionych kosztów pochodziło z dotacji Narodowego Funduszu Rewaloryzacji Zabytków, również ta uchwała mówi nam o wykonaniu zadań w zakresie remontów grobownictwa wojennego, a środki te pochodziły w wysokości 30 tys. zł z budżetu obywatelskiego i ze środków wydzielonych do dyspozycji rad dzielnic. Ponadto 20 tys. to kwota dotacji ze strony Wojewody na utrzymanie grobownictwa wojennego w ramach porozumienia, które zostało zawarte pomiędzy województwem, a Gminą Miejską Kraków, również mamy tutaj środki, które zostały wydatkowane na remonty grobów wojennych żołnierzy z lat 1939 – 1945, z kolei ten zakres zadaniowy był dofinansowany przez Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego jak i przez Wojewodę. Również mamy tutaj mowę o przygotowaniu dokumentacji projektowej do rewaloryzacji Cmentarza Staropodgórskiego, tutaj 63 % zaprezentowanej kwoty to jest dotacja z Narodowego Funduszu Rewaloryzacji Zabytków, także mamy tutaj mowę o remoncie Cmentarza Wojennego na Wzgórzach Krzesławickich, jest to I etap, który będzie kontynuowany w roku 2021, a tutaj dotacja została przyznana zarówno przez Wojewodę jak i Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego. Pan Przewodniczący prosił żeby było krótko, ja się dostosowałem do tego.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Bardzo dziękuję. To było faktycznie krótkie wprowadzenie projektodawcy, mamy pozytywną opinię Komisji Infrastruktury oraz pozytywną opinię Komisji Budżetowej. Szanowni Państwo otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Do projektu uchwały nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek, w związku z tym projekt uchwały będziemy głosować w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały w trybie jednego czytania, druk 1603, zgodnie z właściwym paragrafem Statutu Miasta Krakowa do tego projektu uchwały minął termin wprowadzenia autopoprawek, a termin wprowadzenia poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Zwiększenie dotacji podmiotowej i dotacji celowej miejskim instytucjom kultury.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, referuje Pani Dyrektor Katarzyna Olesiak, zapraszam.

Dyrektor Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego – p. K. Olesiak

Dobry wieczór Państwu. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Projekt uchwały dotyczy zwiększenia dotacji podmiotowych i celowych dla miejskich instytucji kultury. Szczegółowe uzasadnienie zostało zawarte, szczegółowe przeznaczenie dotacji zostało zawarte w uzasadnieniu. Jeśli chodzi o autopoprawki o pierwsza dotyczy zwiększenia dotacji na wyrównanie strat wynikających z kryzysu finansów instytucji kultury wywołanych epidemią COVID, natomiast druga autopoprawka dotyczy zwiększenie dotacji celowej dla Muzeum Inżynierii Miejskiej na potrzeby realizacji zadania inwestycyjnego, rewaloryzacja zabytkowej siedziby muzeum przy ulicy św. Wawrzyńca do kwoty 2,9 mln zł dotacji celowej. Uprzejmie proszę o podjęcie uchwały.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję Pani Dyrektor za wprowadzenie, mamy tutaj dwie autopoprawki, mamy pozytywną opinię Komisji Kultury i Ochrony Zabytków, pozytywną opinię Komisji Budżetowej. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła czytanie projektu i projekt uchwały będziemy głosować, wraz z dwoma autopoprawkami, w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały, druk 1604, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z właściwym paragrafem Statutu Miasta Krakowa do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Udzielenie dotacji miejskim instytucjom kultury.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, referuje Pani Dyrektor Katarzyna Olesiak.

Dyrektor Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego – p. K. Olesiak

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Projekt uchwały dotyczy udzielenia dotacji miejskim instytucjom kultury w łącznej kwocie 102 tys. zł z przeznaczeniem na realizację zadań dzielnicowych. Uprzejmie proszę o podjęcie uchwały.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy. Mamy pozytywną opinię Komisji Kultury i Ochrony Zabytków, pozytywną opinię Komisji Budżetowej. Otwieram dyskusję, czy ktoś z

L SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

16 grudnia 2020 r.

Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła czytanie projektu i projekt uchwały będziemy w wersji pierwotnej w bloku głosowań głosować, bowiem nie złożono do niego poprawek ani autopoprawek. Kolejny projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z właściwym paragrafem Statutu Miasta Krakowa do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Ustanowienie w roku 2021 r. stypendiów dla osób zajmujących się twórczością artystyczną, upowszechnianiem kultury oraz opieką nad zabytkami.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, referuje Pani Dyrektor Katarzyna Olesiak, zapraszam.

Dyrektor Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego – p. K. Olesiak

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Projekt uchwały dotyczy ustanowienia stypendium, stypendiów dla osób, którym gwałtownie pogorszyły się warunki życia i możliwości zarobkowania, twórców, artystów, organizatorów działalności kulturalnej w związku z sytuacją pandemiczną i wzorem tego roku gdzie udzieliliśmy 148 osobom wsparcia w formie stypendiów na łączną kwotę 477.500 zł chcemy ustanowić podobne stypendia w przyszłym roku i przeznaczyć je dla tych osób, które wymagają wsparcia. Uprzejmie proszę o podjęcie uchwały.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowicz

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy. Mamy pozytywną opinię Komisji Kultury i Ochrony Zabytków, pozytywną opinię Komisji Budżetowej. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Wobec nie zgłoszenia poprawek ani autopoprawek projekt uchwały w wersji pierwotnej będziemy głosować w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały w trybie jednego czytania, druk 1567. Zgodnie z właściwym paragrafem Statutu Miasta Krakowa do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Ustalenie kierunków działań dla Prezydenta zobowiązujących do podjęcia działań polegających na pozostawieniu lokalizacji Krakowskiej Rzemieślniczej Szkoły Branżowej I Stopnia mieszczącej się na osiedlu Szkolnym 27 lub wskazanie innej lokalizacji na terenie Nowej Huty.

Projekt Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość, druk 1567, referuje Pani Radna Agata Tatara, nie, Pan Radny Edward Porębski rozumiem w zastępstwie, proszę bardzo.

Radny – p. E. Porębski

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ja krótko i na temat ponieważ myślę, że więcej informacji przekaże nam Pan Dyrektor Ryszard Gąsiekiewicz względnie Pani Dyrektor Małgorzata Preinl, ale krótko Panie Przewodniczący, ponieważ w tej szkole branżowej, o której Pan powiedział bardzo ładnie, odbyło się spotkanie, oglądaliśmy tą szkołę, tą placówkę, dokładnie sprawdziliśmy czym się zajmują i popieramy tą placówkę bardzo mocno ze względu na to, że to jest szkoła, tak jak ładnie Pan Przewodniczący przeczytał, Rzemieślniczej Szkoły Branżowej Nr 1. Drodzy

Państwo szkoła funkcjonuje od 2015 roku i edukuje poszukiwanych na rynku zawodowym przede wszystkim młodzież z terenu Nowej Huty, w tym pensjonariuszy placówek opiekuńczo – wychowawczych, Centrum Administracyjnego Nr 2 oraz innych okolicznych placówek, obiekt jest dzierżawiony do sierpnia 2021 roku, krótko mówiąc do przyszłego roku. Optymalny termin to jest właśnie. Rozwiązaniem byłoby umożliwienie kontynuacji nauki w placówce, aktualnie wynajmowanej na osiedlu Szkolnym 27 z możliwością wynajmu sali gimnastycznej. Zarząd wykonał w wynajmowanym lokalu szereg prac adaptacyjnych ponosząc znaczne koszty finansowe. Nauka w szkole jest bezpłatna, uczniowie szkoły pochodzą z rodzin dysfunkcyjnych zagrożonych wykluczeniem społecznym, borykającym się poważnie z uzależnieniami. Drodzy Państwo obecnie jest około 160 uczniów w tej szkole, byłoby więcej, ale jak na razie dyrekcja zastanawia się co zrobić dalej jeżeli to się okaże, że tylko mają do 2021 roku do połowy roku, to jest z tym problem. Powiem więcej, pedagodzy i pracownicy są jakby przygotowani do pracy z tymi dziećmi. Trudno by było, bo takie propozycje między innymi padały na spotkaniu u Pani Prezydent, trudno by było żeby ta młodzież, bo to już nie są dzieci, to jest młodzież, żeby gdziekolwiek przenosić ponieważ mamy obawy, że one się mogą nie zaaklimatyzować w danym środowisku. Tak jak tu na początku powiedziałem, że to są, tak bym krótko powiedział, dzieci, które powinny mieć taką specjalną opiekę żeby one nie znalazły się z powrotem w domu pomocy społecznej, dlatego chcemy zadbać o to i zwracam się z uprzejmą prośbą do Państwa wszystkich Radnych żeby zagłosowali za tym drukiem, za tą uchwałą, ponieważ to jest uchwała kierunkowa do Pana Prezydenta i mam nadzieję, że takie rozwiązanie znajdziemy i na terenie Nowej Huty. Dziękuję bardzo, krótko tyle wstępu, jeżeli Pan Przewodniczący byłby uprzejmy to bym poprosił później o zabranie głosu, jeżeli Pan Przewodniczący wyrazi zgodę, Pana Dyrektora Ryszarda Gąsiekiewicza i Panią Małgorzatę Preinl. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Mamy tutaj negatywną opinię Prezydenta Miasta Krakowa do tego druku, Szanowni Państwo rozumiem, że Pan Dyrektor Ryszard Gąsiekiewicz.

Radna – p. M. Jantos

Jeszcze my.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Ale to może najpierw Państwo goście, a potem Pani Radna.

Radna – p. M. Jantos

Jeszcze chcielibyśmy zabrać głos.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Ale najpierw Pan Dyrektor, rozumiem, że to jest współreferujący.

Pan Ryszard Gąsiekiewicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Panowie Radni!

Radna – p. M. Jantos

Państwo.

Pan Ryszard Gąsiekiewicz

Serdecznie dziękuję za możliwość wystąpienia w imieniu naszych uczniów. Pięć lat temu wymarzyliśmy sobie szkołę, która będzie zajmowała się młodzieżą trudną, ponieważ mamy doświadczenie i praktykę w tej pracy. Przez kilka lat związany byłem z Katolickim Ruchem Antynarkotykowym, później także prowadziłem działalność terapeutyczną w MONAR Krakowskim. Problemy młodzieży trudnej są mi bardzo blisko znane, problemy ludzi wykluczonych również. W tym zakresie realizowałem bardzo wiele projektów, wspomaga mnie w pracy Pani Dyrektor Preinl, która od lat związana jest z Nową Hutą, przeszła wszystkie szczeble kariery nauczycielskiej i przez wiele lat była dyrektorem Gimnazjum na osiedlu Kolorowym. Nasi uczniowie pochodzą nie tylko z rodzin dysfunkcyjnych, ale mamy także osoby, które są objęte nadzorem kuratora, 10 %, nawet więcej niż 10 % naszych uczniów jest z ośrodków wychowawczych, około 18 % naszych uczniów korzysta stale z pomocy socjalnej i stale z usług psychologa korzysta w bieżącej terapii 8 % naszych uczniów. Sensem tego typu placówek jest praca w placówkach małych, nie tworzenie wielkiego molocha, w którym ta młodzież zgubi się i zniknie. Dzięki temu, że mamy tą placówkę, którą jesteśmy w stanie ogarnąć i opanować, zajmuje ona bowiem jedno piętro szkolne, znamy wszystkich uczniów i jesteśmy w stanie na bieżąco korygować wszystkie działania negatywne, które się wśród tej młodzieży pojawiają. Stąd nie mamy przypadków patologicznych, co lepsze dwa egzaminy zawodowe, które od czasów powołania szkoły się sfinalizowały pokazały, że praktycznie 100 % naszych uczniów zdobywa kwalifikacje zawodowe, choć na początku, kiedy do nas przychodzili zgoła nie rokowali w tym kierunku. Znaleźliśmy miejsce w budynku na os. Szkolnym 27 należącym do MOPS w chwili obecnej, w którym mieści się Centrum Administracyjne, a wcześniej była tam szkoła podstawowa Nr 84, a później w tych pomieszczeniach, które teren zajmujemy filia gimnazjum Nr 56. Pomieszczenia te później stały puste przez dwa lub trzy lata, myśmy je zasiedlili i w tych pomieszczeniach prowadzimy działalność pedagogiczną. Pomieszczenia te mają odpowiednią wysokość, odpowiednie gabaryty żeby prowadzić, bo to są dawne sale szkolne, pomyślane i stworzone jako szkoła. W budynku znajduje się duża sala gimnastyczna, a obok znajduje się duże boisko należące również do substancji tego budynku, w pełni wyposażone w infrastrukturę, w bramki do gry, w kosze do koszykówki, zatem wydawała się ta lokalizacja wymarzona. Jednak zostaliśmy zawiadomieni, że musimy tą lokalizację opuścić i dyspozytor tego miejsca, dysponent tego miejsca nie widzi jakby możliwości, żebyśmy tam dalej kontynuowali działalność. Wiedząc o tym rozpoczęliśmy wszelkie możliwe działania, obeszlśmy wszystkie szkoły w obrębie Nowej Huty, mamy młodzież, która nie będzie dojeżdżała do innych dzielnic z uwagi na podziały kibicowskie. Nie należy na to zamykać oczu, mamy młodzież, która boi się po prostu, że gdzie indziej zostanie fizycznie uszkodzona. Mamy na bieżąco kontakty z ich rodzicami, rozmawiamy z nimi codziennie. Niestety w związku z podwójnym naborem żadna ze szkół dysponująca wcześniej dużymi lokalami, bo my przez kilka lat byliśmy w Technikum Elektrycznym po sąsiedzku, obok znajduje się Zespół Szkół Zawodowych Nr 2, który również posiadał wolne całe piętro, żadna z tych szkół w związku z podwójnym naborem i w związku z COVID, który zmusił do rozgęszczenia klas nie może nas przyjąć w chwili obecnej, odmówiła nam pomocy. Zwracam się do Państwa z szaloną prośbą żebyście Państwo w jakiś sposób umożliwili nam funkcjonowanie w obecnie zajmowanej placówce przynajmniej do czasu, aż zniknie podwójny nabór, wtedy szkoły będą świeciły, nie masowo, ale niewątpliwie pewnymi pustkami. Jeżeli my nawet w podwójnym naborze byliśmy w stanie znaleźć szkołę, która miała całe wolne piętro w Nowej Hucie i moglibyśmy tam być gdyby nie pandemia, to po wysyceniu podwójnego naboru najprawdopodobniej lokali szkolnych, w których moglibyśmy

prowadzić działalność będzie nader dużo. Natomiast teraz jesteśmy w sytuacji trudnej. Drugą sprawą, na którą też patrzymy na bieżąco jest fakt, że/.../

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Prosiłbym o konkluzję.

Pan Ryszard Gąsiekiewicz

/.../ budynek, w którym mamy siedzibę naprawdę jest przygotowany do działalności dydaktycznej. Przekształcanie go na inne działalności może budzić zastanowienie czy nie warto poszukać lokalizacji gdzie indziej. Jakkolwiek by nie było serdecznie Państwa o pomoc w tej materii proszę.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Rozumiem, że jeszcze Pani Małgorzata Preinl, tylko bardzo krótko bym prosił.

Pani Małgorzata Preinl

Witam Państwa. Ja rzeczywiście krótko, bo większą część powiedział już Pan Dyrektor Gąsiekiewicz. Chciałam powiedzieć, że mimo tego, że sytuacja naszych dzieci ekonomiczna i rodzinna jest taka jaka jest, większość z nich przeżyło więcej niż ja przez całe życie, rodzice tych dzieci zmobilizowali się i podpisali petycję, my dostarczyliśmy tą petycję z nazwiskami ludzi, którzy wiedzą, że jeżeli dzieci nie skończą naszej szkoły to nie skończą żadnej. I chciałabym jeszcze tylko powiedzieć jedno, przeniesienie, ja wiem, że dzieci, które mają obowiązek szkolny do 18 roku życia muszą znaleźć szkołę, ale tu nie o to chodzi żeby oni znaleźli jakąś szkołę, oni jakby chcieli iść do jakiejś szkoły to by poszli od razu, oni chcieli przyjść do nas. W związku z tym ponieważ wiedzą, sami Państwo wiecie jak to wygląda, że takie szeptane powtarzanie jednak jest ważne, oni wiedzą, że na nas mogą liczyć, że będą się dobrze czuli, będą bezpieczni, a to jest bardzo ważne w tym środowisku. Mamy bloki socjalne na ulicy Sikorki, ktoś kto zna Hutę wie co to znaczy. I bardzo Państwa proszę żeby te dzieci mogły skończyć szkołę, bezpieczną szkołę i żeby im już nie fundować jeszcze więcej stresu niż to co przeżywają na co dzień w swoich domach i w swoich środowiskach. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Teraz tak, Pani Radna Małgorzata Jantos chciała zabrać głos jako pierwsza, bo tu się zgłaszała długo.

Radna – p. M. Jantos

Szanowni Państwo!

Ja będę może niedelikatna w tym wszystkim co tutaj zostało powiedziane przez Pana Radnego i przez Państwa ze szkoły, ja tą szkołę znam, ponieważ byłam dwa razy co najmniej i tam oglądałam w jaki sposób to wygląda i przede wszystkim chciałam powiedzieć o dwóch sprawach bardzo istotnych. To znaczy po pierwsze dla mnie przedziwna sprawa jest, którą obserwuję od wielu lat, że budynki szkolne w Krakowie zostają przeznaczone na biura, a potem jest problem z nowo powstającymi, z miejscami dla szkół, ponieważ cały czas twierdzą, że szkoły są dobre i złe, a nie szkoły, które są prowadzone przez kolejne podmioty, takie czy inne. W związku z tym to jest jedna rzecz, dziwię się dlaczego tak się dzieje, że te budynki są przeznaczane na biura. Druga sprawa, Szanowni Państwo ponieważ ja mam również w swojej historii życia działanie dydaktyczne, szkolne, edukacyjne, chcę Państwu powiedzieć, że bardzo bym się zastanawiała nad tworzeniem i opieką nad taką szkołą jaką prowadzą właśnie Państwo ci, którzy przed chwilą występowali, ponieważ rzeczywiście jest

to młodzież, nazwijmy rzecz po imieniu, której nikt tak naprawdę nie chce. W związku z tym to co powiedziała pani z tej szkoły, właściwie gdyby oni chcieli gdziekolwiek iść gdzie indziej to by poszli. Ta szkoła jest bezpłatna. W związku z tym ten argument pod tytułem, że jest to wykorzystywanie dodatkowych pieniędzy dla opłaty szkoły tutaj nie funkcjonuje. Szanowni Państwo na I piętrze jest, z tego co pamiętam, na I piętrze jest tam bodajże sala gimnastyczna, którą w tej chwili jest taki zamiar, nie wiem czy już zrobiono to czy jest pomysł, żeby podzielić na boksy dla urzędników. Szanowni Państwo wszyscy staramy się o to żeby szkoły miały sale gimnastyczne, a tu się nagle okazuje, że sala gimnastyczna i obok boisko jest, a będzie to przeznaczone dla, na działalność urzędniczą bez względu na to jakiegokolwiek ona będzie miała uzasadnienie bo najprawdopodobniej teraz takie uzyskamy czy usłyszymy. Szanowni Państwo wszystkich Państwa namawiam na to, abyśmy zagłosowali za tym drukiem 1567, ponieważ rzeczywiście jest to robota wykonywana nad dziećmi piekielnie trudnymi, nad dziećmi, które mają szansę wejść w rzeczywistość zawodową, która mają zamiar zdobyć zawód, tam panują zupełnie inne stosunki, jest bardzo dobra kadra nauczycielska. Szanowni Państwo nie rozumiem dlaczego tak się dzieje, dlaczego tak się dzieje, że utracą się tego typu działalność. Ja myślę, że to jest to co powiedział Pan Dyrektor Szkoły, który zresztą ma wyjątkowe predyspozycje zawodowe do prowadzenia takiej placówki, jego doświadczenie życiowe na to wskazuje. Szanowni Państwo ja myślę, że powinniśmy to przedłużyć na taki czas, w którym nie będzie podwójnego naboru do szkół i wtedy być może znajdą jakąś inną lokalizację. Jeszcze jest jedna sprawa, ja tego Pana Dyrektora, który przed chwilą mówił, pytałam się dlaczego nie kontaktował się z Panią Prezydent od edukacji, otrzymywał odpowiedź, że jest pandemia i kontaktów bezpośrednich nie ma. Chcę Państwu powiedzieć, że tak ważne sprawy jak te, egzystencji tej szkoły dalej, załatwianie przez telefon, Internet to zupełnie nie jest to samo. Zresztą myślę, że usłyszeliśmy argumenty niezwykle ważne. Jestem w Komisji Edukacji, wielokrotnie i wiele razy patrzę na historie, które właściwie załatwiają działalność takich szkół i bardzo bym nie chciała żeby to był ten przypadek kolejny. Bardzo Państwa popieram wszystkich, bez względu na opcje, pomysły itd., poprzyjmy ten wniosek Agaty Tatary i bądźmy za tym, ponieważ będzie szkoda tej placówki, a ta placówka przełoży się na wielką stratę 100 podmiotów czyli uczniów tej szkoły. W związku z tym bardzo bym prosiła żebyśmy zagłosowali za tym, wszystkich Państwa o to proszę. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowicz

Dziękuję. Pan Radny Łukasz Wantuch się zgłosił, potem Pan Radny Łukasz Krzysztonek, bo Pan Radny Łukasz Wantuch był wcześniej.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowny Panie Przewodniczący!

To nie jest sytuacja czarno biała, temat tej szkoły jest mi bardzo dobrze znany, nie ukrywam, że w roku 2019 tam odegrałem również pewną rolę w przedłużeniu najmu lokalu dla tej placówki, dzięki dobrej woli ze strony Pana Dyrektora Witolda Kramarza ta placówka miała przedłużony lokal o jeden rok z wyraźnym zaznaczeniem, bo jest to wyraźnie zaznaczony, że nie będzie możliwości przedłużania, tak było zapisane i to Państwo mogą potwierdzić, później pojawił się COVID, który wszystko wywrócił do góry nogami. Tylko proszę Państwa jeżeli Państwo czytali uzasadnienie do negatywnej opinii Prezydenta w tej sprawie to jest wyraźnie powiedziane czemu mają służyć te lokale. Te lokale, które, zakładając, że szkoła by opróżniła miejsce nie będą służyły urzędnikom tak jak zostało tutaj przedstawione. Te lokale będą służyły temu żeby dzieci z rodzin patologicznych, tak to trzeba nazwać, miały możliwość kontaktu z rodzicami biologicznymi, to wymaga odpowiedniej powierzchni, to

wymaga np. tego żeby było lustro weneckie i żeby można było obserwować. Takie miejsce w Krakowie jest bardzo potrzebne, to nikt nie ma do tego wątpliwości. Z drugiej strony mamy też szkołę, która też jest bardzo potrzebna i przyznam się szczerze, że czasami w tych uzasadnieniach znajdują się takie jedne zdania, które u mnie powodują wściekłość, bo w tym uzasadnieniu niestety znajduje się, tej negatywnej opinii, znajduje się taka informacja, że gmina Kraków nie jest organem prowadzącym tę szkołę, więc my możemy sobie machnąć ręką, to nie jest nasz problem. Oczywiście w teorii tak, ale chyba w interesie całego miasta i nas wszystkich jest to, żeby była odpowiednia jakość placówek edukacyjnych w naszym mieście. I przyznam się szczerze, ja do końca jeszcze nie wiem jak będę głosował w tej sprawie, ponieważ tak jak wspomniałem to nie jest czarno białe. Gdyby przeznaczenie tych pomieszczeń było jakiegokolwiek inne niż miejsce spotkań dzieci z rodzicami i odzyskiwanie czy umacnianie tej więzi to bym się nie wahał 5 sekund, to bym uznał, że szkoła musi pozostać bezterminowo. Problem jest jednak taki, że na dobrą sprawę w tym momencie nie ma żadnego innego dobrego miejsca. Nie wiem czy Pan Dyrektor Wiktor Kramarz jest przewidziany do zabrania głosu w tej dyskusji.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Jak się zgłosi to na pewno.

Radny – p. Ł. Wantuch

Ok., to mam nadzieję, że w tym momencie, ponieważ jego opinia jest bardzo ważna. I Pan Dyrektor Witold Kramarz naprawdę włożył tutaj bardzo dużo dobrej woli żeby tą szkołę utrzymać, chociażby sam fakt, że o jeden rok przedłużył, mimo, że nie musiał tego robić bo to, że mamy teraz taką dyskusję, mogłaby być dyskusją bezprzedmiotową gdyby rok temu Pan Dyrektor po prostu nie wyraził zgody na przedłużenie. Ja osobiście uważam, być może to jest najlepsze rozwiązanie, nie wiem co na to powie Pani Przewodnicząca Agata Tatała, bo to jest sprawa na tyle skomplikowana i na pewno nie jest czarno biała, że być może warto byłoby, zastanawiam się nad tym, złożyć wniosek formalny, żebyśmy na temat tej sytuacji porozmawiali na Komisji Edukacji, ale w trybie normalnym, nie w trybie zdalnym bo to nie ma żadnego sensu, to musi być spotkanie osób na normalnej komisji i rozmowa z udziałem Pana Dyrektora, z udziałem Pana Dyrektora Witolda Kramarza i innych zainteresowanych osób, ponieważ każde rozwiązanie, które zostanie podjęte w tej sytuacji jest złym rozwiązaniem. I dlatego jest to kwestia wyboru mniejszego zła. Ja rozumiem absolutnie dobre intencje i Pana Radnego i Pani Agaty Tatary w przygotowaniu projektu takiej uchwały, tylko tak jak powiedziałem to nie jest czarno białe, bo jeżeli ta szkoła tam zostanie to gdzie będą się spotykać te dzieci z rodzicami, w jakim innym lokalu. Gdyby Pan Sekretarz nagle powiedział, tutaj wstał i powiedział, jest alternatywna lokalizacja gdzie możemy prowadzić tego typu rzeczy. Przecież gdyby Pan Dyrektor Witold Kramarz miał taką lokalizację, przecież on by tę szkołę stamtąd nie pozbywał się, co oznacza, że te warunki, które są w tym miejscu są idealne do tego typu. I w tej sytuacji w radzie konfliktu tych dwóch wartości to moim zdaniem wyższą wartością jest jednak dobro dziecka, aczkolwiek tak jak powiedziałem, jeżeli Pani Przewodnicząca Agata Tatała, bo bez jej zgody nie będę podejmował żadnej akcji, zgodzi się żebym złożył wniosek formalny o przedyskutowanie tego tematu na Komisji Edukacji i głosowanie za dwa tygodnie, niestety nie za dwa tygodnie tylko troszeczkę dłużej to ja taki wniosek złożę dlatego, że musimy o tym porozmawiać w sposób dogłębny i znaleźć, spróbować znaleźć rozwiązanie, które będzie najmniej szkodliwe. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Teraz tak, zgłasza się Pan Radny Wojciech Krzysztonek, potem jest Pani Radna Agata Tatara, Pani Teodozja Maliszewska i Pan Włodzimierz Pietrus, tak mniej więcej to szło, w tej kolejności. Pan Radny Wojciech Krzysztonek.

Radny – p. W. Krzysztonek

Witam serdecznie. Drodzy Państwo z jednej strony i z drugiej strony jest dobro dzieci i o tym trzeba pamiętać tylko też zwróćmy uwagę na to, że ta szkoła już w tym miejscu funkcjonuje i tutaj jakby nie zgodzę się z argumentacją Radnego Wantucha, bo te dzieci już w tej szkole są i my musimy je wyrzucić z tej szkoły żeby to miejsce opróżnić. Ja jestem przekonany, że jednak władze miasta są w stanie znaleźć w swoich zasobach inny lokal, który będzie służył tej idei jakże słusznej, o której mówił Radny Wantuch i o której jest też mowa w uzasadnieniu. Natomiast ja chcę zwrócić uwagę na jeden aspekt tej sprawy, o którym mówiła Radna Małgorzata Jantos, bo my niestety w mieście jakby nie potrafimy tak patrzeć na problem gospodarowania naszymi zasobami w takim wymiarze horyzontalnym czy też w dłuższej perspektywie czasowej, bo dzisiaj ktoś uznaje, że ten budynek nie jest potrzebny na cele szkolne, ale za kilka lat może się okazać, że jednak będzie szkołom potrzebny. Ja tylko pozwolę sobie przypomnieć, że mieliśmy do czynienia z taką sytuacją w Czyżynach, gdzie wiele lat temu budynek Na Załączu został przeznaczony pod miejskie archiwum, na tą inwestycję miasto wydało gigantyczne pieniądze, kilkanaście milionów złotych, tymczasem biorąc pod uwagę obecny rozwój tej części Krakowa my musimy, i to jest też w Wieloletniej Prognozie Finansowej zabezpieczone są środki na ten cel zabezpieczone, wybudować kompleks szkolno – przedszkolny w Łęgu, a więc nowy budynek, który będzie kosztował kilkadziesiąt milionów złotych. Więc ja bym jakby przestrzegał przed taką zbytnią pochopnością w zakresie przyznawania budynków, które dzisiaj służą oświacie na inne cele, z całym szacunkiem oczywiście dla tej idei, o której mówią pomysłodawcy uchwały, ale jestem przekonany, że miasto, naprawdę miasto Kraków jest w stanie ze swoich zasobów wyasygnować miejsce na to żeby dzieci z rodzicami biologicznymi mogły się spotykać mi tutaj jakby to nie jest kwestia wartości, bo i tu mamy dzieci i tu mamy dzieci, tylko kwestia tego żebyśmy pamiętali, że te dzieci ze szkoły już tam dzisiaj są w tym budynku. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pani Radna Agata Tatara teraz.

Radna – p. A. Tatara

Szanowny Panie Przewodniczący!

Napisałam do Pana jeżeli mogę prosić jako Przewodniczącą Komisji, chciałabym się wypowiedzieć po zakończeniu dyskusji członków między innymi komisji, widzę, że Pani Teodozja się zgłasza, na końcu jeżeli mogę.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dobrze. Pani Radna Teodozja Maliszewska. Nie słyszymy cię, musisz odznaczyć sobie mikrofon. Niestety, widzimy, a nie słyszymy bo Pani Radna ma wyłączony mikrofon.

Radna – p. T. Maliszewska

Nie, mam włączony. Szanowny Panie Przewodniczący!

Mam dwa słowa dotyczące tego projektu i zacznę od Łukasza Wantucha, znam go już tak dobrze i wiem, że to jest faktycznie prawnik bo potrafi być za, ale i ma kapitalną zdolność

wczuwania się we wszystkie problemy, które są w mieście ważne, Łukasz, ja wiem, że ty zagłosujesz za tym projektem, ja to wiem, bo wiem jakim jesteś człowiekiem i wiem jaka jest twoja empatia, ja się o to nie boję. Natomiast jeśli chodzi o to, co Pan Dyrektor Kramarz zrobił, oczywiście to jest bardzo ważne, tylko weźcie pod uwagę, że szkoła to nie warzywniak, że się przeniesie kapustę w inne miejsce i sklep będzie dalej hulaj, to są dzieci związane z tym samym miejscem przez jakiś czas, mają swoje utarte ścieżki i nie są narażone na dodatkowe stresy. Ja bardzo optuję za tym żeby ta szkoła tam została, a przyszłościowo trzeba to jakoś rozwiązać przyzwoicie, jest bardzo wiele budynków, które przekazywaliśmy na prawo i lewo, a one były oświatowe. W związku z powyższym tu trzeba szukać drogi, ale /.../, że nagle szkoła straci swoje miejsce. Tym dzieciom nic na świecie tak nie jest potrzebne jak szkoła i pewność tego miejsca. /.../

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Teraz Pan Przewodniczący Włodzimierz Pietrus.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni i Mieszkańcy!

Ja jestem oczywiście z głosem za, jest to projekt Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości, dlatego, dlatego, że jest to szkoła w pewien sposób wyjątkowa, jest to szkoła rzemieślnicza branżowa, których jest coraz mniej. Chcę przypomnieć, że w podobnej dziedzinie miasto udziela preferencji jeżeli chodzi o zawody rzemieślnicze, jeżeli chodzi o rzemiosło, które zanika. Natomiast teraz mamy do czynienia ze szkołą, która też w pewien sposób może zaniknąć, a czego nie chcemy, powinniśmy być też zobligowani żeby w jakiś sposób chronić rzemiosło poprzez to, że są adepci z takiej szkoły wychodzącej, która się sprawdza, która dobrze i poprawnie funkcjonuje i wszyscy myślę, że są zgodni co do tego, że ta szkoła powinna być. Teraz jest pytanie tylko gdzie powinna być zlokalizowana. Oczywiście najlepiej byłoby żeby kontynuowała swoje działania tam gdzie jest, ponieważ na pewno tam nastąpiły pewne adaptacje, jest ta szkoła wyposażona, ona nie jest szkołą taką, że można łatwo ją przenieść, natomiast ta uchwała kierunkowa mówi również o tym, oczywiście jeżeli nie będzie innego wyjścia, żeby znaleźć inną lokalizację na terenie Nowej Huty czyli tu nie ma dyktatu ze strony projektodawcy tylko po prostu podejście takie żebyśmy ten problem rozwiązali. Również czas jest taki, że jeszcze jest umowa obowiązuje tam do końca wakacji, w związku z tym jest jeszcze czas na to żeby się do tego przygotować, żebyśmy nie byli zaskoczeni sytuacją. My również myśleliśmy o takim rozwiązaniu jak tutaj Pan Łukasz Wantuch proponował, żeby to dać na komisji, ale wydaje się, że powinniśmy odwrócić sytuację, powinniśmy uchwałę przegłosować jako uchwałę kierunkową, która daje pewne wytyczne Prezydentowi żeby sprawdził, żeby znalazł swoje stanowisko i wtedy, kiedy będzie przygotowany Pan Prezydent, strona Prezydenta, to wtedy jest sens spotkać się na komisji, wszystkie zainteresowane strony i potwierdzić, tak, to jest dobry kierunek, to rozwiązanie jest super i zamykamy temat. Natomiast jeżeli my to będziemy przeciągać i jeżeli będzie spotkanie na komisji to będzie takie spotkanie jak do tej pory są te inne spotkania, które tu Radni prowadzą od dawna, to nie jest tak, że ten temat nie żyje, te spotkania się odbywają tylko w tej chwili już doszliśmy do takiego momentu, że trzeba w jakiś sposób Prezydentowi zasygnalizować, że musimy znaleźć rozwiązanie. To rozwiązanie oczywiście powinno nastąpić w najbliższym czasie bo za chwilę szkoła nie będzie wiedziała na czym stoi, bo w efekcie możemy doprowadzić, jeżeli czas nas będzie gonił, że nie będziemy już mieć wyjścia, bo będziemy pod ścianą, termin się kończy, jakaś tam jednostka może chce wejść w ten teren, w te budynki, więc propozycja jest taka, przegłosować po to żeby zmobilizować stronę Prezydenta, bo ja wiem, że Pan Dyrektor jest tu zaangażowany, Pan Kramarz, tym bardziej,

że myśmy planowali nie poprzeć uchwały, która była na którejś z poprzednich Sesji, która dotyczyła tego samego adresu, ale nie miała związku z tym tematem i nas przekonywał, że jego intencja faktycznie jest taka, żeby tej szkole pomóc, zresztą pomógł już tej szkole i żebyśmy tą uchwałę przegłosowali. My w dobrej wierze tą uchwałę wtedy żeśmy poparli chociaż mieliśmy wątpliwości choćby ze względu właśnie na tą szkołę. I reasumując ja apelowałbym żeby przegłosować uchwałę po to żeby spotkać się faktycznie na komisji potem Edukacji i zapoznać się już z gotowymi rozwiązaniami i ewentualnie przy finale. Natomiast tak to będziemy dreptać w miejscu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Teraz Pani Radna Agata Tatara.

Radna – p. A. Tatara

Dziękuję bardzo. Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Po pierwsze chciałam rozpocząć od podziękowań, przede wszystkim chciałam podziękować członkom Komisji Edukacji oraz Radnym, którzy podjęli temat, byli na miejscu wielokrotnie, starali się zapoznać z argumentami i funkcjonowaniem tej szkoły, za co serdecznie dziękuję. I chciałam powiedzieć, że Komisja Edukacji planowała takie spotkanie w czasie listopadowego posiedzenia, niestety ze względu na COVID musieliśmy przenieść i zmienić naszą formę działania, o tym bardzo pięknie powiedział Pan Przewodniczący Włodzimierz Pietrus i rozpoczęliśmy działania bardziej indywidualnie, indywidualne spotkania, indywidualne wizyty i również za to Państwu dziękuję. Drugie podziękowanie kieruję na ręce Pani Wiceprezydent Anny Korfel – Jasińskiej i Pana Dyrektora Kramarza, którzy również wysłuchiwali nas co dwa tygodnie, meldowali się można powiedzieć w tej sprawie w różnych konfiguracjach osób starając się znaleźć rozwiązanie i dyskutując różne argumenty. Wiemy, że szkoła nie jest prowadzona przez miasto Kraków, ale należy podkreślić, że szkoła jest bezpłatna dla uczniów i unikatowa w formie swojej działalności ze względu na zachowania przede wszystkim ryzykowne wśród naszej młodzieży i podkreślano wartość niewątpliwie dodatnią całej kadry pedagogicznej mocno zaangażowanej w proces wychowawczy dzieci i młodzieży, ale również przygotowanie do życia poprzez właśnie nauczanie i naukę stosownych zawodów. Na ręce Pana Dyrektora pragnę również złożyć gratulacje i podziękowania, widzieliśmy przepiękne pracownie i warto podkreślić, że nasze szkoły samorządowe nie wszystkie są gotowe przyjąć tego typu uczniów, bo są to uczniowie niesamowici, o wielkim sercu, o wielkich pomysłach, ale wymagają również specjalnych tutaj metod jeżeli chodzi o naukę i kształcenie i te metody znaleźli właśnie ci pedagodzy i ci nauczyciele, za co im bardzo dziękuję. Jeżeli chodzi o wniosek Pana Radnego Łukasza Wantucha ja przychyłam się Panie Łukaszu odpowiadając do Pana, ale i do wszystkich Państwa, przychyłam się tutaj do stanowiska Pana Radnego Włodzimierza Pietrusa, że w pierwszej kolejności ta uchwała kierunkowa pozwala nam niewątpliwie podejmować dalsze kroki i pozwala nam szerzej działać zarówno indywidualnie jak już bezpośrednio poprzez komisję i mam nadzieję, że ostatecznie dojdzie do takiego spotkania podczas naszej Komisji Edukacji. Warto jeszcze podkreślić, że proszę Państwa szukamy takiego budynku i wspieramy tą szkołę żeby mogła znaleźć swoje miejsce na terenie Nowej Huty, Pan Dyrektor argumentował dlaczego jest to ważne, więc już nie będę powtarzać, niemniej jednak być może, że Pan Dyrektor Kramarz widzi jeszcze taką możliwość przedłużenia umowy dla tej szkoły na jakiś okres do momentu znalezienia odpowiedniego lokalu dla tej szkoły. Jeżeli nie ma takiej możliwości to bardzo prosimy Pana Prezydenta o pomoc i wspólne poszukiwania rozwiązania dla tej szkoły tak żeby w całości mogła funkcjonować w dotychczasowym kształcie, nie rozwijaniu jej, bo też takie pomysły zostały gdzieś zaproponowane, ale żeby

jako całość mogła funkcjonować. I to co powiedział Pan Radny Wojtek Krzysztonek i Pani Teodozja, w ogóle wszyscy Państwo poruszyliście, i Pani Małgosia, bardzo ważne aspekty, nie mówiąc o pięknym przedstawieniu przez Pana Edwarda Porębskiego i takiej konkluzji tutaj w tych wypowiedziach pojawiły się te informacje, chciałam powiedzieć, że warto się pochylić nad budynkami szkolnymi. Przeczytałam sobie bardzo dokładnie proszę Państwa raport na temat krakowskiej oświaty i z niego wynika, z danych GUS, znajduje się w tym sprawozdaniu taka tabela, że liczba ludności w Krakowie w wieku 16 – 19 lat w latach 2021 – 2025 będzie wzrastać. Więc my proszę Państwa będziemy poszukiwać tych budynków i my te budynki potrzebujemy. To Państwo Radni powiedzieliście, że te budynki będą potrzebne. I proszę zwrócić uwagę na to, że budynek szkolny przy ulicy Potiebni 7 został przeznaczony dla zasobów ZBK, budynek szkolny, szkoły 162 przy ulicy Malborskiej 98 został przeznaczony dla ZBK, dzisiaj złożyłam interpelację w sprawie osiedla Kalinowego 18, tam również szkoła podstawowa Nr 92 opuściła mury tej szkoły i moje pytanie dotyczy co się dzieje w tym budynku, dla kogo został przeznaczony. Tak, że bardzo dziękuję i bardzo proszę Pana Prezydenta o pochylenie się jeszcze raz nad polityką oświatową w zakresie budynków przede wszystkim i tych zasobów gminy jak również Państwa Radnych proszę o głosowanie i danie szansy na rozmowę i podjęcie stosownych kroków. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Traktowałem ten głos jako głos Przewodniczącej Komisji, więc wydłużyłem czas, Pan Radny Łukasz Wantuch drugie wystąpienie. Nie ma nikogo już planowanego, Pan jest ostatni.

Dyrektor MOPS – p. W. Kramarz

Panie Przewodniczący ja się zgłaszam, jeżeli na końcu mogę.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Jak Pan Dyrektor się pojawił to oczywiście proszę.

Dyrektor MOPS – p. W. Kramarz

Ja podnosiłem tą łapkę, ale jest to moje pierwsze wystąpienie zdalnie na Sesji Rady, Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Jeżeli Państwo pozwolicie ja przedstawię Państwu kilka faktów czy pewien ciąg przyczynowo – skutkowy, który wiąże się z tą lokalizacją i z planami wobec tej lokalizacji. Oczywiście nie będę się w żadne sposób odnosił do sposobu organizacji edukacji czy do kształcenia młodzieży, bo ja się po prostu na tym najzwyczajniej w świecie nie znam, zajmuję się pomocą społeczną i organizacją systemu pieczy zastępczej i pieczy rodzinnej i to jest tak, budynek kilkadziesiąt lat temu został przeznaczony na dom dziecka, rzeczywiście kiedyś tam była szkoła jak to w wielu miejscach w Hucie, powstał tam dom dziecka, a w jednym ze skrzydeł tego budynku czy tam jakby bardziej z boku była, jak Państwo pewnie pamiętacie, Poradnia Opiekuńczo/.../ Pedagogiczna. Jak Państwo wiecie domy dziecka w tych zamierzonych czasach, kiedy ten budynek został przekazany na potrzeby organizacji i funkcjonowania domu dziecka funkcjonowały w systemie edukacji. Z systemu edukacji zostały przekazane do systemu pomocy społecznej, a w roku 2011 sposób organizacji pieczy zastępczej został narzucony przez ustawę o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej. I tam też Szanowni Państwo określono, że dawne domy dziecka to teraz całodobowe placówki opiekuńczo – wychowawcze i do końca 2020 roku takim standardem określonym w przepisach prawa jest to, że placówki opiekuńczo – wychowawcze mogą funkcjonować oczywiście w różnych typach, ale upraszczając tą dyskusję, biorąc pod uwagę, że już jest

późna pora, mogą funkcjonować w małych kameralnych grupach w instytucjonalnej pieczy zastępczej czyli do 14 dzieci, nie więcej niż jedna placówka w jednym budynku, tak to ujmijmy w dużym uproszczeniu. Ponieważ do połowy roku funkcjonowały tam jeszcze na mocy przepisów przejściowych dwie placówki opiekuńczo – wychowawcze więc jakby to na czym skoncentrowaliśmy się przede wszystkim organizując obszar pieczy zastępczej świadczonej przez placówkę przy osiedlu Szkolnym 27, bo jest to placówka opiekuńczo – wychowawcza całodobowa typu socjalizacyjnego to na tym ażeby przygotować dla jednej z grup tych dzieci inną lokalizację, w związku z tym przygotowaliśmy tą lokalizację na ulicy Koprowej, wyremontowaliśmy w taki gruntowny sposób, przygotowaliśmy dom jednorodzinny, który, duży dom jednogodzinny, który jakiś czas temu przekazała nam Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad i przygotowaliśmy to dla jednej z tych dwóch, po to żeby w końcu tego roku spełnić standardy opieki i wychowania dzieci w pieczy określone ustawą o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej. Co potem, ponieważ wyniosła się ta grupa w związku z tym teraz możemy się koncentrować na kolejnym kroku w zakresie wypełnienia tychże przepisów czyli organizacji profesjonalnych miejsc spotkań rodziców w pieczy rodzinnej, umieszczonych przez sąd w pieczy rodzinnej tak jak w opinii Pan Prezydent napisał, takich dzieci jest około 350, to jest oczywiście zmienna liczba, natomiast jest to około 350 dzieci, to jest około 560 takich spotkań półtora, dwugodzinnych, to w zależności od tego jakie są te kontakty poustalane, oczywiście w specjalnych warunkach, często przy udziale specjalistów, sami Państwo wiecie, to jest ten obszar problemowy, który Państwo znacie zajmując się edukacją, zajmując się polityką społeczną. Ale też jeszcze może dwa fakty w odniesieniu do wypowiedzi Pani Radnej Jantos. Więc uprzejmie informuję Pani Radna, że salę gimnastyczną nakładem kilkuset tysięcy złotych wyremontowaliśmy, bo była w fatalnym stanie w pierwszym roku czyli jak zostałem Dyrektorem to było już 5 lat temu po to żeby dzieci, które są na Szkolnym, a to jest jedna z najtrudniejszych placówek opiekuńczo – wychowawczych typu socjalizacyjnego, którą będziemy w tym roku, z uwagi na te trudności przekształcać w placówkę typu specjalistyczno – terapeutycznego, nakładem kilkuset tysięcy po to żeby te dzieci mogły się w sposób znakomity najzwyczajnie w świecie wyszaleć bo nie tak dobrze młodzieży nie robi szczególnie trudnej w okresie dorastania jak zorganizowany wysiłek fizyczny, po to jest ta sala gimnastyczna, najpierw była dostępna dla dwóch grup, teraz jest dla jednej. Jeżeli mówimy o biurach to ja rozumiem, że mówimy tutaj o biurach, które zostały zajęte przez Klimat, Energię, Gospodarkę Wodną po tej poradni psychologiczno – pedagogicznej i dwóch pokojach administracji, które zajmowało Centrum Administracyjne, a ponieważ część wychowawców przeniosła się na Koprową, w związku z tym dwa pokoje mogliśmy im udostępnić żeby mogli z nich czasowo również korzystać na czas remontu tych biur po poradni psychologiczno – pedagogicznej. I będę to skracał, to są fakty dotyczące tego budynku. Natomiast jeżeli chodzi o sytuacje związane z wynajmem jak Państwo wiecie Pani Dyrektor Centrum Administracyjnego czyli jeszcze raz powtarzam, tej placówki opiekuńczo – wychowawczej na Szkolnym 27 gdzie mieszka, wychowuje się 14 dzieci umieszczonych w pieczy zastępczej czyli przez sąd, czyli pozbawionych opieki biologicznych rodziców. Więc Pani Dyrektor 8 sierpnia wynajęła te pomieszczenia na okres jednego roku, ponieważ Państwo wynajmujący te pomieszczenie, jeszcze raz powtarzam, to absolutnie to o czym mówię to są fakty, nie ma to absolutnie żadnego kontekstu cennego, Państwo wynajmujący te pomieszczenia wiedząc, że okres wynajmu się kończy, a najem jest tylko na rok, rozpoczęli intensywne starania o przedłużenie tego najmu, wobec naszej koncepcji przygotowania w tych pomieszczeniach miejsc na bezpieczne spotkania dzieci z pieczy zastępczej z rodzicami biologicznymi, ale też rozumiejąc tą sytuacją, bo przecież wszyscy, to jest nasze wspólne miasto, to są nasi wspólni mieszkańcy, zdecydowaliśmy w rozmowie z Panem Dyrektorem Szkoły Branżowej, że dobrze oczywiście jak sytuacja jest tak

trudna, przedłużymy ten najem do 31 sierpnia 2020 roku, ale też Pan Dyrektor wtedy wyraźnie powiedział, i to chciałbym żeby to wyraźnie zabrzmiało, ponieważ Pan Dyrektor na spotkaniu ze mną powiedział, że to jest taki czas, kiedy on na rynku bez problemu znajdzie lokal, który będzie mógł przygotować pod kontynuację działalności szkoły. I to też jest fakt, bo ja osobiście brałem udział w tych rozmowach, był Pan Dyrektor, była Pani, która dzisiaj również referowała przed Szanowną Radą, ale też byli moi zastępcy. W związku z tym wobec tych faktów przyjęliśmy, że wszystko jest dla każdej ze strony jasne, czytelne i zachowujemy się w porządku wszyscy wobec tej sytuacji i to co jest bez wątpienia priorytetem w obszarze zabezpieczenia pieczy zastępczej to jest konieczność zorganizowania bezpiecznych miejsc spotkań i jakby dla Dyrektora miejskiej jednostki organizacyjnej jest oczywiste, że organizacja realizacji zadań w zakresie pomocy społecznej czy w zakresie zarządzania pieczą odbywa się o zasoby, którymi dysponuje i jest to bez wątpienia zasób, którymi instytucjonalna piecza zastępcza w mieście dysponuje. Jeszcze raz powtórzę, abstrahuję jakby od historycznego elementu związanego z tym, kiedy ten zasób w pieczy zastępczej, a jeszcze wtedy nazywanej domem dziecka i będącej w systemie edukacji się znalazł. Mam nadzieję, że moja wypowiedź, może trochę przydługa o tej porze, ale trochę Szanownym Państwu Radnym jakby dopowiedziała kontekst całej tej sytuacji. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowicz

Dziękuję. Pan Łukasz Wantuch podtrzymuje konieczność zabrania głosu, zatem proszę, drugie wystąpienie.

Radna – p. M. Jantos

I ja też proszę o słowo.

Radny – p. Ł. Wantuch

Powiem szczerze, że argumenty, które przedstawił Pan Przewodniczący Pietrus są logiczne, spójne i przekonał mnie i będę głosował za tym projektem uchwały tylko też trzeba pamiętać, że – tutaj też słowa do Pana Dyrektora – że jest to uchwała kierunkowa i tak na dobrą sprawę przegłosowanie tej uchwały nie będzie końcem tylko zaledwie początkiem. Więc te argumenty zarówno też Pani Przewodniczącej Tatary są dla mnie spójne i logiczne bo nie wyobrażam też sobie sytuacji, że nie powstanie takie miejsce pieczy zastępczej dla dzieci, to jest dla mnie absolutnie wykluczone i my jako Rada Miasta Krakowa musimy podjąć wszelkie możliwe kroki, żeby jak najszybciej takie miejsce powstało. To co wydaje mi się kluczowe w tej sprawie to jest poznanie potrzeb lokalowych, czy potrzebne są dwa pomieszczenia po 50 m, trzy pomieszczenia po 50 m, albo jakiegokolwiek inne. I też wydaje mi się, że nawet gdyby takiego miejsca zabrakło w zasobach lokalowych naszej gminy to wynajmowanie pomieszczeń, a wiele instytucji miejskich wynajmuje pomieszczenia, nawet gdyby trzeba było znaleźć pieniądze na wynajem pomieszczeń to będą to chyba najlepiej wydane pieniądze z budżetu miasta Krakowa. I mam nadzieję, że jak najszybciej uda się spotkać na Komisji Edukacji w sposób normalny i podyskutować na ten temat łącznie z Panem Dyrektorem Witoldem Kramarzem i z resztą osób dlatego, że będą zawsze to twierdził, że Pan Dyrektor Witold Kramarz absolutnie nie jest osobą, która chce wyrzucić tą szkołę tylko po prostu chce realizować zadania jakie przed nim stoją jako Dyrektorowi Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej i taka piecza zastępcza musi powstać w naszym mieście. Więc ja będę głosował za, ale mam nadzieję, że to jest dopiero początek prac, a nie zakończenie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pani Radna Małgorzata Jantos, drugie wystąpienie. Czyli nie chce już zabrać głosu Pani Radna Jantos.

Radna – p. M. Jantos

Ty mnie cały czas wyłączasz, więc ja po prostu nie zdążyłam zauważyć, że powinnam to zrobić odwrotnie. Chciałam powiedzieć, zwracając się do Pana Dyrektora Kramarza, chciałam, Pana wypowiedź, która jest jak najbardziej dla nas wszystkich zrozumiała, klarowna i jasna, ponieważ ja byłam świadkiem tego momentu, w którym w Krakowie jak i w całej Polsce zdecydowaliśmy o tym, że będziemy likwidowali domy dziecka, to wszystko jest dla mnie jasne, klarowne, co nie zmienia mojej tezy mówiącej o tym, że Kraków bardzo źle, słabo dysponuje budynkami szkolnymi, tą infrastrukturą, która w pewnych momentach zaczyna się zamieniać, i to nie tylko w tym przypadku, o tym mówiła Pani Agata Tatała, zaczyna przejmować inne funkcje, a przecież tak być nie powinno. W związku z tym namawiam w dalszym ciągu Państwa, abyście głosowali za tą uchwałą kierunkową, ponieważ ona nie zamyka sprawy ostatecznie. Muszą być jakieś rozwiązania, pomijając sprawę tej wielkiej subtelności, że tu są dzieci i tu, tu jest piecza zastępcza i w dalszym ciągu ta sprawa likwidowania domów dziecka, która już została zamknięta mam nadzieję, a z drugiej strony szkoła branżowa, która kształci dzieci specjalnej troski, nawet w cudzysłowie albo mniej, to znaczy tych dzieci, których nie do końca chcą inne szkoły. W związku z tym w tej sprawie trzeba się zachować jak Salomon i w jakiś sposób rozstrzygnąć sprawę, ale nie dokonywać tego wobec czego my jako Radni stanęliśmy, to znaczy, że tamta szkoła ma wyjść, oni nie za bardzo wiedzą gdzie bo ich nie przyjmują z otwartymi rękami, w związku z tym tak jak Pan Dyrektor szkoły powiedział może jest czas na to żeby przedłużyć ich pobyt po to, aby poczekać aż przejdą podwójne nabory i wtedy być może znajdzie się jakieś miejsce na terenie Huty, o czym też wszyscy mówiliśmy tutaj Radni, to nie ma być szkoła, która będzie wyrzucona poza Hutę. I jeszcze jedno zdanie, naprawdę szanujemy substancję szkolną, ponieważ przyjdzie moment taki, w którym będziemy wydawali gigantyczne pieniądze na budowanie nowych budynków nie koniecznie w systemie modułowym, który proponuję od lat, ale trzeba uważać na to, że budynki szkolne mają infrastrukturę przygotowaną do bycia szkołą, a nie jakimkolwiek biurem, pomijając te parę pomieszczeń dla spółki, o której Pan Dyrektor Kramarz powiedział. Dziękuję, już więcej nie będę.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa jeszcze w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Projekt uchwały będziemy głosować w bloku głosowań, nie mamy poprawek ani autopoprawek. Druk 1570, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z właściwym paragrafem Statutu Miasta Krakowa do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Rozpatrzenie petycji dotyczącej odstąpienia od realizacji planowanej inwestycji w rejonie ulic Księcia Józefa, Rybnej, Do Przystani, Polnych Kwiatów i Wodociągowej, związanej z zapewnieniem miejsc noclegowych dla osób bezdomnych.

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Krakowa, referuje Pan Radny Adam Migdał, ale go nie ma. Tak, też może zreferować.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały według druku 1570 w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej odstąpienia od realizacji planowanej inwestycji w rejonie ulic Księcia Józefa, Rybnej, Do Przystani, Polnych Kwiatów i Wodociągowej związanej z zapewnieniem miejsc noclegowych dla osób bezdomnych. Paragraf 1. Po rozpatrzeniu petycji zgłoszonej przez mieszkańców dzielnicy Kraków Zwierzyniec dotyczącej odstąpienia od realizacji planowanej inwestycji w rejonie ulic Księcia Józefa, Rybnej, Do Przystani, Polnych Kwiatów i Wodociągowej związanej z zapewnieniem miejsc noclegowych dla osób bezdomnych Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej petycji. Uzasadnienie stanowi załącznik do uchwały. Przeanalizowaliśmy problem i uznaliśmy, że propozycja, projekt Komisji jest negatywny. Bardzo uprzejmie proszę o przyjęcie propozycji..

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy. Otwieram dyskusję, kto z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Rozumiem, że Pan Łukasz Wantuch ma potrzebę zgłoszenia się do tego punktu, proszę.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowny Panie Przewodniczący!

Mamy dzisiaj trzy petycje, które są identyczne, zwykle przy tego rodzaju petycji nie jest prowadzona zbyt obszerna dyskusja, przyznam się szczerze, że ta petycja mnie bardzo zaintrygowała, mam nadzieję, że Pani Radna Alicja Szczepańska również będzie zabierała głos w tej dyskusji jako, nie zgłasza się, to w takim razie apeluję do Pani Radnej Alicji Szczepańskiej żeby zabrała głos w tej dyskusji, ponieważ jest Przewodniczącą Rady ds. Osób Bezdomnych, a ta kwestia jest związana właśnie z ogrzewalnią dla osób bezdomnych. W socjologii istnieje takie pojęcie nie na moim ogródku, czyli generalnie zgadzamy się co do jakichś szczytnych celów, szczytnych idei, ale jeżeli ta idea ma być zrealizowana gdzieś w naszym pobliżu to jesteśmy przeciwni. I mamy tutaj klasyczny przykład tego typu sytuacji, kiedy ogrzewalnia dla osób bezdomnych, która jest bardzo potrzebna jest blokowana przez grupę mieszkańców, którzy obawiają się, że ci bezdomni będą kraść, pić alkohol. Z uzasadnienia, które jest załączone do tej uchwały czytelnie wynika, że tego typu miejsce nie stanowi zagrożenia dla okolicznych mieszkańców. I myślę, że kierowanie się własnym interesem jest ważne, ale też przede wszystkim powinno się kierować jakimś poczuciem empatii w stosunku do drugiego człowieka. I ktoś może powiedzieć, że w moich ustach te słowa brzmią śmiesznie biorąc pod uwagę doświadczenia związane z Plantami i z sytuacją sprzed roku, ale to są dla mnie dwie zupełnie inne rzeczy. Mam tylko nadzieję, i też mam pytanie, mam nadzieję, że ta petycja zostanie przyjęta, ale jestem też ciekawy jednej rzeczy tak od strony technicznej, nie dawno został uruchomiony autobus specjalny, który będzie służył bezdomnym do ogrzewania, jaka jest korelacja między tą ogrzewalnią a autobusem, czy one będą w innych godzinach uruchomione, czy to będzie inny obszar, jak to będzie wyglądało po prostu od strony technicznej, połączenie tych dwóch rzeczy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pani Radna Alicja Szczepańska się też zgłosiła.

L SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

16 grudnia 2020 r.

Radna – p. A. Szczepańska

Szanowni Państwo!

Ja sobie pozwolę zabrać głos, żeby odpowiedzieć na pytanie i bardzo dziękuję Radnemu Wantuchowi za to, że mnie wywołał do tablicy. Muszę powiedzieć, że obserwując już od półtora roku jako Przewodniczącą Rady ds. Bezdomności narrację/.../

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Czy Pan Radny Grzegorz Stawowy mógłby tu nie rozmawiać, Pani Radna Prokop – Staszecka też bardzo bym prosił nie rozmawiać i Szanowni Państwo szanujmy się zwłaszcza, że mamy zdalną Sesję i czasem ciężko jest słyszeć. Proszę bardzo.

Radna – p. A. Szczepańska

Szanowni Państwo obserwując narrację mieszkańców miasta Krakowa, którzy jak gdyby mienią się osobami, które są bardzo wrażliwe, bardzo empatyczne, bardzo humanitarne pod warunkiem, że to nie dotyczy ich podwórka jest dla mnie czystą hipokryzją, ja tutaj niestety muszę wejść w taki trochę twardy ton. Będąc Przewodniczącą Rady ds. Bezdomności nie ukrywam, że nie tylko rozmawiałam z przedstawicielami mieszkańców dzielnicy Zwierzyniec, ale również zaprosiłam chętnych wszystkich rad dzielnic żeby się wypowiedzieli gdzie takowe miejsce miałyby powstać i oczywiście lepszej propozycji nie było. My takie podstawowe zabezpieczenie potrzeb życiowych osób w kryzysie bezdomności musimy mieć. To, że akurat była dotacja finansowa i możliwość jak najszybszego dostosowania budynku na Księcia Józefa było rzeczą pierwszorzędną. Natomiast jaka jest korelacja związana ze stritbusem. Już odpowiadam, otóż odpowiadając również na potrzeby mieszkańców, ale przede wszystkim korzystając z dobrych wzorców innych metropolii w Polsce ustaliliśmy, że stritbus będzie te osoby, które nie rokują na pomoc, nie chcą się jakoś wprowadzić w system pomocowy te osoby będą korzystać i z drobnych usług medycznych, z ciepłego posiłku ewentualnie herbaty, kocy, odzieży i stritbus będzie te osoby zawoził do ogrzewalni na Księcia Józefa i przywoził tym samym niwelując potencjalne skutki zagrożenia, które miałyby tam wystąpić. A skoro mówię o potencjalnych, ponieważ sprawdziłam przy okazji jak wyglądała sytuacja gdy ogrzewalnia była zlokalizowana przy ulicy Wielickiej w Krakowie i tam na czas funkcjonowania ogrzewalni były dwa incydenty, które były całkowicie nie związane z zachowaniem osób w kryzysie bezdomności. Tak, że ja też planuję na przyszły rok zrobienie kampanii społecznej, nie tylko osób w kryzysie bezdomności, ale również osób, które są w mniejszościach, są inne, są z niepełnosprawnościami, w jakiś sposób pokrzywdzone życiowo i mam nadzieję, że osoby, które tak przeciwko się wypowiadają i mają tak mało empatii, a nie wiedzą, a ja również jako prezeska fundacji zdaję sobie sprawę, bo mam ludzi, którzy z dnia na dzień tracą pracę i są, przestają być domni, bo wynajmują lokale na wolnym rynku, może w końcu te osoby zdadzą sobie sprawę, że kryzys taki może doświadczyć również innych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa jeszcze w sprawie tego projektu uchwały chce zabrać głos? Nie. W takim razie stwierdzam, że Rada odbyła czytanie projektu, nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek i projekt uchwały w wersji pierwotnej będziemy głosować w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały, druk 1571, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z właściwym paragrafem Statutu Miasta Krakowa do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Rozpatrzenie petycji dotyczącej odstąpienia od realizacji planowanej inwestycji w rejonie ulic Księcia Józefa, Rybnej, Do Przystani, Polnych Kwiatów i Wodociągowej, związanej z zapewnieniem miejsc noclegowych dla osób bezdomnych.

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, proszę o zreferowanie projektu.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały według druku 1571 w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej odstąpienia od realizacji planowanej inwestycji w rejonie ulic Księcia Józefa, Rybnej, Do Przystani, Polnych Kwiatów i Wodociągowej związanym z zapewnieniem miejsc noclegowych, ogrzewalni dla osób bezdomnych. Paragraf 1.1. Po rozpatrzeniu petycji zgłoszonej przez mieszkańców dzielnicy Kraków Zwierzyniec dotyczącej odstąpienia od realizacji planowanej inwestycji w rejonie ulic Księcia Józefa, Rybnej, Do Przystani, Polnych Kwiatów i Wodociągowej związanej z zapewnieniem miejsc noclegowych, ogrzewalni, dla osób bezdomnych Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej petycji. 2. Uzasadnienie stanowi załącznik do uchwały. Po rozpatrzeniu sprawy Komisja przedstawiła wniesiony projekt uchwały, proszę o przegłosowanie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. Wobec nie zgłoszenia poprawek ani autopoprawek projekt uchwały będziemy głosować w pierwotnej wersji w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały, druk 1572, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z właściwym paragrafem Statutu Miasta Krakowa do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Rozpatrzenie petycji dotyczącej odstąpienia od realizacji planowanej inwestycji w rejonie ulic Księcia Józefa, Rybnej, Do Przystani, Polnych Kwiatów i Wodociągowej, związanej z zapewnieniem miejsc noclegowych dla osób bezdomnych.

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Krakowa, proszę o zreferowanie projektu.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały według druku 1572 w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej odstąpienia od realizacji planowanej inwestycji w rejonie ulic Księcia Józefa, Rybnej, Do Przystani, Polnych Kwiatów i Wodociągowej związanym z zapewnieniem miejsc noclegowych, dla osób bezdomnych. Paragraf 1.1. Po rozpatrzeniu petycji dotyczącej odstąpienia od realizacji planowanej inwestycji w rejonie ulic Księcia Józefa, Rybnej, Do Przystani, Polnych Kwiatów i Wodociągowej związanej z zapewnieniem miejsc noclegowych, dla osób bezdomnych Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej petycji. 2. Uzasadnienie stanowi załącznik do uchwały. Po rozpatrzeniu wyżej wymienionej petycji, pragnę nadmienić, że to są trzy petycje tożsame, ale każdą musimy rozpatrzyć w formie osobnej uchwały, stąd ja muszę tu wyjść i powiedzieć to Państwu o czym już trzeci raz słyszycie, Komisja po rozpatrzeniu tej petycji uznała, przygotowała projekt uchwały, proszę o przegłosowanie. Dziękuję bardzo.

L SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

16 grudnia 2020 r.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Szanowni Państwo to było wprowadzenie projektodawcy. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. Wobec nie zgłoszenia poprawek ani autopoprawek projekt uchwały będziemy głosować w pierwotnej wersji w bloku głosowań. Tak, zgłaszał się Dyrektor Kramarz? To proszę bardzo, bo nie widziałem.

Dyrektor MOPS – p. W. Kramarz

Tak, zgłaszałem się, ja może tylko dodam, że tak jak Pani Radna Szczepańska mówiła dla ograniczenia jakby wpływu na mieszkańców czy też na tą lokalizację uruchomiliśmy stritbusa, on zawozi osoby bezdomne z centrum miasta, rano odwozi, teren dodatkowo wygrodziliśmy, teren jest zagrodzony całkowicie dla osób z zewnątrz, sposób organizacji ogrzewalni nie umożliwia, a wręcz uniemożliwia jakiegokolwiek wychodzenie na zewnątrz poza ogrzewalnię, w związku z tym wydaje mi się, że to jest jedna z placówek prowadzona w jeden z najmniej inwazyjny sposób dla społeczności lokalnej, zresztą ten charakter zabudowy i charakter tego miejsca jest taki, że tej społeczności lokalnej jest tam, mieszkańców rzeczywiście w bezpośredniej bliskości niewiele. Ja myślę, że warto jeszcze dodać, że miejsca te noclegowe przygotowujemy, tą pierwszą część przygotowaliśmy dzięki pozyskaniu środków unijnych, które służą między innymi na przygotowanie tzw. miejsc ewakuacji w przypadku zakażenia COVID-19 w schroniskach, ażeby można było skutecznie izolować osoby w schroniskach dla bezdomnych, osoby zdrowe od osób chorych. Myślę, że to też jest ważne bo to ograniczyło koszty przygotowania, w znaczący sposób ograniczyło koszty przygotowania tego zadania dla miasta ze środków własnych. Bardzo Państwu dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Czy jeszcze ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem teraz zamykam dyskusję, zamykam czytanie projektu i projekt uchwały będziemy głosować w bloku głosowań w wersji pierwotnej. Druk 1607. Projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z właściwym paragrafem Statutu Miasta Krakowa do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Opracowanie całościowej koncepcji architektonicznej parku Młynówka Królewska.

Projekt Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość, druk 1607, referuje Pan Przewodniczący Włodzimierz Pietrus.

Radny – p. W. Pieterus

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni i Mieszkańcy!

Projekt uchwały kierunkowej, który dotyczy podjęcia wszelkich możliwych i dopuszczalnych prawem decyzji zmierzających do przygotowania całościowej koncepcji architektonicznej dla parku Młynówka Królewska z uwzględnieniem jej walorów historycznych, rekreacyjnych, przyrodniczych i edukacyjnych. Założeniem tej uchwały jest ujednolicenie architektoniczne, uporządkowanie przestrzeni obszaru całego parku Młynówka, rozumiane jako wytyczna do wszelkich działań związanych z zagospodarowaniem parku. W drodze autopoprawki został, na podstawie opinii prawnej usunięty termin realizacji tej uchwały, ja rozumiem, że i tak Prezydent jest rozliczany rocznie więc myślę, że to mniej więcej na to samo wyjdzie, więc został on usunięty. Jeżeli chodzi o uzasadnienie w przeszłości Młynówka Królewska stanowiła sztuczne koryto rzeki Rudawy utworzone w XIII wieku, w oparciu o wody płynące

z Rudawy stworzony został uniwersalny układ wodny, który zapewniał bezpieczeństwo militarne i gospodarcze Krakowa przez niemal 600 lat. Właśnie istniejący do dzisiaj w śladzie dawnego koryta Młynówki park miejski powinien być zatem eksponowany jako zabytek techniki z okresu I Rzeczypospolitej i park ten Młynówka Królewska położony jest wzdłuż dawnego koryta Młynówki, sukcesywnie zasypywanego w minionym stuleciu. Obecnie liczy 8 km, zajmuje 18 ha powierzchni. Od niemal 30 lat starania są o jego rewitalizację podejmowane przez mieszkańców i rady dzielnic V i VI. W 1996 roku Wydział Ochrony Zabytków zlecił wykonanie studium programowo – przestrzennego Młynówki Królewskiej, które się stało podstawą projektu utworzenia tego parku. W aktualnym zagospodarowaniu Młynówki park Młynówka Królewska jest bardzo zróżnicowany, odcinek ciągnący się od śluzy na Rudawie w Mydlnikach do ulicy Filtrowej jako jedyny został utrzymany w naturalnym stanie. Pozostałe odcinki prowadzone zgodnie z dawnym nurtem Młynówki zasadniczo różnią się od tego pierwszego. Z tych różnorodnych zagospodarowań wynika, że nie istnieje całościowa koncepcja urządzenia tego parku. Od wielu lat mówi się o stworzeniu jednolitej koncepcji architektonicznej tego parku. Podjęto też próby działań w ramach kolejnych edycji budżetu obywatelskiego. Celem proponowanej koncepcji jest ujednolicenie przede wszystkim architektoniczne i uporządkowanie przestrzenne tego obszaru. Te przedstawione propozycje w uzasadnieniu są, uznaje się za niezbędne, aby je realizować i zaangażować trzeba w opracowanie koncepcji krakowskie środowiska akademickie związane z projektowaniem architektoniczno – urbanistycznym. Przygotowanie założeń koncepcyjnych zakłada również zaproszenie strony społecznej zainteresowanej tematyką Młynówki Królewskiej to znaczy organizacji pozarządowych, uczelni wyższych, szkół, radnych dzielnicy i mieszkańców V i VI dzielnicy. W ramach przygotowania koncepcji przewiduje się możliwość zorganizowania warsztatów partycypacyjnych dla interesariuszy celem wskazania potrzeb i możliwości korzyści związanych z tym projektem. Ja chcę jeszcze dodać, że przed złożeniem tego projektu uchwały trwały przygotowania w konsultacji właśnie z radnymi dzielnic V i VI, z osobami aktywnymi na rzecz tego parku Młynówka Królewska, z przedstawicielami uczelni, tak, że liczymy na to, że będzie to jakiś impuls do tego, żeby po pierwsze uporządkować to wszystko pod względem urbanistyczno – architektonicznym, a zarazem też zintensyfikować działania nad realizacją samego parku. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy. Otwieram dyskusję, najpierw Państwo Radni, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, w takim razie dopuszczam głosy spoza Rady, Stefan Suliński, rada dzielnicy VI Bronowice.

Pan Stefan Suliński

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

W kwestii tego projektu właściwie większość zostało powiedziane, bo uzasadnienie tu Pan Radny Włodzimierz Pietrus przedstawił, wszystkie najważniejsze rzeczy, które przyświecały inicjatorom tej uchwały, z którymi zwróciliśmy się do Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości, ale zwracamy się z prośbą do wszystkich Państwa Radnych dlatego, że jest to taki teren, który w zasadzie jest przede wszystkim bardzo cenny dla wszystkich mieszkańców, szczególnie dzielnicy V i VI, jest to teren o charakterze historycznym, ale też ma znaczenie współczesne, przede wszystkim znaczenie rekreacyjne, a chcemy żeby został ujednolicony w sposób właśnie taki, który będzie tutaj odzwierciedlał jakąś jednolitą koncepcję architektoniczną. W tej chwili oczywiście mieszkańcy bardzo wdzięczni są za wszystkie działania miasta i dzielnic związane z inwestycjami w ten park, bo rzeczywiście

tych inwestycji było bardzo wiele, ale zauważają też fakt, że niestety panuje tam bardzo duży chaos architektoniczny począwszy od małej architektury, można powiedzieć, że każda część Młynówki jest jakby trochę z innej bajki jak również jak popatrzymy np. na place zabaw, wybiegi dla psów, to wszystko jest, to się działo przez ostatnie lata bardzo chaotycznie. Również np. ciąg pieszy i ścieżka rowerowa w kwestii bezpieczeństwa z tym związanej itd., więc Młynówka po prostu potrzebuje takiej jasnej, spójnej koncepcji, o którą mieszkańcy od dawna zabiegają i tego po prostu brakowało. Również ostatnie dwa lata czyli ten rok i poprzedni przeszły projekty w ramach budżetu obywatelskiego, miejskiego, na dość duże kwoty i w związku z tym chcemy, żeby właśnie te projekty były realizowane właśnie w nawiązaniu do tej uchwały. Jest jeszcze jedna rzecz, o której chcę powiedzieć, dodając do tego uzasadnienia, że również pojawiają się ostatnio głosy między innymi wśród przedstawicieli Sejmiku Samorządowego, żeby w Małopolsce wytyczyć taki szlak techniki z okresu I Rzeczypospolitej. W Krakowie takim zabytkiem techniki właśnie jest przynajmniej te pozostałości Młynówki, które zostały, ale również ślady tej Młynówki, śladem właśnie jest cały park bo park został wzdłuż koryta tej rzeki wytyczony i w przyszłości żeby można było pomyśleć o tym żeby np. odtworzyć, zrekonstruować niektóre elementy Młynówki jeśli oczywiście się da i będą na to fundusze, a wszystko na to wskazuje, że zewnętrzne fundusze będą po prostu na to możliwe. Jeszcze chcę wspomnieć o jednej rzeczy, że tutaj ten temat konsultowany był również z przedstawicielami środowisk akademickich i chcemy również z przedstawicielami krakowskich uczelni ten projekt ewentualnie wprowadzić w przyszłość. Bardzo nam na tym zależy jako mieszkańcom Bronowic, również rada dzielnicy VI, nie ma tutaj radnych z dzielnicy V, ale też bardzo gorąco wspierają ten projekt. Bardzo dziękuję za uwagę.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. I kolejne wystąpienie, Pan Przemysław Kowalski, Politechnika Krakowska, zapraszam, też czas cztery minuty, proszę o zwięzłą wypowiedź.

Pan Przemysław Kowalski

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Dziękuję bardzo za możliwość wypowiedzenia się w kilku słowach na temat Młynówki Królewskiej. Chciałbym zwrócić Państwa uwagę na jakby wagę tego problemu. Tutaj należy kwestie Młynówki Królewskiej rozpatrywać w dwóch płaszczyznach czy na dwóch warstwach. Z jednej strony jak wspomniał Pan Radny jako dzieło inżynieryjne z okresu I Rzeczypospolitej dzięki, któremu Kraków rozwinął się do formy, którą dzisiaj widzimy zapewniając bezpieczeństwo militarne, dobrobyt gospodarczy, ale z drugiej strony pod kątem potencjału jaki daje dla funkcjonowania współczesnego Krakowa w tych zmieniających się uwarunkowaniach środowiskowych, klimatycznych, ekonomicznych. Jak zwrócono uwagę w ogólnej opinii jest to teren o potencjalnej powierzchni 18 ha zieleni już dostępnej choć bardzo mocno pofragmentowanej. Zatem głównym założeniem naszego działania wspólnego powinno być to by stworzyć taką wspólną przestrzeń o charakterze linearnego parku możliwego do wykorzystania dla mieszkańców, który także stałby się pewną alternatywną drogą, pewnym alternatywnym ciągiem komunikacyjnym dla komunikacji pieszej i rowerowej, przy tym zapewniając miejsce rekreacji i wypoczynku dla wielopokoleniowych grup mieszkańców jakby zamieszkujących tereny wzdłuż ciągu Młynówki Królewskiej. Całościowe spojrzenie pozwoli też na zgranie rozwiązań przestrzennych towarzyszących czy sąsiadujących w przyszłości z parkiem Młynówka Królewska po to by już na etapie koncepcji uchronić nas czy też ograniczyć ilość potencjalnych styków miejsc konfliktowych. Zatem to

całościowe podejście pozwoli nam na długofalowe bardzo dobre rozwiązanie problemu, zagadnienia Młynówki Królewskiej. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła czytanie projektu. Projekt uchwały wraz z autopoprawką będziemy głosować w bloku głosowań. Szanowni Państwo to jest ta chwila i ten moment, kiedy przeprocesowaliśmy teczkę, mamy jeszcze wprowadzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, tych wprowadzeń jest pięć, po kolei zrobimy. Szanowni Państwo wprowadzenia, pięć wprowadzeń i szybkie też referowanie. Druk 1619, projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji, zgodnie z tematem wskazanym w druku, proszę bardzo Pan Adam Migdał.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Proszę o wprowadzenie do porządku obrad w trybie nagłym druku Nr 1619 w sprawie rozpatrzenia petycji.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Podpisy mamy, dziękuję. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę. Szanowni Państwo przystępujemy do głosowania wniosków formalnych. Poddaję pod głosowanie wniosek formalny o wprowadzenie projektu uchwały według druku 1619.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 29 Radnych, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał, stwierdzam, że Rada postanowiła o wprowadzeniu tego projektu uchwały do porządku obrad i proszę Pana Przewodniczącego od razu o zreferowanie projektu.

Rozpatrzenie petycji w sprawie wprowadzenia zmiany w uchwale Nr XXI/231/11 Rady Miasta Krakowa z dnia 6 lipca 2011 r. w sprawie ustalenia cen i opłat za usługi przewozowe, uprawnień do przejazdów ulgowych oraz przepisów taryfowych w komunikacji miejskiej w Krakowie realizowanej na obszarze Gminy Miejskiej Kraków oraz Miast i Gmin, które przystąpiły do porozumień międzygminnych w zakresie lokalnego transportu zbiorowego.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały według druku 1619 w sprawie rozpatrzenia petycji w sprawie wprowadzenia zmiany w uchwale Rady Miasta Krakowa w sprawie ustalenia cen i opłat za usługi przewozowe, uprawnień do przejazdów ulgowych oraz przepisów taryfowych w komunikacji miejskiej w Krakowie realizowanej na obszarze Gminy Miejskiej Kraków oraz Miast i Gmin, które przystąpiły do porozumień międzygminnych w zakresie lokalnego transportu zbiorowego. Paragraf 1. Po rozpatrzeniu petycji dotyczącej wprowadzenia zmian w uchwale

L SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
16 grudnia 2020 r.

Rady Miasta Krakowa w sprawie ustalenia cen i opłat za usługi przewozowe, uprawnień do przejazdów ulgowych oraz przepisów taryfowych w komunikacji miejskiej w Krakowie realizowanej na obszarze Gminy Miejskiej Kraków oraz Miast i Gmin, które przystąpiły do porozumień międzygminnych w zakresie lokalnego transportu zbiorowego Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej petycji. Punkt 2. Uzasadnienie stanowi załącznik do uchwały. Proszę uprzejmie o przyjęcie projektu uchwały.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję i poddaję projekt pod głosowanie, bez autopoprawek, w wersji pierwotnej.

Kto z Pań i Panów Radnych za przyjęciem projektu uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 25 Radnych, 1 Radny wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Rada uchwałę podjęła. Kolejna uchwała, wniosek formalny o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały według druku 1620.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Proszę o wprowadzenie w trybie nagłym projektu uchwały według druku Nr 1620 w sprawie rozpatrzenia petycji w sprawie oddalenia planowanej budowy hali widowiskowo – sportowej przy ulicy Fredry w granicy działki od strony północnej, proszę o wprowadzenie.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Mamy liczbę podpisów, głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, zatem poddaję wniosek pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za wprowadzeniem do porządku obrad projektu uchwały według druku 1620?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

31 Radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że wniosek został przyjęty, proszę zatem o zreferowanie projektu uchwały.

Rozpatrzenie petycji w sprawie oddalenia planowanej budowy hali widowiskowo – sportowej przy ul. Fredry od granicy działki od strony północnej.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały według druku 1620 w sprawie rozpatrzenia petycji w sprawie oddalenia planowanej budowy hali widowiskowo – sportowej przy ulicy Fredry od granicy działki od strony północnej. Paragraf 1. Po rozpatrzeniu petycji zgłoszonej przez mieszkańców w

L SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

16 grudnia 2020 r.

sprawie oddalenia planowanej budowy hali widowiskowo – sportowej przy ulicy Fredry od granicy działki od strony północnej Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej petycji. Punkt 2. Uzasadnienie stanowi załącznik do uchwały. Proszę o przyjęcie projektu uchwały.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła czytanie projektu. Wobec nie zgłoszenia poprawek ani autopoprawek projekt uchwały będziemy głosować w pierwotnym brzmieniu. Poddaję projekt pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych za przyjęciem projektu uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 28 Radnych, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał od głosu. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku. Kolejna petycja i kolejny wniosek, druk 1621.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Proszę o wprowadzenie w trybie nagłym projektu uchwały według druku 1621 w sprawie rozpatrzenia petycji w sprawie inwestycji drogowej przy ulicy Pana Tadeusza w Krakowie.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Mamy liczbę podpisów, głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, zatem poddaję wniosek pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za wnioskiem głosowało 26 Radnych, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że Rada przyjęła wniosek, w związku z tym proszę o zreferowanie projektu uchwały.

Rozpatrzenie petycji w sprawie inwestycji drogowej przy ul. Pana Tadeusza w Krakowie.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały według druku 1621 w sprawie rozpatrzenia petycji w sprawie inwestycji drogowej przy ulicy Pana Tadeusza. Paragraf 1. Po rozpatrzeniu petycji w sprawie wstrzymania wykonania inwestycji drogowej prowadzonej w Krakowie na ulicy Pana Tadeusza na podstawie decyzji Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 13 marca 2020 roku Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej petycji. Punkt 2. Uzasadnienie stanowi załącznik do uchwały. Proszę o przegłosowanie projektu uchwały.

L SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

16 grudnia 2020 r.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła czytanie projektu. Wobec nie zgłoszenia poprawek ani autopoprawek projekt uchwały będziemy głosować w pierwotnym brzmieniu. Poddaję projekt pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za głosowało 28 Radnych, 3 Radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku. Kolejny wniosek Komisji, kolejny projekt uchwały, wniosek o wprowadzenie do porządku obrad, proszę bardzo.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Proszę o wprowadzenie w trybie nagłym projektu uchwały według druku 1622 w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej podjęcia uchwały w sprawie wprowadzenia zwolnienia w podatku od nieruchomości gruntów, budynków i budowli związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej dla przedsiębiorców prowadzących w Krakowie działalność polegającą na wynajmie nieruchomości z przeznaczeniem na hotele. Proszę o wprowadzenie.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Mamy liczbę podpisów, głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, zatem poddaję wniosek pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za wprowadzeniem tego projektu uchwały do porządku obrad?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 29 Radnych, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że Rada przyjęła wniosek, proszę o zreferowanie projektu uchwały.

Rozpatrzenie petycji dotyczącej podjęcia uchwały w sprawie wprowadzenia zwolnienia z podatku od nieruchomości gruntów, budynków i budowli związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej dla przedsiębiorców prowadzących w Krakowie działalność polegającą na wynajmie nieruchomości z przeznaczeniem na hotele.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały według druku 1622 w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej podjęcia uchwały w sprawie wprowadzenia zwolnienia z podatku od nieruchomości gruntów, budynków i budowli związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej dla przedsiębiorców prowadzących w Krakowie działalność polegającą na wynajmie

L SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
16 grudnia 2020 r.

nieruchomości z przeznaczeniem na hotele. Paragraf 1. Po rozpatrzeniu zgłoszonej petycji w sprawie podjęcia uchwały w sprawie wprowadzenia zwolnienia z podatku od nieruchomości gruntów, budynków i budowli związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej dla przedsiębiorców prowadzących w Krakowie działalność polegającą na wynajmie nieruchomości z przeznaczeniem na hotele Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej petycji. Punkt 2. Uzasadnienie stanowi załącznik do uchwały. Proszę o przyjęcie projektu uchwały.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła czytanie projektu. Wobec nie zgłoszenia poprawek ani autopoprawek projekt uchwały będziemy głosować w pierwotnym brzmieniu. Poddaję projekt pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 25 Radnych, 1 Radny wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku. Kolejny wniosek formalny.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Proszę o przyjęcie w trybie nagłym projektu uchwały według druku 1623 w sprawie rozpatrzenia petycji sprawie podjęcia uchwały przyznającej prawo do darmowego parkowania na terenie miasta Krakowa wykonującym swoje obowiązki pracownikom hospicjów domowych. Proszę o wprowadzenie.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Szanowni Państwo głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, zatem poddaję wniosek pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za wprowadzeniem tego projektu uchwały do porządku obrad?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 28 Radnych, 1 Radny wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Rada postanowiła o wprowadzeniu do porządku obrad tego punktu. Proszę bardzo o zreferowanie projektu uchwały.

Rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia uchwały przyznającej prawo do darmowego parkowania na terenie miasta Krakowa wykonującym swoje obowiązki pracownikom hospicjów domowych.

L SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
16 grudnia 2020 r.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały według druku 1623 w sprawie rozpatrzenia petycji w sprawie podjęcia uchwały przyznającej prawo do darmowego parkowania na terenie miasta Krakowa wykonującym swoje obowiązki pracownikom hospicjów domowych. Paragraf 1. Po rozpatrzeniu zgłoszonej petycji w sprawie podjęcia uchwały przyznającej prawo do darmowego parkowania na terenie miasta Krakowa wykonującym swoje obowiązki pracownikom hospicjów domowych Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej petycji. Punkt 2. Uzasadnienie stanowi załącznik do uchwały. Proszę o podjęcie uchwały.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła czytanie projektu. Wobec nie zgłoszenia poprawek ani autopoprawek projekt uchwały będziemy głosować w wersji pierwotnej. Poddaję projekt pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 27 Radnych, nikt nie był przeciw, 4 Radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku. To jest tyle ze strony komisji. Jeszcze tutaj ma projekt 1624, ale nie mam podpisów, nie wiem czy Pan Przewodniczący będzie go wprowadzał, jeżeli tak to proszę.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni i Mieszkańcy!

Proszę o wprowadzenie w trybie nagłym do porządku obrad kierunków dla Prezydenta celem umożliwienia korzystania przez mieszkańców Krakowa z przysługującego prawa do zniżki z tytułu Karty Dużej Rodziny, po prostu system nie puszcza osób uprawnionych, którzy mają Kartę Dużej Rodziny i w związku z tym żeby Prezydent w jakiś sposób rozpatrzył tą sprawę.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy, wniosek. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę głosów, zatem poddaję wniosek najpierw pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 37 Radnych, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że Rada postanowiła o wprowadzeniu do porządku obrad tego projektu uchwały i proszę Pana Przewodniczącego o zreferowanie projektu uchwały.

Ustalenie kierunków działań dla Prezydenta zobowiązujących do podjęcia działań polegających na umożliwieniu korzystania przez mieszkańców Krakowa z przysługującego prawa do zniżki z tytułu Karty Dużej Rodziny.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni i Mieszkańcy!

Projekt uchwały dotyczy uchwalonej przez Radę Miasta Krakowa praw przysługujących do zniżki z tytułu Karty Dużej Rodziny, mamy zgłoszenia od mieszkańców, że system zgłoszeniowy działa w ten sposób, że mimo, że mają uprawnienia nie mogą wprowadzić tej zniżki, nie mogą skorzystać z tej zniżki, w związku z tym jest propozycja tej uchwały kierunkowej żeby Prezydent przyglądnął się temu i być może naprawił tą sprawę, ale to nie będziemy roztrząsać, jest to tylko nasze oczekiwanie wynikające z tego co Rada uchwaliła, czyli żeby ta Karta Dużej Rodziny działała. Jeżeli coś nie działa to trzeba by naprawić. Ja myślę, że tyle wystarczy, dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu i poddaję projekt pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 33 Radnych, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał od głosu. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku. To były sprawy pilne, a teraz dalej kontynuujemy blok głosowań.

Druk 1503. I tu mamy uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Rejon ulic Łokietka – Glogera. Projekt uchwały wraz z dwoma autopoprawkami. Ale jest też poprawka Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska do tego druku. Zatem poddaję pod głosowanie poprawkę Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska do druku 1503, uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Rejon ulic Łokietka – Glogera.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 33 Radnych, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał od głosu. Stwierdzam, że Rada przyjęła poprawkę. Czyli ja rozumiem, że to skutkuje koniecznością ponownego wyłożenia, a więc proszę o informację.

L SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
16 grudnia 2020 r.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Proszę o odroczenie ostatecznego głosowania nad projektem uchwały celem powtórzenia czynności planistycznych, wprowadzenia zmian w projekcie planu w związku z przegłosowaną poprawką. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Szanowni Państwo kolejny projekt uchwały, druk 1514 i tu mamy tak, dwie autopoprawki, poprawkę Pana Radnego Łukasza Gibały, poprawkę Pana Radnego Włodzimierza Pietrusa wycofaną i poprawkę Pana Radnego Jerzego Ziętego i wniosek oczywiście formalny o odesłanie do projektodawcy celem przedstawienia przez Prezydenta Miasta Krakowa analizy powierzchni użytkowej nowej zabudowy, którą dopuszcza projekt planu, analizy wpływu zabudowy na gospodarkę wodną przyjętą tym planem. To jest wniosek formalny Pana Radnego Łukasza Maślony. Zatem najpierw będę poddawał pod głosowanie wniosek formalny o odesłanie do projektodawcy. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, poddaję wniosek formalny pod głosowanie. Jest? To proszę bardzo.

Radny – p. L. Kucharski

Przepraszam Panie Przewodniczący, za wcześniej naciśnięciem przycisk tym razem.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni!

Z tego co udało mi się zorientować w Wydziale Planowania to przegłosowanie tego wniosku jak również przegłosowanie, którejkolwiek poprawki powoduje to, że ten plan najwcześniej wróci do nas na jesieni 2021 roku, najwcześniej, czyli przegłosowanie którejkolwiek z tych, czy tego wniosku czy którejkolwiek poprawki powoduje dokładnie to co mówiłem z mównicy, sala gimnastyczna w szkole Nr 32 nie powstanie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To był głos przeciw. Głosu za nie było, a zatem przystępujemy do głosowania wniosku formalnego o odesłanie do projektodawcy przedmiotowego projektu uchwały.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 11 Radnych, przeciw był 27, 1 Radny wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że wniosek został odrzucony. Zatem przystępujemy do głosowania poprawek. Poprawka Pana Radnego Łukasza Gibały, poddaję ją pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 12 Radnych, przeciw było 24, 3 Radnych wstrzymało się od głosu. Rada postanowiła o odrzuceniu tej poprawki. I poprawka Pana Radnego Jerzego Ziętego. Poddaję pod głosowanie poprawkę.

L SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
16 grudnia 2020 r.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za głosowało 18 Radnych, przeciw było 21, 2 Radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Rada poprawkę odrzuciła. Szanowni Państwo w związku z odrzuceniem poprawek poddaję pod głosowanie projekt uchwały, wydruk proszę bardzo, poddaję projekt uchwały pod głosowanie w wersji z autopoprawkami.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 23 Radnych, przeciw było 18 Radnych. Stwierdzam, że uchwała została przyjęta. Proszę bardzo Pan Przewodniczący Włodzimierz Pietrus.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni!

Ja zgłaszam votum separatum od tego głosowania, z głosem przeciw, dlatego, że możemy po prostu tego żałować, tego dopuszczenia usług w tamtym terenie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Przechodzimy do rozpatrzenia druku, projektu uchwały zawartego w druku 1598. Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Rejon ulic Nowohuckiej i Klimeckiego. Poddaję pod głosowanie ten projekt uchwały, druk 1598.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 38 Radnych, 3 Radnych było przeciw. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

Kolejny projekt uchwały, druk 1577. Zmiany w budżecie miasta Krakwa na 2020 rok w działach podanych w projekcie uchwały, wersja projekt uchwały wraz z autopoprawką. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 24 Radnych, 0 przeciw, 13 Radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

L SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
16 grudnia 2020 r.

Kolejny projekt uchwały, druk 1578. Zmiany w budżecie miasta Krakowa na rok 2020 w zakresie zadań dzielnic. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za głosowało 40 Radnych, 1 Radny wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

Kolejny projekt uchwały, druk 1618. Wydatki, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2020. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Ja głosowało 41 Radnych, 2 Radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

Kolejny projekt uchwały, druk 1562. Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego niezabudowanej nieruchomości gruntowej, stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków, położonej w Krakowie przy ul. Heltmana oraz utraty mocy obowiązującej uchwały Nr CXV/3062/18 Rady Miasta Krakowa z dnia 7 listopada 2018 r. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za głosowało 22 Radnych, 8 Radnych było przeciw, 7 Radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

Kolejny projekt uchwały, druk 1563. Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 9A stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym w os. Willowym Nr 21 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za głosowało 25 Radnych, 6 Radnych było przeciw, 5 Radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

L SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

16 grudnia 2020 r.

Druk 1564. Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 20 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Heila Nr 20 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za głosowało 26 Radnych, 6 Radnych było przeciw, 5 Radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

Kolejny projekt uchwały, druk 1589. Udzielenie dotacji dla Miejskiego Centrum Opieki dla Osób Starszych, Przewlekłe Niepełnosprawnych oraz Niesamodzielnych w Krakowie na realizację w 2021 roku programu polityki zdrowotnej pn. Dzienny Dom Opieki Medycznej w Gminie Miejskiej Kraków. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za głosowało 40 Radnych, 1 Radny wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że uchwała została podjęta.

Kolejny projekt uchwały, druk 1579. Przyjęcie Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2021. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

41 Radnych było za, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały.

Kolejny projekt uchwały, druk 1596. Określenie na rok 2020 stawki dotacji przedmiotowej dla Zarządu Cmentarzy Komunalnych w Krakowie na prace remontowo – konserwatorskie muru od strony południowej Cmentarza Rakowickiego, na konserwację nagrobków na Cmentarzu Rakowickim i Cmentarzu Podgórskim, na opracowanie dokumentacji projektowej rewaloryzacji Starego Cmentarza Podgórskiego oraz na realizację zadań z zakresu grobownictwa wojennego na terenie Gminy Miejskiej Kraków. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

L SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
16 grudnia 2020 r.

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za głosowało 42 Radnych, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał od głosu. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

Kolejny projekt uchwały, druk 1603. Zwiększenie dotacji podmiotowej i dotacji celowej miejskim instytucjom kultury. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie. Tu są dwie autopoprawki.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za głosowało 42 Radnych, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

Kolejny projekt uchwały, druk 1604. Udzielenie dotacji miejskim instytucjom kultury. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za głosowało 40 Radnych, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

Kolejny projekt uchwały, druk 1605. Ustanowienie w roku 2021 r. stypendiów dla osób zajmujących się twórczością artystyczną, upowszechnianiem kultury oraz opieką nad zabytkami. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za głosowało 39 Radnych, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

Kolejny projekt uchwały, druk 1567. Ustalenie kierunków działań dla Prezydenta zobowiązujących do podjęcia działań polegających na pozostawieniu lokalizacji Krakowskiej Rzemieślniczej Szkoły Branżowej I Stopnia mieszczącej się na osiedlu Szkolnym 27 lub wskazanie innej lokalizacji na terenie Nowej Huty. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

L SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
16 grudnia 2020 r.

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za głosowało 40 Radnych, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał od głosu. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

Kolejny projekt uchwały, druk 1570. Rozpatrzenie petycji dotyczącej odstąpienia od realizacji planowanej inwestycji w rejonie ulic Księcia Józefa, Rybnej, Do Przystani, Polnych Kwiatów i Wodociągowej, związanej z zapewnieniem miejsc noclegowych dla osób bezdomnych. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za głosowało 28 Radnych, 4 Radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Rada podjęła tą uchwałę.

Druk 1571. Podobnie, rozpatrzenie petycji dotyczącej odstąpienia od realizacji planowanej inwestycji w rejonie ulic Księcia Józefa, Rybnej, Do Przystani, Polnych Kwiatów i Wodociągowej, związanej z zapewnieniem miejsc noclegowych dla osób bezdomnych. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za głosowało 27 Radnych, 4 Radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

Kolejny projekt uchwały, druk 1572, to jest trzecia uchwała w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej odstąpienia od realizacji planowanej inwestycji w rejonie ulic Księcia Józefa, Rybnej, Do Przystani, Polnych Kwiatów i Wodociągowej, związanej z zapewnieniem miejsc noclegowych dla osób bezdomnych. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za głosowało 28 Radnych, 4 Radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

Kolejny projekt uchwały, druk 1607. Opracowanie całościowej koncepcji architektonicznej parku Młynówka Królewska. To jest projekt uchwały wraz z autopoprawką. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

L SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
16 grudnia 2020 r.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za głosowało 39 Radnych, 1 Radny wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

Kolejny projekt uchwały, druk 1569-R. Rezolucja w sprawie handlu w niedzielę. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za głosowało 24 Radnych, przeciw było 17 Radnych, 1 Radny nie wziął udziału w głosowaniu. Stwierdzam, że Rada przyjęła rezolucję. Proszę o wydruk. Szanowni Państwo

Oświadczenia i komunikaty.

Ja sobie pozwolę Państwu złożyć szczerze życzenia, zdrowych, spokojnych Świąt, spędzonych w miarę możliwości w rodzinnej atmosferze zgodnie z przepisami prawa i jednocześnie życzyć tego żeby rok przyszły 2021 nie był tak zwariowany i tak ponury czasem i smutny jak rok obecny, żeby był po prostu lepszy dla nas wszystkich i żebyśmy mogli cieszyć się w pełni zdrowiem, bo zdrowie jest najważniejsze. Takie życzenia ode mnie, nieuczesane lekko, ale szczerze. Pan Radny Łukasz Wantuch się zgłasza.

Radny – p. L. Kucharski

I Lech Kuczarski.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowni Państwo ja tutaj teraz będę występował z dosyć niecodziennymi słowami, ale w szpitalu znajduje się obecnie osoba, która jest znana na pewno każdemu członkowi Klubu Przyjazny Kraków, ale również myślę, że i innym Radnym mianowicie mecenas Zbigniew Bury. I tak myślę proszę Państwa, że mam nadzieję, że, myślę, że Zbyszek może nas oglądać w tym momencie, a jeżeli nie ogląda to rodzina mu przekaże i chciałem tylko tutaj wykorzystać to i powiedzieć tobie Zbyszku, że twoi przyjaciele cały czas o tobie myślą. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pan Radny Lech Kucharski.

Radny – p. L. Kucharski

Chciałem złożyć oświadczenie, że nie wziąłem udziału w głosowaniu jeżeli chodzi o wieloletni plan finansowy ze względu na to, że miałem zerwane połączenie z Internetem, oczywiście ten plan wspieram.

L SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

16 grudnia 2020 r.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Rozumiem, że tak, Pan Radny Rafał Komarewicz, Przewodniczący Andrzej Hawranek?

Radny – p. A. Hawranek

Myślę, że Pan Radny Komarewicz w tym samym celu się zgłaszał, w imieniu swoim własnym jak również całego Klubu Koalicji wszystkim Państwu życzę spokojnych, wesołych i przede wszystkim zdrowych Świąt i tego, żeby przede wszystkim ten nadchodzący rok, który się zbliża był dużo, dużo lepszy od tego, który właśnie się kończy i przede wszystkim zdrowia i spokoju dla wszystkich. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Rozumiem, że Pan Radny Rafał Komarewicz też z życzeniami, albo nie, w każdym razie z jakimś oświadczeniem.

Radny – p. R. Komarewicz

Panie Przewodniczący! Szanowne koleżanki i koledzy!

W imieniu Radnych Klubu Przyjazny Kraków chciałem złożyć wszystkim serdeczne życzenia zdrowych, spokojnych Świąt Bożego Narodzenia, te święta będą inne niż te, które spędzaliśmy do tej pory, ale żeby były radosne tak, żebyśmy mogli rozpocząć nowy rok w trochę lepszych nastrojach. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. I Pan Radny Włodzimierz Pietrus, Pan Przewodniczący.

Radny – p. W. Pietrus

Ja w imieniu Klubu Prawa i Sprawiedliwości życzę również wszystkim Radnym, pracownikom urzędu, mieszkańcom, którzy ewentualnie nas jeszcze słuchają zdrowych, spokojnych Świąt i Szczęśliwego Nowego Roku, oczywiście lepszego niż ten co minął już zdecydowanie i na to jest szansa przede wszystkim ze względu na to, że myślę, że ten COVID odejdzie od nas i damy sobie z nim radę. Myślę, że też ważne, szkoda, że nie mieliśmy Wigilii, która cyklicznie jest, bo dzisiaj powinna być przed Sesją, ale rozumiem ze względu na to, że mamy pandemię, mamy to zagrożenie i że za rok po prostu ta Wigilia się odbędzie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pan Przewodniczący Łukasz Gibała też w imieniu klubu, najmniejszego, ale czasem dającego się we znaki.

Radny – p. Ł. Gibała

Rzeczywiście w imieniu Klubu Kraków dla Mieszkańców, w imieniu swoim i swoich kolegów chciałem wszystkim Państwu serdecznie życzyć odpoczynku, spokoju i przede wszystkim zdrowia, zdrowia dla Państwa, dla Państwa rodzin, mam nadzieję, że ten nowy rok będzie zdecydowanie lepszy dla nas wszystkich, lepszy dla Krakowa, lepszy dla Polski i lepszy dla nas osobiście. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. I Pan Radny Marek Sobieraj i potem Pani Radna Anna Prokop – Staszecka.

L SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

16 grudnia 2020 r.

Radny – p. M. Sobieraj

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

W imieniu swoim oraz Ochotniczej Straży Pożarnej w Tyńcu pragnę złożyć również najserdeczniejsze życzenia zdrowych, spokojnych, a zarazem bezpiecznych Świąt Bożego Narodzenia, aby nadchodzący 2021 rok przyniósł nam same sukcesy i koniec tej pandemii, która nas tu niestety dręczy. Proszę was również o wyrozumiałość i zostawienie odrobiny miejsca w 2021 roku na kalendarz strażacki z OSP Tyńiec, ale w związku z pewnymi problemami technicznymi mamy opóźnienie, wobec tego dzisiaj wam go nie wręcę, ale dostaniecie go na pierwszej możliwej Sesji. Dziękuję, jeszcze raz wszystkiego dobrego.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. I Pani Radna Anna Prokop – Staszecka.

Radna – p. A. Prokop – Staszecka

Proszę Państwa na zakończenie roku żeby było coś miłego to chcę powiedzieć tak, dwie miłe rzeczy to jest Szczepionka, niemiłe jest to, że są ruchy antyszczepionkowe i przed chwilą nawet rozmawiałam z dziennikarką, która mówi, że jest tragicznie jeżeli chodzi o zgłaszalność, np. wśród strażaków, ale również wśród, niestety służba zdrowia też nie jest w 100 %, więc jestem tym przerażona, a uważam, że to jest światło w tunelu, i że biorąc pod uwagę fakt, że 25 % ludzi ma otyłość, a wiadomo, że otyłość jest jednym z najgorszych czynników prognostycznych w COVID, biorąc pod uwagę fakt, że 25 % społeczeństwa ma depresję, albo jest pogrążona w smutku to to jest jakieś światło w tunelu. Poza tym jeszcze mamy oprócz tego dobrego jednego to o Amantadynie, Anglicy powiedzieli bardzo pozytywnie, ale jest w tym niestety troszkę gorzkości, albo bym powiedziała nawet trochę więcej niż trochę, ponieważ Amantadyny nie ma dostępnej w aptekach, bo wszyscy wykupili. Proszę Państwa życzę z całego serca żebyśmy się wszyscy poszczepili, żebyśmy tak myślę w marcu chodzi już bez masek i wszystkim nam życzę żebyśmy byli zdrowi i żebyśmy nie mieli depresji.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Tak, ja się dołączam, szczepmy się. Mamy jeszcze życzenia? Tak od Pani Radnej Alicji Szczepańskiej, która się on-line zgłasza.

Radna – p. A. Szczepańska

Szanowni Państwo ja sobie pozwolę jako taka sierotka w tej Radzie szczerze mówiąc, złożyć z całego serca serdeczne życzenia dla wszystkich pracowników urzędu, dla wszystkich mieszkańców, dla wszystkich Radnych z okazji nadchodzących Świąt, ale też zwracając się do nich z prośbą taką o troskę i empatię do innego człowieka, bo czasy są trudne i my potrzebujemy tego wzajemnego szacunku, wzajemnej miłości i zrozumienia i mam nadzieję, że Państwo też będziecie uczestniczyć w tym, bo to jest najwyższy czas aby się łączyć, a nie dzielić. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Życzenia też za pomocą czatu składają nam Radni Iwona Chamielec, Małgorzata Kot, Lech Kucharski i Agata Tatała, a im życzymy oczywiście wszystkiego dobrego. Szanowni Państwo, jeszcze Pani Radna Teodozja Maliszewska, proszę bardzo.

L SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
16 grudnia 2020 r.

Radna – p. T. Maliszewska

Najpiękniejsze życzenia na świecie, a Panu Przewodniczącemu dziękuję dzisiaj za miłą atmosferę, która mimo trudnej Sesji była naprawdę fantastyczna.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękujemy. Szanowni Państwo sprawdzamy listę obecności. Mamy 43 osoby, zatem zamykam listę, dziękuję Państwu, mamy godzinę 20.06, zamykam obrady L zwyczajnej Sesji Rady Miasta Krakowa.