

STENOGRAM

LXXII SESJI RADY MIASTA KRAKOWA

VIII KADENCJI

***odbytej w dniu
17 listopada 2021 roku***

LXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 listopada 2021 r.

SPIS TREŚCI:

Lp.	Tytuł	Numer strony
1.	Otwarcie sesji, przedstawienie porządku obrad, ewentualne zmiany	5 i 103 i 109
2.	Interpelacje Radnych	10
3.	Odpowiedzi na interpelacje Radnych	10
4.	Informacja Prezydenta Miasta Krakowa o sytuacji epidemicznej w mieście Krakowie w związku z rozprzestrzenianiem się choroby zakaźnej COVID-19 wraz z dyskusją	10
5.	Ustalenie wynagrodzenia dla Prezydenta Miasta Krakowa	19 i 112
6.	Zasady na podstawie, których przysługują radnym Miasta Krakowa diety za udział w pracach Rady Miasta Krakowa i jej organów	20 i 112
7.	Zasady ustalania i wypłacania diet dla przewodniczących, zastępców, członków Zarządów Dzielnic oraz członków Rad Dzielnic	21 i 45 i 113
8.	Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Piaski Wielkie	21
9.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Piaski Wielkie	42 i 114
10.	Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Mistrzejowice – Północ	46
11.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Mistrzejowice – Północ	60 i 114
12.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wesola - rejon ulicy Kopernika	66 i 114
13.	Utworzenie przez Gminę Miejską Kraków jednoosobowej spółki KRAKÓW5020 spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	69 i 114
14.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2021 /dot. zwiększenia planu dochodów w dziale 756 oraz planu wydatków w dziale 750/	69 i 115
15.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2021 /dot. zwiększenia planu dochodów i wydatków w działach 750, 852, 854, 855 i 926 oraz zmian planu wydatków w działach 600, 750, 801, 852, 853, 854, 900, 921 i 926/	69 i 115
16.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2021 /dot. zmian w planie wydatków w działach 750, 801, 854, 855, 900 i 926 – zadania dzielnic/	70 i 115
17.	Zmiana uchwały Nr L/1376/20 Rady Miasta Krakowa z dnia 16 grudnia 2020 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Krakowa z późniejszymi zmianami	70 i 116
18.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2021 /dot. zwiększenia planu dochodów i wydatków w działach 710, 801 i 854/	70 i 116
19.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2021 /dot. zmian planu wydatków w działach 801, 852 i 853/	71

LXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 listopada 2021 r.

20.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2021 /dot. zwiększenia planu dochodów w działach 700 i 756 oraz planu wydatków w dziale 600/	71 i 116
21.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2021 /dot. zmian w planie wydatków w działach 600, 750, 801, 853, 854, 900 i 926 – zadania dzielnic/	72
22.	Przyjęcie Programu Ochrony Środowiska dla Miasta Krakowa na lata 2020 – 2030	72 i 117
23.	Zmieniająca uchwałę Nr LXIII/581/04 w sprawie dodatkowych oznaczeń taksówek osobowych	72 i 117
24.	Udzielenie pomocy finansowej na rzecz Województwa Małopolskiego na realizację zadania pod nazwą Budowa nowego przebiegu drogi wojewódzkiej nr 774	73 i 117
25.	Zmieniająca uchwałę Nr XCIV/2463/18 w sprawie wzajemnego honorowania biletów Komunikacji Miejskiej w Krakowie i biletów kolejowych	74
26.	Przyjęcie Programu Współpracy Gminy Miejskiej Kraków na rok 2022 z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami określonymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie	75 i 117
27.	Przyjęcie oraz ogłoszenie tekstu jednolitego uchwały Nr XCIX /1495/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 12 marca 2014 r. w sprawie organizacji i zakresu działania Dzielnicy I Stare Miasto w Krakowie	76 i 117
28.	Przyjęcie oraz ogłoszenie tekstu jednolitego uchwały Nr XCIX/1496/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 12 marca 2014 r. w sprawie organizacji i zakresu działania Dzielnicy II Grzegórzki w Krakowie	77 i 118
29.	Przyjęcie oraz ogłoszenie tekstu jednolitego uchwały Nr XCIX /1497/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 12 marca 2014 r. w sprawie organizacji i zakresu działania Dzielnicy III Prądnik Czerwony w Krakowie	77 i 118
30.	Przyjęcie oraz ogłoszenie tekstu jednolitego uchwały Nr XCIX/1498/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 12 marca 2014 r. w sprawie organizacji i zakresu działania Dzielnicy IV Prądnik Biały w Krakowie	78 i 118
31.	Przyjęcie oraz ogłoszenie tekstu jednolitego uchwały Nr XCIX/1499/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 12 marca 2014 r. w sprawie organizacji i zakresu działania Dzielnicy V Krowodrza w Krakowie	78 i 118
32.	Przyjęcie oraz ogłoszenie tekstu jednolitego uchwały Nr XCIX /1500/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 12 marca 2014 r. w sprawie organizacji i zakresu działania Dzielnicy VI Bronowice w Krakowie	79 i 118
33.	Przyjęcie oraz ogłoszenie tekstu jednolitego uchwały Nr XCIX/1501/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 12 marca 2014 r. w sprawie organizacji i zakresu działania Dzielnicy VII Zwierzyniec w Krakowie	79 i 119

LXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 listopada 2021 r.

34.	Przyjęcie oraz ogłoszenie tekstu jednolitego uchwały Nr XCIX/1502/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 12 marca 2014 r. w sprawie organizacji i zakresu działania Dzielnicy VIII Dębniki w Krakowie	80 i 119
35.	Przyjęcie oraz ogłoszenie tekstu jednolitego uchwały Nr XCIX/1503/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 12 marca 2014 r. w sprawie organizacji i zakresu działania Dzielnicy IX Łagiewniki – Borek Fałęcki w Krakowie	80 i 119
36.	Przyjęcie oraz ogłoszenie tekstu jednolitego uchwały Nr XCIX/1504/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 12 marca 2014 r. w sprawie organizacji i zakresu działania Dzielnicy X Swoszowice w Krakowie	81 i 119
37.	Przyjęcie oraz ogłoszenie tekstu jednolitego uchwały Nr XCIX/1505/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 12 marca 2014 r. w sprawie organizacji i zakresu działania Dzielnicy XI Podgórze Duchackie w Krakowie	81 i 119
38.	Przyjęcie oraz ogłoszenie tekstu jednolitego uchwały Nr XCIX/1506/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 12 marca 2014 r. w sprawie organizacji i zakresu działania Dzielnicy XII Bieżanów – Prokocim w Krakowie	82 i 119
39.	Przyjęcie oraz ogłoszenie tekstu jednolitego uchwały Nr XCIX/1507/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 12 marca 2014 r. w sprawie organizacji i zakresu działania Dzielnicy XIII Podgórze w Krakowie	82 i 120
40.	Przyjęcie oraz ogłoszenie tekstu jednolitego uchwały Nr XCIX/1508/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 12 marca 2014 r. w sprawie organizacji i zakresu działania Dzielnicy XIV Czyżyny w Krakowie	83 i 120
41.	Przyjęcie oraz ogłoszenie tekstu jednolitego uchwały Nr XCIX/1509/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 12 marca 2014 r. w sprawie organizacji i zakresu działania Dzielnicy XV Mistrzejowice w Krakowie	83 i 120
42.	Przyjęcie oraz ogłoszenie tekstu jednolitego uchwały Nr XCIX/1510/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 12 marca 2014 r. w sprawie organizacji i zakresu działania Dzielnicy XVI Bieńczyce w Krakowie	84 i 120
43.	Przyjęcie oraz ogłoszenie tekstu jednolitego uchwały Nr XCIX/1511/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 12 marca 2014 r. w sprawie organizacji i zakresu działania Dzielnicy XVII Wzgórza Krzesławickie w Krakowie	84 i 120
44.	Przyjęcie oraz ogłoszenie tekstu jednolitego uchwały Nr XCIX/1512/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 12 marca 2014 r. w sprawie organizacji i zakresu działania Dzielnicy XVIII Nowa Huta w Krakowie	85 i 121
45.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 12 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Miodowej Nr 22 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej	85 i 121

LXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 listopada 2021 r.

46.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 8 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Miodowej Nr 22 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej	85 i 121
47.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 505/31616 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy Al. Pokoju 10 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy	86 i 121
48.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 182/10000 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Oświecenia 28 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni	86 i 121
49.	Zmieniająca uchwałę Nr LI/1414/21 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego oznaczonego Nr 14 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Węgierskiej Nr 10 wraz z pomieszczeniami przynależnymi i udziałem w nieruchomości wspólnej	87
50.	Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących udziału Gminy Miejskiej Kraków w organizacji Igrzysk Europejskich Kraków, Małopolska 2023	96 i 122
51.	Przyjęcie programu budowy parkingów lokalnych w Krakowie	87
52.	Skarga na działanie Prezydenta Miasta Krakowa	105
53.	Skarga na działanie Prezydenta Miasta Krakowa	106
54.	Skarga na działanie Prezydenta Miasta Krakowa	107
55.	Skarga na działanie Prezydenta Miasta Krakowa	107
56.	Rozpatrzenie petycji dotyczącej wprowadzenia zmian prawnych ułatwiających montaż paneli fotowoltaicznych	108
57.	Nazwa skweru	109
58.	Oświadczenia, komunikaty	122
59.	Zamknięcie sesji	122

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Szanowni Państwo będziemy zaczynać obrady, zaczynamy od sprawdzania obecności. Czy wszyscy z Państwa już wcisnęli przycisk obecny? 42. Szanowni Państwo zamykam sprawdzanie obecności, proszę o wyświetlenie listy. Pan Radny Adam Migdał, Pan Radny Adam Migdał obecny, ja też go widziałem, tak, że proszę to zmienić, bo przed chwilą był na Sesji, jest, Pan Radny Adam Migdał obecny. Zatem mamy wszystkich Państwa Radnych obecnych, część Radnych zdalnie, część Radnych na sali obrad, na salach bocznych. Szanowni Państwo stwierdzam kworum uprawniające Radę do podejmowania uchwał. Otwieram LXXII Sesję Rady Miasta Krakowa, serdecznie witam wszystkich Państwa przybyłych na dzisiejsze obrady, serdecznie witam Pana, nie ma Pana Prezydenta, ale też nie ma zastępców, Pani Skarbnik, Pana Sekretarza, jest Pani Wiceprezydent, przepraszam bardzo, jest Pani Wiceprezydent. Z wielką przyjemnością witam Wielebnego Pastora Friedricha Magiriusa, Honorowego Obywatela Miasta Krakowa, który przybył do nas dzisiaj wraz z małżonką Panią Cristel Magirius, serdecznie Państwa witam, ale na początek, zanim oddam

LXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

17 listopada 2021 r.

głos Wielebnemu Pastorowi, kilka spraw istotnych. Na początku sprawa smutna. Szanowni Państwo, zmarł dr Wojciech Serednicki, zastępca kierownika Oddziału Klinicznego Anestezjologii i Intensywnej Terapii Szpitala Uniwersyteckiego w Krakowie, wybitny anestezjolog, jeden z konsultantów wojewódzkich ds. walki z pandemią koronawirusa COVID-19, wspaniały, empatyczny człowiek. Proszę o powstanie i uczczenie Pamięci Pana Wojciecha chwilą ciszy. Dziękuję Państwu.

Teraz sprawy, jak to w życiu bywa też i pozytywne, chciałbym serdecznie powitać młodzież uczestniczącą w dzisiejszych obradach Rady Miasta Krakowa, udział bierze młodzież ze Specjalnego Ośrodka Szkolno – Wychowawczego Nr 6 oraz z LXI Liceum Ogólnokształcącego w Krakowie. Młodzież gości u nas w ramach projektu Uczeń – Obywatel, który jest koordynowany, przypomnę, przez Centrum Młodzieży im. dr Henryka Jordana w Krakowie. Serdecznie Państwa witam. Szanowni Państwo jeszcze raz chciałbym podkreślić, dzisiejsza Sesja ma charakter szczególny, ponieważ uczestniczy w niej nasz wyjątkowy gość, jeszcze raz z ogromną radością witam Wielebnego Pastora Friedricha Magiriusa, Honorowego Obywatela Miasta Krakowa wraz z małżonką Panią Cristel Magirius. Zasługi Pastora Magiriusa są niezliczone. Przed 1980 rokiem był aktywnym działaczem opozycji demokratycznej w byłym Niemieckiej Republice Demokratycznej. Na przełomie lat 80-tych i 90-tych kierował akcją Znaków Pokuty, ruchem dążącym do pojednania niemiecko – polskiego. Zawdzięczamy mu inicjatywę wznowienia kontaktów partnerskich Krakowa i Lipska. Wielebny Pastor wielokrotnie odwiedzał nasze miasto, a podczas spotkań z wszelakimi partnerami pertraktował o wspólnym dobru oraz interesach naszych miast. W uznaniu i z niezmierną wdzięcznością za rozkwit kontaktów i współpracy z Rzeczpospolitą Polską, a także za oddawanie młodemu pokoleniu prawdy o rzeczywistości czasów faszyzmu Rada Miasta Krakowa nadała Pastorowi Friedrichowi Magiriusowi tytuł Honorowego Obywatela Stołecznego Królewskiego Miasta Krakowa. W tym roku przypada 16 rocznica tego wielkiego wydarzenia. Wyrażam swoje uznanie, najwyższe uznanie za działalność Wielebnego Pastora, jestem przekonany, że to zaangażowanie będzie jeszcze przez długie lata owocowa żywą przyjaźnią pomiędzy naszymi miastami i krajami. Parafrazując słowa Wielebnego Pastora goszczenie Pastora było i będzie dla nas zawsze nie obowiązkiem, lecz potrzebą serca. Proszę przyjąć ode mnie najserdeczniejsze życzenia zdrowia oraz niewysłowionej pomyślności na kolejne lata. Może jeszcze raz oklaski dla Pana Pastora, że przybył, postać wielce zasłużona dla trudnych relacji polsko – niemieckich, ale także dla współpracy Krakowa i Lipska, w przyszłym roku będzie mijać 50 lat, czyli 50 rocznicę współpracy Krakowa i Lipska będziemy obchodzić, zmieniają się systemy, a współpraca jest, funkcjonuje i w nowych warunkach również jest dla nas bardzo ważna. Czy Pan Pastor pragnie zabrać głos?

Pan Friedrich Magirius – tłumaczenie

Szanowni Państwo! Jestem bardzo wzruszony móc być dzisiaj tutaj z Państwem w tym szczególnym miejscu. W ubiegłym roku był wyjątkowy jubileusz, to był jubileusz, kiedy 15 lat temu otrzymałem Honorowe Obywatelstwo Miasta Krakowa. Przez lata mojej działalności zawodowej służyłem kościołowi. Ale co tydzień, w każdy poniedziałek o godzinie 17.00 w kościele świętego Mikołaja w Lipsku gromadziliśmy się, setki tysięcy osób, i wspólnie modliliśmy się o upadek dyktatury. Nigdy nie byliśmy pewni jak to się zakończy. Aparat państwowy był bardzo wrogo do nas oczywiście nastawiony i z wielką podejrzliwością patrzyli na to, że jest nas coraz więcej, coraz więcej osób gromadzi się z nami i demonstruje, ale nie musimy wspominać tych ciemnych, trudnych czasów, które już dawno są za nami. Wszystko udało nam się pokojowo pokonać. Ale siłę naszą mieliśmy z góry, z niebios, siłę, że nigdy nie byliśmy słabi. Ale czuliśmy, że w Lipsku nie jesteśmy odosobnieni, nie jesteśmy

LXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

17 listopada 2021 r.

sami, byliśmy przecież, mieliśmy dużo osób, które myślało podobnie jak my i demonstrowało w różnych częściach dawnej NRD. 9 listopada 89 roku, chciałem o tym kilka słów zamienić. Już w samo południe o godzinie 12.00 kościół pękał w szwach, wszystkie miejsca były zajęte, również przez osoby, które nigdy wcześniej nie chodziły do kościoła. Chcieli już sobie zarezerwować miejsca przed właśnie tym nabożeństwem o godzinie 17.00 gdy modliliśmy się o pokój. Oczywiście zdaliśmy sobie sprawę, że były to częściowo też osoby, które zostały wysłane przez partię, przez reżim, które chciały zająć miejsce osobom, które protestowały i dlatego blokowaliśmy górne miejsca, aby zostawić je wolne dla osób, które zawsze się z nami spotykały w poniedziałki. W ten szczególny dzień 70 tys. osób zebrało się w naszym kościele, w pozostałych kościołach miasta Lipska, a również na ulicach naszego miasta. Wielkim cudem było to, że mogliśmy wspólnie pokojowo maszerować i demonstrować wzdłuż takiego okręgu okalającego centrum miasta i nikt nas wtedy nie powstrzymał. Osoby, które doskonale pamiętają czasy dyktatury wiedzą, że tego typu akcje wiążą się z niesamowitą też bojaźnią, którą każdy odczuwa i wielkim lękiem. I ten 70-tysięczny tłum, który był w Lipsku, był motywacją dla pokojowej rewolucji, która rozlała się już na całą byłą NRD. Już w tych czasach dzieliliśmy z naszymi polskimi przyjaciółmi wspólne wartości i wiedzieliśmy, że razem możemy pokonać ten reżim. I po tych wszystkich latach, po tej rewolucji do tej pory, mimo, że nie jestem czynnym pastorem, często jestem w ten sposób tytułowany, udało nam się stworzyć coś zupełnie nowego. A w maju 1990 roku po rewolucji, po tym wszystkim, co udało nam się wspólnie osiągnąć, zostałem wybrany pierwszym Prezydentem Miasta Lipska. W tym czasie musiałem wiele nauczyć się o samorządności, o pracy, którą Państwo wykonujecie tutaj. Bardzo cieszę się, że stałem się częścią tych osób, które nawiązały współpracę między naszymi miastami, którym w pokojowy sposób, którym udało się przezwyciężyć dyktaturę. Po tylu dziesięcioleciach uważam, że jest to w pewnym sensie cudem, że nadal żyję, mogę być tutaj dziś z Państwem razem i na dzisiejsze obrady życzę Państwu wszystkiego dobrego, żeby były owocne. Uważam, że również w dzisiejszych czasach powinniśmy bardzo blisko współpracować międzynarodowo, różne są tendencje w dzisiejszych czasach, powinniśmy poprzez bliską współpracę partnerską przeciwdziałać tym złym tendencjom i współpracować razem, wspólnie z młodzieżą, dla młodzieży, dla dobra naszego świata. Życzę Państwu i nam wszystkim dużo cierpliwości, życzę dużo zaufania, żeby to zaufanie niosło nas ponad wszystkimi problemami, które nas otaczają. I życzę dużo nadziei, którą możemy wspólnie przynieść obywatelom naszych miast, mieszkańcom naszych miast. Serdecznie dziękuję za możliwość przywitania się z Państwem, mówienie do Państwa, jestem bardzo wzruszony, bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowicz

My też dziękujemy. Szanowni Państwo dziękujemy Panu Pastorowi, Wielebnemu Pastorowi za te słowa, naszemu Honorowemu Obywatelowi Miasta Krakowa, bardzo jeszcze raz cieszymy się, że mogliśmy Wielebnego Pastora zobaczyć w dobrym zdrowiu w tych trudnych czasach i życzymy, w imieniu Radnych oraz swoim własnym przede wszystkim dużo, dużo zdrowia. A my Szanowni Państwo musimy przejść do procedowania spraw ważnych. Informuję Państwa Radnych, że protokół z poprzedniej, LXXI Sesji Rady Miasta Krakowa jest do wglądu w Kancelarii Rady, pokój 202. Informuję również Państwa Radnych, że protokół z LXIX Sesji Rady Miasta Krakowa, to jest z dnia 20 października 2021 roku został podpisany. Zgodnie z właściwym paragrafem Statutu Miasta Krakowa Radny może zgłosić Przewodniczącemu pisemne żądanie sprostowania protokołu i stenogramu z Sesji. Informacja dotycząca skarg. Od ostatniej informacji przedstawionej 3 listopada 2021 roku wpłynęły do Rady Miasta Krakowa dwie skargi. Skargi te będą przedmiotem prac Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Krakowa, która zadecyduje o sposobie ich dalszego

LXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

17 listopada 2021 r.

procedowania. Informuję Państwa Radnych, że w trybie art. 20 ust. 5 ustawy o samorządzie gminnym, to jest tryb prezydencki, do porządku obrad zostały włączone projekty uchwał Prezydenta Miasta Krakowa według druków: druk numer 2297, druk numer 2298, druk numer 2299, druk numer 2300, druk numer 2301, druk numer 2303, oraz druki od numeru 2306 do numeru 2323, to są projekty uchwał dotyczące przyjęcia oraz ogłoszenia tekstów jednolitych w sprawie organizacji i zakresu działania dzielnic. Informuję Państwa Radnych, że w trybie art. 20 ust. 6 ustawy o samorządzie gminnym, to jest klubowy, do porządku obrad zostały włączone projekty uchwał według druków 2323 i dwa tysiące, tu ten sam numer Państwo napisaliście, ja tu zaraz sprawdzę, bo dwa razy został napisany ten sam numer, 2302, to jest przyjęcie programu budowy parkingów lokalnych w Krakowie i 2323 ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących udziału Gminy Miejskiej Kraków w organizacji Igrzysk Europejskich, Kraków Małopolska 2023. Projekt Klubu Radnych Kraków dla Mieszkańców. To jest pomyłka korektorska, druk 2302. Na podstawie paragrafu 34 ust. 3 Statutu pisemny wniosek, co najmniej 1/10 ustawowego składu Rady to jest 5 Radnych, lub Prezydenta, zawierający uzasadnienie, złożony najpóźniej do końca dyskusji, Rada może zdecydować o rozpatrzeniu wyżej wymienionych projektów uchwał w trybie dwóch czytania. Czy Prezydent, komisja lub grupa 5 Radnych chciałaby zgłosić propozycje zmian w porządku obrad w trybie przewidzianym przez Statut Miasta Krakowa? Pan Sekretarz.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Państwo Radni!

W trybie paragrafu 30 ust. 10 Statutu Miasta Krakowa proszę o wprowadzenie do porządku obrad z odstępniem od wymogu 14-dniowego terminu doręczenia projektu uchwały, uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia dla Prezydenta Miasta Krakowa. Jest to druk numer 2304, projekt Komisji Głównej Rady Miasta Krakowa. W załączeniu Panie Przewodniczący wymagane 15 podpisów. Tytułem uzasadnienia, wyjaśnię, że Sejm Rzeczypospolitej Polskiej uchwałą, uchwalając w dniu 17 września 2021 roku ustawę o zmianie ustawy o wynagrodzeniu osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe oraz niektórych innych ustaw wprowadził zmiany między innymi w zakresie sposobu ustalania wynagrodzenia Prezydenta Miasta Krakowa wprowadzając między innymi maksymalne wynagrodzenie, określając maksymalne wynagrodzenie na poziomie 11,2-krotności kwoty bazowej oraz minimalne wynagrodzenie na poziomie 80 % maksymalnego wynagrodzenia. Zasady ustalone przez ustawodawcę obowiązują czy wywołują skutki od 1 sierpnia br. Wskutek, na skutek uchwalenia tych przepisów obecne wynagrodzenie Prezydenta Miasta Krakowa nie spełnia, nie jest zgodne z przepisami prawa, nie spełnia wymogów prawnych. Zatem ustawodawca podejmując taką ustawę wygenerował po stronie rad gmin obowiązek podjęcia inicjatywy uchwałodawczej w tym zakresie. I w związku z tym właśnie ten projekt. Panie Przewodniczący wnioskuję również w trybie paragrafu 30 ust. 10 czyli w tym samym trybie o wprowadzenie do porządku obrad z odstępniem od wymogu 14-dniowego terminu doręczenia projektu w sprawie zasad, na podstawie, których przysługują Radnym Miasta Krakowa diety za udział w pracach Rady Miasta Krakowa, jest to druk numer 2305, projekt Komisji Głównej. Również ten projekt czy inicjatywa w tym zakresie została podjęta w związku z faktem, że Sejm Rzeczypospolitej Polskiej zwiększył maksymalną kwotę diety, jaka może być wypłacana radnym miejskim, w tym oczywiście również Radnym Miasta Krakowa. Panie Przewodniczący wykaz wymaganych podpisów w załączeniu. I już ostatni mój wniosek Szanowni Państwo, tym razem w trybie paragrafu 32 Statutu Miasta Krakowa proszę o wprowadzenie i rozpatrzenie, jako sprawy nagłej projektu uchwały w sprawie zasad ustalania i wypłacania diet Przewodniczącym, Zastępcom, członkom Zarządów Dzielnic oraz

LXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 listopada 2021 r.

członkom Rad Dzielnic. Jest to również projekt Komisji Głównej, druk numer 2330, wykaz tym razem wymaganych 18 podpisów w załączeniu.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Czy komisja lub grupa 5 Radnych chciałaby zgłosić propozycje zmiany porządku obrad w trybie przewidzianym przez Statut Miasta Krakowa? Myślałem, że jeszcze Pan Sekretarz ma jakiś wniosek. Nie widzę, w takim razie mamy trzy wnioski, będziemy rozstrzygać o ich dalszym procedowaniu. Druk 2304, ustalenie wynagrodzenia dla Prezydenta Miasta Krakowa, wniosek o wprowadzenie do porządku obrad, spełnia wymogi formalne, zatem głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, przystępujemy do głosowania.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za wprowadzeniem tego projektu uchwały do porządku obrad? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 33 Radnych, 1 Radny przeciw, 1 Radny nie wziął udziału w głosowaniu, wymagana większość 22, w związku z uzyskaniem większości wniosek został przyjęty.

Druk 2305, zasady, na podstawie, których przysługują Radnym Miasta Krakowa diety za udział w pracach Rady Miasta Krakowa i jej organów. Projekt Komisji Głównej, wniosek o wprowadzenie, głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, przystępujemy do głosowania.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? I teraz te magiczne słowa, czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Jeżeli tak to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za głosowało 31 Radnych, 3 Radnych było przeciw, 1 Radny nie wziął udziału w głosowaniu. Wniosek został przyjęty. Proszę o wydruk.

I ostatni wniosek, druk 2330, projekt uchwały w sprawie ustalenia i wypłacania diet dla Przewodniczących, Zastępców, członków Zarządów Dzielnic oraz członków Rad Dzielnic. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, zatem poddaję wniosek pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś jeszcze głosuje? Pan Radny Hawranek zagłosował, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 34 Radnych, 1 Radny przeciw, 1 Radny wstrzymał się od głosu, 1 Radny nie wziął udziału w głosowaniu, wymagana większość 22 Radnych, wniosek został przyjęty. Proszę bardzo.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni!

Chciałbym do protokołu, żeby znalazła się informacja, że w pierwszym druku dotyczącym tej sprawy po prostu nie zdążyłem zagłosować z przyczyn, powiedzmy, gastrycznych, ale jestem jak najbardziej za wprowadzeniem.

LXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

17 listopada 2021 r.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dobrze. Szanowni Państwo.

Interpelacje i wnioski Radnych.

Proszę o zgłaszanie się. Czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zgłosić interpelacje? Dobrze, zawsze będzie można zgłosić interpelacje w trakcie Sesji w formie pisemnej, mailowej, to pierwsza Sesja jest taka, zatem kolejny punkt.

Odpowiedzi na interpelacje Radnych.

Pan Sekretarz w imieniu Pana Prezydenta. Pierwsza Sesja, tak, ma Pan Przewodniczący rację.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Państwo Radni!

W okresie od ostatniej Sesji do dnia wczorajszego Przewodniczący Rady Miasta Krakowa przekazał Prezydentowi Miasta Krakowa 43 interpelacje i zapytania Radnych. Odpowiedzi udzielono na 25 z nich. Ustawowy termin udzielenia odpowiedzi na pozostałe przypada na okres pomiędzy 18, a 30 listopada br. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To były zbiorcze odpowiedzi. Przechodzimy do

Informacji Prezydenta Miasta Krakowa o sytuacji epidemicznej w mieście Krakowie w związku z rozprzestrzenianiem się choroby zakaźnej COVID-19 – wraz z dyskusją.

Kto w imieniu Pana Prezydenta? Zapraszam, proszę nam się przedstawić.

Zastępca Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej i Zdrowia – p. P. Cichy

Dzień dobry, nazywam się Przemysław Cichy, jestem zastępcą Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej i Zdrowia. Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowna Pani Prezydent! Informacja Prezydenta o sytuacji epidemicznej w mieście Krakowie w związku z rozprzestrzenianiem się choroby zakaźnej COVID. Na wstępie chciałbym Państwa poinformować i uprzejmie prosić, aby dane, które tutaj przytoczę, dotyczące przede wszystkim liczby wolnych łóżek czy klas, które w tym momencie np. w szkołach są wyłączone z nauczania traktować wyłącznie jakby w formie zdjęcia de facto z momentu, kiedy te dane są raportowane, ponieważ one tak dynamicznie się zmieniają, że z godziny na godzinę ta sytuacja w tych przypadkach jest po prostu inna. I tak Szanowni Państwo na dzień 16 listopada 2021 roku od początku epidemii w Polsce mamy stwierdzonych 3,2 mln przypadków zakażeń koronawirusem. Dzienna liczba zachorowań wczoraj wyniosła 16.590, jeżeli chodzi o zgony mamy ich łącznie już ponad 97 tys. Sytuacja w Krakowie z kolei kształtuje się w taki sposób, że stwierdzono już dotychczas niemal 73 tys. przypadków zakażenia, wczoraj odnotowaliśmy 1303 kolejne przypadki w Małopolsce, w Krakowie 416. Liczba zgonów wynosi niemal 1500. Jeżeli chodzi o łóżka, na terenie województwa małopolskiego według danych, które publikuje codziennie Małopolski Urząd Wojewódzki, z tych danych wynika, że mamy na terenie województwa małopolskiego 1634 łóżka, z czego 1178 łóżek było zajętych, to jest 72 %. Z kolei ogólna liczba respiratorów dla pacjentów z COVID-19 wynosi 136, z tego 114 było zajętych, co stanowi 84 %. My, jako Urząd Miasta Krakowa codziennie, niezależnie od wszelkich publikowanych informacji, pozyskujemy samodzielnie ze szpitali z terenu Krakowa informacje o łóżkach, o łóżkach zajętych choćby z tego powodu, że często szpitale nie nadążają jeszcze z dostosowaniem sytuacji w szpitalu do

LXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 listopada 2021 r.

decyzji wydawanych przez Wojewodę i chcemy tą sytuację znać faktyczną. Z danych, które otrzymaliśmy wczoraj wynika, że na terenie Krakowa mieliśmy 598 łóżek covidowych, z czego 457 łóżek było zajętych, to jest 76 % obłożenia. Jeżeli chodzi o respiratory łączna liczba dla pacjentów covidowych to jest 58, z czego 43 były zajęte, stanowi to 74 %. Wolnych łóżek było 141 i 15 respiratorów, co jest odpowiednio 24 % i 26 jeżeli chodzi o respiratory. Jeżeli chodzi o świadczenia dla pacjentów z COVID udzielane są na terenie Krakowa przez 12 podmiotów leczniczych, w 13 placówkach, działa jeden szpital tymczasowy prowadzony przez Szpital Uniwersytecki. Jeżeli chodzi o wzrost zachorowań, jak to się kształtuje w Polsce, w Małopolsce, a przede wszystkim w Krakowie. Odnotowujemy ostatnio średnio codziennie duże wzrosty, wręcz skokowe, zachorowań. I tak, trzy tygodnie temu średnia liczba zachorowań w Małopolsce wyniosła 342 zakażenia, natomiast w Krakowie 126, dwa tygodnie temu natomiast nastąpił wzrost o 93 % do poziomu 662 zakażeń w Małopolsce, w Krakowie do 260, co stanowi wzrost o 106 %. W ubiegłym tygodniu przyrost delikatnie wyhamował, wyniósł, wzrósł w Małopolsce do 948, o 43 % i 333 w Krakowie, o 28 %. Teraz, jeżeli chodzi o plany, czyli o strategię, która jest wdrażana w odniesieniu do tego wzrostu zachorowań, jest to strategia wdrażana przez Pana Wojewodę, który etapował w zależności od sytuacji występującej w zakażeniach tworzenie nowych łóżek, jesteśmy de facto na przełomie wprowadzenia piątego i szóstego etapu tej strategii i tak do dnia 26 listopada br. liczba łóżek covidowych ma wynieść 2277, to jest wzrost o 39 % w stosunku do liczby, którą przytaczałem, czyli do liczby z dnia 16 listopada. Jeżeli chodzi o respiratory ma tutaj nastąpić wzrost o 35 % w stosunku do liczby, którą przytoczyłem na dzień 16 listopada, jest także zaplanowany wzrost liczby łóżek dla dzieci, ma tych łóżek powstać, ma być ich łącznie 86, jest to wzrost o 17 %. Jak ta sytuacja wygląda w miejskich szpitalach, oczywiście obydwa szpitale są bardzo mocno zaangażowane w leczenie pacjentów covidowych i tak, jeżeli chodzi o Szpital im. Stefana Żeromskiego aktualnie zapewnia on 81 łóżek, w tym 15 dla pacjentów z podejrzeniem COVID i 60 dla pacjentów z potwierdzonym zakażeniem, a także 6 respiratorów. To, co teraz powiem właśnie odnosi się do tego wprowadzenia, dane, które mieliśmy jeszcze niedawno, z nich pokazywał się obraz, że 88 % łóżek było wykorzystanych, dane, które otrzymałem dosłownie 15 minut temu od Dyrektora Szpitala wynika, że wolne łóżka są dwa. Jeżeli chodzi o to, kto w tej placówce przebywa, jeżeli chodzi o osoby dorosłe do na 34 osoby 24 to byli mieszkańcy Krakowa, jeden spoza. Jeżeli chodzi o dzieci to tylko 3 osoby, troje dzieci to są osoby zamieszkałe w Krakowie, 25 to dzieci spoza Krakowa. Jeżeli chodzi o Szpital im. Gabriela Narutowicza, zapewnia on 51 łóżek covidowych, w tym 10 dla pacjentów z podejrzeniem i 40 dla pacjentów z potwierdzonym zakażeniem, jedno łóżko respiratorowe, zajętych było 38 łóżek, co stanowi 95 % łóżek utworzonych. Jeżeli chodzi o to, kto w tych szpitalach naszych przebywa, wynika z tego, że 26 % tych osób, które są zakażone i przebywają w szpitalu to są osoby zaszczepione, reszta stanowią pacjenci niezaszczepieni. Jakie są plany odnośnie miejskich szpitali, jeżeli chodzi o miejskie szpitale to w Szpitalu Żeromskiego planowane jest zwiększenie łóżek do poziomu 106, z kolei w Szpitalu Narutowicza planowane jest zwiększenie łóżek covidowych do poziomu 81. Niezwykle istotnym elementem przeciwdziałania epidemii są szczepienia, jest to drugi punkt, o którym chciałbym tutaj powiedzieć. Priorytetem działania miasta, ale nie tylko, jest oczywiście to, aby w możliwie szybkim tempie i możliwie najszybciej populacja Krakowa uzyskała odporność populacyjną, aktualnie w Krakowie występuje powszechna dostępność do szczepień, mamy około 160 takich punktów, głównie są to punkty w POZ, w których wykonano dotychczas 1,3 mln szczepień, średnia liczba szczepień w ostatnich dniach wynosi około 2 tys., z czego 180 wykonywanych jest w punktach miejskich. Aby tą wszczepialność zdecydowanie zwiększyć miasto podjęło działania, zostały utworzone trzy punkty szczepień populacyjnych, aktualnie działają dwa, jeden w Tauron Arenie, drugi w Miejskim Centrum

Opieki przy ulicy Wielickiej. Jeżeli chodzi o wskaźniki, 67 % populacji Krakowa jest zaszczepionych przynajmniej pierwszą dawką szczepionki, a niespełna 66 % jest już w pełni zaszczepionych. Tutaj należy wziąć pod uwagę, że te dane wyliczane są w stosunku do populacji ogółem Krakowa, nie zawiera, są tutaj zawarte osoby, które są nieuprawnione w ogóle do szczepień, takich osób jest 13 % w Krakowie, jest to grupa w wieku zero dwanaście. Jak kształtuje się to w grupach wiekowych, najniższą wyszczepialność mamy w grupie wiekowej 12 – 19, to jest 57 %, w kolejnej grupie wiekowej pomiędzy 20 – 39 rokiem życia wyszczepialność wynosi 80 %, w grupie wiekowej 40 – 59 jest to 74, w grupie wiekowej 60 – 79 jest to 75 i w grupie 70+ poziom wyszczepienia wynosi 85 %. Jeżeli chodzi o działania miasta, działania zakrojone były naprawdę na bardzo szeroką skalę, punkty, które miasto utworzyło, jako główne działanie przyjęliśmy to, aby zapewnić wszystkim mieszkańcom możliwość do tego, aby mogli się zaszczepić, czyli w szczególności tym, którym te szczepienia nie były realizowane, przynajmniej w pierwszym okresie, przez POZ, czyli przez osoby leżące, przez osoby, które miały obiektywne problemy z dotarciem, samodzielnym dotarciem do punktu szczepień. I tak zorganizowaliśmy mobilne punkty szczepień oraz mobilne zespoły szczepień. W ramach działalności mobilnych punktów szczepień obsłużyliśmy w okresie wakacyjnym 40 imprez plenerowych. Z kolei mobilne zespoły szczepień były bardzo zaangażowane w szczepienia w miejscu zamieszkania, w szczepieniach osób bezdomnych i szczepieniach w szkołach. Jeżeli chodzi o szczepienia w miejscu zamieszkania wykonanych zostało ponad 1000 szczepień, nasze punkty powszechne przejęły także pacjentów Krakowskiego Pogotowia Ratunkowego i przeprowadziły wśród osób zarejestrowanych w Pogotowiu przedmiotowe szczepienia. Organizowaliśmy także dowóz pacjentów, dowóz osób na szczepienia, z tego typu transportu skorzystać mogą osoby ze znacznym stopniem niepełnosprawności oraz osoby powyżej 70 roku życia. Te wszystkie działania spowodowały to, że miasto Kraków uzyskało tytuł laureata konkursu Małopolska Zaszczepiona, plasując się na pierwszym miejscu, w ramach nagrody, czyli 50 tys. zł planujemy zakup urządzeń ASD. Jak wygląda sytuacja epidemiczna w placówkach oświatowych oraz żłobkach. Jeżeli chodzi o placówki oświatowe aktualnie, to jest informacja też sprzed chwili, problem COVID, tak to nazwijmy, występuje w 78 placówkach, w których 193 oddziały są zamknięte, warto zaznaczyć, że żadna szkoła nie jest obecnie całkowicie zamknięta. Chciałbym tutaj też wyraźnie zaznaczyć, że miasto mając na względzie to, chcąc dać de facto miastu i szkołom szanse na możliwie normalne funkcjonowanie utworzyliśmy mobilne zespoły szczepień, które były gotowe do tego, aby przeprowadzić do końca września, w przeciągu dwóch, maksymalnie 2,5 tygodnia szczepienia de facto we wszystkich krakowskich szkołach. Z tej możliwości skorzystały 34 szkoły, kolejne 42 przeprowadziły szczepienia we własnym zakresie. Sytuacja epidemiczna w placówkach pomocy społecznej oraz pieczy zastępczej. MOPS podejmuje szereg działań wspierających mieszkańców Krakowa oraz mających za celu zapewnienie ciągłości realizacji zadań w ramach systemu pomocy społecznej, organizowana jest, wznowiona została dostawa zapustów, ciepłych posiłków, leków, paczek żywnościowych dla osób tego wymagających. Jeżeli chodzi o DPS każdy w uzgodnieniu z Powiatową Stacją Sanitarno – Epidemiczną ma uzgodnione indywidualne procedury postępowania ze swoimi pensjonariuszami. Jeżeli chodzi o poziom wyszczepienia według stanu na 15 listopada pierwszą i drugą dawką zaszczepionych było 90 % mieszkańców domów pomocy społecznej, dawkę przypominającą przyjęło już 58 % mieszkańców, 74 % pracowników z domów pomocy społecznej, 65 % pracowników placówek opiekuńczo – wychowawczych i 70 % pracowników MOPS jest zaszczepionych. Jeżeli chodzi o wybrane informacje dodatkowe chciałbym poinformować, że to nadal miasto prowadzi ośrodek kwarantanny, łącznie w ośrodku tym od 21 marca przyjęliśmy już 357 osób, aktualnie zapewniamy 10 stałych miejsc z możliwością rozszerzenia miejsc

LXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

17 listopada 2021 r.

kwarantanny de facto nawet do 120 miejsc. Zapewniamy w ramach ośrodka kwarantanny pełne wyżywienie, opiekę medyczną, kompleksowe zabezpieczenie jest ośrodka. Miasto nadal prowadzi oczywiście infolinię dotyczącą COVID i szczepień, pod numerem telefonu 616-52-66 od poniedziałku do piątku prowadzimy kompleksową informację w tym zakresie dla mieszkańców Krakowa. Uruchomione zostało także centrum pierwszej pomocy psychologicznej w czterech stacjonarnych placówkach oraz za pomocą on-line, z pomocy tej mogą skorzystać wszystkie zainteresowane osoby. Mając na względzie to, że fala COVID jest zbieżna znowu z powszechnymi zachorowaniami na gripę miasto także aktywnie włączyło się w ten element, nasze punkty szczepień powszechnych zostały, ich działalność została rozwinięta w tym zakresie i na podstawie rozporządzenia Ministra Zdrowia wysłaliśmy zaproszenia do wszystkich szkół, placówek wsparcia dziennego, żłobków informacje o to, aby przesłane zostały do nas dane dotyczące osób, które chcą z tych szczepień skorzystać i wszystkim zainteresowanym, dla wszystkich zainteresowanych placówek te szczepienia przeciw grypie zostały przeprowadzone. Jeżeli miałbym tę sytuację ocenić, która aktualnie występuje w mieście Krakowie, ale ocenić ją w kontekście jeszcze szerszym, należy powiedzieć, że jest ona zła, ale dlaczego zła, nie dlatego, że nie mamy łóżek covidowych, bo te łóżka są, negatywna ocena tej sytuacji wynika z tego, że my musimy te łóżka tworzyć, a te łóżka tworzone są poprzez przekształcanie łóżek i ta sytuacja jest fatalna, że mając dostęp do szczepionek, mając powszechną dostępność do szczepień jest potrzeba tworzenia ich aż tylu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowicz

Dziękuję. Pan Sekretarz. Ja tylko też tytułem uzupełnienia, dzisiejszy raport 24.249 potwierdzonych przypadków COVID w kraju, zmarło niestety aż 463 osoby. 24.249 przypadków, zmarły 463 osoby, to są dane z dzisiaj. Proszę Panie Sekretarzu.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Szanowni Państwo, celem zwizualizowania tych wyników, pokażę kilka danych, tylko jeszcze nie umiem przerzucić tego, co widzę na pulpicie na ekran, jeżeli mógłbym prosić. Szanowni Państwo to jest taka informacja, która pokazuje, w którym miejscu jesteśmy i możemy się odnieść do jakiejś perspektywy czasowej. Szanowni Państwo tutaj mamy pokazaną drugą i trzecią falę pandemii i oczywiście IV bieżącą, na tym wykresie w związku z tym, że są ujęte dane oczywiście odnoszące się do kraju, jako całości, ale dane wczorajsze, nie mam tutaj naniesionych danych, ale je postaram się też za chwilę tutaj zwizualizować może troszeczkę. Szanowni Państwo w dniu dzisiejszym tak naprawdę jesteśmy na takim poziomie, na jakim byliśmy w listopadzie ubiegłego roku, to jest przy drugiej fali. Dzisiejsze zachorowanie, tak jak tu Pan Przewodniczący powiedział, to jest 24.239. W drugiej fali maksymalne dane to było około 28 tys., tak, że jesteśmy bardzo blisko maksymalnego stanu, jaki był w drugiej fali, w trzeciej fali było minimalnie więcej. Chciałbym zwrócić również Państwa uwagę, jeżeli patrzymy na ten wykres, że po drugiej fali ten spadek zachorowań, mimo, że był szybki, to on był jednak do pewnego stopnia, do około tysiąca zachorowań dziennie. Z czego to wynikało, jak mówią specjaliści wynikało to z faktu, że wówczas jeszcze szczepionki nie były popularne. Natomiast zwróćcie uwagę Państwo, co jest po trzeciej fali, po trzeciej fali gdzie już mamy szczepionki w miesiącach od czerwca do września zasadniczo tych zachorowań prawie w ogóle nie ma. Kolejna rzecz, kolejne spostrzeżenie to jest takie, fale nam narastały, w związku z tym, że był ogłaszany lockdown fale bardzo szybko spadały, przynajmniej do jakiegoś poziomu. W tej chwili tych obostrzeń na razie nie mamy zapowiadanych, więc należy się spodziewać, że nawet jak osiągniemy ten stan maksymalny to jednak spadek będzie o wiele bardziej powolny. Tutaj mamy pokazane dane z Krakowa, w Krakowie jak Państwo

LXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

17 listopada 2021 r.

widzicie druga fala była w dziennych zachorowaniach wyższa niż trzecia fala, ale tutaj na wykresie znowu nie ma dzisiejszych danych, więc maksymalne dane, jakie tutaj są pokazane to jest 420 zachorowań dziennie i to było 14 listopada, ale dzisiaj mamy 524. Skoro mamy 524 to tak naprawdę osiągnęliśmy połowę stanu maksymalnego, który był drugiej czy w trzeciej fali. Skąd sytuacja lepsza w Krakowie niż w państwie, to pewnie wyjdzie nam z dalszych danych, mianowicie z tego faktu, że w Krakowie jest mieszkańców znacznie więcej procentowo zaszczepionych niż średnia krajowa. Tutaj mamy taki wykres, który pokazuje nam narastająco jak w Krakowie przybywała nam ilość osób zakażonych, ogółem, tak jak Pan Dyrektor mówi mamy, czy mieliśmy, jak zsumujemy 72.395 zakażeń i tutaj znowu Państwo widzicie tę drugą, trzecią i czwartą falę, po drugiej fali tej przyrost, powinno być wypłaszczenie gdyby liczba zachorowań się bardzo zmniejszyła, natomiast tego wypłaszczenia nie obserwujemy tylko stopniowy wzrost, po trzeciej fali wypłaszczenie już jest dość duże. To są przypadki śmiertelne w Krakowie i tutaj niestety ostatnie dni też przynoszą dane już takie gdzie tych zejść śmiertelnych jest znacznie więcej, w tej czwartej fali już mieliśmy taki dzień gdzie tych zejść było 12 dziennie, ale powiedzmy, że średnio to są 4 zejścia dziennie. Łóżka covidowe to już tutaj Pan Dyrektor mówił, natomiast tutaj jest pokazany wykres z wyszczepieniami, Polska i Kraków, w Polsce ogółem mamy wyszczepionych naszych obywateli 53 % niemalże, a w Krakowie mamy ponad 65 %.

Głos zdalny. Przepraszam bardzo, ale na zdalnym nie widać prezentacji.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

To ja tą prezentację Państwu prześlę później, natomiast nie jestem w stanie sprawić żebyście Państwo widzieli w tej chwili. Jak wygląda Kraków na tle największych miast Polski. Oczywiście na pierwszym miejscu jest, pod względem wyszczepienia, na pierwszym miejscu jest Warszawa gdzie, jeżeli rozpatrujemy osoby zaszczepione dwoma dawkami to jest 68,6 % mieszkańców, potem jest Poznań 68,2, Wrocław 66,4 i Kraków 65,2. Zatem jesteśmy, że tak powiem, wśród tych miast, które mają najlepsze wyszczepienie, ale czy to jest dobra informacja, jak popatrzymy na ten wykres z kolei, to jest pokazane, w którym miejscu w Europie jest Polska pod kątem ilości osób wyszczepionych. Oczywiście te dane są, jak Państwo tutaj widzicie z różnych terminów, ale to jest tak naprawdę dane listopadowe, Polska jest na pozycji piątej od, tak jak szybko patrzę, piątej od końca i to jest około 53 – 54 % wyszczepień w zależności oczywiście jak to liczymy, bo tu chodzi o szczepienie dwoma dawkami czy jedną dawką, natomiast nie zmienia to faktu, że jesteśmy tak naprawdę przed Chorwacją, Słowacją, Rumunią i Bułgarią. Wszystkie inne kraje europejskie są przed nami, tak, że ja tylko tyle żeby Państwu jakby pokazać na jakim jesteśmy etapie, na pewno sytuacja jest poważna, ten przyrost dzienny cały czas ma swoją dynamikę, mimo, że ona troszkę ostatnio zwolniła to jednak choćby nawet dzisiejsze dane mówią nam o tym, że sytuacja jest poważna. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Prosiłbym oczywiście o przekazane prezentacji, tak żeby Państwu Radnym przesłać te dane wraz z tą informacją, którą tutaj Pan Dyrektor przedstawił dotyczącą stanu pandemicznego. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w temacie tego punktu? Pani Radna Małgorzata Jantos, a Pan Radny Lech Kucharski był pierwszy, tutaj głos pana doktora jest istotny, jako specjalisty w tym zakresie.

LXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 listopada 2021 r.

Radna – p. M. Jantos

Ja Szanowni Państwo, jako nie lekarz, chciałam się zapytać, ponieważ szpitale krakowskie mi o tym sygnalizowały i zadałam takie pytanie, co jest z izolatorium, czy Kraków ma czy nie ma, bo to jest takie pytanie, które chciałabym usłyszeć też, bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

To jedno pytanie, proszę, niech Pan udzieli, potem Pan Lech Kucharski, Pani Radna Prokop – Staszecka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej i Zdrowia – p. P. Cichy

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowna Pani Radna!

Jest to informacja naprawdę z ostatniej chwili, wczoraj w godzinach późno popołudniowych dotarła do nas decyzja Pana Wojewody, w której wskazuje on Szpital Jana Pawła II, jako podmiot leczniczy, który takie izolatorium na terenie Krakowa będzie prowadził w hotelu przy ulicy Opolskiej, 50 pokoi ma to izolatorium zapewnić. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pan Radny Lech Kucharski.

Radny – p. L. Kucharski

Dziękuję Panie Przewodniczący! Szanowni Goście! Pani Prezydent! Koleżanki i Koledzy!

Co można powiedzieć z praktycznego punktu widzenia, od piątku od godzin popołudniowych, od 17.00 mój oddział został przekształcony w oddział covidowy w związku z tym ta baza dla dorosłych zwiększyła się o 20 kolejnych łóżek i do niedzieli wypełniliśmy praktycznie cały oddział, mam w tej chwili jedno miejsce wolne, niestety dominują chorzy, którzy są niezaszczepieni, mamy też osoby, które są szczepione, zobaczymy jak będzie wyglądał przebieg choroby, bo na razie jest za wcześnie żeby to ocenić, ale wydaje się, że są w lepszym stanie niż te osoby, które są niezaszczepione, prowadzimy już terapię u kilku pacjentów, którzy wymagają specjalistycznego podejścia do niewydolności oddechowej, tak, że ta sytuacja jest poważna i apeluję o to żebyśmy zachowali ostrożność przed zachorowaniami, w naszym najbliższym kręgu słyszymy, że są coraz liczniejsze, więc niestety na razie jesteśmy na ramieniu wznoszącym się fali zakażeń. Jeżeli chodzi o przygotowanie naszego szpitala na razie nie narzekamy na nic, mamy dostęp do leków przeciwwirusowych, zobaczymy jak to będzie wyglądało w zależności od ilości chorych, natomiast niestety to jest ten problem, o którym tu mówimy wszyscy, te łóżka tworzone są kosztem łóżek, na które trafiają pacjenci, czy trafiali pacjenci niewymagający leczenia, niemający COVID. Więc tutaj będzie znowu problem udzielania pomocy pacjentom, którzy znajdują się w trudnej sytuacji zdrowotnej nie z powodu COVID, zobaczymy jak ta fala będzie długotrwała, bo wtedy już widzimy, że Szpital Kliniczny Collegium Medicum niestety się zamknął dla przyjęć planowych i to są te zagrożenia. Dlatego apeluję o to, abyśmy zachowywali te wszystkie podstawowe zasady bezpieczeństwa, żeby nie transmitować zakażenia i jeżeli komuś zbliża się termin kolejnego szczepienia, podania trzeciej dawki to żeby do tego przystąpił, bo widać ewidentnie, że jest to potrzebna czynność, potrzebny zabieg medyczny, który podnosi odporność, jeżeli chodzi o możliwość zarażenia czy złagodzenia przebiegu, jeżeli już dojdzie do zarażenia, tak, że o to apeluję, a jeżeli ktoś się nie zaszczepił to cały czas można ten proces, tą procedurę rozpocząć. Dziękuję bardzo.

LXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 listopada 2021 r.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pani Radna, Pani dr Anna Prokop – Staszecka zdalnie. Zapraszam Panią Radną do głosu, zgłosiła się Pani, jest obecna, ja mam podgląd w programie, że jest obecna. W takim razie Pan Radny Jakub Kosek, ewentualnie potem Pani Radnej jeszcze głos oddamy.

Radny – p. J. Kosek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja mam takie zapytanie do Pana Sekretarza, czy miasto rozważało, a może, jeśli nie rozważało to powinno rozważyć jakąś dodatkową kampanię informacyjną w zakresie szczepień, bo ja obserwuję taką sytuację, w której bardzo często ludzie posługują się mitami i przekazują je dalej i w ten sposób ci, którzy się nie szczepią utwierdzają się w tym, że nie należy się szczepić, bo słyszeli, że to nieskuteczne, że i tak ktoś tam umarł itd., a dane ogólnopolskie, które mamy możliwość gdzieś tam znaleźć jednoznacznie wskazują jednak na skuteczność szczepień i znaczne lepsze rokowania dla chorych w przypadku zachorowania. Więc proszę o taką informację czy było to rozważane i czy moglibyśmy taką kampanię ewentualnie zrealizować.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pani doktor.

Radna – p. A. Prokop – Staszecka

Czy jestem słyszalna teraz?

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Tak, jest Pani słyszalna, słyszymy Panią.

Radna – p. A. Prokop – Staszecka

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni!

Ja niestety powiem, że Polak jest zawsze mądry po szkodzie dopiero, jak w czerwcu mówiłam, że trzeba wprowadzić obowiązek szczepień to byłam bardzo/.../, przez media również i hejtowana, powiem Państwu tak, jesteśmy na drugim miejscu, jeżeli chodzi o ilość zgonów po Bułgarii, bo mówimy, że jesteśmy na piątym, jeżeli chodzi o zaszczepienia, na drugim, jeżeli chodzi o zgony. My cały czas mówimy o łózkach, łóżka są/.../, tu chodzi o przygotowanie ochrony zdrowia i o to, że ludzie, którzy są niezaszczepieni przechodzą tragicznie tą kolejną falę i że jeżeli, to, co powiedział przed chwilą, Radni, co powiedzieli, jeżeli my nie zmobilizujemy społeczeństwa do zaszczepienia będziemy mieli kolejne fale, a 5 % ludzi po covidzie nigdy nie dochodzi do zdrowia, nie mówiąc o tym, że kilka procent umiera. Więc w związku z tym nasza populacja Polaków się zmniejsza dzięki temu covidowi, zmniejszają się także z tego powodu, że umierają chorzy, którzy nie są leczeni z powodu innych chorób, bo my zmieniamy szpitale na szpitale covidowe i o tym mówi cała ochrona zdrowia. Więc proszę Państwa, jeżeli Minister Zdrowia wychodzi i mówi, będą powikłania po szczepieniach, my będziemy za to dawać tysiąc złotych, pięć tysięcy, piętnaście tysięcy to była najgorsza rzecz, za słowa trzeba także brać odpowiedzialność. Więc ja proszę żebyśmy rzeczywiście, jako Rada Miasta Krakowa zaapelowali do wszystkich mieszkańców, bo z jednej strony jest fajnie, że mamy 65 %, ale niestety, jeżeli chodzi o to żeby społeczeństwo było zabezpieczone musimy mieć 85 %, więc jeszcze daleko nam do tego żebyśmy w jakiś sposób odpoczęli od pandemii i zajęli się wszystkim innym, i powikłaniami po tej chorobie. Dziękuję.

LXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

17 listopada 2021 r.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pan Radny Łukasz Wantuch.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowni Państwo!

Ogarnia mnie coraz większa irytacja, kiedy słyszę o tych wszystkich rzeczach związanych z czwartą falą. W pierwszej kolejności ta irytacja jest skierowana na nasz rząd, który z powodów politycznych nie chce wprowadzić obostrzeń, które praktycznie w całej Europie już istnieją i dotyczą one osób, które nie chcą się zaszczepić. Najlepszym przykładem jest Austria, która praktycznie wprowadziła lockdown dla osób nieszczepionych, ale również to trochę po części, przyznam się szczerze, ta irytacja jest też trochę na nas, jako na samorząd, dlatego, że mamy dwa podejścia, albo możemy, jako samorząd, jako Radni i jako urzędnicy po prostu narzekać, mówić, że jest źle i czekać na jakieś inicjatywy ze strony rządu, albo możemy się zastanowić, co my możemy zrobić na poziomie lokalnym. Nie możemy wiele zrobić, to trzeba powiedzieć od razu jasno, ale jest jedna rzecz, o której już kiedyś do Państwa pisałem, mianowicie możemy wprowadzić pewne obostrzenia, albo inaczej, wprowadzić pewien system premiujący szczepienia dla pracowników samorządowych, mówię tutaj o osobach, które są pracownikami Urzędu Miasta Krakowa, ale również np. strażnikami miejskimi, również osobami, które są w spółkach. Każdy z pracowników samorządowych dostaje premię, co miesiąc, od zera do 20 %, gdyby wyszła taka inicjatywa od góry, że bez okazania dobrowolnego świadectwa zaszczepienia nie otrzymujesz premii w tym miesiącu, albo pójdziesz na zdalne, to gwarantuję, że odsetek zaszczepionych wśród pracowników urzędowych wynosiłby 100 %. Teraz w Krakowie wynosi jakieś 65 % całości, pewnie w przypadku urzędników jest 75 – 80 %. I powinniśmy wprowadzić takie rozwiązanie, dzisiaj z Państwem Radnym będę rozmawiał na temat projektu takiej uchwały kierunkowej do Prezydenta, żeby takiego typu sytuację wprowadzić. My proszę Państwa jesteśmy w tym momencie w stanie wojny, tak to trzeba określić, wojny z przeciwnikiem wewnętrznym, każde łóżko covidowe, które powstaje to jest łóżko, które jest zabierane kosztem innego chorego, te łóżka się nie biorą z powietrza. Mój syn jest, jeden i drugi jest zaszczepiony, ale prawdopodobnie niedługo pójdą wszyscy na zdalne, bo wystarczy, że jedno dziecko złapie chorobę i wszyscy muszą wtedy zrezygnować z normalnej nauki. Mnie to wszystko coraz bardziej irytuje. Dlatego trzeba skończyć z polityką marchewki i trzeba zacząć przeprowadzać politykę kija, a mamy takie możliwości, nawet natury nieformalnej, tylko to niestety musi iść sygnał z góry. Kolejna kwestia, muzea i teatry, one będą zamknięte w pierwszej kolejności, dlatego nie może być tak, że dyrektorzy muzeów i teatrów powiedzą wyraźnie, przyjmujemy tylko osoby zaszczepione. Jeżeli się z tym nie zgadzasz, w porządku, idź do sądu, za dwa, trzy lata zostanie wydany wyrok. Musimy zacząć działać twardo, czy to jest zgodne z prawem, czy to nie jest zgodne z prawem, przypominam, że jesteśmy w stanie wojny w tym momencie i nie będziemy, ja uważam, że nie powinniśmy siedzieć i czekać aż wspaniały rząd wymyśli i w końcu wprowadzi te obostrzenia tylko sami żebyśmy się zaczęli zastanawiać, bo jest to dla mnie sytuacja coraz bardziej irytująca i coraz większe po prostu powoduje moje zdenerwowanie, że my po prostu siedzimy, jojczy my, narzekamy i nic nie robimy jako Radni Miasta. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pan Radny Stanisław Zięba się zgłosi też do głosu.

Radny – p. St. Zięba

Witam, dzień dobry. Proszę Państwa ja/.../, czy mnie słyszać?

LXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 listopada 2021 r.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Tak, słysząc.

Radny – p. St. Zięba

Ja /.../, razem z żoną szczepieni jesteśmy dwa razy i trzeci raz będziemy wkrótce, po co to mówię, apel do wszystkich, naprawdę, nie ma w tej chwili innej możliwości zahamowania tej pandemii jak szczepienie. Chciałbym prosić wszystkich o solidarność społeczną, proszę Państwa człowiek na wolną wolę, jest wolny, ale ma jeszcze do dyspozycji rozum, który powinien właściwie zadysponować, nie ma na czekać naprawdę proszę Państwa, chyba, że na covid, ale powiem jeszcze coś takiego, bo tu i ówdzie pojawiały się kłamstwa, informacje, że niektórzy biskupi byli sceptyczni, odmawiali, że może nie wiadomo co, kiedyś, jakieś dwa miesiące temu biskup Guzdek poinformował, że jego kapelani wszyscy się zaszczepili wojskowi, że Papież Benedykt i Papież Franciszek jest zaszczepiony, a więc proszę Państwa w sprawach najważniejszych dla Polski, bo to jest sprawa naprawdę ważna, nie mówiąc już o Białorusi, bo to nie mieszkamy, ale to są sprawy najważniejsze, powinniśmy być razem, ale jest też niestety dla mnie niepojętym zdarzeniem, że zdarzają się przypadki, że lekarze, którzy obsługują w szpitalach też nie są zaszczepieni. Proszę Państwa to naprawdę jest niepojęte, życzę naprawdę wszystkim zdrowia i proszę, nie ma na czekać, szczepmy się, a wiem, że niektórzy nie są szczepieni, nawet wśród kolegów i koleżanek. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję i też przyłączam się do apelu Radnego Zięby, abyśmy się szczepili. Ja w piątek będę miał trzecią dawkę, więc wypełniam ten obowiązek obywatelski. Czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos? Jeżeli nie, nie mam takich zgłoszeń, jeszcze, Pan Lech Kucharski drugie wystąpienie, potem Pan Sekretarz.

Radny – p. L. Kucharski

Jeszcze raz dziękuję za możliwość zabrania głosu. Nawiązując do tego, co powiedział kolega Kuba Kosek, kolejna kampania informacyjna według mnie to wszystko już jest, to wszystko już mamy za sobą, informowanie, informowanie, informowanie, w zasadzie już nie ma w tym kraju kogoś, kto o tym nie słyszał, to co może powiedziałeś, że ktoś nie wie o szczepieniach, to wydaje mi się, że to jest niemożliwe. Natomiast sposób rozwiązania jakby i znalezienia środka, który by jednak zmusił czy pokazał tą wyższość jednak jakiegoś aktu obywatelskiego jakim jest szczepienie, to nie jest tylko troska o swoje zdrowie, ale o zdrowie innych ludzi, to co mówimy też zabieramy miejsca dla ludzi, którzy chorują inaczej i oni niestety umierają. Więc ten akt obywatelski powinien być premiowany. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pan Sekretarz.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Po pierwsze bardzo dziękuję za te apele o to żeby szczepienia traktować poważnie i żeby się szczepić. Oczywiście my, jako miasto do tych apeli się przyłączamy, wszędzie gdzie możemy je artykułujemy i myślę, że te dane, które wcześniej pokazywałem wyraźnie wskazują, różnica pomiędzy drugą, a trzecią falą, po drugiej fali, przypomnę, nie było jeszcze szczepionek, pojawiły się, ale jeszcze nie były powszechne, po trzeciej fali stały się one powszechne i zeszliśmy z zachorowaniami naprawdę do pojedynczych przypadków, niemalże w skali kraju. Tak, że jeszcze raz apeluję do wszystkich i przyłączam się do

LXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 listopada 2021 r.

wszystkich apeli o to, ażeby zwiększyć ilość szczepień, jest to wyraz odpowiedzialności nie tylko za nas samych, ale również za naszych współmieszkańców, współobywateli, za nasze rodziny i naszych najbliższych. Tak, że jeszcze raz serdecznie zachęcam. Natomiast odpowiadając na pytanie Pana Radnego Koska o kampanię promocyjno – informacyjną w zakresie szczepień, to już abstrahując od tego, co powiedział tutaj Pan Przewodniczący Lech Kucharski, że te kampanie już w tej chwili są mniej efektywne z uwagi na to, że ci, którzy chcieli się zaszczepić to się zaszczepili, ci, którzy nie posiadali wiedzy taką wiedzę już posiadli zasadniczo, natomiast zostały te osoby, które się od tego tematu dystansują i nie chcą się zaszczepić. Ale niezależnie od tego miasto Kraków prowadziło i prowadzi kampanie informacyjno – promocyjne. Przykładem tego jest taka strona, która jest na zlecenie miasta prowadzona Kraków Pomaga, tam mamy zakładkę dotyczącą Kraków Szczepi się, tam są różne informacje na temat szczepienia, na temat ewentualnych również takich krążących przesądów w tym zakresie, tłumaczymy czy bezpieczne jest szczepienie w ciąży, bo oczywiście jest bezpieczne, to od razu mówię o czym słyszymy zresztą ostatnio i w telewizji. Tak, że miasto taką akcję prowadzi, będzie prowadzić, jeżeli jest z Państwa strony jakaś sugestia wzmocnienia działania czy jakieś wsparcie to my oczywiście na to wsparcie jesteśmy otwarci, aczkolwiek tak jak powiedział Pan Przewodniczący Lech Kucharski mamy świadomość, że w tej chwili skutecznym narzędziem raczej byłoby narzędzie takie albo przymusu, albo pewnej preferencji. Dziękuję serdecznie.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Czy wszyscy z Pań i Panów Radnych, którzy chcieli zabrać głos w tym punkcie zabrali głos, rozumiem, że nie mamy zgłoszeń, zatem zamykam ten punkt, jest wniosek o przerwę, kończę ten punkt, zamykam dyskusję i Pan Przewodniczący z wnioskiem o przerwę.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni!

W imieniu Klubu Koalicji Obywatelskiej proszę o 20 minut przerwy, a Radnych Koalicji Obywatelskiej zapraszam do pokoju Pana Przewodniczącego. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Ogłaszam przerwę do godziny 11.50. Dziękuję.

Przerwa w obradach Sesji do godziny 11.50.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Szanowni Państwo będę wznawiał obrady, sprawdzimy kworum, czy mamy kworum, to oczywiście nie jest sprawdzenie obecności, to jest sprawdzenie kworum, proszę o wciskanie przycisku obecny, na razie słabo nam z tym idzie, sprawdzamy kworum. Szanowni Państwo stwierdzam kworum uprawniające Radę do procedowania, wznawiam obrady, przechodzimy do punktów zgodnie z porządkiem obrad, druk 2304, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Ustalenie wynagrodzenia dla Prezydenta Miasta Krakowa.

Projekt Komisji Głównej. Ja, zgodnie z faktem, że jestem Przewodniczącym Komisji Głównej, będę ten projekt referował. Projekt uchwały, zgodnie z nową podstawą prawną musimy przyjąć, zmienić zasady wynagrodzenia Prezydenta Miasta Krakowa, które były do

LXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 listopada 2021 r.

tej pory wypłacane zgodnie z uchwałą z grudnia 2018 roku. Zmiany zasad wynagrodzenia zgodnie z ustawą przyjętą w dniu 17 września 2021 roku dotyczą: ustalenia nowego limitu miesięcznego wynagrodzenia, ustalenia nowych maksymalnych stawek wynagrodzenia zasadniczego, dodatku funkcyjnego, zmiany zasad dotyczących wypłaty dodatku specjalnego, wprowadzenia zasady minimalnego miesięcznego wynagrodzenia, ustalenia terminu stosowania nowo ustalonych zasad. Mamy możliwość, jako Rada Miasta Krakowa oscylowania wokół 20 % kwoty wynagrodzenia Prezydenta. W projekcie uchwały została założona kwota maksymalna. Rada Miasta Krakowa, jakby taka poprawka wpłynęła, może tą kwotę zmniejszyć o 20 %, natomiast zgodnie z przepisami prawa, chcę to podkreślić, które nas obowiązują jako organ stanowiący samorządu terytorialnego musimy przyjąć nową uchwałę, musimy przyjąć nowy projekt uchwały, nowe zasady, które określił Sejm w ustawie 17 września 2021 roku o zmianie ustaw o wynagrodzeniu osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe oraz niektórych innych ustaw. Jest poprawka złożona, techniczna poprawka złożona przez Radnego Adama Migdała, poprawka zasadna, dotycząca określenia faktu, że maksymalne wynagrodzenie Prezydenta Miasta Krakowa nie może przekroczyć w okresie miesiąca 11,2-krotności kwoty bazowej określonej w ustawie dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe na podstawie przepisów o kształtowaniu wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej. To jest taki przepis, który ustanawia taki próg maksymalny zgodnie z przepisami ustawowymi. Tyle wprowadzenia, otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. Projekt uchwały wraz z poprawką będziemy głosować w bloku głosowań. Druk 2305. Projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Zasady, na podstawie, których przysługują radnym Miasta Krakowa diety za udział w pracach Rady Miasta Krakowa i jej organów

Projekt Komisji Głównej, są tutaj dwie autopoprawki związane z dodatkowymi wyliczeniami w zakresie uczestnictwa Radnych w komisjach, projekt uchwały jest przedstawiony zgodnie, czyli wynika z przepisu paragrafu 2 ustawy z dnia 17 września 2021 roku o zmianie ustawy o wynagrodzeniu osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe oraz niektórych innych ustaw, zmianie uległ przelicznik będący podstawą ustalenia wysokości diet należnych Radnym Miasta Krakowa za udział w pracach Rady Miasta Krakowa i jej organów. W myśl nowych przepisów wynosi on 2,4 kwoty bazowej, a nie jak dotychczas 1,5. W związku z powyższym Komisja Główna uznała potrzebę dostosowania przepisów uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie zasad, na podstawie, których przysługują Radnym Miasta Krakowa diety za udział w pracach Rady Miasta Krakowa i jej organów do zmienionych w niniejszym zakresie przepisów ustawowych. Takiego obowiązku nie miała, jest to inaczej niż w przypadku Prezydenta, ale oczywiście takie obowiązki, taką zasadność Komisja Główna uznała, w związku z tym ja ten projekt, jako Przewodniczący Komisji Głównej Państwu przedstawiam, niezależnie od mojej oceny tego projektu. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła czytanie projektu. Projekt uchwały będziemy głosować w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały, druk 2330 w sprawie zasad ustalania i wypłacania diet dla przewodniczących, zastępców, członków Zarządów Dzielnic oraz członków Rad Dzielnic. Projekt uchwały, tak jak już mówiłem, 2330. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do tego projektu uchwały minął termin

zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Zasady ustalania i wypłacania diet dla przewodniczących, zastępców, członków Zarządów Dzielnic oraz członków Rad Dzielnic.

Projekt Komisji Głównej. Szanowni Państwo stosownie do treści przepisu art. 37b ustawy o samorządzie gminnym Rada Miasta Krakowa może ustanowić zasady, na jakich przysługiwać będą diety przewodniczącemu organu wykonawczego jednostki pomocniczej, członkom tego organu oraz członkom rad dzielnic. Przedmiotowa uchwała Rady Miasta Krakowa zwiększa wysokość diet dla członków zarządów dzielnic, dla członków rad dzielnic w stosunku do obecnie obowiązującej uchwały Rady Miasta Krakowa. Uchwała wprowadza nowy współczynnik diety dla członków zarządów dzielnic za pracę w posiedzeniach zarządu, uchwała wprowadza dodatek funkcyjny dla członków rad dzielnic pełniących funkcje wiceprzewodniczących komisji. Ponadto uchwała doprecyzowuje zasady naliczania diet dla członków zarządów i rad dzielnic. Poszczególne kwoty diet według zapisów w projekcie uchwały zostały przygotowane z uwzględnieniem kwoty bazowej wynoszącej obecnie 1789,42 zł, to jest ta kwota bazowa dla osób pełniących funkcje kierownicze w organach państwowych. Kwoty są podane, są uzależnione oczywiście od stanowiska, funkcji pełnionej przez daną osobę w radzie dzielnicy, są zawarte w uzasadnieniu. Pan Tomasz Daros się zgłaszał. Tyle wprowadzenia, otwieram dyskusję.

Radny – p. T. Daros

Szanowni Państwo Radni! Szanowny Panie Przewodniczący!

Prosilibyśmy jeszcze o albo wydłużenie terminu na składanie poprawek do tego druku, albo o przerwę, albo zawieszenie procedowania przynajmniej na 30 minut. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dobrze. Szanowni Państwo w takim razie zawieszam procedowanie tego druku, zgodnie z wnioskiem, inaczej, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos? Na razie nie, zawieszam procedowanie tego druku, wrócimy do tego druku po planach miejscowych i teraz proszę plany, bo było dużo zgłoszeń mieszkańców, więc trzeba te sprawy też szybko przeprzeć, żeby Państwo mieszkańcy mogli zabrać głos. Projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Piaski Wielkie.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 2281, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Elżbieta Szczepińska. Opiniująca Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Piaski Wielkie zostało zainicjowane uchwałą Rady Miasta z dnia 5 grudnia 2019 roku. Powierzchnia planu to 82,47 ha, plan opracowywany w Wydziale Planowania Przestrzennego, głównym projektantem planu jest Pan Tobiasz Strojek. Obszar sporządzanego planu obejmuje teren położony w południowej części Krakowa w dzielnicach XI Podgórze Duchackie i XII Bieżanów Prokocim. Granice obszaru wyznaczają od północy granica oddzielająca tereny przeznaczone według Studium pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i jednorodziną, wielorodzinną niskiej intensywności i jednorodziną, od terenów zieleni urządzonej ZU, w

LXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 listopada 2021 r.

rejonie ulicy Kliniec, dalej przeważającą granicą obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Pas Rzeczny Drwinka, granica oddzielająca tereny przeznaczone według Studium do zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności i jednorodzinnej od terenów przeznaczonych pod usługi w rejonie ulicy Badurskiego, fragment ulicy Obronnej i ulicy Kostaneckiego, od północnego wschodu granica obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa, etap A 121, od południa ulicą Rżącą i ulicą Kosocicką, od zachodu ulicą Podedworze i Podedworze Boczna w kierunku ulicy Zyndrama z Myszkowic, następnie przeważająca granica obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Park Rzeczny Drwinka. Teren w niewielkim fragmencie objęty jest obowiązującym miejscowym planem Park Rzeczny Drwinka. Celem sporządzania planu jest utrzymanie i kształtowanie ciągłości systemu zieleni miejskiej, ochrona cennych pod względem przyrodniczym terenów zieleni stanowiących element tzw. zielonego pierścienia Podgórze nowych Plant Podgórskich, wyznaczenie terenów ogólnodostępnych służących wszystkim mieszkańcom, w tym terenów zieleni, sportu i rekreacji, atrakcyjnych przestrzeni publicznych, określenie zasad zrównoważonego rozwoju przestrzenno – funkcjonalnego obszaru ze szczególnym uwzględnieniem integracji terenów zabudowy z terenami zieleni, określenie zasad kształtowania nowej zabudowy oraz stworzenie warunków dla uzupełnień zabudowy. W toku sporządzenia projektu planu zrealizowano wszystkie etapy procedury planistycznej określonej w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w tym projekt planu uzyskał wszystkie wymagane prawem opinie i uzgodnienia. Projekt planu był, koncepcja planu była opiniowana przez Komisję Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska w dniu 20 lipca 2020 roku, Komisja wydała opinię pozytywną z uwagami. Projekt planu został pierwszy raz wyłożony do publicznego wglądu od 15 lutego do 15 marca 2021 roku, złożono 96 uwag i 3 pisma nie stanowiące uwag. Uwagi te zostały rozpatrzone zarządzeniem Prezydenta z dnia 19 kwietnia 2021 roku. Pięć uwzględniono, 56 uwzględniono częściowo, 35 nie uwzględniono. Sposób rozpatrzenia uwag wymagał ponowienia czynności proceduralnych. I tak drugie wyłożenie, częściowe, projektu planu nastąpiło od 9 sierpnia do 6 września 2021 roku, złożono 39 uwag i 7 pism niestanowiących uwag. Uwagi zostały rozpatrzone zarządzeniem Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 11 października 2021 roku. Dwie uwzględniono częściowo, jako zgodne z ustaleniami planu, 37 nie uwzględniono. Sposób rozpatrzenia uwag nie wymagał ponowienia procedury planistycznej. Informuję Państwa, że do Państwa dyspozycji jest projektant planu, który może udzielić wszelkich informacji dodatkowych na temat projektu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. I rozumiem, że Pan projektant chce zabrać głos czy nie? Dobrze. Szanowni Państwo w takim razie czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem będziemy teraz zapraszać mieszkańców do głosu, jest, czyli tak, Pan Radny Michał Starobrat, Pan Radny Jan Stanisław Pietras.

Radny – p. M. Starobrat

Panie Przewodniczący ja mam taką prośbę wyjątkową, ponieważ czekają tutaj mieszkańcy, którzy muszą jak najszybciej przenieść się do swoich, swojej pracy, czy możemy zrobić taki mały wyjątek i wyrazić zgodę na zabranie głosu przedstawicieli mieszkańców dwóch bądź trzech, jeżeli dobrze pamiętam, wyjątkowo, taki wniosek.

LXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 listopada 2021 r.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Gdyby Pan głosu nie zabierał to już by ci mieszkańcy mogli głos zabrać, bo ja wiem o tym, Pan Radny Maślona już mnie poinformował.

Radny – p. M. Starobrat

Okej, Panie Przewodniczący byłem w innej sali, nie słyszałem tego.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Statut mówi, że najpierw Radni, w związku z tym zapytałem się Państwa Radnych. Czy Pan Radny Pietras zechce poczekać? Dobrze, Pan Radny Stanisław Pietras zdecydował się poczekać, zatem mieszkańcy, Pani Katarzyna Chachnowska zdaje się, przynajmniej tak tu jest wpisane, zapraszam panią, ma pani 4 minuty na swoją wypowiedź.

Pani Ewa Motak

Dzień dobry Państwu. Reprezentuję mieszkańców okolicy Słona Woda i nieustannie na wszystkich Sesjach i w możliwy sposób protestowaliśmy przeciwko temu planowi, bardzo prosimy o rozwałę przy uchwalaniu tego planu i naprawdę uwzględnienie prośby mieszkańców o obniżenie tej zabudowy albo pozostawienie zabudowy jednorodzinnej i zwrócenie uwagi na komunikację tego terenu, ponieważ rozwiązania drogowe, które tam zostały zaproponowane w żaden sposób nie zabezpieczają komunikacji tego terenu. Są tam też wuzetki na domy jednorodzinne, które zostały wstrzymane, albo teraz nabierają mocy i zaczynają być procedowane, natomiast problem dalej mamy z drogami. Zaproponowane drogi nie łączą się, proszę na to zwrócić uwagę i droga KDD9 prowadzi od nikąd do nikąd. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję Pani. Pani Ewa Motak.

Pani Katarzyna Chachlowska

Tytułem wyjaśnienia, Chachlowska Katarzyna. Jako mieszkanka Piasków Wielkich, a także ulicy Obronnej podobnie jak moja przedmówczyni Pani Ewa uczestniczymy, protestujemy, chcemy zmienić ten plan, dlatego żeby wszystkim nam, mieszkańcom żyło się dobrze. Rozumiemy i mamy świadomość tego, że miasto musi się rozbudowywać, musi się zmieniać, natomiast nie kosztem mieszkańców. Pragnęłabym zauważyć, że w ramach Studium przewidziana była droga łącząca ulicę Kostaneckiego z ulicą Kosocicką. Ulica ta nie została uwzględniona teraz z racji tego, że w międzyczasie zostały wydane pozwolenia na budowę na terenie, który powinien być zabezpieczony pod drogę. Teraz konsekwencje błędów, niedociągnięć urzędników będą ponosić mieszkańcy gdyż główną ulicą łączącą Kosocicką z Kostaneckiego jest Obronna, już w tym momencie nie można przejechać swobodnie tą ulicą, ta ulica, ci z Państwa, sporo z Państwa było na wizji lokalnej, wiedzą, że ta ulica ma szerokość w niektórych miejscach nawet 3 m, zabudowa jest dość gęsta i zabudowania bezpośrednio sąsiadują z tą drogą. Stąd też konsekwencją tak jak proponuje się w planie rozszerzenia tej ulicy do 12, do 15 m będzie to, że właściciele nieruchomości będących, graniczących z tą drogą będą pozbawieni swojej własności, będzie konieczność przesunięcia ogrodzeń momentami i nawet rozbiórki domów, właściciele stracą część swoich nieruchomości dlatego, że gdzieś został popełniony błąd. My nie chcemy odpowiadać za błędy nie nasze, my chcemy spokojnie tam żyć i funkcjonować. Zważywszy dodatkowo na zabudowę, którą się proponuje wysoką, tak jak wskazała moja przedmówczyni, nie ma możliwości, nie ma odpowiedniej infrastruktury, żeby zabezpieczyć przejazd, swobodny

LXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 listopada 2021 r.

transport. Teraz wiemy, że każda rodzina ma co najmniej dwa samochody. Wybudowanie tam, przeznaczenie tego terenu w planie zagospodarowania aktualnie MW1, 2 i 3 pod wysoką zabudowę bądź też, jak następnie zmieniono, bo do tej pory tereny miały być wzdłuż Kostaneckiego całe przeznaczone na zielen miejską, w tym momencie proponuje się wzdłuż ulicy Kostaneckiego zabudowę usługową i tereny usługowe, to spowoduje totalne, kolokwialnie mówiąc zakorkowanie tej okolicy. Nie chcemy Bochenka bis, nie chcemy takiej sytuacji, że mieszkańcy nie będą mogli dojechać do swoich domów. Dlatego zwracam się do Państwa z prośbą o rozsądne podjęcie decyzji i rozważenie uchwalenia tego planu przede wszystkim dla tej części, która nie jest sporną, czyli tam gdzie już ta zabudowa funkcjonuje i ewentualnie o wstrzymanie procedowania części wschodniej obejmującej MW1, MW2 i MW3, po to, ażeby móc zmienić Studium tak żeby zagwarantować tam możliwość jak najbardziej zabudowy, ale jednorodzinnej, zabudowy bliźniaczej, na pewno zabudowy, na pewno zabudowy niższej takiej, która umożliwi i pozwoli na swobodne funkcjonowanie dotychczasowym mieszkańcom, ale też nowym mieszkańcom, bo to nie będzie problem tylko nas, ludzi, którzy tam mieszkają, którzy urodzili się tam i wychowali, ale również problem osób, które zakupią mieszkania w ramach tych bloków, które mają powstać, bo to ni również nie będą mogli stamtąd wyjechać, nie będą mieli gdzie zaparkować. Wskazuje się zgodnie z tutaj odpowiedzią na uwagi mieszkańców, że konieczne jest zapewnienie infrastruktury dla szpitala, dla Kampusu UJ, natomiast trzeba zwrócić uwagę, że cała infrastruktura jest zapewniona od frontu, od strony ulicy Wielickiej są hipermarkety, buduje się w tym momencie biurowiec i cały czas tam się wszystko rozrasta. Tutaj od strony ulicy Kostaneckiego to jest jedyny duży teren, teren zielony, który służy mieszkańcom w tej okolicy, bo tak naprawdę z tej okolicy domków jednorodzinnych nie ma możliwości wyjścia do parku, bo to jest jedyny teren gdzie jest ta Słona Woda i mieszkańcy chodzą, zarówno mieszkańcy Rżaki, Prokocimia, Bieżanowa, Piasków, chodzą tam na spacer, to jest jedyna enklawa zieleni, która jeszcze nie została zabetonowana i gdzie po tych trudach dnia codziennego, pędzącym życiu można iść i się trochę zresetować, mówiąc kolokwialnie. Dlatego wnosimy jako mieszkańcy prośbę do Państwa, do Radnych, którzy nas reprezentujecie, aby podjąć decyzję rozsądną, taką, która będzie na pewno kompromisem, bo zdajemy sobie wszyscy sprawę, że nie można zadowolić wszystkich, natomiast będzie to kompromis między oczekiwaniami na pewno mieszkańców, między tym, w jakim kierunku ma rozwijać się to miasto. Natomiast nie pozwólmy na to żeby resztką zieleni, która nam została, została po prostu zabetonowana. Również wnoszę o ograniczenie kategorii, zmianę kategorii tej drogi, ulicy Obronnej z racji tego, że nie jest potrzebna tak jak projektuje się droga o szerokości 12 do 15 m, jest to droga dojazdowa, jest to droga do domków jednorodzinnych/.../

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Proszę o konkluzję, bo czas minął już.

Pani Katarzyna Chachlowska

Dobrze, już kończę, więc również obniżenie kategorii tej drogi. Właściwie to już kończę, bardzo serdecznie dziękuję Panom Radnym, którzy wstawili się i umożliwili nam zabranie głosu wcześniej, gdyż obowiązki zawodowe wzywają. Dziękuję Państwu serdecznie.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję Pani bardzo. Pani Jadwiga Kubicka, zapraszam, przypominam o ograniczeniu czasowym wynikającym ze Statutu, cztery minuty.

Pani Jadwiga Kubicka

Dzień dobry, nazywam się Jadwiga Kubicka, jestem od 1960 roku mieszkańcem ulicy Obronnej, od strony farmacji tam były tylko dwa domki, w tej chwili jest wybudowany ten szpital i dojazd jest nie wiem, nie powinno tak być moim zdaniem żeby szpitale dwa istnieją takiej wartości i pediatry i ten Uniwersytecki i nie ma dojazdu, robi się drogi dla rowerów, szerokie chodniki, a zwęża się ulicę Kostaneckiego, nie można przejechać, ja jeździłam cały czas w stronę Wielickiej, ja w tej chwili nie przejadę na Wielicką, bo takie korki. Obronną znów jest zwężenie, wszyscy jadą albo Obronną albo Moką gdzie te ulice są niedostosowane do takiego ruchu jak w tej chwili. Ale proszę również, tak jak moja poprzedniczka, żeby Państwo Radni uwzględnili wnioski i żeby te ulice nie były aż tak szerokie, nie ma w ogóle chodnika na ulicy Obronnej, żeby uwzględnić chodnik i żeby ten ruch dla mieszkańców nie był taki po prostu trudny. Proszę o zrozumienie nas mieszkańców i dziękuję za uwagę.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję Pani bardzo. Pani Katarzyna Warzecka przesłała swoje wystąpienie, czy wystąpienie Pani Katarzyny zostało do Państwa przesłane mailem w dniu dzisiejszym, więc też Państwo mogą się z nim zapoznać, miałem taki komunikat przeczytać, rozumiem, że Pani też chce jeszcze zabrać głos poza tym, dobrze, to zapraszam, 4 minuty. Państwo Radni dostali na maila swojej wiadomość od Pani, więc ją mają.

Pani Katarzyna Warzecka

Dzień dobry. Szanowni Państwo żałuję, że nie mogę tego pokazać w tym momencie tak jak ostatnio na posiedzeniu Komisji Planowania Przestrzennego, mojej propozycji, ponieważ nie wiem czy Państwo macie w tym momencie dostęp do niej, tyczą się wszystkie moje tutaj, cała moja wypowiedź. Otóż to, na co chciałam zwrócić uwagę to to, że miejscowy plan jest już procedowany dwa lata, biorę udział w tym, w tych posiedzeniach Komisji Planowania Przestrzennego i wielokrotnie zabierałam również głos. Plan, na etapie procedowania planu toczy się szeroka dyskusja, jest wiele zgłaszanych zastrzeżeń tak jak to już właśnie tutaj było słychać i te zastrzeżenia w moim odczuciu nie zostały w żaden sposób zażegnane, rozwiązane problemy też również nie zostały. I to, co proponowałam, aby zostało zmienione to to, na terenach, które znajdują się obecnie w wyznaczonym obszarze MW, który jest przeznaczony też w Studium dla właśnie jednostki MW, aby ten obszar uwolnić i tam można było przesunąć i uwolnić ten teren dla terenów zielonych, które są faktycznie obecnie atrakcyjne, najbardziej atrakcyjne przyrodniczo, bo tam znajduje się kilkunastoletni drzewostan i jak również wiele ptaków, zwierząt, co wydaje się być tutaj głównym celem tego planu, to znaczy stworzenie terenu zielonego, który będzie chronił jak największą część zasobów istniejących, podkreślam, istniejących zasobów przyrodniczych. Natomiast idąc dalej zgodnie z tym, co powiedziałam wcześniej, przesuwać teren z północnej części, teren zielony, na południe wówczas należałoby teren zabudowy, pod zabudowę mieszkaniową zlokalizować w północnej części obszaru tego terenu, przeznaczenia tego terenu, co byłoby zlokalizowane tak naprawdę na terenach obecnie od wielu lat uprawianych rolniczo, na których nie egzystują cenne gatunki roślin ani zwierząt. Ten teren tak naprawdę racjonalnie nadaje się najbardziej pod zabudowę wielorodzinną. Lokalizowanie tam terenu zielonego, a na terenie obecnie najcenniejszym przyrodniczo, czyli tym, na którym już jest kilkunastoletni drzewostan zabudowy wielorodzinnej jest co najmniej niespójny z całą ideą planu, który generalnie ma chronić teren zielony. Ta moja propozycja tak naprawdę również realizuje powstanie ogromnego parku XXL, który jest tutaj ideą przewodnią i teren, który, na którym, teren zabudowy usługowej, który został w planie wyznaczony i teren proponowanej przeze mnie zabudowy wielorodzinnej przesuniętej to jest obszar o szerokości 300 m, 300 m Szanowni

Państwo to jest tak jakbyśmy wyszli stąd, z Magistratu i poszli na spacer na Plac Mariacki, to jest bardzo duży, rozległy teren, na którym naprawdę można zrealizować wielofunkcyjny park dla mieszkańców o znaczeniu absolutnie ponadlokalnym. Dodatkowo też chciałam zaznaczyć, że zmiana ta respektuje również postulaty mieszkańców, którzy nie chcą mieć w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowy wielorodzinnej, odsunięcie tej zabudowy w część północną tego rejonu terenu pozwoli na stworzenie większego dystansu między dwoma rodzajami zabudowy, co również w planie zostało uwzględnione poprzez wprowadzenie strefy kształtowania zieleni, poprzez również obniżenie częściowe zabudowy do 13 m przy uwzględnieniu dachów płaskich bądź dachów połaciowych. Kolejna rzecz, wydaje mi się takie rozwiązanie, które mam nadzieję będziecie mieli Państwo się z tym zapoznać, najbardziej kompromisowo i najbardziej skutecznie realizuje postulaty wszystkich stron. Jako obserwator i czynny uczestnik tego procesu jestem, śmiało się mogę pod tym podpisać, ponieważ Studium jako takie mówi nam, że w 50 % na tym obszarze musi być zrealizowana zabudowa o charakterze mieszkaniowym wielorodzinnym. Chciałabym się również odnieść, i tutaj nie wiem czy Państwo macie tą wiedzę/.../

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Prosiłbym krótko, bo czas Pani się kończy.

Pani Katarzyna Warzecha

Oczywiście. Chciałabym powiedzieć, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego winien być opracowywany w tym kształcie i w tych granicach, w których została podjęta ustawa w 2019 roku. Jeżeli te granice zostaną zmienione, to znaczy zostanie wyłączony teren, który jest obecnie przeznaczony dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej wówczas winno się zlokalizować zabudowę wielorodzinną na pozostałym terenie oznaczonym ZP7 i ZP8, zabudowę wielorodzinną, dlatego, że pominięcie tego zapisu w Studium będzie jawnym obchodzeniem jego wytycznych i będzie podstawą do uchylecia tego planu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję Pani bardzo. Pan Krzysztof Komut, Kochut, niestety nazwisko jest nieczytelne, Kochut chyba. Również 4 minuty.

Pan Krzysztof Kochut

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Chciałem się odnieść po części do posiedzenia Komisji Planowania, która miała miejsce przedwczoraj, a która dotyczyła wyłączenia z tego pierwotnie planowanego planu Piaski Wielkie części obszaru, które się znajdują w części północno – wschodniej, te przeznaczone pod zabudowę wielorodzinną. Miałem możliwość uczestniczenia w tym spotkaniu jako gość, miałem również możliwość zadania pytań, zabrania głosu, na posiedzeniu komisji było to w jakiejś części przynajmniej dyskutowane, pojawiły się różne wątpliwości, pytania i w moim przekonaniu to posiedzenie komisji nie daje podstaw do sformułowania innego wniosku jak takiego, że propozycje wyłączenia części terenu spośród pierwotnie planowanego planu należy ocenić inaczej niż negatywnie. Świadczy o tym kilka zasadniczych wniosków. Po pierwsze przyjęcie takiej poprawki w tym momencie, że wyłącza się część terenu z planu to oznacza moim zdaniem de facto podważenie zaufania mieszkańców Krakowa do sposobu procedowania miejscowego planu przez władze miasta Krakowa. Po pierwsze tam na tym terenie nie od wczoraj tylko od 2014 roku jest Studium jak i na pozostałej części miasta. To Studium wyznacza pewien jakiś kierunek dla wszystkich ludzi, którzy są tam właścicielami określonych nieruchomości bądź zamierzają stać się takimi właścicielami i jakby stanowi

LXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 listopada 2021 r.

takie jakby przedwstępne przyrzeczenie ze strony władz miasta Krakowa, które pozwala określić, co z danym terenem można zrobić, czy można tam cokolwiek zrealizować, w jakiej części można budować, czy w ogóle można zabudować, a to daje znowu z kolei podstawę do tego żeby określić w jaki sposób podjąć działania inwestycyjne ewentualnie względem tego terenu, czy może sprzedać, czy podjąć jakiegokolwiek inne działania, daje również podstawę do tego żeby w jakiś realny sposób, jeżeli mamy to Studium, wycenić tą swoją nieruchomość, którą tam mają nie tylko, po prostu różne podmioty, a plan powinien, wiadomo, uwzględniać wszystkie podmioty. I teraz, jeżeli to Studium jest podstawą do planu, który jest procedowany przez Radę Miasta Krakowa, też nie od wczoraj tylko od 2019 roku, czyli przez trzy lata, to daje kolejną jakby podstawę tym wszystkim podmiotom do tego żeby jakoś spodziewać się, co na tym danym terenie można zrobić. Tymczasem okazuje się, że tak naprawdę to już pod koniec tej procedury planistycznej, przynajmniej bardzo zaawansowanej, że nagle pada propozycja taka żeby wyłączyć jednak spośród tego pierwotnego planu, wyznaczonych tych granic pierwotnie daną część terenu, z jakich powodów, z takich, że nagle pojawia się kwestia użytku ekologicznego i pojawia się stanowisko zespołu ds. tego użytku ekologicznego, które tak naprawdę mówi o dwóch rzeczach, po pierwsze, że jest to stanowisko częściowe. Co to znaczy częściowe, nie udało mi się uzyskać podczas Komisji Planowania odpowiedzi na to pytanie, co to znaczy częściowe, czy to znaczy, że za miesiąc będzie jakieś inne stanowisko, czy za dwa miesiące znowu nastąpi jakiś zwrot o 90 stopni, o 180, czy cokolwiek innego, nie ma odpowiedzi na to pytanie, nie wiem, może Państwu uda się jakoś podczas dalszego procedowania uzyskać to, takie jakieś wyjaśnienie, dlaczego tak, a nie inaczej, co to jest właśnie to częściowe. Po drugie podstawą do stanowiska, można zadać pytanie, co jest właśnie taką podstawą do tego stanowiska zespołu ds. użytku ekologicznego, który właśnie też przychylił się do tej, czy rekomenduje odstępnie od sporządzenia części planu. Nie ma takiej podstawy. Z tego jak dobrze zrozumiałem wystąpienie pana przedstawiciela użytku ekologicznego to na ten moment nie zostało to zinwentaryzowane, nie zostały uzyskane stosowne opinie, analizy, które jakby potwierdzają czy ten teren jest rzeczywiście tak bardzo cenny przyrodniczo, dlaczego jest cenny, jaka tam występuje roślinność, jakie zwierzęta, jak należy go przede wszystkim chronić, nie ma na ten moment takiego stanowiska, przynajmniej nie było o nim mowy na Komisji Planowania, ale na wszelki wypadek, ponieważ być może coś jest pada propozycja żeby wyłączyć część planu, część terenu spośród tego planu. To jak można mieć w takim razie po tak długim okresie procedowania, przypominam, Studium 2014, plan początek 2019, mamy 2021, że ta cała praca, która została do tej pory wykonana to tak de facto ją należy, zaprzeczyć jej, wyrzucić ją do kosza, była niepotrzebna, bo nagle pojawia się nowa koncepcja. Jeżeli użytek tam jest to przecież on nie powstał tam przedwczoraj, czy wczoraj czy tydzień temu tylko już funkcjonuje od dawna. Moim zdaniem, jeżeli miałoby teraz nastąpić takie właśnie wyłączenie części terenu spośród tego planu to bardzo trudno to inaczej określić, niż jako podważenie zaufania do sposobu procedowania nad tym planem. Po drugie brak planu/.../

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowicz
Prosiłbym o konkluzję.

Pan Krzysztof Kochut

Po drugie brak planu to oczywiście chaos, plan był opracowywany przez długi okres czasu, uzyskano analizy, opinie, wyważono takie, inne racje, efektem jest to, że została sporządzona jakaś uporządkowana koncepcja zabudowy obszaru o powierzchni około 80 ha, jeżeli teraz wyłączymy daną część terenu spośród tego obszaru no to oznacza to, że co, że tylko tam można ewentualnie cokolwiek zbudować na podstawie wuzetki i na podstawie pozwolenia na

LXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 listopada 2021 r.

budowę. Pani, która tutaj była przede mną mówiła, że są tam procedowane jakieś wuzetki, na komisji padło takie zdanie, że na pewno jeżeli nie będzie planu to tam nikt nie dostanie wuzetki, nie dostanie pozwolenia. Nieważne jak będzie, ktoś dostanie taką, ktoś dostanie inną, ktoś nie dostanie, ważne jest to, że brak planu w tym obszarze oznacza chaos, po prostu chaos planistyczny.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Proszę o konkluzję.

Pan Krzysztof Kochut

Dobrze. Do tego jeszcze Panie Przewodniczący tylko dwa argumenty. Całe wyłączenie spośród tego planu oznacza bardzo skomplikowaną procedurę, de facto oznacza to, że tę procedurę od 2019 roku należy powtórzyć, moim zdaniem praktycznie w całości, bo te wszystkie uzgodnienia, opinie i konsultacje, które były do tej pory, dotyczyły całości terenu, a nie jego części. I wreszcie po czwarte, np. taka prosta droga jak komunikacja, Pani tutaj też częściowo wspominała, chociaż w innym układzie. W tej części, która ma być wyłączona spośród planu komunikacja odbywa się poprzez ulicę Słona Woda, bardzo wąską ulicę, z jednym pasem samochodu, który tam może ewentualnie przejechać, a jak ktoś zaparkuje to już nie da rady. Plan dawał taką nadzieję, że w tym rejonie wyłączonym miało być zaplanowane całe, cały schemat jakby organizacji ruchu/.../

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Proszę Pana mówi Pan już ponad 7 minut, miał Pan 4 minuty jak każdy mieszkaniec, mamy jeszcze inne plany, przy których jest około 40 mieszkańców zapisanych do głosu, w związku z tym prosiłbym żeby Pan ewentualnie to wysłał/.../

Pan Krzysztof Kochut

Już kończę, plan dawał szansę na rozwiązanie, jakieś rozsądne rozwiązanie komunikacyjne w tym znaczeniu. Dlatego apeluję do Państwa o to żeby nie przychylić się do tej poprawki, nie wiem w jakim trybie ona w ogóle będzie procedowana, o wyłączenie tego terenu spośród planu i apeluję o uchwalenie go w całości. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Ja mam jeszcze do głosu dwie osoby, dwóch mieszkańców, w tym projekcie, natomiast w projekcie Mistrzejowice Północ, kolejny plan, jest dość dużo zgłoszeń, Pani Anna Pochtorenko, zabranie głosu zdalnie, czy Pani Anna jest? W takim razie Pan Damian Leszczyński, proszę bardzo. Proszę bardzo Pan Damian Leszczyński.

Pan Damian Leszczyński

Proszę Państwa ja jestem mieszkańcem/.../, ja z perspektywy tych mieszkańców chciałem opowiedzieć o/.../ jest nas kilkadziesiąt tysięcy mieszkańców tych blokowisk na około tego terenu.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Wie Pan co, bardzo źle Pana słysząc i to jest z tego co mi tutaj obsługa techniczna podpowiada, wina Pana łączy, nie naszych, w związku z tym jeśli by się Panu nie udało tego poprawić, ja mam taką sugestię, żeby Pan swoje wystąpienie spisał i przesłał Radnym, ewentualnie do Kancelarii Rady i ja to prześlę Radnym, żeby się zapoznali, bo mamy problem taki, że Pana w ogóle nie rozumiemy, co Pan mówi.

LXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 listopada 2021 r.

Pan Damian Leszczyński

To wynika z tego, że jestem w pracy, mam słabszy sprzęt, teraz lepiej słyszeć?

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Niestety nie.

Pan Damian Leszczyński

To ja nic nie zrobię, bo ja w pracy mam słaby sprzęt, to ja w takim razie prześlę to swoje wystąpienie.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Tak, bardzo bym prosił przesłać do nas, my prześlemy do wszystkich Państwa Radnych, to jest dopiero I czytanie tego projektu uchwały, więc jeszcze jest czas na to żeby zgłosić poprawki, podjąć decyzję, tak, że prosiłbym żeby Pan przesłał uwagi.

Pan Damian Leszczyński

Dobrze, to ja prześlę, prosiłbym jeszcze na jaki adres przesłać, do kogo?

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Do Kancelarii Rady, to jest mail br@umk.krakow.pl

Pan Damian Leszczyński

Dobrze, to ja wyślę maila, dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję Panu bardzo. To były Szanowni Państwo głosy mieszkańców, tutaj Pan do nas wyśle swoje wystąpienie z racji kłopotów technicznych, rozumiem, że wracamy teraz do wystąpień Państwa Radnych. Pan Jan Stanisław Pietras.

Radny – p. J. Pietras

Panie Przewodniczący! Państwo Dyrektorzy! Szanowni Państwo!

Ja pozwolę sobie z uwagi na głos mojego przedmówcy, przytoczyć dokładnie to, co zostało przedstawione na Komisji Planowania, ponieważ uważne wysłuchanie ze zrozumieniem powinno odpowiedzieć mojemu przedmówcy na jego pytania. Przedstawiam stanowisko zespołu roboczego, przypominam, że ponad miesiąc temu został powołany zespół roboczy w ramach Komisji Planowania do przygotowania stanowiska w sprawie ewentualnego powołania użytku ekologicznego, inaczej, terenu chroniącego pod nazwą Słona Woda. W skład/.../

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Panie Radny Hawranek, ale proszę Panu nie przeszkadzać.

Radny – p. J. Pietras

Znaczy to ma być informacja dotycząca powiedzmy, to nie sprawozdanie z pracy zespołu, natomiast mogę poinformować, że w skład zespołu wchodzi ja, czyli Pietras Jan, kolega Maślona Łukasz, kolega Starobrat Michał i koleżanka Małgorzata Kot, czyli przekrój klubowy prawie pewien. I proszę Państwa z uwagi na to, że na ostatnim posiedzeniu zespół skonstatował to, że ta Sesja będzie zajmowała się miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, wobec tego sformułował, już nie końcowe, swoje stanowisko tylko nazwane stanowiskiem częściowym z uwagi też na to, że pomimo tego, że dysponujemy materiałami

dotyczącymi przyrody tego terenu nie wpłynęło jeszcze ostatecznie zaktualizowane takie stanowisko, które miało nam być przedstawione. I zespół wobec tego sformułował to stanowisko, które jest następującej treści. W związku, rekomenduje się odstąpienie od sporządzenia w części wschodniej miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Piaski Wielkie dla terenów oznaczonych symbolami MW1, MW2, MW3 i KDD9, nie ma planszy, ale na planszy, która, jest tutaj plansza, pokazuję myszką obrys terenu. W związku, planowane na obszarze, w związku z tym, że proponowany porządek obrad Sesji zawiera punkt dotyczący I czytania projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Piaski Wielkie w granicach, którego postulowane jest utworzenie użytku ekologicznego Słona Woda, zespół uważa za konieczne przedstawienie niniejszego stanowiska częściowego, które dotyczy obszaru miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Piaski Wielkie, gdyż proponowane w projekcie uchwały zapisy mogą mieć zdecydowany negatywny wpływ na potencjalny użytek ekologiczny Słona Woda. Planowana na obszarze planu miejscowego Piaski Wielkie w części wschodniej, przylegająca do obszaru planowanego pod użytek ekologiczny, tu dodaję, lub zespół przyrodniczo – krajobrazowy zabudowa MW1, MW2, MW3 to zabudowa wysoka, agresywna, o dużym, negatywnym wpływie na otaczające je środowisko przyrodnicze, korytarze migracyjne i gospodarkę wodną sąsiadujących obszarów. W zdecydowanej większości w tego typu sytuacjach nielicząca się z założeniami zrównoważonego rozwoju obszar ten w obecnej formie nie zabezpiecza zasobów przyrodniczych dokumentami planistycznymi. Obowiązujący dokument Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa wskazuje te obszary, jako tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW, przeważająca część nieruchomości stanowi własność osób fizycznych i prawnych. Natomiast obecne, obecnie nowo opracowywane Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa stwarza nadzieję dla środowiska, ale też dla mieszkańców tego rejonu, którzy od lat walczą o zachowanie przyjaznych warunków zamieszkiwania na zmianę funkcji dla tego obszaru, zmianę zainwestowania w tym obszarze z terenu MW na zabudowę o niskiej intensywności, która nie stworzy zagrożenia dla pobliskich terenów objętych działaniami ochronnymi, nie stworzy zagrożenia dla pobliskich terenów objętych działaniami ochronnymi taką, która będzie kontynuacją dotychczasowej zabudowy jednorodzinnej tworzonej od pokoleń przez osoby zamieszkujące ten teren. W przeciwieństwie też do zabudowy wielorodzinnej, wysokiej, zabudowa jednorodzinna może, na co zwracamy uwagę, nawet sprzyjać zachowaniu walorów krajobrazowych w tym obszarze. Zespół brał też pod uwagę rozwiązanie polegające na wydzieleniu z procedowanego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Piaski Wielkie postulowanych powyżej obszarów podzielenie planu i procedowanie dalsze w dwóch częściach aktualnego planu miejscowego Piaski Wielkie. Jednakże z racji braku możliwości zmiany przeznaczenia terenów z wysokiej zabudowy wielorodzinnej na niską zabudowę jednorodzinną zespół skłonił się ku rozwiązaniu zaproponowanym w niniejszej rekomendacji częściowej. Przemawia za tym również fakt, że w przypadku zmiany zapisów w Studium dla tego obszaru i tak procedurę planistyczną trzeba będzie rozpocząć od nowa. Teren ten, o którym mowa, powinien być chroniony ze względu zarówno na wartości przyrodnicze, ale też i krajobrazowe oraz na konieczność zachowania korytarzy ekologicznych. O konieczności ochrony okolic Słonej Wody mowa jest od lat, przynajmniej od 2005 roku, kiedy to Instytut Nauk o Środowisku Uniwersytetu Jagiellońskiego w koncepcji ochrony różnorodności biologicznej miasta Krakowa, strona 128, 129, zaproponował objęcie terenu nazwanego w przedmiotowym opracowaniu wtedy Stawki w Piaskach Wielkich ochroną w postaci użytku ekologicznego. Co ważne, obszar w rejonie ulicy Słona Woda i ulicy Kostaneckiego stanowi ponadto istotny element całościowego

LXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

17 listopada 2021 r.

założenia przestrzennego o funkcji rekreacyjno – wypoczynkowej zielonego pierścienia Podgórza, tzw. Nowych Plant Podgórskich. Założenie to w 2018 roku, podkreślam, Prezydent Jacek Majchrowski określił jako cel, element swojego programu wyborczego na kadencję 2018 – 2023. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pan Radny Grzegorz Stawowy. Ja prosiłbym Państwa, żeby jednak Państwo próbowali się w tej dyscyplinie czasowej zmieścić, Pan Przewodniczący Grzegorz Stawowy. Idzie do nas, spokojnie, widzimy Pana Radnego.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Państwo Dyrektorzy! Szanowni Państwo!

Ja chciałbym sobie pozwolić na kilka słów w temacie. Przede wszystkim w aspekcie ulicy Obronnej, byliśmy tam, jako Radni z Komisji Planowania na wizji lokalnej, cała ulica jest obanerowana protestem przeciwko rozszerzeniu, wydaje się, że zmiana kategorii z drogi lokalnej, która wygenerowuje szersze zajętości pod pasy komunikacyjne, pod szersze chodniki i pod komunikację zbiorową, w tym przystanki, mogłaby zostać zastąpiona drogą kategorii dojazdowej, co w naturalny sposób naturalnie zwęży przede wszystkim jezdnię, umożliwi mniejsze chodniki i nie wymusza np. ścieżki rowerowej, a jednocześnie daje taką możliwość, że część ogrodzeń i podjazdów i dziedzińców przed domami istniejącymi mogłaby zostać zachowana. Druga rzecz, zmiana kategorii oznaczałaby, że należałoby przywrócić pętlę, dzisiaj się konsultowałem z Dyrektorami z ZTP, z Dyrektorem ZTP, wymagałoby przywrócenia pętli autobusowej na końcu ulicy Obronnej jaką jest zabezpieczenie miejsca do nawrotki autobusów, tym bardziej, że obecna pętla jest na terenie Collegium Medicum, które ma duży program inwestycyjny rozbudowy Centrum Kongresowego, budowy akademików, jakichś budynków dydaktycznych, więc pewnie z biegiem czasu tej pętli tam będzie brakowało. Kolejna kwestia to jest to, co robi Zarząd Zieleni Miejskiej, z tego, co wiem z dzisiejszej rozmowy z Panią Dyrektorem Zauchą – Rybką, Dyrektor Wydziału Architektury nie udało się odnaleźć stron do postępowania do ULICP na park miejski, to się nazywa bodajże Błonia Podgórskie czy Planty Podgórskie, przepraszam, w związku z powyższym ten park na podstawie ULICP nie powstanie, ma szansę tylko i wyłącznie na podstawie planu miejscowego, ponieważ brak stron uniemożliwia zawiadomienie tych stron do procedowania tego w formie ULICP. I ostatnia rzecz, pozwolę sobie na kilka słów odniesienia się do pomysłu podzielenia planu miejscowego. Państwo Radni z zespołu ds. użytku zaproponowali podział planu miejscowego na jak gdyby dwa etapy uchwalania, po pierwsze wiemy z poniedziałkowego posiedzenia komisji, że podzielenie w tej chwili planu, który jest w całości opracowywany na jednych dokumentach to jest od 3 do 6 miesięcy formalności ze strony wydziału, więc to jest czas, który trzeba by poświęcić na dokonanie tych, podziału dokumentów i przygotowanie nowych dwóch planów, podział planu wymaga oczywiście nie poprawki tylko uchwały o zmianie granic, więc trzeba by zrobić dwie uchwały, w których się wyodrębnia osobne granice do planów miejscowych, natomiast pozwoliłem sobie na ściągnięcie z Zarządu Inwestycji Miejskich koncepcji lokalizacji drogi łączącej Kosocicką z Jakubowskiego, czyli tego południowo – wschodniego wjazdu do Szpitala w Prokocimiu i z tej koncepcji wynika, że dość spora grupa działek, które są albo zabudowane garażami albo jakimiś takimi budynkami niemieszkalnymi z obszaru MW3 bezpośrednio dochodzi do tej nowej drogi lub do drogi serwisowej, która jest zaprojektowana przy niej. Bezpośrednie już zaprojektowane zjazdy ma działka 18/29, ma działka 167/4, ma działka 22/12 i 24/14, te działki mają zaprojektowane zjazdy i uzgodnione w koncepcji zjazdy na swój teren. Wszystkie te działki znajdują się w planie miejscowym w

LXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 listopada 2021 r.

obszarze zabudowy wielorodzinnej. Jeżeli nastąpi podzielenie planu miejscowego i ta część proponowana w obszarze MW1, MW, MW3 nie będzie uchwalona tylko będzie jakby w osobnym planie, który będzie czekał do czasu zmiany Studium to złożenie wniosku o wuzetkę, które dzisiaj są wszystkie odrzucane z powodu braku obsługi komunikacyjnej ten wniosek nie będzie nawet zawieszony dlatego, że on będzie zgodny z projektem planu miejscowego, który będzie nieuchwalony, będzie niejako w zawieszeniu, w lodówce. Natomiast są jeszcze działki Skarbu Państwa, 38/42, 40/5 i 40/8 i działka 40/8, która dochodzi do terenów czy w okolice terenów zabudowy wielorodzinnej przeznaczonej w planie ma zaprojektowany zjazd już w tej koncepcji. To oznacza, że potencjalny inwestor może wystąpić do Skarbu Państwa, nie do gminy, do Skarbu Państwa o służebność przejazdu i jeśli ją uzyska to ma dostęp do drogi publicznej, a to otwiera postępowanie, drogę do postępowania o warunki zabudowy. Ja prosiłem Panią Dyrektora Zauchę – Rybkę żeby była dzisiaj z nami w tej części Sesji w trybie zdalnym, natomiast z rozmowy z Panią Dyrektorem wynika jasno i wyraźnie, że odmowy dotychczasowych postępowań o ustalenie warunków zabudowy na zabudowę kubaturową dotyczyły głównie braku obsługi komunikacyjnej od ulicy Słona Woda, ponieważ ta ulica po prostu nie spełnia wymogów drogi publicznej. Natomiast, jeżeli tam powstanie nowa ulica, która połączy Kosocicką z Jakubowskiego to sytuacja obsługi komunikacyjnej się drastycznie zmieni, część terenów ma bezpośredni dostęp do terenów zaplanowanych do zabudowy, część może mieć dostęp przez działki Skarbu Państwa, na który my, jako Rada Miasta nie mamy wpływu, bo to nie jest starosta tylko Uniwersytet Jagielloński jest zarządcą tych działek. W związku z powyższym jakby nie chcę stawiać tezy czy ten pomysł jest do końca dobry i przemyślany, czy jednak ma pewne wady, natomiast proszę żeby się nad tym zastanowić i w związku z powyższym, że jakby pomysł jest świeży, bo on tak de facto jest z zeszłego tygodnia, może warto byłoby jednak sobie wziąć trochę dłuższy termin na zastanowienie się nad tym w sensie terminu poprawek, żeby to nie było za dwa tygodnie, bo wtedy termin poprawek byłby tak de facto w ciągu tygodnia, do czwartku, tylko może troszeczkę dłużej, bo tam zdaje się nie dzieją się takie straszne rzeczy, które by wymuszały uchwalanie tego planu szybko. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję bardzo. Pan Radny Michał Starobrat.

Radny – p. M. Starobrat

Panie Przewodniczący! Państwo Dyrektorzy! Szanowni Państwo! Drodzy Mieszkańcy! Ciężko w czterech minutach streścić naszą kilkunastogodzinną pracę, ale postaram się to zrobić w miarę zrozumiale. Ja bym podzielił ten plan na dwie części, na dwa takie duże problemy. Pierwszy to jest ulica Obronna i wydaje mi się, że tutaj już mamy pełną zgodę, czyli jest zgoda Radnych i mieszkańców, a nawet przedstawicieli miejskich jednostek, że droga, charakter drogi lokalnej w momentach nawet 15 m, szerokiej drogi czy pasa drogowego, ten pomysł wziął się w momencie, kiedy miasto nie planowało nowo wybudowanej drogi, która aktualnie jest realizowana ZRID, łącznika ulicy Jakubowskiego z Kosocicką i bez tej drogi niestety ulica Obronna musiałaby mieć taki charakter, ponieważ budujemy inną drogę Zarząd Transportu Publicznego, Zarząd Dróg Miasta Krakowa potwierdził nam informację, że funkcję, którą miała pełnić Obronna przejęła nowo projektowana droga. Więc dyskusja na temat Obronnej powinna być zakończona. Charakter drogi, ulicy Obronnej powinien być zmniejszony do drogi dojazdowej i szerokość pasa drogowego zmniejszona. I to jest jakby już taka oczywista oczywistość. Wydaje mi się, że kwestia formalna jak to zrobić. Drugi problem to jest problem terenów MW1, MW2, MW3 i drogi KDD9 i tutaj problem jest ogromny, a mianowicie wielki szacunek dla projektantów,

którzy zrobili wszystko, co tylko mogli, aby w ramach Studium wygospodarować 50 % zieleni na tym terenie, zostało wyciśnięte wszystko, co Państwo mogli, mieszkańcy, ani my Radni nie mamy w ogóle pretensji, że jest tam zapisane MW ze względu na to, że Studium nie dało innej możliwości. Tutaj Państwu się należą słowa naprawdę wdzięczności, ale my jako Radni chcemy, czy część Radnych, chce odstąpić od tego terenu. Dlaczego, dlatego, że tam Studium – i tutaj jeden z mieszkańców, właścicieli tych terenów, przedstawiciela właścicieli tych terenów – mówił, że Studium zapisało, to już trzeba się trzymać. No nie Szanowni Państwo, my zmieniamy Studium, co jakiś czas właśnie dlatego, że aktualizujemy stan obecny. Studium daje tam możliwość wśród domków jednorodzinnych i przyrody, budowania bloków do 36 m wysokości. Stąd ten pomysł, aby odstąpić od tej części planu, aby dać możliwość mieszkańcom i właścicielom tych terenów do zgłaszania uwag do nowo projektowanego Studium, poprawić Studium tak, aby zabezpieczyć i interes właścicieli i interes mieszkańców. Przed chwilą Radny Stawowy mówił o tym, że jest ZRID i przedstawił wersję, że z bardzo dużym prawdopodobieństwem może nastąpić tam niekontrolowana zabudowa wuzetek. Ale Szanowni Państwo nawet, jeżeli przyjmujemy tam, że w jakiś sposób właściciele terenów wpłynął na wnioskodawcę ZRID czyli Gminę Miejską Kraków na zmianę warunków tego ZRID to żaden urzędnik nie będzie traktował zapisów tego planu tylko weźmie pod uwagę zabudowę okoliczną, czyli warunki zabudowy nie będą mogły być wyższe czy znacząco wyższe niż domy, które się tam znajdują. Tam jest zabudowa jednorodzinna, 9, 10, nie wiem czy 11 m. Więc nawet jeżeli przyjmujemy najbardziej czarny scenariusz, że w jakikolwiek sposób, nie wiem jak zrozumią, Gmina Miejska Kraków umożliwi prywatnych właścicielom zainwestowanie tego terenu to urzędnicy muszą wydać warunki zabudowy nie na bazie Studium, tylko na bazie aktualnej zabudowy czyli 11 m. Czyli jeżeli nawet przyjmujemy najbardziej czarny scenariusz to powstanie tam zabudowa jednorodzinna i o to wnioskuje mieszkańcy i o to wnioskuje część Radnych, nie zieleni, to, co tutaj powiedział jeden z przedstawicieli, nie użytek ekologiczny tylko zabudowa jednorodzinna, tu ludzie chcą mieć sąsiadów tylko chcą, aby ten charakter tego obszaru jednorodzinnego został zachowany. Więc nawet, jeżeli część Radnych będzie przekonywała w myśl tego, co mówią deweloperzy czy właściciele tych terenów, że umożliwimy tym deweloperom budowę to tylko i wyłącznie do domków jednorodzinnych, tylko, ponieważ tam nie ma bloków. I bez przyjęcia tego planu bloków nie będzie. Dopiero przyjęcie tego planu daje możliwość wybudowania tam bloków nawet do 5-ciu kondygnacji. Dlatego odstąpienie od tego fragmentu planu daje Radnym, daje mieszkańcom, daje właścicielom tych terenów możliwość zmiany zapisów w Studium i dojścia do pewnego kompromisu, aby zabezpieczyć i aspekt właścicieli, oczywiście tam można się budować i będzie prawdopodobnie się można wybudować, ale nie bloki tylko domki jednorodzinne.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Czas Panie Radny. Dziękuję. Pan Radny Włodzimierz Pietrus.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni i Mieszkańcy!

Ja mam pytania następujące. Pierwsze, ono się będzie powtarzać, czy są przeciwwskazania żeby zmienić kategorię drogi Obronnej na niższą, to jest pierwsze pytanie. Drugie pytanie, czy przeszkadzać będzie zlikwidowanie drogi KDD9. Trzecie pytanie, czy na terenach MW1, 2 i 3 są cennie przyrodniczo miejsca. Pytanie czwarte, czy droga KDW7 czyli kawałek Słonej Wody może się stać drogą komunikacyjną dla terenu MW2. Pytanie kolejne, czy są zagrożenia ze strony pozwoleń na budowę na tym obszarze, więc jeżeli są to jakie. I kolejne

LXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 listopada 2021 r.

pytanie, czy są przeciwwskazania żeby prawie, że na całym obszarze była zabudowa wielorodzinna o wysokości 13 m tak jak jest w części. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. I Pan Radny Łukasz Maślona.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Pani Dyrektor! Panie Dyrektorze!

Ja myślę, że można wyciągnąć kilka wniosków z tej dyskusji już teraz nad planem zagospodarowania Piaski Wielkie. Pierwsze to to, że potrzebujemy, najlepiej jeszcze w tej kadencji, uchwalić jednak zmianę Studium, bo jest to już kolejny plan, w którym do głosu dochodzą mieszkańcy, proszą nas o coś, a my nie jesteśmy w stanie zrealizować ich prośb, nie jest w stanie ich również zrealizować Urząd Miasta Krakowa, ponieważ blokują to zapisy Studium. I w tym konkretnym miejscu, w którym jesteśmy teraz, na Piaskach Wielkich, a w zasadzie dyskusja toczy się wokół dwóch zapalnych punktów, tak, ulicy Obronnej, co do której chyba wszyscy się zgadzamy i mam nadzieję, że mieszkańcy to słyszą i będą konsekwentnie nam o tym przypominać przy głosowaniu poprawek, że jest wola, żeby jednak zmniejszyć charakter tej drogi z drogi KDL na KDD, to da nam możliwość, z tego, co kojarzę, wtedy mniejszych gabarytów i nie tak bardzo ingerowania we własność prywatną i jeszcze druga kwestia dotycząca oczywiście tego terenu, który jak wspomniał Pan Przewodniczący Pietras jest uwzględniony i był uwzględniony jako element tzw. Plant Podgórskich. I mam nadzieję, że wszyscy się zgadzamy, że chcemy zrealizować tę wizję, bo ona jest słuszną. Natomiast zapisy Studium powodują, że możemy z realizować ten obszar w rejonie Słonej Wody jako teren zielony tylko na około niecałych 2/3, 1/3 musi być przeznaczona pod zabudowę i to zabudowę wielorodzinną. To są właśnie te tereny MW1, MW2, MW3 i szukamy rozwiązania, wydaje mi się, że nie znajdziemy go tutaj dzisiaj na mównicy, natomiast myślę, że trzeba obniżyć jakby temperaturę dyskusji i starać się znaleźć rozwiązanie kompromisowe. Ten kompromis, który wypracował zespół roboczy wydaje mi się w tym momencie najlepszym z możliwych. Być może ktoś z Państwa wypracuje lepszy, ale jesteśmy otwarci na to żeby tę dyskusję prowadzić merytorycznie, nie na zasadzie, kto zaproponował poprawkę, kto wypracował takie stanowisko. Stanowisko dotyczące ochrony przyrody jest zbieżne również z interesem mieszkańców, bo ci mieszkańcy, którzy dziś zabierali tu głos również opowiadają się ze względów na swoje dobrosąsiedztwo, przepraszam Panie Radny, ale nie mogę kontynuować jak Pan rozmawia przez telefon.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Tak, Panie Radny Hawranek prosiłbym żeby Pan w foyer kontynuował tą rozmowę.

Radny – p. Ł. Maślona

W związku z tym apeluję do Państwa o to żeby pochylić się naprawdę nad tą propozycją i starać się nas zrozumieć, to nie jest element jakiegoś kombinowania, ponieważ tego typu zabiegi jak podzielenie planu albo na dwa etapy, albo odstąpienie od części planu były już zarówno w tej jak i pewno w poprzednich kadencjach Rady Miasta, nie jest to nic nadzwyczajnego. Ja dziękuję przede wszystkim za głos mieszkańców i cieszę się, że zabierali głos, wiem również, że te dwa ostatnie głosy, szczególnie to były głosy w imieniu inwestorów też wiem, że każdy inwestor broni swojego interesu. Natomiast chciałbym Państwu powiedzieć jedno, stworzenie w tym miejscu obszaru czy to użytku czy mixu na zasadzie użytek plus park i teren zielony, zieleń publiczna bardziej urządzona, użytek być może w środku, który jednak daje ochronę tej dzikiej przyrody to jest jednak konieczność, którą jak

LXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

17 listopada 2021 r.

spojrzymy już przede wszystkim na cały plan, a przede wszystkim weźmiemy pod uwagę fakt, że zaraz za granicą tego planu jest ogromny szpital. Dla ludzi, którzy tam przebywają myślę bardzo istotnym jest nie tylko na zieleń patrzeć z okna, ale również w trakcie rekonwalescencji móc ewentualnie z niej korzystać. Dlatego uważam, że powinniśmy zrobić wszystko żeby taki duży park XXL tam zrobić i to czy on będzie w formie częściowo użytku, w większości parku i czy będzie się nazywał park XXL czy Planty Podgórskie czy jakkolwiek, to jest mało istotne. Najważniejsze jest to żeby starać się ochronić jak najwięcej terenu zielonego, a ten, który być może został w jakiś sposób teraz zdewastowany właśnie wprowadzić tam jakieś formy zagospodarowania, wiemy doskonale, chodzi o ten teren, który jest zaorany. Jest wiele opracowań i zespół ds. użytku pewnie jeszcze będzie się nad nimi pochylał, czekamy na ostateczne opracowanie, które wykonawca robiący je w imieniu ZZM nam przekaże, natomiast to częściowe stanowisko myślę, że wyczerpuje temat w temacie, w kwestii właśnie tej wyłącznie dotyczącej zabudowy wielorodzinnej, której nikt nie chce, bo wydaje mi się, że nie za bardzo są skłonni robić to urzędnicy, nie chcą tego mieszkańcy, nie chcą tego ekolodzy, przyrodnicy, naukowcy, nikt, po prostu jest Studium, które jest błędnie w tym momencie zdefiniowane i możemy po prostu ten błąd naprawić. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Wyczerpaliśmy listę mówców, zatem w imieniu Prezydenta Pani Dyrektor Szczepińska, proszę o ustosunkowanie się do dyskusji.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Bardzo dużo już tu uwag padło, jakby przeciwnych do tego planu, ja postaram się odpowiedzieć na pytania, które były zadane w stronę opracowujących plan. Pierwsze, ulica Obronna, proszę Państwa ta ulica nie ma 15 m w projekcie planu, ona w niewielkim fragmencie gdzie przylega do działki gminnej zostało zaproponowane włączenie tej działki gminnej, bo jest to na łuku, więc żeby można było w przyszłości jakby tą drogę lepiej wytrasować. Zresztą mieszkańcy, którzy tu zabierali głos zwracali uwagę jak wąska jest ta ulica, jak ciężko jakby obsługę komunikacyjną przez tą właśnie ulicę przeprowadzić. Pan Radny zapytał czy zaproponowana droga lokalna może mieć zmienione parametry. Myśmy zaproponowali drogę lokalną w najniższych parametrach i ona ma przeciętnie około 12 m, jest to również parametr, który dotyczy drogi dojazdowej z tym, że rzeczywiście drogę dojazdową można o te 2 m zawęzić. Jeżeli byłaby projektowana tam droga dojazdowa, która zdaniem specjalistów od komunikacji jest nieprawidłowa, dlatego, że ulica Obronna jest przedłużeniem ulicy Kostaneckiego, wchodzi w ulicę Rżącą, która jest drogą zbiorczą, czyli jest zasada, droga zbiorcza, droga lokalna, droga dojazdowa. Ulica Kostaneckiego łącząc się z Obronną jest właśnie tą drogą lokalną, która jest przedłużeniem właśnie do ulicy Rżackiej. Jeżeli byłoby zawężenie do drogi dojazdowej i uzyskano by uzgodnienie Zarządu Dróg to ta droga wiele się nie zmniejszy, po prostu ona będzie tylko w niektórych fragmentach może węższa. Myśmy zaproponowali właśnie ten parametr taki najniższy z drogi lokalnej zachowując tą zasadę, o której mówię, czyli, że droga lokalna wpina się w drogi zbiorcze. Następne pytanie dotyczące czy może być zlikwidowana, jakby idąc tym całym tematem dróg, zlikwidowana droga KDD9, która obsługuje zabudowę wielorodzinną. To jest zaproponowana droga po to właśnie, żeby nie przebiegać się przez zabudowę jednorodzinną gdyż ta zabudowa jest jak wiemy też już zagęszczana, droga Słona Woda jest drogą bardzo wąską i nie ma możliwości żeby ona obsługiwała zabudowę wielorodzinną, zresztą w ogóle żeby jakąś zabudowę obsługiwała, bo jest po prostu strasznie wąska. Tu Państwo wiecie, ci, co byli to wiedzą jak ta droga wygląda, dlatego zaproponowaliśmy żeby dopięcie tej drogi

LXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 listopada 2021 r.

właśnie KDD9 było do układu komunikacyjnego, który jest projektowany dla obsługi szpitala, czyli rejon ulicy Jakubowskiego i po prostu proponujemy żeby ona miała wejście w rondo, które jest tam proponowane, nie możemy jej doprowadzić jakby tym planem do tego ronda, ponieważ granice planu są, nie dochodzą właśnie do tego terenu. Więc myśmy zaproponowali ten przebieg, następnie, ponieważ jest obowiązujący plan ten właśnie dla ochrony terenów przyrodniczych, fragment musiałby być wykonany ZRID i wpięcie do ronda. Ta droga właśnie ma za zadanie obsłużyć tą zabudowę. Jeżeli chodzi o zabudowę wielorodzinną, została zaproponowana w bardzo niskich parametrach, bo to jest 13 do 16 m, na prośbę i uwagi mieszkańców zabudowy jednorodzinnej odsunęliśmy tą zabudowę 10 m pasem zieleni od zabudowy jednorodzinnej właśnie po to żeby ta zabudowa nie zacieśniła w przyszłości zabudowy jednorodzinnej i właśnie od tej zabudowy jednorodzinnej jest ten parametr 13 m. Nie jest to o wiele więcej niż to, co jest tam zabudowa jednorodzinna. Ja wiem, że tak jak się mówi zabudowa wielorodzinna, wszyscy sobie wyobrażają jakąś niesamowitą ilość bloków, natomiast tam jest powierzchnia 50 % powierzchni biologicznie czynnej, zostały też wyznaczone takie strefy, strefa od terenów zieleni, właśnie ta strefa powierzchni biologicznie, właśnie, żeby jak najwięcej ochronić, czyli można powiedzieć, że tej zabudowy, która jest projektowana w planie nie ma tam wiele. Jeżeli planu nie będzie, a przynajmniej przy tym, co Państwo też tutaj rozważali, rozdzieleni jakby tych dwóch części i pozostawienie tego terenu bez planu wiecie Państwo to daje niebezpieczeństwo rzeczywiście zabudowy wuzetkami i wtedy już jakby te parametry, która myśmy zaproponowali, te odległości, odsunięcie od zabudowy jednorodzinnej nie będzie obowiązywać. Ta zabudowa może być po prostu bardzo zagęszczona, bo jak weźmiemy, tam po sąsiedztwie ta zabudowa jednorodzinna jest też na dość małych działkach, jeżeli te parametry się przeniesie na większe to może być bardzo zagęszczona i przesunięta do jednorodzinnej, więc nie wiemy czy to będzie lepsze rozwiązanie niż to, co myśmy zaproponowali w planie. Jeżeli chodzi o ewentualne, jeżeli by nie było tej części planistycznej, możliwość obsługi, proszę Państwa ona może być tak jak mówił tutaj Pan Przewodniczący zaproponowana tymi działkami, które są Skarbu Państwa lub może być też, myśmy patrzyli, są tam działki wąskie, które nie nadają się do zabudowy, może być przeprowadzona po prostu przez zabudowę istniejącą jednorodzinną. Wydaje nam się, że ta propozycja zaproponowania drogi publicznej, która wejdzie i obsłuży tą zabudowę wielorodzinną jest lepsza. Następne pytanie czy, tu już chyba odpowiedziałam, że Słona Woda jest zbyt wąska żeby obsłużyć, czy na tym terenie zabudowy, która jest zaproponowana, jako zabudowa wielorodzinna są cenne przyrodniczo tereny, nie, myśmy, to co nasi przyrodnicy uznali w porozumieniu z Zarządem Zieleni Miejskiej do ochrony, myśmy to w planie ochronili, czyli to jest ten teren, który jest całym tym pierścieniem zielonym, plus fragment powierzchni biologicznie czynnej, dość dużej, która przylega do terenów zieleni, po prostu to co uznali przyrodnicy, że jest cenne do ochrony, myśmy ochronili. I myślę, że chyba, że to chyba wszystkie pytania. Proszę? Acha, o pozwolenia na budowę. Z tego, co my mamy informacje nie toczą się tam, na tym terenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, bo tak jak tutaj już chyba Pan Radny mówił, że zapytał w Wydziale Architektury i były tam odmowy decyzji wuzetek, natomiast one były właśnie z tego powodu, że były dopięte do ulicy Słona Woda, która jakby nie ma charakteru drogi publicznej i nie może obsłużyć. Tak to jest na dzisiaj, natomiast już to było omawiane, jakie mogą być dalsze losy, że może być wystąpienie o wuzetkę w jakiś inny sposób podłączenia do tej drogi publicznej. Proszę Państwa w Państwa rękach teraz jest los tego planu, chciałam zwrócić uwagę, że to Państwo jakby chcieli, żeby ten plan był procedowany, żeby był procedowany szybko właśnie po to żeby ochronić te tereny zielone, żeby też zabudowa wielorodzinna, co wiemy, że zdarza się w innych terenach, nie wciskała się

LXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 listopada 2021 r.

pomiędzy zabudowę jednorodzinną, żeby ten teren był w jakiś sposób chroniony i myśmy to wykonali w taki sposób jak Państwu przedstawiamy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pan Radny Łukasz Maślona, rozumiem, że zgłasza się też Pan Radny Michał Starobrat, drugie wystąpienie.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący to ja też z dwoma pytaniami odnośnie tych kwestii, które się pojawiały. Ja mam do Pani Dyrektor pytanie na podstawie jakiego dokumentu Pani stwierdziła, że ten teren, który jest przeznaczony pod MW1, MW3, MW2 nie jest cenny przyrodniczo, na podstawie jakiego konkretnego dokumentu, ponieważ z tego co wiem czekamy na aktualizację inwentaryzacji przyrodniczej, którą zamówił ZZM, więc wolelibyśmy jako zespół też wiedzieć czy może są jakieś dokumenty, o których istnieniu nie wiemy. Chciałbym, aby na przyszłość, kiedy prezentowane są również plany, aby unikać tego typu prezentacji właśnie planów gdzie nie widać na zasadzie przezroczystości co się znajduje pod tym konkretnym przeznaczeniem terenu, to może właśnie, dlatego, że w większości tego terenu przeznaczonego pod MW tam wszędzie rosną drzewa, a Pani powiedziała, że to nie jest teren cenny przyrodniczo, co mnie dziwi i chciałbym też pytanie do Pana Dyrektora czy to rzeczywiście jest opinia Zarządu Zieleni Miejskiej, jeśli Państwo tak, bo wydaje mi się, że tak nie do końca jest. I pytanie, bo z tego, co wiem jest Pani Dyrektor Wydziału Architektury z nami, pojawiła się tutaj również wątpliwość podnoszona przez Pana Przewodniczącego Stawowego, że układ drogowy, który powstaje do obsługi szpitala również otwiera drogę do układu komunikacyjnego dla deweloperów, którzy mają tam w tym terenie swoje działki, na którym etapie powstająca droga może być podstawą do tego, że jakkolwiek właściciel terenu będzie się do niej odnosił starając się o wuzetkę, czyli czy to musi być inwestycja zakończona, czyli droga wybudowana, oddana do użytkowania i wtedy na tej podstawie dopiero następuje moment, w którym deweloperzy będą mogli o tę zabudowę występować, czy być może są jakieś inne przepisy, jaka jest wykładania i prosiłbym o taką bardzo konkretną odpowiedź żebyśmy po prostu, jako Radni wiedzieli, jeśli nie dzisiaj na Sesji to dobrze, aby taka odpowiedź się pojawiła w toku prac nad poprawkami tak, żeby ewentualnie była pełna wiedza w tym temacie, bo wiemy doskonale, że droga nie zostanie wybudowana w ciągu miesiąca, dwóch, jej proces jest rozciągnięty w czasie, oddanie do użytkowania jak wiemy czasami w Krakowie z inwestycjami, to sam fakt technicznie też przebiega długo, w związku z tym to, co w pierwszej mojej wypowiedzi już wspomniałem, o czym wspomniałem, że to być może jest dla nas sygnał do tego żeby prace nad Studium jednak weszły w takie w miarę konkretne wymiary, a nie tylko dyskusji, teraz trwa etap konsultacji społecznych z mieszkańcami, no więc naprawdę nie starajmy się też wywierać jakiejs presji teraz na Radnych, że oto jednak jakaś zabudowa na podstawie wuzetek tam będzie. Więc ja tutaj konkretnie byłbym wdzięczny za odpowiedź na obydwa pytania.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pan Radny Michał Starobrat, potem Pani Dyrektor Zaucha – Rybka też się zgłasza do nas on-line.

Radny – p. M. Starobrat

Szanowni Państwo!

Ja to powtórzę, bo to jest bardzo istotne jeżeli chodzi o odstąpienie od tego terenu MW1, MW2, MW3 i KDD9, nawet jeżeli przyjmimy, tak jak mówię, czarny scenariusz, że

właściciele, deweloperzy będą mogli wpiąć się do drogi projektowanej przez Gminę Miejską Kraków aktualnie ZRID-em to i tak nie zmienia faktu, że jeżeli nie będzie tam planu, który usankcjonuje MW będą mogli wybudować domki jednorodzinne, bo te odmowy były głównie dlatego, że droga dojazdowa, nie ma drogi dojazdowej oraz nie ma zabudowy tak wysokiej w tym obszarze. Więc to jest bardzo ważne, że my chcemy odstąpić, aby, nawet bierzemy takie ryzyko, że tam pojawi się zabudowa domków jednorodzinnych. I to jest akceptowalne zarówno przez Radnych jak i przez mieszkańców. Druga sprawa to ja chciałbym od razu powiedzieć Państwu, że przyjęcie takiego planu w tym wymiarze i w tym kształcie, bez żadnych poprawek, jest do podważenia w sposób banalnie prosty, tutaj mieszkanka powiedziała, KDD9 nie ma połączenia z żadną inną drogą. Nawet, jeżeli mówimy o drodze projektowanej ZRID-em to ona nie łączy się z KDD9, ona łączy się z obszarem MW i to jest pierwszy podstawowy błąd, który, nie trzeba tutaj jakiejś wielkiej wiedzy, ta droga nie ma połączenia z inną drogą w żadnym dokumencie planistycznym Pani Dyrektor, ani w żadnym ZRID-ie, nigdzie, chyba, że ktoś planuje ZRID, który to połączy, ale nie ma takiego dokumentu, nie ma dokumentu, który łączy drogę KDD9 po stronie wschodniej z żadną inną drogą, to jest droga ślepa z jednej i z drugiej strony i mieszkańcy, którzy dostaną w prezencie taki plan, który tutaj widzimy, bez żadnych poprawek pierwszego dnia pójda do kancelarii prawnej i zaskarżą skutecznie cały plan i kto na tym straci, i mieszkańcy i osoby, które walczą o zieleni czyli Pan Dyrektor Kempf, który stara się o pierścień tutaj Podgórski i tam, i stracimy wszyscy i nie uda się zachować tej zieleni i nie uda się zachować tych terenów przed zabudową. Dlatego uważam, że nawet z tego punktu widzenia, że ta droga KDD9 nie jest połączona z żadną inną drogą, to już dostaliśmy odpowiedź podczas komisji, ona nie jest połączona i chciałbym żeby Pani Dyrektor tutaj jeszcze to powiedziała wyraźnie, bo na ostatniej komisji pan projektant potwierdził moje słowa, droga KDD9 nie łączy się z żadną inną drogą, łączy się obszar MW, ale nie droga, więc będzie ten plan w tej formie skutecznie zaskarżony przez mieszkańców i będziemy musieli przystąpić do tego planu ponownie, stracimy zdecydowanie więcej czasu niż podział tego planu na dwa fragmenty.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pani Dyrektor Zaucha – Rybka.

Dyrektor Wydziału Architektury i Urbanistyki – p. D. Zaucha – Rybka

Szanowny Panie Przewodniczący dzień dobry. Szanowni Państwo Radni! Szanowna Pani Dyrektor, Panie Dyrektorze oraz Mieszkańcy. Zostały tutaj poruszone dwa zagadnienia, mam nadzieję, że mnie dobrze słyszać, związane przede wszystkim z drogą, która powstała na podstawie decyzji ZRID. ZRID czyli zgoda na realizację inwestycji drogowej, jest to szczególnie tryb wydawania decyzji pozwoleńowych związanych z inwestycjami drogowymi, które nie są zgodne z ustaleniami miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Ustawą, tzw. specustawą drogową ustala się przebiegi dróg, które po pierwsze są drogami publicznymi ze swojego założenia, po drugie wywłaszczają konkretne tereny, nawet prywatne na cel publiczny, a po trzecie muszą łączyć dwie drogi publiczne ze sobą. W sytuacji, kiedy był już ustalony plan zagospodarowania przestrzennego tereny A, etap 121, nie ma zgodności z planem przeprowadzenia tak dużej drogi w zakresie zapisów planu, w związku z powyższym ZRID był jedyną koniecznością do przeprowadzenia połączenia ulicy Kostaneckiego z ulicą Jakubowskiego. Następnym zagadnieniem jest obsługa terenów przylegających bezpośrednio do tego ZRID, zgodnie z ustawą o drogach publicznych każdy ma prawo do obsługi drogowej swojej własnej inwestycji w zakresie drogi publicznej. Więc wszystkie działki, które mają możliwość zabudowy, a w tym wypadku są to działki, które już są zabudowane budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi uzyskały do tej drogi publicznej

włączenia w formie wjazdu. Ponieważ Szpital Uniwersytecki posiada drogę wewnętrzną, która się łączy przez działkę, podawałam ten numer Panu Przewodniczącemu Stawowemu, i ta droga nie jest połączona bezpośrednio ze ZRID-em, jest zrobiony wjazd wraz z łączeniem chodnikiem do połączenia z tą drogą wewnętrzną. Jednak ta droga przebiega przez teren zielony, dlatego jeżeli trzeba by było robić to połączenie to w ramach istniejącego pasa, który tam przedziela tereny wolne od miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i połączenia tego ZRID, należałoby to zrobić również ZRID-em. Tak samo połączenie tej drogi, którą Państwo określacie jako KDW9 byłoby również jako połączenie na zasadzie ZRID-u, ponieważ będzie przechodziło przez teren zielony gdzie nie można wydać pozwolenia na budowę, które będzie niezgodne z zapisami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Jeżeli byłby wprowadzony tam plan miejscowy w postaci przebiegu KDD9 czyli ta uchwała byłaby przez Państwa zatwierdzona i plan zostałby uchwalony oraz utrzymany przez Wojewodę to wtedy mamy do czynienia z sytuacją prawną, w której można dokonać połączenia zrealizowanej albo już zaprojektowanej w trakcie realizacji drogi powstałej na podstawie ZRID łączącego Kosocicką z Jakubowskiego z drogą określoną jako drogą publiczną wewnętrzną KD9 w planie. Wtedy byłaby podstawa do wydania takiego ZRID-u. Jeżeli nie będzie tego planu to nie istnieje taka podstawa, która by dała możliwość połączenia jednej drogi publicznej z drugą, ponieważ ta druga jeszcze nie jest określona w planach miejscowych. Jeżeli chodzi o wydawanie decyzji ustalającej warunki zabudowy w momencie, kiedy nie ma tego planu zagospodarowania przestrzennego to kierujemy się zasadą ładu przestrzennego i art. 61 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w której to ustawie wyraźnie jest powiedziane, że aby można było w ogóle wydać decyzję ustalającą warunki zabudowy to musi być kontynuacja zarówno funkcji, formy, parametrów takiego obiektu z tej samej drogi publicznej. Więc jeżeli byłaby możliwość obsługi komunikacyjnej z drogi publicznej, do której przylegają również inne obiekty o tej samej funkcji, a funkcję staramy się rozróżniać jako jednorodzinna, wielorodzinna osobno, mimo, że sądy pomijają takie stanowisko i stoją na stanowisku, że zabudowy wielorodzinna i jednorodzinna to jest jedna zabudowa mieszkaniowa, więc jak najbardziej jest to ta sama funkcja. Zdaniem tutejszego organu nie jest to ta sama funkcja, ponieważ ona rodzi, niesie za sobą zupełnie inne uwarunkowania zarówno przestrzenne jak i infrastrukturalne, społeczne, a zwłaszcza społeczne, w związku z tym trudno by było tutaj uznać, że moglibyśmy realizować zabudowę wielorodzinna po stronie, po której występuje tylko zabudowa jednorodzinna. Aczkolwiek trzeba zwrócić uwagę na to, że po drugiej stronie ulicy Kosocickiej występują, występuje zabudowa, a zwłaszcza Jakubowskiego, występuje zabudowa też wielorodzinna. Więc byłoby to bardzo trudne żeby utrzymać taką decyzję przy odwołaniach w organach wyższych instancji. Więc może się okazać, że to sąd zadecyduje o tym, że nasza decyzja, która np. będzie wydawana na budynek o parametrach domu jednorodzinnego, czyli wysokości obiektu, szerokości elewacji frontowej, wskaźniku zainwestowania, w momencie, kiedy inwestor się sprzeciwi będzie chciał uchylić naszą decyzję, ma duże szanse na to, że ta decyzja zostanie uchylona. Trudno powiedzieć jak długo będzie trwał taki proces odwoławczy, bo to może się skończyć aż w NSA, aczkolwiek, jeżeli nie będzie innych stron postępowania do takiej decyzji ustalającej warunki zabudowy to, jeżeli będzie to tylko inwestor to wtedy już na etapie praktycznie Samorządowego Kolegium Odwoławczego taka decyzja będzie skutecznie uchylona. To, jeżeli chodzi o zadane pytania ze strony Państwa Radnych. Dziękuję bardzo za uwagę.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Ale to trzecie wystąpienie Panie Radny, ale ja nie udzielam Panu głosu, ale nie udzielam Panu głosu, trzecie wystąpienie, dobrze, proszę.

LXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 listopada 2021 r.

Radny – p. Ł. Maślona

Pani Dyrektor moje pytanie troszkę inaczej brzmiało, w którym momencie inwestor będzie mógł wystąpić o wuzetkę na podstawie tych nowych parametrów drogi, która dopiero powstaje, czy na etapie już teraz, kiedy jest ZRID czy dopiero na etapie, gdy droga będzie oddana do użytkowania, to jest dla mnie kluczowe i to było podstawą mojego pytania, kiedy następuje moment wedle prawa, w którym inwestor może się niejako tą drogą, która powstaje posłużyć do wnioskowania o wydanie nowych wuzetek.

Dyrektor Wydziału Architektury i Urbanistyki – p. D. Zaucha – Rybka

Panie Przewodniczący czy mogę odpowiedzieć jeszcze raz?

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Tak, proszę bardzo.

Dyrektor Wydziału Architektury i Urbanistyki – p. D. Zaucha - Rybka

Szanowny Panie Radny, problem polega na tym, że praktycznie rzecz biorąc dopiero droga, która jest wybudowana jest w obiegu prawnym. Jednak ze względu na dobro inwestycji prowadzonych na terenie miasta tutejszy organ podejmuje takie działania, aby nie wstrzymywać procesu inwestycyjnego w momencie, kiedy on jest uzasadniony już podejmowanymi działaniami przez zarządcę dróg publicznych, czyli w tym wypadku jednostkę pod tytułem ZDMK w Krakowie. Jeżeli ZDMK uzgodni pozytywnie podłączenia wszelkie do projektowanego ZRID już na zasadzie wydanej decyzji to istnieje podstawa prawna do tego żeby wydać pozwolenie na takie podłączenie, aczkolwiek to podłączenie, które będzie w oparciu o decyzję WZ będzie miało, dlatego wspominałam o istniejącym planie zagospodarowania przestrzennego, który wyklucza możliwość realizacji takich dróg do inwestycji prywatnych, będzie musiało umorzyć postępowanie WZ w zakresie obowiązywania miejscowego planu terenu, etapu A, podetap 121, tego odcinka drogi, który będzie łączył tą inwestycję. Więc tak naprawdę trudno powiedzieć jak organy wyższych instancji się odniosą do tego, że my np. wydamy takie połączenie, jako pozytywną decyzję. Jeżeli będzie można to oczywiście chcielibyśmy z uwagi na niezrealizowany fragment tamtej drogi, raczej odmawiać, ale też trudno powiedzieć jak organy wyższej instancji się do tego ustosunkują. Czy to jest wystarczająca odpowiedź na Pana Radnego pytanie? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Miejmy nadzieję, jeszcze Pani Dyrektor, Pani Dyrektor Elżbieta Szczepińska.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Ponieważ Pan Radny zadał pytania, więc chciałam, dotyczące skąd nasza informacja dotycząca jakby terenów przyrodniczych na tym terenie, do każdego planu jest wykonywana ekofizjografia, natomiast w tym planie myśmy konsultowali z Zarządem Zieleni Miejskiej właśnie te możliwości i zajętości terenem zielonym żeby je wskazać jakby jak najlepiej. Stąd tak odpowiadałam na pytanie Pana Radnego Pietrusa, że wybraliśmy tereny na podstawie ekofizjografii i na podstawie konsultacji, że to są tereny, które są najmniej istotne z punktu przyrodniczego. Natomiast Pan jeszcze zapytał, dlaczego pokazujemy w ten sposób plan i że Pan by chciał sobie podglądać, co jest pod spodem. Nas obowiązuje rozporządzenie, które mówi dokładnie jak ma wyglądać projekt planu miejscowego i to, co Państwu przedstawiamy to jest zgodne z tym rozporządzeniem i to jest plan, który ma po prostu pokrycie tymi planami, które określają, każda plama to jest odpowiedniego koloru, określa odpowiednie

przeznaczenie i tak Państwu przedstawiamy. Natomiast oczywiście można sobie zobaczyć jak wygląda ortofotomapa pod spodem i jeżeli Państwo chcą oglądać ortofotomapę to proszę nam tylko zasygnalizować, będziemy ją udostępniać. Myślę, że to, przepraszam, bo Pan, Panie Radny ja nie wiem skąd u Pana taka pewność stwierdzenia, że na pewno ten plan będzie uchylony, jeżeli ktoś zaskarży, ponieważ nie ma kontynuacji. To nie jest tak, my określamy plan w danych granicach i sąd odnosi się do danych granic, a nie bada, jakie jest sąsiedztwo itd., odnosi się do danego tematu, czyli w tym wypadku Państwo zdecydowali, że takie są granice planu, my w tych granicach zrobiliśmy plan i tak go proponowaliśmy. Natomiast, tu już było mówione, czy ta droga będzie kontynuowana ZRID, czy Państwo np. podejmą uchwałę, żeby tam doprowadzić drogę metodą planistyczną, to jest już jakby dalszy krok. Sąd też odnosi się do danego planu i ja nie przypominam sobie żebyśmy mieli takie rozstrzygnięcia, że sąd bada, co jest poza planem i czy to jest możliwe czy nie. Ale to jest w planie, ta droga dochodzi do granic planu i w związku z tym sąd bada w granicach planu, ale mówię, ja nie znam żadnych wyroków, które by właśnie odnosiły się poza, natomiast my proponowaliśmy tak uważając, że to jest najlepsze włączenie tej ulicy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Szanowni Państwo wyczerpaliśmy, tak, jeszcze Pan Dyrektor Piotr Kempf.

Dyrektor Zarządu Zieleni Miejskiej – p. P. Kempf

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Tak, odniosę się też do tych dokumentów, które też były przekazywane do komisji, czy podkomisji, ale myślę, że były szerzej znane czyli inwentaryzacja herpetologiczna i ornitologiczna, która była wykonywana dla tego terenu, tak, myślę, że to też wybrzmiało w słowach, nie pamiętam, którego Pana Radnego, jeśli chodzi, w każdym bądź razie do tych dokumentów, nazwijmy to historycznych, UJ, czyli najcenniejsze mamy tam te zbiorowiska wodne, które jeszcze się zachowały, które w tym roku całkiem nieźle sobie radzą, więc z naszego punktu widzenia przyrodniczego według przyrodników najcenniejsze jest połączenie tych terenów poprzez ten teren, który w tej chwili jest użytkowany rolniczo, natomiast to nie znaczy, że on, po tym jak przestanie być użytkowany rolniczo, nie stanie się ponownie tymi terenami łączącymi te korytarze ekologiczne, które są niezmiernie istotne. Natomiast, jeśli chodzi o wybór tej przestrzeni, która została w planie przeznaczona pod zabudowę myślę, że to jest na zasadzie takiej jak tutaj było wiele razy mówione, jest takie Studium, które wymaga tych 50 %, ten teren jest w najmniejszym stopniu porośnięty w sposób spontaniczny roślinnością drzewiastą, bo ciężko to jeszcze nazwać terenem leśnym, terenem leśnym rzeczywiście jest to, co chcielibyśmy żeby pozostało w planie zielone, to rzeczywiście jest teren mocno zadrzewiony, na pewno teren, który jest najbliższym tego terenu szpitala, który niedawno został, czy będzie niedługo wykupiony przez miasto, będzie rzeczywiście takim korytarzem, początkiem tego korytarza ekologicznego, natomiast z naszego punktu widzenia najcenniejsze jest to, co w tym planie jest do zachowania, jeśli chodzi o zielen, natomiast dokumenty tak, my też obligowaliśmy się do tego, że prześlemy dodatkowe dokumenty, jeśli chodzi o samą Słoną Wodę, natomiast jest to po prostu waloryzacja całego pierścienia tego podgórskiego, który realizujemy i będzie on obejmował również Park Rzeczny Drwinka, Park Słona Woda, który mam nadzieję powstanie po uchwaleniu planu, czy też Park Aleksandry Północ, bo Południe powiedzmy, że w lepszym stopniu mamy, mamy Południe i Park Jerzmanowskich i Pan Lilii Wenedy. I to obejmuje, tym dokumentem będziemy obejmować wszystkie tereny tak, żeby te korytarze ekologiczne były tam w jednoznaczny sposób też określone, mam nadzieję na przyszłość. To jest jedyny teren, ten, o którym dzisiaj rozmawiamy, który jeszcze nie jest zabezpieczony w miejscowym planie jeśli chodzi o zielen,

LXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 listopada 2021 r.

jeżeli mówimy o tych Plantach Podgórskich. To jest to, na co my też bardzo czekamy, jeśli chodzi o realizację tego dużego parku Słona Woda w ramach Plant Podgórskich. Mam nadzieję, że odpowiedziałem. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowicz

Dziękuję. Dobrze, Szanowni Państwo widzę, że już wyjaśnienia są, dyskusja również, zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na 29 listopada 2021 roku godzinę 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 30 listopada 2021 roku godzinę 15.00, zgodnie z życzeniem Pana Przewodniczącego Grzegorza Stawowego. Szanowni Państwo kolejny projekt uchwały, druk 2282, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z właściwym paragrafem Statutu Miasta Krakowa do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Piaski Wielkie.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, referuje Pani Dyrektor Elżbieta Szczepińska, Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska nie wydała opinii pozytywnej, proszę bardzo.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały według druku 2282 w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag zawiera propozycje sposobu rozpatrzenia uwag przez Radę Miasta Krakowa oraz wyjaśnienia przesłanek takiego stanowiska Rady Miasta w tabeli stanowiącej załącznik do uchwały. Uwagi oraz propozycje ich rozstrzygnięcia były omawiane na posiedzeniu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska w dniu 15 listopada tego roku. Kopie uwag zawierające ich pełną treść zostały przekazane do Kancelarii Rady Miasta Krakowa i są do Państwa wglądu w każdej chwili. Treść uwag oraz propozycje sposobu ich rozpatrzenia przez Radę przedstawi projektant planu Pan Tobiasz Strojek, bardzo proszę.

Główny projektant planu Pan Tobiasz Strojek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt planu Piaski Wielkie przeszedł całą procedurę planistyczną, podczas której był dwukrotnie wyłożony do publicznego wglądu. Pierwsze wyłożenie odbyło się na przełomie lutego i marca 2021 roku, a drugie częściowe wyłożenie na przełomie sierpnia i września. Podczas pierwszego wyłożenia wpłynęło 96 uwag, które zostały rozpatrzone przez Prezydenta w kwietniu 2021 roku. Z tych 96 uwag Prezydent uwzględnił 5, a 56 uwzględnił częściowo, 35 uwag nie uwzględnił. Podczas drugiego wyłożenia projektu planu, które odbyło się w części wpłynęło 39 uwag. Uwagi zostały rozpatrzone w październiku br. i Prezydent nie uwzględnił żadnej uwagi. Dwie uwagi były zgodne częściowo z projektem planu. Do Rady Miasta Krakowa przekazano więc 91 uwag z pierwszego wyłożenia i 39 uwag z drugiego wyłożenia, w sumie 130 nieuwzględnionych uwag. Ze względu na fakt, że postulaty zawarte w uwagach dotyczyły szerokiego zakresu tematów na potrzeby prezentacji zostały pogrupowane. Pierwsza grupa uwag nieuwzględnionych dotyczy zasad zagospodarowania i parametrów zabudowy, a konkretnie w terenach zabudowy jednorodzinnej i jednorodzinnej i

usługowej obniżenia dopuszczalnej wysokości zabudowy, to postulaty zawarte w uwagach 1.1 do 1.9, zwiększenia dopuszczalnej wysokości zabudowy postulat zawarty w uwadze 1.35, 1.36, 1.37 oraz 1.38, zmniejszenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego postulat zawarty w uwagach 1.36, 1.37, 1.38, 1.39 oraz 1.99, zwiększenia wskaźnika intensywności zabudowy to postulat zawarty w uwadze 1.38., likwidacji strefy ochronnej kształtowania zieleni na wskazanych działkach, ten postulat został wskazany w uwagach 1.30, 1.31 oraz 1.34, utworzenia strefy ochrony zieleni na wskazanych działkach, ten postulat zawarty w uwagach od 1.54 do 1.60 oraz w uwadze 2.40, dopuszczenia zabudowy szeregowej, to postulat zawarty w uwagach 1.36, 1.37 oraz 1.38, w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej uwagi dotyczyły obniżenia dopuszczalnej wysokości zabudowy, postulat zawarty w uwagach od 1.1 do 1.9, 1.13 do 1.21 oraz w uwagach z drugiego wyłożenia od 2.10 do 2.23, zwiększenia dopuszczalnej wysokości zabudowy to postulat zawarty w uwadze 1.97, zwiększenia wskaźnika intensywności zabudowy również zawarty w tej samej uwadze, wykorzystanie istniejącego zalesienia jako naturalnej granicy rozdzielającej zabudowę jednorodzinną już istniejącą od planowanej wielorodzinnej, to postulat zawarty w uwagach od 1.1 do 1.9, zachowania zieleni w terenie MW1, postulat zawarty w uwagach od 1.13 do 1.21, poszerzenia strefy ochrony i kształtowania zieleni w terenie MW3, postulat był zawarty w uwagach od 1.13 do 1.21, usunięcia strefy ochrony i kształtowania zieleni na terenie MW1, postulat zawarty w uwagach 1.96 oraz 1.97, zmniejszenia wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej w strefie ochrony i kształtowania systemu przyrodniczego, to postulat zawarty w uwadze 1.97, utworzenia strefy obniżonej wysokości zabudowy w terenie MW1 to uwagi złożone podczas drugiego wyłożenia w uwadze 2.5, zlikwidowania strefy obniżonej wysokości zabudowy lub zmniejszenia jej, to był postulat zawarty w uwadze 2.9, W terenie usług podczas drugiego wyłożenia złożono uwagę dotyczącą zwiększenia maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy, to był postulat zawarty w uwadze 2.43. Pozostałe uwagi tej grupy dotyczyły całego obszaru planu lub zastosowanych definicji, a wśród nich była uwaga dotycząca sposobu rozliczania terenu biologicznie czynnego lub zwiększenia wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej we wszystkich obszarach, to był postulat zawarty w uwagach od 1.54 do 1.60 oraz w uwadze 2.40, określenia powierzchni biologicznie czynnej na minimum 40 % w całym obszarze planu, postulat zawarty w uwadze 1.89, określenia w całym obszarze planu maksymalnego wskaźnika powierzchni zabudowy w stosunku do powierzchni działki dla nowej zabudowy do 20 %, postulat zawarty w uwadze 1.89, określenia maksymalnej wysokości zabudowy do 9 m w całym planie, ale w szczególności w obszarach MN1, MN2 oraz MN3, postulat był zawarty w uwadze 1.89, zakazu możliwości sytuowania zabudowy wielorodzinnej na całym obszarze planu, postulat był zawarty w uwadze 1.88, oraz zmiany definicji powierzchni całkowitej zabudowy, to postulat zawarty w uwadze 1.97. Następną kolejną grupą nieuwzględnionych uwag to były uwagi dotyczące korekty przesunięcia nieprzekraczalnej linii zabudowy zarówno wskazanych w projekcie od dróg publicznych jak i od terenów zieleni w terenach MN1 do MN6 oraz punktowo dla działek w różnych obszarach. Spośród nich nie uwzględniono lub nie uwzględniono w całości 9 uwag numer 1.12, 1.29., 1.35, 1.42, 1.67, 1.73, 1.91, 1.98 oraz 2.43. Kolejna grupa uwag dotyczy zmiany przeznaczenia terenów, w tym z terenów zieleni urządzonej na tereny inwestycyjne i tutaj złożono uwagę na zmianę na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, to był postulat zawarty w uwagach 1.39, 1.45, 1.67 oraz 1.99 na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub wielorodzinnej niskiej intensywności, ten postulat zawarty był w uwadze 1.45, na tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, postulat zawarty w uwagach 1.45, 1.65, 1.66, 1.96 oraz 1.97, na tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności lub usług, to postulat zawarty w uwadze 1.96. Składano także uwagę o zmianę przeznaczenia terenów z terenów inwestycyjnych na

LXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 listopada 2021 r.

inne rodzaje terenów inwestycyjnych i w tym z terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub wielorodzinnej niskiej intensywności, ten postulat zawarty był w uwadze 1.45, z terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usług, to postulat zawarty w uwadze 1.38, z terenu usług na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności oraz usług, postulat zawarty w uwadze 2.3 oraz z terenu zabudowy wielorodzinnej na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i ten postulat zawierały uwagi od 1.1 do 1.9, od 1.13 do 1.21, uwaga 1.95 oraz uwaga 2.11. Złożono także uwagę o zmianę przeznaczenia z terenu zabudowy jednorodzinnej lub usługowej na zabudowę tylko jednorodzinną, ten postulat został zawarty w uwagach od 2.24 do 2.27 oraz w uwadze 2.28. Kolejną podgrupę stanowiły tereny inwestycyjne, uwagi o zamianę z terenów inwestycyjnych na tereny zieleni urządzonej i te uwagi składano albo dla całego obszaru niezabudowanego, obszaru Słonej Wody, postulaty zawarte w uwagach od 1.22 do 1.27, 1.40, 1.61, 1.78 oraz 1.93 lub też dla wymienionych obszarów i działek i takie postulaty znalazły się w uwagach od 1.54 do 1.60, w uwagach 1.62, 1.63 oraz w uwagach z drugiego wyłożenia 2.24 do 2.27, 2.28, 2.29, 2.30, 31, 32 do 38, 39 oraz 40. Złożono także uwagę o pozostawienie przeznaczenia terenów ZP4 i ZP5 w całości pod zielen publiczną zgodnie z projektem planu w edycji z pierwszego wyłożenia, postulat zawarty był w uwadze numer 1.77. Część uwag dotyczyła także wzajemnej zamiany przeznaczenia części terenów z ZP i MW w rejonie ulicy Słona Woda, dotyczy one wyznaczenia terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej w północno – zachodniej części obszaru w rejonie Słonej Wody, natomiast z terenów zieleni w części południowo – wschodniej w sąsiedztwie zabudowy jednorodzinnej, ten postulat zawarty był w uwagach od 1.46 do 1.53, w uwadze 1.81, 82, 1.83 do 1.86. Czwartą grupę uwag stanowiły uwagi dotyczące osuwiska i jego strefy buforowej, składano tutaj uwagi o usunięcie osuwiska oraz zrestrukturyzowania tego występowania w projekcie planu, taki postulat był zawarty w uwadze numer 1.93, korekty granic osuwiska, postulat zawarty w uwagach 1.93 oraz 1.94, wykreślenia strefy buforowej od osuwiska, ten postulat zawarty był w uwagach 1.92, 1.93 oraz 1.94 oraz uwaga o wykreślenie zakazu rozbudowy i nadbudowy budynków w obszarze osuwiska i strefy buforowej osuwiska, ten postulat zawarty był w uwadze 1.93. Piąta grupa dotyczy układu komunikacyjnego, parametrów dróg oraz ich linii rozgraniczających i wśród nich były uwagi dotyczące przesunięcia, zmiany parametrów drogi KDD9, ten postulat zawierały uwagi z pierwszego wyłożenia 1.28, 1.43, 1.46 do 1.53, 1.70 do 1.73, 1.81, 1.82, 1.84 do 1.86, 1.87 oraz uwaga 1.97, natomiast z drugiego wyłożenia uwagi numer 2.1, 2.6, 2.7, 2.8 oraz 2.9. Złożono także uwagę o rezygnację z wyznaczania drogi KDD9, ten postulat był zawarty w uwagach od 1.13 do 1.21 oraz w uwadze 2.40, uwagę o zawężenie ulicy Obronnej KDL2 postulat był zawarty w uwagach 1.54 do 1.59, 1.74, 1.75, 1.76, 1.80, 1.91 oraz 1.93, zawężenia ulicy Przewiewnej, postulat zawarty w uwadze 1.69, zawężenia ulicy Łamanej, postulat zawarty w uwadze 1.12, zawężenia ulicy Rząckiej, postulat zawarty w uwadze 1.35, przedłużenia ulicy Słona Woda oznaczonej jako KDW7 połączenia jej z drogą KDD9, te postulaty były zawarte w uwagach 1.36, 1.37, 1.71, 1.87 oraz 1.95, budowy drogi KDZ w przebiegu wskazanym w Studium, ten postulat zawierała uwaga numer 1.41, była także uwaga dotycząca wyznaczenia ciągu pieszego z możliwością dojazdu do posesji zawarta w uwadze 1.67. Spośród pozostałych uwag znajdują się uwaga dotycząca obniżenia stawki procentowej służącej do naliczania opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości do 5 %, postulat zawarty w uwadze 1.35, uwaga dotycząca zmiany wymaganej ilości miejsc postojowych, postulat był zawarty w uwadze 1.41, z uwagi dotyczącej obowiązku budowy przejścia dla płazów, przepustu pod drogą KDL2, to były postulaty zawarte w uwagach od 1.54 do 1.60, uwaga dotycząca utworzenia parku Słona Woda w konkretnych granicach wskazanych w uwadze, to był postulat zawarty w uwadze

1.64, uwagi dotyczące utworzenia użytku ekologicznego w rejonie ulicy Słona Woda, postulat zawarty w uwagach od 1.74 do 1.76, uwaga dotycząca wskazania czy też przedłużenia ważniejszego powiązania pieszego, postulat zawarty w uwadze 1.67, złożono uwagi dotyczące odstąpienia od wskazania przebiegu ważniejszego powiązania pieszego, postulat był zawarty w uwadze 1.95 oraz w uwadze z drugiego wyłożenia numer 1, uwaga dotycząca zapewnienia obsługi komunikacyjnej działek została zawarta w uwadze numer 1.95. Podsumowując wyjaśniam, że Prezydent nie uwzględnił przedstawionych Państwu uwag złożonych do projektu Piaski Wielkie w czasie wyłożeń do publicznego wglądu, a kompletnie uzasadnienie stanowiska Rady Miasta Krakowa zostało zawarte w załączniku do projektu uchwały. Kopie uwag zostały przekazane do Kancelarii Rady, a ewentualne złożenie poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwag będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy, otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła czytanie projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek, projekt uchwały będzie głosowany w wersji pierwotnej w bloku głosowań. Wznawiam procedowanie punktu zawartego w **druku 2330**, to jest projekt uchwały w sprawie zasad ustalenia i wypłacania diet dla przewodniczących, zastępców, członków Zarządów dzielnic i Rad Dzielnic. Czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Pan Radny Moryc zapraszam. Musimy chwilę poczekać, bo Pan Radny ma kawałek tutaj na dojscie. Rozumiem, że w sprawie poprawki, którą Pan złożył.

Radny – p. St. Moryc

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo, Mieszkańcy!

Grupa Radnych zgłosiła poprawkę do tego druku, poprawka w pewnym zakresie powoduje spłaszczenie diet pomiędzy członkami zarządu i radnymi, przewodniczącymi komisji, bardzo proszę Państwa Radnych o przyjęcie tej poprawki, a później przyjęcie całego druku. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce jeszcze zabrać głos? Pan Radny Adam Migdał.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja myślę, że to jest dość rozsądna poprawka, troszeczkę oscylująca w kierunku pierwotnego projektu uchwały, jaki został zaprojektowany, to potem na komisji zostało to, Głównej, troszkę zmienione, bardzo proszę Państwa ewentualnie o poparcie tej poprawki, dlatego, tak jak tu powiedział przed chwilą kolega, ta poprawka w pewien sposób podnosi diety samym bezpośrednio radnym, natomiast zbliża do pułapu takiego umiarkowanego.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pan Radny Michał Drewnicki.

Radny – p. M. Drewnicki

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja jestem jakby przeciwny takiej poprawce, powiem dlaczego. To znaczy ta poprawka w tym druku, w pierwotnym, była, może nie poprawka, ale był pierwotny druk dość mocno dyskutowany na posiedzeniu komisji, jeśli chodzi o wysokość, zwłaszcza tutaj chodziło o wysokość radnych, którzy pełnią funkcje w komisji i w tej chwili według tej poprawki zwykły radny dzielnicowy, który uczestniczy w komisjach i w sesji, nie pełni innych funkcji formalnych, dostawałby około 400 zł, nie całe 400 zł, tymczasem za bycie przewodniczącym komisji praktycznie przysługiwałaby dwukrotność tego, czyli dodatek wynosiłby 357 zł, czyli podstawa to jest 400, a osoba, która jest przewodniczącym komisji miałaby 350 więcej, prawie dwukrotność. Moim zdaniem to rodzi bardzo wiele patologii, sytuacji takich, że to już jest, jeśli to jest praktycznie dwukrotność to rodziłoby to taką patologię, że część radnych zwyczajnie byłaby próbowana, przekupywana stanowiskiem przewodniczącego danej komisji w zamian za jakieś poparcie. Moim zdaniem to rodzi duże błędy, a patrząc po pracy, ja sam byłem radnym dzielnicowym cztery lata, mam kontakt z radnymi dzielnicowymi, przewodniczący komisji zasadniczo nie ma jakoś radykalnie więcej pracy, a z pewnością nie tyle, by była to dwukrotność. Dlatego ta propozycja w pierwotnym projekcie, który mówi, że ten dodatek by wynosił w granicach 170 zł jest dużo bardziej realna. Popatrzmy na Radę Miasta Krakowa, która, my, jako Radni mamy dużo większą dietę niż radni dzielnicowi, bo do tej pory było to w okolicach 2.600 zł, ale przewodniczący komisji nie miał dwukrotności tego, albo prawie dwukrotności tego. Więc uważam, że takie postawienie sprawy jest błędne, jest wypaczaniem sprawy, będzie rodziło konflikty w radzie dzielnicy, bo dlaczego dana osoba ma być przewodniczącym jakiejś komisji problemowej, często te komisje nie spotykają się jakoś często, są oczywiście różne, ale jeżeli miałaby prawie dwukrotność diety radnego, który nie jest takim przewodniczącym to jest moim zdaniem bardzo, bardzo patologiczne i konfliktogenne działanie. Dlatego ja zdecydowanie nie poprę tej poprawki, uważam to za wielki błąd. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce jeszcze zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. Projekt będziemy, wraz z poprawką, głosować w bloku głosowań i zadecydujemy o jego losie. Szanowni Państwo kolejny projekt uchwały, druk 2291, projekt uchwały w trybie dwóch czytań, to jest I czytanie.

Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Mistrzejowice Północ.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, referuje Pani Dyrektor Elżbieta Szczepińska, zapraszam, tutaj mamy bardzo dużo zgłoszeń mieszkańców.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Mistrzejowice Północ zostało zainicjowane uchwałą Rady Miasta Krakowa z dnia 28 lutego 2018 roku. Powierzchnia planu to 96,4 ha, plan wykonywany w Wydziale Planowania Przestrzennego, głównym projektantem planu jest Pan Konrad Kamiński. Obszar sporządzanego planu obejmuje tereny położone w północno – wschodniej części miasta w dzielnicy XV Mistrzejowice. Granice obszaru wyznacza, od północy północna granica administracyjna Krakowa z gminą Zielonki, od zachodu wschodnia granica obowiązującego

LXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 listopada 2021 r.

miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Sudół Dominikański, od południa północne granice obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa, etap A, 201, 203, 205, 207 oraz sporządzanego miejscowego planu obszaru Piasta Kołodzieja. W granicach planu w zachodniej jego części znajduje się niewielki fragment obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Sudół Dominikański. Celem sporządzenia planu jest wydzielenie terenów przestrzeni publicznych służących wszystkim mieszkańcom, w tym terenów infrastruktury społecznej, terenów zieleni, sportu i rekreacji, wprowadzenie harmonijnych zasad zabudowy pomiędzy terenami o odmiennych kierunkach zagospodarowania z wykluczeniem zabudowy, która powstaje skutkiem zmniejszenia wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej określonej w Studium, określenie zasad polityki parkingowej odpowiadającej ustalonemu przeznaczeniu poszczególnych terenów, wytyczenie rezerwy terenowej pod korytarze transportowe na potrzeby budowy dróg publicznych, przedłużenie ulicy Powstańców oraz realizacji nowego odcinka drogi łączącej ulicę Piasta Kołodzieja z ulicą Powstańców. W toku sporządzenia projektu planu zrealizowano wszystkie etapy procedury planistycznej określone w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w tym projekt planu uzyskał wszystkie wymagane prawem opinie i uzgodnienia. Koncepcja planu została zaopiniowana przez Komisję Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta w dniu 2 grudnia 2019 roku, opinia była pozytywna z uwagami. Projekt planu został wyłożony do publicznego wglądu od dnia 10 sierpnia do 7 września 2020 roku, złożono 185 uwag. Uwagi te zostały rozpatrzone zarządzeniem Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 12 października 2020 roku. Uwagi zawierające łącznie 362 postulaty zostały rozpatrzone w następujący sposób, uwzględniono 86, uwzględniono częściowo 72, nie uwzględniono 204. Sposób rozpatrzenia uwag wymagał ponowienia czynności proceduralnych. Projekt planu ponownie został wyłożony do publicznego wglądu od 15 marca do 5 maja 2021 roku, złożono 123 uwagi i pisma zawierające 170 postulatów z czego, 33 postulaty zostały uwzględnione, 70 postulatów zostało uwzględnionych częściowo, 97 postulatów zostało nieuwzględnionych. Uwagi te zostały rozpatrzone zarządzeniem Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 9 czerwca 2021 roku. Sposób rozpatrzenia uwag wymagał ponowienia czynności proceduralnych. Część projektu planu ponownie została wyłożona do publicznego wglądu od 12 sierpnia do 20 września 2021 roku, złożono 127 uwag i pism zawierających 170 postulatów, z czego, 102 postulaty zostały uwzględnione, jako zgodne z projektem planu, 40 postulatów zostało nieuwzględnionych. Uwagi te zostały rozpatrzone zarządzeniem Prezydenta z dnia 25 października 2021 roku. Projekt planu nie wymagał ponowienia procedury planistycznej. Informuję Państwa, że do dyspozycji jest projektant planu celem udzielenia dodatkowych informacji na temat tego projektu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Szanowni Państwo otwieram dyskusję, czy ktoś najpierw z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Jeżeli nie to mieszkańcy, jest ich całkiem sporo przynajmniej zgłoszonych, dobrze Panie Przewodniczący, najpierw mieszkańcy, Pan Dariusz Świątły, jest? To zapraszam, 4 minuty.

Pan Dariusz Świątły

Dzień dobry Szanowny Panie Przewodniczący. Szanowni Państwo Radni!

Chciałbym powiedzieć parę słów na temat szczególnie fragmentu planu zagospodarowania dotyczącego terenu pomiędzy Urzędem Skarbowym, a północną częścią osiedla Bohaterów Września. Teren ten oznaczony jest w Studium zagospodarowania przestrzennego, jako teren

MW, czyli przeznaczenie podstawowe tego terenu jest budownictwo wielorodzinne. Studium określa jakby możliwości odchylenia od tego przeznaczenia podstawowego, ale nie więcej niż w 50 %. Istotną informacją jest też to, że głównymi właścicielami tego terenu są osoby fizyczne, w zasadzie dzieci osób, które jakby uprawiały kiedyś ten teren, prowadziły gospodarkę rolną. Obok tego terenu jest teren, który po pierwsze stanowi park osiedla Złoty Wiek oraz teren zielony, który stanowi część planu, wybrane przyrodniczo części Krakowa. W raporcie Zarządu Zieleni ten teren stanowi jeden z najwyższych wskaźników terenów zielonych w Krakowie, co można sprawdzić na stronie Zarządu Zieleni Miejskiej, są odpowiednie raporty. I teraz tak, chciałbym się skupić na tym jak ten plan był procedowany. Nastąpiło pierwsze wyłożenie, o czym zresztą Pani Dyrektor tutaj wcześniej mówiła, ten teren, o którym mówię był zgodny z przeznaczeniem w Studium w pierwszym wyłożeniu i był przeznaczony pod teren mieszkaniowy. W następnym wyłożeniu w wyniku uwag jakby uwzględniono uwagi mieszkańców, które, że tak powiem, postulowały jakieś tereny buforowe pomiędzy blokami, a całym tym terenem. I też drugi projekt planu zagospodarowania i wyłożenie zawierał właśnie taki kompromis, czyli strefy buforowej zieleni i część przeznaczona, jako teren inwestycyjny do zainwestowania, oznaczony MW. Podczas dyskusji na temat projektu planu Wydział Planowania Przestrzennego wyraźnie stwierdzał, że te strefy buforowe zieleni i zmiana części tego przeznaczenia, przypominam MW, które było w Studium, jest zgodne z zapisem w Studium, czyli dopuszczalne odchylenie przeznaczenia, zmiana przeznaczenia podstawowego w nie więcej niż 50 %. I co się nagle stało, nagle nie wiadomo, dlaczego, jaka jest, kto inspirował zmianę tego terenu, przeznaczenia tego terenu całkowicie na tereny zielone. Po raz kolejny jakby Wydział Planowania Przestrzennego stwierdził, że widzi tu zgodność ze Studium, chociaż ta zgodność na pewno jest sprzeczna z intencją osób, które sporządzały Studium, czyli logiczne dopuszczenie możliwości zmiany przeznaczenia podstawowego w nie więcej niż 50 %. Więc jakimś dziwnym trafem i w jakiś dziwny sposób nastąpiła zonglerka jakby wskaźnikami ze Studium na zasadzie, że tak powiem jakichś niedopowiedzeń, przesuwania danych i nagle okazało się, że twierdzi się, że przeznaczenie tego całkowicie na zieleni, zieleni publiczną jest też zgodne ze Studium. Teraz, na co chciałbym zwrócić uwagę.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Tylko wie Pan bardzo krótko, bo już cztery minuty upłynęły.

Pan Dariusz Świątły

Dobrze. Ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, art. 1, w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się zwłaszcza podpunkt, prawo własności. Następnie punkt 3, ustalając przeznaczenie terenu lub określając potencjalny sposób zagospodarowania korzystania z terenu organ waży interes publiczny i interesy prywatne. I teraz zadaję pytanie, gdzie tu jest zważony interes publiczny i interes prywatny, właściciele tych działek zostali kompletnie, ich uwagi zostały kompletnie, tam jakiś Pan przeszkadza.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Wie Pan, ale ja bym prosił żeby Pan skończył, bo naprawdę, 32 osoby są jeszcze.

Pan Dariusz Świątły

Dobrze. No, więc chciałbym podkreślić, że tutaj nie uwzględniono interesów osób, nie zważono osób, właścicieli interesów i praw właścicieli działek, to są ludzie, którzy nie korzystają z mediów społecznościowych, więc pytanie, w jaki sposób mają się bronić i dochodzić swoich praw, wartość ich terenów w stosunku do wartości przewidzianej

przeznaczeniem MW w Studium radykalnie by spadła. Jednak oni też są, mają jakieś swoje prawa, mają soje rodziny, chcieliby również godnie żyć. W związku z tym chciałbym Państwa poprosić i również zaapelować, żeby tutaj bardzo uczciwie podejść do tej sprawy i rzeczywiście dać im szansę na równe traktowanie zarówno ich interesów jak i interesów mieszkańców, którzy też pewnie chcieliby część tego terenu jako teren zielony. Wydaje mi się, że – i jak sądzę – powrót, wnioskuję również o to, powrót do tej drugiej koncepcji planu zagospodarowania przestrzennego gdzie były jakby, zawarty był kompromis pomiędzy prawami właścicieli oraz, nie wiem czy to Pan tutaj mówi teraz a propos mojej wypowiedzi, natomiast jeszcze raz apeluję o uczciwe i równe potraktowanie, bo tak naprawdę, kto ma ich tu obronić, kto ma dbać o ich prawa. Dziękuję Panie Przewodniczący, dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Szanowni Państwo z racji tego, że jest bardzo dużo osób zgłoszonych, ja naliczyłem 32 osoby, ja będę musiał rygorystycznie przestrzegać czasu, bo mamy jeszcze 50 innych punktów w porządku obrad i nie chciałbym tego robić, ale jeżeli będzie ktoś go przeciągał, nie będzie reagował na moje prośby to będę wyłączał mikrofon, nie chcę tego robić, bo to nie jest Sejm, więc te praktyki sejmowe nie są dobre, zwłaszcza w Krakowie do stosowania, ale proszę o przestrzeganie tego czasu, proszę o zwięzłe wypowiedzi, idziemy po kolei dalej, każdy ma 4 minuty ze zgłoszonych osób, Pan Bartłomiej Gierczak. Cztery minuty to jest taki czas, w którym się da wszystkie swoje uwagi powiedzieć, nie będziemy tego na razie skracać.

Pan Bartłomiej Gierczak

Dzień dobry Państwu, witam serdecznie, dziękuję za umożliwienie zajęcia głosu w tej sprawie. Też chciałem się odnieść do fragmentu tego miejscowego planu Mistrzejowice Północ w zakresie terenów zieleni ZP1, ja uczestniczę od początku w pracach planistycznych nad tym planem i dostrzegam taką oczywiście prawidłowość na tych obradach, ścierają się dwie różne grupy interesów, interesy właścicieli działek, którzy zgodnie ze Studium są przeświadczeni, że te ich nieruchomości powinny być przeznaczone pod budownictwo wielorodzinne oraz interesy społeczności lokalnej, która oczywiście wystosowuje petycje, postulaty zwiększenia obszarów zielonych. Myślę, że te interesy są niekonkurencyjne, nie przeciwstawne, można je śmiało zrealizować w jednym planie i to miało miejsce w przypadku poprzednich dwóch propozycji planu gdzie uwzględniono zarówno głos właścicieli nieruchomości jak i głos mieszkańców, stworzono strefę buforową, zapewniono odpowiednie współczynniki zabudowy w zabudowie wielorodzinnej jak wysoki wskaźnik terenów biologicznie czynnych, natomiast w trakcie procedowania autorzy planu wykonali jakieś wolny niezrozumiały i dla właścicieli nieruchomości, odstąpiono całkowicie od tego kompromisowego, wyważonego rozwiązania i zaproponowano rozwiązanie, które wydaje się całkowicie niezgodne ze Studium gdyż wyłącza spod zainwestowania, spod zabudowy tereny, które w Studium są przeznaczone pod takie zainwestowanie i wprowadza tam tereny zieleni publicznej. Co istotne te tereny zieleni publicznej są wprowadzone na terenach prywatnych, więc tak naprawdę miasto się uwłaszcza na tych terenach prywatnych, oczywiście kwestia rekompensaty, wykupu to jest kwestia, która jest spychana na dalszy plan, nikt na ten temat nie mówi. Ja bym chciał powiedzieć na temat zgodności tej ostatniej propozycji planu ze Studium, wyłączenie terenów przeznaczonych w Studium w planie miejscowym spod zainwestowania jest działaniem niezgodnym ze Studium i z ustawą o planowaniu przestrzennym. W planie nie można dokonywać dowolnych przesunięć granic terenów do zainwestowania i terenów wolnych od zainwestowania, takie działanie jest niezgodne. Autorzy planu tutaj się bronią twierdząc, że bilansowanie funkcji, terenów o funkcji

LXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 listopada 2021 r.

podstawowej, czyli zabudowy wielorodzinnej może się odbywać przy uwzględnieniu postanowień dwóch planów. Mówimy o planie Mistrzejowice Północ jak i o planie Bohaterów Września. Nie do końca, każdy z tych planów jest osobnym aktem prawa miejscowego i powinien się dać samodzielnie obronić jako akt zgodny ze Studium. Tutaj nie ma takiej możliwości, ponieważ w planie Mistrzejowice Północ tereny ZP1, które w Studium powinny być przeznaczone minimum w 50 % pod budownictwo wielorodzinne zostały całkowicie wykluczone spod zabudowy. Uważam, że niewłaściwym jest postępowanie autorów planu, którzy dokonują jak gdyby połączenia dwóch planów miejscowych sumując powierzchnie zabudowy wielorodzinnej w jednym planie i w drugim i twierdząc, że tereny zieleni publicznej ZP1 to jest rzekome dopuszczane przez Studium wprowadzenie terenów o funkcji dopuszczalnej w terenach zabudowy wielorodzinnej. Nie jest to do końca prawidłowe, uważam, że w świetle ostatnich wyroków sądów, które zapadły w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Krakowie w 2020 roku właśnie na kanwie takich przypadków gdzie w planach miejscowych wyłączano zabudowę tam gdzie Studium przewidywało zabudowę czy to usługową czy wielorodzinną, nieważne, ale następowało całkowite wyłączenie tej zabudowy sąd przychylił się do stanowiska właścicieli tych działek pozbawionych/.../

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Cztery minuty minęły.

Pan Bartłomiej Gierczak

Tak, w takim razie chciałem tylko zaznaczyć, że plan jest nie do obrony i jako niezgodny ze Studium. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję Panu. Szanowni Państwo kolejna osoba Pan Edward Wojdała, czy jest Pan Edward? Zapraszam, 4 minuty, a przygotowuje się Pani Elżbieta Wojdała, również się zgłaszała Pani, chyba, że Pani nie będzie.

Pan Edward Wojdała

Dzień dobry Panu, dzień dobry Państwu. Jestem jednym z właścicieli działek, o których jest mowa. Ponieważ panuje COVID-19 pozostali właściciele oddali głos dla mnie żeby w ich imieniu mówić, bo nie chodzi o to żeby tu przyjąć tłumem, chodzi o to żeby powiedzieć to, co nam leży na sercu. O cóż chodzi w tym wszystkim, chodzi o to, że my stanowcze mówimy nie i nie wyrażamy na to zgody, aby z nami w ten sposób postępować. My mamy akta własności i według nas akt własności stanowi prawo do decyzji, co z tym możemy zrobić, a nas w tym wszystkim się pomija, my już oddali dużą część naszej ziemi pod zabudowę zieleni, przed naszymi działkami jest na Złotej Jesieni piękny park, na przedłużeniu tego parku właśnie oddaliśmy ziemię, o której wszyscy Państwo wiecie, że to będzie park. I ile mamy oddać jeszcze tej ziemi żeby ktoś, jakiś człowieczek, który chce za mnie decydować, co ja mam zrobić z tą ziemią był zadowolony. My pod drogę oddali też część ziemi, korzyści z tych nie będzie wielkich, tu za te ziemie, które już są przeznaczone pod zieleni nawet nie wiemy kiedy, ile, co dostaniemy. W tej chwili znowu się chce nas wyrzucić z następnych działek. Pytam się jak to jest, pierwsze Studium było uzgodnione, co innego, drugie Studium poszliśmy na kompromis, oddaliśmy właśnie część działek na zieleni, a część na zabudowę, co trzeba zrobić, do kogo trzeba iść żeby w końcu zaistniała sprawiedliwość, że człowiek, który ma akt własności, za który płacę podatki ciężkie, ze wszystkim, mam wszystko uregulowane, a przychodzi jakiś człowieczek i on wedle jego prawa, nie prawa co stanowi Konstytucja i akt

LXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

17 listopada 2021 r.

własności, chce zawładnąć nasze działki. Daliśmy trochę, czyli wyciągnęliśmy trochę rękę, to teraz chce całą rękę nam zabrać, jak to jest, przecież tak się żyć dalej nie da, dawniej było takie prawo, że jak ktoś wyciągnął dłoń po cudzą rzecz to mu ją odrąbali i trzeba zdaje jeszcze raz przywrócić to prawo żeby człowiek, który sięga po cudze zastanowił się czy go nie skrzywdzi. Moja mama świętej pamięci mówiła mi tak, złote dziecko kochane, żyj tak żeby nikt przez ciebie nie płakał, żebyś nikomu nie wyrządził krzywdy, a czy to będziesz biedny czy bogaty to nie ma znaczenia i tak próbuję żyć, a tu ludzie wyciągają rękę po moje, czy ja nie mam prawa wziąć topór i odrąbać im tych rąk? Chyba mam, bo co by było gdybym ja i pozostali właściciele poszli do takiego pomysłodawcy i chcieli mu zabrać czy mieszkanie, czy samochód czy cokolwiek, w jakiejś tam sprawie, przypuszczam/.../

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Cztery minuty minęły.

Pan Edward Wojdała

Dziękuję, już kończę. Przypuszczam, że wystąpiłby taki larum tutaj, że musielibyśmy stopery na uszy zakładać. Dlatego bardzo Państwa proszę żebyście stanęli w naszej obronie, bo nie ma kto stanąć w naszej obronie i przypuszczam, że większość tutaj ludzi to są dobrzy ludzie, którzy właśnie tak jak moja mama mówiła, żeby żyć zgodnie z sumieniem i nikomu nie wyrządzać krzywdy żeby nikt nie płakał, o to was proszę. Dziękuję bardzo, przepraszam.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pani Wojdała Elżbieta, zapraszam, 4 minuty.

Pani Elżbieta Wojdała

Dzień dobry. Krótko i zwięźle, jestem właścicielem działek objętych przeznaczeniem ZP1, stanowczo nie zgadzam się na nową wersję planu zagospodarowania Mistrzejowice Północ, projekt planu niezgodny jest ze Studium zagospodarowania przestrzennego, który jest podstawowym dokumentem zatwierdzającym wytyczne do sporządzenia planów. W Studium zagospodarowania moje działki oznaczone jako MW czyli zabudowy wielorodzinnej, poprzednie projekty były zgodne ze Studium, pytam się co się stało, że nastąpiła zmiana i kto ma w tym swój interes. Zabieracie nam, osobom fizycznym, właścicielom nasze działki pod zieleń, naszą ojcowiznę i chcecie za to zapłacić grosze, zabieracie nam kolejne działki pod zieleń, dlaczego nie zabierzecie działek swoich prywatnych lub miejskich, nigdy nie zgodzę się na odsprzedaż tego terenu za cenę rażąco miazdzącą odbiegającą od gruntów budowlanych, jakie zostały przewidziane w Studium zagospodarowania przestrzennego. Dziękuję Państwu.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję Pani bardzo. I Szanowni Państwo kolejne głosy, Pan Kamil Szczepaniak, głos zdalny, czy jest Pan? Pan Michał Zajączkowski, głos zdalny, czy jest Pan? Pan Sebastian Kolemba prosił o odczytanie maila, mail został Państwu przesłany i doręczony, tak, że mają Państwo na skrzynkach, Pani Kazimiera Grochowska, zabranie głosu zdalnie, Pani Beata Sajnok, zabranie głosu zdalnie, ja sprawdzam czy Państwo są zalogowani, jeśli nie ma zalogowanych to idę dalej, Pan Dominik Skrzypczyk, głos zdalny, Pani Aleksandra Piłat – Kolba, wniosek o głos zdalny, Pani Agnieszka Litwicka, prośba o głos zdalny, idziemy dalej, Pan Jakub Dyrka, prośba o głos zdalny.

Pan Jakub Dyrka, dzień dobry, ja jestem obecny.

LXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 listopada 2021 r.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Pan jest, tak, proszę bardzo, 4 minuty.

Pan Jakub Dyrka

Dzień dobry. Szanowny Panie Przewodniczący!

Ja jestem Prezesem Stowarzyszenia Mieszkańców Krakowa Mistrzejowic i chciałbym zabrać głos i zgłosić uwagi do tego projektowanego planu. Szanowni Państwo ja będę mówił przede wszystkim o terenach, które są w okolicach sklepu Lidl Piasta Kołodzieja, jest tam w projekcie planu założony teren ZP4, to jest niewielki, część terenu, który przeznaczony w miejscowym planie miał być na teren parku czyli tzw. zieleń urządzona, dostępny park. Szanowni Państwo myśmy jako stowarzyszenie już w 2015 roku zgłaszali uwagi do samego Pana Prezydenta, Pana Jacka Majchrowskiego i te nasze uwagi zostały uwzględnione. Okazuje się bowiem, że będziemy jako stowarzyszenie, i tu mamy swój głos, odnośnie przeznaczenia możliwie dużej ilości terenów na tereny zielone w związku z tym, że te tereny obecne są dosyć mocno zabudowywane. Szanowni Państwo zgadzaliśmy się z projektem planu dotyczącym terenu ZP4, kiedy to dowiedzieliśmy się, że dwa miesiące temu na terenie ZP4 została uchwalona decyzja prawomocna na budowę zespołu budynków mieszkalno – usługowych w zabudowie wielorodzinnej przez dewelopera, który obok tej działki sąsiaduje. Szanowni Państwo nie ma takiej możliwości, jeżeli uzgadniamy ten projekt zarówno z Panem Prezydentem jak również potem przy projektowaniu samego miejscowego planu, nie ma zgody mieszkańców na to, aby tuż przed wejściem w życie miejscowego planu ten teren wcześniej uzyskał prawomocną decyzję pozwolenia na budowę, już na etapie projektowania przecież zasięga się opinii dotyczącej tego, co można na danym terenie wybudować. Szanowni Państwo, ponieważ są to tereny prywatne to te budynki tam po prostu powstaną, bo prawomocna decyzja już jest. W takim wypadku wnioskujemy, obok są dwie działki oznaczone numerami 119/11 i 119/9, które należą do gminy Kraków, oznaczone są jako tereny MWN czyli zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, żeby na tym terenie powstały tereny ZP4, bo to jest jedyna możliwość gdzie my jako stowarzyszenie możemy wnioskować o tereny zielone, w tym przypadku park. Jeszcze kolejna uwaga to dotyczy drogi, którą też również przesuwaliśmy jako kategorię drogi zbiorczej na północną część i tutaj dostaliśmy zgodę zarówno Prezydenta jak i Biura Planowania Przestrzennego, natomiast nie została zmniejszona, może inaczej, w planie jest zmniejszona ranga z kategorii zbiorczej na kategorię drogi lokalnej, natomiast jej szerokość i parametry ewidentnie wskazują, że będzie to droga łącząca, absolutnie nie ma zgody stowarzyszenia na tej kategorii drogę, która dodatkowo jeszcze będzie zasilać budynki dewelopera, o którym wcześniej wspominałem. To jest druga uwaga. I kończąc słyszałem wystąpienia wcześniejsze właścicieli gruntów, które zostały zmienione na tereny zielone. My oddajemy głos wielu set mieszkańców, których w naszym stowarzyszeniu gromadzimy. My stoimy na stanowisku, że terenów zielonych w Krakowie jest naprawdę mało, nie chcemy tutaj decydować i rozumiemy Państwa obawy jako mieszkańców odnośnie samego faktu, że ktoś zdecydował w Studium inaczej, a obecnie jest to inny rodzaj zagospodarowania, natomiast Szanowni Państwo my mamy to stowarzyszenie, od kiedy tam był jeden dom i było bardzo zielono dookoła, w tym momencie zabudowa jest bardzo intensywna, naprawdę jako stowarzyszenie będziemy walczyć o każdy skrawek terenu zielonego, wnioskujemy akurat o ten teren, aby pozostał w części terenu zielonego czyli mówię o terenie ZP1. To wszystko Panie Przewodniczący z mojej strony, dziękuję.

LXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 listopada 2021 r.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Bardzo dziękuję, dziękuję również za to, że zmieścił się Pan w czasie. Szanowni Państwo kolejne osoby do głosu, Pani Joanna Sapeta, czy jest Pani Joanna Sapeta? Pan Tomasz Żelazowski, czy jest z nami Pan Tomasz Żelazowski?

Pan Tomasz Żelazowski, halo, czy mnie słyszać?

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Tak, proszę bardzo, ma Pan 4 minuty, tak, słyszać Pana.

Pan Tomasz Żelazowski

Dzień dobry, witam Pana Przewodniczącego i wszystkich tam obecnych. Ja jestem przeciwny całej tej zabudowie i pozbawiania ludzi działek. Państwo, z tego, co słyszałem, połowę Państwa tam, którzy moim zdaniem pracują dla deweloperów, nie są dla ludzi tak jak powinni być tylko dla deweloperów i myślą o interesie deweloperów, a nie ludzi. To jest jeden z większych terenów zieleni w Krakowie, jest to na osiedlu Piastów, jest to po prostu jedyne miejsce gdzie można w najbliższej okolicy podejść, przejść się, są tam działki, na których ludzie również uprawiają. Państwo chcą zagospodarować, rozumiem, że miasto się rozrasta cały czas, ale robicie betonową dżunglę, a później będziecie wszyscy jęczeć, że jest smog, że nie ma czym oddychać. Bardzo bym prosił o zastanowienie się i zmienienie tej decyzji po prostu na temat pozbawienia ludzi działek, a co do studia to ludzie na samych działkach i okoliczni mówią, że przyjęte zostały łapówki i obecnie przez tych Państwa, którzy są w studiu i zmienili tą decyzję, bo jak można zmienić coś, co już zostało raz skonsultowane z ludźmi. To interes publiczny dla tych Państwa po prostu nie jest bardziej ważniejszy, po prostu ważniejsza jest koperta, którą Państwo prawdopodobnie przyjęli, albo przyjmą w przyszłości może jako mieszkanie. Tyle chciałem po prostu powiedzieć, że na takie coś się nie zgadzam żeby zabierane były tereny zielone, powstawały blokowiska, wszystko, to, co Państwo robią, obecnie jestem za granicą już 15 lat, mam zamiar wracać, ale za każdym razem, co przyjeżdżam robicie dżunglę betonową z Krakowa, później będziecie wszyscy jęczeć, że nie ma czym oddychać. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Szanowni Państwo, jeżeli Państwo formułują tego typu oskarżenia, to zasadnym kierunkiem jest złożenie właściwego wniosku do organów, jeśli mają Państwo pewność, że tego typu działania nastąpiły. Jeżeli tego typu działania nie nastąpiły, jest to Państwa spekulacja, sugeruję powstrzymać się od wygłaszania tego typu tez, ponieważ to może pociągać za sobą roszczenia osób, które Państwo w ten sposób obciążają swoimi sugestiami. To tak na przyszłość, sugeruję nie używać takich argumentów, a jeżeli ktoś ma dowody, zgłosić do właściwych służb. Pani Aneta Mitka, czy jest Pani obecna? Zgłosiła się Pani do głosu, nie widzę. Pan Mariusz Samka, nie widzę, Pan Tomasz Łysek, nie widzę, Pan Krzysztof Nowak.

Pan Krzysztof Nowak, tak, jestem.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Proszę bardzo, 4 minuty.

Pan Krzysztof Nowak

Słyszać mnie?

LXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 listopada 2021 r.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Tak, dobrze Pana słyszeć.

Pan Krzysztof Nowak

Proszę Państwa też działać tutaj na rzecz tutaj rady dzielnic, dzielnic XV, może tak się wyrażę i okolicznych tutaj mieszkańców, bo Piastów, osiedla Bohaterów Września, przez 3 lata to Studium zakładało, że właśnie działki 119 i 11 i 119/9 będą terenami zielonymi, natomiast, znaczy będą przeznaczone, to są działki miasta, będą przeznaczone pod zabudowę, natomiast działki 121/3 i 120/5 będą terenami zielonymi. Niemniej jednak właśnie jak już mój przedmówca mówił wcześniej doszło do złożenia wuzetki i wydania pozwolenia na budowę. W związku z czym cały ten proceder, cały czas to procedowanie uważamy troszeczkę za nie fair, bo na ostatniej prostej się, że tak powiem, deweloper złożył o pozwolenie na budowę, wywraca nam to całe tutaj jak gdyby ustalenia, proces ustalenia. W związku z czym też wnioskujemy o to, żeby skoro miasto za pośrednictwem pana planisty wyznaczyło w tym rejonie jest to zielone, żeby doszło do tzw. zamiany, tym bardziej, że w kuluarach mówiło się o pewnych próbach zamiany tych działek z deweloperem, to jest ta jedna sprawa. Druga sprawa dotyczyła naszego poparcia, jeżeli chodzi o długą i oczekiwaną, wyczekiwane połączenie tych łąk, części tych górnych łąk, bo nie mówię o wszystkich, ale z parkiem Złotego Wieku, tutaj ta część, ucieszyliśmy się na tą informację, że część tych działek górnych będzie po prostu przeznaczona pod powiększenie tego parku i kolejna sprawa to jest ta sprawa drogi łączącej, która nas mieszkańców niepokoiła od początku. Tutaj postulowaliśmy wielokrotnie o to żeby podnieść rangę ulicy Powstańców tym bardziej, że to jest 300, 400 m dalej i zrobić z niej drogę zbiorczą gdyż ona się i tak łączy, jest przy zbieżności kolejowym i jak gdyby ona już jest drogą utwardzoną, natomiast nie robienie jak gdyby w środku osiedla drogi, która by, jeszcze będzie drogą tzw. przelotową, łączącą ulicę Powstańców z Mistrzejowicką. Tak, że nasze głosy, chcielibyśmy żeby po prostu były wysłuchane, żeby po prostu była pewna harmonia i pewien odbiór społeczeństwa, że ten plan jest także ich planem. W tej kwestii tyle Panie Przewodniczący. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję bardzo za zmieszczenie się w czasie. Kolejna osoba zgłoszona Pani Agnieszka Mróz, czy jest Pani Agnieszka Mróz? Nie widzę. Pani Joanna Kwitek – Zielińska, nie widzę, zatem Pan Wioletta Witas, nie widzę wśród osób zarejestrowanych, Pan Sebastian Grygiel, też nie widzę, zatem Pani Michalina Jelonek, Panią widzę, ale czy Pani chce zabrać głos, jest Pani zarejestrowana, rozumiem, że nie chce Pani zabrać głosu, Pani Dominika Smoczeńska, tak, Pani Michalina Jelonek chce zabrać głos.

Pani Michalina Jelonek, dzień dobry.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dzień dobry, to proszę bardzo, 4 minuty, proszę mówić. Strasznie Panią źle słyszeć, sugerowałbym, żeby Pani napisała swoje tezy i przesłała do Kancelarii mailem, my je prześlemy do Radnych, ponieważ nic nie rozumiemy Pani wystąpienia, to jest bardzo słaby dźwięk i to raczej jest od strony Pani, czyli Pani ma jakiś problem techniczny, br@umk.krakow.pl, to jest mail Kancelarii Rady Miasta Krakowa, proszę wysłać swoje tezy mailem, ja je osobiście do Radnych prześlę, niestety mamy problem taki, że Panią nie słyszeć dobrze. Szanowni Państwo Pani Dominika Smoczeńska jest może? To też prosiła o możliwość zabrania głosu, nie, zatem wyczerpaliśmy listę mieszkańców, którzy się chcieli zgłosić, zatem przechodzimy do dyskusji Radnych, Pani Renata Kucharska, zapraszam.

Radna – p. R. Kucharska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Drodzy Mieszkańcy!

Wysłuchaliśmy wszyscy dwóch przedstawicieli wspólnoty Piastów 65, ja bym chciała tylko tak pokrótce streścić to, co się zadziało dotychczas. Mieszkańcy od wielu lat podnosili temat braku w tym rejonie jakiegokolwiek infrastruktury sportowo – rekreacyjnej, chodziło tutaj głównie o boisko sportowe, o jakiś park kieszonkowy, tam proszę Państwa na ten moment mieszka, w samej wspólnocie Piastów 65, 1500 osób, obok w blokach poniżej to jest ponad 5 tys. osób, a kilka bloków już powstało, a kolejne się budują. I w tym rejonie brak jest jakiegokolwiek, tak jak już wspomniałam, infrastruktury sportowo – rekreacyjnej. Oni nie, oni działali, we własnym zakresie stworzyli tzw. punkty zabawowe do dzieci, w czynnie społecznym powstało boisko przy Lidlu do gry w piłkę nożną, w ramach projektu Ogrody Nowej Huty sadzili drzewa i krzewy, jesteśmy zobowiązani, w moim odczuciu, mieszkańcom pomóc. W odpowiedzi na mają interpelację złożoną dwa lata temu do Pana Prezydenta Majchrowskiego Pan Prezydent nie kwestionował zasadności powstania tej części zielono – sportowej w tym rejonie, on tylko i wyłącznie uzależniał zasadność tego od zabezpieczenia środków w budżecie. I jak Państwo wiecie w tym rejonie obok Lidla zabezpieczyliśmy teren ZP4, niestety deweloper nas ubiegł, mamy tam już wydane pozwolenie na budowę, w związku z tym zwracam się z gorącą prośbą do Państwa Radnych, abyśmy teren, o którym mieszkańcy już tutaj wspominali, czyli dwie działki gminne, które tam pozostały, działka o numerze 119/9 i 119/1, abyśmy te działki przeznaczyli w planie pod właśnie teren zielono – rekreacyjny. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pan Przewodniczący Michał Drewnicki. To proszę Panu Michałowi włączyć, przełączyć, tylko ekran trzeba przełączyć, już jest.

Radny – p. M. Drewnicki

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Było tutaj wiele głosów w różnych tematach, jeden za, jedno przeciw, ja chciałem pokazać, o który teren chodzi, jeśli chodzi o ten jeden główny teren zielony ZP1, tutaj wpisany, jest to teren leżący powyżej osiedla Bohaterów Września między jakby osiedlem Bohaterów Września, a Urzędem Skarbowym, to jest ten obszar zaznaczony tym kwadratem z krzyżykiem, proszę zwrócić uwagę jak intensywnie ten teren jest zagospodarowany, jak intensywnie jest zabudowany, tam tak naprawdę ciężko znaleźć miejsce zielone poza tym ostatnim fragmentem, który oczywiście ciągnie się jeszcze dalej, bo to są tak naprawdę pola uprawne, one jeszcze niedawno stosunkowo, mówię o całym ciągu, były uprawiane, częściowo bliżej ogródków działkowych, tutaj jak patrzymy na lewy dolny róg jakby w naszą stronę, nie ma tego na zdjęciu, są ogródki działkowe, tam jeszcze w okolicach tych ogródków działkowych w tej chwili jest, teraz jest listopad, ale w lecie czy na wiosnę rośnie zboże. I tutaj jest końcówka tych pól, jest to teren jedyny de facto zielony w tej okolicy i który mieszkańcy osiedla Bohaterów Września, mieszkańcy innych okolicznych tutaj bloków, Pani Radna Renata Kucharska mówiła o tysiącach ludzi mieszkających w tym obszarze, są tak naprawdę całkowicie pozbawieni terenów zielonych, a przynajmniej w tej swojej najbliższej okolicy. I tutaj, co była propozycja żeby przeznaczyć cały ten teren pod zabudowę. To spowodowałoby, że kolejne tysiące mieszkańców, kolejne tysiące osób wprowadziłoby się w ten rejon, a jak widzimy choćby po tym jednym zdjęciu ta intensywność zabudowy jest tutaj gigantyczna. I stąd też sądzę my najpierw na Komisji Planowania Przestrzennego wnioskowaliśmy o rozważenie tutaj wpisania zieleni, później Pan Prezydent, Pan Wiceprezydent Jerzy Muzyk, Pani Dyrektor pod wpływem wielu, wielu uwag mieszkańców

okolicznych osiedli zmienili projekt planu żeby była tutaj zielen. Więc to jest sądzę rzecz ważna, żeby znać ten kontekst, o co tak naprawdę chodzi. Tutaj żeby też była jasność, te tereny za tym kwadratem one są w tej chwili budowlane, więc tutaj nie ma mowy, że cały obszar jest wpisany jako zielen. Druga rzecz, mam tutaj, była tutaj mowa o odrąbywaniu rąk, dziwna uwaga, ale chciałem również pokazać drugi slajd, to jest struktura własności gruntów wzięta z miejskiego systemu informacji przestrzennej, dostępne dane, dane miejskie. Te na czerwono, tudzież na ciemno, bo w zależności jak kto widzi, to są tereny osób prawnych, to są tereny osób prawnych, czyli przypuszczamy, że, zresztą patrzyłem również na niektóre księgi wieczyste, są to tereny własności dewelopera. Więc tutaj próbowanie nam wmawiać teraz, jako Radnym tak de facto troszkę fałszywie, że cały ten teren to jest jakaś własność osób fizycznych, bo tak tutaj próbowano nam przedstawiać, nie jest prawdziwe. Ja zaznaczyłem również te tereny na szaro, to są tereny faktycznie, przynajmniej według MSIP są terenami osób fizycznych faktycznie tylko, że po pierwsze one nigdy nie były w żadnych dokumentach miejskich poza Studium, które jest dokumentem bardzo ogólnym i kierunkowym, wpisane jako teren zabudowy, tam po prostu zawsze, od zawsze, od niepamiętnych czasów były pola uprawne. I chciałem się odnieść jeszcze do jednego argumentu, bo tutaj mowa, że ktoś będzie kradł, zabierał, to są takie bardzo nieprzyjemne słowa i nieprawdziwe słowa, podałem kwoty, które wynikają z analizy skutków finansowych tego planu w przypadku przyjęcia go we wskazanej formie, czyli w przypadku zieleni. I tu są zaznaczone na tych konkretnych działkach konkretne kwoty, które z wyceny urzędników, z wyceny Prezydenta zostały zapisane. Proszę tutaj sprawdzić, odpowiedzmy sobie na pytanie czy za te działki, które dzisiaj są ugorem, a wcześniej były polami uprawnymi po tych cenach, czy to jest mało, czy to jest dużo, czy to jest okradanie czy to nie jest okradanie, bo w moim odczuciu to są godziwe środki zważywszy na to, że jeden z panów na posiedzeniu komisji mówił faktycznie o pieniądzach i mówił, że deweloper proponował 50 tys. zł za ar, Urząd według wyceny, a jest to minimalna wycena, bo przypominam, że często w Krakowie mieliśmy tak, że te wyceny były zaniżane w planie, ale później, gdy przychodziło do wykupu były większe, jest mowa o co najmniej 20 tys. za ar, więc tak naprawdę to nie chodzi o zabieranie komuś tylko chodzi o pieniądze. I my teraz, jako Radni musimy to wyważyć, kwestię prywatną, kwestię publiczną. Jeżeli ludzie z tego obszaru, też mieszkańcy, starzy mieszkańcy tego osiedla Bohaterów Września mają kłopot z terenami zielonymi to my częściowo na całym planie wpisujemy tutaj zielen, sądzę, że jest to zasadne, a jeszcze kończąc chcę powiedzieć, że w tej obecnej wersji planu gdzie ten teren jest zielony, terenów ZP czyli terenów przeznaczonych pod zielen parkową na całym obszarze planu, proszę zgadnąć ile jest wpisane, 7,3 %, 7,3 % to są tereny wpisane jako zielen parkowa, reszta nie, ponad 90 % terenu to nie jest zielen parkowa. Więc gdzie ci mieszkańcy tych osiedli, tych nowo budowanych bloków mają mieć teren zielony. Sądzę, że to jest wyjście najlepsze, kompromisowe, a ludzie za ten teren otrzymają naprawdę godziwe pieniądze, co pokazuje to zdjęcie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec
Dziękuję. Pan Radny Łukasz Sęk.

Radny – p. Ł. Sęk

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo, Goście wszyscy. Chciałem powiedzieć, że popieram te poprzednie dwa wnioski i krótko też do tego się odnieść. Myślę, że zarówno kwestia, którą poruszała Pani Radna Kucharska i też poprzednio mieszkańcy jak i kwestia, o której mówił teraz Pan Radny Drewnicki to są kwestie bardzo istotne dla mieszkańców tego terenu. Wydaje mi się, że niektóre osoby być może nie kojarzą

LXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 listopada 2021 r.

tę sytuację obecnie tam wygląda, bardzo często podaje się przykład Avii jako taki sztandarowy przykład mówiący o tym jak wygląda ciasna, wielorodzinna zabudowa, która dotyczy kilku tysięcy osób na niewielkim obszarze, no więc każdy kto ostatnio nie był to polecam wybrać się w tę okolicę, Urzędu Skarbowego, i zobaczyć, co tam się dzieje. Tak naprawdę, tylko dlatego, że to nie jest jedna inwestycja, tak naprawdę jak na Avii, tylko to jest kilka różnych inwestycji to o tym się nie mówi aż w takim kontekście. Natomiast wydaje się, że docelowo patrząc na cały ten obszar tych bloków i tych mieszkańców nowych będzie tam jeszcze więcej niż w Czyżynach, czyli Avia, Orlińskiego, to będzie jeszcze bardziej zabudowany teren i trzeba dla tych osób zabezpieczyć tereny zielone. Nie popełniamy błędów, które popełniano w momencie, kiedy najpierw zezwalano na zabudowę, a później szukano dopiero zieleni dla tych mieszkańców, tylko najpierw zabezpieczmy dla nich tereny zielone, a później niech powstają nowe bloki i to zarówno w kwestii dotyczącej łąk na osiedlu Bohaterów Września jak i kwestii dotyczącej tego terenu zielonego przy osiedlu Piastów, bo to jest dla mnie sytuacja niezrozumiała, że gmina posiada działki i te działki przeznacza pod budownictwo wielorodzinne, w sytuacji, w której posiadamy działki, których jest niewiele, działek gminnych na obszarach, na których powstaje nowa zabudowa, zazwyczaj mamy problem żeby tam znaleźć działki gminne pod budowę czy pod realizację celów publicznych przez gminę, to tutaj mamy takie dwie działki i te dwie działki w planie są przeznaczone pod budownictwo wielorodzinne, a zamiast pod przedłużenie zieleni, która jest wyznaczona obok na działkach prywatnych, to to jest dla mnie coś dziwnego i nie rozumiem, dlaczego gmina ma te działki, które posiada już na ten cel oddawać. Dlatego uważam, że zarówno należy utrzymać tą propozycję, która dotyczy łąk jak i zmienić te zapisy dotyczące terenów na działkach 119/11 i 119/9 na tereny zieleni. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pan Radny Łukasz Maślona.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Wypowiadam się w imieniu swoim, ale myślę, że również kolegów i jak Państwo zobaczą na rysunek tego planu to wydaje mi się, że nie ma w ogóle podstawy mówić o tym żeby likwidować ten teren zielony, ponieważ, który jest w planie, ponieważ to jest tak naprawdę takie absolutne minimum, które powinniśmy w ramach tego planu uchwalić. Ponieważ Radny Sęk przywołał przykład Avii to chciałbym żeby uchwalając ten plan nie trzeba było robić właśnie takich okładek do Dwutygodnika Kraków.pl gdzie mamy napisane, że betonowanie miasta, fakty czy mity, jest właśnie Avia pokazana jako przykład terenu zielonego i braku betonowania. W związku z tym myślę, że powinniśmy jako Radni pochylić się nad tym, żeby mieszkańcom właśnie realnie taki teren zieleni tam zabezpieczyć.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Wyczerpaliśmy zatem dyskusję, rozumiem, że w imieniu Prezydenta Pani Dyrektor Szczepińska.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Szanowni Państwo!

Chciałam odnieść się do kilku kwestii, które wymagają chyba wyjaśnień. Więc po pierwsze, na początku padło, padł z ust gościa tutaj na naszej Sesji zarzut niezgodności planu ze Studium. Chciałam wyjaśnić, że w przeznaczeniu Studium dotyczącego zabudowy wielorodzinnej jak również innych terenów inwestycyjnych zawsze jest ten procent, który

dopuszcza się jako funkcję dopuszczalną, czyli w tym wypadku mówimy, że funkcja dopuszczalna nie może przekroczyć 50 % bo wtedy jak wiadomo staje się funkcją tą podstawową. Ten bilans liczy się do terenów wskazanych w Studium w takiej jednostce, czyli jeżeli mamy jednostkę, która wskazuje, że to są tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej to w tej jednostce można dopuścić 50 % funkcji dopuszczalnej. W tej jednostce funkcji podstawowej, która jest już istniejąca, istniejąca zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna jest 65 %, czyli zostaje nam jakby te 35 %, które może być funkcją dopuszczalną. I rzeczywiście tak się stało, że granice planu przecinają te tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. I tak się stało też z uwarunkowań, które już tu były omawiane, które też możemy, jakby później jeszcze do tego wrócić, zdecydowano, że ta funkcja dopuszczalna właśnie w tym planie będzie tą zielenią, która jest funkcją dopuszczalną zgodnie ze Studium. Więc zdaniem projektodawcy plan jest zgodny ze Studium. Następnie chciałam wyjaśnić, dotyczące tutaj zarzutu też, który padał, że nie dotrzymaliśmy, że droga KDL1 miała mieć jakby odbicie w ulicy Powstańców i ta droga powinna być zawężona. Proszę Państwa to zostało dokonane, natomiast parametry tej drogi dlatego są takie, ponieważ do drogi zostały dołączone miejsca parkingowe, które tam się znajdują i które będzie można jeszcze zrealizować, ponieważ zabudowa istniejąca, która tam jest ma straszny deficyt miejsc parkingowych i to Państwo zresztą podczas procedury planistycznej zwracali uwagę. W związku z tym te miejsca parkingowe zostały dołączone do tej drogi KDL i dlatego ona ma takie parametry. Ulica Powstańców jest drogą zbiorczą, jest przewidziana też w tym planie. Jeżeli chodzi o to, też ten zarzut, dlaczego w pierwotnym projekcie było trochę terenów inwestycyjnych, potem się zmieniło, że więcej terenów inwestycyjnych, proszę Państwa my za każdym razem badamy te uwarunkowania i te uwarunkowania się zmieniały. Jak Państwo już tu, Pan Radny przedstawił zdjęcia te tereny na podstawie decyzji o pozwoleniu na budowę zostały bardzo intensywnie zabudowane i te pozwolenia na budowę mogą jeszcze dalej być wydawane. Więc tych terenów inwestycyjnych jeszcze na tym może się, może ich ilość jeszcze się zwiększyć. W związku z tym Prezydent uznał, że ten teren, który już był przez Państwa proponowany jako teren takiego szwu zielonego, żeby go powiększyć i w tej formie prezentujemy ten teren jako właśnie to uzupełnienie zieleni na tym osiedlu. Jeżeli chodzi o działki, o których mówiła Pani Radna Kucharska chciałam zwrócić uwagę, że te działki pierwotnie, i Pan Radny Sęk, który jakby zarzucił nam jako projektantom, że nie zostały one wskazane jako tereny zieleni, w pierwotnym projekcie planu te tereny były zielone, to w wyniku opinii Komisji Planowania Przestrzennego zostały zamienione na tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, natomiast teren zieleni został przesunięty. Teraz jak Pani zwróciła uwagę na tych terenach zieleni zostało wydane pozwolenie na budowę, natomiast w procedurze planistycznej nie było już możliwości zmienić tego, dlatego, że jesteśmy już na końcu opracowania planu. To chyba tyle wyjaśnień tych problemów, które tutaj padały, dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pan Przewodniczący Grzegorz Stawowy, zapraszam, trzeba dać Panu Radnemu chwilę żeby doszedł tutaj do nas, biegnie, biegnie.

Radny – p. G. Stawowy

Przepraszam, ale ja jestem zesłany do Sali Lea, więc muszę się tutaj dostać. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Andrzej, chcesz się zamienić, tak? Bo Państwo Radni tutaj podnieśli kilka tematów, które się pojawiają natomiast jak się przegląda uwagi jest cała masa skarg mieszkańców na drogę KDL1, która łączy, która jest jakby poniżej tego bloku 65, Piasta Kołodzieja 65, gdzie mieszkańcy już do Studium protestowali przeciwko tej drodze,

Pani Prezydent Koterba, ówczesna zastępczyni Prezydenta ds. planowania i rozwoju obiecywała, że przy okazji planu miejscowego ta droga może być przeniesiona w inne miejsce i była mowa o drodze zbiorczej, która jest na przedłużeniu Powstańców do ulicy Morcinka i Mistrzejowickiej i tam zdaje się firmy, które inwestują w tej okolicy mają w zadaniach dodatkowych z art. 16 nakaz przygotowywania tej budowy, stąd jest pytanie czy jest sens jej utrzymywania, i to jest pytanie do konsultacji z Zarządem Dróg, natomiast ta droga ma jeszcze jedną wadę, ona wchodzi w układ drogowy, ja ściągnąłem, pokazywałem Państwu Radnym z Komisji jak wyglądają pozwolenia na budowę na osiedle bodajże Piasta Park, ponieważ deweloper, który buduje osiedle Piasta Park ma własny wewnętrzny układ drogowy, który jest na terenie drogi publicznej KDL1 i wzdłuż tego układu drogowego są wydzielone miejsca postojowe, które są sprzedawane jako miejsca do mieszkań w blokach, które się budują. Czy my robimy drogę na miejscach postojowych osób fizycznych, które są realizacją wskaźnika parkingowego z tego 1,2 miejsca postojowego na mieszkanie, jak kiedyś ta droga będzie powstawała to my wywłaszczymy nie tylko drogę dewelopera, który ją wybuduje i pewnie w międzyczasie przekaże do miasta, ale również wywłaszczymy miejsca postojowe. W związku z tym jest pytanie o sens tej drogi, ja nie ukrywam, że kiedyś rozmawiałem z Panem Prezydentem Muzykiem, bo te sygnały od mieszkańców z tego osiedla od dawna docierają, że w razie realizacji drogi będziemy wywłaszczać już nie tylko spółki, ale osoby fizyczne, które tam mieszkają, które kupują te miejsca do swoich mieszkań. I druga rzecz to temat się nie pojawił, natomiast Wydział Planowania i projektanci odrzucili wszystkie prośby mieszkańców z okolic ulicy Dziekanowickiej na temat zabudowy jednorodzinnej z dachami płaskimi. Nie jest to miejsce wybitnie chronione konserwatorsko i wydaje się, że można by tym ludziom dopuścić drugą kondygnację w tych budynkach, teren jest raczej gdzieś na obrzeżach miasta, a tych prób od osób fizycznych, właścicieli tych terenów tam jest cała masa. Tak, że jest kilka tych tematów, które się pojawiają, ja się nie zgadzam tutaj z Michałem, uważam, że jeżeli jest 100 % terenu zielonego plus są usługi, tam są usługi publiczne i komercyjne to jest w 100 % funkcja dodatkowa, a nie ma funkcji podstawowej ani jednego procenta. Gdyby było bliżej tego, co było na początku na Komisji Planowania, że część terenów jest pod zabudowę nawet na wskaźniku 75 % czynnej biologicznie to pewnie byłoby to dobre. Moim zdaniem przegramy sprawę w sądzie na ZP1 i na tych terenach usługowych, bo one się po prostu nie mieszczą w tym katalogu funkcji dodatkowych, one go tylko w całości wypełniają. Natomiast, to jest jeden z tematów, natomiast jest tych tematów kilka, myśmy faktycznie wnioskowali, jako komisja o zmianę gruntów tej działki 119, tych dwóch za budynkiem Lidla, to się nie stało i tak de facto, jeżeli chcemy te tereny utrzymać to powinniśmy tą drogę zlikwidować i poszerzyć te działki gminne o teren drogi plus zamienić funkcję na zielone i na sportowe. Panie Przewodniczący proszę, bo tych tematów jest kilka i pewnie będą poprawki do tego, żeby Pan nam dał termin poprawek na wtorek przed sesją.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dobrze, Pani Teodozja Maliszewska. Zgłosiła się Pani Radna, a więc proszę, chyba, że przez przypadek.

Radna – p. T. Maliszewska

Chciałam zabrać głos Panie Przewodniczący.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Proszę bardzo, Todziu, możesz mówić.

Radna – p. T. Maliszewska

Witam przepięknie. Panie Przewodniczący ja mam pytanie właściwie formalnoprawne, zawsze uczono mnie, od kiedy pracuję w dzielnicy, że kiedy jest uchwalany, kiedy są prace nad planem zagospodarowania danego terenu nad szczegółowym planem, nie wolno wydawać pozwoleń, są jakby zamrożone. A dzisiaj usłyszałam i od Pani Dyrektor Szczepińskiej takie zdanie, że są pozwolenia na budowę i pewnie będą jeszcze następne. Czy coś w tej sprawie się zmieniło, że można procedować pozwolenia na budowę w czasie, kiedy trwa praca nad planem i przygotowuje się go do uchwalenia. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Tak, niestety Platforma Obywatelska zmieniła te przepisy i teraz tylko 9 miesięcy jest zawieszane procedowanie, ale to Pani Dyrektor odpowie, to takie nasze osiągnięcie, trzeba też być krytycznym w stosunku do samego siebie.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Szanowna Pani Radna mówiliśmy tutaj o pozwoleniach na budowę, pozwolenia na budowę nigdy nie były zatrzymywane podczas procedury planistycznej. Możliwość zatrzymania decyzji o warunkach zabudowy, i to jest właśnie to, co Pan Przewodniczący powiedział, na 9 miesięcy, nie podczas całej procedury planistycznej tylko na 9 miesięcy od złożenia wniosku. Natomiast pozwolenia, jeżeli ktoś ma decyzję o warunkach zabudowy wydaną, albo podczas procedury planistycznej, bo już upłynęło te 9 miesięcy, albo wydaną wcześniej decyzję o warunkach zabudowy, a takie przykłady mamy właśnie tutaj, tutaj na tym terenie są wcześniej wydane decyzje o warunkach zabudowy i te pozwolenia na budowę, które wyszły i które mogą jeszcze wyjść są właśnie na wydanych decyzjach o warunkach zabudowy, wydanych przed procedowanym planem. W związku z tym pozwolenia na budowę zawsze podczas procedury planistycznej mogą być wydawane niezgodnie ze Studium, niezgodnie z procedowanym planem. Jeżeli jest obowiązek sporządzenia planu, a to nie jest plan, który, on jest tylko w części planem obowiązkowym, natomiast, jeżeli jest obowiązek sporządzenia planu wtedy decyzje o warunkach zabudowy nie zawieszają się na 9 miesięcy tylko do czasu sporządzenia planu, taka jest różnica.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dobrze, wyczerpaliśmy rozumieć dyskusję, nie widzę zgłoszeń, zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i określłam, zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 29 listopada 2021 roku godzinę 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 30 listopada 2021 roku również godzinę 15.00. Druk 2292, to jest projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z właściwym paragrafem Statutu Miasta Krakowa do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Mistrzejowice – Północ.

Referuje Pani Dyrektor Elżbieta Szczepińska, jest pozytywna opinia Komisji Planowania i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa.

LXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 listopada 2021 r.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały według druku 2292 w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag zawiera propozycje sposobu rozpatrzenia uwag przez Radę Miasta Krakowa oraz wyjaśnienie przesłanek takiego stanowiska Rady Miasta w tabeli stanowiącej załącznik do uchwały. Uwagi oraz propozycje ich rozstrzygnięcia były omawiane na Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta w dniu 15 listopada i uzyskały pozytywną opinię. Kopie uwag zawierające ich pełną treść zostały przekazane do Kancelarii Rady Miasta Krakowa i są do Państwa wglądu w każdej chwili. Treść uwag oraz propozycje sposobu ich rozpatrzenia przez Radę przedstawi Pani Aleksandra Rembowska – Wójcik, bardzo proszę.

Główny projektant planu Pani Aleksandra Rembowska – Wójcik

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Projekt planu Mistrzejowice Północ podlegał trzykrotnemu wyłożeniu do publicznego wglądu. Pierwsze wyłożenie, które odbyło się w sierpniu 2020 roku, złożono uwagi o następującej treści. Pierwsza grupa uwag dotyczyła zmiany przeznaczenia terenów i chodziło tutaj o zmianę przeznaczenia działek 19, 37/1, 140, 149, 150, 152, 153 obręb 1 Nowa Huta pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Taki postulat pojawił się w uwagach od 11 do 13, 22, 29.1 i 52. Jeśli chodzi o przeznaczenie części południowej działek numer 134 oraz 135/1 na zabudowę mieszkaniową wielorodzinną taki postulat był w punkcie 1 uwagi 54. Kolejne uwagi dotyczyły jednoczesnego dopuszczenia zabudowy produkcyjnej i magazynowej oraz biurowej, a także parkingów w terenie zabudowy usługowej o symbolu U8, U9 i U10, postulat ten zawarty był w uwadze numer 14 oraz w punkcie 2 uwagi 86. Jeśli chodzi o zmianę przeznaczenia terenu U15 oraz ograniczenia powierzchni terenu U14 na tereny MN lub MN/U to postulat taki zawarty był w uwagach 45.8, 68. Jeśli chodzi o zmianę przeznaczenia terenu U15 oraz ograniczenia zasięgu terenów oznaczonych jako usługowe postulat ten był zawarty w 9 punkcie 60 uwagi. Jeśli chodzi o zmianę przeznaczenia terenów U14 i U15 na tereny zieleni ZP/US poruszono taki postulat w uwadze 63.8 i 63.20. O zmianę przeznaczenia terenu U15 na zabudowę mieszkaniową jednorodziną wnioskowano w uwadze 63.23. Zmiana klasyfikacji terenów MW/U3, MW8 i MW7 na MN została poruszona w uwadze 63.24. Zmiana klasyfikacji terenu U13 na MN została poruszona w uwadze 63.25. Zmiana przeznaczenia terenu U13 w związku z planowaną budową budynków mieszkalnych wielorodzinnych została poruszona w uwadze 28.1 oraz 96.7. Częściowa zmiana obszaru ZP1 na MW8 została poruszona w uwadze numer 100. Jeżeli chodzi o wprowadzenie przeznaczenia MW4 na obecnie wyznaczonych w projekcie planu terenach ZP5, ZP4, MWN2, oraz KDD13 to takie postulaty znalazły się w uwagach 75.1, 81 i 81.1. Wprowadzenie parametrów zgodnych z wydanymi pozwoleniami na budowę w obszarze obowiązywania decyzji WZ poruszono w uwadze 75.2. O zmianę przeznaczenia terenów MWU4 i MWU5 częściowo na teren zieleni urządzonej, a częściowo na teren usługowy wnioskowano w uwadze 76.1. Zmiana klasyfikacji terenu MW1 i MW2 na zabudowę jednorodziną była poruszona w uwadze 63.21. Zmiana przeznaczenia terenu ZPZ6 na teren KU była poruszona w uwadze 85. Brak zgody na wprowadzenie terenu UO1 przeznaczonego pod usługi z zakresu światy, kultury, zdrowia i sportu w sąsiedztwie linii wysokiego napięcia została poruszona w uwadze 96.6. W uwadze 102 wnioskowano o zmianę przeznaczenia terenu UO1 na MW2. Jeżeli chodzi o tereny zieleni i terenów rekreacyjnych wnioskowano o przeznaczenie w projekcie planu terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW1 i MW2 pod tereny zieleni urządzonej o charakterze parkowym lub do zadrzewienia w uwagach 2.4, 3.4, 4.1 od 5.4 do 7.4. 10.4, 21.4, 23.4, 56.5, 61.5 i od 155.4 do 159.4. Jeżeli chodzi o

zmianę statusu wskazanych terenów MW1, MW2 MWU4. MWU5, UO1 i U18 na tereny zielone postulaty takie były poruszone w uwagach od 65 do 67 punkt 1. Zadrzewione fragmenty w okolicy ulicy Powstańców i Piasta Kołodzieja uwzględnić w projekcie planu jako tereny zieleni urządzonej o charakterze parków osiedlowych, taki postulat znalazł się w uwagach 2.1 i 5. 3.1 i 5, 6.1 i 5, 7.5 i 10.1 i 5, 21.1.5, 23.2.5, 52.1.3, 155.1.3, 156.1.4, 61.3 i 4, 155. 156, 157.1 i 3, 158.1 i 159.1 i 3. O zmianę przeznaczenia działki 97 z terenów rolnych R3 na tereny zieleni urządzonej wnioskowano w uwadze 27. O objęcie całej działki numer 98 jako teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN10 wnioskowano w uwadze 57. O zmianę przeznaczenia na tereny zabudowy niskiej wnioskowano w uwadze 30. O wyznaczenie na działce 54/24 obszaru dopuszczającego zabudowę mieszkaniową jednorodziną w pasie przyległym do wyznaczonego obszaru komunikacyjnego KDZ1 wnioskowano w uwadze 78. O pozostawienie wszystkich terenów zielonych w obszarze planu w stanie nienaruszonym wnioskowano w uwadze 51. O zmianę przeznaczenia obszaru obejmującego działki 182/29 oraz 214/2 z terenów zieleni urządzonej ZP1 na tereny zabudowy wielorodzinnej MW2 wnioskowano w uwadze 74.1. O wprowadzenie przeznaczenia pod tereny zieleni urządzonej ZP1 wyłącznie na obszarze działki numer 213/2 ze względu na faktyczne zagospodarowanie właściwszym byłoby przeznaczenie tej działki pod ogródki działkowe lub ogrody oznaczone symbolem ZD wnioskowano w uwadze 74.2. O kontynuację i pozostawienie obecnych łąk od parku na osiedlu Złotego Wieku w kierunku budynku Columbus przy ulicy Piasta Kołodzieja wnioskowano w uwagach od 40 do 43 pkt 1, 48.1, 51, 55.1, 77.1 i od 106 do 153 w punkcie 1. Przeznaczenie działek 182/10, 187, 182/8, 182/29, 214/2 w całości pod budownictwo wielorodzinne oznaczone symbolem MW1 i MW 2 było przedmiotem uwag 76.5 oraz 87.1, 88.1. O zmianę zachodniej części terenów ZP9 na tereny MW1 wnioskowano w uwagach 76.5 oraz od 89 do 91 w punkcie 1. O wprowadzenie terenów zielonych między drogą KDL4 a teren MWIU1 wnioskowano w uwagach od 92 do 95 w punkcie 2 oraz w 96 pkt 3. Zmiana przeznaczenia terenu ZP9 na MW1 była przedmiotem uwagi 101. Jeśli chodzi o układ komunikacyjny. O rezygnację z przedłużenia linii tramwajowej przez ulicę Piasta Kołodzieja wnioskowano w uwadze 58.1. O zmianę klasyfikacji terenu UKU1 na KU3 z uwzględnieniem trzeciego wyjazdu z osiedla Bohaterów Września wnioskowano w uwadze 63.19. O usunięcie z rysunku planu drogi publicznej klasy dojazdowej KDD10 oraz fragmentu drogi KDD14 wnioskowano w uwagach 44, 41.2, 42.24, 43.4, 48.3, 54, 55.4, 77.3 i od 106 do 154 w punkcie 4. O zachowanie dotychczasowego statusu parkingu i drogi od strony wschodniej terenu o symbolu MWU2 jako drogi wewnętrznej i parkingu wewnętrznego wnioskowano w uwadze 15. O zmianę klasyfikacji terenu KDD9 na MN/ZP wnioskowano w uwadze 63.22. O rezygnację z wyznaczenia trasy komunikacyjnej KDD9 wnioskowano w uwagach 2.5, 3.5, od 5.5 do 7.5, 10.5, 21.5, 23.5, 52.5, 74.3, 76.2 od 87 do 91 w punkcie 2, 97, od 155 do 157 w punkcie 5 i 159.5. O uspokojenie ruchu na ulicy Piasta Kołodzieja na odcinku od Powstańców do istniejącej pętli autobusów wnioskowano w uwadze 28.5. O lokalizację zjazdów publicznych na rysunku planu wnioskowano w uwagach 22, 29.2, 43, 40 do 43 punkt 1, 48.2, 53, 55.1, 77.1 i 4 i od 106 uwagi do 153 w punkcie 1, a także w 154 punkt 3. Przeniesienie prowadzenia linii kolejowej po zachodniej stronie ulicy Piasta Kołodzieja aż do okolicy pętli tramwajowej w nowo projektowanym miejscu to jest tuż obok linii kolejowej oraz zastosowanie elementów drogowych chroniących przed hałasem i drganiami wnioskowano w uwagach 50 pkt 7, 8, 9, 10, 11. O przeniesienie pętli tramwajowej na miejsce po zachodniej stronie ostatniej części ulicy Piasta Kołodzieja to jest przy linii kolejowej wnioskowano w uwadze 57. Kolejne uwagi komunikacyjne dotyczyły rezygnacji z przeprowadzenia drogi KDL5 i jej połączenia z drogą KDL4 dotyczyło to, postulat ten był w uwagach od 65 do 67. O zmianę lokalizacji planowanej drogi KDL4 i przesunięcie jej w kierunku południowym wnioskowano w

uwagach 1 oraz od 92 do 95. O zmianę terenów ZPZ6 na teren oznaczony jako KU wnioskowano w uwagach 85 i 96. O budowę drogi KDL1 jako drogi nieprzejezdnej do ulicy Mistrzejowickiej wnioskowano w drugim punkcie uwag od 41 do 43, 48, 50, 55, 77 i od 106 do 154. Rezygnację z budowy drogi oznaczonej w planie jako teren KDL1 wnioskowano w uwagach 40, 42, 58.2 i 3 i 154.7. O zmianę szerokości drogi KDL1 wnioskowano w uwagach 75 oraz w punkcie 6 uwag 80 i 81. Likwidacja drogi KDD13 była przedmiotem uwagi 75.7. O likwidację dróg KDD11 i KDD13 wnioskowano w uwagach 80 i 81 punkt 2. Kolejne uwagi dotyczyły odsunięcia planowanego pasa drogi KDZ1 od wymienionych w uwadze uwag w kierunku przeciwnym i były to postulaty poruszane w uwagach w punkcie 8 uwag 24, 25, 34, 39, w uwadze 44 i 45, 49.13, 60, 63.5, 82.1. O zachowanie w obecnym położeniu zabytkowego krzyża wraz z drzewem wnioskowano w uwagach, w punkcie 9 uwag 24, 25, 45, 49.14, 60.10, 63.9. O zmianę lokalizacji ronda oraz drogi KDL5 poza nieruchomość wymienioną w uwadze wnioskowano w drugim punkcie 68 uwagi. O połączenie drogi KDD1 z drogą KDD6 jedną trasą komunikacyjną zapewniając tym samym dwa zjazdy z ulicy Dziekanowickiej wnioskowano w uwagach 24.4, 25.4, 34.4, od 34 do 39 punkt 4, 45.7, 47.1, 49.3, 67, 63.7. O likwidację drogi o symbolu KDD4 wnioskowano w uwagach 69 i 72. O likwidację poszerzenia drogi KDD1 wnioskowano w uwadze 70. Brak zgody na projektowaną drogę KDD3 na przedmiotowej działce wyrażono w uwagach 12, 13, 17 i 20. Zmiana minimalnej ilości miejsc parkingowych była przedmiotem uwag od 33 do 39 punkt 14, 45.15, 49.17, 60.15, 63.17. O wyznaczenie drogi wewnętrznej w terenie MN9 wnioskowano w uwagach 53, 83. Kolejna grupa uwag dotyczyła wskaźników i parametrów zabudowy. O zmianę minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego wnioskowano, postulaty takie znalazły się w uwagach numer 14, od 33 do 39, 45, 49, 59, 60, 63, 75, od 80, 81, 84, 86 i 99. O zmianę wskaźnika intensywności zabudowy wnioskowano w uwagach 4, od 34 do 39, 45, 49, 59, 60, 63, 71, 75, 80, 81 i 103. O zmianę maksymalnej wysokości zabudowy wnioskowano w uwadze 4, 14, 4, 53, 83, 75, 80, 81 i 84. O zmianę maksymalnego wskaźnika powierzchni zabudowy wnioskowano w uwagach 33, 75, 80 i 81. O zmianę dotyczącą geometrii dachów wnioskowano w uwagach 24, 25, 34, 39, 45, 46, 49, 60, 63 i 84. Pozostałe uwagi dotyczyły między innymi aby na przeznaczonych na cele budowlane obszarach wyznaczyć strefy zieleni, takie uwagi poruszone były, takie postulaty były w uwagach 2, 4, od 5 do 7, 10, 21, 23, 52 i od 155 do 159. O ograniczenie wyznaczonej na rysunku planu strefy zieleni wnioskowano w uwagach 19, 47, 82, 53 i 83. O wprowadzenie stref zieleni wnioskowano w uwagach 53 i 83. O usunięcie z terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej strefy zieleni w ramach terenów inwestycyjnych wnioskowano w uwagach 44, 46, 49. O wycofanie z obszaru działek położonych na terenach MN4, MN5 i MN7 strefy zieleni w ramach terenów obszarów inwestycyjnych i wprowadzenie jej na tereny oznaczone jako U1 i U14, od U1 do U14 wnioskowano w uwagach 45, 60 i 63. Powierzchnia biologicznie czynna na terenie planu powinna być powierzchnią na gruncie rodzimym, takie postulat pojawił się w uwagach 2, 3, 5, od 5 do 7, 10, 21, 23 i od 155 do 159. O wprowadzenie nakazu zabezpieczenia powierzchni biologicznie czynnej przed parkowaniem wnioskowano w uwagach 2, 8, od 5 do 7, 10, 21, 23, 52 i od 155 do 159. Zakaz usuwania drzew i nakaz wykonywania kompensacji przyrodniczych był przedmiotem uwag 2, 3, 5 do 7, 10, 21, 23, 52, 155 do 159. Nowe zagospodarowanie terenu i architektura powinny uwzględniać najnowocześniejsze technologie proekologiczne, o to wnioskowano w uwagach 2, 3, od 5 do 7, 10, 21, 23, 52 i od 155 do 156, a także 159. Zagospodarowanie wszystkich dachów jako instalacji fotowoltaicznych lub zielonych dachów był przedmiotem uwag 2, 3, 5 do 7, 10, 21, 23, 52, 155 do 156, oraz 159. Korekta nieprzekraczalnych linii zabudowy była przedmiotem uwag 9, 24, 25, 32, 33, 34 do 39, 44, 45, 60, 63 i 76. Wyjaśnienie pojęcia funkcji podlegającej ochronie akustycznej i dopuszczenie rozbudowy budynków usługowych

LXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 listopada 2021 r.

było przedmiotem uwag 53 i 83. Kolejne uwagi dotyczyły odrzucenia zmian związanych z ustaleniem stref zieleni osiedlowej na działce 36 i były to uwagi 16 i 18. Brak zgody na wprowadzenie w obszarach MN stref zieleni w ramach obszarów inwestycyjnych był poruszony w uwagach od 34 do 39. Brak wydzielonych terenów przestrzeni publicznych służących mieszkańcom, w tym infrastruktury społecznej, sportu, rekreacji takich jak place zabaw dla dzieci i funkcji usługowo – oświatowej był poruszany w uwagach 45, 63. Korekta wielkości powierzchni nowo wydzielanych działek była przedmiotem uwagi 46. O możliwość zabudowy bliźniaczej jednorodzinnej wolnostojącej dla wszystkich działek oznaczonych symbolami MN1 do MN10 była przedmiotem uwagi 49. O rozszerzenie katalogu przeznaczeń w terenach U9 i U10 wnioskowano w uwadze 86. O rozszerzenie katalogu inwestycji wyłączonych z zakazu lokalizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko była przedmiotem uwagi 86. O to by zapisy planu zawierały obowiązek realizacji inwestycji, które powinny być uruchamiane jednocześnie do użytku pierwszego obiektu mieszkalno – biurowych wnioskowano w uwagach 2, 3, 5 do 7, 10, 21, 23, 52, 60 i od 155 do 156, a także 159. Przeszliśmy pierwsze wyłożenie. Drugie wyłożenie odbyło się w marcu 2021 roku, podczas niego złożono następujące uwag. O zmianę przeznaczenia terenu UKU1 na KU3 a UKU2 na teren zabudowy wielorodzinnej wnioskowano w uwagach 18 i 120. O zmianę przeznaczenia terenu ZP8 na teren zabudowy usługowej lub zabudowy wielorodzinnej wnioskowano w uwagach 69 i 70. O zmianę przeznaczenia terenu UO1 na teren zabudowy wielorodzinnej MW3 wnioskowano w uwadze 72. O zmianę przeznaczenia terenów MWU3, MW8 i MW7 na teren zabudowy jednorodzinnej wnioskowano w uwadze 18. O zmianę przeznaczenia terenów ZP1 i ZP9 na teren zabudowy wielorodzinnej lub na strefę zieleni osiedlowej wnioskowano w uwagach od 80 do 83 oraz 95. O zmianę przeznaczenia terenów MW1, MW2, MWU4, MWU5, KDD9 na teren zabudowy jednorodzinnej wnioskowano w uwadze 18. Natomiast w drugim punkcie wnioskowano na teren zabudowy jednorodzinnej z zielenią MN/ZP. Zmiana przeznaczenia terenów MWN8, MWN2, UO2, ZP4, ZP5, ZP6, ZP7, KDD7 i KDD11 na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej była poruszana w uwagach 1, 25, 79 oraz 90. O zmianę przeznaczenia terenu U15 oraz części terenu U14 na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN lub mieszkaniowo - usługowej MNU lub zieleni publicznej ZP była przedmiotem uwag 18, 17, 20, 84, od 84 do 88, 92 i 96. O zmianę przeznaczenia terenu U13 na teren zabudowy jednorodzinnej wnioskowano w uwadze 18. Zmiany przeznaczenia terenów MW1, MW2, MWU4, MWU5, KDD4 na teren zieleni urządzonej była poruszana w uwagach od 5 do 14, 15, 16, 17, od 19 do 20, 22, od 28 do 68, od 110 do 116. O zmianę przeznaczenia terenu R1 na US, UO, ZP lub MNU lub MN wnioskowano w uwagach 18, 89, 120 i 122. O wprowadzenie przeznaczenia z możliwością budowy pełnowymiarowego boiska wraz z infrastrukturą i szkoły podstawowej wnioskowano w uwadze 1. Utworzenie pasa zieleni izolującej w ramach terenu KDL4 była przedmiotem uwagi 26 i 27. O wyznaczenie drogi koniecznej dojazdowej do rodzinnego ogrodu działkowego Złoty Wiek od strony ulicy Piasta Kołodzieja była wnioskiem poruszonym w uwadze numer 2. O wprowadzenie zjazdu z drogi publicznej na teren MWU1 z drogi oznaczonej symbolem KDL1 wnioskowano w uwagach 28, 68 i od 110 do 113. O uwzględnienie budowanego zjazdu od ulicy Powstańców wnioskowano w uwagach 28, 68 i od 110 do 113. O uwzględnienie obsługi komunikacyjnej projektowanych budynków Piastów 65 wraz z miejscami postojowymi zgodnie z wydaną decyzją pozwolenia na budowę wnioskowano w uwagach 28, 68, od 110 do 113. Przywrócenie na rysunku planu istniejącej obsługi parkingowej istniejącego budynku Osiedla Piastów 65, ten wniosek pojawił się w uwagach 28, 68 i od 110 do 113. Skorygowanie przebiegu planowanego ciągu pieszego KDX3 był przedmiotem uwagi 75. O zmianę części obszaru ZPI1 na MW8 oraz dopuszczenie w obszarze ZP1 przeznaczenia uzupełniającego w postaci budowy zjazdu z drogi KDZ1 była

LXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 listopada 2021 r.

to uwaga 76. O zapewnienie drugiego alternatywnego dojazdu do osiedla na ulicy Dziekanowickiej przez połączenie drogi KDD1 z drogą KDD6 jedną trasą komunikacyjną prowadzoną po terenie ZPI4 wnioskowano w uwagach 84 do 88, 92 i 121. O przesunięcie terenu KDDZ1 w kierunku terenu MNU1 wraz z przesunięciem nieprzekraczalnej linii zabudowy wnioskowano w uwagach od 84 do 88 i w 92. O objęcie ochroną krzyża przydrożnego położonego w rejonie projektowanego ronda na skrzyżowaniu dróg KDZ1 i KDL wnioskowano w uwagach od 84 do 88 oraz w 92. O zmianę przeznaczenia terenu KDW5 na KDD7 jako przedłużenia drogi publicznej wnioskowano w uwagach 90 i 120. O możliwość bilansowania istniejących miejsc postojowych zlokalizowanych na terenach wyznaczonych w planie jako KDL1 i KDD7 dla przyległych terenów mieszkaniowych wielorodzinnych oznaczonych między innymi MW4, MW5, MWN2 wnioskowano w uwadze 90. O zmianę klasyfikacji terenu o symbolu UKU1 na KU3 wnioskowano w uwadze 18. O likwidację drogi KDD3 wnioskowano w uwadze 24. O likwidację drogi KDD11 wnioskowano w uwagach 90 i 120. O usunięcie fragmentu drogi KDD7 w projekcie planu zlokalizowanej między terenami ZP4 i ZP5 wnioskowano w uwadze 120. Jeśli chodzi o zmianę minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego, takie postulaty znalazły się w uwagach 1, 25, 79, 18, 21, 23, 27, 74, od 84 do 88, 91, 92, 94, 119, 120 i 121. O zmianę wskaźnika intensywności zabudowy wnioskowano w uwagach 73, od 84 do 88, 92, 119 i 121. O zmianę maksymalnej wysokości zabudowy wnioskowano w uwagach 3, 21, 91, 119 i 121. O zmianę maksymalnego wskaźnika powierzchni zabudowy wnioskowano w uwagach od 84 do 88, 92 i 121. Pozostałe uwagi dotyczyły zadrzewień, zapisów oraz zasięgu stref zieleni, usuwania drzew i dachów zielonych, takie postulaty znalazły się w uwagach 15, 18, 21, od 84 do 88 i 92. Doszczegółowienie zapisów dla zabudowy usługowej poruszone zostały w uwadze 33, od 84 do 88, 92, 94 i 119. Uwagi infrastrukturalne były poruszane w uwagach 24, 93, 117 i 121. Ostatnie częściowe wyłożenie odbyło się w sierpniu tego wniosku i wnoszono w nim o zmiany dla terenu objętego, przeznaczonego pod teren ZP1 i powrót do przeznaczenia MW1, MW2 i KDD9, były to uwagi od 106 do 117. Jeśli chodzi o zmianę dotyczącą zwiększenia terenu ZP8 oraz zmniejszenia terenu KU2 wyznaczonych na działkach, przedstawionych w uwadze, na których będzie możliwość wybudowania przedszkolnego placu zabaw, taki postulat znalazł się w uwadze 90. O zmianę przeznaczenia terenu oznaczonego jako ZP1 w obrębie wymienionych w uwadze działek i włączenie ich do terenu MW7 wnioskowano w uwagach od 118 do 121, natomiast zmiana przeznaczenia funkcji terenu ZP1 w obrębie wymienionych w uwadze działek na MW1 i MW2 była poruszana w uwagach 123, 124, 126. Utrzymanie drogi KDD9 z projektu planu wykładanego podczas drugiego wyłożenia była przedmiotem uwagi 118. O zmianę minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego – już kończę, dziękuję bardzo – wnioskowano w uwagach od 118 do 120, 121. O zmianę wskaźnika intensywności zabudowy wnioskowano w uwagach od 118 do 120. O zmianę maksymalnej wysokości zabudowy wnioskowano w uwagach od 118 do 120 i 121. O zmianę maksymalnego wskaźnika powierzchni zabudowy wnioskowano w uwagach 118 i 119. Ostatnia uwaga dotycząca dopuszczenia przeznaczenia uzupełniającego w postaci lokalizacji funkcji usługowej w parterach budynków mieszkalnych wielorodzinnych w terenie MW7 była poruszana w uwagach od 118 do 120. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękujemy Pani. To było wprowadzenie projektodawcy, otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła czytanie projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek, projekt uchwały będziemy głosować w bloku głosowań w wersji pierwotnej. Rozpoczynamy procedowanie projektu uchwały według druku

2293. Projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z właściwym paragrafem Statutu Miasta Krakowa do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wesola - rejon ulicy Kopernika. Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, referuje Pani Dyrektor Elżbieta Szczepińska. Tu jest jedna uwaga.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Na LX Sesji Rady Miasta Krakowa w dniu 30 czerwca 2021 roku Rada Miasta Krakowa przegłosowała poprawki do druku 1987 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wesola – rejon ulicy Kopernika. W wyniku przegłosowania poprawek ostateczne głosowanie projektu uchwał zostało odroczone celem ponowienia procedury planistycznej. Prezydent Miasta Krakowa wprowadził przedmiotowe poprawki do projektu planu po czym wysłał projekt do opinii i uzgodnień. W wyniku odmowy uzgodnienia projektu planu przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków części zmian wynikających z poprawek zostały usunięte z projektu planu, a jego ustalenia częściowo powróciły do pierwotnego brzmienia. Następnie projekt planu został wyłożony do publicznego wglądu, w trakcie, którego wpłynęły 4 pisma oraz 1 uwaga. Projekt uchwały według druku 2293 w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi zawiera propozycje sposobu rozpatrzenia uwagi przez Radę Miasta Krakowa oraz wyjaśnienie przesłanek takiego stanowiska Rady Miasta w tabeli stanowiącej załącznik do uchwały. Uwaga oraz propozycja jej rozstrzygnięcia była również omawiana na posiedzeniu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska w dniu 15 listopada i projekt uchwały uzyskał pozytywną opinię. Kopia uwagi została przekazana do Kancelarii Rady Miasta Krakowa w dniu 12 listopada 2021 roku i jest do Państwa wglądu w każdej chwili. Treść uwagi omówi projektant planu Pan Marceł Łasocha.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję, proszę bardzo.

Główny projektant planu Pan Marceł Łasocha

Szanowni Państwo!

Treść uwagi brzmiała następująco: wnosimy o zmianę treści paragrafu 24 ust. 1 tak, aby tekst w całości uwzględniał poprawkę numer 4 do druku 1987 Radnych Miasta Krakowa Grzegorza Stawowego i Tomasza Darosa, która została przyjęta przez Radę Miasta Krakowa w dniu 30 czerwca 2021 roku. Uzasadnienie stanowiska Rady Miasta Krakowa, poprawka numer 4, o której mowa w piśmie nie została zacytowana, zawierała następujące postulaty. Postulat 1. W paragrafie 24 ust. 2 wykreśla się słowa – w budynkach niewpisanych do rejestru zabytków lub ujętych w gminnej ewidencji zabytków, również na działce numer 18 obręb 52 Śródmieście dopuszcza się lokalizację budynku, jako kontynuację ciągu budynków do ulicy Bujwida numer 4-8. Nowy budynek może być lokalizowany tylko w południowej części działki. W paragrafie 24 dodaje się punkt umożliwiający adaptację poddasza kamienic w obszarze oznaczonym, jako MW6 z dopuszczeniem podniesienia ścian kolankowych umożliwiających zmianę geometrii dachu z jednoczesnym zakazem zmiany wysokości kalenicy. W części południowej działki numer 18 obręb 52 Śródmieście likwiduje się

LXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 listopada 2021 r.

wprowadzoną na rysunku planu strefę zieleni. Do projektu uchwały w związku z przyjęciem poprawki wprowadza się stosowne zmiany prawne oraz tekstowe, stosowne zmiany wprowadza się również w załącznikach graficznych. I ta treść pisma tycząca się do punktu 1, 3 i 4 złożonej poprawki numer 4 dotyczyła zagadnień, które nie były wcześniej przedmiotem wyłożenia, wprowadzone w wyniku złożonej poprawki numer 4 korekty do projektu planu nie uzyskały akceptacji Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, który odmówił uzgodnienia w tym zakresie, w związku z tym zapisy projektu planu nie zawierały zmian w tym zakresie, a treść pisma nie stanowiła uwagi w rozumieniu ustawy i Rada Miasta Krakowa pozostawiła ją bez rozpatrzenia. Stanowisko Rady Miasta Krakowa odnosi się jedynie do punktu 2 zawartego w treści poprawki w brzmieniu: na działce 18 obręb 52 Śródmieście dopuszcza się lokalizację budynku, jako kontynuacji ciągu budynków do ulicy Bujwida numer 4-8. Nowy budynek może być lokalizowany tylko w południowej części działki. Uwaga jest częściowo uwzględniona, zgodna z projektem planu, w zakresie lokalizacji nowego budynku tylko w południowej części działki numer 18 obręb 52 gdyż plan zawiera zapis w paragrafie 24 ust. 8. Uwaga jest nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie zapisu, że nowy budynek może stanowić kontynuację pierzei ulicy Bujwida gdyż kamienice przy ulicy Bujwida od 1 do 11 i Łazarza 12 stanowią enklawę kilkunastu kamienic wokół ulicy obejmującej prostokątny zazieleniony plac, który stanowi jedno z ciekawszych wnętrz urbanistycznych z jednorodną stylowo zabudową oraz zielenią w podworcach. Takie stanowisko prezentował Wojewódzki Konserwator Zabytków, który nie uzgodnił przedmiotowego zapisu w projekcie planu podczas ustawowych uzgodnień po przegłosowaniu przez Radę Miasta Krakowa przedmiotowej poprawki. Dziękuję Państwu bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowicz

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy, otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Proszę bardzo Pan Radny Maślona. Dodam tylko, że Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska zaopiniowała ten projekt uchwały pozytywnie.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Tak, ja zabierałem głos w trakcie komisji, cieszę się, że dziś pan projektant jest, wtedy nie mógł ze względu na pracę nad Studium i konsultacje społeczne, które się odbywały równocześnie, ponieważ jakby chciałbym poruszyć szerszy wątek dotyczący w ogóle planu dla Wesołej i dowiedzieć się czy w jakiś sposób mamy jeszcze jakąkolwiek furtkę proceduralną do zmian w ramach tego planu, ponieważ przypomnę, że nad koncepcją planu między innymi zagospodarowania dla całego tego obszaru część Radnych uczestniczyła również w tych pracach, pochylano się na Biennale Architektury, które się odbyło, na których również był pan projektant planu i tak naprawdę nie do końca wiem, jaki jest komentarz ze strony Urzędu Miasta, jeśli chodzi właśnie o te pomysły, które się tam pojawiały, a które raczej zmierzały do tego żeby w jakiś sposób zawiesić procedurę planistyczną lub też dokonać korekty niektórych zapisów w planie. To dotyczyło między innymi tego placu na Wesołej, ale też innych obszarów, pojawiły się postulaty dotyczące większego terenu zielonego w ramach tego planu. Więc tu jakby, wtedy również nie było okazji, bo tak się nieszczęśliwie złożyło, że również wtedy toczyły się konsultacje dotyczące planu i na bieżąco nie mógł się odnieść Pan do tych kwestii i pytanie moje jest wobec tego takie czy mamy jakiegokolwiek proceduralne możliwości żeby jakkolwiek jeszcze ów plan próbować zmieniać, to po pierwsze. Po drugie czy ewentualnie brak zgody Rady Miasta Krakowa na rozpatrzenie

tych uwag, które zostały złożone konkretnie może pociągnąć za sobą możliwość, nie konieczność, a możliwość wyłożenia ponownie, ale całego planu, czy tylko i wyłącznie musimy, tylko tu jakby podkreślam, chodzi mi nie o to żeby decydować tylko żeby dać odpowiedź na zasadzie możliwości, które nam daje prawo, bo już konkretnie odnosząc się do tej poprawki, ja tak na szybko przeczytałem to stanowisko, które otrzymaliśmy, za które dziękuję, Konserwatora Zabytków, i mam wrażenie trochę, że jakby ta odpowiedź jest trochę wymijająca ze strony konserwatora, ponieważ również składałem poprawkę dotyczącą tego obszaru, przy czym ona w mojej opinii, moja była mniej daleko idąca niż ta, która została przegłosowana przez Radę Miasta, bo tam chodzi o strefę zieleni, kluczową strefę zieleni tzw., która jakby zlokalizowana jest zarówno na tyłach kamienicy wzdłuż tych terenów, które miasto ma na Wesolej jak i również takiego podwórka, przez które przebiegają drogi dojazdowe do garaży. I ta strefa zieleni z tyłu za budynkiem rzeczywiście nie budzi wątpliwości, ona powinna w mojej opinii zostać zachowana, tam są zadrzewienia, tam jest rzeczywiście zieleń. Natomiast budzi moją wątpliwość strefa zieleni wyznaczona na tych drogach dojazdowych do garaży, bo tam szczerze nie ma żadnej wartości na ten moment przyrodniczej, tam chyba jedno drzewo rośnie gdzieś na obrzeżach, w związku z tym pytanie czy rzeczywiście ta opinia konserwatora zabytków w sposób definitywny zamyka możliwość ograniczenia strefy zieleni tylko i wyłącznie do obszaru, który jest za kamienicą, bo mam wrażenie, że konserwator w piśmie odniósł się właśnie do tego, że on wskazuje, że właśnie w tym miejscu ta strefa powinna być, ale nie do końca odnosi się do tego czy ta strefa powinna być również w innym obszarze, na tyle na ile zapoznałem się z tym pismem. I oczywiście konserwator odnosi się również do całej treści poprawki, ale tak jak wspominam, nam, mnie przynajmniej nie chodzi o informacje na temat możliwości zabudowy i podnoszenia budynku tylko na temat tego konkretnego terenu, który został określony jako strefa tej zieleni. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce jeszcze zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem prosiłbym o odpowiedź Pana, autora planu, planistę. Pani Dyrektor, proszę bardzo.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Panie Przewodniczący!

Odpowiadam na pytania Pana Radnego dotyczące spraw proceduralnych. Rada Miasta odbyła II czytanie, przegłosowała poprawki, poprawki zostały przepracowane tak, jak mówi ustawa o planowaniu zgodnie z procedurą tam określoną. I teraz mamy taką sytuację, Państwo obecnie macie do rozpatrzenia uchwałę o nieuwzględnieniu uwagi złożonej do tej części wykładanej projektu planu, która wpłynęła. Jest to, właśnie w fragmencie dotyczy tego terenu, o którym już tu mówiliśmy, tam w rejonie ulicy Bujwida i Państwo odnoszą się, teraz wnosząc poprawkę do rozpatrzenia uwagi cofamy się znowu do ponownego zaopiniowania przez konserwatora, co wiemy, jakie jest uzgodnienie konserwatora. Konserwator, zwracam uwagę, nie wydaje opinii tylko uzgodnienie. W przypadku braku uzgodnienia nie można procedować planu dalej. W związku z tym Państwo teraz pochylają się nad tą nierozpatrzoną uwagą, a następnie projekt planu będzie poddany pod głosowanie. Państwo mogą go albo przegłosować albo odrzucić, tak jest proceduralnie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła czytanie projektu, projekt uchwały będziemy głosować w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały, druk 2256.

Utworzenie przez Gminę Miejską Kraków jednoosobowej spółki KRAKÓW5020 spółka z ograniczoną odpowiedzialnością.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, II czytanie, referuje Pan Michał Marszałek czy Pani Izabela Błaszczyk? Pan Michał Marszałek jest już gotowy, dodam tylko, że mamy tutaj poprawkę Pana Radnego Grzegorz Stawowego do tego druku oraz opinię pozytywną Komisji Budżetowej, proszę bardzo Panie Dyrektorze.

Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego – p. M. Marszałek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Tak jak Pan Przewodniczący powiedział do tego projektu wpłynęła poprawka Pana Radnego Grzegorza Stawowego. W dniu dzisiejszym Pan Prezydent w swojej opinii pozytywnie odniósł się do tej poprawki. Ta opinia została również w dniu dzisiejszym Państwu przekazana. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję, zatem mamy pozytywną opinię do poprawki. Otwieram dyskusję w II czytaniu, oczywiście dyskusję dotyczącą poprawki, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tej poprawki? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie II czytania projektu, projekt uchwały będziemy głosować w bloku głosowań oczywiście razem z poprawką, którą też będziemy głosować. Druk 2272.

Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2021 zwiększenie planu dochodów w dziale 756 oraz planu wydatków w dziale 750.

II czytanie, referuje Pan Dyrektor Tomasz Tylek, zapraszam, informację o poprawkach i autopoprawkach.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do druku nie zostały złożone poprawki jak również nie została złożona autopoprawka. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Czy ktoś z pań i Panów Radnych chce zabrać głos w kwestii formalnej w sprawie tego druku? Nie widzę, zatem stwierdzam odbycie II czytania, projekt uchwały będziemy głosować w bloku głosowań.

Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2021 w działach podanych w projekcie uchwały.

Druk 2274, referuje Pan Dyrektor Tomasz Tylek.

LXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 listopada 2021 r.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do druku nie zostały złożone poprawki jak również nie została złożona autopoprawka. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z pań i Panów Radnych chce zabrać głos w kwestii formalnej w sprawie tego druku? Nie widzę, zatem stwierdzam odbycie II czytania, projekt uchwały będziemy głosować w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały.

Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2021 w zakresie zadań dzielnic.

Referuje Pan Dyrektor Tomasz Tylek, druk 2275, projekt Prezydenta Miasta Krakowa.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do druku nie zostały złożone poprawki jak również nie została złożona autopoprawka. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Czy ktoś z pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie formalnej dotyczącej tego druku, z wnioskiem formalnym? Nie widzę, zatem stwierdzam odbycie II czytania, projekt uchwały będziemy głosować w bloku głosowań w wersji pierwotnej. Kolejny projekt uchwały, druk 2276.

Zmiana uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Krakowa.

II czytanie, referuje Pan Dyrektor Tomasz Tylek, jest tutaj autopoprawka.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do druku nie zostały złożone poprawki, natomiast została złożona autopoprawka Pana Prezydenta, która wynika z konieczności dokonania zmian i limitach wydatków oraz zobowiązań na wybranych 51 przedsięwzięciach. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła II czytanie projektu, projekt uchwały będziemy głosować wraz z autopoprawką w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały, druk 2298.

Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2021.

Jest to projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z właściwym paragrafem Statutu Miasta Krakowa do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2021 w działach podanych w projekcie uchwały.

LXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 listopada 2021 r.

Proszę o zreferowanie projektu, Pan Dyrektor Tomasz Tylek, pozytywna opinia Komisji Budżetowej.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały zawiera zwiększenie planu dochodów i wydatków w łącznej kwocie 320.011 zł w związku z otrzymaniem środków z Narodowego Funduszu Rewaloryzacji Zabytków Krakowa oraz otrzymaniem środków na wypłatę nagród Ministra Edukacji Narodowej oraz nagród Małopolskiego Kuratora Oświaty. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła czytanie projektu uchwały, projekt uchwały będziemy głosować w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały, projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Zmiany w budżecie miasta Krakowa dotyczące zmian planu wydatków w działach podanych w projekcie uchwały.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, referuje Pan Dyrektor Tomasz Tylek, druk 2299.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały zawiera przeniesienia między działami w ramach planu wydatków bieżących w łącznej kwocie 104 tys. zł, między innymi z koniecznością sfinansowania zwiększenia środków na dodatki mieszkaniowe oraz z przeznaczeniem na wypłatę zasiłków celowych i celowych specjalnych dla najbardziej potrzebujących mieszkańców Krakowa oraz pozostałe zmiany, zmiany w rachunkach dochodów własnych placówek oświatowych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Tak jest Panie Dyrektorze, to było wprowadzenie projektodawcy, tutaj nie mamy opinii Komisji Budżetowej. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autpoprawek na dzień 29 listopada 2021 roku godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 30 listopada 2021 roku, godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały, projekt uchwały w trybie dwóch czytań. Jest pozytywna opinia Komisji Budżetowej.

Zmiany w budżecie miasta Krakowa w zakresie działów podanych w projekcie.

Druk 2300, projekt Prezydenta Miasta Krakowa, referuje Pan Dyrektor Tomasz Tylek.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały zawiera zwiększenie planu dochodów o kwotę 30 mln zł z przeznaczeniem na zwiększenie planu wydatków również o kwotę 30 mln zł na zadanie transport zbiorowy. Dziękuję.

LXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 listopada 2021 r.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzisiaj, bo tutaj jest wniosek o wprowadzenie do II czytania w trybie nagłym, na dzisiaj 17 listopada godzinę 15.50, ostateczny termin zgłaszania poprawek również na dzisiaj na godzinę 16.00, 17 listopada. Kolejny projekt uchwały, projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Zmiany w budżecie miasta Krakowa w zakresie zadań dzielnic.

Referuje Pan Dyrektor Tomasz Tylek, projekt Prezydenta Miasta Krakowa i tu mamy też I czytanie projektu uchwały.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały zawiera zmiany w planie wydatków bieżących i inwestycyjnych w łącznej kwocie 114.258 zł w ramach środków wydzielonych do dyspozycji dzielnic. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Tak, Panie Dyrektorze widzę, Szanowni Państwo to było wprowadzenie projektodawcy. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i określłam, zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 29 listopada 2021 roku godzinę 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 30 listopada 2021 roku również godzinę 15.00. Kolejny projekt uchwały, druk 2207.

Przyjęcie programu ochrony środowiska dla miasta Krakowa na lata 2020 – 2030.

Jest to II czytanie projektu, rozumiem, że referuje Pan Sekretarz. Mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska oraz Komisji Kształtowania Środowiska.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do projektu uchwały według druku 2207 nie została złożona autopoprawka, nie wpłynęły też poprawki.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały, z głosem formalnym, z wnioskiem formalnym? Nie widzę, zatem stwierdzam odbycie II czytania, projekt uchwały będziemy głosować w bloku głosowań. Szanowni Państwo kolejny projekt uchwały.

Zmiana uchwały w sprawie dodatkowych oznaczeń taksówek osobowych.

Druk 2277, II czytanie, referuje Pan Dyrektor Witold Kramarz. Pan Dyrektor Maciej Nazimek, proszę bardzo.

LXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 listopada 2021 r.

Zastępca Dyrektora Wydziału Ewidencji Pojazdów i Kierowców – p. M. Nazimek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Uprzejmie informuję, że do tego projektu uchwały nie wpłynęła ani autopoprawka ani żadna inna poprawka.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowicz

Dziękuję. Czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zgłosić wniosek formalny dotyczący tego projektu uchwały, zawsze może, nie widzę, zatem stwierdzam odbycie II czytania projektu, projekt uchwały będziemy głosować w wersji pierwotnej w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały, druk 2280. Projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z właściwym paragrafem Statutu Miasta Krakowa do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Udzielenie pomocy finansowej na rzecz Województwa Małopolskiego na realizację zadania pod nazwą Budowa nowego przebiegu drogi wojewódzkiej nr 774.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, referuje Pani Dyrektor Ewa Bielas, druk 2280, pozytywna opinia Komisji Infrastruktury, pozytywna opinia Komisji Budżetowej. Proszę zreferować.

Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej – p. E. Bielas

Dzień dobry Panie Przewodniczący. Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Gmina Miejska Kraków w 2018 roku zawarła umowę pomiędzy Województwem Małopolskim na mocy, której zobowiązała się do udzielenia dotacji celowej na realizację zadania pod nazwą Budowa nowego przebiegu drogi wojewódzkiej numer 774 w wysokości pół miliona złotych. Z uwagi na opóźnienia w wyborze wykonawcy zadania nastąpiła konieczność przesunięcia wydatkowania środków przeznaczonych na realizację tego zadania na lata 2019 – 2020. Po wyłonieniu wykonawcy i zawarciu umowy z wykonawcą w 2018 roku została anektowana umowa zawarta między Gminą, a województwem w tym samym roku i w związku z tą umową po uprzednim, tak jak wspomniałam, wyborze wykonawcy ostateczna wysokość pomocy finansowej udzielonej przez gminę na realizację tego zadania wyniosła 410.820 zł w podziale na rok 2019 kwota 205.410 zł i na rok 2020 kwota 205.410 zł. W dniach 28 czerwca 2019 roku gmina wypłaciła pierwszą część dotacji na przedmiotowe zadanie, natomiast 20 lipca 2020 roku wypłaciła pozostałą transzę dofinansowania. Natomiast z uwagi na problemy w wykonaniu przedmiotu umowy, które były brakiem uzyskania pozytywnej opinii ze strony Ministra Obrony Narodowej do opracowanych wariantów nowego przebiegu drogi wojewódzkiej 774 część dotacji w kwocie 123.246 zł została zwrócona do gminy. Biorąc pod uwagę, że ostatecznie w połowie tego roku udało się uzyskać pozytywną opinię ze strony Ministerstwa Obrony Narodowej do zaproponowanych wariantów przebiegu drogi 774 nastąpiła okoliczność, która umożliwia wypłacenie na poczet realizacji przedmiotowego zadania na rzecz Województwa Małopolskiego pozostałej kwoty dotacji w wysokości 123.246 zł. Środki finansowe, które są niezbędne na udzielenie pomocy finansowej ze strony Gminy Miejskiej Kraków na rzecz Województwa Małopolskiego są zabezpieczone zarówno w budżecie miasta Krakowa jak i w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Krakowa. W związku z powyższym zwracam się z uprzejmą prośbą do Państwa o pozytywną uchwałę w tym zakresie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję bardzo za tę wyczerpującą informację na temat losów drogi wojewódzkiej 774, otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła czytanie projektu, projekt uchwały będziemy głosować w bloku głosowań w wersji pierwotnej, nie złożono poprawek ani autopoprawek. Kolejny projekt uchwały, druk 2297.

Zmieniająca uchwałę Nr XCIV/2463/18 w sprawie wzajemnego honorowania biletów Komunikacji Miejskiej w Krakowie i biletów kolejowych.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, referuje Pan Dyrektor Łukasz Franek, Komisja Infrastruktury i Komisja Budżetowa zaopiniowały ten projekt pozytywnie.

Dyrektor ZTP – p. Ł. Franek

Szanowni Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Uchwała dotycząca sprawy wzajemnego honorowania biletów komunikacji miejskiej i biletów kolejowych obowiązuje od 3-ch lat, jest związana bezpośrednio z przebudową węzła kolejowego na terenie miasta i zmiana, która tutaj jest zaproponowana w druku 2297 dotyczy przede wszystkim wydłużenia obowiązywania tej uchwały, na wniosek strony kolejowej jest to związane z wydłużeniem prac na tym centralnym odcinku tutaj pomiędzy Krakowem Głównym, a Krakowem Płaszowem, do 31 grudnia 2022 takie wzajemne honorowanie biletów będzie możliwe, byłoby możliwe. Dodatkowo dołożyliśmy punkt dotyczący zdarzeń losowych, one zdarzyły się w tym roku, jeśli dobrze pamiętam dwa razy gdzie jest wstrzymane zupełnie kursowanie pociągów, wtedy otrzymywaliśmy indywidualnie prośbę o to żeby pasażerowie mogli skorzystać z transportu zbiorowego w trakcie takich awarii i taki punkt został dołożony jak również odpłatność od pasażerów kolei korzystających z transportu zbiorowego została zwiększona z 2,30 do 3,50. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam, jest, Pan Radny Grzegorz Stawowy, już myślałem, że nie ma. To jest projekt w trybie dwóch czytań, to jest I czytanie.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Dyrektorze mam do Pana pytanie, bo Pan bardzo rzadko do nas zagląda, w nasze skromne progi, jak idą prace nad biletem aglomeracyjnym Panu i kiedy będzie bilet aglomeracyjny dla Krakowa i sąsiednich gmin. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce jeszcze zadać pytanie Panu Dyrektorowi? Nie widzę, to proszę Pana Dyrektora o odpowiedź.

Dyrektor ZTP – p. Ł. Franek

Dziękuję. Oczywiście staram się jak najczęściej być, byłem dzisiaj rano, ale obowiązki wzywają w ciągu dnia. Prace są na etapie podpisanego kilka tygodni temu porozumienia pomiędzy Prezydentem Miasta Krakowa, a Marszałkiem, które otwiera drogę do szczegółów, do przedstawienia uchwał dotyczących wzajemnego honorowania biletów bądź też systemu zintegrowanego, jesteśmy na etapie w ramach prac trójstronnych, to znaczy w zasadzie

LXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 listopada 2021 r.

czterech stron, to znaczy miasto, województwo, później przedstawiciele gmin i Stowarzyszenia Metropolia, konkretnie, to znaczy konkretnych scenariuszy, możliwości wdrożenia takiego honorowania, które mamy nadzieję przedstawić myślę, że na początku przyszłego roku. Na chwilę obecną założenie jest takie by projekt był zrealizowany w III kwartale przyszłego roku, co oznacza przedstawienie uchwał na Radzie Miasta Krakowa/.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panie Dyrektorze. Czy jest Pan Radny usatysfakcjonowany odpowiedzią? Dziękuję bardzo. Czy mamy jeszcze jakieś pytania do Pana Dyrektora? Nie widzę, a zatem stwierdzam, że mamy tu pozytywną opinię Komisji Infrastruktury i Budżetowej, zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 23 listopada 2021 godzina 15.00 i ostateczny termin wprowadzania autopoprawek na dzień 25 listopada 2021, godzina 15.00. Przechodzimy do kolejnego punktu naszych obrad, będzie to projekt uchwały w trybie jednego czytania według druku 2303. Zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a poprawki składamy do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Projekt dotyczy

Przyjęcia Programu Współpracy Gminy Miejskiej Kraków na rok 2022 z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami określonymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 2303, tryb jednego czytania, referuje Pani Dyrektor Elżbieta Kois – Żurek, pewnie jest na zdalnym, bardzo proszę.

W zastępstwie Pan Dyrektor **Płoskonka**.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

A witam Pana Dyrektora Płoskonkę, bardzo proszę, udzielam Panu głosu.

Zastępca Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej i Zdrowia – p. M. Płoskonka

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Roczny program współpracy na rok 2022 to obligatoryjny dokument, który jest co roku przygotowywany w związku z zapisami ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie, która określa co powinno w takim dokumencie się znaleźć. W dokumencie w związku z tym znajdują się kwestie dotyczące zasad współpracy zarówno niefinansowej jak i finansowej, znajduje się załącznik dotyczący funkcjonowania i powołania członków komisji, którzy oceniają projekty w ramach otwartych konkursów ofert/.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Coś przerywa, coś Pana nie słyszeliśmy chwilę.

Zastępca Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej i Zdrowia – p. M. Płoskonka

Przepraszam bardzo, coś mi się wyłączyło. Integralną częścią dokumentu jest załącznik dotyczący współpracy finansowej, współpraca finansowa dotyczy zadań, które są zlecane przez administrację samorządową, czyli Urząd Miasta organizacjom pozarządowym, zadań, które są realizowane, zadań, które są realizowane w trybie otwartych konkursów ofert, tzw. małych grantów, czyli art. 19a, na rok 2022 te zadania zostały zsumowane na łączną kwotę ponad 110 mln zł w stosunku do 101 mln, które obowiązują według programu w roku

LXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 listopada 2021 r.

bieżącym. Oprócz tego drugą częścią ważną dokumentu są zadania, które są realizowane również w wymienionych przeze mnie trybach ze środków poszczególnych dzielnic miasta Krakowa, które to na rok 2022 są zsumowane na łączną kwotę 433 ponad tysięcy złotych. Projekt uzyskał pozytywną opinię Komisji Polityki Społecznej Rady Miasta Krakowa, również uzyskał zgodnie z ustawą pozytywną opinię Krakowskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panie Dyrektorze. A zatem mamy pozytywną opinię Komisji Rodziny i Polityki jak i również Rady, czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów. Nie widzę. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chciałby w sprawie tego projektu uchwały zabrać głos? Nie widzę, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono autopoprawek ani poprawek, a zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Kolejny punkt naszych obrad, jest to projekt uchwały w trybie jednego czytania według druku 2306, a zatem minął czas składania autopoprawek, a poprawki składamy do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Projekt dotyczy.

Przyjęcie oraz ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały Nr XCIX /1495/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 12 marca 2014 r. w sprawie organizacji i zakresu działania Dzielnicy I Stare Miasto w Krakowie.

Projekt Prezydenta, druk 2306, tryb jednego czytania, referuje Pani Natasza Kucharska, rozpoczynamy tym samym cykl projektów uchwał tutaj dotyczących statutów rad dzielnic. Proszę bardzo.

Dyrektor Biura ds. Dzielnic Miasta Krakowa – p. N. Kucharska

Dzień dobry Państwu. Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Projekty uchwał według druków od 2306 do 2323 dotyczą przyjęcia i ogłoszenia tekstów jednolitych uchwał Rady Miasta Krakowa w sprawie organizacji i zakresu działania wszystkich 18 dzielnic miasta Krakowa. Przygotowanie tekstów jednolitych niniejszych statutów było niezbędne ze względu na przepis art. 16 ust. 3 ustawy z dnia 20 lipca 2000 roku o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych. Przepis ten stanowi, że organy jednostki samorządu terytorialnego są zobowiązane do ogłaszania tekstów jednolitych znowelizowanych aktów prawa miejscowego nie rzadziej niż raz na 12 miesięcy. Statuty dzielnic zostały zmienione 18 listopada ubiegłego roku, jednobrzmiące dla wszystkich statutów zmiany dotyczyły wprowadzenia regulacji dotyczących organizowania posiedzeń organów rad dzielnic w trybie zdalnym. Przyjęcie przez Wysoką Radę i ogłoszenie tekstów jednolitych pozwoli na uporządkowanie przepisów i przyczyni się do poprawienia praktyki stosowania prawa. Powyższe uzasadnienie jest tożsame dla wszystkich procedowanych w dniu dzisiejszym 18 projektów uchwał dotyczących przyjęcia i ogłoszenia tekstów jednolitych statutów dzielnic. Jeśli chodzi o projekt uchwały według druku 2306 to dotyczy on przyjęcia i ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały Nr XCIX/1495/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 12 marca 2014 roku w sprawie organizacji i zakresu działania Dzielnicy I Stare Miasto w Krakowie, która została zmieniona uchwałą Nr XLVIII/1325/20 Rady Miasta Krakowa z dnia 18 listopada 2020 roku. Uprzejmie proszę Wysoką Radę o przyjęcie projektu uchwały według druku 2306.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor za wygłoszenie tego wprowadzenia, a zarazem uzasadnienia, które rozumiem, że jest uniwersalne dla wszystkich 18, ale musimy przepracować poszczególne niestety uchwały z tym, że proszę już nie powtarzać tego uzasadnienia tylko ewentualnie ten ostatni fragment dotyczący konkretnej już dzielnicy. A zatem pytam czy są stanowiska komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w tej sprawie zabrać głos? Nie widzę, a zatem zgodnie ze Statutem zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono ani autopoprawek ani poprawek, zatem będziemy głosowali ten projekt uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Przechodzę do kolejnego punktu, projekt uchwały w trybie jednego czytania według druku 2307. Minął czas składania autopoprawek, a poprawki składamy do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji. Projekt dotyczy.

Przyjęcia oraz ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały Nr XCIX/1496/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 12 marca 2014 r. w sprawie organizacji i zakresu działania Dzielnicy II Grzegórzki w Krakowie.

Projekt Prezydenta, druk 2307, tryb jednego czytania i ponownie głos ma Pani Dyrektor Natasza Kucharska.

Dyrektor Biura ds. Dzielnic Miasta Krakowa – p. M. Kucharska

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Uchwała numer XCIX/1496/14 Rady Miasta Krakowa z 12 marca 2014 roku w sprawie organizacji i zakresu działania Dzielnicy II Grzegórzki w Krakowie została zmieniona uchwałą Nr XLVIII/1326/20 Rady Miasta Krakowa z dnia 18 listopada 2020 roku, stąd proszę o przyjęcie projektu uchwały według druku 2307.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w tej sprawie zabrać głos? Nie widzę, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono autopoprawek ani poprawek, a zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Kolejny punkt naszych obrad, to jest projekt uchwały w trybie jednego czytania według druku 2308. Minął czas składania autopoprawek, a poprawki składamy do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Przyjęcie oraz ogłoszenie tekstu jednolitego uchwały Nr XCIX /1497/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 12 marca 2014 r. w sprawie organizacji i zakresu działania Dzielnicy III Prądnik Czerwony w Krakowie.

Projekt Prezydenta, druk 2308, tryb jednego czytania i ponownie referuje Pani Natasza Kucharska.

Dyrektor Biura ds. Dzielnic Miasta Krakowa – p. N. Kucharska

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Uchwała numer XCIX/1497/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 12 marca 2014 roku w sprawie organizacji i zakresu działania Dzielnicy III Prądnik Czerwony w Krakowie została zmieniona uchwałą Nr XLVIII/1327/20 Rady Miasta Krakowa z dnia 18 listopada 2020 roku. Uprzejmie proszę Wysoką Radę o przyjęcie projektu uchwały w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego według druku 2308. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w sprawie tego projektu uchwały zabrać głos? Nie widzę, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono autopoprawek ani poprawek, a zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Przechodzę do kolejnego punktu naszych obrad, projekt uchwały w trybie jednego czytania według druku 2309. Minął czas składania autopoprawek, a poprawki składamy do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Projekt dotyczy.

Przyjęcie oraz ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały Nr XCIX/1498/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 12 marca 2014 r. w sprawie organizacji i zakresu działania Dzielnicy IV Prądnik Biały w Krakowie.

Projekt Prezydenta, druk 2309 i ponownie głos ma Pani Dyrektor Natasza Kucharska.

Dyrektor Biura ds. Dzielnic Miasta Krakowa – p. N. Kucharska

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Uchwała numer XCIX/1498/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 12 marca 2014 roku w sprawie organizacji i zakresu działania Dzielnicy IV Prądnik Biały w Krakowie została zmieniona uchwałą Nr XLVIII/1328/20 Rady Miasta Krakowa z dnia 18 listopada 2020 roku. Uprzejmie proszę Wysoką Radę o przyjęcie projektu uchwały według druku 2309.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w sprawie tego projektu uchwały zabrać głos? Nie widzę chętnych, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono autopoprawek ani poprawek, a zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Kolejny punkt naszych obrad, projekt uchwały w trybie jednego czytania według druku 2310. Minął czas składania autopoprawek do tego projektu uchwały, a poprawki składamy do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Przyjęcie oraz ogłoszenie tekstu jednolitego uchwały Nr XCIX/1499/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 12 marca 2014 r. w sprawie organizacji i zakresu działania Dzielnicy V Krowodrza w Krakowie.

Projekt Prezydenta, druk 2310, głos ma Pani Dyrektor Natasza Kucharska.

Dyrektor Biura ds. Dzielnic Miasta Krakowa – p. N. Kucharska

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Uchwała numer XCIX/1499/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 12 marca 2014 roku w sprawie organizacji i zakresu działania Dzielnicy V Krowodrza w Krakowie została zmieniona uchwałą Nr XLVIII/1329/20 Rady Miasta Krakowa z dnia 18 listopada 2020 roku. Uprzejmie proszę Wysoką Radę o przyjęcie projektu uchwały według druku 2310. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Rozpaczynam dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w sprawie tego projektu uchwały zabrać głos? Nie widzę, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie

LXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 listopada 2021 r.

zgłoszono autopoprawek ani poprawek, a zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Kolejny punkt naszych obrad, projekt uchwały w trybie jednego czytania według druku 2311. Minął czas składania autopoprawek, a poprawki składamy do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji. Projekt dotyczy.

Przyjęcia oraz ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały Nr XCIX /1500/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 12 marca 2014 r. w sprawie organizacji i zakresu działania Dzielnicy VI Bronowice w Krakowie.

Projekt Prezydenta, druk 2311, tryb jednego czytania i głos ma ponownie Pani Dyrektor Natasza Kucharska.

Dyrektor Biura ds. Dzielnic Miasta Krakowa – p. N. Kucharska

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Uchwała numer XCIX/1500/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 12 marca 2014 roku w sprawie organizacji i zakresu działania Dzielnicy VI Bronowice w Krakowie została zmieniona uchwałą Nr XLVIII/1330/20 Rady Miasta Krakowa z dnia 18 listopada 2020 roku. Uprzejmie proszę Wysoką Radę o przyjęcie projektu uchwały według druku 2311.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Otwieram dyskusję nad projektem tej uchwały, kto z Państwa Radnych chciałby w tej sprawie zabrać głos? Nie widzę, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono autopoprawek ani poprawek, a zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Przechodzę do kolejnego punktu naszych obrad, projekt uchwały w trybie jednego czytania według druku 2312. Minął czas składania autopoprawek, a poprawki składamy do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji. Projekt dotyczy.

Przyjęcia oraz ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały Nr XCIX/1501/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 12 marca 2014 r. w sprawie organizacji i zakresu działania Dzielnicy VII Zwierzyniec w Krakowie.

Projekt Prezydenta, druk 2312, tryb jednego czytania i głos ma ponownie Pani Dyrektor Natasza Kucharska.

Dyrektor Biura ds. Dzielnic Miasta Krakowa – p. N. Kucharska

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Uchwała numer XCIX/1501/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 12 marca 2014 roku w sprawie organizacji i zakresu działania Dzielnicy VII Zwierzyniec w Krakowie została zmieniona uchwałą Nr XLVIII/1331/20 Rady Miasta Krakowa z dnia 18 listopada 2020 roku. Uprzejmie proszę Wysoką Radę o przyjęcie projektu uchwały według druku 2312. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Otwieram dyskusję nad projektem tej uchwały, kto z Państwa Radnych chciałby w tej sprawie zabrać głos? Nie widzę, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono autopoprawek ani poprawek, a zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. I kolejny punkt naszych obrad, projekt uchwały w trybie jednego czytania według druku 2313. Minął czas składania autopoprawek, a

LXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 listopada 2021 r.

poprawki składamy do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Projekt dotyczy.

Przyjęcia oraz ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały Nr XCIX/1502/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 12 marca 2014 r. w sprawie organizacji i zakresu działania Dzielnicy VIII Dębniki w Krakowie.

Projekt Prezydenta, druk 2313, referuje Pani Dyrektor Natasza Kucharska.

Dyrektor Biura ds. Dzielnic Miasta Krakowa – p. N. Kucharska

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Uchwała numer XCIX/1502/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 12 marca 2014 roku w sprawie organizacji i zakresu działania Dzielnicy VIII Dębniki w Krakowie została zmieniona uchwałą Nr XLVIII/1332/20 Rady Miasta Krakowa z dnia 18 listopada 2020 roku. Uprzejmie proszę Wysoką Radę o przyjęcie projektu uchwały według druku 2313. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Ja również dziękuję Pani Dyrektor. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek ani autopoprawki, a zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Kolejny punkt naszych obrad, projekt uchwały w trybie jednego czytania według druku 2314. Minął czas składania autopoprawek, a poprawki składamy do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Projekt dotyczy.

Przyjęcia oraz ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały Nr XCIX/1503/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 12 marca 2014 r. w sprawie organizacji i zakresu działania Dzielnicy IX Łagiewniki – Borek Fałęcki w Krakowie.

Projekt Prezydenta, druk 2314, tryb jednego czytania, referuje Pani Dyrektor Natasza Kucharska.

Dyrektor Biura ds. Dzielnic Miasta Krakowa – p. N. Kucharska

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Uchwała numer XCIX/1503/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 12 marca 2014 roku w sprawie organizacji i zakresu działania Dzielnicy IX Łagiewniki – Borek Fałęcki w Krakowie została zmieniona uchwałą Nr XLVIII/1333/20 Rady Miasta Krakowa z dnia 18 listopada 2020 roku. Uprzejmie proszę Wysoką Radę o przyjęcie projektu uchwały według druku 2314.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Otwieram dyskusję nad projektem tej uchwały, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono autopoprawek ani poprawek, a zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Przechodzę do kolejnego punktu naszych obrad, projekt uchwały w trybie jednego czytania według druku 2315. Minął czas składania autopoprawek, a poprawki składamy do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Projekt dotyczy.

Przyjęcia oraz ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały Nr XCIX/1504/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 12 marca 2014 r. w sprawie organizacji i zakresu działania Dzielnicy X Swoszowice w Krakowie.

Projekt Prezydenta, druk 2315, tryb jednego czytania, ponownie głos ma Pani Dyrektor Natasza Kucharska.

Dyrektor Biura ds. Dzielnic Miasta Krakowa – p. N. Kucharska

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Uchwała numer XCIX/1504/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 12 marca 2014 roku w sprawie organizacji i zakresu działania Dzielnicy X Swoszowice w Krakowie została zmieniona uchwałą Nr XLVIII/1334/20 Rady Miasta Krakowa z dnia 18 listopada 2020 roku. Uprzejmie proszę Wysoką Radę o przyjęcie projektu uchwały według druku 2315.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Proszę Państwa otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos nad projektem tej uchwały? Nie widzę, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono autopoprawek ani poprawek, a zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Kolejny punkt naszych obrad, projekt uchwały w trybie jednego czytania według druku 2316. Minął czas składania autopoprawek do tego projektu uchwały, a poprawki składamy do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Projekt dotyczy.

Przyjęcia oraz ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały Nr XCIX/1505/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 12 marca 2014 r. w sprawie organizacji i zakresu działania Dzielnicy XI Podgórze Duchackie w Krakowie.

Projekt Prezydenta, druk 2316, tryb jednego czytania i głos ma ponownie Pani Dyrektor Kucharska.

Dyrektor Biura ds. Dzielnic Miasta Krakowa – p. N. Kucharska

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Uchwała numer XCIX/1505/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 12 marca 2014 roku w sprawie organizacji i zakresu działania Dzielnicy XI Podgórze Duchackie w Krakowie została zmieniona uchwałą Nr XLVIII/1335/20 Rady Miasta Krakowa z dnia 18 listopada 2020 roku. Uprzejmie proszę Wysoką Radę o przyjęcie projektu uchwały według druku 2316.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu uchwały. W trybie statutowym nie zgłoszono autopoprawek ani poprawek, a zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Kolejny punkt porządku obrad, projekt uchwały w trybie jednego czytania według druku 2317. Minął czas składania autopoprawek do tego projektu, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Projekt dotyczy.

Przyjęcia oraz ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały Nr XCIX/1506/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 12 marca 2014 r. w sprawie organizacji i zakresu działania Dzielnicy XII Bieżanów – Prokocim w Krakowie.

Projekt Prezydenta, druk 2317, tryb jednego czytania, referuje Pani Dyrektor Natasza Kucharska.

Dyrektor Biura ds. Dzielnic Miasta Krakowa – p. N. Kucharska

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Uchwała numer XCIX/1506/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 12 marca 2014 roku w sprawie organizacji i zakresu działania Dzielnicy XII Bieżanów – Prokocim w Krakowie została zmieniona uchwałą Nr XLVIII/1336/20 Rady Miasta Krakowa z dnia 18 listopada 2020 roku. Uprzejmie proszę Wysoką Radę o przyjęcie projektu uchwały według druku 2317.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek, a zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Przechodzę do kolejnego punktu porządku obrad, projekt uchwały w trybie jednego czytania według druku 2318. Minał czas składania autopoprawek, a poprawki składamy do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Projekt dotyczy.

Przyjęcia oraz ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały Nr XCIX/1507/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 12 marca 2014 r. w sprawie organizacji i zakresu działania Dzielnicy XIII Podgórze w Krakowie.

Projekt Prezydenta, druk 2318, tryb jednego czytania, referuje Pani Dyrektor Natasza Kucharska.

Dyrektor Biura ds. Dzielnic Miasta Krakowa – p. N. Kucharska

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Uchwała numer XCIX/1507/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 12 marca 2014 roku w sprawie organizacji i zakresu działania Dzielnicy XIII Podgórze w Krakowie została zmieniona uchwałą Nr XLVIII/1337/20 Rady Miasta Krakowa z dnia 18 listopada 2020 roku. Uprzejmie proszę Wysoką Radę o przyjęcie projektu uchwały według druku 2318. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek, a zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Kolejny punkt naszych obrad, projekt uchwały w trybie jednego czytania według druku 2319. Minał czas składania autopoprawek do tego projektu uchwały, a poprawki należy zgłaszać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji. Projekt dotyczy.

Przyjęcia oraz ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały Nr XCIX /1508/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 12 marca 2014 r. w sprawie organizacji i zakresu działania Dzielnicy XIV Czyżyny w Krakowie.

Projekt Prezydenta, druk 2319, tryb jednego czytania, referuje Pani Dyrektor Natasza Kucharska.

Dyrektor Biura ds. Dzielnic Miasta Krakowa – p. N. Kucharska

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Uchwała numer XCIX/1508/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 12 marca 2014 roku w sprawie organizacji i zakresu działania Dzielnicy XIV Czyżyny w Krakowie została zmieniona uchwałą Nr XLVIII/1338/20 Rady Miasta Krakowa z dnia 18 listopada 2020 roku. Uprzejmie proszę Wysoką Radę o przyjęcie projektu uchwały według druku 2319. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono autopoprawek ani poprawek, a zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Kolejny punkt naszych obrad, projekt uchwały w trybie jednego czytania według druku 2320. Zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa minął czas składania autopoprawek, a termin poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem, należy zgłaszać do prowadzącego obrady. Projekt dotyczy.

Przyjęcia oraz ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały Nr XCIX/1509/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 12 marca 2014 r. w sprawie organizacji i zakresu działania Dzielnicy XV Mistrzejowice w Krakowie.

Projekt Prezydenta, druk 2320, tryb jednego czytania, referuje Pani Dyrektor Natasza Kucharska.

Dyrektor Biura ds. Dzielnic Miasta Krakowa – p. N. Kucharska

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Uchwała numer XCIX/1509/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 12 marca 2014 roku w sprawie organizacji i zakresu działania Dzielnicy XV Mistrzejowice w Krakowie została zmieniona uchwałą Nr XLVIII/1339/20 Rady Miasta Krakowa z dnia 18 listopada 2020 roku. Uprzejmie proszę Wysoką Radę o przyjęcie projektu uchwały według druku 2320. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Otwieram dyskusję nad tym projektem uchwały, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w dyskusji? Nie widzę, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek ani autopoprawki, a zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Kolejny punkt naszych obrad, projekt uchwały w trybie jednego czytania według druku 2321. Minął czas składania autopoprawek do tego projektu uchwały, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem do prowadzącego obrady. Projekt dotyczy.

Przyjęcia oraz ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały Nr XCIX/1510/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 12 marca 2014 r. w sprawie organizacji i zakresu działania Dzielnicy XVI Bieńczyce w Krakowie.

Projekt Prezydenta, druk 2321, tryb jednego czytania, referuje Pani Dyrektor Natasza Kucharska.

Dyrektor Biura ds. Dzielnic Miasta Krakowa – p. N. Kucharska

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Uchwała numer XCIX/1510/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 12 marca 2014 roku w sprawie organizacji i zakresu działania Dzielnicy XVI Bieńczyce w Krakowie została zmieniona uchwałą Nr XLVIII/1340/20 Rady Miasta Krakowa z dnia 18 listopada 2020 roku. Uprzejmie proszę Wysoką Radę o przyjęcie projektu uchwały według druku 2321. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono autopoprawki ani poprawek, a zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały w trybie jednego czytania według druku 2322. Zgodnie ze Statutem minął czas składania autopoprawek do tego projektu, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem do prowadzącego obrady. Projekt dotyczy.

Przyjęcia oraz ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały Nr XCIX/1511/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 12 marca 2014 r. w sprawie organizacji i zakresu działania Dzielnicy XVII Wzgórza Krzesławickie w Krakowie.

Projekt Prezydenta, druk 2322, tryb jednego czytania, referuje Pani Dyrektor Natasza Kucharska.

Dyrektor Biura ds. Dzielnic Miasta Krakowa – p. N. Kucharska

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Uchwała numer XCIX/1511/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 12 marca 2014 roku w sprawie organizacji i zakresu działania Dzielnicy XVII Wzgórza Krzesławickie w Krakowie została zmieniona uchwałą Nr XLVIII/1341/20 Rady Miasta Krakowa z dnia 18 listopada 2020 roku. Uprzejmie proszę Wysoką Radę o przyjęcie projektu uchwały według druku 2322. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Ja również dziękuję. Proszę Państwa otwieram dyskusję nad projektem tej uchwały, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono autopoprawki ani poprawek, zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. I ostatni projekt uchwały z tego cyklu zgodnie z porządkiem obrad, projekt uchwały w trybie jednego czytania według druku 2323. Zgodnie ze Statutem minął czas składania autopoprawek do tego projektu, a poprawki należy zgłaszać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Projekt dotyczy.

Przyjęcia oraz ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały Nr XCIX/1512/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 12 marca 2014 r. w sprawie organizacji i zakresu działania Dzielnicy XVIII Nowa Huta w Krakowie.

Projekt Prezydenta, druk 2323, tryb jednego czytania, referuje Pani Natasza Kucharska.

Dyrektor Biura ds. Dzielnic Miasta Krakowa – p. N. Kucharska

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Uchwała numer XCIX/1512/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 12 marca 2014 roku w sprawie organizacji i zakresu działania Dzielnicy XVIII Nowa Huta w Krakowie została zmieniona uchwałą Nr XLVIII/1342/20 Rady Miasta Krakowa z dnia 18 listopada 2020 roku. Uprzejmie proszę Wysoką Radę o przyjęcie projektu uchwały według druku 2323. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Proszę Państwa otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek ani autopoprawki, a zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Pani Dyrektor dziękuję za miłą współpracę i przechodzimy teraz jeszcze do kolejnego pakietu, ale o wiele krótszego, będę miał zaszczyt chyba współpracować z Panią Dyrektor Witkiewicz albo Panią Dyrektor Trembecką, witam Panią Dyrektor z Wydziału Skarbu, mamy Panią Dyrektor główną i najważniejszą Panią Martę Witkiewicz, którą serdecznie witam. Pani Marto dzisiaj będzie krótko, mamy tylko chyba cztery projekty uchwał, a zatem przechodzimy do pierwszego.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 12 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Miodowej Nr 22 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 2244, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkiewicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkiewicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Mamy tutaj pozytywną opinię Komisji Budżetowej, natomiast Komisja Mienia i Rozwoju Gospodarczego nie wydała pozytywnej opinii. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny punkt obrad.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 8 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Miodowej Nr 22 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej.

Projekt Prezydenta, druk 2245, II czytanie i głos ma Pani Dyrektor Marta Witkiewicz.

LXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 listopada 2021 r.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Ja również dziękuję. Mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej, a Komisja Mienia i Rozwoju Gospodarczego nie wydała pozytywnej opinii. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek ani nie ma autopoprawki, a zatem stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny punkt obrad.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 505/31616 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy Al. Pokoju 10 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 2246 i głos ma Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Mamy tu pozytywne opinie zarówno Komisji Budżetowej jak i Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego. Nie ma poprawek i autopoprawki, a zatem stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. I jeszcze jeden projekt uchwały z tego cyklu.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 182/10000 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na osiedlu Oświecenia 28 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 2264, II czytanie i ponownie głos ma Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Mamy tu pozytywną opinię Komisji Budżetowej oraz pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego. Brak poprawek i autopoprawek, a zatem stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Pani Dyrektor dziękuję za szybką i sprawną współpracę, a jeszcze jedno, przepraszam, za szybko, chciałem przyspieszyć, przepraszam, jeszcze mamy jeden projekt uchwały w trybie dwóch czytań tym razem, bo tamte były, skończyliśmy, że tak powiem, te dwuczytaniowe, a teraz rozpoczynamy I czytanie dlatego się różni.

Zmiana uchwały Nr LI/1414/21 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego oznaczonego Nr 14 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Węgierskiej Nr 10 wraz z pomieszczeniami przynależnymi i udziałem w nieruchomości wspólnej.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 2278, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

To jest projekt uchwały, który ma poprawić pewien błąd, który nastąpił w uchwale, którą Państwo już przyjęliście, otóż w uchwale Rady Miasta Krakowa z 13 stycznia 2021 roku w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego położonego w Krakowie przy ulicy Węgierskiej wkraść się błąd, to znaczy nie zostało tam w tej uchwale zamieszczone pomieszczenie, jedno pomieszczenie gospodarcze o powierzchni 3 m 57 cm i w związku z tym bardzo prosimy Państwa o to, abyśmy mogli naprawić ten błąd zmieniając w tym zakresie uchwałę. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor, a zatem mamy tutaj pozytywną opinię Komisji Budżetowej oraz Mienia i Rozwoju Gospodarczego. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w sprawie tego projektu uchwały zabrać głos? Nie widzę chętnych, a zatem stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 23 listopada 2021 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 25 listopada 2021 roku godzina 15.00. Tym razem jednak się definitywnie żegnamy, dziękuję za współpracę. Proszę Państwa nie zostało już dużo do procedowania, ja bym bardzo prosił żeby Państwo zaczęli pomału się gromadzić na sali obrad bo za chwilę będzie blok głosowań. W szczególności oczekuję przybycia przedstawicieli Komisji Skarg i Petycji bo wiem, że było tam kilka zgłoszonych do porządku obrad projektów uchwał, zapraszam Pana Adama Migdała, bądź Pana Adama Kalitę, w każdym bądź razie za chwilę byśmy do tych spraw przeszli, zatem proszę, jeżeli są w zasięgu mojego głosu, o przybycie na salę obrad bądź zajęcie miejsc tam gdzie Państwo w dniu dzisiejszym biorą udział na poszczególnych obiektach i również Państwa zdalnych proszę o uwagę, proszę o większą koncentrację, bo zostało nam do przepracowania tylko 2 projekty uchwał plus ewentualnie oczywiście te wnioski, które będą ze strony komisji. Proszę Państwa projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Przyjęcie programu budowy parkingów lokalnych w Krakowie.

Projekt Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości, druk 2302, I czytanie i widzę Pana Radnego Krzysztofa Sułowskiego, zapraszam, zapraszam, sądzę, że Pan się starannie przygotował, a potem Pan doręczy. Nie ma Pana Gibały i dlatego przyspieszony jest Pana projekt uchwały i dlatego był Pan pewnie zaskoczony, przepraszam.

Radny – p. K. Sułowski

Szanowni Państwo!

W świetle najnowszych badań przeprowadzonych na zlecenie Urzędu Miasta Krakowa wśród mieszkańców naszego miasta brak wystarczającej ilości miejsc parkingowych został

wskazany jako jeden z dwóch głównych problemów mieszkańców naszego miasta. Zresztą jest to problem nie tylko krakowski, ale szerzej, ogólnopolski, on dotyczy mieszkańców większości dużych miast w Polsce, jest to problem, który też prowadzi do szeregu konfliktów społecznych, a on przede wszystkim dotyka mieszkańców nowych osiedli tzw. deweloperskich, które często były oddawane do użytku właśnie bez zapewnienia wystarczającej ilości miejsc parkingowych, bez zapewnienia terenów zielonych i przy zastosowaniu takiej nadmiernej zabudowy. I ten program budowy parkingów lokalnych w Krakowie on ma właśnie przeciwdziałać tym negatywnym zjawiskom, opiera się przede wszystkim na takiej oddolnej lokalnej inicjatywie mieszkańców, w świetle założeń tego programu to sami mieszkańcy będą mogli składać wnioski w liczbie właśnie co najmniej dwóch mieszkańców, ale także tutaj przewidujemy możliwość, aby te wnioski były składane przez stowarzyszenie, czyli mieszkańcy się organizują, tworzą stowarzyszenie i to stowarzyszenie składa wniosek i później zajmuje się realizacją tego projektu. I także w tym programie dopuszczamy możliwość, aby same spółdzielnie mieszkaniowe i wspólnoty mieszkaniowe składały wnioski. Drugim takim, i mieszkańcy, wnioskodawcy w świetle założeń tego projektu muszą wnieść pewien wkład własny w wysokości 20 % wartości tej inwestycji parkingowej, tym wkładem własnym oczywiście może być wkład finansowy, ale nie tylko, to może być wkład rzeczowy, np. wniesienie przez daną spółdzielnię mieszkaniową bądź wspólnotę mieszkaniową działki, która później będzie przeznaczona i wykorzystana pod budowę parkingu, bądź też wykonanie jakiejś usługi na rzecz budowy parkingu, albo np. przekazanie materiałów budowlanych, które później będą wykorzystane pod budowę tego parkingu lokalnego. Drugim istotnym założeniem tego programu jest także znaczące dofinansowanie, czy byłoby gdyby tutaj, mam nadzieję, program zostanie przez Wysoką Radę przyjęty, to będzie znaczące dofinansowanie ze strony miasta w wysokości 80 %, tutaj chcemy, aby to Prezydent Miasta, posiłkując się oczywiście kompetentnymi urzędnikami dokonywał oceny i wyboru tych projektów do realizacji, ale w oparciu o pewne kryteria. Głównym kryterium proponujemy, aby było kryterium potrzeb danej społeczności lokalnej, ale nie tylko, tutaj chcemy też żeby była brana pod uwagę ilość podpisów złożonych przez mieszkańców pod danym projektem, a także ilość mieszkańców tak realnie zaangażowanych w pracę, w realizację tego projektu. Także istotna tutaj będzie opinia właściwej rady dzielnic i tutaj też przewidujemy możliwość współfinansowania tych projektów przez rady dzielnic, czyli tutaj jednym z kryteriów byłyby też wkład finansowy wniesiony przez właściwą radę dzielnic i proponujemy też żeby jednym z kryteriów była opinia Komisji Infrastruktury Rady Miasta Krakowa. Jeśli chodzi o źródła finansowania to proponujemy, aby pilotażowo w budżecie na przyszły rok przeznaczyć na ten cel kwotę 5 mln zł i też aby w kolejnych budżetach na kolejne lata były zabezpieczone środki finansowe na ten cel. I tak jak wspominałem tutaj przewidujemy możliwość współfinansowania tych zadań przez rady dzielnic. Jako jednostkę realizującą program tutaj wskazujemy jednostkę odpowiedzialną w naszym mieście za drogi, czyli na dzisiaj Zarząd Dróg Miasta Krakowa i też warto podkreślić, że ten program będzie mógł być realizowany na terenach gminnych, bądź na działkach Skarbu Państwa oddanych w użytkowanie wieczyste, czyli znajdujących się nie tyle w użytkowaniu wieczystym, co w zarządzie danej jednostki miejskiej. Przygotowując ten program on, ten program nawiązuje do takiego programu lokalnych inicjatyw inwestycyjnych, który był realizowany z dobrymi efektami w naszym mieście, zwłaszcza w latach 90-tych na początku 2000, dzięki, któremu powstało wiele ulic lokalnych, chodników, sieci wodociągowych i kanalizacyjnych, zwłaszcza w dzielnicach peryferyjnych, a który to program tak jak Państwo pamiętacie opierał się właśnie na takiej oddolnej, lokalnej inicjatywie mieszkańców, którzy sami się najpierw organizowali, tworzyli komitet budowy np. kanalizacji danego osiedla, wnosili pewien wkład finansowych, a później niejako miasto

LXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 listopada 2021 r.

ten projekt przejmowało, dofinansowywało i właściwa jednostka miejska realizowała, ale także w ostatnich latach można wskazać szereg przykładów takich oddolnych inicjatyw zgłoszonych właśnie przez radnych dzielnicowych, lokalnych działaczy, samych mieszkańców, które później były niejako przejmowane przez władze miasta, Radę Miasta, dofinansowane i zakończyły się sukcesami i tworząc ten program i z takich doświadczeń korzystaliśmy. Dzisiaj jest I czytanie tego projektu, chcielibyśmy i taka jest tutaj ze strony naszego klubu propozycja, aby ten projekt został poddany pod szerokie konsultacje, zwłaszcza w radach dzielnic, ale także z lokalnymi społecznościami tak, żeby tutaj lokalni działacze, mieszkańcy mogli składać różnego rodzaju uwagi, wnioski, tak, że tutaj jesteśmy otwarci na uwagi, jakieś poprawki ze strony Państwa Radnych. Ja też, tutaj będziemy chcieć żeby ten projekt został zaopiniowany przez właściwą komisję, Komisję Infrastruktury i proponujemy, aby I czytanie odbyło się na tej Sesji 2 lutego.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Drugie, pierwsze się odbywa Panie Radny.

Radny – p. K. Sulowski

Drugie, oczywiście przejęczyłem się, drugie czytanie na Sesji 2 lutego tak, żeby tutaj był długi okres.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Czyli terminy autopoprawek i poprawek wydłużyć rozumiem.

Radny – p. K. Sulowski

O to bym prosił Pana Przewodniczącego, tak, żeby był czas.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Ale, do jakiego czasu, czy aż tak do tej sesji lutowej?

Radny – p. K. Sulowski

Tak, tak, tak. To tyle z mojej strony, nie wiem czy Pan Przewodniczący Pietrus jeszcze, jeżeli będą jakieś pytania, uwagi to będę się ustosunkowywał. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję za wprowadzenie Panu Radnemu Krzysztofowi Sulowskiemu, bardzo proszę, czy mamy stanowiska w tej sprawie klubów? Nie widzę. Stanowiska komisji? Mamy tutaj deklarację, że powinna zaopiniować to Komisja Infrastruktury, ale na to będzie miała dużo czasu, bo jak zadeklarował wprowadzający ewentualnie drugie czytanie dopiero 2 lutego. Dlatego otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w sprawie tego projektu uchwały już na tym etapie zabrać głos, bo dzisiaj odbywamy normalne I czytanie. Bardzo proszę Pan Radny Adam Migdał.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja myślę, że pomysł, albo inaczej, idea budowy parkingów jest na pewno słuszna i potrzebna. Chciałbym Państwu zwrócić uwagę, że Miejska Infrastruktura przygotowała taki program budowy parkingów, tak się nazywał program, Parkingi dzielnicowe, bardzo duże opracowanie, w sumie 150 lokalizacji zaproponowanych właśnie przez dzielnice, przygotowanych można by powiedzieć, w większości miejsc można by robić od ręki bo były

LXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

17 listopada 2021 r.

przygotowane własności, albo inaczej, własności gminne i tutaj nie byłoby problemu, oczywiście również sprawdzone, że można budować ze względu na miejscowe plany, które dopuszczały takie lokalizacje, natomiast kolejna część parkingów wymagała pozyskiwania gruntów i ewentualnie dłuższej procedury. Pewnie na dzień dzisiejszy to się zmieniło, bo to był program opracowany dwa lata temu, cały czas tak jak podkreślam, przy współudziale dzielnic, także dzielnice Szanowni Państwo zawsze mają możliwość budowania parkingów, nie koniecznie, albo inaczej, również z inicjatywy mieszkańców i społeczności lokalnej i posiadają na to i kompetencje i środki jakie są. Oczywiście przy grubszych tematach być może niektóre zadania trzeba by wprowadzać do budżetu miasta. Ja mam pewne wątpliwości, do tego programu, bo te 20, 80 %, nie wiem, dlaczego akurat taki wskaźnik, 20, 80 %, kiedyś to było 20, 80 % bo nie zapominajmy, że budowa dróg lokalnych czy budowa kanalizacji, wodociągów służyła ogółowi mieszkańców i była dostępność pewna. Tutaj jak przypuszczam nie będzie dostępności, czyli wybudujemy coś, co dana społeczność zamknie i weźmie w użyczenie, we władanie, w jakiegokolwiek formie by to nie było, czy dzierżawy, czy jakiegoś innego rodzaju umowy. Mam pewne wątpliwości, co do tego programu, powinno być to skonsultowane na pewno również z dzielnicami i szeroka konsultacja właśnie przede wszystkim z dzielnicami, tak jak mówię ten program parkingów dzielnicowych był już konsultowany z dzielnicami przynajmniej na etapie, kiedy przygotowywała to opracowanie Miejska Infrastruktura. Tyle na ten temat.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu Migdałowi, bardzo proszę, kto kolejny? Bardzo proszę Pan Radny Michał Drewnicki.

Radny – p. M. Drewnicki

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Dwie rzeczy. Pierwsza rzecz te wątpliwości Pana Radnego Adama Migdała dotyczące jakby zamknięcia terenu. Nie, w tym projekcie jest jasno napisane, że inwestycje muszą odbywać się na terenach gminnych, więc ja rozumiem, że one mają służyć ogółowi, tutaj nie byłoby jak w przypadku inicjatywy lokalnej gdzie tworzone kanalizację dla kilku, kilkunastu domów np., gdzie to faktycznie było zamknięte, ale działało w sensie dla konkretnych osób, tutaj taki parking, który powstałby np. przed osiedlem służyłby ogółowi. Wiemy, że na terenach gminnych nie można tworzyć szlabanów, nie można tworzyć wyłączeń poza sytuacjami, gdy takie miejsce czy przedsiębiorca czy osoba fizyczna zwyczajnie kupi, wynajmie, ale to jest jakby inna sytuacja, ale to raczej w centrum miasta się takie coś zdarza, tutaj chodzi raczej o faktyczną ogólnodostępność. Ja ogólnie uważam, że ten program jest bardzo dobry, ja bym zwrócił uwagę jeszcze na jeden przykład, który może wystąpić, są często na osiedlowych, wewnątrz osiedli w Nowej Hucie, nie tylko w Nowej Hucie takie przypadki, że wybudowano jeszcze za czasów komunizmu jakiś parking, ale tuż obok znajduje się taki delikatny pas, taka reszta, pozostałość na dwa, trzy miejsca postojowe. Często jest to zajeżdżone, często jest to rozjeżdżone i mimo, że nie ma jakby parkingu fizycznego to tam stoją samochody. Więc sądzę, że i w takim przypadku można by było to wykorzystywać, bo rada dzielnicy czy Zarząd Dróg czy zwłaszcza już poprawkami Rady Miasta nikt raczej, a przynajmniej w jakiejś mniejszości takie miejsca wybudował, o tyle tutaj pojawi się taka możliwość by po prostu dana, lokalna społeczność miejsca takie zgłosiła, uzupełniła do już obecnie istniejącego parkingu tak, by jakby go doposażyć w te dodatkowe dwa, trzy, cztery miejsca parkingowe, sądzę, że to również jest odpowiedź na to pytanie. Ja jeszcze tylko króciutko, pojawił się też zarzut, bo widziałem w Internecie takie komentarze, że to już kolejny atak na tereny zielone i że to może być zagrożenie. Otóż mnie się nie wydaje, dlaczego, pierwsza rzecz, to sami

LXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 listopada 2021 r.

mieszkańcy, to jest inicjatywa lokalna, czyli sami mieszkańcy w ramach danego bloku, danej wspólnoty, oczywiście chodzi o tereny gminne, ale o daną enklawę na osiedlu, to oni sami decydowaliby poprzez jakieś zebranie, poprzez rozmowę z sąsiadami czy w tym miejscu chcą np. w pasie drogowym kawałek trawnika, czy chcą, bo potrzeba im tych pięciu, sześciu, dziesięciu miejsc parkingowych, ale to sami ludzie, mieszkańcy tego danego miejsca by o tym decydowali. Więc sądzę, że, a jeszcze, jeśli weźmiemy pod uwagę to, co mówił Pan Przewodniczący Sułowski, że kwestia opinii Komisji Infrastruktury, kwestia opinii rady dzielnicy, kwestia opinii Urzędu, to tych bezpieczników jest tak dużo, że sądzę, że tutaj takich obaw nie ma. Bardzo dobry projekt, mam nadzieję, że wejdzie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Kolejnym mówcą jest Pan Radny Włodzimierz Pietrus, zapraszam.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni i Mieszkańcy!

Ja też chciałem tu do tego ustosunkować się, co Pan Radny Migdał podkreślił, to znaczy oczywiście program nie wyłącza przestrzeni jak gdyby poza publiczną, bo tak jak jest zapis, jest ogólny, że taka możliwość istnieje, natomiast decyduje na końcu i tak miasto gdzie kieruje środki, gdzie kieruje decyzje, co do realizacji i jednym z tych elementów, który może być wymogiem, który możemy wymyśleć, że np. spółdzielnia czy wspólnota musi oddać teren w zasoby miasta i wtedy znika problem dostępności. Więc tutaj jest kwestia do ustalenia, to jest kwestia preferencji. Natomiast zawsze mogą wygrywać tylko te projekty, bo będą jakieś ograniczone środki, te, które mają dostępność i to może być kryterium, które dyskwalifikuje pozostałe. Więc to jest kwestia pewnej dowolności, otwartości, pewnego tego programu jeszcze. Natomiast chciałbym podkreślić przede wszystkim to, że na pewno ten program nie jest konkurencją dla programów miasta, które dotyczą dużych parkingów, wielopoziomowych itd., jest to program jakby uzupełniający. Z drugiej strony chcę też podkreślić, że były oczywiście inicjatywy lokalne poprzednio różne, natomiast ta jednak wymaga środków finansowych mimo wszystko, mimo, że te 20 % to nie są małe pieniądze, jeżeli znajdzie się ten, który będzie uczestniczył w tym programie, ponieważ realizacja takich parkingów, powiedzmy, że kilkunastu, to są kilkaset tysięcy złotych, to są środki, które będzie trudno znaleźć nawet tym, którzy będą te 20 % oferować. Więc wydaje mi się, że tu jest też jakby taki wentyl bezpieczeństwa, że nie będzie takiego hura optymizmu, że nagle znajdziemy tyle podmiotów chętnych, które zaangażują swoje środki w ilości 20 %, a jeżeli zaangażują to bardziej w tym zakresie, że przekażą np. kawałek gruntu, który będzie ekwiwalentem jakby tych 20 %. Więc mi się wydaje, że ten program oczywiście wymaga jeszcze jakichś tam dopracowań, ale mamy punkt odniesienia, który specjalnie właśnie kierujemy do konsultacji żeby znaleźć najlepsze rozwiązania i wydaje mi się, że dzielnice też będą miały problem nawet ze znalezieniem tych 20 %, bo to będą niemałe środki żeby kierować, ale jeżeli będą zdecydowane, że chcą współuczestniczyć to znaczy, że to będzie zapotrzebowanie społeczne akurat na tą czy inną lokalizację. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Bardzo proszę kolejnym mówcą jest Pan Radny Przewodniczący Komisji Infrastruktury, akurat tutaj wywołanej do tablicy Jacek Bednarz.

LXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

17 listopada 2021 r.

Radny – p. J. Bednarz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Na pewno tak jak powiedział tutaj autor tego projektu uchwały miejsca parkingowe dzisiaj są tym elementem, którego mieszkańcy jak najbardziej oczekują. I myślę, że tutaj bezspornie i w tej akurat materii myślę, że wszyscy jesteśmy zgodni, że miejsca parkingowe są oczywiście potrzebne. Natomiast ja myślę, i tutaj to co powiedział Pan Radny akurat Pietrus, wydaje mi się, że to wcale to nie będzie tak, że nagle wszyscy się na to rzucą. Znaczący tu widzę dużo wątpliwości i dużo, że tak powiem, myślę jak zaczniemy wgłębiać się w cały ten projekt i program to tak chętnych może się okazać wielu nie będzie. Bo ja patrząc na to, a widząc też jak to wygląda na osiedlach tych spółdzielczych czasami, może mniej mam doświadczenia niż Pan Radny Sułowski, który z racji tego, że był też przewodniczącym w dzielnicy XI i głównie teren tej dzielnicy to jednak spółdzielnie, więc ma na pewno zdecydowanie większe doświadczenia, natomiast ja mając doświadczenia i biorąc udział tak naprawdę teraz czasami w konfliktach, bo konflikty przy zabudowie blokowej przede wszystkim to są o miejsca parkingowe, bo wybudują się nowe inwestycje, oczywiście zgodnie z miejscowym planem mają miejsca parkingowe, ale nie wszyscy te miejsca parkingowe wykupują i zaczynają parkować na sąsiednich parkingach, które do tej pory wystarczały dla tych spółdzielni czy wspólnot. I nagle robi się konflikt, bo zaczynają nam parkować na naszych miejscach. Nie wyobrażam sobie żeby ktoś, jakaś spółdzielnia czy wspólnota wydała 20 % na wybudowanie miejsc parkingowych ogólnodostępnych nie gwarantując sobie możliwości, że będą to tylko i wyłącznie miejsca dla nich, a z drugiej strony nie wyobrażam sobie jak my jesteśmy w stanie wydając środki finansowe miejskie, zablokować, żeby to nie było ogólnodostępne. Druga rzecz, to nie jest tylko kwestia tego, że my np. zrobimy gdzieś miejsca parkingowe tak jak tutaj kolega Michał Drewnicki mówił, że są pasy zieleni. Ja już pomijam fakt, że oczywiście za chwilę się okaże, że na tych pasach zieleni rośnie drzewo, krzak, albo jest to teren zielony, pomijam już kwestie jak wygląda miejscowy plan dla danego obszaru i czy współczynnik nam pozwoli zainwestować na tym terenie, ale żeby do tego parkingu dojechać czy do tych miejsc parkingowych dojechać to co, co trzeba przejechać drogę, czyli za chwilę będzie kwestia, że oprócz tego, że my przejeździemy kawałek działki pod wybudowanie parkingu to będziemy musieli przejechać drogę, do której przynależy tak naprawdę, albo będzie obok tego miejsca parkingowego. A jak przejeździemy drogę to cała infrastruktura, która tam jest. Myślę, że tych wątpliwości gdzieś po drodze będzie wiele, ale oczywiście dobrze, że ten druk jest drukiem dwuczyniowym, z dużym zakresem czasu, jeżeli chodzi o pochylenie się nad nim i jak najbardziej uważam, że powinniśmy się zastanowić, w jakim zakresie i jak możemy rozwijać te miejsca parkingowe w poszczególnych miejscach Krakowa żeby je tworzyć. Natomiast też musimy mieć świadomość proszę Państwa, że w czasie takich dyskusji zawsze jest mówione coś takiego, dlaczego ktoś ma wykonywać miejsca parkingowe jak my musimy, ktoś, kto kupuje mieszkanie musi za to miejsce parkingowe zapłacić. I w tej dyskusji pewnie takie głosy też będą. Więc myślę, że czeka nas gorąca dyskusja w tej sprawie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo Panu Radnemu Bednarzowi. Bardzo proszę, kolejnym mówcą zgłaszającym się do dyskusji jest zdalnie Pani dr Teodozja Maliszewska, zapraszam do głosu.

Radna – p. T. Maliszewska

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Nie wypowiadam się na razie na temat projektu zgłoszonego przez Pana Radnego Krzysia Sułowskiego, ponieważ tu wymaga to ode mnie, jako od doświadczonego działacza samorządowego, szczególnie związanego z dzielnicą przemysłową, przetrwania tego

wszystkiego, w którą stronę to idzie. Pewne wątpliwości powtórzył w moim imieniu jakby Pan Jacek Bednarz, to są już jakby takie moje pierwsze przemyślenia, które są zbieżne z tym, co Przewodniczący Komisji Infrastruktury Rady Miasta przedstawił przed chwilą. Chciałabym jednak coś zdecydowanie wyprostować, Pan Radny Drewnicki z pewną dozą nonszalancji powiedział, że komitety inicjatyw lokalnych, które budowały między innymi kanalizację budowały to dla kilku ludzi. Jakże nie trzeba mieć wyobraźni wielkiej, żeby nie pomyśleć, że w ulicy musi iść najpierw rura potężna, kanał, on musi iść i on idzie do wszystkich. Jeśli ktoś się chce podłączyć do tego kanału i mieć u siebie studzienkę i przyłączyć to jego sprawa, ale dawaliśmy wtedy możliwość wszystkim, którzy chcieli włączyć się do kanalizacji, bo nie można wybudować kawałka rury na początku ulicy, później przerwa, później znowu kawałek rury. I dostępność była wtedy naprawdę w 100 %, dostępność dla każdego, kto chciał się włączyć. To, co Państwo proponujecie w tej chwili w tym projekcie, ja jeszcze nie umiem powiedzieć jak to rozwiązać żeby to było dostępne, na razie nie bardzo mogę sobie to wyobrazić. W związku z tym prostuję tylko to, co Pan Radny Drewnicki powiedział nieopatrznie o tym, że kanalizacja to kilku domów na ulicy, bo to byłoby po prostu niemożliwe. Będę się temu przyglądać z zainteresowaniem wielkim, cenię wszystkie dobre inicjatywy, jeśli ta okaże się dobra na pewno ją poprę, ale to muszę mieć trochę czasu na przemyślenie, przeliczenie, przeanalizowanie i dopiero wtedy będę się w tej sprawie wypowiadać. Dziękuję Panie Przewodniczący.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

I na to będzie czas, jako, że projektodawcy zgłosili chęć II czytania dopiero 2 lutego, więc będzie czas się dokładnemu przyjrzeniu, przedyskutowaniu i skonsultowaniu przede wszystkim tego projektu uchwały. Kolejnym mówcą jest Pan Radny Andrzej Hawranek, bardzo proszę.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni!

Tak słuchając wystąpień moich poprzedników, ale również Pana Przewodniczącego wnioskodawcy zaczynam dochodzić do wniosku, że ten program będzie skierowany tak naprawdę do stosunkowo nielicznej, a na pewno wybranej grupy mieszkańców. Dlaczego, dlatego, bo problemy z parkowaniem w mieście Krakowie istnieją absolutnie wszędzie, obojętne czy to są dzielnice peryferyjne składające się z domów jednorodzinnych czy dzielnice znajdujące się bliżej centrum, w których mieszkańcy mieszkają głównie w starych kamienicach, czy mieszkańcy mieszkający na osiedlach nowo wybudowanych czy mających już parędziesiąt lat, ale w każdym bądź razie osiedla bloków. Tak jak słucham wypowiedzi swoich poprzedników to dochodzę do wniosku, że najprawdopodobniej ten program będzie skierowany głównie do mieszkańców mieszkających na osiedlach czy to nowo budowanych, czy mających już, tak jak powiedziałem, kilkadziesiąt lat. A co z mieszkańcami, którzy nie mieszkają w blokach, nie mieszkają na osiedlach, przypominam, że to jest tak około połowy mieszkańców Krakowa, którzy mieszkają w domach jednorodzinnych, którzy mieszkają w kamienicach przedwojennych, albo nawet jeszcze starszych, jak ten program będzie odnosił się do mieszkańców zamieszkujących takie tereny. Oni, nie bardzo potrafię sobie wyobrazić jak mieliby brać udział w tym programie. I teraz kolejna kwestia, która też nasunęła mi się tak na szybko, słuchając wystąpień wnioskodawcy, Szanowni Państwo my mamy w Krakowie program budowy chodników, funkcjonujący od wielu, wielu lat, myślę, że z chodników korzysta znacznie więcej mieszkańców niż wybranych mieszkańców z parkingów i na program budowy chodników przeznaczamy kwotę 2 mln zł rocznie od wielu, wielu lat. Jeżeli na program potencjalny budowy parkingów mielibyśmy przeznaczać kwotę 5 mln zł rocznie,

LXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 listopada 2021 r.

tak jak zostało to zaproponowane przez wnioskodawcę, no to wydaje mi się to pewnego rodzaju nierównością, albo trzeba byłoby kwotę na ten program obniżyć, albo radykalnie zwiększyć kwotę na program budowy chodników, bo w moim odczuciu, a myślę, że również wielu, wielu mieszkańców program budowy chodników jest zdecydowanie ważniejszy niż tenże program skierowany do koniec końców pewnego rodzaju wybranej grupy mieszkańców. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Kolejny zgłaszający się Pan Radny Łukasz Wantuch.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowni Państwo!

Rozumiem dobre intencje osób, które składały ten projekt uchwały, ale w pełni podzielam to, co powiedział przed chwilą Radny Hawranek. Myślę, że punktu widzenia mieszkańców Krakowa chodniki są co najmniej tak samo ważne jak budowa miejsc parkingowych, ale oprócz tego jest jeszcze jeden problem, to znaczy problem jest dotyczący remontu dróg. W projekcie tej uchwały zawarte są wyłącznie grunty dotyczące Skarbu Państwa lub Gminy Kraków, a my mamy inny problem proszę Państwa. Problem mamy taki, że bardzo często jest tak, że droga należy do wspólnoty, albo do spółdzielni, ale jest używana przez wszystkich. Na przykład na moim osiedlu jest to ulica Prądzyńskiego gdzie Urząd, gmina nie może naprawiać dziur w drodze, a jest to droga używana przez kilka tysięcy czy nawet kilkanaście tysięcy osób dziennie i tyle samo samochodów. Więc wydaje mi się, że warto byłoby rozważyć żeby rozszerzyć to również o tego typu grunty skoro korzystamy z art. 18 ust. 2 pkt 6 czyli tworzenie programów gospodarczych, więc myślę, że tego typu przepis pozwala, myślę, że dobrze byłoby sprawdzić, ale pozwala nam również tworzyć tego typu zadania na terenach nienależących do Skarbu Państwa lub gminy. To byłoby bardzo ważne z punktu widzenia, bo jeżeli teren należy do gminy to przecież możemy teraz też to robić, przepraszam Państwa bardzo. I to są moje główne zastrzeżenia do tego projektu uchwały. Dobrze, że jest długi czas na zastanowienie się nad tym wszystkim, ale wydaje mi się, że powinniśmy to dopracować na komisji, tego typu właśnie rzeczy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Bardzo proszę, kto jeszcze z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę, a zatem wyczerpaliśmy dyskusję, w związku z tym zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie, jeszcze, przepraszam, wnioskodawca ma prawo zabrać głos, przepraszam, nie zamykam zatem dyskusji i proszę uprzejmie o zabranie głosu przez Radnego Krzysztofa Sułowskiego, wnioskodawcę, który chce się ustosunkować do zawartych w wypowiedziach różnych wątpliwości, bardzo proszę.

Radny – p. K. Sułowski

Znaczy to jest program adresowany do wszystkich mieszkańców Krakowa, tutaj nikogo absolutnie nie chcemy wykluczać, znaczy to jest, jak sama nazwa wskazuje, program budowy parkingów lokalnych, czyli nie dużych, wielopoziomowych tylko lokalnych. Ten program pojawił się także dlatego, że miasto i właściwe jednostki miejskie, tak oględnie mówiąc, to nie mają dużych sukcesów w tym zakresie, jeśli chodzi o budowę parkingów lokalnych. Dzielnice mogą te parkingi budować tylko koszt budowy takiego parkingu na kilkanaście samochodów to jest kilkaset tysięcy złotych. Tak jest, ale to ja mówię o konkretnym przykładzie, z jakim miałem do czynienia, jaka była wycena i to 5, 6 lat temu Panie Przewodniczący. Tak, że dzielnice, ale proszę nie przeszkadzać, dzielnicy nie stać na to, aby

LXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

17 listopada 2021 r.

w tak szerokim zakresie budować dla wszystkich społeczności, dla wszystkich osiedli parkingi lokalne, bo to ilość środków, to Pan Przewodniczący doskonale wie, jakimi środkami dzielnica dysponuje. Natomiast, jeśli chodzi o ogólnodostępność to, znaczy, dlatego chcemy poddać to pod konsultacje, ja za te głosy w dyskusji bardzo serdecznie dziękuję, bo to są różne cenne uwagi, ale chcemy też wsłuchać się w głos radnych dzielnicowych, bo sytuacja w poszczególnych dzielnicach może być różna i są owszem takie osiedla gdzie jest, brakuje bardzo tych miejsc parkingowych, jest walka o te miejsca i różnego rodzaju konflikty społeczne, natomiast mogą być takie sytuacje, pewnie ich jest mniej, ale są, gdzie dana wspólnota mieszkaniowa przeznaczy środki finansowe, wniesie ten wkład, ale jest pojedynczy blok i mimo, że będzie ogólnodostępny będzie służył głównie mieszkańcom tego bloku. Tak, że tutaj jesteśmy otwarci na głosy i sugestie głównie tych środowisk dzielnicowych, jak oni to oceniają, ale tutaj też jesteśmy otwarci na głosy Państwa Radnych, poprawki, tak, że ja dziękuję za te wszystkie głosy, się wsłuchałem.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Jeszcze się zgłosiła Pani Alicja Szczepańska zdalnie, bardzo proszę.

Radna – p. A. Szczepańska

Dzień dobry Panie Przewodniczący. Szanowni Państwo!

Przepraszam, miałam oczywiście się zgłosić, ale coś mi zaszwanowało. Ja nie ukrywam, że kwestia miejsc parkingowych szczególnie właśnie w dzielnicy XII czy XIII czy XI jest bardzo ważna szczególnie na tych osiedlach, które powstały w latach 60-tych, ja podam za przykład mojego osiedle Kozłówek gdzie praktycznie nie ma jak wygenerować miejsca parkingowego. Myśmy wielokrotnie już z prezesem spółdzielni rozmawiali na ten temat, oczywiście jedynym rozwiązaniem jest parking podziemny, natomiast to są koszty rzędu 20, 30 mln. Dlatego staramy się w jakiś sposób zmieniać, to znaczy ograniczać umowy dzierżawy na terenie spółdzielni, na terenie działek miejskich żeby można było chociaż utworzyć dwa, trzy miejsca parkingowe. I to jest naprawdę wielki problem dla osób mieszkających na starych osiedlach, gdzie, proszę mi wierzyć, to wyklucza również komunikacyjnie osoby starsze czy z niepełnosprawnościami, ponieważ tych miejsc nie ma. Wręcz przeciwnie, walka o miejsce powoduje to, że ludzie nawzajem sobie np. podcinają opony czy niszczą samochody. Więc ja bardzo się cieszę z takiej podjętej inicjatywy przez, którą referował Pan Przewodniczący Sułowski, oczywiście jest to do dogadania, myśmy chcieli nawet na terenie Kozłówek zrobić takie konsultacje społeczne na ten temat, czego sobie ludzie życzą, bo wiadomo, że z ostatniego miejsca zielonego, nie zrobimy z niego parkingu na osiedlu, natomiast to jest temat bardzo ważny i moim zdaniem tak samo ważny jak chodniki, kwestia dróg. Tak, że ja bym tutaj nie negowała, my potrzebujemy wszystkiego, żeby rozwijać miasto. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Radnej. Jeszcze słowo Pan Krzysztof Sułowski bardzo proszę, rozumiem, że ad vocem do koleżanki.

Radny – p. K. Sułowski

Bo tutaj jeszcze zapomniałem o jednej kwestii, która jest dość istotna, mianowicie, jeśli chodzi o tereny to te parkingi można budować wzdłuż ulic gminnych, w takich pasach przy ulicach. I to jest najprostszy sposób na pozyskanie tych terenów.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

No, nie zawężajmy jednak tego, bo dużo osiedli ma właśnie ulice wewnętrzne i nie ma dostępu do dróg publicznych i by Pan wyłączył w ten sposób całkowicie całe enklawy blokowisk dużych spółdzielczych. Ale ja sądzę, że to dyskusja trwa, nie zawężajmy jej na dzisiaj, ona jest dopiero otwarta, będziemy mogli jeszcze przez kilka ładnych miesięcy podyskutować, bo dopiero zaraz określę termin poprawek i autopoprawek. Zamykam, jeszcze ktoś z Państwa? Zamykam dyskusję zatem i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek, ze względu na wniosek, aby to odbywało się, II czytanie, 2 lutego 2022, na 25 stycznia 2022, a termin ostateczny zgłaszania poprawek na dzień 27 stycznia 2022. Proszę Państwa jeszcze nam został zgodnie z porządkiem obrad jeden projekt uchwały, widzę Pana Łukasza Gibałę, bo to jest projekt, tak, będą zgłaszane, ja wiem, ale mówię, że zgodnie z porządkiem, do godziny 15.00, przepraszam, Pani Marta jest czujna, nie powiedziałem, że do godziny 15.00 tego 27 stycznia poprawki, dziękuję za czujność. Przechodzimy do kolejnego, znaczy teraz już nie kolejnego tylko wracamy do poprzedniego punktu porządku obrad. Projekt uchwały w trybie jednego czytania według druku 2294. Zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa minął czas składania autopoprawek do tego projektu, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Składać należy poprawki do prowadzącego obrady. Projekt dotyczy.

Ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących udziału Gminy Miejskiej Kraków w organizacji Igrzysk Europejskich Kraków, Małopolska 2023.

Projekt Klubu Kraków dla Mieszkańców, druk 2294, tryb jednego czytania, referuje sam Przewodniczący tego klubu Pan Radny Łukasz Gibała.

Radny – p. Ł. Gibała

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo!

We wrześniu tego roku Rada Miasta przyjęła większości głosów uchwałę, która zobowiązywała Prezydenta do tego żeby w przypadku gdy do końca października tego roku nie będzie gwarancji współfinansowania Igrzysk Europejskich ze strony rządu, żeby Prezydent wycofał Kraków jako miasto, które ma być współgospodarzem tej imprezy. Minął czas, ten deadline już się skończył, minął październik, a jak na razie gwarancji nie ma, ale niestety też Prezydent nie wycofał Krakowa z tej współorganizacji o ile na początku mówił, że jest zobowiązany tą uchwałą Rady Miasta, tą z września do tego żeby to zrobić, to teraz ewidentnie zmienił zdanie i nie złożył takiej deklaracji do tej pory i z jego wypowiedzi medialnych wynika, że nie zamierza w najbliższym czasie, w ciągu najbliższych kilku czy kilkunastu dni takiej deklaracji złożyć. Warto zwrócić uwagę, że ten koronny argumentów zwolenników Igrzysk Europejskich, lokalnych zwolenników Igrzysk Europejskich, którzy mówią o tym jak to właśnie Kraków na tym zyska w związku z tym, że będzie cały szereg inwestycji, które przy tej okazji powstaną, a które normalnie bez tych igrzysk nie powstałyby, sypie się, to znaczy wiemy już, że nie będzie żadnego współfinansowania inwestycji transportowych, z tego rząd się wycofał, wcześniej Jacek Majchrowski i Jacek Sasin obiecywali, Wicepremier rządu polskiego i Prezydent naszego miasta obiecywali, że tutaj, ustne to były jakieś deklaracje, że to będzie jakieś współfinansowanie inwestycji drogowych, w tej chwili mowa jest jedynie o inwestycjach w infrastrukturę sportową, chociaż i to nie jest w 100 % pewne, bo to jeszcze nie zostało, że tak powiem, zaklepane, nie zostało ostatecznie uchwalone, ale to już jest bardzo istotne ograniczenie tego, co, o czym była mowa wcześniej. Ja nie ukrywam, że się boję, że skończy się na tym, że to będzie jeszcze bardziej ograniczane,

LXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 listopada 2021 r.

bo powiedzmy sobie wprost, sytuacja jednostek finansów publicznych czy to takich jak miasta naszego, ale też i państwa jest kiepska, w związku z tym ja bym się zdziwił gdyby rząd wcześniej czy później zaczął szukać oszczędności również, i to by było moim zdaniem słuszne, słuszny kierunek, bo są pilniejsze wydatki, również na tej imprezie. Więc tym bardziej nie rozumiem na co czeka Prezydent Krakowa, na co czeka Jacek Majchrowski, uważam, że najwyższa pora żebyśmy, jako Kraków zrezygnowali z tej imprezy, nie ma to żadnego sensu, mamy dużo pilniejsze wydatki i jak chodzi o wydatki państwowe i jak chodzi o wydatki, o czym tutaj powinniśmy rozmawiać, bo jesteśmy radnymi miejskimi, jak chodzi o wydatki miejskie, a wiemy wszyscy, że ta impreza będzie nas kosztowała, nie wiemy do końca ile, bo ciągle nie ma precyzyjnego biznesplanu, ale będzie nas kosztowała, więc powinniśmy z niej zrezygnować i w związku z tym, z tym brakiem decyzji Prezydenta my jako klub złożyliśmy kolejny projekt uchwały, w którym już definitywnie wzywamy Pana Jacka Majchrowskiego żeby jako Prezydent naszego miasta wycofał się ze współorganizacji Igrzysk Europejskich. Uważam, że Rada Miasta powinna być konsekwentna, zwłaszcza mówię do tych Radnych, bo to nie była jednomyślna wtedy decyzja, ale do tych Radnych, którzy wtedy we wrześniu sami zaproponowali taki projekt uchwały i sami stwierdzili, że ten deadline powinien przypadać na koniec października, żeby teraz byli konsekwentni i żeby faktycznie zagłosowali za kolejną uchwałą tak żeby nie było wątpliwości, że tutaj Rada Miasta w jakiś sposób też sama sobie przeczy. Ostatni argument, który chciałbym podnieść to to, że jest naprawdę coraz mniej czasu do tej imprezy i to też wiele osób podkreśla, że tego czasu jest tak mało, że nie da się tej imprezy porządnie przygotować. Więc nawet, jeśli ktoś, w przeciwieństwie do mnie, jest zwolennikiem tej imprezy, bo ja nie jestem, ale jeśli ktoś jest zwolennikiem to ze względu na to, że tego czasu jest mało, że nie ma gwarancji rządowych, że nie da się tego przygotować już porządnie to z tego też powodu uważam, że powinien się poważnie zastanowić nad poparciem tej uchwały wzywającej Prezydenta do rezygnacji ze współorganizacji przez Kraków z Igrzysk Europejskich. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję wprowadzającemu. Proszę Państwa mamy tu poprawkę Radnego Łukasza Wantucha doręczoną w dniu 9 listopada i mamy też opinię Prezydenta negatywną, też doręczoną, ale to 17 listopada. Czy są stanowiska komisji? Dojdę, proszę poczekać Panie Radny, czy są stanowiska klubów? I tu oczywiście pytam, są, bardzo proszę, zaczynamy od stanowisk klubów, pierwszy zgłaszał się Pan Przewodniczący Klubu PiS Pan Radny Włodzimierz Pietrus.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni i Mieszkańcy!

Klub Prawa i Sprawiedliwości był przeciw pierwotnemu projektowi uchwały uznając to, że jest to niepotrzebny projekt uchwały, również jesteśmy przeciw temu projektowi uchwały tak samo jak za pierwszym razem, uważamy, że jeżeli Prezydent prowadzi rozmowy, przygotowuje się do tego projektu to nie należy mu w tym po prostu przeszkadzać. Jeżeli jest teraz stanowisko choćby Prezydenta, że prowadzi, właściwie potwierdza, że prowadzi nadal rozmowy w tym kierunku to oznacza, że czasu jeszcze jest wystarczająco dużo, że opłaca się miastu Krakowowi przygotowywać ten temat i uczestniczyć w tym procesie, bo jeżeli byłoby inaczej to zapewne Pan Prezydent by w tej chwili już stwierdził, podpierając się uchwałą, że nie ma sensu prowadzić dialogu z rządem na temat organizacji igrzysk. W związku z tym nasz klub będzie w dalszym ciągu głosował przeciw tego typu uchwałom i uważamy, że należy dać Prezydentowi wolną rękę w tym zakresie, ponieważ on jest gospodarzem tematu i

LXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

17 listopada 2021 r.

on będzie podejmował ewentualne uzgodnienia czy to w zakresie, czy zdążymy i czy opłaca się miastu angażować w ten projekt. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Przewodniczącemu Klubu PiS za zabranie stanowiska klubowego, za zabranie głosu, jako stanowisko klubowe. Oddaję głos Panu Radnemu Łukaszowi Sękowi, który w imieniu Klubu Koalicja Obywatelska, Platforma. Nowoczesna też zabiera głos klubowy, bardzo proszę.

Radny – p. Ł. Sęk

Dziękuję Panie Przewodniczący. Wysoka Rado! Szanowni Państwo!

Warto przypomnieć kilka informacji odnosząc się jeszcze do tego, o czym przed chwilą mówił Pan Przewodniczący Pietrus, żeby ten harmonogram tego, co się działo i co się dzieje był wszystkim znany. Po pierwsze luty 2021, od prawie dwóch lat oczekuję na pewne ruchy ze strony Komitetu Europejskiego jak i rządu, mówi Prezydent Jacek Majchrowski. Marzec 2021. Prezydent dodał, że jeśli do końca I kwartału specustawa nie zostanie przyjęta, nie będzie możliwości realizowania potrzebnych inwestycji. Kwiecień 2021. Nadal nie mamy gwarancji rządowych, specustawy i listy dyscyplin, do końca czerwca wszystko musi być ustalone. Lipiec 2021. Budżet państwa weźmie na siebie koszty organizacyjne igrzysk, poinformował w poniedziałek w Krakowie Jacek Sasin, zapowiedział, że umowa na organizację sportowej imprezy ma zostać podpisana już za miesiąc, 19 lipca 2021. Mamy połowę listopada, żadna umowa nie została podpisana. Staraliśmy się do tego tematu podchodzić cały czas w sposób trochę zdystansowany, ale w 100 % starając się unikać jakichś rozgrywek politycznych czy innego typu starając się walczyć o pieniądze dla Krakowa bo każde dofinansowanie ze środków centralnych do inwestycji dla mieszkańców w Krakowie jest ważne. Dlatego w sierpniu przygotowaliśmy projekt rezolucji, w którym apelowaliśmy o rozważenie ewentualnie dodatkowych inwestycji poza tymi, które były do tej pory analizowane i wprowadzenie kolejnych ułatwień tak, żeby zdążyć w ciągu tych kilkunastu miesięcy z ich realizacją. W odpowiedzi dostaliśmy kilka zdań od Pana Marszałka Kozłowskiego spuentowanych tym, że ma nadzieję, że uda nam się wspólnie zorganizować fantastyczną imprezę. To nie jest żadne wspólne, bo Pan Marszałek ani razu nie odpowiedział na zaproszenie Rady, nie odpowiedział Pan Minister, nie odpowiedziały jego służby i ani razu nikt nam nie przedstawił żadnych informacji o tym jak wygląda planowanie tych igrzysk ze strony rządu czy ze strony Pana Marszałka, jedyne informacje otrzymywaliśmy ze strony Pana Prezydenta mimo wielokrotnych zaproszeń i apeli o to żeby takie informacje uzyskać. Do tej pory jedyne, co się pojawiało to pojawił się projekt ustawy, który obecnie proceduje Sejm na posiedzeniu i co do tego projektu ustawy to po pierwsze nie spełnia oczekiwanych przez Kraków ułatwień dotyczących realizowanych inwestycji, nie pozwala na to, żeby w 18 miesięcy zrealizować wszystkie zapowiedziane inwestycje, nie ma tam takich zapisów, nie ma tam takich ułatwień jak chociażby w ustawie dotyczącej muru czy nie ma tam takich ułatwień jak w specustawie na Euro 2012. W związku z tym pierwszego oczekiwania nie spełnia. Druga sprawa, brak jest zapisu o dofinansowaniu do inwestycji infrastrukturalnych, które były podstawowym wymogiem do tego, żeby Kraków zaangażował się w organizację tej imprezy. Jest tylko wzmianka o tym, że ten wykaz może być dodany rozporządzeniem, ale tego rozporządzenia nie ma, poza tym rozporządzenie w każdej chwili można zmienić, można je wycofać. I po trzecie, dodano tylko załącznik mówiący o inwestycjach sportowych i w tych inwestycjach sportowych nie ma pełnowymiarowego basenu, który był obiecany od początku, który pojawiał się w medialnych obietnicach, nie ma także żadnych kwot, są tylko wymienione poszczególne inwestycje bez ani jednej kwoty,

LXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 listopada 2021 r.

ile Kraków może dostać dofinansowania na ich realizację, czyli znowu pytanie, jak to się zakończy. To, że jest tam wpisana modernizacja stadionu Wisły to znaczy, że Kraków dostanie na nią milion złotych, 5 mln zł, 10, 50, nikt tego nie wie, bo nigdzie nie jest to zapisane. I co ciekawsze, do tego projektu ustawy posłowie złożyli poprawki, dwie główne. Pierwsza mówiła o tym, żeby w tej ustawie zapisać rekompensatę kosztów organizacyjnych, które szacowane są na 400 mln zł i od początku samorząd mówił, że koszty organizacyjne musi pokryć budżet państwa. I sami przedstawiciele rządu mówią, że to jest około 400 mln zł, tego nie ma w projekcie ustawy. Co się stało z tą poprawką, została odrzucona przez Prawo i Sprawiedliwość już na Komisji Sportu, to znaczy nie zgodzili się na to żeby w tym projekcie ustawy zapisać, że wszystkie koszty organizacyjne zostaną pokryte z budżetu państwa, czyli żeby zapisać to, co od początku było wymogiem Krakowa do współorganizacji tej imprezy. I druga poprawka mówiła o tym, żeby do 31 grudnia bieżącego roku była znana pełna lista inwestycji infrastrukturalnych, które dostaną dofinansowanie z budżetu centralnego. Co się stało z tą poprawką, ta sama sytuacja. Nie zgodził się PiS na to żeby do końca roku zagwarantować pełną listę inwestycji ze wsparciem. No to ja nie wiem, kiedy ta lista ma się pojawić skoro zostało 18 miesięcy, rozumiem, że jeszcze dalej czasu jest wystarczająco. Mamy połowę listopada, mamy 18 miesięcy, nierozpoczęte żadne inwestycje, żadnych gwarancji finansowych, żadnych gwarancji dofinansowania infrastruktury sportowej, bo jest tylko sucha lista, bez żadnych kwot, bez informacji o tym ile milionów złotych dofinansowania, nie ma gwarancji środków na organizację, więc po tych dwóch latach negocjacji, dwóch latach rozmów tak naprawdę mamy tylko projekt ustawy, który nie zapewnia nic z warunków, które zostały wynegocjowane, o których były rozmowy od początku. No, więc w tej sytuacji wydaje się, że organizacja tej imprezy stoi pod bardzo dużym znakiem zapytania, to mało powiedziane. Oczywiście najważniejsze z punktu widzenia Krakowa jest to żeby uzyskać jak największe dofinansowanie do inwestycji w mieście ze środków centralnych, żeby zapewnić jak najwięcej tych inwestycji, no, więc to jest zrozumiałe, że do ostatniej chwili Pan Prezydent czy jego służby podejmują działania i rozmowy do tego żeby jeszcze może to się udało, żeby być może to wszystko przelać na papier, uzyskać te gwarancje i zrealizować, sami nie zrezygnują dopóki widzą światło w tunelu, chociaż to światło już w tym momencie chyba przygasa bardzo mocno, patrząc na to ile czasu nam zostało i że do dzisiaj nic nie wiadomo i patrząc na to, że w Sejmie wszystkie poprawki, które mówiły dokładnie o tym, o czym mówił Prezydent Jacek Majchrowski na wszystkich konferencjach wprost, co jest wymagane i czego oczekuje, te poprawki zostały przelane na papier, a później zostały przez rząd odrzucone. No więc w ten sposób chyba nie będzie żadnej organizacji Igrzysk Europejskich, no bo w 18 miesięcy realizacja tych inwestycji jest właściwie niemożliwa. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu Łukaszowi Sękowi za stanowisko Klubu Platforma. Nowoczesna, czyli Koalicja Obywatelska. Rozumiem, że Pan Łukasz Gibała swoje stanowisko zawarł jako referent, więc nie będzie jako klubowy i Klub Przyjazny Kraków nie zamierza zabierać głosu. Zatem otwieram dyskusję, bardzo proszę, kto z Państwa chciałby zabrać głos? Widzę pierwszy Pan Michał Starobrat, bardzo proszę.

Radny – p. M. Starobrat

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Rzekłbym serial Igrzyska Europejskie, odcinek 173, albo już i nawet dalej. Znaczący Pan Przewodniczący Pietrus użył takiego wyrażenia, ja nie łapię za słowa, że będziecie Państwo przeciwko każdej takiej uchwale. To świadczy o tym, że negocjacje szybko się zakończą i to

LXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

17 listopada 2021 r.

nie jest ostatnia uchwała w sprawie Igrzysk Europejskich, oby tak nie było. Ja mam takie wrażenie, że dzisiejsza dyskusja jest kompletnie, możliwe, że nadinterpretacja, ale czas pokaże. Mam takie wrażenie, że ta dzisiejsza dyskusja jest kompletnie niepotrzebna, ponieważ powinniśmy pokazać konsekwencje naszego działania. We wrześniu przyjęliśmy uchwałę, która zobowiązała Prezydenta Miasta Krakowa, aby zakończyć negocjacje do 31 października, do tego czasu nie pojawiło się nic, ba, w ostatnim czasie pojawiły się nawet zapisy, czyli projekt specustawy czy rozporządzenia i załącznika poszczególnych inwestycji, które świadczą o tym, że warunek, który został złożony nie tylko przez Prezydenta Miasta Krakowa, ale i przez Radę Miasta Krakowa, a mianowicie, że miasto Kraków nie dołoży nawet jednej złotówki do organizacji Igrzysk Europejskich, ten warunek nie zostanie spełniony. Więc tym bardziej nie rozumiem, dlaczego my musimy pisać kolejną uchwałę i przyjmować kolejną uchwałę, która ma zdjąć ten obowiązek z Pana Prezydenta i zakończenie negocjacji i przyznanie, że Igrzysk Europejskich w mieście Krakowie w ogóle nie będzie. Osobiście mam takie wrażenie, że szukamy kozła ofiarnego, szukamy winnego, czy tych igrzysk nie będzie przez stronę rządową, czy to będzie przez niedobrego Pana Prezydenta, który nie chce zorganizować Igrzysk Europejskich. Więc ja będę głosował oczywiście za projektem tej uchwały, uważam, że pora zakończyć już te negocjacje i będę głosował również prawdopodobnie przeciwko poprawce, która znowu wydłuża ten okres czasu o kolejny miesiąc, do końca roku, bo już czytam z informacji medialnych, że zostanie przedłużony termin umowy host city z bodajże 15 grudnia do połowy stycznia, a nie mamy pewności, że ten termin nie zostanie przedłużony do połowy lutego czy połowy marca. Stąd wydaje mi się, że nie powinniśmy wracać już do tych tematów, powinniśmy zobowiązać Pana Prezydenta do realizacji uchwały, która była przyjęta we wrześniu. Dlatego będę głosował za tą uchwałą i wydaje mi się, że już nie powinniśmy wracać i zakończyć ten serial na odcinku 173.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Kolejnym mówcą jest Pan Radny Łukasz Wantuch, zdalnie, bardzo proszę.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowni Państwo!

Najpierw taka uwaga techniczna, moja poprawka posiada opinię negatywną, ale na wczorajszym klubie i to mogą poświadczyć Radni z klubu Pan Prezydent powiedział, że ta poprawka jest opiniowana przez niego pozytywnie. Więc tutaj mamy taką troszeczkę dwoistość, ale generalnie Pan Prezydent powiedział, że jest ona dobra. Ta poprawka, jeżeli byśmy przyjęli ten druk, bez tej poprawki, to oznacza, że właściwie Pan Prezydent powinien jutro powiedzieć, kończymy negocjacje, sprawa jest zamknięta. Tutaj Radny, Pan Przewodniczący Gibała zapytał, na co czeka Jacek Majchrowski, Pan Prezydent wychodzi z takiego założenia, że lepsze jest mieć cień szansy niż po prostu zakończyć całą sprawę. Te Igrzyska Europejskie, jeżeli będzie za nimi szło odpowiednie finansowanie, są szansą dla naszego miasta, są szansą na potężne inwestycje. Ja jestem zapewne jak większość Radnych bardzo mocno sceptyczny, czy cała ta sprawa zostanie doprowadzona do końca, a jeżeli będą igrzyska to raczej to będzie rok 2025 niż 23, ale jeżeli, jeżeli mamy jeszcze jakieś możliwości negocjacji to spróbujmy, chociaż po raz drugi rozmawiać z naszym rządem, nie będą to łatwe rozmowy na pewno i też uważam, że gdyby była dobra wola ze strony rządu to ta sprawa mogła być już dawno zakończona. Ale też trzeba pamiętać, że rząd nasz to jest, składa się z pięciu, sześciu, siedmiu frakcji walczących między sobą, myślę, że Minister Sportu i Turystyki, z którym rozmawiałem to jest chyba najmniej decyzyjną osobą w tej sprawie, bo przypomnijmy sobie w jaki sposób został Ministrem Sportu i decyzje zapadają znacznie

LXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 listopada 2021 r.

wyżej, ale jeżeli jest cień szansy na inwestycje, które mogą być bardzo przydatne dla naszego miasta to warto moim zdaniem nadal prowadzić rozmowy z pełną świadomością, że ani entuzjazmu po naszej stronie, ani po drugiej stronie nie ma. Dlatego uważam, że przyjęcie tej poprawki wzmacnia naszą pozycję negocjacyjną, bo mamy ustalony czas, a bez tej poprawki ta uchwała powinna zostać odrzucona. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Bardzo proszę Pan Radny Artur Buszek.

Radny – p. A. Buszek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Dla mnie ta uchwała jest naturalną konsekwencją wcześniej podjętej uchwały, gdzie określiliśmy jasno deadline na koniec października, pewne zobowiązania ze strony rządu nie zostały tutaj poczynione, które miały i konsekwencją powinno być nasze wycofanie, wycofanie Krakowa z organizacji, współorganizacji tychże igrzysk. Natomiast nie będę powtarzał całości, która tutaj wcześniej, Państwo Radni mówili, odnośnie poprawki Pana Radnego Łukasza Wantucha, drogi Łukaszu, ona jest po prostu nielogiczna, bo czytając literalnie tą uchwałę to tak czy inaczej niezależnie od tego, co Prezydent i pracownicy Pana Prezydenta wynegocjują to tak naprawdę tak czy inaczej w dniu 31 grudnia powinniśmy się tak czy inaczej wycofać z organizacji tego wydarzenia. Ja tutaj nie rozumiem czy ta data to ma być data wysłania listu, organizowania jakiejś konferencji prasowej, deadline już jeden mieliśmy i tak jak w poprzedniej uchwale faktycznie mieliśmy zapisane, że jeżeli nie zostaną spełnione określone warunki to miasto powinno się wycofać, to tutaj nie mamy takiego zapisu, mamy po prostu zapis, wycofujemy się z dniem 31 grudnia, to jest dla mnie, szczerze mówiąc, ta poprawka jest po prostu nielogiczna. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Mamy jeszcze powtórne zgłoszenie Pana Radnego Starobrata, bardzo proszę.

Radny – p. M. Starobrat

Znaczy ja bym chciał abyś, drogi Łukaszu powtórzył to, co powiedziałeś, to znaczy czy jest jakiś nowy standard w naszym procedowaniu, że jest opinia pisemna Pana Prezydenta i opinia ustna Pana Prezydenta, bo ja zapoznałem się z opinią negatywną Pana Prezydenta, nie miałem przyjemności zapoznać się z opinią ustną, bo mówisz, że opinia pisemna jest negatywna, a ustna pozytywna. Jeżeliby Pan, Panie Sekretarzu, może potwierdził taką informację, ponieważ Radny Wantuch już po raz kolejny powtarza tą procedurę, a ja jestem świeżym Radnym i może rzeczywiście taka procedura jest, jak będę otrzymywał negatywne opinie pisemne to będę szedł do Pana Prezydenta o pozytywną, ale ustną opinię. Więc gorąca prośba czy coś przeoczyłem, czy czegoś nie wiem, czy rzeczywiście standardem są ustne i pisemne opinie.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Łukasz Wantuch, drugie wystąpienie.

Radny – p. Ł. Wantuch

Drogi Michale, drogi Arturze, to ja może wytłumaczę pewne rzeczy, jesteście nowymi Radnymi. Po pierwsze jest to uchwała kierunkowa. Uchwała kierunkowa oznacza, że nie jest to uchwała wiążąca Pana Prezydenta i jakkolwiek decyzję podejmiemy to i tak ostateczna decyzja należy do Pana Prezydenta. Tym się różnią uchwały kierunkowe od tzw. uchwał

twardych. To jest taka pierwsza moja darmowa lekcja dla was. Druga rzecz, jeżeli chodzi o opinie Pana Prezydenta, zakładam, że przygotowanie każdej opinii prawnej zajmuje trochę czasu, najprawdopodobniej ta opinia została na papierze sporządzona kilka dni temu, a później, podczas rozmów z Panem Prezydentem Pan Prezydent ustalił takie stanowisko, zwłaszcza, że, drogi Michale, te opinie, które są nazywane opiniami Pana Prezydenta to tak naprawdę są przygotowane przez urzędników i później akceptowane przez Pana Prezydenta. To tak jak do każdego druku. I to są rzeczy, które zapewne wiesz, ale chciałeś jakoś tak nieco zabłysnąć mniej lub bardziej skutecznie. Dziękuję serdecznie.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu, drugie wystąpienie. I jeszcze mamy Pana Radnego Łukasza Maślona, zapraszam.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Pan Radny Starobrat użył takiego określenia, że jakiś serial się, tutaj trwa, ja myślę, że to raczej jest jakaś komedia, więc serial komediowy, myślę, że i kolejny odcinek z tego tytułu. Natomiast Szanowni Państwo mam swoje déjà vu, bo wydaje mi się, że przynajmniej od dwóch lat nadal nie wiemy jaka jest ostatecznie lista dyscyplin, jakie obiekty będą musiały powstać żeby je przeprowadzić, w jaki sposób one będą finansowane i nie rozumiem, dlaczego my nadal jeszcze o tym rozmawiamy, a przypominę Państwu Radnym, że w mojej opinii Kraków był, jest i zapewne będzie przeciwko jakimkolwiek igrzyskom. I muszą Państwo brać pod uwagę też wynik tego referendum, nie rozumiem, dlaczego nadal próbuje się tę imprezę tutaj zorganizować, apeluję do Państwa żebyśmy to po prostu już zakończyli. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Bardzo proszę, mam zgłoszenie spoza Rady, widzę, że Pani Monika Cieplińska jest na zdalnym, bardzo proszę, Pani Monika Cieplińska, bardzo proszę o zabranie głosu i przestrzeganie dyscypliny czasowej, cztery minuty.

Pani Monika Cieplińska

Dzień dobry, dziękuję. Szanowni Państwo, jako reprezentantka Zarządu Okręgu Partii Lewica Razem, ale przede wszystkim, jako mieszkanka Krakowa apeluję o przyjęcie i o wykonanie uchwały. Rządowa ustawa o wsparciu III Igrzysk Europejskich w 2023 roku przede wszystkim nie uwzględnia finansowania inwestycji sportowych i infrastrukturalnych, które miałyby być realizowane na preferencyjnych warunkach. Jest to bardzo niebezpieczna sytuacja, w której Kraków nie tylko nie zyska, ale także straci. Przykładowo straci tereny cenne przyrodniczo, cenne również dla mieszkańców. Znaczne zwolnienie z przepisów ustawy o prawie budowlanym i prawie ochrony środowiska może spowodować sytuacje patologiczne, za które Kraków będzie płacił latami. Brak planowania przestrzennego przyjaznego miastu spowoduje długofalowe negatywne skutki, chaos, narastającą frustrację, co odbije się głównie na mieszkańcach. Do rozpoczęcia igrzysk, jak już wcześniej zostało wspomniane, zostało kilkanaście miesięcy. Jest to niezwykle krótki czas, a na ten moment nie mamy żadnych gwarancji na temat ich źródeł finansowania. Istnieje duże ryzyko, że igrzyska będą finansowane z budżetu miasta. Wokół tej imprezy narasta zbyt wiele niepewności, zbyt wiele niewiadomych. Kraków nie potrzebuje dodatkowych atrakcji mających na celu przyciągnąć do miasta turystów. Różne miasta europejskie, np. Barcelona czy Amsterdam odchodzą od polityki miasta przyjaznego turystom, one już odrobiły lekcję i doszły do

LXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 listopada 2021 r.

wniosku, że miasto ma być przyjazne przede wszystkim mieszkańcom. Przez prośbę o przyjęcie i o wykonanie uchwały tak naprawdę proszę o wykonanie woli mieszkańców. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Monice Cieplińskiej za zabranie głosu. Czy jeszcze ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, a zatem proszę Państwa zamykam dyskusję, zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa, paragraf 36 ust. 1 pkt 6 oznacza to zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym zgłoszono poprawkę, a zatem w bloku głosowań, który już niebawem nastąpi będziemy głosowali najpierw poprawkę, a potem projekt uchwały w zależności od efektu głosowania nad poprawką. Proszę Państwa zakończyliśmy część tych wszystkich punktów przewidzianych w porządku obrad, ale mamy zgłoszenia Komisji Skarg i Petycji wprowadzenie do porządku obrad pięciu projektów uchwał. Zapraszam Pana Radnego Adama Migdała, Wiceprzewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji o zreferowanie wprowadzenia do porządku obrad druku, zaczynamy od 2283, tak mam tutaj w kolejności.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący tak się przygotowałem, z taką kolejnością. Szanowni Państwo Radni proszę o wprowadzenie do porządku obrad w trybie nagłym projekt druku Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, druk numer 2283, stosowna ilość podpisów.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Czego dotyczy, krótko?

Radny – p. A. Migdał

Oczywiście krótko, dotyczy skargi na działania Prezydenta Miasta Krakowa.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Jasne, dobrze, dziękuję. Proszę Państwa najpierw będziemy wprowadzać do porządku obrad, więc daję sygnał, proszę o przygotowanie się do przegłosowania wniosku formalnego o wprowadzenie do porządku obrad wniosku Komisji Skarg i Petycji według druku 2283. Kto jest głosem za, głosem przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, a zatem proszę o przygotowanie urzędnika do przegłosowania wniosku formalnego o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały według druku 2283 na wniosek Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

33 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Wniosek został przyjęty. Zapraszam ponownie Pana Radnego Adama Migdała o wprowadzenie do porządku obrad kolejnego projektu uchwały.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Proszę o wprowadzenie do porządku obrad w trybie nagłym projektu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji według druku numer 2284 w sprawie skargi na działanie Prezydenta Miasta Krakowa. Stosowna ilość podpisów.

LXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 listopada 2021 r.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Jasne, dziękuję. Tak, jest prawidłowo zebrana ilość podpisów, a zatem proszę Państwa pytam kto jest z głosem za, głosem przeciw temu wnioskowi formalnemu? Nie widzę, a zatem przystępujemy do głosowania o wprowadzenie do porządku obrad projektu Komisji Skarg, Wniosków i petycji według druku 2284.

Kto z Państwa jest za wprowadzeniem do porządku obrad? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

32 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, a zatem wniosek został przyjęty i wprowadziliśmy do porządku obrad projekt tej uchwały. Zapraszam Pana Adama Migdała ponownie, o wprowadzenie kolejnego projektu uchwały do porządku obrad.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Proszę o wprowadzenie w trybie nagłym do porządku obrad projektu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji według druku numer 2285 w sprawie skargi na działania Prezydenta Miasta Krakowa. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Proszę Państwa kto jest głosem za, głosem przeciw temu wnioskowi formalnemu? Nie widzę, a zatem proszę o przygotowanie urządzenia do przegłosowania wniosku formalnego o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały według druku 2288 Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Bardzo proszę, 2285, przepraszam, 2285.

Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

32 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Wniosek został przyjęty i wprowadziliśmy do porządku obrad druk 2285. I mamy jeszcze wniosek 2286, bardzo proszę, Radny Migdał ma głos.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Proszę o wprowadzenie w trybie nagłym do porządku obrad projektu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji według druku numer 2286 w sprawie skargi na działania Prezydenta Miasta Krakowa. Stosowna ilość podpisów.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Jasne, dziękuję bardzo. Skarga, znowu jest to wniosek formalny o wprowadzenie do porządku obrad druku 2286 na wniosek Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Kto jest głosem za, głosem przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, a zatem proszę o przygotowanie urządzenia do przegłosowania wprowadzenia, wniosku, wprowadzenia do porządku obrad druku 2286 Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

LXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 listopada 2021 r.

33 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących. Wniosek został przyjęty, wprowadziliśmy do porządku obrad druk 2286. I mamy jeszcze jeden projekt uchwały na wniosek Komisji Skarg, proszę bardzo Pan Radny Migdał ma głos.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Proszę o wprowadzenie w trybie nagłym do porządku obrad projektu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji według druku numer 2287 w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej wprowadzenia zmian prawnych ułatwiających montaż paneli fotowoltaicznych. Stosowna ilość podpisów.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Proszę Państwa kto jest głosem za, głosem przeciw temu wnioskowi, aby wprowadzić do porządku obrad druk 2287 na wniosek Komisji Skarg, Wniosków i Petycji? Nie widzę, a zatem przystępujemy do przegłosowania wniosku formalnego o wprowadzenie do porządku obrad druku 2287.

Kto z Państwa Radnych jest za wprowadzeniem tego? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

30 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Wniosek został przyjęty i wprowadziliśmy do porządku obrad druk 2287. Czy mamy jeszcze jakieś wprowadzenia? Na razie jeszcze nie mamy. Zatem możemy przystąpić do przegłosowania tych wniosków, jeżeli na bieżąco jesteśmy, Pan Adam Migdał jest przygotowany, zaczynamy od 2283. Projekt uchwały w trybie jednego czytania według druku 2283, muszę tą sakramentalną formułkę wygłosić. Zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa minął czas składania autopoprawek, a poprawki zgłaszamy do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji. Projekt dotyczy

Skargi na działanie Prezydenta Miasta Krakowa

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, druk 2283, tryb jednego czytania, referuje Pan Adam Migdał.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt według druku, projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji według druku numer 2283 w sprawie skargi na działania Prezydenta Miasta Krakowa. Paragraf 1. Uznaje się za niezasadną skargę na działania Prezydenta Miasta Krakowa opisane w treści przedmiotowej skargi. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi wnosi załącznik do projektu uchwały. Chciałbym tylko Państwu nadmienić, o czym Państwo już wiecie, dotyczy rozpatrzenia wniosku w trybie inicjatywy lokalnej pod nazwą Oddaj krew w Krakowie oraz Oddaj krew w Czyżynach, skarżący otrzymał pewne terminy na uzupełnienie, nie zostały one dopełnione, komisja rozpatrując tą skargę wzięła, mając powyższe wyjaśnienia za uwadze uznała, że zarzuty zawarte w przedmiotowej skardze są niezasadne. Proszę o przegłosowanie projektu uchwały.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę o nieopuszczanie sali obrad bo będą głosowania Panie Radny, przypominam, że już przechodzimy do bloku głosowań, głosujemy tradycyjnie, zaczynamy od właśnie tychże

LXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 listopada 2021 r.

projektów uchwał Komisji Skarg i Petycji. Proszę Państwa zatem otwieram dyskusję nad projektem uchwały według druku 2283, kto z Państwa Radnych chciałby w tej sprawie zabrać głos? Nie widzę, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały od razu, nie będziemy czekać. Proszę o przygotowanie urządzenia o przegłosowanie projektu uchwały według druku 2283.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tego projektu uchwały? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

29 za, 3 przeciw, 0 wstrzymujących, 0 niebiorących udziału w głosowaniu, proszę o wydruk, uchwała została przyjęta. Klub Przyjazny Kraków był zgodny w podjęciu określonej decyzji, tak jest, dla mieszkańców, dziękuję za poprawienie. Proszę Państwa przechodzimy do kolejnego projektu uchwały według druku 2284, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Minał czas składania autopoprawek, a poprawki składamy do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji.

Skarga na działania Prezydenta Miasta Krakowa.

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, druk 2284, tryb jednego czytania, referuje Pan Radny Adam Migdał.

Radny – p. A Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji według druku numer 2284 w sprawie skargi na działanie Prezydenta Miasta Krakowa. Paragraf 1. Uznaje się za niezasadną skargę na działanie Prezydenta Miasta Krakowa opisane w treści przedmiotowej skargi. Paragraf 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do projektu uchwały. Szanowni Państwo na działania Prezydenta Miasta Krakowa dotyczące wprowadzenia przez Prezydenta zagrożenia powodziowego dla mieszkańców osiedla Podwawelskiego z uwagi na brak przyjęcia i uruchomienia przepompowni powodziowej Wilga. Szanowni Państwo Komisja bardzo długo rozpatrywała tą skargę na dwóch posiedzeniach niemalże, przeciągało się to troszeczkę, ale na skutek uzyskanych wszystkich wyjaśnień, również, mając na uwadze wszystkie powyższe wyjaśnienia, jakie uzyskaliśmy komisja uznała, że zarzuty zawarte w przedmiotowej skardze są niezasadne. Proszę o przegłosowanie projektu uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Rozumiem, że to było wprowadzenie projektodawcy. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę. Zatem zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu i poddaję pod głosowanie projekt uchwały.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 30 Radnych, wstrzymało się 3. Stwierdzam, że uchwała została podjęta. Druk 2285, rozpoczynamy procedowanie, jest to projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z właściwym paragrafem Statutu Miasta Krakowa do tego projektu uchwały minął

LXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 listopada 2021 r.

termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Skarga na działania Prezydenta Miasta Krakowa.

Referuje Pan Radny, Przewodniczący, Adam Migdał.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji według druku numer 2285 w sprawie skargi na działania Prezydenta Miasta Krakowa. Paragraf 1. Uznaje się za niezasadną skargę spółki Atlantis Poland, spółka z o.o. na działania Prezydenta Miasta Krakowa opisane w treści przedmiotowej skargi. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do uchwały. Szanowni Państwo dotyczy opieszałego prowadzenia przez pracowników Wydziału Kształtowania Środowiska Urzędu Miasta Krakowa postępowania w sprawie zatwierdzenia statutu Związku Wałowego pod nazwą Barski Związek Wałowy. Szanowni Państwo po uzyskaniu wszelkich wypowiedziach Prezydent informował, że szanując prawo spółki do sformułowania własnych ocen, przeprowadzone w trybie skargowym postępowania wyjaśniające nie potwierdziło nieprawidłowości w działaniach Wydziału Kształtowania Środowiska Urzędu Miasta Krakowa. Mając powyższe wszystkie wyjaśnienia na uwadze należy uznać, że zarzuty zawarte w przedmiotowej skardze są niezasadne. Proszę o przegłosowanie projektu.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę. Zatem zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu i poddaję projekt uchwały pod głosowanie w wersji pierwotnej.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za głosowało 30 Radnych, 3 Radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że uchwała została podjęta. I kolejny projekt, druk 2286, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Skarga na działania Prezydenta Miasta Krakowa.

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, referuje Pan Przewodniczący Adam Migdał, proszę bardzo.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji według druku numer 2286 w sprawie skargi na działania Prezydenta Miasta Krakowa. Paragraf 1. Uznaje się za niezasadną skargę na działania Prezydenta Miasta Krakowa opisane w treści przedmiotowej skargi. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do projektu uchwały. Szanowni Państwo dotyczy rozpatrywania skargi, petycji składanych przez mieszkańców Krakowa oraz naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Oczywiście szanując prawo skarżących do

LXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 listopada 2021 r.

dokonywania własnych ocen Prezydent zwrócił uwagę, że zgłoszone na tym etapie subiektywne uwagi, co do sposobu załatwiania przedmiotowej sprawy nie mogą stanowić przesłanki do uznania, że podejmowane w zakresie działania były nieprawidłowe. Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia oczywiście wiele innych, komisja sumiennie wysłuchała wszystkich stron, należy uznać, że zarzuty zawarte w przedmiotowej skardze są niezasadne. Proszę o przegłosowanie projektu uchwały.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. I poddaję projekt pod głosowanie w wersji pierwotnej wobec nie zgłoszenia poprawek ani autopoprawek.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie i proszę o wynik.

Za głosowało 29 Radnych, 3 Radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że uchwała została podjęta. Kolejna uchwała, druk 2287, uchwała w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Rozpatrzenie petycji dotyczącej wprowadzenia zmian prawnych ułatwiających montaż paneli fotowoltaicznych.

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, referuje Pan Przewodniczący Adam Migdał.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji według druku numer 2287 w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej wprowadzenia zmian prawnych ułatwiających montaż paneli fotowoltaicznych. Paragraf 1.1. Po rozpatrzeniu petycji dotyczącej wprowadzenia zmian prawnych ułatwiających montaż paneli fotowoltaicznych Rada Miasta Krakowa wyraża wolę uwzględnienia postulatów zawartych w petycji podczas sporządzania nowego Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa. Paragraf 2. Uzasadnienie stanowi załącznik do uchwały. Szanowni Państwo w treści skargi chodzi o to, że my nie jesteśmy w stanie zmieniać prawa, które w tej chwili obowiązuje w planowaniu przestrzennym, a zapisy, jakie mamy z kolei w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa też nie dopuszczają tych działań, które zostały zgłoszone, chodzi o montaż paneli fotowoltaicznych, chodzi o wysokości budynków. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Krakowa po zapoznaniu się z wyżej wymienionymi informacjami przedstawionymi przez Prezydenta Miasta Krakowa mając na uwadze brak możliwości realizacji petycji w obecnej sytuacji prawnej jak również zgadzając się, co do idei i kierunków z wnoszącymi petycję zarekomendowała rozpatrzenie zgłoszonej petycji w sposób zaproponowany w treści projektu uchwały. Proszę o przegłosowanie projektu uchwały.

LXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 listopada 2021 r.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu i poddaję projekt pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie i proszę o wynik.

Za było 34 Radnych, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał od głosu. Stwierdzam, że Rada przyjęła ten projekt uchwały. I to były te wprowadzenia związane z działalnością Komisji Skarg, Wniosków, Petycji i Zażaleń, a teraz, tak Panie Przewodniczący, wprowadzenie druku 2348. Proszę Pani Radna na mównicę.

Radna – p. B. Drabik

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Zgłaszam uchwałę nadania skweru Józefa Krzeczka dla obszaru położonego w dzielnicy XVIII Nowa Huta w osiedlu Słonecznym przy skrzyżowaniu ulicy Stefana Żeromskiego, Andrzeja Struga i Stefana Wojciechowskiego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dobrze, to jest na razie wprowadzenie, więc projekt proszę sobie wziąć, natomiast podpisy mnie interesują, są podpisy, Szanowni Państwo jest wniosek o wprowadzenie, jest 18 podpisów, głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, zatem przystępujemy do głosowania wprowadzenia.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

30 Radnych za, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał, wymagana większość 22, wniosek został przyjęty. Zatem przechodzimy do procedowania projektu uchwały, Pani Radna raz jeszcze na mównicy i teraz informacja o projekcie, wprowadzenie projektodawcy. Projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z właściwym paragrafem Statutu Miasta Krakowa do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Nazwa skweru.

Druk 2348, projekt Grupy Radnych, referuje Pani Radna Bogumiła Drabik, proszę bardzo.

Radna – p. B. Drabik

Inicjatywa wyboru patrona dla skweru wyszła od mieszkańców Nowej Huty w czasie obchodów 70-lecia powstania dzielnicy Krakowa. Nazwanie skweru u zbiegu ulic Stefana Żeromskiego, Andrzeja Struga i Stefana Wojciechowskiego imieniem artysty będzie stanowić hołd dla jego twórczości oraz związków z miastem. Patron znajduje się w banku nazw, w propozycji oczekujących na nazwanie, przeszedł pozytywnie kwerendę w Instytucie Pamięci Narodowej. Uchwała nie spowoduje wzrostu wydatków na funkcjonowanie Urzędu Miasta Krakowa, realizacja uchwały nie wymaga zwiększenia zatrudnienia, a także nie będzie powodować w przyszłości dodatkowych kosztów niż ponoszone przez jej wprowadzenie.

LXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 listopada 2021 r.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękujemy za wprowadzenie. Jakies tam koszty będą, bo trzeba będzie tablicę zakupić z nazwą patrona, ale to są koszty śladowe. To było wprowadzenie projektodawcy, otwieram dyskusję, Pan Przewodniczący Pietrzyk się zgłasza i Pan Przewodniczący, tak, proszę bardzo, to najpierw Pan Przewodniczący Włodzimierz Pietrus w sprawie, proszę.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni i Mieszkańcy!

Ja chciałem zwrócić uwagę, że projekt uchwały, nie ma go na BIP, nie ma na pocztce Radnych, więc tak naprawdę nie ma dostępnego tego druku dla głosujących. Więc uważam, że, przed chwilą sprawdzałem, być może, ja przed chwilą sprawdzałem, bo nie mam tego projektu uchwały, dlatego zwracam uwagę. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dobrze. Pan Sławomir Pietrzyk.

Radny – p. S. Pietrzyk

Ja tylko chciałem Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni wyrazić swoją wątpliwość, co do imienia Pana Wojciechowskiego, według mnie Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej, to o nim mówimy, to miał na imię Stanisław, a nie Stefan.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Jest na BIP, sprawdziłem.

Pan Łukasz Wantuch, można zabrać głos?

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Tak, proszę bardzo Pan Radny Wantuch.

Radny – p. Ł. Wantuch

Dosłownie przed sekundą przyszedł mail w tej sprawie, zaraz po tym jak Pan Przewodniczący Pietrus zszedł z mównicy, ja mam tylko takie jedno pytanie, ja nie mam nic przeciwko tej osobie, tylko dlaczego w takim trybie dosyć ekstraordynaryjnym procedujemy ten projekt uchwały. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Zgodnie z wolą Rady Panie Radny. Szanowni Państwo, jeżeli zawieszę ten projekt uchwały to będę musiał ogłosić przerwę, bo nie mamy już, Stanisław Wojciechowski, Prezydent Rzeczypospolitej. Ja zgłosiłem poprawkę, bo jeszcze mogę, trwa dyskusja, do tego projektu uchwały 2348, zmienia się imię, może to napiszę, żeby to było, zmienia się imię Stefan na Stanisław, chyba, że to jest, chyba, że chodzi o Stefana, ponieważ był też wybitny specjalista profesor, doktor habilitowany.

Pan Rafał Komarewicz, Panie Przewodniczący można?

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Tak.

LXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 listopada 2021 r.

Radny – p. R. Komarewicz

Ja proponuję żeby zrobić tą uchwałę w dwóch czytaniach, taki wniosek składam.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dobrze, proszę, ja mam poprawkę.

Radny – p. S. Pietrzyk

W imieniu Klubu Przyjazny Kraków chciałbym po przepracowaniu tego punktu prosić o 15 minut przerwy.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Ale po przepracowaniu czy teraz? Ale nie, bo po przepracowaniu to oznacza, że zamkniemy, że będziemy musieli zamknąć dyskusję i wszystko.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Jest wniosek formalny o przerwę, ogłaszam przerwę do 18.25, piętnaście minut było, tak, że ogłaszam przerwę do 18.25.

Radny – p. S. Pietrzyk

Bardzo proszę członków Klubu Przyjazny Kraków, zapraszam serdecznie do siebie, do gabinetu Wiceprzewodniczącego Rady Miasta.

Przerwa w obradach Sesji do godziny 18.25.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Szanowni Państwo na wniosek Klubu Przyjazny Kraków przedłużam przerwę do godziny 18.35.

Przerwa w obradach Sesji do godziny 18.35.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Szanowni Państwo będziemy powoli wznawiać obrady, proszę o sprawdzenie kworum.

Radny- p. Ł. Wantuch

Szanowny Panie Przewodniczący wysłałem przed chwilą podpisane wycofanie poprawki do druku 2294 czyli Igrzysk Europejskich.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Panie Radny nie zdziwiło mnie to.

Radny – p. Ł. Wantuch

Mam nadzieję, że mój Klub wie co robi.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Ja nie wiem, ja bym nie miał takiej nadziei, ale każdy może mieć nadzieję. Szanowni Państwo stwierdzam kworum, wznawiam obrady, rozumiem, że jesteśmy w temacie uchwały Pani Radnej w zakresie nazwy skweru. Ja sobie pozwoliłem zgłosić poprawkę, która imię Stefan zamienia na Stanisław, bo faktycznie ulica jest imienia nie znanego polskiego metalurga Stefana Wojciechowskiego tylko imienia Stanisława Wojciechowskiego Prezydenta

LXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 listopada 2021 r.

Rzeczypospolitej Polskiej. Pan Radny Adam Kalita w tej sprawie? Nie. Pan Sławomir Pietrzyk też nie, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję i przechodzimy do, zamykam dyskusję, stwierdzam odbycie czytania i poddaję projekt uchwały pod głosowanie, ale najpierw poprawkę rzecz jasna, więc głosujemy poprawkę zmieniającą imię Stefan na Stanisław.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za proszę o naciśnięcie właściwego przycisku? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeszcze Pani Tatara telefonicznie. Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 32 Radnych, 1 Radny był przeciw. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta. Proszę wydruk. Kto nie lubi Prezydenta Wojciechowskiego, zawsze się ktoś znajdzie, kto nie lubi Prezydenta Wojciechowskiego, zacny Prezydent. Szanowni Państwo poddaję pod głosowanie projekt uchwały wraz z przyjętą poprawką.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 31 Radnych, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał od głosu. Stwierdzam, że uchwała została podjęta. I przechodzimy do ważnych, istotnych projektów uchwał.

Szanowni Państwo druk 2304. Ustalenie wynagrodzenia dla Prezydenta Miasta Krakowa. Mamy tutaj poprawkę Pana Radnego Migdała, techniczną, zasadną. Zatem poddaję najpierw pod głosowanie poprawkę Pana Radnego Migdała.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 31 Radnych, wstrzymało się 2 Radnych od głosu. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta i poddaję projekt uchwały pod głosowanie wraz z poprawką.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś jeszcze z Państwa głosuje? Nie mamy informacji żadnej o głosowaniach SMS, jeszcze chwileczkę damy, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 33 Radnych, przeciw był 1 Radny, 2 Radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Rada podjęła uchwałę.

Druk 2305. Projekt uchwały.

Pan **Rafał Komarewicz**, prosimy o wydruk.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec
Proszę o wydruk, jeśli jest możliwy wydruk.

Pan Łukasz Wantuch, przepraszam bardzo, ale ja jestem jako nieobecny, a głosowałem za, chciałem zgłosić jakiś problem techniczny. Chciałem tylko zgłosić, że głosowałem za, nie ma

LXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 listopada 2021 r.

to żadnego wpływu, ale jest to dziwne, że nie wyskoczyło mi, wyskoczyła mi nieobecność. Ja też proszę o powtórzenie głosowania.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

To musi być wniosek o reasumpcję głosowania, złożony formalnie, na piśmie, z uzasadnieniem. Proszę zgłosić do protokołu, ja przyjmuję do protokołu oświadczenie woli Pana Łukasza Wantucha i Pana Radnego Adama Migdała, że Państwo Radni głosowali za. Teraz będę Państwu dawał więcej czasu na głosowanie, reasumpcje nie są zdrowe. Szanowni Państwo druk 2305. Zasady, na podstawie, których przysługują Radnym Miasta Krakowa diety z udział w pracach Rady Miasta Krakowa i jej organów. Tu mamy dwie autopoprawki, nie mamy żadnych poprawek, poddaję pod głosowanie projekt uchwały wraz z autopoprawkami.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy z Państwa zagłosowali? Jeżeli tak to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 26 Radnych, przeciw było 6, 4 Radnych wstrzymało się od głosu, 1 Radny nie wziął udziału w głosowaniu. Pani Radna Tatara za, więc 27 było za.

Pani Alicja Szczepańska, Panie Przewodniczący ja też głosowałam za, nie wiem dlaczego mi się nie odkliknęło.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

To proszę uważać jak się głosuje.

Pani Alicja Szczepańska, na pewno nacisnęłam guziczek, bo mi się zaświeciło na czerwono.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Szanowni Państwo rozumiem, że to też jest oświadczenie woli, że Pani Radna głosowała za, a nie zostało to ujęte w systemie do głosowania. Proszę jeszcze raz przewinąć, powoli.

Pan Stanisław Zięba, fałszywa skromność niektórych.

Panie Przewodniczący, **Bolesław Kosior**, rzeczywiście coś jest z klawiaturą, trzeba kilkakrotnie naciskać, żeby uzyskać efekt.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dobrze, ale chyba Pan Radny zagłosował, jest za, to uzyskał Pan efekt. Szanowni Państwo kolejny projekt uchwały, druk 2330. Zasady ustalania i wypłacania diet dla przewodniczących, zastępców, członków Zarządów Dzielnic oraz członków Rad Dzielnic. Tutaj mamy poprawkę zgłoszoną przez Grupę Radnych, Pana Jacka Bednarza, Pana Tomasza Darosa i Pana Stanisława Moryca. Mamy też oczywiście, czy mamy autopoprawkę jeszcze? Poddaję pod głosowanie poprawkę.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy z Państwa zagłosowali? Proszę sprawdzić czy tam nic nie przeskoczyło na pulpity. Szanowni Państwo nie słyszę żadnych głosów, w takim razie zamykam głosowanie, proszę o wynik.

LXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 listopada 2021 r.

Za było 24, przeciw było 11, 1 Radny nie wziął udziału w głosowaniu. Stwierdzam, że Rada przyjęła poprawkę. Proszę o wydruk. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie wraz z przyjętą poprawką.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś jeszcze głosuje? Zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

35 Radnych za, bo jeszcze Pani Radna Agata Tatara, 2 Radnych przeciw, 1 Radny wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Rada uchwałę podjęła. Proszę wydruk.

Szanowni Państwo kolejne głosowania. Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Piaski Wielkie. Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, nie mamy poprawek ani autopoprawek, poddaję pod głosowanie zatem projekt w wersji pierwotnej.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

Za 28 Radnych, przeciw 3 Radnych, 4 Radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Rada uchwałę podjęła, 29, Pani Radna Tatara za.

Kolejny projekt uchwały, druk 2292. Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Mistrzejowice – Północ. Tutaj też nie mamy poprawek ani autopoprawek, poddaję pod głosowanie projekt uchwały w wersji pierwotnej.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Pani Radna Agata Tatara za, zatem mamy 35 głosów za, 2 głosy wstrzymujące. Stwierdzam, że uchwała została przyjęta.

Kolejny projekt uchwały, druk 2293. Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wesoła - rejon ulicy Kopernika. Nie mamy poprawek i autopoprawek, poddaję projekt uchwały pod głosowanie w wersji pierwotnej.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za 28 Radnych, 2 Radnych przeciw, 4 Radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że uchwała została podjęta.

Druk 2256. Utworzenie przez Gminę Miejską Kraków jednoosobowej spółki KRAKÓW5020 spółka z ograniczoną odpowiedzialnością. I tu mamy poprawkę Pana Radnego Grzegorza Stawowego, jest pozytywna opinia Prezydenta Miasta Krakowa. Tak, wpłynęła taka opinia. Zatem poddaję pod głosowanie najpierw poprawkę.

LXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 listopada 2021 r.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 25 Radnych, 3 Radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta. I teraz poddaję pod głosowanie, proszę o wydruk, poddaję pod głosowanie projekt uchwały wraz z przyjętą poprawką.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 22 Radnych, 6 Radnych było przeciw, 7 Radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Rada przyjęła uchwałę.

Pan Łukasz Wantuch, proszę o wydruk.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Proszę o wydruk. Pan Radny Stawowy jest oddelegowany do programu TVP Kraków, razem z Krzysztofem Sułowskim, też Radnym. Szanowni Państwo kolejny projekt uchwały.

Zmiany w budżecie miasta Krakowa na rok 2021, druk zmian w budżecie, druk budżetowy 2272. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 24 Radnych, 7 Radnych przeciw, 2 Radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że uchwała została podjęta.

Kolejny projekt uchwały, druk 2274, zmiany w budżecie miasta Krakowa na rok 2021 w działach wskazanych w projekcie uchwały. To są wszystko oczywiście druki w wersji pierwotnej, poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 35 Radnych, nikt nie był przeciw, 1 Radny wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że uchwała została podjęta.

Projekt uchwały według druku 2275. Zmiany w budżecie miasta Krakowa na rok 2021 w zakresie zadań dzielnic. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie w wersji pierwotnej, nie ma poprawek ani autopoprawek.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

37 Radnych za, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał od głosu. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały.

LXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 listopada 2021 r.

Kolejny projekt uchwały, druk 2276. Zmiana uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Krakowa. Projekt uchwały wraz z autopoprawką. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

21 Radnych za, 15 Radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że uchwała została przyjęta.

Szanowni Państwo kolejny projekt uchwały, druk 2298 w sprawie zmian w budżecie miasta Krakowa na rok 2021. To jest projekt uchwały bez autopoprawki i bez poprawek. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Pani Tatara za, więc 38 Radnych za, 1 Radny wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały.

Kolejny projekt uchwały, i tutaj mamy zmiany w budżecie miasta Krakowa na rok 2021 i tu jest wniosek o wprowadzenie do II czytania jako sprawy nagłej, upłynął termin poprawek i autopoprawek, głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę. Poddaję pod głosowanie wniosek formalny o wprowadzenie do II czytania jako sprawy nagłej.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś jeszcze głosuje? Pani Radna Agata Tatara rozumem głosowała za. Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

37 Radnych za, 1 Radny wstrzymał się od głosu, oczywiście z Panią Radną Tatarą, stwierdzam, że wniosek przyjęty. Drugie czytanie, przechodzimy do II czytania, informacja o poprawkach i autopoprawkach.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki jak również nie została złożona autopoprawka. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos z wnioskiem formalnym? Nie widzę, zatem zamykam, stwierdzam odbycie II czytania, przechodzimy do głosowania projektu uchwały w wersji pierwotnej.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 38 Radnych, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał od głosu. Stwierdzam, że Rada przyjęła ten projekt uchwały.

LXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 listopada 2021 r.

Kolejny projekt uchwały, druk 2207. Program ochrony środowiska dla miasta Krakowa na lata 2020 – 2030. Nie mamy tu poprawek ani autopoprawek, poddaję zatem projekt uchwały pod głosowanie w wersji pierwotnej.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 37 Radnych, bo Pani Radna Agata Tatara też za głosowała, 1 Radny wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że uchwała została przyjęta.

Kolejny projekt uchwały. Zmieniająca uchwałę w sprawie dodatkowych oznaczeń taksówek osobowych. Druk 2277, nie ma poprawek, autopoprawek, poddaję projekt uchwały pod głosowanie w wersji pierwotnej.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Pani Radna Agata Tatara za, 30 Radnych za, 4 Radnych przeciw, 3 Radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że uchwała została podjęta. Proszę o wydruk.

Kolejny projekt uchwały według druku 2280. Udzielenie pomocy finansowej na rzecz Województwa Małopolskiego na realizację zadania pod nazwą Budowa nowego przebiegu drogi wojewódzkiej numer 774. Tutaj nie ma poprawek ani autopoprawek, poddaję projekt uchwały pod głosowanie w wersji pierwotnej.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Pani Agata Tatara za, zatem 39 Radnych za, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał od głosu. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały.

Kolejny projekt uchwały, druk 2303. Przyjęcie programu współpracy Gminy Miejskiej Kraków na rok 2022 z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami określonymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i wolontariacie. Nie mamy poprawek ani autopoprawek, zatem poddaję projekt uchwały pod głosowanie w wersji pierwotnej.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Pani Radna Agata Tatara za, zatem mamy 35 Radnych głosujących za, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał od głosu. Teksty jednolite.

Szanowni Państwo poddaję pod głosowanie projekt uchwały według druku 2306. Przyjęcie tekstu jednolitego Statutu Dzielnicy I Stare Miasto.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

LXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 listopada 2021 r.

Za było 38 Radnych, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał od głosu. Pani Radna Agata Tataro głosowała za, 39. Stwierdzam, że Rada podjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

Kolejny projekt uchwały, druk 2307. Przyjęcie tekstu jednolitego statutu dla Dzielnicy II Grzegórzki. Druk 2307. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

38 Radnych za, Pani Radna Agata Tataro za głosowała, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał od głosu. Stwierdzam, że Rada przyjęła ten projekt uchwały.

Kolejny projekt uchwały, druk 2308. Przyjęcie tekstu jednolitego statutu Dzielnicy III Prądnik Czerwony. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Pani Radna Agata Tataro za, zatem było 36 Radnych za, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał od głosu. Stwierdzam, że Rada przyjęła ten projekt uchwały.

Ogłoszenie tekstu jednolitego statutu Dzielnicy IV Prądnik Biały, druk 2309. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Pani Radna Agata Tataro za, zatem za głosowało 38 Radnych, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał od głosu. Stwierdzam podjęcie uchwały.

Kolejny projekt uchwały, druk 2310. Przyjęcie tekstu jednolitego statutu Dzielnicy V Krowodrza. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Pani Radna Agata Tataro za, zatem 37 Radnych było za, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał od głosu. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały.

Druk 2311. Przyjęcie tekstu jednolitego statutu Dzielnicy VI Bronowice. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Pani Radna Agata Tataro za, zatem 36 Radnych było za, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał od głosu. Stwierdzam, że Rada przyjęła ten projekt uchwały.

LXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 listopada 2021 r.

Kolejny projekt uchwały, druk 2312. Przyjęcie tekstu jednolitego statutu Dzielnicy VII Zwierzyniec. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Pani Radna Agata Tatara za, zatem 36 Radnych za, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał od głosu. Stwierdzam podjęcie uchwały.

Kolejny projekt uchwały, druk 2313. Tekst jednolity statutu Dzielnicy VIII Dębniki. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Pani Radna Agata Tatara za, zatem 35 Radnych za, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał od głosu. Stwierdzam przyjęcie uchwały.

Druk 2314. Ogłoszenie tekstu jednolitego statutu Dzielnicy IX Łagiewniki – Borek Fałęcki. Poddaję pod głosowanie projekt uchwały.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Pani Radna Agata Tatara za też głosowała, zatem za było 37 Radnych, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał od głosu. Stwierdzam, że Rada przyjęła ten projekt uchwały.

Kolejny projekt uchwały, druk 2315. Przyjęcie tekstu jednolitego statutu Dzielnicy X Swoszowice w Krakowie. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 35 Radnych, Pani Radna Agata Tatara głosowała za, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał od głosu. Stwierdzam, że Rada przyjęła ten projekt uchwały.

Druk 2316. Przyjęcie tekstu jednolitego statutu Dzielnicy XI Podgórze Duchackie. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

38 Radnych było za, bo Pani Agata Tatara za głosowała, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał od głosu. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały.

Druk 2317. Przyjęcie tekstu jednolitego statutu Dzielnicy XII Bieżanów – Prokocim. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

LXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 listopada 2021 r.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

37 Radnych za, Pani Radna Tatara za głosowała, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał od głosu. Stwierdzam przyjęcie uchwały.

Druk 2318. Przyjęcie tekstu jednolitego statutu Dzielnicy XIII Podgórze. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Pani Agata Tatara za, więc 36 Radnych za, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał od głosu. Stwierdzam, że Rada przyjęła ten projekt uchwały.

Kolejny projekt uchwały, druk 2319. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia tekstu jednolitego statutu Dzielnicy XIV Czyżyny. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 38 Radnych, Pani Radna Agata Tatara głosowała za, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał od głosu. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały.

Druk 2320. Przyjęcie tekstu jednolitego statutu Dzielnicy XV Mistrzejowice. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Pani Agata Tatara za, w takim bądź razie 36 Radnych za, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał od głosu. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały.

Druk 2321. Ogłoszenie tekstu jednolitego statutu Dzielnicy XVI Bieńczyce. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 36 Radnych, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał od głosu. Stwierdzam przyjęcie uchwały.

Kolejny projekt uchwały. Przyjęcie jednolitego tekstu statutu Dzielnicy XVII Wzgórza Krzesławickie. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

LXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 listopada 2021 r.

Za było 37 Radnych, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał od głosu. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały.

Druk 2323. Projekt uchwały w sprawie tekstu jednolitego statutu Dzielnicy XVIII Nowa Huta. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za głosowało 31 Radnych, stwierdzam podjęcie uchwały.

Ostatnie głosowania. Szanowni Państwo projekt uchwały według druku 2244. Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 12 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Miodowej Nr 22 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 23 Radnych, 10 Radnych było przeciw, 2 Radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały.

Druk 2245. Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 8 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Miodowej Nr 22 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Pani Agata Tatara za, 22 Radnych było za, 10 Radnych było przeciw, 1 Radny wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że uchwała została podjęta.

Kolejny projekt uchwały, druk 2246. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 505/31616 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy Al. Pokoju 10 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś jeszcze głosuje? Pani Radna Agata Tatara za. Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

35 Radnych za, 3 Radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam podjęcie uchwały.

Druk 2264. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału w części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Oświecenia 28 w Krakowie

LXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 listopada 2021 r.

stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Pani Radna Agata Tatar za, zatem 33 Radnych było za, 3 Radnych wstrzymało się od głosu.

I ostatni projekt uchwały, Pan Radny Łukasz Wantuch wycofał poprawkę, to jest druk 2294. Zatem głosujemy projekt uchwały w wersji pierwotnej. Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących udziału Gminy Miejskiej Kraków w organizacji Igrzysk Europejskich Kraków, Małopolska 2023. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 14 Radnych, przeciw było 21 Radnych, 4 Radnych wstrzymało się od głosu. Rada odrzuciła uchwałę. Wydruk.

Pan Łukasz Wantuch, proszę wydruk.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Blok głosowań został zakończony. Szanowni Państwo zwracam się z uprzejmą prośbą do projektodawców projektów uchwał według druków 2272, 2274, 2275, 2276, 2298, 2300 o przygotowanie do 19 listopada 2021 roku i przekazanie do Kancelarii Rady Miasta Krakowa projektów i załączników do podjętych uchwał zgodnie z paragrafem 7 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 18 stycznia 2007 roku w sprawie Biuletynu Informacji Publicznej.

Oświadczenia i komunikaty.

Nie mamy żadnych, nie ma oświadczeń i komunikatów, zatem przechodzimy do obecności. Sprawdzamy listę obecności. Pani Radna Agata Tatar obecna. Zamykamy listę, proszę wyświetlić listę. Pani Radna Małgorzata Jantos usprawiedliwiona, Pan Radny Grzegorz Stawowy, Pan Radny Krzysztof Sułowski oddelegowani, dziękuję. Zamykam LXXII zwyczajną Sesję Rady Miasta Krakowa.