

STENOGRAM

LXXIV SESJI RADY MIASTA KRAKOWA

VIII KADENCJI

***odbytej w dniu
1 grudnia 2021 roku***

LXXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
1 grudnia 2021 r.

SPIS TREŚCI:

Lp.	Tytuł	Numer strony
1.	Otwarcie sesji, przedstawienie porządku obrad, ewentualne zmiany	5 i 152 i 156
2.	Interpelacje Radnych	11
3.	Odpowiedzi na interpelacje Radnych	13
4.	Zmiana uchwały Nr CX/1101/06 Rady Miasta Krakowa z dnia 24 maja 2006 r. w sprawie składu Komisji Medalu CRACOVIAE MERENTI	14 i 36
5.	Informacja Prezydenta Miasta Krakowa o realizacji inwestycji Muzeum Miejsca Pamięci KL Plaszow – wraz z dyskusją	14
6.	Budżet Miasta Krakowa na rok 2022	51
7.	Wieloletnia Prognoza Finansowa Miasta Krakowa	80
8.	Wyrażenie zgody na otrzymywanie przez niepubliczne przedszkola, niepubliczne szkoły podstawowe, w których zorganizowano oddział przedszkolny oraz niepubliczne inne formy wychowania przedszkolnego, prowadzone na terenie Gminy Miejskiej Kraków przez osoby fizyczne lub osoby prawne, dotacji w wysokości wyższej niż określona w ustawie o finansowaniu zadań oświatowych	85 i 157
9.	Wyrażenie zgody na otrzymywanie przez publiczne przedszkola, szkoły podstawowe, w których zorganizowano oddział przedszkolny oraz inne publiczne formy wychowania przedszkolnego, prowadzone na terenie Gminy Miejskiej Kraków przez osoby fizyczne lub osoby prawne inne niż Gmina Miejska Kraków, dotacji w wysokości wyższej niż określona w ustawie o finansowaniu zadań oświatowych	102 i 159
10.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2021 /dot. zmian planu wydatków w działach 801, 852 i 853/	81 i 160
11.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2021 /dot. zmian w planie wydatków w działach 600, 750, 801, 853, 854, 900 i 926 – zadania dzielnic/	82 i 161
12.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2021 /dot. zwiększenia planu dochodów w działach 758, 801, 851, 854 i 921 oraz planu wydatków w działach 801, 851, 852, 853, 854, 855 i 921/	82 i 161
13.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2021 /dot. zmniejszenia planu dochodów w działach 600, 756, 801, 900 i 921 oraz planu wydatków w działach 600, 801, 900 i 921/	83
14.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2021 /dot. zmian planu dochodów w działach 700, 754, 801, 852, 855, 900 i 926 oraz zmian planu wydatków w działach 600, 700, 710, 754, 801, 852, 854, 855, 900 i 926/	83
15.	Zmiana uchwały Nr L/1376/20 Rady Miasta Krakowa z dnia 16 grudnia 2020 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Krakowa z późniejszymi zmianami	84
16.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2021 /dot. zwiększenia planu dochodów oraz planu wydatków w dziale 801/	84 i 161
17.	Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Piaski Wielkie	109 i 161
18.	Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Mistrzejowice – Północ	126 i 162

LXXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**1 grudnia 2021 r.**

19.	Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wesola – rejon ulicy Kopernika	137 i 162
20.	Zmieniająca uchwałę Nr XCIV/2463/18 w sprawie wzajemnego honorowania biletów Komunikacji Miejskiej w Krakowie i biletów kolejowych	139 i 162
21.	Przyjęcie Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2022	139
22.	Ustanowienie corocznej nagrody o nazwie Nagroda im. Kazimierzy Bujwidowej	140 i 163
23.	Wniesienie wkładu niepieniężnego /aportu/ w postaci nieruchomości Gminy Miejskiej Kraków do Agencji Rozwoju Miasta Krakowa sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie	142
24.	Wyrażenie zgody na zawarcie porozumienia przez Prezydenta Miasta Krakowa jako zarządcy dróg publicznych na terenie miasta Krakowa z Zarządem Województwa Małopolskiego jako zarządcą dróg wojewódzkich na terenie Województwa Małopolskiego na okres od 1 stycznia 2022 r. do 31 grudnia 2026 r. dotyczącego przejęcia przez Prezydenta Miasta Krakowa zadania w zakresie zarządzania drogą publiczną, to jest odcinka drogi wojewódzkiej nr 780 o długości 287 mb /odc. 001 km roboczy 0+000-0+287/ stanowiącego ciąg drogi publicznej łączącej ul. Księcia Józefa z ul. Mirowską w Krakowie	143 i 163
25.	Zmieniająca uchwałę Nr LI/1414/21 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego oznaczonego Nr 14 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Węgierskiej Nr 10 wraz z pomieszczeniami przynależnymi i udziałem w nieruchomości wspólnej	143 i 163
26.	Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 25 usytuowanego w budynku na os. Szkolnym 2 w Krakowie na rzecz najemców z zastosowaniem 43 % bonifikaty	144
27.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/2 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 942/100000 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Lipskiej 53 w Krakowie	144
28.	Wyrażenie zgody na udzielenie od 2022 roku bonifikaty w wysokości 90 % dla Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie, od opłaty rocznej ustalonej jako 0,3 % ceny nieruchomości z tytułu trwałego zarządu ustanowionego na nieruchomości położonej przy ul. Ludwisarzy 22 w Krakowie, stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków	145
29.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu o przeznaczeniu innym niż mieszkalne oznaczonego Nr U1 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku przy ul. Obopólnej Nr 19 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej	145

LXXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
1 grudnia 2021 r.

30.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu od obojga wnioskodawców po 1/2 części kwoty zwaloryzowanej bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 2260/230605 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Albertyńskim 15 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawców we wskazanych częściach	146
31.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu po 1/2 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 5221/903067 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Heleny 10 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyń we wskazanych częściach	146
32.	Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 46 usytuowanego w budynku na osiedlu 2 Pułku Lotniczego 46 w Krakowie na rzecz najemcy z zastosowaniem 82 % bonifikaty	147
33.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu połowy kwoty zwaloryzowanej bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 3752/411105 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Bohaterów Września 21 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczynie na prawach wspólności ustawowej małżeńskiej	147
34.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu o przeznaczeniu innym niż mieszkalne oznaczonego Nr U2 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku przy ul. Obopólnej Nr 19 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej	148
35.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/4 i 3/4 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 7178/828042 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Heleny 12 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawców we wskazanych częściach	148
36.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/2 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 24 położonym na os. Na Skarpie w Krakowie	149
37.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 4358/335368 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Albertyńskim 17 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczynie	149
38.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 2/3 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 16 położonym na os. Na Stoku w Krakowie	150

LXXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
1 grudnia 2021 r.

39.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 29 położonym przy ul. Kazimierza Wielkiego w Krakowie	150
40.	Przyjęcie Programu Rozwoju Sportu w Krakowie na lata 2021 – 2025	151
41.	Rezolucja w sprawie przygotowania referendum lokalnego na terenie Gminy Miejskiej Kraków w 2022 r.	155
42.	Rezolucja w sprawie wprowadzenia kaucji za jednorazowe szkło po napojach alkoholowych oraz puszki aluminiowe w ustawie o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi	156
43.	Powołanie Komisji Rady Miasta Krakowa do spraw przygotowania referendum lokalnego	152
44.	Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Marii Dąbrowskiej - Bieńczycka na terenach oznaczonych ZP.9 i ZP.10	157
45.	Oświadczenia, komunikaty	164
46.	Zamknięcie sesji	164

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Szanowni Państwo jest godzina 10.00., mamy trochę punktów, bardzo dużo też zapisanych do głosu mieszkańców w sprawach wszelakich, w związku z tym chciałbym żebyśmy powoli rozpoczynali nasze obrady. Rozpoczynamy oczywiście od sprawdzenia obecności, proszę włączyć stosowne narzędzia, sprawdzamy obecność, Pani Teodozja Maliszewska i Pan Radny Hawranek obecni, prosiłbym o zanotowanie. Szanowni Państwo proszę wszystkich Państwa o wciśnięcie przycisków obecny, potwierdzenie swojej obecności, brakuje nam jeszcze 12 Radnych. Szanowni Państwo Radni czy wszyscy z Państwa już odznaczyli się na liście obecności? Jeżeli tak to zamykamy obecność i proszę o wyświetlenie listy. Pan Radny Łukasz Gibała, Pan Radny Mariusz Kękuś obecny, Pani Radna Agata Tatara nieobecna i Pan Radny Łukasz Gibała nieobecny na ten moment. Szanowni Państwo stwierdzam kworum uprawniające Radę do podejmowania uchwał. Informuję, że Sesja Rady Miasta Krakowa transmitowana jest on-line, a jej przebieg jest rejestrowany. Pliki wideo z Sesji Rady Miasta Krakowa są publikowane w Biuletynie Informacji Publicznej. Na początek komunikaty. W dzisiejszych obradach Sesji bierze udział młodzież z Zespołu Szkół Ogólnokształcących Nr XVIII oraz młodzież z X Liceum Ogólnokształcącego. Młodzież uczestniczy w projekcie Uczeń – Obywatel, który koordynowany jest przez Centrum Młodzieży im. dr Henryka Jordana w Krakowie. Serdecznie Państwa witam. Szanowni Państwo dzisiaj po raz trzeci w tej kadencji rozpoczęła się zbiórka karmy dla zwierząt ze schroniska prowadzonego przez Krakowskie Towarzystwo Opieki nad Zwierzętami. Serdecznie zapraszam wszystkich, którym leży na sercu dobro zwierząt do przyłączenia się do mikołajkowej zbiórki. Dary można przynosić/.../

Radny – p. Ł. Maślona

Dzień dobry Panie Przewodniczący, niestety Pana nie słychać.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Ale Pana słychać.

LXXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
1 grudnia 2021 r.

Radny – p. Ł. Wantuch

Potwierdzam.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dobrze. Szanowni Państwo mam informację, że mnie nie słyhać, więc prosiłbym o sprawdzenie, Pan Radny Łukasz Gibała obecny, prosiłbym sprawdzić czy faktycznie gdzieś jest jakiś problem na bocznych salach z mikrofonem, obsługa techniczna, czy mógłby ktoś sprawdzić z Państwa, bo jest jakiś problem na sali bocznej. Więc Szanowni Państwo jeszcze raz. Dzisiaj po raz trzeci w tej kadencji rozpoczęła się zbiórka karmy dla zwierzątek ze schroniska prowadzonego przez Krakowskie Towarzystwo Opieki nad Zwierzętami. Serdecznie zapraszam wszystkie osoby, którym leży na sercu dobro zwierząt do przyłączenia się do mikołajkowej zbiórki. Dary można przynosić do Urzędu Miasta Krakowa bezpośrednio do mojego gabinetu w godzinach pracy Magistratu, na dary dla psów i kotów czekamy do 14 grudnia. Psom i kotom najbardziej przyda się dobrej jakości karma, ręczniki, koce, legowiska, zabawki, akcesoria takie jak smycze, obroże, miski. W zeszłym roku dzięki wielkim sercom i hojności wszystkich, którzy wsparli zbiórkę ubieraliśmy ponad tonę karmy i wiele akcesoriów potrzebnych zwierzętom przebywającym w schronisku. Mam nadzieję, że w tym roku zgromadzimy co najmniej tyle samo, jeszcze raz zachęcam Państwa do wzięcia udziału w tej zbiórce. Szanowni Państwo otwieram posiedzenie LXXIV zwyczajnej Sesji Rady Miasta Krakowa. Serdecznie witam Panie i Panów Radnych. Stwierdzam kworum uprawniające do podejmowania uchwał. Bardzo serdecznie witam Sekretarza Miasta, witam panów dyrektorów, w imieniu Radnych i swoim własnym witam wszystkich przybyłych na dzisiejsze obrady. Informuję Państwa Radnych, że protokół z LXXII Sesji Rady Miasta Krakowa z dnia 17 listopada 2021 roku jest do wglądu w Kancelarii Rady, pokój 202. Informuję Państwa Radnych, że protokół z poprzedniej, czyli LXXI Sesji z dnia 3 listopada 2021 roku został podpisany. Zgodnie z paragrafem 25 ust. 5 Statutu Miasta Krakowa Radny może zgłosić Przewodniczącemu pisemne żądanie sprostowania protokołu i stenogramu z Sesji. Informacje dotyczące skarg. Od ostatniej Sesji Rady Miasta Krakowa wpłynęła jedna skarga. Skarga ta będzie przedmiotem prac Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Krakowa, która zadecyduje o sposobie jej dalszego procedowania. Informuję Państwa Radnych, że w trybie art. 20 ust. 5 ustawy o samorządzie gminnym do porządku obrad zostały włączone projekty uchwał Prezydenta Miasta Krakowa według druków: 2350, 2351, 2352, 2353, 2354. Informuję Państwa Radnych, że w trybie art. 20 ust. 6 ustawy o samorządzie gminnym do porządku obrad zostały włączone projekty uchwał według druku 2355-R, to jest rezolucja Klubu Kraków dla Mieszkańców, o jest ten tryb klubowy. Na podstawie paragrafu 34 ust. 3 Statutu Miasta Krakowa pisemny wniosek, co najmniej 1/10 ustawowego składu Rady, to jest 5 Radnych lub Prezydenta, zawierający uzasadnienie, złożony najpóźniej do końca dyskusji Rada może zdecydować o rozpatrzeniu wyżej wymienionych projektów uchwał w trybie dwóch czytań. Czy Prezydent, komisja lub grupa 5 Radnych chciałaby zgłosić propozycje zmian w porządku obrad? Proszę bardzo Pan Sekretarz w imieniu Pana Prezydenta.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

W trybie paragrafu 32 Statutu Miasta Krakowa proszę o wprowadzenie i rozpatrzenie jako sprawy nagłej projektu uchwały według druku 2363. Jest to projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia przez Prezydenta Miasta Krakowa, jako zarządcy dróg publicznych na terenie miasta Krakowa z Zarządem Województwa Małopolskiego, jako zarządcą dróg wojewódzkich na terenie Województwa Małopolskiego na okres od 1 stycznia

LXXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
1 grudnia 2021 r.

2022 r. do 31 grudnia 2026 dotyczącego przejęcia przez Prezydenta Miasta Krakowa zadania w zakresie zarządzania drogą publiczną, to jest odcinka drogi wojewódzkiej nr 780 o długości 287 mb stanowiącego ciąg drogi publicznej łączącej ul. Księcia Józefa z ul. Mirowską w Krakowie. Podjęcie powyższej uchwały Rady Miasta Krakowa pozwoli na zawarcie porozumienia umożliwiającego Gminie Miejskiej Kraków pozyskanie dodatkowych środków finansowych, powyższe porozumienie będzie jednocześnie kontynuacją porozumienia zawartego na okres od 1 marca 2018 roku do 31 grudnia 2021 roku. Ostateczna wersja projektu porozumienia została przekazana przez zarządcę dróg wojewódzkich w dniu 17 listopada br., a 29 listopada zostały przekazane ostatnie materiały potwierdzające konieczność zawarcia stosownego porozumienia. W związku z tym, że ostatnie posiedzenie Zarządu Województwa Małopolskiego w 2021 roku planowane jest na 28 grudnia, projekt uchwały Zarządu powinien być złożony 14 dni przed planowanym terminem ogłoszenia, koniecznym jest procedowanie projektu uchwały Rady Miasta w dniu dzisiejszym. Powyższe umożliwi podjęcie uchwały przez Zarząd Województwa Małopolskiego, zawarcie porozumienia oraz otrzymanie dotacji przez Gminę Miejską Kraków. W związku z tym proszę o wprowadzenie do porządku obrad, wykaz wymaganych podpisów w załączeniu.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec
Druk 2363.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Jednocześnie Szanowni Państwo proszę również w trybie paragrafu 32 Statutu Miasta Krakowa o wprowadzenie i rozpatrzenie jako sprawy nagłej projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Krakowa na rok 2021, dotyczy zwiększenia planu dochodów oraz planu wydatków w dziale 801, to jest druk 2365. Wykaz wymaganych podpisów w załączeniu.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dobrze, druk 2365, zmiany w budżecie miasta. Dziękuję. Czy komisja lub grupa Radnych ma wnioski dotyczące porządku obrad? Proszę bardzo Pan Przewodniczący Rafał Komarewicz.

Radny – p. R. Komarewicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

W imieniu grupy Radnych chciałem prosić o wprowadzenie do porządku obrad rezolucji skierowanej do Pani Minister Klimatu i Środowiska w sprawie wprowadzenia kaucji za jednorazowe szkło po napojach alkoholowych oraz puszki aluminiowe w ustawie o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec
Numer druku?

Radny – p. R. Komarewicz
Druk 2362-R.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Czy to już wszystkie wnioski? Jeżeli tak to będziemy je głosować po kolei według zgłoszenia. Szanowni Państwo pierwszy wniosek Prezydenta Miasta Krakowa dotyczący wprowadzenia, jako sprawy nagłej projektu uchwały według druku 2363, wyrażenie zgody na zawarcie porozumienia przez Prezydenta Miasta Krakowa, jako zarządcy dróg publicznych na

LXXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
1 grudnia 2021 r.

terenie miasta Krakowa z Zarządem Województwa Małopolskiego, jako zarządcą dróg wojewódzkich na terenie Województwa Małopolskiego na okres od 1 stycznia 2022 r. do 31 grudnia 2026 r. dotyczącego przejęcia przez Prezydenta Miasta Krakowa zadania w zakresie zarządzania drogą publiczną, to jest odcinka drogi wojewódzkiej nr 780 o długości 287 mb stanowiącego ciąg drogi publicznej łączącej ul. Księcia Józefa z ul. Mirowską w Krakowie. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, poddaję wniosek pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za proszę o naciśnięcie stosowego przycisku? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy z Państwa głosowali? Jeżeli tak to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 40 Radnych, większość wymagana 22, stwierdzam, że wniosek został przyjęty, nie mieliśmy żadnych SMS? Dobrze. Szanowni Państwo kolejny wniosek Prezydenta Miasta Krakowa o włączenie, wprowadzenie i rozpatrzenie, jako sprawy nagłej projektu uchwały według druku 2365 w sprawie zmian w budżecie miasta Krakowa na rok 2021. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, zatem przystępujemy do głosowania.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za wprowadzeniem do porządku obrad tego projektu uchwały? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy z Państwa zagłosowali? Jeżeli tak to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za głosowało 37 Radnych, wymagana większość 22, stwierdzam, że Rada postanowiła o włączeniu do porządku obrad tego projektu uchwały. I kolejny projekt uchwały, druk 2362-R. Projekt rezolucji skierowany do Pani Minister Klimatu i Ochrony Środowiska w sprawie wprowadzenia kaucji za jednorazowe szkło po napojach alkoholowych oraz puszki aluminiowe w ustawie o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi. Projekt Grupy Radnych, głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, zatem przystępujemy do głosowania.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za wprowadzeniem? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za głosowało 27 Radnych, 2 Radnych wstrzymało się od głosu, jeden Radny nie wziął udziału w głosowaniu. Stwierdzam, że wymagana większość 22 Radnych została ujęta, zatem Rada postanowiła o wprowadzeniu tego projektu uchwały. Rozumiem, że Pan Radny Łukasz Wantuch w sprawie wniosku do porządku obrad, proszę bardzo. Nic nie słyszę. Szanowni Państwo ja prosiłem o to żeby tą sprawę rozwiązać, w takim razie 10 minut przerwy, do godziny 10.25 i proszę bardzo służby o usunięcie tej awarii. I prosiłem również, i to też jest sprawa do dalszych rozważań o to, żeby były testy tych systemów zawsze przed sesją, tak, żebyśmy nie musieli tego robić w trakcie obrad. Ja rozumiem, że Państwo tego nie robią, ale takie jest moje oczekiwanie i Panie Sekretarzu, Panie Sekretarzu też prosiłbym o przypilnowanie tego, o czym rozmawialiśmy, żeby były wykonywane testy systemu teleinformatycznego obsługującego Sesję, ponieważ znowu tego nie zrobiono i musimy przerwę zrobić.

Przerwa w obradach Sesji do godziny 10.25.

LXXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
1 grudnia 2021 r.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Szanowni Państwo w związku z tym, że mamy informację, że Państwa słyhać, zaraz będzie godzina 10.25, ja będę wznawiał obrady, zrobimy głosowanie testowe, czyli sprawdzimy kworum, jak to po każdej przerwie i zobaczymy ilu z Państwa weźmie udział w tym głosowaniu testowym związanym z kworum, jednocześnie informuję, że Pani Radna Agata Tatara jest obecna, zatem teoretycznie powinni być wszyscy z Pań i Panów Radnych. Tak, że proszę o sprawdzenie kworum, sprawdzamy kworum i teraz czekamy, kworum mamy, ale czekamy żeby Państwo w miarę możliwości wszyscy wcisnęli obecność, żebyśmy wiedzieli czy systemy informatyczne odpowiedzialne za zbiorowe wyrażenie woli w sprawie projektów uchwał przez Wysoką Radę działają i są dostępne dla wszystkich Radnych. Jeszcze czterech Radnych prosiłbym o wcisnięcie przycisku obecny, czy Pan Radny Bednarz się wcisnął? Super, trzech, jeszcze jeden Pan lub Pani Radna. Szanowni Państwo bardzo bym prosił o kontakt z Panem Radnym Józefem Jałochą ponieważ informuje nas, że nie może włączyć mikrofonu ani kamery, mam 42 Radnych, więc jednej osoby nie ma. Pan Radny Łukasz Maślona proszę o wcisnięcie przycisku obecny. Czy może ktoś z Państwa się skontaktować z Panem Radnym Maślona, aby wcisnął przycisk obecny? Ale wcisnął przycisk, bo skoro wiemy, że to Pan Radny Łukasz Maślona nie wcisnął przycisku to znaczy, że Pan Radny Jałocha jednak coś słyszy. Czekamy na Pana Radnego Maślone, nowa jakość wymaga więcej czasu. Prosiłbym o kontakt z Panem Radnym Jałochą i z Panem Radnym Maślona. Ja chcę mieć potwierdzenie, że wszyscy Państwo Radni mieli możliwość głosowania, w związku z tym, a Pan Radny Maślona? To czekamy.

Radny – p. J. Jałocha

Panie Przewodniczący czy mnie słyhać?

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Tak.

Radny – p. J. Jałocha

Dziękuję bardzo, głosowałem, te znaczki wyłączające nas zniknęły.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Cudownie, czyli Pan Radny Józef Jałocha potwierdził, że go słyhać, w związku z tym jeden problem się rozwiązał, czekamy na Pana Radnego Łukasza Maślone, aby wcisnął przycisk obecny w tej lub w innej formie, nie zacznę Sesji dopóki nie wcisnie przycisku. Nie, bo ja muszę sprawdzić czy wszyscy Radni mogą głosować, był obecny, niestety tutaj też Pan Przewodniczący Pietrus zgłaszał wątpliwości w zakresie prowadzenia Sesji, w związku z tym ja chcę mieć pewność, że wszyscy z Państwa mogą głosować. Nic nie zgłosił. Jeszcze raz mówię, czekamy na potwierdzenie możliwości głosowania przez Pana Radnego Maślone. Ja mam informację, że Pan Radny Michał Drewnicki ma włączony mikrofon, przynajmniej z mojego pulpitu. Jeżeli ktoś z Pań i Panów Radnych ma wyłączone na stałe mikrofony pomimo, że ja tu nie mam takich informacji, to proszę, aby wylogował się z teamsów i zalogował raz jeszcze. Czyli proszę się wylogować z teamsów i zalogować raz jeszcze i proszę przekazać tą informację do tych Radnych, którzy zgłaszali te problemy techniczne. Wydaje mi się, że to powinno rozwiązać sprawę.

Radny – p. M. Drewnicki

W tej chwili się da już włączyć mikrofon.

LXXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

1 grudnia 2021 r.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Jakiś błąd się zrobił techniczny w oprogramowaniu, na przykład Radny Andrzej Hawranek jest dwa razy zalogowany, to czekamy na Pana Radnego Maślone i będziemy zaczynać. Ale zgłosił obecność? Dobrze, w takim razie zamykam sprawdzanie obecności. Szanowni Państwo muszą ogłosić kolejną przerwę, ponieważ Radni dalej nie mogą mówić do nas, informują mnie, jak Pan Radny Hawranek, że nie mają możliwości mówienia, mają wyłączone na trwale mikrofony. Więc ja bym prosił obsługę techniczną o usunięcie tego problemu, przerwa będzie do godziny 10.45, dziesięć minut.

Przerwa w obradach Sesji do godziny 10.45.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Mam Szanowni Państwo mam informację, że ten problem techniczny został rozwiązany, jeśli Państwo Radni będą się logować będą mieli teraz, zresztą i mieszkańcy i dyrektorzy, inne ustawienia wejściowe teamsów, domyślnie było ustawione tak, że mają Państwo wyłączone wszystkie kanały komunikacji teraz będą one domyślnie włączone, natomiast prosiłbym o to, aby nie rozmawiać na głos przez teamsy, bo to wszystko jest procedowane, oczywiście poza zabieraniem głosu, bo tak nam będzie wszystkim wygodnie, więc system już powinien działać, przerwa się kończy za trzy minuty, więc będziemy wznawiać obrady.

Radny – p. Ł. Wantuch

Chciałbym potwierdzić, że działa już system.

Radny – p. A. Hawranek

Także potwierdzam, że już jest w porządku.

Radny – p. B. Kosior

Ja również, wszystko jest, i wizja i głos.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Szanowni Państwo błąd w systemie został usunięty i mamy już informację, że działa system, w związku z tym wznawiam obrady i mam nadzieję, że już bez przeszkód będziemy dalej procedować porządek obrad. Sprawdzimy szybko jeszcze raz obecność dla formalności, czyli kworum tak naprawdę, ale to już samo kworum, bo udało nam się ustalić, że tak naprawdę wszyscy z Państwa są, poza Panem Radnym Maślona, który dojeżdża i też będzie w zasięgu Internetu, już być może nawet jest. Sprawdzamy kworum, sprawdzamy kworum, prosiłbym Państwa Radnych o to, 10 osób zostało, aby jednak wcisnęli właściwe przyciski potwierdzające obecność, Pan Przewodniczący Pietrus. Szanowni Państwo tym razem już nie będę czekał, zamykam listę, stwierdzam kworum uprawniające do procedowania. Byliśmy w punkcie wnioski o zmianę porządku obrad, przegłosowaliśmy trzy wnioski, moje zapytanie jest takie czy Prezydent, komisja lub grupa co najmniej 5 Radnych chce jeszcze zgłosić jakiś wniosek do porządku obrad? Pani Radna Witek się zgłasza, w sprawie porządku obrad? Pani Radna Aleksandra Witek podniosła łapkę w górę na teamsach, w związku z tym zapytuję czy chce zabrać głos w sprawie porządku obrad? Czy możemy się z Panią Radną Witek skontaktować, bo podniosła rękę elektronicznie, że chce zabrać głos w sprawie porządku obrad, czy ma jakiś wniosek, nie wiem.

Głos spoza sali obrad. Przepraszam Panie Przewodniczący, ale zgłoszenia mieliśmy dokonywać przez program Sesja, więc tutaj w teamsie to raczej to jest nie tędy droga.

LXXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

1 grudnia 2021 r.

Radna – p. A. Witek

Ja nie podnoszę ręki, nie wiem dlaczego wyświetla się jako podniesiona.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dobrze. Szanowni Państwo, zatem nie mamy więcej do porządku obrad. Stwierdzam, że Rada w takim razie przyjęła porządek obrad wraz z trzema zmianami, czyli wprowadzeniem do porządku obrad druku 2363, 2365, 2362-R, jeżeli chodzi o procedowanie to na początek będziemy procedować druk, po interpelacjach zaraz, druk 2349, to jest projekt inicjatywa uchwałodawcza mieszkańców dotyczący zmiany składu Kapituły Medalu Cracoviae Merenti, po dyskusji będzie od razu głosowanie, następnie będzie punkt dotyczący Muzeum Miejsca Pamięci KL Plaszow, informacja Prezydenta Miasta wraz z dyskusją, o 13.30 na prośbę Pana Prezydenta odbędzie się dyskusja, I czytanie budżetu, a potem będą te wszystkie sprawy związane z przedszkolami, czyli uchwały przedszkolne, bo tak też prosił tutaj Pan Radny, Przewodniczący Klubu Kraków dla Mieszkańców Pan Radny Łukasz Gibała. Więc w tej kolejności będziemy procedować projekty uchwał i nasze wszystkie sprawy. Na początek interpelacje, potem Cracoviae Merenti, potem informacja Prezydenta, potem I czytanie budżetu, a następnie sprawy przedszkolne, też jest dużo osób zapisanych. Mamy jeszcze też zapisane osoby w sprawie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, w tej chwili na teamsach łącznie mamy prawie 100 osób, którzy się załogowali, stąd też mogą być pewnie jakieś problemy techniczne. Szanowni Państwo rozpoczynamy procedowanie.

Interpelacje i wnioski Radnych.

Proszę o zgłaszanie interpelacji. Pani Radna Małgorzata Jantos.

Radna – p. M. Jantos

Panie Przewodniczący! Szukam Pana Prezydenta, Szanowny Panie Prezydencie.

Rzadko biorę udział w kwestiach związanych z urbanistyką, zagospodarowaniem itd., jednakże zainspirował mnie pomysł, który zdaje się jest bardzo interesujący, pytam więc, czy możliwe jest wprowadzenie, pytanie pierwsze, czy możliwe jest wprowadzenie zróżnicowanych podatków od nieruchomości w zależności od tego czy są to powierzchnie zielone, czy można płacić inny podatek od terenu zabudowanego i inny od terenu, który jest ogrodem na tyłach kamienicy. Pytanie drugie, czy w gestii gminy jest możliwość wprowadzenia podatku od nieruchomości porzuconych. Podatek powinien być rosnący z każdym rokiem, w ten sposób jak się zdaje nie istniałyby zaniedbania kamienic i obiektów, ponieważ byłyby to mało opłacalne dla ich właścicieli. Nie wiem, szukałam odpowiedzi, ale liczę na odpowiedź Pana Prezydenta obszerną, którą mogę przekazać tym, którzy o to się dopytywali. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pan Radny Bolesław Kosior.

Radny – p. B. Kosior

Dzień dobry Panie Przewodniczący, dzień dobry Państwu Radnym. Ponieważ jestem zdalnie zgodnie z zaleceniem Pana Przewodniczącego, złożę stosownie poprzez Internet interpelację, a dotyczyć ona będzie cmentarzy w Krakowie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pani Radna Iwona Chamielec. Zapraszamy Panią Radną.

Radna – p. I. Chamielec

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie Sekretarzu! Państwo Radni! Drodzy Goście!

Dzisiaj zwracam się z czterema interpelacjami, trzy z nich dotyczą Pychowic, gdzie wraz z Radnym Tomaszem Darosem zostaliśmy zaproszeni przez mieszkańców na interwencję. Zwracamy się z prośbą, pierwsza z nich to jest prośba o wdrożenie rozwiązań mających na celu poprawę bezpieczeństwa to jest wykonanie przejścia dla pieszych przez ulicę Tyniecką na wysokości zejścia z Wałów Wiślanych pomiędzy ulicą Skalica, a ulicą Sadową, mapkę załączam oczywiście do interpelacji. W pobliżu jak najbardziej znajduje się przejście dla pieszych, ale brak chodnika znacznie utrudnia dojście do niego, co niestety przyczynia się do wybierania drogi na skróty i przechodzenia w niedozwolonym miejscu powodując sytuacje realnego zagrożenia życia. Biorąc pod uwagę jak bardzo w ostatnich latach zwiększyło się zawężenie ruchu drogowego przy ulicy Tynieckiej jest to jedna z priorytetowych spraw dla mieszkańców tej części Pychowic, którzy zgłosili się do mnie i do Radnego Darosa z prośbą o sprawdzenie możliwości utworzenia w tym miejscu przejścia dla pieszych, to jest jedna interpelacja.

Druga dotyczy wymiany nawierzchni przy ulicy św. Piotra, zwracamy się z prośbą o wykonanie nakładki asfaltowej ze środków finansowych przeznaczonych na 2021 rok, mam nadzieję, że uda się to zrealizować.

Kolejna, trzecia interpelacja dotyczy też ulicy św. Piotra gdzie mieszkańcy proszą o ustawienie znaku drogowego D40, tzw. strefy zamieszkania. Znak ten wymusiłby na kierowcach korzystających z drogi ostrożniejszą jazdę, to jest bardzo mała, krótka uliczka ślepa, ale mieszka tam bardzo dużo dzieci, które latem korzystają z tej ulicy, grają tam między innymi w piłkę, jeżdżą na rowerze, a kierowcy nie zwracają uwagi na ten fakt i z impetem wjeżdżają w uliczkę. Tak, że bardzo proszę o ustawienie tego znaku.

I czwarta interpelacja dotyczy ulicy Czarodziejskiej, w związku z licznymi interwencjami mieszkańców w sprawie fatalnego stanu nawierzchni tej ulicy oraz braku chodnika, a także słabego zabezpieczenia pomiędzy jezdnią a dziecięcą trasą rowerową, od ulicy Czarodziejskiej do bramy Parku Dębnickiego zwracamy się z prośbą o uwzględnienie zabezpieczenia w przyszłym budżecie miasta środków na przebudowę wraz z odwodnieniem. Obecnie jezdnia jest bardzo wąska, dodatkowo powstały ogromne dziury, które są tylko doraźnie zasypywane, a i tak po kilku dniach problem wraca. Samochody mają utrudniony manewr mijania, a piesi nie mają chodnika. I też proszę o udzielenie odpowiedzi w zakresie możliwości przebudowy Czarodziejskiej, która znacząco, której remont ten poprawi nie tylko komfort użytkowania, ale przede wszystkim zwiększy bezpieczeństwo i przejezdnosć drogi. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pan Radny Michał Starobrat.

Radny – p. M. Starobrat

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Drodzy Mieszkańcy!

Ja dzisiaj chciałbym zwrócić się do Pana Prezydenta z problemem mieszkańców ulicy Tuchowskiej i ulicy Nazaretańskiej, a mianowicie zwracam się z prośbą o rozwiązanie problemu bardzo niebezpiecznego wyjazdu z ulicy Tuchowskiej na ulicę Cechową od strony południowej, zarówno wjazd jak i wyjazd z tej drogi jest bardzo niebezpieczny, tam dochodzi często do kolizji drogowych, przy wyjeździe z ulicy Tuchowskiej brak jest jakiegokolwiek widoczności, lustra drogowe, co prawda są zamontowane, ale niestety przez dużą część czasu w roku one nie działają poprawnie, są zaparowane, są pokryte lodem i śniegiem i wtedy mieszkańcy wyjeżdżający z ulicy Tuchowskiej nie mają żadnych możliwości bezpiecznie

włączyć się do ruchu drogowego na ulicę Cechową. Mieszkańcy też zgłaszają taki problem, że wykonując manewr skrętu niezależnie od warunków należy wjechać na sąsiedni pas ruchu, aby w ogóle zmieścić się w zakresie drogi, na tym odcinku co prawda obowiązuje ograniczenie prędkości do 40 km na godzinę, jest to łuk, ale niestety bardzo często na tym fragmencie dochodzi do przekraczania dozwolonej prędkości, co jeszcze dodatkowo zwiększa niebezpieczeństwo w tym obszarze. Mieszkańcy zgłosili się do mnie, ponieważ widzieli, że miasto zaczęło rozwiązywać ten problem, pracownicy Zarządu Dróg Miasta Krakowa demontowali przęsła na działce 176/5, aby zwiększyć tą widoczność i poprawić bezpieczeństwo, co jest, co było i jest bardzo dobrym rozwiązaniem, tym bardziej, że jest to działka należąca do Gminy Miejskiej Kraków, ale niestety po dwóch dniach z niewiadomych przyczyn przęsła zostały przywrócone i stan wrócił do poprzedniej wersji. Niestety ulica Tuchowska od strony południowej kompletnie nie jest oświetlona, co jeszcze dodatkowo zwiększa niebezpieczeństwo osób poruszających się tą drogą. Dlatego w imieniu własnym oraz przede wszystkim mieszkańców bardzo proszę o interwencję, bardzo proszę o wszczęcie takich działań, które zapewnią bezpieczeństwo osób poruszających się ulicą Tuchowską, wyjeżdżających na ulicę Cechową. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję, dziękuję za interpelację. Przypominam, że interpelacje należy albo w formie mailowej albo w formie pisemnej dostarczyć do mnie do końca Sesji, tak, żebyśmy mogli je przekazać Panu Prezydentowi. Pan Radny Marek Sobieraj.

Radny – p. M. Sobieraj

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Drodzy Mieszkańcy!

Ja mam dwie interpelacje. Pierwsza dotyczy ulicy Krzewowej w Krakowie, tutaj pokrótce tylko wspomnę, że chodzi o zalewanie tej drogi poprzez Potok Kostrzecki i niewydolne kanalizacje.

Druga interpelacja o wiele bardziej poważna, dlatego pozwolę sobie ją przybliżyć, chodzi tutaj o to, w tej interpelacji, że podczas budowy czy planów przebudowy ulicy Wrony można powiedzieć, że została wyłączona budowa ronda przy ulicy Skotnickiej i ulicy Wrony. Ja rozumiem, że jest to posunięcie dobre, bo należy bronić inwestycji jaką jest ulica Wrony, natomiast warto wrócić do planów przebudowy, dlatego, że Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad w ciągu drogi krajowej numer 44 buduje już jedno rondo na włączeniu obwodnicy Skawiny do ulicy Skotnickiej, ale aby to wszystko współpracowało i połączenie miasta Skawiny i Krakowa było optymalne należy właśnie wybudować kolejne rondo tym bardziej, że Ministerstwo Infrastruktury pracuje nad tym, aby do 2030 roku w ramach rządowego programu budowy dróg krajowych przebudować obwodnicę od węzła Balice do Zakopiańskiego, wobec tego należy ściśle współpracować w tym temacie, aby jak najlepiej połączyć nasze dwa miasta. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Czy mamy jeszcze kogoś z Państwa Radnych zgłaszających interpelacje? Nie widzę. Zatem przechodzimy do punktu

Odpowiedzi na interpelacje i wnioski Radnych.

Pan Sekretarz w imieniu Pana Prezydenta, zbiorcza informacja, odpowiedzi, nie mamy odpowiedzi na interpelacje Panie Sekretarzu?

LXXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

1 grudnia 2021 r.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni!

W okresie od ostatniej Sesji do dnia wczorajszego Przewodniczący Rady Miasta Krakowa przekazał Prezydentowi Miasta Krakowa 31 interpelacji i zapytań Radnych. Odpowiedzi udzielono na 15 z nich. Ustawowy termin na udzielenie odpowiedzi na pozostałe przypada na okres pomiędzy 8, a 14 grudnia bieżącego roku. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowicz

Dziękuję. Czy do tego punktu mamy jakieś zgłoszenia Pań i Panów Radnych? Nie widzę. Zatem Szanowni Państwo rozpoczynamy, witam Pana Prezydenta i rozpoczynamy procedowanie projektu uchwały według druku 2349. To jest projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Zmiana uchwały Nr CX/1101/06 Rady Miasta Krakowa z dnia 24 maja 2006 r. w sprawie składu Komisji Medalu CRACOVIAE MERENTI.

Projekt Grupy Mieszkańców Miasta Krakowa, tryb jednego czytania, referuje Pani Katarzyna Wójtowicz, zapraszam. Pani Katarzyna, zapraszam referenta, czy mamy referenta, przedstawiciela mieszkańców? Coś nam to dzisiaj nie idzie zdecydowanie. Ja wiem, że już Pan Radny chciałby głosować, ale jeszcze zgłoszeni są tutaj do głosu mieszkańcy, Pan Prezydent chciał zabrać głos, więc tak nie jest wszystko oczywiste, natomiast zgodnie z zasadami pierwszy do głosu powinien, dobrze. Szanowni Państwo była tutaj, bo siedziała tam Pani Katarzyna na krześle, więc minutę dajemy. Jest gdzieś Pani Katarzyna, odnalazła się? Jeszcze piętnaście sekund, minutę powiedziałem, jak nie to idziemy dalej z porządkiem obrad, oczywiście, dobrze, Szanowni Państwo będę musiał zwiesić ten punkt z uwagi na brak osoby, projektodawcy, przejdziemy zatem do informacji Prezydenta Miasta Krakowa o realizacji inwestycji Muzeum Miejsca Pamięci KL Plaszow wraz z dyskusją.

Informacja Prezydenta Miasta Krakowa o realizacji inwestycji Muzeum Miejsca Pamięci KL Plaszow wraz z dyskusją.

W imieniu Prezydenta w tej sprawie, kto z informacją? Ale musi Pani teraz poczekać, niestety, proszę bardzo Pan Dyrektor, jesteśmy już w innym punkcie, natomiast ten punkt jest zawieszony.

Dyrektor Muzeum Krakowa – p. M. Niezabitowski

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado!

Chciałem przedstawić Państwu informację dotyczącą obecnego stanu realizacji inwestycji Muzeum Miejsca Pamięci KL Plaszow. Pozwolę rozpocząć sobie od cofnięcia się do dnia 14 września 2020 roku, kiedy to w tej sali po długiej dyskusji Rada Miasta wyraźną większością powołała Muzeum KL Plaszow wskazując dzień 1 stycznia jako dzień, kiedy instytucja ta rozpoczyna działalność. Tak też się stało, Muzeum rozpoczęło działalność i do 1 marca 2021 roku prowadziło procedurę i rozmowy dotyczące przystąpienia do prowadzenia tej instytucji Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego. Z dniem 1 marca Muzeum KL Plaszow jest instytucją współprowadzoną przez Gminę Miasta Krakowa oraz Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego. W następnym okresie, czyli do czerwca 2021 roku prowadzony był proces w wyniku, którego Muzeum zostało uposażone w nieruchomości będące własnością Gminy Miasta Krakowa, okres 10-letni, Skarbu Państwa, okres 30-letni, i Gminy Wyznaniowej Żydowskiej w Krakowie, okres 30-letni. Od tego momentu Muzeum

KL Plaszow przejęło opiekę nad całym terenem poobozowym, teren jest sprzątanym, zieleni pielęgnowana. Po uregulowaniu wyżej wymienionych spraw dzięki temu, że Muzeum uzyskało tytuł prawny do dalszego prowadzenia działań inwestycyjnych, Muzeum przystąpiło do realizacji inwestycji zgodnie ze scenariuszem upamiętnienia powstałym w roku 2017 oraz zmodyfikowanym na podstawie tego scenariusza projektem budowlanym. Aby usprawnić ten proces Muzeum zawarło porozumienie o współpracy z Zarządem Inwestycji Miejskich w Krakowie, który będzie pełnił funkcje doradcze podczas całego procesu realizacji inwestycji. W okresie sierpień – grudzień trwały procedury oraz realizacja zadania, zgodnie z którą Zarząd Inwestycji Miejskich zgodnie z decyzją RDOŚ przeprowadził wycinkę drzew na działce 117/3 jako przygotowanie pod prace inwestycyjne. Zgodnie z pozwoleniem, objętych pozwoleniem było 275 drzew oraz 250 innych drzew i krzewów zarastających działkę, na które niewymagane było pozwolenie. 20 drzew uznanych za najbardziej wartościowe zostało przesadzonych, Zarząd Zieleni Miejskiej na sąsiednich działkach zgodnie ze zobowiązaniem, kończy nasadzenia 295 drzew. Sprawy budżetowe. W bieżącym roku na realizację zadań inwestycyjnych z budżetu Gminy Miasta Kraków przeznaczono 39.951 zł, które zostały wydane na aktualizację programu konserwatorskiego w Szarym Domu przy ulicy Jerozolimskiej, wykonanie projektu izolacji przeciwwodnej i przeciwwilgociowej fundamentów Szarego Domu. Natomiast ze środków Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego przeznaczono kwotę 286.935 zł, z których wykonano lub w tej chwili trwają ostatnie prace wykonawcze nad realizacją, opinią i nadzorem przyrodniczym dla terenu, na którym przeprowadzono wycinkę drzew pod budynek Memoriału, opinię przyrodniczą dla całego terenu poobozowego, która umożliwi właściwą pielęgnację zieleni na tym obszarze, inwentaryzację dendrologiczną dla części terenu poobozowego także w celu pielęgnacji drzewostanu, frezowanie pni po wycinie, uporządkowanie terenu działki 117/3, wykonano mapę do celów projektowych dla inwestycji, wykonano opinię geologiczną i konstrukcyjną dla działki 119/9 oraz analizę wykonalności pod kątem adaptacji terenów i budynków na tej działce na Muzealne Centrum Edukacyjne. Wreszcie z tych pieniędzy przeprowadzony zostanie konkurs na koncepcję wystawy stałej w Muzeum KL Plaszow w budynku zwanym Memoriałem, przygotowano wreszcie dokumentację do ogłoszenia w grudniu bieżącego roku zamówienia publicznego na wykonanie dokumentacji projektowej, adaptacji Szarego Domu przy ulicy Jerozolimskiej na potrzeby Muzeum KL Plaszow. Na rok 2022 zaplanowano wydatki na poziomie 1.803.650 zł, po 901.825 zł z budżetu Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego i Gminy Miasta Kraków. Środki te przeznaczone są na przeprowadzenie prac budowlanych zabezpieczających fundamenty Szarego Domu, wykonanie dokumentacji projektowej dla Szarego Domu, wykonanie projektów wykonawczych dla budynku Memoriału i terenu poobozowego, wykonanie projektu wystawy stałej w Szarym Domu i Memoriale oraz na realizację prac związanych z Pomnikiem Dźwiękowym KL Plaszow. Równolegle Muzeum prowadzi działalność statutową, zgodnie z planem zatrudnionych zostało 8 z zaplanowanych 9 pracowników, powstała identyfikacja wizualna Muzeum, działa tymczasowa strona internetowa www.plaszow.org, trwają prace nad docelową witryną. Zebrała się rada Muzeum KL Plaszow, a do jej składu wybrani zostali dwaj reprezentanci krakowian. Miejsce Pamięci odwiedził Wicepremier Piotr Gliński, który na terenie obozu KL Plaszow wypowiedział się także w tej sprawie dla mediów, na temat upamiętnienia KL Plaszow ukazało się wiele artykułów i wywiadów w mediach polskich i zagranicznych. W zajęcia edukacyjnych do 1 grudnia 2021 mimo ograniczeń pandemicznych wzięło udział 1857 uczestników. Harmonogram inwestycji na najbliższe lata, na lata 2022 – 2025 przedstawia się następująco. W roku 2022 zamierzamy zrealizować projekt wykonawczy dla budynku Memoriału wraz z parkingiem. Projekt wykonawczy dla terenu poobozowego, pełną dokumentację dla budynku Szarego Domu, ogłoszenie zamówień publicznych na wykonanie

LXXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

1 grudnia 2021 r.

robót budowlanych do wyżej wymienionych projektów, projekt wystawy stałej w Szarym Domu i Memoriale, rozpoczęcie realizacji Pomnika Dźwiękowego KL Płaszów. W roku 2023 przewidujemy rozstrzygnięcie przetargów na roboty budowlane, a zarazem także zapoczątkowanie prac budowlanych, Memoriał, teren poobozowy, Szary Dom, kontynuację prac nad Pomnikiem Dźwiękowym, kontynuację prac nad wystawą stałą. Rok 2024 stanowić będzie kontynuację prac budowlanych, dalsze prace nad wystawą stałą, zakończenie prac nad Pomnikiem Dźwiękowym, zakończenie prac nad terenem poobozowym. Zgodnie z przedstawionym harmonogramem w roku 2025 roboty budowlane zostaną zakończone, nastąpi ich odbiór, nastąpi montaż wystawy stałej i w roku 2025 nastąpi zakończenie inwestycji. Dziękuję bardzo Panie Przewodniczący.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję bardzo Panie Dyrektorze. To była informacja, otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w tym punkcie, proszę o zgłaszanie się, nie widzę zgłoszeń w dyskusji, zatem osoby spoza Rady, czyli, Pan Radny Józef Jałocha się zgłosił, proszę bardzo Panie Józefie. Pan Radny Jałocha.

Radny – p. J. Jałocha

Panie Przewodniczący słysząc mnie?

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Tak.

Radny – p. J. Jałocha

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Powiem tak, cieszę się, że Pan Dyrektor przedstawił nam zamierzenia w sferze budowlanej, w sferze rozwoju Muzeum KL Płaszów, ale mnie interesuje i stawiam pytanie do Pana Dyrektora, jak Państwo zamierzacie upamiętnić miejsce kaźni Polaków rozstrzeliwanych na terenie obozu KL Płaszów, przywożonych z Włoch Polaków, rozstrzelanych na ulicach Krakowa, zamordowanych w więzieniach, gdzie według Pana Kotarby, autora książki o KL Płaszów liczba ta proszę Państwa to jest ponad 2 tys. osób, w jaki sposób Państwo to zamierzacie zrobić, ponieważ ja mam tu przed oczami plan KL Płaszów, który otrzymałem we wrześniu podczas wycieczki po terenie obozu KL Płaszów i w tym opisie nie ma nic o tym mowy, rozstrzeliwano w nim również więźniów z krakowskiego więzienia gestapo i na tym się kończy, nie wiem czy po prostu Państwo nie przeprowadzaliście kwerendy i zrobiliście tylko kwerendę dotyczącą Żydów i pominęliście kwestie Polaków, a bogata jest bibliografia na temat obozu KL Płaszów, to przytaczałem we wrześniu 2020 roku dr Aleksandra Biebersteina, Zbigniew Kiełkowski też o tym pisze, Pan Kotarba również, w kronikach Wrońskiego też są te sprawy poruszane i ja pozwolę sobie przeczytać, żeby nie było tak, że ja po prostu coś mieszam, myślę się. I tak według Pana Kotarby, do połowy 44 roku stale przywożono z więzienia przy ulicy Montelupich polskich więźniów skazanych na śmierć, albo do spalania zwłok, ofiar egzekucji publicznych. Ocenia się, że przywieziono i poza ewidencją rozstrzelano ponad 2 tys. Polaków. Przykładem niech będzie, przykładowo dnia 2 lutego 44 roku rozstrzelano około 200 więźniów z Montelupich. Aleksandra, książka Aleksandra Biebersteina, z obozu tego, zeznał na procesie lekarz doktor Abraham Mirowski, robiono też miejsca kaźni, egzekucji dla Polaków. Sam na własne oczy widziałem auta policyjne w miesiącach letnich 1944 w lipcu, sierpniu zwożono po trzy, niekiedy po cztery auta dziennie, a w każdym aucie po 20 osób. Ja sam naliczyłem jednego dnia 60, drugiego 70 kilka osób. Proszę Państwa w jednym z transportów Bieberstein, przywieziono na

LXXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
1 grudnia 2021 r.

rozstrzelanie cały orszak ślubny z księdzem i gośćmi weselnymi. Jeżeli chodzi o zapis w tej/.../

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Proszę Państwa o spokój na sali obrad.

Radny – p. J. Jałocha

W tym planie, który dostałem jest informacja, że więźniów przetrzymywano, Polaków przetrzymywano w specjalnym obozie wychowawczym, ja twierdzę, że to nie było przetrzymywanie, po prostu ich więziono, głodzono o katowano. Wedle wypowiedzi doktora Biebersteina wyżywienie to przeliczane na kalorie wynosiło maksymalnie 700, 800 kalorii dziennie, może 900, ale nie więcej. W tym okresie czasu na jesieni 1943 roku, stwierdza jedna z byłych więźniarek, zaczął się głód w obozie, ze wszystkich placówek jakie wychodziły na miasto do pracy została tylko sześćdziesiątka, w ten sposób byliśmy coraz bardziej odcięci od miasta i możliwości przemykania stamtąd żywności. Obóz polski, zeznaje doktor Bieberstein, nie miał żadnego kontaktu ze światem zewnętrznym, był kompletnie odosobniony, ludzie wyczerpywali się, zeznaje mistrz budowlany Józef Nieckacki, z głodu puchli wszyscy, nogi puchły poza kolana, oczy, łokcie, ręce, dużo ludzi zmarło/.../

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Panie Radny proszę o konkluzję, cztery minuty minęły.

Radny – p. J. Jałocha

Pozwoli Pan, że jeszcze dodatkowo dwie minuty i nie będę zabierał głosu.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dobrze.

Radny – p. J. Jałocha

Codziennie padało 7 do 10 osób, zeznaje Władysław Kopystecki, również były więzień polskiej części obozu płaszowskiego. W nocy poszedł czasem ktoś do latryny i tam zastał trupa. Stosunki między Polakami, doktor Bieberstein, zachowana życzliwość, wzajemnie sobie pomagali, z czasem sytuacja poprawiła się, zaczęły dochodzić paczki do rodzin z Rady Głównej Opiekuńczej, przesyłała ona żywność i koncentraty spożywcze, z których teraz znowu niejedynemu Żydowi korzystał. Proszę Państwa tam była współpraca, w związku z czym nie rozumiem dlaczego po prostu mówimy o jednych, a zapominamy o drugich. Pomoc według Wrońskiego, w ciągu 3-ech miesięcy od 9 czerwca do 12 sierpnia 44 roku to jest 6.157 paczek dostarczonych do KL Płaszów. O tym trzeba po prostu mówić, tego nie można pomijać. I na koniec, z Wrońskiego, to tak, 13 wrzesień 44 roku rozstrzelano 160 Polaków, 11 wrzesień 70 Polaków, 5 wrzesień kilkudziesięciu Polaków, 24 grudnia 50 Polaków, 27 listopada 50 osób z Monte, 47 z Płaszowa, 18 z Płaszowa, 50 więźniów z Płaszowa. Tam po prostu leżą Polacy i Żydzi, więc nie rozumiem, dlaczego po prostu ich dzielimy, powinniśmy mówić i powinniśmy też mówić o tym, że Polacy pomagali więźniom, nie tylko Polakom, ale i Żydom. I ja mam prośbę do Pana Dyrektora, że powinniśmy się zastanowić nad tym czy nie należałoby zrobić i ustalić nazwisk tych osób, tych Polaków, którzy zostali zamordowani, rozstrzelani i tam spalono ich zwłoki, gdzie daję przykład Stanisława Dąbrowy – Kostki, że spośród 70 ofiar wymordowanych w Krakowie podczas ostatniej dekady października 43 roku udało się zidentyfikować zaledwie 30 nazwisk, a wśród nich aresztowanych w sierpniu, Zdzisława Dukę, pseudonim Żelazny, Władysława Szczurka, pseudonim Szatan, Arkadiusza

LXXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
1 grudnia 2021 r.

Jagusia, pseudonim Mefisto, Franciszka Baraniuka, pseudonim Szulce. Im się Panie Dyrektorze ta pamięć należy, nie możemy o tym zapominać, a mówię to po to żeby się to więcej nigdy nie powtórzyło. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pan Radny Bolesław Kosior.

Radny – p. B. Kosior

Dziękuję. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Chciałbym tutaj poprzeć mojego przedmówcę, bo do tej pory proszę Państwa byłem osamotniony w tym, co przed chwilą tutaj mój kolega klubowy wspominał. Pan Dyrektor bardzo dobrze zna historię, to co Pan opowiadał Panie Radny, mało tego, zna też historię podobozów, zna również informację jaką przekazał IPN, że około, udowodnionych jest 2 tys. tam przewiezionych i rozstrzelanych Polaków. Proponuję cofnąć się do moich interpelacji gdzie prosiłem o umieszczenie jakichkolwiek znaków, nie tylko Gwiazdy Dawida ale i naszego Krzyża, chrześcijańskiego symbolu jak również tej informacji, o której tutaj powinna moim zdaniem istnieć. Ja nie będę przeciągał tej sprawy, to jest, w tym momencie uważam małe niedopatrzenie, nie rozumiem postępowania po prostu tutaj w tym momencie Muzeum, myślę, że te pieniądze, które były skierowane centralnie gdybyśmy tam bardziej mocniej przycisnęli to chyba by się sytuacja zmieniła. Ponieważ Pan Jałocha rzeczywiście tutaj te dwie minuty więcej, w tym momencie zużył, ja nie będę wykorzystywał 4-ch minut. Dziękuję bardzo Panie Przewodniczący.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Czy ktoś z Panów Radnych, widzę jeszcze Pan Radny Drewnicki Michał, proszę bardzo.

Radny – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękuję Panie Przewodniczący. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

To, co mówił Pan Radny Jałocha, a także przed chwilą Pan Radny Bolesław Kosior sądzę, że jest bardzo ważnym głosem w tej dyskusji, bo Pan Radny Jałocha de facto powiedział wszystko to, co warto było powiedzieć dotyczące jakby tej zbrodni w części, szczególnie osób narodowości polskiej. Natomiast by być precyzyjnym ja bym też chciał zaznaczyć jedną rzecz, że większość, albo prawie wszystkie ofiary obozu, najpierw obozu pracy, później obozu koncentracyjnego to byli krakowianie, bo co ważne, ten obóz przynajmniej na początku, miał powstać, powstał w sąsiedztwie zlikwidowanego getta, to byli obywatele polscy, to byli wtedy krakowianie, więc sądzę, że i to warto bardzo mocno podkreślić, a jakby chcąc wzmocnić głos Pana Radnego Jałochy sądzę, że ich śmierć, śmierć wszystkich osób, pamięć o tym i szacunek do tej pamięci wymaga, by w sposób jak najbardziej precyzyjny, dokładny, zgodny z historyczną prawdą, także oczywiście znając proporcje, bo proporcje również też są tutaj bardzo ważne, aby o tej wielkiej zbrodni na Żydach, na Polakach, również na obywatelach Polski innej narodowości, bo też takie tam były, to musi być wszystko przedstawione i sądzę, że szacunek do tych osób, które tam zmarły wymaga tego, by tak precyzyjnie to przedstawić. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Czy mógłbym prosić o wyłączenie tego telefonu komórkowego, Pani Radna. Nie mamy już więcej zgłoszeń Radnych, w takim bądź razie prosiłbym Pana Dyrektora o ustosunkowanie się do tej sprawy, a potem mieszkańcy, pozostali mieszkańcy, bo Radni też są mieszkańcami.

Dyrektor Muzeum Krakowa – p. M. Niezabitowski

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Może zacznę od ostatniego głosu Pana Radnego Drewnickiego dziękując bardzo za to, że podniesiony został istotny element, mianowicie też to wszystko, co łączyło ofiary tego obozu to to, że w większości byli to krakowianie. I to niewątpliwie jest szczególny tytuł, dla którego tym się zajmujemy. Panu Radnemu Jałosze i Panu Radnemu Kosiorowi chciałem bardzo serdecznie podziękować, bo rzeczywiście patrzą na pamięć i pilnują nas i za to bardzo serdecznie dziękujemy, zapewniając, że to o czym Panowie mówią nie jest przez nas zapomniane i jest elementem naszej pracy. Chcę jednak przypomnieć, że już nasi poprzednicy wykonali dwa istotne gesty, mianowicie ofiary, wszystkich ofiar upamiętnia monumentalny i posiadający wysoki wyraz artystyczny pomnik Cenckiewicza, odsłonięty dawno, ale sądzę, że on spełnia swoją rolę, to znaczy on nie pamięta za nas tylko my pamiętamy dzisiaj wszyscy razem o tym, co się dzieje także dzięki temu znakowi, który tam jest. Także chcę powiedzieć, że sądzę, że jest istotną rzeczą, że Krzyż na terenie obozu KL Plaszow stoi, on stoi i był jednym z pierwszych znaków, który tam się pojawił, po wyzwoleniu Krakowa. I stoi w tych miejscach, w których dokonały się te rozstrzelania, o których mówił Pan Radny Jałocha. Sądzę, że te znaki są znakami mocnymi, niewymagającymi tego, ażeby je zastępować cokolwiek innym. Na pewno my pamiętamy, na pewno uwzględnimy te elementy zarówno w terenie poobozowym poprzez dodatkowe informacje, w miejscu wystawy stałej, a także w archiwum cyfrowym KL Plaszow, które jest cały czas budowane i każda z tych postaci krok po kroku, odzyskujemy pamięć o niej, dlatego bo te osoby tam się po prostu pojawiają. Odnośnie proporcji, obecne badania historyczne wskazują na to, że przez teren obozu przewinęło się 35 tys. więźniów, w tym 3 tys. osób, których nazywamy Polakami, miejmy świadomość, że rozmawiamy prawie w całości o obywatelach polskich, przy czym większość z nich byli to obywatele polscy wyznania mojżeszowego. Rzeczywiście te dane, które podaje Pan Radny Jałocha są danymi, z którymi się historia obecnie zgadza, uściślamy je, ale jest to 2 tys. osób rozstrzelanych, w tym ci, którzy rzeczywiście byli przewożeni na teren KL Plaszow, ponieważ teren ten był miejscem wygodnym dla prowadzenia tej zbrodniczej działalności dla niemieckiego okupanta. Myślę, że jesteśmy do dyspozycji, ażeby także udzielić informacji dotyczącej szczegółowych rozwiązań scenariuszowych, przekazałem informacje, że w najbliższym czasie będzie rozstrzygnięty konkurs na wystawę stałą, która będzie tym elementem spajającym całość i będzie także powiązana z informacjami. Na trasie zwiedzania te elementy, te miejsca tragiczne, o których mówił Pan Radny Jałocha oczywiście się znajdują, jestem przekonany, że w momencie, kiedy będziemy pracować nad wystawą będziemy także Państwa o tym informować i będziecie Państwo mogli rzeczywiście na bieżąco ocenić na ile te elementy w sposób właściwy akcentujemy. Zapewniam, że znajdują się one mocno w naszej pamięci.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Szanowni Państwo teraz mieszkańcy, mamy kilkanaście zgłoszeń mieszkańców, Pani Magdalena Rubinfeld – Koralewska osobiście, czy jest Pani Magdalena Rubinfeld – Koralewska? Jest, proszę bardzo cztery minuty na wystąpienie, zapraszam, proszę bardzo.

Pani Magdalena Rubinfeld – Koralewska

Dzień dobry Państwu. Magda Rubinfeld – Koralewska. Szanowna Pani Prezydent! Państwo Radni! Przedstawiciele Muzeum, witam serdecznie. Bardzo dziękuję za przedstawienie planu przez Pana Dyrektora, bardzo dziękuję za przedstawienie planu i harmonogramu dalszych inwestycji. Ja chciałabym doprecyzować pytanie czy i jakie pole do partycypacji na tych kolejnych etapach projektu zostały przewidziane jeszcze w procesie dla mieszkańców, dla

szerszych konsultacji oraz zapytać bardziej szczegółowo, kiedy poznamy plan i szczegóły scenariuszowe dotyczące właśnie terenu poobozowego, tego jak będą traktowane miejsca pochówków, czy tam będą jakoś wyznaczone granice cmentarzy, czy takie informacje są już dostępne, a jeśli nie to kiedy one będą i dodać jeszcze od siebie, że festiwal zaproponował jakby włączanie w tą pracę i w ten proces szerszego grona ekspertów, mamy nadzieję, że takie rozmowy z naszej strony i zaproszenie na spotkania w Muzeum, na którym też przedstawimy szczegóły tego, zwróciliśmy się z prośbą o większą ilość informacji i mamy nadzieję, że będziemy się w stanie z Państwem. w tej sprawie poczynić postępy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pan Maciej Fijak, zabranie głosu osobiście, czy jest Pan? Proszę bardzo, cztery minuty również zgodnie z naszymi zasadami.

Pan Maciej Fijak

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

W podobnych okolicznościach spotkaliśmy się ponad rok temu i tak jak wtedy, przypomnę, że nikt nie protestuje przeciwko powstaniu Muzeum, zawsze rozmawiamy o formie tego Muzeum i rok temu wielu Radnych mówiło z tej mównicy, że Państwo nie decydują o tym jak ta inwestycja będzie wyglądała tylko powołanie nowej instytucji. Po tych słowach starałem się Państwa przekonać, i pamiętam to bardzo dokładnie, że jeżeli powołacie wtedy nową jednostkę to ona już planów nie zmieni. Apelowaliśmy żeby poczekać z powstaniem tej jednostki do czasu wypracowania kompromisu. Tak się nie stało i Muzeum idzie niestety jak walec, idzie jak walec i nie zmieniało planów, nie włączyło mieszkańców w powstawanie tego miejsca, przedstawiciele miasta i Muzeum wypowiadają się w sposób autorytarny, moralizatorski, a czasem nawet w sposób dehumanizujący mieszkańców. W Radzie Muzeum nie ma ani jednego przedstawiciela lokalnej społeczności, ani jednego. Prowadzona w ten sposób inwestycja prowadzi wprost do eskalacji i społecznych napięć i do polaryzacji społeczeństwa. Przykłady tych zachowań można mnożyć, wyrzucenie do kosza wszystkich postulatów mieszkańców z wielomiesięcznych konsultacji społecznych, wyrzucenie do kosza głosu mieszkańców wyrażonego w dwóch petycjach, 13 tys. osób je podpisało. Wreszcie najbardziej jaskrawy i absurdalny aspekt całej tej sytuacji, wycinka pół tysiąca drzew, do tego zaraz wrócę. Te pół tysiąca drzew zostało wyciętych choć miało ich być 275, taki komunikat trafiał do mieszkańców, okazało się, że drugie tyle można wyciąć bez zgód. I to wszystko na działce przeznaczonej prawem miejscowym pod zieleni urządzoną, w mieście, które na sztandarach niesie zieleni, zrównoważony rozwój. Miasto gdy dowiedziało się o naszym wydarzeniu ostatnim, które miało na celu tą wycinkę zatrzymać, co zrobiło, po prostu przyspieszyło wycinkę, w efekcie 200 zgromadzonych osób, które przybyło, zobaczyło po prostu przerażający krajobraz, pół tysiąca wyciętych, powalonych drzew. Podsumowując, Muzeum, które w tym momencie powstaje jest afunkcjonalne, nie tylko nie spełnia potrzeb społecznych, ale również nie spełnia oczekiwań samych muzealników, którzy to, obecni tu też muzealnicy wspominali podczas konsultacji społecznych, ten budynek będzie po prostu za mały, ta przestrzeń w tym budynku będzie za mała, to będzie przestrzeń jedynie wystawiennicza. Dlaczego będzie za mała, ponieważ miasto i Muzeum obchodząc własne prawo miejscowe, dokładnie w stylu deweloperów, powoduje, że można na tej działce zbudować tylko jednokondygnacyjny budynek, bo pierwotnie miała być to działka przeznaczona pod park. Dodatkowo okazuje się, że wbrew zapewnieniom składanym wielokrotnie również z tej mównicy powstanie kolejny obiekt, o którym pewnie Państwo nie wiecie, od ulicy Jerozolimskiej, od strony osiedli, powstanie, ponieważ to, co w tym

momencie za 50 mln budujemy jest afunkcjonalne i niewystarczające i nie zaplanowano najważniejszej funkcji, czyli tej edukacyjnej, miejsca gdzie ludzie będą mogli się spotkać i dowiedzieć o historii. Kolejny raz okłamano w tej sprawie mieszkańców. Jeżeli chodzi o kwoty, które tutaj Pan Dyrektor przekazywał to oczywiście Pan Dyrektor mówił o kwotach na najbliższy rok, natomiast z ostatniego stenogramu z obrad Rady Muzeum dowiadujemy się, że 50 mln będzie już kwotą prawdopodobnie niewystarczającą. Dodatkowo – i to chyba najważniejsze – w ubiegłym tygodniu dotarliśmy do dokumentów, według których wynika, że Muzeum Krakowa i dokonujący wycinki Zarząd Inwestycji Miejskich nie posiadał odpowiednich zgód na niszczenie istniejących tam siedlisk, których wykryto dużo więcej niż w pierwszej inwentaryzacji. W związku z tym działając na podstawie ustawy o ochronie przyrody w dniu wczorajszym skierowaliśmy do prokuratury zawiadomienie o możliwości popełnienia przestępstwa. Dziś apelujemy do Państwa po pierwsze o aktywne włączenie się w tą inwestycję, jeden przedstawiciel Rady Miasta i to w dodatku z klubu prezydenckiego, który od początku wspiera ten projekt, to jest zdecydowanie niewystarczające. Po drugie apelujemy cały czas o zmianę formy tego upamiętnienia na funkcjonalną, posiadającą społeczną akceptację, włącznie z rezygnacją z wielkiego betonowego parkingu. Gotowe są przynajmniej dwie alternatywne propozycje. I po trzecie i najważniejsze, w świetle tych nowych faktów to znaczy planów powstania kolejnej budowli, która, co do której mieszkańcy byli zapewniani, że ona nie jest planowana, oraz w świetle postępowania w prokuraturze związanego z wycinką drzew apelujemy o czasowe wstrzymanie finansowania działań inwestycyjnych Muzeum do czasu wyjaśnienia sprawy oraz osiągnięcia consensusu ze społecznością lokalną. Dziękuję bardzo i w razie pytań jestem do dyspozycji.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Kolejna osoba do głosu zapisana osobiście, Pan Tomasz Przetacznik, czy jest Pan Tomasz? Jeżeli nie ma Pana Tomasza to Pani Beata Werner, jest Pan Tomasz, przypominam o ograniczeniu czasowym cztery minuty, będę bardziej rygorystycznie to przestrzegał, bo jest dużo zgłoszeń, proszę bardzo.

Pan Tomasz Przetacznik

Dzień dobry Państwu, nazywam się Tomasz Przetacznik, jestem mieszkańcem miasta, jestem też osobą od paru lat intensywnie zaangażowaną w działania na rzecz zarówno powstrzymania kryzysu klimatycznego i na rzecz ochrony miejskiej zieleni. Jestem bardzo rozczarowany tym, co, do czego doszło na działce, o której mówimy, byłem tam dzisiaj rano między innymi, Pan Prezydent Majchrowski swego czasu mówił, że tam będą wycinane tylko samosiejki, to jest takie zdanie, które bardzo często różni decydenci stosują po to, żeby dezawuować, żeby dezawuować jak gdyby wartość przyrodniczą tego terenu, żeby zaargumentować, że jak gdyby tutaj różne inne potrzeby są ważniejsze. Ja oczywiście nie dyskutuję w ogóle z kwestią dotyczącą upamiętnienia, potrzeby upamiętnienia, natomiast mnie bardzo boli to, że to się dokonało kosztem tak naprawdę trzech, w chwili obecnej około 3 ha terenu zielonego, dzikiego, zostały zrównane z ziemią, to znaczy tam nie ma praktycznie nic, faktycznie parę drzewek może głównie od strony ulicy zostało pozostawione, głównie po to żeby nie przerażać kierowców tym widokiem, który się tam kryje wewnątrz. Więc zostało to wszystko zjechane, wyrównane do goła, więc to nie są tylko samosiejki, to jest 3 ha żywego ekosystemu. Naukowcy twierdzą, że potrzebujemy tego ekosystemu po to żeby powstrzymać zmiany klimatyczne. Unia Europejska ma ambitny program, który ma być rzekomo wdrażany, że 10 % terenów w Unii Europejskiej będzie terenami oddanymi przyrodzie. Ja myślę, że chyba te argumenty różne dotyczące tego jak bardzo są drzewa istotne, szczególnie w dni upalne, mówimy też o, mam nadzieję, że Państwo o tym wszystkim

wiecie, jak gdyby dla mnie jest żenujące powtarzanie tego wszystkiego, tam jest ulica Kamieńskiego, którą codziennie przejeżdżają dziesiątki, albo i setki może tysięcy aut, to są naprawdę ilości duże, zresztą na pewno wszyscy Państwo znacie tę ulicę, więc przy tej ulicy kilkaset drzew to jest naprawdę powstrzymywanie spalin, to jest naprawdę, ta przyroda ma zdolność do tego żeby ten nasz ludzki antropocentryczny brud, czy mogę tu na tej sali użyć słowa syf, używam tego słowa, tak, syf, ja się czuję tym zobrzydzony, że nie dajemy przyrodzie możliwości do tego żeby nas troszkę tutaj w tym mieście przefiltrowała. To się wszystko wpisuje w nurt antropocenu, antropocen to jest nowa epoka ekologiczna, którą naukowcy określają, że właściwie od początku XXI wieku mamy taką nową epokę, dlatego, bo działalność człowieka na szkodę ziemi jest tak wielka, że pozostawimy, niezależnie jak długo będą trwały jeszcze losy ludzkości, to pozostawimy nasz ślad geologiczny zapisany w ziemi, po prostu będzie to można wyczytać w ziemi, w warstwach geologicznych, że po prostu kiedyś na tej planecie funkcjonował ktoś taki jak człowiek, który prawdopodobnie swego czasu, w bardzo krótkim okresie czasu dokonał bardzo dużych zmian. Ten antropocen cały czas postępuje i ja dlatego tutaj jestem, nie znoszę mówić w takich miejscach, nie znoszę przebywać w takich salach, strasznie mnie to dużo nerwów kosztuje, natomiast mówię głośno nie, nie dla antropocentryzmu, nie dla ciągle postępującej presji człowieka na środowisko naturalne, jestem pewien, że gdybyśmy zrezygnowali z pewnej części interesów i zaczęli się naprawdę po ludzku dogadywać byłaby szansa na wielu płaszczyznach dokonywania znacznie mądrzejszych i trafniejszych wyborów. I jeszcze na koniec zastanawiam się czy takie apele mają sens, niestety troszkę w to nie wierzę, wiem, że moje wystąpienie jest emocjonalne, ja pozostawię Państwa z tym pytaniem, mam nadzieję, że w przyszłości będziecie czuć Państwo większą odpowiedzialność za to, że odpowiadacie za, zarówno za przestrzeń życiową miliona ludzi na niewielkim terenie, w takim wielkim skupisku jak i odpowiadacie Państwo za to, że, za to czy ten proces zmian antropocentrycznych będzie powstrzymany, będzie hamowany, czy będziemy dodawać tylko paliwa, dodawać gazu i będziemy stosować antropocen na sterydach taki jak to niestety moim zdaniem ma miejsce w Krakowie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowicz

Dziękuję bardzo. Pani Beata Werner, jest Pani Beata? Cztery minuty proszę bardzo i następne osoby zapisane do głosu zdalnie.

Pani Beata Werner

Witam serdecznie. Przepraszam, że będę czytać, ale emocje idą w górę. Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni Miasta Krakowa! Nazywam się Beata Werner, jestem nie tylko mieszkanką Krakowa, ale jednocześnie jestem działkowcem przy sąsiadującym terenie już wyciętych, zdrowych drzew. To, co Państwu chcę przekazać to bardzo proszę mnie źle nie zrozumieć. Jeżeli Państwa w jakiś sposób urażę to bardzo przepraszam, nie taki mam zamiar i przekaz, lecz życie mnie nauczyło być szczerym i czasami ktoś do końca nie podejmuje decyzji sam od siebie i płynącej z głębi serca. Dlatego Szanowni Państwo Radni naszego miasta bardzo proszę o wstrzymanie inwestycji z miejskich pieniędzy do czasu uzyskania kompromisu w sprawie niszczenia tego terenu zielonego, niszczenia zdrowych drzew, a wiążącej się z inwestycją Muzeum KL Plaszw. Nie mówimy nie, bo nie, ale przedstawiamy, ale przedstawiane było szereg argumentów, propozycji, aby powstał Park Pamięci, a nie Muzeum. Jednak jak widać do tej pory zostajemy lekceważeni na każdym kroku i oszukiwani. Po spotkaniu z Prezydentem, zapewnieniu władz, które są odpowiedzialne za budowę Muzeum KL Plaszw obiecali kompromis i stworzenie delegatów reprezentujących również mieszkańców, mających na celuj dojście do wspólnego

porozumienia. Niestety tak się nie stało, to tylko była gra w czasie, a działania zostały podjęte lekceważąc nasze głosy, głos mieszkańców Krakowa i podatników tego miasta, nie wiem czy Państwo byli na terenie po już dokonanej zagładzie zdrowych drzew, zrównanie terenu z ziemią, ptaki i zwierzęta zostały pozbawione swoich dziupli, a my mieszkańcy resztek terenu zielonego, prawie usytuowanego w centrum Krakowa. Wiecie Państwo może również, że były tam grzyby, tak, tam były grzyby, no właśnie, tak w Krakowie. Wszystko było i jest robione po cichu, w zakłamaniu. Na terenie ogrodzenia dokładnie 4 lipca przygotowanej do wycinania zdrowych drzew pozostawiono tabliczkę z irytującym i kłamliwym napisem, uwaga, pielęgnacja terenu. Chyba już nie muszę mówić w tej kwestii, tak się traktuje nas mieszkańców, gdzie inwestycja ma powstać również za nasze pieniądze. Przypominam Państwu, że kolejne zabetonowanie terenu ma kosztować 50 mln, jak się okazuje więcej. W dzisiejszych czasach gdzie jutro jest niepewne to musicie Państwo przyznać, że nie powinno podlegać dyskusji robienie cokolwiek w tak niepewnych czasach i kryzysie. Przypominam, że pewnie Państwa głównym hasłem w kampanii wyborczej było, jesteście dla was, mieszkańcy. To z całego serca was proszę, bądźcie z nami, a nie przeciwko nam, daliśmy wam Szanowni Państwo pakiet zaufania, jednak weryfikując Państwa głosy za podjęciem tej tak kosztownej inwestycji gdzieś zostało niestety zapomniane. Mieszkańcy mówią nie wydawaniu tak ogromnych pieniędzy. I aby była jasność, utworzenie Parku Pamięci, a nie budowanie czegoś, co nie jest rozsądne i nie będzie przypominało w żaden sposób o tragedii jaka na tym terenie się wydarzyła. Nie można robić czegoś kosztem czegoś innego i niszcząc, budować muzea, zalewać betonem i tworzyć parkingi zalewając ziemię, na której wylana była krew wiążąca się z ludzką tragedią. Historia tego terenu jest w ziemi, a nie w betonie, a miasto chce zalać ten teren. Gdzie jest szacunek do tego terenu, o czym cały czas nam wmawiano, tak nie można, to nieludzkie, pod każdym względem jako teren upamiętniający krwawą historię i jako niszczenie przyrody i środowiska, czy tak ma wyglądać, dla kogo. Nie można robić czegoś kosztem niszczenia i dewastowania. Historia jest tu na tej ziemi, a otaczająca ją zieleń daje nam refleksję i rozważania i zadumę, co tam się stało, jaka tragedia. Ostatnia kwestia, dość istotna, walka ze smogiem Krakowa. Po co zachęćcie mieszkańców do korzystania z komunikacji miejskiej, po co są wydawane i były pieniądze na budowę parkingów na obrzeżach Krakowa, jak to się ma do aktualnej sytuacji i zamiaru wybudowania parkingu prawie w centrum Krakowa przy budowie Muzeum, po co mówimy o dbaniu o czyste powietrze i tereny zielone i fikcyjnie sadzenie drzew, zasadzenie drzew. Z pewnością ktoś z Państwa był choćby w Rzymie/.../

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Proszę o konkluzję, proszę o konkluzję, czas Pani już minął.

Pani Beata Werner

Ale mamy tutaj, jesteście jedno.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Pani cztery minuty miała.

Pani Beata Werner

Ale proszę jeszcze, już mam koniec, bardzo proszę. Z pewnością Państwo byliście, dziękuję serdecznie, w Rzymie czy w Izraelu czy w innym państwie, tam nikt się nie martwi o turystów, aby zwiedzić teren gdzie autokary nie mogą parkować, korzysta się z komunikacji miejskiej czy też pokonuje się odcinki często daleko pieszo, ale to jest normalne, a w tej sytuacji to jest nawet sprzyjające to otoczenie, gdzie jest pełno zieleni. Mówię o tym,

ponieważ taki padł niedorzeczny argument, na pomysł budowy parkingu, ale jeżeli pragniemy być bardziej troskliwi o turystów to z pewnością można znaleźć inne rozwiązanie, a nie budować parkingu dla turystów korzystających ze zwiedzania KL Plaszow, a podjęcie takiej inwestycji jest zaprzeczeniem wszystkiego, walczymy z czystym powietrzem i niby dbamy o tereny zielone, a tniemy i zalewamy każdą resztę zielonego terenu, nie wspominając o szacunku dla poległych na terenie. W tym nie ma logiki ani szacunku dla tego terenu. Aby uczcić pamięć zamordowanych, dam przykład, który nasunął mi się, może wytnijmy pomniki przyrody, postawmy w ich miejsce betonowy posąg z napisem, tu było drzewo o wartości przyrodniczej czy historycznej. Czy taka sytuacja nie jest podobna do utworzenia Muzeum KL Plaszow, niszczyliśmy naturę i żywą historię świadka całego ludzkiego nieszczęścia. Nie czas i nie pieniądze, aby podejmować taką kosztowną inwestycję, otoczmy ten teren szacunkiem i pamięcią pielęgnując ten teren zielony, a co już zostało wycięte, zasadźmy nowe drzewa i dajmy im drugie życie. Szanowni Państwo Radni z całego serca was proszę o przemyślenie i nie podejmowanie pochopnej decyzji. Ci głównie młodzi ludzie, którzy tu reprezentują godnie mieszkańców walczą już 4 lata, poświęcają swój prywatny czas na organizowanie spotkań, rozmów i akcji podejmując wszelkie kroki, aby zapobiec tej inwestycji i ratować teren zielony. To właśnie oni proponują rozwiązania dla Parku Pamięci KL Plaszow, dla których Państwo powinniście być dobrym przykładem współpracy z mieszkańcami. Niestety do tej pory tylko były złudne słowa i marne spotkanie z osobami zaangażowanymi w budowę Muzeum. W was Państwo pokładam nadzieję, a dowód, że jesteśmy tu to znaczy, że nie poddajemy się i głęboko wierzymy w podjęcie przez Państwa mądrej decyzji, a tym młodym ludziom i tym również wątpiącym, że już nie warto pokazać, że jednak warto walczyć do końca. Dlatego prosimy o wstrzymanie inwestycji z miejskich pieniędzy do czasu uzyskania z mieszkańcami kompromisu, prosimy bądźcie z nami i za nami, słuchajmy się nawzajem i szanujmy.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję.

Pani Beata Werner

Z góry serdecznie dziękuję. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To były głosy, osoby zgłoszone do głosu osobiście, teraz osoby zdalne, Pani Paulina Poniewska.

Pani Paulina Poniewska

Dzień dobry, słysząc mnie? Witam serdecznie Państwa Radnych, ja niestety nie mogłam się wstawić dzisiaj osobiście na tą Sesję, natomiast przygotowałam takie krótkie oświadczenie odnośnie całej tej sytuacji. KL Plaszow to bardzo ważne miejsce w naszej historii i nie wolno nigdy zapomnieć co tam się wydarzyło, ale trzeba pamiętać o przeszłości, pamiętając także o teraźniejszości i przyszłości. Chcemy walczyć z zapomnieniem, chcemy walczyć o pamięć wszystkich, którzy zginęli w tym miejscu, a zapominamy o żyjących i o przyszłych pokoleniach, a to właśnie się dzieje. Buduje się Muzeum i parking dla autokarów niszcząc tereny zielone, wycinając ponad pół tysiąca drzew pomimo próśb, apeli, petycji i protestów mieszkańców Krakowa. Mamy katastrofę klimatyczną, drzewa w miastach są dla ich mieszkańców jedynym ratunkiem, nie wolno ich wycinać chyba, że życzymy mieszkańcom Krakowa piekła za życia. My mieszkańcy chcieliśmy stworzyć Park Pamięci i w ten sposób upamiętnić tragiczne wydarzenie. Uznano, że to niegodne, ale dlaczego, przecież drzewa w

LXXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
1 grudnia 2021 r.

niczym nie umniejszają pamięci tego miejsca, ale zapomnienie o żywych ludziach i przyszłych pokoleniach już tak. Wstyd, że tak ważne miejsce w Krakowie i w naszej historii buduje się w takich kontrowersjach, to się nie powinno wydarzyć, tej dyskusji dzisiaj w ogóle nie powinno być, słyszeliśmy, parking dla autokarów musi być bo turyści, tylko ja nie rozumiem, że tą pamięć determinuje ten mityczny parking dla autokarów, bo jak go nie będzie to turyści nie przyjadą. Wiem zadaję pytanie, czym jest to miejsce dla tych turystów, skoro przyjadą do niego tylko wtedy jak będą mogli zjechać pod bramę swoim autokarem. Skoro to tak ważne dla nich miejsce to chyba nieważne jest jak się tam dostaną, jak będą chcieli to skorzystają z komunikacji miejskiej, przystanek jest niedaleko. Skorzystają tak samo jak my mieszkańcy, którzy jesteśmy do tego przez miasto non stop zachęcani, korzystajcie z komunikacji miejskiej. Od 2019 roku apelowaliśmy, aby powstał Park Pamięci, aby Muzeum zostało zlokalizowane w miejscu gdzie nie będzie trzeba wycinać drzew, wskazaliśmy kilka możliwych lokalizacji na nowy budynek. I wiecie, co się stało, koszt, postulaty mieszkańców zostały wyrzucone do kosza, godziny spędzone na konsultacjach społecznych było marnowaniem naszego czasu, bo my naiwnie wierzyliśmy, że wypracujemy wspólnie z miastem i z Muzeum Krakowa koncepcję tak, aby godnie i z szacunkiem upamiętnić to miejsce. Ja powtórzę, tej dyskusji dzisiaj w ogóle nie powinno być, wstyd. Dlatego apeluję do Pana Prezydenta, aby się zatrzymać, jest jeszcze czas, aby zmienić koncepcję oraz projekt, wystarczy wstrzymać finansowanie tej inwestycji ze środków miasta do czasu wypracowania wspólnego planu działania tak, aby to miejsce było także, także symbolem szacunku do żyjących i przyszłych pokoleń. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję Pani. Kolejną osobą, która zgłosiła się zdalnie jest Pani Lucyna Kojcz, jest Pani? Jeżeli tak to proszę.

Pani Lucyna Kojcz, tak, jestem.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Proszę bardzo, cztery minuty.

Pani Lucyna Kojcz

Szanowni Państwo prosiłam o przyznanie mi czasu na wypowiedź w czasie dzisiejszej Sesji Rady Miasta, ponieważ mam jeszcze nadzieję, iż posłuchają Państwo głosu mieszkańców. Przypomnę, iż stworzyliśmy petycję, którą podpisało w sumie 13 tys. osób, w której mowa jest o tym, że chcemy upamiętnienia byłego terenu obozu, ale bez niszczenia przyrody. W tej chwili jak już tutaj moi poprzednicy wspominali na działce, która jest oznaczona w miejscowym planie zagospodarowania jako teren zieleni urządzonej, została przeprowadzona wycinka. Mieszkańcy oprotestowali ją, po topór poszło prawie 500 drzew, przy czym warto tutaj wspomnieć, że całe społeczeństwo miasta Krakowa zostało, że całemu społeczeństwu miasta Krakowa zostało podane, że będzie 275, w rzeczywistości wycięto ponad dwa razy więcej. Ocenę tej dezinformacji pozostawię Państwu. Chcę, aby głośno wybrzmiało stanowisko mieszkańców, nie ma naszej zgody na odbieranie nam kolejnych terenów zielonych i budowanie na nich parkingów. Miasto zachowuje się niestety jak patodeveloper omijając faktycznie przeznaczenie miejscowego planu zagospodarowania. Miasto zlekceważyło także głos mieszkańców wyrażony w konsultacjach i niestety nie jesteśmy tutaj wyjątkiem w Krakowie. To, co się dzieje na Krzemionkach, czyli pominięcie głosu mieszkańców, wyrzucenie wyników konsultacji do kosza, piętnowanie i dyskredytowanie nas, postępowanie wbrew woli miejscowej społeczności, czarny pijar dla mieszkańców jest

niestety w naszym mieście normą. Czy tak chcecie Państwo porozumiewać się ze swoimi wyborcami. Na wstępie warto zastanowić się wspólnie nad tym jak będzie wyglądał budżet miasta Krakowa w kolejnych latach, czy dane z Ministerstwa Finansów, na podstawie których tworzony jest budżet są wiarygodne, czy nie grozi nam katastrofa budżetu w związku z inflacją i cenami energii, czy taka inwestycja nie jest w tym czasie ryzykowna. Na stronie międzynarodowej Nasz świat danych, są publikowane wykresy, z których wynika, że w Polsce jest najwyższa śmiertelność w przeliczeniu na jeden milion mieszkańców z powodu COVID. W tym miejscu nasuwa się pytanie jak takie dane wpłynęły na frekwencję turystów w naszym mieście, czy zagraniczni goście nie będą się bali tutaj przyjechać. Biorąc pod uwagę powyższe warto się zastanowić nad podjęciem decyzji czy faktycznie miasto stać w tym momencie na inwestycje pod turystów. Na spotkaniu Rady Muzeum Przewodniczący Gminy Żydowskiej Pan Tadeusz Jakubowicz przychylił się do naszego pomysłu, którym było obsadzenie terenów pamięci oraz dawnych cmentarzy drzewami. Czy nie możemy w przyszłym roku zaplanować realizację tego pomysłu, a poza tym znaleźć środki na patrolowanie tego terenu przez Straż Miejską oraz regularne, cykliczne sprzątanie go. W tym czasie proponujemy ponownie się do rozmów z nami i wypracować kompromis dotyczący kształtu tego miejsca łącząc konieczność upamiętnienia i potrzeby miejscowej społeczności. Wnioskuje o wstrzymanie finansowania przyszłego Muzeum i wykreślenie tej pozycji z budżetu na rok 2022, a kwotę jednego miliona przeznaczoną na ten cel proszę o przekazanie na dodatkowe zajęcia ruchowe dla dzieci z krakowskich żłobków i przedszkoli oraz na zajęcia aktywujące seniorów. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pan Robert Mierzeński, czy jest może z nami? Pana nie ma, to w takim razie Pan Konrad Tomaszek.

Pan Konrad Tomaszek, dzień dobry, słysząc mnie?

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Tak, słysząc Pana, cztery minuty proszę bardzo.

Pan Konrad Tomaszek

Dziękuję. Szanowni Państwo! Drodzy Mieszkańcy!

Ja chciałem zająć może nie cztery minuty, trochę krócej. Nie rozumiem to co wyłania się z tego wszystkiego to brak zrozumienia dla całej tej sytuacji, mówimy o szacunku do innych, mówimy o chęci upamiętnienia pamięci osób, które tam zmarły, a jednocześnie komunikat, który możemy my, jako mieszkańcy zobaczyć to kłótnie o ławki na tym miejscu, prokuratura, porównanie do hitlerowców, to jest przekaz, który gdzieś idzie dalej, to jest to jak przedstawiamy Kraków, nie tylko tutaj w naszym mieście, ale gdzieś dalej. Nie rozumiem również tego, czemu rzeczy takie jak petycje, które liczyły ponad 12 tys. podpisów nie są w jakikolwiek sposób rozpatrywane, wola mieszkańców wydaje się być jedynie pustym frazesem, na który naprawdę nie mamy wpływu, on jest z góry determinowany przez Państwa, a my możemy walczyć. Za każdym razem o wszystko, na czym nam zależy, musimy walczyć. Czy to jest kawałek terenu zielonego, czy to jest inna forma upamiętnienia, tu nikt z Państwem nie walczy, a nagle dzielimy się na obóz, Państwo kontra my, nagle każdy mieszkaniak, który próbuje gdzieś zmienić wizję, pokazać coś innego, coś, co mogłoby inaczej upamiętnić to miejsce jest przeciwnikiem, nie rozumiem tego, nie rozumiem też kolejnych dzisiaj, jak się okazuje doniesień na temat złożenia doniesienia do prokuratury. Jeżeli to jest dla Państwa szacunek do pamięci jakiegoś miejsca to szczerze mówiąc z tego

LXXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
1 grudnia 2021 r.

punktu mogę powiedzieć, że w moim wieku, patrząc na Państwa doświadczenie, jestem zażenowany, dlatego, że to Państwo powinni stanowić o poziomie i jakości dyskusji w tym mieście, a tej jakości po prostu nie ma. Nasz głos nie jest słyszalny, a także wydaje się, że dla niektórych nie ma znaczenia. Dlatego proszę też, że, w obliczu dzisiejszej informacji, aby wstrzymać finansowanie tego projektu do momentu, w którym będziemy mogli wszyscy porozmawiać na ten temat, tutaj każda zainteresowana osoba będzie mogła mieć wpływ na kształt tej miejsca, bo tu nie chodzi o to, abyśmy wyrzucili 50 mln, tylko chodzi o to, aby te 50 mln było przekazane na cel żeby upamiętnić to, co się wydarzyło i będzie /.../ nie tylko dla turystów, ale i dla mieszkańców, bo najważniejsza jest pamięć, a nie to żeby gdzieś zbudować parking lub wydać 50 mln. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Kolejną osobą zapisaną do głosu, zgłoszoną jest Pani Patrycja Kojcz, czy Pani Patrycja jest?

Pani Patrycja Kojcz, jestem, jestem, dzień dobry. Czy mnie słyszać?

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Tak.

Pani Patrycja Kojcz

Szanowni Państwo!

Na wstępie chciałabym przedstawić najnowsze doniesienia American Cancer Society, które jako pierwsze oszacowało liczby przypadków raka związanych z brakiem aktywności fizycznej. Dane pokazują, że prawie 17 przypadków raka żołądka, prawie 12 % raka endometrium, 11 % raka nerki, 9 % raka okrężnicy, 8 % raka przełyku, 6,5 % raka piersi u kobiet i prawie 4 % raka pęcherza moczowego było związane z brakiem ruchu u obywateli. Te liczby są zatrważające, udało się jednak wyliczyć, że 5 godzin umiarkowanej aktywności fizycznej w ciągu tygodnia może zachorowaniu zapobiec.

Radny – p. Ł. Wantuch

Przepraszam, czy możemy mówić na temat?

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Panie Radny proszę nie przeszkadzać.

Pani Patrycja Kojcz

Ja nikomu nie przerywałam, czyli tym zachorowaniom można by zapobiec, mogłoby ich nie być. Za taką aktywność fizyczną uznaje się zazwyczaj spacer. Jedną z barier, które uniemożliwiają i jednocześnie zniechęcają mieszkańców do podejmowania aktywności fizycznej jest brak dostępu do bezpiecznego środowiska, w którym można być aktywnym. My takie środowisko mamy, jest to teren KL Plaszow. W Krakowie dożyliśmy kuriozalnej sytuacji gdzie chcąc normalnie funkcjonować mieszkańcy muszą korzystać z zielonych terenów Szpitala Psychiatrycznego w Kobierzynie, np. całe osiedle Europejskie i tzw. Nowy Ruczaj, terenów cmentarza Rakowickiego, to mieszkańcy centrum, czy tak jak my mieszkańcy Krzemionek Podgórskich z terenów byłego obozu KL Plaszow. Chcę podkreślić, iż w okolicy nie ma żadnej innej alternatywy dla mieszkańców, która umożliwiałaby bezpieczne spacerowanie z dala od zgiełku aut i chmary turystów 5 razy w tygodniu przez godzinę. Pamiętajmy, że nie każdy ma dostęp do siłowni bądź innych obiektów sportowych.

LXXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

1 grudnia 2021 r.

Zatem zabranie mieszkańcom tego terenu jest więc działaniem na szkodę naszego małego społeczeństwa. Uważam, że rekreacja jest afirmacją życia i w żaden sposób nie jest sprzeczna z historią tego miejsca. Zresztą przypomnę, że przez środek tego terenu wpisanego do Rejestru Zabytków przebiega oficjalna miejska ścieżka biegowa. Apeluję o zmianę upamiętnienia tego miejsca na funkcjonalną będącą w zgodzie zarówno z potomkami ofiar KL Plaszow jak i z obecnymi potrzebami mieszkańców. Proszę o wstrzymanie środków na prowadzenie tej inwestycji do momentu osiągnięcia porozumienia na linii miasto, muzeum, mieszkańcy oraz o przeznaczenie części funduszy na aktywizację seniorów oraz dzieci. Proszę, aby nas Państwo wysłuchali. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Kolejną osobą, która zgłosiła się do głosu jest Pan Rafał Magryś, proszę o cztery minuty wystąpienia i proszę o nieużywanie obraźliwych słów, słów powszechnie uznawanych za obraźliwe.

Pan Rafał Magryś

Dzień dobry, witam serdecznie, aż dziwne, że, nie wiem czy słyszać mnie?

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Tak.

Pan Rafał Magryś

Że mogę się zgodzić ze wszystkimi wystąpieniami, które tutaj się odbyły. Teraz jak patrzę na mapę z góry całe to miejsce od Parku Bednarskiego aż po miejsce, o którym rozmawiamy wygląda jak łąka. Ta właśnie łąka to jest właśnie symbol tego, że nie wiem jak można chcieć robić turystykę na tragedii ludzkiej, to jest przede wszystkim okropne. Nawiązując do pierwszego wystąpienia Państwa Radnych chciałem się dowiedzieć, ponieważ podmiotem uczestniczącym w tym wszystkim jest Gmina Wyznaniowa Żydowska, nie wiem czy Krakowska czy ogólnopolska, w każdym razie jest to kościół, Gmina Żydowska jest na prawach kościoła. Czy w ogóle nasze miasto współpracuje tak ściśle gdziekolwiek na innym terenie z jakimkolwiek innym kościołem. To jest podstawowe pytanie, ponieważ kościół jest zobowiązany do pewnych zasad i praw, które musi zobowiązywać się do, po prostu ma pewne zobowiązania, tak samo jak powiększanie terenu gdzie znajdują się ich świątynie, jaki jest zasięg odnośnie wiernych i multum innych rzeczy. Jeżeli popatrzymy na statystykę to Gmina Wyznaniowa Krakowska ma 170 członków, teraz sprawdzałem, takie mam doniesienia z Internetu, natomiast Gmina Wyznaniowa Ogólnopolska ma 1795 członków, gdzie patrząc na choćby nawet konsultacje i głos konsultacji gdzie tutaj było powiedziane 12 tys. to tak naprawdę te liczby powinny mówić same za siebie. Przed pandemią mieliśmy sytuację taką, że było rozpoznanie w ogóle szlaków turystycznych i okazało się, że dużo szlaków turystycznych, prawdę mówiąc wszystkie szlaki turystyczne prowadziły właśnie przez symbolikę tragedii aż do Oświęcimia. Więc skoro mamy Oświęcim, jest niedaleko, jest upamiętnione symbolika obozowa i przedstawiona nawet ta symbolika, wiemy o tym, że każdy obóz praktycznie był tym samym, działa się to samo, nie widzę powodu dla czego jeden kult miałby sprawować pieczę i pod jego dyktando miałoby tutaj po prostu charakteryzować się kolejne miejsce, co jest nieadekwatne, ponieważ Oświęcim jest niedaleko i choćby nawet jest w rejonach Gminy Wyznaniowej Krakowskiej jako właśnie terytorium. Miasto, tutaj bym się odniósł do pewnej alegorii, ponieważ dostałem tą informację od Wydziału Kształtowania Środowiska, teorią Howarda miasto ogród, żeby było miasto ogród, w ogóle Howard używa pewnego sformułowania takiego jak usunięcie slumsów, co niestety patrząc na politykę

miejską wydaje mi się bardzo okropne, bo okazuje się, że dopuszczamy pewne tereny przez to, że nie mają opieki, tak jak tutaj słyszałem informację odnośnie tego terenu, że nie było opieki, nie było kontroli, jest zaśmiecanie, nie jest sprzątane, do tego, że po prostu uwidacznia nam się ten odłóg tego wszystkiego, właśnie ten bałagan, ten slums i nagle coś z tym chcemy robić, ale właśnie tak jak zgodzę się ze wszystkimi innymi my nie potrzebujemy kolejnego muzeum, kolejnego potężnego ośrodka turystyki, która niestety jest budowana na tragedii, a nie na czymś pozytywnym, mamy masę innych rzeczy, które możemy wyeksponować, niedaleko jest Kopiec Kraka, mamy niezarejestrowanych jeszcze choćby nawet /.../, mamy ludzi, którzy wierzą w naturę, tak samo jak ja mimo pochodzenia żydowskiego czy zarejestrowanego jako katolik bardziej się odnoszę do buddyzmu. U nas zmienia się teraz w ogóle sposób postrzegania i wiary i łączenia tego wszystkiego, żyjemy na rejonie, który od tysięcy lat był najeżdżany/.../

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Panie Rafale cztery minuty minęły, więc prosiłbym o konkluzję.

Pan Rafał Magryś

Zmieniały się u nas struktury i tak naprawdę wielu z nas ma krew mieszaną i tutaj nie powinniśmy się w ogóle odnosić, opierać się na jednej tylko i wyłącznie, jednym kościele, który bierze w tym udział i prosiłbym, aby następnym razem też wystąpił przedstawiciel Gminy Wyznaniowej Żydowskiej i określił w jaki sposób kościół uczestniczy w tym wszystkim i co on tam w ogóle chce robić i uważam, że w upamiętnieniu tego miejsca najlepsze jest właśnie to, że po prostu nam życie, czyli natura odbuduje to miejsce, tak jak teraz nawet byłem na sadzeniu drzew na Starej Młynówce gdzie wyliczyłem, że jedno drzewo kosztowało 400 zł.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Proszę Pana proszę już o zakończenie wypowiedzi.

Pan Rafał Magryś

Już chciałem zakończyć, bo nie udało mi się być na tej akcji właśnie wysadzania drzew i właśnie tutaj jest okropne to, że jako miasto, ogród kierujemy się taką właśnie alegorią, takim programem, to się okazuje, że nie pobieramy tego, co możemy zyskać z tych wszystkich terenów, które tak jak właśnie tutaj przedstawiają, idą pod topór, nie robimy z tym nic tylko wycinamy, a jak się okazuje na evencie jedno takie drzewko to jest 400 zł. I tu bardzo spodobała mi się akcja właśnie próby ratowania tego, co tam jest i tym powinniśmy się zajmować żeby utrzymywać to co mamy i pielęgnować to, taka jest rola ogrodnika i pilnowania ogrodu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pani Małgorzata Gniadek. Jest Pani Małgorzata Gniadek? Pan jest tutaj, bo Pani się zgłosiła zdalnie, ale jest Pani tutaj, proszę bardzo cztery minuty.

Pani Małgorzata Gniadek

Dzień dobry. Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Obiecuję, że tylko chwilkę. Jestem tu pierwszy raz, przyszedłam zaniepokojona ostatnimi wydarzeniami, które są związane z inwestycją Muzeum, ale przyszedłam tu, bo czuję się oszukana, jako mieszkanka. Od samego początku popierałam projekt Muzeum KL Płaszów, ale nie gdy ma być kosztem przyrody, zdewastowania krajobrazu, nie w momencie gdy olewa

się mieszkańców i chyba to jest najważniejsze w tej kwestii, lokalną społeczność, kontrowersje budzi wycinka drzew pod parking, najpierw była informacja o 300 drzewach, potem o 600, a później przeczytałam na stronie Muzeum, że jest to pielęgnacja zieleni. Tylko tyle. Uczestniczyłam w dwóch protestach przeciwko wycince pół tysiąca drzew, na drugim proteście zostaliśmy upokorzeni, bo inaczej się tego nie da nazwać, znaczna część drzew została wycięta w ciągu dwóch dni pomimo naszych próśb. Na stronie Muzeum została zawarta tylko ta informacja o pielęgnacji terenu, czy ta pielęgnacja terenu to jest właśnie ta wycinka pół tysiąca drzew i to jest ten powód, dla którego czuję się oszukana, jako osoba, która mieszka nieopodal. My mieszkańcy chcemy dialogu, chcemy tego, aby każda ze stron była zadowolona, niech to będzie nasz wspólny interes, niech to będzie piękne miejsce, dlatego też proszę o wstrzymanie finansowania inwestycji z miejskich pieniędzy do czasu osiągnięcia kompromisu i tylko tyle, tylko o ten dialog mogę prosić. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowicz

Dziękuję. Pan Deivid Rumiancef, głos zdalnie. Czy jest Pan? Jeżeli nie to Pan Mateusz Skublicki. Nie ma, dobrze, Szanowni Państwo to były głosy mieszkańców.

Pan Mateusz Skublicki

Dzień dobry, przepraszam, Mateusz Skublicki, miałem właśnie drugi telefon. Dzień dobry, jestem przedstawicielem mieszkańców, mieszkam w pobliżu obozu, dawnego obozu, jestem mieszkańcem, uczestniczyłem w konsultacjach społecznych w zasadzie wszystkich, jakie były, w tak zwanych konsultacjach społecznych, bo inaczej tego nie można nazwać, w których, w czasie, których byliśmy mamieni obietnicami tak jak na przykład budynek, o który dopytywaliśmy, czyli Centrum Edukacyjne, czyli kolejny dodatkowy budynek dotyczący, mający stanąć, mający być częścią tego Muzeum, mówiono nam, że nie ma się, czym przejmować, bo jest tylko projekt, nie wiadomo czy on w ogóle powstanie, teraz już wiemy, że on od początku był planowany i było to tylko mydlenie nam oczu, jako mieszkańcom. Mam też, taka refleksja mnie naszła w tym momencie, akurat w tym, bo teraz mamy kolejną mutację, która zamknęła, pozamykała kraje, pozamykała miasta i czy budowanie Muzeum w czasach, kiedy nie wiemy czy turyści w ogóle przylecą, zwłaszcza, że to Muzeum, moje nieodparte wrażenie od samego początku jest takie, że budowane jest dla konkretnej grupy turystów, tutaj chciałem też, przepraszam, na początku powinienem podziękować Panom Radnym, Panu Jałosze, Panu Kosiorowi, Panu Drewnickiemu, mam nadzieję, że nie przekreśliłem nazwisk, za to, że przypomnieli również o Polakach, którzy zostali tam zamordowani, bo mam wrażenie, że koncepcja Muzeum jest bardzo wybiórcza, Polaków, jak usłyszałem zdanie Pana Dyrektora Niezabitowskiego, Polakom wystarczy pomnik, który stoi przy ulicy Kamieńskiego, natomiast nie wiem, dlaczego nie wystarczy pozostałym ofiarom tego obozu. Usłyszałem również ciekawe, o to chciałbym też zapytać, chciałbym poprosić na końcu żeby mi Pan Dyrektor jeśli może przedstawił koncepcję, na czym będzie polegał Pomnik Dźwiękowy, bo to jest coś, o co pytaliśmy, to miało powstać, potem miało nie powstawać, dlatego chciałbym wiedzieć jaka jest, z jakimi to się będzie wiązało konsekwencjami dla mieszkańców, jeśli chodzi jeszcze o wybiórcze traktowanie pamięci na tym terenie tylko przypomnę Państwu, że tutaj budujemy Muzeum, które będzie składało się przynajmniej z trzech budynków i parkingu, podczas gdy na terenie, teren dawnego, obok położonego kamieniołomu Liban, na którym rozstrzeliwano Polaków, to było miejsce kaźni Polaków, miasto zaplanowało, właśnie się z tego wycofało, park rozrywki. To tak dla porównania, dla proporcji dla Państwa. Co jeszcze mnie uderzyło czytając ostatnie, stenogram z pierwszego posiedzenia tzw. nowej Rady Muzeum, bo w stosunku do poprzedniej Rady chyba skład się niewiele zmienił, jak wspomnieli już tutaj mieszkańcy osoby, które tam

rzekomo reprezentują mieszkańców nie mając nic wspólnego właśnie z tą wizją, o której rozmawiamy, czyli wizją upamiętnienia w formie niezmienną tego terenu w tak drastyczny sposób w jaki to jest robione. Nasze propozycje wydaje mi się współgrające z polityką miasta, przynajmniej tą propagowaną na zewnątrz, były takie, że nie ma potrzeby budowania parkingu na kilka autobusów i 40 samochodów osobowych, 40 samochodów osobowych, po to się wycina drzewa żeby ludzie mogli sobie przyjechać samochodem. My, jako mieszkańcy proponowaliśmy rozwiązanie wydaje mi się bardzo rozsądne, czyli polegające na tym żeby po prostu uruchomić linię dedykowaną dla turystów, która miałaby, rozpoczynałaby swój kurs powiedzmy pod Fabryką Emalia Schindlera i przejeżdżała, podjeżdżałaby pod teren Muzeum, bo, pod te tereny obozu Płaszów tak naprawdę, bo przystanek autobusowy, o którym rozmawiamy, mieści się prawdopodobnie kilka metrów, kilkanaście metrów od wjazdu na planowany parking. Więc jest to dla mnie po prostu hipokryzja miasta, która – tak jak już wielokrotnie podkreślano – mówimy o wypychaniu mieszkańców do komunikacji miejskiej, natomiast dla wybranej grupy turystów umożliwiamy im podjazd pod samo Muzeum, może jeszcze, nie wiem, zapominamy w ogóle o ofiarach innych obozów. Przypomina mi się wypowiedź Przewodniczącego Krakowskiej Wyznaniowej Gminy Żydowskiej Pana Jakubowicza, który w rozmowie z Kroniką Krakowską bodajże trzy lata temu, kiedy zaczęły się w ogóle konsultacje społeczne wyrażał opinię, że ten teren oczywiście powinien być upamiętniony jak najbardziej, bo tam byli mordowani Żydzi, Rosjanie, bodajże chyba wspomniał o Słowakach i o Czechach. Ja byłem wstrząśnięty, nie wspomniał w ogóle o Polakach, wspomniał o Rosjanach, jeżeli ja dobrze zrozumiałem /.../

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Cztery minuty minęły, proszę o konkluzję Pana wystąpienia.

Pan Mateusz Skublicki

Jeśli chodzi o książkę Pana Kotarby Rosjanie na terenie obozu KL Plaszow występują tylko w roli strażników, więc dla mnie to było wstrząsające, że osoba, które przeszła przez ten obóz zapomniała o polskich ofiarach tego obozu, co więcej, my jako mieszkańcy próbowaliśmy również skontaktować się wielokrotnie z Gminą Wyznaniową Żydowską w Krakowie żeby nawiązać z nią dialog, nasze prośby nie spotkały się z żadnym odzewem. Tyle. Chciałem prosić o wyjaśnienie jeszcze właśnie kwestii tego Pomnika Dźwiękowego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Teraz Państwo Radni, Pan Radny Adam Kalita, Pan Radny Łukasz Maślona i Pan Radny Łukasz Wantuch. Pan Radny Adam Kalita pierwszy, cztery minuty, przygotuje się Pan Radny Łukasz Maślona i Pan Radny Łukasz Wantuch.

Radny – p. A. Kalita

Panie Przewodniczący! Państwo Radni i Mieszkańcy!

Ja może troszkę uporządkuję tą dyskusję, ale przede wszystkim chciałem Panu Dyrektorowi podziękować za dzisiejsze wystąpienie i za Pana pracę i Państwa pracowników od roku, który Państwo poświęcili pracy KL Plaszow. Po pierwsze Państwu Radnym chcę powiedzieć, że Instytut Pamięci Narodowej, ja wiem coś na ten temat, prowadzi w dalszym ciągu śledztwo dotyczące zbrodni popełnionych w tym miejscu, po pierwsze. Zresztą nie tylko Instytut Pamięci Narodowej, bo także prokuratorzy z Louisburga prowadzą takie śledztwo i chyba jeszcze dwóch czy trzech strażników żyje do dzisiaj i mam nadzieję, że niedługo trafią przed sąd. To jest druga uwaga. Trzecia uwaga to nie jest tylko miejsce zbrodni, oczywiście jest, ale

dzisiaj to jest po prostu na dużym terenie cmentarz, nie wyobrażam sobie na przykład na Rakowicach biegających ludzi, chodzących z psami. Ja dzisiaj, tak się zdarzyło, od pół roku mieszkam tam bardzo niedaleko, jeżdżę praktycznie codziennie w różnych porach, radno widzę tam kolejkę ludzi z psami, którzy udają się w kierunku tego miejsca, to jest niedopuszczalne żeby na cmentarzu, żeby cmentarz był miejscem spacerów, joggingów i miejsca wychodzenia na spacer. I tyle, dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pan Radny Łukasz Maślona. Pan Radny Łukasz Wantuch, potem będziemy prosić Pana Dyrektora jeszcze o podsumowanie.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Panie Dyrektorze!

Bez wątpienia łączy nas pamięć o ofiarach zbrodni nazistowskich. Ja osobiście nie znam nikogo, nikogo, kto neguje potrzebę upamiętnienia ich i w jakiś sposób uporządkowania tego, co dzieje się wokół KL Plaszców. Jestem jednak przekonany, że zaczęła nas dzielić forma i zupełnie stało się to w sposób niepotrzebny, nie wiem dlaczego, apelowaliśmy przy powoływaniu Muzeum KL Plaszców o to żeby te dalsze prace odbywały się w takiej atmosferze dialogu i rozmowy, a z tych dzisiejszych wypowiedzi mieszkańców wynika, że tak naprawdę nie wydarzyło się w tej sprawie nic, ponieważ mieszkańcy nadal czują, że ich reprezentacja nie jest zaproszona do dyskusji o przyszłości tego miejsca. Natomiast wobec tej dyskusji, która dziś się odbyła ja mam dwa konkretne pytania, ponieważ pojawiły się takie, które mnie, jako Radnego, bo nie chcę wchodzić w jakieś ideologiczne dyskusje, mnie, jako Radnego interesują, czyli jakie są koszty inwestycji, którą Państwo planują, dokładne te koszty i czy 50 mln złotych, o których mowa wielokrotnie była, że tyle będzie musiała zaangażować Gmina Miejska Kraków wystarczy na zrealizowanie całej inwestycji, całej, czyli czy w tej kwocie jest ujęte również Centrum Edukacyjne, które ma powstać blisko osiedla. I tu bardzo proszę o konkretną odpowiedź i deklarację, czy nie będzie tak, że za rok przyjdą Państwo i powiedzą, że to jednak nie 50, a potrzeba 60, 70, 80 mln, bo my już znamy takie historie i one nie dotyczą kwestii tylko muzealnych, ale innych, każdych inwestycyjnych, w których po prostu pierwotne plany później nijak mają się do realizacji. Więc pytanie czy nie jest zasadnym jednak w jakiś sposób ograniczyć niektóre być może monumentalne zamierzenia i starać się w tej kwocie zmieścić, na którą wyrażali Radni zgodę, kiedy było powoływane Muzeum. A druga kwestia, to drugie pytanie to czy Państwo posiadali decyzję derogacyjną z Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska na niszczenie wszystkich siedlisk, które były na terenie wyciętego lasu, który tam rósł. Proszę o konkretną odpowiedź, na wszystkie siedliska, nie, że było na jakieś, tylko czy na wszystkie siedliska, które tam były Państwo takową zgodę mieli. Te dwa krótkie myślę jasne pytania, będę wdzięczny za konkretną odpowiedź. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pan Radny Łukasz Wantuch.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowni Państwo! Przysłuchiwałem się tej dyskusji z uczuciem dużego niesmaku i to są najłagodniejsze słowa jakie mi przychodzą do głowy. Pierwsza rzecz kompletnie nie rozumiem, dlaczego strony, nazwijmy to społeczna, przedstawia to w ten sposób, że my tam chcemy zbudować atrakcję turystyczną. Głównym celem tego pomysłu, tego Muzeum, nie jest to żeby powstała kolejna atrakcja turystyczna w naszym mieście tylko jest to

upamiętnienie osób, które tam zostały pomordowane. Te wszystkie budynki, pomniki, instalacje są dla nas, dla nas, dla Polaków, a przede wszystkim dla mieszkańców Krakowa. Podczas tej dyskusji padła przecież informacja, że większość osób, które tam zostały zamordowane to są mieszkańcy Krakowa. Więc mówienie, że my tworzymy jakiś Disneyland, Energylandię czy coś takiego jest dla mnie po prostu obrzydliwe. Druga rzecz, mam pytanie do osób, które dzisiaj zabierały głos, kto dał Państwu prawo mówienia w imieniu wszystkich mieszkańców Krakowa, cały czas Państwo używali formy, mieszkańcy chcą, mieszkańcy żądają, my chcemy tego, nawet zakładając, że te 13 tys. podpisów zostało zebrane w sposób absolutnie prawidłowy to jest to 1,5 % mieszkańców Krakowa. Tymczasem Państwo przedstawiają to w ten sposób jakby Państwo po prostu mieli monopol naprawdę, że liczy się tylko Państwa stanowisko, tylko ono jest właściwe, tylko ono jest prawdziwe, a wszyscy inni, którzy mają inne zdanie po prostu są w błędzie. Jest to dla mnie po prostu absurdalne. Kolejną kwestią to jest to, że przy tej sprawie, przy tej sprawie i przy innych widzę cały czas te same osoby, czy to jest Park Bednarskiego, czy to jest Zakrzówek, czy to jest Płaszów, cały czas przewija się grupa tych samych osób, które są swego rodzaju, nie wiem, dyżurnymi, komentatorami, dyżurnymi każdej rzeczy, która się dzieje w tym mieście plus do tego dochodzi jeszcze grupa jakichś tam określonych osób, ale cały czas jest to sama bańka tych samych osób, które zawsze zabierają głos w tych samych sprawach i na ten sam temat. I ostatnia rzecz taka, która mi się wydaje takim najlepszym podsumowaniem tej całej kuriozalnej dyskusji to jest jeden z Panów, który powiedział, że składanie wniosków do prokuratury to jest coś okropnego, że to jest cyrk, że to obniża w ogóle powagę całej tej sprawy. Tylko chciałbym Panu zwrócić uwagę, że to nie Radni Miasta Krakowa złożyli wniosek do prokuratury tylko jedna z osób, z tzw. strony społecznej, która zabrała dzisiaj głos w dyskusji. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pani Radna Alicja Szczepańska.

Radna – p. A. Szczepańska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Mam nadzieję, że mnie dobrze słyszać?

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Tak.

Radna – p. A. Szczepańska

Nie ukrywam, że mam bardzo podobne zdanie jak mój przedmówca, ponieważ naprawdę z niesmakiem przysłuchiwałam się tej rozmowie. Niewątpliwym jest, że to jest miejsce kaźni, miejsce cierpienia Polaków, którzy zostali tam straceni, część, która przeżyła, żyła z tym bagażem już do końca życia i my musimy o tych ludziach pamiętać. Ja wiem, że to są nowe pokolenia, które przeczytają w książkach, nie zrozumieją tego co przechodziły rodziny, które tam były, ich dzieci i z jaką traumą żyli. W momencie, kiedy mi się pojawia porównanie cierpienia, męki ludzkiej i w ogóle potrzeby dania świadectwa całemu światu tego, żeby już nie powtórzyły się takie historie i przyrównuje się to do tego, że tutaj leci motylek, a tam nie ma jednego krzaczka, dla mnie po prostu to jest porażka. Jak powiedział jeden z przedmówców mamy Muzeum w Oświęcimiu, świetnie, to proszę Państwa to znaczy jeden grób, mamy jeden grób i po co nam cmentarze są jak każdy sobie pójdzie na jeden grób i będzie po prostu na tym jednym grobie modlił się na wszystkich, za wszystkich swoich zmarłych, rodzinę, krewnych, przyjaciół, tak nie można podchodzić. Kwestia tego, co o nas ludzie mówią, faktycznie o nas ludzie źle mówią, bo brakuje przekazu. I mnie tej dyskusji i

takiej debaty naprawdę nie zerojedynkowej brakuje, bo ja nie ukrywam, że jestem przeciwniczką tego parkingu, nie ukrywam, bo uważam, że jeżeli się przywozi turystów ewentualnie po to żeby ich nauczyć historii, pokazać im tą historię to nie musi być tak doskonale, że po prostu mogą tam parkować niezliczone ilości autokarów i samochodów. Natomiast sposób narracji, który został sprowadzony jak gdyby do miejsca rozrywkowego, sama czytałam na Facebooku, że mieszkańcy protestują, bo tam dzieci nie mogą jeździć na sankach, to Szanowni Państwo, ale ja jednak bym się pochyliła nad tym ludzkim cierpieniem tych osób i też nad kultywowaniem tej pamięci, żeby nigdy więcej nie doszło do takich sytuacji. Więc proszę mi wybaczyć, jestem za dialogiem, jestem przeciwko parkingowi, nie ukrywam, natomiast ta dyskusja została po prostu tak spłycona, że jest mi wstyd za część tych osób, które się wypowiadały. Przepraszam bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Wyczerpaliśmy listę zgłoszonych do głosu, Panie Dyrektorze proszę odpowiedzieć na pytania, podsumować dyskusję.

Dyrektor Muzeum Krakowa – p. M. Niezabitowski

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo!

Natura jak widzę tego, o czym dzisiaj rozmawiamy jest taka oto, że Wysoka Rada podjęła, po namyśle, po długiej dyskusji ponad rok temu ważną decyzję. Była to decyzja, której oczekiwali mieszkańcy Krakowa, znakomita ich większość, była to decyzja, którą powiem, oczekiwała Europa, oczekiwał świat, była to decyzja, która stawia nas, pokazuje nas, jako miasto, które dba o pamięć, szanuje przeszłość i jednocześnie uwzględnia potrzeby przyszłości, była to decyzja, która rozstrzygnęła coś, o czym rozmawiamy proszę Państwa od ponad 15 lat, od ponad 15 lat decydujemy o tym miejscu, od ponad 15 lat się nad tym namyślamy. Usłyszałem tutaj głos Panie Przewodniczący, że mieszkańcy są niewysłuchiwani, że to, co mieszkańcy mówią jest wrzucane do kosza. Ja patrzę na tą salę zawsze z określonym uczuciem, bo to jest sala, w której odradzał się drugi samorząd Krakowa, ten z roku autonomii galicyjskiej i zawsze panowała tu najwyższa kultura polityczna i dialog, ja tego dialogu doświadczyłem rok temu 14 września i to, co się dzisiaj działo i rok temu, to prawo mieszkańców do wypowiedzania się niezależnie od tenoru tej wypowiedzi, te trwające szalenie długo trudne, ale obfite w konkrety konsultacje, zaprzeczają temu Wysoka Rado, że Wysoka Rada nie słucha mieszkańców, Wysoka Rada słucha mieszkańców, waży ich głos i rozważa. Dzięki decyzjom o konsultacji społecznej, chcę to bardzo wyraźnie powiedzieć, kompromis został osiągnięty, to jest kompromis istotny i nie jest dla mnie rzeczą łatwą słyszeć, że tego kompromisu nie ma, teren nie będzie ogrodzony, choć będzie to tworzyć problemy te, o których mówił Pan Radny Adam Kalita, ale to jest kompromis, teren nie będzie terenem, do którego będą pobierane opłaty wstępu, ponieważ nie chcemy turystyfikacji tego miejsca, teren będzie uporządkowany, ruch będzie uporządkowany, oczywiście parking, parkingu może nie być tylko wtedy miejmy świadomość upominając się także o to, ażebyśmy nie wchodzili w antropocen, uświadommy sobie wtedy, co się będzie działo z tym ruchem autobusowym, ile więcej litrów paliwa zostanie wypalonych wtedy, kiedy będzie chcieć gdzieś autobus stanąć, te rzeczy, które powstały jako infrastruktura wychodzą naprzeciw zgłaszanym potrzebom mieszkańców po to, ażeby ruch został skanalizowany od strony centrum handlowego Bonarka, po to ażeby był oddalony maksymalnie od miejsc gdzie mieszkańcy rozmawiają. My, jako Muzeum KL Plaszow, a wcześniej, jako Muzeum Krakowa, właściwie nie powinienem mówić my, jako Muzeum KL Plaszow, właściwie powinienem przedstawić osoby, które reprezentują dzisiaj Muzeum KL Plaszow, które Wysoka Rada z pewnością będą niezwykle wartościowym w ciągu najbliższych lat graczem na polu dziedzictwa, to jest

zespół, który wyrósł z Muzeum Krakowa, ale dzisiaj samodzielnie wyznacza kierunki rozwoju tej instytucji, ale my już od dłuższego czasu otrzymujemy ogromną ilość pism, prowadzimy dialog i ta inwestycja, zapewniam Państwa, jest inwestycją potrzebną, jest zauważaną za Oceanem, za naszymi granicami i zauważana jest w Krakowie przez środowiska mieszkańców. Padło tutaj słowo, właściwie nie muszę dodawać, to co powiedział Pan Radny Wantuch, ja rozumiem i szanuję to, że są osoby, którym ta inwestycja w tej skali, w tej formie się nie podoba. Natomiast nie jest to większość mieszkańców Krakowa. Większość mieszkańców Krakowa wyraża solidarność i zrozumienie dla tej inwestycji. To nie jest Muzeum dla turystów, to jest Muzeum, w którym obecni będą turyści, to jest Muzeum, które już prowadzi i będzie prowadzić działania partycypacyjne, jedynie w tym roku rozmawialiśmy z 1800 osobami, rozmowa, to nie jest wizyta, to nie jest zwiedzanie, to nie jest oprowadzanie, to jest pogłębiony konflikt, który jest realizowany. Powstaje wokół tej inwestycji wiele suflowanych, chyba rzeczywiście przez te same osoby, fake newsów, na przykład taki fake news, że ta wycinka była tajna. Nie, nie była tajna, była dawno konsultowana, sprawdziliśmy w trakcie, RDOŚ wystawił wszystkie zgody, które były potrzebne na usuwanie siedlisk. Jedna tylko korekta, nie na Muzeum, dlatego, bo Muzeum nie jest instytucją, która to realizowała tylko na Zarząd Inwestycji Miejskiej, a więc wszystko jest zgodne z przepisami prawa, pod nadzorem przyrodniczym zostało dokonane. Proszę wziąć pod uwagę, co jest istotne, czasami te drobne informacje o charakterze liczbowym mogą wywołać określone niedobre skojarzenia. Otóż gdyby nie działania, które zostały podjęte, 37 ha byłoby terenem gdzie zieleni jest naruszona. Chcę przypomnieć, że według pierwotnych planów, które także były dyskutowane, tu były dyskutowane i dzięki temu, że tutaj przez cały czas była wola dyskusji, były wycofywane do nas muzealników, mamy 37 ha terenów czystej, wypielegnowanej zieleni, padła kwota 3 ha terenów wyciętych, nie trzy, 1,5 ha, to jest połowa, a obok jest więcej niż 40 ha zieleni na całym terenie, który kulturowo nazywamy Krzemionki. A więc idąc od Parku Bednarskiego Kraków jest miejscem, który posiada ogromny kompleks zieleni idący aż do ulicy Malborskiej, 1,5 ha zostało poświęconych na działania o charakterze upamiętnienia czyli na pogodzenie się potrzeb przeszłości z przyszłością. Koszty, bo o to zostałem wprost zapytany, koszty wynikają z kosztorysu wykonanego przez osoby, które to realizują na podstawie projektu budowlanego. 6,8 % inflacji, o którym wiemy to jest wiadomość bodajże nawet z poprzedniego dnia, w jaki sposób inflacja wpłynie na ostateczny wynik tego nie wiem, mogę powiedzieć, dzisiaj kosztorys to jest kosztorys na 50 mln, 25 mln zadeklarował Minister Kultury, 25 mln pozostaje po stronie Gminy Miasta Kraków. Centrum Edukacyjne, czasem zastanawiam się ile razy trzeba pewne rzeczy powtórzyć, ale zapewne trzeba, powtarzaliśmy, Centrum Edukacyjne nie jest częścią tego projektu, jest to zgłoszony na etapie konsultacji i rozważań pomysł mający na celu uporządkowanie ruchu od strony ulicy Jerozolimskiej, ażeby także w tamtym miejscu ruch turystyczny nie wlał się w stronę tych miejsc, w których są mieszkańcy. Jeżeli nie będzie decyzji o budowie Centrum Edukacyjnego, nie będzie, nie jest częścią na obecną chwilę inwestycji i dokumentacji projektowej. Centrum Edukacji jest częścią dyskutowaną. Mieszkańcy, wbrew temu, co zostało tutaj powiedziane, mieszkańcy są w Radzie i są to reprezentanci społeczności lokalnej, jeden został wybrany przez demokratycznie wybraną radę dzielnicy XIII, rada dzielnicy XIII wybrała, drugi mieszkaniec został wybrany przez Radę Muzeum, a każdy mógł zgłosić swój udział do tego wyboru. Dokonała ten wybór Rada. Rada działająca w składzie Piotr Cywiński Przewodniczący, dr Edyta Gawron, Lili Haber, Tadeusz Jakubowicz Przewodniczący Żydowskiej Gminy Wyznaniowej, Paweł Kupiszał właśnie wybrany do Rady, Pan Prof. Andrzej Kulig, Pan Prof. Filip Musiał, Michael Schudrich Rabin Naczelnny Polski, Pan Minister Jarosław Sellin, Pan Albert Stankowski, Pan Mateusz Szpytma Prezes Instytutu Pamięci Narodowej, Pan Szymon Toboła reprezentujący radę dzielnicy XIII,

LXXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
1 grudnia 2021 r.

Pan Marian Turski osoba znana z bardzo wielu poważnych wypowiedzi, Pani dr Anna Ziółkowska. Rada Społeczna, kiedyś wysyłałiśmy w tej sprawie także informacje, kto jest w Radzie Społecznej, wysokie autorytety dokonały określonych wyborów. Proszę Państwa usłyszałem takie zdanie, podjęcie tej inwestycji jest zaprzeczeniem wszystkiego. Nie, proszę Państwa, podjęcie Wysoka Rado tej inwestycji było dowodem wysokiej dojrzałości Wysokiej Rady. Kontynuacja tej inwestycji jest kontynuacją zadania, które oczekuje miasto, oczekują mieszkańcy i oczekuje opinia na całym świecie, która wpatrzona jest w ten ostatni nieupamiętniony, nieuporządkowany obszar ludobójstwa. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Nie mamy już więcej zgłoszeń, zatem Szanowni Państwo zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada ten punkt odbyła, przedyskutowała, mieliśmy informację Prezydenta. Wracamy do projektu uchwały według druku 2349, odwieszam procedowanie tego punktu.

Zmiana uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie składu Komisji Medalu CRACOVIAE MERENTI.

Projekt Grupy Mieszkańców, zapraszam Panią Katarzynę Wójtowicz jako referenta, mam nadzieję, że jest z nami, super. Komisja Główna nie wydała pozytywnej opinii dla tego projektu uchwały.

Pani Katarzyna Wójtowicz

Dzień dobry, słyhać mnie czy nie bardzo, bo nie wiem, dobrze. Katarzyna Wójtowicz, inicjatywa obywatelska Dość milczenia. Na wstępie bardzo przepraszam Panie i Panów, że wcześniej nie zdążyłam na planowe przemówienie, to było mega nieprofesjonalne, przepraszam. Jeżeli chodzi o projekt obywatelski, pod którym zbieraliśmy podpisy to myślę sobie tak, znaczy uważamy tak, że kiedy Kapituła była zakładana, kiedy/.../

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Ale proszę Państwa o spokój, dajcie Pani się wypowiedzieć.

Pani Katarzyna Wójtowicz

Nie, to ja poczekam, bo ja wiem, że jest nudno, trzeba się wygadać, ja wiem, że to jest bardzo ciężka praca i można czasami mieć dość słuchać innych ludzi. Kiedy w 1992 roku powstała Kapituła i kiedy zastanawiano się nad składem Kapituły wybór tych instytucji i przedstawicieli, przedstawicielek ewentualne, którzy są obecni był oczywisty i dla mnie też był oczywisty, no bo Urząd Prezydenta Miasta Krakowa z racji tego, że jest to najważniejsze wyróżnienie Krakowa jest oczywisty, nikt wtedy oczywiście nie zakładał, że będzie Prezydent, który będzie prawie przez 20 lat jednoosobowo pełnił tę funkcję, natomiast to jest o oczywiste, że Prezydent powinien się tam znajdować. Druga organizacja, czyli druga instytucja, czyli Uniwersytet Jagielloński też jest oczywisty, jest to najstarszy Uniwersytet w Polsce, jeden z najstarszych Uniwersytetów tak naprawdę na świecie i Uniwersytet, który – mówiąc lakonicznie – wypuścił wielu znakomitych Polaków i Polek jak chociażby Mikołaj Kopernik, jak chociażby Szyborska, która co prawda nie dostała dyplomu, bo była wolną słuchaczką, ale też na przykład Jan Sobieski i to jest też oczywiste. I w tamtych czasach powołanie trzeciej instytucji, jaką jest Archidiecezja Krakowska, dzień dobry Panie Prezydencie, jaką jest Archidiecezja Krakowska, czyli przedstawiciel kościoła katolickiego na tamten moment była też oczywistym wyborem, dla mnie też, po pierwsze, dlatego, że wtedy był Papieżem Jan Paweł II, który w tamtym czasie i długo, długo jeszcze potem był osobą niezwykle ważną dla większości Polaków i Polek i wielu ludzi na świecie, w tym dla mnie. A

wtedy Arcybiskupem był Kardynał Macharski, który również zapisał się w historii, jako osoba pozytywna. Od tego czasu minęło jednak trochę i pewne rzeczy uległy zmianie. O ile instytucja Prezydenta, który zasiada w Kapitulie Orderu Cracoviae Merenti nadal jest rzeczą oczywistą, Prezydent Krakowa jak nikt inny powinien zasiadać, ponieważ jest to najważniejsze wyróżnienie Krakowa dla organizacji lub osób, które się w szczególny sposób zasłużyły dla naszego miasta. Jeżeli chodzi o Uniwersytet Jagielloński również nie budzi to wątpliwości, że jest to uczelnia, która ma swoją renomę, nadal jest najstarszą uczelnią w Polsce, jedną z najstarszych uczelni na świecie i nadal nie ulega to zmianie, że wypuściła wielu wybitnych Polaków i wiele wybitnych Polek. Obydwa te urzędy, nawet, jeżeli mamy zastrzeżenia, co do danych decyzji na przykład Pana Prezydenta Jacka Majchrowskiego, albo do Rektora Uniwersytetu Jagiellońskiego nie powoduje, że te organizacje, jako instytucje wzbudzają jakiegokolwiek niepokoje społeczne lub wpływają negatywnie na społeczeństwo. Natomiast inna sytuacja dotyczy ostatniej instytucji, czyli Archidiecezji Krakowskiej, przedstawiciela kościoła katolickiego, kiedy, podkreślę to jeszcze raz, w 92 roku gdybym pewnie wybierała skład Kapituły prawdopodobnie wybrałabym tak samo. Jeszcze raz podkreślam, z uwagi na Papieża, który wtedy był osobą niezwykle ważną dla nas, dla Polek, Polaków, mieszkańców Krakowa, przede wszystkim mieszkanki Krakowa oraz ze względu na Pana Kardynała Macharskiego. Natomiast, jeżeli chodzi o instytucje kościoła katolickiego tutaj nie można nie zauważyć, że wiele się zmieniło. I w tym momencie mamy dwie instytucje i przedstawicieli tych instytucji, które nie budzą niepokojów społecznych i gdzie mieszkańcy i mieszkanki Krakowa są zgodni, co do tego, że tutaj nie mają wątpliwości, że te osoby powinny zasiadać w Kapitulie i mamy instytucję, która wzbudza ogromne niepokoje społeczne, czy tego chcemy czy nie. I nie ma to nic wspólnego absolutnie z wiarą, bądź brakiem wiary, nie ma to nic wspólnego z tym czy się chodzi do kościoła czy się do kościoła nie chodzi, to jest fakt, to jest fakt, z faktami się nie dyskutuje i kiedy zbieraliśmy podpisy pod projektem uchwały otrzymałam bardzo wiele głosów żebym się tym w ogóle nie zajmowała, bo to jest bez sensu, że na pewno to wszystko zostanie odrzucone, że nikt nie zdecyduje się na to, żeby zamienić na inną, żeby, inaczej, żeby w Kapitulie zasiadał przedstawiciel czy przedstawicielka innej instytucji, instytucji, która jest dla nas wszystkich jakby, nie mamy wątpliwości, co do tego, że jest instytucją, która jest naszym dobrem społecznym. I usłyszałam wiele głosów od różnych osób, od bardziej znających się na polityce, mniej znających się, żebym się w ogóle za to nie zabierała, bo to nie ma sensu, że Radni i Radne na pewno, to już jest z góry wiadomo, zagłosują za tym, żeby zostało jak jest. Ja natomiast z uporem maniaczki, może jestem naiwna, może głupia, albo obie rzeczy na raz, powtarzałam, że uważam, że bez względu na to jakiej opcji politycznej są Radni i są Radne, czy są osobami wierzącymi czy też nie, są również osobami obiektywnymi. I w związku z powyższym nie ma możliwości, żeby osoby obiektywne, które decydują o tym, co dzieje się w Krakowie, które są dorosłymi osobami i które mają umiejętność rozdzielania swoich emocji, swoich przekonań od tego, co jest polityczne, co wpływa na, nie wiem, na postrzeganie Rady Miasta przez mieszkanki i mieszkańców, żeby podjęli decyzję, która powinna być decyzją oczywistą, bo dla większości mieszkanki i mieszkańców, bo to, że my złożyliśmy 700 podpisów wypływa z tego, że wymagane było 300, my 300 podpisów ubieraliśmy w niecałe dwie godziny, zainteresowanie mieszkańców i mieszkanki Krakowa było ogromne, ustawiała się do nas kolejka, niestety wiele osób musieliśmy odprawiać z kwitkiem dlatego, że nie były mieszkańcami lub mieszkankami Krakowa. W związku z tym, że zakładaliśmy, że być może niektóre podpisy będą nieprawidłowe zrobiliśmy jeszcze jedną zbiórkę i ona trwała godzinę, złożyliśmy ponad 700 podpisów. Oczywiście większość okazała się nieprawidłowo złożonych. Natomiast gdyby bonusem była większa liczba podpisów to zapewniam Panie i Panów, że złożylibyśmy dziesięć razy tyle. W związku z aktywnością,

którą prowadzę od dobrych kilku lat, moja aktywność i aktywność inicjatywy Dość milczenia opiera się przede wszystkim na pomocy osobom pokrzywdzonym przez kościół katolicki, od przemocy psychicznej do przemocy seksualnej, po przemoc i seksualną i fizyczną i psychiczną czyli przeprowadzanie egzorcyzmów, to również prowadzę jakby działalność, która uświadamia i informuje jakie nieprawidłowości, jakie patologiczne zachowania ma kościół katolicki w dzisiejszych czasach, podkreślam, w dzisiejszych czasach. Nie ma co ukrywać i nie będę tutaj ściemniać, nie będę tutaj Panów i Pań kłamać, że Arcybiskup Marek Jędraszewski jest jedną z osób, która jest odzwierciedleniem niestety współczesnego, niedobrego kościoła katolickiego, bo jego głos i głos jemu podobnych, Głódzia, i można sobie tutaj wszystkich wymienić, niestety to są głosy, które najbardziej docierają do ludzi. W związku z powyższym ja przez cztery lata i ciągle, nieustannie rozmawiam z ludźmi o ich stosunku do kościoła katolickiego, siłą rzeczy głównie z osobami wierzącymi. Stety, niestety Pan Marek Jędraszewski szkodzi nie tylko pewnym grupom społecznym, które wyklucza, ale szkodzi również samemu kościołowi katolickiemu dlatego, że bardzo dużo osób odżegnuje się od jego nauki, od sposobu w jaki on to robi, nie odżegnuje się od kościoła stricte, ale trzeba wziąć pod uwagę jedną rzecz, że to osoby, hierarchowie, którzy mają wpływ na to jak ten kościół tak naprawdę wygląda dają obraz tego kościoła i powodują, że ludzie od kościoła katolickiego się usuwają. I o ile w 92 roku kościół katolicki był kojarzony jako instytucja, która jest dobrem dla nas wszystkich, jako instytucja, która nas scala, jako instytucja, która daje nam nadzieję, jako instytucja, która pomaga ludziom tak teraz, i to jest fakt i tutaj jakby bez względu na to czy się jest osobą wierzącą czy nie, trzeba zobaczyć, bo jeżeli się tego nie widzi to żyje się w iluzji, że kościół katolicki reprezentowany przez hierarchów kościoła katolickiego nie jest organizacją, która scala ludzi. Kościół katolicki wzbudza niepokoje społeczne, kościół katolicki antagonizuje ludzi oraz wyklucza konkretne grupy społeczne. Tutaj wszyscy i Panowie i Panie oczywiście wiedzą i znają wypowiedzi, które najbardziej zbulwersowały Pana Marka, które wypowiadał Pan Marek Jędraszewski, ja nie będę ich przytaczać, natomiast w składzie Kapituły Orderu Cracoviae Merenti, który jest bardzo ważną instytucją, prestiżową tak naprawdę, zasiadać tam według mnie to jest zaszczyt. Ja bym była zaszczycona, jeżeli mogłabym zasiadać w takiej Kapitułe, powinny zasiadać osoby, przedstawiciel lub przedstawicielka, instytucji, które są dla nas wszystkich i które powodują, że nie mamy, co do tego wątpliwości. Natomiast proszę zwrócić uwagę, że odchodzenie ludzi od kościoła katolickiego czy w postaci apostazji czy nie chodzenia na religię jest faktem, ludzie wierzący odchodzą od kościoła na znak protestu tego, co dzieje się w kościele. Ja nie będę tu oczywiście przywoływać, bo tym się głównie zajmujemy i ja znam osobiście albo dzieci, które zostały zgwałcone przez księży, albo mamy i ojców dzieci, które zostały zgwałcone, znam też księży, którzy dokonali takich czynów, bo się tym zajmuję. Więc oczywiście kwestia skandali pedofilskich i braku odpowiedzialności i robienia coś z tym kładzie się cieniem, natomiast nie jest to jedyna kwestia. Tak, że to nie chodzi o to, że to jest decyzja, słuchajcie drodzy Państwo, jakaś polityczna, ideologiczna, bo to są fakty. My tam zaproponowaliśmy, w zamian instytucji Archidiecezji Krakowskiej, kościoła katolickiego, zaproponowaliśmy Zamek Wawel. Gdyby to była polityczna jakaś rozgrywka to w życiu by mi nie przyszło do głosu żeby proponować w tym momencie Wawel, ponieważ nie jest to tajemnicą, że ówczesny, że Dyrektor Wawelu bardzo lubi jedną partię polityczną, nie będę mówiła którą. Więc gdyby to było polityczne nie przyszłoby mi to do głowy, gdyby to było ideologiczne również nie, ponieważ wiemy, że pod Wawelem odbywają się protesty, kiedy pewien Pan przyjeżdża co miesiąc, każdego 18-go, więc ideologiczne to też nie jest. Chodzi o to, że głos mieszkańców i mieszanek był jasny, a to, że ja nie przedstawiam tutaj 10 tys. głosów, 20 tys. głosów, 30, 40 to jest tylko dlatego, że wymagane było zebranie 300 głosów. I kończąc już, bo wiem, że jesteście Panie, Panowie na pewno zmęczeni, bo ja też jestem

zmęczona i dopiero teraz wiem, że to jest naprawdę ciężka praca, choć wydaje się, że tylko się siedzi, bardzo dużo osób, które podpisywały się pod tym projektem uchwały to były osoby starsze, osoby, które otwarcie mówiły, że wierzą i chodzą do kościoła, mało tego, pisały potem te osoby do nas, do strony czy na pewno te ich podpisy nie dostaną się do nich do parafii, bo boją się konsekwencji i ostracyzmu. My zapewnialiśmy, że tak się nie stanie. Tak, że drogie Panie Radne, drodzy Panowie Radni to nie jest propozycja wywołana, ja też jestem osobą, żeby nie było, bezpartyjną, ja nie należę do żadnej partii, żadna osoba, która działa w zespole Dość milczenia nie należy do żadnej partii, nie jesteśmy związani ani prowadzeni, ani finansowani przez żadną partię, utrzymujemy się ze zrzutki, przy okazji można zajrzeć na naszą stronę Dość milczenia, tam jest zrzutka, potrzebujemy wsparcia finansowego, więc jesteśmy inicjatywą zupełnie oddolną. W związku z powyższym bardzo proszę, chociażby może wbrew założeniom wszystkich i mediów również, że niepotrzebnie traciłam tutaj swój czas, że niepotrzebnie ufam, że jesteście Panowie i Panie osobami obiektywnymi, zastanowić się, odłożyć na bok wiarę, niewiarę, odłożyć na bok nie wiem, opcje polityczne, zobaczyć to wszystko obiektywnie i naprawdę wtedy wyłania się jasny obraz, że instytucje i przedstawiciele i przedstawicielki instytucji, które składają się na Kapitułę nie powinny, przynajmniej w tym momencie, może za 20 lat będzie inaczej, zawierać w sobie przedstawiciela Archidiecezji Krakowskiej, przedstawiciela kościoła katolickiego. Ja wiem, że pewnie byłoby łatwiej gdyby głosowanie było anonimowe, bo mało kto ma odwagę jawnie, nadal, opowiedzieć się przeciwko, tylko pamiętajcie, to nie jest przeciwko, to jest za Wawelem. Dziękuję bardzo i miłego dnia życzę Państwu.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowicz

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy, ja tylko przypomnę Szanowni Państwo, że po zamknięciu dyskusji będziemy tak jak informowałem Państwa wcześniej, głosować nad tym projektem uchwały. Mamy tak, stanowisko Prezydenta, rozumiem, że Pan Prezydent Jacek Majchrowski, panie profesorze zapraszam, potem ewentualne stanowiska klubów Radnych.

Prezydent Miasta Krakowa Pan Jacek Majchrowski

Panie Przewodniczący! Wielce Szanowni Państwo Radni!

Jak Państwo pewnie wiecie ja napisałem negatywną opinię do tej uchwały i chciałbym dwa słowa dodać, króciutko żeby nie przedłużać. Po pierwsze uchwała dotycząca Kapituły czy Komisji, bo w tej chwili to się nazywa Komisją, aczkolwiek utarło się mówienie Kapituła, jest takie, że w skład wchodzi przedstawiciele instytucji, a więc nie Jacek Majchrowski, ale Prezydent Krakowa, nie Jacek Popiel, ale Rektor Uniwersytetu Jagiellońskiego, nie Marek Jędraszewski, ale Arcybiskup Metropolita Krakowski. To jest rzecz pierwsza. W związku z powyższym niezależnie od tego, kto w danym momencie zajmuje stanowisko, ja mogę powiedzieć, że gdy idzie o kościół to jest trzeci przedstawiciel kościoła za mojej kadencji, gdy idzie o Uniwersytet chyba trzeci albo czwarty przedstawiciel i tak to jest. Ja mam pełną świadomość, że większość osób, czy znaczna część osób nie zgadza się z tym, co czasami wygłasza ksiądz Arcybiskup, ja też się czasami nie zgadzam, ale proszę Państwa miejmy jedną świadomość, jeżeli będziemy przyjmować zasadę, że oceniamy wypowiedzi każdego z członków i w myśl tego jak to oceniamy, albo ich eliminujemy, albo ich przywracamy, nie będzie to, mówiąc delikatnie, najlepsze rozwiązanie. Mogę powiedzieć, że posiedzenia Kapituły odbywają się zawsze bardzo kulturalnie, jednomyślnie podejmujemy decyzje, bez żadnych sporów, bez żadnych przepychanek. Ja rozumiem, że to wszystko jest, cała ta uchwała jest nakierowana przeciwko Arcybiskupowi Jędraszewskiemu, z którym, jak powiedziałem, nie we wszystkim się zgadzam, bo czasami jego wypowiedzi także mnie

trochę irytują, ale jeżeli tak podchodzimy do sytuacji to chciałem Państwu powiedzieć, że w ostatni poniedziałek odbyło się ostatnie posiedzenie Kapituły w tej kadencji. Więcej już nie będzie. Ksiądz Arcybiskup kończy 75 lat, a więc ma obowiązek złożenia swojego, ustąpienia z funkcji tuż po zakończeniu tej kadencji, a więc jest duże prawdopodobieństwo, że także już nie będzie zasiadał czy brał udziału w posiedzeniu Kapituły. I teraz jest pytanie, no dobrze, ale jak przyjdzie w miejsce księdza Arcybiskupa na przykład Arcybiskup Ryś, powróci do Krakowa, to będziemy przywracać go czy nie do Kapituły, bo on jest osobą, która w tych środowiskach, które tutaj podpisały nie budzi kontrowersji, wręcz przeciwnie, jest uznawany za takiego kogoś w Episkopacie kto jest bardzo w porządku. Więc ja bym rekomendował takie głębokie zastanowienie się, bo nie chcę, ja powiedziałem o swoim stanowisku, o negatywnej opinii, ale rozumiem, że to jest, to Państwo musicie we własnym sumieniu rozstrzygnąć, czego wszystkim serdecznie życzę. Dziękuję pięknie.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowicz

Dziękuję. To było stanowisko Prezydenta Miasta Krakowa. Stanowiska klubów, Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości ma stanowisko? Rozumiem, że Pan Przewodniczący Włodzimierz Pietrus.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Radni i Mieszkańcy!

Ja krótko. Klub Prawa i Sprawiedliwości będzie przeciwko temu projektowi uchwały i uważamy, że niepotrzebnie upolityczniamy tą instytucję, to co zresztą przede mną Pan Prezydent też podkreślił i też nie zgadzamy się na tą formułę. Do tej pory instytucja spełniała swoje zadania, nie było żadnych problemów. Natomiast wytwarza się w pewien sposób niepokój wokół tego, tej instytucji, jest to niepotrzebne dla miasta i dla jego wizerunku. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowicz

Dziękuję. W imieniu Klubu Koalicji Obywatelskiej. Platforma. Nowoczesna Koalicja Obywatelska pragnę zabrać głos ja, z upoważnienia Przewodniczącego Klubu. Klub Platforma. Nowoczesna Koalicja Obywatelska popiera inicjatywę mieszkańców w sprawie zmiany składu Komisji Medalu Cracoviae Merenti. Ta zmiana jest zasadna z dwóch przyczyn. Pierwsza przyczyna dotyczy postawy, stanowiska, działań i przede wszystkim wypowiedzi Arcybiskupa Marka Jędraszewskiego, które w naszej ocenie dzielą Polaków, dzielą Krakowian, ale co gorsza, odczłowieczają sporą część mieszkańców Krakowa. Wypowiedzi takie jak tęczowa zaraza i wiele, wiele innych, których nie będę już tu przytaczał są wypowiedziami niegodnymi osoby zasiadającej w Kapitułe, tak ważnej dla mieszkańców i mieszkańek Krakowa wyróżnienia Medalu, to jest jedno z najważniejszych polskich odznaczeń samorządowych. Z drugiej strony, i to też jest warto podkreślić, bo padają te argumenty, co się stanie, kiedy w Kapitułe będzie zasiada inna osoba z ramienia Archidiecezji Krakowskiej, wskazujemy, że Archidiecezja sama w sobie posiada liczne odznaczenia, medale, które nadaje w ramach własnych wewnętrznych regulaminów. Nie ma tam przedstawicieli miasta Krakowa, nie ma tam przedstawicieli Wysokiej Rady, Prezydenta i jakoś jest to traktowane jako rzecz powszednia i obowiązująca. Z uwagi na powyższe wydaje się nam, że powinniśmy na dzień dzisiejszy zmienić skład Kapituły tak, aby rozdzielić to, co cesarskie i to co boskie i aby w składzie Kapituły, związanej z funkcjonowaniem miasta Krakowa zasiadali przedstawiciele podmiotów świeckich, niezwiązanych z żadnym z wyznań, które mieszkańcy, mieszkanki Krakowa wyznają i do którego oczywiście mają prawo. Z uwagi na powyższe, tak jak powiedziałem, te dwa argumenty, z jednej strony

osobistą postawę Arcybiskupa, która dyskwalifikuje go do zasiadania w tej Kapitułe, ale też z drugiej strony mając w świadomości to, że ten argument drugi o, jest równie ważny, o tym, że instytucje świeckie powinny, nadając swoje medale, powinny bazować na opiniach świeckich instytucji, będziemy popierać ten projekt uchwały. Dodam na koniec jedną rzecz, która przemawia za tą zmianą. Proszę pamiętać, że Kapituła Medalu Cracoviae Merenti głosuje kandydatury jednomyślnie. W związku z tym sprzeciw jakiegokolwiek z podmiotów, reprezentantów podmiotów głosujących w trakcie tego posiedzenia powoduje to, że dany kandydat nie uzyskuje medalu. I teraz w sytuacji, kiedy mamy reprezentantów czy osoby reprezentujące instytucje o stosunkowo skrajnych poglądach zachodzi poważne, i to chcę podkreślić, poważne domniemanie, że osoby, które mają inne poglądy, nie koniecznie zgadzające się w swojej ocenie świata, w swojej ocenie miasta, w swojej ocenie spraw społecznych, publicznych takich medali nie otrzymają, nieważne, jakie zasługi dla Krakowa te osoby mają. Z uwagi na powyższe, jeszcze raz podkreślam, Klub Koalicji Obywatelskiej popiera inicjatywę zmiany składu Komisji Medalu Cracoviae Merenti. Dziękuję.

Czy jest stanowisko Klubu Przyjazny Kraków? Nie ma stanowiska Klubu Przyjazny Kraków, więc Kraków dla Mieszkańców, też nie ma stanowiska w tej sprawie. Otwieram dyskusję, Pan Radny Łukasz Wantuch, pierwszy Radny.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowni Państwo! Zaczę od takiej kwestii technicznej. Pani Katarzyna powiedziała, że bardzo by chciała żeby Radni mogli głosować anonimowo, czyli tajnie. Nie jest to prawnie możliwe, zgodnie z ustawą wszystkie głosowania w Radzie Miasta Krakowa są jawne i jest to celowe i sensowne, skoro jest się Radnym to trzeba mieć też odwagę stać za swoimi poglądami. Jedyną sytuacją są to kwestie związane ze składem Rady, na przykład odwołaniem czy powołaniem przewodniczącego. Więc nawet gdyby w Radzie Miasta Krakowa pojawiła się taka myśl, żeby głosowanie było tajne, nie jest to prawnie możliwe, to jest pierwsza kwestia techniczna. Zanim przejdę do meritum również druga kwestia techniczna, to, co mi brakuje w tym projekcie uchwały to jest stanowisko Muzeum po prostu na Wawelu, ja wiem, że to nie jest głosowanie imienne, tak jak mówił Pan Prezydent, to nie jest Jacek Majchrowski tylko Prezydent Miasta Krakowa, ale wypadaloby chociaż, wypadaloby tak po prostu zwyczajnie, po ludzku zapytać Dyrektora Betleja, co on sądzi o takiej propozycji. Dyrektor bardzo roztropnie i rozumnie nie zabiera głosu w tej dyskusji, ale myślę, że nie jest na pewno zachwycony tego typu sytuacją, kiedy jest stawiany przed faktem dokonanym w teorii przynajmniej. Ale trzecia rzecz najważniejsza, ja nie jestem zwolennikiem Arcybiskupa Jędraszewskiego, wiele jego poglądów uważam za złe, szkodliwe, o wiele bardziej bym wolał pasterza, który mówi o Bogu, o wierze, o tym jak godnie żyć niż o ideologii LGBT, homoseksualistach i kogo mamy nienawidzić. To mnie odrzuca. Ja sam jestem agnostykiem, nie jestem osobą wierzącą, jestem agnostykiem, nie z wyboru, tak można by było powiedzieć, więc mój głos w dyskusji myślę, że jest takim głosem neutralnym, wypośrodkowanym, ale to co zrobiła Pani Katarzyna, kiedy mówiła o tych wszystkich przestępstwach popełnianych przez kościół katolicki widzę ogromną, pozytywną rolę jaką kościół katolicki pełni w naszym życiu w każdym aspekcie, w aspekcie historycznym, w aspekcie pomocy dla osób ubogich, ale też w takim aspekcie pomocy codziennej dla każdego człowieka, nawet niewierzącego czy wątpiącego. I stawianie znaku równości między Arcybiskupem Jędraszewskim, a kościołem katolickim jest więcej niż błędem, więcej niż błędem, więcej niż skrótem, ale w tej całej dyskusji najważniejszy argument przytoczył Pan Prezydent Majchrowski, skoro było to ostatnie posiedzenie Kapituły, Arcybiskup Jędraszewski w wieku 75 lat zgodnie z prawem kościelnym będzie musiał złożyć rezygnację i ta rezygnacja może być przyjęta, albo nie, ale biorąc pod uwagę, że wypowiedzi, całokształt

wypowiedzi Arcybiskupa stoi w rażącej sprzeczności z tym czego uczy nas Papież Benedykt XVI jest kompletnie w opozycji do jego przykazania miłości, szacunku. Przypomnę Państwu jego słynne słowa o homoseksualistach, które powiedział podczas lotu samolotem, więc jest bardzo mało prawdopodobne, że ta jego posługa zostanie przedłużona. Więc w tej sytuacji, kiedy wróci do Krakowa, przez wszystkich chyba oczekiwany, Arcybiskup Ryś, ci, którzy wierzą modlą się o to do Boga, ci, którzy nie wierzą to trzymają kciuki, że on wróci do Krakowa. Co będziemy robić, znowu zmieniać tą uchwałę. Więc argumenty, które podał Pan Prezydent to można to potraktować bardzo prosto, Majchrowski, locuta causa finita. I będę głosował przeciwko tej uchwale. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Pan Radny Włodzimierz Pietrus, teraz wystąpienie indywidualne.

Pani Małgorzata Jantos, ja też się zgłosiłam.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Tak, wiemy. Idziemy po kolei.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni i Mieszkańcy

Ja chciałem tylko zwrócić uwagę na argument, który Platforma Obywatelska w swoim uzasadnieniu przedstawiła, zresztą też starałem się wytłumaczyć, że jest to chybiony argument na Komisji Głównej, więc go powtórzę, jeżeli mówimy o tym, że miasto nie uczestniczy w nagradzaniu, które realizuje kościół katolicki to również nie uczestniczy w nagradzaniu, które realizuje Uniwersytet Jagielloński. Więc tym tokiem myślenia trzeba by usunąć również Uniwersytet Jagielloński z tej Kapituły, co jest oczywiście też absurdalnym pomysłem. Więc Państwo z Platformy Obywatelskiej zastanówcie się nad swoimi argumentami i tak naprawdę włączacie się w upolitycznienie tej instytucji w sposób niepotrzebny. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Pani Radna Alicja Szczepańska, Pani Radna Małgorzata Jantos w kolejce, tak, że Pani Radna Szczepańska.

Radna – p. A. Szczepańska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Nie widzę czy jest Pan Prezydent, ale do Pana Prezydenta też kieruję te słowa.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Strasznie Panią Radną źle słyhać. Panią Radną nie słyhać. Jest skrzeczenie, nie słyhać, niestety, to niestety nie są nasze techniczne przewinienia tutaj. W takim razie Pani Radna Małgorzata Jantos.

Radna – p. M. Jantos

Mam nadzieję, że ja nie stwarzam takich problemów i że słyhać mnie lepiej, bez trzasków. Szanowni Państwo właściwie moje wystąpienie jest w jakiś sposób nawiązywaniem do wystąpienia Pana Prezydenta bardziej. Mianowicie przy bardzo wielu kapitułach, stowarzyszeniach, fundacjach itd. w regulaminach, na co zwrócili mi uwagę mieszkańcy, wyznaczany jest fragment czy też zastrzeżenie mówiące o tym, iż dana osoba nie będzie brała

udziału w kapitule, nie będzie jurorem itd. jeżeli dokonała rzeczy, które są naganne etycznie. Nie wydaje mi się, tutaj nawiązując do tego, co powiedział Pan Przewodniczący Dominik Jaśkowiec, że sprawy dość naganne etycznie i moralnie nastąpiły w wypadku wypowiedzi Arcybiskupa, profesora doktora habilitowanego teologii, specjalisty od filozofii dialogu, na co chcę Państwu zwrócić tutaj delikatnie uwagę, Marka Jędraszewskiego, z którym kiedyś popełnialiśmy wspólne publikacje dotyczące filozofii niemieckiej, francuskiej, dialogu, to jest jedna sprawa. W związku z tym uprzejmie bym apelowała do tego, aby Kapituła w jakiś sposób dopracowała się czy rozszerzyła się o punkty, które pozwalają na usunięcie osób, które sprzeniewierzają się zasadom humanizmu, dialogu społecznego, równości itd., ponieważ nie mówię o tym przypadku teraz, ale mówię o przypadkach, które mogą kiedyś gdzieś tam nas dopaść, a takie się zdarzają. I punkt drugi. Szanowni Państwo przy takiej bardzo wyraźnej tendencji europejskiej, światowej, a także i polskiej, pluralizmu mówiącej o wyznaniowości myślę, że tutaj można byłoby się zapytać o poszerzenie w przyszłości Kapituły o inne wyznania związane z rabinem, protestantem, pastorem protestantyzmu w Krakowie. Myślę, że to też powinno być rozpatrzone, to jest moja odpowiedź druga, ponieważ pierwsza mówi o tym, że powinniśmy się zastanowić nad zmianami w Kapitulce, co polecam szczególnej uwadze Pana Prezydenta Majchrowskiego, ponieważ mogą się zdarzyć w przypadku różnych osób w przyszłości rzeczy takie, które a priori będą zasługiwały na to, aby usunąć osobę, a nie stanowisko. To jest moje zdanie, dziękuję Państwu bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pan Radny Stanisław Zięba.

Radny – p. St. Zięba

Słuchać mnie?

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Tak.

Radny – p. St. Zięba

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Panie Prezydencie!

Słuchając referentki tego druku niedowierzałem, że można tak nisko upaść i to w Stołecznym Królewskim Mieście Krakowie. Tak się złożyło, że jestem najstarszym wiekiem, jak to mówią służbą w Radzie Miasta Krakowa i znam dzieje samorządu od początku, a także to, kiedy i w jaki sposób powstawała Kapituła. No, nie da się polemizować z tak obraźliwym, niespotykanym wulgaryzmem, nie da się, ale krótko. Pan Prezydent Majchrowski, który – w jego wypowiedzi dziękuję mu za to, za tę obiektywność – powiedział krótko, Kapituła to instytucje, trzy najważniejsze, nie obrażam nikogo, nie umniejszam, instytucje, nie osoby. Ale jeżeli z wypowiedzi Pana Przewodniczącego, a też, a także przede wszystkim może referentki czy referenta, nie chciałbym tu obrażać ani też ujmować, wynika, że to, nie wiem, opozycja by chciała wybierać biskupa i wskazywać, kto ma być a kto nie ma być, proszę Państwa na litość boską, opamiętajcie się, Panie Przewodniczący Dominiku ja w wielu sprawach Pana doceniam, ale niechże się Pan uszczypnie i zachowa chociaż trochę przyzwoitości, bo jest Pan Przewodniczącym, póki co, Królewskiego Stołecznego Miasta Krakowa. Oczywiście ta uchwała jest przeciwko Krakowowi i dajmy temu spokój, chyba mamy ważniejsze sprawy, chociaż ta jest bardzo ważna. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Pan Radny Łukasz Sęk.

Radny – p. Ł. Sęk

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo!

Ja nie będę się tutaj odnosił do wypowiedzi innych osób, bo myślę, że nie ma sensu tutaj polemizować indywidualnie i się przekonywać, bo każdy z nas ma jakieś stanowisko wyrobione, natomiast chciałbym podkreślić jedną rzecz, która wydaje mi się, że jest najważniejsza w tym, to znaczy dla mnie osobiście przynajmniej jest tak, że postać czy wypowiedzi Arcybiskupa Jędraszewskiego są raczej takim, pewną lampką, czy pewnym po prostu sygnałem do tego, żeby te zasady w Kapitułę zmienić, to znaczy nie chodzi o to czy jak będzie później inny biskup to on powinien wrócić. Moim zdaniem żaden biskup nie powinien tam wrócić, ponieważ powinien być rozdział funkcji i zadań samorządu czy zadań państwa od zadań kościoła i to jest dla mnie jasne i oczywiście. I to nie chodzi, to co teraz się, jakby cała inicjatywa i pewne wypowiedzi, z którymi też się nie zgadzam Arcybiskupa Jędraszewskiego myślę, że po prostu dały pewien sygnał i trochę pokazały tą sytuację, ale tak naprawdę przynajmniej dla mnie długofalowo nie jest problemem to, czy to jest dana osoba czy dany Arcybiskup, natomiast problemem jest to, że jest brak rozdziału kościoła od państwa, a czym to się kończy można się było przekonać wczoraj, nieopodal Krakowa bo w Starym Sączu podczas sesji rady gminy gdzie radni dyskutowali na temat rezolucji, którą sami wcześniej przyjęli, tzw. rezolucji anty-LGBT, dwa lata wcześniej sami ją przyjęli, teraz dyskutowali żeby ją unieważnić i ta sesja wyglądała tak, że zaczęła się od wystąpienia jednej z radnych, która zaczęła śpiewać pieśń Bogurodzica. I tak wyglądały obrady samorządu, z całym szacunkiem to tej pieśni, nic jej nie umniejszając, wydaje mi się, że jednak jej miejsce nie jest podczas dyskusji rady gminy czy rady miasta, ale zupełnie gdzieś indziej. Więc zostawmy sprawy kościelne, sprawy religijne poza tą salą, a skupmy się na tych rzeczach, które dotyczą samorządu i wydaje mi się, że jedną z rzeczy jest rozdział kościoła od państwa, jeśli Pan Przewodniczący mi pozwoli będzie łatwiej mi przemawiać, ale to jeżeli Pan Przewodniczący pozwoli myślę, że będzie można z mównicy też spokojnie. Więc dla mnie to jest jasne i naturalne, że należy to zmienić, a w przyszłości to utrzymać, zmienione, odnosząc się do wypowiedzi tylko Pana Prezydenta niezależnie od tego kto będzie w przyszłości Arcybiskupem w Krakowie myślę, że chodzi o po prostu prosty rozdział kościoła od państwa, który powinien być naturalny i myślę, że nikt nie powinien mieć nic przeciwko temu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pani Radna Alicja Szczepańska się jeszcze zgłasza, więc z racji tego, że mikrofon wtedy nie zadziałał, może teraz zadziała, więc Pani Radna proszę bardzo.

Radna – p. A. Szczepańska

Szanowni Państwo! Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni i Goście. Ja się zgadzam/.../

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Pani Radna dalej nie słyhać, szeleści Pani i trzaska mikrofon, to nie są, nic nie rozumiemy z Pani wypowiedzi.

Radna – p. A. Szczepańska

Chcę tylko powiedzieć, że w pełni popieram tą uchwałę ze względu na to, że kwestie moralności, etyki, zachowania, łączenia ludzi w dobrych celach jest ponad wszystkim, ponad podziałami i to jest cel zarówno boski jak i ludzki. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękujemy. Szanowni Państwo każdy Radny ma prawo zabrać głos, rozumiem, że były problemy z mikrofonem, Pani Radna wyraziła swoje stanowisko w sprawie uchwały i miała do tego prawo, ja chciałem tylko, w zasadzie chciałem powiedzieć to, co Rady Sęk powiedział, więc ograniczę się tylko do tego, żeby to jeszcze raz podkreślić, że należy oddać cesarskie cesarzowi, a to co boskie Bogu, nie łączyć dwóch spraw, ponieważ jeżeli łączymy te dwie sprawy to na sojuszu tronu z ołtarzem przegrywał ołtarz, a nie tron. I to jest takie podsumowanie tej dyskusji, przynajmniej z mojej strony, więc rozłączmy to. Pan Radny Jałocha się jeszcze zgłaszał, więc proszę bardzo.

Radny – p. J. Jałocha

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Z uwagą wysłuchałem wystąpienia Pana Prezydenta, pani referentki, Radnych, Pana Przewodniczącego i jestem trochę zdziwiony słowami Pana Przewodniczącego, dotyczącymi tego, że należałoby wybierać spośród grona osób, które tą Kapitułę, które myślą w ten sam sposób. Kojarzy mi się to z czasami, które już były i w których miałem tą możliwość życia i to mi się nie podoba. Odbywa się sąd nad księdzem Arcybiskupem Jędraszewskim, Kurią, ja nie rozumiem dlaczego to się dzieje. Powiem Państwu tak, wypowiadałem się w poprzedniej kadencji, bo tu się porusza też kwestie przestępstw popełnianych przez księży i mówiłem, że jeżeli jest coś takiego należy zgłosić, księdza ukarać, zgłosić do prokuratury, ale mówiłem też proszę Państwa o też innych osobach, o tych, które popełniają te same przestępstwa i to byli zwykli murarze, robotnicy, nauczyciele, był profesor, ja myślę też o tych aktorach, którzy uczestniczyli w imprezach w klubie Zatoka Gdańska. No, o tym się nic nie mówi i ten projekt uchwały, który dzisiaj, jest to niczym innym tylko dla mnie jest grą polityczną. Nie dzieje się nic, w związku z tym należy coś takiego, jak to się mówi włożyć kij w mrowisko, żeby to zagotowało. Czy ksiądz Arcybiskup miał rację mówiąc o tęczowej zarazie, mówił to o ideologii, nie mówił o ludziach. Ja/.../

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Ale proszę Państwa o spokój.

Radny – p. J. Jałocha

Proszę Państwa nie jestem przeciwko homoseksualistom czy osobom, które uważają się, że są inne płci, nie, to są tacy sami ludzie jak my, ale nie znaczy, że ta mniejszość ma po prostu dyktować warunki dla większości. Jestem człowiekiem wierzącym i jest mi przykro, że pani referentka na Facebooku napisała, że 1 grudnia odbędzie się głosowanie, o później, te osoby, które dziś okryły się hańbą może pójdą po rozum do głowy. Jest to o członkach Komisji Głównej, którzy zagłosowali przeciwko tej, wprowadzeniu tego projektu uchwały. No wiecie Państwo, ja łączę się z tymi, którzy okryli się hańbą i zagłosuję przeciwko temu projektowi uchwały. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Mam jeszcze zgłoszenia spoza Rady, zgłosił się Pan Franciszek Vetulani, prosi o zabranie głosu, czy jest Pan Franciszek? Osobiście, tak, cztery minuty, tak jest Panie Radny, właśnie chciałem to powiedzieć, to akurat jest pilnowane niezależnie od tego, kto w jakiej sprawie się wypowiada, proszę bardzo.

Pan Franciszek Vetulani

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowne Panie i Panowie Radni!

Na wstępie chciałbym tylko powiedzieć, że byłem zbulwersowany tym jaką pogardę i z jakim poważaniem odnoszą się Państwo do osób, które podnoszą to, że wyżynanie 500 zdrowych drzew w obliczu katastrofy klimatycznej jest po prostu złe i jest przejawem Państwa ignorancji, myślę, że przyszłe pokolenia was osądzą. Ale chciałem mówić o innym, na inny temat, niemniej bulwersujący, mianowicie na temat Pana Marka Jędraszewskiego, który znany jest z tego, że dehumanizuje osoby LGBT, zwalcza prawa reprodukcyjne, a przez lata wykorzystywał swoją władzę obłudnie broniąc sprawców przemocy seksualnej. Według Marka Jędraszewskiego osoba przerywająca ciążę popełnia zbrodnię, a kochający się i współżyjący ze sobą ludzie zasługują na potępienie tylko jeśli, tak jak np. ja, są homoseksualni. To na Jasnej Górze Marek Jędraszewski poparł samorządy, które obsesyjnie zwalczają nieistniejącą tzw. ideologię LGBT. Tak zwana ideologia LGBT funkcjonuje jedynie w zacządzonych umysłach religijnych oszołomów. Owa fikcyjna tzw. ideologia, według krakowskiego Metropolity, cytat: uderza w godność kobiety i mężczyzny, ale oczywiście nie ma tak naprawdę żadnej ideologii LGBT, podobnie jak nie ma ideologii heteroseksualnej, to absurd, osoby LGBTQ+ to znaczy lesbijki, geje, osoby biseksualne, transpłciowe, osoby queer oraz inne osoby niezaliczające się do heteroseksualnej normy przejawiają cały wachlarz światopoglądów, filozofii życiowych i ideologii, od prawa do lewa, od ideologii reakcyjnych po zdecydowanie progresywne. Mówienie o domniemanej ideologii LGBT to kłamliwa, nieznajdująca potwierdzenia w literaturze naukowej nowomowa. Marek Jędraszewski uważa, że ta ideologia LGBT chce wprowadzać do przedszkoli i szkół system deprawacji i poniżenia, ale to kościół katolicki za przyzwoleniem rządzących elit już od ponad 3-ch dekad wprowadza do polskiego szkolnictwa system deprawacji i poniżenia. Poprzez katechezę zatruwa umysły młodych ludzi, nienawistnymi i fałszywymi ideami ssąc przy tym publiczną kasę i dyskryminując młodzież niewierzącą. Ten brutalny system indoktrynacji jest piekłem na ziemi dla setek tysięcy, jeśli nie milionów, uczniów i uczennic. Czy Radnym Krakowa znane są niegodne czyny i poglądy Marka Jędraszewskiego, czy Radni i Radne nie podzielają zdania, że są one odrażające, a jeśli podzielają to czy nadal uważają, że jego obecność w składzie Kapituły przyznającej Medal Cracoviae Merenti nie urąga dobremu imieniu Rady Miasta, a zarazem całej społeczności Krakowa, której Rada jest samorządowym przedstawicielem. Ale jak słusznie podkreśliła Katarzyna Wójtowicz nie domagamy się odwołania Marka Jędraszewskiego z Kapituły Medalu Cracoviae Merenti tylko dlatego, tylko z racji jego haniebnych czynów i haniebnych poglądów. Domagamy się tego dlatego, że art. 10 Konstytucji Rzeczypospolitej, która jest najwyższym aktem prawnym w naszym państwie mówi o tym, że Rzeczypospolita Polska jest państwem świeckim, neutralnym w sprawach religii i wyznania. Nie może być sytuacji, że przedstawiciel jednego związku wyznaniowego w dodatku jeśli jest to jeden z liderów zhańbionej instytucji kościoła katolickiego w Polsce, otrzymuje miejsce w radzie tak prestiżowego wyróżnienia. Dlatego właśnie Katarzyna Wójtowicz wraz z inicjatywą Dość milczenia zaproponowała, aby zmienić tę instytucję, która jest przedstawiana w Kapitulce i aby był to Zamek Królewski na Wawelu, instytucja, która nie budzi tego rodzaju wątpliwości jak zdeprawowana instytucja kościoła katolickiego. Szanowni Państwo podczas niedawnych protestów w obronie praw kobiet na Franciszkańskiej 3 niejednokrotnie miałyśmy i mieliśmy szansę wykrzyczeć ten jeden apel, Jędraszewski wy... Myślę, że to właśnie Radni Krakowa wsłuchując się w głos mieszkanek i mieszkańców swojego miasta powinni zakomunikować dziś Metropolicie. Zagłosowanie przez Radnych przeciwko obywatelskiemu projektowi uchwały o usunięciu Marka Jędraszewskiego z Kapituły Medalu Cracoviae Merenti będzie jaskrawym przejawem pełzającego klerykalizmu i hańbą dla Rady Miasta. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowicz

Dziękuję. Szanowni Państwo ja wiem, że dyskusja jest bardzo, moment, ja wiem, że dyskusja jest bardzo emocjonalna, ale prosiłbym faktycznie wszystkich Państwa o powstrzymanie się od używania słów: zhańbiony i innych tego typu określeń, które mogą być powszechnie odebrane jako określenia niegodne tej sali, co najmniej tak, na szczęście Pan wykropkował ostatnie zdanie, w związku z tym nie interweniowałem, natomiast bardzo proszę wszystkich Państwa o to, żeby się tak nie wypowiadać, to jest dyskusja emocjonalna, mamy swoje argumenty, mamy swój światopogląd na tą sprawę, natomiast nie znaczy, że powinniśmy używać słów, których nie powinno się na tej sali używać, nie powinny, przynajmniej na tej sali padać. A dlaczego nie powinny padać, bo z uwagi na to, że nie jesteśmy tutaj na spotkaniu towarzyskim, tylko jesteśmy wybrani przez mieszkańców Krakowa i ich reprezentujemy, a jeśli gościimy tutaj kogoś spoza Rady to jest, przypomnę, tylko i wyłącznie dobry obyczaj nasz, bo przepisy prawa nie nakładają na nas takiego obowiązku, to jest dobry obyczaj Rady Miasta Krakowa, to również oczekujemy od tych osób, naszych gości, tego, żeby wypowiadali się zgodnie z zasadami, które na tej sali obowiązują, pomimo emocji, czasem słusznym, tak to powinno wyglądać. Pan Przewodniczący Michał Drewnicki chce zabrać głos, proszę bardzo.

Radny – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękuję Panie Przewodniczący. Przepraszam, jestem chory, więc mogę trochę mieć zmieniony głos. Szanowni Państwo ja miałem nie zabierać głosu w tej dyskusji, uważam, że to co mówił Pan Przewodniczący Pietrus, Pan Prezydent Majchrowski było jakby dobitnym podkreśleniem faktycznych motywów i prelegentki i pana, który przed chwilą zabierał głos, ale szczerze powiedziawszy, zwłaszcza po ostatnim wystąpieniu, jestem zbulwersowany, że na tej sali Stołecznego Królewskiego Miasta Krakowa, Rady Miasta Krakowa padły takie haniebne słowa, to nie powinno mieć miejsca, nikt z tej mównicy nie powinien mówić o kasie, nienawiści, piekle, o odrażającym Arcybiskupie. Po drugie w wystąpieniach i pani prelegentki i ostatniego pana było mówione Marek Jędraszewski, nawet niekiedy nie było używane pan, nie mówiąc o funkcji, kultura i to kultura Polski, kultura w Polsce wymaga tego, by używać funkcji. Gdy ja, nawet krytykując Prezydenta Majchrowskiego, zawsze mówię, że to jest Prezydent Jacek Majchrowski, a nie mówię Majchrowski. Tego wymaga elementarna kultura. I właśnie Państwo pokazaliście, że tej kultury wam brakuje. I ja jeszcze chciałbym podkreślić, że zauważyłem, że są dwa cele tej Państwa uchwały. Pierwsza rzecz to jest wylanie tej pogardy, którą przed chwilą choćby obserwowaliśmy, na kościół, na ludzi wierzących, na wyznawane przez wielu, wielu wartości, a druga rzecz to jest reklama, gdyż pani referentka oczywiście nie zapomniała dodać w swoim wystąpieniu reklamy swojej organizacji i możliwości wpłat na tą organizację. Więc sądzę, że to jest drugi cel tej uchwały, promocja, reklama, aby ludzie na to wpłacali. Ja nie zgadzam się na takie poniżające debaty, ja nie zgadzam się na mówienie, że to jest troska o kościół przez osobę, która reprezentuje organizację STOP klerykalizacji, to jest obłudne, to jest nie w porządku i tak naprawdę kończąc moje wystąpienie chcę powiedzieć, że ufam, że Rada Miasta Krakowa nie posłucha jednak głosu bardzo radykalnego skrzydła pewnej części osób, którzy sami oczywiście próbują tutaj uogólniać mówiąc, że to jest głos większości mieszkańców Krakowa, to nie jest prawda, dlatego bardzo proszę o wstrzeźliwość, o odpowiedzialność, bo my jako Radni Miasta Krakowa przede wszystkim musimy być odpowiedzialni, wstrzeźliwi, co zresztą i także mieć inne cechy, które, jak Państwo Radni obecni na sali spojrzycie do góry, są w łacinie zapisane. I sądzę, że tymi wartościami, tymi cnotami obywatelskimi powinniśmy się kierować, a nie przyzwalać na takie nieprzyjemne i haniebne głosy. Dziękuję.

LXXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
1 grudnia 2021 r.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pan Radny Stanisław Zięba, rozumiem, że drugie wystąpienie, proszę bardzo.

Radny – p. St. Zięba

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja zgłaszam wniosek formalny do Pana Przewodniczącego, aby zabezpieczył te wypowiedzi, które są obraźliwe i które skutkują po prostu odebraniem dobrej opinii ludziom, którym nic nie udowodniono. Ja nie mówię o nas, o nas katolikach, każdy ma prawo mieć swój światopogląd i nie mamy prawa po prostu obrażać się nawzajem. Dlatego proszę, aby zabezpieczono te wypowiedzi niech prawnicy się temu przyjrzą, myślę, że tu, jeżeli nie nastąpią przeprosiny, to tą sprawę należy skierować na drogę prawną. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Proszę bardzo.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący chciałem zwrócić uwagę, że pojawił się transparent, który nie ma nic wspólnego z projektem uchwały i jest to po prostu próba politycznych gier na forum Rady Miasta Krakowa i uważam, że jest to nie w porządku, mam nadzieję, że Pan Przewodniczący zareaguje.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Różne transparenty tutaj były i też były transparenty krytykujące Platformę Obywatelską, ja to pamiętam, jakoś nikt ich nie ściągał, ja nie widzę tutaj żadnego słowa, które było powszechnie uważane za wulgarne, w związku z tym ja nie widzę konieczności ściągnięcia tego transparentu. Gdyby to były słowa powszechnie uznane za wulgarne wtedy tak, natomiast te dwa słowa są, w mojej ocenie, nie mają tego waloru i każdy ma się prawo wypowiedzieć. Przypomnę, że byliśmy wiele razy tymi transparentami rozmaitymi tutaj traktowani, między innymi zarzucano nam, że jesteśmy złodziejami przy uchwalaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, bo takie transparenty też były, i jakoś reakcji nie było. Więc tak naprawdę z całym szacunkiem, ale gdyby tu było oczywiście słowo, które by powodowało to, że jest to transparent dyskwalifikujący się, czyli powszechnie uznany za wulgarny to wtedy tak, nakazałbym jego zdjęcie. Pan Radny Wojciech Krzysztonek.

Radny – p. W. Krzysztonek

Szanowni Państwo! Ja muszę powiedzieć, że staram się zawsze szanować różne poglądy mimo tego, że nie wszystkie podzielam. I ten pomysł by wyrzucić z Kapituły przedstawiciela kościoła katolickiego ja szanuję, aczkolwiek nie podzielam tutaj, zdecydowanie przychyliam się do stanowiska Pana Prezydenta, że ta instytucja powinna mieć swojego przedstawiciela w tej Kapitulce, bo faktycznie kościół katolicki, o czym mówił chociażby Radny Wantuch, poza pewnymi ciemnymi stronami, o których też wiemy, odgrywa bardzo ważną funkcję w naszym społeczeństwie. Stąd też ja będę głosował przeciwko tej uchwale mimo tego, że faktycznie Metropolita Krakowski nie zawsze zachwyca moje sumienie swoimi wypowiedziami. Natomiast jedna rzecz mnie niezwykle boli w tej dyskusji. Otóż powiem szczerze, że bardzo ubolewam nad tym językiem, nad tymi argumentami, po które sięgają tak naprawdę przede wszystkim zwolennicy tego projektu uchwały. Drodzy Państwo ja mam świadomość tego, że ta uchwała jakby została zainicjowana pewnymi niewłaściwymi wypowiedziami, które pojawiły się w debacie publicznej, wypowiedziami, które faktycznie niektórzy mogą uznać za

LXXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
1 grudnia 2021 r.

elementy języka nienawiści. Ale drodzy Państwo ci, którzy dzisiaj przyszedli referować ten projekt uchwały, którzy chcą tutaj dzisiaj w Radzie Miasta rozpalić stos i wrzucić na ten stos Metropolitę Krakowskiego potencjalnie czy też zasłaniając się walką i językiem nienawiści sami tak naprawdę do tego języka nienawiści sięgają. I to jest w tym wszystkim najbardziej bolesne, że ci ludzie mówią o walce językiem nienawiści w debacie publicznej, a jednocześnie po ten język tak skwapliwie, tak chętnie sięgają. I to jest najbardziej w tym wszystkim bulwersujące. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pan Radny Andrzej Hawranek.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni!

Ja mam apel do Pana Przewodniczącego, jako, że nie chcę składać oficjalnie wniosku/.../

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Zerwało się.

Radny – p. A. Hawranek

Przepraszam, ktoś mi wyciszył mikrofon, nie wiem dlaczego. Szanowny Panie Przewodniczący ja mam apel do Pana Przewodniczącego, bo mówię nie chcę składać oficjalnego wniosku formalnego o zamknięcie listy mówców, żebyśmy po prostu zakończyli tą dyskusję jako, że ona w wielu wystąpieniach odbiega od ogólnie przyjętych norm i także w Radzie Miasta, na co zwracali uwagę już moi poprzednicy, myślę, że każdy z Radnych, każdy z klubów ma, że tak powiem, ugruntowane stanowisko jak będzie głosował w przypadku tego projektu uchwały i proponuję żebyśmy przeszli z trybu dyskusji do trybu głosowania po to żeby nie rozpętała się tutaj dyskusja odbiegająca od treści i formy uchwały, a żeby nie przerodziła się ona w jakieś, nie wiem, wycieczki osobiste czy epitety. Myślę, że to nikomu tak naprawdę nie jest potrzebne, ani projektodawcom, ani tym bardziej Radnym, ani Radzie Miasta, dlatego apel do Pana Przewodniczącego o zakończenie dyskusji i przejście do trybu głosowania. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

No cóż, ja mogę się tylko zgodzić z apelem Pana Przewodniczącego i zaapelować do Państwa o wygaszenie emocji dyskusji, Pani Radna Szczepańska rozumiem, że mikrofon naprawiła.

Radna – p. A. Szczepańska

Mam nadzieję, że tak. Ja tylko ad vocem do/.../

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Niestety nie. Pani Radna nie słyhać Panią kompletnie, trzeszczy Pani mikrofon jak Pani mówi, nie jest to nasza wina techniczna.

Radna – p. A. Szczepańska

Mówię bardzo, bardzo przepraszam/.../

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Teraz lepiej.

LXXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
1 grudnia 2021 r.

Radna – p. A. Szczepańska

Rezygnuję z zabrania głosu w dyskusji.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

A teraz było dobrze.

Radna – p. A. Szczepańska

To widocznie jakaś siła wyższa mi nie pozwala mówić. Ja chciałam przytoczyć tylko jedno znamienne powiedzenie śp. księdza Tischnera.

Radny – p. A. Hawranek

Znowu nic nie słyszę.

Radna – p. A. Szczepańska

No to jest, jak mówię, siła odgórna, dziękuję, już może przejdziemy do głosowania, popieram Przewodniczącego Hawranka. Jak widać niedane mi jest wypowiadać się na ten temat.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dobrze, dziękuję. Nie mamy już uczestników dyskusji, rozumiem, że Pani Katarzyna Wójtowicz w imieniu projektodawców ma prawo do zabrania głosu, żeby podsumować dyskusję, tylko tak faktycznie prosiłbym z powściągliwymi emocjami.

Pani Katarzyna Wójtowicz

Jeszcze raz dzień dobry, dobry wieczór. Znaczący dla mnie emocje mam bardzo powściągnięte. Drodzy Panowie, drogie Panie, tutaj zdarzyły się dwie rzeczy dla mnie bardzo dramatyczne i tak naprawdę nie spodziewałam się. Zostałam uznana za osobę, która upadła tak nisko, ale wstałam i podeszłam jeszcze raz do mównicy, zostałam uznana za osobę niekulturalną, wulgarną i chcącą wyłudzić pieniądze. W związku z powyższym faktycznie proszę Panie Przewodniczący zabezpieczyć materiał, ponieważ uważam, że nie byłam ani niekulturalna, ani wulgarna, nie przypominam sobie, a jeżeli chodzi o sytuację zrzutki to był żart, osoby inteligentne zrozumiały. Ja tylko bardzo krótko chcę podsumować i to wydawało mi się, że nie spotka mnie na takiej sali, w takim miejscu, natomiast jak widać faktycznie budzi ta dyskusja emocje, a to pokazuje tylko to, że nie podchodzą niektóre osoby do tego w sposób obiektywny i merytoryczny, tylko w sposób emocjonalny. Ja tylko się chciałam odnieść bardzo króciutko, już kończę, dwie minuty, jeżeli chodzi o wystąpienie Pana Prezydenta Jacka Majchrowskiego to Pan Jacek Majchrowski kompletnie mnie nie słuchał, ponieważ to co powiedział zaprzeczało absolutnie temu, co ja powiedziałam. Ja podkreślałam rolę instytucji, która powinna być zmieniona tak jak podkreślał to Pan Prezydent Jacek Majchrowski, a nie osoby gdzie potem jak przyjdzie inny biskup trzeba będzie zmienić, nie, instytucji, gdyby Pan Jacek Majchrowski mnie słuchał to wiedziałby, że dokładnie o tym mówiłam. I nie jest to polityczne, ponieważ niektóre działania, a nawet dużo działań Pana Jacka Majchrowskiego też mi się nie podoba od wielu, wielu lat, a jednak uważam, że Prezydent Miasta Krakowa, a w tym przypadku jest teraz nim Pan Jacek Majchrowski, powinien zasiadać w Kapitulie, to jest proste i czytelne. W związku z powyższym Pan Jacek Majchrowski miał przygotowane swoje przemówienie, ale kompletnie w oderwaniu od rzeczywistości, od tego co mówiłam, po prostu sobie wymyślił, że coś powie, natomiast nie słuchał mnie kompletnie, to jest bardzo przykre. Następną osobą, która mnie kompletnie nie słuchała był Łukasz Wantuch, Pan Łukasz Wantuch, który zarzucił mi, że chciałam, abyście Państwo, Panowie i Panie głosowali niejawnie, Panie Łukaszu proszę, proponuję następnym

razem słuchać uważnie, powiedziała, że być może dla niektórych byłoby to lepsze, bo nie trzeba by się było podpisać imieniem i nazwiskiem, natomiast nie sugerowałam głosowania niejawnego, to jest chyba tak oczywiste Panie Łukaszku Wantuch, że przypisywać mi to, to jest dosyć dziwne. Później jeszcze wypowiedź oczywiście Pana Jałochy była skandaliczna, nie będę się tutaj do niego za bardzo, do tego za bardzo odnosić, ponieważ Pan Jałocha powtórzył dokładnie to, co mówi Pan Marek Jędraszewski i ostatni rozmówca, który również powiedział, że to jest, te wypowiedzi były tutaj skandaliczne, wulgarne, tak, ja bardzo proszę o zabezpieczenie tego wszystkiego, ponieważ jeżeli publicznie ktoś mnie nazywa osobą wulgarną i mnie obraża, to ja również chciałabym z tego wyciągnąć konsekwencje, ponieważ ja jestem osobą, która wie, co mówi i nie zauważyłam ani nie usłyszałam uszami własnymi, a nie mam rozdwojenia jaźni, że nie używałam słów, które są ogólnie uznane za niedopuszczalne, ani sposób mojej wypowiedzi absolutnie nie powinien nikogo tutaj urazić, chyba, że fakty dotyczące istoty zmiany składu Kapituły jeżeli chodzi o instytucję kogoś urażają. I jakby z mojej strony to tyle, jeszcze raz proszę tylko Panów i Panie, aby właśnie oddzielić te emocje, oddzielić kwestie wiary od niewiary, modlitwy, nie wiadomo co jeszcze, a spojrzeć na to wszystko obiektywnie i zachować się inaczej niż wszyscy przewidują. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowicz

Dziękuję. Nie mamy już zgłoszeń, w związku z tym tą dyskusję możemy zakończyć, zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, w związku z tym poddaję projekt pod głosowanie w wersji pierwotnej. Będziemy głosować Szanowni Państwo zgodnie z wcześniejszą informacją.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś jeszcze głosuje? Rozumiem, że tak, w związku z tym będziemy czekać. Czekamy, dzisiaj jest taki dzień specyficzny, że długo czekamy. Co do tych nagrań to oczywiście Szanowni Państwo wszystkie nasze wystąpienia są jawne i też stenogramy są, więc są zawsze dostępne, zarówno stenogramy, zarówno nagrania z Sesji, więc każdy może sobie je odczytać, oglądać i przeanalizować. Czy już? Dobrze. Szanowni Państwo zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 14 Radnych, przeciw było 4 Radnych, 3 Radnych wstrzymało się, 24 Radnych, przepraszam, za było 14 Radnych, przeciw było 24 Radnych, wstrzymało się 3 Radnych. Uchwała została odrzucona, proszę o wydruk. Dziękuję. Szanowni Państwo przechodzimy zatem do spraw kolejnych, zgodnie z prośbą Pana Prezydenta o 13.30, z lekkim opóźnieniem, ale rozpoczynamy debatę nad budżetem miasta Krakowa.

Budżet miasta Krakowa na rok 2022.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, I czytanie, referuje Pani Skarbnik Małgorzata Okarmus, druk 2328, ale rozumiem, że Pan Prezydent pierwszy.

Prezydent Miasta Krakowa Pan Jacek Majchrowski

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ja sobie pozwolę zrobić takie generalne wprowadzenie do problematyki budżetu, natomiast potem oddam Państwa na pastwę Pani Skarbnik i Pana Prezydenta Kuliga. Budżet na rok 2022 będzie pierwszym budżetem miasta Krakowa realizowanym w nowej perspektywie wynikającej z wprowadzonym rządowym programem Polski Ład zmian w systemie

podatkowym. Projekt budżetu zakłada dochody miasta w wysokości 6 mld 288 mln zł. Wydatki ogółem zaplanowane zostały natomiast w wysokości 7 mld 048 mln zł. Wynikający z różnicy między dochodami a wydatkami deficyt wynosi 759,5 mln i według planowanych założeń zostanie sfinansowany przychodami pochodzącymi z emisji obligacji i wolnych środków. Zaplanowane dochody w roku 22 w porównaniu z planem budżetu uchwalonego na obecny rok obniżyły się o 1,54 %, spadek łącznej planowanej kwoty dochodów jest spowodowany głównie dwoma czynnikami. Po pierwsze zmniejszenie dochodów jest konsekwencją zmian przepisów prawa związanych z przeniesieniem z dniem 1 czerwca 22 środków na wypłatę świadczenia programu Rodzina 500+ do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych. Spadek z tego tytułu nie powoduje negatywnych dla Krakowa skutków finansowych, wynika to z faktu, iż równolegle do zmniejszenia dochodów następuje zmniejszenie wydatków na ten cel. Jak Państwo wiecie to było takie, że te pieniądze po prostu przechodziły przez budżet, ale powodowały, że mieliśmy lepsze wskaźniki. Po drugie obniżenie dochodów jest wynikiem wprowadzonych nowych rozwiązań podatkowych, efektem zmian systemu podatkowego w Polsce jest zmniejszenie dochodów samorządu z tytułu udziału w podatku dochodowym od osób fizycznych. Według aktualnych prognoz rządu ujemny skutek finansowy dla tych zmian dla miasta Krakowa w perspektywie 10 lat wyniesie 4 mld 205 mln, a dla projektowanego roku budżetowego około 450 mln. Celem zrekompensowania strat samorządów w udziale w PIT rząd przeprocedował ustawę mającą dostosować system finansów jednostek samorządu terytorialnego do konsekwencji Polskiego Ładu. W oparciu o zapisy powyższej ustawy w obecnym roku budżetowym ma zostać przyznane wsparcie finansowe w ramach subwencji uzupełniającej, która dla Krakowa wyniesie 224,2 mln. Subwencja ta zgodnie z treścią decyzji Ministra Finansów zostanie przekazana do dnia 28 grudnia br. i zwiększy wartość poziomu przewidywanego wykonania dochodów w roku 21. W konsekwencji w roku 22 subwencja została zaplanowana jako wolne środki. Przedmiotowe wsparcie nie uzupełni całości ubytków spowodowanych zmianami ustawowymi w PIT, rekompensata pokrywa niespełna 50 % straty tej kategorii dochodów. Efektem przedstawionych zmian w omawianym planie budżetu miasta Krakowa jest znaczący sadek nadwyżki operacyjnej w roku 22. Poziom nadwyżki operacyjnej ogrywa kluczową rolę, ponieważ jest miernikiem możliwości finansowych samorządu, tym samym zdolności kredytowej gminy. Znaczenie nadwyżki operacyjnej jest wynikiem wymogu zrównoważonego budżetu bieżącego jak również konieczności utrzymania relacji wskaźnika zadłużenia. Na rok 22 nadwyżka operacyjna została zaplanowana w wysokości 215,2 mln zł, w stosunku do roku obecnego oznacza to spadek o 25,3 %. W łącznej sumie planowanych dochodów budżetowych najbardziej znaczące pozycje stanowią udział w podatku dochodowym od osób fizycznych to znaczy PIT, to jest 28 ponad procent dochodów ogółem, oraz subwencje 17,3 dochodów ogółem. Dochody własne stanowią 36 % dochodów ogółem miasta. Cechą dochodów własnych jest możliwość wpływania przez samorządy na ich wysokość zarówno bezpośrednio jak i pośrednio. Do dochodów własnych, tutaj tylko przypomnę, zaliczamy głównie wpływy z podatku od nieruchomości, wpływy z opłat, w tym opłata za śmieci, zajęcie pasa drogowego, parkowanie w śródmiejskiej strefie parkowania, wpływy ze sprzedaży majątku, ze spadków i darowizn, ze sprzedaży biletów komunikacji miejskiej. Najważniejszym źródłem dochodów własnych jest podatek od nieruchomości. Gmina posiada bezpośrednie wpływy na wysokość realizowanych dochodów do budżetu poprzez ustalenie stawek w ramach wysokości maksymalnych określonych przez Ministra Finansów oraz przyznawanie i udzielanie zwolnień. Stawki podatku, jak Państwo wiecie, będą wyższe, jednak najprawdopodobniej nie dorównują ciągle rosnącej prognozowanej inflacji. Istotną część dochodów miasta, to jest druga pod względem wielkości w dochodach własnych, są wpływy ze sprzedaży biletów komunikacji miejskiej. Wysokość tych środków

jest bezpośrednio uzależniona zarówno od stosowanych cen biletów za przejazd środkami komunikacji jak i od liczby osób korzystających z transportu publicznego. Pandemia bardzo mocno uderzyła w transport publiczny, w tej grupie odnotowano największy spadek dochodów. Wprowadzone ograniczenia przemieszczania się oraz znaczny spadek liczby pasażerów w konsekwencji doprowadził do drastycznego spadku dochodów ze sprzedaży biletów. Obecnie trzeba powiedzieć, wykorzystywanie komunikacji publicznej stopniowo się zwiększa. Wpływy z opłaty za wywóz śmieci są również wyższe w stosunku do roku poprzedniego na skutek wprowadzonej podwyżki oraz z uwagi na część podmiotów, która mogła rozliczać się w innym trybie, wybrała jednak wnoszenie opłaty na rzecz miasta. Jak wspomniałem na początku wydatki miasta Krakowa w roku 22 mają planowany maksymalny limit 7 mld 048 mln. Kwota ta stanowi 98,9 % planu wydatków ogółem w budżecie miasta obowiązującym na początek roku bieżącego. Plan wydatków bieżących określony został na kwotę 5 mld 673 mln, kształtuje się on na poziomie 98,6 % planu wydatków bieżących na rok 21. Zmniejszenie wydatków bieżących w stosunku do roku 21 jest wynikiem wspomnianych zmian przepisów prawa polegających na przeniesieniu od 1 czerwca środków na wypłaty 500+ do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych. Jeżeli chodzi o wydatki bieżące procentowo najwięcej miasto w 22 roku wyda na oświatę i wychowanie 30 %, na transport i łączność 13,6 %, na rodziny 10,2, gospodarkę komunalną i ochronę środowiska 9,3. Miastu Kraków podobnie jak innym samorządom w Polsce przyjdzie się zmierzyć w roku 22 z wyjątkowo trudną sytuacją. Będziemy realizować budżet przy ograniczonych środkach i równocześnie rosnących kosztach funkcjonowania samorządu. Wyzwanie będzie potęgować skutki wciąż rosnącej, trwającej pandemii. Ceny energii elektrycznej szybują znacznie w górę, podwyżki stawek za prąd mocno uderzają w samorządy. Inflacja już na dzień dzisiejszy osiągnęła dosyć wysoki poziom, a tendencja jej zmiany jest nadal wzrostowa. Prognozy wskazują, że może osiągnąć ponad 8 % w skali roku. To wszystko wiąże się z drastycznym wzrostem kosztów zarówno bieżących jak i inwestycyjnych. Dużym obciążeniem dla miasta jest również finansowanie zadań oświatowych. Zadania oświatowe są dofinansowywane w ustawowo określonej proporcji w części oświatowej subwencji ogólnej. Już na tym etapie powstanie niedoszacowanie pokrycia kosztów funkcjonowania oświaty przez państwo wobec zadań nałożonych na samorządy. Na przestrzeni lat dofinansowanie dodatkowo systematycznie spada. Różnica między subwencją oświatową zaplanowaną na 22 rok, a rok poprzedni wynosi zaledwie 22,7. Kraków musi mierzyć się z decyzjami niezależnymi od niego w postaci podwyżek wynagrodzeń, dodatków i tym podobnych rzeczy. Rosnące obciążenia budżetu miasta powodują konieczność ograniczenia środków przeznaczonych na inne zadania. Podstawową rolą gminy jest zapewnienie ciągłości działania we wszystkich dziedzinach oraz utrzymania i zapewnienia zrównoważonego rozwoju, spełnienie tej podstawowej funkcji jest możliwe przy stabilnej i zrównoważonej polityce finansowej. Powyższe jest zdecydowanie utrudnione w przypadku zwiększania obciążeń po stronie samorządów przy równoczesnym ograniczeniu ich dochodów oraz przy niepewności, co do formułowania prognoz w związku z trwającą pandemią. Przechodząc do omówienia projektu budżetu inwestycyjnego pragnę podkreślić, iż bazą wyjściową oraz głównym determinantem założeń przy tworzeniu jego zapisów miała aktualnie sytuacja w branży budowlanej, to znaczy niespotykany w ostatnich latach skokowy wzrost cen podstawowych materiałów budowlanych oraz robocizny jak również pakiet reform podatkowych wdrożony w ramach Polskiego Ładu. Powyższe bezpośrednio przekłada się na postępowania przetargowe. W samym 21 roku po dokonaniu analizy przetargów dotyczących zadań inwestycyjnych różnica między kwotą zamawiającego, a kwotą najtańszej oferty wyniosła łącznie we wszystkich postępowaniach przetargowych przeszło 100 mln zł. Dotyczy to przedsięwzięć z praktycznie każdej dziedziny, począwszy od zadań transportowych kończąc na inwestycjach kubaturowych oraz w obszarze sportu i

ochrony zdrowia. Na wydatki majątkowe przeznaczone są środki w wysokości 1 mld 375 mln, w tym na realizację programu inwestycyjnego miasta 1 mld 255 mln. Na inwestycje strategiczne czyli takie, których realizacja będzie miała znaczenie w skali całego miasta i regionu Kraków zamierza w przyszłym roku wydać 628 mln, z czego niemal 263 będzie pochodziło ze środków zewnętrznych, bądź krajowych, bądź zagranicznych niepodlegających zwrotowi. Na inwestycje programowe, więc zadania o niższych nakładach finansowych niż strategiczne, ale wpływające na podniesienie standardu życia mieszkańców Kraków planuje w przyszłym roku wydać 615 mln, w tym ze środków zewnętrznych i krajowych i zagranicznych 68 mln. Na inwestycje dzielnic zostało przeznaczone w 22 roku ponad 11 mln, przypominam, że dzielnice dostały 10 mln dodatkowo. Łącznie daje to w 22 roku 499 zadań inwestycyjnych, 36 strategicznych, 337 programowych i 126 zadań dzielnic. Głównym priorytetem miasta było zorganizowanie pełnego finansowania dla przedsięwzięć inwestycji kontynuowanych, na które zostały zaciągnięte zobowiązania finansowe, zawarto umowy z wykonawcami. Zadania te są aktualnie na etapie budowy lub w fazie koncepcyjno – projektowej wraz z uzyskaniem niezbędnych decyzji administracyjnych. Zaplanowane środki dla wszystkich zadań, które są współfinansowane ze środków bezzwrotnych, głównie z Unii Europejskiej, ale również dofinansowywanych z funduszy krajowych, między innymi z rządowego funduszu Polski Ład, program inwestycji strategicznych. Pragnę jednoznacznie zagwarantować, że w projekcie budżetu i w WPF są zapisane wszystkie zadania spełniające powyższe kryteria. Ja tutaj nie będę wymieniał tych zadań, bo one są znane Państwu, po pierwsze, a po drugie to będzie omówione przez Pana Prezydenta Kuliga. Oczywiście w projekcie budżetu nie mogło zabraknąć zadań inwestycyjnych realizowanych w ramach budżetu obywatelskiego. 92 zadania inwestycyjne na kwotę 23.145.541 zł oraz tych gdzie realizatorami są jednostki zewnętrzne, np. Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad, Zarząd Dróg Wojewódzkich, Zarząd Dróg Powiatowych, a miasto współfinansuje te inwestycje. Do tego wykazu zadań inwestycyjnych należą między innymi przygotowanie budowy drogi ekspresowej S7, rozbudowa ulicy Kocmyrzowskiej, wiaduktu nad torami w ulicy Powstańców. Należy również wspomnieć o zaplanowaniu środków finansowych w przedkładanym projekcie budżetu na realizację programów, które są bardzo istotne z punktu widzenia takiego codziennego funkcjonowania mieszkańców naszego miasta takich jak program budowy chodników, modernizacji dróg, ścieżek rowerowych, termomodernizacji budynków jednorodzinnych, rozwoju odnawialnych źródeł energii czy rewitalizacji boisk przyszkolnych. Największy udział w nakładach inwestycyjnych ma niezmiennie od lat transport, następnie ochrona i kształtowanie środowiska, głównie tereny zielone, kolejne, gospodarowanie mieniem miasta, głównie wykupy i odszkodowania, kultura i ochrona dziedzictwa narodowego, oświata i wychowanie oraz sport i rekreacja. Proszę Państwa jeszcze na koniec taka uwaga, mianowicie w dniu jutrzejszym jest procedowana ustawa w Sejmie dotycząca inwestycji, między innymi inwestycji związanych, i w ogóle finansowania spraw związanych z Igrzyskami Europejskimi. W oparciu o tą ustawę będziemy, jeżeli tak się to potoczy jak myśmy zaproponowali, będziemy mieć uwolnione pewne środki z budżetu i to spowoduje, że będą możliwe od razu dofinansowanie pewnych rzeczy, które są w budżecie niedofinansowane, ale także będą możliwości dla, szersze możliwości dla Państwa, aby wprowadzać inwestycje, na których Państwu zależy. Będą także zmiany na początku marca prawdopodobnie, kiedy podliczymy wszystkie sprawy związane z wolnymi środkami, które będą z tego roku, które przejdą, wtedy będziemy robić zmiany w budżecie i też będzie możliwość tutaj, sądzę, że szerokiego manewru. To tyle ja i oddaję głos, nie wiem czy Pani Skarbnik teraz czy Pan Prezydent, Pani Skarbnik, tak, dobrze, dziękuję Państwu.

LXXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
1 grudnia 2021 r.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dobrze, rozumiem, że teraz Pani Skarbnik, zapraszam, a ja bym prosił Przewodniczącego Rafała Komarewicza o zmianę, o 14.00.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Proszę bardzo.

Skarbnik Miasta Krakowa – p. M. Okarmus

Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Szanowni Państwo Radni!

Pan Prezydent przedstawił założenia do projektu budżetu na 2022 rok, ja teraz w skrócie również liczbowo przedstawię Państwu zarówno jeśli chodzi o budżet jak i Wieloletnią Prognozę Finansową. Pierwszy slajd dotyczy poszczególnych ogółem dochodów i wydatków budżetu planowanych na 2022 rok, tutaj patrząc na dochody ogółem widzimy spadek o 1,5 %, dochody bieżące 2,6 %, dochody majątkowe 17 % wzwyż, dochody bieżące przede wszystkim spadek tych dochodów zaplanowano na skutek zmian, o których mówił Pan Prezydent czyli przeniesienia świadczenia programu 500+ do ZUS, a także nowych rozwiązań podatkowych związanych z Polskim Ładem. Natomiast dochody majątkowe, one rosną w stosunku do planu na 1 styczeń 2021, tutaj chciałabym zauważyć, że zostały wprowadzone środki, które zostały przyznane w ramach funduszu inwestycji, dodatkowe 134 mln na Centrum Muzyki, na Dom Pomocy Społecznej Praska i Ogród Płaszów. Jeśli chodzi o wydatki one maleją o około 1 %, wydatki bieżące 1,5 %, wydatki majątkowe pozostają na tym samym poziomie. I tutaj również jeśli chodzi o wydatki bieżące konsekwencją tego są zmiany zarówno podatkowe i zmiany dotyczące, to jest około 400 mln jest mniej jeśli chodzi o świadczenie programu 500+. Następnie na deficyt, budżet zamykamy deficytem, ten deficyt jest na poziomie 759 mln, różnica jest, wzrost jest o około 2 %, natomiast co chciałam zauważyć, on będzie, deficyt sfinansowany nie tylko przychodami zwrotnymi w postaci obligacji, bo planujemy zaciągnąć obligacje na kwotę 678 mln, ale również wolnymi środkami, o których mówił Pan Prezydent, zostają wprowadzone wolne środki, które nie będą wprowadzone do planu, jest to tzw. subwencja uzupełniająca roku 2021 i te środki wpłynął do 28 grudnia, nie zostaną wydatkowane, w związku z tym one mogą stanowić już na ten moment tzw. wolne środki na rok 2022. Jeśli chodzi o następny slajd, tutaj mamy porównanie struktury planu dochodów, dochody ogółem nam spadają o 1,5 %, dochody własne proszę Państwa, co zasługuje na uwagę, rosną 15,7 %, spadają udziały w podatku dochodowym budżetu państwa o prawie 1,5 % i no tak jak mówiliśmy tutaj już na początku, związane jest to że z mianami podatkowymi związanymi z Polskim Ładem, jednorazowo, to znaczy może nie jednorazowo tylko kwota przyznana została decyzją Ministra Finansów, jest to kwota, która odpowiada kwocie planowanej na rok 2020 czyli z okresu pandemii, nieco wyższe są udziały w podatku dochodowym od osób prawnych, natomiast co jest istotne, że raty przekazywania tego podatku zarówno PIT jak i CIT będą jednakowe w ciągu roku, czyli środki będą przekazywane w równych transzach. Następna pozycja subwencje i dotacje. Tutaj mamy wyraźny spadek 18 %, to jest związane między innymi z tym, co powiedziałam wcześniej, świadczenie programu 500+, które zostaje przeniesione do ZUS, jest to ubytek o około 400 mln. I środki zagraniczne rosną o 4 %. Jeśli chodzi o strukturę dochodów w latach 2018 – 2022 na rok, plan na 2022 rok wyraźny wzrost w strukturze dochodów własnych, wzrost o 5 % z 31 do 36, spadek udziału około 1 %, tutaj również jest spadek subwencji i dotacji o około 5 % i wzrost około 1 % środków ze źródeł zagranicznych. Jeśli chodzi o dochody powyżej 20 mln to dochody własne jak zawsze na pierwsze miejsce wysuwa się podatek od nieruchomości, zaplanowano tu 613 mln, wpływy ze sprzedaży biletów komunikacji miejskiej, one zostały zaplanowane na poziomie 330 mln, jest to 60 mln więcej

niż w roku 2021, wzrosła również opłata za wywóz śmieci z 225 do 255, pozostałe dochody własne są na poziomie roku 2021. Udział dochodów własnych w dochodach ogółem, Państwo widziecie, od 2018 do 2022 wyraźny wzrost tych dochodów, prawie 36 %. Jeśli chodzi o dochody własne na mieszkańca tutaj również jest wyraźny wzrost, 2,5 tys. w 2021, w 2018 2.396, natomiast plan na 2022 2.900 zł. Jeśli chodzi o dochody z PIT wyraźny spadek, to jest spadek o około 100 mln, w stosunku do roku 2021, plan i tak jak mówiłam poprzednio jest to plan porównywalny z rokiem 2020 z okresu pandemii. Dochody z PIT na jednego mieszkańca automatycznie, konsekwencją spadku tych dochodów jest spadek dochodów na jednego mieszkańca o około, w stosunku do roku 2021 to jest około 128 zł, wynosi to 2.265 zł. Jeśli chodzi o plan wydatków konsekwencją niższych dochodów jest oczywiście, są niższe wydatki i tutaj w strukturze wydatków jak zawsze w budżecie największą pozycję zajmuje oświata i wychowanie i edukacyjna opieka wychowawcza, zaplanowano ją na poziomie 1 mld 919 mln, wzrost jest niewielki w stosunku do roku 2021 o około tylko 10 mln. Natomiast następna pozycja to jest – w wydatkach ogółem – transport i łączność, zaplanowano je na poziomie 1 mld 590 mln w stosunku do planu na 1 stycznia 2021 1 mld 452 mln i tu mamy wyraźny wzrost o 137 mln. Następna pozycja to gospodarka komunalna i ochrona środowiska, wzrost jest o około 6,5 mln, następna pozycja to jest rodzina i tutaj wyraźny spadek około 400 mln jest na minusie, ale to już wiemy co jest tego przyczyną. Pozostałe działy wydatkowe, administracja publiczna, tu jest wzrost o 40 mln, pomoc społeczna około 30 mln, to takie najważniejsze jeśli chodzi o plan wydatków ogółem. Jeśli chodzi o wydatki ogółem i strukturę, w strukturze 27 % podobnie jak w roku 2021 stanowią wydatki na oświatę, wychowanie, edukacyjną opiekę wychowawczą, transport z 20 % wzrost do 23 % w strukturze wydatków ogółem, gospodarka komunalna poziom roku 2021, 9 %, wyraźny spadek rodziny z 14 na 8 %, pozostałe działy klasyfikacji budżetowej pozostają na podobnym poziomie w strukturze, co rok 2021. Podobnie jeśli chodzi o wydatki bieżące, tutaj w strukturze największą pozycję stanowi oświata i wychowanie, edukacyjna opieka wychowawcza, rodzina, przy czym tu jest ten spadek o około 7 %, następna pozycja transport i łączność, gospodarka komunalna, administracja publiczna i pomoc społeczna. Jeśli chodzi o wydatki majątkowe, największą pozycję w wydatkach majątkowych stanowi dział transport i łączność, w strukturze stanowi to 59 % wszystkich wydatków majątkowych zaplanowanych na 2022 rok. 53 % wynosiły one jeśli chodzi o rok 2021. Następnie najwyższą pozycją to jest gospodarka komunalna i ochrona środowiska, kultura i ochrona dziedzictwa narodowego, w mniejszym stopniu kultura fizyczna 6 %, tu jest wzrost o około 1 %, gospodarka mieszkaniowa też 1 % wzrostu, pomoc społeczna też 1 % wzrostu, administracja publiczna 1 % wzrostu, pozostałe wydatki majątkowe stanowią niewielkie ilości procentowe i nie mają szczególnego wpływu, ważniejszego wpływu na ogólną strukturę wydatków majątkowych zaplanowanych na 2022. Następny slajd dotyczy wydatków na zadania finansowane z subwencji oświatowej. Proszę Państwa zadania finansowane z subwencji oświatowej na 2022 zaplanowano 1 mld 473 mln, z czego subwencji jest 1 mld 046 mln, w stosunku do roku 2021 ten wzrost subwencji jest o około 2 %, 1 mld 023 mln, 2021, 1 mld 046 mln w roku 2022. Udział, czyli tzw. dopłata ze środków własnych miasta na 1 stycznia 2021 457 wynosi dopłata miasta, jeśli chodzi o 2022 428 mln, natomiast proszę Państwa to jest porównanie styczeń do styczenia, tak jak do tej pory przedstawialiśmy budżet, tutaj musimy się liczyć jeśli chodzi o zadania oświatowe z pewnym niedoszacowaniem ze strony dopłaty ze środków własnych, ponieważ już na dzień dzisiejszy patrząc na wykonanie oświaty i dopłatę środków własnych jest ona dużo wyższa, czyli musimy mieć tutaj na uwadze to, że ta dopłata na 2022 rok też w ciągu roku będzie się zwiększała, żeby sfinansować całościowo wydatki oświatowe, nie tylko, tutaj te finansowane z subwencji oświatowej, ale nie tylko. Automatycznie udział subwencji w następnym slajdzie w wydatkach na oświatę rośnie z 53,5 do 54,48 %. Natomiast jeśli

chodzi o wpłatę do budżetu, bo to też jest dość spory wydatek, to jest w tym roku, planowana wpłata do budżetu na 2022 rok, tzw. część równoważąca oraz regionalna subwencji ogólnej, tzw. Janosikowe ona wzrasta o około 9 mln czyli ze 127 do 136 mln i równocześnie udział tego Janosikowego w wydatkach bieżących rośnie z 2,22 % do 2,41 %. Jeśli chodzi o wydatki i wpływy dotyczące usług przewozowych, tutaj mamy podobną sytuację jak przy oświacie, wiemy jak jest w roku 2021, podobna sytuacja czeka nas w roku 2022, te wydatki nie do końca są oszacowane, ta dopłata na 2022 rok kształtuje się na poziomie 243 mln w stosunku do planu na 1 stycznia 2021 to jest, oczywiście maleje, bo plan na 2021 to jest 279 mln, jest to związane raz z niedoszacowaniem tych wydatków ze strony miasta, dwa, też jest wyraźny wzrost jeśli chodzi o dochody ze sprzedaży biletów, rok 2021 to jest plan na poziomie 270 mln, natomiast planujemy na 2022 330 mln, czyli automatycznie ta dopłata maleje, ponieważ mamy, zakładamy większe wpływy z tytułu sprzedaży biletów. Jeśli chodzi o dochody i wydatki budżetu oraz deficyt w latach 2018 – 2022, deficyt w stosunku do roku 2021, Państwo tu macie od 2018, jak on najpierw spadał, potem rósł, on jest troszeczkę wyższy niż w roku 2021, natomiast to co wcześniej podkreślałam wprowadzamy, on będzie sfinansowany w większości, może nie w większości, ale w kwocie 224 mln przez wprowadzone wolne środki, które wpłynął w tym roku z tytułu subwencji uzupełniającej. Jeśli chodzi o dochody i wydatki bieżące oraz nadwyżka operacyjna, ta różnica między dochodami bieżącymi a wydatkami bieżącymi ona wyraźnie w roku 2022 spada, to jest oczywiście konsekwencją niższych dochodów bieżących zaplanowanych, jest to spadek o około 25 % czyli ¼ nadwyżki, która była planowana na 2021. Jeśli chodzi o dochody i wydatki majątkowe, następny slajd, proszę Państwa wydatki majątkowe zostały zaplanowane na 2022 rok podobnie jeśli chodzi o plan tak jak w 2021, wzrosty są w stosunku do wcześniejszych lat. Natomiast też większe zaplanowano dochody majątkowe, które też wynikają właśnie z tego, że oprócz dochodów ze sprzedaży, które są dochodami majątkowymi oraz dochodów, dotacji na zadania inwestycyjne zaplanowano te 134 mln z funduszu inwestycji samorządowych przeznaczone na te trzy wcześniej wymienione zadania. To jeśli chodzi w skrócie o projekt budżetu, najważniejsze wielkości budżetu miasta Krakowa na 2022 rok. Natomiast dla porównania szybciotko Państwo pokażę projekty budżetów Miast Unii Metropolii na 2022 rok, jak wygląda Kraków. Jeśli chodzi o dochody ogółem to kwotowo jesteśmy na drugim miejscu po Warszawie z kwotą prawie 6 mln 300 mln, wskaźnik na jednego mieszkańca jesteśmy na piątym miejscu, jest to koło 8.051 zł, jesteśmy po Warszawie, Poznaniu, Katowicach i Wrocławiu. Jeśli chodzi o dochody bieżące również na drugim miejscu, tutaj jesteśmy przy wskaźniku na jednego mieszkańca już na trzecim miejscu, wyprzedza nas tylko Warszawa i Poznań, 7.539 na jednego mieszkańca. Jeśli chodzi o dochody majątkowe, w dochodach majątkowych Kraków jest na trzecim miejscu po Warszawie i Łodzi, natomiast w przeliczeniu na jednego mieszkańca wyglądamy troszeczkę gorzej, jesteśmy na przedostatnim miejscu i to jest kwota 512 zł. Natomiast następny slajd dotyczy udziału w podatku dochodowym od osób fizycznych, kwotowo jesteśmy na drugim miejscu po Warszawie, z kwotą 1 mld 766 mln i według wskaźnika na jednego mieszkańca jesteśmy na trzecim miejscu, jest to kwota 2.262 zł. Następny slajd dotyczy udziału w podatku dochodowym od osób prawnych, tutaj również jesteśmy na drugim miejscu, natomiast przy wskaźniku na jednego mieszkańca jesteśmy, Kraków jest na piątym miejscu, jest to kwota 293 zł na jednego mieszkańca jeśli chodzi o podatek dochodowy od osób prawnych. Przy wydatkach ogółem jesteśmy po Warszawie czyli na drugim miejscu z kwotą około 7 mld, troszeczkę więcej, ale przyjmujemy, że to jest 7 mld, przy wskaźniku na jednego mieszkańca Kraków znajduje się po Warszawie, Katowicach, Gdańsku, Poznaniu, Wrocławiu czyli jesteśmy na szóstym miejscu z kwotą wydatków ogółem na jednego mieszkańca około 9 tys. Przy wydatkach bieżących jesteśmy również na drugim miejscu, przy wydatkach ogółem, kwota 5 mld 673

mln, przy wskaźniku na jednego mieszkańca jesteśmy na piątym miejscu z kwotą 7.264 zł. Przy wydatkach majątkowych jesteśmy na drugim miejscu również, natomiast przy wydatkach majątkowych, przy wskaźniku na jednego mieszkańca jesteśmy na ósmej pozycji i to jest kwota na jednego mieszkańca 1.760 zł. Przy nadwyżce operacyjnej Kraków zajmuje pierwsze miejsce, to jest 215 mln 180 tys., natomiast wskaźnik na jednego mieszkańca wygląda trochę gorzej, jesteśmy na czwartym miejscu, na jednego mieszkańca ta nadwyżka wynosi 275 zł. Przy spłacie rat kredytów jesteśmy na czwartym miejscu, na jednego mieszkańca jesteśmy na pozycji ósmej, 183 zł. Jeśli chodzi o dług to dług na koniec 2022 roku planowany jest na poziomie 4 mld 692 mln zł, po Warszawie jesteśmy na drugim miejscu, w przeliczeniu na jednego mieszkańca jesteśmy na trzecim miejscu, wynosi on około 6 tys. zł na jednego mieszkańca. Proszę Państwa to tak w skrócie porównanie budżetu Krakowa do budżetów Miast Unii Metropolii Polskich, natomiast jeszcze parę słów na temat Wieloletniej Prognozy Finansowej. Jeśli Państwo pozwolą pierwszy slajd jest to struktura planowanych dochodów miasta Krakowa w latach 2022 – 2044, zgodnie, Wieloletnia Prognoza Finansowa, ona została opracowana zgodnie z wymogami rozporządzenia Ministra Finansów z 2013 roku, okres objęty Wieloletnią Prognozą Finansową powinien być tożsamy z okresem na jaki przyjęto limity wydatków na przedsięwzięcia, WPF określa w długookresowej perspektywie prognozę dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów budżetu miasta w poszczególnych latach i stosując się do wymogów rozporządzenia Ministra Wieloletnia Prognoza Finansowa Miasta Krakowa została przygotowana do roku 2044 i założono, że dług miasta będzie spłacony do 2043 roku. Pierwszy slajd dotyczy struktury planowanych dochodów miasta Krakowa w latach 2022 – 2044, proszę Państwa poziom dochodów w poszczególnych latach wynika z prognozowanej sytuacji makroekonomicznej, wybrane tytuły dochodowe skorelowano ze wskaźnikami założonymi wynikającymi ze wskaźników pkb, jeśli chodzi o rok 2022 to dochody przyjęto na poziomie zaplanowanym w budżecie, Państwo macie poszczególne tytuły dochodowe, dochody ze sprzedaży majątku i tutaj proszę Państwa jeśli chodzi o dochody ze sprzedaży majątku one zostały zaplanowane w 2022 roku tak jak w budżecie, w Wieloletniej Prognozie Finansowej, natomiast w 2023 następuje znaczące, bo wynoszące około 33 % obniżenie tych dochodów w stosunku do roku 2022, natomiast następne lata 2024, 2025 utrzymuje się stabilny poziom dochodów ze sprzedaży majątku, on wynosi około 33 mln, natomiast od roku 2026 przyjęto tendencję spadkową, to wynika przede wszystkim ze zmniejszającego się zasobu nieruchomości gminnych możliwych do zaoferowania na sprzedaż. Następne dochody z tytułu dotacji oraz środków przeznaczonych na inwestycje, one zostały przyjęte na poziomie wynikającym z założonych harmonogramów ich pozyskiwania w roku 2022 – 2030. Następne dochody jeśli chodzi o pozostałe dochody jak zostały zaplanowane, to w 2022 roku wynika to z wielkości przyjętych do budżetu, natomiast na pozostałe lata czyli 2023 – 2025 przyjęto prognozy jednostek realizujących te dochody, a od 2026 roku poziom dochodów został skorelowany z przyjętymi wskaźnikami pkb, natomiast jeśli chodzi o dochody bezzwrotne one wynikają z przyjętych harmonogramów ich pozyskiwania na lata 2022 – 2024. Jeśli chodzi o PIT i CIT proszę Państwa, bo to są dosyć, właściwie PIT w strukturze zajmuje największą kwotę, dochody z podatku, z udziału w podatku dochodowym od osób fizycznych 2022 oczywiście informacja z Ministerstwa Finansów, podobnie jak dochody od osób prawnych, natomiast na lata 2023 i lata następne dochody zostały zaplanowane z uwzględnieniem tzw. mechanizmu stabilizującego dochody i za podstawę dochodów z PIT i CIT przyjęty został poziom referencyjny określony dla roku 2022 w ustawie z października 2021 o zmianie ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych ustaw. To jest pierwsza struktura dochodów. Następny slajd to jest struktura dochodów i wydatków i proszę Państwa wydatki budżetu przyjęto na poziomie 2022, te, które są zaplanowane w WPF, natomiast na

LXXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

1 grudnia 2021 r.

lata następne poziom wydatków bieżących i majątkowych kształtuje się na zróżnicowanym poziomie, poziom wydatków ogółem jest przede wszystkim skorelowany z poziomem wydatków na program inwestycyjny, którego realizacja jest możliwa dzięki prognozowanej nadwyżce operacyjnej. Natomiast wydatki bieżące w 2022 przyjęto tak jak mówiliśmy zgodnie z budżetem, pozostałe lata 2023 zaplanowano wyraźny spadek tych wydatków bieżących, to jest związane z przepisami, czyli z przeniesieniem świadczenia 500+, a także z założeniem mniejszych wpływów do budżetu z tytułu dochodów miasta. I to jest porównanie dochodów i wydatków na pierwszym slajdzie, prognoza dochodów i wydatków oraz wynik budżetu, czyli ta różnica między dochodami a wydatkami, w 2022 planowany jest deficyt i 2023, natomiast na lata następne od 2024 już planujemy nadwyżkę budżetu. Następnie jest to prognoza dochodów bieżących i wydatków bieżących czyli patrząc na ten slajd możemy zobaczyć jaka jest różnica, ona w latach 2022 – 2023 rośnie wyraźnie od 2024 czyli tzw. różnica, czyli tzw. nadwyżka operacyjna, która jest widoczna na następnym slajdzie, bo tutaj Państwo macie przedstawione dochody bieżące, wydatki bieżące i jak kształtuje się nadwyżka operacyjna, ona od 2022 roku wzrasta. Jeśli chodzi o prognozę przychodów budżetu miasta na lata 2022 – 2024, proszę Państwa planujemy, że przychody z tytułu kredytów i emisji, pożyczek i emisji obligacji planujemy jedynie do roku 2024, przy czym ten rok 2024 przeznaczone będzie nie na pokrycie deficytu tak jak wcześniej w slajdzie było pokazane, że deficyt planujemy tylko na lata 2022 – 2023, ten przychód z tytułu pożyczek w wysokości 50 mln w 2024 będzie przeznaczony na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań. W pozostałych latach w Wieloletniej Prognozie nie planujemy przychodów z tytułu kredytów, pożyczek i obligacji. Następny slajd macie Państwo jak wyglądają dochody ogółem i jak wygląda skumulowane zadłużenie, tutaj najwyższe to zadłużenie przypada na lata 2022 – 2023, natomiast na lata następne w związku z tym, że nie planujemy zaciągać nowych pożyczek i emitować obligacji to skumulowane zadłużenie spada i odpowiednio do, znaczy planujemy to zadłużenie po prostu, planujemy spłacić kredyty, pożyczki, dokonać wykupu obligacji do 2043 roku. To co już wcześniej Państwu też przedstawiałam. Następny slajd to jest prognoza wydatków majątkowych na tle przychodów, Państwo zobaczycie, wydatki majątkowe w każdym okresie objętym prognozą one są wyższe i to dużo wyższe od kredytów, pożyczek i emisji obligacji czyli finansujemy z przychodów wydatki majątkowe, a także te wydatki majątkowe one finansowane są z dochodów własnych. Struktura wydatków majątkowych na tle przychodów to jest jakie zadania są w większości finansowane z przychodów, wydatki majątkowe na programy, projekty lub zadania finansowane z udziałem środków zagranicznych przede wszystkim czyli tzw. wkład własny. Następny slajd to jest indywidualny wskaźnik zadłużenia, proszę Państwa na dzień dzisiejszy w przyjętej Wieloletniej Prognozie Finansowej są przyjęte dwie metodologie liczenia tego wskaźnika. Pierwsza metodologia obowiązuje do roku 2022 – 2025 i tu Państwo relacje, mamy relację określoną po lewej stronie wzoru i w roku 2022 – 2025 to jest, ta relacja to jest /.../

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Pani Skarbnik ja myślę, żeby przesłać tą prezentację już Państwu Radnym, bo Pani nas uświadliła, więc już.

Skarbnik Miasta Krakowa – p. M. Okarmus

Słucham?

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Już nas Pani trochę uświadliła tym stoickim głosem, spokojnym.

LXXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

1 grudnia 2021 r.

Skarbnik Miasta Krakowa – p. M. Okarmus

Finanse niestety nie są do śmiechu. Natomiast co chciałam powiedzieć, inaczej jest liczony wskaźnik w roku 2022 – 2025, ponieważ my do roku 2025 możemy sobie odliczyć dodatkowo, od wydatków bieżących możemy odjąć wydatki na obsługę długu, wydatki z roku 2020 związane z, tzw. wydatki covidowe to jest około 100 mln i oczywiście możemy dodać dochody ze sprzedaży majątku. Natomiast pozostałe lata do obliczenia tego wskaźnika są już po prostu liczone bez możliwości odliczeń. Co jest ważne proszę Państwa, we wszystkich latach prognozy spełniony jest warunek, który wynika z art. 243 ustawy o finansach publicznych dotyczący obliczania tego wskaźnika, Państwo widzicie, 2023 – 2024 on jest tak na styk, natomiast, i 2026, natomiast w pozostałych latach jest on niższy od dopuszczalnego, bo to na niebieśko to jest dopuszczalny wskaźnik i on we wszystkich tych latach, indywidualny wskaźnik zadłużenia, warunek nie przekroczenia tego wskaźnika zostaje spełniony. Tyle, dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Ja zdecydowanie proszę Panią Skarbnik o przesłanie tej prezentacji do Kancelarii żebyśmy mogli ją rozesłać do Państwa Radnych, żeby mogli się zapoznać i na spokojnie przeanalizować. To było wprowadzenie projektodawcy do projektu budżetu miasta Krakowa na rok 2022, ale również do Wieloletniej Prognozy Finansowej, czyli druk 232. Mamy jak na razie pozytywne opinie Komisji Infrastruktury, Mienia i Rozwoju Gospodarczego, Planowania Przestrzennego, Dialogu Obywatelskiego, poprawki zgłoszone od 1 do 4 przez Klub Radnych Kraków dla Mieszkańców. Otwieram dyskusję, wystąpienia klubowe. Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości, Pan Prezydent Kulig jeszcze, jeszcze Pan Prezydent Kulig, ja myślałam, że już takie było długie wprowadzenie, że nie, ale skoro jeszcze Pan Prezydent to oczywiście. Nie da się, tak mówi Statut. Kluby, po liczbie Radnych w kolejności, jakby się Pan wypisał na przykład.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. A. Kulig

Proszę Państwa ja nie jestem nieodrodnym dzieckiem Pana Skarbnika Fijała jak Pani Skarbnik, więc postaram się krócej jeżeli Państwo pozwolicie. Szanowni Państwo patrząc na budżet inwestycyjny czy szerzej mówiąc na wydatki majątkowe trzeba parę słów powiedzieć o założeniach, które nam przyświecają przy tworzeniu tego programu inwestycyjnego czyli wydatków majątkowych. Po pierwsze to, o czym wspominał Pan Prezydent Majchrowski mieliśmy ten kończący się rok taki trochę dziwny, to znaczy w pierwszej połowie roku udawało nam się przeprowadzić szereg postępowań przetargowych na poziomie niższym niż był zaplanowany, natomiast gdzieś od połowy roku nastąpiło duże odbicie i efekt jest taki, że 100 kilkadziesiąt milionów więcej nas kosztowały wszystkie te zadania inwestycyjne, nie mówię tutaj o sprawozdaniu za rok się kończący, tylko mówię o tym, że to spowodowało, że musieliśmy bardzo ostrożnie podchodzić do planowania jakichkolwiek działań na rok przyszły, bo raczej nic nie wskazuje na to, żeby nastąpił gwałtowny spadek, choć oczywiście wszystko się może zdarzyć, bo jak Państwo wiecie ostatnio wchodzi tarcza antyinflacyjna, a więc może to w jakiś sposób się odbić, tak samo są spadki cen ropy na rynkach, w związku z czym być może te koszty, niektóre będą spadały, ale jak mówię, jest zbyt wiele niewiadomych żeby można było na to patrzeć w sposób pewny, przewidywalny. Tu pakiet zmian podatkowych, o których tutaj dzisiaj wielokrotnie mówiła Pani Skarbnik, to też w znakomity sposób wpłynęło na planowanie wydatków majątkowych, w związku z tym przyjęliśmy takie założenie, że wszystkie przedsięwzięcia inwestycyjne, które są na jakimkolwiek poziomie realizacji zarówno te, które polegają już na pracy w terenie jak i te, które są na etapie koncepcyjnym czy projektowym muszą być zachowane. Oznacza to, że

naszym fundamentalnym założeniem było to, żeby utrzymać wszystkie te zadania, które mają charakter ciągłony od roku ubiegłego czy lat wcześniejszych i to w tym budżecie ewidentnie widać, z żadnego z zadań nie rezygnujemy, natomiast jak już miałem okazję mówić na Komisji Infrastruktury prawdą jest to, że jeżeli chodzi o niektóre zadania, które są na etapie koncepcyjno – projektowym w przyszłorocznym budżecie nie przewidujemy w chwili obecnej kontynuacji, choć jak powiedział Pan Prezydent sytuacja jest dynamiczna, być może po marcu uda się nam pewne zadania wprowadzić. Kolejny bardzo istotnym elementem było to, że zrealizowane muszą być wszystkie te zadania, które są finansowane z dość szeroko rozumianych środków zewnętrznych, tutaj chodzi o środki unijne, proszę pamiętać, że rok 23 to jest końcówka rozliczenia środków unijnych, my tutaj mamy kilka bardzo poważnych zadań z tego tytułu finansowanych, myślę tutaj i o Al. 29 Listopada jak i KST III, w związku z czym to jest dla nas absolutny priorytet, żeby to, te środki zostały wykorzystane. Poza tym jak wspominała tutaj Pani Skarbnik mamy część zadań realizowanych z rządowego funduszu Polski Ład, jak Państwo wiecie to jest na kwotę ponad 130 mln zł czy zadania, które muszą być, jeżeli chodzi o postępowania o zamówienia publiczne, zgodnie z przyjętymi zasadami rozstrzygnięte do końca maja przyszłego roku, w związku z tym one musiały się tutaj znaleźć. I też mamy trochę zadań, które są finansowane przez różne podmioty zewnętrznego, od Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad przez PKP, poprzez Zarząd Dróg Wojewódzkich, Zarząd Dróg Powiatowych, tutaj również to nasze współfinansowanie jest na różnym poziomie w zależności od inwestycji, ale naszym wymogiem było to żeby środki na to zostały utrzymane i żebyśmy nie zrezygnowali. Warto też podkreślić, o czym powiedział Pan Prezydent, sprawa jest głośna i powszechnie znana, jesteśmy w trakcie rozmów dotyczących programu inwestycyjnego umożliwiającego podpisanie miastu host city jeżeli chodzi o Igrzyska Europejskie. Jak Państwo wiecie mamy już podpisaną w ramach tych przedsięwzięć inwestycyjnych umowę właśnie ze wspomnianą Generalną Dyrekcją Dróg Krajowych i Autostrad w sprawie południowego, w sprawie Zakopianki czyli węzła Opatkowickiego, to jest zadanie na ponad 200 mln zł, tam nasz udział jest stosunkowo niewielki, żeby nie powiedzieć symboliczny i drugi element, który jest teraz omawiany to jest związany z ustawą, która mam nadzieję jutro będzie przyjęta, w tej ustawie jest zawarta delegacja dla Ministra Infrastruktury do określenia zadań infrastrukturalnych, które muszą być zrealizowane, jesteśmy w trakcie ustalania tych zadań. Jak Państwo wiecie Pan Premier Morawiecki postawił wyraźny wymóg, że zadania te muszą być zrealizowane do końca maja roku 23, co w oczywisty sposób zawężyło nam możliwość zrealizowania wszystkich zadań, musimy patrzeć na zdolność do ich zrealizowania, żeby tych środków nie zwracać, więc jesteśmy po rozmowach kilkukrotnych, zbliżamy się do jakiejś listy, ale ona jeszcze jest nie ostateczna, bo każde z tych zadań musi być indywidualnie zweryfikowane, co do możliwości jego zrealizowania, liczymy, że rozporządzenia, a przede wszystkim załącznik do niego w postaci programu będzie przyjęty w pierwszym kwartale przyszłego roku i ten program będzie opisywał zadania, konkretne zadania, które będą w Krakowie realizowane. Od razu muszę powiedzieć, że część tych zadań to będą zadania, które już dzisiaj są realizowane po to, by środki w ten sposób odzyskane można było przekazać na inne zadania inwestycyjne, ale nie potrafię Państwu teraz powiedzieć jaka to będzie kwota w tych dwóch latach dlatego, że jak powiedziałem, jesteśmy w trakcie rozmów i to trochę jeszcze nam zajmie. Kolejnym bardzo istotnym założeniem była realizacja wszystkich zadań budżetu obywatelskiego, za chwileczkę o tym będziemy mówić, kontynuacja umów koncesyjnych w ramach PPP, tą najważniejszą, najbardziej istotną dla budżetu to jest oczywiście KST IV do Mistrzejowic i poza tym przypominam Komisja Infrastruktury wypracowała, Wysoka Rada była łaskawa przyjąć, dwa programy, jeden budowy chodników i drugi modernizacji dróg, chcemy te zadania mimo tej trudnej sytuacji budżetowej realizować wedle założeń, które przyjęto na tej

komisji i według tej listy ulic, która tam widnieje choć, nie ukrywam, że dla nas w pierwszej kolejności będą ważne te ulice, które jesteśmy w stanie w ciągu tych dwóch nadchodzących lat wykonać, bo też chcielibyśmy do tych środków, które występują w budżecie być może pożenić to ze środkami rządowymi. Pozostałe zadania, które tutaj Państwo widziecie to jest przede wszystkim program rewitalizacji boisk przyszkolnych, na to jest ogromna potrzeba, trzeba też powiedzieć, że tych boisk powstało sporo, choć jest konieczność, po jakimś czasie one się zużywają, więc konieczność odnawiania tej nawierzchni. Ciesząca się dużą popularnością termomodernizacja budynków jednorodzinnych i rozwoju odnawialnych źródeł energii. Jeżeli chodzi o te elementy globalne, które są dla nas istotne z punktu widzenia czynników umożliwiających określenie nam programu inwestycyjnego to one są tutaj przytoczone, ale ponieważ Pani Skarbnik bardzo szeroko je omówiła to ja tylko chciałem Państwu zwrócić uwagę, że tym bardzo istotnym problemem jest fakt, że o ile dochody nas systematycznie wzrastały, nawet może nie tak silnie w okresie pandemicznym, ale jednak trochę wzrosły no to tym razem niestety mamy spadek, co w oczywisty sposób wpływa na zdolność do, o czym zresztą też Pani Skarbnik wspominała do finansowania wspomnianych inwestycji. O tych okolicznościach, które tutaj są widoczne nie będę powtarzał, bo nie chciałbym Państwa zanudzać, Pani Skarbnik już te kwestie omówiła, pozwolę sobie zwrócić natomiast uwagę na strukturę tych wydatków majątkowych, łącznie wydatki majątkowe to jest kwota 1 mld 374 mln, ona generalnie obejmuje 437 zadań, z tego proszę zwrócić uwagę na rosnący udział udziału w spółkach, ponieważ wpłacamy, proszę zwrócić uwagę tutaj, Trasę Łagiewnicką, to jest bardzo wysoki poziom spłaty i poza tym mamy tutaj udziały w Nowej Hucie Przyszłości, w Tauron Arenie, więc jak Państwo widziecie to jest spora kwota, która ma charakter związany naszymi wieloletnimi umowami o czym powiedziałem. Kolejna część to są wydatki na inwestycje strategiczne, tych inwestycji, tych zadań o charakterze inwestycji strategicznych mamy 45, o kwocie mniej więcej porównywalnej z inwestycjami programowymi i ogromna ilość zadań programowych, kwota jest mniej więcej porównywalna, ale liczba zadań jest znacząco większa, co więcej, proszę też pamiętać o tym, iż część tych inwestycji programowych ona jest jakby skrzyżowana z zadaniami dzielnic, tutaj myślę przede wszystkim o programach chodnikowych, które jakby zdejmują z dzielnic te zadania czy też wspierają dzielnice w realizacji tych zadań związanych z utrzymaniem infrastruktury chodnikowej. Jeżeli chodzi o wydatki związane z zadaniami z budżetu obywatelskiego to przyjęta w VIII edycji budżetu obywatelskiego ilość zadań jest bardzo duża, to są 73 zadania, 73 zadania rozkładają się na dwa lata, rok 22 czyli najbliższy rok to jest ponad 12 mln 900 tys., blisko 13 mln, i ponad 8 mln to jest rok następny, 23. Jeżeli chodzi o zasadniczy podział tych zadań to proszę zwrócić uwagę obserwujemy tutaj znacząco istotną zmianę, która nastąpiła w ciągu ostatnich lat, przytaczająca kwotowo, ilościowo, jest ilość zadań z obszaru ochrony i kształtowania środowiska, generalnie są to tzw. zielone inwestycje, potem, co też jest zauważalne inwestycje sportowe i dopiero te, które do niedawna jeszcze królowały, inwestycje transportowe, pozostałe to są bardzo nieliczne, jednostkowe przypadki. Jeżeli chodzi o strukturę tych wydatków majątkowych no to proszę zwrócić uwagę na kilka istotnych tendencji, w szczególności chciałbym zwrócić uwagę, że, to zresztą było dostrzeżone na Komisji Infrastruktury, że zadania te spadają w roku 24, 25, 26 i 27, to jest proszę Państwa związane przede wszystkim z faktem tych uwarunkowań ekonomicznych, o których mówiła Pani Skarbnik, z których wynika, że rok przyszły będzie rokiem bardzo trudnym, a z drugiej strony też proszę pamiętać, że to jest rok, w którym powinniśmy powoli wchodzić w zadania finansowane z inwestycji europejskich, ze środków europejskich, na razie jesteśmy w sytuacji wielkiej niewiadomej, natomiast na pytanie o to czy jesteśmy gotowi, tak, odpowiadam, myślimy, że rok obecny i rok przyszły to będą te projekty, które będzie można w każdej chwili zastosować, o ile się takie perspektywy

LXXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
1 grudnia 2021 r.

finansowania zewnętrznego pojawią, bo jeżeli chodzi o rok przyszły i rok 24 szanse na sfinansowanie ich ze środków własnych będą bardzo ograniczone i będą w istocie sprowadzane do kontynuacji tego, co jest robione. Jeżeli chodzi o podział tych zadań, które są realizowane w poszczególnych dziedzinach programowania na inwestycje to ciągle dominuje transport, trudno się dziwić, dwie największe inwestycje to już jest kwota znacząca, które są obecnie realizowane, a kolejne również/.../

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Panie Radny Wantuch, przeszkadza Pan Panu Prezydentowi.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. A. Kulig

Jeżeli chodzi o planowanie przestrzenne i architekturę to jest kwota 110 mln zł, potem już dosyć istotnie spadają te wydatki, tym niemniej chciałbym zwrócić uwagę na całkiem przyzwoity udział w takich inwestycjach, które są dla Krakowa istotne, myślę tutaj o kulturze, oświacie i wychowaniu i sporcie i rekreacji. Jeżeli chodzi o pomoc i integrację społeczną to przypominam, że jednym z najważniejszych zadań, które będzie realizowane w przyszłym roku w tym obszarze to jest zadanie finansowane z Polskiego Ładu, dotyczy to Domu Pomocy Społecznej przy ulicy Praskiej 25. I jak Państwo widziecie z tego wykresu ewidentnie widać, iż jeżeli chodzi o inwestycje programowe to i wydatki na te inwestycje w roku przyszłym są absolutnie ograniczone do tego minimum, o którym powiedziałem, wyznaczonego przez te zasady, o których mówiłem i tutaj mamy wyraźny spadek. Jeżeli chodzi o inwestycje strategiczne no to tutaj ze względu na znaczne zaawansowanie prac przyszły rok będzie rokiem bardzo istotnego wzrostu finansowania, ale generalnie jak popatrzymy ogółem no to sytuacja jest, w najlepszym razie stabilna, jeżeli nie można powiedzieć, że istnieje jednak pewne obniżenie wydatków inwestycyjnych. I teraz przegląd tych najważniejszych wydatków inwestycyjnych, które są realizowane na różnych etapach jak Państwu powiedziałem, KST III i KST IV to wszyscy wiemy, mamy tutaj także modernizację torowisk, jedna już się toczy i będzie w przyszłym roku zakończona, to jest przy ulicy Ptaszyckiego, także Jana Pawła II, istnieje oczywiście także kwestia Al. Solidarności, tutaj ponieważ na razie jeszcze decyzja nie zapadła jaki kształt ma ona przyjąć, to dopóki nie zapadnie to nie będziemy w stanie jej podjąć. I bardzo istotna rozbudowa SKA, przypominam w tym roku kończymy Swoszowice, w przyszłym roku mam nadzieję rozpoczniemy Prądnik Czerwony, tutaj kwota wzrostu w wyniku przetargów jest znacząca, oferta najniższa to jest 65 mln, wyższa jest 80, między tymi dwoma jest teraz dyskusja, która z tych ofert będzie prawidłowa, w zależności od tego to jest kwota, która będzie od nas wymagała dodatkowego zaangażowania na poziomie od 25 do 45 mln zł. Jeżeli chodzi o te inwestycje transportowe to znowu jak Państwo popatrzyście są to inwestycje w dużej części już w trakcie realizacji, najświeższa to jest Glinik, która niedawno została rozpoczęta, natomiast mamy kontynuację tych głównych ulic, które są robione plus przyjęty program modernizacji dróg i chodników, który mam nadzieję będzie tym elementem nowym. Nie będę Państwu zdjęć pokazywał, bo one są śliczne, te wizualizacje, ale myślę, że szkoda Państwa na to czasu. Jeżeli chodzi o inwestycje zielone to rzeczywiście kontynuacja Parku Zakrzówek, o której wszyscy wiemy, zwracam uwagę Państwu na zagospodarowanie Parku Rzecznego Płaszów, bo to są środki, które również w ramach Polskiego Ładu otrzymaliśmy i one muszą być, postępowanie musi być rozstrzygnięte do końca maja, jak wspominałem. Pan Kolejowy, który jest jakby konsekwencją inwestycji PKP na odcinku Zabłocie – Dworzec Główny i bardzo istotna z naszego punktu widzenia budowa przepompowni Kabel, nie ukrywam, że uzyskaliśmy tutaj porozumienie z PKP, które pozwoli nam ten temat w znaczącym stopniu zalewania tego osiedla zakończyć, jest jeszcze konieczna do tego jedna inwestycja, ona niestety dotyczy trochę innego terenu i tutaj mamy problem z

właścicielem, ale trwają rozmowy. Bardzo istotne inwestycje odwodnieniowe, ich jest stosunkowo mało i nie ukrywam, że gdyby się pojawiły w przyszłym roku środki chcielibyśmy to mocniej wyeksploatować, ale w sytuacji obecnej musieliśmy się ograniczyć do tego minimum. Jeżeli chodzi o oświatę i wychowanie to wszyscy wiedzą o inwestycji na osiedlu Złocień, rozbudowywana jest również, w trakcie rozbudowy jest szkoła przy ulicy Katowickiej, od dawna znany obiekt na osiedlu Willowym, który przechodzi modernizację na potrzeby poradni szkolno – pedagogicznej, w związku z dramatyczną sytuacją budynku na Łąkowej jest konieczna przebudowa tego przedszkola, też powszechnie znana i rozbudowa Zespołu Szkolno – Przedszkolnego przy ulicy Grochowej, to jest również dla nas jedna z tych kluczowych inwestycji, znowu pozwolę sobie wizualizację Państwu odpuścić. Jeżeli chodzi o sport to przede wszystkim przebudowa hali sportowej przy IX liceum, dalsze działania przy budowie krytej pływalni przy szkole Nr 144, bardzo ważna kwestia boiska sportowego na terenie osiedla Mogiła i tutaj mamy budowę hali wielofunkcyjnej na terenie szkoły podstawowej Nr 56 przy ulicy Fredry, aczkolwiek mamy tutaj pewną, na ostatnim wirażu, przeszkodę stworzoną przez Wojewódzki Sąd Administracyjny, ale zobaczymy, może się nam to uda pokonać. Jeżeli chodzi o licea również budowa hali sportowej przy VIII Liceum Ogólnokształcącym, budowa hal gimnastycznych i rewitalizacja boisk przyszkolnych, to są elementy, które są kontynuacją rzeczy, które już są realizowane. Jeżeli chodzi o kulturę to oczywiście elementem również finansowanym z programu Polski Ład jest Krakowskie Centrum Muzyki, w zasadzie końcówka rewitalizacji siedziby Muzeum Inżynierii Miejskiej, bardzo ważna inwestycja jaką jest budowa domu kultury przy ulicy Koszykarskiej, niedawno Państwo stworzyliście Muzeum Miejsce Pamięci KL Plaszow, tutaj również są przewidziane przez Muzeum pewne działania inwestycyjne, dalej toczy się modernizacja budynku Teatru Ludowego, zadanie trwające już, zaawansowane, wymagające dodatkowych środków i Bunkier Sztuki, również powszechnie znana sztandarowa inwestycja w kulturze, w dziedzinie kultura. Pomoc społeczna to wspomniany przeze mnie Dom Pomocy Społecznej przy ulicy Praskiej, końcówka modernizacji budynku MOPS przy Józefińskiej, dalej trwająca kolejna, kolejny etap przebudowy i rozbudowy Domu Pomocy Społecznej im. Helclów w Krakowie, bardzo dla nas ważna, jedna z modernizacji żłobków, w tym roku kończymy czwartą modernizację, to jest kolejna modernizacja, która już się zaczęła, jest kontynuowana przy ulicy Mazowieckiej. I to jest wszystko proszę Państwa, jak generalnie spojrzycie lista zadań jest spora, ale też charakteryzują ją daleko idący konserwatyzm, to znaczy z przyczyn, o których powiedziałem musieliśmy się zdecydować na rozwiązanie, które w istocie poza programem modernizacji dróg i chodników nie przewiduje żadnych nowych inwestycji poza tymi, które są finansowane środkami zewnętrznymi z Polskiego Ładu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Czy jeszcze ktoś w imieniu Prezydenta, z Państwa Prezydentów? Nie widzę, dobrze, w takim razie dyskusja klubowe i Pan Rady Mariusz Kękuś, ja nie mogę, ja bym chciał zmienić zdanie, oddałbym głos Przewodniczącemu Hawrankowi, ale nie mogę tego zrobić.

Radny – p. M. Kękuś

Nie może Pan tego zrobić, dobrze. Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Panowie Prezydenci! Panie Sekretarzu! Szanowni Państwo!

Ja oczywiście jak zwykle, zresztą to Pani Skarbnik już uczyniła, według dokumentów i budżet i Wieloletnia Prognoza Finansowa uważam, że nie ma sensu ich osobno omawiać, bo one są łączne. Kilka słów komentarza w imieniu naszego klubu. Pewnie część z tych słów, które wypowiem pewnie już tu w jakiejś formule padło, ale pozwolę sobie jakby ze swojego punktu

widzenia pewne rzeczy przedstawić. Szanowni Państwo na początek odniosę się do budżetu, oczywiście do dochodów. Po pierwsze, to Pani Skarbnik już tutaj mówiła, zresztą Pan Prezydent też, zmieniła się sytuacja jeśli chodzi o dochody i wydatki w dziale rodzina, myślę, że nie padło, warto o tym powiedzieć, że kwota, o której rozmawiamy, kwota, która będzie mniejsza na te wydatki w 2022 roku i jednocześnie też o tyle będą mniejsze dochody to jest około 400 mln zł, gmina będzie realizowała to zadanie jeszcze do końca maja 2022 roku i na ten cel jest przeznaczone 320 mln, które z kolei ubędą w przyszłym roku, w kolejnym roku czy w 2023, więc jeszcze te dochody i wydatki bieżące z tego powodu spadną. Kolejnym elementem tutaj jeżeli chodzi o dochody dość istotnym są udziały w podatkach PIT i CIT i tutaj Pani Skarbnik mówiła, jeśli popatrzymy sobie rok do roku w stosunku do planu na 1 stycznia 2021 notujemy spadek tych dochodów o około 100 mln zł i to jest około 5 % spadek rok do roku. Natomiast zupełnie inaczej wygląda sytuacja jeżeli chodzi o CIT, tutaj wpływy do kasy miejskiej z tytułu udziału w podatku CIT w 2022 roku planowane są powiem szczerze na imponującym poziomie, przynajmniej jak popatrzymy na to, co było planowane w roku 2021, ponieważ wtedy było 158 mln planowane, a teraz jest 229 mln planowane, więc jest wzrost o ponad 70 mln, to jest dość duży progres, wzrost o 45 % rok do roku to bardzo duży wzrost. Szanowni Państwo chciałbym się, muszę tutaj też powiedzieć kilka słów na temat systemowych zmian dotyczących, mówię tutaj o systemie podatkowym, rozmawiałem z Panem Dyrektorem Tomaszem Tylkiem, zresztą to jest też na portalu Kraków.pl informacja, którą Państwo prezentujecie, że szacujecie, iż ubytek z tytułu systemowych zmian będzie około 450 mln zł, i tutaj trochę zażartuję, że to dobra informacja dla mieszkańców Krakowa, bo to znaczy, że te pieniądze zostaną w kieszeniach mieszkańców Krakowa, może gorsza trochę dla budżetu, bo będzie trochę mniej pieniędzy, ale ja do końca powiem szczerze, i to zresztą też Panu Dyrektorowi mówiłem w ten szacunek nie wierzę, powiem zaraz dlaczego, po pierwsze jak widzimy i popatrzymy sobie właśnie na CIT, o którym mówiłem to właśnie zmiany systemowe moim zdaniem spowodowały tak duży wzrost podatku CIT, tego prognozowanego na 2022 roku, co oznacza, że jest pozytywny wpływ tych zmian. Niewątpliwie jak duży, trudno jest jednoznacznie określić, ale na pewno nigdy CIT w takim tempie nam nie rósł rok do roku i nie jest to tylko zasługa dobrej koniunktury gospodarczej, ale na pewno zmian, które są planowane. Natomiast, jeżeli popatrzymy sobie na wykonanie budżetu za ten bieżący rok to według moich szacunków, oczywiście one są, to jest szacunek, ten wynik, znaczy wpływy z tytułu podatku PIT powinny zamknąć się kwotą 1 mld 960 mln zł i w tym miejscu też chciałbym powiedzieć, dlaczego nie do końca wierzę w ten szacunek. Nie wiem czy Państwo pamiętacie dyskusję w 2019 roku, która się toczyła w momencie, kiedy wprowadzono też zmiany systemowe, wtedy obniżono podatek dochodowy z 18 do 17 %, dodatkowo były też podwyższenie kosztów uzyskania przychodów, zerowy PIT dla osób do 26 roku życia i wtedy padały tu głosy, z których wynikało, że będzie duży ubytek w budżecie miasta, że będzie problem. Nie zawsze Szanowni Państwo obniżenie podatków skutkuje zmniejszeniem wpływów do budżetu. Rok 2021, który jest troszeczkę taki powiedziałbym bardziej normalny w tym okresie całym pandemicznym pokazuje, że te dochody z PIT wzrosły, bo w roku 2019/.../

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Maseczkę trzeba nosić na sali obrad.

Radny – p. M. Kękuś

W roku 2019 one były na poziomie około 1 mld 770 z tego co pamiętam wykonanie, teraz będzie 1 mld 960, więc jest tu wyraźny wzrost i to mimo tego, że mamy pandemię. Więc

widać, że te zmiany systemowe, które mamy w 2019 roku, to obniżenie podatków tak naprawdę zaskutkowało tym, że może część osób wyszło z tzw. szarej strefy i suma summarum te dochody z podatku PIT jednak wzrosły, a nie spadły. Taka sama sytuacja może być i tego, powiem szczerze na to liczę w jakimś stopniu, przy tych zmianach systemowych. Zmiany systemowe w podatkach nie są łatwe do oceny, bo ich skutki nie da się policzyć jeden do jednego, to znaczy Państwo oczywiście musicie to robić i tutaj jakby nie mam zastrzeżeń do Pana Dyrektora, bo musiał taką analizę wykonać, musiał to zrobić jeden do jeden, ale życie zaskakuje później i to chyba raczej pozytywnie, tak widać przynajmniej z tego, co nas spotkało po wprowadzeniu właśnie tych obniżonych stawek dla podatku dochodowego w 2019 roku. Dodatkowo oczywiście należy wspomnieć, tutaj Pani Dyrektor mówiła co prawda o tym, ale może tak nie wybrzmiało do końca, że jest rekompensata z budżetu centralnego, ta rekompensata wpłynęła w roku 2021, znaczy ona wpłynie, bo jeszcze nie wpłynęła i ona się pojawia w formie wolnych środków. Nie jest to końca powiem szczerze komfortowe rozwiązanie dla miasta, trzeba uczciwie powiedzieć, że gdyby ta subwencja rozwojowa wpłynęła w roku 2022 to ta nadwyżka operacyjna, obiektywnie tutaj muszę przyznać, która jest dzisiaj 215 mln byłaby wyższa i ten wynik byłby lepszy, ale, że tak powiem, nie ma co narzekać, kasa się zgadza jak to mówią, ona wpłynie, będzie można ją wydatkować w 2022 roku, mam nadzieję, że te reguły, które są zapisane w ustawie o finansach publicznych będą dostosowywane i będzie bieżąca analiza robiona tych zmian podatkowych i tutaj jakby pewne rozwiązania, jeśli będzie tego wymagał system, zostaną też wprowadzona jeśli chodzi, szczególnie art. 243, o którym mówiła Pani Skarbnik. Szanowni Państwo kolejna pozycja subwencje i dotacje, w liczbach bezwzględnych jest tutaj spadek, natomiast jest to głównie efekt tego o czym mówiła Pani Skarbnik, mówił też Pan Prezydent Majchrowski, a mianowicie właśnie wycofania z realizacji tutaj programu 500+ i dlatego niestety widzimy tutaj znaczącą różnicę. Najlepiej Szanowni Państwo na papierze, w teorii, wygląda plan dochodów własnych czyli tych, na które miasto ma największy wpływ i tutaj jest prognozowany 16 % wzrost w stosunku do tego co było w planie na 2021 rok, ale chciałbym zadać kilka pytań, właśnie zwrócić uwagę na pewne rzeczy, bo jakby mam wrażenie, że niektóre pozycje mogą być przeszacowane, ale to może Państwo mnie poprawicie, bo jakby nie mam szczegółowych tutaj materiałów żeby się jednoznacznie do tego odnosić. A mianowicie zwróciłem uwagę na pozycję podatek od czynności cywilnoprawnych, tu jest planowane 160 mln dochodu i to jest wzrost o 18 %, to jest o 25 mln w liczbach bezwzględnych, realizacja 2021 jest na ten moment 140 mln tylko zwróciłem Szanowni Państwo na jedną rzecz uwagę, pytanie jest takie Pani Skarbnik, Panie Dyrektorze czy tutaj nie mamy do czynienia z kumulacją pocovidową to znaczy, że te czynności były odkładane, w roku 2020 i mamy kumulację z 2021 i Państwo na bazie tego robicie prognozę i obawiam się, że wykonanie może być niższe. To samo dotyczy pozycji podatek od darowizn i spadków. Zwróćcie sobie Państwo na to uwagę, bo jak patrzyłem na rok 2019 to tam te pozycje były znacznie niższe i mogło tak być, że osoby w obawie o swoje zdrowie i życie odkładały te czynności, a skumulowały się one po prostu w roku 2021, na tej bazie Państwo żeście jakby zrobili prognozę, nie mam o to pretensji, bo tak się robi rok do roku, natomiast warto na to popatrzeć, bo może być niemiłe zaskoczenie przy realizacji niestety i tych pieniędzy będzie brakowało, a one są przyporządkowane do jakichś zadań, więc to tak powiem. Kolejną pozycją, która zwróciła moją uwagę to jest sprzedaż biletów MPK. Państwo zakładacie tu poziom 330 mln, na ten moment po 31 października 2021 roku wykonanie z tego co pamiętam, 195 mln, szacuję, że powiedzmy około 240 Państwo wykonacie w tym roku, pamiętamy oczywiście, że był lockdown od marca do maja i tam troszeczkę te wpływy były mniejsze, teraz nam, ratują nas szkoły, studenci, którzy wrócili, widać, że te dochody i w ogóle z tego, znaczy miasto jakby zaczęło intensywniej żyć, więc te dochody oczywiście są

bardziej regularne, ale pytanie jest takie czy przy tej sytuacji, którą obserwujemy, bo pandemia jest dalej, ona nas nie opuściła i nie chce nas niestety opuścić, czy te 330 mln bierzecie Państwo pod uwagę, że tutaj też to może być poniżej zdecydowanie tego, bliżej, nie wiem, nawet jeżeliby się okazało, że nie będzie lockdownu, ale mimo wszystko myślę, że mieszkańcy Krakowa jednak ograniczają swoją aktywność jak rośnie ilość zachorowań, to są moje obserwacje oczywiście i w związku z tym sprzedaż biletów też może spadać, więc może być poniżej 300 mln. Mam też pytanie, tutaj właściwie pytanie, nie wątpliwość, należności czynszowe za usługi komunalne i różne dochody, realizacja po październiku była 210 mln, bardzo duża też, o wiele większa niż w 2019 roku, w ogóle nieporównywalna i plan zakładał 114 mln, a teraz mamy na 2022 rok 175 mln. Biorąc pod uwagę wykonanie 2021, bezpiecznie, ale czy tutaj też nie mamy jakiejś kumulacji znowu pocovidowej, bo nie wiem co tam szczerze powiedziawszy się pod tym kryje, też sobie Państwo na to zerknijcie, bo jest duża odchyłka po prostu między wykonaniem 2021, a 2020 i 2019 jak się popatrzy, czy to nie jest tak, że po prostu tu jest jakieś przeszacowanie tych dochodów wynikające jakby z wykonania z 2021, czyli uprawnione, to nie jest zarzut, pytanie bardziej do Państwa. To jeżeli chodzi o dochody to może wszystko, generalnie myślę, że ta rekompensata, która idzie z budżetu centralnego, mówię tutaj o subwencji rozwojowej, te 225 mln plus dodatkowo na ten rok akurat jest przewidziane 57,5 mln z tego co się doliczyłem z funduszu inwestycji strategicznych na te kilka inwestycji, które miasto dostało, to daje kwotę jakieś 280 mln zł, do tego jak doliczymy pozytywny skutek z CIT to powiedzmy może być powyżej 300 mln, jak doliczymy do tego co mamy z PIT czyli 1 mld 766 mln no to ten wynik powiedzmy z tymi rekompensatami powinien być powyżej, zdecydowanie powyżej 2 mld, myślę, że to jest optymalne, ale ja zakładam i tak, że jednak te wpływy z dochodów tych, z tytułu udziału w podatkach będą wyższe, takie jest moje zdanie, że to nie przełoży się jeden do jeden, raczej to tak nie działa, raczej obniżka podatków skłania do tego żeby wychodzić z szarej strefy, zawsze jest troszeczkę lepiej, tak to wygląda. Teraz jeżeli chodzi o wydatki Szanowni Państwo, to ogółem tutaj nastąpił, oczywiście to jest w liczbach bezwzględnych, niewielki spadek, wynikający również z tego wycofania realizacji programu 500+, 400 mln tak jak mówiłem, ogółem wydatki 7 mld 048 mln, deficyt wysoki 760 mln, ale powiem szczerze on musi taki być bo przy tej strukturze dochodów i przy tej sytuacji, którą mamy musimy realizować inwestycje, to jest oczywiście, chcemy robić inwestycje to musimy się zadłużać, nie ma, nie stać nas przynajmniej przy tej strukturze dochodów na to żeby w inny sposób finansować te inwestycje. Inne jest, tutaj jeżeli popatrzy się na te inwestycje, zresztą Pan Prezydent Kulig tutaj o tym mówił, to oczywiście większość to jest kontynuacja. Tutaj zadań nowych właściwie nie ma, ja sobie przeglądałem budżet i z nowych zadań doliczyłem się ośmiu, niech mnie Pan Prezydent, takich finansowanych stricte ze środków miejskich i kwota 10 mln, w tym największa pozycja 5,5 mln na walkę z niską emisją, tutaj będą środki przeznaczone na dotacje, natomiast pozostałe, są jeszcze zadania oczywiście nowe, ale one raczej, to jest budżet obywatelski, to są zadania dzielnic, więc tak naprawdę nowych zadań się wiele nie pojawia. Zmiana oczywiście jest taka, że troszeczkę struktura tych wydatków nam się, inwestycyjnych zmienia, ponieważ jest duże przesunięcie na wydatki strategiczne. Wynika to oczywiście z zapisów WPF i z postępu prac na takich dużych inwestycjach, tam mamy 628 mln chyba, a na inwestycjach programowych 615, to jest oczywiście spadek, poziom samych inwestycji jest utrzymywany na podobnym, podobna wartość jak w roku ubiegłym, licząc i tymi wydatkami, o których Pan Prezydent mówił czyli ze środkami, które idą do spółek, a część z nich oczywiście to też są wydatki, można powiedzieć inwestycyjne, to właściwie różnicy tutaj nie ma, to jest porównywalny poziom. Same wydatki na inwestycje bez tych wpłat do spółek to jest 1 mld 254 mln. Spadają, widziałem, spadają wydatki na inwestycje jeśli chodzi o dzielnice z 13 do 11 mln, ja powiem szczerze, nie wiem jak tutaj

pozostali członkowie Rady, ale jestem zwolennikiem tego żeby mimo wszystko większe środki dawać do dzielnic, ogólnie tam jest wzrost o 5 mln we wszystkich wydatkach, bo chyba, mówię o planie oczywiście, w 2021 było 49 mln, teraz jest 54, ja powiem szczerze tutaj będę proponował kolegom żeby jednak złożyć poprawki, dołożyć jakichś pieniędzy do dzielnic, dzielnice są bliżej mieszkańców, myślę, że zagospodarują środki, a jeśli będzie możliwość przeznaczenia ich na inwestycje to myślę, że z korzyścią dla mieszkańców Szanowni Państwo. Jeszcze jedna rzecz może do planu wydatków. Oczywiście istotne jest to, nie to co jest zapisane na papierze tylko realizacja i jak zwykle patrzę sobie na realizację zadań inwestycyjnych, mówię o realizacji czyli tych środkach, które już poszły, to jest około 39 %, 514 mln na 31 października, zaangażowanie jest wyższe oczywiście, nie wiem jaki będzie ostatecznie poziom wykonania tych wydatków, ale rozumiem argumenty, które Pan Prezydent tutaj podał, sytuacja jest specyficzna, jesteśmy na górze cenowej i jest, że tak powiem, różnego rodzaju obiektywne problemy się pojawiają na inwestycjach, jeżeli powiedzmy realizuje się dużo zawsze jest szansa na to, że niestety coś może pójść nie tak przy takim rynku jaki mamy, tak to wygląda, inflacja nie odpuszcza, ostatni odczyt 7,7, niestety to są gigantyczne wzrosty cen. Tutaj muszę kilka słów, jeśli mogę, takiego wyjaśnienia, bo myślę, że jakby ten wzrost cen zasługuje na to żeby wyjaśnić pewne rzeczy. Ja sobie sprawdzałem, znaczy powiem szczerze cały czas sprawdzam ceny jakich towarów rosną najwięcej, oczywiście dominują paliwa, ja sobie tu gdzieś wynotowałem, zaraz Państwu podam, w tym ostatnim odczycie 36,6 % Szanowni Państwo to jest wzrost paliw rok do roku, więc to jest coś, na co ani Pan Prezydent, ani Radni, ani rząd naszego kraju nie ma właściwie żadnego wpływu poza jakimiś regulacjami podatkowymi i drobnymi korektami, które możemy zrobić, ale to też jest ograniczone, ponieważ przepisy, które są na poziomie Unii Europejskiej wprowadzają pewne regulacje, które oczywiście nie pozwalają nam zejść poniżej określonych poziomów, to jest jakby raz. Drugi najwyższy wzrost to jest w pozycji nośników energii czyli prąd i gaz i tutaj oczywiście mamy do czynienia, chyba tutaj nie powiem nic nieprawdziwego jak użyję słowa spekulacja, niestety doszło do tego, że ceny, od początku roku był taki moment gazu rosły o 170 %, to jest absurd i myślę, że tutaj wykorzystywanie sytuacji na rynku i troszeczkę gra ze strony największego dostawcy tego surowca czyli Rosji to wszyscy o tym wiedzą. Jeśli chodzi o energię to Szanowni Państwo tu jest problem, powiem szczerze, też obserwuję to co się dzieje, z polityką na poziomie Unii Europejskiej. Uważam tak, że dopuszczenie do tego żeby kontrakty terminowe na prawa do emisji CO₂ były instrumentem finansowym to jest skandalem, to znaczy to jest czysta spekulacja. Nie wiem czy Państwo wiecie, że ceny w połowie 2017 roku cena na tonę praw do emisji CO₂ była 5 euro, a w tym momencie już jest 75 euro, to jest wzrost 1500 %, a powiem Państwu, bo sobie sprawdziłem, ile jest w koszcie wytworzenia jednej megawatogodziny, ile waży te prawa do emisji CO₂, 150 zł, a całkowity koszt wytworzenia jest 380, to proszę sobie zobaczyć jak to wpływa na wzrost cen energii. To jest nie do udźwignięcia i myślę, że Unia Europejska już wszystkie kraje, bo to nie tylko Polska mierzy się niestety z tym problemem i zaczyna wprowadzać jakiś mechanizm dopłat dla obywateli ze względu na szybko rosnące ceny surowców, energii, nie do końca rozumiem tą politykę tym bardziej, że też taka ciekawostka, Szanowni Państwo, dobrze Łukasz, będziesz miał swoje pięć minut, ja nie protestuję jak wyskakujesz co pięć minut na mównicę. Postaram się skrócić, ale jedną rzecz, Szanowni Państwo największym emitentem, największą emisję do atmosfery CO₂, to też nie jest tajemnica, mają Chiny i co z tego, że świat stara się i Europa się stara, jak powiem Państwu w 2020 roku Chiny oddały elektrownie węglowe o mocy 38,4 gigawat, w tym czasie cały świat zredukował o 17,2 gigawat, a my kupujemy towary z Chin, jest teraz oczywiście pomysł żeby opodatkować w związku z tzw. śladem węglowym towary, które będą importowane do Unii Europejskiej tylko Szanowni Państwo przy tej inflacji jeżeli

to zrobimy to nie chcę nic mówić, ale my, jak mieliśmy już, bo to jest zresztą kolejny element, który wpływa na inflację, przerwanie łańcuchów dostaw, jak Chiny przestaną do nas sprzedawać komponenty, z których produkujemy różnego rodzaju towary to te ceny poszybują w kosmos, bo będzie po prostu nadwyżka zdecydowana popytu nad podażą. Więc to myślę, że, mówię cały świat się powinien zastanowić nad tym, co się dzieje, bo ten kryzys obnażył wiele niedoskonałości, może idee są słuszne, ale sposób wykonania tego, co obserwujemy nie jest taki jak powinien być. I to są, to tyle jeśli chodzi o wyjaśnienie. Natomiast w kilku słowach jeszcze Panie Przewodniczący odniosę się do Wieloletniej Prognozy Finansowej. Oczywiście niepokoić może, to tak w skrócie, już nie będę tutaj omawiał całego tego wystąpienia, które przygotowałem, ale niepokoić może dług, Pani Skarbnik tu wskazała na koniec 2022 roku 4 mld 700 mln zł i o tyle on jest, ten dług jest niepokojący, że rozjeżdża nam się to niestety z dochodami, znaczy w sensie takim, że w tym momencie jeżeli chodzi o dług w relacji do dochodów to jest 75 %, czyli cały czas ten wskaźnik rośnie, jak sobie to tak porównamy do dochodów to to się nam niestety rozjeżdża i o ile do tych dwóch ostatnich lat powiem uczciwie nie mam zastrzeżeń i to też przy ostatnim wystąpieniu przy budżecie mówiłem, bo po prostu nikt nie wymyślił nic innego, wszyscy robią inwestycje, wszyscy się zadłużają i każdy chce jakoś przetrwać ten kryzys, o tyle przypomnę lata 2016 – 2019, tutaj uważam, że troszeczkę nonszalancko miasto podeszło do polityki finansowej i uważam, że powinniśmy każdy z tych budżetów 2016 – 2019 kończyć nadwyżką, każdy z nich kończył się deficytem. Myślę, że ten dług powinien być realnie niższy o miliard złotych i to by stawiało nas w komfortowej sytuacji, tak oczywiście nie jest, czasu nie cofniemy, natomiast – i teraz tej polityki nie zmienimy – natomiast przypomnę też moje słowa, pamiętacie Państwo jak mówiłem wielokrotnie, że zmieni się koniunktura i skończy się czas niskich stóp procentowych. Powiem szczerze, nadeszło to szybciej niż myślałem i te stopy procentowe, to też jeszcze jedna uwaga Pani Skarbnik, proszę się przyjrzeć, tam widziałem, że Państwo planujecie mniej więcej koszty obsługi długu 3 %, powiem szczerze, że zakładam, że Rada Polityki Pieniężnej już na tym posiedzeniu o 50 punktów, co najmniej bazowych podniesie stopy i myślę, że te 3 %, które planujecie na 2023 się nie utrzyma żadną miarą, to znaczy to będą wyższe koszty, więc też powinniście to zrewidować, bo po prostu będzie niemiła niespodzianka, oczywiście wiadomo, że to jest prognoza taka długoterminowa, ale warto o tym myśleć, bo raczej nie spodziewam się, żeby w tym roku 2022 nastąpiła jakaś radykalna zmiana w polityce ogólnoswiatowej. Inflacja szaleje na całym świecie, Stany Zjednoczone mają 6,2, od 30 lat najwyższa inflacja, Niemcy 5,2, od 29 lat najwyższa inflacja, to nie jest tylko kwestia Polski, cały świat choruje na tą chorobę i niestety jakoś będziemy musieli sobie z nią poradzić, ale to jest niezależne od nas. Tyle Szanowni Państwo z mojej strony.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Jednak Pan Przewodniczący nie pobił rekordu Pana Skarbnika byłego Fijała, chociaż trochę zeszło. Czy w imieniu Klubu Koalicji Obywatelskiej, było jakieś zgłoszenie klubowe? Nie ma.

Pan Andrzej Hawranek, zgłaszam się.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Acha, zgłasza się Pan Przewodniczący Andrzej Hawranek rozumiem, tak jest, proszę bardzo.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Prezydencie! Panie i Panowie Radni! Mój przedmówca skupił się w dużej części swojego wystąpienia na analizie ekonomicznej świata i Europy i może mniejszej części Polski, ja jednak postaram się mówić o budżecie miasta jako, że rozumiem, że to jest przedmiotem naszej debaty na sesji budżetowej, a nie analiza ekonomiczna przepływów finansowych świata czy inflacji w Stanach Zjednoczonych. Otóż zaprezentowany nam budżet na pewno nie jest budżetem marzeń, daleko mu do takiego budżetu, brakuje, jest to budżet jak każdy, budżetem równomiernego rozkładania rozczarowań jak to mówił Pan Skarbnik Fijał z tym, że zwróciłbym uwagę, że w tym budżecie w mojej ocenie jest więcej rozczarowań niż równomiernego rozkładu tych rozczarowań. Trzeba zwrócić uwagę na dosyć wyraźne spadki dochodów, które są zapisane w tym budżecie, czy zaprognozowane w tym budżecie, one dotyczą głównie spadków z podatków PIT, który jest głównym źródłem dochodów budżetu miasta i tutaj ten spadek jest dosyć znaczny. Oczywiście mój przedmówca zwracał uwagę na to, że wzrasta CIT, tylko nie mówił o tym, że CIT jest podatkiem, który ma znacznie mniejsze znaczenie w budżecie miasta w przeciwieństwie na przykład do budżetu województwa. Spadki dochodów w podatku PIT absolutnie nie są związane z polityką miasta i nie są związane z tym, co może zrobić miasto, to są spadki wynikające z rozwiązań podatkowych, które proponuje strona rządowa i tym samym miasto ma na to żaden wpływ w zasadzie, a wbrew temu o czym mówił mój przedmówca moim zdaniem wcale więcej pieniędzy nie zostanie w kieszeni krakowian, chociażby dlatego, że jeżeli popatrzymy na strukturę zarobków mieszkańców Krakowa, ona jest niestety wyższa niż przeciętna w całej Polsce, a na Polskim Ładzie tracą głównie osoby zarabiające powyżej średniej i tzw. klasa średnia. Do tego jeżeli doliczymy inflację, która w tej chwili blisko już jest dwuprocentowa, a według wszelkich przewidywań ekonomistów dwucyfrową inflację na pewno zobaczymy w I kwartale przyszłego roku to mieszkańcy nie zyskają, albo niewiele, a miasto straci i efektem tego jest spadek też wydatków inwestycyjnych, które są widoczne w tym budżecie, bo cóż, jak nie ma dochodów to inwestycje też należy ciąć i to na pewno nie jest rzecz dobra. Zawsze mówiłem, że Kraków sobie poradzi z wszelkimi przeciwnościami finansowymi, ale pod warunkiem, że będzie samotną wyspą we wszechświecie, a niestety nie jest ponieważ rząd i strona rządowa robi wszystko żeby utrudniać życie finansowo samorządom poprzez rozwiązania, że tak powiem podatkowe proponowane przez stronę rządową, to tym samym Kraków zaczyna też to odczuwać i to jest bardzo widoczne w tym budżecie, krótko mówiąc rozwiązania podatkowe szkodzą, rozwiązania podatkowe proponowane przez stronę rządową szkodą samorządom, a najlepszym dowodem jest na to, że gdyby rząd nie szkodził samorządom, w tym Krakowowi, to miasto by sobie bez problemu radziło, są wzrosty dochodów własnych, na które ma wpływ li tylko i wyłącznie strona miasta i strona gminy i nie ma nikt inny na to wpływu. Tutaj są prognozowane dosyć znaczące wzrosty, to jest najlepszy dowód na to, że polityka finansowa prowadzona przez Kraków jest polityką właściwą, ale niestety nie mamy wpływu na to jako samorząd, co robi strona rządowa. Są prognozy mówiące o tym, że na rozwiązaniach rządowych Kraków straci 450 – 500 mln zł i to w mojej ocenie jest bardzo prawdopodobne. Oczywiście można powiedzieć, że są przekazywane środki w sposób, za pomocą różnych subwencji, w tym subwencji z Polskiego Ładu, są to dodatkowe środki tyle tylko, że te środki są najczęściej przekazywane na konkretne zadania, a poza tym jest to robione na zasadzie zabiorę ci 500 zł, a dam ci 200, a ty się masz z tego cieszyć. Ja bym wolał żeby takich rozwiązań nie było i żeby samorząd mógł samodzielnie kształtować swoją politykę finansową, a niestety tak nie jest, rząd robi wszystko żeby – mówiąc kolokwialnie – zarządnąć finanse samorządu po to żeby pozyskać pieniądze na własne potrzeby i na własne działania. I tutaj przykładem może być oświata, która jest po raz kolejny mocno niedoszacowana,

oczywiście, że mamy zaprognozowane wydatki na oświatę w wysokości prawie 2 mld zł, tylko, że wzrost w stosunku do zeszłego roku jest około 10, 15 mln zł, a trzeba wziąć pod uwagę, że zawsze subwencja oświatowa jest prognozowana wyżej niż rzeczywistość wpływają środki. Podsumowując możemy być praktycznie rzecz biorąc pewni, że tak jak corocznie będziemy musieli przesunąć pieniądze na wynagrodzenia nauczycieli tylko, że jak do tej pory te przesunięcia były na poziomie 60, 80, góra 100 mln zł, a w tym roku ja osobiście prognozuję, że będzie to kwota potrzebna, co najmniej 150 – 200 mln zł, a wiem, że prognozy Urzędu są jeszcze wyższe, tyle nam brakuje na wynagrodzenia nauczycieli. Z punktu widzenia Radnych ten budżet, ale również WPF jest również nie do końca satysfakcjonujący, chociażby dlatego, że sporo inwestycji, które już zawierały poprzednie dokumenty finansowe takie jak WPF, nie znalazło się w tegorocznym budżecie, a również wypadły z WPF – i to się Radnym tak szczerze mówiąc dosyć nie podoba – w związku z powyższym Klub Koalicji Obywatelskiej na pewno będzie składał poprawki zmierzające zarówno do tego, żeby znalazły się środki na nowe inwestycje, jak również będziemy zabiegać o to żeby te inwestycje, które były do tej pory zapisane w WPF zostały przywrócone zarówno do budżetu jak i do WPF mając świadomość tego, mając świadomość ograniczeń współczynnikowych, o których mówili tu moi przedmówcy, między innymi Pan Prezydent Kulig, niemniej jednak mając również świadomość tego, że są w tym roku wolne środki, które będą do zagospodarowania w przyszłym roku jak również mając świadomość tego, że będą najprawdopodobniej pieniądze z różnych subwencji, o czym też mówił Pan Prezydent Kulig. Uderza nas w tym budżecie też praktyczny brak, o tym już mówili wszyscy praktycznie z moich przedmówców – zarówno Pan Prezydent jak i przedstawiciel Klubu PiS, praktycznie brak nowych inwestycji, to znaczy ten budżet nie jest budżetem, ale również WPF, nie jest budżetem, który byłby pewnego rodzaju dokumentami wprowadzającymi nowe inwestycje, to jest w zasadzie budżet kontynuacji i te inwestycje, które już były rozpoczęte, które już mają, że tak powiem rozpoczęte działania, są kontynuowane, nowych inwestycji praktycznie rzecz biorąc brakuje, albo jest ich bardzo niewiele i są to konkretne inwestycje finansowane z Polskiego Ładu. Już uderzającą rzeczą w WPF jest również to, jako, że omawiam oba te dokumenty na raz, jest to, że WPF praktycznie kończy się w roku 25, 26. Jeżeli sobie Państwo popatrzycie na zapisy WPF, mimo tego, że jest to dokument, który teoretycznie ma obowiązywać do 44 roku, po 25, 26 roku praktycznie rzecz biorąc brakuje jakichkolwiek planów inwestycyjnych, wiem, że to jest trudne i wiem, że jest trochę wróceniem z fusów, ale jeżeli byśmy mieli przyjąć ten dokument i pracować tylko na dokumencie wynikałoby z tego, że wszelkie inwestycje w mieście kończą się w 25, 26 roku, myślę, że to jest do zastanowienia. Tutaj zwracam się do Pana Prezydenta i do Pani Skarbnik czy tak to powinno wyglądać, ale jest to również pewnego rodzaju argument za tym, że np. te inwestycje, które nie mieszczą się w latach, z przyczyn wskaźnikowych, w latach 22, 23, 24 czy nie należałoby je przesunąć do przodu na lata następne, gdzie WPF jest w zasadzie dziewiczy i zastanowić się ewentualnie w ramach otrzymywania środków, polepszania wskaźników czy tych inwestycji nie przesunąć szybciej do realizacji. Podsumowując ten budżet jest bardzo dobrym dokumentem pokazującym jak drenowany cały czas jest samorząd przez stronę rządową, jak maleją wpływy podatkowe, z których głównie żyją samorządy, a jak wzrastają na przykład wydatki, na które samorządy nie mają wielkiego wpływu, takim wydatkiem jest Janosikowe, które cały czas w przypadku Krakowa wzrasta, w przyszłym roku też będzie wyższe i nikt się nie przejmując tym, że samorząd będzie miał mniej wpływów, wydatków dla strony rządowej musimy ponosić więcej. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Przewodniczącemu Klubu. Bardzo proszę kolejnym mówcą będzie Przewodniczący Klubu Przyjazny Kraków Pan Radny Rafał Komarewicz.

Radny – p. R. Komarewicz

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni!

Ja myślę, że będę miał krótszą wypowiedź spośród dotychczasowych. Budżet na rok 2022 jest to budżet można powiedzieć w zupełnie nowych realiach i ekonomicznych i finansowych. Po pierwsze mamy dużą inflację, która jest niespotykana od ponad 20 lat, a co za tym idzie, mamy wzrost cen energii, kosztów pracy i przede wszystkim ogólny koszt inwestycji. To już Pan Prezydent Kulig mówił, że w ostatnim pół roku inwestycje wzrosły o 160 mln zł, to jest naprawdę olbrzymia wartość. Po drugie rząd planuje wprowadzenie Polskiego Ładu, jest to kolejny program, który oczywiście może i w teorii ma pomóc części polskiego społeczeństwa, ale na pewno, na pewno mocno uderzy po kieszeni finansowo polskie samorządy, tutaj do tego nie ma wątpliwości. Finansowo krakowski samorząd straci w ciągu roku 2022, będzie miał mniejsze przychody, mniejsze dochody o 450 mln zł. Co prawda rząd daje nam rekompensatę, jest to rekompensata około połowy tej kwoty czyli około 225 mln zł, ale daje to w dochodach na rok 2021, co to oznacza, że w roku 2022 będą to przychody, co powoduje zmniejszenie nadwyżki operacyjnej właśnie w tym roku 2022. Czyli po prostu będziemy, mówiąc krótko, mieli mniej na inwestycje, na to żeby zaciągać zobowiązania finansowe. Przeciętny Kowalski może sobie powiedzieć, co to za różnica, kiedy są pieniądze, kiedy je dostaniemy. Tak, pieniądź jest pieniądź i nie ma to znaczenia, natomiast ma to kolosalne znaczenie w finansach publicznych. W finansach publicznych zależy kiedy dostaje się pieniądze i w jakiej formie, ponieważ tak jak powiedziałem, wpływa to na nadwyżkę operacyjną, która jest wyznacznikiem możliwości finansowych gminy, co do nowych inwestycji, co do zaciągania zobowiązań. Ja rozumiem, że w tym roku ma rząd pieniądze i daje te pieniądze w tym roku, ale powinien również pomyśleć o tym, co w roku następnym. I można powiedzieć, że tutaj przechodzimy do klu sprawy. Inwestycje na rok 2022 są to tylko inwestycje, które muszą być kontynuowane ze względu na podpisane umowy i zaciągnięte przez miasto zobowiązania finansowe. Ze względu na uwarunkowania zewnętrzne, o których wspominałem nie ma w budżecie na rok 2022 nowych inwestycji, niejednokrotnie bardzo potrzebnych dla poprawy komfortu życia mieszkańców Krakowa. Radni Klubu Przyjazny Kraków zdają sobie sprawę w jakiej sytuacji, ze względu na obecne działania rządzących, znalazła się Gmina Miejska Kraków, ale będą starali się w poprawkach wprowadzić do budżetu miasta Krakowa na rok 2022 kilka zadań, które według mieszkańców są niezbędne do niezakłóconego funkcjonowania lokalnych społeczności naszego miasta. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję za krótkie i rzeczowe wystąpienie. Bardzo proszę Przewodniczącego Klubu Kraków dla Mieszkańców Pana Radnego Łukasza Gibałę.

Radny – p. Ł. Gibała

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Wiceprezydencie! Szanowni Państwo Radni! Drodzy Mieszkańcy!

Rozpocznę od kwestii związanej z deficytem budżetowym, bo to jest coś, co bardzo mnie martwi, ten deficyt został zaplanowany w kwocie podobnej jak w zeszłym roku, ciut większy, czyli $\frac{3}{4}$ miliarda złotych, 750 mln z grubsza, 760 i to powoduje ogromne zadłużenie naszego miasta, które już w tym momencie wynosi około 4 mld, docelowo jest sytuacja bardzo, bardzo niebezpieczna jeśli rok po roku Prezydent będzie proponował, a Rada Miasta będzie

zatwierdzała takie budżety, zwłaszcza, że tutaj jak mówił jeden z przedmówców stopy procentowe rosną w Polsce, ten koszt obsługi długu będzie z roku na rok coraz większy, a przynajmniej w przyszłym roku będzie znacznie wyższy niż obecnie i to grozi zachwianiem wręcz stabilności finansowej Krakowa. Ja przypomnę, że jeszcze niedawno obowiązywały takie przepisy, które zakazywały zadłużania się powyżej poziomu 60 % dochodów. W tej chwili w Krakowie ten wskaźnik jest znacznie przekroczony, oczywiście takie zadłużanie już teraz jest możliwe, bo te przepisy zostały niestety, mówię niestety, bo moim zdaniem one powinny obowiązywać, one zostały zmienione, ale to pokazuje, że jesteśmy, że Kraków jest w bardzo niebezpiecznym miejscu. Kolejna sprawa to inwestycje, czyli wydatki majątkowe. Cieszy mnie to, że te wydatki są ciut większe, zaplanowane są na ciut wyższym poziomie niż w tym roku, który właśnie się kończy, natomiast martwi mnie proporcja między inwestycjami programowymi, a inwestycjami strategicznymi, Chyba po raz pierwszy w historii, a na pewno po raz pierwszy od bardzo, bardzo długiego czasu mamy taką sytuację, że te inwestycje programowe będą stanowiły mniej niż 50 % łącznie wszystkich inwestycji. One, ich wysokość spada o 20 % w stosunku do tego roku, a to są takie inwestycje, które są najbardziej potrzebne, bo są najbliższe mieszkańcom, typu remont chodnika, remont drogi, zrobienie placu zabaw, zrobienie skweru, parku, tego typu rzeczy, na tego typu rzeczy będzie o 20 % mniej środków, a więcej ich idzie na inwestycje strategiczne, pomimo, że jak mówili moi przedmówcy tych inwestycji strategicznych nie ma nowych, więc jak to jest możliwe. Po prostu wskutek takich dużych inwestycji, które zostały jakiś czas temu zaczęte jak na przykład Trasa Łagiewnicka, przeciwko którym ja i mój klub byliśmy, te inwestycje tak bardzo drenują budżet, że okazuje się, że trzeba zmniejszać środki na te właśnie inwestycje drobne, tak naprawdę często ważniejsze dla zwykłych mieszkańców. Może jeszcze warto zwrócić do tego zadłużenia, bo to też jest istotne, tu Radny Kękuś wygłosił taką tezę, że problemem były lata poprzednie, przed pandemią i to, że wtedy zamiast nadwyżki mieliśmy deficyt budżetowy, a, że teraz nie da się już w krótkim okresie czasu tego gigantycznego deficytu ze względu na pandemię ograniczyć, ale tu warto podkreślić, że niezależnie od tego czy błędy były w latach 2016 – 2019, czy są obecnie, to przecież w Krakowie rządzi ta sama ekipa, w związku z tym moim zdaniem tu jest, ewidentnie mamy do czynienia z taką sytuacją, że Kraków jest w bardzo, bardzo ciężkim położeniu ze względu na błędy Pana Prezydenta i jego urzędników. Kolejna sprawa, która mi się nie podoba to są rosnące dokapitalizowania spółek. Szanowni Państwo jeszcze w roku 2019 na dokapitalizowanie wszystkich spółek wydano 50 mln, 53 dokładnie, w roku 2020, 29, a w tym roku to będzie, w przyszłym roku to będzie, według tego projektu, 119 mln. I dlatego o tym mówię, moim zdaniem to też jest sytuacja niedobra, znaczy widać, że coraz więcej zadań i finansów jest przekazywanych spółkom miejskim, co z punktu widzenia kontroli i Rady Miasta i mieszkańców oznacza, że sytuacja się pogarsza, bo w tych spółkach tak naprawdę mamy dużo mniejszą kontrolę, co się dzieje, niż w budżecie, to jest niestety coś, być może na przykład Radny Kękuś tego nie skrytykował, coś co obserwujemy też w skali państwa, znaczy niestety przy okazji pandemii rząd stworzył wiele takich funduszy, które przejęły zadania budżetu państwa częściowo, to jest krytykowane przez wszystkich ekonomistów, bo to powoduje większą niejasność tak naprawdę w finansach publicznych i mniejszą kontrolę parlamentu, ale to samo niestety jest w Krakowie, że też rośnie rola spółek, a tym samym kontrola Rady Miasta niestety maleje. Kolejna sprawa jeszcze z takich bardziej ogólnych, która mnie zdziwiła to jest to, że Prezydent zaplanował, że przychody z biletów w przyszłym roku będą nie tylko znacznie wyższe niż w tym roku, ale one będą o ponad 10 % wyższe niż przed pandemią, w ostatnim roku przedpandemicznym czyli w roku 2019. Jest to moim zdaniem bardzo optymistyczne i dziwne założenie, bo przecież pandemia ciągle trwa, część osób jednak nie korzysta, odeszła z komunikacji miejskiej, więc zakładając, że te przychody z biletów będą na tak wysokim

poziomie, znacznie wyższym niż przed pandemią jest moim zdaniem dosyć ryzykowne. Kolejna sprawa, pieniądze na, już przechodzę do spraw bardziej szczegółowych, pieniądze na remont torowisk, w tym projekcie jest proszę Państwa mniej pieniędzy na remont torowisk niż w obecnym roku, z 50 na 47 mln zmniejszono tę kwotę, a przecież wszyscy wiemy, że torowiska krakowskie są w fatalnym stanie, tramwaje jak jeżdżą to wydają nieciekawe dźwięki, często dochodzi do wykołajeń i od dawna apelujemy, żeby te pieniądze na remonty torowisk zwiększać, tymczasem tu mamy do czynienia z propozycją zmniejszenie ich. Kolejna sprawa to jest Kocmyrzowska, mieszkańcy nie mogą się doczekać tego remontu, ważnego dla nowohucian od dawna, miał się rozpocząć już trzy lata temu, ciągle się nie rozpoczął, w tym roku obecnym, który się kończy nie było w ogóle żadnych środków, w przyszłym roku przeznaczono, co prawda 4,9 mln i pytanie czy wreszcie uda się ten remont rozpocząć czy znowu, tak jak było w roku 2019 i 2020 skończy się tylko i wyłącznie na obietnicach. Kolejna sprawa to jest wykup gruntów. Proszę Państwa w budżecie na przyszły rok na wykup gruntów przeznaczono 15 mln zł, nie licząc osobnej puli na Wesołą, te 15 mln to jest bardzo, bardzo mało jeśli mówimy o wykupie terenów zielonych, zwłaszcza, że część z nich nie pójdzie na wykup terenów zielonych tylko na przykład na tereny pod drogi. W związku z tym my jako klub złożyliśmy poprawkę, żeby tę kwotę zwiększyć z 15 na 30 mln, bo uważamy, że nie chodzi o tylko żeby mówić o tym, że Kraków chce być zieloną stolicą Europy czy nawet świata, ale żeby faktycznie te tereny zielone, które są zagrożone zabudową wykupywać. Przy tej okazji warto zwrócić uwagę, że w przyszłym roku wydamy 13 mln na kolejny etap rewitalizacji Zakrzówka oraz prawie 10 mln na remont Parku Bednarskiego. Oba te projekty są mocno oprotestowane przez ekologów, przez aktywistów, którzy uważają, że to jest często niszczenie tak naprawdę walorów przyrodniczych i pytanie jaki sens jest z jednej strony wydawać tylko na remonty dwóch parków i to częściowe remonty, bo to mówimy o jakich kolejnych etapach, 20 kilka milionów, a z drugiej strony właśnie przeznaczać tylko i wyłącznie 15 mln na wykup terenów, a nawet mniej, bo część pójdzie na tereny pod drogi, na wykup terenów pod zieleń. Kolejna sprawa to budowa chodników, proszę Państwa niedawno Rada Miasta też zajmowała się tym tematem, jakie jest zapotrzebowanie na budowę nowych chodników, wskutek działań, wskazań radnych dzielnicowych, radnych miejskich, urzędników udało się zidentyfikować potrzeby w wysokości 310 mln czyli wskazano dokładnie 199 miejsc takich gdzie tych chodników brakuje, pewnie i tak nie są to wszystkie miejsca, a w przyszłorocznym budżecie miano by przeznaczyć na budowę chodników 5 mln zł, no, 5 mln, a 310 mln, sami Państwo widzicie, to w takim tempie to 60 lat byśmy budowali te chodniki, są co prawda jeszcze dodatkowo pewne inwestycje wyszczególnione, ale tak czy siak jest to kwota zupełnie nieadekwatna, dlatego my jako klub przeznaczyliśmy, proponujemy, nie możemy przeznaczyć, proponujemy, złożyliśmy taką poprawkę żeby zwiększyć tę kwotę z 5 do 10 mln zł. Generalnie wszystkie nasze poprawki zmierzają w kierunku właśnie zwiększenia kwot albo na zadania ekologiczne, albo na zadanie takie blisko mieszkańców. Dobrze, zbliżając się do końca proszę Państwa, jeszcze trzy chyba są takie rzeczy, na które chciałem zwrócić uwagę. Kolejna sprawa to jest OZE, odnawialne źródła energii i tu jest też niekończąca się historia, bo i w tym roku i w zeszłym roku bardzo szybko się wyczerpywały środki, jak chodzi o dopłaty do OZE, a pomimo tego Prezydent zaproponował żeby w przyszłym roku te środki były mniejsze niż w tym roku, w tym roku wynosiły 10 mln, a w przyszłym miałyby wynosić tylko 5 mln, to moim zdaniem bez sensu, więc proponujemy żeby je zwiększyć z 5 do 10 mln. Również proponujemy zwiększenie środków na mikroretencje, to też w tym roku błyskawicznie się wyczerpały, w ciągu kilkudziesięciu dni dosłownie, a nie można tylko mówić o tym, że klimat się zmienia i że to jest coś złego, tylko trzeba przeciwdziałać tym zmianom klimatycznym, mikroretencja jest czymś bardzo, bardzo potrzebnym w związku z tym proponujemy zwiększyć o 5 mln właśnie

złotych, z 5 na 10, czyli też dwukrotnie zwiększyć środki jako klub proponujemy w tym temacie. Dobrze, kolejny temat, na który chciałem zwrócić uwagę to jest też taka niekończąca się historia, to jest ten Fort Łapianka, znowu w przyszłym roku 4 mln zł plus jeszcze 300 tys. zł na dodatkową wystawę, ale 4 mln zł na sam ten, remont tego fortu i przeznaczenie go na Muzeum Harcerstwa, proszę Państwa tam już wydaliśmy chyba kilkadziesiąt milionów złotych na ten jeden fort, fortów wszystkich w Krakowie jest 30 kilka jeśli się nie mylę, pozostałość po granicy austriacko – rosyjskiej z czasów zaborów, która była niedaleko i Austriacy się tutaj szykowali na obronę, co potem okazało się trafne, bo była I wojna światowa, jeśli my będziemy tak rewitalizować forty, że na jeden fort będziemy wydawali kilkadziesiąt milionów złotych to proszę sobie policzyć jakie to koszty wyjdą, więc moim zdaniem to pokazuje bardzo dobitnie, że ten model, który został zastosowany przy Fortcie Łapianka jest modelem chybionym i mam nadzieję, że kolejnych takich prób nie będzie tylko zostanie wymyślony zupełnie inny model, polegający na jakimś tańszym dbaniu o to dziedzictwo historyczne, skądinąd bardzo cenne. I wreszcie ostatnia rzecz, jeszcze zwrócę uwagę na to, że bardzo się cieszę, na koniec taki optymistyczny akcent, że są pieniądze wreszcie na budowę parku przy Karmelickiej. Tu aktywiści, ale też mój kolega klubowy Łukasz Maślona razem z Natalią Nazim i z innymi aktywistami zabiegali od dawna, aby w tym miejscu parkingu powstał park i wygląda na to, że wreszcie te ich boje skończą się sukcesem. Proszę Państwa to oczywiście nie było wystąpienie kompleksowe, wskazałem jedynie uwagę na kilka miejsc, które wydają nam się najciekawsze w tym projekcie budżetu, omówiłem też pokrótce cztery poprawki, które jako klub złożyliśmy, pewnie będziemy jeszcze składać poprawki dodatkowe w trybie indywidualnym, jakieś takie bardziej szczegółowe, nasza ocena tego budżetu, tego projektu budżetu na ten moment jest krytyczna, oczywiście poczekamy jeszcze, co się wydarzy w czasie dalszych prac, jakie poprawki, czy to nasze czy innych klubów zostaną przyjęte i wtedy podejmiemy ostateczną decyzję o tym jak głosować, ale na ten moment jesteśmy bardzo mocno sceptyczni. Dziękuję serdecznie za uwagę.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. W ten sposób wyczerpaliśmy prezentacje stanowisk klubów Radnych, otwieram dyskusję Państwa Radnych, proszę o zgłaszanie się drogą elektroniczną. Jako pierwszy zgłosił się Pan Radny Michał Starobrat, bardzo proszę.

Radny – p. M. Starobrat

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Drodzy Mieszkańcy!

Ja bym chciał się odnieść już do kilku kwestii, które tutaj padły. W pierwszej kolejności to do pewnego przekłamania, a mianowicie, że miasto Kraków, Mariuszu, trochę w twoim kierunku, mianowicie, że miasto Kraków na zmianach podatkowych straciło 100 mln zł, bo patrząc nominalnie plan na 30 wrzesień 2021 to jest 1 mld 866 mln zł, mówię o wpływach z podatków, podatku dochodowego od osób fizycznych, a w projekcie budżetu mamy 1 mld 766 mln zł, de facto jest to 100 mln, ale chciałbym Państwu zwrócić uwagę, że w Wieloletniej Prognozie Finansowej w roku 2022 zapisaną mieliśmy kwotę 1 mld 969 mln. Czy to nie jest tak, że my nominalnie straciliśmy na podatkach, na zmianach podatkowych 100 mln tylko mamy 100 mln mniej w porównaniu do poprzedniego roku, a tak naprawdę straciliśmy minimum 200 mln zł, a tak naprawdę kwota ta jest zdecydowanie większa bo wiemy, że w tym roku były wpływy większe z tego podatku, czyli tak naprawdę w kolejnych latach również te wpływy byłyby większe, więc strata nie wynosi 100 mln tylko 200, albo minimum 250, czy nawet do 300 mln, zobaczymy jak skończą się wpływy z tego roku, to jest pierwsze

przekłamanie. Druga sprawa, chciałbym się odnieść troszeczkę do tego deficytu, czuję się trochę w obowiązku ze względu na to, że jestem liberałem i mam liberalne poglądy i tutaj jak z mównicy padło, że słów Pana Łukasza Gibały, że deficyt ogromny i wielki, największy w historii chyba miasta Krakowa doprowadzi do katastrofy miasta, teoretycznie jako liberał powinienem powiedzieć, że tak, ale praktycznie biorąc pod uwagę inflację, galopującą inflację w tym czasie to to jest jedyna słuszna droga, aby miasto Kraków nadal się rozwijało. Dlaczego, dlatego, że zwróćmy uwagę, że ten cały deficyt idzie na inwestycje, czyli inwestujemy. I tutaj warto też mieszkańcom powiedzieć, że decyzje, które były podjęte w przeszłości spowodowały bardzo duże oszczędności w budżecie miasta Krakowa i w Wieloletniej Prognozie Finansowej, bo gdybyśmy nie podjęli decyzji odnośnie budowy Trasy Łagiewnickiej kilka lat temu teraz budowałibyśmy ją pewnie dwa razy drożej. I tak samo jest z inwestycjami, które są w tej chwili w budżecie. Jeżeli tych decyzji by nie było, jeżeli byśmy przeciągali te inwestycje zapłacilibyśmy za nie o wiele więcej. Nie będę rzucał kwot, ale na pewno dużo więcej. Więc nie mogę się tutaj zgodzić z tym, że deficyt zrukuje budżet miasta, on wygląda bardzo niekorzystnie, że tak powiem, jest mało seksy, ale tak naprawdę jest bardzo korzystny biorąc pod uwagę na to, że przeznaczamy ten deficyt na inwestycje czyli na rozwój miasta, nie jest przejadany. Mariuszu, jeszcze drogi, jeżeli mogę do ciebie, zawsze mówiłeś i zwracałeś uwagę, że spadają, albo dochody własne Gminy Miejskiej Kraków są na bardzo słabym poziomie, są niemalże bez zmian, a to jest pierwszy rok gdzie ja zauważyłem ponad 18 %, jeżeli dobrze pamiętać, wzrost dochodów własnych. Pomijam ich realność, mam nadzieję, że one są realne i będą wykonane, ba, że nawet będzie nadwyżka tym bardziej w pozycji wpływy z komunikacji miejskiej i tutaj też mała uwaga do Radnego Gibały, w międzyczasie była podwyżka cen komunikacji miejskiej, stąd warto powiedzieć, że ta kwota jest realna, jeżeli nie będzie lockdownu, ja bym śmiało powiedział, że jesteśmy w stanie zrealizować 330 mln, a nawet możliwe, że i kwotę zdecydowanie większą. Więc duży plus dla tego budżetu jeżeli chodzi o wydatki inwestycyjne. Jesteśmy na tym samym poziomie, co mnie osobiście cieszy. Jedynie, co martwi mnie fakt, że są to znowu te same inwestycje, to znaczy okazuje się, że cały czas operujemy, kolejny budżet, w tych samych inwestycjach i te środki są przekazywane z roku na rok, czyli nie są to nowe inwestycje tylko inwestycje, które gdyby były zrealizowane rok temu, gdyby były zrealizowane dwa lata temu, w tej chwili zwolniłyby możliwości na rozpoczęcie czy realizację innych inwestycji. I tak tutaj chciałem zwrócić uwagę na pewną dysproporcję pomiędzy inwestycjami na północy i na południu i oczywiście jest to efekt tego, że kontynuujemy pewne prace i tak jak tutaj moi koledzy, koleżanki z klubu, ale nie tylko, zwracali uwagę, że kiedyś budowało się na południu, teraz na północy, to jest fakt i to jest oczywista rzecz, ale nie byłbym dobrym Radnym z południa miasta gdybym nie zwrócił uwagi, że nie stać nas na wstrzymywanie najważniejszych inwestycji dla południowej części miasta, nie stać nas na to, abyśmy nie podjęli decyzji o inwestycji typu kontynuowanie prac na 8 Pułku Ułanów/.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Panie Radny minęła piąta minuta, proszę o konkluzję.

Radny – p. M. Starobrat

To będzie ostatnia wypowiedź, czyli jeżeli mogę te dwie minuty dodatkowe.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Bardzo proszę.

LXXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

1 grudnia 2021 r.

Radny – p. M. Starobrat

Nie stać nas na to, aby nie rozpocząć procesu inwestycyjnego dla przebudowy ulicy Zawilej, nie stać nas na to, abyśmy stracili ZRID na ulicę Wążewskiego, powinniśmy rozpocząć też budowę ulicy Podgórk i bardzo ważne, powinniśmy kontynuować prace nad wiaduktem na ulicy Kąpielowej. Mówię to dlatego, aby Panie Prezydencie nie bać się rozpoczynać procesów inwestycyjnych na zasadzie dokumentacji projektowej, bo ja wierzę w to, że środki zagraniczne przyjdą, ja wierzę w to, że będą dodatkowe środki w budżecie miasta i wtedy dobrze jest mieć dokumentację projektową, żeby je bardzo szybko wykorzystać. To jest tak jak z liniami tramwajowymi, robimy dokumentację, robimy pewne rzeczy po to, że jak pojawią się środki jesteśmy w stanie szybko te inwestycje uruchomić. I to jest dobra metoda, to jest dobra strategia, którą Pan Prezydent przyjął i oby tak było z innymi inwestycjami. Krótko odnośnie WPF, przyznam szczerze patrząc na WPF mam tylko i wyłącznie złe wrażenia, bez zwiększenia udziału gmin w podatkach dochodowych nie wyobrażam sobie dalszego funkcjonowania samorządu i dalszego rozwoju i dalszych inwestycji. I tutaj bez systemowych zmian minimum 50 % udziału w podatku dochodowym nie wyobrażam sobie, abyśmy byli w stanie zrealizować to, co planujemy i to co obiecujemy mieszkańcom.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Kolejnym mówcą jest Pan Radny Łukasz Wantuch, Panie Radny zapraszam, ach, w takim razie Pan Przewodniczący Włodzimierz Pietrus, bardzo proszę.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Radni i Mieszkańcy!

Ja bym chciał dwa tematy poruszyć, jeden to oczywiście będziemy starać się też złożyć poprawki, w szczególności te, które by dotyczyły wygasających pozwoleń na budowę, bo wydaje się, że tu jest priorytet dla miasta, że trzeba bronić te inwestycje, które ewentualnie wystarczy złożyć, oczywiście, znaczy uratować pozwolenie na budowę, bo jakby wygasło to są to koszty, które były wcześniej niepotrzebnie podjęte. Drugi taki temat, który też zainicjowaliśmy projektem uchwały, który będzie procedowany na przełomie stycznia i lutego to jest nasza propozycja Miejski program budowy parkingów lokalnych w Krakowie czyli dofinansowanie małych parkingów osiedlowych można powiedzieć, które szacowaliśmy, że najlepiej byłoby zacząć ten program od kwoty 5 mln zł. W ramach dyskusji wyszło, że znajduje się w ramach prac już, które podjęła Miejska Infrastruktura, około 150 gotowych lokalizacji, które mogą być na początek wykorzystane do tego jakby zadania. Wydaje się, że ta inicjatywa dlatego jest zasadna, że ktoś musi z drugiej strony też przedłożyć wkład własnych, czy to będzie w formie terenu czy też środków finansowych, więc to nie będzie tak bez, że to będzie tylko w jedną stronę działało, że miasto daje całość, będzie musiał być zaangażowany tutaj element albo spółdzielnia albo wspólnota czy też dzielnica. To z mojej strony tyle, dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Pan Radny Łukasz Wantuch mam nadzieję, że tym razem gotów, bardzo proszę. Niestety nie mam możliwości kolejnej osoby, więc dlatego oddaję Panu głos.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Prezydencie!

Prosiłbym o zdjęcie. Chciałem Państwu przedstawić pewną propozycję do rozważenia, ja nie będę mówił ogólnie o budżecie, bo po prostu na całości budżetu się nie znam, to pierwsze zdjęcie, to jest budynek Plac Wszystkich Świętych 8, zrobiłem je dzisiaj, ale to jest lokal,

który od kilku sesji, nie wiem ilu, stoi pusty, jest karteczka ZBK, do wynajęcia. Tak zastanawiam się nad jedną kwestią. Mamy moim zdaniem początek kryzysu, to, co teraz nas czeka w przyszłym roku to jest dopiero początek tego, co będzie za dwa, trzy lata. I na budżet miasta możemy też trochę popatrzeć jak na budżet rodziny, co robi rodzina, kiedy spadają dochody, żyje z oszczędności mówiąc kolokwialnie. My nie mamy jakiegoś sekretnego konta bankowego, z którego możemy korzystać żeby nie ciąć wydatków, bo cięcie wydatków to jest najlepsza droga na pogłębienie recesji. Ale mamy takie konto w postaci nieruchomości. Nasze miasto ma gigantyczną bazę nieruchomości, zarówno budynków jak i również ziemi. Proszę rozważyć taką opcję, że gdyby przyszedł sygnał z Urzędu i następnie wspólnie z Radnymi powołać zespół, zespół do sprzedaży nieruchomości gminnych, ja na dzień dobry znam, co najmniej 5 budynków z lat 60-tych, 70-tych w różnych częściach Krakowa, które my wynajmujemy, wynajmujemy, później płacimy na remonty, jak to się wszystko podliczy to taki budynek się amortyzuje w 100 lat. A gdyby wspólnie zastanowić się nad tym, że, już więcej kredytów nie zaciągniemy, możemy ciąć wydatki, czy nie lepiej zrobić tak jak zrobiliśmy dwie kadencje temu i zastanowić się, które z budynków miejskich albo nieruchomości możemy sprzedać, ale na takiej zasadzie, że te pieniądze byłyby nieformalnie oznaczone, mamy na przykład przypadek lasu paprociowego, którego nigdy nie sprzedamy normalnie, bo jest bardzo duża opozycja, a gdyby się pojawiła taka koncepcja zaopiniowana przez zespół, że sprzedajemy ten teren za 10 mln zł, ale te pieniądze na zasadzie umowy dzentelmeńskiej będą na przykład przeznaczone na remonty nakładkowe, na chodniki, na inne rzeczy. Nie możemy formalnie ich oznaczyć, bo tylko pieniądze z koncesji alkoholowej mogą być tak zrobione, ale będzie to swego rodzaju rodzaj porozumienia. To jest przykład jednego lokalu, który możemy sprzedać po 2, 3, 4 mln za sztukę, bo wynajem nie cieszy się popularnością, ale przy tej inflacji jaka jest 8 %, nie będziemy mieć żadnych problemów ze sprzedażą nieruchomości. Więc czy nie lepiej jest troszeczkę zmniejszyć ten stan posiadania gminy i zyskać kilkadziesiąt milionów złotych w ten sposób. Już nawet nie wspomnę o Wesołej, ja byłem od samego początku przeciwnikiem Wesołej i nadal uważam, że powinniśmy zostawić zieleń, a budynki Wesołej, zmieniając punktowo plan, przy dobrych zapisach możemy sprzedać za kilkadziesiąt, nawet może kilkaset milionów złotych. Wymaga to dużej odwagi, współpracy z Radą, ale mamy trzy możliwe scenariusze, wziąć pożyczki kolejne, czego już nie możemy raczej robić, bo jednak wzięliśmy trochę tych pożyczek na ponad 300 mln, zmniejszyć wydatki tak jak w niektórych wydziałach będzie znacznie zmniejszone i trzecia opcja, zastanowić się nad dodatkowym zastrzykiem gotówki, jednorazowym, za cenę sprzedaży naszego majątku, ale czy w takiej sytuacji, która będzie z roku na rok gorsza nie warto rozważyć takiego rozwiązania. Wtedy utrzymujemy wydatki na tym samym poziomie, nie spadamy, nie tworzymy tego samonapędzającego się mechanizmu, mniejsze wydatki, mniejsze dochody, mniejsze wydatki i jeszcze większe cięcia. To nam pozwoli ustabilizować budżet na tym poziomie około 7 mld zł, a naprawdę ja sam, podejrzewam, że i Radni Miasta i radni dzielnicowi, znają wiele budynków, które można posprzedać po 10, 15 tys. zł za metr kwadratowy bez zauważalnej straty dla miasta. W Nowej Hucie na przykład ostatnio jak byłem widziałem dwa budynki wynajmowane pod lodziarnię, po co mamy to trzymać, sprzedajmy, będzie prywatny właściciel, będzie płacił za remonty, lepiej zadba, a my mamy pieniądze, żeby przetrwać ten najlepszy okres. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Bardzo proszę Pan Radny Edward Porębski, zapraszam.

Radny – p. E. Porębski

Szanowny Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Panie Prezydencie!

Ja o potrzebach to nie będę mówił, ponieważ koledzy tu już wcześniej się wypowiadali, ja wiem, że potrzeby są duże i zapewne wszyscy byśmy byli zadowoleni jeżeliby to się udało zrealizować, ale cieszymy się z tego, co mamy i myślimy, że lepiej będzie, a nie gorzej. Ja mam kilka takich tematów, które chciałbym poruszyć korzystając z obecności Pana Prezydenta Andrzeja Kuliga, solenizanta z dnia wczorajszego, i mam kilka takich spraw, że tak powiem, mam nadzieję, że Pan Prezydent będzie uprzejmy mnie wysłuchać. Przede wszystkim to chciałem podziękować za zadania rekompensacyjne, które są realizowane obecnie i tu krótko wymienię, tak jak przebudowa ulicy Klasztornej, budowa świetlicy, która jest wprowadzona teraz na Błoniach Mogiłskich czy budowa ulicy Mogiłskiej, ciąg dalszy, kontynuacja, mamy nadzieję, że w 2022 roku będzie zakończona, tak potrzebna inwestycja czy remont torowiska obecnie prowadzony na Jana Pawła II, ciąg dalszy również. Ale troszeczkę dużo tych jeszcze zadań mamy, które nie są wpisane do budżetu na 2022 rok jak również w prognozie wielofinansowej. Jeżeli bym czegoś nie znalazł, bo może to być ukryte to bardzo przepraszam, ale chciałem niektóre przypomnieć, nie wszystkie oczywiście tylko niektóre te grubsze, które nie znalazłem w budżecie, dlatego też się zwracam z uprzejmą prośbą do Pana Prezydenta i jeżeli będzie taka możliwość oczywiście o wprowadzenie tego do budżetu, a wiem, że Panu Prezydentowi również zależy na tym, żeby te zadania rekompensacyjne do końca tej kadencji były zrealizowane i mam nadzieję, że tak będzie. A więc przypomnę tylko króciutko i szybciotko, Aleja Przyjaźni, dokończenie remontu, który nam zawisł i w tej chwili jest nierealizowany, super pilna potrzeba, w związku z tym mam nadzieję, że będzie dokończona. Ulica Nadbrzezie, nie znalazłem nigdzie, wiemy co tam ma być robione, rozmawialiśmy na ostatnim zespole zadaniowym, że to ma być robione i ma być wpisane, kompleksowo tam ma być zrobione oczywiście łączenie z chodnikiem. Chodnik jest wpisany w tych budowach chodników, ale ulica nie jest wpisana jakoby w budżecie. Ulica Jezioro, remont i budowa chodnika, chodnik jest ujęty tak jak mówiłem również w tych zadaniach chodnikowych, natomiast nie ma remontu, ciągu dalszego, ulicy. Wiemy, że tam teraz jest obecnie kawałek dywanika kładziony na najgorszej części, za to również też dziękuję. Ulica Rzepakowa, budowa chodnika, wiemy, że nie ma jej, że tak powiem, w budżecie. Ulica Sawy Celińskiego, budowa chodnika, wiem, że to jest ujęte jakby w tych zadaniach rekompensacyjnych, ale w budżecie też nie znalazłem. Ulica Podbipięty, przebudowa, super pilna sprawa, żeby tą ulicę w końcu zrobić, też jej nie znalazłem w budżecie. Zagospodarowanie terenu pomiędzy NCK, a ulicą Padniewskiego, też nie znalazłem w budżecie. Ulica Truskawkowa, budowa chodnika, super pilna sprawa, wiem, że to jakby jest w programie, ale na razie nie ma tego w budżecie. I budowa kanalizacji w osiedlach podmiejskich, oczywiście to jest dokończenie realizacji, ponieważ kilka takich jeszcze mamy odcinków gdzie nie jest zrobione, rozmawiamy oczywiście z instytucjami, które się tą sprawą zajmują, że to będzie realizowane, ale na razie jeszcze nie. Dlatego się zwracam do Pana Prezydenta z gorącą prośbą, jeżeliby to mogło wejść do budżetu, a mam nadzieję, że będzie mogło wejść, bo zapewne jakieś środki wpłyną, o których coraz głośniej mówimy, to bym prosił żeby jednak do końca tej kadencji naszej zrealizować i za to dziękuję Panie Przewodniczący, wszystko.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję uprzejmie za zreferowanie spraw rekompensacyjnych bo przecież wszyscy wiemy jak pięknie pracuje Ekospalarnia i jak działa dla dobra mieszkańców. Proszę Państwa czy mamy jeszcze zgłoszenia w dyskusji, czy ktoś ze strony prezydenckiej chciałby zabrać głos? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu.

LXXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

1 grudnia 2021 r.

Zgodnie z uchwałą Nr LXXI/1993/21 Rady Miasta Krakowa z dnia 3 listopada 2021 zmieniającą uchwałę Nr CVIII/1459/10 Rady Miasta z dnia 8 września 2010 w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej miasta Krakowa stwierdzam, że do dnia 8 grudnia 2021, środa, termin zgłaszania opinii komisji Rady Miasta Krakowa oraz poprawek komisji, klubów, Państwa Radnych do godziny 15.00. Do dnia 14 grudnia 2021, wtorek, dostarczenie Radzie Miasta przez Prezydenta Miasta Krakowa ewentualnej autopoprawki do godziny 15.00. Przypominam Państwu Radnym, że zgodnie z uchwałą Nr CVIII/1459/10 Rady Miasta z dnia 8 września 2010 w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej miasta Krakowa zbilansowane poprawki do projektu budżetu na 2022 według druku 2328 proszę składać zgodnie z wzorem formularza, który stanowi załącznik Nr 5 do wyżej wymienionej uchwały. Załączniki otrzymują Państwo Radni drogą elektroniczną. Czy Pan Radny Komarewicz chciał zgłosić jakąś przerwę krótką? Dobrze. Projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wieloletnia Prognoza Finansowa Miasta Krakowa.

Już większa dyskusja się odbyła, więc w zasadzie będzie to szybko procedowane. Projekt Prezydenta, druk 2329, I czytanie, referuje Pani Skarbnik Małgorzata Okarmus, bardzo proszę.

Skarbnik Miasta Krakowa – p. M. Okarmus

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej obejmuje lata 2022 – 2044, zgodnie z przepisami ustawy o finansach publicznych na okres, na który są zobowiązania, w związku z tym, że ostatnia spłata następuje w roku 2043 ta Wieloletnia Prognoza Finansowa Miasta Krakowa obejmuje tyle lat. Jest to zgodnie z załącznikiem Nr 1 do niniejszej uchwały, natomiast wykaz przedsięwzięć wieloletnich zarówno bieżących jak i inwestycyjnych znajduje się w załączniku Nr 2 do uchwały, objaśnienia szczegółowe w załączniku Nr 3. I teraz Panie Przewodniczący jest wielka prośba, ponieważ zgodnie z uchwałą dotyczącą trybu określenia prac nad projektem uchwały budżetowej termin składania poprawek do budżetu jest na 8 grudnia, mamy taką prośbę żeby poprawki do WPF, jak Państwo będzie składać, żeby też składać razem z poprawkami do budżetu, budżetem z WPF, ponieważ pewne wartości muszą być zgodne na etapie uchwalania budżetu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Czyli te terminy, 14, 15 nie.

Skarbnik Miasta Krakowa – p. M. Okarmus

Tak.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Tak, ale prośba żeby składać razem z poprawkami do budżetu. Dobrze. Okej. Proszę Państwa a zatem było to krótkie wprowadzenie, bo jak już powiedziałem omówiona sprawa WPF była w punkcie budżetowym, bardzo proszę, czy stanowisko Klubu Radnych jest w tej sprawie? Ja rozumiem, że one były już w sprawie budżetowej, więc otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos, tym bardziej też w tej sprawie wiem, że dyskusja też się toczyła w punkcie budżetowym, ale pytam formalnie, bo tak muszę uczynić. Jest Pan Łukasz Wantuch, bardzo proszę.

LXXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

1 grudnia 2021 r.

Radny – p. Ł. Wantuch

Chciałbym wykorzystać Pani obecność i Pana Dyrektora i Pana Skarbnika. Prosiłbym o jedno zdjęcie, chciałbym Państwu przedstawić tylko jedno zadanie do WPF, które jest dla mnie najważniejsze. Dotyczy wymiany oświetlenia ulicznego. W Warszawie wymienili 50 tys. opraw, w przypadku Trasy Łazienkowskiej koszt oświetlenia Trasy Łazienkowskiej spadł z 1,2 mln do 50 tys. zł, to nie jest pomyłka, z 1,2 mln do 50 tys. zł spadł roczny koszt oświetlenia w przypadku Trasy Łazienkowskiej dlatego, że tam było 24 godziny na dobę, wiadukty, mocno oświetlone. To jest ekstremalny przypadek, ale Warszawa szacuje, że proces wymiany opraw sodowych zwróci się w 2,5 roku, czyli 40 % zwrotu z inwestycji. U nas w Krakowie będzie to około 15, 20 %. Są możliwe dwa rozwiązania i trwają rozmowy, dyskusje. Pierwsze rozwiązanie w formule PPP, 10 mln zł na 10 lat, drugie rozwiązanie, którego ja akurat jestem zwolennikiem to jest kwestia tak zrobienia jak w Warszawie czyli osobny przetarg na dostawę i osobny na wymianę. I trzeci wariant awaryjny, I, II i III dzielnica. Prześlę Państwu te wyliczenia. Generalnie, któraś z tych opcji musi być uwzględniona w WPF, pierwsza, druga albo trzecia, ja będę składał poprawki do WPF na opcję drugą i trzecią, ale wymaga to konsultacji, musimy zrealizować to zadanie, ponieważ to zadanie jest samonapędzające się. Oszczędności na prądzie, które będą wynosić około 15 mln zł rocznie, i to zakładając obecną cenę prądu, która będzie rosła, w ciągu 5 lat pokryją nam koszt kredytu, koszt spłaty oświetlenia. Po pięciu latach, przez pięć lat jesteśmy na zero, po pięciu latach mamy 15 mln w kieszeni i to zadanie musi być w WPF. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Proszę Państwa czy mamy jeszcze jakieś głosy w dyskusji? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, moment, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 14.12.21 godzina 15.30 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 15.12.21 godzina 10.00. Z tym, że w związku z wymogiem zapewnienia zgodności danych zawartych w Wieloletniej Prognozie Finansowej z danymi ujętymi w budżecie miasta Krakowa na rok 2022 proszę o składanie poprawek do projektu Wieloletniej Prognozy Finansowej równocześnie z poprawkami do projektu budżetu na rok 22 w terminie do 8 grudnia. Proszę Państwa na wniosek Klubu Przyjazny Kraków ogłaszam przerwę, 20 minut przerwy, czyli do godziny 16.50.

Przerwa w obradach Sesji do godziny 16.50.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Szanowni Państwo zapraszam na salę obrad i przed monitory komputerów, wznawiamy Sesję. Szanowni Państwo sprawdzamy kworum, bardzo proszę, jeszcze cztery osoby brakuje nam do kworum, jeszcze dwie osoby, dwóch Radnych. Szanowni Państwo wznawiamy obrady, stwierdzam kworum, wznawiamy obrady, teraz szybciej druki budżetowe.

Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2021 /dot. zmian planu wydatków w działach 801, 852 i 853/.

Druk 2299, II czytanie, bardzo proszę Pana Dyrektora.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do druku nie zostały złożone poprawki, natomiast została złożona autopoprawka Pana Prezydenta, która zawiera zwiększenie planu dochodów i wydatków o kwotę 8 mln zł, w

LXXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
1 grudnia 2021 r.

związku ze zwiększonymi wpływami z tytułu opłaty za gospodarowanie mieniem oraz za gospodarowanie odpadami komunalnymi, zwiększenie planu dochodów o łączną kwotę 54,5 mln zł między innymi ze zwiększonymi wpływami z tytułu podatku od czynności cywilnoprawnych, podatku od nieruchomości oraz podatku CIT, zmniejszenie planu wydatków inwestycyjnych o łączną kwotę 7.921.693 zł, zmniejszenie planu wydatków bieżących o łączną kwotę 20.753.836 zł, zwiększenie planu wydatków inwestycyjnych o łączną kwotę 2,2 mln na zadaniu ICE Kraków, modernizacja oraz zwiększenie planu wydatków bieżących o łączną kwotę 80.975.529 zł, w tym na realizację zadania transport zbiorowy, wynagrodzenia i pochodne oraz dotacje do placówek oświatowych, wydatki związane z utrzymaniem czystości oraz zwiększenie dotacji podmiotowych dla instytucji kultury. Szczegółowa lista, z których zostały zmniejszone środki zawarta jest w uzasadnieniu do projektu uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, zamykam dyskusję, stwierdzam odbycie II czytania. Dziękuję bardzo, głosowanie w bloku głosowań. Przechodzimy do następnego druku.

Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2021 /dot. zmian w planie wydatków w działach 600, 750, 801, 853, 854, 900 i 926 – zadania dzielnic/.

Druk 2301, II czytanie, proszę o zreferowanie tego druku.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do projektu uchwały nie zostały złożone poprawki, natomiast została złożona autopoprawka Pana Prezydenta, która zwiera zmiany w planie wydatków bieżących i inwestycyjnych w łącznej kwocie 36.613 zł w ramach środków wydzielonych do dyspozycji dzielnic.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos? Nie widzę, zamykam dyskusję, stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Przechodzimy teraz do druku 2351. Projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust.2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 2351 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2021 /dot. zwiększenia planu dochodów w działach 758, 801, 851, 854 i 921 oraz planu wydatków w działach 801, 851, 852, 853, 854, 855 i 921/.

Bardzo proszę Pana Dyrektora Tomasza Tylka o zreferowanie druku.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały zawiera zwiększenie planu dochodów i wydatków o łączną kwotę 2.396.948 zł w związku z otrzymaniem środków na wypłatę nagród Małopolskiego Kuratora Oświaty, na realizację, na wyznaczenie miejsc kwarantanny przeciwko COVID-19, na zadania z zakresu prowadzenia domów pomocy społecznej oraz dotacji z Narodowego Funduszu

Rewaloryzacji Zabytków Krakowa z przeznaczeniem na zadanie inwestycyjne rewitalizacja i modernizacja ostrogów bramy w grupie warownej numer 2 Kościuszko. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos? Nie widzę, w związku z tym zamykam dyskusję, zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa dyskusja jest zamknięta, co oznacza zakończenie czytania projektu. Projekt będzie głosowany w bloku głosowań. Przechodzimy teraz do projektu uchwały w trybie dwóch czytań.

Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2021 /dot. zmniejszenia planu dochodów w działach 600, 756, 801, 900 i 921 oraz planu wydatków w działach 600, 801, 900 i 921/.

I czytanie, referuje Pan Dyrektor Tomasz Tylek, bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały zawiera zmniejszenie planu dochodów i wydatków i łączną kwotę 9.327.248 zł między innymi w związku z realizacją projektów unijnych, zadań dofinansowanych ze środków Społecznego Komitetu Odnowy Zabytków Krakowa oraz zadań inwestycyjnych, modernizacja torowisk tramwajowych w związku z przeprowadzoną analizą i zmniejszeniem planowanych wpływów ze śródmiejskiej strefy płatnego parkowania, budowa wiat przystankowych na terenie miasta Krakowa, wykonawca umowy koncesji z 2016 szacuje niewykonanie na umowie w bieżącym roku oraz system energii odnawialnej do celów ogrzewania budynków mieszkalnych i wytwarzania energii, zadanie realizowane przez Zarząd Budynków Komunalnych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Jest pozytywna opinia Komisji Budżetowej. Nie widzę, w związku z tym zamykam dyskusję, stwierdzam odbycie I czytania projektu. W związku z tym wyznaczam termin autopoprawek na 7 grudnia na godzinę 15.00 i poprawek na 9 grudnia na godzinę 15.00. Projekt uchwały w trybie też dwóch czytań.

Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2021 /dot. zmian planu dochodów w działach 700, 754, 801, 852, 855, 900 i 926 oraz zmian planu wydatków w działach 600, 700, 710, 754, 801, 852, 854, 855, 900 i 926/.

I czytanie, referuje Pan Dyrektor Tomasz Tylek, bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały zawiera zwiększenie planu dochodów i wydatków o łączną kwotę 1.202.416 zł między innymi w związku z udzieleniem przez Bank Gospodarstwa Krajowego finansowego wsparcia ze środków funduszy dopłat, zwrotem refundacji za media zużyte w celu realizacji inwestycji budowa hali sportowej przy Szkole Podstawowej Nr 26, przyznaniem nagrody finansowej za zdobycie II nagrody w konkursie Miasto z klimatem, najlepiej realizowany projekt, otrzymaniem środków z tytułu odszkodowań za szkody komunikacyjne z przeznaczeniem na wydatki związane między innymi z realizacją zadań

LXXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
1 grudnia 2021 r.

straży miejskiej, obsługą administracyjno – techniczną zadań Zarządu Dróg Miasta Krakowa oraz przyznaniem odszkodowań za szkody powstałe w wyniku zalania obiektów KS Prądniczanka oraz stadion miejski im. Henryka Reymana, przyznaniem odszkodowań za szkody z przeznaczeniem ich na usunięcie, w tym dla Domu Pomocy Społecznej przy ulicy Nowaczyńskiego, żłobka Nr 27, zmiany w planie dochodów w kwocie 42.038 zł celem dostosowania do obowiązującej klasyfikacji budżetowej, przeniesienia z planu wydatków bieżących na wydatki inwestycyjne w łącznej kwocie 121.200 zł między innymi na zadanie modernizacja DPS osiedle Sportowe oraz na zadanie Zespół Szkół Nr 1 ulica Ułanów, monitoring wizyjny, przeniesienie między działami w ramach planu wydatków bieżących w kwocie 150 tys. zł na wydatki związane z realizacją zadań Zarządu Zieleni Miejskiej, przeniesienia w ramach wydatków inwestycyjnych w łącznej kwocie 1.221.156 zł na zadanie budowa linii tramwajowej etap III Krowodrza Górka – Górka Narodowa, w związku z koniecznością wypłaty należnych odszkodowań. Poza tym projekt uchwały zawiera zmiany w planie rachunków dochodów własnych placówek oświatowych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, w związku z tym zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu. Tutaj termin autopoprawki wyznaczam na 13 grudnia na godzinę 15.00, natomiast poprawki na 14 grudnia na godzinę 15.00. Przechodzimy do druku numer 2354.

Zmiana uchwały Nr L/1376/20 Rady Miasta Krakowa z dnia 16 grudnia 2020 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Krakowa z późniejszymi zmianami.

I czytanie, referuje Pan Dyrektor Tomasz Tylek, bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały wynika z konieczności dokonania zmian na 19 wybranych przedsięwzięciach w limitach wydatków oraz w limitach zobowiązań. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu, autopoprawka, termin autopoprawek wyznaczam na 13 grudnia 2021 roku do godziny 15.00, natomiast poprawki na 14 grudnia na godzinę 15.00. Teraz tak, to jest druk w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 2365 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2021 /dot. zwiększenia planu dochodów oraz planu wydatków w dziale 801/.

Druk 2365, bardzo proszę Pan Dyrektor Tomasz Tylek o zreferowanie.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały zawiera zwiększenie planu dochodów i wydatków o łączną kwotę 14.702.900 zł w związku z otrzymaniem wsparcia na realizację inwestycyjnych zadań

LXXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
1 grudnia 2021 r.

jednostek samorządowych polegających na rozwijaniu szkolnej infrastruktury, laboratoria przyszłości, z przeznaczeniem na zakup wyposażenia do pracowni szkolnych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie ma poprawek ani autopoprawek, w związku z tym będziemy ten druk głosować w bloku głosowań. Rozpoczynamy procedowanie druku, projektu uchwały według druku 2324, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 2324 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Wyrażenie zgody na otrzymywanie przez niepubliczne przedszkola, niepubliczne szkoły podstawowe, w których zorganizowano oddział przedszkolny oraz niepubliczne inne formy wychowania przedszkolnego, prowadzone na terenie Gminy Miejskiej Kraków przez osoby fizyczne lub osoby prawne, dotacji w wysokości wyższej niż określona w ustawie o finansowaniu zadań oświatowych.

Referuje Pani Małgorzata Jantos. Bardzo proszę.

Radna – p. M. Jantos

Tak, jestem już, czy mnie słyszać?

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Tak, słyszać.

Radna – p. M. Jantos

Szanowni Państwo!

Po raz kolejny, bo to jest taka niekończąca się historia, po raz kolejny zwracam się do Państwa o przedłużenie tej decyzji, którą podjęliśmy ostatnio, jakiś czas temu. Mianowicie sprawa dotyczy przedszkoli publicznych i przedszkoli niepublicznych prowadzonych przez inne niż gmina podmioty. Chciałabym tutaj dla tych, którzy niezbyt są świadomi tego o czym mówimy, bardzo krótkie zrobić wprowadzenie. Mianowicie są przedszkola niepubliczne i przedszkola publiczne. Przedszkola publiczne dzielą się na te, które prowadzone są przez samorządy i one dostają 100 % dotacji na każdego przedszkolaka i są też przedszkola publiczne, które są prowadzone przez inne podmioty niż samorząd i to są podmioty takie jak fizyczne, stowarzyszenia, fundacje itd. Poza tym jeszcze są przedszkola niepubliczne, prywatne. Szanowni Państwo cała sprawa polega na tym i trwa to od jakiegoś czasu, ja już nie mogę słuchać swoich własnych argumentacji, napisałam zresztą poprawkę do druku 2324, ponieważ moja pierwotna, nasz pierwotny projekt dotyczył przede wszystkim przedszkoli prywatnych, w których, przypominam Państwu, jest dotacja 85 % na przedszkolaka. Normalny przedszkolak w przedszkolu publicznym samorządowym dostaje 100 %, a ten w przedszkolu niepublicznym, prywatnym, dostaje 85, czyli gmina zyskuje na tym 15 %, chciałam Państwu powiedzieć. I wtedy rodzice dając dziecko do przedszkola publicznego ponoszą opłaty związane z uzupełnieniem tego wszystkiego, co jest na utrzymanie

przedszkolaka potrzebne. Ale za pomocą czy też dzięki inicjatywie Pani Wiceprezydent Król została wprowadzona jeszcze formuła inna, to znaczy przedszkola, które są samorządowe, ale prowadzone przez inne podmioty. I te podmioty względem pomysłu Pani Prezydent w owym czasie dostały zachęcającą dotację 120 %. Jak wygląda sytuacja po paru latach, ponieważ co dwa lata regularnie czy też co rok ja występuję z taką propozycją, aby podtrzymać tą decyzję samorządu krakowskiego, aby przedszkola prywatne dostawały dotację nieco wyższą niż ustawową, zamiast 75 %, 85 i sprawa dotyczy oczywiście tych przedszkoli, które wykonywała Pani Wiceprezydent Król, czyli prowadzone przez inne podmioty niż samorząd. Na czym to polega. Te inne przedszkola, które mają 120 % dotacji mają zastrzeżone to, aby w swoim funkcjonowaniu funkcjonowały tak jak przedszkola publiczne prowadzone przez samorząd, czyli nie pobierały opłat od rodziców, które dają tam dzieci. Chcę Państwu powiedzieć, że w ostatnim czasie tych przedszkoli nie samorządowych, samorządowych prowadzonych przez inne podmioty ilość bardzo znacznie wzrosła, tych przedszkoli, co jest bardzo ważną informacją, jest prawie tyle samo, co przedszkoli publicznych prowadzonych przez samorządy. Wyobraźcie sobie jaka to jest olbrzymia ilość dzieci. W związku z tym cała sprawa wygląda w ten sposób, ponieważ chciałabym skrócić sprawę, iż jak doskonale Państwo wiecie idzie inflacja. Drożeć będzie gaz i utrzymanie normalne dziecka, w domowych warunkach, w przedszkolu takim czy innym jak najbardziej także. I tutaj jest jeszcze sprawa, którą poruszam za każdym razem, kiedy się zwracam do Państwa o podtrzymanie tej dotacji, mianowicie Szanowni Państwo jednym z warunków i z podstawowych warunków gminy jest zapewnienie miejsc przedszkolnych dla dzieci przedszkolnych, szkół, dla edukacji. W związku z tym teraz wyobraźmy sobie coś takiego, że te przedszkola, które są prywatne, tudzież publiczne prowadzone przez podmioty nie samorządowe, wyobraźcie sobie, że oni po prostu odmówią prowadzenia i swojej działalności ze względu na to, że nie będą w stanie utrzymać podmiotów, które właśnie spełniają funkcje, które są podstawowe dla samorządów. Szanowni Państwo napisaliśmy poprawkę do druku 2324 obejmującą także przedszkola, których nie ujęliśmy w naszej pierwotnej, w projekcie uchwały, czyli rozszerzyliśmy to właśnie o przedszkola prowadzone przez inne podmioty niż samorząd, właśnie te, które obejmują 120 % dotacji. Szanowni Państwo do tego napisałam również prośbę o sprawę czytania w dwóch czytaniach ze względu na to, że chcielibyśmy, aby objęte to było konsultacjami społecznymi. Proszę wybaczyć, ta nasza uchwała ma dość dużo autopoprawek ze względu na to, że spieszyłam się i w związku z tym na przykład nie napisałam daty, przy 1 września nie napisałam daty 22 roku, ponieważ mnie nie ma w tej chwili bezpośrednio na sali obrad, a mogłabym to umieścić w samym projekcie uchwały sygnując to swoim podpisem, pojawiły się kolejne autopoprawki, które składają moi współautorzy projektu uchwały. Szanowni Państwo chciałam powiedzieć jeszcze taką rzecz, ponieważ mogłabym bardzo długo mówić, dla mnie to jest oczywiste, że podatnik, który składa się na przedszkola mógłby, właściwie nie on, podatnik przysłowiowy, człowiek idący ulicą, który daje podatki nie deklaruje w swoich podatkach to, że daje pieniądze w takim czy w innym procencie na takie dziecko czy inne, które mieści się w przedszkolu publicznym, tudzież niepublicznym. On po prostu swoimi podatkami utrzymuje edukację krakowską. I chcę Państwu powiedzieć, dla mnie od samego początku, kiedy pojawiły się tego typu sprawy dotyczące nawet finansowych obostrzeń czy też finansowych deklaracji ja nie jestem w stanie zrozumieć, dlaczego dziecko w jednym przedszkolu 75 czy 85 % dotacji, a w innym 100, dla mnie to jest po prostu niezrozumiałe, niestety ustawodawca tak zaproponował, takie rozwiązanie. Chcę Państwu powiedzieć, że patrząc na dokumenty powstałe z innych miast Kraków, jeżeli byśmy rozpatrzyli takie miasta jak Gdańsk, Katowice, Wrocław, Poznań czy też Warszawa, Kraków dotuje i ze swojego budżetu miasta przeznacza najmniejszą sumę pieniędzy na utrzymywanie tych przedszkoli. I teraz proszę sobie wyobrazić jedną rzecz,

Państwo sobie wyobraźcie, że te wszystkie przedszkola po prostu odmawiają współpracy z gminą i w tym momencie gminie zostaje, no właśnie, budowanie przedszkoli samorządowych, które nie mają miejsca, w tym momencie dopiero pojawia się katastrofa mówiąca o tym, że właściwie miasto nie jest w stanie spełnić jednego ze swoich podstawowych obowiązków. Napisałam prośbę o to, aby było to głosowane w dwóch czytaniach, ponieważ chcielibyśmy przeprowadzić i oprzeć się o konsultacje społeczne, odwołuję się do wszystkich tych rodziców, którzy głosują nogami, a więc dają dzieci do poszczególnych przedszkoli, bo to oni decydują o tym jakie przedszkola mają być utrzymywane i funkcjonujące, a nie żaden urzędnik, radny czy jakikolwiek przedstawiciel związków takich czy innych, to rodzice decydują o tym gdzie chcą dać swoje dzieci i w takim razie opierając się na tym argumentie, o którym powiedziałam wcześniej, o tej niesprawiedliwości założonej pierwotnie, to znaczy, że dzieci są różnicowane ze względu na dotacje ze względu na przedszkole, do którego rodzice je dają, bardzo bym prosiła Państwa, abyśmy podtrzymali tą decyzję, którą podjęliśmy jakiś czas temu, to znaczy, aby zostawić dla przedszkoli 85 % dotacji, a dla przedszkoli publicznych prowadzonych przez inne podmioty niż samorząd 120 %. To gwarantuje nam przetrwanie tych przedszkoli pomimo tego, że pod względem dotacji, które dostają od jakiegoś czasu sytuacja gospodarcza tak bardzo się pogarsza, że ich sytuacja też będzie gorsza. Nie wnioskujemy tutaj o zwiększenie dotacji, ale o pozostawienie tej, która się pojawiła. Ja bardzo przepraszam, ja mogłabym bardzo długo na ten temat mówić, może na tym etapie skończę, jeżeli ktoś z moich współskładających projekt uchwały chciałby coś dodać to prosiłabym Pana Przewodniczącego o taką możliwość. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję za wprowadzenie. Tu chciałem powiedzieć, że do tego druku wpłynęły dwie autopoprawki w dniu dzisiejszym, jest również pozytywna opinia Komisji Budżetowej, w związku z tym otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Proszę zgłaszać się elektronicznie. Nie widzę, mamy natomiast zgłoszenia spoza Rady.

Przepraszam bardzo Panie Przewodniczący, **Agata Tatara** się zgłasza.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo proszę Pani Przewodniczącą.

Radna – p. A. Tatara

W imieniu Komisji Edukacji.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Tak, tak, przepraszam, Pani Radna Tatara ma głos.

Radna – p. A. Tatara

Dzień dobry, witam Państwa bardzo serdecznie. Chciałam powiedzieć, że wczoraj długo obradowaliśmy i dyskutowaliśmy podczas wczorajszego spotkania Komisji Edukacji na temat dwóch tych projektów dotyczących przedszkoli niepublicznych i publicznych jak i również budżetu miasta Krakowa w zakresie merytorycznym komisji, tak, że dzisiaj już nie zabieraliśmy głosu w tej sprawie, ale tylko takie najważniejsze rzeczy uzupełniamy. I chciałam powiedzieć, że w wyniku głosowania korespondencyjnego, które zostało wydłużone, opinia Komisji Edukacji jest pozytywna do projektu tego i tego drugiego

złożonego przez Pana Radnego Łukasza Gibałę. Wiemy o tym, że teraz zostały połączone te druki jak zreferowała Pani Radna Jantos. Również ja w imieniu klubu naszego przygotowałam poprawkę dotyczącą, ona do Państwa za chwilę wpłynie podczas dyskusji, żeby wydłużyć czas proponowany, ponieważ w niniejszej poprawce mamy tutaj datę do dnia 31 grudnia 2024, takie daty, natomiast w poprawce, którą przedstawimy Państwu zmieniamy od 1 września 2022 do dnia 31 sierpnia 2025. Dlaczego taki okres, raz, żeby to była taka ciągłość i ten okres był taki korzystny dla naszych podmiotów, po drugie chciałam Państwu powiedzieć, że Rady Gminy określa wysokość opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego uczniów, którzy są objęci wychowaniem przedszkolnym łącznie do końca roku szkolnego w roku kalendarzowym. Więc wszystkie dotacje, które są, o które wnioskują podmioty to jest wrzesień i umowy, które podpisują z rodzicami przedszkola to dotyczą roku kalendarzowego. W związku z tym po naszej dyskusji tutaj ustalanie budżetu do końca roku wiąże się z tym między innymi, że mamy tylko część roku finansowaną i w ciągu roku rodzice na pewno i podmioty będą się niepotrzebnie denerwowały czy w kolejnych latach uzyskają tutaj dotowanie i finansowanie z miasta. Także nasza taka drobna korekta tutaj wydłużenia tak, żeby to był pełen rok szkolny, a nie rok kalendarzowy i prosimy również pochylić się tutaj i prosimy Państwa o rozważę. Tyle z naszej strony, bo wiem, że są stanowiska rodziców, chciałabym poprosić żeby zreferowali, bo zrobią to najlepiej, niemniej jednak po długiej dyskusji nasza opinia jest pozytywna, jak najbardziej wpisujemy się dalej w kontynuację tutaj zadań z tego zakresu, jest to zadanie własne gminy, mamy pełną świadomość, że wspieramy te podmioty, przedszkola, państwa rodziców jak również z tego tytułu, że miasto, gmina teoretycznie zapewnia wszystkim dzieciom miejsca w przedszkolach jak otrzymaliśmy informacje, ale również wiemy, że te miejsca w niektórych dzielnicach są niedostępne, albo są na drugim końcu Krakowa i ze względów choćby organizacyjnych dla rodziców te potrzeby nie są w pełni zaspokojone. Również wyliczenia dotyczące budowy kolejnych przedszkoli, utrzymywania kadry, finansowania budynków są znacznie droższe docelowo, aniżeli dotowanie i wspieranie tutaj podmiotów, które realizują zadania nasze wspólne. Dlatego pozytywna opinia Komisji Edukacji i bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję Pani Przewodniczącej. Idealnie się zmieściła w czterech minutach. Bardzo proszę teraz Pan Radny Edward Porębski.

Radny – p. E. Porębski

Szanowny Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Wysoka Rado!

Pani Przewodnicząca zreferowała tą poprawkę, którą składam, tak, że ja tylko składam poprawkę do druku 2324, jeżeli Pan Przewodniczący będzie uprzejmy to bardzo proszę i bardzo proszę Państwa Radnych o poparcie tej poprawki. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dobrze, dziękuję bardzo. Teraz Pan Radny Łukasz Wantuch bardzo proszę.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowni Państwo!

Ponieważ do tego druku są dwie autopoprawki, jedna poprawka już zgłoszona i zaraz będzie zgłoszona jeszcze jedna poprawka przez Radnych autorów tego druku, więc ja chciałbym tylko się upewnić, że my nie popełniamy żadnego błędu natury formalnej. O ile dobrze rozumiem pierwsza autopoprawka ma charakter techniczny, druga autopoprawka zgłoszona przez Grupę Radnych łączy ze sobą dwa projekty uchwał czyli zarówno przedszkola

LXXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
1 grudnia 2021 r.

niepubliczne jak i publiczne przy czym w tym druku są dwa błędy. Jeden wynika, w paragrafie 5 nie jest wpisana data, jest tylko od 1 września do 31 grudnia czyli tak jakby przez trzy miesiące, to jest jakaś omyłka pisarska i tak samo w paragrafie 8 jest niepełnosprawnego ucznia zamiast pełnosprawnego ucznia, czyli to jest taki błąd pisarski. Z tego co rozumiem poprawka Pani Radnej Agaty Tatary dotyczy obydwu typu przedszkoli, czyli zarówno publicznych jak i niepublicznych czyli tych, zwiększenie ze 100 do 120 i z 75 na 85 w obu przypadkach i wydłuża ten termin nie do 31 grudnia tylko jeszcze rok dalej, do 2025 roku. Trochę uważam, że błędem jest, do sierpnia, trochę uważam, że błędem takim technicznym przy takich dużych autopoprawkach jest po prostu nie dawanie całego projektu uchwały od nowa, bo teraz my musimy porównywać tekst oryginalny, pierwszą autopoprawkę, drugą autopoprawkę i jeszcze jedną poprawkę i jeszcze jedną poprawkę. Więc lepiej byłoby może tak na przyszłość, przy tak dużych zmianach w formie autopoprawki, żeby po prostu dawać druk podmieniony całkowicie i wtedy mamy czarno na białym. I taka uwaga techniczna, ja bym bardzo prosił autorów zarówno autopoprawki jak i poprawek żeby sprawdzili te poprawki pod kątem właśnie formalnym i technicznym, ponieważ nie dość, że mamy połączenie dwóch druków, więc trzeba jeszcze posprawdzać podstawy prawne, w tej autopoprawce mamy dwa błędy pisarskie, więc żeby się nie okazało, że jak przyjmujemy taką autopoprawkę, albo przyjmujemy poprawki, że gdzieś jest jakiś błąd nielogiczny, bo na przykład paragraf 5 mówi, że od 1 września do 31 grudnia zwiększamy do 120 %, więc tak jakby przez trzy miesiące, to jest to oczywisty błąd. Więc bardzo bym prosił, żeby to sprawdzić, być może warto byłoby nawet może zawiesić ten punkt, żeby się upewnić, żeby się nie okazało, że ta uchwała będzie cofnięta przez Wojewodę z powodów formalnych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo Panu Radnemu. Kto z Państwa jeszcze Radnych chciałby zabrać głos, ponieważ mamy zgłoszenia spoza Rady. Nie widzę z Państwa Radnych żeby ktoś chciał zabrać/.../

Pani Małgorzata Jantos, ja jeszcze.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Tak, tylko Państwo Radni, którzy są zdalnie prosimy też o zgłaszanie się zdalne, jest tam taki przycisk obecny.

Pani Małgorzata Jantos, zgłosiłam łapką.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Łapką, ale nie możecie Państwo na panelu przycisnąć też, tym do głosowania, to też byśmy prosili, bardzo proszę Pani Małgorzata Jantos, proszę bardzo.

Radna – p. M. Jantos

Tak. Chciałam podziękować Panu Wantuchowi za/.../

Pan Andrzej Hawranek, Panie Przewodniczący panel jest dokładnie taki sam jak w przypadku, że tak powiem, paneli, które mamy do głosowania. Tak, że dokładnie tak samo my się zgłaszamy za pomocą jednego z przycisków.

LXXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
1 grudnia 2021 r.

Radna – p. M. Jantos

Szanowni Państwo ja bardzo dziękuję za uwagi Pana Wantucha, rzeczywiście w pewnym miejscu po prostu nie wpisaliśmy daty, za co przepraszam oczywiście i to były dwie takie pomyłki, które wyniknęły być może z szybkości pisania. Druga sprawa, ta poprawka, ten projekt uchwały z autopoprawką 2324 jest ukłonem w stronę kolegi Łukasza Gibały, ponieważ, że tak powiem, w jakiś sposób zrobiliśmy duży projekt uchwały, który obejmuje wszelkiego rodzaju przedszkola, które są prowadzone poza samorządem Krakowa i sprawa trzecia, bardzo dziękuję Pani Agacie Tatarze za jej sugestie przedłużenia funkcjonowania w tym budżecie na dalszy czas, na trzy lata i oczywiście ja bardzo chętnie bym prosiła Radę Miasta o poparcie poprawki ogłoszonej tutaj, przytoczonej przez Panią Agatę Tatarę, ale to oczywiście należy do decyzji Radnych, po prostu decyzja Komisji Edukacji i Pani Agaty Tatarzy dotyczy wydłużenia sprawy. Chciałam jeszcze przypomnieć, patrząc w stronę Łukasza Wantucha, że zwróciłam się z prośbą o dwa czytania, w związku z tym wszelkiego rodzaju przejrzanie dokumentów może być jeszcze zostawione Państwu, liczę na dociekliwość i być może jeszcze coś tam przeoczyliśmy, chociaż mam nadzieję, że tak już się nie stało. Tyle, dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Ja tylko chciałem uściślić, że to jest poprawka Pana Porębskiego, tak, oczywiście inicjatorką była Pani Tatara, ale to jest poprawka Pana Porębskiego.

Radna – p. M. Jantos

To ja bardzo dziękuję, to ja w takim razie dziękuję Panu Porębskiemu, dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Tutaj widzę, że jeszcze jest łapka podniesiona przy Pani Radnej Agacie Tatarze, czy chce Pani jeszcze zabrać głos.

Radna – p. A. Tatara

Nie, nie, ja bardzo dziękuję, chciałam powiedzieć, że wszyscy pracowaliśmy nad tą poprawką, Pan Edward formalnie złożył za co bardzo mu dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dobrze, dziękuję bardzo. Pan Radny Łukasz Gibała bardzo proszę.

Radny – p. Ł. Gibała

Ja Szanowni Państwo w sprawie tej autopoprawki, bo to jest sprawa moim zdaniem dosyć żenująca. To znaczy rzeczywiście doszło do takiej sytuacji, po raz drugi się z czymś takim spotykam przez kilkanaście lat mojej obecności w różnych organach legislacyjnych, pierwszy taki przypadek to był też tutaj na tej sali trzy lata temu, pamiętam jak złożyliśmy uchwałę w sprawie standardów urbanistycznych i potem Prezydent zamiast złożyć do niej poprawki to po prostu złożył swoją własną wersję, w dużej mierze tożsamą. I tak samo tutaj, nasza uchwała została na zasadzie kopiuj, wklej wklejona jako autopoprawka do uchwały przez Radną Jantos i jej kolegów, moim zdaniem jest to dosyć żenujące, taka piaskownica legislacyjna, jeszcze z błędami to zostało zrobione, ta autopoprawka wygląda w ten sposób, że praktycznie jest cała strona zrobiona na zasadzie kopiuj, wklej naszego tekstu. Proszę Państwa ważne jest oczywiście żeby tę sprawę rozstrzygnąć pozytywnie i to najważniejszy jest tutaj los przedszkolaków, dzieciaków, ja się absolutnie nie będę tutaj martwił tylko będę się bardzo cieszył jak przejdzie jakakolwiek uchwała, która zagwarantuje przedłużenie, im

LXXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
1 grudnia 2021 r.

dłużej tym lepiej, tych warunków, na których funkcjonują te przedszkola. Ale ponieważ cały czas mówimy o tej autopoprawce, i tutaj jeszcze Radna Jantos jakieś takie zniesmaczające mnie, powiedziała, sposób, że tutaj jest ukłon w moją stronę to chciałem powiedzieć, no nie, proszę Państwa to jest taka, takie legislacyjne piractwo i to jeszcze bardzo niskich lotów. Ale oczywiście najważniejsze żebyśmy tę sprawę przedszkoli zamknęli, to jeśli tak Państwo chcecie postępować to postępujcie, kluczowe żebyśmy uchwalili jakąś uchwałę, wszystko jedno czy tą moją czy tą Państwa, która zagwarantuje, że ci ludzie będą mieli przedłużane te zasady, bo teraz się bardzo, bardzo boją, i rodzice się boją i osoby prowadzące te przedszkola się boją. Zresztą wczoraj na komisji też były głosy w tej sprawie, jedna z mieszkanek, która jest matką chłopca się wypowiadała, wypowiadał się też jeden z, jedna z osób, która prowadzi takie przedszkole i ważne żeby pomóc tym osobom, więc to jest sprawa absolutnie kluczowa. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Kto z Państwa Radnych chciał zabrać jeszcze głos? Pan Łukasz Wantuch, tak, drugie wystąpienie Panie Łukaszu.

Radna – p. M. Jantos

Tak, teraz dotyczy innego druku. Szanowni Państwo cała sprawa z naszej poprawki, chociaż nie widzę uzasadnienia żeby się tłumaczyć, po pierwsze nie jest kopiuj, wklej, Pan Gibała nie przeczytał zbyt dokładnie, w związku z tym to była zupełnie inaczej przeformułowana sprawa, a to nie o to chodzi, chodzi o jedną rzecz, cała rzecz wzięła się stąd, że Pan Łukasz Gibała, o czym wczoraj rozmawialiśmy na Komisji Edukacji, napisał bardzo długi okres obowiązujący, czy też obligujący Urząd Miasta Krakowa do podtrzymania dotacji, ja stwierdziłam, że dobrze byłoby zrobić to w terminie krótszym, ponieważ nie wiadomo jak to będzie wyglądało, zarządzanie miasta po naszej kadencji, w związku z tym myślę, że biorąc pod uwagę dobrostan funkcjonowania tych przedszkoli nie można tego wszystkiego zostawiać kolejnej kadencji Rady. Dlatego prosiłam o to żeby ten okres skrócić i dlatego powstała też sprawa dopisania autopoprawki, dopisania poprawki do naszego projektu. To nie jest sprawa przeciągania tego, kto zrobi lepiej itd., to nie jest sprawa sukcesów, to jest chyba sprawa dobra tego podmiotu jakim są przedszkola, które funkcjonują w obszarze Krakowa i Szanowni Państwo bardzo bym prosiła, abyśmy wszyscy, pomijając tego typu zgrzyty zagłosowali za drukiem 2324, bo on jest w miarę kompleksowy. A tak jak mówię, zwróciłam się o dwa czytania, ponieważ to jest ważna sprawa. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję Państwu. Pan Radny Łukasz Gibała, drugie wystąpienie bardzo proszę.

Radny – p. Ł. Gibała

No nie, Pani Radna jeśli ten okres jest waszym zdaniem zbyt długi to wystarczyło złożyć jednozdaniową poprawkę do mojego druku żeby zmienić jedną datę, to jest dosłownie zmiana dwóch, jednej cyfry nawet, no więc składanie jednostronicowej poprawki, autopoprawki do waszego druku, która w dodatku konsumuje całą naszą uchwałę nie ma nic wspólnego z tym, żeby zmienić datę w naszej uchwale, Pani dobrze o tym wie, ale zamknijmy może ten wątek rzeczywiście, bo to jest naprawdę moim zdaniem trochę żenujące. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Ja niestety mam trochę takie wrażenie Szanowni Państwo, że tutaj chodzi chyba o zasięgi w mediach społecznościowych, a nie o konkretną rzecz czyli to, aby dzieciaki

LXXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

1 grudnia 2021 r.

nasze mogły chodzić do samorządowych przedszkoli i szkół. Więc może skoncentrujemy się na tym żeby zrobić dobre prawo, a nie żeby popisać się kto ma lepszy zasięg w mediach społecznościowych, taka moja dygresja. Szanowni Państwo Pan Łukasz Wantuch bardzo proszę.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowni Państwo ja swoje słowa kieruję do Radnej Jantos oraz do Radnego Stawowego, Buszka, Starobrata, Jaśkowca i do osób, które to podpisały, bo ja rozumiem intencje, dwa czytania oznacza, że głosowanie będzie za dwa tygodnie. Ta dyskusja się już toczy od kilku miesięcy. Moim zdaniem dwa tygodnie dodatkowe stresu dla tych placówek jest niewskazane. Za chwilę będą tutaj mówili przedstawiciele stowarzyszenia, też bym prosił żeby się odnieśli do tego pomysłu. Ja mam inną propozycję, taką kompromisową, zrobimy w ten sposób, że po dyskusji zawiesimy ten punkt, następnie wszyscy usiadziemy z mecenasem Łanoszką, na oryginalny tekst uchwały nałożymy te autopoprawki i poprawki i w ciągu dosłownie 15 minut sprawdzimy czy one się zgadzają pod względem formalnym. W ten sposób po konsultacjach z mecenasem Łanoszką będziemy mieć pewność, że wszystko jest dobre pod względem formalnym, a jednocześnie placówki przedszkolne nie będą narażone na dwa tygodnie dodatkowego czekania, co w ich sytuacji przyjęcie lub nie przyjęcie tej uchwały to jest kwestia, mówiąc brutalnie, życia albo śmierci, co będą robić po sierpniu. Więc jeżeli byłaby taka zgoda ze strony Radnej Jantos i pozostałych osób, jeżeli strona społeczna, prosiłbym żeby się Państwo do tego odnieśli, bo być może Państwo powiedzą, że dwa tygodnie czekania to nie jest problem, ale wydaje mi się, że po konsultacji z mecenasem Łanoszką jesteśmy w stanie w ciągu 15 minut posprawdzać to, powiedzieć, że jest wszystko dobre pod względem formalnym i to jeszcze dzisiaj głosować, wtedy te dwa tygodnie będą o wiele spokojniejsze w okresie przedświątecznym dla 16 tys., dzieci kilkuset placówek i 30 tys. rodziców. Dziękuję bardzo.

Pani Małgorzata Jantos, ja muszę powiedzieć w tej chwili Panie Przewodniczący ad vocem.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Pani Radna tylko gdyby Pani mogła wystąpić na koniec, bo jest Pani tutaj projektodawcą, natomiast mam jeszcze zgłoszenia spoza Rady.

Radna – p. M. Jantos

Ale muszę teraz w sprawie Wantucha. Szanowni Państwo Pan Łanoszka się właśnie wypowiedział w sprawie, w związku z tym jakiegokolwiek konsultacje dotyczące dwóch czytań i obowiązku przeprowadzenia konsultacji jest, zdaniem pana mecenas, niezbędne w tej sprawie i myślę, że gdybyśmy zostawili jednak te dwa czytania, ja doskonale rozumiem, co to znaczy dla przedszkoli, które będą czekały, ale Szanowni Państwo lepiej zastosować coś takiego, niż później spotkać się z zarzutem, że nasza uchwała jest nieprawomocna, ponieważ nie została objęta konsultacjami. Z Panem Łanoszką to konsultowałam.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dobrze, Pani Radna dziękuję bardzo za wypowiedź. Tutaj jeszcze została zgłoszona poprawka Pana Grzegorza Stawowego, bardzo proszę Panie Radny o zabranie głosu.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Państwo!

Przede wszystkim trzeba się przyznać, że naszym błędem było to, że nie wszystkie przedszkola od razu zostały ujęte w projekcie uchwały, to wynika bardziej ze względu na pewną organizację pracy niż jakąś chęć celowego ominięcia pewnej grupy przedszkoli tym bardziej, że z przyczyn oczywistych przedszkoli publicznych jest dziesięć razy albo dwadzieścia razy więcej niż tych prywatnych, jest ich chyba około 120 albo 140, a tych prywatnych jest kilka, może do dziesięciu. Więc jest oczywiste, że nikt nie chciał ich ominąć i to jest zdecydowanie przeważająca grupa, stanowiąca ponad 90 %, przyjmująca ponad 90 % dzieci, które uczęszczają do przedszkoli nie samorządowych. Natomiast ta poprawka taka głęboka nie wynika z tego, żeby innemu klubowi zrobić na złość czy Łukaszowi Gibale zrobić na złość tylko ona wynika z tego, że w naszej opinii obie te grupy powinny być w jednym akcie prawnym, po prostu powinny być w jednej uchwale. To jest pierwsza rzecz. Druga rzecz, a propos termin obowiązywania, ja jestem przeciwnikiem drugiego terminu nie z tego powodu, o którym mówiliście, z zupełnie innego. Państwo zapewne słyszeliście, Pan Premier Sasin zapowiedział wzrost kosztów energii od 40 % od nowego roku, idą praktycznie wszystkie media w górę, idą pensje w górę, czynsze pewnie będą za chwilę szły w górę, idą koszty utrzymania tych dzieci jeśli chodzi o dzienną dawkę żywnościową, tą opłatę żywnościową, w związku z powyższym moim zdaniem długi termin funkcjonowania tych uchwał nie powinien być podyktowany tym, że podmioty będą miały pewność, co do stabilności działania, ale tym powinien być krótszy termin podyktowany, że my prawdopodobnie te stawki będziemy musieli podnieść, a będziemy musieli podnieść z bardzo prostej przyczyny, Pani Prezydent na pewno tego nie będzie popierała, ale proszę Państwa dzisiaj faktycznie co drugie dziecko chodzi do przedszkola niegminnego. Jeżeli my nie będziemy ich dotować tak jak dotychczas to wrócimy do problemu tam bodajże sprzed sześciu czy siedmiu lat, kiedy w kolejce oczekujących dzieci do przedszkoli będzie 2,5 tys. nazwisk. Naprawdę nie możemy do tego dopuścić. W związku z powyższym my powinniśmy utrzymywać ten sektor prywatnych przedszkoli czy to publicznych czy niepublicznych po to żeby oni wykonywali zadania za gminę. W związku z powyższym ja zakładam, że w związku ze wzrostem różnego rodzaju kosztów, żeby, Łukasz, w związku z tym żeby nie wzrosło czesne w tych prywatnych przedszkolach, a w Państwa, którzy mają nie samorządowe publiczne różnego rodzaju opłaty dodatkowe, bo nie wiem czy Państwo Radni wiecie, tam jest cała masa opłat dodatkowych. To nie jest tak, że to przedszkole kosztuje złotówkę za pierwsze pięć godzin, bo to jest nieprawda, ono kosztuje zdecydowanie więcej, ono kosztuje po kilkaset złotych od dziecka miesięcznie, tylko pochowane w innych szufladach. Ale jeżeli my nie będziemy tych przedszkoli, im pomagać, to/.../

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Przepraszam, Panie Radny Łukasz Wantuch bardzo proszę do kularów pójść porozmawiać. Dziękuję.

Radny – p. G. Stawowy

Jeżeli my ich nie będziemy dotować to te opłaty jeszcze wzrosną do tego stopnia, że ludzie zaczną wycofywać dzieci z przedszkoli, będą się chcieli przenieść do gminnych, a w gminnych nie ma miejsca, bo Pani Prezydent my nie wybudujemy miejsc dla kilku tysięcy dzieci w ciągu najbliższego roku, bo w projekcie budżetu jest zdaje się jedno przedszkole. Zresztą po co mamy budować przedszkola jak na każdym nowym osiedlu pierwszym najemcą lokali komercyjnych jest firma, która prowadzi przedszkole i oni automatycznie zaspakajają te potrzeby lokalne. Musielibyśmy te lokale przejąć, wynająć, w ogóle operacja logistyczna i

kosztowna i logistycznie kompletnie nieuzasadniona. Stąd w mojej ocenie ten termin nie powinien być za długi, bo my powinniśmy za jakiś czas zweryfikować wysokość tych opłat. Ja rozumiem, sytuacja finansowa miasta się pogarsza z różnych przyczyn, ale tam cały czas będą przychodziły dzieci. Ale w związku ze wzrostem kosztów ludzie mogą chcieć przenosić te dzieci do przedszkoli, które są pełne. Zresztą pewnie każdy z Radnych zna jakieś przedszkole ze swojego okręgu wyborczego i pewnie każdy z nas rozmawia z tymi dyrektorami o remontach, o poprawkach do budżetu miasta i pewnie wszyscy słyszą, że u niego w przedszkolu, w danym przedszkolu jest lista jeszcze 100 dzieci do przyjęcia, 80 dzieci do przyjęcia i tak pewnie jest w całym Krakowie, nie tylko pewnie w tych przedszkolach, w których ja znam dyrektorów. Więc mnie się wydaje, że po pierwsze to powinien być jeden akt prawny czyli jedna uchwała, po drugie nie jest tak jak powiedział Łukasz Wantuch, że drugie czytanie będzie za dwa tygodnie, bo w opinii pana mecenasu jest wyraźnie napisane: zasadnym i właściwym jest przeprowadzenie przedmiotowych konsultacji, o których mowa jest mowa w przywołanej wyżej ustawie, jest ewidentnie mowa o przeprowadzeniu konsultacji społecznych, znaczy nie w dwa tygodnie muszą się odbyć konsultacje, musi Urząd zorganizować te konsultacje, muszą się odbyć, bo jak rozumiem z relacji z Komisji Edukacji przyszli przedstawiciele związków zawodowych, którzy negowali ten projekt, znaczy projekt w ogóle dofinansowania przedszkoli prywatnych. Więc jak nie będzie konsultacji to uchwała będzie skarżona, jak będzie skarżona to będzie uchylona, jak będzie uchylona to jej nie będzie. W związku z tym wydaje się, że te projekty powinny trafić na konsultacje społeczne. Dziękuję.

Pani Małgorzata Jantos, bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowni Państwo, ponieważ było wymienione moje nazwisko, więc mogę w trybie sprostowania. Wczoraj/.../

Pan Andrzej Hawranek, Panie Przewodniczący mówił Pan o zgłaszaniu się przez system, ja się zgłosiłem, czekam i zabierają głos inni.

Radny – p. Ł. Wantuch

Chciałbym tylko powiedzieć, że nie chodzi o konsultacje społeczne tylko konsultacje ze związkami zawodowymi. Wczoraj na Komisji Edukacji Związek Nauczycielstwa Polskiego wyraźnie powiedział, że negatywnie opiniują oba projekty uchwał. Więc formalnościom stało się zadość, możemy spokojnie ten druk dzisiaj przegłosować, ponieważ jest już opinia Związku Nauczycielstwa Polskiego i wczoraj na Komisji Edukacji było 80 osób proszę Państwa, więc można powiedzieć, że konsultacje się odbyły. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję. To trzecie wystąpienie Pana Łukasza Wantucha, ostatnie. Bardzo proszę Pan Andrzeju Hawranek, pierwsze wystąpienie.

Radny – p. A. Hawranek

Panie Przewodniczący ja bym bardzo prosił żeby pilnować tego zgłaszania się przez ten system, bo ja staram się robić to, o co Pan Przewodniczący apeluje, a potem czekam w

LXXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
1 grudnia 2021 r.

kolejce, a inni wychodzą na mównicę jak chcą. A teraz do meritum. Szanowny Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni! Ja bardzo szanuję zdanie pana mecenas Wantucha, ale jeszcze bardziej szanuję zdanie pana mecenas Łanoszki. Jeżeli pan mecenas Łanoszka w pisemnej opinii prawnej pisze, że powinny zostać przeprowadzone konsultacje, że powinna być podana opinia związków zawodowych i to nie tylko i wyłącznie do projektu, o którym teraz rozmawiamy, ale również do projektu rekomendowanego przez Klub Kraków dla Mieszkańców to uważam, że powinniśmy z przyczyn formalnych to przeprowadzić, bo faktycznie to co powiedział przed chwilą Pan Radny Stawowy z tej mównicy, jeżeli tego formalnie nie przeprowadzimy do jednego i do drugiego projektu to w mojej ocenie jest to bardzo poważna wada i powód do uchylenia jednej i drugiej uchwały. A zakładam, że zarówno ja i pozostała część Rady Miasta tego nie chce. Tak, że raczej bym był za tym, żeby faktycznie zrobić dwa czytania i to najlepiej jednego i drugiego druku, jeżeli jest taka wola i przeprowadzić to porządnie niż narażać się na uchylenie uchwały czy to przez Wojewodę czy przez sąd. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz
Bardzo dziękuję.

Agata Tatara, formalnie się zgłaszam.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz
Momencik, Pani Teodozja Maliszewska teraz, bardzo proszę.

Radna – p. T. Maliszewska

Szanowny Panie Przewodniczący!

Chciałam w tej sprawie zabrać głos, bo tu jest wiele rzeczy niepokojących różne grupy społeczne. Pierwsze związki zawodowe, no wiadomo o co chodzi, związki zawodowe nie działają w placówkach prowadzonych nie przez samorządy i w związku z tym na wiele spraw nie mają wpływu i wcale się im nie dziwię, że chcieliby tam być obecni, ale takiej możliwości nie mają, tam nie działa Karta Nauczyciela, co zresztą działa na korzyść samorządu, o gdyby samorząd musiał przejąć te placówki to automatycznie bierze na siebie wszystkie warunki zastrzeżone w Karcie Nauczyciela, co na dzień dobry co najmniej o 30, 40 % podroży koszty utrzymania tych placówek. Weźcie Państwo pod uwagę, że tam dzieci, które przebywają w tych przedszkolach, zarówno prowadzonych przez osoby fizyczne jak i osoby prawne wszystkie organizacyjne koszty bierze na siebie prowadzący przedszkole, a nie Gmina Kraków, gdyby wzięła je na siebie to naprawdę by nas to o wiele, wiele drożej kosztowało. Wczoraj w czasie dyskusji na Komisji Edukacji zwróciłam się do Pani Wiceprezydent Korfel – Jasińskiej o to, żeby przemyślała sytuację następującą, z dniem dzisiejszym przestają działać tamte przedszkola, zostają tylko przedszkola samorządowe, nie jesteśmy w stanie przejąć tych dzieci, a ustawa nakłada na nas, na gminę takie obowiązki. I to proszę Państwa obowiązek taki, że każde dziecko w Gminie Miejskiej Kraków musiałoby mieć od 3 roku życia do pójścia do szkoły zapewnione miejsce w przedszkolu. Każdy Radny, który pracuje w terenie z mieszkańcami wie, że jak się rozpoczynają zapisy do przedszkoli, zresztą to samo dotyczy żłobków, to my mamy urwanie głowy, mamy tyle interwencji, muszę iść do pracy, sytuacja rodzinna wymaga, że musimy obydwój z mężem pracować, a nie mogę, bo nie mam miejsca w przedszkolu. Proszę Państwa to jest naprawdę ważne szczególnie w tej chwili, kiedy właściwie niewiele rodzin może się utrzymać z jednej pensji, muszą pracować obydwój rodzice i to jest szansa dla tych rodziców, żeby po prostu mogły mieć zapewnioną opiekę dla dzieci. Bardzo popieram to wszystko, co powiedziała Pani dr Jantos i Pan Radny

LXXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

1 grudnia 2021 r.

Stawowy, proszę Państwa weźmy to pod uwagę, proszę Państwa my jesteśmy dla mieszkańców, a nie dla związków zawodowych. Ja rozumiem, o co w tym wszystkim chodzi, ale mieszkańcom są potrzebne miejsca w przedszkolach, a tamte pozwalają, obie formy pozwalają na zapewnienie realizacji ustawy i do niej zobowiązany jest samorząd, a nie tamte przedszkola, one nas w tym wspomagają. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Pani Radna Tatara chciała jeszcze, tak? Czy Pani Radna Tatara chciała jeszcze się wypowiedzieć? Bardzo proszę.

Radna – p. A. Tatara

Tak, to znaczy ja jestem bardzo zaskoczona opinią Pana Łanoszki, ponieważ ustawa o finansowaniu zadań oświatowych czy ustawa prawo oświatowe absolutnie nic na ten temat nie wspomina, nie jestem z wykształcenia prawnikiem, więc na pewno nie chcę jednoznacznie określać, że tak nie jest, ale bardzo bym prosiła o sprawdzenie prawne ponieważ w poprzednich uchwałach absolutnie nie było żadnych konsultacji, żadna ustawa przeze mnie wymieniona nie wnosi tego typu, rodzaju konsultacji, jest to zadanie własne gminy i to Gmina Kraków poprzez swoje organy czyli Radę Miasta Krakowa wskazuje z wydatków swoich bieżących jakie zadania będzie realizowała i w jakim zakresie będzie je dotowała. Stąd określenie wysokości opłat za przedszkole należy do gminy. I absolutnie jeżeli nie spełniamy oczekiwać społecznych, kłania nam się tu ustawa o samorządzie gminnym, możemy wspomagać się innymi podmiotami i tak do tej pory czyniliśmy. Więc nie sądzę żeby były potrzebne w tej kwestii konsultacje, a tym bardziej opinia związków zawodowych, które nie akurat do tego nie mają. Cenię ich głos, bardzo się cieszę, że są z nami, bo każdy głos to jest taki moment, w którym możemy się zastanowić, rzeczywiście dużo może wnieść do dyskusji, nawet jeżeli się nie zgadzamy każdy ma prawo przedstawić swój punkt widzenia, niemniej jednak nie wydaje mi się, żeby to w aspekcie prawnym było wpisane. Tak, że bardzo dziękuję, są prawnicy z nami również ze stowarzyszenia przedszkoli tak, że bardzo bym prosiła w wypowiedziach, jeżeli Państwo możecie się odnieść bardzo chętnie posłuchamy w kwestii konsultacji związków zawodowych, jeżeli chodzi o opinię oczywiście. Poza tym opinia, przypominam nie jest wiążąca, opinia jest opinią. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać jeszcze głos w tej sprawie? Rozumiem, że możemy oddać głos stronie społecznej, bardzo proszę Pani Monika Więclaw – Krawczyk ze stowarzyszenia przedszkoli publicznych o zabranie głosu. Czy jest Pani Monika? Nie ma Pani Moniki. Pan Radosław Tekielski, stowarzyszenie przedszkoli publicznych w Krakowie, czy jest Pan Radosław? Jest, bardzo proszę. Cztery minuty ma Pan na wypowiedź, bardzo proszę.

Pan Radosław Tekielski

Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Państwo Radni!

Parę kwestii. Pierwsza odnośnie dwóch czytań czy jednego czytania. Przypominam, dwa lata temu w grudniu 2019 roku Sesja, w której też uczestniczyłem, do Państwa też przemawiałem, nocna, było w jednym czytaniu i nie było z tym żadnego problemu i wszystkie poprzednie uchwały dotyczące dotacji dla przedszkoli też były w formie jednego czytania, więc jeżeli możemy oszczędzić nerwów dyrektorom, rodzicom, naszym pracownikom, zrobmy to, nie jestem prawnikiem, nie wiem jak sprawa wygląda, zdaję się tutaj na Państwa, natomiast jeżeli nie trzeba tego przedłużać to byłibyśmy bardzo wdzięczni. Chciałbym jeszcze jedną rzecz

powiedzieć odnośnie kosztów dla rodziców w przedszkolach publicznych. Działamy na identycznych zasadach jak przedszkola samorządowe, rodzice ponoszą identyczne koszty czyli płacą złotówkę powyżej 5 godzin i tak naprawdę to są wszystkie opłaty, które rodzice ponoszą. Jedyną opłatą jaką jeszcze ponoszą to jest oczywiście za wyżywienie, ale to w każdym przedszkolu rodzice ponoszą te koszty. Jeżeli chodzi o samo funkcjonowanie przedszkoli publicznych, działamy na podobnej zasadzie jak przedszkola samorządowe od strony przychodów, utrzymujemy się tylko i wyłącznie tak naprawdę z tej dotacji i z tej złotówki, ta złotówka jest coraz mniej ważąca w naszym budżecie ze względu na inflację, złotówka jest od wielu lat i wiadomo, ta opłata coraz mniej jest ważąca w naszym budżecie, natomiast jeżeli chodzi o koszty, działamy na całkowicie innej zasadzie niż miejskie przedszkola, działamy całkowicie na zasadach rynkowych, my nie możemy sobie skorzystać z efektów skali tak jak miasto, że, które ma kilkadziesiąt przedszkoli, może pewne usługi zamawiać hurtowo w większej ilości, dzięki temu może obniżyć swoje koszty, a co najważniejsze, proszę pamiętać, że my wynajmujemy lokale na wolnym rynku. Wiemy jakie ceny są lokali najmu i zakupu w Krakowie, jest to największa część naszych budżetów comiesięcznych. I proszę pamiętać też jeszcze o jednej rzeczy, inflacja w grudniu będzie około 10 %, w związku z czym styczeń, luty dostaniemy aneksy waloryzujące nasze czynsze i będą one zwiększone o równowartość zapewne tej inflacji. Czyli nasz główny koszt zwiększy się o około 10 %. Konfrontując to z ewentualnym obniżeniem nam dotacji o 20 % nie będziemy w stanie funkcjonować. Proszę pamiętać jeszcze o jednej rzeczy, ewentualna zmiana wysokości stawki dotacji też nie będzie uwzględniała zmiany wysokości czynszu ponieważ miasto ma darmowe lokale swoje i nie płaci nikomu czynszu, więc to też nie będzie ujęte. Zapewniam Państwa, że jeżeli moglibyśmy prowadzić swoje przedszkola w lokalach miejskich gdzie nie mielibyśmy żadnej opłaty, na pewno dalibyśmy radę to zrobić za 100 %, niestety tak nie jest, musimy wynajmować te lokale i nie jesteśmy w stanie się utrzymać za mniej niż 120 %, ale tak naprawdę tak jak mówił Pan Grzegorz Stawowy nie wiem czy w przyszłym roku nie trzeba będzie podjąć dyskusji o tym, czy te 120 % nam wystarczy na to żeby się utrzymać na rynku. Z mojej strony to wszystko, dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Teraz przechodzimy do osób, które zgłoszone są zdalnie, Pan Maciej Mrozowski prosił o zabranie głosu, czy jest Pan Maciej Mrozowski? Pan Maciej Mrozowski czy słyszy nas? Nie ma Pana Macieja, w związku z tym Pan Arkadiusz Boroń, czy Pan Arkadiusz Boroń słyszy? Witam Panie Przewodniczący.

Pan Arkadiusz Boroń

Witam serdecznie. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Pozwólcie, że, reprezentuję Związek Nauczycielstwa Polskiego z okręgu małopolskiego z siedzibą w Krakowie. Ja pozwolę sobie odczytać to, co przygotowałem i potem dodać może kilka słów jak zmieszczę się w tych 4-ch minutach. Proszę Państwa odrzucamy te projekty, dlatego, po pierwsze zgodnie z ustawą o finansowaniu zadań oświatowych współczynnik dotacji, o którym mowa w projekcie uchwały powinien wynosić odpowiednio 75 % podstawowej dotacji do przedszkoli i 50 % podstawowej dotacji w przypadku innych niepublicznych form wychowania przedszkolnego. Radni zgłaszający projekt tych uchwał, napisałem uchwał, bo to były uchwały, nie wykazali z czego wynika konieczność podwyższenia kwoty dotacji podanej przez normę ustawową. Pragniemy zwrócić uwagę, że oprócz dotacji niepubliczne przedszkola i inne formy wychowania przedszkolnego pobierają czesne, nie znajdujemy w uzasadnieniu wyliczeń, które stanowiłyby o konieczności podwyższenia dotacji, nie podano również jakie skutki finansowe będą w przypadku przyjęcia

projektu uchwały. Odnosnie przedszkoli publicznych, proszę Państwa ja tu będę bronił z kolei przedszkoli publicznych, dla których to Państwo jesteście organem prowadzącym, jest to swoisty paradoks. Wprowadzenie wskaźników zaproponowanych w uchwale spowoduje dyskryminację publicznych placówek prowadzonych przez samorząd. Przypomnijmy, że kwota podstawowej dotacji jest wyliczana na podstawie wydatków bieżących ponoszonych przez publiczne przedszkola prowadzone przez Gminę Kraków, zatem w publicznych przedszkolach prowadzonych przez miasto, kwota, którą otrzyma dyrektor na jednego wychowanka będzie niższa o 20 % niż w przypadku publicznych przedszkoli prowadzonych przez inne osoby prawne. Naszym zdaniem jest to nieuzasadnione różnicowanie podmiotów oświatowych. W czasie obrad Komisji Edukacji dowiedzieliśmy się, że koszt obydwu proponowanych uchwał wyniesie w skali roku około 34 mln zł. W nadchodzącej trudnej sytuacji budżetowej taki wzrost wydatków, które gmina ponosić nie musi, nie musi, powtarzam, jest naszym zdaniem nieuzasadniony. Proszę Państwa Związek Nauczycielstwa Polskiego nie występuje przeciwko szkolnictwu prowadzonemu przez inne osoby fizyczne i prawne. Uważamy natomiast, że powinno ono być finansowane na poziomie wskazanym przez ustawodawcę w ustawie o finansowaniu zadań publicznych. Warto sobie uświadomić, że w Krakowie funkcjonuje obecnie 795 podmiotów dla których organem prowadzącym nie jest Gmina Kraków, które otrzymują dotacje w wysokości około 440 mln zł, to jest proszę Państwa blisko powoła subwencji oświatowej, placówek oświatowych prowadzonych przez Kraków jest już tylko około 330. Wydaje się, że wprowadzanie zaproponowanych uchwał będzie dalszym krokiem do komercjalizacji systemu oświatowego w mieście Kraków. Proszę Państwa o tyle z naszej strony, ja powiem tak, w większości gmin dotacje do publicznych szkół i przedszkoli prowadzonych przez inne osoby fizyczne i prawne jest na poziomie 100 % i one sobie dają radę. Jak gdyby tutaj były przedstawione argumenty tylko jednej strony, natomiast Szanowni Państwo, Wysoka Rado to wy jesteście de facto organem prowadzącym dla własnych przedszkoli samorządowych, to skoro tam dotacja wynosi 100 % to czemu oni dostają tylko 100 %, to może uchwalcie, żeby to było 120, tak jak i dla placówek prowadzonych przez inne osoby prawne. Proszę Państwa przesunięcie terminu do 2025 roku powoduje, że zaciągnięcie zobowiązanie w wysokości 150 mln zł, ja się przysłuchiwałem uważnie obradom budżetowym cały dzień, to przecież wszyscy podkreślają, że sytuacja jest niezbyt dobra, że wydatki maleją, a za chwilę zgłoszą się do was właśnie publiczne szkoły i przedszkola prowadzone przez samorząd i też będą chciały pieniędzy. Czy stać miasto Kraków na utrzymywanie podwyższonej dotacji, to już Państwo rozstrzygniecie w swoim sumieniu. A co do tego czy powinna, ten akt prawny być opiniowany przez związki zawodowe. Oczywiście, w trybie art. 19 ustawy o związkach zawodowych i to, że dwa lata temu nie było to procedowane i wysłane do zaopiniowania jest poważnym błędem prawnym. Dziękuję Państwu i tyle z mojej strony.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo Panu Przewodniczącemu. Pani Anna Soczka, proszę, czy jest Pani Anna Soczka, nie widzę. Czy z Państwa Radnych, to jest wszystko jeżeli chodzi o osoby ze strony społecznej, czy ktoś z Państwa Radnych chciał jeszcze zabrać głos w tej sprawie?

Głos zdalny. Przepraszam bardzo, ja jeszcze byłem zgłoszony do głosu, stowarzyszenie przedszkoli niepublicznych.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Momencik, ale Pan jest zgłoszony w następnej uchwale, nie w tej. Pan jest zgłoszony w uchwale, ale widzę, że w następnej uchwale. To nie jest łączona uchwała, więc w następnej

uchwale, która będzie też na temat przedszkoli, tylko ta niepełna, co była Krakowa dla Mieszkańców, więc tam będzie Pan mógł zabrać głos. W związku z tym czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze chciał zabrać głos? Nie widzę. Szanowni Państwo, ponieważ jest tutaj wniosek o wprowadzenie do drugiego, nie zauważyłem, bardzo proszę Pani Prezydent.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. A. Korfel – Jasińska

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Właśnie w związku z tym, że ten druk był omawiany z autopoprawką to mam wrażenie, że wkradło się takie zamieszanie dotyczące zarówno dyskusji o przedszkolach niepublicznych jak i przedszkolach publicznych prowadzonych przez podmioty inne niż jednostka samorządu terytorialnego. Szanowni Państwo ja tylko gwoli sprostowania niektórych informacji, które były przekazywane. Jeżeli chodzi o zadanie gminy w zakresie realizacji wychowania przedszkolnego i zapewnienia potrzeb w tym zakresie dla mieszkańców to przypominam, że jest tutaj mowa w ustawie tylko i wyłącznie o przedszkolach, uwaga, publicznych czyli zarówno prowadzonych przez samorząd jak i osoby fizyczne i prawne, ale przedszkola publiczne. Przedszkola niepubliczne w żaden sposób nie realizują tego obowiązkowego zadania nałożonego na gminę. Były tutaj też zgłaszane obawy dotyczące tego, co się wydarzy jeżeli w tym kontekście tych właśnie przedszkoli, jeżeli przedszkole się zlikwiduje. Szanowni Państwo, jeżeli chodzi o obowiązek zapewnienia miejsc w przedszkolach publicznych to pamiętajmy, że przedszkola publiczne, niezależnie od tego czy to jest przedszkole samorządowe czy nie podlegają bardzo starannym przepisom ustawy, czyli tryb likwidacji jest dokładnie taki sam jak dla przedszkola i innej jednostki oświatowej samorządowej. Natomiast, jeżeli chodzi o zapewnienie miejsc dzieciom w wieku przedszkolnym to też jest bardzo, bardzo starannie opisana procedura w ustawie prawo oświatowe, zapewniają miejsca przedszkola publiczne, czy inne punkty wychowania przedszkolnego, oddziały w szkołach podstawowych publicznych, natomiast, jeżeli jest taka sytuacja, że są dzieci nieprzyjęte dyrektor przedszkola zgłasza te dzieci do Prezydenta, czyli odpowiednio wójta, burmistrza, prezydenta, który ma obowiązek wskazać miejsce dla tych dzieci. Natomiast, jeżeli tych miejsc brakuje wtedy samorząd ma obowiązek ogłosić konkurs adresowany do przedszkoli niepublicznych w zakresie dotowania tych przedszkoli na poziomie 100 % w celu zapewnienia tanich miejsc, podkreślam, tanich miejsc w przedszkolach. Więc tyle tytułem wyjaśnienia. Jeżeli chodzi o kwestie dotowania i koszty, Szanowni Państwo ja już mówiłam o tym na Komisji Budżetowej i wczoraj na Komisji Edukacji, jest to starannie opisane i zawarte w opinii Pana Prezydenta, tu nie jest kwestia oceny, negocjowania działalności, kwestionowania, uzasadnieniem negatywnej opinii, co do podwyższenia, utrzymywania podwyższonej dotacji jest niepewna sytuacja jeżeli chodzi o dochody miasta, a to zostało też bardzo, bardzo obszernie wyjaśnione i przez Pana Prezydenta, przez Pana Prezydenta Jacka Majchrowskiego, Pana Prezydenta Andrzeja Kuliga, Panią Skarbnik, mówimy tutaj o bardzo ostrożnym podejściu do przyszłorocznego budżetu, nie wiedząc jak przełożą się nowe przepisy podatkowe również na dochody każdej gminy, również Gminy Miejskiej Kraków, stąd ta zachowawczość jeżeli chodzi o pewne deklaracje, zresztą sami Państwo mówili o tym, że tych inwestycji jest mało. Ja tylko przypomnę, że tutaj dotacje są określane procentowo, czyli wzrastają koszty wychowania przedszkolnego w przedszkolach samorządowych, co automatycznie przekłada się na wyższą dotację w przedszkolach nie samorządowych, bo pamiętajmy, że to jest, ten procent jest liczony od bieżących kosztów utrzymania. Jeżeli wzrastają nam media, ceny za media, jeżeli wzrastają wynagrodzenia w przedszkolach samorządowych to automatycznie przekłada się to na wyższą dotację. Ale tyle bardzo pokrótce i tytułem wstępu. Natomiast Szanowni Państwo ja mam ogromną prośbę, szanujemy prawo lokalne, to Państwo, to Wysoka Rada ustanowili prawo dotyczące konsultacji,

LXXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
1 grudnia 2021 r.

konsultacji społecznych, na podstawie ustawy o pożytku publicznym i wolontariacie Państwo przyjęli uchwałę dotyczącą konsultacji społecznych, jest tam mowa o tym, że projekt, dokument ma być konsultowany co najmniej 21 dni, więc ja mam taką prośbę, szanujemy prawo, które jest stanowione i respektujemy to prawo lokalne i w kontekście konsultowania społecznego projektów uchwał. Natomiast, jeżeli chodzi o, tutaj już padały te uwagi i zastrzeżenia. Szanowni Państwo rozumiem, że dyskusja odbywa się nad projektem druku i autopoprawką, ale jaką mamy sytuację, która została przedstawiona, tytuł uchwały jest zupełnie niespójny z jej treścią. O tym już mówił Pan Wantuch, mowa jest o dotacji na 4 miesiące 2024 roku, mowa jest również o współczynnikach procentowych skazanych, cytuję, skazanych, w paragrafie 6 do 9 z tym, że paragraf 9 mówi o tym, że wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Krakowa, tam nie ma nic o współczynnikach i też niepokoi mnie kwestia proponowanego obniżenia dotacji dla niepełnosprawnego ucznia w proponowanym w autopoprawce paragrafie 8, że będzie to dotacja na poziomie 60 % podstawowej kwoty dotacji. Ja przypomnę, że na dziecko niepełnosprawne dotacja/.../

Pani Małgorzata Jantos, jest poprawka, jest poprawka.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. A. Korfel – Jasińska

Na niepełnosprawne dziecko dotacja jest zdecydowanie wyższa, bo ona nie może być niższa niż przekazywana miastu subwencja. O ile przedszkola nie są objęte subwencją, subwencją są objęte dzieci niepełnosprawne. I jeżeli mówimy o dziecku autystycznym, jest to waga, jak Państwo wiecie, bo nie raz to mówiłam, 9,5 razy waga podstawowa więc to będzie ponad 60 tys. w skali roku, więc około 6 tys. miesięcznie, 5 – 6 tys. miesięcznie, teraz starannej kwoty dokładnej Państwu nie przywołam, a mamy kwotę dotacji 100 %, w okolicach 1000 zł, więc nie znajduję zupełnie uzasadnienia dlaczego, zresztą to jest niezgodne z ustawą/.../

Pani Małgorzata Jantos, jest autopoprawka Pani Prezydent, to była pomyłka.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Przepraszam bardzo, Pani Radna prosiłbym, teraz mówi Pani Prezydent.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. A. Korfel – Jasińska

Więc ja mam ogromną prośbę, jeżeli przygotowany jest projekt druku niezwykle istotnego, tak jak mówię możemy tutaj dyskutować nad tym czy nie jest to zbyt odważna propozycja będąc niepewnymi dochodów w przyszłym roku, ale mam prośbę o staranność, bo traktujemy się bardzo poważnie Szanowni Państwo. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję.

Pani Teodozja Maliszewska, ad vocem, zgłaszam się.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo, bardzo proszę dyskusja się rozkręciła, Pani Radna Teodozja Maliszewska bardzo proszę.

Radna – p. T. Maliszewska

Panie Przewodniczący dziękuję za dopuszczenie mnie do głosu, bo muszę tutaj pewne rzeczy wyjaśnić, bo Pani Prezydent Korfel – Jasińska właściwie powieliła błąd metodologiczny, który

LXXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
1 grudnia 2021 r.

wyraziłam wczoraj na posiedzeniu Komisji Edukacji. Przedszkola niepubliczne nie realizują obowiązku nałożonego przez ustawodawcę na wykonywanie opieki przedszkolnej, bo proszę Państwa nie muszą. Ustawodawca ten obowiązek nałożył na samorząd, nie na podmiot prywatny, który się opiekuje dziećmi i proszę tego nie mylić, mówienie, że nie realizuje, to ja podkreślam, nie realizuje bo nie musi, ale, że pomaga gminie o wychodzi logicznie z tego, co robią. I ostatnia uwaga, nie wszystkie decyzje Rady Miasta muszą być konsultowane i nie wszystkie podlegają konsultacjom, mogę z pamięci wymienić, co najmniej 30. W związku z tym posługiwanie się argumentacją jest troszeczkę nie w porządku, bo to co powiedziała Pani Przewodnicząca Komisji Edukacji Agata Tatała żadna ustawa w tym zakresie nie wymaga, dotycząca tych spraw, nie wymaga konsultacji społecznych. Dziękuję Panie Przewodniczący.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Pani Radna Agata Tatała bardzo proszę. To już trzecie wystąpienie.

Radna – p. A. Tatała

Dziękuję bardzo. Widzę, że Pani Prezydent przeszła już samą siebie w dzisiejszym wystąpieniu, jak nie ma się już żadnych argumentów to sięga się po konsultacje społeczne, co oczywiście pięknie powiedziała moja przedmówczyni, dziękuję ci Todziu bardzo, bo bronis zawsze tutaj tych konsultacji jak również i członkowie naszej Komisji Edukacji, ale proszę Państwa po pierwsze konsultacje nie dotyczą wszystkiego, po drugie oczywiście możemy zarządzić konsultacje w mieście dotyczące funkcjonowania i finansowania podmiotów niepublicznych, ale proszę Państwa to jest zupełnie inna sprawa, która nie wiąże się z naszymi drukami, ponieważ to jest tak, że jeżeli przedsiębiorca czy stowarzyszenie czy podmiot zakłada swoją działalność, rejestruje ją prawnie to proszę Państwa nie pyta się o opinię związków zawodowych, z całym szacunkiem do związków zawodowych, podkreślam, że bardzo je cenię i dziękuję za wszystkie uwagi i komentarze, ale proszę Państwa nikt nie pyta o opinię związków zawodowych czy może założyć działalność jeżeli chodzi o prowadzenie przedszkoli niepublicznych, czy publicznych, które też są prowadzone przez inne podmioty niż Gmina, nasza tutaj Kraków w tym konkretnym przypadku. I teraz co się dzieje, jeżeli taki podmiot zakłada swoją działalność to następnie bardzo jasno precyzują ustawy i dokumenty, które nas obowiązują, one na dzień dzisiejszy proszę Państwa nie uległy zmianie i tymi ustawami jest prawo oświatowe i tymi ustawami między innymi jest tutaj druk dotyczący, ustawa o finansowaniu zadań oświatowych. I proszę Państwa absolutnie, podkreślam, absolutnie nie ma tam ani słowa na temat konsultacji jakichkolwiek czy opinii związków zawodowych. I teraz jeżeli podmioty prywatne zakładają działalność w zakresie prowadzenia tychże przedszkoli, o których dzisiaj jest mowa w jednym i w drugim druku, to proszę Państwa jaka jest sytuacja, mają prawo do dotacji, do dotacji ustawowej, a natomiast tak jak jest w uzasadnieniu naszej tutaj poprawki, którą złożył Pan Radny Edward Porębski, które również te podstawy prawne znajdują się w propozycjach projektów uchwał, które zostały złożone, następnie rada gminy decyduje, właśnie to co robimy teraz, rada gminy decyduje o tym czy podnieść dotacje, jeżeli tak to jaki wskaźnik. I to jest bardzo proste, bardzo czytelne. Więc odwoływanie się do pożytku publicznego i wolontariacie, proszę Państwa nie jest to harcerstwo, to nawet do harcerstwa związki zawodowe nie wydają zgody czy harcerstwo może działać. Więc bardzo bym prosiła proszę Państwa proszę tutaj operować systemem prawnym, a jeżeli Pani Prezydent chciałaby konsultacji społecznych, jak najbardziej Pani Prezydent, tu się kłaniam nisko można zarządzić takie konsultacje, ale one absolutnie nie mają wpływu na druki, które procedujemy. Bardzo dziękuję i pozdrawiam serdecznie, kłaniam się nisko również mecenasowi Łanoszce, którego również bardzo cenię. Jeżeli pojawią się nowe fakty prawne proszę mnie poinformować, ale proszę mówić o

LXXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
1 grudnia 2021 r.

konkretach, a nie o rzeczach, które absolutnie nie są związane z tymi drukami. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Pan Radny Adam Migdał.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Państwo Radni!

Ja chciałem tutaj zwrócić uwagę na dwa aspekty, tu usłyszałem takie stwierdzenie, że gdyby podmioty dostawały lokale za darmo w lokalach gminnych to miałyby też równą drogę tak jak mają przedszkola samorządowe. Myślę, że to nie jest prawda, sami Państwo składacie wiele poprawek dotyczących remontów placówek oświatowych, w tym przedszkoli i szkół w znacznej mierze wymagają ciągłego inwestowania, ciągłego remontowania więc koszty na remonty, w cudzysłowie, gdyby podzielić te remonty na czynsze wypadają bardzo wysokie również w tym przypadku. I chciałem jeszcze raz zwrócić uwagę na pewną rzecz, że te wszystkie podstawy do wyliczenia tych procentów wynikają przede wszystkim z kosztów jakie ponosi droga profesjonalna edukacja samorządowa. W związku z powyższym jeżeli my mówimy o zatrudnianiu nauczycieli na niższe pensum niż obowiązuje na etacie 40-godzinny to umówmy się szczerze, że tutaj przypadają prawie, że dwa takie etaty. W związku z powyższym na pewno zdecydowanie koszty, które my rekompensujemy przedsiębiorcom prywatnym są znacznie wyższe niż te gdyby dostawali, liczonych nie wiem w jaki sposób, może mniej taki pełny subwencje, procentowo licząc gdyby to było nawet to 100 %, ale przy znacznie niższych kosztach. Natomiast nasza edukacja jest edukacją liczoną od właśnie takich drogiej kosztów i ta subwencja też od tego się liczy i to proszę mieć na uwadze również przede wszystkim. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Nie widzę uczestników już dyskusji, w związku z tym proszę Państwa mamy wnioski o rozpatrzenie tego projektu uchwały w trybie dwóch czytań, w związku z tym zawieszam ten punkt, będziemy głosować w bloku głosowań nad tym wnioskiem, wtedy ustalimy czy będziemy głosować nad tą uchwałą czy będą dwa czytania. Przechodzimy do następnego punktu obrad, jest to projekt uchwały w trybie jednego czytania, druk 2327. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 2327 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Wyrażenie zgody na otrzymywanie przez publiczne przedszkola, szkoły podstawowe, w których zorganizowano oddział przedszkolny oraz inne publiczne formy wychowania przedszkolnego, prowadzone na terenie Gminy Miejskiej Kraków przez osoby fizyczne lub osoby prawne inne niż Gmina Miejska Kraków, dotacji w wysokości wyższej niż określona w ustawie o finansowaniu zadań oświatowych.

Referuje Pan Radny Łukasz Gibała, bardzo proszę.

LXXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

1 grudnia 2021 r.

Radny – p. Ł. Gibała

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowna Pani Wiceprezydent! Szanowni Mieszkańcy!

Rozpocznę od aspektu formalnego, bo ta opinia prawna, o której była mowa przed chwilą jest analogiczna w przypadku tej uchwały, czyli prawnicy, konkretnie pewnie Pan mecenas Łanoszka, który pracuje tutaj dla Rady Miasta Krakowa stwierdza, że rzeczywiście również ta uchwała powinna zostać poddana konsultacjom i w związku z tym jeśli by tak rozumować to powinna być rozpatrywana w dwóch czytaniach. Nie jestem zachwycony tą opinią, bo rzeczywiście jak ostatnio przyjmowaliśmy te rozwiązania dotyczące finansowania przedszkoli, czy to prywatnych czy nie samorządowych publicznych to nie było takiego trybu dwuczytaniowego, nie było tych konsultacji, teraz nagle nie do końca to jest zrozumiałe, dlaczego ten wymóg jest stawiany, ale z drugiej strony nie można dyskutować, ja przynajmniej tak zawsze uważam, nie można dyskutować z prawnikami, jak już ich zatrudniamy i wydają jakieś opinie to należy za tymi opiniami podążać, w związku z tym składam na ręce Pana Przewodniczącego wniosek żeby również ta uchwała była rozpatrywana w dwóch czytaniach tak, żeby stało się zadość temu wymogowi formalnemu, tu mam ten wniosek z podpisami, proszę przejrzeć.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję.

Radny – p. Ł. Gibała

A teraz, co do meritum. No proszę Państwa ta uchwała dotyczy przedszkoli publicznych nie samorządowych, one działają w taki sposób, że z jednej strony są prowadzone przez osoby prywatne, ale z drugiej strony nie mogą pobierać czesnego, są takie same zasady dla rodziców jak chodzi o płatności jak w przedszkolach samorządowych czyli teoretycznie, co do zasady są bezpłatne. Mówię teoretycznie, bo w praktyce wszyscy wiemy, że również w przedszkolach nie samorządowych są pobierane dodatkowe opłaty jak na przykład za wyżywienie, ale nie ma czesnego. I tak też w tych przedszkolach nie ma czesnego. Bazowa kwota, którą dostają w związku z tym, bo z czegoś się muszą utrzymywać te przedszkola, te przedszkola tak naprawdę prywatne czyli nie samorządowe publiczne to jest 120 % właśnie kwoty bazowej i teraz tak jak tutaj mówił jeden z moich przedmówców przy poprzednim punkcie to wynika z tego, że te przedszkola muszą dostawać trochę więcej pieniędzy niż przedszkola samorządowe, ponieważ chociażby muszą wynajmować lokale, w których są te zajęcia dla dzieci prowadzone, zajęcia przedszkolne. To jest element pewnej umowy społecznej, która obowiązuje od dawna i która do tej pory była wielokrotnie przedłużana przez Radę Miasta. My proponujemy w tej uchwale przedłużyć ją ponownie, bo jeśli Rada Miasta nie podejmie takiej decyzji to ta umowa wygaśnie pod koniec sierpnia przyszłego roku i od kolejnego roku szkolnego, czy od września wtedy by te przedszkola dostawały 100 %, a nie 120 %. I to budzi ogromny niepokój rodziców, to oni się zwrócili do mnie, do Klubu Kraków dla Mieszkańców, rodziców przedszkolaków oczywiście, bo ci rodzice boją się, co się stanie jeśli te przedszkola będą dostawały mniej pieniędzy od września przyszłego roku. Wczoraj było takie wystąpienie jednego z właścicieli tych przedszkoli, który stwierdził, że wcześniej prowadził przedszkole prywatne, pobierał czesne, namówiono go do tego, władze miasta go do tego namówiły, żeby zamienił rodzaj działalności na przedszkole publiczne nie samorządowe, czyli czesnego przestał pobierać i teraz jak ta dotacja zostanie obcięta to on najprawdopodobniej znowu zmieni formę na przedszkole prywatne, czyli będzie pobierał czesne, czyli ci rodzice, którzy tam dają dzieciaki będą musieli płacić czesne, co dla nich też będzie problemem. Zabierała głos też matka jednego z dzieci, które chodzi do przedszkoli

publicznych i podkreślała, że jej dziecko jest bardzo wrażliwe, że ciężko było znaleźć dla niego odpowiednie przedszkole, udało się akurat w przedszkolu publicznym, a nie w przedszkolu samorządowym i teraz ona się boi, bo też dyrekcja tego przedszkola publicznego twierdzi, że być może będzie musiała zamknąć to przedszkole, jeśli by ta kwota dotacji została obniżona. Oczywiście czy tak będzie to tego do końca nie wiemy, czasami jest tak, że komuś się wydaje, że musi zamknąć swoją działalność, a jednak jakoś zwiąże ten koniec z końcem, ale na pewno ryzyko jest ogromne. Być może część z tych przedszkoli jakoś sobie poradzi, a być może część właśnie sobie nie poradzi. W związku z tym wychodząc naprzeciwko oczekiwaniom tutaj rodziców i ich pociech proponujemy żeby przedłużyć o cztery lata, bo tyle trwa cykl wychowania przedszkolnego, o cztery lata te obecnie ciągle jeszcze obowiązujące reguły. Uważam, że absolutnie nie powinniśmy eksperymentować z przedszkolami, uważam, że ta umowa społeczna, która została zawarta, powinna zostać przedłużona i w związku z tym przedkładam Wysokiej Radzie taki projekt. Dziękuję bardzo za uwagę.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo za wprowadzenie. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie, to jest bardzo podobny projekt do poprzedniego, rozumiem, że Pan, etatowo Pan Radny Łukasz Wantuch chciał, bardzo proszę.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowni Państwo!

Ja będę głosował przeciwko drukom, obu wnioskom o odesłanie dlatego, że już raz tą drogę przerabialiśmy, to nie jest pierwsza uchwała dotycząca przedłużenia dotacji, każdą uchwałę Rady Miasta Krakowa bada Wojewoda. Gdyby Wojewoda w 2019 roku miał jakiegokolwiek wątpliwości, przypominam, że wtedy w trybie nagłym wprowadzaliśmy ten druk, pamiętam, bo byłem wtedy Wiceprzewodniczącym Rady Miasta Krakowa i prowadziłem te obrady, więc jeżeli Wojewoda miałby wtedy jakiegokolwiek wątpliwości to by druk uchylił. Skoro wtedy nie uchylił, a ten druk jest de facto control kopiuj, control wklej tamtego druku to ja absolutnie nie boję się, że Wojewoda może to uchylić. To jest pierwsza kwestia. Druga kwestia to jest taka, że często tutaj mówi się, że placówki, przedszkola prowadzą przedsiębiorcy i to ma być jakiś taki, coś bardzo negatywnego, że osoby, które prowadzą przedszkola publiczne, niepubliczne to są przedsiębiorcami, którzy na tym zarabiają. Oczywiście, możemy iść w Siłaczki doktora Judyma i żądać żeby właściciele placówek prowadzili te placówki charytatywnie, możemy iść tą drogą tylko ja nie mam żadnego problemu z tym, że jest to biznes, że jest to firma, że ktoś na tym zarabia, nawet nie mam nic przeciwko temu, żeby ktoś na tym dobrze zarabiał dlatego, że tak de facto to rodzice wybierają, rodzice głosują. Jeżeli utrzymamy tą dotację, a przedszkole publiczne czy niepubliczne będzie kiepsko wykonywać tą pracę i rodzice będą niezadowoleni to pójdą do innej placówki. To jest najlepsza gwarancja tego, że to są dobrze wydane pieniądze przez miasto Kraków. Ale w tej sprawie jest jeszcze trzeci aspekt, który jest dla mnie najważniejszy, to mówi, ten aspekt nazywa się zaufanie do miasta. To miasto prawie 10 lat temu wystąpiło z taką inicjatywą dlatego, że brakowało nam dramatycznie miejsc w przedszkolach samorządowych, to my z inicjatywy miasta stworzyliśmy ten program, powiedzieliśmy, że będziemy płacić 120 %. I teraz proszę popatrzeć na to tak z punktu widzenia zaufania do nas jako do miasta. Ja wiem, że zaufanie do naszego rządu, państwa, kraju itd., jest zerowe, albo minimalne biorąc pod uwagę to, co się dzieje w Warszawie, to chociaż my tutaj w Krakowie ustalmy, że już jak raz coś powiedzieliśmy, jak złożyliśmy obietnicę to będziemy jej dotrzymywać, jeżeli wtedy powiedzieliśmy, że będzie 120 % to utrzymajmy to, bo tego wymaga zaufanie do miasta, to

LXXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
1 grudnia 2021 r.

jest najcenniejsza wartość, znacznie cenniejsza niż te miliony. W tym chorym w wielu aspektach państwie, w którym żyjemy to sprawmy, żeby Kraków był taką trochę zieloną wyspą, że w tym mieście się dotrzymuje słowa, że jeżeli my coś obiecaliśmy, daliśmy, zapewniliśmy to dotrzymujemy tego słowa. Jest to kosztowne, bardzo kosztowne, ale zaufanie i marka tego miasta jest warta znacznie więcej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Kto z Państwa Radnych jeszcze chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, w związku z tym chcieliśmy tutaj, Pani Agata Tatara chciała zabrać głos, Pani Radna Agata Tatara łapka podniesiona, to chyba jeszcze z poprzedniej dyskusji, w związku z czym teraz chciałem przekazać głos tutaj stronie społecznej, Pani Monika Więclaw – Krawczyk, stowarzyszenie przedszkoli publicznych, czy jest i chciałaby zabrać głos? Nie widzę. Pan Radosław Tekielski – stowarzyszenie przedszkoli publicznych w Krakowie, bardzo proszę. Cztery minuty na wypowiedź ma Pan.

Pan Radosław Tekielski

Szanowni Państwo Radni!

Ja chciałem tylko jeszcze powiedzieć parę słów o długości obowiązywania ewentualnej uchwały. Jest to dla nas bardzo ważny aspekt, ponieważ my musimy mieć jakąś gwarancję i pewność naszego działania, nie może być tak, że my co rok, co półtora, co dwa lata żyjemy w strachu, że za chwilę nie będziemy w stanie funkcjonować, nie możemy cały czas się tłumaczyć rodzicom, że nie wiemy co z nami będzie i czy ich pociechy dalej będą mogły uczęszczać do naszych przedszkoli. Proszę pamiętać, że dzieci do przedszkola chodzą 3, bądź 4 lata, tyle trwa edukacja dzieci i rodzice chcieliby, aby ich dzieci uczęszczały do tego jednego wybranego, sprawdzonego, jeżeli trzymają te dzieci w naszym przedszkolu, w punkcie, a nie żyć w wiecznym strachu, że będą musieli zmieniać przedszkole. Natomiast rozumiem też obawy, że nie wiemy jak będzie wyglądał budżet za rok, za dwa, nie wiemy jak będzie epidemia, natomiast zawsze Państwo Radni możecie tą uchwałę zmienić jeżeli sytuacja budżetowa by była na tyle krytyczna, że nie jesteśmy w stanie dalej finansować na takim poziomie przedszkoli, możemy sięś, rozmawiać, czasowo zmniejszyć, zwiększyć, tak, że czym dłuższy okres tym po prostu nam się lepiej pracuje, mamy większe zaufanie też rodziców, naszych pracowników. Tak, że apeluję do Państwa o jak najdłuższy okres tej uchwały. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Teraz mamy zgłoszenia zdalne, Pani Aleksandra Witek, czy jest Pani Aleksandra Witek? Nie ma. Pani Wioletta Wojas, czy jest Pani Wioletta Wojas na zdalnej Sesji? Też nie widzę. Pan Witold Ligęza, czy jest Pan Witold Ligęza?

Pan Witold Ligęza, jestem.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo proszę cztery minuty ma Pan na wypowiedź.

Pan Witold Ligęza

Dziękuję bardzo. Co prawda tak jak ja tutaj wcześniej się zgłaszałem byłem do poprzedniego druku, witam Państwa serdecznie, Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Szanowna Pani Wiceprezydent właśnie w imieniu stowarzyszenia przedszkoli niepublicznych chciałem powiedzieć kilka słów tutaj komentarza do tych druków, które przez Państwa są

przedstawiane. Pierwszy taki komentarz jest taki, że my jako stowarzyszenie uczestniczymy tutaj w Państwa obradach, w często bardzo podobnym składzie, bo osoby zajmujące się edukacją od lat tutaj wspierają nasze działania, od ponad 10 lat. I chciałem powiedzieć, że trudno nam też znaleźć coraz to nowe argumenty, Państwu też, ponieważ tak naprawdę argumenty co do sensu tego się powtarzają, natomiast ciężko zrozumieć też to, że 10 lat temu był kłopot z budżetem miasta Krakowa i trzeba było zaoszczędzić te 10 % na przedszkolach niepublicznych, 8 lat temu tak samo, 6 lat temu, teraz mamy COVID, mamy Polski Ład, zawsze się coś znajdzie. Myślę, że proszę Państwa ilość czasu jaka jest poświęcona też na dyskusję jest dobrym sygnałem do tego, aby przyjąć na pewno tak długi czas, długi czas tutaj obowiązywania tej uchwały, ponieważ rozmowa na ten temat co roku jest dla wszystkich trudna. Bardzo dziękuję zatem z tego miejsca Państwu Radnym, którzy w 2019 roku uchwaliliście tutaj po raz pierwszy tak dłużej obowiązującą uchwałę, szczególnie tutaj zaangażowanej Pani Radnej Agacie Tatarze, Pani Małgorzacie Jantos, Pani Teodozji Maliszewskiej, Panu Łukaszowi Wantuchowi i Panu Łukaszowi Gibale, osobom, które gdzieś tutaj zawsze w tym uczestniczyły. Myślę, że warto żeby w tym roku to też tak długo udało się tutaj uchwalić. Ja proszę Państwa tutaj chciałem jeszcze dodać do tego też, co mówił Pan Radny Wantuch, że ważne też jest zaufanie do miasta, zaufanie, które opiera się na wyborze. Ja reprezentuję środowisko – i tutaj Pan Radosław mówiący przede mną – podmiotów, przedszkoli publicznych on, ja przedszkoli niepublicznych, które prowadzone są przez podmioty inne niż gmina, tutaj Pan Przewodniczący Boroń troszkę pomieszał, proszę Państwa tak jak mówiła Pani Radna Jantos nas jest, w naszych przedszkolach jest według danych z systemu SIO 15.861 dzieci, w przedszkolach samorządowych 16.816, w związku z tym nie mówimy tutaj o jakichś przedsiębiorcach, o jakiejś grupie interesów tylko mówimy o połowie dzieci uczęszczających do krakowskich przedszkoli. Zgadzam się tutaj z Radnymi nie będę tego rozwijał w imieniu naszego stowarzyszenia, że rzeczywiście my jesteśmy najtańszą formą opieki przedszkolnej dla gminy, ponieważ to kosztuje 85 % kosztów, które tutaj przeznaczane są w 100 % lub w większej kwocie w pozostałych przedszkolach. Oczywiście to jak Pan Radny Wantuch powiedział, to nie jest działalność charytatywna, ale naprawdę od lat pracując w przedszkolach, tworząc przedszkola, obecnie mamy świadomość tego, kontaktujemy się z naszymi absolwentami, maturzystami, studentami, że robimy dobrą robotę tutaj dla całego miasta. Jeżeli chodzi o całą kwotę dotacji, która tutaj się pojawiała to tutaj pojawiają się też pewne błędy i warto tutaj je podkreślić, tutaj szczególnie Pan Przewodniczący Boroń popełnia wiele błędów. Otóż proszę Państwa Państwo to wiedzą, ale nie do końca, bo tutaj nawet pozwolę sobie powiedzieć w wystąpieniu tutaj niedawno przede mną pojawiły się błędy dotyczące tego, na jakiej podstawie wyliczana jest dotacja. Podstawowa kwota dotacji czyli koszt utrzymania dziecka w przedszkolu samorządowym jest wyliczana corocznie na podstawie planowanych wydatków przez Wydział Edukacji Urzędu Miasta Krakowa. Ta kwota planowana w naszym mieście właściwie jest realizowana prawie w 100 % zgodnie z założeniami, natomiast kwota – chce być realizowana – natomiast kwota na podstawie, której rzeczywiście są szacowane koszty dotacji, która jest ogłaszana na koniec roku jest zwykle o około 10 % wyższa niż kwota na podstawie, której jest realizowana dotacja. Stąd też w innych miastach są wyższe kwoty dotacji ponieważ/.../

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Przepraszam, proszę zmierzać do końca, bo minęło już 4,5 minuty.

Pan Witold Ligęza

Dobrze, okej, dziękuję, to już dosłownie minuta, ponieważ plan zwykle jest realizowany z realiami. W związku z tym obawiamy się bardzo o dotacje pod kątem przede wszystkim tego,

LXXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
1 grudnia 2021 r.

co dzieje się wokół nas czyli inflacji. Chciałem jeszcze również, jedno zdanie, które poruszone było wczoraj na Radzie, że nasze przedszkola nie mają takich samych obowiązków, na przykład nadzór pedagogiczny. To jest jeden z kolejnych argumentów, który jest po prostu nieprawdziwy, przedszkola niepubliczne mają takie same obowiązki, podlegają kontrolom kuratorskim, muszą prowadzić taką samą dokumentację, w ostatnim czasie się to zdecydowanie zaostriżyło. Tak, że tak naprawdę jesteśmy tutaj tożsami jeżeli chodzi o działania, jesteśmy, reprezentujemy połowę, połowę mieszkańców, którzy dzieci oddają do przedszkoli i chcielibyśmy być traktowani jako partnerzy, a nie jako tutaj podmioty, z których szuka się nieuczciwości, u których szuka się błędów. Dziękuję bardzo za wysłuchanie i dziękuję wszystkim Radnym za wsparcie.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję. Pan Arkadiusz Boroń proszę bardzo.

Pan Arkadiusz Boroń

Tak ad vocem tylko, już naprawdę krótko. Pan Ligęza stwierdził, że popełniłem błędy, nie wiem jakie. Proszę Państwa cały czas mowa jest o kwocie dotacji, która jest wyliczana zgodnie z art. 12 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych, ale naprawdę nikt nie mówi o tym, że przedszkola samorządowe są w znacząco gorszej sytuacji przy tym finansowaniu jakie proponujecie Państwo. Przecież my nie mówimy, żeby nie finansować, oczywiście, zgodnie z ustawą dajmy 75 % do niepublicznych przedszkoli i zgodnie z ustawą dajmy 100 % do przedszkoli publicznych prowadzonych przez inne osoby. Nikt nie chce im czegoś zabierać. Padły tu słowa o kosztach. Proszę Państwa koszty, koszty, które ponoszą publiczne przedszkola prowadzone przez inne osoby prawne i fizyczne, a jak również przez niepubliczne przedszkola prowadzone przez osoby fizyczne i prawne są znacząco niższe, mówimy o kosztach płacowych. Dlatego proszę Państwa bądźmy uczciwi, tak naprawdę chodzi o to żeby zapewnić funkcjonowanie tych jednostek na znacząco wyższym poziomie niż wynika to z ustawy. Tyle, albo aż tyle, dziękuję bardzo.

Pani Małgorzata Jantos, czy ja bym mogła Panie Przewodniczący?

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo Panie Przewodniczący. Teraz Pan Mateusz Jurek bardzo proszę. Czy Pan Mateusz Jurek jest z nami? Nie ma. Pani Anna Ligas, czy jest z nami zdalnie, też nie ma. Pani Elżbieta Blok – Fernandez, czy Pani Elżbieta Blok – Fernandez jest zdalnie z nami? Bardzo proszę, ma Pani cztery minuty, bardzo proszę.

Pani Elżbieta Blok – Fernandez

Dzień dobry Państwu. Szanowni Państwo bardzo dziękuję za możliwość wypowiedzenia się dziś na posiedzeniu Rady Miasta Krakowa i chciałam zabrać głos właśnie w sprawie utrzymania dotacji wyższej niż ustawowa czyli na poziomie 120 % dla przedszkoli publicznych nie samorządowych. Jestem mamą dwójki dzieci uczęszczających do przedszkola publicznego nie samorządowego na terenie gminy Kraków. Wczoraj już zabierałam głos podczas posiedzenia Komisji Edukacji Rady Miasta Krakowa, Pan, tutaj byłam wspominana podczas wypowiedzi Pana Gibały i pokrótce przedstawiłam perspektywy rodzica oraz dzieci uczęszczających do tego typu placówek. Wtedy moja wypowiedź była łamiącym się głosem, jak słyszę teraz też, wtedy byłam niezbyt przygotowana, była to spontaniczna moja decyzja żeby się wypowiedzieć i pokazać perspektywę właśnie z drugiej strony czyli bezpośrednio rodzica dzieci chodzących do tego typu placówek. Proszę Państwa

LXXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

1 grudnia 2021 r.

Gmina Kraków ma obowiązek zapewnić darmową opiekę przedszkolną oraz potem szkolną wszystkim dzieciom w wieku od 3-ich lat zamieszkującym gminę. Jednak czy gmina ma taką fizyczną możliwość, nie posiłkując się placówkami nie samorządowymi. Skupię się tutaj na dzieciach w wieku przedszkolnym, bo moje dzieci są w takim wieku, kiedy rozpoczęłam poszukiwania dla swojego starszego syna, który jest dzieckiem wysoko wrażliwym bałam się, że nie znajdę takiej placówki. Moje dziecko nie potrafi odnaleźć się w tłumie, bardzo źle się wtedy czuje, a ja matka razem z nim. Bardzo się cieszyłam, kiedy znalazłam w okolicy jeszcze swojego miejsca zamieszkania przedszkole publiczne nie samorządowe właśnie, placówkę bardzo kameralną, z niezwykle empatyczną kadrą oraz wspaniałą dyrekcją i aż trudno było mi w to uwierzyć, że znalazłam tak wspaniałe miejsce i to przedszkole nie będące przedszkolem prywatnym i spełniające wszystkie warunki żeby moje dziecko mogło się rozwijać w swoim tempie, bez niepotrzebnego stresu, a żebym mogła w spokoju wrócić do życia zawodowego, nie martwiąc się o swoje dzieci. Na przedszkole prywatne mojej rodziny po prostu nie stać, podejrzewam, że nie jestem w tym odosobniona, nie wszyscy są w stanie pozwolić sobie tym bardziej, że inflacja rośnie, jak Państwo już wielokrotnie dzisiaj wspominali, jak szalona, na dodatkowy wydatek ponad 1000 zł na dziecko w placówce prywatnej, do tego oczywiście dochodzą też koszty wyżywienia, więc bardzo cieszyliśmy się z tego przedszkola i tu nagle ponad miesiąc temu otrzymaliśmy informację o dyrekcji, że jego istnienie wisi na włosku. Od tej chwili jestem naprawdę przerażona sytuacją, słuchałam wczoraj posiedzenia Komisji Edukacji, dzisiaj Państwa od rana słucham i nie wiem, co zrobić jeżeli przedszkole zostanie zamknięte dla moich dzieci, moje dzieci na tę chwilę wiem, że nie poradzą sobie w przedszkolu samorządowym, które są również wspomniane, przedszkola, w których liczba dzieci na grupę jest ogromna jak na możliwości chwilowe moich dzieci i nie wiem, co się stanie też ze mną i z innymi mamami, najprawdopodobniej będzie to nas problem, a nie ojców, jeśli dzieci nie odnajdą się w placówce samorządowej, jeżeli zamkną przedszkola nie samorządowe i nasze dzieci dostaną miejsce w przedszkolach samorządowych tylko i wyłącznie, bo innych nie będzie lub też może nie znajdzie się żadne miejsce dla naszych dzieci, bo po prostu tych miejsc będzie brakować, ponieważ w przedszkolach nie samorządowych obecnie, publicznych nie samorządowych uczęszcza do takich przedszkoli 10 tys. dzieci, to są ogromne ilości dzieci.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Przepraszam, zbliżyłam się do 4-ch minut, bardzo bym prosił do konkluzji.

Pani Elżbieta Blok – Fernandez

Przepraszam, już kończę. Wtedy ja jak i inne mamy będziemy musiały zostać w domu, nie będziemy mogły podejmować pracy zawodowej, przerwiemy tę pracę na kilka lat, nie będziemy mogły też oddawać, nie będziemy zarabiać tak, że nie będzie wpływów miało miasto z naszych podatków dochodowych PIT i CIT, które też jest bardzo ważne dla budżetu, o którym tutaj mówimy i później też będzie nam bardzo trudno wrócić do pracy zawodowej w przyszłości po takiej przerwie.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo, ponad cztery minuty, bardzo bym prosił kończyć, kończy Pani, dziękuję bardzo.

Pani Elżbieta Blok – Fernandez

Już prawie skończyłam, przepraszam, przygotowałam się, ale jak widać, dobrze, chciałam poprosić Państwa żeby się tutaj przyglądać tej sprawie, pomyśleć również o nas rodzicach,

przede wszystkim matkach, żeby pomyśleć o najmłodszych mieszkańcach naszego miasta, żeby pomyśleć tak naprawdę o przyszłości naszej czyli o naszych dzieciach. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękujemy Pani za wypowiedź. Kto z Państwa Radnych chciał się jeszcze wypowiedzieć? Widzę, że Pani Radna Małgorzata Jantos? To proszę, chce się Pani wypowiedzieć, proszę bardzo.

Radna – p. M. Jantos

Ja muszę tutaj jedną rzecz powiedzieć. Szanowni Państwo, kiedy 10 lat temu, o ile dobrze pamiętam, wprowadzaliśmy taką zasadę, aby przedszkola oddawać innym podmiotom, a wcześniej jeszcze aby popierać przedszkola niepubliczne chcę Państwu powiedzieć, ponieważ odwołuję się tutaj do tego zdania, które wymienił Pan Przewodniczący Związków Zawodowych Nauczycielstwa, który powiedział o tym, że w bardzo wielu przypadkach sytuacja personelu pracującego w przedszkolach niepublicznych, tudzież publicznych zarządzanych przez inne podmioty jest lepsza niż w samorządowych. Proszę Państwa ja jestem nauczycielem akademickim, w związku z tym dla mnie logika jest podstawą w rozumowaniu, jeżeli tak jest to trzeba doprowadzić do tego żeby większa ilość przedszkoli stała się takimi, którym lepiej się powodzi. Ergo, w Nowym Sączu przeprowadzono akcję oddawania przedszkoli załogom i to była taka akcja bardzo mocno zakrojona, w Krakowie 5 przedszkoli sprywatyzowało się, było przygotowanych 9 następnych, ja dobrze pamiętam tamte czasy i okazało się, że związki zawodowe wyprzedziły naszą działalność chodząc po tych pozostałych 5 przedszkolach, doprowadzając do tego, że załoga nie podjęła takiej decyzji. W związku z tym Szanowny Panie, zwracam się tutaj do Pana Przewodniczącego Związków Zawodowych, sprawa jest prosta, jeżeli są przedszkola, w których ekipom jest lepiej to być może trzeba zwiększyć ilość takich przedszkoli w jakiś sposób, a nie blokować tych, które funkcjonują lepiej i to Pana wypowiedź jest po prostu wypowiedzią skandaliczną jeśli chodzi o sprawy logiki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa Radnych chciał zabrać głos? Nie widzę, w związku z tym, że mamy tutaj wniosek o rozpatrzenie w trybie dwóch czytań, zawieszamy procedowanie tego druku, będziemy głosować wniosek w bloku głosowań. Szanowni Państwo przechodzimy teraz do planów, mamy drugie czytanie projektu uchwały w sprawie

Uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Piaski Wielkie.

Jest to druk numer 2281, tutaj proszę Państwa mamy autopoprawkę, mamy poprawkę Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska jak i również mamy wniosek formalny o odesłanie do projektodawcy projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu celem podziału obszaru planu na dwa plany. Bardzo proszę tutaj Panią Dyrektor o wprowadzenie w sprawie tej poprawki i autopoprawki.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Piaski Wielkie skierowany do uchwalenia, został zaprezentowany na posiedzeniu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa w dniu 15 listopada tego roku. Do druku 2281 została złożona autopoprawka Prezydenta Miasta Krakowa zmieniająca

załącznik Nr 2 o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag. Zakres autopoprawki dotyczący jej załącznika numer 2 wynika bezpośrednio z treści uchwały Rady Miasta z dnia 17 listopada w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Piaski Wielkie, w której Rada zdecydowała o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych uwag. Autopoprawka nie skutkuje ponowieniem procedury planistycznej. Do druku 2281 wpłynęła jedna poprawka. Poprawka Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska dotyczyła zmiany kategorii drogi KDL2 ulica Obronna z drogi lokalnej na dojazdową oraz zmniejszenie pasa drogowego o minimalnie 2 m z uwzględnieniem przepisów odrębnych. Prezydent Miasta Krakowa opiniuje negatywnie wniesioną poprawkę gdyż zgodnie z zasadami kształtowania układu komunikacyjnego zapewniającego połączenie dróg w odpowiedniej hierarchii ulica Obronna w projekcie planu miejscowego została wyznaczona jako droga publiczna klasy lokalnej KDL. Ulica Obronna to droga łącząca ulicę Rżącką, drogę publiczną klasy zbiorczej oznaczoną w planie jako KDZ1 z ulicą Kostaneckiego, drogą publiczną klasy lokalnej oznaczoną w planie jako KDLI1. Należy podkreślić, że ulica Obronna wraz z ulicą Kostaneckiego stanowi obecnie jedno z głównych połączeń w rejonie Szpitala Uniwersyteckiego. Choć rolę tę przejmie realizowana obecnie w etapach połączenie ulicy Jakubowskiego z ulicą Kostaneckiego to ulica Obronna wraz z ulicą Kostaneckiego pozostanie połączeniem alternatywnym, istotnym z punktu widzenia bezpieczeństwa układu komunikacyjnego w tym rejonie. Wyjaśnia się również, że ulica Obronna w swojej funkcji może umożliwić wprowadzenie ruchu transportu komunikacji miejskiej, a zatem należy zapewnić normatywne parametry techniczne układu drogowego, w tym jezdni, obustronne chodniki wraz z branzami służącymi funkcjonowaniu dróg to jest odwodnienie, oświetlenie, elementy bezpieczeństwa ruchu drogowego. Nowy układ drogowy zaprojektowany i realizowany w rejonie Szpitala Uniwersyteckiego jest dostosowany w swych parametrach technicznych, w szczególności szerokości pasów ruchu do transportu komunikacji miejskiej. Dlatego też w celu zapewnienia spójności układu komunikacyjnego w rejonie, w całym rejonie ulica Obronna została oznaczona w planie jako droga publiczna klasy lokalnej zgodnie z docelową funkcją jaką ma pełnić. Szerokość w liniach rozgraniczających ulicy Obronnej na przeważającej długości wynosi 12 m i jest stosowna do kategorii tej drogi. Podkreśla się również, że podana wartość 12 m nie jest szerokością jezdni, a całego pasa drogowego, w którego skład oprócz jezdni wchodzi także inne niezbędne elementy tej drogi, jak pobocza i chodniki. W stanie istniejącym ulica Obronna ma przekrój drogowy jezdni o szerokości około 5 m wraz z obustronnymi poboczami, rowami przydrożnymi. Stan istniejący nie zapewnia bezpieczeństwa szczególnie niechronionym uczestnikom ruchu takim jak na przykład piesi, czy dzieci, które tamtędy przechodzą. Biorąc powyższe pod uwagę i zapewniając spójność układu drogowego w całym rejonie nie tylko w obszarze sporządzanego planu Piaski Wielkie, ale również w sąsiednich obszarach jak również w sąsiedztwie realizowanych inwestycji w rejonie Szpitala Uniwersyteckiego ulica Obronna jako ciągłość z ulicą Kostaneckiego powinna pozostać w swej szerokości, w klasie jako droga lokalna. Wskazuje się także, że przy ulicy Obronnej znajdują się liczne jeszcze niezabudowane działki. Zabudowa, która na nich powstanie będzie obsługiwana komunikacyjnie z tej ulicy. Potwierdza to konieczność zapewnienia możliwości poprawy bezpieczeństwa ruchu na tej ulicy oraz umożliwienia dojazdu komunikacji miejskiej w celu zapewnienia komfortu obecnych i przyszłych użytkowników. Większość znajdujących się przy ulicy Obronnej budynków jednorodzinnych zlokalizowana jest już w stosownej odległości od drogi. Przyjęte w projekcie planu rozwiązania umożliwiają kontynuowanie tego rozwiązania przy lokalizacji nowej zabudowy jednorodzinnej kształtując tym samym ład przestrzenny. Projekt planu

zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym określa zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemu komunikacji, nie przesądza jednak o ostatecznym kształcie i szerokości rozwiązań drogowych. Te będą rozstrzygane na etapie opracowywania projektu budowlanego uwzględniającego ustalenia obowiązującego planu miejscowego oraz przepisów odrębnych. Na etapie sporządzania takiego projektu będzie on podlegał jeszcze konsultacjom społecznym. Przyjęcie tej poprawki skutkuje, zgodnie z art. 19 ustawy o planowaniu ponowienie czynności planistycznych. W związku z tym proszę o poddanie pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Piaski Wielkie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję za wprowadzenie. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Pan Michał Starobrat bardo proszę. Proszę zgłaszać się przyciskiem jeżeli jest taka możliwość.

Radny – p. M. Starobrat

Panie Przewodniczący! Pani Dyrektor! Szanowni Państwo! Drodzy Mieszkańcy!

Ja w temacie poprawek do tego druku, zgłosiłem wniosek, zresztą zgodny z opiniami wielu Radnych w dwóch tematach. Pierwszy to jest właśnie obniżenie parametrów drogi ulicy Obronnej i tutaj warto zaznaczyć, że ten wniosek został przegłosowany przez Komisję Planowania Przestrzennego i jest to wniosek Komisji Planowania Przestrzennego. Wniosek ten mówi o tym, że zmniejszamy parametry tej drogi z drogi lokalnej na drogę dojazdową i wtedy automatycznie zmniejszamy szerokość pasa drogowego o minimum 2 m. Oczywiście zaznaczając pewne odstępstwa wynikające z przepisów czy lokalnych czy innych przepisów, które narzucają nam pewne szerokości pasa drogowego i to nie jest tak jak wielu Radnych mówi, że zostawiamy sobie rezerwę terenową i możemy uspokoić mieszkańców, bo tej drogi nie wykonamy w takim szerokim zakresie. Jakby nie patrzeć są to tereny prywatne, są to tereny, w których aktualnie są ogrodzenia prywatne, znajdują się posesje i mieszkańcy chcieliby wiedzieć, że mogą spać spokojnie, że w pewnym momencie miasto nie dokona takiej inwestycji i nie zapuka do mieszkańców o wykup terenów pod zbyt szeroką drogę, ulicę Obronną. Warto też zaznaczyć, że tak szeroka ulica Obronna wynika z tego, że Zarząd Transportu Publicznego planował puszczenie tą drogą transportu zbiorowego i wtedy szerokość tej drogi czy pasa drogowego tak naprawdę była niemalże minimalna, aby puścić tam komunikację miejską. Sytuacja się zmieniła, Zarząd Transportu Publicznego znalazł inne rozwiązanie, jest nowa budowana droga, która połączy układ szpitala, ulicę Jakubowskiego z ulicą Kosocicką i ta droga nie będzie już spełniała głównego swojego, głównej swojej funkcji jaka była zakładana przez jednostki miejskie czyli obsługę komunikacji zbiorowej. W momencie, kiedy tą drogą nie ma potrzeby abyśmy puszczały autobusy, nie ma potrzeby zostawiania takiej szerokości drogi. I nie przekonuje mnie ani mieszkańców to, że to jest tylko pas drogowy, bo jeżeli my planując drogę dajemy taki sam pas drogowy na drogach, ulicach, które planujemy jako ulice, które mają obsługiwać komunikację zbiorczą, komunikację miejską oraz drogi dojazdowe, drogi, które mają służyć głównie mieszkańcom, aby dojechać do swoich posesji to jakaś proporcja jest tutaj zachwiana. Dlatego bardzo chciałbym Państwa poprosić o poparcie tej poprawki oraz również bardzo proszę Państwa Radnych w imieniu własnym, wielu Radnych oraz przede wszystkim mieszkańców o poparcie wniosku formalnego Radnego Pietrasa, pod którym jak najbardziej też się podpisuję, o podział tego planu i stworzenie dwóch niezależnych planów, co da możliwość szybkiego uchwalenia planu zabezpieczającego tereny zieleni, które Zarząd Zieleni Miejskiej chce dosyć szybko zagospodarować jako miejski park, a z drugiej strony wydzielenie tej części spowoduje to, że

LXXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
1 grudnia 2021 r.

uniemożliwimy zabudowę wielorodzinną deweloperom i będziemy mieli spokojny czas na to, aby zmienić zapisy Studium i na tym terenie wyznaczyć zabudowę, która bardziej odzwierciedla charakter tego terenu czyli zabudowę jednorodzinną. Dlatego z mojej strony bardzo gorąco proszę, tu już padało wiele argumentów, aby poprzeć zarówno wniosek o odesłanie i podział tego planu jak i wniosek o zmniejszenie charakteru drogi ulicy Obronnej z drogi lokalnej na dojazdową. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję Panu Radnemu. Idealnie Pan się zmieścił w czterech minutach, Pan Radny Pietras bardzo proszę.

Radny – p. J. Pietras

Panie Przewodniczący! Państwo Dyrektorzy! Szanowni Państwo!

Trochę się powtórzę z moim przedmówcą, niemniej chcę powiedzieć, że złożyłem poprawkę do planu Piaski Wielkie dotyczącą podzielenia tego planu na dwie części, pokażę tutaj, czy można przełączyć, żeby to było widać na ekranie. Chciałem tylko to pokazać na mapach, żeby było widać to miejsce planu. Proszę Państwa wydzielanie z miejscowego planu obszarów związanych z MW1 i tu pokazuję, MW2 i MW3, czyli pozostawienie całej pozostałej części za wyjątkiem tego fragmentu oraz drugi plan, który objąłby tą część planu z budownictwem wysokim. Praktycznie są takie dwie przyczyny, dla których to jest przedstawiane. Pierwsza przyczyna to jest taka, że uważamy, że tereny, które mają być chronione w takiej lub w innej formie czyli te tereny na zachód od obszaru MW1, MW2, MW3 i tej drogi KDD9 powinny być maksymalnie chronione poprzez to między innymi, że nie powinna na ich obrzeżach powstawać zabudowa wysoka, której wpływ na budownictwo, zwłaszcza jeżeli to jest zabudowa wysoka, wpływ na ochronę środowiska, na środowisko przyrodnicze jest praktycznie negatywne. W miejsce tego, to jest drugi argument, powinna powstać, to co jest postulowane przez mieszkańców tego obszaru, zabudowa niższa, która definicyjnie praktycznie nawet wspomaga ochronę środowiska, ochronę tych terenów z uwagi na to, że teren o mniejszej intensywności, a zwłaszcza te, które by tam powstawały tradycyjne to budownictwo, które tam już istnieje praktycznie jednak daje oddech przyrodzie, pozwala na zachowanie pewnych istotnych parametrów przyrody, to jest druga. Natomiast chciałem jeszcze przy okazji zwrócić uwagę na jedno, że całe procedowanie, inaczej, na poprzedniej Sesji procedowaliśmy coś takiego jak program ochrony środowiska na lata 2020 – 2030 i w tym programie proszę Państwa w sposób absolutnie bezdyskusyjny przyjęliśmy sformułowania, które w jakiejś mierze powinniśmy też uwzględnić przy tym obszarze, mianowicie sformułowania o zagrożeniach, które są zapisane w analizie SWOT, zagrożeń dla ochrony środowiska. Ja pozwolę sobie tylko przeczytać, bo to są tylko trzy sformułowania. Za niski budżet na wykupy terenów zielonych, na parki, elementy związane z terenami przyrodniczymi oraz zagrożenie to presja inwestorów na zabudowę terenów cennych przyrodniczo i podkreślam jeszcze, i krajobrazowo, korytarzy ekologicznych i stref przewietrzania. I kolejny zapis, z którym zgodziliśmy się, który powinniśmy w jakiejś mierze też mieć na uwadze przy uchwalaniu tego planu to jest presja inwestycyjna na tereny cenne przyrodniczo przy sporządzaniu dokumentów planistycznych. Proszę Państwa proszę o rozważę, o pochylenie się nad tym, aby praktycznie zarówno te względy ochrony przyrody, ale też i wnioski mieszkańców tam mieszkających znalazły odzwierciedlenie w czymś, co będzie podejmowane tutaj na Sesji Rady Miasta. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Pan Radny Adam Migdał bardzo proszę.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Chciałbym Państwu też zwrócić uwagę na jedną rzecz, że bardzo długo procedujemy ten plan miejscowy i nie chciałbym żebyśmy doprowadzili do takiej sytuacji jak za namową tychże samych Panów przy planie Kobierzyńska, którzy mieli chronić teren zielony, okazało się proszę Państwa, że po przedłużeniu tego planu miejscowego o te 6 miesięcy wydano 3 pozwolenia na budowę wielorodzinną w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN6, MN9, MN11, jedno pozwolenie na zabudowę wielorodzinną częściowo w terenie zieleni urządzonej proszę Państwa, wydano również jedno pozwolenie na budowę, przekroczona wysokość zabudowy dla nadbudowy budynku wielorodzinnego 12,5 m w terenie MN6, zgodnie z projektem było maksymalnie 11 m i co ciekawe, 3 pozwolenia na budowę, niższy wskaźnik terenów biologicznie czynnych na poziomie 30 % i 40, a zgodnie z planem mieliśmy mieć 50 %. Szanowni Państwo przedłużanie planu, który ma być planem ochronnym może ponownie doprowadzić do sytuacji, w której będziemy mieli takie zmiany, być może jeszcze gorsze. I jest realne, to są fakty, które miały miejsce przy uchwalaniu planu miejscowego Kobierzyńska. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Pan Radny Łukasz Maślona bardzo proszę.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Jestem zdumiony tą wypowiedzią Pana Radnego Migdała, bo ostatnie opóźnienie planu Kobierzyńska odbyło się na wniosek, na skutek przegłosowania poprawki pana kolegi klubowego, proszę sobie sprawdzić, a później tutaj wysnuwać jakieś zarzuty, ale myślę, że to jest wątek poboczny i generalnie możemy o nim zapomnieć. Natomiast myślę, że już bardzo wiele zostało powiedziane, dokładnie procedowanie tego projektu planu trwa bardzo długo, co nie znaczy, że nie pojawiają się rzeczy, które nieustannie nas zaskakują, nie ma niestety możliwości odtworzenia, nie będę tego robił w formie takiej chałupniczej nagrania z jednego programu w telewizji ogólnodostępnej, w której przedstawiciel Zarządu Zieleni Miejskiej poinformował wszystkich o tym, że fakt, że zostanie tu ewentualnie wprowadzona jakaś zabudowa i bloki zależy tylko od Radnych i to będzie pewno wola tylko Radnych. Ze zdumieniem to odkrywam dlatego, że równocześnie posługiwał się proszę Państwa wizualizacją tzw. pierścienia Podgórze czyli takiego sztandarowego punktu wyborczego Pana Prezydenta Majchrowskiego zaznaczając tam, że Prezydent chce, uwaga, przeznaczyć cały ten teren, który teraz widzimy zaznaczony jak MW1, MW2, MW3 i na dół jeszcze te tereny, że to ma być park. Więc proszę Państwa naprawdę nie wiem do czego służą tego typu zagrywki, mam nadzieję, że Państwo Radni czują się przekonani dzięki tej wypowiedzi Zarządu Zieleni Miejskiej do tego żeby tego planu w tej postaci nie przyjmować, bo za chwilę dowiemy się, że przyjmując ten plan w takiej postaci to Radni spowodowali, że zabudowa tego terenu jest możliwa. Bulwersuje mnie taki sposób prowadzenia dialogu pomiędzy Urzędem, a Radnymi, ale jeśli takie są wysnuwane wnioski to myślę, że wyciągną Państwo z tego również wnioski dla siebie i nie zadrży Państwu ręka przy głosowaniu za odesłaniem tego projektu do poprawy i do podziału tego planu w taki sposób, żeby przyjąć jak najszybciej tę część, która dotyczy terenów zielonych, ale też tę część, która dotyczy bardzo dużej części terenów inwestycyjnych, a chodzi o wyłącznie tylko i wyłącznie tego małego fragmentu, bo czy to będą kwestie środowiskowe czy to będą kwestie społeczne to myślę, że nieważna jest intencja tylko efekt. Państwo doskonale wiedzą, bo bardzo często jest podnoszony argument, że mieszkańcy nie chcą w ogóle zabudowy w swoim terenie, ci mieszkańcy tej zabudowy

tam chcą częściowo na tych terenach MW1, MW2, MW3, ale niekorzystne zapisy Studium powodują, że oni nie mogą tam dla swoich dzieci, co często też tu jest podnoszone, wybudować domów, bo musieliby wybudować, uwaga, bloki, a w blokach raczej nie chcą, bo tak dużych rodzin nie mają. Więc w tym momencie nie ma żadnych, moim zdaniem, merytorycznych przesłanek za tym, żeby tego wniosku formalnego nie poprzeć, oczywiście zawsze jest, zawsze jest jakieś ryzyko z wuzetkami, ale skoro przez tyle lat udało nam się ograniczyć tą zabudowę na podstawie wuzetek na tym terenie właśnie cennym przyrodniczo to myślę, że również w perspektywie czterech, nawet jeśli to będzie pięć miesięcy Urząd jest w stanie wrócić z tym projektem planu, jesteśmy w stanie zapobiec chaotycznej zabudowie na tym obszarze. Ja przypomnę, nie tak dawno rozmawialiśmy tutaj o przykładzie Klinów, tam również Rada Miasta kadencji już nie poprzedniej, ale jeszcze wcześniejszej, również uchwałała plan, pozwoliła na zabudowę terenów zarówno cennych przyrodniczo, ale również, uwaga, podmokłych. Tu takie tereny również występują, wiemy czym się skończyło, w ośmiu czy dziewięciu blokach ludzie mają problemy z zalewaniem, a na części, która została sprzedana pod mieszkanie plus ten problem również występuje w efekcie czego PFR do tej pory nie przejął tych bloków. W związku z tym pytanie czy my chcemy pozwolić na to żeby wprowadzić tam zabudowę i ryzykować, że wskutek zabudowy wielorodzinnej te problemy będą dotyczyć jeśli nie mieszkańców tych, którzy dopiero tam się wprowadzą to tych, którzy już tam żyją, czy jednak będziemy dążyć do tego żeby poprzeć kompromis, który został wypracowany, bo został wypracowany w ramach zespołu ds. użytku, ale poparła go cała Komisja Planowania. W związku z tym uważam, że należałoby uszanować tę decyzję i apeluję do Państwa żebyśmy szukali takich rozwiązań, które dają nam poparcie zarówno w realizacji postulatów mieszkańców, ale też żebyśmy w jakiś sposób w końcu doszli do tego, że uchwalanie planów miejscowych to nie musi być na siłę przepychanie jednej lub drugiej strony tylko znaleźć gdzieś drogę pośrodku. Natomiast ja na pewno nie jestem za tym żeby w jakiś sposób legitymizować kłamstwa, które się pojawiają w przestrzeni publicznej, że to Radni będą odpowiadać za zabudowę, bo projekt jaki jest każdy widzi i każdy kto się zna wie też jakie były uwarunkowania, ale takie stawianie sprawy jest głęboko nie fair i jestem zażenowany taką postawą Urzędu.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Pan Radny Michał Starobrat, drugie wystąpienie.

Radny – p. M. Starobrat

Szanowni Państwo ja bym chciał zwrócić się do Radnych, którzy nie koniecznie tak dokładnie śledzą losy tego planu i proszę nie bać się tego, co tutaj Adam Migdał, przepraszam Adamie, wielki szacunek mam do ciebie, ale plan Kobierzyńska wyglądał zupełnie inaczej i nie możemy porównywać jednego przypadku do drugiego, a już wytłumaczę Państwu, którzy nie jesteście w tym temacie, dlaczego. Dlatego, że wyłączając teren MW1, MW2, MW3 wyłączamy zabudowę wielorodzinną, wyłączamy bloki. W momencie, kiedy będą wuzetki nic gorszego niż bloki powstać nie mogą, mogą powstać domki jednorodzinne. Więc tutaj groźba zabudowy wuzetkami, jest groźba, że powstaną tam domki jednorodzinne, ewentualnie jeżeli powstaną bloki, bo nie ma oczywiście gwarancji, że tak nie będzie, aczkolwiek wszystkie wuzetki do tej pory były odrzucane ze względu na to, że w tym obszarze nie ma takich inwestycji wielopoziomowych, oczywiście powstają, dlatego ja już mówiłem na Komisji Planowania Przestrzennego, nie rozumiem dlaczego my jako Rada mamy przegrać z deweloperem walkę walkowerem, dlaczego mamy od razu już tu i teraz zgodzić się na to, że przegrywamy, niech powstaną tam bloki. Ja bym tutaj już nie mówił o ochronie przyrody, nie mówiłbym o tym, ponieważ nie ma pomysłów aby tworzyć tam zieleni. Mieszkańcy i

większość Radnych chce tam zabudowę zgodną z charakterem tego obszaru, zabudowę jednorodzienną, nie tak wysoką, nie wielorodziną, a jednorodzienną. Dlatego zwracam się do Radnych, którzy będą jednak decydować o losie tego planu, a nie są w Komisji Planowania Przestrzennego, nie mają możliwości śledzenia konkretnie tego planu, że tu nie ma groźby, że powstanie coś dużo gorszego niż to co jest zapisane w miejscowym planie, bo tu już są bloki. Panie Radny 100 % to tylko jest pewne, że kiedyś umrzemy. Podobno w mieście Krakowie dzieją się różne rzeczy, ale ja przyjmuję jednak to, że po to mamy urzędników żeby wydawali decyzje zgodne z prawem, a nie niepewne. Dlatego kończąc moją wypowiedź nie ma ryzyka dzikiej zabudowy. Jeżeli nazywamy domki jednorodzinne dziką niekontrolowaną zabudową to właśnie tego chcą mieszkańcy, dziką niekontrolowaną zabudowę jednorodzienną, a niekontrolowaną według miejscowego planu zabudowę wielorodziną blokową.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję. Pan Radny Włodzimierz Pietrus bardzo proszę, pierwsze wystąpienie.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni i Mieszkańcy!

Chciałem zapytać o dwie sprawy. Pierwsze to ja nie raz się zajmowałem tematem tzw. poprawek Radnych, które niestety przepadały, mamy przykład Wesołej ostatnio na Komisji Głównej i w związku z tą procedurą chciałem zapytać czy jest szansa uzyskać i jak szybko kwestie uzgodnienia projektu, poprawki, które jest zgłoszona przez Komisję Planowania Przestrzennego, swego czasu pamiętam przy planach typu Tyniec osiedle, przy planach w rejonie M1 Czyżyny, na drugi dzień czy właściwie w ten sam dzień mieliśmy informacje czy poprawka będzie czy nie będzie uzgodniona, ponieważ jest to ten sam organ co Prezydent, więc rozumiem, ja nie pytam o uzgodnienia RDOŚ czy innych, tylko pytam o uzgodnienia, bo tu akurat jest poprawka drogowa, więc to jest moje pierwsze pytanie. Drugie pytanie dotyczy zagrożenia, i w związku z tym mam pytanie czy jeszcze są inne postępowania na dzisiaj poza tymi, które wymienię, 8 budynków mieszkalnych jednorodzinnych na terenach obecnie w planie miejscowym MW1, MW2, ZP8 i KDD9 o wysokości 7 m, zjazd z drogi wewnętrznej na MN15, budowa 12 budynków jednorodzinnych o wysokości 10 m na terenie MN15, budowa trzech budynków mieszkalnych jednorodzinnych na terenie MW2, wysokość 9 m i budowa 3 budynków mieszkalnych jednorodzinnych na terenach MN16, KDL, wysokość 8 m. I pytanie czy jeszcze są inne ewentualnie zagrożenia, bo takie mi się udało uzyskać. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Nie ma' teraz chętnych do dyskusji, więc w związku z tym przekazujemy głos stronie społecznej, Pan Michał Chachlowski czy jest z nami, Pan Michał Chachlowski, nie ma, czy Pani Katarzyna Chachlowska, ale to/.../

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący mieszkańcy byli, czekali od godziny 10.00, ale z racji tego, że musieli odebrać swoje dzieci z przedszkola to już ich nie ma z nami, jest tylko część zdalnie i też chciałbym wyrazić jakieś słowa dezaprobaty, że w trakcie jednej sesji jest tak dużo punktów, które budzą tak szerokie dyskusje i że punkty, na które czekają mieszkańcy są tak późno procedowane i to nie jest zarzut do Pana Przewodniczącego tylko w ogóle może uwaga do Komisji Głównej, że nie planujemy tak sesji przeładowanych, ponieważ mieszkańcy biorą urlopy po to żeby zabrać na sesji głos, a później muszą i tak wyjść nie zabierając tego głosu, bo dzieci trzeba odebrać na przykład z przedszkola. Myślę, że powinniśmy w jakiś sposób to

LXXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

1 grudnia 2021 r.

ucywiliżować, jeśli widzimy, że są takie punkty gdzie jest dużo strony społecznej, zgłoszeń, to albo one powinny być na początku, albo nie powinniśmy kumulować, szczególnie na sesjach gdzie jest budżet, albo takie tematy aż tak wielu punktów, bo mamy taką bardzo niezręczną sytuację, że zostali z nami przedstawiciele deweloperów, a mieszkańcy poszli, bo musieli odebrać dzieci.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Panie Przewodniczący jestem też tego samego zdania jak i Pan, natomiast proszę też pamiętać, że macie Państwo jako klub przedstawiciela w Komisji Głównej, który oczywiście jeżeli widzi takie problemy to powinien je zgłosić i na pewno wtedy będzie dyskusja, będziemy ustalać inaczej ten porządek obrad. Prosimy teraz Pana Kamila Kipiela, nie wiem czy jest z nami? Też nie ma. W związku z tym osoby, które są z nami zdalnie, Pan Damian Leszczyński czy jest z nami?

Pan Damian Leszczyński, tak, jestem, czy mnie słyszać?

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo proszę ma Pan cztery minuty na wypowiedź.

Pan Damian Leszczyński

Ja jestem mieszkańcem Piasków Wielkich, mieszkam w bloku na Piaskach Wielkich, ja jestem przedstawicielem tej licznej grupy mieszkańców, którzy mieszkają w osiedlach jednorodzinnych otaczających teren Słonej Wody czyli Prokocim, Bieżanów Nowy, Piaski Nowe, Piaski Wielkie, bo tam też są bloki, Na Kozłówek i nieco dalej Kurdwanów, Wola Duchacka, ja chciałbym się wypowiedzieć w imieniu tych mieszkańców, że ci mieszkańcy, którzy mieszkają w tzw. blokowiskach, w osiedlach wielorodzinnym bardzo potrzebują obszernego terenu zielonego. Ja na teren Słonej Wody chadzałem często z dziećmi i to jest cudowny, wielki teren zielony, niezabudowany, taki właśnie spójny zielony teren, którego mieszkańcy bardzo potrzebują szczególnie, że na południowym wschodzie Krakowa czyli w dzielnicach Podgórze Duchackie i Prokocim Bieżanów takiego dużego parku nie ma, a mieszkańcy bardzo go potrzebują. Ja z zawodu jestem lekarzem psychiatrą i ja wiem z praktyki zawodowej, a też z literatury, jest dużo badań na ten temat, badań naukowych, że obecność zieleni czy kontakt z zielenią taki, że można w tej zieleni przebywać w taki sposób, że odseparować się od ruchu miejskiego, od zgiełku miejskiego, od tzw. cywilizacji miejskiej się tak jakby zanurzyć w tej zieleni, czyli do tego jest potrzebny duży park, nie park kieszonkowy czy jakiś skwer, i bardzo wpływa, bardzo pozytywnie wpływa na zdrowie psychiczne, podnosi nastrój, obniża lęk, znacząco poprawia samopoczucie psychiczne, zmniejsza ilość leków przeciwdepresyjnych zażywanych, były takie badania. Dzisiaj szczególnie w dobie COVID mamy zwiększenie zaburzeń depresyjnych, lękowych, zwiększenie ilości samobójstw, tym bardziej taki teren zielony gdzie mieszkańcy mogą sobie wyjść, odpocząć, zrelaksować się, odpocząć psychicznie jest potrzebne. Co więcej, obok jest Szpital Uniwersytecki, ja w sierpniu byłem jego pacjentem, miałem operację nosa, ja wiem jak bardzo ta zieleń na mnie zadziałała widziana przez okno, tam na korytarzu byłem na oddziale laryngologii, na korytarzu jest panoramiczne okno z widokiem akurat na Słoną Wodę, ja podchodziłem do tego okna i ta zieleń działała na mnie kojąco, ja się bałem znieczulenia ogólnego bo nigdy wcześniej w życiu nie miałem, ale ta zieleń działała na mnie kojąco i ja widziałem innych pacjentów, którzy podchodzą do tego okna i też w tą zieleń się wpatrują. I proszę Państwa nie róbcie tego, starajcie się za wszelką cenę uchronić tą zieleń przed zabudowaniem blokami, przed wykarczowaniem drzew, zabudowaniem blokami. Jeżeli

mają tam powstać domy jednorodzinne, niech powstają, to jest trochę mniej inwazyjna zabudowa, bardziej przyjazna dla pojedynczego człowieka, który nie jest mieszkańcem tylko tam przyszedł na spacer. Tereny zabudowy jednorodzinnej gdzie te domy tam będą miały jakieś sady czy jakieś niewielkie ogródki będą w ramach tej zabudowy jednorodzinnej to jeszcze będzie przyjazne dla mieszkańców, takie wszelkie tereny gdzie jest zabudowa jednorodzinna, tam można jeszcze się przespacerować. Natomiast kolejne blokowisko w tym miejscu po prostu będzie udręką tylko i wyłącznie dla mieszkańców, którym zabierze się zieleni, a wstawi blokowisko, a nieprawdą jest, że nie ma gdzie w Krakowie budować bloków, to Państwo zresztą doskonale wiecie. Tak więc proszę o wszelkie możliwe działania żeby uratować ten teren zielony, bo przecież jeżeli tego planu nie będzie to na wuzetkach być może parę domów powstanie, ale może część tego terenu zielonego miasto zdąży wykupić i może przynajmniej część się uratuje tego terenu zielonego przed zabudową, a jeśli już powstanie zabudowa jednorodzinna o wiele bardziej przyjazna osobom, które tam pójdą na spacer.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Minęło cztery minuty, bardzo proszę o skończenie wypowiedzi, bo już cztery minuty minęły.

Pan Damian Leszczyński

Już ostatnie zdanie, bardzo proszę żeby Radni mieli na uwadze dobro, zdrowie i życie mieszkańców miasta, bo tu chodzi o zdrowie i życie, z jednej strony chodzi o interes dewelopera, a z drugiej strony chodzi o zdrowie i życie kilkudziesięciu tysięcy mieszkańców, którzy mieszkają na około tego terenu. I bardzo proszę o empatię wobec kilkudziesięciu mieszkańców.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękujemy. Teraz Pan Krzysztof Kohut, czy Pan Krzysztof Kohut jest z nami? Pan Krzysztof jest stacjonarnie, to bardzo proszę, cztery minuty ma Pan.

Pan Krzysztof Kohut

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja już ma kolejny raz okazję udział brać w obradach dotyczących tego planu, drugi raz na Sesji, dwa razy w komisji i mogę powiedzieć jakby podsumowując tą dyskusję, bo tutaj cały czas padają te same argumenty, a które można sprowadzić tak naprawdę do jednego prostego stwierdzenia, miał być plan pierwotny wyznaczony w granicach, ale prawdopodobnie go nie będzie, nie będzie go prawdopodobnie dlatego, bo w ostatniej chwili procedury planistycznej powstaje pomysł podzielenia planu i tak naprawdę zaniechania uchwalenia tego planu w stosunku do poszczególnych, do określonego terenu i odłożenie tej sprawy tak naprawdę w bliżej nieoznaczoną przyszłość, tak naprawdę nie wiadomo czy uda się zmienić Studium, kiedy się uda, jaki ten nowy plan będzie, a tak naprawdę oznacza tam chaos zabudowy w postaci wuzetek, tutaj nawet Panowie Radni, którzy optowali za tym stanowiskiem też de facto, przynajmniej odczytałem jedną z wypowiedzi dostrzega to zagrożenie, nie wiem dlaczego jest bagatelizowane. I de facto takie podejście to moim zdaniem oznacza kapitulację jakiejś rzetelnej argumentacji na rzecz takiej argumentacji hasłowej, nieprzymulanej, czasami wręcz populistycznej, bo tak naprawdę trzeba sobie po prostu zadać to pytanie, dlaczego ma być wydzielona ta część terenu spośród planu i nie ma być procedowany ten plan przynajmniej w tym momencie. Czy wiadomo dlaczego ten teren, o którym wnioskodawcy mówią, że jest cenny przyrodniczo, jest w ogóle cenny przyrodniczo, czy ktoś tam zrobił jakąś inwentaryzację, czy są jakieś opinie, czy wiadomo jaki konkretny gatunek roślinny albo zwierzęcy zasługuje tam na specjalną ochronę, ja się o te sprawy wielokrotnie tutaj

dopytywałem, zarówno na ostatniej Sesji, na dwóch Komisjach Planowania i nie dostałem żadnej rzetelnej odpowiedzi, bo takiej odpowiedzi po prostu na ten moment nie ma. Czyli ten pomysł wydzielenia części terenu spośród planu i nie procedowania go tak naprawdę nie ma żadnych rzetelnych podstaw. Jediną podstawą, która jest to jest ta podstawa hasłowa, obrońmy teren zielony, należy chronić teren zielony, jasne, to jest jak najbardziej słuszne hasło, jeżeli ja bym tutaj dzisiaj przed Państwem wydrukował dwie kartki, na jednej kartce bym wydrukował teren, kawałek lasu, drzewa, na drugiej kawałek budynku wielomieszkaniowego i poszedł na Floriańską i pokazał, proszę pana, co się panu najbardziej podoba to czy tamto to wiadomo 100 % ludzi wybierze ten obrazek z drzewem, bo tak jest, bo to jest takie hasło, z którym nie sposób się nie zgodzić. Tylko problem polega na tym proszę Państwa, że planowanie to nie jest, planowanie nie polega na hasłach, planowanie polega na rozważaniu różnych koncepcji, na rzetelnej argumentacji i na rzetelnych podstawach. Czy ten plan, który istnieje w jakikolwiek sposób zagraża temu terenowi zielonemu, przecież on sam w sobie przewiduje gigantyczny wręcz teren zielony. Jeżeli chodzi o zabudowę przewiduje stopniowanie zabudowy, jeżeli chodzi o układ drogowy to z jednej strony jest układ drogowy, który jest przewidziany do wysokiej zabudowy, a z drugiej strony jest układ zabudowy przewidziany dla zabudowy niskiej, są to jakieś pasy izolacyjne, są to wszystko jakieś argumenty, które były już wielokrotnie przez Państwa analizowane przy procedowaniu tego planu między innymi na komisji i które nagle w tym momencie się odrzuca w myśl hasła, chrońmy teren zielony bo na pewno zabuduje go ktoś, jakiś straszny budowniczy. I tak naprawdę proszę Państwa/.../

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Przepraszam, proszę kończyć wypowiedź, cztery minuty się zbliża.

Pan Krzysztof Kohut

Chciałem tylko zwrócić Państwu uwagę, że to nie jest tak, że to komisja cała jednomyślnie tutaj zagłosowała za taką poprawką. Wyniki głosowania były takie, 5 osób było za, 4 przeciw, 3 wstrzymujące się. Więc ja rozumiem, że jest taki, a nie inny tryb przyjmowania uchwały, natomiast nie sposób zgodzić się z tym, że większość komisji, czy jest to w ogóle jakieś całe zdanie komisji, jest za tym. Tak naprawdę ta uchwała jest efektem prac tego zespołu ds. użytku ekologicznego, bo łatwo jest proszę Państwa stawiać sprawę w myśl zasady właśnie hasła, dobrze, bronimy zieleni czy jesteśmy przeciwko zabudowie, jest to ktoś ekologiem czy jest białą stroną mocy, a ten, kto jest za planowaniem, bo akurat w tym miejscu przewiduje zabudowę wysoką jest po czarnej stronie mocy. To jest fałszywa alternatywa i nie można tego tak stawiać, nie można takiej argumentacji atakować i po prostu moim zdaniem Panowie z zespołu ekologicznego powinni również przyjąć pod uwagę inny cel, inny jakiś sposób myślenia, bo tak naprawdę po to są powołani.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Przepraszam, minęło pięć minut, bardzo bym prosił o skończenie wypowiedzi.

Pan Krzysztof Kohut

Ostatnie zdanie Panie Przewodniczący.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Ale to przepraszam, pięć minut minęło. Jedno zdanie dosłownie.

Pan Krzysztof Kohut

Apeluję do Państwa żeby nie oddać walkowerem planowania na całym tym terenie i odrzucić tą poprawkę o uchylenie, o odłączenie części terenu, nie procedowanie planu właśnie w tym terenie.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękujemy Panu bardzo, dziękujemy. Pani Katarzyna Warzecha czy jest z nami zdalnie, Pani Katarzyna Warzecha, jest Pani, zapraszamy. Bardzo proszę cztery minuty na wypowiedź.

Pani Katarzyna Warzecha

Dobry wieczór. Szanowni Państwo Radni!

Chciałabym tylko tak krótko odnieść się do przedmówcy akurat, który tutaj mówił o wykarczowaniu drzew pod zabudowę jednorodzinną i wielorodzinną. Dla mnie jeżeli chodzi o karczowanie drzew to nie ma znaczenia pod co są karczowane, są karczowane, koniec, kropka, to tak uderzyło mnie to, bo jeżeli to ma znaczenie dla kogoś z takiego powodu czy to jest zabudowa jednorodzinna czy wielorodzinna drzewa są usuwane to akurat myślę, że w tym planie akurat ma istotne znaczenie. Ale do rzeczy. Chciałabym powiedzieć, że tutaj Pan Radny Maślona powiedział, że właśnie stanowisko Komisji Planowania Przestrzennego było, to było stanowisko całej Komisji, nie było, nie jest jednorodne, jest podzielone, wręcz bym powiedziała, że to było zaledwie 5 głosów podczas gdy w komisji znajduje się osób 15, 12 z tego co wiem było, 14, 12 było obecnych, 4 były przeciwne, tak, że to stanowisko nie jest całościowe. Chciałabym powiedzieć o takiej krótkiej chronologii dlatego, że zespół ds. utworzenia tutaj użytku ekologicznego na tym terenie w dniu 17 listopada mówił o tym, że tylko utworzenie na tym terenie użytku ekologicznego poprzez wycięcie, tak naprawdę usunięcie z tego obszaru zabudowy wielorodzinnej jest w stanie ochronić ten teren. Potem diametralnie Państwo zmienili na posiedzeniu komisji w poniedziałek zdanie twierdząc, że na tym terenie już nie chcą ani parku, nie chcą również użytku, natomiast chcą brak planu, brak planu, który zdaniem Państwa Radnych uchroni ten teren. Nie wiem w jaki sposób brak planu chroni teren przed zainwestowaniem niekontrolowanym, moim zdaniem absolutnie nie chroni, stoi w absolutnej sprzeczności. Panowie Radni tutaj roztaczają również czarną wizję właśnie zabudowy wielorodzinnej wysokiej, co jest absolutną nieprawdą. W planie zapisana jest zabudowa o tak naprawdę wysokości od 13 do 16 m przy bardzo wysokim parametrze zieleni, terenu biologicznie czynnego od 50 do 80 %, to jest możliwość zaproponowania przyszłym mieszkańcom osiedla przyjaznego i z dużym, bardzo dużym udziałem zieleni, w bliskim sąsiedztwie parku również poprzez istniejącą już zieleń możliwą do ochrony naturalnego izolatora między zabudową jednorodziną, a zabudową wielorodzinną. Na to pozwalają warunki terenowe, warunki w tej przestrzeni. Jeszcze jedna rzecz bardzo istotna, bloki, wszyscy mówili tutaj o strasznych blokach podczas, gdy tak naprawdę niespełna chyba 70 % mieszkańców tego miasta mieszka w blokach. Dla mnie osobiście absolutnie bloki są jedyną słuszną w zasadzie i możliwą tak naprawdę w mieście formą architektury dla zagospodarowania tego miasta w sposób mądry i oszczędny, to powinny być oczywiście nie blokowiska, to powinny być osiedla zrównoważone o przyjaznej architekturze, o dużym wskaźniku zieleni. I to właśnie proponuje ten plan, ten plan zawiera takie parametry, podzielnie go będzie, podzielenie go i wyłączenie tego terenu z obszaru planu doprowadzi do, będzie mogło prowadzić do tego, że w tym terenie będzie chaos urbanistyczny dlatego, że nieprawdą jest, że nie mogą powstać tam tereny zabudowy, nie może powstać tam zabudowa wielorodzinna, ponieważ w sąsiedztwie znajdują się budynki wielorodzinne, znajduje się osiedle Rżaka, które daje możliwość również na tym terenie już zupełnie chaotycznie planowania zabudowy wielorodzinnej. Szanowni Państwo/.../

LXXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

1 grudnia 2021 r.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Przepraszam bardzo, minęły cztery minuty, bym prosił dosłownie ostatnie zdanie, dobrze?

Pani Katarzyna Warzecha

Tak. Szanowni Państwo możecie ten plan zaakceptować w jego obecnych granicach, albo przyczynić się do chaosu urbanistycznego na tym obszarze. Bardzo proszę aby ten teren objąć w całości, tak jak pierwotnie zostało to wyznaczone, i nie narażać ani mieszkańców miasta, ani swojego dobrego też imienia na to, że tak naprawdę pozbawiacie Państwo planu miasto podczas gdy to również obowiązkiem gminy jest, podstawowym obowiązkiem gminy jest podejmować plany i mądrze zagospodarowywać przestrzeń w naszym mieście. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Pan Grzegorz Snolke, czy jest z nami Pan Grzegorz Snolke? Nie ma. Czy z Państwa Radnych ktoś jeszcze chciał zabrać głos w tej sprawie? Pan Łukasz Maślona, druga wypowiedź, bardzo proszę.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Cieszę się, że posiedzenia zespołu roboczego ds. użytku ekologicznego cieszą się takim dużym powodzeniem wśród deweloperów, w sprawie Klinów było bardzo podobnie, natomiast chciałem tylko zwrócić Państwu uwagę, że my tu dziś nie rozmawiamy o użytku ekologicznym tylko o kwestii uchwalenia planu zagospodarowania przestrzennego, zespół ds. użytku nie zakończył jeszcze prac dlatego, że nadal czekamy na opracowania inwentaryzacji przyrodniczej, które rzekomo bardzo dawno temu zlecił Zarząd Zieleni Miejskiej, ale nie może się wykonawcy doprosić przedstawienia ich dla zespołu. Liczymy na to, że uda się to do końca roku przedstawić tak, żebyśmy mogli spokojnie prace zakończyć. Natomiast też bardzo mnie rozczuła ta troska deweloperów o ład przestrzenny i urbanistyczny w rejonie Słonej Wody, natomiast już tak poważnie, jeszcze nie poruszyliśmy jednego wątku, a mianowicie zaraz za granicą tego planu powstał pewno jeden z największych w Polsce szpitali, przy czym powstał w taki sposób, że nie zabezpieczono żadnych terenów zielonych w okolicy, bo to co zabezpieczał plan tzw. zielony jednak jest tylko małym wycinkiem tego, co można by było tam urządzić. Ja oczywiście nie przesądzam jaka przyszłość tego terenu będzie, czy to będzie taki miks, trochę użytku ekologicznego, trochę parku czy tylko park, ważne jest to dla mnie żeby jak największą część tego terenu ochronić przed zabudową. W sytuacji gdy przyjmiemy ten plan w takiej wersji w jakiej jest to co mówiłem już przy pierwszym czytaniu, gdybyśmy sobie ten plan nałożyli na mapę rzeczywistą, ortofotomapę to zobaczylibyśmy, że 1/3 terenu zielonego w ten sposób zostanie zlikwidowana. I już nie będę powtarzał tych argumentów czy zabudowa jednorodzinna jest lepsza czy gorsza, oczywiście pod względem urbanistycznym lepiej gdy w mieście powstają bloki, ale nie wszędzie, w tym planie, który tu mamy my już mamy ogromne blokowiska, my tak naprawdę jedyne co możemy to ochronić tylko i wyłącznie ten teren, który nie został zabudowany, bo to co powiedział jeden z mieszkańców, tu są obok osiedla, osiedle Piaski Wielkie, rejon ulicy bodajże Bochenka, proponuję wszystkim się tam wybrać jak tam wygląda, tam jest las, tam jest las bloków wszędzie i to co możemy zrobić to zabezpieczyć zieleni przede wszystkim zarówno dla tych mieszkańców jak i również dla pacjentów szpitala, którzy tam będą przechodzić rehabilitację, którzy będą mogli sobie tam wyjść, odpocząć. Więc uważam, że myślenie w kategoriach tego planu powinniśmy rozszerzyć również na plany sąsiednie i mam nadzieję, że to myślenie Państwa Radnych

LXXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
1 grudnia 2021 r.

pójdzie w tym kierunku i zgodzicie się na to żeby podzielić ten plan i wniosek formalny przyjąć. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze chciał zabrać głos? Nie widzę. Czy Pani Dyrektor jeszcze chciała podsumować? Bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Chciałam się jakby tylko w dwóch słowach odnieść do ostatniego wystąpienia Pana Radnego Maślony, może nie demonizujemy, że to jest wielkie osiedle i wielkie blokowisko, bo już wyjaśnialiśmy, to jest teren zabudowy wielorodzinnej, ale o niskich parametrach z 70 % powierzchnią biologicznie czynną, więc chciałabym to wyjaśnić. Dobrze. Natomiast chciałabym odpowiedzieć, bo Pan Radny Pietrus zadał pytania dotyczące jakby procedowania dalszego w wypadku rozumiem przegłosowania poprawki dotyczącej ulicy Obronnej. Proszę Państwa prace wyglądają w ten sposób, że po pierwsze wprowadzamy w projekcie planu te zmiany, następnie muszą być zmienione wszystkie dokumenty, które dotyczą tego czyli prognozy finansowe, prognozy środowiskowe i to zajmuje trochę czasu. Wspomnę jeszcze, że jesteśmy teraz w grudniu, wchodzimy w ten okres gdzie mamy przerwy. Więc jeżeliby w styczniu zostały te prace zakończone, następnie wysyłamy do opiniowania i uzgodnień, pytanie jak długo może Zarząd Dróg Miasta Krakowa uzgadniać projekt, dajemy rutynowo dwa tygodnie na uzgodnienia, czasem jest prośba o przedłużenie terminu. Następnie wyłożenie projektu planu do publicznego wglądu, następnie termin na składanie uwag, następnie rozpatrzenie uwag przez Prezydenta. Ja już wspominałam, że szacujemy, że udałoby się, jeżeliby tak wszystko szło i nie było jakichś powtórek, przed wakacjami skierować do Państwa ten projekt. To jest jedno pytanie. Natomiast drugie pytanie dotyczące jak wyglądają wuzetki, myśmy też robili tą analizę i to co Państwo widzą na środku to jest naszym zdaniem najbardziej niepokojąca wuzetka, to jest wuzetka, która już kiedyś była wydana, ale inwestor jej nie przeprowadził, ponieważ miał jakby na odrębnym dokumencie uzgodnienie z Zarządem Dróg Miasta Krakowa podłączenie i rozbudowę ulicy Słona Woda, że nazwę to ulicą, ale wiecie Państwo jak wygląda ta dróżka. Teraz ta decyzja ponownie wróciła z ponowną ilością budynków, są to budynki w zabudowie bliźniaczej i one fragmentem wchodzi w te tereny zielone, fragmentem też, właściwie połową wchodzi w ten teren, który jest w projekcie planu chroniony szrafom zielonym jako powierzchnia biologicznie czynna, którą dołączyliśmy do tego terenu parku. I w tej decyzji jest również rozbudowa drogi Słona Woda, nie wiemy proszę Państwa jak się dalej potoczy ta wuzetka, bo ona po prostu wpłynęła, jest jakby taką dość, nazwijmy, świeżą. Jest jeszcze ta, którą tutaj mamy zaznaczoną też jako zabudowa jednorodzinna, ta przylegająca do zabudowy jednorodzinnej i ona też opiera się na Słonej Wodzie i to jest jakby najbardziej niepokojące, bo jeżeli uzyskają zgodę to tym bardzo wąskim traktem będzie połączenie z główną drogą publiczną, ta droga jest publiczna, Słona Woda jest publiczna. Tyle, resztę to były jakieś próby wygaszenia, wygaszenia, bo albo inwestor wycofywał, albo Wydział Architektury, z tego co uzyskaliśmy tak to wygląda tutaj, ten teren jeżeli chodzi o postępowania wuzetkowe. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękujemy bardzo. Czyli rozumiem Pani Dyrektor, że musimy się liczyć z tym, że będzie tam wuzetka na domy w zabudowie bliźniaczej, okej, Pan Łukasz Maślona trzecie wystąpienie, minutę bardzo proszę.

LXXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
1 grudnia 2021 r.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Jak dobrze rozumiem informację od Pani Dyrektor wuzetka wpłynęła kilka dni temu, a z racji prowadzonej procedury planistycznej rozumiem proces wydawania jej będzie zawieszony na okres 9-ciu miesięcy jeśli dobrze kojarzę, a Pani jest w stanie wrócić z projektem planu w ciągu pół roku, więc wydaje mi się, że raczej straszenie tą wuzetką jest nie na miejscu.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Szanowni Państwo tutaj wyjaśnienie, mieszkańcy muszą mieć świadomość, że coś takiego może się wydarzyć, ponieważ ten plan może być równie dobrze za rok, więc taką świadomość musimy mieć i musimy podjąć decyzję mając to na uwadze. Włodzimierz Pietrus.

Pan Andrzej Hawranek, Panie Przewodniczący zgłasza się Pan Dyrektor Piotr Kempf od dłuższej chwili, nie wiem czy to jest tylko podniesiona ręka czy się zgłasza.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Ale Pan Radny Włodzimierz Pietrus bardzo prosimy. Ja tu nie widzę Pana Dyrektora Kempfa, żeby miał podniesioną rękę.

Pan Andrzej Hawranek, ja na zdalnym widzę.

Pan Piotr Kempf, jestem, zgłaszam.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

To za chwileczkę, Pan Włodzimierz Pietrus i zaraz Pan Dyrektor. Bardzo proszę Pan Przewodniczący Włodzimierz Pietrus.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni i Mieszkańcy!

Chciałem dopytać właśnie w tym samym temacie, to znaczy ja wymieniałem te, które ja przynajmniej zlokalizowałem, pytanie jest właśnie o terminy blokady tych wuzetek, bo jeżeli za miesiąc któraś jest czy za dwa miesiące to żeby ewentualnie je wynotować, które są w najbliższym czasie, a jeżeli wszystkie powiedzmy teoretycznie są za dziewięć miesięcy to znaczy, że wszystkie są za dziewięć miesięcy, tak, bo tego nie mamy, tej informacji, bo na rysunku widzimy co, ale nie wiemy jak długo jest chroniony teren. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję. Pan Dyrektor Kempf bardzo proszę.

Dyrektor Zarządu Zieleni Miejskiej – p. P. Kempf

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ja chciałbym bardzo króciutko odnieść się, bo też o Zarządzie Zieleni Miejskiej kilka słów było powiedziane tutaj. Chciałbym zwrócić uwagę, znaczy ja bardzo chciałbym żeby Wysoka Rada wzięła pod uwagę też ten fakt, że pracuje nad tym planem od dwóch lat, cały zespół Magistratu, bardzo często słyszymy, że miasto jest chaotycznie zabudowywane, w tym wypadku rzeczywiście ogromna praca włożona Wydziału Planowania dlatego, żeby, z tego planu, który jest możliwy, oczywiście bo my sobie zdajemy sprawę, że ten plan nie jest idealny, idealnie byłoby gdyby można było oczywiście cały ten teren zabezpieczyć, który jest tam terenem zielonym, ale Studium jest takie, a nie inne. Natomiast to, chciałbym się odnieść, to do czego chciałbym się odnieść to przede wszystkim do tego, co wypowiedział Pan Radny

Maślona, tak, to zdecydowanie, nawet to, co zostało tutaj pokazane czy to, o co Pan Przewodniczący Pietrus pytał, tak, jeśli plan nie zostanie przyjętych po dwóch latach ciężkiej pracy, naprawdę bardzo dużej ilości ludzi, specjalistów, którzy starali się jak najwięcej tego terenu ochronić to z jednej strony nie mamy możliwości rozpoczęcia prac nad parkiem, bo jak doskonale Państwo wiecie żeby można było wnioskować o wykup terenu czy też wymianę gruntu musimy mieć uchwalony miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego i to nam najbardziej skraca drogę do tego parku, o którym wszyscy tutaj dzisiaj mówimy, na czym nam wszystkim najbardziej zależy, i to jest jedno. Ale drugie to jest ta odpowiedzialność i myślę, że dobrze o tym pamiętać i dobrze, żeby to też wybrzmiało dzisiaj, że jeśli w tzw. międzyczasie podziału tego planu wydarzy się coś niedobrego dla tego miejsca, bo ja bardzo cieszę się z optymizmu Pana Radnego Starobrata i nie raz na ten temat rozmawialiśmy i na poprzedniej Sesji i na wcześniejszych, ja jednak wolę twardo stąpać po ziemi i uratować jak najwięcej tego terenu zielonego, udostępnić ten teren mieszkańcom i nie wprowadzać tam chaotycznej zabudowy tylko rzeczywiście doprowadzić do sytuacji, w której ten kompromis zostanie zawarty. I dlatego chciałbym na to zwrócić uwagę, bo myślę, że to dzisiaj gdzieś wybrzmiewało, ale żeby Wysoka Rada zdawała sobie sprawę dokładnie nawet z tego, co było mówione o planowaniu przestrzennym, że ten podział osób, które są w Komisji Planowania, ten brak jednoznacznych stanowisk w tym wypadku pokazuje, że z troską Radni i z różnymi pomysłami podchodzą do tego i nam też jako Urzędowi Miasta, jako Zarządowi Zieleni, jako Wydziałowi Kształtowania bardzo zależy na tym terenie i tylko i wyłącznie dlatego, że troszczymy się o to miejsce i chcielibyśmy jak najwięcej tego terenu pozostawić zielonego, ten plan od dwóch lat jest przygotowywany i procedowany i w ostatniej chwili wycofanie się z niego powoduje, że wraca tu ryzyko, o którym mówiliśmy na samym początku przystępując do tego planu, oczywiście dalej będziemy starać się, jeśli taka decyzja będzie podjęta, będziemy starać się ten teren ochronić, ale ponownie wracamy do sytuacji, w której możemy z dużą troską i niepokojem patrzeć na to, co tam się wydarzy, bo wiemy, że przepisy prawa są tak czasem skonstruowane, że nie ma możliwości obronienia tego terenu. Dlatego na to tylko chciałem zwrócić uwagę, krótko odnosząc się do słów Pana Radnego Maślony, który mówił, że trochę zrzucamy winę na Radnych. Ja absolutnie chciałbym powiedzieć, nie zrzucam na Państwa Radnych odpowiedzialności za to czy jakaś chaotyczna zabudowa tam wejdzie czy nie, ale chciałbym żebyście zdawali sobie sprawę z tego, że jeżeli jednak zdecydujecie się podzielić ten plan, jeżeli wycofacie, to to ryzyko przez następnych kilka, kilkanaście miesięcy ponownie wraca i ponownie z dużymi obawami musimy patrzeć na teren, który rzeczywiście bardzo chcielibyśmy żeby był dużym parkiem i żeby był elementem Plant Podgórskich, również korytarza ekologicznego dla tej części miasta. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę Panią Dyrektor.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Ja chciałam tylko powiedzieć, że ja nikogo nie straszę, ja tylko przekazuję informacje. Natomiast odpowiadając Panu Radnemu Pietrusowi, który zadał to pytanie, proszę Państwa jeżeli Państwo proponujecie podzielić plan i tą część, która jest zabudową mieszkaniową wielorodzinną nie uchylać, czekając na nowe Studium to nie ma argumentu żadnego do zawieszenia postępowania wuzetkowego na 9 miesięcy, ponieważ jeżeli nawet Architektura by z tego skorzystała to Kolegium Odwoławcze to uchyli dlatego, że Kolegium Odwoławcze bada zawsze czy jest zasadność zawieszenia na 9 miesięcy, to nie jest automat, to jest po prostu uzasadnienie. Jeżeli projekt planu, bo mieliśmy też takie przypadki, że myśmmy proponowali, bo jeszcze projekt planu nie jest zaawansowany, ale my wiemy jakie parametry

LXXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
1 grudnia 2021 r.

pójdą ze Studium i mówiliśmy, że to nie będzie zgodne, to Kolegium nie przychyliła się do tego, bo mówi, że plan będzie tak długo procedowany, że i tak będzie można po tych 9 miesiącach otrzymać wuzetkę. Tu mamy troszkę inną sytuację, ponieważ jakby Rada sama decyduje się, że nie będzie tego planu uchwałać. Więc nie ma możliwości zawieszania wuzetek w naszym rozumieniu tutaj tak jak to jest traktowane przez organ odwoławczy. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję, czyli Pani Dyrektor rozumiem, że w momencie, kiedy nie uchwalimy teraz tego to nie ma możliwości zawieszenia tej wuzetki, tak? A czy jest z nami Pani Dyrektor może Zaucha – Rybka, czy nie ma Pani Dyrektor, nie ma Pani Dyrektor, jest Pani Dyrektor, to fantastycznie, Pani Dyrektor więc mamy do Pani pytanie, nie wiem czy tutaj Pani wsłuchiwała się w dyskusję, czy w momencie, kiedy teraz my zdecydujemy się na przyjęcie wniosku formalnego o podziale tego planu czy wuzetki, które wpłynęły, wnioski o wuzetki będą procedowane czy będą zawieszone na 9 miesięcy, to jest dla nas ważna informacja, jeżeli Pani mogłaby naświetlić ten problem.

Dyrektor Wydziału Architektury i Urbanistyki – p. D. Zaucha – Rybka

Panie Przewodniczący tak jak Pani Dyrektor wspomniała zawieszenia nie będą skuteczne. My za każdym razem jako Wydział Architektury skłaniamy się ku temu, aby to przede wszystkim plany miejscowe wchodziły w życie, ponieważ one gwarantują prawidłowe planowanie przestrzenne całego terenu gminy. Jeżeli chodzi o ustalenie warunków zabudowy zawsze twierdziłam, że to jest najgorsza z możliwości, którą wymyślił ustawodawca i wuzetki powinny w ogóle zniknąć z prawodawstwa jako akty prawne administracyjne, które dewastują przestrzeń raczej. Natomiast, jeżeli chodzi o te decyzje, które w tym momencie mamy na bieżąco procedowane trudno mi jest dokładnie powiedzieć, która z danych decyzji jest jeszcze zawieszona i już niedługo będzie podjęte postępowanie w tej sprawie, natomiast mamy taki cykl postępowań, które wpływały w międzyczasie tzw. i już będzie się kończył niedługo okres zawieszenia postępowania na 9 miesięcy jako decyzji, wniosku niezgodne z planem zagospodarowania przestrzennego. Natomiast, jeżeli Państwo myślicie, że tutaj odsuniecie jakby problem związany z wprowadzeniem chaotycznej zabudowy to jest to bardzo mylne pojęcie, ponieważ tak naprawdę, jeżeli chodzi o ustalenia warunków zabudowy SKO traktuje postępowania Wydziału Architektury, jako czystą matematykę i rachunkowość. Dochodzi do takich dyskusji z inwestorami, że jeżeli inwestor, na przykład deweloper chce zbudować zabudowę jednorodzinną typowo, albo szeregową, albo bliźniaczą budynkami jednorodzinnymi do dwóch, trzech kondygnacji gdzie będą teoretycznie tylko dwa lokale mieszkalne to powstaje zabudowa tak/.../, że ona jest dużo gorsza od tego, co możemy zrobić na planie, ponieważ decyzja ustalająca warunki zabudowy nie ma możliwości wygenerowania odpowiedniej ilości powierzchni biologicznie czynnej jako, że tak naprawdę opieramy się przy zabudowie jednorodzinnej tylko i wyłącznie na tym, co możemy w terenie zastać, ale przy działkach zabudowanych. Działki niestety przy ulicy Słona Woda są zabudowane dosyć intensywnie i dosyć gęsto, tam są budynki jednorodzinne nie na wielkich działkach z dużą ilością zieleni tylko jest bardzo gęsta ta zabudowa ponieważ to jest stara zabudowa, pozostałości zabudowy zagrodowej. Tak więc bardzo trudno proszę Państwa jest dojść do takiego konsensusu, żebyśmy mogli stwierdzić tutaj, że wuzetki, które wyjdą w tym momencie nie będą tak szkodliwe jak to co jest zapisane w planie, nie jest tak do końca. Nawet zabudowa wielorodzinna mimo, że ja zawsze stałam na stanowisku takim, że zabudowa wielorodzinna znacząco różni się funkcjonalnie od zabudowy jednorodzinnej ze względu na uwarunkowania komunikacyjne, społeczne, socjalne i łączenie takiej zabudowy,

LXXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
1 grudnia 2021 r.

mieszanie jej nie jest właściwe urbanistycznie, ani socjologicznie. Natomiast w sytuacji takiej, kiedy my mamy do czynienia z taką zabudową mieszkaniową wielorodzinną wśród zabudowy jednorodzinnej SKO i Wojewódzki Sąd Administracyjny stoją na stanowisku, że ta zabudowa i ta czyli jednorodzinna i wielorodzinna to jest zabudowa mieszkaniowa i jako taka ma prawo funkcjonować w obszarze przestrzeni.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Pani Dyrektor dziękujemy tylko gdyby Pani jeszcze mogła nam uściślić ten konkretnie przypadek czyli tą Słoną Wodę, że jeżeli teraz będzie wniosek o podzielenie tego planu, zostanie przyjęty, czy te wuzetki, o których, czy tutaj wnioski o wuzetki, o których mówiła Pani Dyrektor przed chwilą czy one zostaną zawieszone na 9 miesięcy czy nie zostaną.

Dyrektor Wydziału Architektury i Urbanistyki – p. D. Zaucha – Rybka

To znaczy my na pewno te wnioski będziemy zawieszać, ale ręczę Panu Przewodniczącemu za to, że każdy z tych inwestorów przy tak zawieszonych wnioskach będzie się odwoływał do SKO, będzie skarżył to postanowienie, te postanowienia na pewno będą zaskarżone i nie utrzymają się w obiegu prawnym dłużej niż trzy miesiące.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Czyli rozumiem, że Państwo zawiesicie, natomiast może się okazać, że SKO jakby nie przychylił się do Państwa tutaj wniosku i wtedy będą musiały być procedowane.

Dyrektor Wydziału Architektury i Urbanistyki – p. D. Zaucha – Rybka

Tak, oczywiście i to będą działania nieskuteczne, aczkolwiek będziemy podejmować te działania żeby chronić ten teren.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Rozumiem, dobrze, bardzo dziękujemy za informacje. Czy jeszcze ktoś z Państwa Radnych chciał zabrać głos? Nie widzę. W związku z tym zawieszamy ten punkt, ponieważ będziemy, Michał jeszcze Starobrat, to jeszcze Pan Radny Starobrat, bardzo proszę.

Radny – p. M. Starobrat

Szanowni Państwo, ponieważ to jest moje trzecie wystąpienie, pół minuty, postaram się mówić bardzo krótko.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Może być minuta.

Radny – p. M. Starobrat

To, że wuzetki będą wznowione wcale nie oznacza, że one muszą być wydane pozytywnie, one muszą być tylko rozpatrzone, ale Wydział może wydać decyzję o odmowie budowy zgodnego ze złożonym wnioskiem na zasadzie warunków zabudowy. Więc nie straszmy, że rozpatrzenie wniosku jest równoznaczne z wydaniem decyzji o zabudowę, jest tylko i wyłącznie rozpatrzeniem wniosku.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Panie Radny zgadza się tylko musimy mieć tą świadomość, że może się okazać, że zostaną pozytywnie rozpatrzone przy podejmowaniu decyzji, tylko o to chodzi, może być tak lub inaczej. Dziękujemy bardzo, czy jeszcze ktoś z Państwa? Nie widzę, w związku z tym

zamykam dyskusję. Szanowni Państwo zawieszam ten punkt, ponieważ będziemy tutaj głosować jeszcze ten wniosek o odesłanie do wnioskodawców. Przechodzimy do następnego punktu. To jest, jest to drugie czytanie.

Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Mistrzejowice Północ.

Tutaj jest autopoprawka, zgłoszona również jest poprawka grupy Radnych, Pana Radnego Stawowego, Sęka, Pani Radnej Kucharskiej i Drewnickiego. Bardzo proszę tutaj o informacje w tej sprawie Panią Dyrektor.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Mistrzejowice Północ skierowany do uchwalenia został zaprezentowany na posiedzeniu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa w dniu 15 listopada i w głosowaniu uzyskał pozytywną opinię. Do druku 2291 została złożona jedna autopoprawka Prezydenta Miasta Krakowa zmieniająca załącznik Nr 2 o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag. Autopoprawka polega na uzupełnieniu załącznika Nr 2 o sposobie rozpatrzenia i rozstrzygnięcia wraz z uzasadnieniem przez Radę Miasta Krakowa nieuwzględnionych uwag złożonych w czasie trzech wyłożeń do publicznego wglądu projektu planu. Zakres autopoprawki dotyczącej załącznika Nr 2 wynika bezpośrednio z treści uchwały Rady Miasta Krakowa z dnia 17 listopada 2021 roku w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Mistrzejowice Północ, w której Rada zdecydowała o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych uwag. Autopoprawka nie skutkuje ponowieniem procedury planistycznej. Do druku 2291 wpłynęła poprawka grupy Radnych Pana Radnego Grzegorza Stawowego, Pana Radnego Łukasza Sęka, Pani Radnej Renaty Kucharskiej i Pana Radnego Michała Drewnickiego. Opinia Prezydenta do tej poprawki jest opinią negatywną i ja teraz postaram się omówić, ponieważ poprawka składa się z 7 punktów to odniosę się do każdego punktu osobno w opinii Prezydenta. Punkt 1. W paragrafie 7 ust. 7 pkt 1 podpunkt a/ słowo – nakazem – zmienia się na słowo dopuszczenie. W paragrafie 7 ust. 7 pkt 1 podpunkt c/ wykreśla się słowo nakaz i wprowadza się słowo dopuszcza się stosowanie dachów płaskich oraz w paragrafie 7 ust. 7 pkt 1 wykreśla się podpunkt d/ w całości. Ta, ten punkt składa się jakby z dwóch zagadnień. Jedno zagadnienie to jest nie dopuszczenie wykreślenie nakazu dachów płaskich dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Jest to zabudowa w większości istniejąca, o parametrach od 25 do 36 m, w części do 20 m i jest tu zabudowa istniejąca z dachami płaskimi. W związku z tym żeby zachować ład przestrzenny, zachować harmonię zabudowy zastosowano tutaj nakaz dachów płaskich. Druga część tej poprawki dotyczy zabudowy jednorodzinnej, ta zabudowa jednorodzinna była analizowana, jako zabudowa istniejąca i tam w większości 38 budynków mieszkalnych jednorodzinnych ma dachy spadziste. W związku z tym nakazano jakby dalej dla rozbudowy i też właśnie zachowania tej harmonii zabudowy dachy spadziste po to żeby była to kontynuacja już istniejących. Dlatego też właśnie jest to zapisane nakazem, w związku z tym jakby dalsza część tej poprawki po prostu porządkuje to, co Pan Radny, czyli wykreślenie tego nakazu z planu. Punkt 2 dotyczy. Działka 119/1 oraz 119/9 obręb 1 Nowa Huta przeznacza się na ZP/US, to są tereny zieleni urządzonej ogólnodostępne oraz sportu i rekreacji z dopuszczeniem możliwości budowy boiska wielofunkcyjnego. W opinii Prezydenta wskazane jest, że działki te zostały przeznaczone na wniosek Komisji Planowania Przestrzennego i

Ochrony Środowiska pod tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności MWN2 w zamian za działki 121/3, 120/5 mające większą powierzchnię, umożliwiającą lokalizację urządzeń sportowo – rekreacyjnych. Edycja projektu planu przedstawiona na Komisji Planowania w listopadzie 2019 roku nie przewidywała wprowadzenia do projektu planu terenu zieleni urządzonej oznaczonej symbolem ZP1 w takim zakresie, jaki jest obecnie. Ponowne zwiększenie terenów zieleni urządzonej nie jest konieczne, gdyż projekt planu w związku z wprowadzonymi zmianą zaspokaja potrzeby mieszkańców w zakresie infrastruktury zielonej. Teraz punkt 3. Drogę KDL1, tu jest pomyłka, jest napisane drogę KLD1, ale już rozumiem, że chodzi o drogę KDL1 na odcinku od KDZ1 do połączenia z KDD7 zmienia się w drogę kategorii KDD, drogę KDL1 na połączenie dotychczasowej KDL1 z projektowaną drogą KDD7 do działki numer 88/3 obręb 1 Nowa Huta likwiduje się. Uwolnione tereny włącza się do terenów sąsiadujących z tym, że dla uwolnionej działki 119/11 i 119/9 obręb 1 Nowa Huta wskazuje się nowe przeznaczenie ZP/US. Od zachodniej granicy działki 81/3 obręb 1 Nowa Huta dotychczasowa KDL1 zmienia się na drogę kategorii KDD aż do wschodniej granicy planu. Uwolnione tereny włącza się do ZP6 i ZP7. Od razu też przeczytam punkt 5, ponieważ będę się odnosić w opinii Prezydenta również i do tego punktu jakby w jednej opinii. Dotychczasową kategorię projektowanej drogi KDL2 zmienia się na KDD, uwolnione tereny włącza się do przeznaczeń sąsiednich. I teraz poprosiłabym panią kierownik Aleksandrę Rembowską żeby pokazywała mniej więcej na czym te zmiany miałyby polegać, a ja w tym czasie będę Państwu czytać opinię. Przebieg planowanej drogi w terenie KDL1 jest zgodny z opracowaniem na zlecenie Wydziału Gospodarki Komunalnej Urzędu Miasta Krakowa w 2017 roku koncepcji programowo – przestrzennej układu komunikacyjnego w rejonie osiedla Piastów. Należy podkreślić, że rezerwa terenowa pod przedmiotową drogę, chociaż w wyższej klasie drogi zbiorczej jest przewidziana w dokumentach planistycznych Krakowa od ponad 50 lat, na etapie opracowywania wyżej wymienionej koncepcji drogę klasy Z przeniesiono na północ wzdłuż linii kolejowej między innymi w celu ograniczenia jej negatywnego oddziaływania na otoczenie i to zadaniem tej drogi będzie obsługa ruchu tranzytowego. Zadaniem drogi KDL1 będzie natomiast obsługa ruchu źródłowego i docelowego dla dużej części rozbudowywanego intensywnie osiedla Piastów, nie tylko jednego bloku. Przedmiotowa droga jest niezbędna do zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej obszarów położonych na wschód od ulicy Piasta Kołodzieja, w tym planowanej szkoły, której realizacja możliwa jest w terenie zabudowy usługowej z zakresu oświaty i kultury oznaczonej UO2. Brak drogi w terenie KDL1 na odcinku pomiędzy skrzyżowaniami z drogami w terenie KDD7 i KDD11 zaburzy ciągłość planistyczną, taki precedens będzie stanowić argument do innych zmian, innych likwidacji korytarzy w dokumentach planistycznych. Mając świadomość skali oddziaływania drogi zbiorczej na otoczenie Urząd już kilka lat temu skorygował jej przebieg obniżając klasę drogi biegnącej wschód - zachód jako drogi lokalnej. Drogi w terenach KDL1 i KDL4 miały więc stać się osią komunikacyjną nowo powstałych osiedli rozdzielającej docelowy i źródłowy ruch kołowy nie krzyżując z innymi drogami dojazdowymi. Wprowadzenie do projektu planu zmian zgodnie z poprawką zniweczy te działania, spowoduje również wtłoczenie całego ruchu kołowego, tranzytowego z punktu widzenia mieszkańców terenu MW4 i MW5 na wąską drogę dojazdową przeznaczoną wyłącznie do obsługi ruchu generowanego przez te dwa tereny. Można liczyć się, że takie przeprojektowanie układu komunikacyjnego również spotka się z protestami mieszkańców. Należy również dodać, że wspomniany ruch kołowy będzie znacząco oddziaływał także na tereny ZP4 przeznaczone w projekcie planu pod publicznie dostępny park. W wyniku przegłosowania niniejszej poprawki wątpliwa staje się możliwość zrealizowania w przyszłości dróg w terenach KDD2, KDD9 i KDD10, procedowane obecnie w Wydziale Architektury i Urbanistyki Urzędu Miasta

Krakowa pozwolenia na budowę zespołu budynków mieszkalnych wielorodzinnych na działkach 272/21 południowa część terenu MW/U3 wyklucza możliwość powstania w przyszłości drogi KDD1 na odcinku pomiędzy skrzyżowaniami z drogami w terenie KDD9 i KDD10, co automatycznie pozbawia sensu wyznaczenia terenu KDD10 oraz wymusza zmianę przebiegu drogi w KDD9, czego poprawka nie obejmuje, a co komplikuje dalsze procedowanie niniejszego projektu. Wprowadzenie do projektu planu zmian zgodnie z proponowaną poprawką zachęci też mieszkańców do poruszania się drogą w terenie KDW5 położonym w sąsiedztwie kolejnego terenu przeznaczonego pod publicznie dostępny park ZP3. W przyszłości może stać się to zarzewiem kolejnych protestów czy w wyniku budowy planowanych linii tramwajowych w terenie drogi KDZT1, zjazd na drogę wewnętrzną w terenie KDW5 zostanie zamknięty. Będzie to konieczne, ponieważ zgodnie z wybranym wariantem przebiegu nowej linii tramwajowej na wysokości włączenia drogi w terenie KDW5 do drogi KDZT1 ulica Piasta Kołodzieja, torowisko tramwajowe będzie przecinać jezdnię drogi w terenie KDZT, a to z uwagi na konieczność zapewnienia bezpieczeństwa ruchu drogowego oraz odpowiedniej przepustowości na drodze KDZT wyklucza możliwość pozostawienia tego zjazdu. Po zrealizowaniu linii tramwajowej cały ruch kołowy związany z obszarem położonym na wschód od ulicy Piasta Kołodzieja, KDZT1, będzie się odbywał wyłączenie poprzez wlot drogi KDD powstałej w miejscu istniejącej drogi KDL1, kolejno drogami KDD7 i KDD11 jeśli uda się zrealizować ich połączenie, a następnie drogą KDD powstałą w miejscu obecnej KDL2 i bliżej nieokreślonym układem drogowym dróg wewnętrznych zaprojektowanych na zlecenie deweloperów, właścicieli przyległych do dróg terenów inwestycyjnych. Należy dodać na koniec, że przyjęte szerokości korytarzy dróg w terenach KDL1 oraz KDL2 nie wynikają tylko z przyjętych klas tych dróg, ale głównie z przyjętego sposobu ich przyszłego zagospodarowania, ciągi pieszce, oddzielone jezdnie pasami zieleni oraz zatoki i pasy postojowe, a także zatoki do parkowania. Przechodzę teraz do punktu 4, to jest obecny teren oznaczony jako ZP3 włącza się do terenu U/KU2. Teren zieleni urządzonej o symbolu ZP3 został wyznaczony w celu zapewnienia ciągłości terenów zieleni pomiędzy dwoma istniejącymi parkami na osiedlu Złoty Wiek oraz na osiedlu Piastów. Przedmiotowy teren jest własnością gminy i zlokalizowany jest na nim parking terenowy niestanowiący atrakcyjnej przestrzeni dla mieszkańców. Poprzez pełnioną obecnie funkcję teren ten jest dostępny jedynie dla właścicieli samochodów. Teren zieleni urządzonej oznaczony symbolem ZP3 zlokalizowany jest przy drodze publicznej klasy zbiorczej z torowiskiem tramwajowym oznaczonym symbolem KDZT1 i powinien stanowić wizytówkę tego osiedla, na którym się znajduje. Ponadto ze względu na planowane przeniesienie pętli tramwajowej na północ na teren graniczący z gminą Zielonki teren KU2 na terenie istniejącej pętli tramwajowej, U/KU1 zostanie zrealizowany parking terenowy zgodnie z koncepcją programowo – przestrzenną układu komunikacyjnego w rejonie ulicy Piastów, który zapewni właściwą ilość miejsc postojowych dla mieszkańców. Dodatkowo w terenie U/KU1 będzie można zrealizować przestrzeń publiczną w formie placu miejskiego z parkingiem podziemnym w połączeniu z wyznaczonymi terenami zieleni urządzonej oznaczonymi symbolem ZP3 może stanowić wysokiej jakości przestrzeń publiczną. I proszę Państwa następny punkt to jest punkt 6, likwiduje się strefę oznaczoną zielonym szrafom zlokalizowaną dla obszarów MN4 i MN5 przy ulicy Dziekanowickiej, wyrównuje się nieprzekraczalną linię zabudowy. I teraz do punktu odniosę się do punktu 6, przedmiotowe strefy zieleni w ramach terenów inwestycyjnych wyznaczone w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczone symbolem MN4 i MN5 zlokalizowane są pomiędzy liniami rozgraniczającymi tych terenów nieprzekraczalnymi liniami zabudowy. Zadaniem przedmiotowym stref jest ochrona istniejącej zieleni. W strefach tych, w strefach zieleni w ramach terenów inwestycyjnych ustala się nakaz ochrony i kształtowania uzupełnień zieleni,

LXXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
1 grudnia 2021 r.

dopuszczenia realizacji dojazdów niewyznaczonych stanowiących 10 % wydzielonej strefy, dopuszczenie lokalizacji przejść pieszych, zakaz realizacji budynków, zakaz lokalizacji naziemnych miejsc postojowych. Stwierdzenie, wyrównuje się nieprzekraczalne linie zabudowy, jest bardzo nieprecyzyjnym określeniem, nie wskazuje dokładnie zakresu realizacji poprawki. Przedmiotowe linie zabudowy zostały wyznaczone zgodnie z przepisami odrębnymi oraz dostosowane do już wyznaczonych nieprzekraczalnych linii zabudowy w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru Sudół Dominikański. Wyjaśnia się dodatkowo, że uwagi złożone podczas pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu w zakresie zmian przebiegu nieprzekraczalnej linii zabudowy oraz zasięgu strefy zieleni w ramach terenów inwestycyjnych zostały przez Prezydenta Miasta Krakowa uwzględnione, a stosowne zmiany w tym zakresie wprowadzono do projektu planu. I jeszcze mamy ostatni punkt 7, w paragrafie 33 ust. 5 podpunkt 4 wyraz cztery zmienia się na dziewięć. I teraz do tego punktu, w terenach zieleni urządzonej o symbolu ZP3, ZP4, ZP6 i ZP7 dopuszczono lokalizację obiektów budowlanych obsługujących tereny zieleni takie jak budynki sanitarne toalet, wypożyczalnie sprzętu sportowego, kawiarnie czy cukiernie, budynki z pomieszczeniami socjalnymi. Kształtowana zabudowa w terenach o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park powinna odbywać się w sposób wytworzony poprzez wprowadzenie zabudowy o niskiej intensywności, co za tym idzie o takiej wysokości, która nie będzie dominowała nad terenem zieleni, ani w radykalny sposób odcinała projektowaną zielen od zabudowy mieszkaniowej. Projektowana maksymalna wysokość zabudowy 4 m pozwoli na odpowiednie wkomponowanie tych budynków w tereny zieleni, podniesienie do 9 m wydaje się zbyt nadmierne. To są wszystkie poprawki, które wpłynęły do tego druku. Chciałam tylko dodać, że ewentualne przegłosowanie poprawek skutkować będzie odroczeniem głosowania nad ostatecznym projektem uchwały oraz koniecznością ponowienia czynności planistycznych w zakresie zmian, które zostaną wprowadzone w projekcie planu miejscowego. Proszę o poddanie pod głosowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Mistrzejowice Północ. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo Pani Dyrektor. Otwieram dyskusję w sprawie poprawek, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos? Pan Grzegorz Stawowy bardzo proszę.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Pani Dyrektor! Szanowni Państwo! Szanowni Państwo Radni! Poproszę przede wszystkim o wyświetlenie planu miejscowego i na początek chciałem złożyć jedno oświadczenie do komunikatu, ponieważ w punkcie 1 poprawki w ustępie 7, w paragrafie 7, ustęp 7, punkt 1 ma być nie podpunkt a/ tylko podpunkt b/ i to jest pomyłka pisarska przy składaniu poprawki, natomiast wytłumaczę od razu o co chodzi, ponieważ Państwo uzasadnili, że jest potrzeba dopuszczenia dachów zielonych na terenach zabudowy wielorodzinnej, ale nie chodzi o obszar, punkt a/, tylko punkt b/. Punkt b/ mówi zupełnie o czym innym, jest bardzo niebezpieczny dla przedsiębiorców, zgłaszam do protokołu, że ma być b/, o co chodzi w punkcie b/, nakaz stosowania dachów płaskich na terenach oznaczonych, oznaczonych symbolami U1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, oraz terenami usług edukacyjnych UO1 i UO2 terenami usług tych, które są związane z przyszłym placem miejskim na dzisiejszej pętli tramwajowej UKU1 wprowadza się nakaz stosowania dachów zielonych ekstensywnych. Proszę Państwa ze słownika wynika, że dach zielony ekstensywny to jest dach, który musi mieć minimum 30 cm ziemi na dachu. I teraz proszę sobie wyobrazić, że w terenach usług gdzie wskaźnik powierzchni czynnej

biologicznie jest podniesiony z 20 % do 30, 40, a w niektórych przypadkach nawet do 50, mamy oto taką sytuację, że przedsiębiorca chce wybudować halę o powierzchni powiedzmy tysiąca metrów, żadna wielka hala, jak normalny magazyn i teraz na tej hali musi ją tak zaprojektować żeby na niej na dachu wytrzymało obciążenie 30 cm ziemi, przecież to jest jakiś absurd, ja nie znam hali produkcyjnej, magazynowej, logistycznej, przynajmniej nie spotkałem się z takim obiektem, żeby miał nakaz utrzymywania ziemi na dachu tylko dlatego, że jest taki zapis planu miejscowego. Znaczący, co się stanie w tych terenach usługowych. Wszyscy przedsiębiorcy, którzy tam cokolwiek chcą wybudować wyprowadzą się poza Kraków, wszyscy podatkodawcy wyniosą się poza Kraków, bo proszę Państwa nikt nie postawi hali, powiedzmy o 20000 m powierzchni, co nie jest dużą halą, bo to jest tak de facto 20 arów pod dachem, średniej wielkości magazyn jeżeli ma wzmocnić konstrukcję pewnie dwu lub trzykrotnie żeby wytrzymała obciążenie tej ziemi, która ma być na dachu, w budynkach usługowych, magazynowych, halowych nie daje się powierzchni czynnej biologicznie na dach, bo to jest po prostu za drogie, nikt nie projektuje w ten sposób hal, a Państwo zrobiliście nie dopuszczenie tylko nakaz i właśnie w punkcie b/ ta propozycja mówi o tym, żeby słowo nakaz zmienić na dopuszczenie, bo jeżeli ktoś chce, jest hobbystą terenu zielonego na hali, albo na magazynie, niech sobie robi, ale jakoś dziwnie się składa w życiu w Polsce, że tych hobbystów nie ma w tym obszarze. To jest zapis kompletnie nieżyciowy, podrożenie kosztów budowy tych hal spowoduje to, że przedsiębiorcy wyprowadzą się z tym terenów poza Kraków, pójdą do Niepołomic i Wieliczki gdzie w strefach przemysłowych nie trzeba robić dachu zielonego, to jest pierwsza rzecz. Druga rzecz, druga poprawka, Państwo odrzuciliście kilkadziesiąt uwag mieszkańców dotyczących terenów zabudowy jednorodzinnej, dopuszczenia tam dachów płaskich. I poprawka mówi o tym, żeby dopuścić dachy płaskie w zabudowie jednorodzinnej jako dopuszczenie, nie jako nakaz i kolejne zdanie wykreśla się w całości gdzie jest mowa o uszczegółowieniu zakazu dachów płaskich. Kilkadziesiąt osób składa uwagi o to, żeby przy ulicy Dziekanowickiej te dachy płaskie dopuścić, nie wiem czy to jest tak cenny teren w Krakowie, żeby te dachy im przyblokować tym bardziej, że w Studium jest to teren tzw. cenny przyrodniczo czyli w sposób automatyczny narzuca wskaźnik powierzchni zielonej na poziomie 70 %. Na każdej działce pod dom jednorodzinny będzie musiało być 70 % czynnej biologicznie. Dlatego Państwo zakazujecie dachów płaskich czyli tak de facto ograniczacie możliwości zainwestowania tym ludziami, to są wszystko tereny prywatne. Ja uważam przynajmniej, że nie ma potrzeby ograniczania ludziom prawa do dysponowania tymi działkami i dachy płaskie tak jak dopuszczamy praktycznie w całym Krakowie, również tu powinny być dopuszczane. Jeśli chodzi o przeznaczenie działek 119/1 i 119/9 obręb 1 Nowa Huta, czyli tych w obszarze MW chyba 4 czy 5, faktycznie na Komisji Planowania wnioskowaliśmy, żeby tereny zielone były na plecach Lidla, ale rozmawialiśmy również o tym, żeby miasto zamieniło się działkami z deweloperem, ponieważ deweloper robi dużą, zbiorczą wuzetkę na wszystkie działki, łącznie z gminnymi, żeby zamienić z nim grunty, ponieważ tereny boiska sportowego byłyby z boku osiedla, zresztą obok jest jeszcze działka, na której idzie droga KDD7, czy ja mogę prosić o mapę planu, bo do tego chcę przejść na końcu, i rozsądnym byłoby skumulowanie zieleni na boku osiedla, ale niestety w ciągu dwóch lat od zaopiniowania przez komisję planu nie doszło do zamiany gruntów. Deweloper uzyskał wszystkie pozwolenia na budowę, ma kompletnie, jeśli chodzi o pozwolenia na budowę zaprojektowane osiedle, a działki gminne są pod zabudowę przeznaczone i wśród osób, które występowały dwa tygodnie temu chyba 1/3 mieszkańców prosiła o to, żeby tam gdzieś znaleźć teren na boisko. I to jest jedyna działka, to są jedyne dwie działki gminne koło siebie, które rokują na to, że można tam zlokalizować teren zieleni urządzonej, ewentualnie sportowej, dlatego jest propozycja żeby ten teren był ZP/US ponieważ teren zieleni ogólnodostępne gwarantuje nam, że ewentualne roszczenia nie

odbiorą tego terenu, bo jeżeli zostawimy to MW, a wiemy doskonale, że w tym obszarze są prawie wszystkie działki odzyskane roszczeniami stracimy te działki i nie będzie w ogóle tego boiska. To jest tak de facto z punktu widzenia mieszkańców jedna z trzech kluczowych poprawek. Pierwsza, tereny zabudowy jednorodzinnej przy ulicy Dziekanowickiej, druga dotycząca boiska na tyłach Lidla i trzecia sprawa to jest kwestia drogi, do której przejdę na końcu, to też było najwięcej wypowiedzi mieszkańców z ulicy Piasta Kołodzieja 65. Dlaczego proponujemy zmienić teren ZP3 do terenu UKU2. To nie jest Pani Dyrektor tak, że to jest teren parkowy, który łączy parki, bo żeby przejść z parku do parku to trzeba przejść przez drogę Piasta Kołodzieja, która będzie rozbudowana i będzie miała linię tramwajową i w tym miejscu się nie planuje, zgodnie z tą koncepcją, na którą się Pani powołuje przejścia dla pieszych, nie będzie kontynuacji między tymi parkami. Propozycja dotyczy tego żeby umożliwić ewentualną rozbudowę placu targowego, który tam jest i który jest jedynym placem targowym w okolicy, jak kiedyś te osiedla się wybudują i się rozbudują to może się okazać, że plac targowy większy będzie potrzebny, jeżeli nie to przypomnę, że w dopuszczeniach przeznaczenia terenów usługowych może być zieleń, jeżeli plac targowy nie będzie rozbudowywany będzie zieleń i ludzie będą sobie elegancko lewitować nad tym tramwajem i przechodzić do tego drugiego parku po drugiej stronie ulicy, bo przejścia dla pieszych nie będzie, bo ta koncepcja wielowariantowa nie przewiduje przejścia dla pieszych. Kolejna sprawa to jest kwestia likwidacji strefy zielonej dla obszarów MN4, MN5, wprowadzamy te szrafy zielone żeby oddzielić różne rodzaje i formy zabudowy, na przykład wielorodzinną od jednorodzinnej, ale rzadko nam się zdarza, żeby od bocznej ulicy, praktycznie ślepej, o małym natężeniu ruchu wprowadzać strefę izolacji dla domów jednorodzinnych, a Państwo tą strefę wprowadziliście i każdy z właścicieli działek, na których tą strefę wprowadziliście złożył uwagę żeby tą strefę wycofać, jak nie każdy to przynajmniej większość złożyło. I Pani Dyrektor ja rozumiem, że jak Radny pisze poprawkę, że on sobie wyobraża żeby drogę KDL zmienić na KDD to jest super, a jak piszą Radni żeby wprowadzić, żeby wyrównać linie zabudowy to Pani już nie może sięgnąć do przepisów odrębnych gdzie jest regulacja od jakiej kategorii drogi jaka jest odległość do linii zabudowy, bo droga KDD jest opisana w przepisach odrębnych i nie trzeba szczególnie filozofować na temat linii zabudowy, bo to wynika z przepisów odrębnych. Jest odległość od linii rozgraniczającej drogi KDD, kategorii drogi dojazdowej i to jest bodajże 6 m i taka linia zabudowy powinna być tu wprowadzona bo to wynika z przepisów odrębnych, może jest inna przy KDD, ale to wynika z przepisów odrębnych i nie trzeba tu doprecyzowywać gdzie ona ma przebiegać bo to wynika z przepisów innych. Jeśli chodzi o kolejną poprawkę, to jest kwestia, to jest punkt 7, proponuje się zmienić wysokość budynków w terenach ZP6, ZP7. Rada dzielnicy i część mieszkańców wnioskuje o to żeby w dzielnicy Mistrzejowice jako jedynej i ostatniej w Krakowie powstało pełnowymiarowe boisko piłkarskie, najlepiej z zapleczem do klubu sportowego, z szatniami, budynkami socjalnymi, budynkami do administrowania tym obiektem. Teren ZP6 i ZP7 to nie jest teren zielni tylko to jest teren MNW w Studium, co pan projektant mi potwierdził w rozmowie, w związku z powyższym możemy wykorzystać zapisy MNW i podnieść wysokość zabudowy do 9 m jeśli chodzi o usługi, bo to dopuszcza Studium. Jeżeli tam powstanie faktycznie tak jak rada dzielnicy sugeruje klub sportowy to przyda się im obiekt, gdzie na parterze będą szatnie, jakieś szatnie dla sędziów, a na piętrze będzie kawiarnia i zaplecze administracyjne dla klubu sportowego. Nie wiem jaki jest problem z odbiorem przestrzennym 9 m budynku, który jest pawilonem do obiektów sportowych, skoro jakieś 7 albo 8 m w lewo, może ze 100 m w realu, stoją 30 m bloki, to jaki jest problem w percepcji przestrzeni otwartej, jak będzie 9 m budynek, 30 m blok i 14 m piłkochwyt, generalnie są dopuszczalne 14 m obiekty do jakby odcięcia tego terenu sportowego. Proszą władze dzielnicy i to jest prośba od przewodniczącego dzielnicy i

w pismach do Komisji Planowania i w składanych uwagach, żeby dopuścić obiekty takiego, pełnowymiarowe boisko piłkarskie. I to jest zapisane i w tym planie miejscowym gdzie są dopuszczone obiekty sportu i rekreacji terenowej jak również w planie miejscowym, który jest obok, którego tutaj nie widać dla terenów przyrodniczych gdzie również dopuszczone są obiekty sportowe. Nie wiem czym zakłóca 9 m budynek przestrzeń publiczną, kiedy obok stoi gigantyczne osiedle i to osiedle już tam stoi, te bloki już tam są postavione. Natomiast chciałbym przejść do punktu 3 i bym prosił pana, żeby pan teraz ten slajd pokazał następny, ponieważ proszę Państwa jak Państwo zwróciliście uwagę propozycja zmian układu drogowego jest dość precyzyjna, ona wynika z półtoragodzinnej konsultacji w piątek z Zarządem Dróg Miasta Krakowa dlatego, że mamy do czynienia z pewnym paradoksem. W planie miejscowym wprowadza się drogę lokalną KDL1 przez wydane pozwolenie na budowę, będzie kiepsko widać, ale jakby pan mógł powiększyć, a jednocześnie Prezydent Miasta w wuzetkach i pozwoleniach na budowę wydaje zgodę na lokalny układ drogowy. Lokalny układ drogowy, ja to pokażę myszką, polega na tym, że tutaj, tutaj, tutaj i tutaj pozwolono na wewnętrzny układ drogowy tego osiedla, które się buduje powyżej osiedla Piastów, a te wszystkie paski kolorowe to są wyznaczone miejsca do parkowania, które deweloper sprzedaje mieszkańcom jako miejsca przynależne do mieszkań, które od niego kupują, bo mamy wskaźniki parkingowe, tu zresztą jest zaniżony wskaźnik parkingowy bo to jest podobno stara wuzetka, liczba miejsc postojowych jest poniżej jednego na jedno mieszkanie i teraz te miejsca postojowe mamy zlokalizowane tutaj, jak sobie na to nałożycie plan miejscowy to jest dokładnie droga lokalna, czyli na wyznaczone prywatne miejsca postojowe, prywatnych osób, które kupują na tym osiedlu mieszkania my nakładamy drogę publiczną, jak będzie zrealizowana ZRID to wywłaszczymy nie tyle dewelopera, który już te miejsca posprzedawał tylko wywłaszczymy już mieszkańców Krakowa i ich miejsc postojowych. I Pani Dyrektor Pani wie doskonale, że nie da się ZRID odtworzyć tych miejsc postojowych obok, bo ZRID służy do celów publicznych. Jeżeli zabierzemy prywatne miejsca postojowe to nie wygenerujemy prywatnych miejsc postojowych z pieniędzy publicznych. Dlatego rozmowy były z Zarządem Dróg Miasta Krakowa żeby rozważyć taki układ drogowy, który uwzględni to co się wydarzyło w międzyczasie, a wydarzyło się to, że tam są prywatne miejsca postojowe i ci ludzie mają tam miejsca dla swoich samochodów. Jaki my je zlikwidujemy drogą publiczną, o której Pani mówiła, że ona od 50 lat jest zaprojektowana to wtedy ci ludzie zostaną bez miejsc postojowych, a przypominę, że Studium dopuszcza nam możliwość przesuwania dróg, wszystkich, łącznie ze zbiorczymi, a to jest droga lokalna, jednocześnie Zarząd Dróg Miasta Krakowa do pozwoleń, o których Pani wspomina, wydał uzgodnienie przyłączenia ich wszystkich do przedłużenia ulicy Powstańców na północy. Cały układ drogowy w uzgodnieniach Zarządu Dróg Miasta Krakowa z art. 16 dla inwestycji wszystkich w okolicy jest podpinany do drogi na północ od tego obszaru do przedłużenia ulicy Powstańców. I z tego, co się dowiedziałem w piątek lokalni deweloperzy wszyscy mają albo wpisany zakres rozbudowy ulicy Powstańców, albo robienia ZRID na ulicę Powstańców aż do ulicy Morcinka, żeby skomunikować wschód z zachodem przez ten teren. Natomiast my pierwotnie myśleliśmy o tym, żeby tą drogę KDL1, którą wyrzucamy, która idzie przez te miejsca parkingowe włączyć przez KDW5, o której Pani Dyrektor mówiła. Wycofaliśmy się z tego pomysłu, ponieważ Zarząd Dróg Miasta Krakowa nas uświadomił, że droga KDW5 będzie zaślepiona w momencie budowy tramwaju, nie będzie tego wyjazdu z osiedla Piasta Park, tak się nazywa to osiedla, to generalnie na wschód od Piasta Kołodzieja, tej ulicy nie będzie, ponieważ ona jest źle zlokalizowana, wyjazd ma charakter tymczasowy i przy przebudowie ZRID Piasta Kołodzieja ten wyjazd będzie zlikwidowany, tak samo jak będzie zlikwidowany wyjazd z osiedla Piasta Kołodzieja numer 65, cały układ drogowy, który jest tam będzie zmieniony. Dlatego nie ma likwidacji drogi KDL1 w całości tylko jest propozycja

zmiany kategorii z KDL na KDD do ulicy KDD7, ze wstępną zgodą Zarządu Dróg Miasta Krakowa na odstępstwo i włączenie drogi dojazdowej do zbiorczej, i to jest świadomy zapis tutaj w tej poprawce, po to żeby osiedle spod numeru 65 włączyć do tej nowej drogi, żeby oni wyjeżdżali tą nową ulicą do Piasta Kołodzieja z racji na przejście tramwaju zdaje się na stronę wschodnią Piasta Kołodzieja. I droga KDL1 za osiedlem, które się buduje, które jest pokazane, dlatego jest kontynuowana w planie miejscowym jako dojazdowa żeby umożliwić wyjazd z tego osiedla do szkoły, która jest obok, do drogi lokalnej dojazdowej, która jest obok i ewentualnie w kierunku wschodnim. Dlatego jest propozycja żeby skorygować tylko w obszarze tym gdzie wchodzimy w prywatne miejsca postojowe i to są wydane pozwolenia na budowę, te miejsca są sprzedane, to się już stało. Ja zwracałem uwagę Prezydentowi Muzykowi już rok temu, że przychodzą pisma od mieszkańców do mnie jako do Radnego i jako do szefa komisji, że projektowany układ drogowy dróg publicznych wchodzi w prywatne miejsca postojowe. I co my zrobimy za rok, za dwa jak ten ZRID będzie procedowany, co powiemy tym ludziom, że sorry, kupiliście sobie miejsca postojowe, a teraz go nie będziecie mieli. Poprawka w zakresie punktu 3 jest naprawdę dość głęboko przemyślana i stąd jest propozycja żeby na działkach 119/11 i 119/9 zwalniany obszar drogi publicznej włączyć do terenu sportowego i zieleni publicznej żeby zwiększyć szanse na lokalizację tam albo małego parku albo obiektu sportowego ze sztuczną nawierzchnią. I wydaje mi się, że tak skonstruowana poprawka, jeśli ona znajdzie potwierdzenie już w fizycznym, pisemnym potwierdzeniu przez, w uzgodnieniu przez Zarząd Dróg Miasta Krakowa nie wpłynie Pani Dyrektor w jakiś sposób dramatyczny na ten układ drogowy bo układ drogowy dla tego osiedla jest narzucony, jest narzucony w uzgodnieniach z zarządcą dróg i z jednej strony mamy plan miejscowy, który ma zupełnie inny układ drogowy, a z drugiej strony mamy uzgodnione pozwolenie na budowę, które kształtują zupełnie inny ład przestrzenny w tym terenie. Pani mówi o tym, że jedno z pozwoleń grozi drodze wewnętrznej, ale Zarząd Dróg Miasta Krakowa twierdzi, że wszystkie pozwolenia na budowę, które są procedowane w północnej części i wuzetki, które są procedowane w północnej części planu mają włączenie do przedłużanej ulicy Powstańców, ale my tych dróg KDD nie ruszamy, ponieważ uważamy, że one jednak tworzą jakiś ciąg komunikacyjny, który wychodzi do obecnej KDL2, która po konsultacji z Zarządem Dróg Miasta Krakowa jest propozycja zejścia do parametrów drogi dojazdowej między innymi dlatego, że powiększamy tereny pod szkołę, która tam jest projektowana w UO bodajże 2. Wydaje mi się, że poprawka jest mocno przemyślana z wyjątkiem tego błędu w punkcie 1 gdzie podpunkt a/ ma być podpunktem b/ i to zgłaszam oficjalnie do protokołu, wydaje mi się również, że Państwo tu popełniliście inny błąd, ponieważ Państwo macie w Studium na stronie 250 zakres zabudowy jednorodzinnej gdzie jest maksymalna wysokość zabudowy 9 m, Państwo wprowadziliście w zabudowie jednorodzinnej 10 m czyli złamaliście zapisy Studium i moim zdaniem to jest problem, nie układ drogowy, który wynika z pozwoleń na budowę, już kończę Panie Przewodniczący, tylko to wynika ze Studium, macie MNW w zachodniej części planu gdzie nie ma ani jednego metra kwadratowego z przeznaczenia podstawowego, jest zieleń i jest zabudowa jednorodzinna, co więcej, w zabudowie jednorodzinnej w Studium macie zabudowę wolnostojącą, a Państwo wprowadzacie bliźniaki, które są niezgodne ze Studium i to są problemy tego planu miejscowego. Już nie wspomnę o obszarze ZP1 gdzie są rozbieżności między nami, a mieszkańcami i niektórymi Radnymi, tego terenu nie ruszamy. Ja oczywiście mam świadomość, że poprawka spowoduje wyłożenie, ale mam również świadomość tego, że układ drogowy jest omówiony z Zarządem Dróg Miasta Krakowa i jest skorygowany rozsądnie, uwzględnia zamknięcie KDW5, obecnie drogi wjazdowej na to osiedle, choć nie wiem jakim cudem się uzgadnia drogę wjazdową na osiedle, która jest sprzeczna z koncepcją budowy tramwaju w tym obszarze, ponieważ przy Lidlu, który jest obok są działki gminne i

LXXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
1 grudnia 2021 r.

można było zrobić ZRID przez działkę gminną, nie wiem jaki ma sens nakazywanie deweloperowi budowę drogi, która wiadomo, że i tak będzie zamknięta bo to są koszty i ludzie się przyzwyczajają do pewnych rozwiązań, które będą zlikwidowane i na pewno to będzie oprotestowane przez tych ludzi. Wydaje mi się, że poprawka powinna być poparta, ponieważ nawet to pozwolenie na budowę, o którym Pani mówiła to tak naprawdę generuje zjazd do tego, co się dowiedziałem, co pozwolenia na budowę, które i tak są komunikowane w kierunku północnym do ulicy Powstańców. Państwa proszę o poparcie tej poprawki, ponieważ tak naprawdę ona wychodzi naprzeciw większości uwag składanych przez mieszkańców do kolejnych wyłożeń planu miejscowego. Dziękuję i proszę o głosowanie za poprawką.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękujemy za bardzo dokładne i klarowne wytłumaczenie tej poprawki. Tak, Pan Przewodniczący ze względu na to, że był tutaj zgłaszającym poprawkę miał po prostu nieograniczony czas, jeżeli chodzi o wypowiedź. Kto z Państwa Radnych jeszcze chciał zabrać głos? Nie widzę, w związku z tym Panią Dyrektor byśmy prosili tutaj o wypowiedź końcową w tej sprawie.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja już nie będę się odnosić po kolei do tych punktów, bo już omawialiśmy, ja chciałam zwrócić na jedną rzecz uwagę i to jest dość istotne, ponieważ jak Pan Przewodniczący powiedział przegłosowanie tej poprawki będzie skutkowało ponowieniem procedury planistycznej. Obecnie w Architekturze toczy się postępowanie o wydanie pozwolenia na budowę gdzie wjazdy do parkingów są na odcinku drogi, która u nas w planie jest wyznaczona jako droga publiczna i w tym odcinku – ja zaraz poproszę żeby pani projektant pokazała – ta droga nie będzie mogła być zrealizowana. I teraz jaką mamy sytuację, po stronie wschodniej od – też poproszę żeby pani pokazała, który to jest, ta zabudowa, która jest włączona do drogi Piasta Kołodzieja drogami wewnętrznymi – jeżeli nie będzie mogła wyjechać przez tą drogę, bo jej nie będzie, a obecnie oni wyjeżdżają na tą drogę i w projekcie planu było przewidywane, że właśnie przez tą drogę, proszę jeszcze raz pokazać, będą mogli wyjeżdżać, ponieważ wjazdy do ulicy Piasta Kołodzieja ze względu na tramwaj będą odcięte. W związku z tym jeżeli nie będą mogli wyjeżdżać tą drogą, bo nie będzie komunikacji, bo nie ma możliwości wjazdu do ulicy Powstańców, czyli tej po północnej stronie, to albo będzie uniemożliwienie lokalizacji tramwaju, albo będzie tak ruch wprowadzony, że po prostu tam będzie jeden wielki korekt, bo będą musieli gdzieś wyjechać, nie ma możliwości wyjazdu na północ, sprawdzaliśmy to, i tu jest problem, że przedłużenie tej procedury będzie powodowało to, że mogą wyjść następne pozwolenia, wuzetka jest wydana w dość dużym zakresie z bardzo intensywną zabudową wielorodzinną, wysoką do 36 m, u nas ta zabudowa jest niższa, czyli bardzo intensywnie zwiększy się tam ruch w tym terenie. I na to zwracam uwagę Państwa jak będziecie analizować i decydować o tym czy przegłosować poprawkę. Natomiast to, co ja przedstawiałam czyli ten istotny problem komunikacyjny z tą drogą KDL i parkingami, myśmy wyjaśniali, że ta droga ma takie parametry, że te parkingi, rację ma Pan Radny, że niektóre zostały już sprzedane, będą musiały być troszeczkę przeprojektowane lub pozostawione tak, żeby można tam było tą drogę przeprowadzić. Proszę Państwa to jest właśnie ten układ komunikacyjny, który myśmy omawiali. Natomiast jeszcze jedna rzecz, która wydaje mi się, bo Pan Przewodniczący zwrócił mi wcześniej uwagę, a później wygłosił to z mównicy, wydaje mi się, że poprawka, która została tak wprowadzona, z takimi punktami i z takimi tiretami i odniesieniami do liter, jeżeli Państwo przegłosują będzie musiała tak być

wprowadzona, czyli to co Pan Przewodniczący powiedział dotyczące zabudowy usługowej i tych dachów to nie będzie mogło być wprowadzone, bo nie jest wprowadzone do poprawki, bo Pan Przewodniczący zgłosił to, bo to nie jest, zawsze zespół prawny mnie pouczał, że jeżeli jest pomyłka literowa, która niesie ze sobą treść merytoryczną to jest zmiana merytoryczna i tak jest tutaj, bo tak jak Pan Przewodniczący się pomylił i napisał, nie droga KDL tylko KLD to jest taka pomyłka literowa, wiadomo, że o taką drogę chodzi, natomiast tu jest pomyłka jakby merytoryczna. To tyle wyjaśnienia, dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękujemy Pani Dyrektor. Pan Radny Pietrus chciał zabrać głos, bardzo proszę.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni i Mieszkańcy!

Chciałem jeszcze dopytać, żeby precyzyjnie Pani Dyrektor ewentualnie odpowiedziała jakie jest zagrożenie ewentualne tą poprawką dla linii tramwajowej, która tam ma być, ale nie, żeby dokładniej to powiedziała, bo tak Pani Dyrektor przy okazji powiedziała, natomiast chciałbym żeby już to precyzyjnie powiedziała, ewentualnie na czym polega to zagrożenie, to znaczy najlepiej byłoby żeby ktoś powiedział, ktoś, kto zajmuje się tą linią tramwajową, ale rozumiem, że pewnie w tej chwili jest niedostępny. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję. Pan Radny Adam Migdał bardzo proszę.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Pytanie zasadnicze, które Pan postawił, Pan Przewodniczący Pietrus, rzeczywiście jest ważnym i dobrze by było tą odpowiedź poznać. Natomiast ja mam również pytanie, bo słyszeliście Państwo, i to Pan Przewodniczący Stawowy powiedział i Pani Dyrektor powiedziała, procedura planistyczna zostanie wydłużona i być może, że dłużej znacznie bo będzie wymagała pewnie dodatkowych uzgodnień i w Zarządzie i w innych jednostkach. Proszę Państwa ja muszę wrócić do tego, cały czas przypadku, który testowaliśmy na planie Kobierzyńska, gdzie przedłużenie procedury zaskutkowało tym, że to co mieliśmy chronić nie ochroniliśmy, w zabudowę jednorodzinna wprowadzona została zabudowa wielorodzinna, współczynniki i wskaźniki, które zostały zadedykowane w planie, zapisane w planie miejscowym również zostały znacznie pogorszone czyli tam gdzie miało być 50 % powierzchni biologicznie czynnej zostało, uzyskało pozwolenie z powierzchnią 30 % i 40 % i wysokości również się zmieniły, tam gdzie miały być niższe wysokości powstały większe wysokości właśnie przez ten okres zawieszenia tego miejscowego planu. Ja mam pytanie do Pani Dyrektor czy istnieje możliwość, bo taka możliwość istniała z planem Kobierzyńska i o tym Państwu mówiłem i dlatego mówię, że świadomie Państwo przedłużyliście tą procedurę, bo wtedy to powiedziałem, że na pewno powstaną pozwolenia na budowę niezgodne z założeniami miejscowego planu, ja mam pytanie do Pani Dyrektor czy istnieje możliwość ewentualnych korekt z tych zapisów, które tutaj niesie poprawka, przepracowania w kolejnym, ale po uchwaleniu tego miejscowego planu.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Pani Radna Kucharska. Szanowni Państwo chciałem tylko Państwu przypomnieć, że mamy jeszcze dwadzieścia parę punktów, w tym cztery czytania, a mamy godzinę przed dziewiątą, więc prosiłbym/.../

LXXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

1 grudnia 2021 r.

Radna – p. R. Kucharska

Szanowni Państwo ja bardzo krótko, ponieważ Pan Przewodniczący Stawowy już bardzo dokładnie systemowo wytłumaczył to, czego poprawka dotyczy. Ja chciałam Państwu przypomnieć, i też Panu Radnemu Migdałowi, że na poprzedniej Sesji wysłuchaliśmy, nie wiem, 30 kilku mieszkańców w sprawie planu Mistrzejowice Północ i zdecydowana większość z nich prosiła nas o to żeby zabezpieczyć im tereny, które w swoim przeznaczeniu posłużą im jako tereny sportu i rekreacji. Postulują o to od wielu lat, dokładnie od roku 2015 i mają zapewnienie Pana Prezydenta Majchrowskiego, co do zasadności tego, aby to boisko i ten teren zielony tam powstał. Pan Prezydent w odpowiedzi na moją interpelację w zasadzie uzależniał powstanie tego boiska tylko i wyłącznie od jednej rzeczy, od kwestii finansowej. Więc nie możemy o tym zapominać, jesteśmy w tym momencie na ostatniej prostej i trudno mi sobie wyobrazić, że odwracamy się od mieszkańców. Na ten moment tam mieszka około 7 tys. osób, wiemy, że kolejne bloki powstają jak gdyby po deszczu, Pan proponuje żeby przystąpić do kolejnego planu, może to ma sens tylko, że to potrwa, to będzie kolejne kilka lat. Więc bardzo Państwa proszę żebyśmy tą poprawkę przegłosowali i z wielkim takim smutkiem przeczytałam uzasadnienie właśnie dotyczące tej potrzeby stworzenia na tych działkach, o których Pan Przewodniczący mówił, 119/1 i 119/9 uzasadnienia, które cytuję, brzmi: zwiększenie terenów zieleni urządzonej nie jest konieczne gdyż projekt planu w związku z wprowadzonymi zmianami zaspokaja potrzeby mieszkańców w zakresie infrastruktury zielonej. Proszę mi wierzyć, on nie zaspokaja. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę Pan Radny Stawowy jeszcze, dosłownie dwie minuty bym prosił.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja chciałbym odpowiedzieć na pytanie Włodzimierza Pietrusa, bo jakby przedłużenie linii tramwajowej jest priorytetem, ponieważ ona musi się łączyć z przystankiem SKA, który jest tam budowany i z tym systemem parkingów w systemie parkuj i jedź i jako, czwórka Radnych, która rozmawiała o tej poprawce, my chcieliśmy drogę KDW5 zamienić na drogę lokalną żeby był wyjazd z tego całego wielkiego osiedla, a zlikwidować zupełnie KDL1. Po konsultacjach z Zarządem Dróg wycofaliśmy się z tego pomysłu, bo ja się dowiedziałem, że KDW5 będzie zaślepią, ponieważ koliduje z przebiegiem tramwaju, a układ, który jest dzisiaj czyli skrzyżowanie drogi Piasta Kołodzieja z KDL1 powinien pozostać, ponieważ to jest pełna krzyżówka, łącznie z przejściem tramwaju na drugą stronę ulicy. I dlatego jest propozycja żeby zmniejszyć parametry na tym pierwszym odcinku KDL1 na KDD ponieważ to gwarantuje wedle Zarządu Dróg Miasta Krakowa skomunikowanie na tym skrzyżowaniu przy urzędzie skarbowym i ma jeszcze drugą bardzo ważną zaletę, o której nie powiedziałem, pozwala uchronić miejsca postojowe ludziom z osiedla pod numerem 65. Państwo słyszeliście dwa tygodnie temu, ludzie podnosili argument, że KDL1 zabiera im miejsca postojowe, po tej poprawce te miejsca postojowe zostają, bo zmniejsza się zakres ulicy, a wyjazd i tak jest na tą ulicę. Tak, że dlatego ta poprawka w obszarze ulicy KDL1 jest tak rozbudowana, bo ona naprawdę jest bardzo głęboko przedyskutowana i jest, pierwotna koncepcja była inna, a jest zgodnie z tym co zostało omówione z Zarządem Dróg Miasta Krakowa. Dlatego ja się spodziewam, że Pani Dyrektor, jeżeli poprawka przejdzie, dość szybko uzyska uzgodnienie, ponieważ to zostało dokładnie spisane tak jak było z nimi uzgodnione. Dziękuję.

LXXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
1 grudnia 2021 r.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę Panią Dyrektor o odpowiedź na pytania.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Ja poproszę o wyświetlenie i pokazanie, bo Pan Radny Pietrus zapytał się jakie jest zagrożenie. Obecnie na drogę, ulicę Piasta Kołodzieja są wyprowadzane drogi wewnętrzne z osiedla, które już istnieje po stronie wschodniej, ulicy Piasta Kołodzieja na tym ostatnim odcinku. Te drogi miały być drogami zamkniętymi, jak przejdzie tramwaj przedłużenie tramwaju do nowej pętli, te drogi miały być wymknięte. I myśmy wyprowadzili ruch właśnie tą drogą, którą, ja poproszę żeby pokazać, tylko, że nie wyświetla się, żeby było widać, żeby można było pokazać dokładnie o czym my mówimy, i nie to co mówi Pan Radny, że w poprawce zostały jakby zabezpieczone, po prostu idące pozwolenie na budowę, a w efekcie jakby dalsze pozwolenia na budowę blokują tą drogę, która miała właśnie przejąć ruch z tych dróg wewnętrznych i wyprowadzić, tu pokazuje kolega, i wyprowadzić właśnie tą drogą publiczną. Jeżeli tego odcinka nie będzie, czyli nie będzie tej drogi, która daje możliwość wyjazdu z już istniejących osiedli, nie ma możliwości podpięcia pod drogę północną, więc albo będzie musiał być przeprojektowany jakiś tramwaj, albo będzie musiał być wpuszczony ten ruch mimo tej trasy tramwajowej, co będzie ogromnym utrudnieniem, dlatego, że to będzie cały ruch generowany tutaj na końcówkę właśnie przed pętlą tramwajową, to jest ta istniejąca zabudowa. I to budzi nasz niepokój, przedłużenie tego. Natomiast odpowiadam dla Pani Radnej Kucharskiej i dla Pana Radnego Migdała, ten problem, o którym myśmy już wiedzieli, bo w pierwotnym projekcie planu wskazaliśmy te działki gminne pod tereny zieleni i tereny właśnie tego boiska, które Pani Radna jakby tak dość pilotuje ten problem i te oczekiwania.

I, ponieważ komisja wtedy miała inny pomysł zostało to jak gdyby zmienione, że tereny, ta działka gminna została przeznaczona pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, natomiast boisko zostało przeniesione na tereny zieleni, które w efekcie zostały zabudowane przez właśnie wydane pozwolenia na budowę, to poddaję pod taką jakby zastanowienie i analizę czy to, co może się dziać przez przedłużenie tej całej procedury planistycznej na tym terenie, jak jeszcze mówiłam, tam jest wydana decyzja o warunkach zabudowy i ta zabudowa wielorodzinna w północnej części może dalej iść, czy nie lepiej jakby mieć ten plan uchwalony, a pomimo, że Pani Radna troszkę się obawia, że to będzie trwało, przystąpić do nowego planu i przeprocedować to boisko nowym planem dlatego, że to jest działka gminna, tu nie mamy zagrożenia, jest tylko kwestia przeznaczenia, czyli po prostu przeprocedowanie tego planu dla tego boiska, bo mówię w pierwotnej wersji myśmy też tak proponowali. To już chyba wszystkie wyjaśnienia, o które Państwo prosili, dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję Pani Dyrektor. Czy ktoś z Państwa jeszcze chciał wziąć udział w dyskusji? Nie widzę, natomiast tutaj jeszcze mamy zgłoszenia dwóch osób spoza Rady, Pan Edward Wojdała, czy jest z nami Pan Edward Wojdała? Osobiście chciał zabrać głos, nie widzę, Pani Elżbieta Wojdała czy jest z nami? Nie widzę. W związku z tym stwierdzam odbycie II czytania, zamykam dyskusję i stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie nad projektem odbędzie się w bloku głosowań. Teraz, jeśli chodzi o plany jeszcze mamy głosowanie końcowe nad projektem uchwały według druku 1987 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wesola – rejon ulicy Kopernika.

Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wesola – rejon ulicy Kopernika.

LXXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

1 grudnia 2021 r.

Na LX Sesji Rady Miasta Krakowa 30 czerwca 2021 roku w wyniku przegłosowania poprawek Radnego Maślony oraz poprawek Radnego Stawowego oraz Darosa ostateczne głosowanie projektu uchwały zostało odroczone celem ponowienia procedury planistycznej. Ujednolicony tekst projektu uchwały według druku 1987 doręczony został 29 listopada 2021 roku. Pani Dyrektor proszę bardzo o krótką informację na ten temat.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wesola – rejon ulicy Kopernika skierowany do uchwalenia został odroczony w wyniku przegłosowania dziewięciu poprawek przez Radę Miasta Krakowa na Sesji Rady Miasta Krakowa w dniu 30 czerwca 2021 roku. Zgodnie z wymogiem ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym ponowiono czynności planistyczne w niezbędnym zakresie. O poprawkach już nie będę mówić/.../

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Wszyscy znamy sprawę, wszyscy znamy sprawę.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

W ramach ponowienia czynności proceduralnych przygotowano zmieniony projekt planu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko i poddano pod opiniowanie i uzgodnienia w niezbędnym zakresie. W wyniku odmowy uzgodnienia projektu planu przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków z dnia 27 lipca 2021 roku podpisane przez Panią Monikę Bogdanowską zmiany wynikające z poprawki numer 4 Radnego, Pana Radnego Łukasza Maślony oraz poprawki numer 4 Pana Radnego Grzegorza Stawowego i Tomasza Darosa zostały usunięte z projektu planu, a jego ustalenia w tym zakresie powróciły do pierwotnego brzmienia. Zmieniony projekt planu został przesłany do ponownego uzgodnienia, opiniowania i uzgodnienia i uzyskał pozytywne uzgodnienie przez Zastępcę Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków Panią Dominikę Długosz w dniu 24 sierpnia 2021 roku. Skorygowany projekt planu obejmujący zmiany wynikające z przegłosowanych poprawek został w niezbędnym zakresie wyłożony do publicznego wglądu od 6 września do 4 października 2021 roku, w wyznaczonym terminie to jest do dnia 18 października 2021 złożono 4 pisma z czego jedno stanowiło uwagę, natomiast trzy nie stanowiły uwag w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Sposób rozpatrzenia uwag złożonych w okresie czwartego wyłożenia nie wprowadza żadnych zmian do projektu uchwały. Na Sesji Rady Miasta Krakowa w dniu 17 listopada 2021 roku odbyło się czytanie projektu uchwały w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wesola – rejon ulicy Kopernika według druku 2293. Rada Miasta Krakowa na Sesji w dniu 17 listopada tegoż roku podjęła uchwałę w sprawie rozstrzygnięcia uwagi nieuwzględnione przez Prezydenta Miasta Krakowa, a złożonej do projektu planu. Rada podjęła uchwałę w konsekwencji zgadzając się ze stanowiskiem Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków i rezygnując ze zmian wprowadzonych poprawką numer 4 Radnego Grzegorza Stawowego i Radnego Tomasza Darosa będących treścią uwagi. Przygotowany ujednolicony projekt planu uwzględniający wprowadzone zmiany obejmuje projekt uchwały, druk numer 1987, tekst ujednolicony wraz z uzasadnieniem, załącznik numer 1 do uchwały, rysunek planu, edycja do uchwalenia 2021, załącznik numer 2 do uchwały rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego tekst jednolity, załącznik numer 3 do

LXXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
1 grudnia 2021 r.

uchwały rozstrzygnięcie o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasad finansowania, tekst ujednolicony, załącznik numer 4 do uchwały, zbiór danych przestrzennych, pliki GML. Szczegółowa informacja o zakresie wprowadzonych zmian w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wesoła – rejon ulicy Kopernika, projekt uchwały Rady Miasta, druk 1987 została zestawiona w tabeli i dołączona do tegoż druku. Proszę o poddanie pod głosowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wesoła – rejon ulicy Kopernika. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Projekt będzie poddany pod głosowanie w bloku głosowań. Proszę Państwa w ten sposób zakończyliśmy druki dotyczące planów zagospodarowania przestrzennego i ogłaszam 15 minut przerwy, ponieważ nie skończymy sesji przed godziną 22.00, więc prosiłbym Państwa żebyście zabrali samochody z parkingu spod Magistratu. Ogłaszam przerwę do godziny 21.10.

Przerwa w obradach Sesji do godziny 21.10.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Szanowni Państwo wznowiamy obrady. Szanowni Państwo przechodzimy do uchwały, do drugiego czytania uchwały

Zmieniająca uchwałę Nr XCIV/2463/18, kworum, tak sprawdzamy kworum proszę Państwa, kworum sprawdzamy, jeszcze 5 osób bardzo proszę, jeszcze jeden Radny bardzo proszę, mamy, dziękuję bardzo. Szanowni Państwo przechodzimy do uchwały według druku, projekt uchwały według druku 2297.

Zmieniająca uchwałę Nr XCIV/2463/18 w sprawie wzajemnego honorowania biletów Komunikacji Miejskiej w Krakowie i biletów kolejowych.

Proszę bardzo Pana Dyrektora Łukasza Franka o informację w sprawie poprawek.

Dyrektor ZTP – p. Ł. Franek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do projektu nie wpłynęły żadne poprawki ani autopoprawki.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo, w związku z tym stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Następnie mamy projekt uchwały w trybie dwóch czytań, jest to projekt uchwały według druku 2332.

Przyjęcie Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2022.

Referuje Pani Dyrektor Elżbieta Kois – Żurek, bardzo bym prosił tak sprawnie to przeprowadzić, proszę bardzo o wprowadzenie Pani Dyrektor. Czy jest z nami Pani Dyrektor? Pani Dyrektor Kois – Żurek czy jest z nami? Dobrze, w związku z tym zawieszamy ten punkt, przechodzimy do następnego punktu. Pani Dyrektor Kois – Żurek nie ma? Nie ma. Następny punkt to również Pani Dyrektor Elżbieta Kois – Żurek, więc znowu

musimy ten punkt przesunąć. Jest już Pani Dyrektor, to dobrze, to Pani Dyrektor to bardzo proszę, jeszcze raz to jest projekt uchwały według druku 2332.

Przyjęcie Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2022.

Prosiłbym Panią Dyrektor o takie sprawne wprowadzenie, dobrze?

Dyrektor Wydziału Polityki Społecznej i Zdrowia – p. E. Kois – Żurek

Przedmioty projekt są to zadania własne gminy zapisane w ustawach o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi oraz w ustawie o przeciwdziałaniu narkomanii. Szanowni Państwo te ustawy wskazują samorządom lokalnym zakres działań, formę działań, źródło finansowania, tym źródłem finansowania są dochody gmin z opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż alkoholu. Na przyszły rok te środki wynoszą 25 mln zł. Przedmiotowy program, który Państwo otrzymaliście w sposób bardzo szczegółowy, precyzyjny opisuje przede wszystkim diagnozę problemów wśród młodych, cele i zadania programu. Tymi zadaniami to profilaktyka, działania na rzecz sportu, rodziny, młodzieży, na rzecz organizacji pozarządowych jak również takie zadania jak terapia, prowadzenie Domu Pomocy Społecznej przy ulicy Rozrywki, punkt konsultacyjny, centrum integracji społecznej, ale także zapewnienie działania Miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Krakowie jak również ograniczanie dostępu do alkoholu. Szanowni Państwo tak jak mówiłam budżet programu na przyszły rok wynosi 25 mln, jest wyższy od tego, który był w tym roku w taki sposób, że większe środki otrzyma w przyszłym roku Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej na działania świetlic, centrum integracji społecznej, programów pomocowych, ta kwota jest wyższa o 1,5 mln w stosunku do tego roku. W pozostałym zakresie kwoty są nieco wyższe, jedynie w obszarze działań Miejskiego Centrum Przeciwdziałania Uzależnieniom to jest w zakresie profilaktyki punktu konsultacyjnego i Miejskiej Komisji o 250 tys. zł, o 100 tys. więcej otrzyma Wydział Polityki Społecznej i Zdrowia na działania na rzecz rodziny, młodzieży, klubów abstynenta dotacji. W pozostałym zakresie poziom środków jest taki sam jak w tym roku, mówię tutaj o prowadzeniu Domu Pomocy Społecznej, a także działań na rzecz zakupu świadczeń terapii. Szanowni Państwo co roku Prezydent przedstawia projekt uchwały Wysokiej Radzie, stąd też uprzejmie proszę o przyjęcie tego programu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękujemy Pani Dyrektor. Tutaj mamy pozytywną opinię Komisji Zdrowia i Uzdrowiskowej, Rodziny i Polityki Społecznej i Mieszkalnictwa. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, w związku z tym zamykam dyskusję, słucham? Nie, proszę Państwa czyli nie mamy żadnych zgłoszeń, w związku z tym zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu, termin wprowadzania autopoprawek na 7 grudnia na godzinę 15.00, termin zgłaszania, autopoprawek, natomiast poprawek na 9 grudnia na godzinę 15.00. Przechodzimy do następnego punktu, jest to projekt uchwały według druku 2350, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 2350 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Ustanowienie corocznej nagrody o nazwie Nagroda im. Kazimierzy Bujwidowej.

LXXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
1 grudnia 2021 r.

Referuje Pani Dyrektor Elżbieta Kois – Żurek, bardzo proszę również o też sprawne przedstawienie dokumentu.

Dyrektor Wydziału Polityki Społecznej i Zdrowia – p. E. Kois – Żurek

Taki jest plan właśnie. Szanowny Panie Przewodniczący. Kraków od dłuższego czasu angażuje się w budowanie polityk równościowych i pragnie i też takie działania podejmuje, aby w swoich programach inicjatywa wzmacniać ideę równości kobiet i mężczyzn, stąd też propozycja, projekt niniejszej uchwały tak, aby docenić pracę kobiet i wkład kobiet w życie społeczne, polityczne i intelektualne na rzecz naszego miasta. Chcemy docenić kobiety, które są, które w zwykły sposób robią rzeczy niezwykle. Mówimy tu o takich osobach jak nauczycielki, panie położne, lokalne działaczki, które aktywizują środowisko lokalne, mówimy o działaniach na rzecz seniorów, na rzecz dzieci, także o całej grupie terapeutek, pań psycholożek, które na rzecz dzieci i młodzieży wykonują często ciężką, tytaniczną pracę, która na co dzień nie jest dostrzegana, ale przynosi wiele dobrego. Stąd też doceniając również rolę Pani Kazimierzy Bujwidowej urodzonej w 1867 roku, której działalność na rzecz równouprawnienia kobiet i mężczyzn do dziś pozostaje inspiracją chcielibyśmy, aby właśnie dalej ta osoba inspirowała i nagrodę co roku zgodnie z załączonym do projektu uchwały regulaminem przyznawać w czterech kategoriach. Szanowni Państwo uprzejmie proszę o pochylenie się nad tym projektem i pozytywne zagłosowanie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Mamy tutaj pozytywną opinię Komisji Kultury i Ochrony Zabytków i Komisji Rodziny, Polityki Społecznej i Mieszkalnictwa. W trybie statutowym nie zgłoszono żadnej autopoprawki, w związku z tym otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, w związku z tym zgodnie z paragrafem/.../

Pan Michał Drewnicki, Panie Przewodniczący zgłaszam się.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Przepraszam, nie zauważyłem, bardzo proszę Panie Radny.

Radny – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękuję Panie Przewodniczący. Ja chciałem pogratulować Wydziałowi, Pani Pełnomocnik, że stworzyli pierwszą nagrodę w Krakowie, która wprost dyskryminuje jedną płęć, ponieważ ta nagroda wyróżnia tylko kobiety, ja nie znam drugiej takiej nagrody, która przyznaje na przykład wyróżnienia tylko mężczyznom, chyba, że jest, to przepraszam, ale to proszę mi w takim razie wskazać. Moim zdaniem to jest coś nie tak, ja uważam, że jeżeli po pierwsze promuje się również kobiety i mężczyźni to dlaczego wyklucza się jedną płęć z tej nagrody, to moim zdaniem jest sprzeczność wewnętrzna, forma dialektyki, więc sądzę, że to jest również temat do zastanowienia czy my możemy dyskryminować płęć, bo drugiej nagrody, która na przykład byłaby przyznawana mężczyznom, tylko mężczyznom w Gminie Kraków nie ma. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Panie Radny zawsze Pan może przeciw zagłosować, proszę pamiętać. Czy ktoś jeszcze z Państwa chciał wziąć udział w dyskusji? Nie widzę, w związku z tym zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono również żadnych poprawek, będziemy głosować w bloku głosowań. Projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wniesienie wkładu niepieniężnego /aportu/ w postaci nieruchomości Gminy Miejskiej Kraków do Agencji Rozwoju Miasta Krakowa sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie.

Druk, I czytanie, druk numer 2333, referuje Pan Dyrektor Michał Marszałek, również Panie Dyrektorze proszę o sprawne przedstawienie sprawy.

Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego – p. M. Marszałek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na wniesienie wkładu niepieniężnego, aportu, do spółki Agencji Rozwoju Miasta, spółka z ograniczoną odpowiedzialnością prawa własności nieruchomości składających się z działek położonych w obrębie 5, jednostka ewidencyjna Krowodrza, to są działki o numerach 320/6, 320/21, 320/23, 321/1, 321/2, 322/7, a także prawa użytkowania wieczystego Gminy Miejskiej Kraków nieruchomości stanowiącej działkę numer 320/7. Ten wkład niepieniężny, aport, ma być przeznaczony na realizację zadań powierzonych spółce uchwałą Rady Miasta Krakowa 745/19 zmienionej w marcu br. poprzez powierzenie spółce zadania jakim jest budowa Krakowskiego Centrum Muzyki. Za wniesiony wkład niepieniężny Gmina Miejska Kraków obejmie stosowną liczbę udziałów. Dość szczegółowe powody i cel tego projektu zostały przedstawione Państwu w uzasadnieniu, ale ja tylko jeszcze dopowiem, że te nieruchomości podlegają ustaleniom obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Armii Krajowej – Piastowska, który Rada Miasta Krakowa zatwierdziła uchwałą Nr XII/218/19 z 27 marca 2019 roku, ponadto jedna z działek, dokładnie 320/23 objęta jest ochroną konserwatorską, Wojewódzki Małopolski Konserwator Zabytków wyraził zgodę na wniesienie tej działki aportem do spółki, mamy tam odrębny tryb, który ze względu na ochronę konserwatorską taką zgodę przewiduje. Również w dniu 30 listopada została Państwu doręczona autopoprawka Prezydenta Miasta Krakowa, która odnosi się do uzasadnienia projektu uchwały, oczywiście uzasadnienie nie jest częścią aktu normatywnego, czy projektu aktu normatywnego, natomiast ona w dużym stopniu oddaje wolę i cel uchwałodawcy, który jest w uzasadnieniu przedstawiony. Ta autopoprawka dotyczy między innymi przeznaczenia jednej z działek w planie zagospodarowania przestrzennego, który przed chwilą wskazałem, otóż przedtem w uzasadnieniu było zdanie: zgodnie z ustaleniami planu wszystkie działki znajdujące się w terenach zabudowy usługowej oznaczone na rysunku planu symbolem U9 zastępuje się autopoprawką: zgodnie z ustaleniami planu znaczna część przedmiotowych działek znajduje się w terenie zabudowy usługowej oznaczonej na rysunku planu symbolem U9. Niewielkie południowo – wschodnie obrzeże działki numer 322/7 znajduje się w terenach komunikacji dróg publicznych klasy zbiorczej oznaczonej na rysunku planu symbolem KDZ2. Ta autopoprawka jest związana z tym, że Wydział Planowania Przestrzennego już po wniesieniu do Rady Miasta Krakowa tego projektu skorygował swoją opinię w przedmiocie aportu właśnie według tej treści jaką wskazałem. Natomiast druga autopoprawka, druga część autopoprawki odnosi się do oczywistej omyłki pisarskiej w uzasadnieniu, która mówiła o tym, że zasadnym jest wyrażenie zgody ze względu na wnoszenie aportem prawa własności, jak Państwu przed chwilą referowałem jedna z działek objęta jest prawem użytkowania wieczystego, stąd też konieczne było sprostowanie uzasadnienia. Jeżeli chodzi o wartość aportu zgodnie z operatem szacunkowym wszystkie siedem działek jeżeli chodzi o zbiorczą wartość to jest 29.891.717,74 zł. Ponadto w procedurze przygotowywania projektu uchwały na wniosek aportowy spółki w opiniowaniu wzięły udział następujące wydziały i jednostki miejskie: Wydział Skarbu, Wydział Gospodarki Komunalnej, Wydział Kształtowania Środowiska, Wydział Planowania Przestrzennego, Wydział Monitorowania i Planowania Inwestycji Strategicznych, Zarząd Inwestycji Miejskiej, Zarząd Dróg Miasta Krakowa,

jednostka Klimat-Energia-Gospodarka Wodna, Zarząd Zieleni Miejskiej, Wydział Kultury i Dziedzictwa Narodowego, Wydział Geodezji, wszystkie te wydziały i jednostki nie wniosły uwag lub zaopiniowały pozytywnie wniosek aportowy spółki. Jeżeli będą potrzebne dodatkowe wyjaśnienia oczywiście jestem do Państwa dyspozycji i też zdalnie jest Pani Dyrektor Katarzyna Olesiak, Dyrektor Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego i Prezes Zarządu Spółki Pan Jan Pamuła. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękujemy bardzo. Tak jak tutaj Pan Dyrektor wspomniał jest pozytywna opinia Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, w związku z tym zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 3 Statutu Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na 7 grudnia na godzinę 15.00, termin zgłaszania poprawek na 9 grudnia na godzinę 15.00. Projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 2363 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Wyrażenie zgody na zawarcie porozumienia przez Prezydenta Miasta Krakowa jako zarządcy dróg publicznych na terenie miasta Krakowa z Zarządem Województwa Małopolskiego jako zarządcą dróg wojewódzkich na terenie Województwa Małopolskiego na okres od 1 stycznia 2022 r. do 31 grudnia 2026 r. dotyczącego przejęcia przez Prezydenta Miasta Krakowa zadania w zakresie zarządzania drogą publiczną, to jest odcinka drogi wojewódzkiej nr 780 o długości 287 mb stanowiącego ciąg drogi publicznej łączącej ul. Księcia Józefa z ul. Mirowską w Krakowie.

Druk numer 2363, referuje Pan Dyrektor Andrzej Łazęcki, bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej – p. A. Łazęcki

Dobry wieczór. Droga wojewódzka numer 780 w granicach miasta jest utrzymywana w czystości przez gminę, natomiast niewielki fragment tej drogi 287 m w rejonie węzła Mirowskiego znajduje się poza granicami miasta. Aby utrzymać ciągłość operacyjną zawieramy porozumienie z Zarządem Województwa Małopolskiego gdzie podejmujemy się utrzymania czystości w zamian za rekompensatę finansową. Proszę o wyrażenie zgody na zawarcie takiego porozumienia. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękujemy Panu Dyrektorowi za wprowadzenie. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, w związku z tym zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Projekt uchwały będzie głosowany w bloku głosowań. Teraz mamy druk numer 2278, to jest II czytanie. Jest to projekt uchwały

Zmieniający uchwałę Nr LI/1414/21 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego oznaczonego Nr 14 stanowiącego własność Gminy Miejskiej

Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Węgierskiej Nr 10 wraz z pomieszczeniami przynależnymi i udziałem w nieruchomości wspólnej.

Referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz, bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Dobry wieczór. Szanowni Państwo! Panie Przewodniczący!

Projekt uchwały według druku 2278, drugie czytanie, nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję. W związku z tym stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Teraz mamy druk 2296.

Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 25 usytuowanego w budynku na os. Szkolnym 2 w Krakowie na rzecz najemców z zastosowaniem 43 % bonifikaty.

Jest to I czytanie, bardzo proszę Panią Dyrektor o wprowadzenie.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego, który położony jest w Krakowie na osiedlu Szkolnym 2, lokal oznaczony numerem 25 z zastosowaniem indywidualnej bonifikaty w wysokości 43 % od ceny lokalu, a także od ceny sprzedaży związanego z lokalem mieszkalnym udziału w prawie własności nieruchomości gruntowej. Sprawa zgodnie z naszymi zasadami ustalonymi już od wielu lat była przedmiotem omówienia, przed przygotowaniem projektu uchwały na dwóch komisjach, obydwie komisje wyraziły taką możliwość pozytywnie podejmując stosowną uchwałę, stąd dziś przedstawiam Państwu projekt uchwały i proszę o jej przyjęcie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo Pani Dyrektor. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, w związku z tym zamykam dyskusję, stwierdzam odbycie I czytania projektu. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa wyznaczam termin składania autopoprawek na 7 grudnia 2021 roku na godzinę 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 9 grudnia 2021 roku na godzinę 15.00. Teraz druk numer 2325.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/2 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 942/100000 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Lipskiej 53 w Krakowie.

Proszę Panią Dyrektor Martę Witkowicz o wprowadzenie.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Projekt uchwały według druku 2325 dotyczy wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/2 części zwaloryzowanej bonifikaty jaka była udzielona od ceny sprzedaży udziału w części nieruchomości gruntowej związanej z lokalem położonym przy ulicy Lipskiej 53.

Sprawa omówiona szczegółowo na dwóch komisjach, Komisja Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisja Budżetowa uznały ten przypadek za uzasadniający odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty i dlatego dzisiaj przedstawiam Państwu projekt uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękujemy Pani Dyrektor. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, w związku z tym zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na 7 grudnia 2021 roku na godzinę 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 9 grudnia 2021 roku na godzinę 15.00. Druk numer 2326.

Wyrażenie zgody na udzielenie od 2022 roku bonifikaty w wysokości 90 % dla Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie, od opłaty rocznej ustalonej jako 0,3 % ceny nieruchomości z tytułu trwałego zarządu ustanowionego na nieruchomości położonej przy ul. Ludwisarzy 22 w Krakowie, stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków.

Proszę bardzo Panią Dyrektor Martę Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody dla naszej jednostki, Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie, bonifikaty od 2022 roku, bonifikaty od opłat rocznych ustalonych z tytułu trwałego zarządu, ta bonifikata, jeżeli oczywiście Państwo podejmiecie taką uchwałę, będzie wynosiła 90 % od 0,3 % ceny nieruchomości i jest to nieruchomość położona przy ulicy Ludwisarzy 22, wykorzystywana oczywiście na cele statutowe i po uzyskaniu tej bonifikaty opłata roczna będzie wynosiła 570,72 zł. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękujemy Pani Dyrektor. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na 7 grudnia 2021 roku na godzinę 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 9 grudnia 2021 roku na godzinę 15.00. Druk numer 2334.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu o przeznaczeniu innym niż mieszkalne oznaczonego Nr U1 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku przy ul. Obopólnej Nr 19 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej.

Referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz, bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na zbycie w trybie przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości, która położona jest w Krakowie przy ulicy Obopólnej numer 19, jest to lokal o innym przeznaczeniu niż mieszkalny o powierzchni 17,50 m. Dziękuję.

LXXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
1 grudnia 2021 r.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo Pani Dyrektor. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na 7 grudnia 2021 roku na godzinę 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 9 grudnia 2021 roku na godzinę 15.00. Druk numer 2335.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu od obojga wnioskodawców po 1/2 części kwoty zwaloryzowanej bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału w części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Albertyńskim 15 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawców we wskazanych częściach.

Proszę bardzo Panią Dyrektor Martę Witkowicz o zreferowanie.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania od współwłaścicieli nieruchomości po ½ części kwoty zwaloryzowanej bonifikaty, która była udzielona od ceny sprzedaży udziału w części nieruchomości gruntowej związanej z lokalem mieszkalnym położonym przy ulicy Albertyńskiej 15. Szczegółowe uzasadnienie znajduje się, oczywiście załączone zostało do projektu uchwały, powiem tylko tyle, że ta sprawa została omówiona na dwóch komisjach. Zarówno Komisja Mienia i Rozwoju Gospodarczego jak i Komisja Budżetowa zaopiniowały taką możliwość pozytywnie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękujemy bardzo. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na 7 grudnia 2021 roku na godzinę 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 9 grudnia 2021 roku na godzinę 15.00. Druk numer 2336.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu po 1/2 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału w części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Heleny 10 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyń we wskazanych częściach.

Bardzo proszę Panią Dyrektor o zreferowanie.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu po ½ części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty, która była udzielona od ceny sprzedaży udziału w części nieruchomości gruntowej związanej z lokalem położonym przy ulicy Heleny 10. Sprawa została szczegółowo omówiona, co znajduje się w uzasadnieniu uchwały na dwóch komisjach, zarówno Komisja Mienia i Rozwoju Gospodarczego jak i Komisja Budżetowa uznały ten przypadek za uzasadniający odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty, dlatego dzisiaj przedstawiam Państwu projekt uchwały. Dziękuję.

LXXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
1 grudnia 2021 r.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękujemy bardzo. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na 7 grudnia 2021 roku na godzinę 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 9 grudnia 2021 roku na godzinę 15.00. Druk numer 2337.

Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 46 usytuowanego w budynku na os. II Pułku Lotniczego 46 w Krakowie na rzecz najemcy z zastosowaniem 82 % bonifikaty.

Bardzo proszę Panią Dyrektor o wprowadzenie.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym na rzecz najemcy lokalu mieszkalnego, który położony jest w Krakowie na osiedlu 2 Pułku Lotniczego 46, indywidualna bonifikata w tym przypadku zgodnie z ustalonym przez dwie komisje algorytmem będzie wynosiła oczywiście po podjęciu przez Państwa uchwały, 82 % od ceny lokalu, a także od ceny sprzedaży związanego z lokalem mieszkalnym udziału w prawie własności nieruchomości gruntowej. Sprawa zgodnie z przyjętymi zasadami została omówiona wcześniej na dwóch komisjach, zarówno Komisja Mienia i Rozwoju Gospodarczego jak i Komisja Budżetowa wyraziły opinię pozytywną. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na 7 grudnia 2021 roku na godzinę 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 9 grudnia 2021 roku na godzinę 15.00. Druk numer 2338.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu połowy kwoty zwaloryzowanej bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału w części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Bohaterów Września 21 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczynie na prawach wspólności ustawowej małżeńskiej.

Bardzo proszę Panią Dyrektor o zreferowanie uchwały.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu połowy kwoty zwaloryzowanej bonifikaty jaka była udzielona od ceny sprzedaży udziału w nieruchomości położonej na osiedlu Bohaterów Września 21. Sprawa omówiona szczegółowo na dwóch komisjach, w uzasadnieniu do uchwały znajdują się powołane zarówno opinie komisji jak i stan faktyczny i prawny dotyczący tej nieruchomości. W związku z tym, że zarówno Komisja Mienia i Rozwoju Gospodarczego jak i Komisja Budżetowa wyraziły opinie pozytywne, dzisiaj, dlatego dzisiaj przedstawiam Państwu projekt uchwały. Dziękuję.

LXXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
1 grudnia 2021 r.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na 7 grudnia 2021 roku na godzinę 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 9 grudnia 2021 roku na godzinę 15.00. Druk numer 2339.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu o przeznaczeniu innym niż mieszkalne oznaczonego Nr U2 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku przy ul. Obopólnej Nr 19 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej.

Bardzo proszę Panią Dyrektor o wprowadzenie.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego, skierowanego do wszystkich zainteresowanych, lokalu o innym przeznaczeniu niż lokal mieszkalny. Powierzchnia tego lokalu to 14,25 m, położony on jest w Krakowie przy ulicy Obopólnej numer 19, zlokalizowany jest na poziomie piwnic, składa się z trzech pomieszczeń o łącznej, tak jak powiedziałam powierzchni 14,25 m. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na 7 grudnia 2021 roku na godzinę 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 9 grudnia 2021 roku na godzinę 15.00. Druk numer 2340.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/4 i 3/4 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału w części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Heleny 12 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawców we wskazanych częściach.

Proszę Panią Dyrektor o zreferowanie druku.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo Radni! Panie Przewodniczący!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania od oczywiście osób, które o to się zwróciły do Państwa, odpowiednio 1/4 część i drugiej osoby 3/4 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty, która została udzielona od ceny sprzedaży udziału w nieruchomości gruntowej, która związana była z lokalem mieszkalnym położonym przy ulicy Heleny 12. Przypadek możliwości odstąpienia od żądania zwrotu bonifikaty został omówiony na dwóch komisjach, komisje, zarówno Komisja Mienia i Rozwoju Gospodarczego jak i Komisja Budżetowa zaopiniowały taką możliwość pozytywnie, stąd wystąpiliśmy dzisiaj do Państwa z projektem uchwały, który Państwu przedstawiam. Dziękuję.

LXXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
1 grudnia 2021 r.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na 7 grudnia 2021 roku na godzinę 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 9 grudnia 2021 roku na godzinę 15.00. Druk numer 2341.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/2 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 24 położonym na os. Na Skarpie w Krakowie.

Proszę Panią Dyrektor o wprowadzenie.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty, ½ części w wysokości 151.468 zł, udzielonej najemcy od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku numer 24 na osiedlu Na Skarpie, który został zbyty przez Gminę Miejską Kraków w 2013 roku. Zgodnie z przyjętymi zasadami przed przedstawieniem Państwu projektu uchwały sprawa jest szczegółowo omawiana na dwóch komisjach i zarówno Komisja Mienia i Rozwoju Gospodarczego jak i Komisja Budżetowa uznały ten przypadek za uzasadniający odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty, co oczywiście informacja na ten temat szczegółowo opisana znajduje się w uzasadnieniu do uchwały, w związku z tym dzisiaj przedstawiam Państwu projekt uchwały o treści jak powyżej. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, w związku z tym zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na 7 grudnia 2021 roku na godzinę 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 9 grudnia 2021 roku na godzinę 15.00. Druk numer 2342.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału w części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Albertyńskim 17 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni.

Proszę Panią Dyrektor o zreferowanie projektu.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału w części nieruchomości gruntowej związanej z lokalem mieszkalnym położonym na osiedlu Albertyńskim 17. Sprawa omówiona i przedstawiona na dwóch komisjach, szczegółowe uzasadnienie do możliwości odstąpienia od żądania zwrotu bonifikaty zostało zawarte w uzasadnieniu. Dwie opinie Komisji Mienia i

LXXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
1 grudnia 2021 r.

Rozwoju Gospodarczego i Komisji Budżetowej są pozytywne, stąd dzisiaj przedstawiam Państwu projekt uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, w związku z tym zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na 7 grudnia 2021 roku na godzinę 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 9 grudnia 2021 roku na godzinę 15.00. Druk numer 2343.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 2/3 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 16 położonym na os. Na Stoku w Krakowie.

Proszę o zreferowanie druku Panią Dyrektor.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 2/3 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty od, udzielonej najemcom od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego, odpowiednio kwota ta wynosiła 56.982 zł i 57.085,09 zł czyli łącznie 114.067,14 zł. Sprawa zgodnie z przyjętymi zasadami została omówiona na dwóch komisjach, na Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej, obie komisje wyraziły opinię pozytywną. Szczegółowe uzasadnienie, które dało podstawę do takiego przyjęcia zostało zawarte w uzasadnieniu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo Pani Dyrektor. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, w związku z tym zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na 7 grudnia 2021 roku na godzinę 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 9 grudnia 2021 roku na godzinę 15.00. Druk numer 2344.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 29 położonym przy ul. Kazimierza Wielkiego w Krakowie.

Bardzo proszę o zreferowanie projektu Panią Dyrektor.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty w wysokości 151.236,83 zł jaka była udzielona najemcy od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku numer 29 przy ulicy Kazimierza Wielkiego w Krakowie, lokalu, który został zbyty przez Gminę Miejską Kraków 12 stycznia 2010 roku. Sprawa została omówiona szczegółowo na dwóch komisjach, Komisja Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisja Budżetowa zaopiniowały taką możliwość pozytywnie i dlatego dzisiaj przedstawiam Państwu w imieniu Pana Prezydenta projekt uchwały. Dziękuję.

LXXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

1 grudnia 2021 r.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję Pani Dyrektor. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, w związku z tym zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na 7 grudnia 2021 roku na godzinę 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 9 grudnia 2021 roku na godzinę 15.00. Projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Przyjęcie Programu Rozwoju Sportu w Krakowie na lata 2021 – 2025.

Druk numer 2295, I czytanie, referuje Pan Stanisław Moryc, Przewodniczący Komisji.

Radny – p. St. Moryc

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Pragnę przedstawić przygotowany przez Komisję Sportu i Kultury Fizycznej program rozwoju sportu w Krakowie na lata 2021 – 2025, program został skonsultowany z Wydziałem Sportu oraz z Zarządem Infrastruktury Sportowej, także został przedstawiony Panu Prezydentowi. Program opieramy na trzech filarach. Pierwszy filar to filar, który jest związany z ofertą sportową, którą będziemy przedstawiali jako miasto dla szerokiego odbiorcy społeczeństwa miasta Krakowa, ale i również gości, którzy będą uczestniczyli w imprezach, które będą organizowane w Krakowie. Drugi filar to filar związany z przedstawieniem tego sportu, jak gdyby realizowaniem sportu w ramach klubów sportowych, które działają na terenie miasta Krakowa i trzeci filar to filar związany z budową jak i również modernizacją jak i również Szanowni Państwo elementami dotyczącymi infrastruktury sportowej, które w Krakowie są bardzo dobrze rozwijane. W programie chciałbym przede wszystkim Państwu zwrócić uwagę na dwa elementy, które są nowymi elementami. Pierwszy z nich to przede wszystkim chcielibyśmy spróbować poprzez ten program wskazać drogę do przeciwdziałania i wykluczenia ze sportu osób z niepełnosprawnością i będziemy na to kładli bardzo duży nacisk jak i również chcielibyśmy, aby ten sport, który jest uprawiany w Krakowie był także w większym stopniu skierowany w różnych dyscyplinach do kobiet. Już dzisiaj mogę powiedzieć, że w programie grantowym, który jest ogłoszony przez Wydział Sportu znalazły się zapisy dotyczące tych dwóch elementów jako kryteria, które będą ważne i istotne przy przyjmowaniu i rozpatrywaniu tych wniosków. Bardzo serdecznie dziękuję, resztę Państwo znajdziecie w programie.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję Panie Przewodniczący za wprowadzenie. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Ja tylko powiem dosłownie parę słów, taki program jest bardzo potrzebny, po tym okresie covidowym widzimy jakie są problemy młodzieży, również i dorosłych jeżeli chodzi o sprawy takie fizyczne, więc dobrze, że taki program powstaje i że na to znajdujemy również fundusze. Dziękuję bardzo. Czy ktoś chciał zabrać głos? Nie widzę, w związku z tym zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na 7 grudnia 2021 roku na godzinę 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 9 grudnia 2021 roku na godzinę 15.00. Tak, widzę, że tutaj Pan Radny Tomasz Daros ma wniosek formalny, bardzo proszę Panie Radny.

LXXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
1 grudnia 2021 r.

Radny – p. T. Daros

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Składałem wniosek formalny o wprowadzenie i rozpatrzenie jako sprawy nagłej projektu uchwały w sprawie powołania Komisji Rady Miasta Krakowa ds. przygotowania referendum lokalnego. Jest to projekt uchwały, który wychodzi w zasadzie naprzeciw kolejnemu projektowi uchwały, który teraz powinniśmy procedować, jest to w zasadzie przyspieszenie tej procedury i stworzenie zespołu merytorycznego, który będzie mógł się zająć przygotowaniem pytań referendalnych, opracowaniem ich, zasięgnięciem opinii ekspertów jak i mieszkańców Krakowa. Jest to projekt uzgodniony pomiędzy klubami, skład tego zespołu jest przed Państwem, więc bardzo proszę wpierw o przegłosowanie tego jako sprawy nagłej, a potem zagłosowanie za projektem uchwały.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo.

Pan Andrzej Hawranek, Panie Przewodniczący ja mam prośbę żeby zadzwonić żeby Radni wiedzieli, że jest głosowanie.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Szanowni Państwo wprowadzamy do porządku obrad druk, więc bardzo bym prosił przewodniczących klubów o to, aby sprawdzili czy Radni są przy maszynkach do głosowania.

Pan Andrzej Hawranek, Panie Przewodniczący to proszę z łaski swojej sprawdzić kworum, proszę sprawdzić kworum.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dobrze, sprawdzamy kworum. Poczekamy jeszcze minutkę. Szanowni Państwo mamy kworum, w związku z tym przechodzimy do tego druku, wprowadzenia. Jest to projekt według druku numer 2373, powołanie Komisji Rady Miasta Krakowa ds. przygotowania referendum lokalnego. Kto z Państwa Radnych jest z głosem za, kto z głosem przeciw tej sprawie? Nie widzę, w związku z tym przystępujemy do głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za wprowadzeniem tego druku do porządku obrad? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, poroszę o wynik.

31 osób za, plus Pan Przewodniczący Jaśkowiec czyli 32 osoby za, 0 przeciw, 1 osoba wstrzymująca się. Wniosek został wprowadzony. Tu bym prosił Pana Tomasza Darosa od razu o zreferowanie tego wniosku.

Pan Andrzej Hawranek, Panie Przewodniczący ja będę referował ten wniosek.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo przepraszam Panie Przewodniczący, więc proszę Pana Przewodniczącego Andrzeja Hawranka o zreferowanie.

Powołanie Komisji Rady Miasta Krakowa do spraw przygotowania referendum lokalnego.

Radny – p. A. Hawranek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Sytuacja jest następująca. Otóż na dzisiejszej Sesji jest zaplanowane procedowanie rezolucji w bardzo podobnej sprawie, skierowanej do Pana Prezydenta. Ta rezolucja ma negatywną opinię Prezydenta wynikającą tak naprawdę z przepisów prawa. Jako, że jedynym organem uprawnionym do tego, żeby podejmować decyzje referendum, o referendum lokalnym i to z mocy ustawy, jest Rada Miasta Krakowa. W związku z powyższym chcąc wyjść naprzeciw uprawnieniom Rady Miasta Krakowa zgłosiliśmy projekt uchwały zmierzający do powołania komisji, która zajmie się między innymi przygotowaniem referendum lokalnego, zajmie się pozyskaniem od mieszkańców ewentualnych pytań referendalnych, które mielibyśmy zadać w tym referendum lokalnym, zajmie się promocją i informowaniem o tym referendum lokalnym jak również zajmie się konsultacjami z grupami ekspertów, powoła zespoły do tego potrzebne, zaangażuje w to większość Radnych Miasta Krakowa, zaangażuje w to radnych dzielnicowych, przedstawicieli uczelni itd., itd. Chodzi w tym projekcie o to, żebyśmy powołali specjalne ciało, w tym wypadku komisję, która będzie się zajmowała przygotowaniem referendum, a nie ewentualnie kierowali rezolucję do Pana Prezydenta, która koniec końców jest niezgodna z prawem, niezgodna z ustawowymi uprawnieniami Rady Miasta Krakowa, bo to do nas jako Radnych Miasta Krakowa należy podjęcie decyzji o tym czy chcemy referendum czy nie. Ja osobiście uważam, że jeżeli jest taka możliwość to referendum należy organizować jak również wymyślenie pytań, zajęcie się całą logistyką z tym związaną i ogłoszenia referendum. I temu celowi ma właśnie służyć powoływana przez nas komisja, w której znajdą się przedstawiciele wszystkich klubów w Radzie Miasta Krakowa w sposób, w ujęciu parytetowym tak, żeby nie było sytuacji, że jakiś klub ma zdecydowaną większość, w komisji zostaną zastosowane parytety, taki też jest projekt podziału miejsc w tej komisji, nazwisk zaproponowanych przez kluby i jeżeli my jako Rada Miasta dostaniemy rekomendację od tej komisji, którą powołamy, mam nadzieję, o co będę prosił Państwa Radnych, że należy rozpisać referendum, dostaniemy zaproponowane pytania to my jako Rada Miasta Krakowa jesteśmy podmiotem uprawnionym do tego, żebyśmy się tą działalnością zajęli i tym samym nie będziemy musieli kierować do nikogo rezolucji, które są niezgodne z prawem. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję, to było wprowadzenie. Ja jeszcze przeczytam i powiem o czym dyskutujemy, jest to projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 2373 minął termin zgłaszania poprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady. Jest to powołanie Komisji Rady Miasta Krakowa do spraw przygotowania referendum lokalnego, druk 2373, dziękuję Panu Przewodniczącemu za wprowadzenie. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Pan Łukasz Wantuch, bardzo proszę Panie Radny.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowni Państwo!

Pomysł powołania takiej komisji jest bardzo dobry i będę głosował za, aczkolwiek ta część, którą wypowiedział Pan Przewodniczący Hawranek, te zarzuty pod adresem tej rezolucji są moim zdaniem kompletnie niepotrzebne. Bez tej rezolucji, bez tego projektu, nie mielibyśmy dzisiaj projektu uchwały w sprawie powołania komisji. Proszę sobie przypomnieć, że sam pomysł powołania, sam pomysł zorganizowania referendum pojawił się wiele miesięcy temu,

były konsultacje i one utknęły w martwym punkcie. Celem tej rezolucji, i ten cel został spełniony, było to, żeby pobudzić Radnych i Radne i po prostu wprowadzić to rozwiązanie w życie. Dlatego bardzo chciałbym podziękować Radnym z Klubu Przyjazny Kraków, Radnym z Nowoczesnej i innym Radnym zaangażowanym w ten projekt. Jeżeli ta komisja zostanie powołana dzisiaj można powiedzieć, że jest bardzo prawdopodobne, że takie referendum odbędzie się w przyszłym roku. Ale, proszę? Kraków dla Mieszkańców, a to przepraszam, chodziło mi oczywiście o projekt rezolucji Klubu Kraków dla Mieszkańców, może jakiś błąd popełniłem, ale proszę Państwa wróćmy do meritum samej idei referendum. Ponieważ powołanie tego zespołu oznacza, że my powierzamy część swojej władzy mieszkańcom Krakowa. Wielu Radnym to przeszkadza, wielu Radnych uważa, że mieszkańcy są tylko potrzebni przy konsultacjach, które nie są wiążące, a oddanie im realnej władzy jest czymś, co jest niewskazane. Mamy bardzo złe doświadczenia związane z referendami sprzed kilku lat, tylko to nie oznacza, że powinniśmy się kierować nimi, ponieważ zupełnie zmieniła się sytuacja. Przypomnę tylko, że w tamtym czasie jeden z klubów w Radzie Miasta miał 24 Radnych i mógł sam, bez żadnych konsultacji narzucać pytania. Teraz tego nie ma, teraz pytania, które powstaną, ponieważ to, co wypracuje komisja będzie tylko podstawą do dyskusji, musi być zatwierdzone przez co najmniej dwa kluby, a najlepiej gdyby wszystkie kluby w Radzie Miasta miały tożsame stanowisko w stosunku do pytań. Ale samo głosowanie i ustalenie pytań przez Radnych to jest ostatni etap wcale nie najważniejszy, dla mnie najważniejszym etapem, najważniejszą częścią tego referendum jest to żeby budować społeczeństwo obywatelskie w naszym mieście, żeby zaangażować mieszkańców, żeby każdy mieszkaniec przez taką komisję i do takiej komisji mógł zgłosić swoje pytanie. Wydaje mi się, że rolą tej komisji jest to żeby takie pytanie poddać analizie, ocenie, znaleźć wady i zalety każdego rozwiązania, żeby mieszkaniec Krakowa naprawdę miał poczucie, że ma realną szansę, realną władzę żeby uczestniczyć w życiu tego miasta. To nie będą takie pytania jakie były w poprzednim referendach, które były pytaniami, poza pytaniem o igrzyska były to pytania, i to wszyscy wiemy, bardzo niskiej jakości. Konsekwencje tych pytań, zwłaszcza w przypadku metra, ponosimy do dzisiaj, zarówno konsekwencje wizerunkowe jak i finansowe, wystarczy podliczyć ile wydaliśmy pieniędzy na pytanie dotyczące metra, które w ogóle nie powinno być przedmiotem pytania referendalnego, tak samo pytanie dotyczące ścieżek rowerowych, sam fakt, że prawie 100 % osób poparło mówi o tym, że to pytanie było zbędne. Stwórzmy bazę, dzięki tej komisji, stwórzmy bazę kilkuset pytań, komisja wybierze kilkadziesiąt najlepszych, a następnie Rada Miasta Krakowa określi liczbę, 5, 6, może nawet 10, zaangażujemy miasto, zaangażujemy instytucje miejskie, zaangażujemy media nasze miejskie jakie mamy, pozwólmy mieszkańcom zdecydować o rzeczach, które są dla nich najważniejsze, bo katalog rzeczy, którymi, na temat, których mieszkańcy się mogą wypowiedzieć jest bardzo szeroki. Nie będę teraz dawał przykładów, bo moja wypowiedź już się powoli zbliża do końca, ale zaakceptujemy fakt, że mieszkańcy mają prawo decydować o tym, co się dzieje w naszym mieście i naprawdę nie spadnie nam korona z głowy jak część naszej władzy, naszych uprawnień powierzmy bezpośrednio mieszkańcom. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, w związku z tym zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Szanowni Państwo może przystąpimy od razu do głosowania nad tym projektem. Głosujemy. Szanowni Państwo głosujemy nad tym projektem, otwieram głosowanie.

LXXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
1 grudnia 2021 r.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo Radni wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

34 za, 0 przeciw, 1 osoba się wstrzymała. Uchwała została podjęta.

Radny – p. A. Hawranek

Dziękuję wszystkim Państwu Radnym, tym samym Rada Miasta będzie mogła realizować własne uprawnienia ustawowe. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękujemy. Przechodzimy teraz do następnego druku, to jest druk numer 2355-R. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 2355-R minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Rezolucja w sprawie przygotowania referendum lokalnego na terenie Gminy Miejskiej Kraków w 2022 roku.

Referuje Pan Łukasz Maślona, tak? Bardzo proszę.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Niezbyt to są częste sytuacje, kiedy zgadzam się w większości z tym, co mówi Radny Łukasz Wantuch, ale chciałby żeby to było częściej, jak słyszymy, ale dziś się tak zdarzyło. Jeśli chodzi o kwestie referendum, a mianowicie złożyliśmy jako klub w imieniu swoim, ale też innych Radnych, którzy o to zabiegali projekt rezolucji dotyczącej przeprowadzenia referendum lokalnego, w którym przedstawiliśmy jakby wizję tego jak naszym zdaniem powinno wyglądać tworzenie pytań referendalnych, szukanie tych tematów również wśród mieszkańców. Nie chcieliśmy zgłaszać uchwały twardej z gotowymi pytaniami gdyż bardzo nam zależy na tym właśnie, żeby mieszkańcy sami mogli te tematy zgłaszać. A ponieważ jak dobrze pamiętam trzy miesiące temu ponad była dyskusja na Radzie Miasta na temat referendum w sprawie igrzysk i wtedy większość z Państwa Radnych była za tym żeby takie referendum przeprowadzić, ale w sprawie nie działa się totalnie nic, przynajmniej ja nic o tym nie wiem oprócz tego, że nasz klub wskazał przedstawiciela do komisji, która miała być powołana, to uznaliśmy za zasadne być może przekserowanie takiej rezolucji do Prezydenta skoro Rada Miasta nie była w stanie prac podjąć. Dlatego cieszy mnie niezmiernie to, co wydarzyło się wcześniej, została powołana komisja, która ma zająć się tym referendum, w związku z tym mogę skutecznie wniosek, który już rano miałem podpisany, o tym, żeby wycofać ten projekt uchwały, ponieważ cel został zrealizowany, za co Państwu bardzo serdecznie dziękuję i składam Panie Przewodniczący wniosek o wycofanie projektu rezolucji.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo.

Radny – p. Ł. Maślona

Z dalszego procedowania całkowite wycofanie.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Tylko jeszcze bym prosił, bo to w imieniu klubu, wycofanie projektu, ale tu tylko Łukasz Gibała w imieniu klubu, jeszcze byśmy prosili o dopisanie. Dziękuję, w związku z tym druk numer 2362-R jest wycofany, przepraszam bardzo, 2355 jest wycofany z dalszego procedowania. Przechodzimy teraz do ostatniego punktu, jest to druk numer 2362-R. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 2362-R minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Rezolucja w sprawie wprowadzenia kaucji za jednorazowe szkło po napojach alkoholowych oraz puszki aluminiowe w ustawie o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi.

Jest to druk jednoczytaniowy. Szanowni Państwo ja jestem referentem tej rezolucji. Jest to projekt grupy Radnych, wydaje się, że cel jest dość taki szczytny, ponieważ w czerwcu jest projekt ustawy o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi, niestety w tym projekcie nie jest, nie są umieszczone kaucje, czy w ogóle ten projekt wprowadza kaucje, to jest bardzo dobre, natomiast jakby wprowadza kaucje na butelki szklane do 1,5 litra jak i również opakowania plastikowe do 300 mililitrów. Natomiast wszyscy Państwo w przestrzeni publicznej na pewno widziecie jak jest zanieczyszczona tymi mały opakowaniami szklanymi, chodzi tutaj przede wszystkim o tzw. małpki. W momencie, kiedy uczestniczycie, powiedzmy, Państwo w sprzątaniu terenów np. zielonych to widać, że to jest bardzo dużo tych odpadów. I chodzi o to żeby te butelki były kaucjonowane, żeby również była kaucja za te butelki jak i również za opakowania aluminiowe, żebyśmy w 100 % zbierali te opakowania. To tyle jeżeli chodzi o tą rezolucję, otwieram dyskusję w tej sprawie, kto z Państwa chciał zabrać głos? Nie widzę, w związku z tym zamykam dyskusję. W związku z paragrafem 36 ust. 1 Statutu, punkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Projekt będzie głosowany w bloku głosowań. Bardzo proszę, od razu, to bardzo proszę, to od razu głosujmy. Proszę o włączenie głosowania, jest to głosowanie nad rezolucją, drukiem 2362-R, otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymał? To jest rezolucja bardzo słuszna i miękka, tutaj nie ma, dziękuję bardzo, zamykam głosowanie i proszę o wynik.

30 osób za, 0 przeciw, 2 osoby wstrzymujące się, 31, ponieważ Pan Jaśkowicz, 32 osoby za, 0 przeciw, 2 wstrzymujące się. Uchwała została przyjęta. Proszę o wydruk. Dziękuję bardzo, bardzo proszę Pana Przewodniczącego Pietrusa, jeszcze też wprowadzenie.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Mimo późnej pory, ale ten druk jest już od rana przygotowany, w imieniu grupy Radnych głównie z Nowej Huty wnioskuję o wprowadzenie w trybie nagłym projektu uchwały w sprawie ustalenia kierunków dla Prezydenta w zakresie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu, korekta de facto Marii Dąbrowskiej – Bieńczycka na terenach oznaczonych ZP9 i ZP10.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję Panu Przewodniczącemu. Szanowni Państwo przechodzimy do wprowadzenia do porządku obrad projektu według druku 2368. Kto z Państwa jest z głosem

LXXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
1 grudnia 2021 r.

za, z głosem przeciw tej sprawie? Nie widzę, w związku z tym głosujemy. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo Radni wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

32 za, 0 przeciw, 1 osoba wstrzymująca się, druk został wprowadzony. Bardzo proszę Pana Przewodniczącego teraz z o zreferowanie. To jest projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały, do druku 2368 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Marii Dąbrowskiej - Bieńczycka na terenach oznaczonych ZP.9 i ZP.10.

Referuje Pan Włodzimierz Pietrus, proszę bardzo.

Radny – p. W. Pietrus

Ja krótko. Chodzi o to żeby na tych terenach zielonych umożliwić wykonanie miejsc parkingowych, pojawił się taki problem, że w ramach tego planu 6 budynków mogło zrewitalizować swoje miejsca parkingowe, dwa natomiast zgodnie z planem nie mogą zrewitalizować i należy to w jakiś sposób skorygować, tą sytuację, niestety to samo życie weryfikuje pewne sprawy. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Przechodzimy od razu do głosowania nad projektem.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

35 za, 0 przeciw, 1 osoba się wstrzymała. Uchwała została podjęta. Szanowni Państwo przechodzimy do bloku głosowań, jeszcze raz nacisnę przycisk, żebyście Państwo wszyscy. Szanowni Państwo momencik jeszcze, bo tutaj musimy jeszcze ustalić jedną rzecz, dosłownie dwie minutki.

Pan Andrzej Hawranek, to może przerwę dwie minuty Panie Przewodniczący.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Szanowni Państwo już zaczynamy, to szybko pójdzie, żebyśmy się nie rozchodzili. Szanowni Państwo przystępujemy do głosowania, przede wszystkim odwieszamy procedowanie druku 2324. Jest to druk wyrażenie zgody na otrzymywanie przez niepubliczne przedszkola, niepubliczne szkoły podstawowe, w których zorganizowano oddział przedszkolny oraz niepubliczne inne formy wychowania przedszkolnego, prowadzone na terenie Gminy Miejskiej Kraków przez osoby fizyczne lub osoby prawne, dotacji w wysokości wyższej niż

LXXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

1 grudnia 2021 r.

określona w ustawie o finansowaniu zadań oświatowych. Szanowni Państwo jest tutaj wniosek, był wniosek o rozpatrzenie druku w trybie dwóch czytań zgłoszony tutaj przez grupę Radnych, on został wycofany i w tym momencie mamy nowy wniosek, jest to wniosek o również rozpatrzenie tego druku w trybie dwóch czytań, celem przedłużenia składania poprawek. Tylko i wyłącznie. Natomiast w tym wcześniejszym wniosku było przeprowadzenie, konieczne jest przeprowadzenie konsultacji społecznych. I ten wniosek o drugie czytanie został wycofany, mamy teraz tylko wniosek o drugie czytanie celem przedłużenia składania poprawek. Szanowni Państwo przechodzimy do, głos za, głos przeciw bardzo proszę.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowni Państwo ja jestem głosem przeciw. Chciałbym Państwu przeczytać wiadomość, którą otrzymałem od przedstawicieli stowarzyszenia przedszkoli publicznych. Panie Łukaszu, sporo dyskutujemy tu wszyscy w stowarzyszeniu a propos tych konsultacji społecznych. To niestety działa głównie na naszą niekorzyść, przede wszystkim opóźnia czas podjęcia uchwały. Przecignięcie głosowania, to jest bardzo ważna część teraz, przecignięcie głosowania wiąże się z tym, że będzie dla nas za późno, aby się przekształcić lub zamknąć, bo to wiąże się z procedurą i taka musi być przeprowadzona jeszcze przed styczniem. Ponadto w marcu jest rekrutacja. Jak mamy rekrutować dzieci na przyszły rok nie wiedząc na czym stoimy. Oznacza to, że jeżeli nie przedłużymy tej dotacji jak najszybciej, to część z placówek zakłada, że będzie się musiała albo zamknąć, albo zmienić charakter prowadzenia. I to wszystko muszą zrobić przed styczniem. Dlatego czas również tutaj odgrywa wielką rolę, proponuję żebyśmy jednak odrzucili ten wniosek formalny i głosowali dzisiaj. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Jest to głos przeciw. Głos za? Z głosem za Pan Radny Stawowy bardzo proszę.

Pani Małgorzata Jantos, ja też się zgłosiłam.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja szanuję głos Łukasza i wierzę w jego dobre intencje i zadbania o interesy tej branży przedszkolnej, jednak sytuacja jest taka, że mamy korektę opinii prawnej gdzie pan mecenas Łanoszka pisze o niezbędnych konsultacjach społecznych w myśl ustawy. W związku z powyższym to jest bardzo poważna opinia prawna i żeby dać sobie czas na zbadanie czy faktycznie ta opinia prawna, bo są też opinie prawne przedstawione przez prawników tych przedszkoli, że oni uważają, że te konsultacje społeczne są zbędne. Więc nie ryzykujemy mocy prawnej w jedną albo w drugą stronę, Pan Edward Porębski złożył te wnioski, które dadzą nam dwa tygodnie czasu na przeanalizowanie sytuacji i przez te dwa tygodnie Łukasz, się nic nie wydarzy, a będziemy więcej wiedzieć, co do aspektów prawnych. Tak, że ja proszę Państwa Radnych o zagłosowanie za obydwooma wnioskami do obu projektów uchwał. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania.

Pani Agata Tatara, ale jeszcze są zgłoszenia.

LXXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
1 grudnia 2021 r.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Nie, nie, nie, proszę Państwa jest tylko po jednym głosie za, przeciw, nie ma, jest tylko po jednym takim głosie, to nie jest dyskusja. Był głos za i był głos przeciw, głosujemy w związku z tym w sprawie wprowadzenia tego druku, w sprawie ustanowienia drugiego czytania druku numer 2324 celem przedłużenia składania poprawek.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo Radni wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik. Nie, to jest wniosek o drugie czytanie.

Pani Małgorzata Jantos, tak, to był wniosek o drugie czytanie.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Przepraszam, proszę Państwa ten wniosek jest drukiem jednoczytaniowym, to co teraz głosowaliśmy jest wniosek o drugie czytania, czyli po prostu wyznaczymy teraz termin, ponieważ jest 34 za, 2 osoby przeciw, ponieważ Pan Jaśkowiec jest przeciw, 0 osób wstrzymało się, wniosek został przyjęty. W związku z tym teraz ustalamy termin drugiego czytania. Szanowni Państwo czy są jakieś uwagi, czy termin standardowy.

Pani Małgorzata Jantos, tak, standardowy bardzo proszę.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Czyli tak, czyli w związku z tym ustalam termin autopoprawek na 7 grudnia 2021 roku na godzinę 15.00 i termin, ostateczny termin poprawek na 9 grudnia 2021 roku na godzinę 15.00. Proszę Państwa teraz znowu przechodzimy, odwieszamy procedowanie uchwały według druku 2327. Jest to wyrażenie zgody na otrzymywanie przez publiczne przedszkola, szkoły podstawowe, w których zorganizowano oddział przedszkolny oraz inne publiczne formy wychowania przedszkolnego, prowadzone na terenie Gminy Miejskiej Kraków przez osoby fizyczne lub osoby prawne inne niż Gmina Miejska Kraków, dotacji w wysokości wyższej niż określona w ustawie o finansowaniu zadań oświatowych. Szanowni Państwo tutaj mamy również druk o rozpatrzenie tego druku w trybie dwóch czytań w celu przedłużenia składania poprawek. Szanowni Państwo kto z Państwa jest głosem za, kto jest głosem przeciw? Pani Agata Tatara głosem za, głosem przeciw?

Pani Agata Tatara, głosem za.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo proszę Pani Radna.

Radna – p. A. Tatara

Proszę Państwa opinia prawna, która została nam przedstawiona i art. 5 ust. 2 pkt 3, na który została powołana nasza tutaj opinia prawna przez naszego radcę prawnego dotyczy konsultowania aktów normatywnych w dziedzinach dotyczących działalności statutowych tych organizacji, a zatem wątpliwe, nie wydaje się możliwe to żeby związki zawodowe opiniowały ten konkretny akurat projekt w tym konkretnym zakresie, ponieważ takie projekty jak arkusze organizacyjne czy też jeżeli chodzi o regulamin wynagrodzenia nauczycieli są oczywiście obowiązkowo opiniowane, a więc ustawodawca jasno poprzez między innymi ustawę prawo oświatowe wskazuje tego typu podmioty, do których jesteśmy zobowiązani zasięgnąć opinię. Zatem podkreślam, wydaje się to wątpliwe. Natomiast, jeżeli chodzi o

LXXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
1 grudnia 2021 r.

konsultacje, ja się bardzo cieszę, że zostały w tym momencie wstrzymane, dlatego jestem z głosem za żebyśmy mieli czas na przygotowanie się również do działania z tego powodu, że konsultacje, które były tutaj proponowane proszę Państwa mogą się odbyć oczywiście, natomiast w drodze uchwały Rady Miasta Krakowa, bardzo proszę też Państwa żebyście rozważyli przez te dwa tygodnie po pierwsze czy mogą być trzy opinie prawne trzech różnych prawników. Więc dajmy sobie czas na sprawdzenie podstawy prawnej przede wszystkim, chociaż ja podkreślam to, że uchwałę o konsultacjach podjęliśmy szczegółową w roku 2018. Natomiast uchwałę o przedszkolach niepublicznych podjęliśmy w styczniu 2019 roku. W związku z tym nie sędzę, żeby Wojewoda nie zauważył uchybień Radnych, które są dzisiaj podważane. Dlatego z mojej perspektywy nie jest dobrze oczywiście, że te druki nie są dzisiaj procedowane, a więc dajmy sobie czas na uporządkowanie techniczne uchwały oraz sprawdzenie merytoryczne uchwały i wtedy spokojnie podejmiemy decyzję i Państwo doskonale wiecie co oznaczają konsultacje, co znaczy w tym momencie nieustalenie budżetu miasta w tym roku i stąd oczywiście naszą propozycją dalszego finansowania przedszkoli. Także przedszkola, wszystkim Państwu dziękujemy za pomoc, debatę, proszę uzbroić się w cierpliwość, jeżeli mamy to zrobić byle jak nie róbmy, a ponieważ są wątpliwości wśród Państwa Radnych myślę, że zostali wprowadzeni w błąd, będziemy mieć czas na weryfikację tych wszystkich danych, dlatego jestem z głosem za głosowaniem za dwa tygodnie.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Pani Radna dziękujemy Pani bardzo za głos za. Ja tylko chciałem tutaj powiedzieć, że wniosek o rozpatrzenie w trybie dwóch czytań, ten wcześniejszy, w związku z tym, w związku z przeprowadzeniem stosownych konsultacji został wycofany.

Radna – p. A. Tatara

Bardzo się cieszę, bardzo się cieszę, dlatego mamy dwa tygodnie czas.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Szanowni Państwo przystępujemy do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Głosujemy, powtarzam, za wniosek o rozpatrzenie w trybie dwóch czytań. Dziękuję bardzo, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

37 za, 2 osoby przeciw, bo Pan Jaśkowicz jest przeciw również, wniosek został przyjęty. W związku z tym określam termin autopoprawek na 7 grudnia 2021 roku na godzinę 15.00, termin poprawek, ostateczny termin poprawek na 12 grudnia 2021 roku na godzinę 15.00. Przepraszam bardzo, jeszcze raz, termin autopoprawek na 7 grudnia 2021 roku godzina 15.00, a termin poprawek na 9 grudnia 2021 roku godzina 15.00. Przepraszam za przejęzyczenie.

Teraz mamy druk 2299, zmiany w budżecie miasta Krakowa na rok 2021, dotyczy zmiany planu wydatków w działach 801, 852 i 853. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

34 za bo Pan Jaśkowicz jeszcze, 0 przeciw, 1 wstrzymująca się. Uchwała została przyjęta.

LXXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
1 grudnia 2021 r.

Druk numer 2301. Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2021 /dotyczy zmian w planie wydatków w działach 600, 750, 801, 853, 854, 900 i 926 – zadania dzielnic/. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

40 plus Pan Jaśkowiec czyli 41 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została podjęta.

Druk numer 2351. Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2021 /dot. zwiększenia planu dochodów w działach 758, 801, 851, 854 i 921 oraz planu wydatków w działach 801, 851, 852, 853, 854, 855 i 921/. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

39 plus Pan Jaśkowiec czyli 40 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została podjęta.

Druk numer 2365. Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2021 /dot. zwiększenia planu dochodów oraz planu wydatków w dziale 801/. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

32 plus Pan Jaśkowiec 33 za, 0 przeciw, 2 osoby wstrzymujące się. Uchwała została podjęta.

Pan Andrzej Hawranek, nie słyhać Pana Przewodniczącego.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Na razie nic nie mówię. Szanowni Państwo mamy druk 2281. Szanowni Państwo odwieszamy tutaj procedowanie tego druku, jest to uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Piaski Wielkie. Szanowni Państwo tutaj mamy wniosek formalny, którego jest, jest to odesłanie do projektodawcy celem podziału obszaru na dwa plany. Kto jest za, kto jest przeciw temu wnioskowi formalnemu, przepraszam bardzo, kto jest z głosem za, z głosem przeciw temu wnioskowi formalnemu? Nie widzę, w związku z tym przystępujemy do głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo Radni wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

31 plus Pan Jaśkowiec, 32 za, 5 osób przeciw, 1 osoba się wstrzymała. Wniosek został przyjęty.

Pan Andrzej Hawranek, proszę o wydruk.

LXXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
1 grudnia 2021 r.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Proszę o wydruk. Dziękuję bardzo. W związku z tym wniosek został odesłany do projektodawcy. Teraz przechodzimy do druku 2291. Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Mistrzejowice – Północ. I tutaj proszę Państwa mamy poprawkę do druku, w związku z tym głosujemy na początku poprawkę. Otwieram głosowanie.

Pani Małgorzata Jantos, czyja to jest poprawka?

Pan Andrzej Hawranek, kilku Radnych, między innymi Sęka, Stawowego, Kucharskiej, Drewnickiego.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Proszę Państwa jest to poprawka Pana Stawowego, Sęka, Kucharskiej i Drewnickiego. Poprawka do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Mistrzejowice – Północ. Kto z Państwa jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

30 plus Pan Jaśkowiec, 31 za, 5 osób przeciw, 4 osoby się wstrzymały. Poprawka została przyjęta.

Pan Andrzej Hawranek, proszę o wydruk.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Proszę o wydruk. Tutaj Pana proszę Sekretarza.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

W związku z przegłosowaniem poprawki zachodzi konieczność odroczenia głosowania nad projektem tej uchwały i ponowienia procedury planistycznej. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo teraz mamy głosowanie nad drukiem 1987. Jest to uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wesoła – rejon ulicy Kopernika. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo Radni wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

24, Pan Jaśkowiec, 25 za, 0 przeciw, 11 się wstrzymuje. Uchwała została podjęta.

Pan Andrzej Hawranek, proszę o wydruk.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Proszę o wydruk. Dziękuję bardzo. Druk 2297. Zmieniająca uchwałę Nr XCIV/2463/18 w sprawie wzajemnego honorowania biletów Komunikacji Miejskiej w Krakowie i biletów kolejowych. Otwieram głosowanie.

LXXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
1 grudnia 2021 r.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo Radni wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

37 za, 37 plus Pan Jaśkowiec, 38 za, 0 przeciw, 1 osoba się wstrzymała. Uchwała została podjęta.

Druk numer 2350. Ustanowienie corocznej nagrody o nazwie Nagroda im. Kazimierza Bujwidowej. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo Radni wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

26 plus Przewodniczący Jaśkowiec 27 za, 2 osoby przeciw, 7 się wstrzymało. Uchwała została podjęta.

Pan Andrzej Hawranek, proszę o wydruk.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Proszę o wydruk. Druk numer 2363. Wyrażenie zgody na zawarcie porozumienia przez Prezydenta Miasta Krakowa jako zarządcy dróg publicznych na terenie miasta Krakowa z Zarządem Województwa Małopolskiego jako zarządcą dróg wojewódzkich na terenie Województwa Małopolskiego na okres od 1 stycznia 2022 r. do 31 grudnia 2026 r. dotyczącego przejęcia przez Prezydenta Miasta Krakowa zadania w zakresie zarządzania drogą publiczną, to jest odcinka drogi wojewódzkiej nr 780 o długości 287 mb stanowiącego ciąg drogi publicznej łączącej ul. Księcia Józefa z ul. Mirowską w Krakowie. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo Radni wzięli udział w głosowaniu? Proszę o wynik.

38 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została podjęta. Pan Jaśkowiec jeszcze za, czyli jest jedna osoba więcej za.

Druk numer 2278. Zmieniająca uchwałę Nr LI/1414/21 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego oznaczonego Nr 14 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Węgierskiej Nr 10 wraz z pomieszczeniami przynależnymi i udziałem w nieruchomości wspólnej. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

25 plus Przewodniczący Jaśkowiec czyli 26 za, 9 przeciw, 3 osoby się wstrzymały. Uchwała została podjęta.

Druk numer 2355-R, nie ma, to jest wycofany. Bardzo przepraszam. Szanowni Państwo tym oto sposobem kończymy dzisiejszą Sesję.

Zwracam się z uprzejmą prośbą do projektodawców projektów uchwał według druków numer 2299, 2301, 2351, 2365, 1987 o przygotowanie do 3 grudnia i przekazane do Kancelarii Rady

LXXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
1 grudnia 2021 r.

Miasta Krakowa projektów i załączników do podjętych uchwał zgodnie z paragrafem 7 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 18 stycznia 2007 roku w sprawie Biuletynu Informacji Publicznej.

Szanowni Państwo **Oświadczenia i komunikaty.**

Czy ktoś z Państwa chciał coś powiedzieć? Pan Radny Łukasz Wantuch, zapraszam.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowni Państwo Radni!

Podjęliśmy dzisiaj pierwszy bardzo ważny krok w celu zorganizowania referendum w Krakowie pod koniec przyszłego roku. Ale za dwa tygodnie czeka nas krok jeszcze ważniejszy, trzeba będzie złożyć poprawkę do budżetu miasta Krakowa na kwotę 4 mln zł. Dopiero to głosowanie tak naprawdę pokaże czy jest chęć zorganizowania takiego referendum. Proponuję, żeby pod taką poprawką podpisała się jak największa liczba Radnych ze wszystkich klubów. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Szanowny Panie Radny ta uchwała mówi o powołaniu komisji, a nie mówi, w którym roku ma być referendum, to jest pierwsza podstawowa sprawa i proszę nie wpływać na komisję, kiedy ma być referendum bo to ustala i propozycję taką poddaje komisja. Taka jest prawda Szanowni Państwo i bardzo proszę Panie Radny, bo nie jest Pan w komisji, nie wpływać w ten sposób na komisję. Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze chciał coś powiedzieć?

Radny – p. A. Hawranek

Chciałem podziękować Panom Przewodniczącym za bardzo sprawne przeprowadzenie dosyć trudnej Sesji.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Tak, chcę powiedzieć, że jestem sam, bo niestety nie ma innych przewodniczących. Jeden jest chory, dwóch oddelegowanych. Bardzo dziękuję za wyrazy uznania. Szanowni Państwo sprawdzamy listę obecności. Ktoś jeszcze? Bardzo proszę Pani Radna, pomyliła, też się pomylił, dobrze, sprawdzamy obecność. Ja dziękuję Państwu też za sprawne tutaj uczestnictwo w dzisiejszej Sesji. Jeszcze ten ostatni moment. Szanowni Państwo liczę na 41, bo dwie osoby są oddelegowane. Szanowni Państwo nie ma 4-ch Radnych, bardzo proszę jeszcze cztery osoby, jeszcze dwie osoby. Proszę bardzo o wydruk. Nieobecna Grażyna Fijałkowska.

Pan Andrzej Hawranek, wciskałem przycisk.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Szanowni Państwo wszyscy stwierdzamy, że Pan Andrzej Hawranek jest obecny i proszę to zaprotokołować, niestety Pani Radnej Fijałkowskiej nie słyszymy.

Fijałkowska obecna.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Jest. Szanowni Państwo Pani Fijałkowska również jest. Bardzo dziękuję Państwu. Zamykam obrady LXXIV zwyczajnej Sesji Rady Miasta Krakowa. Dziękuję.