

STENOGRAM

LXXXII SESJI RADY MIASTA KRAKOWA

VIII KADENCJI

***odbytej w dniu
13 kwietnia 2022 roku***

LXXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 kwietnia 2022 r.

SPIS TREŚCI:

Lp.	Tytuł	Numer strony
1.	Otwarcie sesji, przedstawienie porządku obrad, ewentualne zmiany	6
2.	Interpelacje Radnych	13
3.	Odpowiedzi na interpelacje Radnych	16
4.	Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ogrodniki – Przy Torze	16 i 19 i 108
5.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ogrodniki – Przy Torze	18
6.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2022 dotyczące zwiększenia planu dochodów w działach 600, 801, 853, 854 i 926, zwiększenia planu wydatków w działach 700, 801, 853, 854 i 926 oraz zmian w planie wydatków w działach 600, 750, 801, 852, 853, 855, 900 i 921	20 i 98
7.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2022 dotyczące zmian w planie wydatków w działach 600, 750, 801, 851, 853, 900 i 921 – zadania dzielnic	21 i 98
8.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2022 dotyczące zwiększenia planu dochodów oraz planu wydatków w dziale 852	21 i 98
9.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2022 dotyczące zwiększenia planu dochodów i wydatków w działach 700, 853 i 926 oraz zmian w planie wydatków w działach 750 i 921	21
10.	Zmieniająca uchwałę Nr LXXV/2083/21 Rady Miasta Krakowa z dnia 15 grudnia 2021 r. w sprawie budżetu Miasta Krakowa na rok 2022 oraz w sprawie zmian w budżecie Miasta Krakowa na rok 2022 dotyczące zwiększenia planu dochodów w dziale 600, zwiększenia planu przychodów, zwiększenia planu wydatków w działach 020, 600, 700, 710, 750, 754, 757, 801, 851, 852, 853, 854, 855, 900, 921, 925 i 926 oraz zmian w planie wydatków w dziale 600	22
11.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2022 dotyczące zmian w planie wydatków w działach 600, 750, 754, 900, 921 i 926 – zadania dzielnic	24
12.	Zmiana uchwały Nr LXXV/2084/21 Rady Miasta Krakowa z dnia 15 grudnia 2021 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Krakowa z późniejszymi zmianami	24
13.	Zmieniająca uchwałę nr CVIII/2809/18 w sprawie reorganizacji jednostki budżetowej Zarząd Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie, zmiany jej nazwy i nadania statutu oraz upoważnienia Dyrektora Zarządu Dróg Miasta Krakowa do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu administracji publicznej	24 i 98
14.	Zmieniająca uchwałę nr XXX/794/19 w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Miejskiej Kraków oraz tymczasowych pomieszczeń	25 i 98

LXXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 kwietnia 2022 r.

15.	Zmieniająca uchwałę nr XXIX/745/19 w sprawie przystąpienia przez Gminę Miejską Kraków do Agencji Rozwoju Miasta Inwestycje spółki z ograniczoną odpowiedzialnością oraz uchwałę nr LXXII/2037/21 w sprawie utworzenia przez Gminę Miejską Kraków jednoosobowej spółki KRAKÓW5020 spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	25
16.	Zmieniająca uchwałę nr XLI/1096/20 w sprawie ustalenia zasad korzystania z cmentarzy komunalnych w Krakowie	26
17.	Zmieniająca uchwałę nr XLV/1197/20 w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości stawki takiej opłaty	27 i 99
18.	Określenie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości na terenie Gminy Miejskiej Kraków i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi	56
19.	Ustalenie ryczałtowej stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi od domku letniskowego znajdującego się na nieruchomości lub innej nieruchomości wykorzystywanej na cele rekreacyjno – wypoczynkowe	57
20.	Określenie górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości z terenu Gminy Miejskiej Kraków za usługi pozbywania się nieczystości ciekłych z terenu nieruchomości oraz określenia górnych stawek opłat za usługi pozbywania się odpadów komunalnych z terenu nieruchomości ponoszonych przez właścicieli nieruchomości z terenu Gminy Miejskiej Kraków, którzy nie są obowiązani do ponoszenia opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi na rzecz gminy	59
21.	Upoważnienie Zarządu Spółki Miejskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Krakowie do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu administracji publicznej	60
22.	Regulamin utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miejskiej Kraków	62
23.	Zwiększenie dotacji podmiotowej oraz udzielenia dotacji celowej miejskim instytucjom kultury	63 i 100
24.	Określenie sezonu kąpielowego oraz wykazu kąpielisk na terenie Gminy Miejskiej Kraków w 2022 roku	63 i 101
25.	Zmieniająca uchwałę Nr XL/1030/20 w sprawie powierzenia Zarządowi Powiatu Krakowskiego zadania publicznego Prezydenta Miasta Krakowa, jako zarządcy dróg publicznych w granicach Miasta Krakowa, w zakresie zarządzania drogami publicznymi: ul. Piasta Kołodzieja, ul. Powstańców, związanego z realizacją projektu pod nazwą Budowa drogi powiatowej w km od 0+000 do 0+680, wraz z budową ronda na drodze powiatowej w km 0+680 z przebudową przyległego układu drogowego w km 0+053-0+115 strona lewa i w km 0+000-0+053 strona prawa, ronda północnego w km 0+220 z przebudową przyległego układu drogowego w km 0+000-0+076 strona prawa, ronda południowego w km 0+122 z przebudową	64 i 101

LXXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 kwietnia 2022 r.

	przyległego układu drogowego w km 0+000-0+122 strona lewa i w km 65 i 1010+122-0+210 strona prawa, w miejscowościach Batowice i Dziekanowice i dzielnicy Nowa Huta, na terenie Powiatu Krakowskiego i M67 i 101 Miasta Kraków oraz udzielenia pomocy finansowej na rzecz Powiatu Krakowskiego na realizację powierzonego zadania	
26.	Udzielenie pomocy finansowej na rzecz Powiatu Krakowskiego na realizację zadania pod nazwą Budowa drogi powiatowej w km od 0+000 do 0+680, wraz z budową ronda na drodze powiatowej w km 0+680 z przebudową przyległego układu drogowego w km 0+053-0+115 strona lewa i w km 0+000-0+053 strona prawa, ronda północnego w km 0+220 z przebudową przyległego układu drogowego w km 0+000-0+076 strona prawa, ronda południowego w km 0+122 z przebudową przyległego układu drogowego w km 0+000-0+122 strona lewa i w km 0+122-0+210 strona prawa, w miejscowościach Batowice i Dziekanowice i dzielnicy Nowa Huta, na terenie Powiatu Krakowskiego i Miasta Kraków	65 i 101
27.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 2 położonym przy ul. Dunajewskiego w Krakowie	66 i 101
28.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 3/4 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty, udzielonej od ceny sprzedaży udziału 5358/1384525 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Okólnej 14 w Krakowie	66 i 101
29.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 36 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku przy ul. Stefana Grota-Roweckiego Nr 41 wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej	66 i 102
30.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 10 położonym przy ul. Kamionka w Krakowie	67 i 104
31.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 2852/1116358 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Okólnej 22 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy	67 i 104
32.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 497/27449 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Zaułek Wileński 3 w Krakowie	67 i 105
33.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 42 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku przy ul. Stefana Grota-Roweckiego Nr 57 wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej	67 i 106

LXXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 kwietnia 2022 r.

34.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu po 1/6 części od obojga wnioskodawców zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 433/13010 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Niepodległości 17 w Krakowie	68 i 106
35.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 4363/268004 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Piastów 46 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawców	68 i 106
36.	Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 35 usytuowanego w budynku na os. Przy Arce 17 w Krakowie na rzecz najemcy z zastosowaniem 27 % bonifikaty	68 i 106
37.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 14 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku przy ul. Heleny Nr 22 wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej	68 i 107
38.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 68 położonym przy ul. Kobierzyńskiej w Krakowie	69 i 107
39.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 5 położonym na os. Centrum D w Krakowie	69 i 107
40.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego niezabudowanej nieruchomości gruntowej, stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków, położonej w Krakowie przy ul. Narcyza Wiatra oraz utraty mocy obowiązującej uchwały nr XLV/1236/20 z dnia 16 września 2020 r.	69 i 107
41.	Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 27 usytuowanego w budynku na os. Zgody 11 w Krakowie na rzecz najemcy z zastosowaniem 49 % bonifikaty	70
42.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu o przeznaczeniu innym niż mieszkalne oznaczonego Nr LU 1 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku przy ul. Kościuszki Nr 45 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej	70
43.	Nazwa skweru	95
44.	Skarga na działanie Zarządu Dróg Miasta Krakowa	71 i 108
45.	Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa mających na celu podjęcie działań strategicznych w obszarze rozwoju krakowskiej oświaty	72 i 109
46.	Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa mających na celu zapewnienie pierwszeństwa w korzystaniu z miejskiej infrastruktury sportowej dla placówek oświatowych	73 i 109
47.	Rozpatrzenia petycji dotyczącej podjęcia przez Radę Miasta Krakowa uchwały w sprawie przyjęcia Karty Praw Rodziny	74 i 109

LXXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 kwietnia 2022 r.

48.	Rozpatrzenie petycji dotyczącej zmiany w Regulaminie budżetu obywatelskiego Miasta Krakowa	75 i 109
49.	Skarga na działanie Prezydenta Miasta Krakowa	75 i 110
50.	Skarga na działanie Zarządu Budynków Komunalnych w Krakowie	76 i 110
51.	Skarga na działanie Dyrektora VIII Liceum Ogólnokształcącego w Krakowie	77 i 110
52.	Skarga na działanie Zarządu Zieleni Miejskiej w Krakowie	77 i 110
53.	Nazwa placu	82
54.	Zmiana nazwy ulicy	91
55.	Zmiana w składzie Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego Rady Miasta Krakowa	78 i 111
56.	Zmieniająca uchwałę nr XXIII/507/19 Rady Miasta Krakowa z dnia 28 sierpnia 2019 r. w sprawie Regulaminu określającego niektóre zasady wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w przedszkolach, szkołach i placówkach prowadzonych przez Gminę Miejską Kraków	78 i 111
57.	Oświadczenia, komunikaty	111
58.	Zamknięcie sesji	115

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Szanowni Państwo zaczynamy obrady Sesji Rady Miasta Krakowa. Sprawdźmy obecność na samym początku, proszę o przyciskanie przycisku obecny zarówno osoby, które są na miejscu jak i ewentualnie na innych nośnikach.

Pan Łukasz Wantuch, Panie Przewodniczący, czy my możemy zgłosić obecność przez aplikację teams, czterech Radnych.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

To proszę, żeby się każdy z Państwa odezwał.

Łukasz Wantuch

Andrzej Hawranek

Agata Tatara, dzień dobry.

Jan Stanisław Pietras

I piąty, **Bolesław Kosior i Łukasz Sęk**.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

I wszystko jasne, rozumiem, że tutaj prosiłbym o ujęcie tych Panów w obecności. Czy wszyscy z Państwa sprawdzili? Proszę jeszcze klikać.

I Pani, Panie Przewodniczący, **Agata Tatara** się kłania.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Pani Radna Tatara jeszcze, przepraszam. Prosiłbym o wyświetlenie listy. Pan Przewodniczący Hawranek powiedział, że jest obecny, więc obecny, Pan Rafał Komarewicz jest obecny, na sali siedzi, Pan Radny Maślona nieobecny, Pan Jan Stanisław Pietras obecny i Pan Łukasz Wantuch obecny. Więc rozumiem, że Pana Radnego Maślony tylko nie ma. Szanowni Państwo stwierdzam kworum uprawniające Radę do podejmowania uchwał. Również informuję, że Sesja jest transmitowana on-line, jej przebieg jest rejestrowany, pliki wideo z Sesji Rady Miasta Krakowa są publikowane w Biuletynie Informacji Publicznej. Szanowni

LXXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

13 kwietnia 2022 r.

Państwo, zanim przejdziemy do spraw formalnych, mamy taką miłą chwilę, że pod koniec marca odbyła się pierwsza edycja nagrody im. Kazimierzy Bujwidowej, ustanowionej uchwałą Rady Miasta Krakowa, laureatkami zostały cztery kobiety, Cecylia Malik, Elżbieta Penderecka, Agata Toicz oraz nasza koleżanka z ław Rady Miasta Krakowa Pani Grażyna Fijałkowska, dlatego bardzo serdecznie gratulujemy Pani Grażynie Fijałkowskiej, niezmiernie jest mi miło, że w imieniu Radnych Miasta Krakowa ja, potem za chwilę następni członkowie Prezydium, będziemy składać życzenia, gratuluje z otrzymania nagrody Kazimierzy Bujwidowej, dziękujemy serdecznie za piękną i ważną działalność społeczną, jest Pani osobą znaną, lubianą w Krakowie, zwłaszcza w swojej dzielnicy, dlatego jesteśmy dumni, że ta nagroda trafiła właśnie do Pani Radnej. Nie ulega wątpliwości, że pracą swoją i oddaniem działalności społecznej jest dla nas Pani również wzorem w tym wielkim zaangażowaniu i ogromnie za to dziękujemy. Gratulacje pisemne zostały również przekazane do pozostałych osób, które zostały odznaczone, zostały laureatkami nagrody im. Kazimierzy Bujwidowej. Zapraszam teraz Pana Przewodniczącego Rafała Komarewicza, Pana Wiceprzewodniczącego Artura Buszka, również ja, złożymy życzenia tutaj na środku.

Radna – p. G. Fijałkowska

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Koleżanki i Koledzy! Ja chciałam powiedzieć, że jestem bardzo zaszczycona i onieśmielona oczywiście tą nagrodą. Serdecznie dziękuję wszystkim, którzy głosowali na mnie, bo nie miałam pojęcia, że to jest tak duża konkurencja, aż 50 kandydatur było zgłoszonych i obiecuję, że będę jeszcze bardziej intensywniej pracowała na rzecz dzielnicy XII i całego Krakowa. Serdecznie dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Szanowni Państwo na prośbę Radnych, teraz dostałem też kolejną prośbę, w niedzielę obchodziliśmy 12 rocznicę katastrofy smoleńskiej i była tutaj duża prośba żeby uczcić Pamięć wszystkich Ofiar minutą ciszy, bardzo proszę. Dziękuję.

Drodzy Państwo jest również dzisiaj z nami młodzież, która uczestniczy w ramach projektu Uczeń – Obywatel, między innymi udział bierze IV Liceum Ogólnokształcące w Krakowie, to jest projekt koordynowany przez Centrum Młodzieży im. Henryka Jordana, jest z nami również młodzież, która została dzisiaj, między innymi ze szkoły w Wadowie, jest z nami, projekt jest realizowany przy koordynacji Pani Teresy Grzybowskiej, o innych szkołach niestety nie mam informacji, przepraszam za to, ale wszystkich serdecznie młodych pozdrawiam, miałem dzisiaj również okazję porozmawiać, spotkać się, więc mam nadzieję, że dla was to będzie również bardzo ciekawy, interesujący czas i inspirujące miejsce. Drodzy Państwo otwieram LXXXII zwyczajną Sesję Rady Miasta Krakowa. Serdecznie witam Panie i Panów Radnych, stwierdzam kworum, witam również stronę Prezydenta Miasta Krakowa, witam Pana Wiceprezydenta Kośmidera, witam Pana Sekretarza, witam Panią Skarbnik, witam Panią Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego, witam Pana Dyrektora od budżetu, stwierdzam również, że Pan Radny Łukasz Maślona jest na sali obecny, witam wszystkich Państwa serdecznie. Kogo pominąłem, kogo? Oczywiście, przepraszam, Pan Sularz, Zarząd Cmentarzy Komunalnych, również bardzo serdecznie witam. Jeżeli któryś Pan Dyrektor lub Pani Dyrektor czuje się urażona to proszę mi przysłać SMS, również przywitam, na razie nie mam żadnej informacji. Szanowni Państwo witam wszystkich gości przybyłych na dzisiejszą Sesję Rada Miasta Krakowa, witam mieszkańców, witam dziennikarzy, witam również osoby, które śledzą nas za pośrednictwem Internetu. Informuję, że protokół z LXXXI Sesji z 30 marca jest do wglądu w Kancelarii Rady w pokoju 202, natomiast protokół z Sesji LXXX z 16 marca został podpisany. Zgodnie ze Statutem Radny może zgłosić Przewodniczącemu pisemne żądanie sprostowania protokołu i stenogramu z tej Sesji. Z takich

LXXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 kwietnia 2022 r.

informacji międzysesyjnych informuję, że Wydział Geodezji przekazał spis inwentaryzacyjny z wyłożeń W-417, W-418, który jest do wglądu w pokoju 202. Natomiast jest również informacja o składaniu oświadczeń majątkowych, to ten czas, gdy każdy z nas, z Radnych, musi złożyć oświadczenie majątkowe. Zostało w tej sprawie do Państwa, do wszystkich nas Radnych, skierowane pismo, załączono również formularz oświadczeń, są one w razie, czego, jakby były jakieś korekty, błędy, pomyłki, dostępne w sekretariacie Rady Miasta Krakowa, a także w Biuletynie Informacji Publicznej, więc tutaj nie powinno być żadnego problemu jak będzie jakaś pomyłka, żeby ściągnąć taką wersję, albo przyjść, tutaj Panie z sekretariatu, bardzo miłe, taki blankiet udostępnią. Również są informacje o wysokościach diet za zeszły rok, jakby tutaj też były problemy, ale sądzę, że ten elektroniczny system E-podatki, e-PIT bardzo łatwo tam pokazuje, również przypominam, że oświadczenia majątkowe wraz z kopią zeznania o wysokości osiągniętego dochodu, czyli składamy oświadczenie majątkowe tak standardowo i nasze zeznanie podatkowe PIT, musi zostać złożone za 2021 rok i składamy do wszystko w dwóch egzemplarzach do 30 kwietnia 2022 roku, a więc jeszcze mamy prawie trzy tygodnie, dwa. Skargi. Od ostatniej Sesji, od ostatniej informacji na Sesji wpłynęła jedna skarga, będzie ona przedmiotem prac Komisji Skarg, Wniosków i Petycji i będzie tutaj decyzja, co do dalszego jej procedowania. Odnośnie projektów uchwał, które zostały złożone w trybie art. 20 ust. 5 ustawy o samorządzie gminnym przez Prezydenta Miasta Krakowa, to jest ten tryb prezydencki, są to następujące druki w tym porządku obrad. Druk 2659, 2661, 2662, 2663, 2664, 2665, 2666, 2667, 2668. Na podstawie Statutu na pisemny wniosek, co najmniej 1/10 ustawowego składu Rady, to jest 5 Radnych lub Prezydenta, ten wniosek musi zawierać uzasadnienie i musi zostać złożony najpóźniej do końca dyskusji, Rada może zdecydować o rozpatrzeniu projektów uchwał w trybie dwóch czytań. W tej chwili przechodzimy do ustalania porządku obrad. Czy Prezydent chciałby zgłosić zmianę w porządku obrad? Nie chciałby. Czy kluby chciałyby złożyć wnioski o zmianę w porządku obrad? Kluby, w imieniu klubu Pan Przewodniczący Łukasz Gibała.

Radny – p. Ł. Gibała

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ja składam wniosek o wycofanie z porządku obrad tej Sesji druku numer 2635, to jest obecnie druk, który znajduje się w 56 punkcie porządku obrad, jest to druk naszego klubu, projekt uchwały, potrzebujemy jeszcze czasu żeby dopracować autopoprawkę, w związku z tym proszę, żeby to, tego nie rozpatrywać na tej Sesji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Okej, czyli zdjęcie z porządku obrad druku numer 2635, tylko do zdjęcia też podpisy, czyli podpisy trzeba, zdjęcie z porządku obrad, tak, trzeba podpisy, dobrze, to zarejestrowane. Czy są wnioski komisji? Wnioski innych grup Radnych? Pan Przewodniczący Adam Migdał.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja mam wniosek grupy Radnych o zdjęcie z porządku obrad druku numer 2614, to jest rozpatrzenie petycji dotyczącej utworzenia nowej miejskiej instytucji kultury w Krakowie poświęconej Sztuce i Historii Kobiet, projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, tak jak mówiłem druk numer 2614, wpłynął wniosek do Przewodniczącego Rady z taką prośbą o przeniesienie z nadchodzącej na kolejną Sesję Rady Miasta Krakowa punktu numer 47, czyli tego druku numer 2614.

LXXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 kwietnia 2022 r.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję, podpisy są. Czy mamy inne wnioski?

Pan Łukasz Wantuch, tak, chciałbym złożyć wniosek formalny.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

A to za chwilę, dobrze, jak będzie głos za, kto się zgłasza bo niedosłyszeliśmy, bo jest sprzężenie?

Łukasz Wantuch, chciałbym złożyć wniosek formalny o zmianę w porządku obrad.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

To bardzo proszę.

Radny – p. Ł. Wantuch

Dzień dobry. Chciałbym złożyć wniosek formalny o przesunięcie druku 2579, to jest Skwer Wolnej Ukrainy, żeby ten druk był procedowany zaraz na początku obrad, po interpelacjach i po odpowiedziach na interpelacje, oraz żeby głosowanie było zaraz właśnie po dyskusji. Jeżeli chodzi o uzasadnienie to przy głosowaniu będzie podane przez innego Radnego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dobrze, dziękuję, czy jeszcze jakieś inne wnioski formalne? Szanowni Państwo czy jeszcze jakieś wnioski? Nie widzę, wobec tego w kolejności będziemy procedowali. Najpierw wniosek Pana Przewodniczącego Gibały w imieniu klubu, wniosek o zdjęcie z porządku obrad druku 2635, to jest prośba wnioskodawców o zdjęcie ich druku w celu wypracowania jeszcze poprawki. Jeszcze za chwilę powiem o planach zagospodarowania przestrzennego, Pan Sekretarz już tu czuwa. Szanowni Państwo głos za, głos przeciw temu wnioskowi formalnemu? Nie widzę, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem tego wniosku? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Jeszcze czekamy. Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 35 Radnych, bo Radny Łukasz Sęk jest za, tutaj jest informacja, 0 głosów przeciw, 0 wstrzymało się i Pan Hawranek za, czyli 36 za, 0 przeciw, 37 bo Pan Radny Wantuch też jest za. Szanowni Państwo wniosek został przyjęty, a więc druk został zdjęty z porządku obrad.

Następny druk, wniosek o zdjęcie druku 2614, to jest petycja w sprawie nowej instytucji kultury, również wniosek tutaj był dany, Pan Przewodniczący Kalita rozumiem z głosem, głos za, głos przeciw w tej chwili, więc Pan Przewodniczący Kalita, Przewodniczący Komisji Petycji.

Radny – p. A. Kalita

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado!

Ja z taką prośbą, aby odrzucić ten wniosek o zdjęcie, ponieważ ja wiem, że Pan Przewodniczący Rady napisał do nas pismo, myśmy się dzisiaj nad nim pochyłili jak nad każdym pismem Pana Przewodniczącego, ale to szczerze mówiąc nie ma sensu, ponieważ i Komisja Kultury i Komisja Skarg i Wniosków nie przychyliła się do tego, aby taką petycję

LXXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 kwietnia 2022 r.

przyjąć i taki wniosek zresztą dzisiaj byśmy złożyli. Więc jest wniosek Adama i grupy Radnych o to żeby zdjąć to z porządku, a ja proszę żeby go nie zdejmować. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Rozumiem, że to był głos przeciw, głos za teraz, głos za.

Radny – p. T. Daros

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja jestem głosem za, ze względu na to, że jednak ta petycja powinna być omówiona, Komisja Kultury na tą chwilę niestety ze względu na to, że została odwołana w terminie, kiedy ten punkt był, nie było omówione na Komisji Kultury, rzeczywiście było w porządku obrad, niestety ze względów obiektywnych ta komisja nie mogła się odbyć, więc myślę, że powinna być najpierw ta sprawa omówiona na komisji, a następnie powinniśmy omówić tą sprawę. Rozmawiałem z Przewodniczącą, nie było omówione, to było, o ile dobrze pamiętam, 25-go, nie, nie było omawiane na komisji. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Przystępujemy do głosowania, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem wniosku? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

Głosowało 36 Radnych, 38 Radnych, 22 głosy za, 14 przeciw, 1 wstrzymał się od głosu, 1 Radny nie wziął udziału w głosowaniu. Stwierdzam, że wniosek został przyjęty, a więc, doliczyłem Pana Sęka i Pana Hawranka, 22, więc wniosek został przyjęty, druk został zdjęty z porządku obrad.

Następny wniosek, to jest wniosek Pana Radnego Łukasza Wantucha o zmianę kolejności procedowania druków, by druk 2579 odbył się na początku Sesji. Ja tutaj tylko powiem tyle, że zgodnie z ustaleniami przedsesyjnymi między klubami, między Radnymi i też ze względu na wcześniejsze uzgodnienia sprzed półtora miesiąca była taka procedura przyjęta i to również było mówione wszem i wobec, że druki, do których zgłoszą się mieszkańcy, gdzie Radni zgłoszą, że ci mieszkańcy są zainteresowani, będą procedowane po godzinie 16.00 tak, by wszyscy, którzy są zainteresowani wiedzieli dokładnie, o której godzinie będzie druk procedowany, by nie musieli czekać i było też często po swoich zawodowych obowiązkach. Wobec tego takie były ustalenia by druki dotyczące zarówno skweru jak i ulicy były procedowane od godziny 16.00, nawet jeśli Sesja będzie trwała, te druki będą o godzinie 16.00, takie było uzgodnienie. Natomiast, jeśli Pan Radny taki złożył wniosek formalny my musimy go głosować. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi?

Pan Andrzej Hawranek, Panie Przewodniczący ja chciałem sformułować głos za.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo proszę.

Radny – p. A. Hawranek

Panie Przewodniczący!

10 % Rady Miasta znajduje się w tej chwili na sali obrad Lwowskiego Magistratu i Lwowskiej Rady Miasta. Informacja o tym była wysłana do Pana Przewodniczącego

LXXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

13 kwietnia 2022 r.

Komarewicz dwa tygodnie temu, jest tu z nami Pan Mer Sadowy, szef Lwowskiego Magistratu, odpowiednik naszego Prezydenta, który nie dalej jak dwa tygodnie temu formułował wystąpienie do naszej Rady Miasta, które było transmitowane na dużym ekranie, mogli go zobaczyć mieszkańcy. Jest tu z nami Przewodniczący Rady Miasta Lwowa, który oczekuje na podjęcie decyzji przez Radę Miasta Krakowa. W związku z powyższym rozumiejąc ustalenia przedsesyjne, w których nie brałem udziału, bo jechałem do Lwowa po to żeby znajdować się na sali Rady Miasta Lwowa, apeluję do Pana Przewodniczącego i apeluję do wszystkich Państwa Radnych, żeby druk dotyczący skweru przeprocedować na początku Sesji, mieszkańcy w dużej części zapisywali się do drugiego druku o tej tematyce, apeluję również do Pana Przewodniczącego żeby ten druk został przeprocedowany bez zbędnej dyskusji, żebyśmy uszanowali wolę miasta partnerskiego, które jest naszym miastem partnerskim od wielu, wielu lat, usłyszeliśmy tutaj, jako przedstawiciele Rady Miasta Krakowa, obojętne czy formalnie czy nie, daleko idącą prośbę ze strony przedstawicieli Rady Miasta Lwowa żeby taki druk został przeprocedowany, dlatego proszę wszystkich Radnych i apeluję żebyśmy teraz się tym drukiem zajęli, a nie oczekiwali na godzinę 16.00. Wiem, że mieszkańcy zapisują się do głosu w drugim podobnym druku i procedujemy ten druk i podobny druk o godzinie 15.00, ale ze względu na szczególną sytuację, ze względu na obecność najwyższych władz naszego miasta partnerskiego proszę i apeluję do wszystkich Radnych żeby nie odwlekać tej decyzji tylko podjąć ją teraz i przeprocedować ten druk na początku Sesji. Dziękuję Panie Przewodniczący.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dobrze. Pan, teraz? Pan Przewodniczący Komarewicz bardzo proszę.

Radny – p. R. Komarewicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Panie Merze! Szanowni Państwo Radni Lwowa! Bardzo cieszymy się, że jesteście dzisiaj razem z nami, dzisiaj mamy dwa wnioski o nazwanie skweru im. Obrońców Ukrainy jak i również zmianę nazwy ulicy. Są to bardzo ważne rzeczy i bardzo ważne gesty, które chcemy wykonać w Państwa tutaj, w stosunku do Państwa. Natomiast bardzo mi przykro jest, że niestety, ale trochę nasi koledzy jakby nie poinformowali nas o tym, że oni jadą na Ukrainę, gdyby była taka, gdybym miał taką informację jak najbardziej byśmy tutaj oficjalną delegację wysłali na Ukrainę i byśmy to przygotowali, jeżeli chodzi o głosowanie o godzinie 11.00 czyli zaraz po, na początku obrad. Natomiast proszę Państwa tutaj tak jak powiedział Pan Przewodniczący, jesteśmy trochę w kłopotliwej sytuacji, ponieważ mamy naszych też mieszkańców, którzy są zainteresowani, tam zgłosiło się chyba już 5 osób do tego wniosku jak i również cały czas przychodzą osoby, które są zainteresowane tym tematem, bo to też jakby wiąże się z pewnymi jakby zmianami dla mieszkańców potencjalnymi i w tym momencie informujemy od dwóch tygodni czy od tygodnia, że to jest o godzinie 16.00, tak jak powiedział Pan Przewodniczący, bo tak ustaliliśmy kilka miesięcy temu i szczerze mówiąc jesteśmy troszkę, będziemy głosować nad tym czy przesuwamy to czy nie, natomiast musimy też pod uwagę brać jakby tutaj umowę z naszymi mieszkańcami to, że takie rzeczy odbywają się po godzinie 16.00. To nie jest głos przeciw absolutnie, ale to jest głos taki żeby jednak, do naszych kolegów, którzy są we Lwowie, żeby wcześniej planować tego typu wyjazdy i oficjalnie informować żeby to były oficjalne delegacje. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie.

LXXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 kwietnia 2022 r.

Pani Teodozja Maliszewska, mogę ja, wniosek za?

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

W jakim trybie? Przechodzimy do głosowania Szanowni Państwo. Otwieram głosowanie.

Pani Teodozja Maliszewska, to dopuście mieszkańców do głosu, zobaczycie.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Otwieram głosowanie. Kto z Pań i Panów Radnych jest, proszę? Wniosek formalny o przesunięcie druku 2579 na początek Sesji. Jest taki, zgodnie ze Statutem każdy Radny.

Pan Jan Pietras, jeżeli można, Panie Przewodniczący mam kłopot z komórką. Jestem za, Jan Stanisław Pietras.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało, czyli 5 osób za, 35 Radnych, ponieważ nasi Panowie są za, więc 15 za, łącznie z Panem Hawrankiem, Sękiem, Pietrasem i Wantuchem, 14 przeciw, 5 wstrzymało się, 1 osoba nie brała udziału w głosowaniu. Stwierdzam, że wniosek został odrzucony, a więc będzie procedowany o godzinie 16.00.

Interpelacje i wnioski Radnych.

Proszę o elektroniczne zgłaszanie się do interpelacji.

Pan Jakub Kosek, Panie Przewodniczący czy można prosić o powtórzenie wyników głosowania, bo coś mi nie grało z tym wynikiem.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Proszę o sprawdzenie czy w tym głosowaniu musi być bezwzględna większość, 22-ch.

Pan Jakub Kosek, nie musi być Panie Przewodniczący.

Pani Teodozja Maliszewska, coś się zaczyna dziwnego dziać.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Szanowni Państwo proszę o chwilę spokoju, już tutaj wyjaśnimy wszystkie wątpliwości, ponieważ wniosek uzyskał większość, ale nie bezwzględną, więc teraz sprawdzimy. Prosimy o wydruk. 15 za, 14 przeciw. Bardzo proszę radcę prawnego o jednoznaczne określenie, czy w tej sprawie wniosek formalny musi uzyskać bezwzględną większość głosów 22 Radnych, czy wystarczy zwykła większość, bardzo proszę, bo zwykła większość jest, ale bezwzględnej nie ma, dlatego proszę radcę prawnego o określenie czy w tym głosowaniu musi być bezwzględna większość. Wydaje się, że nie, ale nie wiem czy w tym punkcie, bo to jest wniosek formalny, który można w trakcie Sesji też składać normalnie, ale prosiłbym o informację radcę prawnego, żeby nie było żadnych wątpliwości. Tak, wydruk był już przed chwilą, proszę o wydruk. Za głosowało, jeszcze Pan Hawranek, Pan Sęk, Pan Wantuch i Pan Pietras, więc 15 głosów za. Czy radca prawny jest z nami? Pan radca prawny idzie, chcemy żeby wszystko tutaj było bez żadnych wątpliwości, na spokojnie, tylko spokój może nas

LXXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 kwietnia 2022 r.

uratować. To ja Szanowni Państwo w międzyczasie tylko poinformuję, że zgodnie z prośbami i wnioskiem, który będzie składany, druki związane z planowaniem przestrzennym, te druki, które będą na początku, dwa plany, 2636, bo czekamy na radcę prawnego, druki dotyczące planu zagospodarowania przestrzennego Ogrodniki – Przy Torze, czyli dwa druki, plany i uwagi będą procedowane na początku Sesji ze względu na to, że jest, będzie składany wniosek o głosowanie tego planu dzisiaj, więc będą głosowane również uwagi na początku Sesji. Bardzo proszę pan radca Łanoszka, wniosek formalny o zmianę kolejności uzyskał następujące głosy: 15 za, 14 przeciw.

Radca prawny Pan Piotr Łanoszka

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym rada może wprowadzić zmiany w porządku obrad bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady. Projekt, a w zasadzie porządek obrad przedstawia Przewodniczący Rady, Państwo możecie dokonywać jego zmiany, ale każda zmian powinna być uchwalona bezwzględną większością głosów, czyli w naszym przypadku 22. Czy to dotyczy kolejności, czy też wprowadzenia nowego projektu, czy też zdjęcia projektu z porządku obrad. To wszystko są zmiany. W związku z tym 22 głosy powinny być uzyskane, w tym przypadku nie było.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Nie było, było 15 za.

Radca prawny Pan Piotr Łanoszka

Tak, było 15 za.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bo tutaj 4-ch głosowało jeszcze elektronicznie w inny sposób.

Radca prawny Pan Piotr Łanoszka

Tak, dokładnie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękujemy, opinia jest jednoznaczna, rozumiem, że przyjmujemy taką interpretację. Więc wniosek został odrzucony.

Interpelacje i wnioski Radnych.

Pan Krzysztoń do protokołu, bardzo proszę o teraz wyświetlenie listy, kto zgłosił się do interpelacji? Pani Radna Chamielec, przygotowuje się Pani Kucharska, Pani Kucharska do protokołu, Pani Radna Chamielec, przygotowuje się Pan Przewodniczący Jaśkowiec.

Radna – p. I. Chamielec

Szanowny Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ja z taką króciutką interpelacją. Zwracam się z prośbą o przeanalizowanie możliwości poruszania się taksówek i korzystanie z buspasa od ulicy Zwierzynieckiej w kierunku ulicy Długiej przez ulicę Straszewskiego, ulicę Basztową do skrzyżowania z ulicą Westerplatte. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Przewodniczący Jaśkowiec.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Jedna z interpelacji wymaga szerszego omówienia, w związku z tym w tym trybie, resztę złożyłem do sekretariatu. Natomiast wczorajsze doniesienie prasowe w zakresie jednego z konkursów rozpisanych na stanowisko urzędnicze i kwota wynagrodzenia, która została tam podana poniżej minimalnego wynagrodzenia brutto, ustalonego rozporządzeniem Rady Ministrów stanowi pewien czynnik alarmujący i wymaga interwencji ze strony organu stanowiącego. Dlatego zwracam się z uprzejmą prośbą do Pana Prezydenta o przekazanie informacji ilu pracowników Urzędu Miasta Krakowa zatrudnionych jest na umowę o pracę w wymiarze pełnego wymiaru pracy z wynagrodzeniem zasadniczym niższym niż wynagrodzenie minimalne przewidziane rozporządzeniem Rady Ministrów z 14 września 2021 roku w sprawie wysokości minimalnej wynagrodzenia za pracę oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej. Ile spośród tych pracowników otrzymało w 2022 roku całkowite wynagrodzenie brutto uwzględniając wszystkie dodatki niższe niż kwota 3.100 zł brutto wskazana w powyżej przytoczonym rozporządzeniu. Czy Pan Prezydent planuje przeprowadzenie podwyżki wynagrodzeń pracowników Urzędu Miasta Krakowa tak, aby ich wynagrodzenie zasadnicze było, co najmniej równe płacy minimalnej. Pragnę też zwrócić uwagę, że praktyka, w której premia uznaniowa przyznawana przez przełożonego, pracownik nie ma gwarancji otrzymywania tej premii, zaliczana jest w poczet wynagrodzenia minimalnego stanowi rozwiązanie wątpliwie prawnie w przypadku nieprzyznania premii, jest to decyzja uznaniowa, powoduje, że wynagrodzenie za pracę w Urzędzie Miasta Krakowa jest faktycznie niższe od wysokości wynagrodzenia minimalnego wskazanego przepisami prawa, czy praktyka, w której Państwo zaliczacie wszelkie dodatki do tego, aby wynagrodzenie osiągnęło, pracownika, osiągnęło poziom minimalny przewidziany ustawą jest praktyką złą, praktyką, która powinna się w tym Urzędzie zakończyć. W związku z tym składam taką interpelację oczekując wyjaśnień w tej sprawie i zakończenia procederu, który ma charakter niezgodny z obowiązującymi przepisami prawa.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję Panie Przewodniczący, bardzo dziękuję. Pan Przewodniczący Buszek, potem Pan Przewodniczący Porębski. Sami Przewodniczący.

Radny – p. A. Buszek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja dzisiaj będę składał trzy interpelacje, na piśmie niezwłocznie je postaram się złożyć. Jedna dotyczy realizacji jednego z projektów w ramach budżetu obywatelskiego, ale chciałem omówić bardziej dwie kolejne. Kolejna dotyczy parku pod łącznicą na Podgórzu, pojawiły się ostatnio doniesienia, że mamy jakiś problem z rozmowami z PKP dotyczące realizacji parku po tej części podgórskiej pod estakadami i chciałem tutaj prosić o wyjaśnienia, na jakim etapie jesteśmy, jeżeli chodzi o rozmowy z PKP oraz czy ten brak realizacji dotyczy tak naprawdę okresu, kiedy jest tam prowadzona inwestycja przez PKP czy to jest jakiś szerszy problem. To jest pierwsza rzecz.

Kolejna dotyczy mechanizmu korygującego, który jest wpisany w ustawę igrzyskową. Zgodnie z zapisami ustawy, jeżeli limity wydatków zostaną przekroczone lub będzie zagrożenie przekroczenia limitów wydatków właściwy minister czy to do spraw kultury fizycznej czy to do transportu może wprowadzić mechanizm korygujący, który będzie tak naprawdę ciął te wydatki i mam tutaj pytanie o to gdzie w tym, ponieważ wydaje mi się, że jest dosyć duże zagrożenie, że te limity mogą zostać przekroczone choćby ze względu na sytuację, jaką mamy w sprawie wojny, choćby na sytuację w związku z cenami paliwa, ale

LXXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 kwietnia 2022 r.

nie tylko, te limity mogą zostać przekroczone, gdzie jest w tym miasto, jak wyglądają konkretne procedury, czy mamy jakieś zabezpieczenia tak, aby w przypadku zastosowania tego mechanizmu budżet miasta nie ucierpiał. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy bardzo serdecznie. Pan Przewodniczący Porębski, przygotowuje się Pan Przewodniczący Starobrat.

Radny – p. E. Porębski

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie Sekretarzu! Wysoka Rado!

Ja mam trzy interpelacje, ale proszę pozwolić, że tylko dwie omówię, bo są dość ważne, a pozostałą, następną, trzecią, złożę na ręce Pana Przewodniczącego. A więc pierwsza interpelacja dotyczy na wniosek mieszkańców oraz dyrekcji Szkoły Podstawowej Nr 91 osiedle Handlowe 4, zwracam się z uprzejmą prośbą do Pana Prezydenta o zlecenie wykonania podjazdu dla osób niepełnosprawnych przy szkole od strony północnej. Zgodnie z obowiązującą ustawą o zapewnieniu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami z roku 2019 budynek musi być przystosowany dla osób z ograniczeniem ruchowym, należy także nadmienić, że podczas wyborów w budynku tym znajdują się aż cztery komisje wyborcze. Drodzy Państwo wiele wyborców, którzy idą na komisje, a wiedzą, bo znają ten teren, nie idą do wyborów ze względu na to, że niestety nie ma podjazdu. Ja już składałem taką interpelację dwa lata temu żeby to zrobić, wtedy dostałem odpowiedź, że nie da się, bo jest za krótko, jest inna możliwość, ponieważ do tej szkoły są dokładnie trzy wejścia i to miejsce, które ja tu wymieniam, zresztą była komisja, że tak powiem, i stwierdziliśmy, że w tym miejscu można zrobić przejście. Dlatego bardzo proszę Pana Prezydenta o możliwość dostania się dla wszystkich wyborców na wybory.

Następna interpelacja Szanowni Państwo to jest na wniosek mieszkańców oraz byłych i obecnych członków Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego Solidarność, zwracam się z uprzejmą prośbą do Pana Prezydenta o remont pomnika Solidarności znajdującego się przy Placu Centralnym im. Ronalda Reagana. Zwracam się także o rewitalizację terenu przy pomniku. Pomnik ten jest bardzo ważnym symbolem dla mieszkańców, przypomina o historii Nowej Huty i Polski. Bardzo proszę Pana Prezydenta o zadbanie i spowodowanie zadbania, ponieważ są miejsca takie, że po prostu tablice są mało czytelne, myślę, że tam specjaliści powinni podjąć decyzję, co z tym zrobić. To jest też bardzo ważna sprawa, jakby nie było to jest historia Nowej Huty, historia Polski. Dziękuję pięknie, to wszystko Panie Przewodniczący.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję Panie Przewodniczący serdecznie. Pan Przewodniczący Starobrat, przygotowuje się Pan Przewodniczący Kosior.

Radny – p. M. Starobrat

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Drodzy Mieszkańcy!

Ja dzisiaj proszę w interpelacji Pana Prezydenta o udzielenie aktualnych informacji dotyczących planowanych inwestycji drogowych na południu miasta, szczególnie dotyczących mieszkańców osiedla Kliny. W zeszłym roku ogłosiliśmy kilka przetargów, jeden to jest przetarg na przebudowę ulicy Zawilej, drugi to jest przetarg na przebudowę ulicy Nowej Bartła, oczywiście mówimy o koncepcji ewentualnej przebudowy, do dnia dzisiejszego nie padła informacja publiczna i mieszkańcy dopytują, które warianty zostały przyjęte, czy miasto dalej kontynuuje prace nad koncepcjami, dlatego moja gorąca prośba o

LXXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 kwietnia 2022 r.

udzielenie informacji w tym temacie. Do informacji, będę wdzięczny również, aby umieszczono aktualny stan prac nad złożonymi wnioskami na temat ZRID-ów dotyczących 8 Pułku Ułanów, na ten temat rozmawialiśmy pół roku temu, mieliśmy pewne jakby zapewnienia, obietnice, że na wiosnę tego roku powinniśmy już mieć wszystkie ZIRD-y złożone, kompletne i uzyskane prawomocne ZIRD-y, dlatego pytanie czy rzeczywiście tak jest, mieszkańcy nie są w stanie doszukać tych informacji, dlatego moja gorąca prośba o zebranie tych wszystkich informacji tak, abym mógł przekazać mieszkańcom, na jakim etapie jesteśmy, a w przypadku ulicy Nowej Bartla czy przebudowy ulicy Zawilej, które warianty są brane pod uwagę i czy już jest jakaś konkretna decyzja odnośnie konkretnych wariantów. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Przewodniczący Kosior.

Radny – p. B. Kosior

Dziękuję Panie Przewodniczący. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Panie i Panowie Radni!

Chciałem złożyć interpelację w temacie aktualnym, chodzi o budowę domu dla uchodźców z Ukrainy, przekazę ją w formie elektronicznej, w tym momencie korzystając z obecnie panujących możliwości. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękujemy. Oczywiście taka możliwość jest, nawet jest bardzo zalecana. Czy ktoś z Państwa jeszcze chciałby zgłosić interpelacje? Nie widzę, wobec czego zamykam ten punkt, przechodzimy do

Odpowiedzi na interpelacje.

Pan Sekretarz Antoni Fryczek.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

W okresie od ostatniej Sesji do dnia wczorajszego Przewodniczący Rady Miasta Krakowa przekazał Prezydentowi Miasta Krakowa 33 interpelacje i zapytania Radnych. Odpowiedzi udzielono na 24 z nich. Ustawowy termin udzielenia odpowiedzi na pozostałe przypada na okres pomiędzy 19, a 26 kwietnia br. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję Panie Sekretarzu. Czy ktoś z Państwa Radnych ma jakieś uwagi w ramach tego punktu? Nie widzę, wobec czego przechodzimy do rozpatrywania projektów uchwał. Pierwszy projekt w trybie dwóch czytań.

Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Ogrodniki – Przy Torze.

Projekt Prezydenta, druk 2636, I czytanie, referuje Pani Dyrektor, bardzo prosimy, Pani Dyrektor Elżbieta Szczepińska.

LXXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 kwietnia 2022 r.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Uchwała Rady Miasta Krakowa o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ogrodniki – Przy Torze była z dnia 2 grudnia 2020 roku. Powierzchnia planu to 2,9 ha. Plan opracowywany w Wydziale Planowania Przestrzennego, projektantem planu jest Pan Tomasz Woźniak. Obszar objęty opracowaniem położony jest w administracyjnej dzielnicy IX Łagiewniki – Borek Fałęcki oraz w granicach obowiązującego planu Łagiewniki. Granice obszaru wyznaczają od północy w niewielkiej odległości od ulicy Księcia Józefa – Tischnera, od wschodu wzdłuż istniejącej linii kolejowej numer 94 Kraków – Płaszów – Oświęcim, od zachodu granica planu przebiega wzdłuż ulicy Zakopiańskiej. Głównym celem planu jest dostosowanie zapisów planu do zmienionego w 2014 roku Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania miasta Krakowa. W toku sporządzania projektu planu zrealizowano wszystkie etapy procedury planistycznej określone w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w tym projekcie planu uzyskał wszystkie wymagane prawem opinie i uzgodnienia. Koncepcja planu zaopiniowana była przez Komisję Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa dnia 24 maja 2021 roku, zaś projekt planu uzyskał pozytywną opinię komisji w dniu 11 kwietnia tego roku. Projekt planu miejscowego był wykładany do publicznego wglądu dwukrotnie, pierwsze wyłożenie do publicznego wglądu odbyło się od 13 września do 11 października 2021 roku. Złożono w terminie 6 uwag zawierających 19 postulatów. Uwagi te zostały rozpatrzone zarządzeniem Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 15 listopada 2021 roku. 11 postulatów nie uwzględniono, 8 postulatów uwzględniono. Sposób rozpatrzenia uwag wymagał ponowienia czynności proceduralnych. Drugie wyłożenie projektu planu miejscowego odbyło się od dnia 10 stycznia do dnia 7 lutego 2022 roku. Nie złożono żadnych uwag. Do projektu planu zostały dołączone następujące załączniki. Załącznik numer 1 stanowiący rysunek planu, załącznik numer 2 stanowiący o rozstrzygnięciu o sposobie rozpatrzenia uwag w postaci wykazu uwag nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa, w którym ostatecznie zostanie określony sposób ich rozpatrzenia przez Radę Miasta Krakowa, załącznik numer 3 rozstrzygnięcie o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania, załącznik numer 4 dane przestrzenne. Do Państwa dyspozycji jest projektant planu, który może udzielić dodatkowych wyjaśnień. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Tak, rozkaz, tak jest. Szanowni Państwo czy mamy stanowiska komisji, opinie klubów w tym punkcie? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Informuję równocześnie, że będzie składany wniosek, więc bardzo proszę, wniosek można złożyć teraz, inaczej jak nie zostanie złożony wniosek to trudno, czy jest Pan Stawowy? Pan Grzegorz Stawowy? Pan Grzegorz Stawowy miał zebrane podpisy, informował o wprowadzeniu tego druku do drugiego czytania dzisiaj. Czyli media ważniejsze.

Pan Jakub Kosek, Panie Przewodniczący ja się zgłaszam do głosu z taką propozycją żebyśmy zawiesili ten punkt i przeszli do kolejnego.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Tak, zawieszamy ten punkt, przechodzimy do następnego druku, druk 2637 w trybie jednego czytania. Zgodnie ze Statutem do projektu minął termin zgłaszania autopoprawek, a poprawki wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji. Proszę je składać do mnie.

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ogrodniki – Przy Torze.

Projekt Prezydenta, druk 2637, jedno czytanie, referuje Pani Dyrektor Szczepińska, prosimy.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały według druku 2637 w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag zawiera propozycje sposobu rozpatrzenia uwag przez Radę Miasta Krakowa wraz z uzasadnieniem stanowiska Rady Miasta odnośnie poszczególnych uwag zawartych w tabeli stanowiącej załącznik do uchwały. Uwagi oraz propozycje ich rozstrzygnięcia były również omawiane na posiedzeniu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa w dniu 11 kwietnia 2022 roku i uzyskały pozytywną opinię. Kopie uwag zawierające ich pełną treść zostały przekazane do Kancelarii Rady Miasta Krakowa i są do Państwa wglądu w każdej chwili. Treść uwag oraz propozycje sposobu ich rozpatrzenia przez Radę przedstawi projektant planu Pan Tomasz Woźniak, bardzo proszę o przedstawienie projektu według druku 2637.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo prosimy.

Projektant planu Pan Tomasz Woźniak

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ogrodniki – Przy Torze podlegał dwukrotnemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W terminie zbierania uwag podczas pierwszego wyłożenia do publicznego wglądu projektu planu zostało złożonych w terminie 6 uwag zawierających 19 postulatów. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił 11 postulatów. Natomiast w terminie zbierania uwag podczas drugiego wyłożenia do publicznego wglądu projektu planu nie złożono żadnej uwagi. Następujące postulaty zawarte w uwagach nie zostały uwzględnione. W uwadze numer 1 nie uwzględniono postulatu pierwszego dotyczącego możliwości lokalizacji budynków w granicach działki, postulatu trzeciego i czwartego dotyczących wyższych niż w projekcie planu parametrów zabudowy, w uwadze numer 3 nie uwzględniono postulatu pierwszego dotyczącego wyłączenia budynków istniejących spod wskaźnika terenu biologicznie czynnego. W uwadze numer 4 nie uwzględniono postulatów numer 3, 4 i 5 dotyczących wyższych niż w projekcie parametrów zabudowy, a w przypadku wskaźnika terenu biologicznie czynnego ustalenia niższego parametru. W uwadze numer 5 nie uwzględniono postulatu pierwszego dotyczącego możliwości lokalizacji budynków usługowych z usługami noclegowymi, postulatu 4 i 5 dotyczących wyższej niż w projekcie parametrów zabudowy. W uwadze numer 6 nie uwzględniono postulatu drugiego dotyczącego wykreślenia zakazu lokalizacji miejsc parkingowych w rejonie dróg publicznych. Szczegółowe uzasadnienie nieuwzględnionych uwag znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ogrodniki – Przy Torze zgodnie z załącznikiem numer 2 do projektu uchwały według druku 2636. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwag będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Prezydent proponuje, by rozstrzygnięcia w sprawie rozpatrzenia uwag pozostały bez zmian i tym samym wniesione uwagi, które nie zostały uwzględnione

LXXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 kwietnia 2022 r.

przez Prezydenta Miasta Krakowa również nie zostały uwzględnione przez Radę Miasta Krakowa. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła czytanie, nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek. Zgodnie z tym, co było mówione, otwieram głosowanie. Otwieram głosowanie, Szanowni Państwo bardzo proszę o przyjęcie na salę.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Jeszcze poczekamy, rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych uwag przez Prezydenta. Trwa głosowanie. Czy wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

Głosowało, jeszcze czekamy na kolegów zdalnych, nie odzywają się, głosowało 21 Radnych, 20 głosów za, 0 przeciw, 1 osoba się wstrzymała, ale jeszcze Pan Edward Porębski tu był na sali, więc jest kworum. Stwierdzam, że uchwała została przyjęta. Tutaj nie musimy mieć bezwzględnej większości. Tak, Pan Edward Porębski był, zresztą jest, po prostu nie zdążył kliknąć, bo biegł. Wobec czego druk został przegłosowany.

Pani Agata Tatara, przepraszam bardzo Panie Przewodniczący, mam pytanie, ja jestem zdalnie na Sesji i czy Państwo mnie czytacie w portalu do głosowania dzisiaj, tu była taka informacja, bo ja cały czas głosuję poprzez system obsługi Sesji Rady Miasta Krakowa.

Pan Jakub Kosek, ja też.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Głosujecie przez system, ale czterech panów nie ma dostępu do systemu.

Pani Agata Tatara, rozumiem, że dotyczy ta informacja tych czterech panów.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Tak, tak, tak, tylko tych czterech panów, bo oni po prostu ze względu na wyjazd na Ukrainę mają niemożliwość ze względów bezpieczeństwa taki tryb głosowania przez system.

Pani Agata Tatara, chciałam tylko potwierdzić, że nasze głosy są liczone.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Tak jest, bardzo dziękujemy Pani Przewodniczącej za ten głos, zwrócenie uwagi, bardzo ważny. Wracamy do punktu w sprawie druku 2636, odwieszam ten punkt i teraz jeszcze widzę, że Pan Rafał Magryś jest zgłoszony, ale wcześniej Pan Przewodniczący Stawowy rozumiem, wniosek formalny.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący ja tylko chciałem złożyć, przepraszam za nieobecność na sali, chciałem złożyć wniosek formalny o wprowadzenie do drugiego czytania, stosowna liczba podpisów jest złożona i chciałem Wydziałowi pogratulować terminu realizacji planu, ponieważ jest to jeden z szybciej zrobionych planów miejscowych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dokładnie tak, jest wszystko zgodnie z prawem. Czy Pan Rafał Magryś jest na sali obrad i chciałby zabrać głos? Widzę, że jest, zapraszamy, cztery minuty oczywiście.

Pan Rafał Magryś

Prawdę mówiąc to przypadkiem się zgłosiłem do tego punktu i chyba już wiem dlaczego, ponieważ jest procedowane na odwrót, to znaczy punkt pierwszy, który miał być wyłożony, nie był wyłożony, ale odnośnie tego punktu już dokonaliście sugestii, czyli tak naprawdę to po co my przychodzimy na tą Sesję, po co my tutaj głosujemy, po co my tutaj obradujemy skoro wszystko jest ustalone wcześniej. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Przewodniczący Stawowy, tak.

Radny – p. G. Stawowy

Szanowni Państwo!

Plan miejscowy jest zrobiony na prośbę mieszkańców tych ulic, które dotyczy, które są w nazwie i sąsiednich, tam jest taka sytuacja, że plan miejscowy uchwalony na bazie starego Studium przewiduje tylko i wyłącznie budynki usługowe, ludzie nie mogą rozbudować domu, nie mogą postawić nowego, przebudować, bo mają budynki mieszkalne MN, a nie U, w związku z powyższym żeby sytuację dostosować do stanu istniejącego na prośbę mieszkańców zawnioskowaliśmy do Prezydenta o przystąpienie do opracowania nowego planu, który wprowadza tam zabudowę jednorodzinną i wielorodzinną niskiej intensywności, bo takie jest Studium, czyli przede wszystkim ludzie będą mogli domy wybudować, bo dotychczas nie mogli, dlatego ta zmiana planu była robiona i mam wrażenie, że wszyscy w Radzie o tym wiedzą, tylko chciałem to powiedzieć publicznie, bo Pan chyba nie bardzo wie, po co ten plan jest zrobiony. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy bardzo Panie Przewodniczący. Czy ktoś z Państwa jeszcze Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, wobec czego zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem wyznaczam termin wprowadzenia autopoprawek na godzinę, na dzisiaj, czyli 13 kwietnia 2022 roku godzina 16.00, a poprawki proszę składać ostatecznie do 13 czyli dzisiaj do godziny 16.10. Przechodzimy teraz zgodnie z porządkiem obrad nad dalszymi drukami, można powiedzieć, że wróciliśmy do początku.

Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2022, zwiększenie planu dochodów w działach 600, 801, 853, 854 i 926, zwiększenia planu wydatków w działach 700, 801, 853, 854 i 926 oraz zmian w planie wydatków w działach 600, 750, 801, 852, 853, 855, 900 i 921.

Projekt Prezydenta, druk 2628, II czytanie, referuje Pan Dyrektor Tomasz Tylek.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do druku nie zostały złożone poprawki jak również nie została złożona autopoprawka. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie odbędzie się w bloku głosowań. Następny druk.

Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2022 dotyczące zmian w planie wydatków w działach 600, 750, 801, 851, 853, 900 i 921 – zadania dzielnic.

Projekt Prezydenta, druk 2629, II czytanie, referuje Pan Dyrektor Tomasz Tylek.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do druku nie zostały złożone poprawki jak również nie została złożona autopoprawka. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Następny druk, to jest tym razem w trybie jednego czytania, druk 2664. Zgodnie ze Statutem minął termin zgłaszania autopoprawek, poprawki proszę składać do mnie do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2022 /dot. zwiększenia planu dochodów oraz planu wydatków w dziale 852/.

Projekt Prezydenta, referuje Pan Tomasz Tylek, Pan Dyrektor.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały zawiera zwiększenie planu dochodów i wydatków o kwotę 1.331.000 zł w związku z otrzymaniem środków z funduszu przeciwdziałania COVID-19 z przeznaczeniem na przygotowanie i zabezpieczenie domów pomocy społecznej. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję Panie Dyrektorze. Czy mamy stanowiska klubów, opinie komisji? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, wobec czego zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła czytanie, nie zgłoszono poprawek, autopoprawek, głosowanie odbędzie się w bloku głosowań. Następny druk 2665 w trybie dwóch czytań.

Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2022 dotyczące zwiększenia planu dochodów i wydatków w działach 700, 853 i 926 oraz zmian w planie wydatków w działach 750 i 921.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 2665, I czytanie, referuje Pan Dyrektor Tomasz Tylek, zmiany, tu będzie przedłużony termin autopoprawek.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały zawiera zwiększenie planu dochodów i wydatków o kwotę 798 tys. zł między innymi w związku z udzieleniem przez Bank Gospodarstwa Krajowego finansowego wsparcia ze środków funduszu dopłat z przeznaczeniem na pokrycie części kosztów przedsięwzięć polegających na remoncie lokali mieszkalnych w związku z decyzją Ministra

LXXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 kwietnia 2022 r.

Rodziny i Polityki Społecznej z przeznaczeniem na wypłatę pracownikom Grodzkiego Urzędu Pracy dodatku do wynagrodzenia finansowanego ze środków funduszu pracy oraz z zawartymi umowami kompensacyjnymi i sponsorskimi na organizację imprez sportowych realizowanych przez ZIS. Przeniesienia między działami w ramach planu wydatków bieżących w wysokości 100 tys. zł z przeznaczeniem na udzielenie dotacji dla Krakowskiego Forum Kultury na organizację projektów City Helpers oraz pozostałe zmiany, zmiany w ramach dochodów własnych placówek oświatowych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy Panie Dyrektorze. Czy mamy stanowiska klubów, opinie komisji? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, wobec czego zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem określam termin wprowadzenia autopoprawek do 22 kwietnia 2022 roku do 15.00, a poprawek do 25 kwietnia tego roku do 15.00. Następny druk 2666.

Projekt uchwały zmieniający uchwałę Rady Miasta Krakowa z dnia 15 grudnia 2021 r. w sprawie budżetu Miasta Krakowa na rok 2022 oraz w sprawie zmian w budżecie Miasta Krakowa na rok 2022 /dot. zwiększenia planu dochodów w dziale 600, zwiększenia planu przychodów, zwiększenia planu wydatków w działach 020, 600, 700, 710, 750, 754, 757, 801, 851, 852, 853, 854, 855, 900, 921, 925 i 926 oraz zmian w planie wydatków w dziale 600/.

Projekt Prezydenta, druk numer 2666, I czytanie, bo to jest druk w trybie dwóch czytań, referuje Pan Dyrektor Tomasz Tylek, prosimy.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały zawiera zwiększenie planu dochodów o łączną kwotę 65.115.400 zł w związku z zawartą umową na dofinansowanie z budżetu państwa kosztów realizacji przedsięwzięć związanych z organizacją Igrzysk Europejskich, zwiększenie planu przychodów o łączną kwotę 176.909.757 zł w związku z wprowadzeniem do budżetu wolnych środków oraz niewykorzystaniem środków z lat ubiegłych, zwiększenie planu wydatków inwestycyjnych o kwotę 58.005.800 zł, zwiększenie planu wydatków majątkowych w kwocie 970 tys. zł z przeznaczeniem na dokapitalizowanie Trasy Łagiewnickiej, spółki Trasa Łagiewnicka oraz zwiększenie planu wydatków bieżących w łącznej kwocie 179.054.357 zł. Szczegółowe uzasadnienie jest dołączone do projektu uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję Panie Dyrektorze. Czy mamy stanowiska klubów, opinie komisji? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła, jest ktoś? Pan Michał Starobrat.

Radny – p. M. Starobrat

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Drodzy Mieszkańcy!

Ja mam dwa pytania. Pierwsze to dotyczy tych 40 mln, które przeznaczamy na spłatę odsetek od kredytów i pytanie czy to jest tak, że my spłacamy pewną część kredytów wcześniej, czy to jest tak, że ze względu na wzrost stóp procentowych to jest tylko i wyłącznie kwota, która pokryje nam różnicę wynikającą z wyższych stóp procentowych, to tylko taka informacja z

LXXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 kwietnia 2022 r.

czego to wynika. I druga informacja, korzystając, że mamy już przedstawicieli spółki Trasa Łagiewnicka na sali to fajnie, gdyby Państwo rozwinęli ten wątek przeznaczenia tutaj dodatkowych środków, a może nie tyle dodatkowych środków, bo one są pewne i oczywiste, tylko informacja taka krótka dla mieszkańców, na jakim etapie jesteśmy z koncepcją Trasy Pychowickiej i Zwierzynieckiej i jak to dalej w czasie mogłoby wyglądać. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję, bardzo proszę o odpowiedź.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Radny!

Ta kwota 400 mln wynika ze wzrostu stóp procentowych tylko i wyłącznie, to nie spłacamy nic wcześniej, tylko w tym roku.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Wszystko jasne, dziękujemy, czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze? Nie widzę, wobec czego zamykam dyskusję, proszę? Jeszcze, dobrze, to bardzo proszę, bardzo proszę, ja tutaj każdego dopuszczam. Bardzo prosimy.

Pan Mariusz Piątkowski

Dzień dobry Państwu. Tylko w ramach informacji, na chwilę obecną spółka Trasa Łagiewnicka przygotowana jest, zostało przez spółkę, dokumentacja do przeprowadzenia konsultacji społecznych obejmujące cztery warianty wynikające z procesu międzywydziałowych uzgodnień, w związku ze stanowiskiem, a właściwie zmianą stanowiska jednoznacznie określającą konieczność wykonania Kanału Krakowskiego czy uwzględnienia Kanału Krakowskiego w procesie opracowywania koncepcji, w tym momencie jest procedowane rozszerzenie procesu zamówienia dla wykonawcy opracowania i będzie dla potrzeb konsultacji społecznych przedstawiane, będą przedstawiane wszystkie sześć wariantów opracowanych w ramach realizacji tego zadania. Konsultacje mogą się odbyć po opracowaniu i uzgodnieniu dodatkowych dwóch wariantów uwzględniających rezerwę dla Kanału Krakowskiego w opracowaniu koncepcji przebiegu drogi, zadanie jest o tyle złożone, że dla uzgodnienia przebiegu drogi z uwzględnieniem rezerwy terenów dla potrzeb Kanału Krakowskiego jest konieczne uzgodnienie zarówno Wód Polskich dotyczące samej realizacji Kanału Krakowskiego, natomiast Wody Polskie już zasygnalizowały, że zagadnienie będzie się także wiązało z opinią ze strony Ministerstwa. Zgodnie z planem mamy to do zrealizowania w tym roku, otrzymaliśmy także harmonogram przez generalnego wykonawcę opracowany dla potrzeb realizacji tej koncepcji i z uwagi na konieczność tego dodatkowego niejako opiniowania pierwotne założenia czerwcowe proponuję żeby przesunąć na okres powakacyjny, przeprowadzenie konsultacji społecznych i prezentację mieszkańcom opracowanych wariantów.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy w takim razie bardzo serdecznie. Nie widzę żadnych dodatkowych zgłoszeń, do trzech razy sztuka, zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem określam termin wprowadzenia autopoprawek do 22 kwietnia tego roku do 15.00, a poprawek do 25 kwietnia tego roku do 15.00. Następnym druk w trybie dwóch czytań.

Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2022 /dot. zmian w planie wydatków w działach 600, 750, 754, 900, 921 i 926 – zadania dzielnic/.

Projekt Prezydenta, druk 2667, I czytanie, referuje Pan Dyrektor Tomasz Tylek.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały zawiera zmiany w planie wydatków bieżących i inwestycyjnych w łącznej kwocie 401.373 zł w ramach środków wydzielonych do dyspozycji dzielnic. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Mamy tutaj pozytywną opinię Komisji Budżetowej. Czy ktoś z Państwa, stanowiska klubów, opinie komisji? Nie widzę, otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, wobec czego zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem określam termin wprowadzenia autopoprawek do 22 kwietnia tego roku do 15.00, poprawek do 25 kwietnia tego roku do 15.00. Następny druk w trybie dwóch czytań.

Zmiana uchwały Rady Miasta Krakowa z dnia 15 grudnia 2021 roku w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Krakowa z późniejszymi zmianami.

Projekt Prezydenta, druk 2668, I czytanie, referuje Pan Dyrektor Tomasz Tylek.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Zmiana wynika z konieczności dostosowania Wieloletniej Prognozy Finansowej do zgodności z budżetem miasta w zakresie wyniku budżetu oraz zwiększa w roku 2022 środki finansowe dla spółki Trasa Łagiewnicka o kwotę 970 tys. zł. Ponadto dokonuje się w projekcie zmian limitów wydatków i zobowiązań w wybranych 27 przedsięwzięciach. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy mamy stanowiska klubów, opinie komisji? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, wobec czego zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem określam termin wprowadzenia autopoprawek na 22 kwietnia tego roku do 15.00, a poprawek do 22 kwietnia tego roku do 15.00. A co powiedziałem? Bardzo dziękuję za poprawienie mnie, poprawki do 25-go. Następny druk w trybie dwóch czytań, to jest drugie czytanie.

Projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie reorganizacji jednostki budżetowej Zarząd Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie, zmiany jej nazwy i nadania statutu oraz upoważnienia Dyrektora Zarządu Dróg Miasta Krakowa do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu administracji publicznej.

Projekt Prezydenta, druk 2625, II czytanie, referuje, kto referuje? Pan Dyrektor Hanczakowski, czy jest? Słyszemy Panią Agnieszkę, bardzo proszę.

LXXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 kwietnia 2022 r.

Zastępca Dyrektora ZDMK – p. A. Zadak

Dzień dobry, Agnieszka Zadak, zastępca Dyrektora Zarządu Dróg Miasta Krakowa. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Uprzejmie informuję, że do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Wobec czego stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie odbędzie się w bloku głosowań. Następny druk w trybie dwóch czytań, ale II czytanie.

Zmieniająca uchwałę w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Miejskiej Kraków oraz tymczasowych pomieszczeń.

Projekt Prezydenta, druk 2623, II czytanie, referuje, kto referuje?

Wydział Mieszkalnictwa, Zastępca Dyrektora **Edward Siatka**.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Jest Pan wpisany, Pan Edward Siatka, Pan Dyrektor, bardzo prosimy.

Zastępca Dyrektora Wydziału Mieszkalnictwa – p. E. Siatka

Panie Przewodniczący! Państwo Radni!

Do projektu niezgłoszone zostały poprawki, natomiast Pan Prezydent zgłosił autopoprawkę mającą charakter redakcyjny, w części głównej uchwały brakowało odnośnika do załącznika i druga sprawa, w załączniku numer 2 była potrzeba prawidłowego określenia jednostki redakcyjnej, jako punkt zamiast ustęp. I to są wszystkie zmiany. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję bardzo serdecznie. Stwierdzam odbycie II czytania, sekundę, bo tu jest autopoprawka, więc otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, wobec czego zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła II czytanie projektu, głosowanie odbędzie się w bloku głosowań. Teraz na chwilę przekazuję Panu Przewodniczącemu.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Szanowni Państwo projekt uchwały w trybie dwóch czytań. Jest to uchwała

Zmieniająca uchwałę nr XXIX/745/19 w sprawie przystąpienia przez Gminę Miejską Kraków do Agencji Rozwoju Miasta Inwestycje spółki z ograniczoną odpowiedzialnością oraz uchwałę nr LXXII/2037/21 w sprawie utworzenia przez Gminę Miejską Kraków jednoosobowej spółki KRAKÓW5020 spółka z ograniczoną odpowiedzialnością.

Druk numer 2649, I czytanie, Pan Dyrektor Michał Marszałek bardzo proszę.

Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego – p. M. Marszałek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt dotyczy przeniesienia powierzonego uchwałą Rady Miasta Krakowa zadania polegającego na byciu operatorem i zarządzaniu powstającą czy mającą powstać

LXXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 kwietnia 2022 r.

infrastrukturą w postaci Krakowskiego Centrum Muzyki do Agencji Rozwoju Miasta Krakowa, w tej chwili zgodnie z uchwałą dotyczącą powołania spółki Kraków5020 to zadanie jest przypisane czy powierzone spółce Kraków5020. Jest to uwarunkowane tym, że w tej chwili toczą się czy w zasadzie zakończyły się negocjacje pomiędzy spółką Agencja Rozwoju Miasta Krakowa, a Bankiem PKO SA dotyczącym sfinansowania wyposażenia Krakowskiego Centrum Muzyki w drodze emisji obligacji w kwocie 65 mln zł i bank jednym z warunków wykonania tej operacji polegającej na sfinansowaniu w tej formie tego etapu realizacji inwestycji uczynił również, jako zabezpieczenie przelew wierzytelności związanych z przyszłymi przychodami osiąganymi z tego, że to spółka Agencja Rozwoju Miasta Krakowa ma być operatorem Krakowskiego Centrum Muzyki. Oczywiście nie jest wykluczone, że po rozliczeniu tych środków zadanie będzie mogło, oczywiście o ile taką wolę Rada Miasta Krakowa będzie miała, może być z powrotem przeniesione do spółki Kraków5020. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Tutaj Komisja Mienia i Rozwoju Gospodarczego wydała pozytywną opinię do projektu tej uchwały. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzania autopoprawek na 19 kwietnia 2022 roku do godziny 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 21 kwietnia 2022 roku do godziny 15.00. Projekt uchwały w trybie dwóch czytań. Projekt

Zmieniający uchwałę nr XLI/1096/20 w sprawie ustalenia zasad korzystania z cmentarzy komunalnych w Krakowie.

Druk 2644, I czytanie, referuje Pan Dyrektor Paweł Sularz, bardzo proszę.

Dyrektor ZCK – p. P. Sularz

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały zmierza do ustanowienia w regulaminie korzystania z cmentarzy zakazu zagospodarowania terenu wokół grobu przy użyciu materiałów trwałych nieprzepuszczalnych. Otóż od kilkudziesięciu lat dysponenci grobów mogą uzyskiwać zgodę administratora cmentarza na zagospodarowanie terenu wokół grobu określonymi materiałami. Przeważnie jest używany w tym celu beton, co ma swoje negatywne konsekwencje. Po pierwsze tereny cmentarza tracą w ten sposób tereny biologicznie żywe, tereny cmentarza tracą swoją naturalną retencyjność, wreszcie po trzecie wody opadowe, gdy nie mają możliwości wsiąknięcia w grunt to zlewają się na alejki, co powoduje zastoje, kałuże, zalewają sąsiedni groby, przyspieszając degradację tych grobów, a zatem ma to negatywny wpływ na szereg zjawisk, które odnoszą się do użytkowania cmentarza. Stąd proponujemy ustanowienie zakazu używania takich materiałów jak beton przy zagospodarowaniu terenów wokół grobów, natomiast będzie można używać materiałów, które mają charakter przyjazny ekologicznie, czyli na przykład gryz, zwłaszcza czy warstwowy, materiały mineralno-żywiczone, kamyczki, a zatem materiały, które są przepuszczalne i nie będą powodowały utraty retencyjności terenów cmentarnych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję Panu Dyrektorowi. Projekt uchwały ma pozytywną opinię Komisji Infrastruktury. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z

LXXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 kwietnia 2022 r.

paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzania autopoprawek na 19 marca 2022 roku na godzinę, przepraszam, kwietnia, 19 kwietnia 2022 roku na godzinę 12.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 21 kwietnia 2022 roku na godzinę 15.00. Tak, 21 kwietnia 2022 roku na godzinę 15.00. Teraz mamy projekt uchwały w trybie dwóch czytań, jest to projekt uchwały

Zmieniający uchwałę nr XLV/1197/20 w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości stawki takiej opłaty.

Druk 2641, I czytanie, referuje Pan Dyrektor Andrzej Łazęcki, bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej i Klimatu – p. A. Łazęcki

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Państwo Mieszkańcy!

Zgłaszam pakiet sześciu uchwał dotyczących zintegrowanego systemu gospodarowania odpadami, w tej chwili będę omawiał pierwszą uchwałę, natomiast krótki wstęp, który dotyczy wszystkich tych uchwał. Zmiany wynikają z przesłanek ustawowych. Zmieniła się uchwała o utrzymaniu czystości i porządku w gminach jak również z przesłanek makroekonomicznych, które wpływają na koszty. Pakiet uchwał był konsultowany społecznie w marcu przez trzy tygodnie, konsultacje polegały na dyżurach telefonicznych, na spotkaniu, na możliwości zgłaszania uwag poprzez formularz. W trakcie tych konsultacji wpłynęły tylko, wpłynęło 6 głosów sprzeciwu do jednej z uchwał dotyczącej stawek opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi, wpłynęły też dwa wnioski, które będziemy chcieli uwzględnić w trybie autopoprawki. W ramach konsultacji odbyły się również opiniowanie przez właściwe organy, został pozytywnie, projekty zostały pozytywnie zaopiniowane przez Krakowską Radę Działalności Pożytku Publicznego, zostały zapoznane, z projektem zostało zapoznane środowisko spółdzielni mieszkaniowych, mamy zespoły współpracy pomiędzy gminą, a spółdzielniami, spółdzielcy odnieśli się z dużym zrozumieniem dla konieczności podwyżek. Projekt też był opiniowany przez Radę Programową ds. Gospodarki Odpadami przy Prezydencie, ta opinia jest pozytywna. Bardzo ciekawe uzasadnienie przygotowane przez Panią Prof. Famielec, która podtrzymuje zasadność podwyżek, a także utrzymanie nadal relatywnie niższych stawek u nas niż w gminach sąsiednich. Jak to się ma w Krakowie, jak się ma w gminach sąsiednich. Nasza obecna stawka to 23 zł od osoby, w gminach sąsiednich przeciętnie jest to 33, jak widać na mapce, na hasle, między 28 a 38 zł. Niestety proszę Państwa mamy rozpędzającą się inflację, koszty rosną, musieliśmy dokonać oszacowania kosztów na bieżący rok jak również na kolejne dwa lata. To oszacowanie wykonaliśmy w oparciu o najlepsze obecnie dostępne dane to znaczy jesteśmy po rozstrzygnięciu przetargów na transport i zagospodarowanie odpadów komunalnych przez podwykonawców, ceny jakie zostały zaproponowane są równoznaczne ze znacznym wzrostem, czyli 16,3 % w roku 2020 do roku 2021, 24,6 % 2023 do 2021, 28,8 % 2024 do 2021, w poszczególnych sektorach te podwyżki wynoszą 16, 26, 37, 18 %. Przyjęliśmy średnioroczny wzrost kosztów w latach 2021 – 2024 na poziomie 8,7 % tak, aby te skoki w pewien sposób złagodzić, także mamy solidne dane do oszacowania kosztów, przyjęliśmy też inne parametry wpływające na koszty, czyli prognozowany wzrost ilości odpadów, jak widać na wykresie ilość odpadów systematycznie rośnie, za wyjątkiem roku pandemicznego 2020, w tej chwili ten wzrost się odbudowuje, kolejnym czynnikiem, który wpływa na koszty to jest konieczność zwiększenia segregacji i odzysku odpadów, na wykresie widać, że osiągnęliśmy świetne rezultaty, czyli poziom odzysku w roku 2020 na poziomie blisko 70 % tylko, że to jest przeszłość. Niestety w bieżącym roku zmieniła się metodyka obliczania poziomu odzysku, do tej pory ilość surowca odzyskiwanego była porównywana do odpadów zebranych selektywnie, obecnie podstawa się

LXXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 kwietnia 2022 r.

zmieniła, ilość surowca odzyskiwanego porównujemy do całego strumienia odpadów, to powoduje, że za ubiegły rok poziom odzysku osiągnął wartość 27 %, natomiast w niedługim czasie, bo już w roku 2025 musimy osiągnąć 55 %, czyli zdublować obecny poziom, co jest prawdziwym wyzwaniem. Tak jak mówię, oszacowaliśmy bardzo prawdopodobne koszty o ile wynosiły one w roku 2021 260 mln, 2022 291 mln, 2023 319 mln, 2024 333 mln. Ponieważ koszty rosną musi również rosnąć składnik dochodowy, system z założenia powinien być samofinansujący się, czyli finansowany z opłat wnoszonych przez mieszkańców, przedsiębiorców, proponujemy w projekcie uchwały numer 2641 nowe stawki, stawka 27 zł od osoby zamieszkującej daną nieruchomość w przypadku prowadzenia selektywnej zbiórki odpadów i 54 zł od osoby w przypadku braku selektywnej zbiórki jak również 97 zł za standardowy pojemnik o pojemności 1100 litrów i podwójna stawka 124 zł za tenże pojemnik. W przypadku innych pojemników proporcjonalnie do objętości. Oszacowanie przychodów również jest w oparciu o dane jak najbardziej realne, to znaczy ilość osób, która jest obecnie w systemie, czyli tutaj mamy blisko 768 tys. mieszkańców, liczba ludności według GUS 781 tys. mieszkańców, jak widać mamy całkiem dobrą ściągalność w tym zakresie. Mamy dobrze oszacowane koszty, mamy oszacowane przychody, robimy zbilansowanie systemu tak żeby pod koniec roku 2024 system wyszedł na zero. W tych kalkulacjach trzeba wziąć pod uwagę też deficyt, który występuje w systemie już od roku 2019, na koniec zeszłego roku wielkość tego deficytu to 23,6 mln zł. Co robimy żeby zmniejszyć koszty i zmniejszyć opłaty. Po pierwsze, jeżeli chodzi o koszty budujemy, utrzymujemy własne instalacje, to nas zabezpiecza przed niespodziankami w postaci skokowych wzrostów czy wzrostów, które można by uznać za nieuzasadnione. Takim spektakularnym przykładem jest ograniczenie ilości odpadów przeznaczonych do składowania, w roku 2013 było, czyli jak startował system, było to 65 tys., obecnie jest to trochę ponad 9 tys. czyli zaledwie 2,61 %. Każda tona składowana na składowisku to jest opłata marszałkowska w wysokości ponad 270 zł. Działamy też po stronie dochodowej, czyli staramy się zwiększyć ilość osób, które wnoszą opłaty, ilość osób obecnych w systemie, na początku czy w marcu 2021 tych osób było 730.825, na koniec marca 2022 768.945 osób. Zwiększa się ilość złożonych deklaracji, również mamy dużą ilość kontroli, w latach 2014 – 2021 odbyło się ponad 55 tys. kontroli. Jak nasze stawki wyglądają według, względem stawki maksymalnej określonej ustawowo, od osoby w tej chwili jest to 41,24 zł, nasza stawka po podwyżce stanowiłaby 65,5 % stawki maksymalnej określonej ustawowo, a w przypadku przedsiębiorców byłoby to około 40 %, bo tutaj ta stawka ustawowa jest bardzo wysoka. Z mojej strony to tyle, odnośnie tego druku, natomiast Panie Przewodniczący czy, bo tych druków w sumie jest sześć, czy mam kontynuować i omówić krótko wszystkie czy każdy osobno?

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Każdy osobno niestety trzeba, więc będzie może krótko potem.

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej i Klimatu – p. A. Łazęcki

To ja zostawię prezentację tutaj.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Szanowni Państwo czy mamy, to był wstęp, wprowadzenie projektodawcy w imieniu Prezydenta. Czy mamy stanowiska klubów? W imieniu klubu Pan Przewodniczący Łukasz Gibała, Klub Kraków dla Mieszkańców.

Radny – p. Ł. Gibała

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Drodzy Mieszkańcy! Szanowni Państwo!

W przeszłości, w nie tak odległej przeszłości, bo w tej kadencji mieliśmy już jedną dyskusję w tym temacie, wtedy też strona prezydencka wносиła o podwyżki opłat za śmieci i wtedy sformułowano kilka postulatów, które niestety nie zostały zrealizowane. Po pierwsze wielu Radnych mówiło, w tym również ja, że trzeba zrobić porządny audyt tego całego systemu, audyt zrobiony przez firmę zewnętrzną, tak, żeby poszukać oszczędności. Po drugie była mowa o tym, że w wielu miejscach jest tak, że po prostu dochodzi do nieuczciwości, czyli, że ktoś deklaruje mniej osób, że mieszka w mieszkaniu niż mieszka ich w rzeczywistości. Też apelowaliśmy o to żeby jakoś ten system uszczelnić, według mojej wiedzy nie zrobiono nic w tym kierunku, a to wbrew pozorom nie jest takie trudne. Zamiast tego strona prezydencka znowu proponuje podniesienie opłaty, tym razem ta stawka podstawowa miałaby wzrosnąć o 4 zł z 23 do 27, no, bo to jest dla większości mieszkańców najważniejsze. Większość mieszkańców mieszka w blokach. Moim zdaniem jest to fatalny moment na takie podwyżki, wszyscy krakowianie zarówno przedsiębiorcy jak i osoby prywatne doświadczają i skutków galopującej inflacji i spowolnienia gospodarczego i przede wszystkim wojny, wojna, która już się odbija negatywnie na naszych portfelach, na portfelach nas wszystkich, ale się odbija jeszcze bardziej, bo to jest dopiero początek konsekwencji wprowadzenia na przykład sankcji. Więc to moment fatalny i dlatego stanowisko naszego klubu jest takie, że jesteśmy jednoznacznie przeciwko tym podwyżkom. Ja przed chwilą złożyłem, a teraz o tym Państwa informuję, złożyłem na ręce Pani Dyrektor wniosek o odrzucenie tego projektu w pierwszym czytaniu. Gdyby ten wniosek nie przeszedł to, jako klub złożyliśmy też poprawkę zmieniającą tą uchwałę w taki sposób, żeby usunąć podwyżki dla mieszkańców, tak, żeby zostały ewentualnie podwyżki tylko dla firm. To też nie jest oczywiście rozwiązanie idealne, no właśnie, to też nie jest rozwiązanie idealne, bo przecież też firmy bardzo mocno ucierpiały, więc wolelibyśmy żeby przeszedł ten wniosek o odrzucenie w pierwszym czytaniu, bo wtedy w ogóle nie będzie podwyżek, ale jeśli już rozmawiać to uważam, że jeśli już muszą być podwyżki to w jak najmniejszym stopniu powinny dotyczyć osób indywidualnych. Oczywiście trzeba być świadomy, że jest dziura w systemie, bo co do tego nie ma wątpliwości, wpływy z opłat są zbyt małe w stosunku do kosztów funkcjonowania systemu. W dłuższym okresie moim zdaniem te dwa priorytety, czyli uszczelnienie systemu i szukanie oszczędności mogłyby rozwiązać problem, w krótszym okresie tak się tego nie da rozwiązać, bo w tym roku przecież tak szybko, nawet jakby zrobić te rzeczy to te zmiany nie zapunktują, dlatego w tym roku my proponujemy, uważamy, że tak należy zrobić, żeby po prostu ten system jeszcze nie był samobilansujący się, bo jest taka możliwość, te przepisy o samobilansowaniu na szczęście jeszcze w tym roku nie są obowiązujące, proponujemy mianowicie żeby po prostu dołożyć pieniędzy z budżetu miasta tak żeby nie obciążać mieszkańców dodatkowymi opłatami. Z tego, co zresztą wiem jeden z Radnych Platformy złożył taki projekt nawet uchwały w tej sprawie, więc jeśli ten projekt będzie głosowany to my go oczywiście poprzemy, żeby właśnie Prezydent dołożył pieniędzy z wydatków bieżących z budżetu miasta, a nie żeby podnosić opłaty dla mieszkańców. I te dwa rozwiązania, ten projekt Dominika Jaśkowca plus ten nasz wniosek o to żeby to odrzucić w pierwszym czytaniu byłyby spójne i wtedy moglibyśmy na razie nie podnosić mieszkańcom tych opłat, a długofalowo poszukać być może oszczędności i postarać się uszczelnić ten system porównując chociażby na przykład zużycie wody z tym ile jest zadeklarowanych w danym mieszkaniu, ile osób rzekomo tam mieszka, bo to naprawdę bardzo łatwo da się sprawdzić. Jeśli ktoś oszukuje, jeśli jest teoretycznie jedna osoba, w praktyce jest tam 10 osób w tym mieszkaniu to to widać po prostu na podstawie wielu wskaźników i z takimi sytuacjami trzeba walczyć. Wystarczyłoby na początek chociażby wysłać pismo do takiego

mieszkania, że informuje się, że zachodzi podejrzenie o tym, że tutaj jest jakaś nieprawidłowość i że proponuje się ponowne zweryfikowanie tego ile tam osób mieszka. To mógłby być, chociaż pierwszy krok, no, mało skutecznie Panie, właśnie Radny, mało skutecznie jest robione, bo, tak, nie będę wchodził w szczegóły, ale znam takie przypadki właśnie gdzie niestety dochodzi do tego typu sytuacji i niestety nikt tego skutecznie nie ściga. No, tak, no. Tak, więc konkludując, złożyłem wniosek o odrzucenie tego projektu w pierwszym czytaniu, złożyliśmy też poprawkę żeby, jeśli jednak ten wniosek nie przejdzie, żeby ograniczyć tę skalę podwyżek i żeby nie obejmowała osób indywidualnych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. Czy mamy inne stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, zapraszam do zabrania głosu Pana Radnego Łukasza Maślona, przygotowuje się Pan Radny Grzegorz Stawowy.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja mam konkretne pytanie, ponieważ miałem przyjemność być członkiem zespołu tzw. covidowego i bardzo dużo czasu poświęciliśmy wtedy, w trakcie naszych posiedzeń właśnie na rozmowę na temat podwyżki opłat za nieczystości i śmieci i była tam bardzo jasna, ze strony Radnych, deklaracja, prośba, nie do Pana Dyrektora Łazęckiego, ale jeszcze do Pana Dyrektora Skubidy o to żeby w końcu właśnie zweryfikować tzw. szarą strefę, czyli osoby, które albo nie płacą w ogóle, albo osoby, które zaniżają liczbę osób zamieszkujących dane gospodarstwo domowe. Była jasna deklaracja, obietnice, że rzeczywiście będziemy to robić, że taki system będzie informatyczny wdrożony, bodajże Poznań lub Wrocław taki program wprowadziły i pamiętam bardzo wyraźne deklaracje. Więc chciałem zapytać dziś konkretnie, jaki jest efekt prac Państwa związany z tym żeby wychwycić właśnie te osoby, które nie płacą i nie chodzi mi tu o wysyłane listy, chodzi mi o konkret, jaka strefa na ten moment szara, jest szacowana przez Państwo, bo mam wrażenie, że znowu idziemy w tym samym kierunku, czyli będziemy podnosić opłaty tym, którzy sumiennie płacą, a ci, którzy nie płacą nadal będą śmiać im się w twarz. I bardzo proszę żeby do tego tematu w końcu podejść, bo takie były deklaracje, zespół covidowy jakimś dziwnym trafem przestał działać, a efektów prac nie widać. Więc to jest bardzo konkretna rzecz. A druga tutaj a propos poprawki, którą złożyliśmy, jako klub, proszę zwrócić uwagę, że my odnosimy się do tej opłaty, która dotknie najbardziej osoby indywidualnych mieszkańców Krakowa, bo w trakcie poprzedniej debaty na temat stawek, jaka była, obniżyliśmy opłaty przedsiębiorcom wtedy, bo to był wymóg ustawy, więc teraz tak naprawdę my skupiamy się na tym, żeby chronić mieszkańców, a co do przedsiębiorców też Państwo mają możliwość proponowania innych stawek i innych rozwiązań. Naszym zdaniem nie powinni mieszkańcy, krakowianie płacić po pierwsze za tych właśnie, którzy w ogóle nie płacą, a po drugie żeby właśnie też niwelować jakieś straty, które powstają wśród przedsiębiorców. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Przewodniczący Grzegorz Stawowy, przygotowuje się Pan Radny Wojciech Krzysztoń.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Państwo Prezesi!

Ja mam kilka tematów, które się już troszeczkę przewijały na ostatnich posiedzeniach, a trochę spraw, na które nie dostałem odpowiedzi, albo pojawiły się nowe pytania. Po pierwsze ja pytałem o to, w jaki sposób Państwo będziecie rozliczali odbiór śmieci z TBS, w ogóle Państwo się do tego nie odnieśliście, to jest nowa duża grupa budynków, która już istnieje w Krakowie i będą powstawały nowe, a liczba transakcji pokazuje na to, że to będzie, co najmniej kilka tysięcy obiektów w najbliższym czasie, więc chciałbym wiedzieć jak je będziecie klasyfikować. Druga to jest kwestia przetargu, Państwo zrobiliście przetarg w tych samych obszarach odbioru, który był wcześniej uchwalony, bodajże 6 czy 7 lat temu przez Radę Miasta, do tych przetargów nie zgłosiły się żadne nowe firmy, bo pytanie jest takie czy w Krakowie nie mamy do czynienia ze zmonopolizowaniem tych firm, które nie konkurują między sobą o nowe obszary, bo nowych firm nie ma, bo co prawda nazwy się zmieniły odbiorców, ale tak de facto one się zmieniły, dlatego, że korporacyjnie, globalnie firmy przejmowała jedna, drugą i ci sami ludzie zarządzają tymi samymi firmami tylko, że pod inną wizytówką. W związku z tym moje pytanie jest takie czy to nie jest przypadkiem tak, że mamy do czynienia z zmonopolizowaniem firm na rynku, w związku z tym żadna z tych firm nie weszła w inny obszar niż dotychczas miała. To automatycznie powoduje wzrost cen, bo jest oczywiste, że jak nie ma konkurencji to są wzrosty cen. Pytanie jest następne takie, co by było gdyby Rada Miasta zmieniła w tej chwili rejon odbioru śmieci, czy da się ten przetarg jeszcze powtórzyć i czy jest szansa, że będzie niższy. Kolejna sprawa to jest kwestia wzrostu śmieci, ilości śmieci, bo mnie się wydaje, że rok zeszły nie jest punktem odniesienia, bo to był rok jeszcze mocno pandemiczny i tak jak w Urzędzie była praca zdalna tak w formach, szczególnie w korporacjach pracowano w trybie zdalnym, a wyczerpanie rynku najmu mieszkań na wiosnę pokazuje, że poza emigrantami wróciło, co najmniej kilkadziesiąt tysięcy ludzi do pracy stacjonarnej i ci ludzie spoza swoich domów rodzinnych, spoza Krakowa wrócili po prostu do miasta i tu będą po prostu mieszkać, w związku z czym ten przyrost śmieci będzie inny niż kalkulujecie, moim zdaniem będzie po prostu wyższy. Kolejna sprawa to jest kwestia zadłużania. Pan Dyrektor podaje, Pan podaje dwie cyfry, 23,6 mln deficyt za 21 rok i 30 mln zadłużenia. Moje pytanie jest takie czy to jest 30 mln plus 23,6, czy to jest 23 mln i 7 mln z tych, które jest zadłużenie, bo w mojej ocenie są dwie pozycje, strata bieżąca i straty z lat poprzednich. Pytanie kolejne, miała być, były interpelacje, były rezolucje Rady Miasta w sprawie rozliczania od wody, ilości wytwarzanych odpadów na mieszkanie w przeliczeniu na zużycie wody. Pytanie czy w tej sprawie coś zrobiono, jakie są postępy tych prac i czy w tym temacie się coś dzieje. Kolejna sprawa to jest kwestia budynków usługowych, które są przeznaczone na cele usługowe, ale, w których zamieszkują ludzie, ponieważ podwyżka w tym obszarze jest największa, bo Państwo dostosowując opłatę za pojemnik do ilości mieszkańców żeby się zrównać z budynkiem wielorodzinnym tak de facto podnosicie, w mojej ocenie, firmom bardzo opłaty i z tego, co mówił Łukasz Gibała moim zdaniem ta podwyżka jest bardzo drastyczna dla przedsiębiorców, tak mi się wydaje, i z tych tabel. Kolejna sprawa to jest kwestia ostatnich miesięcy, ponieważ w styczniu przychody, dochody z gospodarki odpadami wyniosły 5,8 mln, w lutym 4,7 mln, czyli to jest 10 mln zł w ciągu dwóch pierwszych miesięcy tego roku, a w grudniu tylko 47 tys., rozumiem, że rok jest zróżnicowany, ale dwa miesiące dają 10 mln przychodu. Pytanie jak pod tym kątem wyglądam marzec i czy de facto każdy rok był deficytowy, bo mam takie wrażenie, że te lata się różnie kształtują. Kolejna sprawa to jest kwestia liczby mieszkańców, tutaj moi poprzednicy o tym mówili, MPWiK przed pandemią podał, że zgodnie ze średnim zużyciem wody w Krakowie mieszka milion do miliona stu tysięcy mieszkańców, a nie 770 kilka tysięcy. W związku z powyższym zakładając, że część z nich to są turyści i ich nie wliczając,

pewnie około 100 tys. osób jeszcze w Krakowie mieszka, których nie macie w systemie. Panie Dyrektorze tak szacunkowo, delikatnie 1/3 z tego, co mówi MPWiK, delikatnie, bardzo delikatnie szacując, do jest około 100 tys. osób, które wytwarzają odpady, a których Państwo nie macie w systemie. Prawdopodobnie są to osoby, które wynajmują mieszkania. Kolejna kwestia, Państwo szacujecie podwyżkę i jednym z elementów podwyżki jest argument, że wzrosły ceny paliw, ale ceny paliw od dwóch tygodni spadają, jednocześnie Państwo założyliście, że będziecie o 10 % mniejsze mieli przychody ze sprzedaży śmieci segregowanych, ale śmieci przybywa, w jednej tabeli wam śmieci przybywa, a z drugiej wam spadają przychody ze śmieci segregowanych, a stal zdrożała o 300 % w ciągu ostatnich dwóch lat, plastik zdrożał i makulatura zdrożała ostatnio, w związku, z czym surowce drożeją, a Państwo zakładacie spadek przychodów o 10 %. W zeszłym roku były przychody, za rok 20 były przychody 6 milionów kilkaset tysięcy złotych, za rok 21 17 mln, czyli trzykrotnie większe przychody ze śmieci segregowanych, a teraz zakładacie spadek, a jednocześnie śmieci ma być więcej, więc to jest nielogiczne. Kolejna kwestia czy wzrost stawek nie mógłby być na przykład ograniczony poprzez obniżenie marży Państwa spółki zależnej MPGO, bo marża wam wzrosła z 2 % w roku 20 na 6 % w 21 czyli trzykrotnie, czyli trzykrotnie więcej zarabiacie na gospodarce odpadami, wygląda na to, że ta podwyżka cen śmieci gdyby zrationalizować sytuację odbioru, zysków z odbioru segregowanych, Państwo przyjęliście spadek, gdyby obniżyć marżę do poziomu z lat poprzednich to może by się okazało, że ta podwyżka nie jest niezbędna, a przynajmniej mogłaby być korektą. Podsumowując moim zdaniem jest miejsce żeby tą podwyżkę zgubić w kosztach własnych i w przychodach plus cały czas zostaje kwestia tego punktu segregacji plastiku w Nowej Hucie, rozumiem, że on będzie dofinansowany z funduszu ochrony środowiska, ale tam pieniędzy nie ma, bo rząd dysponuje pieniędzmi z emisji obligacji, co widać na Centrum Muzyki gdzie jest obiecane kilkadziesiąt milionów złotych w formie obligacji, a nie w formie gotówkowej. W związku z tym pytanie czy pieniądze z tej podwyżki również nie pójdą na te inwestycje. I ostatnie zdanie do Pana Dyrektora, Panie Dyrektorze, bo Pan podaje taką tabelę, że wszędzie dookoła jest drożej niż w Krakowie i to jest prawda, tylko mieszkańcy Krakowa wyłożyli pieniądze na termiczny zakład utylizacji odpadów, na kilka nowych linii segregacji odpadów, na nowe budynki gdzie MPO może pracować, masę pieniędzy mieszkańcy Krakowa z podatków wyłożyli na to, żeby dzisiaj mieć taniej, w innych gminach tego nie zrobiono. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Wojciech Krzysztonek, przygotowuje się Pan Michał Starobrat.

Radny – p. W. Krzysztonek

Szanowny Panie Przewodniczący! Drodzy Państwo!

Ja powiem szczerze, że nie mam w sobie tyle optymizmu, co Pan Radny Grzegorz Stawowy, bo jednak od analizy przedstawione przez Państwa uważam, że one były jednak trochę zbyt bezpieczne, bo jeżeli weźmiemy pod uwagę, zresztą to, o czym mówił Pan Grzegorz Stawowy, wzrost ilości odpadów na poziomie 2,8 % to nie jest prognoza rzeczywista, to jest prognoza dosyć optymistyczna. Tak samo, jeżeli chodzi o średni roczny wzrost, Państwo nie uwzględniliście możliwości waloryzacji opłat, umów, co wynika z ustawy o zamówieniach publicznych. Więc oczywiście możemy się przerzucać argumentami na temat tego czy prognozy są zbyt optymistyczne, czy możemy szukać kosztów. Ja osobiście uważam, że biorąc pod uwagę sytuację makroekonomiczną dzisiejszą to wzrost 4 zł to nie jest jakaś kwota porażająca, natomiast to, co mnie niepokoi w tej dyskusji to jest to, o czym powiedział Pan Przewodniczący Łukasz Gibała i co też znalazło swoje ujście w projekcie uchwały Platformy

Obywatelskiej, bo drodzy Państwo, bo to jest tak, my tworząc ten system opłaty za gospodarkę odpadami przyjęliśmy pewne zasady rozliczania, możemy je kwestionować, natomiast Wysoka Rada przyjęła i bazujemy na jednej osobie, od osoby, koszty od osoby, czy to jest sprawiedliwe czy sprawiedliwsza byłaby woda, obliczanie od wody, nie wiem, natomiast zdecydowaliśmy się na to. Natomiast, o co chodzi, że w tym systemie jakby jest adekwatność czy też ekwiwalentność, czyli płaci się w zależności od tego, jaki człowiek ma wkład w powstawanie tychże odpadów, natomiast Pan Łukasz Gibała z taką lekką ręką mówi, żebyśmy nie obciążali mieszkańców, nie obciążamy mieszkańców, mało tego, niech nie płacą ci, którzy nie śmiecą, ale jeżeli popatrzymy na tą propozycję, o której on mówi, czyli dołożymy z budżetu miasta no to drodzy Państwo budżet miasta jest dobrem wspólnym mieszkańców, to nie jest nasz fundusz, jako Radnych, my tylko zarządzamy nim w imieniu mieszkańców. I drodzy Państwo, więc my z tych mieszkańców, z budżetu mieszkańców mamy dołożyć do tego systemu. Przecież nie dokładamy ze swojej kieszeni tylko płacą za to mieszkańcy. I teraz drodzy Państwo ja sobie obliczyłem, bo pytałem MPO, jakie kwoty są, jeżeli byśmy nie przegłosowali tej podwyżki, jaka byłaby dziura w budżecie i według informacji, które ja dostałem ona wynosi około 50 mln zł, jeżeli byśmy nie przegłosowali tej naszej poprawki. Drodzy Państwo ja poczyniłem sobie pewne obliczenia, otóż podzieliłem 50 mln zł przez tą liczbę podaną w systemie zarejestrowaną, czyli 767 tys. mieszkańców, bo tyle jest zarejestrowanych, ja się zgadzam z tym, że MPWiK ma inne wyliczenia, ale bazuję na tym, co ma MPO i podzieliłem sobie przez 767 tys. to wyszło tam około 65 zł i podzieliłem to przez 12 miesięcy i wyszło 5,43, a więc drodzy Państwo, jeżeli byśmy obciążyli wszystkich mieszkańców opłatą za śmieci niezależnie od tego, kto ile śmieci to każdy by zapłacił więcej miesięcznie 5,43, a więc 1,43 więcej niż wynosi propozycja MPO. Oczywiście drodzy Państwo rzecz jasna, my w tym 1,43 proponujemy mieszkańcom takie uśpienie trochę, bo my mich przekonujemy, to jest tak jak z tą komunikacją publiczną, komunikacja za darmo, nikt nie płaci a płacą wszyscy praktycznie niezależnie od tego czy jeżdżą, tutaj tak samo, niezależnie od tego czy śmiecą wszyscy będą płacić. Więc ja bym jakby apelował o to żebyśmy podchodzili jednak z takim szacunkiem i uczciwością do mieszkańców, bo to jest nieuczciwość, jeżeli my mówimy, że mieszkańców nie będziemy obciążać, a wychodzi na to, że zapłacą więcej o 1,43 jeżeli to dokładnie wszystko policzymy. Więc ja tylko apeluję o to żebyśmy pamiętali, że budżet miasta to jest budżet mieszkańców. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Szanowni Państwo jak tak nie przerywam, bo temat jest ważny, dlatego każdemu wydłużam do tych pięciu minut wypowiedzi, Przewodniczący Stawowy miał siedem, to już go nie dopuścimy do głosu.

Radny – p. M. Starobrat

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Drodzy Mieszkańcy!

To znaczy ja bym nie chciał wracać do pytań podobnie jak inni Radni, które już padały na Komisji Infrastruktury i Komisji Budżetowej i Państwo już odpowiadali na te pytania. Rozumiem, że padają te pytania ponownie żeby mieszkańcy, którzy oglądają dzisiejszą Sesję usłyszeli po raz kolejny te odpowiedzi. Ja szanując Państwa czas pójdę jeszcze troszeczkę krok dalej. Znaczy ja osobiście nie zgadzam się na prowadzenie tej dyskusji, jest we mnie jakiś taki bunt, że mówimy o tym, że jeżeli podwyżek nie będzie to mieszkańcy miasta Krakowa nie dorzucą się do systemu gospodarki odpadami, bo tak nie jest, bo nawet, jeżeli my przełączymy z budżetu miasta Krakowa, gdyby Radni tak zdecydowali, gdyby Prezydent był do tego zmuszony, pewną kwotę, pewne środki to i tak to są pieniądze mieszkańców Krakowa, poza tym za te pieniądze robimy drogi, za te pieniądze robimy chodniki, te

pieniądze dopłacamy do instytucji kultury, to są środki, które nie będą mogły być wydawane na te cele w momencie, kiedy my przeznaczymy te środki. Więc może rzeczywiście rodzi się tutaj kolejne pytanie do komisji referendalnej, może rzeczywiście wstrzymamy wzrost cen na przykład pobieranych tutaj za śmieci, za wywóz śmieci, a na przykład ściągniemy z komunikacji miejskiej, z edukacji, nie wiem nawet z czego. Jeżeli taka decyzja i mieszkańcy świadomie taką decyzję podejmą no to będzie zupełnie inna sprawa, ale nie godzę się na to żebyśmy mówili, że są jakieś wirtualne pieniądze w budżecie miasta Krakowa i to nie są pieniądze mieszkańców, to są pieniądze mieszkańców i niezależnie od tego czy podwyżka będzie uchwalona czy nie to i tak te pieniądze z podatków mieszkańców trafią do systemu gospodarki odpadami. Ale wracając konkretnie, ja bym chciał kontynuować wątek, który poruszyłem na komisji, a mianowicie szukania oszczędności. Ja już nie mówię złośliwie o etatach, o podwyżkach, o premiach tylko chodzi mi konkretnie o to gdzie rzeczywiście możemy te oszczędności znaleźć i mianowicie dopytuję, i tutaj nie dostałem konkretnej odpowiedzi, bo trochę czasu zabrakło na komisji, o stopień przychodów z recyklingu, selekcjonujemy odpady, mamy przychody, bo sprzedajemy ten surowiec innym podmiotom, dostałem informację, że w zeszłym roku była to kwota 17 mln zł, ale w tym roku prognozujemy, że te przychody będą mniejsze. I tu już budzi pewne moje, mój sprzeciw ze względu na to, że Państwo o te 17 mln pomniejszacie kwotę kosztów całego systemu i dobrze, bo to są przychody, o tyle mniej mieszkańcy muszą dorzucić do systemu, ale jeżeli Państwo już teraz komunikujecie, że będziecie mieć mniej przychodów z tych surowców to znaczy, że więcej będą musieli dorzucić mieszkańcy. Może są obiektywne przesłanki do tego, że Państwo będziecie mieć mniej przychodów. Ja nie wnioskuję w cenę surowca, który Państwo sprzedajecie tylko kwestia tego, że tych przychodów będzie zdecydowanie mniej. Z drugiej strony mamy świadomość, szczególnie osoby, które są w zespole zadaniowym, który na bieżąco bada i monitoruje system gospodarki odpadami, że jeżeli nie osiągniemy pewnych wskaźników recyklingu będziemy płacić wysokie opłaty kary. To znowu nie Państwo będziecie płacić, to nie MPO będzie płaciło, to nie Prezydent będzie płacił, nie Radni, tylko mieszkańcy miasta Krakowa będą płacić wyższe koszty systemu. Dlatego tutaj mam pytanie, dlaczego Państwo prognozujecie tutaj mniejsze przychody, ja w tej płaszczyźnie, w tym przypadku widzę możliwość pozyskania kolejnych, czyli więcej segregujemy, więcej odzyskujemy, więcej sprzedajemy surowca i pozyskujemy kolejne miliony, których to milionów mieszkańcy nie będą musieli płacić, czy to będzie kwota 5, 10 mln no to ma takie znaczenie, że jeżeli uda nam się uzyskać 9 mln kolejnych z recyklingu wtedy o złotówkę mniej musimy podnieść mieszkańcom opłaty i może to jest dobre miejsce żebyśmy powiedzieli mieszkańcom, że im się opłaca dobrze segregować śmieci, bo będą mieć mniejsze opłaty, jeżeli my będziemy lepiej segregować te śmieci, może wykorzystajmy też tą dyskusję w formie takiej informacyjnej i edukacyjnej dla mieszkańców. Dalej, kontynuując ten wątek segregacji i odzyskiwania surowców, w uchwale macie Państwo dwie stawki, pierwsza w momencie, kiedy mieszkańcy czy przedsiębiorcy nie segregują, to są te stawki podstawowe, w momencie, kiedy nie segregują i płacą podwójną stawkę, na przykład mieszkańcy zamiast 23 zł, 46, moje konkretne pytanie, ile takich mieszkańców, ile takich firm i jakie są przychody z właśnie tej sekcji niesegregowanej, bo jeżeli okaże się, że nie ma możliwości egzekwowania prawidłowej segregacji to tu mamy ogromny problem. Więc prośba o udzielenie konkretnej informacji, jakie mamy przychody właśnie konkretnie z odbioru odpadów niesegregowanych gdzie mieszkańcy bądź przedsiębiorcy płacą podwójne stawki. Dalej, padł tutaj pomysł weryfikacji z wodą, i tutaj się w pełni zgadzam, ja niemalże na każdym zespole zadaniowym nie potrafiłem zrozumieć oporu spółki wodociągów z przekazywaniem danych do weryfikacji przez Wydział Podatków i Opłat, bo z mojej strony, też nie rzadko mi się to zdarza, chciałbym powiedzieć, że Wydział Podatków i Opłat wykonał kawał dobrej roboty

weryfikując deklaracje, szybko wprowadzając deklaracje do systemu, rzadko mi się to zdarza, ale naprawdę zrobili kawał dobrej roboty, ale nie wiem, dlaczego jest taki opór wodociągów. Każdy, kto ma do czynienia z bazami danych wie, że można dane zanonimizować bez podawania konkretnych danych osobowych gdzie RODO nie obowiązuje, mając bazę jesteśmy w stanie wyrzucić w bardzo prosty sposób pewne nieruchomości, które mogą mieć zaniżoną liczbę mieszkańców według deklaracji, które zostały do nas zgłoszone i chodzi o system, bo Państwo to robicie i tutaj tak jak mówiłem, plus dla Wydziału Podatków i Opłat, pewne wyrywkowe kontrole są robione. Ale nam nie chodzi o wyrywkowe kontrole, prawdopodobnie to, co mówili moi poprzednicy, chodzi o systemowe rozwiązania, my nie chcemy zweryfikować tysiąc osób, my chcemy żeby system sprawdził wszystkich mieszkańców Krakowa i może to zrobić w dzisiejszych czasach w przeciągu jednej sekundy poprzez odpowiednie programy komputerowe.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Siedem minut, tak jak Pan Grzegorz Stawowy.

Radny – p. M. Starobrat

Dobrze, to będę zmierzał do końca. Rolowanie długu, to jest coś, co dla mnie, jako finansisty budzi bardzo duży sprzeciw. Państwo końcem roku macie problem z zamknięciem systemu, w tej chwili mówicie o ponad 20 mln zł luki, to jest przez miesiąc, półtora nieopłaconych faktur, pojawia się nowy rok, pojawiają się środki, Państwo składacie rolowany dług. No to tak naprawdę mieszkańcy słuchający to mogliby zapytać, to może będziemy tak, co roku rolować, to może w tym roku będzie to 40 mln, 60 mln, potem 80, oczywiście mówię, że to jest sprzeciw, ja się nie zgadzam do takich praktyk, ale moim zdaniem takie rolowanie długu niczemu nie służy, nie możemy robić tak, że przedsiębiorcy, którzy na przykład wykonują dla nas pewne zadania, nieważne czy to są spółki, które należą do miasta czy nie, czy to są prywatne, jako przedsiębiorca, jako osoba, która zwraca uwagę na temat przedsiębiorców jest mój sprzeciw wstrzymywania płatności za wykonane usługi tylko, dlatego, że musimy poczekać na nowy rok kalendarzowy. Dalsze pytania będę zadawał w drugiej wypowiedzi. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. Teraz, Szanowni Państwo teraz ja się zgłosiłem do głosu. Ja chciałem poruszyć jeszcze jedną rzecz, oczywiście wiem, już były odpowiedzi na to pytanie, ale chciałbym poruszyć to z innej perspektywy, to znaczy z takiej perspektywy czy można wierzyć we wszystko, co Państwo, Pan Prezydent mówicie. W 2020 roku trwała szeroka debata, ona trwała pół roku, o tym, jaki stworzyć system, jak gospodarować odpadami, pamiętam olbrzymie narzekania na parlament, na rząd, na Unię Europejską, na wszystkich świętych dookoła, że też było, że Unia Europejska najpierw, potem w przepisach krajowych pojawił się przymus segregacji odpadów na pięć frakcji. Pamiętam wystąpienia Prezydenta Majchrowskiego w radio, pamiętam liczne zawodzenia jak to jest źle, każda ilość kubłów mniej byłaby lepsza, tymczasem zmieniono ustawę, dopuszczono do tego, żeby w ramach wyjątków wprowadzić możliwość 4-ch kubłów, nie pięciu, co zgodnie z deklaracjami Państwa, Prezydenta Majchrowskiego z 2020 roku, a więc dwa lata temu mogłoby obniżyć koszty. Miasto mogło wystąpić do Ministerstwa o to, by szkło segregować łącznie z innym kubłem, przez co byłyby cztery kubły, a więc jeden transport mógłby być założony mniej, bo to o tym duża była mowa i Państwo to podkreślaliście w 2020 roku. Prezydent Majchrowski w radio Kraków, ja choćby mam tutaj jego wypowiedzi, żeby nikt nie zarzucał, mówił tak, że to absolutnie niepotrzebne, ale narzucił to ustawodawca, on nie mógł inaczej, gmina nie ma

LXXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 kwietnia 2022 r.

żadnego systemu, w tej innej sytuacji niż Kraków, my mamy sortownię, kompostownię, spalarnię, cały system jest, nam nie potrzeba pięciu pojemników, trzy byłyby dobre. I tutaj redaktor pyta, czy możliwe jest pozostawienie tego, co mamy przy odpowiedniej podwyżce, apelowanie do ustawodawcy by uwzględnił sytuację Krakowa. Prezydent Majchrowski odpowiada, apelujemy, jednak dopóki apel nie zostanie wysłuchany trzeba iść zgodnie z ustawą. Apel częściowo został wysłuchany, a zmian tutaj w systemie nie ma, co spowodowałoby możliwą obniżkę kosztów. W LoveKraków Prezydent Majchrowski, pan redaktor Salamon świadkiem, też mówił, że wsadził mnie na minę ustawodawca, zmieniono cały system gospodarki odpadami, przy czym nie zastanowiono się nad tym, że gminy znajdują się w różnej sytuacji, są takie, które odbierają śmieci i wrzucają je do dołu, ale Kraków ma system gospodarki śmieciowej, dysponujemy wszystkim, od odbioru po spalanie odpadów, nam pięć pojemników nie jest potrzebne, wystarczyłoby takie segregowanie jak było do tej pory, nowe zasady generują dodatkowe koszty. Ja rozumiem z tego, że każdy pojemnik mniej według słów Prezydenta Majchrowskiego w mediach, publicznie wypowiedzianych, obniżyłby koszty i ta możliwość jest, a Państwo z niej nie korzystaliście, co więcej, dzisiaj mówicie, że to nie spowodowałoby obniżki kosztów, byłoby wręcz problematyczne gdyby zrobić te, ja nie walę, ja sobie żywo gestykuluję, gdyby zrobić cztery frakcje, byłoby to problematyczne. To ja mam pytanie do Państwa, kiedy Państwo mówicie prawdę i Prezydent Majchrowski, czy dzisiaj, gdy mówicie, że cztery pojemniki to byłoby złe czy wtedy gdzie mówiliście, że pięć pojemników jest złe, no tutaj trzeba zachować pewną logikę i pamięć do wypowiedzianych słów, by były to spójne słowa, jeżeli Państwo nie wystąpiliście to być może to wtedy nie było prawdziwe, ale wtedy to był główny argument za tym żeby przegłosować podwyżki. Dzisiaj argument taki, że nie chcemy czterech pojemników tylko pięć, tak jak jest, jest używany po to, że to i tak by nic nie zmieniło, sytuacji. Ktoś kiedyś nie mówił prawdy, albo dzisiaj, albo dwa lata temu. Dla mnie to jest po prostu rzecz nie do pomyślenia, żeby tak prowadzić ten temat. Mieszkańcy wymagają uczciwości, a jeżeli jest szansa to trzeba wykorzystać każdą możliwość by obniżać koszty. Nie będę mówił już o tych sprawach, o których mówił Pan Grzegorz Stawowy bardzo słusznie, czy Pan Michał Starobrat, to już zostało powiedziane i czekamy na odpowiedzi. Następny mówca, o, ja się zmieściłem idealnie w 4-ch minutach, Pan Jacek Bednarz. Przygotuje się Pani Małgorzata Jantos.

Radny – p. J. Bednarz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Mam ograniczony czas, miałem mówić o czymś innym, ale emocjonalne wystąpienie Pana Przewodniczącego mnie trochę poruszyło.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dobrze.

Radny – p. J. Bednarz

Jak Pan Przewodniczący tutaj mówił o tym, żeby pamiętać, co się mówiło to apeluję również o tym żeby się zastanowił i przypomniał, co sam mówił w tym momencie, kiedy występowaliśmy z propozycją i rezolucją, jako Rada Miasta Krakowa, byliśmy tutaj wnioskodawcami, jako Klub Przyjazny Kraków o to żeby zmniejszyć ilość pojemników. Tak, Panie Przewodniczący, byliśmy i jesteśmy za takim rozwiązaniem, to Pan wtedy mówił, że się tego nie da zrobić, że to Unia nie dopuszcza do tych rzeczy, cieszę się, że zmienił Pan nastawienie i dzisiaj oczywiście już Pan nie pamięta o swoim stanowisku i o swoich wypowiedziach, ale nie po to tu przyszedłem żeby Panu o tym przypominać. Oczywiście

LXXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 kwietnia 2022 r.

ustawodawca teraz pozwala i daje możliwość zmniejszenia ilości tych kubłów, tylko z punktu widzenia technicznego, a również pewnie i ekonomicznego, ładowanie do jednego pojemnika plastiku i rozbitego szkła nie jest z punktu widzenia ekonomii i tak naprawdę recyklingu, dobrym rozwiązaniem. Myślę, że Państwo tutaj, fachowcy, na ten temat więcej powiedzą. Gdyby była taka możliwość, o którą wnioskowaliśmy, że na przykład do pojemnika z odpadami zmieszanymi możemy włożyć worek z odpadami bio to na pewno ten system byłby tańszy. Niestety ustawodawca na dzień dzisiejszy tego nie dopuszcza i z Krakowa tutaj nie tylko w kwestii rezolucji, ale również z pism, które szły tutaj z MPO między innymi były właśnie tego rodzaju sugestie żeby w ten sposób iść i zmienić ustawę, pod tym kątem się to nie zmieniło, myślę, że tutaj Pan Prezes Kultys czy Pan Dyrektor będzie w stanie na to szerzej odpowiedzieć. Szanowni Państwo tutaj jedno z pierwszych wystąpień, tutaj się zwróć do Pana Przewodniczącego Łukasza Gibały jak i również Łukasza Maślony, którego akurat w tym momencie nie ma, faktycznie były rozmowy na tzw. zespole covidowym, później ten zespół nie zajmował się już szczegółowo tematem gospodarki odpadami, bo zaczął się tym szczegółowo zajmować zespół ds. monitorowania funkcjonowania zintegrowanego systemu gospodarki odpadami komunalnymi i ten zespół spotyka się cyklicznie i w tym zespole są przedstawiciele Radnych Miasta Krakowa i w tym zespole również jest przedstawiciel Państwa klubu, który naprawdę myślę, że jak mało, który Radny wgryza się w temat gospodarki odpadami. I mogę powiedzieć to, jako członek tego zespołu. I myślę, że Radni, którzy są w tym zespole również to są w stanie potwierdzić, a myślę, że przedstawiciele zarówno Wydziału Gospodarki Komunalnej jak i Wydziału, jak i MPO dobrze wiedzą, że Pan Radny jest taką osobą, która wnikliwie w to wszystko się wgryza i ma pełną wiedzę i te wszystkie elementy, o których Państwo tutaj mówiliście są omawiane na tym zespole. I myślę, że nie ma problemu również, bo sam o to apelowałem, żeby te kluby, które dzisiaj nie mają tam swoich przedstawicieli żeby tych przedstawicieli do tego zespołu dali, bo na bieżąco wszystko jest analizowane i wszystkie te elementy, o których Państwo tutaj mówiliście, czyli monitoring ilości czy niezgodności ilości osób, które są, deklaruja się w systemie śmieciowym, a nagle się okazuje, że mamy w poszczególnych miejscach gdzieś zawyżony pobór wody, to wszystko na tym zespole, przyczyny, skutki i też niemożliwość pewnych działań, o których tutaj mówił też Michał Starobrat, który jest członkiem tego zespołu, te rzeczy są omawiane i myślę, że na bieżąco o tym rozmawiamy. Ja Państwu powiem, że jedną z rzeczy, która mnie zaskoczyła pozytywnie i trochę negatywnie, którą uzyskałem, wiedzę, na tym zespole to między innymi jest to, że tak naprawdę w tym systemie nie zniknęło nam tyle osób, co spodziewaliśmy się wprowadzać ten system, bo inne miasta pokazywały, że w momencie, kiedy jest deklaracja o ilości osób w gminach ginie na przykład, albo nagle się okazuje, że jest mniej o około 20 % mieszkańców. Szanowni Państwo mieszkańcy Krakowa podeszli do tego systemu, uważam, uczciwie, w większości, bo to też nie jest tak, że w 100 %, mamy to rozbite proszę Państwa też na dzielnice i są te wahania w dzielnicach i myślę, że ta kwestia zostanie też wyjaśniona, że w niektórych dzielnicach proszę Państwa mamy ubytek mieszkańców i to dość spory, w stosunku do osób zadeklarowanych, a osób, które wychodzą nam z meldunku, ale mamy również odwrotną sytuację, że mamy więcej deklaracji w poszczególnych dzielnicach w stosunku do osób, które są tam zameldowane. Suma summarum nie mamy na szczęście tego dużego odpływu i im więcej osób będzie w systemie, im więcej osób będzie składało te deklaracje proszę Państwa tym system dla każdego z nas, jako mieszkańca Krakowa będzie tańszy i myślę, że gmina Kraków, miasto nie będzie i nie po to wychodzi z tymi podwyżkami żeby zrobić komuś na złość, tylko po to żeby ten system się zbilansował. Oczywiście ustawa zmieniona pozwala wystąpić Prezydentowi czy pozwala Radzie Miasta podejmować działania żeby ten system był opłacany ze środków spoza systemu tylko proszę Państwa to nie są wirtualne pieniądze, to są również pieniądze

LXXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 kwietnia 2022 r.

podatników i to również mieszkańcy Krakowa za to zapłacą. Może nie bez pośrednio, ale zapłacą za to, że pewne inwestycje nie będą realizowane, więc myślę, że my musimy odpowiedzialnie i racjonalnie do tego tematu podejść. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pani Radna Małgorzata Jantos, przygotowuje się Pan Radny Józef Jałocha. Kończymy pierwszą turę na tych, co są, a potem odpowiedzi, w razie czego druga tura.

Radna – p. M. Jantos

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja nie jestem w żadnym zespole i nie w tej komisji, która już się sprawą zajmowała w związku z tym chciałam się zapytać o taką rzecz bardzo krótko, nie wykorzystując siedmiu minut, mianowicie chciałam się zapytać o taką sprawę, czy rodziny, które pobiorą, ponieważ ja to pytanie już zadawałam, chciałabym jeszcze raz usłyszeć, rodziny, które przyjęły uchodźców do siebie najprawdopodobniej będą obciążone dodatkowymi opłatami, to myślę, że mieszkańcom też trzeba to powiedzieć. I jeszcze o jednej sprawie chciałam zasygnalizować, kiedy rozmawialiśmy na samym początku naszych dywagacji dotyczących wprowadzenia nowego systemu ja byłam zwolenniczką absolutnie, że tak powiem, symetryzowania tego ze zużywaniem wody, na co poszło parę miast w Polsce, co Państwu przypominam, czyli Warszawa i Poznań najprawdopodobniej, w tej chwili znów sytuacja mi się bardzo skomplikowała i myślę, że ten pomysł nie będzie odbudowywany w Krakowie jednak, takie jest moje zdanie, ponieważ znów to jest związane ze 150 tysiącami uchodźców, którzy są w Krakowie, którzy są przyjęci w różnych miejscach i w związku z tym chciałam się też zapytać o taką sprawę, w jaki sposób to wpłynie żeby mieszkańcy, którzy najprawdopodobniej wciąż nas słuchają, w jakiś sposób przyjęcie uchodźców pod własny dach obciąży dodatkowo poprzez wywóz śmieci ich budżety. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo serdecznie dziękuję. Pan Radny Józef Jałocha bardzo proszę.

Radny – p. J. Jałocha

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Czy jestem słyszalny?

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Tak jest.

Radny – p. J. Jałocha

Dobrze. Proszę Państwa na wstępie to tak po pierwsze popieram wypowiedzi, które były przed moją wypowiedzią, czyli Pana Grzegorza Stawowego, jeżeli chodzi o firmy, które faktycznie firmy są te same, nazwy się zmieniają, jest pytanie czy to nie jest monopol, należałoby to sprawdzić. Druga sprawa, pokazywanie, że w gminach ościennych jest drożej jest bardzo piękne tylko, że ja chciałem Państwu przypomnieć, co było w poprzedniej kadencji, w poprzedniej kadencji było tak, że nasze stawki były o 100 % większe niż w sąsiednich gminach. I teraz, jeżeli po podwyżce będzie 27 zł to Biskupice mają 28 zł, Wieliczka 30, 2 zł więcej, proszę Państwa my mamy wszystko, dlatego pytam, jaki cud gospodarczy jest w sąsiednich gminach, że oni mają tanio. Kolejna sprawa, zadaję pytanie, bo zauważyłem, że jest rada programowa, która zaopiniowała pozytywnie podwyżki po przedstawieniu przez MPO pakietu tych uchwał i po wysłuchaniu uzasadnienia. Ja się pytam czy rada programowa wyciągnęła jakieś wnioski, czy polega to tylko na tym, że rozpatrzy te

pakiety uchwał i głosuje za. I jeszcze jedno, czy ta rada programowa działa społecznie czy to jest na etatach. I coś, czego nikt nie poruszył, a co dla mnie jest najważniejsze, kwestia segregacji odpadów. Pan Dyrektor, jeżeli dobrze pamiętam podał, że segregujemy na poziomie 27 %, moje pytanie brzmi, dlaczego tak to się zmieniło, nie wszyscy ludzie zrozumieli to, co Pan powiedział, że podstawy się zmieniły. Należałoby to po prostu dokładnie przedstawić, w jaki sposób, co wpływa, bo ruszę sprawę odpadów zielonych, które traktowane są, jako odpad odzyskany, tak to rozumiem, tego mamy 49 tys. ton, a przychód, bo taki podano w odpowiedzi, z kompostowni, z kompostu jest 119 tys., jest pytanie czy to ma sens, ja dzisiaj rozmawiałem z Zastępcą Dyrektora Zarządu Zieleni z Panem Pawlikiem, i oni idą w kierunku mulczowania, w kierunku kompostowników, czyli nie wywożenia na Barycz, bo to obniża koszty. Pytanie jest czy my mieszkańcy Krakowa nie powinniśmy tego samego robić, czyli mniej oddawać odpadów zielonych na Barycz, bo to zmniejszy koszty. Kolejne, coś, czego nie rozumiem, Państwo żeście mi przyspali i innym Radnym, odpowiedź na moje pytania, ja prosiłem o schemat przepływu strumienia śmieci, czyli co idzie bezpośrednio do ZPO, co idzie na Barycz. Proszę Państwa policzyłem sobie, na Barycz tam gdzie mamy sortownię mechaniczną i sortownię ręczną idzie 167 tys. ton, w tym 72 tys. ton selektywnie zbieranych i zmieszane niesegregowane 87. Proszę Państwa ZPO, ZPO z Baryczy wyjeżdża 143 tys. ton, czyli w wyniku segregacji jest 24.290 ton, w tym chyba mieści się też 10 tys. ton tych odpadów, które idą na składowisko. To pytam, zadaję pytanie, bo to nie rozumiem, jeżeli mamy selektywnie zebranych 72.138 ton to znaczy, że co, że zbieramy po to, że to jest po prostu głupota żeby je później palić, nie rozumiem. My wkładamy trud, segregujemy do worków i trzymamy w domach i co z tego wynika, jaki efekt osiągamy. I pytanie kolejne, w jaki sposób Państwo próbujecie w ciągu 3 lat osiągnąć poziom 50 %, ja rozumiem, że cena jest odpadów, jaką płacimy za odpady jest bardzo ważna, ale chodzi o to, o przyszłość, 3 lata to jest nic, za chwilę w przyszłym roku okaże się, że zażądacie 5 albo 10 zł. Pytam się, dlaczego tak jest, przecież w poprzedniej kadencji rozmawialiśmy o tzw. autoklawach, że jeżeli są śmieci zanieczyszczone można je myć, nie wiem, może trzeba iść w tym kierunku. Dlatego mój wniosek formalny jest taki proszę Państwa, dzisiaj nie otrzymam odpowiedzi na te pytania od Pana Dyrektora Kultysa, czy Pana Dyrektora Łazęckiego, ja proponuję, żebyśmy po prostu po pierwsze wrócili z powrotem na Komisję Infrastruktury, na najbliższe posiedzenie i w punkcie pierwszym była właśnie dyskusja na ten temat, przepracowanie tego wszystkiego, a później dopiero pisanie poprawek i rozpatrzenie, znaczy odbycie II czytania za miesiąc, bo to jest zbyt ważna sprawa żebyśmy ją sobie tak puścili ad hoc i wszystko jest załatwione. Nie można tego przyklaskiwać, w poprzedniej kadencji pracowaliśmy nad śmieciami, próbowaliśmy, szukaliśmy rozwiązań, ale nie tak, że dopasowujemy cenę do kosztów tylko szukamy wśród kosztów, jakie są problemy, czy czasem nie jest tak, że tak jak Pan Stawowy powiedział, jest, lobbyści, to znaczy firmy, które po prostu zajęły rynek i nikt się tam nie może dopchać i nie przerzucajmy odpowiedzialności na mieszkańców, że mieszkańcy, będziemy od nich wyciągać, bo to nie jest 4 zł, bo to jest 40 mln, około 40 mln i też jestem przeciwny temu, żeby wyciągać to z budżetu miasta, bo to są te same pieniądze, to są pieniądze podatników, czy tak mieszkańcy zapłacą czy tak to jest to samo tylko jest kwestia tego żeby faktycznie znaleźć oszczędności w gospodarowaniu śmieciami. I kolejna sprawa, ja się cieszę, że Pan Dyrektor Kultys odpowiedział na moje pytanie, kiedy nastąpi likwidacja składowiska Barycz i co będzie z tą nie umową, niepodpisaną, mianowicie taką, że gmina Kraków, to znaczy rozmawialiśmy, mieszkańcy czterech osiedli, przedstawiciele Soboniewicz, Rajska, Kosocic, Baryczy na temat zakończenia składowania i miał być to rok 2029, ja Państwu powiem tak, ja po dzisiejszej Sesji zorganizuję prawdopodobnie w przyszłym tygodniu zebranie i przekażę informacje, zobaczymy, co strona społeczna powie na to, bo fajnie jest decydować w dalszych latach o

LXXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 kwietnia 2022 r.

życiu koło Baryczy. Wyrzuciliście w 90-tych latach, wysiedliliście mieszkańców Baryczy, fajnie, i dalej sobie robicie to w ten sposób, że jak jest to niech tak będzie, nie możecie znaleźć innego miejsca zastępczego, innej lokalizacji, to tak nie może być, że bez zgody mieszkańców, bez możliwości wypowiedzenia się ich decydujecie o dalszym ich losie, to jest niepoważne.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Proszę kończyć.

Radny – p. J. Jałocha

Będziecie mieli prawdopodobnie sprzeciw i protest mieszkańców. Dlatego proszę o to żebyśmy wrócili z powrotem na Komisję Infrastruktury i dokładnie to przedyskutowali i te materiały, które Państwo pokazujecie wcale nie pokazują całkowitej prawdy, bo pokazujecie na przykład tam udział poszczególnych w formie tabelki, ale z tego nic nie wynika.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dobrze, dziękuję.

Radny – p. J. Jałocha

Radni podają koszty recyklingu, 17 mln, kilka lat temu było 5 mln, faktycznie stał podrożała, wszystko idzie w górę/.../

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Panie Radny proszę kończyć, bo już 9 minut.

Radny – p. J. Jałocha

/.../ wpływy otrzymywane właśnie z recyklingu. Dlatego jeszcze raz proponuję żebyśmy wrócili z powrotem na Komisję Planowania Przestrzennego żeby Radni mogli dokonać później po głębokim przeanalizowaniu, ale nie żeby było na Komisji 10 punktów tylko dwa, najważniejsza sprawa odpadów i tych pakietów uchwał. Jeszcze jedna sprawa, ja proponuję żeby/.../

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Panie Radny, bo już 10 minut Pan mówi.

Radny – p. J. Jałocha

Już kończę Panie Przewodniczący. Proponuję żeby każdą z tego pakietu uchwał, które są, omówić dokładnie, nie na zasadzie takiej, że wszystko razem, bo być może, że ze strony mieszkańców będą skargi na zasadzie takiej, że niezgodnie z procedurą rozpatrzyliśmy wszystko razem, każda uchwała powinna być rozpatrywana osobno i omawiana. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Tutaj Pan Radny Grzegorz Stawowy protestuje, że to on jest czarną owcą, a Pan Józef go przebił, oczywiście żarty żartami.

Radny – p. J. Jałocha

Przepraszam, nie słyszałem, co Pan Grzegorz powiedział.

LXXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 kwietnia 2022 r.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Że on do tej pory najwięcej mówił zasadniczo, a teraz Pan Józef go przebił i nawet Pana Michała Starobrata, który przebił też Pana Grzegorza.

Radny – p. J. Jalocho

Proszę Państwa tu nie chodzi o przebijanie tylko o dobro mieszkańców Krakowa.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Wiem, oczywiście tu są takie żarty, żeby jakoś przeżyć tą trudną dyskusję i bardzo ważną. Teraz bym oddał, bo Pan Michał Starobrat chciałby jakby najpierw uzyskać odpowiedzi przed wystąpieniem, więc prosiłbym stronę Prezydenta, widzę, że nie ma żadnego Pana Wiceprezydenta, więc, to krótko Pan Gibała i potem Państwo.

Radny – p. Ł. Gibała

To jest moje pierwsze wystąpienie, jako Radnego, bo wcześniej mówiłem w imieniu klubu, ale to będzie bardzo krótkie, nie potrzebuję ani dziewięciu, ani siedmiu, ani nawet pięciu minut. Proszę Państwa, bo jest jedna zasadnicza rzecz, Państwo zdaje się nie rozumiecie, tu wiele, wielokrotnie padła taka teza, taka teza się pojawiała, że to bez znaczenia czy podniesie się opłaty dla mieszkańców czy też się dorzuci te pieniądze z budżetu, bo tak czy siak mieszkańcy zapłacą. Proszę Państwa to jest jedna wielka i zasadnicza różnica. Jeśli Państwo zgodzicie się na to żeby podnieść te opłaty to te wszystkie wasze uwagi pójdą do kosza, po prostu strona prezydencka nie będzie miała żadnego bodźca żeby pracować nad efektywnością tego systemu, bo zobaczy, że po raz kolejny można po prostu Radzie Miasta przedłożyć propozycje podwyżek, Rada Miasta się i tak zgodziła i na tym się to skończy. Dlatego tak ważne jest, żeby jednak te podwyżki odrzucić i jak Prezydent będzie musiał dołożyć te pieniądze z budżetu miasta i szukać gdzieś oszczędności to następnym razem strona prezydencka i urzędnicy będą mieli zupełnie inny bodziec i zupełnie inną motywację do tego, żeby faktycznie zacząć poszukiwania oszczędności i zacząć prace nad efektywnością tego systemu. I to jest zasadnicza różnica między tymi dwoma rozwiązaniami. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Nie ma ad vocem trybu, jest sprostowanie, nie ma, Pan nie ma co prostować. Kto w imieniu Prezydenta chce, zabierze głos i udzieli informacji? Bardzo prosimy.

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej i Klimatu – p. A. Łazęcki

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Tych pytań było dużo, pracujemy zespołowo, ja odpowiem na część tych pytań, następnie będę prosił Pana Dyrektora Jędrzejczyka z Wydziału Podatków i Opłat, który myślę, że jest zdalnie z nami, żeby odpowiedzieć na pytania dotyczące strony przychodowej, a następnie Pana Prezesa Kultysa, żeby odpowiedział na kwestie związane z przetargiem i może niektóre kwestie techniczne. Pierwsza informacja i chyba najważniejsza w tym całym zestawie dotyczy ustosunkowania się do pierwszego postulatu odrzucenia projektu uchwały w pierwszym czytaniu. Mianowicie zgodnie z nowelizacją ustawy o utrzymaniu czystości obecna uchwała ma ważność, traci ważność po 30 czerwca 2022 roku, czyli musimy do 30 czerwca 2022 uchwalić nową uchwałę, niezależnie od tego, jakie tam stawki będą zapisane i proszę to wziąć pod uwagę. Druga kwestia, którą chciałbym podnieść to opieranie się danych chwilowych, tutaj Pan Radny Stawowy mówił, że ceny paliw w zeszłym tygodniu staniały, owszem staniały, natomiast budowanie prognoz wieloletnich na takich

tygodniowych, chwilowych wahaniach nie jest najlepszym pomysłem. Kolejna sprawa, waloryzacja w przetargu oczywiście jest uwzględniona, waloryzacja dla przedsiębiorców, ponieważ jest to wymóg ustawowy z ustawy o zamówieniach publicznych. Kolejna rzecz, zasada nadrzędna, europejska, zanieczyszczający płaci, zgadzam się tutaj z Panem Radnym Krzysztonkiem, że ta zasada powinna być stosowana, również umawialiśmy się z mieszkańcami, że po długich dyskusjach, po długim procesie konsultacyjnym w 2020 roku, że przyjmujemy najprostszy system, czyli opłaty od mieszkańca i od ilości wytwarzanych odpadów w nieruchomościach niezamieszkałych i wypadałoby tą wolę uwzględnić, wprowadzając dopłaty z budżetu odstępujemy od tej zasady. Również w budżecie nie ma pieniędzy, które bezboleśnie można by przeznaczyć na ten system, to oznacza prawdopodobnie zmniejszenie nakładów inwestycyjnych, tutaj można powiedzieć o ile, bo takie szacunki współpracownicy mi przygotowali, każdy milion złotych ze środków własnych gminy to jest na przykład remont 8.333 m² drogi, wykonania nakładki asfaltowej, budowa 833 m² chodnika, budowa ponad 3 tys. alejek parkowych, budowa 400 m ścieżki pieszo, i tak dalej, i tak dalej. Jeżeli przeznaczymy pieniądze z budżetu na dopłatę do systemu to zabraknie ich w innym miejscu, co chyba jest oczywiste. Kwestia rolowania długu, oczywiście, że to nie jest dobra ani przyjemna dla nas praktyka, jest to konieczność i żeby uniknąć rolowania musimy dopasować stronę przychodową do strony kosztowej. Kwestia podniesiona tutaj przez Pana Przewodniczącego Drewnickiego czyli ilości pojemników, to jest dość prosta sprawa proszę Państwa, wystarczy otworzyć ustawę, art. 4 ust. 1 i tam wszystko jest napisane, po pierwsze do tej pory mieliśmy, inaczej, przed zmianą mieliśmy system gdzie łącznie były zbierane tworzywa sztuczne i papier, a oddzielnie szkło. To miało sens, bo to są frakcje, które zdecydowanie się różnią, zacytuję przepis: minister właściwy ds. klimatu może zezwolić gminie w drodze decyzji na częściowe odstąpienie od selektywnego zbierania wybranych frakcji odpadów komunalnych polegające na łącznym zbieraniu odpadów tworzyw sztucznych, metali, opakowań wielomateriałowych oraz szkła. Czyli mieszane szkło i plastik, co nie jest dobrym pomysłem, bo stłuczka szklana połączona z plastikiem powoduje, że jeden z drugi materiał nie nadaje się do recyklingu. Natomiast żeby wprowadzić to odstępstwo, nawet, jeżeli ono uznałobyśmy, że jest uzasadnione trzeba łącznie spełnić trzy z następujących czterech warunków. Po pierwsze łączne zbieranie wybranych frakcji nie wpływa na możliwość poddania ich przygotowaniu do ponownego użycia, recyklingu i innemu procesowi, tutaj stłuczka plus plastik wyklucza ten warunek, selektywne zbieranie wybranych frakcji nie przynosi wyniku najlepszego dla środowiska, to jest mocno trudne do stwierdzenia, kolejny punkt, selektywne zbieranie wybranych frakcji nie jest technicznie wykonalne, wiemy, że jest technicznie wykonalne, bo to się dzieje i kolejny, selektywne zbieranie wybranych frakcji pociągnęłoby za sobą nieproporcjonalnie wysokie koszty biorąc pod uwagę koszty negatywne wpływu zbierania na środowisko mi zdrowie ludzi. Tak, że powinniśmy spełnić trzy warunki z czterech, wydaje się, że dwóch nie spełniamy. Jeżeli chodzi o radę programową, oczywiście pracuje społecznie, składa się z uznanych profesorów, którzy zajmują się tą dziedziną od dziesięcioleci, nie od lat tylko od dziesięcioleci i rada programowa zapoznała się wnikliwie z materiałem, przygotowała też uzasadnienie, możemy to uzasadnienie oczywiście udostępnić, na Komisji Infrastruktury obszernie je cytowałem, jeżeli jest taka potrzeba mogą je zacytować ponownie. Tak, że z mojej strony w tym momencie tyle, prosiłbym o zabranie głosu Pana Dyrektora Piotra Jędrzejczyka z Wydziału Podatków i Opłat, jeżeli jest dostępny wirtualnie, a w drugiej kolejności Pana Prezesa Kultysa. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy. Bardzo proszę. Halo, halo, czy nas słyszać, bo my nic nie słyszymy, w sprawie podatków i opłat. Chyba brak, to może Pana Prezesa byśmy poprosili, a za chwilę wrócimy. Prosiłbym dać znać żeby w następnej kolejności.

Prezes MPO – p. H. Kultys

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowne Panie! Szanowni Panowie Radni! Szanowni Państwo!

Rzeczywiście pytań było bardzo dużo, często są to pytania, które przy wszystkich tego typu okazjach się powtarzają. Ja zacznę jednak od tego, że odpowiem tak na wstępie, że krakowski system gospodarki odpadami jest uważany przez wszystkich za wzorcowy system i właśnie, dlatego mimo wielkiego tonażu, czyli planistycznie 480 kg odpadów na mieszkańca, co jest bardzo wysokim wskaźnikiem, bo w Polsce jest niewiele ponad 300 średnioważona ilość odpadów powoduje, że on jest w stanie zbilansować się przy tego typu umiarkowanych kosztach, to trzeba sobie uczciwie powiedzieć, natomiast zarazem ten system osiąga wszystkie wskaźniki, jakie są prawem wymagane i to z nadwyżką, również teraz pomiędzy rokiem 2020, a 21, kiedy nastąpiła zasadnicza zmiana parametrów i co rzeczywiście jest niezwykle wielkim wyzwaniem i co pociąga konieczność realizowania wielu kolejnych inwestycji, które do niedawna nie byłyby potrzebne. W każdym bądź razie, jeżeli chodzi o audyty, to tylko przypomnę, że w tzw. międzyczasie, czyli od roku 2013, kiedy weszliśmy w nowy system, takim podstawowym audytorem, który nas bada i MPO i Gminę Miejską Kraków to jest NIK, który był uprzejmy nas wziąć na sztandary i od początku w pierwszym badaniu było tylko 8 gmin w Polsce badanych, ta grupa się rozszerza i wszystkie protokoły NIK, które badały pod każdym względem każdy aspekt sprawy, były wzorcowe i byliśmy pokazywani, jako miasto i MPO zarządzające systemem, jako wzorowy system. Więc to nie jest tak, że system nie jest badany, wręcz przeciwnie jesteśmy wzorcową gminą pod tym kątem. Po drugie oczywiście my, jako firma jesteśmy badani również, co roku przez audytorów i te wszystkie badania również potwierdzają, że spółka dobrze funkcjonuje, a jeżeli chodzi o poziomy zysku no to powiem w ten sposób, że osobne badania przeprowadzają specjaliści audytorzy, którzy badają czy zysk z działalności, którą my, jako mamy powierzone od Gminy Miejskiej Kraków, czy jest tzw. wedle standardów unijnych tzw. zyskiem godziwym, mogę tak wyjaśnić, że jeżeli chodzi o MPO to w ostatnich latach raz osiągnęliśmy, co chyba nie jest nadmierną rzeczą, 0,5 % zysku brutto, innym razem 0,8 zysku brutto, a wskaźnik przyjęty w Unii Europejskiej tak zwanego zysku godziwego dla naszej branży wynosi 6,03 %, więc działamy na dużo niższych parametrach spełniając wszystkie wymagania. Jeżeli chodzi o liczbę mieszkańców no to oczywiście tu jest ciągła dyskusja, ja tylko przypomnę, że w 2020 roku ostatecznie, ale to w wyniku konsultacji społecznych to mieszkańcy opowiedzieli się za tym żeby to było, że mieszkaniem jest tym podstawowym elementem, nie woda, nie metr kwadratowy czy inne systemy, tylko mieszkańcy, tu zdecydowana większość mieszkańców tak się opowiedziała i rzeczywiście wszyscy mieliśmy bardzo poważne obawy, ale ja mogę z satysfakcją powiedzieć, bo różnie sobie można tutaj na ten temat mówić, ale w stosunku do tego, co GUS podaje, bo trzymajmy się faktów, bo jest jakiś fakt, to mamy przeszło 98 m% ściekalność, wszyscy chcielibyśmy żeby było 100 %, może to nie jest tyle ludzi jak ich jest, ale jeżeli trzymamy się faktów i danych GUS to przypominam, 98 % mamy mieszkańców, którzy są w systemie, więc to nie jest tak jak to się wydaje, natomiast oczywiście w sferze tzw. nieruchomości niezamieszkałych to tutaj było duże zamieszanie przy covidzie, bo niektóre firmy zawieszały działalność i tutaj na pewno wiele się działo, ale z takim skutkiem, że na koniec, jeżeli ktoś wszczynał działalność to wchodził do systemu. Natomiast jak rozliczamy budynki, to oczywiście mamy takie

podstawowe trzy możliwości. Jeżeli chodzi o mieszkańców to wyłącznie stawka razy ilość mieszkańców w danej nieruchomości czy w danym kompleksie nieruchomości, jeżeli chodzi o zabudowę niemieszkalną no to tutaj oczywiście ilość odpadów decyduje o tym, jaka jest stawka, bo wtedy trzeba zamówić jakąś konkretną liczbę pojemników i razy stawka za pojemnik, natomiast, jeżeli jest to zabudowa tzw. mieszana to składa się deklarację gdzie od ludzi jest te 27 zł, natomiast od biznesu, czyli jeżeli to jest jakiś sklepik to płaci od ilości wytworzonych odpadów, czyli według tej drugiej stawki. W związku z tym to jest, nie mieszkańcy tutaj nie tracą, ani biznes nie dokłada, system jest w moim odczuciu pod tym kątem przede wszystkim zgodny z przepisami, nie może być w tym przypadku inny. Jeżeli chodzi o przetargi to ja tylko mogę powiedzieć, że bardziej czytelnie tego nie można zrobić, ponieważ my ogłaszamy przetarg w Dziennikarz Urzędowych Unii Europejskiej, więc każdy przedsiębiorca z całej Unii Europejskiej może się zgłosić i my chętnie zobaczymy innych, na razie jakoś nikt się nie zgłasza ani z Polski ani z Unii Europejskiej, ja to wyjaśniałem, jeszcze raz powiem, mamy taką sytuację, że praktycznie nie mamy, przynajmniej w Małopolsce bezrobocia, a do tej branży w szczególności za dużo chętnych do pracy nie ma i po prostu te firmy wszystkie, jakie tutaj działają mają takie możliwości, że jakoś niechętnie łapią nowe zlecenia, bo nie są w stanie fizycznie tego wykonać. Więc pamiętajmy o tym, a nie obrażajmy się na to, że w ogóle mamy jakieś rozwiązanie w Krakowie i to w parametrach, jeszcze raz podkreślam, bardzo korzystnych, ponieważ cały system za tonę, ja to mówiłem tamtym razem, kosztował do zeszłego roku 750 zł za tonę, w tym 370 zł do były instalacje, system, jako taki jest bardzo tani, przypominam jeszcze raz, że same instalacje kosztują w Polsce od 600 do 1100 zł, więc mamy właściwie na poziomie tylko instalacji cały system i to jest prawda, natomiast reszta to są jakieś przypuszczenia. Jeżeli chodzi o wzrost ilości odpadów, czy on jest duży czy mały. Pamiętajmy, że rok 2019 był tym rokiem szczytowym, później 20, 21 była gwałtowna obniżka o 21 tys. ton, już w roku 2021 wzrosła ilość odpadów, ale ciągle poniżej to było tego rekordowego roku 2019 i zapewne wszystkie te zjawiska, które również Pan Radny Stawowy wymieniał na pewno jest, czyli po pierwsze wróciło wiele osób do pracy w Krakowie, w ogóle w firmach, nie tylko, że pracowali zdalnie w mieszkaniach, to z automatu jest większa ilość odpadów, na pewno jest tak, że zwiększyła się w ogóle liczba mieszkańców w Krakowie, co też musiała pociągnąć wzrost ilości odpadów i oczywiście teraz od powiedzmy na okrągło 24 lutego mamy również mieszkańców tutaj z Ukrainy, którzy u nas przemieszczają, jak długo to myślę, że nikt tak do końca nie umie się wypowiedzieć i nie chcę tutaj mówić w ten sposób, ale rozumiem, że każdy z nas chwilowo jest w stanie jakiś datek dla tych w końcu ludzi dołożyć. Jeżeli chodzi o liczbę mieszkańców, to już mówiłem, trzymajmy się danych GUS, resztę to już można dyskutować, a tylko przypomnę, ja to też już mówiłem, że bardzo fajnie to wygląda, ale największe miasto w Polsce miało wodę, wycofało się z tej wody z różnych powodów, ale jeżeli tam ta stawka była wyliczona na bazie wody to przypominam, że to było 12,80 za m³ wody, co przy zużyciu w tym mieście 4 m pokazywało stawkę znacznie powyżej 50 zł. Więc to pokazuje jak może być. Teraz też było pytanie o, jak to wygląda do domyśle rozumiem, że pewnie jakieś niezwykle transfery się dzieją. Po pierwsze w ramach konsorcjum MPGO jest tym hamulcowym można powiedzieć, ponieważ w ramach tego przetargu zawsze daje najniższe ceny, więc jakby hamuje tych wszystkich innych oferentów, to jest pierwsza sprawa, druga sprawa to te przyrosty, ogólna rentowność spółki wynosiła za 2021 6 %, rok wcześniej było dwa, ale zwracam uwagę tylko niecałe 33 % przychodów tej spółki jest z Krakowa, a 67 ponad jest z innych rodzajów działalności, w tym spoza Krakowa, tylko niecałe 33 %, więc, możliwe, ale w takim razie przepraszam, sprawdziliśmy, więc jest, jest dokładnie poniżej 33 %. I, ale przepraszam, takie chwytnie się rozpaczliwe czegoś, więc wyjaśniam, przepraszam, jeżeli Pan Radny będzie usatysfakcjonowany tym, w każdym razie ta rentowność jest taka i jeżeli chodzi o działalność

w Krakowie to on akurat jest ze stratą, w związku z tym, że spółka proponuje najniższe stawki to na tych 33 % ma stratę, całe zyski są na działalnościach innych niż w Krakowie, więc to tak wyjaśniam żeby nie było domniemań, że my tu jakieś robimy, bo to tak łatwo jest rzucać jakby tego typu hasła i się podśmiewać, przepraszam Pana Radnego, bo to drwina nie jest metodą poważną, a tak trochę wygląda. Jeżeli chodzi o Centrum Recyklingu to oczywiście ono jest przygotowane do realizacji, jeżeli chodzi o pieniądze to rzeczywiście na część jest projekt, w założeniach kosztował ponad 300 mln zł netto i jeżeli chodzi, na razie realizujemy jedną część związaną z zakładem przetwarzania plastików, ta część ma zapewnienie finansowania ze strony Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, jeżeli będziemy już gotowi do przygotowania dokumentów do dalszej części to wtedy zobaczymy czy są, na razie w tej materii pieniądze są krajowe rzeczywiście. I oczywiście od razu wyjaśniam, bo to też było sferą dyskusji, nie da się zgodnie z przepisami inwestować z tych stawek, jeżeli spółka inwestuje to właśnie w ten sposób, że pozyskuje środki czy w formie kredytów na rynku komercyjnym czy też właśnie poszukując jakichś lepszych finansowań, choćby to, co tutaj powiedziałem ze strony Narodowego Funduszu i miejmy nadzieję, że to się zrealizuje. Jeżeli chodzi o ilość odpadów to już to mówiłem i tu się na szczęście nie pomyliłem, to znaczy, jeżeli chodzi o styczeń i luty tego roku to, znaczy planowaliśmy w ogóle to tego systemu, że wzrosną o 2,8 %, w styczniu i lutym wzrosło po 5,8 %, a w samym marcu o 10 %. Można dyskutować, z jakich powodów, ja bym się na podstawie takiego krótkiego czasu nie umiał podjąć, że to akurat są goście z Ukrainy, czy to są turyści, czy to są właśnie powracający do pracy, takie są na razie fakty, a głębsza analiza to będzie możliwa w dłuższym okresie. I to jest oczywiście rzecz, która powoduje, że wszystkie nasze rachuby, dotychczasowe mówienie o kosztach, że czy to jest dużo czy mało, tak naprawdę to jest to ogromne ryzyko mówiąc szczerze dla wnioskujących, że tak jest. Oczywiście, bo to też padło pytanie, zgodnie z przepisami prawa, zgodnie z ustawą prawo zamówień publicznych byliśmy zobowiązani do przetargu wsadzić możliwość waloryzacji i to, co wzrosło jakby w wyniku przetargu to jest swoją drogą, ale co roku na bazie informacji GUS o inflacji będziemy zobowiązani tą stawkę podnieść. Mam nadzieję, że w związku z tym po pierwsze ta inflacja nie będzie za wysoka, bo jeżeli będzie ponad 10 % to stawki dla podwykonawców w ten sposób będą rosły. To znaczy, jeżeli chodzi o szukanie oszczędności i co jak można zrobić to ja tylko powiem w ten sposób, że jeżeli mamy tak tani system, jaki mamy, ja się tego nie boję powiedzieć wprost, patrząc Państwu wszystkim tu w oczy, czyli, że za 480 kg można zrobić taki sprawny system przy układzie takim, że – tak jak powiedziałem – samo przetwarzanie odpadów w innych gminach kosztuje od 600 do 1100 zł no to wydaje się, że to jest gigantyczny sukces, oczywiście tu się zgadzam, to wynikało z tego, że podjęliśmy tutaj w Krakowie wielkie dzieło inwestowania z dużym wyprzedzeniem. Ja sam złożyłem wniosek w 1998 roku na budowę tych wszystkich przedsięwzięć łącznie ze spalarnią i wtedy pytanie czy ktoś inny w Polsce był odważnym tak złożyć, nikt nie złożył wniosku tylko myśmy złożyli, więc po prostu rzeczywiście trzeba było mieć odwagę i determinację, żeby wtedy przewidzieć, że takie rzeczy będą, a teraz przy tych wzrastających wymaganiach oczywiście trzeba będzie jakby jeszcze to zrobić. O wodociągach, o tym wszystkim, to się nie będę wypowiadał, rolowanie długu, z punktu widzenia zarządzającego firmą i też finansisty powiem, cóż, ale działamy w ramach jakby jednego systemu, więc po prostu rozumiem, że nieraz trzeba podejmować powiedzmy nie tuzinkowe decyzje i taką wersję myślę, że trzeba tutaj prezentować. Jeżeli chodzi o wiarę, to już Pan Przewodniczący powiedział, czy tak jest dobrze, to ja tylko przypomnę, bo to jest fakt, dyskutowaliśmy o tym namiętnie, ja sam byłem autorem, jako MPO i jako Krajowa Izba Gospodarki Odpadami, ale również Wysoka Rada podzielała ten pogląd i żeśmy zawnioskowali o zmniejszenie ilości pojemników, ale podkreślam, w zakresie takim, że można mieszać odbierając odpady

zmieszane, od nich dorzucić worek z frakcją bio, to było przedmiotem tego naszego w sumie wspólnego działania, niestety to się nie spotkało z pozytywną odpowiedzią, natomiast zaproponowano żeby mieszać plastik ze szkłem. Każdy, kto ma elementarną wiedzę na ten temat i wie, że to się robi, niech się to nazywa jakieś odpryski z tego szkła, drzazgi, to się wbija w tworzywa i wtedy ani ze szkła nie ma pożytku, ani z plastiku, więc po prostu jakoś nam to na razie nie wyszło. Ja mogę tylko do Pana Przewodniczącego Drewnickiego, w maju pozwolę sobie się zgłosić do Pana Przewodniczącego z inną propozycją, która mogłaby poprawić, złożyliśmy, została wykreślona, a mogłaby przysporzyć pewnych oszczędności potrzeb inwestycyjnych, co przy braku terenu jest niezwykle cenne. Mam nadzieję, że po prostu coś, przepraszam, trzeba się chwytać wszystkich metod, bo dla dobra wspólnego. Teraz tak, jeżeli, szkło to już mówiłem, system od wody to mieszkańcy się opowiedzieli za takim systemem, więc trudno tu dyskutować, i tak jak już mówiłem w mojej ocenie mimo moich też obaw system ten jak na takie warunki, jakie mamy tutaj w Polsce, system i tak się okazał bardzo szczelny. Jeżeli chodzi o tych przyjętych Ukraińców to oczywiście w pierwszej fazie, tak mówiąc praktycznie, jeżeli to jest zabudowa mieszkalna to dopóki nie zostaną w ramach tej zabudowy mieszkalnej złożone nowe deklaracje, że gdzieś tam było tysiąc mieszkańców, przybyło 50, no to oczywiście to osiedle będzie uiszczало tą starą jakby opłatę, natomiast oczywiście w ramach uszczelniania systemu to się będzie zwiększało, to nie potrwa ani tydzień, ani miesiąc, zapewne trochę dłużej, ale myślę, że jak nasi goście się będą adaptowali do naszych warunków tutaj to to się będzie wyrównywało. W tzw. miejscach gdzie to są niezamieszkałe nieruchomości to tutaj w pewnym sensie stanie się rzecz jakby trochę z automatu, ponieważ tu się pojawi więcej odpadów, więcej pojemników i tam ta opłata z automatu będzie wzrastała, tu się będzie pewnie dłużej dostosowywało, a tutaj trochę wolniej. Natomiast, jeżeli chodzi o to jak funkcjonuje system. Otóż trzeba sobie też wyraźnie powiedzieć, bo tak sobie fałuje, bo był tu zarzut, że jakieś wielkie pieniądze tu można zarabiać, można jeszcze większe. Otóż jest taka ogólna zasada, jeżeli my coraz głębiej segregujemy, coraz więcej odpadów wydobywamy to po prostu sięgamy po coraz gorszej jakości, jak sięgamy po coraz gorszej jakości to i ceny spadają pomijając kwestie rynkowe, że sytuacja jest trochę taka, że na gminach ciąży obowiązek osiągania coraz wyższych wskaźników, zbytu na te surowce nie ma, ponieważ rynek chiński się zablokował, są inne kraje azjatyckie i niektóre kraje europejskie się tym ratują, jakoś z Polski sobie z tym nie radzimy i zajmujemy się sami, więc po prostu skoro jest nadpodaż surowców wtórnych ze strony gmin najogólniej to jest jak nadpodaż to wiadomo, to wywołuje jakby tą reakcję. I to jest jakby przyczyna, poza tym dodatkowo jest tak, i to też wyjaśniam, że zmienił się system, do 20 roku rozliczaliśmy się według takiej zasady, że liczyły się do tych wskaźników cztery frakcje tylko surowcowe i wyliczało się po pierwsze ile tej frakcji surowcowej jest w ogólnej masie odpadów i z tej masy surowcowej wyliczało się te surowce, które żeśmy pozyskali i to był ten wskaźnik, który był. I tym można powiedzieć stary system żeśmy zakończyli wielkim sukcesem, bo było to 69,49 % przy wymaganym prawie 50 %, teraz się ta rzecz zmieniła, czyli teraz mamy sytuację taką, że już nie liczy się tylko ta frakcja surowcowa tylko od ogólnej masy odpadów, które w Krakowie się zbiera, tam można gruz odjąć, takie drobne rzeczy, ale od tej ogólnej masy odpadów, która w Krakowie jest zbierana liczy się ten wskaźnik, czyli jeżeli jest to na przykład w jakiejś gminie 100 tys. no to za zeszły rok był wskaźnik 20 %, więc taka gmina musiała zebrać 20 tys., ale do tego, do surowców, do tego doliczało się również odpady, najogólniej, zielone czy biodegradowalne jeżeli były przetworzone. I to jakby spowodowało zasadniczą zmianę, mogę tak powiedzieć, że w skali kraju to jest, są wyliczenia tutaj różnych instytucji związanych z ochroną środowiska i same inwestycje do roku 2025 pochłoną 27 mld złotych, to jest więcej niż dwukrotnie przychody całej branży, łącznie z recyklingiem, a jeżeli się doda do tego spalarnię to wychodzi 40 mld

LXXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

13 kwietnia 2022 r.

zł. I tu jest problem, że te nakłady to są potrzebne żeby móc osiągnąć te procenty czy 50, czy 65 jak w latach następnych, to tu mamy wielką barierę, że u nas nikt nie przewidział, że takie będą potrzeby. W związku z tym trzeba dołożyć wszelkich starań żeby pewne inwestycje tu w Krakowie zrealizować, czyli te wszystkie, które żeśmy mówili, a pewnie też trzeba będzie jakąś kompostownię sobie zaplanować, bo bez tego nie osiągniemy tych procentów, ale póki co za rok 2021, bo tak mamy, to tak jak powiedziałem było 20 %, to był ten wskaźnik, który był wymagany prawem, w Krakowie żeśmy osiągnęli nieco ponad 27 %, czyli jakby żeśmy już przeskoczyli do 22 roku, bo w 22 roku jest 25 %, więc mamy jakby taki, nie powiem, że komfort, bo to byłoby złe słowo, ale w każdym bądź razie może nie mamy zagrożenia, że to za ten rok nie osiągniemy, ale to nie jest też tak, bo myślę, że to jest rzecz najważniejsza, jeżeli my pogłębiamy selektywną zbiórkę to rosną koszty, to nie jest tak, że to jakby obniża, jeżeli ktoś z Państwa Radnych jest zainteresowany zobaczyć jak naprawdę to wygląda to ja zapraszam na Barycz na miesięczne staże, żeby z bliska zobaczyć, posortować i wypowiedzieć się, pokompostować czy to tak jest taki miód jak to funkcjonuje, zapraszam serdecznie, bo wtedy rzeczywiście będzie można dyskutować, proszę, ale są dyskusje, a, można, jak kto chce.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Tutaj Pan Przewodniczący mówi, że będzie komisja, zbada, czy to jest miód.

Prezes MPO – p. H. Kultys

W każdym bądź razie na razie powiedziałem, że, ale niestety koszty rosną, one nie spadają, one rosną można powiedzieć do kwadratu, ponieważ jeżeli wydobywamy coraz to drobniejsze plastiki czy coś tam no to trzeba więcej ludzi, więcej sprzętu, więcej wszystkiego. Więc to się nie dzieje na zasadzie takiej, że my sobie obniżamy tylko musimy zwiększać ten potencjał, żeby każdą tonę przegrzebać dokładnie, tak użyję takiego żargonu, i to jest jakby problem, który stoi przed i tu nami w Krakowie jak i branżowy. Tak, że tyle, co mam do powiedzenia, dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Teraz kwestie podatkowe, zgodnie z tym, co było mówione. Czy już jest z nami, kto to miał być? Panie/.../

Piotr Jędrzejczak, Dyrektor Wydziału Podatków i Opłat.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Tak, tak Panie Dyrektorze, prosimy.

Dyrektor Wydziału Podatków i Opłat – p. P. Jędrzejczak

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Kilka słów na tematy szczelności i kontroli i wpływów. Otóż, jeżeli chodzi o szczelność to wydaje się, że jest ona zachowana, ponieważ GUS podaje liczbę mieszkańców Krakowa na 785 tys., w ewidencji ludności mamy 706 tys., a osób zadeklarowanych, liczba mieszkańców wynikająca ze złożonych deklaracji śmieciowych to jest 770 tys., więc ta różnica nie przekracza 2 %, inne miasta mają około 20. Niemniej jednak staramy się dbać o uszczelnienie systemu, bierzemy pod uwagę również dane dotyczące zużycia wody z tym, że zużycie wody zbiorcze, ze względu na to, że większość jednak Krakowa to jest budownictwo wielomieszkaniowe i tutaj mamy jedynie dane zbiorcze. Niemniej jednak, gdy te dane ewentualnie dane dotyczące indywidualnych gospodarstw znacznie odbiegają od pewnej

LXXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 kwietnia 2022 r.

średniej, nazwijmy to krakowskiej, to podejmujemy działania kontrolne. Chcę powiedzieć, że poziom zaległości nie przekracza 3 %, na 31 marca mamy 4.634.000 zaległości, przy wpływach 68.826.000, jest to znaczne zaawansowanie na poziomie 26 % jak gdyby planu rocznego. Tak, że wydaje się, że tutaj zagrożenia jak idzie o niekompletne dane czy też o ilość osób, które nie płacą dlatego, że nie zadeklarowały jest raczej znikoma i pozostaje w granicach błędu statystycznego. Jeżeli macie Państwo jakieś pytania bardzo proszę.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy Panie Dyrektorze. Rozumiem, że ze strony Prezydenta to wszystkie wypowiedzi, teraz druga tura, Pan Michał Starobrat bardzo proszę, teraz już będę dwie minuty odłączał.

Radny – p. M. Starobrat

Znaczący Panie Przewodniczący zanim rozpocznę swoją wypowiedź ja poproszę o odpowiedzi na dwa moje pytania. Pierwsze, przypomnę, to było, dlaczego jest spadek przychodów z surowców, które, z recyklingu, czyli w tym roku, w zeszłym roku 17 mln, dlaczego prognozujemy mniej, a drugi temat, o który chciałem jeszcze, nie dostałem odpowiedzi, to odnośnie wodociągów, dlaczego systemowo nie możemy dostać bazy danych z wodociągów, nie uzyskałem odpowiedzi, dlatego zanim będę pytał o kolejne rzeczy to proszę o odpowiedź na te dwa pytania.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dobrze. To może od razu byśmy zrobili odpowiedzi, żeby nie uciekło, bo pytań było faktycznie bardzo dużo.

Pan Józef Jalocho, Panie Przewodniczący ja też mam pytanie, bo nie było odpowiedzi.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

To najpierw Pan Dyrektor, prosimy, potem zgodnie z listą.

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej i Klimatu – p. A. Łazęcki

Spróbujemy krótko odpowiadać i odpowiemy w kwestii danych wodociągowych. Są dwie przeszkody żeby wdrożyć ten system. Pierwsze to udostępniając nasze dane osobowe wyrażamy zgodę na pewien zakres przetwarzania, wodociągi nie mają takiej zgody żeby nam, żeby miastu udostępnić, to jest jedno. Drugie, wodociągi w budynkach wielorodzinnych rozliczają się według liczników zbiorczych, czyli też nie dysponują danymi dla poszczególnych mieszkań, bo to dokonuje rozliczenia spółdzielnia czy zarządca budynku. Tak, że to, jeżeli chodzi o wodociągi. Jeżeli chodzi o te spadające dochody to Pana Prezesa proszę.

Prezes ZTPO – p. R. Langer

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Jeśli chodzi o spadające przychody ze sprzedaży surowców wtórnych to my przy prognozie z doświadczeń poprzednich lat jednak widzimy pewną fluktuację w zakresie roku, to jest, teraz jesteśmy w takiej sytuacji może nie nadzwyczajnej, ale generalnie jest tak, że ceny z miesiąca, z tygodnia na tydzień potrafią się zmieniać i my patrząc na tą sytuację, która była w poprzednich latach to było zależne od pory roku, od firm, taki sam schemat przyjęliśmy na rok 2022 patrząc, że jednak te ceny teraz są bardzo wysokie, mogą się w pewnym momencie zmniejszyć, to, co poprzednio była mowa, że jednak sięgając głębiej ten surowiec jest po prostu coraz tańszy, bo jeżeli chodzi o butelki PET jest to najbardziej, najcenniejszy surowiec

LXXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 kwietnia 2022 r.

wtórny, ale idąc w dół do tych woreczków plastikowych, tych kubków po jogurtach, one nie mają tak naprawdę żadnej wartości rynkowej w tej chwili dla recyklingu. Recyklerzy są nastawieni na folię opakowaniową, na butelki PET, a nie na ten surowiec, on w tej chwili, to co tutaj Pan Prezes mówił odnośnie tych inwestycji to są inwestycje 27 mld, ale także właśnie w zakłady recyklingu, których w Polsce po prostu nie ma. Ten nasz zakład, który planujemy wybudować będzie pierwszym w Polsce, który będzie właśnie poddawał recyklingowi te najsłabszej jakości surowce wtórne. Dlatego pewna fluktuacja tych cen, tak branża podaje, my się też opieramy na pewnych danych branżowych, że jednak przyjęliśmy to, przyjęliśmy 10 %, nie będzie tego 10 %, oczywiście nam to obniży koszty, będzie dla korzyści, dla systemu. To z mojej strony tyle, dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Michał Starobrat ze względu na pytania, bardzo prosimy, przygotuje się Pan Wojciech Krzysztonek.

Radny – p. M. Starobrat

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Znaczy Panie Prezesie, jeżeli więcej sortujemy to ja rozumiem, że kolejne frakcje są tańsze, ale to co wysortowaliśmy w pierwszej kolejności to przynajmniej pozostaje bez zmian, dlatego gdyby to było 17 mln to bym to zrozumiał i rozumiem, że każda kolejna, drugie tyle wysortowane nie przyniesie kolejnych 17, ale przyniesie na przykład 5 mln, bo jest bardziej zabrudzone, ale nie żeby prognozować spadek, nie będę się już nad tym bardziej pastwił, będę to po prostu monitorował, sprawdzał jak to wygląda, liczę, że to jest taka nadwyżka, liczę, że tutaj akurat Państwo wysortujecie więcej, sprzedacie więcej, przy dobrych cenach, okaże się, że będziemy mieć około 10 mln więcej i będzie nadwyżka, oby tak było i trzymam kciuki. Bardzo płynnie przechodzę do słów Pana Prezesa, pieniądze są, krajowe są pieniądze na modernizację i tutaj kontynuuję wątek tej segregacji i pozyskiwania surowców z recyklingu. Ogłosiliście Państwo przetarg na nowe Centrum Recyklingu, z informacji, które już potwierdził mi tutaj Pan Prezes na Komisji Budżetowej planowaliście Państwo wydać na ten przetarg, na tą pewną część 90 mln, potwierdzili Państwo, że najtańsza oferta była 160 mln, z jednej strony prosba żebyśmy my, jako Radni, osoby, które jednak mają decydować o tym systemie, żebyśmy jednak dostawali od Państwa te informacje, a nie gdzieś tam z drugiej ręki, fajnie żebyśmy współpracowali ze sobą tak jak współpracujemy do tej pory, ale pytanie Panie Prezesie, Pan powiedział, pieniądze są, to znaczy rozumiem przetarg jest rozstrzygnięty, będzie rozstrzygnięty, będzie wybrany wykonawca, będziecie Państwo mieli dodatkowe 70 mln, skąd te 70 mln, jeżeli nie to ile przedłuży się w czasie procedura związana z budową nowego Centrum Recyklingu i czy czasami nie jest tak, że będziemy musieli odwlec w planach pół roku, rok i okaże się, że jednak w przyszłym roku czy za dwa, trzy lata okaże się, że jednak tych wskaźników recyklingu nie jesteśmy w stanie po prostu fizycznie osiągnąć. To tak nie zabierając więcej czasu, zmieściłem się w dwóch minutach, proszę o odpowiedź.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Idealnie. Bardzo dziękuję. To może od razu, dobrze, te pytania są krótsze, więc zrobmy od razu.

Prezes MPO – p. H. Kultys

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Więc rzeczywiście jesteśmy chyba w tej szczęśliwej sytuacji, że te pieniądze z Narodowego Funduszu pozyskujemy, w sumie żeśmy na okrągło powiem w formie grantu 30 mln i ponad

100 mln pożyczki preferencyjnej, to razem 130. No rzeczywiście znacznie ta kwota przekroczyła, jako odpowiedzialna firma, jeżeli się okaże, że nie jesteśmy w stanie nic zrobić z tym to pewnie unieważnimy ten przetarg, ale to takie mówienie, może nie powinienem nawet tego mówić, ale w każdym bądź razie analizujemy, zobaczymy, co z tego wyjdzie, w każdym razie na pewno pewnej wartości nie przekroczymy, ponieważ chcemy mieć zapewnione finansowanie, gdzieś możemy sięgnąć po kredyt komercyjny, ale wolelibyśmy na tym etapie tego nie robić, więc zobaczymy, jesteśmy w stałym kontakcie w tej sprawie z Narodowym Funduszem i jeżeli byśmy rzeczywiście ten najbardziej skrajny mechanizm to się może od pół roku do roku przedłużyć, w najbardziej negatywnym scenariuszu, ale to na razie trudno przewidzieć tym bardziej, że te jakby wyższe ceny są za tą część, nazwijmy to budowlaną, natomiast ta technologiczna jeszcze nie jest otwarta, dopiero będzie i wtedy będziemy patrzeć czy w części technologicznej tego procesu też jest, bo może tam jest sytuacja odwrotna, czyli, że maszyny nie podrożały, zawsze wolę być optymistą, ale tak wygląda dokładnie. Tak, że nie jest to tajemnicą, ale też nie biegamy po Krakowie, bo to są pewne rzeczy, które wolimy jakby trochę w spokoju realizować. To tyle, dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Radny Wojciech Krzysztonek, również drugie wystąpienie. Przygotuje się Pan Grzegorz Stawowy.

Radny – p. W. Krzysztonek

Szanowny Panie Przewodniczący! Drodzy Państwo!

Ja krótko się do kilku kwestii odniosę. Znaczy tak, jeżeli chodzi o tą waloryzację Panie Dyrektorze to oczywiście uprawnienie skorzystania z waloryzacji jest, wynika z przepisów prawa, natomiast mówię o tym, że te stawki mogą być wyższe jeszcze, jeżeli przedsiębiorcy będą chcieli zmienić umowy, stawki w umowach, to po pierwsze. Po drugie do Łukasza Gibały, szkoda, że go nie ma z nami na sali, natomiast do niego chciałbym się odnieść, bo on przedstawił tu tą wizję, że będziemy bardziej mobilizować, motywować Prezydenta, jeżeli my dzisiaj odrzucimy tą uchwałę i dołożymy z budżetu miasta. Znaczy ja powiem szczerze, osobiście na miejscu Pana Prezesa ja bym przystał na takie rozwiązanie, bo to byłby komfort, bo wtedy nie ma dyskusji o stawkach tylko Pan Prezes idzie do Prezydenta, Panie Prezydencie no trzeba dołożyć tyle i tyle do systemu odpadów z budżetu miasta i Radni to przegłosują tak jak Pan Radny Gibała mówił o tych stawkach, że Radni przegłosują. To byłoby właśnie takie powiedziałbym usypianie Radnych, czy też takie zabijanie naszej czujności, bo nie byłoby tej całej dyskusji, a to jest niebezpieczne o tyle, że środowisko Radnego Gibały bardzo często mówi o ochronie środowiska, o ekologii. Drodzy Państwo, jeżeli my byśmy przyjęli to rozwiązanie to musimy mieć świadomość tego, że dzisiejszy system opłat za odpady jest, są wpisane takie czynniki motywujące, mobilizujące do selektywnej zbiórki, bo opłaty za selektywną zbiórkę są tam dwa razy mniejsze/.../

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dwie minuty.

Radny – p. W. Krzysztonek

Jeszcze mam osiem, są dwa razy mniejsze niż za nieselektywną zbiórkę, czyli jeżeli byśmy przyjęli rozwiązanie Pana Łukasza Gibały to drodzy Państwo my jednocześnie zabijamy całą ideę selektywnego zbierania odpadów. I ostatnia rzecz drodzy Państwo. Panie Przewodniczący, ostatnia rzecz, 30 sekund, drodzy Państwo, bo my moglibyśmy oczywiście przyjąć propozycję Radnego Łukasza Gibały i my byśmy odrzucili tą uchwałę, Prezydent

projekt uchwały przygotowuje, dokładamy i mamy niesamowity komfort, bo my nic nie podnosimy teoretycznie, dajemy mieszkańcom to złudzenie, że oni nie płacą więcej tylko to jest tylko drodzy Państwo złudzenie, natomiast dla nas, jako Radnych to jest niewątpliwie komfort ucieczki od odpowiedzialności za decyzje. I teraz pytanie, po pierwsze ile można uciekać, a po drugie czy zarządzanie miastem to jest unikanie odpowiedzialności, czy to jest podejmowanie trudnych decyzji. To każdy Radny, szczególnie Radni o dużych ambicjach powinni na to pytanie sobie odpowiedzieć. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Teraz przygotowuje się Pan Grzegorz Stawowy, znaczy zabierze głos, a przygotowuje się Łukasz Maślona. Dwie minuty.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący!

Ja chciałem zacząć od pytań, na które odpowiedź nie padła, co będzie z TBS-ami, pytam już trzeci raz o to, z TBS, druga rzecz ja pytałem o prace nad rozliczeniami w systemie wody, za zużycie wody, nie pytałem czy wprowadzamy, bo był taki moment, że wszyscy apelowali żeby na wodę przejść. Ja wiem, że Warszawa się wycofała, natomiast w Krakowie były problemy na wspólnych licznikach ze wspólnotami, ja tylko pytałem czy trwają prace i to mnie dalej interesuje czy ten temat został zarzucony czy nie, bo ja byłem na spotkaniu na Loretańskiej gdzie mieszkańcy nie chcieli rozliczenia od wody, ponieważ mówili, że w ich kamienicach, bo to byli głównie lokalni mieszkańcy jest jeden licznik zbiorczy i oni się rozliczają później proporcjonalnie. Więc nie da się tak naprawdę rozliczyć od wody, ponieważ system na to nie pozwala, pytanie czy te prace trwają czy nie. Kolejna rzecz, zadawałem pytanie, Pan Prezes mi nie odpowiedział, czy w przetargu do poszczególnych sektorów wystartowały inne firmy niż te, które je obsługiwały. I drugie pytanie, które mi Pan nasunął na myśl, czy MPGO wystartowało do innego sektora niż miało w Krakowie dotychczas, chyba dwa obsługiwało. I Panie Prezesie ja się do Pana nie podśmiewałem, a śmiałem się z tego, że wczoraj była informacja, że przychody MPGO są w znacznej części, w 50 % spoza Krakowa, dzisiaj, że 30, z tego się śmiałem, bo minęło kilkanaście godzin, 22 godziny minęły i zmieniło się o 20 %, ale ja rozumiem, że dane zostały doprecyzowane, ja się tylko z tego śmiałem, proszę się nie martwić, bo to jest nasza trzecia dyskusja o podwyżce cen śmieci i Pan po raz pierwszy tak interpersonalnie nas traktuje, zapraszając do pracy przy segregacji skoszonej trawy na Baryczy. To jest tak średnio grzeczne, tak między nami. Kolejna sprawa to jest kwestia zadłużenia, ponieważ była mowa, że 23 mln było po 21 roku, ja dostałem w międzyczasie informację z Urzędu, że obecne zadłużenie wynosi 4,6 mln zł przy 68 mln przychodu za I kwartał tego roku, więc jak sytuacja wygląda po I kwartale. Informacja dla Pana Dyrektora Łazęckiego, system się nie musi bilansować, bo jest uchwała Koalicji Obywatelskiej, że można dopłacać do niego, czy będziemy to robić czy nie to jest coś innego, ale skończyła się era samobilansowania, mówili koledzy z PiS, że ustawa się zmieniła Panie Dyrektorze. Kolejna kwestia, to ja nie wiem czy dopłacanie oznacza mniej inwestycji, bo ja nie wiem, na jakiej podstawie Pan wie, że jakaś droga nie będzie jak będziemy dopłacać, bo ja tego nie wiem, chyba, że Pan coś wie więcej niż my to proszę nam to powiedzieć, bo Pan wyliczył konkretnie ile nie będzie alejek zrobionych jak będzie dopłata miliona złotych do śmieci, nie wiem skąd Pan te dane bierze, bo z rozmów z Wiceprezydentem ds. infrastruktury wynikają zupełnie inne sytuacje. Pan Prezes Kultys faktycznie powiedział prawdę, że Kraków ma system uważany za jeden z najlepszych w kraju i to jest prawda i Pan go stworzył w 2013 roku, to jest Pana wielki sukces. Pytanie jest takie, czy dzisiaj po tych 9

LXXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 kwietnia 2022 r.

latach ten system nie zjada trochę swój ogon, dlatego, że brak konkurencji na rynku powoduje wzrost cen o charakterze monopolowym.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Trzy minuty.

Radny – p. G. Stawowy

Już kończę. Panie Prezesie, bo mnie się wydaje, że to co się Panu udało w 13 roku w tej chwili troszeczkę się sytuacja pozmieniała i brak konkurencji, a konkurencje mogło wytworzyć MPGO na przykład startując w tych obszarach, w których, w sektorach, które odbierają inne firmy, tego nie zrobiliście. W 2013 roku Pan mówił oficjalnie, że MPGO nie ma mocy przerobowych, okej, ale to było 9 lat temu, dokupiliśmy śmieciarek całą masę, dotrudniliście ludzi, została wybudowana spalarnia śmieci, od tego czasu troszeczkę się sytuacja pozmieniała. Jeśli chodzi o te wskaźniki GUS mieszkańców, Pan Prezydent Muzyk na niedawnej konferencji mówił o tym, że zaszczytem dla obcokrajowców jest praca w Krakowie w korporacjach, ale w takim razie ten zaszczyt nie przedkłada się na opłaty za śmieci, bo Pan bierze tylko tych, którzy są zameldowani, żaden z tych obcokrajowców nie jest zameldowany. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Radny Łukasz Maślona, drugie wystąpienie. Przygotuje się z drugim wystąpieniem Pan Józef Jałocha. Tutaj taką zapadnię trzeba zrobić, że jak dwie minuty to zapada się człowiek.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja tak krótko ad vocem do Pana Radnego Krzysztonka. Ja chciałbym widzieć minę Pana Prezesa, który wchodzi do Prezydenta i mówi, że mu non stop brakuje pieniędzy i potrzebuje żeby mu dorzucić, więc myślę, żebym nie przeceniał tutaj tego mechanizmu, że jednak, jeśli będziemy bilansować to z budżetu to jednak będzie więcej oszczędności czynionych, niż jeśli wyciągamy te pieniądze z kieszeni mieszkańców. Natomiast już na poważnie, to niestety nie padły odpowiedzi na pytania, które zadałem, więc je ponawiam, na jakim poziomie Państwo na dziś szacują tzw. szarą strefę, bo ja mam dane, ale nie będę ich mówił, o jakich mówiliśmy, gdy były posiedzenia tzw. zespołu covidowego i jakie konkretne działania Państwo podjęli żeby tą szarą strefę zlikwidować. O szarej strefie mówimy o ludziach, którzy albo w ogóle nie płacą, albo płacą za zaniżoną liczbę osób, które zamieszkują dane gospodarstwo domowe. Konkretnie, jakie działania były podjęte, bo mówię, nie pamiętam, ale to już chyba było półtora roku temu, była wtedy bardzo jasna deklaracja, że tak, nabędziemy taki system informatyczny, który nam pozwoli to wszystko przeliczyć, skorelujemy to z opomiarowaniem wody i jeszcze z innymi danymi, chyba, jeśli dobrze pamiętam chodziło o bazę PESEL, a więc co się wydarzyło, co zostało zrobione, co Państwo ustalili, tak, że konkretnie proszę o informację, a nie takie jakieś lawirowanie pomiędzy tematami, a za zaproszenie do sortowni dziękuję, być może się udamy w jakimś celu żeby sprawdzić jak działa. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Drugie wystąpienie Pan Radny Józef Jałocha, dwie minuty bardzo proszę Panie Józefie.

LXXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 kwietnia 2022 r.

Radny – p. J. Jalocho

Panie Przewodniczący dziękuję bardzo. To zacznę od razu, bo ja nie otrzymałem odpowiedzi, chodzi mi cały czas o Barycz, podałem liczbę tą 143 tys., że wchodzi, znaczy wywożone jest z Baryczy, czy idzie do ZPO, selektywnych to jest 72 tys., to może uszczegółowię to pytanie do Pana Prezesa, ile uzyskujemy tego recyklingu z tych 72 tys. 138 ton, to jest zasadnicze pytanie, ile, bo może niepotrzebnie mieszkańcy sortują skoro wy wysyłacie to do sortowni gdzie są koszty i wychodzi na to, że to jest nikła ilość, nie rozumiem czy te selektywnie zbierane to one są źle wysortowane, one są brudne, nie potrafię tego zrozumieć i pytanie, co zamierzacie zrobić, żeby w ciągu tych 3-ch lat uzyskać około 25 % jeżeli chodzi o segregację. I teraz jeszcze mam jedno pytanie, które w ogóle Pan nie ruszył, ja rozumiem, że nie wymaga ono odpowiedzi, ale ja zadaję pytanie w innej formie, proszę mi odpowiedzieć czy państwo zeście się porozumieli ze stroną społeczną, czyli z mieszkańcami tych 4-ch osiedli, że zamierzacie wydłużyć funkcjonowanie składowiska Barycz po 2029 roku. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękujemy. Pan Radny Artur Buszek, to będzie pierwsze wystąpienie. Ma Pan 10 minut.

Radny – p. A. Buszek

Nie, dziękuję. Ja mam jedno pytanie, które już było zadane, ale nie było odpowiedzi, jeżeli chodzi o opłaty, te podwójne, za zbiórkę nieselektywnie zbierane, jaki mamy udział czy to procentowy czy to nominalny, bardzo bym prosił o odpowiedź. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Bardzo proszę stronę prezydencką o odpowiedzi na pytania i przygotuje się Pan Rafał Magryś, jako mieszkaniec.

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej i Klimatu – p. A. Łazęcki

Państwo pozwolicie kilka krótkich odpowiedzi. Jeżeli chodzi o TBS-y to pobieramy opłatę od osoby zamieszkującej niezależnie od formy własnościowej, to nas nie interesuje, pobieramy od osoby zamieszkującej. Jeżeli chodzi o wodociągi, było to już mówione, ale może warto podkreślić, że odstąpiliśmy od tych rozwiązań systemowych, natomiast korzystamy z danych wodociągów w przypadkach wątpliwych, to możemy, szczególnie, jeżeli prosimy o dane zbiorcze, czyli bez konkretnych danych osobowych i taka, to Dyrektor Jędrzejczak wydaje mi się mówił, że taka możliwość jest wykorzystywana, też mówiłem o 55 tys. kontroli, jaka od 2014 do 2021 się odbyła, kontroli w naturze, w poprzednich latach było ich więcej, w latach pandemicznych troszkę mniej, opłaty podwyższone, opłaty podwyższone jest to forma wyjątkowa, znaczy dotyczy tych, mamy obowiązek segregacji i opłata podwyższona jest nałożona na tych, którzy nie segregują i przeciwko, którym także, są to wypadki incydentalne, nie mam danych liczbowych w tym momencie, incydentalne. Wynika powiedzmy z jednego i drugiego, z kontroli, tak odpowiem, mam nadzieję, że na wszystko odpowiedziałem, tych pytań jest dużo tak, że mogłem coś jeszcze zgubić. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Czy wszystko, są jakieś wnioski, pytania? Trzecie wystąpienie, Panie, Panie, a tu już moja dobra wola, to już Pan Przewodniczący podejmie decyzję.

LXXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 kwietnia 2022 r.

Radny – p. G. Stawowy

Na szczęście jest zmiana prowadzącego, więc jeszcze mogę się wbić na chwilę na mównicę. Ja sobie zapomniałem o jednej rzeczy, ponieważ podwyżka z 23 na 27 to jest 4 zł czyli mniej więcej o 1/6, pi razy oko. Jeśli ja sobie dobrze dane zapamiętałem, jeśli dobrze zapamiętałem dane to w wyniku, co Adam? Adam pyta, kto prowadzi obrady, Adam pyta, kto prowadzi obrady? Ale Adam, nie przeszkadza mi, już bym skończył gdybyś nie przeszkadzał. Pytam również o twoje interesy i twojej rodziny, pozwól, że skończę.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Szanowni Państwo Radni to nie jest klub dyskusyjny tylko wypowiedź, bardzo proszę Pana Stawowego o wypowiedź.

Radny – p. G. Stawowy

Dziękuję. Wracając do sprawy, podwyżka jest mniej więcej o 15 %, tak, Pan podał dane w poniedziałek, że w wyniku przetargu wzrost cen odbioru za rok 22 to jest 16,3 %, czyli już jest więcej niż kwota podwyżki, a jeśli sobie dobrze zapamiętałem to w 24 roku koszt odbioru wzrośnie o 28,8 %, czyli o 30 % w stosunku do dzisiaj, czyli więcej niż jest podwyżka. Czyli to oznacza, że przyjdziecie do nas w przyszłym roku żeby była kolejna podwyżka, bo koszty sprzedaży macie wyższe niż wysokość podwyżki.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję, ale to już następnej wypowiedzi nie ma. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych chciał zabrać głos? Pan Michał Starobrat bardzo proszę.

Radny – p. M. Starobrat

Panie Prezesie pół minuty, bardzo krótko, to znaczy ja się nie zgadzam na takie rozumowanie, że jeżeli chodzi o kontrole deklaracji danych przekazywanych z wodociągów to, jeżeli my korzystamy incydentalnie to wodociągi nam przekazują i wtedy nie łamiemy prawa, a jeżeli chcemy systemowo to nagle będziemy łamać prawo. Nie ma czegoś takiego, nawet pojedyncze dane przekazane to jest ta sama ustawa, która chroni osoby prywatne jak w systemie czy incydentalnie. Więc ja będę się upierał przy tym, ponieważ Radni mają świadomość, że to jest najlepsze narzędzie do weryfikacji deklaracji, nie będę kontynuował tematu, ale cały czas nalegam i proszę, nie w imieniu własnym, musicie Państwo wpłynąć na wodociągi, aby rzeczywiście systemowo udostępniali anonimowe dane.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Nie widzę uczestników dyskusji, mamy jeszcze osobę, mieszkańca Krakowa, Pan Rafał Magryś, bardzo proszę cztery minuty na wypowiedź.

Pan Rafał Magryś

Dzień dobry. Jestem też zgłoszony do pozostałych punktów tak, że może zostawię sobie ten komfort czasowy. Panie Przewodniczący to co mówił Pan Michał Drewnicki odnośnie przedłużania czasu przez uczestników on-line, jest to opisane w piśmie, pismo ważne jest, jaką ma treść, jest to forma też petycji. W każdym razie w sprawie podwyżki, bo zacząłbym tak, jestem ogrodnikiem, zajmuję się ogrodnictwem, nie jestem ogrodnikiem, bo nie podchodzę jak normalny ogrodnik tylko staram się zachować te rośliny w jak najdłuższej formie. To, co nazywamy chwastem jest to roślina, której nie potrzebujemy w danym zestawieniu ogrodowym, może to być nawet magnolia, tutaj nie pasuje, jest chwastem. Śmieć to jest surowiec, to jest potoczna nazwa dokładnie tak samo jak chwast. Teraz jak patrzę na to

jak ludzie pokazywali odnośnie zbierania selektywnego okazuje się, że wszystko jedzie do jednej śmieciarki, na jedną stronę, nie ma tam żadnego podziału. Jak pracuję, jak teraz jestem w bloku to nie ma żadnego, znaczy dla mnie na wejściu powinno być, ja powinienem dostawać worek z kodem paskowym pod swój PESEL i to, co ja sobie nabrudzę, to ja sobie nabrudzę i mnie jest przydzielana kara. Zajmuję się sprawami ogrodowymi i teraz akurat miałem taką lekką wycenę i ja sobie policzyłem 4 zł od jednego mieszkania, wyszło mi przy 70 lokalach 3.360 zł rocznie za lokal. Trzeba doliczyć razy trzy, bo przeważnie będą po trzy osoby w lokalu, tak można przyjąć. Jest to 10 tys., które zostanie ujęte w utrzymaniu terenu zielonego. Teren zielony na wspólnotach jest najmniej potrzebną rzeczą, nie jest konieczną do przeżycia, jest zawsze usuwane z tej części. Kolejna sprawa, Pan założył w 2013 tak jakby przebieg na lata, ja już od 25 lat prawie czekam na obwodnicę, czyli doskonale Pan wiedział, że będą te wszystkie wycinki na około, że będzie masa kompostu. Teraz przez to, że ludzie tną budżet, usuwają rośliny szybko rosnące. Na ogrodach działkowych przez to, że nie można wjeżdżać, że odkąd usunęliśmy spalanie roślin szkodliwych ludzie zaczęli ładować w te worki, kompostu przybywało. Kupując teraz worek z ziemią nawet w Castoramie, kupuję kompost odkwaszony i kompost, który nie jest odkwaszony i ziemia, w której znajduję również śmieci normalne, przekompostowane kamienie, jakieś kapsle, czyli to wszystko był zysk. Nie produkujemy żadnego biopaliwa, bo tak jak popatrzymy na to, jeszcze w 2016 to pytałem po dwóch latach odnośnie konferencji Oddychać po ludzku, gdzie finansowały tą konferencję MPO, MPK i Wodociągi Miejskie, są to wszystkie spółki miejskie, czyli tak naprawdę spółki miejskie mogą współpracować za pomocą Prezydenta, który nadzoruje każdą spółkę. To, że jedna spółka coś sobie odpuszcza to znaczy, że druga spółka ma zysk. To, że ja myję odpady selektywne to znaczy, że ja podwyższam sobie zużycie wody, czyli zarabiają na tym wodociągi przez to, że ja selekcjonuję. Nikt tego nie bierze pod uwagę. Ja chcę selekcjonować, dlaczego ja mam być, mam mieć większe koszty za to, że selekcjonuję, dlaczego ja mam mieć większy koszt za to, że nie kupuję produktów, z których mam jakieś dodatkowe opakowania, to znaczy, że jeżeli ja generuję mniej ja jestem ekologiczny, a skoro jestem ekologiczny powinienem za to mniej płacić, a tutaj jest wszystko w drugą stronę, dlaczego nie generujemy biopaliwa, dlaczego bio odpad mięsny jest wyrzucany do zmieszanego.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Przepraszam, minęły cztery minuty, bym prosił o/.../

Pan Rafał Magryś

Dziękuję, będę kontynuował w następnych punktach.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Czy ktoś z Państwa jeszcze chciał zabrać głos? Pan Radny Artur Buszek bardzo proszę.

Radny – p. A. Buszek

To też króciutko jeszcze jedno pytanie a propos dla mieszkańców, żeby była informacja, czy zniżka ze względu na kompostownik oraz ze względu na Kartę Dużej Rodziny jest utrzymana w tym druku czy nie, bardzo bym prosił o odpowiedź. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo proszę, jest utrzymana, tak? Tak, jest utrzymana. Dziękuję. Ktoś z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Szanowni Państwo do tego druku został złożony

wniosek o odrzucenie w pierwszym czytaniu projektu uchwały, w związku z tym zamykam dyskusję i zawieszam procedowanie tego druku, będziemy głosować nad tym czy odrzucimy to w pierwszym czytaniu czy nie i wtedy dopiero wyznaczymy termin poprawek i autopoprawek. Projekt uchwały w trybie dwóch czytań, ale jakiego pytania, jest dyskusja zawieszona, dyskusja jest zamknięta, natomiast będziemy głosować o odrzucenie w pierwszym czytaniu, wydawało mi się, słucham? Nie, będziemy głosować w bloku głosowań, jeszcze mamy drugi, jeszcze mamy wniosek formalny no odesłanie do komisji, ale to też będziemy głosować w bloku głosowań. Przechodzimy do projektu uchwały w trybie dwóch czytań.

Określenie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości na terenie Gminy Miejskiej Kraków i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Druk 2643, I czytanie, referuje Pan Dyrektor Andrzej Łazęcki, bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej i Klimatu – p. A. Łazęcki

Dziękuję bardzo, dziękuję też za tą bogatą i inspirującą dyskusję, którą mieliśmy, przed nami jeszcze pięć projektów uchwał dotyczących gospodarki odpadami, myślę, że tutaj sprawy ważne, ale, sprawy ważne, ale myślę, że trochę mniej kontrowersyjne, myślę, że to pójdzie szybciej, przynajmniej z mojej strony, wracam do prezentacji. Jeżeli chodzi o druk 2643 są trzy zasadnicze zmiany w stosunku do obowiązującego dokumentu. Po pierwsze umożliwiono zgłaszanie przypadków niewłaściwego świadczenia usług przez przedsiębiorców odbierających odpady komunalne poprzez formularz na stronie MPO jak również do Wydziału Gospodarki Komunalnej i Klimatu, zaktualizowano dane kontaktowe Wydziału Gospodarki Komunalnej i Klimatu, ponieważ przenieśliśmy się na ulicę Wielopole 17a i wprowadzono nowe zapisy określające czasokres obowiązywania limitów jednorazowych dostaw do punktów selektywnej zbiórki. Te limity są dwa, pierwszy dotyczy opon i zużytych opon i określiliśmy, proponujemy limit w wysokości 20 sztuk opon na rok. Drugi limit dotyczy odpadów budowlanych i rozbiórkowych wytwarzanych w gospodarstwach domowych, określiliśmy wysokość limitu na 200 kg na miesiąc. To są zmiany, które proponujemy, dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję za wprowadzenie. Tutaj mamy pozytywną opinię Komisji Infrastruktury, również mamy raport z konsultacji społecznych, który został dostarczony Państwu Radnym w dniu dzisiejszym. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, mamy tutaj zgłoszenie mieszkańca Krakowa, Pan Rafał Magryś bardzo proszę, cztery minuty.

Pan Rafał Magryś

Ostatnio na zbiórkę odpadów selektywnych wybrałem się do lamusowni i ładując się najpierw otworzyłem sobie stronę internetową żeby zobaczyć czy mogę przywieźć na lamusownię okno, okazało się, że mogę, na lamusowni natomiast okazało się, że okno ma być wyszlone, to już nie jest okno, to jest rama i szyba. I w ten sposób wygląda właśnie cała ta zbiórka selektywna, kiedyś przyjechałem z resztkami papy, okazało się, że muszę jechać z powrotem, tak naprawdę troszczymy się o środowisko, tak, dodatkowe 10 km spalane samochodem, obciążenie, oczywiście. Teraz odpady selektywne dalej, zbieramy pralki, na złom nie mogę

oddać, części pralki, takiego sprzętu, MPO to zbiera, rozkłada. Za to bardzo ciekawą rzecz widziałem z budkami dla ptaków, czy to jeże były, w każdym razie z tego materiału, które są sprzedawane do firm robiących brykiety pracownicy zrobili budki, które rozdawali za darmo mieszkańcom, ale mieszkańcy za to zapłacili przecież w godzinach pracy tych pracowników, oni tego nie zrobili po pracy. To przepraszam, to są oszczędności czy my, bo tak jak tutaj kiedyś mówiłem, że dochodzimy do spółkozy, bo się okazuje, że tak naprawdę ja w tej spółce nie mam nic do powiedzenia, muszę sobie kupić akcje, to, że ja jestem mieszkańcem, a ta spółka nie ma żerować na mnie, nie ma zdzierać ze mnie pieniędzy, ona ma być dla mnie tak, żebym ja miał taniej i wszyscy mieszkańcy, przez to, że mnie zostają te pieniądze w kieszeni to znaczy, że ja mam czas to żeby iść sobie do sklepu dalej i kupić sobie coś, co będzie właśnie biodegradowalne, w opakowaniu takim, bo w pobliżu nie mam tego, ekologia to jest właśnie to, że mi zostają pieniądze, bo pieniądze to jest czas, jak mam pieniądze nie muszę poświęcać czas na zarobienie pieniędzy, skoro mam pieniądze mogę poświęcić czas na to żeby sobie wybrać czy ja chcę kupić to, czy ja chcę kupić tamto, czy ja mam ochotę wziąć coś na plecy i iść na skup i oddać, nie ma skupów, jako dziecko zbierałem butelki i nosiłem je na skup, nie ma tutaj niczego takiego, a tu powinno być pomyślane. Tak samo jak dalej, powinniśmy robić biopaliwo, biopaliwem powinny być zasilane MPK, MPO, Straż Miejska i inne służby miejskie.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, w związku z tym zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu, zgodnie z paragrafem 36 ust. 3 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na 19 kwietnia 2022 roku na godzinę 15.00, termin, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 21 kwietnia 2022 roku na godzinę 15.00. Tak, słucham?

Radny – p. G. Stawowy

Pan Prezes Kultys nas zaprosił na Barycz, żeby zobaczyć jak się bio segreguje, to może byśmy ten termin poprawek troszeczkę wydłużyli, żebym ja, sekretarz miał okazję zwołać komisję na Baryczy, ja bym chętnie zobaczył jak to działa, bo tak prezes nas tu zachęcił bardzo żebyśmy zostawili pracę i się podjęli w MPO na miesiąc, taki testowy, ale przynajmniej raz można by było wyjechać, zobaczyć.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Panie Radny wydaje się, że dwa tygodnie są wystarczające na to, aby Pan pojechał na Barycz, rozumiem Pana podtekst tego, ale rozumiem, że to jest termin, który wystarczy, Panie Prezesie żeby Pan zaprosił, jak najbardziej i zostaje termin, o którym mówimy, dwa tygodnie, bardzo dziękuję. Jesteście umówieni. Przechodzimy do następnego punktu, to jest projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Ustalenie ryczałtowej stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi od domku letniskowego znajdującego się na nieruchomości lub innej nieruchomości wykorzystywanej na cele rekreacyjno – wypoczynkowe.

Druk 2650, I czytanie, referuje Pan Dyrektor Andrzej Łazęcki, bardzo proszę. Też tak sprawnie jak w poprzednim punkcie, o wypowiedź.

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej i Klimatu – p. A. Łazęcki

Też tak sprawnie, bo zmiana jest stosunkowo drobna, jest to zmiana ustawowa wymuszona zmianą ustawy, dotyczy domku letniskowego, domków letniskowych, do tej pory opłata była pobierana od nieruchomości, na której były domki niezależnie od ilości domków. Ustawodawca doprecyzował zapis tak, żeby opłata była pobierana od każdego domku osobno niezależnie czy są na jednej nieruchomości czy na kilku. Nie zmienia się stawka, wynosi ona 49,70 zł za rok od nieruchomości. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję Panu Dyrektorowi za wprowadzenie. Do tego projektu uchwały mamy pozytywną opinię Komisji Infrastruktury i jest również raport z konsultacji społecznych, który został Państwu dostarczony w dniu dzisiejszym. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Mamy stronę społeczną, Pana Rafała Magryś, bardzo proszę o zabranie głosu, cztery minuty ma Pan na wypowiedź.

Pan Rafał Magryś

Ogrody rodzinne, bardzo dużo ogrodów rodzinnych, domki, to nie jest to, ale nie są domki letniskowe też.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Panie Radny, może będzie Panowie w kuluarach, bardzo prosimy o wypowiedź Pana w temacie.

Pan Rafał Magryś

W każdym razie to mi właśnie wygląda na temat właśnie ogrodów działkowych, ale mogą mieć takie tereny ogrody działkowe i mogą sobie postawić domek rekreacyjny, wystarczy się przejść po ogrodach działkowych i zobaczyć, jakiej są kubatury.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Ale ja przepraszam bardzo, Szanowni Państwo nie ma, jeżeli Pan chce się wypowiedzieć bardzo proszę umożliwić wypowiedzenie się, chce o domkach letniskowych, może mówić, bardzo proszę.

Pan Rafał Magryś

Więc to zaczyna być przedsmak tego, że zaczyna być atak na ROD-y, ponieważ teraz mówimy o domkach letniskowych, a za chwilę uściślimy, co to jest domek letniskowy, w której części miasta się znajduje i gdzie. Było to do przewidzenia, że ROD-y za niedługo zaczną być atakowane i to właśnie na początku były atakowane przez to, że został wprowadzony zakaz spalania, czyli się okazuje, że rośliny zainfekowane nie były utylizowane na miejscu tylko leżą teraz pod ROD-ami przez tydzień czasu w worku, te szkodniki się rozprzestrzeniają, nie dość, że ładujemy do worków i turlamy się z nimi przez całe miasto, rozsypujemy to wszystko, a Zarząd Zieleni w piśmie na temat właśnie walki ze szkodnikami odpisał mi, że on używa środków naturalnych, które mają przepędzić szkodnika, niestety ten szkodnik przepędzony będzie na mojej działce, na moich ogrodach, którymi ja się zajmuję i ja pójdę do sklepu i będę używał chemii, niby troszczymy się też o powietrze, prawda? Dziękuję.

LXXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 kwietnia 2022 r.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. W związku z tym zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 u st. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na 19 kwietnia 2022 roku na godzinę 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 21 kwietnia 2022 roku na godzinę 15.00. Przechodzimy do projektu uchwały w trybie dwóch czytań.

Określenie górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości z terenu Gminy Miejskiej Kraków za usługi pozbywania się nieczystości ciekłych z terenu nieruchomości oraz określenia górnych stawek opłat za usługi pozbywania się odpadów komunalnych z terenu nieruchomości ponoszonych przez właścicieli nieruchomości z terenu Gminy Miejskiej Kraków, którzy nie są obowiązani do ponoszenia opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi na rzecz gminy.

Druk 2642, I czytanie, Pan Dyrektor Andrzej Łazęcki bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej i Klimatu – p. A. Łazęcki

Tak jak w tytule projektu uchwały mamy tutaj dwie kwestie. Pierwsza dotyczy właścicieli nieruchomości niezamieszkałych, którzy zyskali prawo do wyjścia z systemu, żeby ich uchronić przed jakimiś nadmiernymi opłatami proponujemy wprowadzić górną stawkę opłaty za pozbywanie się odpadów komunalnych z terenu nieruchomości znajdujących się poza systemem zorganizowanym przez gminę. Ta górna stawka wynosi 250 zł za m³, natomiast opłata podwyższona 500 zł. Drugi przypadek objęty tą uchwałą to pozbywanie się nieczystości ciekłych z nieruchomości, tutaj proponujemy pozostawić wysokość górnej stawki na niezmienionym poziomie, 40 zł za m³ odebranych nieczystości ciekłych. Uzasadnienie jest takie, że przy kontrolach faktur stwierdzamy, że przeciętna stawka wynosi 20 do 30 zł, tak, że ta górna stawka wydaje się być ciągle uzasadniona. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Do tego projektu uchwały mamy pozytywną opinię Komisji Infrastruktury i też jest raport z konsultacji społecznych, który został Państwu dostarczony w dniu dzisiejszym. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Mamy tutaj również mieszkańca Krakowa Pana Rafała Magrysia, bardzo proszę, cztery minuty ma Pan na wypowiedź.

Pan Rafał Magryś

Jak rozumiem rozmawiamy teraz tutaj o fekaliach, które też są energią.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Szanowny Panie, ale to pytanie jest czy to jest wypowiedź?

Pan Rafał Magryś

To jest pytanie.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Ale nie ma pytania, mamy proszę Pana projekty druków, które są wcześniej przygotowane na BIP, bardzo proszę, jeżeli chce Pan zabrać głos to wie Pan, o czym chce Pan zabrać głos, w jakiej sprawie się wypowiedzieć.

Pan Rafał Magryś

Odpady komunalne płynne, tak?

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Proszę Pana proszę przeczytać tekst uchwały.

Pan Rafał Magryś

Ale to wie Pan, bo Pan teraz na przykład chodzi po szkołach i się wita z ludźmi, a wydaje mi się, że to jest ważna sprawa, którą jako Pan Przewodniczący powinien właśnie poruszać takie rzeczy, bo to świadome społeczeństwo, które wie, na czym polega w ogóle, kto, co będą płacić i dlaczego będą płacić, tak samo jak chciałem wziąć udział w konsultacjach właśnie w sprawach tych MPO tylko niestety mam taką przypadłość, że wszystko robię na ostatnią chwilę i się okazało, że nie jestem w stanie się zalogować w ogóle ani dojść do formularzy żeby to ocenić, a jeszcze w dodatku trzeba było wydrukować sobie ten formularz, opisać i z powrotem go zeskanować i przesłać, tak, że jeżeli robimy konsultacje i właśnie wprowadzamy punkty z taką wiedzą i moi inni znajomi, mieszkańcy właśnie też tyle wiedzą no to tak naprawdę my nic nie wiemy, co się tutaj dzieje na tej Sesji. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo Panu dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, w związku z tym zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na 19 kwietnia 2022 roku na godzinę 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 21 kwietnia 2022 roku na godzinę 15.00. Przechodzimy do następnego punktu, projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Upoważnienie Zarządu Spółki Miejskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Krakowie do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu administracji publicznej.

Druk 2659, I czytanie, referuje Pan Dyrektor Andrzej Łazęcki, bardzo proszę Panie Dyrektora.

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej i Klimatu – p. A. Łazęcki

Szanowni Państwo!

W tym projekcie są dwie kwestie, które trzeba podnieść. Pierwsza to zmiana ustawowa, czyli zmiana nazewnictwa, wprowadzono nazwę ustawową instalacja komunalna zamiast występującej wcześniej regionalna instalacja do przetwarzania odpadów komunalnych lub instalacja do zastępczej obsługi regionu, tak, że to zmiana edycyjna. Natomiast też projekt uchwały zawiera nowe upoważnienie Zarządu Spółki MPO, spółka z o.o. do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu administracji publicznej, chodzi o to, że tak jak mówiłem przy poprzednim projekcie właściciele nieruchomości niezamieszkałych mają możliwość wyjścia z systemu i teraz tą uchwałą chcemy zapewnić MPO możliwość kontrolowania tych umów w zakresie, kontrolowania samego zawarcia umowy oraz dowodów uiszczenia opłat, zgodności postanowień tych umów z wymaganiami określonymi w regulaminie, a także

LXXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 kwietnia 2022 r.

wzywania stron umowy do usunięcia uchybień. Tak, że upoważnienie do załatwiania przez zarząd spółki MPO spraw z zakresu administracji publicznej. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję Panie Dyrektorze. Tutaj mamy pozytywną opinię Komisji Infrastruktury do projektu tej uchwały. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, jest, Michał Starobrat, bardzo przepraszam, nie zauważyłem, proszę Panie Radny.

Radny – p. M. Starobrat

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Tak naprawdę to trochę pobieżnie do tego druku, ale nie zostało to, jakby nie wybrzmiało w poprzedniej dyskusji, znaczy macie Państwo kolejne kompetencje związane z kontrolą przestrzegania przepisów ustawy, mam pytanie czy macie Państwo pomysł na weryfikację odbioru selektywnie zbieranych odpadów, znaczy ja nie na darmo zapytałem się, jaki jest udział opłat tych podwójnych, czyli nie selektywnie zbieranych ze względu na to, że po pierwsze mamy mniejsze wpływy, a po drugie, jaka jest motywacja dla mieszkańców miasta Krakowa żeby poprawnie selekcionowali odpady, jeżeli niezależnie od tego czy segregują czy nie segregują i tak płacą niższą stawkę. Dlatego moja gorąca prośba i pytanie czy kolejne możliwości kontrolne, które Państwo tutaj macie w tej uchwale można przerobić w konkretne narzędzie, które da Państwu możliwość weryfikowania prawidłowo segregowanych i odbieranych odpadów, bo moim zdaniem jest to duży problem, bo tak jak mówię, finansowo – ekonomiczny, finansowo lepiej segregowane odpady przez mieszkańców to niższy koszt systemu i edukacyjna większy odzysk i mamy zdecydowanie niższe koszty systemu plus ten aspekt ekonomiczny. Pytanie czy te dodatkowe uprawnienia dają Państwu jakieś narzędzie i czy Państwo macie pomysł na ten temat.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie jeszcze? Nie widzę, bardzo proszę o odpowiedź.

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej i Klimatu – p. A. Łazęcki

Szanowni Państwo te dodatkowe kompetencje dotyczą tylko jednej grupy klientów, czyli właścicieli nieruchomości niezamieszkałych, którzy wyszli z systemu i tylko taką nową delegację ustawową mamy, natomiast oczywiście kwestia jest ważna i tutaj mieszkańcy ponoszą opłatę standardową i tą dodatkową motywacją jest zagrożenie karą podwyższoną, żeby kontrolować system po prostu przeprowadzamy kontrole w terenie i staramy się wychwycić takie przypadki, gdy dochodzi do niesegregowanej zbiórki odpadów. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję Panu Dyrektorowi. Czy ktoś z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, mamy tutaj mieszkańca miasta Krakowa Pana Rafała Magrysia, bardzo proszę o wypowiedź, ma Pan cztery minuty.

Pan Rafał Magryś

Rada Medyczna została rozwiązana, ponieważ się okazało, że za dużo osób ma kontakty z producentami. Tutaj Pan też wspominał na radzie w MPO gdzie też są już osoby minimum od 2013 roku, które doskonale znają plan rozbudowy miasta, ponieważ doskonale było wiadome jak to będzie postępowało i kiedy to będzie postępowało i tak to jest wykorzystywane cały

LXXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 kwietnia 2022 r.

czas. Tak samo jak teraz Pan się nie odniósł na przykład odnośnie segregowania odpadów i oddawania worków po moim numerze PESEL, który chciałbym z wielką chęcią robić, żebym ja był rozliczany za to w jaki sposób ja oddaję, tak samo jak nie wiem, czemu na kanalizacji wewnątrz nie można sprawdzać po prostu czy przepływa rura, mamy już takie technologie, że tak naprawdę mówimy o kolonizacji Marsa, a się okazuje, że nie potrafimy zrobić prostej rzeczy jak posprzątać parku i musieli do nas przyjechać ludzie z Ukrainy, którzy to zrobili za nas.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby jeszcze zabrać głos? Nie widzę, w związku z tym zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na 19 kwietnia 2022 roku na godzinę 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 21 kwietnia 2022 roku na godzinę 15.00. Projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Regulamin utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miejskiej Kraków.

Druk 2663, referuje Pan Dyrektor Andrzej Łazęcki, bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej i Klimatu – p. A. Łazęcki

Szanowni Państwo!

W druku tym mamy jedną zmianę wynikającą ze zmiany ustawy, czyli zmianę definicji czy wprowadzenie definicji wytwórcy odpadów komunalnych, a także kilka zapisów wynikających z doświadczeń eksploatacyjnych, czyli doprecyzowanie wymagania technicznego w zakresie zbierania odpadów komunalnych w pojemnikach podziemnych i półpodziemnych przez zdefiniowanie pojemności tych pojemników w zależności od frakcji oraz konieczności ich oznakowania kolorem oraz napisem właściwym dla danego rodzaju odpadów, a także określenie warunków lokalizacji pojemników z uwagi na bezpieczne ich opróżnianie. Kolejna zmiana to wprowadzenie obowiązku przeprowadzenia deratyzacji w obiektach gastronomicznych zbiorowego żywienia w sposób ciągły, następna zakaz gromadzenia gruzu, gleby i ziemi, w tym kamieni w pojemnikach na odpady komunalne. W trakcie konsultacji społecznych wpłynął wniosek żeby zwiększyć dopuszczalną pojemność zbiorników podziemnych i półpodziemnych, po przeanalizowaniu będziemy chcieli taką poprawkę wprowadzić poprzez, taką zmianę wprowadzić poprzez autopoprawkę. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję za wprowadzenie. Do tego projektu uchwały mamy pozytywną opinię Komisji Infrastruktury. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, tutaj nie mam zgłoszenia Pana Rafała Magrysia, nie wiem czy to jest przeoczenie, nie chce Pan zabrać głosu, dobrze, bardzo dziękuję. Nie, nie chce Pan wziąć, mieszkaniec Krakowa, w związku z tym zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na 19 kwietnia 2022 roku na godzinę 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 21 kwietnia 2022 roku na godzinę 15.00. Szanowni Państwo tym oto sposobem skończyliśmy projekty uchwał dotyczące zmian opłaty za śmieci. Szanowni Państwo teraz chciałbym Państwa poinformować, że przechodzimy do następnych druków porządku obrad, natomiast o godzinie 16.00 będziemy mieli dwa druki dotyczące zmiany nazwy ulicy i nazwy skweru przy Placu Biskupim jak również będziemy mieli połączenie z Panem Merem Lwowa, prosiłbym żebyście Państwo na tą godzinę po prostu tutaj przyszli na

salę, bo chcieliśmy tutaj posłuchać Pana Mera, który ma do nas parę słów, które chciał nam przekazać. Szanowni Państwo rozpoczynamy procedowanie projektu uchwały według druku 2645, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 2645 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Zwiększenie dotacji podmiotowej oraz udzielenie dotacji celowej miejskim instytucjom kultury.

Pani Dyrektor Katarzyna Olesiak bardzo proszę o zreferowanie.

Dyrektor Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego – p. K. Olesiak

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Projekt uchwały dotyczy zwiększenia dotacji podmiotowej dla Nowohuckiego Centrum Kultury, Ośrodka Kultury Norwida, Ośrodka Kultury Kraków – Nowa Huta i dla Biblioteki Kraków z przeznaczeniem na realizację bieżących zadań statutowych, w tym zabezpieczenie wkładów własnych do projektów, które otrzymały dofinansowanie ze źródeł zewnętrznych. Ponadto projekt uchwały dotyczy udzielenia dotacji celowej dla Centrum Kultury Podgórze z przeznaczeniem na zakup wyposażenia do nowej siedziby w Forcie Borek 52. Uprzejmie proszę o podjęcie uchwały.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję Pani Dyrektor. Mamy pozytywną opinię Komisji Kultury i Ochrony Zabytków do projektu uchwały. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, w związku zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Głosowanie w bloku głosowań. Projekt uchwały w trybie jednego czytania, druk 2648. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 2648 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Określenie sezonu kąpielowego oraz wykazu kąpielisk na terenie Gminy Miejskiej Kraków w 2022 roku.

Druk 2648 tak jak mówiłem, Pani Dyrektor Małgorzata Mrugała bardzo proszę o wprowadzenie.

Dyrektor Wydziału Kształtowania Środowiska – p. M. Mrugała

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ustawa prawo wodne zobowiązuje radę gminy do określenia w drodze uchwały wykazu kąpielisk na terenie gminy i obowiązuje również do wskazania okresu sezonu kąpielowego. I tak propozycja z naszej strony jest taka, ażeby był ten sezon od 1 czerwca do 30 września, zainteresowani właściciele terenów albo ci, którzy mają tereny w użyczenie składają do końca roku poprzedniego wnioski kompletne zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska gdzie mają być te kąpieliska. I teraz tak, Zarząd Zieleni Miejskiej rozszerza swoje kąpielisko na Bagrach, będziemy mieć trzy plaże, Plaża Bagry, Bagry Wschód i Bagry 2, również Krakowskie Zakłady Kruszywa utrzymują swoje kąpielisko na Przystani Brzegi na zbiorniku Brzegi II, cieszy się ono również dużym powodzeniem i to co nas bardzo cieszy, mianowicie

LXXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 kwietnia 2022 r.

Przylasek Rusiecki też będzie w tym roku zaproponowany, jako kąpielisko. Został złożony jeszcze jeden wniosek na zbiornik na Zakrzówek przez Zarząd Zieleni, natomiast został on wycofany ze względu na to, że nie zakończyły się jeszcze prace budowlane z różnych powodów, między innymi są tam kłopoty energetyczne i w związku z tym nie bardzo możemy w tej chwili ustalić żeby to było kąpielisko. Natomiast propozycja jest taka, że jeżeli uda się z wykonawcą, przynajmniej tak Pan Dyrektor Kempf negocjuje żeby w tym okresie jakiegoś sezonu kąpielowego udało się uruchomić to kąpielisko wtedy proponujemy taką formę, o której również mówi prawo wodne, że byłoby to w tym momencie miejsce jakby dodatkowe do kąpeli i takie, w tym okresie sezonu można będzie wyznaczyć. Wobec tego prosba z naszej strony o podjęcie stosownej uchwały. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję za wprowadzenie. Do tego projektu uchwały mamy pozytywną opinię Komisji Infrastruktury. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Głosowanie nad tym projektem uchwały w bloku głosowań. Projekt uchwały w trybie jednego czytania, druk 2661. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 2661 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Zmieniająca uchwałę Nr XL/1030/20 w sprawie powierzenia Zarządowi Powiatu Krakowskiego zadania publicznego Prezydenta Miasta Krakowa, jako zarządcy dróg publicznych w granicach Miasta Krakowa, w zakresie zarządzania drogami publicznymi ul. Piasta Kołodzieja, ul. Powstańców, związanego z realizacją projektu Budowa drogi powiatowej wraz z budową ronda na drodze powiatowej z przebudową przyległego układu drogowego ronda północnego z przebudową przyległego układu drogowego ronda południowego z przebudową przyległego układu drogowego w miejscowościach Batowice i Dziekanowice i dzielnicy Nowa Huta, na terenie Powiatu Krakowskiego i Miasta Kraków oraz udzielenia pomocy finansowej na rzecz Powiatu Krakowskiego na realizację powierzonego zadania.

Referuje Pani Ewa Bilas, bardzo proszę.

Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej i Klimatu – p. E. Bielas

Dzień dobry. Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Niniejszy projekt uchwały według druku 2661 związany jest z realizacją zadania inwestycyjnego, które realizuje Zarząd Dróg Powiatu Krakowskiego, a dotyczy on konkretnie budowy układu drogowego łączącego Kraków i miejscowościami Batowice i Dziekanowice. Na potrzeby realizacji tego przedsięwzięcia z końcem 2019 przez Zarząd Dróg Powiatu Krakowskiego zostało ogłoszone postępowanie przetargowe w ramach, którego 25 marca 2020 roku została zawarta umowa na realizację prac budowlanych z Przedsiębiorstwem IMB Podbeskidzie. Łączna kwota robót budowlanych to około 30 mln zł. Gmina Miejska Kraków w dniu 5 października 2020 roku zawarła porozumienie z powiatem krakowskim na mocy, którego zobowiązała się do partycypowania w kosztach realizacji tego

przedsięwzięcia inwestycyjnego w związku z powierzeniem w oparciu o art. 19 ust. 4 ustawy o drogach publicznych funkcji zarządzania drogami publicznymi ulicy Piasta Kołodzieja w Krakowie z ramienia Prezydenta Miasta Krakowa na rzecz Zarządu Dróg Powiatu Krakowskiego. Na mocy tego porozumienia gmina zobligowała się do wypłaty dotacji w wysokości 1 mln zł w roku 2020 i 5 mln zł w roku 2021. Jednakże z uwagi na opóźnienia w realizacji tego przedsięwzięcia inwestycyjnego po stronie Zarządu Dróg Powiatu Krakowskiego, a konkretnie wyłonionego w ramach postępowania przetargowego wykonawcy, które z kolei spowodowane było koniecznością dostosowania projektowanych robót budowlanych, a później wykonania w terenie do zabezpieczenia rezerwy terenów pod drugą parę torów na linii numer 8 nastąpiło opóźnienie w realizacji całego przedsięwzięcia i ostatecznie w deklaracji i uzyskanych informacji uzyskanych od Zarządu Dróg Powiatu Krakowskiego z końcem 2021 roku ostateczny termin realizacji tego przedsięwzięcia określony został na 30 czerwca br., czyli roku 2022. W związku z powyższym niniejszy projekt uchwały zmieniającej w ramach, której Gmina Miejska Kraków partycypowałaby w kosztach realizacji tego przedsięwzięcia na mocy powierzenia funkcji zarządzania drogami publicznymi w kwocie 4.150.919 zł. Środki na realizację tejże uchwały są zabezpieczone w dokumentach finansowych Gminy Miejskiej Kraków, po przyjęciu uchwały przez Wysoką Radę zostanie sporządzony aneks do porozumienia, które zostało, jak wspominałam, zawarte przez gminę w 2020 roku. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękujemy Pani Dyrektor za wprowadzenie. Tu jest pozytywna opinia Komisji Infrastruktury i Komisji Budżetowej, więc tutaj nie będzie jakiegoś problemu z tą sprawą. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, w związku z tym zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, głosowanie w bloku głosowań. Przepraszam bardzo, bo to nie ten druk, to jest, to dotyczyło druku 2661, teraz mamy druk taki trochę bliźniaczy, również to jest druk 2662, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 2662 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Udzielenie pomocy finansowej na rzecz Powiatu Krakowskiego na realizację zadania pod nazwą Budowa drogi powiatowej wraz z budową ronda na drodze powiatowej w miejscowościach Batowice i Dziekanowice i dzielnicy Nowa Huta, na terenie Powiatu Krakowskiego i Miasta Kraków.

Pani Dyrektor Ewa Bielas, proszę o wprowadzenie.

Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej i Klimatu – p. E. Bielas

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Niniejszy projekt uchwały według druku 2662 związany jest z realizacją zadania inwestycyjnego, o którym wspominałam przy referowaniu druku 2661, konkretnie niniejsza uchwała dotyczy partycypowania w kosztach realizacji przedsięwzięcia inwestycyjnego przez Gminę Miejską Kraków na realizację przedsięwzięcia inwestycyjnego poza granicami Gminy Miejskiej Kraków w kwocie 3.846.082 zł. Środki finansowe na realizację tejże uchwały i tego zobowiązania finansowego są zabezpieczone w dokumentach finansowych Gminy Miejskiej

LXXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 kwietnia 2022 r.

Kraków, po przyjęciu uchwały przez Wysoką Radę zostanie przygotowana umowa dotacyjna między Gminą Miejską Kraków, a Powiatem Krakowskim. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękujemy tutaj Pani za wprowadzenie, pozytywna opinia Komisji Infrastruktury i Komisji Budżetowej. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, w związku z tym zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Głosowanie nad projektem uchwały w bloku głosowań. Teraz przechodzimy do druków dotyczących mienia, Pani Dyrektor Witkiewicz rozumiem, że jest zdalnie, Pani Dyrektor Trembecka, witam Panią Dyrektor.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 2 położonym przy ul. Dunajewskiego w Krakowie.

Druk 2580, II czytanie, bardzo proszę o informację.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję. W związku z tym stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 3/4 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty, udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Okólnej 14 w Krakowie.

Druk 2581, II czytanie, bardzo proszę Pani Dyrektor.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawka. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję. W związku z tym stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 36 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku przy ul. Stefana Grota-Roweckiego Nr 41 wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej.

Druk 2582, II czytanie, bardzo proszę Panią Dyrektor.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawka.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 10 położonym przy ul. Kamionka w Krakowie.

Druk 2590, II czytanie, bardzo proszę Panią Dyrektor.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawka.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Okólnej 22 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy.

Druk 2591, II czytanie, bardzo proszę Panią Dyrektor.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawka.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Zaulek Wileński 3 w Krakowie.

Druk 2592, II czytanie, bardzo proszę Panią Dyrektor.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawka.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 42 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku przy ul. Stefana Grota-Roweckiego Nr 57 wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej.

Druk 2593, II czytanie, Pani Dyrektor bardzo proszę.

LXXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 kwietnia 2022 r.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawka.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu po 1/6 części od obojga wnioskodawców zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Niepodległości 17 w Krakowie.

Druk 2594, II czytanie, bardzo proszę Panią Dyrektor.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawka.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Piastów 46 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawców.

Druk 2595, II czytanie, bardzo proszę Panią Dyrektor.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawka.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań.

Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 35 usytuowanego w budynku na os. Przy Arce 17 w Krakowie na rzecz najemcy z zastosowaniem 27 % bonifikaty.

II czytanie, Pani Dyrektor bardzo proszę.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawka.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 14 stanowiącego własność Gminy

Miejskiej Kraków, położonego w budynku przy ul. Heleny Nr 22 wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej.

Druk 2597, II czytanie, Pani Dyrektor bardzo proszę.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawka.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 68 położonym przy ul. Kobierzyńskiej w Krakowie.

Druk 2609, II czytanie, bardzo proszę Panią Dyrektor.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawka.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 5 położonym na os. Centrum D w Krakowie.

Druk 2610, II czytanie, bardzo proszę Panią Dyrektor.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawka.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego niezabudowanej nieruchomości gruntowej, stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków, położonej w Krakowie przy ul. Narcyza Wiatra oraz utraty mocy obowiązującej uchwały nr XLV/1236/20 z dnia 16 września 2020 roku.

Druk 2622, II czytanie, bardzo proszę Panią Dyrektor.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawka.

LXXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 kwietnia 2022 r.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Projekt uchwały w trybie dwóch czytań. Będzie to I czytanie.

Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 27 usytuowanego w budynku na os. Zgody 11 w Krakowie na rzecz najemcy z zastosowaniem 49 % bonifikaty.

Druk 2646, I czytanie, bardzo proszę o krótkie zreferowanie przez Panią Dyrektor.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Lokal przy osiedlu Zgody 11 nie może być zbyty z zastosowaniem 90 % bonifikaty, ponieważ okazało się, że umową darowizny najemca darował udział, który odziedziczył, 1/3 część nieruchomości położonej w Nowej Hucie i z tego względu stosując algorytm typowy dla tego typu spraw Komisja Mienia oraz Komisja Budżetowa zaproponowały, aby wysokość bonifikaty wynosiła 49 % i było to podstawą przygotowania niniejszego projektu uchwały Rady Miasta Krakowa. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję Pani Dyrektor. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na 19 kwietnia 2022 roku na godzinę 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 21 kwietnia 2022 roku na godzinę 15.00. Projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu o przeznaczeniu innym niż mieszkalne oznaczonego Nr LU 1 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku przy ul. Kościuszki Nr 45 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej.

Druk 2647, I czytanie, bardzo proszę Panią Dyrektor.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Nieruchomość przeznaczona do sprzedaży w drodze przetargu ustnego nieograniczonego, jest to lokal użytkowy o powierzchni 38,28 m² przy Kościuszki 45, lokal jest położony w piwnicy, składa się z 4-ch pomieszczeń, przedsionka i w.c. Nieruchomość nie jest wpisana do rejestru zabytków indywidualną decyzją, znajduje się natomiast w gminnej ewidencji zabytków. Lokal wymaga przeprowadzenia remontu, rzeczoznawca majątkowy określił jego wartość na kwotę 175.342 zł i taka też będzie cena wywoławcza w przetargu nieograniczonym. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na 19 kwietnia 2022 roku na godzinę 15.00, ostateczny termin zgłaszania

LXXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 kwietnia 2022 r.

poprawek na 21 kwietnia 2022 roku na godzinę 15.00. Projekt uchwały w trybie dwóch czytań. Szanowni Państwo, ponieważ tutaj było niewyraźne stwierdzenie z mojej strony dotyczące druku 2646 jeszcze raz chciałem powiedzieć, jeżeli chodzi o zgłaszanie poprawek i autopoprawek, termin zgłaszania autopoprawek wyznaczam na 19 kwietnia 2022 roku na godzinę 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 21 kwietnia 2022 roku na godzinę 15.00. Projekt uchwały w trybie dwóch czytań. Rozpoczynamy teraz procedowanie projektu uchwały według druku 2379, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 2379 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Skarga na działanie Zarządu Dróg Miasta Krakowa.

To jest projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, Pan Radny Adam Migdał, bardzo proszę Pana Radnego o krótkie wprowadzenie.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały Komisji Skarg, Wniosków i Petycji według druku 2379 w sprawie skargi na działania Zarządu Dróg Miasta Krakowa. Paragraf 1. Uznaje się za zasadną skargę Stowarzyszenia Błonia Czyżyńskie na działania Zarządu Dróg Miasta Krakowa opisane w treści przedmiotowej skargi. Paragraf 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia stanowi załącznik do niniejszej uchwały. Chciałbym tylko zwrócić Państwu uwagę, że poskarżyło się na działania Zarządu Dróg Miasta Krakowa Stowarzyszenie Błonia Czyżyńskie reprezentowane przez kogoś, przedstawiciela, na działania Zarządu Dróg przekazane do Rady Miasta Krakowa przez Kolegium Samorządowe, Kolegium Odwoławcze. Wskazano w uzasadnieniu na, przy skardze, wadliwe rozwiązania komunikacyjne. Ja chciałbym tylko zwrócić Państwu uwagę, że skarga została uznana za zasadną, ale w zasadzie Zarząd Dróg wykonał wszelkie czynności, które powinien był wykonać, czyli tak naprawdę to ta skarga według, w moim odczuciu nie do końca jest zasadna, tutaj powiem, że wszelkie procedury, które miały zostać dotrzymane zarówno wariantowości komunikacyjne, zarówno wariantowość rozwiązań, wszystkie w okolicy, które powinny zastosować, zarówno konsultacje, wszystko zostało zgodnie z duchem przeprowadzone, skarżący nie był zadowolony z decyzji jaką podjął Zarząd Dróg Miasta Krakowa. Chciałbym tu Państwu jeszcze powiedzieć, że to jest wspólnie z Marszałkiem droga do Centrum Cogiteon robiona i tutaj właśnie tak powstała ta skarga. Ja uważam tą skargę za niezasadną.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję za wprowadzenie. W trybie statutowym nie została zgłoszona autopoprawka, w związku z tym otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. W związku z tym zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Głosowanie w bloku głosowań. Projekt uchwały w trybie jednego czytania, druk numer 2612. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 2612 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa mających na celu podjęcie działań strategicznych w obszarze rozwoju krakowskiej oświaty.

Projekt Komisji Edukacji, bardzo proszę Panią Radną Agatę Tatarę o zreferowanie projektu.

Radna – p. A. Tatara

Dzień dobry ponownie, kłaniam się w imieniu całej komisji. Szanowny Panie Prezydencie! Szanowny Panie Przewodniczący! Państwo Radni! Zaproszeni goście!

Będę referowała dwa projekty uchwały kierunkowej, którą przygotowała Komisja Edukacji. Pierwszy z nich druk 2612 dotyczy ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa, które ma na celu podjęcie działań strategicznych w obszarze rozwoju krakowskiej oświaty. Mając na uwadze wielkie zasoby Krakowa w dziedzinie edukacji, mając na uwadze również strategię rozwoju Krakowa uważamy, że Kraków stać na swoją własną strategię, a więc taki dokument, który przygotuje program rozwoju krakowskiej oświaty. Uważamy, że już jesteśmy na tym etapie gdzie trzeba doprecyzować pewne kroki i pewne obszary, nasz projekt uchwały wskazuje takich pięć celów, pomiędzy edukacją przedszkolną i szkolną i zależy nam na tym, aby raporty, które są przedstawiane przez Urząd Miasta Krakowa z realizacji zadań oświatowych obejmowały pewne wnioski, rekomendacje, ale konkretne programy działań w zakresie na przykład edukacji przedszkolnej, czyli ile powinniśmy tworzyć przedszkoli biorąc pod uwagę dane GUS, rozwój osiedli, infrastrukturę. Chcielibyśmy również zaznaczyć tu edukację zawodową, edukację pozaszkolną, zarządzanie i finansowanie oświaty i doskonalenie kadr. Jest to propozycja oczywiście otwarta, do projektu uchwały wpłynęła tutaj opinia Prezydenta, która jest pozytywna, ale również z uwagą, która mówi o tym, że słuszna wydaje się propozycja efektem, której byłoby wypracowane dokumentu obejmującego proces strategicznego planowania, niemniej jednak Pan Prezydent wskazuje, że potrzebny jest czas około 1,5 roku. Do druku nie wpłynęły poprawki, jeżeli chodzi o termin, natomiast, ponieważ jest to projekt uchwały kierunkowej nasza propozycja jest taka, aby Pan Prezydent przedstawił w ogóle zasady funkcjonowania takiej strategii, może zaproponował sam termin, ale prosilibyśmy żeby termin realizacji jednak był tutaj czy mieścił się jeszcze w naszych pracach tak, żebyśmy mogli wypracować rekomendacje również dla przyszłej Rady, ale żebyśmy z tego programu mogli też skorzystać. To jest taka nasza propozycja i przypomnę również, że długo się zastanawialiśmy nad zadaniami, które powinny zostać ujęte w takiej strategii rozwoju poprzez powołanie być może zespołu ekspertów. Przypomnę, że próby takiego dokumentu, które nazywał się konkretnie Strategia rozwoju oświaty były już zaproponowane w poprzednich kadencjach, zlecone to zostało zadanie zewnętrznej firmie, która niestety nie spełniła oczekiwań Rady Miasta, ta strategia wówczas została odrzucona przez miasto, a pamiętamy, że sam Urząd Miasta mówił o tym, że wszystkie dokumenty w oparciu, o które przygotowana jest strategia i tak są udostępniane przez Wydział Edukacji, który dzielnie pracuje w tym zakresie. W związku z tym też taka prośba do Pana Prezydenta, aby się zastanowił czy to rzeczywiście muszą być tacy eksperci zewnętrzni czy zewnętrzna firma, która przygotowuje taką strategię, a być może zespół, który będzie oczywiście zgodnie z propozycją Pana Prezydenta powołany w skład, być może osoby ze świata nauki, bo to też nas dotyczy, jeśli chodzi o rozwój edukacji. Tak, że tutaj zostawiamy, jako uchwałę kierunkową otwartą kartę dla Pana Prezydenta i również jesteśmy w dyspozycji, jako Komisja Edukacji do planowania działań. Uważamy, że Kraków powinien mieć jasno wytyczony kierunek działania. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję Pani Przewodniczącej za wprowadzenie. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, w związku z tym zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Głosowanie nad projektem w bloku głosowań. Teraz Pan Przewodniczący Drewnicki będzie prowadził obrady.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Witam ponownie. Rozumiem, że druk 2612 był w tej chwili, teraz przechodzimy do 2613, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie ze Statutem minął termin zgłaszania autopoprawek, a poprawki proszę składać do mnie do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa mających na celu zapewnienie pierwszeństwa w korzystaniu z miejskiej infrastruktury sportowej dla placówek oświatowych.

Projekt Komisji Edukacji, druk 2613, tryb jednego czytania, referuje Pani Przewodnicząca Komisji Agata Tatara.

Radna – p. A. Tatara

Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo Prezydenci! Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni i wszyscy goście zgromadzeni podczas dzisiejszych obrad Sesji Rady Miasta. Komisja Edukacji rekomenduje Państwu pod uwagę i z prośbą o przyjęcie uchwałę kierunkową dotyczącą zapewnienia pierwszeństwa w korzystaniu z miejskiej infrastruktury sportowej wraz z autopoprawką, dotyczy to również internatów i burs, dla placówek oświatowych. Otóż proszę Państwa do Komisji Edukacji zaczęły spływać wnioski i prośby żeby pochylić się nad wynajmem w pierwszej kolejności naszych jednostek dla placówek oświatowych. Przypomnę, że te kierunki działania to są pewne zalecenia, pewna sugestia czy wskazówki, które również przekazujemy z prośbą do realizacji i wzięcia pod uwagę, to są też zawarte porozumienia i oczywiście muszą być zgodne z prawem, mówię to dlatego, ponieważ z uzasadnienia, wpłynęła tutaj opinia Pana Prezydenta, która jest pozytywna z uwagami, między innymi mówi o tym, że do autopoprawki opinia Pana Prezydenta jest pozytywna, natomiast, że do internatów w pierwszej kolejności są przyjmowani uczniowie danej szkoły, a w przypadku wolnych miejsc w internacie mogą być przyjmowani uczniowie innych szkół itd., to są proszę Państwa dobre dwie strony formatu A4 spisanego prawa oświatowego i oczywiście nikt z nim nie dyskutuje, bo w tym uzasadnieniu znajdujemy tylko podstawę prawną i jest tam jeden tylko komentarz, że do projektu tej uchwały skutkowałoby zobowiązaniem Prezydenta Miasta Krakowa do działań, do których nie ma on kompetencji ustawowych. Tu chciałam uspokoić stronę prezydencką, że to, zresztą Pan Prezydent doskonale wie, że wszystkie działania muszą być w oparciu prawa i te kompetencje polegają na pewnych uzgodnieniach, na pewnych kierunkach działania związanych z koordynacją, na przykład miejsce w internacie, te porozumienia w ramach uzgodnień mogą być zawierane na zasadzie właśnie tych porozumień i to jest dla nas oczywiste, więc nie dyskutujemy i tu nie obawialibyśmy się, że będzie to niezgodne z przepisami prawa. Ponieważ po mojej interpelacji między innymi wykazała ona, że posiadamy sporo wolnych miejsc w naszych placówkach miejskich, natomiast nasi uczniowie korzystają z innych placówek, oczywiście według prawa jest to dozwolone, niemniej jednak myślę, że każda sprawa jest indywidualna ni należy właśnie w ramach koordynacji i pewnych uzgodnień czy kierunków działań zgodnie z wolą rodziców działać. Tak, że tu absolutnie ta

uchwała kierunkowa nie narzuca Prezydentowi takich działań. Natomiast Komisja Edukacji współpracuje również z Komisją Sportu i cieszymy się, że mamy tutaj wspólnego opiekuna, jest nią Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa Pani Anna Korfel – Jasińska, która koordynuje prace dwóch komisji i tym bardziej się cieszę, że będzie to pod opieką, ale prosimy też o zwrócenie takiej, pod tym kątem, że mieliśmy zgłoszenia proszę Państwa, jeżeli chodzi o szkoły, że mają kłopoty z korzystania z infrastruktury sportowej. W odpowiedzi również i w tej opinii pozytywnej z uwagami od Pana Prezydenta mamy taką informację, że zdecydowana większość obiektów sportowych pozostających w zarządzie Zarządu Infrastruktury Sportowej w Krakowie została wydzierżawiona na rzecz klubów sportowych albo innych podmiotów. No można się zastanowić z jednej strony jest to na pewno kierunek określony stosownymi dokumentami, na które wskazuje Pan Prezydent, ale z drugiej strony mamy też w trwałym zarządzie między innymi MOS-y i KOS-y, które realizują swoje zadania statutowe, niemniej jednak jest kłopot w udostępnianiu i potrzeba jeszcze tych placówek oświatowych. W piśmie od Pana Prezydenta mamy informację, że w godzinach popołudniowych głównie te jednostki wynajmują swoje sale czy swoje powierzchnie, natomiast proszę pamiętać, że w naszej strukturze krakowskiej mamy szkoły również, które funkcjonują w systemie dwuzmianowym i to też nie rozwiązuje problemu taka odpowiedź, że tylko w popołudniowych są tutaj wynajmowane te sale, bo nasze szkoły też działają w takich godzinach i jest to taki sygnał również do porozumienia, ale również mamy informację, że większość publicznych szkół na terenie Krakowa dysponuje własną bazą infrastrukturalną, to się oczywiście bardzo cieszymy i widzimy jak ta baza się rozwija, a większość nie oznacza jednak wszystkie. I dlatego ta nasza uchwała kierunkowa, chcieliśmy poprzez nią zwrócić uwagę na dostępność. Według nas w pierwszej kolejności jednak obiekty miejskie powinny służyć naszym celom, a dopiero w drugiej kolejności powinny być to inne firmy zewnętrzne, inne podmioty. Dlatego poprzez uchwałę kierunkową bardzo prosimy, to jest taka nasza sugestia czy wskazówka, żeby zwrócić uwagę właśnie na ten obszar zagospodarowania naszych placówek. Bardzo dziękuję za wysłuchanie.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy Pani Przewodniczącej. Czy mamy stanowiska klubów, opinie komisji? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, wobec czego zgodnie ze Statutem zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, mamy autopoprawkę, głosowanie odbędzie się w bloku głosowań. Przechodzimy do następnego projektu uchwały, druk 2615, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie ze Statutem minął termin zgłaszania autopoprawek, poprawki proszę składać do mnie do czasu zakończenia dyskusji.

Rozpatrzenie petycji dotyczącej podjęcia przez Radę Miasta Krakowa uchwały w sprawie przyjęcia Karty Praw Rodziny.

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, druk 2615, tryb jednego czytania, referuje Pan Przewodniczący Adam Migdał.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji według numer 2615 w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej podjęcia przez Radę Miasta Krakowa uchwały w sprawie przyjęcia Karty Praw Rodziny. Paragraf 1. Po rozpatrzeniu petycji dotyczącej podjęcia przez Radę Miasta Krakowa uchwały w sprawie przyjęcia Karty Praw Rodziny Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej petycji. Paragraf 2. Uzasadnienie stanowi załącznik do projektu

uchwały. Szanowni Państwo chodzi o Kartę Praw Rodziny, która w pewnym sensie jest taką, stanowiącą element pewnej doktryny kościoła katolickiego i komisja uznała, że nie może to mieć charakteru powszechnie obowiązującego aktu normatywnego Gminy Miejskiej Kraków i podjęła uchwałę jak przedstawiłem Państwu.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy mamy stanowiska klubów, opinie komisji? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, wobec czego zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła czytanie projektu, co oznacza zakończenie, zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Brak poprawek i autopoprawek, głosowanie w bloku głosowań. Druk 2616, w trybie jednego czytania druk. Zgodnie ze Statutem minął termin zgłaszania autopoprawek, poprawki proszę składać do mnie do czasu zakończenia dyskusji.

Rozpatrzenie petycji dotyczącej zmiany w Regulaminie budżetu obywatelskiego Miasta Krakowa.

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, 2616, referuje Pan Przewodniczący Adam Migdał.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji według druku 2616 w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej zmiany w regulaminie budżetu obywatelskiego miasta Krakowa. Paragraf 1. Po rozpatrzeniu petycji dotyczącej zmiany w regulaminie budżetu obywatelskiego miasta Krakowa Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej petycji. Punkt 2. Uzasadnienie stanowi załącznik do uchwały. Szanowni Państwo trafiła petycja pod obrady Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, Prezydent przedkładając ją udzielił również wyjaśnień, poinformował, że budżet obywatelski jest szczególną formą konsultacji społecznych, którego funkcjonowanie oraz organizację reguluje ustawa z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym. Również Gmina Miejska Kraków zobowiązana jest do stosowania przepisów z zakresu organizacji budżetu obywatelskiego wynikających z regulacji ustawowych zgodnie również z tą samą ustawą o samorządzie gminnym. Rada gminy określa w drodze uchwały wymagania, jakie powinien spełniać projekt budżetu obywatelskiego. I Komisja Skarg, Wniosków i Petycji po zapoznaniu się z wyżej wymienionymi informacjami przedstawionymi przez Prezydenta Miasta Krakowa zarekomendowała rozpatrzenie zgłoszonej petycji w sposób zaproponowany w treści projektu uchwały. Proszę o przyjęcie uchwały.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy mamy stanowiska klubów, opinie komisji? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, wobec czego zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek i autopoprawek, głosowanie w bloku głosowań. Następny druk w trybie jednego czytania 2617. Zgodnie ze Statutem minął termin zgłaszania autopoprawek, poprawki proszę składać do mnie do czasu zakończenia dyskusji.

Skarga na działanie Prezydenta Miasta Krakowa.

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, druk 2617, tryb jednego czytania, referuje Pan Przewodniczący Adam Migdał, bardzo prosimy.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji według druku 2617 w sprawie skargi na działania Prezydenta Miasta Krakowa. Paragraf 1. Uznaje się skargę za niezasadną na działanie Prezydenta Miasta Krakowa opisane w treści przedmiotowej skargi. Paragraf 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do projektu uchwały. Szanowni Państwo Prezydent udzielając wyjaśnień poinformował, że chodzi tutaj o, dotyczyło Krakowskiego Centrum Świadczenia w sprawie ustalania prawa do świadczenia pielęgnacyjnego z tytułu rezygnacji z zatrudnienia lub innej pracy zarobkowej w związku z koniecznością sprawowania opieki nad niepełnosprawną osobą. Prezydent udzielając wyjaśnień poinformował, że prawo do świadczenia pielęgnacyjnego z tego tytułu rezygnacji lub nie podejmowania zatrudnienia w związku z koniecznością sprawowania opieki nad niepełnosprawnym członkiem rodziny przyznawane jest w oparciu o przepisy ustawy z 2003 roku o świadczeniach rodzinnych. Komisja po zapoznaniu się z wszystkimi wyjaśnieniami, mając na uwadze powyższe, wszelkie wyjaśnienia uznała, że zarzuty zawarte w przedmiotowej skardze są niezasadne. Proszę o przegłosowanie projektu uchwały.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy mamy stanowiska klubów, opinie komisji? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, wobec czego zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek i autopoprawek, głosowanie w bloku głosowań. Następny druk w trybie jednego czytania 2618. Zgodnie ze Statutem minął termin zgłaszania autopoprawek, poprawki proszę składać do mnie do czasu zakończenia dyskusji.

Skarga na działanie Zarządu Budynków Komunalnych w Krakowie.

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, druk numer 2618, referuje Pan Przewodniczący Adam Migdał.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji według druku 2618 w sprawie skargi na działania Zarządu Budynków Komunalnych w Krakowie. Paragraf 1. Uznaje się za niezasadną skargę na działania Zarządu Budynków Komunalnych w Krakowie opisane w treści przedmiotowej skargi. Paragraf 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do projektu uchwały. Skarga na działania Zarządu Budynków Komunalnych dotyczy sprawy mieszkaniowej, w tym wypowiedzenia umowy najmu lokalu mieszkalnego i naliczanie opłat za bezumowne zajmowanie lokalu. Dyrektor Zarządu Budynków Komunalnych wyjaśnił, poinformował, że, udzielając wyjaśnień poinformował, że szczegółowe wyjaśnienia w zakresie poruszonym w skardze zostały już wielokrotnie przedstawione w kierowanej do skarżącej korespondencji. I mając na uwadze wszystkie wyjaśnienia należy uznać, że zarzuty zawarte w przedmiotowej skardze są niezasadne, proszę o przyjęcie projektu uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję bardzo serdecznie. Czy mamy stanowiska klubów, opinie komisji? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, wobec czego zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek i autopoprawek, głosowanie w bloku głosowań.

Następny druk w trybie jednego czytania 2619. Zgodnie ze Statutem minął termin zgłaszania autopoprawek, poprawki proszę składać do mnie do czasu zakończeni dyskusji.

Skarga na działanie Dyrektora VIII Liceum Ogólnokształcącego w Krakowie.

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, referuje Pan Przewodniczący Adam Migdał.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji według druku 2619 w sprawie skargi na działania Dyrektora VIII Liceum Ogólnokształcącego w Krakowie. Paragraf 1. Uznaje się za niezasadną skargę na działanie Dyrektora VIII Liceum Ogólnokształcącego w Krakowie opisane w treści przedmiotowej skargi. Paragraf 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do projektu uchwały. Skarga adwokata na działania Dyrektora VIII Liceum Ogólnokształcącego dotyczyła zachowania dyrektora względem skarżącego, między innymi nagrywania skarżącego podczas spotkania w szkole w pokoju dyrektora godzących w dobre imię skarżącego sformułowań zarzutów zawartych w skardze skierowanej przez dyrektora szkoły do Okręgowej Rady Adwokackiej w Katowicach oraz usiłowania doprowadzenia do zaniechania wykonania przez skarżącego jego czynności zawodowych. Na posiedzeniu komisji były obydwie strony, udzielały wyjaśnień, mając na uwadze wszystkie wyjaśnienia komisja uznała, że zarzuty zawarte w przedmiotowej skardze są niezasadne, proszę o przyjęcie projektu uchwały.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy prezentację komisji innych, opinia Prezydenta, stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Stwierdzam, że w trybie statutowym nie zgłoszono poprawek i autopoprawek, głosowanie w bloku głosowań. Następny druk w trybie jednego czytania 2620. Zgodnie ze Statutem minął termin zgłaszania autopoprawek, poprawki proszę składać do mnie do czasu zakończeni dyskusji.

Skarga na działanie Zarządu Zieleni Miejskiej w Krakowie.

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, druk 2620, referuje Pan Przewodniczący Adam Migdał.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji według druku 2620 w sprawie skargi na działania Zarządu Zieleni Miejskiej w Krakowie. Paragraf 1. Uznaje się za niezasadną skargę na działania Zarządu Zieleni Miejskiej w Krakowie opisane w treści przedmiotowej skargi. Paragraf 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do projektu uchwały. Skarga na działania Zarządu Zieleni Miejskiej w Krakowie dotyczy utrzymania Parku 1000-lecia w Krakowie i według skarżącego nieprawidłowego sposobu realizacji zadań przez jednostkę w zakresie umożliwienia wypoczynku dzieci i młodzieży w parkach w okresie zimowym. Skarżący podnosił, że Zarząd Zieleni Miejskiej w Krakowie od kilku lat nie tylko nie stwarza dzieciom dobrych warunków dzieciom do aktywnego wypoczynku na śniegu w okresie zimy, ale wręcz przeciwnie na wiele sposobów świadomie i celowo utrudnia dzieciom i młodzieży korzystanie ze zjazdów na sankach i nartach z górki znajdujących się w parkach w Krakowie. Na posiedzeniu Komisji Skarg, uczestniczyły

LXXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 kwietnia 2022 r.

obydwie strony, zarówno skarżący jak i Zarząd Zieleni Miejskiej, który udzielił wszelkich wyjaśnień i odpowiedział na pytania, jakie Radni zadali. Mając na uwadze wszystkie wyjaśnienia należy uznać, że Komisja uznała, że zarzuty zawarte w przedmiotowej skardze są niezasadne. Proszę o przyjęcie projektu uchwały.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy mamy opinie Prezydenta, komisji, stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, wobec czego zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła czytania projektu. Będziemy głosowali w bloku głosowań, a poprawek i autopoprawek nie ma. Następny druk w trybie jednego czytania 2639. Zgodnie ze Statutem minął termin zgłaszania autopoprawek, poprawki proszę składać do mnie do czasu zakończenia dyskusji.

Zmiana w składzie Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego Rady Miasta Krakowa.

Projekt Klubu Przyjazny Kraków, 2639, referuje Pan Przewodniczący Jacek Bednarz.

Radny – p. J. Bednarz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Jasna, czytelna uchwała dotycząca zmiany składu poprzez wprowadzenie i propozycję udziału w tej komisji Pana Radnego Dominika Homę.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękujemy. Czy mamy stanowiska klubów, opinie komisji, opinię Prezydenta? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, wobec czego zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. Głosowanie będziemy odbywać w bloku głosowań. Następny druk w trybie jednego czytania 2473. Zgodnie ze Statutem minął termin zgłaszania autopoprawek, a poprawki proszę składać do mnie do czasu zakończenia dyskusji. Projekt uchwały

Zmieniający uchwałę Rady Miasta Krakowa z dnia 28 sierpnia 2019 roku w sprawie Regulaminu określającego niektóre zasady wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w przedszkolach, szkołach i placówkach prowadzonych przez Gminę Miejską Kraków.

Projekt Komisji Edukacji, druk 2473, referuje Pani Agata Tatara, bardzo prosimy.

Radna – p. A. Tatara

Szanowni Państwo Prezydenci! Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni i wszyscy zgromadzeni na dzisiejszej Sesji. Komisja Edukacji rekomenduje Państwu i prosi o pozytywną opinię do druku zmieniającą uchwałę w sprawie regulaminu określającego niektóre zasady wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w przedszkolach, szkołach i placówkach prowadzonych przez Gminę Miejską Kraków. Druk konkretnie dotyczy zmiany w dodatku za wychowawstwo dla wychowawców w przedszkolach. Przypomnę tylko Państwu, że zgodnie z regulaminem z 2019 roku paragraf 10 ust. 1 mówi o tym, że dodatek funkcyjny z tytułu sprawowania innych funkcji wynosi miesięcznie dla nauczyciela opiekującego się oddziałem przedszkolnym 150 zł, czyli do tej pory była to obowiązująca kwota, Komisja Edukacji proponuje 300 zł, więc podniesienie o 150 zł. Uzasadnienie między innymi jest takie, że bardzo jest podobna praca wychowawcy zarówno w przedszkolu jak i w

LXXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

13 kwietnia 2022 r.

szkołach podstawowych, niemniej jednak od dosyć dawna związki zawodowe również rekomendowały wyrównanie tego dodatku, doceniając pracę nauczycieli wychowania przedszkolnego, biorąc pod uwagę ich wykształcenie, studia również, które mają uzupełnione pełne magisterskie tak samo jak obowiązuje to w szkole. Do tego proszę Państwa dochodzi dzisiejsza sytuacja, a więc zwiększenie liczby dzieci w oddziałach przedszkolnych, dodatkowe zajęcia dla dzieci z Ukrainy. Niemniej jednak biorąc pod uwagę nie tylko ostatnią sytuację, ale przede wszystkim pozycję nauczycieli i równość dla wychowawców zarówno w przedszkolach i w szkołach taka jest rekomendacja Komisji Edukacji. Z informacji uzyskanych od związków zawodowych wiem, że za chwilę Państwo zgłoszą się do głosu, więc ja tylko jeszcze krótko zaznaczę kwestie formalne. Ponieważ do druku proszę Państwa wpłynęła opinia Prezydenta, jest pozytywna z uwagami, ta uwaga dotyczyła uzgodnień. Ponieważ są to finanse i jest to budżet w związku z tym w myśl art. 30 ust. 6a ustawy z 1982 roku Karta Nauczyciela takie uzgodnienia byliśmy obowiązani odbyć. I informuję też Państwa, że takie uzgodnienia odbyły się i wspólną /.../ właśnie ustaliliśmy 300 zł. W międzyczasie proszę Państwa, w tym tygodniu wpłynęła poprawka Pana Prezydenta sugerująca i mówiąca wprost o 250 zł dla wychowawcy i co to oznacza, że w pierwszej kolejności w bloku głosowań będziemy głosować poprawkę Pana Prezydenta w kwocie 250 zł. Jeżeli poprawka uzyskałaby większość Państwa Radnych wówczas procedura mówi o tym, że projekt uchwały musi zostać wycofany i trafić do Komisji Edukacji do ponownych uzgodnień ze związkami zawodowymi. Tyle w kwestii wprowadzenia, proszę Państwa wszystkie materiały zostały Państwu wysłane, zgodnie ze skutkami finansowymi, wczoraj Komisja Budżetowa również zaopiniowała pozytywnie ten druk Komisji Edukacji w kwocie 300 zł. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękujemy Pani Przewodnicząca. Czy mamy prezentację opinii Prezydenta, komisji, stanowiska klubów? Nie widzę, wobec czego otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Pani Radna Teodozja Maliszewska bardzo proszę.

Radna – p. T. Maliszewska

Witam serdecznie Pana Przewodniczącego, koleżanki i kolegów Radnych. Rzadko to robię proszę Państwa, bo szanuję mojego Prezydenta, ale wiem, że też mnie zrozumie, bo przede wszystkim oprócz tego, że obecnie jestem Radną to przez 44 lata byłam belfrem. Namawiam Państwa serdecznie do odrzucenia poprawki Pana Prezydenta, to jest niewiele, spór o 50 zł się nie opłaca, ale wyobraźcie sobie Państwo, że nauczyciel po 5-letnich studiach, po wielu kursach i studiach podyplomowych zarabia 2.200, 2.500 zł. W obecnych czasach to jest w jakiś sposób spychające tych ludzi na margines, to są grosze, szukają dodatkowych prac, robią wszystko żeby dorobić, bo w tej chwili już nie ma nauczycieli, których utrzymują rodzice lub bogaci mężowie, one czasami same pracują i na siebie i na swoją rodzinę. Z całego serca proszę was odrzucić poprawkę Pana Prezydenta, Pan Prezydent mi to wybaczy, ale to byłoby z naszej strony naprawdę nieludzkie, przy takim traktowaniu tego zawodu od wielu, wielu lat, bo to nie jest ostatni rok, to było jeszcze od czasów nieboszczki komuny, zawsze nauczyciele byli traktowani po macoszemu. Zróbcie w stosunku do nich ten gest, zwłaszcza, że wszystkie związki zawodowe się na to zgodziły, bardzo Państwa o to proszę. Dziękuję Panie Przewodniczący.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękujemy Pani Przewodnicząca, Pani Radna, bardzo proszę o pokazanie listy, brak uczestników dyskusji, mamy jeszcze zgłoszenie spoza Rady Pan Witold Woźniak, Związek

LXXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 kwietnia 2022 r.

Nauczycielstwa Polskiego, bardzo proszę cztery minuty. Zrobimy może blok głosowań, zrobimy, bardzo proszę cztery minuty.

Pan Witold Woźniak

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Chciałbym na początku, zresztą bardzo krótko, tylko przypomnę pewne fakty, chciałbym przypomnieć, że poprawka, o której wspominała Pani Przewodnicząca Tatara była praktycznie dwukrotnie uzgadniana pomiędzy związkami zawodowymi, a organem prowadzącym, były to daty 21 maja 2021 roku po raz pierwszy, kiedy spotkaliśmy się z Wydziałem Edukacji i drugi raz 25 marca 2022 roku na zaproszenie Pani Przewodniczącej Agaty Tatary spotkaliśmy się również w tym samym składzie i ustaliliśmy, że nasz postulat, postulat związków zawodowych, ale nie związków tylko całego środowiska nauczycielskiego, a szczególnie nauczycielek wychowania przedszkolnego o wyrównanie dodatków za wychowawstwo i za prowadzenie oddziału przedszkolnego ma trzyletnią już prawie historię, może 2,5 roku z małym okładem. Ja króciutko przypomnę pewne daty i fakty z tym związane. Szanowni Państwo w dniu 13 czerwca 19 roku została znowelizowana ustawa Karta Nauczyciela wprowadzając art. 34 w brzmieniu takim: nauczycielowi, któremu powierzono sprawowanie funkcji wychowawcy klasy przysługuje dodatek funkcyjny z tytułu sprawowania funkcji wychowawcy klasy. To było po raz pierwszy ustawowo uregulowane minimum za wychowawstwo w klasie. Od tego momentu uznawaliśmy, że nauczyciele, którzy są wychowawcami w szkołach i nauczycielki, które są wychowawczyniami w przedszkolach będą otrzymywały to właśnie minimum. Tymczasem w dniu 14 sierpnia czyli 1,5 miesiąca po nowelizacji Karty Nauczyciela Minister Edukacji znowelizował rozporządzenie w sprawie wysokości minimalnych stawek wprowadzając nową kategorię, właśnie, która brzmi: nauczyciel opiekujący się oddziałem przedszkolnym, czyli jakby podzielono nauczycieli wychowawców na dwie kategorie, lepszą i gorszą. Lepsza kategoria, przepraszam za to określenie, ale sam byłem wychowawcą i moi koledzy są również wychowawcami, lepsza kategoria otrzymuje minimum 300 zł, natomiast ta gorsza kategoria, czyli nauczycielki będące wychowawczyniami w przedszkolach mają połowę z tej kwoty. Uzasadnienia tego słuchaliśmy niejednokrotnie, ale ono nie wytrzymuje krytyki, wobec powyższego nie będę się nad tym zatrzymywał. 28 sierpnia tego roku, 2019 Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę numer XXIII/507/19 w sprawie regulaminu określającego niektóre zasady wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w przedszkolach, szkołach itd., właśnie tego regulaminu, który dzisiaj poprawką wprowadzoną przez Komisję Edukacji chcemy zmienić. Szanowni Państwo jak już wspomniała Pani Przewodnicząca Agata Tatara ten regulamin wymaga ustawowo, art. 30 ust. 6 ustawy Karta Nauczyciela przewiduje obowiązek uzgadniania ze związkami zawodowymi zapisów tego regulaminu, a jednak Rada Miasta przyjęła uchwałę wraz z załącznikiem stanowiącym właśnie ten regulamin bez uzgodnienia ze związkami zawodowymi, tego obowiązkowego uzgodnienia z art. 30, co więcej, w rozdziale VII, postanowienia końcowe, paragraf 18 brzmi: Regulamin został uzgodniony ze związkami zawodowymi zrzeszającymi nauczycieli, co oczywiście jest stwierdzeniem nieprawdziwym. I Szanowni Państwo od tego czasu podjęliśmy szereg działań, które wypunktowaliśmy w kalendarium, które dostarczymy Radnym, którzy zechcą się z nim zapoznać, natomiast chcę powiedzieć, że od tego właśnie praktycznie 1 września 2019 roku wspólnie z naszymi koleżankami z przedszkoli, nauczycielkami próbujemy walczyć, przekonywać, że praca wychowawcy w przedszkolu i praca wychowawcy w szkole jest nieporównywalna tak jeden do jednego, ponieważ są tam zupełnie inne zadania, zupełnie inne obowiązki, wobec powyższego przekonać można tylko się wtedy, kiedy przez chwilę popracuje się właśnie na jednym bądź drugim stanowisku i jest się w stanie wtedy powiedzieć czy ta praca jest lżejsza,

czy trudniejsza, czy też nie. Niestety wiele osób, które nigdy tej pracy nie wykonywały często twierdzą, że praca wychowawcy szkoły jest ważniejsza, a może powinna być lepiej opłacana, dlatego, że wychowawca w szkole jest jeden, a w przedszkolu jest dwoje wychowawców. Nie zawsze, ponieważ mamy również do czynienia z przedszkolami 5-godzinnymi, kiedy mamy zatrudnionego jednego nauczyciela i ten jeden nauczyciel jest wychowawcą i otrzymuje dodatek za wychowawstwo, jeśli natomiast jest to dwukrotnie dłuższy czas, trzeba zatrudnić dwóch nauczycieli i dwóch nauczycieli powinno otrzymać dodatek wychowawczy. Dlatego też bardzo serdecznie w imieniu przede wszystkim nauczycielek przedszkoli, naszych koleżanek, które proszą nas o ich reprezentowanie chcę poprosić o to żebyście Szanowni Państwo zechcieli przychylić się i uchwalić, przychylić się do tej poprawki właśnie Komisji Edukacji i wyrównanie jakby nie było trochę niesprawiedliwej sytuacji, która ma miejsce już, ciągnie się już od 1,5 roku. Chcę podkreślić, że w oświacie krakowskiej działa kilka związków zawodowych, Związek Nauczycielstwa Polskiego, Związek Zawodowy Solidarność, Związek Forum Oświata, to są związki reprezentatywne, ale mamy również przedstawicieli w naszym gronie związku zawodowego osób pełniących funkcje kierownicze i inne i wszystkie te związki jednym głosem opowiadają się za tym żeby te dodatki wyrównać. Zatem proszę o przegłosowanie poprawki mówiącej o 300 zł dla wychowawców w szkołach i w przedszkolach. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Czyli rozumiem jednym słowem jest pan za głosowaniem przeciwko poprawce Prezydenta Miasta Krakowa Jacka Majchrowskiego i poparciu reszty uchwały. Super, bardzo dziękujemy panu, mamy jasność, czy mamy jeszcze jakieś głosy w dyskusji, czy Pani Przewodnicząca Komisji jeszcze chciałaby się odnieść czy już wszystko zostało powiedziane.

Radna – p. A. Tatara

Szanowny Panie Przewodniczący myślę, że wszystko zostało powiedziane, te dyskusje trwały już sporo, od jakiegoś czasu, projekt uchwały został złożony w styczniu tak, że myślę, że wszystkie zainteresowane strony bądź osoby miały możliwość wypowiedzenia się, tak, że ja bardzo dziękuję za te wszystkie głosy, dziękuję Panu Prezesowi, dziękuję Pani Radnej Teodozji Maliszewskiej za zabranie głosu podczas dzisiejszej Sesji. Chciałam zwrócić uwagę, że, i taką informację przekazać wstępną, że na działania edukacyjne już wkrótce zostanie ogłoszony konkurs przez Urząd Marszałkowski dotyczący tarczy humanitarnej i tam będą również samorządy, gminy będą mogły aplikować o środki zewnętrzne, środki unijne, dla województwa małopolskiego to 100 mln zł, z czego 90 mln pochodzi ze środków zewnętrznych. Tak, że dla nas to też, mam nadzieję, dobra informacja, że będziemy z tych środków mogli skorzystać, a przypomnę, że ustalanie regulaminu wynagradzania, w tym dodatki jest to kompetencja wyłącznie samorządu, czyli w tym przypadku Rady Miasta Krakowa i serdecznie chciałam podziękować za wszystkie wnioski, które wpływały do komisji, za wszystkie rozmowy, dyskusje, za spotkania serdecznie Państwu dziękuję, a Państwa Radnych bardzo proszę o poparcie przedstawionego projektu uchwały i proszę o pozytywne głosowanie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy Pani Przewodnicząca. W związku z brakiem dodatkowych zgłoszeń zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym zgłoszono autopoprawkę oraz poprawkę Prezydenta, będziemy głosować zarówno poprawkę jak i druk, chyba, że poprawka przejdzie, wtedy nie będziemy, zgodnie z tym, co mówiła Pani Przewodnicząca, w bloku głosowań. Czy to wszystko Pani Marto? Wobec tego ogłaszam

LXXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 kwietnia 2022 r.

przerwę do godziny 16.00 w związku z wcześniejszymi ustaleniami o tym, że o godzinie 16.00 będą druki dotyczące nazwy placu, nazwy ulicy i nazwy skweru, te druki będą, będzie równocześnie, bo do 16.10 mamy termin składania poprawek przy planie zagospodarowania przestrzennego Ogrodniki i będą jeszcze, z tego, co słyszałem, bodaj dwa wprowadzenia zmian w komisji, więc te rzeczy i blok głosowań po przerwie. Dziękuję.

Przerwa w obradach Sesji do godziny 16.00.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Szanowni Państwo Radni zapraszam na salę obrad, za chwilę wznowimy obrady, będziemy mieli dwa druki, które chcieliśmy rozpatrzyć, dotyczące Placu Biskupiego. Szanowni Państwo Radni bardzo proszę o zajęcie miejsc, Szanowni Państwo Radni, Panie Radny Moryc bardzo proszę o zajęcie miejsca. Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo wznowiam obrady Sesji Rady Miasta Krakowa. Szanowni Państwo zaraz połączymy się ze Lwowem, chciał słowo tutaj do nas powiedzieć Pan Andrij Sadowy, Mer Lwowa, za chwilę będzie, natomiast rozpoczynamy procedowanie druku, mamy druk 2579, jest to projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 2579 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady. Jest to projekt

Nazwa placu.

Jest to projekt Grupy Radnych, jest 3-ch referentów, kto będzie referował, Pan Artur Buszek czy Pani Iwona Chamielec, rozumiem, że Pan Łukasz Wantuch się, jako trzeci referent zgłasza, tak? Niestety Pana Radnego.

Pan Łukasz Wantuch, przepraszam Państwa, czy mnie słyszać?

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Tak, teraz tak, rozumiem, że będzie Pan referował druk Grupy Radnych.

Pan Łukasz Wantuch, znaczy mamy jakieś problemy techniczne, nie wiem czy jest na sali Pan Radny Artur Buszek, może on będzie referował, bo jest coś pogłos straszny.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Ale bardzo dobrze Pana słyszać Panie Radny, więc bardzo proszę, może Pan.

Radny – p. Ł. Wantuch

To, jeżeli pozostała Grupa Radnych pozwoli ja będę referował.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Proszę bardzo Pan Radny Łukasz Wantuch zreferuje ten druk.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Znajduję się obecnie w lwowskiej sali obrad razem z innymi Radnymi, z Radnym Janem Pietrasem, Andrzejem Hawrankiem i Łukaszem Sękiem, za nami siedzi grupa radnych lwowskich. Ta nazwa Skwer Wolnej Ukrainy nie zastąpi pomocy humanitarnej, nie zastąpi

LXXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 kwietnia 2022 r.

pomocy wojskowej, jest tylko symbolem, ale symbole też są czasami ważne. To miejsce zostało wybrane i nie ma sensu tego ukrywać, ze względu na obecność konsulatu rosyjskiego, agresora, mordercy, państwa, którego ludzie mordują, zabijają Ukraińców. Możemy, jako Polacy, jako krakowianie robić wiele rzeczy, ale dzisiaj stoimy przed historyczną szansą żeby, chociaż część tego terenu, cały czas przypominał Rosjanom, że Ukraina zawsze będzie niepodległa, że Ukraina walczy, że Ukraina jest wspierana przez cały świat, przez Polskę i przez mieszkańców Krakowa. Dlatego proszę Państwa o przyjęcie tego druku. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję Panu Radnemu. Do projektu uchwały zostały zgłoszone dwie autopoprawki, mamy pozytywną opinię dotyczącą tego druku Komisji Kultury i Ochrony Zabytków. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Proszę o wyświetlenie, tak, bardzo proszę Pan Radny Artur Buszek, bardzo proszę.

Radny – p. A. Buszek

Szanowni Państwo ja w sprawie tych autopoprawek, bo tutaj mamy uchwałę dotyczącą Skweru Wolnej Ukrainy, nie Placu Biskupiego tylko części tego terenu i ta autopoprawka dotyczyła tak naprawdę zmiany, żeby tutaj, bo wiem, że były pewne niejasności, żeby nie nazywać tego placem tylko jest Skwer Wolnej Ukrainy. Obie autopoprawki dotyczą tak naprawdę tego samego, bo jedna dotyczy treści samej uchwały, tutaj został jeszcze tytuł do poprawienia, więc też zostało to poprawione. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję Panu Radnemu. Kto jeszcze z Państwa chciał zabrać głos? Ja tylko chciałem tutaj dodać, ponieważ był wniosek Pana Łukasza Wantucha o przeprowadzenie procedowania tego druku bez dyskusji, rozumiem, że ten wniosek został wycofany, chodzi tylko o potwierdzenie, chodzi mi tylko o potwierdzenie Pana Łukasza czy tak jest.

Radny – p. Ł. Wantuch

Tak, wniosek został wycofany.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Kto z Państwa Radnych chciał zabrać jeszcze głos w tej sprawie? Nie widzę. Szanowni Państwo mamy tutaj 7 zgłoszeń strony społecznej, mieszkańców miasta Krakowa, którzy chcieli zabrać głos w tej sprawie, za chwilę przekażemy im głos, pierwszy Pan Michał Zieleniewski, czy jest Pan Michał Zieleniewski.

Pan Łukasz Wantuch, przepraszam Panie Przewodniczący, jest właśnie Pan Prezydent Sadowy na sali, czy moglibyśmy mu udzielić głosu?

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Tak, przepraszam na chwileczkę, Szanowni Państwo chciałem powitać, razem z nami jest dzisiaj Pan Mer miasta Lwowa Andrij Sadowy, Pan Przewodniczący Rady Miasta Lwowa Markiyan Lopachak, witamy serdecznie Pana Mera, dziękujemy, że zechciał Pan dzisiaj z nami uczestniczyć w obradach Rady Miasta Krakowa, bardzo proszę – przekazuję Panu głos – proszę o kilka słów.

LXXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 kwietnia 2022 r.

Pan Andrij Sadowy

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Panie i Panowie Radni Krakowskiej Rady Miasta! Szanowni mieszkańcy Polski, Szanowni mieszkańcy Ukrainy. Sława Polsce, Sława Ukrainie. Dla mnie wielki zaszczyt dzisiaj mieć wystąpienie przed takim poważnym towarzystwem, bo wy dzisiaj robicie bardzo potężny krok dla Polski i dla Ukrainy, te nowe nazwisko Wolna Ukraina, ono na zawsze wejdzie w pamięć mieszkańców Krakowa, bardzo lubię Kraków, często bywałem w Krakowie i zawsze znam, że kiedy będzie ciężko to nasi bracia Polacy zawsze będą z nami. Już 50 dni będzie jutro jak agresor atakuje wolną Ukrainę, atakuje bardzo silnie, ale on ma błąd, bo on myślał, że nasze wojsko to jest 100, 200, 300 tys., ale nasze wojsko jest mocniejsze, bo to jest 40 mln mieszkańców Ukrainy i to jest setki, setki milionów wolnych ludzi w całym świecie, bo dzisiaj my walczymy nie tylko za wolną Ukrainę, nie tylko za wolną Polskę, dzisiaj my walczymy za wolny świat, za prawo decydowania na swojej wolnej ziemi. Ja chciałbym podziękować wszystkim Polakom, chciałbym podziękować Radzie Miasta Krakowa za tą pomoc, która cały czas idzie do naszego miasta, do naszego państwa, to jest bardzo ważne w tej chwili. Chcę podziękować za wszystkich uchodźców, których wy przyjmujecie jak swoich krewnych, jak matkę, jak ojca, jak brata, jak siostrę. Ta pamięć zawsze będzie w moim sercu i w sercu każdego mieszkańca Lwowa i naszej Ukrainy. Wielkie dzięki, zawsze razem, Sława Polsce, Sława Ukrainie.

/Oklaski/

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Panie Merze bardzo dziękujemy za Pana wystąpienie. Szanowni Państwo od półtora miesiąca jesteśmy świadkami napaści Federacji Rosyjskiej na wolną i niepodległą Ukrainę. Jako Radni Miasta Krakowa w rezolucji jednogłośnie, ponad podziałami politycznymi, na początku marca potępiliśmy ten akt agresji przeciwko demokratycznemu porządkowi w Europie oraz wyraziliśmy naszą solidarność z Narodem Ukraińskim. Podjęliśmy także decyzję o zakończeniu współpracy z rosyjskimi miastami Sankt-Petersburgiem i Moskwą. Jesteśmy razem z wami i będziemy wam dalej pomagać. Bardzo dziękujemy Panie Merze. Czy chciał ktoś jeszcze zabrać głos z Państwa we Lwowie?

Pan Łukasz Wantuch, Panie Przewodniczący jeden z Radnych Miasta Lwowa prosił o zabranie głosu, proszę o sekundkę.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dobrze, bardzo proszę.

Pan Łukasz Wantuch, Szanowny Panie Przewodniczący Pan Radny Adrian Budny prosił o zabranie głosu.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękujemy. Będziemy kontynuować teraz dyskusję nad projektem uchwały dotyczącej nazwy Skweru Wolnej Ukrainy na Placu Biskupim, czy jeszcze ktoś z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, w związku z tym przekazujemy teraz głos mieszkańcom Krakowa, osoby, które zgłosiły się, prosiłbym Państwa, obywateli miasta Krakowa o to, abyśmy wypowiadali się w tym punkcie odnośnie Placu Wolnej Ukrainy, bo taki jest temat, Skweru Wolnej Ukrainy i w tym temacie prosiłbym o wypowiedzianie się. Następnym punktem jest zmiana nazwy ulicy, to jest następny punkt, więc bardzo proszę Pan

LXXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 kwietnia 2022 r.

Michał Zieleniewski o wystąpienie w tym temacie. Cztery minuty na wypowiedź ma Pan, proszę bardzo.

Pan Michał Zieleniewski

Mam nadzieję, że nie wykorzystam całego czasu, dziękuję za udzielenie głosu Panie Przewodniczący. Bardzo mi miło, że mogę zabrać głos. Wprawdzie spodziewałem się wspólnej, jednej dyskusji nad obydwoma projektami, bo oba są motywowane tymi samymi przesłankami i dotyczą nawet tego samego terenu i tych samych ludzi. Rozumiem, że głosowania muszą być rozdzielne, ale stanie się inaczej. Chciałem powiedzieć, że projekt, który został przedłożony przez Grupę Radnych ewoluował i to w stopniu zmniejszającym jego wartość, najpierw był Plac Bohaterów Ukrainy, potem Plac Wolnej Ukrainy, a teraz Skwer Wolnej Ukrainy. To oznacza, że ten skwer będzie miał tylko nazwę lokalną, cichą i małą. Wtedy dopiero dowiedzieliśmy się, bo tak mało, kto by o tym wiedział, że w tym miejscu, o którym pewnie wszyscy myślimy, znajduje się w ogóle Skwer Aleksandra Biborskiego, który nie istnieje de facto na mapie Krakowa i który w rzeczywistości faktycznej i wirtualnej nie ma, po prostu nie istnieje, nikt o tym nie wie, nawet w Googlach tego nie można znaleźć proszę Państwa. Powiem szczerze, że bardzo bym nie chciał, aby jakkolwiek projekt zmiany nazwy dotyczący Ukrainy podzielił ten nieciekawy los. Dlatego naszym zamiarem było zmienić nazwę konkretnej ulicy żeby stało się to częścią nazwy miasta we wszystkich spisach, we wszystkich planach, dla wszystkich jednoznaczne. I dlatego uważam, że ten projekt należy odrzucić i zastąpić go mocniejszym, bo jak mówię nam chodziło przede wszystkim o mocny, jednoznaczny, trwały, najchętniej szybkie wsparcie symboliczne walczącego narodu ukraińskiego, w obecnie toczącej się wojnie, nie po wojnie, w obecnie toczącej się wojnie, w jej trakcie i to niezależnie od wyniku tej wojny. To chciałem przede wszystkim powiedzieć, bo to jest bezprzykładna agresja, która spotkała naród ukraiński, ale dotyczy także oczywiście nas, o tym nie można zapomnieć, i to nas nie tylko Polaków, ale cały wolny świat. Dlatego cały wolny świat tak stanął za Ukrainą, bo wreszcie zrozumiał, jakie to jest istotne. Dlatego proponuję jeszcze raz, spróbujmy odrzucić ten wniosek, zastąpić go jednym mocniejszym, który będzie na trwale wpisany w spis ulic miasta Krakowa. Resztę powiem przy okazji swojego projektu, bo nie chcę zabierać czasu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo Panu dziękuję. Zapraszam teraz Pana Pawła Sokoła, przygotuje się Pan Andrzej Waligóra. Cztery minuty ma Pan na wypowiedź.

Pan Paweł Sokół

Dzień dobry. Dziękuję Panie Przewodniczący. Stowarzyszenie Podobno Bezpieczne Planty, które reprezentuję, jestem też przewodniczącym, chciałem odczytać taką petycję związaną z tą procedurą zmian skweru i ulicy Biskupiej, przy której też notabene mieszkam. Szanowni Państwo, w imieniu członków i sympatyków Stowarzyszenia Podobno Bezpieczne Planty występujemy do Rady Miasta Krakowa z petycją w sprawie zachowania nazwy ulicy Biskupiej oraz nie wprowadzenia pod obrady na najbliższej Sesji żadnych zmian wyżej wymienionej ulicy. Domagamy się, ale to też jest o skwerze.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Ale rozmawiamy o skwerze, rozmawiamy o skwerze, jeżeli chodzi o zmianę nazwy ulicy to jest następny punkt, prosiłby ograniczyć się do skweru.

Pan Paweł Sokół

To jest petycja dotycząca skweru i ulicy. Teraz też czytam dalej, nie wolno w jakikolwiek sposób proponować zmian czy dokonywać manipulacji w formie obejścia administracyjnego Placu Biskupiego, który funkcjonuje w potocznej przestrzeni publicznej. W związku z tym z ulicy Biskupiej wyodrębnia się obszar skweru, któremu chce się nadać kolejną nazwę. Teren ten objęty jest monitoringiem Miejskiego Konserwatora Zabytków gdzie notabene znajduje się jego siedziba, bo przy ulicy Biskupiej vis a vis tego skweru. Co na to mieszkańcy, ja czytam petycję, która została stworzona. Emocjonalne wpisy Radnego Wantucha czy niektórych Radnych Miejskich w Internecie oraz cytowane w krakowskiej prasie o dokonywanie zmian nazwy ulicy, stworzenia kolejnego skweru na rzecz obywateli Ukrainy w naszym odczuciu są niepotrzebnym ingerowaniem w administracyjną mapę Krakowa. Dla doraźnych celów nie powinno się zmieniać nazwy jednej z najstarszych ulic miasta, bo jak inaczej nazwać dokonywanie takich zmian po miesiącu tragicznych walk narodu ukraińskiego, tylko, dlatego, że na ulicy Biskupiej nomen omen znajduje się konsulat Federacji Rosji. Pomysłodawcy takich zmian idą retoryką, a zrobimy im na złość, zmieńmy nazwę tak, aby utrudnić funkcjonowanie konsulatu, a co za tym idzie funkcjonowanie nam mieszkańcom. W tym przypadku obywatele Ukrainy nie zyskują nic, oprócz tego, że Radni miejscy zachowując poprawność polityczną ulegają emocjom i w euforii dokonują takich zmian. Pytanie w imię, czego i czym ta zmiana ulicy odmieni los obywateli Ukrainy dotkniętych wojną, a może nawet w pewien sposób obrazi ich uczucia, że konsulat Federacji Rosji mieści się przy Skwerze Obrońców czy Bohaterów Ukrainy. Kolejna sprawa to pytanie do Radnych miejskich czy zainicjowali jakiejkolwiek rozmowy z mieszkańcami ulicy Biskupiej, skweru, którego chcecie stworzyć czy okolicy w celu poinformowania mieszkańców o planowanym projekcie zmian. Nikt nie pofatygował się o to żeby przeprowadzić konsultacje z mieszkańcami dzielnicy I Stare Miasto i zapytać, co sądzą o takiej planowanej zmianie. My mieszkańcy dzielnicy I Stare Miasto, suweren miasta Krakowa nie zgadzamy się na takie traktowanie. Szanujemy sami siebie żeby szanowali nas inni, szanujemy historię oraz tradycję, że pomagamy Ukrainie nie oznacza, że mamy wszystko zmieniać w Krakowie. Może Radni miejscy w końcu wsłuchają się w głos mieszkańców. Tak jak Ukraińcy bronią własnej ziemi i własnej tożsamości tak naszym obowiązkiem jest obrona naszej tożsamości, naszej ziemi, naszej historii. Natomiast naszą powinnością wobec narodu Ukrainy i Polski jest dążenie do przywrócenia pokoju tak, aby spory pomiędzy Rosją, a Ukrainą były rozstrzygane w trakcie negocjacji. Emocje są zrozumiałe Ukraińców, gdyż oni zostali napadnięci, a my jesteśmy zobowiązani do rozsądnego myślenia. Uzewewnętrzniając nasze emocje i sympatie poprzez takie gesty jak zmiany nazw ulic czy placów szkodzimy Ukrainie, konfliktując jej interes z interesem mieszkańców i dając jej złudną nadzieję, że cała Europa będzie za nią walczyć, a tak do końca nie będzie. Celem naszych działań powinno być wspieranie do jak najszybszego zakończenia wojny, aby nie było więcej ofiar.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Przepraszam bardzo, minęło cztery minuty, bardzo bym prosił o skończenie wypowiedzi.

Pan Paweł Sokół

Już kończę. Wszystkie gesty prowokacyjne wobec którejkolwiek ze strony podjudzają i nasilają konflikt. Pomagamy ofiarom wojny w sposób humanitarny i materialny/.../

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo przepraszam, ale cztery minuty minęły, proszę, jako obywatel dać innym obywatelom miasta Krakowa również możliwość wypowiedzenia się.

LXXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 kwietnia 2022 r.

Pan Paweł Sokół

Dobrze. Reasumując apeluję o rozsądek do Rady Miasta i zdjęcie sprawy z najbliższej Sesji i z jakiegokolwiek przyszłości i dokonywanie takich zmian.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Przepraszam, proszę skończyć już naprawdę.

Pan Paweł Sokół

Dobrze, dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękujemy Panu bardzo. Szanowni Państwo u nas każdy ma prawo mieć swoje zdanie, każdy ma prawo się wypowiedzieć, natomiast za kilkanaście minut Rada Miasta podejmie swoją decyzję w tej sprawie. Bardzo proszę Pan Andrzej Waligóra, przygotuje się Pani Barbara Zarzycka – Rzeźnik. Cztery minuty na wypowiedź, bardzo proszę.

Pan Andrzej Waligóra

Dzień dobry. Szanowni Państwo! Szanowne Panie!

Nasza inicjatywa jest to Komitet Obywatelski Europa bez wojny i dość tym prowokacją w sumie. Chcielibyśmy zaznaczyć, że jesteśmy przeciwni tej nazwie Skwer dla Ukrainy z prostej przyczyny, że ta wielka wojna, ta wielka tragedia, która się wydarzyła oczywiście jest godna tego żeby ją w zupełnie inny sposób tutaj nam w Krakowie przede wszystkim, wiemy jak musimy to zrobić jednym mądrym gestem, my mamy takie miejsce i przy następnym czytaniu chciałbym złożyć, ale może wcześniej powiem, bo taki dokument został złożony, chcemy, aby Rondo Mogiłskie zostało nazwane Rondem Obrońców Wolnej Ukrainy. To jest na przyszłość, dlatego tak, ponieważ jest tam tylko jeden wyłącznie numer adresowy, jest to Rondo Mogiłskie numer 1, nie będzie tych przypadków, a Skwerek Ukrainy tutaj przed, na Placu Biskupim to naprawdę jest żałosne, jest to prawdopodobnie propozycja bez konsultacji, to wiemy na pewno, ale jest to prawdopodobnie taki cel, który, wyrachowany cel, by zasłonić pewnego rodzaju problemy, jakie się wiążą z Placem Biskupim remontowanym od pięciu bodajże lat. Tak, że jeżeliby nawet się zdecydował konsulat rosyjski przenieść gdzieś w jakieś inne miejsce, a jest taka możliwość, to wtedy ten skwerek i tak jest bez sensu, będący po prostu mizernym jakimś punktem na tej, nawet nie byłoby go na mapie Krakowa. Bardzo serdecznie dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękujemy. Pani Barbara Zarzycka – Rzeźnik, przygotuje się Pan Tomasz Partyka. Czy Pani jest, Barbara Zarzycka – Rzeźnik jest? Nie widzę, to Pan Tomasz Partyka bardzo proszę. Przygotuje się Pani Anna Środoń.

Pan Tomasz Partyka

Dziękuję za umożliwienie wypowiedzenia się. Ja chciałem się odnieść do treści tej, tego projektu uchwały 2579. I tak w paragrafie 1 tej propozycji czytamy, i tutaj zacytuję: nadaje się nazwę Skwer Wolnej Ukrainy obszarowi położonemu itd. Uważam, że to stwierdzenie może być mylące i może wprowadzać Radnych w błąd. Nie można nadać nazwy miejscu, które tą nazwę już ma i to od stuleci. Można tą nazwę, co najwyżej zmienić. Dalej w uzasadnieniu czytamy, stwierdzone jest tak, że nazwa Plac Biskupi jest nazwą nieoficjalną, nieistniejącą na mapie, a jako taka nie koliduje w zasadzie z nazwą skweru. Z faktu, że czegoś nie ma na mapie nie można wyprowadzać wniosku, że to nie istnieje, najlepszym tego

LXXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

13 kwietnia 2022 r.

przykładem jest Polska, która jak wiemy przez 123 lata nie istniała na mapach. Pytanie, więc jest takie, czy zasadnym i zgodnym z tradycją jest, aby jedno i samo miejsce miało dwie różne nazwy, jedną zwyczajową, a inną urzędową. W tym temacie wypowiedział się Polski Sejm. Zgodnie z ustawą o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami z roku 2003 nazwy tradycyjne placów i ulic mogą podlegać ochronie. Jeśli więc wprowadzana jest nowa urzędowa nazwa to zasadnym jest i wypełniającym treść przywołanej ustawy, aby powinna ona być tożsama z nazwą tradycyjną. Tak też stało się na blisko sąsiadującym z Placem Biskupim Placem Słowiańskim, dla ulicy Słowiańskiej również przez wieki wymiennie, tradycyjnie funkcjonowały dwie nazwy, zarówno, jako ulica Słowiańska jak i Plac Słowiański. Nie, kto inny, ale właśnie Państwo, bo Rada Miasta Krakowa obecnej kadencji 8 maja 2019 roku usankcjonowała prawnie tradycyjną zwyczajową nazwę Placu Słowiańskiego określając tą działkę mianem Skwer Plac Słowiański. I my, jako mieszkańcy Placu Biskupiego oczekiwaliśmy takiego właśnie samego stanowiska Rady również w przypadku Placu Biskupiego. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję Panu. Pani Anna Środoń, przygotowuje się Pan Rafał Magryś. Czy jest Pani Anna Środoń? Nie widzę. Pan Rafał Magryś bardzo proszę, a jest Pani Anna Środoń, dobrze, bardzo proszę. Cztery minuty na wypowiedź ma Pani.

Pani Anna Środoń

Szanowni Państwo!

Ja tak na wstępie chcę powiedzieć, że nie istniały rzeczywiście żadne konsultacje społeczne, ja reprezentuję Stowarzyszenie Miłośników Placu Biskupiego, przez wiele lat walczyliśmy o Plac Biskupi, który miał być parkingiem. Teraz ta sytuacja obecna też nas sprowokowała do pewnego wysiłku żeby się zorientować, jaka jest opinia ludzi, mamy petycję o nie zmienianie nazw Placu ani części Placu ani ulicy Biskupiej, tą petycję podpisało 925 osób. Więc tak, ja mam dwie rzeczy takie do powiedzenia. Jedna rzecz to jest sytuacja, z jaką zderzyliśmy się w ostatnim czasie próbując rozmawiać na ten temat z Radnymi i to się niestety bardzo jakoś źle odbywało. Spotykaliśmy się z brakiem merytorycznego odnoszenia się do argumentów, z pomawianiem uczestników rozmowy o najgorsze intencje i z pewnego rodzaju wrogością. I mamy uczucie, że wszystko to niszczy fundamenty funkcjonowania takich instytucji jak rada dzielnic czy miasta. Po cichu mówię, że to są fundamenty demokracji, to znaczy, że jeżeli Radni się nie liczą i nie chcą znać stanowiska mieszkańców no to to jest zdumiewająca sytuacja. To się przekłada na sytuację, że podejmowane są decyzje, które są niewłaściwe, a w tym przypadku jest to decyzja, która jest nieadekwatna do sytuacji, do fundamentalnej zmiany Europy i świata w wyniku obecnych tragicznych wydarzeń na Ukrainie. Mam postulat, aby podejmując decyzję Państwo byli przekonani, że będzie ona dobrze oceniana przez wyborców w dniu następnych wyborów. Ja jeszcze chcę powiedzieć, że to, co Pan tutaj przed chwilą podnosił, my mamy całą masę komentarzy przez osoby, które podpisywały, spośród tych 925 osób duża część pisała komentarze i cała masa ludzi pisze, że to powinno być upamiętnione, że te wydarzenia mają ogromną wagę, ale to nie powinno być skwer jakiś tylko to powinna być jakaś, były propozycje właśnie ta część dolna Ronda Mogińskiego, ale również, któraś z ulic prowadząca do Sanktuarium Jana Pawła II, który przez ludzi na Ukrainie do dziś jest pamiętana pielgrzymka jego i jest on postulowany przez Arcybiskupa Grekokatolickiego Ukrainy i Polski Episkopat na patrona pojednania polsko – ukraińskiego.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Prosiłbym o zbliżanie się do końca wypowiedzi, bo dochodzimy do czterech minut.

LXXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 kwietnia 2022 r.

Pani Anna Środoń

Więc po prostu wydaje nam się, że byłoby wspaniale gdyby Państwo tak zagłosowali żeby ta sprawa się dzisiaj nie rozstrzygnęła i że to jest naprawdę dobrze dla Ukrainy, dobrze dla Lwowa i dla ludzi tam, bo nasze uczucia, jakie są i nasza solidarność z Ukrainą jest ogromna, ale równocześnie tak jak to jest podnoszone to jest przełom, gigantyczny przełom w dziejach świata.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Prosiłbym o koniec wypowiedzi.

Pani Anna Środoń

Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo Pani. Zapraszamy Pana Rafała Magrysia. Szanowni Państwo Radni od razu będziemy głosować po tym, po dyskusji. Proszę bardzo cztery minuty Pan ma na wypowiedź.

Pan Rafał Magryś

Ja bym się chciał zwrócić bezpośrednio do Mera Lwowa, ponieważ szukałem nazw Wolnej Polski, Obrońców Polskich i takich nie znalazłem. To, co tutaj robię, jestem po prostu zwykłym człowiekiem, który przychodzi i zaczyna mierzyć się z systemem. W momencie, kiedy Prezydent Krakowa wygrał wybory przyszedłem tutaj pogratulować mu z przypiętą do paska pomarańczową kamizelką. Tak jak była rewolucja u was. To, że my teraz wprowadzimy nazwy, które w spolaryzowanej Polsce będą odebrane negatywnie, a nigdy nie byliśmy uczczeni my wewnątrz siebie, jako właśnie naród i nie jesteśmy czczeni, jako naród gdzie byliśmy uczeni historii zupełnie innej niż w szkole.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Przepraszam, przepraszam, Panie Rafale, przepraszam bardzo, proszę wypowiadać się, jeżeli chodzi o nazwę skweru, a nie o historii.

Pan Rafał Magryś

Wypowiadam się o nazwie skweru, która jest, nie powinna być taka nazwa, tak naprawdę to system tworzy potwory, potwory się pojawiają tylko, dlatego, że system umożliwia im na to, że mogą przewodzić/.../

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Szanowny Panie przepraszam, nie mówi Pan na temat nazwy skweru.

Pan Rafał Magryś

Powinna być prowadzona bardzo/.../

Pani Małgorzata Jantos, to nie ma sensu.

Pan Rafał Magryś

Powinny być wprowadzone nazwy takie jak świadomego społeczeństwa.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Szanowni Państwo, bardzo Panu dziękuję za wypowiedź, Panie Rafale, Panie Rafale bardzo proszę, jest siódma Pana wypowiedź, bardzo proszę, nie, bardzo proszę, bo Pan nie mówi na temat, Pan jakieś polityczne tutaj daje wywody, które nas nie interesują, w tym momencie rozmawiamy na temat skweru Wolnej Ukrainy. Nie, bardzo Panu dziękuję za wypowiedź, bardzo Panu dziękuję, niestety zaufanie nasze Pan nadwyreżył. Szanowni Państwo dziękujemy bardzo Panu, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? To były wypowiedzi mieszkańców Krakowa, myślę, że z niektórymi się absolutnie nie zgadzamy i mam nadzieję, że za chwilę okazemy to podczas naszego głosowania na temat Skweru Wolnej Ukrainy.

Panie Przewodniczący **Jan Stanisław Pietras**, proszę o głos.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Szanowni Państwo, Pan Pietras chciał zabrać głos, bardzo proszę Panie Radny. Bardzo proszę Pan Radny Pietras.

Radny – p. J. Pietras

Panie Przewodniczący! Mówię ze Lwowa, mówię też do Szanownego Pana Burmistrza i Państwa Radnych i chcę w pierwszych słowach powiedzieć, po co tutaj w ogóle jestem. To jest dla mnie ogromny zaszczyt, że mogę tu, dziś we Lwowie reprezentować Klub Radnych Kraków dla Mieszkańców. Chciałbym też z tego miejsca wyrazić w imieniu naszego klubu, ale także innych klubów, także mieszkańców naszego miasta, pełną solidarność ze Słowianami i całym narodem ukraińskim, a także ogromny ból, ból z powodu straty wszystkich tych, którzy w tej wojnie oddają życie, codziennie naród Ukrainy poddaje swoje najcenniejsze wartości. W tych ciężkich i strasznych dniach Ukraina pokazuje niewiarygodną niezłomność i bohaterstwo. Wszyscy zdajemy sobie sprawę, że Ukraina, że państwo nie tylko walczy o swoją wolność, ale także o naszą wolność, to, o czym zawsze powinniśmy i będziemy pamiętać, że waleczność narodu Ukrainy doprowadzi do zwycięstwa. Niech żyje wolna Ukraina, ale to nie wszystko. Chcę powiedzieć, że jestem, patrząc na wypowiedzi moich poprzedników, jestem zwykłym mieszkańcem Krakowa, jestem zwykłym wolnym człowiekiem i uważam, że to, co w tej chwili się dzieje na Ukrainie powinno znaleźć teraz, a nie za X lat swoje upamiętnienie. Dlaczego, dlatego, że teraz to jest ten moment, który waży o wszystkim, to nie jest moment, który praktycznie możemy potem na grze komputerowej cofnąć, powtórzyć dwa czy trzy razy, w tej chwili to jest to, co zadecyduje też o naszych czasach. Nie podejmujemy decyzji takich, które na dobrą sprawę będą nas kosztowały coś, co w tej chwili jesteśmy w stanie sobie wyobrazić. I dlatego proszę nie traktować tak jak moi przedmówcy podsumowali tę sytuację konformizmem, jakimiś drobiazgami, ja będąc tutaj, widząc tutaj i działając tutaj uważam i apeluję do Państwa o to, abyście Państwo zagłosowali za tym, co w jakimś być może nie dużym stopniu, nie dużym procencie, ale też pozwoli wzmocnić siłę Ukrainy, a tym samym też i naszą przyszłą wolność. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję Panie Radny za ten cenny i ważny głos w dyskusji, bardzo dziękuję. Szanowni Państwo nie widzę już więcej zgłoszeń, w związku z tym zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Przechodzimy teraz do głosowania nad projektem uchwały. Jeszcze dosłownie minutka. Szanowni Państwo przystępujemy do głosowania, otwieram głosowanie.

LXXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 kwietnia 2022 r.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw lub ktoś się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

34 za, 0 przeciw, 4 osoby, które są we Lwowie, Pan Hawranek, Sęk, Pietras i Wantuch są za, w związku z tym 38 osób brało udział w głosowaniu, 38 jest za. Bardzo dziękuję. **/Oklaski/**. Dziękuję bardzo Państwu, przechodzimy do następnego punktu porządku obrad.

Pani Teodozja Maliszewska, Panie Przewodniczący w sprawie formalnej.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo proszę Pani Radna.

Radna – p. T. Maliszewska

Panie Przewodniczący proszę przyjąć ode mnie uznanie za przeprowadzenie dziś tego punktu, w taki sposób, że ja jestem usatysfakcjonowana, dziękuję Panu bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Nie zrozumiałem, co Pani powiedziała dokładnie. Więc nie wiem czy mam Pani dziękować czy nie.

Radna – p. T. Maliszewska

Mogę jeszcze raz. Panie Przewodniczący dziękuję Panu za sposób przeprowadzenia dzisiaj tego punktu. Jestem usatysfakcjonowana tym jak Pan to dzisiaj poprowadził, gratulacje.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo przechodzimy do następnego punktu porządku obrad, jest to druk 2634, jest to projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 2634 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady. Jest to projektu grupy mieszkańców.

Zmiana nazwy ulicy.

Jest to tryb jednego czytania. Tutaj chcę Państwu Radnym powiedzieć, że ten projekt ma negatywną opinię Komisji Kultury i Ochrony Zabytków. Bardzo proszę Pana Michała Zieleniewskiego o zreferowanie projektu uchwały.

Pan Michał Zieleniewski

Szanowne Panie i Panowie Radni Stołecznego Królewskiego Miasta Krakowa!

Osobiście czuję się rozczarowany tym, że zmiana nazwy dokonuje się na tak niskim szczeblu, my proponowaliśmy wyższy, dlatego, że chwila jest naprawdę historyczna, tak, o zmianę nazwy ulicy, a nie placu, nie skweru. Ponieważ chwila jest naprawdę historyczna. I to jest najważniejsza chwila podczas wojny, jakiej nie było od II wojny światowej i nie wiadomo czy to się nie skończy trzecią. Współczesna historia dobrej reprezentacji współistnienia Ukraińców w Krakowie ma przynajmniej dobre 150 lat za sobą i zasługiwałyby na wyższy poziom honorowania. Powiem szczerze, że uważam prywatnie ten nasz pomysł za nadal najlepszy, mimo, że pewnie nie przejdzie. Rozumiem uwagi, które bardzo liczne cytowaliśmy uwagi krytyczne do tego naszego pomysłu i rozumiem te argumenty, ale ich nie podzielam. Jak zaznaczyłem wcześniej nam chodziło o trwałe i mocne symboliczne wzmocnienie

Ukraińców. Wielokrotnie spotykaliśmy się z Ukraińcami w mieście Krakowie i spotykaliśmy się z wielkim ich zainteresowaniem, a nawet zaangażowaniem w to żeby zmienić trwale nazwę ulicy. Dlaczego tej ulicy, ponieważ tam się mieści konsulat i oni tam przychodzą, przychodzili póki mogli, ale dla nich to jest miejsce odpowiednie i to powinno być najważniejsze w tej chwili, bo my chcemy ich uhonorować, a nie siebie w najprostszy sposób, że tak powiem, rozwiązać problem. Nazwa ulicy nie jest wpisana do rejestru zabytków, to tak odnośnie tych argumentów, moratorium jest postanowieniem Rady Miasta i ta Rada Miasta byłaby w stanie to zmienić gdyby zechciała. Czyli może zrobić wyjątek i żadne przepisy tego nie zabraniają w sposób jakiś kategoriyczny. Koszty oczywiście musiałyby powstać po stronie miasta i po stronie mieszkańców, ale ani nie są to wielkie koszty ani nie są to jakieś trudne sprawy do przeprowadzenia, bo praktycznie wszystko można zrobić on-line, poza zmianą dowodu rejestracyjnego. Mówię nie są to duże koszty także dla miasta, ponieważ miasto wydało już dobrych 15 mln na pomoc Ukraińcom, w związku z tym nie mówmy wyrodných. Uchwała rady dzielnicy powstała po powstaniu naszego pomysłu i po rozejściu się do miasta żeby zbierać podpisy, czyli jest post factum, ja rozumiem tak, ale to nie jest tryb postępowania właściwy. Jeśli miałby wspomnieć o kuriozum Związku Inwalidów Wojennych nie będę, bo wstyd, tak proszę Państwa. Wiemy, że powinniśmy i myślę, że wszyscy chcemy być solidarni z Ukrainą, solidarność ta powinna mieć wymiar także symboliczny, bo te symbole są ważne, to daje napęd do działania, do walki, na której nam zależy żeby ta Ukraina wygrała, przecież, dlatego chcieliśmy żeby to było jeszcze w czasie wojny. Robimy, co się da żeby ci ludzie przeżyli dobrze, żebyśmy mogli powrócić do wspólnoty naszej, między naszymi krajami, narodami i żeby Ukraińcy mogli wejść do wspólnoty europejskiej, bo to jest jedyny kraj, który to, udział we wspólnocie okupuje własną krwią. Podobne nazwy zmiany ulic, skwerów dokonują się w różnych miastach, Kraków nie byłby tutaj wyjątkiem, ale jak powiadam Kraków powinien to zrobić w sposób mocniejszy od pozostałych, na razie tego nie zrobił. Proponuję więc, żeby Radni, skoro już nie zechcieli jednej dyskusji nad tym samym tematem, tylko rozdzielili na dwie strony, zastanowić się czy nie ma lepszego sposobu, mocniejszego akcentu. Proszę Państwa Kraków przeżywa wspaniałe 30 lat rozwoju, takiego okresu w swojej historii nie miał nigdy i chciałbym żeby ten rozwój, który zaznacza się w tej epoce wniósł coś nowego i bieżącego do historii miasta, bo te argumenty, które padły przy okazji dyskusji w zasadzie konserwowały tylko nasze wyobrażenie o XIX-wiecznym Krakowie. W związku z tym na przyszłość apeluję do Panów i Pań Radnych, więcej odwagi, zamiast markowania problemów. Ja też jestem centusiem, dlatego wiem, jakie to przynosi szkody. Dziękuję za uwagę.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo Panu dziękuję za wprowadzenie. Szanowni Państwo tak jak powiedziałem, jest tutaj, do tego druku jest negatywna opinia Komisji Kultury i Ochrony Zabytków jak i również negatywna opinia Prezydenta Miasta Krakowa. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie?

Pani Małgorzata Jantos, ja bardzo poproszę.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Pani Radna Małgorzata Jantos, bardzo proszę Pani Radna.

Radna – p. M. Jantos

Ja Szanowni Państwo poza tym, że jestem Przewodniczącą Komisji Kultury tą sprawę wyjaśnialiśmy tym panom, którzy zgłosili powyższą propozycję, o której mówimy, również

LXXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 kwietnia 2022 r.

jestem Przewodniczącą zespołu nazewnictwa, właściwie od paru lat zajmuję się sprawami związanymi z nazwami ulic i chciałam przypomnieć Państwu, bo to jest bardzo ważna sprawa, jak i powtórzyć tym panom, którzy zgłaszają sprawę, że istnieje moratorium z 2006 roku ustanowione przez Radę Miasta Krakowa, to jest poprawka z roku 2008, które mówi o tym, że nie powinniśmy dokonywać zmian ulic, przy których mieszkają mieszkańcy, przy ulicy jest zameldowanych 192 osoby plus firmy, w związku z tym bardzo Państwa proszę o to samo, co zrobili członkowie Komisji Kultury, o odrzucenie tego projektu w czytaniu w tej chwili, w głosowaniu. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję Pani Przewodniczącej. Pan Krzysztof Sułowski, zapraszam.

Radny – p. K. Sułowski

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Znaczy ja się zgadzam tutaj z wypowiedzią przedmówcy i z tą ideą upamiętnienia tego historycznego momentu, bo niewątpliwie jest to moment historyczny i szalenie ważny, ale też chciałbym Państwu przypomnieć, że myśmy na początku marca podjęli rezolucję, prawie jednogłośnie, w sprawie ustanowienia, nadania nazwy Piotra Konaszewicza Sahajdacznego, czyli takiej postaci symbolicznej dla dobrych relacji polsko – ukraińskich. Przypomnę, że to był jeden z wielkich hetmanów Kozaków Zaporowskich w XVII wieku i największy okręt wojenny ukraiński został zatopiony też, jeszcze bodajże w lutym, tak, że trudno tutaj zarzucać Radnym Miasta Krakowa brak odwagi czy też inicjatywy w takim momencie i mam nadzieję, bo teraz wiemy, że ta rezolucja została skierowana do Komisji Kultury i mam nadzieję, że ta inicjatywa się też zmaterializuje w taki sposób, że będzie nowa, jedna z nowych ulic bądź nienazwanych, nazwana właśnie imieniem tak symbolicznej postaci dla dobrych relacji polsko – ukraińskich i to będzie właśnie ten symbol w kierunku i uchodźców z Ukrainy i też Ukrainy teraz walczącej o wolność i niepodległość.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję Panu Radnemu. Kto z Państwa jeszcze chciał zabrać głos, z Państwa Radnych? Nie widzę, mamy tutaj zgłoszonych mieszkańców miasta Krakowa, którzy chcieli zabrać głos w tej sprawie, więc przechodzimy teraz do tej części naszej dyskusji, Pan Michał Zieleniewski, nie wiem, bo Pan referował, jako referent tak, to przepraszam bardzo, Pan Michał Leśniak bardzo proszę, też nie, dziękuję bardzo, Pan Paweł Sokół, czy Pan chciał zabrać głos? Nie widzę. Jest Pan Paweł Sokół? Pan Tomasz Partyka, przygotuje się Pan Andrzej Waligóra, cztery minuty i bym prosił bardzo na temat.

Pan Tomasz Partyka

Dziękuję za możliwość zabrania głosu. Znaczy ja dla wyobrażenia sytuacji mogę powiedzieć tak, że w tej chwili w Krakowie mamy ponad 2.700 nazwanych ulic. Na przełomie wieku XVIII i XIX tych ulic była tam góra kilkanaście, kilkadziesiąt i ulica Biskupia jest jedną z właśnie tych pierwszych ulic, która na tych planach Krakowa się pojawia, szczególnie, jeżeli mówimy o ulicach poza obrębem Starego Krakowa, poza obrębem murów. Tak, że naprawdę uważamy, jako mieszkańcy ulicy Biskupiej, że warto by tą nazwę zachować i należy szanować, warto o tą swoją historię dbać i też chcemy powiedzieć, że my, jako mieszkańcy też zgadzamy się tutaj ze stanowiskiem Prezydenta Krakowa, bo tam jest naprawdę mnóstwo argumentów zarówno takich formalnoprawnych i takich też natury społecznej i prosilibyśmy Radę żeby po prostu zachowała historyczną, tradycyjną nazwę ulicy Biskupiej. Dziękuję.

LXXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 kwietnia 2022 r.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Pan Andrzej Waligóra, czy jest Pan Andrzej z nami? Nie widzę. Pani Barbara Zarzycka – Rzeźnik czy jest z nami? Nie widzę. Pan Rafał Magryś. Panie Rafale chciałem dwie rzeczy Panu tutaj przedstawić, to jest jedna sprawa cztery minuty, i drugie, bym prosił, jeżeli będą wywody natury politycznej będę musiał Panu wyłączyć mikrofon.

Pan Rafał Magryś

Dziękuję bardzo. Chodzi mi o, nie politycznego, jak z Panem Sułowskim już miałem zatarg i nie dogadaliśmy się, tak popieram Pana Sułowskiego, bo wybrał właśnie, o to mi chodzi żeby to była nazwa, która jest ściśle określona, dotyczy się jednego fragmentu, ciężko jest tam dopowiadać sobie cokolwiek innego, mamy argumenty historyczne i jest to jak najbardziej właśnie taka wiążąca nazwa, która jest świadkiem sytuacji, więzi i właśnie tego się powinniśmy trzymać. Nie wiem czy obwodnica na przykład nie byłaby dobra, bo jest to coś dużego, co powstaje, coś nowego i można by to było powiązać razem z symbolem właśnie historii, więzi i czegoś nowego, co się zaczyna.

Pani Teodozja Maliszewska, mówimy o Biskupiej.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Pani Radna dajmy skończyć.

Pan Rafał Magryś

Mówimy o nazwie ulicy i tu właśnie trzymam się punktu nazwy ulicy, chodziło mi właśnie, że powinno być coś neutralnego jak świadome społeczeństwo czy choćby nawet Wolne Narody, bo to się dotyczy nie tylko nas, bo jeżeli bym się urodził w Chinach to tak naprawdę byłbym Chińczykiem i myślałbym po chińsku, jeżeli bym się urodził gdziekolwiek indziej to wtedy jestem patriotą miejsca, w którym się urodziłem. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję Panu za wypowiedź. Szanowni Państwo na tym skończyliśmy tą część naszej dyskusji, w której się wypowiadają mieszkańcy Krakowa. Czy z Państwa Radnych ktoś chciał zabrać jeszcze głos w tej sprawie? Nie widzę, w związku z tym zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Przechodzimy do głosowania tego projektu uchwały.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Czy, już zadzwonię, widzę, że Pana Radnego Stawowego nie ma. Szanowni Państwo wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

1 osoba za, 27 przeciw, 4 osoby się wstrzymały. Uchwała została odrzucona. Poprosimy wydruk.

Pan Józef Jalocho, Panie Przewodniczący chciałem zgłosić pomyłkę. Zagłosowałem za, a jestem przeciw.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Użyło mi. Panie Radny znaczy rozumiem, że Pan, oczywiście zostaje głosowanie, do protokołu będzie, że Pan był przeciw, czy się wstrzymał.

LXXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 kwietnia 2022 r.

Pan Józef Jalocho, tak, jestem przeciw.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Pan Radny Jalocho przeciw, proszę o zaznaczenie w protokole, bardzo dziękujemy. Szanowni Państwo przechodzimy do następnego punktu, to jest ostatni punkt w porządku obrad, nie mają już połączenia, mieszkańcy, no niestety nie głosowali, nie przysłali nic. Szanowni Państwo przechodzimy do ostatniego punktu porządku obrad dzisiejszej Sesji. Druk 2270, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 2270 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Nazwa skweru.

Projekt Grupy Radnych, Pan Radny Jerzy Zięty referuje, zapraszam Pana Radnego. Chciałem tu dodać, że jest pozytywna opinia Komisji Kultury i Ochrony Zabytków.

Radny – p. J. Zięty

Wysoka Rado! Panie Przewodniczący!

Też mniej kontrowersyjna historia niż ze Skwerem Wolnej Ukrainy, chodzi o Skwer Piotra Skrzyneckiego, jak ktoś nie wie, kim był Piotr Skrzynecki, to był Warszawianin z urodzenia i z wyboru Krakowianin, założyciel Piwnicy pod Baranami w 56 roku. Zacznę trochę od końca, czyli gdzie będzie ten skwer. Skwer będzie, chcielibyśmy żeby ten skwer był pomiędzy ulicami Straszewskiego, Poselską i Franciszkańską na Plantach, w pobliżu pomnika Mickiewiczowskiej Grażynki, dlatego tam, dlatego, że Piotr Skrzynecki właśnie tam na Groblach mieszkał o lubił tam przesiadywać właśnie w pobliżu tej figurki ze swoimi przyjaciółmi. Uzasadnienie, dlatego, bo był znaną postacią, lubianą, wiemy, że ma pomnik na Rynku Krakowskim przy kawiarni vis a vis, był człowiekiem, nie był reżyserem, nie był poetą, nie był malarzem, nie był twórcą jakimś wybitnym, ale był człowiekiem, który potrafił skupić wokół siebie ludzi, którzy byli jak gdyby twórcami pokolenia. I to są nazwiska, może nie będę wymieniał żeby nikogo nie obrazić, ale obok na przykład jest skwer, będzie Skwer Ewy Demarczyk, Marek Grechuta, to jest plejada nazwisk, Wiesław Dymny, Anna Dymna, Zygmunt Konieczny, Zbigniew Preisner, Kazimierz Wiśniak, Jan Kanty Pawluśkiewicz, to trudno, nie chciałbym, Jan Nowicki, nie chciałbym kogoś obrazić, dlatego nie chcę tego całej plejady osób, wokół, których skupiał się, skupiały się wokół Piotra Skrzyneckiego wymieniać. Proszę o pozytywną opinię Rady.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję Panu Radnemu za wprowadzenie. Myślę, że to była tak znacząca postać dla Krakowa, że to nie będzie chyba problemu z przekonaniem nas do głosowania za tym skwerem, ale widzę, że Pan Sekretarz ma tutaj jakieś, tak, zapraszamy Pana Sekretarza. Szanowni Państwo otwieram dyskusję nad tym projektem uchwały, proszę bardzo Pan Sekretarz.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Dzisiaj żaden punkt chyba tak łatwo nie przejdzie, ale oczywiście ja w sprawie nieco innej, mianowicie wychodząc naprzeciw prośbie Dyrektora Oddziału Instytutu Pamięci Narodowej i Komisji Ścigania Zbrodni Przeciwko Narodowi Polskiemu w Krakowie chciałbym przytoczyć

pewne fakty, które nie są powszechnie znane z życia Piotra Skrzyneckiego, tak, żeby ta jego biografia była bardziej nam wszystkim bliska i pełna. Dlatego pozwolę sobie tutaj odczytać pismo Pani Cecylii Radoń, która o tych faktach w tym piśmie właśnie pisze. Szanowni Państwo, Piotr Skrzynecki znajdował się w okresie PRL w zainteresowaniu funkcjonariuszy komunistycznej służby bezpieczeństwa. W latach 1969 – 1980 zbierano o nim informacje w ramach sprawy obiektowej, Parawan, a następnie w latach 1980 – 1989 w ramach sprawy obiektowej Arlekin prowadzonych przeciwko członkom kabaretu Piwnicy pod Baranami. Niezależnie od tego w 1958 roku toczyła się przeciwko niemu sprawa związana z brakiem wymaganych zezwoleń oraz w związku z treściami pojawiającymi się podczas gościnnego występu Piwnicy pod Baranami we Wrocławiu. W marcu 1968 roku był przesłuchiwany na okoliczność ewentualnego przekazywania informacji dotyczących strajków studenckich, dodatkowo w latach 1975 – 1976 był inwigilowany w ramach sprawy operacyjnego sprawdzenia Czarny, jak czytamy w dokumentacji, ze względu na negatywną postawę wobec aktualnej rzeczywistości politycznej, a także ze względu na podejrzenie rozpowszechniania nielegalnych wydawnictw zachodnich. Z kolei w roku 1981 znalazł się na liście osób przeznaczonych do internowania. Szanowni Państwo te fakty przytaczam tylko po to, żeby wzmocnić argumentację za podjęciem tej uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, zgłosił się tu do głosu Pan Dyrektor Piwnicy pod Baranami, Pan Bogdan Micek, konsultant do tego druku, rozumiem, że chciał Pan zabrać głos w tej sprawie? Tak, zapraszam, cztery minuty ma Pan na wypowiedź, bardzo proszę.

Pan Bogdan Micek

Dziękuję bardzo. Szanowny Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

W kwietniu 1994 roku Prezydent Miasta Krakowa Pan Józef Lassota wręczając Piotrowi Skrzyneckiemu dyplom Honorowego Obywatelstwa Stołecznego Królewskiego Miasta Krakowa powiedział: dziękujemy ci Piotrze za Piwnicę, która w smutnych czasach przynosiła nam nie tylko uśmiech, ale też momenty refleksji i zadumy. Jesteś strażnikiem tych wartości, które od blisko 100 lat kształtują kulturalne oblicze naszego miasta. Śmiem twierdzić, że bez ciebie i twojej Piwnicy Kraków i nasze życie byłoby uboższe o coś, czego jednoznacznie określić się nie da, ale co buduje niepowtarzalną, zaczarowaną atmosferę naszego miasta. Znaczenie tej działalności artystycznej sięgającej tradycji Zielonego Balonika, a nawet wcześniejszej, bo okresu Młodej Polski nigdy nie było wcześniej doceniane przez władze miasta. Wręczając ci dyplom Honorowego Obywatela składamy również pokłon całej tradycji, której jesteś najwybitniejszym przedstawicielem. Szanowni Państwo w kwietniu tego roku, konkretnie 25 kwietnia mija 25 lat od śmierci Piotra Skrzyneckiego, jego Piwnica nieprzerwanie trwa nadal, a sobotnie koncerty przyciągają publiczność nie tylko z Krakowa, ale i z całego świata. Dokładnie tak jak Piotr chciał. Ta zbliżająca się rocznica, choć melancholijna, jest wyjątkowo ważną okazją, by skwer na Plantach mógł nosić imię Piotra Skrzyneckiego, to jedno z najukochańszych miejsc, które założyciel Piwnicy pod Baranami mijał codziennie idąc do Rynku, do swojej Piwnicy. Jestem głęboko przekonany, że jako krakowianie jesteśmy to winni człowiekowi, który stał się jednym z najlepszych i najważniejszych ambasadorów naszego miasta. Proszę Państwa nie byłoby Ewy Demarczyk, nie byłoby wielu innych artystów Piwnicy pod Baranami, gdyby nie Piotr Skrzynecki i gdyby nie Piwnica pod Baranami. Dziękuję bardzo.

LXXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 kwietnia 2022 r.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję za wypowiedź.

Radna – p. M. Jantos

Jednogłośnie Komisja Kultury przyznała oczywiście rację nazwania skweru.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Szanowni Państwo czy ktoś jeszcze chciał się wypowiedzieć w tej sprawie? Pan Łukasz Maślona, bardzo proszę Pan Radny Łukasz Maślona.

Radny – p. Ł. Maślona

Dzień dobry Panie Przewodniczący. Słuchać mnie?

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Tak, słuchać Pana dobrze.

Radny – p. Ł. Maślona

Ja tylko krótko, jako jeden ze współwnioskodawców tej uchwały również apeluję o poparcie tego projektu nazwania tego skweru imieniem Piotra Skrzyneckiego, mam również, na ręce Pana Sekretarza chciałem złożyć taką prośbę, że być może fakt nadania tego skweru ważne, warto byłoby również uczcić posadzeniem tam drzewa, które w jakiś sposób rosłoby wraz z pamięcią o Panu Piotrze. Tak, że to prośba bardziej do Zarządu Zieleni Miejskiej, ale na ręce Pana Sekretarza żebyśmy w jakiś sposób być może wzbogacili ten skwer jeszcze o dodatkowe nasadzenie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych chciał zabrać głos jeszcze? Nie widzę. W związku z tym zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Szanowni Państwo proponuję żebyśmy przeszli od razu do głosowania nad tym drukiem. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Skweru imienia Piotra Skrzyneckiego. Każdy głosuje tak jak uważa, ja głosuję za. Szanowni Państwo czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Pan Hawranek za, Pan Wantuch za, Pan Sęk za czyli 32, pięciu głosujących czyli /.../

Pani Agata Tatara, jeszcze ja, Agata Tatara jestem za.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

36 osób głosujących, 36 osób za. Rozumiem, że Pan Pietras też jest za.

Jan Stanisław Pietras, jestem za.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Czyli 37 osób głosujących, 37 za. Szanowni Państwo w swoim imieniu chciałem też podziękować Pani Przewodniczącej Jantos i wszystkim członkom Komisji Kultury za te ostatnie trzy druki, za pracę i też rozmowy z mieszkańcami jeżeli chodzi o sprawę dotyczącą Skweru Wolnej Ukrainy, też serdecznie dziękuję Państwu, że przyjęliśmy ten projekt

LXXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 kwietnia 2022 r.

uchwały. Ja proponuję dosłownie trzy minuty przerwy, bo będziemy teraz mieli głosowania. Bardzo proszę wydruk, przepraszam, nie usłyszałem. Dziękujemy. Dosłownie dwie minutki, prosiłbym o nierozchodzenie się. Szanowni Państwo przystępujemy do bloku głosowań.

Druk numer 2628. Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2022 dotyczące zwiększenia planu dochodów w działach 600, 801, 853, 854 i 926, zwiększenia planu wydatków w działach 700, 801, 853, 854 i 926 oraz zmian w planie wydatków w działach 600, 750, 801, 852, 853, 855, 900 i 921. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu. Pan Radny jeszcze, podwójny przewodniczący, dziękuję bardzo, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

31 za, 0 przeciw, czyli 34 osoby głosowały, 34 osoby są za, Pan Hawranek, Pan Wantuch i Pan Pietras, druk został przyjęty.

Szanowni Państwo przechodzimy dalej, druk 2629. Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2022 dotyczące zmian w planie wydatków w działach 600, 750, 801, 851, 853, 900 i 921 – zadania dzielnic. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Pietras, Wantuch, Hawranek za, 36 osób za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Druk został przyjęty.

Druk 2664. Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2022 dotyczące zwiększenia planu dochodów oraz planu wydatków w dziale 852. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

33 osoby za, Pan Sęk, 34, 35 za, 0 przeciw, 1 osoba się wstrzymała. Uchwała została przyjęta.

Druk 2625. Zmieniająca uchwałę nr CVIII/2809/18 w sprawie reorganizacji jednostki budżetowej Zarząd Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie, zmiany jej nazwy i nadania statutu oraz upoważnienia Dyrektora Zarządu Dróg Miasta Krakowa do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu administracji publicznej. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

35 plus Pan Wantuch, 36 za. Uchwała została przyjęta. Proszę o wydruk.

Druk numer 2623. Druk zmieniający uchwałę nr XXX/794/19 w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Miejskiej Kraków oraz tymczasowych pomieszczeń. Otwieram głosowanie.

LXXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 kwietnia 2022 r.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

33 osoby plus Pan Pietras za, 34 osoby za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została podjęta.

Druk 2641. Projekt uchwały zmieniający uchwałę nr XLV/1197/20 w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości stawki takiej opłaty.

Pani Teodozja Maliszewska, to jest pierwsze czytanie?

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Zaraz, co to mamy, wniosek, przepraszam bardzo, mamy proszę Państwa, jesteśmy po dyskusji, w związku z tym mamy wniosek o odrzucenie w pierwszym czytaniu projektu tej uchwały. Przystępujemy do głosowania. Kto jest z Państwa za, przeciw temu wnioskowi? Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, ktoś jest? Dobrze, w związku z tym przystępujemy do głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

5 osób za, 23 przeciw, 1 osoba się wstrzymała. Wniosek został odrzucony. W związku z tym, tak, oczywiście, bardzo proszę o wydruk. Szanowni Państwo jeszcze mamy wniosek Pana Radnego Jałocha o odesłanie do Komisji Infrastruktury tego druku. Ja rozumiem, że to było w Komisji Infrastruktury opiniowane? Szanowni Państwo przystępujemy do głosowania tego wniosku. Kto jest głosem za, głosem przeciw temu wnioskowi? Nie widzę.

Pan Józef Jałocha, Panie Przewodniczący z głosem za.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Pan Radny Jałocha bardzo proszę.

Radny – p. J. Jałocha

Proszę Państwa ja zgłosiłem to ze względu na to, że nawet podczas dzisiejszej dyskusji nie otrzymaliśmy odpowiedzi na wszystkie pytania, to jest po pierwsze, a po drugie nie wskazano nam, Pan Prezes Kultys i Dyrektor Łazęcki nie wskazali nam dróg prowadzących do tego, że w 2025 roku osiągniemy poziom recyklingu 50 %. W związku z tym wydaje mi się, że jest to zagrożenie dla miasta Krakowa. Dlatego prosiłem o to żeby po prostu wróciło to na Komisję Infrastruktury żebyśmy po prostu wyciągnęli wnioski z tego, co nam przedstawiono i oczywiście dopytano pozostałych szczegółów, bo nie uzyskałem odpowiedzi na to ile z Baryczy na przykład otrzymujemy recyklingu skoro 72 tys. ton jest selektywnie zebranych i ono jest ponownie sortowane. W związku z tym coś tu nie gra, dlatego prosiłem żeby wróciło i poprawki żeby były za miesiąc tak żebyśmy zdążyli, bo czas mamy chyba do czerwca, w związku z tym nie ma, że to musimy uchwalić za dwa tygodnie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję.

Pani Teodozja Maliszewska, ja jestem z głosem przeciw.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Z głosem przeciw Pani Radna, bardzo proszę.

Radna – p. T. Maliszewska

Ta sprawa była już dyskutowana na Komisji Infrastruktury dość szeroko, to jest pierwsze czytanie, pamiętam, że Panowie zobowiązali się jeszcze parę informacji przed drugim czytaniem i głosowaniem dostarczyć Radnym. Więc wydaje mi się, że powrót do komisji z powrotem jest po prostu w tej sytuacji niepotrzebny. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Ja tu tylko chciałem potwierdzić, że to mamy pierwsze czytanie Szanowni Państwo, więc możemy zgłaszać poprawki i możemy też uzyskać informacje od MPO w tej sprawie. Mamy głos za, głos przeciw, przystępujemy do głosowania. Rozumiem, że Pan podtrzymuje ten wniosek Panie Radny, tak?

Radny – p. J. Jalocho

Panie Przewodniczący oczywiście, że podtrzymuję, ponieważ nawet na Komisji Infrastruktury wszystkie nie wyjaśniono.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dobrze, przystępujemy do głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Teraz głosujemy następny wniosek, tak, odesłanie do Komisji Infrastruktury. Szanowni Państwo głosujemy wniosek o odesłanie do Komisji Infrastruktury, prosiłbym o chwilę skupienia, tak, wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Pan Pietras był za, czyli 8 za, Pani Prokop, Sęk, Hawranek i Wantuch przeciw czyli 29 przeciw, 2 osoby się wstrzymały. W związku z tym, oczywiście, macie Państwo takie prawo., proszę bardzo wydruk.

Pani Teodozja Maliszewska, czyli wniosek odrzucony.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Tak, wniosek został odrzucony, bardzo przepraszam, wniosek został odrzucony. Szanowni Państwo w związku z tym, że wniosek został odrzucony stwierdzam odbycie I czytania i wyznaczam termin wprowadzenia autopoprawek na 19 kwietnia 2022 roku na godzinę 15.00, ostateczny termin składania poprawek na 21 kwietnia 2022 roku na godzinę 15.00.

Projekt uchwały w trybie jednego czytania, druk 2645. Zwiększenie dotacji podmiotowej oraz udzielenia dotacji celowej miejskim instytucjom kultury. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

LXXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 kwietnia 2022 r.

32 za, 0 przeciw, 0 osób się wstrzymało, nie mamy od naszych kolegów, Pan Hawranek za czyli 33 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została podjęta.

Teraz mamy określenie sezonu kąpielowego oraz wykazu kąpielisk na terenie Gminy Miejskiej Kraków w 2022 roku. Druk 2648. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

33 osoby za, 0 przeciw, 2 osoby się wstrzymały. Uchwała została podjęta.

Druk 2661. Jest to projekt zmieniający uchwałę Nr XL/1030/20 w sprawie powierzenia Zarządowi Powiatu Krakowskiego zadania publicznego Prezydenta Miasta Krakowa, jako zarządcy dróg publicznych w granicach Miasta Krakowa, w zakresie zarządzania drogami publicznymi ul. Piasta Kołodzieja, ul. Powstańców, związanego z realizacją projektu pod nazwą Budowa drogi powiatowej w miejscowościach Batowice i Dziekanowice, dzielnicy Nowa Huta oraz terenie Powiatu Krakowskiego i Miasta Krakowa. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

34 plus Pan Pietras za, 35 za, 0 przeciw, 0 osób się wstrzymało. Uchwała została podjęta.

Druk numer 2662. Udzielenie pomocy finansowej na rzecz Powiatu Krakowskiego na realizację zadania Budowa drogi powiatowej wraz z budową ronda w drodze powiatowej w miejscowościach Batowice, Dziekanowice, dzielnicy Nowa Huta na terenie Powiatu Krakowskiego i miasta Krakowa. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

34 za, 0 przeciw, 0 osób się wstrzymało. Uchwała została podjęta.

Druk 2580. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 2 położonym przy ul. Dunajewskiego w Krakowie. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

29 za, 1 osoba przeciw, 2 osoby się wstrzymały. Uchwała została podjęta.

Druk 2581. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 3/4 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty, udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Okólnej 14 w Krakowie. Otwieram głosowanie.

LXXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 kwietnia 2022 r.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

31 za, 0 przeciw, 3 osoby plus Pan Pietras czyli 4 osoby się wstrzymały. Uchwała została podjęta.

Druk 2582. Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 36 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku przy ul. Stefana Grota-Roweckiego Nr 41 wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Głosowanie, wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Pan Pietras jest przeciw, tak? Ktoś jeszcze? Pietras jest przeciw, dobrze, czyli 15 osób za, 15 przeciw.

Panie Przewodniczący mnie się nie udało, **Łukasz Maślona**.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Szanowni Państwo tak to możemy głosować do północy i nie znać wyników. Kto przysłał SMS?

Pan Łukasz Wantuch, Panie Przewodniczący ja jestem za tym drukiem. Jakies problemy są techniczne.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Pan jest za, ale wysłał Pan SMS?

Pan Łukasz Wantuch, Panie Przewodniczący mamy tutaj problem z roamigniem, tak, że chciałbym zgłosić, że jestem za tym drukiem, Łukasz Wantuch, niestety technika.

Ja muszę powiedzieć, **Anna Prokop – Staszecka**, że cały czas mam kłopoty i nie mogę do nikogo się dodzwonić, jestem za. Czy mnie Państwo słyszycie?

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Szanowni Państwo, ci, którzy są zdalnie, przepraszam bardzo, bo albo Państwo bierzecie udział w głosowaniu, najlepiej żeby Państwo nie SMS wysyłali tylko mówili, jesteście za, przeciw lub się wstrzymujecie, bo tak będzie najlepiej, bo w tym momencie mamy sytuację, że szczerze mówiąc nie wiadomo co z tym drukiem zrobić. Dobrze. 15 za, 14 przeciw, tak, ale Pani Prokop – Staszecka twierdzi, że wysłała SMS.

Pani Anna Pokop – Staszecka, jestem za.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Ktoś zgłasza, Szanowni Państwo.

Pan Stanisław Zięba, czy głosowanie się zakończyło?

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Szanowni Państwo, Radni, którzy są zdalnie w tym momencie, nie przyjmujemy żadnych SMS, tylko będę pytał Państwa czy jesteście za, przeciw, czy się Państwo wstrzymujecie. Jeżeli Państwo nie odpowiecie to tak jakbyście nie brali udziału w głosowaniu. Tak się umawiamy w stosunku do wszystkich osób, które są w tym momencie we Lwowie i Pani Prokop – Staszeckiej.

Radny – p. J. Bednarz

Panie Przewodniczący składam wniosek o reasumpcję tego głosowania.

Radny – p. St. Moryc

Szanowni Państwo ja mam pytanie formalne do Pana Przewodniczącego, Pan Przewodniczący powiedział, że będzie wywoływał Radnych do głosowania, bardzo proszę o potwierdzenie ile razy Pan Przewodniczący będzie wywoływał Radnych do głosowania, po tej ilości ten Radny, jeżeli się nie zgłosi to będziemy uważali, że on nie bierze udziału w głosowaniu. Czy to będzie jeden raz, dwa czy trzy razy, bardzo proszę o potwierdzenie tego, w jaki sposób to będzie wyglądało.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo słusznie, jedno wywołanie. Jedną osobę będę wywoływał po nazwisku, jeden raz, jeżeli Państwo się nie zgłosicie przechodzimy do następnego, bo w momencie, kiedy będzie następna osoba tak jakbyście Państwo nie brali udziału w głosowaniu. Zaczynamy, będziemy zaczynać od Pana Hawranka, reasumpcja, ale mówię na przyszłość, tak, żebyśmy ustalili tutaj, bo są problemy. Pan Hawranek będzie pierwszy, Pan Sęk.

Radny – p. T. Daros

Szanowny Panie Przewodniczący, bo wydaje mi się, że koledzy są niepołączeni, oni mieli informację, że mogą głosować SMS.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Nie, nie ma czegoś takiego. Szanowni Państwo, więc sytuacja jest taka, możliwość jest następująca, ponieważ Państwo macie /.../

Pan Andrzej Hawranek, Szanowny Panie Przewodniczący ja myślę, żeby kontynuować formę głosowania SMS tak jak obowiązywało to przez dwa lata, bo nie skończymy tej Sesji do jutra do rana.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Ale Panie Radny to nie moja wina, co ja mam poradzić na to, musimy mieć tak żeby nikt nie podważał potem naszych głosowań. Więc w tym momencie uważam, że kwestia dotycząca wyczytywania nazwisk jest po prostu jedynym wyjściem, chyba, że będziecie Państwo tylko głosować przez aplikację. Szanowni Państwo przystępujemy, tutaj są wnioski dotyczące reasumpcji głosowania druku numer 2582 ze względu na wątpliwości wynikające w głosowaniu, zgłoszone przez Panią Radną Prokop – Staszecką, są podpisy. Kto jest z Państwa głosem za, kto jest głosem przeciw? Głosem za, nie, teraz Szanowni Państwo przystępujemy do głosowania.

LXXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 kwietnia 2022 r.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw temu wnioskowi, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Czy Pan Hawranek jest za, przeciw? Hawranek jest za, przeciw? Nie słyszę. Pan Sęk jest za, przeciw? Nie słyszę. Pan Pietras jest za, przeciw? Nie słyszę. Pani Anna Prokop – Staszecka jest za, przeciw? Nie słyszę. Pan Wantuch jest za, przeciw?

Pan Łukasz Wantuch, za.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Za. W związku z tym zamykam głosowanie, proszę o wynik.

24 plus Pan Wantuch, 25 osób za, 3 osoby przeciw, 5 osób się wstrzymało. W związku z tym przystępujemy jeszcze raz do głosowania tego druku. Druk 2582. Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 36 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku przy ul. Stefana Grota-Roweckiego Nr 41 wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymał? Pan Radny Andrzej Hawranek za, przeciw, wstrzymuje się?

Pan Andrzej Hawranek, wstrzymuję się.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Wstrzymuje Pan się. Pan Sęk za, przeciw, się wstrzymuje? Nie głosuje. Pan Pietras za, przeciw, wstrzymuje się? Nie ma, czy Pan Pietras jest za, przeciw czy się wstrzymuje?

Pan Jan Pietras, przeciw.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Przeciw. Pani Prokop – Staszecka za, przeciw, się wstrzymuje? Nie słyszę, nie bierze udziału w głosowaniu. Pan Wantuch za, przeciw, się wstrzymuje? Nie słyszę. Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za 13, przeciw 21, 4 osoby się wstrzymały, Pan Hawranek się wstrzymał, uchwała została odrzucona.

Następna. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 10 położonym przy ul. Kamionka w Krakowie. Numer 2590.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Pan Hawranek? Pan Hawranek wstrzymuje się. Pan Sęk? Nie bierze udziału. Pan Pietras? Pan Pietras wstrzymuje się. Pani Prokop – Staszecka? Pani Prokop – Staszecka za. Pan Wantuch? Pan Wantuch za. Proszę, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

29 plus Pani Prokop, Pan Wantuch, 31 za, 0 przeciw, 8 osób się wstrzymało. Uchwała została przyjęta.

Druk numer 2591. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości

LXXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 kwietnia 2022 r.

gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Okólnej 22 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Pan Hawranek? Pan Hawranek wstrzymuje się. Pan Sęk? Nie bierze udziału. Pan Pietras? Pan Pietras wstrzymuje się. Pani Prokop – Staszecka? Pani Prokop – Staszecka, jestem za. Pan Wantuch? Pan Wantuch za. Pani Radna Prokop – Staszecka, mam tu pytanie z obsługi Sesji, głosuje Pani ustnie czy przez aplikację Pani głosuje?

Pani Anna Prokop – Staszecka, teraz już włączyła się aplikacja, mogę głosować przez aplikację.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Ale nie może Pani dwa razy głosować, głosowała Pani teraz?

Pani Anna Prokop – Staszecka teraz zagłosowałam.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Ale przez aplikację czy ustnie?

Pani Anna Prokop – Staszecka, i ustnie i z aplikacji, bo się włączyła mi aplikacja.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Pani Prokop głosuje przez aplikację, tak?

Pani Anna Prokop – Staszecka, tak.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Czyli tutaj w druku 2591 głosowała Pani przez aplikację.

Pani Anna Prokop – Staszecka, tak, przez aplikację.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dobrze, więc teraz proszę przez aplikację tylko głosować, tutaj Pani głos nie liczymy. Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

31 plus Pan Wantuch, 32 za, 0 przeciw, 7 osób się wstrzymało. Uchwała została podjęta.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Zaulek Wileński 3 w Krakowie. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Pan Radny Hawranek? Pan Hawranek wstrzymuje się. Pan Radny Sęk? Nie bierze. Pan Radny Pietras? Pan Pietras wstrzymuje się. Pan Radny Wantuch? Pan Wantuch za. Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

LXXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 kwietnia 2022 r.

31 za, bo Pan Wantuch jeszcze, 0 przeciw, 7 osób się wstrzymało. Uchwała została podjęta.

Druk numer 2593. Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 42 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku przy ul. Stefana Grota-Roweckiego Nr 57 wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Pan Hawranek? Pan Hawranek wstrzymuje się. Pan Sęk? Nie bierze udziału. Pan Pietras? Pan Pietras wstrzymuje się. Pan Wantuch? Pan Wantuch za. Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

15 za, 17 przeciw, 7 osób się wstrzymało. Uchwała została odrzucona. Proszę o wydruk. Widzę, że Pan Stawowy ciąży w kierunku kolegów z PiS, dobrze. Szanowni Państwo przechodzimy dalej.

Druk numer 2594. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu po 1/6 części od obojga wnioskodawców zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Niepodległości 17 w Krakowie. Przystępujemy do głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Pan Hawranek? Nie bierze. Pan Sęk? Nie bierze udziału. Pan Pietras? Nie bierze. Pan Wantuch? Pan Wantuch za. Dziękuję. Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

30 za, 0 przeciw, 31 za bo jeszcze Pan Wantuch, 0 przeciw, 7 osób się wstrzymało. Uchwała została podjęta.

Druk 2595. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Piastów 46 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawców. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Pan Hawranek? Nie bierze. Pan Sęk? Nie bierze udziału. Pan Pietras? Nie bierze. Pan Wantuch? Pan Wantuch za. Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

30 plus Pan Wantuch 31 za, 0 przeciw, 5 osób się wstrzymało. Uchwała została podjęta.

Druk 2596. Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 35 usytuowanego w budynku na os. Przy Arce 17 w Krakowie na rzecz najemcy z zastosowaniem 27 % bonifikaty. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Pan Radny Hawranek? Nie bierze. Pan Sęk? Nie bierze. Pan Pietras? Nie bierze, trudno, to nic nie zrobimy. Pan Wantuch? Pan Wantuch jestem za, ale proponuję żebyśmy wrócili do formy SMS. Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

LXXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 kwietnia 2022 r.

29 plus Pan Wantuch, 30 za, 1 osoba przeciw, 4 osoby się wstrzymały. Uchwała została podjęta.

Druk 2597. Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 14 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku przy ul. Heleny Nr 22 wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Pan Andrzej Hawranek? Nie bierze. Pan Łukasz Sęk? Pan Łukasz Sęk za. Pan Jan Pietras? Nie bierze. Pan Radny Wantuch? Pan Wantuch za. Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

14 plus 2, 16 osób za, 18 przeciw, 2 osoby się wstrzymały. Uchwała została odrzucona.

Druk 2609. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 68 położonym przy ul. Kobierzyńskiej w Krakowie. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Pan Radny Andrzej Hawranek? Nie bierze. Pan Radny Łukasz Sęk? Pan Łukasz Sęk za. Pan Radny Pietras? Nie bierze. Pan Radny Wantuch? Pan Radny Wantuch za. Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

30 plus 2, 32 za, 0 przeciw, 5 osób się wstrzymało. Uchwała została podjęta.

Druk numer 2610. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 5 położonym na os. Centrum D w Krakowie. Druk 2610. Przystępujemy do głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymał? Pan Radny Hawranek? Pan Radny Hawranek? Nie ma. Pan Radny Sęk? Pan Sęk za. Pan Radny Pietras? Pan Pietras przeciw. Pan Radny Wantuch? Pan Wantuch za. Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

30 plus Pan Radny Sęk i Wantuch, 32 za, 1 osoba przeciw, Pan Pietras, wstrzymało się 5 osób. Uchwała została podjęta.

Druk numer 2622. Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego niezabudowanej nieruchomości gruntowej, stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków, położonej w Krakowie przy ul. Narcyza Wiatra oraz utraty mocy obowiązującej uchwały nr XLV/1236/20 z dnia 16 września 2020 roku. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Pan Radny Hawranek? Nie głosuje. Pan Radny Sęk? Hawranek się wstrzymuje. Pan Radny Sęk? Pan Radny Sęk za. Pan Radny Pietras? Pan Radny Pietras przeciw. Pan Radny Wantuch? Pan Radny Wantuch za. Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

LXXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 kwietnia 2022 r.

23 plus Pan Radny Sęk, Pan Radny Wantuch, 25 za, 9 plus Pan Radny Pietras, 10 przeciw, 3 osoby się wstrzymały. Uchwała została podjęta.

Druk numer 2636. Tutaj mamy wprowadzenie do drugiego czytania, wniosek, termin poprawek minął. Szanowni Państwo teraz głosujemy wniosek o wprowadzenie do drugiego czytania jako sprawy nagłej. Jest to uchwała w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ogrodniki – Przy Torze. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę. Przystępujemy do głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Pan Radny Andrzej Hawranek? Pan Andrzej Hawranek za. Pan Radny Łukasz Sęk? Pan Radny Sęk za. Pan Radny Pietras? Pan Radny Pietras za. Pan Radny Wantuch? Pan Radny Wantuch za. Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

32 plus Pan Radny Hawranek, Sęk, Pietras i Wantuch, to są cztery, 36 za, 0 przeciw, 1 osoba się wstrzymała. W związku z tym przystępujemy do drugiego czytania, tutaj autopoprawki, poprawki były o 16.00, jest autopoprawka, Szanowni Państwo w związku z tym otwieram dyskusję. Kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Pani Dyrektor bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do druku 2636 została złożona autopoprawka Prezydenta Miasta Krakowa zmieniająca załącznik Nr 2 o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag. Zakres autopoprawki dotyczącej załącznika Nr 2 wynika bezpośrednio z treści uchwały Rady Miasta z dnia 13 kwietnia 2022 roku w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ogrodniki – Przy Torze, w której Rada zadecydowała o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych uwag. Autopoprawka nie skutkuje ponowieniem procedury planistycznej. Proszę o poddanie pod głosowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ogrodniki – Przy Torze. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Ktoś z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, w związku z tym zamykam dyskusję, stwierdzam odbycie drugiego czytania projektu, przechodzimy do głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Pan Radny Hawranek? Pan Andrzej Hawranek za. Pan Radny Sęk? Pan Łukasz Sęk za. Pan Radny Pietras? Pan Jan Pietras za. Pan Radny Wantuch? Pan Łukasz Wantuch za. Zamykam, panowie bez komentarzy, bez komentarzy bardzo proszę, bez komentarzy, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

34 plus Pan Hawranek, Sęk, Pietras, Wantuch za, 38 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została podjęta.

Druk numer 2379. Skarga na działanie Zarządu Dróg Miasta Krakowa. Przystępujemy do głosowania.

LXXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 kwietnia 2022 r.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Pan Andrzej Hawranek? Pan Andrzej Hawranek za. Pan Łukasz Sęk? Pan Łukasz Sęk za. Pan Pietras? Pan Jan Pietras wstrzymuje się. Pan Wantuch? Pan Łukasz Wantuch za. Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

25 plus Pan Radny Hawranek, Radny Wantuch, Radny Sęk, 28 za, przeciw 6, 3 osoby się wstrzymały. Uchwała została przyjęta. Wydruk? Nie.

Przechodzimy do druku 2612. Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa mających na celu podjęcie działań strategicznych w obszarze rozwoju krakowskiej oświaty. Przystępujemy do głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Pan Radny Hawranek? Pan Andrzej Hawranek za. Pan Radny Sęk? Pan Łukasz Sęk za. Pan Radny Pietras? Pan Jan Pietras za. Pan Radny Wantuch? Pan Łukasz Wantuch za. Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

34 plus Pan Radny Hawranek, Sęk, Pietras, Wantuch, 38 za, 0 przeciw, 2 osoby się wstrzymały. Uchwała została podjęta.

Druk 2613. Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa mających na celu zapewnienie pierwszeństwa w korzystaniu z miejskiej infrastruktury sportowej dla placówek oświatowych. Otwieram głosowanie. Tu jest autopoprawka, głosujemy z autopoprawką.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Pan Radny Hawranek? Pan Andrzej Hawranek za. Pan Radny Sęk? Pan Łukasz Sęk za. Pan Radny Pietras? Pan Jan Pietras za. Pan Radny Wantuch? Pan Łukasz Wantuch za. Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

37 plus Pan Radny Hawranek, Sęk, Pietras i Wantuch, to jest 41 za, 0 przeciw, 0 osób się wstrzymało. Uchwała została podjęta.

Druk numer 2615. Rozpatrzenie petycji dotyczącej podjęcia przez Radę Miasta Krakowa uchwały w sprawie przyjęcia Karty Praw Rodziny. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Pan Radny Hawranek? Pan Andrzej Hawranek za. Pan Radny Sęk? Pan Łukasz Sęk za. Pan Radny Pietras? Pan Jan Pietras za. Pan Radny Wantuch? Pan Łukasz Wantuch za. Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

36 plus Pan Radny Hawranek, Sęk, Pietras i Wantuch za, 40 za, 0 przeciw, 1 osoba się wstrzymała. Uchwała została podjęta.

2616 druk. Rozpatrzenie petycji dotyczącej zmiany w regulaminie budżetu obywatelskiego miasta Krakowa. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Pan Radny Hawranek? Pan Andrzej Hawranek za. Pan Radny Sęk? Pan Łukasz Sęk za. Pan Radny Pietras? Pan Jan

LXXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 kwietnia 2022 r.

Pietras wstrzymuje się. Pan Radny Wantuch? Pan Łukasz Wantuch za. Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

34 plus Pan Radny Hawranek, Sęk, Wantuch, 37 za, 1 osoba przeciw, 2 osoby się wstrzymały, bo też Pan Radny Pietras wstrzymał się. Uchwała została podjęta.

Druk 2617. Skarga na działanie Prezydenta Miasta Krakowa. Przystępujemy do głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Pan Radny Hawranek? Pan Andrzej Hawranek za. Pan Radny Sęk? Pan Łukasz Sęk za. Pan Radny Pietras? Pan Jan Pietras wstrzymuje się. Pan Radny Wantuch? Pan Łukasz Wantuch za. Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

33 plus Pan Radny Hawranek, Sęk, Wantuch za, 36 za, 2 osoby przeciw, 2 osoby się wstrzymały, Pan Pietras też się wstrzymał. Uchwała została podjęta.

Druk 2618. Skarga na działanie Zarządu Budynków Komunalnych w Krakowie. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Pan Radny Hawranek? Pan Andrzej Hawranek za. Pan Radny Sęk? Pan Łukasz Sęk za. Pan Radny Pietras? Pan Jan Pietras wstrzymuje się. Pan Radny Wantuch? Pan Łukasz Wantuch za. Dziękuję. Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

33 za plus Pan Hawranek, Sęk i Wantuch, 36 za, 0 przeciw, 4 osoby się wstrzymały, Pan Pietras też się wstrzymał. Uchwała została podjęta.

Druk 2619. Skarga na działanie Dyrektora VIII Liceum Ogólnokształcącego w Krakowie. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Pan Radny Hawranek? Pan Andrzej Hawranek za. Pan Radny Sęk? Pan Łukasz Sęk za. Pan Radny Pietras? Pan Jan Pietras wstrzymuje się. Pan Radny Wantuch? Pan Łukasz Wantuch za. Dziękuję. Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

31 plus Pan Radny Hawranek, Sęk i Wantuch, czyli 34 za, 0 przeciw, 4 osoby plus Pan Radny Pietras czyli 5 osób wstrzymało się. Uchwała została podjęta.

Druk 2620. Skarga na działanie Zarządu Zieleni Miejskiej w Krakowie. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Pan Radny Hawranek? Pan Andrzej Hawranek za. Pan Radny Sęk? Pan Łukasz Sęk za. Pan Radny Pietras? Pan Jan Pietras wstrzymuje się. Pan Radny Wantuch? Pan Łukasz Wantuch za. Dziękuję. Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

33 osoby za plus Pan Radny Hawranek, Sęk i Wantuch, 36 za, 0 przeciw, 1 osoba się wstrzymała plus Pan Radny Pietras czyli 2 osoby się wstrzymały. Uchwała została podjęta.

LXXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 kwietnia 2022 r.

Druk 2639. Zmiana w składzie Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego Rady Miasta Krakowa. Przystępujemy do głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Pan Radny Hawranek? Pan Andrzej Hawranek za. Pan Radny Sęk? Pan Łukasz Sęk za. Pan Radny Pietras? Pan Jan Pietras za. Pan Radny Wantuch? Pan Łukasz Wantuch za. Dziękuję. Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

33 za plus Pan Radny Hawranek, Sęk, Pietras i Wantuch czyli 37 za, 0 przeciw, 1 osoba się wstrzymała. Uchwała została podjęta.

Druk 2473. Zmieniająca uchwałę nr XXIII/507/19 Rady Miasta Krakowa z dnia 28 sierpnia 2019 r. w sprawie Regulaminu określającego niektóre zasady wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w przedszkolach, szkołach i placówkach prowadzonych przez Gminę Miejską Kraków. Otwieram głosowanie, przepraszam, bardzo przepraszam, tam jest poprawka Prezydenta Miasta Krakowa, poprawka Prezydenta Miasta Krakowa, więc głosujemy nad poprawką.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Pan Radny Hawranek? Pan Andrzej Hawranek przeciw. Pan Radny Sęk? Pan Łukasz Sęk przeciw. Pan Radny Pietras? Pan Jan Pietras wstrzymuje się. Pan Radny Wantuch? Pan Łukasz Wantuch przeciw. Dziękuję. Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

8 osób za, przeciw jest 26 plus 3 Pan Hawranek, Sęk i Wantuch czyli 29 i 2 osoby się wstrzymały, to jest jedna osoba plus Pan Pietras. Poprawka została odrzucona. Przystępujemy do głosowania projektu uchwały.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo Radni wzięli udział w głosowaniu? Pan Radny Hawranek? Pan Andrzej Hawranek za. Pan Radny Sęk? Pan Łukasz Sęk za. Pan Radny Pietras? Pan Jan Pietras wstrzymuje się. Pan Radny Wantuch? Pan Łukasz Wantuch za. Dziękuję. Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

35 plus Pan Hawranek, Sęk, Wantuch, 38 za, 0 przeciw, 1 osoba się, 2 osoby, ponieważ jeszcze Pan Pietras, 2 osoby się wstrzymały. Uchwała została podjęta.

Szanowni Państwo zwracam się z uprzejmą prośbą do projektodawców projektów według druków 2628, 2629, 2664, 2636 o przygotowanie do 15 kwietnia 2022 roku i przekazanie do Kancelarii Rady Miasta Krakowa projektów i załączników do podjętych uchwał zgodnie z paragrafem 7 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 18 stycznia 2007 roku w sprawie Biuletynu Informacji Publicznej. Szanowni Państwo

Oświadczenia i komunikaty.

Jest z nami Pan Prezydent Muzyk, rozumiem, że Pan Prezydent chciał tu zabrać głos? Zapraszamy Pana Prezydenta.

Pani Teodozja Maliszewska, w ramach oświadczeń?

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Tak, w ramach oświadczeń Pan Prezydent, zapraszam Pana Prezydenta.

LXXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 kwietnia 2022 r.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. J. Muzyk

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja z tego miejsca chciałem Państwu złożyć najserdeczniejsze życzenia świąteczne, przede wszystkim chciałem Państwu życzyć zdrowych, pogodnych świąt i oczywiście wiem, że to brzmi standardowo, ale w tych ekstraordynaryjnych czasach przede wszystkim jakiegoś takiego wewnętrznego pokoju, dystansu do tego wszystkiego, co się dzieje i nieustającego optymizmu, wszelkiej pomyślności dla Państwa, dla Państwa najbliższych, dla Państwa współpracowników, dla wszystkich Państwa tutaj zgromadzonych na sali jak i tych, którzy są przed monitorami. Dziękuję Państwu bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękujemy Panie Prezydencie. Proszę bardzo oświadczenia i komunikaty, oczywiście Pani Radna zapraszamy.

Radna – p. T. Maliszewska

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado!

Zanim złożę Państwu życzenia zwyczajowo od wielu, wielu lat, pozwólcie, że pewną rzecz wyjaśnię. Otóż na poprzedniej Sesji wyraziłam dezaprobatę do wypowiedzi Pana Radnego Sławomira Pietrzyka biorąc słowa, które mówił na temat emerytowanej policjantki za jego wypowiedź. Sławek mi to wyjaśnił i udowodnił, że on cytował samorządowca ze Lwowa, za to, że myślałam, że to jest jego wypowiedź, czyli nieuważnie słuchałam tego, co mówił, serdecznie go przepraszam. Państwu wszystkim na święta i na każdy tydzień po świętach życzę zdrowia i żebyście byli szczęśliwi, a do dzisiejszych czasów oprócz zdrowia i tego przysłowiowego szczęścia brakuje nam jeszcze cierpliwości, do tego, co się dzieje dookoła i jak ludzie na to reagują. Panu Przewodniczącemu Rafałowi Komarewiczowi, on się zawsze zżyma jak ja to mówię, gratuluję dzisiejszej Sesji, bo prowadził ją na dwa kraje, przy technice takiej, jaka jest i ta Sesja była nie tylko merytoryczna, nie tylko kompetentna, ale także proszę zobaczyć, o której godzinie się skończyła. Naprawdę Rafał, ja ci tego gratuluję. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję Pani Radnej za słowa uznania. Pan proszę Radny Migdał.

Pan Andrzej Hawranek, Panie Przewodniczący ja też będę prosił o głos.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Panie Prezydencie!

Oczywiście ja chciałem najpierw Państwa poinformować, że już za 10 dni 14 godzin będzie, Cracovia Maraton się odbędzie, czyli zachęcam do kibicowania, bo do udziału to pewnie się Państwo nie przygotowaliście, ja będę oczywiście Państwa reprezentował, nie w maratonie, ale w mini maratonie, też zachęcam do biegnięcia, bo jest to frajda, mam nadzieję, że pogoda dopisze, nie było w ostatnim czasie biegów, ten jest jednym z pierwszych, jeśli chodzi o Cracovię po czasie pandemii i oczywiście w imieniu Klubu Przyjazny Kraków składam Państwu serdecznie życzenia świąteczne, rodzinnych, zdrowych, troszkę może śmigusa w ramach jakiegoś żartu i oczywiście żebyśmy się spotkali znowu na kolejnej Sesji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Pan Przewodniczący Hawranek.

LXXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 kwietnia 2022 r.

Radny – p. A. Hawranek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Panie Prezydencie!

W imieniu Klubu Koalicji Obywatelskiej Platforma Obywatelska Koalicja Obywatelska składam wszystkim serdecznie życzenia świąteczne, zdrowych, spokojnych i pokojowych świąt Wielkiej Nocy, a Panu Przewodniczącemu idąc za głosem Pani Radnej Teodozji Maliszewskiej gratuluję przeprowadzenia Sesji, mimo naszych różnic w pewnej kwestii i różnic w pewnych zdaniach uważam, Rafał, że Sesja była trudna, a przeprowadziłeś ją dobrze. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję Panu Radnemu również za słowa uznania, bardzo mi miło. Proszę bardzo. Pan Marek Sobieraj proszę.

Radny – p. M. Sobieraj

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni!

Chciałbym zaprosić Państwa wszystkich na 23 kwietnia, odbędzie się już kolejny rajd Trasą ucieczki Rotmistrza Pileckiego z Auschwitz do Nowego Wiśnicza, Ułani będą odwiedzali nasze miasto metą będzie Tyniec, tam gdzie Rotmistrz Pilecki uzyskał nocleg i razem z kompanami i pożywienie i mógł spokojnie udać się w dalszą drogę. Uroczystość odbędzie się, kulminacja w zasadzie jej od złożenia kwiatów i zapalenia znicza pod tablicą pamiątkową na ulicy Bogucianka w miejscu gdzie nocował Rotmistrz, później będzie msza święta w intencji Ojczyzny o 18.00, a tuż po niej w Opactwie odbędzie się koncert pieśni patriotycznych, na co Państwa gorąco zapraszam, oczywiście dołączam się do życzeń, zdrowych, pogodnych świąt, a przede wszystkim mokrego dyngusa.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję Panu Radnemu. Ktoś z Państwa chciał zabrać jeszcze głos? Bardzo proszę Pani Radna Jantos.

Radna – p. M. Jantos

Szanowni Państwo przypominam o tym, że Misteria Paschalia są, świetny program, serdecznie was zapraszam, poza tym teatry, w tym czasie możecie skorzystać z bardzo bogatej oferty teatrów, Teatr Ludowy organizuje trzy premiery, tylko tak na marginesie wspominam i serdecznie gratuluję wszystkim dobrego końca, tuż przed świętami i dobrych świąt i dużo pokoju dla wszystkich. Dzięki.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję Pani Radnej. Pan Przewodniczący Buszek bardzo proszę.

Radny – p. A. Buszek

Ja króciutko, skoro wszyscy tak zapraszają, znaczy pierwsza rzecz to również chciałem złożyć wszystkim najserdeczniejsze życzenia, zdrowia, spokoju na te święta, a po świętach zapraszam do Podgórza pod Kopiec Kraka na tradycyjne Święto Rękawki, które w tym roku w końcu się odbędzie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękujemy. Kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos? Pan Radny, Pan Przewodniczący Jacek Bednarz bardzo proszę.

LXXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 kwietnia 2022 r.

Radny – p. J. Bednarz

Szanowny Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Wielce Szanowni Państwo! Ponieważ Przewodniczący Klubu składali te życzenia to pozwólcie, że również w imieniu Klubu Prezydenckiego złożę wszystkim Państwu spokojnych, zdrowych świąt i mam nadzieję, że śmigus dyngus będziecie Państwo mieli w domu, na spokojnie, a nie za oknem, wszelkiej pomyślności także. I również do słów Pana Radnego Buszka zapraszam tradycyjnie na Rękawkę.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Agata Tatara, bardzo proszę Pani Radna.

Radna – p. A. Tatara

W imieniu własnym, całej Komisji Edukacji, a przede wszystkim nauczycieli, wychowawców w przedszkolach pragnę podziękować wszystkim Państwu Radnym za oddanie głosu i życząc zdrowych, spokojnych świąt dla wszystkich. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Ktoś z Państwa jeszcze chciał zabrać głos? Szanowni Państwo to ja na koniec także chciałem Państwu życzyć zdrowych, spokojnych świąt i tego żebyśmy się cieszyli, że mieszkamy w bezpiecznym kraju, biorąc pod uwagę to, co się dzieje u naszych sąsiadów na Ukrainie. Więc jeszcze raz wszystkiego dobrego, żebyście Państwo odpoczęli i też dziękuję za wyrozumiałość w dniu dzisiejszym, bo faktycznie troszkę była nerwowa Sesja, ale z Państwa pomocą tutaj daliśmy sobie radę. Jeszcze dwa komunikaty. Szanowni Państwo a propos Komisji Głównej, ponieważ rozmawialiśmy na Komisji Głównej w sprawie Honorowego Obywatelstwa Miasta Krakowa, ja zdecydowałem jednak, że jeśli chodzi o Honorowe Obywatelstwo musimy spotkać się stacjonarnie. Nie chciałbym jednak żeby to było zdalnie, więc Komisja Główna odbędzie się 25-go o godzinie 15.00 stacjonarnie. Oczywiście informacja do wszystkich członków Komisji Głównej zostanie wysłana.

I druga sprawa, chciałbym z przewodniczącymi klubów porozmawiać na temat sesji hybrydowej, do kiedy mamy taką sesję prowadzić i ewentualnie jak mają wyglądać głosowania, ponieważ tak jak dzisiaj, my musimy mieć pewność, że te głosowania są faktycznie poprawne. Więc na ten temat również chciałem porozmawiać, żebyście Państwo zastanowili się jak ma to wyglądać, tak, żebyśmy podjęli decyzję za dwa tygodnie przed sesją na naszym spotkaniu o 9.30. Jeszcze raz Państwu bardzo dziękuję.

Radna – p. T. Maliszewska

W tej sprawie Panie Przewodniczący chciałam w imieniu seniorów, jestem z was wszystkich najstarsza, przypomnieć, że średnio od dłuższego czasu dziennie umiera około 90 osób na COVID, a kilkaset się w dalszym ciągu zaraża. Pomyślcie o nich, ja się po prostu o siebie boję, jestem starą babą i muszę o siebie dbać. Więc jak będziecie decydować o hybrydowych sesjach pomyślcie o tym, że niestety komunikat rządowy, że koronawirusa nie ma nie jest prawdziwy.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Pani Radna jak najbardziej, będziemy nie tylko o Pani myśleć, ale również i o innych osobach, które są w Radzie i też już są w pewnym wieku, będziemy o tym myśleć, natomiast musimy podjąć jakby decyzję i to nie jest tak, że zmienimy to od razu, musimy to wszystko przedyskutować, również z troską o Panią i innych Radnych. Dziękuję bardzo. Przystępujemy do sprawdzania listy obecności. Szanowni Państwo proszę o wciskanie przycisku obecny,

LXXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 kwietnia 2022 r.

teraz tak, Pan Hawranek? Pan Hawranek obecny. Pan Sęk? Pan Sęk obecny. Pan Pietras? Pan Pietras obecny. Pan Wantuch? Pan Wantuch obecny. Szanowni Państwo plus 4-ch to jest 40 osób, proszę bardzo Pan Bednarz?

Pan Józef Jałocha, Panie Przewodniczący Jałocha obecny, aplikacja nie działa.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Pani Małgorzata Kot widzę, że tutaj jest oddelegowana, dobrze Pan Jałocha, czyli 38, w związku z tym zamykamy listę obecności, proszę o wydruk. Pani Małgorzata Kot oddelegowana. Szanowni Państwo wszyscy dotrwaliliśmy do końca Sesji. Pan Wantuch też obecny. Bardzo Państwu dziękuję i jeszcze raz Wesołych Świąt, do zobaczenia po świętach. Zamykam posiedzenie LXXXII zwyczajnej Sesji Rady Miasta Krakowa.