

# ***STENOGRAM***

## ***LXXXIII SESJI RADY MIASTA KRAKOWA***

### ***VIII KADENCJI***

***odbytej w dniu  
27 kwietnia 2022 roku***

**LXXXIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**27 kwietnia 2022 r.**

**SPIS TREŚCI:**

| <b>Lp.</b> | <b>Tytuł</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               | <b>Numer strony</b> |
|------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------|
| 1.         | Otwarcie sesji, przedstawienie porządku obrad, ewentualne zmiany                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           | <b>5 i 104</b>      |
| 2.         | Interpelacje Radnych                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       | <b>8</b>            |
| 3.         | Odpowiedzi na interpelacje Radnych                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         | <b>9</b>            |
| 4.         | Informacja Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w sprawie budowy odcinka drogi ekspresowej S-7 Kraków-Myślenice korytarzami 1-5                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  | <b>9</b>            |
| 5.         | Rezolucja w sprawie przeprowadzenia dodatkowych konsultacji dotyczących budowy odcinka drogi ekspresowej S7 Kraków-Myślenice                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               | <b>16</b>           |
| 6.         | Zmieniająca uchwałę nr XLV/1197/20 w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości stawki takiej opłaty                                                                                                                                                                                                                                                                                                           | <b>51 i 60</b>      |
| 7.         | Określenie górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości z terenu Gminy Miejskiej Kraków za usługi pozbywania się nieczystości ciekłych z terenu nieruchomości oraz określenia górnych stawek opłat za usługi pozbywania się odpadów komunalnych z terenu nieruchomości ponoszonych przez właścicieli nieruchomości z terenu Gminy Miejskiej Kraków, którzy nie są obowiązani do ponoszenia opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi na rzecz gminy | <b>57 i 61</b>      |
| 8.         | Określenie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości na terenie Gminy Miejskiej Kraków i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi                                                                                                                                                                 | <b>57 i 61</b>      |
| 9.         | Ustalenie ryczałtowej stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi od domku letniskowego znajdującego się na nieruchomości lub innej nieruchomości wykorzystywanej na cele rekreacyjno – wypoczynkowe                                                                                                                                                                                                                                                              | <b>59 i 61</b>      |
| 10.        | Upoważnienie Zarządu Spółki Miejskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Krakowie do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu administracji publicznej                                                                                                                                                                                                                                                                               | <b>59 i 62</b>      |
| 11.        | Regulamin utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miejskiej Kraków                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                | <b>60 i 62</b>      |
| 12.        | Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2022 dotyczące zwiększenia planu dochodów i wydatków w działach 700, 853 i 926 oraz zmian w planie wydatków w działach 750 i 921                                                                                                                                                                                                                                                                                                   | <b>62 i 105</b>     |

**LXXXIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**27 kwietnia 2022 r.**

|     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |                 |
|-----|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------|
| 13. | Zmieniająca uchwałę Nr LXXV/2083/21 Rady Miasta Krakowa z dnia 15 grudnia 2021 r. w sprawie budżetu Miasta Krakowa na rok 2022 oraz w sprawie zmian w budżecie Miasta Krakowa na rok 2022 dotyczące zwiększenia planu dochodów w dziale 600, zwiększenia planu przychodów, zwiększenia planu wydatków w działach 020, 600, 700, 710, 750, 754, 757, 801, 851, 852, 853, 854, 855, 900, 921, 925 i 926 oraz zmian w planie wydatków w dziale 600 | <b>66 i 105</b> |
| 14. | Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2022 dotyczące zmian w planie wydatków w działach 600, 750, 754, 900, 921 i 926 – zadania dzielnic                                                                                                                                                                                                                                                                                                      | <b>67 i 105</b> |
| 15. | Zmiana uchwały Nr LXXV/2084/21 Rady Miasta Krakowa z dnia 15 grudnia 2021 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Krakowa z późniejszymi zmianami                                                                                                                                                                                                                                                                                  | <b>67 i 105</b> |
| 16. | Zmieniająca uchwałę nr XLI/1096/20 w sprawie ustalenia zasad korzystania z cmentarzy komunalnych w Krakowie                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     | <b>70 i 105</b> |
| 17. | Zmieniająca uchwałę nr XXIX/745/19 w sprawie przystąpienia przez Gminę Miejską Kraków do Agencji Rozwoju Miasta Inwestycje spółki z ograniczoną odpowiedzialnością oraz uchwałę nr LXXII/2037/21 w sprawie utworzenia przez Gminę Miejską Kraków jednoosobowej spółki KRAKÓW5020 spółka z ograniczoną odpowiedzialnością                                                                                                                        | <b>71 i 106</b> |
| 18. | Przekształcenie Szkoły Podstawowej nr 95 im. Władysława Broniewskiego w Krakowie poprzez likwidację Szkoły Filialnej Szkoły Podstawowej nr 95 przy ul. Kazimierza Odnowiciela 2                                                                                                                                                                                                                                                                 | <b>71</b>       |
| 19. | Wyrażenie zgody na zawarcie porozumienia między Gminą Miejską Kraków a Powiatem Nowotarskim w sprawie organizacji nauki religii Kościoła Jezusa Chrystusa w Krakowie i udziału w kosztach jej finansowania w roku szkolnym 2021/2022                                                                                                                                                                                                            | <b>72 i 106</b> |
| 20. | Utworzenie parku kulturowego pod nazwą Park Kulturowy Kazimierz ze Stradomiem                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   | <b>72 i 106</b> |
| 21. | Zatwierdzenie Planu ochrony Parku Kulturowego Kazimierz ze Stradomiem                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           | <b>73 i 106</b> |
| 22. | Przyznanie Tygodnikowi Powszechnemu” srebrnego medalu Cracoviae Merenti                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         | <b>73 i 106</b> |
| 23. | Przyznanie srebrnego medalu Cracoviae Merenti Muzeum Narodowemu w Krakowie                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      | <b>74 i 107</b> |
| 24. | Przyznanie srebrnego medalu Cracoviae Merenti Wodociągom Miasta Krakowa S.A.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    | <b>75 i 107</b> |
| 25. | Przyznanie brązowego medalu Cracoviae Merenti prof. dr hab. Andrzejowi Białasowi                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                | <b>76 i 107</b> |
| 26. | Przyznanie brązowego medalu Cracoviae Merenti prof. dr hab. Jackowi Purchli                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     | <b>77 i 107</b> |
| 27. | Przyznanie Piwnicy pod Baranami brązowego medalu Cracoviae Merenti                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              | <b>78 i 107</b> |
| 28. | Przyznanie brązowego medalu Cracoviae Merenti Andrzejowi Zaryckiemu                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             | <b>79 i 108</b> |
| 29. | Przyznanie brązowego medalu Cracoviae Merenti Aleksandrowi Łódzia-Kobylińskiemu                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 | <b>80 i 108</b> |

**LXXXIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**27 kwietnia 2022 r.**

|     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |                 |
|-----|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------|
| 30. | Ustanowienie uprawnień do bezpłatnych przejazdów środkami Komunikacji Miejskiej w Krakowie dla obywateli Ukrainy                                                                                                                                                                                     | <b>81 i 108</b> |
| 31. | Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 27 usytuowanego w budynku na os. Zgody 11 w Krakowie na rzecz najemcy z zastosowaniem 49 % bonifikaty                                                                                                                      | <b>81 i 109</b> |
| 32. | Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu o przeznaczeniu innym niż mieszkalne oznaczonego Nr LU 1 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku przy ul. Kościuszki Nr 45 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej                        | <b>81 i 109</b> |
| 33. | Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego, nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków, zabudowanej budynkiem użytkowym położonej przy ul. Ks. Jerzego Popiełuszki Nr 42 w Krakowie                                                                      | <b>82</b>       |
| 34. | Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego niezabudowanej nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków, położonej w Krakowie przy ul. Bagrowej                                                                                                   | <b>83</b>       |
| 35. | Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/2 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 3792/1116358 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Okólnej 20 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy | <b>84</b>       |
| 36. | Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego, nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków, zabudowanej budynkiem użytkowym przy ul. Jurka Bitschana Nr 3 w Krakowie                                                                               | <b>84</b>       |
| 37. | Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa – etap B, podetap B9                                                                                                                                                               | <b>85 i 109</b> |
| 38. | Zmieniająca uchwałę nr LXXII/2034/21 w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Piaski Wielkie                                                         | <b>86 i 110</b> |
| 39. | Rozpatrzenie petycji dotyczącej utworzenia nowej miejskiej instytucji kultury w Krakowie poświęconej sztuce i historii kobiet                                                                                                                                                                        | <b>87 i 110</b> |
| 40. | Skarga na działanie Grodzkiego Urzędu Pracy w Krakowie                                                                                                                                                                                                                                               | <b>88 i 110</b> |
| 41. | Skarga na działanie Zarządu Dróg Miasta Krakowa i Zarządu Transportu Publicznego w Krakowie                                                                                                                                                                                                          | <b>89 i 110</b> |
| 42. | Skarga na działanie Prezydenta Miasta Krakowa                                                                                                                                                                                                                                                        | <b>89 i 110</b> |
| 43. | Rozpatrzenie petycji dotyczącej podjęcia przez Radę Miasta Krakowa uchwały w sprawie opracowania projektu zagospodarowania placu św. Marii Magdaleny                                                                                                                                                 | <b>90 i 111</b> |
| 44. | Rozpatrzenie petycji dotyczącej rozwiązania kompleksowego oraz przyszłościowego w sprawie zdalnego zabierania głosu na sesjach Rady Miasta Krakowa                                                                                                                                                   | <b>91 i 111</b> |
| 45. | Rozpatrzenie petycji dotyczącej połączenia planowanego referendum lokalnego z budżetem obywatelskim                                                                                                                                                                                                  | <b>92 i 111</b> |

**LXXXIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**27 kwietnia 2022 r.**

|     |                                                                                                                                                           |                  |
|-----|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------|
| 46. | Zmiana w składzie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Krakowa                                                                                   | <b>94 i 111</b>  |
| 47. | Zmiana w składzie Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Krakowa                                                                                                  | <b>94 i 111</b>  |
| 48. | Zmiana uchwały Nr LXXVIII/2209/22 Rady Miasta Krakowa z dnia 16 lutego 2022 r. w sprawie przyjęcia programu budowy parkingów lokalnych w Krakowie         | <b>95 i 112</b>  |
| 49. | Pokrycie części kosztów gospodarowania odpadami komunalnymi z dochodów własnych niepochodzących z pobranej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi  | <b>96</b>        |
| 50. | Rezolucja w sprawie ustanawiania zakazów sprzedaży oraz używania petard oraz środków pirotechnicznych i ogłuszających, działających na podobnych zasadach | <b>98 i 113</b>  |
| 51. | Rezolucja w sprawie zmiany ustawy o ochronie zwierząt oraz ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego                            | <b>102 i 113</b> |
| 52. | Zmiana w składzie Komisji Rodziny, Polityki Społecznej i Mieszkalnictwa Rady Miasta Krakowa                                                               | <b>104</b>       |
| 53. | Oświadczenia, komunikaty                                                                                                                                  | <b>113</b>       |
| 54. | Zamknięcie sesji                                                                                                                                          | <b>113</b>       |

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Sprawdzamy listę obecności, bardzo proszę o naciskanie przycisku obecny. Szanowni Państwo jeszcze trzy osoby, witam Pana Radnego Jałochę, dzisiaj jest z nami stacjonarnie, bardzo nam miło, jeszcze dwóch Radnych. Szanowni Państwo czy jeszcze ktoś chciał nacisnąć przycisk obecny? Wszyscy, zamykam listę, proszę o wyświetlenie wyniku. Pan Radny Drewnicki, ale dzisiaj był z nami, Panie Przewodniczący, Pan Przewodniczący Drewnicki był tutaj z nami, Pan Radny Sobieraj jest usprawiedliwiony, jest Pan Przewodniczący Drewnicki, czyli mamy komplet poza Panem Sobierajem, który jest usprawiedliwiony. Szanowni Państwo informuję, że Sesja Rady Miasta Krakowa transmitowana jest on-line, a jej przebieg jest rejestrowany. Pliki wideo z Sesji Rady Miasta Krakowa są publikowane w Biuletynie Informacji Publicznej Miasta Krakowa. Stwierdzam kworum uprawniające Radę do podejmowania uchwał. Otwieram LXXXIII zwyczajną Sesję Rady Miasta Krakowa.

Szanowni Państwo zmarł Antoni Leon Dawidowicz, matematyk, profesor Instytutu Matematyki na Wydziale Matematyki i Informatyki Uniwersytetu Jagiellońskiego, Radny Miasta Krakowa w I kadencji w latach 1990 – 1994, specjalista w zakresie statystyki matematycznej, teorii prawdopodobieństwa, zastosowań matematyki w biologii. W latach 2010 – 2016 Prezes Krakowskiego Oddziału Polskiego Towarzystwa Matematycznego. Uczcijmy Jego Pamięć minutą ciszy. Bardzo Państwu dziękuję.

Serdecznie witam na dzisiejszej Sesji Panie i Panów Radnych, bardzo serdecznie witam Pana Sekretarza, witam również dzisiaj na naszej Sesji uczniów klasy VIII Szkoły Podstawowej Nr 11 w Krakowie jak i również młodzież z XXVIII Liceum Ogólnokształcącego w Krakowie, która uczestniczy w projekcie Uczeń – Obywatel, który jest koordynowany przez Centrum Młodzieży im. dr Henryka Jordana. Szanowni Państwo witam również dzisiaj Pana Tomasza Pałasińskiego, Dyrektora Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, Oddział w Krakowie oraz Pana Tomasza Lorka, Naczelnika Wydziału Prac Studialnych w Departamencie Strategii i Studiów, którzy będą zabierali głos w sprawie przebiegu trasy S7, ale oczywiście witam również serdecznie wszystkich mieszkańców Krakowa, którzy przyszli na dzisiejszą Sesję, licznie zgromadzili się przed Magistratem jak i tutaj widzę u nas na balkonie, witam Państwa serdecznie. Szanowni Państwo na naszej Sesji mamy dzisiaj

**LXXXIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**27 kwietnia 2022 r.**

---

wyjątkowych gości, pragnę powitać delegację z naszego bliźniaczego miasta Kijowa, serdecznie witam Pana Wołodymyra Bodnarenkę Przewodniczącego Rady Miejskiej Kijowa, towarzyszą mu Radni Miasta Kijowa oraz urzędnicy miejscy. To dla nas prawdziwy zaszczyt. To nie pierwsze nasze spotkanie z przedstawicielami bratniej Ukrainy. Podczas ostatnich Sesji Rady Miasta Krakowa spotkaliśmy się z Przewodniczącym Rady Miasta Lwowa Markiyanem Lopachak oraz ostatnio z Merem Lwowa Andrijem Sadowym. Szanowny Panie Przewodniczący! Panowie Radni! Drodzy Przyjaciele! Od ponad dwóch miesięcy Ukraina walczy o to, co najważniejsze, o wolność. W tej walce jest niezłomna, potrzebuje jednak naszego wsparcia, bowiem walczy nie tylko o swoją wolność, ale także o świat, który znamy. Jako Rada Miasta Krakowa jednogłośnie, ponad podziałami, przyjęliśmy rezolucję w sprawie sprzeciwu wobec zbrojnego aktu agresji na Ukrainę i wyrażenia solidarności z narodem ukraińskim. Podjęliśmy także decyzję o zakończeniu współpracy z rosyjskimi miastami Sankt-Petersburgiem i Moskwą. Na Sesji w dniu 13 kwietnia 2022 roku Rada Miasta Krakowa przegłosowała jednogłośnie uchwałę nadając jednemu ze skwerów w Krakowie nazwę Skweru Wolnej Ukrainy. Te działania podejmowane przez Radę Miasta Krakowa to hołd bohaterom walczącym o wolność oraz o gest wsparcia i solidarności z narodem ukraińskim, to także działania, które w połączeniu z pomocą materialną i wsparciem ofiarowanym przez miasto i mieszkańców Krakowa składają się na pomoc dla naszych przyjaciół z Ukrainy. Kraków pomagał, pomaga i będzie pomagał, możecie na nas liczyć. Chwała Ukrainie. Bardzo proszę o zabranie głosu Pana Wołodymyra Bondarenkę, Przewodniczącego Rady Miejskiej Kijowa. Państwa bym prosił o chwilę ciszy, również naszych mieszkańców na antresoli.

**Pan Wołodymyr Bondarenko - tłumaczenie**

Szanowni Państwo! Szanowny Panie Przewodniczący!

Stojąc dzisiaj tutaj, przemawiając do was chciałbym podziękować przede wszystkim za dwie rzeczy, po pierwsze za wsparcie polityczne, bo ta sytuacja, którą mamy pokazuje nam, kto faktycznie jest dla nas przyjacielskim narodem. Polska dzisiaj, republika polska jest jednym z filarów koalicji antyputinowskiej, antyrosyjskiej i dzisiaj nie tylko Polska, ale również miasto Kraków okazujecie Państwo niezwykle dużą pomoc dla Ukrainy, dla mieszkańców Ukrainy. 62 dni, 62 dni w moim państwie codziennie rozpoczynamy z chwilą milczenia, hołd poległym, 62 dni walczyliśmy z wrogiem, który już otwarcie nam mówi, że nie zaprzestanie swoich działań i nie zatrzyma się na Ukrainie. I dopóki nad Ukrainą nie latają samoloty pasażerskie, natomiast latają rakiety, musimy pamiętać, że każdy z nas nie jest bezpieczny w tym momencie. Każdy z nas, każdy z radnych Kijowa ma na swoim telefonie aplikację, która zawiadamia nas o syrenach powietrznych, o lotach powietrznych i nawet dzisiaj, kiedy jedliśmy śniadanie w cichym i spokojnym Krakowie dostaliśmy sygnał o tym, że jest syrena w Kijowie. To oznacza, że do Kijowa lecą rakiety nawet w tym momencie. W dalekim 2014 roku, kiedy wojna przyszła do obwodu donieckiego i ługańskiego wiele Ukraińców myślało, że ta wojna do nich do miast nie przyjdzie, natomiast w tym momencie widzimy, że żadne miasto, nawet Lwów nie jest daleki od tej wojny i wojna może przyjść do każdego. I dzisiaj jak słyszymy głosy w Rosji, że oni nie zaprzestaną na Ukrainie i oni dalej będą kontynuować te działania wiemy o tym, że nikt z nas nie jest bezpieczny i że ta wojna może trwać dalej. I to jest to, od czego rozpocząłem swoje słowa podziękowania, czyli dziękuję za to wsparcie i za to polityczne wyrażenie swojej opinii i też za to, co wszyscy teraz widzimy w Europie, czyli to, że Europa się zjednoczyła. Dzisiaj rano, kiedy rozmawialiśmy z Panem Przewodniczącym prosiłem tylko o jedno, o to żeby nie przestawać pomagać i o to żeby nie męczyć się tą wojną, bo chcemy was poprosić, żebyście nie popełniali tych błędów, które popełniliśmy my, czy nie męczyliście się tą wojną i nie myśleliście, że ona jest daleko. Dzisiaj Ukraina wytrwa i będzie

**LXXXIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**27 kwietnia 2022 r.**

---

trwała tylko wtedy, kiedy będziemy dostawali pomoc, natomiast, jeśli Ukraina upadnie to nigdy nie będziemy wiedzieli gdzie ta wojna będzie dalej i gdzie ona potoczy się dalej. I w tym momencie trwamy tylko, dlatego i zostajemy tylko, dlatego, że możemy wygrać tą wojnę i zwalczyć wroga tylko, jeśli będziemy mieli pomoc od całego świata cywilizowanego. Dzisiaj drodzy koledzy też dziękuję wam i wiele z was było w Kijowie i w obwodzie kijowskim, wiedzieliście, co po sobie zostawiają Rosjanie i niestety są to do 80 % zniszczone miejscowości i tak jak widzimy dzisiaj i tak jak będę przemawiał jutro w Strasburgu do kolegium władz regionalnych i miejskich potrzebujemy programów, które będą odbudowywały Ukrainę, infrastrukturę też Ukrainy, bo są miejscowości, są miejsca gdzie mamy ponad 80 % zniszczonych domów i zniszczonej infrastruktury. Bardzo dziękuję Państwu za wasz czas, za poświęcony czas, za waszą braterską pomoc i za to, że podstawiacie zawsze ramię i bardzo was proszę nie popełniajcie naszych błędów, nie męczcie się tą wojną. Dziękuję bardzo.

**/Oklaski/**

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Bardzo dziękuję Panu Przewodniczącemu Rady Miasta Kijowa za zabranie głosu. Szanowni Państwo witam również Pana Wiceprezydenta Jerzego Muzyka na dzisiejszym naszym, na dzisiejszej naszej Sesji. Informuję Państwa Radnych, że protokół z LXXXII Sesji z dnia 13 kwietnia 2022 roku jest do wglądu w Kancelarii Rady Miasta, pokój 202. Informuję Państwa Radnych, że protokół z LXXXI Sesji z 30 marca 2022 roku został podpisany. Zgodnie z paragrafem 25 ust. 5 Statutu Miasta Krakowa Radny może zgłosić Przewodniczącemu pisemne żądanie sprostowania protokołu i stenogramu Sesji. Informacje międzysesyjne. Komunikat dotyczący terminu składania oświadczeń majątkowych przez Radnych. Jeszcze raz przypominam Państwu o zbliżającym się terminie do złożenia oświadczeń majątkowych, które wraz z kopią zeznania o wysokości osiągniętego dochodu w roku podatkowym za rok poprzedni składacie Państwo w dwóch egzemplarzach, do dnia 30 kwietnia 2022 roku. W sekretarce Kancelarii Rady Miasta Krakowa są dostępne informacje o wysokościach diet, jakie otrzymaliście Państwo w 2021 roku z tytułu sprawowania mandatu Radnego. Informacje te należy zamieścić w punkcie 8 formularza oświadczenia majątkowego. Informacje dotyczące skarg. Od ostatniej informacji na LXXXII Sesji Rady Miasta Krakowa z dnia 13 kwietnia 2022 roku wpłynęła jedna skarga. Skarga ta będzie przedmiotem prac Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Krakowa, która zdecyduje o sposobie jej dalszego procedowania. Informuję Państwa Radnych, że w trybie art. 20 ust. 5 ustawy o samorządzie gminnym do porządku obrad został włączony projekt uchwały Prezydenta Miasta Krakowa według druku 2690, ustanowienie uprawnień do bezpłatnych przejazdów środkami komunikacji miejskiej w Krakowie dla obywateli Ukrainy. Informuję Państwa Radnych, że w trybie art. 20 ust. 6 ustawy o samorządzie gminnym do porządku obrad został włączony projekt uchwały Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość według druku 2680, zmiana uchwały numer LXXVIII/2209/22 Rady Miasta Krakowa z dnia 16 lutego 2022 roku w sprawie przyjęcia programu budowy parkingów lokalnych w Krakowie. Na podstawie paragrafu 34 ust. 3 Statutu pisemny wniosek, co najmniej 1/10 ustawowego składu Rady, jest to 5 Radnych lub Prezydenta, zawierający uzasadnienie, złożony najpóźniej do końca dyskusji Rada może zdecydować o rozpatrzeniu wyżej wymienionych projektów uchwał w trybie dwóch czytań. Szanowni Państwo teraz przystępujemy do ustalania porządku obrad. I tutaj jest pewna informacja, z uwagi na duże zainteresowanie mieszkańców, którzy zgłosili chęć zabrania głosu do projektu rezolucji według druku 2674-R w sprawie przeprowadzenia dodatkowych konsultacji dotyczących

## **LXXXIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**

### **27 kwietnia 2022 r.**

---

budowy odcinka drogi ekspresowej S7 Kraków – Myślenice dokonuję zmiany w kolejności punktów porządku obrad dzisiejszego posiedzenia Rady Miasta Krakowa na podstawie paragrafu 20 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa, który brzmi: Przewodniczący może w uzasadnionych przypadkach dokonywać zmian w kolejności punktów przyjętego porządku obrad oraz zarządzać przerwę w posiedzeniu informując niezwłocznie Radę o przyczynach swojej decyzji. Zatem po punkcie, informacja Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w sprawie budowy odcinka drogi ekspresowej S7 Kraków – Myślenice korytarzami 1–5 będzie rozpatrzona rezolucja według druku 2674-R w sprawie przeprowadzenia dodatkowych konsultacji dotyczących budowy odcinka drogi ekspresowej S7 Kraków – Myślenice, w tym punkcie przewidziana jest również dyskusja podczas, której będą mogli wypowiedzieć się zainteresowani mieszkańcy. Na dzień dzisiejszy jest to około 30 osób. Szanowni Państwo Radni po tym punkcie, po tych dwóch punktach, następnie będziemy procedować drugie czytania zmian w cenie śmieci, jest to pięć udział, po których będzie od razu głosowanie. Więc tutaj chciałem od razu Państwa poinformować o tym, że będzie głosowanie nad rezolucją, potem drugie czytania uchwał śmieciowych i od razu głosowanie. Natomiast reszta głosowań będzie w bloku głosowań po wyczerpaniu porządku obrad. Czy Prezydent, komisja lub grupa Radnych chciałaby zgłosić propozycje zmiany w porządku obrad w trybie przewidzianym przez Statut Miasta Krakowa? Nie ma nikogo? Dobrze. Szanowni Państwo tutaj jeszcze chciałem powiedzieć, że do druku 2690 jest złożony wniosek w sprawie wprowadzenia do II czytania, jako sprawy nagłej, jest to, i to jest informacyjnie tylko, jest to ten druk związany z przyjęciem programu budowy parkingów lokalnych w Krakowie, to jest tylko informacja, przepraszam bardzo, to jest druk Pana Prezydenta dotyczący ustanowienia uprawnień do bezpłatnych przejazdów środkami komunikacji miejskiej w Krakowie dla obywateli Ukrainy. Przechodzimy do interpelacji i wniosków Radnych. Proszę o zgłaszanie się do przedstawienia interpelacji. Pan Radny Bolesław Kosior, lider, nie wiem jak Pan to robi

### **Interpelacje i wnioski Radnych.**

Do protokołu, dziękuję bardzo. Pani Radna Iwona Chamielec bardzo proszę.

#### **Radna – p. I. Chamielec**

Szanowny Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Goście! W ostatnim czasie docierają do nas, szczególnie z Warszawy zatrważające informacje o przypadkach przemocy seksualnej wobec kobiet korzystających z pojazdów taksówkami na aplikację typu Bolt, Uber. Tego typu usługi transportowane są, transportowe są także dostępne w naszym mieście i cieszą się ogromną popularnością. Zwracam się więc zapytanie czy w Krakowie takie przestępstwa również miały miejsce i były odnotowane i czy miasto w jakikolwiek sposób monitoruje bezpieczeństwo pasażerów i czy są podejmowane środki prewencyjne w celu zapobieżenia incydentów, które miały miejsce w innych miastach Polski. Dziękuję.

#### **Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Bardzo dziękuję. Pani Radna Renata Kucharska do protokołu złożyła, Pan Radny Edward Porębski bardzo proszę. Tak, do protokołu. Pan Dominik Jaśkowiec, dziękujemy, do protokołu Pan Dominik Jaśkowiec. Czy w związku z tym chcieliście jeszcze Państwo zgłosić jakieś interpelacje? Nie widzę. Szanowni Państwo

### **Odpowiedzi na interpelacje Radnych.**

Proszę Pana Sekretarza w imieniu Pana Prezydenta o udzielenie odpowiedzi na zgłoszone interpelacje Radnych.

#### **Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek**

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni! Mieszkańcy!

W okresie od ostatniej Sesji to jest od 13 kwietnia do dnia wczorajszego Przewodniczący Rady Miasta Krakowa przekazał Prezydentowi Miasta Krakowa 42 interpelacje i zapytania Radnych. Udzielono odpowiedzi na 31 z nich, ustawowy termin udzielenia na pozostałe przypada na okres pomiędzy 4, a 9 maja bieżącego roku. Dziękuję.

#### **Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Szanowni Państwo przechodzimy do następnego punktu, pierwszego punktu merytorycznego. Jest to

### **Informacja Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w sprawie budowy odcinka drogi ekspresowej S7 Kraków – Myślenice korytarzami 1-5.**

W imieniu Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad będzie, tutaj będzie przedstawiał informację Generalny Dyrektor Pan Tomasz Żuchowski, którego witamy również, ponieważ nie powitaliśmy go na samym początku, bardzo przepraszamy, zapraszamy Pana Dyrektora do przedstawienia informacji na temat budowy odcinka S7 Kraków – Myślenice korytarzami 1-5.

#### **Generalny Dyrektor GDDKiA – p. T. Żuchowski**

Dzień dobry Państwu. Bardzo dziękuję za zaproszenie i możliwość udziału w tym myśle istotnym temacie, można powiedzieć przyziemnym, patrząc chociażby na naszych sąsiadów z Ukrainy, jeżeli chodzi o kwestię budowy, bo jak wiemy Ukraina dzisiaj jest w zupełnie innej sytuacji i to myślę też powinniśmy uszanować i cieszyć się, że chcemy, że możemy budować. Po drugie, że chcemy rozmawiać i rozmawiamy. Po trzecie dziękuję wszystkim tutaj, którzy są zebrani na nawie dzisiejszej sali sesyjnej jak tym protestującym przed budynkiem, to pokazuje, że społeczeństwo obywatelskie jest i bardzo dobrze i bardzo dobrze, że jest, w tym momencie te nasze działania też temu służą i myślę, że pewnego rodzaju transformacja wiedzy na bazie, której powstają inwestycje w oparciu o co, i to minimum zaufania, którym powinniśmy się obdarzać patrząc z perspektywy osób podejmujących decyzje, z perspektywy społeczeństwa myślę, że jest i powinno zostać wzmocnione, bo na dzień dzisiejszy wydaje się, że brak tego zaufania jest konsekwencją pewnych czynności i potem cokolwiek zobaczymy, automatycznie nie wchodzimy już w szczegóły, tylko mówimy nie, nie chcemy. Więc jeśli Państwo pozwolicie to chciałbym tutaj też korzystając ze sposobności, na tej prezentacji pokazać, w którym miejscu jesteśmy, też wskazać, jasno mówię też tutaj tym, którzy poświęcają swój czas, że na dzień dzisiejszy nie mamy przeciwko czemu protestować, chyba, że generalnie nie chcemy nowej Zakopianki między Krakowem, a Myślenicami, bo taki jest dzisiaj temat, żeby też nie określać tego w ramach S7, itd., wiemy, że na dzień dzisiejszy brakuje nam odcinka między Krakowem, a Myślenicami, mamy drogę DK7, mamy sporo ograniczeń ruchowych, jak wiemy Kraków i miejscowości sąsiednie są bardzo mocno rozbudowane, dzisiaj z perspektywy naszego planu tutaj myślę, że profesorowie z PAN-u, chociażby Prof. Śleszyński, ale Prof. też Szarata z Politechniki Krakowskiej na pewno wskażą, mamy takie, a nie inne stanowione zasady planistyczne, a mówiąc wprost ich nie mamy. Przez to Polska jest zabudowana od Sasa do Lasa, budujemy na warunkach zabudowy,

nie ma miejscowych planów, nie ma korytarzy pod przyszłe inwestycje. W związku, z czym musimy szukać tych rozwiązań w ramach zurbanizowanych terenów, które jak wiemy często rozlewają się bez żadnej kontroli, a co za tym idzie planując inwestycje musimy szukać rozwiązań. W związku, z czym nie ma przestrzeni bezpiecznej, w której by nie było gospodarstw, moglibyśmy powiedzieć, słuchajcie ta droga niech tylko powstaje, szybko budujcie. Poza tym, tak jak tutaj zapewne Państwo jesteście, musimy też mieć świadomość jedną, przepisy środowiskowe podyktowane dyrektywami, przepisami wdrożonymi w prawodawstwie polskim są bardzo restrykcyjne, jeżeli ktoś by powstał na szali, czego bardziej bronia, czy domu jednorodzinnego czy siedliska płazów czy gadów, tu bym dyskutował. W związku, z czym przechodząc do meritum spotkania chciałbym też, zanim te kilka slajdów Państwu pokażę, wskazać jedną rzecz. Chcemy, uruchomiliśmy temat, dlaczego, nie z inspiracji żadnego z polityków, nie pod dyktando kogokolwiek tylko z perspektywy odpowiedzialności i roli, jaką pełni chociażby Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad w ustawodawstwie, czyli odpowiada za sprawną komunikację. Dzisiaj nie podejmując żadnych działań, nie szukając żadnych rozwiązań moglibyście Państwo powiedzieć za parę lat, był taki czy inny, nic nie robił, przez co nie mamy tego, co mielibyśmy czy powinniśmy mieć. Patrząc na dalszy rozwój gospodarczy jak wiemy, my dzisiaj tu jesteśmy, tak następcy rosną, czy to wnuki czy dzieci i z perspektywy rozwoju wierząc oczywiście, że ta geopolityka i świat się opanuje i opamięta, to chcielibyśmy się rozwijać w jak najlepszym regionie, a wiemy, że Małopolska takim regionem szczególnym na kanwie naszego kraju jest. W związku z powyższym zostały podjęte decyzje w ubiegłym roku, poszukajmy, którędy może pobiec przyszła Zakopianka. Na bazie tych działań podjęliśmy decyzję, że w ramach wewnętrznych kompetencji, które idą według procesu jak każdorazowa inwestycja, szukamy korytarza, którym potencjalnie ta droga może być. Taka analiza jest podyktowana każdą inwestycją drogową. Pragnę też wskazać jedną rzecz, parę lat wcześniej nikt nigdy nie pokazywał możliwych korytarzy przebiegu drogi, korytarze to jest szerokości, słuchajcie Państwo, 5 km, więc dzisiaj nie ma mowy, my nie wiemy, przez którą działkę, przez którą miejscowość, przez który dom ta droga będzie szła, to jest pieśń przyszłości, to będzie konsultowane już na dalszych etapach. Na dzień dzisiejszy, co zrobiliśmy odważnie, zaczęliśmy od S5 dwa lata temu, 2021 rok, to jest droga między S7 na warmińsko – mazurskim do autostrady A1 w okolicy Grudziądza. Pokazaliśmy korytarze, dziś jesteśmy, skonsultowaliśmy to z samorządowcami i było spotkanie podobne jak to 27 stycznia tego roku, pokazaliśmy korytarze, uzyskaliśmy w pewnym sensie zgodę, co do wyboru konkretnego korytarza żeby poszukiwać już rozwiązań projektowych. Następnie, i dziś jesteśmy na etapie projektowania gdzie rzeczywiście można dyskutować z samorządami, słuchajcie, to może być tak, to może być tak, to się opłaca, to się nie opłaca, etc. Drugim tematem była duża obwodnica wokół Warszawy, aglomeracyjna. W podobnej sytuacji odeszliśmy, wariant zachodni i wariant wschodni, też na początku było niezrozumienie, protesty, komunikacja z mieszkańcami plus otwartość, odpowiadanie na petycje, pokazanie, w którym miejscu jesteśmy pozwoliły uzyskać consensus. Na wariant zachodni mamy ogłoszone postępowanie przetargowe, na wariant wschodni korygujemy to względem oczekiwań społeczeństwa i możliwości techniczno – ekonomicznych. Mamy Małopolskę, kolejny temat, który jest dzisiaj przedmiotem tej sesji i tutaj też po to żebyśmy się nawzajem, raz, uspokoili, dwa powiedzieli, w którym miejscu jesteśmy, trzy, obdarzyli minimum zaufania, cztery, wskazali jasno, nikt nie będzie nikomu robił naprzeciw, ani też budował drogi burząc domy, bo nie po to je budujemy. Burzy je, jak wiemy, wojna i oby tego nigdy nie doświadczyć. Z perspektywy natomiast dzisiejszego spotkania mieliśmy spotkanie 27 stycznia gdzie zaprosiliśmy wszystkie samorządy, od Pana Marszałka, Wojewody począwszy przez wszystkie samorządy na terenie, którego analiza dotyczyła możliwych

korytarzy poprowadzenia przyszłej Zakopianki, bo myślę, że taką nomenklaturą powinniśmy funkcjonować, od Krakowa do Myślenic, bo ten odcinek, jak wiemy, jest brakujący. Na bazie tego spotkania pokazaliśmy też sześć korytarzy możliwych, przygotowanych przez ekspertów Generalnej Dyrekcji w oparciu o dane, którymi dysponujemy, unikając rozwiązań chociażby z perspektywy przestrzennej, z perspektywy geologicznej, środowiskowej, społecznej, czyli tych domostw i komunikacyjnej, bo jak wiemy każda droga, ona musi mieć opłacalność. Do każdego projektu sfinansowanego z Unii Europejskiej liczymy wewnętrzną stopę zwrotu i wartość zaktualizowaną netto. Nikt nie da pieniędzy na drogę, która generalnie rzecz ujmując, będzie nieekonomiczna, to też musimy tego świadomość mieć budując te drogi, na tym się poruszamy, czasami też tłumaczymy chociażby Komisji Europejskiej, dlaczego budujemy dwa pasy, przecież normalnie na ruch wystarczyłby jeden. Więc ta kwestia też musi nam przyświecać. Teraz perspektywy korytarzy, to, jeśli wskazujemy też jak sytuacja wygląda prawnie, bo my nie poruszamy się w oderwaniu od rzeczywistości tylko w kontekście rozwiązań prawnych. Mamy rozporządzenie Rady Ministrów, które określa przebiegi dróg, element włączenia jednej strony i z drugiej strony, to rozporządzenie Rady Ministrów określa chociażby drogi ekspresowe patrząc na S7, jakie mają relacje. I mamy automatycznie tak, Kraków – Biechanów, Kraków – Rabka Zdrój, to jest ta pierwsza kwestia, jeżeli chodzi o przebiegi. W punktach włączenia, w punktach A i w punktach B, musimy poszukać rozwiązania koncyliacyjnego. Mamy świadomość, że nie zawsze się to udaje, ale właśnie pokazując to już dzisiaj społeczeństwu, że o tym myślimy, żeby się z tym oswoili, co więcej, w tych korytarzach wiedząc, że one nie są łatwe, wiedząc, że będą, jeżeli będziemy realizowali tą inwestycję, będą bardzo wymagające ekonomicznie. Natomiast pokazaliśmy to, to też ważne i chciałbym to wyartykułować, mimo tych, że tak powiem, wskazań tutaj żaden z tych korytarzy nie pasuje społeczeństwu, to te korytarze, nie wskazywaliśmy preferencyjnego, czyli takiego, który ekonomicznie, środowiskowo i społecznie, a mamy kryteria do oceny tychże korytarzy, wychodzi najlepiej. Zrobiliśmy to w przypadku tych wcześniejszych dwóch inwestycji, czyli w przypadku S5 pokazaliśmy wszystkim i w przypadku dużej obwodnicy wokół Warszawy. Więc temat jest zupełnie na pierwszym planie otwarty, żeby się po pierwsze z nim oswoić, po drugie podjąć decyzję następującą, taką horyzontalną, czy chcemy Zakopianki w nowym przebiegu czy nie i otwierając oczywiście dyskusję zająć się tym merytorycznie. To jest ta kwestia, która chciałbym żeby wybrzmiała, żeby też niepotrzebnie nie marnować czasu w sytuacji, kiedy rzeczywiście nie ma wspólnego wroga, bo my też nie jesteśmy po to żebyśmy robili sobie na złość, to nie ta instytucja jest do tego powołana, przy czym musimy mieć świadomość, że nie zawsze wszystko się udaje tak jak byśmy chcieli, bo zazwyczaj ludzie mówią, chcę drogę, ale żeby była daleko od mojego domu. To jest podstawa, przy czym jak wiemy budujemy się często w zabudowie rozsianej, od Sasa do Lasa, potem samorządy, też wiemy, mają kłopot, czy remontować chodniki, drogi w zabudowie zwartej czy budować drogę dojazdową, szkołę, komunikację dla tych, którzy się rozproszyli plus dostawca mediów. Jeżeli społecznie tego nie zrozumiemy to trudno będzie w tym momencie, przy dzisiejszej chociażby dyskusji, debacie, a propos inflacji i kosztów, nawet najmądrzejszy, jak to się mówi, i Salomon z pustego nie naleje i tutaj pewna kwestia tej merytoryki musi zafunkcjonować w naszych głowach, bo po to chodzimy do szkoły, po to się edukujemy żeby na bazie tego podejmować racjonalne decyzje. I co więcej, mówię, było to zaufanie pomiędzy tymi, co mają moce sprawcze i decyzyjne w stosunku do tych, którzy w pewnym sensie z nimi mają współpracować, że tutaj nikt na nikogo nie czyha. W kontekście stanu realizacji dróg krajowych tak wygląda sytuacja dotycząca S7, tak jak jest wskazane na tej mapie, to realizujemy. Jak Państwo wiecie z Warszawy do Krakowa są w realizacji te odcinki, czekamy, jeżeli mówimy o wylocie, zarówno północna obwodnica jak i S7, tu wylot, brakujące do województwa świętokrzyskiego, chcielibyśmy również, i myślę z perspektywy

mieszkańców Małopolski, otóż jak wiemy przejeżdżając pomiędzy dzielnicami czy miejscowościami ościennymi tworzącymi aglomeracje są trudności komunikacyjne, podobnie jak z ruchem turystycznym, który jak wiemy w Polskie Tatry wyjeżdża. W związku z powyższym tak sytuacja wygląda. Teraz przechodząc do kwestii dotyczącej chociażby przyszłego przebiegu Zakopianki. Sytuacja wygląda natury następującej, mamy autostradę A4 i z autostrady A4 musimy się włączyć z nowym przebiegiem Zakopianki. Do wyboru nie mamy dużej przestrzeni żebyśmy, generalnie rzecz ujmując, się z tym włączyli. To już jest pierwsza kwestia, punkt włączenia, tutaj nie ma, nazwijmy to, dużej przestrzeni żeby o tym dyskutować i mamy miejscowość Myślenice czy też węzeł Stróża, którym powinniśmy łączyć żeby się włączyć do istniejącego już odcinka, który realizujemy, patrząc chociażby tak i na tunel i dalej potem w kierunku Nowego Targu, czy też ten odcinek w realizacji tak, Rdzawka – Nowy Targ. W związku, z czym jesteśmy na tym etapie, żadne decyzje nie zostały podjęte, jeszcze raz wskazuję, natomiast te korytarze są tylko i wyłącznie możliwymi trasami, przy czym nie ma żadnych ograniczeń, aby te korytarze, które wyglądają jak kreska rzeczywiście na mapie, to są pasy szerokości około 5 km, je między sobą, jak to się mówi, mieszać, żeby uzyskać odpowiedź tych wszystkich, którzy dzisiaj są przeciw takim, innym wariantom, korytarzom, że nie chcemy generalnie drogi, a myślę, że tutaj jak Małopolska jest obecna to ci, którzy są obecni i ci, co protestują przed budynkiem i ci, którzy mieszkają, a nie protestują nie chcą na pewno zaprzepaścić tego tematu i powiedzieć, słuchajcie, w ogóle nie dyskutujemy o przebiegu Zakopianki, róbmy krzyżówki, światła na tym odcinku z Krakowa do Myślenic. Jak wiemy możemy tam szukać powiedzmy rozwiązania takie czy inne, ale to przepustowości nie poprawi, dalej będzie droga krajowa i to chcę też żebyśmy sobie uświadomili, a lewarowanie tego tematu do dyskusji, powiedzmy takich, można powiedzieć ambicjonalnych czy też ideologicznych myślę, że jest nie na miejscu i na pewno nie dotyczy tej sprawy, jest dużo więcej ważniejszych spraw, w których te dyskusje można ukierunkować i tą moc i energię w tym kontekście uwypuklić. Więc tak wygląda kwestia dotycząca ruchu. Jak wiemy ten ruch jest w okresie wakacyjnym czy ferii zimowych itd., on jest jeszcze większy, to też było pokazywane na, 27 stycznia dla tych, którzy przyjęli zaproszenie i w tym spotkaniu on-line wówczas wzięli udział, za co im jeszcze raz serdecznie dziękuję. Więc średnioroczny ruch na drodze między Krakowem, a Myślenicami tak jak jest tu wskazane, między 38 a 57 tys. pojazdów, część jest wiadomo, generatorem jest aglomeracja krakowska i Kraków pomiędzy dzielnicami, miejscowości ościennie i część to jest oczywiście wytworzona na tranzyście. Wiemy przecież, tak jak mówimy o rozbudowie autostrady A4 tak do trzech pasów, więc generalnie rzecz ujmując jesteśmy w takim miejscu, że nie chcielibyśmy też zostać z tyłu i zapomnieć o tym temacie bojąc się, że z takich czy innych względów zostanie oprotestowane. Dobrze, że protesty są, ważne tylko żeby wśród protestów skupić się na tym, co jest merytoryczne i rzeczywiście nad tym, z czym rzeczywiście się nie zgadzamy, mamy wtedy argumenty. Tak jak wskazuję, na dzień dzisiejszy myślę, że wszyscy, zaryzykuję to stwierdzenie, na sali jak tu jesteśmy i poza nią jesteśmy przekonania, że warto pracować nad tematem i poszukiwaniu rozwiązań komunikacyjnych pomiędzy Krakowem, a Myślenicami. Z perspektywy oczywiście jeszcze wypadków, tutaj też są ze mną koledzy współpracownicy, jest Dyrektor Tomek Pałasiński, wiemy często, bo otrzymujemy różnego rodzaju prośby poselskie czy senatorskie czy od samorządów, słuchajcie, poprawcie BRD na tym odcinku, budujemy kładki, budujemy rozwiązania poprawiające tą przepustowość, ale niestety wszystkim tym na pewno nie nadrobimy sytuacji komunikacyjnej. Patrząc z perspektywy studium korytarzowego, jak Państwo zauważycie, wskażę jeszcze raz, jest to pierwszy etap, tak naprawdę on dopiero w ostatnich latach został przez nas pokazywany, nigdy wcześniej Generalna Dyrekcja, Ministerstwo Infrastruktury, ktokolwiek planował drogi, nie pokazywał tak komunikacyjnie, co planuje, ludzie się dowiadywali jak przychodził projektant, coś

rysował, przychodził na zebranie, czy to będzie w remizie strażackiej czy w szkole czy w innym pomieszczeniu. Tu chcemy trochę uczłowieczyć budowę dróg, żeby wszyscy mieli świadomość, w którym miejscu jesteśmy, że nikt nikogo nie okłamuje, nikt w żaden sposób nie czyha na czyjaś nieruchomości, budynek czy też nie ma w tym interesu takiego czy innego, żeby ta droga powstała i najlepiej na złość temu, bo tam ma działki i warto żeby sprzedać. Na ten moment to jeszcze jest przed nami, jeżeli chodzi w ogóle, żeby mówić o działkach, to jest pieśń przyszłości, myślę, że z perspektywy podjęcia decyzji, że chcemy nad tym pracować to za jakieś 2,5 roku, 3 lata, moglibyśmy powiedzieć, przez, które konkretnie tereny, miejscowości ta droga może powstać. Więc to też chcę zaakcentować Państwu jasno i czytelnie. Patrząc z perspektywy oczywiście komunikacji, na tyle na ile możemy, na tyle na ile przychodzą nam myśli do głowy, jak dotrzeć z informacją to staramy się to robić i będziemy się starali to robić i spotkaniami takimi czy innymi, czy to będzie na Sesji Rady Miasta Krakowa czy w innych miejscowościach, jeśli będzie potrzebne, po drugie tą korespondencją, korespondencją zarówno, na którym etapie jesteśmy, spotkaniami raz na kwartał, na pół roku, co zrobiliśmy, jakie są problemy plus informacją taką globalną, bo ostatnie moje wystąpienie z 1 kwietnia nie było Prima Aprilis, zostało tak wysłane tutaj do samorządowców, zabrakło tam Radnych, mówiłem tutaj współpracownikom, kolejne będziemy jeszcze rozszerzali o Radnych, którzy jako przedstawiciele konkretnych dzielnic, miejscowości dobrze byłoby żeby byli tymi ambasadorami przenoszenia informacji rzeczywistej, bo na tym nam generalnie najbardziej zależy okiełznać tematy te, które powinniśmy okiełznać, aby się skupić na robocie, bo myślę, że jesteśmy w szczególnym czasie, chociażby też historycznym, żeby w ramach tego, co możemy zrobić jednoczyć się zamiast szukać, nazwijmy to rozwarstwień i Bóg wie, jakich obwarowań, które temu mają przeciwdziałać. W kontekście korytarzy, które pokazaliśmy, tak jak Państwo tutaj wskazujecie, zostało pokazane tych 6 korytarzy, 6 korytarzy na bazie tego, można powiedzieć algorytmu, na którym funkcjonujemy na wszystkich drogach w kraju, bo to nie jest, że żeśmy tutaj zrobili wyjątek dla przebiegu, nowego przebiegu Zakopianki na odcinku Kraków – Myślenice. Musicie Państwo też wziąć pod uwagę, że budując drogę, to, co powiedziałem na początku, musimy szukać rozwiązań, które rzeczywiście tą drogę są w stanie poprowadzić. Na ten moment mamy te 6 korytarzy, które jak widzimy, każdy z nich ma, bynajmniej z perspektywy tutaj bilbordów, słowo na nie, natomiast wskazuje, są to korytarze 5 km, myślę, że z perspektywy chociażby uwarunkowań będziemy w stanie znaleźć ten, który będzie nam odpowiadał, zaznaczę, korytarz, który będzie nam odpowiadał, a potem w ramach korytarza szukać rozwiązań już konkretnych. Musimy też mieć świadomość, że poprowadzenie drogi szybkiego ruchu ma określone uwarunkowania techniczne, nie można tego, jak wiemy, tak zrobić, esów, floresów, ta droga musi być odpowiednio wyprofilowana, łuki, skrzyżowania, ilości węzłów, geometrię drogi, nachylenie, etc., etc., odwodnienie, cała infrastruktura. Bazując na tych materiałach i studium korytarzowym, które żeśmy też podłączyli na stronę internetową dla wszystkich, którzy chcieliby w pewnym sensie się zapoznać jak to wygląda, zwłaszcza, że jeżeli tutaj są też osoby, które w pewnym sensie są w tych tematach zorientowane to oczywiście zapraszamy do współpracy do Generalnej Dyrekcji, bo potrzebujemy rzeczywiście fachowców, którzy wesprą nas działaniami analitycznymi na różnych asortymentach i obszarach. To tak wygląda porównanie korytarzy stricte długościowo, z proponowanymi z założenia węzłami, ja tutaj wskazuję także węzeł w terenie zabudowanym o 3 km, w terenie poza zabudowę 5 km według przepisów rozporządzenia, tak wygląda i tak żeśmy wyliczyli te koszty jednostkowe, tak to wygląda na kanwie wyliczeń, proszę zauważyć, koszty jednostkowe wynoszą około 200 mln za kilometr, to też są horrendalne kwoty, jak Państwo zapewne wiecie mamy teren silnie zurbanizowany i rzeczywiście poszukanie tu rozwiązania jest bardzo wymagające. I tego też świadomość

musimy mieć, średnio, powiem w ten sposób, dzisiaj otwieramy, budujemy drogę szybkiego ruchu nazwijmy to w polu, około 35, 30 mln za kilometr, teraz mamy oferty 42 mln średnio za kilometr budowy drogi. Tu mamy 200 mln, tak nam generalnie wychodzi cała ta inwestycja, więc to są potężne koszty i myślę, że w ramach tych korytarzy i tych kosztów i racjonalności będziemy w stanie poszukać tego, co nas połączy. Co do korzyści dla społeczeństwa, myślę, że tutaj trudno cokolwiek więcej powiedzieć poza tym, co każdy z nas doświadczył już, bo jak wiemy drogi szybkiego ruchu i autostrady w Polsce mamy ponad 4.623 km, każdy jak wiemy, dzisiaj skraca się ten dystans, jadąc z Krakowa do Gdańska na pewno jedziemy szybciej, za dwa, trzy lata będziemy jeszcze jechali szybciej, myślę, że generalnie rzecz ujmując ta sytuacja dotyczy też tutaj aglomeracji krakowskiej czy tych dużych miast, które mają trochę inną optykę i komunikacyjne aspekty niż chociażby mniejsze miejscowości, o tym nie możemy zapominać. I tutaj myślę, że potrzeba tej świadomości będzie efektem takich, a nie innych działań, których wspólnie dokonamy. To już wskazywałem, jesteśmy na tym etapie, dalszy proces jak wygląda. Musimy poszukać zgody, co do korytarza, w którym możemy podjąć prace rzeczywiście projektowe, aby rzeczywiście ci Państwo, którzy dzisiaj mówią nie jesteśmy za korytarzem A, B, C, D, E, F czy też 1, 2, 3, 4, 5, 6 rzeczywiście mogli zobaczyć, to przechodzi przez mój dom, będzie on zburzony, albo przez moją działkę. Na ten moment w ogóle takiego skalowania nie ma, ja mam świadomość tego, że dla tych wszystkich, którzy nie są w procesie to tak może wyglądać, bo dam przykład z życia wzięty, kiedyś do mojej żony w pracy, jej przełożony zapytał, czy pani wie, co się dzieje z tą drogą, w kontekście, bo zbierają podpisy, czy się podpisze, nie wiedząc oczywiście gdzie ja pracuję, żona powiedziała mu, że nie wie, ale przychodzi do mnie do domu i mówi, ty, słuchaj, co robicie, bo profesor mój powiedział, że jakiś dom będziecie mu burzyć, to dotyczyło rzeczywiście dużej obwodnicy wokół Warszawy, więc mam świadomość tego, że zobaczenie tej kreski na mapie to może tak być odczytane, ale to jest jeszcze daleka droga do tego, aby rzeczywiście można powiedzieć, że czyjeś domostwo burzymy, czy czyjeś plany niweczmy. Na ten moment jesteśmy w takiej oto sytuacji, że chcemy poszukać consensusu, co do przeświadczenia, tak, Zakopiankę, nowy przebieg, chcemy, to jest pierwsza rzecz, mam nadzieję, że co do tego zdrowy rozsądek zwycięży, w drugim aspekcie będzie poszukiwanie korytarza, korytarza zaznaczam, na bazie, którego będziemy musieli i mogli poszukać rozwiązań technicznych tych, których dzisiaj nie znamy i nie poznamy, jeżeli generalnie nie zlecimy tego projektantom, którzy łącząc punkty A i punkty B, czyli tak na dobrą sprawę tak jak wskazałem, węzeł Stróża z autostradą A4, w miejscu włączenia, mamy dwa miejsca włączenia, de facto wskaże, że któryś z tych korytarzy jest racjonalny, byłaby na to zgoda i w ramach oczywiście bilateralnych konsultacji i możliwości go odpowiednio w tym momencie korygować tak, żeby na tyle, na ile to możliwe uzyskać consensus. Mam świadomość też tego, że z doświadczenia wszystkich życzeń nie da się spełnić, to jest też poza dyskusją, to jak Państwo zapewne wiecie, jeżeli wejdziemy w tą kwestię samorząd, interes indywidualny, globalny itd., to często te punkty trudno połączyć kreską, natomiast wierzę w to, że na tym etapie będziemy również w stanie i to przezwyciężyć, a tą komunikacją w pewnym sensie to zaufanie między sobą zbudujemy na tyle, że pozwoli nam dalej kroki do przodu wykonywać. W związku, z czym patrząc na te etapy sporo jeszcze przed nami, zakładając, że uwarunkowania zewnętrzne będą stabilne, że nic się nie zadzieje, podejmując decyzję dzisiaj czy jutro o tym, że chcemy poszukać rozwiązań dla przyszłego przebiegu Zakopianki to moglibyśmy fizycznie, patrząc relatywnie, zacząć jej budowę za sześć, siedem lat, taka to jest perspektywa, tak wygląda cały proces generalnie rzecz ujmując, prowadzenia drogi. Tego też musimy mieć świadomość, że cała kwestia chociażby środowiskowa itd. temu towarzyszy. Bardzo dziękuję za te wszelkiego rodzaju wysłane protesty, słowa poparcia, słów w kontekście konkretnych rozwiązań projektowych czy sprzeciwów korytarzowych czy w

kontekście petycji, które zostały złożone. Dla nas jest to cenna informacja, mamy świadomość wszelkich możliwości, które tutaj temu towarzyszą, to też wskazuję jasno a propos chociażby obszaru UNESCO, Wieliczki, itd., itd. Natomiast w żaden sposób to na tym etapie nie zostało przesądzone i w żaden sposób nikt nie będzie chciał burzyć tego, co stanowi historię czy tak na dobrą sprawę dobrostan zastany. Więc generalnie rzecz ujmując jesteśmy na takim, a nie innym etapie, to, co dzisiaj mogę zaproponować, patrząc chociażby na emocje, które budzą te korytarze już, zaznaczam, jeżeli jesteśmy na tyle sprawni i chętni możemy poszukać korytarza społecznego, my jesteśmy w stanie też poczekać na korytarz społeczny, który zostałby nam przedstawiony, jako rozwiązanie to, które przez większość zainteresowanych jesteśmy w stanie dalej procedować, bo de facto o tym rozmawiamy. Na czym my się koncentrujemy, chcielibyśmy, żeby rzeczywiście punkt A i punkt B połączyć rozwiązaniem drogowym, które za kilka lat się ziści i to jest nasz cel, natomiast wiem też, że bez Państwa, współpracy z wami tego nie zrobimy, a na siłę, generalnie rzecz ujmując, nie chcemy tego w żaden sposób generować, bo myślę, że bardzo dużo problemów i tak już jest z każdej strony i gdzieś w naszym społeczeństwie, w ramach tego samorządu, tych małych ojczyzn potrzeba takich zworników, które łączą. Ja wiem, że sprawy chociażby wspólny wróg lepiej łączy niż wspólne dobro, natomiast wierzę w to, że mimo wszystko to wspólne dobro będzie tym, co nas połączy. Patrząc na tę sytuację to, co mogę zapewnić, chcemy komunikować, chcemy rozmawiać, chcemy przedstawiać miejsce, w którym jesteśmy, na ten moment nie wiemy nic więcej poza tym, co zostało pokazane, czyli mówiąc wprost wszystko przed nami, faktem jest żebyśmy podjęli tą decyzję, chcemy nową Zakopiankę i chcemy poznać możliwy jej przebieg. A żeby to się stało to Minister Infrastruktury i ja muszę się, że tak powiem, na danym obszarze zwrócić się do Ministra o zabezpieczenie środków wskazując, że jest to oczekiwanie i potrzeba, żeby móc ogłosić postępowanie przetargowe i wybrać firmę projektową, która narysuje już technicznie możliwe przebiegi, to, co się dzieje, na takim jesteśmy etapie na dzień dzisiejszy patrząc na tą strukturę, jak Państwo widziecie, cała droga przed nami konsultacji, cała droga konsultacji jest przed nami, tego społeczeństwa obywatelskiego, jak wiemy mamy budżety obywatelskie, dużo mówimy o demokracji, o społeczeństwie obywatelskim, myślę, że to jest świetny sprawdzian tak na dobrą sprawę dla społeczeństwa obywatelskiego i rozwiązywania chociażby problemów i wyzwań przez aspekt szerokiej komunikacji i zrozumienia, co to jest dobro wspólne, a co to jest dobro indywidualne, szanując wszystkich podmiotowo i traktując indywidualnie. Z perspektywy, myślę, że tutaj już wszystko zostało powiedziane, więc ja bym chciał poprosić generalnie rzecz ujmując o to, abyśmy skupili się na tym, co możemy wspólnie zrobić, jesteśmy tutaj całym zespołem do dyspozycji dla wszystkich tych, którzy merytorycznie chcą rozmawiać wiedząc i zakładając, że jesteśmy zgodni, co do tego, że nowa Zakopianka i szukanie rozwiązania dla jej przebiegu powinno nastąpić, aby Małopolska za lat, zakładając, 10 nie była w awangardzie chociażby poszczególnych innych regionów kraju i nie miała drogi na miarę województwa, który jest, bo z perspektywy patrząc czy Wielkopolski czy Warszawy, czy Gdańska, czy tych dużych miast, czy Białegostoku czy Wrocławia czy Łodzi to wszystko się dzieje. I teraz jak wiemy czas płynie nieubłaganie, każdy myśli po naszym PESEL-u, czasami sięgamy, im starsi jesteśmy tym czas szybciej leci, warto, abyśmy te decyzje odpowiedzialnie podejmowali już dziś, aby nasi następni mogli to realizować, a nasze dzieci czy wnuki powiedzieć, jasne, podejmowali racjonalne decyzje, co więcej, potrafili z sobą rozmawiać i wyciągać z tego wnioski konstruktywne. Tak, że ja bardzo dziękuję, jesteśmy do dyspozycji.

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Bardzo dziękuję Panu Dyrektorowi za informacje. Panie Dyrektorze rozumiem, że Pan tylko będzie mówił, już nikt z Pana pracowników nie będzie zabierał głosu? To dziękujemy bardzo, na tym kończymy ten punkt, ponieważ ten punkt był tylko informacją, liczę na to, tak jak i mieszkańcy, że Państwo jeszcze zostaniecie chwilę z nami żeby wysłuchać tutaj ten drugi punkt dotyczący rezolucji i głosu mieszkańców południowej części Krakowa. Przechodzimy do następnego punktu, jest to projekt uchwały w trybie jednego czytania, druk 2674-R. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 2674-R minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Jest to

**Rezolucja w sprawie przeprowadzenia dodatkowych konsultacji dotyczących budowy odcinka drogi ekspresowej S7 Kraków – Myślenice.**

Projekt Klubu Radnych Przyjazny Kraków, ja będę referentem, do tego druku została złożona poprawka Pana Radnego Starobrata jak i również została zgłoszona autopoprawka.

Szanowni Państwo Radni! Szanowni Goście! Drodzy Mieszkańcy! Chciałem na początku podziękować Panu Generalnemu Dyrektorowi Dróg Krajowych i Autostrad Tomaszowi Żuchowskiemu za przybycie, świadczy to o tym, że faktycznie Państwo podchodzicie z powagą do tutaj uwag mieszkańców miasta Krakowa dotyczących przebiegu trasy S7 przez południe Krakowa. Ja w ostatnim czasie miałem trzy spotkania z mieszkańcami południa Krakowa i tutaj oczywiście, jako Radny wsłuchiwałem się w ich głos i byli tutaj, mieszkańcy byli zaniepokojeni planami wariantu drogi S7 Kraków – Myślenice. W tych głosach nie było niepokoju i nie było sprzeciwu wobec tej trasy, wobec w ogóle poprowadzenia tej trasy, ale był głos zaniepokojenia, jeżeli chodzi o koncepcję. Tutaj mieszkańcy podkreślali dwie rzeczy, pierwsza sprawa to brak konsultacji takich wstępnych, konsultacji wstępnych, które miały powiedzieć oswoić w pewnym sensie mieszkańców z tymi koncepcjami i wysłuchać ich głosu i na podstawie tego wtedy dopiero zrobić te warianty, to było jakby dla nich bardzo ważne, czegoś takiego nie było jak i również warianty 1-5 też podkreślali, że przebiegają przez zielone płuca Krakowa, co dla naszego miasta jest ważne, bo w tym momencie stawiamy na zieleni i wszystkie tereny zielone dla nas są bardzo takie cenne, jeżeli chodzi o mieszkańców. Tutaj również w tą sprawę zaangażowali się Radni Miasta Krakowa, Pan Michał Starobrat, Dominik Homa, Artur Markiewicz i Grzegorz Myczak, którzy są radnymi dzielnicy Swoszowice, którzy rozmawiali z mieszkańcami i zaangażowali się też w protest. Mieszkańcy zawiązali komitet protestacyjny, złożyli petycję, w której sprzeciwiają się przebiegowi trasy w wariantach od 1 do 5. Musimy pamiętać o tym, że mamy wariant również 6, wariant 6 jest wariantem, który można powiedzieć w podobnej formie istniał już od wielu dziesięcioleci, dlatego, że wiele lat temu ta trasa była planowana i jakby mieszkańcy tamtej części tutaj Małopolski jakby zdawali sobie z tego sprawę. Natomiast warianty 1-5 były wariantami, które zupełnie zostały podane w tym momencie niespodziewanie, jeżeli chodzi o mieszkańców. W związku z tym napisałem rezolucję z apelem o wycofanie, wycofanie prac dotyczących wariantów 1–5 oraz przeprowadzenie rzetelnych konsultacji dotyczących wariantu szóstego. Mam nadzieję, że Rada Miasta Krakowa wyrazi swoje stanowisko w sprawie odrzucenia wariantu 1–5, musimy pamiętać o takiej rzeczy, że droga S7 ma służyć rzeczywiście wszystkim Polakom, ale również ma służyć mieszkańcom Krakowa, dlatego nie może spowodować tego, aby ich komfort życia w tym mieście się pogarszał, ona ma służyć Polakom, ale również ma służyć mieszkańcom Krakowa. Dlatego mam nadzieję, że Państwo wsłuchacie się w ten głos dzisiejszej dyskusji i wyciągniecie z tego wnioski, które będą z korzyścią dla mieszkańców naszego kraju, ale również przede wszystkim dla mieszkańców Krakowa.

**LXXXIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**27 kwietnia 2022 r.**

---

Szanowni Państwo chciałem teraz przedstawić informacje dotyczące dyskusji nad tym projektem, ponieważ tak, mamy zgłoszonych mieszkańców Krakowa, jest zgłoszonych 30 osób, przepraszam bardzo, 23 osoby są zgłoszone, my rozpoczniemy dyskusję nad tym projektem, rozpoczynam dyskusję nad tym projektem, jako pierwszy chciał zabrać głos Pan Aleksander Miszański, Poseł na Sejm Rzeczypospolitej Polskiej, więc Panu Posłowi udzielam głosu, przygotowuje się Pan Piotr Cygan, który będzie miał też krótką prezentację, która Państwu trochę uzmysłowi temat, o którym, przybliży temat, o którym rozmawiamy. Bardzo proszę Pana Posła Aleksandra Miszańskiego o zabranie głosu.

**Poseł na Sejm RP – p. A. Miszański**

Dzień dobry Państwu. Dzień dobry Panie Przewodniczący. Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni! Mam nadzieję, że mnie słyszać. Dziękuję bardzo za udzielenie mi głosu, niestety jestem zdalnie, ponieważ jestem w Sejmie, ale chciałbym bardzo serdecznie podziękować za tą rezolucję Przewodniczącemu Komarewiczowi jak i również Radnemu Starobratowi za poprawkę i później za autopoprawkę, dziękuję też za przedstawienie merytoryczne sprawy. Natomiast nie byłbym tak spokojny mimo wszystko na miejscu Pana Dyrektora, ja miałem spotkanie dwa tygodnie temu z mieszkańcami, z komitetem protestacyjnym, dzisiaj wiedzieliśmy również, widzieliście Państwo na żywo protest przed Radą Miasta, 100, 150 osób protestujących ze Swoszowic, ale nie tylko ze Swoszowic, również z południa Krakowa, z Mogilan, ze Świątnik Górnych przeciwko tym wariantom 1 do 5, widać jak duża jest ta skala protestu i mieszkańcy nie protestują, protestują nie przeciwko samej trasie tylko przeciwko po pierwsze proponowanym przez Państwa korytarzom tym 1-5, jak i również przeciwko sposobie, w którym to się odbywa, ponieważ od dziesięciu lat ta trasa jest projektowana, natomiast mieszkańcy dowiedzieli się, że są jakieś korytarze, które przechodzą przez południe Krakowa, przez Swoszowice dwa miesiące temu. W związku z tym są zaskoczeni i ciężko się dziwić ich wzburzeniu. Pan tutaj apelował, Dyrektor, o racjonalność i merytorykę, to ja przytoczę parę takich argumentów racjonalnych i merytorycznych. Po pierwsze Kraków jak wiemy od dłuższego czasu i dalej jeszcze ma problem ze smogiem i okoliczne gminy również, a tereny Swoszowic to tereny południowe Krakowa, to są te piękne zielone płuca krakowskie, gdzie mamy sporo lasów, gdzie mamy zieleń, łąki, również cenną przyrodniczo, żeremie bobrowe i teraz przeoranie tego na pół trasą S7 to jest zbrodnia na południu Krakowa, jeżeli chodzi o jakość i czystość powietrza. Tam również są tereny rekreacyjne, spacerowe, tam ludzie jeżdżą na rowerach, na wycieczki, wyprowadzają psy, to po prostu urok tej dzielnicy i tej części Krakowa zostanie bezpowrotnie stracony, jeżeli tam miałyby powstać trzypasmowa droga w dwie strony. Tam również są pozostałości Twierdzy Kraków, Fort Barycz, jest uzdrowisko Swoszowice przez, które prawie, że przejeżdża jeden z wariantów, jest zbiornik wodny pitnej Bogucice, są też osuwiska, które na pewno nie pomogą w budowie tej drogi, jest wysypisko Barycz, naprawdę wiele jest takich merytorycznych wariantów, że po prostu te warianty prowadzące przez Swoszowice nie są korzystne z punktu widzenia Krakowa. Jeśli chodzi o metodę komunikacyjną, oczywiście tutaj na pewno trzeba szczegółowych analiz, ale na oko laika, chociaż trochę lubię liczby, patrząc też na te zagęszczenia, te przepływy aut przez autostradę, wiedząc jak korkuje się chociażby południowa, zachodnia, to, jaki jest sens wpuszczania aut z Warszawy, które będą jechać na południe Polski do Zakopanego, na Podhale, do Nowego Targu, na południową obwodnicę Krakowa, ona już się korkuje, więc powinny chyba w jak najkrótszym odcinku powieść się ta droga z obwodnicą. W ogóle kumulowanie ruchu północ – południe z ruchem wschód – zachód jest, wydaje mi się, zupełnie nielogiczne, ja już nie chcę pytać, co się stanie na Kurdwanowie, na ulicach Stojanowskiego, Herberta, jeżeli tam miałyby wpaść z węzła Łagiewnickiego czy Tuchowskiego dodatkowy ruch z Zakopanego, ten

**LXXXIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**27 kwietnia 2022 r.**

---

krakowski, ten lokalny, to przecież można sobie wyobrazić, dla tych osiedli to jest jakaś masakra. Co więcej, te sprawy blokowania tych pasów na 5 km, nawet, jeżeli to będą trzy pasy, to po prostu przecież całe południe Krakowa, w sensie te dzielnice, gdzie będą te rezerwy, zablokuje możliwość jakichkolwiek inwestycji, mówię o budowie tam przez mieszkańców swoich domów na swoich działkach. Ja już reasumując, konkludując to po prostu chciałbym zapytać Pana Dyrektora GDDKiA dlaczego mając pewne analizy, mając pewne opracowania, nie pokazujecie ich mieszkańcom, ponieważ oni nie dostali pełnych wersji i na to się skarżyli, wnioskowali do Państwa i nie mają tych pełnych analiz przez Państwa przepracowanych na temat tego, dlaczego w pewnym momencie na przykład zrezygnowano z wariantu zachodniego, który pewnie byłby chyba krótszy i pewnie ściągnąłby też auta ze Śląska nie wpuszczając ich na obwodnicę Krakowa. Czemu ten wariant został wykluczony, na którym etapie i dlaczego, bo kiedyś był. Ja wiem, że w Wieliczce i wokół Wieliczki też protestują, okej, rozumiem czytając te wszystkie argumenty, ale też pytanie, co się stało z wariantem, który obchodził Wielickę ze wschodu dalszą obwodnicą, był też taki wariant. To znaczy jest tutaj dużo niejasności i dużo niewiadomych i ciężko się dziwić mieszkańcom, że naprawdę w obliczu tych pytań, które Państwu zadają, tych braków odpowiedzi, bo oni nie dostają odpowiedzi na te swoje wątpliwości, są mocno poirytowani, ale to i tak słabe określenie. Ja do Państwa złożyłem interwencję w tej sprawie przedwczoraj jak również interpelację do Ministra Adamczyka, mam nadzieję, że dostanę rzeczowe i konkretne odpowiedzi na te pytania, które mieszkańcy podnoszą i o których Państwo do tej pory żęście im nie odpowiedzieli i oczywiście apeluję do Radnych, aby tą rezolucję poprzeć, bo naprawdę, jeżeli któryś z tych wariantów, mówię przede wszystkim o tych 1-5, miałby się zrealizować to to jest naprawdę zbrodnia na południu Krakowa. Dziękuję bardzo za udzielenie głosu.

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Bardzo dziękuję Panu Posłowi. Czy ktoś z, czy jest stanowisko klubów? Nie widzę. Pana Prezydenta też nie, w związku z tym otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Pan Michał Starobrat bardzo proszę.

**Radny – p. M. Starobrat**

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowne Panie i Panowie Radni! Drodzy Mieszkańcy! Szanowni Goście!

Panie Dyrektorze nie uda się Panu mówić pozostałym mieszkańcom Krakowa, że jest to protest o to, żeby S7 Kraków – Myślenice nie było, nie uda się Panu, Państwu to mówić. My jesteśmy za budową i wiemy o tym, że ten brakujący fragment musi powstać, proszę już więcej tego argumentu nie używać. Jeszcze nie rozpoczęła się dyskusja, a zarzuca Pan niemerytoryczne argumenty w tej dyskusji. Więc ja mam gorącą prośbę na tym etapie o ogromne zaufania, o które Pan prosił, nas, Radnych Miasta Krakowa, radnych dzielnic X Swoszowice i przede wszystkim przedstawicieli mieszkańców. Miejcie do nas zaufanie, bo my na tym etapie do Państwa zaufania nie mamy i wytłumaczę merytorycznie, dlaczego. Panie Dyrektorze mówił Pan, że nie ma planów miejscowych i dlatego jest problem z lokalizacją tej drogi. Nie do końca ma Pan rację, bo jest wojewódzki plan zagospodarowania przestrzennego dla województwa małopolskiego, Państwo wiecie, że te korytarze są niezgodne z tym planem, więc są plany tylko te korytarze są niezgodne z tymi planami, to jest pierwszy argument i miniecie się z prawdą, że takich miejscowych planów w województwie nie ma. Druga sprawa, brak zaufania, jak mieszkańcy Krakowa i nie tylko Krakowa mają mieć do Państwa, do jednostek Państwa zaufanie skoro przez tyle lat komunikowali Państwo, ja nie mówię o wariantach rozważanych gdzieś w zaciszu jakiegoś gabinetu, w jakimś pokoju,

tylko mówię o komunikacji z mieszkańcami, Państwo nigdy nie komunikowali o wariantach przechodzących przez dzielnicę X Swoszowice, dosłownie, mówiąc wprost, przecinającą osiedle Swoszowice na południu, po tej części Zakopianki. Więc jak mieszkańcy mają mieć do Państwa zaufanie, tu kompletnie nie ma ciągłości procesu planistycznego. Nie może być tak, że w latach 90-tych, w latach, początkowych latach 2000 czy w roku 2012 Państwo analizujecie pewne warianty, a później okazuje się, że z niewiadomych przyczyn, nie chcę tutaj mówić politycznych czy nie, wyrzucacie Państwo wszystko do kosza i nagle 26, 27 stycznia mieszkańcy Krakowa, tej południowej części miasta, dowiadują się, musicie przyjąć drogę ekspresową, o której wcześniej wam nie mówiliśmy, bo mieszkańcy tej wiedzy na temat tej drogi nie mieli. To, że Państwo rozważali we własnym gabinecie to już jest inna sprawa. Jakbym mógł poprosić o spokój.

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Panie Przewodniczący Hawranek proszę o ciszę.

**Radny – p. M. Starobrat**

Bardzo merytorycznie, chciałbym, jeżeli mogę poprosić o włączenie slajdu, mówicie Państwo, drodzy mieszkańcy możecie być spokojni, my wyznaczymy 5 km korytarze, na pewno wasz dom ominiemy. Tylko nie komunikujecie, jakie ponosi to za sobą konsekwencje, już Prezydent Miasta Krakowa wydał informację, nie wiem czy oficjalną czy nie, że nie rozpoczynamy żadnych nowych planów w terenach, w których mogą przebiegać korytarze, tak Panie Prezydencie? To bardzo bym prosił o tą informację, bo ja zadałem pytanie na Komisji Planowania i nie dostałem do końca odpowiedzi, a co z planami, które za chwilę uchwalamy, co z planami dla Rajska, Soboniowic, Kosocic, Wróblowic, to są drugie plany, my za chwilę je uchwalimy i może dojść do takiej sytuacji, że za chwilę uchwalimy plan, ludzie będą mogli budować, bo, ba, rozpoczną budowę domu, a Państwo wyznaczycie tam korytarz pod budowę drogi ekspresowej. Ludzie biorą kredyty, milion, półtora miliona złotych i nagle Państwo sobie pod koniec tego roku wyznaczycie korytarz i wartość ich nieruchomości spadnie na łeb, na szyję, kto spłaci za nich ten kredyt, bo to, że będą musieli się wynieść z tego miejsca to jest oczywista rzecz, to Panie Dyrektorze, że mówi Pan, że to jest dopiero za 6, 8 lat, tych mieszkańców nie interesuje, oni często mają kredyty na 30 lat, to jest ich życie, ja nie wierzę w to Panie Dyrektorze, że da się zrobić wariant bez wyburzeń, Pan ma też tego świadomość, wszyscy mamy tego świadomość. Merytorycznie, jak tylko pojawiła się dyskusja, bo nie wiem czy Państwo wiecie, ale mam nadzieję, że jutro jesteśmy umówieni na spotkanie, to ja Państwu przekażę wszystkie informacje, skontaktowali się ze mną specjaliści od inżynierów ruchu, architektów projektu i oni mi pokazują, że już Państwa analiza pokazuje, że obwodnica Krakowa będzie sparaliżowana, z Państwa analiz to wynika, że jeżeli wpuszczacie ruch w A4, nieważne, w jakim momencie, ona będzie niedrożna, już powoduje ruch ponad 120 tys. samochodów, czyli tak naprawdę, jeszcze minutka, czyli tak naprawdę wpuszczając korytarze wariantami 1-5 odbieracie Państwo sprawną obwodnicę miasta, macie Państwo świadomość, to wynika z Państwa dokumentów, jutro jestem u Państwa na spotkaniu, bardzo dziękuję za wyznaczony termin i te konkretne argumenty Państwu przedstawimy, bo to nie jest tak, że mieszkańcy nie chcą mieć autostrady pod swoim domem, tylko chcemy pokazać Państwu konkretne, merytoryczne argumenty o tym, że robicie Państwo ogromny błąd włączając S7 do A4, dzisiaj był kolejny wypadek, znowu sparaliżowana obwodnica, gdzie ten ma ruch, ma się przemieszczać, no do centrum miasta. Więc pominę już te argumenty, o których mówił Poseł Miszański, tereny zielone, składowisko Barycz, tutaj Radny mam nadzieję Pan Józef Jałocha powie o tym, obiecali Państwo coś, to są argumenty bardzo ważne, uzdrowisko Swoszowice, więc musimy mieć do siebie zaufania, ale

**LXXXIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**27 kwietnia 2022 r.**

---

proszę mieć zaufanie do nas niezależnie od tego, jaką reprezentujemy grupę polityczną, społeczną, proszę z nami rozmawiać, bo my chcemy Państwu wypunktować, my nie chcemy Państwa punktować, że robicie Państwo źle tylko chcemy wytknąć, że może popełnili Państwo błąd i da się go naprawić. Więc wsłuchajcie się w nasz głos, o to was bardzo proszę.

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Bardzo dziękuję. Tutaj w imieniu klubu chciał jeszcze zabrać głos Pan Radny Łukasz Gibała, bardzo proszę, rozumiem, że w imieniu klubu? Bardzo proszę.

**Radny – p. Ł. Gibała**

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Panowie Dyrektorzy! Drodzy Mieszkańcy! Rozpocznę od tego, że każdy, kto jeździ drogą Myślenice – Kraków wie jak obecnie ta droga wygląda, wygląda kiepsko, ta obecna droga jest niebezpieczna, jest mnóstwo przejść gdzie dochodzi często do potrażeń, jest mnóstwo takich zakrętów słabo wyprofilowanych, generalnie chyba nikt nie wątpi w to, że tę drogę trzeba poprowadzić zupełnie nową trasą, co do tego pełna zgoda, a to jest o tyle ważne, że dobrze żebyśmy w czasie tych protestów jednak nie zapomnieli, że ta droga jest potrzebna i że jej chcemy. Natomiast faktem jest, że te warianty zaproponowane przez Generalną Dyрекcję są mało fortunne, zwłaszcza wariant 1-5, już była szeroka krytyka, więc aż pięć tych wariantów niestety przechodzi przez tereny bardzo mocno zurbanizowane, a przecież, co do zasady drogi ekspresowe i autostrady puszcza się tam gdzie mieszka mało ludzi. Po drugie jest kwestia rzeczywiście ochrony przyrody i tego, że tereny cenne przyrodniczo mogłyby ulec degradacji, jeśli Państwo bierze któryś z wariantów 1-5, a po trzecie jest ten argument też niebłahy z tego, że te warianty spowodują dublowanie się w pewnym sensie ruchu, zwiększony ruch na obwodnicy, w związku z tym, że mijanie Krakowa w kierunku północ – południe i w kierunku wschód - zachód na fragmencie, sporym fragmencie obwodnicy będzie tożsamy. Dlatego nie ma wątpliwości, że najlepszy z tych wariantów jest wariant szósty, ale ten wariant też nie jest idealny, ponieważ Wieliczka w ostatnim czasie bardzo mocno się rozwinęła, kolejne tereny są tam zabudowywane, dlatego warto żeby faktycznie tak popracować w szczegółach nad tym wariantem, żeby tam koszty społeczne puszczenia tam drogi też były jak najmniejsze. Podsumowując mój Klub Kraków dla Mieszkańców poprze i rezolucję i poprawkę Radnego Starobrata i apeluję do Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad o odstąpienie od prac w wariantach 1-5 i skupienie się na wariantcie szóstym, ale dopracowanie go w ten sposób, żeby te koszty społeczne faktycznie były jak najniższe. Ja się bardzo cieszę, że ze strony Generalnej Dyrekcji usłyszeliśmy dzisiaj ważne deklaracje. Tu Pan Dyrektor powiedział wprost, że głos mieszkańców będzie szanowany, że to nie będzie robione w pośpiechu tylko, że będzie partnerska dyskusja, ja wierzę, że tak będzie, ale też powiedzmy sobie wprost, czasami jest tak, że słowa osób pełniących ważne funkcje publiczne rozmijają się z rzeczywistością, w związku z tym uważam, że rolą nas Radnych i też mieszkańców będzie patrzeć na ręce Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad i dopilnowanie tego, żeby te deklaracje, które Pan Dyrektor dzisiaj złożył faktycznie znalazły odzwierciedlenie. Dziękuję bardzo za uwagę.

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Bardzo dziękuję. Pan Radny Grzegorz Stawowy bardzo proszę, w imieniu klubu? Dobrze, bardzo proszę.

**Radny – p. G. Stawowy**

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Panowie Dyrektorzy! Szanowni Państwo!

Po pierwsze Panie Dyrektorze mam nadzieję, że to Pana wprowadzono w błąd, ale w Krakowie, w tej części miasta są wszędzie plany miejscowe, niektóre od 12 lat, najmłodszy od lat sześciu, tam nie ma większego kawałka terenu, który nie ma planu miejscowego uchwalonego, co najmniej kilka lat temu. Co więcej, wszystkie te plany uzgodniliście z nami, czy my z wami uzgodniliśmy, ponieważ ustawa mówi wyraźnie o tym, że Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad uzgadnia plany miejscowe. Powiem więcej, Pana instytucja uzgodniła likwidację ostatniej rezerwy drogowej w tym terenie tzw. Nowej Sławka, daliście w 2013 roku zgodę na skasowanie ostatniej rezerwy drogowej, która szła od autostrady A4 w kierunku południowym do Świątnik i dalej na południe. I ta rezerwa została przeznaczona pod zabudowę, bo nie było powodu jej trzymać, jako terenu wyłączanego spod zabudowy. Nie ma dzisiaj w południowej części Krakowa terenu, który jest zarezerwowany pod drogę, a przecież przebudowa Zakopianki nie wydarzyła się wczoraj, Generalna ją przebudowuje chyba od 15 lat, jak żeście budowali odcinki od Myślenic na południe to trzeba było wtedy już pomyśleć o tym, co będzie na północy, bo dzisiaj z tym już jest duży problem. Dzisiaj jest tak, że każde osiedle w południowym Krakowie na swój plan, ludzie wiedzą gdzie się można budować, gdzie są działki budowlane, gdzie są działki wyłączone spod zabudowy z przyczyn chyb parków, terenów zielonych lub innych, to nie jest tak jak Pan mówi, że jest chaotyczna zabudowa i każdy buduje się wuzetkami gdzie chce, tam od 10 lat już nikt wuzetki nie dostaje, wszystko wiadomo gdzie będą domy powstawały i wszyscy ludzie wiedzą tak, jak powiedział tu ktoś z moich poprzedników, ludzie kupują działki już budowlane, konkretnie działki budowlane. Powiem Panu więcej, polityka planistyczna Krakowa jest taka żeby działek budowlanych tam przybywało, a nie ubywało, ponieważ przez te wszystkie lata, rozbudowy Zakopianki, budowy S7 projektowanie dróg zbiorczych, przyspieszonych, ekspresowych Państwo nie wystąpiliście do nas o wyłączenie jakiegokolwiek kawałka miasta pod rezerwę terenową z wyjątkiem rozbudowy A4, południowego obejścia o trzeci pas, co w innym planie miejscowym jest dużym problemem, o czym Pan pewnie doskonale wie. To jest pierwsza rzecz. Druga rzecz, Pan mówi o potrzebie włączenia do A4 nowej Zakopianki, ale przecież jest budowana S1, która ze Śląska ma komunikować południową Małopolskę również, bo jak się jedzie Zakopanką to prawie 1/3 samochodów to są samochody na rejestracjach śląskich, czy oni nie powinni być skierowani od razu w kierunku na Śląsk przez Oświęcim S1 do siebie, nie wjeżdżać powinni do Krakowa, to jest pierwsza rzecz, druga rzecz, Prezydent Miasta Krakowa w 2010 roku rękoma swojego pełnomocnika ds. Studium Pana Prof. Chmielewskiego przedstawił taki dokument, którego nie będę całego rozwijał, bo to jest mapa, którą znalazłem, który przewiduje zupełnie inne warianty, to są warianty gdzie S7 idzie w kierunku Skawiny i do węzła w Sidzinie, albo zupełnie idzie przez Liszki, Morawicę, do nowego węzła Morawice na autostradzie A4. Czy te warianty są jeszcze w ogóle dzisiaj brane pod uwagę, to jest 2010 rok, nie ma ani jednego wariantu przez Swoszowice, Zbydniowice, Wróblowice, Soboniewice, Rajsko, Kosocice przez Opatkowice, przez żadne z tych osiedli krakowskich nie ma ani jednego wariantu. Powiem więcej, tu nie ma wariantu przez Wieliczkę, są głównie analizowane warianty zachodnie i być może właśnie to jest kierunek myślenia, ponieważ tam są duże tereny, które są niezabudowane, są zwarte osiedla i między innymi spore tereny, które są przestrzenią otwartą, bo dzisiaj wchodzenie w Kraków, który się pozwoił zabudować mieszkańcom, bo taka była polityka planistyczna miasta, bo Państwo tego nie blokowaliście, bo Państwo nie zgłaszaliście zapotrzebowania na nowe rezerwy terenowe, bo Państwo wyraziliście zgodę na likwidację ostatniej rezerwy terenowej, czyli Nowej Sławka, jest dzisiaj już praktycznie nierealne, bo albo Pan wejdzie w osuwiska, których tam jest cała masa i ludzie mają problem z budową domów, bo im częściej

**LXXXIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**27 kwietnia 2022 r.**

---

zjeżdża, te domy, podjęliśmy kilkadziesiąt uchwał o zakazie rozbudowy i budowy nowych domów w związku z osuwiskami w tym terenie, albo Państwo wchodzić w domy mieszkalne. Kolejna sprawa, to, dlaczego jeżeli macie plan od wielu miesięcy na budowę nowych korytarzy komunikacyjnych nie wystąpiliście do Prezydenta Miasta o wstrzymanie pozwoleń na budowę. Ja dzisiaj się konsultowałem z Dyrektorką Wydziału Architektury, miasto nie dostało żadnej prośby o wstrzymywanie pozwoleń na budowę na przykład w tych rezerwach terenowych, czyli Prezydent Miasta, który siedzi przed Panem dzisiaj podpisuje, urzędnicy w imieniu Prezydenta, dzisiaj podpisują pozwolenie na budowę na nowe domy w tych rezerwach terenowych, które Państwo wytyczacie, jakby Pan rozumie, że sytuacja jest taka, że wygenerowaliście kilkaset osób przed Urzędem i gigantyczny protest lokalny, bo tam wszyscy się pod tym podpisują. Co więcej, powiem Panu więcej, po północnej stronie A4 przy Kosocickiej ludzie w tej chwili sobie uświadamiają, że te węzły muszą wejść tymi korytarzami również w ich działki budowlane, za chwilę będzie protest po północnej stronie A4 i on się już tworzy, bo na osiedlach, na forach, ludzie się zbierają. Mam pytanie do Pana Dyrektora, na stronie Krakowskiego Oddziału Generalnej Dyrekcji jest informacja o 12 tys. wystąpień, proszę nam powiedzieć, co jest w tych wystąpieniach, czy to są wystąpienia o poparciu tych sześciu wariantów, może o dyskusję, a może to są sprzeczki, bo to jest bardzo ciekawe, bo 12 tys. to jest sporo jak na dwa miesiące. I dwie ostatnie sprawy. Panie Przewodniczący to nie jest tak, że Pan wymieni kilku Radnych, którzy są Pana sojusznikami, którzy biorą udział, mówię do Rafała Komarewicza, biorą udział w tej akcji, tam jest cała masa spotkań również z innymi radnymi, których Pan nie wymienił, wielu radnych miejskich jeździło na spotkania, jeździł Poseł Miszański, który dzisiaj zabierał głos i proszę albo wymienić wszystkich, albo nie wymieniać pojedyncze osoby, bo to jest trochę nie fair, bo do wielu z nas się ludzie zwracają, są spotkania, są prośby o spotkania na bieżąco, spotkania się odbywały i naprawdę wiele osób jest zaangażowanych przez mieszkańców żeby się zainteresować tematem. Różni Radni, do mnie również się zwracają mieszkańcy mimo, że ja jestem Radnym z Krowodrzy i z Prądnika Białego, czyli z zupełnie innej części Krakowa, ale sytuacja jest taka sama tam, bo tam też jest ulica zbiorcza, która idzie równolegle do północnej obwodnicy miasta i przez ulicę Wądoł i przez Górnickiego idzie, też ludzie protestują mimo, że mają w planie miejscowym. I ostatnia rzecz, ja osobiście jestem przeciwnikiem wyrzucania tej drogi do Wieliczki, znaczy to jest nie fair, że my tutaj, tu już dwóch Radnych wystąpiło, mówimy, że jest gorący kartofel to go przerzucmy do Wieliczki, niech oni się martwią, bo ci w Wieliczce później mówią, że przecież Wieliczka też nie zasługuje na to żeby mieć tą drogę. Uważam, i w związku z tym mój klub przygotował uchwałę do Prezydenta Miasta, która już jest podpisana, o przeprowadzenie konsultacji w Krakowie, ale uchwała poszerzona o rezolucję do Marszałka, my uważamy, że powinien się tym zająć Marszałek Województwa, żeby Marszałek przygotował konsultacje szerzej, zarówno w gminach po zachodniej stronie Krakowa, czyli w Skawinie, w Liszkach, w Zabierzowie jak i po wschodniej stronie Krakowa, przynajmniej w Wieliczce i w Świątnikach po stronie południowej. Dlatego, żeby te konsultacje, które Państwo robiliście takie dość wstępne, jeszcze internetowe, bo w dobie pandemii, były jednak troszkę szersze i tu wydaje się, że to powinien skoordynować Marszałek Województwa Małopolskiego, bo liczba gmin, która jest zaangażowana i protesty mieszkańców, które będą przerzucane takim przerzucaniem do Wieliczki, do Liszek tej drogi spowodują, że ten problem nie będzie rozwiązany i nawet zakładając, że Pan ma rację, że ta Zakopianka jest potrzebna, bo moim zdaniem średnio, znaczy czasy takiej hossy na Zakopane moim zdaniem minęły ze względu na ceny, na lokalne uwarunkowania, na to, że tam permanentnie są korki, przez całe ferie każdego województwa, a wszystko jest droższe o 100 % niż dwa lata temu to zakładając, że ma Pan rację, że droga jest potrzebna, to mnie się wydaje, że konsultacje powinien

## **LXXXIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**

### **27 kwietnia 2022 r.**

---

przeprowadzić Marszałek Województwa szerzej, nie tylko w południowym Krakowie, ale również za Wieliczką, bo przypomnę, że w miejscowym planie zagospodarowania województwa małopolskiego jest tzw. wielkie obejście Krakowa, które wskazuje drogę między Wieliczką, a Biskupicami, czyli jeszcze zupełnie dalej na wschód. Może warto o tych wariantach pomyśleć. Dziękuję bardzo.

#### **Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Bardzo dziękuję. Pan Łukasz Wantuch, przepraszam bardzo, jeszcze wystąpienie klubowe Pan Przewodniczący Pietrus, bardzo proszę.

#### **Radny – p. W. Pietrus**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Nie chciałem zabierać głosu, ale ponieważ dyskusja jednak zbacza na tor polityczny, więc pozwolę sobie zabrać głos. Po pierwsze przywoływane są tu różne tematy, oczywiście proszę Państwa to, że jesteśmy w takim miejscu to wynika z tego, że są zaniedbania wieloletnie, zresztą tu ktoś wspomniał przed chwilą, że to kilkanaście lat temu powinno być i faktycznie, to powinno być wskazane kilkanaście lat temu i nie zostało wskazane. Tak samo jak zaniedbanie było, że obwodnicy północnej miało nie być, ktoś tu narzekał, że obwodnica będzie sparaliżowana, ale jej po prostu miało nie być, chciałem przypomnieć kolegom niektórym, miało nie być, nie, miało nie być, miało nie być, bo miała być budowana i przerwano budowę kawałka, bo ma go nie być. Chciałem tylko przypomnieć te kwestie formalne. Jeżeli chodzi o S7, S7 też miała nie być połączona, dlatego, że S7 to jest paliwo dla portu Gdańsk, a Gdańsk był passe dla pewnych środowisk w Europie, dla Rostoku, to jest zagrożenie dla Rostoku, dlatego S7 w całości miało nie być, Państwo też się teraz dopinają, że S7 ma nie być, S7 jest to interes Polski również gospodarczy, nie tylko wycieczka do Zakopanego i w związku z tym chcę powiedzieć, że w tej chwili tak naprawdę zaczyna się proces tworzenia tego brakującego ogniwa po tych zaniedbaniach, które po prostu mamy przez lata, teraz zaczęły się konsultacje, teraz zaczyna być temat, oczywiście jest to niewygodne dla różnych miejsc, ja to też rozumiem, ale nic nie jest przesądzone, to rozpoczynamy dopiero proces, którego do tej pory nie było przez kilkanaście lat jak ktoś tu wspomniał. Dziwię się też Panu Posłowi Gibale, że też podnosi temat, że jest skandal skoro on przez dwie kadencje był posłem w tych czasach, przed 2015 rokiem i mógł wpłynąć na to żeby ten przebieg dzisiaj był znany, gdzie on wtedy był, jako poseł. Dziękuję.

#### **Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Bardzo dziękuję. Pan Radny Łukasz Wantuch, to już wystąpienie Radnego jest, nie klubowe.

#### **Radny – p. Ł. Wantuch**

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Prezydencie!

Zacznę może od wstąpienia Pana Dyrektora, który miał nas uspokoić na tej zasadzie, nie przejmujcie się, tutaj są jeszcze jakieś wstępne prace, potrwa dwa, trzy lata. To mnie nie uspokaja, wręcz przeciwnie, to powoduje, że ja się zastanawiam, dlaczego te prace tyle trwają. Ja chcę żeby S7 nie była projektowana i wykupywane drogi za jakieś dwa, trzy lata tylko żeby to było tu i teraz. Jest potężna grupa osób, które protestują, licząca około 20 – 30 tys. osób, ale Kraków liczy milion mieszkańców. Nie da się budować dróg w powietrzu, nie da się budować w Polsce dróg na zasadzie kompromisu, ja będę głosował przeciwko tej uchwale z bardzo prostego powodu, my nie jesteśmy Australią gdzie linia kolejowa może mieć 1000 km długości i nie zahacza o żaden odcinek. Którykolwiek wariant zostanie wybrany i którykolwiek się pojawi zawsze będą protesty, te protesty są dla mnie zrozumiałe,

absolutnie, gdybym ja miał dom, koło którego będzie przejeżdżała S7 to ja bym protestował i protesty są na tej zasadzie, chcemy S7, ale u sąsiada, jest to nazwa, jest nazwa na coś takiego, nazywa się to syndrom Nimby, Not In My Back Yard, tak, ale u sąsiada. Więc, nie wiem, czemu takie rozbawienie wzbudziło u Pana Przewodniczącego, bo widzę, tutaj patrzę na Pana Przewodniczącego, albo mam coś w kącikach ust, albo, wróćmy do tematu. Ja mam taką prośbę, mamy przykład metra gdzie utopiliśmy już 10 mln zł, bo były konsultacje społeczne, są pewne rzeczy, które nie powinny podlegać konsultacjom społecznym tylko konsultacjom specjalistycznym, czyli w przypadku metra tego pytania w ogóle nie powinno być, to pytanie, powinni decydować inżynierowie, specjaliści, przy budowie S7 nie powinni decydować mieszkańcy, bo żaden z nas na tej sali nie ma wiedzy na ten temat. Tu były wypowiedzi różnych Radnych, niech pójdzie w tą stronę, niech pójdzie w tą, ja się na tym nie znam, ja nie doradzę Panu niech Pan poprowadzi przez Wieliczkę, bo ja się na tym nie znam, wiem jedno, zakładam, że ma Pan przy sobie ludzi, którzy się na tym znają, niech oni mi powiedzą, że wariant drugi, trzeci, czwarty, piąty jest najlepszy i jeżeli tak będzie to ja będę to popierał, a protesty mieszkańców i tak będą. Tutaj potrzebna jest odwaga i siła, żeby wbrew protestom budować S7, która jest kluczowa dla Krakowa, cała północna część Krakowa, wschodnia, zachodnia czeka na to, to jest 30 tys. mieszkańców, którzy rozumiem, absolutnie rozumiem Państwa protesty, bo sam bym protestował, ale Kraków liczy milion mieszkańców, musicie zbudować tą S7, musicie zbudować ją jak najszybciej, niestety siłowo, nie da się inaczej. Mamy przykład metra, tak, nie ma innego rozwiązania żeby zbudować drogi, ponieważ/.../

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Bardzo proszę, bardzo proszę o ciszę, proszę dać możliwość skończenia Panu Radnemu, bardzo proszę.

**Radny – p. Ł. Wantuch**

Zawsze będzie przebiegała ta droga koło czyjegoś domu, zawsze, zawsze będą protesty. Ja wiem, że to jest okrutne, ja wiem, że to jest okrutne, ale tak wygląda prawda, ja Państwa rozumiem, Państwo mówią tak/.../

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Proszę o ciszę Szanowni Państwo, każdy ma prawo wypowiedzieć się, Państwo też się wypowiecie.

**Radny – p. Ł. Wantuch**

Państwo mówią tak, nie przez Swoszowice tylko przez Wieliczkę, Wieliczka mówi, nie przez Wieliczkę tylko przez Swoszowice, to jest zrozumiałe, tylko potrzebna jest odwaga. Mam nadzieję, że Pan ma taką odwagę, że taką odwagę też ma Minister Adamczyk, żeby po prostu tą S7 zbudować. Będę głosował przeciwko/.../

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Proszę o ciszę Szanowni Państwo naprawdę, proszę Państwa o ciszę.

**Radny – p. Ł. Wantuch**

Chcę jeszcze jedną rzecz, chciałbym usłyszeć oficjalne stanowisko Dyrekcji, który z tych wariantów jest najlepszy, nie pod względem konsultacji społecznych tylko pod względem tego, że specjaliści z Politechniki Krakowskiej, rozumiem, chcę wiedzieć, który wariant jest najlepszy pod względem kosztów, przebiegu, dlatego będę głosował przeciwko chociażby z tego powodu, w jaki sposób wygląda ta dyskusja. Dziękuję bardzo.

## **LXXXIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**

### **27 kwietnia 2022 r.**

---

#### **Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Bardzo dziękuję Panu Radnemu. Pani Grażyna Fijałkowska bardzo proszę.

#### **Radna – p. G. Fijałkowska**

Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja chciałam powiedzieć jedno, że zwracam się do mieszkańców Wróblowic, Swoszowic, Kosocic, Rajska, Soboniowic, Podstolic, Ochojno, Janowic, Koźmic Wielkich, Koźmic Małych, Sierczy, Lusiny, Wrząsowic, Grabówki, Golkowic, Zbydniowic, Rzeszotar, Sierszy, Wieliczki, Chorągwy, protestujcie, nie czekajcie na nic tylko protestujcie, bo za chwilę przez wasze miejscowości może przechodzić trasa S7, która zniszczy wasze domy, która zniszczy waszą infrastrukturę, wasze miasta, wasze pola, jak nie będziecie protestować któraś z tych tras powstanie. Oprócz tego przez kilka lat nie będziecie mogli ani budować domów, ani remontować, ani budować dróg, nie będzie planów miejscowych, bo wszystko zostanie zablokowane, dlatego nie ma na co czekać. Ja ze swojej strony chciałam powiedzieć, że będę wspierała mieszkańców wszystkich tych miejscowości nie tylko dzielnic krakowskich i tych miejscowości, które są wokół Krakowa, wszystkich, które zwrócą się do mnie w jakikolwiek sposób o pomoc w sprawie protestu i chciałam również powiedzieć tak, że ta trasa oczywiście powinna powstać, ale w 2010 roku były wskazane dwie trasy, jedna po zachodniej stronie Skawiny, a druga po wschodniej stronie Wieliczki. Może należałoby wrócić do tych tras, które nie byłyby takie oprotowane i nie liczyć kosztów, które będą, dlatego, że koszty społeczne, jeżeli Państwo będą chcieli zbudować którąkolwiek z tych tras 1-6 będą znacznie większe. Dziękuję.

#### **Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Dziękuję bardzo Pani Radnej. Pan Radny Jacek Bednarz, bardzo proszę.

#### **Radny – p. J. Bednarz**

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Goście! Państwo Radni! Mieszkańcy!

Panie Dyrektorze analizując, znaczy nie zazdroszczę Panu sytuacji, w której Pan jest i myślę, że takie płomienne dyskusje przy udziale większej czy mniejszej ilości mieszkańców pewnie gdzieś tam będą czekać Pana w różnych gminach gdzie Pan realizuje tego typu inwestycje czy planuje tak naprawdę, bo jest Pan odpowiedzialny za zabezpieczenie tych korytarzy. Dzisiaj jesteśmy w Krakowie, natomiast ja wczoraj czytałem sobie też petycję mieszkańców obszaru Wieliczki, bo tutaj generalnie rzecz biorąc skupiamy się na wariantach 1-5, tutaj już na ten temat było sporo powiedziane, więc nie będę się w tej kwestii wypowiadał, natomiast czytałem też i czytałem argumenty tej społeczności wielickiej. I tutaj zgadzam się z Panem Przewodniczącym Grzegorzem Stawowym i pewnie z wieloma osobami, które mówią o tym, że nie powinniśmy tego przerywać, tego kartofla, do kogoś innego. Bardzo spodobało mi się Pana słowo, że będziemy szukać korytarza chyba społecznego czy w ten sposób wybranego. Mam nadzieję, że tutaj powinna faktycznie powstać jakaś grupa osób, nie wiem czy pod nadzorem czy pod kierunkiem Marszałka i poprosić do rozmów wszystkie te gminy, przedstawicieli tych gmin i szukać takiego rozwiązania, które pozwoli znaleźć tej korytarz dla tej drogi S7, bo jeżeli tego nie znajdziemy, albo będzie to procedować długie lata to myślę, że to, czego Państwo tutaj wszyscy się obawiacie i o czym wszyscy mówimy, że zakorkuje się A4, to ziszczy się szybciej niż myślimy, bo w momencie, kiedy S7 zostanie zakończona, te dwa brakujące odcinki przed Krakowem to czy my chcemy czy nie chcemy to ruch tej S7 na dzień dzisiejszy wjedzie nam na węzeł Bieżanowski i on albo pojedzie w prawo, albo pojedzie w lewo. Jeżeli pojedzie do Zakopanego to pojedzie na węzeł Opatkowice. Rzeczywiście śmiem twierdzić, nie patrząc na analizy, do których za chwilę się odniosę, że odcinek węzła

**LXXXIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**27 kwietnia 2022 r.**

---

autostradowego A4 pomiędzy węzłem Biezanów, a węzłem Opatkowice będzie jeszcze bardziej zakorkowany i będzie stał, czy tego chcemy czy nie do momentu wybudowania nowego wariantu, który gdzieś tam wybierzemy to będzie zakorkowany, bo wiemy, myślę, że wszyscy, którzy jeżdżą dzisiaj wiedzą jak to wygląda. Oczywiście Pomorze i w jakiś sposób pewnie rozładuje północna obwodnica, rozładuje ten korekt, ale myślę, że nie wszystko, ale też chcę powiedzieć, że według mnie z tego, co czytałem, bo też analizując pewne informacje do dzisiejszego spotkania jak i całej tej S7 to S7 to nie jest tylko to, że realizujecie Państwo drogę do Zakopanego tylko to jest rozumiem, że realizujecie S7 tak naprawdę w kierunku południa Europy. Jeżeli chodzi o wariant szósty, oczywiście nie jestem za tym żeby podrzucać gorący kartofel sąsiadowi, natomiast uważam, że dużym zaniechaniem było to, że w momencie realizowania, kiedy był realizowany węzeł Biezanowski nie został wtedy opracowany i nie dano tej kropki nad i, i że nie ma odejścia z węzła Biezanowskiego w kierunku południowym. Mało tego, nawet nie mamy dobrego odejścia z węzła Wielickiego w kierunku południowym. Ja tutaj nie chcę szukać, kto za to był odpowiedzialny, bo to były decyzje lata temu, ale wydaje mi się, że z perspektywy czasu i z tego jak dzisiaj nawet ten węzeł wygląda to ewidentnie możemy powiedzieć, że tego brakuje. I oczywiście możemy powiedzieć, że z perspektywy mieszkańców Krakowa to rozwiązanie jak najmniej ingeruje w miasto Kraków, bo tam jest niewielki odcinek i de facto możemy powiedzieć, że tam jest zabezpieczony korytarz wyjścia w kierunku A4, oczywiście nie drogi S tylko drogi głównej KDD8 jeżeli się nie mylę z numeracją, jeżeli chodzi o plan miejscowy, już mówię tutaj o Wieliczkę. I myślę, że powinniśmy szukać faktycznie rozwiązania, to jest moje zdanie, że powinniśmy szukać rozwiązania z węzła Biezanowskiego w kierunku wschodnim, omijając tak naprawdę Wieliczkę i mieszkańców. Panie Przewodniczący chciałbym żeby Pan również innym Radnym mówił, że jest cztery minuty. I teraz kwestia jest tego typu/.../

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Przepraszam, mówię wszystkim, wcześniej były wystąpienia klubowe, był czas nieograniczony.

**Radny – p. J. Bednarz**

Dobrze. Panie Przewodniczący już kończę. Więc myślę, że tutaj powinniśmy rozmawiać i szukać rozwiązania. Ja sobie zdaję sprawę, że wariant szósty, nawet w tym korytarzu, który Państwo pokazujecie jest wariantem jednym z najdroższych, natomiast to, co tutaj zostało powiedziane, koszty społeczne, których my nie liczymy, a które powinny być liczone, moim zdaniem, przy tego typu inwestycjach, są też wartością i powinniśmy brać pod uwagę również wartość kosztów społecznych. Dlatego apeluję żebyśmy pod, nie wiem egidą kogo, ale wszystkie podmioty, przez które będzie przechodziła ta droga S7 szukali rozwiązania i dali stabilną możliwość dla mieszkańców rozwoju i ekonomicznego myślenia perspektywicznego, bo dla tych ludzi dzisiaj jest po prostu duża niepewność ekonomiczna, jeżeli chodzi o najbliższe lata, w tych korytarzach, które Państwo pokazaliście. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Bardzo dziękuję Panu Radnemu. Pan Artur Buszek bardzo proszę.

**Radny – p. A. Buszek**

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Mieszkańcy! Panie Dyrektorze!

Znaczy pierwsza rzecz, kiedy zobaczyłem, że mamy w porządku obrad informację a propos wariantów 1-5 to się we mienia taka lampka zapaliła, ponieważ w Krakowie mamy wszystkie

## **LXXXIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**

### **27 kwietnia 2022 r.**

---

sześć wariantów tak naprawdę i spodziewałem się jakiejś informacji, natomiast szczerze mówiąc po Pana wystąpieniu to można mówić o jednym wariantcie, bo żadnych konkretów pomiędzy tymi wariantami tak naprawdę nie usłyszeliśmy, nic, i tego mi brakuje tak naprawdę po tej informacji. Mówił Pan o wcześniejszych spotkaniach z samorządowcami, ja powiem szczerze całą wiedzę odnośnie tych korytarzy czerpałem z doniesień medialnych tak naprawdę, nie wiem jak tutaj pozostali Radni, ale jestem przekonany, że takie informacje do nas nie docierały. I tutaj po prostu został poczyniony bardzo duży błąd, bo tych konsultacji po prostu wcześniej nie było. Jeżeli mówimy o korytarzach pięciokilometrowych to tutaj chyba i Michał Sarobrat i Grzegorz Stawowy mówili odnośnie pozwoleń na budowę, to, że są wydawane, odnośnie planów, tak, że tutaj były błędy i to mówimy o wszystkich sześciu wariantach żeby była jasność. Tak, że to jest raz. Dwa, jedna rzecz mi się w tej rezolucji, muszę powiedzieć, niepodobna i to jest skupienie się na tych pięciu wariantach, co w pewien sposób też dzieli mieszkańców, także mieszkańców Krakowa, bo to nie jest tak, że pomimo, że mamy najkrótszy odcinek na wariantcie szóstym, że mieszkańcy Krakowa są z tego wariantu najbardziej zadowoleni, to zdaje się, że z Państwa informacji w tej petycji, która miała 2.000 osób, podpisało przeciwko wariantowi szóstemu, 400 osób było z Krakowa, z tego, co kojarzę. Pojawiły się inne też petycje, przeglądając petycje internetowe, między innymi chyba jedna z pierwszych Radnego Michała Starobrata dotyczyła wszystkich tak naprawdę wariantów, kolejne 600 osób się podpisało. Nie podoba mi się dzielenie mieszkańców na lepszych, gorszych, dlatego składam poprawkę tak, aby ta rezolucja dotyczyła wszystkich sześciu wariantów i liczę, tutaj też patrzę w stronę Klubu Platformy, bo już była zapowiedziana jakaś uchwała dotycząca konsultacji, liczę, że faktycznie spotkamy się i może faktycznie wypracujemy ten korytarz społeczny, bo nikt tutaj nie ma wątpliwości, że S7 jest nam potrzebna, ale nie w ten sposób. Dziękuję.

#### **Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Bardzo dziękuję Panu Radnemu. Pan Radny Józef Jałocha bardzo proszę.

#### **Radny – p. J. Jałocha**

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Drodzy Mieszkańcy! Proszę Państwa ja bardzo się cieszę, że wszyscy, wszyscy chcą wspierać południe, moje południe, moje Rajske, Kosocice, Soboniewice, dlaczego mówię moje, moja rodzina mieszka tam od 140 lat, bronię tych terenów od 98 roku, występowałem nie przeciwko Panu, Generalnej Dyrekcji Autostrad, przeciwko lokowaniu A4 tam gdzie teraz jest, mówię poniżej ulicy Cechowej, bo ta autostrada powinna iść po granicach Krakowa, a nie odcinać 2,5 tys. ha Rajska, Kosocic, Soboniewic od Krakowa, to jest jedna sprawa. Walczyłem ze Sławka Nowa, od samego jej początku, czyli od planu Cechowa 2006, który doprowadziłem do tego, że ona została, ten plan został, odstąpiono od tego planu w 2011, pięć lat spędziłem na walce ze Sławka Nowa, bo Sławka Nowa była zaplanowana w osiedlu Cechowa i miało iść na teren Rajska, pierwszy raz poprowadzono to ulicą Tuchowską, poprzez Rajska, poprzez Kuryłowicza, jeżeli chodzi o, kto jest winien tej sprawie. Proszę Państwa od 1977 roku wszystkie rządy po kolei i wszystkie partie, łącznie z Generalną Dyrekcją, która nie wiem, kiedy powstała, łącznie z Panem Prezydentem Majchrowskim. Powiem, dlaczego, ponieważ był jeden wariant, była droga ekspresowa, to jest ten wariant, który idzie przez Kosocice, pokazany w 77 roku, ale to było za czasów komuny gdzie nie liczono się z mieszkańcami, tam te domy miały być wyburzone, miała powstać ta droga ekspresowa północ – południe, 80 m szeroka, 2 pasy po 11,5 m, pas rozdzielający 11 m. Sławka Nowa w tamtych czasach, żebyście Państwo wiedzieli była tylko doprowadzona do ulicy Kuryłowicza, do centrum handlowego przy ulicy Landaua, czyli na terenie Wróblowic, Rajska dla 40 tys. mieszkańców,

to były całkiem inne czasy, później jest 94 rok, nie ma żadnego korytarza za wyjątkiem Sławka Nowa, który w dziwny sposób znajduje wylot w granicach miasta Krakowa. To się dalej dzieje, 98 rok proszę Państwa, mam tu decyzje dotyczące węzła Tuchowskiego, w której Generalna Dyrekcja odstąpiła i w tym jest napisane: ponadto przyjmuje się powiązanie z autostradą przyszłościowej trasy ekspresowej S7, Myślenice, Świątniki, Kraków przez węzeł Tuchowski. Tylko, że proszę Państwa nie ma korytarza, nie ma korytarza zabezpieczonego od węzła Tuchowskiego do Myślenic. I to są same błędy. Teraz do Panów się zwrócę, Panowie, skończyliście ekrany akustyczne przy ulicy Tuchowskiej, to ja proszę żebyście założyli je aż do węzła Tuchowskiego, bo my przez to cierpimy i nie cierpimy w ten sposób, że hałas idzie bezpośrednio z autostrady, tylko idzie na ukos, wąwozami. I teraz to, co wy proponujecie, 1-5 to jest po prostu dla nas samobójstwo i to, co mówiono o wyburzeniach, ja jestem sprawcą tej mapki, która poszła do mieszkańców wskazująca węzeł, wariant ten przez Barycz, a powiem, dlaczego, bo szafowanie, że korytarz jest 5 kilometrowy to Państwo normalnie nie pozwalacie spać ludziom właśnie w tym korytarzu, bo gdybyście Państwo pokazali konkretnie, tu, to wtedy wiemy, co może się stać. Tak to nic nikt nie wie, dlatego jest taki ogólny społeczny protest. Pójdę dalej, na tym korytarzu, który idzie przez Barycz, tu do miasta Krakowa mamy też pretensje, w 72 roku urządziliście u nas śmietnik i do 29 roku, 2029 miało być zakończenie, a słyszę, że znowu jak gmina Kraków zamierza, ponieważ nigdzie nie można zlokalizować nowego składowiska, powiedźcie nam ile my mamy po prostu cierpieć, składowisko Barycz, powiedzieliście tam, że są wspaniałe tereny zielone, wprowadziliście współczynnik powierzchni biologicznie czynnej większy niż w Swoszowicach zgodnie z ustawą, 70 %, nie pozwalacie budować, bo są osuwiska, wyznaczone na zasadzie takiej, że przyszedł pan geolog i powiedział, że jest osuwisko i dokładacie nam teraz autostradę. Jak my mamy żyć, przecież ktoś się spytał pana tego, Tuska jak mamy żyć, ja się pytam jak ludzie mają żyć, za ile lat mogą budować, bo wy mówicie za 7 lat będziecie procedować, jesteśmy przeciwni korytarzowi 1-5, ja nie wskazuję korytarza sześć, bo bym skrzywdził innych ludzi i dziwię się Panom Radnym, że po prostu wskazujecie korytarz sześć i tam chcecie ludziom zrobić to, to jest nieuczciwe, kończę, dwie minuty, schodzę i nie przyjdę tu więcej. Ja proponuję Panom jedno, zrobić nowy korytarz, ale taki żeby było jak najmniej strat społecznych, jak najmniej i droga S7 musi powstać, bo ona wiąże się z rozbudową Polski i z tym, że może coś na tle Europy będziemy znaczyć, bo to, co było do tej pory i te poprzednie lata gdzie byliśmy lokajami albo na zmywaku żeśmy pracowali, to jest koniec, chcemy normalnej, wolnej Polski i nie chcę po prostu żeby nam narzucano cokolwiek, Polak nie będzie nigdy siedział cicho i teraz też nie będzie siedział cicho i brałem udział, Panie Przewodniczący pomimo tego, że jestem chory, że nie mogłem się ruszać z łóżka, cały czas w pracach tego komitetu z Soboniowic, telefonicznie podpowiadałem, co mają robić i wcale się tego nie wstydzę, bo obiecałem, że ludzi będę bronił, nie na zasadzie tej, że będę pisał na Facebookach, nie będę zwoływał posłów i robił z tego zadymy politycznej, bo tak to się dzieje i przykro mi jest, że tak się stało. Ja się cieszę, że po raz pierwszy bronicie południa, bo ja słyszałem zawsze, że tam południe to jest nic nie warte, bo tylko jest 10 tys. ludzi, takie były głosy i zamknęliście nas z planami zielonymi i powiem jeszcze coś, tu też po stronie Pana Prezydenta Muzyka, chyba wtedy nie był Wiceprezydentem, w 2017 roku próbowano Wydział Planowania Przestrzennego prowadził, proponował wprowadzenie węzła Tuchowskiego w planie zielonym. Byłem przeciwny, ponieważ nie było tego w Studium i te wasze projekty są niezgodne ze Studium, jakieś prawo musi obowiązywać Panowie, to nie może być tak, że ad hoc wy robicie korytarze, nie może tak być, dlatego ludzie się buntują, ludzie chcą wiedzy i chcą wiedzieć jak będzie to po prostu robione, bo jeżeli, już kończę, jeżeli chodzi o wywłaszczanie ZRID to jest na tej zasadzie, że płaci Skarb Państwa na zasadzie tej, że stan techniczny na dzień dzisiejszy, a niektóre domy

po prostu nie są w stanie, właściciele nie są w stanie i nie będą w stanie odbudować. W związku z tym polecam, żeby tą ustawę też zmienić, żeby to było godne odszkodowanie jak było w 2003 roku. Jeszcze raz, ja powiem, kończę już, drodzy mieszkańcy rezolucja to jest coś tak miękkiego, nie chcę się wyrazić, to nie jest żadna uchwała, która zobowiązuje autostrady do tego żeby nas słuchały i żeby zdecydowały. My możemy tylko prosić, żeby Generalna Dyrekcja z Panem Ministrem, który jest osobą zwierzchnią dla Generalnej Dyrekcji, prosić o to żeby wzięli pod uwagę nasze głosy. I tu nie chodzi o to, że my krytykujemy i uważamy, że jesteśmy, jak to się mówi, chłopcami do bicia. Nie Panowie, tu chodzi o to żeby wypracować faktycznie tą S7 do Myślenic i żeby faktycznie Polska się rozwijała. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Dziękuję bardzo. Pan Michał Starobrat, druga wypowiedź.

**Radny – p. M. Starobrat**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Na wstępie chciałem podziękować Radnemu Józefowi Jałocha za obecność, bo wszyscy wiemy, że ma problemy zdrowotne i bardzo dużo go kosztowało i Panie Józefie z mojej strony, jako mieszkańiec, nie jako Radny, dziękuję bardzo. Chciałem jeszcze argumenty, których nie zdążyłem wypowiedzieć w bardzo krótkiej mojej wypowiedzi poprzedniej, a to niech będzie, do tego zaraz wrócę, ponieważ część Radnych nadal cały czas nie rozumie problemu, tylko najbardziej martwi mnie to, że nie chce zrozumieć tego problemu. Planowana inwestycja pociągu Kraków – Myślenice, martwiłem się jak to czytałem naprawdę zgłębiając ten temat, że w radio Kraków Pan Dyrektor chyba Pałasiński, jeżeli dobrze pamiętam, na pytanie czy analiza i koncepcje tych wariantów uwzględniają plany odnośnie pociągu Kraków – Myślenice padła odpowiedź, cytuję: nie, nie prowadziliśmy takich analiz. Kilka dni temu pojawiła się informacja, że pociąg Kraków – Myślenice został zakwalifikowany do kolejnego etapu programu bodajże kolej+, bo na pewno musi być coś z plusem. Więc skoro mamy tam robić kolej, macie Państwo świadomość, będziemy jutro rozmawiać, idzie pierwszy wariant w kolizji z pociągiem, jeżeli nie, fajnie żeby Państwo nam pokazali, że to nie jest tak, że my budujemy sobie S7, ale musimy zapomnieć o pociągu Kraków – Myślenice. Wracam do tego slajdu, zwracam się do Radnych, którzy mają mniejszą wiedzę na ten temat, proszę sobie wyobrazić korytarz, to już nie jest ta cienka linia, którą prezentowała Generalna Dyrekcja tylko ten szeroki 5 kilometrowy pas i proszę mnie poprawić, jeżeli cokolwiek źle zrozumiałem z tego, co Państwo komunikujecie, bo niestety większość informacji mamy z mediów, w tych fazach, jeżeli tylko i wyłącznie będziecie Państwo na etapie koncepcyjnym, projektowym nastąpi automatyczny zakaz budowy czegokolwiek. Wyobraźcie sobie Państwo pas, który ma pięć, a jeżeli będą dwa, trzy korytarze on może mieć skrajnie nawet 10 km, który biegnie od Krakowa do Myślenic po całkowitym zakazie budowy czegokolwiek, bo jeszcze nie wiemy gdzie w tym korytarzu będzie droga. Więc trzeba zabezpieczyć każdy fragment w tym korytarzu, to jest bardzo ważna informacja, fajnie żeby ona padła tutaj. Jeszcze kończąc, bo mam bardzo mało czasu, chciałbym przeczytać Państwu głos mieszkanki, która niestety nie mogła dzisiaj być z nami, może to Państwo przekona, tych niezdecydowanych. Drogi Panie Michale dziękuję, to co funduje mieszkańcom Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad nie ma tylko wymiaru strat finansowych czy przyrodniczych, oni nie mają pojęcia o tym, co fundują mieszkańcom w wymiarze emocjonalnym, słyszę o różnych osobach, zwłaszcza tych mieszkających w obszarze korytarzy jak wielkie wpływ ta sytuacja ma na ich poczucie bezpieczeństwa, ludzie po prostu boją się, że zostaną pozbawieni miejsca do życia, sami gościmy od ponad miesiąca uchodźców

**LXXXIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**27 kwietnia 2022 r.**

---

pozbawionych domów, a jednocześnie wiemy, że jeśli Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad zrealizuje wariant żółty to nasz dom zostanie wyburzony. Nie chcę tu porównywać traumy wojennej z sytuacją wywłaszczenia, ale nikt nie podnosi w debacie tego faktu, tego wątku. Mówi się o finansach, czasem o przyrodzie, natomiast całe to misterium obstawiane przez urzędników godzi również w dobrostan psychiczny ludzi, którzy w stresie i napięciu oczekują urzędniczych decyzji. Zwróćcie Państwo też i na ten głos uwagę.

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Dziękuję Panu Radnemu. Pani Małgorzata Jantos bardzo proszę.

**Radna – p. M. Jantos**

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

Ja chyba jestem w tej grupie, o której mówił Pan Radny Starobrat, która nie za bardzo się orientuje być może, ale mam pytanie bardzo istotne, które wydaje mi się ważne w tej całej sprawie i proszę wybaczyć za rewolucyjność tego mojego pytania, ale myślę, że ono jest istotne. Mianowicie Szanowni Państwo tutaj już padła taka uwaga, to co Anglicy mówią, że pomysł jest świetny i S7 jest absolutnie niezbędna, ale nie w moim ogródku, Anglicy mówią dokładnie to samo i to, jako przysłowie mówiące o tym, że dobry pomysł, ale nie w moim ogródku. I teraz Szanowni Państwo myślę, że każdy z tych wariantów będzie oparty na tej samej zasadzie, świetny pomysł tylko nie w moim miejscu. I w związku z tym cofając się do całej sprawy i do uzasadnienia chciałabym otrzymać, kiedy będę podejmowała decyzję, taką sprawę dotyczącą powiedziałabym bardzo takiego krótkiego resume dotyczące spraw funkcjonowania w Europie Zachodniej, która w jakiś sposób jest nieco dalej posunięta, jeśli chodzi o sprawy komunikacyjne, jak tam odgrywa sprawę budowanie tych szerokich dróg, w jaki sposób tam to wygląda. Wiem, że Portugalia jest takim krajem, w którym wybudowano bardzo dużą ilość autostrad i kiedy byłam tam na miejscu mówili mi Radni z bardzo wielu miejsc, że cała Portugalia jest pocięta autostradami, ale Portugalczyków w tej chwili nie stać na ich utrzymanie i że w związku z tym na świecie zachodnim raczej się wycofuję od tego typu budowanych dróg. Więc chciałabym dostać takie króciutkie resume, raport, pod tytułem jak wygląda to w cywilizacyjnym, troszeczkę dalej posuniętym kraju, funkcjonowanie tego typu dróg. To jest bardzo ważny punkt wbrew pozorom i przykładem może służyć tutaj to, o czym mówiłam, czyja autostrada. Drugi punktem, który mam to czy w tym cywilizowanym świecie, w którym się szanuje otaczającą nas przyrodę nie można faktycznie zbudować alternatywy poprzez kolej i znów pytanie, w jaki sposób te kraje zachodnie te problemy rozwiązują. I jeszcze punkt właściwie taki C, ale właściwie poza tym, co powiedziałam wcześniej, to jest sprawa nazwania rzeczy po imieniu. Jeżeli ta droga będzie miała znaczenie militarne to mówimy wtedy zupełnie o czymś innym i wtedy cała sprawa nabiera zupełnie innego wymiaru, ale wcześniej powinniśmy się zastanowić jak to funkcjonuje w tej chwili na świecie, abyśmy znów nie budowali rzeczy, które właściwie są już passe w Europie Zachodniej, tej posuniętej nieco dalej cywilizacyjnie. Być może jest to tak, że żadna z tych alternatyw wskazuje na zbyteczność budowania tego typu szerokich dróg, patrz Portugalia. Myślę, że takich przykładów jest więcej. Dziękuję Państwu.

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Bardzo dziękuję. Pan Radny Łukasz Maślona bardzo proszę.

**Radny – p. Ł. Maślona**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Panie Prezydencie! Panie Dyrektorze! Ja nie będę już powielał tych wszystkich głosów, które tu dzisiaj padały z sali, nie jestem specjalistą od budowy dróg, natomiast rzeczywiście to, co Państwo ogłosili w związku z pracami rozpoczętymi spowodowało sprzeciw społeczny, bo trudno żeby nie spowodowało, jeśli ten korytarz jest rzeczywiście tak szeroki. Natomiast ja przede wszystkim chciałem zwrócić uwagę i rozwinąć ten wątek, który już się pojawiał, a mianowicie, że jakby prawdziwą alternatywą dla budowy dróg w Polsce jest rozwój kolei. I ubolewam nad tym, że niestety w XXI wieku podróż z Krakowa do Zakopanego trwa bodajże 2,5 godziny w najbardziej korzystnej wersji. I chciałbym żeby Państwo właśnie pochodząc do realizacji tej inwestycji jednak założyli w jakiś sposób, że być może w końcu któremuś rządowi uda się zrealizować te szumne zapowiedzi. Niestety wiemy, że przeciąga się proces projektowy dotyczący tej trasy, połączenia kolejowego między Krakowem, a Zakopanem i myślę, że tutaj jest też, Panie Przewodniczący, ważna informacja dla mieszkańców, ale też dla Radnych, więc być może warto byłoby taki punkt w przyszłości wprowadzić, żeby jednak w jakiś sposób dowiedzieć się tak jak dowiadujemy się jak będzie wyglądał rozwój infrastruktury drogowej, jak również i na jakim etapie jest rozwój infrastruktury kolejowej, bo wiemy doskonale, że Europa Zachodnia już zrozumiała, że kolej to jest tak naprawdę transport przyszłości i powinniśmy bardzo duży nacisk kłaść na to, żeby właśnie to było alternatywą dla rozwoju często przekszalowanych dróg, które są bardzo drogie w utrzymaniu. Więc ja z tego miejsca apeluję do Państwa, jako Dyrekcji żeby w jakiś sposób nawiązać jednak bardzo wyraźną współpracę ze spółkami kolejowymi, które planują tak, żeby rzeczywiście, jeśli jakieś konflikty wchodziły żeby nie dublować też tych tras, bo jak rozumiem, jeśli ma być alternatywa to też musimy patrzeć na koszty, wiemy o tym doskonale, że część środków Unia Europejska zablokowała i z tego, co ja przynajmniej mam informacje wynika, że część z nich właśnie miała być przeznaczona na kolej. Dlatego bardzo bym prosił też Panie Przewodniczący żeby taki punkt w przyszłości na Sesję wprowadzić odnośnie rozwoju kolei, a do Państwa apeluję żeby to uwzględnić jak gdyby w swoich planach i być może przez to dojdzie do zawężenia jednak tych wariantów, które są analizowane i rzeczywiście będzie można, i tu życzę Państwu powodzenia w tym, jak Pan określił, społecznym korytarzu, być może taki się znajdzie gdzie rzeczywiście on wchodzi w jak najmniejszy konflikt z terenami mocno zurbanizowanymi natomiast gdzieś zawsze ta droga będzie powstawać i będzie musiała powstać i oczywiście nie ma dyskusji, jeśli to jest jakaś strategiczna inwestycja też pod względem, to co wspomniała Radna Jantos, naszej obronności, gdzieś w tych celach jest to uwzględnione. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Bardzo dziękuję Panu Radnemu. Proszę oczywiście złożyć taki wniosek pisemnie na temat kolei do Kancelarii, bardzo proszę Pan Radny Łukasz Wantuch.

**Radny – p. Ł. Wantuch**

Ja mam tylko prośbę do Pana Dyrektora żeby przekazał Ministrowi Adamczykowi pełną historię, która się wydarzyła na tej sali. Podczas wystąpienia Przewodniczącego Rady Miasta Kijowa było takie dziwne zamieszanie w tamtej części, jakaś szarpanina banerami, to jest bardzo symptomatyczne, które pokazuje całą prawdę o dzisiejszej dyskusji. Prosiłbym żeby Pan tą informację, czy Pan Prezydent przekazał Ministrowi Adamczykowi. Skąd się wzięło to zamieszanie, teraz rozumiem. Otóż tak, tamta część sali nie chce wariantu 1-5, chce wariantu 6, ale ta część sali chce wariant 6, tamta nie chce 1-5, chce 6, a tamci dokładnie odwrotnie. Państwo nie wiem, ale w każdym razie sala jest podzielona idealnie, jedni nie chcą jedyńki,

**LXXXIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**27 kwietnia 2022 r.**

---

jedni chcą żeby była szóstka, tamci nie chcą szóstki, żeby było 1-5. To mówi wszystko o tej dyskusji.

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Bardzo proszę o spokój. Szanowni Państwo bardzo proszę o spokój, bardzo proszę o spokój.

**Radny – p. Ł. Wantuch**

Tu widzę wariant szósty przeciwny. W każdym razie ja tylko wrócę, ale mówię prawdę.

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Szanowni Państwo proszę o ciszę. Szanowni Państwo będziecie mieli możliwość się wypowiedzieć, bardzo proszę o ciszę.

**Radny – p. Ł. Wantuch**

Ja mam tylko jedną prośbę, proszę zrobić w Krakowie konferencję specjalistyczną z fachowcami z Politechniki Krakowskiej, z AGH, albo z całej Polski, specjalistyczną, niech oni się wypowiedzą, który z tych wariantów jest najlepszy, bo ja tego, bardzo chciałbym to wiedzieć, jako mieszkaniec, jako Radny, który z tych wariantów jest najlepszy, niech specjaliści powiedzą, żaden, okej, to nie mam pytań. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Bardzo dziękuję. Szanowni Państwo bardzo Państwa proszę o ciszę. Teraz będziecie Państwo mogli się wypowiedzieć w tym temacie, czy ktoś z Państwa Radnych chciał zabrać jeszcze głos? Czy Pan Dyrektor, bardzo proszę, chciał zabrać głos, bardzo proszę Pana Dyrektora.

**Generalny Dyrektor GDDKiA – p. T. Żuchowski**

Dziękuję Panie Przewodniczący. Jeśli mogę to do kilku aspektów bym się odniósł, bo myślę, że warto w kontekście tych tez, co padły. Więc cieszę się i bardzo dziękuję za to, że w ogóle ten temat jest tutaj podniesiony do takiej rangi, bo mimo wszystko to jest dobry prognostyk, tak na dobrą sprawę tej dojrzałości, do której musimy dojść wspólnie. To jest pierwsza kwestia. Oddzielam aspekt polityki, uprawiania pod kątem rzeczywistości, w której jesteśmy. Historia jak wiemy, nie mamy na nią wpływu dzisiaj, z perspektywy dnia dzisiejszego, coś się wydarzyło, się wydarzyło, możemy oceniać, oceniać historycy, narzekać przy obiedzie czy przy rozmowie z sąsiadem, tak po prostu się zadziało, tego nie naprawimy. I jesteśmy tu i teraz zgodnie z jedną siedmiu tez Alberta Einsteina i wszystko zależy od nas, w którą stronę pójdziemy. Natomiast tutaj w kontekście kilku informacji, to, co Państwo Radni podnosili, pierwsza rzecz, myślę, że nie powinniśmy napuszczać siebie nawzajem, to jest pierwsza kwestia a propos chociażby tematu Skawiny podniesionej. Jak wiemy dzisiaj z perspektywy jak byśmy przeszli na Skawinę to by były protesty w Skawinie, to jest jedna rzecz, natomiast musimy mieć świadomość następującą, S7 biegnie akurat w stronę Krakowa Południe, Bieżanowa. Jeżeli byśmy wchodzili w Skawinę automatycznie robimy, że tak powiem ring wokół autostrady A4. Z perspektywy drogowej musimy pamiętać o jednym, myślę każdy z nas to wie, zjeżdżając nawet do Warszawy, do Krakowa od strony Warszawy, szukają kierowcy czy to tira czy osobówki najkrótszej drogi. Jeżeli droga będzie poprowadzona daleko od wszystkiego nikt z nią, nikt nią nie pojedzie. Jeżeli mówimy o kwestii S7 poza miastami, nie ma takiej dzisiaj możliwości, jeżeli ją zbudujemy to generalnie rzecz mówiąc, bo wiemy, że drogi łączą ludzi to mają właśnie łączyć ludzi i muszą być wśród miast i miejscowości. Podam wam przykład Radomia. Kilka było sesji, kilka było Komisji Infrastruktury a propos narzekań wóldarzy i radnych miasta Radomia i mieszkańców, że S7

przebiega za daleko od Radomia, to jest też wniosek post factum, o tym też musimy pamiętać. Gro mniejszych miejscowości dzisiaj się okazuje, a propos wyprowadzania ruchu z miast, słuchajcie, ale my myśleliśmy, że jak poprowadzicie za nami to my nie będziemy już mieli przyjezdnych i nikt się nie zatrzyma na obiad, na zakupy itd. Ja bynajmniej znam dwa miasta, nie chodzi o to żeby je tu wymienić, tą świadomość musimy mieć. Natomiast tutaj kilka kwestii myślę, że wymaga sprostowania. Nie ma na dzień dzisiejszy żadnej blokady ani też powinności po naszej stronie, że wyznaczając korytarze czy też analizując warianty, wybierając jeden z korytarzy powiedzieliśmy, że temat będzie trudny, bo nie wskazywaliśmy, mimo to ekonomicznie Państwo widzą w tych liczbach i cyfrach, który wychodzi mówiąc wprost, najtaniej, najkrótszy, prosta odpowiedź, to pokazane jest na prezentacji. Natomiast celowo nie pokazywaliśmy tych korytarzy, bo uruchomiliśmy, wierząc w ludzi, ten proces, którego się nie uruchamiało, o czym też mówił jeden z Państwa Radnych, pokażcie jak już będziecie mieli kreskę na mapie. Zaryzykowaliśmy, uznaliśmy, nie pokazujemy kreski na mapie tylko pokazujemy jeszcze przed tą kreską na mapie, mówiąc wprost o konkretnym projekcie. Natomiast na dzień dzisiejszy z perspektywy formalnoprawnej nie mamy żadnych możliwości żeby wskazać w proponowanych sześciu, czterech czy dwóch korytarzach, jest zakaz zabudowy, zakaz uchwalania miejscowych planów itd. itd. Nie ma takiej możliwości, ani formalnoprawnie ani też kierunkowo, pewnie budzi się to w świadomości, natomiast ten aspekt nie występuje. Jak Państwo popatrzyacie na legislację to de facto po uzyskaniu decyzji środowiskowej mamy tak naprawdę lokalizację, ale jeszcze względem istniejących oprzyrządowania prawnego nie ma zakazu bezpośredniego możliwości lokalizowania budowy. Mamy przypadki takie, podam wam przykład chociażby budowanej S11, kiedy już była wydana decyzja środowiskowa, a więc wiedzieliśmy konkretny przebieg i tam mimo wszystko deweloperzy zaczęli budowę, mam nawet te zdjęcia w telefonie, z pełną świadomością, żeby potem jak to się mówi z grosza publicznego się skeszować. Natomiast formalnie do momentu, kiedy nie zostanie wydane pozwolenie na budowę tzw. ZRID nie ma formalnie możliwości blokowania tego obszaru, to chcę żebyśmy też mieli świadomość, przy czym z perspektywy dobrego gospodarza dobrze jest, aby mając decyzję środowiskową, co jeszcze jest het, het przed nami już z tą budową się wstrzymać z wielu względów, chociażby grosza publicznego i nie tracenia marzeń i zamierzeń tych, którzy by chcieli się tam budować. I to chcę żeby było jasne i nie generować na bazie tego w pewnym sensie też niepotrzebnych nieporozumień. Tutaj było też pytanie a propos linii kolejowych. Generalnie rzecz biorąc jak Państwo widzą współpracujemy z kolejarzami, każda z tych instytucji ma swoje działanie, na etapie, kiedy już te plany są materializowane łączymy się wspólnie projektowo żeby zobaczyć, kto, z kim musi to uzgadniać. Mamy podpisane porozumienie z kolejarzami mówiące o tym, że kto pierwszy rozpocznie inwestycję ten drugi się do niego dostosowuje. Dzisiaj z perspektywy i drogi i kolei jesteśmy w tym samym miejscu. Padały tu też kwestie dotyczące, generalnie rzecz ujmując, potrzeby budowania dróg. Kwestia powiedzmy tutaj smogu, zielonego ładu itd. Popatrzycie Państwo z perspektywy tej dyskusji, co możemy powiedzieć dzisiaj Ukraińcom. Mamy dyrektywy, mamy fifti fajf zapowiedzi Bóg wie, jakie, a nie jesteśmy w stanie powstrzymać ludobójstwa, cała Europa, a sobie nadajemy tego rodzaju paradygmaty, a tam jeżdżą czołgi, palą hektolitry paliwa, strzelają, bombardują, nikt na to nie ma wpływu, a my się tu drobiazgowo pilnujemy dyrektyw, tak niestety jest. Ja dzisiaj często buduję obiekty, estakady, bo przejście dla płazów jest, że tak powiem, i nie mogę do niego wejść, dopłacam 200 mln do inwestycji, tak wygląda ta nasza rzeczywistość: Myślę, że a propos aspektów społecznych można wrócić do tego, ale to jest zaszyte na kanwie europejskiej i my jesteśmy trochę dzisiaj tego zakładnikami. Ja często, jak się mówi kisiński czy Kowalski nawet nie ma tej świadomości jak generalnie rzecz ujmując wyglądam. Tutaj jedna z Pań Radnych pytała a propos procedur cywilizacji. Tak się składa, że od wczoraj do

piątku gościmy przedstawicieli Światowej Organizacji Drogowej, u nas w Warszawie, są ludzie od Stanów Zjednoczonych, Australię, przez Azję po kraje Europy, wczoraj było pierwsze spotkanie, cały dzień spotkań, dzisiaj są kolejne. Jak ktoś chce zapraszam serdecznie do udziału. Generalnie rzecz ujmując mamy ten sam proces stanowienia inwestycji, natomiast tutaj koledzy i koleżanki z innych krajów, tzw. lepiej rozwiniętych, dużo lepiej rozwiniętych wszyscy nas chwalili, jak wam to poszło, że przez ostatnie lata tak szybko budujecie, tak się składa generalnie rzecz ujmując, i tak sprawnie. Co nas różni, różni nas to, że na zachodzie te korytarze są wyznaczone i one są święte, a u nas w ramach funkcjonującej takiej czy innej polityki się, generalnie rzecz ujmując, zawiaduje tak jak się chce, potem żeby było na kogo rzucić, i w tym myślę, że jesteśmy dobrzy. Myślę, że to ta nasza polskość ona powinna trochę ewaluować w tą stronę racjonalności, bo można mieć różne perspektywy patrzenia na ideolog, na świat, na ludzi, a ta z perspektywy gospodarczej a propos chociażby powiedzenia tutaj Bila Clintona, ta gospodarka, głupcze, czy ostatnio Premiera Morawieckiego, geopolityka, do tego dodał, myślę, że jest niepodważalna i albo będziemy mieli tego świadomość, bo nasze dzieci i wnuki będą w tym wzrastały, albo też będziemy tak trochę próbowali oszukiwać samych siebie. Więc to jest myślę kwestia kluczowa, zaryzykowaliśmy z tym wyjściem do ludzi i wierzę w to, że wspólnymi siłami, nie rozgrywając tego na aspekty będą wybory, będę głosował, że jak dojdę do władzy to nie będzie drogi, nowej Zakopianki, jeszcze siedem korytarzy takich, a takich, nie będą miały miejsca. Myślę, że Małopolska na to zasługuje, udało się to w stolicy, udaje się to w innych miejscach, przy czym nie jest łatwo, to zaznaczam tak jak tutaj jeden z Radnych powiedział i Państwo zresztą też. Natomiast sumarycznie wierzę w to, że będziemy w stanie to zrobić. Kończąc powiem w ten sposób, że czekamy na wariant społeczny, jakiegokolwiek dyskusje, debaty mogą być w sytuacji, kiedy nawet tu zaproponowane przy koordynacji Pana Marszałka zostanie zebrane gremium oczywiście osób, które znają się w materii, żeby wiadomo, nie rysować korytarza palcem na mapie niemającego większego uzasadnienia w rzeczywistości, żeby z tym wariantem skorelować te sześć, które są korytarze po naszej stronie i przejść tą debatę czy jesteśmy w stanie merytorycznie podjąć tą decyzję, podjąć decyzję pokazując, w którym miejscu jesteśmy, myślę, że dwa miesiące w zupełności wystarczą bazując na tym materiale, który jest, żeby tego dokonać. My jesteśmy otwarci, aby się z tym zmierzyć bazując na arytmetyce, która tutaj wybrzmiała, czyli generalnie rzecz ujmując chcemy nowej Zakopianki, wiemy, że punkt patrzenia zależy od punktu siedzenia, natomiast po to, że są osoby chociażby reprezentujące społeczność lokalną, ale i też ci wszyscy dzisiaj protestujący nie będą w stanie, nie będą na wyłączność traktowali tego projektu a propos odsuwania od Sasa do Lasa. I to jest myślę kwestia kluczowa, z resztą sobie poradzimy, aby generalnie rzecz ujmując zmierzyć się z tym tematem i wierzę, że przy waszej otwartości pomimo wielu różnic funkcjonowania to zrobimy nie widząc, kto będzie dyrektorem Generalnej Dyrekcji, czy Ministrem, czy Premierem czy Prezydentem Krakowa, czy Prezydentem kraju czy Premierem kraju, jaka opcja będzie sprawowała władzę za lat kilka, bo tego generalnie nie wiemy, natomiast myślę, że gospodarczo merytorycznie tak mocno się nie różnimy, albo bynajmniej z perspektywy przyciągania ziemskiego zawsze jest mierzone w metrach na sekundę i to się nie zmieni bez względu na to, kto i kiedy będzie sprawował władzę. Ja bardzo dziękuję i tutaj wierzę, że dojrzałość wszystkich, którzy są na sali i którzy są przed budynkiem i consensus również w ramach tego projektu, bo myślę, że jest dla nas wszystkich ważny i powinniśmy go zrealizować. Bardzo dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Bardzo dziękuję Panu Dyrektorowi za odpowiedź na pytania Radnych. Szanowni Państwo teraz przejdziemy do wypowiedzi mieszkańców, mamy tutaj zapisanych 23 osoby do

## **LXXXIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**

### **27 kwietnia 2022 r.**

---

wypowiedzi, przypominam Państwu, że czas wypowiedzi jest 4 minuty i też bym prosił Państwa, aby już nie powtarzać tematów, które były poruszane, proszę o przedstawienie nowych argumentów w tej sprawie, nie powielać po prostu rzeczy, które były już prezentowane. Pierwszy będzie Pan Piotr Cygan, bardzo proszę.

#### **Pan Piotr Cygan**

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Więc Szanowni Państwo przejdźmy do konkretów, porozmawiajmy o szczegółach. Bardzo proszę o skupienie uwagi żebyśmy przeszli ten proces analityczny skąd się wzięła droga i gdzie rozwiązać ten problem. Proszę spojrzeć, mamy tutaj drogę z Bielska – Białej poprowadzoną do Głogoczowa. To jest droga klasy DK52, jest w tej chwili wydana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach dla tej inwestycji, czyli proces jest bardzo zaawansowany projektowo, żeby przebudować go do klasy S52. Z kolei od północy dochodzi nam S7, do północnej części Krakowa. Co się dzieje, wrzucamy potok w Zakopiankę, Generalna Dyrekcja najprawdopodobniej przeanalizowała problem i stwierdziła, że tego potoku nie jesteśmy w stanie samą Zakopianką wyprowadzić, więc jest decyzja, że trzeba zaprojektować nowy odcinek zupełnie nowy odcinek, więc budujemy drogę S i łączymy go z tzw. BDI. Ta trasa w dokumentach od dawna jest nazywana, jako Beskidzka Droga Integracyjna, oczekiwana droga i potrzebna społecznie. Proszę popatrzeć, co się dzieje, 24 września 19 roku jest zmienione rozporządzenie Rady Ministrów w sprawie sieci dróg krajowych i autostrad, pojawia nam się siódemka S7, która dochodzi faktycznie do węzła Bieżanów, dalej przechodzi czwórką i w linii Zakopianki idzie dalej na południe aż do Rabki Zdrój, z kolei to samo rozporządzenie mówi o drodze S52 czyli beskidzkiej trasie, że idąc od Bielska dochodzi do tej Zakopianki, ale popatrzcie dalej, S52 jest nazwana jako północna obwodnica Krakowa i łączy się do S7. Tutaj widzicie Państwo, to jest S52, to jest odcinek projektowany. Rozporządzenie jest zgodne z tym dokumentem, natomiast ten dokument nie znalazłem w Generalnej Dyrekcji, bo co to jest, to jest fragment załącznika numer 3 do naszego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego województwa małopolskiego. Wniosek stąd taki, że nie uwzględniono jak gdyby tego planu przynajmniej nie widziałem tego w dokumentach, jest to aktualny plan z 18 roku. To, co widzimy po analizie i w dokumentach, które dostajemy od Panów, widzimy szerokie opracowanie zaczynające się właśnie na zachodzie do Morawicy, na wschodzie aż do węzła Targowisko, 14 tras, proszę spojrzeć, 7 powiatów, 34 gminy, a teraz popatrzcie na oś czasu, prace rozpoczynacie Państwo we wrześniu 20 roku, kończycie je jesienią 21, zajmuje wam to rok czasu. Odpowiedzmy na pytanie, czy jest to wystarczający czas Panowie żeby zaprojektować drogę dla tak szerokiego obszaru. W wyniku tej analizy dostajemy sześć korytarzy, które tutaj już były pokazywane, pojawiają nam się w zasadzie w centrum Krakowa cztery węzły, które muszą być rozbudowane, wychodzą od niego te poszczególne korytarze, które wiją się jak węże i nas tu oplatają i syczą, ale te węże to jest nic, sami Państwo wiecie, że dla drogi klasy S trzeba zaprojektować odpowiedni promień wpływu potoku pojazdów na tą drogę, musi być to węzeł bezpieczny klasy WU, w związku z tym musi być odpowiedni promień skrzyżowania i teraz popatrzcie, taką wielką inwestycję wrzucamy w Kraków, Kurdwanów, Bieżanów, Swoszowice, Piaski, to jest centrum Krakowa, wrzucamy je na południową obwodnicę Krakowa. Tutaj jest taka proszę Państwa animacja jak wygląda wrzucenie takiego węzła na ten obszar, który jest projektowany. Nie da się go przesunąć bliżej węzła Wielickiego, bo musimy wypuścić potok pojazdów z węzła, musi być rozbiegówka żeby wjechała na ten węzeł, wrzucamy w centrum miasta zabudowę węzła, którą wcześniej prezentowałem, to jest Rząka, tutaj widzicie Państwo Kurdwanów, analogicznie wrzucony jest węzeł Tuchowska, dlaczego tu, dlatego, że wcześniej były plany chociażby wspomniane Sławka Nowa północ,

które zakładały wejście do tego węzła. Więc sobie znowu wrzucamy te węzły w Kraków. To było już mówione, pas szerokości 10 km, na którym mamy, Pan Dyrektor tutaj koryguje, że nie będzie wstrzymanego MPZP i pozwoleń na budowę, niemniej jednak takie obawy mieszkańcy mają. Kolejna rzecz też była poruszana, zielone płuca Krakowa, obszary o najwyższych walorach przyrodniczych, składowisko Barycz z umową społeczną za 50 lat smrodów, Barycz, zostanie zrewitalizowany teren, Pan Kulturowy, Twierdza Kraków czy uzdrowisko Swoszowice. Popatrzcie Państwo, w jednym obszarze zamykamy tyle elementów krytycznych. A to rzecz najistotniejsza, ten slajd jest troszeczkę trudny, więc proszę o uwagę. Tutaj na dole narysowałem Państwu jak wygląda odcinek autostrady A4 od węzła Biechanów, który jest wejściem tak naprawdę w obwodnicę aglomeracyjną miasta Krakowa do wyjścia przy Skawinie, który, w zasadzie jeszcze dalej ta obwodnica się kończy, ale to jest kluczowy odcinek, na którym Państwo planujecie tą inwestycję. I to są dane z waszych analiz proszę Państwa, które pokazują jak wygląda natężenie ruchu w tej chwili na tym odcinku Krakowa. Ta linia przerywana, którą tutaj Państwo widzicie, to jest ruch, który występuje na dzień dzisiejszy, tak naprawdę to są dane z 21 roku, ale widzicie, że tutaj na węźle Biechanów gdzie ten potok pojazdów wchodzi pojawia nam się zwiększenie natężenia, następnie ono się stabilnie utrzymuje w zasadzie do węzła Łagiewnickiego, tutaj dochodzi dodatkowy potok, żeby łagodnie odpłynąć przy dalszych wjazdach. Ta gruba czarna kreska, którą tutaj Państwo widzicie, to jest Państwa wariant bezinwestycyjny, czyli co by było gdybyśmy nic nie robili, gdybyśmy nie podejmowali żadnych działań projektowych i nie włączali kolejnych korytarzy K1, K2, K3. I teraz proszę zobaczyć, włączając kolejne korytarze i tutaj mamy przykład, na przykład K2 i K3 pojawia nam się pik pomiędzy węzłem Wielickim istniejącym, a Wielickim zespółonym w ilości pojazdów 140 tys. na dobę, co przekracza normatywy dla drogi klasy S o 20 tys. Normatywa, sami Państwo wiecie, to jest 120 tys., więc sami Państwo dochodzicie do takiego wniosku, że wpuszczając taki potok w naszą obwodnicę przekraczamy normatywy w zasadzie na tym odcinku, od węzła Biechanów do Wielickiego zespółonego. Jak popatrzymy, co się dzieje na wejściu i wyjściu z obwodnicy to zobaczcie Państwo, każdy wariant, który zakładacie jest powyżej wariantu bezinwestycyjnego, każdy, najlepiej wychodzi szóstka, ale niemniej jednak na wejściu i na wyjściu z obwodnicy też szóstka pokazuje, że mamy gorszy ruch, gorsze natężenie ruchu na całej aglomeracyjnej obwodnicy naszego miasta Krakowa, więc pytanie w takim razie, dla kogo ta droga, na pewno nie będzie służyła mieszkańcom, bo mamy zakorkowaną obwodnicę miasta. I teraz popatrzcie, jakie jest rozwiązanie, cofnijmy się o krok, spróbujmy wyprowadzić ten ruch poza Kraków. Zaznaczyłem tutaj Państwu na czerwono gdzie są strefy ekonomiczne, które od dawna upominają się o to żeby być skomunikowanym. To jest takie podejście, które mogłoby rozwiązać ten problem, ten slajd był wcześniej pokazany, to są prace planistyczne Zarządu Dróg Miasta Krakowa, Urzędu Wojewódzkiego, jeszcze z 2012 roku, które zakładają szerokie obejście Wieliczki, które jest oczekiwane przez Wielicką, Wieliczka nie może sobie pozwolić by puścić ruch w centrum miasta, musi obejść daleko, z kolei łączą one to, co Państwo w założeniach przyjęliście, czyli węzeł południe i Głogoczów. Jeśli przyjmiemy, wrócimy do Państwa wariantu, który był odrzucony z tych 14 tras i zaplanowany ten wąski kanał tutaj, jeśli dołączymy wariant połączenia strefy Skawiny, łapiemy strefy ekonomiczne, które są w Myślenicach, łapiemy Skawinę i wpinamy się w Morawicy. Z kolei, jeśli znowu wrócimy do Państwa wariantu, który też pokazywaliście, wpięcie w Niepołomicach, spinamy Bodzanów i Niepołomice, ale możemy pójść jeszcze szerzej, co analiza pokazuje, że jest najbardziej optymalne dla ruchu obwodnicą Krakowa, czyli wpięcie się w Targowisku i wtedy łapiemy wszystkie strefy ekonomiczne, które są w Gdowie, Dobczycach i w Myślenicach. Mieszkańcy się o to dopominają od lat. I w końcu to, co tak naprawdę spowodowało problem, czyli droga projektowana S do Głogoczowa. Zauważcie Państwo, że gdyby wprowadzić korektę i

wypuścić ten potok pojazdów z S52 z Kalwarii Zebrzydowskiej do Skawiny unikamy wprowadzenia potoku pojazdów na Zakopiankę, przez co Zakopianka byłaby w stanie przenieść ten ruch, co więcej, kanalizujemy ten odcinek i spinamy biznes Wadowicki, Kalwarii, żeby on przeszedł szybko na zachód. Nie ma, co wywierać otwartych drzwi. To rozwiązanie, które tu widzicie to jest właśnie to rozwiązanie, które proponuje żeby zrobić takie połączenie. Proszę spojrzeć, pięć dni temu ZDW ogłasza trzeci przetarg na STEŚ dla tego wariantu, pięć dni temu proszę Państwa, czyli nie ma co wywierać otwartych drzwi, łączymy bardzo istotną drogę S52 Bielsko – Biała – Kraków, drugą bardzo istotną drogą Kraków – Oświęcim, wiecie, co się dzieje w Zatorze, jakie tam są zatory i to jest bardzo kluczowa droga dla Krakowa. Dodatkowo gdyby wziąć Państwa propozycje wybudowania nowej drogi i połączenia stref ekonomicznych mamy rozwiązanie. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Szanowni Państwo dziękuję tutaj bardzo Panu, ja nie ukrywam, że Pan przekroczył czas, ale widziałem po Państwa jakby tutaj uwadze, że wszyscy Radni z zainteresowaniem słuchali, także i Panowie z Dyrekcji tej prezentacji, więc tutaj pozwoliłem Panu na skończenie. Więc bardzo Panu dziękujemy. Przechodzimy do następnej osoby, Pani Aleksandra Płaszczyńska – Śmigielska osobiście zabranie głosu, ale bardzo proszę już cztery minuty.

**Pani Aleksandra Płaszczyńska – Śmigielska**

Szanowni Państwo!

W dniu wczorajszym wniosłam tutaj na ręce Rady Miasta Krakowa petycję podpisaną przez kilkuset mieszkańców Krakowa oraz Wieliczki przeciwko podejmowaniu tej rezolucji, przeciwko korytarzom 1-5 za dalszymi konsultacjami dla korytarza sześć. Proszę Państwa mieszkańcy są przeciwni dzieleniu mieszkańców na lepszych i gorszych, wszystkie korytarze biegną przez granice administracyjne Krakowa, nie ma powodu do dzielenia mieszkańców. Kolejna kwestia proszę Państwa nie wzięliście pod uwagę bardzo żywotnych potrzeb mieszkańców Opatkowic, to mieszkańcy Opatkowic stoją dzień w dzień do swoich domów w tych gigantycznych korkach na Zakopiance. Z twardych analiz Generalnej Dyrekcji jasno wynika, że korytarz sześć nie gwarantuje w ogóle odkorkowania Zakopianki to znaczy, że za 30 lat Zakopianka będzie bardziej zakorkowana niż jest obecnie. I proszę Państwa, co za 30 lat Państwo decydenci powiecie mieszkańcom Opatkowic oraz Swoszowic, którzy stanął w tych gigantycznych korkach, powiecie im pomyliliśmy się, trzeba jednak drogę poprowadzić w innym korytarzu przez Mogilany tak jak analizy pokazywały przenoszenia ruchu. I kolejna proszę Państwa kwestia, jeśli chodzi o korytarz sześć jest on w nieusuwalnej, podkreślam to słowo, w nieusuwalnej kolizji z Kopalnią Soli Wieliczka, która jest również dziedzictwem krakowskim, krakowskich królów bez względu na to, że jest w granicach administracyjnych w Wieliczce. I proszę Państwa wszyscy, wszystkie władze tego kraju mają obowiązek przestrzegać konwencji w sprawie światowego dziedzictwa. I tak konwencja proszę Państwa jasno mówi, że żadne władze Polski nie mogą podejmować świadomie działań, które w sposób pośredni lub bezpośredni mogłyby zagrozić zabytkowi. Mamy proszę Państwa opinię Instytutu Mechaniki Górotworu Polskiej Akademii Nauk, że korytarz sześć może zagrozić Kopalni Soli i stanowić naruszenie konwencji. I w tym kontekście proszę Państwa odczytam fragment bardzo ważnego pisma wystosowanego zresztą do Pana Dyrektora Tomasza Żukowskiego przez Narodowy Instytut Dziedzictwa. Narodowy Instytut Dziedzictwa proszę Państwa to jest instytucja, która odpowiada za wdrażanie konwencji o światowym dziedzictwie w Polsce. I proszę Państwa to jest w odpowiedzi na jedną z petycji. Narodowy Instytut Dziedzictwa pragnie wyrazić głębokie zaniepokojenie propozycją przebiegu wariantu sześć w bezpośrednim sąsiedztwie Kopalni Soli w Wieliczce będącej komponentem dobra

**LXXXIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**27 kwietnia 2022 r.**

---

światowego dziedzictwa Królewskie Kopalnie Soli w Wieliczce i Bochni. I konkluzja proszę Państwa. Wobec wynikającego z konwencji Światowego Dziedzictwa zobowiązania państwa do zapewnienia dobrom znajdującym się na Liście Światowego Dziedzictwa najwyższej ochrony oraz przeciwdziałania ich zagrożeniom proszę o wzięcie pod uwagę tego aspektu, uwaga, i zaniechanie procedowania wariantu sześć drogi ekspresowej Kraków – Myślenice. Proszę Państwa na tej Radzie, które trwa już prawie dwie godziny nikt tego praktycznie nie podniósł. Proszę Państwa nie wiem czy tu nie ma w ogóle świadomości tego, jeśli ta rezolucja zostanie podjęta my ją niezwłocznie będziemy musieli przesłać do UNESCO celem zweryfikowania czy nie jest to naruszenie konwencji. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Bardzo Pani dziękuję. Teraz Pani Radna Dorota Kozak, przygotuje się Pan Dominik Galas, Pani Dorota jest zdalnie z nami, tak? Czy Pani Dorota Kozak jest z nami? Jest.

**Pani Dorota Kozak**

Tak, jestem, czy słyszać mnie?

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Bardzo proszę, Pani Dorota Kozak, cztery minuty.

**Pani Dorota Kozak**

Dzień dobry, dzień dobry Państwu. Ja bardzo dziękuję za tą dyskusję w tym temacie, dlatego, że lokalna społeczność, której jestem przedstawicielką, reprezentuję radę dzielnicy X, jest bardzo zaniepokojona tą sytuacją i prosimy o to, aby bardzo rozważyć decyzję tutaj związaną z głosowaniem, dlatego, że będzie to miało niewątpliwie duży wpływ na przyszłe losy wszystkich mieszkańców dzielnicy X Swoszowice. I popieram też zdanie mojej przedmówczyni, że Wieliczka również powinna zostać wzięta pod uwagę, jako miejsce, które wymaga, które wymaga podjęcia/.../

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Przepraszam bardzo, szanowni mieszkańcy, którzy jesteście na balkonie, ale proszę Państwa, jeżeli Państwo będziecie dalej tam krzyczeć, bo my tu nie słyszymy, mam informację od Radnych, to niestety po prostu nie pozwolimy Państwu tam.

**Pani Dorota Kozak**

Wieliczka również wymaga ochrony, jako miejsce, które jest wyjątkowe i dlatego też proszę o rozagę w głosowaniu. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Bardzo dziękuję Pani Radnej. Pan Radny Dominik Galas bardzo proszę, osobiście, przygotuje się Pan Radny Artur Markiewicz. Cztery minuty na wypowiedź, bardzo proszę.

**Pan Dominik Galas**

Dziękuję. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni! Drodzy Mieszkańcy!

Jako reprezentant uzdrowiska Swoszowice i ich radny chciałbym tutaj wyrazić swoją też opinię, ponieważ Panie Dyrektorze tutaj w ogóle z Pana ust nie padło słowo Swoszowice i z czego te Swoszowice też słyną. Chciałem na to zwrócić uwagę i uczulić, że to nie tylko zielone płuca Krakowa, ale przede wszystkim uzdrowisko, które ma swoje strefy ochronne i

**LXXXIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**27 kwietnia 2022 r.**

---

zgodnie z ustawą o uzdrowiskach zabrania się włączania dużego ruchu w te strefy i nawet w przybliżone miejsca. I po też jest stworzona autostrada A4 i obwodnica Krakowa, która omija uzdrowisko Swoszowice. Państwa warianty od 1-5 przebiegają przez strefy uzdrowiska, co jest niezgodne z ustawą o uzdrowiskach. Na to chciałem zwrócić tutaj szczególną uwagę, mam nadzieję, że jutro podczas naszego spotkania Panu Dyrektorowi to też dosyć szczegółowo wykażę wraz z Panem Radnym Michałem Starobratem, który jest mocno zaangażowany. To jest jedna rzecz. Druga rzecz, podobnie jak Wieliczka Swoszowice to miejscowość górnicza, pod powierzchnią naszej ziemi są bogate złoża siarki oraz sól i też naruszenie tych powiedziałbym, poprzez proces inwestycyjny, tych wszystkich elementów spowoduje, że degradacja środowiska będzie jeszcze większa niż Nowej Huty. Dlatego rozmawiałem tutaj z ekspertami, jeśli chodzi o to, co Pan też wspominał, decyzje środowiskowe i na pewno, jeśli chodzi o Swoszowice tu będzie bardzo duży negat, już dzisiaj, bez takich papierowych jeszcze informacji, mam telefoniczną informację, że jak najbardziej te osoby już tutaj widzą, dostrzegają niebezpieczeństwo. Tak, że wiemy doskonale, że droga powinna powstać i nie będziemy tutaj jak gdyby kontestowali, dyskutowali czy ma być czy nie ma być, natomiast rzeczywiście dotychczasowe wskazane korytarze dyskwalifikują te możliwości i dlatego Pana propozycja stworzenia nowego korytarza, chcemy jak najbardziej w tym uczestniczyć i może Pan liczyć na cały samorząd Swoszowic, jako też radny dzielnicy X Swoszowice chcemy się w to włączyć i jak najbardziej przystąpić tutaj do rozmów w tym zakresie, natomiast musi być wskazane nowe lokalizacje i popieram dzisiejszą też rezolucję w tym aspekcie, żeby z uwagi chociażby na strefy uzdrowiskowe jak i również strefę ochrony Wieliczki wszystkie te warianty tak naprawdę nie mogą być w dalszym stopniu brane pod uwagę. Bardzo dziękuję serdecznie.

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Bardzo dziękuję Panu Radnemu. Pan Radny Artur Markiewicz, teraz proszę o zabranie głosu Pana Artura Markiewicza, przygotowuje się Pan Dariusz Motyl. Bardzo proszę cztery minuty.

**Pan Artur Markiewicz**

Szanowny Panie Prezydencie! Panie Sekretarzu! Panie Dyrektorze! Drodzy Radni! Drodzy Mieszkańcy!

Argumentów, które do tej pory padły jest tak wiele, że dla mnie przynajmniej strasznie spłyć mi to moje wystąpienie, ale myślę, że przynajmniej z punktu widzenia dzielnicy opowiem o krótkiej historii. Rada dzielnicy X Swoszowice podjęła uchwałę, w której negatywnie opiniuje warianty korytarzy od K1 do K5 wspierając w ten sposób mieszkańców naszych osiedli oraz powstały komitet protestujący. Tymczasem w ślad za naszą uchwałą po kolejnych spotkaniach swoje stanowisko zajęła też rada dzielnicy XI Podgórze Duchackie dzieląc obawy naszych mieszkańców. Do dnia dzisiejszego Panie Dyrektorze, jako rada dzielnicy X nie otrzymaliśmy żadnej dokumentacji, która w jakikolwiek sposób moglibyśmy się z nią zapoznać, a przez naszą dzielnicę idzie 5 wariantów, tak, że praktycznie wszystkie. Współpracy tak naprawdę na tej płaszczyźnie po prostu nie ma żadnej. Nie mogę jednak powiedzieć wszystkiego tego złego, bo jest węzeł Opatkowicki, który Państwo u nas chcecie przebudować i tu jest też odpowiedź od razu do Pani Śmigielskiej, że potrzeby Opatkowic będą zaspokojone, bo ten węzeł będzie realizowany i Opatkowice z tych korków będą uwolnione, więc wystąpienie osoby, która reprezentuje Wieliczkę na Radzie Miasta Krakowa w tej kwestii to Panią zaspokajam, jako mieszkańcy, mieszkanki Opatkowic, będą zaspokojone, będziemy na pewno tam mieli rozwiązanie. Nie przekonuje mnie Panie Dyrektorze też od Pana odpowiedź, że to nie jest miejsce i czas, to jest Panie Dyrektorze miejsce i czas, bo potem wielu mieszkańców naszych budzi się za późno, a w starciu z

maszyną państwową, ustawą ZRID, są po prostu bez szans. Problem nie jest w tym, że coś wybudujecie i wywłaszczycie tych w pasie. My mamy tak gęstą zabudowę, że na hektarze to jest 20, 30 domów, działki trzy, cztero, pięcioarowe. Problem nie będzie z tymi mieszkańcami gdzie wywłaszczycie tylko w pasie, najgorzej będą mieli ci obok, zabudowa jest bardzo intensywna i naprawdę od 20, 30 lat po prostu poszła do przodu, to wiadomo, że miasto musi się rozwijać. Co następne, uzdrowisko, przedmówca mój tu powiedział, to jest apel do Radnych Krakowa żebyście sobie Państwo zdali sprawę, poprowadzenie wariantu jakiegokolwiek przez od 1-5 spowoduje taką ilość dróg, które będą współtowarzyszyły tej inwestycji, dróg serwisowych, dróg dojazdowych, że wy po prostu rozjedziecie, nie uzyskamy operatu uzdrowskiego, uzdrowisko zostanie zlikwidowane i to trzeba mówić wprost Radnym Krakowa. Następna sprawa, wprowadzenie z S7 istniejącej przez węzeł Bieżanów do A4 poprzez A4, nie wiem Panie Dyrektorze, może Pan nie mieszka w Krakowie, ja akurat pracuję branży, która obsługuje wypadki, nawet bez wypadku, który na tym odcinku się dzieje, Opatkowice stoją. Dziś, jeżeli zrobicie tak, że przekserujecie ten potok w kierunku Opatkowic zablokujecie Kurdwanów, już nie wspomnę o tym, że mieszkańcy na pewno nie zgodzą się na nowy węzeł na Tuchowskiej, bo wczoraj byłem też na spotkaniu, nie ma tego w planach, nie ma Nowej Sławka, ale padła też taka, w mojej głowie myśl, chyba, że planujecie następny węzeł taki jak jest Swoszowice, bez zjazdu, bez wyjazdu, bo taki węzeł już mamy, to jest węzeł Łagiewniki. Więc chyba czegoś takiego nie wybudujemy, więc tylko uprzedzam, że to po prostu będzie ingerencja i wprowadzimy ruch na Podgórze, czyli na północ. Następna sprawa, Barycz, Panie Dyrektorze pod Baryczą, pod Wieliczką znajduje się zbiornik wody pitnej Bogucice, możecie doprowadzić przez swoje inwestycje do tego, że woda pitna dla miasta Krakowa oraz okolic zostanie skarżona, nie wiem czy macie to w swoich planach. Już kończę Panie Przewodniczący, bo wiem, że powinienem kończyć. I taka konkluzja na koniec, zdajemy sobie sprawę, że S7 musi powstać, ale nie powinna być to inwestycja, która dzieli, a łączy, dlatego prosimy o wstrzymanie prac nad korytarzami K1 do K5, rozważenie czy korytarz K6 w rejonie węzła Bieżanów i odejście w kierunku południowym lub wschodnim spełnia określone warunki, a jeżeli by okazało się, że jest to niemożliwe, zaprojektowanie nowych rozwiązań akceptowalnych społecznie. Dziękuję.

#### **Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Bardzo dziękuję. Pan Dariusz Motyl, zabranie głosu zdalnie. Czy jest Pan Dariusz Motyl zdalnie? Pan Dariusz Motyl. Nie ma. Pani Danuta Majewska – Motyl, również zabranie głosu zdalnie, czy jest Pani Danuta Majewska – Motyl z nami? Nie ma. Pan Mirosław Strzelec – Gwóźdź osobiście. Pani Mirosława, bardzo przepraszam. Pan Andrzej Warzecha się przygotowuje. Cztery minuty ma Pani, bardzo proszę.

#### **Pani Mirosława Strzelec – Gwóźdź**

Dzień dobry, witam Państwa. Szanowni Państwo nazywam się Mirosława Strzelec – Gwóźdź, jako przedstawiciel skupiony w Komitecie Mieszkańców i Sympatyków Kosocic, Kurdwanowa, Piasków Wielkich, Rajska, Rząki, Sobonowic, Swoszowic i Woli Duchackiej pragnę jeszcze raz pokreślić, nie jesteśmy przeciwnikami budowy drogi S7. Jesteśmy przeciwnikami budowania tej drogi przez miasto Kraków. Trudno się zgodzić z argumentacją Pana Dyrektora, że za wcześnie na protesty, nie jest za wcześnie, na etapie ZRID protesty nam już nic nie pomogą. Uważamy, że jako komitet, włączenie ruchu drogi S7 do południowej obwodnicy Krakowa spowoduje uciążliwości i utrudnienia nie tylko dla mieszkańców dzielnicy X i XI, ale wszystkich mieszkańców Krakowa, wszyscy będziemy się mierzyć z bardziej zatłoczoną obwodnicą, a w przypadku zdarzeń i remontów stojącym całym miastem. Budowa kolejnego węzła na południowej trasie obwodnicy, kilkaset metrów od

pozostałych już istniejących węzłów czy zastosowanie węzłów zespolonych jest rozwiązaniem niebezpiecznym i z pewnością spowoduje większą liczbę wypadków i ofiar. Wybór wariantów 1-5 nieodwracalnie zniszczy tereny zielone, których miasto Kraków ma tak mało, między innymi należy do nich Las Kosocice, Dolina Kosocicka, Dolina Wilgi, Dolina Malinówki czy Dolina Luboń. Nastąpi degradacja terenów uzdrowiska Swoszowice, jedynego uzdrowiska w Polsce na terenie tak dużego miasta. Może też to wpłynąć negatywnie na wody lecznicze uzdrowiska czy spowodować szkody górnicze. Pamiętajmy, na tych terenach do XIX wieku była wydobywana siarka. Tereny dzielnicy X są terenami osuwiskowymi, przypominamy, że na terenie Soboniowic i Kosocic aż do 1999 roku funkcjonowała Kopalnia Otworowa Soli Barycz. Kopalnia ta od lat 30-tych ubiegłego wieku powodowała wystąpienie zapadliska. Jak podkreślają w swoich opracowaniach profesorowie z Akademii Górniczo – Hutniczej deformacje te mogą występować jeszcze przez następnych kilkadziesiąt lat i będą się pogłębiały. Miasto Kraków jest miastem historycznym, które co roku odwiedza stale zwiększająca się liczba turystów. W naszej ocenie miasto powinno zadbać o tereny dzielnicy X, na której występuje szereg punktów historycznych jak Szlak Twierdzy Kraków, obejmujący 4 Forty, w tym Fort Swoszowice, Rajsko, Barycz, Wróblowice jak wiele innych zabytków i fortyfikacji z czasów Austro-Węgier i I wojny światowej. Na terenie Baryczy odkryto też jedną z najstarszych na świecie warzelni soli sprzed ponad 5,5 tys. lat. Te tereny już doznały znacznego uszczerbku w związku z powstaniem na Baryczy w latach 70-tych ubiegłego wieku wysypiska śmieci, które cały czas negatywnie wpływa na nas mieszkańców i na środowisko. Wierzymy, że Radni Miasta Krakowa chcą dotrzymać umowy zawartej z mieszkańcami, co do rekultywacji tych terenów. Przy budowie drogi S7 przez tereny dzielnicy X taka umowa będzie niemożliwa do wykonania. Jako mieszkańcy uważamy, że mamy prawo do ochrony naszej własności, prawo do oddychania czystym powietrzem, niezakłóconego miru domowego i wypoczynku, prawo do ochrony miejsc historycznych, które są tak cenne. Dlatego stanowczo sprzeciwiamy się do poprowadzenia drogi S7 przez miasto Kraków. Poprowadźmy tę drogę mądrze przez tereny i strefy ekonomiczne, które tego chcą i potrzebują. Dziękuję bardzo.

#### **Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Bardzo Pani dziękuję. Pan Andrzej Warzecha, czy jest z nami, jest, przygotowuje się Pani Bronisława Kufel – Włodek. Cztery minuty bardzo proszę.

#### **Pan Andrzej Warzecha**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni Miasta Krakowa! Szanowni Państwo dyrektorzy jednostek oraz szanowni zebrani mieszkańcy Krakowa, Wieliczki i okolic znajdujący się na sali i obok budynku. Kilkoma słowami, aby uzupełnić wypowiedź Pana radnego dzielnicy X chciałbym tylko powiedzieć, że my też w korytarzu numer sześć mamy zbiornik wodny w Dobczycach, my też mamy bardzo gęstą zabudowę pod korytarzem sześć, który między innymi dla Państwa wiadomości chcę powiedzieć, że tylko na mojej wsi w Lednicy Górnej destrukcji, zniszczeniu ulegnie około 100 prawie nowych domów. Słuchając i czytając wypowiedzi Panów Radnych, Pana Rafała Komarewicza oraz Pana Michała Starobrata w mediach oraz rezolucję Radnych Klubu Przyjazny Kraków można użyć wielu gorzkich słów, ale najdelikatniejsze są takie, że rezolucja jest niemądra, bo wyklucza część mieszkańców Krakowa dzielnicy Bieżanów, a przecież jesteście Państwo Radnymi Krakowa, czyż nie? Ale co ważne, w dzisiejszych niespokojnych czasach świadome antagonizowanie ludzi zasługuje na najgorsze wypowiedzi, komentarze i opinie gdyż pokazuje niskie pobudki działania, bo jak nazwać działanie planujące dokonać prawdopodobnego zniszczenia zabytków, Światowego Dziedzictwa, wpisanego na Listę UNESCO oraz napuszczanie na

siebie ludzi w protestach dla utrzymania swoich stanowisk i diet przez poklask wyborców. Jak można nazwać działanie, w którym człowiek widzi wyłącznie koniec własnego nosa i usiłuje pokazać, że chroni swoich mieszkańców kosztem niszczenia sąsiadów. Panie i Panowie Radni po pierwsze nie wiecie, jeśli nie wiecie to mieszkańcy Krakowa mieszkają w każdej dzielnicy, a nie tylko w X. Po drugie to nie macie uprawnień do skazywania kogokolwiek na problemy wysiedlenia, niszczenie całych miejscowości przez budowę drogi czy tuneli, a po trzecie nie macie prawa wydawać decyzji o zniszczeniu zabytków dla małych innych celów. Mieszkańcy zajmujący terytorialnie teren pod korytarzem sześć nie wskazywali nikogo, jako odpowiedniego do przyjęcia na siebie drogi S7, a jedynie bronili argumentami siebie i swoich zabytków, a gdy natrafili na internetowych trolli oraz Radnych, którzy antagonizują nawet swoich mieszkańców czas nastał, abyśmy się sprzeciwili niesłusznej, publicznej chłości. Przewodniczący Rady Pan Rafał Komarewicz publicznie oświadczył, że teren Wieliczki posiada zabezpieczony od wielu lat teren pod korytarz drogi ekspresowej, więc pytam gdzie. Jestem ciekawy, w jakiej szkole i na jakiej uczelni przekazywano taką wiedzę, że 20-metrowy pas drogowy może służyć, jako zabezpieczenie terenu pod drogę S7, która może mieć powyżej 100 m szerokości, a poza tym ten 20-metrowy łącznik zabezpieczony dla Krakowa, od Krakowa, Bieżanowa w kierunku Wieliczki patrząc na wprost, wskazuje kierunek budynku głównego Kopalni Soli w Wieliczce oraz miejskiego rynku, jeżeli zatem Panie i Panowie Radni chcielibyście tym torem prowadzić trasę S7 to tak jakbyście trasę S7 prowadzili przez Rynek w Krakowie i obok Wawelu. Życząc rozsądku w obradach apeluję do Państwa, aby pozostawić wybór merytorycznie i ocenę ludziom, którzy wezmą za to odpowiedzialność moralną i finansową, opinia Instytutu Górotworu Polskiej Akademii Nauk oraz stanowisko kilkunastu znakomitych profesorów i wykładowców czołowych uczelni z Krakowa jasno określa ogrom problemów i niewyobrażalne ryzyko projektowania i budowy drogi S7 w korytarzu sześć. Jestem przekonany, że nie chcecie Państwo mieć na rękach winy za zniszczenie jednego z pierwszych czołowych zabytków wpisanych na Listę UNESCO naszej Królewskiej Kopalni Soli w Wieliczce. Wiem, już kończę, że w każdym korytarzu mieszkają równi sobie ludzie i nie wolno nastawiać jednych przeciwko drugim. To niemoralne, dla wszystkich z Państwa zacytuję krótkie, piękne, wymowne słowa znanego polskiego naukowca: dziedzictwo to jest zespół wszystkich wartości, które my dziedziczymy po kimś i jest w naszej gestii w 100 %, co my z tym zrobimy. Bierzemy za to odpowiedzialność. Dziękuję za uwagę.

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Dziękuję bardzo Panu. Teraz Pani Bronisława Kufel – Włodek, przygotowuje się Pani Maria Kania. Cztery minuty Pani ma, bardzo proszę.

**Pani Bronisława Kufel – Włodek**

Dzień dobry. Ja będę krótko, mam dwa pytania. Na jednym ze spotkań szefostwo Generalnej Dyrekcji przedstawiciel, niestety nie pamiętam nazwiska, wspomniał coś o możliwości korytarza zerowego. Chciałabym tutaj już tyle padło wypowiedzi mądrzejszych ode mnie, nawiązać do tego, że może by się zastanowić nad tym korytarzem zerowym, wziąć pod uwagę tutaj Pana Piotra, który bardzo mądrze wymyślił jak można z drogami naszymi postępować. A z drugiej strony mam pytanie od moich czytelników, bo jestem redaktorem naszego regionu, kiedy mogą być spokojni, bo słyszałam tutaj, że może za dwa miesiące obywatele, obywatele drogi nie wybudują, umówmy się, że może pięć, sześć lat, bo pieniądze, bo inwestycje, ale młodzi ludzie pobrali kredyty, wybudowali domy, jeszcze są niewykończone, robią ogrodzenia i żyją w niepewności, co się może wydarzyć, że w pewnej chwili trzeba będzie się wyprowadzać, albo nie da się żyć po prostu w tej okolicy. Dlatego o ten korytarz

zerowy mnie bardzo interesuje i czy za trochę, teraz to tak sobie podyskutujemy, przypudrujemy, a za chwilę wypłynie jakiś zbawca, który przy wyborach, może będzie chciał zasiąść tutaj w tych pięknych gabinetach, będzie zbawcą znów, znów sprawa wypłynie i będzie się kotłować dalej. Tak, że dziękuję bardzo, pytania raczej retoryczne, bo nie dostanę odpowiedzi, ale musiałam je zadać w imieniu moich czytelników. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Bardzo Pani dziękujemy. Pani Maria Kania, przygotuje się Pan Jerzy Kania. Czy jest z nami Pani Maria Kania, osobiście głos? Nie ma. Czy Pan Jerzy Kania jest? Pan Jerzy Kania? Również nie widzę. Pan Jakub Gałązka, czy jest z nami Pan Jakub Gałązka, nie widzę, Pan Jan Żuchnicki, czy jest Pan Jan Żuchnicki z nami? Jest Pan Jan. Przygotuje się Pan Tadeusz Stalmach. Bardzo proszę, cztery minuty ma Pan na wypowiedź.

**Pan Jan Żuchnicki**

Nazywam się Jan Żuchnicki, jestem przedstawicielem komitetu mieszkańców Kosocic, Kurdwanowa, Piasków Wielkich, Rajska, Rząki, Soboniowic, Swoszowic i Woli Duchackiej, zaś pytanie ja i moja rodzina jesteśmy mieszkańcami Rajska, Kosocic i Soboniowic. Szanowni Państwo w sali, w której się obecnie znajdujemy cztery lata temu miała miejsce konferencja pod tytułem Twierdza Kraków i Przemyśl. Na konferencji tej poczyniono realne i uzasadnione założenia, że zespół Twierdzy Kraków, w tym znajdujące się na południu Krakowa Forty Rajska, Kosocice, Barycz i Swoszowice – Wróblowice jest idealnym kandydatem na wpisanie na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO, co istotne, wszystkie wymienione forty leżą na trasie lub w obszarze bezpośredniego oddziaływania korytarzy od 1-5 planowanej drogi ekspresowej. W razie zrealizowania któregośkolwiek ze wspomnianych wariantów narazimy te unikatowe miejsca historii na całkowite pozbawienie szans na wpisanie ich na Listę UNESCO, a tym samym na utratę prestiżu oraz potencjału drzemącego w tych budowlach. W obecnej chwili całkowicie zmienia się sposób myślenia o tych fortyfikacjach, z racji upływu lat te unikatowe dla tej części Europy umocnienia wojskowe stają się dzisiaj nie tylko muzeami oraz pomnikami historii, ale również domami kultury dla mieszkańców oraz hotelami. Forty przez, których obszar będzie przebiegać planowana trasa ekspresowa stanowią ważny element promocji Krakowa o okolic w wymiarze turystycznym. Samo miasto Kraków w swoim studium ekofizjograficznym z 2010 wskazało, że na terenie Kosocic i Rajska jest planowany park kulturowy Bitwy o Kraków 1914 obejmujący cenne zabytki, forty wchodzące w skład Twierdzy Kraków wraz z zabudowaniami pomocniczymi oraz zachowanymi elementami układu zieleni fortecznej. W Krakowie Forty Rajska, Kosocice, Barycz i Swoszowice mają chronić plany zagospodarowania przestrzennego. Tymczasem wybór któregośkolwiek z wariantów od 1 do 5 do następnego etapu prac nad S7 spowoduje odgórne zablokowanie na lata jakichkolwiek planów zagospodarowania mających na celu ochronę tych fortów. Trzeba zadbać o te forty, jesteśmy miastem, jesteśmy ludźmi kultury, nie pozwólmy naszymi działaniami, działaniami właśnie ludzi zaprzepaścić rejonów, które wpisują się perfekcyjnie w zakres ochrony i zainteresowania UNESCO. Niech kolejne pokolenie krakowian poznaje historię całego Krakowa, a nie poznaje w zamian z racji bliskości kolejnej drogi ekspresowej jak to jest chodzić w maseczce antysmogowej w każdy zimowy dzień. Kolejną wadą studium Generalnej Dyrekcji w zakresie korytarzy 1-5 jest to, że w dalece niewystarczającym stopniu uwzględnia ono, że tereny osiedli Rajska, Kosocic i Soboniowic są miejscem występowania zjawisk geodynamicznych, w tym licznych osuwisk, jest to spowodowane budową geologiczną i morfologiczną tego regionu gdzie dominuje flisz karpacki. W warunkach silnego uwodnienia i występowania wysokich spadków terenu dochodzi do osunięć gruntu i złazisk, nie bez znaczenia dla wystąpienia tych zjawisk jest

również gospodarka człowieka i ingerencja w grunt, czyli nadmierne obciążanie zabudową i infrastrukturą komunikacyjną wierzchowin i górnych partii stoków. Przykładowo, na terenie osiedla Kosocice znajduje się 38 udokumentowanych osuwisk i 5 obszarów zagrożonych ruchami masowymi. Rozwój osuwisk nastąpił w ciągu ostatnich kilku lat, a szczególnie w 2010 roku, skutki tych zdarzeń spowodowały podjęcie uchwał przez Radę Miasta wyznaczających obszary o zakazie budów, rozbudów obiektów budowlanych. Z tych powodów Rada Miasta w swych uchwałach zalecała rozważenie możliwości przeznaczenia części terenów pod zalesienia i zadrzewienia, jako elementu stabilizacji okryw stokowych. Wybranie jednego z wariantów korytarzy od 1 do 5 nie tylko będzie stanowić ewidentną degradację środowiska naturalnego, ale przede wszystkim spowoduje dodatkowe, nieujęte w Studium koszty budowy drogi ekspresowej z uwagi na potrzebę wzmocnienia bądź ominięcia danego terenu osuwiskowego, zaś przede wszystkim jakimkolwiek ingerencja w bardzo/.../

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Bardzo proszę o kończenie wypowiedzi.

**Pan Jan Żuchnicki**

Już kończę Panie Przewodniczący, podczas budowy spowoduje kolejne zdestabilizowanie się gruntów i wzrost zagrożenia dla nieruchomości mieszkańców. Na to mieszkańcy Krakowa nie mogą wyrazić swojej zgody. Przypominam, że dzisiaj wypowiadamy się właśnie odnośnie korytarzy od 1 do 5 prowadzonych przez Kraków. Budujemy drogi, dla których celem będzie nie wyłącznie czas przejazdu, ale które będą uwzględniały aspekty historyczne, kulturowe, ekonomiczne oraz interesy i bezpieczeństwo samych mieszkańców. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Bardzo Panu dziękuję. Pan Jan Żuchnicki proszę o zabranie głosu. Nie ma Pana Jana, przepraszam, był teraz, przepraszam bardzo Pana, Pan Tadeusz Stalmach, czy jest Pan Tadeusz Stalmach? Nie widzę. Pani Joanna Filus, czy jest z nami Pani Joanna Filus? Też nie widzę. Pan Marcin Nawrocki, bardzo proszę Pan Marcin Nawrocki, przygotuje się Pani Paulina Leżańska. Cztery minuty ma Pan, bardzo proszę.

**Pan Marcin Nawrocki**

Dzień dobry Państwu. Nazywam się Marcin Nawrocki, jestem mieszkańcem Krakowa oraz przedstawicielem komitetu mieszkańców i sympatyków Kosocic, Kurdwanowa, Piasków Wielkich, Rajska, Rząki, Sobonowic, Swoszowic oraz Woli Duchackiej. Szanowni Państwo chciałem przedstawić stanowczy sprzeciw komitetu wprowadzenia do realizacji korytarzy od 1 do 5 w miasto Kraków. Jednym z najważniejszych dokumentów, jaki powinien być brany pod uwagę planując tak potężną inwestycję, jaką jest trasa S7 w mieście Kraków jest opracowanie pod tytułem Kierunki rozwoju i zarządzania terenami zieleni w Krakowie na lata 2019 – 2030. Studium korytarzowe trasy S7 przedstawione nam przez Generalną Dyрекcję nie uwzględnia żadnego z wyszczególnionych w tym dokumencie aspektów środowiskowych i ekologicznych dla całej południowej części naszego miasta. Wprowadzając S7 w Kraków uzdrowisko Swoszowice zostanie narażone na przekroczenie norm środowiskowych, stracimy tak cenną dla miasta i mieszkańców strefę. Stracimy część niezwykle ważnych zielonych płuc Krakowa. Wprowadzając S7 w Kraków utrzymanie kierunków rekultywacji Baryczy oraz jej sąsiedztwa, określonym w planie jako tereny leśne, łąkowo – wodne oraz uzgodnione z miastem warunki rekultywacji pod nazwą Zielona Barycz nie będą możliwe. Wprowadzając S7 w południe Krakowa cenne przyrodniczo stawy, siedliska w sąsiedztwie zielonych fortów Twierdzy Kraków, w Kosocicach, Rajsku, Swoszowicach, Wróblowicach stracą

nieodwracalnie swoje walory. S7 w naszym rejonie spowoduje nie tylko nieodwracalne skutki ekologiczne, ale zwiększy smog, zanieczyszczi powietrze, pozbawi mieszkańców cennych dla Krakowa zieleni. Mieszkańcy Kurdwanowa, Piasków, Rżaki jeszcze bardziej zostaną narażeni na smog, hałas i ruch samochodowy. Całe opracowanie, czyli Kierunki rozwoju i zarządzania terenami zieleni w Krakowie na lata 2019 – 2030 jako dokument perspektywiczny, który ma stanowić podstawę nowych dokumentów planistycznych takich jak Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego dla miasta Krakowa oraz miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego w przypadku wprowadzenia któregośkolwiek z tych korytarzy, będzie to dokument bez wartości. Dlatego należy stanowczo odrzucić wszystkie warianty przebiegu tej trasy. Prognozowane korytarze od 1 do 5 zwiększają natężenie ruchu z 80 do 140 tys. auto na dobę, to było prośbę Państwa wykazane przez samo opracowanie korytarzowe przedstawione nam przez Państwa z Generalnej Dyrekcji. Każdy jeden z tych wariantów pogarsza nam tylko obecną sytuację i sprawia, że południe naszego miasta będzie miało jeszcze gorsze warunki niż dotychczas. Natomiast nowa trasa powinna nam ulepszyć coś. Dlatego proszę Państwa o odrzucenie tych wszystkich wariantów i znalezienie jakiegoś lepszego wspólnego korytarza. Dziękuję bardzo za uwagę.

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Bardzo Panu dziękuję za wypowiedź. Pani Paulina Leżańska bardzo proszę, czy jest Pani Paulina Leżańska? Nie widzę. Pan Grzegorz Miąsko, czy jest z nami Pan Grzegorz Miąsko, bardzo proszę, przygotuje się Pani Sylwia Paszkowska. Ma Pan cztery minuty na wypowiedź.

**Pan Grzegorz Miąsko**

Dzień dobry, witam Państwa. Ja będę chciał powiedzieć tutaj o bardzo konkretnej rzeczy, to znaczy chcę się skupić tylko i wyłącznie na tym, co stanie się na autostradzie A4 w momencie, kiedy włączymy do tej autostrady planowaną drogę S7. To są dane, które zaczerpnąłem ze streszczenia przedstawionego nam przez GDDKiA, jest to, więc to są po prostu informacje, które pochodzą po prostu z opracowania, z analiz, które GDDKiA nam przygotowały. Co tutaj jest ważne, na tym wykresie widzicie Państwo zobrazowany ruch na odcinku od Skawiny do węzła Biechanowskiego poprzez Kraków Południe, czyli Zakopiankę, dalej Łagiewnicki węzeł, planowany węzeł Tuchowska, węzły dwa właściwie Wielickie, bo to planowany jest węzeł zespolony i kończymy na węźle Biechanów. Czarna kreska obrazuje nam obecny ruch, w 2021 roku on po stronie lewej jest trochę podniesiony do góry, dlatego, że to są tereny gdzie mamy jeszcze dwupasmową autostradę, po stronie prawnej mamy już autostradę trzypasmową, natomiast wykres przerywany to jest planowany ruch na autostradzie w 2052 roku i teraz uwaga, przy założeniu, że droga S7 nie powstanie. I jak widzimy ten ruch jest o wiele, wiele wyższy, ale tu jeszcze nie ma kłopotu, on jest mniej więcej 30 % wyższy od tego, co jest teraz, ale tu jeszcze nie ma problemu, dlatego, że zielona kreska u góry samej pokazuje nam maksymalne dopuszczalne natężenie ruchu na autostradzie trzypasmowej. Jesteśmy poniżej tego wykresu, jest okej. I teraz może jeszcze wróć wcześniej, po stronie lewej tego wykresu obecnego mamy ruch na poziomie 84 tys. pojazdów na dobę, maksymalny ruch na drodze dwupasmowej to jest 80 tys., przekraczamy go o 4 tys., to jest mniej więcej 5 % przekroczenia w stosunku do maksymalnego ruchu na dwupasmówce. Jak to wygląda wiemy wszyscy. I teraz, co się dzieje w momencie, kiedy porównamy sobie poszczególne korytarze. Korytarz numer 1, jak Państwo widzicie wzrost w stosunku do bezinwestycyjnego korytarza praktycznie na całej długości, to jest absolutnie najgorszy wariant, jeśli chodzi o analizę A4, ja nie zajmuję się w tej chwili analizą Zakopianki, pozostały róg, chcę pokazać, co się dzieje na A4, bo to interesuje wszystkich mieszkańców Krakowa. Kolejny korytarz, korytarz numer 2. Na odcinku między trzema węzłami bardzo

dobrze, wydaje się, że wszystko jest okej, super i co się dzieje w momencie, kiedy włączenie następuje w węźle Wieliczka. Lecimy nagle kolosalnie do góry, jesteśmy powyżej zielonej linii, czyli maksymalnego dopuszczalnego natężenia o 18 tys. pojazdów na dobę. To nie ma prawa działać. Następny korytarz, korytarz numer 3, on jest podobny do korytarza numer 2, ponieważ również następuje włączenie w Wieliczce. Jesteśmy w Wieliczce na poziomie powyżej 140 pojazdów, powyżej 20 tys. pojazdów ponad maksymalnym natężeniem, to jest proszę Państwa nie o 5 % więcej jak jest teraz, to jest o 15 % więcej powyżej dopuszczalnego natężenia ruchu.

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Przepraszam, proszę kończyć, dobrze.

**Pan Grzegorz Miąsko**

Tak. I to jest jeszcze wariant numer 5, już go nie będę analizował. Wariant numer 6, jedyny wariant, który na autostradzie wygląda jako tako, jesteśmy poniżej wariantu bezinwestycyjnego, nie mamy tutaj przekroczeń, na całej długości jesteśmy poniżej maksymalnego dopuszczalnego natężenia, więc wydawałoby się, że jest całkiem nieźle, przynajmniej analizując A4, on jest beznadziejny w innych warunkach, ale tu jest okej. Złożenie wszystkiego razem, to pokazywał już Pan Piotr Cygan, ja nie będę tego za bardzo analizował, w każdym razie wynika z tego jedna rzecz, poczynając od pierwszego korytarza, im dalej na wschód włączamy się w autostradę tym jest lepiej. Więc wniosek, który się nam nasuwa, przesuniemy włączenie się jeszcze dalej na wschód. Mieliście Państwo na początku, analizowaliście włączenie w Niepołomicach, w Targowisku, może warto do tego wrócić. I ostatni slajd to już jest. Chcę Państwu powiedzieć, dlaczego, skąd takie duże natężenie ruchu, skąd tak duży wzrost tego natężenia ruchu. Macie tutaj Państwo plan systemu tzw. systemu TEND, czyli dróg europejskich. W tym systemie jest zarówno droga S52 jak i S7. To są drogi międzynarodowe, proszę Państwa nie mówimy tutaj o odcinku Myślenice – Kraków, mówimy tutaj o drogach międzynarodowych i te dwie drogi skumulowane ze sobą razem mają się włączyć w autostradę. Myślę, że wiemy, co się stanie. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Bardzo Panu dziękuję. Pani Sylwia Paszkowska bardzo proszę o zabranie głosu, Pani Sylwia Paszkowska czy jest z nami? Nie widzę. Pani Anna Czort – Piasecka, czy jest z nami Pani Anna Czort – Piasecka? Nie widzę. I oczywiście Pan Rafał Magryś, zapraszam Pana Rafała Magryś, jest Pan już ostatnim przedstawicielem mieszkańców, którzy chcieli dzisiaj zabrać głos. Zasady Pan zna, Panie Rafale.

**Pan Rafał Magryś**

Witam serdecznie. Dla mnie teraz to jest kwintesencja polityki polskiej, zrobić problem tam gdzie go nie było. Tak jak powiedział Pan Jałocha, pierwsze plany były, za cztery lata dopiero się urodzę, mam 40 lat, na obwodnicę od strony Kuźnicy i siódemkę na Warszawę czekam 25 lat odkąd się tam wprowadziłem. Tu teraz proponujecie plany, w których nie orientujecie się, co się dzieje z terenami, dlaczego S7 została zalana pod Głogoczowem teraz, w zeszłym roku, dlatego, że cała góra została zabudowana i ludzie czynili powierzchnie płaskie, które są dachowymi i ta woda cała ścieka na sam dół. W waszych analizach nie ma w ogóle podstaw normalnych rzeczy, które są teraz, jakimś dziwnym trafem 4 tys. lat temu Faraon potrafił wychodzić i pokazywać, że woda wzbierze właśnie teraz, a tu się okazuje, że my nie mamy normalnych analiz. W Krakowie usuwa się pojazdy przez utrudnienia ruchu. Kolejna rzecz, mówicie, że krótka jest najbardziej ekonomiczna, nieprawda, krótka droga, jeżeli ja stoję w

korku ona nie jest dla mnie ekonomiczna, najbardziej ekonomiczna droga dla mnie to jest płynna, to jest taka, którą mogę cały czas płynnie jechać i nie zmieniam w samochodzie żadnych trybów, on się ustabilizuje i po prostu sunie. Jest najekonomiczniejsze wtedy. Tak samo z czasem i drogami dojazdowymi, jeżeli mamy robicie, mamy aplikacje, mamy przecież telefony, 40 lat temu nie było komputerów, teraz każdy ma komputer w ręce, są aplikacje, które rozkładają użytkowników drogi na poszczególne drogi. Nie kumulują ich w jednym klinie tak jak tutaj jest proponowane, co niejednen przedmówca już przedstawiał. Tak, że bardzo bym prosił o rozważenie modelu pierwszego przedmówcy, bo to jest najbardziej elokwentne i faktycznie rozwiązanie problemu, który najmniej szkodzi wszystkim, bo my, jako mieszkańcy płacimy politykom i wszystkim spółkom państwowym po to żeby one myślały dla nas, a nie przeciwko nam. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Bardzo dziękuję Panu Rafałowi Magrysiowi, tutaj jeszcze był zgłoszony Pan Jacek Majerczyk, ale zrezygnował pisemnie, na tym skończyliśmy wypowiedzi mieszkańców Krakowa, czy ktoś z Państwa, jeszcze Pan Łukasz Maślona chciał zabrać głos. Tak? Poprawkę Pan chciał złożyć. Czy jeszcze ktoś z Państwa chciał zabrać głos? Pan Prezydent, tak? To bardzo proszę takie podsumowanie.

**Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. J. Muzyk**

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Panowie Dyrektorzy! Szanowni Państwo!

Proszę Państwa ja może zacznę od podziękowań, przede wszystkim chciałbym podziękować Panu Ministrowi Andrzejowi Adamczykowi, że podjął to wyzwanie, trudne wyzwanie, jakim jest realizacja S7 dlatego, że chyba przebieg całej tej dyskusji, bez względu na to, jakie mamy spojrzenie na korytarze, na warianty, które zostały przedstawione, bardzo krytycznie zresztą zaopiniowane, bo to widać z odbioru społecznego, nie budzi wątpliwości fakt celowości i konieczności realizacji tego odcinka drogi pomiędzy Krakowem, a Myślenicami. Proszę Państwa, dlatego tutaj jeszcze raz podkreślam, duże słowa uznania za to, że ten temat dojrzał, dojrzał na szczeblu centralnym, wiadomo, że ta decyzja będzie wywoływała kolejne konsekwencje również finansowe i również dziękuję za rzetelną informację Panu Dyrektorowi w kontekście przebiegu tych sześciu wariantów tak naprawdę. Proszę Państwa natomiast chciałbym również podnieść jedną kwestię, przede wszystkim dyskusja nad tak ważnym tematem jak przebieg drogi S7 powinna być, o ile jest to możliwe, uwolniona od emocji, które mogą skutkować zatarciem pewnych aspektów merytorycznych. Nie wypowiadam się absolutnie teraz, jako przedstawiciel Prezydenta Miasta Krakowa, co do zasadności lub też poszczególnych wariantów, które zostały nam przedstawione, bo to Prezydent na pewno uczyni w stosowny sposób w momencie opiniowania ze strony samorządu krakowskiego zaproponowanych przez Generalną Dyрекję Dróg Krajowych i Autostrad odcinków drogi. Natomiast chciałbym apelować, abyśmy w dyskusji nad przebiegiem tej drogi, o ile jest to możliwe, unikali pewnych emocji, równocześnie ograniczyli się w zakresie szukania winnych, odpowiedzialnych za to, co się wydarzyło poprzednio, czy były podjęte pewne działania czy też nie były, dlatego, że na tej zasadzie proszę Państwa to zejdziemy do kwestii braku lub odpowiedzialności za pewien stan rzeczy do pierwszych Piastów. Natomiast wydaje mi się, że musimy patrzeć w przyszłość, w związku z tym chciałbym żeby ta dyskusja, która jest wywołana i to jest ogromna pozytywna przedstawienia tych wariantów w taki sposób gdzie mogą mieszkańcy miasta zabrać głos, nawet, jeżeli jest to głos wysoce krytyczny. Proszę Państwa wydaje mi się, że dobrze się stało, że ten proces konsultacji nad drogą, która nie jest kwestionowana praktycznie przez nikogo, kto uczestniczy w tym spotkaniu, jestem od samego początku wypowiedzi Pana Dyrektora, do

ostatniego mieszkańca, który zdecydował się stanąć na tej mównicy, co zawsze jest, podejrzewam wysoką odwagą i przejawem wysokiej odwagi, bo zawsze temu towarzyszy jakiś stres, mnie ten stres nigdy nie mija proszę Państwa jak jestem na tej mównicy. Proszę Państwa, dlatego chciałbym powiedzieć, że dobrze się stało, że pokazuje również ta dyskusja, jaki poziom emocji, jaki poziom krytycyzmu dotyka tych sześciu wariantów i myślę, że to, co Pan Dyrektor tutaj proponował, wariant społeczny, to, co było podnoszone przez bardzo wielu również Radnych i mieszkańców jest tym rozwiązaniem, które musi zostać urzeczywistnione, bo to będzie wówczas jedyny możliwy consensus społeczny do realizacji tej inwestycji, a dobrze wiemy, że nawet wszystkie te inwestycje, które są merytorycznie uzasadnione, jeżeli nie zyskują społecznej akceptacji niestety, albo nie są zrealizowane, albo ich realizacja przebiega w sposób wyjątkowo ciężki. Na pewno Prezydent Miasta Krakowa będzie bardzo dokładnie analizował z punktu widzenia przebiegu trasy S7, jeżeli ona będzie zahaczać o granice administracyjne Krakowa i równocześnie będzie miał na uwadze jakby dwa aspekty, które absolutnie nie mogą się wykluczyć. Pierwszy aspekt to metropolitalny aspiracji miasta Krakowa, ale równocześnie, jakości życia mieszkańców. Dlatego dla nas te dwie rzeczy są szalenie istotne, jeszcze raz Państwu wszystkim dziękuję za aktywność w tym temacie, który jest na pewno bardzo ważny dla miasta, przede wszystkim dziękuję również mieszkańcom, którzy zdecydowali się zabrać głos, poświęcić swój czas i aktywnie reprezentować swoje stanowisko. Bardzo dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Bardzo dziękuję Panie Prezydencie. Czy ktoś jeszcze z Państwa chciał zabrać głos? Tak, Pan Radny Maślona bardzo proszę, w sprawie poprawki swojej, bardzo proszę.

**Radny – p. Ł. Maślona**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Wsluchując się w tę dzisiejszą dyskusję doszedłem do wniosku, że warto jest wrócić do pierwotnej wersji jednak tej rezolucji, która była skierowana do przedstawicieli Ministerstwa Infrastruktury oraz Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad z apelem o konsultacje, o dalsze konsultacje i rozmowę na temat tego jak ten przebieg drogi powinien wyglądać. W treści rezolucji, jest to dokładnie ta sama treść, która była złożona pierwotnie przez Klub Przyjazny Kraków i apeluję do Państwa żeby poprzeć właśnie tę poprawkę, przywrócić w ten sposób pierwotne brzmienie rezolucji i do tego Państwa zachęcam. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze z Państwa chciał zabrać głos? Nie widzę, w związku z tym, Pan Artur Buszek, tak, bardzo proszę.

**Radny – p. A. Buszek**

Szanowni Państwo, ponieważ mamy tą poprawkę, o której mówił Pan Radny Łukasz Maślona moja poprawka dotyczy wariantu szóstego żeby włączyć, ponieważ autopoprawką zostały przyjęte pierwsze pięć wariantów. Jeżeli ta poprawka zostanie przegłosowana, ja wycofam swoją, chodzi generalnie o to żeby nie dzielić mieszkańców. Jeżeli będziemy wszyscy równo traktowani będzie okej. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Bardzo dziękuję Panu Radnemu. Czy ktoś jeszcze z Państwa chciał zabrać głos? To już wszystko? Jeszcze Pan, bardzo proszę, Pan Przewodniczący Jacek Bednarz.

**Radny – p. J. Bednarz**

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Myślę, że ta dyskusja pokazała wiele aspektów, o których część, albo parę osób nie wiedziało, natomiast skoro padają deklaracje, deklarację tutaj złożył Pan Radny Artur Buszek, że jest w stanie wycofać swoją poprawkę, ja za chwilę Panie Przewodniczący poproszę jednak o pięć minut, albo 10 minut przerwy na ewentualnie przerwę klubową, natomiast mam pytanie czy Pan Radny Starobrat również wycofa swoją poprawkę?

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Dziękuję bardzo. Czy Pan Radny Starobrat chciał zabrać głos?

**Radny – p. M. Starobrat**

Szanowni Państwo odnośnie mojej poprawki, znaczy naprawdę wyrażam swój głęboki żal, że niektórzy Radni składają w ostatniej chwili, nie znając dokładnie tematu, poprawki po prostu tak, bo twierdzą, że mogą wywrócić wszystko do góry nogami. Przecież był odpowiedni czas na to, aby takie poprawki złożyć, to jest mega, mega niepoważne tym bardziej, że mógłbym zadać dziesięć konkretnych pytań, myślę, że ci Radni, którzy zgłaszają, nie wszyscy, przepraszam, Radni nie odpowiedzieliby pewnie na żadne, bo nie są w tym temacie od samego początku, ale słuchając pewnych argumentów źle interpretują pewne dane i składają poprawki. Dlatego to jest moim zdaniem bardzo niepoważne, ja swoją poprawkę, ponieważ jest ona zawarta w autopoprawce Klubu Przyjazny Kraków, to nie ma zasadności do tego, abym ją podtrzymywał, może ją wycofam, ba, ona jest nawet poprawiona o coś, czego nie było w mojej poprawce, czyli o konsultacje odnośnie wariantu szóstego. Dlatego wycofuję swoją poprawkę.

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Bardzo dziękuję Panu Radnemu, czyli poprawkę mamy wycofaną. Szanowni Państwo czy jeszcze Państwo chcieliście zabrać głos? Czyli możemy kończyć, więc ja, jako tutaj wnioskodawca, przedstawiciel wnioskodawców chciałem podsumować, w paru minutach dosłownie. Bardzo dziękuję mieszkańcom za dzisiejsze przybycie, uczestniczenie w tych obradach, cieszę się bardzo, że te wypowiedzi wszystkie Państwa były naprawdę merytoryczne, nie ukrywam, że rzadko się zdarza żeby tutaj na naszej sali właśnie były wypowiedzi, żeby były wypowiedzi merytoryczne, niestety często są emocjonalne, nie było tutaj emocji, były faktycznie fakty i sama merytoryka. Również dziękuję Panu Dyrektorowi, że zechciał Pan osobiście przyjechać na dzisiejsze spotkanie, Panu Generalnemu Dyrektorowi Dróg Krajowych i Autostrad Tomaszowi Żuchowskiemu, oczywiście ten, tą sprawę trzeba rozwiązać w takim duchu porozumienia, chociaż pamiętajmy Państwo, że porozumienie polega na tym, że wszyscy są z niego zadowoleni. Tutaj musimy mieć tą świadomość, ale po jakby rozmowie tutaj, po też informacji Pana Dyrektora widać, że to nie jest chęć okopania się na swoich pozycjach i dowiedzenia, że się ma rację, tylko faktycznie widać, że jest szansa na uzyskanie consensusu dla dobra mieszkańców, tak jak powiedziałem w moim pierwszym wystąpieniu, nie tylko Polski, ale również Krakowa. Więc bardzo Państwu wszystkim dziękuję, tutaj mam informacje od Pana Jacka Bednarza o, prośbę o przerwę, 10-minutowa przerwa. Szanowni Państwo potem będziemy głosować, więc prosiłbym Państwa, sytuacja jest taka, że kończę w tym momencie już czytanie tego druku, więc zgodnie z paragrafem, tak, bardzo proszę.

**LXXXIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**27 kwietnia 2022 r.**

---

**Radny – p. W. Pietrus**

Znaczy ja jeszcze mam prośbę żeby ustalić jednoznacznie, które poprawki są wycofane, bo nie wiem czy system nadaża z przekazaniem tej informacji, więc myślę, że to jest ważne, żebyśmy wiedzieli, które poprawki, które były złożone, są wycofane, a która się ewentualnie pojawiła, jeżeli się pojawiła to ona jest na BIP rozumiem.

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Dobrze. Szanowni Państwo to może zrobimy w ten sposób, ja teraz powiem, które są poprawki wycofane, natomiast zawieśmy te obrady, żebyśmy mogli porozmawiać i, przepraszam, ten punkt obrad zawieśmy i za 15 minut wrócimy do niego i wtedy zakończymy czytanie tego. Więc tak, mamy poprawki następujące, jest poprawka Pana Artura Buszka, która jest w tym momencie w obiegu prawnym, jest poprawka Pana Łukasza Maślony, która jest w obiegu prawnym, jest poprawka Pana Radnego Starobrata, która została wycofana, ponieważ autopoprawka, która została złożona przez wnioskodawców obejmuje też tutaj, konsumuje tą poprawkę. Szanowni Państwo ogłaszam przerwę do godziny 14.00, bardzo proszę o przyjście o godzinie 14.00, będziemy kontynuować ten punkt i głosowanie będzie od razu.

**Przerwa w obradach Sesji do godziny 14.00.**

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Szanowni Państwo Radni zapraszam Państwa na salę obrad, będziemy wznawiać obrady, Szanowni Państwo Radni, Pan Radny Stawowy, Bednarz.

**Pan Józef Jałocha**, Panie Przewodniczący zgłaszam obecność, Radny Jałocha.

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Tak, będziemy głosować za pomocą aplikacji, więc proszę też podłączyć się do aplikacji Panie Radny. Szanowny Państwo sprawdzamy kworum, proszę naciskać przycisk obecny, sprawdzamy kworum. Dziękuję bardzo, mamy kworum. Tak, prosimy wydruk kworum. Ale to jest tylko kworum Panie Radny, sprawdzenie. Szanowni Państwo to jest tylko kworum, sprawdzenie czy mamy większość do podejmowania uchwał, to nie jest lista obecności, to jest tylko kworum. Dziękuję. Szanowni Państwo wznawiam punkt, druk numer 2674-R, czy ktoś z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, w związku z tym zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Przechodzimy do głosowania. Mamy tak, mamy uchwałę razem z autopoprawką i ta autopoprawka konsumuje tutaj poprawkę Pana Radnego Starobrata, który wycofuje tę poprawkę, mamy również poprawkę Pana Maślony, która przywraca pierwotną wersję tej rezolucji i mamy również poprawkę Pana Artura Buszka, który dodaje również szósty wariant. W związku z tym, ale chwileczkę, w związku z tym będziemy na początku głosować poprawkę Pana Maślony, ponieważ to jest najdalej idąca poprawka. Pani Radna ja bym bardzo prosił, mamy tutaj, przywraca poprzednią wersję, pierwotną wersję rezolucji, czyli nie mówi o naszym sprzeciwie, jeżeli chodzi o trasy od 1 do 7, nie ma tam informacji o tym. Szanowni Państwo przystępujemy do głosowania. Głosujemy Szanowni Państwo.

Kto jest za, przeciw, kto się wstrzymuje, poprawce Pana Radnego Łukasza Maślony? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu, czy również osoby, które są zdalnie?

**LXXXIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**27 kwietnia 2022 r.**

---

Wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Nie słyszę, Pan Radny, tak? Dobrze, zamykam w związku z tym głosowanie, proszę o wynik.

Za 16, przeciw 19, 3 wstrzymały się. W związku z tym uchwała, poprawka nie została podjęta. Prosimy o wydruk.

Szanowni Państwo w związku z tym przechodzimy do poprawki Pana Artura Buszka, będziemy głosować poprawkę Pana Artura Buszka.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za 12, przeciw 24, 3 osoby się wstrzymały. Poprawka nie została przyjęta.

W związku z tym głosujemy, wydruk, oczywiście, bardzo proszę o wydruk. Dziękuję. Przystępujemy do głosowania rezolucji łącznie z autopoprawką.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo Radni wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

23 osoby za, 13 osób przeciw, 2 osoby się wstrzymały. Proszę o wydruk. Dziękuję Państwu, w imieniu klubu bardzo proszę Pan Przewodniczący Pietrus.

**Radny – p. W. Pietrus**

Klub Prawo i Sprawiedliwość głosował przeciw, ponieważ uważa, że należy prowadzić konsultacje w tym zakresie, w trybie votum separatum.

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Tak, w trybie votum separatum. Okej, dziękujemy bardzo. Szanowni Państwo teraz obrady przejmie Pan Przewodniczący Artur Buszek, bardzo proszę Pana Przewodniczącego. Szanowni Państwo proszę też się nie rozchodzić, ponieważ po przepracowaniu tych druków przystąpimy od razu do głosowania.

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Szanowni Państwo przechodzimy do druku 2641. Jest to

**Zmieniająca uchwałę nr XLV/1197/20 w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości stawki takiej opłaty.**

I tutaj to jest drugie czytanie, widzę, że referuje Pan Dyrektor Andrzej Łazęcki, bardzo proszę.

**Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej i Klimatu – p. A. Łazęcki**

Tak, jestem w sposób zdalny, przepraszam bardzo za tą formę, ale obowiązki służbowe mnie rzuciły w inne tereny. Proszę Państwa do tego projektu uchwały złożona została poprawka przez Klub Radnych Kraków dla Mieszkańców. Prezydent Miasta zaopiniował tą poprawkę negatywnie, ponieważ opinia jest obszerna, wpłynęła stosunkowo późno do Rady, jeżeli Przewodniczący pozwoli to w krótkich słowach bym zreferował istotę zagadnienia.

**LXXXIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**27 kwietnia 2022 r.**

---

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Bardzo proszę.

**Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej i Klimatu – p. A. Łazęcki**

Poprawka usuwa zapis dotyczący podwyżek opłat za zagospodarowanie odpadów w części dotyczącej mieszkańców, tym samym powoduje uszczuplenie dochodów z opłat i brak bilansowania się systemu. I to jest główna przyczyna negatywnej opinii. Klub Radnych Kraków dla Mieszkańców w uzasadnieniu przedstawił kilka propozycji uzupełnienia luki finansowej, jaką mamy w systemie, z jednej strony jest to postulat uzyskania oszczędności, później uszczelnienia systemu poboru opłat, oczywiście to są generalnie słuszne postulaty, natomiast nie zostały wskazane przesłanki, które pozwalałyby sądzić, że zmateriałizują się w postaci zasypania luki finansowej. System jest monitorowany i weryfikowany od chwili powstania w 2013 roku i koszty obecnie są niższe niż w innych podobnych miastach, a w szczególności w miejscowościach sąsiednich tak, że to wskazuje na efektywność systemu. Po stronie przychodów opłaty są pobierane od ponad 98 % ilości mieszkańców według GUS, GUS to jest jedyna dostępna informacja ilości mieszkańców i w porównaniu do innych miast też o podobnym charakterze, podobnej wielkości nasza odchyłka niecałe 2 % jest dużo mniejsza, bo zwykle to jest paręnaście procent, nawet do 20 % na niekorzyść. Tak, że mamy sytuację, że po jednej stronie mamy realnie oszacowany wzrost kosztów, realnie, ponieważ na podstawie obowiązujących umów, a także oficjalnych prognoz dotyczących wzrostu kosztów, natomiast po drugiej stronie musimy mieć realne przychody. I tutaj ten problem realności uzyskania oszczędności, uszczelniania systemu dostrzegł wnioskodawca, bo postuluje również trzecie rozwiązanie, mianowicie dołożenie środków z budżetu miasta. Prezydent negatywnie opiniuje taki postulat, ponieważ budżet miasta nie jest skarbcem, z którego można czerpać dowolnie, nie ma tam dodatkowych środków, które mogłyby być przesunięte na system gospodarowania odpadami. Dodatkowo jesteśmy w sytuacji systematycznego ograniczenia dochodów samorządów z udziału w podatku PIT na skutek zmiany w systemie podatkowym, tak, żeby przesunąć pieniądze na system gospodarowania odpadami musielibyśmy zrezygnować z realizacji zadań służących mieszkańcom, oczekiwanych przez mieszkańców, postulowanych przez mieszkańców, a mówimy o kwota niebagatelnych, bo 18 mln w bieżącym roku, 36 mln w przyszłym roku, 36 mln w roku 2024. Należy zwrócić uwagę na długofalowe konsekwencje, ponieważ w przyszłości powrót do samo bilansowania wiązałby się ze skokową podwyżką rzędu, w 2024 czy później, rzędu 30 %. W tej chwili mówimy o podwyżce niecałe 18 % w perspektywie roku 2024. Zwracam jeszcze uwagę na jeden aspekt, mianowicie nieprzyjęcie uchwały w zakresie stawek za jednokrotny odbiór odpadów z pojemników, czyli od nieruchomości niezamieszkałych lub ewentualne unieważnienie uchwały ze względu na brak finansowania spowoduje podstawę prawną do wnoszenia opłat przez właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne. Obecnie obowiązująca uchwała zachowuje ważność do końca czerwca br., tak, że powinniśmy taką uchwałę podjąć przed czerwcem w zakresie dotyczącym nieruchomości niezamieszkałych, natomiast proszę Państwa o przyjęcie uchwały bez poprawki. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Dziękuję bardzo. Bardzo bym prosił Państwa o spokój, ja rozumiem emocje, ale jest straszny szum na sali. Szanowni Państwo w trybie statutowym została zgłoszona poprawka Klub Radnych Kraków dla Mieszkańców, wobec tego otwieram dyskusję, bardzo proszę, rozumiem, że Pan Łukasz Gibała.

**LXXXIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**27 kwietnia 2022 r.**

---

**Radny – p. Ł. Gibała**

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Mieszkańcy! Panie Dyrektorze!

Tak jak mój przedmówca powiedział, Pan Dyrektor, rzeczywiście nasza poprawka przewiduje usunięcie tego zapisu, który mówi o podwyżkach dla mieszkańców opłat za odbiór śmieci. Chcemy żeby ta opłata została na obecnym poziomie, czyli jak ktoś mieszka w bloku to płaci dzisiaj 23 zł od osoby, nie chcemy tego podnosić o te 4 zł tak jak chce strona prezydencka, tak jak chce Jacek Majchrowski czyli do 27 zł. W uzasadnieniu, o tym też była mowa, pokazujemy długofalowe działania, które mogłyby ten system zbilansować takie jak uszczelnienie tego systemu, ponieważ niestety nie wszyscy uczciwie deklarują, ile osób u nich mieszka, oraz takie jak przeprowadzenie zewnętrznego audytu, który być może spowodowałby, że znalazłyby się sposoby na oszczędzanie, że cały ten system gospodarowania śmieciami powinien być poddany, moim zdaniem, głębszej i kompleksowej analizie przez firmę zewnętrzną. W krótkim terminie oczywiście trzeba by było po prostu dosypać tych pieniędzy z budżetu, bo to jest jasne, że takie rzeczy jak uszczelnienie, jak oszczędności to nie jest kwestia tygodnia czy miesiąca tylko pewnie przynajmniej pół roku. Więc w tym roku, jeśli przyjmimy tą naszą poprawkę, to w tym roku trzeba będzie zastosować taki mechanizm, że system nie będzie się samobilansował, system gospodarki odpadami tylko trzeba będzie dołożyć pieniędzy z budżetu miasta, to jest na szczęście możliwe, bo te przepisy, które mówiły o samobilansowaniu w tym momencie nie obowiązują. Oczywiście rację ma też Pan Dyrektor, który powiedział, że to, skoro byśmy przesunęli pieniądze na to żeby dopłacić do systemu gospodarki odpadami, śmieciami, to by oznaczało, że pewnie trzeba byłoby zrezygnować z jakichś wydatków, bo jak inaczej, zgadzam się, trzeba by było zrezygnować z pewnych wydatków, ale przypomnę, że my, jako Klub Kraków dla Mieszkańców wielokrotnie podkreślaliśmy, że jesteśmy przeciwko niektórym inwestycjom, które albo są robione na bogato niepotrzebnie tak jak zakup ławki na Placu Biskupim za ćwierć miliona, po co takie rzeczy, tak jak przeszacowana rewitalizacja Zakrzówka, tak jak przeszacowana rewitalizacja Parku Bednarskiego gdzie też mieszkańcy protestowali, a w przypadku niektórych inwestycji w ogóle jesteśmy sceptyczni i tutaj też Kraków mógłby sporo zaoszczędzić. Mówię tu o sytuacji gdzie na przykład w Krakowie najprawdopodobniej powstaną dwa centra muzyki, jedno na Grzegórkach, a drugie na Cichym Kąciku, takie rzeczy są zdecydowanie, moim zdaniem niepotrzebne, więc dałoby się tak gospodarować budżetem, żeby zrezygnować z pewnych zbyt rozbuchanych inwestycji, tym samym znaleźć środki, które potem przesunąć do systemu gospodarowania odpadami, żeby tymczasowo załatać dziurę, a docelowo dokonać tego audytu i uszczelnić system tak, żeby ten system się samobilansował. W związku z tym proszę Szanownych Państwa Radnych o poparcie naszej poprawki. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Dziękuję bardzo. Czy mamy jakieś zgłoszenia Państwa Radnych? Nie widzę, mamy jedno zgłoszenie mieszkańca, Pan Rafał Magryś. Bardzo proszę.

**Pan Rafał Magryś**

Witam ponownie. Już przerabialiśmy spółki, spółki miejskie są po to, że łatwiej im zaciągnąć kredyty, na przykład na inwestycje. Teraz inwestycją by było to, żeby właśnie uszczelnić jakoś bilansowanie i sprawdzanie odnośnie śmieci, kto wrzuca poprawnie, a kto nie. Odbija się podwyżka teraz na wspólnotach mieszkaniowych, które tak naprawdę odbijają to sobie z terenów zielonych, bo zmniejszą inwestycje na tereny zielone, czyli tak naprawdę zmniejszą materiał, z którego MPO robi kompost. Kolejną sprawą, zwiększą się zyski budynków, w których większość jest na wynajem, tak naprawdę tam jest największy problem jak najmniej

sprawdzić czy on faktycznie selekcionuje te śmieci. Jeżeli by powstał system, że faktycznie jest worek przypisany do mnie, jako do mieszkańca, wchodząc do kosza na śmieci rejestruje i skanuje swój kod, dzięki temu wiadomo, że, czy ja to zrobiłem czy nie, również pomogliśmy lokatorom, którzy wynajmują tymczasowo lokale, ponieważ oni też by byli z obowiązani przez najemcę do realizowania selektywnej zbiórki, bo dostaną do tego narzędzia. Tak, że bilansowanie jest możliwe i tak jak mówimy samobilansujący się, czyli MPO od 2013 roku powinno przewidywać zmiany, jakie nastąpił w społeczeństwie, co się zmieni i do tego podążać, czyli MPO powinno generować energię z surowca, który dostarczają mieszkańcy. Kolejną sprawą, jaka tutaj była wymieniana jest problem selekcji odpadów, które są zmieszane. Dlaczego do tej pory nie ma wydzielonego bioodpadu zwierzęcego, który tak naprawdę powoduje największy smród właśnie przez to, że jest rozkład tego surowca, bo tu argumentowaliście tym, że jest duży problem z selekcjonowaniem tego, mogę przyjść z wielką chęcią na właśnie wolontariat i poseregować i doradzić wam kilka rozwiązań, które naprawdę ułatwią takie rzeczy. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Dziękuję bardzo. Tutaj zgłoszenie Pana Przewodniczącego Jana Pietrasa, bardzo proszę.

**Radny – p. J. Pietras**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Nie będę się rozgadywał, ponieważ mam świadomość pewnych determinantów, które i tak, że tak powiem, nie ulegną zmianie po dzisiejszej dyskusji, więc tylko sobie pozwolę zwrócić uwagę na jeden aspekt. Jestem mieszkańcem Krakowa, w 2020 roku przed ostatnią zmianą płaciłem 15,33 zł za jedną osobę w rodzinie, przypominam, że to był system gospodarstw domowych od jednoosobowych do 7-osobowych. Zmiana spowodowała, że jako mieszkaniec zapłaciłem/.../

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Przepraszam Panie Radny, Szanowni Państwo bardzo proszę o ciszę, bo naprawdę jest straszny szum na sali.

**Radny – p. J. Pietras**

Płaciłem w tym roku 23 zł. Jaki to był wzrost, półtora raza. I teraz biorę, oprócz mnie były tzw. nieruchomości niezabudowane, które w czasie, kiedy ja miałem 15,33, te nieruchomości płaciły 65 za 1,1 m<sup>3</sup>. W momencie, kiedy ja dostałem podwyżkę półtora raza oni z uwagi na uwarunkowania ustawowe dostali obniżkę o 0,9. W tej chwili proponowana jest mi podwyżka na 27 zł czyli 1,76 w stosunku do tego, co miałem, jako mieszkaniec przed ostatnimi zmianami. Co jest proponowane nieruchomościom niezamieszkałym, rozumiem, że przez ostatni rok to myśmy, jako mieszkańcy musieli do nich dopłacać, wobec tego rozumiem, że być może powinniśmy być na tym samym poziomie, nie, w tej chwili jest to 97 zł czyli wzrost o półtora raza, czyli to, co miałem rok temu. I teraz jest pytanie, ja rozumiem, że w momencie, kiedy wycofujemy w tej chwili z tego projektu uchwały mieszkańców, mieszkańców tylko w tym momencie z uwagi na stawkę 97 zł powstaje niedobór, ale tu zwróciłbym uwagę jeszcze na dwie rzeczy. Pierwsza rzecz to jest to, że my mamy pokryć też środki niedoboru, które powstały. Ja już nie chcę się wdawać w tej chwili w dyskusję i nie chcę w tej chwili mieć odpowiedzi na to pytanie, ponieważ ja się zwrócę jednak osobną interpelacją o wyjaśnienie, na czym polega różnica, czyli to, co jest podane w materiałach czyli około 21 mln niedoboru z tym, co ja, monitorując na bieżąco dochody i koszty podawane mi przez jednostki odpowiedzialne za to, niestety mam różnicę in minus, czyli mniejszą niż to, co MPO uważa,

że powinniśmy jeszcze im wyrównać, to jest jedna rzecz. Natomiast pozwolę sobie jeszcze zwrócić uwagę na to, że mówimy w uzasadnieniu o tzw. zasadzie zanieczyszczający płaci. Chcę zadać pytanie, dlaczego ja, jako mieszkaniec mam płacić za nieruchomości niezamieszkałe, rozumiem, że w momencie, kiedy były ustawowo niemożliwe przytrzymanie, podwyższenie tego na poziomie równorzędnym, w tej chwili tego nie ma. I teraz powiem tak, gdybyśmy w tej chwili, co jest niemożliwe z uwagi na to, że właśnie tryb nam nie pozwala, założyli ten sam wzrost, czyli 1,76 to nie byłoby wtedy 97 zł tak jak jest proponowane, tylko byłoby 114. Jeżeli teraz, jakby to powiedzieć, potraktowalibyśmy powiedzmy na razie, odstawilibyśmy ba bok, zbilansowanie, wzrost MPO w trakcie tych 3-ich lat tych kwot, które mają powstać to nasza stawka byłaby 114 zł, a do zbilansowania, do zbilansowania proszę Państwa tego systemu zmniejszonym do 5 mln tym niedoborem praktycznie brakowałoby by nam podwyższenia do stawki 121 zł. Ja rozumiem, że w tej chwili jest to niemożliwe z uwagi na to, natomiast uważam, że to nie do końca jest w porządku, to, co w tej chwili się dzieje wobec mnie, mojej osoby, jako mieszkańca, ponieważ ja nie widzę żadnych powodów, żebym ja w tej chwili miał płacić coś, co było wcześniej. Dlatego, za coś, co na dobrą sprawę, system nie był winny, ponieważ były takie ustalenia ustawowe, natomiast w tej chwili praktycznie jednak mimo wszystko nie zadano sobie do końca trudu, aby spojrzeć jeszcze raz obiektywnie, po spotkaniu roboczym jednak przedyskutować, jednak sprawę większego obciążenia nieruchomości niezamieszkałych. Ta luka, która by w tej chwili powstała wydaje się byłaby możliwa do wyrównania gdybyśmy podjęli i apeluję o zgłoszenie za poprawką, którą zgłosiliśmy, jako klub, w tym roku, ponieważ według mnie po analizie ta luka nie byłaby też tak wiodąca, a zanieczyszczający powinien zapłacić, czyli na dobrą sprawę nic nie stoi na przeszkodzie, aby praktycznie ten zanieczyszczający faktycznie miał tą stawkę wyższą niż w tej chwili, a ma 97 zł.

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Panie Radny ostatnie zdanie, bardzo proszę.

**Radny – p. J. Pietras**

To jest, więcej nie będę, dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Dziękuję. Pan Radny Łukasz Maślona bardzo proszę.

**Radny – p. Ł. Maślona**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja zachęcam również do poparcia poprawki naszego klubu i zamierzam głosować oczywiście za nią, natomiast to, co jest dla mnie istotne to w trakcie tej dyskusji nad tą podwyżką nadal ja nie usłyszałem odpowiedzi na pytanie, które było dla mnie najważniejsze przy podejmowaniu decyzji, czy Urząd ma jakikolwiek pomysł jak uszczelnić w końcu ten system, tak żeby tzw. szarą strefę wychwycić. Jeśli jedynym remedium na to ma być nieustanne podnoszenie opłat za wywóz nieczystości to nie ma na to zgody z mojej strony, dlatego ja, jeśli poprawka nasza nie przejdzie, będę głosował przeciwko tej podwyżce. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Dziękuję bardzo. Czy mamy jeszcze jakieś zgłoszenia? Nie widzę, czy Pan Dyrektor może?

**LXXXIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**27 kwietnia 2022 r.**

---

**Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej i Klimatu – p. A. Łazęcki**

Może, jeśli można dwa komentarze. Pierwszy, system jest transparentny, dane są udostępnione, wszystko można sprawdzić. Pod względem merytorycznym system jest opiniowany przez radę programową, czyli najwybitniejszych krakowskich profesorów, którzy się tematem zajmują, wykonywane są, jeżeli chodzi o szczelność systemu, wykonywane są kontrole w zakresie kompetencji, czyli porównujemy deklaracje z rachunkami za wodę, za prąd, także kontrole lokalne poprzez wizytę w lokalu, odnośnie zasady zanieczyszczający płaci, my jak najbardziej ją stosujemy, bo opłaty wynikają z kosztów, czyli każdy płaci za siebie, mieszkańcy płacą w wysokości uzasadnionej kosztami, przedsiębiorcy płacą w wysokości uzasadnionej kosztami. Przerzucanie kosztów z jednej grupy na drugą, szczególnie na przedsiębiorców może spowodować, że oni się będą z systemu wycofywać, czyli będziemy mieli jeszcze większą lukę finansową, bo taką możliwość wycofania się z systemu przedsiębiorcy mają. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Dziękuję bardzo. Czy mamy jeszcze jakieś zgłoszenia? Nie widzę, przepraszam, Pan Jan Pietras.

**Radny – p. M. Starobrat**

Ja tylko krótko Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo ja mam taką prośbę, aby zespół, który na bieżąco monitoruje stan tutaj gospodarki odpadami, aby dalej pracował, żeby Radni byli dalej informowani na bieżąco. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Dziękuję. Pan Jan Pietras, drugie wystąpienie.

**Radny – p. J. Pietras**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja tak w trybie ad vocem, Pan Dyrektor stwierdził, że wielkości uzasadniamy kosztami. Muszę powiedzieć, że definicyjnie to się nie zgadza z tej prostej przyczyny, że przecież stawka 58,20 była wyraźnie wskazywana, jako stawka, która niestety jest poniżej kosztów, ale niestety ustawa nie pozwalała na to, żeby w tym czasie podwyższyć, więc odwrotnie, musieliśmy jeszcze to obniżyć. Więc to jest pierwsza rzecz, która nie do końca jest ścisła i spowoduje większą lukę. Proszę Państwa dla mnie to jest trochę kuriozalne, ja rozumiem tak, że zbieram od kogoś śmieci, jak zbieram od kogoś śmieci to powstaje mi koszt, za ten koszt ja muszę zapłacić. W momencie, kiedy ja tych śmieci nie zbieram, po ktoś sobie znajduje, kogo innego, to są dwa aspekty, po pierwsze ja tych kosztów nie mam, bo są zmniejszone, a dwa, być może ten ktoś idzie do kogoś, kto jest tańszy i w tym momencie jest dla mnie dosyć pozytywny proces powstawania konkurencji, która być może w niedalekiej przyszłości będzie dla mnie korzystna. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Dziękuję. Czy jakaś odpowiedź?

**Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej i Klimatu – p. A. Łazęcki**

Tutaj warto wspomnieć o kosztach stałych systemu, jeżeli one są rozłożone na mniejszą ilość podmiotów płacących wtedy siłą rzeczy są wyższe, nie możemy o tym zapominać. Jeżeli chodzi o pierwszą kwestię to tak, zgadzam się, że poprzednia ustawa ograniczała możliwość

**LXXXIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**27 kwietnia 2022 r.**

---

wysokości opłat dla przedsiębiorców, bo wracamy do sytuacji normalnej, czyli zasady, że zanieczyszczający płaci. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Dziękuję. Czy mamy jeszcze zgłoszenia? Nie widzę, wobec tego stwierdzam odbycie II czytania, zgodnie z ustaleniami na Prezydium z przewodniczącymi klubów z rana, głosowanie będzie po tych wszystkich drukach śmieciowych. Szanowni Państwo przechodzimy do druku 2642.

**Określenie górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości z terenu Gminy Miejskiej Kraków za usługi pozbywania się nieczystości ciekłych z terenu nieruchomości oraz określenia górnych stawek opłat za usługi pozbywania się odpadów komunalnych z terenu nieruchomości ponoszonych przez właścicieli nieruchomości z terenu Gminy Miejskiej Kraków, którzy nie są obowiązani do ponoszenia opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi na rzecz gminy.**

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, II czytanie, referuje Pan Dyrektor Łazęcki, bardzo proszę.

**Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej i Klimatu – p. A. Łazęcki**

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki.

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Dziękuję bardzo. Stwierdzam odbycie II czytania. Przechodzimy do druku 2643.

**Określenie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości na terenie Gminy Miejskiej Kraków i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi.**

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, II czytanie, referuje Pan Dyrektor Andrzej Łazęcki, bardzo proszę.

**Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej i Klimatu – p. A. Łazęcki**

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Wpłynęła poprawka Pana Radnego Dominika Jaśkowca, poprawka została zaopiniowana negatywnie przez Prezydenta Miasta Krakowa, też w krótkich słowach wyjaśnię, o co chodzi. Tu mówimy o limicie dostaw do punktów selektywnego zbierania odpadów, odpadów budowlanych i rozbiórkowych. Według wersji prezydenckiej limit ten wynosi 200 kg na miesiąc, zgodnie z poprawką miałby być zwiększony do 2400 kg na rok. Niby drobna różnica, zmiana okresów rozliczeniowych, natomiast bardzo istotne różnica, jeżeli chodzi o powód, dla którego taki limit jest wprowadzony. Po pierwsze odpady budowlane i rozbiórkowe przestały już być od zeszłego roku odpadami komunalnymi. Rzeczywiście dopuszczamy w systemie przyjmowanie odpadów budowlanych i rozbiórkowych z gospodarstw domowych, ale tutaj chodzi o niewielkie ilości wytwarzane przez mieszkańców we własnym zakresie. I to, na czym nam zależy to rozdzielenie dwóch strumieni odpadów, tego produkowanego przez

## **LXXXIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**

### **27 kwietnia 2022 r.**

---

mieszkańców od strumienia odpadów pochodzących z działalności gospodarczej w zakresie budowlano – remontowym. My chcemy ograniczyć występowanie szarej strefy i zmiana limitu z 200 kg na 2400 kg, prawie 2,5 tony, jest wprost zaproszeniem przedsiębiorców do korzystania czy do udziału w szarej strefie. Dlatego też trzeba dodać, że ten limit 200 kg na miesiąc funkcjonował już przez długie lata i z doświadczeń eksploatacyjnych MPEC wynika, że nie był to jakiś punkt sporny z mieszkańcami, że do tej pory takie zastrzeżenia nie były zgłaszane, proszę o przyjęcie projektu uchwały w wersji zgłoszonej przez Prezydenta Miasta.

#### **Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Dziękuję bardzo. W trybie statutowym została zgłoszona poprawka Radnego Dominika Jaśkowca, zatem otwieram dyskusję w tym temacie, bardzo proszę Pan Radny Dominik Jaśkowiec.

#### **Radny – p. D. Jaśkowiec**

Szanowni Państwo!

Na początek sprostuję jedną informację, z którą się Pan Dyrektor Łazęcki minął, jeżeli chodzi o prawdę, moja poprawka żadnego limitu nie zwiększa, ona zmienia sposób rozliczania limitu, do tej pory mamy rozliczanie miesięczne, czyli mieszkaniowiec może wywieźć gruzu 200 kg, do 200 kg w ramach systemu gospodarowania odpadami, czyli w ramach opłaty, którą za śmieci ponosi. Ja ten limit miesięczny chcę zastąpić limitem rocznym. Zdaję sobie sprawę, że będzie to wymagało od MPO wprowadzenia systemu weryfikacji, dzisiaj wiemy, że ten system weryfikacji praktycznie nie istnieje, czyli weryfikacji ilu mieszkańców ten gruz wywozi, ale wynika ono z pewnej pragmatyki, która jest ważna i istotna. Otóż każdy większy remont prywatnego mieszkania powoduje to, że ten limit jest przekroczony. Jeśli ktoś remontuje, wyburza ściankę działową w swoim mieszkaniu, robi, zrywa podłogi lub robi inny głębszy remont to na pewno tych odpadów remontowych będzie miał więcej niż 200 kg. I teraz mieszkaniowiec staje przed takim dylematem, albo zrobić ściemę i dogadać się z kolegami i razem pojechać i wywieźć to tak, żeby to zaliczyć do ich limitu, albo powierzyć te śmieci i zapłacić za ich wywóz, tych odpadów, firmie budowlanej czy jakiejś firmie, która odbiera. Są takie firmy, można takie ogłoszenia znaleźć i te śmieci są usuwane poza systemem gospodarowania odpadami. I one w pewnej części trafiają do lasu. Jeżeli Państwo spacerujecie po podkrakowskich lasach to często widać tam takie kopczyki śmieci związane z właśnie remontami, usypane, one już przyrastają, to nie jest powód do śmiechu, to jest kwestia Szanowni Państwo szacunku do przyrody i środowiska naturalnego oraz do ekologii. W związku z tym ma jeszcze trzecią alternatywę, czyli samemu wywieźć te śmieci do lasu. W związku z tym, aby zapobiec tego typu zjawiskom zgłosiłem poprawkę, która pozwoli mieszkańcom wywozić odpady z remontów w takiej wysokości, w której nie będą musieli szukać innych rozwiązań, aby te śmieci usunąć, czyli nie będą wynajmować jakichś pokątnych firm, które nie wiadomo, co, poza systemem gospodarki odpadami z tymi śmieciami zrobią, nie będą sami tych śmieci wywozić do lasu, ani nie będą oszukiwać w postaci przyjazdu do punktu na przykład z kolegami, którzy pokażą swoje dowody i wtedy będzie ten limit się mieścił w tych 200 kg. Ja sprawdzałem kilka regulaminów, bo to też jest istotne, innych miast, na przykład w regulaminie Miasta Stołecznego Warszawy nie ma takiego limitu, możemy, jeżeli nie jesteśmy przedsiębiorcą możemy w sposób dowolny wywozić odpady budowlane pochodzące na przykład z remontu naszych mieszkań, podobnie jest w sporej części regulaminów dużych miast, w związku z tym nie ma powodu, dlaczego Kraków miałby być inny w tej sprawie, zwłaszcza, że taki stan rzeczy szkodzi środowisku naturalnemu, zwłaszcza, że taki stan rzeczy jest niezgodny z zasadami, które staramy się tutaj mieszkańcom wpoić, związanych na przykład ze zrównoważonym rozwojem, z szacunkiem

**LXXXIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**27 kwietnia 2022 r.**

---

do przyrody, do środowiska naturalnego, jest też niepragmatyczny. To tylko od Państwa zależy czy ten system wdrożycie, wystarczy, że będziecie rejestrować PESEL osób, które będą śmieci przywozić, remonty duże wykonuje się może dwa razy do roku prywatnie, w związku z tym ktoś, kto dwa razy w roku przekroczy te 200 kg i wywiezie więcej odpadów będzie mógł w sposób legalny te odpady wyrzucić. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę Pan Radny Łukasz Wantuch.

**Radny – p. Ł. Wantuch**

Szanowny Panie Przewodniczący!

Cieężko się nie zgodzić z Radnym Jaśkowcem, bo rzeczywiście ja pamiętam jak remontowałem swoje mieszkanie i 200 kg to jest bardzo mało, ale też rozumiem tutaj racje, które przedstawił Pan Dyrektor i zastanawiam się nad takim rozwiązaniem kompromisowym, jeżeli Pan Dyrektor by poparł taką propozycję, żeby zmienić to, mamy rozliczenie miesięczne, Radny Jaśkowiec proponuje rozliczenie roczne, a gdybyśmy zrobili rozliczenie kwartalne, na 600 kg kwartalnie, 600 kilo to jest dużo, więc jeżeli byłaby taka możliwość, że Pan Dyrektor by poparł taką propozycję, jeżeli nie poprze to oczywiście nie będę składał, ale jeżeliby poparł to byśmy wtedy zawiesili ten punkt/.../

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Już po terminie jest.

**Radny – p. Ł. Wantuch**

A, już po terminie jest poprawek, no to niestety kompromisowe rozwiązanie nie zostanie wprowadzone w życie, przepraszam, rzeczywiście nie pomyślałem, przepraszam, dzisiaj jest tyle druków, szkoda, bo to by rozwiązywało ten problem. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Dziękujemy bardzo, czy mamy jeszcze jakieś zgłoszenia w sprawie tej poprawki? Nie widzę, wobec tego stwierdzam odbycie II czytania druku. Przechodzimy do kolejnego, druk 2650.

**Ustalenie ryczałtowej stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi od domku letniskowego znajdującego się na nieruchomości lub innej nieruchomości wykorzystywanej na cele rekreacyjno – wypoczynkowe.**

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 2650, II czytanie, referuje Pan Dyrektor Andrzej Łazęcki, bardzo proszę.

**Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej i Klimatu – p. A. Łazęcki**

Do tego projektu nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki.

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Dziękuję bardzo. Stwierdzam odbycie II czytania. Przechodzimy do druku 2659.

**Upoważnienie Zarządu Spółki Miejskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Krakowie do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu administracji publicznej.**

**LXXXIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**27 kwietnia 2022 r.**

---

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 2659, referuje Pan Andrzej Łazęcki, bardzo proszę.

**Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej i Klimatu – p. A. Łazęcki**

Do projektu nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki.

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Dziękuję bardzo. Stwierdzam odbycie II czytania. I ostatni druk z tego cyklu, jest to

**Regulamin utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miejskiej Kraków.**

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 2663, II czytanie, referuje Pan Dyrektor Andrzej Łazęcki, bardzo proszę.

**Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej i Klimatu – p. A. Łazęcki**

Do projektu złożona została autopoprawka, autopoprawka dotyczy 4-ch punktów. Tak jak zapowiadałem w wyniku konsultacji społecznych wyszedł postulat by zwiększyć pojemność zbiorników, pojemników podziemnych i półpodziemnych i to zostało wprowadzone. Kolejna poprawka ma za zadanie uszczegółowienie zapisu, w jakich godzinach możliwy jest odbiór odpadów, do tej pory był zapis, że taki odbiór nie jest możliwy w soboty i święta, to jest nieprecyzyjne sformułowanie, w związku, z czym proponujemy sformułowanie dopuszczalne godziny odbioru to 6.00 do 22.00 od poniedziałku do piątku z wyjątkiem dni ustawowo wolnych od pracy oraz sytuacji szczególnych regulowanych przez odrębne przepisy. Trzeci punkt poprawki dotyczy również uszczegółowienia zapisu definiującego zwierzęta gospodarskie, których hodowla, przetrzymywanie jest zabronione w niektórych rejonach miasta, odwołujemy się do definicji ustawowej, przykładowo przedtem wskazywaliśmy gatunek koń, w tej chwili mówimy o zwierzętach koniowatych, czyli gatunek koń i osioł przykładowo. Czwarta poprawka ma charakter porządkowy, chodzi o uporządkowanie punktacji czy numeracji, raczej numeracji i odwołanie z poszczególnych punktów tak, żeby skonsolidować zmiany, o których wcześniej mówiłem. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję, czy mamy jakieś zgłoszenia? Nie widzę, wobec tego stwierdzam odbycie II czytania. Szanowni Państwo Radni będziemy teraz głosować, więc bardzo proszę o zajmowanie miejsc, Państwo Radni bardzo bym prosił o zajmowanie miejsc, będziemy głosować. Szanowni Państwo przechodzimy do głosowań druków śmieciowych. Pierwszy druk 2641, jest to uchwała zmieniająca uchwałę nr XLV/1197/20 w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości stawki takiej opłaty. I tutaj mamy poprawkę, najpierw będziemy głosować poprawkę Klubu Radnych Kraków dla Mieszkańców. Szanowni Państwo otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał od głosu? Poprawkę do druku, jesteście w trakcie głosowania w tym momencie. Szanowni Państwo czy wszyscy już Państwo głosowali? Szanowni Państwo, ale musicie się trochę ogarnąć. Pytam czy wszyscy Państwo głosowali? Dziękuję bardzo, zamykam głosowanie, poproszę o wynik.

Szanowni Państwo za 3 Radnych, przeciw 31, wstrzymało się 2 Radnych. Poprawka została odrzucona.

Wobec tego przechodzimy do głosowania druku 2641. Otwieram głosowanie.

**LXXXIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**27 kwietnia 2022 r.**

---

Kto z Państwa Radnych jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał od głosu? Czy wszyscy Państwo głosowali? Zamykam głosowanie, poproszę o wynik.

Za 28 Radnych, przeciw 5, wstrzymało się 5 osób. Uchwała została przyjęta. Poproszę o wydruk.

Szanowni Państwo przechodzimy do kolejnego druku 2642. Jest to określenie górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości z terenu Gminy Miejskiej Kraków za usługi pozbywania się nieczystości ciekłych z terenu nieruchomości oraz określenia górnych stawek opłat za usługi pozbywania się odpadów komunalnych z terenu nieruchomości ponoszonych przez właścicieli nieruchomości z terenu Gminy Miejskiej Kraków, którzy nie są obowiązani do ponoszenia opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi na rzecz gminy. Druk 2642, otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Czy wszyscy Państwo głosowali? Zamykam głosowanie, poproszę o wynik.

31 osób za, 1 przeciw, 6 osób wstrzymało się od głosu. Uchwała została przyjęta.

Kolejny druk 2643. Jest to określenie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości na terenie Gminy Miejskiej Kraków i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi. I tutaj mamy poprawkę Pana Radnego Dominika Jaśkowca, zatem otwieram głosowanie w sprawie poprawki.

Kto z Państwa Radnych jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Czy wszyscy Państwo głosowali? Zamykam głosowanie, poproszę o wynik.

15 osób za, 21 przeciw, 1 osoba się wstrzymała. Poprawka została odrzucona. Zatem przechodzimy do głosowania uchwały. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Czy wszyscy Państwo głosowali? Zamykam głosowanie, poproszę o wynik.

37 osób za, 2 osoby się wstrzymały. Uchwała została przyjęta.

Kolejny druk, druk 2650. Ustalenie ryczałtowej stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi od domku letniskowego znajdującego się na nieruchomości lub innej nieruchomości wykorzystywanej na cele rekreacyjno – wypoczynkowe. Tutaj nie mamy poprawek, głosujemy uchwałę. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Czy wszyscy Państwo głosowali? Zamykam głosowanie, poproszę o wynik.

39 osób za, 1 przeciw, uchwała została przyjęta.

**LXXXIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**27 kwietnia 2022 r.**

---

Kolejny druk 2659. Upoważnienie Zarządu Spółki Miejskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Krakowie do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu administracji publicznej. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Czy wszyscy Państwo głosowali? Zamykam głosowanie, poproszę o wynik.

40 osób z a, 0 przeciw, 0 się wstrzymało. Uchwała została przyjęta.

Ostatni druk z tego cyklu. Jest to regulamin utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miejskiej Kraków. Druk 2663. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Czy wszyscy Państwo głosowali? Zamykam głosowanie, poproszę o wynik.

41 osób za, 0 przeciw, 0 się wstrzymało. Uchwała została przyjęta. Szanowni Państwo przechodzimy do kolejnego druku, druk 2665.

**Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2022 dotyczące zwiększenia planu dochodów i wydatków w działach 700, 853 i 926 oraz zmian w planie wydatków w działach 750 i 921.**

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, II czytanie, referuje Pan Dyrektor Tomasz Tylek, bardzo proszę.

**Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do projektu uchwały nie zostały złożone poprawki, natomiast została złożona autopoprawka, która zawiera zwiększenie planu dochodów i wydatków o łączną kwotę /.../

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Szanowni Państwo bardzo bym prosił, to jest jednak istotny druk i bardzo bym prosił o zachowanie spokoju i ciszy.

**Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek**

/.../ wydatków o łączną kwotę 43.628.830,22 zł między innymi w związku z pozyskaniem środków unijnych na realizację programów unijnych, otrzymaniem środków z Narodowego Funduszu Rewaloryzacji/.../

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Szanowni Państwo Radni przepraszam bardzo, ale tak się nie da prowadzić dyskusji. Panie Przewodniczący Hawranek bardzo bym prosił o zachowanie ciszy. Panie Przewodniczący Hawranek, przepraszam, bardzo proszę Panie dyrektorze.

**Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek**

/.../ z otrzymaniem środków z Narodowego Funduszu Rewaloryzacji Zabytków Krakowa, między innymi, oraz odszkodowania przyznany przez Towarzystwo Ubezpieczeń Unia oraz zawartą umowę o dofinansowanie z budżetu państwa kosztów realizacji przedsięwzięć związanych, sportowych, związanych z organizacją III Igrzysk Europejskich. Ponadto autopoprawka zawiera zmniejszenie planu dochodów i wydatków o kwotę 40 mln zł w

**LXXXIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**27 kwietnia 2022 r.**

---

związku ze zmianą regulaminu programu inwestycji strategicznych Polski Ład na zadaniu inwestycyjnym budowa budynku usługowego Krakowskie Centrum Muzyki, środki zostaną przeniesione na rok 2023, przeniesienie w planie dochodów w wysokości 36 mln zł w celu dostosowania do obowiązującej klasyfikacji budżetowej, zwiększenie planu dochodów o łączną kwotę 14.058.200 w związku ze zwrotem podatku VAT oraz wpływami z pozostałych odsetek, zwiększenie planu wydatków bieżących o łączną kwotę 1.320.000 z przeznaczeniem na utrzymanie i remonty dróg, zadanie zagospodarowanie nieruchomościami Gminy Miejskiej Kraków, zakup mebli do sal lekcyjnych w Szkole Podstawowej Nr 52 w Krakowie, remont chodników i oświetlenia oraz wymiana drzwi w XXX Liceum Ogólnokształcącym oraz zagospodarowanie terenów zielonych na terenie dzielnicy XV. Zwiększenie planu wydatków inwestycyjnych o kwotę 12.738.200 zł na zadaniu zakupy inwestycyjne dla Szpitala im. Gabriela Narutowicza, przystosowanie budynku II Liceum Ogólnokształcącego dla potrzeb osób niepełnosprawnych, adaptację poddasza V Liceum Ogólnokształcącego oraz pozyskanie nieruchomości położonej przy ulicy Wąwozowej. Przeniesienie między działami w ramach planu wydatków bieżących w łącznej kwocie 7.677 zł z przeznaczeniem na zapłatę podatku leśnego oraz zakup przenośnych klimatyzatorów na potrzeby Centrum Młodzieży, zmniejszenie planu wydatków inwestycyjnych o kwotę 4.650.000 na zadanie program modernizacji dróg w związku z niezaangażowaniem środków, na nowy program modernizacji dróg i chodników pozyskano w roku 2022 dotacje budżetu państwa. Zwiększenie planu wydatków inwestycyjnych, wkład własny do projektów współfinansowanych z budżetu państwa o łączną kwotę 4.650.000 i to są na zadania sportowe związane z organizacją III Igrzysk Europejskich oraz pozostałe zmiany, zmiany w rachunku dochodów własnych placówek oświatowych. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję, czy mamy jakieś zgłoszenia? Bardzo proszę Pan Przewodniczący Grzegorz Stawowy.

**Radny – p. G. Stawowy**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Panie Dyrektorze chciałem zapytać o trzy rzeczy, nie wiem czy to bardziej pytania do Pana czy do merytorycznych dyrektorów, chodzi o stadion Reymana, w jednej pozycji jest 18 mln, a później jest jeszcze 2 mln zł czyli łącznie 20 mln zł. Pytanie jest takie czy to są już przebudowy związane z igrzyskami i to jest komplet rzeczy czy to jest początek tego finansowania przebudowy. I przy okazji takie pytanie merytoryczne, czy będzie rozebrany pawilon medialny i w jego miejsce powstanie trybuna czy zostaje takie coś dziwnego jak jest w tej chwili. Drugie pytanie o zwroty z VAT, jest tutaj 14 mln zł, rozumiem, że to jest kwartalny zwrot z VAT, czy należy założyć, że co kwartał wpadnie 14 mln zł czy ta kwota będzie inna. I chciałem zapytać o Wąwozową, bo ja rozumiem, że my kupujemy nieruchomość działkę i kupujemy budynek Urzędu Pracy i to kupujemy od Mittala i my to dostaliśmy w drodze przetargu, jakieś umowy o zamianę nieruchomości, bo nie pamiętam żebyśmy na Komisji Mienia opiniowali zakup tej nieruchomości. I tyle.

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Dobrze, ja tutaj, czy mamy jeszcze jakieś zgłoszenia? To ja pozwolę sobie jeszcze dopytać, tutaj to, o czym mówił też Pan Przewodniczący Stawowy, ja chciałem się dowiedzieć czy te nakłady, które idą w tym momencie na stadion przy Reymonta to jest już całość, ale też z rozszerzeniem z infrastrukturą towarzyszącą dookoła tego stadionu, czy tutaj w tych kwotach to się zawiera czy te kwoty jeszcze zostaną powiększone. Mam na myśli tutaj najbliższą

**LXXXIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**27 kwietnia 2022 r.**

---

okolice stadionu tak naprawdę i czy możemy być pewni, że to będzie koniec, czy będziemy dalej jeszcze dokładać do tego stadionu. Dziękuję. Czy mamy jeszcze jakieś zgłoszenia w tym temacie? Przepraszam, ale widzę kogoś zdalnie, nie wiem, co to jest za zgłoszenie?

**Zastępca Dyrektora ZIS – p. A. Szlachta - Kowalska**

Szanowni Państwo Radni! Szanowny Panie Przewodniczący!

Ja chciałam odpowiedzieć na pytanie dotyczące stadionu Wisły, kwoty 18 mln i 2 mln, kwota 18 mln jest to kwota dofinansowania do stadionu, a kwota 2 mln jest wkładem własnym gminy do kwoty 18 w roku 2022, to są środki, które są w całości w 2022 roku.

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Dobrze, mamy jeszcze 23, tu będą zmiany w WPF, czy te kwoty, które mamy w sumie to jest już całość czy będzie to jeszcze dalej rozszerzane?

**Zastępca Dyrektora ZIS – p. A. Szlachta - Kowalska**

Na dzień dzisiejszy są to kwoty, które zostały podpisane umową dofinansowania, ostateczne kwoty wyjdą po przetargach, kwot ostatecznych nie znamy, bo kwoty wyjdą po przetargach, będą ogłaszane przetargi merytoryczne.

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Czy mamy jeszcze jakieś zgłoszenia? Nie widzę, czy Pan Dyrektor?

**Pan Paweł Popławski**

Chciałbym odpowiedzieć na dwa pytania dotyczące infrastruktury, które zadał, jedno z nich zadał Pan Radny Grzegorz Stawowy.

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Dobrze, tylko bardzo bym prosił na przyszłość o zgłaszanie się, bo ja przepraszam, ale nie widzę tak Państwa, muszę mieć zgłoszenie i wtedy bardzo proszę.

**Zastępca Dyrektora ZIS – p. A. Szlachta - Kowalska**

To my z Zarządu Infrastruktury Sportowej tutaj razem z Panem Pawłem Popławskim.

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Bardzo proszę o odpowiedź.

**Zarząd Infrastruktury Sportowej – p. P. Popławski**

Szanowni Państwo dwie odpowiedzi na dwa pytania dotyczące infrastruktury stadionu. Pierwsza odpowiedź, pawilon medialny zostanie, nie będzie rozbierany. Druga odpowiedź na pytanie Pana Przewodniczącego, te środki finansowe tyczą się tylko modernizacji samego stadionu, nie tyczą się modernizacji jego otoczenia.

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Rozumiem, czy mamy jeszcze jakieś zgłoszenia? Nie widzę. Pan Dyrektor? Bardzo proszę.

**Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek**

Odnosnie pytania Pana Radnego Stawowego o zwrot VAT, to nie jest tak, że będzie co kwartał wpadało 14 mln, nie, nie będzie, to są korekty deklaracji za rok 2019, rok 2020 to chodzi o zmianę wyliczania przewspółczynnika odnosnie jakby transportu, zadań

**LXXXIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**27 kwietnia 2022 r.**

---

transportowych, po prostu Gmina Miejska Kraków wygrała w sądzie decyzję, że może stosować indywidualny przewspółczynnik, nie pamiętam dokładnie, ale to jest chyba 98 %, wcześniej urząd skarbowy jakby nakazywał, stosowane było 32 %, w związku z korektą deklaracji VAT udało się odzyskać 14 mln, w zeszłym roku było tego więcej, to jest kontynuacja tego, co w zeszłym roku jeszcze było. W tej chwili nie ma, na bieżąco kwartalnie zwroty VAT idą na pomniejszenie wydatków, nie idą na dochody, na dochody przechodzi tylko wtedy, kiedy deklaracja, zwrot VAT następowałby, kiedy się zmienia rok, na ten temat w tej chwili nie mamy już więcej na razie prognoz, jeśli chodzi o zwrot VAT, bo już w zeszłym roku wszystkie deklaracje były zrobione. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. A Buszek**

Bardzo proszę Pan Radny Stawowy.

**Radny – p. G. Stawowy**

O zakup.

**Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz**

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Szanowny Panie Przewodniczący Stawowy. Sytuacja wygląda w ten sposób, że jak Państwo nam wyrażacie zgodę na te środki to wtedy przyjdziemy na dwie komisje, będzie to na Komisji Mienia i na Komisji Budżetowej, kupujemy w sumie 1,64 ha nieruchomości zabudowanej trzema obiektami, w jednym jest Biuro Pracy, a w dwóch pozostałych to są takie budynki magazynowo – użytkowe gdzie w tej chwili one są przedmiotem najmu, oczywiście i ta cena właśnie tak jak mówię dotyczy tego wszystkiego, co tam się znajduje, czyli działka 1,64 plus trzy obiekty, które znajdują się na nieruchomości. Bardzo dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. A Buszek**

Dziękuję bardzo. Pan Radny Grzegorz Stawowy.

**Radny – p. G. Stawowy**

To bardzo tanio Pani Dyrektor ta działka wychodzi, to jest z budynkami i tymi magazynami, to jest bardzo tanio, to chyba jest poniżej wartości odtworzeniowej tych budynków. A ja bym prosił Pana Dyrektora Tylka żeby mi jeszcze wytłumaczył jedną rzecz, bo zaczynam się gubić, w montażu finansowym na Centrum Muzyki, bo miało być łatwo, prosto i przyjemnie, miało być 100 mln z rządu, 99 na gminę, teraz widzę, że w ramach programu PiS środki będą płatne w całości po odebraniu robót, czyli z 100 mln 40 w tej chwili spada w tej zmianie budżetowej, czyli zostaje 60, z uchwały 2649 w sprawie zmiany mojej poprawki do uchwały o powołaniu spółki Pani Dyrektor spółki Kraków5020 wynika, że z Nowego Ładu, to potwierdza informację, miało być 99 mln zł i 65 mln z emisji obligacji. Czyli łączna suma kwoty 164 mln zł plus tam jakieś pieniądze, które dokładamy do spółki. Więc chciałbym spytać, jaki jest montaż w tej chwili finansowy, ponieważ rozumiem, że 65 mln to jest emisja obligacji, jeżeli zmieni się ta uchwała, o której będziemy rozmawiali później, jaki jest w tej chwili montaż finansowy, kiedy to będzie płacone i jaka część tej kwoty, jak się w czasie rozkłada i jakie jest źródło jej pochodzenia, czyli pokrótce, jaki jest montaż finansowy?

**Przewodniczący obrad – p. A Buszek**

Pan Dyrektor bardzo proszę.

**LXXXIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**27 kwietnia 2022 r.**

---

**Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek**

Kwota się nie zmieniła, zostało w WPF przeniesione 40 mln na rok 2023, z tego co wiem zgodnie z regulaminem później będzie tak, że w tej chwili wydatkujemy, w tym roku możemy środki własne w kwocie 11 mln zł, a 99 mln zostanie, my nie dostajemy wcześniej tych pieniędzy, dostaniemy po tym jak ten I etap, który został zgłoszony tego Centrum Muzyki zostanie ukończony i dostaniemy wtedy pieniądze, po wykonaniu robót tak zostało zapisane, w roku 2023, 99 mln.

**Przewodniczący obrad – p. A Buszek**

Krótkie 30 sekund bardzo proszę.

**Radny – p. G. Stawowy**

Panie Dyrektorze miało być 99 mln, jest w tej chwili zmniejszenie planu o 40 czyli jest 59, okej, że przesunięcie na płatność powykonawczą, okej, czyli te 40 to nie jest przeniesienie, środki mają być płatne w całości po odebraniu robót budowlanych, czyli rozumiem po zamknięciu inwestycji, a z czego będzie finansowana inwestycja? Z czego jest finansowanie pomostowe, z tych 65 mln, to nie pasuje.

**Przewodniczący obrad – p. A Buszek**

Szanowni Państwo, bo chciałbym żeby Radni, którzy są chociażby zdalnie też nas słyszeli, więc bardzo bym prosił o nie taką polemikę tylko jednak pytanie.

**Radny – p. G. Stawowy**

Tylko Panie Dyrektorze, bo jeżeli to jest płatne po, znaczy Nowy Ład jak ogólnie się udał wiemy, tutaj też jak wyjdzie dobrze, bo nie ma nic, nie udaje się, jest refinansowanie, ale to jest 100 mln, natomiast emisja obligacji jest na 65 mln czyli brakuje 25 mln zł, to z czego jest finansowanie pomostowe na cza budowy i jakie są łączne koszty na dzisiaj, jeśli są wiadome.

**Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek**

Centrum Muzyki jest podzielone na dwa etapy, my rozmawiamy i to, co jest ściągnięcie w tej chwili to jest pierwszy etap, ten, który został zgłoszony o dofinansowanie z tych środków i w skali roku rzeczywiście jest tak, że czasami refinansuje się, że się przelewa pieniądze wcześniej, ale w tej chwili płatność będzie tak, że wykonawcy może, zgodnie z planem jest 11 mln na ten rok i 99 na przyszły. W skali roku to się wyrównuje, jeżeli my nawet zapłacimy wykonawcy miesiąc wcześniej, a miesiąc później dostaniemy te dochody na rachunek, więc to się finansuje. Natomiast na drugi etap nie jestem władny w tej chwili odpowiedzieć o kosztach tego typu emisji obligacji, bo tego jeszcze nie ma, bo z tego, co wiem nie ma jeszcze jakiegoś kosztorysu inwestorskiego, jaka będzie ostateczna kwota. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. A Buszek**

Dziękuję. Czy mamy jeszcze jakieś zgłoszenia? Nie widzę, wobec tego stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Przechodzimy do kolejnego druku 2666. Jest to projekt uchwały

**Zmieniający uchwałę Nr LXXV/2083/21 Rady Miasta Krakowa z dnia 15 grudnia 2021 r. w sprawie budżetu Miasta Krakowa na rok 2022 oraz w sprawie zmian w budżecie Miasta Krakowa na rok 2022 oraz w sprawie zmian w budżecie miasta Krakowa na rok 2022.**

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, II czytanie, referuje Pan Dyrektor Tomasz Tylek.

**LXXXIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**27 kwietnia 2022 r.**

---

**Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do projektu uchwały nie zostały zgłoszone poprawki jak również nie została złożona autopoprawka. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. A Buszek**

Dziękuję bardzo. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny druk 2667.

**Zmiany w budżecie miasta Krakowa na rok 2022, zadania dzielnic.**

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, II czytanie, referuje Pan Dyrektor Tomasz Tylek.

**Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do projektu uchwały nie zostały zgłoszone poprawki, natomiast została zgłoszona autopoprawka Pana Prezydenta, która zawiera zmiany w planie wydatków bieżących i inwestycyjnych w łącznej kwocie 11.740 zł w ramach środków wydzielonych do dyspozycji dzielnic zgodnie z uchwałami rad dzielnic. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. A Buszek**

Dziękuję bardzo. W związku z wpłynięciem autopoprawki otwieram dyskusję, czy mamy jakieś zgłoszenia? Nie widzę, wobec tego zamykam dyskusję, stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny druk 2668. Jest to projekt uchwały.

**Zmiana uchwały Nr LXXV/2084/21 Rady Miasta Krakowa z dnia 15 grudnia 2021 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Krakowa z późniejszymi zmianami.**

II czytanie, referuje Pan Dyrektor Tomasz Tylek, bardzo proszę.

**Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do projektu nie zostały złożone poprawki, natomiast została złożona autopoprawka Pana Prezydenta, która wynika z konieczności dokonania zmian w limitach wydatków i zobowiązań na 64 przedsięwzięciach, w tym na zadaniach wytypowanych w związku z organizacją III Igrzysk Europejskich. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. A Buszek**

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję, czy mamy jakieś zgłoszenia? Bardzo proszę Pan Przewodniczący Stawowy.

**Radny – p. G. Stawowy**

Chciałem zapytać czy jest ktoś z Zarządu Dróg Miasta Krakowa i z ZIM na Sesji?

**Janusz Zagórski**, Zarząd Dróg Miasta Krakowa, dzień dobry.

**Radny – p. G. Stawowy**

Dzień dobry Panie Dyrektorze. Chciałem zapytać może Pan też wie o ZIM-owskich inwestycjach, ale zaczniemy od Igołomskiej, ponieważ tu jest zmiana o 25 mln zł, z czego to wynika, ta zmiana, bo planowane było 17 mln zł, w tej chwili dochodzi 25 czyli o ponad

100 % zwiększa się budżet na Igołomską, z czego to wynika i czy wreszcie się może uda przyspieszyć jej realizację i drugie pytanie, jeśli Pan wie, jak nie to proszę o odpowiedź ZIM, to samo jest na przebudowie 29 Listopada, jest dokładka dwa lata z rzędu 26 i 11 mln czyli prawie 40 mln zł w tej chwili dokładamy na tą inwestycję, z czego wynika ta dokładka. Mam pytanie jeszcze o program dróg, mam pytanie o rozbudowę ulicy Ważewskiego i Zakarczmie, bo one są dość istotne z punktu widzenia wcześniejszej dyskusji dotyczącej S7 i jakby nowych szlaków komunikacyjnych na S7, mam pytanie o dokładane pieniądze, tu jest 15 mln zł, a nawet 16 na rozbudowę układu komunikacyjnego, wiem, że to nie Pan, ale ZIM, ale nie wiem czy ktoś z ZIM jest. I jeszcze chciałem zapytać o program modernizacji dróg, ponieważ tutaj w WPF w tej chwili spada z niego aż 18 mln zł, z 28 mln, 18 spada, czyli zostaje 10, praktycznie 2/3, czy to jest związane ze wzrostem wydatków na drogi w związku z Igrzyskami Europejskimi czy coś się Państwu wydarzyło i to nie jest realizowane. I ostatnie pytanie to jest przebudowa Rogozińskiego, pytam o to, dlatego, że tam są duże inwestycje deweloperskie, w tym największy akademik w Krakowie budowany, ale jednocześnie rozbudowa skrzyżowania Rogozińskiego z Al. Pokoju uruchomi możliwość ubiegania się o specustawy lex dewelopera przy Rogozińskiego, przeciwko czemu dwa lata temu bardzo protestowali mieszkańcy. Pytanie skąd ta Rogozińskiego się bierze w WPF i czy to jest zadanie deweloperskie czy gminne, a jeśli deweloperskie to, z jakiej umowy wynika.

**Przewodniczący obrad – p. A Buszek**

Dziękuję bardzo. Za chwilę oddam Panu Dyrektorowi głos. Ja chciałem jeszcze dopytać w kontekście wcześniejszego projektu uchwały budżetowej, tam pytałem o stadion Wisły i o infrastrukturę dookoła, jak rozumiem z tamtej odpowiedzi to w tej zmianie budżetowej na bieżący rok dotyczy to tylko stadionu, natomiast tutaj mamy dodatkowe kolejne środki w przyszłym roku i chciałem uzyskać informacje jak tutaj to wygląda, czy będziemy, czy to już zawiera pełną modernizację stadionu wraz z infrastrukturą dookoła, jeżeli nie to jakie kwoty tutaj przewidujemy na dalsze inwestycje, czy to będzie już zamknięte, czy będziemy dokładać kolejne środki do stadionu. To tyle z mojej strony i czy mamy jeszcze jakieś zgłoszenia? Nie widzę, Panie Dyrektorze bardzo proszę, Pan Janusz Zagórski.

**Zastępca Dyrektora ZDMK – p. J. Zagórski**

Jeżeli chodzi o tematy tutaj ZDMK po kolei spróbuję odpowiedzieć, Igołomska, w zeszłym roku doszło do konieczności wprowadzenia zmiany na roboczo nazwanym wiadukcie W05, doszło tam do osunięcia się skarpy, w związku, z czym podjęliśmy konieczne działania wynikające ze zmiany dokumentacji projektowej w tym zakresie. Niestety zamiast skarpy jest konieczność wykonania muru oporowego, z czego wyniknęły dodatkowe koszty. Mamy również pewne koszty dodatkowe w mniejszej skali dotyczące zaadaptowania obecnych przepisów bezpieczeństwa ruchu drogowego, dalszą konieczność przeprofilowania przejazdów rowerowych, wynikającej z tego zmiany sygnalizacji świetlnej, te roboty musieliśmy zlecić, jako roboty dodatkowe. W konsekwencji przesunął się również termin zakończenia zadania, co rodzi pewne prawa wykonawcy o roszczenia o koszty stałe, w konsekwencji wartość kontraktu wzrosła, ten koszt, który jest tutaj podawany uwzględnia wszystkie roboty dodatkowe, zakłada niewielką rezerwę na ewentualne roboty dodatkowe, które się mogą jeszcze pojawić. Tak wygląda na ten moment finansowanie tego zadania. Kolejne pytanie dotyczyło ulicy Ważewskiego Zakarczmie, to jest wielki fragment ulicy, na który uzyskaliśmy ZRID, to jest bezpośrednio przyległy fragment do ulicy Zakopiańskiej, tam nie ma kolizji z S7, jest ryzyko robót straconych wynikających z przebudowy ronda Opatkowskiego, natomiast nie jesteśmy w stanie tutaj już skoordynować wszystkiego, jeżeli będziemy mieli wiedzę o tym jak ma wyglądać przebudowa węzła Opatkowskiego być może

## **LXXXIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**

### **27 kwietnia 2022 r.**

---

wtedy w jakiś sposób zareagujemy, prawdopodobnie na niewielkim fragmencie może wystąpić ryzyko robót straconych, natomiast nie możemy wstrzymywać inwestycji na kolejnych kilka lat. Jeżeli chodzi o Rogozińskiego, deweloperzy, którzy działają w tamtym rejonie byli zobowiązani do wykonania ZRID. My tak naprawdę realizujemy ten ZRID, w ramach tego ZRID część prac została już wykonana przez poszczególnych deweloperów, nie ma tam w ramach obecnie istniejących umów jakiegoś marginesu, który deweloper miałby wykonać. Tak, że kończymy zadanie, które przez deweloperów zostało rozpoczęte, jeżeli się pojawią tam nowi deweloperzy to tak to jest w tego typu przypadkach, będą mogli skorzystać z inwestycji zrealizowanej przez miasto. Było też jeszcze pytanie o program modernizacji dróg, to jest program utrzymaniowy, tam, utrzymaniowy w sensie realizowany przez nasz dział utrzymania. Więc mogę tutaj nieprecyzyjnie odpowiedzieć, natomiast korekta wynika z możliwości miasta, jeżeli chodzi o wkład własny, dlatego, że tam były, uzyskaliśmy dofinansowanie z tzw. funduszy igryskowych, dopasowaliśmy się tam z wkładem własnym do 10 % finansowania w ramach tego funduszu i kwoty, jakie się pojawiły na końcu po prostu określają nasz zakres możliwości i stąd taka pozycja w budżecie. Jeżeli chodzi o zadania ZIM to niestety ja nie jestem w stanie odpowiedzieć. Jeżeli jest ktoś z ZIM to bardzo proszę, oddaję głos. Dziękuję.

#### **Przewodniczący obrad – p. A Buszek**

Dziękuję. Teraz Pan, to Pan Dyrektor Łukasz Szewczyk bardzo proszę i na koniec będą Państwo z ZIS.

#### **Dyrektor ZIM – p. Ł. Szewczyk**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Dwa pytania Pana Radnego Stawowego dotyczyły Al. 29 Listopada i układu komunikacyjnego dla obsługi szpitala. Jeśli chodzi o drugie zadanie układ drogowy w rejonie szpitala jest to tak naprawdę wymiana środków. My z tego zadania na ostatniej Sesji ściągaliśmy 8 mln dla potrzeb zabezpieczenia wkładu własnego obejmującego budowę Centrum Kultury na Ruczaju, tak, że teraz tak naprawdę wracają te środki w ramach umowy o dofinansowanie Igrzysk Europejskich. Natomiast, jeśli chodzi o rozbudowę Al. 29 Listopada to tutaj trzeba pamiętać o tym, że mamy do czynienia z kontraktem, który został ogłoszony w 2016 roku, a w 2017 roku umowa podpisana, mamy spore opóźnienie, jeżeli chodzi o uzyskanie decyzji ZRID umożliwiającej realizację robót i w części te środki związane są właśnie z waloryzacją tego kontraktu, w pozostałej części z jego tak naprawdę przyspieszeniem w stosunku do zakładanych czy wynikających z umowy terminów. Dziękuję.

#### **Przewodniczący obrad – p. A Buszek**

Dziękuję bardzo. I Pani Anna Szlachta – Kowalska bardzo proszę.

#### **Zarząd Infrastruktury Sportowej – p. P. Popławski**

Panie Przewodniczący odpowiedź na Pana pytanie, środki finansowe, które się pojawiają na modernizację obiektu Wisły Kraków, stadionu Wisły Kraków w roku 2022 – 2023 tyczą się tylko i wyłącznie samego obiektu kubaturowego, nie mówimy tutaj o zagospodarowaniu, czyli o tzw. parkingach, to jest przedmiotem sporządzania dokumentacji projektowej i kosztorys na te roboty będzie wiadomy dopiero w IV kwartale br.

#### **Przewodniczący obrad – p. A Buszek**

A czy mamy już jakieś prognozy, co do szacunkowych kosztów.

**Zarząd Infrastruktury Sportowej – p. P. Popławski**

Na Komisji Sportu rok temu czy też dwa lata temu był projektant i były tam prezentowane wstępne przymiarki dotyczące tych obiektów kubaturowych, tych parkingów wielopoziomowych, ale ceny zaprezentowane przed okresem pandemii na poziomie około 100 mln są w tej chwili nieadekwatne.

**Przewodniczący obrad – p. A Buszek**

Czyli rozumiem, że to będzie 100 mln plus.

**Zarząd Infrastruktury Sportowej – p. P. Popławski**

Dokładnie.

**Przewodniczący obrad – p. A Buszek**

Rozumiem, dziękuję bardzo. Czy mamy jeszcze jakieś zgłoszenia? Pan Przewodniczący Grzegorz Stawowy bardzo proszę, drugie wystąpienie.

**Radny – p. G. Stawowy**

Jeszcze chciałem dopytać Pana Dyrektora Szewczyka, bo z tego co na szybko znalazłem to łączna kwota przebudowy 29 Listopada to było 94,8 mln brutto, 23 % VAT jest, w tej chwili łączna kwota na zadanie wynosi 160 mln według tabeli WPF, w roku bieżącym wzrasta o 22,4 mln, w przyszłym o 11,6 to jest 35 mln, nawet 37, to ile z tych 37 mln zł to jest dopłata w związku ze wzrostem kosztów inwestycji, a ile to są inne rzeczy i tak już przy okazji zapytam Pana czy jest już wydany ZRID na drugą część tramwaju na Górkę Narodową i na pętlę.

**Dyrektor ZIM – p. Ł. Szewczyk**

Jeśli można, jeśli znowu o drugą część pytania dotyczącego wydania ZRID na Górkę Narodową, nadal czekamy na wydanie tej decyzji, to jest cały czas jedna decyzja, której postępowanie toczy się przed Urzędem Wojewódzkim od lipca 2020 roku, czyli od momentu, kiedy wpłynęło odwołanie. Natomiast, jeśli chodzi o pierwsze pytanie dotyczące Al. 29 Listopada tutaj wykonawca wystąpił do nas z roszczeniem o zwiększenie kwoty kontraktowej, czyli dokładnie zwiększenie kwoty 94 mln, to jest teraz analizowane przez nas jak i przez Inżyniera Kontraktu, wymaga ten materiał jeszcze uzupełnienia, dlatego nie chciałbym dzisiaj wskazywać, że jest to kwota 10, 20 czy 30 mln. Natomiast trzeba mieć świadomość tego, że wzrost na rynku budowlanym w przestrzeni ostatnich dwóch, a właściwie blisko trzech lat jest na tyle duży, że na pewno nie możemy mówić o tym, żeby wykonawca wykonał ten kontrakt w kwocie 94 mln, czyli zgodnie z ofertą z 2016 roku.

**Przewodniczący obrad – p. A Buszek**

Dziękuję bardzo. Czy mamy jeszcze jakieś zgłoszenia? Nie widzę. Wobec tego zamykam dyskusję, stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Przechodzimy do kolejnego druku 2644. Jest to projekt uchwały

**Zmieniający uchwałę nr XLI/1096/20 w sprawie ustalenia zasad korzystania z cmentarzy komunalnych w Krakowie.**

I tutaj nie wiem czy Pan, bo widzę, że jest Pan Dyrektor czy Pan Sekretarz? Bardzo proszę Pan Dyrektor Paweł Sularz.

**LXXXIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**27 kwietnia 2022 r.**

---

**Dyrektor ZCK – p. P. Sularz**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Wysoka Rado!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki, proszę zatem uprzejmie o pozytywne rozpatrzenie projektu uchwały. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. A Buszek**

Dziękuję bardzo. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny druk 2649.

**Zmieniająca uchwałę nr XXIX/745/19 w sprawie przystąpienia przez Gminę Miejską Kraków do Agencji Rozwoju Miasta Inwestycje spółki z ograniczoną odpowiedzialnością oraz uchwałę nr LXXII/2037/21 w sprawie utworzenia przez Gminę Miejską Kraków jednoosobowej spółki KRAKÓW5020 spółka z ograniczoną odpowiedzialnością.**

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, jest to II czytanie i referuje Pan Michał Marszałek, bardzo proszę.

**Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego – p. M. Marszałek**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do niniejszego projektu nie wpłynęły poprawki ani autopoprawka Prezydenta Miasta Krakowa. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. A Buszek**

Dziękuję bardzo. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny druk 2678. Jest to projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

**Przekształcenie Szkoły Podstawowej nr 95 im. Władysława Broniewskiego w Krakowie poprzez likwidację Szkoły Filialnej Szkoły Podstawowej nr 95 przy ul. Kazimierza Odnowiciela 2.**

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 2678, referuje Pani Dyrektor Anna Domańska, to jest I czytanie.

**Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji – p. D. Domajewski**

Panie Przewodniczący! Państwo Radni Dariusz Domajewski, zastępca. W filii Szkoły Podstawowej Nr 95 obecnie obowiązek szkolny realizuje 105 uczniów, a co roku zmniejsza się liczba uczniów w klasach pierwszych. Obecnie w klasie I jest 14 uczniów. Filia została powołana do istnienia kilka lat temu ze względu na zwiększoną liczbę kandydatów do Szkoły Podstawowej Nr 95 związaną z obowiązkiem szkolnym dzieci 6-letnich i przekształceniem szkół podstawowych w 8-letnie. Obecnie zasoby lokalowe szkoły 95 przy ulicy Wileńskiej są wystarczające do zapewnienia komfortowych warunków nauczania wszystkim dzieciom. Filia będzie wygaszana przy ulicy Kazimierza Odnowiciela, proponuje się nie przeprowadzać naboru do I klasy a oddziały, które tam istnieją skończą nauczanie wczesnoszkolne przy ulicy Kazimierza Odnowiciela. Zamiar przekształcenia uzyskał pozytywną opinię Małopolskiego Kuratora Oświaty, rodzice zostali powiadomieni o zamiarze likwidacji, a organ prowadzący wystąpił do związków zawodowych o opinię w sprawie zamiaru przekształcenia. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. A Buszek**

Dziękuję bardzo. Mamy tutaj pozytywną opinię Komisji Edukacji, czy mamy prezentacje innych komisji, prezentacje stanowisk klubów Rady? Nie widzę, wobec tego otwieram dyskusję, czy mamy zgłoszenia? Nie widzę, wobec tego zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na 4 maja 2022 roku na godzinę 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 5 maja 2022 roku, godzina 15.00. Przechodzimy do kolejnego druku. Rozpoczynamy procedowanie projektu uchwały według druku numer 2673. Jest to projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 2673 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

**Wyrażenie zgody na zawarcie porozumienia między Gminą Miejską Kraków a Powiatem Nowotarskim w sprawie organizacji nauki religii Kościoła Jezusa Chrystusa w Krakowie i udziału w kosztach jej finansowania w roku szkolnym 2021/2022.**

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, referuje też Pan Dyrektor Domajewski.

**Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji – p. D. Domajewski**

Panie Przewodniczący!

Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej, jeżeli w grupie międzyszkolnej czy w pozaszkolnym punkcie katechetycznym uczestniczą uczniowie szkół prowadzonych przez różne organy to te organy ustalają w drodze porozumienia zasady prowadzenia tych punktów katechetycznych. Z wnioskiem o podpisanie takiego porozumienia wystąpiła Powiat Nowotarski, ponieważ uczeń powiatu pobiera naukę w jednej z krakowskich szkół. Ustawa o samorządzie gminnym wymaga w takim przypadku wyrażenia zgody przez Radę na podpisanie takiej umowy, bo jest to przyjęcie realizacji zadania powiatu nowotarskiego. W projekcie porozumienia powiat nowotarski zobowiązuje się do pokrywania kosztów nauki religii dla swojego ucznia. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. A Buszek**

Dziękuję bardzo. Mamy tutaj pozytywną opinię Komisji Edukacji. Czy mamy prezentacje innych komisji, stanowiska klubów? Nie widzę, zatem otwieram dyskusję, czy mamy zgłoszenia Państwa Radnych? Nie widzę, wobec tego zamykam dyskusję. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Głosowanie w bloku głosowań. Kolejny druk 2607, jest to

**Utworzenie Parku Kulturowego pod nazwą Park Kulturowy Kazimierz ze Stradomiem.**

Projekt Prezydent Miasta Krakowa, jest to II czytanie i referuje Pan Kierownik Tomasz Przybyło, bardzo proszę.

**Wydział Kultury i Dziedzictwa Narodowego – p. T. Przybyło**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Zmiany dotyczą załącznika graficznego numer 3 do projektu uchwały, w zakresie dotyczącym możliwości usytuowania słupów tzw. okrągłaków, wyznaczone lokalizacje słupów nie

**LXXXIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**27 kwietnia 2022 r.**

---

kolidują z celami materialnego i krajobrazowego dziedzictwa kulturowego na obszarze projektowanego Parku Kulturowego. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. A Buszek**

Dziękuję bardzo. W związku z autopoprawką otwieram dyskusję, czy mamy zgłoszenia Państwa Radnych? Nie widzę, wobec tego zamykam dyskusję, stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny druk 2608.

**Zatwierdzenie Planu ochrony Parku Kulturowego Kazimierz ze Stradomiem.**

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa i referuje również Pan Kierownik Tomasz Przybyło, bardzo proszę.

**Wydział Kultury i Dziedzictwa Narodowego – p. T. Przybyło**

Do projektu uchwały Pan Prezydent jak również Państwo Radni nie zgłaszają poprawek.

**Przewodniczący obrad – p. A Buszek**

Dziękuję bardzo. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Przechodzimy do kolejnego druku, jest to druk numer 2681. Projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 2681 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia czytania. Jest to

**Przyznanie Tygodnikowi Powszechnemu srebrnego medalu Cracoviae Merenti.**

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa i bardzo proszę Pan Sekretarz.

**Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek**

Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni!

W dniu 29 listopada 2021 roku zebrała się komisja medalu Cracoviae Merenti w składzie Przewodniczący Prof. Jacek Majchrowski Prezydent Miasta Krakowa, członkowie komisji Ksiądz Arcybiskup Marek Jędraszewski Metropolita Krakowski, Prof. dr hab. Jacek Popiel, rektor Uniwersytetu Jagiellońskiego. Komisja medalu w uznaniu szczególnych zasług dla Stołecznego Królewskiego Miasta Krakowa postanowiła jednogłośnie zarekomendować przyznanie trzech srebrnych i pięciu brązowych medali Cracoviae Merenti i tym samym został wyczerpany limit możliwych do przyznania w bieżącej kadencji medalu. Przechodząc do druku 2681. Szanowni Państwo informuję, że komisja medalu Cracovia Merenti w uznaniu szczególnych zasług dla Stołecznego Królewskiego Miasta Krakowa jednogłośnie zarekomendowała przyznanie Tygodnikowi Powszechnemu Srebrnego Medalu Cracoviae Merenti oznaczonego numerem 34. Tytułem uzasadnienia, Tygodnik Powszechny, jedno z najstarszych opiniotwórczych katolickich czasopism społeczno – kulturalnych w 2021 roku świętowało jubileusz 75-lecia działalności. Wydawany jest od 24 marca 1945 roku. W 1959 roku z inicjatywy Tygodnika Powszechnego i Miesięcznika Znak narodził się Instytut Wydawniczy Znak, który obecnie jest jednym z najważniejszych polskich wydawnictw. Tygodnik Powszechny jest medium dialogu, który propaguje otwartą, aktywną postawę wobec zmieniającej się rzeczywistości społecznej, politycznej, obyczajowej i cywilizacyjnej. Stanowi forum dla różnych przekonań i światopoglądów, inicjuje dyskusje i polemiki na tematy religijne, etyczne, filozoficzne, a także społeczne, gospodarcze, polityczne i kulturalne. Czasopismo od początku swojego istnienia stara się godzić wartości liberalizmu z

zasadami wiary, prezentuje ekumeniczny nurt polskiego katolicyzmu, kieruje się zasadą dialogu, często zapraszając do debaty na swoich łamach reprezentantów poglądów innych niż katolickie, co zwłaszcza obecnie jest ważną wartością, która pozwala prowadzić dialog o różnicach w postrzeganiu rzeczywistości, jednak bez piętnowania czy wykluczania społecznego adwersarzy. Na łamach Tygodnika Powszechnego pojawili się, jako stali autorzy lub goście ludzie ważni dla polskiej kultury i historii, których głos i opinie opisywały i kształtowały ważne polskie tematy społeczne, kulturalne, naukowe, religijne czy polityczne. Wielu z nich zostało uhonorowanych za zasługi na polu intelektualnym przez krakowski samorząd nazwami ulic, tytułami Honorowego Obywatela Miasta Krakowa czy medalami. Byli to między innymi Paweł Jasienica, Leopold Tyrman, Stefan Kisielewski, Krzysztof Kozłowski, Tadeusz Mazowiecki, Władysław Bartoszewski, Jacek Woźniakowski, Zbigniew Herbert, Czesław Miłosz, Józefa Hannelowa, ksiądz Mieczysław Maliński i ksiądz Józef Tischner, Stanisław Lem. Długoletnim współpracownikiem pisma był, jako ksiądz biskup arcybiskup i kardynał Karol Wojtyła. Tygodnik Powszechny jest wydawany przez fundację Tygodnika Powszechnego, wśród zadań statutowych fundacji jest między innymi działalność kulturalna i społeczna na przykład lekcje czytania czy lekcje historii. Fundacja Tygodnik Powszechny przyznaje także prestiżowy Medal św. Jerzego, a także współorganizuje Międzynarodowy Festiwal Literatury im. Jozepha Conrada oraz Kopernikus Festiwal. Srebrny Medal Cracoviae Merenti jest godnym uhonorowaniem dorobku i sukcesów fundacji jak i czasopisma, które nieustannie przyczynia się do intelektualnego rozwoju naszego miasta i kraju. Proszę Wysoką Radę o przegłosowanie tegoż projektu.

#### **Przewodniczący obrad – p. A Buszek**

Szanowni Państwo zgodnie z paragrafem 7 uchwały LIV/370/92 uchwały w sprawie przyznawania Medalu Cracoviae Merenti Rada Miasta Krakowa po wysłuchaniu uzasadnienia przedstawionego przez wnioskodawcę przystępuje do głosowania projektu bez dyskusji. Głosowanie będzie w bloku głosowań, natomiast tutaj te projekty nie będą przedmiotem naszej dyskusji. Zatem przechodzimy do kolejnego projektu, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 2682 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia czytania.

#### **Przyznanie srebrnego medalu Cracoviae Merenti Muzeum Narodowemu w Krakowie.**

Projekt Prezydenta Miast Krakowa, referuje Pan Sekretarz Antoni Fryczek, bardzo proszę.

#### **Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Komisja Medalu Cracoviae Merenti w uznaniu szczególnych zasług dla Stołecznego Królewskiego Miasta Krakowa jednogłośnie zarekomendowała przyznanie Muzeum Narodowemu w Krakowie Srebrnego Medalu Cracoviae Merenti oznaczonego numerem 35. Tytułem uzasadnienia. Muzeum Narodowe w Krakowie, najstarsze i największe muzeum w Polsce z przymiotnikiem Narodowe w nazwie, utworzone w 1879 roku uchwałą Rady Miasta Krakowa. Misją muzeum jest dawanie świadectwa o wartościach narodowych i ogólnoludzkich poprzez upowszechnianie sztuki światowej i polskiej ze szczególnym uwzględnieniem ośrodka krakowskiego. Przez 140 lat swojej działalności muzeum stało się miejscem niezwykle ważnym dla krakowian, gromadząc i dokumentując najważniejsze dla Polski pamiątki, opowiadając o dziejach miasta i kraju oraz współtworząc wspólną krakowian skupionych wokół narodowego dziedzictwa. Muzeum stało się powiernikiem

tradycji niematerialnego dziedzictwa i zarządcą miejsc związanych z bezcennymi pamiątkami kultury narodowej. Swoją misję muzeum realizuje poprzez gromadzenie i prezentację zbiorów w ramach stałej ekspozycji, organizowanie wystaw czasowych oraz różnorodnych wydarzeń artystycznych, konferencji naukowych, spotkań popularno – naukowych, a także działalność edukacyjną i wydawniczą. Istotnym elementem działań muzeum jest prowadzenie badań naukowych, inwentaryzowanie i naukowe opracowanie zbiorów i działania upowszechniające wyniki swoich badań. Niezwykle ważne dla Muzeum Narodowego są otwartość i dostępność zarówno, jeśli chodzi o infrastrukturę dostosowaną do potrzeb osób niepełnosprawnych jak i programów edukacyjnych, wystawienniczych i kulturalnych skierowanych do różnych grup odbiorców. Muzeum przeszło proces głębokich zmian dzięki, którym obecnie istnieje w szerokiej świadomości, jako nowoczesna instytucja, otwarta na potrzeby coraz bardziej wymagających zwiedzających. Muzeum było wielokrotnie nagradzane za swe działania. Srebrny Medal Cracoviae Merenti jest wyrazem najwyższej wdzięczności dla pokoleń muzealników, które od dziesięcioleci stoją na straży naszego dziedzictwa narodowego. Proszę Wysoką Radę o przegłosowanie tego projektu.

**Przewodniczący obrad – p. A Buszek**

Dziękuję bardzo. Również w tym przypadku Rada Miasta Krakowa po wysłuchaniu uzasadnienia przedstawionego przez wnioskodawcę przystępuje do głosowania projektu uchwały, to będzie w bloku głosowań, bez dyskusji nad projektem. Kolejny druk 2683, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 2683 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia czytania.

**Przyznanie srebrnego medalu Cracoviae Merenti Wodociągom Miasta Krakowa S.A.**

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, referuje Pan Sekretarz Antoni Fryczek.

**Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Komisja Medalu Cracoviae Merenti w uznaniu szczególnych zasług dla Stołecznego Królewskiego Miasta Krakowa jednogłośnie zarekomendowała przyznanie Wodociągom Miasta Krakowa spółce akcyjnej Srebrnego Medalu Cracoviae Merenti oznaczonego numerem 36. Wodociągi Miasta Krakowa, spółka akcyjna to największe w Małopolsce przedsiębiorstwo wodociągowe – kanalizacyjne obsługujące ponad milion użytkowników. Przeszło stuletnie doświadczenie. Nieustanny rozwój i ciągle podnoszenie jakości świadczonych usług pozwoliły na osiągnięcie przez spółkę najwyższych światowych standardów i pozycji lidera branży. Wodociągi świętowały jubileusz 120-lecia swego powstania w 2021 roku. Historia Krakowskich Wodociągów sięga 1901 roku, wzniesiony z charakterystycznej czerwonej cegły Zakład Uzdatniania Wody Bielany nazywany pierwotnie Zespół Wodociągów Miejskich im. Cesarza Franciszka Józefa I zajmuje w sercach wodociągowej społeczności, ale też wśród olbrzymiej rzeszy mieszkańców Krakowa miejsce szczególne. Uruchomienie zakładu na Bielanych jest równocześnie początkiem bogatej, nowożytnej historii Wodociągów Miasta Krakowa. Wobec ciągle rosnących potrzeb Wodociągi Miasta Krakowa nieustannie przez ponad 100 lat dostosowywały się do potrzeb miasta i starały się wyprzedzająco budować kolejne obiekty technologiczne, obecnie przedsiębiorstwo osiągnęło zdolność zaopatrzenia w zdrową i smaczną wodę prosto z kranu zarówno mieszkańców Krakowa jak i wszystkich sąsiadujących z nim powiatów i gmin. Od wielu lat Wodociągi Miasta Krakowa realizują projekty o charakterze naukowo – badawczym

czy przy współpracy z naukowcami z krakowskich wyższych uczelni, a także przedsięwzięcia innowacyjne, które w znacznym stopniu pozwalają optymalizować proces technologiczne, wdrażać nowoczesne, bardziej efektywne i oszczędne rozwiązania w zakresie uzdatniania wody i oczyszczania ścieków. Aktywność spółki daleko wykracza poza obszar niezbędny do zapewnienia realizacji podstawowych celów jej działalności. Jako przedsiębiorstwo społecznie odpowiedzialne dba o edukację, kształtowanie i rozwój świadomości ekologicznej swych odbiorców, zwłaszcza tych najmłodszych, od lat prowadząc programy edukacyjne. Srebrny Medal Cracoviae Merenti jest godnym podziękowaniem za wszystkie podejmowane przez Wodociągi Miasta Krakowa działania, które przyczynią się do stałego podnoszenia poziomu jakości świadczonych usług, a tym samym wpisują się w politykę miasta przyjaznego mieszkańcom i środowisku, a także stanowiącego znaczny wkład w ostateczny wizerunek Krakowa, jako miasta dbającego o potrzeby swoich mieszkańców oraz ukierunkowanego na stałe podnoszenie warunków, jakości i komfortu życia. Proszę Wysoką Radę o przegłosowanie tego projektu.

**Przewodniczący obrad – p. A Buszek**

Dziękuję bardzo. Rada Miasta Krakowa po wysłuchaniu uzasadnienia przedstawionego przez wnioskodawcę przystępuje do głosowania projektu uchwały w bloku głosowań, bez dyskusji. Projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 2684 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia czytania.

**Przyznanie brązowego medalu Cracoviae Merenti prof. dr hab. Andrzejowi Białasowi.**

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, referuje Pan Sekretarz Antoni Fryczek, bardzo proszę.

**Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Komisja Medalu Cracoviae Merenti w uznaniu szczególnych zasług dla Stołecznego Królewskiego Miasta Krakowa jednogłośnie zarekomendowała przyznanie prof. dr hab. Andrzejowi Białasowi Brązowego Medalu Cracoviae Merenti oznaczonego numerem 40. Prof. dr hab. Andrzej Białas, zasłużony krakowski naukowiec, wieloletni Prezes Polskiej Akademii Umiejętności urodził się w 1936 roku w Krakowie i całe swoje życie związał z naszym miastem. Życie zawodowe połączył z Uniwersytetem Jagiellońskim z Instytutem Fizyki. Był reprezentantem Uniwersytetu do Rady Głównej Szkolnictwa Wyższego, pracował w Genewie, odbył liczne zagraniczne staże naukowe. Od 1976 roku członek, korespondent Polskiej Akademii Nauk, później członek rzeczywisty. Od 1989 roku członek czynny Polskiej Akademii Umiejętności, gdzie piastował godność prezesa w latach 2000 – 2018. Specjalizuje się w zagadnieniach fizyki teoretycznej i fizyki wysokich energii. Jest także jednym z twórców Krakowskiej Szkoły Tenomenologii i Teorii Fizyki Cząstek oraz autorem prac naukowych z zakresu cząstek elementarnych. Laureat wielu nagród naukowych, oznaczony Krzyżem Kawalerskim i Komandorskim Orderu Odrodzenia Polski. Od lat działa dla dobra krakowskiego środowiska naukowego i zabiega by Kraków był wiodącym ośrodkiem naukowym w Polsce i na świecie. Za jego prezesury w Polskiej Akademii Umiejętności przywrócono nadawanie nagrody im. Erazma i Anny Jerzmanowskich zwanych polskim Noblem oraz zainicjował wręczanie nagrody im. Prof. Adama Bielańskiego. W latach 2004 – 2018 prof. Białas pełnił funkcję Przewodniczącego Komisji Nagród Miasta Krakowa. Niezwykle bogaty, a zarazem różnorodny dorobek Prof. Andrzej Białasa, jego konsekwentna

**LXXXIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**27 kwietnia 2022 r.**

---

i aktywna działalność zasługują na najwyższe uznanie. Proszę Wysoką Radę o przegłosowanie tego projektu.

**Przewodniczący obrad – p. A Buszek**

Dziękuję bardzo. Rada Miasta Krakowa po wysłuchaniu uzasadnienia przedstawionego przez wnioskodawcę przystępuje do głosowania projektu uchwały, w bloku głosowań, bez dyskusji. Projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 2685 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia czytania.

**Przyznanie brązowego medalu Cracoviae Merenti prof. dr hab. Jackowi Purchli.**

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, referuje Pan Sekretarz Antoni Fryczek, bardzo proszę.

**Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Komisja Medalu Cracoviae Merenti w uznaniu szczególnych zasług dla Stołecznego Królewskiego Miasta Krakowa jednogłośnie zarekomendowała przyznanie Prof. dr hab. Jackowi Purchli Brązowego Medalu Cracoviae Merenti oznaczonego numerem 41. Prof. dr hab. Jacek Purchla polski historyk sztuki, ekonomista, specjalista z zakresu dziedzictwa kulturowego i historii miasta, krakowianista, nauczyciel akademicki, członek czynny Polskiej Akademii Umiejętności, założyciel i w latach 1991 – 2018 Dyrektor Międzynarodowego Centrum Kultury w Krakowie, w latach 2015 – 20 Przewodniczący Polskiego Komitetu ds. UNESCO. Urodził się w 1954 roku w Krakowie i całe swoje życie prywatne i zawodowe związał z tym miastem. W latach 2016 – 2017 Przewodniczący Komitetu Światowego Dziedzictwa UNESCO. W latach 2000 – 2016 przewodniczył Radzie ds. Ochrony Zabytków przy Ministrze Kultury i Dziedzictwa Narodowego. W 2017 roku przewodniczył obradom w trakcie 41 Sesji Komitetu Światowego Dziedzictwa w Krakowie. Od 2015 roku pełni funkcję Prezesa Towarzystwa Miłośników Historii i Zabytków Krakowa. Nauczyciel akademicki Uniwersytetu Ekonomicznego i Uniwersytetu Jagiellońskiego, doktor Honoris Causa Uniwersytetu Narodowego Politechniki Lwowskiej. W latach 1990 – 1991 był Wiceprezydentem Miasta Krakowa. Autor ponad 400 prac naukowych, ponad 70 prac zbiorowych oraz wielu książek na temat naszego miasta jak na przykład Kraków w Europie, Historia architektury Krakowa w zarysie, Jak powstał nowoczesny Kraków, przewodniczy pracom redakcji Encyklopedii Krakowa. Wielokrotnie odznaczany, w tym Krzyżem Kawalerskim, Krzyżem Oficerskim i Krzyżem Komandorskim Orderu Odrodzenia Polski, laureat wielu odznaczeń zagranicznych oraz nagród. Niezwykle bogaty, a zarazem różnorodny dorobek Prof. Jacka Purchli, jego konsekwentna i aktywna działalność dla naszego miasta zasługują na najwyższe uznanie. Proszę Wysoką Radę o przegłosowanie projektu uchwały.

**Przewodniczący obrad – p. A Buszek**

Dziękuję bardzo. Rada Miasta Krakowa po wysłuchaniu uzasadnienia przedstawionego przez wnioskodawcę przystępuje do głosowania projektu uchwały, w bloku głosowań, bez dyskusji. Projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 2686 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia czytania.

**Przyznanie Piwnicy pod Baranami brązowego medalu Cracoviae Merenti.**

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, referuje Pan Sekretarz Antoni Fryczek, bardzo proszę.

**Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Komisja Medalu Cracoviae Merenti w uznaniu szczególnych zasług dla Stołecznego Królewskiego Miasta Krakowa jednogłośnie zarekomendowała przyznanie Piwnicy pod Baranami Brązowego Medalu Cracoviae Merenti oznaczonego numerem 42. Piwnica pod Baranami, kabaret literacki założony w 1956 roku w piwnicach Pałacu pod Baranami przez Piotr Skrzyneckiego i kilkoro studentów krakowskich uczelni. W 2021 roku świętował jubileusz 65-lecia. Przez ponad cztery dekady Piotr Skrzynecki przewodniczył temu fenomenalnemu miejscu. Piwnica pod Baranami niewątpliwie jest ikoną i ambasadorem naszego miasta, nierozzerwalnie związana z Krakowem, niemal od zarania swoich dziejów jest zjawiskiem jedynym nienadającym się do powielenia czy imitacji, możliwa jest tylko w Krakowie jednocześnie nie będąc zjawiskiem lokalny. Fenomen Piwnicy opiera się nie tylko na wyjątkowym repertuarze, na niezwyklej atmosferze nie tylko na wysokim poziomie artystyczny, nie tylko na trwałości i niezależności. Piwnica stworzyła wokół siebie środowisko ludzi głównie intelektualistów i artystów, którzy czują się z nią związani. Określenie przyjaciół Piwnicy pod Baranami nobilituje, satysfakcjonuje i wyróżnia. To tu zrodziło się tak dziś oczywiste, wręcz modne śpiewanie poezji. Artyści kabaretu kreowali trendy na polskiej scenie muzycznej triumfując na festiwalowych scenach Opola i Sopotu. Tandem Konieczny – Demarczyk przetrwał szlaki nurtu tzw. poezji śpiewanej. Późniejsza kariera Marka Grechuty czy Grzegorza Turnaua wyrosła z odważnej, bezkompromisowej wizji artystycznej zrodzonych w Piwnicy pod Baranami. Na artystyczne wyżyny wynieśli kabaret wszyscy tworzący go od ponad 65 lat artyści. Wymienić należy, choć niektóre najgłośniejsze nazwiska, Ewa Demarczyk, Zygmunt Konieczny, Stanisław Radwan, Andrzej Zarycki, Wiesław Dymny, Krystyna Zachwatowicz, Leszek Długosz, Anna Szałapak, Marek Grechuta, Halina Wyrodek, Zbigniew Raj, Jan Kanty – Pawluśkiewicz, Zbigniew Preisner, Leszek Wójtowicz, Beata Rybotycka, Jacek Wójcicki, Grzegorz Turnau, Andrzej Warchał. Alosza Awdiejew i wielu innych. Od samego początku Piwnicę charakteryzowało pomieszanie konwencji, z jednej strony skłonność do żartów, brak pruderii, łamanie konwenansów, ironiczny dystans do świata, a z drugiej strony doroczne bożonarodzeniowe i wielkanocne spotkania podczas, których z powagą i wzruszeniem czyta się Ewangelię. W ponurych trudnych czasach PRL Piwnica wielu ludziom dawała nadzieję i poczucie wolności. Dziś Piwnica pod Baranami kontynuuje tę ponad 60-letnią tradycję niezależności opierając się tymczasowym modom i pokusom tworzenia łatwego repertuaru pod publiczność. W Piwnicy pod Baranami nad wejściem do ulubionej sali artystów można przeczytać motto Skrzyneckiego: jesteśmy wysepką w morzu bestialstwa, szarzyzny, głupoty, łajdactwa, cynizmu, nietolerancji, przemocy. Tej maksymie artyści Piwnicy pod Baranami pozostają wierni. Piwnica pod Baranami bezsprzecznie jest instytucją szczególną dla miasta Krakowa. Medal Cracoviae Merenti to wyraz uznania i wdzięczności dla kolejnych pokoleń piwnicznych artystów, którzy od ponad 65 starają się, aby to szczególne miejsce zachowało swój blask, niezależność i wyjątkowość. Proszę Wysoką Radę o podjęcie uchwały.

**Przewodniczący obrad – p. A Buszek**

Dziękuję bardzo. Rada Miasta Krakowa po wysłuchaniu uzasadnienia przedstawionego przez wnioskodawcę przystępuje do głosowania projektu uchwały bez dyskusji. Głosowanie w bloku głosowań. Projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2

**LXXXIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**27 kwietnia 2022 r.**

---

Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 2687 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia czytania.

**Przyznanie brązowego medalu Cracoviae Merenti Andrzejowi Zaryckiemu.**  
Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, referuje Pan Sekretarz Antoni Fryczek, bardzo proszę.

**Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Komisja Medalu Cracoviae Merenti w uznaniu szczególnych zasług dla Stołecznego Królewskiego Miasta Krakowa jednogłośnie zarekomendowała przyznanie Andrzejowi Zaryckiemu Brązowego Medalu Cracoviae Merenti oznaczonego numerem 43. Andrzej Zarycki, kompozytor piosenki artystycznej i poezji śpiewanej, muzyki symfonicznej oratoryjnej, teatralnej i filmowej, pianista, aranżer, kierownik muzyczny, pedagog. Urodził się w Zakopanem w 1941 roku, w Krakowie artysta ukończył Liceum Muzyczne, a następnie Państwową Wyższą Szkołę Muzyczną w klasie Lucjana Ptaszyckiego. W trakcie studiów podjął współpracę z kabaretem Uniwersytetu Jagiellońskiego Hefajstos, w 1966 roku rozpoczął współpracę z kabaretem Piwnica pod Baranami i Ewą Demarczyk, która trwała do 1985 roku stając się współtwórcą przebojów piosenkarki, ballady o cudownych narodzinach Bolesława Krzywoustego, Skrzypka Hercowicza, Cyganki czy na Moście w Avignon. Prowadził zespół muzyczny towarzyszący Ewie Demarczyk gdzie był kompozytorem, pianistą, aranżerem i kierownikiem muzycznym. Współtworzył wyjątkowy repertuar krakowskiej Piwnicy. Jego kompozycje wykonywali także między innymi Beata Paluch, Anna Szałapak, Katarzyna Groniec, Katarzyna Jamróz, Hanna Banaszak, Beata Rybotycka, Andrzej Radek. Andrzej Zarycki jest także autorem wielkich oratoriów Golgoty Polskiej i Zesłania, oprawy muzycznej do ponad 300 przedstawień teatralnych i telewizyjnych, kompozytorem Opery dla dzieci Muzyka i magia oraz Musicalu Hanka na motywach opery Moniuszki. Stworzył muzykę do ponad 300 spektakli w Krakowie i w Polsce, ma w dorobku nie tylko pieśni solowe, ale również chóralskie, tworzył partytury dla wszystkich czołowych scen w Polsce, także zagranicznych w Niemczech i na Węgrzech. Współpracował z wybitnymi reżyserami takimi jak Marta Meszaros, Barbara Sas, Agnieszka Holland, Bogdan Hussakowski, Józef Opalski, Maciej Wojtyszko i wielu innych, był kierownikiem muzycznym Teatru Lalki i Maski i Aktora Groteska w Krakowie, Teatru Dramatycznego im. Jana Kochanowskiego w Opolu. Honorowany między innymi nagrodą Miasta Krakowa, odznaką Zasłużony Działacz Kultury, Brązowym Krzyżem Zasługi, odznaką za Pracę Społeczną dla Miasta Krakowa, Krzyżem Kawalerskim Orderu Odrodzenia Polski, Złotym Laurem za Mistrzostwo w Sztuce, Srebrnym i Złotym Medalem Zasłużony Kulturze Gloria Artis oraz odznaką Honoris Gratia. Uehonorowanie Andrzeja Zaryckiego jest zasłużonym zwieńczeniem jego kariery zawodowej oraz także drogowskazem dla jego następców i uczniów. Proszę Wysoką Radę o podjęcie uchwały.

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Rada Miasta Krakowa po wysłuchaniu uzasadnienia przedstawionego przez wnioskodawcę przystępuje do głosowania projektu uchwały bez dyskusji. Głosowanie w bloku głosowań. Projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 2688 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia czytania.

**Przyznanie brązowego medalu Cracoviae Merenti Aleksandrowi Łodzia-Kobylińskiemu.**

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, referuje Pan Sekretarz Antoni Fryczek.

**Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

To już ostatni z projektów dotyczących medali Cracoviae Merenti, druk 2688. Komisja Medalu Cracoviae Merenti w uznaniu szczególnych zasług Stołecznego Królewskiego Miasta Krakowa jednogłośnie zarekomendowała przyznanie Aleksandrowi Łodzia-Kobylińskiemu Brązowego Medalu Cracoviae Merenti oznaczonego numerem 44. Aleksander Łodzia-Kobyliński, pseudonim Makino, aktor, piosenkarz zwany Bardem Zwierzyńca, założyciel zespołu Folkloru Miasta Krakowa Andrusy, jak brzmi pełna nazwa zespołu powołanego do życia w marcu 1975 roku. Urodziny w 1936 roku w Krakowie, całe życie związał z naszym miastem.

**Przewodniczący obrad – p. A Buszek**

Panie Przewodniczący prosiłbym trochę ciszej.

**Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek**

Jest uosobieniem zanikającego już w Krakowie zjawiska Zwierzynieckiego Andrusa, czyli jak głosi słownik zwierzyniecki osobnika zadziornego, ale honorowego. Zawsze w gitarę, elegancko ubrany, w kraciastej marynarce i charakterystycznym kaszkiecie z zawadiacką apaszką. Jego barwna postać od wielu lat wzbogaca koloryt miasta i współtworzy jego magiczną atmosferę przenosząc nas do czasów, gdy na ulicach spotkać można było kapele podwórkowe i ulicznych grajków. Założyciel Andrusów, łączył w swojej osobie funkcję lidera, wokalisty, gitarzysty, autora tekstów i kompozytora. Od początku celem powstania zespołu była kultywacja zanikającego w Krakowie folkloru miejskiego. Przez wkład Andrusów i ich długiej historii przewinęło się blisko 30 muzyków, przez długi czas współpracowali z grupą znani krakowscy poeci, Jerzy Michał Czarnecki, Jerzy Harasymowicz, autorzy wielu tekstów do śpiewanych przez Andrusy piosenek, a także aktor Adam Romanowski. Zespół ma na koncie ponad 6 tys. koncertów na trzech kontynentach, z koncertami przemierzali całą Polskę biorąc udział w najważniejszych przeglądach i festiwalach kapel i orkiestr podwórkowych. Należy też wspomnieć o bliskich związkach grupy z Klubem Sportowym Cracovia, Makino jest uznawany za autora melodii do hymnu Cracovii z tekstem Jerzego Michała Czarneckiego stworzonym w 1981 roku. Dzięki gitarze przeszedł do legendy, jako odtwórca dźwięków Dzwonu Zygmunta, artysta wymyślił tę ryzykowną ewolucję, kiedy trzymając gitarę za gryf w huśtaniu uderzając w struny. Jest osobą bardzo zasłużoną dla ochrony i restauracji zabytków Krakowa, za co był wielokrotnie odznaczany między innymi nagrodą Prezydenta Miasta Krakowa Kraków 2000 i medalem za odnowę zabytków Krakowa. Otrzymał też Prometeusza, prestiżową nagrodę Stowarzyszenia Pro Publico Bono za działalność społeczną na rzecz dzieci pokrzywdzonych przez los oraz Odznakę Honoris Gratia w 2010 roku. Uhonorowanie Aleksandra Łodzia-Kobylińskiego jest zwieńczeniem jego kariery zawodowej oraz dostrzeżeniem jego wielkiego przywiązania do dziedzictwa narodowego i wielkiej miłości do Krakowa. Proszę Wysoką Radę o podjęcie uchwały. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. A Buszek**

Dziękuję bardzo. Rada Miasta Krakowa po wysłuchaniu uzasadnienia przedstawionego przez wnioskodawcę przystępuje do głosowania projektu uchwały bez dyskusji. Głosowanie

**LXXXIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**27 kwietnia 2022 r.**

---

odbędzie się w bloku głosowań. Szanowni Państwo jedno takie ogłoszenie w związku z prośbą z Klubu Kraków dla Mieszkańców, które wynika z zainteresowania mieszkańców rezolucjami dotyczącymi zakazu wykorzystywania fajerwerków, te projekty będą przepracowane o godzinie 17.00, o godzinie 16.00 nie jesteśmy w stanie, więc o godzinie 17.00. Przechodzimy do kolejnego druku 2690. Projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

**Ustanowienie uprawnień do bezpłatnych przejazdów środkami Komunikacji Miejskiej w Krakowie dla obywateli Ukrainy.**

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, I czytanie, referuje Pan Dyrektor Łukasz Franek, bardzo proszę.

**Dyrektor ZTP – p. PŁ. Franek**

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Druk dotyczy przedłużenia bezpłatnej komunikacji dla obywateli Ukrainy na zasadach takich jak wcześniej, do dnia 31 maja. Jednocześnie zwróciliśmy się z prośbą, aby wprowadzić druk do II czytania jeszcze dzisiaj tak, aby mogły te zasady obowiązywać w maju. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. A Buszek**

Dziękuję bardzo, rzeczywiście mamy tutaj wniosek o wprowadzenie druku do drugiego czytania dzisiaj, pozytywną opinię Komisji Infrastruktury. Czy mamy prezentacje innych komisji, stanowiska klubowe? Nie widzę, zatem otwieram dyskusję, czy mamy zgłoszenia Państwa Radnych? Nie widzę, wobec tego zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na, skoro mamy tu wniosek, to godzina 17.00, dzisiaj mamy 27 kwietnia, niech będzie godzina 16.45, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 27 kwietnia godzina 17.00. Przechodzimy do kolejnego druku, druk 2646.

**Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 27 usytuowanego w budynku na os. Zgody 11 w Krakowie na rzecz najemcy z zastosowaniem 49 % bonifikaty.**

Drugie czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkiewicz, bardzo proszę.

**Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkiewicz**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie została zgłoszona autopoprawka, nie wpłynęły też poprawki. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. A Buszek**

Dziękuję bardzo. Tutaj mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej oraz Mienia i Rozwoju Gospodarczego, stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny druk 2647.

**Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu o przeznaczeniu innym niż mieszkalne oznaczonego Nr LU 1 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku przy ul. Kościuszki Nr 45 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej.**

**LXXXIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**27 kwietnia 2022 r.**

---

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, jest to II czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

**Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz**

Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki, nie zgłoszona też została autopoprawka. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. A Buszek**

I tutaj nie mamy opinii. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

**Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego, nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków, zabudowanej budynkiem użytkowym położonej przy ul. Ks. Jerzego Popiełuszki Nr 42 w Krakowie.**

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz. Bardzo proszę.

**Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na zbycie w trybie przetargu ustnego nieograniczonego budynku, który położony jest, nieruchomości, która zabudowana jest budynkiem użytkowym położonym przy ulicy Księdza Jerzego Popiełuszki numer 42 w Krakowie. Jest to nieruchomość, która stanowiła dawną przychodnię zdrowia, trzykondygnacyjną, jednokłapkową, wybudowaną w 1964 roku, powierzchnia użytkowa budynku to 190,25 m, budynek wymaga przeprowadzenia remontu, jest oczywiście pustostanem i w związku z tym chcielibyśmy ogłosić przetarg i jako cenę wywoławczą, oczywiście zgodnie z operatem szacunkowym, który został sporządzony przez rzeczoznawcę majątkowego ta cena to 684.644 zł. Bardzo dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. A Buszek**

Tutaj mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej, nie ma opinii Komisji Mienia. Czy mamy prezentację opinii innych komisji, stanowisk klubowych? Nie widzę, zatem otwieram dyskusję, czy mamy zgłoszenia Państwa Radnych? Nie widzę, ja pozwolę sobie tutaj zadać jedno pytanie, znaczy dwa, pierwsze czy mieliśmy tutaj jakieś postępowania przetargowe dotyczące wynajmu tego lokalu, tego budynku w ostatnim okresie, to jest raz, dwa czy były prowadzone jakieś analizy odnośnie zapotrzebowania na usługi typu przedszkole, żłobek w tym rejonie czy też nie.

**Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz**

Jeżeli chodzi o przetargi na wynajem to tutaj Zarząd Budynków Komunalnych jest właściwy, Zarząd Budynków Komunalnych przekazał nam tą nieruchomość do sprzedaży, zresztą analizowaliśmy to, mamy taki zespół ds. zagospodarowania nieruchomości, przeznaczenia jej do przetargu, zespół powołany został przez Pana Prezydenta, jeździmy po terenie i wszystkie jednostki, które są właściwe i wydziały wypowiadają się na ten temat, obok jest przychodnia zdrowia, w związku z powyższym wybudowana, znaczy jest to, że tak powiem, zaspakajająca potrzeby dla mieszkańców, nie ma tutaj takiej potrzeby żeby ta druga przychodnia, ona jest po prostu, ta nieruchomość nie jest wykorzystywana na te cele, tak jak powiedziałam jest

obok druga przychodnia. Natomiast, jeżeli chodzi o wykorzystanie tych nieruchomości, tej nieruchomości na jakieś inne cele typu przedszkole itd. nie ma takiego zapotrzebowania w tym sensie, że nikt tutaj nie zgłaszał uwag, że taka, ta nieruchomość mogłaby być wykorzystana na takie potrzeby. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. A Buszek**

Rozumiem, że było takie zapytanie?

**Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz**

Znacząca sytuacja wygląda w ten sposób, że my prowadzimy, tak jak powiedziałam, takie postępowanie wyjaśniające na etapie takim, kiedy zbieramy się tutaj na tej komisji, która jeździ po terenie itd., wprost takiego zapytania, nie wiem, do kogo mielibyśmy go skierować, ale żaden wydział nie tutaj zgłaszał takiego zapotrzebowania, że jest ta nieruchomość, która mogłaby być wykorzystywana na jakieś potrzeby związane z tego typu działalnością, o której mówił Pan Przewodniczący. My przeprowadzam postępowanie wyjaśniające, zwracamy się do Zarządu Zieleni Miejskiej, do Zarządu Dróg Miasta Krakowa, do Wydziału Gospodarki Komunalnej, które to wydziały opiniują tutaj taką możliwość zbycia tej nieruchomości pod kątem również oczywiście wydział, który jest wydziałem strategicznym w tym zakresie, który również wypowiada się na ten temat czy jest to potrzebne do realizacji jakichś zadań, mówię tutaj w tej chwili o Wydziale Strategii, Planowania i Monitorowania Inwestycji i zgodnie z opinią wydaną 19 lipca 2021 roku tutaj oczywiście opinia jest taka, że nie będzie tam realizowana i nie jest to potrzebne do realizacji żadnej inwestycji strategicznej, programowej ani dzielnicowej. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. A Buszek**

Dziękuję bardzo. Czy mamy jeszcze jakieś zgłoszenia? Nie widzę, wobec tego zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzania autopoprawek na 4 maja 2022 roku godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 5 maja 2022 roku godzina 15.00. Kolejny druk 2670, projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

**Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego niezabudowanej nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków, położonej w Krakowie przy ul. Bagrowej.**

To jest I czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

**Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego działki położonej w Podgórzu przy ulicy Bagrowej o powierzchni 15 arów 21 m, która zgodnie z planem zagospodarowania przestrzennego jest położona w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i zabudowy usługowej. Nieruchomość oczywiście zgodnie, tak jak powiedziałam, z naszymi zasadami była przedmiotem analizy przez wszystkie zainteresowane wydziały, przez Wydział Mieszkalnictwa, Zarząd Dróg Miasta Krakowa, Zarząd Zieleni Miejskiej, Wydział Gospodarki Komunalnej, przez Wydział Strategii, Planowania i Monitorowania Inwestycji i wszystkie wydziały uznały, że działka jest zbędna na potrzeby związane z realizacją jakichkolwiek zadań miasta, stąd prośba o wyrażenie przez Państwa zgody na sprzedaż tej działki w przetargu ustnym nieograniczonym,

wartość rynkowa tej nieruchomości to 518.326 zł netto, sprzedaż będzie oczywiście podlegała opodatkowaniu podatkiem VAT w wysokości 23 %, a cena wywoławcza oczywiście będzie nie niższa niż wartość rynkowa określona przez rzeczoznawcę majątkowego. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. A Buszek**

Dziękuję. Tutaj mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej. Czy mamy prezentacje innych komisji, stanowiska klubowe? Nie widzę, zatem otwieram dyskusję, czy mamy zgłoszenia Państwa Radnych? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na 4 maja 2022 roku godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 5 maja 2022 roku godzina 15.00. Przechodzimy do kolejnego druku 2671, projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

**Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/2 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Okólnej 20 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy.**

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz, bardzo proszę.

**Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu ½ części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty, jaka była udzielona przy sprzedaży części nieruchomości gruntowej związanej z lokalem mieszkalnym położonym przy ulicy Okólnej 20. Sprawa ta była przedmiotem analizy przez dwie komisje, Komisja Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisja Budżetowa uznały ten przypadek za uzasadniający odstąpienia od żądania zwrotu bonifikaty, stąd dzisiaj mamy przygotowany projekt uchwały, który Państwu przedstawiam wraz ze szczegółowym uzasadnieniem. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. A Buszek**

Dziękuję bardzo. Mamy pozytywną tutaj opinię Komisji Budżetowej oraz Mienia i Rozwoju Gospodarczego. Czy mamy prezentacje innych komisji, stanowiska klubowe? Nie widzę, zatem otwieram dyskusję, czy mamy zgłoszenia Państwa Radnych? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na 4 maja 2022 roku godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 5 maja 2022 roku godzina 15.00. Kolejny druk 2672, projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

**Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego, nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków, zabudowanej budynkiem użytkowym przy ul. Jurka Bitschana Nr 3 w Krakowie.**

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

**Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz**

Szanowni Państwo!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości, która położona jest w Krakowie, w jednostce ewidencyjnej Śródmieście przy ulicy Jurka Bitschana numer 3, jest to działka o powierzchni 374 m<sup>2</sup>, jest to działka, która jest zabudowana budynkiem, który jest oczywiście wynikiem, który stanowi dawną hydrofornię o powierzchni zabudowy 82 m<sup>2</sup>, powierzchni użytkowej 68 m<sup>2</sup>, a nieruchomość położona jest w planie zagospodarowania przestrzennego obszaru Prądnik Czerwony z przeznaczeniem pod zabudowę budynkami usługowymi. Wartość tej nieruchomości określona przez rzeczoznawcę majątkowego to kwota 368.900 zł, a sprzedaż byłaby oczywiście w formie przetargu ustnego nieograniczonego, skierowanego do wszystkich zainteresowanych. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. A Buszek**

Dziękuję bardzo. Czy mamy prezentacje komisji, tutaj mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej i Mienia i Rozwoju Gospodarczego. Czy mamy prezentacje innych komisji, stanowiska klubowe? Nie widzę, zatem otwieram dyskusję, czy mamy zgłoszenia Państwa Radnych? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na 4 maja 2022 roku godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 5 maja 2022 roku godzina 15.00. Przechodzimy do kolejnego druku, jest to druk 2676, projekt uchwały w trybie dwóch czytań. Jest to

**Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa – etap B, podetap B9.**

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, referuje Pani Dyrektor Elżbieta Szczepińska. Tutaj widzę, że mamy też wniosek o wprowadzenie do II czytania jako sprawy nagłej.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Sporządzenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa zostało zainicjowane uchwałą Rady Miasta Krakowa z dnia 26 października 2016 roku. W załączniku graficznym do wyżej wymienionej uchwały oznaczono granice 215 ponumerowanych obszarów, wspólnie stanowiący obszar planu miejscowego. W dniu 29 sierpnia 2018 roku Rada Miasta Krakowa przyjęła uchwałę zmieniającą uchwałę z dnia 26 października 2016 roku o przystąpieniu do sporządzenia planu miejscowego Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa wprowadzając podział obszaru planu na trzy etapy, A, B i C. Biorąc pod uwagę z różnicowane uwarunkowania formalnoprawne uwidocznione w trakcie prac planistycznych prowadzonych nad etapem B Rada Miasta Krakowa uchwałą z dnia 8 lipca 2020 roku dokonała podziału etapu B sporządzanego planu miejscowego na 16 mniejszych podetapów, dla których dalsze prace planistyczne prowadzone są oddzielnie. Prezentowany aktualnie projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa etap B, podetap B9 obejmuje powierzchnię 64 ha, opracowywany w Wydziale Planowania Przestrzennego Urzędu Miasta, projektant planu Pan Paweł Krupa. W jego skład wchodzi obszar numer 167 położony w południowo – wschodniej części Krakowa w dzielnicy XIII Podgórze. Celem planu jest ochrona przed zabudową terenów, które w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa zostały

włączone, wyłączone z powstawania nowej zabudowy kubaturowej. W toku sporządzania projektu planu zrealizowano wszystkie etapy procedury planistycznej określonej w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w tym projekt planu uzyskał wszystkie wymagane prawem opinie i uzgodnienia. Projekt planu Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa został wyłożony do publicznego wglądu w dniach od 11 kwietnia do 11 maja 2018 roku, złożono 951 uwag, spośród, których 5 dotyczyło bezpośrednio obszaru projektu planu sporządzanego w ramach podetapu B9, lub całego obszaru objętego projektem planu miejscowego Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa. W zakresie nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa podjęła już stosowną uchwałę w dniu 28 czerwca 2018 roku. Ustalenia projektu planu w nowym zakresie ustalonym granicami podetapu B9 są tożsame z ustaleniami projektu planu Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa przedstawianym do uchwalenia w 2018 roku. W wypadku pytań do Państwa dyspozycji jest projektant planu, który udzieli wszelkich dodatkowych informacji. Bardzo dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. A Buszek**

Dziękuję bardzo. Tutaj mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska oraz wniosek o wprowadzenie do II czytania jako sprawy nagłej. Czy mamy prezentacje innych komisji, stanowiska klubowe? Nie widzę, zatem otwieram dyskusję, czy mamy zgłoszenia Państwa Radnych? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na 27 kwietnia 2022 roku na godzinę 16.45, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 27 kwietnia 2022 roku godzina 17.00. Szanowni Państwo przechodzimy do druku 2677. Projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 2677 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

**Zmieniająca uchwałę nr LXXII/2034/21 w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Piaski Wielkie.**

Jest to tryb jednego czytania, referuje Pani Dyrektor Elżbieta Szczepińska. Tutaj mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Piaski Wielkie zostało zainicjowane uchwałą Rady Miasta z dnia 5 grudnia 2019, zmieniającą uchwałę Rady Miasta Krakowa z dnia 12 stycznia, i zmieniającą uchwałę z dnia 12 stycznia 2022 roku. Powierzchnia planu, etap A, to 82,47 ha, całości, przepraszam, całości 82,47 ha, etap A 74,74 ha, etap B 7,73 ha. Plan opracowywany w Wydziale Planowania Przestrzennego, głównym projektantem planu jest Pan Tobiasz Strojek. W toku sporządzenia projektu planu zrealizowano wszystkie etapy procedury planistycznej określone w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w tym projekt planu uzyskał wszystkie wymagane prawem opinie i uzgodnienia. 17 listopada 2021 roku Rada Miasta Krakowa

podjęła uchwałę w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Piaski Wielkie. 1 grudnia 2021 roku Rada Miasta Krakowa przegłosowała wniosek formalny o odesłanie projektu planu do projektodawcy celem sporządzenia planu miejscowego w ramach dwóch odrębnych wydzielonych części. 12 stycznia 2022 roku Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę w sprawie zmiany uchwały z dnia 5 grudnia 2019 roku w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Piaski Wielkie decydując o etapowaniu prac planistycznych i wskazała dwa odrębne obszary, dla których winien zostać sporządzony plan miejscowy. Wcześniej tego samego dnia projekt uchwały uzyskał pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego. Z konieczności formalnych przyporządkowania uwag do obszarów objętych wyodrębnionymi postępowaniami planistycznymi, etap A i etap B, Prezydent Miasta Krakowa przygotował stosowny projekt uchwały zmieniający uchwałę z dnia 17 listopada 2021 roku w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Piaski Wielkie. Do etapu A przyporządkowano 81 uwag z pierwszego wyłożenia oraz 20 uwag z drugiego wyłożenia. Do etapu B przyporządkowano 72 uwagi z pierwszego wyłożenia oraz 21 uwag z drugiego wyłożenia. Proszę o poddanie pod głosowanie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Piaski Wielkie, etap A i B. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. A Buszek**

Dziękuję bardzo. Czy mamy tutaj prezentacje komisji, stanowiska klubowe? Nie widzę, zatem otwieram dyskusję, czy mamy zgłoszenia Państwa Radnych? Nie widzę. Zatem zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Głosowanie w bloku głosowań. Przechodzimy do kolejnego druku 2614, jest to projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 2614 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

**Rozpatrzenie petycji dotyczącej utworzenia nowej miejskiej instytucji kultury w Krakowie poświęconej sztuce i historii kobiet.**

Tryb jednego czytania, referuje Pan Przewodniczący Adam Migdał, bardzo proszę.

**Radny – p. A. Migdał**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji według druku numer 2614 w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej utworzenia nowej miejskiej instytucji kultury w Krakowie poświęconej sztuce i historii kobiet. Paragraf 1.1. Po rozpatrzeniu petycji dotyczącej utworzenia nowej miejskiej instytucji kultury w Krakowie poświęconej sztuce i historii kobiet Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej petycji. Punkt 2. Uzasadnienie stanowi załącznik do projektu uchwały. Szanowni Państwo równocześnie taka petycja podobna z wyjaśnień uzyskaliśmy od Pana Prezydenta, petycja została przekazana do Prezydenta celem przygotowania i przedstawienia informacji umożliwiającej rozpatrzenie przez Radę Miasta Krakowa, Prezydent wyjaśnia, że stanowisko władz w sprawie utworzenia miejskiej instytucji

kultury poświęconej sztuce i historii kobiet zostało również przekazane Dyrektorowi Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego. Prezydent podkreślił, że powołanie nowej instytucji kultury nie jest równoznaczne ze wsparciem inicjatywy kulturalnej czy artystycznej, powołanie tego typu instytucji wiąże się z zatrudnieniem osób i zabezpieczeniem dotacji przeznaczonej na utrzymanie siedziby, działalności i wynagrodzeń. Roczny budżet najmniejszej miejskiej instytucji wynosi powyżej 1 mln zł, Gmina Miejska Kraków jest aktualnie organizatorem dla 28 samorządowych instytucji kultury. Wobec trudnej sytuacji finansowej spowodowanej między innymi również pandemią wirusa COVID-19 czy narastającymi obciążeniami dla samorządu jak również czekających miasto wyzwań związanych ze zmniejszeniem skutków zmian klimatu powołanie nowej instytucji kultury w chwili obecnej nie znajduje uzasadnienia. Radni na komisji po rozpatrzeniu wyżej wymienionej sprawy, po zapoznaniu się z wszelkimi informacjami przedstawionymi przez Prezydenta, zarekomendowała rozpatrzenie petycji w sposób zaproponowany w treści projektu uchwały. Proszę o przyjęcie projektu uchwały w głosowaniu. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. A Buszek**

Dziękuję bardzo. Czy mamy prezentacje opinii komisji, stanowiska klubowe? Nie widzę. Otwieram dyskusję, czy mamy zgłoszenia Państwa Radnych? Nie widzę, zatem zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Głosowanie w bloku głosowań. Przechodzimy do druku 2653, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 2653 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

**Skarga na działanie Grodzkiego Urzędu Pracy w Krakowie.**

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, referuje Pan Przewodniczący Adam Migdał, bardzo proszę.

**Radny – p. A. Migdał**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji według druku numer 2653 w sprawie skargi na działanie Grodzkiego Urzędu Pracy w Krakowie. Paragraf 1. Uznaje się za niezasadną skargę na działanie Grodzkiego Urzędu Pracy w Krakowie opisaną w treści przedmiotowej skargi. Paragraf 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do uchwały. Otóż strona skarżąca wniosła tutaj skargę na dyskryminacyjne praktyki stosowane w realizacji pośrednictwa pracy. Chodziło o to, że został zgłoszony przez firmę zapotrzebowanie na określone stanowisko gdzie podane były parametry, strona otrzymała takie powiadomienie z Grodzkiego Urzędu Pracy, że takie stanowisko jest, równocześnie firma według swojego klucza i według swojego programu i regulaminu wyłoniła osobę, która się zgłosiła z zewnątrz, Komisja po rozpatrzeniu wszystkich wyjaśnień uznała zarzuty zawarte w przedmiotowej skardze za niezasadne, proszę o przyjęcie wymienionego projektu uchwały.

**Przewodniczący obrad – p. A Buszek**

Dziękuję bardzo. Czy mamy prezentacje opinii komisji, stanowiska klubowe? Nie widzę. Otwieram dyskusję, czy mamy zgłoszenia Państwa Radnych? Nie widzę, zatem zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza

zakończenie czytania projektu. Głosowanie w bloku głosowań. Kolejny druk 2654, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 2654 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

### **Skarga na działanie Zarządu Dróg Miasta Krakowa i Zarządu Transportu Publicznego w Krakowie.**

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, referuje Pan Przewodniczący Adam Migdał. Bardzo proszę.

#### **Radny – p. A. Migdał**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji według druku numer 2654 w sprawie skargi na działanie Zarządu Dróg Miasta Krakowa i Zarządu Transportu Publicznego w Krakowie. Paragraf 1. Uznaje się za zasadną skargę na działanie Zarządu Dróg Miasta Krakowa i Zarządu Transportu Publicznego w Krakowie opisane w treści przedmiotowej skargi. Paragraf 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do projektu uchwały. Otóż chodziło tutaj o realizowane zadanie, jakim jest, między innymi jednym z zadań Zarządu Dróg Miasta Krakowa jest prowadzenie strefy płatnego parkowania oraz Śródmiejskiej Strefy Płatnego Parkowania, z kolei Zarząd Transportu Publicznego w Krakowie jest odpowiedzialny między innymi za zarządzanie rozwojem strefy płatnego parkowania na terenie Gminy Miejskiej Kraków. Skarżąca podniosła, że w dniu, w którym została na nią nałożona podwyższona opłata została nałożona podwyższona opłata, wykazała, że takową opłatę miała wniesioną, po weryfikacji Dyrektor przysłał jej jednak zawiadomienie, że nie potrzeba to istotnego faktu, przyczyna tutaj problemu była taka, że zawiesił się po prostu w tym czasie system i kontrolujący nie mógł sprawdzić, że opłata została wniesiona. Niemniej jednak przy odwołaniu się pani została przeprowadzona kolejna kontrola i wykazała, że jednak opłata została wniesiona, uchylono ją oczywiście wobec skarżącej, niemniej jednak skarga została uznana przez Komisję, po rozważeniu wszystkich za i przeciw, jako skarga zasadna. Proszę o przegłosowanie projektu uchwały. Dziękuję.

#### **Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Dziękuję bardzo. Czy mamy prezentacje innych komisji, stanowiska klubowe? Nie widzę. Otwieram dyskusję, czy mamy zgłoszenia Państwa Radnych? Nie widzę, zatem zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Głosowanie w bloku głosowań. Przechodzimy do druku 2655, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 2655 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

### **Skarga na działanie Prezydenta Miasta Krakowa.**

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, referuje Pan Przewodniczący Adam Migdał.

**Radny – p. A. Migdał**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji według druku 2655 w sprawie skargi na działanie Prezydenta Miasta Krakowa. Paragraf 1. Uznaje się za niezasadną skargę na działania Prezydenta Miasta Krakowa opisane w treści przedmiotowej skargi. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do projektu uchwały. Otóż skarżący skarżył się na brak, dotyczyło możliwości zdalnego zabrania głosu na Sesji Rady Miasta Krakowa, zostały przeprowadzone szczegółowe testy połączeń i się okazuje, że testy połączeń były prawidłowe, jeśli chodzi o tutaj wydział Urzędu Miasta Krakowa zrobione, test połączenia można wykonać również z samej aplikacji teamsa, a szczegóły dokładnie opisane są w linku pomocy Microsoftu, Prezydent poinformował również, że wyciszanie uczestników aplikacji, który nie został dopuszczony do zabrania głosu przez prowadzącego obrady Sesji Rady Miasta Krakowa jest konieczne, aby nie zakłócać obrad sesji i zapewnić dobrą jakość dźwięku. Komisja po, mając powyższe wyjaśnienia na uwadze uznała, że zarzuty zawarte w skardze są niezasadne. Proszę o przegłosowanie projektu uchwały. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. A Buszek**

Dziękuję bardzo. Czy mamy prezentacje innych komisji, stanowiska klubowe? Nie widzę. Zatem otwieram dyskusję, czy mamy zgłoszenia Państwa Radnych? Nie widzę, zatem zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Przechodzimy do druku 2656, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 2656 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

**Rozpatrzenie petycji dotyczącej podjęcia przez Radę Miasta Krakowa uchwały w sprawie opracowania projektu zagospodarowania placu św. Marii Magdaleny.**

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, referuje Pan Przewodniczący Adam Migdał, proszę bardzo.

**Radny – p. A. Migdał**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i petycji według druku 2656 w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej podjęcia przez Radę Miasta Krakowa uchwały w sprawie opracowania projektu zagospodarowania placu św. Marii Magdaleny. Paragraf 1.1. Po rozpatrzeniu petycji dotyczącej podjęcia przez Radę Miasta Krakowa uchwały w sprawie opracowania projektu zagospodarowania placu św. Marii Magdaleny Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej petycji. Punkt 2. Uzasadnienie stanowi załącznik do projektu uchwały. Otóż w wyjaśnieniu Prezydent Krakowa napisał, że Zarząd Zieleni Miejskiej na prośbę rady dzielnicy I Stare Miasto zlecił wykonanie kwerendy historycznej placu św. Marii Magdaleny w Krakowie, opracowanie to zostało sfinansowane ze środków rady dzielnicy I, zgodnie z zapisami umowy kwerenda została opracowana we wrześniu ubiegłego roku, a następnie przekazana do siedziby rady dzielnicy I, celem opracowania była analiza możliwości wprowadzenia zieleni wysokiej w obręb placu z uwzględnieniem uwarunkowań historycznych. Aktualnie Zarząd Zieleni Miejskiej w Krakowie nie prowadzi zadania budżetowego dotyczącego przebudowy placu św. Marii Magdaleny. Prezydent również poinformował nas, komisję, że pomnik Piotra Skargi znajduje się w utrzymaniu oraz w

## **LXXXIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**

### **27 kwietnia 2022 r.**

---

ewidencji majątkowej Zarządu Dróg Miasta Krakowa pod numerem inwentarzowym, Zarząd Dróg Miasta Krakowa nie planuje realizacji zadania polegającego na przeniesieniu pomnika Piotra Skargi, w związku z powyższym komisja po zapoznaniu się z wszystkimi wyjaśnieniami przedstawionymi przez Prezydenta Miasta Krakowa zarekomendowała rozpatrzenie zgłoszonej petycji w sposób zaproponowany w treści projektu uchwały. Proszę o przegłosowanie projektu uchwały. Dziękuję.

#### **Przewodniczący obrad – p. A Buszek**

Dziękuję bardzo. Czy mamy prezentacje innych komisji, stanowiska klubowe? Nie widzę. Zatem otwieram dyskusję, czy mamy zgłoszenia Państwa Radnych? Nie widzę, zatem zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Głosowanie w bloku głosowań. Przechodzimy do druku 2657, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 2657 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

#### **Rozpatrzenie petycji dotyczącej rozwiązania kompleksowego oraz przyszłościowego w sprawie zdalnego zabierania głosu na sesjach Rady Miasta Krakowa.**

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, referuje Pan Przewodniczący Adam Migdał.

#### **Radny – p. A. Migdał**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji według druku 2657 w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej rozwiązania kompleksowego oraz przyszłościowego w sprawie zabierania głosu na sesjach Rady Miasta Krakowa. Paragraf 1.1. Po rozpatrzeniu petycji dotyczącej rozwiązania kompleksowego oraz przyszłościowego w sprawie zdalnego zabierania głosu na sesjach Rady Miasta Krakowa Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej petycji. Punkt 2. Uzasadnienie stanowi załącznik do projektu uchwały. Tu jest podobna sytuacja, przekazane przez Prezydenta wyjaśnienia, że Centrum Obsługi Informatycznej Urzędu Miasta Krakowa przeanalizowało całą tę sytuację ponownie, jest to podobna, już skarga była w tym temacie i również wyjaśniono, że test połączeń można wykonać samemu w aplikacji, a szczegóły dokładnie są opisane w linku pomocy Microsoft. Prezydent Miasta poinformował również, że wyciszanie uczestników aplikacji teams, którzy nie zostali dopuszczeni do zabrania głosu przez prowadzącego obrady Sesji Rady Miasta Krakowa jest konieczne, aby nie zakłócać obrad sesji i zapewnić dobrą jakość dźwięku. Komisja Skarg, po zapoznaniu się z wyżej wymienionymi informacjami przedstawionymi przez Prezydenta zarekomendowała rozpatrzenie zgłoszonej petycji w sposób zaproponowany w treści projektu uchwały. Proszę o przegłosowanie projektu uchwały.

#### **Przewodniczący obrad – p. A Buszek**

Dziękuję bardzo. Czy mamy prezentacje innych komisji, stanowiska klubowe? Nie widzę. Zatem otwieram dyskusję, czy mamy zgłoszenia Państwa Radnych? Nie widzę, mamy tutaj zgłoszenie mieszkańca, bardzo proszę Pan Rafał Magryś.

**Pan Rafał Magryś**

Dzień dobry. Więc celem petycji po pierwsze było uświadomienie tego, że ta sala ma pewną powagę. Ja tutaj przyszedłem dlatego, że tu ustala się perspektywy mojego życia, zmienia się stawki, jakie będą płacił za śmieci, gdzie będę podróżował, za ile będę poróżował, czy tam będę mógł podróżować i dlatego zacząłem zabierać głos. To, że ja nie mogłem sobie zweryfikować tego czy mogę zabierać głos, próbowałem podczas tego, kiedy była przerwa i ekran był wyłączony. Wtedy róg sali z mojego oka ekranu był taki, że było widać, następnie nie kontynuowałem tego, mimo, że w zgłoszeniu było napisane, że jeżeli nie będę mógł się zgłosić do punktów, które zostaną wprowadzone w trybie nagłym lub pilnym, czego nie jestem w stanie zweryfikować zdalnie, ponieważ nie ma jeszcze tego w planach, będę chciał zabrać głos. Nie robiłem tego, ponieważ uważam, że ta sala ma jakieś zasady i ma jakieś powinności. Celem petycji jest stworzenie tzw. przedpokoju, ponieważ jeżeli się dołączam żeby sprawdzić czy jestem słyszalny muszę się odezwać, muszę przerwać sesję, a nie jestem Radnym, który może powiedzieć, ja tylko na chwilę, i zabiera głos mimo to, że nie ma takiej zasady, chyba, że jest jakaś nowa zasada. Więc celem petycji jest ustabilizowanie sytuacji tak, żeby osoba włączająca się do sesji, która nie jest Radnym i nie ma takich kompetencji jak Radny, a podkreślam, że wszyscy jesteśmy traktowani równo wedle prawa, mogła zweryfikować czy faktycznie ma możliwość połączenia się i czy jest słyszalna tak, żeby właśnie uniknąć sytuacji zbędnych i żeby właśnie przerywać jakąś wypowiedź. Tak samo jak niezrozumiałe jest dla mnie, dlaczego ja nie raz słyszę, że ktoś się włącza i informuje, że on nie może odebrać dziecka ze szkoły czy jakaś inna sytuacja, co też nie powinno mieć miejsca w ogóle na tej sali żeby takie głosy się pojawiały z zewnątrz i to wszystko powinno być kontrolowane systemem ogólnym. Tak samo jak Facebook umożliwia już połączenie w przestrzeni normalnej i wirtualnej, że za pomocą wirtualnego siebie jestem w jakiejś przestrzeni. Tak, że to wszystko się rozwija, a to, że Rada uważa, że jest wszystko najlepsze i uważa, że Radni mogą się włączyć, kiedy chcą, mimo to, że nie ma takiego trybu, a uczestnik nie może zweryfikować czy w ogóle ma połączenie żeby zabrać głos, do głosu, do druku, do którego się zapisał to chyba tutaj jest jakaś dyskryminacja.

**Przewodniczący obrad – p. A Buszek**

Dziękuję bardzo. Czy mamy inne zgłoszenia? Nie widzę. Zatem zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Głosowanie w bloku głosowań. Kolejny druk 2658, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 2658 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

**Rozpatrzenie petycji dotyczącej połączenia planowanego referendum lokalnego z budżetem obywatelskim.**

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, referuje Pan Przewodniczący Adam Migdał.

**Radny – p. A. Migdał**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji według druku 2658 w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej połączenia planowanego referendum lokalnego z budżetem obywatelskim. Paragraf 1.1. Po zapoznaniu się z petycją Stowarzyszenia Ulepszamy Kraków dotyczącej połączenia planowanego referendum lokalnego z budżetem obywatelskim Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej petycji. Punkt 2. Uzasadnienie stanowi załącznik do

projektu uchwały. Prezydent wyjaśnił również negatywne stanowisko w sprawie przygotowania referendum lokalnego równocześnie z budżetem obywatelskim, głosowania, jest to niemożliwe ze względów prawnych jakie wynikają z tego między innymi. Komisja Skarg, Wniosków po zapoznaniu się z wszystkimi wyjaśnieniami przedstawionymi przez Prezydenta Miasta Krakowa zarekomendowała rozpatrzenie zgłoszonej petycji w sposób zaproponowany w treści projektu uchwały. Proszę o przegłosowanie projektu uchwały. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. A Buszek**

Dziękuję bardzo. Czy mamy prezentacje innych komisji, stanowiska klubowe? Nie widzę. Zatem otwieram dyskusję, czy mamy zgłoszenia Państwa Radnych? Nie widzę. Mamy zgłoszenie mieszkańca, bardzo proszę Pan Rafał Magryś.

**Pan Rafał Magryś**

Te wszystkie punkty uznaję, jako tożsame, ponieważ dotyczą tego samego problemu i jeszcze nie słyszałem odnośnie swojej petycji, która zakładała utworzenie pokoju gniewu, czy tak jakby tworzenie referendum z możliwością korzystania z MDK i innych ośrodków kultury, które mamy tak, żeby jednocześnie i osoby starsze i osoby młodsze miały ze sobą styczność, żeby referendum trwało znacznie dłużej, to na przykład może trwać nawet dwa miesiące, dzięki temu ludzie są w stanie zaznajomić się z tym, czego dotyczy to referendum, jak jest z zasadami, tak samo jak budżet obywatelski, platforma budżetu obywatelskiego może być stworzonka, jako platforma do porozumiewania się z mieszkańcami i referendum, ponieważ tak jak proponowałem jeden PESEL, jeden login, co umożliwia ta platforma, żeby złożyć budżet obywatelski muszę się wylegitymować ze swojego numeru PESEL, nie może być drugiego takiego samego użytkownika i użytkownik nie może dublować kont, ponieważ nie ma drugiego numeru PESEL, chyba, że ktoś ma, to jest jakiś fenomen. Więc dlatego to wszystko służy usprawnieniu komunikacji, a tak jak mieliśmy już tutaj rozmowę odnośnie punktu Bezpieczny Kraków, w tym punkcie zawiera się to, że mieszkańcy w jakiś sposób mają przedstawiać swoje obawy Urzędowi, Radzie Miasta tylko ja, skoro przedstawia się choćby nawet punkty, które wszyscy słyszymy, że coś tutaj jest nie tak i się okazuje, że petycja jest niewłaściwa czy skarga jest niewłaściwa, mimo, że jest jak najbardziej właściwa, ponieważ wszyscy mieszkańcy, wszyscy Radni słyszą, że ktoś włącza się bezpośrednio poza możliwością czy w ogóle nie są respektowane jakieś rzeczy, ponieważ moje wcześniejsze petycje dokładnie dotyczące się tego samego nie były respektowane, nie były omawiane, nie słyszałem o tym, nie byłem o tym poinformowany. Więc jak najbardziej należy łączyć inicjatywy, ponieważ łączenie tych inicjatyw umożliwia to, że ludzie po pierwsze się zainteresują, na przykład odnośnie tego budżetu obywatelskiego widziałem tylko trzy reklamy, nic więcej, to jakim cudem faktycznie Urząd Miasta i Rada Miasta chce zachęcać ludzi do tej partycypacji. Nie są tworzone miejsca i nie są tworzone inicjatywy, więc w jaki sposób ludzie mają chcieć przychodzić, w ogóle komunikować się z wami skoro uważają was za osoby wyższe, odsunięte, które nie chcą z nimi pertraktować, które wręcz nawet chcą zrobić tak żeby one nie przychodziły. Tutaj, dlatego trzeba utworzyć miejsca, do których się ludzie będą mogli zgłaszać, w petycji również kiedyś zawarłem coś takiego jak pokój gniewu, pokój gniewu to się pojawiło takie miejsce w Anglii, do którego mogę wejść i na przykład zdewastować sobie coś, możemy to przełożyć na zupełnie coś innego, możemy stworzyć wielki ekran gdzie będę wybierał instytucję lub osobę, do której się chcę skierować, nawet z bluzgami i z wyzwiskami, swoim gniewem mogę wyrzucić to, co we mnie siedzi, potem będę mógł obejrzeć swoje zachowanie, a sztuczna inteligencja będzie w stanie mi pomóc stworzyć dokument lub petycję, a dzięki temu Urząd Miasta może zbierać właśnie informacje w ogóle,

**LXXXIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**27 kwietnia 2022 r.**

---

w jaki sposób nasze społeczeństwo myśli i co chce, bo jednak tutaj się okazuje, że jesteście klubami. Ja, dlatego występuję sam, ponieważ nie czuję przywiązania do żadnego z tych klubów, w każdym klubie może znajdę 30 % swojej osobowości, ale żaden klub nie reprezentuje mojej osoby. I tak samo mamy tutaj 50 % mieszkańców, którzy nie uczestniczą w wyborach, oni też nie poczuwają się do tego, więc dlatego trzeba stworzyć miejsce/.../

**Przewodniczący obrad – p. A Buszek**

Bardzo bym prosił o zmierzanie do końca, cztery minuty minęła.

**Pan Rafał Magryś**

Dlatego trzeba stworzyć im miejsce i połączenie budżetu obywatelskiego i referendum jest jak najbardziej adekwatne.

**Przewodniczący obrad – p. A Buszek**

Dziękuję bardzo. Czy mamy inne zgłoszenia? Nie widzę. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Głosowanie w bloku głosowań. Przechodzimy do kolejnego druku 2651, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 2651 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

**Zmiana w składzie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Krakowa.**

Projekt Klubu Radnych Nowoczesny Kraków, referuje Pan Przewodniczący Michał Starobrat, bardzo proszę.

**Radny – p. M. Starbrat**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Jest to druk, który mówi o rezygnacji z Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Radnej Małgorzaty Jantos. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Dziękuję bardzo. Czy mamy prezentacje innych komisji, stanowiska klubowe? Nie widzę. Otwieram dyskusję, czy mamy jakieś zgłoszenia? Nie widzę. Zatem zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Głosowanie w bloku głosowań. Przechodzimy do kolejnego punktu, druku 2652, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 2652 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

**Zmiana w składzie Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Krakowa.**

Projekt Klubu Radnych Nowoczesny Kraków, tryb jednego czytania, referuje Pan Przewodniczący Michał Starobrat. Tutaj mamy kilka poprawek.

**LXXXIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**27 kwietnia 2022 r.**

---

**Radny – p. M. Starobrat**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ten druk mówi o tym, że do Komisji Rewizyjnej powołujemy Radną Małgorzatę Jantos.

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Dziękuję bardzo. Czy mamy prezentacje innych komisji, stanowiska klubowe? Nie widzę. Szanowni Państwo tutaj mamy kilka poprawek, rozumiem, że jedna poprawka Klubu Prawo i Sprawiedliwość została wycofana, kolejna wprowadzona, poprawka Klubu Platformy Obywatelskiej oraz Przyjaznego Krakowa, ja nie wiem czy część z tych poprawek nie zazębia się, nie wiem, czy nie wypadłoby którejs wycofać, jedna poprawka jest jakby, Państwa poprawka została jakby powielona i dodane kolejne nazwisko, to tylko tak pod rozwagę. Czy mamy jakieś zgłoszenia? Otwieram dyskusję, czy mamy jakieś zgłoszenia? Nie widzę. Zatem zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Głosowanie w bloku głosowań. Szanowni Państwo druk 2680, projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

**Zmiana uchwały Nr LXXVIII/2209/22 Rady Miasta Krakowa z dnia 16 lutego 2022 r. w sprawie przyjęcia programu budowy parkingów lokalnych w Krakowie.**

Projekt Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość, referuje Pan Krzysztof Sułowski.

**Radny – p. K. Sułowski**

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Tak jak Państwo pamiętacie 16 lutego bieżącego roku Rada podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia programu budowy parkingów lokalnych w Krakowie. Jednakże ze względu na opóźnienie w przesunięciu środków finansowych związanych z realizacją tego programu, a także z sytuacją związaną z agresją rosyjską na Ukrainę i zaangażowaniem Urzędu Miasta Krakowa i jednostek miejskich głównie w tą akcję pomocową na rzecz uchodźców zachodzi potrzeba przesunięcia terminu. I tak w uchwale podjętej przez Wysoką Radę termin na ustalenie przez Radę Miasta Krakowa i Prezydenta Miasta Krakowa wysokości środków finansowych na realizację programu został ustalony na 31 marca br. i tutaj proponujemy ten termin przesunąć na 29 kwietnia br. Natomiast promocja programu była ustalona do 31 marca, tutaj planujemy przesunąć do 31 maja i także do 31 maja planujemy przesunąć ten termin na składanie wniosków, jeżeli dzisiaj Rada podejmie uchwałę w sprawie przeznaczenia środków finansowych to przyjęcie tej uchwały jest celowe ze względu na to, aby mieszkańcy teraz mieli czas na składanie wniosków do końca maja, czyli jeszcze ponad miesiąc. Do tego projektu uchwały także ze względu na taką sytuację już, że jest kalendarz dość napięty, składamy wniosek o wprowadzenie do II czytania i ten wniosek już został złożony.

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Dziękuję bardzo. Tutaj mamy pozytywną opinię Komisji Infrastruktury oraz wniosek o wprowadzenie do II czytania. Czy mamy prezentacje innych komisji, stanowiska klubowe? Nie widzę, zatem otwieram dyskusję, czy mamy zgłoszenia Państwa Radnych? Nie widzę. Zatem zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określłam termin wprowadzania autopoprawek na 27 kwietnia 2022 roku godzina 17.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 27 kwietnia 2022 roku godzina 17.10. Przechodzimy do kolejnego druku, projekt uchwały w trybie dwóch czytań, druk 2660.

**Pokrycie części kosztów gospodarowania odpadami komunalnymi z dochodów własnych nie pochodzących z pobranej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.**

Projekt Klubu Platforma, Koalicja Obywatelska, referuje Pan Radny Dominik Jaśkowiec, bardzo proszę.

**Radny – p. D. Jaśkowiec**

Szanowni Państwo!

Zgodnie z art. 6r ust. 2da pkt 1 ustawy z dnia 13 września 1996 roku o utrzymaniu czystości i porządku w gminach rada gminy może postanowić w drodze uchwały o pokryciu części kosztów gospodarowania odpadami komunalnymi z dochodów własnych nie pochodzących z pobranej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w przypadku, gdy środki pozyskane z opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi są niewystarczające na pokrycie kosztów funkcjonowania systemu gospodarki odpadami komunalnymi. W szczegółowy sposób dotyczący stworzenia takiej dopłaty wypowiedziała się Krajowa Rada Regionalnych Izb Obrachunkowych przyjmując, że wymieniona uchwała podlega nadzorowi Regionalnych Izb Obrachunkowych nie stanowi aktów prawa miejscowego z uwagi na brak postanowień wskazujących na cechy normotwórcze we wskazanych uchwałach. Krajowa Rada Regionalnych Izb Obrachunkowych wskazała ponadto, że postanowienia o dopłacie nie powinny być zawarte w uchwale budżetowej, w uchwale budżetowej nie zamieszcza się przepisów niezwiązanych z wykonywaniem budżetu jednostki samorządu terytorialnego. W ocenie RIO czy tej Krajowej Rady Regionalnych Izb Obrachunkowych zadaniem jest podejmowanie odrębnej uchwały o dopłacie, na co wskazuje odrębna regulacja ustawowego upoważnienia do podjęcia przedmiotowej uchwały. Ponadto Krajowa Rada Regionalnych Izb Obrachunkowych skłania do poglądu, że uchwała o dopłacie może zawierać zarówno ogólne postanowienie o pokryciu części kosztów gospodarowania odpadami komunalnymi z dochodów własnych nie pochodzących z pobranej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, jak też może/.../, konkretną kwotę dopłaty. Za dopuszczalne, a w niektórych przypadkach nawet konieczne uznać należy dokonanie zmiany tej uchwały w trakcie roku budżetowego. W związku z tym, że dzisiaj Wysoka Rada postanowiła o wprowadzeniu podwyżki opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi została do tego projektu uchwały zgłoszona autopoprawka, która powoduje, że skutki prawne tej uchwały będą obowiązywać, w przypadku przyjęcia jej przez Wysoką Radę, od 1 stycznia 2023 roku. Oznacza to tylko tyle, że w przypadku wystąpienia problemów z bilansowaniem się systemu gospodarki odpadami komunalnymi w roku przyszłym będzie możliwość wykonania stosownej dopłaty tak, żeby nie wystąpiły dwa zjawiska. A jak wiemy pierwsze z nich to są oczywiście podwyżki opłat, które dotyczą mieszkańców, a druga z nich, którą mogliśmy obserwować i o czym też na Komisji Infrastruktury mówił wprost Prezes MPO tzw. rolowania pewnego rodzaju zobowiązań i zadłużeń wynikających z braku możliwości pokrycia ze środków budżetowych właśnie funkcjonowania tego systemu. Rachunki z miesiąca grudnia były opłacane w styczniu i w lutym, co powodowało pewnego rodzaju lawinę śnieżną. Ta uchwała ma przeciwdziałać tego typu zjawiskom, czyli w momencie wystąpienia po 1 stycznia 2023 roku niezapłaconych zobowiązań na przykład w sytuacji gdyby założenia, co do przyjętej dzisiaj podwyżki w zakresie strony dochodowej, czyli w zakresie kosztów systemu się nie sprawdziły, Prezydent będzie mógł przekazać pod obrady Rady projekt uchwały budżetowej, czy też nowelizującej budżet wprowadzający taką dotację. Właśnie z uwagi na przyjęcie tego systemu, dzisiaj przyjęcie podwyżki projektodawcy zdecydowali się wprowadzić autopoprawkę, która powoduje to, że ta uchwała będzie obowiązywać od 1 stycznia 2023

**LXXXIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**27 kwietnia 2022 r.**

---

roku, w związku z tym jest to dodatkowe narzędzie mające zapewnić stabilizację systemu gospodarki odpadami komunalnymi. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Dziękuję bardzo. Tutaj mamy negatywną opinię Prezydenta, pozytywną opinię Komisji Infrastruktury oraz zgłoszoną autopoprawkę, o której mówił Pan Radny. Czy mamy prezentacje innych komisji, stanowiska klubowe? Nie widzę. Zatem otwieram dyskusję, czy mamy zgłoszenia Państwa Radnych? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, stwierdzam, Pan Radny Jan Pietras bardzo proszę.

**Radny – p. J. Pietras**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja krótko, ja chciałem zaapelować o poparcie tej poprawki, uchwały, a jest to według mnie szansa na wyczyszczenie sytuacji, która jest związana ze zintegrowanym systemem gospodarowania odpadami w Krakowie. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Dziękuję bardzo. Tutaj jeszcze zgłasza się Pan Dyrektor Andrzej Łazęcki, bardzo proszę.

**Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej i Klimatu – p. A. Łazęcki**

Jeżeli można krótko. Prezydent rzeczywiście zaopiniował negatywnie tą poprawkę, ponieważ jest przeciwny finansowaniu systemu gospodarowania odpadami z budżetu, z dochodów innych niż opłaty. Tutaj w naszych wyliczeniach zakładaliśmy, że system się zbilansuje w pełni w roku 2024, natomiast to, co budzi największe obawy to brak horyzontu czasowego obowiązywania tej uchwały, bo nie chcielibyśmy żeby ona w dalszej przyszłości stwarzała furtkę dla odejścia od systemu samobilansowania się. Tak, że jeżeli dałoby się rozważyć, żeby ta uchwała obowiązywała w przyszłym roku, ale nie dłużej, myślę, że to byłoby takie wyjście naprzeciw. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Dziękuję bardzo. Czy mamy jeszcze jakieś zgłoszenia? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, przepraszam bardzo, bardzo proszę, jak najbardziej, bardzo proszę.

**Radny – p. D. Jaśkowiec**

Szanowni Państwo uchwała jest w trybie dwóch czytań, jeżeli zatem wpłynie taka poprawka ze strony Prezydenta to oczywiście projektodawcy ją rozpatrzą i na pewno się do niej ustosunkują. Wydaje mi się, że jeśli to będzie dotyczyło lat 2023 i 24 to jest możliwość przyjęcia takiego rozwiązania, bo zakładamy, że do 2024 roku do końca, tak Państwo deklarują, że po przyjęciu przez Radę podwyżki opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi nie trzeba będzie do niej dopłacać, do systemu dopłacać. Ja jestem sceptyczny, co do tego, bo przy każdych podwyżkach opłat za śmieci to słyszymy, potem jest z tym różnie, ale dobrze, jeżeli Pan Prezydent zdecyduje się złożyć taką poprawkę to jak najbardziej będzie to zasadne, żeby na lata 2023 – 2024 ta uchwała w tych dwóch latach obowiązywała. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Dziękuję bardzo i przepraszam, chyba mamy jakieś opóźnienie, jak się Państwo zgłaszacie, ja później dostaję tutaj informację. Czy mamy jeszcze zgłoszenia? Nie widzę. Zatem zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem

## **LXXXIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**

### **27 kwietnia 2022 r.**

---

36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na 4 maja 2022 roku godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 5 maja 2022 roku godzina 15.00. Przechodzimy do, bardzo proszę.

#### **Radny – p. W. Pietrus**

Panie Przewodniczący ja wnioskuję o przerwę dla klubu, myślę, że 20 minut nam wystarczy. Zapraszam członków klubu do pokoju klubowego.

#### **Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Dobrze, bo tutaj mieliśmy ustalenie, była prośba żeby o 17.00 były te dwie rezolucje przeprocedowane ze względu na to, że mieszkańcy, czy jest taka możliwość żeby po? Rozumiem, czyli Szanowni Państwo przerwa 20 minut, do 17.25.

### **Przerwa w obradach Sesji do godziny 17.25.**

#### **Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Szanowni Państwo będziemy wznawiać posiedzenie Sesji Rady Miasta Krakowa. Szanowni Państwo przechodzimy do projektu druku numer 2675-R, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 2674-R minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

### **Rezolucja w sprawie ustanawiania zakazów sprzedaży oraz używania petard oraz środków pirotechnicznych i ogłuszających, działających na podobnych zasadach.**

Projekt Klubu Radnych Kraków dla Mieszkańców, tryb jednego czytania, referuje Pan Przewodniczący Łukasz Gibała, bardzo proszę.

#### **Radny – p. Ł. Gibała**

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Drodzy Mieszkańcy! Szanowni Państwo!

Rezolucja tak jak sam tytuł wskazuje dotyczy fajerwerków i petard, jest problem polegający na tym, że po pierwsze ich używanie powoduje zanieczyszczenie powietrza, to jest jasne, przy okazji odpalania fajerwerków substancje, które trafiają do, najpierw trafiają do powietrza, a potem trafiają do naszych płuc, po drugie często też dochodzi do wypadków, to głównie wynika z tego, że są one odpalane przy okazji świąt gdzie ludzie też spożywają alkohol, w związku z tym atmosfera jest taka luźna, niektórzy są nietrzeźwi, odpalają te fajerwerki, wszyscy wiemy jak to się kończy, takich wypadków w całej Polsce jest mnóstwo, ale po trzecie jest też to ogromna trauma dla zwierzaków, zarówno tych dzikich jak i tych udomowionych, na przykład psów, psy mają bardzo wrażliwy słuch, kilkadziesiąt razy bardziej wrażliwy od człowieka i co roku w samym Krakowie jest kilkaset takich przypadków, że psy giną w sensie, że gubią się, że urywają się ze smyczy pod wpływem przerażenia, biegną na oślep, kilkanaście, kilkadziesiąt minut, a potem nie wiedzą gdzie się znajdują i właściciel tym bardziej nie wie gdzie taki pies jest, potem dochodzi do poszukiwań, czasami się udaje odnaleźć takiego właściciela, często trafiają do schroniska, więc jest to duża trauma dla tych zwierzaków, nie tylko zresztą dla psów i teraz uważam, że warto by było rozważyć wprowadzenie w Krakowie częściowego albo całkowitego zakazu, może to powinno być na przykład stopniowo używania takich materiałów tylko, że problem polega na tym, że wiemy, że samorząd nie ma takich kompetencji, to wynika z ustawy. Były już takie próby w Krakowie, ale uchwała została, to było kilkanaście lat temu, unieważniona przez

Wojewodę, uchylona przez Wojewodę, były też takie próby w innych miastach z różnym skutkiem. Niektórzy wojewodowie uznawali, że obecne przepisy są wystarczające, a inni uznawali, że nie są wystarczające żeby gminy mogły takie zakazy wprowadzać czy to częściowe czy całkowite. W związku z tym ta rezolucja jest apelem, apelem do rządu, do ministra, do parlamentarzystów o to, żeby uchwalić przepisy, które umożliwią samorządom decydowanie czy w przypadku danej gminy mieszkańcy sobie życzą żeby można było bez żadnych obostrzeń, bez żadnych zakazów przez cały rok, a zwłaszcza w Sylwestra, bo powiedzmy sobie wprost, to dotyczy tych dni głównie 31 grudnia i 1 stycznia, wtedy przez dwa dni prawie, że non stop, cały czas są, słychać różnego rodzaju wybuchy, więc żeby mieszkańcy i ich przedstawiciele czyli Radni, mogli decydować czy to powinno dalej tak być, czy jednak powinny być jakieś obostrzenia. Jest, zresztą były takie już kilkukrotnie podejmowane, jest teraz też w Sejmie taki projekt, ale na razie nie został uchwalony, więc wydaje się, że taki głos naszego miasta byłby głosem ważnym gdyby Rada Miasta przyjęła taką rezolucję to byłby to, może dodatkowy sygnał dla parlamentarzystów, dla rządu, żeby takie uprawnienia nam dać. Oczywiście przyjęcie takiej ustawy nie będzie z automatu oznaczało, że w Krakowie wejdzie taki czy inny zakaz, bo potem jeszcze Radni będą musieli zdecydować czy chcą żeby taki zakaz był i w jakim zakresie, pewnie też wsłuchując się w głos mieszkańców, więc taka dyskusja byłaby jeszcze przed nami, ale zacznijmy od tego żeby w ogóle taka możliwość istniała. W związku z tym proszę Szanownych Państwa Radnych o poparcie tej rezolucji. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Dziękuję bardzo. Czy mamy tutaj stanowisko Prezydenta, komisji, stanowiska klubowe? Nie widzę, zatem otwieram dyskusję, czy mamy zgłoszenia Państwa Radnych? Nie widzę. Natomiast tutaj mamy zgłoszenia mieszkańców, pierwszego poproszę o zabranie głosu Pana Andrzeja Kinteh-Kłosińskiego, Pan Andrzej zdalnie i poproszę o przygotowanie się Pana Szymona Bałka. Bardzo proszę cztery minuty.

**Pan Andrzej Kinteh-Kłosiński**

Dzień dobry Państwu. Ja słyszę jakąś rozmowę, nie wiem czy mnie słyszać?

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Przepraszam, ale dość słabe połączenie mamy, bardzo słabo Pana słyszać. Bardzo proszę, słuchamy. Bardzo proszę mówić.

**Pan Andrzej Kinteh-Kłosiński**

Nazywam się Andrzej Kinteh-Kłosiński, jestem z wykształcenia/.../. My na co dzień mamy problem z psami i z kotami, które są ofiarami takich fajerwerków. I żeby jakby poprzec to, co Radny Łukasz Gibała powiedział chcemy się odwołać nie tyle do Państwa sumień, ile do Państwa /.../, myślę, że nie bez powodu ten problem fajerwerków /.../ w ciągu ostatnich kilku lat, dlatego, że my sami żyjemy w nieustannym strachu /.../, mówię o terroryzmie, mówię o /.../ w tej chwili o wojnie i mówię o sytuacji, która miała miejsce całkiem niedawno, mianowicie syreny, które były włączone z okazji kolejnej rocznicy katastrofy smoleńskiej, pamiętamy przecież, że wiele osób protestowało przeciwko temu mając na względzie skojarzenia, które nasi goście, uchodźcy z Ukrainy mogą mieć i mogą mieć z powodu tego, co przeszli w swojej ojczyźnie i zwracając uwagę właśnie na to cierpienie, które powodują nie co innego jak strach. Konsekwencje strachu to nie tylko ucieczki, o których mówił Pan Gibała, ale również daleko idące konsekwencje później w zachowanie i dobrostanie, przewlekły strach działa podobnie jak przewlekły ból, upośledza życie, upośledza funkcjonowanie tych

zwierząt. Mamy do czynienia z tymi sytuacjami, można powiedzieć, na co dzień, z ofiarami fajerwerków, z ofiarami różnych problemów związanych właśnie ze strachem. Nie chcę mówić o tym jak trudno się to leczy i rehabilituje, sami też wiemy przecież, że na przykład ofiary molestowania seksualnego w dzieciństwie, ofiary przemocy domowej cierpią później w ciągu swojego życia różne problemy związane z relacjami z ludźmi, z zaufaniem do ludzi, z takim funkcjonowaniem na co dzień w przestrzeni społecznej w swoim własnym życiu. I analogicznie jest w przypadku zwierząt. Tak, że wydaje mi się, że zakaz, absolutny zakaz tej zabawy, tej dosyć prymitywnej trzeba powiedzieć zabawy fajerwerkami powinien być wprowadzony. I ja z całego serca popieram ten projekt rezolucji czy projekt uchwały, która miałaby na celu żeby fajerwerków nie było. Ale nie tylko w okresie świąteczno – noworocznym, ale w ogóle. Uważam, że takie straszenie zwierząt, poniekąd i ludzi również nie jest celowe. Teraz wiemy, że jest wojna, wiemy, że te strzały są często można powiedzieć związane z zagrożeniem ludzkiego życia. Tak, że to tyle, co chciałem powiedzieć i chciałem powiedzieć, że jak najbardziej popieram tą rezolucję, tą uchwałę.

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Dziękuję bardzo. Teraz zapraszam do głosu Pana Szymona Bałkę, przygotowuje się Pan Rafał Magryś, bardzo proszę.

**Pan Szymon Bałka**

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowna Wysoka Rado!

Jako zootechnik z wykształcenia i być może już niedługo lekarz weterynarii serdecznie chciałem podziękować Panu Radnemu Łukaszowi Gibale za zgłoszenie tej rezolucji. Z tematem fajerwerków zmagam się już od dobrych kilku lat, jakiś czas temu na Facebooku powstała grupa, nieformalna patogrupa, to można tak nazwać, osób, które nakłaniały do straszenia zwierząt i znęcania się nad nimi poprzez wykorzystanie właśnie petard. Sprawa znalazła swoje miejsce w prokuraturze oraz w Kurii Krakowskiej, bo między innymi też doszło do obrazy uczuć religijnych. Natomiast patrząc na dzień dzisiejszy chyba nie ma lepszego cytatu jak słowa Christiana Diora, że wszystko wskazywało na to, że zmęczona hukami bomb Europa miała ochotę postrzelać sobie ze sztucznych ogni. Drodzy Państwo dla mnie miłość do bliźniego, czy to człowieka czy to zwierzęcia, nie musi iść w parze z fajerwerkami, z hukami i błyskami, które wywracają świat do góry nogami, bo uczucia, kiedy czujemy, bo to jest uczucie dobre wtedy, kiedy czujemy się bezpieczni i kochamy. A więc powstaje pytanie, kto cierpi najbardziej w związku z używaniem fajerwerków, odpowiedzi można znaleźć wiele, ale powiem szczerze, nie ma lepszych i gorszych traum. Według licznych głosów, opinii i badań cierpią przede wszystkim dzieci jak i młodzież ze spektrum autyzmu, ale też osoby dorosłe z tą chorobą, które cechuje nadwrażliwość na dźwięki, zapachy i światło i rozbłyski. Podobnie reagują dzieci ze zespołem Aspergera, osoby starsze, jako opiekun 80-letniej matki niepełnosprawnej wielokrotnie muszę odpowiadać i ją uspokajać jak słyszy huk i w końcu nasi sąsiedzi z Ukrainy, którzy uciekają przed wojną. Wielu Radnych stąd tutaj zebranych często wyjeżdżają w obecnym momencie na Ukrainę, pomagając tym osobom tam i na pewno z nimi rozmawiają o tej traumie, o tych wybuchach i też je pewnie słyszą.. I chyba to co najbardziej mnie boli, o czym tu już wspominał Radny Gibała i Pan zoopsycholog, zwierzęta, zwierzęta domowe, te lękliwe, starsze, z chorobami, między innymi z padaczką, koty wolno żyjące czy zwierzęta gospodarskie, drodzy Państwo spłoszony koń może być niebezpieczny nie tylko dla siebie, ale i też dla ludzi, a co z dzikimi zwierzętami, pomyślcie sobie, co się dzieje, jeżeli w nocy są rozbłyski, huk, ptaki, które żyją za dnia, wieczorem po zmroku są ślepe i rozbijają się o drzewa, o ściany, o ekrany energochłonne, powoduje to ich śmierć lub kalectwo, a zwierzęta, które są wybudzone ze snu

zimowego mają poważne problemy z zapadnięciem w niego ponownie. To samo środowisko, fajerwerki to też zanieczyszczenie powietrza, którym my oddychamy, nastaje też pytanie, co z portfelem, ale portfel, pieniążki są duże, nie duże, ale to jest indywidualna sprawa każdego z nas. Do powyższego należy też dodać, że często te osoby, które odpalają fajerwerki w mieście zostawiają te puste pudła, puste butelki, które są niebezpieczeństwem dla dzieci i dla zwierząt. I drodzy Państwo na sam koniec można by też powiedzieć, że nieszczerze uściski są jak fajerwerki, dużo huku i iskiei pozbawionych ciepła. I liczę na to gorąco, że ta rezolucja za jakiś czas zostanie, że ona teraz zostanie przyjęta, a za jakiś czas uda nam się wprowadzić w Krakowie zakaz odpalania petard i fajerwerków, a to będzie znaczyło, że jesteśmy stolicą kultury, a nie bzdury. Dziękuję serdecznie.

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Dziękuję bardzo. Zapraszam Pana Rafała Magryś.

**Pan Rafał Magryś**

A więc tak. Mam dom na wsi i pracuję przy nim cały czas szlifierką i trzecie pokolenie ptaków nie ucieka, ćwierka dalej. Mieszkamy w mieście gdzie mamy wszelaką najróżniejszą empatię, możliwości odczuwania, chęci używania różnych rzeczy i powiem jedną rzecz tak, zapomniał wół jak cielęciem był. Ludziom potrzebne są mocne wrażenia i dążą do tych mocnych wrażeń i jeżeli my zaczniemy zabierać wszystkie mocne wrażenia ludziom to gdzie oni będą szukać tych mocnych wrażeń, co będą robić ci ludzie żeby znaleźć te mocne wrażenia. Tak jak tutaj panowie powiedzieli, nie jest to nic, co jest sprawą ciągłą, nie mogę sobie kupić paczki fajerwerków, iść przez miasto i rzucać fajerwerki, nie mogę huczeć, zostanę zatrzymany, zostanę obdarzony mandatem. To są chwilowe miejsca i rzeczy i na te rzeczy powinniśmy przeznaczyć jakieś miejsca, żeby były w przestrzeni publicznej miejsca do tych sytuacji, że można tutaj puszczać fajerwerki, wtedy mamy skoordynowaną grupę, są osoby trzeźwe, pilnujące osób pijanych. To nie jest tak, że po prostu ci ludzie w Sylwestra. Ja akurat nie rzucam od ponad 5 lat fajerwerków, ale oglądam, obserwuję jak to wygląda, to są grupy ludzi, które wychodzą, to nie są pojedynczy ludzie, którzy rzucają centralnie w zwierzęta. Tak jak tutaj Pan powiedział, jeżeli są takie ewenementy są w tym momencie oskarżone. Inna sytuacja a propos zwierząt, pracowałem pilarką na drzewie przy stadninie koni, konie nie bały się pilarki, czego się przestraszyły, zsuwanej liny z drzewa, liny, której praktycznie nikt z nas nie słyszy, koń się przestraszył tej liny, bo koń uważał to za zagrożenie, za co, że jakieś zwierzę się do niego skrada i szumi gdzieś w pobliżu. Tak, że to jak my mamy percepcję odnośnie zwierząt to nie jest tak jak tutaj jest mówione, że to tylko huk, tak naprawdę miasto jest pewnym rodzajem środowiska życia dla zwierzęcia, którym jest człowiek. Jesteśmy nad zwierzęciem, bo mamy możliwość porozumiewania się mową i dzięki temu się ze sobą kontaktujemy, zwierzęta nie mają takiej zdolności, ale też myślą, też czują, to się zgadza, ale to, że my chcemy być miłym dla kogoś to nie znaczy, że ja mam się ubrać w kurtkę puchową, żeby kogoś nie trafić na drodze, czy ubrać w jakieś onuce wielkie na nogi żeby nie krzywdzić rośliny jak przechodzę, to jest miejsce dla ludzi i tutaj żyjemy my, jako ludzie i my powinniśmy pilnować, żeby stworzyć pewien bufor bezpieczeństwa, żeby dzikie zwierzęta tutaj nie przychodziły, bo dzikie zwierzęta przestają być dzikie, zaczynają być, szukać łatwego pożywienia, czyli gmerać nam po śmietnikach, potem się okazuje, że wydajemy więcej na MPO bo sroki nam rozrzucają śmieci, tak jak jest przedstawione, że są zwierzęta przygotowane do tego, że zbierają pety, dlatego zbierają te pety, ponieważ w jednym miejscu mają jedzenie gdzie jest to jedyne miejsce na to jedzenie i one wiedzą, że jak coś zrobią to dostaną jedzenie, zwierzęta wychowujemy tak samo jak psy możemy uczyć przed Sylwestrem, jest technika, że psy chodzą po butelkach żeby się nauczyć tego hałasu i

wtedy się nie boją, to wymaga to, żeby właściciel psa przygotował też to zwierzę, tak samo jak siebie, nie możemy wszyscy nagle nic nie robić, bo jedna osoba się czegoś obawia.

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Dziękuję bardzo. Czy mamy jeszcze jakieś zgłoszenia, czy ktoś może zdalnie? Nie widzę. Pani Radna Alicja Szczepańska bardzo proszę.

**Radna – p. A. Szczepańska**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Miałam się nie odzywać, bo sprawa jest tej rezolucji oczywista dla mnie i wiadomo, że, to znaczy przypuszczam, że wszyscy Radni doceniają wrażliwość ludzi kochających zwierzęta na ich byt, jak również osób starszych czy dzieci. Ja sama, zresztą nie ukrywam, że czasami pod wpływem jakiegoś wystrzału reaguję w związku z moją byłą pracą trochę nerwowo. Natomiast, że zwierzęta są się w stanie przyzwyczaić, człowiek też jest się w stanie przyzwyczaić, kobieta, która jest, nad którą się ktoś znęca jest się w stanie przyzwyczaić do tego, że mąż na przykład czy partner czy na przykład mężczyzna, który jest ofiarą przemocy, jest się w stanie przyzwyczaić, że po prosu bije się go 10 razy na przykład w miesiącu. Ale to nie jest oczywista oczywistość. I tutaj takie porównywania są dla mnie po prostu niegodne Wysokiej Rady. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Dziękuję bardzo. Czy mamy jeszcze jakieś zgłoszenia? Rozumiem, że nie, dobrze, wobec tego zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Głosowanie w bloku głosowań. Przechodzimy do kolejnego druku, 2679-R, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 2679-R minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

**Rezolucja w sprawie zmiany ustawy o ochronie zwierząt oraz ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego.**

Projekt Klubu Radnych Nowoczesny Kraków i ja będę referował ten druk.

Szanowni Państwo ja nie będę powtarzał pewnych kwestii dotyczących chociażby dobrostanu zwierząt związanych z używaniem fajerwerków, przytoczę tylko jedną rzecz, w okolicy ostatniego Sylwestra odnotowano, schronisko w Krakowie odnotowało 73 przypadki zaginięcia zwierząt, w związku właśnie z używaniem fajerwerków w tym terminie. Zawsze, co też zostało odnotowane, zawsze w okresie około sylwestrowym liczba zaginięć zwierząt dosyć drastycznie rośnie. Problem korzystania z tzw. fajerwerków już wielokrotnie był tak naprawdę przedmiotem różnych dyskusji, między innymi Rada Miasta Krakowa już podjęła kiedyś uchwałę w sprawie zakazu używania fajerwerków, niestety wówczas ze względu na tak naprawdę na luki prawne została ta uchwała uchylona. Po prostu obecne prawodawstwo nie pozwala na wprowadzanie takiego zakazu. W tym momencie w sejmie jest zgłoszony projekt druku, jest to poselski projekt zgłoszony przez Klub Poselski Koalicji Obywatelskiej, który wprowadza taką możliwość, nawet powiem więcej, on wprowadza zakaz używania fajerwerków, tych materiałów pirotechnicznych klasy F2 oraz F3, daje pewną możliwość samorządom zezwolenia skorzystania z tych materiałów właśnie w momencie Sylwestra, 31 grudnia, 1 stycznia. To sam odczułem tak naprawdę, problem korzystania w tym okresie około sylwestrowym, to nie jest problem samego Sylwestra, to jest problem tak naprawdę, który pojawia się zarówno kilka dni przed jak i kilka dni po Sylwestrze, kiedy także

właściciele zwierząt są po prostu nieprzygotowani na to, że może dojść do takiego zdarzenia. Te dwa projekty uchwał tak naprawdę wzajemnie się, projekty rezolucji, poprzednio omawiany, w pewien sposób się uzupełniają, ponieważ one odnoszą się, znaczą są skierowane do innych adresatów, ta rezolucja jest zgłoszona do Marszałka Sejmu i parlamentarzystów w związku z tym, że obecny projekt tak naprawdę utknął w Sejmie, on został zgłoszony w lipcu 2021 roku, z doniesień medialnych między innymi wiemy, że ten projekt powinien być procedowany w I kwartale tego roku, niestety ciągle tkwi, ciągle nie jest on przedmiotem prac parlamentarzystów, stąd ta rezolucja i liczę, że Państwo Radni się przychylią do tego projektu i w końcu uda nam się rozwiązać problem fajerwerków. Z mojej strony to tyle. Czy mamy tutaj stanowisko Prezydenta, komisji, stanowiska klubowe? Nie widzę. Otwieram dyskusję, czy są jakieś zgłoszenia Państwa Radnych? Nie widzę. Mamy tutaj zgłoszenie mieszkańca, bardzo proszę Pan Rafał Magryś.

**Pan Rafał Magryś**

Żeby podkreślić, nie jestem za zakazem tylko za stworzeniem miejsc do wykonywania tego typu rzeczy. Ponieważ to zostawimy pirotechnikom, ja jestem pilarem drzew ozdobnych, ale piłę może kupić każdy, pisałem również petycję odnośnie tego, odnośnie używania środków chemicznych żeby miasto opracowało biuletyn, który będzie wydawany wraz ze szkodliwymi środkami chemicznymi tak, żeby uzmysłwić użytkownikowi, że ten środek chemiczny jest negatywny, może działać szkodliwie na niego, na otoczenie, na zwierzęta, na sąsiadów, na wszystkich innych. Miasto mi odpowiedziało, że miasto nie może ingerować w sprzedaż, taką dostałem odpowiedź do UMK odnośnie właśnie niebezpiecznych produktów, które może kupić ogólnie dostępne, jest instrukcja wewnątrz produktu i na bazie tej instrukcji ten produkt jest dozwolony. To samo mamy tak naprawdę z fajerwerkami, więc dalej, dlaczego chcemy cały czas wszystko zakazywać, a nie normować to żeby były miejsca gdzie można wykorzystywać, używać jakichś rzeczy, tak samo jak wyścigi samochodów organizujemy, place, żeby ludzie mogli się ścigać, ludzie to będą mogli robić jak będą place to wiadomo, że jeżeli będzie się ścigał gdzieś w miejscu publicznym dostanie większy mandat, ale tam będzie mógł, jeżeli stworzymy miejsca, w których można używać fajerwerków, ludzie będą używać te miejsca, jeżeli nie używa w tych miejscach straż miejska zatrzymuje, konfiskuje fajerwerki, daje mandat. Ja nie rozumiem cały czas dlaczego my się opieramy cały czas na zakazach, zakazywaniu czegoś, to samo było z piecami, zakazaliśmy opału drewnem, a teraz się okazuje, że tak naprawdę drewno będzie jedynym ratunkiem dla nas, jeżeli nam odetną wszystkie inne źródła zasilania. Na to też jakoś nikt nie patrzy.

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Bardzo proszę kontynuować.

**Pan Rafał Magryś**

Więc to, co my mówimy tutaj o zwierzętach mamy, możemy tworzyć enklawy w mieście dla zwierząt i wiadomo, że do tego parku nie ma prawa wejść nikt z fajerwerkami, bo jest zakaz tam, tworzymy puste place, puste przestrzenie gdzie to jest boisko, że wiadomo, że nie możemy stworzyć zagrożenia, dla kogo innego. Tutaj trzeba ukierunkować działanie, a nie zakazywać, zakazywanie nic nie da, zakazywanie da tylko tyle, że ludzie będą po to sięgać z drugiej strony, zakazany owoc, zgadza się? Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Dziękuję bardzo. Czy mamy jeszcze jakieś zgłoszenia? Nie widzę, wobec tego zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza

**LXXXIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**27 kwietnia 2022 r.**

---

zakończenie czytania projektu. I to był Szanowni Państwo ostatni projekt, czy potrzebna jest dla Państwa przerwa, czy od razu możemy przechodzić do głosowań, od razu. Szanowni Państwo to może na początku sprawdzimy kworum, bardzo proszę. Bardzo proszę o wciskanie, bardzo bym prosił o wyświetlenie listy, kworum. Bardzo proszę, wprowadzenie. Bardzo proszę Pan Przewodniczący Włodzimierz Pietrus.

**Radny – p. W. Pietrus**

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni!

Ja z wnioskiem o wprowadzenie w trybie sprawy nagłej, projekt uchwały o zmianie w Komisji Rodziny, Polityki Społecznej i Mieszkalnictwa. To wynika z wymiany między Radnymi, jeden odpuszcza tą komisji, drugi powołuje się w skład, podpisy są, 18 podpisów, numer druku 2693.

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

2693, wobec tego Szanowni Państwo głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę. Wobec tego przejdziemy do głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za wprowadzeniem tego druku do porządku Sesji? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy Państwo już głosowali? Zamykamy głosowanie, bardzo poproszę o wynik.

36 osób za, 0 przeciw, 0 się wstrzymało. Wniosek został, projekt uchwały został wprowadzony. Myślę, że może od razu.

**Radny – p. W. Pietrus**

To bardzo króciutko.

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Jeżeli można tylko, rozpoczynamy procedowanie projektu uchwały według druku 2693. Projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 2693 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

**Zmiana w składzie Komisji Rodziny, Polityki Społecznej i Mieszkalnictwa Rady Miasta Krakowa.**

Druk 2693, projekt Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość, referuje Pan Przewodniczący Włodzimierz Pietrus, bardzo proszę.

**Radny – p. W. Pietrus**

Projekt zawiera odwołanie Pana Radnego Krzysztofa Sułowskiego, a powołanie w to miejsce Pana Radnego Mariusza Kękusia. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Dziękuję bardzo. Czy mamy tutaj prezentacje komisji, stanowisko Prezydenta, klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, czy mamy zgłoszenia Państwa Radnych? Nie widzę. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza

**LXXXIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**27 kwietnia 2022 r.**

---

zakończenie czytania projektu. I może od razu przegłosujemy ten projekt. Szanowni Państwo otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy jeszcze ktoś z Państwa głosuje? Zamykam głosowanie, bardzo proszę o wynik.

37 Radnych za, 0 przeciw, 1 osoba się wstrzymała. Uchwała została podjęta.

Szanowni Państwo druk 2665. Zmiany w budżecie miasta Krakowa na rok 2022. Projekt Prezydenta Miasta Krakowa. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy Państwo głosowali? Zamykam głosowanie, bardzo proszę o wynik.

20 Radnych za, 0 przeciw, 14 osób się wstrzymało. Uchwała została podjęta.

Kolejny druk 2666. Uchwała zmieniająca uchwałę Nr LXXV/2083/21 Rady Miasta Krakowa z dnia 15 grudnia 2021 r. w sprawie budżetu Miasta Krakowa na rok 2022 oraz w sprawie zmian w budżecie Miasta Krakowa na rok 2022. Druk 2666. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy Państwo głosowali? Zamykam głosowanie, bardzo poproszę o wynik.

31 osób za, 0 przeciw, 1 się wstrzymała. Uchwała została podjęta.

Kolejny druk 2667. Zmiany w budżecie miasta Krakowa na rok 2022, zadania dzielnic. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś z Państwa jeszcze głosuje? Zamykam głosowanie, bardzo poproszę o wynik.

37 Radnych za, 0 przeciw, 0 się wstrzymało. Uchwała została przyjęta.

Kolejny druk 2668. Zmiana uchwały Nr LXXV/2084/21 Rady Miasta Krakowa z dnia 15 grudnia 2021 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Krakowa z późniejszymi zmianami. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś z Państwa jeszcze głosuje? Zamykam głosowanie, bardzo poproszę o wynik.

18 osób za, 0 przeciw, 17 się wstrzymało. Uchwała została przyjęta.

Kolejny druk 2644. Uchwała zmieniająca uchwałę nr XLI/1096/20 w sprawie ustalenia zasad korzystania z cmentarzy komunalnych w Krakowie. Tutaj Pan Radny, Pan Przewodniczący Hawranek dobrze. Możemy przejść do głosowania. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś z Państwa jeszcze głosuje? Nie widzę, wobec tego zamykam głosowanie, bardzo poproszę o wynik.

**LXXXIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**27 kwietnia 2022 r.**

---

34 Radnych za, 0 przeciw, 2 osoby się wstrzymały. Uchwała została przyjęta.

Kolejny druk 2649. Uchwała zmieniająca uchwałę nr XXIX/745/19 w sprawie przystąpienia przez Gminę Miejską Kraków do Agencji Rozwoju Miasta Inwestycje spółki z ograniczoną odpowiedzialnością oraz uchwałę nr LXXII/2037/21 w sprawie utworzenia przez Gminę Miejską Kraków jednoosobowej spółki KRAKÓW5020 spółka z ograniczoną odpowiedzialnością. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś z Państwa jeszcze głosuje? Nie widzę, wobec tego zamykam głosowanie, bardzo poproszę o wynik.

17 Radnych za, 3 przeciw, 5 osób się wstrzymało. Uchwała została przyjęta.

Kolejny druk 2673. Wyrażenie zgody na zawarcie porozumienia między Gminą Miejską Kraków a Powiatem Nowotarskim w sprawie organizacji nauki religii Kościoła Jezusa Chrystusa w Krakowie i udziału w kosztach jej finansowania w roku szkolnym 2021/2022. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś z Państwa jeszcze głosuje? Nie widzę, wobec tego zamykam głosowanie, bardzo poproszę o wynik.

25 osób za, 0 przeciw, 2 osoby się wstrzymały. Uchwała została przyjęta.

Druk 2607. Utworzenie parku kulturowego pod nazwą Park Kulturowy Kazimierz ze Stradomiem. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś z Państwa jeszcze głosuje? Nie widzę, wobec tego zamykam głosowanie, bardzo poproszę o wynik.

30 osób za, 0 przeciw, 1 osoba się wstrzymała. Uchwała została przyjęta.

Druk 2608. Zatwierdzenie Planu ochrony Parku Kulturowego Kazimierz ze Stradomiem. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś z Państwa jeszcze głosuje? Nie widzę, wobec tego zamykam głosowanie, poproszę o wynik.

30 osób za, 0 przeciw, 1 osoba się wstrzymała. Uchwała została przyjęta. Poproszę o wydruk.

Szanowni Państwo przechodzimy do kolejnego druku, druk 2681. Przyznanie Tygodnikowi Powszechnemu srebrnego medalu Cracoviae Merenti. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś z Państwa jeszcze głosuje? Nie widzę, wobec tego zamykam głosowanie, poproszę o wynik.

**LXXXIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**27 kwietnia 2022 r.**

---

29 osób za, 0 przeciw, 4 osoby się wstrzymały. Uchwała została przyjęta.

Kolejny druk 2682. Przyznanie srebrnego medalu Cracoviae Merenti Muzeum Narodowemu w Krakowie. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś z Państwa jeszcze głosuje? Zaczekamy. Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, wobec tego zamykam głosowanie, poproszę o wynik.

40 osób za, 0 przeciw, 0 się wstrzymało. Uchwała została przyjęta.

Druk 2683. Przyznanie srebrnego medalu Cracoviae Merenti Wodociągom Miasta Krakowa S.A. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś z Państwa jeszcze głosuje? Nie widzę, wobec tego zamykam głosowanie, poproszę o wynik.

30 osób za, 3 przeciw, 1 osoba się wstrzymała. Uchwała została przyjęta. Poproszę o wydruk.

Szanowni Państwo przechodzimy do kolejnego druku 2684. Przyznanie brązowego medalu Cracoviae Merenti prof. dr hab. Andrzejowi Białasowi. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś z Państwa jeszcze głosuje? Nie widzę, wobec tego zamykam głosowanie, poproszę o wynik.

**Pani Anna Prokop – Staszecka**, ja głosuję jeszcze, tylko nie mogę.

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

38 osób za, Pani Anna Prokop?

**Pani Anna Prokop – Staszecka**, ja jestem za.

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Pani Anna Prokop – Staszecka za. Uchwała została przyjęta.

Druk 2686. Jest to przyznanie Piwnicy pod Baranami brązowego medalu Cracoviae Merenti. Otwieram głosowanie. Przepraszam bardzo, ale to jak już zacząłem to przegłosujemy 2686. Przyznanie Piwnicy pod Baranami brązowego medalu Cracoviae Merenti. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś z Państwa jeszcze głosuje? Nie widzę, wobec tego zamykam głosowanie, poproszę o wynik.

36 osób za, 0 przeciw, 1 osoba się wstrzymała. Uchwała została przyjęta.

I teraz druk 2685. Jest to przyznanie brązowego medalu Cracoviae Merenti prof. dr hab. Jackowi Purchli. Otwieram głosowanie.

**LXXXIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**27 kwietnia 2022 r.**

---

Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś z Państwa jeszcze głosuje? Nie widzę, wobec tego zamykam głosowanie, poproszę o wynik.

**Pani Anna Prokop – Staszecka**, ja jestem za.

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Pani Anna Prokop – Staszecka jest za. 41 osób za, 0 przeciw, 0 się wstrzymało. Uchwała została podjęta.

Kolejny druk 2687. Jest to przyznanie brązowego medalu Cracoviae Merenti Andrzejowi Zaryckiemu. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś z Państwa jeszcze głosuje? Nie widzę, wobec tego zamykam głosowanie, poproszę o wynik.

38 osób za, 0 przeciw, 0 się wstrzymało. Uchwała została przyjęta.

Druk 2688. Jest to przyznanie brązowego medalu Cracoviae Merenti Aleksandrowi Łódzia-Kobylińskiemu. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś z Państwa jeszcze głosuje? Nie widzę, wobec tego zamykam głosowanie, poproszę o wynik.

36 osób za, 0 przeciw, 0 się wstrzymało. Uchwała została przyjęta.

Szanowni Państwo druk 2690. Jest to ustanowienie uprawnień do bezpłatnych przejazdów środkami komunikacji miejskiej w Krakowie dla obywateli Ukrainy. Tutaj mamy wniosek o wprowadzenie do II czytania jako sprawy nagłej, więc najpierw głosujemy wniosek. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę. Zapraszam, rozumiem, że nie ma głosu za, głosu przeciw. Wobec tego otwieram głosowanie za tym wnioskiem.

Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś z Państwa jeszcze głosuje? Nie widzę, wobec tego zamykam głosowanie, poproszę o wynik.

40 osób za, 0 przeciw, 0 się wstrzymało. Wniosek został przyjęty, czyli czy Pan Dyrektor Łukasz Franek jest z nami, albo ktoś z ZTP. Szanowni Państwo tutaj nie wpłynęły żadne poprawki ani autopoprawki.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska**

Szanowni Państwo do druku 2690 nie wpłynęła autopoprawka ani poprawka. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Dziękuję bardzo Pani Dyrektor. Szanowni Państwo otwieram głosowanie. Stwierdzam odbycie II czytania i przechodzimy do głosowania. Otwieram głosowanie w sprawie druku 2690.

Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś z Państwa jeszcze głosuje? Nie widzę, wobec tego zamykam głosowanie, poproszę o wynik.

**LXXXIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**27 kwietnia 2022 r.**

---

40 osób za, 0 przeciw, 0 się wstrzymało. Uchwała została przyjęta.

Kolejny druk 2646. Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 27 usytuowanego w budynku na os. Zgody 11 w Krakowie na rzecz najemcy z zastosowaniem 49 % bonifikaty. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś z Państwa jeszcze głosuje? Nie widzę, wobec tego zamykam głosowanie, poproszę o wynik.

34 Radnych było za, 1 osoba przeciw, 5 się wstrzymało. Uchwała została przyjęta. Poproszę o wydruk.

Kolejny druk 2647. Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu o przeznaczeniu innym niż mieszkalne oznaczonego Nr LU 1 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku przy ul. Kościuszki Nr 45 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś z Państwa jeszcze głosuje? Nie widzę, wobec tego zamykam głosowanie, poproszę o wynik.

24 osoby za, 13 przeciw, 2 osoby się wstrzymały. Uchwała została przyjęta.

Przechodzimy do kolejnego druku, jest to druk 2676. Tutaj mamy również wniosek o wprowadzenie do II czytania. Jest to uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa – etap B, podetap B9. Wniosek o wprowadzenie do II czytania jako sprawy nagłej. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę. Wobec tego otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za tym wnioskiem? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś z Państwa jeszcze głosuje? Nie widzę, wobec tego zamykam głosowanie, poproszę o wynik.

34 osoby za, 0 przeciw, 0 osób się wstrzymało. Wobec tego wniosek został przyjęty. Poproszę Panią Dyrektor.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa etap B, podetap B9 skierowany do uchwalenia został zaprezentowany na posiedzeniu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa w dniu 25 kwietnia 2022 roku i w głosowaniu uzyskał pozytywną opinię. Do druku 2676 nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki, proszę o poddanie pod głosowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa, etap B, podetap B9. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Dziękuję bardzo. Stwierdzam odbycie II czytania, otwieram głosowanie za tym drukiem.

**LXXXIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**27 kwietnia 2022 r.**

---

Kto z Państwa Radnych jest za tym wnioskiem? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś z Państwa jeszcze głosuje? Nie widzę, wobec tego zamykam głosowanie, poproszę o wynik.

37 osób za, 0 przeciw, 1 osoba się wstrzymała. Uchwała została podjęta.

Kolejny druk 2677. Jest to uchwała zmieniająca uchwałę nr LXXII/2034/21 w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Piaski Wielkie. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś z Państwa jeszcze głosuje? Nie widzę, wobec tego zamykam głosowanie, poproszę o wynik.

37 osób za, 0 przeciw, 1 osoba się wstrzymała. Uchwała została podjęta.

Przechodzimy do kolejnego druku 2614. Rozpatrzenie petycji dotyczącej utworzenia nowej miejskiej instytucji kultury w Krakowie poświęconej sztuce i historii kobiet. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś z Państwa jeszcze głosuje? Nie widzę, wobec tego zamykam głosowanie, poproszę o wynik.

31 osób za, 2 przeciw, 2 osoby się wstrzymały. Uchwała została przyjęta. Poproszę o wydruk.

Przechodzimy do kolejnego druku, druk 2653. Jest to skarga na działania Grodzkiego Urzędu Pracy w Krakowie. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś z Państwa jeszcze głosuje? Nie widzę, wobec tego zamykam głosowanie, poproszę o wynik.

32 osoby za, 0 przeciw, 3 osoby się wstrzymały. Uchwała została przyjęta.

Przechodzimy do druku 2654. Jest to skarga na działanie Zarządu Dróg Miasta Krakowa i Zarządu Transportu Publicznego w Krakowie. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś z Państwa jeszcze głosuje? Nie widzę, wobec tego zamykam głosowanie, poproszę o wynik.

36 osób za, 0 przeciw, 0 się wstrzymało. Uchwała została przyjęta.

Druk 2655. Jest to skarga na działanie Prezydenta Miasta Krakowa. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś z Państwa jeszcze głosuje? Nie widzę, wobec tego zamykam głosowanie, poproszę o wynik.

33 osoby za, 0 przeciw, 3 osoby się wstrzymały. Uchwała została przyjęta.

**LXXXIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**27 kwietnia 2022 r.**

---

Kolejny druk 2656. Rozpatrzenie petycji dotyczącej podjęcia przez Radę Miasta Krakowa uchwały w sprawie opracowania projektu zagospodarowania placu św. Marii Magdaleny. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś z Państwa jeszcze głosuje? Nie widzę, wobec tego zamykam głosowanie, poproszę o wynik.

36 osób za, 0 przeciw, 0 się wstrzymało. Uchwała została podjęta.

Druk 2657. Jest to rozpatrzenie petycji dotyczącej rozwiązania kompleksowego oraz przyszłościowego w sprawie zdalnego zabierania głosu na sesjach Rady Miasta Krakowa. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś z Państwa jeszcze głosuje? Nie widzę, wobec tego zamykam głosowanie, poproszę o wynik.

33 osoby za, 0 przeciw, 3 osoby się wstrzymały. Uchwała została przyjęta.

Druk 2658. Rozpatrzenie petycji dotyczącej połączenia planowanego referendum lokalnego z budżetem obywatelskim. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś z Państwa jeszcze głosuje? Nie widzę, wobec tego zamykam głosowanie, poproszę o wynik.

38 osób za, 0 przeciw, 1 osoba się wstrzymała. Uchwała została przyjęta.

Druk 2651. Jest to zmiana w składzie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Krakowa. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś z Państwa jeszcze głosuje? Nie widzę, wobec tego zamykam głosowanie, poproszę o wynik.

36 osób za, 1 przeciw, 1 osoba się wstrzymała. Uchwała została przyjęta.

**Pani Małgorzata Jantos**, ja muszę poprosić o wydruk.

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Proszę o wydruk. Szanowni Państwo przechodzimy do druku 2652. Jest to zmiana w składzie Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Krakowa. I tutaj mamy kilka poprawek. Poprawka Klubu Przyjazny Kraków została wycofana, poprawka Klubu Prawo i Sprawiedliwość, tutaj były zdaje się dwie, jedna została wycofana oraz poprawka Klubu Platforma Koalicja Obywatelska, czyli mamy jedną poprawkę, to już przegłosujemy, będzie szybciej, dwie poprawki, jedna Platformy i jego Prawa i Sprawiedliwości. Ta poprawka Platformy jest chyba większa, więc proponuję żeby była jako pierwsza głosowana. Szanowni Państwo poprawka Klubu Platforma Koalicja Obywatelska. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś z Państwa jeszcze głosuje? Nie widzę, wobec tego zamykam głosowanie, poproszę o wynik.

**LXXXIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**27 kwietnia 2022 r.**

---

29 osób za, 2 przeciw, 0 osób się wstrzymało. Poprawka została przyjęta. Poproszę o wydruk.

Szanowni Państwo teraz kolejna poprawka Klubu Prawo i Sprawiedliwość. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś z Państwa jeszcze głosuje? Nie widzę, wobec tego zamykam głosowanie, poproszę o wynik.

33 osoby za, 0 przeciw, 1 osoba się wstrzymała. Poprawka została przyjęta. Wobec tego teraz przechodzimy do głosowania uchwały wraz z przyjętymi poprawkami. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś z Państwa jeszcze głosuje? Nie widzę, wobec tego zamykam głosowanie, poproszę o wynik.

37 osób za, 0 przeciw, 0 osób się wstrzymało. Uchwała została podjęta.

Szanowni Państwo druk 2680. Zmiana uchwały Nr LXXVIII/2209/22 Rady Miasta Krakowa z dnia 16 lutego 2022 r. w sprawie przyjęcia programu budowy parkingów lokalnych w Krakowie. Projekt Klubu Prawo i Sprawiedliwość i tutaj mamy wniosek o wprowadzenie do II czytania. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Bardzo proszę Pan Przewodniczący Krzysztof Sułowski.

**Radny – p. K. Sułowski**

Szanowni Państwo!

W świetle mojej wiedzy jakieś kilkanaście minut temu podjęliśmy uchwałę, w której miasto przeznacza dość znaczące środki na realizację tego programu budowy parkingów lokalnych, stąd też zachodzi potrzeba takiego pilnego dostosowania kalendarza i tych terminów, aby mieszkańcy mogli zdążyć złożyć te wnioski, aby ten program był realizowany. Tak, że prosiłbym o głosowanie za tym wnioskiem i podjęcie działań uchwały wprowadzającej taką czysto techniczną zmianę do tego programu.

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Dziękuję bardzo. Czy mamy głos przeciw? Nie widzę. Wobec tego otwieram głosowanie w sprawie wniosku o wprowadzenie do II czytania.

Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś z Państwa jeszcze głosuje? Nie widzę, wobec tego zamykam głosowanie, poproszę o wynik.

32 osoby za, 0 przeciw, 2 osoby się wstrzymały. Wniosek został przyjęty. Poproszę o wydruk. Wobec tego zapraszam Panie Krzysztofie, bardzo proszę, otwieram II czytanie, bardzo proszę.

**Radny – p. K. Sułowski**

W świetle mojej wiedzy tutaj zostałem poinformowany, że do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawka też nie.

**LXXXIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**27 kwietnia 2022 r.**

---

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Dziękuję. Stwierdzam odbycie II czytania, zatem przechodzimy do głosowania, otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś z Państwa jeszcze głosuje? Nie widzę, wobec tego zamykam głosowanie, poproszę o wynik.

35 osób za, 2 osoby przeciw, 1 osoba się wstrzymała. Uchwała została podjęta. Poproszę o wydruk.

Szanowni Państwo przechodzimy do kolejnego druku, druk 2675-R. Jest to rezolucja w sprawie ustanawiania zakazów sprzedaży oraz używania petard oraz środków pirotechnicznych i ogłuszających, działających na podobnych zasadach. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś z Państwa jeszcze głosuje? Nie widzę, wobec tego zamykam głosowanie, poproszę o wynik.

34 osoby za, 1 przeciw, 3 osoby się wstrzymały. Rezolucja została przyjęta. Poproszę o wydruk.

Szanowni Państwo druk 2679-R. Jest to rezolucja w sprawie zmiany ustawy o ochronie zwierząt oraz ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś z Państwa jeszcze głosuje? Nie widzę, wobec tego zamykam głosowanie, poproszę o wynik.

33 osoby za, 1 przeciw, 3 osoby się wstrzymały. Rezolucja została przyjęta.

Szanowni Państwo zwracam się z uprzejmą prośbą do projektodawców projektów uchwał według druków numer 2665, 2666, 2667, 2668, 2607, 2608 o przygotowanie do 29 kwietnia 2022 roku i przekazanie do Kancelarii Rady Miasta projektów i załączników do podjętych uchwał zgodnie z paragrafem 7 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 18 stycznia 2007 roku w sprawie Biuletynu Informacji Publicznej. Szanowni Państwo

**Oświadczenia i komunikaty.**

Czy mamy jakieś oświadczenia? Nie widzę. Wobec tego Szanowni Państwo sprawdzamy listę obecności. Bardzo poproszę o listę. Pan Radny Grzegorz Stawowy oddelegowany, Pan Radny Jerzy Zięty również oddelegowany. Szanowni Państwo zamykam obrady LXXXIII zwyczajnej Sesji Rady Miasta Krakowa. Mamy godzinę 18.30.