

STENOGRAM

LXXXV SESJI RADY MIASTA KRAKOWA

VIII KADENCJI

***odbytej w dniu
25 maja 2022 roku***

LXXXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 maja 2022 r.

SPIS TREŚCI:

Lp.	Tytuł	Numer strony
1.	Otwarcie sesji, przedstawienie porządku obrad, ewentualne zmiany	4 i 69
2.	Interpelacje Radnych	6
3.	Odpowiedzi na interpelacje Radnych	9
4.	Rezolucja w sprawie rozpoczęcia prac nad ukraińskim Planem Marshalla, czyli programem odbudowy zniszczeń na terenie Ukrainy oraz z poparciem przez Radę Miasta Krakowa starań o wstąpienie Ukrainy do NATO i Unii Europejskiej	9
5.	Informacja Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie koncepcji Nowego Miasta	14
6.	Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Obozowa – Skośna	18 i 70
7.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Obozowa – Skośna	20
8.	Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Piasta Kołodzieja	24
9.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Piasta Kołodzieja	29 i 71
10.	Ustalenie lokalizacji inwestycji mieszkaniowej przy ul. Seniorów Lotnictwa i ul. Ułanów	31 i 72
11.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2022 dotyczące zmian planu dochodów w działach 801, 854 i 855 oraz zmian planu wydatków w działach 801, 853, 854 i 855	41 i 72
12.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2022 dotyczące zmian w planie wydatków w działach 750, 801, 854 i 900 – zadania dzielnic	42 i 72
13.	Zmiana uchwały Nr LXXV/2084/21 Rady Miasta Krakowa z dnia 15 grudnia 2021 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Krakowa z późniejszymi zmianami	42 i 72
14.	Zaopiniowanie wniosku o uznanie za ochronne lasów niestanowiących własności Skarbu Państwa, a stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraków oraz wniosku o uznanie za ochronne lasów położonych na gruntach będących we współwłasności Gminy Miejskiej Kraków, osób fizycznych i Skarbu Państwa	42
15.	Zmieniająca uchwałę Nr LXXXIV/1101/09 w sprawie zmiany uchwały Nr XXXVIII/370/95 Rady Miasta Krakowa z dnia 27 grudnia 1995 r. w sprawie powołania Agencji Rozwoju Miasta – Spółki Akcyjnej, powierzenia Agencji Rozwoju Miasta S.A. realizacji i zarządzania Halą Widowiskowo – Sportową Czyżyny w Krakowie, wniesienia akcji Agencji Rozwoju Miasta S.A. do Krakowskiego Holdingu Komunalnego S.A., wniesienia wkładów niepieniężnych i pieniężnych na realizację i zarządzanie Halą Widowiskowo – Sportową Czyżyny z późniejszymi zmianami	43 i 72

LXXXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 maja 2022 r.

16.	Wniesienie wkładu niepieniężnego aportu w postaci nieruchomości Gminy Miejskiej Kraków do Miejskiego Przedsiębiorstwa Oczyszczania Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie	44
17.	Ustanowienie tytułu Krakowski Ambasador Wielokulturowości	45 i 73
18.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu w udziałach po 1/6 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty, stanowiącej dług spadkowy, udzielonej od ceny sprzedaży udziału 5812/1793432 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Nowosądeckiej 13 w Krakowie	46 i 73
19.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/2 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 507/32949 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym w budynku położonym przy ul. Zakątek 5 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni	47 i 73
20.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu kwoty zwaloryzowanej bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 99/10000 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Oświecenia 36 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy	47
21.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu połowy kwoty zwaloryzowanej bonifikaty, stanowiącej dług spadkowy, udzielonej od ceny sprzedaży udziału 380/170265 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym w budynku na os. Tysiąclecia 3 w Krakowie	48
22.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 11 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym w os. Centrum B Nr 10 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej	48
23.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 5608/240835 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Cienistej 90 w Krakowie	49
24.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/2 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 6462/1793432 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Na Kozłowie 4a w Krakowie	50
25.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu kwoty zwaloryzowanej bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 4216/127258 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Kazimierzowskim 6 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni	50
26.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 1 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym w os. Willowym Nr 5 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej	51

LXXXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 maja 2022 r.

27.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 35 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym w os. Na Skarpie Nr 30 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej	54
28.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 26 położonym przy al. Daszyńskiego w Krakowie	55
29.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 13 położonym na os. Piastów w Krakowie	55
30.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 19 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym w os. Górali Nr 10 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej	56
31.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 5093/1384525 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Okólnej 12 w Krakowie	56
32.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu połowy zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 6462/1793432 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Na Kozłowie 4a w Krakowie	57
33.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu połowy kwoty zwaloryzowanej bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 3452/337161 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Przy Arce 22 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni na prawach wspólności ustawowej małżeńskiej	57
34.	Skarga na działanie Zarządu Dróg Miasta Krakowa	58 i 74
35.	Rezolucja w sprawie znacznego przyspieszenia realizacji zagospodarowania Wesołej	59 i 74
36.	Zmiana w składzie Komisji Praworządności Rady Miasta Krakowa	69
37.	Zmiana w składzie Komisji Dialogu Obywatelskiego Rady Miasta Krakowa	70
38.	Oświadczenia, komunikaty	74
39.	Zamknięcie sesji	76

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Szanowni Państwo bardzo proszę o zajmowanie miejsc, Państwa Radnych zdalnie proszę się przygotować, zaraz będziemy rozpoczynać od sprawdzania listy. Czy Klub Prawa i Sprawiedliwości jest gotowy, Panie Przewodniczący, czy Klub Prawa i Sprawiedliwości gotowy? Czy Klub Platformy, Koalicji? Klub Kraków dla Mieszkańców? Gotowy. Przyjazny Kraków gotowy. Szanowni Państwo rozpoczynamy od sprawdzania listy obecności, bardzo proszę o wciśnięcie przycisku obecny. Bardzo proszę o wyświetlenie listy. Pani Iwona Chamielec nieobecna, oddelegowana, przepraszam. Pan Andrzej Hawranek, Pan Rafał

LXXXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

25 maja 2022 r.

Komarewicz oddelegowany, Pan Adam Migdał nieobecny, Pani Agata Tatara nieobecna. Bardzo bym prosił jeszcze raz o wyświetlenie listy. Pani Iwona Chamielec oddelegowana.

Pan Andrzej Hawranek, Panie Przewodniczący, Andrzej Hawranek obecny.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Pan Andrzej Hawranek obecny, Pan Rafał Komarewicz oddelegowany, Pan Adam Migdał, widziałem tutaj gdzieś, Pan Jan Stanisław Pietras obecny, Pani Agata Tatara obecna. Pan Adam Migdał obecny. Czyli mamy komplet. Szanowni Państwo informuję, że Sesja Rady Miasta Krakowa transmitowana jest on-line, a jej przebieg jest rejestrowany. Pliki video z Sesji Rady Miasta Krakowa są publikowane w Biuletynie Informacji Publicznej Miasta Krakowa. Stwierdzam kworum uprawniające Radę do podejmowania uchwał. Otwieram LXXXV zwyczajną Sesję Rady Miasta Krakowa. Serdecznie witam Panie i Panów Radnych, Pana Prezydenta, zastępców, Pana Sekretarza, bardzo bym prosił o wyciszenie mikrofonów, mamy tutaj pogłos na sali. W imieniu Radnych i własnym witam wszystkich przybyłych na obrady dzisiejszej Sesji. W obradach Sesji Rady Miasta Krakowa udział bierze młodzież z Zespołu Szkół Ogólnokształcących Sportowych Nr 2, uczniowie uczestniczą w projekcie Uczeń – Obywatel, który jest koordynowany przez Centrum Młodzieży im. dr Henryka Jordana w Krakowie. Szanowne Panie i Panowie Radni!

15 maja odszedł od nas Jerzy Trela, wybitny krakowski aktor i pedagog Państwowej Wyższej Szkoły Teatralnej. Przez lata związany ze Starym Teatrem, Honorowy Obywatel Stołecznego Królewskiego Miasta Krakowa. Jerzy Trela był laureatem wielu nagród teatralnych, filmowych i telewizyjnych. W 2011 roku został uhonorowany Krzyżem Komandorskim z Gwiazdą Orderu Odrodzenia Polski. Będzie nam brakować Jego wyjątkowego głosu oraz niezapomnianych kreacji aktorskich. Uczcijmy Jego Pamięć minutą ciszy, bardzo proszę o powstanie. Dziękuję bardzo.

Informuję Państwa Radnych, że protokół z LXXXIV Sesji z dnia 11 maja 2022 roku jest do wglądu w Kancelarii Rady, pokój 202. Informuję Państwa Radnych, że protokół z LXXXIII Sesji z dnia 27 kwietnia 2022 roku został podpisany. Zgodnie z paragrafem 25 ust. 5 Statutu Miasta Krakowa Radny może zgłosić Przewodniczącemu pisemne żądanie sprostowania protokołu i stenogramu Sesji. Przechodzimy do ustalania porządku obrad. Czy Prezydent, komisja lub grupa 5 Radnych chciałaby zgłosić propozycje zmian w porządku obrad w trybie przewidzianym przez Statut Miasta Krakowa, czy mamy tutaj zgłoszenia ze strony Prezydenta? Nie mamy. Czy komisja? Bardzo proszę.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni i Mieszkańcy!

Ja w imieniu Komisji Planowania Przestrzennego chciałem złożyć wniosek o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały dotyczącej planu miejscowego Piaski Wielkie, etap A. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Numer 2694. To jest zdjęcie.

Radny – p. W. Pietrus

Jeszcze przy okazji, że będzie komisja, znaczy komisja też stara się o to żeby wprowadzić do drugiego czytania projekt uchwały dotyczący planu miejscowego Obozowa – Skośna.

LXXXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 maja 2022 r.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Czyli mamy wniosek o wprowadzenie, będzie wniosek. Czy mamy inne wnioski? Nie widzę. Zatem Szanowni Państwo przechodzimy do, czy mamy głos za, głos przeciw wnioskowi o zdjęcie uchwały numer 2694, to jest uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Piaski Wielkie, etap A. Głos za, głos przeciw? Nie widzę, wobec tego przechodzimy do głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś z Państwa jeszcze głosuje? Nie widzę, proszę o wyświetlenie listy.

38 Radnych za, 0 przeciw, 0 się wstrzymało. Wniosek został przyjęty. Szanowni Państwo tutaj, czy mamy inne jeszcze wnioski? Nie mamy. Wcześniej zostały na Prezydium poczynione ustalenia dotyczące planu oraz rezolucji, rozumiem, że rezolucja w sprawie Planu Marshalla, tutaj Państwo Radni, którzy są w Kijowie, Pan Radny Andrzej Hawranek, rozumiem, że na początku sesji ta rezolucja. Nie słyszymy, Panie Radny Hawranek nie słyszymy.

Radny – p. A. Hawranek

Panie Przewodniczący bardzo prosimy o to żeby ta rezolucja była w miarę możliwości na początku Sesji.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dobrze, dziękuję bardzo. Na początku będziemy mieli tą rezolucję, rozumiem, że razem z głosowaniem, następnie informacja Prezydenta na temat koncepcji Nowego Miasta, następnie będą przeprowadzone uchwała dotycząca miejscowego planu zagospodarowania Obozowa – Skośna oraz rozstrzygnięcie uwag, proszę Państwa od razu też będzie głosowanie w sprawie rozstrzygnięcia uwag, ponieważ mamy, będziemy mieli wniosek o wprowadzenie do II czytania i później jeszcze po planach będziemy mieli kolejny punkt dotyczący ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej przy ulicy Seniorów Lotnictwa i ulicy Ułanów, druk 2732, zaraz po planach. Przechodzimy zatem do

Interpelacji i wniosków Radnych.

Bardzo proszę o zgłaszanie się drogą elektroniczną, proszę też, aby wszystkie interpelacje były zgłaszane w formie pisemnej, bardzo proszę. Rozumiem, że nie mamy interpelacji. Pan Józef Jałocha bardzo proszę.

Radny – p. J. Jałocha

Panie Przewodniczący! Panie Sekretarzu! Szanowni Państwo, Mieszkańcy!

Ja mam trzy interpelacje, spróbuję to pokrótce zreferować. Pierwsza dotyczy interpelacji, którą złożyłem w dniu 20 maja, dotyczy ona ścieżki rowerowej wzdłuż tzw. Złotej Linii Kolejowej, to jest długość tej ścieżki ponad 22 km z Krakowa do Myślenic, jest zgoda kolei na to, żeby tą ścieżkę doprojektować i proszę Pana Prezydenta o to żeby po prostu Kraków dołączył do tej inwestycji. To jest jedna sprawa. Jakie efekty będą, takie, że 22 km ścieżki wzdłuż kolei, wzdłuż wspaniałych terenów zielonych i w zasięgu będzie Zarabie, czyli w ciągu pół godziny w lecie można będzie dostać się nad Rabę, nie mówiąc o tym, że zmniejszy się ilość, przez wybudowanie Złotej Kolei, ilość samochodów wjeżdżających do Krakowa i oczywiście busów, które są, jak to mówią plagą, bo ich spaliny po prostu trują. To jest jedna sprawa.

Druga sprawa, proszę o informację na temat tej nowej drogi planowanej od osiedla Kliny do stacji Szybkiej Kolei Aglomeracyjnej Kliny, chciałbym się dowiedzieć, w jaki sposób jest rozwiązany przejazd, przejście pod torami, bo mówi się tam o drodze, mówi się o pętli autobusowej, o Park and Ride, ale nie ma o drodze.

Trzecia. Proszę, aby służby Pana Prezydenta usunęły powalone drzewa na Forcie Barycz, a w szczególności od strony Żelazowskiego, które zagrażają przejeżdżającym tam samochodom i pieszym. Dziękuję bardzo, dostarczę w formie pisemnej.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję Panie Józefie. Pan Radny Dominik Jaśkowiec bardzo proszę.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Szanowni Państwo pięć interpelacji, a jedna wydaje mi się na tyle istotna, że chciałem ją przedstawić też z mównicy w Radzie Miasta Krakowa. Otóż krakowskie media donoszą o rosnącym problemie bezdomności wśród dzieci, do tego stopnia, że dzieci, a tak naprawdę kilkunastoletnia młodzież zajmuje pustostany, tworząc w nich swojego rodzaju squaty, co jest bardzo niebezpiecznym zjawiskiem, nowym w Krakowie, bo do tej pory z tym zjawiskiem się nie zetknęliśmy. Dlatego proszę Pana Prezydenta o podjęcie zdecydowanych, nie tak jak zwykle tylko tym razem zdecydowanych działań zmierzających do przeprowadzenia kontroli przez Straż Miejską pustostanów, żeby to zjawisko wyeliminować. To też niestety wzrost liczby bezdomnych dzieci ma związek i migracją do nas uchodźców wojennych z Ukrainy, co tym bardziej niepokoi. W związku z tym prosiłbym na poważnie zająć się tą sprawą tak, żebyśmy mogli już to, przeciwdziałać temu zjawisku na początku jego występowania, aczkolwiek media tutaj donoszą, że jest to już problem coraz większy.

Reszta interpelacji w formie pisemnej, tyle.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Bardzo proszę Pani Przewodniczącą Anna Prokop – Staszecka.

Radna – p. A. Prokop – Staszecka

Panie Przewodniczący! Panie Sekretarzu! Wszyscy Szanowni Państwo!

Ja nie miałam zamiaru składać interpelacji, ponieważ w tym temacie zabierał głos Pan Radny Grzegorz Stawowy dwa tygodnie temu, ale po raz kolejny pytam, dlaczego nie widać żadnej koordynacji remontu ulicy Prądnickiej, Krowodrzy Górki i dlaczego przez dwa lata południowa część miasta jest sparaliżowana, czy w ZDMK pracują fachowcy, bo mieszkańcy mają dość tej, delikatnie mówiąc, niefrasobliwości. Pan Radny Grzegorz Stawowy przed dwoma tygodniami pytał o okolice ulicy Łokietka i co dalej. Kilkakrotnie w tej i w poprzedniej kadencji prosiłam o to żeby ZDMK zajęło się ulicą Jordanowską, Stelmachów i Piaskową. Architektura wydała zgodę na budowę bloków zamiast domków jednorodzinnych, wydano zgodę na budowę szkoły. Czy ktoś z Państwa widział te ulice hańby w zarządzaniu drogami i ulicami Królewskiego Miasta. Proszę coś z tym zrobić natychmiast, bo mieszkańcy mają dosyć, zbierają się mieszkańcy, macie Państwo 600 podpisów, przed dwoma miesiącami było zebranie i chcielibyśmy, żeby, przepraszam bardzo, że przeszkadzam, chcieliby mieszkańcy tej części miasta normalnie żyć. Ja dzisiaj jechałam 45 minut ze Szpitala Jana Pawła II do, tutaj na Plac Wszystkich Świętych, proszę Państwa to jest codzienne i proszę zobaczyć jak wygląda dojazd do szpitala jednokierunkowy, z dziurami po drodze, jednokierunkowa jazda i tak jest cały czas, mówicie dobrze, to są remonty, ale tak jest od dwóch lat, ta część miasta była źle traktowana, zwracał na to uwagę na przykład Radny Durek przed kilkoma laty, ta część miasta, w jednej części miasta były baseny, a w tej części miasta

nie działa się nic. Teraz mówimy tak, budujemy parki kieszonkowe, wykupujemy, bo jest modne ekologiczne podejście. Proszę Państwa, jaka to jest ekologia, jeżeli są takie korki, które się tworzą, ile tam jest emisji spalin i całych toksyn dla całego miasta, bo powietrze nie zna granic, gdzie tu jest ktoś, parki kieszonkowe, wtedy jak będziemy mieli dużo pieniędzy, wykupujemy na użytki ekologiczne, czyli dajemy komuś pieniądze, nie koniecznie dla mieszkańców to jest. Zastanówcie się Państwo, jak to tak dłużej można? Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Mamy tutaj też, Pan Radny Edward Porębski bardzo proszę.

Radny – p. E. Porębski

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie Sekretarzu! Wysoka Rado!

Ja będę grzeczniej troszeczkę mówił niż moja Przewodnicząca, ale wcale się nie dziwię, że się tak poirytowała, bo rację w tym przypadku. Ja mam dwie interpelacje od mieszkańców, ze spotkań z mieszkańcami. Proszę pozwolić, że Państwa zapoznam z nimi. Pierwsza dotyczy, zwracam się z uprzejmą prośbą do Pana Prezydenta o spowodowanie montażu stacji roweru miejskiego wraz z rowerami na węzłach przesiadkowych, czyli pętli tramwajowej i autobusowej w Pleszowie oraz pętli tramwajowej oraz przystanku autobusowego na Wzgórzach Krzesławickich. Nadmieniam, że od ulicy Brzeskiej do Kopca Wandy mamy ścieżkę rowerową, mieszkańcy również oczekują, że budowa ścieżki rowerowej w tym rejonie oraz połączenie z istniejącym fragmentem ulicy rowerowej, to jest Ptaszyckiego, ulicy Ptaszyckiego i Al. Solidarności zostanie zrobiona i będziemy mogli od Krakowa aż do granic miasta, konkretnie do ulicy Brzeskiej dojechać rowerem wspaniale, wiemy, że zaczyna się w tej chwili sezon letni, będzie dużo na pewno wyjazdów na kąpielisko w Przylasku Rusieckim, w związku z tym bardzo proszę Pana Prezydenta o rozważenie takiej możliwości, ja wiem, że propozycje są tylko w tej chwili montażu rowerów na nie pętlach tramwajowych, ale wiem, że Pan Dyrektor Łukasz Franek jest przychylny również, żeby te rowery były między innymi na osiedlach podmiejskich, wskazuję tutaj na próbę dwa takie miejsca.

Druga moja interpelacja dotyczy może poważniejszej troszkę sprawy, chociaż tamta też jest bardzo poważna dla mieszkańców i rowerzystów. Zwracam się z uprzejmą prośbą do Pana Prezydenta z zapytaniem czy Urząd Miasta Krakowa przewiduje usunięcie obelisku poświęconego Armii Czerwonej, który znajduje się w osiedlu Lubocza na działce należącej do gminy Kraków numer 103/2 obręb 12 Nowa Huta przy ulicy Lubockiej. W przestrzeni publicznej wolnej i niepodległej i demokratycznej Polski nie może być miejsca na pomnik z czerwoną gwiazdą. Za tym symbolem kryją się zbrodnie systemu komunistycznego, w powojennej Polsce powstało niemal 500 pomników wdzięczności Armii Czerwonej. Pod fałszywym płaszczykiem wdzięczności kryły prawdziwą symbolikę i zniewolenia Polski i uzależnienia jej od totalitarnego Związku Sowieckiego.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Bardzo bym prosił dać kontynuować Panu Radnemu.

Radny – p. E. Porębski

Adaś przestań. Do kwestii tej odnosi się wprost ustawa z dnia 1 kwietnia 2016 roku o zakazie propagowania komunizmu lub innego ustroju totalitarnego przez nazwy jednostki organizacyjnej jednostek pomocniczych gminy budowli obiektów i urządzeń użyteczności publicznej oraz pomników. O tym mówi wyraźnie Dziennik Ustaw z dnia 2017 roku, pozycja 1389. Nadmieniam, że pomnik, obelisk w Luboczy swoją formą przypomina żołnierską

LXXXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 maja 2022 r.

mogile, ale pod obeliskiem nie jest pochowany żaden żołnierz Armii Czerwonej. Bardzo proszę Pana Prezydenta o zajęcie stanowiska w tym temacie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Czy mamy jeszcze jakieś interpelacje? Nie widzę, zatem przechodzimy do kolejnego punktu.

Odpowiedzi na interpelacje Radnych.

Bardzo proszę Pan Sekretarz.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

W okresie od ostatniej Sesji do dnia wczorajszego Przewodniczący Rady Miasta Krakowa przekazał Prezydentowi Miasta Krakowa 30 interpelacji i zapytań Radnych. Odpowiedzi udzielono na 28 z nich. Ustawowy termin na udzielenie odpowiedzi na pozostałe przypada na okres pomiędzy 1, a 6 czerwca br. Szanowni Państwo tytułem tylko przypomnienia, Pan Przewodniczący już o tym temacie mówił, natomiast wydarzyły się w trakcie ostatnich sesji kilka przypadków gdzie bądź to zostały wygłoszone interpelacje ustnie, bądź też zostały zasygnalizowane, natomiast później nie zmateriałizowały się do formy pisemnej. Ja chciałem tylko przypomnieć, że zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy o samorządzie gminnym interpelacje i zapytania składa się na piśmie do Przewodniczącego Rady. W sytuacji, kiedy interpelacje nie będą na piśmie proszę się nie spodziewać odpowiedzi na piśmie. Dziękuję.

Pan Łukasz Wantuch, przepraszam Panie Przewodniczący, czy można zgłosić wniosek techniczny?

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo dziękuję bardzo za odpowiedź. Przechodzimy do kolejnego punktu, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 2715-R minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Rezolucja w sprawie rozpoczęcia prac nad ukraińskim Planem Marshalla, czyli programem odbudowy zniszczeń na terenie Ukrainy oraz z poparciem przez Radę Miasta Krakowa starań o wstąpienie Ukrainy do NATO i Unii Europejskiej.

Projekt Grupy Radnych, referuje Pan Przewodniczący Andrzej Hawranek, bardzo proszę.

Radny – p. A. Hawranek

Panie Przewodniczący, czy mnie słyszał?

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Tak, ale Państwo Radni bardzo bym prosił o ciszę. Tak, słyszał Pana Panie Przewodniczący.

Radny – p. A. Hawranek

Panie Przewodniczący po pierwsze serdecznie dziękuję całej Radzie jak i Panu Przewodniczącemu za zmianę kolejności w punkcie i przeniesienie go z końca Sesji na początek, to bardzo ważne dla naszych gości ukraińskich. Po drugie punkt, gospodarzy

LXXXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 maja 2022 r.

ukraińskich, po drugie w tym punkcie chciał się wypowiedzieć Przewodniczący Rady Miasta Irpienia/.../

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Szanowni Państwo, przepraszam Panie Przewodniczący, bardzo proszę o ciszę, naprawdę nie słyszę Pana Radnego, bardzo proszę.

Radny – p. A. Hawranek

W tym punkcie chciał się wypowiedzieć Przewodniczący Rady Miasta Kijowa i Przewodnicząca Rady Miasta Irpienia, ja najpierw oddam im głos, a następnie samą treść rezolucji, jako, że rezolucja jest rezolucją Rady Miasta Krakowa, ale tak naprawdę jest wolą wielu dziesiątek tysięcy wolontariuszy, którzy pomagają Ukrainie, samą treść rezolucji zreferuje wolontariusz Pan Piotr Pietrzykowski. A teraz oddaję głos Przewodniczącemu Rady Miasta Lwowa, a następnie, przepraszam, Kijowa, a następnie Przewodniczącej Rady Miasta Irpienia.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Bardzo proszę. Rozumiem, że na początku Pan Przewodniczący Rady Miasta Kijowa, bardzo proszę.

Przewodniczący Rady Miasta Kijowa Pan Wołodimir Bondarenko

Tłumaczenie. Szanowni Państwo dziękujemy za jednoczesne głosowanie Rady Krakowa i Kijowa, jest to niesamowicie ważne i jest to możliwość unikatowa dla Ukrainy. W tych czasach jest bardzo ważne poczuć wsparcie u brata. Dzisiaj te słowa mają zupełnie inny sens, dlatego, że w Ukrainie są naprawdę /.../. Tysiące Ukraińców giną, dlatego, że nie chcą poddawać się /.../ i nie chcą iść ponownie w rosyjskie imperium. Polski Naród zrobił z pierwszych dni wojny to, co nie można było oczekiwać i tego, co nie zrobili inni. Niesamowicie ważna jest rezolucja, która dzisiaj będzie uchwalona przez Radę Miasta. Dzisiaj system bezpieczeństwa /.../, gdy mówię o bezpieczeństwie mam na myśli nie tylko pociski jądrowe. Jest to bardzo duże zagrożenie, ale skutek /.../ jest bardzo duży. Bezpieczeństwo energetyczne jest zrujnowane, dzisiaj już widzimy i wyczuwamy te skutki. Dzisiaj zdajemy sobie sprawę z tego, że każde /.../. Jest to możliwość Moskwie nabrać sił i ponownie atakować w sensie politycznym, militarnym i ekonomicznym, dlatego, że wojna hybrydowa nie zmieniła się od samego początku. Szantaż, który jest, który jest stosowany ze strony Rosji jest strasniejszy. Wiedzieliśmy wszyscy od ludzi, którzy uważają siebie za kierowników Rosji o ich planach, jeżeli nie jest to duże zagrożenie całemu światu to, co jest takim zagrożeniem. Nigdy nie zmęczę się dziękować narodowi polskiemu i Krakowowi za poparcie, które otrzymaliśmy. Jestem dumny z tego, że miałem możliwość wystąpienia przed Państwem. Dziękuję za te działania, które już były podjęte po tej wizycie ze strony Krakowa. Ta rezolucja, nad którą odbędzie się głosowanie jest politycznym symbolem. Więcej będziemy pewni /.../, będzie możliwość realizować unikatowe możliwości. Mianowicie stworzyć system bezpieczeństwa bez Rosji, który bazuje się na moralach demokracji. Dziękujemy za pomoc, dziękujemy za wsparcie i dziękujemy za tą rezolucję. Chwała Ukrainie, niech żyje Polska.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo Panu Wołodimirowi Bondarenko, Przewodniczącemu Rady Miasta Kijowa, rozumiem, że teraz kolejna osoba.

LXXXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 maja 2022 r.

Pan Łukasz Wantuch, Panie Przewodniczący czy widać i słyszać?

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Tak, bardzo proszę.

Przewodnicząca Rady Miasta Irpienia

Tłumaczenie. Mam na imię Andżela Makajewa, jestem Sekretarzem Irpieńskiego Urzędu Miejskiego. Szanowni Państwo, Szanowny Panie Przewodniczący. W imieniu całego miasta Irpień i uczestników urzędu wyrażam wdzięczność za to wsparcie i pomoc, którą okazujecie. Niestety cena, którą zapłacił Irpień jest bardzo duża. 80 % miasta zniknęło, ale jesteśmy wdzięczni za to, że mimo tego wsparcia i pomocy mam nadzieję, że razem/.../, dziękujemy za wsparcie i za wszystko, co robicie. Chwała Ukrainie, niech żyje Polska. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękujemy bardzo. Szanowni Państwo rozumiem, że jeszcze tutaj jedna osoba powinna.

Pan Łukasz Wantuch, tak, Pan Piotr Pietrzykowski.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Czyli rozumiem, że to będzie ostatnia z wypowiedzi, ostatnia, jeżeli mówimy o referowaniu oczywiście.

Pan Piotr Pietrzykowski

Szanowni Państwo! Panowie Sekretarzowie Rady! Panie Przewodniczący Rady Miasta Kijów i Panie Przewodniczący Rady Miasta Krakowa! Pani Sekretarz! Szanowni Państwo!

Dla mnie to ogromny zaszczyt, że mam przyjemność tutaj stanąć przed Państwem i powiedzieć kilka słów na temat tej rezolucji, którą bardzo chcielibyśmy, żeby była uchwalona. Ja nie jestem mówcą, nie jestem też Radnym, nie jestem politykiem, jestem zwykłym obywatelem miasta Krakowa, natomiast podobnie jak ja jest wiele osób, w tej chwili tutaj nas jest 7 osób, którzy się zajmują wolontariatem, ale również Panowie Radni, którzy są z nami, oni są zarówno Radnymi jak i wolontariuszami od dłuższego już czasu i takich osób jak my w Polsce jest, nie wiem, setki, tysiące osób, które chcą z głębi serca nieść tą pomoc, zwłaszcza jest to silniejsze od momentu, kiedy zobaczyliśmy centrum tego najgorszego, tych najgorszych wydarzeń, jakie się wydarzyły w Buczy, jakie się wydarzyły w Irpieniu. Byliśmy i to, co zobaczyliśmy na własne oczy dało nam wielki dowód tego, jakie straszne rzeczy się wydarzyły, dało nam to również ogromną motywację do dalszej pracy, do dalszej współpracy tutaj i do ochrony. My zdaliśmy sobie sprawę z tego, że tutaj obrona przed Federacją Rosyjską jest obroną nie tylko waszego pięknego kraju, to jest również obrona nasza, naszej Ojczyzny, w której imieniu pozwalam sobie teraz powiedzieć te słowa. Chciałbym, jak gdyby skracając moją wypowiedź, powiedzieć z serca takie słowa. Jestem dumy z tego, że Kraków, który jest drugim, co do wielkości miastem polskim, jest pierwszym tym miastem gdzie zdając sobie sprawę jak to są ważne rzeczy, również jest to próba uchwalenia tej rezolucji, która, nazwa Rezolucja Irpienia, jest na ogół symboliczną z tego powodu, że Irpień został w 80 % zniszczony, zrównany z ziemią. W rezolucji zwracamy się do, poprzez Radę Miasta, do naszego rządu, do naszych władz, ale również do parlamentu Unii Europejskiej, również do wszystkich możliwych naszych krajów i Europy o to żeby już teraz zacząć właśnie program odbudowy, o programie wsparcia. Chciałbym żeby, wojna pewnie jeszcze potrwa, nie wiemy, jaki to będzie okres, ale wiemy na pewno, że wynik będzie

jeden, że nie ma innej możliwości, takiej determinacji, jaka jest u Ukraińców, to trzeba po prostu zwyciężyć. Dziękuję bardzo za uwagę i chwała Ukrainie.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Czy Pan Radny Andrzej Hawranek, jako referent jeszcze? Rozumiem, że to już. Zatem Szanowni Państwo czy mamy stanowisko Prezydenta w tej sprawie, stanowisko komisji, prezentacja stanowisk klubowych? Nie widzę, zatem otwieram dyskusję, czy mamy zgłoszenia Państwa Radnych? Nie widzę, skoro nie mamy, Szanowni Państwo mamy tutaj zgłoszenia dwóch mieszkańców, Pan Maciej Senderkowski.

Pan Łukasz Wantuch, przepraszam bardzo, ale mamy pewne problemy techniczne biorąc pod uwagę odległość.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Tutaj przypominam o limicie czasowym, cztery minuty.

Pan Maciej Senderowski

Szanowni Państwo! Panie Przewodniczący Kijowa! Pani Sekretarz Irpienia!

Nazywam się Maciej Senderowski, jestem tak naprawdę wolontariuszem, od pierwszych dni wojny zacząłem jeździć w kierunku Ukrainy z pomocą humanitarną, na początku jeździłem sam, później dołączyłem się do grupy wolontariuszy, których, jak okazało się, jest bardzo wielu. Widzieliśmy tak naprawdę bardzo wiele zniszczeń, które zostawiły po sobie rosyjskie wojska. Widzieliśmy bardzo dużo złego, ten obraz zostanie tak naprawdę w nas na zawsze, widzieliśmy zniszczony Irpień, widzieliśmy zniszczoną Buczę, widzieliśmy zniszczoną Borodziankę, docieraliśmy tam często na drugi dzień z pomocą, jako wolontariusze, zanim jeszcze przyszła oficjalna pomoc z innych miast czy z innych państw, pomagaliśmy jak mogliśmy, widzieliśmy ludzi, którzy stracili wszystko, którzy stracili cały dorobek swojego życia. Dlatego tak ważne jest dla nas to żeby pomagać tutaj, żeby pomóc tym ludziom, którzy zostali, bo należy pamiętać, że każdy ma prawo do życia, każdemu ta pomoc jest potrzebna i żadne państwo nie byłoby sobie w stanie poradzić z takim natarciem, jakie teraz wydarzyło się, z natarciem Rosji w kierunku Ukrainy. Dlatego teraz ta rezolucja jest dla nas tak bardzo ważna, żeby rzeczywiście pomoc była na dużą skalę, żeby Ukraina jak najszybciej mogła się podnieść i Ukraina, który stoi tak naprawdę na czele w tej chwili już Europy i broni tej Europy jak tarcza, była w stanie wygrać tą wojnę. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Poproszę o zabranie głosu Pana Tomasza Chochoła.

Pan Łukasz Wantuch, Szanowny Panie Przewodniczący czy nas słyszać?

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Tak, słyszać bardzo dobrze.

Pan Tomasz Chochół

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowna Pani Sekretarz! Szanowni Radni Miasta Krakowa! Nazywam się Tomasz Kuna – Chochół, jestem wolontariuszem. Wolontariusz, czyli małe ogniwo, pojedynczy trybik w ogromnych maszynach pomocowych, które od początku w zasadzie wojny niosą pomoc poszkodowanym. Z tego miejsca chciałbym podziękować wszystkim wolontariuszom, którzy w ramach własnych oddolnych inicjatyw

niosą bezinteresowną pomoc. Jako wolontariusze widzieliśmy to, co po sobie pozostawiła Federacja Rosyjska, jest to śmierć, cierpienie i ogromne zniszczenia. Tymi działaniami Federacja Rosyjska, jako agresor, kolejny raz udowodniła, że nie dorosła do cywilizowanego świata, natomiast Ukraina broniąc swoich granic tak naprawdę broni granic całego wolnego świata i pokazuje, że tam jest jej miejsce, tam jest miejsce dla wolnej Ukrainy. Korzystając z zaszczytu, że mam możliwość przemawiania z tego miejsca chciałbym podziękować właśnie Radnym Krakowa za to, że pracowali nad rezolucją irpieńską oraz wszystkim ludziom dobrej woli, którzy wspierają nasze działania dzięki, którym możemy robić to, co robimy. Sława Ukrainie, niech żyje Polska. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękujemy bardzo. Czy mamy jeszcze zgłoszenia w dyskusji?

Pan Jan Pietras, tak Panie Przewodniczący.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Bardzo proszę.

Radny Miasta Krakowa – p. J. Pietras

Jan Stanisław Pietras, Radny Miasta Krakowa. Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowny Przewodniczący Rady Miasta Kijowa! Szanowna Pani Sekretarz Miasta Irpienia!

Jest to dla mnie ogromny zaszczyt, że mogę dzisiaj reprezentować Radnych Miasta Krakowa. Chciałbym z tego miejsca w imieniu Radnych, a także mieszkańców Krakowa, naszego miasta Krakowa wyrazić pełną solidarność z mieszkańcami Kijowa i całym narodem ukraińskim i mieszkańcami Irpienia, a także ogromny ból z powodu straty wszystkich tych, którzy w tej wojnie oddali swoje życie. W tych ciężkich czasach, strasznych czasach Ukraina pokazuje niewiarygodną niezłomność i bohaterstwo. Między innymi Irpień to ukraińskie miasto kompletnie zniszczone przez Rosjan i mając teraz pełne przekonanie, że Ukraina odniesie zwycięstwo, w tych trudnych czasach powinien znaleźć się czas, aby podjąć działanie wsparcia dla odbudowy Ukrainy i poparcia starań Ukrainy o wstąpienie do Unii Europejskiej i NATO. Na koniec swojej wypowiedzi pozwolę sobie apelować do koleżanek i kolegów Radnych o wsparcie projektu rezolucji, która w swej nazwie ma właśnie to miasto, które powinno być między innymi odbudowane. Niech żyje wolna Ukraina, niech żyje Polska.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękujemy bardzo. Czy są kolejne zgłoszenia? Nie widzę. Pan Przewodniczący Michał Drewnicki bardzo proszę.

Radny – p. M. Drewnicki

Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Przewodniczący Miasta Kijowa! Szanowni Państwo Radni! Szanowni przedstawiciele władz lokalnych na Ukrainie, drodzy Radni Miasta Krakowa, którzy dzisiaj jesteście na Ukrainie, Szanowni Państwo Radni tutaj w Krakowie. Ukraina walczy, Ukraina walczy nie tylko o swoją niepodległość, ale Ukraina walczy o pewne idee, o pewne wartości, o wartości ważne dla naszych krajów, walczy przeciwko barbarzyństwu rosyjskiemu, które zupełnie nie uznaje tych wartości, takich jak życie ludzkie, takich jak szacunek do świętości, do wiary, takich jak szacunek do drugiego człowieka, do wolności, do samostanowienia o sobie, do życia wedle zasad naszych dziadków, ojców, wreszcie na dobrą przyszłość. Chciałbym powiedzieć zasadniczo tyle, aby nie przedłużać, bo

wiele tutaj pięknych słów padło, że Kraków i całe Polska trzymają za was kciuki, pomagamy mocno i chyba najmocniej w całej Unii Europejskiej, Polska, jako kraj i Kraków, jako miasto od pierwszych dni wojny, a nawet jeszcze przed wojną staraliśmy się pomagać tak, byście Państwo mogli swoimi siłami, przy naszym wsparciu, pokonać to wielkie zagrożenie, które płynie ze wschodu. I nasze państwa, to jest sądzę najlepsza lekcja na przyszłość, że nikt inny jak Ukraina w tych dniach, jak Polska w przeszłości, jak kraje nadbałtyckie, jak kraje nasze regionu, nikt inny nie wiem tak naprawdę, czym jest Rosja, my doskonale wiemy, jakie wielkie zagrożenie płynie z Rosji. Dlatego też nauką na przyszłość jest to, byśmy wspólnie, jako przyjaciele, jako sąsiedzi i wreszcie, jako bracia mogli trzymać się razem, bo tylko razem, tylko wspólnymi wysiłkami, gdy my będziemy, nasze kraje, nasze miasta będą współpracowały wtedy możemy raz na zawsze zażegnać to potworne zagrożenie, które od kilkuset lat zagraża ze wschodu. Dlatego drodzy bracia trzymajcie się, walczcie, a my tutaj w Krakowie, w Polsce będziemy wam dalej pomagać, nie będziemy się męczyć, o co apelował Pan Przewodniczący u nas w Krakowie, nie będziemy się męczyć tą wojną, będziemy ciągle pomagać, bo wierzymy, że Ukraina wygra wojnę, że Ukraina pokona Rosję i Rosja ostatecznie, jako imperium z tymi swoimi imperialnymi zakusami nie będzie już stanowiła zagrożenia dla Ukrainy, dla Polski, dla Europy. Trzymajcie się bracia, powodzenia. Niech żyje wolna Polska, chwała Ukrainie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Czy mamy jeszcze zgłoszenia? Nie widzę. Zatem zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Szanowni Państwo teraz będziemy głosować. Szanowni Państwo przechodzimy do głosowania nad projektem rezolucji, jest to rezolucja w sprawie rozpoczęcia prac nad ukraińskim Planem Marshalla, czyli programem odbudowy zniszczeń na terenie Ukrainy oraz z poparciem przez Radę Miasta Krakowa starań o wstąpienie Ukrainy do NATO i Unii Europejskiej. Projekt Grupy Radnych, druk 2715-R. Szanowni Państwo otwieram głosowanie w tej sprawie, w sprawie tego projektu uchwały.

Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Pan Jan Pietras, Panie Przewodniczący ja, Jan Stanisław Pietras, jestem za.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Panie Przewodniczący głosujemy za pomocą aplikacji, takie były ustalenia Komisji Głównej. Czy wszyscy Państwo już zagłosowali? Jeszcze chwilę czekamy. Czy wszyscy Państwo już głosowali? Wobec tego zamykam głosowanie, bardzo poproszę o wynik.

36 Radnych za, 0 przeciw, 0 się wstrzymało. Rezolucja została przyjęta. Serdecznie dziękuję. **/Oklaski/**. Panowie Radni, przedstawiciele samorządu Kijowa, Irpienia, serdecznie dziękuję za obecność podczas naszej dzisiejszej Sesji, oczywiście życzymy jak najszybszego zwycięstwa i odbudowy waszych domów, waszych miast, jesteśmy z wami. Sława Ukrainie, niech żyje Polska. **/Oklaski/**. Szanowni Państwo przechodzimy do kolejnego punktu.

Informacja Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie koncepcji Nowego Miasta.

Rozumiem, że Pan Prezydent Jerzy Muzyk, bardzo proszę.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. J. Muzyk

Dzień dobry. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Pragnę Państwu dzisiaj przedstawić założenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Nowe Miasto, planu w mojej ocenie wyjątkowego, przełomowego, który jest realizacją Strategii Miasta Krakowa, Kraków 2030, Tu chcą żyć, wyjątkowość tego planu związana jest z jednej strony z rangą tego przedsięwzięcia, oczywiście bardzo perspektywicznego, natomiast z drugiej strony jest podyktowana tym, że w najbliższym okresie czasu, to znaczy już od poniedziałku, od 30 maja do 6 lipca projekt miejscowego planu będzie przedmiotem publicznego wyłożenia, później oczywiście będzie termin do składania uwag do projektu planu oraz rozpatrzenia uwag przez Prezydenta Miasta Krakowa. Teraz zastanawiam się czy będę to robił dobrze, dobrze. Proszę Państwa tak jak wspomniałem są dwa dokumenty strategiczne miasta Krakowa, które przewidują plan miejscowy dla Nowego Miasta. Pierwszym dokumentem z 2014 roku Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa, który wyznaczył w strukturze urbanistycznej miasta jednostkę urbanistyczną numer 49 przewidującą w tym obszarze, blisko 700 ha, całkowite przemodelowanie dotychczasowej struktury zagospodarowania tego terenu z takiej struktury przemysłowo – magazynowej na strukturę multifunkcyjnej dzielnicy mieszkaniowo – usługowo – biurowej z dużą ilością takich usług bym powiedział miastotwórczych i usług publicznych, czyli te dwa dokumenty. Również to znalazło odzwierciedlenie w strategii rozwoju Krakowa, o której również wspomniałem, w uchwale Rady Miasta z 2018 roku Kraków 2030, pragnę tutaj dodać, że obecnie Prezydent Miasta Krakowa prowadzi/.../

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Przepraszam Panie Prezydencie, tutaj bym poprosił obsługę, ponieważ dostaję zgłoszenie, że Radni zdalni nie widzą prezentacji, czy w takim razie tą prezentację można byłoby przesłać do Państwa Radnych?

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. J. Muzyk

Tak, oczywiście, dla wszystkich Radnych, którzy dzisiaj zdalnie są z nami, prezentacja zostanie przesłana. Szkoda, ale trudno. Proszę Państwa drugi dokument, o którym wspomniałem, czyli strategia rozwoju Miasta Krakowa Kraków 2030 będąca również przedmiotem aktualizacji obecnie przez Prezydenta, być może jej efektem będzie wydłużenie czasokresu tej strategii z uwzględnieniem wszystkich obiektywnych czynników do 2050 roku. Proszę Państwa obszar Nowego Miasta wyznaczony uchwałą Rady Miasta Krakowa o przystąpieniu do sporządzenia tego planu zgodnie z załącznikiem graficznym, jak Państwo widziecie od strony północnej ograniczony ciągiem komunikacyjnym ulicy Christo Botewa, Śliwiaka, Surzyckiego, od strony południowej linią kolejową, która również jest objęta tym obszarem planu, w tym również to jest ten teren obejmujący obecnie zrealizowany przystanek kolejowy Złocień, od strony zachodniej teren ograniczony obszarem oczyszczalni ścieków, a od strony wschodniej czwartą obwodnicą Krakowa S7. Tutaj proszę Państwa są zaznaczone maksymalne odległości w takich bym powiedział skrajnych punktach projektu planu miejscowego, na osi północ południe jest to 1800 m długości, na osi wschód – zachód jest to 2600 m długości. Obszar planu to jest ponad 700 ha i teraz kilka slajdów, które obrazują dotychczasowe przeznaczenie tego terenu. Jak Państwo widziecie teren przede wszystkim zdefiniowany dla potrzeb magazynowo – przemysłowych, tutaj mieszczą się różnego rodzaju zakłady, w tym również te, które są niezbędne dla funkcjonowania miasta, podkreślam, aczkolwiek bym powiedział, czyli myślę tutaj o zakładach związanych z gospodarką odpadami, SUEZ, REMONDIS, MIKI, tutaj są również zwłaszcza, jeżeli patrzymy na tą

stronę zachodnią, tereny magazynowe Małopolskiej Agencji Rozwoju Regionalnego, idąc bardziej w kierunku południowym, w kierunku osiedla Złocień mamy Zakłady Tele-Fonika, na samym południu mamy osiedle Złocień, którego lokalizacja bardzo często jest przedmiotem różnych analiz, kontestacji, podkreślenia, że to osiedle w pewnym sensie jest jakby oderwane od struktury miejskiej, źle skomunikowane z centrum miasta, w związku z tym ten plan ma również stanowić pewnego rodzaju remedium na tego typu problemy. I oczywiście od strony wschodniej, od strony zachodniej, przepraszam, mamy tereny, które nie są objęte obszarem planu miejscowego, tereny oczyszczalni ścieków. Tutaj kolejne zdjęcia, które pokazują, jaki jest obecny obszar, widzimy tutaj bardzo taką bym powiedział wyraźną linię demarkacyjną dla tego terenu od strony wschodniej, którą jest IV obwodnica, droga S7, od południa tak jak wspomniałem osiedle Złocień, ulica Domagały i od północy Christo Botewa, Śliwiaka, to są kolejne tego typu ujęcia pokazujące jak dzisiaj na podstawie ortofotomapy wygląda sposób zagospodarowania tych terenów w oparciu o aktualnie obowiązujący miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla obszaru Płaszów – Rybitwy. Proszę Państwa struktura własnościowa no niestety tak jak w innych obszarach miasta, nie jesteśmy zbyt zamożni, jako gmina, jeżeli chodzi o te tereny, natomiast tutaj przede wszystkim dominuje własność prywatna, użytkowanie wieczyste lub też własność Skarbu Państwa w użytkowaniu wieczystym, mamy do czynienia tutaj, tak jak już wspomniałem, z szeregiem zakładów, które są użytkownikami wieczystymi gruntów Skarbu Państwa. Takim największym oczywiście jest Tele-Fonika, Małopolska Agencja Rozwoju Regionalnego, czyli na szaro zaznaczone te tereny od strony wschodniej. I dużo oczywiście takiej klasycznej własności prywatnej. Tutaj proszę Państwa są zaznaczone największe nieruchomości, bo to również w ramach blisko 700 ha trzeba zwrócić uwagę na to, że kilkanaście powiedzmy terenów ma charakter takiej zwartej struktury własnościowej w rękach jednego właściciela czy to państwowego czy prywatnego, natomiast praktycznie można powiedzieć, że druga połowa tego obszaru to są małe nieruchomości, które na pewno do realizacji idei Nowego Miasta będą wymagały scaleń, połączeń tak, żeby można było osiągnąć kiedyś docelowo ten efekt finalny. Proszę Państwa miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego przewiduje oczywiście lokalizację jedynych na terenie administracyjnym Krakowa wysokościowców, czyli obiektów o wysokości pomiędzy 90, a 150 m, ja pragnę wspomnieć, że Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego dla tego obszaru przewiduje oczywiście we fragmentach tego obszaru, możliwość lokalizacji wysokościowców do 250 m, ale analizy widokowe, jakie prowadziliśmy dla potrzeb tej koncepcji planistycznej wykazały, że biorąc pod uwagę wrażliwe miejsca na terenie Krakowa jak Błonia, Kopiec Kościuszki i również oczywiście ochronę sylwety miasta, w tym również Wzgórza Wawelskiego, koniecznym jest ograniczenie tej wysokości w pewnych punktach do 150 m maksymalnie. I tutaj Państwo widziecie zaznaczone fioletowym kolorem, takie punkciki, to jest właśnie chyba, z tego, co pamiętam, 21 takich obiektów wysokich, od 90 do 150 m, one są w takim układzie takiej osi wschód – zachód, który ma tworzyć pewnego rodzaju taką oś kompozycyjną dla całego tego założenia. To są oczywiście obiekty multifunkcyjne, podkreślam, to nie są tylko i wyłącznie obiekty przewidziane pod usługi biurowe czy apartamenty mieszkaniowe, dzisiaj jak Państwo wiecie praktycznie rzecz biorąc w budynkach wysokich mamy do czynienia z pełną jak gdyby gamą usług, również nie należy wykluczyć usług publicznych typu przedszkola, żłobki lub inne tego typu funkcje. I tutaj proszę Państwa również prezentuję jak mniej więcej rozkładać się będzie wysokość budynków, nie tylko wieżowców, tak jak powiedziałem w tej części centralnej na linii wschód – zachód wieżowce między 90, a 150 m, natomiast idąc w kierunku północnym, wzdłuż ulicy Śliwiaka, Christo Botewa zgodnie ze Studium przewidzieliśmy tutaj wysokość zabudowy 20 – 30 m, tutaj biorąc pod uwagę aktualne Studium proszę Państwa jest

przewidziana wyłącznie zabudowa usługowa, z wyłączeniem zabudowy mieszkaniowej, jak Państwo wiecie musimy być zgodni ze Studium, dlatego nawet mając wątpliwości, co do takiego rozkładu funkcji musimy to uwzględnić, natomiast następnie od strony południowej zbliżając się w kierunku do osiedla Złociń, którego obecna wysokość maksymalna zabudowy jest 16 m, schodzimy do poziomu od 25 do 30 m wysokości. Proszę Państwa to, co jest szalenie istotne to wydaje mi się, że moglibyśmy swobodnie nazywać ten plan miejscowy dodając jeden przymiotnik, to ma być zielone Nowe Miasto, takie jest założenie. W tych blisko 700 ha przewidujemy bardzo dużą strefę zieleni, w tym oczywiście zieleni publicznej. Proszę zwrócić uwagę, że wzdłuż Drwiny proponujemy tutaj utworzenie jednego z największych parków miejskich, wzdłuż Drwiny Długiej, to jest blisko 50 ha, do tego należy dodać teren zalesienia, który przewidujemy od strony zachodniej oddzielając jakby naszą oczyszczalnię od właśnie tej intensywnej zabudowy na obszarze Nowego Miasta 15 ha terenem leśnym. Czyli zakładamy, że powstałby tutaj taki park ogólnomiejski, park rzeczno – leśny o łącznej powierzchni blisko 65 ha, tutaj będzie to jeden z największych parków miejskich w Krakowie, podkreślam, tutaj również strefa zieleni wewnątrz kwartałów zabudowy wypełnia blisko 41 ha i oczywiście szpalery drzew wzdłuż dróg, zielone aleje, drogi, oczywiście cały system transportowy oparty na głównie transporcie ekologicznym, transporcie szynowym. Tutaj proszę Państwa przedstawiam system powiązań przyrodniczych i rekreacyjnych w kontekście struktury zabudowy. Więc bardzo mocny akcent kładliśmy właśnie na to, że nie chcielibyśmy tutaj popełniać jakichś błędów związanych z dopuszczeniem intensywnej zabudowy bez nadzwyczajnej, podkreślam, dbałości o obszar biologicznie czynny uwzględniając wszystkie aspekty związane z retencją, z kwestiami, które związane są ze zmianami klimatycznymi. Proszę Państwa dane liczbowe, które obrazują skalę tego przedsięwzięcia. Tak jak już wspominałem zgodnie ze Studium oraz ze strategią miasta Krakowa to jest projekt, który obok Nowej Huty Przyszłości, obok Airport City Kraków Balice, oprócz zagospodarowania terenów po obu brzegach Wisły, jest jednym z czterech największych projektów strategicznych przewidujących możliwość absorpcji blisko 100 tys. mieszkańców w tym obszarze, którzy tu będą pracować i mieszkać. Według naszych analiz założeń planu wynika, że prognozowana liczba mieszkań to jest około 34 jednostki mieszkalne, prognozowana liczba miejsc postojowych dla zabudowy wielorodzinnej około 24 tys., dla zabudowy usługowej, w tym również usług publicznych, około 14 tys., prognozowana liczba powierzchni użytkowej dla zabudowy wielorodzinnej to jest ponad 2 mln m², na które będą składały się te 34 jednostki mieszkalne i zabudowa usługowa blisko 3 mln m², pragnę przypomnieć, że obecnie w Krakowie czynnej powierzchni biurowej jest w granicach 1,6 mln, więc tutaj mówimy praktycznie potrojeniu powierzchni usługowo – biurowej i w ogóle przewidzianej dla usług w tym obszarze. Proszę Państwa chciałbym zwrócić uwagę, że, za chwilę jeszcze pozwolimy sobie zaprezentować film, który był już publikowany na różnego rodzaju targach międzynarodowych, w pewnym sensie stanowiący pewnego rodzaju taką wizję, obraz w jaki sposób można, co chcielibyśmy osiągnąć w Nowym Mieście, natomiast przede wszystkim to spotkanie dzisiejsze jest dedykowane Państwu po to, abyście Państwo, jako przedstawiciele mieszkańców mieli świadomość, że skala tego przedsięwzięcia, charakter tego planu, który zostanie wyłożony do publicznej wiadomości w poniedziałek najbliższy, od 30 maja do 6 lipca, później będzie termin do składania uwag, następnie termin do rozpatrzenia uwag przez Prezydenta Miasta Krakowa, chciałbym wszystkich Państwa prosić o to, aby spojrzeć na tą koncepcję, na ten plan, jesteśmy oczywiście otwarci na wszelką dyskusję, natomiast dzisiaj nie zabierając czasu i nie burząc porządku obrad zależało mi na tym, ażeby Państwo przed jeszcze oficjalnym wyłożeniem projektu planu, w zasadzie za pięć dwunasta, mieli okazję zapoznać się z takimi największymi założeniami do tego planu, oczywiście cały ten plan, jego koncepcja proszę Państwa jest

wynikiem szeregu analiz, koncepcji, uwarunkowań geologicznych, hydrogeologicznych, z udziałem przedstawicieli środowiska naukowego. To nie jest tylko i wyłącznie, chociaż przede wszystkim jest to autorska koncepcja Wydziału Planowania Przestrzennego, ale jeszcze raz podkreślam, oparta na bardzo solidnych podstawach związanych z doradztwem i z opiniami środowiska naukowego, głównie myślę tutaj o Akademii Górniczo – Hutniczej. W związku z tym mam nadzieję, że ten plan spotka się, i ta koncepcja, z życzliwym przyjęciem ze strony Państwa jak i mieszkańców. A teraz proszę o film. Dziękuję Panie Przewodniczący, dziękuję Państwu.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję Panie Prezydencie. Tak, bardzo prosimy o przesłanie do Radnych tej prezentacji i rozumiem, że teraz film. Panie Prezydencie to tylko pytanie, rozumiem, że tutaj leci muzyka, nie ma żadnych dodatkowych informacji. To ja bym bardzo prosił w międzyczasie obsługę techniczną, żeby na przyszłość Radni, którzy są zdalnie, jednak mogli w normalnym trybie oglądać prezentację. Skoro na komisjach możemy udostępniać ekran, to ja nie bardzo rozumiem, dlaczego dzisiaj nie byliśmy w stanie tego zrobić. Szanowni Państwo, bo ten film jeszcze jak długo czasu zajmuje? Chwileczkę, dobrze. Szanowni Państwo dziękuję, obejrzelśmy film w sprawie Nowego Miasta, przechodzimy do kolejnego punktu, projekt uchwały w trybie dwóch czytań. Jest to

Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Obozowa – Skośna.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 2728, I czytanie i rozumiem, że referuje Pani Dyrektor Elżbieta Szczepińska, bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Sporządzenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Obozowa – Skośna zostało zainicjowane uchwałą Rady Miasta Krakowa z dnia 12 lutego 2020 roku. Powierzchnia planu to 54,55 ha, opracowywany w Wydziale Planowania Przestrzennego, głównym projektantem planu jest Pan Paweł Krupa. Obszar objęty projektem planu miejscowego położony jest w południowo – zachodniej części Krakowa, w większości w dzielnicy VIII Dębniki oraz częściowo w dzielnicy IX Lagiewniki – Borek Fałęcki i dzielnicy X Swoszowice. Granice obszaru wyznaczają od zachodu ulica Kobierzyńska, od północy ulica Torfowa, od wschodu planowana trasa 8 Pułku Ułanów, od południowego wschodu ulica Zawila, od południa ulica Skośna. Obszar projektu planu częściowo objęty ustaleniami dwóch obowiązujących planów miejscowy, planu miejscowego Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa, etap A, obszar numer 99 w części południowo – wschodniej, planu miejscowego obszaru rejon przebiegu ulicy 8 Pułku Ułanów/.../

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Panie redaktorze, Panie Przewodniczący, Panowie Radni bardzo bym prosił o ciszę.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

/.../ w części wschodniej. Celem sporządzenia planu jest ustalenie zasad zagospodarowania porządkujących procesy inwestycyjne w obszarze i określających możliwości racjonalnego wykorzystania istniejących rezerw terenów niezabudowanych tak, aby zapobiegać nadmiernemu zagęszczeniu zabudowy, oraz stworzyć przestrzeń korzystną dla użytkowników ją osób, określenie zasad i warunków umożliwiających poprawę obsługi komunikacyjnej

obszaru. W toku sporządzania projektu planu zrealizowano wszystkie etapy procedury planistycznej określonej w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w tym projekt planu uzyskał wszystkie wymagane prawem opinie i uzgodnienia. Projekt planu został zaopiniowany przez Komisję Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta dnia 5 lipca 2021 roku, opinia pozytywna z uwagami. Projekt planu miejscowego był wykładany do publicznego wglądu dwukrotnie, pierwsze wyłożenie projektu planu do publicznego wglądu odbyło się w dniach od 8 listopada do 7 grudnia 2021 roku, wówczas złożono 144 pisma, w tym 141 uwag zawierających 359 postulatów, z czego 94 postulaty zostały uwzględnione, 7 postulatów zostało uwzględnionych częściowo, 24 postulaty uwzględniono zgodnie z projektem planu, 221 postulatów zostało nieuwzględnionych, 13 postulatów nie stanowiło uwag do planu. Uwagi zostały rozpatrzone zarządzeniem Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 13 stycznia 2022 roku. Sposób rozpatrzenia uwag wymagał ponowienia czynności proceduralnych. Drugie, częściowe wyłożenie projektu planu do publicznego wglądu odbyło się w dniach od 7 marca do 4 kwietnia 2022 roku, złożono 6 pism, w tym 4 uwagi zawierające 18 postulatów, z czego 10 postulatów zostało nieuwzględnionych, 8 postulatów nie stanowiło uwagi do planu. Uwagi zostały rozpatrzone zarządzeniem Prezydenta z dnia 28 kwietnia 2022 roku. Do projektu, rozpatrzenie uwag nie wymagało ponowienia procedury planistycznej. Do projektu uchwały zostały dołączone następujące załączniki. Załącznik Nr 1 stanowiący rysunek planu, załącznik Nr 2 stanowiący rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia uwag w postaci wykazu uwag nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa, w którym ostatecznie zostanie określony sposób ich rozpatrzenia przez Radę Miasta Krakowa, załącznik Nr 3 rozstrzygnięcie o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania, załącznik Nr 4 dane przestrzenne. Do Państwa dyspozycji jest projektant planu, który może udzielić dodatkowych wyjaśnień w razie pytań. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Tutaj mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Czy mamy prezentacje innych komisji, stanowiska klubowe? Nie widzę. Zatem otwieram dyskusję, czy mamy zgłoszenia Państwa Radnych? Bardzo proszę Pan Przewodniczący Włodzimierz Pietrus. Najpierw komisja, tak.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni i Mieszkańcy!

Ja w imieniu Komisji wnoszę, tu grupa Radnych odpowiednia się podpisała, o wprowadzenie tego projektu uchwały do drugiego czytania, jako sprawy nagłej.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję.

Radny – p. W. Pietrus

Moje pytanie z komisji, powtórzę, Rada Miasta Krakowa uchwaliła 5 pomników przyrody na tym obszarze planu i tak się składa, że wszystkie są w pasie drogowym, więc moje pytanie o bezpieczeństwo tych pomników, żeby nie okazało się, że planem miejscowym spowodujemy wycięcie tych cennych przyrodniczo drzew. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Od razu odpowiedź? Bardzo proszę.

Główny projektant planu Pan Paweł Krupa

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Paweł Krupa, główny projektant planu. Tutaj sprawa pomników przyrody oczywiście jest związana z tym, że mamy uchwałę Rady Miasta, która będzie respektowana przy projektowaniu tej drogi 8 Pułku Ułanów. Już projekt, który dzisiaj jest dostępny zakłada to, że te drzewa, które jeszcze na tamtym etapie były po prostu drzewami cennymi, nie były objęte ochroną, są wyłączone jakby z zagrożenia wycinką, są po prostu w pasie drogowym, ale który obejmuje oczywiście oprócz jezdni również zielen towarzyszącą drodze. Tak, że nie ma tutaj ryzyka, że ani te cztery pomniki, o których tutaj Pan Przewodniczący wspominał, ani piąty pomnik, który już wcześniej przy ulicy Torfowej był ustanowiony, żaden z nich nie jest zagrożony wycinką z powodu realizacji ulicy 8 Pułku Ułanów.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Czy mamy inne zgłoszenia? Nie widzę. Zatem zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na 25 maja 2022 roku, godzina 13.00 będzie, wystarczy, godzina 13.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 25 maja 2022 roku, godzina 13.10. Wniosek będzie głosowany w bloku głosowań. Przechodzimy do kolejnego druku. Rozpoczynamy procedowanie uchwały według druku 2729, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust.2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 2729 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Obozowa – Skośna.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa. I tutaj rozumiem referuje Pani Dyrektor. Głosowanie zaraz po dyskusji nad tym projektem.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały według druku 2729 w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Obozowa – Skośna zawiera propozycje sposobu rozpatrzenia uwag przez Radę Miasta Krakowa oraz wyjaśnienie przesłanek takiego stanowiska Rady w tabeli stanowiącej załącznik do uchwały. Uwagi oraz propozycje ich rozstrzygnięcia były również omawiane na posiedzeniu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta w dniu 23 maja 2022 roku. Kopie wszystkich uwag zawierające ich pełną treść zostały przekazane do Kancelarii Rady Miasta Krakowa i są do Państwa wglądu w każdej chwili. Treść poszczególnych uwag oraz propozycje sposobu ich rozpatrzenia przez Radę przedstawi główny projektant planu Pan Paweł Krupa, bardzo proszę.

Główny projektant planu Pan Paweł Krupa

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Projekt planu miejscowego Obozowa – Skośna dwukrotnie podlegał wyłożeniu do publicznego wglądu. W terminie zbierania uwag w związku z pierwszym wyłożeniem do publicznego wglądu do projektu planu wpłynęło 141 uwag zawierających łącznie 359

postulatów, z których 221 nie zostało uwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa. W terminie zbierania uwag w związku z drugim, częściowym wyłożeniem do publicznego wglądu do projektu planu wpłynęły 4 uwagi zawierające łącznie 18 postulatów, które nie zostały uwzględnione przez Prezydenta Miasta Krakowa. Załącznik do projektu uchwały zawiera uwagi z pierwszego wyłożenia dotyczące zawężenia drogi KDD4 i zmiany klasy tej drogi na drogę wewnętrzną, są to uwagi numer 1.9 do 1.33, 1.35, 1.36, 1.43 do 1.49, 1.52 do 1.79, 1.81, 1.118, 1.120, 1.122 do 1.139 i 1.143. Uwagi te nieuwzględnione przez Prezydenta Miasta Krakowa w zarządzeniu numer 32/2022 z dnia 13 stycznia 2022 roku nie wymagają rozpatrzenia przez Radę Miasta Krakowa gdyż są zgodne z projektem planu przekazany do uchwalenia. Pozostałe złożone uwagi ze względu na poruszaną tematykę można podzielić na grupy. Pierwsza grupa to uwagi dotyczące przeznaczenia terenów. Wniesiono o zmianę przeznaczenia terenu MW17 na teren MNI/MNW, to są uwagi numer 1.35, 1.36, na teren zieleni lub zmniejszenie intensywności i wysokości zabudowy oraz podniesienie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, uwaga numer 1.82. Zmianę przeznaczenia terenu MWU18 na teren MNI, uwagi numer 1.33, 1.36, 1.116, 1.130, 1.131. Na teren MN/MWN uwagi numer 1.35, 1.36, 1.43 do 1.49, 1.80, 1.81, 1.117, 1.126 do 1.131 i na teren zieleni lub zmniejszenie intensywności, wysokości zabudowy oraz podniesienie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej jest to uwaga numer 1.83. Włączenie terenu MW18 do terenu MW16 uwagi numer 1.35, 1.36 i 1.130 i 1.131. O zmianę przeznaczenia terenu U1 na teren MW/U uwagi numer 1.42 i 1.112, na MWN/U lub dopuszczenie funkcji mieszkaniowej wielorodzinnej uwaga numer 1.113, zmianę przeznaczenia terenu MWN1 na teren MN, uwagi numer 1.10 i 1.121, zmianę przeznaczenia terenów MWN1 do MWN3 na teren zieleni publicznej, uwagi numer 1.111 i 1.112, zmianę przeznaczenia terenu MWN na teren zieleni lub zmniejszenie intensywności i wysokości zabudowy oraz podniesienie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, uwagi numer 1.86 i 1.87. Zmianę przeznaczenia terenu MN2 na MN/U, uwaga numer 2.4, zmianę przeznaczenia terenu MN/U6 na MN, uwagi numer 2 i 3 z drugiego wyłożenia, usunięcie terenów wód powierzchniowych, uwaga numer 1.40, usunięcie lub zmniejszenie szerokości terenu ZPU1, uwaga numer 1.40, powiększenie terenów MN kosztem zmniejszenia terenu MWN/1, uwaga numer 1.37, poszerzenie terenów zieleni ZP1 i ZP2, uwaga numer 1.34, zastąpienie terenu ZP2 strefą zieleni w terenach zabudowy, uwaga numer 1.109. Druga grupa to uwagi dotyczących przyjętych w projekcie planu parametrów i wskaźników kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów. Wniesiono o obniżenie maksymalnej wysokości zabudowy w terenie MW17, uwagi numer 1.35 i 1.82, w terenie MW18 do 13 m, uwagi numer 1.33, 1.34, 1.50, 1.81, 1.117, w terenie MW18 do 10 m, uwaga numer 1.80. Ograniczenie maksymalnej wysokości zabudowy dla obiektów i urządzeń infrastruktury technicznej do 3,5 uwaga numer 2.1, ograniczenie liczby kondygnacji w zabudowie wielorodzinnej do trzech, uwaga numer 1.41, podniesienie maksymalnej wysokości zabudowy do wartości wskazanej w uwadze w terenie MWN1 do 13 m, uwagi numer 1.100, 1.101, 1.107, 1.108, w terenach MWN1 i do MWN5 do 14 m, uwaga numer 1.109, zmniejszenie wartości maksymalnej wskaźnika intensywności zabudowy w terenie MW17, uwagi numer 1.35 i 1.82, zwiększenie wartości maksymalnej wskaźnika intensywności zabudowy do wartości wskazanej w uwadze w terenie MWN1, uwagi numer 1.100, 1.101, 1.107, 1.108, w terenie MWN2 uwagi numer 1.100, 1.101 i w terenach MWN1 do MWN5 uwaga numer 1.109, podniesienie wysokości zabudowy, zwiększenie wskaźnika intensywności zabudowy i obniżenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego w terenie MW1, uwaga numer 1.40, zwiększenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego oraz obniżenie wskaźnika intensywności zabudowy w terenie MN/U6, uwagi 2.2 i 2.3, zwiększenie maksymalnej powierzchni zabudowy dla pojedynczego budynku mieszkalnego w terenie MWN1 uwagi numer 1.100 i 1.101, zwiększenie do 600 m

maksymalnej powierzchni zabudowy dla pojedynczego budynku mieszkalnego w terenach MWN1, MWN5, uwagi numer 1.107 i 1.108, ustalenie maksymalnej powierzchni zabudowy 900 m dla budynku usług oświaty w terenie MN/U6, uwagi numer 1.107 i 1.108, rezygnację z określania maksymalnej powierzchni zabudowy dla pojedynczego budynku mieszkalnego, uwaga numer 1.109, określenie maksymalnej powierzchni zabudowy wyłącznie dla części nadziemnej budynku zamiast dla pojedynczego budynku mieszkalnego, uwagi numer 1.100, 1.101, 1.107, 1.108 i 1.109, zwiększenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego w terenach ZP1 do ZP3 do 90 %, to jest uwaga numer 1.35, w terenie ZP2 do 90 %, uwaga numer 111, w terenach ZL1, ZL2 do 95 %, uwaga numer 1.35 i w terenie MW18 do 70 %, uwagi numer 1.33 i 1.34. Trzecia grupa to są uwagi dotyczące zasad ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu. Wniesiono o zmianę nieprzekraczalnej linii zabudowy w terenie MW18 na obowiązującą linię zabudowy, to jest uwaga numer 1.35, wyznaczenie nieprzekraczalnej linii zabudowy w odległości 10 m od granic terenu MW18, uwagi numer 1.33 i 1.34, zmiana obowiązującej linii zabudowy w terenach MWN1 i MWN2 na nieprzekraczalną linię zabudowy, uwagi numer 1.100, 1.101, 1.107, 1.108, usunięcie nakazu usytuowania dłuższej elewacji budynku mieszkalnego w terenach MWN1 i MWN2 od strony drogi KDL3, uwagi numer 1.100, 1.101, 1.107, 1.108, rezygnację z nakazu realizacji zieleni poza obrysem istniejących i projektowanych obiektów budowlanych, uwaga numer 1.109, uniemożliwienie zabudowy działki numer 205/3 w terenie MW14, uwaga numer 1.38, wprowadzenie zapisów regulujących odległości od granic działek i odległości pomiędzy budynkami, uwaga numer 1.39, dopuszczenie stosowania dachów płaskich w terenie MW1, uwaga numer 1.40, wprowadzenie nakazu stosowania dachów dwuspadowych w terenie MWN1, uwaga numer 1.121, zwiększenie minimalnej powierzchni nowo wydzielanych działek, uwaga numer 1.35. Czwarta grupa to uwagi dotyczące zasad ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu. Wniesiono o oznaczenie drzew w terenie MW18 jako grupy drzew o cennych walorach przyrodniczych oraz drzewa w terenie MW2 jako drzewa o cennych walorach przyrodniczych, uwaga numer 1.35, wprowadzenie nakazu zachowania i ochrony drzew i grupy drzew o cennych walorach przyrodniczych w paragrafie 8 projektu planu oraz ujęcie tych oznaczeń na rysunku planu jako ustaleń, a nie elementów informacyjnych, uwaga numer 1.35, zachowanie pozostałości terenów zielonych, uwaga numer 1.41, likwidację strefy hydrogenicznej na działkach w terenie MN2, uwagi numer 1.100, 1.121, wprowadzenie nakazu ochrony istniejącej zieleni w strefie hydrogenicznej w terenach MWN1 i MN2, uwagi numer 1.100 i 1.121, usunięcie strefy zieleni w terenie MW1 lub dopuszczenie w niej realizacji miejsc postojowych, uwaga numer 1.40, stworzenie strefy ochronnej pomiędzy terenami MN/U6, a MN7, uwaga numer 2.3, wprowadzenie zakazu lokalizacji w strefie hydrogenicznej pompowni ścieków, placów zabaw, wiat na odpady komunalne, uwagi numer 1.100 i 1.121, wprowadzenie zakazu lokalizacji w strefie zieleni w terenach zabudowy wiat na odpady komunalnej, uwagi numer 1.35, 1.36, 1.121 i 1.130 i 1.131, wprowadzenie zakazu lokalizacji w strefie zieleni w terenach zabudowy dojazdów, uwagi numer 1.35, 1.36, 1.121, wprowadzenie zakazu lokalizacji w strefie zieleni w terenach zabudowy obiektów infrastruktury technicznej, placów zabaw, terenowych obiektów sportu i rekreacji, dojść i ciągów pieszych, uwaga numer 1.121, wykreślenie nakazu uwzględnienia w planach ochrony zdrowia ludności przed promieniowaniem pól elektromagnetycznych, uwaga numer 1.114. Piąta grupa to uwagi dotyczące przyjętych w projekcie planu rozwiązań komunikacyjnych i obsługi parkingowej. Wniesiono o wprowadzenie rozwiązań zachowujących miejsca parkingowe przy ulicy Obozowej jako prywatne i są to uwagi składane, jako rozwiązania alternatywne wobec zamiany KDD4 na KDW o czym mówiłem na początku, to są uwagi numer 1.33, 1.34, 1.50, 1.115, 1.117, likwidacja odcinka drogi KDD1 i włączenie go do

terenu MW10, uwagi numer 1.88 do 1.99, 1.105, 1.106, 1.140, zastąpienie fragmentu terenu MWN4 terenem KDX oraz przedłużenie na północ terenu KDD5, uwaga numer 1.35, połączenie dróg KDD13 i KDZ1, uwagi numer 1.36, 1.130, 1.131, wyznaczenie drogi wewnętrznej na części terenu MW2, uwaga numer 1.40, uaktualnienie przebiegu metra, uwaga numer 1.112, wyłączenie dopuszczenia wykorzystania duktów i dróg leśnych jako tras rowerowych, uwaga numer 1.35, rezygnację z budowy ronda na części działki numer 323/4 w terenie KDZ1, uwaga numer 1.102, usunięcie z projektu planu drogi KDL3 i ustalenie obsługi komunikacyjnej terenów przeznaczonych pod zabudowę w oparciu o możliwie jak największą ilość włączeń w istniejący układ komunikacyjny, uwagi numer 1.107, 1.108 i 1.112, przedłużenie terenu KDD6 i przesunięcie terenu KDL 3 pomiędzy tereny MWN3, MW16 i MWN4, uwagi numer 1.107, 1.108, korektę przebiegu drogi KDL3 pomiędzy południowymi częściami terenów MWN1 i MWN2, uwagi numer 1.107 i 1.108, zawężenie drogi KDL3 do 10 m, uwaga numer 1.109 i wyznaczenie terenu KDX łączącego teren MWN1 z drogą wewnętrzną w terenie MN7, uwagi numer 1.107 i 1.108. Odnosząc się do treści wniesionych uwagi należy wyjaśnić, iż ich rozstrzygnięcie było uzależnione od konieczności zachowania zgodności projektu planu z ustaleniami dokumentu Studium, od spełnienia wymogów ustawy dotyczących zachowania ładu przestrzennego, a przyjęte w projekcie planu Obozowa – Skośna rozwiązania planistyczne, w tym przeznaczenia terenów, parametry zabudowy i wyznaczone linie zabudowy zapewniają zachowanie ładu przestrzennego z poszanowaniem zasad zrównoważonego rozwoju, od wyważenia pomiędzy interesem publicznym, a prywatnym i od uzyskanych w toku procedury planistycznej opinii i uzgodnień oraz wymogów wynikających z przepisów odrębnych. Szczegółowe uzasadnienie nie uwzględnienia uwag znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwag złożonych do projektu miejscowego planu Obozowa – Skośna zgodnie z załącznikiem Nr 1 do projektu uchwały według druku 2729. Kopie wszystkich uwag, których dotyczy niniejsza uchwała zostały przekazane do Kancelarii Rady Miasta i są do wglądu Państwa Radnych. Prezydent Miasta Krakowa proponuje by rozstrzygnięcia w sprawie rozpatrzenia uwag pozostały bez zmian i tym samym wniesione uwagi, które nie zostały uwzględnione przez Prezydenta Miasta Krakowa również nie zostały uwzględnione przez Radę Miasta Krakowa. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Po dyskusji będziemy głosować nad tym projektem. Szanowni Państwo w zakresie tego projektu uchwały mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, nie wpłynęła tutaj w trybie statutowym autopoprawka, czy mamy prezentację innych komisji, stanowiska klubowe? Nie widzę, zatem otwieram dyskusję, czy mamy zgłoszenia Państwa Radnych? Nie widzę, zatem zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Szanowni Państwo jednocześnie informuję, że w przypadku druku 2728, jest to uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Obozowa – Skośna na prośbę Pani Dyrektor wydłużam termin wprowadzania autopoprawek na godzinę 14.00 i poprawek na 14.10. Szanowni Państwo przechodzimy do głosowania, projekt uchwały, rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Obozowa – Skośna. Druk 2729. Bardzo proszę.

Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy Państwo już głosowali? Zamykam głosowanie, poproszę o wynik.

26 Radnych za, 0 przeciw, 2 osoby się wstrzymały. Uchwała została przyjęta. Przechodzimy do kolejnego druku, jest to projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Piasta Kołodzieja.

Druk 2730 i referuje Pani Dyrektor Elżbieta Szczepińska, bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Sporządzanie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Piasta Kołodzieja zostało zainicjowane uchwałą Rady Miasta Krakowa z dnia 23 października 2019 roku. Powierzchnia planu to 116,9 ha, plan opracowywany w Wydziale Planowania Przestrzennego, głównym projektantem planu jest Pan Paweł Krupa. Obszar objęty projektem planu miejscowego położony jest w północnej części Krakowa w dzielnicy XV Mistrzejowice. Granice obszaru wyznaczają od północy granica sporządzanego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Mistrzejowice Północ oraz obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa, etap A, obszary numer 203 i 205, od wschodu granice obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa, etap A, obszar numer 208 oraz etap B, podetap B13, obszar numer 209, od południa granica trzech obowiązujących miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego Bieńczyce – Park Rieczny Dłubni, Bieńczyce Szpital oraz Mistrzejowice Południe, od zachodu granice dwóch obowiązujących miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego obszaru Mistrzejowice – księdza Kazimierza Jancarza oraz Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa, etap A, obszary numer 201 i 202. Celem sporządzenia planu jest określenie zasad zrównoważonego rozwoju przestrzenno – funkcjonalnego obszaru poprzez ochronę układu kompozycyjnego osiedli mieszkaniowych, ochronę i kształtowanie terenów zieleni, przestrzeni publicznych oraz określenie zasad obsługi komunikacyjnej i kształtowania nowej zabudowy. W toku sporządzania projektu planu zrealizowano wszystkie etapy procedury planistycznej określone w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w tym projekt planu uzyskał wszystkie wymagane prawem opinie i uzgodnienia. Koncepcja planu została zaopiniowana przez Komisję Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa dnia 11 stycznia 2021 roku, opinia była pozytywna z uwagami. Projekt planu miejscowego był wykładany do publicznego wglądu trzykrotnie. Pierwsze wyłożenie projektu planu do publicznego wglądu odbyło się w dniach od 28 czerwca do 26 lipca 2021 roku, wówczas złożono 24 uwagi zawierające 54 postulaty, z czego 6 postulatów zostało uwzględnionych, 5 postulatów zostało uwzględnionych częściowo, 2 postulaty uwzględniono zgodnie z projektem planu, 35 postulatów zostało nieuwzględnionych, 6 postulatów nie stanowiło uwag do planu. Uwagi zostały rozpatrzone zarządzeniem Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 30 sierpnia 2021 roku. Sposób rozpatrzenia uwag wymagał ponowienia czynności proceduralnych. Drugie częściowe wyłożenie projektu planu do publicznego wglądu odbyło się w dniach od 15 listopada do 13 grudnia 2021 roku, złożono 9 pism, w tym 6 uwag zawierających 10 postulatów, z czego 1 postulat został uwzględniony, 1 postulat został uwzględniony częściowo, 7 postulatów zostało nieuwzględnionych, 1 postulat nie stanowił uwagi do planu. Uwagi zostały rozpatrzone zarządzeniem Prezydenta z dnia 20 stycznia 2022 roku. Sposób rozpatrzenia uwag wymagał ponowienia czynności proceduralnych. Trzecie, częściowe wyłożenie planu do publicznego wglądu odbyło się w dniach od 7 marca do 4 kwietnia 2022 roku. Złożono 3 pisma, w tym jedną uwagę zawierającą 6 postulatów, z czego jeden postulat został uwzględniony częściowo w zakresie

zgodnym z projektem planu, jeden postulat został nieuwzględniony, 3 postulaty nie stanowiły uwag do planu. Uwagi zostały rozpatrzone zarządzeniem Prezydenta z dnia 4 maja 2022 roku. Sposób rozpatrzenia uwag nie wymagał ponowienia czynności proceduralnych. Do projektu uchwały zostały dołączone następujące załączniki, załącznik Nr 1 stanowiący rysunek planu, załącznik Nr 2 stanowiący rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia uwag w postaci wykazu uwag nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa, w którym ostatecznie zostanie określony sposób ich rozpatrzenia przez Radę Miasta, załącznik Nr 3 rozstrzygnięcie o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania, załącznik Nr 4 dane przestrzenne. Do Państwa dyspozycji jest projektant planu, który w razie pytań może udzielić wszelkich informacji. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo Pani Dyrektor. Do tego projektu uchwały mamy, nie, nie mamy opinii, czy mamy prezentację opinii komisji, stanowiska klubowe? Nie widzę, zatem otwieram dyskusję, czy mamy zgłoszenia Państwa Radnych? Nie widzę. O zabranie głosu poproszę mieszkankę, Panią Ewę Poprawkę, czy jest z nami? Rozumiem, idzie Pani Ewa. Bardzo proszę cztery minuty dla Pani.

Pani Ewa Poprawka

Dzień dobry Panie Przewodniczący! Państwo Radni!

Bardzo dziękuję za umożliwienie zabrania głosu. Chciałam się wypowiedzieć czy w zasadzie chciałam prosić Państwa o zwrócenie uwagi na kwestie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Piasta Kołodzieja w części dotyczącej obszaru MW91. Kwestia rozpatrzenia uwagi była przedmiotem opinii Komisji Planowania Przestrzennego, natomiast pokrótce postaram się po raz kolejny przedstawić argumenty, które przemawiają za tym, aby została uwzględniona uwaga dotycząca przede wszystkim przywrócenia pierwotnej linii zabudowy, odstąpienia od wyznaczenia powierzchni budynku i odstąpienia od wyznaczania szerokości odległości pomiędzy poszczególnymi budynkami. Może najpierw taki krótki rys historyczny. Na przedmiotowym terenie znajduje się obecnie piekarnia, znajduje się duży budynek przemysłowy, zatrudnia on tysiąc osób, zajmuje 14 tys. powierzchni i jest to zakład, który powstał w latach 70-tych, jest to zakład, który jest bardzo uciążliwy dla otoczenia, mieszkańcy bardzo się skarżą przede wszystkim na hałas, skarżą się na zapach i skarżą się na samochody, które w zasadzie przejeżdżają tamtędy przez 24 godziny na dobę. Bardzo istotne dla tego tematu i dla ewentualnej uwzględnienia uwagi dotyczącej przywrócenia obowiązujących w pierwotnym projekcie planu linii zabudowy jest to, że tak jak wcześniej powiedziałam zakład ten powstał w latach 70-tych, natomiast cała infrastruktura, która znajduje się na terenie, na którym znajduje się zakład to jest infrastruktura, która była, powstała w latach 70-tych, w innych realiach prawnych i to jest infrastruktura, która miała na celu zapewnienie funkcjonowania całego terenu w razie wojny. Sam budynek piekarni był przygotowany do tego, że w razie wybuchu wojny miała ona, piekarnia miała zapewniać możliwość dostarczania chleba mieszkańcom, natomiast oprócz tego, oprócz piekarni na tym budynku znajdują się urządzenia infrastruktury technicznej, przede wszystkim bardzo duży reduktor gazu, przede wszystkim sieci wodno – kanalizacyjne i ogromna sieć gazowa, która, to jest sieć ogólnopolska, która to infrastruktura nie może zostać przeniesiona ani przebudowana z uwagi na to, że naruszenie tej infrastruktury powodowałoby konieczność przebudowy infrastruktury również na sąsiednich działkach. I tak, jeżeli chodzi o takie argumenty przemawiające za przywróceniem pierwotnej linii zabudowy to argumentem tym przede wszystkim jest to, że linia zabudowy została

wyznaczona w taki sposób, że w zasadzie uniemożliwia osiągnięcie parametrów, które znajdują się w planie w części opisowej, a to dlatego, że linia zabudowy znajduje się na terenie czy jest wyznaczona w terenie, na którym znajduje się infrastruktura techniczna, która nie może być przesunięta, dodatkowym ograniczeniem jest to, że jeżeli chodzi o reduktor gazowy, który znajduje się jakby, nie mam mapy, ale znajduje się w górnej części mapy, reduktor ten powoduje odsunięcie zabudowy o 50 m i powoduje to, że takie ustalenie linii zabudowy czy przesunięcie linii zabudowy po, jakie miało miejsce przy ostatnim wyłożeniu, czyli, bo tego nie powiedziałam, linia zabudowy, która w pierwotnym projekcie planu znajdowała się w zbliżeniu do granicy nieruchomości przesunięta została po obrysie budynków, które to budynki są przeznaczone do wyburzenia. Jest tutaj pewna taka niekonsekwencja, bo z jednej strony są dosyć wysokie parametry planu, to znaczy plan przewiduje intensywność 1,9, natomiast po wprowadzeniu tej linii zabudowy z uwagi na ograniczenie infrastruktury technicznej te parametry spadają do parametrów 0,9, jeżeli chodzi o intensywność. Bardzo istotne jest to, że ten zakład przemysłowy, że zakład przemysłowy powinien być przeniesiony w inne miejsce, natomiast żeby mógł być przeniesiony w inne miejsce, tutaj inwestor planuje przeniesienie na teren Nowej Huty Przyszłości, aby zakład mógł być przeniesiony w inne miejsce muszą istnieć warunki, odpowiednie warunki ekonomiczne, czyli musi być mówiąc wprost/.../

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Bardzo proszę o konkluzję.

Pani Ewa Poprawka

/.../ mówiąc wprost, musi być sprzedana działka po to żeby zakład mógł być przeniesiony i zbudowany w innym miejscu. Ja tutaj jeszcze może na zakończenie powiem, że bardzo istotne jest to, że przeniesienie zakładu, że zakład obecnie płacił, zapłacił w ciągu ostatnich 5 lat, firma zapłaciła 20 mln do budżetu gminy, natomiast przeniesienie tego zakładu w inne miejsce i zwolnienie terenu po zakładzie pod teren mieszkaniowy spowoduje, że tutaj też będą mieli, gmina będzie miała z tego tytułu dodatkowy przychód, ponieważ mieszkańcy będą płacić podatki. Jeszcze, jeżeli mogę na zakończenie powiedzieć to przesunięcie linii zabudowy po granicy po obrysie istniejących budynków i wprowadzenie dodatkowych terenów zielonych jest tutaj bezcelowe, ponieważ plan przewiduje 50 % powierzchni biologicznie czynnej i 50 % powierzchni biologicznie czynnej powoduje, że na tym terenie będzie można na, 1 ha terenu będzie przeznaczony pod teren zielony. Więc tutaj wprowadzenie dodatkowych ograniczeń, dodatkowego terenu zielonego jest bezprzedmiotowe i jeszcze wprowadzenie, jeszcze chciałam powiedzieć, że wprowadzenie dodatkowych ograniczeń w planie w sytuacji, kiedy istnieją te ograniczenia wynikające z warunków technicznych to te ograniczenia z planu są bezprzedmiotowe, ponieważ te ograniczenia się dublują, a to powoduje, że w zasadzie rysunek planu jest niekompatybilny z ustaleniami planu w części opisowej to znaczy nie da się zrobić tego, co jest przewidziane w części, nie da się zrobić tego, co jest przewidziane w planie, a jeżeli nie da się uzyskać parametrów przewidzianych w planie to znaczy, że przeniesienie budynku, przeniesienie zakładu budowlanego, przeniesienie zakładu produkcyjnego nie będzie możliwe, czyli ten zakład funkcjonujący tam od 70 lat, który jest w zasadzie uciążliwy dla mieszkańców będzie musiał tam być w dalszym ciągu. Natomiast, jeżeli jeszcze mogę Panie Przewodniczący, to/.../

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Pani Ewo już Pani mocno nadszarpnęła czas, limit czasowy, więc bardzo proszę o kończenie.

Pani Ewa Poprawka

To jeszcze chciałam powiedzieć, że zakład przemysłowy budowany w latach 70-tych, istnieje od lat 70-tych, natomiast teraz Huta stała się modna i Huta jest zielona i dużo osób chce mieszkać w Hucie, więc mieszkanie, teren dookoła zakładu został zabudowany, więc aż prosi się żeby ten zakład został usunięty i żeby tam została wprowadzona jakaś ładna zabudowa, ażeby mogła być ta zabudowa wprowadzona to musi być osiągnięty efekt ekonomiczny, który pozwoli na kupienie działki i przeniesienie zakładu w inne miejsce. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Czy mamy jakieś głosy w dyskusji? Nie widzę. Rozumiem, że Pan projektant, bardzo proszę.

Główny projektant planu Pan Paweł Krupa

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt planu miejscowego sporządzany jest w oparciu o przepisy o planowaniu przestrzennym i ustawa o planowaniu wymaga od organu sporządzającego to, żeby on został sporządzony zgodnie z wymaganiami ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury, również z dbałością o walory architektoniczne i krajobrazowe, wymagania ochrony środowiska i szereg innych, w tym też prawo własności, walory ekonomiczne, przestrzenie, o których tutaj Pani wspominała, również potrzeby interesu publicznego. I organ, czyli Prezydent sporządzając plan miejscowy waży te interesy i na podstawie właśnie tego ważenia tych interesów, tego odpowiedniego ich uwzględnienia w projekcie planu przygotowuje ten projekt. Tutaj mamy do czynienia z terenem, który podlegał trzykrotnie wyłożeniu do publicznego wglądu, to należy zaznaczyć, że we wszystkich wyłożeniach, które się odbyły, we wszystkich trzech ten teren podlegał wyłożeniu. I Prezydent bardzo uważnie i z wielką wnikliwością zastanawiał się nad uwagami, które były składane do tego terenu i korygował również swoje pierwsze, można tak powiedzieć, decyzje właśnie biorąc pod uwagę ten interes prywatny, ale w poszanowaniu tych wszystkich zasad, o których wcześniej wspominałem, dotyczących planowania przestrzennego. I na pierwszym wyłożeniu mieliśmy tutaj do czynienia z terenem usług, był wyznaczony teren wyłącznie usługowy, dlatego, ponieważ w Studium, i to też jest wymóg ustawy, żeby projekt planu został sporządzony zgodnie ze Studium, mamy tutaj teren zabudowy wielorodzinnej MWU, w którym usługi są funkcją dopuszczalną i taka możliwość wyznaczenia terenu usług była. Dlatego został wyznaczony teren usług, ponieważ tutaj istnieje zakład, ale zakład przemysłowy, to proszę wziąć pod uwagę, że mamy do czynienia z zakładem przemysłowym, którego istnienia tutaj Studium nie przewiduje, natomiast charakter budynku jest jak najbardziej łatwy do zaadaptowania na funkcję usługową, w związku z tym takie przeznaczenie pierwotnie zostało tutaj przewidziane. Na tym pierwszym wyłożeniu tutaj właściciele, inwestorzy złożyli uwagę, że właśnie tej funkcji usługowej, chcą z niej zrezygnować i żeby tutaj była funkcja mieszkaniowa. I ta uwaga została uwzględniona, teren został przekształcony w teren mieszkaniowy właśnie zgodnie ze Studium i zgodnie z oczekiwaniami państwa składających uwagę, natomiast ta sytuacja wymaga tego, że zmieniając funkcje terenu należy też na nowo rozpatrzyć cały kontekst przestrzenny, jaki ten funkcji towarzyszy. Jeżeli mieliśmy tutaj teren usług to był teren, w którym wysokość zabudowy była określona na 10 m. Wysokość, to też należy wziąć pod uwagę, w jakim kontekście znajduje się ten teren, on sąsiaduje z istniejącym osiedlem Piastów, ale należy zwrócić uwagę, że jest funkcjonalnie związany z ulicą Mistrzejowicką, przy której znajduje się założenie, można powiedzieć, surrealistyczne, dawniej wsi jeszcze istniejącej od XV wieku i to założenie wciąż jest czytelne w strukturze przestrzennej, bo tam mamy nie dość, że układ drogowy, w zasadzie można powiedzieć ten

od czasów średniowiecznych niezmodyfikowany za bardzo, to też mamy dużo zabudowy już starej, również drewnianej, są tam też obiekty w ewidencji zabytków, natomiast cała ta nowa zabudowa to jest zabudowa jednorodzinna. Więc mamy osiedle zabudowy jednorodzinnej, z drugiej strony zabudowa wielorodzinna i pomiędzy tym zakład przemysłowy, który, tak jak tutaj Pani wspomniała, funkcjonuje od lat 70-tych. W związku z tym projektowanie tego terenu wymagało tego, aby spojrzeć na kontekst z jednej i z drugiej strony. Wprowadzona została, zgodnie też z Państwa oczekiwaniami, wysokość zabudowy w podziale na część wyższą i niższą. Dlaczego, ponieważ to odpowiada założeniu temu, które ma osiedle Piastów, czyli, że na północ tego osiedla rośnie wysokość zabudowy. I ten manewr można powiedzieć przestrzenny został powtórzony w projektowaniu tego terenu, ale mamy, ta niższa wysokość to jest już 18 m, wcześniej było 10, jeżeli mówiliśmy o terenie usługowym i dlatego należało odsunąć linię zabudowy od granic terenu, nie można doprowadzić do tego żeby nowa zabudowa, można tak powiedzieć, tworzona była po to tylko, żeby inwestor, który ten teren zagospodarowuje uzyskał jak najwięcej przestrzeni, w której funkcjonuje kosztem sąsiedztwa, bo tutaj oczywiście może nie mówimy o zacienianiu, natomiast mówimy o negatywnych, negatywnym kontekście krajobrazowym, o tej zbyt bliskiej odległości. Jeżeli Pani tutaj mówiła o odległości wynikającej z przepisów odrębnych, 4 m od działki budowlanej, mielibyśmy budynki bardzo blisko przysunięte. Mamy, więc taką sytuację, że została zachowana taka odległość, jaka istnieje pomiędzy budynkami mniej więcej w tym istniejącym osiedlu, czyli tak została ukształtowana linia zabudowy. Nieprawdą jest, co Pani powiedziała, że linia zabudowy została narysowana po budynkach istniejących zakładu, ona tak była na drugim wyłożeniu, przy trzecim, częściowo, tylko częściowo, na trzecim wyłożeniu została zmodyfikowana i jest to odległość, która nie nawiązuje do ścian tego budynku zakładu, zresztą na drugim wyłożeniu również Prezydent uwzględnił takie uwagi, które poszerzyły ten teren objęty możliwościami zabudowy w stosunku do tego, co na drugim wyłożeniu było przedstawione. Jeżeli chodzi o intensywność zabudowy, która tutaj została wskazana, również nie jest prawdą, że nie da się wykorzystać tej intensywności, która jest w planie, ona jest określona w przedziale, to jest przedział od zero do 1,9, przedział został określony tak jak, do jednej z grup, która już w planie istniała, przy zagospodarowaniu terenu w całości uzyskuje się tutaj wskaźnik przynajmniej 1,6, natomiast biorąc pod uwagę też to, że teren może być zagospodarowywany w etapach to jest to wyjście, ten 1,9, podniesiony wskaźnik, można tak określić, jest to wyjście na korzyść też właśnie tego etapowania budowy. I jeszcze kwestia dotycząca tego, że tutaj nie będziemy mieli do czynienia z jednym budynkiem, który zastąpi budynek usługowy, czy przemysłowy, ale z całym osiedlem i to osiedle musi być wkomponowane w kontekst tego sąsiedztwa, tam przynajmniej we wniosku, który Państwo składali, przynajmniej z tego, na tych parametrach można byłoby wybudować 490 mieszkań, natomiast plan zakłada, że tutaj będzie można zlokalizować 360 przynajmniej. Więc tu nie ma drastycznych jakichś różnic, natomiast one są rzeczywiście z korzyścią dla przestrzeni, z wzięciem pod uwagę tych elementów, które już Państwo, jako inwestorzy nie muszą już brać pod uwagę, ale Prezydent Miasta bierze, kształtując cały obszar, a nie tylko jedną działkę. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Czy mamy jakieś inne zgłoszenia do dyskusji? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzania autopoprawek na 31 maja 2022 roku, godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 2 czerwca 2022 roku, godzina 15.00. Rozpoczynamy procedowanie projektu uchwały według druku 2731, jest to projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa

do projektu uchwały według druku 2731 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady. Jest to

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Piaśni Kołodziejów.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa i rozumiem, że referuje Pani Dyrektor Elżbieta Szczepińska, bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały według druku 2731 w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Piaśni Kołodziejów zawiera propozycje sposobu rozpatrzenia uwag przez Radę Miasta Krakowa oraz wyjaśnienie przesłanek takiego stanowiska Rady Miasta w tabeli stanowiącej załącznik do uchwały. Uwagi oraz propozycja ich rozstrzygnięcia była również omawiana na posiedzeniu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta w dniu 23 maja 2022 roku. Kopie wszystkich uwag zawierających ich pełną treść zostały przekazane do Kancelarii Rady Miasta Krakowa i są do Państwa wglądu w każdej chwili. Treść poszczególnych uwag oraz propozycje sposobu ich rozpatrzenia przez Radę przedstawi główny projektant planu Pan Paweł Krupa. Bardzo proszę.

Główny projektant planu Pan Paweł Krupa

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Projekt planu Piaśni Kołodziejów trzykrotnie podlegał wyłożeniu do publicznego wglądu. W terminie zbierania uwag w związku z pierwszym wyłożeniem do publicznego wglądu do projektu planu wpłynęły 24 uwagi zawierające łącznie 54 postulaty, z których/.../

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Przepraszam na sekundkę, bardzo bym prosił o wyświetlenie, bo rozumiem, że tutaj mamy prezentację do tego projektu uchwały. Dziękuję, bardzo proszę.

Główny projektant planu Pan Paweł Krupa

/.../ z których 35 nie zostało uwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa. W terminie zbierania uwag w związku z drugim, częściowym wyłożeniem do publicznego wglądu, do projektu planu wpłynęło 6 uwag zawierających łącznie 10 postulatów, z których 7 nie zostało uwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa. W terminie zbierania uwag w związku z trzecim, częściowym wyłożeniem do publicznego wglądu, do projektu planu wpłynęła jedna uwaga, która nie została uwzględniona przez Prezydenta Miasta Krakowa. Wszystkie złożone uwagi ze względu na poruszaną tematykę można podzielić na grupy. Pierwsza grupa to są uwagi dotyczące przeznaczenia terenów, zasad ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy oraz przyjętych w projekcie planu parametrów i wskaźników kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu. Wniesiono o zmianę przeznaczenia terenu z RP2 na MN, uwaga numer 1.4, z MN12 na MWN, uwaga 1.13, z ZP17 i KDD16 na MW, uwaga numer 1.18, z ZPZ26 na KU, uwagi numer 1.1. i 1.16, z MW74 na MW/U, uwaga numer 1.5, z MW91 na U, uwaga numer 2.6. Ustalenie możliwości realizacji funkcji

usługowej w budynkach zlokalizowanych w strefie obniżonej wysokości zabudowy w terenie MW91, uwaga numer 1.14, zwiększenie wartości maksymalnej wskaźnika intensywności zabudowy do wartości wskazanej w uwadze w terenie MN12 uwaga numer 1.13, w terenie MW91 uwaga 1.14, w terenie MW74 uwaga numer 1.18. Podniesienie maksymalnej wysokości zabudowy w terenie U26, uwaga numer 1.3, w terenie U22 uwaga numer 1.8, w terenie MN12 uwaga numer 1.13, w terenie MW74 uwaga numer 1.18 i w terenie MW91 uwaga numer 2.5 oraz w strefie obniżonej wysokości zabudowy w terenie MW91 uwagi numer 1.14 i 2.5. Obniżenie do 50 % wartości minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego w terenie MW1, uwagi numer 1.11 i 2.3. Zmianę przebiegu nieprzekraczalnej linii zabudowy w terenie MW74 uwagi numer 1.19 i 1.23. W terenie MW91 uwagi numer 2,5 i 3.1. Usunięcie linii zabudowy wyznaczającej dokładnie lokalizację budynków oraz likwidację strefy lokalizacji podziemnych części budynku w terenie MW1 uwagi numer 1.10 i 2.4, dopuszczenie możliwości przekroczenia nieprzekraczalnej linii zabudowy przez kondygnacje podziemne, gzymsy, balkony i wykusze w terenie MW74 uwagi numer 1.19 i 1.23, dopuszczenie lokalizacji budynków w granicach działek oraz 1,5 m od granicy w terenie MN12, uwaga numer 1.13, zwiększenie maksymalnej powierzchni zabudowy do 1000 m², a w strefie obniżonej wysokości zabudowy do 700 m² oraz wprowadzenie zapisów umożliwiających zbliżenie pojedynczych ścian budynków do 10 m w terenie MW91 uwaga numer 2.5, dopuszczenie realizacji garaży podziemnych, naziemnych miejsc parkingowych i wewnętrznej komunikacji w strefie zieleni w terenach zabudowy w terenie MW74, uwagi numer 1.19 i 1.23, usunięcie strefy zieleni w terenach zabudowy w terenie MW1, uwagi numer 1.12 i 2.2, wyznaczenie strefy zieleni w terenach zabudowy w terenach usług, uwaga numer 1.22, dopuszczenie dachu płaskiego jako zadaszenie lukarn w terenie MN12, uwaga numer 1.13, wprowadzenie w terenach KU nakazu realizacji parkingów, jako wielopoziomowych z jedną kondygnacją podziemną i co najmniej jedną naziemną oraz wprowadzenie nakazu wykonania zadaszeń nad parkingami w formie dachów zielonych, uwaga numer 1.22. Druga grupa to uwagi dotyczące przyjętych w projekcie planu rozwiązań komunikacyjnych i obsługi parkingowej. Wniesiono o skomunikowanie terenu MW74 bezpośrednio do drogi w terenie KDGP1, uwaga numer 1.15, wyznaczenie terenów KU wzdłuż ulicy Kruszwickiej, uwaga numer 1.22, dopuszczenie budowy ogólnodostępnego parkingu w terenach KDD16 i ZP17, uwaga numer 1.15, przeznaczenie na parkingi skwerów i chodników w terenie MW41, uwaga numer 1.1, strefy zieleni w terenach zabudowy na działce numer 49/5 w terenie MW85, uwaga numer 1.16, zamiany ciągu pieszego w terenie KDX3 na drogę jednokierunkową klasy dojazdowej, uwaga numer 1.15, przedłużenie terenu KDD15 do terenu KDGP, uwaga numer 1.22, korektę przebiegu drogi w terenie KDD16, uwagi numer 1.19 i 1.23, poszerzenie terenów ciągów pieszych KDX5 i KDX6, uwaga numer 1.22. W uwagach wniesiono również o zakaz lokalizacji urządzeń wodnych i budowli hydrotechnicznych w obrębie wskazanych w uwadze działek w terenie MN1, to jest uwaga numer 1.17 i zweryfikowanie zapisów dotyczących infrastruktury telekomunikacyjnej, uwagi numer 1.20 i 1.21. Odnosząc się do treści wniesionych uwag należy wyjaśnić, iż ich rozstrzygnięcie było uzależnione od konieczności zachowania zgodności projektu planu z ustaleniami dokumentu Studium, od spełnienia wymogów ustawy dotyczących zachowania ładu przestrzennego i przyjęte w projekcie planu rozwiązania planistyczne, w tym przeznaczenia terenów, parametry zabudowy, wyznaczone linie zabudowy zapewniają zachowanie ładu przestrzennego z poszanowaniem zasad zrównoważonego rozwoju, od wyważenia pomiędzy interesem publicznym i prywatnym, od uzyskanych w toku procedury opinii i uzgodnień oraz od wymogów wynikających z przepisów odrębnych. Szczegółowe uzasadnienie nieuwzględnienia uwag znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwag złożonych do projektu miejscowego planu

Piasta Kołodzieja zgodnie z załącznikiem Nr 1 do projektu uchwały według druku 2631. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwag będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Prezydent proponuje, aby rozstrzygnięcia w sprawie rozpatrzenia uwag pozostały bez zmian i tym samym wniesione uwagi, które nie zostały uwzględnione przez Prezydenta Miasta Krakowa, również nie zostały uwzględnione przez Radę Miasta Krakowa. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję za wprowadzenie. Mamy tutaj pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Głosowanie nad projektem w bloku głosowań. Przechodzimy do druku 2732, jest to projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 2732 minął termin składania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Ustalenie lokalizacji inwestycji mieszkaniowej przy ul. Seniorów Lotnictwa i ul. Ułanów.

Referuje Pan Dyrektor Adam Bik – Multanowski, bardzo proszę. Czy Pan Dyrektor jest z nami zdalnie? Zaczekamy chwilkę. Chciałem tu powiedzieć, że do tego druku mamy poprawkę Radnego Jaśkowca dostarczoną w dniu dzisiejszym, przepraszam, wczorajszym. Bardzo proszę Pana Dyrektora o zreferowanie projektu uchwały.

Zastępca Dyrektora Wydziału Architektury i Urbanistyki – p. A. Bik – Multanowski

Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni!

Przepraszam za krótką zwłokę. Proszę Państwa uchwała w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej przy ulicy Seniorów Lotnictwa i ulicy Ułanów dotyczy realizacji budynku mieszkalnego wielorodzinnego, składającego się z dwóch segmentów naziemnych z garażem podziemnym. Jest to inwestycja, w której ma znaleźć się od 58 do 68 mieszkań, nie przewiduje się powierzchni przeznaczonej na działalność handlową i usługową. To jak Państwo się na pewno zapoznaliście, to są takie dwa budynki, dwie bryły naziemne połączone właśnie garażem podziemnym w terenie, który w planie miejscowym jest przeznaczony pod usługi. Sprawa była omawiana i podjęto uchwałę odmowną dla tej inwestycji 5 maja 2021 roku, niemniej jednak ta uchwała została uchylona przez sąd administracyjny, sąd administracyjny wskazał na uchybienie formalne w związku z brakiem w tych dokumentach, które do niego dotarły, ekofizjografii, natomiast merytorycznie, i tutaj na ten temat dosyć obszernie się wypowiedział, wskazał, że Rada Miasta powinna zająć stanowisko kierując się potrzebami mieszkaniowymi Krakowa, tak jak to precyzuje uchwała, ustawa, przepraszam. W związku z tym po powrocie, po zwróceniu akt sprawy zgodnie z procedurą pozyskaliśmy stosowne opinie, poinformowaliśmy o możliwości przedstawienia opinii, dokonaliśmy odpowiednich uzgodnień i w tej sytuacji, w której stwierdziliśmy, że zostały spełnione wszystkie warunki ustawowe, w szczególności też zostały spełnione warunki standardów urbanistycznych wprowadzonych uchwałą Rady Miasta, Prezydent uznał, że nie ma podstaw do formułowania odmownej uchwały i skoro jak już wszystkie warunki są spełnione, trzeba przygotować uchwałę pozytywną tak jak zrobiliśmy to za pierwszym razem. W uchwale i w uzasadnieniu odnieśliśmy się do kwestii mieszkaniowych, zapewniania jakby, zapewnienia potrzeb mieszkaniowych mieszkańców Krakowa posiłkując się opinią Wydziału

Mieszkalnictwa, które tutaj zostało, ta opinia została uzyskana, tutaj Wydział Mieszkalnictwa wskazywał na zapotrzebowanie w skali całego miasta, wskazywał na ilość lokali, które są oddawane, wskazywał też na to, że ilość mieszkańców w mieście wzrasta i na końcu swojej opinii wskazał też, że oddziaływanie kryzysu uchodźczego jasno wskazuje na atrakcyjność Krakowa, jako miejsca zamieszkania i rosnące potrzeby mieszkaniowe. Zgodnie z tym, co powiedział sąd tutaj decyzja oczywiście należy do Rady Miasta Krakowa, Prezydent ma tu za zadanie przygotowanie uchwały, co zrobił, natomiast tutaj decyzja jest po stronie Rady Miasta, jaką uchwałę przyjąć. Ja tylko powiem w nawiązaniu do dyskusji, która się odbywała w poniedziałek na komisji, jak należy tutaj, jaką należy uchwałę podjąć, czy możliwe jest po prostu nieprzegłosowanie tej uchwały, czy należy podjąć uchwałę pozytywną albo negatywną, tutaj w międzyczasie od poprzedniej uchwały sprzed roku pojawiły się dwa wyroki sądów administracyjnych, które wskazują na to, że zgodnie z art. 7 ustawy Rada Miasta ma obowiązek uchwalenia albo uchwały pozytywnej albo negatywnej, nie ma możliwości nieprzegłosowania, znaczy nie zyskania większości w głosowaniu dla tej uchwały i rozumienia tego, jako odmowa ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej. Oczywiście nie wiemy, co w przypadku ewentualnego odwołania zrobi sąd administracyjny krakowski, bo jak wszyscy wiemy składy, każdy skład sądu jest niezawisły, też argumenty przeciwne były podnoszone w orzeczeniach sądów, które tutaj w podobnych sytuacjach zapady, niemniej w tych dwóch orzeczeniach, do których dotarliśmy, sądy wskazały, że w ich ocenie jednoznacznie z treści przepisu wynika, że Rada Miasta powinna podjąć uchwałę albo o ustaleniu, albo o odmowie ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej. To tyle, dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję za wprowadzenie. Tutaj tak jak mówiłem została zgłoszona poprawka Pana Radnego Dominika Jaśkowca doręczona w dniu dzisiejszym, 25 maja. Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska nie wydała pozytywnej decyzji w sprawie projektu tej uchwały. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Klubu? Dobrze, Pan Dominik Jaśkowiec w imieniu klubu.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

W imieniu Klubu Platforma Koalicja Obywatelska przedstawiam nasze stanowisko, które zawarte też zresztą zostało w mojej poprawce, którą złożyłem do tego projektu uchwały. Sprawa jest doniosła i ważna w kwestii kształtowania ładu przestrzennego na terenie Gminy Miejskiej Kraków i rozmawiamy o pewnym precedensie. Ten precedens sprowadza się do tego, że w ramach specustawy, zwanej popularnie lexdeweloper będziemy decydować o ustaleniu inwestycji mieszkaniowej na terenie objętym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, który odmiennie przeznacza ten teren. W związku z tym niejako specustawą łamiemy ład przestrzenny, czy też z przepisami ustawy, specustawy łamiemy ład przestrzenny uchwalany na tej sali przez Wysoką Radę w postaci miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Oczywiście takie działanie jest dopuszczalne w świetle zmian prawa, która dokonał Sejm Rzeczypospolitej Polskiej, ale w sytuacjach szczególnych. I tą sytuacją szczególną jest brak zaspokojenia potrzeb mieszkaniowych wspólnoty mieszkaniowej, wspólnoty obywateli, wspólnoty mieszkańców, jaką jest Gmina Miejska Kraków. Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego faktycznie wskazuje na dwie okoliczności, dwie przesłanki, którymi kierując się Rada Miasta Krakowa może postanowić o odmowie lokalizacji takiej inwestycji, raz to plany w zakresie realizacji inwestycji celu publicznego tego miejsca, a dwa, druga przesłanka to właśnie wypełnienie,

zaspokojenie w ramach bieżącej polityki miasta potrzeb mieszkaniowych mieszkańców Krakowa. Samo odrzucenie tego projektu uchwały, zresztą jak tutaj już wprowadzający Pan Dyrektor przekazał, samo odrzucenie projektu uchwały nie spowoduje rozwiązania sprawy, tylko zgodnie z wyrokami Wojewódzkich Sądów Administracyjnych w Gdańsku i w Kielcach spowoduje bezczynność. To znaczy Rada musi się finalnie opowiedzieć albo za lokalizacją tej inwestycji, czyli za przyjęciem wniosku, albo za odmową takiej lokalizacji, czyli odrzuceniem tego wniosku, bazując na argumentach dotyczących realizacji potrzeb mieszkaniowych na terenie Gminy Miejskiej Kraków. I wreszcie tutaj różnimy się w ocenie zaspokojenia tych potrzeb z wnioskodawcą projektu uchwały, bazując na dwóch istotnych elementach, czyli na stanowisku Prezydenta Miasta Krakowa wyrażonym w odpowiedzi na moją interpelację z dnia 25 marca 2022 roku jak też danych dotyczących aktualnej sytuacji z polityką w ramach polityki mieszkaniowej, tych danych przedstawionych przez Wydział Mieszkalnictwa w dniu 17 marca 2022 roku w piśmie skierowanym do Komisji Planowania. I generalnie poprawka, którą omawiam zmienia projekt uchwały na odmowę ustalenia lokalizacji bazując na uzasadnieniu wynikającym z orzecznictwa Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie i kawałek tego uzasadnienia pozwolę sobie na koniec jeszcze zacytować. O kształcie lokalnej polityki mieszkaniowej decydują wszelkie działania, decyzje i plany przyszłych przedsięwzięć zmierzające do zaspokojenia potrzeb mieszkaniowych członków wspólnoty samorządowej, przy ich maksymalnym, przy maksymalnym uwzględnieniu lokalnych uwarunkowań społeczno – gospodarczych, w szczególności demograficznych, urbanistycznych, infrastrukturalnych i techniczno – organizacyjnych. Szczegółowe informacje o potrzebach mieszkaniowych gminy zawierają raporty z gospodarowania zasobem mieszkaniowym Gminy Miejskiej Kraków, sprawozdania z realizacji strategii rozwoju Krakowa, raporty o stanie miasta, oczywiście mamy również aspekty polityki mieszkaniowej miasta Krakowa uregulowane w polityce mieszkaniowej Gminy Miejskiej Kraków, wieloletnim programie gospodarowania zasobem mieszkaniowym Gminy Miejskiej Kraków, które również tą politykę kształtują. Jak podkreśla Pan Prezydent Jacek Majchrowski w odpowiedzi na moją interpelację z dnia 25 marca 2022 roku, cytuję: zgodnie z danymi GUS za 2020 rok liczba mieszkańców Krakowa wyniosła 779.966 osób, natomiast zgodnie ze sporządzoną prognozą demograficzną liczba mieszkańców Krakowa w latach 2021 – 2050 oscylować będzie wokół liczby 740 tys. mieszkańców. Na koniec 2020 roku w Krakowie było 412.500 mieszkań, co w przeliczeniu wskazuje, że na jedno mieszkanie przypada statystycznie, że jedno mieszkanie przypada statystycznie na 1,89 osoby, czyli poniżej 2-ch osób zamieszkuje średnio w jednym mieszkaniu. Sporządzony w 2021 roku bilans terenów przeznaczonych pod zabudowę wykazał na obszarze Krakowa zasób terenów o powierzchni 270 ha pod nowe budownictwo wielorodzinne oraz 2225 blisko ha pod nowe budownictwo jednorodzinne, co w przeliczeniu składa się na liczbę 123.840 potencjalnych użytkowników w budynkach mieszkalnych wielorodzinnych oraz 87.850 w budynkach jednorodzinnych, czyli mniej więcej potencjał Krakowa na dzisiaj przy realizowaniu nowych zamierzeń inwestycyjnych zgodnie z uchwalonymi przez Wysoką Radę miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego jak też z wydanymi przez Urząd decyzjami WZ wynosi ponad 200 tys. nowych mieszkań. Czyli tyle można by było na terenie Krakowa mieszkań zbudować, aktualnie prowadzona polityka planistyczna gminy zapewnia zatem odpowiednią rezerwę terenów pod budownictwo mieszkaniowe celem realizacji potrzeb mieszkaniowych w tym zakresie. To jest stwierdzenie Prezydenta Miasta Krakowa na temat polityki mieszkaniowej. W związku z tym powyższy stan faktyczny wskazany przez Pana Prezydenta jednoznacznie wskazuje na brak konieczności realizacji inwestycji mieszkaniowych w oderwaniu od porządku planistycznego, czyli obowiązujących miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, a w tym przypadku mamy z tym do

czynienia oraz pozwala stwierdzić, że inwestycje mieszkaniowe, bo przecież inwestycja mieszkaniowa objęta wnioskiem lokalizacyjnym nie przyczyni się do zaspokojenia potrzeb mieszkaniowych na terenie miasta Krakowa gdyż one zaspokojone w ramach bieżącej polityki mieszkaniowej miasta. Możemy w ramach planów miejscowych, które przewidują zabudowę w określonych miejscach, w tym miejscu akurat, który jest objęty wnioskiem nie przewidują zabudowy mieszkaniowej, ale w innych tak, wybudować mieszkania dla ponad 200 tys. potencjalnych mieszkańców Krakowa. W związku z tym proszę Wysoką Radę o przyjęcie poprawki do tego projektu uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję Panu Radnemu. Czy w imieniu klubu ktoś jeszcze chciał? W imieniu klubu bardzo proszę Pan Radny Maślona bardzo proszę.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Jednym słowem można by nazwać to, co dzieje się wokół tej uchwały, jako pewnego rodzaju hipokryzja i to można powiedzieć hipokryzja level master na wielu poziomach, bowiem pod pretekstem Mieszkania Plus stworzono protezę w postaci lexdeweloper, zamiast zreformować przepisy budowlane i planistyczne stworzono przepis, który de facto umożliwia deweloperom obchodzenie dotychczasowych zapisów, między innymi planów zagospodarowania przestrzennego. I to jest pierwszy rodzaj hipokryzji ze strony rządzących, że aby rozwiązać problem nie szukano dobrych rozwiązań, tylko i wyłącznie wprowadzono takie prowizoryczne przepisy. Rząd chciał w ten sposób otworzyć możliwość zabudowy terenów przemysłowych i kolejowych, ale wiemy, że to skończyło się fiaskiem. W Krakowie jedyny program Mieszkanie Plus, który jest realizowany to jest mieszkanie od początku do końca realizowane na pozwoleniu na budowę przez dewelopera, odkupione przez Fundusz Nieruchomości. W związku z tym uważam też, że nie powinniśmy, jako Rada Miasta Krakowa przykładać ręki do tego, żeby tego typu działanie legitymizować. Pewnego rodzaju hipokryzją i chyba najwyższych lotów uważam jednak działanie dewelopera i Urzędu, kiedy powołuje się właśnie na wspomniane już wcześniej potrzeby mieszkaniowe krakowian, a to wszystko w oparciu o dane na przykład głównie dotyczące Mieszkania Plus właśnie. Na Komisji Planowania słyszeliśmy o tym, że na 400 mieszkań, które w Krakowie jest oddawanych było 2 tys. osób chętnych, natomiast ta inwestycja, która tu jest prowadzona nie jest inwestycją w ramach Mieszkanie Plus, ona nie zaspokoi potrzeb tej grupy mieszkańców. Dlatego uważam, że hipokryzją jest powoływanie się na takie dane. To, co wspomniał również mój przedmówca chciałbym, aby Urząd Miasta Krakowa ustalił jedną linię informowania Radnych o tym, jakie w końcu te potrzeby mieszkaniowe są i czy one w ogóle występują, ponieważ, kiedy toczy się dyskusja o Studium to słyszymy, że one są całkowicie już zaspokojone, że de facto nie ma potrzeby tworzenia nowych terenów pod zabudowę mieszkaniową, inwestycyjną, ponieważ to, co wspomniał Przewodniczący Jaśkowiec prawie 200 tys., dla prawie 200 tys. osób jest zapisane w planach już możliwość zabudowy. W związku z tym uważam, że dopóki Urząd nie przyjmie jednej linii i nie będzie argumentował w ten sam sposób różnych spraw to my nie powinniśmy tego typu uchwały przyjmować, nie powinniśmy jej popierać, dlatego, że jesteśmy, jako Radni, mam wrażenie, wprowadzani w błąd. Deweloper oczywiście ma święte prawo do tego żeby starać się korzystać z przepisów prawa nawet, jeśli się z nim nie zgadzamy, jako Radni, chce wycisnąć jak najwięcej powierzchni mieszkaniowej z terenu, który ma, chociaż gdyby stosował zapisy planu zagospodarowania byłoby to niemożliwe, bo tam jest zabudowa usługowa. Po to, jako Radni uchwalamy plany zagospodarowania, żeby w przyszłości mieszkańcy mieli pewność

stanowienia prawa, kiedy zaczniemy stosować takie protezy to możemy tak naprawdę podważać każdą swoją decyzję podjętą lub przez poprzednie Rady Miasta. Dlatego jako Klub Kraków dla Mieszkańców na pewno nie poprzemy uchwały o zgodzie na lokalizację tej inwestycji. I proszę również o informację ze strony Urzędu, bo już pojawiało się to pytanie, co będzie w przypadku, gdy rzeczywiście Rada nie przyjmie tylko i wyłącznie tej uchwały, czy ta bezczynność, o której była mowa wcześniej być może da nam czas żeby Urząd ustalił jakąś wspólną wersję tego, jakie w końcu są potrzeby mieszkaniowe Gminy Miejskiej Kraków. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Stanowisko klubu czy? Tak, klubu, czy jeszcze ktoś chciał zabrać głos? Nie widzę, w związku z tym otwieram dyskusję, bardzo proszę Pan Radny, chciał Pan? Pan Radny i potem Pan odpowie, bardzo proszę Panie Radny.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni i Mieszkańcy!

Oczywiście dyskusja była merytoryczna na Komisji Planowania Przestrzennego i ja też powtórzę moje przynajmniej stanowisko, że jeżeli mamy ustosunkować się do tego, co sąd skierował do nas, jako Rady Miasta Krakowa żeby uzasadnić negatywne stanowisko dla tej lokalizacji, mimo spełnienia jakichś warunków, to po pierwsze Rada ma suwerenną decyzję, co do wskazań planistycznych zgodnie ze Studium czy w tym terenie akurat mają być usługi czy ma być mieszkaniówka, a więc równie dobrze Rada może stać na stanowisku, że z punktu widzenia planistycznego mają tam być usługi. To jest punkt pierwszy i to jest nasze władztwo, to jest nasza decyzja, my jesteśmy w tym suwerenni. Jeżeli chodzi o drugą kwestię, kwestię udowodnienia zapotrzebowania na przestrzeń mieszkalną no to również z punktu widzenia planistycznego, a tak naprawdę posiłkujemy się tu stanowiskiem Wiceprezydenta Muzyka, który przy referowaniu spraw związanych ze Studium podkreślał, że nie przewiduje się w najbliższym czasie żeby w Studium, żeby były przesłanki do wprowadzenia nowych terenów mieszkaniowych w Studium, ponieważ przekraczamy wszelkie wskaźniki, które nas do tego obligują czyli to jest niezależne przez Radę Miasta, od Rady Miasta Krakowa żebyśmy mogli zwiększać powierzchnię mieszkaniową w Studium, czyli wyczerpaliśmy w pewien sposób te wskaźniki i nic się chyba na dzisiaj nie zmieniło, więc posiłkując się tą tezą znaczy się, że nie ma potrzeby generować nowych powierzchni mieszkalnych, ponieważ Gmina Kraków ma ich w nad stanie, mówimy o potencjale przede wszystkim istniejącym jak i tym, który może wybudować na bazie istniejących planów miejscowych jak i przygotowywanych planów miejscowych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę Pana Dyrektora, Panie Dyrektorze może zrobimy tak, na początku będą tutaj wypowiedzi Radnych, a potem Pan odpowie na wszystko, dobrze, Pan Radny Pietrzyk bardzo proszę.

Radny – p. S. Pietrzyk

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja chciałbym spokojnie też zabrać głos i może uwzględnić pewne nowe okoliczności, na które tutaj dzisiaj już zwracaliśmy uwagę, na początku tej Sesji była piękna transmisja z Kijowa, pokazująca naszą współpracę z Ukraińcami, ich wspieranie, pomoc, przecież wszyscy wiemy, że w chwili obecnej Kraków jest miastem, co najmniej milionowym, bo taka rzesza uchodźców przybyła z Ukrainy. Na pewno te fakty są nadzwyczajne i dlatego nie mogły się

znaleźć w pewnych dokumentach, które były, że tak powiem, przygotowywane w poprzednim okresie czasu, bo przecież nie wszyscy mogliśmy, znaczy nie mogliśmy przewidzieć, że dojdzie do takiej agresji Rosji na Ukrainę i do takiego exodusu, który jest największym exodusem od czasów II wojny światowej, jaki ma miejsce w chwili obecnej. Uważam, że trzeba te fakt też uwzględnić, bo to jest właśnie hipokryzja, że z jednej strony my mówimy o pomocy, mówimy o wspieraniu, jak to staramy się, ale też pamiętajmy, że ci ludzie gdzieś muszą mieszkać. I trzeba uwzględniać również w tego typu działaniach, jakie obecnie podejmujemy fakt, że ta grupa, mówi się teraz różnie, ja tu tak, że tak powiem, ale około 250 tys., którzy przybyli do Krakowa, na razie oczywiście gdzieś tam wynajmuje mieszkania, korzysta z pomocy państwa, na pewno znaczna ich część i oby jak najszybciej wróciła do swojego kraju po zakończeniu wojny, czego sobie wszyscy życzymy, ale również na pewno część z nich zostanie i oni będą potrzebować gdzieś zamieszkać. Więc chciałbym żebyśmy tylko ten fakt jeszcze uwzględnili, żebyśmy nie zapominali o tym i mówię to z całym szacunkiem do analiz, które zostały tutaj w uzasadnieniu przedstawione. Chciałbym też zwrócić uwagę jeszcze na orzeczenie sądowe WSA, boję się czy znowu uchwała, którą podejmiemy nie trafi do sądu i będziemy mogli tutaj w jakiejś mierze znów mieć problem, który wróci za jakiś okres czasu. Kolejną sprawą jest, moim zdaniem, fakt, że to my Radni Miasta Krakowa w 2014 roku w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa uchwaliliśmy, że ten teren jest UM, czyli usługi i mieszkania proszę Państwa, czyli trzeba sobie też powiedzieć jasno, że my, jako Radni wypowiedzieliśmy się, że tam mogą powstawać mieszkania. Ja wiem, że kwestia planów i Studium jest nie zawsze kompatybilna, ale Studium jest moim zdaniem tym dokumentem nadrzędnym, bo on określa perspektywiczny rozwój miasta Krakowa w wielu przypadkach. Sądzę, że te elementy, które tutaj wspominałem powinny być wzięte pod uwagę i nie ukrywam, że dla mnie przyznam szczerze, mówienie o tym, że mamy zaspokojone potrzeby mieszkaniowe w Krakowie, kiedy byśmy spotkali zwykłego mieszkańca Krakowa, wielu młodych ludzi, którzy tutaj kończą studia i chcą w Krakowie zostać, ja znam prognozy demograficzne gdzie mówi się, że Kraków jest jednym z nielicznych miast, który będzie miał przyrost mieszkańców, bo jest atrakcyjny dla tych, którzy tu podejmują studia, potem zostają, kształcą się i będą szukać mieszkań w tym mieście. Więc nie ukrywam, że na pewno potrzeby mieszkaniowe Krakowa będą duże i uważam, że trzeba wychodzić naprzeciw tym oczekiwaniom. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję Panu Radnemu. Czy ktoś z Państwa Radnych chciał zabrać głos? Pan Łukasz Maślona bardzo proszę, teraz w swoim imieniu, tak? Bardzo proszę.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja troszkę ad vocem do Pana Radnego, zgadzam się z tym, że jest duża część mieszkańców Krakowa narodowości ukraińskiej, ale nie demonizowałbym tej liczby, ponieważ jak weźmiemy już pod uwagę twarde dane to wniosków o PESEL chyba nawet 30 tys. nie złożono, a to jest dla nas myślę wyznacznik tego, kto z tych ludzi myśli o tym, żeby tu de facto pozostać. Natomiast w drugą stronę, jeśli popatrzymy to ogromny odpływ jednak mieszkańców Krakowa narodowości ukraińskiej nastąpił, szczególnie mężczyzn, którzy wyjechali na wojnę, szacowany na około 40 – 50 tys. Więc ja bardzo bym nie chciał żeby kryzys uchodźczy był wykorzystywany do tego żeby pozwalać na zabudowę niekontrolowaną miasta, bo przypomnę o fakcie, że jak był COVID to wtedy również tworzone tzw. osiedla covidowe gdzie miała rzekomo być rekonwalescencja przeprowadzana niektórych chorych i

wiemy, czym to się skończyło, samowolami budowlanymi realizowanymi przez deweloperów właśnie. Natomiast jeszcze chciałbym o tych potrzebach mieszkaniowych, o których Pan mówi, one rzeczywiście, tego zabrakło w moim poprzednim wystąpieniu, one są duże, ale w bardzo specyficznym charakterze budownictwa, budownictwa społecznego. Tu mówimy o komercyjnej inwestycji, nie jako inwestycji przeznaczonej na zaspokojenie potrzeb mieszkaniowych ludzi, którzy rzeczywiście czekają na mieszkania, w związku z na przykład możliwością taniego wynajmu i dojściem do własności. Tu mówimy o kapitalistycznym podejściu inwestora, który ma do tego prawo, ale ma zapisy planu zagospodarowania i jego powinien się trzymać. Tam jest dopuszczona funkcja mieszkaniowa, o czym Pan mówi, więc deweloper może zrealizować, my go nie skrzywdzimy tą odmowną decyzją ewentualnie dotyczącą realizacji tego zamierzenia. W związku z tym ja nadal jednak do Państwa apeluję żeby nie popierać tego projektu uchwały przygotowanego przez Urząd Miasta Krakowa. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję Panu Radnemu. Pan Radny Dominik Jaśkowiec również proszę w swoim imieniu.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Szanowni Państwo!

Ja chciałem nawiązać do słów Przewodniczącego Pietrusa i się z nim zgodzić, to jest też może rzadkie wydarzenie z tej mównicy, ale faktycznie wokół tej inwestycji narosło pewne przekłamanie, ponieważ posługujemy się argumentami, że ta inwestycja przyczyni się, przyczyni się w jakiś sposób, że ona będzie realizowana, jako inwestycja o charakterze społecznym. Tak, czy to będzie realizowana w kontekście programów rządowych, mieszkań skierowanych do uchodźców wojennych, czy też budownictwa społecznego, tymczasem to będzie zwykła komercyjna inwestycja, inwestycja, która w żaden sposób w ten sektor gdzie faktycznie mamy potrzeby mieszkaniowe nie wpłynie i nie spowoduje zagwarantowania tych potrzeb mieszkaniowych. Gdyby to była inwestycja o charakterze społecznym to wtedy moglibyśmy jeszcze nad nią debatować, tak, oto w tym miejscu gdzie plan miejscowy mówi zróbmy, można budować budownictwo usługowe, dopuśćmy wyjątkowo inwestycję społeczną, socjalną, kierowaną specjalnie do osób, które takich budynków potrzebują. Tymczasem mamy tutaj inwestycję komercyjną, zwykłą inwestycję komercyjną, w której mieszkania, jeśli ona dojdzie do skutku, będą sprzedawane po naście tysięcy za metr kwadratowy, metr p.u.m na zwykłym rynku komercyjnym. Jest to przekłamanie, które tutaj pada z tej mównicy i to przekłamanie trzeba zdetonować i powiedzieć, że to jest nieprawda. Co do Ukraińców to faktycznie nasi przyjaciele, którzy do nas przyjechali, większość z nich pewnie do tego czasu wyjedzie, ponieważ ta inwestycja zakończy się, jej realizacja, gdyby do niej doszło, zakończy się pewnie w ciągu dwóch, trzech lat, więc już raczej wojny nie będzie i uchodźcy wrócą do siebie, w związku z tym ten argument nijak się ma do rzeczywistości. Proszę również zwrócić uwagę, bo tego argumentu nie było, na układ przestrzenny osiedla. Znacząca Rada Miasta Krakowa w swojej mądrości przyjmując plan miejscowy dla osiedla Ugorek zauważyła, że wzdłuż pierzei ulicy Ułanów zlokalizowana jest zabudowa usługowa. Jest to centrum osiedla, tam zlokalizowane są przychodnie, tam zlokalizowane są inne funkcje użyteczności publicznej. W związku z tym należy wolne tereny wokół tej ulicy przeznaczać w pierwszej kolejności na tą funkcję. Stąd nie jest przypadkowy zapis planu miejscowego dla tego terenu przeznaczający go głównie pod funkcję usługową, a nie mieszkaniową, bowiem tam ta funkcja jest naturalnie zlokalizowana, to jest centrum osiedla, jest tam przystanek zaraz autobusowy, z którego mieszkańcy korzystają, dojeżdżają do centrum, są tam przychodnie,

inne instytucje społeczne, szkoły, bursa szkolnictwa ponadpodstawowego itd., itd. I to jest miejsce, to jest przestrzeń dedykowana takiej właśnie infrastrukturze, nie budownictwu mieszkaniowemu, bo ono się znajduje w drugiej części osiedla, w centrum osiedla powinna przeważać, jest to logiczne, infrastruktura usługowa i taka też tam zgodnie z planem ma być przeznaczona, jako podstawowa funkcja. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Czy z Państwa Radnych ktoś chciał zabrać jeszcze głos? Nie widzę. Prosimy Pana Dyrektora tutaj o odpowiedź na pytania postawione.

Zastępca Dyrektora Wydziału Architektury i Urbanistyki – p. A. Bik – Multanowski

Dziękuję bardzo. Ja chciałem się odnieść krótko do zarzutu hipokryzji, które sformułował Radny Maślona. W mojej ocenie tutaj ze strony Prezydenta, ze strony Urzędu Miasta Krakowa nie ma żadnej hipokryzji, tak jak Państwo wiecie kilkakrotnie tu już prezentowałem projekty uchwał w sprawie lokalizacji inwestycji mieszkaniowych, każdorazowo były to uchwały negatywne, ten negat tych uchwał wynikał z faktu, że nie był spełniony warunek ustawowy bądź nie były spełnione standardy, w każdym razie była twarda podstawa do tego żeby wydać uchwałę negatywną. Tutaj mamy do czynienia z pierwszym przypadkiem, że mamy inwestycję, która nie jest sprzeczna ze Studium i która spełnia standardy urbanistyczne w zakresie parametrów, gabarytów, wysokości itd. i także wszystkie warunki ustawowe, czyli odległości od przystanków, od terenów zieleni, zaopatrzenie w energię cieplną itd., itd. To są parametry, które można, porównując na przykład do wuzetek, powiedzieć, że nie wszystkie decyzje o warunkach zabudowy mają ten luksus żeby mieć odpowiednią ilość zieleni, w pobliżu szkołę, w pobliżu zapewnione wszystkie standardy tak jak formułuje to ustawa. Dlatego w sytuacji spełnienia wymaganych przepisami wymogów, w szczególności, gdy inwestycja spełnia standardy urbanistyczne, przygotowywana jest uchwała pozytywna. W takiej sytuacji Prezydent nie widzi przeciwwskazań do zaprezentowania swojego stanowiska na temat tej inwestycji. I to jest jedno, to jest tak jak działa Urząd Miasta Krakowa i jak dzisiaj służby Prezydenta. Natomiast oczywiście decyzja pozostaje po stronie Rady Miasta Krakowa i tutaj jednoznacznie na ten temat wypowiada się i sąd działający, który wydał wyrok w tej sprawie i w dwóch innych wyrokach, na które tutaj wskazywano, zresztą sąd krakowski znał te wyroki, bo też treści wyroków przywołał właśnie, ten wyrok bodajże gdański i tutaj odpowiadając jakby na trzecie pytanie, co się stanie, no to tutaj trudno mi mówić, co się stanie, na takie pytanie odpowiedziałem w poniedziałek, że nie wiem, co się stanie, bo nie wiem jak postąpi Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie, jeżeli sprawa do niego trafi, natomiast z dużym prawdopodobieństwem można uznać, że będzie się kierował tą logiką, którą już zauważył przy ostatnim swoim wyroku ze świadomością tego jak orzekały inne sądy administracyjne w Polsce na ten temat, czyli właśnie ten wyrok gdański i wyrok z Kielc. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Ktoś z Państwa Radnych chciał zabrać jeszcze głos? Włodzimierz Pietrus, bardzo proszę Pana Przewodniczącego.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni i Mieszkańcy!

Ja jeszcze mam pytanie formalne jedno, ponieważ mamy taką konstrukcję, że Prezydent przedkłada projekt uchwały zgodnie z jego wiedzą i kompetencjami, natomiast sąd przywołuje Radę Miasta Krakowa, więc mam pytanie czy radca prawny jakiś mógłby, który

LXXXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

25 maja 2022 r.

działa w imieniu Rady Miasta Krakowa, wypowiedzieć się, co do jego wiedzy prawnej czy przedłożona poprawka wyczerpuje oczekiwania sądu, żeby się nie okazało, że jeszcze może czegoś nie ma, bo projekt prezydencki nie zawierał tego, co oczekuje sąd tak naprawdę, bo zajmuje Prezydent inne stanowisko, natomiast Rada zajmując inne stanowisko, jeżeli zajmie inne, powinna mieć wiedzę, co do prawnych aspektów, czyli czy wyczerpuje poprawka uzasadnienie według radcy prawnego Urzędu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję. Czy taką informację możemy dostać na bieżąco? Bo ciężko chyba będzie w tym momencie tą informację uzyskać, bo to jest dość skomplikowana, dobrze. Szanowni Państwo mamy tu jeszcze dwie osoby, które są spoza Rady, bardzo proszę tutaj o zabranie głosu Pana Józefa Białasika, Pan Sekretarz chciał, to bardzo proszę Panie Sekretarzu.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Odpowiadając na pytanie czy projekt uchwały będzie odpowiadać oczekiwaniom sądu, trudno tutaj w ten sposób się odnieść, to dopiero ewentualnie sąd się określi i powie czy odpowiada czy nie. Natomiast wyroki sądowe, podobnie jak boskie, są niezbadane.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Pan Józef Białasik, Pan Dominik Jaśkowiec bardzo proszę jeszcze.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Szanowni Państwo ja czytałem wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w tej sprawie i muszę powiedzieć, że on wyraźnie wskazuje na dwie przesłanki, jakimi Rada może się kierować, żeby zmienić projekt uchwały, czyli dać odmowny projekt uchwały, odmówić lokalizacji inwestycji. Raz, że na tym terenie są jakieś plany w związku z realizacją inwestycji celu publicznego, takich nie ma, dwa, że jej realizacja nie jest potrzebna czy też nie wpłynie na zaspokojenie potrzeb mieszkańców. I bazując na dwóch oficjalnych dokumentach, bo nie bazując na swojej wyobraźni, tylko na dwóch konkretnych dokumentach, czyli odpowiedzi Prezydenta Miasta Krakowa na moją interpelację i pismo Wydziału Mieszkalnictwa skierowane do Komisji Planowania Przestrzennego zawarłem uzasadnienie w poprawce, które wskazuje jednoznacznie na to, że takie zaspokojenie potrzeb mieszkaniowych jest i nie ma potrzeby realizacji specustawą tej inwestycji mieszkaniowej w sprzeczności z ładem przestrzennym, który Wysoka Rada uchwaliła na tym terenie. Tak, że to oczywiście jak to finalnie sąd oceni jest kwestią sądu, natomiast wykonujemy tą poprawką, w przypadku jej przyjęcia, poprzedni wyrok sądu administracyjnego, wykonujemy, bo wskazujemy na to, że nie ma potrzeb mieszkaniowych. Zresztą ta poprawka też była konsultowana z radcami prawnymi, to nie jest jakby moja autorska tylko twórczość. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję Panu Radnemu. Proszę Pana Józefa Białasika o zabranie głosu. Ma Pan jakąś prezentację krótką, nie. Cztery minuty.

Pan Józef Białasik

Nie, ja sobie daruję prezentację tym razem, bo już trzeci raz bym prezentował, prezentacja była już na komisji. Ja powiem krótko, bo jeszcze kolega się będzie wypowiadał w tej sprawie po mnie, natomiast chciałem, znaczy po pierwsze chciałem powiedzieć Szanowni Państwo, że cieszę się, bo dzisiejsza dyskusja jest troszkę bardziej merytoryczna mimo wszystko niż na komisji. Chciałem powiedzieć tak, po pierwsze zdecydowanie chciałem zdementować

stwierdzenie, że podjęcie uchwały pozytywnej byłoby naruszeniem ładu przestrzennego, który ustanowiła Wysoka Rada w planie miejscowym, ponieważ ta sama Wysoka Rada wypowiedziała się na ten temat później, czyli w sposób równie aktualny, że dopuszcza tam funkcję mieszkaniową. Co więcej, uważam, że Wysoka Rada się wypowiedziała, że dopuszcza zaspokojenie właśnie potrzeb mieszkaniowych w tym miejscu, to jest jeden punkt. Drugi punkt, chciałem powiedzieć, że wszelkie znane mi omówienia, komentarze i częściowo wyroki do ustawy wskazują, zresztą zgodnie z tym w zasadzie, co Pan Radny Jaśkowicz mówił i co jest w wyroku sądu, że w zasadzie patrząc legalistycznie na ustawę powinno być tak, że jeżeli wniosek spełnia warunki wszelkie, a przypominę tylko, że standardy, które są w Krakowie, są wyjątkowo wyśrubowane, to znaczy już bardziej się nie da, do krawędzi są doprowadzone, bo jeżeli wniosek spełnia warunki formalne i jednocześnie – już powiem swoim językiem – nie ma dowodu, a na razie takiego nie usłyszałem, że potrzeby mieszkaniowe miasta są zaspokojone i tutaj w nawiasie powiem, nie jest zaspokojeniem tu i teraz potrzeb mieszkaniowych zaplanowanie czegoś w planie, bo tego nie ma po prostu, to może będzie, a może nie będzie, nikt nikogo nie zmusi do zbudowania, więc zwracam tylko Państwu uwagę, bo będziecie musieli napisać uzasadnienie gdybyście byli na nie, to w tym uzasadnieniu powołanie się, że zaspokojeniem potrzeb mieszkaniowych jest wyznaczenie jakichś terenów w planie, przepraszam, brak tu logiki elementarnej, po prostu są niezaspokojone. I w zasadzie te najważniejsze rzeczy powiedziałem, to, co chciałem jeszcze powiedzieć, co w gruncie rzeczy mieści się w tym, co powiedziałem wcześniej, czyli krótko mówiąc jeszcze tylko jedno dodam, że dla mnie ewentualnie, ewentualne negatywne Państwa stanowisko będzie oznaczało tak, będzie oznaczało to, nie chcemy żeby powstawały mieszkania, nawet komercyjne, w tym miejscu, nie chcemy, bo z drugiej strony patrząc gdzie by miały powstawać jak nie tu skoro słyszę, że są opracowania dotyczące metra, które wskazują, że rzekomo metro się nie opłaca, bo jest za mało mieszkańców, a jak chcemy zagęścić ten teren, który jest uzbrojony, który spełnia wszelkie standardy, to przepraszam, gdzie miałyby mieszkania powstawać jak nie w tym miejscu, na peryferiach, na nieuzbrojonych terenach, z daleka od komunikacji publicznej, z daleka od innych osiedli, przecież to byłby po prostu absurd. Tak, że nie będę, że tak powiem, mówił, czego bym sobie życzył, bo to jest chyba oczywiste, dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo Panu dziękuję. Pan Sławomir Kozłowski bardzo proszę. Cztery minuty na wypowiedź.

Pan Sławomir Kozłowski

Dzień dobry Państwu. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ja chwilę i troszeczkę inaczej, bo jestem pełnomocnikiem inwestora, który po prostu poprosił mnie żeby powiedzieć kilka słów nieco w oderwaniu od nawet tej całej uchwały. Ten inwestor, ten deweloper, który tutaj trochę się w różnych wypowiedziach Państwa demonizowany, to przedsiębiorca, krakowski przedsiębiorca, który działa tutaj od 20 lat, który opiera się przejęciu, jak zresztą wielu w tej chwili drobnych deweloperów w Krakowie, przejęciu przez duże zewnętrzne firmy z zagranicy czy z Warszawy. Nie wiem czy Państwo zauważyli, że w tej chwili na rynku krakowskim zaczynają dominować deweloperzy z Francji, z Belgii i z Warszawy, w tej chwili największy projekt deweloperski w Krakowie realizuje firma warszawska, potentat na rynku Dom Developer między innymi. Mówimy o niewielkiej inwestycji realizowanej przez, powtarzam, ludzi, którzy są zaangażowani w mieście, którzy z tym miastem są związani od wielu, wielu lat i którzy również współpracują z miastem, realizując zresztą inwestycje, które nigdy nie budziły ani protestów społecznych,

ani żadnych kontrowersji. Mówimy o małej inwestycji, mówimy o czymś, co będzie miało skalę minimum 58, a maksimum 68 mieszkań w terenie, tak jak tutaj mówił mój przedmówca, kompletnie uzbrojonym i co istotne, nie sprzecznym z zapisami Studium, z tym dokumentem, który również przyjęła Wysoka Rada. Mówimy o sytuacji, w której lokalizujemy tą inwestycję w miejscu, która jest dogodna dla wszystkich mieszkańców i pod względem komunikacyjnym, infrastrukturalnym jak i całego zaplecza chociażby Parku Lotników czy w końcu sytuacji, która też bardzo rzadko się zdarza w Krakowie, mianowicie pełnej dostępności szkół podstawowych, które są tam położone dla dzieci, które mogłyby w tych mieszkaniach zamieszkać. I stąd proszę Państwa prośba ze strony mojego klienta jednak o rozważenie możliwości podjęcia tej uchwały. Jedna moja uwaga dotycząca kwestii zaspokojenia potrzeb mieszkaniowych. Tu z tej dyskusji wyłania się jakby problem, w jaki sposób te potrzeby mieszkaniowe oceniać, co to znaczy zaspokojenie potrzeb mieszkaniowych, to jest zagadnienie dosyć trudne, ja wrzucę jeszcze jeden kamyczek do tego ogródka, nie wiem, być może to zbieg okoliczności, albo dar losu. Dzisiaj w Gazecie Wyborczej proszę Państwa ukazał się artykuł dotyczący analizy możliwości pozyskania lokali mieszkalnych na terenie Krakowa. Z tej analizy wynika, że tak naprawdę na rynku w tej chwili praktycznie nie ma lokali mieszkalnych, które można byłoby zakupić, wszystko jedno w jakiej cenie, jest generalnie problem z tym, że nie ma czego nabywać. I to również może świadczyć o tym, że te potrzeby wcale do końca nie są zaspokojone. Dziękuję Państwu.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo Panu dziękuję za wypowiedź. Czy ktoś z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie jeszcze? Nie widzę. W związku z tym zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Projekt wraz z poprawką zostanie poddany pod głosowanie w bloku głosowań. Przechodzimy teraz do druku numer 2698, jest to druk dwuczyniowy.

Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2022 dotyczące zmian planu dochodów w działach 801, 854 i 855 oraz zmian planu wydatków w działach 801, 853, 854 i 855.

II czytanie, referuje Pan Dyrektor Tylek, bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do druku nie zostały złożone poprawki, natomiast została zgłoszona autopoprawka Pana Prezydenta, która zawiera zwiększenie planu dochodów i wydatków o łączną kwotę 5.182.921,26 zł, między innymi w związku z otrzymaniem środków z funduszy europejskich, z funduszu przeciwdziałania COVID-19, przyznaniem środków przez Społeczny Komitet Odnowy Zabytków Krakowa na prace remontowe budynków w mieście oraz aneksem do porozumienia z Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska z przeznaczeniem na uruchomienie, prowadzenie punktu konsultacyjno – informacyjnego dotyczącego programu Czyste powietrze oraz zawarciem umów kompensacyjnych i sponsorskich określających zasady współpracy w związku z organizacją imprez sportowych w mieście Krakowie, otrzymaniem środków z tytułu odszkodowań ZRID z przeznaczeniem ich na realizację zadania inwestycyjnego wypłata odszkodowań z tytułu inwestycji drogowych, wpływami z tytułu odsetek i przeznaczeniem ich między innymi na realizację zadania inwestycyjnego zakupy inwestycje Zarządu Dróg Miasta Krakowa. Ponadto autopoprawka zawiera przeniesienia między działami w ramach planu wydatków bieżących w wysokości 70 tys. z przeznaczeniem na realizację zadania remont i konserwacja pomnika Polski Walczącej oraz

pozostałe zmiany, zmiany w planie dochodów rachunku dochodów własnych placówek oświatowych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję Panu Dyrektorowi. Tutaj jest, mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej z autopoprawką, mamy tę autopoprawkę, więc otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, zamykam dyskusję, stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Następnie mamy teraz druk 2699.

Zmiany w budżecie miasta Krakowa, nie słyhać nic, czy teraz jest lepiej słyhać? Mamy Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2022 dotyczące zmian w planie wydatków w działach 750, 801, 854 i 900 – zadania dzielnic.

Druk 2699, II czytanie, bardzo proszę Pana Dyrektora o zreferowanie.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do druku nie zostały złożone poprawki, natomiast została złożona autopoprawka Pana Prezydenta, która wprowadza zmiany w planie wydatków bieżących i inwestycyjnych w łącznej kwocie 139.977 zł w ramach środków wydzielonych do dyspozycji dzielnic. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję Panu Dyrektorowi. Również pozytywna opinia Komisji Budżetowej z autopoprawką, mamy autopoprawkę, rozpoczynamy dyskusję, otwieram, kto z Państwa chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, w związku z tym zamykam dyskusję, stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Przechodzimy teraz do druku 2700, jest to również II czytanie.

Zmiana uchwały Nr LXXV/2084/21 Rady Miasta Krakowa z dnia 15 grudnia 2021 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Krakowa z późniejszymi zmianami.

Bardzo proszę Pana Dyrektora o zreferowanie.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do projektu uchwały nie zostały złożone poprawki, natomiast została złożona autopoprawka Pana Prezydenta wynikająca z konieczności dokonania zmian w limitach wydatków oraz zobowiązań na 34 przedsięwzięciach. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Również pozytywna opinia Komisji Budżetowej, otwieram dyskusję, ktoś z Państwa chciał zabrać głos w tej sprawie, autopoprawki? Nie widzę, zamykam dyskusję, stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Teraz mamy projekt uchwały w trybie dwóch czytań. Jest to

Zaopiniowanie wniosku o uznanie za ochronne lasów niestanowiących własności Skarbu Państwa, a stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraków oraz wniosku o uznanie za ochronne lasów położonych na gruntach

będących we współwłasności Gminy Miejskiej Kraków, osób fizycznych i Skarbu Państwa.

Pan Dyrektor Pawlik bardzo proszę o zreferowanie projektu uchwały.

Zastępca Dyrektora Zarządu Zieleni Miejskiej – p. Ł. Pawlik

Uchwała dotyczy zaopiniowania wniosku, który ma na celu zmianę, przeklasyfikowanie tych lasów na lasy ochronne, to są w większości lasy gminne, to jest nieco ponad 115 ha lasów gminnych i 3,5 ha lasów gminnych ze współwłasnością osób fizycznych i Skarbu Państwa. Jest to formalność z uwagi na to, że opinia jest niezbędnym elementem do wydania decyzji uznającej te lasy za ochronne. W związku z tym bardzo proszę o pozytywną opinię. Natomiast na Komisji były pytania odnośnie działki przy ulicy Korpala, to jest, sprawdziłem jeszcze raz, to jest działka gminna, ten fragment lasu przy ulicy Korpala i oczywiście na terenie dzielnicy VIII również takie lasy, które przekwalifikujemy na lasy ochronne również tam występują. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję za wprowadzenie. Mamy tutaj pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos? Panie Dyrektorze Pan chciał jeszcze coś dodać?

Zastępca Dyrektora Zarządu Zieleni Miejskiej – p. Ł. Pawlik

Nie, już wszystko, znaczy do uchwały są załączone wykazy i szczegółowe mapki, tak, że tam szczegółowe lokalizacje są zaznaczone, natomiast zgodnie z ustawą o lasach lasy na terenach miejskich powinny stanowić funkcję ochronną, czyli ta funkcja gospodarcza lasu, jaka jest zawsze na pierwszym miejscu tutaj wchodzi na drugi plan.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dobrze, dziękujemy Panu Dyrektorowi i prosimy o zajęcie miejsca i otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Mamy tutaj, tak jak powiedziałem, pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, w związku z tym zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa wyznaczam, określłam termin wprowadzenia autopoprawek na 31 maja 2022 roku na godzinę 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 2 czerwca 2022 roku na godzinę 15.00. Teraz mamy drugie czytanie projektu uchwały według druku 2548.

Zmieniająca uchwałę Nr LXXXIV/1101/09 w sprawie zmiany uchwały Nr XXXVIII/370/95 Rady Miasta Krakowa z dnia 27 grudnia 1995 r. w sprawie powołania Agencji Rozwoju Miasta – Spółki Akcyjnej, powierzenia Agencji Rozwoju Miasta S.A. realizacji i zarządzania Halą Widowiskowo – Sportową Czyżyny w Krakowie, wniesienia akcji Agencji Rozwoju Miasta S.A. do Krakowskiego Holdingu Komunalnego S.A., wniesienia wkładów niepieniężnych i pieniężnych na realizację i zarządzanie Halą Widowiskowo – Sportową Czyżyny z późniejszymi zmianami.

Referuje Pan Dyrektor Michał Marszałek, bardzo proszę.

Dyrektor Biura Nadzoru Właścielskiego – p. M. Marszałek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do niniejszego projektu nie wpłynęły poprawki ani autopoprawka Prezydenta Miasta Krakowa. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie, w formalnej sprawie jeszcze, przepraszam bardzo, bo tu była wcześniej informacja Pana, nie zauważyłem, to proszę bardzo Panie Radny.

Radny – p. W. Pietrus

Chciałem zgłosić w sprawie formalnej taką sytuację, że mamy do tego projektu uchwały opinię Komisji Budżetowej, to jest na BIP i w porządku obrad wydrukowanym, natomiast jeżeli chodzi o negatywną opinię Komisji Mienia tej informacji na BIP nie ma, natomiast w porządku obrad jest, więc chciałem zwrócić uwagę, że jest niespójność przekazu informacji dotyczących, druków dotyczących Sesji. Tyle, dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję, czyli nie ma opinii Komisji Mienia na BIP, okej, tak, widzę, że Komisja Budżetowa pozytywnie się wyraziła, brak pozytywnej Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego. Rzeczywiście, dziękujemy za uwagę, będziemy to tutaj pilnować żeby były wszystkie opinie dotyczące druków. Dziękuję bardzo. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie tego druku w bloku głosowań. Projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wniesienie wkładu niepieniężnego aportu w postaci nieruchomości Gminy Miejskiej Kraków do Miejskiego Przedsiębiorstwa Oczyszczania Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie.

Druk 2723, I czytanie, referuje Pan Dyrektor Michał Marszałek, proszę zwięźle, treściwie.

Dyrektor Biura Nadzoru Właścielskiego – p. M. Marszałek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt dotyczy wyrażenia zgody na wniesienie wkładu niepieniężnego w postaci prawa własności nieruchomości Gminy Miejskiej Kraków położonej w obrębie 49, jednostka ewidencyjna Kraków – Nowa Huta o numerach 287/15, 287/11, 122/26 o łącznej powierzchni 8.543 m² do spółki MPO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z przeznaczeniem na realizację zadań, które Rada Miasta Krakowa powierzyła spółce na mocy uchwały Nr LII/697/12 w sprawie powierzenia MPO obowiązkowego zadania własnego Gminy utrzymania czystości i porządku na terytorium Gminy Miejskiej Kraków. Te działki są działkami, na których znajdują się urządzenia i budowle oraz budynki przeznaczone na realizację tychże zadań, to są między innymi budynki administracyjno – magazynowe, rampa rozładunkowa oraz częściowo budynek portierni, budynki administracyjno – magazynowe, w tym obiekty dwukondygnacyjne. Szczegółowa informacja wraz z opisem powierzchni tych budynków i ich kubaturą jest zawarta w uzasadnieniu. Jeżeli chodzi o kwestie związane z planem zagospodarowania przestrzennego to na obszarze, w którym położone są nieruchomości obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego Stare Czyżyny, który został zatwierdzony uchwałą Rady Miasta Krakowa z dnia 10 kwietnia 2013 roku, zgodnie z zapisami planu działki znajdują się w obszarze oznaczonym na rysunku planu symbolem U15, a więc tereny zabudowy usługowej. Oczywiście w ramach tego aportu czy w zamian za ten aport Gmina obejmie udziały w powyższym kapitale zakładowym, więc w

LXXXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

25 maja 2022 r.

związku z tym, jeżeli chodzi o wartość tych nieruchomości to zgodnie z operatem szacunkowym, który został zaktualizowany w lutym bieżącego roku wartość tego aportu to 13.586.413 zł, z czego wartość gruntu to 9.561.356 zł, natomiast wartość budynków i budowli to 4.025.057 zł. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękujemy Panu Dyrektorowi. Mamy pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego i pozytywną opinię Komisji Budżetowej. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na 31 maja 2022 roku na godzinę 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 2 czerwca 2022 roku na godzinę 15.00. Teraz mamy druk uchwały w trybie jednego czytania, jest to druk uchwały numer 2722. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 2722 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Ustanowienie tytułu Krakowski Ambasador Wielokulturowości.

Projekt Pana Prezydenta, referuje Pani Dyrektor Elżbieta Kois – Żurek, bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Polityki Społecznej i Zdrowia – p. E. Kois – Żurek

Dzień dobry, witam serdecznie. Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Mam nadzieję, że mnie słyszać?

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Tak, słyszać Panią, bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Polityki Społecznej i Zdrowia – p. E. Kois – Żurek

Szanowni Państwo!

Przedmiotowa uchwała ma tak naprawdę, projekt uchwały ma tak naprawdę charakter porządkowo – organizacyjny. Zgodnie z projektem te same uchwały zmiana ma polegać na okresie czasu przewidywanym na ogłoszenie naboru zgłoszeń kandydatur do nadania tytułu Krakowski Ambasador Wielokulturowości oraz przyznania tytułów oraz trzecia taka kluczowa zmiana dotyczy zmiany składu kapituły. W dotychczasowym brzmieniu w skład kapituły wchodził zespół interdyscyplinarny. Ten zespół interdyscyplinarny został zarządzeniem Prezydenta Miasta Krakowa rozwiązany z uwagi na to, że zrealizował wszystkie zadania, które zostały przed tym zespołem postawione, stąd też propozycja Pana Prezydenta dotyczy tego, aby w skład kapituły wchodził zespół, laureaci kolejnych dwóch ostatnich edycji tego tytułu, stąd też taka propozycja w tej uchwale. Do tego druku wpłynęła także poprawka Pani Radnej Jantos. Dziękuję pięknie.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję za wprowadzenie. Tutaj mamy właśnie poprawkę Pani Radnej Jantos doręczoną 25 maja, czyli w dniu dzisiejszym. Szanowni Państwo otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Pani Radna Jantos chciała, tak, o poprawce dwa słowa powiedzieć. Krótka ta poprawka.

Radna – p. M. Jantos

Szanowny Panie Przewodniczący!

Poprawka dotyczy jednego punktu, ponieważ organ wykonawczy, czyli ze strony urzędników dostaliśmy propozycję, aby do jurorów wprowadzić Radnego, który jest w konkretnie wyznaczonej komisji i stwierdziliśmy na naszej Komisji Kultury żeby raczej ująć to tylko w ten sposób, że decyzja należy do nas, czyli, że powinien być jakiś Radny, ktokolwiek, kto się zgłosi, bez wskazania konkretnej komisji. Prosiłabym Państwa o poparcie poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Tak, bardzo proszę, Pani Radna Maliszewska jeszcze chciała, bardzo proszę.

Radna – p. T. Maliszewska

Szanowny Panie Przewodniczący!

Zapis, o którym mówi Pani dr Jantos był dyskutowany na Komisji Kultury, byliśmy zdumieni i Pani Dyrektor Kois – Żurek usłyszała od nas prośbę o przygotowanie autopoprawki, aby nie zawęzać możliwości wyboru przedstawiciela Rady Miasta do jednej komisji. Tam jest ściśle, ja nie chcę tego tutaj mówić, każdy z Państwa sobie przeczyta, Radny tylko z jednej komisji, zwłaszcza, że to dotyczy wielokulturowości, więc to jest dla mnie co najmniej dziwny zapis. Nie wiem, dlaczego Pan Prezydent nie przygotował tej autopoprawki, może nie było czasu, w każdym razie ja Państwa bardzo proszę i serdecznie namawiam, aby nie zawęzać możliwości wyboru przedstawiciela li tylko do jednej komisji, każdy Radny ma prawo stanąć do wyboru i poddać się decyzji Rady Miasta Krakowa. Bardzo Państwa proszę o potraktowanie tego bardzo serdecznie i ze zrozumieniem, bo nie tylko jedna komisja, byłaby to po prostu w stosunku do innych Radnych, nieładne, nieeleganckie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję. Ja tylko mam pytanie, to jest poprawka Pani Radnej Jantos, ona była głosowana na Komisji Kultury? Nie, to chyba tylko dyskusja była rozumiem.

Radna – p. T. Maliszewska

Była dyskusja Panie Przewodniczący, ale wszyscy byliśmy /.../, ja się dziwię, że Pani Jantos złożyła ją indywidualnie, bo dyskutowaliśmy o tym wszyscy i po prostu myślałam, że to będzie w imieniu komisji.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Ale nie przegłosowaliście tego na komisji, poprawki? Okej, rozumiem, dobrze, bardzo dziękuję za informacje. Kto z Państwa Radnych chciał zabrać jeszcze głos? Nie widzę. Szanowni Państwo w związku z tym zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Głosowanie nad projektem wraz z poprawką w bloku głosowań. Teraz przechodzimy do druków tutaj Komisji, Wydziału Skarbu, czyli mamy sprzedaż. Druk numer 2691, II czytanie.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu w udziałach po 1/6 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty, stanowiącej dług spadkowy, udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Nowosądeckiej 13 w Krakowie.

II czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz, bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Dzień dobry Państwu. Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Projekt uchwały dotyczący wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu udzielonej bonifikaty, to jest drugie czytanie, do druku nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Druk 2692, również drugie czytanie.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu ½ części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym w budynku położonym przy ul. Zakątek 5 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy.

Bardzo proszę Panią Dyrektor.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie projektu uchwały w bloku głosowań. Teraz mamy projekt uchwały w trybie dwóch czytań, mamy pierwsze czytanie, jest to druk numer 2702.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu kwoty zwaloryzowanej bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Oświecenia 36 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy.

Bardzo proszę Pani Dyrektor o zreferowanie.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu ½ części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty, jaka była udzielona od ceny sprzedaży udziału w nieruchomości gruntowej. Sprawa szczegółowo omówiona na dwóch komisjach, na Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego, na Komisji Budżetowej, obie komisje uznały, że ten przypadek zasługuje na uwzględnienie, jako szczególny przypadek odstąpienia od żądania zwrotu bonifikaty, dlatego dzisiaj przedstawiam Państwu wraz ze szczegółowym uzasadnieniem w imieniu Pana Prezydenta projekt uchwały. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję Pani Dyrektor. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, w związku z tym zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na 31 maja 2022 roku na godzinę 15.00, ostateczny

termin zgłaszania poprawek na 2 czerwca 2022 roku na godzinę 15.00. Projekt uchwały w trybie dwóch czytań, I czytanie, druk 2705.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu połowy kwoty zwaloryzowanej bonifikaty, stanowiącej dług spadkowy, udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym w budynku na os. Tysiąclecia 3 w Krakowie.

Pani Dyrektor Witkowicz proszę o wprowadzenie.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Projekt uchwały dotyczy odstąpienia od żądania zwrotu udzielonej bonifikaty od sprzedaży udziału w nieruchomości gruntowej, sprawa tak jak poprzednia omówiona szczegółowo na dwóch komisjach, na Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego, na Komisji Budżetowej, obie komisje zaopiniowały taką możliwość pozytywnie, dlatego dzisiaj wraz ze szczegółowym uzasadnieniem w imieniu Pana Prezydenta przedstawiam Państwu projekt uchwały. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, w związku z tym zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na 31 maja 2022 roku na godzinę 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 2 czerwca 2022 roku na godzinę 15.00. Projekt uchwały w trybie dwóch czytań, mamy teraz pierwsze czytanie według druku 2706.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 11 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym w os. Centrum B Nr 10 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej.

Proszę Panią Dyrektor Witkowicz o zreferowanie.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo Radni!

Chciałam Państwu przedstawić projekt uchwały dotyczący wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego, który stanowi własność Gminy Miejskiej Kraków, położony jest w Krakowie Nowej Hucie w osiedlu Centrum B Nr 10, jest to lokal, pozwolicie Państwo, że troszkę chciałabym tutaj dwa słowa zamienić, ponieważ ostatnimi czasy obserwujemy taką tendencję jakby nieakceptowania i Państwo podejmujecie takie uchwały nieakceptowania sprzedaży lokali mieszkalnych, które zostały wytypowane do sprzedaży w trybie przetargu ustnego nieograniczonego gdzie uzyskujemy dość duże dochody z takich lokali i oczywiście każdy z Państwa ma pewnego rodzaju uzasadnienie, natomiast ja chciałabym po prostu zwrócić tutaj Państwu uwagę na to, że my jesteśmy w tych nieruchomościach, w budynku, który stanowi już własność wspólnoty mieszkaniowej, te budynki, te lokale w tych budynkach zostały w większości sprzedane i przeznaczamy, typujemy do sprzedaży kolejne lokale tylko takie, które zostały zakwalifikowane, jako te, które nie nadają się do wykorzystania na potrzeby własne gminy. Są to lokale o powierzchni, które przekraczają taką powierzchnię, która jest jakby pożądana i

akceptowana przez Wydział Mieszkalnictwa, a ponadto lokale te wymagają przeprowadzenia remontu kapitałnego w zakresie ogólnobudowlanym. W związku z tym, że zawierają dużą powierzchnię lokalu one są zbędne dla potrzeb Wydziału Mieszkalnictwa i stąd typujemy je do sprzedaży. Proszę Państwa ja bym prosiła bardzo żeby Państwo jednak zastanowili się nad tym czy pozostawienie w zasobie nieruchomości lokalowych, znaczy tych stanowiących własność gminy są lokale gdzie, jak powiedziałam, większość tych lokali jest sprzedanych, a dodatkowo jeszcze wymagają one wielkich nakładów żeby tam ewentualnie ktoś mógł zamieszkać. I taki właśnie przypadek ma miejsce w tym przypadku, tego lokalu, położonego właśnie na os. Centrum B Nr 10, powierzchnia użytkowa tego lokalu to 64,5 m, jest on oczywiście przeznaczony do remontu kapitałnego i jest, stanowi zbyt dużą powierzchnię dla potrzeb Wydziału Mieszkalnictwa. Wartość tego lokalu została oszacowana na kwotę 487.689 zł to jest po 7.614,19. Przedstawiam Państwu ten projekt uchwały i bardzo proszę o jego akceptację. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję Pani Dyrektor. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Dziękuję, zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na 31 maja 2022 roku na godzinę 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 2 czerwca 2022 roku na godzinę 15.00. Projekt uchwały w trybie dwóch czytań, mamy teraz I czytanie, druk 2707.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Cienistej 90 w Krakowie.

Proszę Panią Dyrektor o zreferowanie projektu uchwały.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty, która była udzielona od ceny sprzedaży udziału w nieruchomości gruntowej, która była związana z lokalem mieszkalnym. Ta sprawa, jako sprawa związana z ustaleniem szczególnych warunków do odstąpienia od żądania zwrotu bonifikaty była przedmiotem analizy przez dwie komisje, obydwie komisje właściwe w tej sprawie, czyli Komisja Rady Miasta Krakowa, Komisja Budżetowa oraz Komisja Mienia i Rozwoju Gospodarczego uznały, że jest to przypadek, który zasługuje na uznanie, że jest szczególnym przypadkiem uzasadniającym odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty. Dlatego dzisiaj przedstawiam w imieniu Prezydenta projekt uchwały wraz ze szczegółowym uzasadnieniem. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, w związku z tym zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na 31 maja 2022 roku na godzinę 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 2 czerwca 2022 roku na godzinę 15.00. Projekt uchwały w trybie dwóch czytań, I czytanie, druk 2713.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/2 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Na Kozłówce 4a w Krakowie.

Proszę Panią Dyrektor o zreferowanie.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu udzielonej bonifikaty, sprawa podobnie jak referowane wcześniej była przedmiotem analizy przez dwie komisje, zarówno Komisja Budżetowa jak i Komisja Mienia i Rozwoju Gospodarczego uznały, że odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty od sprzedaży udziału w nieruchomości gruntowej jest uzasadnione, dlatego dzisiaj przedstawiam Państwu w imieniu Prezydenta projekt uchwały wraz z uzasadnieniem. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję Pani Dyrektor. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, w związku z tym zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na 31 maja 2022 roku na godzinę 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 2 czerwca 2022 roku na godzinę 15.00. Projekt uchwały w trybie dwóch czytań, mamy teraz I czytanie, druk 2716.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu kwoty zwaloryzowanej bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Kazimierzowskim 6 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy.

Proszę Panią Dyrektor o zreferowanie projektu uchwały.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty, która była udzielona od ceny sprzedaży udziału w nieruchomości gruntowej, która związana jest z lokalem mieszkalny, ten lokal mieszkalny stanowi oczywiście własność tej osoby, która taką bonifikatę otrzymała od udziału w gruncie. Sprawa szczegółowo omówiona na dwóch komisjach, Komisja Mienia i Rozwoju Gospodarczego, Komisja Budżetowa uznały, że ten przypadek jest przypadkiem uzasadniającym odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty, dlatego pozwalam tutaj sobie w imieniu Pana Prezydenta, by zreferować Państwu projekt uchwały wraz z uzasadnieniem. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na 31 maja 2022 roku na godzinę 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 2 czerwca 2022 roku na godzinę 15.00. Projekt uchwały w trybie dwóch czytań, I czytanie, druk numer 2717.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 1 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym w os. Willowym Nr 5 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej.

Proszę o wprowadzenie Panią Dyrektor.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego, który położony jest w Krakowie, w Nowej Hucie, na os. Willowym numer 5 wraz z udziałem wynoszącym 71/1000 w nieruchomości wspólnej. Podobnie jak przedstawiałam to przy poprzednim projekcie uchwały chciałabym Państwa bardzo serdecznie prosić o, ja wiem, że każdy tutaj ma swoje zdanie na ten temat, ale jednak wysłuchanie tutaj uzasadnienia do przygotowywania tych nieruchomości lokalowych do sprzedaży właśnie z tym samym, z tą samą argumentacją, którą pozwoliłam sobie przedstawić Państwu poprzednio. Chciałam zwrócić Państwa uwagę na to, że mamy tutaj do czynienia z budynkiem, w którym tak jak wcześniej mamy do czynienia z budynkiem gdzie działa wspólnota, już utworzona wspólnota mieszkaniowa. Mamy tam 14 lokali mieszkalnych, 9 lokali zostało już sprzedane, stanowi to, stanowią one własność prywatną. Udział w nieruchomości gminy jest niewielki, wynosi tylko 325/1000 części, a więc co za tym idzie również i prawa dotyczące tej nieruchomości są przez Gminę ograniczone. W związku z powyższym, oczywiście każdorazowo żeby można było przygotować taki lokal do zbycia wymaga to wielu nakładów związanych z analizą szczegółową, którą tutaj przeprowadzamy z Wydziałem Mieszkalnictwa, z Zarządem Budynków Komunalnych. Zarząd Budynków Komunalnych wyraził tutaj swoją opinię mówiąc, że remont tego mieszkania jest bardzo, wynosi, znaczy jest bardzo kosztowny, jest położony ten lokal w pierwszej klatce budynku, na parterze, składa się z 3-ch pokoi, dwóch przedpokoi, łazienki i kuchni, a więc w ocenie Wydziału Mieszkalnictwa jest on zbyt duży żeby mógł być wykorzystany na potrzeby mieszkaniowe, które są typowe dla takich nieruchomości, które są przyznawane przez Wydział Mieszkalnictwa, z którym zawierane są umowy najmu. W związku z tym takie lokale po szczegółowej analizie są przeznaczone do sprzedaży w trybie przetargu ustnego nieograniczonego, które cieszą się bardzo dużym zainteresowaniem. Do tego przetargu przystępuje wiele osób, ceny są licytowane wielokrotnie powyżej ustaloną wartość rzeczoznawcy, który tą wartość określił, bo tak się to dzieje w wyniku przetargu i w związku z tym ja bardzo jeszcze raz Państwa proszę o to, żeby przy analizie i przy głosowaniu wziąć pod uwagę to, że my jednak, absolutnie bardzo wnikliwie każdy lokal do sprzedaży analizujemy pod tym kątem widzenia czy wymaga przeprowadzenia remontu kapitalnego w zakresie ogólnobudowlanym i czy to związane jest z ponoszeniem wysokich kosztów. W tym przypadku mamy tutaj do czynienia z lokalem o powierzchni 62,57 m, którego wartość jest określona przez rzeczoznawcę na kwotę 478.231 zł to jest po 7.643,14 zł na m2. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję Pani Dyrektor. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, zamykam dyskusję.

Pani Renata Kucharska, Panie Przewodniczący czy ja mogę, bo zgłosiłam się do zabrania głosu.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Tak, Pani Renata Kucharska, bardzo proszę Pani Radna, nie zauważyłem łapki, bardzo proszę.

Radna – p. R. Kucharska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Pani Dyrektor!

Jak Pani zapewne wie jestem jedną z tych osób, które głosują przeciw sprzedaży lokali miejskich w trybie przetargu ustnego nieograniczonego i cieszę się, że Pani ten temat poruszyła, ponieważ ja bardzo proszę o informacje. Na początku maja podjęliśmy, jako Rada Miasta uchwałę, uchwała się nazywa Mieszkanie za remont, to jest uchwała, która zmienia istniejącą od 12 lat uchwałę programu pomocy lokatorom, na wniosek nikogo innego tylko właśnie Wydziału Mieszkalnictwa, to jest taki nowy program, który umożliwić ma wynajem lokali na czas nieokreślony w zamian za wykonanie remontów. I Dyrektor Wydziału Mieszkalnictwa tłumaczył to właśnie w ten sposób, że kolejka oczekujących na mieszkanie jest bardzo duża, że są takie właśnie możliwości i taką możliwość daje ten program, żeby osoby chętne otrzymały takie mieszkanie gminy w zamian za remont. Zwracał również uwagę, że w ten sposób pozwoli to gminie na wynajem lokali o dużej powierzchni. W związku z tym teraz mój dysonans, bo tak, z jednej strony my podejmujemy uchwałę, jako Rada Miasta na wniosek Wydziału Mieszkalnictwa, a z drugiej strony Pani Dyrektor mówi sprzedajmy. Proszę o informację jak to wygląda, jaka jest sytuacja.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję. Pani Dyrektor bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Jeżeli mogę. Pani, Szanowna Pani Radna, Szanowni Państwo Radni i Szanowny Panie Przewodniczący, program, który przygotowywał Wydział Mieszkalnictwa i na ten temat powinien się wypowiedzieć tutaj Pan Dyrektor Wydziału Mieszkalnictwa jest to program, który przewiduje, tak jak Pani sama zauważyła, lokale duże, czyli lokale o powierzchni ponad 80 m² przeważnie. Te lokale mieszkalne, które ja tutaj Państwu przedstawiam to są lokale, które znajdują się w takich częściach Krakowa, które nie są atrakcyjne dla takich podmiotów, które chcą je, te lokale wynajmować. Te sprawy, które oczywiście ja tutaj Państwu przedstawiam to są sprawy uzgodnione w konsultacji właśnie z Wydziałem Mieszkalnictwa. Jak Państwo widziecie w uzasadnieniu, które tam podaję, wszędzie Wydział Mieszkalnictwa mówi, że to nie jest potrzebne do realizacji zadań, które przewidział w swoim zakresie działania Wydział Mieszkalnictwa. Czyli znalazł takie lokale mieszkalne, które nie spełniają tych kryteriów, które są lokalami dużymi, które są jakby przedmiotem zainteresowania osób, które chciałyby ten remont prowadzić, a jednocześnie położone są w mniej atrakcyjnych lokalizacjach, a jednocześnie wymagają znacznego remontu. To przecież ja w konsultacji, to właśnie Wydział Mieszkalnictwa /.../ bo ja samodzielnie, przepraszam bardzo tutaj nie działałam, Wydział Mieszkalnictwa zwrócił się z prośbą żeby przeznaczyć te lokale do zbycia, czyli wytypował lokale, które w jego /.../ nie będą spełniały tych kryteriów, które w tej chwili przygotował Pan Dyrektor Wydziału Mieszkalnictwa do właśnie tego programu. To są mieszkania poza tym programem. Proszę Państwa proszę zwrócić na to uwagę, że my sprzedajemy te lokale w trybie przetargu ustnego nieograniczonego gdzie cena jest licytowana i my też musimy uzyskać jakiś dochód, bo Państwo chcecie żebyśmy realizowali różne zadania, a w ten sposób ograniczacie możliwości pozyskiwania dochodu i ja na koniec roku będę Państwu przedstawiać sytuację, z jakich powodów tego dochodu nie wykonałam. Jesteśmy, my to robimy w ścisłej współpracy z Wydziałem Mieszkalnictwa, to nie są

wszystkie mieszkania, które są w zasobie Gminy Miejskiej Kraków tylko takie, które zostały uznane, że do tego programu się nie nadają. Już pomijam ten fakt, że jeżeli mamy w budynku sprzedanych 80 % mieszkań to intencją w ogóle gminy takie jest uzasadnienie racjonalnego gospodarowania, powinno być wychodzenie ze wspólnot, czyli powinniśmy sprzedawać wszędzie tam te mieszkania gdzie niewielka ilość tych mieszkań nam pozostała, ponieważ my nie mamy uprawnień tak naprawdę w tym zakresie żeby decydować, co się w takich budynkach, gdzie większość mają osoby prywatne, dzieje. W związku z tym to te rzeczy powinny być odróżniane. Ja w żadnym przypadku nigdy nie wystąpiłabym do Państwa z propozycją sprzedaży lokalu, który jest potrzebny Wydziałowi Mieszkalnictwa, jednoznacznie ten Wydział wypowiedział się, że te lokale do tych programów się nie nadają. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję Pani Dyrektor. Pani Dyrektor ja też mam takie pytanie, może nie pytanie, ale tak jakby potwierdzenie tego jak to wygląda tutaj filozofia, jeżeli chodzi o sprzedaż mieszkań. Ja rozumiem, że my przede wszystkim potrzebujemy lokale socjalne, czyli takie małe, mniejsze zdecydowanie. I teraz rozumiem, że takie mamy, ale potrzebujemy środki na remont tych lokali i rozumiem, że te lokale, które sprzedajemy w przetargu ustnym nieograniczonym są to lokale, które nam się powiedzmy nie opłaca remontować, ponieważ jakby nie mamy tych osób z mniejszym dochodem, które mogą socjalnie, jako mieszkanie socjalne to dostać, rozumiem, tak?

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkiewicz

Tak jest, dokładnie tak Panie Przewodniczący.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

W związku z tym te pieniądze jakby przekazujemy na remont powiedzmy tych lokali dla tych osób z tej listy oczekujących na mieszkanie socjalne. I oprócz tego jeszcze mamy program, który jest, w którym są mieszkania w takich bardziej atrakcyjnych lokalizacjach, które możemy ewentualnie wynająć za remont, a te mieszkania, które Państwo proponujecie, są to mieszkania, które są w dużo słabszych lokalizacjach i nie będzie chętnych na wyremontowanie tego mieszkania i wynajęcie, tak?

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkiewicz

Panie Przewodniczący tak jak powiedziałam, działamy tutaj w ścisłej współpracy z Wydziałem Mieszkalnictwa. To Wydział Mieszkalnictwa wydał nam, zrobił nam wykaz tych lokali, które w jego – i tak samo zresztą w konsultacji z Zarządem Budynków Komunalnych, który te remonty miałyby wykonywać – dał nam wykaz tych nieruchomości. To jest naprawdę bardzo duży okres czasu związany z przygotowaniem takiego lokalu do sprzedaży. Proszę zwrócić uwagę na to, że żeby przygotować lokal do sprzedaży my musimy uregulować wszystkie ewentualnie jakieś niedoskonałości, które w tym budynku są, związane na przykład z wyprostowaniem wysokości udziału, z dokonaniem pewnych podziałów, z wyszacowaniem tej nieruchomości, to jest praca urzędnika, która trwa mniej więcej rok, związana z kosztami, które ponosimy, a Państwo później uznajecie, że to nie ma podstaw do tego żeby to sprzedawać i ma to zostać w zasobie gminy gdzie na przykład koszt takiego remontu, takiego mieszkania, ja w tej chwili rzucam z głowy, jak to się mówi z niczego, może kosztować 100 tys. zł, czy jest to uzasadnione, a lokal wymaga generalnego remontu, czy jest uzasadnione pozostawienie w zasobie Gminy Miejskiej Kraków takiego lokalu, który, tak jak Pan Przewodniczący bardzo słusznie powiedział, nie będzie mógł być wynajęty, bo jest za duży na

potrzeby socjalne, a również nie będzie stanowił atrakcyjnego lokalu dla tych, którzy chcieliby to zrobić za remont. Te wszystkie pieniądze, które możemy uzyskać ze sprzedaży tych lokali na przetargu, to są znaczne kwoty, które my uzyskujemy. Naprawdę, proszę mi wierzyć, my to sprzedajemy po cenach rynkowych, nie z bonifikatą, bo generalnie najemcy lokali mieszkalnych jak Państwo wiecie na podstawie ogólnej uchwały jaka obowiązuje mieli możliwość kupowania nieruchomości z 90 % bonifikatą, my sprzedajemy te lokale za 100 %. Taka osoba, która kupi taki lokal kupuje go za cenę rynkową, o ten lokal dba, wspólnoty mieszkaniowe, takie mamy informacje na ten temat, są bardzo zadowolone, że my sprzedajemy właśnie takie lokale na wolnym rynku, bo ta osoba, która ten lokal kupi jest bardzo zainteresowana partycypowaniem w remoncie kamienicy, inaczej my byśmy to wszystko musieli wykonywać. Tak, że ja bardzo Państwa proszę jeszcze raz o to, bo te środki, które uzyskujemy można wykorzystać w inny sposób, można lokal, jeżeli my sprzedajemy lokal za pół miliona złotych to oczywiście można się zastanowić czy to jest sensowne trzymanie takiego lokalu w zasobie, czy lepiej kupić gdzieś jakiś lokal mniej atrakcyjny, położony jeszcze w innej lokalizacji, które będzie przeznaczony mógł być na cele socjalne. Tak, że bardzo dziękuję za możliwość wypowiedzenia się na ten temat, ponieważ obserwuję od jakiegoś czasu taką niepokojącą tendencję jakbyście Państwo mieli takie ograniczone zaufanie, że ja Państwu przedstawiam coś, co może być wykorzystane na potrzeby związane z prowadzeniem polityki mieszkaniowej. Otóż informuję Państwa i mówię to z pełną odpowiedzialnością, że nie jest to potrzebne do wykonywania zadań w zakresie pomocy mieszkaniowej oraz innych przewidzianych przez Wydział Mieszkalnictwa, bo to właśnie Wydział Mieszkalnictwa, jeszcze raz powtarzam, sam zwrócił się do Wydziału Skarbu, że takie nieruchomości są nieopłacalne i nie powinny być w zasobie nieruchomości lokalowych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Ja myślę, że dla nas taką rzeczą najważniejszą jednak jest zaspokojenie potrzeb mieszkaniowych, mieszkań socjalnych dla tych trzystu chyba kilkudziesięciu rodzin krakowskich, które oczekują na to mieszkanie i rozumiem, że ta sprzedaż pozwoli na to, że szybciej dostaną mieszkanie od gminy. Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie jeszcze? Nie widzę, nie słyszę, w związku z tym zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na 31 maja 2022 roku na godzinę 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 2 czerwca 2022 roku na godzinę 15.00. Projekt uchwały w trybie dwóch czytań, I czytanie, druk 2718.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 35 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym w os. Na Skarpie Nr 30 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej.

Bardzo proszę o wprowadzenie Panią Dyrektor.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków położonego w budynku na os. Na Skarpie Nr 30. Podobna sytuacja, już nie będę tutaj się wypowiadać na ten temat, lokal wymaga przeprowadzenia kapitalnego remontu w zakresie ogólnobudowlanym, stolarki drzwiowej, stolarka drzwiowa kwalifikuje się do wymiany.

Zgodnie z protokołem z przeglądu kominiarskiego przewody kominowe i inne elementy urządzeń kominowych odpowiadają przepisom, wykonane z konstrukcji i elementy mieszczą się w obowiązujących normach. Lokal ze względu na dużą powierzchnię jest zbędny dla potrzeb udzielenia pomocy mieszkaniowej stwierdził Wydział oferujący tę nieruchomość do sprzedaży. Cena za ten lokal o powierzchni 51,92 m to 395.329 zł to jest po 7.614,19 za m². Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję Pani Dyrektor. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, w związku z tym zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na 31 maja 2022 roku na godzinę 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 2 czerwca 2022 roku na godzinę 15.00. Projekt uchwały w trybie dwóch czytań, I czytanie, druk 2719.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 26 położonym przy al. Daszyńskiego w Krakowie.

Bardzo proszę Panią Dyrektor o zreferowanie projektu.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty, jaka była udzielona przy sprzedaży lokalu mieszkalnego udzielonego z 90 % bonifikatą. Lokal położony przy ulicy Daszyńskiego w Krakowie. Sprawa omówiona na dwóch komisjach, na Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego, na Komisji Budżetowej. Obie komisje uznały, że ten przypadek można uznać na ten, który uzasadnia odstąpienie od żądania zwrotu udzielonej bonifikaty, stąd dzisiaj pozwalam sobie Państwu w imieniu Prezydenta, przygotować, przedstawić projekt uchwały wraz ze szczegółowym uzasadnieniem. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję Pani Dyrektor. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, w związku z tym zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na 31 maja 2022 roku na godzinę 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 2 czerwca 2022 roku na godzinę 15.00. Projekt uchwały w trybie dwóch czytań, I czytanie, druk numer 2720.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 13 położonym na os. Piastów w Krakowie.

Proszę Panią Dyrektor o wprowadzenie.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty, jaka była udzielona od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego, ceny

LXXXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 maja 2022 r.

sprzedaży z 90 % bonifikatą, lokal położony jest na os. Piastów w budynku numer 13. Szczegółowa analiza tej możliwości została przeprowadzona na dwóch komisjach, te komisje uznały, że jest to przypadek uzasadniający możliwość odstąpienia od żądania zwrotu bonifikaty, dlatego przedstawiam Państwu projekt uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję Pani Dyrektor. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, w związku z tym zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na 31 maja 2022 roku na godzinę 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 2 czerwca 2022 roku na godzinę 15.00. Projekt uchwały w trybie dwóch czytań, I czytanie, druk 2721.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 19 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym w os. Górali Nr 10 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej.

Proszę Panią Dyrektor o zreferowanie projektu uchwały.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na sprzedaż w trybie przetargu ustnego nieograniczonego, skierowanego do wszystkich zainteresowanych lokalu mieszkalnego, który położony jest w Krakowie, w Nowej Hucie na osiedlu Górali Nr 10. Lokal mieszkalny oznaczony jest numerem 19, powierzchnia tego lokalu to 66,17 m i podobnie jak wszystkie te poprzednie lokale, które Państwu przedstawiam jest to nieruchomość lokalowa i budynkowa, w której już nastąpiła sprzedaż lokali mieszkalnych, jest to kolejny lokal, który przeznaczamy do sprzedaży, jest on położony w trzeciej klatce budynku na I piętrze, składający się z 3-ch pokoi, przedpokoju, łazienki, w.c i kuchni i tak jak poprzednio wszystkie lokale ze względu na dużą powierzchnię lokal jest zbędny dla potrzeb Wydziału Mieszkalnictwa, to ten Wydział stwierdził, przekazując nam rozpoczęcie działań związanych ze sprzedażą w trybie przetargu ustnego nieograniczonego. Cena za ten lokal to 496.169 zł, to jest po 7.498,40 zł na m2. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję za wprowadzenie. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, w związku z tym zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na 31 maja 2022 roku na godzinę 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 2 czerwca 2022 roku na godzinę 15.00. Projekt uchwały w trybie dwóch czytań, I czytanie, druk 2724.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Okólnej 12 w Krakowie.

Proszę Panią Dyrektor Witkowicz o zreferowanie projektu.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na odstąpienie od zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty, która była udzielona od udziału w nieruchomości gruntowej, która oczywiście tutaj była powiązana z lokalem mieszkalnym stanowiącym własność osób fizycznych. Sprawa omówiona na dwóch komisjach, obydwie komisje zaopiniowały taką możliwość pozytywnie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, w związku z tym zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na 31 maja 2022 roku na godzinę 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 2 czerwca 2022 roku na godzinę 15.00. Projekt uchwały w trybie dwóch czytań, I czytanie, druk 2725.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu połowy zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Na Kozłówce 4a w Krakowie.

Proszę Panią Dyrektor o zreferowanie projektu.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały dotyczy odstąpienia od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty, jaka była udzielona od ceny sprzedaży udziału w nieruchomości gruntowej. Zgodnie z procedurą sprawy zawsze omawiamy na dwóch komisjach, jeżeli te opinie komisji są pozytywne to w związku z tym przygotowany został projekt uchwały i tak tu się w tym przypadku stało i dlatego go dzisiaj Państwu przedstawiam. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję Pani Dyrektor. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, w związku z tym zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na 31 maja 2022 roku na godzinę 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 2 czerwca 2022 roku na godzinę 15.00. Projekt uchwały w trybie dwóch czytań, I czytanie, druk 2726.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu połowy kwoty zwaloryzowanej bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Przy Arce 22 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni na prawach wspólności ustawowej małżeńskiej.

Proszę Panią Dyrektor o zreferowanie projektu uchwały.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty, jaka była udzielona od ceny sprzedaży udziału w nieruchomości gruntowej związanej z lokalem mieszkalnym. Sprawa omówiona szczegółowo na dwóch komisjach. Komisje uznały ten przypadek za uzasadniający odstąpienie od żądania zwrotu udzielonej bonifikaty, dlatego pozwalam sobie Państwu w imieniu Prezydenta przedstawić projekt uchwały wraz ze szczegółowym uzasadnieniem. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję Pani Dyrektor. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na 31 maja 2022 roku na godzinę 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 2 czerwca 2022 roku na godzinę 15.00. Druki mieszkaniowe zakończyliśmy na tym, dziękuję Pani Dyrektor za informacje na temat tych druków. Przechodzimy teraz do projektu uchwały w trybie jednego czytania, to jest druk 2696. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 2696 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Skarga na działanie Zarządu Dróg Miasta Krakowa.

Proszę Pan Radny Adam Migdał o zreferowanie.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji według druku numer 2696 w sprawie skargi na działania Zarządu Dróg Miasta Krakowa. Paragraf 1. Uznaje się za częściowo zasadną skargę na działania Zarządu Dróg Miasta Krakowa opisane w treści przedmiotowej skargi. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do projektu uchwały. Szanowni Państwo skarżący przekazał skargę i dotyczy ona braku zgody Zarządu Dróg Miasta Krakowa na dzierżawę nieruchomości w pasie drogowym. Niemniej jednak po wysłuchaniu wszelkich wyjaśnień, jakie zostały udzielone w tej sprawie przez Dyrektora Zarządu Dróg Miasta Krakowa Komisja uznała skargę, zawartą w przedmiotowej skardze, że częściowo są zasadne tutaj ta skarga i to jest w części niewłaściwego uzasadnienia w przesłanej przez Zarząd Dróg Miasta Krakowa do skarżącego decyzji odmownej, w której nie wskazano skarżącemu, jakie wymagania formalne ma spełnić, aby prawidłowo złożyć wniosek. Czyli oczywiście Zarząd Dróg mógł odmówić skarżącemu dzierżawy, natomiast Komisja uznała, że zrobił to w sposób nie do końca jeszcze wyjaśniając, dlaczego to odmówiono i co należy zrobić żeby nie odmówiono w przypadku następnego wniosku. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Projekt będzie głosowany w bloku głosowań. Przechodzimy teraz do następnego punktu, jest to projekt uchwały w trybie jednego czytania, druk 2557-R. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do

projektu uchwały według druku 2557-R minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Rezolucja w sprawie znacznego przyspieszenia realizacji zagospodarowania Wesolej.

Proszę Pana Przewodniczącego Drewnickiego o zreferowanie druku.

Radny – p. M. Drewnicki

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Sekretarzu! Szanowni Państwo Radni! Na początek chciałem wygłosić krótkie wyjaśnienie, dlaczego ten projekt mimo złożenia go 21 lutego tego roku dopiero teraz znalazł się w porządku obrad. Otóż na prośbę strony prezydenckiej ze względu na pomoc Ukrainie także w budynkach Wesolej częściowo, ten projekt został odkładany, uznaliśmy, że był to intensywny czas tych pierwszych tygodni, by po prostu takiej rezolucji nie podejmować. Dlatego też teraz, gdy sytuacja już się uspokoiła możemy do tego merytorycznie i na spokojnie wrócić. O co chodzi w naszej rezolucji, przede wszystkim jesteśmy żywo zainteresowani tematem zagospodarowania Wesolej. Jest to ten projekt, który zrodził się tak naprawdę w kampanii wyborczej, w 2018 roku wszyscy, albo prawie wszyscy kandydaci na Prezydenta twierdzili, że jak oni wygrają kupią budynki szpitalne, budynki po Szpitalu Uniwersyteckim przy ulicy Kopernika i Śniadeckich, tak też się stało, Prezydent Majchrowski obiecał, zrealizował to zadanie zgodnie z wolą mieszkańców, zgodnie z apelami stowarzyszeń tak, by w zamyśle stworzyć na Wesolej takie nowe centrum miasta, może to jest złe określenie, ale chodziło o to, że nowe budynki, nowy kompleks, kilkanaście tych budynków zabytkowych w ścisłym centrum miasta, w bezpośredniej bliskości centrum miasta, Rynku, że oto otwiera się nowa szansa dla Krakowa. Wiele miast europejskich nie ma takiej szansy, nie ma czegoś takiego, że nagle możemy zagospodarować, wykorzystać kilkanaście budynków na dość sporej powierzchni pod pewne nowe rzeczy, nowe cele, nowe cele publiczne, ale nie tylko publiczne. I pojawiła się taka szansa. Minęło już 2,5 roku, a nawet ponad 2,5 roku od kupna tego obszaru przez miasto Kraków, Kraków będzie spłacał to przez łącznie 10 lat, średnio 30 mln zł rocznie i po tym czasie przydałoby się zweryfikować, co zostało już zrealizowane. Spółka faktycznie zrealizowała już częściowo inwentaryzację, oczywiście Rada Miasta Krakowa tutaj przy akuracie moim sprzeciwie przekazała, zgodziła się na przekazanie tych gruntów spółce miejskiej, a więc miasto Kraków w tej chwili nie jest już bezpośrednim właścicielem tego obszaru i jakby spółka Agencja Rozwoju Miasta Krakowa ma te budynki już w ramach swojego majątku. Chodziło przede wszystkim o to w całym tym projekcie, by stworzyć tam nowe centrum dla mieszkańców, by był to taki projekt na miarę XXI wieku, by pokazać, że miasto potrafi coś kupić, a później potrafi to wyremontować i zrealizować zgodnie z wolą mieszkańców, zwłaszcza, że przyjęty już jest plan miejscowy, były konsultacje społeczne. I po 2,5 roku, to jest akurat ta smutna wiadomość, dlatego apelujemy przede wszystkim o to, nie powstał nawet biznesplan, master plan całego projektu, czyli nie powstała taka mapa drogowa całego projektu, co jest niezbędne i konieczne przy tego typu działaniach i inwestycjach, która pokaże, co, kiedy, za ile, skąd pozyskać środki finansowe, nie ma nawet informacji, nie posiadamy nawet informacji, w którym budynku, jaka funkcja dokładnie ma być zrealizowana. Oczywiście ja sobie zdaję sprawę, że COVID, w tej chwili wojna, to utrudnia sprawę, ale przygotowanie tych podstawowych dokumentów mogło być realizowane mimo tych elementów. Przykład, jeden budynek miał zostać zagospodarowany na cele medyczne, przetarg się nie udał, no, więc bez tej całościowej koncepcji, wizji na zagospodarowanie, nagle pojawił się pomysł by w jednym z budynków siedzibę miało

Krakowskie Biuro Festiwalowe, czyli de facto w dwa miesiące nastąpił taki zwrot z usług medycznych na biura dla instytucji kultury. To pokazuje, że właśnie bardzo by się przydał ten biznesplan, master plan, bo to też z drugiej strony ukróciłoby takie chaotyczne działania i sądzę, że to jest główny nasz apel, by przygotować całościowy, kompleksowy master plan. I właśnie w tym, w tej rezolucji o to apelujemy, o mapę drogową wraz z harmonogramem podejmowanych działań, o funkcję dla poszczególnych nieruchomości, o koszty zagospodarowania na określone cele tak, by je szacunkowo, chociaż podać, o źródła finansowania by spółka już zawczasu w ramach sukcesywnego oddawania budynków przez szpital, by spółka już posiadała w jakiś sposób źródła finansowania dla inwestycji, dla remontów, dla tych działań, które są niezbędne przy projekcie, a także sposób realizacji, w tym podmioty odpowiedzialne tak byśmy poznali odpowiedź, które budynki mają służyć, za jakie funkcje, by było określone czy w danych budynkach będzie na przykład instytucja publiczna, a w których będzie instytucja prywatna, bo będzie wynajem mniej lub bardziej komercyjny. To jest niezbędne przy tworzeniu tego projektu. My zdajemy sobie sprawę, że to są rzeczy kosztowne, by przygotować taką koncepcję, takie studium architektoniczno – urbanistyczne, zresztą rozmawialiśmy o tym i rozmawiamy o tym, jutro będzie kolejne posiedzenie zespołu konsultacyjnego w ramach tego projektu i sądzę, że będziemy, już poza tą rezolucją, wnioskować jednak mimo wszystko o to, by spółka, jeżeli na razie sama nie posiada środków no, bo, z czego, by takie środki móc przekazać, bo bez tego podstawowego dokumentu, bez tego master planu, bez tej koncepcji urbanistyczno – architektonicznej tak naprawdę wszystkie działania będą chaotyczne i będą niespójne. Dlatego też to jest podstawa przy podejmowaniu każdej decyzji. Tak jak dzisiaj Pan Prezydent Muzyk przedstawił pewną koncepcję zagospodarowania Nowego Miasta, tak coś podobnego przydałoby się, oczywiście bardziej rozbudowanego, formalnego, stworzonego przez ekspertów z różnych dziedzin przy właśnie udziale mieszkańców, którzy w ramach konsultacji wypowiedzieli się na temat funkcji, by coś podobnego przygotować dla Wesolej. Tego oczekują od nas mieszkańcy, tego oczekuje od nas cały wielki projekt Wesolej, który był szumnie zapowiadany, a obawiamy się, że przez właśnie brak tych kluczowych elementów na razie nie idzie to najlepiej. Dlatego mamy nadzieję, że ten nasz głos zostanie wysłuchany, a Wesola stanie się naprawdę fantastycznym projektem, projekt Wesola stanie się fantastycznym projektem na przyszłość. Bardzo serdecznie dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję Panu Przewodniczącemu za wprowadzenie. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Pan Łukasz Maślona bardzo proszę.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Klub Kraków dla Mieszkańców oczywiście poprze tą rezolucję, ponieważ już na samym początku dyskusji o tym, w którym kierunku ma podążać Wesola podkreślaliśmy, że powinniśmy jako Radni mieć na to wpływ. Państwo zdecydowali o tym żeby przekazać spółce zarządzanie tym terenem i jak się okazuje niestety niewesoła jest sytuacja z Wesolą, ponieważ tak naprawdę jedyne, co tam hula to chyba wiatr, takie mam wrażenie. I niestety, mówię to z przykrością, ponieważ te 2,5 roku, o którym wspomniał projektodawca to była czas na to żeby przygotować właśnie jakkolwiek sensowny plan. Tego planu nie ma, konsultacje społeczne, które zostały przeprowadzone, przeprowadzono na wniosek organizacji pozarządowych, bo ani Urząd ani spółka nie byli skorzy do tego, żeby o pewne działania pytać krakowian. I mam wrażenie, że wybrano sobie wybiórczo niektóre elementy z tych konsultacji po to żeby uzasadnić nic nie robienia, bo na przykład w konsultacjach

mieszkańcy apelowali o to żeby się nie spieszyć, ale nie spieszyć się to nie znaczy nie robić nic, a tu mam wrażenie rzeczywiście, że cały czas mówimy o tym samym, że są próby wynajęcia jakichś lokali, że są przesunięcia terminów w odbiorach, natomiast jest gro tego terenu, który można zagospodarowywać, można oddawać mieszkańcom, bo my nie mówimy, Wesoła to nie są tylko budynki, to jest przestrzeń publiczna, teren zielony, bodajże jedno wydarzenie kulturalne się tam odbyło, organizowane przez miasto i chyba jedno wydarzenie, które organizował podmiot zewnętrzny. No to jak na 2,5 roku wydaje się nie jest jakiś duży sukces. Wiem, że było wielu przeciwników zakupu Wesołej, natomiast mieszkańcy są zadowoleni z faktu, że w końcu gmina nabyła jakiś kawałek miasta i nie ma zagrożenia, że powstanie tam zabudowa deweloperska i liczyli na to, że powstanie coś, co będzie im służyć. I przyznam szczerze, że też ze zdumieniem przyjąłem informację, że jedynym pomysłem, jaki jest to tak naprawdę przemieszczanie, tak naprawdę umieszczanie tam tylko i wyłącznie jakichś instytucji miejskich, bo okej, Biblioteka Kraków przeniesiona z Kazimierza, niższe koszty adaptacji, zgoda, ale też nie widać na razie efektów tych prac, a też już czasu sporo minęło, natomiast już dla mnie abstrakcyjnym jest kolejne przenoszenia tam KBF, znowu pieniądze na to, żeby w jakiś sposób zaadoptować te budynki, a powoływane są kolejne spółki po to żeby ograniczać rzekomo koszty, bo przypomnę, spółka Kraków5020 przecież po to powstawała, teraz okazuje się, że brakuje miejsca dla KBF więc trzeba na Wesołą dać KBF, podejrzewam po to żeby zwolnić miejsce właśnie dla spółki Kraków5020. Więc Szanowni Państwo to zmierza w bardzo złą stronę i uważam, że ta rezolucja jest istotna, chociaż jest symboliczna, ale liczę, że potraktuje ją Urząd Miasta, a przede wszystkim władze spółki, jako taki mobilizator do tego żeby rzeczywiście zacząć coś robić. I mam nadzieję Panie Przewodniczący, że w trakcie tej dzisiejszej dyskusji poznamy stanowisko Urzędu Miasta Krakowa i jakieś podsumowanie dotychczasowych prac jak i również władz spółki tak, żeby Państwo Radni wiedzieli jak dużo rzeczy udało się na Wesołej zrobić i co udało się zrealizować, a to, co jeszcze jest w planach i jakie są następne etapy działania, ponieważ wydaje mi się, że na tym polega też działalność Rady Miasta Krakowa, że jednak staramy się nadzorować to, co dzieje się w mieście, mieszkańcy cały czas czekają, mają nadzieję, a mieszkańcy Grzegórzek w ogóle już są proszę Państwa przyzwyczajeni też do tego, że snuje się jakieś wizje bardzo takie wybujałe, rozbudowane, które niestety mają taki charakter fantasmagorii, bo przypomnę estakady kolejowe, które miały być oazą zieleni, następnie teraz Plac Grzegórzecki, który również ma być zielony, Urząd Marszałkowski miał powstawać, Centrum Muzyki miało powstać, Akademia Muzyczna Franka Gehryego miało powstać, miała projekt realizować, więc tych koncepcji było mnóstwo. Więc ja chciałbym rzeczywiście poznać jakiś master plan, ale taki realny, urealniony i przede wszystkim uwzględniający również posykiwanie środków z Unii Europejskiej, bo wydaje się, że wręcz wskazanym jest to żeby takie pieniądze w finansowaniu również brały udział. Tak, że jak najbardziej jesteśmy za tym żeby tę uchwałę poprzeć, ten projekt rezolucji i liczę na to, że jakiś raport teraz usłyszymy, jakieś przynajmniej sprawozdanie z działalności dotychczasowej zarówno spółki jak i Urzędu w tym kontekście.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Pan Radny Adam Migdał bardzo proszę.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja nie będę tu żadnej wizji, takiego czarnowidztwa uprawiał jak tu kolega, mój poprzednik, dobrze, nie można zgłaszać żadnych poprawek do tego projektu uchwały tak jak do planu Kobierzyńska, bo zaraz by się okazało, że plan zostaje zatrzymany, deweloper robi wśród

budynków jednorodzinnych, wielorodzinne, tutaj się tego nie da zrobić, deweloper nie wejdzie, bo jest plan miejscowy. Ja mam tylko pytanie do projektodawców czy wiadomo Państwu jak długo jeszcze będą obiekty zajmowane na potrzeby szpitala i Wojewody, bo tam wiem, że były różne wnioski i prośby do Prezydenta o to żeby wydłużyć ten czas ze względu na różne sytuacja, które mają miejsce w dzisiejszym świecie, dzisiejszej rzeczywistości i czy to wiadomo Państwu, bo podejrzewam, że też te plany trudno tak realizować dopóki wszystko nie zostanie wyprowadzone na zewnątrz, a nie wiem, czym się Państwo oburzacie, że jakaś instytucja miejska, chociażby spółka, ma tam siedzibę na miejscu. Ja myślę, że te obiekty w większości będą urzędami, znaczy urzędami, przepraszam, źle to powiedziałem, w większości pewnie będą zajęte pod różnego rodzaju działalność, bo to troszeczkę powinno też funkcjonować, nie żeby wygasło życie całkowicie.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję Panu Radnemu. Pani Małgorzata Jantos bardzo proszę.

Radna – p. M. Jantos

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Jak Państwo wiedzą być może grupa, która teoretycznie powinna być informowana i jest rzeczywiście na bieżąco, jesteśmy informowani o tym, co się dzieje. Myślę, że tutaj się wiele rzeczy wydarzyło takich, pomijając sprawę pandemii itd., i różnych rzeczy, które wyhamowały jakiegokolwiek plany związane, łącznie z przetargami, które prawie, że miały być załatwiona, były firmy, które się zgadzały na tego typu sprawę, ale odstępowały, jak Państwo wiecie, od dalszych procedur ze względu na to, w jaki sposób zobaczyli stan na tzw. czerwonej chirurgii, bo cała rzecz o to chodziła. Na samym początku chciałam Państwa przekonywać do tego, abyśmy nie popierali tej rezolucji, ponieważ mamy projekty właściwie powinniśmy wiedzieć, co się będzie działo, ale chcę Państwu powiedzieć, że przemyślałam sprawę i uważam, że powinniśmy jednak poprzeć tą rezolucję, ponieważ ona w jakiś sposób spionizuje pana prezesa i całą firmę, ponieważ rzeczywiście do tej pory nie mamy planów, które mogłyby w jakiś sposób przedstawić nam ostateczną koncepcję przynajmniej. Myślę, że nas wszystkich też zaskoczyły te zmiany i szukanie dość dużego obiektu dla Krakowskiego Biura Festiwalowego, dla mnie też było zaskoczeniem, ponieważ też była to rzecz, która pojawiła się nagle. Szanowni Państwo pamiętajcie też o tym, że opóźnienia wynikają też i z tego, że Szpital Uniwersytecki, to, co powiedział Adam Migdał i co ja miałam zamiar przypomnieć, Szpital Uniwersytecki, który miał opuścić budynki nagle zaczął, pozostał w tym podnajmując. Ja się w swojej interpelacji pytałam w jakiś sposób ile płać spółce za wynajęte powierzchnie przez Szpital Uniwersytecki i dostałam bardzo enigmatyczną odpowiedź, która konkretnie nie mówi o tym, jaka jest stawka płacenia za powierzchnie, a ponieważ powinniśmy to też wiedzieć, ponieważ to są stawki dość niskie. W związku z tym Szanowni Państwo cała sprawa jest opieszala, myślę, że jednak powinniśmy poprzeć, mówię, jako członek tejże komisja, która bywa na spotkaniach oglądając działalność spółki, myślę, że nie zaszkodzi jednak ponaglenie i przedstawienie nam projektu, bo to już jest najwyższa pora. Myślę, że to będzie też wygodne dla spółki, kiedy oni nam przedstawią projekt, ponieważ nie będzie takich wrzutek pod tytułem, że nagle znajdzie się instytucja, która, o której nie wiedzieliśmy, żeby ta otwartość i właściwie ta otwartość projektu, a właściwie tak naprawdę nieistnienie tego powoduje to, że możemy być zdziwienie czymś, co się może pojawić za miesiąc czy dwa, więc myślę, że także i dla spółki, dla pana prezesa będzie bardzo wygodne i dobre, jeżeli on wskaże nam, Michał Drewnicki przytakuje, co aż się boję, bo sama słucham siebie i nie wiem czy, w związku z tym Szanowni Państwo cały czas mówię, że będzie dla pana prezesa i dla wszystkich wygodnie, jeżeli taki master plan się pojawi, bo będzie to

LXXXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 maja 2022 r.

sprawa chyba trzymająca jego samego w pewnego typu ryzach, mówiąc, że Radzie przedstawi ten projekt, w związku z tym kolejnych wrzutek nie będziemy spotykać, a boję się, że takich przypadków dziwnych jak KBF i spółka może się zdarzyć więcej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję Pani Radnej. Pan Radny Włodzimierz Pietrus bardzo proszę.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Radni i Mieszkańcy!

Ja chcę przypomnieć, że trochę z innej perspektywy składamy tę propozycję, bo nie byliśmy zwolennikami tego rozwiązania żeby przekazywać majątek do spółki, ponieważ przewidywaliśmy, że będą pewne trudności potem z dysponowaniem tym majątkiem, a poza tym nie jest łatwo przez spółkę prowadzić takich zadań nie mając w pewien sposób środków finansowych, chyba, że się będzie zastawiać majątek. I to było oczywiście wiadome. Natomiast mamy, co mamy, więc kolejny etap trzeba niestety przejść taki, że musimy znaleźć jakiś drogowskaz, do czego to wszystko zmierza, bo oczywiście są ograniczenia wynikające z planistycznych względów, są ograniczenia wynikające z sytuacji rynkowych, są pewne wrzutki, jak to można nazwać sytuacji nadzwyczajnych, które się pojawiają po drodze, ale każdy podmiot gospodarczy musi w jakimś kierunku zmierzać. Dlatego dobrze byłoby to sprecyzować i oczywiście rozróżnić w ramach tego, bo taka była też idea, część społeczną czy też miejską, że jest jakaś misja wprost dla miasta i część komercyjną, która wynika z funkcjonowania samego podmiotu, który się też jakoś musi utrzymać i prowadzić działania choćby remontowe. I taka jest idea żeby w jakiś sposób to uporządkować, żebyśmy się z tym zapoznali, oczywiście będzie to też wygodne dla miasta, dla Prezydenta, że jest to jakoś unormowane i dla samego prezesa, który będzie miał te ramy, w których się będzie miał poruszać, a nie doraźne działania ratujące gaszenie pożaru, bo trochę tak teraz wygląda. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję Panu Przewodniczącemu. Czy ktoś z Państwa Radnych chciał zabrać głos jeszcze w tej sprawie? Nie widzę. Mamy tutaj jeszcze zgłoszenie spoza Rady, Pani Renata Smolarska prosi o zabranie głosu, czy jest Pani Renata Smolarska z nami?

Pani Renata Smolarska, tak, jestem, słyszać mnie?

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Tak, cztery minuty na wystąpienie ma Pani, bardzo proszę.

Pani Renata Smolarska

Pozdrawiam wszystkich, Pana Przewodniczącego i całe grono. Ja chciałam dowiedzieć się właśnie, bo tutaj są dwie jakby opcje, żeby Wesołą przeznaczyć na taki cel kultury, to znaczy tak, ja bym była może za, ale ten plan, który mieszkańcy zgłosili przeglądałam sobie, tylko chciałam spytać, bo nie jestem pewna, czy chodzi właśnie o te budynki zabytkowe, czy one będą w tej formie, w której są, bo podobno architekci mają mieć głos w tej sprawie, czy będą jakieś budynki dostawiane, dobudowywane, czy po prostu zostanie tak jak jest i chciałam zwrócić uwagę, że jednak dobrze by było gdyby było takie miejsce pamięci, bo przecież jest to miejsce historyczne, początki chirurgii tutaj w Krakowie, oczywiście tablica pamiątkowa jest, ale na co dzień my zapominamy o tych osobach, chodzi mi tutaj głównie o Pana, chirurga, Pana Rutkiewicza, w tym mieście jest wiele takich osób, Pan Bujwid też ma swoje

zasługi, jest miejsce, jest muzeum, ale mało kto wie na ten temat. Ja tylko chciałam się spytać czy to będzie jakoś w tym planie uwzględnione właśnie, bo wiadomo, też część mieszkalna pewno będzie, będą tak jak tu Państwo mówią różne punkty użyteczności, ale czy będzie właśnie jakaś izba, bo było muzeum, jest to Muzeum Pielęgniarstwa, które zostało przeniesione, ale fajnie by było gdyby było takie jedno miejsce żeby upamiętnić szpital, w tym miejscu ludzie cierpieli, zdrowieli i rozwijała się chirurgia, ważna gałąź dla nas mieszkańców. Więc właśnie o to chciałam spytać i przy okazji dziękuję Państwu, którzy odpisują mi na różne moje uwagi, chciałabym jakoś mieć większy kontakt z Państwem tak na co dzień, bo ja tu dużo widzę spraw do rozwiązania i jako użytkownik. Teraz jeszcze tak, jeżeli chodzi o te mieszkania, ja bym była za, bo jak tutaj zauważam, że dużo jest miejsc oczywiście też zabytkowych, które są puste, puste kamienice zwłaszcza w centrum, ale nie tylko, bo na Kazimierzu także, w innych rejonach też, czy nie można by było właśnie dążyć do tego, żeby tutaj jakieś mieszkania, jakieś lokale stworzyć dla nas wynajmujących, bo ja akurat wynajmuję, nie mam swoje mieszkania, a niestety my osoby wynajmujące mieszkamy w takich warunkach czasami nie powiem, że niekomfortowych, ale jeszcze czasem gorzej. Ja tutaj widzę, że tutaj można byłoby coś na tym polu zrobić, oczywiście ja rozumiem, że tam sprawa własności, może nie da się przypisać każdej kamienicy do właściciela, ale uważam, że jest to do rozwiązania. Dziękuję Państwu za uwagę, pozdrawiam, dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo Pani dziękujemy za wypowiedź. Czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze chciał zabrać głos? Nie widzę. W związku z tym zamykam dyskusję. Zgodnie z paragrafem 36 ust., słucham, Pan Prezydent chciał, bo nie widziałem, to bardzo proszę Panie Prezydencie, jeszcze nie zamykam, Pan Prezydent jeszcze, na deser Panie Prezydencie bardzo proszę.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. J. Muzyk

Nie wiem czy na deser. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Zapisałem sobie tutaj takie dwa sformułowania, wzruszenie, cierpliwość. Zacznę od wzruszenia. Proszę Państwa prawie, że się chciałem popłakać, bo takiej troski o Prezydenta i o Prezesa Pamulę jak w wypowiedziach Państwa Radnych dzisiaj odnośnie tej uchwały kierunkowej, to ja dawno nie słyszałem. Natomiast przyznam się szczerze, że oczywiście jak zwykle za tą uchwałą kryje się, w mojej ocenie, również drugi aspekt, ale nie będę go tutaj poruszał, powiedzmy, że uwierzyłem, że tutaj Państwo chcecie naprawdę, chcecie Państwo dobrze.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Coraz lepsi jesteśmy.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. J. Muzyk

Przyjmujemy, że tak jest. Proszę Państwa natomiast, jeżeli chodzi o cierpliwość to chciałem apelować tylko o jedną rzecz. Myślę, że gdybym zdecydował się na to, że tydzień wcześniej odbędzie się posiedzenie zespołu konsultacyjnego do spraw Wesołej, które jest wyznaczone na dzień jutrzejszy to sądzę, że dzisiaj nie byłoby dyskusji na temat treści tej rezolucji. I jeżeli mogę o coś wnioskować to oczywiście to jest do oceny i do decyzji Państwa, ale sugerowałbym żebyśmy poczekali na jutrzejsze posiedzenie zespołu konsultacyjnego gdzie bardzo mi zależy na tym, że być może to będzie pierwsze posiedzenie zespołu konsultacyjnego, skoro jest to tak ważna rezolucja dla Wysokiej Rady, w której wszyscy członkowie tej Rady, myślę tutaj przede wszystkim o wszystkich Radnych Miasta Krakowa, których w liczbie 10 powinniśmy zawsze mieć na posiedzeniach zespołu konsultacyjnego.

Nie zdarzyło się to proszę Państwa, trzech, dwóch Radnych, zawsze jest Pan Przewodniczący Drewnicki, za co bardzo dziękuję. W związku z tym mam ogromną prośbę, jeżeli uważacie Państwo, że taka uchwała jest wskazana, sugerowałbym żeby wstrzymać się z nią do czasu jutrzejszego posiedzenia zespołu konsultacyjnego, bo myślę, że w porządku obrad tego posiedzenia, stosownie do tego zresztą, co ustaliliśmy na ostatnim spotkaniu, jest przedstawienie bardzo szczegółowych działań ze strony zarządu spółki i również Prezydenta Miasta Krakowa w odniesieniu do Wesołej. Dziękuję bardzo. Proszę? Nie, absolutnie, to jest wyłącznie kwestia, dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękujemy bardzo Panu Prezydentowi. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych chciał zabrać głos? Bardzo proszę wnioskodawca, Pan Łukasz Maślona, to jeszcze Pan Łukasz Maślona, a potem podsumowanie Panie Radny, bo Pan chciał podsumować, na samym końcu, no więc zapraszamy Pana Łukasza Maślona i podsumuje Pan Przewodniczący Drewnicki.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Panie Prezydencie!

Ja nie widzę przeszkód, dlaczego takie podsumowanie nie mogło być przedstawione wszystkim Radnym, a nie tylko tej dziesiątce osób, dokładnie teraz. O to pytałem w swoim wystąpieniu, czy jest ktokolwiek ze strony spółki, kto się zainteresował tym, że dzisiaj jest taka rezolucja, bo rozumiem, Pan Prezydent jest w trochę niewdzięcznej roli, ale jednak to spółka odpowiada za to i myślę, że to nie jest jakąś wielką tajemnicą, jakaś wiedza tajemna, która nie będzie nam przekazywana i można było pokusić się o to żeby przedstawić właśnie te szczegółowe informacje, bo to też po to są obrady Rady Miasta Krakowa żeby mogli się wszyscy Radni zaznajomić z tematem, taka też rozumie była dzisiaj idea punktu, w którym dyskusji nie było, pierwszym, w którym Pan Prezydent mówił o idei Nowego Miasta po to żeby przedstawić wszystkim Radnym. To skoro mamy rezolucję dotyczącą Wesołej to ja nie rozumiem, czemu w jednej sytuacji rozszerzamy grono Radnych, których informujemy, a w innej sytuacji nie. Więc to tak naprawdę myślę jest istotne. A co do tej cierpliwości to też chciałem zwrócić uwagę, że ten projekt uchwały w porządku obrad już jest od bardzo dawna, więc można było pewne działania komunikować zespołowi również na wcześniejszym etapie, więc ja przynajmniej szczerze nie widzę podstaw do tego żeby opóźniać głosowanie nad tym projektem uchwały, bo czekaliśmy bardzo długo, więc to wydaje mi się nie jest uzasadnione. Natomiast nadal podtrzymuję prośbę o to żeby takie podsumowanie działań spółki się pojawiło przy okazji tej rezolucji dzisiaj.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Czy Pan Radny jakiś wniosek formalny, ma Pan? Panie Radny dziękuję bardzo tutaj za uwagę, bardzo proszę Michała Drewnickiego o podsumowanie, jako referenta.

Radny – p. M. Drewnicki

Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni!

Nie wiem, jakie jest drugie dno, Pan Prezydent może mi na ucho później powie, mi chodzi i innym Radnym, którzy tutaj się wypowiadali, znaczy mogę mówić za siebie, ale najprawdopodobniej innym Radnym, faktycznie o projekt Wesołej, ponieważ zależy nam na tym żeby to był faktycznie, tak jak Pan Prezydent jest pasjonatem Nowego Miasta, bo widać, z jakim zaangażowaniem Pan do tego podchodzi i tutaj muszę to uczciwie przyznać, tak samo my również tutaj bardzo dbamy o to i chcemy by projekt Wesołej był takim faktycznym projektem pokazania możliwości miasta stworzenia czegoś nowego, szczególnie, że pojawiło

się takie okienko możliwości dla Krakowa. Dlatego też te pytania zadajemy, chcemy zmobilizować, jeżeli są trudności na przykład, nie wiem, ze środkami finansowymi, bo domyślam się, że spółka na początku, gdy jeszcze praktycznie nic tam nie wynajmuje, gdy polega głównie na środkach z miasta czy to na dokapitalizowaniu, może nie mieć środków na przykład na przygotowanie, na zapłacenie ekspertom, profesjonalistom, urbanistom, architektom, więc jeżeli jest taka sytuacja to proszę powiedzieć uczciwie, wtedy sądzę Rada Miasta zgodzi się, żeby przekazać jakieś środki na stworzenie kompleksowego projektu, master planu czy możemy go nazwać koncepcję, czy w jakiś inny sposób wizję tego obszaru, łącznie z pewną całą dokumentacją związaną z już tymi bardziej operacyjnymi rozwiązaniami. Jeśli chodzi o odpowiedź Panu Radnemu Migdałowi dotyczącą, odpowiedź dotycząca przekazywania tych budynków, wszyscy zdają sobie sprawę, że Szpital Uniwersytecki część budynków już przekazał, ale będzie przekazywał je sukcesywnie jeszcze przez następny czas, bo ostatnio pojawiła się kwestia tego by wydłużyć termin, z tego, co wiem szpital wycofał się z tego, czyli szpital już nie chce przynajmniej dla większości wypadków, tam chyba o psychiatrii jeszcze się mówi, ale w większości przypadków już nie chce przedłużenia, więc w ramach tych harmonogramów wstępnych te budynki będą przekazywane, część będzie przekazana już za pół roku, kolejna tura budynków, więc sądzę, że tutaj lepiej jest w tej chwili przygotować całościowy, kompleksowy biznesplan niż dopiero wtedy, gdy dostaniemy ostatni budynek, zgodzi się Pan Radny chyba ze mną, że lepiej jest mieć taką sytuację, gdy szpital nam przekazuje budynek, my już mamy gotowe papiery, gotowe dokumenty. To jest dużo lepsza sytuacja niż dopiero, niż odwrotna, gdy szpital nam odda klucze, a my dopiero wtedy drapiemy się po głowie i zastanawiamy. Dlatego też chcemy zmobilizować, jeżeli jest potrzeba chcemy wesprzeć, chcemy przede wszystkim uczciwej debaty na ten temat, jeśli są trudności chcemy uczciwie o nich usłyszeć, jeśli jest potrzeba środków finansowych chcemy żeby to jasno przyznać, że potrzeba jest środków na przykład na ten konkurs międzynarodowy, o którym była mowa. Więc sądzę, że chcemy pójść w dobrym kierunku i liczę na to, że rezolucja zostanie przegłosowana. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo Pan Prezydent jeszcze chciał słówko i chyba Pan Prezes Pamuła jeszcze też chciał, jak już mamy, proszę.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. J. Muzyk

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ja tylko chciałem odnieść się do wypowiedzi Pana Radnego Maślony, przede wszystkim gdybyśmy mieli dzisiaj prezentować taką dyskusję wszystkim to myślę, że musielibyśmy uwzględnić, że to jest około 1,5 godziny minimum. Nie ukrywam, że oczywiście ja jestem do dyspozycji i myślę, że również zarząd spółki Agencja Rozwoju Miasta Krakowa również do tego żeby Wysokiej Radzie w całości przedstawić ten materiał, który będzie jutro poruszany z uwzględnieniem być może jeszcze jakichś dodatkowych okoliczności, które w czasie jutrzejszego spotkania wynikną. Natomiast naprawdę to jest bardzo bogata prezentacja, którą chcieliśmy jutro Państwu przedstawić, dlatego sugerowałbym, żeby jednak wykazać chwilę tej cierpliwości, a jeszcze chciał zabrać głos Pan Prezes Zarządu, Pan Prezes Pamuła.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Tak, dziękuję Panu Prezydentowi, bardzo proszę Pan Prezes Pamuła, bardzo proszę.

Prezes ARMK – p. J. Pamuła

Dzień dobry Państwu, dzień dobry Panie Prezydencie, Panie Przewodniczący, Panie Radne i Panowie Radni. Myśmy bardzo dokładnie zapoznaliśmy się z rezolucją przygotowaną przez zespół Radnych, bardzo poważnie ją oczywiście traktujemy, natomiast chcę uspokoić Państwa, że nie ma żadnych zagrożeń żeby spółka nie wykonywała swoich zadań. Rzeczywiście być może Państwu się wydaje, że jest to długi termin już trwający, działalności spółki, ale proszę pamiętać, że to jest szczególne miejsce w mieście Krakowie do zagospodarowania, miejsce niezmiennie centralne, bardzo blisko Rynku i wszystkich najważniejszych zabytków Krakowa, ale równocześnie miejsce bardzo trudne, 100 lat wszyscy uświadamiali ulicę Kopernika i przyległe ze Szpitalem Uniwersyteckim. Po tych 100 latach nastąpiła zmiana pewnych uwarunkowań i zagospodarowania tego terenu i my zobowiązaliśmy się w imieniu spółki władzom miasta Krakowa, że to zagospodarowanie będzie przemyślane, dobre dla społeczeństwa, a założenia były następujące, że będzie to dzielnica nauki, kultury i wypoczynku. No więc trudno sobie wyobrazić żeby inaczej to zagospodarowywać, spróbowaliśmy jeden wyjątek, że być może nadal w tej dzielnicy można prowadzić działalność medyczną i że ze względu na historyczne właśnie położenie będzie to trafiony wybór. Nic podobnego, nie potwierdziła tego EMPIRIA, okazało się, że cztery przetargi na działalność medyczną w tym terenie okazały się niewypałem, jeden, co prawda przetarg wygrała jedna ze spółek działająca w dziedzinie medycyny, ale później się wycofała ze względu na wielkość nakładów, jakie są potrzebne, ale to nie chodzi tylko o nakłady, że te budynki teraz są mocno zniszczone, ale chodzi o to, że dzisiaj są całkiem inne przepisy dla lokali, dla szpitali, dla pomieszczeń służby zdrowia, które nie były spełnione 100 lat temu i nawet przy poprawkach czy przy remontach. Co prawda nie mamy master planu, ale mamy przygotowany wsad do tego master planu, bowiem jeżeli chce się opracować master plan czy przeprowadzić postępowanie konkursowe, bo nie inaczej żeby to wyspecjalizowana firma, niezależna przeprowadziła, to trzeba wiedzieć, czego się chce. My w spółce wiemy, my to przedstawiamy władzom Krakowa na każdym spotkaniu, odbywają się regularne spotkania, posiedzenia zespołu, który współpracuje z zarządem i nadzoruje spółkę i chcę Państwu powiedzieć, że to, co zostało ustalone to jest zrealizowane, realizowana jest biblioteka w budynkach 15, 15a, 15b, to nie nasza wina zespołu czy też spółki, która niestety te procedury trwają, konserwatorskie, bo tu chodzi o nadzór konserwatorski, wszystkie budynki są w ramach budynków zabytkowych wpisanych do rejestru zabytków lub do otoczenia tego terenu, w przestrzeni zabytkowej się mieszczą. Dlatego każdą decyzję, którą podejmujemy przy remoncie, przy inwestycji, przy zmianach muszą być konsultowane i opiniowane przez nadzór konserwatorski. Państwo wiecie, jakie były trudności z wyborem konserwatora, ile to trwało, to również wpłynęło nam na pewno podejmowanie decyzji. I jeżeli postanowiliśmy, że trzeba ożywić tą część miasta, przecież nie spółka jest specjalistą do eventów kulturalnych tylko właśnie Krakowskie Biuro Festiwalowe między innymi, to Krakowskie Biuro, jako właśnie krakowskie, wyspecjalizowane przy komercyjnej kulturze, no to właśnie, czy tego typu instytucja powinna zająć miejsce na Wesołej, żeby realizować plany, urealnienia tam działalności kulturalnej. I to jest również realizowane. Jeżeli wiemy, że obok Wesołej powstaje nowa ogromna działalność w ramach placu Grzegórzeckiego i w ramach ulicy Grzegórzeckiej, gdzie tysiące ludzi będzie już w niedługim czasie dojeżdżać do pracy tutaj na dworzec Grzegórzecki i odjeżdżać stąd do domów no to musimy przystosować również tą część dzielnicy dla tych zadań. I myślę tutaj o gastronomii, którą chcemy w budynku urologii powołać, umowa jest podpisana, w tej chwili spółka załatwia wszystkie potrzebne problemy w konserwacji zabytków i w innych urzędach żeby mogła rozpocząć remont, ponieważ w tych obiektach wszędzie, o których mówimy, nie da się wydzierżawić od razu tylko trzeba przeprowadzić stosowny remont, bo po pierwsze był to szpital, a teraz już usługi medyczne,

dał nam rynek odpowiedź, że nie należy tam umieszczać usług medycznych, że inne są dzisiaj wymogi, muszą one już gdzieindziej działać, w innych warunkach technicznych i otoczeniowych, ale również ustaliliśmy, że tam będą trzy, znaczy zgodziliśmy się na aranżację pod naszym nadzorem na trzy obiekty w tym jednym obiekcie Grzegorzeczka 18, trzy restauracje, wiemy dzisiaj, że będzie to restauracja Bankietowa, że będzie to druga restauracja na parterze świeże ryby codziennie i trzecia restauracja na poziomie Galerii Kazimierz. Mógłbym tak Państwu godzinami przedstawić pewne decyzje, które już zapadły, oczywiście w tym wszystkim nam przeszkadza brak możliwości wykorzystania wszystkich obiektów i również wstrzymywaliśmy się z master planem, dlatego, że inaczej buduje się, bardziej prawidłowo master plan, jeżeli ma się wszystkie dane i wszystkie wskaźniki, które należy do tego master planu wprowadzić i raczej się robi go troszkę w nieprzygotowanej sytuacji, bo jednak jeszcze kilka obiektów mamy przez szpital nieoddanych. Ale trudno się awanturować o te obiekty skoro one dotyczyły, były wynajmowane, były wykorzystywane dla celów leczniczych krakowian w pandemii. No, więc trudno tu brać miarkę jakiegokolwiek biznesu z życiem ludzkim, wydaje się, że chyba jednak słusznie postąpiliśmy, że pozwoliliśmy szpitalowi jeszcze w tych trudnych warunkach powiększać swoją ofertę i leczyć więcej ludzi. I tak proszę Państwa gdyby były szczegółowe pytania jak na przykład tej pani, która się zgłosiła spoza Rady, miejsce pamięci, tak, przygotowaliśmy porozumienie między Uniwersytetem Jagiellońskim, a, czyli Collegium Medicum, a spółką, porozumienie, które eksponuje zabytkowe elementy tej dzielnicy. My nie zostawiamy na budynkach tablic zabytkowych, ponieważ konserwator zabytków nam dał polecenie ściągnięcia, bo nie ma tu już szpitala, ale organizujemy ścieżkę historyczną po Wesołej gdzie będą w różnych miejscach umiejscowione tabliczki właśnie, niektóre obeliska, które zostały, będą eksponowane, że tu finansowało to osoba prywatna, ordynator, był tu ordynatorem, był tu profesorem, czyli cała ta wiedza, która, historyczna jest w tym miejscu będzie eksponowana, bowiem trudno budować przyszłość bez zwracania uwagi, uwzględniania historii. To miejsce pamięci właśnie tak będzie zlokalizowane, że nie będzie jakiegoś pomnika, natomiast będą w czasie tej trasy turystycznej miejsca gdzie było wskazane, kto, co finansował i kto tu działał i co zrobił dla Krakowa i dla medycyny krakowskiej. Decyzje nie są proszę Państwa codzienne, spółka na pewno nie śpi, spółka dysponuje dużą ilością zatrudnienia i powiększa, prowadzi wiele projektów w Krakowie, w tym najważniejszy oczywiście Wesoła. Jutro tak jak Pan Prezydent Muzyk mówił powiemy sobie bardziej o szczegółach jeszcze na komisji konsultacyjnej po to żeby realizować plan. Może rzeczywiście ta strategia czy ta rezolucja, może tak, przepraszam, ta rezolucja może zbyt wcześnie, niektórzy uważają, że może za późno, natomiast chcę Państwa z pełną odpowiedzialnością zapewnić, że nie ma przestojów, nie ma pustych przebiegów, realizujemy program, który jest zapisany. A teraz przygotowaliśmy wsad do konkursu na temat z realizacji biznesplanu czy master planu na Wesołej i będziemy go realizować po przyjęciu, ale Rada oczywiście zostanie poinformowana.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Panie Prezesie bardzo dziękujemy, jutro rozumiem, że na zespole będzie szerzej to wszystko omówione, dziękujemy bardzo Panu, że połączył Pan się z nami, czy z Państwa Radnych ktoś jeszcze chciał zabrać głos? Nie widzę, w związku z tym zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Głosowanie w bloku głosowań. Szanowni Państwo w ten sposób skończyliśmy porządek obrad, mamy jeszcze dwa druki do wprowadzenia dotyczące zmiany w komisji, więc prosiłbym Państwa o przygotowanie się do głosowań. Ci Państwo Radni, którzy są w

LXXXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 maja 2022 r.

Urzędzie Miasta prosimy o powrót na salę obrad. Szanowni Państwo mamy wprowadzenie w trybie nagłym druku 2759, jest, przepraszam, proszę.

Radny – p. T. Daros

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Wnoszę o wprowadzenie i rozpatrzenie, jako sprawy nagłej projektu uchwały w sprawie zmiany w składzie Komisji Praworządności Rady Miasta Krakowa oraz drugi wniosek o wprowadzenie i rozpatrzenie, jako sprawy nagłej projektu uchwały w sprawie zmiany w składzie Komisji Dialogu Obywatelskiego Rady Miasta Krakowa.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo mamy dwa wnioski, jeden wniosek o wprowadzenie druku 2759, jest to wniosek o zmianę, w sprawie zmiany w składzie Komisji Praworządności Rady Miasta Krakowa. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, w związku z tym przystępujemy do głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje w sprawie wprowadzenia tego punktu do porządku obrad? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

32 osoby za, 0 przeciw, 0 się wstrzymało. Wniosek został wprowadzony do porządku obrad. Listę, bardzo proszę listę.

Przechodzimy teraz do drugiego wniosku, jest to wniosek o wprowadzenie do porządku obrad druku 2760, w sprawie zmian w składzie Komisji Dialogu Obywatelskiego Rady Miasta Krakowa. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, przystępujemy do głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

33 osoby za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Bardzo proszę Pana Przewodniczącego o zreferowanie.

Zmiana w składzie Komisji Praworządności Rady Miasta Krakowa.

Radny – p. T. Daros

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Bardzo proszę o przepracowanie wniosku o zmianę w składzie Komisji Praworządności Rady Miasta Krakowa o odwołanie Pani Radnej Alicji Szczepańskiej z prac w tej komisji, Pani Radna pracuje w dziewięciu łącznie komisjach, dlatego prosiła o zwolnienie ją z tego obowiązku w tej konkretnej. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję. Szanowni Państwo procedujemy teraz druk 2759, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 2759 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Został ten projekt zreferowany przez Pana Przewodniczącego, w związku z tym otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 5

LXXXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 maja 2022 r.

Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Przejdźmy może od razu do głosowania nad tym projektem. Otwieram głosowanie, druk 2759.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

34 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została podjęta.

Teraz mamy druk 2760, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 2760 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Zmiana w składzie Komisji Dialogu Obywatelskiego Rady Miasta Krakowa.

2760 druk, proszę o zreferowanie.

Radny – p. T. Daros

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Przed Państwem projekt uchwały dotyczący odwołania Pani Radnej Alicji Szczepańskiej z prac w Komisji Dialogu Obywatelskiego Rady Miasta Krakowa. Uzasadnienie jest dokładnie to samo, które było przed chwilą. Dziękuję pięknie.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 5 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Przechodzimy do głosowania nad projektem uchwały według druku 2760.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

32 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została podjęta. Poproszę listę.

Szanowni Państwo w związku z tym, że tam mamy jakiś problem chyba dotyczący połączenia, ale przejdźmy tutaj do uchwały, do projektu uchwały w trybie dwóch czytań, mamy teraz drugie czytanie. Jest to

Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Obozowa – Skośna.

Termin poprawek, autopoprawek i poprawek minął, w związku, mamy wniosek, wniosek o wprowadzenie do II czytania, jako sprawy nagłej. Jest to wniosek tak jak powiedziałem, uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Obozowa – Skośna. Mamy wniosek 18 Radnych o wprowadzenie tego do II czytania, jako sprawy nagłej. Szanowni Państwo przystępujemy do głosowania. Głos za, głos przeciw? Nie widzę, w związku z tym przystępujemy do głosowania.

LXXXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 maja 2022 r.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

36 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. W związku z tym przechodzimy do II czytania tego projektu uchwały.

Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Obozowa – Skośna.

Była tutaj autopoprawka, bardzo proszę Panią Dyrektor o informację w tej sprawie.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Obozowa – Skośna został zaprezentowany na posiedzeniu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska w dniu 23 maja 2022 roku i w głosowaniu uzyskał pozytywną opinię. Do druku 2728 nie wpłynęły żadne poprawki. Do druku 2728 została złożona jedna autopoprawka Prezydenta Miasta Krakowa dotycząca załącznika Nr 2 do projektu uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Obozowa – Skośna. Autopoprawka polega na uzupełnieniu załącznika Nr 2 o sposób rozstrzygnięcia z uzasadnieniem przez Radę Miasta Krakowa nieuwzględnionych uwag do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Treść wynika z podjętej przez Radę Miasta Krakowa uchwały o numerze LXXXV/2408/22 z dnia 25 maja 2022 roku w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do tego projektu. Przedmiotowa autopoprawka nie skutkuje ponowieniem procedury planistycznej. Proszę o poddanie pod głosowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Obozowa – Skośna. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję Pani Dyrektor. Otwieram dyskusję w sprawie tej autopoprawki, kto z Państwa chciał zabrać głos? Nie widzę, w związku z tym zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła II czytanie tego projektu, przechodzimy do głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

34 za, 0 przeciw, 0 osób się wstrzymało. Uchwała została podjęta.

Teraz mamy druk 2731. Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Piasta Kołodzieja. Przechodzimy do głosowania, otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

33 za, 0 przeciw, 1 osoba się wstrzymała. Uchwała została podjęta.

LXXXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 maja 2022 r.

Druk 2732. Ustalenie lokalizacji inwestycji mieszkaniowej przy ulicy Seniorów Lotnictwa i ulicy Ułanów. Tutaj mamy poprawkę Pana Radnego Dominika Jaśkowca, więc głosujemy poprawkę.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

25 za, 2 osoby przeciw, 1 osoba się wstrzymała, poprawka została przyjęta. Wydruk prosimy. Dziękuję bardzo. Przechodzimy teraz do głosowania projektu uchwały z tą poprawką. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

29 za, 1 osoba przeciw, 0 osób się wstrzymało. Uchwała została podjęta. Wydruk? Proszę wydruk. Dziękujemy, to nie trzeba wydruku.

Przechodzimy teraz do głosowania, druk 2698. Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2022 dotyczące zmian planu dochodów w działach 801, 854 i 855 oraz zmian planu wydatków w działach 801, 853, 854 i 855. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo Radni wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

35 za, 0 przeciw, 1 osoba się wstrzymała. Uchwała została podjęta.

Druk 2699. Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2022 dotyczące zmian w planie wydatków w działach 750, 801, 854 i 900 – zadania dzielnic. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo Radni wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

36 za, 0 przeciw, 0 osób się wstrzymało. Uchwała została podjęta.

Druk 2700. Zmiana uchwały Nr LXXXV/2084/21 Rady Miasta Krakowa z dnia 15 grudnia 2021 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Krakowa z późniejszymi zmianami. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo Radni wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

22 za, 0 przeciw, 4 osoby się wstrzymały. Uchwała została podjęta.

Druk 2548. Zmieniająca uchwałę Nr LXXXIV/1101/09 w sprawie zmiany uchwały Nr XXXVIII/370/95 Rady Miasta Krakowa z dnia 27 grudnia 1995 r. w sprawie powołania Agencji Rozwoju Miasta – Spółki Akcyjnej, powierzenia Agencji Rozwoju Miasta S.A. realizacji i zarządzania Halą Widowiskowo – Sportową Czyżyny w Krakowie, wniesienia akcji Agencji Rozwoju Miasta S.A. do Krakowskiego Holdingu Komunalnego S.A., wniesienia wkładów niepieniężnych i pieniężnych na realizację i zarządzanie Halą

LXXXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 maja 2022 r.

Widowiskowo – Sportową Czyżyny z późniejszymi zmianami. Druk 2548. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo Radni wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

23 za, 11 osób przeciw, 2 osoby się wstrzymały. Uchwała została podjęta. Prosimy o wydruk. Bardzo proszę Pan Przewodniczący Pietrus.

Radny – p. W. Pietrus

Tak, ja chciałem zgłosić votum separatum od tego głosowania, spowodowane jest tym, że ta decyzja jest niekorzystna dla Tauron Areny i wydaje mi się, że trzeba ją jak najszybciej naprawić, dlatego pozwoliliśmy sobie głosować przeciw.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękujemy bardzo. Przechodzimy do druku 2722. Ustanowienie tytułu Krakowski Ambasador Wielokulturowości. Tutaj mamy poprawkę Pani Radnej Małgorzaty Jantos. Głosujemy poprawkę.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje w sprawie poprawki? Czy wszyscy Państwo Radni wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

23 za, 5 przeciw, 0 osób się wstrzymało. Poprawka została przyjęta. Głosujemy teraz projekt uchwały z przyjętą poprawką. Ustanowienie tytułu Krakowski Ambasador Wielokulturowości. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo Radni wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

24 za, 4 przeciw, 1 osoba się wstrzymała. Uchwała została podjęta.

Przechodzimy do druku 2691. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu w udziałach po 1/6 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty, stanowiącej dług spadkowy, udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Nowosądeckiej 13 w Krakowie. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo Radni wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

31 za, 0 przeciw, 3 osoby się wstrzymały. Uchwała została podjęta.

Druk numer 2692. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/2 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 507/32949 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym w budynku położonym przy ul. Zakątek 5 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni. Otwieram głosowanie.

LXXXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 maja 2022 r.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo Radni wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

32 za, 0 przeciw, 4 osoby się wstrzymały. Uchwała została podjęta.

Druk 2696. Skarga na działanie Zarządu Dróg Miasta Krakowa. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

35 za, 0 przeciw, 0 osób się wstrzymało. Uchwała została podjęta.

Druk numer 2557-R. Rezolucja w sprawie znacznego przyspieszenia realizacji zagospodarowania Wesołej. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo Radni wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

25 za, 0 przeciw, 10 osób się wstrzymało. Uchwała została podjęta. Poproszę wydruk. Bardzo dziękuję.

Szanowni Państwo oto tym sposobem przeszliśmy do końcowego etapu. Jeszcze tak, zwracam się z uprzejmą prośbą do projektodawców projektów uchwał według druków 2728, 2698, 2699, 2700 o przygotowanie do 17 maja 2022 roku i przekazanie do Kancelarii Rady Miasta Krakowa projektów i załączników do podjętych uchwał zgodnie z paragrafem 7 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 18 stycznia 2007 roku w sprawie Biuletynu Informacji Publicznej.

Oświadczenia i komunikaty.

Szanowni Państwo ja chciałem tutaj powiedzieć, przypomnieć jedną rzecz, ponieważ my mamy sprawę dotyczącą zespołu ds. przebiegu S7, chciałem tu Państwu wszystkim przypomnieć, tym, którzy są w zespole, że zespół zbierze się w piątek 27, o godzinie 14.00 w sali 303. Taka informacja do wszystkich Państwa zostanie przesłana jak i również pracownica Kancelarii zadzwoni żeby to, Państwu o tym przypomnieć. Proszę Pan Radny Adam Migdał, bardzo proszę.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Odbyliśmy wizytę w mieście Cascia i w darze otrzymaliśmy taką oto różę, którą chciałem przekazać na ręce Pana Przewodniczącego. Chciałem powiedzieć, że Cascia to jest miejscowość, w której jest Sanktuarium św. Rity i tam odbyły się różne uroczystości i pan burmistrz wręczył nam to w darze, chciałem przekazać na ręce Pana Przewodniczącego.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Radzie Miasta rozumiem, dziękuję bardzo. Bardzo dziękuję Panu Radnemu. Bardzo proszę Pan Przewodniczący Daros.

LXXXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 maja 2022 r.

Radny – p. T. Daros

Panie Przewodniczący proszę mnie poprawić bo nie wiem, nie wiem Panie Przewodniczący czy dobrze zrozumiałem, że zespół ds. S7 miałby się zebrać pojutrze, tak?

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

W piątek, tak.

Radny – p. T. Daros

Panie Przewodniczący w związku z tym, że to jest dosyć krótki termin, osoba, która reprezentuje nasz klub nie wiem czy będzie mogła w tym uczestniczyć, bardzo proszę żeby ten termin przynajmniej był 7-dniowy, bo nie możemy zwoływać tak w zasadzie z dnia na dzień posiedzenia tak ważnego zespołu.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Znaczy to jest informacja, którą dostałem od Pana Prezydenta, to nie jest jakby moje ustalenie, ale oczywiście jak najbardziej będziemy, na tym pierwszym posiedzeniu najprawdopodobniej ustalimy warunki w jaki sposób zespół ma pracować, to nie jest, ja dostałem dzisiaj informację na ten temat, ale jak najbardziej jest to uzasadnione. Dziękuję bardzo. Pani Radna Szczepańska bardzo proszę.

Radna – p. A. Szczepańska

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Pragnę zaprosić wszystkich Państwa na 18 czerwca na godzinę 18.00 do Pałacu Krzysztofory gdzie odbędzie się koncert połączony z aukcją na rzecz szpitali i sierocińców na terenach objętych działaniami wojennymi na Ukrainie. Jestem również, będę również bardzo wdzięczna za przekazanie ewentualnych przedmiotów na aukcję, chciałam podziękować Panu Przewodniczącemu za pomoc, Radnemu Kalicie na chwilę obecną, aczkolwiek Panie Przewodniczący ta róża by się też przydała i proszę o otwarcie zarówno serc jak również kieszeni, zapraszam bardzo serdecznie, oficjalne zaproszenia dostaniecie Państwo do skrzynek. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękujemy Pani Radnej. Ktoś z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Przepraszam, oświadczyć się, albo zakomunikować coś? Nie ma, 15.20. Szanowni Państwo sprawdzamy listę obecności, bardzo proszę. Jeszcze ktoś, dwóch osób jeszcze nie ma.

Jan Pietras obecny.

Andrzej Hawranek obecny.

Obecny Łukasz Wantuch.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Aplikacją nie możecie Panowie zgłosić? Bo tak szczerze mówiąc to ustaliliśmy pewne zasady. Okej, 41. Bardzo proszę przez aplikację, bardzo panów proszę, jeszcze Łukasz Sęk, bardzo bym prosił przez aplikację.

Pan Łukasz Sęk, zgłosiłem się przez aplikację Panie Przewodniczący.

LXXXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 maja 2022 r.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Pani Agata Tatara, Pan Zięba, fantastycznie, bardzo dziękuję panom, którzy są, kolegom, którzy są w Kijowie za zgłoszenie się aplikacją. Dziękuję bardzo. Zamykam Sesję, zamykam obrady LXXXV zwyczajnej Sesji Rady Miasta Krakowa. Dziękuję wszystkim.