

STENOGRAM

XC SESJI RADY MIASTA KRAKOWA

VIII KADENCJI

***odbytej w dniu
29 czerwca 2022 roku***

XC SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
29 czerwca 2022 r.

SPIS TREŚCI:

Lp.	Tytuł	Numer strony
1.	Otwarcie sesji, przedstawienie porządku obrad, ewentualne zmiany	7
2.	Interpelacje Radnych	10
3.	Odpowiedzi na interpelacje Radnych	14
4.	Sprawozdanie z wykonania budżetu Miasta Krakowa za 2021 rok	15
5.	Zatwierdzenie sprawozdania finansowego oraz sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Krakowa za rok 2021	39
6.	Absolutorium za rok 2021 dla Prezydenta Miasta Krakowa	45
7.	Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Mistrzejowice – Północ	59 i 118
8.	Zmieniająca uchwałę Nr LXXV/2083/21 Rady Miasta Krakowa z dnia 15 grudnia 2021 r. w sprawie budżetu Miasta Krakowa na rok 2022 oraz w sprawie zmian w budżecie Miasta Krakowa na rok 2022 dotyczące zwiększenia planu przychodów i planu wydatków w działach 801, 851 i 926 oraz zmniejszenia planu dochodów w działach 801, 854 i 900	46 i 119
9.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2022 dotyczące zmian planu dochodów w działach 710, 754, 758 i 852 oraz zmian planu wydatków w działach 020, 600, 710, 750, 754, 851, 852, 900, 921 i 926	47 i 119
10.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2022 dotyczące zmian w planie wydatków w działach 600, 750, 801, 853, 900, 921 i 926 – zadania dzielnic	48 i 119
11.	Zmiana uchwały Nr LXXV/2084/21 Rady Miasta Krakowa z dnia 15 grudnia 2021 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Krakowa z późniejszymi zmianami	49 i 119
12.	Zmieniająca uchwałę Nr LXXV/2083/21 Rady Miasta Krakowa z dnia 15 grudnia 2021 r. w sprawie budżetu Miasta Krakowa na rok 2022	55
13.	Emisje obligacji komunalnych Gminy Miejskiej Kraków	55
14.	Przystąpienie przez Gminę Miejską Kraków do spółki Igrzyska Europejskie 2023 z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie	58 i 119
15.	Nadanie Parkowi Miejskiemu nazwy Park Zakrzówek, określenia granic Parku oraz przyjęcia regulaminu Parku	59 i 120
16.	Zmieniająca uchwałę nr XXXVI/915/20 w sprawie przyjęcia Programu rozwoju odnawialnych źródeł energii na obszarze Gminy Miejskiej Kraków	73 i 122
17.	Zwiększenie dotacji podmiotowej i udzielenia dotacji celowej miejskim instytucjom kultury	74 i 122
18.	Zmieniająca uchwałę nr LXXX/2267/22 w sprawie udzielenia dotacji celowej z budżetu Gminy Miejskiej Kraków z przeznaczeniem na realizowane w roku 2022 prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków lub znajdujących się w gminnej ewidencji zabytków, położonych na obszarze Gminy Miejskiej Kraków, niestanowiących jej wyłącznej własności	75 i 122

XC SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
29 czerwca 2022 r.

19.	Przekształcenie Szkoły Podstawowej nr 54 im. Juliana Tuwima w Krakowie poprzez utworzenie innej lokalizacji prowadzenia zajęć przy ulicy Kolnej 2	75 i 122
20.	Przekształcenie Szkoły Podstawowej nr 66 im. Edwarda Dembowskiego wchodzącej w skład Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 7 w Krakowie poprzez likwidację innej lokalizacji prowadzenia zajęć przy ulicy Lubostroń 1	75 i 122
21.	Przekształcenie Szkoły Podstawowej nr 97 im. Joachima Lelewela w Krakowie poprzez likwidację innej lokalizacji prowadzenia zajęć przy ulicy Zagaje 42	76 i 123
22.	Przekształcenie Szkoły Podstawowej nr 97 im. Joachima Lelewela w Krakowie poprzez likwidację innej lokalizacji prowadzenia zajęć przy ulicy Cechowej 57	76 i 123
23.	Przekształcenie Zespołu Szkół Specjalnych nr 2 w Krakowie poprzez zmianę siedziby Zespołu Szkół Specjalnych nr 2 z ul. Śniadeckich 10 na ul. Babińskiego 29 oraz utworzenia dodatkowej lokalizacji prowadzenia zajęć Przedszkola Specjalnego nr 8, Szkoły Podstawowej Specjalnej nr 122 im. Janusza Korczaka i XXXIV Liceum Ogólnokształcącego Specjalnego im. Profesor Marii Orwid przy ul. Śniadeckich 10	76 i 123
24.	Ustalenie średniej ceny jednostki paliwa w Gminie Miejskiej Kraków na rok szkolny 2022/2023	77 i 123
25.	Przekształcenie Szkoły Podstawowej nr 62 im. Komandora Porucznika Franciszka Dąbrowskiego poprzez likwidację innej lokalizacji prowadzenia zajęć przy ulicy Sodowej 42	78
26.	Przekształcenie Szkoły Podstawowej nr 62 im. Komandora Porucznika Franciszka Dąbrowskiego poprzez utworzenie innej lokalizacji prowadzenia zajęć przy ulicy Tynieckiej 110 B	78
27.	Wysokość ekwiwalentu pieniężnego za uczestnictwo w działaniu ratowniczym, akcji ratowniczej, szkoleniu lub ćwiczeniu, wypłacanego strażakom ratownikom Ochotniczych Straży Pożarnych	79 i 123
28.	Zmieniająca uchwałę nr LXXX/2293/22 w sprawie określenia zakresu pomocy świadczonej przez Gminę Miejską Kraków na rzecz obywateli Ukrainy, w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa	80 i 124
29.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu połowy kwoty zwaloryzowanej bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 304/170265 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym w budynku na os. Tysiąclecia 6 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni	82 i 124
30.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 5270/468665 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Powstańców 34 w Krakowie	82 i 124
31.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 26 położonym na os. Piastów w Krakowie	83 i 124

XC SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**29 czerwca 2022 r.**

32.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 8 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Nowowiejskiej Nr 9 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej	83 i 124
33.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 5813/390226 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Bohaterów Września 38 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy	83 i 125
34.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 3854/1416597 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Spółdzielców 11 w Krakowie	83 i 125
35.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 68 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym w os. Centrum C Nr 2 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej	84 i 125
36.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 14 położonym przy ul. Jaremy w Krakowie	84 i 125
37.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 6 położonym przy ul. Bocheńskiej w Krakowie	84 i 125
38.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu kwoty zwaloryzowanej bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 283/170265 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Tysiąclecia 6 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni	85 i 126
39.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 25 położonym przy ul. Stachewicza w Krakowie	85 i 126
40.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 507/27231 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Francesco Nullo 16 w Krakowie	85 i 126
41.	Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 16 usytuowanego w budynku na os. Na Wzgórzach 15 w Krakowie na rzecz najemców z zastosowaniem 73 % bonifikaty	86 i 127
42.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 3437/357359 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Łepkowskiego 8 w Krakowie	86 i 126
43.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 56 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku w os. Szkolnym Nr 33 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej	86 i 127

XC SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
29 czerwca 2022 r.

44.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty, stanowiącej dług spadkowy, udzielonej od ceny sprzedaży udziału 5292/828042 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Heleny 12 w Krakowie	86 i 127
45.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 4940/2277758 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Na Kozłowie 31 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy	87 i 127
46.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty, stanowiącej dług spadkowy, udzielonej od ceny sprzedaży udziału 2018/1416597 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Spółdzielców 13 w Krakowie	87 i 127
47.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 23b położonym przy ul. dr Babińskiego w Krakowie	87
48.	Wyrażenie zgody na udzielenie od 2023 roku bonifikaty w wysokości 90 % dla Centrum Administracyjnego nr 2 w Krakowie, od opłaty rocznej ustalonej jako 0,3 % ceny nieruchomości z tytułu trwałego zarządu ustanowionego na lokalu nr 2 położonym w budynku na os. Szkolnym 27 w Krakowie, stanowiącym własność Gminy Miejskiej Kraków w udziale 900/1000 części oraz Miasta Kraków – miasta na prawach powiatu w udziale 100/1000 części, z którym związany jest udział w działce nr 114 obręb 45 jednostka ewidencyjna Nowa Huta	88
49.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 991/100000 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Stróża Rybna 18 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy	88
50.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 38 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Chopina Nr 19 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej	89
51.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 6305/390226 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Bohaterów Września 38 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni	90
52.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 10 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Chopina Nr 34 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej	91

XC SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
29 czerwca 2022 r.

53.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu w udziałach po 1/2 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 5453/1116358 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Okólnej 22 w Krakowie	91
54.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 16 położonym przy ul. Weissa w Krakowie	80
55.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 50 % części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 9 położonym przy ul. Ujejskiego w Krakowie	92 i 127
56.	Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 12 wraz z pomieszczeniem przynależnym usytuowanego w budynku na os. Na Wzgórzach 26 w Krakowie na rzecz najemców z zastosowaniem 29% bonifikaty	95
57.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 3845/1006338 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Spółdzielców 17 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni	96
58.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/2 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 12 położonym na os. Szkolnym w Krakowie	96
59.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 2110/150097 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Jagiellońskim 12 w Krakowie	97
60.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu ½ części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 13 położonym na os. Słonecznym w Krakowie	97
61.	Wyrażenie zgody na udzielenie od 2023 roku bonifikaty w wysokości 90 % dla Centrum Administracyjnego nr 2 w Krakowie, od opłaty rocznej ustalonej jako 0,3 % ceny nieruchomości z tytułu trwałego zarządu ustanowionego na zabudowanej nieruchomości położonej na os. Willowym 19, stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków	98
62.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 21 położonym przy al. Daszyńskiego w Krakowie	98
63.	Skarga na działanie Prezydenta Miasta Krakowa	99 i 128
64.	Rozpatrzenie petycji dotyczącej nie wprowadzania zmian w historycznej nazwie ulicy Biskupiej lub tradycyjnej nazwie placu Biskupiego w Krakowie	99 i 128
65.	Rozpatrzenie petycji dotyczącej podjęcia pilnych działań na rzecz organizacji odpowiedniego zaplecza treningowo-meczowego dla klubu LKS Zieleniczanka Zielonki	100 i 129

XC SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
29 czerwca 2022 r.

66.	Rozpatrzenie petycji dotyczącej podjęcia działań mających na celu poprawę obronności /	102 i 129
67.	Rozpatrzenie petycji dotyczącej podjęcia pilnych działań oraz wyrażenia sprzeciwu Miasta Krakowa w celu uniemożliwienia budowy odcinka drogi ekspresowej S7 Kraków-Myślenice korytarzami 1-5	102 i 129
68.	Rozpatrzenie petycji dotyczącej zmiany uchwały nr LIX/1750/21 Rady Miasta Krakowa z dnia 9 czerwca 2021 r.	103 i 129
69.	Wyrażenie zgody na utworzenie i przystąpienie przez Gminę Miejską Kraków do lokalnej organizacji turystycznej pod nazwą Organizacja Turystyczna Królewskiego Miasta Krakowa	103 i 129
70.	Wyrażenie zgody na utworzenie i przystąpienie przez Gminę Miejską Kraków do lokalnej organizacji turystycznej pod nazwą Organizacja Turystyczna Królewskiego Miasta Krakowa	104 i 130
71.	Oświadczenia, komunikaty	131
72.	Zamknięcie sesji	132

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Szanowni Państwo proszę o zajęcie miejsc, przygotowujemy się do sprawdzania obecności. Szanowni Państwo Radni przystępujemy do sprawdzania obecności. Bardzo proszę przyciskać przycisk obecny.

Pani Teodozja Maliszewska, ja jestem, proszę zgłosić, że ja jestem.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dobrze. Szanowni Państwo jeszcze brakuje 3-ch osób. Czy wszyscy Państwo nacisnęli przycisk obecny? Dziękuję bardzo, zamykam listę obecności, proszę o wydruk. Pan Artur Buszek, widziałem Pana Artura, jest obecny. Pani Bogumiła Drabik, nie widzę Pani Bogumiły, Pani Alicja Szczepańska oddelegowana, czyli Pani Bogumiły Drabik nie ma. Szanowni Państwo informuję, że Sesja Rady Miasta Krakowa transmitowana jest on-line, a jej przebieg jest rejestrowany. Pliki wideo z Sesji Rady Miasta Krakowa są publikowane w Biuletynie Informacji Publicznej Miasta Krakowa. Otwieram XC zwyczajną Sesję Rady Miasta Krakowa. Serdecznie witam Panie i Panów Radnych. Stwierdzam kworum uprawniające Radę do podejmowania uchwał. Bardzo serdecznie witam Zastępców Pana Prezydenta Miasta Krakowa, Panią Skarbnik, Pana Dyrektora ds. Budżetu. W imieniu Radnych i własnym witam wszystkich przybyłych na obrady dzisiejszej Sesji. Informuję Państwa Radnych, że protokół LXXXVII Sesji z dnia 8 czerwca 2022 roku jest do wglądu w Kancelarii Rady, pokój 202. Informuję Państwa Radnych, że protokół z LXXXV Sesji z dnia 25 maja 2022 roku został podpisany. Zgodnie z paragrafem 25 ust. 5 Statutu Miasta Krakowa Radny może zgłosić Przewodniczącemu pisemne żądanie sprostowania protokołu i stenogramu z Sesji. Informacje dotyczące skarg. Od ostatniej informacji na LXXXIV Sesji Rady Miasta Krakowa z dnia 11 maja 2022 roku nie wpłynęła żadna skarga. Informuję Państwa Radnych, że w trybie art. 20 ust. 5 ustawy o samorządzie gminnym do porządku obrad zostały dołączone projekty uchwał Prezydenta Miasta Krakowa według druków.

1. 2808 wysokość ekwiwalentu pieniężnego za uczestnictwo w działaniu ratowniczym, akcji ratunkowej, szkoleniu lub ćwiczeniu wypłacanego strażakom, ratownikom ochotniczym straży pożarnych.
2. Druk numer 2809, zmieniająca uchwałę numer LXXX/2267/22 w sprawie udzielenia dotacji celowej z budżetu Gminy Miejskiej Kraków z przeznaczeniem na realizowane w roku 2022 prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy

XC SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

29 czerwca 2022 r.

zabytkach wpisanych do rejestru zabytków lub znajdujących się w gminnej ewidencji zabytków położonych w obszarze Gminy Miejskiej Kraków, nie stanowiące jej wyłącznej własności.

3. Druk numer 2810, przekształcenie Szkoły Podstawowej Nr 62 im. Komandora Porucznika Franciszka Dąbrowskiego poprzez likwidację innej lokalizacji prowadzenia zajęć przy ulicy Sodowej 42.
4. Druk numer 2811, przekształcenie Szkoły Podstawowej Nr 62 im. Komandora Porucznika Franciszka Dąbrowskiego poprzez utworzenie innej lokalizacji prowadzenia zajęć przy ulicy Tynieckiej 110B.
5. Druk numer 2812, zmieniająca uchwałę LXXV/2083/21 Rady Miasta Krakowa z dnia 15 grudnia 2021 roku w sprawie budżetu miasta Krakowa na rok 2022.
6. Druk numer 2813, emisje obligacji komunalnych Gminy Miejskiej Kraków.

Szanowni Państwo bardzo proszę o ciszę. Informuję Państwa Radnych, że w trybie art. 20 ust. 6 ustawy o samorządzie gminnym do porządku obrad został włączony projekt uchwały Klubu Radnych Kraków dla Mieszkańców według druku 2814, zmiana uchwały numer XXI/231/11 Rady Miasta Krakowa z dnia 6 lipca 2011 roku w sprawie ustalenia cen i opłat za usługi przewozowe, uprawnień do przejazdów ulgowych oraz przepisów taryfowych w komunikacji miejskiej realizowanych na obszarze Gminy Miejskiej Kraków oraz gmin sąsiadujących, które przystąpiły do porozumienia w celu wspólnej realizacji publicznej realizacji transportu zbiorowego. Na podstawie art. 34 ust. 3 Statutu pisemny wniosek, co najmniej 1/10 ustawowego składu Rady, 5 Radnych, lub Prezydenta, zawierający uzasadnienie, złożony najpóźniej do końca dyskusji Rada może zdecydować o rozpatrzeniu wyżej wymienionych projektów uchwał w trybie dwóch czytań. Szanowni Państwo przystępujemy teraz do ustalania porządku obrad. Czy Prezydent, komisja lub grupa 5 Radnych chciałaby zgłosić propozycje zmiany w porządku obrad w trybie przewidzianym przez Statut Miasta Krakowa? Bardzo proszę w imieniu Pana Sekretarza, Pan Piotr Bukowski.

Zastępca Dyrektora Wydziału Organizacji i Nadzoru – p. P. Bukowski

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

W trybie art. 32 Statutu Miasta Krakowa chciałem zgłosić projekt zmiany uchwały 2293 z 2022 roku w sprawie określenia zakresu pomocy świadczonej przez Gminę Miejską Kraków na rzecz obywateli Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa. Projekt niniejszy składamy w związku z podpisanym kilka miesięcy temu memorandum z UNICEF na podstawie, którego Gmina Miejska Kraków otrzyma 67 mln złotych na pomoc, dodatkową pomoc na rzecz Ukraińców. Jak Państwo Radni pamiętacie w tej uchwale 2293 został określony zakres tej pomocy, a to memorandum określa dodatkowe uszczegółowienia dotyczące zakresu, które nie są uwzględnione w tej uchwale, więc niezbędne stało się dokonanie zmiany tej uchwały. Panie Przewodniczący projekt uchwały wraz z uzasadnieniem oraz wniosek ze stosowną liczbą podpisów Radnych przekazuję. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Ktoś z Państwa Radnych jeszcze chciał złożyć wniosek? Ja chciałem złożyć wniosek w imieniu grupy Radnych o zdjęcie z porządku obrad druku numer 2814, jest to zmiana uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie ustalenia cen za usługi przewozowe, uprawnień do przejazdów ulgowych oraz przepisów taryfowych w komunikacji miejskiej realizowanej na obszarze Gminy Miejskiej Kraków oraz gmin sąsiadujących, które przystąpiły do porozumienia w celu wspólnej realizacji publicznego transportu zbiorowego. Jest to wniosek uzgodniony z wnioskodawcą, tutaj do projektu tej uchwały potrzebujemy opinię związków zawodowych jak i również przedyskutowanie sprawy dotyczącej gmin

XC SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

29 czerwca 2022 r.

sąsiednich. Więc padła propozycja, która została przyjęta przez Klub Kraków dla Mieszkańców, żeby procedować to w następujący sposób, żeby pierwsze czytanie było na pierwszej sesji po wakacjach, a drugie czytanie we wrześniu. I tak nie jesteśmy w stanie tego wniosku, tej uchwały przeprocedować przed wakacjami, ponieważ musimy czekać na opinię związków zawodowych, które trwa 30 dni. Oczywiście podpisy tutaj mam. Szanowni Państwo w związku z tym przystępujemy do głosowania, druk numer 2293, głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, więc, o wprowadzenie, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za wprowadzeniem? Kto z Państwa Radnych jest przeciw wprowadzeniu? O wprowadzenie, tak, o wprowadzenie, kto z Państwa jest za wprowadzeniem? To jest 2293, momencik, przepraszam, to jest druk 2836, a to jest zmiana uchwały według druku 2293, czyli głosujemy nad wprowadzeniem do porządku obrad druku 2836, przystępujemy do głosowania. Kto z Państwa jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

40 za, 0 przeciw, 0 osób się wstrzymało. Wniosek został przyjęty. Przechodzimy teraz do głosowania za zdjęciem druku 2814, głos za, głos przeciw? Bardzo proszę Radny Maślona z głosem za, tak rozumiem.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Panowie Prezydenci! Pani Prezydent! Tak, Pan Przewodniczący dobrze zgaduje, jestem z głosem za zdjęciem z porządku obrad z dzisiejszej sesji tego wniosku w nawiązaniu właśnie do potrzeby opinii ze strony związków, ale również też gmin ościennych, które ewentualnie miałyby partycypować w rekompensacie na rzecz miejskich przewoźników, tych ewentualnych dopłat do przewozu dzieci. Z tej strony też zapraszam Państwa Radnych, przedstawicieli wszystkich klubów do prac nad ostatecznym kształtem tego projektu uchwały tak, żebyśmy, mam nadzieję zaraz po wakacjach, mogli jednak taki projekt przeprocedować bezproblemowo i zapewnić dzieciom szkół podstawowych na terenie Gminy Miejskiej Kraków bezpłatne przejazdy, ale już od następnych wakacji. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że tu jest taka zachęta do tego, żeby taki zespół powstał po prostu gdzie będą uczestniczyli przedstawiciele wszystkich klubów. Szanowni Państwo przechodzimy do głosowania.

Kto z Państwa jest za zdjęciem? Kto przeciw? Kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

36 za, 0 przeciw, 0 osób się wstrzymało. Wniosek został przyjęty. Szanowni Państwo na dzisiejszej Sesji nastąpi wręczenie Medali 30-lecia Odrodzenia Samorządu dla niżej wymienionych osób: Pani Marii Santury, wieloletniej Prezes Spółdzielni Mieszkaniowej Podgórze zaangażowanej w szereg inicjatyw służących dobru mieszkańców Krakowa. Panu Pawłowi Sularzowi, Radnemu Miasta Krakowa V kadencji, wieloletniego przewodniczącego rady i zarządu dzielnicy III Prądnik Czerwony, osoby zaangażowanej w życie dzielnicy III. Zapraszam tutaj Państwa do wręczenia medali, oczywiście zapraszam też Prezydium, Pana Przewodniczącego Drewnickiego i Pana Przewodniczącego Artura Buszka. Szanowni Państwo inicjatorem tutaj wręczenia Medalu Pani Marii Santurze, Prezes Spółdzielni

XC SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

29 czerwca 2022 r.

Mieszkaniowej Podgórze, jest Pan Radny Sławomir Pietrzyk i bardzo proszę tutaj o zabranie głosu przez Pana Sławomira Pietrzyka.

Radny – p. S. Pietrzyk

Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Pani Prezydent! Państwo Dyrektorzy! Wysoka Rado!

Ja bardzo proszę Panią Marię tutaj do siebie. Proszę Państwa pozwoliłem sobie poprosić o zabranie dosłownie kilku zdań z tego względu, że pani jest rówieśniczką w sensie bycia Prezesem Zarządu Spółdzielni Mieszkaniowej przez 31,5, czyli tyle lat ile istnieje samorząd. Proszę Państwa jest to ewenement w skali, jestem pewien, Krakowa, bo nie było osoby, która tyle lat w jednej spółdzielni pełniła funkcję prezesa zarządu, ale i sądzę również, że taka możliwość jest chyba w skali kraju. Więc z tego względu chciałem tu zabrać głos i powiedzieć również o tym, że w ramach konkursu, kilka lat temu, Puls Biznesu została wybrana jedną z najbardziej stu przedsiębiorczych Polek, kobiet w skali również Polski. Spółdzielnia Podgórze proszę Państwa, 5,5 tys. mieszkań, 11 tys. mieszkańców, w pełni zmodernizowana w sensie termomodernizacyjnym z ciepłą wodą użytkową programu Pana Prezydenta, więc naprawdę uważam, że ten Medal trafił w bardzo godne ręce. Bardzo proszę jeszcze dwa słowa pani.

Pani Maria Santura

Jeśli można dwa słowa. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Panie Prezydencie!

To, Panowie, przepraszam, zawsze mnie ktoś musi poprawiać, ostatnio mój mąż mnie poprawiał. To dla mnie ogromna radość, że mogę od tak zanego grona otrzymać taki Medal, to wielkie wyróżnienie, że z perspektywy Placu Wszystkich Świętych dostrzegacie Państwo pracę na ulicy Gołaska, Beskidzkiej, Schweitzera, Białoruska. Chciałam tylko powiedzieć, że Gmina Kraków jest członkiem prawnym spółdzielni Podgórze od ponad 30 lat, nasza współpraca jest wielowątkowa, od wymiany zasobów po ogromne programy, nie będę tutaj się chwalić, ale ostatni program pod patronatem Pana Prezydenta Jacka Majchrowskiego, centralnie ciepła woda, 100 budynków w cztery lata proszę Państwa. Tak, że naprawdę to można nie mówić o współpracy tylko o współdziałaniu. Chciałabym jeszcze, mam okazję, podziękować Panu Prezydentowi Kośmiderowi, z którego inicjatywy i przy wielkim zaangażowaniu powstawał Skwer Wolności, wówczas, jako Przewodniczący Rady Miasta Krakowa. Bardzo dziękuję Panie Wiceprezydencie. Chciałabym również podziękować Panu Radnemu Sławomirowi Pietrzykowi, który występuje dzisiaj w podwójnej roli, czyli jest Radnym Miasta Krakowa, emisariuszem spraw spółdzielczych w Radzie Miasta i również Przewodniczącym Rady Nadzorczej Związku Rewizyjnego Spółdzielni zrzeszonych w Krakowie. Jeszcze tylko dwa słowa o współpracy, w zasadzie o współdziałaniu ze spółkami miejskimi. Na najwyższym poziomie, pełen profesjonalizm, MPEC, MPO, Pan Prezes Łyko, Pan Prezes Kultys, pełne zrozumienie, zawsze pomoc. Proszę Państwa praca w spółdzielni to nie jest spacer, to są biegi, to są sprinty z przeszkodami, ale zawsze towarzyszyli mi moi współpracownicy i dzięki temu mogliśmy pokonywać trudności i rozwiązywać problemy. Serdecznie Państwu dziękuję, życzę wszelkiego dobra w życiu osobistym. Dziękuję bardzo. Oklaski.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękujemy, jeszcze raz gratulujemy. Szanowni Państwo przechodzimy do

Interpelacji i wniosków Radnych.

XC SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

29 czerwca 2022 r.

Proszę o zgłaszanie się do interpelacji elektronicznie. Bardzo proszę Wojciech Krzysztonek, bardzo proszę Pana Radnego.

Radny – p. W. Krzysztonek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowna Pani Prezydent! Szanowni Panowie Prezydenci! Drodzy Państwo Radni! Drodzy Mieszkańcy!

Ja mam interpelację w takiej sprawie, która myślę, że ostatnimi czasy staje się coraz bardziej niepokojąca. Chodzi mi mianowicie o osoby korzystające z hulajnóg. Otóż mam takie wrażenie, że coraz więcej osób korzystających z tych urządzeń ma taką świadomość, że chyba w tym zakresie panuje wolna amerykanka. Natomiast sprawa jest o tyle jasna, że są przepisy prawne ograniczające prędkość i na drodze do 20 km i na ścieżkach czy ścieżkach rowerowych czy na chodniku, natomiast to jest jedna strona. Natomiast rzeczywistość jest zupełnie inna. Ja często biegam wzdłuż Jana Pawła II i powiem szczerze, że po jednej stronie mam samochody, a po drugiej stronie mam hulajnogi. I niekiedy ci na hulajnogach jeżdżą szybciej niż ci samochodami, ci w samochodach i oprócz tego jeszcze niekiedy jeżdżą w kilka osób. Ja sam byłem niedawno świadkiem takiego zdarzenia, gdzie dwójka nastolatków rozpędzona na hulajnodze prawie wpadła na kilkuletnią dziewczynkę jadącą na zwykłej hulajnodze, a jak niewiele brakuje do tragedii to mieliśmy drodzy Państwo sytuację, tragiczną sytuację z ulicy Zarzecze. Więc ja bym Pana Prezydenta prosił o to żeby zintensyfikować kontrolę Straży Miejskiej w tym zakresie, ja wiem, że policja dosyć pręźnie tutaj zaczyna działać, bo zbliżają się wakacje i problem jakby będzie coraz większy. Ja wiem też, że problemem jest to, że generalnie producenci hulajnóg blokują prędkość, są te ograniczenia prędkości, ale drodzy Państwo te ograniczenia prędkości nie są żadną przeszkodą, bo wystarczy wejść na Internet żeby znaleźć filmiki instruktażowe jak takie ograniczenie zdjąć. Poza tym jest też problem z tym, że Straż Miejska nie dysponuje odpowiednimi urządzeniami do kontroli, do pomiaru. Wiem, że badają tą prędkość na tzw. oko, natomiast ja bym prosił tutaj Pana Prezydenta, aby być może Straż Miejska wspólnie z policją znalazła jakieś rozwiązanie żeby pozyskać na rynku jakieś taki powiedziałbym mini suszarki, którymi będzie można kontrolować tą prędkość tak żeby te czynności kontrolne nie sprawiały też problemów funkcjonariuszom. Tak jak mówię, nie wszyscy oczywiście jeżdżący na hulajnogach nie przestrzegają prawa, to jest na szczęście niewielki odsetek, ale w związku z tym, że rośnie liczba korzystających z tych hulajnóg to też rośnie niestety odsetek osób nieodpowiedzialnych. I o to proszę Pana Prezydenta. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Zapraszam Pana Dominika Jaśkowca. Szanowni Państwo bardzo proszę, bo dzisiaj oczywiście jest taka sesja bardzo ważna, absolutoryjna, widzę, że jest dużo rozmów pomiędzy Państwem, proszę, jeżeli Państwo chcecie porozmawiać to proszę wyjść do foyer, ewentualnie do kularów, żeby nie przeszkadzać osobie, która zabiera głos w wypowiedaniu się na mównicy. Bardzo proszę Pan Radny.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Ja Szanowni Państwo krótko, faktycznie mamy dużo rzeczy, 11 interpelacji, myślę, że je dam do wiadomości.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Zapraszam Pana Artura Buszka.

XC SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

29 czerwca 2022 r.

Radny – p. A. Buszek

Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Szanowni Państwo Radni, Mieszkańcy! Ja mam trzy interpelacje, o jednej chciałem tak naprawdę troszeczkę szerzej, chodzi o zmiany dotyczące zakupu biletów poprzez aplikację, biletów MPK, zmiana jak wiemy ma wejść od 1 lipca, czyli już niebawem, i tutaj mam tak naprawdę pewne wątpliwości, co do tej zmiany dotyczącej wpisu numeru bocznego pojazdu. Pierwsza kwestia dotycząca jak podczas kontroli, jeżeli aplikacja ma być blokowana, to, jaki czas jest pomiędzy odjazdem autobusu czy tramwaju z przystanku do tej blokady, z własnej praktyki wiem, że czasami kontrole są w zasadzie zaraz od razu, a kolejna rzecz to tak naprawdę jak tą zmianę komunikujemy mieszkańcom, a też biorąc pod uwagę okres wakacyjny, przyjezdnym turystom. Też tak jak mówię kilka dni mamy zaledwie do tych zmian, dzisiaj w jednym autobusie widziałem tylko te naklejki z numerem bocznym i piktogramem dotyczącym kasowania biletów, natomiast nie widziałem ani na przystankach ani w autobusach żadnych informacji, co więcej, specjalnie dzisiaj przez jakieś 20 minut patrzyłem na telewizję w tramwaju i dowiedziałem się masę rzeczy odnośnie krakowskich teatrów, o ciekawostkach dotyczących odjazdu pierwszego tramwaju z zajezdni w Nowej Hucie, a niedowiedziałem się o zmianie dotyczącej sprzedaży biletów. I myślę, że tutaj w tak krótkim czasie trzeba by było nad tą komunikacją popracować. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Zapraszam Panią Małgorzatę Jantos.

Radna – p. M. Jantos

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Panowie Prezydenci!

Ja mam też nieco interpelacji, ale o dwóch chciałam powiedzieć. Pierwsza sprawa, która wydaje mi się dość istotną, rosną ceny energii elektrycznej, Ministerstwo Aktywów Państwowych dostrzega problem samorządów, ale nie ma żadnej dla nich oferty, tak przeczytałam, aby zrekompensować ich straty. Samorządy domagają się od rządu działań osłonowych i pilnej nowelizacji, między innymi prawa energetycznego, rozporządzenia taryfowego w sprawie ograniczenia dostaw ciepła. Z ankiety, którą Związek Miast Polskich przeprowadził wśród miast członkowskich, zapewne panowie prezydenci o tym wiecie, odpowiedziało 68 miast, wynika, że skutki podwyżek prądu na budżety miast i sektora gospodarki komunalnej wyniosą, w zależności oczywiście od wielkości miasta, od kilku do kilkudziesięciu milionów złotych i w związku z tym zadaję pytanie, które sformułowałam dalej, z pewnego typu propozycją, która być może wyda się interesująca dla Pana Prezydenta, resztę minę, ale jedną przeczytam sobie, bo się strasznie zdenerwowałam, w związku z tym pozwólcie Państwo. I przeczytam ją w całości. Zwracam się z uprzejmą prośbą o to, aby Pan Prezydent raczył przypilnować tego, aby wszelkie uroczystości nadawania nazw skwerom i ulicom nie odbywały się w środy. Jestem Przewodniczącą Komisji Kultury, a także Przewodniczącą zespołu nazewnictwa, spędzamy dość dużo czasu przy analizach propozycji nadawania nazw, kontaktujemy się z rodzinami, itd., itd. i nie mamy możliwości bywać na uroczystościach, ponieważ Pana Kancelaria zawsze wyznacza terminy uroczystości w czasie Sesji Rady Miasta. Jest to przejaw absolutnego lekceważenia Radnych, wciąż jesteśmy według prawa organem stanowiącym, Kancelaria organu wykonawczego okazuje nam w ten sposób brak szacunku. Dlatego też kategorycznie proszę, nie wiem czy jest taka formuła o kategoryczne proszenie, aby terminy były poza środami, w czasie, których odbywają się obrady Rady Miasta Krakowa. Szanowni Państwo to jest naprawdę jakaś taka, dla mnie osobiście i dla członków mojej komisji, nieprzyjemna sytuacja, dzisiaj jak być może widzą Państwo jest odsłonięcie skweru Piotra Skrzyneckiego, my jesteśmy tutaj, skwer się otwiera,

XC SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

29 czerwca 2022 r.

myślę, że to jest po prostu takie nieeleganckie, pomijając inne rzeczy. Bardzo dziękuję, resztę interpelacji zostawiam do wglądu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Żeby, tutaj od razu powiem Pani Radnej, ponieważ były takie zapytania, skwer, odsłonięcie skweru zorganizowane przez Piwnicę pod Baranami, która z nami nie uzgadniała, nie uzgadniała z nami żadnego terminu. Ale to proszę do Piwnicy pod Baranami w tym momencie. Dziękujemy bardzo. Zapraszamy, Pani Iwona Chamielec.

Radna – p. I. Chamielec

Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Wysoka Rado!

W związku z licznymi informacjami, które ostatnio do nas docierają o włamaniach oraz zgłoszeniach o nietypowym oznakowaniu mieszkań na osiedlu Podwawelskim zwracam się z prośbą o zwiększenie liczby partoli policji oraz Straży Miejskiej w celu podniesienie bezpieczeństwa mieszkańców na terenie tego osiedla. Na przestrzeni ostatnich tygodni doszło do kilku włamań oraz podejrzanych wizyt osób poruszających, proponujących skup cennych przedmiotów. Jak wiemy osiedle Podwawelskie zamieszkuje wiele starszych osób, często samotnych, które są narażone na takie włamania, głównie na wizyty nieproszonych osób, wiem, że nie jest to jedyne osiedle w Krakowie, na którym dochodzi do tego typu zdarzeń, niemniej jednak osiedle Podwawelskie jest ostatnio na celowniku zorganizowanej grupy przestępczej, tak, że proszę o wzmocnienie patroli miejskich. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękujemy. Pan Michał Starobrat bardzo proszę.

Radny – p. M. Starobrat

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Panowie Prezydenci! Szanowni Państwo!

Ja dzisiaj z czterema interpelacjami. Pierwsza to jest prośba o wykaz oraz warunki wszystkich niespłaconych kredytów, pożyczek oraz wyemitowanych obligacji Gminy Miejskiej Kraków. Co prawda dostaliśmy na skrzynki, i bardzo dziękuję Panie Dyrektorze za to, co Pan obiecał na Komisji Budżetowej, zestawienie, ono w 90 % wyczerpuje jakby tą interpelację, brakuje mi tam tylko i wyłącznie harmonogramów spłat, nie okresu, w jakim mamy spłacać dług na przykład pomiędzy 2025, a 2029, tylko czy spłacamy na przykład proporcjonalnie na przykład po 20, czy po 25 %.

Kolejna interpelacja to już chyba historia powtarzająca się tak mniej więcej, co kwartał. Proszę o informację na temat postępów prac nad ulicą 8 Pułku Ułanów, jakiś czas temu dostaliśmy informację, że już na ten moment powinny być złożone skutecznie wnioski o ZRID, pytanie czy takie ZRID-y rzeczywiście już na poszczególne etapy posiadamy, jeżeli nie to, w jakim czasie planujemy poszczególne etapy procedurą ZRID już zakończyć.

Kolejna interpelacja to jest przejście dla pieszych czy ulicy Fortecznej i Narwik. Tutaj mieszkańcy niepokoją się, że na początku bardzo długo walczyli o to, aby znalazły się środki na to przejście, środki w budżecie miasta Krakowa już są, zadanie jest i teraz mieszkańcy dopytują się mnie, a ja dopytuję się Pana Prezydenta, kiedy to przejście zostanie wykonane, ponieważ czas biegnie, jest to zadanie na rok 2022 i rośnie pewna obawa, że nie uda nam się tych środków wykorzystać. Nie zauważyłem, żeby był ogłoszony przetarg, dlatego pytanie czy mogę zapewnić mieszkańców, że to przejście będzie wykonane tylko w późniejszym terminie, ale jeszcze w tym roku, w 2022, jak mówi budżet.

I czwarta interpelacja to jest można powiedzieć trochę błaha sprawa, ale bardzo poważna dla mieszkańców Soboniowic. Jakiś czas temu wnioskowałem do miejskich jednostek o to, aby

XC SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

29 czerwca 2022 r.

zabezpieczyć przejście dla pieszych przy pętli autobusowej w Soboniowicach. Dostałem informację, że z różnych powodów niemożliwe jest zainstalowanie progów zwalniających, dostałem informację, że rozważane jest wykonanie pasów wibracyjno – akustycznych i takie zadanie znalazło się również w budżecie, były zabezpieczone środki na to zadanie, potrzebowaliśmy tylko opinii rady dzielnicy i w pewnym momencie zdziwiłem się, kiedy zobaczyłem wykaz inwestycji w Exelu i przy tej pozycji akurat informację, że z zadania miejska jednostka całkowicie zrezygnowała. Więc proszę o informację, dlaczego z tego zadania zrezygnowano i tutaj możliwe, że jest inna forma zabezpieczenia tego przejścia, zdecydowanie lepsza niż pasy. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Zapraszam Pana Radnego Edwarda Porębskiego.

Radny – p. E. Porębski

Szanowni Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! Drodzy Państwo!

Ja mam dwie interpelacje, ale z jedną się postaram Państwa zapoznać, bo jest dla mnie bardzo ważna, nie tylko, również dla mieszkańców. Zwracam się z uprzejmą prośbą do Pana Prezydenta o udzielenie informacji, na jakim etapie jest budowa chodnika oraz przejścia dla pieszych na ulicy Branickiej na wysokości Szkoły Podstawowej Nr 74, dojście do przystanku autobusowego komunikacji miejskiej numer 131. Pragnę przypomnieć, że interpelację w tej sprawie składałem 3 listopada 2021 i środki finansowe na ten cel zostały zabezpieczone w budżecie na rok 2022 jako modernizacja ulicy Branickiej. W związku z tym mam nadzieję i bardzo proszę Pana Prezydenta, że zanim dzieci pójdą do szkoły od miesiąca września, że będzie bezpiecznie, ponieważ po jednej stronie mamy chodnik, po drugiej stronie jest przystanek, nie ma chodnika, chodzi tylko o wykonanie kilkunastu metrów chodnika, bo takie są przepisy, że musi być, żeby zrobić przejście i oświetlenie już to nowoczesne, o którym mówimy dla dzieci i młodzieży, to powinno być zgodnie z przepisami zrobione. I bardzo Pana Prezydenta proszę żeby to było zrobione, będę bardzo wdzięczny, za co z góry serdecznie dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję.

Odpowiedzi na interpelacje Radnych.

Bardzo proszę Pana Dyrektora Bukowskiego o przedstawienie informacji.

Zastępca Dyrektora Wydziału Organizacji i Nadzoru – p. P. Bukowski

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Od ostatniej Sesji Państwo Radni złożyli 56 interpelacji, na 48 z nich Pan Prezydent już udzielił odpowiedzi, pozostałe interpelacje zostaną udzielone w terminie statutowym, terminy te wypadają między 1, a 12 lipca br. W przypadku pism, trzech pism Pana Radnego Marka Sobieraja zostały one zakwalifikowane, jako wystąpienia zwyczajowe, a nie interpelacje z tego względu, że nie zawierały żadnych pytań, jedynie wniosek o zaistnienie pewnych sytuacji czy faktów. I dodatkowo jeszcze powiem, że na poprzednie interpelacje, z poprzednich okresów, Pan Prezydent udzielił odpowiedzi w terminie statutowym na wszystkie interpelacje Radnych. Bardzo dziękuję.

XC SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

29 czerwca 2022 r.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję Panu Dyrektorowi. Szanowni Państwo przechodzimy teraz do, bardzo proszę Pana Radnego Krzysztonka, oczywiście, przede wszystkim.

Radny – p. W. Krzysztonek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Prezydencie! Pani Prezydent! Panowie Prezydenci! Drodzy Radni i Mieszkańcy!

Ja chciałbym odnieść się do odpowiedzi, którą otrzymałem w sprawie budowy Ośrodka Rehabilitacji Dzikich Zwierząt w Lasach Tynieckich. Ja drodzy Państwo podzielam ten pogląd, że musimy w taki sposób, i to dostałem też odpowiedź od Pana Prezydenta, za co serdecznie dziękuję, musimy zapewnić taki dojazd, który będzie jak najmniej uciążliwy dla mieszkańców. Natomiast trochę zaniepokoiły mnie różnego rodzaju deklaracje padające też z ust wysokich urzędników, jakby wycofujące się z pewnych deklaracji dotyczące budowy ośrodka, które padły również na tej sali. Ja drodzy Państwo przypomnę, że cztery lata temu były konsultacje społeczne, była decyzja Rady Miasta, nawet dwie, była decyzja Prezydenta, deklaracja z tej strony, natomiast mówię o tym, żebyśmy jakby jak najszybciej realizowali te deklaracje, które złożone zostały wobec mieszkańców, żeby też do nas, jako samorządowców nie przyłgnęła taka łątka, która kiedyś symbolizowała brak wiarygodności jednej z partii, kiedy ludzie mówili drwiąco, że jak partia mówi, że robi to mówi, żeby też nie było z Krakowem, z władzami samorządowymi tak samo. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękujemy. Czy jeszcze ktoś chciał zabrać głos w tej sprawie? Dziękuję bardzo. Przechodzimy w związku z tym do punktu dotyczącego

Rozpatrzenia sprawozdania z wykonania budżetu miasta Krakowa za rok 2021.

Sprawozdanie z wykonania budżetu miasta Krakowa za rok 2021 oraz sprawozdanie z wykonania planów finansowych jednostek, o których mowa w art. 9 pkt 10, 13, 14 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych, dla których organem założycielskim jest Gmina Miejska Kraków za rok 2021 wpłynęło w dniu 31 marca 2022 roku. Doręczono Państwu Radnym w dniu 4 kwietnia 2022 roku. Witamy Pana Prezydenta Jacka Majchrowskiego na dzisiejszych obradach i zapraszam Pana Prezydenta do zabrania głosu w tej sprawie.

Prezydent Miasta Krakowa Pan Prof. Jacek Majchrowski

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Proszę Państwa zgodnie z zapisami ustawy o finansach publicznych przekazałem Wysokiej Radzie w ustawowym terminie to jest do 31 marca sprawozdanie z wykonania budżetu za rok 21, informację o stanie mienia komunalnego Gminy Miejskiej Kraków i sprawozdanie z wykonania planów finansowych jednostek, dla których organem założycielskim jest Gmina Miasta Kraków. Realizacja budżetu miasta Krakowa za rok 21 odbywała się w skomplikowanych warunkach. Poziom wykonania budżetu determinowało wiele czynników, negatywne skutki trwającej pandemii, zmiany legislacyjne, znaczący wzrost inflacji pod koniec roku. Kraków, podobnie jak inne samorządy, funkcjonował w obszarze dużej niepewności oraz realizował budżet przy braku stabilności i przewidywalności dochodów. W rok 21 weszliśmy z kolejnymi restrykcjami i wstępne prognozy były niepomysłne. Sytuacja finansowa samorządu zaczęła się poprawiać od mniej więcej II kwartału, co było w znacznej mierze wynikiem słabnących obostrzeń. Gospodarka zaczęła się powoli odbudowywać, czego

przejawem był wzrost pkb. Sytuacja na rynku pracy uległa stopniowej poprawie, popyt na pracę wzrastał, a nominalna dynamika płac wyraźnie przyspieszyła. W następstwie odmrożenia gospodarki dochody budżetu miasta na dzień 31 grudnia wynosiły 7 mld 190 mln zł, co stanowiło 104,66 % planu na dzień 31 grudnia 21 roku. Największe znaczenie w łącznej sumie zrealizowanych dochodów budżetowych odegrały kwoty z tytułu udziału w PIT, 105,4 % wykonania, jest to dochód o największym znaczeniu w budżecie miasta planowany na początku roku zgodnie z założeniami Ministerstwa Finansów, podatków lokalnych 13,6 % oraz subwencji i dotacji 109,7 % wykonania. Istotną część dochodów miasta stanowiły wpływy ze sprzedaży biletów komunikacji miejskiej. Wysokość tych środków jest bezpośrednio uzależniona zarówno od stosowanych cen biletów za przejazdy środkami komunikacji miejskiej jak i od liczby osób korzystających z transportu publicznego. Pandemia bardzo mocno uderzyła w transport publiczny, w tej grupie odnotowano największy spadek dochodów. Obecnie wykorzystanie komunikacji publicznej stopniowo zwiększa się, jednak w dalszym ciągu w roku 21 było znacząco mniejsze w stosunku do stanu sprzed pandemii. Wpływy ze sprzedaży biletów komunikacji miejskiej wyniosły 243,4 mln, co stanowiło nieco ponad 90 % planu. Wydatki miasta sięgnęły kwoty 7 mld 452 mln i zostały zrealizowane w 96,1 %. Dzięki podejmowanym działaniom i przyjętej strategii Kraków w 21 roku zapewnił realizację ważnych dla mieszkańców projektów w dziedzinie oświaty, polityki społecznej i ochrony zdrowia. Polityka miasta w dalszym ciągu nakierowana jest na zrównoważony rozwój i intensyfikację inwestycji. Realizowane są działania inwestycyjne istotne z perspektywy mieszkańca. Czy tak dobrze ustawiłem? Dobrze, dziękuję bardzo. Podejmowane zadania mają poprawić komfort życia i dotyczą przedsięwzięć we wszystkich działaniach funkcjonowania miasta, między innymi transport, gospodarka komunalna, ochrona zdrowia, kultura, dziedzictwo narodowe, sport. W ubiegłym roku wydatki bieżące wyniosły 6 mld 235 mln, co oznacza ich wykonanie w 98,2 %. Jeśli chodzi o wydatki bieżące to procentowo najwięcej miasto wydało na oświatę i wychowanie, 28,6 %, rodzinę 16,7 %, transport i łączność 13,1, gospodarkę komunalną i ochronę środowiska 9,2. Powyższa struktura jest analogiczna do lat poprzednich. Miasto Kraków pomimo wciąż trwającego kryzysu związanego z obostrzeniami pandemicznymi, jak wyżej wspomniałem, kontynuowało swoją politykę zrównoważonego rozwoju inwestycyjnego. Szeroki program inwestycyjny na niepewne czasy kryzysu pełni rolę koła zamachowego lokalnej gospodarki. Większość przedsięwzięć inwestycyjnych realizują, jako liderzy i podwykonawcy, krakowskie firmy budowlane. Utrzymanie dotychczasowej strategii inwestycyjnej miasta i nie zmniejszanie nakładów finansowych na inwestycje dały możliwość w dużej mierze przetrwać lokalnym przedsiębiorcom trudny czas pandemii. Wydatki majątkowe w 21 roku wynosiły 1 mld 217 mln, co stanowi wykonanie na poziomie 86,6 % planu. Na program inwestycyjny wydatno 1 mld 099 mln. Na przedsięwzięcia strategiczne, czyli takie, których realizacja miała znaczenie w skali całego miasta i regionu, Kraków wydał w tym roku 341,3 mln, z czego 93,3 mln pochodziło ze środków zewnętrznych, niepodlegających zwrotowi. Na inwestycje programowe, a więc te o mniejszych nakładach finansowych, ale wpływające na podniesienie komfortu i standardu codziennego życia mieszkańców, Kraków przeznaczył kwotę 746,5 mln, w tym ze środków zewnętrznych niepodlegających zwrotowi blisko 40 mln. Względnie niski udział środków bezzwrotnych, głównie tych pochodzących ze źródeł zagranicznych to około 12 % wydatków na inwestycje ogółem i wynika to z faktu, iż aktualna perspektywa unijna 2014 – 20 jest w trakcie końcowego rozliczania, do końca 23 roku ma to nastąpić, natomiast środki z nowej perspektywy unijnej jak również środki z Krajowego Programu Odbudowy jeszcze nie ruszyły. Wspomnę również, że nabory do Rządowego Funduszu Polski Ład, program inwestycji strategicznych rozpoczęły się w II połowie ubiegłego roku i środki, które miasto pozyskało na chwilę obecną około 240 mln, będą

wydatkowane głównie w latach 23 – 24. Największe nakłady finansowe w wydatkach na program inwestycyjny ogółem przeznaczono w dziale transport i łączność, 485 mln, drugim obszarem, który najbardziej dofinansowanych jest to dział gospodarka komunalna i ochrona środowiska, konsumuje on wydatki też na kształtowanie zieleni miejskiej, to jest 178,2 mln. W następnej kolejności mamy dział oświata i wychowanie, 101 mln, kultura i dziedzictwo i ochrona dziedzictwa 95 mln, kultura fizyczna 82,6 mln. Z większych inwestycji oddaliśmy do użytku po rozbudowie ulicę Myślenicką, wybudowaliśmy kilka kompleksów basenowych, w tym ten na Eisenberga oraz oddaliśmy szkoły i przedszkola, między innymi tą szkołę na osiedlu Kliny. Trwająca od marca 20 pandemia COVID-19 bezsprzecznie wywierała wpływ na wszystkie dziedziny życia społecznego i gospodarczego, choć jej skutki w 21 roku miały zdecydowanie mniejszy wpływ na sytuację finansową miasta. W 21 roku utrzymująca się sytuacja pandemiczna spowodowała konieczność poniesienia wydatków między innymi na zakup środków ochronnych, utrzymanie ośrodka kwarantanny czy dotacje dla szpitali i organizacji pozarządowych. Według stanu na koniec 21 roku wydatki sfinansowane ze środków miasta na przeciwdziałanie epidemii COVID wyniosły 15,3 mln. Miasto kontynuowało realizację działań wspierających przedsiębiorców w okresie pandemii w oparciu o zarządzenie z 16 kwietnia 20 roku, tzw. program PAUZA. Deficyt budżetu miasta na dzień 31 grudnia wyniósł 261,8 mln i był niższy o prawie 619 mln od zaplanowanego na koniec roku. Nadwyżka operacyjna rozumiana, jako różnica między dochodami bieżącymi, a wydatkami bieżącymi wynosiła ponad 681 mln i była wyższa od planowanej na koniec roku o ponad 507 mln. Odnosząc się do podstawowego miernika finansów budżetu, to jest wielkości nadwyżki operacyjnej należy stwierdzić, że o jej ostatecznym dobrym poziomie zadecydowało kilka elementów. Z pewnością decydującym czynnikiem było ożywienie gospodarcze, jakie nastąpiło po okresie silnych restrykcji, czego konsekwencją były wyższe niż planowane wpływy z podatku PIT i CIT. Do wysokości poziomu wykonania udziału w podatkach stanowiących dochód budżetu państwa przyczynił się również wzrost wynagrodzeń na skutek presji inflacyjnej, która zaczęła być mocno odczuwalna zwłaszcza z końcem roku. Nie bez znaczenia była sytuacja na rynku nieruchomości. Boom na rynku, duże zainteresowanie zakupem nieruchomości będące również wynikiem niskich stóp procentowych w 21 roku, rosnące wartości transakcji znalazły odzwierciedlenie w dobrym wykonaniu podatków z czynności cywilnoprawnych, podatku od spadków i darowizn oraz podatku od nieruchomości. Poziom omawianego wskaźnika zdeterminowało ponadto wsparcie finansowe w ramach subwencji uzupełniającej, która dla Krakowa wyniosła 224,2 mln. Subwencja ta zgodnie z treścią decyzji Ministra Finansów została przekazana z końcem grudnia 21 i zwiększyła poziom dochodów wykonanych w 21 roku. Rządowa częściowa rekompensata ubytków we wpływach w PIT spowodowana zmianami systemowymi w ramach Polskiego Ładu przeznaczona jest do wykorzystania w 22 roku. Proszę Państwa Kraków, jak co roku podlegał ocenie ratingowej. Analiza jest dokonywana w oparciu o sporządzone i przekazywane kompleksowe materiały dotyczące finansów i gospodarki miasta oraz informacje pozyskane od analityków Standard and Poor's. 11 marca 22 Agencja Standard and Poor's utrzymała długoterminowy międzynarodowy rating Krakowa na poziomie A-, perspektywa stabilna. Jest to poziom odpowiadający ratingowi Polski dla zadłużenia w walutach obecnych, czyli największy z możliwych do uzyskania przez jednostki samorządu terytorialnego w kraju. Zgodnie z zasadą nie przyznawania samorządom lokalnym ratingu wyższego niż rating państwa. Podsumowując rok 21 zamknął się zdecydowanie niższym niż planowano deficytem budżetowym. Regionalna Izba Obrachunkowa pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie z wykonania budżetu miasta Krakowa za rok 21 oraz informację o stanie mienia. Spełniono zostały ustawowe reguły świadczące o bezpieczeństwie finansów publicznych, to jest reguła bieżącej równowagi odnosząca się do limitu wydatków bieżących

XC SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

29 czerwca 2022 r.

oraz reguła fiskalna odnosząca się do limitu spłat zadłużenia wraz z odsetkami oraz wydatków związanych z udzielonym poręczeniem i gwarancjami. Tyle takiego mojego wstępu, resztę dopowie Pani Skarbnik i Pan Prezydent Kulig, bardziej precyzyjnie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękujemy Panu Prezydentowi. Zapraszam Panią Skarbnik.

Skarbnik Miasta Krakowa – p. M. Okarmus

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Państwo Prezydenci!

Pan Prezydent przedstawił podstawowe wielkości, ja przedstawię ponownie obrazowo bardziej na wykresach pewne wielkości budżetowe i jeszcze inne dodatkowe informacje. Jeśli chodzi o dochody to wykonanie zostało w stosunku do planowanego na 31 grudnia 2021, wykonanie jest na poziomie 104,7 %, dochody bieżące jest to kwota 106 %, ona jest wyższa o prawie 400 mln od zaplanowanego poziomu tych dochodów bieżących, dochody majątkowe w stosunku do planu zostały wykonane na poziomie 79 % i jest to różnica o 75 mln niższa niż plan na 31 grudnia 2021. Wydatki ogółem zostały wykonane na poziomie 96 %, to jest około 300 mln niższe niż zaplanowane, wydatki bieżące 98 % i to jest 112 prawie mln niższe wykonanie, wydatki majątkowe poziom wykonania 87 % i to jest 187,5 niższe wykonanie od zaplanowanego. Nadwyżka operacyjna, czyli ta różnica między dochodami bieżącymi, a wydatkami bieżącymi ona była planowana na koniec, 31 grudnia, na poziomie 170.514.181 i ona została wykonana na koniec grudnia na poziomie 678.066.227, różnica wykonania jest na plus, prawie 507 mln. Deficyt pierwotnie planowany na 31 grudnia na 881 mln, został wykonany dużo niżej, jest to około w 30 %, na poziomie 261 mln. Teraz, jeśli chodzi o następny slajd, tu mamy dochody i wydatki budżetu oraz deficyt w latach 2017 – 2021, deficyt w stosunku tak jak mówiłam, 262 mln w stosunku do planu, do wykonania z roku 2020 jest o 200 mln niższy, również jest niższy, jeśli chodzi o rok 2019 i 2018. Następnie dochody i wydatki bieżące oraz nadwyżka operacyjna, zobaczcie Państwo, 678 mln wykonanie za rok 2021, w stosunku do wykonania tej nadwyżki w roku 2020, to jest prawie 600 mln więcej, również w tych latach 2017 – 2019 jest ona dużo wyższa. Tu przede wszystkim należy zwrócić uwagę na to, co mówił również Pan Prezydent, że znaczący wpływ na poziom tej podwyżki miały ponadplanowe dochody, wykonanie ponadplanowych dochodów z PIT, CIT, dochodów własnych, z podatków od nieruchomości, a także jednorazowa subwencja uzupełniająca, która wpłynęła 28 grudnia 2021 roku, to jest 224 mln, która została przeznaczona na wydatki roku 2020. Następny slajd to są dochody i wydatki majątkowe, te wydatki, te dochody majątkowe w roku 2021 one są na poziomie 277 mln, natomiast zobaczcie Państwo jak wysoko zostały wykonane w stosunku do dochodów majątkowych, wydatki majątkowe, jest to najwyższy poziom od roku 2017, jest to 1 mld 216. Wyraźny wzrost tych wydatków majątkowych. Następny slajd dotyczy struktury dochodów w latach 2017 – 2021, mamy tu dochody własne, dochody z subwencji i dotacji, udział w podatkach stanowiących dochód budżetu państwa i środki ze źródeł zagranicznych. W 2021 roku obserwujemy wzrost udziału, w strukturze dochodów wzrost udziału dochodów własnych z poziomu 30 % w roku 2020 do 32 w 2021, spadek natomiast udziału subwencji i dotacji o 2 %, poziom udziału w podatkach stanowiących dochód budżetu państwa i dochodów własnych jest taki sam jak w roku 2020. Jeśli chodzi o dochody własne ogółem zostały one wykonane w 2021 roku na poziomie 2 mld 319 mln i są one wyższe od 2020 roku, również są wyższe od roku 2017, 18, 19 i 20, od 2020 o 462 mln zł. Jeśli chodzi o dochody własne powyżej 50 mln to tutaj mamy, przede wszystkim najważniejszą pozycję stanowi podatek od nieruchomości, został on wykonany na poziomie 104 %, opłata za wywóz śmieci jest to poziom 100 %, wpływy ze sprzedaży biletów komunikacji miejskiej to jest 90 %, tu

XC SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

29 czerwca 2022 r.

jeszcze mamy wpływ pandemii, następnie należności czynszowe, pozostałe usługi to jest 113 %, sprzedaż majątku na poziomie 120 % i z tym również związany podatek od czynności cywilnoprawnych jest też powyżej 100 %, 107 %. Pozostałe dochody najem i dzierżawa 92 %, zajęcie pasa drogowego 93 % i odpłatność za usługi 91 %. Tu mamy udział dochodów własnych w dochodach ogółem w latach 2017 – 2021, on był na poziomie 29,96 % w 2020, wyraźny wzrost, jeśli chodzi o rok 2021, 32,26 %, zbliżamy się do, to znaczy jest wyższy niż poziom 2019, czyli tego okresu przed pandemią. Następny slajd dotyczy dochodów z podatku dochodowego od osób fizycznych, udziały, i osób prawnych tzw. PIT i CIT i w roku 21 wykonanie na poziomie 2 mld 020 mln i w stosunku do, jest to wzrost w stosunku do roku 2020 o 248 mln, również, jeśli chodzi o udziały w podatku dochodowym od osób prawnych wyraźny wzrost w stosunku do roku 2020 o 46 mln jest wyższe wykonanie. Następny slajd dotyczy porównania przychodów z kredytów, pożyczek, obligacji w stosunku do wydatków majątkowych, zobaczcie Państwo poziom zwiększonego zadłużenia z tytułu przychodów z kredytów, pożyczek i obligacji to jest 920 mln, natomiast, jeśli chodzi o wydatki majątkowe to jest 1 mld 216 mln 736, jest wyraźna różnica między poziomem zadłużenia, przyrostu zadłużenia, a wydatkami majątkowymi, co oznacza, że żadna kwota, żadna złotówka z tego, z kredytów, pożyczek czy obligacji nie została przeznaczona na wydatki bieżące tylko została przeznaczona na realizację wydatków majątkowych. Kwota długu, ona wzrasta, ponieważ zadłużenie jest dosyć duże, to jest 920 mln, niższe są natomiast rozchody w stosunku do roku 2020 ono wzrosło o 712 mln, jest to zadłużenie, które zostało przyjęte w uchwale budżetowej na 2021, zgodnie z limitami, upoważnieniami, które Pan Prezydent otrzymał od Wysokiej Rady przy uchwalaniu budżetu na 2021 rok. Następnie, jeśli chodzi o wydatki, wydatki ogółem, największą pozycję stanowią wydatki na oświatę, wychowanie, w strukturze wydatków ogółem oczywiście i tutaj zostały one wykonane na poziomie 98,67 %, następnie transport i łączność, wykonanie na poziomie 88 %, rodzina 99 %, gospodarka komunalna 98 %, pomoc społeczna 98, administracja publiczna 98, kultura i ochrona dziedzictwa narodowego ogółem 98 %, gospodarka mieszkaniowa 98 i pozostałe również na poziomie powyżej 90 %. Jeśli chodzi o wydatki bieżące podobnie jak przy wydatkach ogółem tutaj największą pozycję stanowią wydatki na oświatę, to jest 2 mld 018 mln wykonanie i one zostały wykonane na poziomie 99 %, następnie przy wydatkach bieżących mamy dział rodzina, które zostały wykonane prawie w 100 %, następnie transport 97 %, 99 % gospodarka komunalna, pomoc społeczna i pozostałe 98 %. I następny wydatki również powyżej 90 %, tutaj niższe wydatki, jeśli chodzi o obsługę długu publicznego, wydatki bieżące, jest to poziom 68 %. Wydatki majątkowe, w strukturze wydatków majątkowych oczywiście dominuje transport i łączność, zostały one wykonane na poziomie 486 mln, jest to poziom wykonania 77 %, gospodarka komunalna 1 mld 178.175, wykonane na poziomie 97 %, oświata i wychowanie, edukacyjna opieka wychowawcza 88 %, kultura i dziedzictwo narodowe 93 %, gospodarka mieszkaniowa 95 %, kultura fizyczna 94 %, niższa, poniżej 90 % to jest działalność usługowa, pozostałe działy gospodarki, jeśli chodzi o wydatki majątkowe, również zostały wykonane na poziomie powyżej 90 %. Jeśli chodzi o wydatki i wpływy dotyczące usług przewozowych, Szanowni Państwo macie tu wykresy dotyczące zarówno dochodów jak i dopłaty ze strony miasta, dochody z tytułu biletów, opłat za przejazdy zostały wykonane na poziomie 243 mln, dopłata miasta jest na poziomie 295 mln, dopłata w 2020 była na poziomie 346 mln, ale pamiętajmy, że był to okres również pandemii i dochody były również niższe, bo na poziomie 189 mln, natomiast przyjmując 2019 do 2021 ta dopłata miasta wzrosła na około 93 mln. Wydatki, jeśli chodzi o usługi przewozowe, one są o 5 mln wyższe na poziomie 568,6 mln w stosunku do roku 2020. Jeśli chodzi o wydatki na zadania finansowane z subwencji oświatowej, subwencja oświatowa w 2021 roku została, wpływy z tej subwencji wykonano na poziomie 1 mld 037 mln, natomiast zadania finansowane z

XC SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

29 czerwca 2022 r.

subwencji oświatowej to jest 1 mld 582 mln, w stosunku do roku 2020 wzrosły wydatki finansowane subwencją oświatową, wzrosły o 142 mln, wzrosła również o 41 mln subwencja, natomiast popatrzenie Państwo jak bardzo wzrosła dopłata miasta z poziomu 444 mln w 2020 do 545 mln w roku 21, to jest o około 101 mln zł. Jeśli chodzi o udział subwencji w wydatkach na oświatę, on niestety maleje, w 2020 roku to jest około 53 %, spadek w 2021 roku do około 49 %. Jeśli chodzi o wpłatę do budżetu państwa z przeznaczeniem na część równoważącą oraz regionalną subwencję ogólną tzw. Janosikowe, no to tutaj widzimy wzrost, procentowy udział on niewiele wzrasta, natomiast kwotowo jest to w stosunku do roku 2020 11 mln zł, jeśli chodzi o wykonanie tej wpłaty do budżetu wyższe niż w 2020 roku, a patrząc na lata 2017, 2018, 19 również jest wyraźny wzrost, prawie 100 % wyższy niż w 2017, rok 2017. Teraz krótko jeszcze, jeśli chodzi o wykonanie budżetu Unii Miast Polski w 2021 roku, jak na tle innych miast wygląda miasto Kraków w poszczególnych działach klasyfikacji budżetowej, jeśli chodzi o wydatki jak również dochody. Jeśli chodzi o dochody mamy 12 miast, Kraków uplasował się na drugiej pozycji z kwotą 7 mld 190 mln, przy wskaźniku na jednego mieszkańca 9.192 i jesteśmy, wskaźnik na mieszkańca, jesteśmy na czwartym miejscu, jeśli chodzi o dochody wykonane w 2021 roku, przyjmując te 12 miast Unii Metropolii Polskich. Jeśli chodzi o dochody bieżące jesteśmy na drugim miejscu, jeśli chodzi o kwoty ogółem, 6 mld 913 mln 258 tys. i na drugim miejscu, jeśli chodzi o wskaźnik na jednego mieszkańca, z 8.838, prawie dziewięć złotych. Jeśli chodzi o dochody majątkowe, tutaj jest troszeczkę niżej, jesteśmy, jeśli chodzi o wykonanie te dochody były niższe w 2021 roku, 276.803 i jesteśmy na szóstym miejscu, jeśli chodzi dochody majątkowe ogółem, natomiast na przedostatnim niestety jedenastym miejscu, jeśli chodzi o wskaźnik w przeliczeniu na jednego mieszkańca, to jest 354 zł na jednego mieszkańca, to są dochody majątkowe, to są przede wszystkim dochody przeznaczone na określone, na inwestycje, dotacje przeznaczone na inwestycje i dochody majątkowe, czyli dochody ze sprzedaży majątku. Jeśli chodzi o wydatki jesteśmy na drugim miejscu zarówno, jeśli chodzi o ogółem dochody wykonane 7 mld 451 mln 928 tys. i wskaźnik na jednego mieszkańca, również jesteśmy na drugim miejscu, 9.527 zł. Jeśli chodzi o wydatki bieżące również jesteśmy na drugim miejscu, zarówno przy wydatkach ogółem jak i przy wydatkach, przy wskaźniku na jednego mieszkańca, który wynosi 7.972 zł, wydatki majątkowe, zauważcie Państwo mimo tego, że dochody mieliśmy niższe, majątkowe, wydatki majątkowe jesteśmy ogółem na drugim miejscu 1 mld 216 mln 736 tys., natomiast wskaźnik na jednego mieszkańca jesteśmy na czwartym miejscu, jeśli chodzi o wydatki majątkowe, to jest 1.557 zł na jednego mieszkańca wynoszą wydatki majątkowe. Jeśli chodzi o przychody ogółem jesteśmy na drugim miejscu, natomiast przy wskaźniku na jednego mieszkańca jesteśmy na piątym miejscu po Katowicach, Warszawie, Szczecinie i Rzeszowie i to jest 1.367 zł na jednego mieszkańca. Jeśli chodzi o rozchody, czyli spłatę pożyczek i wykup obligacji to jesteśmy kwotowo ogółem na czwartym miejscu, przy wskaźniku na jednego mieszkańca jesteśmy na szóstym miejscu, 228 zł. Skumulowane zadłużenie jesteśmy no niestety, tutaj ta kwota jest dosyć duża, to jest 4 mld 189 mln 719 tys., ale patrząc na miasta Unii Metropolii przy wskaźniku na jednego mieszkańca jesteśmy na piątym miejscu, czyli prawie w środku, to jest 5.357, w przeliczeniu na jednego mieszkańca wynosi skumulowane zadłużenie z tytułu pożyczek i kredytów. Wykonanie nadwyżki deficytu, niektóre miasta miały nadwyżkę, natomiast Kraków podobnie jak Rzeszów, Lublin i Szczecin zakończył rok deficytem i tutaj jesteśmy na jedenastej pozycji zarówno, jeśli chodzi o wskaźnik na jednego mieszkańca i ogółem. Jeśli chodzi o wpłatę do budżetu państwa to po Warszawie jesteśmy na drugim miejscu, to jest 127.616 tys. zł, przy wskaźniku na jednego mieszkańca ta wpłata wynosi 163 zł i tu po Warszawie i Poznaniu jesteśmy na trzecim miejscu. Wydatki inwestycyjne proszę Państwa i tutaj patrząc na wydatki inwestycyjne bez środków pomocowych kwotowo

XC SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

29 czerwca 2022 r.

jesteśmy na drugim miejscu po Warszawie, jako miasto Kraków, 990 mln przy wskaźniku na jednego mieszkańca jesteśmy również na drugim miejscu, to jest kwota 1.266 zł na jednego mieszkańca wynoszą wydatki inwestycyjne bez środków pomocowych. Środki pomocowe na jednego mieszkańca są niższe, ale to wynika również z tej, kwota ta jest niższa ogółem, Kraków jest na ósmym miejscu, jeśli chodzi o środki pomocowe ogółem z kwotą 108 mln, 139 zł na jednego mieszkańca. I teraz, jeśli chodzi o wykonanie budżetów i wydatki w poszczególnych dziedzinach to bezpieczeństwo publiczne i ochrona pożarowa drugie miejsce z kwotą 150 mln po Warszawie, jeśli chodzi o poziom wydatków na bezpieczeństwo publiczne i ochronę przeciwpożarową ogółem, w przeliczeniu na jednego mieszkańca przy 12 miastach jesteśmy również na drugim miejscu, 192 zł na jednego mieszkańca wydajemy na bezpieczeństwo publiczne i ochronę przeciwpożarową. Na edukacyjną opiekę wychowawczą podobnie mamy drugie miejsce, Kraków jest na drugim miejscu w przeliczeniu zarówno na jednego mieszkańca i wydatki ogółem, 268 zł, gospodarka komunalna i ochrona środowiska jesteśmy na drugim miejscu, jeśli chodzi o wydatki ogółem, natomiast przy wskaźniku na jednego mieszkańca jesteśmy na pierwszym miejscu, 965 zł wydajemy na gospodarkę komunalną i ochronę środowiska na jednego mieszkańca, wydaliśmy w 2021 roku. Przy gospodarce mieszkaniowej w 2021 roku jesteśmy na czwartym miejscu, 278 mln, to jest szóste miejsce, to jest w środku jesteśmy, jeśli chodzi o gospodarkę mieszkaniową wśród miast Unii Metropolii Polskich, 356 zł. Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego, i tutaj przy wskaźniku na jednego mieszkańca jesteśmy na pierwszym miejscu z kwotą 455 zł ogółem wydatki na drugim miejscu 356 mln. Przy oświacie i wychowaniu ogółem wydatki mamy na poziomie 1 mld 896 mln 184 tys. i jesteśmy na dziewiątym miejscu, na ósmym miejscu, jeśli chodzi w przeliczeniu na jednego mieszkańca, 2.424, to jest sama oświata i wychowanie, natomiast, jeśli chodzi o wydatki ogółem to jesteśmy na drugim miejscu po Warszawie. Przy wydatkach na rodzinę mamy 1 mld 062, na drugim miejscu, jeśli chodzi o wydatki ogółem, natomiast na dziewiątym miejscu przy wskaźniku na jednego mieszkańca. 1.358 zł. Transport i łączność trzecie miejsce przy wydatkach ogółem, szóste miejsce, czyli w środku jesteśmy, jeśli chodzi w przeliczeniu na jednego mieszkańca 1.647 zł na jednego mieszkańca. Kultura fizyczna jesteśmy na czwartym miejscu, 127 mln, przy wskaźniku na jednego mieszkańca jesteśmy w środku, siódme miejsce. Ochrona zdrowia i jeśli chodzi o ochronę zdrowia to wydatki ogółem to jest 93.504 mln, to jest drugie miejsce, wydatki ogółem w budżetach miast Unii Metropolii z kwotą 120 zł na jednego mieszkańca, na trzecim miejscu przy ochronie zdrowia spośród miast Unii Metropolii Polskich. Pomoc społeczna, proszę Państwa jesteśmy na pierwszym miejscu, jeśli chodzi o wskaźnik na jednego mieszkańca 529 zł, kwotowo, jeśli chodzi o wydatki ogółem 414, to jest druga pozycja spośród miast Unii Metropolii Polskich. I pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej drugie miejsce, wydatki ogółem i trzecie miejsce, jeśli chodzi o wskaźnik na jednego mieszkańca. I to wydaje mi się, że najważniejsze pozycje, jeśli chodzi o wykonanie budżetu za 2021 rok. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Zapraszam Pana Prezydenta Andrzeja Kuliga.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. A. Kulig

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Trochę na temat programu inwestycyjnego, jeżeli Państwo pozwolą, ponieważ tyle padło informacji dotyczących różnych zadań inwestycyjnych, to ja nie będę się skupiał na tych zadaniach, które zostały zrealizowane, natomiast chciałbym wskazać na pewne problemy, które z pewnym wyostrzeniem pojawiły się w ubiegłym roku i które trzeba będzie uwzględnić

w pracach nad budżetem przyszłorocznym, stąd gorąca prośba, abyście Państwo na te kwestie popatrzyli, przemyśleli je, w którym kierunku wasze myśli pójdą to jest inna kwestia, ale chciałem na pewne zjawiska zwrócić uwagę. Pierwsza kwestia Szanowni Państwo to ilość zadań inwestycyjnych. Muszę z całą odpowiedzialnością prosić Państwa powiedzieć, że ta ilość zadań inwestycyjnych przypadająca na jednostki, które je realizują, stosunkowo nieliczne, o jest jak to popularnie młodzież mawia, ilość zadań pod korkiem, to znaczy nie da ich się nieustająco zwiększać, dlatego, żeby je w sposób odpowiedzialny przeprowadzać w taki by potem się ich nie wstydzić, poziomu ich wykonania, jakości, pełnej kompleksowości ich zrealizowania to jest po prostu ilość, która zaczyna być niebezpieczna. O innych niebezpieczeństwach wynikających już nie z tej ilości, za chwilę powiem. Kolejna, poniżej znajdziecie Państwo podział, podział, jeżeli chodzi o dwie pierwsze kategorii pokazuje, że on dzisiaj stracił jakikolwiek sens i myślę, że naprawdę podział na zadania strategiczne i programowe ma charakter wyłącznie emblematyczny, a nie poza tym. I teraz parę podstawowych inwestycji, które zostały zrealizowane, chciałem pokazać tylko te dziedziny w poszczególnych obszarach, które zostały zrealizowane, ale szczerze mówiąc nie tym się chciałem zająć, bo to Państwo macie w dokumentach, więc jako dla przypomnienia zwracam uwagę na różnorodność tych dziedzin, w których były te zadania inwestycyjne realizowane, wspominał o nich zresztą Pan Prezydent Majchrowski, więc ja tylko pokrótce Państwu pokazuję, w jakich dziedzinach one miały miejsce, natomiast chciałbym się skupić na kwestiach, które moim zdaniem, obok tego, co powiedziałem to znaczy tego, że one tak naprawdę są w tym znaczeniu zrównoważone, że obejmują wszystkie sfery i obszary funkcjonowania miasta, pojawiają się też pewne istotne problemy, o których wszyscy powszechnie mówimy, wydaje mi się, że jest to nasza wspólna odpowiedzialność, by po pierwsze zdać sobie sprawę z tych problemów, a po drugie pomyśleć o jakichś rozwiązaniach, które by pozwoliły temu przeciwdziałać. Pierwsza kwestia Szanowni Państwo, na którą chciałem zwrócić uwagę to poziom wykonania wydatków inwestycyjnych, dlatego, że rok ubiegły był rokiem trudnym, choć łatwiejszym niż rok 2020, który dla wszystkich był ogromnym zaskoczeniem i tak naprawdę jak wszyscy Państwo doskonale pamiętacie, po pierwsze były długie lockdowny, a po drugie wszyscy dostosowywali się do funkcjonowania w nowych okolicznościach. Rokeszły był, co ciekawe, jak Państwo doskonale pamiętacie dużo bardziej dramatyczny, jeżeli chodzi o ilość zachorowań i zgonów, natomiast doszło do pewnego przełamania mentalnego, co sprawiło, że mimo wszystkich tych okoliczności dramatycznych wykonywanie zadań inwestycyjnych przebiegało dużo łatwiej niż w poprzednim roku, poprzedzającym. I tutaj jak Państwo widzicie możemy zaobserwować kolejne wydatki inwestycyjne w poszczególnych latach, od roku 2014 do roku ubiegłego i proszę zwrócić uwagę na to, że tak naprawdę, mimo, iż zadania strategiczne są tylko trzy to ich kwota na nie jest bardzo wysoka, natomiast ogromna ilość zadań programowych, to jest łącznie kwota dwukrotnie wyższa i zwraca uwagę oczywiście bardzo wysoka, rekordowa wysokość nakładów inwestycyjnych w roku ubiegłym. Nie chciałbym, tutaj kolejne dwa slajdy poświęcone są pewnym trendom, jeśli chodzi o wydatki inwestycyjne, myślę, że one nie wymagają jakiegoś komentarza, tutaj mamy wydatki strategiczne, mniej więcej constans jest, tutaj mamy programowe gdzie mamy systematyczny wzrost, też to nie wymaga wielkiego komentarza i pokazuję Państwu, iż rok 21 jeżeli chodzi o wykonanie inwestycji to jest w zasadzie rok powrotu do roku wcześniejszego, sprzed roku pierwszego pandemicznego i znacząco inny niż rok 2020, co pokazuje, że mimo wszystkich tych okoliczności związanych z pandemią udało się nam w dużym stopniu odzyskać sprawność, gdy chodzi o wykonywanie zadań inwestycyjnych, natomiast tutaj jest pewien, pewne zjawisko, którego nie możemy zaobserwować na podstawie tego wykresu, natomiast warto o nim powiedzieć, mianowicie pewne obawa przed tym, co nastąpi w roku 22. Nie było jak Państwo pamiętacie w III i IV

kwartale takiego skoku inflacyjnego, natomiast były przewidywania, co do tego skoku i widzieliśmy to wyraźnie po zachowaniach firm, które wykonywały różnego rodzaju zadania, także te, które są robione w trybie ciągłym już od kilku lat, bali się podejmowania różnych odważnych decyzji związanych z anektowaniem umów, ponieważ po pierwsze nie wiedzieli jak będzie się kształtowała inflacja w roku bieżącym, a także zaczynały się coraz mocniej pojawiać problemy, może nie tyle pojawiać, co pojawiały się ich wyraźne skutki, gdy chodzi o dostawy różnych komponentów, wtedy jeszcze to były tylko obawy dotyczące elektroniki, potem one jak Państwo wiecie przełożyły się na to, co się w tym roku dzieje w związku z konfliktem zbrojnym na Ukrainie. I pewne pozycje pokazujące wzrost systematyczny pewnych nakładów inwestycyjnych, proszę zwrócić uwagę na systematyczny wzrost nakładów na kształtowanie zieleni, jednocześnie ciągłym nieadekwatnym do wzrostu apetytów w tym zakresie, rozumiałym. Powiedziałbym, że im bardziej się rozwijała pandemia tym więcej kształtuje się tych zapotrzebowań na tereny zielone w najbliższym otoczeniu i to zjawisko wszyscy doskonale obserwujemy. Ale teraz chciałem przedstawić Państwu problemy, które tak naprawdę są dla nas kluczowe i o których musimy pamiętać także, gdy mówimy o kształtowaniu nowych wydatków inwestycyjnych. To są mianowicie zjawisko, które obserwujemy od dłuższego czasu związane z niewykonaniem planu finansowego w zakresie inwestycji. One się zmieniają, na niektóre chciałem zwrócić Państwu szczególną uwagę. W pierwszej kolejności drodzy Państwo tutaj w trzecim tirecie macie Państwo wskazane protesty mieszkańców. Protesty mieszkańców są zrozumiałe, można powiedzieć, że dzisiaj obserwujemy ich coraz więcej, ale to Szanowni Państwo sprawia, iż trzeba się głęboko zastanowić nad tym żeby wszystkie zadania inwestycyjne, nim one przesądzone, zostały gruntownie przedyskutowane z mieszkańcami danego obszaru, bo niestety mamy coraz częściej do czynienia z sytuacjami, w których na skutek protestów, często uzasadnionych albo gwałtownych albo też takich, które uniemożliwią realizację zadania lub wydłużą czas realizacji w sposób niemiłosierny, odstępujemy od tych zadań. Tu jest w związku z tym gorący do Państwa apel, ponieważ będzie się zbliżał czas przygotowywania zadań do nowego budżetu, byście Państwo przygotowując te zadania próbowali zbadać na ile są to zadania, które są realistyczne do zrealizowania. Ja przez to chcę powiedzieć, że powinniśmy je mieć dobrze, w cudzysłowie, obgadane z mieszkańcami danego rejonu, ponieważ taka decyzja odgórna, która zapada na naszym poziomie dotycząca przyszłych zadań często bywa po prostu nietrafna. Oczywiście często też są takie protesty, które mają charakter powiedziałbym odrzucający argumenty dotyczące szerszego interesu społecznego. O tym też musimy wiedzieć i w takich przypadkach musimy sobie dokonać szacunku, czy warto takie zadanie zrealizować, a jeżeli tak to musimy mieć z góry przewidziane, że to zadanie zajmie nam dużo więcej czasu, bo zaraz pokażę Państwu przykłady zadań, które realizowane są 6 lat i końca ich nie widać. Kolejne niezwykle istotne kwestie, na które chciałem tutaj Państwu zwrócić uwagę, z którymi się spotykamy coraz częściej, i one lawinowo pojawiają się szczególnie w okresie, ujawniły się po okresie silnych opadów to to, że w zasadzie na terenie całego Krakowa mamy do czynienia z ciekami wodnymi, co do których nie wiadomo po pierwsze, czym one są, czy one są naturalnymi ciekami wodnymi czy urządzeniami wodnymi, a to jest o tyle fundamentalne, że po pierwsze wtedy wiadomo, kto jest zarządcą tego, a po drugie ma to zupełnie inne znaczenie z punktu widzenia zarządzania tym obszarem. Dla niektórych kilkunastu obszarów teraz wystąpiliśmy do Ministra Infrastruktury, który ma taką możliwość swoją decyzją przesądzać o przynależności poszczególnych wód do poszczególnych kategorii, ale to dopiero nam otwiera możliwości dalszego działania. Stąd są takie zadania, zaraz Państwo je zobaczycie, gdzie występował długotrwały ping-pong między potencjalnymi właścicielami określonych, nie wiem jak to nazwać, cieków wodnych czy urządzeń wodnych, w zależności od kategorii, bo

tutaj dochodzimy do jeszcze bardzo ważnego tematu, który się też nam ujawnia przy inwestycjach coraz częściej, to są urządzenia wodne prywatne, leżące na prywatnych działkach i dobrze, jeżeli jest właściciel tej działki, ale gorzej, jeżeli tego właściciela nie ma, to jest jazda bez trzymanki, ustalenie właścicieli tego urządzenia wodnego, często prowadzenie postępowania spadkowego itd. Bardzo istotnym problemem są proszę Państwa inwestycje krzyżujące się, z takimi krzyżującymi inwestycjami mieliśmy do czynienia na ulicy Kocmyrzowskiej, co jak Państwo wiecie sprawiło, iż musieliśmy rozwiązać umowę i na nowo podjąć tę inwestycję, tym razem w porozumieniu z Generalną Dyрекcją Dróg Krajowych i Autostrad, tu dochodziło do krzyżowania się inwestycji Generalnej Dyrekcji i PKP i co tu dużo mówić, proszę Państwa w takiej sytuacji my jesteśmy w ostatniej kategorii działania, w związku, z czym muszą się wszyscy pouzgać na poziomie instytucji krajowych, żebyśmy mogli z naszymi propozycjami się jakoś dopchać. Inny przykład to jest słynna ulica Meiera i 29 Listopada, czy też gotowa w zasadzie do zrealizowania inwestycja w postaci linii tramwajowej Azory – Krowodrza Górka gdzie niestety dopóki nie zostanie wykonana jedna inwestycja i zamknięta, póty my decyzji ZRID na to nie otrzymamy. Dodatkowe elementy, o których tutaj już nie będę Państwu szczegółowo opowiadał, one sprawiają proszę Państwa, zaraz zobaczmy na przykładzie konkretnych zadań, ogromny poziom wydłużeniach ich. Przykładem jest Krakowski Szybki Tramwaj, etap III gdzie same projektowe trwały od roku 2016, jak Państwo wiecie w istocie weszliśmy pod koniec roku 2019. Rozbudowa Al. 29 Listopada to jest ta druga z inwestycji jak miałem okazję tutaj stać parę lat temu przed Państwem, wyrażałem obawy czy my w ogóle te dwie inwestycje ruszymy, udało się je ruszyć, ale moje obawy wynikają z tego, że właśnie prace projektowe, uzgadniania ze wszystkimi dysponentami różnych sieci to była droga przez mękę. Wspomniany przeze mnie przykład linii tramwajowej Krowodrza Górka – Azory, mamy gotowy projekt, ale żeby wystąpić z wnioskiem o ZRID musimy zamknąć, domknąć przynajmniej część Krakowskiego Szybkiego Tramwaju III to znaczy oddać pętlę na Górze Narodowej. Inny przykład proszę Państwa, szczegółowo zaraz Państwo to poznać, to Park and Ride Bronowice, czy wspomniana ulica Meiera czy może nie bardzo widowiskowe, ale niezwykle trudne do zrealizowania, projektant w zasadzie odstąpił od tego, znaczy myśmy rozwiązali z projektantem umowę, dotyczy to ścieżki rowerowej od Klasztoru Sióstr Norbertanek. Wspomniany tutaj dzisiaj w interpelacji problem ulicy 8 Pułku Ułanów, to jest jeden z takich przykładów również i bardzo znany przykład ulicy Stelmachów i Paskowej, o których zaraz będę chciał Państwu powiedzieć. To są jedne z tych zadań inwestycyjnych, które są katorgą, jeżeli chodzi o wszystkie możliwe uzgodnienia, uzyskiwanie wszystkich zgód, porozumienie się z prywatnymi właścicielami, uzyskanie, zgód wszystkich dysponentów sieci, znalezienie jakiegoś objazdu również dla transportu publicznego, bo przecież takie problemy się też pojawiają jak na przykład na ulicy Księcia Józefa. I przykład wspomniany, żebyśmy mogli zobaczyć go szczegółowo, to jest przykład linii tramwajowej Krowodrza Górka – Górka Narodowa, w pierwszej kolejności nie mogliśmy uzyskać ZRID, w związku z tym, że nie było szansy na pozyskanie terenu pod ten parking, z wielu różnych względów, w tym także ekologicznych i własnościowych było to niemożliwe, trzeba było znaleźć rozwiązanie zastępcze, które zostało znalezione zresztą i jest teraz zresztą procedowane w Wydziale Architektury. To samo dotyczy pętli autobusowo – tramwajowej na Górze Narodowej Zachód, czy też niezwykle trudnego dla nas, choć staramy się ustalić jakieś wspólne zasady współżycia, to jest oczywiście przekroczenie jednej z najbardziej ruchliwych linii kolejowych 95, gdzie w zasadzie oczywiście wiadomo, że tej linii nie można zamknąć, a ona jest kluczowa żebyśmy mogli przekroczyć linią tramwajową ten obszar, na dodatek zwracam Państwu uwagę, że to jest tak, że ten obszar gdzie przekraczamy poprzez modernizację Al. 29 Listopada, trzeba zgrać te dwie inwestycje mniej więcej jednocześnie,

początkowo takie zamknięcie było przewidziane na rok 21, ale właśnie wtedy kwestia pandemii sprawiła, że wszystko stanęło i niestety zostało to przesunięte na ten rok. Bardzo znany przykład od roku 2016 Park and Ride w Bronowicach, abstrahując od tego, że trzeba było ze względu na prośby mieszkańców zmieniać projekty, także projekty branżowe, to na dodatek mieliśmy tam zapętlenie planów zarówno naszej spółki ciepłowniczej jak i wodociągów, które tam również prowadziły inwestycje i to sprawiło, iż zadanie to na etapie projektowym niezwykle się ślimaczyło, na dodatek trzeba powiedzieć sobie jasno, że pojawiły się dodatkowe zalecenia ze strony użytkownika w postaci PKP, które trzeba było uwzględnić i musimy sobie tutaj w tym przypadku powiedzieć, że projekt ostateczny po wszystkich możliwych ustaleniach uzyskamy, przepraszam bardzo, uzyskamy w tym roku i umowa zostanie rozwiązana z tego prostego powodu, że zadanie to już obecnie wykonawca zgłosił wzrost po pierwsze płatności o około 35 mln, a po drugie, co jest dla nas istotniejsze, nie ma szansy na wykorzystanie środków europejskich w perspektywie do końca 23 roku, czyli należałoby własnymi środkami zrekompensować ten ubytek środków europejskich, na co nas w przypadku nowego zadania, mówiąc najprościej, nie stać. Będziemy pewnie jeszcze mili okazję, nie dzisiaj, ale mówić o wzroście ceny za poszczególne zadania inwestycyjne, które są astronomiczne. I przykład wspomnianej ścieżki rowerowej od Klasztoru Sióstr Norbertanek, bardzo gęste sieci, jak Państwo wiecie jest tam niezwykle wąsko, jest tam jedna ze strategicznych odnóg sieci wodociągowej, więc wszystkie te rzeczy trzeba było uwzględnić, nie dało się zgodzić z przepisami, więc trzeba było uzyskać odstępstwo na kanał technologiczny i na dodatek zbudować dodatkowy mur oporowy, co zwiększało kwotę zadania o 50 %, ale poza tym wykonawca miał, projektant miał ogromne problemy związane z COVID, które praktycznie wykluczyły prace przez wiele miesięcy. I słynna ulica 8 Pułku Ułanów, zadanie, które również ciągnie się niemiłosiernie, to jest zresztą taki temat na marginesie jego chciałem też powiedzieć, bo my często jesteśmy przed takim dylematem, czy widząc to powiedzmy sobie słabo pracującego wykonawcę, nie rozwiązać z nim tej umowy. Jak Państwo wiecie najczęściej polubowne rozwiązanie z wykonawcą umowy jest trudne, w związku, z czym jeżeli weźmiemy pod uwagę toczący się proces i konieczność inwentaryzacji wszystkiego, co zostało zrobione to okazuje się, że nie tylko, że nie zyskujemy, ale może jeszcze bardziej wydłużamy czas projektowania. I macie tutaj Państwo wskazane tylko podstawowe elementy, które wydłużają tą inwestycję, jak powiedziałem, w sposób niemiłosierny, na pytanie, które tutaj jeden z Państwa zadał, czy mogę podać jakiś termin, mogą tylko powiedzieć, że z czterech etapów, które tworzą 8 Pułk Ułanów, etap IV i etap III zostały złożone do Wydziału Architektury, ale to jeszcze nic nie oznacza, bo nasze doświadczenie niestety pokazuje, że to, że projektant złoży taki wniosek to tylko oznacza zaproszenie do uzupełnienia wniosku, bo on zwykle jest niekompletny. Jeżeli chodzi o etap IV to mamy więcej optymizmu i mamy nadzieję, że we wrześniu, październiku ZRID na ten etap IV uzyskamy, chcielibyśmy żeby etap III uzyskał ZRID z końcem tego roku. Tutaj też muszę powiedzieć, że to jest jeden z przykładów inwestycji, która pozornie jak się patrzy na mapę powinna być bezdyskusyjna, czy też niewywołująca kontrowersji, ale ona wywoływała nam mnóstwo kontrowersji, mieliśmy mnóstwo spotkań z mieszkańcami poszczególnych obszarów, staraliśmy się ich uwagi do tego rozwiązania przyjmować, uwzględniać, to też oczywiście w znakomity sposób wydłuża projektowanie i jest też nam pokazywany przez projektującego, jako nasza wina, gdy chodzi o przedłużanie procesu projektowania. Mamy też problem, o którym chyba wszyscy w Krakowie wiedzą, bo mają ten problem zarówno publiczni inwestorzy jak i prywatni, to jest mianowicie uzyskanie uzgodnienia z Tauronem i z Orange, są inne problemy, jeżeli chodzi o Orange oni bardzo życzą sobie, żeby wszystkie inwestycje były połączone z budowaniem dla nich odrębnego kanału, my uważamy, że to jest nadmierne oczekiwanie, natomiast z Tauronem w związku z licznymi problemami, z

zasilaniem w różnych częściach miasta mamy niestety takie inwestycje, które są potencjalnie gotowe i czekają na przyłącz tzw. z Tauronu. Takim najlepszym przykładem jest teraz, z czym się zmagamy, to jest budynek mieszkalny na ulicy Fredry, ale takich przypadków jest kilka, ciągle w naszym mieście. To sprawia, mówiąc uczciwie, że inwestycje są wykonane, ale nie możemy ich odebrać póki nie będą podłączone do prądu, nie sprawdzimy czy działa instalacja prądowa i inne z tym powiązane elementy, nie możemy odebrać i niestety są to czasami inwestycje, które nie są odbierane przez to przez trzy, cztery miesiące. To samo dotyczy Polskiej Sieci Gazowniczej. Inny rekordzista to jest słynny rejon ulicy Stelmachów i ulicy Paskowej, tutaj mamy kilka problemów, po pierwsze projektanta, który zawodowo jest dobry, ale ma taką ilość przyjmowanych zadań, że nie dotrzymuje terminów w zasadzie nigdzie, nie możemy go wykluczyć z możliwości traktowania w przetargach, ale to udręka na wszystkich zadaniach, to zadanie też sprawiło, że przesunęło się oddanie mostu nad, wzdłuż ulicy Kąpielowej mniej więcej o 9 miesięcy, czy właśnie ulica Stelmachów, która jest tutaj rekordzistą. Trzeba też powiedzieć, że były obiektywne okoliczności, przede wszystkim najistotniejsze w tym rejonie, które zresztą wymagają w niedługim czasie ogromnej inwestycji z naszej strony, szacowanej wstępnie na około 100 mln, związane z odwodnieniem tego rejonu to jest po pierwsze ustalenie właścicieli poszczególnych urządzeń lub cieków wodnych. Tutaj w tym obszarze żeśmy ustalili, ale to jest tylko szczątkowe ustalenie, co do pozostałych musimy to zrobić żebyśmy mogli podjąć szeroko zakrojone działania odwodnieniowe, konieczność uzyskania w związku z tym pozwoleń wodno – prawnych, żebyśmy wiedzieli, co, do kogo należy, to jest także jak Państwo wiecie rejon niezwykle się rozbudowujący, w związku, z czym tam następuje ogromny obrót działkami, 10 działek tam przechodziło kolejne podziały na zasadzie pączkowania, w związku, z czym, że istnieje wymóg by w momencie składania wniosku o ZRID wszystkie podziały były aktualne to w zasadzie była to niekończąca się zabawa. Z moich informacji wynika, że zabawa skończyła się dzisiaj, wniosek został złożony do Wydziału Architektury. I wspomniany również spór z firmą Orange, który trwał 9 miesięcy, o wspomniane kanały telekomunikacyjne. I inna bardzo znana wszystkim inwestycja, duże konsorcjum trzech firm, nie chciałbym za bardzo wywnętrzać się, ale dwie z nich miały duże problemy biznesowe, co też opóźniało prace, pojawiały się, bo to już dawno temu o tym mówiliśmy, różnego rodzaju niespodzianki w trakcie wykonywania, Państwo sami dokonywaliście na wniosek Prezydenta, aneksów zwiększających wartość tej inwestycji, to jest związane z nowymi elementami, które się tam pojawiły. Wreszcie najlepszy dowód ile było zmian to jest fakt, że jest tam już piętnasty aneks podpisywany do tej umowy, w tym czasie zmieniły się też przepisy, które nam nakazują dokonanie pewnych korekt, ale mimo, że zarzekam się, że nie podaję terminów to według wszystkich znaków na niebie i ziemi listopad tego roku to będzie ostateczny koniec. Wspomniana ulica Meiera, korygowanie projektu w związku z protestami różnych grup mieszkańców, problem, który jest chyba jednak najważniejszy to fakt, że my tego ZRID nie uzyskamy dopóki nie odbierzemy 29 Listopada, bo to jest problem własnościowy i taka jest polityka w tej sprawie, w związku z tym mimo, że został wydany przez nasz Urząd ZRID to jednak został on zaskarżony do Małopolskiego Urzędu Wojewódzkiego i prawdopodobnie z tych względów on zostanie tam, odwołanie będzie rozpatrzone dopiero wtedy, kiedy 29 Listopada zostanie oddana, bo wówczas problemy własnościowe zostaną definitywnie zamknięte. Inny taki przykład inwestycji, która też w budżecie funkcjonuje już od wielu lat to jest ulica Maciejkowa, niedawno został, nie wiem, miesiąc temu chyba wydany ostateczny ZRID przez Wojewodę, ale i Wojewoda i ja byłem ciągłym adresatem różnych grup mieszkańców, którzy z jednej strony oczekiwali, że to szybko zostanie zrobione, inni, którzy mówili, że oczekują, że miasto się z tego wycofa, obok tych protestów, które trzeba było uwzględniać to miało istotne znaczenie dla przebiegu chociażby odwodnienia i kanalizacji,

XC SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
29 czerwca 2022 r.

istotny, bardzo istotny miało to wpływ na to, to oczywiście także kwestie związane z procedowaniem decyzji ZRID na Łokietka, też wydłużyły te kwestie. Podobna sytuacja, może już nie będę jej referował, dotycząca ulicy Kilińskiego, tutaj mamy ZRID z roku 2018, który Wojewoda uchylił, w związku z tym trzeba było złożyć ponowną decyzję i mimo, że Wojewoda utrzymał naszą decyzję to obecnie ona jest przedmiotem skargi w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym, jak dobrze pójdzie to jeszcze jest Naczelny Sąd Administracyjny, czyli trzy, cztery lata przed nami. I bardzo dla nas bolesny problem, bardzo trudny, Prądnika Czerwonego, jak Państwo wiecie to jest wspólna inwestycja nasza i PKP linii kolejowych, niestety przetargi, projekt sam wywołał około 470 różnych pytań na etapie postępowania przetargowego, w związku z czym postępowanie przetargowe się bardzo wydłużyło, ostatecznie było dwóch wykonawców, pierwszy z nich zaproponował kwotę dużo większą niż mieliśmy zaprojektowaną, poszukiwaliśmy tych środków, ewentualnie jakichś przesunięć, ale w międzyczasie wykonawca powiedział, że on wycofuje czas związania ofertą, drugi kolejny wnioskodawca miał dużo jeszcze wyższą kwotę i to już przekroczyło nasze możliwości finansowe żeby taką kwotę uzyskać w budżecie, a jednocześnie, co też jest ważne do podkreślenia, termin wykonania tego przystanku kolejowego przekraczał granice wykonania środków unijnych, na które tam mamy ZIT przyznany, ten sam problem zresztą jak powiedziałem dotyczył parkingu Park and Ride w Bronowicach, w związku z czym żeby nie tracić tych środków ZIT, żeby one nie przepadły dokonaliśmy zmiany i zakupu 32 autobusów elektrycznych na obszarze miasta. I podobne sytuacje z mniejszym lub większym natężeniem, związane czy to z brakiem wykonawców, czy to odwołaniami do KIO czy różnych innych problemów mamy także na przykładzie innych zadań, niestety także dotyczących budżetu obywatelskiego mimo, że czasami niektóre są, szczególnie jak jest taka pogoda jak dzisiaj bardzo oczywiste i jasne jak na przykład zacienienie placu zabaw dla najmłodszych, niestety nie pojawił się wykonawca, który by chciał to zadanie zrobić. Tu jest przykład Prądnika Czerwonego, o którym przed chwilą mówiłem, więc nie będę go powtarzał. I Szanowni Państwo nasze problemy związane z projektowaniem, z nierzetelnością projektowania czy też wydłużaniem się na etapie projektowania, najsłynniejsze to oczywiście Królowej Jadwigi, ostateczny, ostatni etap będzie uruchomiony w lipcu, przetarg na to postępowanie i liczymy, że uda się wykonawcę wyłonić, który wejdzie we wrześniu, mamy trzech potencjalnych zainteresowanych wykonawców. I wspominane wcześniejsze ulice, o których już częściowo mówiłem, więc nie będę Państwu ich powtarzał, bo Państwa czas też jest cenny. I to proszę Państwa prowadzi nas do, obok tego wniosku, o którym mówiłem, to znaczy o konieczności rzetelnej konsultacji, prowadzi nas też do bardzo ważnego wniosku, iż niezwykle trafną decyzją było wycofanie się z zaprojektuj i wybuduj, bo proszę zwrócić uwagę większość tych inwestycji przedłużających było realizowanych w trybie zaprojektuj i wybuduj. Dzisiaj mamy świadomość, że zaprojektuj i wybuduj może być zastosowane do większości inwestycji kubaturowych, one szczególnie się sprawdzają w obszarze sportu, natomiast liniowe praktycznie nie i proszę zwrócić uwagę, że na te 380 zadań tylko 48 zadań to były zadania realizowane w formule zaprojektuj i wybuduj, a obecnie ilość tych zadań to jest 2 %, więc systematycznie z tej formuły odchodzimy i traktujemy ją, jako wyjątek i pewien margines. Bardzo Państwu dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Prośba o przesłanie, zostanie przesłane na Państwa skrzynki. Bardzo dziękujemy Panu Prezydentowi. Szanowni Państwo otwieram dyskusję, stanowiska klubów Radnych, bardzo proszę Prawo i Sprawiedliwość.

Radny – p. M. Kękuś

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Panowie Prezydenci! Wysoka Rado! Szanowni Goście!

Kilka słów komentarza do wykonania budżetu za 2021 rok w imieniu Klubu Prawo i Sprawiedliwość. Wiele z tych sentencji, które tutaj pewnie powiem były już wygłaszane, bo i Pani Skarbnik i Pan Prezydent się tutaj odnosili do wielu kwestii. W sprawozdaniu z wykonania budżetu miasta Krakowa za 2021 rok wyraźnie widać oznaki odreagowania gospodarczego po tym kryzysie covidowym, przede wszystkim oczywiście, jeżeli chodzi o wydatki, o dochody. I co istotne to widzimy to we wszystkich rodzajach dochodów, nie rozkłada się to równomiernie, ale wszystkie rodzaje dochodów wyraźnie, patrząc do wykonania roku 2020, rosły. Ten wzrost jak popatrzymy do wykonania roku 2020 to jest miliard złotych, miliard złotych do budżetu miasta Krakowa w 2021 wpłynęło więcej niż w roku 2020. Jeżeli popatrzymy na dochody własne to one rosły w tempie 25 % w stosunku do roku 2020 i ta dynamika wzrostu tutaj jest największa. Prawdopodobnie to jest efekt tego, że część czynności czy też opłat, które zostały wniesione do kasy miasta po prostu w 2020 roku były odkładane i skumulowało się to w roku 2021, życzyłbym sobie żeby takie dochody czy taka dynamika się utrzymała, ale powiem szczerze, wątpię w to i myślę, że w tym roku, w 2022 już takiej dynamiki nie będzie, będzie zdecydowanie niższa, tak przynajmniej sądzę, ale to Pani Skarbnik tutaj i Pan Dyrektor pewnie wiedzą lepiej. Jeżeli chodzi o, i nominalnie to był wzrost 460 mln rok do roku, jeśli chodzi o dochody własne. Jeżeli chodzi dochody z PIT i CIT, tutaj też sytuacja wygląda bardzo dobrze, nominalnie mamy ponad 290 mln zł więcej rok do roku, w ujęciu procentowym jest to ponad 15 %. Również w pozycji subwencje i dotacje jest wzrost rok do roku o ponad 250 mln, w ujęciu procentowym jest to ponad 11 %. Warto zwrócić uwagę na fakt, że w stosunku do pierwotnego budżetu, który Wysoka Rada uchwałała tutaj na 1 stycznia 2021 roku dochody zostały, wzrosły o prawie 800 mln, czyli w stosunku do tego, co planowaliśmy sobie i życzyliśmy sobie żeby wykonać w 2021 roku mamy lepsze dochody o ponad 800 mln zł. Martwi niestety fakt, że kolejny rok z rzędu mamy niskie wykorzystanie środków europejskich. Z zaplanowanych pierwotnie na ten cel 270 mln zł udało się pozyskać zaledwie nie całe 110 mln zł. To zaledwie 40 % pierwotnie planowanej kwoty w kategorii tych dochodów. Niestety czwarty rok z rzędu miasto nie mogło zrealizować wielu zaplanowanych wcześniej inwestycji strategicznych, oczywiście to wykonanie, tu się zgadzam z Panem Prezydentem, jest zdecydowanie lepsze niż w latach ubiegłych, najgorzej wypadły inwestycje strategiczne, pierwotny plan zakładał na inwestycje strategiczne na 1 stycznia 2021 476 mln zł, w trakcie roku zredukowano ilość zadań i kwotę na nieprzeznaczoną do poziomu 463 mln zł, ostatecznie udało się zrealizować z tego zaledwie 73,6 %, czyli wydatkowano w sumie około 341 mln. Nieco lepiej wygląda sytuacja, jeśli chodzi o inwestycje programowe, na 1 stycznia plan zakładał wydatki, realizację zadań na poziomie 776 mln, w trakcie roku zwiększono ilość zadań i kwotę na nieprzeznaczoną do poziomu 811 mln i tutaj udało się zrealizować z tego planu zmienionego w trakcie roku 92 %, w sumie na inwestycje w 2021 roku, mówił Pan Prezydent o tym, mówiła Pani Skarbnik, wydatkowano łącznie kwotę 1 mld 100 mln zł i to jest kwota, to też już było powiedziane, większa o 190 mln niż w roku 2020, mówimy oczywiście o wykonaniu budżetu. W ujęciu procentowym jest to wzrost o 23,5 %. Jeżeli chodzi o przykłady inwestycji tych największych i tych najbardziej istotnych, które nie zostały zrealizowane zgodnie z tym pierwotnym planem to należy tu wskazać, Pan Prezydent mówił o tym, rozbudowa Al. 29 Listopada od ulicy Opolskiej, granica miasta, pierwotny plan zakładał wydatkowanie na ten cel 45 mln zł, a udało się zrealizować z tego jedynie 18 mln zł, co stanowi 40 % pierwotnego planu. Jeżeli chodzi o budowę ulicy Iwaszki, rozbudowę ulicy Okulickiego, budowę linii tramwajowej Cichy Kącik – Azory tutaj wykonanie wynosi zero, to są inwestycje, które niestety nie zostały

XC SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

29 czerwca 2022 r.

w ogóle żaden sposób, żadne wydatki nie zostały na te inwestycje poniesione. Największa inwestycja, budowa linii Szybki Tramwaj na Górkę Narodową wraz z budową dwupoziomowego skrzyżowania w ciągu ulicy Opolskiej z zaplanowanych 205 mln pierwotnie na ten cel udało się wydatkować jedynie 112 mln, bardzo ważne zadanie z punktu widzenia funkcjonowania miasta, modernizacja torowisk tramwajowych wraz z infrastrukturą towarzyszącą, pierwotnie zaplanowano na ten cel 50 mln, udało się wydatkować jedynie 33 mln czyli około 66 % w stosunku do pierwotnego planu. Kolejne istotne zadanie w budżecie miasta budowa zintegrowanego węzła przesiadkowego wraz z parkingiem Park and Ride Bronowice oraz terminalem autobusowym zaplanowano na ten cel wydać nie całe 5 mln zł, a udało się wydatkować niestety jedynie 81 tys., czyli to jest jakieś 1,65 %. Ograniczono zdecydowanie wydatki na drogi, zwłaszcza te gminne, gdzie z pierwotnie planowanej kwoty 539 mln zł wydatkowano zaledwie 375 mln zł, to przede wszystkim skutek ograniczenia wydatków inwestycyjnych i zakupów inwestycyjnych, pierwotnie planowano wydać na ten cel 422 mln, a ograniczono wydatki do poziomu 250 mln, na drogi publiczne w miastach na prawach powiatu również wydano mniej niż pierwotnie planowano, planowano, bowiem wydać 154 mln w budżecie na 1 stycznia 2021, a wydatkowano 121 mln, czyli 33 mln mniej. Miasto bardzo mocno ograniczało wydatki też w innych działach, na przykład wsparcie dla rodzin, z planowanych 25 mln na ten cel wydatkowano jedynie 2.650 tys., co stanowiło nieco 10 % planowanej kwoty. I tu taka ciekawostka, pytanie też do Pana Prezydenta, bo z tego planowanego budżetu na 25 mln część była przeznaczona oczywiście na obsługę i na wynagrodzenia dla osób, które obsługują ten program, ale tutaj aż takich oszczędności nie było, ponieważ prawie połowę tej kwoty, tej 2.650 poszło na wynagrodzenia, prawie 1.250 tys. zł, więc pytanie, program ograniczony prawie do zera, a wydatki mimo wszystko zostały, pytanie, dlaczego, nie znam szczegółów, nie chcę tego oceniać, taka sytuacja w każdym bądź razie ma miejsce. I kolejny program, kolejny punkt to są wydatki na kolonie i obozy, a także na szkolenia dla dzieci i młodzieży. I tutaj też planowano 1.950 tys., kwotę ograniczono prawie o połowę, bo do 1.050 tys. i znowu 850 tys. z tego 1.050 tys. wydatkowano na wynagrodzenia osób obsługujących, czyli zredukowano o połowę kwotę, wynagrodzenia zostają, bardzo bym prosił też żeby zerknąć na to, wyjaśnić, dlaczego tak jest, że programy są kasowane, a wynagrodzenia zostają i tu się nic nie zmienia. Należy zwrócić uwagę, że mimo, to taka ogólna ocena, bardzo dobrego wykonania dochodów i istotnego ograniczenia inwestycji mamy utrzymamy wysoki deficyt około 260 mln zł i oczywiście o tym, co tutaj mówiła Pani Skarbnik, gigantyczny dług 4 mld 190 mln. Chciałbym zwrócić w tym miejscu uwagę, że tak jak powiedziałem, ograniczono w trakcie roku inwestycje o blisko 170 mln, czyli do pierwotnego planu 170 mln jeszcze zostało z inwestycji, deficyt planowany ten na 1 stycznia był 740 mln, udało się go zredukować jedynie do 260, a jeszcze mamy miliard ponad dochodów. Do tego dochodzą jeszcze wolne środki, których było prawie 100 mln. No, więc wydaje mi się, że ten, jeżeli teraz nie zanotowaliśmy nadwyżki budżetowej, jeżeli teraz mamy in minus Szanowni Państwo to będziemy mieli bardzo poważne problemy w najbliższych latach i myślę, że najbliższe budżety niestety nie skończą się nadwyżkami. A jeżeli chodzi o ten dług, poprosiłem Pana Dyrektora, dostarczono nam dzisiaj informację, nie miałem czasu jeszcze żeby ją szczegółowo analizować, ale jak sobie obliczyłem naprędce to o ponad 82 % tego długu, który dzisiaj mamy jest oprocentowane stawką zmienną. To oznacza Szanowni Państwo, biorąc pod uwagę to, co się dzieje w tym roku, że w przyszłym roku w 2023 do tych kosztów obsługi długu, które mamy, trzeba doliczyć 300 mln i to spadnie z zadań inwestycyjnych i taka kwota będzie musiała być wydatkowana dodatkowo, oprócz tego, co wydaliśmy w 2021 roku na obsługę długu. To oznacza, że będziemy robić mniej inwestycji. Do tego należy dodać jeszcze jeden element, o którym mówił oczywiście tutaj Pan Prezydent, a mianowicie inflację, która na całym świecie szaleje i koniunkturę gospodarczą i

presję płacową. To oznacza, że w następnych latach będziemy musieli bardzo mocno, moim zdaniem, zaciskać pasa. Dodatkowo dodam jeszcze, że ta część, która jest oprocentowana, której jest oprocentowanie stałe będzie wypychana i zastępowana oprocentowaniem zmiennym, dlatego, że jeżeli będziemy mieli deficyty to nie będziemy spłacać tego długu tylko będziemy go zastępować następnym długiem, który będzie już oprocentowany stopą zmienną, bo nikt nam nie da innego oprocentowania przy tych warunkach rynkowych, które są. Chciałem Państwu podać też kilka takich informacji ogólnych, ponieważ będziemy też głosować wotum zaufania dla Pana Prezydenta. Ja wielokrotnie tutaj mówiłem, że w czasach dobrej koniunktury zadłużamy się ponad miarę. Szanowni Państwo w porównaniu do roku 2015, przez te 6 lat, dług miasta wzrósł ponad dwukrotnie. Dynamika wzrostu długu wynosiła ponad 108 %, w 2015 roku dług wynosił 2 mld 012 mln, a teraz wynosi 4 mld 190 mln, a co ciekawe, w tych latach jak popatrzymy sobie na wzrost dochodów to dochody rosły w tempie 74 %, co z tego jak wydatki bieżące dokładnie w takim samym tempie, też 74 %. Czyli miasto przejadało wszystko to, co wpływało do kasy, a tempo wzrostu, jakby nawet tak w sposób uproszczony popatrzyć to jest 12 % wzrostu dochodów rocznie. I my nie potrafimy przy tak dobrej koniunkturze robić nadwyżek we wszystkich tych latach, od 2015 do 2021 miasto zadłużało się na potęgę, każde wykonanie budżetu kończyło się deficytem. Chciałem jeszcze podać jedną jeszcze ciekawą rzecz, sprawdzałem sobie jak rosły w tym czasie ceny, skumulowany wzrost cen towarów i usług za ten cały okres to jest 14,5 %, a nam dochody rosły 74 %, wzrost przeciętnego wynagrodzenia po potrąceniu składek na ubezpieczenia społeczne porównując rok 2015 i rok 2021, 45 %. No to pytanie, dlaczego nam tak szybko rosły wydatki w tempie, w sumie ogółem wydatki 77 %, ale raczej bym patrzył na ten wskaźnik wzrostu wydatków bieżących 74 %, skoro płace rosły 45, inflację mieliśmy skumulowaną 14,5, a nam wydatki rosły 74, to bardzo ciekawe zjawisko. To teraz mamy tu 4 mld 200 mln, do tego dołożymy ponad miliard długu za ten rok więc będzie pewnie 5,5 na przyszły rok i obsługa tego będzie pewnie 300 mln przez następne kilka lat, bo nie sądzę żeby się to poprawiło, a kolejne lata na pewno będą kończyły się deficytem, bo przy tej koniunkturze gospodarczej sytuacji nie ma innej możliwości. Czyli dzieje się to, co mówiłem przez kilka lat tutaj, ostrzegałem, że nie będzie wiecznie polityka niskich stóp procentowych, nie będzie wiecznie sytuacji, w której będzie dobra koniunktura gospodarcza. I jeszcze mam jedno pytanie, Państwo się przyzwyczailście do tego żeby zaciągać wyższy dług niż jest to potrzebne w roku poprzednim. Teraz znowu mamy taką sytuację w roku 2021 zaciągnęliśmy wyższy dług niż wynikałoby to z potrzeb Gminy Miejskiej Kraków. Tego już nie zmienimy, ja tylko kolejny raz pytam, po co to robimy, czy nie da się tak zaplanować i tak monitorować sytuacji finansowej miasta, żeby tego długu nie zaciągać, bo pytanie jest, kiedy i na co poszły te pieniądze, bo wiadomo, że ich nie wydaliśmy w 2021 roku, a kredyt wzięliśmy i teraz stopy procentowe idą do góry, jeżeli chodzi o WIBOR 6-miesięczny w tym momencie jest 6,58, i to jest wzrost o ponad 6 punktów procentowych w ciągu kilku miesięcy. To jest potężne w tym momencie uszczuplenie budżetu miasta, dlatego, że wszystkie te pieniądze, które będą szły na obsługę długu będą spadały z inwestycji, po prostu, będziemy o tyle robić mniej inwestycji. Tyle z mojej strony, dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Czy mamy kolejne wystąpienia, wystąpienie klubowe bardzo proszę Pan Przewodniczący Grzegorz Stawowy.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Ja, co prawda wyszedłem tutaj w sprawie absolutorium, ale na początek chciałbym podziękować Mariuszowi za to, że przytoczył większość moich przykładów z wczorajszej rozmowy w radiu Kraków, nawet ten o koloniach, które znalazłem, jako wisienka na torcie tego budżetu, ale na szczęście nie przytoczyłeś Mariuszu wszystkich, więc jeszcze kilka rzeczy zostało. Rzeczy, które nas niepokoją to jest sprawa bardzo słabego wykonania na budżecie obywatelskim, bo z 20 mln zaplanowanych wykonano 11,2 mln, zresztą w ogóle żeby była jasność, ja będę mówił i proporcji uchwalonego budżetu na 1 stycznia do jego realizacji na 31 grudnia dlatego, że my w wielu głosowaniach się wstrzymywaliśmy w sprawie zmian w budżecie miasta, a kilka przegraliśmy. W związku z powyższym nie będę się odnosił do wykonania budżetu na 31 grudnia i plan na 31 grudnia zmodyfikowany przez Radę Miasta tylko do tego, co Rada uchwaliła, bo my głosowaliśmy za budżetem miasta w wersji pierwotnej, a nie koniecznie za wszystkimi zmianami. Pan Prezydent Kulig roztoczył tutaj dość szeroką prezentację na temat opóźnień w poszczególnych inwestycjach. Oczywiście ja sobie przeglądałem wiele inwestycji już dwa tygodnie temu i faktycznie tramwaj na Górkę Narodową w statystykach wygląda bardzo słabo, w zeszłym roku to jest realizacja na poziomie 50 %, która była zakładana. Lepiej to poszło w wykupach, bo tam w ostatniej chwili były duże wykupy, ale pierwotne założenia były większe, było to uzasadniane, ale statystycznie bardzo słabo, to jest 50 %. Ulica Igołomska to jest w ogóle jakaś never ending story, jej opóźnienia i kolejne ankrowanie były wspomniane, opóźnione są w zasadzie wszystkie większe inwestycje, które dzieją się w Krakowie, Kocmyrzowska, Dom Kultury na Ruczaju, budowa Strefy Aktywności Gospodarczej w Nowej Hucie, parkingi wielostanowiskowe, poza Mydlnikami, które wspomniano nie wykonano żadnego, z Bronowic miasto rozumiem, że się wycofało, przygotowanie drogi wojewódzkiej 774, pętla tramwajowa na Piasta Kołodzieja, rozbudowa 29-tki, z planowanych 45,8 mln zł wykonano 18,6, część poszła na niewygasy, ale co ciekawe, ze środków unijnych, które były zaplanowane do podsumowania na poziomie 32,8 mln wykorzystano 14,5 mln, rozbudowa Łokietka, która jest udręką dla lokalnych mieszkańców, która już powinna się skończyć, a cały czas trwa rozbudowa Okulickiego, rozbudowa ronda Piastowskiego, linia tramwajowa Krowodrza Górka – Azory, wykorzystanie 40 środków, reszta na niewygasy poszła, to i tak na etapie dokumentacji, niepokojący jest sygnał z modernizacji torowisk, ponieważ zaplanowano 50 mln 300 tys., wydano 33 mln i 11 mln na niewygasach, SKA w Swoszowicach, Czerwony Prądnik i Mistrzejowice, Batowice, nie udało się zrealizować, rozbudowa układu komunikacyjnego przy szpitalu w Prokocimiu również nie, ma opóźnienia, pozyskanie nieruchomości dla inwestycji strategicznych na poziomie 5 %, budowa Trasy Wolbromskiej tak naprawdę w tym roku rusza na terenie Krakowa, przebudowa Piaskowej, Stelmachów, Pan Prezydent mówił, myślę, że Jakub i mieszkańcy, ja jako wnioskodawca, ale masę mieszkańców się ucieszy z tego, że jak rozumiem dzisiaj po, od października, czyli po 9 miesiącach udało się złożyć wreszcie ZRID, ja rozumiem, że to nie jest wina miasta, ale faktycznie tak się dzieje. Taka ciekawostka rozwój systemu informacji pasażerskiej z planowanych 12, 7 mln wydano 2 mln zł w zeszłym roku. Ja do tych danych, które przytoczyłem zrobiłem sobie taki mały rekonesans, jakie są przyczyny niezrealizowania tych zadań i muszę się zgodzić z Panem Prezydentem Kuligiem, w większości są to przyczyny niezależne do Prezydenta Miasta, albo opóźnienia w projektowaniu, albo w tej dużej firmie projektowej, o której mówił Pan Prezydent główny projektant jest na urlopie opiekuńczym czy wychowawczym i tam po prostu nie ma, kto robić, natomiast wśród tych wszystkich ciekawostek znalazłem jedną fajną rzecz, która mnie bardzo zaskoczyła, otóż okazuje się, że Prezydentowi również nogę podkładają jego własnie podwładni, ponieważ na inwestycji na

XC SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

29 czerwca 2022 r.

Okulickiego gdzie było do wydania 200 tys. na projekty jest takie oto uzasadnienie: otrzymało warunki z Zarządu Transportu Publicznego oraz Miejskiego Inżyniera Ruchu, których znaczna część wykracza poza przyjęty przez ZDMK zakres zadania polegający na aktualizacji koncepcji bez konieczności opracowania nowych rozwiązań drogowych. Powyższe spowodowało, czyli otrzymane warunki z ZTP i z MIR, powyższe spowodowało wstrzymanie prac projektowych. Absurd polega na tym, że my udzielamy absolutorium Prezydentowi Miasta, a nie jego urzędnikom, a na przykład to zadanie na Okulickiego, które jest kluczowe dla S7 dla zjazdu do miasta ewidentnie zostało położone przez jednostki podległe. To jest, jeśli chodzi o inwestycje. Jeśli chodzi o kwestie zadłużenia nas niepokoi wzrost zadłużenia i to wynika z tabeli, która została przedstawiona, ponieważ wzrost zadłużenia rok 20 do 21 to jest 3 mld 470 mln do 4 mld prawie 200 mln, 120 %. Ciekawa sytuacja wygląda, i to się przewijało w prezentacjach wcześniejszych, po stronie dochodów, ponieważ w bardzo wielu obszarach, na przykład w transporcie i łączności wpływy z różnych dochodów były zaplanowane na poziomie 6 mln 380 tys., a realne, na 1 stycznia, a realne na 31 grudnia wynosiły 6 mln 300 tys., 123 mln zł. I takich przykładów w budżecie jest cała masa gdzie widać, że pierwotne plany jakby zupełnie zostały skorygowane przez rzeczywistość. Ja zakładam, że lwią część dochodów jest niezależna od gminy. Ja nie ukrywam jestem zaskoczony wysokim PIT i CIT, szczególnie CIT, ponieważ wiele problemów gospodarczych mówiło o problemach, jakie mają w związku z pandemią, bo przecież zeszły rok nietypowy był bo był pandemiczny, ale CIT jest wykonany na bardzo wysokim poziomie, co by przeczyło, przynajmniej statystycznie tym informacjom. Ciekawa sytuacja jest w gospodarce komunalnej i ochronie środowiska, ponieważ dochody na śmieciach z 225 mln wyniosły 262 mln zł, czyli prawie 50 mln więcej, co stanowi około 30 % większe niż były planowane. To nie jest związane z inflacją, ani z pandemią, bo stawka była w zeszłym roku stała. Bardzo ciekawie, tu przypadki są odwrotne, bo negatywne przykłady, wygląda na to, co wspominał już Mariusz, o czym mówiłem wczoraj w radiu Kraków, wydatki majątkowe na drogach, ponieważ na drogach powiatowych z planowanych inwestycji na poziomie 118 mln zł wykonano 83 mln. Na głównych drogach krakowskich, czyli tych, których jest najwięcej, czyli gminnych, z planowanych 422 mln wykonano 250 mln zł, to są niepokojące sygnały. Natomiast to wszystko wygląda zupełnie inaczej, jeżeli się weźmie pod uwagę wykonanie wydatków i dochodów, jeżeli się weźmie wykonanie wydatków bieżących to 1 stycznia Rada Miasta przyjęła budżet, że wydatki bieżące będą wynosiły 5 mld 756 mln zł, a wyniosły 6 mld 230 mln, czyli na wydatkach bieżących jest pół miliarda wzrostu wydatków, na majątkowych sytuacja wygląda tak, że to w zasadzie było jeden do jeden, ale na dochodach, na bieżących z planowanych 6 mld 044 mln jest 6 mld 900 mln zł, czyli o 1/6 są one większe niż te pierwotnie planowane, majątkowe 340 do 276. To pokazuje jak trudny i nieprzewidywalny był zeszły rok, ale również dowodem na to jest to, co się wydarzyło w zakresie pomocy społecznej. Jak wiadomo to jest jakiś mój szczególnie konik, ale ku mojemu zdumieniu z planowanych wydatków na zdrowie z 31 mln wyniosły one 40 mln zł, w tym zwiększenie wydatków na przebudowę i Żeromskiego i Narutowicza, czyli obu naszych szpitali 900 i 1,2 mln zł, na archiwum i doposażenie szpitala Żeromskiego dodatkowe 5,5 mln zł, a zakupy inwestycyjne w Żeromskim były większe o 150 % niż pierwotny plan. Bardzo ciekawie sytuacja wygląda w pomocy integracji społecznej gdzie z 28 mln planu wydano 37 mln zł czyli prawie o 10 mln więcej, czyli 30 %. W programie dostosowawczym wzrost jest z 23 na 33 mln, czyli prawie o 50 % wydatków, rozpoczęto budowę nowego DPS przy Praskiej i modernizację żłobków, których pierwotnie nie było w budżecie miasta, również prowadzono modernizacje i remonty w DPS, których w ogóle nie było w budżecie miasta na początku, na Szkolnym, na Radziwiłłowskiej, na Sportowym, na Krakowskiej, na Łanowej, na Helclów, na Praskiej i na Ludwisarzy i na Kluzeka i tych inwestycji w ogóle nie było w styczniu zeszłego

roku, ale pojawiły się w ciągu roku z pieniędzy dodatkowych. Doposażono i zainwestowano w DPS na Łanowej, w ogóle w cały MOPS, na Krakowskiej, na Radziwiłłowskiej, na Praskiej i na Rozrywce i to są tylko inwestycje, których nie było w pierwotnym budżecie miasta, nie mówię o tych, które były i zostały zwiększone albo zmniejszone, o tych, które się pojawiły nowe. Ciekawa, aczkolwiek trochę smuta sytuacja to jest realizacja ścieżek rowerowych, które w sporej części są niezrealizowane. I martwi mnie Panie Prezydencie, pomimo bardzo mocnego wzmocnienia kadrowego w Zarządzie Dróg Miasta Krakowa tylko 50 % realizacji na internecie bezprzewodowym na Prądniku Czerwonym. Tam było duże wzmocnienie kadrowe, a realizacja tylko 50 % wynosi. Proszę Państwa w związku z tym, że nie jest jednoznaczny budżet, sytuacja była trudna w zeszłym roku, bo i wspomniana pandemia i rosnąca inflacja przyglądaliśmy się bardzo precyzyjnie budżetowi miasta, widzimy duże rozchybotanie między planem pierwotnym ze stycznia, czy w zasadzie połowy grudnia jak go uchwalaliśmy, który wszedł od 1 stycznia, a tym, co się wydarzało na 31 grudnia, podjęliśmy decyzję, że zagłosujemy za udzieleniem absolutorium pomimo tego, że wiele rzeczy uważamy, że powinno być troszeczkę lepiej w tym budżecie wykonane. I Pani Skarbnik te parę tabel gdzie byliśmy na końcu, też nam chluby nie przynosi. Natomiast proszę Państwa ja na koniec chciałem powiedzieć o jednej rzeczy trochę bardziej osobistej, ponieważ jeden z zastępców Prezydenta Miasta od kilku tygodni i kilku Radnych od kilku tygodni chodzi po mieście i mówi, że buduję koalicję, która ma odrzucić wniosek o absolutorium. Mówię to otwarcie, ponieważ sytuacja jest żenująca, ja się mogę tłumaczyć z każdej rzeczy, którą zrobię, nawet jak się pomylę, zresztą ja mam odwagę przyznać się do pomyłek, natomiast nie lubię tłumaczyć się z tego, że nie jestem wielbłądem. Prosiłbym tego zastępcę Prezydenta i tych Radnych żeby nie chodzić po mieście i nie opowiadać, że Stawowy buduje koalicję, żeby Prezydent Miasta nie dostał absolutorium, bo ja, co prawda w 2012 roku przeprowadziłem taki proces, jako chyba jeden z niewielu Radnych w Radzie Miasta, że doprowadziłem do tego, że w budżecie było niewykonanie budżetu, utrzymałem większość i przegłosowałem nieudzielenie absolutorium Prezydentowi, chyba jedyne, które Prezydent nie dostał, ale sytuacja w dzisiejszym budżecie jest zupełnie inna i ten budżet, nawet z wątpliwościami, które ja przytoczyłem i tych, których mi się nie chce przytaczać, bo ich jest cała masa, nie nadaje się do nieudzielenia absolutorium, bo jest wykonany przyzwoicie, przynajmniej w sytuacji, która ma miejsce. I prosiłbym żeby takich plotek nie kolportować. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Kolejne wystąpienie klubowe Przewodniczący Jacek Bednarz.

Radny – p. J. Bednarz

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Pani Skarbnik! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Ja postaram się króciutko, ponieważ myślę, że dzisiaj już sporo usłyszeliśmy o cyfrach, o tych wszystkich informacjach, które dotyczą budżetu i myślę, że tutaj wszyscy Radni również dogłębnie zapoznali się z tym materiałem, który otrzymaliśmy, a dzisiejsze wystąpienia są pewnym uzupełnieniem i pokazują jakby pewnego rodzaju już szczegółowe zapisy tego budżetu. Ja tylko pozwolę sobie tak ogólnie powiedzieć, że dzisiaj jest ładna pogoda, po ulicach Krakowa chodzi sporo osób, natomiast uchwalając ten budżet pod koniec roku 2020 byliśmy w dobie, już nie pamiętam, której fali, pandemii korona wirusa. I pamiętam, jakie były dylematy to jak ten budżet ma wyglądać, była nawet kwestia tego czy właściwie nie powinniśmy ograniczyć wielu inwestycji, bo nie wiadomo czy będzie nas na to stać. I wszystkich nas, bo mnie również, zaskoczyło to, o czym tutaj Przewodniczący Stawowy powiedział, że ściągalność z PIT, CIT, wszyscy mówili, że będzie załamanie, że będzie źle, że

będzie niedobrze, nagle okazało się, że te pieniądze jednak są, że przedsiębiorcy działają, że płacą podatki, co też pozwoliło nam, że tak powiem, utrzymać tą stabilność finansową i mamy ten rekordowy budżet, jeżeli chodzi nominalne wartości. Dawaliśmy proszę Państwa też ulgi, bo dawaliśmy ulgi, jako miasto przedsiębiorcom, bo chcieliśmy im pomóc w tej trudnej sytuacji. Zastanawialiśmy się czy ograniczyć te inwestycje i myślę, że dobrze, i dobre działania zostały podjęte przez Prezydenta, który przedstawił budżet jednak z inwestycjami i dobre działania Rady Miasta Krakowa, która poparła te rozwiązania w grudniu jak i później przy zmianach, że jednak realizujemy te inwestycje mając świadomość tego, że te inwestycje to również jest kwestia napędowa dla tej gospodarki lokalnej, o której dzisiaj na tej sali już była mowa. Oczywiście pewnie jak zawsze są elementy, które wymagają poprawy. I myślę, że tutaj, na co zwracał uwagę przede wszystkim Pan Grzegorz Stawowy to myślę, że tutaj Pan Prezydent Kulig przyjrzy się pewnie tym wszystkim elementom i będzie wyciągał wnioski i odpowiednie działania, co do poprawy tej sytuacji. Myślę, że za rok jak będziemy stać i będziemy się zastanawiać nad budżetem za rok 2022 to tutaj muszę się zgodzić z nieobecny w tej chwili Mariuszem Kękusiem, że chciałbym żebyśmy mieli taką sytuację i kondycję finansową w mieście jak mamy dzisiaj, bo myślę, że to co nas czeka, i tutaj Pan Prezydent też o tym mówił, chyba jest bardziej niepewne niż budżet 2021 roku, który udało się wykonać tak naprawdę na tych współczynnikach sprzed pandemii, bo one są zbliżone procentowo, jeżeli chodzi i procentowe wykonania, praktycznie są zbliżone do roku 2019, przy oczywiście nominalnie większych kwotach. Bo tak jak mówię, oczywiście to, co Państwo zwracaliście uwagę, tutaj szczególnie Pan Przewodniczący Grzegorz Stawowy, mamy opóźnienia, tylko te opóźnienia wynikają z wielu rzeczy, nie chciałbym oczywiście wszystkiego zrzucić na pandemię, ale mamy te rzeczy, które pojawiają się i o których tutaj Pan Prezydent powiedział. I myślę, że też musimy Panie Prezydencie robić taki przekaz do mieszkańców czasami, że dlatego na przykład jakaś inwestycja nie jest otwarta, bo ona jest skończona, my jako Gmina Kraków tą inwestycję zrobiliśmy, bo mam tu na przykładzie nie tak duże inwestycje, o których Pan tutaj mówił, o tych mieszkaniach, ale prozaiczna inwestycja nad Zalewem Bagry, mamy w ramach też budżetu obywatelskiego to, co było już tutaj wspomniane zrealizowane, kolejny etap, mamy zrealizowaną toaletę i proszę Państwa nie możemy jej oddać, bo nie mamy przyłącza i nie mamy, Tauron, że tak powiem ociąga się z tymi wszystkimi rzeczami. I nie jest to pierwszy i pewnie niestety nie ostatni przykład, ale dla tych wszystkich mieszkańców i dla tych wszystkich, którzy przychodzą bardzo tłumnie nad ten zbiornik, nad Zalew Bagry jest to dziwne, a jak ważne, że nie mam toalety i to w sezonie. Więc myślę, że tu musimy też Panie Prezydencie, nie wiem, jakie rozwiązanie znaleźć i jak nawiązać tą współpracę z Tauronem, żeby do takich sytuacji nie dochodziło, czy to przy tych mieszkaniach, o których Pan powiedział czy przy różnego rodzaju inwestycjach, bo my skończymy inwestycje, natomiast nie jesteśmy formalnie jej w stanie oddać. Szanowni Państwo kończąc oczywiście pewnie nie powiem niczego odkrywczego, ale Klub Przyjazny Kraków oczywiście będzie głosował za tym absolutorium, nie podejmowaliśmy w tej sprawie żadnej uchwały jak będziemy głosować, ale myślę, że wszyscy koledzy tak jak i ja, będą podchodzić do głosowania nad tym absolutorium merytorycznie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Czy mamy inne wystąpienia klubowe? Bardzo proszę Pan Przewodniczący Łukasz Gibała.

Radny – p. Ł. Gibała

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Panowie, Państwo Wiceprezydenci! Szanowni Goście!

Jak oceniać wykonanie budżetu to przede wszystkim trzeba patrzeć oczywiście na wykonanie inwestycji, bo to jest kluczowa sprawa, to dzięki realizacji nowych inwestycji mieszkańcy mogą mieć coraz wyższy komfort życia, to dzięki nowym inwestycjom powstają nowe szkoły, nowe parki, nowe obiekty sportowe gdzie mieszkańcy mogą uprawiać sport czy ich dzieciaki mogą uprawiać sport i to jak zauważyli moi przedmówcy wygląda kiepsko, jest cała masa inwestycji, które są ważne, a które nie zostały wykonane, w zasadzie każdy z moich przedmówców wymienił tutaj tych inwestycji mnóstwo, ja pozwolę sobie zwrócić uwagę na trzy takie istotne przykłady, chociaż one też się pojawiały. Znaczący po pierwsze mamy Armagedon na północy Krakowa, od dawna mamy tam gigantyczne korki, a dwie kluczowe inwestycje w tym rejonie miasta leżą, wykonanie przebudowy Al. 29 Listopada, było poniżej 50 % jak chodzi o finanse, zakres finansowy i budowa tramwaju z Górki, Krowodrzy Górki na Górkę Narodową też idzie bardzo wolno, są gigantyczne opóźnienia. Po drugie mieszkańcy Zwierzyńca od dawna proszą, czekają na przebudowę Królowej Jadwigi i to idzie jak krew z nosa, są kolejne etapy od tych kilkunastu lat i ten ostatni etap, który trwa obecnie też się przedłużył i też to wykonanie wypadło bardzo kiepsko, wydano 4 mln z zaplanowanych 15 milionów. Po trzecie Kraków słynie z tego, że ma fatalne torowiska, tramwaje się wykolejają, szyby się wybrzuszą, tramwaje hałasują jak jadą i tutaj było zarezerwowane 50 mln zł na remonty torowisk, nie udało się tej kwoty wydać, wydano niewiele ponad 30 mln mimo, że były pieniądze, nie przeprowadzono remontu. Długo proszę Państwa można by było wymieniać te ważne dla mieszkańców inwestycje, które nie zostały zrealizowane, robili to moi przedmówcy, więc ja powiem tylko ogólnie. Moim zdaniem mamy tu do czynienia z sytuacją systematyczną, jak coś zdarza się raz można powiedzieć przypadek, jak dwa razy zbieg okoliczności, ale jak trzy razy to jest już reguła, a tu rok po roku jesteśmy w tej samej sytuacji. Ja występuję z tej mównicy, inni Radni występują z tej mównicy i wymieniają często szereg tych samych inwestycji, które po prostu się ślimaczą niewspółmiernie do tego jak powinno to wyglądać. Moim zdaniem mamy do czynienia z taką sytuacją, że obecna ekipa, która rządzi Krakowem ma problem z planowaniem inwestycji i z ich egzekucją, z wykonaniem tych planów. I to widać konsekwentnie rok po roku. Druga sprawa to jest zadłużenie Krakowa. To zadłużenie jest potworne i cały czas rośnie. Tu był bardzo fajny slajd w wystąpieniu bodajże Pani Skarbnik tylko Pani Skarbnik szybko przebiegła przez ten slajd, z którego wynikało jednoznacznie, że Kraków w zeszłym roku był jednym z niewielu miast, dużych miast, że po raz kolejny zanotowało deficyt, w większości dużych miast były nadwyżki budżetowe proszę Państwa, włodarze w tamtych innych miastach zdają sobie sprawę, o czym też tutaj była mowa, że nadchodzi potężny kryzys gospodarczy, że kolejne lata będą trudniejsze, w związku z tym zaczęli zaciskać pasa, zaczęli oszczędzać, tym czasem w Krakowie konsekwentnie rok po roku mamy do czynienia z potężnym deficytem, który spowodował, tu Mariusz Kękuś mówił o statystach od 2015 roku, ja bym się cofnął tylko do początku tej kadencji. Więc to konsekwentne zadłużanie Krakowa polega na tym, że na początku tej kadencji dług wynosił 2,5 mld mniej więcej, a teraz wynosi grubo powyżej 4 mld. To jest potworny wzrost, prawie 4 mld 200 na koniec zeszłego roku, to jest potworny wzrost i przy tych stropach procentowych gdzie WIBOR roczny wynosi już 7,5 %, a do tego trzeba też dodać przecież marżę, jak się obsługuje dług no to oprócz WIBOR-u ten, który pożyczka musi jeszcze coś na tym zarobić. Więc realnie moim zdaniem wkrótce, w przyszłym roku, w kolejnych latach, może nawet w tym roku koszt obsługi długu będzie przekraczał 10 % w Krakowie, będzie przekraczał, a to oznacza, że od 4 mld będziemy wydawali grubo powyżej 400 mln zł na samą obsługę długu. To będą pieniądze przepalone,

XC SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

29 czerwca 2022 r.

zamiast iść na inwestycje te pieniądze będą służyły tylko temu, żeby na bieżąco obsługiwać zadłużenie, które powstało. Szanowni Państwo mój klub krytycznie ocenia zarówno politykę finansową prowadzoną przez Prezydenta i podległych mu urzędników jak i wykonanie budżetu za rok 2021. Dziękuję za uwagę.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. I Pan Przewodniczący Michał Starobrat, również wystąpienie klubowe.

Radny – p. M. Starobrat

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Pani Prezydent! Szanowni Państwo!

Mamy koniec roku, przypomniła mi się taka analogia, przychodzi uczeń ze świadectwem i na tym świadectwie są same piątki i czwórki. Tylko nikt po drodze nie pamięta, że tak naprawdę każdy sprawdzian, każda klasówka była poprawiana z dwójki bądź z trójki, czasami z jedynki. Tak mniej więcej ze sprawozdaniem, jeżeli chodzi o budżet miasta Krakowa za rok 2021, tyle ile my poprawialiśmy ten budżet w przeciągu roku 2021 to tylko chyba Radni pamiętają, to było na pewno kilkanaście, jeżeli nie więcej, druków, które poprawiały ten budżet po to, aby to świadectwo wyglądało tak ładnie jak wygląda w tej chwili. Mamy na nim same piątki, czwórki, czasami nawet w niektórych pozycjach jak dochodzę szóstki, ale to wykonanie budżetu jest głównie, dlatego, że wiele pozycji wielokrotnie poprawialiśmy. Koncentrując się na merytorycznej części pod kątem inwestycji, ja tutaj w dużej części zgadzam się z Panem Prezydentem i każdy Radny, każdy mieszkaniec, każda osoba, która jest w temacie, jest w stanie dotrzeć do informacji na temat każdej inwestycji, jest w stanie stwierdzić, że większość miejskich inwestycji rzeczywiście, jeżeli nie jest wykonywanych są czynniki zewnętrzne. Oczywiście w kilku przypadkach, tak jak tutaj Radny Stawowy mówił, wynika z tego, że nie ma współpracy pomiędzy miejskimi jednostkami, ale w dużej części jest tak, że to niestety nie zależy od nas i te opóźnienia są rzeczywiście obiektywne i zgadzam się tutaj z wypowiedzią Pana Prezydenta, w wielu przypadkach niestety nie mamy wpływu na to, że pewne inwestycje, i to te najważniejsze inwestycje, się przedłużają. Ja już mówiłem o 8 Pułku Ułanów, oczywiście to jeszcze nie jest etap wykonania, ale przedłuża się etap projektowy, ale są też takie realizacje chociażby jak dworzec w Swoszowicach gdzie tak naprawdę jest gotowy do oddania, ale brakuje uzgodnień bodajże z Tauronem, jeżeli dobrze pamiętam, żeby móc mieszkańcom oddać do użytku parking. Oczywiście my, jako Radni możemy wykorzystywać to politycznie i mówić, Pan Prezydent nie jest w stanie oddać inwestycji, ale z jednej strony uważam, że należy się mieszkańcom tłumaczyć, z czego to wynika, akurat w tym przypadku nie jest to wina miasta, czekamy na pewne uzgodnienia, na które niestety nie mamy wpływu. Więc jeżeli chodzi o inwestycje to tutaj mogę się zgodzić z tym, że jeżeli chodzi o zeszły rok rzeczywiście w dużej mierze, oczywiście nie w 100 %, ale w dużej mierze pewne opóźnienia wynikają z czynników zewnętrznych. Zgadzam się z tym, co tutaj mówił jeden z moich przedmówców, słabe wykorzystanie środków unijnych. Jeżeli chodzi o nasze środki oczywiście możemy je przesunąć, możemy je wykorzystywać w kolejnym roku, ale bardzo martwi nas, Radnych Klubu Nowoczesny Kraków to, że nie wykorzystujemy w roku budżetowym środków unijnych. I teraz jest pytanie czy te środki również jesteśmy w stanie przesunąć na następny rok, czy niestety tracimy je bezpowrotnie. Jeżeli Pan Prezydent, jeżeli ktoś z Państwa tutaj ze strony Prezydenta powie, nie, nie ma ryzyka, że tracimy te środki to jest pół biedy, rzeczywiście wykorzystamy je w roku kolejnym, nie jest to duży problem. Skupię się na tej części, na której najbardziej nam Radnym Klubu Nowoczesny Kraków, najbardziej nas, że tak powiem, ubodło, to jest kwestia podejmowania decyzji na bieżąco, czyli nie decyzji, które wynikają bezpośrednio z budżetu tylko decyzji, którą Państwo, jako organ wykonujący macie prawo podjąć patrząc, że

zmieniają się warunki. I tutaj mówiliśmy wielokrotnie o tym, że pojawiła się bardzo duża nadwyżka finansowa, tam 670, operacyjna, przepraszam, 678 mln, że tak naprawdę Radny Kękuś mówił, naciągnęliśmy większy dług niż powinniśmy i tutaj ma to Państwa żal, mam do Państwa żal, że nie działacie Państwo reaktywnie na obecną sytuację, czyli, ja analizowałem, co miesiąc wpływy do budżetu miasta, wydatki z budżetu miasta i one szły dosyć proporcjonalnie, to nie jest tak, że końcem roku mieliśmy rekordowo wysokie wpływy, za wyjątkiem 220, mówię o subwencji, ale mniej więcej PIT rósł co miesiąc, PIT, CIT więcej niż zakładaliśmy, więc można było prognozować, że rzeczywiście ten kredyt zaciągnięty nie jest nam w takiej kwocie potrzebny. Możemy się sprzeczać czy to była kwestia czerwca czy września, ale wydaje mi się, oczywiście nie jest to jakiś w stosunku do Państwa zarzut, ale gdyby Państwo podjęli taką decyzję o zmniejszeniu tego kredytu, chapeau bas, w tej chwili bym dziękował, że działacie Państwo ponad to, co zapisujemy w budżecie miasta. Dla mieszkańców, mogę o zilustrować, 300 mln mniej kredytu mogliśmy zaciągnąć w zeszłym roku, 300 mln oczywiście byłoby potrzebne w tym roku, mam świadomość, że przerzucamy to na te środki, ale 6 miesięcy później zaciągnięty kredyt to według oprocentowania średnio 6 % to jest 10 mln zł, to jest 10 mln zł, to jest 10 mln zł, później zaciągniętego kredytu, tyle moglibyśmy oszczędzić na koszcie kredytu i tutaj nasze największe obawy, jeżeli chodzi o dług miasta to jest to, i ja bym chciał to zobrazować mieszkańcom, którzy nas słuchają, do tej pory strzelam, dług kosztował nas na poziomie 3 – 4 %, dług był troszeczkę ponad 3 mld, czyli zakładając 4 %, 120 mln, to jest dużo, w dużym zaokrągleniu. W tej chwili dochodzimy do długu prawie 5 mld łącznie z tym rokiem, 5 mld zł, 5 mld przy dzisiejszym oprocentowaniu, a to, co mówił Radny Kękuś, większość oprocentowania, większość warunków zaciąganego długu jest na oprocentowaniu zmiennym, czyli ono rośnie, będzie nas kosztowało może nawet 9, albo i 10 % skali roku, 5 mld, 9 % to jest 450 mln, to jest bardzo czarny scenariusz, ale optymistyczny to jest koszt długu 300 mln, kiwa Pan Dyrektor głową, chciałbym żeby to było tylko 300 mln, w zeszłym roku około 100, w następnym roku 300, to jest 200 mln, które musimy przeznaczyć w budżecie tylko, dlatego, że zmieniły się stopy procentowe. I to jest ogromny problem. My widzimy, że dług, jako kwota nie jest dla miasta problemem, ponieważ miasto spłaci ten dług w kolejnych latach, ale koszt tego długu przy rosnących stopach procentowych może dobić przyszłoroczny budżet i może jeszcze nawet kolejny. Więc dlatego zwracamy uwagę na ten dług i dlatego mówiłem o tym, że uważamy, że gdyby Państwo podjęli decyzję o mniejszym zaciągniętym kredycie w zeszłym roku, teraz mielibyśmy troszeczkę lepszą sytuację. Poza tym w kolejnych latach, macie Państwo świadomość, nie zajmujemy się już redystrybucją 500+, spadają nam bardzo mocno wskaźniki, mamy coraz to mniejsze dochody. Dlatego też mówię o tym mniejszym zaciągniętym kredycie, bo to Pani Skarbnik pokazała na wykresie, że były miasta, które oddały, czyli spłaciły swój dług w wyższej kwocie, nawet nominalnej, niż Kraków. Był to, jeżeli dobrze pamiętam Wrocław czy Łódź. To są dwa miasta, które oddały, nie pamiętam ze slajdu, ale kilka chyba set milionów więcej niż Kraków, jeżeli dobrze pamiętam, to oznacza, że były miasta, które podjęły tą decyzję, o której ja mówię, czyli spłaty długu. Miasto Kraków spłaciło według tego, co Pani skarbnik pokazywała, mniej długu niż, nie porównuję do Warszawy, bo wiadomo, że Warszawa jest nie do porównania do innych miast, ale Wrocław i Łódź spłaciły więcej długu, mimo, iż przychody Wrocławia czy Łodzi są nieporównywalnie mniejsze, bo Wrocław, jeżeli dobrze pamiętam około 1 mld mniej, a Łódź jeszcze dużo mniej, a mimo wszystko spłacili więcej długu. Więc nie jest to zarzut, ponieważ nie macie Państwo takiego obowiązku, ale ubolewamy nad tym, że nie postąpili Państwo tak jak wypadało, jeżeli chodzi o sytuację finansową zaciągnięcie mniejszego kredytu, dlatego baczniej będziemy przyglądać się w tym roku, na emisję obligacji, na zaciąganie długu, ponieważ to jest niestety droga do nikąd i niestety muszę powiedzieć, Radny Kękuś kilka lat temu miał rację, niestety

XC SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

29 czerwca 2022 r.

przyszedł taki czas, nikt nie mógł przewidzieć aż tak wysokiej inflacji, Mariuszowi akurat się troszeczkę udało, niestety i sytuację finansową mamy niestety bardzo, bardzo złą. Dziękuję. Kończąc moją wypowiedź Radni Klubu Nowoczesny Kraków przy absolutorium zagłosują za, ponieważ tak jak mówiłem, świadectwo wygląda bardzo ładnie, są same piątki, szóstki, może kilka czwórek.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękujemy. Szanowni Państwo na tym skończyliśmy wypowiedzi klubowe, otwieram dyskusję, jeśli chodzi o Radnych, stanowiska Radnych, bardzo proszę Pan Włodzimierz Pietrus.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Prezydenci! Radni i Mieszkańcy!

Ja bardziej wystąpiłem, bo prezentacja klubowa była, więc chciałem sprostować dwie kwestie, ponieważ wydaje mi się, że jeżeli zabieramy głos to trzeba zabierać głos w sposób odpowiedzialny, więc pierwsze kwestia, akurat siedzę bardzo blisko ekranu, więc nieprawdą jest, co Pan Przewodniczący Gibała powiedział, że Pani Dyrektor, przepraszam, Pani Skarbnik czy tutaj Pan Dyrektor szybko przewijali te dane, które dotyczą innych miast, bo jeżeli ja sobie zdążyłem zrobić zdjęcie z tego to znaczy, że to nie było szybko, może to barwnie brzmi, ale jednak odzwierciedlamy rzeczywistość, a nie tworzymy fikcji, bo mogę podać, że właśnie Szczecin miał gorszą sytuację, jeżeli chodzi o deficyt budżetowy z tych miast, miasto Kraków przedostatnie było w tej kolejce, więc te dane zostały po prostu solidnie przedstawione, więc nie przedstawiamy w sposób wypaczony prezentacji. I druga kwestia również formalna to, co Pan Przewodniczący Stawowy powiedział niby, że był gdzieś tam przegłosowywany przez kogoś innego, mówię o, jako Klub Platformy Obywatelskiej, jest również po prostu nieprawdą, więc też nie tworzymy po prostu jakiejś sytuacji nieprawdziwej, ponieważ ja mogę tylko powiedzieć, że Klub Prawa i Sprawiedliwości faktycznie przy budżecie miasta Krakowa głosując na 2021 rok głosował przeciw całości, dlatego, że żadne z zadań nie znalazło się przez nas przedstawionych w tym budżecie miasta Krakowa, natomiast jedyne głosowanie za było wtedy, kiedy faktycznie nasze zadania w tym budżecie się pojawiły, mówię o głosowaniu uchwał, które zmieniały pierwotną uchwałę budżetową, nie mówię o tych zmianach w budżecie w tym drugim trybie. W związku z tym też proszę nie tworzyć fikcji, nie wiem, nazwać można politycznej. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Szanowni Państwo, kto jeszcze chciał zabrać głos w tej sprawie? Szanowni Państwo Pan Andrzej Hawranek, rozumiem, że zdalnie, tak? Proszę Pan Andrzej Hawranek.

Radny – p. A. Hawranek

Zdalnie Panie Przewodniczący, jako, że kwestie zdrowotne nie pozwoliły mi w uczestnictwie w dzisiejszej Sesji, osobiście, nad czym bardzo boleję. Szanowny Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Panie i Panowie Radni!

Budżet za rok 2021 jest tak jak szklanka, dla jednych jest do połowy pusta, dla drugich jest do połowy pełna, dla jednych jest dobrze wykonany, dla drugich jest kiepsko wykonany. Fakt jest faktem, że ten budżet był za rok, który nie był rokiem normalnym, podobnie zresztą jak budżet roku 20, był to rok epidemiczny gdzie przewidywania jakiegokolwiek, właściwe i wiarygodne przewidywanie jakiegokolwiek rozwoju w sytuacji było bardzo trudne, o ile niemożliwe. Podobnie zresztą myślę, że może się okazać, że będzie z rokiem 22, czyli obecnym, bo co prawda pandemia nam się skończyła, ale za to mamy tuż za naszą granicą

XC SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

29 czerwca 2022 r.

wojnę, która też wpływa na finanse naszego kraju, a co za tym idzie na finanse Gminy Miejskiej Kraków również. W związku z powyższym nie wchodząc w szczegóły, które tutaj mówili moi przedmówcy, nie wchodząc w poszczególne kategorie budżetowe dochodów czy wydatków wydaje mi się, że w większości, poza tak naprawdę wydatkami majątkowymi i, ale również dochodami majątkowymi nie bardzo jest, do czego do tego budżetu mieć pretensje i do wykonania tego budżetu, tym bardziej, że trzeba brać pod uwagę, że my, jako Radni odpowiedzialnie ten budżet w ciągu roku niejednokrotnie nowelizowaliśmy, tak, że nie można się odnosić do planu, który został uchwalony przez Radę na początku, pod koniec roku 20, a w zasadzie na początku roku 21. Podsumowując w mojej ocenie biorąc pod uwagę warunki, w których przyszło nam funkcjonować, biorąc pod uwagę okoliczności pandemiczne, biorąc pod uwagę niepewność gospodarczą, biorąc pod uwagę całą masę czynników dotyczącą tego jak zareaguje biznes, czy zostaną utrzymane miejsca pracy, biorąc pod uwagę ogromne pieniądze wpompowane tak naprawdę w budżety samorządów również przez budżet centralny to wydaje mi się, że wykonanie budżetu za rok 2021 było, co najmniej dobre, o czym też sygnalizowali moi przedmówcy. Dziękuję Panie Przewodniczący.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję Panu Radnemu, życzymy zdrowia, mam nadzieję, że będzie Pan też w stanie być na głosowaniu, wszystkiego dobrego.

Radny – p. A. Hawranek

Będę chciał być jak najbardziej.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Mamy taką nadzieję, że będzie Pan uczestniczył. Nie widzę osób chętnych do dyskusji, w związku z tym zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada Miasta Krakowa rozpatrzyła sprawozdanie z wykonania budżetu miasta Krakowa za rok 2021 i przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad. Jest to projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Zatwierdzenie sprawozdania finansowego oraz sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Krakowa za rok 2021.

Projekt Komisji Rewizyjnej, druk 2782, I czytanie, referuje Pan Przewodniczący Wojciech Krzysztonek, bardzo proszę.

Radny – p. W. Krzysztonek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowna Pani Prezydent! Panie Prezydencie! Drodzy Państwo! Drodzy Mieszkańcy!

Ten porządek obrad dzisiejszej Sesji trochę jest taki odwrócony, bo dyskusja już tak naprawdę odbyła się na temat wykonania budżetu, natomiast ja chciałem powiedzieć o tym, co my z naszej strony, my, jako Komisja Rewizyjna, której zadaniem było przeanalizowanie wykonania budżetu w takim wymiarze merytorycznym, do jakich my doszliśmy wniosków, czego efektem projekt uchwały, który Państwo otrzymaliście. Drodzy Państwo tu było już powiedziane to, że mieliśmy rok pandemii i to niewątpliwie jest okoliczność, którą, to niewątpliwie drodzy Państwo jest okoliczność, którą należy uwzględnić, natomiast ja powiem więcej drodzy Państwo. W moim osobistym przekonaniu miasto poradziło sobie lepiej z wpływem pandemii niż w roku 2021 i to było szczególnie widoczne na poziomie dochodów. I to jest ta okoliczność, o której musimy pamiętać zwłaszcza na poziomie wydatków. I ten budżet drodzy Państwo, jego wykonanie można oceniać, jako niezłe i tak też myślę, że my, jako Komisja Rewizyjna gdybym chciał tak wyśrodkować stanowiska różnych Radnych, tak

to oceniliśmy. I powiem o takich trzech najważniejszych elementach i po tej stronie pozytywnej i po tej stronie negatywnej, o których powinniśmy pamiętać, na które powinniśmy zwrócić uwagę. Drodzy Państwo, jeżeli chodzi o pozytywy to było tutaj powiedziane, natomiast dobrze żeby to wybrzmiało, bo to jest jednak informacja bardzo ważna. Otóż ten poziom wykonania dochodów, czyli 104,66 %, wzrost o 1 mld kwotowo to pokazuje potencjał miasta, pokazuje możliwości, ale też przecież urzędnicy musieli te dochody ściągnąć, a więc to też jest pewna praca, która została wykonana na wysokim poziomie, więc na to zwracam uwagę. Jeżeli chodzi o drugą kwestię to są wydatki ogólne, my to analizowaliśmy i tutaj faktycznie ten wskaźnik jest, tym wskaźnikiem satysfakcjonującym to jest 96 ponad procenta i kwota ponad 7 mld 450 mln zł, a więc też duża praca w tym zakresie została wykonana przez Urząd Miasta Krakowa w tym takim oczywiście wymiarze generalnym, bo o tym chcę powiedzieć. trzeci pozytyw dotyczy nadwyżki operacyjnej, to też było podkreślane, ten wzrost tej nadwyżki operacyjnej, on, ta nadwyżka ostatecznie wyniosła ponad 687 mln, natomiast wzrost w stosunku do poprzedniego roku o ponad 600 mln to też pokazuje możliwości miasta, pewną kondycję, tym bardziej, że jest to wskaźnik taki właśnie dosyć istotny, pokazujący tą różnicę pomiędzy dochodami bieżącymi, a bieżącymi wydatkami. Więc to są te trzy pozytywy, o których chcę powiedzieć, ale które drodzy Państwo mają fundamentalne znaczenie z punktu widzenia budżetu, wykonania, bo mówimy o różnych rzeczach, ja też o pewnych problemach będę mówił, natomiast my, jako Komisja Rewizyjna staraliśmy się też oprócz pewnych szczegółowych wyjaśnień, które uzyskaliśmy ze strony Prezydenta, koncentrować się na takim ogólnym obrazie wykonania tego budżetu, w tych wskaźnikach. Ale też powiem o takich trzech faktach niepokojących, na które trzeba zwrócić uwagę i my, jako komisja na to zwróciliśmy uwagę, to pojawiała się w różnych wnioskach, z którymi występowaliśmy o dodatkowe wyjaśnienia. To już było tutaj mówione, więc ja tylko przypomnę, że na pewno to, co nas niepokoić powinno to jest poziom wykonania dochodów majątkowych, 78,5 %, to nie jest ten poziom, który nas powinien satysfakcjonować mimo tego, że to jest wzrost procentowy w stosunku do poprzedniego roku o 2 %, ale jednak spadek kwotowy o 19 mln i tu to, co szczególnie nas, jako Radnych powinno niepokoić to jest poziom wykonania środków zagranicznych, to znaczy 43 %, a więc 113 mln z 260 mln, w sytuacji finansowej w jakiej się znajdujemy trzeba jakby wykorzystać ten potencjał środków zewnętrznych żebyśmy nie musieli sięgać do kieszeni podatników. Więc to jest jakby bardzo ważne mówiąc o dochodach budżetu. Druga kwestia to jest problem też, który tutaj się przewijał, to jest faktycznie taka powiedziałbym pięta achillesowa wykonania tego budżetu, czyli wydatki inwestycyjne, na zadania inwestycyjne, to jest problem. Pan Prezydent oczywiście mówił o tych różnych przyczynach, ja do nich jeszcze wrócę, natomiast to niepokoi, bo mówimy o takich inwestycjach dosyć istotnych jak Szybka Kolej Aglomeracyjna, Park and Ride, ścieżki rowerowe, przebudowy dróg, a więc to wszystko, na co mieszkańcy liczą, że poprawi drożność komunikacyjną naszego miasta, a pamiętajmy o tym, że te opóźnienia, o których też Pan Prezydent mówił one niosą ze sobą wiele konsekwencji. Jedną konsekwencją jest chociażby to, że rosną koszty na rynkach wykonawczych firm i niejednokrotnie te koszty są tak znaczące, że musimy rezygnować z inwestycji, to jest jakby problem. Ponadto też, jeżeli mamy opóźnienia to te opóźnienia musimy nadrobić i niekiedy dochodzi do tzw. kumulacji prac na mieście i stąd też tutaj powstaje wśród mieszkańców Krakowa takie wrażenie, że jest trochę taki powiedziałbym inwestycyjny chaos, natomiast to się bierze z tej pewnej kumulacji tych różnych prac inwestycyjnych. I trzecia sprawa, o której chcę powiedzieć, która też pojawiała się na Komisji Rewizyjnej to jest zadłużenie, to jest problem, ja powiem o nim natomiast też musimy pamiętać uczciwie o jednej rzeczy, o tym, że tak naprawdę kwestia zadłużenia skumulowanego to jest kwestia, która wykracza poza ocenę w procedurze

absolutoryjnej. Owszem, to jest problem, na który trzeba zwrócić uwagę, natomiast bardziej jest, powinniśmy o tym mówić przy okazji raportu o stanie miasta niż przy wykonaniu budżetu, bo to jest jakby, pamiętajmy też, z czego my rozliczamy Prezydenta, uczciwie musimy sobie powiedzieć, że my rozliczamy Prezydenta z tego jak wykonał budżet, który kto uchwalił, Wysoka Rada. Więc jakby ja rozumiem te pewne narzekania na zmiany w trakcie roku budżetowego, bo one były, one być muszą bardzo często, natomiast pamiętajmy o tym, że to Rada ten budżet zumienia, a my rozliczamy Prezydenta z tego, co jest uchwalone na 31 grudnia 2021 roku i dopiero do tego się odnosimy. Więc to jakby też jest kwestia pewnej uczciwości drodzy Państwo. Ale nasze jakby zadanie, jako Komisji Rewizyjnej właśnie polegało przede wszystkim na tym, żeby znaleźć te problemy, zdiagnozować je, ale też żeby wyjaśnić, co było przyczyną, czy możemy mówić o winie organu wykonawczego, bo to jest jakby nasza rola, bo my faktycznie stwierdziliśmy pewne niewykonania w sensie nie ma zgodności między realizacją, a planem, natomiast naszą rolą, jako Komisji Rewizyjnej było uzyskanie odpowiedzi na pytanie, dlaczego tak się stało. I tu drodzy Państwo jakby wróć do tych zastrzeżeń, do tych problemów, o których mówiłem. Pierwsza kwestia to są dochody majątkowe, źródła zewnętrzne. Faktycznie był z tym problem w roku 2021, tylko drodzy Państwo musimy wziąć pod uwagę taką okoliczność, że mieliśmy pandemię, ale też pojawiła się specjalna ustawa, która wydłużyła z urzędu o 9 miesięcy termin realizacji różnych inwestycji, które uzyskały dofinansowanie ze środków zagranicznych, ze środków zewnętrznych, co siłą rzeczy z urzędu spowodowało, że wykonanie wielu inwestycji przesunęło się w czasie. A więc też uczciwie musimy to sobie powiedzieć. Po drugie, jeżeli chodzi o te wydatki inwestycyjne też analizowaliśmy tutaj, bardzo dziękuję Panu Prezydentowi i urzędnikom za dosyć szczegółowe wyjaśnienia w tym zakresie, bo chcieliśmy uzyskać odpowiedzi, dlaczego, dlaczego tak się stało. I tutaj faktycznie trudno w tym przypadku, co do zasady mówić o jakichś rażących naruszenia ze strony Pana Prezydenta w zakresie wykonania tych inwestycji, bo faktycznie te czynniki, które uniemożliwiały realizację tych wielu zadań miały charakter obiektywny, niezależny od organu wykonawczego jak chociażby problemy z wyłonieniem firm w drodze przetargów, wiemy, jaka jest dzisiaj sytuacja na rynku wykonawców czy też problemy z uzyskiwaniem różnych zgód, pozwoleń i uzgodnień administracyjnych. Słowem my, jako Komisja Rewizyjna po analizie tych problemów, o których mówię możemy stwierdzić, że nie było tutaj jakby winy organu wykonawczego w zakresie tych niezgodności pomiędzy planem i wykonaniem. I taka jest też treść naszej uchwały. Dodam, że my oczywiście analizując ten budżet, wykonanie, sprawozdanie finansowe otrzymaliśmy cały komplet wszystkich dokumentów, które są niezbędne, abyśmy mogli tą procedurę przeprowadzić, również otrzymaliśmy opinię biegłego rewidenta do sprawozdania finansowego i opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej, raz, do sprawozdania z wykonania budżetu wraz z informacją o stanie mienia komunalnego i dwa, również do projektu uchwały w sprawie absolutorium. Mówię o tym, bo to są jakby kwestie pewne istotne, wymagające z przepisów prawa, którym musimy uczynić zadość, aby tutaj jakby nie położyć sprawy udzielenia absolutorium, zatwierdzenia tego sprawozdania z przyczyn proceduralnych, formalnych, bo one są tu szczególnie istotne. Więc drodzy Państwo reasumując my, jako Komisja stoimy na stanowisku, że Wysoka Rada – i to rekomendujemy Wysokiej Radzie – że powinniśmy zatwierdzić zarówno sprawozdanie z wykonania budżetu za rok 2021 jak i sprawozdanie finansowe. Dziękuję Państwu bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję Panu Przewodniczącemu. Proszę teraz Pana Sławomira Pietrzyka, Przewodniczącego Komitetu Audytu dla Gminy Miejskiej Kraków o przedstawienie informacji dla Rady Miasta Krakowa.

XC SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

29 czerwca 2022 r.

Radny – p. S. Pietrzyk

Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Szanowni Państwo Radni!

Komitet Audytu jak Państwo wiecie powołany był jeszcze w poprzedniej kadencji i zajmuje się istotną kwestią badania sprawozdania finansowego Gminy Miejskiej Kraków za 2021. Realizując wymagania ustawy o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym Komitet Audytu informuje, że badanie sprawozdania finansowego Gminy Miejskiej Kraków za okres 1 stycznia 2021 do 31 grudnia 2021 przeprowadziła firma POLTAX, spółka z o.o. z siedzibą w Warszawie. Firma ta zawarła umowę w dniu 2 listopada ubiegłego roku dotyczącą przeprowadzenia ustawowego badania rocznych sprawozdań finansowych Gminy Miejskiej Kraków za lata 2021 – 2022 oraz sporządzenie odrębnie za każdy rok sprawozdania z badania. Proces wyboru biegłego rewidenta przebiegał zgodnie z obowiązującymi zasadami, a w szczególności Komitet Audytu dla Gminy Miejskiej Kraków opracował politykę wyboru firmy audytorskiej do przeprowadzenia badania sprawozdań finansowych Gminy Miejskiej Kraków oraz przyjął procedurę wyboru firmy audytorskiej przez Gminę Miejską Kraków. Komitet Audytu zatwierdził projekt specyfikacji istotnych warunków zamówienia w postępowaniu dotyczącym wyboru firmy audytorskiej do przeprowadzenia badania rocznych sprawozdań Gminy Miejskiej Kraków oraz zainicjował podjęcie czynności w sprawie przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego i był na bieżąco informowany o działaniach podejmowanych w postępowaniu dotyczącym wyboru firmy audytorskiej. Komitet Audytu przyjął informację o rezultatach prac komisji przetargowej wyboru firmy audytorskiej, stwierdził niezależność biegłego rewidenta oraz zarekomendował Radzie Miasta Krakowa wybraną w drodze zamówienia publicznego firmę audytorską. Komitet Audytu dla Gminy Miejskiej Kraków spotykał się kilkakrotnie z kluczowym biegłym rewidentem badającym sprawozdanie finansowe Gminy Miejskiej Kraków za 2021, w tym celu omówienia ustaleń z badania. Komitet Audytu przyjął od firmy audytorskiej sprawozdanie dodatkowe dla Komitetu Audytu z badania sprawozdania finansowego obejmującego okres od 1 stycznia 21 do 31 grudnia 21 Gminy Miejskiej Kraków oraz zapoznał się ze sprawozdaniem niezależnego biegłego rewidenta z badania sprawozdania finansowego za okres od stycznia 21 do grudnia, 31, 21 Gminy Miejskiej Kraków. Z treści obu sprawozdań wynika, że badane sprawozdanie finansowe przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej Gminy Miejskiej Kraków na dzień 31 grudnia 2021 oraz jej wyniku finansowego za rok obrotowy zakończony w tym dniu zgodnie z przepisami ustawy o rachunkowości oraz przyjętymi zasadami rachunkowości. Ponadto zostało to sprawozdanie sporządzone na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych, jest zgodne co do formy i treści z obowiązującymi przepisami prawa. Komitet Audytu pozytywnie rekomenduje Radzie Miasta Krakowa wyniki badania sprawozdania finansowego Gminy Miejskiej Kraków za rok 2021. Uważamy, że badanie sprawozdania dokonane przez uprawnionego i prawidłowo wybranego niezależnego biegłego przyczyniło się do rzetelności sprawozdania Gminy Miejskiej Kraków poprzez poświadczenie prawidłowości jego sporządzenia przez zewnętrzny podmiot. W tej sprawie Komitet Audytu w dniu 21 czerwca 2022 podjął uchwałę numer 3/22 o treści tej rekomendacji, którą przed chwilą wygłosiłem. Przyjęta uchwała została jednogłośnie, przypominam Komitet Audytu liczy 3 osoby, a jako Przewodniczący Komitetu Audytu potwierdzam to własnoręcznym podpisem. Dziękuję Państwu.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. I teraz rozumiem Pan Prezydent, bardzo proszę.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. A. Kulig

Przepraszam, bo ja poza wszelkim trybem, chciałem się jeszcze do tamtego punktu odnieść, więc proszę to przyjąć, jako moje, przepraszam, że ja jestem poza wszelkim trybem, bo to powinno być w tamtym punkcie, ale schyliłem się i Pan Przewodniczący nie zauważył, że zwracałem się z prośbą o zabranie głosu. Szanowni Państwo tak się składa, że jak wszyscy wiedzą nie mam żadnej legitymacji partyjnej, szczerze mówiąc nie mam zamiaru jej mieć, natomiast liczy się dla mnie żeby jak z tego budynku wyjdę i będę pracował gdzieś indziej czy będę siedł na ulicy to żeby nikt nie powiedział, że, w jakiej sytuacji, w której funkcjonowałem zrobiłem coś nie tak, w związku z tym nie mam, zamiaru tutaj uprawiać żadnej demagogii ani też uprawiać demagogii zarówno w jedną jak i w drugą stronę, stąd powiedziałem bardzo wyraźnie, jakie zadania są nierealizowane, powiedziałem, z jakiego powodu są te opóźnienia, przy każdym z tych zadań mogę z każdym usiąść i porozmawiać. Tutaj też chciałem nawiązać do słów Pana Przewodniczącego Stawowego, że jak się dwie jednostki czy trzy jednostki miejskie kłócą to nie spełniłem się jako ten, który potrafi zachęcić te jednostki do dialogu. Wydaje mi się, że potrafię je zachęcać do dialogu, ale może jest inny pogląd Pana Przewodniczącego. Natomiast jak mówimy o ulicy Okulickiego to tu jest problem dużo szerszy, myślę, że dobrze byłoby żeby on Państwa też zainteresował, to jest problem tego, że ostatnie badania ruchu mamy z roku 2014, powinniśmy je byli najpóźniej zlecić w roku 2020, w roku, w którym wybuchła pandemia, odłożyliśmy je w roku 2020, odłożyliśmy je w 2021 z tego samego powodu, to, co się wydarzyło w 22 też sprawiło, że zawahaliśmy się, ale jesteśmy w trakcie rozmów z Politechniką Krakowską, która dla nas to robi. Dlaczego o badaniach ruchu mówię, dlatego, że bez sensownych badań ruchu mówienie o remoncie czy też w ogóle kształcie rozwiązania na ulicy Okulickiego nie ma najmniejszego sensu. Stąd wystąpienia Zarządu Transportu, Miejskiego Inżyniera Ruchu i Zarządu Dróg rzeczywiście są różne, bo każdy zwraca uwagę na inne aspekty i elementem, który ten spór może rozstrzygnąć jest właśnie należyte zbadanie tego ruchu, bo ono nam odpowie, jakie rozwiązania tam mamy przyjąć. Co do bardzo często poruszanego problemu torowisk, kilkakrotnie tutaj padło, że remonty torowisk nie zostały wykonane i że to jest skandal. Pada to z ust, ta wypowiedź z ust Radnych, którzy są pierwszą kadencją to jestem w stanie to jakoś zrozumieć, natomiast jak pada z ust Radnych, którzy są którąś kadencją z rzędu no to nie potrafię tego inaczej zrozumieć jak tymi wiatrami, które teraz w tym sezonie krążą tutaj w wiadomym celu i dlatego. Bo Szanowni Państwo wystarczy popatrzeć do budżetu żeby stwierdzić, że kwota z remontu torowisk została zdjęta z zadania inwestycyjnego i przeniesiona na wydatki bieżące w związku z remontem ulicy Zakopiańskiej gdzie nie było to robione jako inwestycja tylko, jako remont. Co do wspomnianej ulicy Kościuszki i Zwierzynieckiej, też dobrze jednak obserwować te informacje, które są na naszej stronie internetowej, po pierwsze mówiące o tym, że musieliśmy się wycofać z decyzji środowiskowej, ponieważ ona oznaczała takie nakłady na budynek i okna, że przewyższyłoby to kilkakrotnie, kilkakrotnie same inwestycje torowe, w związku, z czym zostało to, musiało być to przeprowadzone w innej procedurze, żeby uzyskać na zasadzie zgłoszenia możliwość zrealizowania tego zadania i to zgłoszenie uzyskaliśmy, będziemy mogli je dzięki temu zrealizować. Natomiast drugi element jest taki, że ponieważ tak jak to często się dzieje, o czym mówiłem Państwu do południa, ten szlak komunikacyjny, czyli Zwierzyniecka i Kościuszki krzyżuje się ze szlakiem Placu Kossaka i ulicą Retoryka w kierunku Wawelu, Wojewódzki Konserwator Zabytków wniósł szereg istotnych uwag do tego projektu, a proszę pamiętać o tym, że bez uzgodnienia, czyli uzyskania zgody Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków my tego nie zrobimy. Oczekiwania konserwatora są racjonalne, ale daleko idące i w związku z tym my musimy je wszystkie uwzględnić, jeżeli chcemy żeby projekt został zrealizowany. I ostatnia kwestia ścieżki rowerowe, znowu Szanowni Państwo, jeżeli ktoś

popatrzy na to zadanie to powinien wiedzieć, że to zadanie składa się z zaprojektowania i ze zrealizowania i proszę mi wierzyć nie zapłacą za projekt, jeżeli tego projektu nie dostałem w należyтым porządku i odebranego, mimo, że, ponieważ on nie został wykonany tylko, dlatego żeby się pochwalić, że zadanie zostało wykonane. Będę się nim chwalił wtedy, kiedy projekt należycie odebrany, sprawdzony zostanie oddany. To jest zadanie dwu lub trzyletnie w zależności od ścieżki rowerowej i tak będzie realizowane. Nie będę prosił Państwa niczego odbierał na 22 lipca póki tutaj jestem. Są chętni do tego, zapraszam, ale ja póki tutaj funkcjonuję nie będę tego robił. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Tutaj mamy pozytywną opinię Komisji Głównej w zakresie merytorycznym działania komisji. Czy mamy prezentację opinii innych komisji, stanowiska klubowe? Nie widzę, zatem otwieram dyskusję, czy mamy zgłoszenia Państwa Radnych? Nie widzę, bardzo proszę.

Radny – p. M. Kękuś

Panie Prezydencie ja mam pytanie do tych torowisk, o których Pan mówi, bo faktycznie kwota mogła być przeniesiona, ja nie sprawdzałem tego szczegółowo natomiast pytanie jest takie czy to było, czy mówimy o tym remoncie, który się, trwał teraz w 2022 roku? A jaka kwota została/.../

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Znaczy, jeżeli można by było tak żeby też pozostali Radni, Radni, którzy są zdalnie usłyszeli odpowiedź.

Radny – p. M. Kękuś

To nie wiem czy słyszą czy nie, 10 mln, tak, w tamtym roku zostało przeniesione. Dobrze, dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Czy mamy jakieś inne zgłoszenia? Pan Przewodniczący Adam Migdał proszę.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Prezydenci! Państwo Radni!

Ja z ostrożności procesowej zabieram głos, ponieważ powinna się odbyć dyskusja i chciałbym żeby to było potem weryfikowane przez RIO to żeby to wszystko było prawidłowo. Chciałem zwrócić uwagę tylko tak w krótkich słowach, że budżet jak zwykle omawiał Skarbnik z tej mównicy, powinien być realistyczny i taki był, natomiast najistotniejsze znaczenie dla budżetu mają oczywiście wpływy i udziały w podatkach dochodowych i one pomimo obaw, pomimo kolejnego roku pandemii były dość dobre i te wskaźniki tutaj się przyczyniły do tego, że pewne większe kwoty też wpływały. Chciałbym też zwrócić uwagę jeszcze na pewną rzecz, która pewnie tu już była mówiona z mównicy, ale to jest zawsze tak, że ten, który wychodzi któryś z kolei to powtarza się po tym, co był wcześniej, to tylko przypomnę, że mieliśmy na środkach niewygasających aż 150 mln. To świadczy proszę Państwa o tym, że te zadania przeciągnęły się i realizowane były w dłuższej perspektywie czasowej. Pan Prezydent Kulig tutaj to wytłumaczył, że większość rzeczy, a właściwie zdecydowana większość jest niezależna od działań zarówno zarządców, realizatorów czy też miasta. I jeszcze jedno, oczywiście chciałbym tutaj się odnieść do słów Pana Radnego Gibały o korkach na skumulowanych inwestycjach w części północnej. Proszę Państwa nie widzę takiej

XC SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

29 czerwca 2022 r.

możliwości, żeby remontować ulice, modernizować ścieżkę, chodnik i nie powodować utrudnień dla tych, którzy z tych ciągów komunikacyjnych czy to pieszych czy rowerowych czy samochodowych korzystają, nie ma takiej opcji, ja tego nigdzie nie wymyśliłem, mieszkańcy by na pewno najchętniej chcieli żeby drogę wybudować poza miastem, żeby nie przeszkadza, w nocy żeby ją ktoś zamontował w miejscu wskazanym, a rano żeby się obyć bez problemów, nie ma takiej fizycznej możliwości, każdy remont, każda inwestycja, która będzie realizowana w mieście Krakowie, a na szczęście bardzo dużo tych inwestycji realizujemy, powoduje pewne utrudnienia, ale te utrudnienia potem przynoszą taką korzyść, że jest lepsza nawierzchnia, lepiej się jeździ, lepiej porusza i w większości mieszkańcy mówią, że warto było ten trud jednak ponieść. I to byłoby tyle, co ja miałem, dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękujemy Panu Radnemu, czy ktoś jeszcze z Państwa chciał wziąć udział w dyskusji? Nie widzę. Pan Prezydent ewentualnie, nie widzę. Szanowni Państwo zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na 29 czerwca 2022 roku czyli na dzisiaj na godzinę 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 29 czerwca 2022 roku, czyli na dzisiaj na godzinę 15.30. drugie czytanie projektu oraz głosowanie odbędzie się w dniu dzisiejszym na XCI sesji o godzinie 16.00. Przechodzimy do projektu uchwały w trybie dwóch czytań.

Absolutorium za rok 2021 dla Prezydenta Miasta Krakowa.

Druk 2783, I czytanie, referuje Pan Wojciech Krzysztoń, bardzo proszę.

Radny – p. W. Krzysztoń

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowna Pani Prezydent! Panie Prezydencie! Drodzy Radni! Drodzy Państwo!

To jest jakby, ten projekt uchwały jest ściśle powiązany z projektem dotyczącym zatwierdzenia sprawozdania i sprawozdania finansowego, jest konsekwencją analizy, którą my, jako Komisja Rewizyjna przeprowadziliśmy właśnie w zakresie wszystkich dokumentów niezbędnych, uzyskanych od Pana Prezydenta. Dodam, że ten projekt uchwały ma też pozytywną opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej, przy czym chcę zwrócić uwagę na to, że ta opinia tak naprawdę odnosi się do strony formalnej tego dokumentu i zachowania pewnej metodyki pracy przy procedurze absolutorijnej. My, jako Komisja Rewizyjna po uczciwej, obiektywnej, rzetelnej analizie wykonania budżetu i sprawozdania finansowego rekomendujemy Wysokiej Radzie udzielenie Panu Prezydentowi absolutorium za rok 2021. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Pozytywna opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej w Krakowie do wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium dla Prezydenta Miasta Krakowa z tytułu wykonania budżetu za rok 2021 została doręczona Państwu 15 czerwca 2022 roku. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, Pan Radny Migdał chciał zabrać, bardzo proszę Pan Radny Migdał.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Prezydenci! Szanowni Państwo Radni!

Ja znowu z głosem ostrożności procesowej, powinna się odbyć dyskusja, więc ten głos w dyskusji chciałbym wyrazić. Rzeczywiście dodam jeszcze Panie Przewodniczący

XC SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

29 czerwca 2022 r.

Krzysztoniek, że po również dyskusji merytorycznej w tym zakresie, tego Pan nie powiedział, oczywiście komisja uznała, że absolutorium dla Prezydenta, przedstawia propozycję projektu uchwały o udzieleniu Prezydentowi absolutorium za 2021 rok i oczywiście taka decyzja jest również moja. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję Panu Radnemu. Czy ktoś jeszcze chciałby? Pan Dominik Jaśkowiec bardzo proszę.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Szanowni Państwo!

Ja też uważam, że absolutorium się należy, budżet został wykonany pomimo licznych mankamentów, w związku z tym przychylam się do zdania Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, że absolutorium jak najbardziej powinno być udzielone przez Wysoką Radę. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo Panu Radnemu. Pan Łukasz Wantuch bardzo proszę.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Prezydencie!

Ponieważ te wszystkie trzy druki są ze sobą powiązane, a zaczęli się też zgłaszać Radni do dyskusji, więc chciałem też zwrócić uwagę na jedno zadanie, którego niestety prace nad nim są dosyć mocno opóźnione, mianowicie chodzi o wymianę oświetlenia elektrycznego sodowego na ledowe. Rozmawiałem już na ten temat z kilkoma Radnymi, na pewno trzeba będzie przyspieszyć te prace, tutaj też nie wiem czy Pan Prezydent pamięta rozmowę z Radnym Darosem i ze mną na początku roku, więc chciałbym żebyśmy po udzieleniu absolutorium, po powrocie z wakacji jak najszybciej przystąpili z powrotem do tego zadania tak, aby powiedzmy do końca przyszłego roku nie było w Krakowie ani jednej lampy sodowej i wszystkie lampy były nowoczesne tak jak na przykład jest w Warszawie i w innych miastach. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Czy ktoś jeszcze z Państwa chciał zabrać głos? Nie widzę. Szanowni Państwo zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzisiaj, 29 czerwca 2022 roku na godzinę 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek też na dzisiaj, na 29 czerwca 2022 roku na godzinę 15.30. Drugie czytanie projektu oraz głosowanie odbędzie się w dniu dzisiejszym na XCI Sesji o godzinie 16.00. Przechodzimy teraz do druku 2770, druk

Zmieniający uchwałę Nr LXXV/2083/21 Rady Miasta Krakowa z dnia 15 grudnia 2021 r. w sprawie budżetu Miasta Krakowa na rok 2022 oraz w sprawie zmian w budżecie Miasta Krakowa na rok 2022 dotyczący zwiększenia planu przychodów i planu wydatków w działach 801, 851 i 926 oraz zmniejszenia planu dochodów w działach 801, 854 i 900.

Projekt Prezydenta, II czytane, Pan Dyrektor Tylek bardzo proszę.

XC SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

29 czerwca 2022 r.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do druku nie zostały złożone poprawki jak również nie została złożona autopoprawka. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Stwierdzam, Szanowni Państwo stwierdzam odbycie II czytania. Głosowanie w bloku głosowań. Zapraszamy teraz, druk 2771.

Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2022 dotyczące zmian planu dochodów w działach 710, 754, 758 i 852 oraz zmian planu wydatków w działach 020, 600, 710, 750, 754, 851, 852, 900, 921 i 926.

Druk 2771, II czytanie, bardzo proszę Pana Dyrektora.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do druku nie zostały złożone poprawki, natomiast została złożona autopoprawka Pana Prezydenta, która zawiera zwiększenie planu dochodów o łączną kwotę 12.960.000, w tym między innymi z tytułu odsetek bankowych, zwiększenie planu dochodów i wydatków o łączną kwotę 40.290.392 zł między innymi w związku z otrzymaniem środków z subwencji ogólnej z przeznaczeniem na remont ulicy Pasternik, zwiększeniem części oświatowej subwencji ogólnej z przeznaczeniem na wynagrodzenia pracowników placówek oświatowych oraz edukacyjnej opieki wychowawczej oraz zwiększenie dotacji dla placówek samorządowych, otrzymaniem darowizn i przeznaczeniem na zadanie inwestycyjne zakup nieruchomości z przeznaczeniem na placówkę opiekuńczo – wychowawczą wraz z wyposażeniem dla dzieci sierot z Ukrainy oraz wypłatę odszkodowań z tytułu inwestycji drogowych. Nadto autopoprawka zawiera zmiany w planie dochodów w łącznej kwocie 40.552,26 zł celem dostosowania do obowiązującej klasyfikacji budżetowej, przeniesienia planu wydatków bieżących na inwestycyjne w łącznej kwocie 231.900 zł w ramach planu finansowego XX Liceum Ogólnokształcącego, przeniesienie planu wydatków inwestycyjnych na wydatki bieżące z przeznaczeniem na kompleksową modernizację oświetlenia ulicznego Gminy Miejskiej Kraków, zmniejszenia planu wydatków inwestycyjnych w łącznej kwocie 9.772.547 zł z przeznaczeniem na zwiększenie wydatków inwestycyjnych o łączną kwotę 9.772.547 zł, w tym na zadania budowa linii tramwajowej KST etap III, budowa budynku magazynowo – garażowego dla OSP Przewóz, strażacką mobilność, budowy miejsc postojowych przy ulicy Palacha, budowę ulicy Czerwone Maki, budowę brakującego odcinka ulicy Kordiana, system informacji dla podróżujących na obszarze krakowskiego obszaru funkcjonalnego, budowę sali gimnastycznej przy Szkole Podstawowej Nr 26 oraz budowę Archiwum Miejskiego na Załączu 2. Przeniesienia między działami w ramach zadań inwestycyjnych, z zadania inwestycyjnego budowa Trasy Wolbromskiej z przeznaczeniem na wypłatę odszkodowań za grunty niezbędne do realizacji zadania. I zwiększenie planu wydatków bieżących o łączną kwotę 12.960.000, w tym na wydawanie decyzji z zakresu edukacji budynków, gruntów i budynków, obsługa systemu teleinformatycznego, rejestracja pojazdów, prowadzenie jednostki miejskiej Centrum Profilaktyki Uzależnień, obsługa i wypłata dodatków mieszkaniowych, aktywizacja społeczeństwa obywatelskiego, pozostałe zadania w zakresie kultury fizycznej realizowane przez Międzyszkolny Ośrodek Sportowy Kraków – Wschód oraz autopoprawka zawiera przeniesienia między działami w ramach planu wydatków bieżących w łącznej kwocie 34.500 zł, między innymi na zakup klimatyzatorów oraz otwarte treningi i turniej /.../ sportowego. To wszystko, dziękuję.

XC SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

29 czerwca 2022 r.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję Panu Dyrektorowi. Otwieram dyskusję nad autopoprawką, czy ktoś z Państwa chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, zamykam dyskusję, ktoś chciał? Pan Łukasz Sęk bardzo proszę.

Radny – p. Ł. Sęk

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo!

Ja mam pytanie związane z tą autopoprawką, ale też związane z poprzednimi, już je raz zadawałem z tej mównicy, dostałem obietnicę, że takie informacje będą przesłane i nie zostały do dzisiaj, chodzi o zakup klimatyzatorów, pytałem z tej mównicy jaki jest koszt energii potrzebnej do używania tych klimatyzatorów i czy on jest uwzględniony w planach finansowych tych szkół, jakie będzie zużycie energii tych klimatyzatorów, które są zakupione, taka obietnica padła bodajże miesiąc czy półtora miesiąca temu z tej mównicy, że takie informacje dostaniemy, tych informacji nie ma, więc ja ponawiam swoją prośbę, bo chciałbym wiedzieć po prostu o ile dodatkowo wzrosną koszty energii elektrycznej tych placówek, ile energii dodatkowo zużyją na wykorzystanie tych klimatyzatorów idących rozumiem w setki sztuk, które kupujemy, już nie wchodząc w szczegóły mówiłem wtedy o tym, że mam wrażenie, że walczymy ze skutkami choroby, a nie z jej przyczynami, bo jak mówimy o tym, że jest coraz cieplej to zamiast walczyć z tym to my będziemy zużywać prąd, który produkujemy znowu z węgla, co powoduje, że znowu jeszcze bardziej wpływamy na to, że jest coraz cieplej, więc to już tak na marginesie, ale przede wszystkim prośba o te dane, o które wtedy już pytałem. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać jeszcze głos w tej sprawie? Nie widzę, czy ktoś chciał się ustosunkować do tego? Pan Dyrektor Tylek bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Ja tylko mogę tyle, że przekażę Wydziałowi Edukacji, bo ostatni też było tak, że Wydział Edukacji, jeżeli nie otrzymał, zorientuję się i przekażę, że Pan oczekuje tego typu informacji. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Nie ma już chętnych do zabrania głosu, w związku z tym zamykam dyskusję i stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań.

Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2022 dotyczące zmian w planie wydatków w działach 600, 750, 801, 853, 900, 921 i 926 – zadania dzielnic.

Druk 2772, Pan Dyrektor Tomasz Tylek bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do projektu nie zostały złożone poprawki Państwa Radnych, natomiast została zgłoszona autopoprawka Pana Prezydenta, która zawiera zmiany w planie wydatków bieżących i inwestycyjnych w łącznej kwocie 586.847 zł w ramach środków wydzielonych do dyspozycji dzielnic. Dziękuję.

XC SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

29 czerwca 2022 r.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Tutaj mamy do tego druku również autopoprawkę, w związku z tym otwieram dyskusję, kto z Państwa chciał zabrać głos w sprawie tej autopoprawki? Nie widzę, w związku z tym zamykam dyskusję, stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań.

Zmiana uchwały Nr LXXV/2084/21 Rady Miasta Krakowa z dnia 15 grudnia 2021 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Krakowa z późniejszymi zmianami.

Druk 2773, bardzo proszę Pana Dyrektora.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do projektu nie zostały złożone poprawki, natomiast została złożona autopoprawka Pana Prezydenta, która wynika z konieczności między innymi dokonania zmian w limitach wydatków i zobowiązań na wybranych 120 przedsięwzięciach. Ponadto zawiera zmniejszenie kwoty poręczenia dla Krakowskiego Holdingu Komunalnego o 10 mln zł w związku z prawidłową spłatą długu przez spółkę oraz zwiększenie okresu karencji dla transzy emisji obligacji w kwocie 350 mln z 7 lat do 8. Planowany termin wykupu całości jednak po 12 latach. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Szanowni Państwo jest autopoprawka, w związku z tym otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, zamykam dyskusję, stwierdzam odbycie II czytania, Pan Grzegorz Stawowy, tak? Bardzo proszę.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Chciałem zapytać o dwie sprawy, pierwsza rzecz to jest kwestia zadania, wydatków na zadaniach bieżących, kwestia elektromobilności w gminie Kraków, tutaj jest zwiększenie nakładów na ochronę powietrza poprzez zakupy samochodów elektrycznych, w związku z tym mam pytanie, dlaczego tak duża ilość tego taboru jest kupowana, bo tutaj, co prawda nie są podane samochody, ilość samochodów, ale łącznie w kilkunastu miejscach jest to kwota 4.122.000 zł i rozumiem, tak przynajmniej po wczorajszej komisji, że jest to uzupełnienie do kwoty, która już była, czyli wydajemy 4 mln zł dopełniając kwotę, która już jest, to jest pierwsza rzecz. Druga rzecz jest zwiększenie najmu powierzchni wystawienniczo – magazynowych w kwestii zwiększenia powierzchni wstawienniczej, magazynowej lub ekspozycyjnej, mam pytanie na co, jest to Wydział Przedsiębiorczości i Innowacji o 400 tys. zł, chyba, że chodzi o nowe magazyny dla Archiwum Miejskiego, jakby coś jeszcze zostało do spalania to może do takiego archiwum jeszcze kwota 400 tys. I chciałem zapytać jeszcze o jedną rzecz, tylko mi uciekła, tu jest zdjęcie chyba pieniędzy z Trasy Wolbromskiej, tak, i to jest zdjęcie 30 mln zł, wydawało mi się, że nie dawno została wydana decyzja na Trasę Wolbromską, tymczasem tutaj jest zdjęcie 30 mln zł, 12.300.000 w tym roku i 17.800.000 w latach następnych. I jeszcze ewentualnie coś dopytam jak coś będzie, te trzy rzeczy.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

To w międzyczasie Pan Radny Łukasz Sęk widzę, że się zgłaszał, bardzo proszę.

XC SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

29 czerwca 2022 r.

Radny – p. Ł. Sęk

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ponieważ dalej dyskutujemy o zmianach finansowych to ja tylko pozwolę sobie jeszcze uzupełnić, bo odnalazłem to w materiałach, stenogramach, pytałem i te dane 30 marca, kończy się czerwiec, ja mam wrażenie, że trzy miesiące to jest wystarczający okres czasu żeby odpowiedzieć, szczególnie, jeżeli znowu chcemy wydawać pieniądze na zakup tych urządzeń, a przez trzy miesiące nie możemy uzyskać informacji ile kosztuje ich użytkowanie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Czy mamy tutaj jeszcze jakieś zgłoszenia Państwa Radnych? Nie widzę, to rozumiem Pan Dyrektor, tak, bardzo proszę.

Doradca Prezydenta Miasta Krakowa ds. Jakości Powietrza – p. W. Śmiałek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja Panu Przewodniczącemu Stawowemu w odpowiedzi na to pytanie, które zadał odnośnie przetargu na wydatki związane z elektromobilnością. Tutaj są dwie kwestie, w poprzednim planie, który Państwo przyjęliście nie uwzględniliśmy wydatków czy refundacji wydatków z programu Mój elektryk, który wszedł w międzyczasie i od listopada obowiązuje, może to zabrzmieć paradoksalnie, ale musieliśmy tam dodać pieniądze na opłatę wstępną, która będzie następnie z programu Mój elektryk refundowana w 100 %, więc tutaj się pojawia drobne, około 2 mln zwiększenie plus ze względu na sytuację, która dzieje się na rynku i nie tylko pojazdów elektrycznych, ale w ogóle samochodów, Szanowni Państwo wiecie jak te ceny rosną, w związku z tym myśmy musieli na początku roku dokonać w ramach wstępnych konsultacji rynkowych przeszacowania limitów, które są niezbędne do tego żeby skutecznie przetarg zrealizować. Kwota łączna jest dość duża, ale ona jest rozłożona na trzy lata, zwracam uwagę, że to jest wykonanie zadania zapisanego w ustawie o elektromobilności i paliwach alternatywnych, a więc musimy wykonywać zadania publiczne przy pomocy floty zeroemisyjnej, dodam od siebie, że 1 stycznia 25 roku limit, który obecnie wynosi 10 % zostanie zwiększony do 30 %, a więc można się spodziewać, że z czasem te kwoty będą niestety rosły. Nie wiem czy ta odpowiedź jest satysfakcjonująca, czy jeszcze coś mam udzielić, jakiejś wypowiedzi? Jest okej? Dobrze.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Wobec tego czy mamy tutaj jeszcze zgłoszenia? To bardzo proszę.

Pan Łukasz Szewczyk, Panie Przewodniczący nie wiem czy tu można się ewentualnie włączyć w odpowiedź Pana Radnego dotyczące Trasy Wolbromskiej?

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dobrze, to bardzo proszę Pan Dyrektor Łukasz Szewczyk.

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich – p. Ł. Szewczyk

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Odpowiadając na pytanie Pana Radnego Stawowego kwestia dotyczy przeniesienia środków z zadania inwestycyjnego w oparciu o porozumienie, które mamy zawarte z Urzędem Marszałkowskim, zabezpieczona była kwota, która uwzględniała zarówno część inwestycyjną jak również odszkodowania, w związku z tym, że Wojewoda Małopolski 10 czerwca wydał decyzję ZRID czyli o zezwolenie na realizację inwestycji drogowej konieczne jest

XC SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

29 czerwca 2022 r.

przesunięcie tych środków odpowiednio w latach 2022, 10,8 mln i w 2023, 17,808 na pokrycie odszkodowań, Wojewoda jest w trakcie wydawania decyzji odszkodowawczych, wykonuje operaty, w związku z tym te środki są potrzebne na rzecz Wydziału Skarbu Miasta. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Czy jeszcze w ramach odpowiedzi? Nie, czy mamy zgłoszenia?

Pani Katarzyna Wysocka, Wydział ds. Przedsiębiorczości i Innowacji.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

To bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału ds. Przedsiębiorczości i Innowacji – p. K. Wysocka

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Jeżeli chodzi o wydatki na BiPim to one się znacząco nie zwiększyły, natomiast kwota ta jest płacona w euro, stąd też musimy przewidywać, że taki wzrost nastąpi i musimy się do tego przygotowywać, jednak ta cena euro znacznie w stosunku do złotego wzrosła i z tego też wynika ta wyższa kwota niż w zeszłych latach, choć nie wiemy/.../, było to faktycznie w latach ubiegłych.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Czy mamy tutaj jeszcze zgłoszenia? Bardzo proszę Przewodniczący Grzegorz Stawowy.

Radny – p. G. Stawowy

Jeśli chodzi o te samochody to ja oczywiście nie pytam o to, dlaczego kupujemy elektryki, bo wiem, że to wynika z ustawy o elektromobilności tylko moje pytanie, dlaczego tak dużo, pytałem o to, dlaczego taka duża ilość taboru jest, nie dlatego, nie dlatego elektryki, bo ja mam świadomość tego, że zgodnie z jakąś tam ustawą podmioty publiczne muszą kupować samochody elektryczne, a więc to rozumiem, tylko pytanie o ilość, bo widzę, że tego jest sporo, 4 mln w wersji podstawowej projektu uchwały i w autopoprawce są kolejne, więc ta kwota jest znacznie większa. Dziękuję za odpowiedź dotyczącą Trasy Wolbromskiej, faktycznie ja sobie później znalazłem w innej części zmienionego WPF autopoprawką, że dokładnie te same kwoty się pojawiają przy wykupach w Wydziale Skarbu. Mam jeszcze pytanie o, bo mnie zawsze fascynuje projekt Nowa Huta Przyszłości, szczególnie, że go wymyślił Stanisław Kracik w 2010 roku, a mamy 22 i dalej go nie ma, jest zadanie drogowe, które, z którego spadają pieniądze na tym obszarze, prosiłbym o informację, to jest układ drogowy Kraków Nowa Huta Przyszłości minus 300 tys. zł, czyli z 790 spada prawie połowa środków, i to jest zadanie inwestycyjne, więc pytanie, dlaczego. I ostatnia rzecz zadanie w gospodarce komunalnej, budowa wiaduktu nad torami łączącymi Powstańców z drogą powiatową w miejscowości Batowice i Dziekanowice, tu jest z 8 mln zdjęcie prawie 4 mln czyli znowu połowa, a to miał być kluczowy układ komunikacyjny dla północnej części Krakowa połączenie, zintegrowanie komunikacji zbiorowej pętla tramwajowa, autobusy, SKA i Park and Ride, takie trzy pytania jeszcze.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Bardzo proszę.

XC SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

29 czerwca 2022 r.

Doradca Prezydenta Miasta Krakowa ds. Jakości Powietrza – p. W. Śmiałek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Dlaczego tak dużo, to jest zbiorcze zapotrzebowanie wynikające z zapytania jednostek, które wchodzi w skład grupy zakupowej. I teraz dotychczas tych pojazdów elektrycznych mieliśmy 47 sztuk, teraz tych pojazdów zgłoszonych jest około 97 sztuk, więc wzrost jest plus, minus dwukrotny, tam również pojawiają się samochody już dostawcze i busy. I teraz, dlaczego tak dużo, musimy spełnić wymóg ustawy realizacji zapisany w art. 35 ustawy, o której już przed chwilą mówiłem, czyli realizować zadania publiczne przy pomocy 10 % floty zeroemisyjnej. I teraz na pierwszy rzut oka wydaje się bardzo łatwe wyliczenie tych 10 %, bo wystarczy zliczyć wszystkie samochody, 10 % i mamy. Ale hasło wykonywać zadania publiczne na poziomie jednostek zaczyna być trudne, dlatego, że niektóre jednostki realizują w różnych zadaniach publicznych różne zadania. I teraz jak przypisać te pojazdy, od których liczymy 10 % do tych wartości obliczeniowych, ciężka sprawa, w związku z tym myśmy nawet pytali Ministerstwo Energii o ten poziom, jakby metodykę obliczania, udzielono nam odpowiedzi, że mamy sobie to sami zinterpretować. Plus, minus ta ilość tych pojazdów odpowiada, jeżeli agregujemy jednostki do poszczególnych zadań publicznych, odpowiada mniej więcej 10 % pojazdów zeroemisyjnych, które w poszczególnych zadaniach publicznych realizują te zadania, czy wykonują, są wykonywane przy tej flocie, przy pomocy tej floty, przepraszam najmocniej. Przy czym zwracam uwagę raz jeszcze, jeżeli mamy jakiś stan liczebny floty to za dwa lata dokładnie będziemy musieli pomnożyć tę wartość razy trzy, a więc trzeba będzie się dokładnie przyjrzeć, które samochody można już powoli, że tak powiem, wystawić na sprzedaż tak żeby potem te punkty odniesienia czy punkty obliczeniowe były odpowiednio mniejsze, bo te wartości finansowe zaczną się robić po prostu nieakceptowalne. Ja wiem, że to jest dużo, ale proszę zwrócić uwagę, co się wydarzyło od zeszłego roku, kiedy po raz pierwszy były szacowane te wartości. Nastąpił praktycznie krach, jeśli chodzi o dostępność pojazdów, ceny skoczyły jak szalone do góry, my liczymy na to, że ponieważ jest to przetarg robiony spójnie, jednorazowo, to jednak osiągniemy ceny znacząco niższe niż to, co jest wpisane w planie, mamy możliwość sięgnięcia do programu Mój elektryk, a więc refundowanie sobie jeszcze częściowo tej kwoty, która jest w planie zapisana, niemniej jednak wymogi prawa zamówień publicznych są takie, że jeżeli nie mamy odpowiednio zabezpieczonych środków, odpowiednich środków, to przetarg albo nie zostanie wszczęty, albo nie zostanie rozstrzygnięty. Tak, że dziękuję bardzo, mam nadzieję, że to wystarczy.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. I mamy zgłoszenie, Pan Radny Łukasz Wantuch bardzo proszę.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowny Panie Przewodniczący!

Ja mam pytanie dotyczące dwóch zadań, mianowicie chodzi o zadanie zabezpieczenie konserwatorskie, modernizacja celem zapewnienia bezpieczeństwa użytkowania Fort numer 48A Mistrzejowice, uzupełnienie wkładu własnego do środków przyznanych, chciałbym zapytać, jaka jest wysokość tego wkładu i jakie środki zostały przyznane oraz ostatnie zadanie, wprowadzenie nowego przedsięwzięcia, Fort numer 31 św. Benedykta, przystosowanie do nowej funkcji, jaka to jest nowa funkcja, rozumiem, że to jest całkowicie nowe zadanie, na które do tej pory nie było środków i że tak powiem realizujemy od zera to zadanie. I chciałbym zapytać, jaki jest cel tego zadania, jakie są te nowe funkcje i jaki jest całkowity koszt przewidywany tego zadania dotyczącego Fortu numer 31. Dziękuję bardzo.

XC SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

29 czerwca 2022 r.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Czy mamy tutaj odpowiedź? Mamy tutaj osobę, która może udzielić odpowiedzi Panu Radnemu w tej sprawie. Bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

To jest zadanie GK, co Pan pytał, to ja mogę tylko powiedzieć, że były środki niezaangażowane i z mojego punktu widzenia to jest najważniejsze, te środki mogą zostać, natomiast szczegóły niestety musiałyby być ktoś z Wydziału Gospodarki Komunalnej żeby się wypowiedzieć na ten temat.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Trzecie wystąpienie.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący nie wystąpienie tylko taka smutna konstatacja, że jak zapowiedzieliśmy, że poprzemy wniosek o absolutorium to dyrektorzy się już wyłączyli z Sesji od razu, chyba zapomnieli, że są jeszcze inne punkty.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Pan Radny Łukasz Wantuch bardzo proszę.

Radny – p. Ł. Wantuch

Jest to dla mnie taka niekomfortowa sytuacja, bo nie ukrywam, że chciałbym wiedzieć, nad czym głosuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dzień dobry, bardzo proszę, tylko teraz dwie osoby się zgłaszają, Pani Katarzyna widzę, że się nieco zmieniła, bardzo proszę, bardzo bym prosił o przedstawienie się.

Zastępca Dyrektora ZBK – p. M. Paradyż

Panie Przewodniczący! Panie Radny!

Jeżeli chodzi o zadanie dotyczące Fortu św. Benedykt to my mamy to zdanie wpisane, ale my mamy je na ten rok na razie, na jeden rok, tam jest kwota 1 mln zł w tej chwili i tutaj następuje, i drugie zadanie, które mamy to jest Fort Mistrzejowice, jeżeli chodzi o Fort św. Benedykt my w tej chwili jesteśmy na etapie opracowywania projektu funkcjonalno – użytkowego, tak, że ostateczna funkcja będzie znana po zakończeniu i zatwierdzeniu przez konserwatora zabytków tego programu funkcjonalno – użytkowego, natomiast mogę wstępnie powiedzieć, że tutaj jest rozważana funkcja dotycząca przeznaczenia tego obiektu na cele związane z edukacją dzieci i młodzieży w zakresie nauk ścisłych. I ten projekt byłby realizowany we współpracy z Muzeum Inżynierii i Techniki. Ale tak jak mówiłem, jesteśmy na etapie opracowywania PFU, jest to jeszcze wstępny etap i ta funkcja musi być zatwierdzona przez konserwatora jak również chcemy to też zaprezentować mieszkańcom w sprawie zagospodarowania tego fortu, były przeprowadzone na jesieni ubiegłego roku konsultacje społeczne. I jeżeli chodzi o to drugie zadanie Fort Mistrzejowice, to tutaj prowadzimy przy udziale dotacji SKOZK prace dotyczące zabezpieczenia tego obiektu, remontu konserwatorskiego i te prace są zaplanowane na dwa lata. Jeżeli chodzi o dokładne dane finansowe to ja je wyślę bezpośrednio Panu Radnemu Wantuchowi i jeżeli chodzi o ten wkład własny, jaka jest dotacja z SKOZK i ta zmiana, która tutaj jest dokonywana w ramach tego WPF polega na tym, że my żeby zabezpieczyć środki do podpisania umowy na Fort

XC SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

29 czerwca 2022 r.

Mistrzejowice musimy w tym roku przesunąć środki z zadania dotyczącego Fortu św. Benedykt, natomiast w przyszłorocznym WPF ta sama ilość środków jest przekazywana z zadania dotyczącego Fortu Mistrzejowice na Fort św. Benedykt. I te pieniądze w przyszłym roku na Forcie św. Benedykt będą wykorzystane na opracowanie projektu budowlanego.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Tutaj widzę, że też Pani Ewa Bielas się zgłasza, czy w tym temacie? Rozumiem, że nie, bardzo proszę króciutko.

Radny – p. Ł. Wantuch

Cały problem polega na tym, że dzisiaj jest drugie czytanie i jedyny powód, dla którego przeprowadzamy tą dyskusję jest to, że jest autopoprawka. Więc wysłanie do mnie informacji po głosowaniu jest taką trochę musztardą po obiedzie, więc ciężko mi będzie głosować nad drukiem, gdzie informacje dotyczące tego druku dostanę dopiero po głosowaniu, to jest pierwsza rzecz. A druga rzecz, nie otrzymałem informacji dotyczącej całkowitego kosztu Fortu numer 31 Benedykta, Pan Dyrektor wspomniał o kwocie 1 mln zł w tym roku, ale tu mówimy o WPF, więc chciałbym wiedzieć, jaka jest całkowita kwota przewidziana na to zadanie inwestycyjne. Dziękuję.

Zastępca Dyrektora ZBK – p. M. Paradyż

To ja już odpowiadam Panu Radnemu, jeżeli chodzi o Fort św. Benedykt my nie mamy na chwilę obecną oszacowanej całkowitej kwoty zadania gdyż tak jak powiedziałem opracowujemy dopiero projekt funkcjonalno – użytkowy. Całkowitą kwotę zdania będę mógł odpowiedzialnie podać po opracowaniu projektu. Natomiast mogę Panu Radnemu podać szacunki, jakie mamy, gdyż złożyliśmy wniosek do SKOZK w ramach zadań kluczowych i tam oszacowaliśmy całkowity koszt inwestycji na około 15 mln zł, z czego około 50 % jest możliwe do uzyskania ze SKOZK. Gdybyśmy, ten projekt gdyby został zatwierdzony wówczas byłaby możliwość otrzymania takiej dotacji. Natomiast tak jak mówię całkowitej kwoty inwestycji nie jestem w stanie teraz podać, ponieważ jesteśmy dopiero na etapie opracowywania projektu funkcjonalno – użytkowego. Natomiast dane odnośnie Fortu Mistrzejowice ja Panu Radnemu prześlę w ciągu 5 minut na maila lub na telefon, precyzyjne dane dotyczące zliczeń, co do złotówki.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dobrze, dziękuję, jeszcze Pani Ewa Bielas, czy w tym temacie?

Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej i Klimatu – p. E. Bielas

Dzień dobry. Szanowni Państwo ja jeszcze wracając do pytania Pana Radnego Stawowego odnośnie ściągnięcia środków z wiaduktu w Batowicach na poziomie 3,8 mln zł. Ta zmiana wynika z tego faktu, że środki na realizację tego zadania mieliśmy w tej części kwotowej zabezpieczone na środkach niewygasających i z uwagi na fakt, że postęp robót jest na zaawansowanym poziomie, jeśli chodzi o tą część prac wykonanych po stronie Gminy Miejskiej Kraków zdecydowaliśmy o zwolnieniu tej kwoty w tejże wysokości, ponieważ tak jak wspominałam środki na zapłatę dofinansowania dla Zarządu Dróg Powiatu Krakowskiego mieliśmy zabezpieczone na środkach niewygasających i to uczyniliśmy już w tym momencie po, zapłata poszła w ubiegłym tygodniu, stąd jest ta zmiana.

XC SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
29 czerwca 2022 r.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Czy mamy jeszcze jakieś zgłoszenia w tym temacie? Nie widzę, zatem stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Przechodzimy do kolejnego punktu 2812, jest to projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Zmieniająca uchwałę Nr LXXV/2083/21 Rady Miasta Krakowa z dnia 15 grudnia 2021 r. w sprawie budżetu Miasta Krakowa na rok 2022.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa i referuje Pan Dyrektor Tomasz Tylek, bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt Pana Prezydenta zawiera zmianę upoważnienia/.../ dotyczącego dokonywania zmian w planie dochodów i wydatków bieżących budżetu w związku z pomocą dla Ukrainy. Pan Prezydent proponuje zwiększenie tego upoważnienia ze 100 mln do 200 oraz wydłużenia terminu jego funkcjonowania do końca roku. Według stanu na dziś w planie ze środków zewnętrznych wprowadzone jest na podstawie tego upoważnienia około 73 mln zł, środki nadal spływają, w tym planowane są środki z UNICEF, tak, że Pan Prezydent proponuje, aby zwiększyć zakres upoważnienia o 100 mln zł. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Mamy tutaj pozytywną opinię Komisji Budżetowej. Czy mamy prezentację innych komisji, stanowiska klubowe? Nie widzę, zatem otwieram dyskusję, czy mamy zgłoszenia Państwa Radnych? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na 1 lipca 2022 roku godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 4 lipca 2022 roku godzina 15.00. Przechodzimy do kolejnego punktu, 2813, jest to projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Emisje obligacji komunalnych Gminy Miejskiej Kraków.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa i referuje Pan Dyrektor Tomasz Tylek, bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały jest elementem realizacji uchwały budżetowej miasta Krakowa, gdzie zostały zaplanowane środki z tytułu dłużnych obligacji w kwocie 678 mln zł, Pan Prezydent proponuje projekt, który dzieli te środki na dwie transze, na pierwszą transzę 328 mln zł, na drugą 350 mln zł, termin spłaty w latach 2031 – 2034. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Mamy tutaj również pozytywną opinię Komisji Budżetowej. Czy mamy prezentację innych komisji, stanowiska klubowe? Nie widzę, zatem otwieram dyskusję, czy mamy zgłoszenia Państwa Radnych? Bardzo proszę Pan Przewodniczący Andrzej Hawranek, zdalnie.

Radny – p. A. Hawranek

Tak, tak, zdalnie Panie Przewodniczący. Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Prezydencie! Panie i Panowie Radni!

Ja mam pytanie do Pana Dyrektora czy w związku z wprowadzaniem nadwyżki z zeszłego roku w kwocie blisko 300 mln konieczna jest emisja obligacji w takiej kwocie jak została

XC SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

29 czerwca 2022 r.

zaplanowana, czy można się zastanowić nad zmniejszeniem tej emisji na przykład tylko do jednej puli, która wynosi w okolicach 300 mln zł i czy rozważana jest taka możliwość. Zadawałem to pytanie również na Komisji Budżetowej. I druga kwestia czysto informacyjna, wczoraj Komisja Budżetowa przyjęła poprawkę do tej uchwały mówiącą o tym, żeby to były obligacje o zmiennej stopie procentowej, tak, że jeżeli jeszcze ta poprawka nie wpłynęła to pewnie lada moment wpłynie do Pana Przewodniczącego. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Pan Przewodniczący Michał Starobrat bardzo proszę.

Radny – p. M. Starobrat

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Znaczy ja obawiam się, że ta nadwyżka już jest rozpisana w budżecie na kolejne wydatki, Pan Przewodniczący pewnie o tym wie, więc musielibyśmy pewnie z jakichś 300 mln wydatków zrezygnować, a tak naprawdę mamy świadomość tego, że jeszcze mamy dziurę w budżecie i jeszcze musimy dosypać do edukacji, ale kontynuując mój wątek i z Komisji Budżetowej troszeczkę z poprzedniej wypowiedzi dotyczącej długu, tutaj też padało na Komisji Budżetowej czy nie zasadnym jest rozdzielenie tej zgody na emisję obligacji chociażby na transze, że teraz wyrażamy zgodę na to, co jest założony niezbędne, czyli 328 mln, a czekamy z tą drugą transzą 350 mln na przykład jeszcze dwa, trzy miesiące ze względu na to, że biorąc pod uwagę nasze doświadczenia z poprzedniego roku moglibyśmy takiego długu nie zaciągać. Oczywiście biorąc pod uwagę, że ten rok będzie też tak dobry, jeżeli chodzi o przychody. I moim zdaniem należy się nad tym przede wszystkim zastanowić, czy tutaj Wysoka Rada nie wprowadzi kolejnej poprawki, bo pierwsza poprawka, o której mówił Pan Przewodniczący wynika z dyskusji podczas Komisji Budżetowej, że wiedząc o tym jak wysokie są stopy procentowe nie chcemy, aby miasto Kraków zaciągało dług przy stałej stopie, tym bardziej, że wszyscy wiemy, że te stałe stopy procentowe są w tym momencie bardzo wysokie, a myślę, że w momencie, kiedy będzie emisja obligacji będą jeszcze wyższe, dlatego jak najbardziej ta poprawka jest zasadna, zresztą zgodnie z tym, co Państwo nam na Komisji Budżetowej mówili i myślę, że po myśli Prezydenta, ale warto jest rozważyć tą drugą opcję, aby wprowadzić poprawkę do tego druku i póki, co, aby Rada Miasta Krakowa wyraziła Panu Prezydentowi zgodę na emisję 328 mln, czyli tej pierwszej transzy, będziemy obserwować na bieżąco jak będzie sytuacja wyglądała w kolejnych okresach i w momencie, kiedy rzeczywiście sytuacja nie będzie wyglądała tak dobrze jak w zeszłym roku Rada Miasta nawet nie tyle, że będzie chciała, ale będzie musiała wyrazić Prezydentowi zgodę na kolejne zaciągnięcie kolejnego długu. Daję ten temat pod rozwagę, bo moim zdaniem będziemy mieć takie zabezpieczenie, że znowu nie pojawi się sytuacja, że będziemy mieć nadmiar pieniędzy końcem roku, za który jednak będziemy musieli płacić WIBOR 7,3 plus marża, jeżeli, tak strzelam, procent do półtora czyli 9 % za dług, który może się okazać nam niepotrzebny.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Czy mamy jeszcze jakieś zgłoszenia Państwa Radnych? Tu jeszcze jest zgłoszenie mieszkańca, proszę, ewentualnie kolejna runda.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Na pytanie Pana Radnego Hawranka, to pierwsze, to już w zasadzie Pan Radny Starobrat odpowiedział, są jeszcze wydatki typu oświata, jest to nadwyżka, że wolne środki są już rozdysponowane, natomiast, jeśli chodzi o drugie pytanie czy uwagę Pana Radnego o

rozdzieleniu tych dwóch transz na dwie uchwały myślę, że już ostatnia reforma zwana Polskim Ładem, która spowodowała też reformę dochodów jednostek samorządu już tego typu dylematu, że zostanie nam za dużo pieniędzy na koniec roku skutecznie nas pozbawiła, ponieważ nie będzie już więcej wpływów z PIT niż to, co jest zaplanowane, dostajemy ustaloną kwotę z góry i nie możemy liczyć na więcej lub mniej w tym roku, to w dwie strony może działać, natomiast nie ma tak, że jeżeli będzie dobra koniunktura gospodarcza to dostaniemy z tego tytułu więcej pieniędzy. Tak stanowi uchwała, tak jak ustawa o dochodach zmieniająca przepisy, Minister zadysponował, ewentualnie nadwyżkę dostaniemy w roku 2024, tylko, że przypomnę, że jest kolejna reforma znów do reformy, więc obawiam się, że z tej nadwyżki już nic nie zostanie, jeżeli ktokolwiek miał jakąś nadzieję na rok 2024. Podobnie jest z PIT, też dostajemy w równych miesięcznych ratach ustaloną kwotę i nie dostaniemy w roku ani grosza więcej. Natomiast, jeśli chodzi o rozdzielanie, my po to robimy dwie transze żeby nie emitować tych obligacji na raz po prostu, nie jest tak, że zaraz na drugi dzień pójdziemy tutaj do banku, to jest uchwała na razie, Rada upoważnia, i druga transza wtedy będzie brana, kiedy w zależności jak będzie płynność finansowa, natomiast, że zostaniemy z dużą nadwyżką w tym roku, chciałbym żeby Pan miał rację, ale nie sądzę. Myślę, że te dobre czasy się skończyły, my mamy w tej chwili plan z PIT, który się już nie zmieni plus to jednorazowe wsparcie na rok 2022 mamy mniejsze niż wykonanie z PIT za zeszły rok, a wiadomo jak koszty w tej chwili rosną, tylko tyle, dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Drugie wystąpienie Pan Radny Michał Starobrat.

Radny – p. M. Starobrat

Panie Dyrektorze, ale jeżeli chodzi o przychody obawiam się niestety, że ma Pan rację i rzeczywiście dużo większych przychodów mieć nie będziemy, o ile mamy jeszcze drugą stronę, czyli drugą stronę wydatkową, kosztową. I tutaj biorąc pod uwagę to, co przed chwilą rozmawialiśmy, czyli sprawozdanie z wykonania budżetu na poziomie 78 – 85 %, co roku pewne inwestycje nie są realizowane. I Radni mogą podjąć decyzję, że te środki nie są przekazywane na mniej strategiczne inwestycje tylko mogą być te środki przekazane na zmniejszenie deficytu i długu. Jeżeli wyemitujemy obligacje będziemy mieć już wtedy nadmiar pieniądza i wtedy mało mobilizujące Urząd do oszczędności. W momencie, kiedy nie będziemy mieć tych, wtedy ewentualnie będziemy szukać oszczędności. Jeżeli tak jak powiedział Pan Dyrektor mamy podzielone w transzach to, jeżeli my rozbijemy to na dwie uchwały nic wielkiego się nie stanie, jeżeli będzie taka konieczność wydaje mi się, że Wysoka Rada podejmie taką decyzję, bo jeżeli będzie brakowało pieniądza chcąc, nie chcąc będziemy musieli wyrazić Państwu na to zgodę.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Czy mamy zgłoszenia Państwa Radnych? Nie widzę, mamy tutaj zgłoszenie mieszkańca, zapraszam, Pan Rafał Magryś bardzo proszę.

Pan Rafał Magryś

Taką rzecz jak obligacje przychodowe i jest właśnie, to jest troszkę tak, że tak jak z tymi spółkami, że tak naprawdę mnie jako mieszkańcowi ucieka całe to miasto. Cały czas miasto się oddala od obywateli, a nie przybliża się, ponieważ żebym mógł kupić obligacje, czyli wspomóc miasto za pomocą zakupu obligacji muszę uczestniczyć przez biuro maklerskie, czy miasto ma jakąś strukturę taką, żeby właśnie udostępnić mieszkańcom edukację w ogóle, co to jest obligacja, w jaki sposób oni właśnie mogą wspomóc to działanie. I kolejna sprawa,

XC SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

29 czerwca 2022 r.

jeżeli te obligacje mają procentować to musi być plan na miasto z perspektywą czasu żeby inwestorzy też chcieli inwestować i faktycznie skupić się na tych obligacjach, a tutaj jak na razie okazuje się, że cały czas słyszę właśnie rzeczy, będzie, nie będzie i śmigamy się pieniędzmi przerzucając, bo to już jest kolejna sesja, na której jestem, kiedy się te pieniądze zaczyna przerzucać i nie ma tej stabilności. Więc skoro nie ma tej stabilności, cały czas jest przerzucanie to mnie, jako inwestorowi miałbym obawę czy faktycznie jest tutaj zysk w ogóle w zakupieniu takiej obligacji skoro nie mam pewności, że to się rozwija. Tak samo no właśnie, dlatego tu biorę udział w tym, ponieważ chcę mieć jakiś wpływ na to miasto, realny. I jeżeli ja mogę kupić obligacje i wiem o tym, że ja wpłaciłem pieniądze i widzę jak pracuje to wszystko, bo widzę to w codzienności to wtedy ma to dla mnie sens i staję się obywatelem jeszcze większym tego miasta, dbam o to miasto, ludzie, którzy nie mają styczności z miastem nie dbają o to miasto, nie interesuje ich, co się dzieje. Istotną sprawą jest to, że tak naprawdę mamy masę spółek i nie ma powiązania w tym i tutaj powinno być poszukiwanie czegoś, miejskiego biura maklerskiego albo czegoś takiego, żeby faktycznie mieszkańcy mogli się zaangażować w poszczególne sektory i tak jak choćby nawet to, co mówię, że przychodzę i zdradzam tutaj jakieś pomysły, to, co mówiłem o Parku Kulturowym w Krakowie żeby było zwiedzanie w wirtualnych okularach, to wprowadził teraz Chorzów, Chorzów wprowadził zwiedzanie w wirtualnych okularach z przeszłością 10 lat do tyłu. Miasto Kraków mogło to zrobić pierwsze, ma Park Kulturowy, który jest zamknięty, może stworzyć strefę, która będzie bezpieczna dla turystów, tak samo jak i dla mieszkańców, ale tu nie ma takich perspektyw. Więc obligacje zaczynają po prostu być niepewną rzeczą zamiast być pewną tak jak powinno być.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Czy odpowiedź? Okej. Zatem Szanowni Państwo zamykam dyskusję, nie widzę innych zgłoszeń, zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na 1 lipca 2022 roku godzina 15.00, ostateczny termin składania poprawek na 4 lipca 2022, na jaki termin? 6 lipca, czyli 5 lipiec godzina 15.00. Przechodzimy, dla formalności ostateczny termin zgłaszania poprawek 5 lipca 2022 roku godzina 15.00. Przechodzimy do kolejnego punktu, 2758. Jest to

Przystąpienie przez Gminę Miejską Kraków do spółki Igrzyska Europejskie 2023 z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, drugie czytanie, tutaj ja będę składał wniosek formalny do tego, bardzo proszę.

Zastępca Dyrektora Wydziału Organizacji i Nadzoru – p. P. Bukowski

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

W imieniu referenta uprzejmie informuję, że do projektu uchwały według druku 2758 nie wpłynęła żadna autopoprawka ani poprawka. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Szanowni Państwo tutaj mamy pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Sportu i Kultury Fizycznej. Natomiast ja składam wniosek formalny o odesłanie do projektodawcy celem przedstawienia Radnym po pierwsze projektu umowy spółki, jak już wcześniej usłyszeliśmy podczas poprzedniej dyskusji tutaj nie mamy w tym przypadku statutu tylko umowę, również rozstrzygnięcia w przypadku równowagi głosów, jak będzie podejmowana decyzja w ramach spółki oraz pełną analizę finansową poniesionych do tej pory

kosztów między innymi. Zatem zawieszam ten punkt, głosowanie wniosku i dalej projektu, w bloku głosowań. Tak, Szanowni Państwo i teraz przechodzimy do projektu 2291, będzie to głosowanie końcowe nad projektem uchwały według druku 2291. Jest to

Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Mistrzejowice Północ.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa i tutaj I czytanie odbyło się 17 listopada 2021 roku, w dniu 1 grudnia 2021 roku w wyniku przegłosowania poprawki grupy Radnych ostateczne głosowanie projektu uchwały zostało odroczone celem ponowienia procedury planistycznej. Ujednolicony projekt uchwały został doręczony 21 czerwca 2022 roku i tutaj zapraszam Panią Jolantę Czyż, zastępcę Dyrektora Biura Planowania.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. J. Czyż

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Króciutko, bo już Pan Przewodniczący powiedział dwie najważniejsze daty o pierwszym i drugim czytaniu. Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Mistrzejowice Północ skierowany został do uchwalenia 29 października 2021 roku, przeszedł całą procedurę planistyczną określoną w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, pierwsze i drugie czytanie miało miejsce właśnie 17 listopada i 1 grudnia i w związku z tym, że Rada przegłosowała 7 poprawek odroczone na wniosek projektodawcy głosowanie nad tym dokumentem celem ponowienia procedury planistycznej. Wprowadzone do projektu planu zmiany wynikające z poprawek oraz z nieuzyskania uzgodnienia Zarządu Dróg Miasta Krakowa zostały omówione właśnie na Sesji 8 czerwca br. Po uzyskaniu pozytywnych uzgodnień projekt podlegał w części wyłożeniu do publicznego wglądu w dniach od 28 marca do 26 kwietnia 2022 roku, w trakcie ponownego czwartego częściowego wyłożenia do publicznego wglądu wpłynęło 7 pism z czego jedna w części stanowiła uwagę, która nie została uwzględniona przez Prezydenta Miasta Krakowa i uwaga była ta właśnie przedmiotem przyjętej uchwały Rady Miasta Krakowa na Sesji w dniu 8 czerwca 2022 roku. Obecnie przekazany do poddania pod głosowanie ujednolicony tekst projektu uchwały według druku 2291 uwzględnia przegłosowane poprawki w zakresie uzyskanych do właśnie zmian projektu planu, po uzyskaniu opinii i uzgodnień, autopoprawkę Prezydenta Miasta Krakowa przekazaną zarządzeniem numer 3368/2021 z dnia 24 listopada 2021 roku, uwzględnia również uzyskane ustawowe opinie i uzgodnienia oraz ustalenia z uchwały z dnia 17 listopada 2021 roku oraz uchwały z 8 czerwca 2022 roku w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Mistrzejowice Północ oraz uaktualnione zostały podstawy prawne. Szczegółowe informacje o przeprowadzonych czynnościach zawiera przekazana Radnym informacja Prezydenta o zmianach oraz o wynikach ponowienia czynności proceduralnych. Proszę o poddanie pod głosowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Mistrzejowice Północ. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Głosowanie odbędzie się w bloku głosowań nad tym projektem. Przechodzimy do kolejnego, jest to druk 2767.

Nadanie Parkowi Miejskiemu nazwy Park Zakrzówek, określenia granic parku oraz przyjęcie regulaminu parku.

XC SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

29 czerwca 2022 r.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, II czytanie, referuje Pan Dyrektor Łukasz Pawlik, bardzo proszę.

Zastępca Dyrektora Zarządu Zieleni Miejskiej – p. Ł. Pawlik

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały została złożona autopoprawka Prezydenta, która polega na zamianie załącznika numer 1 do uchwały, która jest treścią tego regulaminu. Ja pokrótce przedstawię, na czym polegają te zmiany, które w zasadzie w większości to są pewne doprecyzowania i poprawki stylistyczne, natomiast taką zasadniczą pierwszą zmianą jest w paragrafie 6 ust. 1 pkt 7 w punkcie, który regulował kwestie zamieszczenia tablic i ogłoszeń oraz napisów, ten punkt został wykreślony z uwagi na to, że jest uregulowany obowiązującymi przepisami prawa, kodeksem wykroczeń. W miejsce tego wprowadzono zakaz palenia wyrobów tytoniowych, palenia nowatorskich wyrobów tytoniowych, palenia papierosów elektronicznych z wyjątkiem miejsc do tego wyznaczonych. Do tego, w kolejnym z kolei punkcie 16 paragrafu 6 doprecyzowano zanieczyszczenie wody w szczególności poprzez używanie w obrębie zbiorników wodnych i bezpośredniego otoczenia szkodliwych substancji chemicznych, środków piorących i higieny osobistej, tutaj otworzono katalog dodając słowo: w szczególności. W punkcie 19 tego samego ustępu w paragrafie 6 zrobiono poprawkę stylistyczną, tutaj sens pozostaje ten sam. W punkcie 22 utworzono skrót, dodając słowa zwanych dalej UTO, ponieważ jest ono używane, ten skrót, w dalszej części regulaminu. W ustępie 22 punkt, podpunkt d/, tam jest poprawka stylistyczna, zmiana słowa podłączania się wyżej wymienionych pojazdów zamiast słowa czepiania, z uwagi na stylistykę tego prawidłową. Natomiast w podpunkcie f/ doprecyzowano, jakimi pojazdami pod wpływem alkoholu i środków o podobnym działaniu nie wolno jeździć, tutaj po prostu dopisano, że chodzi o kierowanie hulajnogą elektryczną, rowerem, urządzenie transportu osobistego, a także urządzeniami wspomagającymi poprzez osoby znajdujące się pod wpływem alkoholu. W paragrafie 9, ten, który dotyczy dzieci do lat 15-tu mogących przebywać na terenie parku tylko pod opieką dorosłych, we wcześniejszej wersji było słowo dodane, czujną opieką. Z uwagi na to, że nie jest to dookreślone słowo, trudne do egzekwowania to słowo zostało wykreślone. Z kolei w paragrafie 13 dodano, który dotyczy naruszanie powszechnie obowiązujących przepisów prawa, w tym postanowień niniejszego regulaminu dodano właśnie to słowo: w tym postępowanie niniejszego regulaminu podlega karom lub sankcjom przewidzianym w tych przepisach, w szczególności w kodeksie wykroczeń i tak dalej, dalsza część tego paragrafu została pozostawiona bez zmian. Do uchwały również wpłynęły poprawki Państwa Radnych, trzy grupy poprawek, do których została wydana opinia negatywna, ja krótko uzasadnię, dlaczego i czego te poprawki dotyczyły. Jeżeli chodzi o poprawkę zgłoszoną przez Panią Radną Iwonę Chamielec, poprawka dotyczyła wprowadzania zwierząt domowych do kąpieli i pływania osób w celu nurkowania ze sprzętem umożliwiającym oddychanie sprężonym powietrzem. Tutaj, jeżeli chodzi o poprawkę dotyczącą wprowadzania zwierząt domowych do kąpieli tu jesteśmy na stanowisku takim z uwagi na to, że Zakrzówek ma linię brzegową dosyć krótką, niebezpieczną, niejednorodną zaraz po wejściu do wody w wielu miejscach, w zasadzie w większości miejsc woda jest bardzo głęboka, również zwierzęta, które mogą być wprowadzane do wody mogą mieć też problem z powrotem, bo na ogół musiałyby po prostu wracać tą samą drogą, którą weszły do terenu Zakrzówka, nawet wskazane miejsce w załączniku graficznym do tej poprawki ma niebezpieczne ukształtowanie terenu z uwagi na to, że woda nie jest bezpośrednio przy wejściu, jest tam uskok terenu i do wody jest tak naprawdę pewna odległość do pokonania, w związku z tym wskazane miejsce również nie może funkcjonować, jako miejsce do wprowadzania zwierząt domowych do kąpieli plus samo słowo zwierząt

domowych rozszerza katalog, nie chodzi tylko o psy, ale może również chodzić o inne zwierzęta, również te egzotyczne. Jeżeli chodzi o pływanie nurków czy innych osób ze sprzętem pływającym tam też jesteśmy na stanowisku takim, ponieważ na terenie Zakrzówka będzie funkcjonowało Centrum Sportów Wodnych i tam w paragrafie 5 regulaminu przewiduje, że ten obiekt, inne obiekty, ale szczególnie ten będzie posiadał inne regulaminy, które będą dawały możliwość pływania sportowcom, ale chcemy żeby to się odbywało przez Centrum Sportów Wodnych i uwagi na to, żeby choćby nawet obowiązek rejestrowania się, żeby było wiadomo, kto wchodzi, kto wychodzi, tak żeby też ktoś czuwał nad tym, jakiego typu to są sportowcy, też chcemy uniknąć, ponieważ tutaj chcemy żeby jednak kwestie pływania poza wyznaczonym kąpieliskiem, właśnie takiego sportowego, była prowadzona poprzez Centrum Sportów Wodnych. Kolejna poprawka to jest poprawka Pana Radnego Michała Drewnickiego, ona zawiera cztery punkty, dwa punkty dotyczą grillowania, jeden punkt, który dopuszcza grillowanie w miejscach wyznaczonych, drugi, który szerzej traktuje, który dopuszcza grillowanie na terenie całego Parku Zakrzówek. Tutaj, jeżeli chodzi o grillowanie jesteśmy na takim stanowisku z uwagi na to, bo pamiętamy sytuacje, co się działo na terenie Parku Bagry gdzie w pierwszej wersji regulaminu wprowadziliśmy, dopuściliśmy grillowanie w miejscach wyznaczonych, natomiast sytuacja wyglądała tak, że to grillowanie w tym miejscu było tak powszechne, że po prostu stało się uciążliwe dla i mieszkańców i użytkowników Bagrów z uwagi na zapachy rozpalanego węgla drzewnego czy też smażonych potraw i to jest uciążliwe, na Zakrzówku ta część pewnie będzie potęgowana z uwagi na to, że teren jest osłonięty i nie dochodzi do takiej naturalnej wymiany powietrza, ponadto jest tam też mało miejsc takich gdzie byśmy mogli dopuścić takie grillowanie z uwagi na to, że teren jest dosyć cenny przyrodniczo i takie potencjalne miejsca do grillowania są na ogół, albo łąki kserotermiczne lub po prostu na przykład miejsca widokowe, gdzie dopuszczamy innych użytkowników parku i to grillowanie pewne powodowałoby konflikty. Kolejna poprawka numer 3 dotyczy dopuszczenia sprzętu pływającego na terenie Parku Zakrzówek, tu chodzi o sprzęt typu koła, materace i inne pływające obiekty, tutaj kąpanie będzie dozwolone na, takie powszechne, w miejscach na kąpielisku i na kąpielisku obowiązuje też oddzielny regulamin i wówczas w zależności od tego jak ten Zakrzówek będzie funkcjonował to w tym regulaminie na bieżąco będziemy regulować kwestie używania tego typu sprzętu, przy dużej popularności tego miejsca wnoszenie pontonów, materaców, desek może być kłopotliwe. Kolejna poprawka Pana Radnego Michała Drewnickiego dotyczy obniżenia wieku dzieci z 15 do 13 lat, które na terenie parku powinny się poruszać pod opieką dorosłych. Tutaj z uwagi na to, że to jest miejsce gdzie dochodzi do zachowań bardzo niebezpiecznych, szczególnie od strony młodzieży, ten punkt wprowadziliśmy i tutaj nie rekomendujemy obniżenia tego wieku. Kolejna poprawka złożona przez Pana Łukasza Gibałę, chodzi, dotyczy głównie możliwości kąpania zwierząt, w pierwszej części tej poprawki wprowadzone są reguły w jaki sposób właściciel zwierząt powinien wprowadzać te zwierzęta, ten zapis powtarza zapisy, które są uregulowane w kodeksie wykroczeń, z uwagi na to, że kodeks wykroczeń to reguluje już nie możemy wprowadzić tego typu zapisu do regulaminu z uwagi na to, że prawo, ustawa dalej obowiązuje i nie możemy zmieniać i doprecyzować zapisów ustawowych w tym zakresie. Jeżeli chodzi o kąpiel zwierząt to tu jesteśmy na takim samym stanowisku jak przy wcześniejszej poprawce, tutaj na Zakrzówku, o ile na terenie parków na przykład takie miejsce wyznaczono to tutaj na Zakrzówku będzie to powodowało konflikty pomiędzy użytkownikami z uwagi na krótką linię brzegową i będzie generowało, będzie to po prostu niebezpieczne zarówno dla właścicieli tych zwierząt i dla zwierząt, tak, że tutaj rekomendujemy i opinujemy, jest opinia Prezydenta negatywna do przyjęcia tej poprawki. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo otwieram dyskusję w sprawie poprawek, autopoprawki, czy mamy zgłoszenia Państwa Radnych? Bardzo proszę Pan Przewodniczący Michał Drewnicki.

Radny – p. M. Drewnicki

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja złożyłem cztery poprawki, jedną wycofam tą dotyczącą możliwości grillowania na całości terenu parku, bo sądzę, że ona faktycznie może iść za daleko. Natomiast Panie Dyrektorze wszystkiego nie da się zakazać, ja wychodzę z takiego założenia, że za dużo przepisów, za dużo zakazów czy nakazów sprawi, że ludzie albo zniechęcą się do tego miejsca, albo przestaną w ogóle ten regulamin respektować. I sądzę, że to jest warte przemyślenia, po drugie, że jednak gdzieś ktoś, młodzi ludzie na przykład dotyczący poprawki pierwszej, gdzieś muszą grillować, tu wyeliminowane, tu wyeliminowane, tu wyeliminowane, gdzie oni mają się podziać, jeśli chcą, zresztą przez, ależ oczywiście, że tak, ale Szanowni Państwo Zakrzówek przez lata kojarzył się właśnie z miejscem do grillowania gdzie ktoś w spokoju mógł takiego grilla urządzić, teraz będzie park, oczywiście trzeba to ucywilizować, ale zakazywanie, moim zdaniem spełnienie na niczym, to ci ludzie naprawdę, jeżeli czegoś ludzie chcą, to zamiast przeszkadzać im w czymś, tutaj sądzę, że jest to rzecz nie kontrowersyjna zupełnie, to raczej powinno się to ucywilizować i pomóc im, jeżeli sami tego chcą. Regulamin nie jest dla urzędników żeby mieli ochronę w razie, czego gdyby się coś stało, bo ja wychodzę z założenia, że ten regulamin w dużej części na tym polega, że jak się coś stanie to ktoś podniesie rękę, ale był regulamin to osoba odpowiada. To moim zdaniem jest nieprzyjemne, nefajne, że takie coś się znalazło, dajmy pewną swobodę by ludzie chętnie korzystali z tego miejsca, a warto dodać, że teren parku został wyznaczony nie tylko przy samym zbiorniku, ale szerzej, również Skały Twardowskiego wchodzi w ten obszar, więc miejsce na pewno Panie dyrektorze, Pan Dyrektor jakby poszukał to by się bez problemu znalazło na takie coś, a podał Pan sam dobry przykład, że na Bagrach ludzie chcieli, to, czemu mamy zakazywać coś, co ludzie chcą, co zresztą jeszcze tutaj można zrobić tak, aby nie kolidowało jakby ze zdaniem tych, którzy nie chcą. Sądzę, że tutaj nie byłoby problemu. Kwestia wieku, moim zdaniem wiek 15 lat, gdzie można by było samemu poruszać się dla młodzieży po terenie parku to jest za dużo, ponieważ część osób chciałaby po prostu, część tych młodych ludzi chciałaby po prostu nie koniecznie nawet być na parku, ale często przechodzić, przejeżdżać przez jego teren, a tutaj nie będzie mogła. Ja sobie zdaję sprawę, że granica leci po drodze, po Wyłomie, ale gdyby ktoś chciał przejść przez Skały Twardowskiego z tych młodych ludzi już nie będzie mógł. To moim zdaniem jest duże ograniczenie, a pytanie czy to jest również sugestia, że stworzyliście, albo tworzycie niebezpieczny park, bo moim zdaniem chyba tak nie jest. I trzecia rzecz dotyczy tych urządzeń pływających, ja wymieniłem tam w poprawce konkretne takie jak ponton, takie jak dmuchane koło, jak materac, bo są to te rzeczy, które większość ludzi, gdy idzie nad wodę to z nich korzysta, więc ja też nie wyobrażam sobie sytuacji, gdy ktoś będzie mógł przyjść na Zakrzówek, nie będzie mógł grillować, nie będzie mógł, jak jest młody, w ogóle przyjść, nie będzie mógł korzystać z tego typu prywatnego urządzenia, które nawet trudno nazwać urządzeniem, będzie miał jeszcze tysiące innych zakazów, teraz dowiadujemy się, że nie będzie mógł używać tytoniu, nie będzie mógł tego, nie będzie mógł tamtego, dla mnie to jest po prostu za dużo i sądzę, że dla większości mieszkańców Krakowa to też może być za dużo, dlatego ja wnioskuję o przyjęcie moich poprawek, one są naprawdę, naprawdę bardzo wyważone. Dziękuję.

XC SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

29 czerwca 2022 r.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Pan Radny Łukasz Maślona.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Warto było siedzieć i czekać do tego punktu żeby usłyszeć z ust przedstawiciela Prawa i Sprawiedliwości hasła wolność, równość, demokracja. Tak, że bardzo się cieszę z tego powodu, Panie Dyrektorze mam nadzieję, że Pan sobie weźmie, z demokracją Pan mówi, przedstawiciel, że nie do końca, więc okej. Natomiast już przechodząc do bardziej poważnych spraw, mam pytanie czy projekt, bo to jest projekt, my się bardzo skupiamy na projekcie regulaminu dotyczącym jakby, mam wrażenie tylko kąpieliska, a to jest projekt regulaminu dla całego parku, parku ustanowionego na terenie gdzie mamy też siedliska chronione, więc mam pytanie czy z racji tego ten projekt był na przykład konsultowany z Komisją Dialogu Obywatelskiego ds. Środowiska żeby mogła się wypowiedzieć, co do tych zapisów, które dotyczą stricte siedlisk chronionych na przykład.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Pani Radna Iwona Chamielec bardzo proszę.

Radna – p. I. Chamielec

Szanowni Państwo!

Przedstawiony czy zaproponowany zapis regulaminu Parku Zakrzówek wywołał sporo dyskusji zarówno wśród mieszkańców jak również wśród członków rady dzielnicy VIII, a także członków Komisji Dialogu Obywatelskiego. I tutaj mogę odpowiedzieć Radnemu Maślonie, że byłam dzisiaj obecna na komisji rano przed Sesją i właśnie członkowie komisji zgłaszali, że ten projekt nie był w ogóle konsultowany. To jest przykra sprawa, bo nawet dzielnica VIII nie opiniowała, chociaż Park Zakrzówek znajduje się na jej terenie. Ale tutaj o tym za chwileczkę. Osobiście złożyłam dwie poprawki, jedna dotyczy rzeczywiście wyznaczenia miejsca czy strefy kąpielowej dla zwierząt domowych, dlatego użyłam takiego sformułowania, ponieważ jeśli chodzi o zwierzęta domowe mamy na myśli te, które są pod naszą opieką, są naszymi towarzyszami, nie sądzę, żeby ktoś z wężem boa czy krokodylem chciał się udać na Zakrzówek i schłodzić go w upalne dni. Tak, że wszelkie orzeczenia sądu i opinie prawne podtrzymują to, że ten zapis jest zgodny z literą prawa. Bardzo bym prosił tu Państwa Radnych o poparcie tego, z uwagi na to, że jest wielu właścicieli czworonogów, którzy chętnie korzystają z tego, z takiego miejsca kąpeli. Co do niebezpiecznego terenu, nie upieramy się, że to musi być ten teren, który jest wskazany w załączniku, mogą Państwo proponować coś innego, chodzi o wydzielenie fragmentu miejsca, które będzie oddzielone od kąpieliska dla ludzi, o to wnioskują mieszkańcy, złożyli około 400 podpisów pod petycją w tym temacie, tak, że bardzo proszę Państwa Radnych o poparcie. Drugą poprawkę jaką złożyłam, a jeszcze dodam tutaj, że Radny Łukasz Gibała z innego klubu też jest tej myśli, tak, że jest duży nacisk społeczny na wyznaczenie takiego terenu. Druga poprawka dotyczy dodania nowego punktu, wchodzenia do zbiorników wodnych w celu nurkowania ze sprzętem umożliwiającym oddychanie sprężonym powietrzem lub innym gazem poza wyznaczoną strefą, chodzi o to, że zezwolenie wchodzenia do wody w celach nurkowania ze sprzętem umożliwiającym oddychanie takim sprężonym powietrzem lub innym gazem na wszystkich powierzchniach kąpieliska sprawi, że z uwagi na charakter tego sportu oraz jego komercjalizację firmy prowadzące tego typu działalność sukcesywnie i skutecznie wypchną inne osoby pragnące korzystać z tej formy kąpeli. Tak, że tutaj też proszę Państwa, Wysoką Radę o poparcie. Tak jak wspomniałam, dzisiaj rano odbyło się posiedzenie Komisji Dialogu

Obywatelskiego ds. Środowiska, w którym też podnoszono kwestie, że Park Zakrzówek, tutaj powinno regulaminowi przyświecać środowisko naturalne. Park Zakrzówek nie może służyć wyłącznie wrażeniom estetycznym osób odwiedzających to miejsce, zwierzęta i rośliny, zwłaszcza chronione prawem, mają tam swoje ostoje i siedliska, mogą też zostać zupełnie wypchnięte na drugi plan. Propozycje, dzisiaj na tej komisji została podjęta uchwała w sprawie zmiany zapisów regulaminu Parku Zakrzówek skierowana do Prezydenta Miasta Krakowa, Pan Dyrektor Pawlik zapewnił dzisiaj na tej komisji, że wszystkie postulaty zostaną uwzględnione i na pewno nastąpi taka zmiana regulaminu w najbliższym czasie, jeżeli ten dzisiejszy zostanie uchwalony w takiej formie. Nie będę może przytaczać całej treści, ona jest już na BIP powieszona, tak, że każdy może sobie tą uchwałę przeczytać. Uważam, że jest słuszna, zasadna i bardzo proszę też wziąć to pod uwagę. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Pan Przewodniczący Łukasz Gibała bardzo proszę.

Radny – p. Ł. Gibała

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo!

Ja oczywiście o swojej poprawce chciałem opowiedzieć, chociaż w zasadzie ona została zreferowana przez przedstawiciela Magistratu i jeszcze odniosła się też do niej Radna Chamielec, która równolegle złożyła bardzo podobną poprawkę do mojej, nawet ciut przede mną, była pierwsza, gratuluję. Chodzi generalnie o to żebyśmy mogli na Zakrzówku nie tylko sami się kąpać, ale żeby też mogły się w wyznaczonym miejscu, albo w wyznaczonych miejscach kąpać psiaki. Dużo osób podnosiło taki argument w rozmowach ze mną, ja sam też mam psiaka, ale znam też wiele innych osób, które mają psiaki i tak jak na przykład na Kryspinowie można, są takie miejsca, tak jak i na Bagrach można, a przynajmniej słyszałem, że można, bo tam nie byłem w przeciwieństwie do Kryspinowa, no to nie wydaje mi się, żeby ten argument, który podnosił tutaj Pan Dyrektor, że ta linia brzegowa jest krótka i że /.../ sądzę, że jak się dobrze zrobimy to się pomieścimy i się nie pozabijamy i będzie tam bezpiecznie i wygodnie i miło dla wszystkich. Więc ja bym jednak Radnych namawiał do tego, żeby poprzeć poprawkę, którąkolwiek z tych dwóch, jeśli pierwsza będzie głosowana poprawka Radnej Chamielec to ja oczywiście swoją wycofam, bo nie ma sensu się dublować, a pewnie tak będzie. Jeszcze się odniosę do tych zarzutów dotyczących legislacji, to nie jest moim zdaniem kwestia jakaś bardzo istotna, bo esencją mojej poprawki jest jednak to czy psiaki będą czy nie, mogą się tam kąpać, oczywiście używamy sformułowania zwierzęta domowe, ale wiadomo, że chodzi o tak naprawdę głównie o psy, tutaj też się nie zgadzam z tym zarzutem legislacyjnym, a w zasadzie to moi legislatorzy się z nim nie zgadzają, bo ja nie jestem prawnikiem, więc w dwóch słowach wytłumaczę Państwu, dlaczego ewentualne przyjęcie mojej poprawki nie groziłoby jakimiś wadami formalnymi. Znaczący tak, w tej mojej poprawce jest napisane tak, że jak ktoś wprowadzałby psiaka do parku to musiałby to zrobić w taki sposób żeby nie zagrażać innym osobom oraz żeby nie utrudniać im korzystania z parku. Natomiast w kodeksie wykroczeń jest napisane w następujący sposób, już czytam: jest kodeks wykroczeń, kto nie zachowuje zwykłych lub nakazanych środków ostrożności przy trzymaniu zwierzęcia itd., itd. podlega karze grzywny albo ograniczenia wolności. No, więc to jednak są dwa różne zapisy proszę Państwa, już pomijam gramatykę, bo nasz zapis to jest nakaz, a tamten to jest zakaz w kodeksie wykroczeń, ale to nie jest najistotniejsze. Po drugie – i to jest istotna różnica – że w kodeksie wykroczeń mamy mowę o tym, że trzeba zachować zwykłe lub nakazane środki ostrożności przy trzymaniu zwierzęcia. Mówiąc wprost moim zdaniem chodzi o to, że pies powinien być albo na smyczy albo mieć kaganiec, natomiast my tutaj piszemy o czymś trochę innym i szerszym, że chodzi o to żeby te osoby, które

wprowadzą psy zachowywały się w sposób bezpieczny dla innych użytkowników, ale też nieutrudniający im korzystania z parku, czyli z poszanowaniem właśnie do tego na przykład ograniczonej przestrzeni. To jest wydaje mi się zapis szerszy i raczej nie grozi nam tutaj zarzut, tak sądzę, ze strony Wojewody jakiegoś dublowania się. A na koniec jeszcze dopowiem, że jeśli będzie tylko ten zapis z kodeksu wykroczeń to moim zdaniem osoba, która tam będzie reprezentowała miasto, na przykład ktoś, kto będzie na wejściu stał, będzie mógł ten zakaz wyegzekwować tylko w taki sposób, że będzie musiał zadzwonić po Straż Miejską czy na policję i ta policja będzie mogła przyjechać i ukarać na przykład grzywną kogoś, kto próbuje wprowadzić psa i ten pies zachowuje się agresywnie i jest na przykład nie na smyczy i bez kagańca, natomiast wprowadzenie takiego zapisu do regulaminu, poza tym, że ten zapis jest szerszy to jeszcze dodatkowe da narzędzia tej osobie, bo ta osoba po prostu będzie mogła nie wpuścić takiej osoby, która na przykład przyjdzie z rottweilerem czy z dobermanem i ten doberman będzie się zachowywał agresywnie, a nie będzie ta osoba musiała dzwonić po straż miejską czy na policję. Więc są drobne różnice między tymi dwoma zapisami, ale to nie jest najistotniejsze, najistotniejsze jest, żeby przeszła albo poprawka Radnego Chamielec albo moja w zakresie możliwości właśnie takiej żeby psy mogły tam jednak się kąpać, tak, żebyśmy też im dali taką szansę, a nie tylko sami z niej korzystali, bo wszyscy chyba czekamy od dawna, żeby Zakrzówek był wreszcie otwarty. Dziękuję bardzo Panie Przewodniczący.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Kolejne zgłoszenie Pan Radny Łukasz Wantuch, bardzo proszę.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowny Panie Przewodniczący!

Ja chciałem się odnieść do tych poprawek. Jediną poprawką, którą poprę jest poprawka Radnego Michała Drewnickiego dotycząca obniżenia wieku z 15 do 13 lat, to jest nawet sensowne, bo w polskim kodeksie cywilnym 13 lat to jest zdolność, ograniczona zdolność do czynności prawnej, ale będę głosował przeciwko pozostałym poprawkom dotyczącym grilla czy chociażby psów z bardzo prostego powodu, mamy w naszym gronie Radnych bardzo duże koło wolnościowców, tylko wolność człowieka kończy się tam gdzie zaczyna się wolność innego człowieka. Nie wiem czy Państwo kiedykolwiek byli nad wodą w miejscu gdzie się grilluje, ja byłem jeden raz w życiu, więcej nie pójdę z tego prostego powodu, że wystarczy, że powieje trochę wiatru i ten dym z grilla szkodzi również pozostałym osobom. Popatrzmy na charakter tego kąpieliska, to nie ma być kąpielisko uniwersalne tylko to ma być raczej kąpielisko dostosowane głównie do dzieci i do młodzieży. Jeżeli dopuścimy grillowanie to siłą rzeczy spora część z tych osób weźmie ze sobą również alkohol, weźmie piwo, weźmie, dlatego, że przemyci, przechowa, zaczną się awantury, będziemy musieli wyznaczyć albo bardzo niewielki teren na grillowanie, albo na tyle duży, że zabierzemy znaczną przestrzeń. Teren tego parku przeznaczonego dla osób do przebywania jest bardzo nieduży, zwłaszcza w porównaniu z innymi terenami jak Przylasek Rusiecki. Mamy dużo kąpielisk gdzie osoba, która chce grillować może pojechać, może przyjechać do Przylasku Rusieckiego, nawet do Kryspinowa, wiele różnych miejsc, jeszcze lepiej, no właśnie, więc sprawmy żeby to kąpielisko było kąpieliskiem rodzinnym, adresowanym głównie dla dzieci. Jeżeli ktoś chce grillować nad wodą to znajdzie mnóstwo miejsc w Krakowie i w promieniu 20 km od Krakowa gdzie może to robić. Jeżeli dopuścimy grillowanie błyskawicznie pojawią się konflikty. Druga rzecz związana z pisami, ja sam miałem psa, też jestem psiarzem, ale też akceptuję, że możliwe są pewne ograniczenia, dla dziecka, które pływa w wodzie taki tego typu pies jest zagrożeniem, matka z dzieckiem małym może się obawiać, że taki pies w

wodzie może ugryźć, chyba, że będzie zakaz kąpania się w kagańcu, to dla mnie jest jakąś aberracją, to nawet zagrożenie może stanowić dla psa, albo może spanikować. Naprawdę to kąpielisko nie musi być kąpieliskiem uniwersalnym dla każdego, to kąpielisko ma być dla dzieci, dla młodzieży i dlatego ta poprawka Radnego Drewnickiego jest absolutnie słuszna i ją poprę. Bierzmy pod uwagę realia, bo my możemy zapisać bardzo wiele rzeczy tylko też szczerze, czy my jesteśmy takim narodem, że jak ktoś sobie zagrilluje to będzie patrzył, ażeby dym nie poleciał w tamtą stronę. Czy z naszej praktyki ludzkiej grillowanie, alkohol nie kończy się, może z mojej, może z mojej praktyki, ale to też bierzmy pod uwagę realia świata, w którym żyjemy, błyskawicznie pojawiają się konflikty związane właśnie z tym, że pewna grupa, wystarczy naprawdę nieduża grupa osób, która będzie grillowała i piła alkohol, żeby zatruć dla grupy kilkudziesięciu czy kilkuset osób wspólne, wspólną zabawę. Niech to będzie miejsce przeznaczone głównie dla dzieci, dla młodzieży, a jeżeli ktoś chce pogrillować znajdzie naprawdę miejsce w naszym mieście na to. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Pan Przewodniczący Włodzimierz Pietrus bardzo proszę.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni i Mieszkańcy!

Dobrze. Chciałem zadać pytania do projektodawcy, ponieważ one wiążą się oczywiście z poprawkami. Po pierwsze to czy zakaz grillowania rozwiązuje problem, bo z doniesień chyba prasowych z weekendu tam gdzie wprowadziliśmy zakaz grillowania nad Bagrami, nie przyniósł efektu, po prostu grillują mieszkańcy, więc ten zapis jest, oczywiście pusty pod względem tego, że nie obowiązuje, jedynie daje szansę na mandaty, które Straż Miejska wsadza za to, że się po prostu grilluje, więc nad tym się trzeba po prostu zastanowić, czy, to jest tak jak z paleniem, są miejsce dla palenia, że można palić i dla niepalących, więc jeżeli się wytyczny jakieś takie obszary to wtedy mamy przynajmniej porządek, a jeżeli, oczywiście nie rozwiążemy problemu do końca, więc pytanie jest tylko generalnie czy chcemy żeby było grillowanie czy nie, bo zasłanianie się, że sobie nie radzimy, jak to widzę Straż Miejska sobie radzi z tym, że mimo, że zakaz jest, dalej grillują i egzekwuje przepis, więc to nie jest tłumaczenie. Drugie moje pytanie jest takie, jeżeli jest wprowadzona strefa, miejsce dla kąpiel dla zwierząt to jest moje pytanie czy ten przepis też jest egzekwowany dotychczas i obowiązujący tam gdzie te miejsca mamy, dlatego, że z tego, co orientuję się to są miejsca, też zakaz kąpiel dla mieszkańców i one też nie są respektowane. Więc pytanie jest czy te przepisy powinny być respektowane, jeżeli jest zakaz, wobec zwierząt, wobec mieszkańców, bo nie są egzekwowane. Jaki ma cel zakaz nie wytyczania miejsca kąpiel dla zwierząt, to znaczy pytanie jest po co to ma być zakazane, bo jeżeli dlatego, że sobie znowu nie radzimy to ja uważam, że to jest wybieg tylko, dlatego, że jeżeli się wytyczny miejsce no to to miejsce będzie dedykowane i wtedy nikt nie będzie miał wątpliwości, że komuś, ktoś, coś przeszkadza. Więc tak naprawdę to jest raczej pytanie o to czy chcemy to wprowadzić czy nie chcemy, natomiast czy sobie ktoś z tym radzi, mówię w szczególności Straż Miejska no to chcę przekonać, że na pewno Straż Miejska sobie radzi, a ten problem, który być może tu nie dostrzegłem to jeszcze nam się ujawni, to jest parkowanie wokół Zakrzówka, to na pewno będziemy mieli przeboje z tym. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Pan Przewodniczący Jacek Bednarz bardzo proszę.

XC SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

29 czerwca 2022 r.

Radny – p. J. Bednarz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Odniosę się oczywiście do tego grillowania, ale w przywołanym tutaj Zalewie Bagry, Szanowni Państwo jak wprowadzaliśmy pierwszy regulamin zostałem przekonany, że tak, należy dopuścić możliwość grillowania, bo to jest fajne, bo to jest przyjemne, okej, taki zapis się pojawił. Nie pamiętam już po ilu latach, ale chyba dwa, trzy lata minęło, po roku, oczywiście już były problemy, bo po prostu Szanowni Państwo tych grillów było tyle, że tam jak się przyjeżdżało no to zapach oczywiście się unosił, ale kwestia tego, że śmierdziało niektórym, w tym też mieszkańcom, bo też trzeba mieć świadomość tego, że tam bezpośrednio mieszkają mieszkańcy, było naprawdę dużym problemem. I nie tylko kwestia tego, że te grille paliły się tam tylko i wyłącznie w dzień, ale również w nocy. Tutaj też wspomniał Pan Radny Łukasz Wantuch, że przy grillu pojawia się niestety alkohol i tak też było w tym przypadku, czyli imprezy czasami całonocne. Zmieniliśmy Szanowni Państwo ten regulamin, wyznaczając/.../

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Przepraszam, bardzo bym prosił o zachowanie ciszy i rozmowy w kuluarach.

Radny – p. J. Bednarz

/.../ wyznaczając tak naprawdę i dedykując obszary, bodajże chyba były dwa obszary Panie dyrektorze, gdzie pamiętam, że wprowadzono dwa obszary gdzie tylko i wyłącznie można grillować. Oczywiście były z tego problemy na tej zasadzie, że miejsca są wyznaczone, ale nie ma pokazanej granicy, więc były kwestie znowu gdzie ta granica jest, gdzie można grillować, gdzie nie można grillować. Szanowni Państwo ilość osób, które korzysta z akwenów wodnych ewidentnie widać, że z roku na rok jest coraz więcej. Zmieniliśmy proszę Państwa ten regulamin, jeżeli chodzi o Bagry i nie ma tam grillowania. Oczywiście tak jak powiedział Pan Przewodniczący Pietrus pojawiają się jeszcze te pojedyncze grille i pewnie będą się pojawiać, bo chciałbym Państwu powiedzieć, że osób, których jest coraz więcej z Ukrainy byli wcześniej, bo pracowali, dzisiaj mamy sporą grupę uchodźców, którzy korzystają też również z tego typu miejsc, u nich tak naprawdę nie ma tego typu zakazów, więc oni są nauczeni, że nad wodą, na terenie zielonym można. Musimy docierać oczywiście do nich żeby tego nie robili, ale nie robimy tego, że nie chcemy żeby w Krakowie nie było miejsc do grillowania, oczywiście one powinny być i powinny się znaleźć i są wyznaczone, pewnie jest ich za mało, też uważam, że wyjeżdżanie 20 km za Kraków to nie jest dokładnie dobre rozwiązanie, bo każdy by to chciał mieć na miejscu. Natomiast Szanowni Państwo to jest takie miejsce, uważam, że to są miejsca, które powinny być dla wszystkich i dostępne. Jak miałem tłumaczyć pani, która przyszła z dzieckiem, że obok jest 20 panów, którzy wyglądają jakby wyszli niedawno z siłowni, siedzą sobie panowie, grillują, przy okazji piją piwo bezalkoholowe, bo na to tak wyglądało na początku, ta pani po prostu czuła się zagrożona. Ja tylko apeluję do Państwa, że musimy mieć świadomość tego, co podejmujemy, jaką uchwałę podejmujemy. Oczywiście nigdy nie jest tak, że regulamin potem nie może być zmieniony, bo na przykładzie Zalewu Bagry pokazałem, że ten regulamin ewaluował i go zmienialiśmy. Natomiast ja tak dobrze nie znam Zakrzówka, może tam jest gdzieś miejsce, które można wyznaczyć, które nie będzie generowało tego, o czym ja mówię, jeżeli chodzi o Zalew Bagry, natomiast miejmy proszę Państwa jeszcze jedną świadomość, że w porównaniu z Zakrzówkiem Zalew Bagry to jest bezpieczne miejsce, bo tutaj nawet, jeżeli ktoś przyjdzie, bo my zakazami niczego nie jesteśmy w stanie w 100 % zmienić, jeżeli ktoś będzie chciał grillować to zrobi to, jeżeli ktoś będzie chciał wypić piwo albo coś mocniejsze to zrobi to, natomiast Zakrzówek jest o tyle niebezpieczny, że tam nawet w momencie osoby, które

normalnie przychodzą korzystać, przekraczają pewną barierę, która stwarza dla nich zagrożenie i niebezpieczeństwo. I myślę, że z tego względu był ten też wysoki pułap, jeżeli chodzi o wiek dla dzieci. Natomiast, co do tych psów i do tego kąpania. Szanowni Państwo nie mam w tej chwili psa, bo tak się złożyło, że po ostatnim psie dostałem zakaz, że tak powiem, sprowadzania nowego, są dwa koty, ale mojego psa nie byłbym w stanie upilnować żeby nie wskoczył do wody, jak będzie chciał to skoczy. Pytanie, jeżeli nawet wyznaczymy tą strefę to jak my tą strefę oznaczymy i jak powiemy psu, którego wpuszczymy do wody, że masz dopłynąć tylko do tej linii, do tej bojki, a dalej już nie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo ja bardzo krótko, bo tak słuchając tej dyskusji w niektórych wypowiedziach odniosłem wrażenie, że nie do końca wiemy, o czym rozmawiamy, znaczy odnoszę wrażenie, że według części Radnych mówimy tak naprawdę o zalewie, o tym obszarze tylko dotyczącym kąpieliska, a nie parku i tutaj mam prośbę do Pana Dyrektora, jeżeli jest możliwość przedstawienia jakiegoś załącznika graficznego, pokazać tak naprawdę, o jakim parku mówimy i jak to wygląda, jeżeli chodzi o zasięg ograniczeń. Z mojej strony tylko tyle i mamy Pan Przewodniczący Drewnicki, drugie wystąpienie, bardzo proszę.

Radny – p. M. Drewnicki

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja chyba troszkę odniosłem wrażenie, że mamy jakieś odmienne postrzeganie pewnych rzeczy, to znaczy Pan Radny Wantuch, z wielkim szacunkiem do Pana Radnego, był raz nad wodą gdzie był grill jak sam stwierdził i na tej podstawie wyciągnął wnioski, co do całego, całej Polski, całego funkcjonowania takich miejsc. Moim zdaniem to jest zbyt mała próba jednak, jeden raz, żeby wyciągać jakieś wnioski. Po drugie Pan Przewodniczący Bednarz, który wypowiadał się, że grill to piwo, może tak, ale ja mam pytanie czy bez grilla piwa jednak duża część osób nie wyciąga, wyciąga, więc tutaj czy będzie grill czy go nie będzie każdy puszkę czy butelkę może wyciągnąć, więc to nie będzie zasadniczo żadna zmiana jakościowa na korzyść tego alkoholu, o którym tutaj zupełnie słusznie nad wodą, Pan Przewodniczący mówił. Chodzi o wyznaczenie, to jest olbrzymi teren proszę Państwa, to nie chodzi o samą linię brzegową, bo wydaje mi się, że w tej dyskusji troszkę odbiegliśmy od tematu, chodzi o cały teren parku, on jest zdecydowanie większy niż tylko linia brzegowa, metr czy 5 m od granicy wody, to jest naprawdę spory teren i są miejsca gdzie można wyznaczyć miejsca do grillowania i jakieś takie miejsca, to są miejsca z dala od wody, żeby nie było, żeby ta kwestia bezpieczeństwa tutaj wybrzmiała, z dala od wody. Natomiast jedno pytanie, tutaj Pan Przewodniczący Pietrus słusznie zauważył w rozmowie, że nad Bagrami zasadniczo jest takie miejsce jak HORN i tam według tego można grillować tylko trzeba zapłacić, więc jednak są miejsca, które temu służą. Ja cały czas podkreślam, kończąc już moją wypowiedź, że jeżeli coś ludzie chcą i da się zrobić to w ramach pewnych ram, rozsądnie, po przeanalizowaniu to trzeba to zrobić, to ma być park dla nich, a nie, dlatego, że my tutaj w garniturach, przy klimatyzacji, chociaż średnio działa, czy ktoś w Urzędzie na komputerze o klekoczącej klawiaturze, będzie wymyślał, co ludzie mogą, a co nie, to dla nich ma być park, a nie dla nas Szanowni Państwo i tego się trzymajmy. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Pan Radny Łukasz Wantuch. Wobec tego bardzo proszę, a tutaj będziemy mieli jeszcze wypowiedź mieszkańca, ale to w kolejnej.

Zastępca Dyrektora Zarządu Zieleni Miejskiej – p. Ł. Pawlik

Jeżeli chodzi o mapkę, mapka jest załącznikiem do tego regulaminu i ona jest w materiałach.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Znaczy ona niewiele raczej pokazuje.

Zastępca Dyrektora Zarządu Zieleni Miejskiej – p. Ł. Pawlik

Niestety w tym momencie nie mam możliwości wyświetlenia mapki, mogę ewentualnie pokazać na ogólnie dostępnych materiałach, zaraz spróbuję uruchomić. Natomiast ja spróbuję się odnieść do tez, które padały w tej dyskusji. Jeżeli chodzi o Bagry to faktycznie wprowadzenie tego zakazu całkowitego ograniczało bardzo mocno grillowanie i dało możliwość egzekwowania Straży Miejskiej, to grillowanie i to miejsce przestało być popularne pod względem grillowania z uwagi na to, że wprowadzenie nawet w miejscu takim wyznaczonym tego grillowania powodowało, że to miejsce szybko się wypełniało i tak te osoby, które przyszły specjalnie grillować nad Bagry po prostu szukały innego miejsca gdzie nie ma innych grillujących i faktycznie ta skala tam była olbrzymia. I myślę, że na Zakrzówku wprowadzenie nawet w miejscu wyznaczonym spowoduje, że Zakrzówek będzie takim celem dla osób, które chcą grillować, my wyznaczymy takie miejsca jeszcze w innych parkach, na przykład w Parku Lotników takie miejsce będzie wyznaczone i chcemy w innych parkach, tak, żeby nie kumulować różnego rodzaju użytkowników akurat na Zakrzówku, który jest parkiem takim nietypowym, bo tutaj też padły słowa czy konsultowaliśmy z KDO z uwagi na walory przyrodnicze tego parku. My obawiamy się, że wprowadzenie nawet w miejscu wyznaczonym, takim gdzie nie ma ani zagrożenia spadnięciem ze skały, ani zagrożenia utonięcia będzie też zagrożeniem dla przyrody, dla cennych siedlisk, które są na tym Zakrzówku w wielu miejscach, czy też miejsca rozrodu płazów czy też bytowania gniewosza, bo to również na tym terenie występuje ten rzadko gatunek węża. I tutaj, stąd ta opinia negatywna, żeby faktycznie to grillowanie na Zakrzówku było możliwe i żeby służby odpowiednio to grillowanie mogły ograniczyć i wyeliminować, a wyznaczymy takie miejsce dla osób, które chcą grillować, inne tereny zieleni tak, żeby nie robić tego akurat na Zakrzówku i mnie się wydaje, że to będzie dobre rozwiązanie. Jeżeli chodzi o ten sprzęt pływający to wprowadzenie i przyjęcie tej poprawki Pana Radnego Drewnickiego spowoduje, że pływanie tym sprzętem będzie możliwe na całym akwenu, nie tylko na terenie kąpieliska, to będzie bardzo niebezpieczne, jeżeli pozwolimy pływać na Zakrzówku, całym Zakrzówku na materacach, kołach i kajakach, to jest, spowoduje, że faktycznie ludzie to wykorzystają i to będzie, tabuny ludzi będą chciały pływać, a bezpieczeństwa nie jesteśmy w stanie wówczas zapewnić. Podobnie ze zwierzętami, tutaj, jeżeli chodzi o KDO faktycznie nie konsultowaliśmy tego, dzisiaj brałem udział w tym spotkaniu, oczywiście zadeklarowałem, że pochylimy się nad tymi punktami, natomiast nie zadeklarowałem, że przyjmujemy wszystkie, znaczy to będzie otwarcie do dyskusji, ewentualnej zmiany w przyszłości. Natomiast tu też chciałbym taką deklarację złożyć, ponieważ w tym momencie my nie widzimy rozsądnego miejsca żeby dopuścić kąpiel zwierzętom i proponuję żebyśmy, ponieważ i służby miejskie i policja i my, jako Zarząd Zieleni Miejskiej, jako zarządca tego terenu będziemy uczyć się jakby panowania nad tym terenem, będziemy obserwować jak użytkownicy, jak mieszkańcy korzystają z tego terenu i być może w trakcie tego użytkowania jak już park będzie otwarty, będziemy obserwować i być może takie miejsce będzie możliwe do wyznaczenia, które nie będzie kolidowało z innymi aktywnościami, z funkcjonowaniem Centrum Sportów Wodnych czy też funkcjonowaniem kąpieliska czy, i takie miejsce będzie możliwe do wyznaczenia, wówczas to będzie podstawa do tego żeby wrócić do tego tematu za jakimś czas, po sezonie, po tym jak wszyscy zobaczymy, jak Państwo przekonają się jak ten teren funkcjonuje już z

użytkownikami, z mieszkańcami i wówczas będzie możliwość wprowadzenia zmiany do tego regulaminu. Natomiast robienie tego w tym momencie narazi użytkowników psów na niebezpieczeństwo z uwagi na to, że nawet ta poprawka, która wprowadza miejsce, Pani Radnej Chamielec, i wyznacza na załączniku graficznym to miejsce, jeżeli zostanie przyjęta w takim kształcie wówczas będziemy musieli wyznaczyć to miejsce w tym miejscu, a w tym miejscu jest skarpa, skała i ci użytkownicy po prostu będą musieli wrzucać te psy tam do wody i one nie będą mogły wychodzić. W związku z tym my, jako Zarząd Zieleni znamy dobrze to miejsce, bo tak to wygląda, można wrzucać psa do wody. Dalej, jeżeli chodzi o kwestie zapisów tam legislacyjnych i uwagi prawne do poprawki Pana Radnego Gibały, tutaj też nie jestem prawnikiem, z orzecznictwa wynika, że tego typu zapisy i są orzecznictwa, które dotyczą również regulowania kwestii wyprowadzenia zwierząt, że w regulaminie parku z uwagi na to, że są w przepisach, kodeksie wykroczeń jest to uregulowane dosyć szczegółowo i może te zapisy tak naprawdę się w pewnym sensie uzupełniają nie możemy tego wprowadzić. Jeżeli chodzi o kwestie parkowania to kwestie parkowania nie dotyczą tego regulaminu, na terenie parku nie można się poruszać, ale faktycznie obsługa komunikacyjna na pewno będzie kolejnym wyzwaniem do tego żeby faktycznie tą popularność Zakrzówek w jakiś sposób, podołać wyzwaniom związanym z popularnością tego miejsca. I jeżeli chodzi o ten załącznik graficzny tutaj widzę, że jest uruchomiona mapa, ja pozwolę sobie przełączyć ekran i mniej więcej wyjaśnię jak wygląda granica tego parku. Tak, żeby było słychać. Jeżeli chodzi, granice parku ograniczają ulice, które są tutaj widoczne i mamy od ulicy południowej ulicę Norymberską, później do góry idąc wzdłuż ulicy Wyłom, z wyłączeniem tego miejsca, w którym w tym momencie jest, będzie, zaplanowany jest parking, tą ulicą idziemy do kolejnej ulicy w tym miejscu, mniej więcej w tym miejscu i to jest ulica Twardowskiego i ulicą Twardowskiego idziemy do miejsca gdzie jest kamień Elvisa Presleya i wzdłuż tej ulicy do jednostki wojskowej, granicą parku w tym momencie jest granica jednostki wojskowej, wracamy do ulicy Norymberskiej, cały teren ma około 48 ha, lustro wody około, nieco ponad 17. Potencjalne miejsca na to grillowanie ewentualnie mogłoby się odbywać tutaj niżej miejsc zamieszkania, natomiast tutaj też, tu mamy bardzo wysoką skałę, tu mamy murawy kserotermiczne, tu na dole ewentualnie można by było, natomiast tutaj jest teren osłonięty i faktycznie, jeżeli będą tam biegacze i inni użytkownicy, spacerowicze to grillowanie w tym miejscu będzie uciążliwe, a poza tym wprowadzenie nawet takiego dopuszczenia, że w miejscu wyznaczonym spowoduje, że osoby będą tam specjalnie przychodzić grillować, jak zobaczą, że w miejscu wyznaczonym niema tego miejsca to grillowanie będzie się odbywało na terenie całego parku i faktycznie służby miejskie z tego powodu będą miały trudności, żeby to wyegzekwować. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. I tutaj mamy drugie wystąpienie Pan Radny Łukasz Wantuch, bardzo proszę.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowni Państwo, bo my mówimy tutaj o Parku Zakrzówek, biorąc pod uwagę charakter tego miejsca i jego obszar to bardziej on będzie przypominał basen miejski, zwłaszcza te wszystkie elementy infrastruktury, które tam zrobiliśmy. Nie myśmy o tym, jako o dzikim miejscu, o parku gdzieś w terenie jakiegoś lasu tylko bardziej będzie miał charakter basenu miejskiego, bardzo specyficznego, ale są takie baseny na przykład na południu Polski, byłem właśnie w takim basenie gdzie nie była to woda chlorowana tylko poddawana filtracji. Zwróćmy uwagę jeszcze na jedną rzecz, ze względu na miejsce, ze względu na te miliony złotych, które tam zostały wydane na te atrakcje to będzie najbardziej popularne kąpielisko w

XC SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

29 czerwca 2022 r.

Krakowie, przez to kąpielisko dziennie będzie przechodziło kilkanaście tysięcy osób, niech nawet, co dwudziesta osoba będzie chciała zagrillować albo wykąpać się z psem to jak Państwo sobie wyobrażają kąpiel małych dzieci w basenie gdzie jest 100 psów na przykład. Jak tutaj słusznie zauważył Przewodniczący Bednarz, nie da się psa zaczepować w ten sposób, że jak przekroczy tą linię to automatycznie zawróci.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Bardzo proszę o spokój.

Radny – p. Ł. Wantuch

Więc naprawdę zrzucanie ze skarpy psa też nie jest /.../

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Panie Radny bardzo proszę.

Radny – p. Ł. Wantuch

/.../ też nie jest rozwiązaniem wydaje mi się humanitarnym mimo, że może być gorąco. Dlatego naprawdę ZZM wiedział, co robi, przygotował regulamin, mamy przykład Bagrów gdzie krok po kroku wprowadzaliśmy pewne obostrzenia i naprawdę nie powtarzamy tych samych błędów, jakie były popełnione przy Bagrach. Jeżeli często narzekamy na Straż Miejską, ja nie, ale są takie głosy, to z tego powodu, że dajemy Straży Miejskiej zadania, które są niemożliwe do wykonania, bo jak słusznie zauważył Dyrektor Pawlik, jeżeli to miejsce gdzie będzie możliwe grillowanie będzie wypełnione, to ktoś pójdzie metr albo dwa dalej, przyjdzie strażnik miejski i od razu będzie pretensja do strażnika miejskiego, że on szykanuje obywatela, bo tutaj nie można, a dalej można. Stwórzmy takie prawo, które da się wyegzekwować, już mamy problemy z wyegzekwowaniem prawa, które jest zerojedynkowe, a tutaj, jeżeli stworzymy możliwości jego objęcia to ta Straż Miejska będzie takim chłopcem do bicia, bo nie wykonują uchwały, a jest to nierealne, a to, że wtedy nie wybrałem się akurat drugi raz na to grillowanie to nie, dlatego, że mi przeszkadzał dym tylko, że była tam grupa panów właśnie wytatuowanych, którzy po pięciu, sześciu, siedmiu piwach pewnie zaczęli używać języka, którego nie chciałem żeby moi synowie słyszeli. Bądźmy, podejźmy do tematu realne, wolność, piękne idee, tak, ale jest też życie, to tak jak prawo budowlane na Podhalu, nie przyjęło się, więc naprawdę Bagry nas uczą, że żeby wyegzekwować prawo to musi być wprowadzona sytuacja prosta, zerojedynkowa, a nie tu można, a tu nie można, tu pies musi zamówić, to tam już nie może, rozsądek, rozsądek i jeszcze raz rozsądek.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Pan Przewodniczący Lech Kucharski bardzo proszę. Pani Anna Prokop – Staszecka.

Radna – p. A. Prokop – Staszecka

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja też jestem za wolnością, ale wiem, że występują u psów glizdy psie, tasiemce psie, które niestety powodują, ja już widziałam, jako lekarz pulmonolog, kilka bardzo ciężkich przypadków i jeden zgon. Tylko tyle. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dobrze, czy Pan Przewodniczący Lech Kucharski? Nie, rozumiem, czy mamy tutaj jeszcze zgłoszenia Państwa Radnych? Nie widzę, wobec tego jeszcze zgłoszenie Pana Rafała Magryś, bardzo proszę.

Pan Rafał Magryś

Rozsądek, rozsądek, rozsądek, tak, dobrze Pan Radny Łukasz Wantuch zakończył. Ja myślałem, że człowiek jest inteligentną istotą, a tutaj traktujemy człowieka jak po prostu bezrozumną istotę, że zobaczy wielkiego człowieka, nie będzie potrafił do niego podejść i zwrócić uwagi, bo to jest wielki człowiek. Znowu tutaj Pan Dyrektor mówi, że ograniczamy miejsca, ale wyznaczmy jedno miejskie, no to jak wyznaczymy jedno miejsce w całym Krakowie to znaczy, że wszyscy będą tam przyjeżdżać, a jeżeli będzie kilkanaście miejsc to się ci ludzie rozłożą, tak, byłem raz na Zakrzówku, teraz następnym razem podaję na Bagry, czyli im więcej miejsc tym mniej tych problemów, o których mówimy. Teraz na przykład biegałem po Parku Lotników, szedłem sobie tą ścieżką taką tą najdłuższą dookoła i się okazuje, że nie mogą znaleźć wyznaczników, w którą stronę ja mam iść. Wystarczy, że tak naprawdę będą czytelne znaki i czytelne miejsca, w których co można robić i faktycznie, tak jak tutaj mówił Pan Radny Wantuch, że robię coś w miejscu obok, dostaję mandat i ludzie się tego uczą, bo jeden dostał karę 500 zł, powiedział koledze, słuchaj, nie rób tu, bo dostaniesz karę. Na tym polega edukacja społeczeństwa, a nie na tym żeby traktować ludzi jak bezrozumne istoty. Tak samo jak przypadkiem kiedyś stwierdziłem, że będę zwracał ludziom uwagę, którzy zostawiają samochód przed dystrybutorem. I stoi mi taki gość, już czekam 15 minut w samochodzie, wychodzę, wchodzę na stację i co, okazuje się, że to jest największy gość, jaki mógł być na stacji benzynowej, no to moja analiza myślowa w tym momencie, no kurcze, ale powiedziałem, że każdemu będę zwracał uwagę, co z tego, że on jest duży. I co okazało, gość się do mnie podsuwa, do ucha i na ucho mi mówi, bo ja mam problem, bo moja żona zatrzasnęła się w łazience, nie było żadnej agresji, niczego takiego tylko trzeba też nauczyć ludzi zwracać uwagę. Tak samo jak widzę człowieka z psem na placu zabaw gdzie jest zakaz wchodzenia na plac zabaw z psem, siadam koło niego i zaczynam rozmowę, słuchaj, bo wiesz o tym, że tutaj nie można, ale widzisz ja posprzątam po swoim psie, no tak, ja widzę, że ty posprzątasz, bo jesteś w porządku, ale zobacz, tam jedna pani, druga pani, trzecia pani, one widzą, że ty tutaj siedzisz, one nie popatrzą na ten zakaz, one przyjdą na ten plac zabaw z tym psem, bo ty też tutaj przyszedłeś. Kolejna sprawa, jaką mamy odnośnie zwierząt, kiedyś toczył się spór odnośnie budowania placów dla psów niedaleko hotelu Forum, okazało się, że nie można tego wybudować, ponieważ jest to teren rekreacyjno – sportowy, więc zadałem pytanie miastu ile jest dyscyplin sportowych i miejsc przeznaczonych do uprawiania ze zwierzęciem innym, ze zwierzęciem typu pies, nie ma, dostałem listę tylko stadnin końskich. Mamy tak samo podatek od psa, czyli mamy budżet na ludzi, którzy mają psa i mają opłacony pobyt tego psa w mieście, utrzymanie, czyli mamy fundusz na to żeby zrobić kolejny obiekt typu pływający basen dla zwierząt, wydzielamy miejsce, budujemy z funduszu przeznaczonego dla zwierzątek, kolejny obiekt, w którym ludzie faktycznie mogą realizować swoje potrzeby ze swoim pupilem, żaden problem, a nie wiem, nad czym tutaj jest ta dyskusja, po prostu nagle ludzie są bydlęmi, które trzeba ukierunkować, albo zakazywać, albo ten, albo nie zabraniać, a innym razem mówimy, nie wyciągajmy z kieszeni podatników pieniędzy. Podatnicy zapłacili już za ten basen z psami. Dziękuję.

XC SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

29 czerwca 2022 r.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Czy mamy jeszcze jakieś zgłoszenia? Nie widzę, czy Pan Dyrektor? Nie, to bardzo proszę.

Zastępca Dyrektora Zarządu Zieleni Miejskiej – p. Ł. Pawlik

Ja tu może nie będę się odnosił do tej wypowiedzi, natomiast proponuję żeby, proszę o przyjęcie autopoprawki Prezydenta, natomiast, jeżeli chodzi o ewentualne zmiany tego regulaminu proponuję żeby w przyszłości, po tym jak już wszyscy zobaczymy jak to miejsce funkcjonuje, my, jako zarządca parku, jako Zarząd Zieleni Miejskiej, żeby po prostu za jakiś czas wrócić i ewentualnie te inne potrzeby mieszkańców związane ze zwierzętami przede wszystkim tutaj móc w tym miejscu również zrealizować, w tym momencie nie widzimy takiej możliwości. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Zgłoszeń już jak widzę nie mamy, wobec tego stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Teraz, czy wniosek? To proszę.

Radny – p. W. Pietrus

Ja proszę o 20 minut przerwy dla Klubu Prawa i Sprawiedliwości, 20 minut.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dobrze.

Radny – p. R. Komarewicz

Tak, Szanowni Państwo, ponieważ mamy 20 minut, proponuję żeby do 16.00 była przerwa i spotykamy się na, o godzinie 16.00. Ale tutaj koledzy chcą przerwę, więc widzimy się o 16.00 Szanowni Państwo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Szanowni Państwo przerwa do godziny 16.00.

Przerwa w obradach Sesji do godziny 16.00.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Szanowni Państwo Radni bardzo proszę o zajmowanie miejsc, kończy się przerwa. Szanowni Państwo skończyła się przerwa, **zawieszam obrady XC zwyczajnej Sesji Rady Miasta Krakowa.**

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Zapraszam Państwa Radnych na salę, będziemy wznawiać, będziemy zaraz sprawdzać kworum. Szanowni Państwo Radni wznawiamy posiedzenie XC Sesji Rady Miasta Krakowa i zaczynamy od sprawdzenia kworum. Bardzo proszę o sprawdzenie kworum. Sprawdzamy kworum w tym momencie. Szanowni Państwo mamy kworum, wobec tego, ale bardzo bym prosił rozmowy w kularach, widzę Pana Radnego Koska, przechodzimy do punktu 2768. Jest to uchwała

Zmieniająca uchwałę nr XXXVI/915/20 w sprawie przyjęcia Programu rozwoju odnawialnych źródeł energii na obszarze Gminy Miejskiej Kraków.

XC SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

29 czerwca 2022 r.

Jest to projekt Prezydenta Miasta Krakowa, II czytanie, bardzo proszę o spokój. Referuje Pan Jan Urbańczyk, czy jest Pan z nami? Bardzo proszę.

Zastępca Dyrektora Wydziału Organizacji i Nadzoru – p. P. Bukowski

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

W imieniu referenta uprzejmie informuję, że do tego projektu uchwały nie wpłynęły żadne poprawki ani autopoprawka.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Szanowni Państwo Radni, ale mamy w tym momencie posiedzenie Sesji, bardzo proszę o zachowanie godne tej sali. Panie Przewodniczący Platformy w Krakowie i Panie, prosimy o ciszę i spokój na sali, dobrze? Dziękuję bardzo. Zatem stwierdzam odbycie II czytania i przechodzimy, głosowanie oczywiście w bloku głosowań. Przechodzimy do kolejnego druku, jest, kto druk 2799, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 2799 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady. Jest to

Zwiększenie dotacji podmiotowej i udzielenia dotacji celowej miejskim instytucjom kultury.

I referuje Pani Dyrektor Katarzyna Olesiak, bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego – p. K. Olesiak

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Projekt uchwały dotyczy zwiększenia dotacji podmiotowych miejskim instytucjom kultury. Do tego projektu uchwały została złożona autopoprawka zwiększająca dotacje dla instytucji, głównie z przeznaczeniem na wkłady własne do projektów i zadań, które otrzymały dofinansowanie ze źródeł zewnętrznych. To są zarówno zadania merytoryczne, programowe jak i remontowo – konserwatorskie. Ponadto dotacje zwiększane są w związku z realizacją projektu Krakowskie Noce, Noc Tańca, Noc Jazzu oraz Noc Cracovia Sacra. Uprzejmie proszę o podjęcie tej uchwały.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Czy mamy tutaj, mamy tutaj pozytywną opinię Komisji Budżetowej oraz Komisji Kultury i Ochrony Zabytków. Czy mamy prezentacje innych komisji, stanowiska klubowe? Nie widzę. Zatem otwieram dyskusję, czy mamy zgłoszenia Państwa Radnych? Nie widzę, zatem zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Szanowni Państwo taka drobna informacja, w tym bloku wyrażania zgód, druk 2789 przeniesiemy na początek, tutaj mamy mieszkanki, które są zainteresowane tym drukiem, w związku z tym przeniesiemy go na początek tego bloku mieszkaniowego. Przechodzimy do kolejnego druku, druk 2809, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 2809 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady. Jest to projekt uchwały

Zmieniający uchwałę nr LXXX/2267/22 w sprawie udzielenia dotacji celowej z budżetu Gminy Miejskiej Kraków z przeznaczeniem na realizowane w roku 2022 prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków lub znajdujących się w gminnej ewidencji zabytków, położonych na obszarze Gminy Miejskiej Kraków, nie stanowiących jej wyłącznej własności.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa i tutaj referuje również Pani Dyrektor Katarzyna Olesiak, bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego – p. K. Olesiak

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Zmiana w uchwale związana jest z rezygnacją z przyznanej dotacji jednego podmiotu, Klasztoru Sióstr Norbertanek w związku z tym pozostały środki w wysokości 250 tys., które zostały ponownie rozpatrzone przez komisję i proponuje się przeznaczenie tych środków na dwie dotacje, pierwszą na kontynuację prac remontowo – konserwatorskich w kościele przy ulicy Łobzowskiej 10, tutaj dotacja w kwocie 50 tys. zł oraz dotacja w wysokości 200 tys. zł na remont dachu budynku przy ulicy Wyspiańskiego 3. Uprzejmie proszę o podjęcie uchwały.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Mamy tutaj pozytywną opinię Komisji Budżetowej oraz Komisji Kultury i Ochrony Zabytków. Czy mamy prezentacje innych komisji, stanowiska klubowe? Nie widzę. Zatem otwieram dyskusję, czy mamy zgłoszenia Państwa Radnych? Nie widzę, zatem zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Przechodzimy do kolejnego druku 2740.

Przekształcenie Szkoły Podstawowej nr 54 im. Juliana Tuwima w Krakowie poprzez utworzenie innej lokalizacji prowadzenia zajęć przy ulicy Kolnej 2.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa i referuje Pani Dyrektor Anna Domańska, bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. A. Domańska

Dzień dobry. Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do druku nie zgłoszono autopoprawki ani poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Zatem stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny druk 2741. Jest to

Przekształcenie Szkoły Podstawowej nr 66 im. Edwarda Dembowskiego wchodzącej w skład Zespołu Szkolno – Przedszkolnego nr 7 w Krakowie poprzez likwidację innej lokalizacji prowadzenia zajęć przy ulicy Lubostron 1.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, II czytanie, referuje również Pani Dyrektor Anna Domańska, bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. A. Domańska

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do tego druku również nie zgłoszono autopoprawki ani poprawek. Dziękuję.

XC SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

29 czerwca 2022 r.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny druk 2742. Jest to

Przekształcenie Szkoły Podstawowej nr 97 im. Joachima Lelewela w Krakowie poprzez likwidację innej lokalizacji prowadzenia zajęć przy ulicy Zagaje 42.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Anna Domańska.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. A. Domańska

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do tego druku również nie wpłynęła autopoprawka ani poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny druk 2743. Jest to

Przekształcenie Szkoły Podstawowej nr 97 im. Joachima Lelewela w Krakowie poprzez likwidację innej lokalizacji prowadzenia zajęć przy ulicy Cechowej 57.

Druk numer 2743, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Anna Domańska.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. A. Domańska

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do tego druku również nie wpłynęła autopoprawka ani poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny druk 2752. Jest to

Przekształcenie Zespołu Szkół Specjalnych nr 2 w Krakowie poprzez zmianę siedziby Zespołu Szkół Specjalnych nr 2 z ul. Śniadeckich 10 na ul. Babińskiego 29 oraz utworzenia dodatkowej lokalizacji prowadzenia zajęć Przedszkola Specjalnego nr 8, Szkoły Podstawowej Specjalnej nr 122 im. Janusza Korczaka i XXXIV Liceum Ogólnokształcącego Specjalnego im. Profesor Marii Orwid przy ul. Śniadeckich 10.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Anna Domańska.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. A. Domańska

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do tego druku również nie wpłynęła autopoprawka ani poprawki Państwa Radnych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Stwierdzam odbycie II czytania. Szanowni Państwo teraz przechodzimy do bloku związanego z wyrażeniami zgód, i tutaj tak jak wspominałem wcześniej mamy drobną zmianę, pierwszy będzie tutaj druk 2789. Jest to, przepraszam, tutaj małe zamieszanie, jednak jeszcze nie wyrażanie zgód, jeszcze chwileczkę, przechodzimy do druku 2794 czyli również

XC SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

29 czerwca 2022 r.

do druku Pani Dyrektor. Jest to projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 2794 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Ustalenie średniej ceny jednostki paliwa w Gminie Miejskiej Kraków na rok szkolny 2022/2023.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, tryb jednego czytania i referuje Pani Dyrektor Anna Domańska.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. A. Domańska

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Na podstawie art. 39a ustawy prawo oświatowe gmina spełnia swoje obowiązki dotyczące zorganizowania bezpłatnego transportu, albo zwrotu kosztów przewozu dzieci niepełnosprawnych dla rodziców. Rada gminy jest zobowiązana w tym zakresie określić w drodze uchwały średnią cenę jednostki paliwa w gminie na każdy rok szkolny. na podstawie tej określonej ceny obliczany jest zwrot kosztów jednorazowego przewozu dzieci, który otrzymują rodzice. W niniejszym druku, w projekcie uchwały średnią cenę jednostki paliwa na rok szkolny 2022/23 ustalono w tej samej wysokości, co ceny przyjęte przez Państwa Radnych uchwałą 2406/22 dnia 11 maja 2022 roku. Niniejszy projekt przygotowywany był oczywiście w innych realiach cenowych, wiadomo, że aktualnie dynamika cen jest dość spora, w związku z powyższym Pan Prezydent w dniu dzisiejszym wniósł autopoprawkę do niniejszego projektu uchwały uwzględniającą rosnącą inflację i wzrost ceny paliw, w związku z czym w autopoprawce proponowane są ceny benzyny w wysokości 7,79 i oleju napędowego 8,78 zł. Bardzo proszę Państwa Radnych o przegłosowanie projektu uchwały w brzmieniu nadanym autopoprawką Pana Prezydenta. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Tutaj mieliśmy poprawkę Radnego Łukasza Gibały, która została wycofana, jak rozumiem skonsumowała ją autopoprawka. Negatywna opinia Komisji Edukacji. Czy mamy prezentacje innych komisji albo stanowiska klubowe?

Pani Teodozja Maliszewska, Panie Przewodniczący mogę?

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Znaczy to zaraz otworzę dyskusję.

Pani Teodozja Maliszewska, w sprawie komisji chciałam.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

A, to, jeżeli komisji to bardzo proszę.

Radna – p. T. Maliszewska

Komisja dała, Edukacji, negatywną opinię ze względu właśnie na te ceny, 6 zł, i po prostu wiedzieliśmy, że jeśli zostanie zmieniona lub poprawką, nie przypuszczałam, że Pan Prezydent tak szybko zadziała, za co mu naprawdę dziękuję. I w tej chwili jakby tamta negatywna opinia Komisji Edukacji nie jest już z taką mocą wyrażona, chodziło nam tylko o to 6 zł.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dobrze, dziękuję bardzo za informację i otwieram dyskusję. Czy mamy zgłoszenia Państwa Radnych? Pan Przewodniczący Łukasz Gibała bardzo proszę.

Radny – p. Ł. Gibała

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja zgłosiłem poprawkę, bo w pierwotnej wersji projektu były zupełnie nieadekwatne kwoty jak chodzi o rekompensatę kwoty dotyczące paliwa, czy to benzyny czy oleju napędowego, ale na szczęście Prezydent też zgłosił autopoprawkę mniej więcej w tym samym czasie, nawet ciut wcześniej ona wpłynęła, niż moja poprawka i ta autopoprawka jest nawet dalej idąca, tam te ceny są jeszcze wyższe odrobinę niż w mojej poprawce, więc z oczywistych powodów wycofałem poprawkę i w tej chwili uważam, że ten projekt zasługuje, po tej autopoprawce, na poparcie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Czy mamy zgłoszenia jeszcze Państwa Radnych? Nie widzę, zatem zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Kolejny druk 2810, projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Przekształcenie Szkoły Podstawowej nr 62 im. Komandora Porucznika Franciszka Dąbrowskiego poprzez likwidację innej lokalizacji prowadzenia zajęć przy ulicy Sodowej 42.

Druk 2810, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Anna Domańska.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. A. Domańska

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Niniejszy druk uchwały jest konsekwencją podjętej przez Państwa Radnych uchwały zamiarowej, stanowi konieczność dostosowania prawa miejscowego do stanu faktycznego, pozytywną opinię wyraził w tym zakresie Małopolski Kurator Oświaty, a Dyrektor Szkoły Podstawowej numer 62 przekazał stosowne powiadomienia o zamiarze przekształcenia rodzicom uczniów szkoły. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Tutaj mamy pozytywną opinię Komisji Edukacji. Czy mamy prezentacje opinii innych komisji, stanowiska klubowe? Nie widzę, zatem otwieram dyskusję, czy mamy zgłoszenia Państwa Radnych? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na 1 lipca 2022 roku godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 4 lipca 2022 roku godzina 15.00. Przechodzimy do kolejnego druku 2811, projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Przekształcenie Szkoły Podstawowej nr 62 im. Komandora Porucznika Franciszka Dąbrowskiego poprzez utworzenie innej lokalizacji prowadzenia zajęć przy ulicy Tynieckiej 110 B.

I czytanie, referuje Pani Dyrektor Anna Domańska, bardzo proszę.

XC SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

29 czerwca 2022 r.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. A. Domańska

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Podobnie jak w poprzedni druk jest to konsekwencja wcześniej podjętej w lutym przez Państwa Radnych uchwały zamiarowej, tutaj również mamy pozytywną opinię Małopolskiego Kuratora Oświaty i dyrektor szkoły wywiązał się z ustawowego obowiązku przekazania powiadomienia o zamiarze przekształcenia rodzicom uczniów. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Mamy też pozytywną opinię Komisji Edukacji. Czy mamy prezentację opinii innych komisji, stanowiska klubowe? Nie widzę, zatem otwieram dyskusję, czy mamy zgłoszenia Państwa Radnych? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na 1 lipca 2022 roku godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 4 lipca 2022 roku godzina 15.00. Przechodzimy do druku 2808, jest to projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 2808 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady. Jest to

Wysokość ekwiwalentu pieniężnego za uczestnictwo w działaniu ratowniczym, akcji ratowniczej, szkoleniu lub ćwiczeniu, wypłacanego strażakom ratownikom Ochotniczych Straży Pożarnych.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, referuje Pan Dyrektor Bogdan Klimek.

Dyrektor Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego – p. B. Klimek

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Zgodnie z ustawą z dnia 17 grudnia 2021 roku o ochotniczych strażach pożarnych gmina zobowiązana jest do podjęcia uchwały w sprawie stawek ekwiwalentu za uczestnictwo w akcjach ratowniczo – gaśniczych i szkoleniu. Do tej pory duża część gmin w kraju nie miała uregulowań w tym zakresie. Rada Miasta Krakowa już wcześniej podjęła taką uchwałę ustalając stawkę 20 zł za godzinę w akcji ratowniczo – gaśniczej i 10 zł za godzinę szkolenia. Projektodawca uchwały Pan Prezydent Miasta Krakowa proponuje podniesienie stawki do 25 zł za godzinę, czyli o 25 % i 15 zł za godzinę w szkoleniu, to będzie też koszt 50 %. Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Praworządności i Komisję Budżetu Miasta. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Mamy tutaj pozytywną opinię Komisji Budżetowej. Czy są stanowiska innych komisji, stanowiska klubów? Nie widzę. Zatem otwieram dyskusję, czy mamy zgłoszenia Państwa Radnych? Nie widzę, zatem zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Kolejny druk 2836, jest to projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 2836 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady. Jest to projekt uchwały

Zmieniający uchwałę nr LXXX/2293/22 w sprawie określenia zakresu pomocy świadczonej przez Gminę Miejską Kraków na rzecz obywateli Ukrainy, w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa.

Tryb jednego czytania i referuje Pani Dyrektor, Pan Dyrektor bardzo proszę.

Zastępca Dyrektora Wydziału Organizacji i Nadzoru – p. P. Bukowski

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Zmiana tej uchwały jest niezbędna biorąc pod uwagę memorandum, jakie zostało podpisane przez Prezydenta Miasta Krakowa z UNICEF, na bazie, którego Gmina Miejska Kraków otrzyma dodatkowe środki w wysokości 67 mln zł na dodatkową pomoc na rzecz Ukraińców, uchodźców wojennych. Te zadania dodatkowe, które będą realizowane w ramach tych środków są realizowane czy też będą realizowane przez Miejski Ośrodek Polityki Społecznej, Wydział Polityki Społecznej i Zdrowia oraz Wydział Edukacji. Biorąc pod uwagę, że Rada Miasta Krakowa w uchwale, którą proponujemy zmienić określiła zakres, enumeratywny zakres działań, a w związku z podpisanym memorandum niezbędne jest rozszerzenie tego katalogu o dodatkowe zadania stąd też został przygotowany projekt uchwały. Został on przygotowany w trybie nagłym w związku z tym, że po drugiej stronie tego memorandum, po stronie UNICEF zostały w tamtym tygodniu podpisane odpowiednie dokumenty, w związku, z czym mogliśmy dopiero podjąć działania projektodawcze i na bazie podjętej przez Wysoką Radę uchwały w poniedziałek zostaną przyznane nam te środki. Dodatkowo jeszcze poinformuję Szanownych Państwa Radnych w związku z tym, z wątpliwością czy z pytaniem, które usłyszałem na spotkaniu klubowym o poranku, że jest procedowana równolegle zmiana w budżecie, która zwiększa limit Rady Miasta na wydatkowanie środków pomocowych dla Ukraińców, tak, że ta kwota 67 mln w żaden sposób nie przekroczy przyznanego Państwu limitu. Bardzo proszę o podjęcie tej uchwały. Dziękuję szczerze.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Czy mamy tutaj prezentację opinii komisji, stanowiska klubowe? Nie widzę. Zatem otwieram dyskusję, czy mamy zgłoszenia Państwa Radnych? Nie widzę. Zatem zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Teraz przechodzimy do tego bloku wyrażania zgód i zaczynamy od druku 2789, jest to projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty, udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku numer 16 położonym przy ulicy Weissa w Krakowie.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Dzień dobry. Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały, to jest I czytanie, dotyczy wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty, jaka była udzielona przy sprzedaży lokalu mieszkalnego, który został wykupiony od gminy z 90 % bonifikatą, ten zwrot zwaloryzowanej kwoty bonifikaty to wysokość 203.260,61 zł i dotyczy tak jak Pan Przewodniczący już wspomniał lokalu usytuowanego w budynku przy ulicy Weissa, który został zbyty przez Gminę Miejską Kraków 19 marca 2014 roku. To jest paragraf 1 tej uchwały. Paragraf 2 mówi o tym, że ta zgoda będzie wyrażona pod warunkiem zapłaty kosztów sądowych poniesionych przez

XC SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

29 czerwca 2022 r.

Gminę Miejską Kraków z tytułu dochodzonego roszczenia o zapłatę przed Sądem Okręgowym w Krakowie, Wydział I Cywilny. Szanowni Państwo szczegółowe, bardzo szczegółowe uzasadnienie przygotowanej tej uchwały zostało Państwu oczywiście dołączone do uchwały, ja tutaj chciałabym tylko krótko powiedzieć, ponieważ na ogół mówię bardzo krótko i przedstawiam Państwu tylko informacje na temat tego, co się stało na komisji, tutaj mamy sprawę troszkę kontrowersyjną, ona była przedmiotem już analizy przez Komisję Mienia i Rozwoju Gospodarczego i to miało miejsce 16 listopada 2021 roku i wówczas komisja nie wydała pozytywnej opinii i w związku, a Komisja Budżetowa w związku z tym faktem, że Komisja Mienia nie wydała pozytywnej opinii, też nie wydała opinii w przedmiotowej sprawie. I ten fakt stał się podstawą do wystąpienia na drogę postępowania sądowego o zwrot zwaloryzowanej kwoty bonifikaty. Następnie Państwo wystąpili ponownie do Przewodniczącego Rady Miasta Krakowa uzasadniając to, tak jak mówię, wszystko tutaj szczegółowo jest opisane, ja tylko staram się Państwu to mówić w skrócie, wystąpili do Przewodniczącego Rady Miasta Krakowa z prośbą o ponowną weryfikację złożonego wniosku uzasadniając to tym, że nie brali udziału w komisji. I ta sprawa była ponownie opiniowana przez dwie komisje, przez Komisję Mienia i Rozwoju Gospodarczego i przez Komisję Budżetową, oczywiście dyskusja była bardzo burzliwa, ponieważ sytuacja wygląda tutaj w tej sprawie tak, że w momencie, kiedy kupuje się od Gminy Miejskiej Kraków z 90 % bonifikatą lokal osoba, która taki lokal kupuje zarówno w protokole rokowań jak i w akcie notarialnym ma wyraźnie zapisane, że ten lokal ma być wykorzystywany na cele mieszkalne. I to jest jeden punkt tego zapisu ustawowego, a drugi mówi o tym, że lokal nie może być zbyty przed upływem 5 lat i to są dwa warunki, które podlegają później badaniu przez nasz wydział czy zostały spełnione te warunki. Tutaj w tym przypadku one nie zostały spełnione, ponieważ Państwo wykupili lokal 19 marca 2014 roku, a następnie już 20 czerwca 2014 roku zawarli umowę najmu w tym lokalu na okres od 20 czerwca 2014 do 20 czerwca 2015, a potem, po tej umowie, 1 stycznia 2015 roku zawarli kolejną umowę najmu na czas nieoznaczony. Ten fakt spowodował to, że jesteśmy zobligowani do żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty, ale komisje po ponownym rozpatrzeniu tej sprawy, tak jak powiedziałam, sprawa była przedmiotem dyskusji i uznały, że ze względów tutaj osobistych, które zostały przedstawione w uzasadnieniu do uchwały Rada, to znaczy komisje dwie uznały, że jest to przypadek uzasadniający odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty. I w związku z tym, że mamy proszę Państwa przyjętą taką procedurę, że jeżeli są wydane dwie pozytywne opinie komisji, Pan Przewodniczący zwraca się wówczas do nas o przygotowanie projektu uchwały. Stąd dzisiaj przedstawiam Państwu projekt uchwały właśnie z takim warunkiem, że ponieważ w międzyczasie został złożony wniosek do sądu, my nie możemy czekać w sytuacji, kiedy mamy negatywną opinię komisji jednej z uwagi na okres przedawnienia, który może tutaj wystąpić, wystąpiliśmy do sądu i w związku z tym Państwo na tej komisji zobowiązali się, że zwrócą tą kwotę, którą gmina uiściła w związku z wystąpieniem na drogę postępowania sądowego. To ja tyle, jeżeli będą jakieś pytania to oczywiście to uzupełnię. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Ja mam tutaj wpisane, że mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej oraz Mienia i Rozwoju Gospodarczego do tego druku. Czy mamy prezentację innych komisji, stanowiska klubowe? Nie widzę, zatem otwieram dyskusję, czy mamy tutaj zgłoszenia Państwa Radnych? Nie, jest, to bardzo proszę.

XC SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

29 czerwca 2022 r.

Radny – p. J. Pietras

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja tylko chciałem powtórzyć to, co powiedziała Pani Dyrektor, że Komisja Budżetowa rozpatrzyła tą sprawę, rozpatrzyła dosyć wnikliwie tą sprawę i uznała rację i uznała to, co stało się powodem do dzisiejszego projektu. Osobiście będę głosował za podjęciem tej uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Czy mamy jeszcze jakieś zgłoszenia? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na 1 lipca 2022 roku godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 4 lipca 2022 roku godzina 15.00. I teraz wracamy z powrotem, druk 2734. Jest to

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu połowy kwoty zwaloryzowanej bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym w budynku na os. Tysiąclecia 6 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, jest to II czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkiewicz, bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkiewicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki, ani też autopoprawka. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny druk 2735. Jest to

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Powstańców 34 w Krakowie.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, referuje Pani Dyrektor Marta Witkiewicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkiewicz

Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie zgłoszona została autopoprawka, nie wpłynęły też poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny druk 2736.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 26 położonym na os. Piastów w Krakowie.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też nie zgłoszona została autopoprawka. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny druk 2737.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 8 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Nowowiejskiej Nr 9 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki, nie zgłoszona też została autopoprawka. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Druk 2738. Jest to

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Bohaterów Września 38 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie została zgłoszona autopoprawka, nie wpłynęły też poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny druk 2739, jest to II czytanie.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości

gruntowej związanej z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Spółdzielców 11 w Krakowie.

Referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Projekt, do projektu uchwały nie zgłoszona została autopoprawka, nie wpłynęły też poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny druk 2744, jest to również II czytanie.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 68 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym w os. Centrum C Nr 2 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej.

Bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki, nie zgłoszona została autopoprawka. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Druk 2745. Jest to

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 14 położonym przy ul. Jaremy w Krakowie.

II czytanie, bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie została zgłoszona autopoprawka, nie wpłynęły też poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny druk 2746. Jest to

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 6 położonym przy ul. Bocheńskiej w Krakowie.

II czytanie, bardzo proszę.

XC SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

29 czerwca 2022 r.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki, nie zgłoszona została też autopoprawka. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny druk 2747. Jest to

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu kwoty zwaloryzowanej bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Tysiąclecia 6 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni.

Bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki, nie została też zgłoszona autopoprawka. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny druk, II czytanie, druk 2748, jest to

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 25 położonym przy ul. Stachiewicza w Krakowie.

Bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki, nie zgłoszona została autopoprawka. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Stwierdzam odbycie II czytania. Kolejny druk, II czytanie, 2749. Jest to

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Francesco Nullo 16 w Krakowie.

II czytanie, bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawka. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Stwierdzam odbycie II czytania. Kolejny druk 2750. Jest to

Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 16 usytuowanego w budynku na os. Na Wzgórzach 15 w Krakowie na rzecz najemców z zastosowaniem 73 % bonifikaty.

Bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie została zgłoszona autopoprawka, nie wpłynęły też poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. I mamy teraz drugie czytanie, druk 2753. Jest to

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Łepkowskiego 8 w Krakowie.

Bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie wpłynęła autopoprawka, nie została zgłoszona autopoprawka, nie wpłynęły też poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Stwierdzam odbycie II czytania. Kolejny druk 2754. Jest to

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 56 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku w os. Szkolnym Nr 33 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Do projektu uchwały nie została zgłoszona autopoprawka, nie wpłynęły też poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny druk, II czytanie, 2755. Jest to

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty, stanowiącej dług spadkowy, udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Heleny 12 w Krakowie.

Bardzo proszę.

XC SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
29 czerwca 2022 r.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Do projektu uchwały nie została zgłoszona autopoprawka, nie wpłynęły też poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Stwierdzam odbycie II czytania. Kolejny druk, II czytanie, 2756. Jest to

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Na Kozłówce 31 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy.

II czytanie, bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Do projektu uchwały nie została zgłoszona autopoprawka, nie wpłynęły też poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Stwierdzam odbycie II czytania. Kolejny druk, II czytanie, numer 2757. Jest to

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty, stanowiącej dług spadkowy, udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Spółdzielców 13 w Krakowie.

Bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie została zgłoszona autopoprawka, nie wpłynęły też poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Stwierdzam odbycie II czytania. Kolejny druk, jest to projekt uchwały w trybie dwóch czytań, druk 2765. Jest to

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 23b położonym przy ul. dr Babińskiego w Krakowie.

To jest I czytanie, projekt Prezydenta Miasta Krakowa, bardzo proszę referuje Pani Marta Witkowicz.

XC SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
29 czerwca 2022 r.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty, jaka była udzielona od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego, który najemca wykupił od gminy z 90 % bonifikatą, kwota tej bonifikaty to 137.223,34 zł. Osoba wystąpiła do Przewodniczącego Rady Miasta Krakowa, sprawa została omówiona na dwóch komisjach, Komisja Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisja Budżetowa uznały ten przypadek za uzasadniający odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty i w związku z tymi uchwałami, które zostały podjęte, został przygotowany projekt uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Tutaj mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej oraz Mienia i Rozwoju Gospodarczego. Czy mamy prezentacje innych komisji, stanowiska klubowe? Nie widzę, zatem otwieram dyskusję, czy mamy zgłoszenia Państwa Radnych? Nie widzę. Zatem zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na 1 lipca 2022 roku godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 4 lipca 2022 roku godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań, 2766. Jest to

Wyrażenie zgody na udzielenie od 2023 roku bonifikaty w wysokości 90 % dla Centrum Administracyjnego nr 2 w Krakowie, od opłaty rocznej ustalonej jako 0,3 % ceny nieruchomości z tytułu trwałego zarządu ustanowionego na lokalu nr 2 położonym w budynku na os. Szkolnym 27 w Krakowie, stanowiącym własność Gminy Miejskiej Kraków w udziale części oraz Miasta Kraków – miasta na prawach powiatu w udziale 100/1000 części, z którym związany jest udział w działce nr 114 obręb 45 jednostka ewidencyjna Nowa Huta.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, I czytanie, referuje Pani Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały dotyczy udzielenia bonifikaty od opłaty z tytułu trwałego zarządu, która zgodnie z przepisami ustawy o gospodarce nieruchomościami musi być naliczona nawet od jednostek, które są jednostkami gminy i w związku, z czym co jakiś czas ja do Państwa występuję z takim projektem uchwały, żeby tą bonifikatę na wniosek oczywiście tej instytucji udzielić i to ma miejsce w tym przypadku. Dotychczasowa opłata, jeżeli Państwo wyrażicie zgodę na tą bonifikatę będzie symboliczna, będzie to kwota 54,88 zł. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję Pani Dyrektor. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na 1 lipca 2022 roku na godzinę 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 4 lipca 2022 roku na godzinę 15.00. Przechodzimy teraz do druku 2775, projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości

gruntowej związanej z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Stróża Rybna 18 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy.

Bardzo proszę Panią Dyrektor o zreferowanie.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt tej uchwały dotyczy wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty, jaka była udzielona od ceny sprzedaży udziału w nieruchomości gruntowej i ta sprawa tak jak zgodnie z przyjętą procedurą została omówiona na dwóch komisjach, Komisja Mienia i Rozwoju Gospodarczego i Komisja Budżetowa zaopiniowały taką możliwość pozytywnie, stąd dzisiaj przygotowany został przez nas projekt uchwały, który w imieniu Prezydenta Państwa przedstawiam. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na 1 lipca 2022 roku na godzinę 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 4 lipca 2022 roku na godzinę 15.00. Przechodzimy teraz do druku 2776.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 38 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Chopina Nr 19 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej.

Bardzo proszę Panią Dyrektor o zreferowanie projektu.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Przedstawiam projekt uchwały dotyczący wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, który położony jest przy ulicy Chopina Nr 19. Powierzchnia użytkowa tego lokalu to 50,58 m i chciałabym tutaj w związku z wystąpieniem Pana Starobrata, który oczywiście z wielką uwagą wysłuchałam, chciałabym tutaj powiedzieć, szczególnie adresując to do Pana Radnego, że jestem trochę zdziwiona, że Pan Radny wyraził taki pogląd, że nie wie, dlaczego i z jakich powodów coś sprzedajemy, ponieważ zawsze jest to szczegółowo wyjaśnione w uzasadnieniu, które przygotowujemy do projektu uchwały. Szanowny Panie Radny nie miałam możliwości ustosunkowania się do Pana wypowiedzi, chciałabym teraz Panu, chciałabym Pana przekonać, żeby do tej pory, ponieważ Pan powiedział, że Pan nie głosował tylko dlatego, że Pan nie wiedział, dlaczego i z jakich powodów to następuje, ta sprzedaż. Otóż chciałam Szanowny Panie Radny powiedzieć, że na pewno nigdy nie sprzedajemy czegoś, co jest niezbędne do realizacji zadań miasta. Taka jest zresztą uchwała, która została przygotowana już w 2003 roku i dotyczy zasad zbywania i gospodarowania nieruchomościami Gminy Miejskiej Kraków. To Radni uchwalili uchwałę, szczegółowo opisując, kiedy, w jakich sytuacjach można przystąpić do sprzedaży nieruchomości stanowiących własność gminy. Radni, którzy są uczestnikami Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej bardzo już, że tak powiem, mają bardzo doskonałą wiedzę na ten temat, dlaczego i po co sprzedajemy. I tutaj, ponieważ się pojawiła bardzo wielka kontrowersja ostatnia, związana ze sprzedażą lokali starałam się to już Państwu kiedyś

wyjaśnić, ale żeby już nie było żadnych wątpliwości chcę powiedzieć tak, mieszkania, które przeznaczamy do sprzedaży są wytypowane przez Wydział Mieszkalnictwa. Wydział Mieszkalnictwa kieruje pismo do Wydziału Skarbu Miasta, które mam przed chwilą przed sobą, w którym pisze dokładnie i szczegółowo, po analizie z Zarządem Budynków Komunalnych, które lokale nie nadają się do remontu z uwagi na zbyt wysokie koszty i po drugie ze względu na swoją powierzchnię są zbędne na potrzeby mieszkaniowe. I mam przed sobą pismo właśnie w tej sprawie gdzie Wydział zwraca się, żeby sprzedać ten lokal, ponieważ koszty remontu i powierzchnia lokalu jest zbędna na potrzeby udzielenia pomocy mieszkaniowej. To jest podstawą dla nas do zrobienia analizy możliwości sprzedaży takiego lokalu z punktu widzenia również prawnego, bowiem chciałam Państwu powiedzieć, że akurat w tym lokalu mamy do czynienia z taką sytuacją, że mamy tutaj 41 lokali mieszkalnych, w których 35 już stanowi własność prywatną, a więc mamy do czynienia ze wspólnotą mieszkaniową i naszym takim założeniem od samego początku, zresztą zgodnie z wszystkimi ustaleniami podjętymi przez Radnych, jest wychodzenie ze wspólnot, wychodzenie ze wspólnot z tego powodu, że uczestniczenia gminy w takiej wspólnocie gdzie mamy, tak jak tutaj 6 lokali nam zostało, nie mamy wpływu na to, co się dzieje w takim budynku, ponieważ oczywiście wspólnota powstała z mocy prawa z dniem, kiedy pierwszy lokal zostaje sprzedany, decyduje o tym, na co wydatkować środki przeznaczone oczywiście na remont itd., na które my, w których my musimy partycypować. I to jest właśnie jeden z takich przykładów. Jest to budynek, w którym założeniu chcielibyśmy sprzedać wszystkie lokale mieszkalne, tym bardziej, że tak jak powiedziałam nie nadają się one do wykorzystania na potrzeby mieszkaniowe. Wartość tego lokalu, żeby już nie przedłużać, mam nadzieję, że w jakiś sposób po tych wyjaśnieniach Pan Radny Starobrat będzie uprzejmy teraz zmienić swój pogląd i będzie głosował za, zgodnie z operatem szacunkowym sporządzonym przez rzeczoznawcę majątkowego wartość tego lokalu to 552.847 to jest po 10.930 zł za metr kwadratowy. Sprzedajemy to proszę Państwa na przetargu, przetarg jest ustny nieograniczony, przystępują do niego, może przystąpić do niego każdy zainteresowany i uzyskane te środki z tego tytułu mogą być przeznaczone na inne cele. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję, akurat Pana Radnego Starobrata nie ma na sali obrad. Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na 1 lipca 2022 roku na godzinę 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 4 lipca 2022 roku na godzinę 15.00. Druk Nr 2786, projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Bohaterów Września 38 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy.

Proszę Panią Dyrektora o zreferowanie projektu.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkiewicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty, która była udzielona od sprzedaży udziału w nieruchomości gruntowej. Sprawa omówiona na dwóch komisjach, obydwie komisje wydały opinię pozytywną, dlatego

XC SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

29 czerwca 2022 r.

dzisiaj przedstawiam Państwu projekt uchwały wraz ze szczegółowym uzasadnieniem. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos? Nie widzę. Zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na 1 lipca 2022 roku na godzinę 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 4 lipca 2022 roku na godzinę 15.00. Druk numer 2787. To jest projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 10 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Chopina Nr 34 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej.

I czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz, bardzo proszę Pani Dyrektor.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego położonego również przy ulicy Chopina, ale oznaczonego innym numerem, to jest lokal numer, to jest budynek, który jest oznaczony numerem 34, a lokal jest oznaczony numerem 10. Powierzchnia użytkowa tego lokalu to 52,64 m, uzasadnienie podobne jak opisywałam to wcześniej. Mamy tutaj jeszcze taką sytuację, że zostały nam tylko dwa lokale mieszkalne, 12 lokali mieszkalnych zostało już, znaczy 12 lokali mieszkalnych jest tylko w tym budynku, a tylko dwa stanowią własność Gminy Miejskiej Kraków. Przetarg ustny nieograniczony, skierowany do wszystkich zainteresowanych, lokal wymaga generalnego remontu i tak jak poprzednio jest zbędny na potrzeby realizacji zadań miasta z zakresu udzielania pomocy mieszkaniowej. Wartość tego lokalu to 563.184 zł, to jest po 10.698,78 zł za metr kwadratowy i taka będzie cena wywoławcza. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na 1 lipca 2022 roku na godzinę 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 4 lipca 2022 roku na godzinę 15.00. Projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu w udziałach po 1/2 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Okólnej 22 w Krakowie.

Druk 2788, I czytanie, bardzo proszę referuje Pani Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Projekt uchwały dotyczy odstąpienia od żądania zwrotu bonifikaty, która była udzielona od oczywiście sprzedaży udziału w nieruchomości gruntowej. Sprawa omówiona na dwóch

XC SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
29 czerwca 2022 r.

komisjach, dwie komisje wyraziły opinię pozytywną, dlatego przedstawiam dzisiaj Państwu projekt uchwały wraz z uzasadnieniem. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na 1 lipca 2022 roku do godziny 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 4 lipca 2022 roku na godzinę 15.00. Teraz mamy druk 2790, projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 50 % części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 9 położonym przy ul. Ujejskiego w Krakowie.

Druk 2790, I czytanie, referuje Pani Marta Witkowicz, bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

No tutaj mamy do czynienia z drugą podobną uchwałą, która jest przygotowana w związku z opiniami dwóch komisji, ta uchwała została przygotowana, ponieważ takie opinie zostały podjęte, niemniej jednak mamy tutaj, i muszę Państwu tutaj powiedzieć, że mamy tutaj do czynienia z sytuacją bardzo nietypową, ponieważ również jesteśmy w sądzie, wystąpiliśmy o żądanie zwrotu udzielonej bonifikaty przy sprzedaży lokalu mieszkalnego, który, szczegółowo zresztą, tutaj macie Państwo bardzo szczegółowe uzasadnienie tej całej sytuacji na kilka stron, ale ja postaram się powiedzieć w skrócie. Mamy tutaj do czynienia z taką sprawą, Pani wykupiła od nas lokal mieszkalny, po dokonaniu adaptacji strychu przy ulicy Ujejskiego. Pani nie mieszka w tym lokalu, nie mieszkała również w tym czasie, kiedy ta adaptacja strychu została dokonana, Pani przebywa w Stanach Zjednoczonych, prowadzi tam swoją działalność gospodarczą, Pani jest architektem i w związku z tym, że mieliśmy tutaj do czynienia z taką sytuacją, że dwukrotnie w tej sprawie ta sprawa była omawiana na komisjach i nie uzyskała opinii pozytywnej, w związku z tym również wystąpiliśmy na drogę postępowania sądowego, dochodzimy zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty, która, muszę tutaj powiedzieć nie odpowiada oczywiście wartości lokalu, bo zwaloryzowana kwota bonifikaty dotyczy kwoty, którą ta Pani uzyskała w związku z tym, że wykupiła lokal mieszkalny i ona jest waloryzowana współczynnikami, ona nigdy nie odpowiada wartości lokalu na dzień dzisiejszy i naszą intencją było taką, oczywiście z takim wnioskiem wystąpiliśmy do sądu, aby Pani tą zwaloryzowaną kwotę bonifikaty nam w całości oddziała z tego powodu, że w tym lokalu nie mieszka i w związku z tym nie spełniła kryterium ustawowego, który mówi o tym, że w okresie 5 lat należy oczywiście ten lokal wykorzystywać na swoje potrzeby mieszkaniowe. Jednakże Komisja Mienia i Rozwoju Gospodarczego, a następnie Komisja Budżetowa uznała, że częściowo jakby należy zaspokoić prośbę tej Pani i przyznała Pani 50 % bonifikatę od tej kwoty, którą my w sądzie staramy się od Pani uzyskać. Przygotowaliśmy Państwu projekt uchwały, dlatego, że taką mamy procedurę, że dwie pozytywne opinie komisji powodują, tak jak wcześniej już powiedziałam, wystąpienie do, Pana Przewodniczącego do Prezydenta Miasta i my taki projekt uchwały żeśmy przygotowali gdzie Państwo wyrażacie zgodę na odstąpienie od żądania zwrotu 50 % części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty w wysokości 245.486,59 zł jaka była udzielona najemcy, to jest właśnie tej Pani, przy sprzedaży lokalu mieszkalnego

XC SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

29 czerwca 2022 r.

położonego przy ulicy Ujejskiego w Krakowie. Dziękuję bardzo, oczywiście tutaj również zgoda, to jest w paragrafie 2 tej uchwały, jeżeli będzie przez Państwa wyrażona to w takim przypadku również Pani będzie musiała ponieść koszty dochodzonego przez gminę, oczywiście kosztów, które gmina poniosła w związku z tym, że już ta sprawa zawisła przed sądem, tak naprawdę czekaliśmy na rozstrzygnięcie sądu, gdyby nie te dwie opinie pozytywne komisji sprawa byłaby rozstrzygnięta przez sąd. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękujemy Pani Dyrektor. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, w związku z tym zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie, to proszę bardzo, proszę listę.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Pani Dyrektor ja chciałem zapytać czy to jest ten przypadek osoby, która nawet nie wstawiła się na akt notarialny przy nabyciu za bonifikatą tego mieszkania, która mieszka cały czas w Stanach, bo zdaje się, że to mieszkanie jest warte, co najmniej 1,2 mln, jak nie więcej, zależy, jaką przyjąć skalę do jego wyceny i ja rozumiem, że uzyskiwanie poddaszy, nie było powszechnym procederem w mieście, że każdy, kto wystąpił dostawał poddasze, teraz sytuację mamy taką, że jeżeli ja dobrze pamiętam sprawę to mamy do czynienia z osobą, która życiowo, zawodowo i rodzinnie w całości ze swoją rodziną od lat przebywa w Stanach, nie mieszkała w tym mieszkaniu od dnia podpisania umowy na wykupienie z bonifikatą i do dzisiaj w nim nie mieszka. W związku z powyższym w tej chwili rozpatrywanie zgody na wyrażenie zwrotu bonifikaty wydaje się być po prostu nieetyczne, bo mamy masę przypadków, wyrażamy często zgodę z sytuacjach jak na Azorach, na Weissie, że ktoś wynajmował mieszkanie żeby mieszkać z rodzicami, którzy mieli, czy z mamą, która miała problemy zdrowotne, wyrażamy, przymykamy oko w sytuacji, kiedy ktoś z przyczyn rodzinnych czy trudnej sytuacji finansowej podnajmuje mieszkanie, albo jakieś rzeczy robi, do których zmusza go życie, a ta sytuacja jest troszeczkę inna, bo tutaj jest tak, że osoba, która nabyła mieszkanie, czy miała prawo do nabycia już w dniu podpisania umowy nie mieszkała w tym mieszkaniu i przez wszystkie te lata mieszkanie było wynajmowane, kiedyś z tego, co wiem studentom, dzisiaj Ukraińcom. I proszę o informację czy to jest właśnie to mieszkanie i ten przykład, że osoba, która ubiega się w tej chwili o zwrot bonifikaty jest właśnie tą osobą, która tam nie mieszkała przez cały okres 5 lat, kiedy jej przysługiwało, przysługiwał jest zakaz sprzedaży tego mieszkania.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję, bardzo proszę Panią Dyrektor.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Tak, dokładnie Szanowny Panie Radny dokładnie to jest ten przypadek. My długo tłumaczyliśmy na Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego, że jesteśmy w sądzie i w naszej ocenie tą sprawę powinien rozstrzygnąć sąd, dlatego, i dlatego, że żądamy zwrotu kwoty zwaloryzowanej bonifikaty to jest 490.973,18 zł i tłumaczyliśmy to na komisji, dokładnie to, co Pan powiedział i to jest wszystko prawdą. Pani ma centrum życiowe, nie ma w tym mieszkaniu, Pani prowadzi działalność gospodarczą i zamieszkuje w Stanach Zjednoczonych, ja to wszystko przedstawiałam na komisji, niemniej jednak komisja uznała, przyjmując 50 %, że 50 % należy tej Pani jakby uznać, a tak jak powiedziałam Państwu przygotowaliśmy ten projekt uchwały tylko, dlatego, że były pozytywne dwie opinie komisji, nie udało nam się

XC SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

29 czerwca 2022 r.

przekonać, że sprawę tą powinien rozstrzygnąć sąd, komisje uznały, że jednak będą tutaj udzielały takiej 50 % bonifikaty i w związku z tym, że Pan Przewodniczący zwrócił się o przygotowanie projektu uchwały, wyraźnie to podkreślam, żebyście Państwo wiedzieli, jaka jest nasza procedura, dwie pozytywne opinie powodują, że Pan Przewodniczący się zwraca, żeby przygotować projekt uchwały. My ten projekt uchwały żeśmy przygotowali tak jak sobie to życzyły komisje, niemniej jednak zwracamy uwagę na te wszystkie okoliczności, które tutaj mają miejsce, ponieważ jesteśmy w tej chwili w sądzie i ostatecznie o tej sprawie w naszej ocenie powinien rozstrzygnąć sąd. Ale ponieważ wola dwóch komisji była taka, żeby tej Pani połowę jakby uznać za uzasadnione, stąd przygotowałam, tak jak powiedziałam projekt uchwały, ale rzeczywiście wszystko się zgadza to, co powiedział Pan Radny Stawowy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję. Czy Pan Radny jeszcze chciał zadać pytanie? Bardzo proszę. Jeszcze Pani Teodozja, to Pan Radny Stawowy, potem Pani Radna Maliszewska.

Radny – p. G. Stawowy

Proszę Państwa na komisji to nie było tak, bo ja w komisji nad tą sprawą głosowałem w Komisji Mienia i w Komisji Budżetowej i to nie było tak, że nie wiem, na 9 Radnych 8 było za i 1 się wstrzymał i to byłem ja, tylko, że w jednej raz było głosowanie 4 za, 4 przeciw, 4 wstrzymujące się, a w drugim 4 do 5 czy 5 do 4. Ja Państwa Radnych, niewiele osób jest w tej chwili na sali, ale część słucha zdalnie, ja chcę tylko zwrócić uwagę, że faktycznie czasami odstępujemy od zasady zwrotu tej bonifikaty w sytuacji trudnej życiowo, a nie w sytuacji, że ktoś mieszka nie tyle, że poza Krakowem tylko zupełnie na innym kontynencie. I powiem szczerze, że to jest sytuacja trochę precedensowa i wydaje mi się, że, i prosiłbym Państwa, żeby się nad tym pochylić, bo to jest I czytanie, to jest prawie 100 m, myślę, że na Ujejskiego te mieszkania są warte 15, 17 tys. zł za metr, to jest 1,2 mln do 1,7 mln majątku, więc, a sytuacja, ja jestem członkiem Komisji Mienia od kilku lat i nie pamiętam takiej sytuacji, żebyśmy mieli przypadek zidentyfikowany, bo ja pamiętam, że na Komisji była mowa, że Wydział Skarbu, że tak powiem, zidentyfikował najmy po umowach, po najemcach i my zazwyczaj wtedy odliczamy te przychody z najmu od tej bonifikaty, dlatego, że ktoś wynajął, proszę Państwa my sprzedajemy mieszkania na zaspokojenie potrzeb własnych mieszkaniowych, jeżeli ktoś go wynajmuje to znaczy, że na nim zarabia. Jeżeli ktoś przez 5 lat okresu, kiedy nie może go sprzedać w 100 % go wynajmuje to znaczy, że nie zaspokaja potrzeb swoich, znaczy mieszka w Stanach, więc ciężko żeby zaspokajać swoje potrzeby w Krakowie, szczególnie, jeżeli mieszkanie jest wynajęte. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Panie Radny może Pan złożyć wniosek o odrzucenie w I czytaniu tego projektu uchwały, jeżeli tak. Zapraszamy Panią Radną Maliszewską, bardzo proszę.

Radna – p. T. Maliszewska

Panie Przewodniczący i to byłby bardzo dobry pomysł, ponieważ wydaje mi się że wszec miar jest to sytuacja społecznie naganna. My nie możemy się litować nad kimś, kto robi nas w konia, a Panowie z komisji jednej i drugiej nie rozdają swojego, tak jak Zagłoba też podarował nie swoje inflanty, więc na miłość boską, nie bądźmy tacy hojni. Proponuję, albo głosowanie przeciwko temu, a najlepiej byłoby odrzucić w I czytaniu. Wydział Skarbu musiał przygotować tę uchwałę, bo do tego zobowiązują go określone przepisy, ale przecież my nie musimy tego głosować pozytywnie, na miły Bóg, jeśli nawet te 400 tys., pewnie jeszcze

XC SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

29 czerwca 2022 r.

odsetki dojdą, to jest kawał grosza, nie wolno nam z tego rezygnować, a widać, że tej Pani żyje się nieźle i jeszcze jej dodajemy do tego jak ona żyje na wysokim poziomie, a my jej jeszcze, co mówimy, dodamy ci jeszcze troszkę? Ja się absolutnie z tym nie zgadzam, to jest społecznie naganne.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękujemy bardzo. Pan Radny Hawranek, składa Pan to, Pan Radny Hawranek bardzo proszę. Pan Radny Hawranek, przez przypadek chyba się włączył, nie mamy połączenia z Panem Radnym Hawrankiem. Czy składa Pan, Panie Radny?

Pan Andrzej Hawranek, Panie Przewodniczący czy słysząc mnie?

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Słysząc Pana, proszę bardzo.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni!

W uzupełnieniu tego, co powiedział Pan Radny Stawowy na Komisji Budżetowej sytuacja była taka, że był wniosek o opinię negatywną, wynik głosowania brzmiał, cztery, cztery, cztery, czyli 4 za, 4 przeciw i 4 wstrzymujące i wniosek tym samym nie uzyskał większości i następnie jednym głosem Komisja Budżetowa przychyliła się do tej bonifikaty, to tylko w uzupełnieniu tego, o czym mówił Pan Przewodniczący Stawowy. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Składasz to?

Radny – p. G. Stawowy

Proszę Państwa, jeżeli się tak toczy dyskusja to wydaje mi się, że z takiej ludzkiej uczciwości do ludzi, którzy, którzy występują do nas o zwrot tych bonifikat, trzeba pewne rzeczy przeciąć i w związku z powyższym ja zaraz złożę wniosek formalny o, tutaj w I czytaniu, tylko wypełnię.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

O odrzucenie.

Radny – p. G. Stawowy

Tak, o odrzucenie.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Więc czekam tutaj, ten wniosek rozumiem, że jest tutaj, w związku z tym nie zamykam dyskusji, będziemy głosować ten wniosek w bloku głosowań. Przechodzimy do następnego punktu, projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 12 wraz z pomieszczeniem przynależnym usytuowanego w budynku na os. Na Wzgórzach 26 w Krakowie na rzecz najemców z zastosowaniem 29 % bonifikaty.

Druk 2791, I czytanie, Pani Dyrektor Marta Witkiewicz, proszę o zreferowanie.

XC SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
29 czerwca 2022 r.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na sprzedaż w trybie bezprzetargowym z zastosowaniem indywidualnej bonifikaty, która będzie wynosiła w tym przypadku 29 %. Lokal, który jest położony w Krakowie na osiedlu Na Wzgórzach 26. Taką możliwość zastosowania indywidualnej bonifikaty w związku z zapisami uchwały ogólnej dotyczącej sprzedaży mieszkań dyskutujecie Państwo i podejmujecie stosowne uchwały na dwóch komisjach i tak te dwie komisje, zarówno Mienia i Rozwoju Gospodarczego jak i Komisja Budżetowa zaopiniowały możliwość udzielenia takiej bonifikaty indywidualnej w związku z posiadaniem przez osoby pewnego majątku na tych dwóch komisjach, dlatego przygotowany został projekt uchwały, który Państwu przedstawiam. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękujemy Pani Dyrektor. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na 1 lipca 2022 roku na godzinę 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 4 lipca 2022 roku na godzinę 15.00. Szanowni Państwo Radni, ponieważ nie skończymy do godziny 22.00, jeżeli ktoś z Państwa ma samochód na parkingu tutaj to prosimy o przeparkowanie pod Urząd Miasta, bo jeszcze około godziny, do półtorej potrwa dzisiejsza Sesja. Parking jest zamykany o godzinie 22.00, tak jeszcze chciałem przypomnieć. Przechodzimy do następnego punktu, projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Spółdzielców 17 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy.

Druk 2792, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz, bardzo proszę Pani Dyrektor.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo Radni! Szanowny Panie Przewodniczący!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty, która była udzielona od ceny sprzedaży udziału w nieruchomości gruntowej. Sprawa omówiona na dwóch komisjach, komisje uznały ten przypadek za uzasadniony, stąd przygotowany projekt uchwały. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Proszę o wydruk uczestników. Nie widzę. Zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na 1 lipca 2022 roku na godzinę 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 4 lipca 2022 roku na godzinę 15.00. Projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/2 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu

mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 12 położonym na os. Szkolnym w Krakowie.

Druk 2793, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkiewicz, bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkiewicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu ½ części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty, jaka była udzielona od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego, który był sprzedany z bonifikatą. Ta kwota to 52.119 zł. Sprawa podobnie jak wszystkie poprzednie, omówiona na dwóch komisjach, obydwie komisje zaopiniowały taką możliwość pozytywnie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na 1 lipca 2022 roku na godzinę 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 4 lipca 2022 roku na godzinę 15.00. Projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Jagiellońskim 12 w Krakowie.

Druk 2795, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkiewicz, bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkiewicz

Szanowni Państwo!

Projekt uchwały dotyczy odstąpienia od żądania zwrotu udzielonej bonifikaty od ceny sprzedaży udziału w nieruchomości gruntowej. Sprawa omówiona na dwóch komisjach, obydwie komisje uznały taką możliwość za uzasadnioną i stąd przygotowany projekt uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na 1 lipca 2022 roku na godzinę 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 4 lipca 2022 roku na godzinę 15.00. Projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu ½ części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 13 położonym na os. Słonecznym w Krakowie.

Druk 2796, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkiewicz, bardzo proszę.

XC SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
29 czerwca 2022 r.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu ½ zwaloryzowanej kwoty bonifikaty, która była udzielona najemcy lokalu, który wykupował ten lokal z 90 % bonifikatą. Ta kwota to 71.514 zł, sprawa została omówiona na dwóch komisjach, komisje uznały taki przypadek, który tutaj szczegółowo jest opisany w uzasadnieniu za możliwość odstąpienia od żądania zwrotu udzielonej bonifikaty i w związku z tym przygotowany został projekt uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję Pani Dyrektor. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na 1 lipca 2022 roku na godzinę 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 4 lipca 2022 roku na godzinę 15.00. Projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na udzielenie od 2023 roku bonifikaty w wysokości 90 % dla Centrum Administracyjnego nr 2 w Krakowie, od opłaty rocznej ustalonej jako 0,3 % ceny nieruchomości z tytułu trwałego zarządu ustanowionego na zabudowanej nieruchomości położonej na os. Willowym 19, stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków.

Druk 1797, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz, bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Centrum Administracyjne nr 2, nasza jednostka, której przysługuje tytuł prawny do nieruchomości w postaci trwałego zarządu zwróciła się z prośbą o to, aby udzielić im bonifikaty od ustalonej opłaty rocznej. Stąd projekt uchwały, który dotyczy wyrażenia zgody na takie, na udzielenie takiej bonifikaty od 2023 roku w wysokości 90 %. Po wyrażeniu przez Państwa zgody opłata będzie symboliczna, będzie wynosiła 817,90 zł. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na 1 lipca 2022 roku na godzinę 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 4 lipca 2022 roku na godzinę 15.00. Projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 21 położonym przy al. Daszyńskiego w Krakowie.

Druk 2798, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz, bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu udzielonej bonifikaty, przy sprzedaży lokalu mieszkalnego najemcy bonifikaty, ta bonifikata wynosiła

XC SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

29 czerwca 2022 r.

273.688,88 zł, Pan zwrócił się do Przewodniczącego Rady Miasta, a następnie sprawa została omówiona na dwóch komisjach, uzasadnił ten przypadek swoimi różnymi sytuacjami życiowymi, Państwo Radni po analizie szczegółowej uznali, że zachodzi tutaj uzasadniony przypadek odstąpienia od żądania zwrotu bonifikaty. Pozytywne opinie dwóch komisji stały się podstawą do przygotowania uchwały, a szczegółowe uzasadnienie do tej uchwały Państwo oczywiście macie dostarczone. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na 1 lipca 2022 roku na godzinę 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 4 lipca 2022 roku na godzinę 15.00. Bardzo dziękujemy Pani Dyrektor Marcie Witkiewicz, skończyły się punkty Pani Dyrektor, dobranoc. Projekt uchwały według druku 2763, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 2763 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Skarga na działanie Prezydenta Miasta Krakowa.

Druk 2763, referuje Pan Przewodniczący Adam Migdał, bardzo proszę.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji według druku 2763 w sprawie skargi na działania Prezydenta Miasta Krakowa. Paragraf 1. Uznaje się za zasadną skargę na działania Prezydenta Miasta Krakowa opisane w treści przedmiotowej skargi. Paragraf 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do uchwały, projektu. Proszę Państwa chodzi o to, że podjęliśmy kiedyś, Rada przyjęła petycję dotyczącą wyżej wymienionej sprawy, czyli rezygnacja z budowy przystanku na ulicy Wrocławskiej, Pan poskarżył się, że Rada przyjęła taką, Prezydent tego nie wykonał, Prezydent wyjaśniał, że przyjął tą petycję do realizacji, przekazał ją do Zarządu Transportu Publicznego, Zarząd Transportu po ponownej analizie i ponownym rozpatrzeniu uznał, że ten przystanek będzie dalej istniał. W związku z powyższym komisja, mając wszystkie podniesione przez skarżącego, uznała, że skarga jest zasadna.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Głosowanie w bloku głosowań. Projekt uchwały w trybie jednego czytania, druk 2764. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 2764 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Rozpatrzenie petycji dotyczącej nie wprowadzania zmian w historycznej nazwie ulicy Biskupiej lub tradycyjnej nazwie placu Biskupiego w Krakowie.

Referuje Pan Przewodniczący Adam Migdał, bardzo proszę.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji według druku numer 2764 w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej nie wprowadzania zmian w historycznej nazwie ulicy Biskupiej lub tradycyjnej nazwie placu Biskupiego w Krakowie. Paragraf 1.1. Po rozpatrzeniu petycji dotyczącej nie wprowadzania zmian w historycznej nazwie ulicy Biskupiej lub tradycyjnej nazwie placu Biskupiego w Krakowie Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej petycji. Punkt 2. Uzasadnienie stanowi załącznik do uchwały. Szanowni Państwo Rada w tej kwestii podjęła już uchwałę i komisja rekomenduje tutaj, że nie rozpatrujemy tego, jako pozytywnie. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Głosowanie w bloku głosowań. Projekt uchwały w trybie jednego czytania, druk 2778. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 2778 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Rozpatrzenie petycji dotyczącej podjęcia pilnych działań na rzecz organizacji odpowiedniego zaplecza treningowo – meczowego dla klubu LKS Zieleńczanka Zielonki.

Referuje Pan Adam Migdał, bardzo proszę.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji według druku numer 2778 w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej podjęcia pilnych działań na rzecz organizacji odpowiedniego zaplecza treningowo – meczowego dla klubu LKS, Ludowego Klubu Sportowego Zieleńczanka Zielonki. Paragraf 1.1. Po rozpatrzeniu petycji dotyczącej podjęcia pilnych działań na rzecz organizacji odpowiedniego zaplecza treningowo – meczowego dla klubu LKS Zieleńczanka Zielonki Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej petycji. Punkt 2. Uzasadnienie stanowi załącznik do projektu uchwały. Proszę Państwa po zbadaniu przez Zarząd Infrastruktury Sportowej własności działek okazuje się, że te działki, o które wnoszono leżą na terenie gminy Zielonki. W związku z powyższym komisja rekomenduje rozwiązanie takie jak w projekcie uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Głosowanie w bloku głosowań. Projekt uchwały w trybie jednego czytania, druk 2779. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 2779 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Rozpatrzenie petycji dotyczącej podjęcia działań mających na celu poprawę obronności.

Referuje Pan Radny Adam Migdał.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji według druku 2779 w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej podjęcia działań mających na celu poprawę obronności. Paragraf 1.1. Po rozpatrzeniu petycji dotyczącej podjęcia działań mających na celu poprawę obronności Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej petycji. Punkt 2. Uzasadnienie stanowi załącznik do uchwały. Prezydent wyjaśniając zwrócił uwagę, że zarówno w zakresie obsługi broni palnej i strzelania zarówno ustawa o samorządzie gminnym jak i samorządzie powiatowym nie dają podstaw do prowadzenia przez samorządy działalności szkoleniowej w tym zakresie i komisja rekomenduje tutaj Państwu jak w projekcie uchwały.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. A tutaj mamy Pana Rafała Magrysia, który chciał zabrać głos w tej sprawie, zapraszam, cztery minuty, oczywiście maksymalnie, może być krócej, proszę bardzo.

Pan Rafał Magryś

Ja nie popieram tej decyzji, ponieważ obronność sama w sobie jest bardzo szerokim pojęciem. Również informujemy teraz o tym, że będzie mieli zjawiska niepożądane różnych rodzajów pogodowe, nie tylko pogodowe, być może, że będziemy mieli w przyszłości wstrząsy ziemi i do takich działań jak najbardziej społeczeństwo powinno być przygotowane. Prosty działaniem obronnym jest nawet kontakt telefoniczny i udzielenie jakiejś informacji, jeżeli ktoś potrzebuje jakiejś pomocy czy znajduje się w sytuacji skrajnej. I nie mówimy tylko tutaj o broni palnej, mówimy również o otrzymaniu środowiska. W budżecie obywatelskim teraz składałem propozycję taką żeby można było fotografować swoje zdjęcia, które są połączone z aplikacją możliwości i choroby lub szkodnika i też podawałem wcześniej w pismach do Zarządu Zieleni, że jednostki, powinna powstać jednostka chemiczna, wojskowa, która będzie w stanie usuwać zagrożenia, nawet używając dużego parawanu okrywając całe drzewo i w tym momencie kontrolowanie, usuwać problem i takie rzeczy to jest również obronność. I powinniśmy się skupić na obronności właśnie pod wieloma różnymi aspektami. Można powiedzieć, że takie kazanie, które jedno dotarło do mnie to jest, że w czasie pokoju przygotuj się na wojnę i o to chodzi, żeby po prostu społeczeństwo było przygotowane na różne rodzaje ewentualności, nie tylko chodzi tutaj o konflikt zbrojny. Obronność to jest to, że ja będę wiedział, co robić w danym zagrożeniu, że będę potrafił używać rzeczy, które są dookoła mnie. Ja akurat zajmuję się ogrodnictwem i też używam roślin, które będę w stanie zjeść, które będę w stanie przerobić na materiał energetyczny, uczestniczyłem wcześniej można powiedzieć, że mam praktykę na mistrza kominiarskiego, wyrobionego, jestem w stanie z kanału wentylacyjnego zrobić sobie komin, jeżeli nie będzie prądu i to chodzi o takie informacje, które ludzie powinni dostawać, powinni już od młodego wieku, bo choćby teraz mamy rozwinięte w szkołach ogródki przyszkolne i tu już może być początek takich właśnie początkowych informacji gdzie ludzie będą się uczyli po prostu, w jaki sposób są w stanie przetrwać, jeżeli nagle odetniemy całą naszą współczesność, bo tak naprawdę my żyjemy teraz we współczesności, technologią, dużo maszyn wykonuje za nas rzeczy i mamy usługi na wyciągnięcie ręki. Tak, że nie dysponujemy sami własną możliwością, własną wiedzą, co

robić w sytuacjach, które są właśnie skrajnym zagrożeniem, a analizując młode osoby, które po prostu będą taką wiedzę dostawać w sposób przystępny, nawet w zajęciach szkolnych to już będzie rozwijało w przyszłości młode umysły, które będą w stanie inaczej zupełnie funkcjonować w momencie zagrożenia. Wtedy te osoby będą w stanie popatrzeć trzeźwo i szukać rozwiązania problemu, czyli nawet wiedzieć gdzie mam się skierować po informację, która mi pomoże w tym momencie przetrwać czy pomoże kogoś ochronić, kto będzie w danej potrzebie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Ktoś z Państwa Radnych chciał zabrać głos? Pan Radny Stawowy bardzo proszę.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Szanowny Panie, na tej sali dzisiaj padło wiele słów, które były kompletnie zbędne. Nie ma co iść w tym kierunku dalej. Wniosek jest o to, wniosek nie jest o to żeby w ramach obrony cywilnej, która jest zadaniem Prezydenta i starosty, polegający między innymi na zabezpieczeniu przeciwpowodziowym, magazynach, różnego rodzaju sprzętu tylko wniosek jest o to żeby miasto Kraków prowadziło szkolenie chętnych cywilów w zakresie obsługi broni i udzielania pierwszej pomocy ze szczególnym uwzględnieniem realiów konfliktu zbrojnego. W polskim prawodawstwie za broń, za jej udostępnianie, za jej przechowywanie, za leczenie w trybie wojennym czy konfliktu zbrojnego odpowiada Ministerstwo Obrony, a naczelnym wodzem jest Prezydent RP. Samorząd z tym nie ma zupełnie nic wspólnego, to jest zupełnie inna dziedzina i tylko i wyłącznie z tego względu opinia jest negatywna, czyli nierozpatrzone pozytywnie, nie kompetencyjnie jest to nasze zadanie, tylko tyle i wyłącznie.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Czy jeszcze ktoś z Państwa Radnych chciał zabrać głos? Nie widzę. W związku z tym zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Głosowanie w bloku głosowań. Projekt uchwały w trybie jednego czytania, druk 2780. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 2780 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Rozpatrzenie petycji dotyczącej podjęcia pilnych działań oraz wyrażenia sprzeciwu Miasta Krakowa w celu uniemożliwienia budowy odcinka drogi ekspresowej S7 Kraków-Myślenice korytarzami 1-5.

Referuje Pan Przewodniczący Adam Migdał, bardzo proszę.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji według druku 2780 w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej podjęcia pilnych działań oraz wyrażenia sprzeciwu miasta Krakowa w celu uniemożliwienia budowy odcinka drogi ekspresowej S7 Kraków – Myślenice korytarzami 1-5. Paragraf 1.1. Po rozpatrzeniu petycji Rada Miasta Krakowa uwzględniła wniesioną petycję. Punkt 2. Uzasadnienie stanowi załącznik do projektu uchwały. To cała konkluzja została wyrażona w treści. Dziękuję.

XC SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

29 czerwca 2022 r.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Głosowanie w bloku głosowań. Projekt uchwały w trybie jednego czytania, druk 2781. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 2781 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Rozpatrzenie petycji dotyczącej zmiany uchwały nr LIX/1750/21 Rady Miasta Krakowa z dnia 9 czerwca 2021 roku.

Referuje Pan Radny Adam Migdał, bardzo proszę.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji według druku numer 2781 w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej zmiany uchwały numer 1750/21 Rady Miasta Krakowa z dnia 9 czerwca 2021 roku to jest dotyczącej Szanowni Państwo zmian, albo inaczej, w sprawie ustalania średniej ceny jednostki paliwa w Gminie Miejskiej Kraków na rok szkolny 2021/2022 zrealizowanego, postulat zawarty w petycji. Szanowni Państwo sam przygotowywałem projekt uchwały w tej materii i zostało to załatwione. Paragraf 1.1. Po rozpatrzeniu petycji dotyczącej zmiany uchwały numer 1750/21 Rady Miasta Krakowa z dnia 9 czerwca 2021 roku Rada uwzględniła wniesioną petycję. Uzasadnienie stanowi załącznik do projektu uchwały. Taka uchwała została podjęta, dzisiaj również będzie uchwała podjęta na 2022/2023 wraz z autopoprawką gdzie Pan Prezydent uwzględnia realne ceny będące obecnie na stacjach paliw. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Głosowanie w bloku głosowań. Projekt uchwały w trybie jednego czytania, druk 2785. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 2785 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Nazwa skweru.

Druk 2785, referuje Pani Radna Małgorzata Jantos.

Radna – p. M. Jantos

Tak, dziękuję, mam nadzieję, że Państwo mnie słyszycie.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Tak, tak, bardzo prosimy krótko.

Radna – p. M. Jantos

Szanowni Państwo!

Jest to pomysł, który spłynął do, ja jestem przewodniczącą zespołu nazewnictwa, spłynął do nas projekt grupy mieszkańców, którzy proponują, aby jeden ze skwerów, a dzisiaj mieliśmy,

jak Państwo wiedzą, uroczystość nazwania skweru im. Piotra Skrzyneckiego, w tej chwili wchodzi taka faza nazywania poszczególnych skwerów w mieście, ponieważ jest deficyt ulic i w tą stronę zmierzamy. Kim była Maria Dulębianka, Państwo macie doskonale to wszystko opisane. Chciałam pokazać na Radzie olbrzymią książkę, która zawiera 517 stron, Pani Karoliny Dzimira – Zarzyckiej, która opowiada o życiu Marii Dulębianki, to była niesamowita postać kobiety, która zapowiadała się według Matejki na wybitną polską malarkę, ale nie potrafiła i nie mogła studiować na Akademii Sztuk Pięknych, ponieważ wtedy wstęp kobiet był zabroniony, studiowała w związku z tym w Paryżu, a potem w Wiedniu, z czasem porzuciła swoje zainteresowania i dobre rokowania związane z malarstwem, ponieważ oddała się działalności publicznej. W 1885 roku rozpoczęła /.../ kobiet właśnie do studiowania w Szkole Sztuk Pięknych, którego jej odmówiono, związała się ze środowiskiem emancypacyjnym prowadzącym do tego, aby kobiety mogły, mało, że studiować, ale także brać udział w wyborach do sejmu, sama zresztą kandydowała do sejmu przy bardzo dużym wsparciu kobiet polskich, niestety do tego sejmu nie dostała się. Co jest istotne i ważne, zarządzeniem Prezydenta Mościckiego w 1930 roku została odznaczona Krzyżem Nieodległości za pracę w dziele odzyskania nie niepodległości, to jest ważna sprawa, ponieważ ona nie tylko walczyła o dostęp do edukacji kobiet, dostęp do działalności publicznej i politycznej, ale także Niepodległości Polski. Decyzją Rady Miasta Lwowa przed 1934 rokiem została nazwana jedna z ulic jej nazwiskiem, Marii Dulębianki, a w 35 roku pośmiertnie została odznaczona Odznaką Honorową Polskiego Czerwonego Krzyża I stopnia, zmarła, ponieważ w swojej działalności społecznej zaraziła się tyfusem przy żołnierzach i ludziach chorych z takich dołów społecznych. Szanowni Państwo mam nadzieję, że jednogłośnie wszyscy zadecydujecie o tym, że kolejny fragment Krakowa będzie poświęcony pamięci tej wybitnej malarki i działaczki społecznej, walącej o niepodległość Polski, o prawa kobiet. Bardzo Państwu dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Głosowanie w bloku głosowań. Projekt uchwały w trybie jednego czytania, druk 2800. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 2800 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Wyrażenie zgody na utworzenie i przystąpienie przez Gminę Miejską Kraków do lokalnej organizacji turystycznej pod nazwą Organizacja Turystyczna Królewskiego Miasta Krakowa.

Referuje Pan Radny Tomasz Daros, bardzo proszę Panie Radny. Tak, bo to jest ostatni punkt Szanowni Państwo.

Radny – p. T. Daros

Szanowna Pani Prezydent! Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Projekt uchwały zakłada utworzenie i przystąpienie przez Gminę Miejską Kraków do lokalnej organizacji turystycznej pod nazwą Organizacja Turystyczna Królewskiego Miasta Krakowa. Stowarzyszenie to miałoby przede wszystkim trzy główne cele. Pierwszy z nich, mamy świadomość tego, że Ministerstwo pracuje w tym momencie nad ustawą, która zakłada wprowadzeniem lokalnej opłaty turystycznej. Zgodnie z projektami, które są publiczne część z tych opłat miałyby wracać następnie do gmin, na terenie, których są pobierane za

pośrednictwem lokalnych organizacji turystycznych. W związku z tym, że Kraków, jako gmina, na tą chwilę nie ma takiej organizacji, nie przystąpi do takiej organizacji środki te trafiałyby znowu do województwa z pominięciem bezpośrednio Krakowa. Dlatego głównym i podstawowym argumentem za utworzeniem lokalnej organizacji turystycznej jest to, by Kraków mógł znowu stać się beneficjentem opłat z, beneficjentem środków z opłaty turystycznej. Kolejny argument jest to, że powinniśmy jako Kraków aktywniej włączyć się w pozyskiwanie funduszy unijnych. Stowarzyszenie to miałyby aktywnie wyszukiwać i starać się o kolejne środki, które miałyby służyć podniesieniu prestiżu Krakowa na arenie międzynarodowej, stworzeniu nowych programów, a przede wszystkim kolejnej płaszczyźnie dyskusji z przedsiębiorcami, bo główną część tego stowarzyszenia miałyby tworzyć podmioty prywatne z sektora turystyki. W Krakowie ponad 40 tys. osób pracuje w branży turystycznej, 10 % pkb stanowi branża turystyczna. Jest to bardzo duża gałąź w Krakowie, a Rada Miasta i Pan Prezydent powinni szczególnie obdarzyć ją swoim zaufaniem i atencją. Stowarzyszenie to ma być de facto nawiązaniem do stowarzyszeń, które już występują w 8 największych miastach w Polsce. Kraków akurat pod tym względem trochę goni czołówkę, ale to nie zmienia faktu, że na mecie będziemy wszyscy razem. Zachęcam Państwa szczególnie do głosowania za tą uchwałą, ponieważ pozytywnie za nią wypowiada się przede wszystkim branża, która już deklaruje, że chętnie włączy się w prace tego stowarzyszenia oraz również będzie beneficjentem tych środków, będzie proponowała nowe projekty, by te środki pożytkować, oczywiście w związku z rozwojem infrastruktury turystycznej miasta Krakowa. Zapraszam do głosowania za tym.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Otwieram dyskusję, kto z Państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Pani Radna Jantos, bardzo proszę.

Radna – p. M. Jantos

Szanowni Państwo!

Bardzo się cieszę, że wraca w ten sposób, razem z turystami wraca sprawa dotycząca opłaty turystycznej, ponieważ w zeszłej kadencji bardzo wyraźnie o to zbiegałam, żeby Kraków śladem innych miast, przede wszystkim europejskich także, zaczął pobierać opłaty turystyczne i zastanawia mnie ten projekt, ponieważ bardzo dokładnie mu się przyjrzałam. Mianowicie Szanowni Państwo przy dawnej opłacie klimatycznej, bo wiecie, że coś takiego Kraków mógł pobierać, te mechanizmy, te schematy pobierania opłat klimatycznych chyba są zachowane do dnia dzisiejszego i wydaje mi się, taka jest moja opinia, tworzenie dodatkowego podmiotu, który byłby organizacją dodatkowo tworzoną, a Państwo napisaliście, że to jest utworzenie, nie tylko przystąpienie, ale także utworzenie takiej organizacji turystycznej Krakowa, kiedy w mieście mamy wydział zajmujący się turystyką, w jakiś sposób można ten wydział poszerzyć, ponieważ tak jak powiedziałam, opłaty klimatyczne zachowały pewien rytm i sposób, w jaki można było pobierać te opłaty, w związku z tym, jeżeli to ma być jeden z punktów istotnych i ważnych pobieranie opłaty turystycznej i tworzenie po to dodatkowego podmiotu, dla mnie wydaje się jest to przerost formy nad treścią, w związku z tym namawiam Państwa do tego żebyśmy ten pomysł na razie zarzucili, ponieważ z tego, co wszyscy pamiętamy właśnie bardzo często moje koleżanki i koledzy Radni mówią o tym, że jest nadmiar podmiotów, które nie za bardzo wiemy, jaki mają zakres działalności swojej, a tutaj cały czas mówię, że mamy prężnie działający wydział zajmujący się turystyką i być może tam powinny być odnowione te pomysły, które w owym czasie kiedyś ściągały opłatę klimatyczną. Jeżeli to ma być główny cel to myślę, że to jest tak

XC SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

29 czerwca 2022 r.

jak powiedziałam, przerost formy nad treścią. Takie jest moje zdanie, dziękuję. Przypominam, że o to walczyłam w zeszłej kadencji.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo Pani Radnej. Pan Radny Artur Buszek bardzo proszę.

Radny – p. A. Buszek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja w duchu tym samym, co mówiła moja przedmówczyni, ale mam dwa pytania. Pierwsze, Kraków jest członkiem, płaci składki do Małopolskiej Organizacji Turystycznej, pytanie czy utworzenie tej nowej jednostki wiąże się, nie winem, z odejściem od Małopolskiej czy będziemy mieli dwie, znaczy będziemy i w Małopolskiej i w tej nowoutworzonej w duchu tej uchwały, to jest raz. A dwa, tutaj Pan Przewodniczący Tomasz Daros mówił odnośnie pozyskania tych środków, czy ja dobrze rozumiem, te rozwiązania ustawowe, one jeszcze nie są uchwalone, czyli teraz robimy organizację z myślą, że być może parlament uchwali ustawę, która będzie skutkowała tym, że będziemy mogli pozyskać. Znaczy wydaje mi się, że to jest trochę przedwczesne, bo wyładowujemy z organizacją, a nie konieczne z tymi dodatkowymi środkami, tyle, dziękuję.

Pani Małgorzata Jantos, czy ja bym mogła jeszcze prosić o głos.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Szanowni Państwo momencik, Pani Radna jeszcze może się zgłosić trochę później, bo teraz też Michał Starobrat, Michał Starobrat bardzo proszę, ja bym prosił elektronicznie żeby Pani się zgłosiła, bo jest tutaj, dobrze, dziękuję.

Radny – p. M. Starobrat

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja mam podobne rozterki i wydaje mi się, że to, co mówiliśmy wcześniej, to, co mówiła Radna Jantos o tym, aby w Krakowie zaistniała taka opłata turystyczna to w domyśle chodziło nam o to, aby te środki wpływały bezpośrednio do budżetu miasta Krakowa, a nie pośrednio do jakichś innych jednostek i stowarzyszeń. Ja nie rozumiem, dlaczego poddajemy się tak propozycji, którą Ministerstwo, nad którą Ministerstwo pracuje, a mianowicie, że muszą być stworzone kolejne byty, kolejne struktury, aby redystrybuować środki skoro zdecydowanie taniej byłoby gdyby te środki trafiały bezpośrednio na przykład do Gminy Miejskiej Kraków, a Gmina Miejska Kraków miała obowiązek wydać je na przykład na turystykę. Powiem szczerze, że tego nie rozumiem i jako liberał będę przeciwny aż do momentu, kiedy w polskim parlamencie nie będzie uchwalona odpowiednia ustawa, wtedy chcąc nie chcąc, czy nam się to podoba czy nie, będziemy musieli taką jednostkę stworzyć, ale na dzień dzisiejszy wydaje mi się, że my, jako Rada Miasta Krakowa powinniśmy zaprotestować, że te zmiany nie są korzystne dla naszego miasta i sugerujemy, aby ta część, która wynika z ewentualnie wprowadzonej opłaty turystycznej nie trafiała do jakiejś nowoutworzonej izby, stowarzyszenia, jednostki, tylko żeby trafiała bezpośrednio do budżetu miasta Krakowa. To jest raz. Druga sprawa, prosba Tomku żebyś jeszcze uzupełnił, bo na samym początku wypowiedzi mówiłeś o tym, że są trzy argumenty żeby to uchwalić, jeden zrozumiałem, że jest ta opłata, drugi to są fundusze unijne, o trzecim nie słyszałem żebyś powiedział, jeżeli możesz powiedzieć, tym bardziej, że pierwsza mnie nie przekonuje, a drugą uważam za niezasadną, ponieważ Wydział Turystyki i Promocji może również starać się o fundusze unijne, może pełnić te obowiązki, więc jak dla mnie te dwa argumenty świadczą o tym, że po

XC SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

29 czerwca 2022 r.

pierwsze jest to zbyt wcześnie, po drugie niezasadne, a po trzecie mamy już jednostkę, która może obowiązki, czy może środki unijne pozyskiwać. Więc czekam Tomku na ten trzeci argument, może on nas przekona.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Pan Radny Wojciech Krzysztonek bardzo proszę.

Radny – p. W. Krzysztonek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowna Pani Prezydent! Drodzy Państwo!

Znaczy ja też drodzy Państwo uważam, że ta propozycja ze strony komisji jest zdecydowanie przedwczesna, bo faktycznie trwają prace nad stosownymi rozwiązaniami prawnymi i nie mamy gwarancji jaki one ostatecznie przybiorą kształt. Natomiast to, co już tutaj w pewnym sensie wybrzmiało, co też chcę podkreślić, mamy Wydział ds. Turystyki, tam są różne referaty zajmujące się polityką turystyczną i tam te referaty mają wpisane jasne kompetencje dotyczące właśnie tej polityki zrównoważonej turystyki miasta Krakowa. I przy tej okazji chciałbym Pana Przewodniczącego też zapytać, bo tam w uzasadnieniu projektu uchwały znalazła się taka informacja, że ten druk oto wynika bezpośrednio z rekomendacji zawartej w polityce zrównoważonej turystyki. Ja znam doskonale ten dokument, tam jest 9 takich rekomendacji, ale nie mogłem się doczytać tego wskazania, jakby mnie Pan Przewodniczący mógł oświecić byłbym wdzięczny. Druga sprawa to jest kwestia kosztów, drodzy Państwo kosztów udziału czy też zakładania takiej organizacji, bo w projekcie uchwały nie ma informacji żadnej o kosztach czy też nie będzie to niosło ze sobą kosztów. Ja przypomnę, o czym Pan Przewodniczący Artur Buszek już mówił, my jesteśmy członkami Małopolskiej Organizacji Turystycznej i z tego, co pamiętam w 2020 roku, bo nie wiem, jakie są teraz stawki płaciliśmy tam prawie 700 tys. rocznie, a więc dosyć wiele. Jeżeli teraz chcemy zakładać taką organizację to rozumiem będziemy też wnosili składkę członkowską, jako w najwyższym wkładzie, natomiast na przykład województwo małopolskie do Małopolskiej Organizacji Turystycznej wpłaca ponad 5 mln zł, a więc jeżeli zakładamy coś to szlachectwo zobowiązuje, musimy wyłożyć najwięcej. Dlatego chciałbym Panie Przewodniczący zapytać, jakie będą ostateczne związane z tym koszty i druga sprawa to, o czym mówiłem, o tej rekomendacji, jakby Pan mógł wskazać tą rekomendację, z której wynika konieczność powołania tej organizacji. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Pan Radny Włodzimierz Pietrus bardzo proszę.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Radni i Mieszkańcy!

Ja mam takie pytania i wątpliwości. Pierwsza to nazwa, ponieważ na stronie Polskiej Organizacji Turystycznej wymienione są lokalne organizacje turystyczne i w zasadzie większość ma, właściwie wszystkie mają w nazwie Lokalna Organizacja Turystyczna natomiast mi tutaj tego brakuje w tej nazwie, tylko tytuł uchwały jest taki, natomiast nazwa już nie jest Lokalna Organizacja Turystyczna, a więc to jest pierwsze moje pytanie. Drugie pytanie, które z komisji powtórzę, czy ta organizacja będzie konkurencyjna do tych podmiotów, które mają status Izby Przedsiębiorców, czyli nie będzie konkurować z tymi, którzy się organizują w izby w innym celu, czyli bronią na przykład branży turystycznej, przykładowo, to jest jakby drugie pytanie. I trzecie pytanie to chodzi mi o, bo nie ma nic, żadnych danych, jakie jest terytorium istnienia czy funkcjonowania tej organizacji turystycznej, bo jeżeli mnie dochodziły głosy, że może w grę wchodzić inne miejscowości

XC SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

29 czerwca 2022 r.

poza Krakowem, to mam pewne wątpliwości, ponieważ faktycznie byśmy dublowali inne organizacje, bo jeżeli zamykamy się w Gminie Kraków to ja rozumiem, że to jest zorganizowanie podmiotu, który zajmie się tylko i wyłącznie interesem miasta Kraków i to będzie, bo wszystkie lokalne organizacje turystyczne, mimo, że nie ma ustawy, ale są takie organizacje, jest ich przynajmniej na liście Polskiej Organizacji Turystyki ponad 120, mają w nazwie tą, ta nazwa jest powtórzona i one są albo w jakiejś miejscowości, albo są w jakimś miejscu turystycznym, które skupiają się na rzecz tego miejsca. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Pani Radna Małgorzata Jantos bardzo proszę.

Radna – p. M. Jantos

Ja też chciałam jeszcze tutaj uzupełnić sprawę, ponieważ rozpoczęłam dyskusję dotyczącą właśnie tejże organizacji, jak się domyślam tworzenie takich bytów powoduje to, że jednak musi być organizacja wewnętrzna, która w jakiś sposób jest ukonstytuowana poprzez wybór zarządu, prezesa itd. I myślę, że tworzenie tego typu ciała, kiedy nie ma dyspozycji dotyczącej możliwości organizacji, właśnie chociażby opłaty turystycznej, bo nie ma takich uprawnień, wiem o tym, bo w momencie, kiedy zaproponowałam tworzenie bonu tego turystycznego to rozmawiałam z ówczesną Panią Premier Emilewicz, która mówiła, że muszą być do tego ustanowione dokumenty zezwalające nam na tego typu działalność. W związku z tym, jeżeli tworzymy w tej chwili sprawę wcześniejszą przed ukonstytuowaniem prawnym, to moim zdaniem jest to po prostu tak jak mówię, przedwczesne działanie i w momencie, kiedy to się najpierw ukonstytuuje później myślimy, jeśli coś takiego w ogóle będzie nas interesowało, bo ciągle podkreślam, że można powiększyć zespół wydziału zajmującego się turystyką, a nie tworzyć dodatkowego ciała, ponieważ to jest właśnie to, o co Państwo zabiegacie ciągle, to znaczy nie tworzenie bytów, które dublują pewnego typu obowiązki, które są i mogą być wykonywane przez inne organizacje. Dziękuję. Widzę Panią Elżbietę Kantor, dzień dobry Pani Dyrektor.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Jeszcze Pan Michał Drewnicki, Pani Elżbieta Kantor i później wnioskodawca.

Radny – p. M. Drewnicki

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Państwo Radni!

Ja zasadniczo mam jedną wątpliwość i jedno pytanie. Może zacznę od wątpliwości. Obawiam się, i nie wiem czy te wnioski są uzasadnione czy nie, ale obawiam się, że poza działalnością merytoryczną organizacja powoływana może skupić się na, że tak powiem, rzeczy, która jest kontrowersyjna i taka ciężka do wytłumaczenia, to znaczy mianowicie wiem, że wiele organizacji, część przynajmniej organizacji turystycznych w Polsce po prostu, ich główna działalność polega na promocji swojej wspólnoty poza granicami tej lokalnej wspólnoty, miasta, miasteczka, ale skupia się głównie na wycieczkach zagranicznych i ja się obawiam czy to nie będzie nadużywane, że będą wyjazdy, Radni będą dostawać, urzędnicy będą dostawać propozycje żeby jechać do Włoch, do Stanów itd., itd., ale merytoryka będzie na drugim miejscu. Jest ta obawa, że może być podobnie. Natomiast pytanie mam inne, dotyczy tego, że na liście zarejestrowanych podmiotów, lokalnych organizacji turystycznych, sprawdzaliśmy to przed chwilą z Panem Przewodniczącym Pietruszem, na stronie Polskiej Organizacji Turystycznej w wykazie lokalnych organizacji turystycznych jest, okazało się i nas to bardzo zdziwiło, Kraków. I to nie jest Izba Turystyki tylko jest wpisane Krakowska

Organizacja Turystyczna, jest wpisany numer telefonu, adres mailowy, strona internetowa, jest prezes. Ta lista jest w wykazie aktualna na 21 czerwca czyli tydzień temu, tego roku. Dlatego pytanie, co to za organizacja, ponieważ na swojej stronie internetowej, ta strona jest bardzo mało aktualna oczywiście, ale jest wpisany podmiot współpracujący Gmina Miejska Kraków. Więc ja bym prosił o odpowiedź na pytanie, co to za organizacja, czy Kraków z nią współpracuje i czy ona, Krakowska Organizacja Turystyczna zgodnie z wykazem Lokalnych Organizacji Turystycznych zarejestrowanych w Polskiej Organizacji Turystycznej, czy ona pełni już w tej chwili swoją funkcję, czyli czy taka organizacja już faktycznie istnieje i jaki związek ma z tym miasto Kraków. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękujemy. Pani Dyrektor Elżbieta Kantor bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału ds. Turystyki – p. E. Kantor

Dobry wieczór Państwu. Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Postaram się rozwiać te wątpliwości, które tutaj zostały wśród Państwa zasiane, ponieważ wydaje mi się, że trochę jest tutaj nieporozumień i też trochę niedopowiedzeń. Szanowni Państwo Lokalne Organizacje Turystyczne to są takie struktury, które są powoływane w Polsce w ramach systemu POT-ROT-LOT, to jest system zarządzania turystyką w Polsce, na które składa się Polska Organizacja Turystyczna, Regionalne Organizacje Turystyczne i Lokalne Organizacje Turystyczne. To są takie stowarzyszenia z wyjątkiem Polskiej Organizacji Turystycznej, która jest osobą prawną, państwową osobą prawną, to są takie stowarzyszenia, które mają na celu rozwój turystyki, promocję produktu turystycznego, wsparcie branży turystycznej, budowanie wspólnych projektów w obrębie turystyki, które działają na podstawie ustawy o stowarzyszeniach i mają taki specjalny status ze względu na to, że są stworzone również na podstawie ustawy o Polskiej Organizacji Turystycznej. To sprawia, że to są takie ciała, jedyne zresztą, jedyna taka możliwość w prawodawstwie polskim, że mogą do tego stowarzyszenia przystępować i osoby prawne i osoby fizyczne, czyli generalnie wszyscy z rynku turystycznego mogą tworzyć takie stowarzyszenie i w ramach tego stowarzyszenia współpracować, współdziałać i generować oczywiście korzyści dla tego rynku turystycznego. Czyli tak naprawdę podstawowym celem utworzenia Lokalnej Organizacji Turystycznej, bo to jest takie dzieło, które podjęliśmy tutaj wspólnie z Państwem Radnymi z komisji jest stworzenie takiej struktury w Krakowie, które to ostatnie miasto, w pewnym sensie można powiedzieć duże miasto w Polsce takiej Lokalnej Organizacji Turystycznej nie posiada, czyli wartością samą w sobie jest to, że będziemy posiadać taką strukturę, która zajmie się obok samorządu terytorialnego, rozwojem turystyki na danym obszarze. Ja bardzo się cieszę i bardzo dziękuję za te dobre słowa dotyczące Wydziału ds. Turystyki i tego, że Państwo doceniacie naszą pracę, natomiast są takie przedsięwzięcia, są takie projekty, które są trudne do zrealizowania przez samorząd terytorialny. Powiem, o jakich przedsięwzięciach ja myślę, to są takie, które odbywają się na styku z branżą turystyczną, to są takie, którym my musimy powiedzieć, rekomenduję, podpowiadam jakąś konkretną firmę, jakąś /.../. Wówczas tak naprawdę struktury partnerskie przechodzą w sukces i to są takie właśnie, które pozwalają na to, żeby w sposób efektywny współpracować i współdziałać. Była tu mowa o Małopolskiej Organizacji Turystycznej, to jest myślę najlepszy przykład tego, że warto tworzyć właśnie tego rodzaju organizacje. Małopolska Organizacja Turystyczna jest świetną organizacją regionalną, z którą współpracujemy od dawna i na pewno nie będziemy przerywać tej współpracy, ponieważ ona jest szalenie efektywna i przykładem tego jest coś, co chciałabym właśnie Państwu podać, jako podstawę do takiego sposobu myślenia. Wraz z Małopolską Organizacją Turystyczną, z województwem

małopolskim i my, czyli miasto Kraków realizujemy w tej chwili projekt unijny, który zresztą uzyskał 100 % finansowanie, które się nazywa Małopolska, cel podróży. To jest projekt, który jest wart 16 mln zł i dotyczy promocji zagranicznej, myślę, że nie warto się obawiać tego, że będziemy się promować za granicą Szanowni Państwo, dlatego, że turystyka w Polsce i w Krakowie ucierpiała, ucierpiała z powodu COVID-u, ucierpiała czy raczej cierpi wciąż z powodu wojny w Ukrainie, ale też teraz cierpi jeszcze z powodu kryzysu ekonomicznego. I jak pokazuje ostatnie badanie dzisiaj nasi klienci bardziej boją się inflacji i wzrostu kosztów niż wojny w Ukrainie. I z tego też powodu podejmują zmiany swoich decyzji o przyjeździe, a Polskę z krajów europejskich wskazuje 1 % potencjalnych klientów, 10 % wskazania mają Hiszpania, Włochy, Francja, natomiast my musimy pracować na to, żeby ci goście zagraniczni do nas powrócili, ponieważ dzisiaj mamy rzeczywiście znów klientów polskich, zawsze mieliśmy ich oczywiście większość, ale niestety brakuje nam gości zagranicznych. W związku z tym te działania na rzecz pozyskania tych klientów są bardzo potrzebne. I stąd też przykład tego projektu Małopolska, cel podróży, który realizujemy z Regionalną Organizacją Turystyczną, do której województwo małopolskie wprowadza składkę w wysokości 1.065.000, to nie jest 5 tys. zł tylko 1.065.000, to jest tzw. składka podstawowa. Oczywiście wszyscy członkowie stowarzyszenia wprowadzają składkę podstawową na podstawie tabeli, która jest przyjmowana przez walne zgromadzenie, ale mogą oczywiście wprowadzać dodatkowe środki finansowe, jeżeli okaże się, że potrzebne są te środki na przykład na wkłady własne do projektów, bo to jest jedno z bardzo istotnych zagadnień, którymi takie lokalne czy regionalne organizacje turystyczne się zajmują, czyli pozyskiwaniem zewnętrznego dofinansowania. Szanowni Państwo, a jakie jest powiązanie między LOT, a polityką zrównoważonej turystyki. Po pierwsze mamy taką rekomendację, która się nazywa, Pan Radny Krzysztoń o to prosił Wsparcie rozwoju krakowskiego rynku turystycznego szyte na miarę. I tu jest takie wskazanie pod tą rekomendacją, partnerstwo samorządu z sektorem turystycznym. I to jest pierwszy powód, a drugi powód jest taki, że polityka zrównoważonej turystyki Krakowa na lata 21 – 28 ma główny cel pod tytułem Odbudowa turystyki przyjazdowej do miasta poprzez między innymi wzrost efektywności zarządzania. Uważamy, że powołanie Lokalnej Organizacji Turystycznej właśnie będzie spełniało ten walor, dlatego, że przy pomocy tej struktury będziemy mogli sięgać po zewnętrzne źródła finansowania, będziemy mogli zrealizować to, co sobie teraz przygotowujemy w ramach operacjonalizacji polityki. Szanowni Państwo my od roku, od marca, kiedy, to już ponad rok, kiedy została uchwalona polityka zrównoważonej turystyki, za co jestem bardzo wdzięczna, bo to jest naprawdę bardzo zany dokument, który wskazuje nam kierunki naszego działania, prowadzimy proces, operacjonalizacji polityki, nie chcemy żeby to był dokument na półkę tylko, który jest wdrażany w życie. W związku z tym spotykamy się na różnego rodzaju warsztatach, klubach dyskusyjnych z branżą turystyczną po to żeby wypracować ostatecznie te projekty, które będą konsumowały politykę. Na ostatnich naszych warsztatach, na których mieliśmy ponad 100 osób wypracowaliśmy ponad 900 pomysłów na turystykę, mówię pomysły, bo one mają różny stopień szczegółowości. Nie dalej jak jutro i pojutrze spotykamy się na kolejnych warsztatach, na których będziemy pracować nad fiszkami projektów, po prostu będziemy gotowi na to, żeby wdrażać te projekty. Jaki jest jeszcze powód dodatkowy do tego żeby tworzyć taką lokalną organizację turystyczną. Szanowni Państwo przerobiliśmy to przy okazji projektu Małopolska, ale podróży, to jest potężny projekt, w związku z tym podzieliliśmy się oczywiście budżetem, ale tak naprawdę sprawdziliśmy jak będziemy mogli wdrożyć ten projekt, ile czasu nam to zajmie, bardzo się spieszyliśmy, bo chcieliśmy tak naprawdę zdążyć zaraz po covidzie żeby uruchomić działania promocyjne, które będą przyciągać gości do naszego miasta. Okazało się, że różnica we wdrażaniu projektu unijnego o dużej wartości pomiędzy Urzędem Miasta Krakowa, który prowadzi zamówienia publiczne

w pełnym systemie zamówień publicznych, a Regionalną Organizacją Turystyczną, która oczywiście stosuje konkurencyjne zasady, ale na bazie konkurencyjności wynosi 9 miesięcy. Czyli 9 miesięcy jest różnica pomiędzy czasem wdrażania projektu w pełnych zamówieniach publicznych i tych, które są realizowane w Regionalnej Organizacji Turystycznej, tak jak powiedziałam, oczywiście z zachowaniem wszelkich, bo to są środki, które pochodzą z priorytetu trzeciego MRPO i są oczywiście kontrolowane na każdym etapie i muszą być zgodne ze standardami, które są obowiązujące w naszym kraju. Tak, że mamy kolejny powód do tego żeby się nad tym zastanawiać. Szanowni Państwo spotkania z branżą, branża turystyczna Krakowa, z którą rozmawiamy tak jak powiedziałam, zaraz po uchwaleniu polityki bardzo intensywnie na temat potrzeby utworzenia Lokalnej Organizacji Turystycznej w Krakowie opowiedziała się, wcale nie od razu, ale dzisiaj już bardzo jednoznacznie, że ta Lokalna Organizacja Turystyczna jest nam nadzieją na współpracę, na współdziałanie, na zbliżenie, na myślenie jednym głosem. Szanowni Państwo my mamy w ramach polityki zastosować zasadę dobrego współrzędzenia, czyli połączyć światy, światy przedsiębiorców, świat mieszkańców i świat turystów w ramach pola wspólnego, które się nazywa miasto Kraków. I to jest tak naprawdę platforma do tego współdziałania. Gdyby było tak, że my możemy to sami zrobić, jako Urząd to oczywiście w ogóle nie podejmowalibyśmy takiej inicjatywy, ale są wzory na świecie i są wzory w Polsce, że to po prostu jest potrzebne, to jest tak naprawdę taka struktura, która funkcjonuje we wszystkich miastach europejskich, które mają ambicję być miastami turystycznymi. I to na pewno można wymienić Londyn, można wymienić Wiedeń, oni oczywiście mają zupełnie inne budżety, bo tam mówi się o 22,5 mln funtów na przykład w przypadku Londynu gdzie 53 % tego budżetu pochodzi z miasta Londyn, czy na przykład w Wiedniu, kiedy mówimy o 25 mln euro, gdzie 44 % pochodzi o podatku turystycznego. Tu bym mogła mnożyć, bo tak naprawdę ta wartość tej kontrybucji środków publicznych wynosi tak mniej więcej od 15 do 100 % nawet, a 65 % tych organizacji, które działają w Europie to są takie, które mają udział środków publicznych, albo w pełni albo są to struktury publiczno-prywatne. W Polsce natomiast mamy do czynienia oczywiście z sytuacją, w której mamy regionalne i lokalne organizacje turystyczne. Lokalna Organizacja Turystyczna Miasta Gdańska na przykład, myślę, że warto/...

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Pani Dyrektor bardzo ciekawie Pani mówi, tylko tu jeszcze wnioskodawca chciał odpowiedzieć na te pytania i ewentualnie poprosimy Panią jeszcze, dobrze?

Pani Małgorzata Jantos, a czy ja bym mogła jeszcze króciutkie pytanie?

Dyrektor Wydziału ds. Turystyki – p. E. Kantor

Oczywiście, przepraszam, bo ja nie chciałam tutaj zaburzyć całej struktury, natomiast mam jeszcze odpowiedź, ponieważ było pytanie o Krakowską Organizację Turystyczną, jeżeli Państwo pozwolicie to ja bym może jedno zdanie powiedziała.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Ale Pani Dyrektor naprawdę jedno zdanie, dobrze, bo mamy dwudziestą trzecią za dwadzieścia.

Dyrektor Wydziału ds. Turystyki – p. E. Kantor

Polska Organizacja Turystyczna to jest lokalna organizacja turystyczna, która została dawno temu utworzona przez Panią Marię Kawecką i która to mówiąc prosto, nie działa. Również została nawet utworzona spółka z ograniczoną odpowiedzialnością o tej samej nazwie,

XC SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

29 czerwca 2022 r.

podejmowane były różne próby współpracy, współdziałania, natomiast one się nie powiodły. Natomiast wejdziemy dzisiaj w stronę utworzenia lokalnej organizacji turystycznej z udziałem samorządu, ponieważ to jest tak naprawdę przyszłość, tym bardziej, że zmiany w przepisach ustawy mają iść w tą stronę, aby uszczelnić system i żeby dystrybucja opłaty pobytowej, jeżeli takowa wejdzie w życie, była dokonywana poprzez te lokalne organizacje turystyczne, w których jest samorząd, czyli inne lokalne organizacje turystyczne będą wyłączone z redystrybucji opłaty pobytowej.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękujemy Pani Dyrektor.

Pani Małgorzata Jantos, czy ja bym mogła słowo?

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Proszę jeszcze o listę osób zgłoszonych do dyskusji. Pan Michał Drewnicki jeszcze chciał zabrać głos? Pani Radna bardzo proszę przyciskiem, dobrze. Michał Drewnicki i zaraz Pani.

Radny – p. M. Drewnicki

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja jednak dopytam o to może, bo niektórym się nie podoba, że dyskutujemy na ten temat, odnośnie tej Krakowskiej Organizacji Turystycznej, czyli rozumiem, że to była prywatna inicjatywa, tylko pytanie jest takie czy gmina, w jakim wymiarze, czy była członkiem tej Krakowskiej Organizacji Turystycznej, która to organizacja faktycznie po stronie internetowej można sądzić, że ona nie działa, natomiast drugie pytanie jest takie czy może się zdarzyć taka sytuacja, że Kraków, szeroko rozumiany, może mieć dwie takie organizacje wpisane do tej listy lokalnych organizacji turystycznych i czy tutaj nie będzie konfliktu w ramach między innymi tych argumentów, o których Pani Dyrektor mówiła, po prostu jak ta korelacja wygląda, bo na liście aktualnej na zeszły tydzień Kraków według tego, przynajmniej w Krakowie, funkcjonuje już Lokalna Organizacja Turystyczna powołana na tym prawie, o którym Pani Dyrektor tutaj tak dużo mówiła. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Jeszcze tak, Pan Radny Krzysztoń i później Pani Radna Jantos, to jest druga wypowiedź Państwa.

Radny – p. W. Krzysztoń

Tak szybko drodzy Państwo. Szanowna Pani Prezydent! Panie Przewodniczący!

Znaczy Pani Dyrektor pełna zgoda, bo tak jakby nie mamy wątpliwości, co do tego, że te cele, o których Pani mówi, które są w tej polityce zrównoważonej, czyli odbudowa gospodarki turystycznej są słuszne, tylko zawsze pytanie jest o drogę, o środki, które chcemy wykorzystać, aby do tego celu dojść i ja uważam osobiście, że nie koniecznie powinniśmy zakładać nową organizację, wyklądać z budżetu miasta, angażować nowe pieniądze, bo to jest właśnie najwłaściwsza droga do tego, żeby tą gospodarkę turystyczną odbudować, to nie jest takie proste, powołanie takiej organizacji tego problemu nie rozwiąże.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję. Pani Radna Jantos bardzo proszę.

Radna – p. M. Jantos

Ja bardzo krótko. Szanowni Państwo w bardzo wielu wypadkach i na wielu płaszczyznach istnieje współpraca samorządu z izbami wszelkiego typu, tutaj tych izb jest w Krakowie dość dużo i tam ta współpraca istnieje. To znaczy wiem, że są projekty wspólne, także i europejskie, które się pisze, poprzez wsparcie, samorząd wspiera te organizacje i istnieje ta korelacja bardzo intensywnie funkcjonująca. W związku z tym dla mnie w dalszym ciągu zarówno na mój szacunek, którym obdarzam Panią Dyrektor Kantor, ta argumentacja dla mnie nie jest przekonująca, to znaczy najpierw poczekamy na decyzje ministerstwa, czy będzie możliwa opłata turystyczna, a potem dopiero pomyślimy, być może o jakiej izbie, z którą mogłoby miasto zacząć współpracować intensywnie zamiast tworzyć tego typu organizację, która będzie czekała na decyzję ministerstwa. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Pan, Pani Prezydent jeszcze chciała, proszę bardzo.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. A. Korfel – Jasińska

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Opinia do tego projektu, opinia Pana Prezydenta jest pozytywna. Natomiast chciałabym wyjaśnić kilka kwestii, wystąpienie miałam przygotowane kwieciste, nie pora. Szanowni Państwo, jeżeli chodzi o tą opłatę turystyczną, rzeczywiście jest projekt, założenia pewne przedstawione, natomiast to nie jest główną przesłanką, dla której ta opinia Pana Prezydenta jest pozytywna dla tej inicjatywy. Lokalnych Organizacji Turystycznych na terenie danej gminy może być kilka, kilkanaście. Tutaj jest inicjatywa miasta w sensie projektu, aby takie stowarzyszenie założyć. Natomiast Szanowni Państwo wielokrotnie jak Wysoka Rada pochyliła się czy nad projektem budżetu czy nad sprawozdaniem z budżetu to również pojawiały się głosy dotyczące środków, które są przeznaczone na turystykę z argumentami, że Kraków swoją marką promuje się sam. Nie do końca, bo tej promocji trzeba pomóc. Natomiast Szanowni Państwo, jeżeli organizatorzy sympozjów, konferencji, narad, międzynarodowych spotkań, zawodów rangi mistrzostw świata, Europy zwracają się do miasta, do Pana Prezydenta z pewną ofertą współpracy oczekują informacji, co w zamian za promocję, jakich benefitów ze strony miasta mogą oczekiwać, na co mogą liczyć. I tajemnicą Poliszynela Wysoka Rado jest to, że dokładnie takie same pisma są wysyłane do wielu różnych dużych miast w Polsce i te podmioty porównują oferty na zasadzie, Szanowni Państwo, kto da więcej, a nie można dawać w nieskończoność, kiedy wiemy, że od tych wydarzeń odcinają kupony, odcina kupony branża, szeroko rozumiana branża turystyczna i bardzo dobrze, ale chcemy żeby była skarbonka, do której właśnie ta szeroko rozumiana branża będzie się dokładać Wysoka Rado i dysponując większymi środkami, mniejszymi oczywiście z budżetu miasta, czyli podatków, opłat lokalnych mieszkańców Krakowa będą również do tych pieniędzy dokładać się ci, którzy z tego turysty Premium, o którym, którego tak nazywamy, czyli uczestnika sympozjów międzynarodowych, dużych konferencji, bo jeżeli mówimy o tego typu wydarzeniach to są wydarzenia, które przyciągają półtora, dwa tysiące osób, trzy tysiące, kilka tysięcy. Jeżeli te osoby trafią do Krakowa to zechcą tutaj powrócić na wypoczynek z rodzinami i kupon od tego odcina branża. Więc to jest ta inicjatywa i ten pomysł. Pani Dyrektor mówiła już o tym, że tej kolizji, jeżeli chodzi o współpracę z Małopolską Organizacją Turystyczną na pewno nie będzie, zresztą do tej pory doskonała współpracy i mamy nadzieję, że tak będzie dalej. Natomiast właśnie brak takiej, takiego myślenia o jednolitym postępowaniu, ale jednoczeniu też tej branży to wymusiły na nas zarówno pandemia, sytuacja w Ukrainie, ale również te obserwacje, które były w 2019 roku, kiedy Kraków stał się stolicą kultury gastronomicznej i branża gastronomiczna

XC SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

29 czerwca 2022 r.

podnosiła wielokrotnie, że nie ma silnej, mocnej swojej reprezentacji, chociaż ten tytuł kultury stolicy europejskiej gastronomicznej spowodował, że zmobilizował się na tyle, że ta gwiazda trafiła do Krakowa i to jest jedyna gwiazdka w Polsce. Tak, że warto podejmować te działania tym bardziej, że ze strony branży te głosy słyszymy, że też dojrzała do tego typu inicjatywy. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję Pani Prezydent. Pan Radny Daros bardzo proszę.

Radny – p. T. Daros

Już tylko z krótkim podsumowaniem, bo myślę, że dosyć wyczerpujący był komentarz Pani Dyrektor Kantor oraz Pani Prezydent. Ten trzeci argument, bo on nie padł, o którym Michale chciałbym powiedzieć, nie wiem czy on właściwie wybrzmiał z mojej wypowiedzi, może nie, ale przede wszystkim to stowarzyszenie ma być też forum dyskusji i kuźnią nowych pomysłów, inicjatyw dla branży, to ma być kolejna płaszczyzna do dialogu w mieście z przedsiębiorcami, przedsiębiorcy też chcą być odpowiedzialni za to jak turystyka rozwija się w Krakowie i jak Kraków jest postrzegany na arenie międzynarodowej, ale również też Polski, bo pamiętajmy, że większość turystów, która odwiedza Kraków są to turyści z terenu Polski, nie turyści zagraniczni. Czy tak jest naprawdę, można pośledzić komentarze, które dotyczą utworzenia Lokalnej Organizacji Turystycznej w Krakowie, przy toczą tylko Grzegorza Biedronia z Małopolskiej Organizacji Turystycznej, Rafała Marka z KIT, Marcina Mączyńskiego z Izby Gospodarstwa Hotelarstwa Polskiego, Radosława Włoszka Prezesa Kraków Airport, to są osoby, które rekomendują powołanie właśnie tego stowarzyszenia i uważają, że to jest cenna inicjatywa w Krakowie. Więc nie rozumiem komentarzy, które mówią, że to jest instytucja, która jest niepotrzebna, zbędna, a wydział może pełnić jeszcze tę rolę. Jeżeli przedsiębiorcy chcą brać odpowiedzialność, są tworzyć turystykę w Krakowie to dajmy im tą właśnie możliwość.

Pani Małgorzata Jantos, niech sobie otworzą izbę.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Szanowni Państwo mamy tutaj jeszcze zgłoszenie spoza Rady, Pan Rafał Magryś, ktoś jeszcze, Pan Włodzimierz Pietrus, to przepraszam, Panie Rafale momencik, Pan Włodzimierz Pietrus bardzo proszę.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Radni i Mieszkańcy!

Znaczący ja zadałem pytania, które dla mnie były kluczowe i praktycznie nie dostałem odpowiedzi i ubolewam.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

To Panie Radny czekamy na odpowiedź, jeszcze raz Pan wyjdzie na mównicę czy/.../

Radny – p. W. Pietrus

Dla mnie to jest tym bardziej ważne, że, znaczący, dlatego, że uczestniczę już ponad trzy lata i w pracach Polskiej Organizacji Turystyki i w Małopolskiej Organizacji, i Polskiej Izbie Turystyki Krakowskiej Izby Turystyki i mam po prostu pogląd jak funkcjonują i co robią i dlatego brakuje czegoś, i być może trzeba po prostu poczekać na ustawę i to doprecyzować, nie wiem, może z tego wynika brak takiej jednoznacznego przekazu, że kluczowym, że nie

XC SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

29 czerwca 2022 r.

mamy tego fundamentu. Znaczący dodam też jeszcze to, żeby też nie zaszkodzić branży turystycznej szeroko pojętej, dlatego, że mnożenie bytów osłabia branżę turystyczną. To jest na pewno diagnoza i to, o tym sobie branża zdaje sprawę, przeciwiczyła to podczas pandemii, kiedy zjednoczyli się wszyscy i wiedzieli, że w Warszawie trzeba rozmawiać, żeby bronić tę branżę turystyczną i im się udało zjednoczyć. Natomiast, jeżeli będzie to niespójne, będzie to takie porozbijane to ja mam obawy żeby to nie zakończyło się niedobrze dla branży. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękujemy. Pani Dyrektor jeszcze chciała, tak, ale Pani Dyrektor dosłownie cztery minuty dosłownie, prosimy, bo jest 23.00, jeszcze mamy głosowania.

Dyrektor Wydziału ds. Turystyki – p. E. Kantor

Czyli mogę odpowiedzieć. Ja chciałam oczywiście przekazać odpowiedź Panu Radnemu Pietrusowi. Znaczący chodziło o nazwę, oczywiście ta nazwa, która została zaproponowana to jest tak zwana nazwa własna, to będzie, oczywiście Lokalna Organizacja Turystyczna, taki będzie miała status i będzie utworzona, jeżeli Państwo oczywiście na taką rzecz przyzwolenie dacie, zgodnie z przepisami prawo o stowarzyszeniach i prawo Polskiej Organizacji Turystycznej. Pan Radny Pietrus zapytał również o współpracę ze stowarzyszeniami, innymi stowarzyszeniami, które funkcjonują na terenie Krakowa takie jak Krakowska Izba Turystyki choćby, bo też o nią było pytanie na komisji. Po pierwsze współpracujemy bardzo ściśle z Krakowską Izbą Turystyki, od zawsze, zresztą tak jak z innymi stowarzyszeniami, i z PIT i z Gremium i z GHP, to są tak naprawdę nasi partnerzy codzienni. Natomiast ze względu na to, że to są stowarzyszenia, które zrzeszają przedsiębiorców i mają swoje oczywiście cele, które są związane jakby z działaniem na rzecz tych przedsiębiorców. Lokalna Organizacja Turystyczna ma szerszy charakter, ona tak naprawdę skupia wszystkich potencjalnych/.../ rynku turystycznego. To są i przedsiębiorcy i instytucje kultury i różnego rodzaju inne stowarzyszenia, na czele z samorządem, czyli tak naprawdę tworzy się potężna grupa podmiotów, które na tym rynku turystycznym działają. To jest taki, ta podstawa prawna jest takim swoistym ewenementem na rynku polskim, która daje możliwość bardzo szerokiego partnerstwa i partycypacji. Jeżeli chodzi na przykład o możliwości pozyskiwania zewnętrznych źródeł finansowania to wydaje mi się, że to jest wręcz przeciwnie wielka szansa dla takich stowarzyszeń, które mogą stać się beneficjentami bardzo dużych projektów, co, do których tak naprawdę pewnie ich możliwości sprawcze byłyby bardzo ograniczone. My pracujemy ze sobą naprawdę wiele lat i bardzo dobrze się znamy i zresztą to, co mówi Pan Prezes Rafał Marek to jest właśnie to, co, na co myślę, że wszyscy mamy nadzieję, na jeszcze ściślejszą współpracę, na jeszcze większe możliwości i większe korzyści dla turystyki, które będą wynikały z faktu powołania takiego ciała. Jeszcze było pytanie o to ile może być stowarzyszeń LOT, na podstawie dzisiejszych przepisów może być ich bardzo wiele, natomiast jak zostanie uszczelniony system wtedy będzie redystrybucja opłaty pobytowej tylko poprzez LOT, który ma samorząd. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję. Mamy jeszcze dwóch Radnych, Panią Agatę Tatarę i Pana Michała Starobrata, Pani Agata Tatarę bardzo proszę.

XC SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

29 czerwca 2022 r.

Radna – p. A. Tatara

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ponieważ jest późno chciałabym dobrze zrozumieć, ponieważ na początku była taka informacja, że tej Lokalnej Organizacji Turystycznej nie ma w Krakowie w związku z tym taki jest cel założenia tego stowarzyszenia. Potem usłyszeliśmy, że może równocześnie kilka działać na terenie miasta czy miejscowości takich organizacji turystycznych, potem wskazał Pan Przewodniczący Michał Drewnicki, że istnieje zarejestrowana już taka Lokalna Organizacja Turystyczna i w związku z tym przed głosowaniem chciałabym zrozumieć, i proszę jeszcze raz o odpowiedź, czy istnieje taka Lokalna Organizacja Turystyczna na terenie Krakowa czy to jest kolejny pomysł, który ma realizować i wspierać turystykę jak również pozyskiwać środki finansowe. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję. Pan Michał Starobrat, a to już trzecie wystąpienie chyba jest, chyba trzecie.

Radny – p. M. Starobrat

Drugie, obiecuję. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Znaczy część naszych, moich głównie wątpliwości, rozwiła Pani Dyrektor, Pani Prezydent, przepraszam, i Pani Dyrektor i mamy taką propozycję tutaj z grupą Radnych, aby nie odrzucać całkowicie tego druku, ponieważ dużo argumentów padło za tym, żeby rozważyć utworzenie takiej organizacji, dlatego przygotowujemy wniosek, za chwilę tutaj Radny Jan Pietras prawdopodobnie, albo Radny Gibała albo inny Radny złoży taki wniosek o drugie czytanie i wydaje mi się, że zasadnym będzie przepracowanie tego jeszcze w drugim czytaniu i zastanowienie się nad tą sprawą, bo nie chcielibyśmy jej odrzucić, bo padły przed chwilą argumenty za, aczkolwiek nie wszystkie przeciw zostały rozwiane. Prośba tylko, że jeżeli wniosek przejdzie o drugie czytanie żebyśmy nie robi tego za tydzień, bo nie zdążymy w tym czasie dojść do kompromisu tylko na pierwszej Sesji na przykład przedwakacyjnej w sierpniu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Panie Radny, ale momencik, rozumiem, że dwa czytania nie chce Pan szóstego tylko, kiedy? W sierpniu, czyli po sezonie turystycznym. Pan Jan Pietras. Pan Pietras nie, to może Pan Tomasz Daros. Już może Pan Jan Pietras, Pana Jana Pietrasa poprosimy. Pana Radnego, zapraszamy Panie Radny.

Radny – p. J. Pietras

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Składam zgodnie z paragrafem 34 ust. 3 Statutu Miasta Krakowa niżej podpisani Radni, jest tu podpisanych pięciu Radnych, wnoszą o rozpatrzenie w trybie dwóch czytań wyrażenia zgody na utworzenie i przystąpienie przez Gminę Miejską Kraków do Lokalnej Organizacji Turystycznej pod nazwą Organizacja Turystyczna Królewskiego Miasta Krakowa, druk numer 2800. Uzasadnienie. W związku z dużą ilością kontrowersji projekt powinien być, naszym zdaniem, rozpatrzony w dwóch czytaniach. Ten wniosek składam.

Pani Teodozja Maliszewska, nie ma kontrowersji.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dobrze. Bardzo dziękuję, znaczy o dwa czytania wniosek, dobrze, dziękuję bardzo. Pan Radny Daros chciał też zabrać głos czy nie? Pani Radna Jantos.

XC SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

29 czerwca 2022 r.

Radny – p. T. Daros

Panie Przewodniczący ja tylko chciałem odpowiedzieć na pytanie Pani Radnej Tatary, które zadała, nie ma na tą chwilę Lokalnej Organizacji Turystycznej, w której jest Kraków, w której pełni dominującą rolę. Rzeczywiście jest ta organizacja, o której mówił Przewodniczący Drewnicki. Jeżeli chodzi o ten wniosek, proszę Państwa na najbliższą Sesję porządek obrad jest już ustalony, więc jeżeli chcielibyśmy to procedować na najbliższej Sesji w formie dwóch czytań w takim razie musielibyśmy też zebrać wniosek o wprowadzenie w trybie nagłym. Czy Państwo są też tego świadomi, bo jeżeli mamy czekać dwa miesiące to wtedy decyzja naszego klubu będzie zupełnie inna niż czekanie jeden tydzień.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Tu jest prośba rozumiem, że o sierpień, ponieważ tutaj Państwo Radni chcieli przedyskutować to, rozumiem, że jest zbyt mało czasu przez tydzień żeby to zrobić. Więc decyzja jest o sierpień.

Pani Teodozja Maliszewska, ale Panie Przewodniczący ja tylko właśnie w sprawie tego sierpnia się zgłaszam.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Możemy sesję nadzwyczajną zrobić jak chcecie?

Radny – p. T. Daros

Poproszę o trzy minuty przerwy technicznej.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Panie Radny momencik, zamknijmy dyskusję i jest czas na zastanowienie się, bo będziemy dopiero głosować w bloku głosowań. Dobrze. Szanowni Państwo mamy jeszcze Pana Rafała Magrysia, bardzo prosimy.

Radna – p. T. Maliszewska

Ale jeszcze w tej przerwie chciałam Panie Przewodniczący Pana myśl poprzeć, po co w sierpniu, to musztarda o obiedzie przecież.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dobrze Pani Radna. Pana Rafała Magrysia poprosimy, bo tutaj już, prosimy, Panie Rafale ma Pan cztery minuty, ale jak Pan szybciej się wyrobi to.

Pan Rafał Magryś

Należy zauważyć, że Kraków jest bardzo wyjątkowym miejscem, ponieważ mamy dowody na istnienie człowieka od epoki neolitu poprzez wiele wojen i jest też duża szansa, że tak naprawdę Kraków był początkiem w ogóle państwa polskiego, są badania w tym kierunku, odkrywane są też w okolicy miasta coraz więcej różnego rodzaju odkryć właśnie historycznych i tak naprawdę nie ma w ogóle turystyki związanej w ogóle z takimi niszowymi sprawami gdzie tak naprawdę tylko pasjonaci będą w stanie poprowadzić czy grupy ludzi czy osoby, które właśnie będą w stanie w ogóle chcieć uczestniczyć w takim projekcie, a z tego, co wygląda to bardzo często ludzie nie chcą uczestniczyć w programach miejskich, ponieważ miasto ma za sobą dużo ograniczeń i dlatego przydałaby się faktycznie inna organizacja, która po prostu jest w stanie dać możliwość, tak jak tutaj jest teraz mówione, że są to stowarzyszenia czyli jest to grupa osób, grupa miłośników, które będzie w stanie po prostu

poprowadzić jakiś rodzaj turystyki, który tak naprawdę jeszcze nie jest doceniony czy jeszcze w ogóle nie jest odkryty. Jeżeli zaczną się pojawiać nitki turystyki to zaczniemy odkrywać też takie nowe miejsca, które już mamy choćby nawet mamy element w Rondzie Mogiłskim, który teraz tak naprawdę gnije i niszczy i nic się z tym nie dzieje, a jeżeli się pojawi grupa pasjonatów, która będzie w stanie koło tego elementu zagrać i sprowadzić właśnie turystów czy w ogóle wyeksponować jakoś ten element to jest to jak najbardziej adekwatne. Tak samo to, co przedstawiała właśnie Pani Dyrektor, że jest to nie tylko jakaś organizacja nowa tylko jest to właśnie coś, co ma zrzęcać przedsiębiorców, którzy będą chcieli w tym uczestniczyć. Nawet samo to, co już nie raz tutaj mówiłem, Park Kulturowy, który mamy piękny, można zrobić turystykę w wirtualnych okularach gdzie już tak naprawdę Chorzów wprowadził zwiedzanie w wirtualnej rzeczywistości 100 lat do tyłu, że widzimy zupełnie inne obiekty. Tak naprawdę uczestnicząc w utrzymywaniu ogrodów wewnętrznych w Starym Mieście widać, że te ogrody mają bardzo duży potencjał, tylko tak naprawdę ludzie nie mają co z nimi zrobić. Jeżeli się otworzy jakaś nić taka, że ktoś będzie w stanie prowadzić ludzi po tych ogrodach te ogrody zaczną się rozwijać też pod turystykę. Tak naprawdę teraz to, co mamy ciekawego w mieście, jeżeli chodzi o ogrodnictwo, nie mamy ogrodu miejskiego nigdzie w Krakowie, mamy wszystkie ogrody dworskie, ponieważ nasza technologia i nasza rzeczywistość ułatwiła nam możliwość kupowania roślin formowanych, które są kształtne, a tak naprawdę teraz jest ciężko nam uprawiać rośliny jadalne czy właśnie w starym systemie typu grządki na podwórkach i się okazuje, że tak naprawdę mamy piękne miasto, z bogatą historią, ale się okazuje, że nie mamy tych elementów, które są właśnie smaczkiem i pokazują właśnie tą historię, pozostałości tej historii gdzie możemy oprowadzić właśnie tych turystów, którzy właśnie z wielką chęcią będą chcieli przyjechać, żeby zobaczyć właśnie te takie elementy, smaczki, które mamy choćby nawet jak pod Kopcem Kościuszki dowód na polowanie człowieka na mamuty i to jest tak naprawdę chyba jedyne na świecie.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękujemy Panu Rafałowi Magrysiowi. Szanowni Państwo czy jeszcze ktoś chciał zabrać głos? Nie widzę, nie słyszę. Szanowni Państwo w związku z tym zamykam dyskusję i Szanowni Państwo przystąpimy do głosowań, oczywiście głosowanie wniosku będzie w bloku głosowań, jeżeli chodzi o drugie czytanie. Szanowni Państwo sprawdzamy kworum, nie obecność tylko kworum, bardzo proszę. Jesteśmy, dziękuję bardzo.

Szanowni Państwo, bardzo proszę listę, proszę o listę.

Pani Anna Prokop – Staszecka, przepraszam, nie zdążyłam przycisnąć.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Nie ma znaczenia, to chodzi tylko o sprawdzenie kworum, po prostu chciał szef klubu sprawdzić, koalicji czy są Radni i ich zmobilizować do głosowania. Szanowni Państwo przechodzimy do głosowania.

Druk numer 2291. Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Mistrzejowice Północ. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radny jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

37 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została podjęta.

XC SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

29 czerwca 2022 r.

Druk 2770. Druk zmieniający uchwałę Nr LXXV/2083/21 Rady Miasta Krakowa z dnia 15 grudnia 2021 roku w sprawie budżetu Miasta Krakowa na rok 2022 oraz w sprawie zmian w budżecie Miasta Krakowa na rok 2022 dotyczących zwiększenia planu przychodów i planu wydatków w działach 801, 851 i 926 oraz zmniejszenia planu dochodów w działach 801, 854 i 900. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radny jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

34 za, 4 przeciw, 1 się wstrzymała. Uchwała została podjęta.

Druk 2771. Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2022 dotyczące zmian planu dochodów w działach 710, 754, 758 i 852 oraz zmian planu wydatków w działach 020, 600, 710, 750, 754, 851, 852, 900, 921 i 926. Przystępujemy do głosowania.

Kto z Państwa Radny jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

36 za, 0 przeciw, 3 osoby się wstrzymały. Uchwała została podjęta.

Druk numer 2772. Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2022 dotyczące zmian w planie wydatków w działach 600, 750, 801, 853, 900, 921 i 926 – zadania dzielnic. Przystępujemy do głosowania.

Kto z Państwa Radny jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

39 za, 0 przeciw, 0 się wstrzymało. Uchwała została podjęta.

Druk 2773. Zmiana uchwały Nr LXXV/2084/21 Rady Miasta Krakowa z dnia 15 grudnia 2021 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Krakowa z późniejszymi zmianami. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radny jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

32 za, 0 przeciw, 7 osób się wstrzymało. Uchwała została podjęta.

Druk 2758. Tutaj mamy wniosek o odesłanie do projektodawcy. Kto jest z głosem za, z głosem przeciw? Nie widzę, w związku z tym przystępujemy do głosowania. To jest przystąpienie przez Gminę Miejską Kraków do spółki Igrzyska Europejskie 2023 z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie. Jest wniosek Pana Radnego Artura Buszka o odesłanie do projektodawcy. Nie ma głosu za, nie ma głosu przeciw. Przystępujemy do głosowania. Szanowni Państwo otwieram głosowanie. Przystąpienie przez Gminę Miejską Kraków do spółki Igrzyska Europejskie 2023 z ograniczoną odpowiedzialnością. I tutaj mamy teraz drugie czytanie i jest wniosek Pana Artura Buszka o to, żeby odesłać ten projekt do projektodawcy i w związku z tym głosujemy ten wniosek. Głosujemy.

XC SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

29 czerwca 2022 r.

Kto z Państwa Radny jest za, przeciw, kto się wstrzymuje, jeżeli chodzi o wniosek o odesłanie do projektodawcy? Wszyscy Państwo głosowali? Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

7 za, 28 przeciw, 7 osób się wstrzymało. Wniosek nie uzyskał większości. Przystępujemy w związku z tym, Szanowni Państwo w związku z tym zamykamy dyskusję i stwierdzam odbycie II czytania i przechodzimy do głosowania.

Kto z Państwa Radny jest za przystąpieniem Gminy Miejskiej Kraków do spółki Igrzyska Europejskie 2023? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

29 za, 4 osoby przeciw, 7 się wstrzymało. Uchwała została podjęta.

Druk 2767. Nadanie Parkowi Miejskiemu nazwy Park Zakrzówek, określenie granic parku oraz przyjęcie regulaminu parku. Szanowni Państwo tutaj mamy kilka poprawek do tego druku, teraz tak, poprawka, mamy tak poprawka Pana Drewnickiego, poprawka dwa wycofana, mamy cztery poprawki, 3 i 2 jest wycofane, więc przechodzimy do poprawek Pana Drewnickiego.

Poprawka numer 1. Głosujemy poprawkę numer 1. Kto z Państwa Radnych/.../

Pan Łukasz Wantuch, proszę może z grubsza przeczytać treść tej poprawki.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dobrze, zaraz Szanowni Państwo. Uchwała, pierwsza poprawka. Dodaje się. Grillowanie, palenie ognisk, pozostawienie palących się przedmiotów, dopisuje się na końcu: poza wyznaczonymi przez zarządcę parku miejscami do tego przeznaczonymi. Chodzi o grillowanie, dokładnie, poprawka, w wyznaczonych miejscach możliwość grillowania. Przystępujemy do głosowania.

Kto z Państwa jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

30 za, 8 przeciw, 1 osoba się wstrzymała, poprawka została przyjęta.

Poprawka numer 2 jest wycofana. Poprawka numer 3. Wprowadza się następującą zmianę: używanie sprzętu pływającego bez zgody zarządcy parku, dopisuje się przy ostatnim słowie: z wyłączeniem kajaków, pontonów, materaców, desek, dmuchanych kół. Znaczący wszystko, tak, czyli to jest poprawka, która mówi o tym, że można na wszystkim pływać, co pływające. Te wymienione, czyli można pływać na kajakach, pontonach, materacach, deskach, dmuchanych kołach. Szanowni Państwo przystępujemy do głosowania.

Kto z Państwa jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

24 za, 11 przeciw, 3 osoby się wstrzymały. Poprawka została przyjęta.

XC SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

29 czerwca 2022 r.

Poprawka numer 4. Do projektu uchwały wprowadza się następującą zmianę: W paragrafie 9, dzieci do lat 15 mogą przebywać na terenie parku tylko pod czujną opieką dorosłych, liczbę 15 zastępuje się liczbą 13 czyli młodsze dzieci od 13 roku życia. Przystępujemy do głosowania.

Kto z Państwa jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

18 za, 6 przeciw, 6 się wstrzymało. Poprawka została przyjęta.

Przechodzimy dalej. Poprawka Pani Radnej Chamielec. Poprawka numer 1. W art. 6 ust. 1 pkt 17 dodaje się: kąpieli zwierząt lub wprowadzania ich do wody, zmienia się na: kąpieli zwierząt domowych lub wprowadzania ich do wody poza wyznaczoną do tego strefą. Wszystkie domowe, zwierzęta domowe, kura też. Szanowni Państwo przystępujemy do głosowania. Szanowni Państwo skupmy się naprawdę, Państwo Radni jest 23.10, skupmy się. Jeszcze raz czytam. Poprawka numer 1. Zmienia się, że kąpieli zwierząt lub wprowadzania ich do wy zmienia się na kąpieli zwierząt domowych lub wprowadzania ich do wody poza wyznaczoną do tego strefą. Przystępujemy do głosowania.

Kto z Państwa jest za, przeciw, kto się wstrzymuje jeżeli chodzi o tą poprawkę? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

26 za, 6 przeciw, 0 się wstrzymało. Poprawka została przyjęta.

Poprawka numer 2, wprowadza się następujące zmiany: w paragrafie 6 ust. 1 dodaje się punkt 12, który otrzymuje brzmienie: wchodzenie do zbiorników wodnych w celu nurkowania ze sprzętem umożliwiającym oddychanie sprężonym powietrzem lub innym gazem poza wyznaczoną strefą. Szanowni Państwo przystępujemy do głosowania.

Kto z Państwa jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

24 za, 2 osoby przeciw, 3 osoby się wstrzymały. Poprawka została przyjęta.

Poprawka Radnego, wycofujesz, to bym prosił oficjalnie. Pan Radny Łukasz Gibała bardzo proszę.

Radny – p. Ł. Gibała

Szanowni Państwo wycofuję swoją poprawkę w związku z tym, że przeszła analogiczna poprawka Radnej Chamielec, tutaj dopiszę tylko datę, 29.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Szanowni Państwo poprawka jest wycofana, w związku z tym przystępujemy do głosowania uchwały razem z przyjętymi poprawkami. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

XC SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

29 czerwca 2022 r.

34 za, 1 osoba przeciw, 5 osób się wstrzymało. Uchwała została podjęta.

Szanowni Państwo druk 2768. Jest to uchwała zmieniająca uchwałę nr XXXVI/915/20 w sprawie przyjęcia Programu rozwoju odnawialnych źródeł energii na obszarze Gminy Miejskiej Kraków. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

38 za, 0 przeciw, 1 osoba się wstrzymała. Uchwała została podjęta.

Projekt uchwały według druku 2779. Zwiększenie dotacji podmiotowej i udzielenie dotacji celowej miejskim instytucjom kultury. Jest tylko autopoprawka. Przystępujemy do głosowania.

Kto z Państwa jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

40 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została podjęta.

Druk numer 2809. Projekt uchwały zmieniający uchwałę nr LXXX/2267/22 w sprawie udzielenia dotacji celowej z budżetu Gminy Miejskiej Kraków z przeznaczeniem na realizowane w roku 2022 prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków lub znajdujących się w gminnej ewidencji zabytków, położonych na obszarze Gminy Miejskiej Kraków, nie stanowiących jej wyłącznej własności. Przystępujemy do głosowania.

Kto z Państwa jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

38 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została podjęta.

Druk 2740. Przekształcenie Szkoły Podstawowej nr 54 im. Juliana Tuwima w Krakowie poprzez utworzenie innej lokalizacji prowadzenia zajęć przy ulicy Kolnej 2. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

39 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została podjęta.

Druk numer 2741. Przekształcenie Szkoły Podstawowej nr 66 im. Edwarda Dembowskiego wchodzącej w skład Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 7 w Krakowie poprzez likwidację innej lokalizacji prowadzenia zajęć przy ulicy Lubostroń 1. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

XC SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

29 czerwca 2022 r.

38 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została podjęta.

Druk numer 2742. Przekształcenie Szkoły Podstawowej nr 97 im. Joachima Lelewela w Krakowie poprzez likwidację innej lokalizacji prowadzenia zajęć przy ulicy Zagaje 42. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

38 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została podjęta.

Druk numer 2743. Przekształcenie Szkoły Podstawowej nr 97 im. Joachima Lelewela w Krakowie poprzez likwidację innej lokalizacji prowadzenia zajęć przy ulicy Cechowej 57. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

39 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została podjęta.

Druk numer 2752. Przekształcenie Zespołu Szkół Specjalnych nr 2 w Krakowie poprzez zmianę siedziby Zespołu Szkół Specjalnych nr 2 z ul. Śniadeckich 10 na ul. Babińskiego 29 oraz utworzenia dodatkowej lokalizacji prowadzenia zajęć Przedszkola Specjalnego nr 8, Szkoły Podstawowej Specjalnej nr 122 im. Janusza Korczaka i XXXIV Liceum Ogólnokształcącego Specjalnego im. Profesor Marii Orwid przy ul. Śniadeckich 10. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

39 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została podjęta.

Druk numer 2794. Ustalenie średniej ceny jednostki paliwa w Gminie Miejskiej Kraków na rok szkolny 2022/2023. Była tutaj poprawka Radnego Łukasza Gibały, została wycofana, tak? Okej, jest tylko autopoprawka. Szanowni Państwo przystępujemy do głosowania.

Kto z Państwa jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

37 za, 0 przeciw, 1 osoba się wstrzymała. Uchwała została podjęta.

Druk numer 2808. Wysokość ekwiwalentu pieniężnego za uczestnictwo w działaniu ratowniczym, akcji ratowniczej, szkoleniu lub ćwiczeniu, wypłacanego strażakom ratownikom Ochotniczych Straży Pożarnych. Przystępujemy do głosowania.

Kto z Państwa jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

XC SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

29 czerwca 2022 r.

37 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została podjęta.

Druk numer 2836. Zmieniająca uchwałę nr LXXX/2293/22 w sprawie określenia zakresu pomocy świadczonej przez Gminę Miejską Kraków na rzecz obywateli Ukrainy, w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

36 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została podjęta.

Druk 2734. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu połowy kwoty zwaloryzowanej bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym w budynku na os. Tysiąclecia 6w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

35 za, 0 przeciw, 4 osoby się wstrzymały. Uchwała została podjęta.

Druk 2735. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Powstańców 34 w Krakowie. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

34 za, 0 przeciw, 5 osób się wstrzymało. Uchwała została podjęta.

Druk 2736. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 26 położonym na os. Piastów w Krakowie. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

33 za, 0 przeciw, 5 osób się wstrzymało. Uchwała została podjęta.

Uchwała numer, druk 2737. Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 8 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Nowowiejskiej Nr 9 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

22 za, 9 przeciw, 5 osób się wstrzymało. Uchwała została podjęta.

XC SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

29 czerwca 2022 r.

Druk 2738. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Bohaterów Września 38 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

33 za, 0 przeciw, 5 osób się wstrzymało. Uchwała została podjęta.

Druk 2739. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Spółdzielców 11 w Krakowie. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

32 za, 0 przeciw, 5 osób się wstrzymało. Uchwała została podjęta.

Druk 2744. Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 68 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym w os. Centrum C Nr 2 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

20 za, 11 przeciw, 4 osoby się wstrzymały. Uchwała została podjęta.

Druk numer 2745. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 14 położonym przy ul. Jaremy w Krakowie. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

32 za, 0 przeciw, 5 osób się wstrzymało. Uchwała została podjęta.

Druk numer 2746. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 6 położonym przy ul. Bocheńskiej w Krakowie. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

33 za, 0 przeciw, 5 osób się wstrzymało. Uchwała została podjęta.

XC SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

29 czerwca 2022 r.

Druk numer 2747. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu kwoty zwaloryzowanej bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Tysiąclecia 6 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

34 za, 0 przeciw, 5 osób się wstrzymało. Uchwała została podjęta.

Druk numer 2748. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 25 położonym przy ul. Stachewicza w Krakowie. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

32 za, 0 przeciw, 5 osób się wstrzymało. Uchwała została podjęta.

Druk numer 2749. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 507/27231 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Francesco Nullo 16 w Krakowie. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

32 za, 0 przeciw, 6 osób się wstrzymało. Uchwała została podjęta.

Druk numer 2750. Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 16 usytuowanego w budynku na os. Na Wzgórzach 15 w Krakowie na rzecz najemców z zastosowaniem 73 % bonifikaty. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

31 za, 0 przeciw, 6 osób się wstrzymało.

Druk numer 2753. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Łepkowskiego 8 w Krakowie. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

33 za, 0 przeciw, 5 osób się wstrzymało. Uchwała została podjęta.

XC SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

29 czerwca 2022 r.

Druk numer 2754. Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 56 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku w os. Szkolnym Nr 33 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

22 za, 11 przeciw, 3 osoby się wstrzymały. Uchwała została podjęta.

Druk numer/.../

Pani Teodozja Maliszewska, Panie Przewodniczący w tej grupie uchwał będzie ta, którą chcieliśmy odrzucić, żebyśmy tego nie przegapili.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Nie, będę o niej, wiem o tym, oczywiście. Druk 2755. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty, stanowiącej dług spadkowy, udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Heleny 12 w Krakowie. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

33 za, 0 przeciw, 5 osób się wstrzymało. Uchwała została podjęta.

Druk 2756. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Na Kozłówce 31 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

35 za, 0 przeciw, 5 osób się wstrzymało. Uchwała została podjęta.

Druk numer 2757. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty, stanowiącej dług spadkowy, udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Spółdzielców 13 w Krakowie. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

35 za, 0 przeciw, 5 osób się wstrzymało. Uchwała została podjęta.

Szanowni Państwo tutaj właśnie mamy teraz tą, ten projekt uchwały, o którym Pani Radna przed chwilą mówiła, to jest tak, mamy tutaj wniosek formalny. Jest to wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 50 % części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty

XC SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

29 czerwca 2022 r.

udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 9 położonym przy ul. Ujejskiego w Krakowie. Tutaj jest wniosek Pana Radnego Stawowego o to, żeby projekt uchwały odrzucić w I czytaniu. Szanowni Państwo głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, w związku z tym głosujemy wniosek, wniosek o odrzucenie w I czytaniu.

Kto z Państwa jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

23 za, 3 osoby przeciw, 7 osób się wstrzymało. Proszę o listę. Tutaj Szanowni Państwo w związku z tym zamykam dyskusję, wniosek jest odrzucony, znaczy wniosek został przyjęty, natomiast projekt uchwały został odrzucony w I czytaniu.

Druk numer 2763. Skarga na działania Prezydenta Miasta Krakowa, druk numer 2763. Przystępujemy do głosowania.

Kto z Państwa jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

32 za, 2 osoby przeciw, 1 osoba się wstrzymała. Uchwała została podjęta.

Druk 2764. Rozpatrzenie petycji dotyczącej nie wprowadzania zmian w historycznej nazwie ulicy Biskupiej lub tradycyjnej nazwie placu Biskupiego w Krakowie. Otwieram głosowanie. Nie ma jeszcze, już mamy, otwieram głosowanie.

Kto z Państwa jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Nie ma jeszcze. Jak nie to trzeba będzie głosować ręcznie.

Pani Teodozja Maliszewska, ale myśmy zagłosowali.

Przewodnicząc obrad – p. R. Komarewicz

Pani Radna Maliszewska.

Pani Teodozja Maliszewska, tak, zagłosowaliśmy, Pani Radna Jantos również zagłosowała.

Pan Marek Sobieraj, Marek Sobieraj też zagłosował.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Państwo zagłosowaliście, ale my nie zagłosowaliśmy.

Pani Anna Prokop – Staszecka, ja też zagłosowałam.

Stanisław Zięba też głosował.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Szanowni Państwo **trzy minuty przerwa techniczna**.

Pan Bolesław Kosior, Kosior też zagłosował.

XC SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

29 czerwca 2022 r.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Jeszcze minuta, będziemy musieli to głosowanie powtórzyć ze względów technicznych, to nie jest reasumpcja tylko powtórzenie tutaj, bo nie wszyscy zagłosowali. Szanowni Państwo sukces ekipy technicznej, brawo. Szanowni Państwo, ponieważ to głosowanie, które miało problemy techniczne, więc tu nie ma reasumpcji tylko jeszcze raz głosujemy, ponieważ nie wszyscy Państwo mogli głosować. Więc tak, jest to druk 2764. Rozpatrzenie petycji dotyczącej nie wprowadzania zmian w historycznej nazwie ulicy Biskupiej lub tradycyjnej nazwie placu Biskupiego w Krakowie. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

28 za, 1 osoba przeciw, 6 osób się wstrzymało. Uchwała została podjęta.

Druk numer 2778. Jest to rozpatrzenie petycji dotyczącej podjęcia pilnych działań na rzecz organizacji odpowiedniego zaplecza treningowo – meczowego dla klubu LKS Zielenćzanka Zielonki. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

35 za, 0 przeciw, 0 osób się wstrzymało. Uchwała została podjęta.

Druk 2779. Rozpatrzenie petycji dotyczącej podjęcia działań mających na celu poprawę obronności. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

34 za, 1 osoba przeciw, 0 osób się wstrzymało. Uchwała została podjęta.

Druk 2780. Jest to rozpatrzenie petycji dotyczącej podjęcia pilnych działań oraz wyrażenia sprzeciwu Miasta Krakowa w celu uniemożliwienia budowy odcinka drogi ekspresowej S7 Kraków-Myślenice korytarzami 1-5. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

25 za, 10 przeciw, 0 osób się wstrzymało. Uchwała została podjęta.

Druk 2781. Rozpatrzenie petycji dotyczącej zmiany uchwały nr LIX/1750/21 Rady Miasta Krakowa z dnia 9 czerwca 2021 roku. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

37 za, 0 przeciw, 0 osób się wstrzymało. Uchwała została podjęta.

Druk 2785. Jest to nazwa skweru. Otwieram głosowanie.

XC SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

29 czerwca 2022 r.

Kto z Państwa jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

32 za, 0 przeciw, 0 osób się wstrzymało. Uchwała została podjęta.

Szanowni Państwo przechodzimy do druku 2800. Jest to wyrażenie zgody na utworzenie i przystąpienie przez Gminę Miejską Kraków do lokalnej organizacji turystycznej pod nazwą Organizacja Turystyczna Królewskiego Miasta Krakowa. I tutaj mamy wniosek o rozpatrzenie w trybie dwóch czytań. Szanowni Państwo głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa jest za wnioskiem o rozpatrzenie w trybie dwóch czytań, kto jest przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

35 za, 4 osoby przeciw, 0 osób się wstrzymało. Szanowni Państwo w związku z tym zamykam dyskusję i ustalam poprawki, zamykam dyskusję i stwierdzam odbycie I czytania i poprawki, chcieliście Państwo na sierpień.

Pani Teodozja Maliszewska, to jest nieporozumienie, sierpień to już musztarda po obiedzie

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Szanowni Państwo rozmawialiśmy o sierpniu, o sierpniu rozmawialiśmy, bo rozumiem, że wnioskodawcy, Państwo wnioskowaliście, o co Państwo wnioskowaliście, kiedy chcecie to? O sierpień. Szanowni Państwo dobrze, więc w sierpniu, ale Szanowni Państwo wnioskodawcą jest Pan Jan Pietras, Pan, bardzo proszę żeby Państwo tu przyszli na mównicę, kiedy wnioskujecie? Kto z Państwa wnioskodawców, kiedy Państwo wnioskujecie, to jest Państwa wniosek, nie będzie teraz dyskutować.

Radny – p. M. Starobrat

Szanowni Państwo nawet przed złożeniem wniosku prosiliśmy o to żeby to było na sesji sierpniowej, że nie za tydzień, to jest zbyt krótki czas, więc Pan Przewodniczący bardzo dobrze pamięta, że wnioskodawcy prosili o sesję sierpniową, druga sesja w kolejce, myślę, że tyle możecie Państwo poczekać.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Szanowni Państwo, ponieważ sesję mamy, bardzo proszę.

Radny – p. T. Daros

Panie Przewodniczący ja tylko przypominam, że Pan wniosek formalny, który poddał pod głosowanie to był tylko wniosek o dwa czytania bez konkretnej daty wprowadzenia, więc proszę żebyśmy się tego trzymali, a pytanie się następcze, co wnioskodawca miał na myśli jednak jest trochę za daleko idące.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dobrze, momencik, wypowiada się Pan Radny, bardzo proszę.

XC SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

29 czerwca 2022 r.

Radny – p. T. Daros

Ja rozumiem, że koledzy mają wątpliwości, mają pytania, które chcą zadać, powinni mieć możliwość ich zadania i usłyszenia odpowiedzi, ale, tak Pani Radna Jantos, nie wiem, co Pani powiedziała, na pewno Pani miała rację, ale proszę poczekać sekundę, proszę Państwa mamy okres wakacyjny, zaraz będzie dosyć długa przerwa pomiędzy jedną sesją, a drugą, nic nie stoi na przeszkodzie żebyśmy głosowali drugie czytanie na następnej sesji za tydzień. Jeśli Państwo mają wątpliwości, ja jestem do Państwa dyspozycji i możemy zwołać komisję i zająć się tym tematem w ciągu najbliższych 7 dni tak, żeby rozwiązać te wątpliwości i przegłosować to, jeszcze na najbliższej sesji. I tutaj służę swoją pomocą, więc jeżeli Państwo mają tylko i wyłącznie wątpliwości natury merytorycznej, które można po prostu rozwiązać to jesteśmy do dyspozycji. Dlatego proszę żeby okres na zgłaszanie poprawek do tego druku pomiędzy pierwszym, a drugim czytaniem upływał dzień przed następną Sesją Rady Miasta, ewentualnie w dniu sesji do godziny 10.00.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Szanowni Państwo, jeżeli chodzi o poprawki decyduję, decyduje Przewodniczący prowadzący obrady, ogłaszam termin autopoprawek na 26 sierpnia do godziny 15.00, termin poprawek na 29 sierpnia do godziny 15.00.

Szanowni Państwo zwracam się z uprzejmą prośbą do projektodawców projektów uchwał według druków 2770, 2771, 2772, 2773, 2291 o przygotowanie do 1 lipca 2022 roku i przekazanie do Kancelarii Rady Miasta Krakowa projektów i załączników do podjętych uchwał zgodnie z paragrafem 7 ust, 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 18 stycznia 2007 roku w sprawie Biuletynu Informacji Publicznej.

Oświadczenia i komunikaty.

Bardzo proszę, kto z Państwa chciał coś oświadczyć, zakomunikować? Pani Radna Teodozja Maliszewska bardzo proszę.

Radna – p. T. Maliszewska

Wyjątkowo pracowity dzień, wyjątkowa czujność i uwaga wszystkich Radnych, ale końcówka Panie Przewodniczący nieładna, to pachnie autokracją, przepraszam, ale tak to czuję. W sierpniu, ale to jest moje zdanie Panie Przewodniczący, przecież ja nie robię Panu zarzutu tylko argumenty Tomka były naprawdę, chciał przez te 7 dni zrobić tak, żeby wszyscy mieli możliwość wyjaśnienia, chyba, że wam zależy na uwaleniu tego, ale jest przecież pozytywna opinia Prezydenta, ja to cały czas mówię w oświadczeniach, nie zabieram nikomu czasu.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Ja tylko chciałem powiedzieć, że były dwa głosy, jeden wnioskodawcy, którzy chcieli na koniec sierpnia, drugi, wnioskodawców, te osoby, które składały wniosek o drugie czytanie chciały na koniec sierpnia, te osoby, które były wnioskodawcami chciały na lipiec. W związku z tym ktoś musiał podjąć decyzję, od podejmowania decyzji w takich sprawach jest Przewodniczący, więc ja taką decyzję podjąłem, nie było jednego głosu, który mówił, że ma być 7 sierpnia, gdyby był jeden głos na pewno bym się zgodził na 7 sierpnia i dlatego podjąłem taką decyzję, były dwa głosy.

Radna – p. T. Maliszewska

A 7 sierpnia mamy sesję?

XC SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

29 czerwca 2022 r.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Szóstego, przepraszam bardzo, szóstego mamy. Przepraszam, lipca, przepraszam.

Pani Małgorzata Jantos, ale skończmy tą dyskusję, to nie ma sensu, dyskutowaliśmy bardzo długo na ten temat.

Pani Teodozja Maliszewska, ale Pani Radna Małgosia, tak, bo to jest po jej myśli.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dobrze. Szanowni Państwo, kto jeszcze chciał coś oświadczyć, zakomunikować? Nie widzę. Pani Iwona Chamielec, bardzo proszę Pani Iwona Chamielec. Z rozpędu, rozumiem, przepraszam. Szanowni Państwo sprawdzamy listę obecności. Czy wszyscy, 42. Zamykam sprawdzenie listy obecności, proszę o listę. Andrzej Hawranek usprawiedliwiony. Wszyscy jesteśmy. Szanowni Państwo zamykam obrady XC zwyczajnej Sesji Rady Miasta Krakowa. Bardzo Państwu dziękuję.