

STENOGRAM

XCII SESJI RADY MIASTA KRAKOWA

VIII KADENCJI

***odbytej w dniu
6 lipca 2022 roku***

XCII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**6 lipca 2022 r.****SPIS TREŚCI:**

Lp.	Tytuł	Numer strony
1.	Otwarcie sesji, przedstawienie porządku obrad, ewentualne zmiany	6 i 139
2.	Interpelacje Radnych	10
3.	Odpowiedzi na interpelacje Radnych	12
4.	Informacja Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie funkcjonowania i finansowania miejskich telewizji to jest Telewizja.krakow.pl i Play Kraków News wraz z dyskusją	14
5.	Przystąpienie do aktualizacji Strategii Rozwoju Krakowa. Tu chcę żyć. Kraków 2030 oraz określenia szczegółowego trybu i harmonogramu opracowania projektu aktualizacji tego dokumentu, w tym trybu konsultacji	32 i 249
6.	Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Rydla	93 i 150
7.	Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Bobrzyńskiego	94 i 150
8.	Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Górka Narodowa – rejon ul. Banacha I, II, III, IV, V	95 i 150
9.	Zmieniająca uchwałę Nr LXXV/2083/21 Rady Miasta Krakowa z dnia 15 grudnia 2021 r. w sprawie budżetu Miasta Krakowa na rok 2022	99 i 150
10.	Emisje obligacji komunalnych Gminy Miejskiej Kraków	100 i 151
11.	Zmieniająca uchwałę Nr CVIII/1459/10 Rady Miasta Krakowa z dnia 8 września 2010 r. w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej Miasta Krakowa, z późniejszymi zmianami	100 i 151
12.	Zmieniająca uchwałę Nr CIII/1380/10 Rady Miasta Krakowa z dnia 9 czerwca 2010 r. w sprawie określenia zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu Miasta Krakowa oraz informacji o przebiegu wykonania planów finansowych jednostek, o których mowa w art. 9 pkt 10, 13 i 14 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, dla których organem założycielskim jest Gmina Miejska Kraków, za I półrocze, z późniejszymi zmianami	101 i 151
13.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2022 dotyczące zwiększenia planu dochodów w działach 710, 750, 801 i 926, zwiększenia planu wydatków w działach 710, 801 i 926, zmian w planie wydatków w działach: 801, 855, 900 i 921 oraz zmian w planie wydatków w działach 853 i 926 – zadania dzielnic	101 i 151
14.	Zmiana uchwały Nr LXXV/2084/21 Rady Miasta Krakowa z dnia 15 grudnia 2021 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Krakowa z późniejszymi zmianami	104 i 152
15.	Zmieniająca uchwałę nr LXXVI/977/09 w sprawie stref taryfowych dla taksówek oraz ustalenia cen urzędowych o charakterze maksymalnym za przewozy taksówkami osobowymi na terenie Gminy Miejskiej Kraków	104 i 153
16.	Zmieniająca uchwałę nr LXIII/581/04 w sprawie dodatkowych oznaczeń taksówek osobowych	107 i 153

XCII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**6 lipca 2022 r.**

17.	Przyjęcie Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych Krakowa 2030	107
18.	Nazwa skweru	108 i 154
19.	Nazwa skweru	109 i 154
20.	Nazwa ronda	109 i 154
21.	Nazwa ulicy	111 i 154
22.	Nazwa ulicy	111 i 154
23.	Przyjęcie oraz ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały Nr XLIV/544/08 Rady Miasta Krakowa z dnia 28 maja 2008 r. w sprawie przepisów porządkowych dotyczących przewozu osób i bagażu pojazdami Komunikacji miejskiej w Krakowie	114 i 155
24.	Przekształcenie Szkoły Podstawowej nr 62 im. Komandora Porucznika Franciszka Dąbrowskiego poprzez likwidację innej lokalizacji prowadzenia zajęć przy ulicy Sodowej 42	115 i 155
25.	Przekształcenie Szkoły Podstawowej nr 62 im. Komandora Porucznika Franciszka Dąbrowskiego poprzez utworzenie innej lokalizacji prowadzenia zajęć przy ulicy Tynieckiej 110 B	115 i 155
26.	Zmieniająca uchwałę nr XVIII/362/19 w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół ponadpodstawowych oraz szkół specjalnych, mających siedzibę na terenie Gminy Miejskiej Kraków	115 i 155
27.	Lokalizacja pomnika Orłąt Lwowskich	49 i 156
28.	Zwiększenie dotacji podmiotowej miejskim instytucjom kultury	116 i 156
29.	Udzielenie dotacji miejskim instytucjom kultury	116 i 156
30.	Przyjęcie programu polityki zdrowotnej pod nazwą Program szczepień ochronnych przeciwko grypie dla osób po 65 roku życia	117 i 156
31.	Przyjęcie programu polityki zdrowotnej pod nazwą Program profilaktyki i rehabilitacji dysfunkcji narządu ruchu dla mieszkańców Gminy Miejskiej Kraków	181 i 157
32.	Wyrażenie zgody na zawarcie kolejnej umowy tj. umowy najmu lokalu o przeznaczeniu innym niż mieszkalne nr 12U2 przy ul. Bunscha 12 w Krakowie, o powierzchni użytkowej 233,67 m ² , stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków	118 i 157
33.	Wyrażenie zgody na zawarcie kolejnej umowy tj. umowy najmu lokalu o przeznaczeniu innym niż mieszkalne nr 1 przy ul. Radzikowskiego 100K w Krakowie, o powierzchni użytkowej 172,37 m ² , stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków	119 i 157
34.	Wyrażenie zgody na zawarcie kolejnej umowy tj. umowy najmu lokalu o przeznaczeniu innym niż mieszkalne nr 48 przy ul. Radzikowskiego 100J w Krakowie, o powierzchni użytkowej 212,58 m ² , stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków	120 i 158
35.	Wyrażenie zgody na zawarcie kolejnej umowy tj. umowy najmu lokalu o przeznaczeniu innym niż mieszkalne nr 177 przy ul. Wizjonerów 4 w Krakowie, o powierzchni użytkowej 210,75 m ² , stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków	120 i 159
36.	Zmieniająca uchwałę nr LVIII/1232/16 w sprawie wspólnej obsługi jednostek oświatowych oraz zmiany statutu Miejskiego Centrum Obsługi Oświaty w Krakowie	121 i 159

XCII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**6 lipca 2022 r.**

37.	Informacja Prezydenta Miasta Krakowa na temat podejrzenia wyłudzenia dotacji od Gminy Miejskiej Kraków przez sieć przedszkoli niepublicznych wraz z przedstawieniem zasad i mechanizmów kontrolnych udzielanych dotacji dla niepublicznych placówek.	43
38.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 23b położonym przy ul. dr Babińskiego w Krakowie	121 i 159
39.	Wyrażenie zgody na udzielenie od 2023 roku bonifikaty w wysokości 90 % dla Centrum Administracyjnego nr 2 w Krakowie, od opłaty rocznej ustalonej jako 0,3 % ceny nieruchomości z tytułu trwałego zarządu ustanowionego na lokalu nr 2 położonym w budynku na os. Szkolnym 27 w Krakowie, stanowiącym własność Gminy Miejskiej Kraków w udziale 900/1000 części oraz Miasta Kraków – miasta na prawach powiatu w udziale 100/1000 części, z którym związany jest udział w działce nr 114 obręb 45 jednostka ewidencyjna Nowa Huta	121 i 160
40.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 991/100000 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Stróża Rybna 18 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy	122 i 160
41.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 38 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Chopina Nr 19 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej	122 i 160
42.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 6305/390226 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Bohaterów Września 38 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni	122 i 160
43.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 10 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Chopina Nr 34 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej	123 i 160
44.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu w udziałach po 1/2 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 5453/1116358 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Okólnej 22 w Krakowie	123 i 161
45.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 16 położonym przy ul. Weissa w Krakowie	123 i 161
46.	Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 12 wraz z pomieszczeniem przynależnym usytuowanego w budynku na os. Na Wzgórzach 26 w Krakowie na rzecz najemców z zastosowaniem 29 % bonifikaty	123 i 161

XCII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**6 lipca 2022 r.**

47.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 3845/1006338 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Spółdzielców 17 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni	124 i 161
48.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/2 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 12 położonym na os. Szkolnym w Krakowie	124 i 161
49.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 2110/150097 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Jagiellońskim 12 w Krakowie	124 i 162
50.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu ½ części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 13 położonym na os. Słonecznym w Krakowie	125 i 162
51.	Wyrażenie zgody na udzielenie od 2023 roku bonifikaty w wysokości 90 % dla Centrum Administracyjnego nr 2 w Krakowie, od opłaty rocznej ustalonej jako 0,3 % ceny nieruchomości z tytułu trwałego zarządu ustanowionego na zabudowanej nieruchomości położonej na os. Willowym 19, stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków	125 i 162
52.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 21 położonym przy al. Daszyńskiego w Krakowie	125 i 162
53.	Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 12A usytuowanego w budynku przy ul. Urzędniczej 45 w Krakowie na rzecz najemcy z zastosowaniem 68 % bonifikaty	126
54.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 10 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku przy ul. Spasowskiego Nr 2 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej	126
55.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 6400/903067 części nieruchomości gruntowej, związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Heleny 10 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawców	126
56.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 82 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku przy ul. Krasickiego Nr 21 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej	127
57.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 4 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku przy ul. Kobierzyńskiej Nr 67 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej	127

XCII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**6 lipca 2022 r.**

58.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 11 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku przy ul. Łobzowskiej Nr 39b wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej	128
59.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 62A stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Mikołaja Zyblikiewicza Nr 5 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej oraz ustalenia wysokości bonifikaty	128
60.	Zmiana w składzie Komisji Budżetowej Rady Miasta Krakowa	129 i 163
61.	Przeprowadzenie konsultacji społecznych dotyczących zagospodarowania terenów parku XXL Białe Morza	70 i 163
62.	Zmiana uchwały Nr LIV/1480/21 Rady Miasta Krakowa z dnia 21 marca 2021 r. w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Leczenia Niepłodności Metodą Zapłodnienia Pozaustrojowego dla mieszkańców Krakowa	130 i 163
63.	Skarga na działanie Prezydenta Miasta Krakowa	143
64.	Skarga na działanie Prezydenta Miasta Krakowa	144
65.	Rozpatrzenie petycji dotyczącej zmiany uchwały nr XXXVI/908/20 Rady Miasta Krakowa z dnia 26.02.2020 r. w sprawie ustalenia zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, tzw. uchwały krajobrazowej, poprzez wydłużenie terminu dostosowawczego	144
66.	Skarga na Dyrektora XLIV Liceum Ogólnokształcącego w Krakowie	145
67.	Skarga na działanie Zarządu Budynków Komunalnych w Krakowie	145
68.	Skarga na działanie Prezydenta Miasta Krakowa	146
69.	Rozpatrzenie petycji dotyczącej niepodejmowania przez Radę Miasta Krakowa uchwały przeciwko korytarzom 1-5 budowy odcinka drogi ekspresowej S7 Kraków-Myślenice z pominięciem korytarza 6	147
70.	Rozpatrzenie petycji dotyczącej nadania skwerowi u zbiegu ulic św. Idziego, Grodzkiej i Drogi do Zamku nazwy Skweru Światowida	147
71.	Rozpatrzenie petycji dotyczącej zmian uchwał antysmogowych i programów ochrony powietrza	148
72.	Rozpatrzenie petycji dotyczącej zmiany uchwały nr XXXVI/908/20 Rady Miasta Krakowa z dnia 26.02.2020 r. w sprawie ustalenia zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, tzw. uchwały krajobrazowej	149
73.	Oświadczenia, komunikaty	164
74.	Zamknięcie sesji	164

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Szanowni Państwo Radni przystępujemy do sprawdzenia obecności. Proszę o uruchomienie urządzenia do sprawdzania obecności. Szanowni Państwo sprawdzamy obecność. Czy wszyscy Państwo wcisnęli przycisk obecny, brakuje 3-ch osób, zamykam sprawdzanie obecności, proszę o wydruk. Pan Andrzej Hawranek nieobecny, ale Pana Andrzeja słyszałem, bo tutaj coś mówił zdalnie.

XCII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

6 lipca 2022 r.

Pani Teodozja Maliszewska, Panie Przewodniczący jestem.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Pan Wojciech Krzysztonek nieobecny, kto jeszcze? Pani Maliszewska, czyli Pana Hawranka i Pana Krzysztonka nie ma, czy jest Pan Andrzej Hawranek? Szanowni Państwo informuję, że Sesja Rady Miasta Krakowa transmitowana jest on-line, a jej przebieg jest rejestrowany. Pliki wideo z Sesji Rady Miasta Krakowa są publikowane w Biuletynie Informacji Publicznej Miasta Krakowa. Otwieram XCII zwyczajną Sesję Rady Miasta Krakowa. Serdecznie witam Panie i Panów Radnych. Stwierdzam kworum uprawniające Radę do podejmowania uchwał. Bardzo serdecznie witam Panią Skarbnik Miasta Krakowa oraz urzędników. W imieniu Radnych i własnym witam wszystkich przybyłych na obrady dzisiejszej Sesji. Informuję Państwa Radnych, że protokół z XC, XCI Sesji z dnia 29 czerwca 2022 roku są do wglądu w Kancelarii Rady, pokój 202. Informuję Państwa Radnych, że protokół z LXXXVII Sesji z dnia 8 czerwca 2022 roku został podpisany. Zgodnie z paragrafem 25 ust. 5 Statutu Miasta Krakowa Radny może zgłosić Przewodniczącemu pisemne żądanie sprostowania protokołu i stenogramu z Sesji. Pan Andrzej Hawranek jest obecny, tak?

Pan Andrzej Hawranek, Panie Przewodniczący przepraszam, ale nie zdążyłem się zalogować.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Pan Radny Hawranek jest obecny. Informacje dotyczące skarg. Od ostatniej informacji na XC Sesji Rady Miasta Krakowa z dnia 29 czerwca 2022 roku wpłynęły 2 skargi. Skargi te będą przedmiotem prac Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Krakowa, która zadecyduje o sposobie ich dalszego procedowania. Informuję Państwa Radnych, że w trybie art. 20 ust. 5 ustawy o samorządzie gminnym do porządku obrad zostały włączone projekty uchwał Prezydenta Miasta Krakowa według druków:

1. Druk 2825, lokalizacja pomnika Orląt Lwowskich.
2. Druk 2826, zwiększenie dotacji podmiotowej miejskim instytucjom kultury.
3. Druk 2827, udzielenie dotacji miejskim instytucjom kultury.
4. Druk 2832, zmieniająca uchwałę Nr CVIII/1459/10 Rady Miasta Krakowa z dnia 8 września 2010 r. w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej Miasta Krakowa, z późniejszymi zmianami.
5. Druk 2833, zmieniająca uchwałę Nr CIII/1380/10 Rady Miasta Krakowa z dnia 9 czerwca 2010 r. w sprawie określenia zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu Miasta Krakowa oraz informacji o przebiegu wykonania planów finansowych jednostek, o których mowa w art. 9 pkt 10, 13 i 14 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, dla których organem założycielskim jest Gmina Miejska Kraków, za I półrocze, z późniejszymi zmianami.
6. Druk 2834, zmiany w budżecie miasta Krakowa na rok 2022 dotyczące zwiększenia planu dochodów w działach 710, 750, 801 i 926, zwiększenia planu wydatków w działach 710, 801 i 926, zmian w planie wydatków w działach: 801, 855, 900 i 921 oraz zmian w planie wydatków w działach 853 i 926 – zadania dzielnic.
7. Druk 2835, zmieniająca uchwałę Nr LXXXIX/2177/17 w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania, ustalenia opłat za postój pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefie płatnego parkowania, wprowadzenie opłaty abonamentowej dla niektórych użytkowników dróg oraz sposobu pobierania tych opłat.
8. Druk 2837, przyjęcie programu polityki zdrowotnej pod nazwą Program szczepień ochronnych przeciwko grypie dla osób po 65 roku życia.

9. Druk 2838, przyjęcie programu polityki zdrowotnej pod nazwą Program profilaktyki rehabilitacji dysfunkcji narządów ruchu dla mieszkańców Gminy Miejskiej Kraków.
 10. Druk 2839, wyrażenie zgody na zawarcie kolejnej umowy to jest umowy najmu lokalu o przeznaczeniu innym niż mieszkalne numer 12U2 przy ulicy Bunscha 12 w Krakowie o powierzchni użytkowej 233 m2 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków.
 11. Druk 2840, wyrażenie zgody na zawarcie kolejnej umowy to jest umowy najmu lokalu o przeznaczeniu innym niż mieszkalne numer 1 przy ulicy Radzikowskiego 100K w Krakowie o powierzchni użytkowej 172 m2 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków.
 12. Druk 2841, wyrażenie zgody na zawarcie kolejnej umowy tj. umowy najmu lokalu o przeznaczeniu innym niż mieszkalne nr 48 przy ul. Radzikowskiego 100J w Krakowie, o powierzchni użytkowej 212,58 m2, stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków.
 13. Druk 2842, wyrażenie zgody na zawarcie kolejnej umowy to jest umowy najmu lokalu o przeznaczeniu innym niż mieszkalne nr 177 przy ul. Wizjonerów 4 w Krakowie, o powierzchni użytkowej 210,75 m2, stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków.
 14. Druk 2843, zmieniająca uchwałę nr LVIII/1232/16 w sprawie wspólnej obsługi jednostek oświatowych oraz zmiany statutu Miejskiego Centrum Obsługi Oświaty w Krakowie.
 15. Druk 2844, przystąpienie do aktualizacji Strategii Rozwoju Krakowa. Tu chcę żyć. Kraków 2030 oraz określenia szczegółowego trybu i harmonogramu opracowania projektu aktualizacji tego dokumentu, w tym trybu konsultacji.
- Informuję Państwa Radnych, że w trybie art. 20 ust. 6 ustawy o samorządzie gminnym do porządku obrad zostały włączone projekty uchwał według druków:
1. 2829, zmiany w składzie Komisji Budżetowej Rady Miasta Krakowa, projekt Klubu Przyjazny Kraków.
 2. Druk 2845, przeprowadzenie konsultacji społecznych dotyczących zagospodarowania terenu Parku XXL Białe Morza, projekt Klubu Kraków dla Mieszkańców.

Na podstawie paragrafu 34 ust. 3 Statutu pisemny wniosek, co najmniej 1/10 ustawowego składu Rady, 5 Radnych lub Prezydenta, zawierający uzasadnienie, złożony najpóźniej do końca dyskusji Rada może zdecydować o rozpatrzeniu wyżej wymienionych projektów uchwał w trybie dwóch czytań. Szanowni Państwo przystępujemy do ustalania porządku obrad. Czy Prezydent, komisja lub grupa 5 Radnych chciałaby zgłosić propozycje zmiany w porządku obrad w trybie przewidzianym przez Statut Miasta Krakowa. Kto z Państwa Radnych chciał zgłosić, klub, bardzo proszę klub, Pan Prezydent nie chce, tak? Przepraszam, Pan Prezydent, bardzo proszę.

Zastępca Dyrektora Wydziału Organizacji i Nadzoru – p. P. Bukowski

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

W trybie art. 32 Statutu Miasta Krakowa wnioskuję o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały według druku 2859, to jest projekt zmiany uchwały 2084 z 2021 roku Rady Miasta Krakowa w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Krakowa ze zmianami. Stosowna liczba podpisów wraz z projektem uchwały, przekazuję Panie Przewodniczący.

Dzień dobry, **Agata Tatara**, w imieniu Komisji Edukacji chciałam złożyć.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Ale momencik, Pani Przewodnicząca chwileczkę, jeszcze Pan Prezydent.

Zastępca Dyrektora Wydziału Organizacji i Nadzoru – p. P. Bukowski

Również w trybie paragrafu 33 chciałem wycofać z obrotu prawnego projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały 2177/2017 w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania, ustalenia opłaty za postój pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefie płatnego parkowania, wprowadzenia opłaty abonamentowej dla niektórych użytkowników dróg, oraz sposobu pobierania tych opłat. To jest projekt według druku 2835 i chciałem zasygnalizować Wysokiej Radzie, że w przypadku dwóch projektów uchwał według druku 2802 i 2803 to są projekty dotyczące pierwszy stref taryfowych dla taksówek oraz ustalenia cen urzędowych o charakterze maksymalnym za przewozy taksówkami osobowymi na terenie Gminy Miejskiej Kraków oraz w sprawie dodatkowych oznaczeń taksówek osobowych został złożony wniosek o odbycie II czytania, oczywiście w przypadku przeprowadzenia I czytania. Stosowna liczba podpisów pod tymi dwoma drukami, też przekazuję Panie Przewodniczący. I analogiczną sytuację będziemy mieć w stosunku do 4-ch druków, to są Szanowni Państwo druku, to są projekty uchwał według druku 2839, 2840, 2841 i 2842, po zebraniu podpisów zostanie przekazany wniosek do Przewodniczącego Rady Miasta Krakowa. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję. Pani Agata Tatara bardzo proszę, potem Pan Przewodniczący Starobrat.

Radna – p. A. Tatara

Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący, przepraszam, nie mogłam zgłosić się elektronicznie, jeszcze nie mam aktywności w tym zakresie, dlatego zgłaszałam ustnie. Szanowni Państwo! Zgodnie z paragrafem 19 ust. 1 Statutu Miasta Krakowa Komisja Edukacji Rady Miasta Krakowa wnosi o wprowadzenie do porządku obrad punktu pod nazwą Informacja Prezydenta Miasta Krakowa na temat podejrzenia wyłudzenia dotacji od Gminy Miejskiej Kraków przez sieć przedszkoli niepublicznych wraz z przedstawieniem zasad i mechanizmów kontroli udzielanych dotacji dla niepublicznych placówek. Stosowny dokument został przeze mnie podpisany i złoży go w imieniu również komisji Pan Radny Edward Porębski. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję. Tylko Pani Radna, bo ja mam takie pytanie, bo tutaj jest informacja, pytanie czy Pan Prezydent, czy strona Prezydenta jest przygotowana do tego druku, informacji.

Radna – p. A. Tatara

Szanowny Panie Przewodniczący, ta informacja była przedmiotem obrad Komisji Edukacji pod koniec czerwca, taki wniosek został zatwierdzony przy Pani Prezydent i Pani Dyrektor Wydziału Edukacji i zostali poinformowani o takiej możliwości wprowadzenia do porządku obrad, takiej dyskusji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dobrze, będziemy na ten temat głosować, oczywiście, jak najbardziej.

Radny – p. M. Starobrat

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja w imieniu Klubu Radnych Nowoczesny Kraków proszę o wprowadzenie w trybie klubowym, czyli bez głosowania, projektu według druku numer 2830, jest to zmiana uchwały Rady Miasta Krakowa z dnia 21 marca 2021 roku w sprawie przyjęcia gminnego programu leczenia niepłodności metodą zapłodnienia pozaustrojowego dla mieszkańców Krakowa.

Równolegle informuję, że ten druk miał być drukiem jednoczytaniowym, ale ze względu na dwie trochę sprzeczne opinie Pana Prezydenta, pierwsza prawna pozytywna, druga negatywna, będziemy wносить i złożymy wniosek o to, aby ten druk był przeprowadzony w dwóch czytaniach, aby można było ewentualne wątpliwości Pana Prezydenta rozwiązać w trakcie procedowania tego druku.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Czy jeszcze Państwo Radni macie jakieś tutaj wnioski o zmianę porządku obrad? Nie ma, dobrze, przechodzimy do głosowania, druk 2859 o wprowadzenie do porządku obrad, głos za, głos przeciw? Nie widzę, przystępujemy do głosowania.

Kto z Państwa jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

39 za, 0 przeciw, 1 osoba się wstrzymała. Druk został wprowadzony do porządku obrad.

Teraz mamy wniosek Pani Agaty Tatary w imieniu komisji o wprowadzenie do porządku obrad informacji Prezydenta Miasta Krakowa na temat podejrzenia wyłudzenia dotacji od Gminy Miejskiej Kraków przez sieć przedszkoli niepublicznych. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę.

Kto z Państwa Radnych jest za tym żeby wprowadzić, kto przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo Radni wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

31 za, 0 przeciw, 0 się wstrzymało. Druk został wprowadzony do porządku obrad.

Szanowni Państwo ja tylko chciałem poinformować, że o godzinie 13.00 będziemy mieli przerwę, będzie spotkanie Komisji Głównej, żebyście Państwo pamiętali. Przechodzimy do

Interpelacji i wniosków Radnych.

Kto z Państwa Radnych chciałby coś zgłosić lub interpelować, bardzo proszę Wojciech Krzysztonek, ale, Pan Wojciech Krzysztonek zgłaszał, że jest obecny, Pan Wojciech Krzysztonek bardzo proszę. Zdalnie Pan Wojciech Krzysztonek, nie ma, Pan Michał Starobrat bardzo proszę.

Radny – p. M. Starobrat

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja dzisiaj z dwoma interpelacjami. Pierwsza dosyć bardzo lokalna, bo dotyczy oświetlenia jednej ulicy, a druga dotyczy całego miasta Krakowa i wprowadzonej już jakiś czas temu uchwały krajobrazowej. Zwracają się do mnie mieszkańcy, zwracają się, ale nie tylko do mnie, bo pewnie do większości z Państwa Radnych, właściciele reklam zewnętrznych, którzy dopytują się czy akurat właśnie ich reklama czy właśnie ich lokalizacja reklamy mieści się w zapisach uchwały krajobrazowej. I oczywiście za każdym razem możemy zrobić to, co robią tutaj służby Pana Prezydenta, odsyłać ich do uchwały krajobrazowej, wtedy mieszkańcy, właściciele będą przeglądać kilkanaście stron, doczytywać, albo korzystać z usług prawnych prawników, którzy wytłumaczą odpowiednie zapisy, ale możemy pójść na przeciw, możemy

wyść z pomocną ręką, czyli my, jako, czy bardziej Pan Prezydent tutaj w stronę osób, które chcą zrobić porządek z tą reklamą zewnętrzną. I tutaj zwracam się z prośbą do Pana Prezydenta, aby Urząd przygotował odpowiedni formularz, tutaj od razu też zwracam uwagę, że jeden z takich formularzy bardzo fajnie działa odnośnie szyldów, każdy, kto ma szyld w Krakowie może sprawdzić, wpisując dosyć proste parametry czy jego szyld mieści się w ramach zapisów uchwały krajobrazowej i to naprawdę działa i tutaj w tym przypadku nie musimy odsyłać właścicieli reklam do uchwały, możemy po prostu wskazać stronę internetową, na której w prosty sposób można zweryfikować, czy dany szyld mieści się w ramach zapisów obowiązującej uchwały krajobrazowej w Krakowie czy nie. I dokładnie tak samo na wzór szyldu zwracam się do Pana Prezydenta, aby przygotować formularz pod kątem reklamy zewnętrznej. Nie jest to trudne narzędzie, nie jest to coś bardzo skomplikowanego, nie jest to coś, co wymaga ogromnych nakładów ani finansowych ani pracy naszych urzędników, a na pewno usprawni proces pozbywania się nielegalnych reklam. Jeżeli by się okazało, że to jednak mimo wszystko byłoby zbyt trudne zadanie, albo wymagałoby zbyt długiego okresu czasu albo zbyt długich nakładów to prośba o stworzenie nawet takiej skrzynki mailowej, bo na pewno dużo łatwiej i szybciej pozbędziemy się nielegalnych reklam jak utworzymy skrzynkę mailową, na którą każdy z właścicieli umieści zdjęcia danej lokalizacji, punkt na mapie i wtedy dostanie bardzo prostą informację od urzędnika, który jest za to odpowiedzialny, tak, proszę pana, pana reklama spełnia zapisy uchwały krajobrazowej, nie musi pan jej usuwać, bądź niestety pana lokalizacja reklamy, bądź wymiary, specyfikacja, nie spełnia zapisów i bardzo prosimy pana o jej usunięcie. Wydaje mi się, że wtedy oszczędzimy bardzo dużo czasu na jazdę, na pracę w terenie naszych urzędników, którzy po prostu będą wylapywać tę nielegalną reklamę, a tak jak mówię jest masa osób, która chce sprawdzić tylko potrzebuje troszeczkę pomocy. Często są to osoby prywatne, które nie mają takich możliwości finansowych, aby skorzystać z usług firm, które pomogą w sprawdzeniu takich zapisów. A jeżeli już w ogóle to by się nie udało, czyli ani formularz, ani nawet specjalny mail, na który ktoś będzie odpowiadał, to przynajmniej numer telefonu, do którego ktoś może zadzwonić i dostanie taką informację. I to jest pierwsza interpelacja, która dotyczy całego miasta. Tak a propos nie napisałem, ale też pytają mieszkańcy, co będzie z tymi konstrukcjami, które zostały po reklamach, znaczy ja odpowiedź niestety znam, bo chyba w uchwale krajobrazowej nie ma nic na temat konstrukcji stalowych, ale to też moim zdaniem będzie bardzo duży problem, że będziemy mieć szkielety reklam, które też będą w pewnym momencie szpeciły nasze miasto.

Druga interpelacja tak jak mówiłem, jest bardzo lokalna, dotyczy oświetlenia ulicy Geremka, w zeszłym roku pisałem interpelację, były pewne problemy, nawet nie po stronie Prezydenta tylko po stronie Tauronu, wykonawcy, jak najbardziej to wszystko rozumiem, ale tam padł termin 1 czerwca 2022 roku, ten termin minął i mieszkańcy przypomnieli się, Panie Radny w odpowiedzi na Pana interpelację Pan Prezydent wskazał, że do 1 czerwca 2022 roku, a niestety nadal tego nie ma. Dlatego ponawiam moją interpelację z prośbą do Pana Prezydenta o interwencję i informację dla mieszkańców, dlaczego ten termin nie został dochowany, albo inaczej, że za chwilę zostanie to zrealizowane.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo.

Panie Przewodniczący mogę, **Wojciech Krzysztonek?**

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Tak, proszę bardzo.

Radny – p. W. Krzysztonek

Ja tylko, bo ja zgłaszałem się do interpelacji, natomiast ja nie zgłaszam interpelacji tylko chciałem potwierdzić, że jestem obecny. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Tak, widzieliśmy, dziękuję. Pani Małgorzata Jantos, bardzo proszę Pani Radna.

Radna – p. M. Jantos

Panie Przewodniczący!

Ja chciałam poprzeć sprawę dotyczącą właśnie wszelkich działań związanych z usuwaniem reklam. Poprzednio, na poprzedniej Sesji w zeszłym tygodniu napisałam o Stowarzyszeniu Biennale, któremu kazano zlikwidować zaprojektowaną przez absolwentów Akademii Sztuk Pięknych gablotę w bramie, w bramie, to Stowarzyszenie jest na III piętrze i właściwie nie ma dostępu do żadnych mediów poza Internetem, reklamowania swoich wystaw. Proszę Państwa trzeba naprawdę uważać z tym wszystkim żeby nie wylać dziecka z kąpielą, to jest poparcie tego, o czym mówiliśmy z prośbą o ostrożność. A moja interpelacja na dzień dzisiejszy Szanowni Państwo, ja śledzę takie patelnie, które są w Krakowie, mój 6-letni sąsiad otrzymał odpowiedź od Pana Prezydenta dotyczącą Błoń, teraz chciałam się zapytać o kolejną patelnię, czyli o Rondo Mogiłskie, które w czasie olbrzymich upałów naprawdę jest patelnią i w związku z tym chciałam się zapytać, też pytania są podstawowe, czy tam nie można byłoby posadzić jakichś dwóch drzew przynajmniej, a na pewno trzeba zastanowić się nad tym, nad dostarczeniem wody, ponieważ byłam ostatnio świadkiem jak przy tych olbrzymich upałach zasłabła osoba na przystanku. Te wiaty przystankowe są za małą ochroną, w związku z tym chciałam się zapytać, co z dostarczeniem wody na kolejną patelnię pod tytułem Rondo Mogiłskie, gdzie się wszyscy w czasie upałów smażymy. Dziękuję, ja przyniosę.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję, oczywiście. Pani Radna Małgorzata Kot bardzo proszę.

Radna – p. M. Kot

Szanowny Panie Przewodniczący!

Ja też trochę w nawiązaniu do tego, co mówiła Pani Radna Jantos, a propos wycinania drzew, bardzo lokalna sprawa, chodzi o uratowanie jednego drzewa, które dla mieszkańców jest bardzo ważne, ponieważ patrzą się na nie wszyscy przez okno, a jest to zdrowe drzewo, jedynym powodem jest to, że straciło pokrój przez cięcia techniczne. I tą interpelację składam razem z Panem Przewodniczącym Janem Pietrasem. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych chciał jeszcze zabrać głos w sprawie interpelacji ewentualnie ogólnych spraw dotyczących interpelacji? Nie widzę, w związku z tym proszę Pana Prezydenta o odpowiedź Radnym, udzielenia odpowiedzi w sprawie interpelacji, zgłoszonych interpelacji.

Odpowiedzi na interpelacje i wnioski Radnych.

Zastępca Dyrektora Wydziału Organizacji i Nadzoru – p. P. Bukowski

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Od ostatniej Sesji Państwo Radni złożyli 29 interpelacji, na 10 z nich została już udzielona odpowiedź przez Pana Prezydenta. Statutowy termin udzielenia odpowiedzi na pozostałe interpelacje wypada w okresie między 15, a 18 lipca. Oprócz tego Państwo też w tym okresie złożyliście też szereg korespondencji, które jednak nie mają charakteru interpelacji, ponieważ nie zawierają pytań tylko były to z reguły wnioski, albo sugestie, stąd też zostały zakwalifikowane te korespondencje, jako zwyczajowe wystąpienia, na dwa takie wystąpienia też już została udzielona odpowiedź, pozostałe w statutowym, w tym przypadku w umownym terminie, bo tak jak powiedziałem to nie są interpelacje sensu stricto, ale zostanie udzielona odpowiedź w tym terminie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Szanowni Państwo przechodzimy teraz do punktów merytorycznych, punkt 1. Słucham? Odpowiedzi, tak? Bardzo proszę.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Ja mam pytanie do Pana Dyrektora, na jakiej podstawie Państwo zaliczacie wystąpienia Radnych jak do interpelacji i zapytań zgodnie z ustawą, na jakiej podstawie tego nie zaliczacie. Ja też miałem kilka interpelacji, które nie zostały przez Państwa zaliczone do interpelacji, moim zdaniem taka interpretacja jest niezgodna z prawem, niezgodna z ustawą, która nie określa jasno zasad, na jakich, czy w ogóle nie odnosi się do zasad, na jakich można by było ograniczać prawo Radnego do występowania i moim zdaniem Państwo stosując tego typu działania ograniczają prawo Radnego do wykonywania jego mandatu. Ustawa mówi wyraźnie, że Radny ma prawo składać interpelacje i zapytania do Prezydenta, jakby dzieli to na dwie kategorie, a Państwo wszystko, co nie ma pytań nie traktują, jako wystąpienie Radnego w trybie ustawowym. Uważam, że jest to nadużycie i nadaje się to do przeprowadzenia właściwej kontroli, o co będę wnioskował. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo proszę Pana Dyrektora o odpowiedź, bardzo proszę Panie Dyrektorze, ależ oczywiście.

Zastępca Dyrektora Wydziału Organizacji i Nadzoru – p. P. Bukowski

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Szanowny Panie Radny to chyba za daleko idące wnioski i tezy, ponieważ interpelacja i zapytania, oczywiście, takie są sformułowania w ustawie, ale w ustawie jest mowa o tym, że interpelacja powinna zawierać zwięzły opis sytuacji i faktów i zadane pytania w tym temacie. Jeżeli treść interpelacji, oczywiście interpelacja powinna być złożona na piśmie, jeżeli w treści interpelacji nie ma zadanego pytania, jest tylko opis, jakaś sugestia, wniosek do Prezydenta żeby zorganizować jakieś spotkanie, żeby rozstrzygnąć dany problem czy dane zagadnienie w taki, a nie inny sposób, no to z racji tego Panie Radny trudno tutaj mówić o zadaniu pytania i w tym kontekście złożeniu interpelacji. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Czy jeszcze ktoś z Państwa Radnych chciał zadać pytanie? Nie widzę. W związku z tym przechodzimy do następnego punktu.

Informacja Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie funkcjonowania i finansowania miejskich telewizji, to jest Telewizja.krakow.pl i Play Kraków News wraz z dyskusją.

Bardzo proszę Panią Dyrektora Izabelę Błaszczuk o zabranie głosu, o informację.

Prezes Zarządu Spółki Kraków5020 Sp. z o.o. – p. I. Błaszczuk

Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Jest mi niezmiernie miło dzisiaj przed Państwem stanąć i powiedzieć dosłownie w kilku słowach informację na temat dwóch projektów, które funkcjonują w mieście, wydaje mi się, że nawet tych projektów jest więcej, ale dzisiaj chętnie powiem o tych dwóch. Ale zacznę drodzy Państwo od spółki Kraków5020, bo mam takie nieodparte wrażenie, że większość z Państwa jeszcze ciągle nie wiem jak spółka funkcjonuje, czym się ta spółka zajmuje. Pewnie z tego powodu, że jesteśmy ciągle w podziale z Krakowskim Biurem Festiwalowym, dzieląc się zadaniami, majątkiem i będzie to pewnie trwało do końca roku. Drodzy Państwo głównym zadaniem spółki Kraków5020 jest promocja Krakowa, jako destynacji turystycznej, kulturalnej, naukowej i biznesowej, bo Kraków jest destynacją turystyczną, kulturalną, naukową i biznesową, dlatego podejmujemy działania, aby taki obraz naszego miasta utkwiał w świadomości naszych klientów i naszych turystów. Spółka Kraków5020, która funkcjonuje od 7 grudnia ubiegłego roku dzięki uprzejmości również Państwa, bo 17 listopada powołaliście uchwałą tą spółkę, można powiedzieć do życia, a potem Prezydent aktem notarialnym powołał do życia spółkę razem z zarządem i radą nadzorczą. Spółka ta zarządza Centrum Kongresowym ICE Kraków oraz promocją biznesową Krakowa, zarządza istniejącym już studium hybrydowym on-line, które zlokalizowane jest w Centrum Kongresowym ICE Kraków, zarządza, albo będzie zarządzać, bo ciągle to jeszcze jest w KBF platformą Play Kraków oraz realizuje i wydaje mi się bardzo dobrze rozwija autorski projekt Kraków Network. Zarządza również pawilonem, który dzięki uprzejmości wczoraj Komisji Mienia, dziękuję za opinię pozytywną, przechodzi najprawdopodobniej we wrześniu już w zarząd spółki Kraków5020, tam obecnie znajduje się jeden z punktów informacji turystycznej i będzie tam znajdował się pierwszy oddział legendy krakowskiej, która będzie zintegrowana z systemem informacji turystycznej w mieście. W przyszłości legenda krakowska zostanie przeniesiona do wszystkich punktów informacji miejskich, które będą pełnić funkcję oczywiście informacji turystycznej, ale zmieniają trochę swoją formułę. W przyszłości spółka Kraków5020 będzie zarządzać Centrum Literatury i Języka Planeta Lem. Drodzy Państwo wszystkie te zadania muszą być prowadzone świadomie ze względu na to, że konkurencja na rynku jest ogromna, marki zarządzane przez Kraków5020 muszą walczyć o klienta tylko i wyłącznie, dlatego, jeżeli tą walkę wygramy, to tak naprawdę wygra Kraków. Proszę wyobrazić sobie, że jeżeli staramy się o kongres światowy i jeżeli ten kongres wygramy to wygra Kraków. Jeżeli zbudujemy świadomość wśród naszych odbiorców o Krakowie to wygrywa Kraków, jeżeli zbudujemy i dotrzemy do mieszkańców z odpowiednią informacją i mieszkańcy staną się potencjalnie naszymi ambasadorami to wygrywa Kraków, a wszystkim nam na tym zależy. Realizacja zadań i zarządzanie poszczególnymi markami musi być dostosowane przede wszystkim do bardzo dynamicznie zmieniających się standardów rynkowych. Co miało na to wpływ. Na to wpływ ma pandemia, inflacja, ale również i wojna w Ukrainie, ale również bardzo szybko zmieniające się oczekiwania naszych klientów zarówno tych wewnętrznych, czyli mieszkańców Krakowa, na których nam zależy najbardziej, oraz tych zewnętrznych, czyli turystów i klientów biznesowych. Doskonale Państwo wiecie, czym jest Centrum Kongresowe ICE Kraków, bo wielokrotnie tutaj przed Państwem stojąc opowiadałam o tym, jakie znaczenie Centrum Kongresowe ma dla naszego miasta. Zarządzam tym Centrum razem z moim zespołem od ośmiu lat i chciałabym pokrótce

Państwu powiedzieć jak to zarządzanie wygląda i co to zarządzanie, ten sposób zarządzania powoduje. Po pierwsze drodzy Państwo dzięki, wydaje nam się dobremu zarządzaniu, i to chcę bardzo mocno podkreślić, że to Centrum Kongresowe nie wyglądałoby tak gdyby nie polityka Prezydenta, ale również i polityka Państwa, bo to Państwo razem z Prezydentem decydujecie o tym czy to Centrum ma tak funkcjonować. Ale absolutnie z podniesioną głową stoję przed Państwem i wiem o tym, że w Centrum Kongresowym odbywają się największe kongresy światowe, żeby przypomnieć na przykład, 41 Sesja Światowego Dziedzictwa UNESCO czy Światowy Kongres Nasienny. Dzisiaj w Centrum Kongresowym trwa długo przez nas oczekiwany, o który bardzo długo staraliśmy się, Kongres Chirurgii Endoskopowej, a przed nami Kongres ICCA, który będzie na jesieni i chcemy wykorzystać te kongresy nie na 100 % tylko na 150 %, dla tego miasta, bo to miasto na to zasługuje. Dobrze Państwie wiecie, że przez 8 lat działalności Centrum Kongresowego, Centrum Kongresowe zdobywało największe nagrody, jesteśmy jednym z najlepszych Centrów w Europie Środkowo – Wschodniej, jesteśmy oceniani za najlepsze zarządzanie. Przypomnę Państwu, że za ubiegły rok, czyli rok bardzo trudny, kiedy Centrum Kongresowe tak naprawdę nie mogło funkcjonować, zmieniliśmy politykę myślenia o tym miejscu. I jako jedyne Centrum w Europie Środkowo – Wschodniej dostaliśmy najwyższą nagrodę za najlepiej zarządzane Centrum podczas pandemii. Myślę, że jesteście Państwo z tego dumni, bo my na pewno tak. To jest Centrum, które jest najlepszym Centrum w Europie Środkowo – Wschodniej. Szanowni Państwo, co zmieniliśmy żeby to Centrum mogło tak funkcjonować i co zmieniliśmy, żebyśmy między innymi dostawali te nagrody, które mają być mandatem na to, że to Centrum naprawdę dobrze funkcjonuje. Musieliśmy uruchomić w Centrum Kongresowym ICE Kraków studio hybrydowe on-line, które pozwala na kompleksową i konkurencyjną na arenie międzynarodowej realizację każdego wydarzenia. Tego typu studia drodzy Państwo są w obiektach kongresowych teraz nowym, postpandemicznym standardem, wszystkie centra kongresowe, dobrze zarządzane na całym świecie, ale odnoszę się tak naprawdę do Europy, bo to jest jakby nasza konkurencja, mają takie studia, w tym momencie je montują, budują, a to również jest wytyczna jednego ze stowarzyszeń, które zajmuje się rynkiem MICE, światowego stowarzyszenia ICCA. Drodzy Państwo możecie być dumni z ICCA. Drodzy Państwo możecie być dumni, bo Kraków też takie studio ma, funkcjonuje to studio od 20 czerwca i to dzięki wam, dzięki temu, że zauważyliście tą potrzebę, którą ja Państwu komunikowałam w zeszłym roku jeszcze, jako Dyrektor KBF. I wtedy Państwo odpowiedzieliście, za co wam naprawdę dziękuję, entuzjastycznie, dostaliśmy na to studio pieniądze. Drodzy Państwo dzięki otwarciu studia hybrydowego dysponujemy zapleczem infrastrukturalnym, które umożliwia przygotowanie kongresów on-line, kongresów hybrydowych, ale również kulturowych, edukacyjnych i konkurencyjnych treści audycji informacyjnych, dokumentalnych, sportowych czy w końcu rozrywkowych, czasami emitowanych na żywo. Studio, drodzy Państwo, to, które funkcjonuje w Centrum Kongresowym powinno, a wręcz musi funkcjonować codziennie żeby w pełni wykorzystać jego potencjał. Działania są prowadzone w studiu od tego miesiąca i realizowane są tam materiały, programy, również konferencje hybrydowe. Rozwój drodzy Państwo platformy VOD, bo platforma VOD to jest część, jedna z zadań, którym spółka będzie się zajmować, można powiedzieć, że już po części się zajmuje prezentowało do tej pory kulturę, ale dzięki, i tutaj popatrzę na Pana Pietrusa, przepraszam, że na Pana Radnego, ale to Pan Radny powiedział kiedyś jak prezentował tą platformę PLAY Kraków, za którą również w zeszłym roku dostaliśmy nagrodę, Pan Radny powiedział mi, dlaczego nie ma na tej platformie innych treści i naprawdę zaczęłam o tym myśleć trochę inaczej. I podjęliśmy decyzję, że ta platforma będzie się rozwijać i będą na niej treści sportowe, kulturalne, naukowe, w końcu publicystyczne. Tak, że dziękuję bardzo za tą inspirację, bo tak naprawdę to wyszło od

Państwa. I dlatego też platforma przenosi się z KBF do spółki, bo KBF jest instytucją kultury, więc będzie to w spółce. Drodzy Państwo kolejnym zadaniem spółki jest zarządzanie Pawilonem Wyspiańskiego, o którym przed chwilą powiedziałam. Obecnie w nim właśnie istnieje punkt informacji turystycznej, ale rozpocznie w nim działalność, mam nadzieję, że już pod koniec roku zaproszę Państwa, może na początku przyszłego, na otwarcie nowego konceptu takiego swoistego szoł roomu dla krakowskich twórców, rzemieślników, artystów, którzy do tej pory nie mieli swojego miejsca, a jesteśmy z nich dumni i chcemy ich promować. To powstanie w Pawilonie Wyspiańskiego tuż obok, ale będzie się przenosić do pozostałych punktów informacji turystycznej, które stopniowo będę remontować i będziemy ten wizerunek punktów zmieniać. Nie zmienię formuły i nie zmienię też jakby dotychczasowych zadań, będzie tam pełniona i prowadzona informacja turystyczna. A teraz pokrótce do Play Kraków News, bo chciałabym żebyście Państwo dobrze zrozumieli. Pytacie nas dzisiaj, dlaczego istnieją dwie telewizje w Krakowie. Ja nie widzę drodzy Państwo żadnej telewizji, to, co istnieje zostało stworzone w spółce i nazywamy to Play Kraków News to jest projekt, który opiera się na infrastrukturze tego, co zostało wybudowane w Centrum Kongresowym. Normalna telewizja ma koncesję, zarówno Play Kraków News jak i program, który prowadzony jest w Magistracie nie ma koncesji. Normalna telewizja ma chociażby ramówkę, której żadne z tych projektów nie posiada, umownie mówimy o tym, bo przyzwyczajeni jesteśmy, mogę tutaj powiedzieć chyba wprost, ludzie tego pokolenia wiedzą, że jak oglądają coś na ekranie, to mówią, to jest telewizja. Każdy z nas, można powiedzieć, ma swoją telewizję na Facebooku, nie wiem Radny Drewnicki bardzo często prowadzi programy ze swojego Facebooka, podobnie Pan Radny Gibała, każdy z Państwa ma swoją telewizję. Nikt z nas drodzy Państwo nie prowadzi telewizji, to, że wykorzystujemy super profesjonalny sprzęt i mamy super zorganizowane studio to jest studio hybrydowe, które jest wyposażeniem Centrum Kongresowego i ono będzie działać i za to Państwu dziękuję, bo Państwo zrozumieliście to, że Centrum Kongresowe na takim poziomie, na jakim my chcemy stworzyć dla tego miasta i ściągać tu najlepsze konferencje, najlepsze eventy, to studio musi w nim istnieć. Za to wam bardzo dziękuję. Play Kraków News, ten projekt, który powstał w związku z tym, że studio hybrydowe nie do końca codziennie może być wykorzystywane, bo nie każda konferencja z niego korzysta, to żeby nie dopuścić do tego, żeby potencjał nie był wykorzystany podjęliśmy decyzję o tym w zarządzie spółki, że będziemy prowadzić programy informacyjne dla turystów i mieszkańców i dla klientów biznesowych, dlatego, dlatego, że w celach tej spółki, ale również i w p.k.d. jest promocja gminy na zewnątrz. Czym się różnią te dwa programy. Play Kraków News to jest projekt, który pokazuje to, co się dzieje nie tylko w mieście, więc absolutnie powiem tu, może tego nie powinnam mówić, ale usłyszałam wiele razy w kuluarach, tuba Majchrowskiego, absolutnie nie, absolutnie nie, bo to jest projekt, który pokazuje to, co się dzieje w Polsce, na świecie, a może mieć wpływ na to, co się dzieje dla mieszkańców, bo na tym nam zależy, natomiast to, co robi Urząd Miasta to jest multimedialna część Krakowa.pl, w moim mniemaniu osobistym bardzo dobrze prowadzona komunikacja z mieszkańcami. Ja bardzo dawno, jeszcze lata temu, byłam szefem biura prasowego, najpierw Prezydenta Andrzeja Gołasia, potem chwilę Prezydenta Majchrowskiego i pamiętam to, że starałam się wykorzystywać jak najlepsze narzędzia komunikacji z mieszkańcami, stosowaliśmy faxy, dzwoniliśmy przez telefon do dziennikarzy, ale gdyby dzisiaj była dyrektorem takiego biura na pewno zrobiłabym to samo żeby do mieszkańców docierać w jak najlepszy sposób, jak najbardziej nowoczesny i nie dziwię się Pani Dyrektor Chylaszek, że otworzyła taki kanał, naprawdę się nie dziwię, ale nie można powiedzieć o tym, że to jest telewizja drodzy Państwo. Mało tego, nie wiem, dlaczego Państwo nie zauważacie innych projektów, które można byłoby też nazwać telewizją, prowadzą to instytucje kultury, świetnie Dworek Białoprądnicki, gratulacje dla Pani Dyrektor,

to też się dzieje. Okej, mogę powiedzieć, to, co robi spółka Kraków5020 jest dosyć spektakularne, wiecie Państwo, dlaczego, dlatego, że posiadamy taką infrastrukturę. I to jest podkreślam po raz kolejny, to jest dzięki uprzejmości Państwa o uważam drodzy Państwo, że powinniście z tego być dumni, bo my jesteśmy, bo chcemy ten Kraków pozycjonować najlepiej jak na to Kraków zasługuje. I chciałabym żebyście Państwo ten projekt zarówno miejski jak i projekt, który realizowany jest teraz w Centrum Kongresowym popatrzyli szczerze i uczciwie, to jest też projekt dla was, wy go możecie wykorzystywać, wy możecie tam przychodzić, przekazywać mieszkańcom to, co według Państwa jest najbardziej istotne, dla każdego z Państwa tam drzwi są otwarte. Wielu z Państwa już z tego skorzystało, bardzo się cieszę. Powiem też Państwu, pozwólcie, że powiem trochę na cyfrach, powiem jeszcze jedną rzecz, studio hybrydowe będzie na pewno komercjalizowane, w tym momencie, w momencie, kiedy otworzyliśmy to studio już mamy wiele zapytań, żeby to studio, mówiąc krótko, sprzedawać. Nie mamy jeszcze cennika, ponieważ Centrum Kongresowe jeszcze nie jest w rękach spółki, mam nadzieję, że już we wrześniu będzie i wtedy będziemy mogli mówić o komercjalizacji tego studia, ale dwukrotnie w tym studiu nasze zaproszenie przyjął Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej Andrzej Duda i był w sobotę i wszedł do tego studia i powiedział mi tak, pani prezes, gratuluję Krakowowi takiego miejsca i obiecuję, że będę wykorzystywał to studio między innymi na debaty, powiedział to mi, ale również ogłosił, że we wrześniu w roku 2024 planuje w Polsce zorganizowanie spotkania głów państw, 12 prezydentów państw, powiedział, że będzie mu bardzo miło, jeżeli to się odbędzie w Centrum Kongresowym i wykorzysta usługi hybrydowe do tego projektu. Nie mamy oczywiście podpisanej umowy, więc nie mogę na razie się tym chwalić, ale ogłosił to, zresztą Panowie Radni wczoraj, Panowie Grzegorz Stawowy i Michał Drewnicki to słyszał i na pewno to poprze, możecie Państwo ten wywiad zobaczyć z Prezydentem Dudą, jest cały czas na Play Kraków News. Play Kraków News rozpoczęło swoją działalność drodzy Państwo na początku marca i przyczynkiem do tego było nie to studio hybrydowe, które tam się gdzieś rodziło, tylko to, że wybuchła wojna w Ukrainie, podjęliśmy decyzję, że uruchomimy program, który pokaże mieszkańcom Krakowa i nowym mieszkańcom Krakowa to, co się w Krakowie dzieje w związku z wojną w Ukrainie. Reporterzy przekazywali jak wygląda zorganizowana pomoc prowadzona przez Krakowian, fundacje i w końcu samorząd. Rozmawialiśmy z nowymi mieszkańcami, rozmawialiśmy o ich potrzebach, program od samego początku jest tłumaczony na język ukraiński, od samego początku aż do dzisiaj i będzie tłumaczony na język ukraiński. Od początku wyemitowaliśmy ponad 10 odcinków, które są dostępne na platformie Play Kraków i również na Facebooku Play Kraków News. W programie drodzy Państwo pojawiło się w ciągu tych 120 odcinków 300 gości, pozwólcie, że wymienię tylko niektórych, ze świata kultury Jerzy Stuhr, Katarzyna Figura, Andrzej Grabowski, Joanna Kulig, Jan Englert, Agnieszka Holland, Anne Sophie Mutter, z polityki dwukrotnie Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej Andrzej Duda, Łukasz Kmita Wojewoda Małopolski, Witold Kozłowski Marszałek Województwa Małopolskiego, Jacek Majchrowski dwukrotnie, Władysław Kosiniak – Kamysz, Mykola Balaban z Ministerstwa Kultury i Informacji Ukrainy, Paweł Łatuszka były ambasador Białorusi, Wiktor Szewczenko, tłumacz Żylińskiego, Waczesław Wojnarowski konsul Ukrainy, Adrian Kubicki konsul generalny Rzeczypospolitej Polskiej w Nowym Jorku, Marek Krupiński dyrektor generalny UNICEF Polska, z dziedziny bezpieczeństwa generał Mieczysław Bieniek, Bogusław Kogut ekspert ds. bezpieczeństwa, Janusz Janiszewski prezes Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej, płk Marcin Siudziński dowódca 11 Małopolskiej Brygady Ochrony Terytorialnej, ze sportu Bogusław Sonik, Adam Małysz, Robert Korzeniowski, turystyka Radosław Włoszek, Grzegorz Biedroń, Grzegorz Soszyński, z nauki rektor Stanisław Mazur, rektor Wojciech Widłak i wielu, wielu innych. Łącznie materiały Play Kraków News i powiem to dosadnie, bo też słyszę, można

powiedzieć plotki, którym chcę zaprzeczyć, wyświetlono 400 tys. razy, niemal 2 mln razy wyświetlono na mediach społecznościowych, materiały drogdy Państwo są udostępniane przez największe media w Polsce, Fakty TVN, telewizję publiczną, RMF FM, Gazetę Wyborczą, Polskie Radio, możemy być z tego dumni, że informacje, które przekazujemy o Krakowie największe media w Polsce biorą i cytują i mówią powołując się na źródło. To miejsce również do wykorzystania dla Państwa na debaty, spotkania, rozmowy, jesteście otwarci. Drodzy Państwo mamy niebywałą możliwość i jestem pewna, że ją wykorzystamy, że wykorzystamy ten potencjał, aby Kraków wypożyczonować na niebywałą do tej pory skalę. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Pani Dyrektor bardzo dziękuję za interesujące przedstawienie sprawy. Szanowni Państwo otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos, proszę się zgłaszać, Pan Łukasz Sęk bardzo proszę.

Radny – p. Ł. Sęk

Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Wysoka Rado! Szanowni Państwo!

Ja tutaj podzielam zdanie Pana Przewodniczącego, że to przedstawienie było ciekawe, tych informacji było sporo, natomiast ja mam takie wrażenie, że to było, te wszystkie informacje to były informacje, które możemy w łatwy sposób sami sobie sprawdzić wchodząc na stronę i przeglądając, kto był gościem danego odcinka, natomiast nie było informacji, które Radnych pewnie interesują najbardziej na tej sali, czyli przede wszystkim kosztów funkcjonowania, zarówno jednego jak i drugiego projektu, bo wydaje mi się, że o to było najwięcej zapytań i tego dotyczyły jakieś wątpliwości z jednej strony, więc jakby na ten temat nic się nie dowiedzieliśmy i jeżeli chodzi o te statystyki też tutaj Pani Dyrektor podała je w całości, natomiast wydaje mi się, że też oczekivalibyśmy, pewnie nie tutaj z mównicy, bo to nie ma sensu prezentowanie punkt po punkcie, może to być w formie mailowej pewnie w jakimś okresie czasu, takie statystyki bardziej szczegółowe dotyczące poszczególnych programów czy tego jak one są oglądane, bo myślę, że to jest istotne. A jeżeli chodzi o tą drugą kwestię, bo jedna sprawa to są te finanse, czyli kwestia, która zawsze jest poruszana, a druga, Pani Dyrektor sama o tym wspomniała tutaj przed chwilą, że słyszała gdzieś tam w kulisach, że ten program jest tubą propagandową, coś w tym stylu, więc wydaje mi się, że być może, jeżeli rzeczywiście tych projektów jest tak wiele, już tutaj myślę, że nazywanie, że to jest telewizja, czy to są po prostu media społecznościowe czy materiały wideo to są trochę didaskalia, przede wszystkim mówimy o tym, że tych projektów jest coraz więcej, miejskich mediów mówiąc najogólniej, czyli mediów dotyczących miasta, finansowanych z publicznych środków, tak byśmy to mogli chyba w jednym worku umieścić, to pytanie czy nie powinna być jakaś rada programowa dotycząca tych miejskich mediów, tak jak w mediach publicznych, tam niestety nie zawsze się sprawdza, bo zasady jej powoływania są jakieś, ale jeżeli byłaby taka społeczna rada w skład, które pewnie wchodziłoby przedstawiciele klubów, przedstawiciele Prezydenta, przedstawiciele strony społecznej, bo ta dyskusja dzisiaj o tych, w cudzysłowie, telewizjach, nie jest pierwszą dyskusją, jeżeli mówimy o miejskich mediach, czy mówimy o komunikacji na Facebooku czy w inny sposób. Kilukrotnie pojawiały się różne kontrowersje czy dyskusje na ten temat. No, więc jeżeli mówimy, że tych projektów jest tak wiele, o czym też przed chwilą Pani Dyrektor wspominała z mównicy, no to pytanie czy nie powinno być jednego ciała, pewnie trochę opiniującego – doradczego, składającego się z przedstawicieli, tak jak mówię, i środowiska Rady Miasta, każdego klubu, żeby każdy klub miał reprezentanta, Pana Prezydenta, też strony społecznej, tak, żeby w tym miejscu tego typu sprawy omawiać, dyskutować i być może wydawać jakieś rekomendacje czy opinie dotyczące

tego, w którym kierunku to ma zmierzać, bo to nie chodzi o to czy to jest przechył w lewo, w prawo, czy więcej czasu ma tam przedstawiciel danego klubu tylko pytanie czy w ogóle wywiad dotyczący polityki, w telewizji, która ma promować Kraków, on coś wnosi do promowania Krakowa. Moim zdaniem nie do końca, a jeżeli mówimy, że to jest program typowo newsowy to pytanie czy jego głównym celem jest promocja Krakowa. No, więc tutaj daję pod roz wagę taki pomysł, jeżeli trzeba będzie to mogę go przedstawić na piśmie, żeby zastanowić się nad powołaniem takiej rady programowej obejmującej wszystkie miejskie media. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję. Szanowni Państwo dyskusja będzie przebiegała w ten sposób, że Radni zadadzą pytania i potem będę prosił Panią Dyrektor o odpowiedź na te pytania, jeżeli będą następne pytania to wtedy również Państwo Radni, znowu odpowiedź, na końcu mieszkańcy będą się wypowiadać. Pani Małgorzata Jantos bardzo proszę.

Radna – p. M. Jantos

Panie Przewodniczący!

Ja bardzo szanuję i popieram i uważam, że Pani Dyrektor jest jedną z najbardziej, pani prezes w tej chwili, jest jedną z najbardziej prężnych osób, które działają w Krakowie i ona doskonale zna moją opinię o jej osobie. Szanowni Państwo jednak nie będę rozmawiała o telewizji, w związku z tym odpowiedź na moje pytanie, pytałam się, chciałam zapytać o rady programowe, ale to już było wcześniej powiedziane, odczuwam biologiczną potrzebę, swoją własną i będę to mówiła nieustająco, że istnieje pewnie olbrzymi dystans wobec utworzenia spółki. Mówiłam to od samego początku, uważam w dalszym ciągu, że jest to trudna sprawa, ostatnio ten temat pojawił się przy naszej grupie, która rozmawiała o Wesołej, w związku z tym obawiam się, i jeżeli tak się nie stanie to osobiście odszczekam to na Rynku Głównym Krakowa, widzę bardzo wiele trudności przed tą spółką i boję się o jej los w związku z tym w tym pakiecie można wsadzić tam wszystkie, resztę zagadnień, które moglibyśmy poruszyć. W każdym razie uważam, że to był błąd, że taką spółkę jednak utworzyliśmy. Dziękuję Państwu.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Pan Łukasz Maślona bardzo proszę.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Panowie Prezydenci! Pani Prezes!

Ja chciałem tylko Państwu przypomnieć, że punkt, w którym dyskutujemy dokładnie brzmi: informacja Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie funkcjonowania i finansowania miejskich telewizji to jest Telewizja.krakow.pl i Play Kraków News, na razie usłyszeliśmy informację na temat jednej z tych telewizji, natomiast liczę na to, że po mojej wypowiedzi również pojawi się taka jakaś forma sprawozdania ze strony przedstawicieli drugiej telewizji. I niestety ubolewam, ale większość informacji, które pani prezes nam dzisiaj przedstawiła, przedstawiła je odnośnie działalności spółki Kraków5020, tylko pobocznie wątek, mam wrażenie dotyczył spółki, znaczy telewizji Play Kraków News, mnie od razu powiem, że zaciękało mnie tak jak Radną Jantos tworzenie tego szoł roomu ponieważ mam wrażenie, że ten sam wątek, który chce jakby rozwijać spółka Kraków5020 również zamierza robić KBF, ponieważ jednym z punktów dotyczących naszego dyskusji o tzw. czerwonej chirurgii była właśnie kwestia kredytu, który pan prezes zaciągnął żeby KBF mógł się tam wprowadzić i właśnie w tym miejscu tworzyć taką przestrzeń dla organizacji pozarządowych, ale przede wszystkim również żeby dać miejsce twórcom gdzie będą mogli się pokazać. Więc chciałbym

żeby tu doprecyzować, ponieważ mam wrażenie, że znowu dochodzi do dublowania dwóch rzeczy ze sobą, a nie chcielibyśmy tego. Mnie zostało dzisiaj wypomniane przez Przewodniczącego mojego klubu, że się wstrzymałem w głosowaniu nad tą, powołaniem tej spółki i przyznaję, że to zrobiłem i teraz przyznaję, że to był błąd, dlatego, że rzeczywiście zakładałem, że to, co wtedy było nam przedstawiane, będzie realizowane. To, że nie jest realizowane to wiemy, a to, że pojawiły się jakieś nowe elementy w postaci telewizji Play Kraków News też już widzimy, ponieważ gdzieś jednak mieszkańcy dostrzegają, że coś takiego się pojawia. Mnie się podoba Pani szczerść dotycząca tego, że te byty nie są telewizjami, bo to jest myślę bardzo istotne stwierdzenie, natomiast szkoda, że oba te byty w jakiś sposób telewizję udają, jeden byt udaje w sposób taki, że nazywa się po prostu Telewizja.krakow.pl, więc nie wiem czy to jest dobre rozwiązanie i tu prosiłbym o wyjaśnienie, a drugi byt z kolei, jeśli patrzeć na doniesienia medialne to stara się o jakieś środki z dotacji Senatu Stanów Zjednoczonych właśnie na rozwój mediów, no, więc coś tutaj jednak zgrzyta, bo z jednej strony też widzimy reklamy, jeżdżą tramwaje, widzimy okrągłaki oklejone, natomiast – i tam wszędzie pojawia się nazwa też telewizja – więc ja chciałbym żebyśmy raz ostatecznie wyjaśnili sobie, czy w końcu to jest telewizja czy nie jest to telewizja. Już nie będę komentował tych tub propagandowych, bo to, co się mówi na mieście to nawet czasami szkoda przytaczać. Natomiast myślę, że bardzo istotnym jest i u mnie jest taki wewnętrzny sprzeciw na to żeby w ogóle powstało coś takiego jak za publiczne pieniądze robione telewizje. I myślę, że to mieszkańców boli najbardziej, dlatego, że to są publiczne środki. I ja w Pani wypowiedzi nie usłyszałem żadnych informacji finansowych na temat działalności spółki. Więc bardzo bym prosił, żeby przedstawić za I półrocze wyniki spółki wszelkie, nie w jakiejś wersji skróconej, ale pełnej, tak, żebyśmy mogli się dowiedzieć ile nas to, podatników, kosztowało. Docierają do nas Radnych informacje o tym, że spółki miejskie inne wpłacają na działalność spółki Kraków5020. Więc chcielibyśmy wiedzieć, jakie są to kwoty, mowa jest o tym, że powstało jakieś studio hybrydowe, które będzie komercjalizowane, chcielibyśmy wiedzieć ile ono kosztowało, ile kosztowało do tej pory wyprodukowanie tych wszystkich odcinków 120 odcinków w ramach Play Kraków News, jak bym był bardzo złośliwy to bym mógł jednak powiedzieć, że tych gości czasami może być więcej niż oglądających pojedyncze wydania tego programu. W związku z tym wydaje mi się, że nam, jako Radnym na tym zależy, żeby wiedzieć jak dysponowane są publiczne pieniądze i taki był cel wprowadzenia przez nasz klub tego punktu pod obrady Rady Miasta. My, jaka jest idea powołania spółki słyszeliśmy jak już spółka była powoływana i nie chcemy do tego wracać, notabene Pan Radny już drugi raz jest przywoływany, że to on jest przewodnikiem rzekomo powstania tej telewizji Play Kraków News, bo sobie sprawdziłem stenogram z posiedzenia z listopada, byłem świadkiem tej dyskusji to myślę, że to nie do końca tak jest jak pani prezes przedstawia, bo Pan Radny chciał żeby po prostu było więcej informacji, ale chyba nie sądził, że to pójdzie w tą stronę. Natomiast ja oczekuję na te dane finansowe i to jest dla mnie istotne, rozumiem, że dziś ich pewno nie otrzymamy tutaj w formie jakiejś prezentacji, nad czym ubolewam, bo byłem przygotowany żeby ewentualnie o tym rozmawiać, więc jeśli nie no to prosimy żeby takie informacje szczegółowe nam po prostu przesłać. Minęło pół roku działalności, myślę, że można to swobodnie przedstawić i liczę, że tak się stanie i że nie otrzymam niestety takie, że nie otrzymam takiej odpowiedzi, jaką niestety otrzymałem na prośbę o wniosek dotyczący tego grantu, gdzie odmówiono mnie, jako Radnemu dostępu do tych informacji. Dziękuję Panie Przewodniczący i będę wdzięczny również za prezentację drugiej krakowskiej telewizji.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Pan Łukasz Gibała bardzo proszę.

Radny – p. Ł. Gibała

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowna Pani Prezes! Drodzy Mieszkańcy!

Rozpocznę od tego, że jestem pod ogromnym wrażeniem talentów komunikacyjnych, umiejętności komunikacyjnych pani prezes, bo rzeczywiście tutaj w sposób bardzo taki sprawny informowała nas o sukcesach ICE Kraków i za co szacunek, natomiast, co do samej telewizji, bo w końcu tego dotyczy ten punkt, to moim zdaniem należy zadać sobie trzy pytania. Po pierwsze czy potrzebujemy w Krakowie drugiej telewizji miejskiej, po drugie czy ta telewizja jest droga, czy jest tania, ile nas kosztuje i po trzecie, kto ją sponsoruje. Zaczniemy od tego czy jej potrzebujemy. Moim zdaniem mamy znakomite media lokalne, więc nie ma potrzeby żeby miejskie telewizje, kontrolowane przez Magistrat, dodatkowo informowały mieszkańców o tym, co się w mieście dzieje, bo to już wiemy z mediów komercyjnych. Pojawia się pytanie czy ta telewizja jest potrzebna po to żeby ICE dobrze funkcjonował, no tu większym ekspertem jest na pewno pani prezes, ale skoro ICE świetnie funkcjonował, jak wynika z wypowiedzi pani prezes wcześniej zanim ta telewizja była, to moim zdaniem chyba nie jest to absolutnie do tego niezbędne. Czy ta telewizja jest tania, nie, no wszyscy wiemy, że jest bardzo droga, mam nadzieję, że pani prezes powie nam w końcu o tych kosztach, ale tutaj pojawiają się różne szacunki mówiące o kwocie od kwoty 5 mln rocznie, koszt utrzymania tej telewizji, w górę, takie widziałem różne wyliczenia na podstawie tych szacunkowych danych, które mamy dotyczące tego ile kosztuje jeden odcinek gdzie internauci przeliczali ile tych odcinków do tej pory było, pomnożyli to sobie razy 12 miesięcy itd., i wychodzą tego typu właśnie milionowe kwoty, gdy tymczasem koszt tej pierwszej miejskiej telewizji to jest niecały milion złotych rocznie, tak 800 tys. z hakiem, w związku z tym ta telewizja jest dużo droższa. I po trzecie, a jeśli się mylę to proszę mnie sprostować, a po trzecie pojawia się pytanie, kto to sponsoruje. Sponsoruje to, według mojej wiedzy, jedna firma komercyjna, to świetnie, oraz spółki miejskie między innymi MPK, MPO, wodociągi i tu jest pytanie nie tylko do pani prezes, ale do Szanownych Państwa Radnych, bo część z Państwa głosowała za powołaniem tej spółki, jaki to ma sens żeby z jednej strony na przykład MPK cięło kursy w komunikacji miejskiej, żeby podnieść bilety dla mieszkańców, a z drugiej strony żeby ta spółka przeznaczała pieniądze na funkcjonowanie telewizji miejskiej. To samo dotyczy gospodarki odpadami, tak, Prezydent wychodzi i mówi, że brakuje pieniędzy, że trzeba podnieść opłaty za śmieci, trzeba podnieść opłaty za śmieci jak się wydaje pieniądze między innymi na tego typu rzeczy. Wodociągi, prezes wodociągów twierdzi, że wodociągi są na skraju bankructwa i muszą natychmiast podnieść opłaty w Krakowie za opłaty komunalne właśnie, no to, muszą podnieść opłaty komunalne i są na skraju bankructwa, a z drugiej strony przeznaczają pieniądze na funkcjonowanie telewizji. To Szanowni Państwo zastanówmy się, po co są te spółki miejskie, po to żeby realizować zadania, do których zostały powołane takie jak komunikacja miejska czy takie jak gospodarka odpadami, czy po to żebyśmy fundowali drugą telewizję miejską, która tak naprawdę jest droga i moim zdaniem nie jest niezbędna, mamy pilniejsze potrzeby w Krakowie, nawet, jeśli ona coś pomoże rzeczywiście w rozreklamowaniu to na pewno jakieś pozytywne z tego będą, jeśli pomoże w rozreklamowaniu czy to samego ICE czy samego Krakowa, świetnie, ale to nie jest wydatek priorytetowy, a to wszystko jest finansowane z pieniędzy miejskich spółek, poza tym jednym wyjątkiem jakim jest jak rozumiem spółka Oknoplast. Tak, więc konkludując prosiłbym panią prezes, nie, jako pierwszy proszę, ale też się dołączam do tej prośby o jakieś bardziej szerokie, bardziej szczegółowe dane finansowe, a w szczególności o informacje czy prawdziwe są te koszty, które gdzieś tam pojawiają się w Internecie do wyliczenia, moje pytanie, ile wyniesie roczny koszt funkcjonowania tej telewizji, czy Państwo macie jakieś takie plany, zakładam, że pani prezes jest tak profesjonalna, że na

XCII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

6 lipca 2022 r.

pewno przygotowaliście to, nie tylko odnośnie przeszłości, ale gdzieś do przodu, do końca roku macie jakiś budżet, a do Państwa Radnych apeluję, żebyście się zastanowili, bo to od Państwa zależy dalsze funkcjonowanie tej spółki i może warto zaapelować do pani prezes, żeby jednak ograniczyła wydatki na tą telewizję, bo przecież jestem pewien, że pani prezes też będzie wsłuchiwała się w głos Radnych w tym zakresie, a nie ukrywam, że my w klubie uważamy, że ta telewizja nie jest niezbędna. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Proszę, Pan Michał Starobrat, to jeszcze proszę Pana Michała, proszę jeszcze zgłaszać się Szanowni Państwo do głosu, proszę bardzo.

Radny – p. M. Starobrat

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Prezydenci! Pani Prezes! Szanowni Państwo! Ja nie będę powielał tych pytań i tych wątków, które już tutaj padły, tu dodam tylko, oprócz tych danych finansowych, które w sumie wszystkich interesują, to ja mam prośbę o udostępnienie takich informacji, albo najlepiej udzielenie informacji na temat zasięgu, jakie efekty osiągnęliśmy, bo zupełnie inaczej, bo jeżeli pani prezes mówiła to prośba o przesłanie mailem dokładnie tych wszystkich danych, bo zupełnie inaczej wygląda wydanie tysiąca złotych z dotarciem do tysiąca osób, a zupełnie inaczej do miliona, zupełnie inaczej do jednej osoby, więc moja gorąca prośba o udostępnienie nam Radnym takich informacji, jakie były efekty wydanych pieniędzy i to tylko i wyłącznie, jeżeli chodzi o telewizję, bo rozumiem, że dzisiaj mówimy o telewizji.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Panią Dyrektor bym prosił o odpowiedź na te pytania, a potem informację na temat telewizji, też Pani Dyrektor, dobrze, bardzo proszę Panią Dyrektor, przepraszam, pani prezes.

Prezes Zarządu Spółki Kraków5020 Sp. z o.o. – p. I. Błaszczyk

Może być Pani Dyrektor. Panie i Panowie, Panowie Prezydenci! Panie i Panowie Radni! To po kolei. Po pierwsze odpowiedź dla Pana Łukasza Sęka, jeżeli chodzi o finansowanie odcinków to tak jak Państwu mówiłam, nigdy tego nie będę ukrywać, bo jestem spółką komunalną i wszystko jestem Państwu winna i z przyjemnością to robię. Dlatego też mówiliśmy o tym i taka była prawda, że pierwsze odcinki w związku z tym, że studio hybrydowe nie istniało jeszcze w Centrum Kongresowym, a podjęliśmy decyzję o tym, że chcemy stworzyć program w związku z wybuchem wojny i że taką potrzebę zauważyliśmy, więc w ciągu 3-ch dni postawiliśmy prowizoryczne studio w Centrum Kongresowym, trochę korzystając ze sprzętu, który mieliśmy, ale jako spółka tak naprawdę drodzy Państwo nie mamy żadnych środków trwałych jeszcze, więc wynajęliśmy firmę, która nam pomagała w tworzeniu tego programu i te odcinki były drogie, one kosztowały rzeczywiście 15 tys. zł, ale, od kiedy przenieśliśmy się do studia hybrydowego i korzystamy ze studia, które już jest stworzone i zapłacone przez miasto w zeszłym roku bodajże w listopadzie, nie pamiętam dokładnie, kiedy ta uchwała przechodziła z dotacją celową na wyposażenie studia, w tym momencie nie mamy potrzeby korzystania już ze sprzętu obcego i wykorzystujemy to, co mamy w studio. I dzisiaj mogę tylko, licząc tak naprawdę to, co wykorzystujemy na make-up, bo jeżeli chcemy żeby to było profesjonalne, a ja będę to robić profesjonalnie, odcinek mnie kosztuje niespełna 4 tys., więc kwota spadła diametralnie ze względu na to, że mamy już swoje środki trwałe w postaci całej infrastruktury, którą niestety kiedyś musieliśmy wypożyczać. I tutaj odniosę się do wniosku do Stanów Zjednoczonych i powiem Państwu, że

trochę jestem, nieoburzona, bo to w ogóle nie ukrywam, ale jestem zmartwiona, ponieważ jak siedziałam tutaj czy stałam tutaj przed Państwem blisko pół roku temu powiedziałam, że moim celem będzie to, że ta spółka, oczywiście na początku nie będzie zarabiać, bo jakby wszyscy Państwo, którzy pewnie działacie na rynku komercyjnym doskonale o tym wiecie, żeby zarabiać trzeba zainwestować, żeby zainwestować to trzeba zainwestować z publicznych pieniędzy, bo ta spółka jest spółką komunalną, ale obiecałam wam jedną rzecz i dotrzymuję słowa i będę dotrzymywać, nawet jak będziecie mnie w gazetach, w mediach społecznościowych wypytywać, bo staram się o pieniądze ze Stanów Zjednoczonych, jestem jedyną instytucją w Polsce, jedyną instytucją w Polsce, co wiem od osoby, która składała w imieniu spółki ten wniosek, że jedyna instytucja w Polsce pomyślała o tym, żeby pieniądze, które są między innymi na działalność taką, jaką w tym momencie prowadzi spółka, a ja bym dzisiaj na palcach jednej ręki, tylko nie chcę tego robić, wymieniła kilka instytucji, które w Krakowie mogłyby wystartować o te pieniądze, a ja jestem jedyną instytucją w Polsce, która o te pieniądze się stara i uwierzcie Państwo czekam na te wyniki, 50 na 50 daję szansę, ale jak zdobędę te pieniądze to przyjdę tutaj do Państwa i pochwalę się tym, że te pieniądze zdobyliśmy i dziwi mnie to, że Pan Radny Łukasz Maślona dzisiaj mówi o tym, że ja Państwu nie podałam tego wniosku, bo ja go nie mogę podać, bo ja mam to w zakazie konkurencji, i pisałam tu Panu odpowiedź, mało tego, podniosłam do Pana telefon i powiedziałam, Panie Łukaszu ja Panu wszystko powiem, proszę dać mi szansę, nie mogę tego teraz zrobić, staramy się o naprawdę bardzo duże pieniądze, naprawdę. To, co powiedział Pan Łukasz Gibała, umówmy się, to na pewno nie są takie pieniądze tylko większe. I dajcie mi szansę ściągnąć te pieniądze do Krakowa, dajcie sobie szansę żeby to Centrum Kongresowe mogło również funkcjonować z nie pieniędzy publicznych. Mówiąc w ten sposób o tym wniosku Państwo podcinacie mi skrzydła, spoko, luz, ja sobie poradzę, ja naprawdę mam twardą skórę i ja będę o takie wnioski aplikować, bo to ani nie ja ani nie Państwo o tym decydujecie czy ten wniosek zostanie rozpatrzony pozytywnie tylko Senat Stanów Zjednoczonych i oni zdecydują. I powiem Państwu, widzę tylko jedno ryzyko, wiecie Państwo, jakie, takie, że musiałam podać doświadczenie instytucji w ściąganiu pieniędzy z grantów, instytucji, którą kieruję i wiecie Państwo, jakie mam doświadczenie, zerowe, a wiecie, dlaczego, bo jestem prezesem spółki, która istnieje od 7 grudnia i ta spółka ma zerowe doświadczenie i jedyne, na czym się opierałam składając ten wniosek to opierałam się na moim doświadczeniu, jako doświadczeniu menadżera i wpisywałam tam, że ściągnęłam w ciągu 13 lat funkcjonowania KBF 58 mln pieniędzy zewnętrznych do tej instytucji. I to jest jedyna rzecz, na której się opierałam. I powiem Państwu, że myślę, a jestem w kontakcie z prawnikiem, który nas obsługiwał i tu od razu odpowiem jakby ktoś miał wątpliwości, ile ten prawnik zarobił, otóż nic, podkreślam, nic, bo jeżeli dostaniemy te pieniądze to prawnik, który obsługiwał mnie w Stanach Zjednoczonych dostaje tzw. success fee, rozumiem, że Państwo wiecie, o co chodzi i dostanie wynagrodzenie tylko i wyłącznie z tego, że dostaliśmy pieniądze. I to nie będą pieniądze Krakowa, więc bardzo proszę, jak Państwo zdajecie mi takie pytanie to myślcie też o tym, bo naprawdę mi na tym zależy, żeby te pieniądze, które mamy tu w mieście, zostawały tu. Więc jeżeli dostanę te pieniądze i Senat Stanów Zjednoczonych uzna, że mieliśmy rację to przyjdę się tu pochwalić, jak ich nie dostanę to trudno, ale powiem, że się starałam i powiem Państwu, to był pierwszy i nie ostatni raz, na pewno się o takie pieniądze będę starać. I dalej, rada programowa, Panie Łukaszu my ją planujemy, super, że Pan to powiedział, wiem, że Pani Jantos nie ma, też chciała, uważam, że to jest super pomysł, uważam, że to nie my, jako instytucja, czyli zarząd spółki mamy o tym decydować, chcemy stworzyć taką radę. Zasięgi, Szanowni Państwo zasięgi buduje się latami, ale zasięgi buduje się też tak żeby podawać takie informacje, które podają media publiczne i ja wam dzisiaj o tym powiedziałam, TVN, telewizja publiczna, RMF, Gazeta Wyborcza, mogą jeszcze wymieniać, więc pozwólcie nam

zbudować te zasięgi. Wywiad, ktoś powiedział o wywiadzie, czy wywiady z politykami miejskimi są interesujące dla turystów. Ja powiedziałam, że ten program nie jest tylko i wyłącznie dla turystów, ten program jest również dla mieszkańców miasta i wydaje mi się, że mieszkańcy miasta interesują się tym, co Państwo macie do powiedzenia, ja Państwa naprawdę tam zapraszam, był Pan Radny Daros i mówił, to jest istotne dla mieszkańców, jest istotne, więc umówmy się, jest kilka poziomów, ja powiedziałam, odbiorcą jest mieszkaniowiec tego miasta, który dla nas jest najważniejszy i będę o tym mówić głośno i turysta i klient biznesowy. Klient biznesowy kiedy, kiedy mamy najlepsze kongresy w ICE w tym momencie i dzisiaj pewnie już redakcja nie wiem tego, bo naprawdę nie wpływam na to, co oni robią, bo chcę żeby to było bardzo obiektywne, i jestem tego gwarantem, pewnie już zaprosili jakiegoś chirurga endoskopowego, nie znam się, pan doktor na mnie patrzy, nie znam się na tym, pewnie już dzisiaj z nim rozmawiają, i ten człowiek stanie się ambasadorem tego miejsca i ambasadorem Krakowa i wyjedzie gdzieś do innego kraju i będzie o tym mówił, a to co my prześlemy na Play Kraków News będą mieszkańcy mogli wykorzystywać dla siebie, taka jest idea tego projektu. Pani Radna Jantos, losy spółki, ja się też martwię, ale mam nadzieję, że sobie poradzę. Legenda krakowska, Pan Łukasz Maślona, legenda krakowska to jest zupełnie, co innego niż to, co planuje KBF ewentualnie na Wesołej, ja nie wiem, co planuje KBF na Wesołej, ale na pewno o nie jest ten projekt. Powiem pokrótce, ponieważ chcieliśmy to w inny sposób komunikować, ale to nie jest tajemnica firmy, więc mogę o tym powiedzieć. Jeszcze jak byłam dyrektorem Krakowskiego Biura Festiwalowego podjęłam decyzję, że punkty muszą się zmienić, bo wyglądają archaicznie i nie wyglądają dobrze, taka jest moja opinia w tej sprawie, a że za nie odpowiadałam i chcę odpowiadać, chcę żeby wyglądały inaczej, żeby wyglądały na miarę punktów na świecie. Jeżdżę po świecie, oglądam, uczę się, zwiedzam i patrzę żeby to było jak najlepsze dla tego miasta. I uwaga, w tych punktach powstanie legenda krakowska, będą te punkty pełniły, punkty informacji turystycznej, bo nie wyobrażam sobie inaczej, ale chcieliśmy znaleźć takie perły w tym mieście, a mamy ich, a Pan Radny Gibała szczególnie wie, bo również te perły są wśród aktywistów miejskich, z którymi Pan Radny jest w bardzo dobrej relacji, to jest super, mamy takie perły gdzie są młodzi rzemieślnicy, młodzi projektanci sztuki, również gastronomia czy też nawet wina, które powstają w okolicy Krakowa, nikt o tym nie mówi w tym mieście i to nie są miejsca dla, widzę tam Radny skrętnie, mam nadzieję, że za dużo nie gadam, notuje, i nikt o tym nie pomyślał i w tym momencie powstanie w punktach informacji miejskich legenda krakowska, która będzie polegała na tym, że podzieliliśmy kategorie na branże, na literaturę, muzykę, gastronomię, sztukę użytkową, nie pamiętam, co jeszcze, do każdej z tych branż dobraliśmy sobie kuratora, to nie my decydujemy o tym, kto się będzie wystawiał konkretnego roku, będziemy tam sprzedawać produkty, które powstają w Krakowie, są młodzi projektanci, którzy nagradzani są w Hongkongu, w Stanach Zjednoczonych, nikt o nich nie wie, będą mieli miejsce tu w mieście, bo my jesteśmy z tych rzeczy dumni i chcemy sprzedawać w tych miejscach, nie koniecznie gadzety, które są produkowane w Chinach, chcemy sprzedawać tylko te rzeczy, które są produkowane tu w Krakowie, przez krakowian, przez ludzi, którzy tu żyją, tu funkcjonują, to chcemy robić. To nie ma nic wspólnego z tym, co będzie pewnie robił KBF, nie wiem, nie wnioskuję, nie jestem dyrektorem KBF, ale na pewno to nie jest ten sam projekt. Co do Pana Pietrusa, bardzo Pana Radnego przepraszam, ale ja nie powiedziałam, że Pan Radny Pietrus był inspiracją do powstania telewizji, proszę mnie dokładnie słuchać, ja powiedziałam, że Pan Radny Pietrus, kiedyś jak rozmawiałam o platformie Play Kraków, której też jestem autorem niestety i ona powstała dla kultury, powiedział kiedyś, spoko, czy ta platforma się nie może rozszerzyć, no nie, do kiedy jestem dyrektorem KBF bo KBF jest instytucją kultury i nie może zajmować się niczym innym jak kulturą. Więc w momencie, kiedy przejęliśmy to, jako spółka czy przejmujemy, jako spółka możemy rozszerzyć tą

branżę, ale to nie Pan Radny Pietrus, i bardzo proszę jakby tego więcej nie nadużywać, był inspiracją do powstania Play Kraków News, nie, był inspiracją do tego, że Play Kraków, jako platforma może mieć inne treści aniżeli kulturę. Ja pamiętam, co powiedziałam. Rada programowa, powiedziałem, że będzie, a co do jeszcze do Pana Radnego Gibały, finansowanie. MPK nie dało ani złotówki, więc już żeby być uczciwym, rzeczywiście dały trzy spółki po 40 tys. zł, nie pamiętam ile dało KHK, chyba, nie pamiętam tego, bo to było na początku, i to dały tylko i wyłącznie, dlatego, nie dadzą nigdy więcej, ja nigdy więcej po to ręki nie wyciągnę. Wiecie Państwo, kiedy to powstawało, powstawało to w marcu, w spółce nie było ani złotówki oprócz wkładu, który Państwo nam przegłosowaliście tylko 2,7 mln i to nie były pieniądze, które mogły być wydawane. Mało tego, jak podniosłam telefony do rzeczywiście prezesów tych spółek, gdzie w sumie około 100 tys. nam spółki dały, myślę, że MPK po pierwsze nie dało nam nic, ale gdyby nawet dało 100 tys. to przeżyje, ale przepraszam, że tam mówię, nie dało nam MPK nic, to oprócz tego są inne spółki komercyjne takie jak Poszewka, takie jak Master Catering, takie jak wymieniony przez Pana Radnego Oknoplast, takie jak, już nie pamiętam nazwy tej firmy, jakiś diler samochodowy też dali na to pieniądze i te pieniądze z rynku komercyjnego były większe niż dały spółki. I nigdy bym tego nie zrobiła gdyby nie to, że byliśmy wtedy w turbo niekomfortowej sytuacji finansowej, żeby nie powiedzieć dramatycznej i nie mogliśmy rozpocząć działalności. Ale w związku z tym, że była wojna uznałam, że to jest siła wyższa i dlatego to zrobiłam. Obiecuję, nigdy więcej tego nie zrobię, a poza tym wydaje mi się, że oddamy to z nadstatkiem. Nie wiem czy odpowiedziałam na wszystkie pytania. Acha, czy potrzebujemy telewizję, każdy z nas może mieć na to swoje zdanie, myślę, że oglądalność tej telewizji za jakiś czas pewnie powie, ja też drodzy Państwo wydam kolejne pieniądze i zrobię badania i wtedy pewnie Państwu uczciwie powiem jak to wygląda, nie zrobię ich teraz tylko zrobię pewnie pod koniec roku, a co do dyskusji finansowej spółki, nie jestem przygotowana, chociaż niedawno rada nadzorcza klepnęła nam plan rzeczowo – finansowy i dlatego tak późno ze względu na to, że drodzy Państwo ciągle jesteśmy, użyję tego złego słowa, w rozwodzie z KBF, to nie jest taka łatwa procedura jak się na początku wydawało, to są środki trwałe, które są własnością instytucji kultury, itd., itd. Naprawdę karkołomna historia, spółka tak naprawdę w głównej mierze zajmuje się tak naprawdę podziałem KBF i przejęciem tego, co jest w zadaniach przypisane spółce. I powiem Państwu tak, potrwa to do końca roku, więc jeżeli Państwo mnie pytacie o finansowe sprawy spółki to one są stosunkowo kiepskie, ale chętnie je powiem, bo one są do publicznej wiadomości wskazane, bo plan rzeczowo – finansowy tej spółki również jest widoczny i możecie Państwo do niego zaglądnąć. Co do, jeszcze Pan Radny Starobrat mnie pytał o wyniki, to ja powiedziałam Państwu w dwóch zdaniach, ktoś pytał, że Pan powiedział, że mi złośliwie powie, że więcej, że niewiele osób to ogląda, to może tak. Nie wiem czy Państwo wiecie to jest Internet i rzeczywiście podjęliśmy decyzję, że będziemy mieć program LIFE czasami ze świadomości tego, że niekoniecznie o godzinie 18.00 wszyscy mają czas włączyć Facebooka czy Play Kraków, powiem Państwu tak, ja oczywiście tam jestem i pracuję, ale pewnie gdybym nie miała tego projektu o w tym czasie bym jechała do domu, ugotowała obiad moim dzieciom i robiła to, co normalni ludzie o tej porze robią, podejrzewam, że każdy z was w tym czasie jest zajęty, wraca z pracy, bo musi zająć się również prywatnym życiem, bo każdy z nas je ma. Więc absolutnie nie wymagam od redakcji żeby o 18.00 miała nagle pik oglądalności, bo również nie porównuję się do żadnych telewizji, bo telewizją nie jestem, ale jeśli mówimy o programach LIFE to naprawdę musi się bardzo coś spektakularnego stać żeby ktoś o godzinie 19.00 włączył Fakty TVN, mam nadzieję, że nikt teraz mi teraz mi tego nie wyciągnie, ten materiał, który jest robiony dzielony jest na poszczególne materiały, które zostawiane są na Facebooku po to żeby każdy mógł do nich zaglądnąć. I dopiero po dniu zawieszenia tych materiałów my patrzymy na tą

oglądalność, materiały są oglądane w bardzo różnej ilości, od właśnie 2 mln do 2 tys. I powiem Państwu, że to jest początek, mam nadzieję, że to się zmieni i nie będzie 2 tys. tylko każdy będzie oglądany 2 mln. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos? Nie widzę, mamy dwa zgłoszenia spoza Rady, bardzo proszę Pan Tomasz Pytko. A przepraszam, przepraszam, Pan Tomasz Pytko prosimy jeszcze chwileczkę, nie zauważyłem, bardzo proszę Pani Dyrektor Chylaszek, bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Komunikacji Społecznej – p. M. Chylaszek

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Ja może jestem w o tyle łatwiejszej sytuacji niż pani prezes, że ja Państwu będę mówiła może rzeczy oczywiste, które Państwu są znane, dlatego, że materiały wideo na stronie Krakowa.pl zamieszczamy od 7 lat, więc nie jest to nowość. Tak jak zresztą pani prezes mówiła, my ciągle szukamy nowych narzędzi i coraz lepszej metody dotarcia z informacją miasta do mieszkańców, to był taki okres 7 lat temu, kiedy podejmowaliśmy tę decyzję, że właściwie wszystkie portale informacyjne decydowały się na wzbogacenie swoich tekstów również materiałami wideo. To nie jest proszę Państwa nic dziwnego i to jest truizm, co powiem, że jesteśmy społeczeństwem obrazkowym, niech pierwszy rzuci kamieniem ten, kto czasami nie ogranicza się do przeczytania samego tytułu i obejrzenia zdjęcia czy obejrzenia filmiku i nie mówi o tym negatywnie, po prostu czasami teksty pisane nas męczą, nie jest to nic złego, jest to całkiem naturalne, dlatego, że jesteśmy codziennie bombardowani taką ilością informacji, że musimy sobie życie upraszczać i my też naszym odbiorcom to życie chcemy upraszczać. Ja pozwolę sobie tylko powiedzieć technicznie jak wygląda praca naszej części, tej właśnie wideo. Przede wszystkim proszę Państwa, żeby była jasność, Telewizja Kraków.pl jest integralną częścią redakcji Kraków.pl czyli portalu informacyjnego miasta, nie jest to coś, co funkcjonuje osobno, tylko, co uzupełnia te teksty informacyjne, które pojawiają się na stronie. W tej chwili pracuje, współpracuje z nami w sumie 11 osób, 3 dziennikarzy, reszta to operatorzy i montażyści, też żeby była jasność, nie są to osoby, które pracują na etatach, są to nasi współpracownicy, którzy nie poświęcają nam całego swojego czasu, współpracują z nami. Jeżeli chodzi o efekty ich pracy to średnio miesięcznie produkujemy mniej więcej 100 – 100 kilkanaście informacji i są to informacje różnego typu. Jak Państwo doskonale wiedzą, bo spotykacie przecież naszą kamerę, są to przede wszystkim relacje z wydarzeń miejskich, są to materiały, które pokazują bieżące życie miasta, ale też są to takie materiały, które są materiałami instruktażowymi, szczególnie, kiedy zmieniają się jakieś zasady, kiedy w inny sposób na przykład trzeba załatwić formalności w Urzędzie, kiedy mamy nowe wnioski i chcemy wytłumaczyć mieszkańcom jak z nich korzystać, no to właśnie wtedy przygotowujemy takie filmy instruktażowe i robi właśnie to ta ekipa, o której mówię. To są też osoby, które potrafią i często robią na nasze zlecenie krótkie filmy promujące jakieś idee, chociażby budżet obywatelski, więc w ich zakresie obowiązków są i takie produkcje. Jeżeli chodzi o koszty to mówimy tutaj, tak jak mówię, ponieważ jest to część istniejącego portalu, możemy mówić tylko o kosztach osobowych, więc miesięcznie praca tych osób kosztuje nas 54 tys. netto, czyli to jest 64 tys. brutto, tak jak mówię, jest to w sumie 11 osób, które z nami współpracują. Jeżeli chodzi o zasięgi to widzowie, którzy w tym, może tak, w tym roku do końca czerwca wyprodukowaliśmy w sumie 552 materiały filmowe, widzowie, którzy nas oglądają to 2.182.000 wyświetleń. Żeby Państwo wiedzieli, jakie jest dotarcie poszczególnych materiałów i filmików to dam takie przykłady, że na przykład Wielka Orkiestra Świątecznej Pomocy w Krakowie to było wyświetleń 121 tys., kiedy pokazywaliśmy przejazd testowy

tramwaju przez nową Trasę Łagiewnicką mieliśmy 70 tys. wyświetleń, kiedy pokazywaliśmy informacje dotyczące pomocy uchodźcom to było około 40 do 70 tys. wyświetleń, tak, że to są mniej więcej takie zasięgi. Ja pozwolę sobie tylko odnieść się jeszcze do dwóch rzeczy, o których Państwo Radni wspominali. Po pierwsze to to czy nazwa Telewizja Kraków.pl udaje telewizję swoją nazwą. Proszę pamiętać, że kiedy 7 lat temu ją stwarzaliśmy wykorzystaliśmy oczywiście domenę, która była wolna, ale też tak jak mówiła pani prezes, my mamy wpojone, że jeżeli widzimy ekipę z kamerą to jest to na pewno telewizja. Wykorzystaliśmy tę nazwę wtedy rzeczywiście, bo jeszcze nie było to bardzo powszechne w portalach informacyjnych, żeby były materiały wideo regularnie umieszczane, no, więc wykorzystaliśmy tę nazwę po prostu żeby naszym odbiorcom dać informacje, czego się mogą po tych materiałach spodziewać, że będą to materiały informacyjne. Jeżeli w dzisiejszych czasach jest to mylące i nie ma żadnego problemu, bo tak jak mówię, to jest po prostu redakcja Kraków.pl, można się tą nazwą nie posługiwać. Natomiast pozwolę sobie jeszcze skomentować jedno stwierdzenie, czy w ogóle miasto powinno mieć własne media, że przecież mamy media lokalne. Tak, to prawda, zgadzam się, ale też chociażby interpelacja Pana Radnego Starobrata pokazuje, że ta informacja jest czasami medialna, urzędowa potrzebna, bo przed chwilą mówiliśmy o tym, że przyda się dobra, skrócona informacja dotycząca uchwały krajobrazowej. No, więc my nie możemy wymagać od mediów komercyjnych, lokalnych żeby informacja o uchwale krajobrazowej codziennie wisiała na ich stronie i codziennie była pod ręką. To jest nasz obowiązek, żeby taka informacja pod ręką była. Więc my wychodzimy zawsze z założenia, że my informujemy często o tych rzeczach, o których media lokalne poinformują i zapomną na drugi dzień, ale my tą informację musimy dla mieszkańców mieć cały czas. Bo ja pozwolę sobie wejść teraz na stronę Krakowa.pl i przeczytać Państwu tak tylko jadąc z góry, jakie mamy tematy i proszę sobie pomyśleć, że media lokalne miałyby te informacje cały czas trzymać wysoko. No, więc mamy tak wypłatę świadczeń dla Polaków goszczących uchodźców, złożów wniosek, rozliczanie pobytu uchodźców, zmianę organizacji ruchu, dla mediów lokalnych też to jest informacja jednego dnia, ale my wiemy, że mieszkańcy dłuższy czas będą się do zmiany w organizacji ruchu przyzwyczajać, więc oni muszą mieć tą informację pod ręką. Jeżeli pieszy, zgłoś kandydata do tytułu Ambasador Wielokulturowości, to też nie jest informacja, która w mediach komercyjnych będzie funkcjonowała przez cały czas składania tych kandydatur. Więc proszę Państwa tak, samorząd powinien mieć własne media i powinien to robić dobrze i wiemy, że sam BIP nie wystarczy, bo ja z takim argumentem też się często spotykam, proszę Państwa wy macie obowiązek publikowania na BIP, mamy i lubimy go, ale z drugiej strony wszyscy nam mówią, ta informacja nie może być urzędowa, ona musi być łatwo przyswajalna dla mieszkańców. I właśnie stąd takie projekty informujące o naszych działaniach. Staramy się to robić w sposób nowoczesny, prosty, jasny i przyjazny dla mieszkańców. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych chciał zabrać jeszcze głos? Nie widzę. W związku z tym proszę, kto? Pan Radny, tak, to bardzo proszę Pana Pietrusa, potem Panią Dyrektor poprosimy.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Radni i Mieszkańcy!

Ja chciałem, kilka lat temu pytałem, teraz chciałem powtórzyć to pytanie, czy jest szansa, że Kraków nabydzie na własność domenę Kaków.pl, na której budujemy cały swój potencjał, bo nie jesteśmy właścicielem, należy do Cyfronetu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Chodzi o to, że domena Kraków.pl nie należy do nas tylko do Cyfronetu. Pani Dyrektor, czy Pani Prezes Błaszczyk bardzo proszę.

Prezes Zarządu Spółki Kraków5020 Sp. z o.o. – p. I. Błaszczyk

Szanowni Państwo muszę coś sprostować, a że mówię prawdę to muszę to zrobić, MPK dało 30 tys., ale uwaga, również na nas zarobiło, bo kupiliśmy u nich reklamę w telewizji tramwajowej i okleiliśmy tramwaj, nie zrobiliśmy tego za darmo, ale rzeczywiście tak było, dali 30 tys., ale zarobiło. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję. Panią Dyrektor Chylaszek proszę o odpowiedź.

Dyrektor Wydziału Komunikacji Społecznej – p. M. Chylaszek

To jeszcze w sprawie domeny, bo rzeczywiście to jest temat, o który Pan Radny bardzo często się upomina. Nasze stanowisko jest takie, zakup tej domeny byłby bardzo kosztowny i nie jesteśmy przygotowani w tej chwili na taki wydatek, ale też powiem tak, dla nas to, że jest to domena, którą ma Cyfronet jest gwarantem bezpieczeństwa, to znaczy my zarówno wiemy, że ta domena jest odpowiednio zabezpieczona, jest bezpieczna, nic na niej się nie stanie, więc to jest dla nas solidny partner, który nam to bezpieczeństwo gwarantuje.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję za odpowiedź. Ktoś z Państwa Radnych chciał zabrać jeszcze głos? Nie widzę, w związku z tym Pana Tomasza Pytko bardzo proszę, jako przedstawiciel mieszkańców, o wypowiedź, cztery minuty.

Pan Tomasz Pytko

Szanowny Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja przychodzę, jako widz mediów miejskich, zainteresowany tym, co dzieje się w mieście. Pewien poseł kiedyś powiedział na mównicy sejmowej, że muzyka łagodzi obyczaje, więc z sympatii to pani prezes i do tego, do emocji, jakie nie raz na koncertach, festiwalach, nie będę się pastwił nad demagogią pewnych elementów tego wystąpienia, zaznaczę tylko, że Państwo chwalili się wsparciem MPK-u, MPO, Kraków Nowa Huta Przyszłości, Krakowskiego Holdingu Komunalnego oraz Wodociągów Krakowskich, mamy nadzieję, że poznamy kwoty konkretnego tego wsparcia. Ale chciałem się odnieść do tego, co powiedziała Pani Dyrektor Chylaszek wskazując moim zdaniem słuszość istnienia mediów gminnych, które są w całej Polsce, medioznawczy już dawno stwierdzili i wskazali właśnie nowy symptom tworzenia się mediów, telewizja to już nie jest tylko instytucja z koncesją, definicje wskazują nam wprost istnienie telewizji naziemnej, satelitarnej, kablowej, ale również i PTV, mobilnej i internetowej i oglądając te materiały, które przez lata, przez, jak powiedziała Pani Dyrektor, 7 lat powstają czerpię stąd wiedzę o mieście. Zastanawiam się, jaką wiedzę mogę czerpać z materiałów przekazywanych przez Play Kraków News, abstrahując od niewielkich zasięgów, powstał między innymi profil na YouTube, który obserwuje kilkadziesiąt osób, rozumiem, że zawiesili Państwo funkcjonowanie największego medium, funkcjonowanie największego medium wideo na świecie, ale czemu nie istnieje współpraca pomiędzy istniejącą telewizją miejską, a tą, która powstała. Nie było to powiedziane, ale Telewizja Kraków, urzędnicza, magistracka, posiada 47 tys. polubień, dla porównania Play Kraków News tych polubień ma 2,5 tys., jeżeli tworzyli Państwo tak ważne informacje w okresie wojny, która nadal trwa, w okresie, kiedy chcieli Państwo dotrzeć z tą informacją do mieszkańców, czemu nie było tej

współpracy, jeżeli byli Państwo w stanie stworzyć wartościowszy podobno kontakt. To też jest pewien klin, który jest wbity pomiędzy te dwie instytucje, do Play Kraków News zostali zatrudnieni liczni młodzi dziennikarze, z niektórymi z nich współpracowałem nawet redakcyjnie, zastanawiam się, na jakich warunkach oni są zatrudnieni w spółce Play Kraków News oraz czemu tak naprawdę nie można było poszerzyć kompetencji zatrudnionych znanych nam dobrze wszystkim dziennikarek, na przykład Pani Aleksandry, która jest wszędzie z mikrofonem i zawsze chętnie dysponuje czasem żeby opowiadać o tematach miejskich, a osoby, które pojawiają się w Play Kraków News nagrywają materiały telefonami komórkowymi. Ostatnio byłem świadkiem, w serwisie informacyjnym 1 lipca informacja o /.../ sztuki, festiwalu organizowanego przez Łaźnię Nową, nie padło słowo Łaźnia Nowa, a dziennikarz informował, że festiwal odbywa się nad Zalewem Nowohuckim, a nie odbywa się tam o dobrych kilku lat, odbywa się w ogrodach. Błędy podstawowe, brak pluralizmu, w jakim celu zatrudniają Państwo dziennikarzy z redakcji RMF, Radia Kraków, żeby sobie zjednywać te redakcje, kto pełni nadzór redakcyjny nad tym, co się dzieje w tym medium, co znajduje się danego dnia na agendzie, kto dobiera gości. To, że pojawił się raz Pan Radny Daros, a wczoraj dziwnym trafem przed dzisiejszym posiedzeniem Rady zostali zaproszeni przedstawiciele pozostały klubów, zaproszono także, z tego, co wiem Pan Łukasz Gibała, ale tego zaproszenia nie przyjął, a Prezydent ma nieskrępowany 40-mnutowy wywiad, który przerywa odgłos włączanych urządzeń usb, echo w studiu, studio podejrzewam, że za ciężkie pieniądze, dlatego teraz tylko 4 tys. kosztuje odcinek, gdyż amortyzacja wykonania całego tego obiektu w podziemiach ICE pewne pochłonęła gigantyczne kwoty, a pan redaktor, który wcześniej pracował w znacznej stacji telewizyjnej nie jest w stanie docisnąć Prezydenta, dopytać o te szczegóły, na pytanie jeden rabin powie tak, na odpowiedzi jeden rabin powie tak, drugi rabin powie nie, kwituje je śmiechem, a materiały z Państwa posiedzeń są w pewien sposób dziwnie montowane, Pan Radny Daros jest puszcany w odbiciu, na przykład przedstawiany na gablocie na nagraniach, nagrania i materiały zaczynają się w sposób tendencyjny, na przykład od tezy, to nie jest polityka informacyjna godna moim zdaniem pluralistycznego podejścia informowania mieszkańców o tym, co w Krakowie ważne i jak Państwo piszą ma być to program informacyjno – publicystyczny, więc dziwię się, że spółka miejska w publicystykę chce się bawić. I tylko jednym takim słowem końca, bo dzisiaj też mają Państwo inny ważny punkt, w Białych Morzach park dajcie, a w Magistracie w golfa grajcie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Pan Rafał Magryś bardzo proszę.

Pan Rafał Magryś

Witam Szanowni Państwo. Dla mnie najważniejszą rzeczą jest informacja i czas. Czytając artykuły odnośnie sesji czy cokolwiek tego, co tutaj się dzieje, nic nie można wiedzieć. Dlatego od 3-ch lat macie mnie tutaj obserwującego i aktywnie uczestniczącego. Przez to, że uczestniczę rozwijam się, brakuje mi na przykład rzeczy, które tutaj się dzieją nagminnie, ponieważ ja się uczę słuchając. Ja jestem dyslektykiem, dysgrafikiem, dysortografikiem, 65 % społeczeństwa ma problem z czytaniem i pisanem, przystępność informacji jest najważniejsza, byłem krytyczny odnośnie telewizji publicznej, w którą zostało zainwestowane, bo faktycznie głównym argumentem było wskazywanie, że nie jest inwestowanie w służbę zdrowia, ale jeżeli przedstawimy ludziom informacje jak się odżywiać, co robić, jak rozwijać swoje miasto żeby faktycznie obniżyć wszystkie szkodliwe środki, które nam tak naprawdę szkodzą to my dzięki temu po prostu zmniejszamy potrzebę używania służby zdrowia, czyli tak naprawdę przez zainwestowanie w telewizję inwestujemy

w służbę zdrowia. Fizycznie nie mam telewizora już od 10 lat, jedyne, co używam to medium, które każdy z nas ma w kieszeni, pod ręką, właśnie krótkie informacje, zbite informacje w całość. Na komisjach brakuje mi tego, że nie mamy monitorowanej każdej komisji. Tutaj nawet ostatnio na punkcie odnośnie obronności Radny wytłumaczył mi, że faktycznie chodzi o broń palną, co nie było użyte ani podczas wypowiedzi ani podczas przedstawiania programu, dlatego moją wypowiedź zakończyłbym inaczej, że prosiłbym o odesłanie i skorygowanie, ponieważ obronność jest istotną rzeczą, broń palna nie. Wielokrotnie spotykam się z tym odnośnie tego, co można znaleźć tu, a czego nie ma w przestrzeni medialnej, to znaczy za to mam wielki szacunek do Pani Anny Prokop – Staszeckiej, że mimo to, że pełna otoczka covidowa była inna, potrafiła wyjść na tą mównicę i powiedzieć, że osoby, które są chore nie powinny się szczepić, bo robią sobie większą krzywdę. Nikt tego nie pociągnął dalej, nikt o tym nie poinformował. Dzięki temu, że powstaje program Pani Anna mogłaby wyjść, wystąpić w tym programie, wyjaśnić dokładnie celowo, o co chodzi i najprawdopodobniej może nie straciłaby stanowiska. Nie wiem jak było, ale tak było. Pani Małgorzata Jantos przedstawiała ważną problematykę o tym, że źle diagnozowane są dzieci, które nie dosłyszają. Kiedy to usłyszałem, po godzinie dziesiątej, kiedy wracam z Myślenic ze sklepu do Krakowa w niedzielę. Nie ma takiej informacji w przestrzeni publicznej, w przestrzeni publicznej mamy cały czas informacje odnośnie tragedii, wypadków, katastrof i innych rzeczy. Kończy mi się czas, więc chciałbym stwierdzić, że najlepszą propagandą jest to, która jest prawdziwa. Poruszałem też tutaj obszar budynku, który został znaleziony w Rondzie Mogiłskim, jeżeli to robi się scenografią do czegoś to w tym momencie zachowujemy i budynek, mamy scenografię i jeszcze kolejny obiekt, który jest odświeżony, można utrzymać w ten sposób rzeczy tak jak choćby nawet scenografia z Listy Schindlera, która została i jest nadal w tym miejscu, prawdę mówiąc znalazłem się tam przypadkiem, zastanawiałem się, co się dzieje, dopóki nie zobaczyłem tabliczki, a byłem zszokowany, że wlałem po prostu na czyjeś groby. Tak, że scenografie są bardzo wiarygodne, a najlepszymi scenografiami będzie odtworzenie jakiegoś miejsca, czy Wawelu, czy autentycznie, co nam sprzyja również z turystyką. Tak, że media można połączyć ze wszystkim, ponieważ medium to jest informacja i tak naprawdę to jest najistotniejszą rzeczą, ponieważ po to tutaj przychodzę żeby zdobywać tą informację. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję. Faktycznie Panie Rafale pana wypowiedzi są nieodzownym elementem naszych sesji i towarzyszy pan nam w obradach nawet do późnych godzin nocnych, jak to było ostatnio, dziękujemy bardzo. Zapraszam teraz Pana Grzegorza Finowskiego. Cztery minuty na wypowiedź.

Pan Grzegorz Finowski

Szanowni Państwo! Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący i Szanowni Państwo Radni! Ja sobie pozwoliłem zabrać bardzo krótko tutaj u Państwa, jestem radnym dzielnicy Grzegórzki, być może mnie pamiętacie, znacie, ale nie wiem, chodzi o to, że jeżeli chodzi o media lokalne, tak naprawdę nie rozmawiamy o mediach masowego przekazu, rozmawiamy o takiej lokalności, sublokalności tego właśnie, co się dzieje w granicach, w dziedzinie jak kultura, sport i inne powiedzmy zagadnienia, które gdzieś w dzielnicy występują. Tego w ogóle nie ma, jeżeli chodzi o przekaz masowy, jeżeli chodzi o przekaz medialny to mamy jedynie, co taką stronę dzielnicy, stronę dzielnicy i chodzi o to, dlaczego sobie pozwoliłem, bo chciałem trochę historii Państwu przedstawić, z mojego życia, trochę nuda, ale spróbuję jakoś to wesoło powiedzieć. Chodzi o to, że w 2007 – 2008 roku ja tutaj w jakimś wydziale Magistratu proponowałem, aby strony dzielnic stworzyć na ten sam, żeby one miały ten sam

charakter, żeby były pewne komórki, które będą właśnie informowały mieszkańców o pewnych działaniach, to znaczy między innymi o tym, że jak robimy sobie jakiś turniej to żeby ludzie wiedzieli o tym, że ten turniej na Grzegórkach jest, TVP Kraków w 2007, 2008, 2009 nawet teraz w 22 rzadko się tym interesuje, strona internetowa miasta powinna być bardzo sformułowana precyzyjnie i my powinniśmy, jako dzielnice bazować na tej formule Urzędu Miasta Krakowa. Chyba w zeszłym, albo dwa lata temu dopiero taka strona powstała, daliście nam, że tak powiem, możliwość wejścia w ten układ i powiedzmy troszeczkę się zaburzyła ta sytuacja, jeżeli chodzi o sprawy informacji. Jeżeli chodzi o Telewizję Play Kraków uważam, że to jest bardzo trafiony projekt i Państwo sami sobie po prostu robicie i stwarzacie problemy, powinniście go rozbudowywać, powinniście dbać o to żeby Pleyer krakowski, czyli instytucji miejskich w postaci na przykład powiedzmy Teatr Ludowy w Nowej Hucie i Teatr na Kazimierzu, te miejsca powinny być promowane właśnie w Play Kraków i nad tym powinniście się Państwo skupić, a nie kopać się po nogach, bo projekt, który naprawdę bardzo fajnie zaczyna wyglądać i wiem jak to funkcjonuje, bo zdobycie powiedzmy kilkuset tysięcy czy na YouTube czy na kanałach tych społecznościowych to nie jest lada chwila, to jest po prostu rok, dwa, trzy lata wyłożonej pracy, naprawdę grupy ludzi, którzy chcą coś zadziałać. Myślę, że Telewizja Kraków.pl ma mniejszy potencjał jak Telewizja Play Kraków, myślę, że tyle, co mogę powiedzieć, dziękuję. Myślę, że się zmieściłem.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Czy z Państwa Radnych ktoś chciał zabrać jeszcze głos? Pan Łukasz Maślona, bardzo proszę.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Panie Prezydencie!

Ja chciałem pochwalić Telewizję Kraków.pl, bo rzeczywiście spełnia swoją rolę i również uważam, że nowoczesne miasto powinno mieć różne kanały komunikacji. To, z czym się nie zgadzam, już powiedziałem, sama nazwa, wydaje mi się, że to jest do przemyślenia ten koncept, dziękuję za koszty, rozumiem, to są w większości koszty osobowe, ale tutaj rozumiem kosztów większych dużo nie będzie. Natomiast od samego początku nie ma mojej zgody na to żeby za publiczne pieniądze funkcjonowały dwie, dwa tego typu byty i to powinno być podstawą naszej dzisiejszej dyskusji. I cieszę się, że mieszkańcy zwrócili na to uwagę, cieszę się, że Pan Rafał zwrócił uwagę, że powinien być większy pluralizm, nie koniecznie ten pluralizm powinien iść w antyszczepionkowość, ale to myślę, że jesteśmy w stanie nad tym zapanować. Natomiast generalnie rzecz biorąc wydaje mi się, że jako Radni powinniśmy się przede wszystkim pochylić nad tym, że to są publiczne pieniądze. I o ile tu mówimy w przypadku Telewizja.Kraków.pl o koszcie około miliona, nawet, jeśli on będzie większy to wiemy, jaki on jest. Natomiast to media wyliczają, że koszt funkcjonowania telewizji Play Kraków News to jest pół miliona miesięcznie, czyli wychodzi nam 6 mln za pół roku. Pani o tych kosztach, Pani o tych kosztach nie mówi, chociaż mówi, że już jakieś sprawozdanie było, więc pewno Pani doskonale wie, jakie są wyniki finansowe spółki. I Panie nie zaprzeczyła temu, więc jak my mamy teraz, jako Radni podejść do tego w sposób merytoryczny, bo było dużo opowieści, bardzo dużo ciekawie opowiedzianych, Radnych chwytych pod włos, bo poszli do telewizji, więc można było o nich powiedzieć. Nie, było zaproszenie, dziękuję. Natomiast myślę, że ta dyskusja musi być kontynuowana, bo nie powinno być tak, że krakowski podatnik płaci za dwie lokalne telewizje lub byty, które te telewizje po prostu udają. I o ile funkcja informacyjna jest słuszna i powinniśmy ją wręcz rozwijać, tak, żeby te zasięgi jeszcze zwiększać, ponieważ tak idzie postęp i wiemy

doskonałe, że materiały czytane już są coraz mniej popularne, o tyle jednak wydaje mi się, że tworzenie konkurencyjnej jakiejś stacji, nie wiem jak to nazwać, bo pani prezes sama mówi o tym, żeby nie mówić o tym telewizja, a w reklamach jest inaczej. Więc ja o to apeluję Panie Przewodniczący żebyśmy jednak do tej dyskusji w jakimś momencie w przyszłości wrócili, zobaczymy jak będzie z tymi grantami, ja chciałbym się przede wszystkim dowiedzieć też, na co ów grant przede wszystkim został złożony, czy prawdą jest to, że chodzi o jakąś obronę demokracji i wolność mediów, bo z tego, co do mnie docierają informacje o właśnie o taki cel chodzi. Więc wydaje mi się, że jako Radni powinniśmy wiedzieć, czy spółki miejskie wykorzystują jakieś programy grantowe, które powinny jednak służyć innym podmiotom niż publiczne. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Czy z Państwa Radnych ktoś chciał zabrać jeszcze głos? Nie widzę, więc panią prezes proszę o odpowiedź i rozumiem, że kończymy na tym.

Prezes Zarządu Spółki Kraków5020 Sp. z o.o. – p. I. Błaszczyk

Ja też już Państwu nie chcę zawracać głowy, ale muszę się odnieść do Pana Radnego Maślony, albowiem powiedziałam, że nie było żadnego sprawozdania tylko plan rzeczowo – finansowy, to jest zupełnie, co innego, to jest raz, dwa, powiedziałam, że odcinek już nie kosztuje 15 tys. i kosztował rzeczywiście i Państwo to doskonale obliczyliście, i z tym się zgadzam, do końca maja, początek czerwca, a w tym momencie kosztuje niespełna 4 tys., powiedziałam to też. I chyba tyle, dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Czy ktoś z Państwa Rady chciał zabrać jeszcze głos? Nie widzę, w związku z tym zamykam ten punkt porządku obrad, przechodzimy do kolejnego punktu, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 2844 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Przystąpienie do aktualizacji Strategii Rozwoju Krakowa. Tu chcę żyć. Kraków 2030, oraz określenia szczegółowego trybu i harmonogramu opracowania projektu aktualizacji tego dokumentu, w tym trybu konsultacji.

Bardzo proszę Pan Piotr Wierchosławski, Pan Dyrektor wstęp, potem będzie jakaś krótka prezentacja, bardzo proszę.

Zastępca Dyrektora Wydziału Strategii, Planowania i Monitorowania Inwestycji – p. P. Wierchosławski

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Wysoka Rado!

Przedstawiam projekt uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie przystąpienia do aktualizacji najważniejszego dokumentu wpływającego na rozwój miasta. Ten, Strategia Rozwoju Krakowa została przyjęta w roku 2018, jest to dokument dość młody, ale w międzyczasie zmieniły się uwarunkowania prawne, społeczne, gospodarcze, przestrzenne, które wpływają na konieczność aktualizacji tego dokumentu. Takie wnioski zostały wyciągnięte z przeprowadzonej ostatnio ewaluacji strategii, przypomnę, że w systemie wdrażania i realizacji

strategii zapisany jest obowiązek cyklicznej ewaluacji w trakcie, z tego obowiązku się wywiązaliśmy i rekomendacje ewaluacji są dostępne na stronie internetowej miasta. Proszę Państwa zgodnie ze znowelizowaną ustawą o zasadach prowadzenia polityki rozwoju, która także znowelizowała kilka innych aktów prawnych, w tym ustawę o samorządzie gminnym, to Państwo, jako Rada Miasta, jako rada gminy podejmujecie uchwałę w sprawie opracowania nowej strategii lub aktualizacji istniejącej. Dziś za chwileczkę Pan Prof. Aleksander Noworól, który wspiera nas w procesie aktualizacji strategii opowie o uwarunkowaniach, o przesłankach, które wpływają na konieczność ewaluacji tej strategii, ja tylko wspomnę, że wzmiankowana uchwała zawiera w sobie wszystkie elementy wymagane obecnie przepisami prawa, z których musi się składać strategia gminy, w stosunku do istniejącej strategii poszerzeniu zostanie, ulegnie aspekt związany z integracją strategii z planowaniem przestrzennym, ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Zostanie to, stanie się to za sprawą opracowania modelu struktury funkcjonalno – przestrzennej oraz rekomendacji dla planowania przestrzennego. Strategia będzie także zawierała zaktualizowane ramy finansowe oraz zaktualizowany system realizacji. Proszę Państwa uchwała zawiera także harmonogram prac nad aktualizacją, harmonogram konsultacji, które będą przeprowadzane z mieszkańcami, będą przeprowadzane z gminami sąsiadującymi, a także z wybranymi instytucjami publicznymi, które są wskazane w ustawie. Staraliśmy się opracować możliwie najbardziej optymalny harmonogram, w ramach, którego przed nami są dwa procesy. Proces realizacji, jakby przygotowania nowego planu strategicznego do końca bieżącego roku, oraz proces konsultacji i uzgodnień w roku 2023. Planujemy przedstawić Wysokiej Radzie zaktualizowaną strategię na początku IV kwartału przyszłego roku. Bardzo proszę pana profesora o przedstawienie uwarunkowań wpływających właśnie na konieczność aktualizacji obecnej strategii.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję. Bardzo proszę o prezentację.

Pan prof. Aleksander Noworól

Dzień dobry. Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Prezydencie! Wysoka Rado!

Mam przyjemność pochyłać się nad aktualizacją strategii Krakowa, w tym etapie, zresztą zgodnie z materiałami, które zostały Państwu przekazane zajmujemy się diagnozą, aktualizacją diagnozy. W drugiej połowie roku będziemy pracować nad samą strategią, nad projektem, który następnie będzie konsultowany i dyskutowany, oczywiście przede wszystkim z Państwem, ale także publicznie. Przesłanki dla, których trzeba było podjąć ten krok aktualizacji są następujące, wzmiankował już Pan Dyrektor, zalecenia ewaluatora to jedno i zmiana prawa, to jest najważniejsza różnica, ponieważ w świetle obowiązującego prawa strategia musi mieć pewną strukturę, pewien układ, który wcześniej nie był wymagany, a więc tutaj jest konieczność wprowadzenia pewnych modyfikacji. Więc to są trzy przesłanki, które ja określę, jako formalne, natomiast ja widzę jeszcze trzy przynajmniej typy przesłanek, przesłanek, o których chciałbym wspomnieć. Pierwsze to są takie powszechnie znane, nie będę w nie głębiej wchodził, to są przesłanki cywilizacyjne związane z kryzysem klimatycznym i takiej trochę coraz częściej dyskutowanej na świecie kwestii zmiany paradygmatu, z antropocentrycznego na planetocentryczny, to jest coś, co się rodzi i trzeba jednak powiedzieć, że te wszystkie działania, które podejmowane są i w Unii i na całym świecie na razie nie do końca skutkują. Więc stąd ten pakiet Fit for fifty fajf, który Komisja Europejska przyjęła i inne działania. Druga kwestia, która bardzo przyspiesza, która była sygnalizowana w poprzedniej strategii, ale teraz jest, widzimy, że rzeczywistość wokół

nas się zmienia bardzo to jest rozwój technologii informacyjno – komunikacyjnych w szczególności związanych ze sztuczną inteligencją, w szczególności kwestie tzw. Internetu rzeczy, czy Internetu przedmiotów, które mają bardzo silną korelację z usługami miejskimi i temu się trzeba bliżej przyjrzeć. Wreszcie obserwujemy zmiany w gospodarce, tutaj oczywiście nie będę jakichś szerszych koncepcji przedstawiał, ale tylko ograniczę się do takich podstawowych, pewno znanych, więc bez dalszego rozwinięcia, zielona gospodarka, gospodarka o obiegu zamkniętym i budowanie domen kompetencji, czyli takich gospodarek, które, gdzie osoby o określonych kompetencjach mają najwyższy status społeczny. Więc to tylko sygnalizacyjnie. Jeżeli chodzi o takie uwarunkowania zewnętrzne i konsekwencje, które też wszyscy znamy, ale które były kompletnie nie do przewidzenia w 2018 roku to jest oczywiście pandemia, to są konsekwencje pandemii związane, po raz pierwszy od bardzo wielu lat, skróceniem długości życia, tutaj Kraków dzięki temu, że miał najwyższy poziom, jak to się brzydko mówi, wszczepienia wśród dużych miast, ma też najmniejsze proporcjonalne skrócenie długości życia, ale jednak ono nastąpiło także w Krakowie. Pandemia oczywiście powinna być też wzmiankowana, ponieważ w ogromnym stopniu przyspieszyła cyfryzację funkcjonowania, upowszechniła się praca hybrydowa, zawsze to było, ale jako pracownik naukowy całe życie pracuję hybrydowo, ale jednak skala, w jakiej ten proces następuje jest zupełnie inna, mamy w tej chwili w amerykańskich badaniach taką sugestię, że 25 % tylko ludzi chce pracować stacjonarnie, 75 % zakłada, że byłaby lepsza praca hybrydowa. Zostawiając to na boku, następna kwestia jest inflacja, inflacja, której Prezes Narodowego Banku Polskiego rok temu nie przewidywał, więc coś dopiero mówić o strategii z 2018 roku, więc inflacja, która uderzy w najbiedniejszych, tak się zwykle składa. Kraków akurat należy do miast, w którym ten margines osób skrajnie biednych jest statystycznie, powołując się na GUS, nisko, to jest 1,1 % czyli to jest niecałe 9 tys. MOPS wspiera około 36 tys. osób, czyli polityka miasta jest, nazwijmy to, bardziej szczodra, pewno zainteresowani nie są tego samego zdania, ale generalnie tutaj jest pewne pole do refleksji w samorządzie. I wreszcie z tych takich procesów tej drugiej grupy to jest czy już trzeciej może to wojna w Ukrainie, która ma różne wymiary, których nie będę tu oczywiście opowiadał, bo to sensu nie ma, natomiast takim najbardziej palącym jest oczywiście wzrost ilości mieszkańców. Dane, które mam są sprzed miesiąca, to się bardzo dynamicznie zmienia, ale te dane pokazują, że w samym Krakowie to jest 170 tys. ludzi, a w obszarze metropolitalnym to jest ponad 200 tys. ludzi i oczywiście tutaj szereg aspektów można by poruszać, ale ja ograniczam się do najważniejszych. Wreszcie proszę Państwa ten przegląd aktualnych danych o Krakowie, które dokonaliśmy w ciągu ostatniego, ostatnich kilku miesięcy, to pokazuje różne takie aspekty, które wydaje się, że powinny być na nowo przemyślane, ilość cudzoziemców w Krakowie, to nie jest tylko kwestia uchodźców z Ukrainy, to jest też kwestia osób, które pracują w tej chwili w najważniejszym sektorze gospodarki miasta, jakim są globalne usługi biznesowe. Według różnych danych w usługach tych pracuje od 83 tys., według ABSL do około 100 tys. według innych danych. To jest niezwykle ważny czynnik, o którym musimy pamiętać i w 20 % mniej więcej zatrudnienia w firmach z tego sektora to są cudzoziemcy i ich widać, a zatem mamy turystów, ale mamy też nowych krakowian, o których musimy pamiętać. Jak już zasygnalizowałem dzisiejszy Kraków to gospodarczo opiera się przede wszystkim na usługach biznesowych i wyrazem tego jest zmiana pejzażu miasta i powstanie 1,6 % mln m² nowoczesnej przestrzeni biurowej w ciągu ostatnich lat, co zmienia miasto. Kraków jest dzisiaj miastem, w którym ilość osób zatrudnionych w tego typu usługach jest największa w Polsce, mimo, że szereg miast stara się gonić, zdaniem Andrea Halama, który jest szefem takiego Stowarzyszenia Expayer, to, co się dzieje w Polsce to są odpryski z Krakowa, to jest zdanie konkretnego człowieka, który zna się na tym lepiej niż ja. Proszę Państwa jeszcze chciałem zwrócić uwagę na takie kwestie, które dzisiaj są, wydaje mi

się bardzo ważne i których dzisiaj musimy mówić myśląc o strategii, spada dostępność finansowa mieszkań w Krakowie, ceny mieszkań szaleją nie tylko w Krakowie, w Trójmieście, w Warszawie, wszędzie, ale to dla Krakowa jest szczególnie ważne, dlatego, że na przykład usługi biznesowe lokalizowane są w Krakowie, ponieważ Kraków jest tańszy od Warszawy, wciąż jest tańszy od Warszawy, ale w momencie, kiedy, im te usługi będą, im warunki prowadzenia biznesu w Krakowie będą trudniejsze tym możemy stracić te przewagi, które tutaj mamy, to zresztą też wymaga pewnej polityki miasta odnośnie, która zresztą wiem, że jest planowana, ale to do tego przejdziemy. Proszę Państwa jeszcze chciałbym zwrócić uwagę też, jeżeli mówimy o mieszkalnictwie, że Kraków cechuje się najniższym stanem zasobu komunalnego wśród miast metropolitalnych. I to jest coś, nad czym też powinno się zastanowić właśnie w kontekście zmiany strategii. I ostatnia może rzecz, nie chcę przedłużać, proszę Państwa dzisiaj, jaki my mamy wpływ na te kwestie klimatyczne i w różnych aspektach możemy je mieć, ale szczególnie trudnym problemem Krakowa jest rosnący udział transportu indywidualnego w podróżach. Z jednej strony chcemy być bardziej eko, i to ma uzasadnienie i musimy, ale z drugiej strony jeździmy samochodami i tutaj miasto może dużo, zwłaszcza rozwijając transport publiczny itd. Więc, już w 2018 roku, czyli przed pandemią udział transportu indywidualnego w podróżach wzrósł do 40 %, drugi parametr, który rósł to są rowery, do 7 %, ale te 40 % musimy też, tutaj akurat jeszcze nie ma takich badań, ale podejrzewam, że być może uda mi się w najbliższym czasie coś znaleźć specyficznego, w czasie pandemii wiele osób przesiadło się do samochodów, więc to są dosyć ważne sytuacje. Pozwolę sobie na tym skończyć, tych oczywiście obserwacji i ta cała diagnoza, którą myśmy przygotowali jest tak skonstruowana, że są zapisy poprzedniej strategii i propozycje nowych zapisów z uzasadnieniem, ale to mam nadzieję, że będę miał okazję o tym mówić, jak zrobimy następny krok. Dziękuję Państwu za uwagę.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję bardzo serdecznie. Czy mamy prezentacje opinii komisji, stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Elektronicznie, klub, tak, to w imieniu klubu Pan Przewodniczący Artur Buszek, ale w imieniu klubu, a ty też w imieniu klubu? To prosiłbym o aktualizację listy, bo Radni się zgłosili, a nie ma wyświetlonej.

Radny – p. A. Buszek

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Ja chciałem wyrazić kilka wątpliwości, nie będę tutaj polemizował za bardzo z panem profesorem, aczkolwiek kilka tych elementów, o których pan profesor mówił ja odnajduję w tej istniejącej strategii, chociażby, jeżeli mówimy o adaptacji miasta do zmian klimatycznych, to jest tutaj zawarte czy a propos tego udziału, to też mamy te elementy w tej naszej strategii zawarte. Tak jak mówił wcześniej Pan Dyrektor jest to dosyć młody dokument, czteroletni, najważniejszy tak naprawdę dokument strategiczny miasta. Moje wątpliwości są jakby dwóch rodzajów. Po pierwsze ta strategia, którą mamy idealna nie jest, nie jest idealna z kilku co najmniej względów. Po pierwsze ja odnoszę takie wrażenie, zresztą mieliśmy też spotkanie takie warsztaty, dotyczące właśnie tej aktualizacji strategii, tam się cały czas przewijało jedno hasło, czyli smart city. Za każdym razem, kiedy rozmawiamy o tej strategii też słyszę cały czas o tej koncepcji. Mam wrażenie, że weszliśmy wówczas, uchwalając tą strategię, w pewną modę, pewien trend i ta strategia w pewien sposób to odzwierciedla, a tak naprawdę powinniśmy zaczerpnąć z wielu różnych koncepcji i te najlepsze rzeczy wyciągnąć i umieścić w strategii, nie powinniśmy się skupiać na jednej strategii, nie wiem, dotyczącego miasta 15-minutowego, dotyczącego miasta inteligentnego, dotyczącego właśnie smart city,

ale te najlepsze elementy zawrzeć w tej strategii. Natomiast wątpliwości, co do tego projektu uchwały, bo teraz mówimy o aktualizacji, z jednej strony podjęliśmy pewnego rodzaju koszty przy budowie strategii, powstały też inne polityki, strategie, które wprost odnoszą się do tej nadrzędnej i tutaj pytanie czy te inne strategie też będziemy aktualizować, też będziemy zmieniać, jakie będą koszty tych zmian, czy te zmiany, jak będą odzwierciedlone, czy ma to też jakiś związek ze zmianami w funduszach europejskich, jeżeli tak to, jakie konkretnie, to może tyle na tą chwilę. Pewnego rodzaju też wskaźniki na pewno tutaj są, co najmniej do poprawy, bo chociażby rozmawialiśmy wcześniej o telewizjach, o spółce, która wyrosła z KBF, tu mamy taki wskaźnik typu liczba uczestników wydarzeń organizowanych przez KBF, rozumiem, że teraz by to trzeba było zmienić tak naprawdę, bo to nie wiem czy KBF czy spółka będzie organizować teraz te wydarzenia. To, co też uważam za taki kluczowy problem w strategii to to, że jej nie realizujemy do końca. Tutaj ja podam kilka takich przykładów. Mamy cel operacyjny, przyjazny mieszkańcom, efektywny i ekologiczny system transportowy i realizacja celu jest uwarunkowana między innymi na uprzywilejowaniu komunikacji zbiorowej w ruchu miejskim, także zapewnienie jest dostępności i częstotliwości. I teraz jak to się ma do tego, co mamy obecnie, to znaczy tą siatkę połączeń wakacyjną, to częstotliwość mamy obcinaną, wprowadzenie zmian, jeżeli chodzi o zakup aplikacji, to pytanie jak z tą dostępnością, kolejny punkt, zabezpieczenie miasta i jego mieszkańców przed skutkami klęsk żywiołowych, nie wiem jak na to się zapatrują mieszkańcy Bieżanowa, Kabła, całkiem, chyba na ostatniej sesji mieliśmy tutaj mowę o mieszkańcach z Prądnika Białego, mówię o Sudole, jak tutaj, na ile realizujemy faktycznie te postanowienia dotyczące zabezpieczenia, w tym przypadku przeciwpowodziowego. Jednym z takich ważnych czynników, o którym też często jest mowa jest wysoki poziom partycypacji społecznej mieszkańców. I tak przeglądając tą strategię ja mam wrażenie, też po dyskusji, którą tutaj odbyliśmy, że główny cel, jaki w ramach tej realizacji został osiągnięty to wykorzystanie mediów lokalnych do upowszechniania informacji. O ile ja osobiście nie mogę narzekać na Wydział Polityki Społecznej i Zdrowia, z którym współpracuję, o tyle patrząc na cały Urząd, na jego silosowość to ja tutaj widzę bardzo duże problemy, jeżeli chodzi o komunikację z mieszkańcami i o wykorzystanie pewnego potencjału, jeżeli chodzi o partycypację społeczną. Problem mamy w tym, że nie realizujemy tej strategii, a chcemy ją zmieniać. Pytanie czy powinniśmy w tym momencie łątać to, czy nie powinniśmy rozpocząć budowy nowej strategii, tak naprawdę. I tutaj te elementy, o których pan profesor mówił, czyli pandemia, wojna, wojna w ogóle nie jest ujęta, jeżeli się nie mylę w raporcie ewaluacyjnym, to swoją drogą mamy też pewnego rodzaju problem, że ten rok ewaluacji ostatni dotyczy bardzo specyficznego roku pandemicznego, więc trudno jest nam do końca wysnuć, moim zdaniem, prawidłową ocenę z tego raportu. Pytanie czy nowa strategia nie byłaby lepsza dla Krakowa, pytanie jak prowadzić to, abyśmy tą czy zaktualizowaną, czy nową strategię rzeczywiście wprowadzili, bo mam na razie też taką obawę, że będziemy aktualizować, ale urzędnicy zajmą się aktualizacją strategii właśnie Stradomia czy innych polityk, a mniej tą realizacją. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy. Czy mamy jeszcze inne stanowiska klubów? Nie widzę, Pan Przewodniczący Grzegorz Stawowy, przygotuje się Pan Przewodniczący Włodzimierz Pietrus.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Panie Profesorze!

Ja nie spodziewałem się tutaj dyskusji na temat wprowadzenia tej strategii czy tego, że pan profesor skrytykuje niewydolną komunikację zbiorową, nie spodziewałem się takiej dyskusji,

bo wydawało mi się, że jest tylko uchwała o wyrażeniu zgody na rozpoczęcie prac nad aktualizacją. Każdy dokument wymaga aktualizacji, bo życie się zmienia. Przyjęcie tej strategii było chociażby przed covidem, który drastycznie zmienił bardzo wiele rzeczy, między innymi tych, o których pan mówił, więc ja nie będę się wdawał w jakąś głębszą analizę dokumentu, którego nie dotyczy uchwała, bo mnie się wydaje, że tutaj jest tylko kwestia techniczna. Natomiast chciałem powiedzieć o jednej rzeczy, na którą zwracałem Panu Dyrektorowi uwagę w poniedziałek, przekazaniem projektu aktualizacji Radzie Miasta w celu przyjęcia w drodze uchwały. Ja Panu mówiłem Panie Dyrektorze i Pan miał czas na autopoprawkę do dzisiaj, że to wchodzi w wybory samorządowe, jeżeli nie zmieni się termin, bo dużo jest mowy o zmianie terminu, ale na dzisiaj Pan wchodzi w wybory, znowu Pan trafi w kampanię wyborczą i Radni to panu rozjadą tutaj, albo Pan trafi w nową kadencję gdzie jakaś zawsze część Rady się wymienia, z reguły około 30 %, nie będą wiedzieli, co przyjmują. Moim zdaniem albo trzeba to przyspieszyć, docisnąć, żeby to było przez wakacjami 23 roku, czyli za rok, albo już zostawić na 24 ze świadomością, że nowa Rada musi się zapoznać ze strategią, z tym, co będzie się działo, bo te dokumenty wieloletnie albo przechodzą przez nikogo niezauważone, bo nikt nie ma na to czasu, albo są elementem dyskusji wyborczej i wyjdzie Pan mocno pokiereszowany z tej dyskusji. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Przewodniczący Włodzimierz Pietrus.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Panie Profesorze! Szanowni Radni i Mieszkańcy! Ja nie miałem zabierać głosu, ale tutaj pan profesor pewne tezy przedłożył, więc nie możemy je zostawić bez komentarza. Po pierwsze powoływanie się na Fit for fifty fajf, że to jest coś, co my musimy się dostosować to ja bym był bardzo ostrożny ze względu na to, cała Europa weryfikuje w tej chwili podejście ze względu na sytuację wojenną do energetyki. Więc ja tu bym po prostu tak daleko nie szedł, że to jest dogmat. Zresztą przed tym już było wiadomo, że ten program jest wątpliwy, przynajmniej przez pewne siły polityczne wskazywany, zagrożenie energetyczne i okazało się prawdą w związku z konfliktem, że jednak Europa się uzależniła energetycznie od Rosji. Drugi temat, który pan podniósł, usługi biznesowe, centra, które tworzyły się. Ja pamiętam dyskusję na jednej z komisji, gdzie wskazywano problem Krakowa, jako ten, że budujemy centra, natomiast ci, którzy mają pracować w tych centrach nie specjalnie te centra spełniają oczekiwania właśnie ze względu na brak zamieszkania, na komunikację między zamieszkaniem, a tym centrum, że Kraków będzie miał tutaj problemy i to się okazuje, że w pewien sposób są te problemy komunikacyjne, co tutaj pan profesor jeszcze podniósł, że podnosi się wskaźnik korzystających z transportu indywidualnego, myślę nie tylko przez pandemię, ale generalnie tak widocznie nie spełnia ta komunikacja miejska tych warunków. I oczywiście zanim będziemy się pewnie przymierzać do zmian to trzeba też właśnie przyglądać się jak to jest właśnie wdrażane, bo akurat ten transport indywidualny to trochę jest wina miasta, że po pierwsze zrobiliśmy podejście do metra i po prostu wyszło coś innego, czyli odrzucamy metro, mimo, że jest to jakaś szansa, nawet nie dajemy sobie tej szansy, czyli nie stwarzamy studium wykonalności po to żeby mieć podstawy do korzystania ze środków na przykład zewnętrznych tylko od razu odrzucamy, nie budujemy przystanków kolejowych SKA, mówię o mieście, przerwane budowy na Piastów, na Prądniku Czerwonym, czyli po prostu nie tworzymy, nie wpisujemy się w to, co powinniśmy realizować. I w związku z tym, dlatego transport indywidualny dominuje czy rośnie. I to, co mi brakuje w pana jeszcze wystąpieniu to to, że mamy wielki problem i jest to koło napędowe trochę gospodarki miasta, to jest turystyka, która zbiera się po covidzie, a w tej chwili jest wojna,

która też wpływa negatywnie. Więc wydaje mi się, że to jest ten jeden z głównych elementów, na który trzeba jakby na nowo spojrzeć na strategię miasta, czyli turystyka jest jednym z ważnych elementów, który trzeba ująć w tych wszystkich rozpatrywaniach. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy. Pan Przewodniczący Michał Starobrat.

Radny – p. M. Starobrat

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Tutaj padają głosy, że niektórzy Radni dziwią się, że w ogóle odbywa się dyskusja na temat przystąpienia, ja może wkrótce wyjaśnię, dlaczego ta dyskusja naprawdę jest zasadna. Ja liczyłem na to, że w dzisiejszej prezentacji tego druku Państwo przekonacie nas do konieczności aktualizacji strategii, konieczności, a nie przesłanek, które zaistniały do tego, aby strategię zmienić. Oczywiście takie przesłanki do zmiany strategii niewątpliwie jak najbardziej zaistniały, jest wojna, mamy problem z pandemią, mamy sytuację gospodarczą, która jest rzeczywiście, nie była do przewidzenia chociażby wskaźnik inflacji, który wymyka się spod kontroli. I te przesłanki do zmiany strategii rzeczywiście istnieją, ale czy zaistnienie przesłanek zmusza nas do tego żeby zmieniać strategię. Mamy informacje, że już na tą strategię poświęcono sporo środków z miejskiej kasy, wiemy o tym, że jeszcze sporo takich środków wydamy zanim ta aktualizacja powstanie. I pytanie, ponieważ nie padły tutaj argumenty, które wskazują na zasadność zmiany strategii, na przykład powiedział Pan tutaj z mównicy, że Kraków jest miastem, które ma najmniejszy zasób mieszkań komunalnych, jeżeli dobrze zrozumiałem, porównując do innych miast tej samej wielkości. To rozumiem, że nastąpi zmiana strategii, bo do tej pory słyszeliśmy na różnych komisjach, że miasto wstrzymuje budowę budynków komunalnych, ponieważ jest taka sytuacja finansowa miasta, przepraszam, nie miasta tylko na rynku, że nie stać nas na budowę takich budynków, czyli zmieniamy tą strategię czy nie. Dalej, padło coś takiego, że są tutaj nowe strategie związane z ekologią, miastem zeroemisyjnym, tylko wydaje mi się, że obecna strategia również takie zapisy posiada, czy w odpowiednim stopniu, może nie, ale nie padły tutaj konkretne przypadki, to i to musimy zmienić, bo na przykład będziemy mogli starać się o jakieś fundusze unijne, albo o dodatkowe rzeczy. I dlaczego o tym mówię, dlatego, że potrzebowałem, ja, jako Radny, informacji, że tą strategię musimy zaktualizować, ponieważ wymaga ona aktualizacji, a nie była ona realizowana przez ostatnie lata, dlatego musimy ją zrealizować, a takie wrażenie niektóre osoby mogą mieć, że my aktualizujemy tą strategię właśnie, dlatego, że ona nie jest realizowana i łatwiej nam jest zaktualizować, nie zmienić strategii tylko zaktualizować, niż powiedzieć na przykład w wielu aspektach, w wielu przez te ostatnie lata strategia zupełnie nie była realizowana. Stąd te wątpliwości czy my rzeczywiście do aktualizacji takiej strategii i wydania sporej kwoty środków z miejskiej kasy powinniśmy przystąpić, po to jest dyskusja. Stąd te nasze wątpliwości czy to nie jest tak, że ukrywamy to, że tej strategii, która istnieje nie, w dużym zakresie niestety nie realizujemy. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Zgłosił się do głosu jeszcze Pan Rafał Magryś. Bardzo proszę, czterdziesty czwarty Radny, można powiedzieć.

Pan Rafał Magryś

Raczej staram się nieść dobrą radę. A propos strategii przede wszystkim chciałbym zauważyć pewien fakt, ponieważ w 2020 roku byłem w Muzeum Papiernictwa i byłem na wystawie

pieniędzy i się okazało, że oprowadzający zdradził mi tajemnicę Poliszynela, tak na ucho mi powiedział, że tak naprawdę w druku był banknot tysiąca złotych, czyli o inflacji było wiadomo. Ciekawe, że ja, jako zwykły mieszkaniec się o tym dowiaduję, a ludzie, którzy mają pilnować tego tak naprawdę, żebym ja żył w dobrej sytuacji, w koniunkturze i wszyscy inni mieszkańcy, którzy też są mieszkańcami, bo jestem jedną, można powiedzieć milionową częścią spółki, jaką jest miasto, bo inwestujemy my wszyscy, jako mieszkańcy i dziwi mnie, że nie ogarniamy takich tematów, tak samo jak sytuacja z węglem. Sytuacja z węglem jest ewidentna i widoczna, że węgiel zmienia po prostu zastosowanie, powstaje coraz więcej materiałów do nowych technologii na podstawie węgla, pojawia się już nawet materiał, który jest znacznie twardszy jak diament, sam diament laboratoryjny zaczyna być produkowany z węgla, tak, że tu ewidentnie widać, że po prostu węgiel zmienia zastosowanie, to nie jest to, że on przestaje być opłacalny do energetyki, tylko mniej opłacalny w energetyce i szuka się zupełnie innych rozwiązań. Jeżeli w ten sposób zaczniemy na to patrzeć to zupełnie inaczej zaczniemy działać, jeżeli nie będziemy mieli realnego celu i świadomości tego, w jaki sposób działamy to tak naprawdę każde nasze działanie będzie złe. A propos zmian środowiskowych, my tak naprawdę nie oceniamy zmian środowiskowych tylko bierzemy przykłady opisu naukowców gdzie zdawałem sobie z tego sprawę, przeczytałem, że z całego świata podpisało ten pakt klimatyczny 120 tys. naukowców, a sprawdziłem ile w Polsce mamy samych naukowców to się okazało, że mamy, 12 tys., przepraszam, a w Polsce mamy 17, a tam było z całego świata, czyli tak naprawdę to, co, te osoby, które podpisały to się okazuje z całego świata, jest to promil, my nie możemy uczestniczyć w takiej przemianie jak inne kraje, ponieważ my siedzimy na złożach naturalnych, bo samo lodowiec i nasza struktura wskazuje na to, że po prostu my mamy tego ogrom, my nie możemy działać tak samo jak inne kraje, które uciekają od właśnie zależności dostaw z zewnątrz tylko starają się uniezależnić, one się starają uniezależnić tym, co mają dostępne. My nie używamy podobnych struktur, bo jeżeli chodzi o całe nasze środowisko to tak naprawdę teraz nawet byłem oglądać strukturę leśną, która się pojawiła w przeciągu 10 lat i właściciel po prostu był zaskoczony, że aż tak mocno zarosła ta struktura leśna. Ja tutaj paradoksalnie patrzę na to, my sadzimy szybki las, a szybkie lasy nam same powstają. Więc dlatego nie żyjemy w tym środowisku, które mamy tylko zaczynamy żyć w środowisku, które jest wyimaginowane, znaczy nie koniecznie wyimaginowane, jest gdzie indziej, gdzie indziej są wielkie trudności. Jak popatrzymy na Irak, Syrię, tam gdzie jest wojna, gdzie zostało wszystko zniszczone, w latach 80-tych tam była piękna przyroda, po zniszczeniu tego terenu okazuje się, że jest ciężki powrót do tego, co było, ponieważ to wymaga sukcesywnej pracy, elementami mocnego nasadzenia, co nam się mówi, że my tutaj potrzebujemy, my w mieście tego nie potrzebujemy. Na koniec szybko wspomnę o konsultacjach, ponieważ teraz rozwijają się medium społecznościowe, tak naprawdę konsultacje powinny zawierać teraz tak, że w medium pojawia się początek konsultacji, rozmowa i mamy okres czasu miesiąca gdzie uczestnicy, bo tak jak otrzymałem pismo od Prezydenta, że muszę wziąć udział w danym wydarzeniu, żeby na bieżąco była interakcja, więc my w konsultacjach możemy wydłużyć tą interakcję na przykład do 2-ch tygodni, kiedy naprawdę będzie kontakt medialny przez zapytania i odpowiedzi i dopiero potem wnioski z tej konsultacji gdzie każdy będzie mógł wziąć udział, bo to, tego brakuje. Jeszcze miałbym kilka innych rzeczy, które kiedyś wspominałem, ale widzę, że już przekroczyłem.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Tak jest, bardzo dziękujemy. Dziękujemy. Bardzo bym prosił, kto w imieniu Prezydenta, Pan Wiceprezydent, Pan Wiceprezydent Jerzy Muzyk, prosimy.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. J. Muzyk

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo!

Proszę Państwa ja chciałbym przypomnieć, że dzisiaj przedmiotem podjęcia stanowiska przez Radę Miasta Krakowa jest propozycja uchwały w sprawie przystąpienia do aktualizacji Strategii Rozwoju Krakowa. Tu chcę żyć. Kraków 2030 oraz określenia szczegółowego trybu i harmonogram opracowania projektu aktualizacji tego dokumentu, w tym trybu konsultacji. Otóż proszę Państwa może zacznę od tego aspektu konsultacji. Otóż wydaje mi się, że skoro mówimy o najważniejszym dokumencie w gminie, który jest podstawą określenia wizji, perspektyw rozwoju miasta i polityk, które mają urzeczywistniać realizację tej wizji to nie możemy pozwolić na to, żeby przez okres 4-letni, kiedy obowiązuje ten dokument pominąć również tego aspektu konsultacyjnego. Oczywiście ja rozumiem, że poprzednia strategia w 2018 roku, poprzednia, obecnie obowiązująca strategia w 2018 roku i w okresie poprzedzającym była przedmiotem konsultacji, natomiast to nie zmienia postaci rzeczy, że dzisiaj wydaje mi się również w tym zakresie powinniśmy zaktywizować społeczność Krakowa, dlatego, że to jest taki moment, kiedy cztery lata biorąc pod uwagę, że nasza strategia Kraków 2030 wskazuje na to, że jakby do realizacji pewnych założeń pozostało nam 8 lat, a w ciągu 4-ch lat, kiedy obowiązuje strategia doszło do szeregu istotnych wydarzeń o charakterze bym powiedział obiektywnym, globalnym, który niewątpliwie wpływa na sposób realizacji, urzeczywistnienia celów naszej strategii. Druga rzecz, kontakt prawny. Otóż proszę Państwa nowelizacja ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju oraz niektórych innych ustaw z dnia 15 lipca 2020 roku wprowadziła istotne zmiany, które dotyczą nowych oraz aktualizowanych dokumentów strategicznych. I tam dokładnie w art. 10 f ust. 5 ustawy o samorządzie gminnym, zresztą o tym już mówił pan profesor Noworól wyraźnie jest powiedziane, że strategia rozwoju gminy podlega aktualizacji, podlega, nie może, ale podlega aktualizacji, jeżeli wymaga tego sytuacja społeczna, gospodarcza lub przestrzenna gminy, albo, gdy jest to konieczne dla zachowania jej spójności ze strategią rozwoju województwa. Myślę, że wystąpienia wszystkich Państwa Radnych potwierdzały w pewnym sensie, bez względu na to jak będziemy oceniali czy ta strategia z 2030 roku, jest po tych 4-ch latach jesteśmy w momencie, z 2018 roku, przepraszam, dziękuję bardzo Panie Przewodniczący, czy ta strategia jest na właściwych torach, jeżeli chodzi o poziom realizacji czy też nie, natomiast niewątpliwie wszyscy Państwo jakby odnieśli się do tego, że te okoliczności obiektywne, które mają miejsce naszej przestrzeni społecznej, gospodarczej od kilku lat to jest sytuacja na pewno wpływająca na strategię rozwoju gminy. Dlatego wydaje mi się, że, chciałbym Państwa prosić o to, aby ta uchwała przede wszystkim umożliwiła kontynuację prac, w której już zaangażowało się szereg środowisk społecznych, bo pragnę przypomnieć warsztaty, które zostały zorganizowane przez Wydział Strategii, Planowania i Monitorowania Inwestycji w dniu 30 maja i 1 czerwca, gdzie grupa blisko 90 osób aktywnie uczestniczyła we wskazaniu na przykład takich tematów, które w ocenie mieszkańców reprezentowanych przez NGO, przez organizacje społeczne, przez aktywistów, ale równocześnie przez koordynatorów dziedzin, czyli pracowników administracji samorządowej pokazywała na konieczność pewnych zmian w samej strategii. Nie chodzi tutaj oczywiście o odejście od tych fundamentalnych kwestii, typu jakość życia mieszkańców, ochrona środowiska, rozwój gospodarczy miasta opartego na wiedzy, to wszystko oczywiście jest jak najbardziej aktualne, natomiast wydaje nam się, że również te warsztaty, które były prowadzone w dniu 30, warsztaty partycypacyjne 30 maja i 1 czerwca pokazały, że tutaj potrzeba w tym zakresie istnieje dosyć duża. I dajmy szansę, w mojej ocenie, podejmując tą uchwałę, aby strona prezydencka mogła przystąpić jak gdyby do kolejnych etapów, w których nadal bardzo aktywnie będzie uczestniczył mieszkaniak miasta poprzez oczywiście różnego rodzaju warsztaty partycypacyjne i konsultacyjne wynikające z obowiązku ustawowego, jeszcze raz

podkreślam. Więc chciałbym żeby również Państwo na ten aspekt spojrzeli, wymóg formalny jest tutaj szalenie istotny, w którym aspekt konsultacji społecznych ma bardzo istotne znaczenie. No, coś proszę Państwa, zgadzam się z Panem Przewodniczącym Stawowym, że być może harmonogram, który przedstawiamy jest o tyle ryzykowny, że przedmiot dyskusji na temat strategii może być jakimś elementem gry politycznej, starałbym się oczywiście jednak tego zjawiska jakoś nie demonizować, wydaje mi się, że naprawdę mówimy o sprawach bardzo ważnych i jestem głęboko przekonany również, że ten aspekt uczestnictwa rady strategii, która została powołana zarządzeniem Prezydenta we wrześniu ubiegłego roku, gdzie jak Państwu pragnę przypomnieć jest kilkunastu przedstawicieli środowiska akademickiego, jest tam Rektor Uniwersytetu Jagiellońskiego, Rektor Akademii Ekonomicznej, Akademii Sztuk Pięknych, są przedstawiciele środowiska gospodarczego w postaci działaczy właśnie tego sektora, o którym również mówił pan prof. Noworól, czyli świadczenia usług dla nowoczesnego biznesu, ale równocześnie są przedstawiciele różnego rodzaju instytutów naukowych zajmujących się polityką społeczną, aspektami socjologicznymi, w związku z tym sądzę, że rozpoczęliśmy naprawdę ważny proces i chcielibyśmy go, mówiąc wprost, kontynuować w takim wymiarze, który spełnia wymóg formalny, bo tak jak podkreśliłem, ustawa o zasadach prowadzenia polityki rozwoju nakazuje dokonywanie aktualizacji strategii, a równocześnie w sytuacji, jeżeli wymaga tego sytuacja społeczna, gospodarcza lub przestrzenna gminy. To też tak w nawiązaniu do tego, co my obecnie robimy, czyli dokonujemy w pewnym sensie zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, bo uchwałą Wysokiej Rady przystąpiliśmy, jesteśmy o uwarunkowaniach, wchodzimy w kierunki, czyli ten kolejny etap procesu opracowania Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, a pragnę zwrócić uwagę, że w sensie formalnym Studium musi być również zgodne ze strategią. Chcielibyśmy tą strategię zaktualizować. Pytanie takie, które tutaj padło czy bardziej retoryczne pytanie, czy należy aktualizować istniejącą strategię czy ewentualnie przystąpić do tworzenia strategii od podstaw. Ja proszę Państwa uważam, że tak naprawdę prochu nie wymyślimy, wydaje mi się, że to, co było efektem pracy wielu ekspertów, również aktywności mieszkańców miasta przy uchwalaniu strategii w 2018 roku to jest pewnego rodzaju materiał, który jest fundamentalny i on w mojej ocenie powinien pokazywać również pewną trwałość polityki miejskiej. Bardzo często, proszę Państwa ja to mówiłem na jednym z moich wystąpień, jesteśmy jakby oceniani przez różnego rodzaju instytucje, podmioty, co do konsekwencji w działaniu, jeżeli chodzi o miasto. Strategia, jako dokument wieloletni wymaga oczywiście również pewnej stabilizacji, dlatego sądzę proszę Państwa, że cztery lata od momentu, kiedy ta strategia weszła w życie również po to pewnie żeby pokazać, w którym miejscu jesteśmy przy realizacji tej strategii, jakie są niedociągnięcia to powinniśmy właśnie w tym procesie aktualizacji tej strategii, gdzie bardzo mocno wybrzmiewa wątek konsultacyjny dać szansę temu, abyśmy po prostu jeszcze raz w bardzo taki bym powiedział sposób skondensowany pochylić się nad tą strategią odpowiadając sobie, w którym miejscu jesteśmy i co musimy zmienić w związku z okolicznościami, jakie są, czy jesteśmy w stanie przewidzieć, bo jak wiemy oczywiście nigdy nie jesteśmy w stanie przewidzieć wszystkiego, bo życie jest zawsze od nas bogatsze, więc zawsze ten wariant ryzyka będzie. Więc prosiłbym Wysoką Radę o przyjęcie projektu uchwały w zakresie przystąpienia do aktualizacji obecnie obowiązującej strategii. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy Panie Prezydencie. Czy mamy jeszcze głosy? Pan Przewodniczący Artur Buszek, pierwsze wystąpienie.

Radny – p. A. Buszek

Króciutko będzie. Znaczy pierwsza rzecz cieszy mnie, że ta dyskusja jednak jest, bo trochę dziwi mnie, że często dyskutujemy nad jakimiś uchwałami kierunkowymi, nazwa ulicy, wzbudza to większą dyskusję niż tak naprawdę jeden z ważniejszych dokumentów w tym mieście. Ja chciałbym prosić jednak o odpowiedź na jedno z pytań, które zadałem w wystąpieniu klubowym to znaczy jak podchodzimy do innych polityk, strategii, programów, które jednak odnoszą się do tej strategii, czy to też wszystko będziemy aktualizować, zmieniać czy też nie. I odniosę się jednym słowem do tych warsztatów, o których Pan Prezydent mówił, bo ja byłem uczestnikiem jednych z tych warsztatów i to, czego mi troszeczkę brakło w tych warsztatach to właśnie takiego myślenia strategicznego na przyszłość. Być może to jest moje subiektywne wrażenie, być może to jest subiektywne zdanie, ale dyskusję w pewnym momencie zdominowały na przykład korki w mieście i wydaje mi się, że to były raczej odpowiedzi na bieżące problemy, załatwianie bieżących problemów miasta, a nie takie myślenie strategiczne do przodu. To tyle.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. Czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze? Panie Prezydencie, dobrze, oczywiście.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. J. Muzyk

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Jeżeli chodzi o kwestie aktualizacji na skutek aktualizacji tej strategii innych strategii. Właśnie tutaj widzimy pewnego rodzaju niespójność, jest jedna strategia proszę Państwa jedna i jeżeli nawet się pojawiają jakieś dokumenty, które są określane mianem strategii to one nie mają tego znaczenia w rozumieniu strategii miasta. W związku z tym wszystkie inne polityki oraz programy, które dzisiaj są realizowane, oczywiście będzie również dokonany przegląd tych polityk i tych programów w kontekście ustaleń wynikających z aktualizacji strategii. Natomiast w nawiązaniu do tego, co powiedziałem, parafrazując trochę, że prochu nie wymyślimy, proszę Państwa nie sądzę, żebyśmy absolutnie musieli zmieniać jakąś część naszych polityk i programów, dlatego, że one w dużym stopniu oparte są na tych fundamentalnych kwestiach, które zawsze są jak gdyby domeną każdej strategii, nie tylko w takim mieście jak Kraków, czyli jakość życia mieszkańców, transport publiczny, jakość środowiska, partycypacja społeczna, więc ja jestem tutaj spokojny o to, że aktualizacja strategii nie doprowadzi proszę Państwa do konieczności ponoszenia przez miasto dodatkowych kosztów, nakładów polegających na dostosowaniu polityk i programów. Być może też proszę Państwa dojdzie do sytuacji takiej, że aktualizacja będzie chciała bardziej zaakcentować pewne polityki i programy również po to żebyśmy mogli zwiększyć skuteczność aplikowania o środki zewnętrzne. Na to też nam zwracano uwagę w różnego rodzaju takich rozmowach eksperckich, co do potrzeby rozpoczęcia procesu aktualizacji. Jak Państwo wiecie mamy de facto kolejną perspektywę, 21 – 27, niewątpliwie te aspekty również będą brane pod uwagę, a w zakresie punktu drugiego to prosiłbym o krótką informację ze strony pana profesora.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo prosimy, dziękujemy Panie Prezydencie.

Pan Prof. Aleksander Noworól

Tytułem wyjaśnienia Panie Przewodniczący te warsztaty dotyczyły diagnozy, a nie przyszłości. Dlatego takie warsztaty, o jakich Pan mówił będą, ten proces trwa i nam zależało

XCII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

6 lipca 2022 r.

na tym, żeby poznać Państwa uczestników tych warsztatów stosunek do analizy SWOT i do tych głównych obserwacji obowiązującej strategii i faktycznie szereg zapisów uznaliście Państwo, mogą tak powiedzieć skoro Pan uczestniczył, za nieaktualne, natomiast oczywiście pojawiły się jakieś inne propozycje. Tak, że ta faza, o której Pan mówił będzie na 100 % w jesieni tego roku. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Rozumiem, że nie ma już głosów w dyskusji, wobec czego zgodnie ze Statutem zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek, będziemy głosować w bloku głosowań. Szanowni Państwo trzy informacje. Pierwsza, witamy bardzo serdecznie Pana Adama Macedońskiego, Honorowego Obywatela Stołecznego Królewskiego Miasta Krakowa i oczywiście zapraszamy, jeżeli jest taka chęć, gdzieś tutaj na salę, żeby Pan nie musiał siedzieć w kącie, Pana Dyrektora Graniczkę również witamy serdecznie, witamy serdecznie. Druga informacja jest taka, że Pani Prezydent Korfel – Jasińska zawiesiła czasowo swój urlop i była tak miła, że przyjechała do nas ze względu na punkt na Sesji, dlatego będzie to za chwilę, po strategii rozwoju Krakowa, równocześnie po informacji Prezydenta tej edukacyjnej będzie punkt dotyczący pomnika Orłat Lwowskich, natomiast trzecia ostatnia rzecz jest taka, że ogłaszam przerwę do godziny 13.45 ze względu na posiedzenie między innymi Komisji Głównej. Dziękuję.

Przerwa w obradach Sesji do godziny 13.45.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Szanowni Państwo komisja referendalna dalej trwa, więc przedłużam przerwę do 14.20.

Przerwa w obradach Sesji do godziny 14.20.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Szanowni Państwo bardzo proszę o kliknięcie przycisku obecny, sprawdzamy kworum, jak uzyskamy liczbę 22 osoby wtedy wznowimy obrady i przejdziemy do punktu dotyczącego kontroli dotacji. Po tym będzie punkt dotyczący pomnika. Czekamy jeszcze na jedną osobę, jest Pani Radna Kucharska, wobec tego Szanowni Państwo wznowiam, przechodzimy do następnego punktu, zgodnie z wcześniejszą decyzją przed przerwą.

Informacja Prezydenta Miasta Krakowa na temat podejrzenia wyłudzenia dotacji od Gminy Miejskiej Kraków przez sieć przedszkoli niepublicznych wraz z przedstawieniem zasad i mechanizmów kontrolnych udzielanych dotacji dla niepublicznych placówek.

I tutaj uwaga, krótkie zastrzeżenie, wniosek nie zawierał dyskusji, więc jest to informacja Prezydenta, Pani Prezydent Korfel – Jasińska prosimy.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. A. Korfel – Jasińska

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo!

Pewno nie zupełnie wpiszę się w punkt, który mówi o podejrzeniu wyłudzenia dotacji przez sieć przedszkoli niepublicznych oraz przedstawienie zasad i mechanizmów kontrolnych udzielanych dotacji dla niepublicznych placówek, otóż z tego powodu, że jeżeli dotacja jest nieprawidłowo pobrana to nie mówimy o wyłudzeniach i nie zakładamy, że to są wyłudzenia

czy nieprawidłowo pobrana, też nie używamy sformułowania wyłudzenia, to już pozostawiamy prokuratorowi. Szanowni Państwo spróbuję przedstawić tą informację przedstawiając tło również, że wychowanie przedszkolne realizowane jest w przedszkolach, w oddziałach przedszkolnych, szkołach podstawowych oraz w innych formach wychowania przedszkolnego, na przykład w punktach przedszkolnych. Wśród tych placówek 149 jest prowadzonych przez miasto Kraków, tak jak mówiłam, one funkcjonują również w zespołach, łącznie ze szkołami podstawowymi, natomiast 307 w nieco mniejszej strukturze jest prowadzonych przez osoby fizyczne, stowarzyszenia, spółki oraz organizacje wyznaniowe. Placówki nie samorządowe otrzymują z budżetu gminy dotację podmiotową na każde dziecko wykazane w informacji miesięcznej wykazanej na pierwszy dzień roboczy danego miesiąca. Wysokość dotacji jest uzależniona od rodzaju placówki, czy jest to przedszkole publiczne czy przedszkole niepubliczne, przypomnę, że przedszkole publiczne to jest takie, w którym pobyt dziecka do 5 godzin jest bezpłatny, a każda następna godzina kosztuje rodzica bądź opiekuna prawnego nie więcej niż jedna złotówka. Czyli te zasady są takie same w przedszkolach publicznych niezależnie od tego czy są prowadzone te przedszkola przez jednostkę samorządu terytorialnego czy przez osobę fizyczną czy osobę prawną. I właśnie taka placówka, czyli publiczna otrzymuje miesięcznie na dziecko kwotę 1.330,61 zł, lub jeżeli jest to oddział przedszkolny w szkole podstawowej publicznej jest to 556,45 zł. To są stawki aktualne na czerwiec tego roku. Natomiast placówka niepubliczna, przedszkole niepubliczne to jest takie, które pobiera od rodziców czy opiekunów prawnych chesne według ustaleń osoby prowadzącej, organu prowadzącego, a od miasta otrzymuje miesięcznie od miasta dotację w wysokości 942,51 zł lub jeżeli ten oddział przedszkolny funkcjonuje w niepublicznej szkole podstawowej to jest to 394,16 zł. Jeżeli dziecko jest w punkcie przedszkolnym to jest to kwota 720,75 zł, te stawki, które podaję to tak jak wspomniałam wcześniej są to stawki czerwcowe. Szanowni Państwo zgodnie z ustawą o finansowaniu zadań oświatowych oraz uchwałą Rady Miasta Krakowa z 9 października 2019 roku, która reguluje tryb udzielania oraz rozliczania dotacji, tryb przeprowadzania kontroli prawidłowości pobrania i wykorzystania dotacji udzielanych szkołom i placówkom publicznym oraz niepublicznym prowadzonym na terenie Gminy Miejskiej Kraków przez osoby fizyczne lub osoby prawne inne niż Gmina Miejska Kraków dotacje są przekazywane pod pewnymi warunkami. I w przypadku przedszkoli publicznych muszą one przekazać dane do systemu informacji oświatowej według stanu na dzień 30 września roku poprzedzającego rok udzielenia dotacji, natomiast w przypadku przedszkoli niepublicznych złożenia wniosku o udzielenie dotacji w terminie do 30 września roku poprzedzającego rok udzielenia dotacji, przekazania danych do systemu informacji oświatowej według stanu na dzień 30 września roku poprzedzającego rok udzielenia dotacji. Dotacja przekazywana jest czy wypłacana na podstawie informacji o faktycznej liczbie uczniów, tak jak wspomniałam, sporządzonej na pierwszy dzień roboczy danego miesiąca i składana ta informacja jest przez organ prowadzący do piątego dnia miesiąca. I w związku z tym, że jeżeli warunki są powyższe, o których wspomniałam, spełniane to nie ma podstaw do odmowy udzielenia dotacji przedszkolu niezależnie czy to jest przedszkole publiczne czy niepubliczne. Jest pytanie, pytanie właściwie sformułowane w punkcie, który mówi o sieci przedszkoli bez nazwy, niemniej jednak Pani Przewodnicząca Komisji Edukacji Pani Agata Tatara wprowadzając ten punkt mówiła o tym, że te informacje były przekazywane, również i dyskusja na Komisji Edukacji była, ta dyskusja dotyczyła sieci przedszkoli Pod Magnolią, dzisiaj 6 z 7 przedszkoli prowadzonych przez tą sieć to są przedszkola publiczne i zgodnie z ustawą o finansowaniu zadań oświatowych nie mają prawa pobierać opłat innych niż opłaty za wyżywienie, opłaty za każdą rozpoczętą godzinę nauczania w czasie przekraczającym wymiar 5 godzin, dotyczy to dzieci w wieku 5 lat, do 5 lat, ponieważ 6-latki przebywają w przedszkolu bezpłatnie i zgodnie z uchwałą, o której, w

sprawie określenia wysokości opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego tak jak powiedziałam, ta godzina wynosi 1 złotówkę opłaty, ponad 5 godzin bezpłatnych, natomiast, jeżeli rodzina objęta jest programem Krakowska Karta Rodzinna Trzy Plus lub programem pod nazwą Kraków dla Rodziny N 50 groszy. Jeżeli jest to dziecko z rodziny, u której występuje zbieg tych uprawnień, czyli zarówno krakowska Karta Rodziny Trzy Plus jak i program pod nazwą Kraków dla Rodziny N opłaty nie ma, opłata wynosi zero, opłaty nie ma. I zgodnie z treścią przytoczonej właśnie przeze mnie ustawy o finansowaniu zadań oświatowych wysokość opłaty wyrażona w przytoczonej uchwale obowiązuje w takim samym stopniu, jeszcze raz powtarzam, przedszkola prowadzone przez gminę jak i przedszkola nie samorządowe zarówno, co do wysokości tych pobieranych opłat jak i zwolnień. I teraz przechodząc do przedszkoli, które na zasadzie domniemania wynikają z tego punktu, a jeszcze raz podkreślę była mowa o tych przedszkolach na Komisji Edukacji i takie oczekiwanie zostało sformułowane, aby ta informacja została przedstawiona Wysokiej Radzie, na terenie miasta Krakowa obecnie działa 7 przedszkoli o nazwie Pod Magnolią, w tym jedno niepubliczne i 6 publicznych. Organem prowadzącym jest spółka Pacuła Group, spółka z ograniczoną odpowiedzialnością i w stosunku do żadnego ze wskazanych przedszkoli Pod Magnolią, bo o też było bardzo dużo pytań, nie toczy się żadne postępowanie dotyczące wykreślenia czy zmiany wpisu do ewidencji szkół i placówek niepublicznych, natomiast nie toczy się również żadne postępowanie dotyczące cofnięcia czy zmiany zezwolenia na założenie publicznego przedszkola, a zgodnie z informacjami przekazywanymi przez osobę prowadzącą według stanu na pierwszy dzień roboczy czerwca, w tych przedszkolach, czyli zarówno w tym jednym niepublicznym jak i 6 publicznych zostało wykazanych 660 dzieci, świeża informacja dotycząca lipca, jest trójka dzieci wykazanych mniej, więc można, jest to czas wakacyjny, więc można powiedzieć, że właściwie cały czas jest ta sama liczba dzieci uczęszczających. Natomiast pytanie dotyczyło niepublicznych, ponieważ te kontrole też były przeprowadzone w przedszkolu niepublicznym. To było jedno duże przedszkole z kilkoma filiami funkcjonującymi, natomiast te filie zostały przekształcone w przedszkola publiczne, stąd 6 przedszkoli niepublicznych i to jedno publiczne. Szanowni Państwo jak wygląda sprawa kontroli. Dopiero w 2009 roku ustawa umożliwiła organom jednostek samorządu terytorialnego kontrolowanie prawidłowo wykorzystania dotacji przyznanych podmiotom oświatowym z budżetu tych jednostek. Wcześniej takiej możliwości nie było, natomiast to nie jest obowiązek tylko uprawnienie i możliwość. Następnie ustawą z 2015 roku o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz innych ustaw rozszerzono w marcu uprawnienia kontrolne o możliwość weryfikacji prawidłowości pobrania dotacji, więc to nie jest tak, że od zawsze te dotacje mogły być kontrolowane. Wykorzystanie dotacji od 2009 roku, pobieranie, rozszerzenie o pobieranie dotacji dopiero od 2015 roku. Kontrole są przeprowadzane od, właściwie od samego początku, kiedy ustawa dała taką możliwość. Jeżeli Państwo będą mieć jakieś wątpliwości, bo te protokoły czy zalecenia pokontrolne, które są publikowane w Biuletynie Informacji Publicznej, pierwsze kontrole czy wyniki kontroli pojawiają się dopiero w 2011 roku, już wyjaśniam przyczynę. Ponieważ wejście w życie przepisu nie oznaczało, że kontrola mogła wejść w 2009 roku, wtedy, kiedy pojawił się przepis i działać wstecz. Więc po dwóch latach funkcjonowania ten okres od 2009 roku, czyli od czasu umożliwienia przeprowadzenia kontroli był tymi kontrolami objęty. Natomiast również na stronie internetowej, na stronie Biuletynu Informacji Publicznej, czyli oficjalnej informacji miasta, publicznej informacji są zawarte informacje dotyczące przeprowadzania kontroli oraz naliczonych kwot do zwrotu. Szanowni Państwo naliczona kwota do zwrotu nie oznacza, że te kwoty są zwracane. Jeżeli mówimy o możliwości kontroli to ustawodawca, tak jak wspomniałam, daje możliwość organom dotującym, czyli jednostkom samorządu terytorialnego prawo do podjęcia czynności

kontrolnych, nie nakłada jednak, jeszcze raz podkreślam, obowiązku w tym zakresie. Jest to kwestia dyskusyjna, myślę, że niektórzy z Państwa mają prawo twierdzić, że kuriozalna, bo przecież są to środki publiczne, które jednak nie podlegają obowiązkowi kontroli. Jednakże w trosce o prawidłowość wykorzystania środków dotacyjnych zarówno Państwo, Wysoka Rada, kiedyś uregulowali te kwestie uchwałą Rady jak i urzędnicy prowadzą na bieżąco kontrolę prawidłowo już obecnie pobrania i wykorzystania dotacji na podstawie obowiązującej w tym zakresie uchwały. I w wyniku choćby przeprowadzonych kontroli, co jest jak najbardziej do sprawdzenia na stronie Biuletynu Informacji Publicznej choćby za ostatnie dwa lata, czyli rok 2020 41 zakończonych kontroli, naliczona kwota do zwrotu, i mówię tutaj już o wszystkich kontrolach, nie odnosząc się czy do sieci przedszkoli czy do konkretnego przedszkola, naliczona kwota do zwrotu to jest ponad 5,5 mln zł, natomiast kontrola, która była przeprowadzona w 2021 roku w 40 jednostkach oświatowych zakończona została wskazaniem, iż naliczona kwota do zwrotu to jest blisko 12 mln zł. Ja tutaj wielokrotnie Państwu wspominałam, że to jest naprawdę żadna satysfakcja kontrolujących, kiedy są kwoty do zwrotu, ponieważ to jest wniosek jeden, że środki finansowe, które zostały przekazane na dobrą edukację dzieci, uczniów, nie zostały wydatkowane na ten cel, więc to, że one są zwracane to znaczy, że dzieci nie dostały tego, uczniowie nie dostali tego, co powinni otrzymać, bo te środki na ten cel były przeznaczone. Oczywiście największa kwota w roku 2021 wynikała z przeprowadzonej kontroli w zakresie prawidłowości pobrania dotacji udzielonej przez Gminę Miejską Kraków w 2020 roku, ale tak jak mówię wyniki kontroli 21 niepublicznego przedszkola Pod Magnolią i ta naliczona kwota po kontroli do zwrotu wynosi ponad 5,5 mln zł, ale jeszcze raz podkreślam, to owszem, było jedno przedszkole niepubliczne z sześcioma lokalizacjami, do których uczęszczało ponad pół tysiąca dzieci, stąd tak wysoka kwota. Szanowni Państwo nie mamy, jako organ dotujący obowiązku czy powinności przeprowadzenia szkoleń, niemniej jednak takie szkolenia dla osób prowadzących nie samorządowe placówki były organizowane przez Wydział Edukacji. W grudniu 2017 roku tutaj w sali obrad była przekazywana informacja wynikająca ze zmiany prawa oświatowego, wchodzącej ustawy o finansowaniu zadań oświatowych i procesu legislacji uchwał w sprawie dotowania szkół, placówek, przeszkoli, byłam na tym spotkaniu od samego początku do samego końca. I spotkanie się zakończyło wówczas, kiedy zakończyły się pytania ze strony osób prowadzących szkoły czy przedszkola. Byliśmy tutaj, jako urzędnicy do ostatniego pytania. W marcu 2018 roku przeprowadzone zostało szkolenie w zakresie wykorzystania dotacji oświatowej, jeszcze raz podkreślę, te szkolenia są po to, aby te środki były w sposób właściwy wykorzystywane i trafiały do odbiorców, do dzieci, do uczniów, a nie następowała konieczność zwrotu, bo środki są wydatkowane w sposób niewłaściwy. I kolejna, kolejne szkolenie, dziękuję tutaj Panu Radnemu Bednarzowi, ponieważ też o tym wspominał, że osoby się zgłaszają, które prowadzą przedszkola, że mają jednak problem z rozumieniem przepisów dotacyjnych i 17 grudnia 2021 roku, czyli w zeszłym roku odbyło się kolejne szkolenie w zakresie pobrania, wykorzystania dotacji oświatowej. To szkolenie zostało poprzedzone wysłaniem do osób, które prowadzą przedszkola, szkoły propozycji, aby oni zwracali się do nas z pytaniami, co stwarza im problem, jaki przepis, czy to wynikający z uchwały Rady Miasta, czy z ustawy o finansowaniu zadań oświatowych, jakie mają wątpliwości, aby te wątpliwości przysyłali do Wydziału Edukacji, aby to szkolenie było realną odpowiedzią na ich potrzeby i ich oczekiwania, niezależnie od tego pracownicy Wydziału Edukacji pozostają cały czas w dyspozycji do rozstrzygania pewnych kwestii, które budzą wątpliwości czy rodzą jakąś niepewność osób, które prowadzą szkoły czy przedszkola nie samorządowe. Wracam do tych postępowań w trakcie i do tych sieci przedszkoli, która przewijała się podczas dyskusji na Komisji Edukacji. W trakcie prowadzonych postępowań w 2018 roku ta, w wyniku prowadzonych postępowań kontrolnych gdzie należność do zwrotu

była blisko pół miliona, pracownicy Wydziału Edukacji poinformowali o nieprawidłowościach funkcjonariuszy policji, którzy już prowadzili wstępne czynności w ramach prowadzonego śledztwa, przekazano kopie protokołu kontroli, decyzji administracyjnej. W 2019 roku Urząd na żądanie prokuratora wydał dokumenty dla prokuratury rejonowej w Krakowie Śródmieściu i oczywiście jak zawsze w takich sytuacjach przesłuchiwać są pracownicy Wydziału Edukacji w charakterze świadków. I to była ta, to było to pierwsze postępowanie prokuratorskie, o którym mamy wiedzę. Natomiast po raz kolejny prokuratura okręgowa w Krakowie w maju br. znowu złożyła postanowienie o żądaniu wydania rzeczy, czyli dokumentów, dotyczących dokumentacji związanej z prowadzeniem postępowania wobec niepublicznego przedszkola wcześniej wymienionego przeze mnie, gdyż te nieprawidłowości już w dużo szerszej skali się powtórzyły oraz został również przekazany wykaz pracowników zatrudnionych w tym okresie w Wydziale Edukacji. Natomiast w związku z tym, że również toczą się postępowania bieżące w Wydziale Edukacji, czasami jesteśmy zobligowani, aby wystąpić do prokuratury o wypożyczenie akt w celu wydania decyzji administracyjnej, te kwestie były bardzo starannie kiedyś omawiane na Komisji, nie mamy prawa wydawać postanowień, decyzji administracyjnych na podstawie posiadanych kopii dokumentów, musimy mieć oryginały, prokurator prowadzący sprawę wie o tym, jest poinformowany i każdorazowo musimy występować o wypożyczenie dokumentu. Szanowni Państwo pytania też dotyczyły obaw rodziców w zakresie likwidacji, czy jest obawa, czy jest zagrożenie. Jak wspomniałam wcześniej w liczbach 660 dzieci w czerwcu wykazywanych w tych przedszkolach, w lipcu tylko troje dzieci mniej, więc tutaj obaw rodzice dzieci uczęszczających do tych przedszkoli nie powinni mieć żadnych wątpliwości. Natomiast jak to wygląda w prawie. Jeżeli mówimy o przedszkolach publicznych, przedszkole publiczne może być zlikwidowane z końcem roku szkolnego przez organ prowadzący, organ prowadzący, nie Prezydenta Miasta Krakowa, nie Radę Miasta Krakowa, ale przez organ prowadzący to przedszkole, po zapewnieniu przez ten organ możliwości kontynuowania nauki w innym przedszkolu publicznym. Organ prowadzący jest zobowiązany, co najmniej i na 6 miesięcy, znane Państwu przepisy, przed terminem likwidacji zawiadomić o zamiarze likwidacji przedszkola rodziców dzieci, Małopolskiego Kuratora Oświaty oraz Urząd Miasta Krakowa, właściwie Prezydenta, czyli organ wyrażający zgodę na funkcjonowanie. Przedszkole publiczne prowadzone przez osobę prawną inną niż gmina może zostać zlikwidowane właśnie za zgodą Prezydenta, bo to Prezydent wydaje zgodę na założenie takiego przedszkola, więc po przejściu tej procedury to Pan Prezydent, jako organ wyraża zgodę na likwidację, ale tak jak mówię to musi być poprzedzone procedurą, w drodze decyzji administracyjnej cofając zezwolenie na założenie przedszkola publicznego. Do dnia przygotowania tej informacji dla Państwa nie wpłynął żaden wniosek o udzielenie zgody na likwidację, któregośkolwiek z tych przedszkoli, o których mówimy. Ponadto zgodnie z rozporządzeniem, które, rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej, które mówi o szczegółowych zasadach i warunkach udzielania i cofania zezwolenia na założenie przez osobę prawną lub osobę fizyczną szkoły lub placówki publicznej, zezwolenie na założenie przedszkola publicznego cofa się w przypadku wykreślenia osoby prawnej będącej założycielem z właściwego rejestru bądź ewidencji, wykreślenia postanowień przewidujących prowadzenie działalności oświatowej ze statutu lub innego dokumentu stanowiącego podstawę funkcjonowania osoby prawnej będącej założycielem, prawomocnego orzeczenia sądu zakazującego działalności oświatowej osobie prawnej lub osobie fizycznej będącej założycielem oraz może być cofnięte w przypadku nierozpoczęcia działalności przez przedszkole publiczne w ciągu dwóch tygodni od upływu terminu określonego w zezwoleniu, tutaj nie ma takich w ogóle przesłanek czy nie rozpoczęcia, czy przerwania działalności przedszkola publicznego na okres dłuższy niż dwa miesiące niewynikający z przepisów w

sprawie organizacji roku szkolnego, czyli nie dotyczy wakacji i cofnięcie zezwolenia na złożenie przedszkola publicznego następuje w drodze decyzji administracyjnej i w związku z tym, że aktualnie Urząd Miasta Krakowa nie posiada informacji o zaistnieniu, któregośkolwiek z powyższych przypadków Prezydent Miasta Krakowa nie ma podstawy prawnej do cofnięcia zezwolenia na złożenie któregośkolwiek z publicznych przedszkoli wyżej wymienionej sieci, tutaj rozwiewam jakiekolwiek obawy, które były zgłaszane również na Komisji Edukacji przez rodziców dzieci uczęszczających do tych przedszkoli. Natomiast jak wygląda to w przypadku przedszkoli niepublicznych, bo o ile w przypadku publicznych Prezydent wyraża zgodę, tutaj w przypadku spełnienia przez osobę fizyczną bądź osobę prawną warunków, które wynikają z ustawy prawo oświatowe Prezydent, jako organ dokonuje wpisu do ewidencji, a osoba prowadząca przedszkole niepubliczne może je zlikwidować z końcem roku szkolnego i też jest zobowiązana na 6 miesięcy przed terminem likwidacji zawiadomić o zamiarze i przyczynach likwidacji rodziców, Prezydenta, Gminę Miejską Kraków do dnia przygotowania, Kuratora Oświaty, do dnia przygotowania tej informacji nie wpłynął żaden wniosek o wykreślenie żadnego z tych 6-ciu, żadnego, tego niepublicznego przedszkola z tej sieci. Natomiast wpis do ewidencji przedszkola niepublicznego, kiedy może podlegać wykreśleniu, w jakich przypadkach, w przypadku nie podjęcia działalności przez przedszkole niepubliczne w terminie wskazanym w zgłoszeniu, prawomocnego orzeczenia sądu zakazującego osobie fizycznej prowadzącej przedszkole niepubliczne prowadzenia działalności oświatowej, stwierdzenia Szanowni Państwo w trybie nadzoru pedagogicznego, że działalność przedszkola niepublicznego lub organu prowadzącego jest niezgodna z przepisami ustawy prawo oświatowe, ustawy o systemie oświaty lub wydanych na ich podstawie rozporządzeń lub ze statutem czy dokonania wpisu z naruszeniem prawa bądź zaprzestania działalności przez przedszkole na okres dłuższy niż 3 miesiące. I tutaj też wykreślenie następuje w drodze decyzji administracyjnej i jest równoznaczne z likwidacją przedszkola niepublicznego, i jeszcze raz podkreślam, również, jeżeli chodzi o przedszkole niepubliczne żadne takie przesłanki nie nastąpiły. Jeżeli chodzi o obowiązek szkolny, bo o to też pytali rodzice, obowiązek szkolny rozpoczyna dziecko w wieku 7 lat i dyrektor szkoły rejonowej ma obowiązek przyjąć takie dziecko niezależnie do tego, kiedy to dziecko zgłosi się do szkoły, czy to będzie miało miejsce nawet 1 września i rodzic wcześniej dziecka nie zgłosi, dyrektor szkoły rejonowej, po to Wysoka Rada ustala obwody szkolne, aby rodzic miał pewność, że szkoła rejonowa takie miejsce gwarantuje. Te obawy, które były zgłaszane dotyczyły też zapewnienia miejsc młodszym dzieciom, które dzieciom, które będą kontynuowały wychowanie przedszkolne i to już gwoździ formalności, że oczywiście było prowadzone postępowanie i rekrutacja uzupełniająca, cały czas na stronie portalu edukacyjnego w zakładce Formiko są informacje o wolnych miejscach w przedszkolu, w najbliższym czasie planowane jest utworzenie nowego samorządowego 5-oddziałowego przedszkola na os. Piastów, natomiast tak jak podkreślam nic nie wskazuje na to, aby jakieś zmiany organizacyjne w tych przedszkolach miały miejsce. Szanowni Państwo w tej sprawie, w tej konkretnej sprawie Gmina Miejska Kraków występuje w charakterze poszkodowanego i to właśnie kontrole, które były prowadzone przez pracowników Wydziału Edukacji, pracowników Urzędu stanowiły podstawę do wszczęcia postępowania, do wszczęcia śledztwa w tej sprawie, natomiast prokurator nie zawiadamia o bieżących czynnościach, które prowadzi. Natomiast proszę też pamiętać, że oczywiście Gmina Miejska Kraków dotuje przedszkola, kontroluje pobieranie dotacji, kontroluje wydatkowanie dotacji, natomiast organem właściwym do spraw nadzoru pedagogicznego, kontroli zapewnienia warunków działania między innymi przedszkoli, bezpiecznych, higienicznych warunków nauki, wychowania, opieki, te zadania realizuje Małopolski Kurator Oświaty. Szanowni Państwo, jeżeli mówimy o tych regulacjach, bo jak przykład pokazuje, my mamy doskonałe narzędzia

kontrolne, również dzięki Wysokiej Radzie, która te kwestie podjęła w uchwale Rady Miasta. Natomiast jest spory problem z egzekwowaniem tych środków, które zostały niewłaściwie pobrane czy niewłaściwie wydatkowane. Państwo Radni dostaną, myślę, że już są na skrzynkach Państwa Radnych, bo prosiłam o przesłanie do Biura Rady informacji, którą przedstawiłam tutaj pokrótce o funkcjonowaniu i kontrolach przedszkoli, ale również o tym jak skomplikowany jest tryb, który pozwala na odzyskanie dotacji, czasami jest to długotrwała droga sądowa, osoby, które nie zgadzają się z postanowieniem zwrotu, występują do Samorządowego Kolegium Odwoławczego, później do sądu, to wszystko trwa. Tak, że jeżeli pokazujemy kwotę do zwrotu to nie znaczy, że ta kwota w tym roku trafi na konto miasta, mało tego, mamy również obawy, że nie koniecznie zostaną niektóre z tych kwot w całości zwrócone czy w ogóle zwrócone, ja nie będę mówiła o tym, w jaki sposób ta dotacja bywa wyludzana, bo jak powiedziałam na komisji to nie miejsce, aby tutaj robić instruktaż, w jaki sposób postępować. Natomiast Pan Prezydent na bieżąco występuje do Ministra Edukacji Narodowej, czyli do Ministra Edukacji i Nauki obecnie zwracając uwagę na nieścisłości pewnych przepisów, albo proponują pewne rozwiązania legislacyjne, które zmierzają do uszczelnienia przepisów, aby ta dotacja, która ma być przeznaczona na edukację, na tą edukację była przeznaczana, aby nie było możliwości wykorzystywania jej, albo nadużywania regulacji, które są, które obowiązują, ostatnie wystąpienie Pana Prezydenta w listopadzie, ale również poruszane są przez Pana Prezydenta kwestie dotyczące samego funkcjonowania nie tylko dotowania, ale również funkcjonowania nie samorządowych szkół, placówek, ja również w tej sprawie dwukrotnie byłam, rozmawiając w Ministerstwie z Panem Ministrem, z Sekretarzem Stanu o tych problemach, z którymi borykamy się, jako organy dotujące. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy Pani Prezydent. Przechodzimy do następnego punktu, wniosek formalny Pan Radny Łukasz Wantuch, Wiceprzewodniczący Rady w latach 2018 – 2019.

Radny – p. Ł. Wantuch

Tak, dokładnie, 2018 – 2019. Szanowny Panie Przewodniczący chciałem złożyć wniosek formalny. Bardzo dziękuję Pani Prezydent za tą informację, tylko przydałaby się dyskusja do tego punktu, ponieważ jest szereg pytań, które Radni chcieli zadać, więc ja bym prosił o znalezienie, wiem, że to jest karkołomne, ale myślę, że te informacje były bardzo potrzebne, aczkolwiek one nie wyczerpują wszystkich pytań, które mamy, związane z tym tematem. Tyko bym prosił, nie wiem o rozszerzenie tego punktu o możliwość zadawania pytań, nie o dyskusję na temat przedszkoli nie samorządowych.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Takiego wniosku formalnego nie ma, może Pan Radny złożyć wniosek o wprowadzenie w trybie nagłym punktu, trzeba 18 podpisów. Punkt, można zmienić porządek obrad w trakcie obrad, jeżeli coś w trybie nagłym jest przyjmowane musi być 18 podpisów. Szanowni Państwo przechodzimy do następnego punktu, druk numer 2825 w trybie jednego czytania. Zgodnie ze Statutem do projektu minął termin zgłaszania autopoprawek, a poprawki proszę składać do mnie do czasu zakończenia dyskusji nad tym projektem.

Lokalizacja pomnika Orłąt Lwowskich.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 2825, referuje Pani Dyrektor Katarzyna Olesiak, bardzo prosimy.

Dyrektor Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego – p. K. Olesiak

Szanowni Państwo Radni! Szanowny Panie Przewodniczący!

Projekt uchwały dotyczy lokalizacji pomnika Orląt Lwowskich w parku przy ulicy Karmelickiej. Przypomnę tylko, że 20 października ubiegłego Roku Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę w sprawie ustalenia kierunków działań dla Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie pomnika Orląt Lwowskich w Krakowie. Mając na uwadze to, że upamiętnienie Orląt Lwowskich na Placu Kossaka w Krakowie, wskazane w tej właśnie uchwale z powodów formalnoprawnych nie może zostać zrealizowane proponuje się nowe miejsce, na terenie parku przy ulicy Karmelickiej w Krakowie. Proponowana lokalizacja dla pomnika znajduje się przy zabytkowym murze należącym do byłych zabudowań wojskowych i została ona zaproponowana przez członków komitetu budowy pomnika Orląt Lwowskich w piśmie z dnia 18 maja tego roku oraz podczas spotkania w gabinecie Pana Prezydenta Jacka Majchrowskiego w dniu 6 czerwca. Zgodnie z pismem członkowie komitetu twierdzą, że miejsce to z pewnością jest godne, aby uczcić pamięć młodych obrońców Lwowa, znajduje się to miejsce na historycznym szlaku upamiętniającym bohaterską postawę Polaków w walce o odzyskanie niepodległości, a zarazem pomnik stanie się wartością dodaną dla powstającego parku. Gmina Miejska Kraków, jeśli Państwo zadecydują o tej lokalizacji, planuje przeprowadzenie otwartego konkursu na koncepcję formy upamiętnienia Orląt Lwowskich celem zachowania najwyższych standardów i jakości projektu, a także dostosowanie do otoczenia i wkomponowanie w przestrzeń parku. Uprzejmię proszę o podjęcie uchwały.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy Pani Dyrektor. Bardzo proszę o zabranie głosu Pana Adama Macedońskiego, Honorowego Obywatela Stołecznego Królewskiego Miasta Krakowa, który również jest reprezentantem komitetu budowy pomnika, bardzo proszę. Można mikrofony opuścić, bardzo bym prosił tutaj pomóc panu z mikrofonami.

Pan Adam Macedoński

Witam serdecznie Panie Radne, Panów Radnych i jeszcze trzecia, czwarta płeć, jeżeli są Radni, też witam serdecznie, bo jeżeli Pan Bóg stworzył jeszcze następne /.../ to miał jakiś plan. Mam mówić o pomniku Orląt Lwowskich, rodzina Macedońskich pochodzi od Atamana Persa Tatarzyna Macedońskiego, kto nie czytał książki Prawem i lewem ten nie wie ko to był, to był żołnierz księżnej Ostrogskiej, który zabił diabła Stadnickiego, dostał indygenat na herb, wieś itd. Ja, historyk będzie poprawki robił.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Tak, Szanowni Państwo uszanujmy głos, bardzo proszę wszystkich Radnych, którzy rozmawiają, albo o wyjście, albo o ściszenie głosu. Dziękuję.

Pan Adam Macedoński

I ja pochodzę z rodziny polsko – ukraińskiej oczywiście jak wszystkie kresowe rodziny, wiem, co znaczyło dla Polaków, Ukraińców, Ormian, Żydów to, że kilkaset młodych chłopców i dziewcząt we Lwowie wybroniło Lwów, a w rezultacie też w tym czasie toczyła się przecież w Wersalu decyzja, co do granic nowych państw po I wojnie światowej. Te kilkaset młodych chłopców i dziewcząt przyczyniło się w decydującym stopniu, o ile pamiętam z historii, do tego, że ta część Europy została w Wersalu podarowana Europie dzięki walce właśnie w obronie Lwowa, w obronie Zadwórze za rok. I to dla moich krewnych Ukraińców, krewnych Ormian i dla Polaków miało decydujące znaczenie, bo wreszcie mogli się uczyć w szkołach polskich, było harcerstwo ukraińskie we Lwowie, ja chodziłem do szkoły Bartłomieja

XCII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

6 lipca 2022 r.

Zimorowicza, do polskiej szkoły, ale przy, podstawowej, ale przymusowo był język ukraiński, kupowało się w spółdzielniach ukraińskich, harcerze ukraińscy mieli swoje zebrania, my swoje. Więc postawienie pomnika dla tych młodych chłopców i dziewcząt tu w Krakowie, a Kraków jest miastem bratnim do Lwowa, ma swój sens i znaczenia i uważam, że kto wspiera naszą wspólną, wspólne życie Polaków i Ukraińców w Krakowie i we Lwowie, w Rzeszowie, w Tarnopolu, w Swoczowie, gdzie jest dom Nawoloniaka, jest dom mojego dziadka, kto wspiera tę ideę wspólnoty polsko – ukraińskiej ten nie będzie przeciwny temu żeby pomnik młodych chłopców, często pochodzących z rodzin ruskich we Lwowie czy ormiańskich czy żydowskich, żeby tu w Krakowie powstał i miał swoje miejsce ten pomnik. Dodaję, że na Cmentarzu Obrońców Lwowa, ja mam krewnych w Lwowie wychowały się setki młodych Ukraińców ze Lwowa, którzy teraz walczą, bronią Ukrainy przed Putinem. Na tym Cmentarzu Obrońców Lwowa oni wiedzą o Orlętach Lwowskich, we Lwowie wszyscy wiedzą, i Polacy i Ukraińcy, się wychowują na etosie, że trzeba bronić swojej ziemi i tam samo ten pomnik tu w Krakowie, a tu już jest tysiące młodych Ukraińców i Ukrainek, w Krakowie ten pomnik będzie przypominał im Lwów i konieczność obrony w tej chwili Ukrainy. Proszę o pozwolenie, aby ten pomnik Młodych Orląt w Krakowie mógł bezpiecznie powstać. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo serdecznie dziękujemy. Czy mamy stanowiska, opinie komisji, stanowiska klubów Radnych? Nie widzę.

Pan Łukasz Maślona, Panie Przewodniczący ja w imieniu klubu.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Kto, proszę, bo nie słychać dobrze.

Pan Łukasz Maślona, a czy teraz mnie słychać dobrze?

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Teraz tak.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący Klub Kraków dla Mieszkańców podpisuje się pod słowami Honorowego Obywatela Miasta Krakowa Pana Adama Macedońskiego, że bezwzględnie taki pomnik i upamiętnienie Orląt Lwowskich powinien mieć miejsce w Krakowie, natomiast mamy jednak wątpliwości dotyczące tego, ponieważ tak jak wspomniała Pani Dyrektor Olesiak jest już i była podjęta jedna uchwała dotycząca lokalizacji tego pomnika na Placu Kossaka i jednocześnie Pan Prezydent podaje, jako argumentację, że ten pomnik tam nie może stanąć, że jest jakieś założenie architektoniczne, które ma powstać i ten pomnik nie koresponduje z tym miejscem, a przypomnę, że proponuje, jako nową lokalizację Pan Prezydent miejsce, gdzie jest właśnie realizowane już, a nie tylko w planach, założenie architektoniczne polegające na budowie parku. I to parku szczególnego dla krakowian, parku, który miał być miejscem zabudowanym, o który mieszkańcy walczyli od lat, powstawał długo projekt, projekt wygrał w budżecie obywatelskim, następuje już realizacja tego zadania, ostatnio odbyło się spotkanie dotyczące właśnie budowy gdzie padła deklaracja ze strony Urzędu, że środki na budowę będą zabezpieczone w budżecie i w związku z tym mam pytanie jak to się ma również do uchwały Rady Miasta, drugiej, która została podjęta, dotycząca

poświęcenia tego parku osobie naszej noblistki Wisławy Szymborskiej i czy to ze sobą w jakikolwiek sposób koresponduje, bo o tym już nie było mowy, że jeszcze inna uchwała jest dotycząca tego terenu. Historia powstawania tego pomnika jest długa, jak wiemy pierwsza lokalizacja, o której gdzieś znalazłem informacje to był zbieg ulicy Piłsudskiego, Retoryka, nie doszło do finalizacji, następnie Plac Kossaka, z najnowszych informacji medialnych, które gdzieś znalazłem wynika, że również była propozycja lokalizacji tego pomnika na ulicy Bernardyńskiej, nie wiem, dlaczego inicjatorom ta lokalizacja akurat nie odpowiadała i teraz pojawia się ta czwarta już możliwość. Po mnie zapewne będą zabierali głos Radni, więc nie chciałbym tutaj wchodzić już w tematy, które będą poruszane, ale jako klub uważamy, że należy z dużą pieczołowitością podchodzić do proponowanej lokalizacji konkretnych założeń pomnikowych tak, żeby one łączyły krakowian i żeby pamięć o tych, którym jest poświęcone to miejsce czy ten pomnik, żeby jednak łączyła, a nie dzieliła. I mam tutaj apel do Państwa Radnych żeby naprawdę przemyśleć czy tego typu słuszna idea do tej realizacji koniecznym jest wstrzymywanie realizacji zadania, na które czekają od lat mieszkańcy, ponieważ muszą sobie Państwo zdać sprawę z tego, że przegłosowanie tego projektu uchwały spowoduje jednak potrzebę po pierwsze przeprowadzenia konkursu na ten pomnik tak jak wspomniała Pani Dyrektor, po drugie będzie trzeba zmieniać ustalenia konserwatorskie i będzie trzeba również zmienić pozwolenie na budowę całego parku. To oczywiście wstrzyma realizację zadania pod nazwą Budowa parku przy Karmelickiej imieniem Wisławy Szymborskiej i to wstrzyma nie na okres kilku miesięcy, ale jak uczy nas już doświadczenie przynajmniej na okres roku, dwóch, a może więcej. Dlatego Szanowni Państwo my, jako klub jesteśmy gorąco za tym żeby pamięć Orląt Lwowskich była uczczona w Krakowie, ale co do tej lokalizacji z dużym smutkiem, ale jednak musimy powiedzieć nie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy mamy stanowiska innych klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych? Pan Przewodniczący Tomasz Daros bardzo proszę, przygotuje się Pan Przewodniczący Łukasz Wantuch.

Radny – p. T. Daros

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Szanowni wnioskodawcy! Proszę Państwa myślę, że na początku tej wypowiedzi należy stanowczo i jednoznacznie zaznaczyć, że nikt, myślę, że na tej sali, nie jest przeciwko pomnikowi Orląt Lwowskich w Krakowie, jest to bardzo ważna inicjatywa i powinno być miejsce w Krakowie, które jest poświęcone tym osobom, Kraków powinien o nich pamiętać. Ale ja mam takie nieodparte wrażenie, że my w Krakowie do tych tematów dotyczących upamiętnienia ważnych postaci, ważnych organizacji podchodzimy tak trochę od drugiej strony, ponieważ to powinny być dyskusje, które jedną krakowian. Jeżeli mówimy o Orlątach Lwowskich powinny być tylko i wyłącznie pozytywne rekomendacje z tym związane, powinno to być miejsce, które będzie przypominało heroiczną walkę, dzięki temu miejscu będziemy przypominać najmłodszym mieszkańcom Krakowa, co to było, skąd się to wzięło, dlaczego, w którym roku, edukować przede wszystkim, bo pomniki powinny mieć wartość edukacyjną. Ale historia pomników w Krakowie niestety pokazuje to, że z sytuacji i z idei, która jest słuszna potrafimy niestety, ale podzielić krakowian. I tutaj chcę przypomnieć pomnik Armii Krajowej na Bulwarach, osoby, które postanowiły o lokalizacji tego pomnika, osoby, które najpierw zbierały fundusze, potem prosiły miasto o to żeby sfinansować ten pomnik, osoby, które nie wzięły pod uwagę, że może to miejsce nie nadaje się akurat do lokalizacji tego pomnika. I co to spowodowało, spowodowało to długomiesięczną dyskusję, argumenty, który nigdy nie powinny padać w dyskusjach publicznych i sytuację taką, że połowa Krakowa chciała, a druga połowa nie

chciała lokalizacji tego pomnika w tym miejscu. Ja bym bardzo nie chciał żeby sytuacja, która była związana z pomnikiem Armii Krajowej, kiedykolwiek powtórzyła się w Krakowie. I niestety, ale w tym momencie widzę, że jesteśmy bardzo blisko podobnej sytuacji z pomnikiem Orłąt Lwowskich, bo tak jak mówię, nikt nie powinien mieć wątpliwości, co do tego, że ten pomnik powinien stanąć w Krakowie, że Kraków powinien przypomnieć tą historię, ale lokalizacja oraz sposób jej wyboru jest delikatnie rzecz ujmując, niewłaściwy. Ja przypomnę, że w Krakowie powinni decydować mieszkańcy, to nie powinno być tak, że dwie osoby poszły sobie w pewnym momencie do parku, tak, to jest dobre miejsce, zrobmy tutaj kolejny pomnik, bo w tym parku jeszcze niczego nie ma. W tym parku jeszcze niczego nie ma, bo tego parku nie ma. Na tą chwilę zakończyła się realizacja wniosku z budżetu obywatelskiego, czyli jest wymieniona ziemia i posiana trawa, ten park dopiero będzie budowany, a my już w tym momencie chcemy tam lokalizować pomniki, w tym parku, ten park powinien być miejscem rekreacji i zabaw dla dzieci, czy ktoś sobie wyobraża, że dzieci grają w piłkę, gonią się, a obok składamy kwiaty i palimy znicze, nie, tak to nie powinno wyglądać. To jest ostatnia przestrzeń w centrum naszego miasta, w dzielnicy I, która może być terenem rekreacyjnym typowo pod mieszkańców, bo taką przestrzenią nie są ani Bulwary Wiślane ani Planty. I przede wszystkim mam duży żal to tego, że jednostka pomocnicza, jaką jest rada dzielnicy I nawet nie została zapytana o zdanie. Mam żal tym bardziej, dlatego, że dla pierwszej lokalizacji, która była wskazywana przy ulicy Piłsudskiego dzielnica I powiedziała, że tak, ta lokalizacja może być. Dlatego mam duży żal do wnioskodawców i osób, które ten projekt i poprzedni zresztą przy Placu Kossaka procedowały, że nie zapytały jednostki pomocniczej, może byśmy znaleźli wspólnie lepszą lokalizację, poza tym mam żal, że wszyscy patrzą się na Kraków zawsze tylko i wyłącznie z perspektywy dzielnicy I jako tego miejsca, które jest najbardziej godne dla najważniejszych pomników, najważniejszych skwerów. Chcę tylko przypomnieć, że w Krakowie mamy 18 dzielnic, które są równie godne do tego żeby upamiętnić te osoby. Trzeba znaleźć miejsce w Krakowie, które będzie licowało z powagą tego pomnika, a nie zawsze to musi być ściśle centrum Krakowa, nie zawsze to musi być park, który dopiero powstaje. Chcę przypomnieć walkę o ten park. Rada dzielnicy I, mieszkańcy starali się o to, żeby po pierwsze zatrzymać inwestycje, które miały być na tym parku, prywatne inwestycje i sprzedaż tego terenu, po drugie walczyliśmy o to, żeby zmienić miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego/.../

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Proszę kończyć, już 5 minut prawie.

Radny – p. T. Daros

Już, sekundkę Panie Przewodniczący, /.../ po to żeby zmienić miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego i zabezpieczyć ten teren, a na samym końcu po to żeby był park. W tym momencie zabiera się nam to bez żadnych konsultacji. Po drugie osoby, które głosowały na wniosek do budżetu obywatelskiego oraz osoby, które tworzyły ten konkretny projekt parku nie miały w zamyśle, że będzie to de facto miejsce gdzie dominantą będzie kolejny pomnik. Mówimy tutaj o projekcie/.../

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Proszę kończyć.

Radny – p. T. Daros

Już kończę Panie Przewodniczący.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

5,20 Pan mówi, a miał cztery.

Radny – p. T. Daros

Mówimy, dobrze, mówimy tutaj o projekcie. Ja tylko chcę przypomnieć jak skończył się projekt, konkurs na projekt pomnika Armii Krajowej, wygrał projekt, który gdzieś już był przygotowywany wcześniej, projekt, który w naszej opinii nie powinien zostać tam zlokalizowany, był główną dominantą Bulwarów w tym miejscu. I proszę sobie wyobrazić Wianki, inne imprezy masowe, które wokół tego pomnika by były zlokalizowane. Dlatego zgłaszamy po pierwsze wniosek do Pana Przewodniczącego o przepracowanie tego projektu uchwały w formie dwóch czytań, ponieważ tak jak mówimy nie jesteśmy przeciwko lokalizacji tego pomnika w Krakowie, ten okres w zasadzie niecałych dwóch miesięcy chcemy dać wnioskodawcom na to, by znaleźli lepszą lokalizację do tego pomnika w Krakowie, by przeprowadzić konsultacje z mieszkańcami, by było to półtora czy dwa miesiące do zastanowienia się nad tym czy chcemy kolejną kłótnię wokół czegoś, co powinno budzić tylko pozytywne rekomendacje. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję, 6 minut 40 sekund. Pan Przewodniczący Łukasz Wantuch.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Panowie! Szanowni Państwo Radni!

Ja popieram ten projekt, tej uchwały dotyczącej lokalizacji pomnika pod dwoma warunkami, pierwszy warunek jest taki, że ten pomnik nie będzie miał charakteru antyukraińskiego. Nasze relacje z naszym wschodnim sąsiadem są zupełnie inne o lutego tego roku i musimy wykorzystać tę sytuację, kiedy po raz pierwszy od bardzo długiego czasu nasz wschodni sąsiad nie jest wrogiem, bo były przez większość czasu, nasze stosunki były bardzo ciężkie, tylko teraz jesteśmy więcej niż przyjaciółmi, więc to jest dla mnie pierwsza rzecz, żeby ten pomnik nie miał charakteru antyukraińskiego, żeby był pomnikiem, który łączy, a nie dzieli. Druga rzecz to jest kwestia finansowania. Od zawsze, od samego początku uważałem, że pomniki powinny być budowane wyłącznie za pieniądze prywatne, lub ewentualnie z jakimś tam wsparciem symbolicznym ze strony miasta. Ale generalnie dla mnie finansowanie jest wyrazem tego, że dana strona, osoba, grupa wkłada coś więcej niż tylko nacisk polityczny na przeforsowanie pewnego rozwiązania, to jest dla mnie podstawowy warunek, z tego, co rozmawiałem tutaj z Panem Dyrektorem ten warunek zostanie spełniony. Więc można sobie zadać jedno pytanie, skąd się bierze taka wielka temperatura tej dyskusji i to się bierze z jednego powodu, ponieważ od czasu kwestii pomnika Armii Krajowej na Bulwarach zniszczona została możliwość jakiegokolwiek racjonalnej dyskusji na temat pomników w Krakowie. Teraz dyskusja na temat pomników w Krakowie opiera się właśnie o populizm i nieprawdziwe argumenty. Na przykład argument, że my musimy cały proces dotyczący pozwolenia budowlanego powtarzać w przypadku jednego pomnika to jest dla mnie, to jest jakieś, to jest absurdalne, bo przecież park powstaje, jest pozwolenie na budowę, ale ten pomnik można na przykład można dodać później na podstawie osobnego pozwolenia na budowę, to nie jest tak, że my musimy rzucać wszystkie prace, niestety taki poziom dyskusji jest w tym momencie w Radzie Miasta Krakowa, dlatego, że bardzo modne w Krakowie stało się bycie przeciwko pomnikom wszelkim. Ja proponuję takim osobom, żeby się wybrały do Budapesztu, do Wiednia, do Pragi, do wolnego miasta, naprawdę Kraków w porównaniu z innymi miastami, może przesadzam i to ostro przesadzam, ale jest pustynią pod względem pomników, bo wystarczy wybrać się do Wiednia, do którego tak się bardzo często

porównujemy i tam zobaczyć, albo do Budapesztu, byłem niedawno też i w Kopenhadze i w innych miastach Europy Zachodniej, u nas niestety z powodów jakiegoś przedziwnego zbiegu okoliczności nie możemy normalnie po ludzku i racjonalnie rozmawiać na temat czegoś, co moim zdaniem będzie pięknym uzupełnieniem tego parku. Bo gdyby Wisława Szymborska usłyszała dzisiaj te słowa, że jest konflikt między jej parkiem, a tym pomnikiem to pewnie by wstała z grobu, oburzona, że my nie mówimy o gigantycznej budowli, górującej nad miastem, zakładałam, że to, jeżeli dobrze odczytuję intencje to to ma być coś symbolicznego, małego, wspaniałego, uroczego, coś, co pokazuje pewne ciepło powiedzmy nawet, upamiętni, ale to też są inne czasy, to nie są czasy pomnika Matejki na koniu. Więc chciałbym żeby kiedyś w tej Radzie i w tym mieście wróciło to, co było dawniej, że mogliśmy normalnie i racjonalnie rozmawiać o rzeczach, w których się różnimy. A teraz panuje populizm, chęć podporządkowania sobie opinii publicznej, głosu wyborców, bo na tym to polega. Kwestią taką jest na przykład kwestia tych pomników w Parku Jordana. Ja, jest wiele rzeczy, które mi się nie podobały w tej sytuacji, ale mówienie mi, że pomnik, który ma pół na pół metra jest jakąś niewiarygodną ingerencją w strukturę parku, że już tam nie można cieszyć się życiem, to to jest chore, to jest absurdalne i niestety ta dyskusja już w tym momencie pokazuje, że to jest dyskusja głuchych o muzyce, albo ślepych o kolorach. Ja popieram tą ideę zakładając oczywiście, że te dwa warunki będą spełnione, ale z tego, co mi dostarczono, mam nadzieję, że następne osoby, a pewnie będzie dużo, dużo osób tutaj zapisanych, będą osoby z zewnątrz, że naprawdę zastanowimy się, że jeżeli jest grupa ludzi, którzy mają pasję, wspaniałą pasję, to ja zawsze cenię ludzi z pasją, jeżeli chcą coś dokonać w mieście to na litość boską nie musimy im pomagać, ale chociaż im nie przeszkadzajmy. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pani Radna Alicja Szczepańska, przygotowuje się Pan Radny Buszek, Przewodniczący Pan Artur Buszek.

Radna – p. A. Szczepańska

Szanowni Państwo! Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja się zwracam również do Pana, który tutaj inicjował dyskusję, oczywiście dla, ja sobie bardzo cenię osoby, które oddają życie za niepodległość, za obronę kraju i honor i ojczyzna są dla mnie najważniejsze, więc naprawdę patrzę z tego, na kwestie tego pomnika z perspektywy wielkiego szacunku do zdarzeń historycznych. Ten pomnik musi być w Krakowie, musi być, ja przygotowując się do Sesji sprawdzałam i byłam zdziwiona, dlaczego nie ma szkoły imienia Orłąt Lwowskich, bo tak naprawdę powinny być, bo my, jako Kraków jesteśmy ściśle związani ze Lwowem. Natomiast częściowo zgadzam się, znaczy w większości, z wypowiedzią Przewodniczącego Darosa, nie wszystko musi być stricte w centrum miasta, żeby miało odpowiedni wydźwięk, żeby stanowiło odpowiednie upamiętnienie. I teraz mam pytanie też do Pani Katarzyna Olesiak, bo tak naprawdę to ja bym chciała żeby pomniki, które stawiamy, żeby one miały taką wartość edukacyjną i chciałabym żeby w jakiś sposób wiązały się z innymi osobami, które w tym czasie walczyły i umierały za to samo. I podam na przykład, podam jeden z przykładów, mamy Kopiec Piłsudskiego, mamy nazwany skwer przy Kopcu Piłsudskiego im. Antosia Petrykiewicza, czyli najmłodszego obrońcy Lwowa i najmłodszego Kawalera Orderu Virtuti Militari i teraz takie pytanie, jeżeli chcemy młodzież, jeżeli chcemy turystów uczyć historii czy nie możemy tego robić właśnie taką drogą, żeby odnosić się do miejsc czy nazw historycznych i żeby one tworzyły taką jednolitą narrację, bo jeżeli byśmy, ja podaję przykładowo, bo mamy też ulicę Lwowską, ulicę Piłsudskiego, pewno jakieś skwery, przykładowo podaję taką lokalizację, która w żaden sposób nie uwłacza, a która pełni dodatkową funkcję edukacyjną, więc to jest pomnik nie tylko dla upamiętnienia

osób, o których dużo ludzi może nie wiedzieć, albo nie chce wiedzieć, albo jest niedouczone, czy tam nawet turyści nie muszą znać naszej historii, ale żeby właściwie tworzyć taką ścieżkę edukacyjną w Krakowie. Bardzo często zarzuca się miastu Kraków, że dużo rzeczy robi się tutaj chaotycznie, nie tylko, jeśli chodzi o zabudowę. Ja bym właśnie była za inną lokalizacją, która w jakiś sposób wiąże się z tym poświęceniem i z tym, że dzieci w szkole podstawowej zaczęły walczyć o niepodległość, miały taką głęboką patriotyczną potrzebę narażania życia za Polskę. Dlatego nie mam nic przeciwko pomnikowi i też tutaj słowa do Łukasza Wantucha, jak najbardziej jestem za, kwestia, że tak powiem, dyskusji na ten temat, jeżeli jest w odpowiednim tonie uważam za właściwą, natomiast nie chciałabym żeby ona pokłóciła ludzi, ja się przychylam, znaczy obligatoryjnie, bo jestem w klubie oczywiście PO-KO do wniosku Pana Przewodniczącego Darosa, żebyśmy to zrobili po prostu rozważnie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Przewodniczący Buszek, przygotuje się Pan Radny Jerzy Zięty.

Radny – p. A. Buszek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Z pełnym szacunkiem do Orląt Lwowskich i w pełni się zgadzam, że Orlęta Lwowskie zasługują jak najbardziej na upamiętnienie, na szacunek, aczkolwiek ja jestem jednym z tych Radnych, którzy dość krytycznie podchodzą, co do formy pomnikowej, i to nie chodzi mi o ten konkretny pomnik tylko generalnie, co do nowych pomników w naszym mieście. To, co już wcześniej tutaj kilkoro Radnych też wspominało, niestety od pewnego czasu mamy taką, takie życie, że kwestia pomników bardziej dzieli mieszkańców w tym momencie, a nie łączy. Pytanie czy tej inna tutaj możliwość formy, z Państwa strony, na to upamiętnienie. A odnośnie samej lokalizacji, to też było tutaj wcześniej mówione, Pan Radny Daros zwracał uwagę na brak opinii dzielnicy, ale ja wrócę też do tego elementu gdzie projekt parku był elementem budżetu obywatelskiego. Wnioskodawcy coś zaproponowali, zostało to przyjęte przez mieszkańców i teraz jak to w tym momencie ten pomnik się odnajduje w tej koncepcji. Koncepcja była jakaś zamknięta, potem był też konkurs, koncepcja została zmieniona, ale jak rozumiem tam była dyskusja z wnioskodawcą, czy tutaj była jakakolwiek dyskusja choćby z wnioskodawcą tego parku. Słuchając Radnego Wantucha ja miałem wrażenie, że już konkurs się odbył na ten pomnik, że już wiem, że pół metra itd., natomiast pytanie od strony takiej formalnej, bo tutaj usłyszeliśmy, że kwestia budowy parku może się wstrzymać, Pan Radny uważa, że nie, ale jednak opinia konserwatorska będzie potrzebna, więc jak to wpływa na prace w samym parku, jak to będzie wyglądało, jeżeli chodzi o opinię konserwatorską do tego projektu, na ile to może wstrzymać, tutaj rozumiem, że Pan Dyrektor mam nadzieję odpowie na te pytania. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Radny Jerzy Zięty, a ja się przygotowuję.

Radny – p. J. Zięty

Powiem tak, jest mi przykro, jest mi przykro i zacznę od retoryki wojennej, bo jak ktoś nie chce powiedzieć prawdy to jest takie tak zwane strzelanie zza węgła, nie chce Pan powiedzieć prawdy, nie chce Pan tego pomnika, udało wam się, nie ma pomnika AK, był brzydki, nie tędy, nie tamtędy, nie ma, nie wiem, wszyscy mówią, że chcemy, ale nie teraz, chcemy, ale nie tu, chcemy, ale nie dziś, jak jest jakiś kłopot to będzie już za duży, a jeszcze nie wiadomo, jaki on będzie, wstrzyma jakiś proces decyzyjny. Będzie konkurs, powie się artystom, musicie

nawiązać do parku, tam jest miejsce w tym parku, jest tego miejsca dość dużo, to jest były plac apelowy gdzie były ćwiczenia, bo wiemy, że w bibliotece były kiedyś koszary, więc to jest ogromny obszar, pomnik może być w obrysie 5 m2 i Pan już wie, że tam dzieci nie będą mogły grać w piłkę, nie, ja mówię do Radnego Darosa, skąd Pan wie, że tam już tak będzie, skąd Pan to wie? Czy Pan jest nawiedzony, ludzie nawiedzeni wiedzą wszystko.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Prosiłbym o nie używanie określeń ad personam.

Radny – p. J. Zięty

Nie, ja po prostu pytam. Teraz mam jeszcze takie wrażenie, że jakby ten pomnik to był pomnik Krzysztofa Krawczyka, Eltona Johna, myszki Miki to by nie było takich problemów, oczywiście głupio jest wam przy nestorze krakowskiej opozycji, Honorowym Obywatelu Miasta Krakowa Adamie Macedońskim mówić wprost, nie, Panie Adamie nie chcemy tego, zrobimy to w dzielnicy XVII, XIX, w XXV, nawet takiej nie ma, ale wypchnijmy go z Krakowa w ogóle, w Zielonkach, może w Zielonkach, może na pociągu będzie jeździł ten pomnik naokoło Krakowa żeby go nikt nie widział. Ja proszę, tu się zastanawiam, o co chodzi, czy park przestanie powstawać, bo, co, bo w międzyczasie pani konserwator będzie pisała opinię, jest naprawdę, byliśmy tam z Panem Dyrektorem, widzieliśmy, jest ogromny w środku tego planu miejsce, miejsce jest ogromna i naprawdę można się dogadać z artystami i zrobić ten pomnik taki, żeby wszystkim pasowało, bez kłótni i sporów. Dziękuję, do widzenia.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. Ja też się zgłosiłem do głosu. Drodzy Państwo ja naprawdę podzielam zasadniczo tutaj zdanie Pana Radnego Ziętego, Państwo za każdym razem jak jest jakikolwiek pomnik macie problem, że to jest pomnik, pojawia się od razu racjonalizacja, szukanie, nie chcemy pomnika, ale no nie wypada powiedzieć, że nie chcemy pomnika to się szuka, wyciąganie listy i szukanie argumentów, użyjemy tego, użyjemy tego, kwestia pozwolenia na budowę itd. Ten park będzie miał prawie hektar powierzchni, to naprawdę jest olbrzymi teren, ja nie widzę przeciwwskazań, żeby jedno miejsce, jeden pomnik w ramach prawie hektarowego obszaru znalazł się w tym miejscu. Zresztą to, co mówił Przewodniczący, Radny Wantuch, Wiedeń, ja sobie nawet na bieżąco teraz sprawdziłem, dwa główne parki w mieście, Park Miejski czy Park Ratuszowy, to one się wręcz chwala, Wiedeń się tym chwali, że tam są pomniki, a my dzisiaj, Państwo proponują, żebyśmy my byli jakimś zaściankiem. Państwo są zaściankowi w takim tonie wypowiadając się, ja jestem szczerze zdziwiony, bo zawsze uważałem, przynajmniej wy tak się chcecie prezentować, prezentując takie opinie, że wy nie jesteście zaściankowi, a tu widać, że jesteście jednak skoro nie chcecie wziąć wzoru z tych największych miast europejskich. Szanowni Państwo Kraków zasługuje na ten pomnik, zasługuje na pomnik w godnym miejscu, a jeżeli jeszcze wnioskodawcy po uzgodnieniach, bo to było uzgadnianie, tutaj nie można udawać, że to nie było uzgadnianie, była pierwsza propozycja, ze względu na argumenty merytoryczne wnioskodawcy bardzo chętnie wycofali się z tej propozycji, ponieważ przekonali ich argumenty, że tutaj powstaje park, argument, że powstaje park, bo jeszcze park nie powstał to nie można postawić pomnika, a gdyby park już powstał to Państwo byście powiedzieli, że teraz nie można postawić pomnika, bo park już powstał, na pewno by tak było, bo te argumenty są wtórne wobec tej pierwszej idei. Dlatego ja się nie mogę z tym zgodzić, żeby tak podchodzić do tematu. Pomnik będzie z pewnością piękny, mam nadzieję, że artyści dopiszą, trzymam kciuki, gratuluję wnioskodawcom, Panu Adamowi Macedońskiemu, Panu Konradowi Firlejowi, Panu Graniczce za to, że taką

inicjatywę podjęli, trzymam kciuki, kibicuję i wierzę, że uda się ten pomnik w tym miejscu wybudować. Dziękuję. To bardzo proszę, dobrze, zrobimy tak, lista osób Radnych się wyczerpie, Pan Radny Pietrus, Pan Przewodniczący Pietrus jest ostatni w ramach tego bloku, oddam głos komitetowi budowy pomnika, Pani Przewodnicząca Anna Prokop – Staszecka, przygotuje się Pan Radny Łukasz Sęk. Pani Przewodnicząca Anna Prokop – Staszecka, czy nas słyszy? Pani Przewodnicząca nas nie słyszy, w takim razie przechodzimy do następnej osoby, Pan Przewodniczący Łukasz Sęk, a do drugiego wystąpienia przygotuje się Pani Alicja Szczepańska, Pani Radna.

Panie Przewodniczący **Łukasz Maślona** też się zgłasza.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Pan Przewodniczący Łukasz Sęk bardzo proszę.

Radny – p. Ł. Sęk

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo!

Znaczy ja myślę, że przede wszystkim powinniśmy wcisnąć przycisk wstecz i cofnąć się jakieś 15 minut, bo rozpoczęliśmy dyskusję w takim tonie, w jakim wydaje się, że powinna być prowadzona, a później jakieś niepotrzebne emocje się nam wkradły, jakieś personalne opinie mówiące o tym, kto, sugerujące wprost, że tutaj z tej mównicy nie mówi prawdy, czego chce, czego nie chce, myślę, że to jest zupełnie niepotrzebne w tej dyskusji i powinniśmy jednak zejść ton niżej i rozmawiać o tym w inny sposób. Wydaje mi się, że stawianie sprawy w ten sposób, że przecież mówimy, że można się zastanowić nad tym miejscem to znaczy, że się tego nie chce jest nieprawdą, decyzja przez Radę Miasta została przecież podjęta, miejsce zostało wskazane, to nie Rada Miasta zdecydowała o tym, że Plac Kossaka nie będzie odpowiedni. To nie Rada Miasta podjęła taką decyzję, wręcz odwrotnie, Rada Miasta podjęła decyzję, żeby ten pomnik tam zlokalizować, to była lokalizacja zaakceptowana przez wnioskodawców, lokalizacja zaakceptowana przez Radę Miasta. Więc zupełnie nie rozumiem mówienia, że Rada Miasta nie chce tego pomnika skoro już raz powiedziała, że go chce, pokazała nawet gdzie. To, że pomnik tam stoi Rada Miasta tego pomnika nie stawia, Pan Prezydent zdecydował, że tego pomnika tam nie będzie i wydał opinię negatywną. Więc zarzucanie Radzie Miasta, że nie chce tego pomnika wydaje mi się zupełnie nie na miejscu, bo Rada Miasta już raz podjęła decyzję, że ten pomnik chce i jasno o tym powiedziała i to przegłosowała. Więc wydaje mi się, że skoro w jednej sytuacji, czyli jeżeli mówimy o Placu Kossaka okazało się, że są argumenty, czy jest takie miejsce, w którym nie można czy nie należy tego pomnika zlokalizować mimo tego, że sama jego idea była słuszna, ale okazało się, że inne okoliczności to miejsce wykluczyły, to teraz nie możemy mówić, że w tej sytuacji w parku przy ulicy Karmelickiej nie mogą się pojawić takie same argumenty jak przy Placu Kossaka, tym bardziej, że to nie Rada Miasta wycofała lokalizację z Placu Kossaka, a wręcz przeciwnie. Więc byłbym jednak za tym, żebyśmy rzeczywiście szukali takiej lokalizacji, która połączy wszystkich i ja myślę, że ta procedura rzeczywiście powinna się odbywać w trochę inny sposób, to znaczy jest Komisja Główna, są spotkania prezydiów klubów, ja myślę, że na tych spotkaniach powinna być taka sprawa dyskutowana po to żeby potem nie toczyć takich dyskusji z mównicy, bo one są zupełnie niepotrzebne, a w sytuacji, w której Komisja Kultury nawet zaopiniowała negatywnie ten projekt uchwały no to znaczy, że coś już na samym początku było nie tak, że on budził niepotrzebne kontrowersje, nie ma opinii rady dzielnicy, dlatego moim zdaniem zostawienie sobie czasu i tej furtki na to żeby usiąść wspólnie i przyjąć taką lokalizację, która spowoduje,

że będzie przedstawiony projekt uchwały, a później od razu głosowanie bez dyskusji, bo nikt nie zgłosił żadnego zastrzeżenia, jest możliwe, wierzę w to, że na pewno jest możliwe i myślę, że w ten sposób powinniśmy postąpić. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję.

Pani Anna Prokop – Staszecka, czy już jestem słyszalna?

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Tak jest, Pani Przewodnicząca Anna Prokop – Staszecka bardzo prosimy.

Radna – p. A. Prokop – Staszecka

Wyłączono mnie. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Chciałam powiedzieć, że no widzę, że w naszej Radzie jest tak, że 100 % zna się na medycynie, to 100 % zna się na architekturze. Ja jestem za tym pomnikiem i żeby był w tej lokalizacji, jaką chce grupa inicjatywna, ale powiem Państwu, że 50 % porad lekarskich jest za darmo, 50 % ludzi nie bierze tych leków, które im się zaleca i myślę, że 50 % ludzi nie interesuje to gdzie będzie pomnik. Natomiast powiem jedno, że mówienie, jeżeli 3-osobowy klub mówi, że on w imieniu mieszkańców i że klub się nie zgadza to jest, tak powiedziałabym, nie to, że to jest demagogia tylko, że to jest przesada. Natomiast Pan Radny Tomasz Daros najchętniej by chyba oddzielił dzielnicę I od innych, niegodnych dzielnic i myślę, że nie zdaje Pan sobie z tego sprawy, że ten pomnik powinien być w tej I dzielnicy, bo jednak jest to miasto Kraków i jest to centrum, bo nie wybudujemy tego i na pewno grupa inicjatywna i Pan Adam Macedoński nie będzie chciał na Wzgórzach Krzesławickich. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. Drugie wystąpienie Pani Alicja Szczepańska, przygotowuje się Pan Przewodniczący Pietrus.

Radna – p. A. Szczepańska

Szanowni Państwo tutaj Łukasz Sęk był naprawdę głosem rozsądku i ja bardzo proszę Państwa, Jurek Zięty, nie mów o ludziach, że są nawiedzeni, a do Pana Przewodniczącego, Michał nie ma my i wy, jesteśmy my samorządowcy i nie ma wątpliwości, że każdy z nas chce ten pomnik, ja nie będę mówić o historii swojej rodziny czy mojego męża, ale wywodzimy się spod Lwowa i tam były majątki i tam ludzie walczyli, nasi protoplaści, i umierali, i umierali za ojczyznę, więc to jest kwestia bardzo ważna. Natomiast kwestia lokalizacji od czapy, przepraszam, że się tak wyrażę, jest nie na miejscu moim zdaniem, bo co, na ulicy Rozrywki damy na przykład pomnik jakiejś osoby, która zginęła śmiercią martyrologiczną, to nie powinno tak być, a poza tym trzeba przede wszystkim uwzględnić, żeby ten pomnik nie był tylko i wyłącznie dla samego pomnika, ale miał również walory edukacyjne dla ludzi, żeby ludzie kojarzyli dane miejsce, dany teren z określonym okresem walki o niepodległość Polski. I też mam pytanie do Pana Macedońskiego w tym względzie, czy na przykład Kopiec Piłsudskiego, bo ja mówię przykład, ten skwer gdzie mamy najmłodszego bojownika o wolność we Lwowie, czy to jest miejsce niegodne, przecież tam się porusza tysiące turystów, tysiące wycieczek i to jest miejsce gdzie można naprawdę stworzyć taki klimat żeby opowiedzieć tą historię. I teraz jest pytanie czy my wszystko

będziemy ładować do jednego worka, czy po prostu zaczniemy myśleć racjonalnie, bo tak naprawdę tutaj emocji nie powinno być przy tym. Moim zdaniem/.../

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dwie minuty.

Radna – p. A. Szczepańska

Dobrze, przepraszam, ja tylko dokończę, ja tylko chciałam dokończyć, że tylko osoba naprawdę, która ma jakieś problemy ze sobą by nie chciała tego pomnika w Krakowie, a tutaj nie widzę, wszyscy Radni mają dobre intencje i moim zdaniem tutaj Aniu, nie działają politycznie. Chodzi tylko i wyłącznie o miejsce. Ja się podpisuję dwoma rękami pod lokalizacją pomnika we właściwym miejscu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Przewodniczący Pietrus, a po Panu Przewodniczącym Pietrusie tak jak mówiłem, oddam głos, teraz? Nie ma takiego wniosku ad vocem, sprostowanie. Ale jest sprostowanie? To bardzo proszę sprostowanie, nie, nie, sprostowanie jest od razu, później nie ma sprostowania.

Radny – p. T. Daros

To w trybie sprostowania Panie Przewodniczący, jeżeli taka wola niech tak będzie. Proszę Państwa, bo nie wiem czy ja zostałem dobrze zrozumiany. Na samym początku właśnie przede wszystkim prosiłem o to, żeby a ważna inicjatywa dla Krakowa nie podzieliła mieszkańców. Nie przyszło mi do głowy, że już w czasie tej dyskusji będą używane argumenty, które nie powinny paść z tej mównicy i bardzo ubolewam z tego. Nawiedzony to jest eufemizm, to też to słowo nie powinno tutaj paść, rozumiem, nie wiem wszystkiego Panie Radny, ale jestem w stanie sobie wyobrazić to, że w momencie, jeżeli chce Pan zrobić pomnik na środku parku to trudno będzie ten park, dobrze Panie Radny, ja Panu pokażę jak projekt wygląda, spokojnie. Dokładnie te same argumenty, które, jest już projekt Pani Radna, nie ma problemu, to są dokładnie te same argumenty, które były poruszane przy pomniku Armii Krajowej, trudno sobie wyobrazić miejsce rekreacji w sytuacji, kiedy mamy tak ważny symbol obok usytuowany, przy którym rzeczywiście powinniśmy się chwilę zastanowić, zapalić znicz i złożyć kwiaty. Nie rozumiem argumentu odnośnie Pana Adama Macedońskiego i mojej osoby, ja tylko chcę przypomnieć, że inicjatywę nadania Honorowego Obywatela Miasta Krakowa dla Pana Adama Macedońskiego wyszła z dzielnicy I, której jestem przewodniczącym, to tak tylko gwoli przypomnienia. I tak samo chciałbym zadać pytanie Panu Przewodniczącemu, powiedział Pan, że ta lokalizacja w taki sposób była/.../

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Ale to miało być sprostowanie Panie Przewodniczący.

Radny – p. T. Daros

Sprostowanie, dlatego chcę sprostować Pana słowa.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Prostuje się nie pytaniem tylko stwierdzeniem, forma oznajmująca.

Radny – p. T. Daros

To, jeżeli mogę stwierdzić w takim razie, Panie Przewodniczący na Pana słowa, że ta lokalizacja była z kimkolwiek ustalona chcę sprostować, na pewno nie z radą dzielnicy I, na pewno nie z mieszkańcami i tylko w swoim własnym gronie, więc prosiłbym, żeby nie używać sformułowania, że została ustalona. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Przewodniczący Włodzimierz Pietrus i po Panu Przewodniczącym oddam głos panom z komitetu.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni i Mieszkańcy!

Po pierwsze z tej dyskusji wynika, że wszyscy są za tym żeby zlokalizować pomnik Orląt Lwowskich w Krakowie i rozumiem, że nikt nie będzie głosował przeciw. Po drugie jest problem, czy to zrobić dzisiaj czy może później. Ja jestem za tym żeby to zdecydować dzisiaj, a dlaczego, dlatego, że po pierwsze uszanować tych, którzy dbają od kilku, jak nie więcej lat, o to żeby ten pomnik w Krakowie powstał, po drugie jest lokalizacja, którą została w jakiś sposób zaakceptowana przez stronę Prezydenta, czyli przez organ wykonawczy, my tylko możemy, my tu podejmiemy decyzję intencyjną, natomiast nie podejmujemy decyzji administracyjnej czy jakiejś innej, dlatego uważam, że w związku z tym, jeżeli to jest wypracowane to powinniśmy również głosować za. A ostatnia kwestia najistotniejsza, proszę sobie to wziąć, jako refleksję pewną, pomnik Armii Krajowej tak się złożyło, że nie powstając spowodował, że wielu tych, którym był poświęcony, nie dotrwali do tego czasu, kiedy ten pomnik faktycznie powinien powstać. I chcę zwrócić uwagę również, choćby ostatnie Honorowe Obywatelstwo to tak naprawdę Honorowe Obywatelstwo było nadane, dlatego też żeby zdążyć nadać to obywatelstwo. Tak samo mamy do czynienia z tym pomnikiem, jeżeli nie będziemy się spieszyć to nie daj Boże, niektórzy mogą nie dotrwać tej pory. Więc dlatego jestem za tym żeby tu i teraz dzisiaj głosować. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Zgłaszał się Pan prezes Konrad Firlej, Prezes Polskiego Towarzystwa Gimnastycznego Sokół, jeden z członków komitetu budowy.

Pan Konrad Firlej

Szanowni Państwo przede wszystkim chcę podziękować za udzielenie mi głosu. Nie tylko z wielkim zainteresowaniem, ale również z wielkim szacunkiem odbierałem bardzo trafne uwagi wygłoszone przez tutaj zgromadzonych Radnych, ale niektóre z tych uwag troszkę rozmiągają się ze stanem faktycznym. Proszę Państwa bardzo trafne było spostrzeżenie, że pomnik powinien dawać refleksję i powinien uczyć tych, którzy jeszcze o tej historii Polski dobrze nie wiedzą, nie znają. I bądźmy konsekwentni, tam na tym placu już stoi pomnik Telekiego, premiera Węgier, który udzielił pomocy w walce właśnie w latach 20-tych. I teraz proszę Państwa popatrzcie, on zrobił dużo, dostarczyli nam z Węgier amunicję z jego inicjatywy, ta amunicja była potrzebna do obrony niepodległości, polskości na tych ziemiach, uczciliśmy pamięć wielkiego premiera węgierskiego i przyjaciela Polski. A teraz w tym miejscu czyż nie koresponduje i nie odczuwacie Państwo takiej potrzeby, z jednej strony jest ten, który pomógł, a z drugiej są ci, którzy oddali swoje życie po to, ażebyśmy mieli Polskę taką, jaką, o jakiej marzyliśmy, żebyśmy zatrzymali również i tą bolszewicką nawałę, która szła ze wschodu. Czy to jest jakiś dysonans między jednym, a drugim pomnikiem, czy to nie jest miejsce na refleksję, przecież po drugiej stronie przy tym placu stoi biblioteka, ta

biblioteka ma bezpośrednie połączenie z parkiem, tam można wyjść, nie tylko podyskutować, podzielić się refleksją z dzieł naukowych, nie tylko publicystycznych, które można skorzystać w bibliotece i są dwa pomniki, nawet gdybyście tam mogli być, ale mam nadzieję, że powie Pan Dyrektor, bo był, tam nie ma żadnego, żaden dysharmonii na tym placu, ten pomnik nie będzie nikogo przytłaczał. A chcę powiedzieć, tu wielu Radnych powołuje się na to, że od urodzenia są Radnymi, no, ja nie jestem od urodzenia, ale tu skończyłem studia, tutaj byłem wykładowcą na Akademii Górniczo – Hutniczej, mnie udało się przy pomocy wielu zacnych ludzi wskrzesić polskiego Sokoła, przyjęliśmy ponad, pod dach Sokoła Towarzystwo Miłośników Lwowa, przyjęliśmy od dach również i Sokół, Macierz Lwów, wspieramy ich skromnymi składkami, środkami, przyjęliśmy po ten dach ponad 50 dziewcząt, które ćwiczą i są zaopatrywane przez środki z Sokoła. Z tymi dziećmi się spotykam, z tymi dziećmi rozmawiamy, tam można tylko nie dzielić, tam tylko można budować miłość, sympatię, wzajemny szacunek dla historii jego narodu i drugiego, to, co świetnie przytoczył Pan Macedoński, tam brali udział, aby wybić się na wolność, każdy w swoim wymiarze, i Ormianie, i Żydzi, i Polacy, i Ukraińcy i dzisiaj jest czas żeby podkreślić tą więź, tą więź, która jest w każdym z nas, w każdym człowieku, umiłowanie wolności. Gdzie będzie lepsze miejsce, gdzie może być w Krakowie lepsze miejsce, proszę wskazać, a nie mówić, że będziemy szukali, sześć lat szukamy tego miejsca, zawsze są jakieś obiektywne przyczyny, a ta udaje się i Pan Prezydent się zgadza i jest zgoda, przyzwolenie, na razie nie na papierze, konserwatora zabytków, jest przyzwolenie ze strony Zieleni Miejskiej. I teraz skądś, jakaś taka obawa, no niestety, nie chcieliście Państwo powiedzieć, gdzie wy widzicie stan faktyczny, że ten pomnik będzie ludzi dzielił, dlaczego ma dzielić, co Pani Szyborska śp., może ktoś powiedzieć, że nie była święta, co ona by mogła mieć do tych dzieci, które zginęły. No przez moment zastanówmy się, kto tutaj dzieli, kto chce podzielić społeczność Krakowa, przecież w Krakowie jest masa ludzi, którzy przychodzą tam, pomagamy zorganizować spotkania, którzy tego Sokoła lubią, dlatego, że przecież sokół też wyszedł, wyfrunął ze Lwowa w 1885, ale Lwów dawał nam pewien wzór zachowania, czy sokół się nie przyczynił do uzyskania niepodległości, czy na mnie nie leży tu święty obowiązek żeby przypomnieć Państwu, jeżeli ktoś nie chce tego wziąć pod uwagę, pamięć, refleksja i wdzięczność powinny nam ułatwić i Państwu podjęcie decyzji, co do miejsca i do zakresu. Ja wszystkim, którzy popierali ten wniosek jestem bardzo wdzięczny i proszę Państwa nie odkładajmy ad calendas graecas i nie dajmy się nabrać w to, że pomnik dzieci, obrońców Polski, wartości ponadczasowych, bo wolność bez względu na to czy ktoś jest chrześcijaninem czy ateistą, czy innego wyznania, wszyscy rozumieją, jaka jest treść tego pojęcia. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy bardzo serdecznie. Jeszcze Pan Dyrektor Mariusz Graniczka chciał zabrać głos w tematach edukacyjnych, ponieważ była poruszona kwestia tego, że pomnik może kolidować z grą w piłkę.

Pan Mariusz Graniczka

Szanowni Państwo! Szanowne Panie Radne! Panowie Radni!

Dziękuję serdecznie za udzielenie głosu. Ja zwrócę się do Pana Przewodniczącego rady dzielnicy, Pana Tomasza Darosa, z którym się znamy od wielu, wielu lat, współpracowaliśmy w kwestiach edukacyjnych na poziomie rady dzielnicy I i Panie Przewodniczący proszę mi wierzyć, że nie będzie fantastyczniejszej rzeczy niż chłopcy ganiający z piłką koło pomnika, jeżdżący na desce, na rolkach, a wtedy, kiedy będzie, przyjdzie pora złożyć kwiaty to przyjdziemy z pobliskich szkół, z czwórki, ze Smoleńsk, z jedynki z Nowodwórka itd. i z Bernardyńskiej i złożymy kwiaty na przykład 22 listopada każdego roku i będziemy w tym

uczestniczyć. Szanowni Państwo zarzekacie się, co niektórzy Państwo Radni, że absolutnie jesteście zgodni, chcemy, bo to jak można by było nie wybudować pomnika Orląt obrońców Lwowa. No, bo jak można by było wystąpić publicznie i powiedzieć nie, jestem przeciwny uczczeniu takiej idei i tych młodych ludzi, bo to by było po prostu potwarzą i zmarginalizowaniem siebie tak po prostu, odważnie tego nie można powiedzieć. A czymże jest odkładanie po raz kolejny takiej decyzji. I mówicie tu Państwo Radni, co niektórzy, że Rada podjęła uchwałę już w październiku, tak, tylko zaglądajcie sobie do list z głosowania i zobaczcie, kto głosował za tą uchwałą o budowie pomnika na Placu Kossaka i wtedy będziecie mogli powiedzieć, że ja też głosowałem i jestem za tylko sprawdźcie to sobie. Tylko proszę Państwa mówicie, że to będzie powodem do dzielenia, Panie Przewodniczący, jeśli tak będziecie mówić to dacie pożywkę do dzielenia, bo to jest pożywka do dzielenia, nigdy nie będzie głosu, żeby 800 tys. mieszkańców Krakowa, wszyscy byli za, oczywiście, że nie, ale jest grupa świadomych, światłych obywateli, którzy piastują funkcję Radnych Miasta Krakowa, miasto królewskiego. To, jeśli mówimy o wszczynaniu to, kto to wszczyna to dzielenie, dzielenie nie jest żadną dobrą rzeczą w sprawach fundamentalnych, są drobne rzeczy, o które możemy się sprzeczać, naturalne, bo jakby była jedność we wszystkim to by było fatalnie, mamy się prawo sprzeczać i na tym zbudowana jest demokracja, ale są rzeczy fundamentalne i do tych należą właśnie takie szczytne historie, które nam pozostawili nasi Rodacy, tym bardziej 9-letni, 14-letni ze Lwowa. Więc jeśli nie chcemy dzielić Panie Przewodniczący i członkowie, i ci Radni, którzy chcą, ale nie chcą, to nie dzielimy, bo ta sprawa absolutnie nie może dać pożywki ludziom chodzącym tu po ulicy, że to będą patrzyli na to, że dzielimy, jest jakaś nie wiadomo rzecz, która należy podzielić nas. Panowie Radni, Panie Radne, Pani Jantos, z którą rozmawiałem w trakcie przerwy, która jest przeciwna budowie pomników w ogóle generalnie, są rzeczy święte, które nie powinny dzielić nikogo, ani z lewa, ani z prawa, ani ze środka. Tak, że bardzo zwracam się z gorącą prośbą niech ta inicjatywa będzie tą, która pokaże, że wszyscy w Radzie Miasta Krakowa jesteśmy zgodni w sprawach ważnych dla nas, jako mieszkańców Krakowa, jako Polaków. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy bardzo serdecznie.

Pani Alicja Szczepańska, Panie Przewodniczący ja ad vocem chciałam.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Ale nie ma czegoś takiego jak ad vocem, nie ma, w jakim trybie, ale w jakim trybie Pani Radna?

Pani Alicja Szczepańska, bez trybu jak to jest zwykle przewidziane w Sejmie.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Nie, to bez trybu to gdzieś indziej. Pan Stanisław Zięba, Pan Przewodniczący, bardzo prosimy.

Radny – p. St. Zięba

Panie Przewodniczący! Państwo Radni! Zacni Panowie!

Proszę Państwa niewiele jest do dopełnienia, uzupełnienia po wypowiedziach, które są po prostu fundamentalne, historyczne i są wartością. Proszę Państwa ja nie wiem czy Państwo nie chcecie tego pomnika, czy się po prostu chce, ale nie chce, jak tu było powiedziane i proszę Państwa, jeżeli chcemy to zagłosujemy, jeżeli dla nas jest wartością ta idea, a jeszcze w

tych czasach, w tym czasie proszę Państwa, ona ma fundamentalne znaczenie i bez względu na to czy ktoś lubi pomniki czy nie, bo to jest taka też, ja mam takie odczucie, że po co nam te pomniki, a co tam, a po nas może zostać nie wiem co, ale to już nie chodzi o to, bo ja tam, i tu z kolegami coś tam wnieśliśmy do niepodległości Polski, ale nie tylko my. Proszę Państwa, więc utożsamiamy się absolutnie z ideą i chciałbym Państwu powiedzieć, coś takiego, co wszyscy znamy, jeżeli nie wiemy jak się zachować to zachowajmy się przyzwoicie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Bardzo proszę Pan Przewodniczący Kalita. Dopuściłem komitet budowy pomnika, ponieważ były pytanie do komitetu budowy pomnika, nie było pytań do mieszkańców, o których Pan mówi.

Pani Alicja Szczepańska, przepraszam, ale ja nie otrzymałam odpowiedzi na pytanie.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Było pytanie, członek Pana klubu nawet twierdzi, że było pytanie i nie otrzymał odpowiedzi, więc rozumiem, że było pytanie. Pan Przewodniczący Adam Kalita bardzo proszę, cztery minuty.

Radny – p. A. Kalita

Znaczy ja nie będę powtarzał tu wszystkich argumentów za, ale chciałem zaapelować tylko do Pana Tomasza, ponieważ tak przy okazji działań w Radzie Miasta miałem okazję z Panem Tomaszem parę rzeczy, może nie zrobić, ale obserwowałem go od dwóch, trzech lat i muszę powiedzieć, że na pewno jest człowiekiem, któremu zależy na dzielnicy I, i myślę, że akurat budowa tego pomnika robi dobrze tej dzielnicy, a powiem, dlaczego. Tu Adam Macedoński, Pan Graniczka i Pan Firlej o tym trochę mówili, więc ja nie będę tego powtarzał, jest pytanie Panie Tomku, kogo my chcemy wychować, jak chcemy spędzać czas, tu mam pewne obiekty, co do I dzielnicy, jeżeli nam chodzi o to żebyśmy mieli /.../, a może nawet więcej sklepów monopolowych i uczyli odpoczynku przy picu alkoholu to róbmy tak dalej, ale wzorem Orłat Lwowskich jest wychowanie innego człowieka, więc wszystko zależy, co Pan na ten temat myśli, a jest Pan na tyle rozsądny, że myśli Pan chyba o dobru. I tak jak tu chyba mówił mój ulubiony dyrektor, Pan Graniczka, granie w piłkę nie przeszkadza, pomnik nie będzie przeszkadzał w graniu w piłkę, może rzeczywiście przeszkadzać w picu wódki, niech Państwo się zastanowią w I dzielnicy, kogo chcecie wychować. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Radny Łukasz Wantuch, drugie wystąpienie, a więc dwie minuty.

Radny – p. Ł. Wantuch

Ja mam tylko taką uwagę techniczną, bo każdy z nas mieszka w jakiejś części Krakowa, został wybrany w jakimś okręgu wyborczym, reprezentuje dzielnicę, ale my nie jesteśmy Radnymi III dzielnicy, VII dzielnicy, XVI dzielnicy tylko jesteśmy Radnymi Miasta Krakowa. I naszym obowiązkiem jest reprezentowanie całego miasta, a nie tylko pewnego wycinka i tutaj celowo nie patrzę na pewnego Radnego, do którego są skierowane te słowa. Więc ja, musimy myśleć o interesie całego miasta, już abstrahując od tych wszystkich argumentów, które tutaj padły, chciałbym jeszcze pokazać, jeszcze jeden argument poruszyć, w dobrym znaczeniu tego słowa to powinno być opłacalne dla miasta, mieć taki pomnik, bo to jest pomnik, który wychowuje, ale to też jest pomnik, który też świadczy o nas, o tym, kim jesteśmy, o naszej tożsamości. Więc popatrzmy na ten pomnik, na tą dyskusję nie przez

pryzmat jakiegoś małego miejsca, ale przez miasto, które ma, przez interesy i potrzeby miasta, które ma milion mieszkańców. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Radny Łukasz Maślona pierwsze wystąpienie, bo pierwsze było klubowe, więc pierwsze wystąpienie.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący czy mnie słyszać?

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Tak.

Radny – p. Ł. Maślona

Cieszę się, bo wcześniej jak zgłaszałem się do głosu to miałem wrażenie, że Pan nie słyszy mnie. Natomiast Panie Przewodniczący z dużym smutkiem jednak muszę przyznać, że, i sprzeciwić się sposobowi prowadzenia tej dyskusji i pozwala Pan na takie bardzo nieładne stwierdzenia, sam zresztą użył Pan określenie, co do niektórych Radnych, że są zaściankiem, że ktoś jest nawiedzony, pozwolił Pan również na to żeby ktoś śmiał się ze zmarłej osoby, mówiąc o naszej noblistce, przyznam szczerze, że jestem zdumiony tym jak wygląda ta dyskusja, bo Pan Dyrektor Graniczka wyszedł i próbował Radnym, którzy nie są ochoczo za tą lokalizacją mówić, że to my dzielimy mieszkańców, ale proszę sobie odsłuchać tę dyskusję i odszukać te słowa, o których wspomniałem i kto ich używał. Więc byłbym za tym, żeby jednak Rada Miasta Krakowa nie była miejscem tego typu dyskusji tak prowadzonych i też wydaje mi się, że niektórzy Państwo troszkę się zagalopowali z tym stwierdzeniem, że Państwo lepiej wiedzą to, co inni Radni mają na myśli. My już chyba i w historii i obecnie mamy wiele takich osób, które twierdzą, że ktoś wie lepiej jak ktoś myśli, ale byłbym jednak skory do tego żeby rozmawiać o przedmiocie uchwały, a nie o tym czy dzieci będą biegać między pomnikiem czy nie, że to ma wartość edukacyjną, bo naprawdę sprowadzamy decyzję o lokalizacji tego konkretnego pomnika, już wprowadzamy w takie rejony zupełnie dla mnie niespodziewane i myślałem, że ta dyskusja tak jak apelowałem w imieniu klubu, będzie przebiegała w sposób merytoryczny, a nie przebiega. Ja mam jedno konkretne pytanie, takie do inicjatorów budowy tego pomnika, ponieważ jeden z panów powiedział, że jest już niepisana zgoda, co do tego, że zgodzi się konserwator, że zgodził się Prezydent, że zgodził się Zarząd Zieleni Miejskiej, więc znowu jakieś kuluarowe widzę rozmowy się odbyły, a terasz Państwo się dziwią, że Radni, którzy otrzymują ten projekt uchwały chcą, żeby o tym porozmawiać w gronie jednak troszkę szerszym niż tylko kilkoro Radnych, przedstawicieli jednego czy dwóch klubów, bo jednak to jest Rada Miasta Krakowa i jesteśmy reprezentantami całej społeczności krakowskiej. Dlatego ja z całą pewnością będą popierał wniosek o dwa czytania, natomiast pytanie mam konkretne, kto wyszedł z inicjatywą lokalizacji tego pomnika w tym parku, dlatego, że był przecież prowadzony proces konsultacji społecznych, wtedy inicjatorzy budowy pomnika ani jednym słowem nie wspomnieli, że chcieliby tam umieścić pomnik. Więc chciałem się dowiedzieć i mam nadzieję, że taką odpowiedź uzyskam, kto konkretnie wymyślił tę lokalizację, ponieważ padło tutaj stwierdzenie jednego z panów, że to Pan Prezydent podsunął tę lokalizację, bo przyznam szczerze troszkę ta sytuacja już staje się komiczna niestety, a przedmiot dyskusji jednak jest bardzo poważny. Więc będę wdzięczny, żeby jeden z inicjatorów odpowiedział konkretnie na to postawione pytanie i mam nadzieję, że na chociaż to jedno uzyskamy dzisiaj odpowiedź.

XCII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

6 lipca 2022 r.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

To wszystko, tak? Dziękuję. Odnosnie słowa nawiedzony zwróciłem uwagę, żeby nie używać słów takich, ale może Pan Radny nie słyszał. Proszę bardzo, rozumiem, że uczestników dyskusji już nie ma.

Pani Małgorzata Jantos, ja jeszcze chciałam słowo, jeśli można.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Pani Radna myśmy się wszyscy umawiali, że zgłaszamy się poprzez system.

Pani Grażyna Fijałkowska, Panie Przewodniczący ja się od dłuższego czasu zgłaszam, nie wiem czy Pan mnie nie widzi.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Szanowni Państwo było wielokrotnie mówione, Pan Przewodniczący Komarewicz wysyłał informację, jeżeli Państwo chcą brać udział w głosowaniach czy w dyskusjach zgłaszamy się poprzez system: zdalnasesja.um.krakow.pl, bardzo proszę, bo w innym przypadku tworzy się chaos, takie były ustalenia, ja nie widzę innych zgłoszeń, dlatego prosiłbym o zgłaszanie się. Kto teraz? Pani Radna, Przewodnicząca Małgorzata Jantos, bardzo proszę.

Radna – p. M. Jantos

Szanowni Państwo!

Ja przysłuchuję się z pokorą, moje stanowisko wobec pomników stawianych Państwo znają, tutaj się też nie zmieniło, zaskoczona jestem tego typu retoryką, że pomniki wychowują. Szanowni Państwo to patrząc na historię pomników w całym świecie możemy stwierdzić, że różne etapy przechodzą te edukacje, ale chciałam się zapytać o jedną rzecz, czy Państwo rozpatrujecie pomysł umieszczenia w innych dzielnicach miasta Krakowa, jest różnych dzielnic wiele, w których powstają bardzo dobre obiekty, parki, miejsca spotkań, może by tam umieścić. Dlaczego o tym mówię, ponieważ jako Przewodnicząca Komisji Kultury, a także, jako człowiek, który zajmuje się nazewnictwem spotykam się z taką przedziwną tradycją, że wszyscy chcą nazwy ulic, parków, skwerów w centrum, a Kraków się, przypominam Państwu, na centrum nie kończy. W związku z tym może byśmy poszukali innej lokalizacji, ponieważ jeśli chodzi o tę, o której mówimy w tej chwili, to w planach zagospodarowania tego obiektu nie było pomysłów czy też planów związanych z osadzeniem tam pomnika. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy ktoś jeszcze w ramach braku systemu raczej, chciał się zgłosić?

Fijałkowska Grażyna się zgłasza.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Pani Grażyna Fijałkowska, tak, dobrze słyszę? Bardzo proszę.

Radna – p. G. Fijałkowska

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Prezydencie! Szanowni Radni! Szanowni goście!

Ja jestem przeciwko lokalizacji pomnika Orłąt Lwowskich właśnie przy ulicy, parku, który powstaje przy ulicy Karmelickiej, uważam, że w Parku Wisławy Szymborskiej powinien w

przyszłości stanąć pomnik Wisławy Szymborskiej tak jak to jest w Parku Jerzmanowskich gdzie stoi pomnik Erazma Jerzmanowskiego, jest to zupełnie czytelne i zrozumiałe. Natomiast bardzo dobrym miejsce w dzielnicy I wydaje mi się, że mógłby być Park Jordana gdzie są, wiele, kilkadziesiąt pomników uczonych, pisarzy, kompozytorów i bohaterów wojennych, znajduje się tu pomnik między innymi Józefa Piłsudskiego, Henryka Dąbrowskiego, Ryszarda Kuklińskiego, Władysława Andersa, Witolda Pileckiego, wydaje mi się, że gdyby komitet zwrócił się do Towarzystwa Parku im. dr Jordana w sprawie tego pomnika byłoby to bardzo dobre miejsce, aby ten pomnik tam stanął. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy ktoś jeszcze, kto się zgłaszał poza systemem, chce zabrać głos, z Radnych? Ni widzę, wobec czego przechodzimy do osób zgłoszonych spoza Rady, mamy Panią Edytę Kruk, rada dzielnicy I, a przygotowuje się Pan Rafał Magryś. Bardzo prosimy, cztery minuty standardowo, tyle samo czasu, co Radni.

Pani Edyta Kruk

Szanowni Państwo!

Ja jestem mieszkanką, która jest od wielu lat zaangażowana w powstanie parku przy Karmelickiej, wiem jak bardzo długi proces, wiem jak bardzo długo trwało uzgadnianie projektu parku, jak długo był konsultowany ostateczny jego wygląd. Mieszkańcy byli za tym żeby ten park był parkiem literackim, poświęcony Wisławie Szymborskiej, tam jest miejsce przygotowane na pomnik czy upamiętnienie Wisławy Szymborskiej. I chcielibyśmy żeby, i mówię w imieniu swoim oraz osób, które zaangażowane były w projektowanie tego parku, żeby on jednak był wolny od pomników. Natomiast nie wiem jak Państwo zdecydują, jeżeli Państwo zdecydują, że ten pomnik tam ma powstać i stanąć to mam nadzieję, że chociaż jego forma czy wygląd będzie skonsultowany z osobami, które były inicjatorami parku, które walczyły od kilkunastu lat o ten park, które dbały o to żeby tam była maksymalna ilość zieleni, Pan Dyrektor Kempf może mnie poprawi, ale tam 80 % miało być zagwarantowanej zieleni i nie chcemy tej zieleni betonować pomnikami. Może też mur faktycznie jest bardzo dobrym miejscem, żeby tak były tablice pamiątkowe, jak najbardziej, ja jestem za tym żeby tam wisiała historia naszego kraju czy naszych Rodaków. Jeszcze jedną rzecz chciałam powiedzieć. Pan Radny Drewnicki powiedział, że ta lokalizacja pomnika ma być godna, czy eksponowana czy jakaś taka ważna, osobiście mam wątpliwości czy umieszczanie pomnika, i tutaj się zwracam do Państwa, żeby to przemyśleć jeszcze raz i jednak może żeby przegłosować te dwa czytania i zastanowić się nad tą lokalizacją, czy lokowanie pomnika na tyłach parku, przy murze, wśród krzewów, ponieważ ta część parku, ja znam bardzo dobrze ten projekt, tam ma być bardzo dużo krzewów, tam ma być dużo roślinności, czy pomnik ukryty wśród tych krzewów na tyłach parku, przy murze, jest dobrą lokalizacją, godną, widoczną, nie bardzo, więc może faktycznie przemyślny to razem, ja, jako osoba, która reprezentuje radę dzielnicy I i mieszkańców, którzy uczestniczyli w powstawaniu tego parku apeluję żebyśmy razem może spróbowali jednak poszukać jakiegoś miejsca takiego, gdzie faktycznie młodzież będzie mogła przyjść, złożyć wieńce, zapalić znicze nie tylko w listopadzie, ale też w inne dni, w ważne święta. Myślę, że takich miejsc jest dużo i w dzielnicy I i poza dzielnicą I, usiądźmy na spokojnie, porozmawiajmy, mieszkańcy, którzy są zaangażowani w powstanie parku bardzo chętnie też porozmawiają, szkoda, że Państwo też do nas się nie zwrócili, bardzo żałuję, że nie było dyskusji z radą dzielnicy I o tej lokalizacji i ta cała dyskusja musi się tutaj publicznie odbywać. Myślę, że lepiej byłoby to jednak przedyskutować w gronie radnych dzielnicy I, czy mieszkańców zaangażowanych w powstanie tego parku. Apeluję do Państwa jeszcze raz o to żeby jednak dać czas, pomyśleć o

innej lokalizacji, przemyśleć czy faktycznie miejsce przy murze na tyłach parku jest dobrym miejscem na ten pomnik, a jeżeli Państwo jednak zadecydują żeby ten pomnik tam w parku powstał mam nadzieję, że jego forma też będzie z nami już konsultowana i dyskutowana, chodzi mi o inicjatorów powstania parku, którzy jednak zabiegali o to żeby to była przestrzeń wolna od pomników, jednak żeby to była przestrzeń zielona i dla odpoczynku. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. Pa Rafał Magryś bardzo prosimy.

Pan Rafał Magryś

Przed chwilą jeszcze byłem za, dlatego, że pomyliło mi się i myślałem, że nazwa tego parku będzie Marii Curie Skłodowskiej i wtedy pokrywa się to wszystko na tak. Ale Wisława Szymborska urodziła się w 1923 roku, więc mamy zupełnie rozbieżność zdarzeń historycznych i tak naprawdę powinniśmy szukać lokalizacji, która faktycznie będzie spójna historycznie, bo tak jak właśnie wyobrażałem sobie przed chwilą, bo tutaj super pan powiedział, że może to być pomnik, który może być użyteczny i nawet dzieciaki będą się mogły na nim bawić, Maria Curie Skłodowska wykładała itd., sama również nie mogła uczestniczyć w walkach w Polsce, więc dlatego zaangażowała się we Francji, w ogóle urządziła bus rentgenowski i jeździła tak naprawdę podczas pomagając żołnierzom i tu powinniśmy szukać takiej spójności. Przepraszam, że tak teraz narzucam, bo naprawdę przed chwilą myślałem, że ten park tak będzie się nazywał i byłem za tym pomnikiem, jak najbardziej, bo wtedy to bardziej pasuje, ale patrząc na to, że to jest park, który już został nadany imieniem Wisławy Szymborskiej i włożymy tam coś, co jest z innej daty historycznej, zupełnie z innej przestrzeni to tak naprawdę nie uzyskamy tej spójności. Jeszcze trzeba wziąć jedną rzecz pod uwagę, o której jeszcze nie wiemy, jeżeli rozpoczną się prace na tym terenie być może okaże się, że tam zostaną odkryte jakieś rzeczy archeologiczne i tak naprawdę w ogóle przedłuży się nam praca całkowicie w tym miejscu. Kolejną rzeczą jaką jest, park na Karmelickiej tak naprawdę Panie Łukaszu Maślona wykracza poza budżet obywatelski jaki został wybrany i jest tam znacznie większe finansowanie niż było, tak, że tutaj jednak skłonię się za tym, że faktycznie tak jak na przykład Maria Curie Skłodowska jest pasująca do pomnika Orląt Lwowskich, bo wtedy mamy wielokulturowość, mamy Polskę, która jest Francuzką, mamy Polaków, którzy są też Ukraińcami i tu bym szukał takiego porównania żeby to wszystko było połączone, a nie faktycznie robienie dwóch rzeczy, które nie do końca ze sobą współgrają. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos jeszcze? Czy ktoś w imieniu Prezydenta chciałby odpowiedzieć? Pani Dyrektor Katarzyna Olesiak.

Dyrektor Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego – p. K. Olesiak

Ja króciutko. Szanowni Państwo ja chciałam zdementować informację, która tutaj padła, że realizacja parku przy ulicy Karmelickiej będzie wstrzymana w związku z realizacją pomnika. Powiedział to publicznie Prezydent Jerzy Muzyk na spotkaniu w dniu 30 czerwca z udziałem Pana Radnego Łukasza Maślony, Pan Prezydent Jerzy Muzyk wyraźnie podkreślił, że w oparciu o obecne pozwolenie na budowę będzie realizowany park przy ulicy Karmelickiej i na pewno w żaden sposób ewentualna budowa pomnika, tak naprawdę wcześniej konkurs, nie wstrzyma realizacji tego parku. Jeśli chodzi o Plac Kossaka to przypomnę tylko, że został przeprowadzony i rozstrzygnięty konkurs, którego zwycięski projekt nie uwzględnia

założenia pomnikowego czy rzeźbiarskiego w tym miejscu, zaś w parku przy ulicy Karmelickiej znajdują się miejsca utwardzone gdzie mogą być prezentowane formy rzeźbiarskie czy formy upamiętnienia w postaci pomnika. Jeśli zaś chodzi o lokalizację przy ulicy Bernardyńskiej przy Wzgórzu Wawelskim to ta lokalizacja została negatywnie zaopiniowana przez konserwatora Wzgórza Wawelskiego i stąd nie została ona zaproponowana czy przedłożona w formie projektu uchwały tylko został zaproponowany, została zaproponowana inna lokalizacja. Padło tutaj pytanie, kto wyszedł z propozycją lokalizacji pomnika w parku przy ulicy Karmelickiej. Ta propozycja została przedłożona przez członków komitetu budowy pomnika w piśmie do Pana Prezydenta z dnia 18 maja tego roku, a następnie została omówiona z Panem Prezydentem podczas spotkania w dniu 6 czerwca tego roku.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

To tyle Pani Dyrektor, tak?

Dyrektor Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego – p. K. Olesiak

Tak, ja wszystko, jeżeli Pan Dyrektor Zarządu Zieleni Miejskiej chciałby uzupełnić to bardzo proszę.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Tak, Pan Dyrektor już gotowy, wstał i czeka na możliwość zabrania głosu, więc bardzo prosimy, Pan Dyrektor Piotr Kempf, prosimy serdecznie.

Dyrektor Zarządu Zieleni Miejskiej – p. P. Kempf

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo!

Tak, rzeczywiście zgodnie z tym, co powiedziała Pani Dyrektor tutaj chciałbym rozwiać jakiegokolwiek wątpliwości dotyczące przedłużenia czy też wstrzymania z powodu podjęcia przez was uchwały o tym pomniku. Zgodnie z tym, co również mówił Pan Radny Wantuch Pan Prezydent to też potwierdzał, o czym mówiła Pani Dyrektor, nie będzie miało to wpływu na realizację samego parku. Tutaj rozwiązań jest kilka możliwych do tego, aby w parku powstał pomnik, nie wiemy, w jakiej formie będzie on wyrzeźbiony czy też, jaka forma tego upamiętnienia będzie, czy będzie wymagało zgłoszenia, czy będzie wymagało pozwolenia na budowę, jeśli zgłoszenia będzie to prostsze, jeśli pozwolenie na budowę to będzie to wymagało pozwolenia zamiennego. Warto zaznaczyć również, że, bo tutaj też takie głośy padły, jest opinia pozytywna oczywiście po uzgodnieniu z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków, aby upamiętnienie w tym parku Orląt Lwowskich rzeczywiście mogło nastąpić. Ja mam nadzieję, bo też, jako, że jesteśmy realizatorem zarówno projektu jak i samego parku, to też chciałbym zapewnić, że z jednej strony nie zostanie to przedłużone, jeżeli chodzi o realizację parku, ale z drugiej strony nie wyobrażam sobie, żeby rada dzielnicy nie współuczestniczyła w jury konkursowym, które będzie dotyczyło tego projektu, bo mam nadzieję, że ten projekt naprawdę będzie łączył, nie dzielił, bo tak jak widać dzisiaj myślę, że coraz częściej pojawiają się te głośy, przygotowujemy się na to i będziemy gotowi, aby ten park nie był wstrzymywany, ażeby pomnik powstał jak najszybciej. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękuję za tak konkretne wyjaśnienia, informacje. Czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze chciałby zabrać głos?

Pani Alicja Szczepańska, ja przepraszam Panie Przewodniczący, a ja zadałam pytanie Pani Katarzynie Olesiak i członkom stowarzyszenia odnośnie kwestii lokalizacji, czy mają coś przeciw jeżeliby to na przykład było przy Kopcu Piłsudskiego, na skwerze najmłodszego Orleń Lwowskiego, czy to w jakiś sposób, że tak powiem, godzi w pamięć osób poległych i czy są jakieś przeciwwskazania. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy Pani Dyrektor chciałaby odpowiedzieć?

Dyrektor Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego – p. K. Olesiak

To znaczy Panie Przewodniczący ja nie mogę odpowiedzieć tak ad hoc dlatego, że ja muszę wiedzieć, jaka to jest konkretna działka, które to jest konkretne miejsce i muszę dokonać analizy. Tak, że w tym momencie na szybko nie potrafię na to odpowiedzieć, na to pytanie.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Oczywiście, oczywiście, że tak. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, czy ktoś z pańków z komitetu pomnika chciałby jeszcze zabrać głos? Dobrze, bardzo dziękuję w takim razie. Szanowni Państwo w związku z wyczerpaniem dyskusji, ale złożonym wnioskiem, piątka Radnych się podpisała o rozpatrzenie tego projektu w trybie dwóch czytań, ze względu na brak wymaganych konsultacji, coś jeszcze jest, jedno słowo, ale zasadniczo chodzi o konsultacje, zawieszam ten punkt i teraz zgodnie z umową dzisiaj na Prezydium przechodzimy do punktu o Białych Morzach, ale tutaj Pan Przewodniczący Rafał Komarewicz.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Przechodzimy do projektu uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 2845 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Przeprowadzenie konsultacji społecznych dotyczących zagospodarowania terenów Parku XXL Białe Morza.

Referuje Pan Jan Pietras, bardzo proszę.

Radny – p. J. Pietras

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Pozwolę sobie zreferować projekt uchwały dotyczący przeprowadzenia konsultacji społecznych dotyczących zagospodarowania terenów Parku XXL Białe Morza. Na południu Krakowa przy ulicy Zakopiańskiej jak Państwo zapewne się orientujecie są tereny po Solvay, były to cztery pola po Solvay, z których jedno największe zostało, właściwie jedno małe zostało zagospodarowane już przez Centrum Jana Pawła, obok natomiast znajdują się dwa pola, które są ograniczone ulicami Totus Tuus z jednej strony, z drugiej strony rzeką Wilgą, ulicą Herberta od strony wschodniej, sięgają, jedno sięga, to pole po Solvay sięga do ulicy Podmokłej, drugie od ulicy Podmokłej praktycznie do autostrady. Teren ten to teren dzielnicy IX Łagiewniki – Borek Fałęcki jak też i dzielnicy XI/.../

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Szanowni Państwo bardzo proszę o ciszę, osoby, które chcą porozmawiać proszę o wyjście z sali, porozmawiania w kularach. Panie Radny Moryc i Kucharski bardzo proszę o nie przeszkadzanie referentowi, bardzo proszę.

Radny – p. J. Pietras

Natomiast drugie pole sięga do autostrady tak jak powiedziałem, natomiast druga dzielnica jest to dzielnica XI Podgórze Duchackie. Częściowo tam rzeka Wilga graniczy też z trzecią dzielnicą, czyli dzielnicą Kraków Swoszowice. Powierzchniowo są to większe pole posolwajowskie to między ulicą Podmokłą, a Jana, Centrum Jana Pawła II, to są około 34 ha, mniejsze Podmokła kojarzące się z wybiegiem psów, są to, jest to 16 ha. Proszę Państwa i tam od lat teren dzierżawiony, większe pole, dzierżawiony pod kątem wykorzystania tego pola na budowę kilkunastodołkowego pola golfowego. Jak wiemy realizacja ta nie doszła do skutku i ZIS odzyskał poprzez komornika to pole, przerwał dzierżawę, która miała być praktycznie 30-letnia. Pozostała wobec tego w tej chwili teraz kwestia zagospodarowania, ewentualnego zagospodarowania, w związku, z czym ponieważ była dalej otwarta kwestia pola golfowego na tym terenie miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego przewiduje możliwość tam zarówno terenów zielonych jak i innych elementów sportowych oraz rekreacyjnych, spotkania, które odbyły się w międzyczasie, w międzyczasie było tam spotkanie dotyczące raczej Komisji Sportu pokazały, że nie ma do końca jednoznacznego stanowiska odnośnie wykorzystania, wręcz odwrotnie opinie mieszkańców są, tak jakby powiedzieć, sprzeczne z tym, co dotychczas było przedmiotem realizacji. W związku, z czym uważamy za wskazane, aby w tym temacie odbyły się konsultacje. Konsultacje, które pozwolą na to, aby wypowiedziały się różne podmioty, łącznie z mieszkańcami, na temat przeznaczenia tego terenu. Przypomina, że oprócz czysto takiego zielonego wykorzystania i rekreacyjnego rozumiem, że nadal są w obiegu tematy związane z takim bardziej kwalifikowanym sportem, czyli po prostu związane z golfem oraz ostatnio pojawiły się wnioski związane, że tak powiem, z elementami klubu sportowego Juvenia. Rozumiem, że podjęte konsultacje i przyjęte konsultacje pozwolą na podjęcie właściwych kroków w kierunku zagospodarowania. Mamy świadomość też tego, że zagospodarowanie tego tematu, są to tematy gminne wiąże się z określonym wydatkowaniem środków finansowych, w związku z tym na pewno przy podejmowaniu decyzji po skutecznym przeprowadzeniu konsultacji ten element nie będzie bagatelny i na pewno będzie musiał być wzięty pod uwagę przy zagospodarowaniu tego terenu z korzyścią dla mieszkańców Krakowa. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję Panu Radnemu za wprowadzenie. Szanowni Państwo otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Pan Artur Buszek bardzo proszę. Chciałem tutaj zaznaczyć, że do tego projektu uchwały została wprowadzona autopoprawka przez wnioskodawców.

Radny – p. A. Buszek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja dziękuję za tą uchwałę. Rzeczywiście problem z Białymi Morzami ciągnie się już tak naprawdę wiele lat, ja w 2019 roku występowałem z interpelacją, ona była na wniosek notabene radnego z Podgórza Duchackiego, więc to też jest takie, troszeczkę symboliczna ta autopoprawka, bo rzeczywiście ten teren będzie w dużym stopniu wykorzystywany właśnie przez mieszkańców Podgórza Duchackiego i te wnioski dotyczące miejsca zielonego, miejsca takiego parkowego w tym miejscu były już od wielu, wielu lat zgłaszane. Niestety mamy

pewnego rodzaju presję tutaj ze strony miasta, które troszeczkę, mam wrażenie, na siłę chce przeprowadzić tam inwestycje czy to pole golfowe czy to teraz też słyszymy o jakichś innych pomysłach, ale nie w formie parkowej. Ja oczywiście jak najbardziej popieram tą uchwałę i namawiam wszystkich Radnych też do przegłosowania, przyjęcia tej uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję Panu Radnemu. Pan Radny Łukasz Wantuch bardzo proszę.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja będę głosował przeciwko tej uchwale z dwóch powodów. Pierwszy to jest powód techniczny, nie ma sensu w Krakowie organizować jakichkolwiek konsultacji społecznych dopóki nie zostanie opracowany wiarygodny system przeprowadzenia tych konsultacji. Wszystkie nasze doświadczenia związane z konsultacjami społecznymi polegają na tym, że przychodzi jakaś mała grupa ludzi i przynosi 500, 600 kartek A4, wypełnionych tak samo, z podpisem, który się tylko niewiele różni. I później na tej mównicy stoi dyrektor X, albo Prezydent, albo zastępca Prezydenta i musi się tłumaczyć, dlaczego zlekceważył wolę 98 % mieszkańców Krakowa. Później mówi, że z tego tysiąca podpisów to wszystko jest już, tłumaczy, że one są wszystkie takie same. Tylko jest jakiś limit tolerowania tego typu sytuacji, mówię już od roku żeby nasze miasto w bardzo prosty sposób, i tutaj może, nie ma tutaj żadnego z zastępców Prezydenta, ale jest Pani Skarbnik, więc Pani Skarbnik, ja Panią proszę, żeby Pani, niestety trafiło na Panią, bo Pani akurat jest obecna, a jest Pani na BIP, więc bardzo Panią proszę, żeby Pani porozmawiała z Prezydentem, albo z zastępcą żeby w końcu korzystając z Karty Krakowskiej, z bardzo prostego narzędzia, jakim jest głosowanie przez Internet zweryfikowane na podstawie Karty Krakowskiej stworzyć wiarygodny system przeprowadzania konsultacji społecznych przez Internet. Bo teraz to już jest wina Urzędu, o ile na samym początku można było powiedzieć, że Urząd jest ofiarą tego, to, jeżeli ja już drugi rok mówię o tym, że Urząd musi być takim dobrym chrześcijaninem, który dostaje z jednej strony i nadstawia drugi, to już jest wina Urzędu, że nie potrafi takiego systemu stworzyć. To musi Urząd w końcu przestać przeproszać i tłumaczyć i w bardzo prosty sposób w ciągu kilku tygodni, za niewielkie pieniądze stworzyć zakładkę na BIP, konsultacje społeczne. Wchodzi mieszkaniec Krakowa, głosuje, jest jakaś ankieta i jest to później zweryfikowane na podstawie Karty Krakowskiej. Banalnie prosty system, który pozwoli w końcu przeprowadzać wiarygodne konsultacje społeczne, bo jeżeli my, już pisałem, interpelację pisałem i mówiłem na ten temat wielokrotnie, tylko nasz Urząd jest na tyle chrześcijański, że wychodzi z założenia, że narzekanie na Urząd jest czymś absolutnie normalnym i dozwolonym społecznie. Tak jak wiele razy tutaj Prezydent Muzyk tłumaczył, dlaczego konsultacje dotyczące Parku Bednarskiego czy dotyczące innych inwestycji miejskich, dlaczego sprzeciwia się woli 95 % mieszkańców Krakowa, bo te 95 % druków jest identycznych, ten sam szablon, ten sam tekst, ten sam prawie podpis, kiedy w końcu Urząd przestanie przeproszać i stworzy narzędzie, które naprawdę pozwoli poznać, jaka jest wola mieszkańców Krakowa, a nie tylko małej grupy 20, 30, 50 osób, które pompują te konsultacje społeczne. Czy my się doczekamy takiego systemu kiedykolwiek? Więc Pani Skarbnik Pani ma niestety to niewdzięczne zadanie, żeby dalej to przekazać, bo ja będę Panią wtedy rozliczał z tego za kolejne pół roku, bo Pani miała tego pecha, że tutaj była akurat obecna. Ale następna kwestia, Szanowni Państwo, jeśli chodzi o Białe Morza, wczoraj pojawił się taki post, pole golfowe dla elit, tylko u nas golf jest uważany za sport elitarny, w golfa gra 100 mln Amerykanów, gra 15 % Francuzów i Niemców, tam jest sport taki elitarny jak tenis, u nas też kiedyś tenis był uznawany za sport elitarny, ale od czasu sukcesów Agnieszki

Radwańskiej praktycznie mamy teraz, w drugiej fazie Wimbledonu mieliśmy 5 Polek, więc nie traktujemy tego sportu, jako sportu elitarnego, tylko to jest sport dla mas, a to, że jest u nas traktowany, jako sport elitarny, jak ośmiorniczki wynika z tego, że to jest drogi sport, a drogi jest, dlatego, że nie ma pola golfowego nawet najprostszego gdzie można dojechać za pomocą biletu komunikacji miejskiej. Dlatego ja uważam, że ta inwestycja bardzo potrzebna, nie kłóci się absolutnie pole golfowe z ideą parku, bo można zrobić tak jak w innych miastach, że w określonych godzinach, Panie Przewodniczący miałbym prośbę o dwie minuty, ja już nie będę drugi raz występował, nie wiem, w każdym razie da się pogodzić ideę pola golfowego i parku, żeby w określonych godzinach, w określonych dniach jest to park, a w innych jest to pole golfowe. Co więcej, można również zrobić w ten sposób, że to pole golfowe jest darmowe tak jak na przykład jest w Katowicach w określonych dniach, to nie jest sport elitarny, żeby przestał być tak traktowany stwórzmy miejsce, gdzie uczeń szkoły podstawowej w ramach zajęć w.f może przyjść i poćwiczyć w tego golfa. Podejdźmy do tego racjonalnie, nie populistycznie, a nie tak jak sport dla elit. To jest normalny sport, który jest tak samo popularny w wielu państwach jak piłka nożna czy koszykówka. Ja nie wiem, mogę to powiedzieć ze świadomością, bo ja nie gram w golfa, nie znam żadnego Radnego, który gra w golfa ani żadnego urzędnika, który gra, ale naprawdę skończmy z tym populizmem, skończmy z tym, że kolejny rok się z tą inwestycją bawimy, dokończmy ją i stwórzmy tam miejsce, które będzie służyło każdemu mieszkańcowi Krakowa. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Dotyczące czego, dobrze, proszę bardzo.

Radny – p. A. Buszek

W trybie sprostowania tylko krótka informacja, Panie Radny nie było czegoś takiego jak konsultacje społeczne w sprawie Parku Bednarskiego. To były społeczne, to były poza Urzędem.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dobrze, dziękujemy bardzo. Pan Radny Adam Migdał bardzo proszę Pana Radnego, cztery minuty.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja w podobnym duchu jak tutaj poprzednio mój kolega Radny Łukasz, proszę Państwa tu jest pewnego rodzaju uprawiana demagogia. Teren Białych Mórzu zajmuje trzy obszary i teraz słyszę, że dla dwóch obszarów mamy przeprowadzić konsultacje, czyli rozumiem, że będziemy konsultowali ten obszar, w którym jest proponowana lokalizacja pola golfowego, notabene opiniowana przed wielu laty przez dzielnicę IX, akceptowalna przez to środowisko, w związku z powyższym, ponieważ nie było wcześniej żadnego pomysłu no to zaproponował ktoś, że może by pole golfowe, niech będzie pole golfowe. Proszę Państwa demagogia, dlaczego, dlatego, że tereny są terenami zielonymi rekreacyjno – sportowymi i nic innego tam nie będzie, teraz otrzymuję maile inicjowane, nie wiem, przez kogo, ale na pewno nie pomysły tych osób, które do mnie piszą, że zabieramy im ostatnie skrawki zieleni. No, proszę Państwa, jakie ostatnie skrawki zieleni, przecież tam zieleń jest, albo inaczej, nie było, jest i pozostanie, nie było, dlatego, że ja niestety jestem wcześniej urodziny i pamiętam jak kolejka tam wywoziła, co to są Białe Morza, Białe Morza to są osadniki, w których wywożone były odpady po produkcyjne z fabryki Solvay, wiele lat próbowano to zrekultywować, nie udało się, nic na tym terenie zrobić i w końcu jedną część zniwelowano, nawieziono ziemi, na

pozostałe nawieziono troszkę ziemi i zostawiono, jako tereny, które coś trzeba z nimi w przyszłości zrobić. Okazało się, że przyroda sobie świetnie poradziła, bo wcześniejsze nasadzenia drzew, które robiły osoby, ludzie w ramach rekultywacji nie przyjmowały się, dopiero po wielu latach okazało się, że na tych terenach zaczęła rosnąć zieleń, ale samoistnie nasiona przyleciały z powietrzem, ptaki przyniosły pewnie i zaczęły rosnąć drzewa i te drzewa do dnia dzisiejszego się świetnie mają, na terenie jednego osadnika, drugiego osadnika, pod trzecim osadnikiem została wybudowana Trasa Łagiewnicka, dzisiaj teren jest już zrekultywowany, zagospodarowany i jest zapoczątkowana budowa parku, kolejnego parku dla mieszkańców na terenie blisko osiedli, 8 ha, będącego, tam jest 20 tys. drzew w tej chwili posadzonych. Proszę Państwa ja już zostałem posądzony o to, że nie chcę konsultacji, że jestem przeciwny, oczywiście ktoś wyrwał w kontekście rozmowy, jaką ze mną przeprowadził, wątek i napisał przeciwko konsultacjom. No tak proszę Państwa, bo my jesteśmy w trakcie inwestycji, inwestycji pod nazwą zagospodarowanie terenu pod między innymi rekreację i sport, w tym budowę również pola golfowego. Przecież tam mają wokół tego terenu powstać mają ścieżki spacerowe, dla dzieci, boiska w kilku formach, do siatkówki, do koszykówki, być może, że i nawet do piaskowej siatkówki, nie znam precyzyjnie, natomiast przyglądałem się temu planowi, który był przedstawiony na Komisji Sportu, ja oczywiście wcześniej też to widziałem, mamy konsultować coś, co jest w trakcie realizacji, to jest tak proszę Państwa, a może ktoś za chwilę wyjdzie z inicjatywą i powie konsultacje przeprowadźmy czy chcemy budować Trasę Łagiewnicką, bo proszę Państwa jeszcze nie została skończona, to może zapytajmy mieszkańców, czy może chcą tą Trasę Łagiewnicką, bo o może nie wiem, nie otworzymy za dwa miesiące czy za półtora miesiąca. Chcemy konsultować teren po drugiej stronie ulicy Podmokłej. Proszę Państwa teren zielony, który również nie zostanie zabetonowany tylko pozostaje w tym samym obszarze planu miejscowego, który tam jest. No, ja rozumiem, że ten pomysł konsultacji dotyczy, tutaj w cudzysłowie powiem, ale elitarnego wybiegu dla psów, to znaczy rozumiem, że teraz tego wybiegu już nie będziemy chcieli, bo jak mieszkańcy powiedzą nie, mówię elitarny, dlatego, bo tam chodzi pewna tylko grupa mieszkańców z tymi psami swoimi, mnie to nie przeszkadza, i znowu ktoś użył z moich słów, które powiedziałem, że nigdy tam nie byłem, proszę Państwa nie mam psa to nie chodzę do ogródków z psami, bo, po co mam tam iść. Proszę Państwa wydaje mi się, że na tym etapie te konsultacje nie kończą się potrzebne. Zarząd Infrastruktury Sportowej, który zarządza tym terenem jest w trakcie wyłaniania kolejnego wykonawcy, który by dalej ten teren zagospodarował zgodnie z opracowanym planem zagospodarowania, zgodnie z pozwoleniem na budowę, które nie straciło ważności tylko jest dalej ważne, w związku z powyższym dajmy chwilę czasu na dalszą część organizacji tego, bo tam będzie naprawdę zielono i fajnie. Jeżeli udałoby się pozyskać inwestora i równocześnie dzierżawcę tego terenu to proszę Państwa my możemy wybudować kolejny park, bo ja, proszę mnie źle nie zrozumieć, czy to będą pola golfowe czy tam będzie park to ja jestem za jednym i za drugim, tylko niech się coś dzieje, ponieważ latami się nic nie działo i kiedyś powstał projekt zagospodarowania, powstał również przy akceptacji dzielnicy IX Łagiewniki – Borek Fałęcki, na terenie, którego ze osadniki są umiejscowione w 100 %. Oczywiście sąsiaduje to z sąsiednimi dzielnicami i pewnie mieszkańcom dzielnicy XI, na pewno, zdecydowanie XI, X może też, bo oczywiście blisko, pewnie też będzie po drodze chodzić, ale nie róbmy demagogii i mówmy mieszkańcom, że tam na Białych Morzach nie może być pól golfowych. Te pola golfowe też są zielone, też będą otoczone ścieżkami spacerowymi, ja proszę Państwa biegam po tych ścieżkach, biegam po tych polach, wszystkie osadniki znam, mówię, jestem raz w tygodniu przynajmniej w tym obszarze. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Pan Włodzimierz Pietrus bardzo proszę.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni i Mieszkańcy!

Ja bym tak delikatnie powiedział, że ta uchwała jest, co najmniej bezzasadna, bezzasadna, dlatego, że jak Państwo sobie wyobrażają napisać taki projekt uchwały w zakresie konsultacji gdzie jest według informacji ZIS, jest to informacja oficjalna z Komisji Sportu, bo było tu posiedzenie specjalnie poświęcone wyjazdowe temu tematowi, gdzie informacja jest następująca: zaawansowanie prac ziemnych 90 %, czyli właściwie prawie, że jest skończony obiekt pola golfowego, zaangażowanie nasadzeń 60 % czyli więcej niż połowa nasadzeń, zaangażowanie środków dotychczasowych, jeżeli ja pamiętam około 2,5 mln zł, czyli można powiedzieć zaangażowane środki, zaangażowana praca, należy po prostu to wyrzucić czyli co to jest te 2,5 mln, to jest nic, po co w ogóle, czyli teraz Zarząd Infrastruktury Sportowej, te konsultacje mają postawić Zarząd Infrastruktury Sportowej w takiej oto sytuacji, że zaangażowane pieniądze w ten obiekt trzeba po prostu wyrzucić w kosmos, bo ten, który dzierżawił na początku i zaangażował te środki, dostał tam na jakichś warunkach finansowych ten obiekt, w tej chwili te nakłady się zwiększyły o tą kwotę i będą podlegać najprawdopodobniej dzierżawie, czyli należy ten obiekt po prostu wyrzucić, bo miasto nie jest zainteresowane pobieraniem pewnych pożytków, a z drugiej strony mając ten obiekt będzie jakby pole golfowe. Ja uważam, że to jest po prostu absurdalny projekt, absurdalny, dlatego, że jeżeliby Państwo się znaleźli na miejscu nie wiem, Prezydenta, Dyrektora ZIS to by powiedzieli, że ktoś po prostu robi jakiś dziwny zabieg, bo to pewnie może się skończyć niegospodarnością w jakiś sposób, niegospodarnością. Druga kwestia jest taka, z tego, co się orientuję to konsultacje społeczne są niewiążące, czyli, po co są konsultacje społeczne, skoro z jednej strony Państwo, jeżeli, chyba, że Państwo nie mają tutaj świadomości, że to jest tak stopień zaawansowany tej inwestycji, to niech ktoś powie, że nie mam pojęcia o tym, że tam nie ma zaangażowanych środków, nie jest ten etap tak mocno zaangażowany, to proszę powiedzieć, nie mam tej świadomości i to jest w ogóle dzikie pole i należy faktycznie próbować tam robić park. Jeszcze jedno zdanie, ja na początku byłem bardzo sceptyczny do tego projektu, bo widziałem drugie dno, dlatego, że w Swoszowicach ukatrupiono pole golfowe, bo tam też był projekt pola golfowego na prywatnym gruncie, niestety Prezydent, Radni zdecydowali, że tam pola golfowego nie będzie, na prywatnym gruncie. Więc miałem naprawdę podejrzenie, co do tego gruntu, że to być może jest, dlatego, żeby zablokować, żeby było jedno pole golfowe, ale w tej chwili mamy sytuację, że tak naprawdę właścicielem tego terenu jest gmina i gmina zdecyduje, co będzie chciała z tym zrobić. Natomiast wklanie jakieś, dla mnie to jest, nie wiem, trudno mi to nazwać. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Pan Radny Pietras bardzo proszę.

Radny – p. J. Pietras

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja tylko uprzejmie chciałem przypomnieć to, że my dzisiaj i my nie wypowiadamy się na temat tego, co jest racjonalne, co nie jest racjonalne, my mamy podjąć uchwałę odnośnie konsultacji społecznych. Natomiast te wszystkie argumenty, jeżeli praktycznie, które padają, za taką, za inną wersją tego, co ma być tam realizowane, rozumiem, jeżeli padną w konsultacjach społecznych i ten głos odpowiednio wybrzmi to tak jak powiedział Pan Przewodniczący Pietrus, nie są, co prawda te konsultacje obowiązkowe, zdanie z tego nie jest

wiązące, niemniej na pewno czynniki z tego podejmujące decyzję w tej sprawie wezmą to pod uwagę i zapewne też trudno też posadzić mieszkańców, aby praktycznie, jeżeli będą świadomi tego, co rzeczywiście tam jest i co może być i zostanie to w sposób właściwy przekazane na etapie konsultacji, trudno powiedzieć, jaką podejmą decyzję. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Pan Radny Maślona bardzo proszę. Mamy jeszcze 12 osób zgłoszonych spoza Rady, 12.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Nie ma Pana Prezydenta niestety.

Ja mam przede wszystkim apel do Radnych, aby przestali używać takiej jakiejś retoryki tak jak Pan Przewodniczący, że jakieś jest drugie dno czegoś, że ktoś wie lepiej, przed chwilą Pan użył takiego określenia, ale bardzo bym prosił żeby w ogóle z mównicy nie sugerować takich rzeczy, bo jest to nieeleganckie wobec Radnych czy nawet wobec Prezydenta mówiąc wprost. Uważam, że takie rzeczy można sobie mówić w kulisach, ale jak Pan chce się dowiedzieć można zadzwonić do kogoś i dowiedzieć się jaka jest intencja. Uważam, że zarówno ta dyskusja jak i wcześniejsza naprawdę gdzieś schodzą w takie rejony absurdu niestety. I one się ze sobą dla mnie łączą, ponieważ Szanowni Państwo jest to bardzo podobna sytuacja jak z terenem przy Karmelickiej, tam również było tak, że Urząd upierał się przy jakichś koncepcjach, w pewnym momencie teren został sprzedany, miał powstać hotel i jakimś cudem teren trafił z powrotem do miasta i mieszkańcy musieli wyszarpać sobie ten teren żeby tam zrobić park. I teraz mamy dokładnie tą samą sytuację, jakimś cudem wraca teren do miasta i mieszkańcy, co muszą robić, muszą walczyć, zabiegać i przekonywać Radnych, że zrobienie tam parku to naprawdę jest największa inwestycja. I mnie to dziwi jak Państwo mówią, że przecież wynik konsultacji nie jest wiążący. Ja wiem, że Prezydent przyzwyczaił do tego, że nie liczy się głosem mieszkańców i wynik konsultacji nie jest realizowany wprost. Ale na litość boską chyba Radni Miasta Krakowa powinni mieć inne wyobrażenie tego jak powinien przebiegać właściwy proces konsultacji społecznych, skoro mieszkańcy wyrażają wolę i mają chęć żeby w konsultacjach brać udział to biorą i zgodę się z Panem Radnym Wantuchem, że oczywiście, że miasto powinno wyrobić sobie system wiarygodnego przeprowadzania konsultacji społecznych, ale to kamyczek do kogo, ogródka i ile lat już ta kadencja trwa, ten sam problem się powtarza i cały czas mamy to samo. Natomiast nie podoba mi się to, że Pan na przykładzie jednych konsultacji, które gdzieś ktoś powiedział, że przyniesiono w pakiecie jakieś głosy, ale Prezydent tego do prokuratury nie zgłosił, ponieważ miał wątpliwości czy tak rzeczywiście było to teraz na każde kolejne konsultacje Pan wyciąga ten argument i mówi, że mieszkańcy są zawsze nieuczciwi. No to jest też nie fair, bo w jakiś sposób dyskredytujemy ludzi, którzy biorą udział w tych konsultacjach.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Ale Panie Radny bardzo bym prosił na temat, porozmawiacie sobie w kulisach o takich sprawach, dobrze.

Radny – p. Ł. Maślona

Odnoszę się do spraw, które są poruszone w dyskusji Panie Przewodniczący.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Ale to bez ad personam.

Radny – p. Ł. Maślona

Ale na tym chyba polega dyskusja, chyba, że rozumiem, niektórzy mogą ad personam, a inni nie. Dlatego Szanowni Państwo ja zachęcam jednak do tego żeby dać wypowiedzieć się mieszkańcom, bo ja wiem doskonale, że jest lobby zarówno za tym żeby było tam pole golfowe, jest lobby za tym żeby być może tam powstał jakiś stadion rugby czy coś takiego, zapewne za chwilę pojawią się nowe pomysły, ale to właśnie dajmy te pomysły pod ocenę mieszkańcom. Dlatego ta uchwała jest napisana w sposób taki, że jest to uchwała kierunkowa, żeby dokładnie Prezydent zdecydował o tym, co będzie przedmiotem, my określamy obszar, który ma być konsultowany, ale jak Prezydent tam chce pole golfowe niech da taką propozycję, jak Prezydent tam chce jakieś inne propozycje, proszę bardzo, wszystko jest możliwe do przeprowadzenia. Dlatego bardzo proszę żeby dać możliwość wypowiedzenia się mieszkańcom i żeby to oni zdecydowali o tym, co tam ewentualnie powstanie, a co do tego zaawansowania pola golfowego to przyznam szczerzenie nie rozumiem, bo wydaje mi się, że Prezydent, który mówi, że jest 90 % inwestycji wykonanej, a głównym zarzutem wobec dzierżawcy i odebrania mu tego terenu było to, że inwestycja nie jest realizowana to tu jakaś sprzeczność się rodzi i te środki, o których Pan mówi, to rozumiem, że chodzi o prywatne środki, bo to ktoś wydał prywatne środki. Więc pytanie gdzie leży ta prawda, bo Państwo troszkę jakby sami zaczynają kluczyć pomiędzy różnymi tematami, czy mamy dbać o interes prywatnego przedsiębiorcy, który nie doprowadził do końca tej realizacji czy o interes mieszkańców. Teraz jest gminy, owszem, ale było w dzierżawie, było realizowane i nie zostało, powodem, dla którego zostało to wypowiedziane było rzekomo niezrealizowanie inwestycji, więc jeśli teraz słyszymy, że jest 90 % to myślę, że ten dzierżawca może się cieszyć, bo może być podstawa do tego, że będzie się sądził o jakieś odszkodowania. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję. Pan Artur Buszek bardzo proszę, druga wypowiedź.

Radny – p. A. Buszek

Ja krótko, bo nie będę powtarzał, bo też mam podobnie wątpliwości, co do tego zaawansowania prac, mam też wątpliwości, bo czy ja dobrze rozumiem, że mamy tam nowego dzierżawcę na tym terenie i jak się ma to do rezolucji ze stycznia ubiegłego roku gdzie jasno Rada Miasta Krakowa prosiła Prezydenta o zaprzestanie procedury wyłaniania nowego dzierżawcy, bo w takim razie nie realizujemy nie tylko konsultacji, ale także rezolucji Rady Miasta, tak to rozumiem.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Pan Krzysztof Sułowski. Pan Radny Krzysztof Sułowski zdalnie, tak?

Radny – p. K. Sułowski

Jestem. Słuchać mnie?

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Tak, tak, słyszymy, bardzo proszę.

Radny – p. K. Sułowski

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ja chciałem uzyskać takie potwierdzenie, bo na posiedzeniu Komisji Sportu tak została ta sprawa przedstawiona, że tam jest i miejsce na to pole golfowe i na park i na teren

rekreacyjno – sportowo – zielony otwarty. I prosiłbym, żeby strona prezydencka teraz też to potwierdziła, bo myślę, że tutaj ułatwi sytuację, takie jednoznaczne stanowisko i będzie służyć consensusowi w tej sprawie. To takie pytanie.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Tu byśmy prosili stronę prezydencką żeby ktoś odpowiedział na te dwa pytania, jeśli chodzi o zaawansowanie prac i jeżeli chodzi o to jak tam wygląda sprawa planowania, czy te trzy obiekty się mieszczą. Prosimy Pana Radnego Michała Starobrata.

Radny – p. M. Starobrat

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja niestety nie słyszałem tej dyskusji od początku, ale przyznam szczerze, że ta dyskusja znowu wraca jak bumerang, a już wydawało mi się, że Rada Miasta Krakowa wyraziła swój głos w rezolucji, aby miasto, aby Gmina Miejska Kraków nie przeznaczala tego terenu pod pole golfowe i żeby nie szukała nowego dzierżawcy. Oczywiście pojawiają się głosy, że to miasto samo z siebie robi pole golfowe, chyba bylibyśmy pierwsi w Polsce, jeżeli nie w Europie gdzie mielibyśmy nasze własne pole golfowe, przyznam szczerze, staram się hamować emocje, ale ile razy można wracać do tego samego. Przecież to Państwo sami podjęli decyzję, nie chcemy pola golfowego. To, jeżeli nie chcemy pola golfowego to zorganizujemy konsultacje społeczne po to żeby mieszkańcy powiedzieli, co na tym terenie chcieliby, widzieliby, jaką formę rekreacji, jak to ma wyglądać. No, więc dzisiaj przy strategii rozwoju miasta Krakowa Pan Prezydent Muzyk mówił o roli konsultacji społecznych, jak ważna jest rola konsultować z mieszkańcami, co oni chcą. Szanowni Państwo, głos w tej dyskusji zabierają Radni spoza tego trenu, spoza tej dzielnicy, niech mi ktoś powie, że rozmawiał z taką i taką liczbą mieszkańców i mieszkańcy dzielnicy IX, X czy XI powiedzieli tak, my chcemy pola golfowego tylko najlepiej miejskiego gdzie będą zniżki na Krakowską Kartę. Proszę Państwa rozmawiać Państwo o tym, aby bardzo wartościowy teren wolny dla mieszkańców trzech tych dzielnic, IX, X i XI przeznaczyć dla 20, 30 osób, zróbcie to na Hucie u siebie, macie wolne tereny, czemu postępujecie tak, że nie wsłuchujecie się w głos mieszkańców, lokalnych mieszkańców. Ja rozumiem, że oczywiście osoby, które grają w golfa też są mieszkańcami Krakowa, ale powinniśmy ważyć ile jest osób grających w golfa, a ile osób chociażby na Kurdwanowie, w Swoszowicach, w Borku Fałęckim, w Łągiwnikach, którzy oczekują tego terenu dla siebie, oni nie oczekują od nas milionów na parki, dajcie nam tylko ten teren, abyśmy mogli na nim wypoczywać. Ja nie słyszałem w tych opiniach, Panie Radny nie przeszkadzałem Panu.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Łukasz, Panie Radny Wantuch bardzo proszę, ale bardzo Pana proszę, Panie Radny Łukasz, bardzo proszę o spokój.

Radny – p. M. Starobrat

Ja nie słyszałem wśród mieszkańców, że oni prosili kogokolwiek o pole golfowe, więc zorganizujemy te konsultacje tak jak mówi Pan Prezydent, tak jak często mówił Państwo Radni, aby Państwo się przekonali, skoro nie wierzycie nam, Radnym z tego okręgu, że mieszkańcy nas proszą, dzwonią, piszą maile, informują się, znaczy komunikują się przez inne media społecznościowe, Panie Radny oni chcą znowu zrobić tam pole golfowe, a my chcemy ten teren dla nas, dla mieszkańców. Więc zorganizujemy konsultacje społeczne, aby rzeczywiście przekonali się Państwo, że mieszkańcy nie chcą tam żadnego pola golfowego. Ja mówiłem, że można pogodzić jedno z drugim, był bardzo dobry plan zrobienia strzelnicy

golfowej na Białych Morzach i można pogodzić tych, którzy chcą park XXL i można pogodzić tych, którzy chcą zacząć uprawiać golf. Wystarczy zrobić strzelnicę golfową, która nie wymaga takiego dużego obszaru, a pozostałą część 90 parę procent tego obszaru oddać mieszkańcom na park, można pogodzić jedno z drugim, tylko Państwo z uporem maniaka dążycie do tego, że dały ten teren mamy oddać na pole golfowe i zmuszacie Państwo nas do tego żebyśmy w końcu przystąpili, nie wiem, do zmiany miejscowego planu, żeby wymazać tam taką funkcję, po co, skoro można ją pogodzić, można zrobić strzelnicę golfową i park. Dlatego apeluję i po raz kolejny proszę z tej mównicy, zorganizujmy konsultacje społeczne, aby nie decydowała garstka Radnych tylko żeby decydowali mieszkańcy.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Znaczy Panie Radny, Pan taką dość ważną rzecz powiedział, bo mówi Pan o mieszkańcach lokalnych, dzisiaj mamy 12 osób, które przyszły i rozumiem, że to są mieszkańcy lokalni, też bym może chciał żeby ci Państwo przedstawili się w których dzielnicach mieszkają, bo to dla Pana jest ważne, jeżeli mieszkańcy, którzy są z tego regionu oni to chcą. Pan powiedział, że mieszkańcy z dzielnic, które sąsiadują z polem piszą do Pana w sprawie tego, żeby nie było pola golfowego, tylko żeby był park. Ja chciałem tylko zapytać Państwa, ponieważ mamy mieszkańców, w związku z tym będziemy pytać mieszkańców, w jakiej dzielnicy, z jakiej dzielnicy są, i tyle chciałem, tylko tyle chciałem powiedzieć. Zapraszam Pana Stanisława Moryca.

Radny – p. St. Moryc

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja ze zdziwieniem przyjąłem głos Pana Radnego Starobrata, który powiedział, że generalnie my, jako Radni miejscy nie mamy prawa wypowiadać się na temat tego, co się dzieje w Krakowie tylko powinniśmy za każdym razem wypowiadać się na temat tego, co się dzieje w okręgach wyborczych, z których zostaliśmy wybrani. Dlatego też zwracam się z wielkim apelem do Pana Radnego Starobrata, który patrzył mi prosto w oczy jak tu siedziałem i powiedział, w Hucie, jeżeli będzie jakakolwiek dyskusja, która będzie dotyczyła Nowej Huty to proszę Pana Radnego, aby zachował się Pan w sposób honorowy i nie zabierał głosu, ponieważ Pana głos tak naprawdę nie powinien być w ogóle słyszalny dla mieszkańców Nowej Huty. Z ubolewaniem to teraz powiedziałem, ponieważ wydawało mi się, że jak tu teraz siedzimy to jesteśmy Radnymi Miasta Krakowa. Wrócę do tej dyskusji, która była wcześniej, Pan też do niej wracał. Zostało tam powiedziane, że wszyscy jesteśmy Radnymi Miasta Krakowa, a nie radnymi poszczególnych dzielnic. To albo się trzeba zdecydować jak chcemy procedować poszczególne elementy dotyczące naszego miasta, bo ja czuję się krakowianinem, który mieszka w Nowej Hucie, w fantastycznej, cudownej dzielnicy Krakowa, ale z drugiej strony też mam prawo zabrać głos w stosunku do tego, co się dzieje w całym Krakowie. To tyle w odpowiedzi ad vocem do Pana Radnego i liczę, że Pan Radny nie będzie zabierał głosu w zakresie tego, co się dzieje w Nowej Hucie. Bardzo na to liczę i będę tutaj przypominał Panu Radnemu za każdym razem. A teraz Szanowni Państwo chciałbym wrócić do tego, co dotyczy terenu Białych Mór. Białe Morza to plan miejscowy, który został uchwalony już jakiś czas temu, na tym obszarze, o którym rozmawiamy to jest obszar obejmujący około 36 ha, został on przeznaczony na teren zieleni urządzonej i urządzeń sportowo – rekreacyjnych. I teraz pozwolę sobie zacytować zapis tego planu, paragraf 20 pkt 1: wyznacza się teren zieleni urządzonej i urządzeń sportowo – rekreacyjnych oznaczony symbolem ZP/US z przeznaczeniem podstawowym pod ogólnodostępną zielenią parkową oraz terenowe urządzenia sportowo – rekreacyjne stanowiące naziemne budowle służące uprawianiu sportu, rekreacji na otwartym powietrzu takie jak pole golfowe, boiska do gier, do

gimnastyki i do lekkiej atletyki, ścieżki zdrowia. W tym planie również znajdujemy zapis, że obszar biologicznie czynny na tym terenie powinien wynosić, co najmniej 80 %. Będąc na Komisji Sportu, która się odbyła niedawno byli także mieszkańcy i powiem, komisja była burzliwa. w różny sposób prowadzona po stronie wypowiedzi osób z miasta, Radnych miejskich, mieszkańców, ale w końcu odbyła się, każdy przedstawił swoje kwestie dotyczące zagospodarowania tego terenu, ja również byłem na terenie później, przeszedłem się przez niego. Szanowni Państwo zaproponowana funkcja celu sportowego oraz inna, jeżeli by była taka możliwość w żadnym wypadku nie zabiera na tamym terenie mieszkańcom tego, żeby mogli korzystać z obszaru, który jest obszarem zielonym. Ten teren ma być ogólnie dostępny dla mieszkańców, będą mogli z niego skorzystać, będą tam ścieżki rowerowe, będą tam ścieżki spacerowe, to pole golfowe chciałem też powiedzieć, jeżeliby kiedykolwiek powstało, na pewno nie jest pełnym polem golfowym tylko jest polem golfowym, na którym będzie 9 dołków, obok będą również miejsca do tego żeby się można uczyć golfa, więc biorąc pod uwagę to, że jest to sport, który może się rozwijać to takie urządzenia sportowe mogą tam powstać. Też ostatnio pojawiała się koncepcja żeby w tym miejscu umiejscowić inny rodzaj obiektów sportowych, które by były także z możliwością do wykorzystanie ogólnego dla mieszkańców, żeby tam było centrum rugby, to jest propozycja ze strony Klubu Juvenia, to jest całkiem świeża propozycja, stąd też ja zwróciłem się do Państwa Radnych o to, abyśmy mogli odbyć II czytanie tego projektu, aby przedstawiciele tego klub też mogli tu na Sesji Rady Miasta przedstawić tą propozycję i żeby ona ewentualnie, jeżeli ten projekt uzyska kwestię związaną z tym, żeby konsultacje się odbyły, żeby też to wybrzmiało wśród mieszkańców, że taka propozycja także proszę Państwa się pojawia. I chciałbym także jeszcze jedną rzecz powiedzieć, bo jeżeli Państwo spojrzycie, już będę kończył Panie Przewodniczący, na ten miejscowy plan zagospodarowania Białe Morza to poniżej ulicy Podmokłej jest kolejny obszar, który obejmuje 16 ha, który jest wpisany w obszary zielone w zakresie tego, aby tam był park, na którym w środku jest umiejscowiony wybieg dla psów. Więc w żadnym wypadku myślę nikt z nas siedzących tutaj nie chce odbierać mieszkańcom terenów zielonych. Proszę mi wierzyć, mieszkam w dzielnicy, która jest uważana przez mieszkańców, jako dzielnica bardzo zielona i z tego się bardzo cieszę i nie chcę nikomu uszczuplać miejsc zielonych do tego, aby była tam rekreacja, sport i aby mieszkańcy mogli spokojnie na tym terenie odpoczywać. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję Panu Radnemu. Pan Radny Łukasz Wantuch, to rozumiem, że jest trzecia wypowiedź, bo druga miała być, czyli minuta, trzecia wypowiedź, minuta.

Radny – p. Ł. Wantuch

Nie planowałem zabierać głosu, ale to, co powiedział Radny Starobrat, jest nie do zaakceptowania, bo jest to szczucie jednej grupy mieszkańców na drugą. Panie Radny wie Pan doskonale, że to miejsce nie mam służyć 20 czy 30 osobom, które grają w golfa w Krakowie, od samego początku jest mówione, że charakter tego miejsca ma być masowy, to ma być dla miliona mieszkańców Krakowa. I przez to, że jest to w Krakowie to będzie taniej dojechać, będzie specjalny system promocji cenowej, ale nawet za darmo, wszystko to było mówione, więc czemu Pan, jest Pan osobą inteligentną, więc zakładam, że robi Pan to celowo, więc czemu celowo szczuje Pan mieszkańców Krakowa jedną grupę na drugą, z powodów wyborczych, populistycznych, bo to fajnie wygląda, że jest się obrońcą zieleni. Sprawia Pan, że część mieszkańców Krakowa zaczyna widzieć, o, pewnie tam będzie zamknięte, pewnie wybetonują, nie wiadomo, co jeszcze. To jest kompletne kłamstwo i robi Pan to celowo, czemu? Czemu Pan przedstawia informacje, które są nieprawdziwe, które sprawiają, że z

normalnej dyskusji celowo dla własnych interesów politycznych i wyborczych podkreśla Pan temperaturę sporu i nastawia jedną grupę mieszkańców Krakowa na drugą. Dla mnie jest to nieakceptowalne.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Minuta minęła, dziękuję bardzo. Tak, bardzo proszę, oczywiście, ja po Panu Radnym się wypowiem.

Radny – p. M. Starobrat

Panie Przewodniczący wykorzystam ten tryb ad vocem, a nie drugiego wystąpienia. Znaczący Szanowny Łukasz nie zniży się do tego poziomu, co ty, ponieważ używasz moim zdaniem po raz drugi nieodpowiedniego tonu dyskusji, a to jest moja subiektywna ocena, moim zdaniem nie zniży się do tego, zadam ci tylko jedno pytanie, odpowiesz mi później, kiedy ostatni raz byłeś na Białych Morzach? Nie byłeś tam nawet raz.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Ale to, ale przepraszam ad vocem. Michał, porozmawiacie sobie w kuluarach, chcesz odpowiedzieć, odpowiedź, ale bardzo proszę, porozmawiacie.

Radny – p. M. Starobrat

Dobrze. I bardzo krótko do Radnego Moryca, tak, może rzeczywiście ma Pan rację, że jesteśmy i nawet na pewno ma Pan rację, jesteśmy Radnymi Miasta Krakowa i reprezentujemy całe miasto, jak ustalimy ceny biletów komunikacji miejskiej to nie tylko dla mieszkańców naszego okręgu, ale całego miasta tylko powiem Panu tak, że ja przyjąłem taki mechanizm, że jeżeli dotyczy sprawa Nowej Huty to może to potwierdzić Łukasz Sęk, czy nie, ale jak jeszcze byliśmy w klubie głosem decydującym dla mnie był głos z Huty, Radnego z Huty. I pytałem się, Łukasz, nawet jak przyjmowaliśmy miejscowe plany, głos przeciwny Łukasza, Grzegorza Stawowego, Przewodniczącego, dla mnie ważniejszy był głos Łukasza Sęka, bo moim zdaniem wierniej odzwierciedla to, co mieszkańcy Nowej Huty chcą, pytam się tych Radnych, więc moje rozgoryczenie jest takie, że Państwo nie pytacie Radnych z tego okręgu, bo nas jest mniej, bo nas jest szóstka.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję Panu Radnemu za wypowiedź. Teraz ja chciałem zabrać głos. Szanowni Państwo ja trochę z tej dzisiejszej dyskusji mam takie wrażenie, że takie grupy plemienne powstają tutaj, grupa powiedzmy dzielnica IX, XI, XI, dzielnica Nowa Huta, to jest trochę takie dziwne, bo jesteśmy Radnymi Miasta Krakowa, ja jestem za najbardziej za konsultacjami, na pewno są pewne tematy, które są ważne dla mieszkańców dzielnicy IX, X, XI jak powiedział Pan Starobrat, bo park to jest park dla tych mieszkańców, wiadomo, że ktoś z drugiego końca Krakowa do tego parku nie przyjdzie, ale z drugiej strony jest na przykład pole golfowe, czy nie wiem, stadion, czy jakiegś tam boiska do rugby, ktoś przyjdzie. Więc jakby trzeba określić, które inwestycje są ważniejsze dla mieszkańców lokalnych, a które dla mieszkańców całego Krakowa. Więc ja tutaj tak jak zaproponowałem, mamy mieszkańców 12, chciałbym też się zorientować czy ta sprawa dotycząca tych Białych Mórz dotyczy jakby całego Krakowa czy tylko mieszkańców tej dzielnicy IX, X i XI, czyli pozwolicie Państwo, że przystąpimy teraz do wystąpień mieszkańców i będę po prostu pytał, z której Państwo dzielnicy jesteście żebyśmy też mieli ogólnie podjęcie w tym temacie. Jak powiedziałem, ja najbardziej jestem za konsultacjami i uważam, że to się powinno przeprowadzić, tylko musimy ustalić czy to jest, cały Kraków bierze udział czy bierze udział, tak jak Pan Radny

XCII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

6 lipca 2022 r.

Starobrat zasugerował, IX, X, XI dzielnica dla, których ten park jest najważniejszy. Dziękuję bardzo. Zapraszam Pana Macieja, jeszcze Pan Artur Buszek chciał, tak? Bardzo proszę. To już trzecia wypowiedź Panie Radny.

Radny – p. A. Buszek

Generalnie krótko się wypowiadam i teraz też nie zamierzam długo. Chciałbym uzyskać odpowiedź po pierwsze odnośnie realizacji rezolucji Rady Miasta ze stycznia 2021 a propos zaprzestania szukania nowego dzierżawcy, czy mamy nowego dzierżawcę czy nie na tym terenie, przy okazji, jeżeli mamy taki stopień zaawansowania prac to chciałbym się dowiedzieć z czyich to jest środków, czy to jest z budżetu miasta Krakowa czy są w to zaangażowane prywatne pieniądze i jeszcze Łukaszu, sorry, bo muszę, bo mnie korci, mówię do Łukasza Wantucha, czy, przy jednej z poprzednich dyskusji zarzucałeś Radnym populizm, jednocześnie przed konkursem dotyczącym pomnika już opisywałeś ten pomnik, teraz też zarzucasz mówienie jakiejś nieprawdy itd. a sam określasz już, że ma być to teren darmowy, nie wiem skąd takie informacje, przystopuj troszeczkę.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję Panu Radnemu. Pan Maciej Fijak, przedstawiciel mieszkańców, bardzo proszę, cztery minuty i bym prosił o informację, z której dzielnicy Pan jest, jeżeli można.

Pan Maciej Fijak

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja jestem z dzielnicy XIII, na ten teren mam 10 minut na rowerze, byłem obecny na ostatniej Sesji, ostatniej Komisji Sportu, ale zacznę od czegoś innego. Byliśmy razem z Prezydentem Majchrowskim, z Panem Prezydentem Muzykiem na ważnej imprezie ostatnio, na World Urban Forum w Katowicach, która trwała cztery dni i niestety ze smutkiem muszę przyznać, że Panowie Prezydenci nie słuchali uważnie tego, co tam się działo, nie wyciągnęli żadnych wniosków, bo gdyby wyciągnęli te wnioski to tej dyskusji dzisiaj w ogóle by nie było. Partycypacja, inkluzyjność, te słowa się przejawiają w dyskusji o współczesnych miastach, Państwo kompletnie o tym nie myślą, Państwo się po prostu boicie zapytać mieszkańców, co chcą mieć na tym terenie. I opowiadanie o tym, że, jeżeli ktoś przyjdzie i powie, że 90 % prac jest zrobionych to to jest kłamstwo. Zresztą jak się wczytamy w stanowisko negatywne Prezydenta Majchrowskiego, chodzi o prace ziemne. Prace ziemne, nawiezioną ciężarówkami ziemię, równie dobrze można przeznaczyć na park, można przeznaczyć na boiska, macie Państwo niepowtarzalną okazję, żeby zostawić po sobie coś dobrego, żeby stworzyć coś na wzór drugiego Parku Jordana, bo to jest to miejsce gdzie można pogodzić te odwieczne dyskusje czy park ma być urządzony, czy park ma być dziki. Park Jordana ma 21 ha, na tym terenie zmieści się Park Jordana, zmieści się część dzika. W innych miejscach na świecie pola golfowe się likwiduje i robi się na ich miejscach parki. Tak było na przykład w Brisbane w Australii gdzie właśnie w tym momencie trwają prace nad przekształceniem pola golfowego na ogólnodostępny park. Mamy w Krakowie deficyt terenów zielonych, to wynika, ja to chyba mówię za każdym razem jak przed Państwem występuję, wynika to z oficjalnych miejskich dokumentów i przeznaczanie tego pola, tego terenu na pole golfowe to jest skrajna niegospodarność. I Panie Wantuch muszę Pana zasmucić, Pan nie był obecny, Pan nie był obecny, ale to nie są słowa moje czy innych Radnych, tylko to są słowa Dyrektora Zarządu Infrastruktury Sportowej, który wprost przyznał nam, że będzie z tego terenu korzystało kilkanaście, kilkadziesiąt osób w jednym momencie. Zresztą ta Komisja Sportu, może to też jest ważne żeby wyjaśnić, ponieważ przez większość czasu jej trwania byliśmy wprowadzani w błąd, było nam mówione, że na tym miejscu park nie może powstać, bo muszą być to

tereny sportowe. Dopiero jak sprawdziliśmy literalnie zapisy planu miejscowego okazało się, że wcale tak nie jest, że w przeznaczeniu podstawowym jest także zieleń urządzona. Ile mi jeszcze zostało czasu Panie Przewodniczący?

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Minuta dwadzieścia sekund.

Pan Maciej Fijak

Dziękuję. Były zgłaszane nie tylko przez nas projekty do budżetu obywatelskiego w zeszłym roku, w tym roku, żeby stworzyć na tym terenie park. Mówimy o tych konsultacjach od półtora roku i Zarząd Infrastruktury Sportowej wije się jak wąż byle ich nie przeprowadzić, zawsze jest nowy pomysł, dlaczego nie tym razem. Jeżeli chodzi o przeznaczenie tego terenu to, jeżeli Zarząd Infrastruktury Sportowej sobie nie radzi to może jest to dobry czas żeby przekazać to dla Zarządu Zieleni Miejskiej, bo jeżeli chcemy być zieloną stolicą to nie możemy robić takich rzeczy, że w mieście, które potrzebuje parków, w którym tych parków brakuje 35 ha przeznaczamy naprawdę na sport dla niewielu. I zmierzając do końca, teren ten jest bardzo dobrze skomunikowany, teren dróg i z kolei, na który tutaj Pan, nie pamiętam nazwiska w tym momencie, chce zepchnąć mieszkańców, to jest wypychanie mieszkańców pod samą autostradę, jak sobie Państwo popatrzycie na mapę to jest jakiś kompletny absurd, naprawdę Szanowni Państwo pomyślcie o przyszłości, ja się dziwię Panu Prezydentowi Majchrowskiemu, że negatywnie zaopiniował te konsultacje społeczne, Panie Prezydencie Pan jest sąsiadem tego terenu, naprawdę nie chce Pan mieć miejsca gdzie z wnukami pójdzie Pan na spacer, pograć w piłkę tylko chce mieć Pan elitarnie pole dla niewielkiej grup osób. Więc apeluję do Państwa, stwórzmy coś w rodzaju drugiego Parku Jordna, częściowo urządzonego w sposób dziki i przede wszystkim zapytajmy mieszkańców, co chcą na tym terenie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję za wypowiedź. Prosimy teraz Panią Małgorzatę Gniadek, która jest też osobiście z nami, przygotuje się Pan Jeremiasz Frączek. Poprosimy na początku osoby, które są z nami osobiście, cztery minuty, bym prosił, która dzielnica.

Pani Małgorzata Gniadek

Oczywiście, XI. Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja jestem zameldowana na Kurdwanowie, to jest dzielnica XI jak wspomniałam. Jak Państwo wiedzą jest to osiedle położone tuż obok terenów Białe Morza, zagadnienie Białych Mór jest mi dość szczególnie ważne, chciałabym wyrazić swoje stanowisko i poprzeć pomysł parku XXL w tym rejonie. Otóż, co do golfa jest to sport mimo wszystko dla bardzo wąskiej grupy ludzi, a pole golfowe to przestrzeń, na którą potrzebny jest bardzo wielki zasób wód dla utrzymania tego terenu, w obecnych temperaturach mamy już komunikaty o oszczędności wody, o nie podlewaniu ogródków, za które w trakcie suszy grozi mandat nawet do 5 tys. zł, kilkaset miejsc w całej Polsce wprowadza apele o ograniczeniu zużycia wody, oczywiście mam nadzieję, że taka sytuacja nie nastąpi w Krakowie, że nie będzie tak ciężkiej sytuacji hydrologicznej, natomiast wydarza się ona już w Polsce, dlatego chciałabym żebyśmy to też uwzględnili w tym projekcie tego pola golfowego. Osobiście dla mnie temat pola golfowego pośród tak zagęszczonego terenu gdzie są tam wszędzie mieszkańcy jest zupełnie zbędny. W Krakowie każda dzielnica jest ważna i każda dzielnica powinna posiadać swoje atrakcyjne miejsce do wypoczynku dla mieszkańców i właśnie takiej przestrzeni brakuje w tych dzielnicach, bo nie da się ukryć, że tam po prostu nie ma zupełnie nic, by ci mieszkańcy

znajdowali również takie miejsca w pobliżu gdzie miejsc zamieszkania, które mogłyby podnieść po prostu ich komfort życia. W rejonach Kurdwanowa, Łagiewnik oraz w sąsiednich okolicach brakuje miejsca, która nadałoby tej atrakcyjności właśnie tamtemu rejonowi, miejsca gdzie przy dobrej rewitalizacji tego obszaru mogliby spędzać czas wszyscy mieszkańcy. Mieszkając na Kurdwanowie zauważyłam jak wiele mamy seniorów, jest to mimo wszystko osiedle, które się starzeje i widzę jak oni bardzo aktywnie uczestniczą chociażby na tych siłowniach, które są przy placach zabaw, myślę, że takie miejsce można by było też zamieścić w tym parku XXL, by mieli taką swoją intymną przestrzeń do tego, nie koniecznie przy placach zabaw. Chciałabym jeszcze powiedzieć o tym, że Łagiewniki to jest miejsce, które odwiedzają każdego dnia turyści z całego świata i prawdę powiedziawszy dziwię się, że nikt z Państwa tutaj o tym nie powiedział, ponieważ ja, jako mieszkanka Kurdwanowa wiem, że kiedy są te święta kościelne zawsze mamy najazd autokarów wokół całego osiedla i myślę, że w okolicach Łagiewnik i Borku Fałęckiego, dlatego też myślę, że projekt tego parku XXL byłby świetnym, bo domykałby te wycieczki turystów po tej całej misji po prostu duchowej, po tych pielgrzymkach, mogliby też spędzać czas w tym parku XXL. Więc myślę, że to nie tylko byłoby miejsce dla mieszkańców, ale też właśnie dla tych turystów, których mamy i każdego dnia ci turyści są z całego świata. Dlatego też wierzę, że jednak większość Państwa jest za tym żeby tam powstał ten park XXL, a osoby, które nie są zdecydowane lub stoją za tym polem golfowym przemysła swoje zdanie i pójdą za głosem osób, które w tym rejonie chociażby mieszkają. Dlatego też bardzo proszę o konsultacje społeczne, które miałyby się odbyć w związku z tą sprawą i bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo Pani dziękujemy. Zapraszam Pana Jeremiasza Frączka, zapraszamy. Cztery minuty, byśmy prosili, w której dzielnicy Pan mieszka? W XI.

Pan Jeremiasz Frączek

Proszę mi wybaczyć pewną nieskładność, to moje pierwsze takie publiczne wystąpienie, proszę mi wybaczyć pewną nieskładność, to pierwsze moje takie wystąpienie. Jestem mieszkańcem Kurdwanowa od ponad 20 lat, jeśli to ma jakieś znaczenie. Wydaje mi się, że Państwo, jako przedstawiciele tutaj władzy samorządowej jak też i ogólnokrajowej pełnicie jakieś role, ponieważ wyczuliście jakieś nastroje społeczne i wydaje mi się, że każdy to pełni jakąś władzę pełni ją, dlatego, że umiał wyczuć jakieś opinie idące od wyborców. Dlatego jestem troszeczkę zaskoczony, że nie chcecie tutaj żadnych konsultacji, nie wiem, dlaczego szczególnie Pan Radny Wantuch się tutaj tak opiera i czemu używa argumentu, że to są jakieś małe grupki awanturników, którzy chcą tutaj Państwu namieszać. Wydaje mi się, że generalnie demokracja jest w permanentnym kryzysie właśnie, dlatego, że ciągle toczą się jakieś dyskusje, a nie, dlatego, że mamy jakiś autorytaryzm. Przechodząc do meritum. Ja nie znam ani jednej osoby tutaj z osiedla rozmawiając czy śledząc dyskusję, która byłaby za polem golfowym. Jeśli mielibyście Państwo je tworzyć to pomysł bodajże Radnego Starobrata, aby stworzyć na niewielkim odcinku i części strzelnicy, jest wydaje mi się do akceptacji, wydaje mi się, że to jest do przyjęcia, natomiast zabieranie 36 ha to jest pomysł bardzo kontrowersyjny i bardzo wiele osób uważa, że kryją się za tym jakieś nieczyste intencje, ktoś im coś odbiera, są okradani. Również odsyłanie mieszkańców na lewą część patrząc twarzą w kierunku Zakopianki, na lewą część Podmokłej jest absurdalne, tam nie ma nawet przejścia, żeby tam się dostać. Natomiast ta część północna Białych Mózg po prawej stronie ma dojście z bardzo wielu stron, tam prowadzi droga, tam się można dostać z wielu miejsc, można po mszy pójść, więc to jest dziwne. Również patrząc na rozrzucone 9 pól golfowych, jeżeli nie jest to skupione w jednym miejscu, tam przy wyjściu od północy, gdyby zrobić po

lewej stronie strzelnicę to jest fajny pomysł, natomiast rozrzucenie tego na 9 polach powoduje, że przemieszczając się między tymi polami generalnie ruch jest tak, że jest zajęty cały teren. My tu wszyscy pomijamy całkowicie aspekty środowiskowe typu, jakie tam zwierzęta są itd. Okej nie dyskutujmy o tym. Wydaje mi się również, że golf jest nadal sportem, użyję tego słowa, elitarnym, a nie egalitarnym i to się prędko nie zmieni, co to oznacza, to oznacza, że operator tego przedsięwzięcia, żeby mu się to opłacało, będzie próbował dorzucić kolejne biznesy. Wydaje mi się, że będzie się to rozrastać. Absolutnie jest nieprzekonywujące tutaj twierdzenie, że jest 90 % inwestycji ukończona, gdyby adaptować jakieś nieużywane boisko sportowe to jest miejsce, od którego zaczyna się te 90 %, natomiast cała infrastruktura, przecież tam trzeba to wszystko nawodnić, muszą być jakieś punkty obsługi tych chętnych, parkingi itd. Generalnie zachęcam Państwa do głosowania za uchwałą, która da mieszkańcom prawo do wypowiedzania się i to jest wszystko z mojej strony. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Szanowni Państwo, Szanowni Państwo każdy jak sobie chce porozmawiać może wyjść tutaj do kularów porozmawiać, ewentualnie do pokoju Radnych. Proszę o nie przeszkadzanie osobom, które akurat są na mównicy i się wypowiadają. Michał, bardzo proszę, zapraszam do pokoju Radnych, nawet do mnie możecie Państwo pójść i porozmawiać, do pokoju. Pan Karol Lisiak zdalnie jest z nami, Pan Karol Lisiak, Pan Karol Lisiak, nie ma Pana Karola, jest Pan Karol Lisiak? Nie ma. Pani Aleksandra Wietecha, czy Pani Aleksandra z nami jest? Pani Aleksandra Wietecha? Nie ma z nami. Pan Mateusz Sarapata, czy Pan Mateusz Sarapata jest z nami zdalnie? Pan Mateusz Sarapata? Nie ma. Pani Monika Konieczna, czy jest z nami Pani Monika Konieczna zdalnie? Pani Monika Konieczna, nie ma Pani Moniki. Pani Sylwia Śniegula, Pani Sylwia Śniegula czy jest z nami? Coś dziwnego. Pani Sylwia Śniegula? Dziwne, nie wiem, prosiłbym sprawdzić, czy ci Państwo są w systemie? Nie ma tych Państwa, a byli? Słucham, przepraszam, bo coś jest chyba nie tak, czy te osoby były? Dobrze, okej, trudno, widzę, że raptem zainteresowanie spadło, Pani Joanna Malita – Król, Pani Joanna Malita – Król, cztery minuty. Cztery minuty na wypowiedź i byśmy prosili o informację, w której dzielnicy Pani mieszka. W której dzielnicy Pani mieszka Pani Joanno?

Pani Joanna Malita – Król

Dobrze, ja myślę, że krócej. VI dzielnica. Dzielnica VI, ale chciałam się wypowiedzieć, ponieważ uważam, że zieleni w Krakowie brakuje ogólnie i to jest pewna kwestia systemowa. Także w kwestii konsultacji społecznej, o której warto mówić nieustannie, ja chciałam do wszystkich argumentów, które padły za konsultacjami, za parkiem XXL jeszcze oddać, że Białe Morza są idealnym przykładem czwartej przyrody w mieście, czwarta przyroda, przypomnę, to ta roślinność, która rozwija się samoistnie, kontrolowanie, bez ingerencji człowieka na opuszczonych, nawet na najbardziej zniszczonych terenach. I w dobie kryzysu klimatycznego, kiedy przy wyższych temperaturach miasta się po prostu duszą każda przyroda jest na wagę złota, czwarta przyroda również. A w Krakowie nie da się ukryć, że miasto idzie w inną stronę wycinając, zamiast zachowując Krzemionki Podgórskie na przykład i KL Płaszów, jeden przykład. Białe Morza natomiast mogą się stać naprawdę wspianym miejscem gdzie przyroda ma choć trochę swobody żeby się rozwijać po swojemu, zyskiwać naturalne walory, chodzić miasto i być takim cennym rezerwatem wtórnie naturalnej zieleni. I zapytajcie nas, prosimy, w konsultacjach społecznych powiemy po raz kolejny, że tak prosimy o park, nie o jakiś niedostępny użytek ekologiczny, ale o park XXL, ogólnodostępny dla wszystkich mieszkańców i mieszkańek, a nie o elitarne pola golfowe, z

którego będą nieliczni korzystać, bo przepraszam, ale golf mimo wszystko jest sportem elitarnym, nie zapowiada się żeby pojawił się polski /.../, który poderwie Polski i Polaków do golfa tak jak Agnieszka Radwańska i Iga Świątek do tenisa. Więc chcemy się zatracić w zieleni, proszę nam dać tą zieleni, czy raczej proszę nam ją zostawić, powiemy to w konsultacjach i prosimy o konsultacje. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję Pani za wypowiedź. Pani Maria Krakowiak, czy jest z nami Pani Maria Krakowiak, bardzo proszę cztery minuty, proszę o informację, w której dzielnicy Pani mieszka?

Pani Maria Krakowiak

W IX. Dzień dobry, witam wszystkich. Ja chciałam powiedzieć tak właśnie ze strony mieszkańców, tak jak widzę, co się dzieje na naszych grupach na Facebooku czy w różnych innych miejscach gdzie się spotykamy na placach zabaw. Wszyscy narzekają na brak zieleni, na przystankach toczą się dyskusje o Trasie Łagiewnickiej, że tam można się usmażyć, więc tak jak jeden z Radnych powiedział, że może zrobimy konsultacje o Trasie Łagiewnickiej, że ją zamkniemy, no może przydałyby się konsultacje odnośnie nasadzeń zieleni na Trasie Łagiewnickiej, żeby starsze osoby nie dostawały udarów czekając na tramwaj. Ale wracając do konsultacji odnośnie Białych Mór, to tak, to one są, są nam potrzebne i w sumie dokładnie chciałabym też tak jak Pani Radna powiedzieć o tej czwartej przyrodzie, której brakuje w Krakowie, która jest bardzo cenna w Krakowie, zwłaszcza w czasie katastrofy ekologicznej. Tak, że proszę posłuchajcie nas, mieszkańców dzielnic i to tyle. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję za wypowiedź. Pani Łucja Kucmin – Węglarczyk, bardzo proszę o zabranie głosu, Pani Łucja jest z nami, cztery minuty i w jakiej dzielnicy Pani mieszka, Pani Łucjo?

Pani Łucja Kucmin – Węglarczyk

W XI Podgórze Duchackie. Dzień dobry. Szanowni Państwo dziękuję bardzo za możliwość zabrania głosu, przysłuchiwałam się bardzo uważnie całej dyskusji, mam mocno mieszane uczucia, ale ponieważ przygotowałam sobie też taki wstępny pakiet podsumowań, jakie i przemyśleń, jakie miałam na temat Białych Mór to pozwolę sobie chwilkę takiego wprowadzenia zrobić i po pierwsze sięgnęłam po uchwałę CXI/2904/18 dotyczącą właśnie konsultacji społecznych i tam w paragrafie 4 punkt 2 mamy zapisane, że konsultacje przeprowadza się w sprawach innych ważnych dla mieszkańców i miasta. I ja muszę zdecydowanie tutaj zaznaczyć, że to jest sprawa ważna dla nas, mamy już mówiąc zupełnie kolokwialnie na tapecie kwestie trasy S7, która mocno angażuje już lokalnych mieszkańców i też grozi nam zabetonowaniem kolejnych elementów i tutaj bym na tym punkcie to zakończyła. Jeżeli chodzi o tą dostępność i tą elitarność, ona się tutaj wyraża rzeczywiście w tym, że mamy do czynienia z użytkowaniem danego terenu w bardzo wąskim zakresie. Jeżeli policzymy sobie choćby tylko mieszkańców i to są dane z 31 grudnia 2021 roku w dzielnicy XI Podgórze Duchackie gdzie mamy ponad 54 tys. mieszkańców i dzielnicy IX Łagiewniki – Borek Fałęcki gdzie jest zlokalizowany ten teren to jest ponad 15 tys. mieszkańców, łącznie daje nam to ponad 70 tys. mieszkańców. Ja sobie podzieliłam ten teren zakładając, że jest to 35 ha, co daje 350 tys. m² i wyszło mi na to, że na jednego mieszkańca na tym terenie przypadałoby 5 m² aktywnego zielonego wypoczynku. Przyznam szczerze pomysł bardzo kuszący. I jeżeli chodzi o samą lokalizację parku, ja tutaj się spróbuję odnieść do kilku

rzeczy, które wybrzmiały, padło stwierdzenie, że nikt nie będzie dojeżdżał do tego terenu z innych części Krakowa, pozwolę się z tym zupełnie nie zgodzić, sam park Kurdwanowski, który nie jest bardzo zalesiony, bo jest to teren, który był swego czasu w użytkowaniu Spółdzielni Mieszkaniowej Kurdwanów jest rok rocznie odwiedzany przez gości z wielu innych dzielnic, którzy dojeżdżają do nas tramwajem i autobusem. Więc taka wędrówka po parkach się odbywa, dlatego, że mieszkańcy nie mają w Krakowie możliwości łatwego i szybkiego dostępu do terenów zielonych takie jakby to można było oczekiwać w mieście, które aspiruje do zielonej stolicy Europy. Ja chciałabym jeszcze tutaj się odnieść do kwestii tego, że jeżeli już wydaliśmy coś, to musimy to skończyć, niezależnie od tego czy to jest mądre czy nie do końca. Uważam, że to nie jest dobry pomysł i należy się zastanowić czy to nie jest najlepszy z możliwych punktów żeby jednak ten projekt na tym punkcie zatrzymać. Był COVID, jest wojna w Ukrainie, mamy bardzo dużo stresów i coraz mniej miejsc gdzie możemy te stresy rozładować. Nie wiem czy zdajecie sobie Państwo sprawę jak stresy nagromadzone w ciele, a to są naprawdę ogromne stresy, potrafią się przełożyć potem na chorobę. Za chwilę będziemy rozmawiać o zwiększonym zachorowaniu na wiele różnych chorób, które wynikają z tego, że organizm jest przez dłuższy czas w stanie obrony takiej wewnętrznej przed potencjalnym zagrożeniem. Padło hasło na temat pielęgnacji murawy pola golfowego, podlewania, zdecydowanie jest to coś, co bardzo mocno obciąża, powierzchnia trawników wystrzyżonych wymaga ogromnej pielęgnacji do golfa, jest to mnóstwo czasu i energii poświęconej nie tylko na podlewanie, ale również na sprzęt, który musi być do tego użyty, to są spaliny, to są zanieczyszczenia i zdecydowanie w kwestiach zielonych wątpliwy pomysł. I same spacerunki po takiej murawie to trochę tak jakby zachęcać ludzi do chodzenia po boiskach sportowych w wolnym czasie. Chciałabym jeszcze zwrócić uwagę na jeden temat.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Przepraszam, ale prosiłbym o kończenie wypowiedzi, bo minęły ponad cztery minuty, dobrze?

Pani Łucja Kucmin – Węglarczyk

Bardzo przepraszam, ale chciałabym się jeszcze krótko odnieść do tego, do tej ogólnej dostępności, że były takie pomysły budowania różnych ośrodków i zawsze na którymś etapie okazywało się, że ta ogólna dostępność jest mocno ograniczona dla mieszkańców, natomiast chciałabym na sam koniec powiedzieć jeszcze dwa krótkie zdania. Po pierwsze nie zgadzam się z tym postulatem, że my, jako mieszkańcy jesteśmy manipulowani czy też kierowani przez kogoś, kto ma własny interes, mamy własny rozum i chcemy pokazać, że potrafimy też myśleć o tym, co nas otacza, dlatego mój postulat najbardziej tutaj główny brzmi, dajcie nam głos, pozwólcie nam się wypowiedzieć w konsultacjach. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo Pani dziękuję za wypowiedź. Pan Bartłomiej Kozek, czy jest z nami Pan Bartłomiej Kozek, Pan Bartłomiej Kozek czy jest z nami, zgłosił się do wypowiedzi? Nie ma Pana Bartłomieja, tak? Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo na tym zakończyliśmy wypowiedzi mieszkańców, tylko dla informacji, z 12 osób trzy osoby mieszkańcami dzielnicy IX, X, XI, dwie osoby innych dzielnic i 7 osób nie wzięło udziału w dyskusji mimo zgłoszenia. Wydaje się, że to jest dość dużo, ale ustaliliśmy, że o godzinie 16.00, bo była taka informacja dzisiaj i do wszystkich wysłaliśmy informację, że o godzinie 16.00. Szanowni Państwo widzę, że Pan Łukasz Maślona, bardzo proszę o wypowiedź.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja właśnie chciałem zapytać Pana Przewodniczącego, czemu służy to odpytywanie mieszkańców, co do tego skąd, gdzie mieszkają, bo przyznam szczerze, chyba pierwszy raz z taką praktyką się spotykam i jak rozumiem od tej pory taka będzie zasada, przy każdym punkcie gdzie będą zabierać głos mieszkańcy, że Pan będzie odpytywał każdego gdzie mieszka, bo przyznam szczerze, jestem zdumiony i mam dziwne wrażenie i też podsumowywanie ile osób się zgłosiło, ile nie było.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Proszę nie przeszkadzać Panu Radnemu.

Radny – p. Ł. Maślona

Więc tutaj proszę o odpowiedź Panie Przewodniczący. Chciałem też powiedzieć Panu, żeby Pan nie zbłądził, ponieważ reprezentuje Pan partię polityczną, która na sztandarach niesie sobie, że jest na zielonym szlaku, więc liczę, że Pan wsłucha się w te głosy mieszkańców i poprze ten projekt uchwały i nie będzie szukał jednak jakiejś wymówki, ale to tylko tak gwoździ przypomnienia, bo dzisiaj taki dzień, widzę, że wszyscy jakoś zmieniają zdanie w wielu kwestiach. Co do ogólnodostępności, to mam pytanie tutaj, bo pada takie, że stworzymy jakiś ewenement w świecie, czyli pole golfowe ogólnodostępne, czyli rozumiem zmienimy jakieś zasady gry w ten sport, tak, bo to jest sportem, bo jak rozumiem ogólnodostępne pole, czyli będą mogli chodzić sobie wszyscy wszędzie gdzie tylko się podoba, a pomiędzy tymi ludźmi będą grali gracze w golfa i rozumiem, dodatkowo punktowane będzie trafienie mieszkańca piłeczką golfową lub może jakiegoś zwierza. Ja przepraszam/.../

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Panie Radny bardzo proszę nie przeszkadzać.

Radny – p. Ł. Maślona

Bardzo często dzisiaj ta dyskusja była sprowadzona do absurdu, więc ja chcę merytorycznej odpowiedzi, na czym ma polegać ta ogólnodostępność i skąd mamy wiedzę, że mowa jest już o polu 9-dołkowym jak przecież my nie wiemy jak to pole golfowe będzie wyglądać, to, co, jest jakiś projekt już, który jest forsowany, o co w tym wszystkim chodzi. Natomiast ten aspekt ogólnodostępności jest dla mnie taki zagadkowy bardzo i chciałbym żeby się pojawił. I pytanie czy w ogóle jest z nami ktoś z ZIS, bo dyskusja dotyczy terenu, którym zarządza, jest Pan Dyrektor Zarządu Zieleni Miejskiej, przysłuchuje się dyskusji, też jestem za tym żeby ten teren przeszedł, pomimo, że nas różni z Panem Dyrektorem wielokrotnie podejście do wielu tematów, ale jednak uważam, że ten teren jak najbardziej powinien być w zarządzie Zarządu Zieleni Miejskiej, więc czy ktoś z ZIS w ogóle zabierze głos, ustosunkuje się do tego, co tutaj, o czym Radni mówią, gdzie w ogóle jest ktoś ze strony Prezydenta, gdzie jest głos, przecież chyba nie tak wygląda dyskusja na temat bardzo ważnego terenu, a to przypomnę, jest ile, ponad 40 ha grubo terenów w mieście, no, więc Panie Przewodniczący chciałbym żeby ewentualnie te odpowiedzi gdzieś się pojawiły ze strony Urzędu, bo to taka dyskusja trochę na zasadzie jeden Radny drugiemu Radnemu i co dalej?

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dobrze, to ja oczywiście odpowiem tutaj, bo kto jest do mnie informacja. Szanowny Panie Radny wie Pan, na ostatniej chyba Sesji, Pan Prezydent Muzyk powiedział coś takiego, jeżeli coś nie idzie po myśli niektórych Radnych to szukają właśnie takich dziwnych wykrętów.

XCII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

6 lipca 2022 r.

Niestety no myślę, że to do Pana była również informacja. Ja powiem Panu tak, ja nie lubię manipulacji i to, że poprosiłem o to, aby mieszkańcy przedstawili i powiedzieli, w której dzielnicy mieszkają, do tego zmotywował mnie Pan Radny Starobrat, ponieważ powiedział o tym, że dla mieszkańców dzielnicy IX, X, XI jest to bardzo ważna sprawa. Ja się z tym zgadzam w 100 %. W związku z tym chciałem akurat w sposób dość jasny i taki jednoznaczny określić ilu tych mieszkańców wypowiada się dzisiaj w tym temacie. I dlatego chciałem Państwu to przedstawić., Druga sprawa, jeżeli chodzi o moją przynależność partyjną, zaskoczę Pana, zaskoczę Pana, ja nie jestem za polem golfowym, jestem za tym, żeby tam nie było tego pola golfowego, jestem za tym, żeby tam teren był rekreacyjno – sportowy, jestem za tym żeby był teren do tego, aby można było nauczyć się grać w golfa, nie wiem, jaki to jest teren potrzebny, ale na pewno nie 30 ha i do tego żeby był, żeby to były boiska do rugby, ponieważ chcę Panu powiedzieć, że w ten weekend polskie zawodniczki zostały mistrzyniami w rugby i uważam, że ten teren nadaje się do tego. I takie mam prywatne zdanie. Ale to nie znaczy, że powinienem ulegać manipulacjom. Jeżeli chodzi o ZIS, Szanowni Państwo ja chciałem Państwu przeczytać tutaj tą uchwałę. Przeprowadzenie konsultacji społecznych dotyczących zagospodarowania terenów parku XXL. My nie rozmawiamy o tym, co tam ma być, my rozmawiamy o tym czy Rada Miasta zgadza się na konsultacje i chce żeby były konsultacje i ja jestem całym sercem za konsultacjami, czy nie chce. I to jest temat dzisiejszego, tego konkretnego projektu uchwały. Więc w związku z tym nie ma nikogo z ZIS, ponieważ nie rozmawiamy na temat, co tam ma być. A, mamy panią z ZIS, bardzo proszę Panią Dyrektor. Bardzo proszę Pani Dyrektor.

Pani Teodozja Maliszewska, czy ja jestem Panie Przewodniczący?

Pani Małgorzata Jantos, jeszcze chciałam się zgłosić ja.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Przepraszam, Pani Radna, Pani Dyrektor momencik, prosimy Pani Dyrektor i Pani Radna Jantos, sekundę, prosimy o powrót do listy mówców, Łukasz Gibała, Pani Radna Jantos bardzo bym prosił gdyby Pani przycisnęła przycisk, teraz Pan Łukasz Gibała, natomiast na końcu Pani Dyrektor, dobrze, tak byśmy zrobili.

Pani Teodozja Maliszewska, a ja nie jestem zgłoszona?

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Teodozja Maliszewska tak, ale wcześniej jest Pan Łukasz Gibała zgłoszony.

Pani Teodozja Maliszewska, Panie Przewodniczący mogę jedno słowo? Chciałam w sprawie tego sprawdzania mieszkańców do przynależności dzielnicy.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dobrze, bardzo proszę Pani Radna, Pan Łukasz Gibała tutaj po Pani się wypowie.

Radna – p. T. Maliszewska

Bardzo dziękuję Panie Przewodniczący. Ja nie będę się wypowiadać w sprawie Białych Mórz tylko tego, co powiedział Pan Maślona i wydaje mi się, że jest absolutnie zupełnie niesłuszne i tendencyjne. Pan Przewodniczący ma prawo i ja rozumiem jego intencje, dlaczego pyta o przynależność do określonej dzielnicy. Wiadomo, że sprawa ta była ważna dla tych dzielnic i że ci ludzie zostali zaproszeni, bo sprawa ważna, ale ważne jest też, że wiele tych osób po prostu nie przyszło, mieli być od 16.00, nie ma ich. I ja bardzo popieram Pana

XCII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

6 lipca 2022 r.

Przewodniczącego, że zaznaczył to. I na koniec jeszcze powiem, że jak robiliśmy konsultacje społeczne dotyczące przebudowy jednej z ulic to $\frac{3}{4}$ mieszkańców podpisało się na tej liście nie mieszkając nawet w naszej dzielnicy. Więc to są bardzo ważne rzeczy. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję Pani Radnej. Szanowni Państwo teraz Pan Radny Łukasz Gibała, po nim Pani Radna Prokop – Staszecka, a następnie Pani Radna Jantos, która nie zgłosiła się elektronicznie. Niestety nie ma Pani, dobrze, Pan Łukasz Gibała po raz kolejny daje możliwość Pani Jantos na wypowiedź, bardzo proszę Pani Jantos.

Radna – p. M. Jantos

Ja chciałam tylko o jedną rzecz się zapytać, bo przestałam tutaj rozumieć sprawę, to znaczy czy mamy jakieś informacje czy przecieki, jakie będą wyniki konsultacji społecznych, bo Państwo się tak zachowujemy wszyscy, część z nas jakbyśmy z góry wiedzieli, jakie są wyniki tych konsultacji. A może będzie tak w wyniku konsultacji, że mieszkańcy poprą powstanie tam pola golfowego, w związku z tym, dlaczego nie dopuszczamy ludzi do głosu. Mówię to, jako człowiek, który zabiegał od samego początku o budżet obywatelski, który jest mi bardzo bliski, tak samo jak i dialog, tak się Państwo zachowujecie jakbyśmy wszyscy wiedzieli o tym, jakie będą wyniki tego głosowania, a może będą wyniki zaskakującego wszystkich tych, którzy wierzą w to, że ma być park, a może mieszkańcy będą chcieli mieć pole golfowe. Dlaczego przesadzamy z góry wyniki referendum czy wyniki konsultacji, ja tego nie jestem w stanie zrozumieć, nie wiem, nie wiem, dlaczego w tą stronę idzie nasze myślenie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Pan Radny Łukasz Gibała już na pewno. Panie Radny dziękuję Panu, że udostępnił Pan tutaj czas dwóm paniom Radnym.

Radny – p. Ł. Gibała

Szanowni Państwo to moje pierwsze wystąpienie, ale będę mówił krótko, pomimo, że przysługują mi trzy minuty. Ja tylko w jednym w jednej kwestii, bo tu się cały czas toczy spór o to czy ten sport, jakim jest golf jest elitarny czy nie, jeden z Radnych upiera się, że nie jest elitarny, dużo mieszkańców twierdzi, że jest elitarny, a więc może warto się powołać na jakieś liczby. Otworzyłem sobie Internet, znalazłem artykuł sprzed pół roku z grudnia zeszłego roku, sprzed 7 miesięcy, gdzie wypowiada się Pan Marek Michałowski, prezes Polskiego Związku Golfa, który mówi, że w Polsce 20 tys. osób uprawia tę dyscyplinę, więc nie trzeba być wybitnym matematykiem, żeby policzyć, że jedna osoba w Polsce na dwa tysiące uprawia golfa, czyli 99,9 % osób nie uprawia golfa, a golfa uprawia mniej niż 0,1 %, więc to chyba jasno rozstrzyga, że to jest sport bardzo elitarny proszę Państwa i Zarząd Infrastruktury Sportowej, który cały czas dąży do tego żeby to było główne wykorzystanie tego terenu moim zdaniem działa dla dobra bardzo nielicznych mieszkańców, bo zdecydowana większość mieszkańców nie gra w golfa i nigdy tego sportu nie uprawiała. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Pani Radna Prokop – Staszecka bardzo proszę.

Radna – p. A Prokop – Staszecka

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Właściwie już część zabrała mi Pani Małgorzata Jantos, bo właśnie chciałam powiedzieć., że to są, zobaczymy, co powiedzą, jak się wypowiedzą mieszkańcy Krakowa. Drugie, co chciałam powiedzieć, że Pan Radny Pietrus powiedział, że ponad 2 mln zostało zainwestowane. I ja jestem Radną Miasta Krakowa, ale jakby powiedzieć, Dzielnica Prądnik Biały i Krowodrza są mi bliższe sercu, może niż reszta Krakowa, ale chciałabym Państwu przypomnieć, że ulica Jordanowska, ulica Piaskowa to są ulice, które są ulicami hańby i na to nie ma 2 mln, a są 2 mln na zainwestowanie żeby każdy miał 5 m² zieleni. Ja uważam, że w ogóle Kraków powinien być parkiem i wszyscy powinni dbać o zielen. Jakoś nie bardzo widać dbałość mieszkańców o balkony, o to, co preferuje żeby wszyscy sadzili zielen, a tutaj jest cały czas o tym samym mowa i jeszcze nie mamy konsultacji społecznych, a już wiemy, jaka będzie decyzja. Poza tym Panie Maślona Pan był przy ulicy Jordanowskiej jak było spotkanie i obiecywał Pan także, że Pan poprze, że będzie już wszystko w porządku, to skąd się wezmą te pieniądze, obiecujemy wszyscy wszystkim, jak z Todzią Maliszewską mówimy, że jak królowi szwedzkiemu Niderlandy Zagłoba obiecywał, to Pan również, nie ma pieniędzy w budżecie, ale wszystkim obiecujemy, że na wszystko mamy, na zielen, na drogę, na ulicę Jordanowską, na chodniki, obiecywać można, trzeba umieć także dotrzymywać. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję bardzo Pani Przewodnicząca. Proszę o wyświetlenie listy, czy ktoś jeszcze się zgłasza? Pan Radny Łukasz Maślona, bardzo proszę, to jest drugie wystąpienie.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący troszkę w trybie ad vocem do Pani Radnej Prokop – Staszeckiej. Chciałem zauważyć, że te pieniądze, o których mówił Radny Pietrus to były pieniądze prywatne zaangażowane w budowę tego pola golfowego, a nie publiczne. Więc wyciąganie tego typu argumentów do budowy drogi jest nie do końca trafione. I cały czas wspieram i liczę na to, że rzeczywiście ta ulica zostanie przebudowana, mowa o ulicy Stelmachów jak rozumiem i z tego, co wiem ZRID jest procedowany, więc jesteśmy dobrej myśli i że takie środki w budżecie się znajdują, a jeśli nie to nawet wspólnie możemy złożyć takie poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Radny Michał Starobrat. Tak, dobrze, to czy Pani Dyrektor chciałaby odpowiedzieć teraz, to bardzo prosimy.

Zastępca Dyrektora ZIS – p. A. Szlachta – Kowalska

Zarząd Infrastruktury Sportowej, Zastępca Dyrektora ds. Ekonomicznych. Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Szanowni Państwo!

Opiniując druk, projekt uchwały dotyczący konsultacji społecznych stanowiska Zarządu Infrastruktury Sportowej i Prezydenta Miasta Krakowa do druku jest negatywne. Inwestycja jest na dzień dzisiejszy w toku, trwa inwentaryzacja, która potwierdzi stan aktualny prac, odpowiadając na pytania Pana Radnego czy mamy wybranego nowego dzierżawcę. Zarząd Infrastruktury Sportowej w Krakowie na dzień dzisiejszy nie ma wybranego żadnego dzierżawcy, na dzień dzisiejszy zastanawia się, w jaki sposób będzie toczona dalsza część prac i inwestycji. Stanowisko do konsultacji do projektu uchwały jest negatywne. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy jeszcze ktoś ze strony Pana Prezydenta chciałby zabrać głos? Czy nie? Tak, Pan Dyrektor Piotr Kempf.

Dyrektor Zarządu Zieleni Miejskiej – p. P. Kempf

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ustosunkowując się w imieniu Prezydenta do tej dyskusji tak, to rzeczywiście jest druk przede wszystkim klubu Radnych, dotyczy przeprowadzenia konsultacji i to Rada Miasta decyduje o tym czy to jest dobry pomysł czy to jest zły pomysł, trudno się ustosunkowywać do argumentów, które tutaj padały ze względu na to, że to od Wysokiej Rady zależy, w jaki sposób, albo, jaką podejmie decyzję dotyczącą konsultacji społecznych. Wszystkim nam zależy na tym, aby teren pozostał jak najbardziej zielony i jak najbardziej ogólnodostępny, mam nadzieję, że to też było wyrażone przez stanowisko Zarządu Infrastruktury Sportowej, natomiast, co do samych konsultacji, jako, że jest to druk klubu Radnych to decyzja zależy od Rady. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Przewodniczący Michał Starobrat.

Radny – p. M. Starobrat

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Drodzy Mieszkańcy!

Ja bym chciał, aby Pani Dyrektor, które przed chwilą, z ZIS, która przed chwilą powiedziała, że zadanie, czy inwestycja jest nadal kontynuowana, zacytowałem, mam nadzieję, że w 100 % takie słowa padły, żeby wskazała mi Pani, w którym miejscu w budżecie miasta Krakowa, bądź, w którym miejscu w WPF znajdują się środki na zadanie inwestycyjne, bo skoro mówimy o inwestycji to rozumiem, że Gmina Miejska Kraków przeznacza na to jakieś środki, proszę mi wskazać źródło finansowania. Jeżeli takiego źródła finansowania Państwo nie macie to nie możecie Państwo mówić o prowadzonej dalej inwestycji tylko o planowaniu, o tym, że może planujecie Państwo, bo ja rozumiem, że macie Państwo jakąś osobistą, nie wiem, cel, osobisty cel, aby ZIS koniecznie w portfelu miał pole golfowe, bo tego jeszcze Państwu brakuje. I to ja jestem w stanie zrozumieć, aczkolwiek tego nie popieram, ale odnosząc się do Pani wypowiedzi proszę mi wskazać źródło finansowania tej inwestycji, bo takiego słowa Pani użyła. A kończąc moją wypowiedź, mam nadzieję, że nie będę musiał tutaj wychodzić nawet w trybie ad vocem, ja Państwu zaproponowałem kompromis, nie tylko Państwu Radnym, nie tylko Panu Prezydentowi, ale też przede wszystkim mieszkańcom. Jeden z mieszkańców tutaj mówił, można pogodzić i uczestników i osoby, które grają w golfa i mieszkańców, możemy w jednej części zrobić strzelnicę do golfa, a w drugiej części już nie park XXL, ale park XL i obie strony możemy pogodzić i do tego potrzebujemy konsultacji, bo my, jako Radni z tego terenu będziemy mieszkańcom tłumaczyć, że można pogodzić jedną i drugą stronę.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy Pani Dyrektor udzieliłaby odpowiedzi?

Zastępca Dyrektora ZIS – p. A. Szlachta – Kowalska

Tak, oczywiście. Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Radny! Szanowni Państwo!

Odpowiadając na pytanie nie powiedziałam, że mamy zapewnione środki w planie finansowym Zarządu Infrastruktury Sportowej w Krakowie, powiedziałam słowa, że

inwestycja jest w toku i prowadzona jest inwentaryzacja, która potwierdza stan robót. Taka inwentaryzacja jest przeprowadzana, środków finansowych w Zarządzie Infrastruktury Sportowej w mieście na ten cel, na dzień dzisiejszy, żadnych nie ma.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze? Nie widzę zgłoszeń w dyskusji, wobec czego będziemy kończyć procedowanie tego druku, ze względu na złożony wniosek dotyczący rozpatrzenia w trybie dwóch czytań zawieszam ten punkt, będziemy procedować, będziemy głosować w bloku głosowań. Proszę? Dobrze, to tak, bardzo proszę.

Radny – p. J. Pietras

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja krótko chciałem podsumować, chciałem przypomnieć o pewnych rzeczach, o których mówiłem, a które się tu przewijały, mianowicie, że po pierwsze projekt dotyczy przeprowadzenia konsultacji. Ja rozumiem, że zarówno tryb itd., inne warunki tych konsultacji są ustalane przez Pana Prezydenta i tu są otwarte wszystkie te, mogą być spełnione wszystkie te elementy, które w jakiejś mierze zostały w zakresie procedowania poruszone, to jest drugie. Trzecia rzecz, rozumiem, że w trakcie konsultacji będzie też możliwość doinformowania na temat różnych możliwości zagospodarowania tego terenu, przypominam, że przewijały się tu między innymi temat związany z zielenią, temat związany z polem golfowym i to w części całościowej, ale też w wydzielonej, do takiej ograniczonej nauki golfa jak i też nowy temat, który się pojawił, wykorzystania części tego terenu na boiska treningowe, rozumiem pod rugby. Czy to są wszystkie alternatywy, nie wiem, natomiast rozumiem, że w trakcie konsultacji społecznych mieszkańcy, osoby wypowiadające się, będą miały możliwość wypowiedzenia się w tym szerokim spektrum i to jest właśnie celem tego projektu uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. Przechodzimy do następnego druku, numeracja 2571 w trybie jednego czytania. Zgodnie ze Statutem minął termin zgłaszania autopoprawek, a poprawki proszę składać do mnie do czasu zakończenia dyskusji.

Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Rydla.

Projekt Prezydenta, druk 2571, referuje Pan Dyrektor, prosimy.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. G. Janyga

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Grzegorz Janyga w zastępstwie Pani Dyrektor. Proponujemy, Prezydent proponuje, aby przystąpić do sporządzenia planu miejscowego dla obszaru roboczo nazwanego Rydla. Jest to teren o powierzchni ponad 45 ha, położony głównie w dzielnicy VI Bronowice, częściowo w dzielnicy V Krowodrza. Obszar tego planu, jeżeli mógłbym prosić o wyświetlenie, to obszar tego planu jest ograniczony od północy terenami kolejowymi, od wschodu ulicą Czyżewskiego, ulicą Bartosza Głowackiego, od południa to są tereny w rejonie ulicy Jadwigi z Łobzowa i od zachodu ulica Samuela Bantkiego i Lucjana Rydla. Do tego przystąpienia została sporządzona analiza zasadności, która wykazała zasadność i zgodność potencjalnych rozwiązań z ustaleniami Studium. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy Panie Dyrektorze. Czy mamy prezentację opinii komisji, stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Pan Przewodniczący Grzegorz Stawowy, Rydla.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Panie Dyrektorze ja mam pytanie, ponieważ i Rydla i ten drugi plan miejscowy z dzielnicy VIII były trzy, cztery miesiące temu już w porządku obrad, zostały zdjęte przez Prezydenta, co się zmieniło, że oba wracają?

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze chciałby zabrać głos? Nie widzę. To Pan Dyrektor Janyga, prosimy o odpowiedź.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. G. Janyga

Szanowni Państwo prace planistyczne prowadzone w Wydziale Planowania Przestrzennego są realizowane aktualnie wyłącznie przez pracowników Wydziału Planowania Przestrzennego. W związku z tym wraz z finalizowaniem prac planistycznych i rozstrzygnięciem przez Radę Miasta Krakowa o przedłożonych projektach planów miejscowych zwalniam się jakby moce przerobowe pracowników w Wydziale Planowania Przestrzennego. Na ostatnich sesjach Państwo rozstrzygnęli i uchwalili cztery plany miejscowe, w związku z tym jest taka możliwość, że osoby, które dotychczas zajmowały się planami, a które zostały uchwalone projektami planów miejscowych, mogą przystąpić do sporządzenia projektów kolejnych planów miejscowych. I w związku z tym, że i ten plan i ten obszar Rydla był wskazywany przez Państwa w uchwale kierunkowej, jako propozycja do dalszych prac planistycznych i ten kolejny obszar, który dotyczy obszaru Bobrzyńskiego były również wskazywane w uchwałach kierunkowych w związku z tym Prezydent proponuje, żeby prace planistyczne rozpocząć dla tych kilku obszarów.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy. Czy są jeszcze jakieś pytania? Czy odpowiedź satysfakcjonuje? Dziękuję. Wobec tego zgodnie ze Statutem zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. Będziemy głosowali w bloku głosowań. Nie ma poprawek ani autopoprawek. Następny druk według, projekt uchwały według druku 2572 w trybie jednego czytania. Zgodnie ze Statutem minął termin zgłaszania autopoprawek, poprawki proszę składać do mnie do czasu zakończenia dyskusji.

Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Bobrzyńskiego.

Projekt Prezydenta, druk 2572, referuje Pan Dyrektor Janyga.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. G. Janyga

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Kolejna propozycja rozpoczęcia prac planistycznych, tym razem obszar położony w dzielnicy VIII Dębniki, obszar o powierzchni 79, ponad 79 ha, granice tego obszaru to od północy ulica Rostworowskiego, od zachodu ulica Stefana Grota Roweckiego i Bobrzyńskiego, od południa ulica Lubostroń i od wschodu ulica Kobierzyńska z wyłączeniem tych terenów w rejonie ulicy Kobierzyńskiej, które są objęte już ustaleniami obowiązujących planów miejscowych, czyli planu miejscowego obszaru Kobierzyńska i obszaru Ruczaj – Park Lubostroń. Główne cele

planu to jest wyznaczenie terenów ogólnodostępnych służących wszystkim mieszkańcom, określenie zasad harmonijnego kształtowania zabudowy w tych terenach, które jeszcze są możliwe do zainwestowania, ustalenie zasad obsługi parkingowej. Sporządzona analiza dla tego obszaru uwarunkowań planistycznych wykazała zasadność przystąpienia do sporządzenia planu miejscowego oraz zgodność planowanych rozwiązań z ustaleniami dokumentu Studium. Tak jak wspomniałem przed chwileczką również w tym zakresie Państwo podjęli w 2020 i w 2021 roku uchwały kierunkowe. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. Czy mamy stanowisko Prezydenta, opinii komisji, stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, wobec czego zgodnie ze Statutem zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. Będziemy głosowali w bloku głosowań. Następny druk w trybie jednego czytania, projekt według druku 2824. Zgodnie ze Statutem minął termin zgłaszania autopoprawek, poprawki proszę składać do mnie do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Górka Narodowa – rejon ul. Banacha I, II, III, IV, V.

Projekt Prezydenta, referuje Pan Dyrektor Grzegorz Janyga, mamy tutaj poprawkę Pana Radnego Przewodniczącego Stawowego.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. G. Janyga

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Kolejny projekt, który ma zainicjować rozpoczęcie prac planistycznych, tym razem tereny położone w dzielnicy IV Prądnik Biały o łącznej powierzchni 15 ha, są to tereny położone w rejonie ulicy Banacha, składające się z pięciu obszarów. Pierwszy obszar to jest w rejonie budowanej projektowanej pętli tramwajowej Górka Narodowa Zachód, drugi teren to jest teren Ośrodka Socjalno – Resocjalizacyjnego, trzeci teren to są takie tereny, które chcielibyśmy zwolnić z funkcji oświatowej, a żeby funkcja oświatowa znajdowała się w terenie oznaczonym symbolem numer 2, a w tym zakresie na nowo zostały ustalone ustalenia planistyczne dla tego obszaru, obszar IV i V to są tereny w rejonie ulicy Banacha, w których chcielibyśmy przeanalizować i zmienić parametry zabudowy w celu dostosowania tych ustaleń przyszłego planu miejscowego do zmienionych wytycznych dokumentu Studium. Sporządzona analiza uwarunkowań planistycznych wykazała zasadność przystąpienia do sporządzenia planu miejscowego oraz zgodność planowanych rozwiązań projektu przyszłego z ustaleniami Studium. Do tego druku została zgłoszona poprawka przez Pana Radnego Grzegorza Stawowego, Pan Radny proponuje, aby obszarem prac planistycznych zostały objęte kolejne tereny dodatkowe, ponad te 5, które proponuje Prezydent. Opinia Prezydenta do tej poprawki jest negatywna. Każde rozpoczęcie prac planistycznych wymaga przygotowania przez organ sporządzający projekt planu, czyli przez Prezydenta Miasta Krakowa analizy zasadności przystąpienia do sporządzenia planu miejscowego. Ten obszar analizy zasadności musi się pokrywać z tymi obszarami, dla których zostaną rozpoczęte prace planistyczne. Dla tego obszaru, który jest wskazywany w poprawce taka analiza była, taka analiza dotychczas nie została wykonana. W związku z tym, jeżeli Rada Miasta Krakowa taką poprawkę by przegłosowała to wymagałoby to, co najmniej odroczenia nad finalnym głosowaniem tego projektu uchwały inicjującego prace planistyczne. Poprawka Pana Radnego Grzegorza Stawowego ma na celu jakby uregulowanie kwestii dotyczących terenów zielonych. Należy mieć na uwadze to, że obszar ten, dla którego proponujemy rozpoczęcie

prac planistycznych już jest objęty miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, a te prace planistyczne, te nowe prace planistyczne mają na celu modyfikację ustaleń planistycznych tych obowiązujących w takim zakresie między innymi, żeby była możliwość powstania wielokondygnacyjnego parkingu w rejonie pętli tramwajowej, żeby można zrealizować budynek nowej szkoły dla Górki Narodowej, dla osiedla Górka Narodowa w terenie, którym gmina włada, a równocześnie ten teren, które nie zdążyła pozyskać, nie zdołała pozyskać od 2007 roku, czyli od tego roku, kiedy ten plan pierwotny obowiązuje był, dla niego były ustalone nowe funkcje. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy mamy prezentację opinii komisji, stanowiska klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Pan Przewodniczący Grzegorz Stawowy.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Przede wszystkim, jeśli chodzi o przystąpienie do opracowania nowego planu miejscowego, a tam obowiązuje plan miejscowy Górka Narodowa Zachód, który określa gdzie, co może powstać, jakie są gdzie zakazy, jakie są dopuszczenia, w związku z powyższym wszystko, co w tym terenie się dzieje jest w oparciu o plan miejscowy z wyjątkiem dwóch rzeczy, z wyjątkiem powstania terenu, czy uwolnienia terenu pod budowę szkoły. Prezydent Miasta, Prezydent Majchrowski obiecał mieszkańcom, że poza szkołą na Gotyku, która powstała, powstanie również szkoła na Górcie Narodowej Zachód, jest teren UP w planie miejscowym, o jest teren oznaczony dzisiaj, jako część IV tylko ten teren nigdy nie zostały przez gminę wykupiony. Tak de facto są to sztuczne zapisy, ponieważ grunty są własnością spółek deweloperskich i prywatnych i stąd w ramach zmiany planu miejscowego część II, czyli ten zespół gminny przy ulicy Górka Narodowa będzie pod przyszłą szkołę dedykowany, natomiast obszar numer IV, który jest opisany w planie miejscowym, jako obszar UP, zresztą w poniedziałek przez Jakuba Koska został zaproponowany, jako teren sportowy, mnie się wydaje, że to jest dobre rozwiązanie, trzeba by tylko zobaczyć jak on wygląda, jeśli chodzi o różnice poziomu terenu, ale generalnie to są obszary Krakowa gdzie są potężne braki infrastruktury społecznej, szkoła na Gotyku, nowa szkoła, wybudowana za 30, 40 mln okazało się, że jest pełna, a niestety dyrekcja nie chce udostępnić placu zabaw, który jest jedynym placem zabaw takim większym w tej okolicy. Tutaj na Wschodniej Górcie Narodowej, w Zachodniej Górcie Narodowej koło ulicy Marczyńskiego i powyżej ulicy Kuźnicy Kołłątajowskiej jest w zasadzie jedyny dostępny teren zielony, który jak się na nim jest to ma się wrażenie jakby się było na spacerunku w więzieniu, tylko zamiast murów więziennych są okna bloków, albo po prawej stronie jak się idzie od południa domów, albo po lewej stronie bloków, które tam są wybudowane nowsze lub starsze. I generalnie plan miejscowy Górka Narodowa Zachód, ten pierwotny, który teraz jest, na bazie, którego następują te zmiany, ma przewidziane tereny pod zielen, ma nawet zapisane, jako zielen publiczna, ale to jest plan miejscowy, który został uchwalony przez Radę Miasta przed zmianą ustawy o gospodarce nieruchomościami, gdzie parki dodano, jako cel publiczny umożliwiając, wzmacniając pozycję gmin, umożliwiając wywłaszczenie właścicieli terenów, którzy nie chcą ich sprzedać. Poprawka, którą zaproponowałem odnosi się do terenów ZP i ZP/KP, tereny ZP to jest ta zielen parkowa, ale nie pod cel publiczny, a ZP/KP to jest taka zielen alejki ze szpalerami drzew. Łączna powierzchnia tych kilku terenów, które ja tutaj wymieniałem, je obszarowo potraktowałem, nie po numerach działek tylko po obszarze przeznaczenia w obecnym planie miejscowym to jest ponad 5 ha terenu w rozbiciu na kilka

obszarów. Kilka z nich jak na przykład teren 35 arów powyżej ulicy Marczyńskiego, koło bloków gminnych socjalnych jest w zasadzie jedynym terenem zielonym, który ma takie zapisy. Jeżeli mamy w przyszłości, miasto na w przyszłości mieszkańcom wyjść naprzeciw i utworzyć te tereny zielone to trzeba zmienić te zapisy, które są dzisiaj. Nie da się zmienić zapisów w planie miejscowym, ponieważ on jest uchwalony przed zmianą Studium, trzeba tam uchwalić nowe plany miejscowe. W związku z powyższym wydaje się zasadne żeby do tych kilku przystąpień, które proponuje Pan Prezydent dołożyć te kilka, które są w poprawce i razem je zrobić. Opóźnienie będzie wynosiło tyle ile powiedział Pan Dyrektor Janyga, bo trzeba zrobić analizę zasadności, która powinna potwierdzić, jeśli chodzi o planowane osiągnięcie celów w tym planie miejscowym, ponieważ Studium dopuszcza tereny zielone w tym obszarze. Ja dopisałem jeszcze drogę KDD5, która jest pomiędzy dwoma terenami parkowymi, nie wiem czy ona jest niezbędna, jeżeli się okaże niezbędna to po prostu powinna zostać, jako droga, ale jednocześnie umożliwiałaby stworzenie parku, który miałby 4,5 ha gdyby tą drogę wyłączyć. Ja Państwa proszę o poparcie tej poprawki, naprawdę sytuacja na Górcie Narodowej i tej po lewej stronie 29 i po prawej naprawdę jest trudna, tam jest intensywna zabudowa częściowo wysokimi budynkami, terenów rekreacyjnych, w zasadzie nie ma w ogóle, jeżeli nie zrobimy tych rezerw to będzie ten problem się poszerzał i tak jak mówię pomysł na obszar IV jest taki żeby to był teren idący w kierunku sportu i rekreacji dla mieszkańców. Dziękuję bardzo i proszę o poparcie.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Ja też się zgłosiłem. Szanowni Państwo ja mam jedno zasadnicze pytanie czy, jakie są zapisy Studium dla tych obszarów, jeśli chodzi, takie konkretne, o te, które w poprawce są ujęte, to znaczy czy nie ma tutaj obawy, że ZP, które jest teraz nagle stanie się MW na przykład. Mieliśmy przykład Klinów gdzie teraz jest zieleń, przyjęcie przystąpienia do sporządzenia planu sprawia, że częściowo trzeba będzie dać zabudowę. Pytanie czy tutaj jest podobna obawa, że częściowo niektóre tereny ZP mogą się stać na przykład MW albo U, dlatego prosiłbym tutaj o odpowiedź. Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze? Nie widzę, Pan Dyrektor bardzo prosimy.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. G. Janyga

Szanowni Państwo!

Te tereny, które są wskazane w poprawce Pana Radnego znajdują się w głównej mierze w terenach o kierunku zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, taki kierunek zagospodarowania jest wskazany w dokumencie Studium, dla tego terenu ustalenia Studium wskazują wysokość zabudowy do 25 m, wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej, terenu biologicznie czynnego nie mniejszy niż 30 %. Należy wskazać, że dzisiaj na etapie podejmowania uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu miejscowego nie można przesądzić ostatecznie, jakie będą rozwiązania planistyczne dla poszczególnych terenów, które znajdują się w obszarach, dla których będzie sporządzany nowy plan miejscowy, więc taka możliwość istnieje. Te tereny, o których mowa w poprawce Pana Radnego to one w części stanowią własność osób prywatnych, w części stanowią własność osób, przepraszam, pierwsze osób fizycznych, drugie osób prawnych, deweloperów, którzy prowadzą działalność w tamtym zakresie, w niewielkim zakresie działki te stanowią własność gminy i są już częściowo oddane w zarząd Zarządowi Zieleni Miejskiej. Natomiast ja chciałbym tylko na taką jedną rzecz wskazać jeszcze dodatkowo uwagę, mianowicie, że dzisiaj Prezydent proponuje przystąpienie do sporządzania planu miejscowego obejmującego te 5 obszarów, ponieważ podjęcie przez Państwa dzisiaj tej uchwały umożliwia przygotowanie czy rozpoczęcie głównego celu, który jest, który przyświeca pracom planistycznym dla tego

obszaru, to znaczy rozpoczęcie prac umożliwiających zmienienie przeznaczenia dla tego terenu stanowiącego enklawę drugą tak, żeby tam mogła zostać w przyszłości wybudowana szkoła. Natomiast jakiegokolwiek przegłosowanie tej poprawki, jakiegokolwiek poprawki, która ewentualnie jeszcze później może zostać do końca dyskusji złożona do projektu uchwały będzie wymagało odroczenia i przynajmniej do końca wakacji nie będą prowadzone żadne prace planistyczne. W tym okresie czasu zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w ciągu dwóch miesięcy Prezydent Miasta Krakowa jest w stanie wydać zawiadomienie o przystąpieniu do sporządzenia tego nowego planu miejscowego, zacząć zbierać wnioski, uzyskać stanowiska organów, wytyczne organów, które w przyszłości będą opiniować i uzgadniać projekt planu. Przegłosowanie poprawki odkłada moment rozpoczęcia tych prac planistycznych na wrzesień. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Tak, tak.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący w ramach odpowiedzi na postawione przez Pana pytanie cały obszar Górki Narodowej i Zachód i Wschód jest w jednostce urbanistycznej numer 44 i cały w 100 % jest na MW łącznie z obszarem, który jest pod szkołę dedykowany, natomiast jest w całości dedykowany ten teren pod zabudowę wielorodzinną i wszystkie te funkcje, zarówno ta szkoła, która powstała na Gotyku po drugiej stronie 29 Listopada jak i tam w planie miejscowym też jest szkoła, usługi publiczne jak i ta szkoła, która ma powstać na Górze Narodowej Zachód jak i również te tereny, o których ja mówiłem, będą funkcją uzupełniającą. Natomiast ja chcę Państwu dodać tylko jedną rzecz, obszar III, IV i V to są obszary dedykowane firmom deweloperskim i zmianom parametrów zabudowy deweloperskiej. Jak my uchwalimy przystąpienie do tego planu bez terenów zielonych, a tylko dla, na obszarach wyznaczony pod zabudowę to ci ludzie nas tam zjedzą, dlatego, że tam po prostu nie ma terenów rekreacyjnych. Ta poprawka będzie jakimś takim wyjściem naprzeciw tego, co oczekują mieszkańcy, bo mieszkańcy by tam chcieli jakieś tereny rekreacyjne, tam nie ma gdzie zrobić placu zabaw i naprawdę jest jeden plac zabaw i jeden spacerniak na całym osiedlu i w ramach tej funkcji uzupełniającej myślę, że nikt sobie nie pozwoli na to, żeby w terenie MW, czyli tego ośrodka opiekuńczego zaryzykować zabudowę wielorodzinną tak samo jak w tych terenach ZP, dlatego, że presja społeczna na tych nowych osiedlach jest gigantyczna, bo tam po prostu nie ma żadnych funkcji publicznych, poza tym, co może powstać na planie miejscowym. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Tak, Pan Dyrektor i jeszcze ja się zgłosiłem, Pan Dyrektor ustąpił. Tak, tylko jedna rzecz, Studium dopuszcza zmianę funkcji do zasadniczo można przyjąć 50 %, tu, jeżeli mamy około 5 ha ZP to pytanie czy nie ma obawy, że połowa z tego zostanie zrobiona na zabudowę, na tereny inwestycyjne, a uzupełniająca funkcja, czyli tylko 2,5 ha, a 2,5 ha zostanie przekazane pod zabudowę dla deweloperów, to jest pytanie.

Radny – p. G. Stawowy

Znaczy Panie Przewodniczący to jest dyskusja od kilku lat z Wydziałem Planowania, który uważa, że funkcję uzupełniającą liczy się dla jednostki urbanistycznej, która ma pewnie ze 150 ha, wtedy nie, dla poszczególnych właścicieli oczywiście trzeba się liczyć z tym, że tak, natomiast tam jest plan miejscowy, który obowiązuje, nie wiem, od 2004 roku albo 2006 roku, tam jest ZP zapisane, żadna z tych działek nie została zabudowana. Natomiast

Prezydent w projekcie uchwały bardzo sprytnie się zabezpieczył, bo w funkcji III sobie dopisał dopuszcza się, to się bardzo rzadko zdarza, dopuszcza się etapowanie prac planistycznych, sporządzanie oraz uchwalanie planu miejscowego, a także odrębne lub w zgrupowaniu dla wybranych części oznaczonych w załączniku graficznym. Czyli rozumiem, że Prezydent dopuszcza możliwość, że pewne rzeczy pójdą szybciej, pewne wolniej, albo będą grupowane albo dzielone. Tylko naprawdę, proszę zwrócić uwagę na załącznik, część III i część V w całości są dedykowane zmianom parametrów zabudowy deweloperskiej, część IV tak de facto w Studium też jest MW, my mówimy tam o obiektach sportowych w sensie takim, że w obecnym planie miejscowym jest ZP. Natomiast naprawdę, myślę, że przy tej gęstości zaludnienia, która jest na Górcie Narodowej ludzie nie zrozumieją zmiany planu miejscowego dla deweloperów, jeżeli oni nic z tego nie będą mieli czy na przykład nie będą mieli gwarancji tych terenów zielonych, a nie będziemy w stanie ich kupić, ponieważ nie spełniają celu publicznego.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Dyrektor.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. G. Janyga

Ja tylko chciałbym przypomnieć, że dla tego terenu w całości obowiązuje plan miejscowy i w planie miejscowym ten teren, część tych terenów czy wszystkie te tereny, które są wskazane w poprawce Pana Radnego Stawowego z wyjątkiem tego trenu drogi KDL są terenami wyłączonymi spod możliwości zabudowy. Plan obowiązuje od 2007 roku, w związku z tym na dzień dzisiejszy dopóki ten plan obowiązuje w takiej wersji nikt nie może tych terenów ZP, które są w planie obowiązującym zabudować. Natomiast druga kwestia jest kwestia formalna, za każdym razem jak Państwu Prezydent, po przeprowadzeniu całej procedury planistycznej prezentuje projekt planu to od Państwa ostatecznej decyzji zależy czy ten projekt planu Państwo akceptują, podejmują uchwałę pozytywną czy nie podejmują uchwały. W związku z tym jak Prezydent przedstawi po przeprowadzeniu pełnej procedury planistycznej, projekt planu miejscowego dla tych 5 enklaw to Państwo też mają ostatecznie, będą podejmować decyzję czy to jest projekt odpowiedni, czy to jest projekt zgodny z ustaleniami Studium. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Tak jest, to oczywiste. Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze? Nie, wobec tego zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. Mamy poprawkę, którą będziemy głosowali w bloku głosowań razem z projektem uchwały. Bardzo bym prosił Pana Przewodniczącego Rafała Komarewicza o zastąpienie mnie.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Przechodzimy do druku numer 2812, jest to druk

Zmieniający uchwałę Nr LXXV/2083/21 Rady Miasta Krakowa z dnia 15 grudnia 2021 r. w sprawie budżetu Miasta Krakowa na rok 2022.

II czytanie, referuje Pan, nie Pan Tomasz tylko Pani Dyrektor, bardzo proszę.

Zastępca Dyrektora Wydziału Budżetu Miasta – p. A. Malecka

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Szanowni Państwo Dyrektorzy! Do przedmiotowego druku nie została złożona poprawka ani autopoprawka Pana Prezydenta. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. W związku z tym stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Druk 2813.

Emisja obligacji komunalnych Gminy Miejskiej Kraków.

II czytanie, bardzo proszę.

Zastępca Dyrektora Wydziału Budżetu Miasta – p. A. Malecka

Szanowni Państwo!

Do przedmiotowego druku 2813 nie została złożona autopoprawka Pana Prezydenta, natomiast została złożona poprawka Pana Wiceprzewodniczącego Komisji Michała Starobrata w imieniu Komisji Budżetowej, wprowadza ona zmiany w paragrafie 5 ust. 1 przedmiotowej uchwały w brzmieniu: obligacje oprocentowane będą według zmiennej stopy procentowej. Pan Prezydent nie zajmuje stanowiska w przedmiotowej, do przedmiotowej poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, w związku z tym zamykam dyskusję, głosowanie w bloku głosowań. Druk 2832, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust.2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 2832 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady. Projekt uchwały

Zmieniający uchwałę Nr CVIII/1459/10 Rady Miasta Krakowa z dnia 8 września 2010 r. w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej Miasta Krakowa, z późniejszymi zmianami.

Bardzo proszę o zreferowanie Pana Piotra Wierchosławskiego.

Zastępca Dyrektora Wydziału Strategii, Planowania i Monitorowania Inwestycji – p. P. Wierchosławski

Panie Przewodniczący! Państwo Radni! Państwo Dyrektorzy!

Przedstawiam projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały CVIII/1459/10 z 8 września w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej Miasta Krakowa z późniejszymi zmianami, jest to zmiana, która wprowadza drobną korektę w załączniku 1, klasyfikacji zadań budżetowych i inwestycyjnych. W miejsce dotychczasowego podziału na inwestycje strategiczne i programowe wprowadza podział na inwestycje ogólnomiejskie i dzielnicowe. Takie rozwiązanie zapewnia możliwość uspoólnienia budżetu miasta, Wieloletniej Prognozy Finansowej ze Strategią Rozwoju Krakowa, dzięki czemu wszystkie zadania, które do tej pory nie miały klasyfikacji zadania strategicznego, a są powiązane ze strategią będą mogły być wykazane, jako te, które są strategiczne. Informacja o tych zadaniach jest Państwu przekazywana w corocznych sprawozdaniach z realizacji strategii, będzie także dodatkowy załącznik do projektu budżetu opisujący zadania powiązane z celami strategicznymi. Bardzo proszę o przyjęcie.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękujemy bardzo Panie Dyrektorze. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, w związku z tym zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Chciałem tutaj również dodać, że tutaj druk 2813, emisja obligacji komunalnych Gminy Miejskiej Kraków, stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie będzie w bloku głosowań. Przechodzimy tutaj teraz do projektu uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust.2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 2833 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady. Projekt uchwały

Zmieniająca uchwałę Nr CIII/1380/10 Rady Miasta Krakowa z dnia 9 czerwca 2010 r. w sprawie określenia zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu Miasta Krakowa oraz informacji o przebiegu wykonania planów finansowych jednostek, o których mowa w art. 9 pkt 10, 13 i 14 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, dla których organem założycielskim jest Gmina Miejska Kraków, za I półrocze, z późniejszymi zmianami.

Proszę o krótkie wprowadzenie do tego projektu.

Zastępca Dyrektora Wydziału Budżetu Miasta – p. A. Malecka

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały wprowadza zmianę załącznik numer 1 do uchwały numer CIII/1380/10 Rady Miasta Krakowa z dnia 9 czerwca 2010 roku w sprawie określenia zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu Miasta Krakowa oraz informacji o przebiegu wykonania planów finansowych jednostek, o których mowa w art. 9 pkt 10, 13 i 14 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, poprzez dodanie punktu 16 to jest załącznika numer 16, wykonanie dochodów z części opłat za zezwolenie na sprzedaż napojów alkoholowych w obrocie hurtowym i wydatków na realizację lokalnej międzysektorowej polityki przeciwdziałania negatywnym skutkom spożywania alkoholu. Powyższa zmiana jest wynikiem konieczności dostosowania szczegółowości informacji za I półrocze do obowiązującego budżetu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, w związku z tym zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Głosowanie w bloku głosowań. Projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2022 dotyczące zwiększenia planu dochodów w działach 710, 750, 801 i 926, zwiększenia planu wydatków w działach 710, 801 i 926, zmian w planie wydatków w działach 801, 855, 900 i 921 oraz zmian w planie wydatków w działach 853 i 926 – zadania dzielnic.

Druk 2834, I czytanie, bardzo proszę o zreferowanie.

Zastępca Dyrektora Wydziału Budżetu Miasta – p. A. Malecka

Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały zawiera zwiększenie planu dochodów i wydatków o łączną kwotę 2.337.503 w związku ze zwrotem podatku VAT za rok 2021 kwota 163 tys. zł, otrzymaniem środków z funduszy europejskich na realizację programu Erasmus, kwota 146.200 zł, odszkodowaniem przyznanym przez Towarzystwo Ubezpieczeniowe UNIQA za uszkodzony skutek zalania budynek biurowy przy ulicy Walerego Sławka kwota 48.303 z przeznaczeniem na usunięcie szkód, oraz wpływami z pozostałych odsetek z przeznaczeniem na stypendia sportowe w kwocie 400 tys. oraz na wynagrodzenia i składki od nich naliczane w kwocie 1.580.000. Zawiera również przeniesienie między działami w ramach planu wydatków bieżących w łącznej kwocie 68.400 oraz zmiany w planie wydatków bieżących w kwocie 2 tys. zł w ramach środków wydzielonych do dyspozycji rad dzielnic zgodnie z uchwałą rady dzielnicy XI. Do przedmiotowego druku projektu uchwały została złożona autopoprawka Pana Prezydenta zawierająca zwiększenie planu dochodów i wydatków o łączną kwotę 19.373.029 zł w związku z wpłatą środków finansowych z niewykorzystanych w terminie wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego z przeznaczeniem ich na zadania inwestycyjne w kwocie 18.787.829 zł, dotyczy to 32 zadań wskazanych w uzasadnieniu do uchwały oraz zawiera zwiększenie planu wydatków inwestycyjnych o łączną kwotę 680.140 zł, w tym na zadania budowa Trasy Wolbromskiej kwota 311.200, terenów zieleni Krakowa kwota 350 tys. i adaptacja Fortu numer 50 Prokocim kwota 18.940 i przeniesienie między działami w ramach wydatków bieżących w kwocie 53.820 zł w związku z zawartym porozumieniem między Klimat-Energia-Gospodarka Wodna, Centrum Administracyjnym Nr 2. Ponadto przedmiotowa autopoprawka zawiera zmiany w planie wydatków bieżących w łącznej kwocie 16 tys. zł w ramach środków wydzielonych do dyspozycji rad dzielnic. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Pan Michał Starobrat bardzo proszę.

Radny – p. M. Sarobrat

Panie Przewodniczący! Pani Skarbnik! Pani Dyrektor! Szanowni Państwo!

Ja ponawiam tą prośbę z Komisji Budżetowej, aby do druków dotyczących budżetów, zadań związanych z dzielnicami nie dokładać zadań ogólnomiejskich, to tylko tak w celach protokołu, rozumiem, że to jest wyjątkowa sytuacja, są wakacje, długi okres czasu i nie widzimy w tym problemu, ale docelowo prosimy o to, aby nie łączyć druków związanych z dzielnicami z zadaniami ogólnomiejskimi. Ja na Komisji Budżetowej prosiłem o udzielenie informacji odnośnie zakresu dwóch inwestycji, dostałem odpowiedź od Pana Dyrektora Zagórskiego, ale dostałem też obietnicą, że dostanę informację odnośnie konkretnych harmonogramów, sprawdzałem chwilę temu, do tej pory na maila nie dostałem, więc pytanie, prośba czy rzeczywiście dostanę taką informację, czy rzeczywiście dzisiaj mogę uzyskać z tej mównicy informację jak wygląda harmonogram czasowy dwóch inwestycji. Pierwszy to jest poprawa komunikacji w ciągu ulicy Zawilej poprzez przebudowę skrzyżowań na odcinku od ulicy Kobierzyńskiej do Żywieckiej, a drugie to budowa nowej Nowej Bartla do ulicy Zawilej do ronda zlokalizowanego na pętli autobusowej Kliny Zacisze. Tutaj rezygnujemy, przenosimy te środki ze środków niewygasających na nowe zadania tylko bardziej mieszkańców, a mnie, jako Radnego, który musi udzielać informacji mieszkańcom, bo to mieszkańcy do mnie się zwracają, Panie Radny w zeszłym roku już słyszeliśmy, że do końca 2021 roku powstanie koncepcja nowej drogi, że do końca 2021 roku nastąpi oddanie

czy tutaj powstanie koncepcji związanej z przebudową ulicy Zawilej, niestety nie udało się tego zrobić w zeszłym roku, zostały te środki przerzucone na środki niewygasające, więc mieszkańcy dostali informację do końca I kwartału, znowu jest koniec I kwartału, rezygnujemy ze środków niewygasających, tworzymy nowe zadania, my coś tym mieszkańcom musimy odpowiadać, kiedy w końcu koncepcja tak ważnych dróg, bo ulica Zawila i ulica Nowa Bartla jest bardzo zakorkowana i ulica Nowa Bartla bardzo potrzebna, coś tym mieszkańcom musimy komunikować. Dlatego ja z uporem maniaka proszę o taki harmonogram, że na przykład z wykonawcą został sporządzony jakiś aneks i na przykład wykonawca ma czas, nie wiem, do końca września, do końca grudnia, wtedy ja będę Państwa pytał dokładnie w tym terminie, a nie wcześniej, nie będę męczył niepotrzebnie interpelacjami. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Czy ktoś może odpowiedzieć ze strony ZDMK?

Zastępca Dyrektora ZDMK – p. J. Zagórski

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Jeżeli mogę udzielić odpowiedzi w zakresie tych dwóch zadań, ponieważ harmonogramy dla tych dwóch zadań są podobne, więc w zasadzie udzielę jednej informacji. Dla obu zadań mieliśmy rozpisany kontrakt przewidujący zakończenie ich i opracowanie koncepcji do końca grudnia 2021 roku, nie, te umowy nie zostały aneksowane, projektant nie wystąpił z propozycją aneksu, w związku z tym przesunęliśmy środki na zadania niewygasające, niestety w dalszym ciągu trwają prace koncepcyjne z racji tego, że na tym obszarze bardzo kontrowersyjne są analizy prognozy ruchu wynikające też z niedostatku właściwych badań ruchu, projektant jest zmuszony do opracowywania wielu wariantów, które są następnie negocjowane i rozpatrywane, analizowane zarówno przez nas jak i Zarząd Transportu Miejskiego jak i Miejskiego Inżyniera Ruchu, do tej pory nie dopracowaliśmy się ostatecznych rozwiązań, ale prace projektowe wciąż, ciągle trwają i już są na zaawansowanym poziomie, według naszego szacunku potrzebujemy jeszcze około dwóch, trzech miesięcy do ostatecznego opracowania koncepcji w zakresie obu tych zadań, czyli ulica Nowa Bartla jak również cztery skrzyżowania w obrębie ulicy Zawilej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję Panu Dyrektorowi. Pan Michał Starobrat proszę bardzo.

Radny – p. M. Starobrat

Dziękuję bardzo Panie Dyrektorze za konkretną odpowiedź, będę za dwa, trzy miesiące dopytywał czy już mamy finalne koncepcje, a może trochę wcześniej, jeżeli będzie informacja to Państwo przekazecie mi, jako osobie, która przekazuje to mieszkańcom. O jednej inwestycji jeszcze nie pytałem, budowa oświetlenia przy ulicy Podgórk, to już kolejna inwestycja, która miała być zrealizowana, nawet nie wiem czy nie w roku 2020, na pewno w 21, i teraz pytanie, na jakim jesteśmy etapie, czy w tym roku uda się zrealizować tę inwestycję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo proszę Pana Dyrektora Zagórskiego o odpowiedź.

Zastępca Dyrektora ZDMK – p. J. Zagórski

Tutaj niestety nie mam dobrych informacji, jeżeli chodzi o oświetlenie ulicy Podgórki to napotkaliśmy na problemy związane z problemami własnościowymi, nie jesteśmy tam w stanie od jego końca ulicy podłączyć się do punktu zasilania, próbowaliśmy z drugiej strony, ale tam również warunki z Tauronem, energetyczne, nie pozwalały nam na zrobienie tego zakresu, chcieliśmy połączyć to zadania wraz z zakresem koncepcyjnym, ponieważ tam zbrojenie ulicy Podgórki, też prowadzimy pewne prace koncepcyjne, myślę, że zakończymy to zadanie niestety na częściowym odebraniu dokumentacji. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Czy jeszcze Pan Michał Starobrat? Już nie, dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa Radnych chciał zabrać jeszcze głos? Nie widzę, w związku z tym zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu. Szanowni Państwo tutaj mamy wprowadzenie do II czytania, jako sprawy nagłej, mamy 18 podpisów, w związku z tym wyznaczam termin wprowadzenia autopoprawek na 6, czyli na dzisiaj, na 6 lipca 2022 roku na godzinę 20.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 6 lipca 2022 roku na godzinę 20.15. Przechodzimy teraz do projektu uchwały w trybie dwóch czytań.

Zmiana uchwały Nr LXXV/2084/21 Rady Miasta Krakowa z dnia 15 grudnia 2021 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Krakowa z późniejszymi zmianami.

Druk 2859, bardzo proszę o zreferowanie.

Zastępca Dyrektora Wydziału Budżetu Miasta – p. A. Malecka

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Krakowa wynika z konieczności dokonania zmian w planie limitów wydatków i zobowiązań na wybranych 28 przedsięwzięciach zgodnie z załącznikiem do niniejszego uzasadnienia. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, w związku z tym zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu, zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa wyznaczam termin autopoprawek, tutaj również jest wniosek o wprowadzenie do II czytania, jako sprawy nagłej, więc wyznaczam termin wprowadzenia autopoprawek na 6 lipca 2022 roku, czyli na dzień dzisiejszy na godzinę 20.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 6 lipca 2022 roku na godzinę 20.15. Projekt uchwały w trybie dwóch czytań. Jest to projekt

Zmieniający uchwałę nr LXXVI/977/09 w sprawie stref taryfowych dla taksówek oraz ustalenia cen urzędowych o charakterze maksymalnym za przewozy taksówkami osobowymi na terenie Gminy Miejskiej Kraków.

Druk 2802, I czytanie, referuje Pan Dyrektor, bardzo proszę. Tutaj Szanowni Państwo jest również wniosek o wprowadzenie do II czytania, jako sprawy nagłej.

Dyrektor Wydziału Ewidencji Pojazdów i Kierowców – p. W. Krupiarz

Szanowni Państwo!

W streszczeniu ta grafika, która pokazuje głównie, o co chodzi. Mianowicie obecnie obowiązują stawki zasadnicze, 2,80 to jest maksymalna cena, która jest, a propozycja

przedstawia kwotę 4 zł i tak samo zmiana w zakresie początkowej opłaty, najmocniej przepraszam, czy teraz mnie słychać dobrze? I także w zakresie podstawowej opłaty, czyli zajęcie miejsca w taksówce i przejechanie pierwszego odcinka tak jak teraz jest 7 zł, propozycja podwyższenia na 9. Podstawa prawna tego to jest ustawa z 6 września o transporcie drogowym, która stanowi o tym, że w miastach powyżej 100 tys. mieszkańców Rada Miasta może ustanowić ceny maksymalne. Może, nie musi. Pytanie, dlatego przedstawiono Radzie projekt podwyższenia tych stawek. Mianowicie w 2008 roku decyzją Rady Miasta Krakowa, inicjatywa Radnych Łukasza Osmendy i Pawła Sularza uwolniono ceny taxi i nie było ich przez półtora roku. I wtedy pojawiło się dość sporo różnego rodzaju oszustów, którzy wykorzystywali ten brak stawek maksymalnych i w efekcie tego wszystkiego w niespełna półtora roku później również z inicjatywy Rady Miasta wprowadzono z powrotem te stawki, które dzisiaj obowiązują. Jeżeli chodzi o sytuację ustanowienia stawek bieżących to staraliśmy się ocenić to na podstawie tego, w jaki sposób ustanowione są stawki w dużych miastach wojewódzkich między innymi takich jak Kraków, to znaczy Wrocław, Poznań, Gdańsk, które mają również charakter turystyczny. I tam stwierdzamy, że maksymalne stawki, które były określone właśnie są takie, jakie Państwu zaproponowaliśmy. Ważna rzecz, te stawki zostały ustanowione przez okresem wojny w Ukrainie, innymi słowy one nie zostały określone wtedy, kiedy powstały już bardzo wysokie skoki cen paliw. A zatem wydaje się, że te ceny są dość sprawiedliwe, z jednej strony dają szansę zrealizowania wniosków taksówkarskich, bo to środowisko taksówkarskie tego typu wniosku składało o podwyższenie tych cen, równocześnie krótka informacja, mianowicie od 2004 roku funkcjonuje zespół, a od 2007 roku formalnie powołany zespół do rozpatrywania postulatów taksówkarskich i właśnie na takim spotkaniu oni przedłożyli takie propozycje, które były propozycjami wyższymi niż te stawki, które zostały tutaj określone i wzorując się na tych górnych granicach stawek, ale jak powiadam, ustanowionych jeszcze przed okresem rozpoczęcia wojny w Ukrainie proponujemy Państwu przyjęcie tych cen maksymalnych. Zaznaczam raz jeszcze to są ceny maksymalne, to nie jest podwyżka cen tylko to są maksymalne ceny, po których mogą jeździć taksówkarze. Jeszcze jedno wyjaśnienie. Jeżeli używam kreślenia taksówkarze to w ramach tego również mieszczą się korporacje, które jeżdżą na aplikację, innymi słowy Uber, Bolt jako przykład tego, że oni także muszą się stosować do tych cen, jako cen nieprzekraczalnych cen maksymalnych. Tutaj jest obraz tego w zestawieniu tylko dla dużych miast i macie Państwo również informacje, kiedy te ceny zostały ustanowione, nasze ceny są najwcześniej ustanowione, czyli nie ma drugiego miasta, która ma tak daleko posunięte ceny żeby sięgały poniżej roku 2009. Tu jest obraz nieczytelny, obraz skoku cen paliw, natomiast tutaj chcieliśmy Państwu pokazać tylko i wyłącznie to, jakie są proporcje podwyżek, czyli pomiędzy ceną obecnie obowiązującą, a tą, którą Państwu proponujemy, średnio przeciętnie około 43 %, generalnie cena tylko postoju, godziny postoju jest 44,7, natomiast różnica pomiędzy zajęciem miejsca w taksówce i przejechaniem pierwszego odcinka blisko 30 %. I proszę Państwa jeszcze kwestia autopoprawki, mianowicie tam chodzi tylko i wyłącznie o szczegół techniczny gdzie sformułowanie było takie jak podkreślone na żółto, a proponujemy wprowadzenie tego, co jest na zielono, gdzie nie ma już wątpliwości czy mamy do czynienia z koniunkcją czy z alternatywą, przecinki rozdzielają kolejne stanowione działania czy czas wykonywania tej usługi i unikamy wątpliwości natury logicznej w tym zakresie. Ja na razie tyle, dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękujemy, dziękujemy za prezentację, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Przyciskiem prosimy, Pani Małgorzata Jantos, Pani Radna bardzo proszę.

Radna – p. M. Jantos

Bardzo dziękuję. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Proszę mi wybaczyć takie radykalne sformułowanie, ale ja nie będę brała udziału w głosowaniu, ponieważ ja wiem, że to jest w ramach może nie tyle obowiązków, ale możliwości Radnych Miasta Krakowa określanie stawek prywatnych przedsiębiorców, jakimi są taksówkarze. Cały czas uważam, że ingerencja nasza, Rady, w tego typu działalność jest dla mnie osobiście żenująca. O ile uważam, że opisy dotyczące wysokości stawek są uzasadnione to sprawy dotyczące naszej regulacji prywatnej działalności tego typu zupełnie wykraczają poza kompetencje naprawdę Rady. W związku z tym nie będę brała udziału w takim głosowaniu, które narzuca stawki dla ludzi, którzy sami wybierają, prowadzą swoje własne interesy i wiedzą najlepiej sami, co jest dla nich opłacalne, przy jakich stawkach są w stanie prowadzić swoją działalność, a przy jakich stawkach jest to mało opłacalne. Uważam, że tego typu ingerencja jest po prostu dla mnie kompletnie niezrozumiała i dlatego mówię, i namawiam Państwa tych, którzy mają tego typu poczucie, do takiej samej postawy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję Pani Radnej. Pan Tomasz Daros bardzo proszę.

Radny – p. T. Daros

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja mam tylko krótkie pytanie, mówimy o stawkach maksymalnych, ale czy Urząd Miasta w jakikolwiek sposób kontroluje te stawki maksymalne zarówno u taksówkarzy jak i za pośrednictwem przejazdów, które są zamawiane za pośrednictwem aplikacji, czy były takie kontrole, czy udało się jakieś kary z tego tytułu nałożyć, jakieś wnioski wyciągnąć, czy niektórzy zmienili sposób prowadzenia działalności, moje pytanie się do tego sprowadza.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych chciał jeszcze zadać jakieś pytanie lub zabrać głos? Nie widzę, w związku z tym proszę Pana Dyrektora o odpowiedź.

Dyrektor Wydziału Ewidencji Pojazdów i Kierowców – p. W. Krupiarz

Pani Radna Jantos zaproponowała podejście takie, które jest możliwe z punktu widzenia prawa, które posiada Rada, a zatem Rada nie ustala stawek. Ja natomiast przypomniałem z historii nasze rozwiązanie, krakowskie rozwiązanie podjęte przez Radnych, gdzie najpierw te stawki usunięto decyzją Rady, bez inicjatywy Prezydenta, a potem sami Radni własną inicjatywą wprowadzili je z powrotem z tego powodu, że dość mocno ucierpiał wizerunek Krakowa w głównej mierze przez działania oszustów i stworzyło to sytuację taką, że to działanie rynku niestety było mało korzystne dla wizerunku Krakowa. Zatem przypominam ten przypadek właśnie z roku 2007, bo wtedy była inicjatywa, zaczęły te zasady obowiązywać w 2008, a w 2009 w połowie roku wprowadzono właśnie na powrót te stawki, które obecnie obowiązują. I postuluję żebyście Państwo rozważyli to ryzyko i podjęli tą uchwałę. I druga rzecz, kontrola stawek maksymalnych. Proszę Państwa taka kontrola jest możliwa wyłącznie post factum dlatego, że musi być osoba, która zostanie pokrzywdzona na konkretną kwotę i wtedy, jeżeli tego typu zgłoszenie następuje naszym obowiązkiem, obowiązkiem Urzędu Miasta Krakowa, Wydziału Ewidencji Pojazdów i Kierowców jest rozpatrzenie tego, a sankcją może być upomnienie, podwójne upomnienie wiąże się z możliwością utraty wykonywania zawodu, to jest tego typu sankcja. Natomiast ilość tych przypadków, tych zgłoszeń w sumie z tytułu tego właśnie sięga powiedzmy sobie kilku, kilkunastu przypadków

średniorocznie. W ostatnim czasie nie było tego typu zgłoszeń. I teraz tak, Państwo być może będziecie wskazywali na to, że takie przypadki były. Jeżeli ktokolwiek czuł się pokrzywdzony ma prawo zgłosić do nas taki przypadek. Ważne jest to, żeby to udokumentować, a my poprowadzimy postępowanie z konsekwencjami, które dopuszcza prawo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję Panu Dyrektorowi. Czy ktoś z Państwa chciał zabrać jeszcze głos? Nie widzę. W związku z tym zamykam dyskusję, mamy tutaj wniosek o wprowadzenie do II czytania w trybie nagłym, w związku z tym stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzisiaj, czyli 6 lipca 2022 roku na godzinę 20.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 6 lipca, czyli na dzisiaj, na godzinę 20.15. Teraz mamy tak, projekt uchwały w trybie dwóch czytań. Projekt

Zmieniający uchwałę nr LXIII/581/04 w sprawie dodatkowych oznaczeń taksówek osobowych.

Druk 2803, I czytanie, Pana Witolda Krupiarza bardzo prosimy o zreferowanie, krótkie zreferowanie.

Dyrektor Wydziału Ewidencji Pojazdów i Kierowców – p. W. Krupiarz

Proszę Państwa ten projekt, Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, ten projekt ma charakter wyłącznie techniczny, chodzi o to żeby uwidocznic te maksymalne stawki, które chcielibyśmy żeby wszyscy zasiadający w taksówkach wiedzieli, że nie powinny zostać przekroczone. I proponujemy żeby tam nie pojawiły się one na stałe w projekcie uchwały tylko żeby w projekcie uchwały stworzyć miejsce, a poprzednia proponowana uchwała, aby decydowała o stawkach, które się pojawiają tam na, w tabelach, które są wklejone w oknach taksówek. I to jest cała intencja tej uchwały.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję za wprowadzenie. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, nie słyszę. W związku z tym zamykam dyskusję, tutaj mamy również wniosek o wprowadzenie do II czytania w trybie nagłym, w związku z tym stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzania autopoprawek na dzisiaj 6 lipca 2022 roku na godzinę 20.30, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 6 lipca 2022 roku na godzinę 20.45. Przechodzimy do projektu uchwały w trybie dwóch czytań, druk 2818.

Przyjęcie Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych Krakowa 2030.

Referuje Pan Dyrektor Witold Kramarz, bardzo proszę.

Dyrektor MOPS – p. W. Kramarz

Dzień dobry Panie Przewodniczący. Szanowni Państwo Radni!

Zgodnie z ustawą o pomocy społecznej do zadań własnych gminy i powiatu należy opracowanie i realizacja gminnej i powiatowej strategii rozwiązywania problemów społecznych i strategia ta powinna w swojej zawartości uwzględnić programy pomocy społecznej, programy profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych, wspierania osób niepełnosprawnych i inne programy, których celem jest integracja osób i rodzin z grup szczególnego ryzyka. Zgodnie z tą ustawą o pomocy społecznej strategia rozwiązywania

problemów społecznych zawiera w szczególności diagnozę sytuacji społecznej, prognozę zmian w zakresie objętym strategią, określenie celów strategicznych projektowanych zmian, kierunków niezbędnych działań, sposobów realizacji oraz ramy finansowe i wskaźniki realizacji działań. Projekt strategii rozwiązywania problemów społecznych opracowano w sposób partycypacyjny, w opracowaniu strategii wzięli udział przedstawiciele różnych sektorów życia publicznego, byli to przedstawiciele organizacji pozarządowych, uczelni wyższych, Urzędu Miasta, innych instytucji funkcjonujących w Krakowie, a także przedstawiciele ciał dialogu obywatelskiego i miejskich jednostek organizacyjnych. Projekt strategii definiuje najważniejsze kierunki interwencji w odniesieniu do problemów społecznych występujących na terenie Gminy Miejskiej Kraków. Bardzo dziękuję, dzisiaj I czytanie.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję Panu Dyrektorowi. Jest to oczywiście i czytanie, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, nie słyszę, w związku z tym zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na 12 lipca 2022 roku na godzinę 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 14 lipca 2022 roku na godzinę 15.00. Mamy teraz projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 2805 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Nazwa skweru.

Referuje Pani Dyrektor Maria Kolińska, bardzo proszę. To jest skwer Konrada Swinarskiego.

Dyrektor Wydziału Geodezji – p. M. Kolińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały dotyczy nadania nazwy skweru imieniem Konrada Swinarskiego. Jak wiemy postać ta była związana mocno z Teatrem Starym, dlatego wybrano skwer przy ulicy Szczepańskiej, Jana Dunajewskiego i św. Tomasza. Chcę powiedzieć, że pozytywna opinia była Instytutu Pamięi Narodowej jak i również Komisji, zespołu ds. nazewnictwa Komisji Kultury i Ochrony Zabytków jak i również było wystąpienie do I dzielnicy 27 maja 2022 roku z prośbą o opinię. Opinia nie została przez dzielnicę przesłana. W związku z powyższym proszę o przyjęcie projektowanego, projektu uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, nie słyszę w związku z tym zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Głosowanie w bloku głosowań. Przechodzimy do projektu uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 2556 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Nazwa skweru Jerzego Jarockiego.

Bardzo proszę Panią, przepraszam bardzo, Pana Przewodniczącego Kazimierza Chrzanowskiego o zreferowanie projektu.

Radny – p. K. Chrzanowski

Panie Przewodniczący! Państwo Radni! Szanowni Państwo Goście!

Mam zaszczyt i przyjemność w imieniu grupy Radnych zaprezentować projekt uchwały w sprawie nadania obszarowi położonemu w dzielnicy I Stare Miasto pomiędzy ulicą Szewską, Dunajewskiego, a Szczepańską nazwy skwer Jerzego Jarockiego. Jak Państwo zauważyli jest to sąsiednia działka, czyli bezpośrednio przy skwerze Pana Swinarskiego, a to jest nie przypadek, ponieważ ci wielcy artyści w tym samym czasie, w tych samych latach powojennych działali. Jerzy Jarocki urodził się 19 maja 1929 roku, reżyser teatralny, pedagog, tłumacz określamy, jako jeden z najwybitniejszych reżyserów teatralnych w polskim teatrze powojennym, Reżyserował na deskach starego Teatru im. Heleny Modrzejewskiej, z którym to współpracę rozpoczął w 1961 roku. W latach 62 – 98 był etatowym reżyserem Starego Teatru, główne dzieła reżyserowane przez niego oparte były na literaturze współczesnej i powstawały na scenach Starego Teatru. Związany był także z teatrami Warszawy i Wrocławia. Jego twórczość charakteryzowała się realizmem i precyzyjną analizą tekstów ze swej, łączył ściśle scenografię, muzykę, podporządkowywał sobie je swojej wizji świata scenicznego, był także wykładowcą od 1966 roku w Krakowskiej Państwowej Wyższej Szkole Teatralnej, autorytetem, wychowawcą i mentorem wielu polskich aktorów. Jako profesor PWST został przyjęty w poczet członków Polskiej Akademii Umiejętności, jako podziękowanie między innymi za perfekcyjną naukę kilku pokoleń artystów oraz kształcenie publiczności. W roku 2007 otrzymał od Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego Złoty Medal Zasłużony Kulturze Gloria Artis. Jarocki zmarł w październiku 2012, urna z jego prochami spoczęła w Alei Zasłużonych Cmentarza Rakowickiego w Krakowie. Więcej szczegółów i charakterystyki życia artystycznego znajdą Państwo w uzasadnieniu projektu uchwały. Chcę nadmienić, że uchwała uzyskała rekomendację oraz pozytywną opinię prof. Jacka Majchrowskiego, Prezydenta Miasta, również pozytywne opinie wyraziły Komisja Kultury oraz rada dzielnicy I Stare Miasto. Zwracam się, więc do Państwa o pozytywne głosowanie wymienionego projektu uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję Panu Przewodniczącemu Chrzanowskiemu za wprowadzenie. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, nie słyszę w związku z tym zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Głosowanie w bloku głosowań. Przechodzimy do projektu uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 2806 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Nazwa ronda im. Hetmana Piotra Konaszewicza Sahajdacznego.

Referuje Pani Dyrektor Maria Kolińska, bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Geodezji – p. M. Kolińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały dotyczy jakby wykonania rezolucji Państwa numer 109 z 2020 roku z 16 marca w sprawie nadania nazwy Hetmana Piotra Konaszewicza Sahajdacznego i wybraliśmy takie rondo znajdujące się między Rondem Ofiar Katynia, jak się jedzie w stronę ulicy Jasnogórską i skręt w stronę Auchan i ta propozycja została pozytywnie zaopiniowana przez zespół ds. nazewnictwa jak i również przez Komisję Kultury i zwróciliśmy się również też 25 maja do rady dzielnicy IV Prądnik Biały, nie mamy do tej pory odpowiedzi, niemniej jednak wydaje nam się, że to rondo będzie właściwe, w związku z powyższym proszę o przyjęcie przedstawionego projektu uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję za wprowadzenie. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, ktoś jest? Przepraszam bardzo Pan Radny Krzysztof Sułowski bardzo proszę.

Radny – p. K. Sułowski

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Faktycznie tak jest, że ten przedstawiony projekt uchwały jest odpowiedzią na rezolucję, którą referowałem Wysokiej Radzie na początku marca, Hetman Piotr Konaszewicz Sahajdaczny jest jedną z nielicznych postaci w historii, taką symboliczną dla dobrych relacji polsko – ukraińskich i główną ideą tego projektu, tej inicjatywy jest właśnie wyrażenie solidarności z walczącym o zachowanie swojej niepodległości i suwerenności narodem ukraińskim, a także zachowanie swojej integralności terytorialnego, on obecnie jest traktowany i postrzegany na Ukrainie, jako bohater narodowy, jego wizerunek zdobi ukraińską walutę hrywnę, tutaj też warto przypomnieć o tym, że imię Hetmana Sahajdacznego nosił największy okręt wojenny Ukrainy, został zatopiony celowo, aby nie wpadł w ręce rosyjskie na przełomie lutego i marca tego roku. I warto myśleć też przypomnieć, że Hetman Sahajdaczny był takim najbardziej wiernym Rzeczypospolitej z hetmanów kozackich, Kozaków Zaporowskich, on działał w pierwszej połowie XVII wieku, wojska kozackie pod jego dowództwem wspierały Rzeczypospolitą w wojnach z Rosją, z Turcją, także ze Szwecją, zmarł na skutek ran odniesionych w bitwie pod Chocimiem gdzie właśnie wojska kozackie pod jego dowództwem wspólnie z wojskiem koronnym litewskim broniły granic Rzeczypospolitej przed Turkami. Ta inicjatywa też ma na celu taki gest też solidarności w stosunku do licznej rzeszy Ukraińców mieszkających, przebywających na terenie naszego miasta, także uchodźców wojennych i tak jak już wspomniała Pani Dyrektor jest to nowe rondo, dotychczas nienazwane, tak, że nie będzie to powodować jakichś problemów administracyjnych związanych ze zmianą danych adresowych dla mieszkańców Krakowa, tak, że proszę o przyjęcie tego projektu.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych chciał zabrać jeszcze głos w tej sprawie? Nie widzę, nie słyszę w związku z tym zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Głosowanie w bloku głosowań. Przechodzimy do projektu uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 2815 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Nazwa ulicy Siostry Magdaleny Marii Epstein.

Bardzo proszę Panią Dyrektor Marię Kolińską o przedstawienie projektu uchwały.

Dyrektor Wydziału Geodezji – p. M. Kolińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Kolejny projekt uchwały dotyczy nadania ulicy, która powstała, jako łącznik między ulicą Totus Tuus, a Do Sanktuarium Bożego Miłosierdzia imienia Siostry Magdaleny Marii Epstein. Wystąpiła o to Małopolska Okręgowa Izba Pielęgniarek i Położnych jak również Klasztor Sióstr Dominikanek. Tu również Siostra Epstein była u nas wpisana w banku nazw, czyli jest sprawdzona przez IPN, również pozytywna opinia zespołu ds. nazewnictwa Komisji Kultury i Ochrony Zabytków, życiorys Siostry przedstawiony jest w projekcie uchwały szczegółowy, wydaje nam się, że ta propozycja jest godna. Wystąpiliśmy również o opinię do dzielnicy IX Łagiewniki 13 czerwca, też nie uzyskaliśmy tutaj odpowiedzi, niemniej jednak nie było jakichś tutaj kontrowersji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję za wprowadzenie. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę i nie słyszę w związku z tym zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Głosowanie w bloku głosowań. Przechodzimy do projektu uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 2816 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Nazwa ulicy im. Stanisława Juchnowicza.

Bardzo proszę Panią Marię Kolińską o wprowadzenie projektu uchwały.

Dyrektor Wydziału Geodezji – p. M. Kolińska

Szanowni Państwo!

Projekt uchwały według druku, dotyczy nadania łącznika bezimiennej ulicy łączącej ulicę Centralną z ulicą Na Załęczu. Wybrana tu została osoba prof. Stanisława Juchnowicza, on wprawdzie był związany mocno z Huta, szczególnie z centrum Huty, niemniej jednak wydaje nam się, że ta lokalizacja ze względu na to, że tam powstać około 2 tys. mieszkań, w związku z powyższym będą funkcjonowały adresy i zarówno to będzie widoczne w bazie ewidencji gruntów w księgach wieczystych jak i również w źródle, wydaje nam się, że wtedy ta postać Stanisława Juchnowicza będzie cały czas żyła. Oczywiście do tego projektu została zgłoszona poprawka Pana Morycy, ale ja rozumiem, że Pan Radny przedstawi tą poprawkę. Tak, że z mojej strony to tyle. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję za wprowadzenie. Otwieram dyskusję, tutaj w trybie statutowym została zgłoszona poprawka Pana Radnego Stanisława Morycy numer 1 i numer 2, wiem, że numer jeden została wycofana., tak? Więc rozumiem o numer 2 Pan nam powie, bardzo proszę, zapraszam.

Radny – p. St. Moryc

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Zgłosiłem poprawkę do tego druku, aby ulicę bezimienną nazwać na terenie dzielnicy XVIII Nowa Huta. Prof. Stanisław Juchnowicz był głównym projektantem układu urbanistycznego

Nowej Huty wraz z inżynierem Ptaszyckim i chciałbym, aby jego uhonorowanie pozostało w tym miejscu, w którym dokonywał swojej pracy zawodowej, 9 lat życia poświęcił na to, aby Nowa Huta w zakresie układu urbanistycznego była taka jak jest obecnie, osobiście zaprojektował dwa osiedla, nadzorował również budowę osiedli, a później też był długoletnio związany z Nową Hutą, tą częścią, która powstała na ziemiach osiedli czy też wiosek Mogiła, Pleszów, więc dlatego zwracam się do Państwa Radnych, abyśmy uhonorowali Pana Prof. Stanisława Juchnowicza na terenie dzielnicy XVIII Nowa Huta i jest to bezimienna uliczka, która łączy Aleje Przyjaźni z ulicą Rydza Śmigłego, przebiega przez osiedle Zgody, dobiega do niedawno nazywanego przez nas skweru Jacka Kuronia. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Panie Radny ja tylko mam pytanie, czyli rozumiem, że Pan zmienia, inną chce Pan dać ulicę niż proponuje, lokalizację, dobrze, okej.

Radny – p. St. Moryc

Przepraszam, proponuję zmianę lokalizacji.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Okej. Ja mam takie pytanie czy tutaj mamy opinię Pana Prezydenta do tego? Nie ma opinii Pana Prezydenta, bo nie widzę. Dobrze. Kto z Państwa, Pani Radna Teodozja Maliszewska bardzo proszę.

Radna – p. T. Maliszewska

Szanowny Panie Przewodniczący!

Dyskusja na Komisji Kultury była gościem gorącym, faktycznie postać profesora jest związana z Hutą nierozdzielnie i chodziło o to, że mieszkańcy Nowej Huty, którą Pan Radny Moryc reprezentuje, reprezentuje ich, po prostu chcieli mieć taką postać u siebie w tej centralnej, że tak powiem, Hucie, Nowej Hucie. Co prawda ta uliczka proponowana przez Panią Dyrektora Kolińską w imieniu zespołu nazewnictwa też jest w Nowej Hucie, bo Czyżyny to też Nowa Huta, ale ja rozumiem w jakiś sposób Stanisława Moryca, co do tego, że chcieli mieć tę postać u siebie i identyfikują się właśnie z tą częścią Nowej Huty, którą reprezentuje Pan Radny Moryc. Ja początkowo, była propozycja ta pierwsza wycofana, żeby to był skwer naprzeciw Urzędu Miasta na os. Zgody 2, ale tu rację ma Pani Dyrektor absolutną, że nie ma tam ani jednego numeru, nie ma adresowego punktu ani jednego, więc ta ulica by w ogóle nie żyła, bo place, które mają nazwę bez adresów, nie żyją, to trzeba iść do babci na plac ziemniaczany, do mamy z kwiatkami na Dzień Matki, to cioci na pierogi i wtedy te adresy funkcjonują i przyjdzie listonosz i przyjdzie pismo z Urzędu, żyje nazwa. Jeśli nie ma numeru adresowego nie żyje. Chciałam tylko zapytać Pana Radnego Moryca czy ta uliczka, jak on się wyraża, nienazwana, którą obecnie proponuje daje większą gwarancję zachowania pamięci o bohaterze, o patronie tej ulicy niż to, co proponuje Pani Dyrektor, bo jeśli tam ma powstać wiele mieszkań to będzie setki ludzi, czy tu chcecie mniejszą uliczkę, ale to was satysfakcjonuje żeby osoba nie była aż tak uhonorowana. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję Pani Radnej za wypowiedź. Pan Radny Adam Migdał. Przypomnę, cztery minuty nie sześć.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja mam podobne pytanie i taką rozterkę jak tu powiedziała Pani Radna Teodozja Maliszewska, proszę Państwa tam jak Pani Dyrektor powiedziała ma być ile punktów adresowych, około 2 tys. mieszkań, czyli 2 tys. osób, co najmniej razy dwa albo trzy, czyli 6 tys. osób będzie się posługiwało adresem, ulica Juchnowicza i to będzie po prostu żyło. I teraz jest pytanie takie czy z większą korzyścią, a tym bardziej, jeżeli to jest też tam gdzie na terenie Nowej Huty. Ja rozumiem oczywiście sentyment pewien, że lokujemy tam gdzie on działał, ale myślę, że Huta to jest, dla mnie to Huta, natomiast chciałbym również zadać to samo pytanie jak będzie żyła ta nazwa Pana Juchnowicza, profesora Juchnowicza tutaj na tej nowej ulicy i ile tam jest adresów numerowych, bo inaczej to to rzeczywiście zginie ta nazwa, natomiast tutaj jest szansa jak ludzie się będą posługiwali, wiem to po naszych osiedlach gdzie mamy lokalnych działaczy Starca czy innych Solvaya, którzy wiemy, że to działa tam są adresy i często jak mieszkańcy przychodzą i pytają, nieznani, to pytają gdzie jest ulica Starca czy Solvay i wtedy wiemy, odpowiadamy.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję Panu Radnemu za wypowiedź. Kto z Państwa chciał zabrać głos w tej sprawie jeszcze? Nie widzę, nie słyszę, Pan Moryc chciał? Bardzo proszę Pana Radnego Moryca.

Radny – p. St. Moryc

Odpowiadając na pytanie Pani Radnej Maliszewskiej i Pana Radnego Migdała, ulica nie ma żadnego adresu, to po pierwsze. Po drugie chciałem powiedzieć, że tak naprawdę argument, który przedstawiła Pani Dyrektor odnośnie tego, że ulica będzie żyła to trzeba sobie zadać pytanie czy ktoś wie, kto to jest budowniczy Nowej Huty Mierzwa, jest taka ulica, są tam adresy, jak byśmy spytali wielu osób tutaj siedzących na sali to myślę, że jak bym nie powiedział, że był budowniczym Nowej Huty to nikt by z Państwa nie powiedział, kto to jest Mierzwa. A więc tak naprawdę argumenty mówiące o tym, że coś nam żyje nie przekłada się na to, w jaki sposób chcemy uhonorować daną osobę. Ja zaproponowałem ulicę, która jest w dzielnicy XVIII, w jej centralnej części tak, aby mieszkańcy, którzy będą przechodzili obok tej ulicy, mieszkają przy tej ulicy jak i również osoby, które są przyjezdne wiedziały, że to jest ta ulica, która jest poświęcona pamięci patrona Prof. Stanisława Juchnowicza. Osobiście znałem pana profesora, wielokrotnie z nim rozmawiałem na temat Nowej Huty, myślę, patrząc na salę, siedzi tutaj też Pan Edward Porębski, Pani Bogumiła Drabik, to są osoby, które także знаły pana profesora i uczestniczyły w dyskusjach na temat Nowej Huty, Pan Radny Migdał znał, więc był to człowiek, który oddawał serce zagadnieniom związanym ze wschodnią częścią Krakowa, a szczególnie Nową Hutą. Więc ja Państwa proszę o uhonorowanie pamięci Pana profesora Stanisława Juchnowicza na terenie dzielnicy XVIII Nowa Huta. Liczę na Państwa głos, myślę, że mieszkańcy dzielnicy XVIII też będą wdzięczni za to, że ulica znajdzie się na naszym terenie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Pani Radna Teodozja Maliszewska bardzo proszę.

Radna – p. T. Maliszewska

Panie Przewodniczący, bo pewnie zostałam źle zrozumiana. Ja absolutnie nie zabieram Panu Morycowi prawa do takiego honorowania kogoś, kogo znał i wie, że byłoby to z pewnych względów dobre. Ja pytałam ile jest punktów adresowych w porównaniu do Czyżyn, ale mnie to też tak bardzo znowu nie obchodzi, bo to i tak Radni zdecydują każdy według własnego

sumienia. Ale dlaczego Pan Radny Moryc powiedział, że ulica nie ma adresu, ja pytałam o punkty adresowe, czyli ile jest tam takich miejsc, urzędów, domów prywatnych, zakładów usługowych, które będą miały adres, bo zwróćcie Państwo uwagę jak żyje Plac Matejki, jak żyje Plac Szczepański, tam jest tysiące mieszkań, instytucji, zakładów pracy, po prostu to miejsce adresowo jest bardzo silnie nagrzane, że tak powiem. Chciałam tylko z ciekawości wiedzieć czy ta mała uliczka, czy Pan Radny wyraził, jest w stanie ten honor tego patrona bardziej, że tak powiem, pokazać światu niż ta ulica w Czyżynach, i tylko tyle, ale jestem absolutnie za tym żeby mieszkańcy mieli prawo do nadawania takich nazw, jakie są bliskie ich sercu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Pan Stanisław Moryc, ale minutę bardzo proszę.

Radny – p. St. Moryc

Szanowni Państwo!

Nowa Huta, dzielnica XVIII stoi osiedlami, u nas są osiedla i ulice, a na osiedlach mamy punkty teleadresowe, a ulice są upamiętnieniem osób, które są ważne dla Nowej Huty.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie jeszcze? Bardzo Państwu dziękuję, wyczerpaliśmy tutaj tę dyskusję już, w związku z tym zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Głosowanie w bloku głosowań. Projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 2817 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Przyjęcie oraz ogłoszenie tekstu jednolitego uchwały Nr XLIV/544/08 Rady Miasta Krakowa z dnia 28 maja 2008 r. w sprawie przepisów porządkowych dotyczących przewozu osób i bagaży pojazdami komunikacji miejskiej w Krakowie.

Druk 2817, Pan Dyrektor Łukasz Franek referuje, bardzo proszę Panie Dyrektorze.

Dyrektor ZTP – p. Ł. Franek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Druk został przygotowany pod kątem ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie przepisów porządkowych dotyczących przewozów osób i bagaży pojazdami komunikacji miejskiej w Krakowie, jest to oczywiście wymóg ustawowy, były wprowadzane zmiany w ostatnim okresie, w związku, z czym jesteśmy zobligowani, by taki tekst jednolity przedstawić.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję, nic nie zmieniacie, tylko po prostu ujednolicacie dokument.

Dyrektor ZTP – p. Ł. Franek

Tak, sam tekst jednolity.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, nie słyszę w związku z tym zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Głosowanie w bloku głosowań.

Przekształcenie Szkoły Podstawowej nr 62 im. Komandora Porucznika Franciszka Dąbrowskiego poprzez likwidację innej lokalizacji prowadzenia zajęć przy ulicy Sodowej 42.

Druk 2810, II czytanie. Referuje Pani Dyrektor Anna Domańska, bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. A. Domańska

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!
Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawka. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję, w związku z tym stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań.

Przekształcenie Szkoły Podstawowej nr 62 im. Komandora Porucznika Franciszka Dąbrowskiego poprzez utworzenie innej lokalizacji prowadzenia zajęć przy ulicy Tynieckiej 110 B.

Druk 2811, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Anna Domańska. Bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. A. Domańska

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!
Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawka. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję, w związku z tym stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 2807 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady. Jest to projekt uchwały

Zmieniający uchwałę nr XVIII/362/19 w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół ponadpodstawowych oraz szkół specjalnych, mających siedzibę na terenie Gminy Miejskiej Kraków.

Druk 2807, referuje Pani Dyrektor Anna Domańska, bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. A. Domańska

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!
Projekt uchwały jest projektem porządkowym, ta uchwała konsumuje zmiany, które wynikają wprost z przepisów prawa oświatowego, również z uchwał, które wcześniej Państwo Radni podjęliście oraz z zarządzeń Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego. Nadmienię tylko, że projekt tej uchwały uzyskał pozytywną opinię Małopolskiego Kuratora Oświaty. Bardzo proszę o podjęcie niniejszej uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję za wprowadzenie. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, nie słyszę, w związku z tym zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Głosowanie w bloku głosowań. Projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 2825 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady. Przepraszam bardzo, to już było, nie miałem tej informacji. Szanowni Państwo przechodzimy do następnego projektu uchwały, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 2826 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Zwiększenie dotacji podmiotowej miejskim instytucjom kultury.

Referuje Pani Dyrektor Katarzyna Olesiak, bardzo proszę Pani Dyrektor o wprowadzenie.

Dyrektor Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego – p. K. Olesiak

Szanowni Państwo!

Projekt uchwały wraz z autopoprawką zawiera zwiększenie dotacji podmiotowych dla miejskich instytucji kultury z przeznaczeniem na wkłady własne do projektów, które pozyskały dofinansowania ze źródeł zewnętrznych, a ponadto dotacja będzie przeznaczona projekt edukacyjno – wydawniczy Szlak Nowohuckich Neonów dla Centrum Kultury Norwida kwota 70 tys. zł oraz dla Krakowskiego Biura Festiwalowego kwota 220 tys. zł na organizację międzynarodowego konkursu młodych zespołów jazzowych Jazz Juniors. Uprzejmie proszę o podjęcie uchwały.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, nie słyszę, w związku z tym zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Głosowanie w bloku głosowań. Projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 2827 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Udzielenie dotacji miejskim instytucjom kultury

Druk 2827, referuje Pani Dyrektor Katarzyna Olesiak, bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego – p. K. Olesiak

Szanowni Państwo!

Projekt uchwały dotyczy zwiększenia dotacji podmiotowych miejskim instytucjom kultury na zadania, które zostały zaproponowane przez rady dzielnic. Uprzejmie proszę o podjęcie uchwały.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję za wprowadzenie. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, nie słyszę, zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Głosowanie w bloku głosowań. Projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 2837 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Przyjęcie programu polityki zdrowotnej pod nazwą Program szczepień ochronnych przeciwko grypie dla osób po 65 roku życia.

Druk 2837, referuje Pani Dyrektor Elżbieta Kois – Żurek, bardzo proszę Panią Dyrektor o wprowadzenie. Czy jest z nami Pani Dyrektor Elżbieta Kois – Żurek ewentualnie ktoś z Wydziału?

Dyrektor Wydziału Polityki Społecznej i Zdrowia – p. E. Kois – Żurek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Niniejszą uchwałą proponuje się włączyć do realizacji program szczepień ochronnych przeciwko grypie dla osób/.../

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo proszę Pani Dyrektor, słyszymy Panią, bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Polityki Społecznej i Zdrowia – p. E. Kois – Żurek

Nie wiem czy, Szanowni Państwo słysząc mnie. Jeszcze raz. Niniejszym projektem uchwały proponuje się włączyć do realizacji w roku 2022 i w latach następnych to są lata 23, 24, 25 program polityki zdrowotnej pod nazwą Program szczepień ochronnych przeciwko grypie dla osób po 65 roku życia. Ten program realizowany jest niezmiennie od 2005 roku, w tym roku dodatkowym uzasadnieniem, poza oczywistymi korzyściami zdrowotnymi jest to, że w bieżącym sezonie grypowym szczepienia populacyjne przeciwko grypie dla osób w wieku 18 lat i więcej nie będą finansowane z budżetu ministra właściwego ds. zdrowia, jak to miało miejsce w ubiegłym roku. Natomiast ministerstwo podtrzymało bezpłatny dostęp do szczepień przeciw grypie wyłącznie dla osób 75+ oraz kobiet w ciąży, zatem w ramach niniejszego programu rekomendowane będzie, aby korzystały z niego przede wszystkim osoby pomiędzy 65 rokiem, a 75 rokiem życia. Planowane interwencje w ramach programu są bezpłatne i obejmują kwalifikację lekarską oraz samo szczepienie. Szczegóły oczywiście w załączniku do niniejszej uchwały, jakim jest sam program. Środki finansowe na ten rok to jest prawie 592 tys. zł, na kolejne lata to są środki pomiędzy 500, a 600 tys. zł przewidziane na ten cel. W tym roku chcielibyśmy objąć szczepieniami po 6.100 osób w wieku 65+, dziękuję i proszę o podjęcie uchwały.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękujemy za wprowadzenie. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, nie słyszę, zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Głosowanie w bloku głosowań. Projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 2838 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu

zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Przyjęcie programu polityki zdrowotnej pod nazwą Program profilaktyki i rehabilitacji dysfunkcji narządu ruchu dla mieszkańców Gminy Miejskiej Kraków.

Referuje Pani Dyrektor Elżbieta Kois – Żurek, bardzo proszę Pani Dyrektor.

Dyrektor Wydziału Polityki Społecznej i Zdrowia – p. E. Kois – Żurek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Niniejszą uchwałą proponuje się włączyć do realizacji program w roku 2002 i w latach następnych, czyli 23, 24, program posiada pozytywną opinię Agencji, skierowany jest do mieszkańców Krakowa powyżej 18 roku życia z uprzednio rozpoznaną dysfunkcją narządu ruchu. Jako cel główny tego programu przyjęto zwiększenie sprawności funkcjonalnej i obniżenie dolegliwości bólowych, u co najmniej 50 % uczestników. Uzasadnieniem tego programu jest też średni czas oczekiwania w tym momencie na świadczenie w zakresie oddziału rehabilitacji ogólnoustrojowej dziennej i stacjonarnej, są to bardzo odległe terminy, mówimy tutaj o 236 dniach w przypadku rehabilitacji ogólnoustrojowej dziennej, a 433 dniach w przypadku rehabilitacji ogólnoustrojowej stacjonarnej w tzw. przypadkach stabilnych. W przypadkach innych czas oczekiwania jest krótszy, niemniej jednak nie jest krótszy niż jeden miesiąc. Jeżeli chodzi o program napisany on został, przewiduje trzy warianty, wariant A, wariant B, wariant C, możliwe do realizacji są wszystkie te warianty, zależą one od możliwości finansowych gminy, przyjmujemy, że chcielibyśmy w tym roku realizować wariant A, to jest wariant oddziału dzienny rehabilitacji w ramach, którego realizowany jest indywidualny program rehabilitacji realizowany przez cztery dni w tygodniu /.../cztery tygodnie z możliwością przedłużenia do 8 tygodni i środki finansowe na ten wariant A, mówimy o tym, który chcielibyśmy realizować to jest milion złotych, na ten rok planuje się 350 tys. zł, a na następne lata już zaproponowany jest kolejny milion. I co nam daje prowadzenie wariantu A, daje nam to, że możemy /.../ 68 pacjentów średnio w skali roku. Zatem biorąc pod uwagę wcześniejszą diagnozę, co do dostępności /.../, dostępność do tego typu świadczenia, a zatem proszę o podjęcie uchwały.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękujemy Pani Dyrektor za wprowadzenie. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, nie słyszę, w związku z tym zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Głosowanie w bloku głosowań. Projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na zawarcie kolejnej umowy to jest umowy najmu lokalu o przeznaczeniu innym niż mieszkalne nr 12U2 przy ul. Bunscha 12 w Krakowie, o powierzchni użytkowej 233,67 m2, stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków

Druk 2839, I czytanie, referuje Pani Elżbieta Kois – Żurek.

Dyrektor Wydziału Polityki Społecznej i Zdrowia – p. E. Kois – Żurek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Zgodnie z ustawą o opiece nad dzieckiem, na dziećmi w wieku do lat 3-ich Prezydent Miasta Krakowa /.../ organizację opieki sprawowanej między innymi w formie żłobka podmiotom wskazanym w wyżej wymienionej ustawie, do wyłaniania tych podmiotów stosuje się ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie. Oznacza to, że wyłonionym w drodze konkursu Gmina Miejska Kraków udostępnia lokal, budynek i udziela dotacji na prowadzenie żłobka. W tym omawianym przypadku mówimy o lokalizacji przy ulicy Bunscha 12 w Krakowie, w lipcu tego roku wygasa umowa, kończy się umowa najmu, w wyniku konkursu został wyłoniony podmiot, który w tym momencie prowadzi żłobek w tym lokalu, stąd też zgodnie z ustawą o gospodarce nieruchomościami Rada Miasta Krakowa wyraża zgodę na zawarcie kolejnej umowy najmu z tym podmiotem, stąd też przedmiotowa uchwała i prośba o podjęcie tej uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, nie słyszę, w związku z tym zamykam dyskusję. Szanowni Państwo jest tu wniosek o wprowadzenie do II czytania w trybie nagłym, w związku z tym stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzisiaj 6 lipca 2022 roku na godzinę 20.30, ostateczny termin zgłaszania poprawek też na dzisiaj 6 lipca 2022 roku na godzinę 20.45. Projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na zawarcie kolejnej umowy tj. umowy najmu lokalu o przeznaczeniu innym niż mieszkalne nr 1 przy ul. Radzikowskiego 100K w Krakowie, o powierzchni użytkowej 172,37 m², stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków.

Druk 2840, referuje Pani Elżbieta Kois – Żurek, I czytanie, bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Polityki Społecznej i Zdrowia – p. E. Kois – Żurek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Analogiczna sytuacja, dotyczy innej lokalizacji, Radzikowskiego 100K, również podmiot, który aktualnie realizuje tam, prowadzi żłobek, wygrał konkurs, stąd też konieczna jest zgoda Wysokiej Rady na zawarcie kolejnej umowy najmu z tym podmiotem, stąd proszę o podjęcie uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękujemy za wprowadzenie. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, nie słyszę, w związku z tym zamykam dyskusję. Tutaj jest również wniosek o wprowadzenie do II czytania w trybie nagłym, w związku z tym stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzisiaj 7 lipca 2022 roku na godzinę 20.30, ostateczny termin zgłaszania poprawek też na dzisiaj 6 lipca 2022, termin wprowadzenia autopoprawek na 6 lipca 2022 roku, czyli na dzisiaj, na godzinę 20.30 roku, termin wprowadzenia poprawek też na dzisiaj, na 6 lipca 2022 roku na godzinę 20.45. Następnie mamy też projekt uchwały w trybie dwóch czytań, druk 2841.

Wyrażenie zgody na zawarcie kolejnej umowy tj. umowy najmu lokalu o przeznaczeniu innym niż mieszkalne nr 48 przy ul. Radzikowskiego 100J w Krakowie, o powierzchni użytkowej 212,58 m², stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków.

I czytanie, referuje Pani Dyrektor Elżbieta Kois – Żurek, bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Polityki Społecznej i Zdrowia – p. E. Kois – Żurek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Analogiczna sytuacja, podmiot prowadzący żłobek aktualnie do końca lipca tego roku, wygrał konkurs, stąd też konieczność uzyskania zgody Wysokiej Rady na zawarcie kolejnej umowy z tymże podmiotem, proszę o podjęcie uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję za wprowadzenie. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, nie słyszę, w związku z tym zamykam dyskusję. Tutaj również jest wniosek o wprowadzenie do II czytania w trybie nagłym. Stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzisiaj 6 lipca 2022 roku na godzinę 20.30, ostateczny termin zgłaszania poprawek też na dzisiaj, na 6 lipca 2022 roku na godzinę 20.45. Przechodzimy do projektu uchwały w trybie dwóch czytań, druk 2842.

Wyrażenie zgody na zawarcie kolejnej umowy tj. umowy najmu lokalu o przeznaczeniu innym niż mieszkalne nr 177 przy ul. Wizjonerów 4 w Krakowie, o powierzchni użytkowej 210,75 m², stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków.

I czytanie, referuje Pani Elżbieta Kois – Żurek, bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Polityki Społecznej i Zdrowia – p. E. Kois – Żurek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

To już ostatnia tego typu, ten projekt uchwały, analogiczna sytuacja, podmiot prowadzący do końca lipca żłobek w tym lokalu przy ulicy Wizjonerów 4, wygrał konkurs, stąd też konieczność uzyskania zgody Wysokiej Rady na zawarcie kolejnej umowy najmu z tym podmiotem. Uprzejmie proszę o podjęcie uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję Pani Dyrektor. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, nie słyszę, w związku z tym zamykam dyskusję. Tutaj również jest wniosek o wprowadzenie do II czytania w trybie nagłym. Stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzisiaj, czyli 6 lipca 2022 roku na godzinę 20.30, ostateczny termin zgłaszania poprawek też na dzisiaj, na 6 lipca 2022 roku na godzinę 20.45. Bardzo dziękuję Pani Dyrektor. Przechodzimy teraz dalej, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 2843 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady. Projekt uchwały

Zmieniający uchwałę nr LVIII/1232/16 w sprawie wspólnej obsługi jednostek oświatowych oraz zmiany statutu Miejskiego Centrum Obsługi Oświaty w Krakowie.

Referuje Pan Maciej Dadak, bardzo proszę.

Zastępca Dyrektora Miejskiego Centrum Obsługi Oświaty – p. M. Dadak

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Przedmiotowa uchwała dotyczy aktualizacji załącznika, który jest wykazem jednostek obsługiwanych przez Miejskie Centrum Obsługi Oświaty i wynika z nadania Samorządowemu Przedszkolu Nr 67 imienia Polskich Olimpijczyków, przekształcenia z dniem 1 września 2022 roku oddziałów przedszkolnych Szkoły Podstawowej Nr 65 w Samorządowe Przedszkole Nr 52 oraz utworzenia Zespołu Szkolno – Przedszkolnego Nr 21 z powyższych placówek oraz przekształcenia z dniem 1 września 2022 roku Zespołu Szkół Specjalnych poprzez zmianę siedziby z ulicy Śniadeckich 10 na ulicę Babińskiego 29. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję za wprowadzenie. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, nie słyszę. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Głosowanie w bloku głosowań. Teraz

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 23b położonym przy ul. dr Babińskiego w Krakowie.

II czytanie, druk 2765, Pani Dyrektor Marta Witkiewicz, nie, Pani Anna Trembecka, witamy Pani Dyrektor, proszę o informację.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawka. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. W związku z tym stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Teraz mamy również II czytanie, jest to

Wyrażenie zgody na udzielenie od 2023 roku bonifikaty w wysokości 90 % dla Centrum Administracyjnego nr 2 w Krakowie, od opłaty rocznej ustalonej jako 0,3 % ceny nieruchomości z tytułu trwałego zarządu ustanowionego na lokalu nr 2 położonym w budynku na os. Szkolnym 27 w Krakowie, stanowiącym własność Gminy Miejskiej Kraków w udziale 900/1000 części oraz Miasta Kraków – miasta na prawach powiatu w udziale 100/1000 części, z którym związany jest udział w działce nr 114 obręb 45 jednostka ewidencyjna Nowa Huta.

Bardzo proszę.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawka. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Tutaj również mamy II czytanie. Jest to

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Stróża Rybna 18 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy.

Druk 2775, II czytanie, proszę o informację o poprawkach i autopoprawkach.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawka. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. W związku z tym stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. II czytanie.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 38 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Chopina Nr 19 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej.

Druk 2776, proszę o informację o autopoprawkach i poprawkach Panią Dyrektor.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Szanowni Państwo!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawka. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Druk 2786, II czytanie.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Bohaterów Września 38 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni.

Proszę Panią Dyrektor o informację o poprawkach i autopoprawkach.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawka. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Druk 2787, II czytanie.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 10 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Chopina Nr 34 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej.

Proszę Panią Dyrektor o informację o poprawkach i autopoprawkach.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawka. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Druk 2788, II czytanie.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu w udziałach po 1/2 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Okólnej 22 w Krakowie.

Proszę Panią Dyrektor o informację o poprawkach i autopoprawkach.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawka.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Druk 2789, II czytanie.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 16 położonym przy ul. Weissa w Krakowie.

Proszę o informację o poprawkach i autopoprawkach.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Szanowni Państwo!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawka.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Druk 2791, II czytanie.

Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 12 wraz z pomieszczeniem przynależnym usytuowanego w budynku na

XCII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 lipca 2022 r.

os. Na Wzgórzach 26 w Krakowie na rzecz najemców z zastosowaniem 29 % bonifikaty.

II czytanie, 2791. Proszę o informację o poprawkach i autopoprawkach.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Szanowni Państwo!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawka.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję Pani Dyrektor. W związku z tym stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Druk 2792, II czytanie.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Spółdzielców 17 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy.

Proszę o informację o poprawkach i autopoprawkach.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawka.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Druk 2793, II czytanie.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/2 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 12 położonym na os. Szkolnym w Krakowie.

Proszę Panią Dyrektor o informację o poprawkach i autopoprawkach.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Szanowni Państwo!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawka.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Druk numer 2795, II czytanie.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 2110/150097 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Jagiellońskim 12 w Krakowie.

Proszę Panią Dyrektor o informację o poprawkach i autopoprawkach.

XCII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 lipca 2022 r.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Szanowni Państwo!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawka.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Druk numer 2796, II czytanie.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu ½ części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 13 położonym na os. Słonecznym w Krakowie.

Proszę Panią Dyrektora o informację o poprawkach i autopoprawkach.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawka.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Druk numer 2797, II czytanie.

Wyrażenie zgody na udzielenie od 2023 roku bonifikaty w wysokości 90 % dla Centrum Administracyjnego nr 2 w Krakowie, od opłaty rocznej ustalonej jako 0,3 % ceny nieruchomości z tytułu trwałego zarządu ustanowionego na zabudowanej nieruchomości położonej na os. Willowym 19, stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków.

Druk 2797, II czytanie. Bardzo proszę o informację o poprawkach i autopoprawkach.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawka.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Druk 2798, II czytanie.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 21 położonym przy al. Daszyńskiego w Krakowie.

Proszę o informację o poprawkach i autopoprawkach.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Szanowni Państwo!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawka.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Druk 2801, jest to I czytanie.

Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 12A usytuowanego w budynku przy ul. Urzędniczej 45 w Krakowie na rzecz najemcy z zastosowaniem 68 % bonifikaty.

Bardzo proszę Panią Dyrektora o zreferowanie projektu uchwały.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Nie może być zbycie na rzecz najemcy z zastosowaniem 90 % bonifikaty, ponieważ najemca posiadał nieruchomość, którą darował, a drugą posiada nadal, którą odziedziczył. W związku z tym Komisja Mienia i Budżetowa analizując szczegółowo sprawę, stosując algorytm w tego typu sprawach zaproponowały, aby bonifikata wyniosła 68 %, na tej podstawie został przygotowany niniejszy projekt uchwały Rady Miasta. Uprzejmie proszę o przyjęcie uchwały.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję za wprowadzenie. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, nie słyszę w związku z tym zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na 12 lipca 2022 roku na godzinę 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 14 lipca 2022 roku na godzinę 15.00. Projekt uchwały w trybie dwóch czytań, I czytanie. Druk 2804.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 10 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku przy ul. Spasowskiego Nr 2 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej.

Proszę o zreferowanie projektu uchwały Panią Dyrektora Trembecką.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Lokal mieszkalny, powierzchnia 47 m², Spasowskiego 2, położony jest na III piętrze, dwa pokoje, kuchnia, łazienka, jest to ostatni już lokal w tej nieruchomości, wartość nieruchomości określona przez rzeczoznawcę wynosi 607.626 zł, będzie to przetarg ustny nieograniczony. Proszę uprzejmie o przyjęcie projektu.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, nie słyszę w związku z tym zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na 12 lipca 2022 roku na godzinę 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 14 lipca 2022 roku na godzinę 15.00. Druk numer 2819, I czytanie. Projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości

gruntowej, związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Heleny 10 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawców.

Proszę o wprowadzenie do projektu uchwały Panią Dyrektor.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Chodzi o zwrot bonifikaty wyłącznie od udziału w gruncie związanego z lokalem, obie Komisje Mienia i Budżetowa analizowały szczegółowo wszystkie okoliczności wskazane przez wnioskodawcę, który prosił Radę Miasta o odstąpienie ze względu na to, że środki przeznaczył na budowę domu, obie komisje zaproponowały, aby opracować projekt uchwały. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję za wprowadzenie. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, nie słyszę w związku z tym zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na 12 lipca 2022 roku na godzinę 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 14 lipca 2022 roku na godzinę 15.00. Projekt uchwały w trybie dwóch czytań, I czytanie, druk 2820.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 82 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku przy ul. Krasickiego Nr 21 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej.

Bardzo proszę Panią Dyrektor o zreferowanie projektu uchwały.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Lokal mieszkalny, Krasickiego 21, powierzchnia użytkowania 52,9 m², lokal jest na IV piętrze, dwa pokoje, kuchnia, łazienka. Z uwagi na koszty remontu, dużą powierzchnię lokal jest zbędny dla potrzeb udzielenia pomocy mieszkaniowej, został wytypowany do sprzedaży. Rzecznik określił wartość nieruchomości na kwotę 550.229 zł, będzie to przetarg ustny nieograniczony. Uprzejmie proszę o przyjęcie niniejszego projektu.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję za wprowadzenie. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, nie słyszę w związku z tym zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na 12 lipca 2022 roku na godzinę 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 14 lipca 2022 roku na godzinę 15.00. Projekt uchwały w trybie dwóch czytań, I czytanie, druk 2821.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 4 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku przy ul. Kobierzyńskiej Nr 67 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej.

Bardzo proszę o zreferowanie projektu uchwały przez Panią Dyrektor Trembecką.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Lokal 4, powierzchnia użytkowa prawie 63 m², Kobierzyńska 67, I piętro, trzy pokoje, kuchnia, łazienka. Z uwagi na koszty remontu oraz dużą powierzchnię lokal jest zbędny dla potrzeb pomocy mieszkaniowej, został wytypowany do sprzedaży w drodze przetargu. Rzeczoznawca majątkowy określił wartość lokalu na kwotę 591.091 zł taka będzie cena wywoławcza w przetargu ustnym nieograniczonym. Uprzejmie proszę o przyjęcie projektu.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję za wprowadzenie. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, nie słyszę w związku z tym zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na 12 lipca 2022 roku na godzinę 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 14 lipca 2022 roku na godzinę 15.00. Projekt uchwały w trybie dwóch czytań, I czytanie, druk 2822.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 11 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku przy ul. Łobzowskiej Nr 39b wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej.

Proszę Panią Dyrektor o zreferowanie projektu uchwały.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Sprzedaż w drodze przetargu nieograniczonego, lokal przy Łobzowskiej 39b, powierzchnia użytkowa 57,87 m², budynek jest położony na terenie układu urbanistycznego Kleparz, wpisanego do rejestru zabytków, lokal jest na IV kondygnacji, dwa pokoje, kuchnia, łazienka, ze względu na dużą powierzchnię lokal jest zbędny dla potrzeb pomocy mieszkaniowej i wytypowany został do zbycia w drodze przetargu. Rzeczoznawca majątkowy określił wartość lokalu na kwotę 660.499 zł, będzie taka cena wywoławcza. Uprzejmie proszę o przyjęcie projektu.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję Pani Dyrektor. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, nie słyszę w związku z tym zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na 12 lipca 2022 roku na godzinę 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 14 lipca 2022 roku na godzinę 15.00. Projekt uchwały w trybie dwóch czytań, I czytanie, druk 2823.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 62A stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Mikołaja Żybkiewicza Nr 5 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej oraz ustalenia wysokości bonifikaty.

Druk 2823, proszę Panią Dyrektor o zreferowanie projektu uchwały.

XCII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

6 lipca 2022 r.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Lokal jest przeznaczony do zbycia w drodze przetargu nieograniczonego, lokal położony przy Zyblikiewicza 5, numer 62, powierzchnia użytkowa nie całe 17m², kamienica jest wpisana do rejestru zabytków, lokal jest na I piętrze, składa się z dwóch pomieszczeń, pokoju i łazienki. Ze względu na znaczne koszty remontu i niski standard zbędny jest dla udzielenia pomocy mieszkaniowej i został przeznaczony do zbycia w drodze przetargu. Rzecznik majątkowy określił wartość lokalu na kwotę 205.577 zł, będzie to cena wywoławcza w trybie przetargu nieograniczonego. Dziękuję bardzo, uprzejmie proszę o przyjęcie projektu.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję za wprowadzenie. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, nie słyszę w związku z tym zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na 12 lipca 2022 roku na godzinę 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 14 lipca 2022 roku na godzinę 15.00. Bardzo dziękujemy Pani Dyrektor Trembeckiej za zreferowanie tych punktów. Mamy teraz projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 2829 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Zmiana w składzie Komisji Budżetowej Rady Miasta Krakowa.

Druk 2829, referuje Pan Przewodniczący Jacek Bednarz. Ja już widzę, że Pan Stawowy zagaduje, nie może być bez uszczypliwości. Zapraszam.

Radny – p. J. Bednarz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Bardzo przepraszam i od razu chciałem usprawiedliwić, Pan Grzegorz Stawowy nie próbował mnie zagadać, żebym oczywiście nie zreferował tej uchwały.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

To przepraszam bardzo Pana Grzegorza Stawowego.

Radny – p. J. Bednarz

Więc proszę takich insynuacji w stronę Pana Przewodniczącego nie kierować.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Tak to wyglądało z daleka, więc przepraszam Pana Radnego Grzegorza Stawowego.

Radny – p. J. Bednarz

Szanowni Państwo!

Pozwolicie, myślę, że każdy z Państwa dość wnikliwie zapoznał się z tym projektem uchwały i znacie jego treść. Pan Przewodniczący Rady Miasta Krakowa Pan Rafał Komarewicz poprosił żeby po prostu złożyć taką uchwałę żeby mógł wyjść z Komisji Budżetowej, dlatego też w imieniu swoim i klubu prosimy o poparcie tej uchwały.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję za zreferowanie projektu uchwały. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, nie słyszę, w związku z tym zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Głosowanie w bloku głosowań. Przekazuję tutaj prowadzenie obrad i głosowanie Panu Przewodniczącemu Michałowi Drewnickiemu.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Przechodzimy do następnego punktu, jest to projekt uchwały według druku 2830, tryb jednego czytania. Zgodnie ze Statutem do projektu minął termin zgłaszania autopoprawek, a poprawki proszę składać do mnie do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Zmiana uchwały Nr LIV/1480/21 Rady Miasta Krakowa z dnia 21 marca 2021 r. w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Leczenia Niepłodności Metodą Zapłodnienia Pozaustrojowego dla mieszkańców Krakowa.

Projekt Klubu Radnych Nowoczesny Kraków, referuje Pani Radna Małgorzata Jantos.

Radna – p. M. Jantos

Tak, dziękuję Panie Przewodniczący. Szanowni Państwo przesłaliśmy Państwu projekt, pozwólcie, że jeszcze raz przeczytam uzasadnienie, które jest niedługie, ale niebywale ważne. Mianowicie chciałam Państwu sprawozdać to, że w momencie, kiedy ogłoszony został, został projekt ogłoszony zgłosiły się 283 pary, a programem mogło być objętych tylko 201, z czego 243 wnioski wpłynęły już pierwszego dnia naboru. Jak się wszyscy Państwo domyślacie nie wszyscy otrzymali dopłatę do zapłodnienia pozaustrojowego ze względu na limit środków, który przypominam Państwu Rada Miasta zdecydowała, aby to był milion złotych. Część par nie spełniła też kryteriów i one odpadły w pierwszej selekcji, ale chcę Państwu powiedzieć, że Urząd Miasta Krakowa określił czy też zbadał czy też domyśla się, że w okolicach około 30 tys., 30 par boryka się z problemem niepłodności i rocznie dla około 600 z nich in vitro jest jedyną pomocą. Zapotrzebowanie jak Państwo widzą jest bardzo duże. Ja w tym uzasadnieniu napisałam, napisaliśmy w tym uzasadnieniu, że według Agencji Oceny Technologii Medycznej i Taryfikacji przedłużenie trwa istniejącego programu nie wymaga uzyskania powtórnej opinii. Dokonywane czynności, które mogą być uznane za wdrażanie czy realizowanie programu nie może być uznane za jego opracowywanie od początku, a co za tym idzie za tworzenie nowego programu. To są dane, które sprawdziłam na stronie Agencji Oceny Technologii Medycznych. W przypadku kontynuacji, o której jest mowa w art. 48a ust. 2 ustawy nie ma obowiązku występowania powtórnego o opinię. Szanowni Państwo dostaliśmy opinię negatywną od Pana Prezydenta, patrzę sobie tutaj na uzasadnienie, tam w uzasadnieniu jest, poza tym, że Pan Prezydent pisze, że program sprawdził się jak najbardziej, w związku z tym poza tym, że Pan Prezydent oczywiście stwierdził, że jest program jak najbardziej uzasadniony, jak najbardziej uzasadniony napisane jest coś takiego, że opiniowany projekt uchwały Rady Miasta wprowadza zmiany w realizacji programu przez wydłużenie terminu, co oczywiście na tym polegała nasza propozycja, że wydłużyliśmy termin do jego realizacji i zmianę budżetu programu, co jest także oczywiste, ponieważ tak jak powiedziałam najpierw program został natychmiast, skorzystano, natychmiast się wyczerpał, w związku z tym potrzebne były zmiany w tym programie, bo nie mogliśmy pisać programu o przedłużeniu, nie wkładając do spraw zmian budżetowych i w ogóle spraw związanych z przedłużeniem do 2024 roku. Szanowni Państwo my prosilibyśmy o to, żeby to było w dwóch czytaniach, ponieważ chcielibyśmy jeszcze przedyskutować sprawę i doprowadzić do tego, żeby Szanowni Radni Miasta patrząc na reakcję mieszkańców i na te

prognozy dość zastraszające i powiedziałabym dramatyczne, jeśli chodzi o stan psychologiczny tych 30 tys. par, które ewentualnie oczekiwałyby na tego typu poprawki, chciałabym, przepraszam, Szanowni Państwo chciałabym doprowadzić do tego, abyście Państwo poprali dwa głosowania i żeby była pozytywna opinia Rady Miasta.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Prosiłbym o wyciszenie tego, nie wiem, co to jest, ale, ja przepraszam, bo sprawa jest poważna, ale rozśmieszyło, jestem rozśmieszany.

Radna – p. M. Jantos

Ja nie widzę właśnie reakcji Panie Przewodniczący i zastanawia mnie Pana, jako/.../

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Nie, bo słyhać było, wytłumaczenie, wszyscy Radni słyszą bardzo dziwny odgłos, dlatego, stąd ten uśmiech, bo sala buchnęła śmiechem, temat jest oczywiście poważny, dlatego bardzo prosimy o kontynuowanie.

Radna – p. M. Jantos

Właściwie to ja już zamknęłam sprawę, prosząc tylko i wyłącznie, ponieważ tak jak mówię, jeśli chodzi o sprawę uzasadnienia opinii Pana Prezydenta, Pan Prezydent pisze w swoim uzasadnieniu to, że jednak opiniowany program wprowadza zmiany, a ja mówiłam o tym, że jeżeli proponujemy przedłużenie programu to zmiany są oczywiste, bo musimy zmienić datę, musimy zmienić ilość pieniędzy przeznaczonych, ponieważ to jest naturalna sprawa związana z kontynuacją programu. Szanowni Państwo chciałabym prosić o to żeby można było tą naszą propozycję w dwóch czytaniach rozpatrywać, ponieważ chcielibyśmy jeszcze przedyskutować z urzędnikami Pana Prezydenta istotę uzasadnienia, którą otrzymaliśmy, ponieważ tak jak ja sprawdziłam i zweryfikowałam tego typu uzyskanie powtórnej opinii nie jest niezbędne, ponieważ tak jak powiedziałam wcześniej w Agencji Oceny Technologii Medycznych i Taryfikacji przedłużenie nie wymaga powtórnego zgłaszania się, a poprawki wynikające z ilości pieniędzy i z daty przedłużenia są oczywiste. Na razie dziękuję, jeżeli będą pytanie służę swoją osobą, po raz kolejny zwracam się do Państwa o rozsądek, empatię i to wszystko, co jest związane z tym programem, jak widać bardzo istotnym, ponieważ prawie w ciągu pierwszych paru dni 243 pary zostały zgłoszone do programu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy. Tak, mamy tutaj brak opinii Komisji Zdrowia i Uzdrowiskowej, negatywną opinię Prezydenta. Czy mamy stanowiska klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Pań i Panów Radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie? Przepraszam, bo nie spytałem jeszcze, czy mamy prezentację opinii Prezydenta? Ale rozumiem, że nie ma, rozumiem, że nikt się nie zgłasza do dyskusji.

Jeżeli można Panie Przewodniczący, **Artur Buszek** z tej strony.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Okej, bardzo proszę

Pan Artur Buszek, to bardzo proszę, bo widzę, że chyba Pani Dyrektor się tutaj zgłasza, więc bardzo proszę.

Pani Małgorzata Jantos, Pani Dyrektor się pojawiła.

Dyrektor Wydziału Polityki Społecznej i Zdrowia – p. E. Kois – Żurek

Ja jestem cały czas i słucha. Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Tak jak Pani Radna zauważyła, co do istoty rzeczy, kwestia kontynuacji tego programu jest bezsporna, ona nie budzi żadnych wątpliwości Pana Prezydenta, że ten program jest bardzo potrzebny i jak najbardziej kwestia kontynuacji w kolejnych latach, gdyby nie projekt Państwa Radnych Pan Prezydent również taki projekt by złożył. Tu jest inna rzecz, mianowicie ona dotyczy tego, że tym projektem ingerujemy w ten rok, ten rok, który jest już program jest realizowany, wyłoniliśmy w drodze konkursów /.../ podmiotów leczniczych, które program realizują i ta zmiana, która dotyczy tylko tego roku jakby nie jest już tą częścią kontynuacji, bo gdyby kontynuacja była na rok 2023, 24 w ogóle nie ma tematu. Natomiast w związku z tym, że projekt ingeruje w ten rok, istotnie zmienia się, to nie jest kontynuacja tylko zmiana tego, co już zostało przez Wysoką Radę przyjęte do realizacji, a powoduje powiem, jakie konsekwencje, mianowicie takie, że mamy zawarte umowy z podmiotami leczniczymi wyłoniłymi w drodze konkursu, w drodze konkursu istotnym załącznikiem do ofert, które były składane z naszej strony była umowa. I teraz zmiana w tym momencie załączników do umów będzie po prostu niemożliwa ze względów prawnych, ponieważ my już pewną, mamy umowy pozawierane z podmiotami, warunki konkursu była opisane stricte do tego, co było w zasadach samego programu i z tego względu jest duża obawa z naszej strony, że w drodze /.../ Pana Wojewody ta uchwała zostanie po prostu unieważniona. Stąd też bardzo cieszę się z tego, tej propozycji związanej z drugim czytaniem, bo myślę, że będziemy w stanie wypracować i dojdziemy do consensusu. Bardzo dziękuję.

Radna – p. M. Jantos

To właśnie o to ja też chciałam prosić i to jest ten powód naszego porozmawiania z Panią Dyrektorem, usiádziemy teraz jeszcze przed urlopami i tą sprawę uzgodnimy tak, żeby można było procedować już w sierpniu czy też na początku września bez błędów żadnych. Ja też się obawiam o to, żeby nie zostało /.../

Dyrektor Wydziału Polityki Społecznej i Zdrowia – p. E. Kois – Żurek

To jest tylko ta uwaga związana z tym, że nie możemy ingerować w coś, co już trwa i to będzie błąd prawny, który nam może tą uchwałę po prostu.

Radna – p. M. Jantos

Mogłabym powiedzieć, że bardzo przepraszam, że jednak tego nie zauważyliśmy, chociaż uzyskaliśmy opinię pozytywną prawników Rady naszej, ponieważ wcześniej oczywiście skonsultowaliśmy z nimi, przepraszam i będziemy poprawiać.

Dyrektor Wydziału Polityki Społecznej i Zdrowia – p. E. Kois – Żurek

Tak jak mówię, spotkamy się i dojdziemy do porozumienia. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie Pani Dyrektor i Pani Przewodniczącej, Pan Przewodniczący Dominik Jaśkowiec, a przygotowuje się Pan Przewodniczący Michał Starobrat.

Pan Artur Buszek, ja też bym prosił o głos, mamy coś, problem, przynajmniej ja mam ze zdalną sesją, nie mogę się zalogować.

Pan Łukasz Wantuch, ja też mam.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

To rozumiem, że po Michale Starobracie rozumiem, że Pan Artur Buszek może tak być?

Pan Łukasz Wantuch, ale Panie Przewodniczący potrzebujemy zdalnej Sesji żeby głosować, mnie też nie działa.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dobrze. Prosiłbym o sprawdzenie i ewentualnie kontakt z panami, żeby potwierdzić lub zaprzeczyć czy są jakieś błędy czy ich nie ma. Bardzo proszę Pan Przewodniczący Dominik Jaśkowiec.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Tak. Szanowni Państwo! Ja chciałem po pierwsze zaapelować o to żebyśmy rozpatrzyli ten projekt w dwóch czytaniach, bo faktycznie jest tam kontrowersja dotycząca dat i trzeba ją wyjaśnić tak, żeby ta uchwała była zgodna z przepisami prawa. Możemy się z Panią Radną Jantos lubić, ale nie lubić natomiast fakt faktem jest, że ta inicjatywa nawiązuje do pierwszego projektu, jest kontynuacją pierwszego projektu uchwały, który Wysoka Rada przyjęła i wdrożyła, którego byłem autorem, pod którym się podpisałem, jako ówczesny Przewodniczący Rady i chcę wyrazić w tym momencie bardzo pozytywne podziękowania dla Pani Radnej Jantos za twórczą kontynuację tych działań, tak się składa, Pani Radna, że jesteśmy można tak powiedzieć, rodzicami krakowskiego programu in vitro, co cieszy, ale żeby ten program był skuteczny i mógł dalej działać w Krakowie, a jak widać tych potrzeb jest bardzo dużo i to proszę potraktować poza jakimiś politycznymi ideologicznymi przesłankami, aby ten program mógł działać dalej i być odpowiedzią na potrzeby należy go oczywiście przedłużyć, przy czym z racji tych problemów, które tutaj Pani Dyrektor przedstawiła konieczne jest poparcie wniosku o dwa czytania, o co też apeluję do Wysokiej Rady. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Przewodniczący Michał Starobrat, przygotuje się Pan Przewodniczący Artur Buszek.

Radny – p. M. Starobrat

Panie Radny słyszałem to niestety, ale stety. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! W kwestii tylko informacyjnej, złożyliśmy ten projekt, projekt Klubu Radnych Nowoczesny Kraków konsultując go wcześniej ze służbami Pana Prezydenta, oczywiście może nie wszystkimi, bo nie byliśmy w stanie dopytać się wszystkich jednostek, co na ten temat sądzą, a on był przygotowany, stąd mamy pewien żal, że pewne uwagi nie wyszły wcześniej, ale nic się nie stało, złożyliśmy wniosek o II czytanie i dopracujemy ten program tak, aby nie tylko podobał się nam, ale również Panu Prezydentowi. Druga sprawa, zwracam się do Radnego Jaśkowca, jak już mielibyśmy wymieniać wszystkich ojców, matki tego sukcesu to należałoby wspomnieć jeszcze Panią Ninę Gabrys i wiele, wiele osób, które składało i zbierało podpisy pod tą uchwałę, więc nieważne w sumie czyj to jest projekt, ważne że wszyscy doprowadzimy do tego, że będzie kontynuowany w kolejnych latach. Dziękuję.

XCII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

6 lipca 2022 r.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. Problem z dźwiękiem podczas tej dyskusji. Bardzo proszę Pan Przewodniczący Artur Buszek.

Radny – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. W takim razie nie wiem, też powinienem powiedzieć, że się czuję trochę jak ojciec chrzestny, albo przynajmniej wujek tego programu, ale wracając do meritum, rzeczywiście mieliśmy tutaj opinię prawną, zresztą mamy pozytywną opinię prawną do tego projektu, ja nie końca rozumiem wszystkie zapisy szczerze mówiąc z opinii Pana Prezydenta, co do kwestii powiedzmy poza merytorycznych, które, znaczy zmiany, które nie są zmianami merytorycznymi też tutaj odczytując tą opinię, powinny być konsultowane z Agencją, w opinii prawnej mamy coś wręcz przeciwnego, część tych zapisów dotyczy tak naprawdę ewaluacji, to jest troszeczkę wyjście jakby naprzeciw podobnie jak mamy chociażby z realizacją budżetu. Ja przypomnę, że całkiem niedawno chwaliliśmy się z wysokiego wykonania, realizacji budżetu, a w rzeczywistości to jest tak, że w międzyczasie wielokrotnie ten budżet zmienialiśmy i stąd między innymi ta wysoka realizacja. Ale to nie jest najważniejsza istota tego programu, rzeczywiście najistotniejsza jest kwestia, żeby ten program dalej funkcjonował. Troszeczkę też dziwi mnie kwestia, że Pan Prezydent wytknął tutaj, że nie mamy, nie wykazujemy źródeł finansowania. Jestem w stanie przypomnieć Państwu dyskusję odnośnie na przykład przystąpienia miasta do spółki Igrzyska Europejskie gdzie 23 mln przekazywaliśmy i tam było jasno w uzasadnieniu wpisane przez Pana Prezydenta, że nie budzi to żadnych wydatków ze strony miasta i odpowiedź Pana Dyrektora, że przecież to daje tylko możliwość, a tak naprawdę tutaj uchwała budżetowa już niesie za sobą tak naprawdę konsekwencje. I tutaj szczerze mówiąc też jest podobnie. Jeżeli patrzeć na tą pierwotną uchwałę to niestety, ale z realizacją tego programu mamy duży problem, bo czy to koszty, które były przeznaczone, w 2021 tak naprawdę nie zostało nic zrealizowane, w 2022 zakładaliśmy 600 par, zdecydowanie wyższe finansowanie, jesteśmy tu gdzie jesteśmy. Ja rozumiem pewne, że mamy tutaj pewne problemy budżetowe, różne, różne rozwiązania, ale szczerze mówiąc, ewaluując ten program to musielibyśmy stwierdzić, że jego realizacja jest niedostateczna. Natomiast w pełni tutaj przychylam się do tego wniosku o drugie czytanie, bo to najważniejsze, najbardziej istotne jest to żeby ten program funkcjonował dalej i jeżeli są tego typu wątpliwości, o których mówiła tu Pani Dyrektor no to oczywiście też przychylam się, że nie możemy tutaj wprowadzać pewnego problemu prawnego i jeżeli takie kwestie się do zmiany to będziemy je zmieniać. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze chciałby zabrać głos?

Pan Łukasz Wantuch, tak, ja bym chciał zabrać głos.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Pan Radny Łukasz Wantuch.

Radny – p. Ł. Wantuch

Tak. Nadal nie działa zdalna Sesja, więc nie wiem, dlaczego nie mogę zgłosić się.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Już jest weryfikowane, tutaj Pani Marta przed chwilą mówiła, że jest to weryfikowane, więc będziemy to zaraz sprawdzać.

Radny – p. Ł. Wantuch

Dobrze. Szanowni Państwo ja mam takie pytanie natury technicznej i czasowej, bo tak, jest wniosek o dwa czytania, następna Sesja jest pod koniec sierpnia, założmy, że przyjmujemy tą uchwałę pod koniec sierpnia, sama ta uchwała nie rodzi konsekwencji budżetowych, więc konieczne będą zmiany w budżecie. Nawet zakładając, że zaraz po uprawomocnieniu, przesunięcia budżetowe, więc nawet zakładając, że od razu przystąpimy do prac, że będą dwa czytania na innej Sesji to powiedzmy we wrześniu będą te pieniądze przesunięte. Biorąc pod uwagę, że jest wrzesień zostają trzy miesiące do końca roku, a intencją tej uchwały jest, z tego, co ja rozumiem, zwiększenie środków jeszcze w tym roku to tak na dobrą sprawę przyjęcie tej uchwały nie spowoduje, że ilość tych par, które mogą skorzystać z metody in vitro pozostanie tak de facto na tym samym poziomie.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Po kolei, spokojnie, Pan Radny Łukasz Wantuch jeszcze kontynuuje i za chwilę proszę się zgłosić.

Radny – p. Ł. Wantuch

Prosiłbym Panią Dyrektor o wytłumaczenie mi dalszych kroków, dalszej procedury, bo skoro tutaj Radny Buszek mówił, że ta uchwała nie rodzi konsekwencji prawnych, konieczne będą przesunięcia budżetowe, które będą najwcześniej we wrześniu.

Pani Małgorzata Jantos, nie, źle zrozumiałeś.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Państwo Radni, Państwo Radni spokojnie, Pan Radny Wantuch kontynuuje, za chwilę.

Radny – p. Ł. Wantuch

Dziękuję. Ja bym prosił Panią Dyrektor o wytłumaczenie mi.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Prosimy Panią Dyrektor, za chwilę będzie Pani Przewodnicząca Małgorzata Jantos.

Dyrektor Wydziału Polityki Społecznej i Zdrowia – p. E. Kois – Żurek

W tym roku zostajemy, jeżeli chodzi o kwestie związane z liczbą par, poza tym szczegółem, że jest 201 w rzeczywistości objętych w tym momencie tą metodą, tą metodą leczenia, nic się nie zmienia, co do pieniędzy, tu się nic nie zmienia. Natomiast odpowiadając, co dalej, jeśli w sierpniu uchwała byłaby przyjęta wtedy naszą rolą, jako urzędników Pana Prezydenta jest ogłoszenie konkursu i wyłonienie podmiotów, które będą realizować ten program od stycznia 2023 roku, na kolejne lata zgodnie z przyjętym programem. Ja też chciałam się troszkę tutaj, nie usprawiedliwić tylko wytłumaczyć, bo to nie jest kwestia usprawiedliwienia, bo tu nie jest kwestia jakiegś winy, tylko chciałam przypomnieć historycznie, że program został, przyjęty w 2021 roku, przystąpiliśmy do ogłoszenia konkursu. Proszę mi wierzyć, ten konkurs to nie jest zwykły typowy konkurs, chcieliśmy to zrobić w taki sposób żeby wyłonić podmioty, opracować takie kryteria, takie szczegóły, to Szanowni Państwo nie będę opowiadać od kuchni tego całego procesu, ale proszę mi wierzyć my byliśmy w stałym kontakcie ze specjalistami, jeżeli chodzi o leczenie niepłodności na terenie Polski, żeby tak to opracować, żeby potem wyłonić podmioty, które dają najwyższą gwarancję przeprowadzenia tych procedur zarówno pod względem medycznym jak i etycznym, w taki sposób, żeby to nie rodziło żadnych wątpliwości, stąd to tyle czasu trwało. Ja tu mówię bez bicia, rzeczywiście

kilka dobrych kilka miesięcy przygotowywana była dokumentacja, która była do, jakby warunkiem i warunkami tego konkursu. Zresztą Szanowni Państwo, jeśli spojrzycie w dokumentację konkursową to ja mogę powiedzieć z całą odpowiedzialnością, że chyba w skali całego kraju, tam gdzie miasta realizują in vitro, nikt w taki sposób skrupulatny, szczegółowy i odpowiedzialny nie podszedł do tematu in vitro, wiem, jakie problemy w tym momencie mają inne miasta z realizatorami, z podmiotami, które wyłoniły i jak to wygląda z punktu widzenia już samej realizacji. Stąd, dlatego tyle to trwało, później zawarcie umowy, mówimy o 15 podmiotach i realizacja, rozpoczęcie realizacji od tego roku. Faktycznie w pierwszych dniach, kiedy program ruszył zgłosiło się od razu 240 par w pierwszym dniu, natomiast skończyło się to na 284 parach. Z takich naszych analiz i rozmów i podmiotami medycznymi czy mają jeszcze chętnych, mówiąc wprost, powiedziano nam, że tak realnie mówiąc, kwota, która powinna wystarczyć na zabezpieczenie w kolejnych latach tego programu to jest półtora miliona, milion sześćset, bo tyle par są w stanie ze względów medycznych rzeczywiście zakwalifikować do tego programu. /.../, przed drugim czytaniem, tak realnie patrząc na to jak to wygląda w Krakowie, bo też Szanowni Państwo para, która jest kwalifikowana już do procedury in vitro ona przechodzi szereg różnorodnych badań, kwalifikacji medycznych, wszystkie inne metody, które są po drodze muszą okazać się nieskuteczne, więc to nie jest tak, że od razu każdy, kto zamarzy sobie skorzystanie z tej metody, z tej metody skorzysta. I tyle tak mówiąc krótko, czyli rozpoczęliśmy realizację, rzeczywiście przygotowanie dokumentacji konkursowej trwało, dlatego do Pana Radnego Wantucha, zdążymy, bo mamy te ścieżki przetuptane na dziesiątą stronę, więc w tym momencie, jeśli przyjmimy uchwałę w sierpniu to będziemy w stanie do końca roku przeprowadzić konkurs i wyłonić operatorów, podmioty lecznicze do realizacji tego programu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pani Radna, Pan Dominik Jaśkowiec, potem Pani Radna Małgorzata Jantos, zgodnie z listą. Drugie wystąpienie, ostatnie.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Ja Szanowni Państwo nie wiem, czemu to trzaska, ale generalnie się psuje. Ja to spróbuję usystematyzować. Program, który był przyjęty w 2021 roku w marcu przez Radę zakładał realizację dwuletnią, czyli tak, ten pierwszy program miał obowiązywać dwa lata z racji tego, że takie były, takie wtedy były opinie tej Agencji Medycznej i takie uzgodnienia z Agencją Medyczną. To była inicjatywa moja, jako wtedy Przewodniczącego Rady, ten projekt uchwały i teraz trzeba tę uchwałę Panie Radny Wantuch wydłużyć. W związku, z czym bardzo się cieszę, że Radni Nowoczesnej złożyli ten projekt, naprawdę się cieszę, to nie jest żadna złośliwość i tak żeby ten projekt dalej działał. Natomiast w tym projekcie uchwały jest błąd, ponieważ on zakłada zmianą tego projektu od obecnego roku, a zmiana powinna dotyczyć przyszłego roku, 2023, w związku z tym trzeba tutaj zrobić stosowną poprawkę, dlatego nie możemy tego przyjąć dzisiaj, tylko musimy to wszystko przygotować przez wakacje, tą poprawkę i przyjąć w sierpniu poprawkę, dlatego potrzebny jest tryb dwóch czytań. Natomiast ta nowa uchwała, nad którą debatujemy będzie obowiązywać, jeśli taka poprawka i taka uchwała zostanie przyjęta przez Wysoką Radę, od 2023 roku. W związku z tym wtedy będzie rozpisany nowy konkurs i organ wykonawczy będzie mógł zrealizować tą uchwałę. Tak to wygląda, dziękuję.

Pani Małgorzata Jantos, tak, czy ja bym mogła?

XCII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

6 lipca 2022 r.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Pani Małgorzata Jantos, Pani Radna, prosimy.

Radna – p. M. Jantos

Czy Pani Dyrektor chce jeszcze coś powiedzieć, bo zgłosiłam się wtedy żeby wyjaśnić tą sprawę, którą zrobiła Pani Dyrektor, to znaczy mówiąc o sprawach procedury czasowej, przesunięcia tego. W związku z tym bardzo przepraszamy, że właśnie takie uchybienie nastąpiło, ponieważ tak naprawdę mogliśmy już dzisiaj przegłosować, ale niestety musimy to poprawić.

Dyrektor Wydziału Polityki Społecznej i Zdrowia – p. E. Kosi – Żurek

Nie ma za co przepraszać, to jest w ogóle nie w kategoriach przepraszania, tylko my też, bo ktoś, któryś z Państwa Radnych powiedział, czemu się nie skontaktowaliśmy wcześniej. Proszę mi wierzyć ja się dowiedziałam o projekcie uchwały, dzisiaj mamy środę, w poniedziałek i wtedy przygotowaliśmy projekt tej opinii tylko po to żeby pokazać gdzie może być problem, żeby nie wylać dziecka z kąpielą.

Radna – p. M. Jantos

To potwierdzam i bardzo prosimy o drugie czytanie.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Drogie panie.

Pani Teodozja Maliszewska, czy ktoś prowadzi tę Sesję?

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

My tu słyszymy jakąś kakofonię, więc wszystko chyba zostało już wyjaśnione. Czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze chciałby zabrać głos? Nie widzę, wobec czego zawieszam ten punkt ze względu na złożony wniosek dotyczący przeprowadzenia projektu uchwały w trybie dwóch czytań. To był ostatni projekt uchwały z tym, że teraz rozumiem, że Klub Przyjazny Kraków wnosi o przerwę, 15 minut, tak? Godzinę piętnaście? Klub może godzinę, później przedłużyć o pół. Czyli do godziny 20.40.

Przerwa w obradach Sesji do godziny 20.40.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Szanowni Państwo minęła godzina, wiem, że tutaj Panowie działali żeby to naprawić.

Pan Łukasz Wantuch, i nadal nie działa.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

I nadal nie działa, tak?

Pan Krzysztof Sułowski, Panie Przewodniczący ja zgłaszam problem techniczny, który jest nierozwiązany, ja nie mogę normalnie głosować.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dobrze, to drodzy Państwo przedłużam przerwę o 10 minut.

XCII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 lipca 2022 r.

Pan Andrzej Hawranek, Panie Przewodniczący proszę sprawdzić na zdalnej Sesji obecność i wtedy będzie wiadomo czy będzie można przyciskać guziki czy nie.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dobrze, zrobimy sprawdzenie kworum, zrobimy sprawdzenie kworum, jako test.

Pan Artur Buszek, ja nie jestem w stanie nic wcisnąć, bo mi się cały czas sesja nie łączy.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Zrobimy sprawdzenie kworum, u nas na sali obrad wyświetliło się już i możemy kliknąć, proszę sprawdzić czy u was jest taki problem czy nie.

Pan Krzysztof Sułowski, Panie Przewodniczący, bo mi się nie włącza w ogóle i kilku Radnym też ta zdalna Sesja.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Drodzy Państwo bardzo bym prosił po kolei o zgłaszanie się, komu nie działa teraz sprawdzenie kworum.

Pan Łukasz Wantuch, u mnie nie działa.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Czyli Łukasz Wantuch, następna osoba, Krzysztof Sułowski, kto następny.

Pan Artur Buszek, zgłaszam, że nie działa.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Kto następny? Szanowni Państwo 38 osób jest, Pan Artur Buszek nieobecny, a więc rozumiem, że nie działa, bo Pan Artur Buszek jest, Pan Bolesław Kosior nie mamy informacji, Pan Lech Kucharski nieobecny, nie mamy informacji, Pan Krzysztof Sułowski nieobecny, zgłaszał problemy, Pan Radny Łukasz Wantuch nieobecny, zgłaszał problemy. Łukasz i Krzysztof Sułowski, czy Artur Buszek, Przewodniczący?

Pan Artur Buszek, jestem, natomiast w ogóle nie łączy mnie.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Czyli te trzy osoby mają problemy, to prosiłbym o próbę kontaktu z tymi osobami i sprawdzenie czy jest jakaś szansa.

Pan Krzysztof Sułowski, Panie Przewodniczący kontakt już ze mną był od kilkudziesięciu minut tylko nie są w stanie Państwo tego naprawić.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Szanowni Państwo, trzy osoby mają problemy, proszę o spróbowanie wylogowania się, zrestartowania komputera, czy poczekamy, mamy przerwę do godziny, **jeszcze 5 minut**, więc nie zaczniemy bez was, proszę próbę jakby we własnym zakresie teraz wylogowania się, czy wyłączenia i restartu komputera.

Drodzy Państwo czy osoby, które miały problem zgłaszają problem, czy udało się rozwiązać?

Pan Krzysztof Sułowski, nie udało się rozwiązać Panie Przewodniczący i proponuję żeby wyjątkowo głosować przez telefon.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Szanowni Panowie zgodnie z decyzją nie mam głosowania przez telefon, tylko przez system, to obowiązuje od jakiegoś czasu, natomiast ja bym prosił panów informatyków o potwierdzenie, że trzy osoby, które miały problem są zalogowane do systemu. Bo według wcześniejszej informacji były, więc jakby wina nie występowała po stronie systemu. Zgodnie z decyzją Przewodniczącego po Komisji Głównej takiej możliwości nie ma. Drodzy Państwo proszę o chwilę spokoju. Drodzy Państwo zdalnie proszę o chwilę zaniechania, bo nie usłyszymy ważnej informacji. Panowie informatycy w tej chwili robią, robią, bardzo bym prosił o wyciszenie wszystkich osób, które są zdalnie, bo tak Szanowni Państwo nie może być, bo nigdy się nie porozumiemy. Panowie informatycy robią w tej chwili restart serwerów, więc wszyscy Państwo za chwilę otrzymacie informacje, wszyscy, którzy są zdalnie, o potrzebie ponownego zalogowania się. To jest potrzebny test ze względu na to, żeby wykluczyć ewentualny błąd po stronie systemu informatycznego. Dlatego ogłaszam dodatkowe 15 minut przerwy żeby panowie zdążyli zrobić restart systemu, a także z każdym z Państwa, z każdym, kto jest zalogowany zdalnie można było wyjaśnić czy działa system czy nie działa. To jest jedyne rozwiązanie, które w tej chwili możemy zrobić.

15-minutowa przerwa w obradach Sesji.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Szanowni Państwo wznawiam obrady, bardzo proszę tu mam informację o wnioskach formalnych Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Proszę wszystkie wnioski naraz złożyć, wszystkie wnioski naraz złożymy, ale to wszystkie naraz wnioski, wszystkie naraz, żeby Pan przeczytał numery chociaż.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Żeby nie przedłużać przystępuję do prośby o wprowadzenie do porządku obrad w trybie nagłym, proszę Państwa projekt uchwały Komisji Skarg, Wniosków i Petycji według druku numer 2846 w sprawie skargi na działania Prezydenta Miasta Krakowa, proszę o przegłosowanie tego wniosku.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję.

Radny – p. W. Migdał

Szanowni Państwo drugi projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji według druku 2847 w sprawie skargi na działanie Prezydenta Miasta Krakowa.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję.

Radny – p. W. Migdał

Szanowni Państwo projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji według druku 2848 w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej zmiany uchwały 908/20 Rady Miasta Krakowa w sprawie ustalenia zasad i warunków usytuowania obiektów małej architektury.

XCII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

6 lipca 2022 r.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję.

Radny – p. A. Migdał

Szanowni Państwo proszę o wprowadzenie w trybie nagłym projektu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji według druku numer 2861 w sprawie skargi na Dyrektora Liceum Ogólnokształcącego w Krakowie, XLIV.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Proszę o wprowadzenie w trybie nagłym projektu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji według druku 2862 w sprawie skargi na działania Zarządu Budynków Komunalnych w Krakowie.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Proszę o wprowadzenie w trybie nagłym do porządku obrad projektu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji według druku numer 2863 w sprawie skargi na działania Prezydenta Miasta Krakowa.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Proszę o wprowadzenie w trybie nagłym projektu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji według druku 2864 w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej nie podejmowania przez Radę Miasta Krakowa uchwały przeciwko korytarzom 1-5 budowy łącznika drogi ekspresowej S7.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Proszę o wprowadzenie w trybie nagłym do porządku obrad projektu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji według druku 2865 w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej nadania skwerowi u zbiegu ulic św. Idziego, Grodzkiej i Drogi do Zamku nazwy Skweru Światowida.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Proszę o wprowadzenie w trybie nagłym do porządku obrad projektu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji według druku numer 2866 w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej zmian uchwał antysmogowych i programów ochrony powietrza.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję.

Radny – p. A. Migdał

I ostatnie. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Proszę o wprowadzenie do porządku obrad w trybie nagłym projektu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji według druku numer 2867 w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej zmiany uchwały nr XXXVI/908/20 Rady Miasta Krakowa z dnia 26 lutego.2020 r. w sprawie ustalenia zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Super, teraz po kolei, będziemy teraz głosować wprowadzenia. Drodzy Państwo pierwszy wniosek, druk numer 2846, wniosek Komisji Skarg Wniosków i Petycji, projekt uchwały o wprowadzenie i rozpatrzenie jako sprawy nagłej. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za wprowadzeniem? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

Głosowało 37 Radnych, 37 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 wstrzymujących się. Wniosek został przyjęty. Proszę o wyłączenie głosów, my naprawdę nie chcemy tutaj słyszeć głosów.

Drodzy Państwo, wniosek został przyjęty. Następny wniosek do projektu uchwały 2847, również o wprowadzenie i rozpatrzenie jako sprawy nagłej. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem wniosku? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

Głosowało 36 Radnych, 35 głosów za, 0 głosów za, 0 głosów wstrzymujących się, 1 Radny nie wziął udziału w głosowaniu. Wniosek został przyjęty.

Następny wniosek, druk numer 2848, jest to również wprowadzenie i rozpatrzenie jako sprawy nagłej tego projektu uchwały. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem wniosku? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

Głosowało 36 Radnych, 36 głosów za, 0 głosów przeciwnych, 0 głosów wstrzymujących się. Wniosek został przyjęty.

XCII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 lipca 2022 r.

Następny wniosek o wprowadzenie i rozpatrzenie jako sprawy nagłej projektu uchwały według druku 2861. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem wniosku? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

Głosowało 36 Radnych, 36 głosów za, 0 głosów przeciwnych, 0 głosów wstrzymujących się. Wniosek został przyjęty.

Następny wniosek o wprowadzenie i rozpatrzenie jako sprawy nagłej projektu uchwały według druku 2862. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem wniosku? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

Głosowało 39 Radnych, 39 głosów za, 0 głosów przeciwnych, 0 głosów wstrzymujących się. Wniosek został przyjęty.

Następny wniosek o wprowadzenie i rozpatrzenie jako sprawy nagłej projektu uchwały według druku 2863. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem wniosku? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

Głosowało 38 Radnych, 38 głosów za, 0 przeciwnych, 0 głosów wstrzymujących się. Stwierdzam, że wniosek został przyjęty.

Następny wniosek o wprowadzenie i rozpatrzenie jako sprawy nagłej projektu uchwały według druku 2864. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem wniosku? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

Głosowało 39 Radnych, 39 głosów za, 0 głosów przeciwnych, 0 głosów wstrzymujących się. Wniosek został przyjęty.

Następny wniosek o wprowadzenie i rozpatrzenie jako sprawy nagłej projektu uchwały według druku 2865. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem wniosku? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

Głosowało 38 Radnych, 38 głosów za, 0 głosów przeciwnych, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że wniosek został przyjęty.

XCII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

6 lipca 2022 r.

Następny wniosek o wprowadzenie i rozpatrzenie jako sprawy nagłej projektu uchwały według druku 2866. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem tego wniosku? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, bardzo proszę o podanie wyniku.

Głosowało 38 Radnych, 38 głosów za, 0 głosów przeciwnych, 0 wstrzymujących się. Wniosek został przyjęty.

I ostatni wniosek o wprowadzenie i rozpatrzenie jako sprawy nagłej projektu uchwały według druku 2867. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

Głosowało 38 Radnych, 38 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że wniosek został przyjęty i prosimy o listę.

Drodzy Państwo rozpoczynamy procedowanie projektów uchwał, tych, które wprowadziliśmy teraz, projekt uchwały według druku 2846. Zgodnie ze Statutem minął termin zgłaszania autopoprawek, poprawki proszę składać do mnie do czasu zakończenia dyskusji.

Skarga na działanie Prezydenta Miasta.

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, referuje Pan Przewodniczący Adam Migdał.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji według druku 2846 w sprawie skargi na działania Prezydenta Miasta Krakowa. Dotyczy tutaj skarga, dotyczy wydanego pozwolenia na sprzedaż alkoholu do sklepu KOCYK przy ulicy Kościuszki w Krakowie. Jest tam zobowiązanie, że zostanie zamontowana również kamera. Po wysłuchaniu wszystkich wyjaśnień komisja uznała, że skarga jest zasadna. Dziwne to.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy mamy stanowiska Prezydenta, stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła czytanie, co oznacza zakończenie czytania projektu. Nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek, głosujemy druk. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku głosowania.

38 osób głosowało, 35 głosów za, 0 głosów przeciw, 2 głosy wstrzymujące, jeden Radny nie wziął udziału w głosowaniu. Stwierdzam, że uchwała została podjęta.

Następny druk 2847. Zgodnie ze Statutem minął termin zgłaszania autopoprawek, a poprawki proszę składać do mnie do czasu zakończenia dyskusji.

Skarga na działanie Prezydenta Miasta Krakowa.

Druk Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, referuje Pan Przewodniczący Adam Migdał.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji według druku 2847 w sprawie skargi na działanie Prezydenta Miasta Krakowa. Paragraf 1. Uznaje się za niezasadną skargę mieszkańców Łagiewniki, osiedla Cegielnianego w Krakowie na działania Prezydenta Miasta Krakowa opisane w treści przedmiotowej skargi. Skarga dotyczyła przystanku, likwidacji przystanku tramwajowego w kierunku miasta przy budynku ZUS na ulicy Zakopiańskiej oraz przejścia przez tory kolejowe przy ulicy Suchej. Komisja po wysłuchaniu stron, które były obecne i wysłuchaniu wyjaśnień uznała, że przedmiotowe zarzuty są niezasadne. Proszę o przegłosowanie.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. Czy mamy opinię Prezydenta, stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Pań i Panów Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, otwieram głosowanie, zgodnie ze Statutem zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. Nie ma poprawek i autopoprawek, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku głosowania.

Głosowało 38 Radnych, 33 głosy za, 4 głosy przeciw, 1 głos wstrzymujący. Stwierdzam, że uchwała została podjęta.

Następny druk 2848. Zgodnie ze Statutem minął termin zgłaszania autopoprawek, a poprawki proszę składać do mnie do czasu zakończenia dyskusji.

Rozpatrzenie petycji dotyczącej zmiany uchwały Rady Miasta Krakowa z dnia 26 lutego 2020 r. w sprawie ustalenia zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń tzw. uchwały krajobrazowej poprzez wydłużenie terminu dostosowawczego.

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, referuje Pan Przewodniczący Adam Migdał.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji według druku 2848 w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej zmiany uchwały 908/20 Rady Miasta Krakowa z dnia 26 lutego 2020 r. w sprawie ustalenia zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń tzw. uchwały krajobrazowej poprzez wydłużenie terminu dostosowawczego. Po rozpatrzeniu petycji dotyczącej zmiany uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie ustalenia zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury Rada Miasta nie uwzględniła wniesionej petycji. Chciałbym nadmienić, że to był bardzo krótki czas, uchwała wchodziła z dniem 1 lipca, ona wcześniej weszła, ale był okres dostosowawczy dwuletni. Komisja po rozpatrzeniu, po zapoznaniu się z informacjami

XCII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

6 lipca 2022 r.

przedstawionymi przez Prezydenta Krakowa zarekomendowała rozpatrzenie zgłoszonej petycji w sposób zaproponowany w treści projektu uchwały. Proszę o przegłosowanie.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. Czy mamy opinię Prezydenta, stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, zgodnie ze Statutem zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. Nie zgłoszono poprawek i autopoprawek. Przechodzimy do głosowania.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem tego projektu uchwały? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku głosowania.

Głosowało 37 Radnych, 36 głosów za, 0 głosów przeciw, 1 osoba się wstrzymała. Stwierdzam, że uchwała została przyjęta.

Następny druk 2861. Zgodnie ze Statutem minął termin zgłaszania autopoprawek, a poprawki proszę składać do mnie do czasu zakończenia dyskusji.

Skarga na Dyrektora XLIV Liceum Ogólnokształcącego w Krakowie.

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, referuje Pan Przewodniczący Adam Migdał.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji według druku 2861 w sprawie skargi na Dyrektora XLIV Liceum Ogólnokształcącego w Krakowie. Paragraf 1. Uznaje się za niezasadną skargę Stowarzyszenia Kogutorium na działanie Dyrektora XLIV Liceum Ogólnokształcącego w Krakowie opisane w treści przedmiotowej skargi. Skarga Stowarzyszenia dotyczyła nienależytego wypełniania obowiązków w związku z nieudostępnieniem informacji publicznej w Biuletynie Informacji Publicznej. Komisja po zapoznaniu się z wyjaśnieniami uznała skargę jak w propozycji uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy mamy opinię Prezydenta, stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję. Nie widzę chętnych, zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. Nie zgłoszono poprawek i autopoprawek, głosujemy.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem tego projektu uchwały? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku głosowania.

Głosowało 39 Radnych, 33 głosy za, 3 głosy przeciw, 3 wstrzymujące. Stwierdzam, że uchwała została przyjęta.

Następny druk 2862. Zgodnie ze Statutem minął termin zgłaszania autopoprawek, poprawki proszę składać do mnie do czasu zakończenia dyskusji.

Skarga na działanie Zarządu Budynków Komunalnych w Krakowie.

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, druk 2862, referuje Pan Przewodniczący Adam Migdał.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji według druku 2862 w sprawie skargi na działania Zarządu Budynków Komunalnych w Krakowie. Paragraf 1. Uznaje się za niezasadną skargę Fundacji Aktywnej Ochrony Zabytków Techniki i Dziedzictwa Kulturowego Janus, Muzeum Otwarta Twierdza Kraków Fort 44 Tonie na działania Zarządu Budynków Komunalnych opisane w treści przedmiotowej skargi. Uzasadnienie faktyczne i prawne stanowi załącznik do projektu uchwały. Dyrektor Budynków złożył bardzo obszerne wyjaśnienia, komisja po wysłuchaniu wszystkich wyjaśnień uznała skargę za niezasadną.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy mamy opinię Prezydenta, stanowiska klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję. Nie widzę chętnych, zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. Brak poprawek i autopoprawek, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem tego projektu uchwały? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

Głosowało 40 Radnych, 38 głosów za, 0 głosów przeciw, 2 głosy wstrzymujące. Uchwała została przyjęta.

Następny druk 2863. Zgodnie ze Statutem minął termin zgłaszania autopoprawek, poprawki proszę składać do mnie do czasu zakończenia dyskusji.

Skarga na działanie Prezydenta Miasta Krakowa.

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, referuje Pan Przewodniczący Adam Migdał.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji według druku 2863 w sprawie skargi na działania Prezydenta Miasta Krakowa. Uznaje się za niezasadną skargę na działania Prezydenta Miasta Krakowa opisane w treści przedmiotowej skargi. Dotyczyło montażu progów zwalniających wyspowych na ulicy Lubockiej w Krakowie. Sytuacja wyglądała w ten sposób, że rada dzielnicy najpierw zawnioskowała, mieszkańcy się sprzeciwili, progi zostały przeniesione w inne miejsce, Pani wcześniej napisała skargę, to już była właściwie nie zasadna skarga, w związku z powyższym komisja po wszelkich wyjaśnieniach uznała, że zarzuty zawarte w przedmiotowej skardze są niezasadne.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. Czy mamy opinię Prezydenta, stanowiska klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję. Zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. Brak poprawek i autopoprawek, przechodzimy do głosowania.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

Głosowało 41 Radnych, 37 głosów za, 0 głosów przeciw, 4 wstrzymujące. Stwierdzam, że uchwała została przyjęta.

Następny druk 2864 w trybie jednego czytania. Zgodnie ze Statutem minął termin zgłaszania autopoprawek, poprawki proszę składać do mnie do czasu zakończenia dyskusji.

Rozpatrzenie petycji dotyczącej niepodejmowania przez Radę Miasta Krakowa uchwały przeciwko korytarzom 1-5 budowy odcinka drogi ekspresowej S7 Kraków-Myślenice z pominięciem korytarza 6.

Druk Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, referuje Pan Przewodniczący Adam Migdał.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i petycji według druku 2864 w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej niepodejmowania przez Radę Miasta Krakowa uchwały przeciwko korytarzom 1-5 budowy odcinka drogi ekspresowej S7 Kraków-Myślenice z pominięciem korytarza 6. Paragraf 1. Po rozpatrzeniu petycji dotyczącej niepodejmowania przez Radę Miasta Krakowa uchwały przeciwko korytarzom 1-5 budowy odcinka drogi ekspresowej S7 Kraków-Myślenice z pominięciem korytarza 6 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej petycji. Uzasadnienie stanowi załącznik do projektu uchwały. Prezydent w wyjaśnieniach poinformował komisję, że Rada Miasta Krakowa w dniu 27 kwietnia 2022 roku podjęła już rezolucję skierowaną do Pana Ministra Andrzeja Adamczyka oraz do Generalnej Dyrekcji Dróg i Autostrad w sprawie stanowiska Rady Miasta Krakowa dotyczącego budowy odcinka drogi ekspresowej Kraków – Myślenice, w której zwróciła się z apelem o wycofanie się z prac nad tymi wariantami. Komisja po wysłuchaniu wszystkich wyjaśnień zarekomendowała rozpatrzenie złożonej petycji w sposób zaproponowany w treści przedstawionej uchwały.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy mamy opinię Prezydenta, stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję? Zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. Brak poprawek i autopoprawek, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

36 głosowało osób. 35 głosów za, 0 przeciwnych, 1 wstrzymujący. Stwierdzam, że uchwała została przyjęta.

Druk 2865. Zgodnie ze Statutem minął termin zgłaszania autopoprawek, poprawki proszę składać do mnie do czasu zakończenia dyskusji.

Rozpatrzenie petycji dotyczącej nadania skwerowi u zbiegu ulic św. Idziego, Grodzkiej i Drogi do Zamku nazwy Skweru Światowida.

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, tryb jednego czytania, referuje Pan Przewodniczący Adam Migdał.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji według druku 2865 w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej nadania skwerowi u zbiegu ulic św. Idziego, Grodzkiej i Drogi do Zamku nazwy Skweru Światowida. Paragraf 1.1. Po rozpatrzeniu petycji dotyczącej nadania skwerowi u zbiegu ulic św. Idziego. Grodzkiej i Drogi do Zamku nazwy Skweru Światowida

XCII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

6 lipca 2022 r.

Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej petycji. Punkt 2. Uzasadnienie stanowi załącznik do projektu uchwały. Chodzi o to, że w opinii przekazanej pismem poinformowano, że po zapoznaniu się z załączoną petycją można stwierdzić, że potencjalne nadanie nazwy skwerowi tworzy dość niefortunna i sztuczną zbitkę pojęć odnoszącą się do kopii posągu Światowida. Komisja po zapoznaniu się z informacjami przedstawionymi przez Prezydenta zarekomendowała rozpatrzenie petycji w sposób zaproponowany w treści projektu uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. Czy mamy opinię Prezydenta, stanowiska klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję? Zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. Przepraszam, Pan Radny Wantuch.

Radny – p. Ł. Wantuch

Ja chciałem tylko zgłosić, że błąd został naprawiony. Już nawet przy normalnym połączeniu działa wszystko, właśnie chciałem sprawdzić czy można zagłosować przez zdalną Sesję, tak, że proszę zgłosić służbom technicznym, że już jest wszystko naprawione. Właśnie mówię, że już jest okej.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Wydaje mi się, że od 15 minut wiemy, że jest wszystko okej, ale dziękujemy. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, bardzo proszę o podanie wyniku.

Głosowało 41 Radnych, 40 głosów za, 0 głosów przeciwnych, 1 Radny się wstrzymał. Stwierdzam, że uchwała została przyjęta. Wydruk? Kto jest wyznawcą Światowida?

Pani Alicja Szczepańska, nikt Panie Przewodniczący, ale niefortunny zbieg nazw, to jakoś mi się źle kojarzy.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Nie rozumiem, o co chodzi. Drodzy Państwo druk 2866. Zgodnie ze Statutem minął termin zgłaszania autopoprawek, poprawki proszę składać do mnie do czasu zakończenia dyskusji.

Rozpatrzenie petycji dotyczącej zmian uchwał antysmogowych i programów ochrony powietrza.

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, druk 2866, referuje Pan Przewodniczący Migdał.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji według druku 2866 w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej zmian uchwał antysmogowych i programów ochrony powietrza. Proszę Państwa komisja po wysłuchaniu informacji od Pana Prezydenta, przedstawione, zarekomendowała rozpatrzenie zgłoszonej petycji w sposób zaproponowany w treści projektu uchwały. Ta decyzja nie leżała po stronie Rady tylko po stronie Urzędu Marszałkowskiego.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy mamy opinie Prezydenta, stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. Brak poprawek i autopoprawek, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, bardzo proszę o podanie wyników głosowania.

39 osób głosowało. 39 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została przyjęta.

Informacja techniczna, parking jest do godziny 22.00, więc jeśli ktoś nie przepakował to, trudno powiedzieć, ale informacja jest. Druk 2867, tryb jednego czytania. Minął termin zgłasza autopoprawek, poprawki proszę składać do mnie do czasu zakończenia dyskusji.

Rozpatrzenie petycji dotyczącej zmiany uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie ustalenia zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, uchwała krajobrazowa.

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, referuje Pan Przewodniczący Migdał.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały Komisji Skarg, Wniosków i Petycji według druku 2867 w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej zmiany uchwały nr XXXVI/908/20 Rady Miasta Krakowa z dnia 26 lutego 2020 r. w sprawie ustalenia zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń tzw. uchwały krajobrazowej, petycja przekazana przez Prezydenta celem przedstawienia informacji i rozpatrzenia przez Radę Miasta Krakowa. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji po zapoznaniu się z informacjami przedstawionymi przez Prezydenta zarekomendowała rozpatrzenie zgłoszonej petycji w sposób przekazany w treści projektu uchwały.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. Czy mamy opinię Prezydenta, stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. Brak poprawek i autopoprawek, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, bardzo proszę o podanie wyników.

Głosowało 35 Radnych, 35 głosów za, 0 przeciwnych, 0 wstrzymujących się. Uchwała została przyjęta.

Drodzy Państwo. Uchwała strategia. Przechodzimy do druku 2844. Przystąpienie do aktualizacji Strategii Rozwoju Krakowa. Tu chcę żyć. Kraków 2030. oraz określenia szczegółowego trybu i harmonogramu opracowania projektu aktualizacji tego dokumentu, w tym trybu konsultacji. 2844. Otwieram głosowanie.

XCII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 lipca 2022 r.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 41 Radnych, 33 głosy za, 1 głos przeciw, 7 wstrzymujących się. Uchwała została przyjęta.

Następny druk 2571. Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Rydla. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 40 Radnych, 40 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została przyjęta.

Następny druk 2571 w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Bobrzyńskiego. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 40 Radnych, 40 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została przyjęta.

Druk 2824. Jest to uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Górka Narodowa – rejon ul. Banacha I, II, III, IV, V. Pan Przewodniczący Stawowy bardzo proszę.

Radny – p. G. Stawowy

Tylko w kwestii formalnej, bo z racji na pośpiech, przygotowanie tej szkoły publicznej na Górce Narodowej, ja wycofuję tą poprawkę, a zgłoszę to w formie osobnej uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję bardzo serdecznie, poprawka została wycofana, jest potwierdzenie, wobec czego przechodzimy do głosowania druku bez poprawek i a autopoprawek. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 43 Radnych, czyli wszyscy, 42 głosy za, 0 głosów przeciw, 1 głos wstrzymujący. Uchwała została podjęta.

Druk 2812. Jest to uchwała Zmieniająca uchwałę z dnia 15 grudnia 2021 r. w sprawie budżetu Miasta Krakowa na rok 2022. Brak poprawek i autopoprawek. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

XCII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

6 lipca 2022 r.

Głosowało 40 Radnych, 37 głosów za, 0 głosów przeciw, 3 wstrzymujące. Uchwała została przyjęta.

Następny druk. Emisja obligacji Gminy Miejskiej Kraków. Druk 2813. Mamy do projektu uchwały złożoną poprawkę i brak autopoprawek. Wobec tego głosujemy poprawkę Komisji Budżetowej. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 34 Radnych, 27 głosów za, 0 głosów przeciw, 7 wstrzymujących. Poprawka została przyjęta.

Przechodzimy do głosowania druku warz z przyjętą poprawką. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem, oczywiście wymagana jest bezwzględna większość głosów, czyli co najmniej połowy ustawowego składu Rady. Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Druk 2813 wraz z poprawką. Czy wszyscy z Państwa zagłosowali? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 41 Radnych, 26 głosów za, 4 głosy przeciw, 11 wstrzymujących się. Stwierdzam, że projekt został podjęty. Wydruk.

Przechodzimy do następnego projektu uchwały, 2832. Projekt uchwały zmieniający uchwałę Rady Miasta Krakowa w sprawie tryb prac nad projektem uchwały budżetowej z późniejszymi zmianami. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 37 Radnych, 34 głosy za, 0 głosów przeciw, 3 wstrzymujące. Uchwała została przyjęta.

Następny druk 2833. Jest to uchwała zmieniająca uchwałę Rady Miasta Krakowa z dnia 9 czerwca 2010 r. w sprawie określenia zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu Miasta Krakowa oraz informacji o przebiegu wykonania planów finansowych jednostek, o których mowa w ustawie o finansach publicznych, dla których organem założycielskim jest Gmina Miejska Kraków, za I półrocze, z późniejszymi zmianami. Brak poprawek i autopoprawek. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, bardzo proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 39 Radnych, 37 głosów za, 0 głosów przeciw, 2 wstrzymujące. Uchwała została przyjęta.

Następny druk 2834. Jest to projekt uchwały w sprawie zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2022. Mamy wniosek o wprowadzenie do II czytania jako sprawy nagłej,

XCII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

6 lipca 2022 r.

dlatego ja odwieszam ten punkt i przechodzimy do rozpatrzenia wniosku. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę. Wobec czego przechodzimy do głosowania.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem wniosku? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, bardzo proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 38 Radnych, 37 głosów za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący się. Stwierdzam, że wniosek został przyjęty. Przechodzimy wobec tego od razu do II czytania, bardzo proszę.

Zastępca Dyrektora Wydziału Budżetu Miasta – p. A. Malecka

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie wpłynęła żadna poprawka, została złożona autopoprawka Pana Prezydenta, która była referowana podczas I czytania. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w temacie autopoprawki? Nie widzę, zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. Terminy minęły, przechodzimy do głosowania projektu uchwały, druku 2834 wraz z autopoprawką.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 40 Radnych, 36 głosów za, 0 głosów przeciw, 4 wstrzymujące się. Uchwała została przyjęta.

Następny druk 2859. Zmiana uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Krakowa z późniejszymi zmianami. Wznawiamy ten punkt, mamy wniosek o wprowadzenie do II czytania jako sprawy nagłej. Czy mamy głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, otwieram głosowanie nad wnioskiem.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem wniosku? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 38 Radnych, 32 głosy za, 0 głosów przeciw, 6 wstrzymujących się. Wniosek został przyjęty. Przechodzimy wobec tego do II czytania, bardzo proszę o informacje.

Zastępca Dyrektora Wydziału Budżetu Miasta – p. A. Malecka

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do przedmiotowego druku nie wpłynęła autopoprawka ani poprawka. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję bardzo serdecznie. Wobec tego stwierdzam, że odbyliśmy II czytanie i przechodzimy do głosowania.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

XCII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

6 lipca 2022 r.

Głosowało 42 Radnych, 26 głosów za, 1 głos przeciw, 15 wstrzymujących się. Uchwała została przyjęta.

Następny druk, projekt uchwały według druku 2802. Mamy tutaj również wniosek o wprowadzenie do II czytania. Wznawiamy ten punkt i głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 42 Radnych, 36 głosów za, 3 przeciw, 2 wstrzymujące, 1 Radny nie wziął udziału w głosowaniu. Wniosek został przyjęty. Stwierdzam odbycie I czytania, przechodzimy do II czytania i bardzo proszę o informacje.

Dyrektor Wydziału Ewidencji Pojazdów i Kierowców – p. W. Krupiarz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do złożonego projektu nie wpłynęły żadne poprawki, a autopoprawka Pana Prezydenta została omówiona w I czytaniu. Wniosek ten również uzyskał pozytywną opinię Komisji Infrastruktury. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję bardzo serdecznie. Otwieram dyskusję, kto z Pań i Panów Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Zamykam, wobec zamykam dyskusję i będziemy przechodzić do głosowania. Stwierdzam odbycie II czytania, to jest równoznaczne, tak. Przechodzimy do głosowania.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 39 Radnych, 33 głosy za, 1 głos przeciw, 2 głosy wstrzymujące, 3 osoby nie wzięły udziału w głosowaniu. Uchwała została przyjęta.

Następny druk 2803. Zmieniająca uchwałę nr LXIII/581/04 w sprawie dodatkowych oznaczeń taksówek osobowych. Mamy wniosek o wprowadzenie do II czytania jako sprawy nagłej. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za uwzględnieniem wniosku? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał. Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 38 Radnych, 35 głosów za, 1 głos przeciw, 1 wstrzymujący, 1 Radny nie wziął udziału w głosowaniu. Wniosek został przyjęty. Wobec czego stwierdzam odbycie I czytania, przechodzimy do II czytania i bardzo prosimy o informacje.

Dyrektor Wydziału Ewidencji Pojazdów i Kierowców – p. W. Krupiarz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu nie wpłynęły poprawki, a zgłoszona przez Pana Prezydenta autopoprawka została omówiona w I czytaniu. Ten wniosek również uzyskał pozytywną opinię Komisji Infrastruktury. Dziękuję.

XCII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 lipca 2022 r.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. Otwieram dyskusję, nie widzę, zamykam dyskusję, stwierdzam, że odbyliśmy II czytanie projektu i otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 39 Radnych, 37 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 2 Radnych nie wzięło udziału w głosowaniu. Uchwała została przyjęta.

Następny druk 2805 w sprawie nazwy skweru. Brak poprawek i autopoprawek. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 40 Radnych, 40 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została przyjęta.

Następny druk 2556 w sprawie nazwy skweru również. Nie było poprawek ani autopoprawek. Proszę o otwarcie głosowania.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 40 Radnych, 40 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została przyjęta.

Następny druk 2806 w sprawie nazwy ronda. Brak poprawek i autopoprawek. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 40 Radnych, 40 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została przyjęta.

Druk 2815 w sprawie nazwy ulicy. Brak poprawek i autopoprawek. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 40 Radnych, 40 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została przyjęta.

Druk 2816 jest to uchwała w sprawie nazwy ulicy. Mamy tutaj złożoną poprawkę, jedna poprawka została wycofana Pana Przewodniczącego Moryca, druga jest w grze. Poprawka numer 2, w grze, jest aktualne, przechodzimy do głosowania nad poprawką.

XCII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

6 lipca 2022 r.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęcie poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 39 Radnych, 36 głosów za, 1 przeciwny, 1 wstrzymujący, 1 nie brał udziału w głosowaniu. Poprawka została przyjęta.

Przechodzimy do głosowania całego druku wraz z przyjętą poprawką. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 40 Radnych, 40 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została przyjęta wraz z poprawką.

Następny druk 2817 w sprawie przyjęcia i ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały Nr XLIV/544/08 Rady Miasta Krakowa z dnia 28 maja 2008 r. w sprawie przepisów porządkowych dotyczących przewozu osób i bagażu pojazdami komunikacji miejskiej w Krakowie. 2817, brak poprawek i autopoprawek. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 40 Radnych, 39 głosów za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący. Uchwała została przyjęta.

Druk 2810 w sprawie przekształcenia Szkoły Podstawowej nr 62 im. Komandora Porucznika Franciszka Dąbrowskiego poprzez likwidację innej lokalizacji prowadzenia zajęć przy ulicy Sodowej 42. 2810. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 41 Radnych, 41 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została przyjęta.

Druk 2811 w sprawie przekształcenia Szkoły Podstawowej nr 62 im. Komandora Porucznika Franciszka Dąbrowskiego poprzez utworzenie innej lokalizacji prowadzenia zajęć przy ulicy Tynieckiej 110 B. 2811. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 40 Radnych, 40 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została przyjęta.

Druk 2807. Zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół ponadpodstawowych oraz szkół specjalnych, mających siedzibę na terenie Gminy Miejskiej Kraków. Otwieram głosowanie.

XCII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 lipca 2022 r.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 39 Radnych, 39 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została przyjęta.

Druk 2825 w sprawie lokalizacji pomnika Orląt Lwowskich. Mamy, odwieszamy ten punkt, mamy wniosek o rozpatrzenie w trybie dwóch czytań ze względu na brak wystarczających konsultacji. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę. Otwieram głosowanie nad wnioskiem formalnym o przeprowadzenie tego, czyli nie głosowanie dzisiaj i przełożenie tego na następny czas, jako dwa czytania.

Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 43 Radnych, 19 głosów za, 23 przeciw, 1 wstrzymujący. Stwierdzam, że wniosek nie został przyjęty, upadł. Prosimy o wydruk. Przechodzimy do głosowania nad projektem uchwały. Brak poprawek i autopoprawek. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem uchwały dotyczącej lokalizacji pomnika Orląt Lwowskich, 2825? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 43 Radnych, 25 głosów za, 16 głosów przeciw, 2 głosy wstrzymujące. Uchwała została przyjęta. Wydruk? Prosimy o wydruk. Dziękuję, ta uchwała została przyjęta.

Następny druk 2826. Zwiększenie dotacji podmiotowej miejskim instytucjom kultury. Mamy tutaj autopoprawkę. Otwieram głosowanie druku wraz z autopoprawką.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 24 Radnych, 24 głosy za, 0 głosów przeciw, 0 wstrzymujących. Uchwała została przyjęta.

Drodzy Państwo 2827. Udzielenie dotacji miejskim instytucjom kultury. Jest do druk bez poprawek i autopoprawek. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 42 Radnych, 42 głosy za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących. Uchwała została przyjęta.

Druk 2837. Przyjęcie programu polityki zdrowotnej pod nazwą Program szczepień ochronnych przeciwko grypie dla osób po 65 roku życia. Druk 2837. Brak poprawek i autopoprawek. Otwieram głosowanie.

XCII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

6 lipca 2022 r.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 41 Radnych, 41 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została przyjęta.

Druk 2838. Tryb jednego czytania. Było to przyjęcie programu polityki zdrowotnej pod nazwą Program profilaktyki i rehabilitacji dysfunkcji narządu ruchu dla mieszkańców Gminy Miejskiej Kraków. 2838. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 35 Radnych, 35 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została przyjęta.

Druk 2839. Wyrażenie zgody na zawarcie kolejnej umowy tj. umowy najmu lokalu o przeznaczeniu innym niż mieszkalne nr 12U2 przy ul. Bunscha 12 w Krakowie, o powierzchni użytkowej 233,67 m2, stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków. 2839, to jest projekt uchwały, ten projekt odwieszamy, mamy wniosek o wprowadzenie do II czytania jako sprawy nagłej. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem wniosku? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 37 Radnych, 36 głosów za, 1 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że wniosek został przyjęty. Prosimy o informację w tej sprawie, przechodzimy do II czytania. Zamykam I czytanie.

Dyrektor Wydziału Polityki Społecznej i Zdrowia – p. E. Kois – Żurek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do druku nie wpłynęły poprawki jak również autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. Stwierdzam, zamykam II czytanie, przechodzimy do głosowania. Otwieram głosowanie. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 40 Radnych, 40 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została przyjęta.

Następny druk w trybie dwóch czytań i mamy wniosek o wprowadzenie do II czytania jako sprawy nagłej, 2840. Wyrażenie zgody na zawarcie kolejnej umowy tj. umowy najmu lokalu o przeznaczeniu innym niż mieszkalne nr 1 przy ul. Radzikowskiego 100K w Krakowie, o powierzchni użytkowej 172,37 m2, stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków. Odwieszam ten punkt i przechodzimy do rozpatrzenia wniosku o II czytanie jako

XCII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 lipca 2022 r.

sprawy nagłej. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, otwieram głosowanie nad wnioskiem.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem wniosku? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 42 Radnych, 42 głosy za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących. Stwierdzam, że Rada przyjęła wniosek. Zamykam I czytanie, przechodzimy do II czytania. Proszę o informację.

Dyrektor Wydziału Polityki Społecznej i Zdrowia – p. E. Kois – Żurek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do druku nie wpłynęły poprawki jak również autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Drodzy Państwo wobec tego stwierdzam zakończenie II czytania, przechodzimy do głosowania.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 41 Radnych, 41 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących. Stwierdzam, że uchwała została przyjęta.

Następny druk 2841. Wyrażenie zgody na zawarcie kolejnej umowy tj. umowy najmu lokalu o przeznaczeniu innym niż mieszkalne nr 48 przy ul. Radzikowskiego 100J w Krakowie, o powierzchni użytkowej 212,58 m², stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków. Druk 2841, wznawiamy ten punkt, przechodzimy do rozpatrzenia wniosku o wprowadzenie do II czytania jako sprawy nagłej. Głos za, głos przeciw? Nie widzę. Otwieram głosowanie nad wnioskiem.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 41 Radnych, 41 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących. Stwierdzam, że wniosek został przyjęty, zamykam I czytanie, przechodzimy do II czytania. Prosimy o informacje.

Dyrektor Wydziału Polityki Społecznej i Zdrowia – p. E. Kois – Żurek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do druku nie wpłynęły poprawki jak i autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. Stwierdzam odbycie II czytania, przechodzimy do głosowania.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

XCII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

6 lipca 2022 r.

Głosowało 35 Radnych, 35 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że uchwała została przyjęta.

Następny druk 2842. Wyrażenie zgody na zawarcie kolejnej umowy tj. umowy najmu lokalu o przeznaczeniu innym niż mieszkalne nr 177 przy ul. Wizjonerów 4 w Krakowie, o powierzchni użytkowej 210,75 m², stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków. Rozpatrujemy wniosek o wprowadzenie do II czytania jako sprawy nagłej. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 43 Radnych, 43 głosy za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Wniosek został przyjęty. Przechodzimy do, zamykam I czytanie i przechodzimy do II czytania. Prosimy o informację.

Dyrektor Wydziału Polityki Społecznej i Zdrowia – p. E. Kois – Żurek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do druku nie wpłynęły poprawki jak i autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Stwierdzam odbycie II czytania, przechodzimy do głosowania.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 37 Radnych, 37 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących. Uchwała została przyjęta.

Następny druk 2743 w sprawie, zmieniająca uchwałę w sprawie wspólnej obsługi jednostek oświatowych oraz zmiany statutu Miejskiego Centrum Obsługi Oświaty w Krakowie. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 37 Radnych, 37 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została przyjęta.

Następny druk 2765. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 23b położonym przy ul. dr Babińskiego w Krakowie. Druk 2765, brak poprawek i autopoprawek, przechodzimy do głosowania.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 42 Radnych, 38 głosów za, 0 głosów przeciwnych, 4 głosy wstrzymujące. Stwierdzam, że uchwała została przyjęta. Ja bym bardzo prosił Pana Przewodniczącego

XCII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

6 lipca 2022 r.

Komarewicz o poprowadzenie, ponieważ ja mam samochód na parkingu, a jest godzina 22.00.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Druk 2766. Wyrażenie zgody na udzielenie od 2023 roku bonifikaty w wysokości 90 % dla Centrum Administracyjnego nr 2 w Krakowie, od opłaty rocznej ustalonej jako 0,3 % ceny nieruchomości z tytułu trwałego zarządu ustanowionego na lokalu nr 2 położonym w budynku na os. Szkolnym 27 w Krakowie, stanowiącym własność Gminy Miejskiej Kraków w udziale 900/1000 części oraz Miasta Kraków – miasta na prawach powiatu w udziale 100/1000 części, z którym związany jest udział w działce nr 114 obręb 45 jednostka ewidencyjna Nowa Huta. Przystępujemy do głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie.

38 za, 0 przeciw, 3 osoby się wstrzymały. Uchwała została podjęta.

Druk numer 2775. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Stróża Rybna 18 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy. Przystępujemy do głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

36 za, 0 przeciw, 6 osób wstrzymujących. Uchwała została podjęta.

Druk numer 2776. Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 38 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Chopina Nr 19 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

24 za, 12 przeciw, 4 osoby się wstrzymały. Uchwała została podjęta.

Druk numer 2786. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Bohaterów Września 38 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

34 za, 0 przeciw, 6 osób się wstrzymało. Uchwała została podjęta.

Druk 2787. Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 10 stanowiącego własność Gminy Miejskiej

XCII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

6 lipca 2022 r.

Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Chopina Nr 34 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

23 za, 12 przeciw, 6 osób się wstrzymało. Uchwała została podjęta.

Druk 2788. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu w udziałach po 1/2 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału w części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Okólnej 22 w Krakowie. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

35 za, 0 przeciw, 6 osób się wstrzymało. Uchwała została podjęta.

Druk 2789. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 16 położonym przy ul. Weissa w Krakowie. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

33 za, 0 przeciw, 5 osób się wstrzymało. Uchwała została podjęta.

Druk 2791. Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 12 wraz z pomieszczeniem przynależnym usytuowanego w budynku na os. Na Wzgórzach 26 w Krakowie na rzecz najemców z zastosowaniem 29 % bonifikaty. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

37 za, 1 osoba przeciw, 5 osób się wstrzymało. Uchwała została podjęta.

Druk 2792. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału w części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Spółdzielców 17 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

36 za, 0 przeciw, 6 osób się wstrzymało. Uchwała została podjęta.

Druk 2793. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/2 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego

XCII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

6 lipca 2022 r.

usytuowanego w budynku nr 12 położonym na os. Szkolnym w Krakowie. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

35 za, 0 przeciw, 6 osób się wstrzymało. Uchwała została podjęta.

Druk 2795. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału w części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Jagiellońskim 12 w Krakowie. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

35 za, 0 przeciw, 6 osób się wstrzymało. Uchwała została podjęta.

Druk numer 2796. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu ½ części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 13 położonym na os. Słonecznym w Krakowie. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

36 za, 0 przeciw, 5 osób się wstrzymało. Uchwała została podjęta.

Druk 2797. Wyrażenie zgody na udzielenie od 2023 roku bonifikaty w wysokości 90 % dla Centrum Administracyjnego nr 2 w Krakowie, od opłaty rocznej ustalonej jako 0,3 % ceny nieruchomości z tytułu trwałego zarządu ustanowionego na zabudowanej nieruchomości położonej na os. Willowym 19, stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

38 za, 0 przeciw, 3 osoby się wstrzymały. Uchwała została podjęta.

Druk 2798. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 21 położonym przy al. Daszyńskiego w Krakowie. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

35 za, 0 przeciw, 6 osób się wstrzymało. Uchwała została podjęta.

XCII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

6 lipca 2022 r.

Druk numer 2829. Zmiana w składzie Komisji Budżetowej Rady Miasta Krakowa. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

39 za, 0 przeciw, 1 osoba się wstrzymała. Uchwała została podjęta.

Teraz przechodzimy do druku 2845. Przeprowadzenie konsultacji społecznych dotyczących zagospodarowania terenów parku XXL Białe Morza. I tutaj mamy, o rozpatrzenie w trybie dwóch czytań. Szanowni Państwo w związku z tym odwieszam ten punkt i przystępujemy do głosowania wniosku formalnego. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Pan Radny Stanisław Moryc bardzo proszę, głosem za?

Radny – p. St. Moryc

Szanowni Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Bardzo proszę o zagłosowanie za tym wnioskiem, ja podczas swojej wypowiedzi uzasadniałem, że chciałbym, abyśmy poznali szersze możliwości związane z zagospodarowaniem tego terenu w zakresie funkcji sportowej jak i również funkcji parkowej. Proszę o poparcie drugiego czytania. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Czy ktoś z głosem przeciw? Nie widzę. Szanowni Państwo przystępujemy do głosowania nad tym wnioskiem.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

26 za, 14 przeciw, 3 osoby się wstrzymały. Wniosek został przyjęty. Proszę o wydruk. Szanowni Państwo stwierdzam w związku z tym odbycie I czytania tego druku, teraz wyznaczamy poprawki, czy są jakieś sugestie Państwa, czy nie widzę, 15 sierpień? 15 sierpień to jest święto. Czyli termin autopoprawek na 16 sierpnia 2022 roku godzina, wtorek, godzina 15.00, termin poprawek na 17 sierpnia godzina 15.00.

Następnie przechodzimy Szanowni Państwo do druku 2830. Jest to zmiana uchwały Nr LIV/1480/21 Rady Miasta Krakowa z dnia 21 marca 2021 r. w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Leczenia Niepłodności Metodą Zapłodnienia Pozaustrojowego dla mieszkańców Krakowa. I tutaj również mamy wniosek o rozpatrzenie tego w trybie dwóch czytań, w trybie dwóch czytań. Odwieszamy ten punkt, głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie ma? Pani Małgorzata Jantos, słucham Panią.

Radna – p. M. Jantos

Ja bardzo Państwa proszę o to żebyście wyrazili zgodę, długa była dyskusja, na dwa czytania. Dogadamy się z Panią Dyrektor i myślę, że będzie wersja jak najbardziej poprawna. Bardzo proszę o pozytywne.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Czyli Pani, jako referująca tutaj chce żeby, czy jakby sugeruje nam o dwa czytania, wnosi Pani. Dobrze, dziękuję bardzo. W związku z tym przechodzimy do głosowania.

XCII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

6 lipca 2022 r.

Kto z Państwa jest za, przeciw temu wnioskowi, kto się wstrzymuje? Wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję bardzo, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

26 za, 2 osoby przeciw, 0 osób się wstrzymało. W związku z tym zamykam, stwierdzam, zamykam dyskusję, stwierdzam odbycie I czytania, wydruk? Proszę. Szanowni Państwo w związku z tym zamykam dyskusję i stwierdzam odbycie I czytania. Przechodzimy do wyznaczenia terminów poprawek, czy są jakieś sugestie? Pani Małgorzata Jantos, jako referująca.

Radna – p. M. Jantos

Ja myślę, że też możemy umieścić gdzieś do 18 sierpnia, jeśli można, myślę, że sobie poradzimy. To będzie przed, żebyśmy zdążyli złożyć.

Przewodniczący obrad – p. E. Komarewicz

Czyli termin autopoprawek do 18 sierpnia do godziny 15.00, termin poprawek do 19 sierpnia do godziny 15.00. Bardzo dziękuję.

Szanowni Państwo tym oto sposobem jesteśmy tutaj na, Sesja dobiega końca. Zwracam się z uprzejmą prośbą do projektodawców projektów uchwał według druków 2812, 2813, 2832, 2833, 2834, 2859, 2837, 2838 o przygotowanie do 8 lipca 2022 roku i przekazanie do Kancelarii Rady Miasta Krakowa projektów i załączników do podjętych uchwał zgodnie z paragrafem 7 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 18 stycznia 2007 roku w sprawie Biuletynu Informacji Publicznej.

Oświadczenia i komunikaty.

Czy ktoś z Państwa chce coś oświadczyć, zakomunikować? Szanowni Państwo nie widzę. Ja chciałem Państwu wszystkim życzyć udanych wakacji, to, żebyśmy tutaj wszyscy cali i zdrowi wrócili po wakacjach. Chcę przypomnieć, że następna Sesja będzie Sesją hybrydową, od września będziemy próbować zrobić sesje stacjonarne. Komisje w zależności od, to jest sprawa uznaniowa, jeżeli chodzi o przewodniczących komisji. Czy ktoś jeszcze? Nie widzę. W związku z tym przechodzimy do sprawdzania listy obecności. Jeszcze trzy osoby, Szanowni Państwo przed chwilą głosowaliśmy wszyscy. Szanowni Państwo, zamykam obrady XCII zwyczajnej Sesji Rady Miasta Krakowa. Dziękuję bardzo, dobranoc.