

STENOGRAM

XCVIII SESJI RADY MIASTA KRAKOWA

VIII KADENCJI

***odbytej w dniu
26 października 2022 roku***

XCVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 października 2022 r.

SPIS TREŚCI:

Lp.	Tytuł	Numer strony
1.	Otwarcie sesji, przedstawienie porządku obrad, ewentualne zmiany	3 i 33 i 124
2.	Interpelacje Radnych	6
3.	Odpowiedzi na interpelacje Radnych	10
4.	Zmiana uchwały Nr XV /99/03 Rady Miasta Krakowa z dnia 7 maja 2003 r. w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami Gminy Miejskiej Kraków	12 i 131
5.	Zmiana uchwały Nr XV/99/03 Rady Miasta Krakowa z dnia 7 maja 2003 r. w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami Gminy Miejskiej Kraków	29 i 132
6.	Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Kombinat	34
7.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Kombinat	75 i 132
8.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2022 dotyczące zmian planu dochodów w działach 600, 700, 756, 758, 801, 854 i 900 oraz zmian planu wydatków w działach 600, 700, 750, 801, 852, 900, 921 i 925	79 i 83 i 87 i 133
9.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2022 dotyczące zwiększenia planu dochodów i wydatków w działach 710 i 801	81 i 133
10.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2022 dotyczące zmian planu dochodów w działach 801, 852, 854, 900, 921 i 926 oraz zmian planu wydatków w działach 710, 750, 801, 852, 853, 854, 855, 900, 921 i 926	82
11.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2022 dotyczące zmian w planie wydatków w działach 600, 750, 754, 801, 852, 853, 854, 900, 921 i 926 – zadania dzielnic	83
12.	Zmiana uchwały Nr LXXV/2084/21 Rady Miasta Krakowa z dnia 15 grudnia 2021 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Krakowa z późniejszymi zmianami	83
13.	Zmieniająca uchwałę nr XLV/1204/20 w sprawie likwidacji w celu przekształcenia zakładu budżetowego - Zarząd Cmentarzy Komunalnych w Krakowie, przy ul. Rakowickiej 26 oraz utworzenia jednostki budżetowej pod nazwą Zarząd Cmentarzy Komunalnych w Krakowie” i nadania statutu jednostce	84
14.	Wyrażenie zgody na udzielenie bonifikaty w wysokości 90 % dla Domu Pomocy Społecznej z siedzibą w Krakowie przy ul. Krakowskiej 55, od opłaty rocznej ustalonej jako 0,3 % ceny nieruchomości z tytułu trwałego zarządu związanego z nieruchomościami położonymi przy ul. Chmielowskiego stanowiącymi własność Gminy Miejskiej Kraków	85
15.	Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 55 usytuowanego w budynku na os. Albertyńskim 16 w Krakowie na rzecz najemcy z zastosowaniem 82 % bonifikaty	86 i 133

XCVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 października 2022 r.

16.	Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 8 usytuowanego w budynku na os. Szkolnym 36 w Krakowie na rzecz najemcy z zastosowaniem 77 % bonifikaty	87 i 133
17.	Udzielenie dotacji miejskim instytucjom kultury	100 i 134
18.	Zmieniająca uchwałę nr XCIV/2463/18 w sprawie wzajemnego honorowania biletów Komunikacji Miejskiej w Krakowie i biletów kolejowych	100 i 134
19.	Określenie wysokości stawek podatku od nieruchomości	100 i 134
20.	Skarga na działanie Prezydenta Miasta Krakowa	102 i 136
21.	Skarga na działanie Prezydenta Miasta Krakowa i Zarządu Dróg Miasta Krakowa	102 i 136
22.	Rozpatrzenie petycji dotyczącej umożliwienia kąpieli zwierząt w Parku Zakrzówek	103 i 136
23.	Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie przedstawienia dodatkowego wariantu przebiegu Tras Pychowickiej i Zwierzynieckiej	87 i 136
24.	Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Plac Imbramowski	104 i 137
25.	Powołanie Komisji Rady Miasta Krakowa do spraw zbadania wydatków Gminy Miejskiej Kraków i spółki Kraków 5020 w zakresie działalności spółki i Prezydenta Miasta Krakowa	104 i 137
26.	Rezolucja w sprawie deklaracji osiągnięcia przez Gminę Miejską Kraków neutralności klimatycznej	122 i 137
27.	Skarga na działanie Dyrektora Szkoły Podstawowej z Oddziałami Integracyjnymi nr 15 w Krakowie	126
28.	Skarga na działanie Prezydenta Miasta Krakowa i Zarządu Dróg Miasta Krakowa	127
29.	Skarga na działanie Dyrektora Szkoły Podstawowej z Oddziałami Integracyjnymi nr 105 w Krakowie	128
30.	Skarga na działanie Prezydenta Miasta Krakowa	129
31.	Skarga na działanie Prezydenta Miasta Krakowa	129
32.	Skarga na działanie Prezydenta Miasta Krakowa	130
33.	Oświadczenia, komunikaty	138
34.	Zamknięcie sesji	140

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Szanowni Państwo Radni proszę przygotować się do sprawdzania listy obecności. Szanowni Państwo przystępujemy do sprawdzenia listy obecności, sprawdzamy listę obecności, proszę naciskać przycisk obecny. Szanowni Państwo zamykamy sprawdzanie obecności. Proszę o wyświetlenie listy. Nieobecny Pan Łukasz Gibała, Pan Łukasz był z nami, nie ma go, przepraszam, bo zauważyłem tylko Łukasza Gibałę, jest Pan Łukasz Gibała, jeszcze Tomasz Daros, rozumiem, że ma problemy techniczne, zgłaszała mi obsługa. Szanowni Państwo informuję, iż Sesja Rady Miasta Krakowa transmitowana jest on-line, a jej przebieg jest rejestrowany. Pliki wideo z Sesji Rady Miasta Krakowa są publikowane w Biuletynie Informacji Publicznej Miasta Krakowa. Stwierdzam kworum uprawniające Radę do podejmowania uchwał. Otwieram XCVIII zwyczajną Sesję Rady Miasta Krakowa. Serdecznie witam Panie i Panów Radnych. W imieniu Radnych i własnym witam wszystkich przybyłych na obrady dzisiejszej Sesji, witam dyrektorów, witam Pana Sekretarza. Informuję

XCVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

26 października 2022 r.

Państwa Radnych, że protokół z XCVII Sesji z dnia 12 października 2022 roku jest do wglądu w Kancelarii Rady, pokój 202. Informuję Państwa Radnych, że protokół z XCV Sesji z dnia 28 września 2022 roku został podpisany. Zgodnie z paragrafem 25 ust. 5 Statutu Miasta Krakowa Radny może zgłosić Przewodniczącemu pisemne żądanie sprostowania protokołu i stenogramu Sesji. Informacje w sprawie analizy oświadczeń majątkowych Radnych Miasta Krakowa. Wypełniając obowiązek ustawowy wynikający z dyspozycji art. 24h ust. 12 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym uprzejmie informuję, iż przeprowadziłem analizę złożonych przez Państwa oświadczeń majątkowych. Wszyscy Państwo Radni złożyli oświadczenia majątkowe z zachowaniem ustawowego terminu. Zgodnie z dyspozycją zawartą w art. 24h ust. 6 i 7 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym przekazałem jeden egzemplarz każdego ze złożonych oświadczeń majątkowych naczelnikom urzędów skarbowych właściwych ze względu na Państwa miejsce zamieszkania. Złożone oświadczenia majątkowe w zakresie części jawnej udostępnione zostały w Biuletynie Informacji Publicznej Miasta Krakowa. Po przeprowadzonej analizie oświadczeń majątkowych zwróciłem się do niektórych z Państwa o wyjaśnienie ujawnionych nieprawidłowości polegających między innymi na: na braku określenia przynależności wykazanych składników majątkowych lub zobowiązań pieniężnych do majątku odrębnego lub objętego małżeńską wspólnotą majątkową. Informacje dotyczące skarg. Od ostatniej informacji na XCVII Sesji Rady Miasta Krakowa z dnia 12 października 2022 roku wpłynęły 2 skargi. Skargi będą przedmiotem prac Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Krakowa, która zdecyduje o sposobie ich dalszego procedowania. Szanowni Państwo prosilibym dosłownie o chwilę ciszy. Informuję Państwa Radnych, że w trybie art. 20 ust. 5 ustawy o samorządzie gminnym do porządku obrad zostały włączone projekty uchwały Prezydenta Miasta Krakowa według druków:

1. 3012, określenie wysokości stawek podatku od nieruchomości.
2. Druk 3017, zmiany w budżecie miasta Krakowa na rok 2022 dotyczące zwiększenia planu wydatków i dochodów w działach 701, 801.
3. Druk 3018, zmiany w budżecie miasta Krakowa na rok 2022 dotyczące zmiany planu dochodów w działach 801, 852, 854, 900, 921 i 926 oraz zmian planu wydatków w działach 710, 750, 801, 852, 853, 854, 855, 900, 921, 926.
4. Druk 3019, zmiany w budżecie miasta Krakowa na rok 2022 dotyczące zmiany w planie wydatków w działach 600, 750, 754, 801, 852, 853, 854, 900, 921 i 926 – zadania dzielnic.
5. Druk 3020, zmiana uchwały Nr LXXV/2084/21 Rady Miasta Krakowa z dnia 15 grudnia 2021 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Krakowa z późniejszymi zmianami.

Informuję Państwa Radnych, że w trybie art. 20 ust. 6 ustawy o samorządzie gminnym do porządku obrad został włączony projekt uchwały według druku 3016, ustalenie kierunków działań dla Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie przedstawienia dodatkowego wariantu przebiegu Trasy Pychowickiej i Zwierzynieckiej, projekt Klubu Kraków dla Mieszkańców. Na podstawie paragrafu 34 ust. 3 Statutu pisemny wniosek, co najmniej 1/10 ustawowego składu Rady to jest 5 Radnych lub Prezydenta, zawierający uzasadnienie, złożony najpóźniej do końca dyskusji, Rada może zdecydować o rozpatrzeniu wyżej wymienionego projektu uchwały w trybie dwóch czytań. Tak, Pan Radny Daros się zalogował, jest obecny. Szanowni Państwo przechodzimy do ustalania porządku obrad. Ja tylko tu chciałem Państwa poinformować, że podjąłem taką decyzję, aby punkt 7 obecnie, czyli zmiana uchwały numer XV /99/03 Rady Miasta Krakowa z dnia 7 maja 2003 r. w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami Gminy Miejskiej Kraków, jest to I czytanie, był pierwszym punktem merytorycznym, natomiast punkt numer 19 czyli zmiana uchwały Nr XV/99/03 Rady Miasta Krakowa z dnia 7 maja 2003 r. w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami Gminy

XCVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

26 października 2022 r.

Miejskiej Kraków, II czytanie, będzie omawiany, jako punkt drugi i następnie będziemy już szli zgodnie z porządkiem obrad, czyli uchwała Kombinat i pozostałe punkty, natomiast głosowanie nad wszystkimi projektami będzie w bloku głosowań. Czy Prezydent, komisja lub grupa 5 Radnych chciałaby zgłosić propozycje zmiany w porządku obrad w trybie przewidzianym przez Statut Miasta Krakowa? Bardzo proszę Pana Przewodniczącego Stawowego. Przepraszam, Pan Prezydent ma? Dobrze, proszę bardzo.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Odbyliśmy kiedyś wspólnie z Panem Radnym Koskiem spotkanie z zarządem placu Imbramowskiego, w ramach tego spotkania został przedstawiony problem wynikający z wprowadzania drogi publicznej KDD20 w planie miejscowym Siewna, wtedy rozmawialiśmy też tutaj w salach obrad Rady, ażeby po wejściu planu miejscowego w życie przystąpić do planu, który tą drogę wykreśli. Państwo otrzymaliście projekt uchwały numer 3030 w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu obszaru Plac Imbramowski, tam w uzasadnieniu kursywą jest podane, są wklejone obawy zarządcy placu, proszę Państwa bardzo o przystąpienie, do wprowadzenia tej uchwały do porządku obrad, to jest uchwała w sprawie przystąpienia do opracowania planu miejscowego, ona bazuje na analizach zasadności do planu miejscowego Siewna, które w tym zakresie zachowują ważność. Stosowna liczba podpisów jest zebrana i bardzo proszę o głosowanie.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo, 3030, Pana Sekretarza w imieniu Pana Prezydenta bardzo proszę i potem Pan Radny Maślona, bardzo proszę.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja tak bardziej informacyjnie, żeby uniknąć też zarzutu na tyle, na ile się da, zarzutu zaskakiwania Państwa czymkolwiek, chciałem poinformować, iż w tej chwili składam wniosek o odbycie na dzisiejszej Sesji w trybie nadzwyczajnym II czytania projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości oraz, i to jest druk 3012, oraz II czytanie projektu uchwały według druku 3005, to jest projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały z dnia 7 maja 2003 roku w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Czyli rozumiem, że to jest tylko informacja, że te dwa druki, mamy tutaj podpisy pod drugim czytaniem w dniu dzisiejszym, druki, które są w pierwszym czytaniu, będziemy głosować oczywiście te druki, po odbyciu I czytania oczywiście. Bardzo proszę Pan Radny Maślona.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja jednak Panie Przewodniczący mam prośbę w imieniu mieszkańców, którzy złożyli inicjatywę obywatelską, aby głosowanie tego punktu odbyło się zaraz po dyskusji, ponieważ chyba nie każemy mieszkańcom czekać tutaj i śledzić naszych obrad aż do samego końca, myślę, że to nic nie stoi na przeszkodzie żeby ten druk był głosowany zaraz po dyskusji i taki wniosek proszę rozpatrzyć.

XCVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

26 października 2022 r.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Mamy dwa druki dotyczące mienia. Jeden rozumiem, że jest takie porozumienie pomiędzy klubami dotyczące zasad sprzedaży mienia, są dwa druki, które dotyczą tego samego. Ponieważ mamy I czytanie jednego druku, mamy wniosek o II czytanie, musimy mieć czas na jakiegokolwiek poprawki, więc jakby te druki powinny być razem przegłosowane, więc możemy to zrobić później, na przykład za trzy, cztery godziny, natomiast takie jest moje zdanie i taką podjąłem decyzję. Czy jeszcze ktoś z Państwa Radnych chciał zgłosić jakiś wniosek o zmianę w porządku obrad? Dziękuję, więc przystępujemy do głosowania nad drukiem 3030, głos za, głos przeciw? Już mówię, jest to druk w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Plac Imbramowski, głos za, głos przeciw? Nie widzę, przystępujemy do głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

38 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Wniosek został przyjęty. Druk został włączony do porządku obrad.

Interpelacje i wnioski Radnych.

Czy, bardzo proszę, Szanowni Państwo interpelacje, Iwona Chamielec bardzo proszę.

Radna – p. I. Chamielec

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo!

Moja dzisiejsza interpelacja dotyczy złego stanu technicznego i konieczności remontu ulicy Aleksandra Brucknera w Krakowie oraz ujęcie wspomnianej drogi w bieżących planach remontowych oraz przeprowadzenie gruntownej przebudowy na odcinku od skrzyżowania z ulicą Antoniego Dobrowolskiego do skrzyżowania z ulicą Marii Grzegorzewskiej. Na tym odcinku znajduje się około 30 domów zamieszkałych przez ponad 100 osób, w tym wiele dzieci. Dodatkowo droga stanowi dojazd do kolejnych kilkunastu budynków zlokalizowanych pomiędzy ulicami Brucknera, a ulicą Rosistą. Obecnie ulica nie posiada kanalizacji deszczowej, chodników, oświetlenia ani nawierzchni utwardzonej. Z tego powodu przy większych opadach woda zlewa niżej położone działki, a zanieczyszczenie powietrza i hałas są zwiększone. Brak oświetlenia i chodników stanowi zagrożenie dla bezpieczeństwa pieszych, szczególnie dzieci, które bawią się w tym rejonie, zaś liczne ubytki, uszkodzenia i nierówności uniemożliwiają bezpieczny przejazd samochodem, spacer czy zabawę dzieciom. Występują też uszkodzenia ogrodzeń, lakieru samochodowego spowodowane odpryskami kamieni spod kół. Dodatkowym problemem są niebezpieczne skrzyżowania na obu końcach odcinka z ulicami Dobrowolskiego i Grzegorzewskiej z bardzo ograniczoną widocznością, co znacznie zwiększa zagrożenie ruchu. Tam już miały miejsce liczne kolizje, złamania nóg czy zwichnięcia. Na koniec, remont stanowiłby okazję do przeglądu technicznego istniejącej instalacji technicznej położonej tutaj w drodze, wod-kan., gaz czy elektrycznej, w sąsiedztwie zdarzają się na przykład zaniki faz. Biorąc pod uwagę powyższe argumenty uważam, że ulica wymaga pilnego remontu, kompleksowego, obejmującego właśnie tą budowę kanalizacji i chodników, oświetlenia, a przede wszystkim zainstalowania tam luster i odpowiedniego oznakowania. Do interpelacji dołączam zdjęcia stanu technicznego drogi oraz podpisy mieszkańców wraz z odpowiednią klauzulą RODO. Dziękuję.

XCVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 października 2022 r.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję Pani Radnej bardzo serdecznie. Bardzo proszę Pan Przewodniczący Artur Buszek, przygotowuje się Pan Przewodniczący Wojciech Krzysztonek.

Radny – p. A. Buszek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja mam dzisiaj dość sporo interpelacji, nie będę ich szczegółowo każdej omawiał, największy pakiet interpelacji dotyczy Trasy Łagiewnickiej. Tutaj po spotkaniu z mieszkańcami, też takiej wizji lokalnej z nimi mam szereg uwag dotyczących organizacji ruchu z jednej strony, w dużym stopniu też kwestii dotyczących bezpieczeństwa. Tutaj mamy sytuację, że w niektórych miejscach gdzie były zamontowane na przykład lustra na czas budowy pomimo tego, że teraz w wyniku realizacji tak naprawdę widoczność przy wyjeździe jest gorsza to te lustra zniknęły. W innym miejscu przy samym wyjeździe z Trasy Łagiewnickiej w stronę Rostworowskiego mamy sytuację taką, gdzie wyjazd z osiedla jest z bardzo ograniczoną widocznością, tutaj i ze względu na geometrię drogi i ze względu na budynek techniczny, który jest między pasami na takim podwyższeniu widoczność jest bardzo zła, co powoduje dosyć spore utrudnienia dla samochodów wyjeżdżających z osiedla, dodając do tego jeszcze dużą prędkość samochodów, które wyjeżdżają z Trasy Łagiewnickiej budzi to duże obawy o bezpieczeństwo. Tutaj też jest kwestia oznakowania na przestrzeni raptem 200 m mamy ograniczenie prędkości, czyli tak naprawdę podniesienie do 70 km na godzinę, po 200 m jest odwołanie, ale już nie ma, nie znakiem ograniczającym na przykład do 50, 40 km tylko takie przecięcie, co powoduje tak naprawdę, że wielu kierowców i tak w tym miejscu niestety pędzi dosyć szybko. To jest część, większa część moich interpelacji, ale mam też kilka innych. Jedna dotyczy placu zabaw przy przedszkolu samorządowym numer 13, to jest na terenie AGH, tutaj od mieszkańców dostałem informację, że w ramach inwestycji igrzyskowych ten plac ma zostać zlikwidowany, w tym miejscu ma powstać parking. I chciałem zweryfikować czy mamy tutaj jakieś informacje dotyczące pozwolenia na budowę, ZRID, cokolwiek, jak to wygląda. Kolejna interpelacja dotyczy realizacji Parku Dolina Kurczaba, i ostatnia z interpelacji dotyczy Parku Zakrzówek, dokładniej kąpieliska, tutaj muszę pogratulować realizacji, ponieważ jest to miejsce teraz licznie odwiedzane przez mieszkańców, sam widziałem, że całe rodziny odwiedzają to kąpielisko, chociaż tak naprawdę kąpielisko nie zostało otwarte, co powoduje dosyć, moim zdaniem, duże problemy. I tutaj mam pytanie o otwarcie, o zakończenie prac na kąpielisku, otwarcie tego miejsca dla mieszkańców, czy jest możliwe na przykład częściowe otwarcie w miejscach, które są już ukończone, ale też mam pytanie dotyczące zabezpieczeń. Otóż z jednej strony przy budynku mamy po prostu ordynarną dziurę w ogrodzeniu, przez które, przez którą mieszkańcy przechodzą, ale z drugiej strony gdzie mamy wejście przez taką furtkę tam wszystko było pootwierane, barierki odsunięte, furtka otwarta, ruch mieszkańców całych rodzin tam się odbywał w trakcie weekendu regularnie. Biorąc pod uwagę to, że już w tym roku mieliśmy bardzo tragiczny wypadek w tym miejscu to pytanie o zabezpieczenie placu budowy, z jednej strony, kiedy mieszkańcom damy możliwość korzystania z tego miejsca, z drugiej strony pytanie o bezpieczeństwo. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Bardzo bym prosił o ciszę, ponieważ tutaj słabo słychać. Pan Radny Daros obecny, Pan Wojciech Krzysztonek, zapraszam na mównicę z interpelacją.

XCVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 października 2022 r.

Radny – p. W. Krzysztonek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Drodzy Mieszkańcy!

Ja mam jedną interpelację, ale w takiej sprawie, która dosyć mocno mnie zbulwersowała. Chodzi mianowicie drodzy Państwo o transport dzieci niepełnosprawnych do szkół i przedszkoli i odbiór tych dzieci z tych placówek. My drodzy Państwo, jako miasto mamy takie zadanie, wyłoniliśmy podmiot, który realizuje usługi w tym zakresie i ma zawozić dzieci niepełnosprawne do szkół, do przedszkoli i odbierać. A tymczasem drodzy Państwo ten sposób realizacji tej umowy delikatnie rzecz ujmując, pozostawia wiele do życzenia. Do mnie zgłosili się rodzice tych dzieci, przedstawiając obraz tragiczny, tragiczny obraz tej sytuacji drodzy Państwo. Te problemy, które są dotyczą różnych kwestii, między innymi tego, że samochód, kierowca, który ma przyjechać w ciągu maksymalnie godziny potrafi przyjechać po trzech godzinach, zdarzały się sytuacje takie, że kierowcy zapominali o dziecku, zdarzały się też drodzy Państwo takie sytuacje, że nagle rodzic dostawał informację od firmy, że musi sobie sam zorganizować transport. Oczywiście umowa, bo ja sobie ją dokładnie przeczytałem, przewiduje możliwość organizowania tzw. transportu zastępczego i obciążenia kosztami wykonawcy w sytuacji, kiedy są jakieś czynniki losowe, natomiast drodzy Państwo nie można w ten sposób postępować. To samo kolejna istotna sprawa, umowa zakłada, że w autobusie czy też w busie oprócz kierowcy powinni być opiekunowie, bo mamy dzieci niepełnosprawne i tych opiekunów drodzy Państwo nie ma. Mało tego, jest też następny taki problem dla rodziców bardzo istotny, bo dotyczący ich dzieci, że w umowie jest wyraźny zapis, że rodzice powinni mieć bezproblemowy, stały kontakt z kierowcami, tak, żeby mogli się dowiedzieć gdzie to dziecko jest, kiedy przyjedzie. Nie ma takich kontaktów, bo kierowcy się zmieniają. Drodzy Państwo ja składałem interpelację w tej sprawie i proszę Pana Prezydenta o kontrolę tej umowy, stroną umowy jest Miejskie Centrum Obsługi Oświaty, więc tutaj Panią Dyrektor bym prosił o to żeby tej sprawie się przyjrzeć, bo sytuacja jest faktycznie niepokojąca i skandaliczna. Nie może być tak, że wykonawca robi łaskę rodzicom, że realizuje ten transport, bo ja tylko powiem drodzy Państwo, że umowa zakłada, że w ciągu tych dwóch lat wykonawca z tego tytułu zgarnie niebagatelną kwotę prawie 10 mln zł. I wiercie mi Państwo, on nikomu łaski nie robi. Więc o to Państwa proszę, o to proszę Pana Prezydenta żeby tej sprawie się przyjrzeć. Ja ze swojej strony deklaruje też kontakty rodziców, którzy mogą przedstawić pełną informację w tym zakresie. Sytuacja jest drodzy Państwo skandaliczna. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję Panie Przewodniczący bardzo serdecznie. Bardzo proszę Pan Radny Jerzy Zięty, do protokołu, Pan Przewodniczący Edward Porębski. Pan Radny Marek Sobieraj do protokołu.

Radny – p. E. Porębski

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ja mam dwie interpelacje, proszę pozwolić, że zacytuję obydwie, omówię. Panie Przewodniczący wydaje mi się, że musimy poprosić żeby świnka tu z powrotem wróciła.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Właśnie, Szanowni Państwo bardzo proszę o chwilę ciszy, bo tutaj naprawdę nie słychać nic.

Radny – p. E. Porębski

Szanowni Państwo ja mam dwie interpelacje, powtórzę jeszcze raz i zwracam się z uprzejmą prośbą do Pana Prezydenta w sprawie Strugi Rusieckiej, o regulację Strugi Rusieckiej, ale bardzo ważna sprawa dotyczy przebudowy istniejącego orurowania, ponieważ jak dobrze

XCVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

26 października 2022 r.

pamiętamy w 2010, od 2010 roku sprawa się ciągnie, pod drogą ulicą Jeziorko jest wąski przepływ/.../

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Przepraszam na chwilę. Bardzo proszę Państwa Radnych tutaj o chwilę spokoju, bo słysząc śmiech tylko Pana Przewodniczącego Hawranka i Łukasza Wantucha, prosiłbym o wycofanie się z sali, jeżeli chcą być dalej rozmowy. Bardzo proszę.

Radny – p. E. Porębski

Dziękuję bardzo. I na tym przepływie, który jest rurowy blokuje wodę. Ja tylko przypomnę rok 2010 gdzie krótko mówiąc całe osiedle Ruszcza po prostu pływało, bo nie było odprowadzenia wody dalej. Dlatego bardzo proszę Pana Prezydenta, wiem, że to pewnie będzie duży koszt, ale to kiedyś i tak musimy zrobić, żeby tego uniknąć, a wiemy, że z dzielnicy XVII wód będzie jeszcze przybywać, a nie będzie mniej.

Następną interpelację Panie Przewodniczący mam dotyczącą przydziału mieszkania dla rodziny, która została, że tak powiem, wyrzucona i stara się o mieszkanie od 2013 roku i pragnę tylko przytoczyć, jednocześnie informuję, że Sąd Rejonowy dla Krakowa – Śródmieścia z dnia 10.12.2013 roku sygnatura akt IC.1242/10/S orzekł, że powodom, nie będę czytał nazwiska i imienia, przysługuje prawo do lokalu socjalnego z zasobów Gminy Miejskiej Kraków. Rozmawiałem z Panem Prezydentem Bogusławem Kośmiderem w tym temacie, jest sprawa niezbyt zadowalająca, natomiast wydaje mi się, że jeżeli jest postanowienie sądu z 2013 roku to innego tu wyjścia nie ma tylko tej rodzinie 5-osobowej to mieszkanie należy przydzielić socjalne. Dziękuję bardzo Panie Przewodniczący.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. Szanowni Państwo ja nie wiem czy jakiś hałny wieje czy co, ale dzisiaj naprawdę spokojnie tu nie jest na sali, prosiłbym naprawdę o ciszę, jeżeli ktoś chce rozmawiać to cichutko, a jeżeli głośniejsze to proszę wyjść. Bardzo proszę Pan Przewodniczący Michał Starobrat.

Radny – p. M. Starobrat

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja dzisiaj z interpelacją w temacie uchwały krajobrazowej i zwracam się dzisiaj z prośbą do Pana Prezydenta, zresztą zgodnie z naszymi rozmowami jeszcze przed wejściem w życie uchwały, aby Pan Prezydent powołał zespół zadaniowy ds. uchwały krajobrazowej, który wyeliminowałby niepodważalne błędy, które wynikają z tego, że ta uchwała wchodziła, chyba, jako pierwsza w Polsce, trafiają do mnie przedsiębiorcy, którzy pokazują naprawdę takie rażące paradoksy wynikające z tej uchwały, głównie oczywiście w tematach szyldów, nie w reklamie zewnętrznej, czyli nie w outdoororze, czyli to nie jest kwestia, intencją moją nie je zliberalizowanie przepisów uchwały krajobrazowej, czyli umożliwienie z powrotem reklamy zewnętrznej outdoorowej, ale głównie skoncentrowanie się na paradoksach wynikających z szyldów. I tutaj na przykład jeden z przedsiębiorców informował, że budynek na przykład, jego kondygnacja ma maksymalnie wysokość 2,70, a uchwała krajobrazowa nakazuje pozostawienie 2,50 m od ziemi, czyli tak naprawdę szyld miałby wysokość maksymalnie 20 cm. Pytanie czy rzeczywiście miałoby to sens żeby szyld miał wysokość 20 cm, zresztą nawet strona Pana Prezydenta zauważa w rozmowach, w licznych rozmowach pewne rzeczy, które należałoby poprawić, dlatego apeluję do Pana Prezydenta, aby powołać taki zespół, w którym będą brali udział i urzędnicy i osoby, które mają kontakt z przedsiębiorcami, którzy zgłaszają konkretne problemy, konkretne tematy, w skład zespołu

XCVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 października 2022 r.

mogliby wchodzić, czy dobrze, gdyby wchodzili też Radni jako przedstawiciele mieszkańców. Więc prosba do Pana Prezydenta o to, aby taki zespół ds. korekt w uchwale krajobrazowej został powołany. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Przewodniczący Andrzej Hawranek, prosimy. Przygotuje się Pani Radna Grażyna Fijałkowska.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Panie i Panowie Radni!

Moja interpelacja dotyczy sprawy pozornie błażej, która może się okazać sprawą całkiem poważną. Otóż mieszkańcy zgłosili mi, że w Olszanicy na jednej z wymienionych w interpelacji działek najprawdopodobniej odbywa się nielegalna budowa, samowola budowlana. Zdaniem mieszkańców działka, na której się odbywa jest terenem zielonym, w planie miejscowym wyłączonym z możliwości jakiegokolwiek zabudowy, mało tego, na terenie tej działki znajduje się zabytkowa kapliczka, kapliczka wpisana do rejestru zabytków. W związku z powyższym wszelkie prace budowlane, ach, dodatkowo jeszcze przez środek działki idzie rurociąg gazowy średniego ciśnienia, w związku z powyższym wszystko na to wskazuje, że wszelkie prace budowlane prowadzone na tej działce, a odbywa się tam między innymi równanie terenu, pracują koparki, jak również pracują inne ciężkie samochody, robiony jest wjazd na działkę, która nigdy nie miała wjazdu. Wszystko na to wskazuje, że te prace odbywają się bez stosownych zgód i pozwoleń, w związku z powyższym zwracam się do Pana Prezydenta o odpowiedź czy prace odbywają się w zgodzie z prawem, czy są faktycznie samowolą budowlaną, bez jakichkolwiek zgód i pozwoleń i proszę o skontrolowanie tej inwestycji, bo ona nie tylko jest bulwersująca dla mieszkańców, ale biorąc pod uwagę obecność gazociągu, rurociągu gazowego, o którym wcześniej powiedziałem, może być niebezpieczna z punktu widzenia groźby wybuchu gazu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. Pani Radna Grażyna Fijałkowska do protokołu. Czy ktoś z Państwa jeszcze ma zgłoszenia? Nie widzę, wobec tego przechodzimy do następnego punktu.

Odpowiedzi na interpelacje.

Bardzo proszę o zbiorczą informację.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni!

W okresie od ostatniej Sesji do dnia wczorajszego Przewodniczący Rady Miasta Krakowa przekazał Prezydentowi Miasta Krakowa 77 interpelacji i zapytań Radnych Miasta Krakowa. Odpowiedzi udzielono na 51 z nich. Ustawowy termin udzielenia odpowiedzi na pozostałe przypada na okres pomiędzy 1, a 7 listopada bieżącego roku. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję bardzo serdecznie. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby w odpowiedziach na interpelacje zabrać głos? Nie widzę, wobec tego, tak, jest, przepraszam, Pan Przewodniczący Jakub Kosek.

XCVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 października 2022 r.

Radny – p. J. Kosek

Panie Przewodniczący! Panie Sekretarzu! Szanowni Państwo!

Ja myślę, że Pana Sekretarza proszę o uwagę teraz szczególnie, bo mam uwagi do interpelacji. I otóż dotyczy to trzech spraw. Jedną interpelację, którą składałem w sprawie zagrożenia przez dziki stwarzanego na osiedlu Azory dostałem odpowiedź zgodną z prawem, tutaj się wszystko zgadza, co do lekarza weterynarii, że nie można robić migracji tych dzików, natomiast brakuje absolutnie jakiegokolwiek rozwiązania, jakiegokolwiek propozycji. W tym momencie ta odpowiedź brzmi tak, że jest problem, ale tak zostanie, w zasadzie tak można to, musimy poszukać jakiegoś rozwiązania tym bardziej, że na kolejnych spotkaniach z mieszkańcami dostałem podobne zgłoszenia. I one są jeszcze bardziej dramatyczne niż te na Azorach gdzie biegają między blokami dziki, tam jest sytuacja, że dzieci nie mogą dojść do szkoły i to jest problem. Ja poczekam, aż Pan Przewodniczący Hawranek i Pan Sekretarz załatwią sprawę, bo ja po prostu rozumiem, że, ale przepraszam bardzo, ja mam poczucie, że to jest moment, w którym ja powinienem dokładnie zgłosić problem i on powinien zostać jakby, moim zdaniem, rozwiązany. Ja nie wiem czy Pan Sekretarz będzie to pamiętał po prostu.

Druga sprawa to jest temat organizacji, zmiany organizacji ruchu przy ulicy Murarskiej. Tutaj w odpowiedzi dostałem, że zostanie wprowadzone w 24 miesiące od opracowania projektu organizacji ruchu rozwiązanie, które było omówione z mieszkańcami w 2020 roku. Rok opracowywano organizację ruchu, bo tłumaczono to tym, że musi być dla całego osiedla, a teraz tłumaczy się to tym, to jest niepoważne, przepraszam.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Szanowni Państwo ja naprawdę bardzo proszę, bo ile razy można mówić, zaraz świnkę przeprowadzimy.

Radny – p. J. Kosek

Ja po prostu spytam czy Pan Sekretarz wie, o czym ja teraz mówiłem, bo może trzeba powtórzyć, nie wiem, naprawdę.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

To jest niepoważne Szanowni Państwo.

Radny – p. J. Kosek

Dobrze, ale chodzi mi o ulicę Murarską teraz, to ja powtórzę mimo wszystko. 2020 rok na spotkaniu z mieszkańcami i uczestniczyli w tym przedstawiciele jednostek miejskich uzgodniono organizację ruchu dla ulicy Murarskiej. Opracowywano nową organizację ruchu przez rok, ponieważ tłumaczono to tym, że to będzie kompleksowa dla kilku ulic. Dzisiaj w odpowiedzi, dlaczego tego do dzisiaj nie wprowadzono, czyli już po dwóch latach, dostaję odpowiedź, że to będzie wprowadzone do roku kolejnego, ponieważ to będzie kompleksowe dla wszystkich ulic. Mieszkańcy i urzędnicy spotkali się w przypadku jednej ulicy, to proszę na tej jednej wprowadzić wcześniej, a później resztę, rozumiem, że później musi być reszta, ale tutaj prosiłbym o rozpatrzenie jeszcze raz tej kwestii.

I ostatnia sprawa, altana za blokiem 1/15 na Jaremy, tam Państwo zasugerowaliście, że jak najbardziej można usunąć tylko trzeba zdanie rady dzielnicy, to chciałem zgłosić, że jutro na sesji rada dzielnicy podejmie uchwałę w tej sprawie, tak, że spotkania nie trzeba już organizować tak jak jest w interpelacji. Dziękuję.

XCVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 października 2022 r.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. Czy ktoś ze strony Prezydenta chciałby się odnieść do tych słów? Pan Sekretarz, prosimy.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Oczywiście te uwagi, które zostały wygłoszone przyjmuję, jeżeli chodzi o kwestię dzików to sprawa oczywiście jest wielokrotnie skomplikowana, będzie powołany specjalny zespół, który tutaj nad pewnymi działaniami się zastanowi, natomiast to nie oznacza, że my nic nie robimy w tym temacie. To bez względu na to, co było w odpowiedzi to dopowiem w tej chwili w takim razie, że wystąpiliśmy zarówno do Wojewody, znaczy było kilka wystąpień, które miały zmobilizować do załatwienia sprawy, powiedziałbym, ponadregionalnie, bo dziki nie znają granic gmin niestety i te granice przekraczają. W związku z tym sprawa musi być załatwiona znacznie szerzej, odstrząły ewentualne czy gospodarka dzikami musi być zrationalizowana w dużo większym obszarze niż tylko na terenie miasta Krakowa. Miasto Kraków przyciąga te dziki, ale tak jak mówię, szereg wystąpień było, będzie powołany w najbliższym czasie zespół, mamy wiele przeszkód prawnych, które nam tutaj uniemożliwiają pewne działania w zakresie skutecznego odłowu tych dzików, ale to są już rzeczy szczegółowe, o których w tej chwili nie chciałbym, okej.

Natomiast oczywiście przyjmuję też uwagi dotyczące ulicy Murarskiej bodajże, sprawa zostanie jeszcze raz przeanalizowana i Pan Radny otrzyma informacje. Jeszcze raz chciałem zaznaczyć, może nie jeszcze raz, a pierwszy raz, że jednak słuchałem Pana i mam podzielną uwagę, usiłując czasem uzyskać informacje niezbędne do udzielenia na pierwsze pytanie, muszę też jakby słuchać innych. Ja rozumiem, że nie patrzyłem Panu Radnemu prosto w oczy, czasem mi się to zdarza. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękujemy Panu, dobrze, proszę.

Radny – p. J. Kosek

My nie jesteśmy jakby tutaj na randce żebyśmy musieli patrzeć sobie w oczy, natomiast chodziło bardziej o daty żeby je zanotować, a rozmawiając z kimś nie było tej możliwości i o to mi bardziej chodziło. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Czyli możemy zakończyć odpowiedzi na interpelacje Radnych, ten punkt? Super, dziękuję bardzo. Szanowni Państwo projekt uchwały w Tracie dwóch czytań.

Zmiana uchwały Nr XV /99/03 Rady Miasta Krakowa z dnia 7 maja 2003 roku w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami Gminy Miejskiej Kraków.

Projekt Klubu Radnych Platforma – Koalicja Obywatelska, Przyjazny Kraków, druk 3005, I czytanie, Pan Przewodniczący Komisji Mienia Kazimierz Chrzanowski bardzo proszę o wprowadzenie nas do tego druku.

Radny – p. K. Chrzanowski

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni!

Z przyjemnością przedkładam projekt uchwały w imieniu grupy Radnych, dokładnie dwóch klubów Radnych, projekt, który jest uzupełnieniem uchwały Rady Miasta w sprawie

XCVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 października 2022 r.

gospodarki nieruchomościami z 2003 roku. Celem tego projektu jest zrationalizowanie polityki gospodarki mieniem gminy w obszarze mieszkań, a dalszym etapem wzrost środków finansowych na potrzeby zaspokajania mieszkańców Krakowa w mieszkania, głównie mieszkania socjalne, czyli mieszkania, na które zapotrzebowanie jest wśród najbiedniejszych czy najmniej zarabiających, tak powiedzmy, mieszkańców Krakowa. Do uchwały tej zostały wprowadzone niektóre, że tak powiem, zapisy, które wprawdzie były w uchwale 2003 roku, ale były w sposób niezbyt jasny wyartykułowane i w wyniku rozmów i spotkań, które odbyły się między klubami Rady Miasta, również z Panem Prezydentem, odbyło się takie spotkanie i na bazie tej dyskusji jak i również dyskusji, która miała miejsce nad gospodarką nieruchomościami kilka tygodni temu zostały te zapisy sformułowane i są proponowane. Mianowicie między innymi chodzi o to żeby nie podlegały zablokowaniu mieszkania, które są wpisane do rejestru zabytków czy budynki, które, w których są mieszkania zapisane do rejestru zabytków. Następnie też duży problem jest praktyczny z mieszkaniami, które, miasto uczestniczy we wspólnotach mieszkaniowych i założymy na 100 % mieszkań czy na 20 mieszkań we wspólnocie, w budynku, jedno, dwa to są mieszkania gminy, które w tym przypadku nie wpływają w żaden sposób na poprawę, na poprawę sytuacji gminy, a wręcz odwrotnie, utrudniają gospodarowanie tymi mieszkaniami. Jak również lokale, które są o dużej powierzchni metrażowej. I ten spór był dosyć długo dyskutowany, ten punkt, mianowicie chodzi o to, że Państwo zgłaszali wnioski, żeby nie sprzedawać w ogóle mieszkań poniżej, do dwóch pokoi włącznie, a nawet do trzech pokoi włącznie. Otóż tu chcę zaznaczyć czy w praktyce poinformować, że to powinno podlegać, znaczy dokładnej analizie, analizy takie dokonuje czy dokonywał będzie zespół międzywydziałowy Urzędu Miasta jak również komisja, odpowiednie komisje Rady Miasta z tym, że przed rozpatrywaniem tych problemów czy tego wniosku przez komisje Radni, jeżeli tylko zechcą, nie tylko z komisji, ale również pozostali mogą to mieszkanie obejrzeć w terminie wyznaczonym tak, żeby wyrobić sobie zdanie czy to mieszkanie do remontu się nadaje czy się nie nadaje, czy ono jest do sprzedania. Ponieważ sytuacja jest taka, że bardzo często opłaca się lepiej sprzedać mieszkanie do remontu niż po prostu, nawet, jeżeli ono jest powierzchniowo mniejsze, niż go przydzielać, bo zapotrzebowanie na takie mieszkania jest niewielkie mianowicie, dlatego, że ubiegający się to mają również, że tak powiem, nie zawsze mają możliwości we własnym zakresie wyremontować, natomiast sprzedaż powoduje przyływ środków finansowych, które mogą być przeznaczone na budownictwo mieszkaniowe organizowane przez gminę, jako wkład własny i w ten sposób można powiększyć, że tak powiem, liczbę mieszkań do dyspozycji mieszkańców. W związku z powyższym to jest kilka takich tu uwag, które w znacznej części Radnych w trakcie spotkań i dyskusji znalazły akceptację, oczywiście nie u wszystkich i taki projekt dwa kluby przedstawiają Państwu Radnym do rozpatrzenia i do, że tak powiem, procedowania i rozpatrzenia w dniu dzisiejszym, bo, o co chodzi, chodzi o to żeby nie zahamować tego procesu sprzedaży, ponieważ celem gminy nie jest zakaz sprzedaży, często zakaz sprzedaży wpływa negatywnie na racjonalną politykę gospodarki mieniem gminy jak również na racjonalną politykę rozwiązywania problemów mieszkaniowych mieszkańców. To jest oczywiście tylko część tego, co można w trybie tak szybkim zrobić, jeżeli natomiast są intencje i potrzeby, a takie się pojawiają już w dyskusji nad szerszym problemem gospodarki, uregulowania gospodarki nieruchomościami, zarówno mieszkaniowej jak i działek i terenów pod budownictwo, myślę, że ta sprawa może być przedmiotem dyskusji, rozważań i w perspektywie dalszego, w dalszej perspektywie możemy się tym, jako Rada Miasta zająć. Dziękuję bardzo.

XCVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 października 2022 r.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję Panu Przewodniczącemu za wprowadzenie do projektu uchwały. Projekt tej uchwały ma pozytywną opinię Prezydenta Miasta Krakowa, pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego i pozytywną opinię Komisji Budżetowej. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos? Bardzo proszę Pan Przewodniczący Pietrus w imieniu klubu, tak, oczywiście, w imieniu klubu.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Radni i Mieszkańcy!
Ja krótko, Klub Prawo i Sprawiedliwość od/.../

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Przepraszam, tylko proszę o ciszę, Szanowni Państwo Radni proszę o ciszę.

Radny – p. W. Pietrus

Klub Radnych Prawo i Sprawiedliwość i Radni zainicjowali w pewien sposób ten problem w Radzie Miasta Krakowa, trwały prace, różne rozmowy, spotkania międzyklubowe faktycznie i krótko powiem, jednostronnie dwa kluby wpadły na pomysł, że to będzie ich projekt i na tym myślę zakończę. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję Panu Przewodniczącemu za informację. Czy są jeszcze jakieś wystąpienia klubowe? Nie widzę. Państwo Radni, Pan Radny Buszek tak? Bardzo proszę.

Radny – p. A. Buszek

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Tą dyskusję dotyczącą sprzedaży nieruchomości tak naprawdę rozpoczął ten obywatelski projekt, to są dwa zupełnie przeciwstawne projekty, tamten zakazuje sprzedaży, ten wydawało się, że miał być takim kompromisowym rozwiązaniem, wydawało się, bo jest wręcz przeciwnie. Już w tym dodanym paragrafie 6 pkt 6 pierwsze, co czytamy, to do zbycia przeznacza się nieruchomości, nie dopuszcza się, nie jest możliwość sprzedaży, tu nie ma żadnych wykluczeń, czyli jednym słowem możemy sprzedawać wszystko tak jak było, a te konkretne lokale przeznaczamy do sprzedaży. Ale czytając dalej, co konkretnie do tej sprzedaży przeznaczamy. Pierwsze, lokale w budynkach, które zostały wpisane do rejestru zabytków. Pierwsza rzecz, i tutaj mam wątpliwość też do tego drugiego projektu, zgodnie z ustawą o ochronie zabytków sprawowanie opieki nad zabytkami, w tym finansowanie prac konserwatorskich, restauratorskich i robót budowlanych przy zabytku, do którego tytuł prawny określony w ust. 1 posiada jednostka samorządu terytorialnego jest zadaniem własnym tej jednostki. Więc jest to dosyć dziwna jak dla mnie forma opieki nad zabytkami, sprzedaż tego, tej nieruchomości. Ale dobrze, rozumiem, bo intencje są mi znane, te nieruchomości są po prostu drogie, jeżeli chodzi o remonty, tyle, że w tym punkcie czytamy, lokale w budynkach, które zostały wpisane do rejestru. Nie czytamy lokale mieszkalne, czyli jednym słowem mam pytanie gdzie się odbędzie na przykład następna Sesja Rady Miasta, bo jesteśmy w budynku, który jest wpisany do rejestru i być może ten lokal też zostanie przeznaczony do sprzedaży. Czytając dalej mamy lokale mieszkalne będące jednymi z ostatnich mieszkań stanowiących własność gminy we wspólnocie. Jednymi z ostatnich, czyli ostatnie mieszkanie, dwa ostatnie, trzy, bo tutaj nie jest to dookreślone. Kolejne, lokale mieszkalne składające się z więcej niż dwóch pokoi tylko, że dwa pokoje, które mają 100 m, a dwa pokoje, które mają 40 m to są dwa zupełnie inne mieszkania, a mieszkanie 3-pokojowe,

XCVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

26 października 2022 r.

50 m będzie przeznaczone do sprzedaży czy nie. W końcu lokale niespełniające wyżej wymienionych warunków, czyli tak naprawdę wszystkie inne lokale. I ostatni z tego podpunktu paragrafu 6 pkt 7, opiniowanie projektów w sprawie zbycia nieruchomości przez komisję merytoryczną Rady Miasta Krakowa do zadań, której należą zagadnienia dotyczące, to jest jasna sprawa, mogą być poprzedzone możliwością wizji lokalnej tej nieruchomości przez członków wyżej wymienionej komisji. I tutaj mam pytanie do wnioskodawców, dlaczego ograniczamy tak naprawdę możliwości Radnych, do tej pory, jeżeli dobrze rozumiem każdy Radny mógł wystąpić z takim wnioskiem, inna sprawa jak to wyglądało, jeżeli chodzi o realizację, nie korzystaliśmy z tego prawa. Dlaczego tylko wyżej wymienionej komisji, a nie każdy Radny. Znaczą Szanowni Państwo dla mnie ten projekt uchwały jest po prostu nie do przyjęcia, ja będę głosował przeciw. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Szanowni Państwo jeszcze w imieniu tutaj klubu Pan Radny Maślona bardzo bym prosił.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Jako Klub Kraków dla Mieszkańców przede wszystkim chcemy bardzo podziękować mieszkańcom za to, że wnieśli ten projekt inicjatywy obywatelskiej, bo dzięki temu jak widzimy dyskusja o tym jak gospodarować mieniem w Krakowie w końcu weszła na Radę Miasta, a nie była ograniczona tylko do komisji. I to myślę jest bardzo duży plus. Natomiast też w imieniu klubu chcemy złożyć deklarację, że my popieramy te rozwiązania, które zostały zaproponowane właśnie w inicjatywie obywatelskiej, bo tę inicjatywę, nad, którą dzisiaj rozmawiamy jest to jakaś odpowiedź, próba wyjścia z twarzą kilku klubów z Rady Miasta Krakowa, ja w przeciwieństwie do Pana Przewodniczącego Klubu Prawo i Sprawiedliwość nie czuję się obrażony tym, że ktoś wziął projekt i zgłosił go, jako dwa kluby, bo nas, jako klub nikt do takich rozmów nie zaprosił, ale to taka praktyka bardzo częsta w tej Radzie Miasta, że są równi i równiejsi, są też kluby, z którymi się po prostu nie rozmawia o różnych kwestiach. Dlatego Szanowni Państwo ja też jestem za tym, aby nie robić w pośpiechu na tej Sesji dwóch czytań tego projektu, bo jak słyszeliśmy chociażby z wypowiedzi Pana Przewodniczącego Buszka jest wiele wątpliwości. Ten projekt mają Państwo po prostu niedopracowany, a został on, moim zdaniem, zgłoszony tylko po to, żeby był dla Państwa wytłumaczeniem, jeśli Państwo nie poprą projektu inicjatywy obywatelskiej to powiedzą, ale tutaj mamy, oto przygotowaliśmy projekt. Ja o tym mówiłem na poprzedniej Sesji, że nie powinno się o zmianie polityki mieszkaniowej rozmawiać pod takim prężerem, że kolejne mieszkania będą trafiały, będą sprzedawane, a Państwo w trakcie będą zmieniać przepisy. Dlatego projekt inicjatywy mieszkańców uważam za słuszny, a jeśli w przyszłości stwierdzimy, że można te przepisy w jakiś sposób złagodzić to będzie do tego jakaś jasna określona procedura, jej nie ma, a ten projekt uchwały, jak widzimy, jest kulawy, bo daje możliwości bardzo różnych interpretacji. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Zapraszam Pana Radnego Michała Starobrata.

Radny – p. M. Starobrat

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Drodzy Mieszkańcy!

Ja w podobnym tonie ze względu na to, że przyznam szczerze, że jestem bardzo mocno zawiedziony, bo wydawało mi się, że rzeczywiście w tak ważnej materii jesteśmy w stanie

XCVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 października 2022 r.

ponad podziałami stworzyć wspólne rozwiązanie tego problemu. Problemem nie jest złożenie projektu obywatelskiego, który nam się nie podoba, tylko problemem jest to, że Radni z Klubu PiS, Platformy, Nowoczesnej i pewnie czasami Przyjaznego Krakowa zauważaliśmy pewne mankamenty, które aktualnie obowiązują w przypadku sprzedaży mienia. Niestety mimo naszych rozmów, i tutaj potwierdzam to, co mówił Pan Przewodniczący Pietrus, też uczestniczyłem, jako przedstawiciel tego klubu, Klub Platformy i Klub Pana Prezydenta chyba chciał wszystkim pokazać, całej opinii publicznej, że jednak ta koalicja świetnie funkcjonuje i nie potrzebujecie Państwo poparcia małego Klubu Nowoczesny Kraków, większego PiS czy Klubu Pana Łukasza Gibały, tam to już w ogóle nawet nie byli zaproszeni do rozmów, nie potrzebujecie nas Państwo, wy sobie sami przegłosujecie to, co chcecie, bo potwierdzam tu słowa Przewodniczącego Pietrusa, my chcieliśmy rozmawiać. Ja już na spotkaniu, kiedy przedstawiono nam ten druk, który Państwo zgłaszacie, jako własny, a nam był przedstawiony na rozmowie, jako propozycja służb Pana Prezydenta, ja zgłaszałem już uwagi, że to jest bubel prawny, bo co to znaczy lokale mieszkalne będące jednymi z ostatnich mieszkań. To znaczy, jeżeli mieszkań jest 10 to ostatnie to są dwa mieszkania, jedno, trzy, cztery, ile to jest ostatnie, przecież uchwała nie może być interpretowana w dowolny sposób, ona musi zawierać konkretne zapisy, czy to jest 10 % ostatnich mieszkań, dziewięć. Szanowni Państwo ten zapis ośmiesza ten projekt uchwały, ja to już mówiłem na spotkaniu u Pana Prezydenta. Mimo wszystko klub, który przyjął to od Pana Prezydenta, jeden i drugi, nawet nie skorygował tego zapisu, który jest, nie wiem, ja nie jestem prawnikiem, tu się niech prawnicy wypowiadają, ale jest na pewno niejednoznaczny, a prawo powinno być raczej jednoznaczne, przynajmniej ja uważam i będę głosował za takim prawem. Druga sprawa, każdy, kto jest w temacie wie, że, już nawet media o tym piszą, że to jest uchwała, która kompletnie nic nie zmienia. Państwo mówicie, że zmienia bardzo dużo, bo Radni będą mieć możliwość obejrzenia lokalu. To proszę teraz przedstawiciela Pana Prezydenta, że skoro jest zmiana i Radni mają możliwość to znaczy, że wcześniej nie mieliśmy takiej możliwości. Była taka możliwość, więc jeżeli tylko mogę poprosić Panie Sekretarzu o to, czy Radni wcześniej mogli oglądać lokale czy nie, bo jeżeli jest zmiana, że teraz według tej uchwały mogą to znaczy, że wcześniej nie mogli, nie mogli.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Ale przepraszam bardzo, to jest wypowiedź, to nie jest dialog, odpowie Pan Sekretarz, teraz proszę zadawać pytania, odpowie Pan Sekretarz.

Radny – p. M. Starobrat

Jak najbardziej. Punkt 5, sprzedaż lokali mieszkalnych jest każdorazowo poprzedzona analizą możliwości wykorzystania danego lokalu dla realizacji zadań gminy w obszarze zaspokajania potrzeb mieszkaniowych, społeczności lokalnej w ramach istniejących programów i realizacji zadań. Wcześniej było to realizowane czy nie, bo jeżeli to jest zmiana, wprowadzacie Państwo punkt, jako zmianę to czy wcześniej dokonywali Państwo takiej analizy czy nie. Znaczący ja nie chcę się znęcać, bo tak naprawdę to jest nic niewnoszący druk i chcecie tak naprawdę Państwo przegłosować, zalegalizować to, co jest w tej chwili, a powtarzam, wszystkie kluby, za wyjątkiem Klubu Kraków dla Mieszkańców, bo on nie był brany pod uwagę w ogóle w tych rozmowach, my chcieliśmy naprawdę popracować nad tym. Dlatego Szanowni Państwo Pan Sekretarz, jeżeli dobrze słyszałem, prosił dzisiaj o to, aby odbyło się II czytanie do tego druku. Ja, jako Przewodniczący Klubu dostałem tą informację dzisiaj na piętnaście minut przed Sesją, może dwadzieścia minut, ja od razu już na spotkaniu u Pana Prezydenta mówiłem, że będziemy chcieli zgłaszać do tego druku poprawki, wiedziałem o tym, że jest drugie czytanie na przykład za dwa tygodnie i mam czas żeby merytorycznie

XCVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

26 października 2022 r.

przygotować poprawki. Jeżeli Państwo dzisiaj chcecie wprowadzić tą uchwałę do II czytania nie mam takiej możliwości, Państwo zabieracie nam możliwość merytorycznie przygotowania poprawek, dlaczego, powiecie, że można do końca Sesji, tak, ale jako Radny chcę, nie tyle mam obowiązek, ale chcę brać udział w każdym punkcie dzisiejszej Sesji i przy planie Kombinat i przy drukach budżetowych, ja nie mam czasu dzisiaj przygotować poprawek. Więc dzisiaj II czytanie zamyka możliwość złożenia poprawek. Więc my na pewno, jako klub mamy różne, w klubie mamy różne zdanie na temat sprzedaży mienia, ale jednakowe zdanie, jeżeli chodzi o proces przyjmowania tak ważnych uchwał dla miasta i będziemy głosować przeciwko wprowadzeniu dzisiaj tego druku do II czytania i nie wiem skąd ta pewność, że druk uzyska zgodę 22 Radnych dla II czytania w dniu dzisiejszym.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Pani Małgorzata Jantos bardzo proszę.

Radna – p. M. Jantos

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

Ja zawsze popierałam sprzedaż lokali, przyglądałam się temu wszystkiemu, nie widziałam żadnych uchybień, ponieważ jak doskonale Państwo wiedzą gdyby te uchybienia były to by się w pewnym momencie pojawiła prokuratura, tego do tej pory nie było, w związku z tym ja popierałam sprzedaż i będą to czyniła dalej z tym, że wracając do druku 3005, on jest nie po polsku napisany, on jest niedobrze napisany, wiem, dlaczego się nikt do tego nie przyłożył, kurcze blade, żeby to napisać lepiej po prostu i rzeczywiście te lokale mieszkalne będące jednymi z ostatnich mieszkań, z całym szacunkiem, to jest naprawdę źle napisane. W związku z tym też bym apelowała o to żebyśmy dzisiaj nie głosowali drugi raz tego, ale raczej żebyśmy mogli poprawić żeby było to po polsku, jeżeli będzie po polsku ja to poprę, ponieważ uważam, że tak być, i tutaj nie będę wyłuszczała przed Państwem mojej koncepcji myślenia ideologicznego, koncepcji tego, co powinno posiadać miasto, a co powinni posiadać właściciele itd., byłam świadkiem wielu wypadków tego właśnie, czego dotyczy ten niefortunnie zbudowany punkt tego, że właściwie cała kamienica nie mogła wyremontować, ponieważ jedno z mieszkań zostało w obszarze działalności Rady Miasta i co komplikowało na bardzo wiele lat sprawy. Ja to znam z doświadczenia i w związku z tym poprę tego typu koncepcję pod warunkiem, że nie będzie ona raziła mojego, mojej umiejętności posługiwania się językiem polskim. To było niefortunnie zrobione, na kolanie, zbyt szybko i ubolewam nad tym, bo poparłabym bez zastrzeżeń. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Pan Radny Łukasz Wantuch bardzo proszę.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Prezydencie!

Ja jestem w bardzo niekomfortowej sytuacji, ponieważ będę krytykował druk, który został złożony nie tylko przez koalicjanta, ale również został złożony przez mój klub, co więcej, będę głosował przeciwko temu drukowi tak samo jak będę głosował przeciwko drukowi projektu obywatelskiego. Dlaczego, dlatego, że uważam, że obecny system dotyczący sprzedaży mieszkań był systemem dobrym, nie ma absolutnie potrzeby żeby go zmieniać. Od czasu, kiedy sprawami mieszkalnictwa zajął się Prezydent Kośmider sprawy ruszyły mocno. Jedyne zastrzeżenie, jakie mogę mieć to jest kwestia tego, że niepotrzebnie wycofaliśmy się z budowy jednego budynku z tych, z trzech lokalizacji, o których pisałem w interpelacji, ponieważ ten teren został przeznaczony na teren zielony. Uważam, że takim dopełnieniem

XCVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 października 2022 r.

obecnej sytuacji mieszkaniowej dla osób najbardziej potrzebujących byłoby wybudowanie takiego bloku na 120, 150 mieszkań, a my wycofaliśmy się, bo jest taka moda teraz na zielone itd., itd. Uważam za absolutnie racjonalne sprzedaż lokali gminnych za 12, 15 tys. zł i budowanie mieszkań komunalnych za 4.500 zł, taką cenę zapłaciliśmy w przypadku inwestycji przy ulicy bodajże Fredry z tego, co pamiętam, czy Aleksandry, już nie pamiętam dokładnie, bo tam były badane różne lokalizacje. I to jest cena, jaką możemy, jaką my płacimy za mieszkanie budowane na terenie należącym do gminy. Więc za 1m² mieszkania, które sprzedajemy mamy 3 m mieszkania komunalnego, przecież to jest absolutnie opłacalne dla nas. Pojawiła się koncepcja obywatelska i my niejako odpowiadamy na tą koncepcję składając projekt uchwały, który, i moim zdaniem jest to błędne z bardzo prostego powodu, najlepszym gwarantem tego, że sprzedaż mienia gminy jest racjonalna jesteśmy my, ponieważ my opiniujemy, my głosujemy nad każdym mieszkaniem, które sprzedajemy, każdy Radny Miasta Krakowa czy nawet radny dzielnicy może podjeść i zobaczyć takie mieszkanie. Sztynne zapisywanie określonych kryteriów jest bezsensowne, bo może się na przykład okazać, że mamy jakąś określoną liczbę pokoi, ale na przykład te pokoje są nieprzechodnie i mimo, że trzyma to mieszkanie przepisy to nikt nie jest zainteresowany, bo każdy woli mieć własny pokój, albo na przykład o jeden metr jest przekroczony wskaźnik określony w uchwale, albo na przykład mieszkanie ma o 2 cm więcej powierzchni, wysokość sufitów. Najlepszym gwarantem jest zdrowy rozsądek, czyli jest jakieś mieszkanie, które Urząd najpierw ocenia, że powinno zostać sprzedane, następnie idzie to na Radę, my dyskutujemy, ponieważ jesteśmy wybrani przez mieszkańców Krakowa bazując na zdrowym rozsądku podejmujemy decyzję. Każde mieszkanie jest inne, sztywno zapisywanie określonych kryteriów jest szkodliwe. Dlatego uważam, że ten system, który teraz do tej pory działał był dobry, ale dlaczego go zmieniamy, bo pojawiła się populistyczna presja, tak jak jest z zielenią, pojawiła się presja dotycząca sprzedaży mieszkań, że wyprzedajemy majątek, że betonujemy. Więc grupa obywateli z lewicy, wychodząc z założenia, że ciemny lud to kupi zgłosiła projekt uchwały, my teraz odpowiadamy, tak nie powinno to wyglądać, kierujemy się zdrowym rozsądkiem, odpowiedzialnością i prześlemy też mieszkańcom miasta Krakowa prosty komunikat, że są Radni, którzy nie dają się ponieść tej fali populizmu, że ten system, który do tej pory działał kreowany przez Urząd, przez Prezydenta Kośmidera był dobrym systemem i ludzie to rozumieją. Więc nie idźmy w tą drogę, w którą teraz idzie lewica, czyli ciemny lud to kupi, tylko zachowajmy zdrowy rozsądek, odpowiedzialność i szacunek dla inteligencji mieszkańców Krakowa. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję Panu Radnemu za wypowiedź, Pan Radny Jacek Bednarz bardzo proszę.

Radny – p. J. Bednarz

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Nie chciałbym tutaj wchodzić w polemikę z moimi przedmówcami, bo oczywiście każdy ma prawo deklarować, dlaczego, albo przede wszystkim, dlaczego nie będzie głosował za tą uchwałą czy to ze względów językowych, ze względów odczuć i tym podobnych rzeczy. Ja chciałem w imieniu tutaj, ponieważ jako Przewodniczący Klubu Przyjazny Kraków jesteśmy jednym z wnioskodawców tego projektu uchwały, chciałem powiedzieć, że ja nie jestem w Komisji Mienia, jestem Radnym Miasta Krakowa, do tej pory głosowaliśmy nad tymi mieszkaniami po opiniach Komisji Mienia, gdzie każdy z Radnych, każdy z klubów ma swoich przedstawicieli, bo nie jesteśmy w stanie być i merytorycznie przyglądać się każdemu elementowi z tak dużymi szczegółami. Padały głosy, że należy pewne rzeczy troszeczkę uregulować, może zapisać, mimo, że może z punktu widzenia formalnego na dzień dzisiejszy

XCVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 października 2022 r.

to nawet nie byłoby potrzebne. I chciałbym tu jednoznacznie powiedzieć, że rozmowy dotyczące, i to chyba Michał Starobrat powiedział, Pan Radny Michał Starobrat powiedział, że toczyły się spotkania i rozmowy w różnych konfiguracjach. Tak, jak w każdej sprawie, na komisjach, na klubach, na zespołach, każdy z nas prowadzi różnego rodzaju rozmowy w bardziej szerokim gronie, czasami pojedyncze kluby, czasami pojedynczy Radni czy grupy Radnych i tak się działo również w tej sprawie. Ja bardzo dziękuję wszystkim, którzy włączyli się w tą dyskusję, szczególnie tutaj Radnym z Prawa i Sprawiedliwości za to, że te rozmowy były i myślę, że ta uchwała wychodzi przede wszystkim w kontekście swoimi zapisami, z tymi deklaracjami, które padały w tych rozmowach. Oczywiście nigdy nie jest tak, że zawrzemy w takiej uchwale wszystkie oczekiwania, natomiast myślę, że ona szła w tym duchu, jeżeli jest potrzeba poprawy to jest możliwość złożenia jakichś poprawek. Natomiast na pewno ta uchwała nie miała na celu spowodowania, że jest uchwała obywatelska, dlatego dajemy tą uchwałę. No nie, te dyskusje się rozpoczęły dużo wcześniej niż ta uchwała się pojawiła. Oczywiście możecie Państwo mieć w tej sprawie inne zdanie, jak w wielu kwestiach, na pewno nie taki był cel. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Pan Radny Wojciech Krzysztonek bardzo proszę.

Radny – p. W. Krzysztonek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Prezydencie! Drodzy Państwo! Drodzy Mieszkańcy!

Ja drodzy Państwo powiem szczerze, że trochę jestem zdziwiony niektórymi argumentami podnoszonymi podczas tej dyskusji, bo ja to widzę w ten sposób, pojawił się projekt obywatelski, w wyniku pewnego problemu, który został dostrzeżony przez mieszkańców. My również, jako Radni widzimy pewne niedoskonałości w zakresie sprzedaży, być może szerzej, gospodarowania nieruchomościami. Ale ta dyskusja, jaka przetoczyła się przez Radę na kanwie tamtego projektu obywatelskiego myślę, że jednoznacznie nam wszystkim dowiodła, że ten projekt wymaga zmian, trzeba go mówiąc wprost, ucywilizować. I ja uważam drodzy Państwo, bo nie można, tak jak tu wielokrotnie było mówione z tej mównicy, nie możemy wprowadzić takiego dogmatycznego zakazu sprzedaży, bo naszym celem nie jest zakaz sprzedaży tylko takie gospodarowanie nieruchomościami, o czym mówił między innymi referujący Kazimierz Chrzanowski, żebyśmy zaspokoiли potrzeby mieszkaniowe właśnie krakowian, to jest cel. I ten projekt uchwały wprowadził tą zmianę, w moim przekonaniu jest kompromisowy, nie wiem, kto, z kim rozmawiał, ja mam ten przywilej, może to nie przywilej, że nie jestem w żadnym klubie i mnie też drodzy Państwo nikt, nie konsultował w tym zakresie, ale ja się nie obrażam, bo ja dostrzegam wartość tego projektu, a to jest najważniejsze, nie to, kto, z kim, gdzie rozmawiał w kulisach, ale to, co zostało ostatecznie wniesione na forum Rady. W moim przekonaniu ten projekt spełnia te oczekiwania, o których mówiliśmy, dajemy do sprzedaży te lokale, które będą nieopłacalne w eksploatacji i dla miasta, ale przede wszystkim dla najemców, duże, znajdujące się w rejestrze zabytków, wysokie w utrzymaniu i dzięki sprzedaży tych lokali możemy prowadzić skuteczniejszą politykę mieszkaniową i oczywiście udział Rady jest uwzględniony w tym projekcie, komisji, Radnych, zresztą to wynika z przepisów prawa. Więc drodzy Państwo ja powiem szczerze, ja poprę ten projekt, bardzo się cieszę, że powstał w takiej treści bez mojego udziału, nie ma to większego znaczenia, cieszę się, jest dobry, nie widzę tam żadnych problemów natury stylistycznej, czy prawnej tym bardziej, że drodzy Państwo wiecie, że, to jest tak, że ja nie jestem prawnikiem, ale mam wrażenie, że czasami wielu prawników z tej mównicy przemawia, ale jest opinia prawna, jest opinia prawna i ona jakby jest dla nas wiążącą,

XCVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 października 2022 r.

pokazująca, że projekt jest zrobiony zgodnie ze sztuką i ja drodzy Państwo zagłosuję za tym projektem uchwały, natomiast chcę też drodzy Państwo bardzo wyraźnie podziękować obywatelom, którzy wnieśli swój projekt, bo to nie jest tak, że my ich projekt rzucamy do kosza, ich aktywność została doceniona, dostrzegliśmy problem i ten projekt, który przygotowały dwa kluby czy trzy kluby i który referował Pan Przewodniczący Kazimierz Chrzanowski jest właśnie odpowiedzią na tą sygnalizację tego problemu i dziękuję mieszkańcom za to, że wyszli z tą inicjatywą.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Pan Radny Łukasz Gibała bardzo proszę.

Radny – p. Ł. Gibała

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Drodzy Mieszkańcy!

Ja przede wszystkim cieszę się, że dzięki temu projektowi obywatelskiemu, który za chwilę będzie referowany ta dyskusja dotycząca tego czy i w jaki sposób sprzedawać mienie miasta, zwłaszcza lokale, chociaż ten projekt obywatelski dotyczył też działek, że ta dyskusja ma miejsce i to jest ogromny krok naprzód. Jeśli przejdzie ta uchwała tych dwóch klubów, czyli ta, nad którą teraz debatujemy to moim zdaniem ta uchwała jest bezzębna, ona wiele nie zmieni w dotychczasowej polityce jak chodzi o sprzedaż mienia, zwłaszcza ten zapis ostatni z takim wytrychem, że najpierw są wymienione wyłączenia, czyli lokale, które jednak będzie można dalej sprzedawać, a potem jest napisane, że nawet jak nie spełniają, nie podpadają pod żadne z tych wyłączeń jakiś lokal to i tak w sytuacjach szczególnie uzasadnionych taki lokal będzie można sprzedać. To zawsze można powiedzieć, że sytuacja jest szczególnie uzasadniona. Dlatego, żeby pomóc kolegom, którzy złożyli ten projekt uchwały, tym dwóm klubom, to ja składam dwie poprawki. Pierwsza poprawka dotyczy tego żeby usunąć ten warunek o tych ostatnich mieszkaniach, bo to jest jakieś nieporozumienie, tu Radny Starobrat słusznie to analizował, co oznacza ostatni lokal, to jak jest 10 mieszkań to ostatni jest ten dziesiąty, czy te dwa ostatnie to już są ostatnie, czy trzy ostatnie, więc to jest zupełnie bez sensu. A druga poprawka dotyczy usunięcia tego właśnie ostatniego warunku, tego warunku wytrychu, który brzmi tak: lokale niespełniające wyżej wymienionych warunków w sytuacjach szczególnie uzasadnionych, czyli tego, żeby można było takie lokale dalej sprzedawać. Uważam, że jeśli ta uchwała ma mieć jakikolwiek sens to powinniśmy przynajmniej te dwie poprawki przyjąć, chociaż i tak moim zdaniem oczywiście lepsza jest uchwała obywatelska, która idzie jeszcze dalej. I powiem w ten sposób już na zakończenie, jeśli nawet zostanie przyjęta ta uchwała w wersji pierwotnej, nad którą debatujemy to i tak i tak wierzę, że ta zainicjowana przez obywateli procedura będzie początkiem głębokich zmian jak chodzi o politykę mieszkaniową naszego miasta, które nawet, jeśli nie nastąpią dzisiaj to nastąpią w najbliższym czasie. Dlatego bardzo wam dziękuję za to, że się tak zaangażowaliście. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję Panu Radnemu. Pani Małgorzata Jantos, druga wypowiedź, bardzo proszę.

Radna – p. M. Jantos

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

Ja jeszcze jedną rzecz, o której rozmawiałam bardzo dawno i przez wiele lat rozmawiałam z Panem Skarbnikiem. Mianowicie Szanowni Państwo tak naprawdę jeszcze jest wielkim problemem tutaj sprawa bonifikat, ja staram się przy bonifikatach wstrzymywać od głosu ze względu na to, że jest to sprawa uznaniowości, oparta na pewnego typu module, który to

XCVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

26 października 2022 r.

wszystko wylicza. Ale jest jeszcze problem chyba bardzo duży, o którym powinniśmy pamiętać i to jest poniekąd też na marginesie tych spraw, o których rozmawiamy, ale nie do końca, mianowicie sprawa, która obowiązuje cenzurę czasową 5 lat, że nie wolno sprzedawać mieszkań, patrzę na Pana Skarbnika, bo tak to jest. I Szanowni Państwo w wielu wypadkach zdarza się tak, że jest to nieprzestrzegane, to znaczy bonifikaty w jakiś sposób nie ograniczają jednak tego, co jest niezgodne z prawem. Więc myślę, że kiedy będziemy rozmawiali w dalszym ciągu o sprawach dotyczących sprzedaży mieszkań powinniśmy w jakiś sposób się nad tym też skoncentrować, ponieważ jest to ewidentna strata finansowa dla miasta i w jakiś sposób łamanie prawa, które obowiązuje przy wypisywaniu i przy przyznawaniu mieszkańcom bonifikat. To chciałam jeszcze uzupełnić sprawę, moim zdaniem dość istotną. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Czy Pan Sekretarz chciał też coś powiedzieć w imieniu Pana Prezydenta? Bardzo proszę. Oczywiście potem na koniec projektodawca. Jeszcze mamy dwie osoby spoza Rady, ale to będzie na koniec już, bardzo proszę.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Po pierwsze chciałem w imieniu Prezydenta podziękować, co najmniej trzem klubom, które były tutaj zaangażowane w prace nad tym projektem, Klub Prawa i Sprawiedliwości, który zainicjował ten temat, Klub Platformy Obywatelskiej Koalicja oraz oczywiście Klub Prezydencki i jakby chciałem podziękować za merytoryczny wkład i dyskusję. Oczywiście w efekcie wyszło tak, że ten projekt został projektem dwóch klubów, ale tak naprawdę wkład i w początek były włączone tutaj trzy kluby. Pewnie wynikało to z faktu, że byliśmy pod pewną presją czasu i konieczność doszczegółowienia pewnych elementów spowodowała to, co spowodowała. To po pierwsze. Po drugie chciałem się odnieść do słów Pana Przewodniczącego Starobrata, który po pierwsze pyta, czy wcześniej nie można było przeprowadzić wizji. Otóż właśnie z rozmów z klubami wyszło, że taka potrzeba jest, oczywiście przepisy rangi ustawowej bez względu na ten zapis pozwalały i pozwalają i pozwalają będą na przeprowadzanie takich wizji, Radny ma prawo udać się do każdej jednostki, do każdego obiektu gminnego, zażądać jego okazania i tutaj nie o to chodziło. Chodziło o to, żeby to wprost wpisać tak, żeby to było takie pewne działanie systemowe. Jeżeli chodzi o analizę możliwości wykorzystania danego mieszkania na cele mieszkaniowe przed, zanim przeznaczymy go do sprzedaży, zanim rozpoczniemy działania Wydziału Skarbu czy Zarządu Budynków Komunalnych zmierzające do przygotowania tego lokalu do sprzedaży, jeszcze nie samej uchwały, to oczywiście takie analizy były poprzednio robione, ale te analizy rozumiem nie przeszkadzały Panu Radnemu żeby i tak głosować przeciwko. My chcieliśmy pokazać pewien ciąg działań, najpierw analizujemy czy dany lokal mieszkalny może być wykorzystany na potrzeby mieszkaniowe, jeżeli dojdziemy do wniosku, że nie może, niezasadne jest jego wykorzystywanie, bo to jest lokal, którego struktura, którego utrzymanie jest zbyt kosztowne, którego remonty są zbyt kosztowne, jeżeli dojdziemy do wniosku, że on nie jest nam niezbędny na te potrzeby mieszkaniowe to wtedy przeznaczamy go do sprzedaży, przeznaczamy to znaczy Wydział Skarbu będzie przygotowywał projekt odpowiednich uchwał o zbyciu takiego lokalu. Natomiast to, że przeznaczamy to nie oznacza, że ktokolwiek jest zmuszony do głosowania za, chyba jest to rzecz oczywista. To Radni będą głosować i rozstrzygać o tym czy mimo, że są spełnione te przesłanki, o których mówimy, lokal składa się na przykład z więcej niż dwóch pokoi, lokal jest w rejestrze zabytków, ale to Radni zadecydują czy ten konkretny lokal, mimo spełnienia tych przesłanek, nie powinien na

XCVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 października 2022 r.

przykład jednak nie być sprzedawany. To za każdym razem będzie Państwa decyzja. Padł oczywiście też zarzut, że jest używane określenie niejednoznaczne, tak jest, używane, jest używane świadomie, nie jest to rzadkość w przepisach prawnych, obszar decyzyjności nie jest niczym złym byle nie był nadużywany. Natomiast chodzi tutaj o sytuację taką, że raz to może być ostatni lokal we wspólnocie, a czasem możemy mieć na przykład takie dwa lokale, które nie dość, że wymagają remontu to jesteśmy we wspólnocie, która ma wielkie plany remontowe, co do całego obiektu i oczywiście będzie nimi obciążać gminę. Zatem my tutaj stwarzamy pewną możliwość. O czym czy Państwo zdecydujecie o sprzedaży danego lokalu będziecie i tak decydować w głosowaniu, po przeanalizowaniu wszystkich argumentów, które zasługują na podniesienie. I chyba to są wszystkie kwestie, które przynajmniej ja chciałem się odnieść. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję Panu Sekretarzowi. Pan Kazimierz chciał podsumować dyskusję, czy głos Radnego? Podsumować? To jeszcze Pan Artur Buszek bardzo proszę, druga wypowiedź.

Radny – p. A. Buszek

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

Znaczy tak, trochę zdumiała mnie ta świadoma nieścisłość w tych zapisach, bo to jak dla mnie jest jednoznaczne, że ta uchwała tak naprawdę niewiele wnosi. I chciałbym żeby na wstępie, ja nie krytykuję polityki mieszkaniowej, jaka w tym momencie funkcjonuje, mam do niej pewne zastrzeżenia, ale nie o to chodzi w moich wypowiedziach, natomiast jak dla mnie ten konkretny projekt uchwały to jest po prostu bubel. Pierwsza podstawowa rzecz, tutaj Radny Gibała mówił, że są wyłączenia, ja mam wątpliwość czy to są jakiegokolwiek wyłączenia, tutaj mamy jasno wpisane, że te lokale się przeznacza do sprzedaży. Czy pozostałe są wyłączone, tej pewności nie mam. Pan Sekretarz jakby powiedział ponownie, że w przepisach tą wizję lokalną, do tej pory mieliśmy taką możliwość, owszem, nie było pewnych procedur, tutaj tą kwestię by może należało dopracować, ale skoro w przepisach Radni mają prawo to, dlaczego tą uchwałą ograniczamy to prawo tylko do Radnych z komisji, znaczy dalej, znaczy, jeżeli ta uchwała faktycznie będzie dzisiaj przegłosowana, będzie przegłosowany wniosek o dwa czytania to po prostu przegłosujemy potem bubel, z którym będziemy musieli się zmierzyć. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję Panu Radnemu. Pan, chciał odpowiedzieć Pan Sekretarz, bardzo proszę Panie Sekretarzu.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Panie Radny ja ogólnie protestuję przeciwko przeinaczeniu słowa, a potem wyprowadzaniu z tego jakichś twierdzeń. Ja nie mówiłem o świadomej nieścisłości tylko niejednoznaczności. I jeszcze raz powtórzę, że określenia niejednoznaczne są używane. Jeżeli chodzi o to, że Pan ma wątpliwości czy inne nieruchomości nie będą nieprzeznaczone do nieruchomości. To jak dokonujemy wykładni przepisów jest takie wnioskowanie a contrario, jeżeli coś się przeznacza to czegoś a contrario, czegoś, co nie spełnia warunków się nie przeznacza. Jeżeli chodzi o ograniczenie uprawnienia do wizji, jeszcze raz powtórzę, ten zapis odnoszący się do wizji był odpowiedzią na zgłoszony, zgłoszoną potrzebę, problem. Ten zapis nie pozbawia innych Radnych prawa, które wynika z ustawy o samorządzie gminnym dotyczącym kontrolowania, żądania wyjaśnień, okazywania dokumentów, ale też okazywania rzeczy.

XCVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

26 października 2022 r.

Tego prawa choćby Wysoka Rada, a już w szczególności ja, ale Wysoka Rada też nie może pozbawić, to jest zapis, który wynika z ustawy o samorządzie gminnym przypisany permanentnie do funkcji Radnego i tego nie można pozbawić. Natomiast chodziło nam o to tutaj żeby odpowiedzieć na potrzebę, która została zgłoszona, podkreślić, że my strukturalnie zorganizujemy pewną formę wizji takiej wspólnej dla całej komisji, jako komisji merytorycznej.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję Panu Sekretarzowi. Pan Michał Starobrat bardzo proszę.

Radny – p. M. Starobrat

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Panie Sekretarzu! Szanowni Państwo!

Znaczy mam mało czasu. Panie Sekretarzu ja w ogóle nie wiem, dlaczego my zadajemy pytanie do projektu uchwały Klubu Platformy Obywatelskiej i Przyjaznego Krakowa, a odpowiada Pan Sekretarz, znaczy ja wiem, bo to miał pójść, ten druk miał pójść trybem prezydenckim i tak jak tutaj inne kluby byliśmy zdziwieni, że jednak tym trybem prezydenckim nie poszedł, bo tak naprawdę mieszkańcy i osoby, które słuchają dzisiejszej Sesji powinni mieć świadomość, że ten, jak dla mnie, nie koniecznie dopracowana uchwała, może nie bubel prawny, żeby nikogo nie obrazić, tym bardziej Pana Sekretarza, jest jednak nie winą Platformy Obywatelskiej czy Przyjaznego Krakowa tylko po prostu służb Pana Prezydenta. Znaczy ja Panie Sekretarzu chciałbym jednak Pana przekonać do tego, że niejednoznaczność zapisu nie jest dobra, każdy z nas wie, co oznacza wykonanie ustawy niezwłocznie, czy publikacja niezwłocznie, po to w niektórych decyzjach administracyjnych mamy na przykład termin 14 dni, 30 dni, po to te terminy, po to te określenia są jednoznaczne, żeby nie powodować takich sytuacji jak słowo niezwłoczne opublikowanie na przykład w Dzienniku Ustaw. Stąd żeby nie doprowadzić do takich sytuacji jak mieliśmy chociażby w kraju, a Platforma powinna o tym wiedzieć, nie wprowadzamy zapisów, które nas ośmieszają, czyli ostatnie mieszkania, które są totalnie interpretowane inaczej przez każdego. Więc moja, i dziękuję bardzo za odpowiedź, bo de facto w Pana odpowiedzi punkt, 5 czyli, że będzie dokonana analiza, ona wcześniej była dokonywana, w punkcie 7, że Radni komisji będą mogli obejrzeć lokal, i tak wcześniej na bazie ustawy mogli wykonywać i nie tylko z komisji, ale wszyscy Radni, więc tak naprawdę potwierdził Pan to, że ta uchwała nic nie wnosi. Ja już nie chcę rozmawiać, bo niestety, ale jeżeli nie będzie drugiego czytania, nie będzie można merytorycznie odnieść się do tej uchwały, ponieważ co to oznacza dwa pokoje, Radny Buszek mówił, a jeżeli będzie mieszkanie 100 m, nie wiem, będziemy wyburzać ściany żeby ono miało dwa pokoje czy będziemy dostawiać ściany żebyśmy mogli sprzedawać bądź nie. Jest też taka możliwość interpretacyjna, to znaczy ja z mojej strony proszę o to żeby dali nam Państwo dwa tygodnie czasu na możliwość złożenia poprawek, to jest tylko tyle, bo co zasady sprzedaży mienia ja uważam, że gmina musi sprzedawać mienie i nie jest aż tak źle jak niektórzy mówią, tylko chciałbym, jako Radny wypełniać swój mandat, który został mi powierzony i do tego potrzebuję czasu do następnej Sesji, aby móc złożyć sensowne poprawki.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję Panu Radnemu. Pan Jan Stanisław Pietras, ad vocem, to bardzo proszę.

XCVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 października 2022 r.

Radny – p. A. Buszek

Króciutko. Nieścisłość, niejednoznaczność, ja tutaj to przyjmuję, natomiast, i przepraszam za tą moją, mój błąd językowy, natomiast niewiele to zmienia tak naprawdę, ta niejednoznaczność dalej powoduje to, że ta uchwała niewiele wnosi. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Pan Radny Jan Stanisław Pietras.

Radny – p. J. Pietras

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Nie chcę poruszać tu tych spraw, które zostały poruszone, natomiast chciałem się skupić na jednej sprawie, na jednym szczególe związanym z nieruchomościami. W drugim roku działalności, jako członek komisji spostrzegłem, znaczy zauważyliśmy, wspólnie z Radnym Jałochą, że następuje taki, w cudzysłowie, wysyp sprzedaży mieszkań, które są argumentowane tragicznym stanem technicznym. Nasze rozumowanie było związane z tym, że skoro sprzedaje się mieszkania w tragicznym stanie technicznym to jest pytanie, dlaczego się do tego dopuściło, dwa, w tym momencie uzyskanie za to jakiejś godziwej ceny staje się problematyczne, być może polityka sprzedaży mieszkań w lepszym stanie technicznym byłaby bardziej korzystna. W związku z tym zwróciliśmy się, jako członkowie Komisji Budżetowej, przypominam, był to drugi rok naszej kadencji, o możliwość oglądnięcia, oglądnięcia przed ewentualnym postawieniem wniosku o sprzedaż mieszkania, zwłaszcza tych mieszkań, które były argumentowane na komisji tragicznym stanem technicznym. Rozumiem, że sprawa ta wiąże się z dwoma zagadnieniami. Pierwsza to jest poruszana w kontekście gospodarki nieruchomościami, druga sprzedaży mieszkań. Tu nie chodzi o to żeby zakazać sprzedaży mieszkań, wyglądało na to w naszym przypadku, że być może były to efekty, należało się przypatrzeć gospodarce tymi zasobami. Przez trzy lata, trzy lata, jako członkowie Komisji Budżetowej kilkakrotnie monitowaliśmy o możliwość oglądnięcia tych, umożliwienia nam oglądnięcia, nie doczekaliśmy się tego. Wobec tego ja tylko pozwalam sobie ten jeden, ten drobiazg z tego całego bloku, naświetlić. Nie to, że nie mieliśmy czasu, nie to, że w pewnym momencie zapomnieliśmy, tylko spokojnie zgodnie z tym, że są, rozumiem, jakieś правила w Radzie Miasta, działalności komisji, ale nie doczekaliśmy się, żeby zobaczyć. Mnie osobiście bardzo cieszy, że wyszedł ten problem, są to i plusy, znaczy nie tylko ten, tylko w ogóle wyszedł ten ogólny problem, natomiast muszę powiedzieć, że raczej będę się skłaniał ku temu, aby praktycznie wprowadzić bardziej jednoznaczne poprawki do tego, co zostało zgłoszone. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Pan Przewodniczący Stawowy bardzo proszę.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Jeśli o zapisy uchwały i pewne wątpliwości, co do nich, to kwestia w nieruchomościach jest tak jak już mówiłem przy pierwszej dyskusji i ona się nie zmieniła, to jest kwestia indywidualnego traktowania każdego mieszkania i każdej nieruchomości z osobna. Nie da się w zasadzie znaleźć dwóch takich samych mieszkań w różnych częściach Krakowa chyba, że one są w jednej klatce, jest to jedno mieszkanie pod drugim, bo każda jedna sytuacja powoduje, że specyfika danego miejsca wygenerowuje inną koncepcję. Dlatego jest zapis o tym, że jeden z ostatnich lokali mieszkalnych, przecież to jest proszę Państwa bardzo proste, jeżeli jest jedno, jeżeli są dwa, albo trzy mieszkania we wspólnocie, która ma 100 mieszkań to

jest zupełnie, co innego jak jest jedno, albo dwa mieszkania we wspólnocie, która ma 6 mieszkań w kamienicy, nie może być zapisu sztywnego, że to jest ostatnie mieszkanie we wspólnocie, bo wspólnota wspólnocie jest nierówna, są małe wspólnoty w starych kamienicach gdzie jest po kilka mieszkań i są wspólnoty, które mają po kilka klatek i to jest 100 i więcej mieszkań. Nie da się porównać ostatnich dwóch mieszkań w wielkim bloku, w którym mieszka 300 osób z dwoma ostatnimi mieszkaniami w kamienicy w którejś z bocznych ulic Rynku gdzie jest 6, 7 czy 10 mieszkań, musi być zapis trochę bardziej elastyczny. Po drugie lokale niespełniające warunków szczególnie w sytuacjach uzasadnionych, jest taka sytuacja, ja o tym mówiłem i wiemy doskonale, że takie sytuacje występują, że na przykład w starych kamienicach są potężne mieszkania, które mają na przykład 100 m² i dwa pokoje, czyli teoretycznie spełniają wymogi tej uchwały, bo mają dwa pokoje, ale tak naprawdę ich trzymanie w zasobie jest nieuzasadnione, bo 100 m mieszkanie nie jest funkcjonalne, ono może być na firmę, może być na kancelarię, ale Michał, ja mówię o sytuacjach, które mają miejsce, może być 5 pokoi i wtedy, jeżeli ma 5 pokoi to 100 m mieszkanie czy cztery pokoje, czy trzy pokoje to zgodnie z tą uchwałą idzie na sprzedaż, ale jeżeli ma 100 m i dwa pokoje i sytuacja jest nietypowa, jest mieszkanie przechodnie gdzie pokoje są jeszcze przechodnie i tak de facto ono jest niefunkcjonalne, to, po co takie mieszkanie trzymać w zasobie jeszcze szczególnie jak jest w starej kamienicy, która jeszcze ma jakieś problemy techniczne. Tym, co stało za takim podejściem do tej regulacji dotyczącej mieszkań było to, że gmina, głosujecie to w poprawkach budżetowych, dopłaca gigantyczne pieniądze do wspólnot gdzie nie ma nic do powiedzenia, bo jest mniejszościowym, albo zdecydowanie mniejszościowym właścicielem, a musi się do koszenia, malowania, piwnic itd. Znaczący mamy czasami mieszkania, które są naprawdę nieracjonalne z punktu widzenia zarządzania tymi mieszkaniami. Kolejna kwestia, znaczący w mojej ocenie nie będzie dobrej uchwały, jeżeli nie będzie dopuszczała wyjątków, bo może być również bardzo fajne zgrabne mieszkanie 50 m, które będzie miało 3 pokoje, ale aż się prosi żeby je zostawić, bo ono, że tak powiem, kształtem jest idealne do tego żeby tam kogoś zasiedlić. Stąd ja uważam, że powinniśmy tutaj jeszcze później indywidualnie tym mieszkaniami się przyglądać. Natomiast ja bym prosił wnioskodawców, czyli podpisujących, przewodniczących klubów, żeby jednak, tutaj słusznie ma Artur Buszek rację, że powinien być zapis, że to wszyscy Radni dostają informację o możliwości wizji lokalnej, nie tylko członkowie Komisji Mienia, bo członkowie Komisji Mienia automatycznie są członkami Rady Miasta, więc stąd też stanowią pulę wszystkich Radnych, więc ja myślę, że tutaj Andrzej i Jacek mogliby taką autopoprawkę sami wnieść, bo wydaje mi się, że to jest racjonalne. Natomiast ja mam jeszcze dwa zdania, bo najwięcej głosu zabiera Klub Nowoczesny Kraków, ale Państwo nie macie przedstawiciela w Komisji Mienia, wy nie jesteście w środku tej dyskusji, która się toczy, co dwa tygodnie nad każdym z kolejnych nieruchomości, bo to są nie tylko mieszkania, ale to są również działki sprzedawane w trybie bezprzetargowym, to są działki sprzedawane w trybie na dopelnienie, to są sprzedawane lokale usługowe, wy w ogóle nie bierzecie udziału w tym procesie, zapiszcie się, niech się ktoś, Michał, ale zapisz się do Komisji Mienia, bo bardzo wiele mieszkań w tej kadencji zeszło, dlatego, że wyście się wstrzymywali, waszymi głosami wstrzymującymi się schodziły mieszkania, które, na przykład myśmy głosowali przeciwko i głosy się rozłożyły na pół, ale wy się wstrzymujecie cały czas, niektórzy z was wstrzymują się przy głosowaniu. No, więc, albo podnosicie uwagi, że ta uchwała jest nieprecyzyjna i mówicie, że do pewnego poziomu metrażowego czy ilości pokoi, ja zaproponowałem te pokoje, a nie metraże, bo metraże są mniej czytelne niż liczba pokoi mieszkalnych i trzeba być albo za, albo przeciw, bo wstrzymywanie się nic nie daje. Tak samo jak głos Pani Radnej Jantos, którego ja zupełnie nie rozumiem, co ma sprzedaż mieszkań z bonifikatą w niezgodzie z prawem miejscowym, ja nie rozumiem gdzie jest łamanie prawa. Co więcej, ja uważam, że

trzymanie mieszkań gdzie któreś pokolenie z rządu mieszka ta sama rodzina, bo przypomnę, że przepisy dopuszczają cesję na dzieci mieszkania w razie śmierci rodziców jest w ogóle absurdalne, bo trzymamy mieszkanie, które jest własnością gminy, ale tak de facto drugie, trzecie pokolenie mieszkają ludzie i oni się stamtąd nie wyprowadzą, to mieszkanie nigdy nie będzie do użytku miasta wykorzystane, nigdy w dającej się przewidzieć perspektywie. I ostatnia sprawa, jeśli chodzi o zapoznanie się z projektem uchwały, proszę Państwa ta uchwała została zarejestrowana 11 października, dzisiaj jest 26, 15 dni temu, to minęły dokładnie dwa tygodnie tyle, ile potrzebowaliście na poprawki. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję Panu Radnemu za obrazowe przedstawienie zapisów projektu uchwały. Teraz podsumowanie Pan Kazimierz Chrzanowski.

Radny – p. K. Chrzanowski

Panie Przewodniczący! Państwo Radni!

My musimy sobie odpowiedzieć na jedno podstawowe pytanie, co jest celem gminy w tym zakresie. Otóż celem gminy jest zaspokojenie potrzeb mieszkaniowych mieszkańców. Czy formuła zaspokojenia potrzeb, czy jest tylko sprzedaż mieszkań? Nie. Czy formułą jest zakaz sprzedaży? Też nie. W związku z tym, co, cele do tego są różnorodne i są elementy takie, są potrzeby takie, że niektóre mieszkania są, po prostu obciążają wyraźnie i naciągają na koszty gminę, nie na zaspokajanie potrzeb, koszty. W związku z tym te mieszkania powinny ulec sprzedaży, robią to wszystkie duże miasta w Polsce. Poczytajcie sobie jak jest w Poznaniu, we Wrocławiu, jest dokładnie dużo, dużo bardziej, znaczy mniej rygorystycznie niż u nas. W związku z powyższym w wyniku, to wszystko zostało tu przed chwilą zresztą powiedziane, ale zostało również powiedziane dwa tygodnie czy cztery tygodnie temu przy omawianiu tej uchwały obywatelskiej, tej społecznej, przecież pamiętam długą dyskusję ile głosów tyle jest opinii. I tak będzie z mieszkaniami, tak będzie z nieruchomościami, bo to jest taki temat. Pan Łukasz, Pan Radny Łukasz Wantuch mówi, nie trzeba nic zmieniać. Owszem, gdyby nie było uwag w tą stronę, gdyby nie było propozycji zgłaszanych przez Radnych to nie byłoby zmian, ponieważ tak jak poprzednio tak i teraz każda uchwała jest uchwałą indywidualną. I czy my zapiszemy czy to będzie punkt taki, owaki, znaczy ma znaczenie, ale każdy jest rozpatrywany, każda sprzedaż czy każdy temat rozpatrywany jest indywidualnie i oddzielnie, tego na pewno pilnujemy w Komisji Mienia też. I teraz do tych paru, ale dosłownie do paru rzeczy, bo wszystko tu wyjaśnił, i Pan Sekretarz wyjaśnił dosyć obszernie i Pan Radny Stawowy dosyć jasno o tym się wyraził i pozostali inni też, tylko, jeżeli ktoś nie chce, albo ma całkiem inne zdanie to trudno, jego prawo, może głosować przeciw, choć namawiam wszystkich żeby poprzeć tą uchwałę, bo to nie hamuje tego procesu, który jest prowadzony. Jeżeli Pan Buszek mówi o punkcie 6 to nie da się go czytać bez punktu 5, trzeba przeczytać piąty i trzeba przeczytać szósty, a w piątym jest zapis, jakby warunkujący dalsze działania itd. Jeżeli system był dobry, mówi Pan Radny Wantuch no to przecież, po co te spotkania nasze były w gabinecie Przewodniczącego chyba dwukrotnie czy trzykrotnie, z Panem Prezydentem, z Panem Sekretarzem, otóż były po to żeby jednak niektóre, na niektóre sprawy zwrócić uwagę i je przynajmniej uściślić, albo jakby wskazać kierunki, bo wiadomo, że i tak ten temat musi być rozpatrzony indywidualnie, bo mówił o tym Stawowy, Radny Stawowy, sam zresztą byłem kiedyś w mieszkaniu takim na ulicy Długiej, gdzie były dwa pokoje, ale mieszkanie miało 140 prawie metrów, ale pokoje były tylko dwa i kogo tam, Pan Radny Krzysztoń przedstawił na poprzedniej dyskusji przykład czy sprzedać duże mieszkanie i zaspokoić czy pomóc 6 rodzinom czy go nie sprzedawać i ponosić koszty jego utrzymania, bo to, że jest mieszkanie w zakresie tej opieki konserwatorskiej to nie znaczy, że

XCVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 października 2022 r.

my go musimy sprzedać, to wcale nie znaczy, bo zespół międzywydziałowy Urzędu Miasta, który wspiera te propozycje, które później są analizowane przez Radnych nad się też zastanawia też rozpatruje czy można na coś to mieszkanie użyć. Radni w komisji też to robią, Radni na Sesji też to robią, w związku z powyższym decyzje chyba są jakby kilka razy analizowane. W związku z tym nie ma, znaczy oczywiście, że zdarzają się też sytuacje, które mogły się zdarzać, które może by przeszły pozytywnie gdyby na przykład była wizja lokalna, a może by było inne zadanie czy inna propozycja. I o tej wizji lokalnej, ja tu podzielałam zdanie, dlatego to się nie znalazło, choć to możemy zapisać, jako autopoprawkę, nie ma problemu, żeby każdy Radny był, wpisane w punkcie bodajże 7, że to nie tylko z komisji, ale każdy, ale przecież jest logiczne, że komisja ma obowiązek wydać opinię i ma obowiązek przeanalizować. Jeżeli tak to jest to jak gdyby, trzeba w domyśle, obowiązkowe obejrzenie tego lokalu, obowiązkowe. Jeżeli nie wszystkich to przynajmniej tej części, która jest tym zainteresowana lub reprezentuje tą komisję, żeby tą opinię mogli przenieść później pod obrady, co zresztą stało się nie tak dawno w jednym z mieszkań na osiedlu chyba Krakowiaków. Myśmy na te tematy dyskutowali, ja nie wnikałam i nie śledziłam procedury, kto, z kim, jak miał przedstawiać, znaczy propozycje projektu, w każdym razie zwracam się, ja raz jeszcze powtórzę i zakończę, chcemy pomóc ludziom nie blokujemy i nie wstrzymujemy procedury, bo czy gmina jest tak bogatą gminą, że jest w stanie pokryć wszystkie niezbędne koszty i wydatki? Jeżeli tak to proszę bardzo, jakim kosztem, co zabierzemy, skąd weźmiemy, gdzie będziemy w roku następnym, ile będziemy płacić za różne media, jak pójdą ceny w górę przy inwestycjach, to proszę bardzo, jest to jeden z elementów moim zdaniem wspierający budownictwo mieszkaniowe na rzecz potrzebujących mieszkańców. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję Panu Radnemu. Mamy dwie osoby spoza Rady, bardzo proszę Panią Ewę Owerczuk. Ma Pani cztery minuty na wypowiedź.

Pani Ewa Owerczuk

Bardzo dziękuję. Szanowni Państwo!

Występuję tutaj dzisiaj, jako mieszkanka, pełnomocniczka komitetu obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej, o której będziemy dyskutować w kolejnym punkcie podczas drugiego czytania, ale w tym momencie chciałabym się odnieść do projektu, który teraz omawiamy, druk numer 3005 i na wstępie chciałabym bardzo serdecznie pogratulować Platformie Obywatelskiej zawarcia ugody z Panem Prezydentem. I przypomnę tutaj, że w pierwszym czytaniu projektu uchwały obywatelskiej, której jestem pełnomocniczką Pan Radny Stawowy wyjaśniał z tej mównicy, i ja teraz zacytuję za protokołem: mieszkania przestały przechodzić do sprzedaży wraz z odwołaniem Dominika Jaśkowca z Przewodniczącego Rady Miasta, ponieważ myśmy po prostu przestali za tą sprzedażą głosować. Jeżeli się zmienił układ sił politycznych w Radzie Miasta, jest nowa koalicja, która rządzi Radą Miasta to nie ma powodu żeby Platforma wspierała Prezydenta w zakresie pozyskiwania pieniędzy z tego źródła i to przez kilka miesięcy się działo, większość tych mieszkań nie przechodziła naszymi głosami. Dzisiaj jak widzimy układ sił politycznych znów się zmienił, Platforma daje zielone światło na wyprzedaż lokali, a projekt, który Państwo przygotowali z klubem prezydenckim nie jest niczym więcej niż tylko usankcjonowaniem stanu obecnego i on absolutnie nic nie zmieni. Szczegółowo ten projekt wypunktowali Panowie Radni Buszek, Maślona, Starobrat, więc ja się nie będę powtarzać, ale będę apelować do Państwa z tej mównicy, żeby ten projekt, druk numer 3005, w tej formie, w której on jest teraz, po prostu odrzucić. Dziękuję.

XCVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

26 października 2022 r.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Pan Rafał Magryś bardzo prosimy.

Pan Rafał Magryś

Witam serdecznie. Skoro nadal tutaj jestem to znaczy, że nadal jest źle, ponieważ zacząłem tutaj przychodzić, bo czułem się oszukiwany przez władze miasta z tego względu, że to, co widzę w prasie, czyli teraz w prasie zobaczę artykuł, że dwie partie, które się zaprzyjaźniły wprowadziły uchwałę, a tak naprawdę wprowadza ją Prezydent Miasta. Ja dalej podtrzymam to, co wypowiadałem odnośnie sprzedaży mieszkań, które są pod konserwatorem zabytków. Jeżeli popatrzymy na tą uchwałę, która jest w tym kanonie teraz to tym bardziej tak naprawdę najbardziej negatywne są mieszkania i do sprzedaży mieszkania, które najdroższe będą w czasie. Nie ma programu, który będzie realizowany za 5 lat i okaże się, że wtedy te mieszkania będą bardzo potrzebne, za 5 lat one będą jeszcze droższe, jeszcze więcej by się dało na nich zarobić, nie ma żadnego programu ani też nie widziałem tam żadnej adnotacji, że będą mieszkania przekazywane z tego programu utrzymywania budynków komunalnych na inne rzeczy, czyli na turystykę, albo muzealną sztukę czy cokolwiek innego, co tak naprawdę mogłoby przynosić zysk z tych lokali na budownictwo. Nie ma w ogóle takich programów, niestety to, co mnie przeraża i to, co przyszedłem na samym początku tutaj właśnie z takiej perspektywy, że wszystko jest traktowane, jako jedna kadencyjność. Głównie Państwo skupiacie się odnośnie tu i teraz w przeciągu tych 4-ch lat, kiedy zajmujecie te stanowiska. Mnie, jako mieszkańca interesuje, co będzie za 10 lat, jak piszę pisma z pytaniem jak się prezentuje sytuacja, jaką miasto ma wizję za 10 lat, nie otrzymuję żadnej odpowiedzi, a za 10 lat te mieszkania, które w tej ustawie są wytypowane, jako główne, z charakterystyki, do sprzedaży, ponieważ mają dużą powierzchnię, wysokie sufity, są pod konserwatorem, są jeszcze często we wspólnotach, mieszkania, które są najbardziej wartościowe idą do sprzedaży. To są lokale, które mają bardzo duży potencjał kulturowy, społeczny, historyczny gdzie miasto, które jest w strefie UNESCO powinno o nie dbać, powinno takie lokale właśnie przeznaczać na zupełnie inne aspekty kulturowego życia w mieście i dzięki temu uzyskiwać pieniądze na właśnie możliwość budowania socjalnych domów. Kolejną sprawą, którą jestem zaniepokojony, bo tak jak właśnie tutaj Pan Radny Michał wspominał właśnie, że nie będzie mógł odnieść się do danych rzeczy, to samo jest odnośnie komisji, ja, jako mieszkaniowiec nie jestem w stanie być na każdej komisji, nie jestem w stanie być na każdym posiedzeniu, tak samo nie wydaje mi się, żeby Radny był w stanie, czy wszyscy Radni, odwiedzić każdy lokal. Mamy nowe technologie, miasto inwestuje w telefony komórkowe, dlaczego miasto nie zainwestuje w kamerę 360, wtedy ogląd takiego lokalu byłby od razu rejestrowany i wystarczyłoby, że jeden Radny by tylko poszedł do tego lokalu, sprawdził czy zgadza się z tym, co jest nagrane, z dokumentacją i wtedy wszyscy Radni już tak jakby mieli odbitą wizję tego lokalu i dzięki temu mają większe możliwości do zarządzania i podejmowania decyzji czy ten lokal faktycznie nadaje się do sprzedaży czy nie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Czy ktoś jeszcze z Państwa chciał wziąć udział w dyskusji? Nie widzę. Szanowni Państwo w związku z tym zamykam dyskusję, do tego projektu wpłynęły już dwie poprawki jak i również wniosek o wprowadzenie do II czytania, jako sprawa nagła, w związku z tym wyznaczam do tego projektu termin wprowadzenia autopoprawek na dzień dzisiejszy, 26 października 2022 roku na godzinę 14.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek, termin wprowadzenia autopoprawek na 26 października 2022 roku na godzinę 14.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 26 października 2022 roku na godzinę 14.15, czyli na dzień dzisiejszy. Przechodzimy teraz do następnego punktu porządku obrad.

Zmiana uchwały również XV/99/03 Rady Miasta Krakowa z dnia 7 maja 2003 roku w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami Gminy Miejskiej Kraków.

Projekt grupy mieszkańców, druk 2956, II czytanie. Tutaj do tego druku mamy zgłoszoną autopoprawkę, w związku z tym prosiłbym wnioskodawcę o przedstawienie tej autopoprawki.

Pani Ewa Owerczuk

Szanowni Państwo!

Jako komitet obywatelskiego projektu inicjatywy uchwałodawczej w sprawie zakazu wyprzedaży gruntów miejskich przygotowaliśmy autopoprawkę do treści uchwały, którą to chciałabym w tym momencie Państwu pokrótce przedstawić. Po pierwsze, wyeliminowaliśmy wątpliwości interpretacyjne, które mogłyby powodować wyłączenie możliwości zbywania lokali mieszkalnych na rzecz ich najemców, na co uwagę zwracali zarówno Radni i Radne podczas I czytania druku jak również mecenas Łanoszka w opinii prawnej do projektu. Po drugie, wyszliśmy naprzeciw oczekiwaniom Państwa Radnych sformułowanych w dyskusji wprowadzając kryteria wyłączające lokale ze sprzedaży. W I czytaniu padło bardzo wiele głosów za tym, że pierwotna wersja naszego projektu jest zbyt rygorystyczna, że w zasobie komunalnym znajdują się mieszkania, których koszty remontu mogą być tak duże, że aż nieracjonalne w stosunku do otrzymywanych efektów. W związku z tym proponujemy w autopoprawce wyjęcie spod zakazu sprzedaży mieszkań zabytkowych i większych, niż trzypokojowe, które to budziły największe wątpliwości Państwa Radnych. Wreszcie wprowadziliśmy przepisy przejściowe, aby bez nieprzewidzianych skutków i ingerencji trwającej już w oparciu o uchwałę numer XV/99/03 Rady Miasta Krakowa z dnia 7 maja 2003 roku w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami Gminy Miejskiej Kraków procedury sprzedażowe, żeby miasto mogło je już sfinalizować w brzmieniu obecnym uchwały. W sprawie zakazu sprzedaży poszczególnych kategorii gruntów nie wprowadzaliśmy modyfikacji, tutaj podtrzymujemy nasze stanowisko z pierwszego czytania, a sprawy te nie budziły też u Państwa Radnych większych kontrowersji. Do naszego druku nie wpłynęły żadne poprawki ze strony Państwa Radnych i nie sposób w tym miejscu jeszcze raz nie odnieść się do faktu, iż Klub Radnych Platformy Obywatelskiej wspólnie z Radnymi Klubu Przyjazny Kraków przygotowali własną propozycję zmiany uchwały dotyczącej gospodarowania nieruchomościami miejskimi, to jest wspomniany wcześniej druk numer 3005, nie skorzystali Państwo z naszego zaproszenia do prac tylko wypracowali Państwo kompromis we własnym gronie, oczywiście można i tak, to jest Państwa wybór, ale niestety to trzeba podkreślić jeszcze raz z całą mocą, że proponowana uchwała według druku 3005 nie zmienia absolutnie nic i to jest tylko i wyłącznie miękka propozycja kosmetycznych poprawek i ona w ogóle nie dotyka sedna problemu, który próbowaliśmy zaadresować i Państwu uświadomić. W naszej propozycji określamy, jakich nieruchomości nie wolno sprzedawać i my je wprost chronimy, a Państwo przyjmują odwrotną logikę, wymieniają, jakie lokale przeznacza się do zbycia. I dodatkowo zapisujecie Państwo furtkę, o której już była tutaj wcześniej mowa, sytuacji szczególnie uzasadnionych, która pozwala sprzedać każdy inny, niewymieniony lokal. No to, co w tym przypadku zmienia ten projekt? Absolutnie nic.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Proszę Panią, przepraszam, tylko do autopoprawki bym prosił, żeby Pani, bo ten punkt mamy już przedyskutowany, więc tutaj autopoprawkę bym prosił omawiać..

XCVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

26 października 2022 r.

Pani Ewa Owerczuk

Oczywiście, że tak. Możemy się spodziewać, że na tej, co się dzisiaj wydarzy na tej sali i niektórzy uznają to za sukces, że mieliśmy dyskusję na temat stanu mieszkalnictwa w Krakowie, Radni przyjmą zaproponowany przez siebie projekt uchwały, rozejdziemy się, wyprzedaż nieruchomości z zasobu miejskiego będzie trwać. Ja tylko chciałam na koniec zasygnalizować, że niezmienną pozostanie rzeczywistość mieszkańców Krakowa, którzy jutro, za miesiąc, za pół roku dalej będą w luce czynszowej, dalej będą wynajmowali kawalerki na obrzeżach miasta za 3000 zł bez czynszu administracyjnego i opłat eksploatacyjnych i dalej będą czekali w kolejce po przyznanie mieszkania socjalnego. Na tej sali i poza tą salą zarzucano nam radykalizm, zarzucano nam bezkompromisowość, mówili Państwo, że chcemy zaszkodzić miastu, że chcemy uderzyć w jego finanse, między pierwszym czytaniem, a dzisiejszym posiedzeniem miasto wydało numer Dwutygodnika Kraków.pl, który jest poświęcony polityce mieszkaniowej, więc forsowany jest komunikat miasta, a nasz głos, głos mieszkańców jest ignorowany. Na koniec zauważę tylko, że Prezydent Koźmider napisał na swoim blogu bardzo ciekawą rzecz: potrzebujemy wiedzy, potrzebujemy kreatywności, potrzebujemy odwagi, aby wymyślić sposób na rozwój mieszkalnictwa w Krakowie, że to ma być projekt na miarę Krakowskiego Holdingu Komunalnego. Ja się bardzo z Panem Prezydentem zgadzam, ale jestem przekonana, że każdy wielki projekt się zaczyna od czegoś prostego, od pierwszego kroku i tym pierwszym krokiem jest nie pozbywanie się tego, co jest już w zasobie miasta, a ten krok wymaga odwagi, żeby Państwo zeszli z tej utartej ścieżki i odstąpili od projektu uchwały, który nic nie zmienia, czyli od druku 3005. Dlatego apeluję żeby po naszych autopoprawkach, które są uwzględnieniem tego, o czym Państwo mówili, ponieważ my dokładnie się w tą dyskusję wsłuchaliśmy i ja bardzo za tą dyskusję z tego miejsca dziękuję, żeby przyjęli Państwo projekt przygotowany przez obywateli miasta Krakowa. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo Pani dziękuję. Szanowni Państwo Radni otwieram dyskusję, myślę, że Państwu tutaj jakby nie muszę przypominać, że rozmawiamy na temat autopoprawki. Czy ktoś z Państwa chciał zabrać głos na temat zapisów w autopoprawce? Nie widzę. W imieniu klubu? Bardzo proszę, oczywiście autopoprawka, dobrze.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni i Mieszkańcy!

Ja w sprawie tego druku, jeżeli chodzi o poprawki. Radni naszego klubu w dniu ostatnim, kiedy był termin składania poprawek, był kontakt przed południem z panem mecenasem utrudniony, nie było go na terenie Urzędu, nawiązany został kontakt po dwunastej telefoniczny i wtedy zostały przesłane propozycje poprawek, po godzinie dostaliśmy odpowiedź, że poprawki nie mogą być opracowywane przez mecenasa, czyli nie możemy mieć pewności, że poprawki będą poprawne prawnie. Nasze podejście było, wynikało z tej ostrożności, bo nie często korzystamy z mecenasów Urzędu, dlatego, że ten projekt uchwały jest wyjątkowo dobrze prawnie przygotowany i trudno było składać poprawki w sposób odpowiedzialny. W związku z tym nie złożyliśmy tych poprawek. I chciałem przy okazji zapytać jak, na przyszłość, jak ma wyglądać procedura skonsultowania z prawnikami miejskimi poprawek, bo tak jak widać my, z tego wyglądu, spóźniliśmy się. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Tutaj jeszcze mamy Panią Aleksandrę Rogalińską, która zgłosiła się do dyskusji.

XCVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

26 października 2022 r.

Pani Aleksandra Rogalińska

Bardzo dziękuję Panie Przewodniczący za udzielenie mi głosu. Drodzy Państwo ja chciałam tylko dodać kwestie, które wczoraj wynikły na Komisji Mienia, mianowicie Pani Dyrektor stwierdziła, że dalej są wątpliwości interpretacyjne, my się konsultowaliśmy z naszymi prawnikami i w tej sprawie w naszej uchwale chciałabym zaznaczyć, że nie istnieją żadne konflikty, jeżeli chodzi o obowiązującą ustawę oraz uchwałę, do której się odwołujemy z dnia 7 maja 2003 roku w sprawie gospodarowania nieruchomościami Gminy Miejskiej Kraków, ponieważ nie zmieniamy jej w całości tylko zmieniamy jeden przepis, do którego dodaliśmy wyłączenia i nie ma konfliktu między ustawą, ponieważ ustawa daje samorządom pewne możliwości, pewne narzędzia, ale my, jako gmina mamy olbrzymią swobodę w tym, co chcemy sprzedawać, a czego nie chcemy sprzedawać, a ustawa daje nam tylko, tak jak wspomniałam, narzędzia do tego, ale nie obliguje nas również jednocześnie do tego żeby to wykorzystywać, nakierowuje nas w pewnym sensie, ale obok tego są też inne uchwały, między innymi ta uchwała o tym jak sprzedawać innym lokatorom, które nadal będą obowiązywać. Tak, że tutaj nie występuje żaden konflikt i jeżeli chodzi o tą sprawę, bo to też było przytaczane przez Panią Dyrektor, o nieruchomości przyległe, że nie wymieniamy tam trybu, ale ten tryb określają inne uchwały, więc tutaj nie widzimy konfliktu, ponieważ nie określamy tego trybu w takim sensie, bo tutaj obowiązywałyby zapisy innych uchwał. Tak, że podsumowując chciałam tylko zaznaczyć, żeby to, być może pojawi się w dyskusji, że konflikt nie jest trafiony, bo my nie zmieniliśmy nic konkretnego, co zmienia to, że inne pozostałe szczegółowe uchwały nie mogłyby być stosowane i było to konsultowane z prawnikami. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo Pani dziękuję. Jeszcze Pani Dyrektor Marta Witkowicz chciała zabrać głos.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja chciałam się ustosunkować do autopoprawki i powiedzieć, że oczywiście wprowadzona autopoprawka tutaj zaproponowana tak, że tak powiem, w sposób taki bardzo ekspresyjny przez Panią, oczywiście ma tutaj opinię negatywną Pana Prezydenta i wbrew temu, co przed momentem Pani również powiedziała wątpliwości nadal istnieją, ta autopoprawka nie usunęła wątpliwości, Pani powołuje się tutaj na konsultacje z prawnikami, my też skonsultowaliśmy się z prawnikami i też w naszym odczuciu absolutnie proponowana autopoprawka nie usuwa wątpliwości, o których, które były tutaj przedstawiane Państwu w momencie, kiedy, ja osobiście, ja tutaj prezentowałam stanowisko Pana Prezydenta, w imieniu Pana Prezydenta zabierałam głos na poprzedniej Sesji. Mianowicie po pierwsze chciałam powiedzieć, że, odnosząc się do zaproponowanego brzmienia paragrafu 6 ust. 2 pkt 4 uchwały dotyczącego wprowadzenia kryterium ilości pokoi w lokalach mieszkalnych, jako kwalifikującego do wyłączenia ze sprzedaży oczywiście podtrzymując to wcześniejsze stanowisko, chcę powiedzieć w ten sposób, że absolutnie te zmiany zaproponowane dotyczące wyłączenia ze sprzedaży zarówno lokali mieszkalnych jak i budynkowych nie usuwają właśnie absolutnie tych wątpliwości. Po drugie a propos, autopoprawka nie zmienia rygorystycznych zapisów dotyczących sprzedaży lokali zbędnych dla realizacji zadań gminy w zakresie pomocy mieszkaniowej, bo zaproponowane brzmienie właśnie tego paragrafu 6 ust. 2 pkt 4 uchwały pozwoliłaby na sprzedaż słownie trzech lokali spośród 285 przeznaczonych aktualnie do zbycia, to by były trzy lokale, czyli Jana Sobieskiego 16a, 4 pokoje, powierzchnia 103 m² i 58 cm, ulica Zybkiewicza 5/57a 4 pokoje, 75 m i ulica Zybkiewicza 5/95 5 pokoi, 155,08 m. Nie będzie możliwe zbycie lokali o znacznych powierzchniach, w tym przekraczających

XCVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 października 2022 r.

100 m przy takiej poprawce składających się z 3-ch pokoi położonych w budynkach niewpisanych do rejestru zabytków, lokale te nie mogą być przeznaczone, jak Państwo wiecie, na program mieszkaniowy, bo przypominę, tutaj działając trochę za Pana Dyrektora z Wydziału Mieszkalnictwa, że maksymalny metraż zaproponowany w tym programie został ustalony na 97,50 m². Kolejna sprawa proszę Państwa, zapis o braku możliwości sprzedaży budynków, w których znajdują się lokale mieszkalne uniemożliwi nie tylko sprzedaż budynków wykwaterowanych z uwagi na brak uzasadnienia ekonomicznego dla utrzymywania tych budynków w zasobie gminy, ale również budynków wykwaterowanych z uwagi na katastrofalny stan, który został stwierdzony przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego. Zestawienia umów, które, sprzedaży, które były dokonane w 2022 roku dotyczących lokali, których nabywców wyłoniono oczywiście w przetargach prowadzonych w grudniu 2021 i w 2020 roku wynika, że ilość sprzedanych lokali o 3-ch pokojach to była 17, to była liczba 17, o 4-ch pokojach 4, a ilość sprzedanych lokali posiadających powyżej 4 pokoje to takich w ogóle lokali nie było. Kolejna wątpliwość, kolejna autopoprawka, która została przez Państwo zaproponowana, wprowadzona do uchwały w paragrafie 3 dodatkowego ustępu numer 4 w postaci sprzedaży lokali mieszkalnych na rzecz najemców odbywa się na zasadach określonych w odrębnej uchwale Rady Miasta Krakowa jest w ogóle niewyczerpująca i prowadzi do ograniczenia sprzedaży lokali, podtrzymujemy to stanowisko, na rzecz tych najemców mieszkań komunalnych, którzy złożyli wnioski o ich nabycie na innej podstawie prawnej niż przepis prawa miejscowego. Mówimy tutaj o lokalach, na które Państwo nie zwróciliście uwagi w ogóle, a takie my sprzedajemy, to są lokale usytuowane w budynkach położonych na nieruchomościach objętych ustawą z 8 września 2000 roku o komercjalizacji i restrukturyzacji przedsiębiorstwa państwowego Polskie Koleje Państwowe. W związku z tym wprowadzenie proponowanej zmiany pozbawi możliwości realizacji wniosków szeregu najemców, którzy, bo Państwo Radni znają wszystkie te postulaty, które były zgłaszane na przykład w sprawie sprzedaży lokali tego typu przy ulicy Grochowskiej 22, 24 i 26 w Krakowie, interweniowali tu również mieszkańcy, że chcą to wykupić z uwagi na to, że toczą się postępowania o zwrot nieruchomości i różne postępowania dotyczące stwierdzenia nieważności decyzji wywłaszczeniowych, do tej pory te lokale nie mogły być sprzedawane, a obecnie jak Państwo, jak ta uchwała zostanie uchwalona w naszym odczuciu będzie tu pozostawała kolizja i dalej podtrzymujemy to stanowisko mimo tego, że Pani tutaj zaprezentowała pogląd, że pan mecenas, czy radca prawny powiedział, że tutaj nie ma żadnych wątpliwości, my jednak uważamy, że sformułowanie, które Państwo zawieracie nie pozwoli na prowadzenie dodatkowych dokupień realizowanych na rzecz najemców lokali niesamodzielnych w trybie właśnie uchwały, którą Państwo Radni żeście uchwalili w 2000 roku 20 grudnia dokładnie w sprawie sprzedaży części nieruchomości budynkowej, co w żaden sposób nie jest uzasadnione ekonomicznie i godzi w ogóle w zasady prawidłowej gospodarki żeby nie można było lokali, które są niesamodzielne, które stanowią pewnego rodzaju komórki, albo lokale, które nie mają dużych powierzchni, nie mają oczywiście tych podstawowych urządzeń sanitarnych, żeby ich nie sprzedawać. Kolejna sprawa dotyczy wprowadzenia do paragrafu 6 uchwały dodatkowego punktu 5. Dalej Państwo posługujecie się nieostrym pojęciem budynku, który na gruncie przepisów prawa jest różnie definiowany, na przykład ustawa z 7 lipca 1994 roku prawo budowlane przez budynek rozumie taki obiekt budowlany, który jest trwale związany z gruntem, wydzielony z przestrzeni za pomocą przegród budowlanych oraz posiada fundamenty i dach. Natomiast na gruncie przepisów ustawy z 64 roku kodeks cywilny, pojęcie budynku może być rozumiane dwojako. W przypadku, o którym mowa w paragrafie 46 ust. 1 kodeksu cywilnego przez budynek należy rozumieć odrębny od gruntu przedmiot własności, to jest nieruchomość budynkową. Natomiast w przypadku, o którym mówimy w art. 48 kodeksu cywilnego budynek, jeżeli nie

XCVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

26 października 2022 r.

stanowi odrębnego od gruntu przedmiotu własności to stanowi jego część składową, a zgodnie z art. 47 paragraf 1 kodeksu cywilnego części składowe nie mogą stanowić odrębnego przedmiotu własności. Tak, że proszę Państwa w projektowanym zapisie paragrafu 6 ust. 5 nie jest sprecyzowane pojęcie budynku, tym samym nie wiadomo, co ma być przedmiotem ograniczonego obrotu. Jak się wydaje przepis ten można odczytać w ten sposób, że wyłączenie w paragrafie 6 ust. 5 będzie się odnosić wyłącznie do tzw. nieruchomości budynkowych, ale jednocześnie zapis ten będzie można zinterpretować w ten sposób, że projektowane ograniczenie będzie dotyczyło wszystkich zabudowanych nieruchomości gruntowych gdzie budynki stanowią części składowe gruntu. Powstałe w ten sposób dwie różne możliwości interpretacyjne będą prowadzić do dowolnej i zupełnie jakiejś, nie wiem, dowolnej kwestii w zakresie stosowania prawa. Brak rozróżnienia czy projektowane ograniczenie będzie dotyczyło, następna sprawa, paragraf 6 pkt 5, czy będzie dotyczyło trybu przetargowego czy bezprzetargowego, co znów będzie prowadziło do krzyżowania się wyżej wymienionej normy z zapisem paragrafu 3 ust. 4. Dlatego proszę Państwa te wszystkie wątpliwości, które w naszej ocenie absolutnie nie zostały usunięte i mogą powodować kolizję oczywiście z innymi uchwałami, wbrew, nie zgadzam się tutaj ze stanowiskiem Pani, która przed chwilą mówiła, że wszystko jest w porządku powoduje to, że ta autopoprawka z tych powodów również musiała być uznana za nieuzasadnioną i stąd ta opinia Prezydenta jest negatywna, którą pozwoliłam sobie Państwu w szerokim zakresie przedstawić. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję Pani Dyrektor. Szanowni Państwo nie ma już chętnych do dyskusji, w związku z tym stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie tego druku w bloku głosowań. Przechodzimy do następnego punktu.

Radny – p. Ł. Maślona

Ale nie dotyczy tego punktu, który był teraz procedowany. Panie Przewodniczący zgodnie z paragrafem 32 Statutu Miasta Krakowa wnoszę wraz z grupą 18 Radnych o wprowadzenie i rozparzenie, jako sprawy nagłej projektu uchwały w sprawie powołania komisji Rady Miasta Krakowa do spraw zbadania wydatków Gminy Miejskiej Kraków i spółki Kraków5020 w zakresie działalności spółki i Prezydenta Miasta.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dobrze, to rozumiem, że możemy przegłosować później to, teraz wprowadzenie? Dobrze, okej, nie ma problemu, to wprowadzamy. Szanowni Państwo sprawdzamy kworum. Szanowni Państwo mamy kworum, teraz tak, jest tutaj wniosek o wprowadzenie do porządku obrad, powołanie Komisji Rady Miasta Krakowa do spraw zbadania wydatków Gminy Miejskiej Kraków i spółki Kraków5020. Jest to wniosek grupy Radnych, głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę. Szanowni Państwo przechodzimy do głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo Radni wzięli udział w głosowaniu? Wszyscy? Pan Andrzej Hawranek wziął udział? Dziękuję bardzo, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

29 za, 0 przeciw, 2 osoby się wstrzymały. Projekt został tutaj przyjęty do porządku obrad, rozumiem, że możemy go na końcu? Okej, będziemy go na końcu obrad procedować. Przechodzimy teraz.

XCVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

26 października 2022 r.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Droży Państwo przechodzimy do punktu w trybie dwóch czytań. Jest to

Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Kombinat.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 3003, jest to I czytanie, referuje Pani Dyrektor Elżbieta Szczepińska rozumiem i pani projektant. Bardzo prosimy i przekazuję głos.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Przystąpienie do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Kombinat zostało zainicjowane uchwałą Rady Miasta Krakowa z dnia 10 kwietnia 2019 roku. Powierzchnia planu to 911 ha, plan opracowywany w Wydziale Planowania Przestrzennego, głównym projektantem planu jest Pani Agata Walczak. Obszar objęty opracowaniem położony jest we wschodniej części Krakowa na terenie dzielnicy XVIII Nowa Huta, obejmuje teren dawnej huty im. Tadeusza Sendzimira, która stanowi unikatowy przykład jednej z największych inwestycji przemysłowych w Polsce w II połowie XX wieku. Przez ponad 60 lat obszar zachował funkcje przemysłowo – produkcyjne i nadal zawiera potencjał do rozwoju tych funkcji. Obecnie przedsiębiorstwa znajdujące się na terenie poddawane są licznym modernizacjom i przekształceniom, co stwarza nowe możliwości inwestycyjne. Celem planu jest stworzenie warunków dla rozwoju tego rejonu miasta poprzez uporządkowanie aktywizację obszaru umożliwiając przekształcenie oraz realizację nowych inwestycji, umożliwienie przeprowadzenia rewaloryzacji terenów poprzemysłowych oraz przeprowadzenie procesów rewitalizacyjnych z uwzględnieniem uwarunkowań wynikających z ustawy o rewitalizacji, stworzenie możliwości rozwoju założeń związanych projektem strategicznym Kraków – Nowa Huta Przyszłości, rozwój infrastruktury komunikacyjnej, infrastruktury technicznej. Projekt planu przeszedł całą procedurę określoną w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, uzyskał wszystkie wymagane prawem opinie i uzgodnienia. Na posiedzeniu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska dnia 21 czerwca 2021 roku koncepcja planu uzyskała opinię pozytywną z uwagami. Projekt planu został wyłożony do publicznego wglądu dwukrotnie. Pierwsze wyłożenie projektu planu do publicznego wglądu odbyło się w dniach od 17 stycznia do 14 lutego 2022 roku, w terminie składania uwag złożono 24 uwagi zawierające 72 postulaty. Uwagi te zostały rozpatrzone zarządzeniem Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 21 marca 2022 roku. 20 postulatów uwzględniono, 8 postulatów uwzględniono poprzez zgodność z projektem planu, 18 uwzględniono częściowo, 22 postulaty nie uwzględniono, 4 nie stanowiły uwag. Sposób rozpatrzenia uwag wymagał ponowienia czynności proceduralnych. Drugie wyłożenie projektu planu do publicznego wglądu odbyło się w dniach od 1 sierpnia do 30 sierpnia 2022 roku, w terminie złożono 10 uwag zawierających 26 postulatów. Uwagi te zostały rozpatrzone zarządzeniem Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 26 września 2022 roku. 4 uwzględniono, 3 uwzględniono poprzez zgodność z projektem planu, 2 uwzględniono częściowo, 15 nie uwzględniono, 1 postulat nie stanowił uwagi. Sposób rozpatrzenia uwag nie wymagał ponowienia procedury planistycznej. Nieuwzględnione przez Prezydenta uwagi zostały przekazane Radzie Miasta Krakowa, jako załącznik numer 2 do projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu. W załączniku numer 2 zawarto propozycje indywidualnego rozpatrzenia każdej z 58 nieuwzględnionych postulatów. Do Państwa dyspozycji jest projektant planu, który w przypadku pytań może udzielić dodatkowych informacji. Bardzo dziękuję.

XCVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 października 2022 r.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy Pani Dyrektor. Witamy serdecznie Pana Prezydenta Jerzego Muzyka, Pan Prezydent rozumiem, że słucha, dobrze. Czy mamy stanowiska klubów, opinii komisji nie ma, bo nie było jeszcze opinii, Pan Przewodniczący Włodzimierz Pietrus w imieniu Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość bardzo prosimy.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Radni i Mieszkańcy!

Ja w imieniu klubu chciałem zabrać głos, następujące stanowisko. Nasz klub w tym przedstawionym projekcie, jeżeli on zostanie utrzymany to będziemy głosować przeciw temu projektowi uchwały w takiej formie jak jest przedstawiona, w związku z tym liczymy na to, że ten plan będziemy poprawić i zmieniać na tyle, na ile będzie mógł być do zaakceptowania przez nasz klub. Główne elementy, które, chcę zwrócić uwagę, jakie chcemy podnieść, to jest wprowadzenie układu drogowego dróg publicznych tam gdzie nie powinno być. Nie chodzi o to, że w ogóle ma nie być, ale nie w takiej wersji jak jest zaproponowana, szczególnie tam gdzie są przebiegi instalacji, które są zagrożeniem dla osób postronnych, jest to jakaś tam odpowiedzialność za funkcjonowanie tego typu zakładu. Drugi element to jest utrudnienia związane z liniami kolejowymi, to nie będę tutaj się rozwodził, ale istnieją takie, w związku z tym też należy ten problem w jakiś sposób zminimalizować lub, na ile się da, rozwiązać. I kwestia, która też była podnoszona na komisji to jest kwestia wysokości, czyli jeżeli faktycznie instalacje wymagają wyższych niż w tej chwili są zaproponowane wysokości to należy to uwzględnić, oczywiście nie na całej powierzchni działki czy na całej powierzchni danego budynku, ale na tyle, na ile wymaga tego ta instalacja w ramach jakiegoś, jakiejś konstrukcji, jakiegoś budynku. To może być na przykład 10 % całej powierzchni zabudowy dopuszczalnej na konkretnej działce. To są takie główne elementy, które nasz klub zwraca uwagę, wiąże to się z tym żeby oczywiście zakład miał dalej możliwość funkcjonowania, żeby dalej mogły funkcjonować firmy, które tam już są, czasem są też właścicielem tych terenów, nie jest tam element, oczywiście jest element dominujący ArcelorMittal, ale są też zakłady inne, które też posiadają. I oczywiście z uwzględnieniem tego, co miasto też oczekuje, czyli dostęp do działek choćby, które posiada MPO. To wydaje się wszystko jest do pogodzenia, należy tylko te rozwiązania znaleźć. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. Czy mamy stanowiska innych klubów? Nie widzę. Wobec czego otwieram dyskusję, kto z Pań i Panów Radnych chciałby zabrać głos? Bardzo proszę Pan Przewodniczący Grzegorz Stawowy.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Ja na początek bym prosił, może nietypowo, bo jest Pan Dyrektor Andrzej Morzonek z Mittala, żeby później jak będzie ta część wystąpienia spoza Rady żeby dać mu trochę więcej czasu, bo to jest dość skomplikowane.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Tak, tak, panowie są zgłoszeni i tutaj zwiększymy czas w razie potrzeb, bo rozumiem, że temat jest ważny, zresztą rozmawialiśmy wcześniej na komisji, więc tutaj nie będzie problemu.

Radny – p. G. Stawowy

Dyskusja na poniedziałkowej komisji trwała prawie 4 godziny, więc to jest ciężki temat. Znaczący tak, jeśli chodzi o kwestie planu miejscowego to oczywiście myślę, że nikt, przynajmniej tak na tej komisji poniedziałkowej nie było zgłoszone, nie mam ochoty żeby doprowadzić do wyprowadzenia się spółki ArcelorMittal z Krakowa i myślę, że ten plan miejscowy tak de facto też do tego nie doprowadza, natomiast oczywiście jest kwestia lokalizacji tych dróg publicznych, szczególnie w okolicy tej instalacji z amoniakiem i tego urządzenia, które mieli węgiel na pył, bo to są rzeczy, które są łatwe, jeśli chodzi o wybuch i to jest miejsce niebezpieczne. Natomiast jest kwestia też tego żeby pewne rzeczy unormować i je troszeczkę ucywilizować. Po pierwsze wiemy o tym, bo to było powiedziane w poniedziałek, że spółka zaczęła sprzedawać prawo do użytkowania wieczystego, czyli ogranicza teren, który potrzebuje do swojej działalności. Ja słyszałem gdzieś informacje, że z tego około 900 ha jest potrzebnych mniej więcej 300, nawet, jeżeli to jest nie do końca prawdą to i tak spora część tych terenów byłaby pewnie sprzedawana, to jest pierwsza rzecz. Druga rzecz, wydaje mi się, że brakuje tutaj jakichkolwiek badań skażenia terenu szczególnie tych, które mają przeznaczenie pod funkcje usług gospodarki odpadami lub ogólnie usług innych niż produkcja, bo brak tej wiedzy powoduje, że tak de facto nie wiemy, jakie będą potencjalne koszty remediacji tego terenu i czy w ogóle da się go w dającym się przewidzieć czasie naprawić i doprowadzić do normalnego systemu użytkowania. Kolejna kwestia to jest kwestia oczekiwań głównego właściciela terenu, bo to, co zostało zgłoszone w poniedziałek, czyli propozycja wprowadzenia możliwości bilansowania terenów zielonych do terenów usługowych, likwidacja parametru wskaźnika wysokości zabudowy i poszerzanie terenów produkcyjnych tak, ażeby spełniały wymogi ustawy o ochronie środowiska w zakresie stref przemysłowych budzą wątpliwości, przynajmniej moje, co do przyszłości tego terenu czy to nie jest tak, że dopuści się maksymalne możliwości zainwestowania i emisji zanieczyszczeń po to żeby wprowadzić przemysł uciążliwy. I to są moje pytania w kwestii planu miejscowego. Natomiast jest jedna kwestia, która została w poniedziałek poruszona i która w mojej mierze jest bardzo niepokojąca i jest nie bardzo akceptowalna. Otóż proszę Państwa miasto Kraków wydało setki milionów złotych na wymianę pieców i mieszkańcy dołożyli do tego ciężkie pieniądze żeby wymienić piece węglowe, opalane drewnem i węglem na źródła ekologiczne. Czyli tak de facto zabroniono palenia węglem i drewnem w Krakowie. W tej chwili jest uchwała ograniczająca poruszanie się po mieście starymi samochodami, czyli znowu 100 kilkadziesiąt tysięcy rodzin będzie musiało w ciągu najbliższych kilku lat zmienić samochód. Tymczasem tutaj informacja jest taka i to zostało jawnie powiedziane w poniedziałek, że spółka ArcelorMittal dąży do tego, żeby na terenie swojego kombinatu, w tej części, jakbym mógł prosić mapę tej fioletowej części, wprowadzić strefę przemysłową. Strefę przemysłową wprowadza się na podstawie prawo ochrony środowiska i tam w art. 136a w punkcie 2 jest taki oto zapis: w granicach strefy przemysłowej jest dozwolone z zastrzeżeniem art. 136d przekraczanie standardów jakości środowiska w zakresie dopuszczalnych poziomów substancji w powietrzu i dopuszczalnych poziomów hałasu oraz wartości odniesienia, o których mowa tam w innych artykułach. Co to oznacza, to oznacza, w mojej ocenie, możliwość wystąpienia o większe emisje zanieczyszczeń, czyli z jednej strony nakazujemy ludziom zmienić źródło ogrzewania swoich domów, z drugiej strony mówimy, że 100 kilkadziesiąt tysięcy rodzin nie może jeździć obecnymi samochodami, bo musi je zmienić, bo ma za stare w ciągu następnych 4 lat, a tutaj miałyby powstać strefa przemysłowa. We mnie to budzi wewnętrzny sprzeciw. O ile nie mam nic osobiście przeciw temu żeby Mittal sobie tam funkcjonował jeszcze dziesiątki lat, natomiast strefa przemysłowa moim zdaniem nie powinna zaistnieć w Krakowie. W Małopolsce istnieje na dzisiaj jedna strefa przemysłowa, to są Zakłady Azotowe w Tarnowie, zakłady chemiczne. W związku z

powyższym ta strefa, wprowadzenie takiej strefy w mojej ocenie budzi ryzyko takie, że sprowadzą się firmy, które będą jeszcze bardziej zanieczyszczają powietrze i będą szkodziły mieszkańcom Krakowa. Stąd w mojej ocenie powinniśmy tutaj być bardzo ostrożni i temu zapobiegać. Ja mam w związku z tym tylko jedno pytanie do Pani Dyrektor, która nie słucha, Pani Dyrektor mam tylko jedno pytanie, czy jest możliwość wprowadzenia do planu miejscowego takich zapisów, żeby z jednej strony firmy, które tam dzisiaj działają, czy te, które już kupiły tereny od Mittala, czy te, które, czy sam kombinat mogły funkcjonować, a z drugiej strony żeby nie dało się tam wprowadzić strefy przemysłowej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. Bardzo proszę Pan Radny Łukasz Sęk. Przygotuje się Pan Radny Michał Starobrat.

Radny – p. Ł. Sęk

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Szanowni Państwo!

Ja chciałbym zacząć od tego, o czym mówił mój przedmówca, czyli kwestii strefy przemysłowej. Rzeczywiście rodzi się pytanie, w jakim celu ta strefa ma powstać. Podczas posiedzenia Komisji Planowania padły informacje, że w ogóle plan zagospodarowania dla tego terenu zaczął być przygotowywany na wniosek firmy ArcelorMittal Poland i jednym głównym właściwie uzasadnieniem tego wniosku była chęć utworzenia tam strefy przemysłowej. No, więc pytanie, są przedstawiciele firmy. Być może Pan Prezydent otrzymał takie informacje, w jakim celu ta strefa przemysłowa ma tam powstać, bo zakład funkcjonuje tam, funkcjonuje tam od lat i w ostatnich latach wydaje mi się, że co roku raczej poprawiał swoje wyniki, jeżeli chodzi o wpływ na środowisko, czyli ten wpływ był coraz mniejszy z roku na rok, posiadał stosowne zezwolenia, no, więc jaką nową działalność planują Państwo realizować na tym terenie, poza tą, która już jest teraz, że wymaga to wprowadzenia tam strefy przemysłowej tak, żeby przekraczać dopuszczalne normy. I to jest pytanie bardzo ważne, bo to jest pytanie o przyszłość tego terenu i to, jakie macie Państwo plany wobec tego terenu. Tylko dobrze by było żeby ta odpowiedź była faktyczna, a nie tak jak na tej sali słyszeliśmy, dokładnie na tej sali najpierw, że piec nie będzie wygaszony, później, że będzie, później był cud wyborczy, że nie będzie, nagle w dzień wyborów się okazało, że nie będzie wygaszenia, a trzy tygodnie później się okazało, że jednak będzie. No, więc teraz pytanie tak konkretnie, jakie instalacje chcecie Państwo tam budować i jakie instalacje potrzebują wysokości do 90 m wzdłuż ulicy Igołomskiej, o co Państwo wnioskujecie i dlaczego chcecie przekraczać w strefie przemysłowej dopuszczone normy, jeżeli chodzi o ochronę środowiska, bo myślę, że to jest bardzo ważna odpowiedź dla nas i przychylam się również do tego pytania czy jesteśmy w stanie w planie zagospodarowania przestrzennego zdefiniować czy zapisać ewentualnie możliwość lub brak możliwości ustanowienia takiej strefy przemysłowej. To jest jedna kwestia. Druga kwestia to tutaj pytanie do Pana Prezydenta, ponieważ w tym planie lokalizowane są usługi gospodarowania odpadami, z tego, co słyszymy ma to być teren, który będzie proponowany firmom, które ewentualnie miałyby się wynieść z terenu Rybitw i Płaszowa po wprowadzeniu tam innego zagospodarowania tego terenu, czyli kolejny raz zagospodarowanie odpadami trafia w rejon Nowej Huty, tak już było w przypadku spalarni śmieci, tak mówiąc kolokwialnie spalarni, w roku 2009 podpisano umowę społeczną dotyczącą zadań kompensacyjnych na tym obszarze, mamy rok 2022 czyli 13 lat mija, więc jeżeli gospodarowanie odpadami znowu trafia w rejon Nowej Huty to ja bym chciał zapytać, na jakim dokładnie etapie jest realizacja umowy społecznej sprzed 13 lat dotyczącej ZTPO, ile zadań jeszcze zostało, bo zostało jeszcze tych zadań trochę i kiedy te zadania będą

XCVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 października 2022 r.

zrealizowane, jeżeli mieszkańcy znowu to gospodarowanie odpadami przyjmują, mówiąc tak wprost, w swoje okolice. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję Panu Radnemu. Pan Przewodniczący, Radny Michał Starobrat.

Radny – p. M. Starobrat

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Pani Dyrektor! Szanowni Państwo!

Wszyscy Radni z Komisji Planowania Przestrzennego mówiąc o tym, że ten plan jest bardzo skomplikowany mają rację i ciężko nawet nam jest w krótkich wypowiedziach 4-minutowych dla pozostałej grupy Radnych, którzy nie biorą udziału w pracach Komisji Planowania przekazać jak bardzo skomplikowany jest to plan, jak bardzo powiązany, jak bardzo ważny jest i dla miasta i dla Huty. Tutaj moi koledzy mówili głównie o tym, i na Komisji Planowania Przestrzennego skoncentrowaliśmy się na pierwszym wątku, bo ten plan ma jakby takie dwa wątki. Pierwszy to jest sytuacja huty i to jest prawda i to jest fakt, że huta tak naprawdę poprosiła nas, miasto o to, abyśmy taki plan sporządzili głównie, nie wiem czy nie tylko i wyłącznie po to żeby stworzyć tam strefę przemysłową i to jest pierwszy wątek, a drugi wątek to jest tego, że miasto wsłuchując się w głos huty przystąpiło do tego planu, ale zauważyło, że jest możliwość przy tym planie jeszcze zwiększenia korzyści dla wszystkich mieszkańców i ewentualnego przeniesienia firm, które zajmują się odpadami z terenu obejmującego plan Nowe Miasto na tereny huty. I to jest o tyle ważne, bo jeżeli mówimy, że plan Kombinat jest bardzo ważny to Nowe Miasto jest, nie powiem oczkiem w głowie niektórych osób, ale jest gigantycznie ważne, ja nie wiem czy to nie będzie plan tej kadencji, albo i wielu, wielu kadencji i ja już wyrażałem na Komisji Planowania, bo chciałem dotrzeć też do Radnych, którzy nie koniecznie się znają na wszystkich przepisach, ja już wyrażałem swoją obawę o to, że ta słuszna idea, jaka jest w przypadku stworzenia Nowego Miasta i przeniesienia firm związanych z odpadami na Nową Hutę, że ta słuszna idea spali na panewce ze względu na to, że huta nie dostanie tego, o co prosiła. I czy to dobrze czy nie, ja w moim imieniu, ale chyba w imieniu całego naszego klubu, czyli w imieniu tutaj Radnej Jantos i w przypadku tutaj Radnego Buszka mogę powiedzieć, że my nie zgadzamy się na to, żeby miasto zrobiło wszystko, aby umożliwić hucie stworzenie tam strefy przemysłowej, ale nie strefy przemysłowej rozumianej, jako skupisko firm, które zajmują się przemysłem, ale rozumianej, jako strefę przemysłową, wynika to z uchwały, ustawy o ochronie środowiska, nie zgadzamy się na to, aby legalizować wyższe zanieczyszczenie, żeby legalizować wyższe normy emisji różnych czynników. I tutaj z naszej strony jest jak najbardziej poparcie Panie Prezydencie do tego, i o to apeluję, żeby zapisać jak tylko jest możliwe, aby strefy przemysłowej na hucie nie dało się utworzyć, bo jak wiemy tak naprawdę Sejmik Wojewódzki dopiero może taką uchwałę przyjąć i wtedy automatycznie strefa powstanie. Więc z mojej strony prośba o to żebyśmy to pilnowali i żeby nie było tak, że stronie Pana Prezydenta będzie tak bardzo zależało na planie Nowe Miasto, że będziecie Państwo w stanie oddać ten plan Kombinat, nie koniecznie po myśli mieszkańców, jednak umożliwić hucie to, na czym hucie zależy. Więc ja się będę jeszcze przyglądał procedurom i wydaje mi się, że zasadnym jest to, co mówili pozostali członkowie Komisji Planowania Przestrzennego, że dobrze jest wspólnie jeszcze usiąść i zapytać konkretnie przedstawicieli huty, jakie są ich warunki brzegowe. Bo jeżeli warunkiem brzegowym jest to, że my musimy mieć możliwość utworzenia strefy przemysłowej to wtedy dyskusja powinna być automatycznie przerwana i z tej strony wiem, że będzie tutaj przedstawiciel, jest już przedstawiciel Mittala, huty, gdyby mógł Pan udzielić odpowiedzi, bo to by też nam przyspieszyło pewien proces, czy rzeczywiście umożliwienie Państwu stworzenia strefy przemysłowej, ale rozumianej, jako

XCVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

26 października 2022 r.

odpowiednie zapisy ustawy o ochronie środowiska, czy to jest warunek brzegowy, czyli jeżeli Państwo tego nie dostaniecie jesteście Państwo w stanie dalej z nami rozmawiać na temat przekazania tak naprawdę gruntów, bo to głównie o to chodzi, że Państwo dysponujecie gruntem, na który miasto chciałoby przenieść firmy związane z odpadami. I wiemy, że jeżeli nie będzie Państwa woli to tak naprawdę macie Państwo użytkowanie wieczyste, dysponujecie terenem i miasto nie może tych firm przenieść na tamten teren. Więc proszę, gdyby Pan mógł się odnieść do tego czy to jest warunek brzegowy, pójdziemy przynajmniej krok do przodu.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Stanisław Zięba, Radny, Przewodniczący. Tak, słyszymy, proszę, słyhać i widać.

Radny – p. St. Zięba

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja przepracowałem w hucie ponad 40 lat, jestem emerytem. Proszę Państwa patrząc na ten plan to proszę się nie obrazić, ale wydaje mi się, że ktoś, kto ten plan tworzył, za przeproszeniem rysował, nie zna rzeczywistości. Ja może odniosę się do ważnej sprawy, do sprawy transportu drogowo – kolejowego, ponieważ cały czas pracowałem, jako kolejarz. Nie wyobrażam sobie takiej sytuacji, że dzisiaj, kiedy większość dróg ma być, nie wiem, modernizowana, a w prawie 80 % te drogi przecinają tory kolejowe, czynne tory kolejowe, po których oczywiście mniej się odbywa transportu, ale on są czynne i służą transportowi kolejowemu. Proszę Państwa można by dużo tutaj, jak się to mówi, krytykować, ale jedna sprawa proszę Państwa, tam jest wprowadzone tzw. rondo, rondo, przez które albo, obok którego, właściwie, przez które w tej chwili odbywa się transport taboru technologicznego ze słabami gorącymi, ja nie wiem jak Państwo sobie wyobrażają rozwiązanie tej kwestii, to po prostu jest, proszę się nie obrazić, na głowie postawiona sprawa i najlepiej by Panie Prezydencie było, żeby Pan wycofał ten projekt i naprawdę skonsultował także z Mittalem, z kolejarzami, ale nie tylko, z tymi jednostkami, które w tej chwili tak naprawdę niewiele mają do powiedzenia. Ja na tą chwilę tyle, jeżeli Pan Przewodniczący pozwoli to sobie jeszcze poproszę o dwie minuty. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dobrze, bardzo dziękujemy Panie Przewodniczący. Następny jestem ja, potem Pan Przewodniczący Sławomir Pietrzyk.

Szanowni Państwo sądzę, że większość mieszkańców Nowej Huty mniej lub bardziej, ale raczej bardziej posiadało w rodzinie lub posiada w rodzinie osoby, które są lub były związane z krakowskim Kombinatem, w latach swojej świetności Kombinat zatrudniał kilkadziesiąt tysięcy osób, dzisiaj ta liczba jest kilkukrotnie mniejsza, ale sam mój dziadek pracował, moja mama pracowała, każdy znajomy miał gdzieś osobę, która w jego rodzinie pracowała. Ja też z tej perspektywy chciałbym się trochę przyjrzyć temu tematowi, ale z drugiej strony perspektywę osób, na których również ten Kombinat oddziaływał. I pierwsza rzecz jest taka, jakie cele w ogóle zasadniczo były związane z tworzeniem tego projektu planu. Pierwsza rzecz to były zmieniające się warunki, to są zmieniające się warunki. Pierwsza rzecz, w jakiś sposób zaniechanie niektórej działalności Kombinatu spowodowało właśnie możliwość otworzenia się pewnych terenów. Dlatego też ten plan częściowo odpowiada na te potrzeby związane z ewentualnie uwolnieniem gruntów, te tereny, które nie są już, albo nie będą potrzebne Kombinatowi oczywiście o ile uzna, że one są w jakiś sposób zbędne i można tam stworzyć inne rzeczy. Dlatego też my, jako Radni na Komisji Planowania Przestrzennego,

XCVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 października 2022 r.

gdy ten projekt pierwotnie do na trafił bardzo mocno pracowaliśmy i odbywaliśmy spotkania zarówno w Wydziale Planowania Przestrzennego, na komisji jak tutaj w Radzie Miasta Krakowa, spotkanie również z konserwatorem zabytków w kwestii ochrony tych dóbr kulturowych, które w jakiś sposób warto zachować. Więc to jest pierwsza ta przyczyna, żeby w jakiś sposób przygotować się na możliwość ewentualnych przekształceń terenów, tak, i tutaj chcę to jasno powiedzieć, żeby ten teren nie leżał odłogiem, żeby to nie były ugory pod warstwą krzewów, trawy, gdzie będzie się czało tylko jakieś zanieczyszczenie gruntów i nic poza tym, tylko by była możliwość, gdy Kombinat, właściciele i zarząd uznają, że będzie można te tereny uruchomić, by była możliwość stworzenia również i w tym miejscu nowych inwestycji dla nowohucian, by były tam miejsca pracy, by była tam nowoczesne, często już, albo nawet głównie niskoemisyjne zakłady. Dlatego też my, jako Radni po pierwotnym projekcie, bo w pierwotnym projekcie dużo tych terenów było wskazanych tylko, jako tereny usługowe, zmieniliśmy to, zawnioskowaliśmy o zmianę żeby to były tereny usługowo – przemysłowe na równych prawach, a częściowo zmieniliśmy tereny U na przemysł. I tutaj w tym projekcie to już jest widoczne, by jakby na przyszłość dać tą możliwość. Druga rzecz ważna z perspektywy Nowej Huty to jest oczywiście kwestia wpływu Kombinatu na środowisko, na mieszkańców, bo ja sam pamiętam, ja mieszkam akurat w tej najdalszej części Nowej Huty od Kombinatu, ale sam pamiętam, że jak wiatr wiał od wschodu to na Mistrzejowicach czuć było często zapach tych instalacji. Huta się mocno zmieniła, więc już teraz ten problem zasadniczo tam nie występuje, ale też musimy to wziąć pod uwagę, dlatego te obawy związane ze strefą przemysłową jak najbardziej mogą być zasadne, dlatego też fajnie by było usłyszeć tutaj pewne nowe informacje. I trzeci ten cel, który jest kluczowy to są pracownicy Kombinatu, bez dwóch zdań musimy wziąć pod uwagę pracowników huty, to są osoby, które pracują mniej lub dłużej, przeważnie dłużej, są związani często od dawien dawna z tym przedsiębiorstwem, są wyjątkowymi ekspertami w tej dziedzinie i my nie możemy zaryzykować w niektórych momentach tego, że będą mieli problemy. Pracownicy dla nas są bardzo ważni, bo to jest sól tej ziemi, jeśli tak można powiedzieć. Dlatego też musimy również mieć to na uwadze. I tutaj ja widzę zasadniczo, już pomijając stricte kwestie planu, jedno zagrożenie, to znaczy pewnej nieprzewidywalności zagranicznego właściciela Kombinatu, bo wiemy jak było, tutaj na komisji też to mówiłem, że właśnie zagraniczny właściciel obiecywał, że wielki piec zostanie zachowany, będzie pracował, decyzja nagle się zmieniła. I sądzę, że my tutaj musimy sobie szczerze porozmawiać na ten temat czy nie będzie sytuacji podobnej, my uchwalimy, zmienimy pewne rzeczy, a potem i tak zagraniczny właściciel podejmie, zmieni decyzję i okaże się, że jest coś innego niż było planowane. I przed tym oczywiście musimy się zabezpieczyć. Dlatego ja bym, kończąc już wypowiedź, proponował, by odbyła się nad tym planem solidna dyskusja między miastem, stroną Prezydenta, Radnymi, przedstawicielem właścicieli czy zarządem i pracownikami, by tych pracowników również nie pominąć. Dlatego też sądzę, że dobrym sposobem będzie to, by przedłużyć tutaj znacznie, by ten projekt uchwały nie był głosowany na następnej Sesji, ale być może na Sesji na przykład za miesiąc do czasu, aż wypracujemy pewne rozwiązania tak, by był zachowany interes miasta, by był zachowany interes mieszkańców Nowej Huty, ewentualnych przyszłych nowoczesnych inwestycji na tym terenie, ale równocześnie by firma miała pewność, że nikt się nie chce z Krakowa jej pozbyć. I sądzę, że tutaj jest na to, będzie na to więcej czasu, to sądzę, że do takiego porozumienia będzie się dało dojść. Dziękuję. Bardzo proszę Pan Przewodniczący Sławomir Pietrzyk.

XCVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 października 2022 r.

Radny – p. S. Pietrzyk

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Rzeczywiście stoimy przed podjęciem bardzo ważnej decyzji. Plan dotyczący Kombinatu jest bardzo ważnym planem dotyczącym nie tylko dalszej przyszłości istniejących tam w tej chwili zakładów pracy, bo to nie zapominajmy, to już nie jest huta, ale zakład przetwórczy, zakład, który również współpracuje z kilkudziesięcioma spółkami, firmami, proszę Państwa 3 tys. ludzi pracuje w samym zakładzie przetwórczym, a 5 tys. pracuje w spółkach. Więc jest to 8 tys. zatrudnionych, jeżeli pomnożymy to przez rodziny to nadal kilkadziesiąt tysięcy ludzi znajduje, że tak powiem, możliwość zabezpieczenia swojego bytu. Faktycznie jest to ten potężny zakład liczący 36 tys., bo tyle liczyła huta w swoim najbardziej rozwiniętym okresie, ja sam też mieszkalem w Hucie na os. Niepodległości w latach 70-tych i 80-tych i pamiętam jak schodziłem rano gdzie z malucha mogłem palcem ścierać opiłki, a zapach też mi towarzyszył bardzo często, nie tylko na Oświęcienia, bo trochę może byłem bliżej niż kolega Przewodniczący Michał i rzeczywiście też z troską myślę o ochronie środowiska. I tu rzeczywiście trzeba się zastanowić nad takimi rozwiązaniami, które nie zwiększą zanieczyszczenia terenu, ani powietrza, bo huta w tej chwili jest już ekologiczna, ze względów i procesów technologicznych jak i również już nie taka wielka, nie produkujemy 7 mln ton stali, więc to już jest przeszłość. Do tego trzeba podejść spokojnie. Ja uważam, że musimy, tu rzeczywiście opowiadam się tutaj za przedłużeniem terminu poprawek, bo trzeba znaleźć takie rozwiązanie, które uwzględni wszystkie aspekty sprawy. Ja nie wiem ile jest w tym prawdy, ale słyszałem bardo groźne zapowiedzi, które wynikałyby z wprowadzenia tego planu, że po pierwsze zakład pracy zostanie pozbawiony bram wejściowych, właściwie drogi publiczne, wszyscy będą mogli po terenie huty jeździć, nie wiem czy tak będzie, zadaję teraz pytanie. Również wiem, że te drogi publiczne, które tam mają powstać mogą uniemożliwiać procesy produkcji technologiczne, nawet słyszałem takie, że w pewnym miejscu droga publiczna gdzie będzie uniemożliwiała dowóz słabów. To są sprawy, które musimy do nich podejść spokojnie, bo przecież jednak ten zakład pracy istnieje, ten zakład pracy odgrywa nadal bardzo ważną rolę w Krakowie i w Nowej Hucie w szczególności. Dlatego przed podjęciem decyzji nie możemy ingerować w sposób jakiś taki niekonsensualny, czyli w porozumieniu, żeby dalej ten zakład mógł istnieć, funkcjonować i pracować, bo oczywiście będą się tereny zwalniać i na pewno trzeba będzie tam wprowadzać nowe zakłady pracy, ale to wszystko się powinno odbywać w porozumieniu i w uzgodnieniu wzajemnym, a nie narzuceniu jednym rozwiązaniem określonych już potem przynoszących negatywne skutki, rozwiązań. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękuję. Pan Przewodniczący Edward Porębski.

Radny – p. E. Porębski

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Szanowni przedstawiciele ArcelorMittal Poland. Żeby się nie powtarzać w tych tematach, bo tu dużo już było omówione w tym temacie, ja się bardzo cieszę, że koledzy, którzy przede mną zabierali głos zwrócili uwagę na pracowników jeszcze tam zatrudnionych drodzy Państwo, to jest bardzo ważna sprawa. Tak jak tu Pan Radny Sławomir Pietrzyk wymienił pracuje obecnie około 8 tys. ludzi plus ich rodziny, to możemy sobie przeliczyć, to jest jedna drodzy Państwo sprawa. Druga sprawa to jest bezpieczeństwo i pracowników i ludzi tych, o których mówimy, jeźliby te drogi tam powstały, które mają powstać, drogi publiczne, wiemy jakby to ewentualnie wyglądało. Ja tylko pragnę przypomnieć i taki przykład dać i mam nadzieję, że tak Pan Prezydent jak również przedstawiciele ArcelorMittal Poland usiądą wspólnie razem i

XCVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

26 października 2022 r.

wypracują taki model tego planu żeby to był zgodny z bezpieczeństwem dla wszystkich, i dla użytkowników dróg, które by tam miały powstać, ale również żeby to było bezpieczne dla pracowników. Ja tylko przypomnę i dam przykład takiej jednej rzeczy, droga, która ma biegnąć przez koksownię po jednej stronie jest chemia i bateria wielkokomorowa, a po drugiej stronie zostaje skład węgla. Ja sobie nie wyobrażam przykładowo tu bezpieczeństwo z jednej czy z drugiej strony, to jest jedna sprawa. Druga sprawa drodzy Państwo pragnę przypomnieć, myślę, że o tym będzie mówił Pan Dyrektor Mrzonek, że każdy pracownik w ArcelorMittal Poland posiada przy sobie czujnik, jest wyposażony w czujnik po prostu dla różnego typu zagrożeń, wyziewów, gazu, itd., to jest bardzo ważna sprawa, ponieważ się porusza po terenie gdzie jest dużo instalacji różnego typu, instalacji gazowych, już tu było mówione na temat pyłu węglowego, jest to wszystko bardzo groźne, niebezpieczne. I myślę, że na to bardzo musimy zwrócić uwagę i ten problem przed uchwaleniem tego planu powinno to być wszystko wyregulowane. Ja jeszcze pragnę przypomnieć, że jak na dzień dzisiejszy no to w hucie wiemy, że nie pracują instalacje te, które były najbardziej nieekologiczne, nie pracuje żaden piec wielki, nie pracują stalownie, martenowska przykładowo, która była największym zapyleniem, nie pracują aglomerownie, pracuje tylko walcownia, wykańczalnia itd. Tak, że to nie jest ten zakład, który pracował kiedyś, gdzie, jak tu już Pan Pietrzyk powiedział było 36 tys., 38 drogi kolego było w moim czasie, a przepracowałem właśnie na tym Kombinate ni mniej ni więcej tylko 40 lat na różnych stanowiskach. Drodzy Państwo i następna sprawa to jest taka sprawa, że należy zwrócić uwagę teraz jeszcze na jedną rzecz, że obecnie huta ArcelorMittal Poland produkuje wyroby takie, które są na rynku nie tylko europejskim, ale światowym bardzo cenione, ponieważ w większości to są produkty, które są produkowane na sprzęt AGD, na pewno nie jednemu by było zagranicznemu kontrahentowi to na rękę, jeżeli taki zakład przykładowo by upadł. Myślę, że o tym powie Pan Dyrektor, bo jest bardziej rozeznany w temacie, ja już troszeczkę odszedłem z tej huty, ale wiem, że taką produkcję mamy, to jest bardzo ważna sprawa. Dlatego tu się zwracam do Pana Prezydenta z prośbą jeszcze raz, kończąc ten temat, te moje wywody, żeby usiąść i szczególnie mówię o bezpieczeństwie i o ludziach, którzy tam jeszcze pracują. I naszym obowiązkiem, jako przedstawicieli Rady Miasta Krakowa i lokalnej społeczności, powinniśmy o to zadbać, i bezpieczeństwo i pracę dla tych ludzi, żeby mogli tam spokojnie pracować. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy bardzo serdecznie. Nie mamy już Radnych, są zgłoszone osoby spoza Rady Miasta Krakowa i Urzędu, czyli, jeszcze? Jest, bardzo Pan Przewodniczący Stanisław Moryc, a później to ja może przeczytam, bo nie wiem, w jakiej kolejności Panowie będą chcieli wystąpić, ale mam oczywiście Pana Romana Wątkowskiego, Solidarność, Pana Andrzeja Morzonka i Pana Tomasza Ślęzaka, prosiłbym o ustalenie kolejności, który Pan pierwszy to ja będę zapraszał i tutaj będą mieli Panowie oczywiście czas, dobrze, to teraz Pan Przewodniczący Stanisław Moryc, również Nowa Huta bardzo proszę.

Radny – p. St. Moryc

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Panie Radne i Panowie Radni! Szanowni Państwo!

Ja tak naprawdę chciałbym zwrócić uwagę na trzy kwestie, one gdzieś się nam pojawiły, ale są bardzo istotne z punktu widzenia mieszkańców Krakowa, mieszkańców Nowej Huty. Proszę pamiętać, że obszar Kombinatoru to jest jedyny pozostały obszar wielkiego terytorium przemysłowego, specjalnie nie używam słowa dotyczącego strefy przemysłowej tylko terytorium przemysłowego, które pozostało w Krakowie. Tak naprawdę tu w tym miejscu mamy skupisko różnych firm, największa z nich to ArcelorMittal Poland, które produkują

XCVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 października 2022 r.

wyroby ze stali, albo, które są związane z takimi wyrobami, które są właśnie dotyczące budowy dużych maszyn, chociażby takich, które później służą w przemyśle związanym z odzyskiwaniem metali czy też innych i trzeba o tym pamiętać, że ta produkcja na pewno w tych miejscach będzie się toczyła. Druga rzecz to to, że w tym planie, który mamy zaproponowany dzisiaj jest takie miejsce, w którym będą, jest to propozycja, ewentualnie przeniesione zakłady, które dzisiaj zajmują się przetwórstwem odpadów. Tak słuchałem tego, co mówili niektórzy Radni, że to świetnie, że do Nowej Huty przeniesiemy to przetwórstwo odpadów, ja powiem, że wcale to nie jest świetne, bo Nowa Huta już raz to przyjęła. Więc prosiłbym Państwa Radnych, że jak mówicie coś, co jest związane z tym, że rzucimy, przepraszam za wyrażenie, syf do Nowej Huty to wrzucimy to dla mieszkańców Nowej Huty. Szanowni Państwo w 2009 roku pamiętam jak dziś dyskusje, które były tu na tej sali, później pamiętam dyskusje gdzie powinna być zlokalizowana instalacja dotycząca przetwarzania odpadów, ona w końcu znalazła się na terenie Nowej Huty i wszyscy odetchnęli, że mamy lokalizację w Nowej Hucie. Ale gdyby nie ta instalacja dzisiaj Zakład Termicznego Przekształcania Odpadów to tak naprawdę dzisiaj za śmieci w Krakowie płacilibyśmy dwa razy, trzy razy więcej, proszę o tym pamiętać. To, że jest Zakład Termicznego Przekształcania Odpadów w Nowej Hucie to nie znaczy, że wszystko, co jest związane ze śmieciami to powinno się znaleźć w Nowej Hucie. To trzeba wiedzieć o tym, że jeżeli decydujemy się na takie zmiany to też trzeba powiedzieć, że jest to spowodowane tym, że te instalacje firm prywatnych, które sprowadzimy na Kombinat nie będą miały wpływu na zmiany środowiskowe, które mogłyby się odbyć w innych miejscach. I w ten sposób, jako Rada Miasta, jako mieszkańcy Krakowa możemy to przyjąć, że będzie to tam zlokalizowane, ale prosiłbym Państwa żebyście nie szli w aż tak bardzo daleką narrację, która mówi nam o tym, że wszystko, co jest złe dajemy tam. Rzeczywiście za ten Zakład Termicznego Przekształcania Odpadów są realizowane różnorakie inwestycje związane z umową społeczną. Jestem w tym temacie od samego początku, dotyczącego lokalizacji tego zakładu, realizacji tej umowy, funkcjonuję w tzw. zespole okołospalarnianym, który monitoruje te kwestie związane z tymi inwestycjami i tutaj powiem tak, wiele inwestycji zostały zrealizowanych z tej umowy, są jeszcze takie, które są do zrealizowania, ale także wiele inwestycji zostało zrealizowanych ponad tą umowę. I też Szanowni Państwo powiem tak, dziś jestem Radnym Miasta Krakowa, a kiedyś byłem i apelowałem do Radnych Miasta Krakowa żeby, choć trochę spojrzeli na tą umowę i wprowadzali do budżetu miasta przez wiele lat zadania, które będą realizowane w ramach tej umowy. Tak naprawdę jak Państwo spojrzycie na budżet miasta Krakowa od roku 2009 to nie ma tam zapisów, że realizujemy jakiegokolwiek zadanie z umowy społecznej, tak, żeby było to zapisane, że to jest z umowy społecznej. Dopiero w tej kadencji zaczęły nam się pojawiać zadania w programach budowy chodników, budowy dróg, ale oni są Szanowni Państwo na bardzo dalekich miejscach. Może warto, jeżeli mówimy o tym, że znowu coś będziemy dawać do Nowej Huty, co jest związane ze śmieciami troszkę podnieść tą hierarchię, żeby były wyżej te zadania. I ostatnia kwestia to oczywiście bardzo ważni są pracownicy, bardzo ważne są te zakłady, które tam funkcjonują, ale proszę pamiętać o tym, że dzisiaj Nowa Huta jest zdecydowanie inna pod względem tego, że my rzeczywiście, ja pamiętam ten czas, kiedy jak patrzyłem na Nową Hutę i dzisiaj też patrzę, mówię na Nową Hutę, patrzyłem na Kombinat i dzisiaj też patrzę z okna na Kombinat, gdy otwierałem okno i przecierałem parapet to Szanowni Państwo on był czarny, bo te wyziewy, które były niestety spadały na te parapety, na okna, dziś jest to zdecydowanie czystsze. Więc trzeba pamiętać o tym, że jeżeli mamy mieć przemysł w Nowej Hucie, mamy mieć przemysł w Krakowie to powinien to być przemysł, który będzie chronił nas pod względem tego, aby te zanieczyszczenia nie wpływały na zdrowie i życie mieszkańców. To na pewno musimy zapewnić w tym planie, który jest przed nami, aby takie sytuacje nie miały

XCVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

26 października 2022 r.

już miejsca. Zgadzam się także z przedmówcami, że trzeba rozpatrzyć elementy, które są w tym planie, ale na pewno jest to przed nami i będziemy w stanie to zrobić. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję bardzo serdecznie. Radni już się nie zgłaszają na razie, czy się zgłaszają ręcznie, ręcznie się nie zgłaszają, dlatego bardzo bym prosił, teraz głosy ze strony Kombinatu, bardzo prosimy, Pan Andrzej Morzonek, Pan Dyrektor, bardzo prosimy. Dobrze, prosiłbym o rysunek planu, tutaj Pan prosi, że będzie mowa, ja wszystkim przedłużam czas, więc Panu również przedłużę, bo temat jest skomplikowany, więc tutaj proszę nie przejmować się czterema minutami.

Pan Andrzej Morzonek

Dzień dobry. Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Szanowny Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Nazywam się Andrzej Morzonek, jestem przedstawicielem ArcelorMittal Poland. Moje wystąpienie miało mieć tutaj inną narrację, ale w toku tutaj wysłuchania tych głosów ją zmieniam po części. Chciałbym zacząć jednak od tego, co chciałem gdzieś w środku wystąpienia przedstawić, zacznę od strefy przemysłowej, ponieważ według mnie wymaga ona tutaj sprostowania, jeśli chodzi o rozumienie, co to jest strefa przemysłowa i dlaczego o nią występowaliśmy. Rzeczywiście jakby impulsem do tego żeby wystąpić do miasta o sporządzenie planu miejscowego dla naszego tutaj terenu, na którym prowadzimy działalność była potrzeba ustanowienia strefy przemysłowej w rozumieniu ustawy prawo ochrony środowiska, co jest bardzo istotne, ponieważ powszechne rozumienie strefy przemysłowej jest inne niż właśnie ustawowe. Strefy przemysłowe nie tworzy się po to, przynajmniej w prawie polskim, nie tworzy się po to żeby można było zwiększyć emisję, żeby można było tymi emitarami bardziej zatruwać okolice, tworzy się je głównie i przede wszystkim po to żeby na danym obszarze, na którym już te emitory funkcjonują, już te firmy prowadzą działalność przemysłową, gdzie pojawiają się emisje hałasu, jakichś gazów, żeby mogły funkcjonować firmy, które mają różnych właścicieli. Chodzi tutaj o to, że strefa przemysłowa umożliwia wzajemne oddziaływanie tych podmiotów na tym samym terenie. My w tym momencie tej strefy przemysłowej jako ArcelorMittal byśmy nie potrzebowali, potrzebowaliśmy ją wtedy jak występowaliśmy po to, żeby można było zacząć sprzedawać nasze nieruchomości podmiotom, które już od wielu lat tutaj na tym terenie funkcjonują jako osobne przedsiębiorstwa. To są odlewnie, to są firmy zajmujące się remontami, pracami w energetyce, przetwarzaniem stali w różny sposób, rozpoczęliśmy ten proces sprzedaży, w pewien sposób zabezpieczając wzajemne interesy w drodze umownej, ale to jest proces ułomny. Istotne jest to, żeby znaleźć takie rozwiązanie, a daje go strefa przemysłowa, żeby emisje, które z naszej strony są, bo one są, ale są póki, co na terenie, do którego mamy tytuł prawny. My te nieruchomości, na których te emisje się pojawiają wynajmujemy, wydzierżawiamy, chcemy je zacząć sprzedawać. Żeby to móc zrobić musi być strefa przemysłowa. I to samo dotyczy Panie Prezydencie kwestii wprowadzenia tutaj podmiotów z terenów Nowego Miasta, żebyśmy mogli odpowiedzialnie sprzedać te nieruchomości, dopuścić tutaj inne firmy, które nie przyjdą tutaj po to żeby, nie wiem, mieć grunt, żeby zainwestować w grunt na przyszłość, przyjdą tutaj żeby zainwestować, żeby postawić swoje zakłady produkcyjne, pojawić się ze swoimi emisjami i żebyśmy, nasze emisje, które na tej nieruchomości, które sprzedamy, które chcielibyśmy sprzedać żebyśmy mogli na nich oddziaływać, tu nikt nie mówi o zwiększeniu jakichś emisji. Padło pytanie, jaki jest nasz niecnny plan. Rzeczywiście on się tam gdzieś pojawia, nie wiem czy on jest niecnny, procedujemy obecnie decyzję środowiskową na budowę nowej linii ocynku ogniowego,

XCVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 października 2022 r.

trzecia linia ocynku ogniowego nowoczesna, według najnowszych dostępnych technologii, zasadniczo nieemisyjna, ale pojawia się tam gdzieś emisja hałasu, jak to w każdych instalacjach przemysłowych. Więc jeśli po sąsiedzku powstanie droga publiczna to ta inwestycja może się okazać niemożliwa do zrealizowania. Tak samo, jeśli po sąsiedzku kupi nieruchomość gruntową inna firma może, jeśli nie będzie strefy przemysłowej powiedzieć, słuchajcie, przeszkadzacie mi, emitujecie nadmiernie hałas na naszą działkę, ja występuję o zamknięcie was. Tak, że to tutaj w tej strefie przemysłowej przede wszystkim o to chodzi. Więc, ponieważ czasu już mi praktycznie czas mi się kończy, więc chciałbym się odnieść do dróg publicznych. Teren został tutaj jakby w tej wersji planu po drugim wyłożeniu pozostały na nim, bo w pierwszej wersji było tych dróg więcej, natomiast w drugim wyłożeniu pozostały drogi, jako drogi publiczne, które sąsiadują z naszymi instalacjami. Ja może tutaj jak rozumiem powinienem pokazać to myszką. W tym miejscu znajduje się nasz zakład koksowniczy, w tym miejscu znajduje się nasza najnowocześniejsza instalacja, walcownia blach gorąco walcowanych, w tym miejscu i w tym miejscu znajdują się nasze walcownie zimne. Tutaj w sąsiedztwie w tym miejscu znajduje się instalacja przetwarzająca węgiel w pył węglowy, to jest w procesie wielkopiecowym wykorzystywane w Dąbrowie Górniczej, i z tej lokalizacji gdzie znajduje się koksownia jej procesem, w ramach procesu produkcji koksu powstaje gaz koksowniczy, który jest wykorzystywany, jako gaz opałowy w naszych instalacjach. I teraz, co istotne, to chciałem pokazać, w tym miejscu znajduje się elektrociepłownia, która pracuje, jako spółka z Tauronem, pod nazwą TAMEH POLSKA, spółka, która produkuje ciepło i energię elektryczną, ciepło, które być może będzie potrzebne dla miasta Krakowa za niedługo, ta instalacja może się okazać niezbędna i potrzebna dla Krakowa i może być w przyszłości rozbudowana. W tym miejscu gdzie pokazywałem walcownię gorącą znajdują się piece, które opalają przygotowanie tego wsadu do walcowni gorącej. Więc proszę zwrócić uwagę, pomiędzy tymi miejscami przebiegają nasze instalacje z gazem koksowniczym. Te instalacje powodują, że teren ten jest kwalifikowany, jako zakład dużego ryzyka wystąpienia poważnej awarii przemysłowej w rozumieniu ustawy ochrony środowiska, powoduje to to, że przepisy tutaj ograniczają dostęp osób postronnych do tego terenu, ponieważ nie da się pogodzić jakby funkcjonowania instalacji, które zagrażają życiu i bezpieczeństwu ludzi z publicznym dostępem, już pomijam kwestie ewentualnie jakichś zagrożeń terrorystycznych, które być może teraz należałoby jeszcze bardziej brać pod uwagę biorąc pod uwagę to, co się dzieje na wschodzie. Więc wpuszczenie tutaj i tutaj celowo pokazuję, bo też żeby Państwo Radni tutaj wiedzieli, ta droga przecina instalacje koksowni, ta droga publiczna, jej powstanie zamyka koksownię, ta droga sąsiaduje z instalacją koksowni i tego pyłu węglowego jakby emisje, które są z tych instalacji i zagrożenia, które wynikają z tych instalacji jakby uniemożliwiają funkcjonowanie tej drogi. Ta droga północ – południe towarzyszy instalacji przesyłowej gazu koksowniczego, dopóki koksownia pracuje, dopóki przesyłamy tamtędy gaz koksowniczy nie możemy tej drogi upublicznić, po prostu jest to niemożliwe, wyklucza się wzajemnie, ponieważ w gazie koksowniczym znajduje się 10 % tlenu węgla i w procesach przesyłowych instalacje mogą w niektórych sytuacjach ten tlenek węgla do atmosfery, ten tlenek węgla w atmosferze może się pojawić. Więc drogi publiczne tutaj spowodują zamknięcie części instalacji i docelowo też spowodują zagrożenie dla funkcjonowania naszej firmy, jako całości, bo ograniczają funkcjonalność, bo tutaj będzie ciężko jakby zostawić tylko okrojoną część instalacji. Zwracam też uwagę na kwestię, która wcześniej gdzieś tam była poruszana, że w planie miejscowym i w prognozie skutków finansowych nie ma praktycznie zapisów, które by wskazywały, w jaki sposób będzie rozwiązana kwestia kolizji tych dróg, dróg publicznych z naszą instalacją, z naszymi torami kolejowymi. Tory kolejowe tak na przestrzeni lat w zasadzie 60, czy 70 stanowią podstawę transportu wewnętrznego kolejowego tej logistyki wewnętrznej pomiędzy poszczególnymi

częściami zakładu, które tak się nieszczęśliwie złożyło dla nas obecnie, że one są rozrzucone po całym tym terenie. To nie wynika z tego, że Mittal zaprojektował tak tą instalację, że te wszystkie instalacje, że one są tak rozrzucone w terenie i zajmują tak dużą przestrzeń. Nie, po prostu huta się budowała na przestrzeni lat od lat 50-tych, ona się rozbudowywała, więc każda kolejna rozbudowa przenosiła tą hutę dalej, część instalacji została zlikwidowana ze względu na to, że technologie się zmieniły i te instalacje przestały być potrzebne tak jak na przykład stalownia martenowska czy walcownia, zgniatacz, po tych instalacjach już nie ma śladu, ich nie ma, została wolna przestrzeń, teoretycznie można do zagospodarowania, ale wracając do tego, co było wcześniej bez strefy przemysłowej po prostu nie ma możliwości tutaj umożliwić inwestowanie komuś innemu. Co tutaj może istotnego jeszcze, zwracam też uwagę, bo to może jest drobna rzecz, ale chciałbym na nią zwrócić Państwu Radnym uwagę, są takie obszary, na których planiści dość mocno teren przemysłowy poszatkowali nieprzekraczalnymi liniami zabudowy. I tutaj jest przykładem ten obszar przemysłowy i teren koksowni, tam na terenie tym pierwszym, który wskazałem, znajduje się firma, która produkuje ceramikę ogniotrwałą i poki, co ją produkuje pod zagranicznym właścicielem, natomiast zapisy tego planu, nieprzekraczalne linie zabudowy dzielą ten obszar na kilka, bodajże nawet 5 takich podobszarów, takich parceli, być może pod przyszłą, przygotowanie działek pod sprzedaż, ponieważ nieprzekraczalne linie zabudowy definiują przyszłe drogi, które tam miałyby powstać, ale obecnie przecinają te instalacje i w zasadzie firma, która tam pracuje nie ma szans żadnego rozwoju, nie zmodernizuje linii, nie wybuduje nic nowego, bo ma nieprzekraczalne linie zabudowy. To samo też po części dotyczy koksowni, tu wprowadzono te nieprzekraczalne linie zabudowy po siatce dróg, ale są to drogi nie tyle wewnętrzne, co drogi technologiczne, które są jakby, nie spełniają żadnych tutaj parametrów dróg wewnętrznych, też i ze względu na zagrożenia, więc według nas trudno byłoby opierać tutaj podział tego terenu, tego obszaru w taki sposób jak on jest obecnie podzielony tymi drogami technologicznymi. Wracając jeszcze do kwestii strefy przemysłowej, jednym z naszych postulatów było to, żeby właśnie w ramach utworzenia strefy przemysłowej połączyć obszary przemysłowe, żeby to wzajemne oddziaływanie pomiędzy poszczególnymi obszarami było możliwe. W planie tych obszarów przemysłowych jest 9, od P1 do P9, teoretycznie można byłoby tworzyć 9 podobszarów przemysłowych, ale pomiędzy nimi jest oddziaływanie. I tu jest taki znakomity przykład, na co Państwu zwracam uwagę, bo tam gdzieś się pojawia nasz postulat włączenia terenów zielonych wskazany, jako zielone do obszarów, danych obszarów, w tym przypadku obszaru przemysłowego nie po to żebyśmy tutaj jakiś zamach na tą zielen zrobili, bo można zabezpieczyć tą zielen na przykład właśnie nieprzekraczalną linią zabudowy i zostanie po prostu tam teren zielony. Natomiast tak jak tu w tym konkretnym przypadku, bo on jest najlepszy do pokazania, zostały wskazane bardzo wąskie dwa tereny zielone i one rozdzielają tego producenta ceramiki ogniotrwałej, naszą walcownię gorącą blach, jedną z najnowocześniejszych na świecie i obszar tutaj gdzie znajdowała się stalownia konwentorowa i linia ciągłego odlewania stali. Na tym obszarze teoretycznie moglibyśmy próbować wskazywać teren pod inwestycje firm trzecich, firm, które by mogły tu przyjść z Rybitw, mogłyby chcieć zainwestować przemysłowo, ale proszę zwrócić uwagę, tu oddziaływujemy z tego obszaru i z tego obszaru oddziaływujemy, nie możemy tutaj nikogo wpuścić, bo już oddziaływujemy, a firma, która przyjdzie to też być może będzie chciała oddziaływać na nas i też może się pojawić problem. Tak, że cała istota strefy przemysłowej opiera się właśnie o kwestie tego wzajemnego oddziaływania, nie o to, że my chcemy jakichś wielkich emisji tutaj i wielkie emisje wprowadzać. Ostatni wątek, bo czas jest ogromnie przekroczony, kwestia wysokości zabudowy. Proszę zwrócić uwagę w zapisach planu tam są dwie kategorie, jedna kategoria to jest maksymalna dopuszczalna wysokość zabudowy i ona w planie miejscowym jest w zasadzie zdefiniowana bardzo prosto,

XCVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

26 października 2022 r.

mianowicie do wysokości przynajmniej tak to w większości przypadków jest, do wysokości największego obiektu na danym obszarze, czyli jeśli na danym obszarze jest hala o wysokości czy budynek o wysokości 20 m, jest on najwyższy, on definiuje wysokość całych, reszty zabudowy na tym terenie. Powiedzmy można różnie na to patrzeć, powiedzmy to w zasadzie w pewien sposób ogranicza możliwość rozwoju nie tyle naszą, co na przykład firm, które tutaj przyjdą. Ale jest jeszcze druga kategoria i ona z punktu widzenia przemysłu jest bardzo istotna, na tych terenach przemysłowych określa się wyższą dopuszczalną wysokość zabudowy dla obiektów, które wymagają takiej wysokości ze względów technologicznych, czyli bardzo konkretne przypadki, łatwe do udowodnienia gdzie ta wysokość może być zwiększona. I tutaj mówimy o tym, że żeby można było z tego skorzystać to organ wydający pozwolenie na budowę może, powinien zbadać czy w tym wniosku, w tym wniosku o pozwolenie na budowę ta konieczność zastosowania wyższej wysokości została właściwie opisana, bo jeśli nie została opisana to może nie wydać zgody na taką instalację. W przemyśle nikt dla splendoru nie buduje wysokich obiektów, zasadniczo na tym terenie nie powstanie, nie powstaną wysokie kominy, ponieważ nikt nie wyda decyzji środowiskowej na wykorzystanie węgla do produkcji, po prostu tu te wysokie instalacje wynikają z technologii, jakie są w przemyśle, one są, owszem, u nas na przykład linia ocynku ogniowego, która ma powstać wymaga wysokości 60 m, stąd się pojawił postulat 60 m, który znalazł akurat miejsce w tym obszarze, w którym prosiliśmy o tą wysokość, ale pojawia się kolejna inwestycja w rejonie ulicy Igołomskiej, która bardzo punktowo, na niewielkim obszarze, dla bardzo specyficznej instalacji potrzebuje wyższej wysokości, tam jest bodajże 83 m. Stąd jakby poprosiliśmy o to żeby tą wysokość definiować troszeczkę więcej, na poziomie 90 m, ale nie po to żeby budować jakieś obiekty kubaturowe, hale o długości 100 czy 200 m, które miałyby tą wysokość mieć i zasłaniać jakieś linie widokowe, czy, nie wiem, ograniczać przewietrzanie, co zresztą jest nierealne. Więc tutaj Pan Radny Pietrus bardzo dobrze to myślę skomentował, żeby ewentualnie też podjąć dyskusję na temat tego, w jaki sposób ograniczyć sytuację, kiedy byśmy my, albo ktoś inny chciał z tego skorzystać i wybudować jedną wielką ścianę o tej maksymalnej wysokości. Ale powtarzam, to nie chodzi o to żeby zabudować ten obszar takimi wysokimi obiektami tylko, żeby umożliwić bardzo konkretne inwestycje przemysłowe i technologiczne. Jeszcze popatrzę czy, to w zasadzie tyle, bo czasu rzeczywiście zająłem dużo, dziękuję bardzo za uwagę.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Ja tutaj dałem oczywiście w pełnym zakresie możliwość wypowiedzi, dlatego, bo temat jest ważny i nie przerywałem. Chcesz teraz czy, bo jesteś zgłoszony, teraz od razu? Dobrze, to potem przygotuje się Pan Tomasz Ślęzak, albo Pan Roman Wątkowski, tutaj żeby zabrać głos.

Radny – p. Ł. Sęk

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Szanowni Państwo!

Tak, ja chciałem teraz, bo jeszcze dwie rzeczy, które pominąłem w wystąpieniu, a chciałem od razu dopytać, żeby do nich nie wracać. Pierwsza ja tak się zastanawiam też słuchając tego wystąpienia przed chwilą, była rozmowa o tych drogach publicznych i z jednej strony o tym, że jakiegokolwiek osoby postronne na terenie zakładu to jest coś niedopuszczalnego, psuje w 100 % podejście do BHP, które obecnie obowiązuje i bardzo dobrze, że to podejście jest restrykcyjne i to podejście jest bardzo ważne, natomiast z drugiej strony słyszymy, że Państwa intencją do tego planu czy wystąpienia o ten plan jest to żeby zagospodarowywać tereny, które posiadacie, czyli wprowadzać tam kolejne firmy. I te firmy już tam działają, tych firm jest już chyba kilkadziesiąt na tym terenie, więc na moje oko były chyba kiedyś takie

XCVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 października 2022 r.

dane, to jest już 2 czy 3 tys. osób, które na tym obszarze, ale nie pracuje ani w firmie ArcelorMittal ani w spółkach zależnych tylko w zupełnie branżach, nawet, no więc pytanie mam czy ci ludzie pracując na tym obszarze spełniają te same normy BHP, co pracownicy ArcelorMittal, znaczy ci ludzie codziennie przychodzą tam do pracy i pytanie czy oni też wszyscy chodzą z czujnikami, czy oni poruszają się tymi samymi ścieżkami. Z tego, co słyszałem i widziałem wydaje mi się, że nie, no więc pytanie, dlaczego pracownicy dojeżdżający do zakładów gospodarowania odpadami będą większym zagrożeniem niż ci, którzy dojeżdżają do firmy, która teraz odlewa jakieś konstrukcje. No tego nie rozumiem, skoro intencją z jednej strony jest to, żeby wprowadzać kolejne podmioty, sprzedawać tą ziemię, sprzedawać te działki, które nie są wykorzystywane, czyli coraz więcej pracowników firm obcych będzie na tym terenie, no to z drugiej strony protest przeciwko temu, że ten teren będzie jakoś dostępny no to jest ze sobą niespójne i prosba o wyjaśnienie. I drugie pytanie bardzo krótkie i tutaj prosba czy ze strony firmy, ale też ze strony gminy, żeby zarysować dokładnie jak wygląda sytuacja tego ostatniego wygaszonego wielkiego pieca pod względem obecnie ochrony konserwatorskiej i jakie są prawa, obowiązki właściciela, bardzo skrótowo, bo według planu nie da się go udostępnić, były negatywne opinie straży pożarnej, rozumiem, że do niego dostępu nie będzie, więc pytanie, kto będzie o niego dbał, czy nikt nie będzie dbał i on po prostu za 5 lat, albo zacznie się zawalać, albo będzie w takim stanie, że trzeba będzie go rozebrać i on bezpowrotnie zniknie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. Bardzo proszę Pan Roman Wątkowski. Serdecznie prosimy.

Pan Roman Wątkowski

Dzień dobry. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Radni!

Nazywam się Roman Wątkowski, jestem przewodniczącym największej organizacji związkowej w Krakowskim Oddziale ArcelorMittal Poland jak i w ponad 20 podmiotach, które pracują na terenie ArcelorMittal Poland, są z nią związane z współpracują. Zacznę od tego, że do niedawna powiem szczerze nie zajmowałem się tym tematem, w ubiegłym tygodniu miałem możliwość spotkania się z Panem Prezydentem, z Panią Dyrektorem i przedstawili plan, projekt planu zagospodarowania przestrzennego na terenie huty, później oczywiście miałem możliwość, że tak powiem, rozmowy z dyrekcją ArcelorMittal Poland na ten temat i proszę Państwa w skrócie, bo chciałbym tutaj tylko dwie kwestie poruszyć, a więc społeczną, pracowniczą i bezpieczeństwa. Muszę powiedzieć, że jednak ten plan rzeczywiście nie tylko nie powoduje możliwości rozwoju firmy na terenie obecnym, ale również zagrożeń, które występują w związku z otwarciem tego zakładu. Chciałbym tutaj powiedzieć, że mimo, że jest to obecnie teren zamknięty, i tutaj chciałbym Panu Radnemu Sękowi odpowiedzieć, jest możliwość dostania się na teren zakładu pracy, ale obowiązują pewne zasady. I ktoś, kto dostaje się na ten teren zakładu musi przestrzegać wymogów, które są na tym terenie. A więc po pierwsze odpowiedni ubiór, odpowiednia prędkość poruszania się pojazdami, zgodnie ze wszystkimi wytycznymi i przepisami, itd., kilkadziesiąt zakładów tam pracuje, nikt nie ma problemów z dostaniem się do swojego zakładu pracy i poruszania się na terenie ArcelorMittal Poland. Natomiast tak jak już wspominałem, dwa lata temu wyłączono część surowcową, całą, ponad 800 pracowników trzeba było albo zagospodarować, albo część z nich prawie 100 dojeżdża do tej pory do Dąbrowy Górniczej codziennie, do Sosnowca, do Świętochłowic, albo po prostu zwolnić. Na szczęście udało się z dyrekcją wynegocjować jakieś warunki, które pozwoliły części tych pracowników odejść za odpowiednią kwotą, niemniej jednak w tej chwili, jeżeli ten plan miałby wejść w życie to on nie tylko jak już wspominałem ogranicza rozwój, ale likwiduje obecne miejsca pracy poprzez zamykanie

XCVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

26 października 2022 r.

poszczególnych zakładów. Tak jak tutaj mówione było o zakładzie koksowniczym. I przy tej okazji pracownik, który wchodzi na teren zakładu pracy, nie tuż za bramą, ale na teren swojego zakładu pracy, musi mieć odpowiednie ubranie, musi mieć kask, zapięty pod szyję, musi mieć tą koszulę zapiętą pod samą szyję, musi mieć detektor, pomimo tego proszę Państwa w zeszłym roku w Krakowie pracownik koksowni stracił życie, ponieważ detektor był zły, nieczynny, zepsuty. Drugi ledwo uratował się, dwa miesiące temu podczas wybuchu w Dąbrowie też w zakładzie koksowniczym zginął jeden człowiek, pięciu zostało ciężko poparzonych. Więc proszę zwrócić uwagę, jakie są warunki w tym zakładzie pracy, obecnie jest to, jest pełno rurociągów, które, w których amoniak płynie, w których azot płynie, więc zagrożenie jest niesamowite. I dlatego moim zdaniem i jeszcze raz podkreślam, wracając do sprawy społecznej, w imieniu naszego związku, pozostałych organizacji związkowych, Państwo otrzymaliście od nas na swoje maile pismo, nie zgadzam się po prostu z tym projektem przedstawionym przez Pana Prezydenta. Prosiłbym, aby rzeczywiście dać sporo czasu na to, żeby ten projekt pomiędzy Zarządem Miasta, a Zarządem ArcelorMittal Poland rzeczywiście został na tyle dopracowany, żeby nie było żadnych tutaj kwestii, wątpliwości dotyczących tak pracowników jak i sfery bezpieczeństwa. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo serdecznie dziękujemy. Tak, pisma wpłynęły, one zostały wszystkie przekazane Radnym tak, by mogli się zapoznać z tymi stanowiskami. Bardzo serdecznie dziękuję, czy Pan Tomasz Ślęzak, nie, dobrze, przepraszam, bo niedosłyszałem. Dziękuję. Pan Rafał Magryś bardzo proszę. Czterdziesty czwarty Radny, jak niektórzy mówią.

Pan Rafał Magryś

A piekłem będzie kwestia miliona spojrzeń. Więc powracając troszkę do historii, Kombinat i huta mogła stać w innym miejscu, mogła stać w Skawinie. Jednym z głównych argumentów, dlaczego tam nie powstała była częstotliwość wiatrów, która zawiewałaby spaliny w stronę miasta, więc dlatego wybrano ten obszar na właśnie przemysł. Zrównoważony rozwój nie znaczy usuwamy przemysł i wszystko, co ma negatywne skutki po prostu niwelujemy, bo to się będzie wiązało z tym, że tak naprawdę my będziemy musieli to, co jest teraz, w ogóle mamy widoczną wojnę ekonomiczną, musimy coś sprowadzać z Chin gdzie tam przeniosła się produkcja, bo jest tania. My powinniśmy właśnie pielęgnować tutaj miejsca pracy koło siebie, bo tak jak popatrzymy w ogóle na ośrodki ludzkie jak powstawały, najpierw powstawały ze względu na to, że była żywność, była żywność, ludzie się gromadzili w jednym miejscu. Następnie w latach 60-tych w erze przemysłowej to przemysł właśnie skupiał ludzi lokalizując ich w jakichś miejscach gdzie powstało nam całe miasto Nowa Huta. Teraz mamy, tak jak można powiedzieć czwartą erę przemysłową, gdzie głównie wiąże się na branży IT i wszelkiego rodzaju właśnie pracy zdalnej gdzie możemy rozdzielić tych ludzi, ale to też nie wiadomo jak to będzie wyglądało w przyszłości. Więc jeżeli my teraz zrezygnujemy z jakiegokolwiek przemysłu tylko dlatego, że wydaje nam się nieetyczny ze względów środowiskowych, mimo to, że technologia zmieniła się i to bardzo choćby nawet w nowym teraz, elektrowni, która została odnowiona i gwarancji na komin nie uznano, ponieważ używali materiałów nieefektywnych, czyli miału węglowej. Miał węglowy kiedyś był używany do przemysłu, teraz zmieniła się technologia i postawiono na jakość materiału energetycznego, a nie właśnie żeby była szkodliwość. To samo, mamy wprowadzony program niskiej emisji, niska emisja polega właśnie na tym, że jeżeli mamy źródło emisji nisko gdzie nie ma wiatru to wtedy ono pozostaje. Dlatego tutaj Panowie wspominali o tych wysokich kominach. Mój ojciec był pilotem i akurat z takich informacji, jeżeli mamy widoczny ruch chmury to znaczy, że ona się porusza z prędkością stu na godzinę.

XCVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 października 2022 r.

Kominy były montowane zazwyczaj na ponad 12 m, bo już tam jest lekka bryza. Jeżeli popatrzymy na elektrociepłownię ta para wodna nigdy nie unosi się pionowo do góry, ona zawsze jest zawiewana, to jest właśnie tendencja, jeżeli chodzi o rozproszenie szkodliwych substancji, już pomijając, że filtry są tak nowoczesne, że już praktycznie nic nie, mało co się wydobywa, nie sprawimy tak, że nie będzie to w żaden sposób szkodliwe, ale możemy ograniczyć tą szkodliwość właśnie do jakiegoś miejsca. Tutaj mam pytanie do dyirekcji czy te drogi nie są wynikiem strefy czystego transportu i to nie chodzi o to, że tak jak Pan Dyrektor, Pan Prezydent już mówił będą czujniki na drogach i to ewidentnie wygląda na to, że to jest już wprowadzenie strefy czystego transportu do strefy przemysłowej, żeby można było mieć kontrolę, nie jest dobry ruch publiczny w strefie przemysłowej, ponieważ jak zjeżdżałem teraz tam właśnie od drugiej strony, od Rzeszowa i przejeżdżałem koło tych zakładów pracy, tych magazynów wielkich to się na przykład okazywało, że stoi akurat sznur tirów i mamy problem w ogóle z mijaniem się z ruchem samochodów naprzeciwko. Tak, że strefa przemysłowa jak najbardziej i można ją oddzielić buforem zieleni tak jak to było już robione w latach przeszłych i ewidentnie tutaj powracamy w ogóle do sytuacji z lat przeszłych, kiedy to człowiek przerabiał wszystko, co miał dostępne traktując, jako surowiec i tutaj też powinniśmy patrzeć na odpady wszelakiego rodzaju, to, co staram się tutaj mówić, że bioodpady to nie jest odpad tylko to jest surowiec, który możemy przerobić i tak samo teraz stara się właśnie cała technologia iść w ten sposób żeby produkować rzeczy, które potem będą mogły być przerobione na coś innego. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Przewodniczący Michał Starobrat, drugie wystąpienie.

Radny – p. M. Starobrat

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Pani Dyrektor! Szanowni Państwo!

Ja chciałem się zwrócić do przedstawiciela huty, do Pana Dyrektora, niestety nazwiska jeszcze nie pamiętam, przepraszam, ja poprosiłem o udzielenie odpowiedzi czy strefa przemysłowa dla Państwa jest warunkiem brzegowym, czy jeżeli miasto nie stworzy Państwu możliwości do utworzenia takiej strefy to Państwo wycofacie się z ewentualnej transakcji przekazania w jakiejś formie terenów Gminie Miejskiej Kraków pod przemysł odpadami, zaznaczony na projekcie planu obszar PO. De facto powiedział Pan, że to jest dla Państwa niezbędne, konieczne i bez tego plan dla Państwa nie do końca ma sens, albo nawet nie ma sensu, a ja bym chciał żeby Pan jednoznacznie odpowiedział, żeby osoby, które nie koniecznie się znają na tym temacie miały jasną, czytelną informację, jeżeli nie dostaniecie Państwo tego to nie rozmawiamy o przekazaniu terenów, albo inaczej, nie, nie jest to warunek brzegowy, jeżeli jednak miasto nie udostępni, nie da nam możliwości stworzenia tam strefy to mimo wszystko możemy dalej rozmawiać na temat tego planu tak, aby go uchwalić przy Państwa aprobacie.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. Pan Radny Łukasz Maślona, pierwsze wystąpienie, dopiero teraz? Panie Radny spóźnił się Pan, żartuję, oczywiście bardzo proszę.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Tak, to jest moje pierwsze wystąpienie, ponieważ była już bardzo długa dyskusja na ten temat na Komisji Planowania, pełna emocji, natomiast ja tak naprawdę powtórzę wobec tego, skoro ta dyskusja tak się rozwija, to, o czym wspominałem również na Komisji Planowania, a

XCVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 października 2022 r.

mianowicie ja zawsze będę zwracał uwagę przy planach, które są w tym rejonie realizowane na kwestie środowiskowe, bo o wielu rzeczach bardzo wielu Radnych będzie zapewne mówić, natomiast te kwestie są dla mnie o tyle istotne, że ten plan w mojej opinii jest skonstruowany tak, że tych kwestii nie uwzględnia w wystarczającym stopniu, to znaczy gdyby zrealizować te koncepcje, które teraz są to przecież żeby wprowadzić tam jakieś układy drogowe czy zieleń to tak naprawdę te wszystkie tereny będą wymagały ogromnych kosztów rekultywacji, remediacji. One nie są ujęte jakoś w tych wszystkich oddziaływaniach w skutkach finansowych, ponieważ tak naprawdę my nie wiemy, jaki jest na ten moment stan tego środowiska. Ja przypomnę, że Rada Miasta Krakowa przyjęła uchwałę, która obligowała Prezydenta do tego żeby powołać taki zespół, który ten stan środowiska zbada, jak wiemy to się nie wydarzyło. Natomiast mnie martwi w tej sprawie jedna rzecz, bo ja pamiętam jak Pan Prezydent informował o tym, że wniosek o przystąpienie do realizacji tego planu wynikał wprost ze starań ArcelorMittal Poland po to żeby po prostu w jakiś sposób tym terenem się zająć. I jakby nie jest to dobry prognostyk, w którym teraz, kiedy przychodzi do głosowania tego planu podmiot, który występował o ten plan występuje przeciwko tej koncepcji. Ja już pomijam to wszystko, chociażby biorę w nawias to, że różne deklaracje ze strony ArcelorMittal Poland padały, przypomnę wstecz, jeśli Państwo dobrze nie pamiętają kwestie tego, że przecież ten piec, który już nie działa od dawna i raczej nie będzie uruchomiony, miał być po chyba kilku miesiącach, jak była zaprzestana produkcja, uruchamiany. Więc jakby w te deklaracje, które padają ze strony przedsiębiorstwa ja nie do końca wierzę, natomiast coś tu wydarzyło się po drodze takiego, że w mojej opinii realizacja zapisów tej koncepcji, która jest teraz prezentowana Radnym jest niemożliwa, bo rozumiem, że nie ma żadnych argumentów, które by podważały opinię Pana Radnego Pietrusa o tym, że wywłaszczanie w tym obszarze ArcelorMittal Poland to jest nierealna kwestia, czyli nie mamy argumentów za tym, że będziemy mogli jakąkolwiek drogę czy coś tam zrealizować, jeśli nie zgodzi się na to właściciel, bo ja takich dokumentów nie otrzymałem, chociaż o nie prosiłem, że jeśli są, aby ktoś mi wytłumaczył jak z tymi właśnie wywłaszczeniami, kiedy tutaj właścicielem jest Skarb Państwa, będzie. Więc jeśli tak to ten plan tak naprawdę jest jednak trochę fikcją. Ja już pomijam te wszystkie kwestie, o których gdzieś mówimy i rozmawiamy o tym, że to miałyby być miejsce docelowe dla przedsiębiorców z Rybitw, bo daleki jestem od tego żeby uznać to za realne, jeśli tutaj ktoś, kto jest głównym właścicielem terenu jest w opozycji do tego, co jest zaproponowane w tej koncepcji. Więc moim zdaniem rolą Radnych jest to, żeby tego kompromisu szukać. Co do stref przemysłowych przyznam szczerze ten temat jest bardzo skomplikowany, ja zwrócę uwagę na jeden aspekt, a mianowicie strefa przemysłowa w dużym mieście oczywiście to jest uciążliwość, nie powinniśmy tego popierać, natomiast de facto ten zakład już istnieje, to nie jest tak, że my tworzymy nowe miejsce i zezwalamy przemysłowi na wejście, jest to teren zdegradowany i ta strefa przemysłowa poniekąd byłaby też szansą pewną jednak dla społeczności krakowskiej, ponieważ jeśli ona będzie ustanawiana to w tym przypadku będzie potrzebny taki ekologiczny audyt istniejących inwestycji, ponieważ wiemy już, że sam z siebie zakład nie zaprezentuje nam jakiejś diagnozy stanu środowiska to być może właśnie przy tej okazji będziemy w stanie ocenić, jaki jest wpływ tego środowiska na podstawie tych przepisów, które obligować będą to już Zarząd Województwa, jak rozumiem, do, przy powoływaniu tej strefy przemysłowej, ale mówię, to nie jest absolutnie decydujący dla mnie argument, ja w tym momencie powiem szczerze jestem w kropce, nie wiem jak wobec tego, co zostało zaprezentowane i wobec postawy ArcelorMittal Poland się odnosić, dlatego ja Panie Przewodniczący na pewno będę prosił, żeby jednak dać Radnym dużo czasu na wypracowanie jakichś kompromisowych rozwiązań i żeby to nie było standardowe na pewno dwa tygodnie, a przynajmniej miesiąc, a może nawet

XCVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 października 2022 r.

dłużej, dlatego, że wydaje mi się, że tutaj jest to bardzo istotna kwestia i musimy nad tym się dogłębnie pochylić. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Tak, ja już nawet sam wnioskowałem na początku tej dyskusji o to i będziemy tutaj oczywiście wydłużać, żeby wypracować wspólne stanowisko. Pan Przewodniczący Włodzimierz Pietrus, pierwsze wystąpienie, bo wcześniejsze było klubowe.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Radni i Mieszkańcy!

Ja w sprawie planu miejscowego trochę od innej strony, bo plan miejscowy będzie wpływał na to, co się wydarzy po jego uchwaleniu w sensie blokowania tam przemysłu, bo tak naprawdę to jest kwestia, do której jakby zmierzamy, czy to będzie przemysł ArcelorMittal czy to będzie przemysł strony miasta czy to będzie jeszcze inny to jest uwarunkowanie, które będzie wynikać z tego planu miejscowego. I pierwsze to chciałem zwrócić uwagę na to, że sam proces, który był już kiedyś kilka lat temu zaplanowany pozyskiwania tych gruntów od ArcelorMittal nie udał się, dlatego, że Komisja Europejska nie zgodziła się na przekształcanie wieczystego użytkowania, tak jak my mamy to w warunkach biznesowych w Polsce, że wieczyste użytkowanie ma wartość, dla Komisji Europejskiej, dla Unii Europejskiej umowa ma zerową wartość, jest to po prostu umowa na jakiś tam okres czasu i w związku z tym ten proces został zatrzymany. Drugi element, który tutaj Pan Dyrektor wspomniał to jest to, że ArcelorMittal dokonuje sukcesywnie zbycia czy tam udostępniania tych terenów, zapewne z tą wartością chyba 30 % wartości gruntu, który jest z wyceny, bo tak mniej więcej jest chyba wieczyste użytkowanie szacowane i dokonuje to w sposób, jak tu Pan Dyrektor wspomniał, ułomny, chcę to podkreślić, ułomny, czyli plan miejscowy mógłby jak gdyby ten mechanizm poprawić, czyli byśmy mogli te tereny jakby, te tereny mogłyby być przekazane, niewykorzystywane, które nie będą wykorzystywane przez ArcelorMittal w sposób doskonalszy, ja tylko chciałem zwrócić uwagę na ten aspekt, co plan wnosi. Następny element, który Pan Radny Maślona też tutaj poruszał, remediacje, przepisy są jakie są, ustawa narzuca, że proces remediacji czy plan remediacji przedkłada właściciel, który chce coś tam nowego zainstalować, czyli ktoś, jakikolwiek podmiot, który będzie chciał na tym terenie coś nowego wprowadzać będzie musiał, on będzie musiał dokonać planu remediacji, nie ArcelorMittal, niestety taki jest przepis, i on będzie musiał potem ten plan remediacji wykonać, czyli ponieść koszty ewentualnie rekultywacji tego terenu i chcę zwrócić uwagę właśnie na planistyczny aspekt sprawy z tego, co ja pamiętam sprzed kilku lat są niektóre nieruchomości na terenie tego, za płotem nazwijmy to, które zgodnie z przepisami obowiązującymi, czyli kiedy nie ma planu miejscowego, a jest taka sytuacja teraz, będą musiały podlegać remediacjom porównywalnym z remediacjami mieszkaniówki, czyli tak jakby to był teren mieszkaniowy, a mimo to, że to jest teren przemysłowy, ale to są zapisy geodezyjne, które są i których nikt nie zmieni, chyba, że plan miejscowy wprowadzi tak jak jest, czyli jest to teren przemysłowy. To jest kolejny aspekt tego planu miejscowego, który wpływa na nieruchomości na terenie kombinatu. Kolejny element, który jest decydujący to znaczy, jeżeli, mówię, pewnie właściciel tak sobie myśli bez względu na to czy decyzja jest w Nowej Hucie czy w Dąbrowie Górniczej czy w Luksemburgu czy w Londynie to właściciel ma w perspektywie cały de facto świat, decyzje zapadają nie tu, że tu w Kombinacie coś się wydarzy tylko czy w Kombinacie można prowadzić produkcję czy nie, czy perspektywicznie właśnie trzeba zamknąć jakiś obiekt czy trzeba nowy otworzyć. I teraz, jeżeli my w jakiś sposób będziemy to utrudniać to zapewne będzie jakieś tam powolne zwijanie się produkcji na tym Kombinacie. Oczywiście Kraków czy też Nowa Huta ma to szczęście, że produkcja,

XCVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

26 października 2022 r.

przynajmniej na dzisiaj, według moich informacji, produkcja jeden tony przysłowiowej stali jest, przynosi trzykrotnie większy przychód niż na przykład w Hucie Katowice, więc mamy tu jakąś tam lekką przewagę, ale czy ona będzie utrzymana to ja nie wiem, zwracam tylko uwagę na ten aspekt sprawy. I ostateczne decyzje pewnie poza tym, co uchwalimy w planie, będą takie, że duży wpływ również na to, co Państwo tu podnoszą, że będzie strefa przemysłowa i ona naruszy jakiś tam status quo czy pogorszy sytuację, nie, niestety mamy mechanizm i jest on zbójcecki, można powiedzieć, wobec takich firm dużych jak ArcelorMittal i inne energetyczne spółki, czyli Fit for fifty fajf spekulacyjne obligacje dotyczące emisji właśnie CO₂. Jeżeli ktoś sobie za dużo wyemituje to są to bardzo bolesne w tej chwili o płaty, dlatego szeroko pojęta Unia Europejska ma bardzo duże problemy w produkcji, która jest środowiskowo, w dużym oddziaływaniu środowiskowym, ponieważ te opłaty po prostu są istotnym kosztem w funkcjonowaniu tych przedsiębiorstw. My dodatkowo mamy tą trudną sytuację w naszym rejonie, że, w ogóle w Europie też jest ten trend, że koszty prądu, koszty gazu, które też wpływają na produkcję, jeżeli się nie będą bilansować też mogą być powodem, że w ogóle z Europy wyjdzie produkcja stali i my na to już nie będziemy mieli wpływu, ale mamy wpływ na to, co ustalimy w planie miejscowym, na to mamy wpływ, pozostałe rzeczy są tymi, które mogą oczywiście nie zatrzymać ArcelorMittal, nie zatrzymać tej produkcji, natomiast ja nie chciałbym, oczywiście to, co mówiłem też na komisji, nie chciałbym żebyśmy byli takim miastem gdzie będzie zakład przemysłowy widmo, porzucony przez właściciela, bo takie sytuacje też się zdarzają i na to też nie mamy wpływu chyba, że spowodujemy jakoś, że pójdzie jakieś domino. Chcę też powiedzieć, że ten zakład pracy funkcjonujący i to, co się dzieje, nowoczesne technologie, które wchodzi mimo wszystko na teren Kombinatu ma duży wpływ również AGH, czyli istotny element na naszej mapie, AGH, właściwie sama nazwa wskazuje, jest to jeden z elementów, który wspiera zarówno funkcjonowanie jak to, co się dzieje na Kombinacie i myślę, że to też trzeba wziąć pod uwagę, chyba, że chcemy zaniechać hutnictwa na terenie Krakowa i powiedzieć, że to jest passe i dajemy sobie spokój. I na końcu też powiem, bo tego nikt pewnie nie powie, ale w Europie już się rozważa, że wielkie piece mogą wrócić na tereny zakładów przemysłowych, nie te, jak Państwo sobie dzisiaj wyobrażają z tą emisją mimo wszystko dla nas trudną, środowiskowo, ale bierze się pod uwagę w oparciu o wodór, czyli już nowocześniejsze technologie i ja bym kibicował, że jeżeli ma wielki piec faktycznie od nowa być odpalony, to żeby był w tej bardzo nowoczesnej technologii. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. Mam jeszcze tutaj informację, że spoza Rady Pan dr Czop się zgłaszał, czy nas słyszy, bo jest zdalnie ponoć? Nie słyszy nas Pan dr Czop. Dobrze, czy są jeszcze głosy w dyskusji? Nie widzę, czy, kto ze strony Prezydenta odpowiada? Pani Dyrektor rozumiem Elżbieta Szczepińska.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja odniosę się do kwestii typowo planistycznych, czyli związanych z konstruowaniem i zapisami planu, natomiast do poruszanych tutaj tematów pozostałych, czyli jakby około planistycznych to Pan Prezydent, Pani Dyrektor Mrugała będzie też wyjaśniać. Zaczynając od tego jak powstawał plan. Proszę Państwa jak Państwo tu już mówili i wszyscy o tym wiemy Kombinat jest w większości użytkownikiem tego terenu, w związku z tym myśmy korzystając z wiedzy Pana Dyrektora Morzonka, który tu występował staraliśmy się powziąć jak największą wiedzę, jakie elementy Kombinatu, jakie poszczególne jego części są najbardziej istotne dla dalszego funkcjonowania Kombinatu i w porozumieniu właśnie z

XCVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 października 2022 r.

przedstawicielami ArcelorMittal zapisywaliśmy te poszczególne przeznaczenia, czyli te, które mają tylko przemysłowe, te, które są przemysłowo – usługowe jak również z możliwością skomunikowania tych terenów drogami publicznymi. Część wskazań właśnie Pan Dyrektor Morzonek nam tutaj umożliwił, w jaki sposób mogłyby być tereny te, które Kombinat zresztą wskazał nam dla przeznaczenia pod tereny przemysłowe z możliwością składowania odpadów mogłyby być komunikowane. Wprowadziliśmy drogi publiczne w szerszym zakresie i to też było konsultowane wcześniej z Kombinatem, natomiast później po pierwszym wyłożeniu dostaliśmy uwagi, które w części Pan Prezydent uwzględnił, właśnie o likwidacji niektórych fragmentów dróg, gdyż mogą one kolidować z funkcjonowaniem zakładu. Te, które pozostały są, naszym zdaniem, możliwe do wykonania gdyż jak mamy informacje też od Kombinatu, część tutaj związana z koksownią i składowaniem węgla będzie likwidowana w przyszłym czasie i w związku z tym możliwość wprowadzenia tam dróg publicznych istnieje. Zresztą ten fragment terenu, przez który przechodzi droga publiczna był pierwotnie wskazywany przez Kombinat, że miałby być on przekazany dla gminy właśnie w celu tym składowania odpadów. Takie uzgodnienie uzyskaliśmy też z Zarządu Dróg, argument, który tutaj jest podawany, że obecne instalacje związane z niebezpiecznymi substancjami uniemożliwiają przeprowadzenie tych dróg publicznych troszeczkę się nie, nie mają całkowitego uzasadnienia gdyż jak Państwo wiecie po stronie północnej istnieje droga publiczna, ulica Mrozowa, która bezpośrednio sąsiaduje ze zbiornikami amoniaku i z walcownią, w związku z tym jakby tego uzasadnienia nie przyjmujemy do wiadomości, dlatego, że tak jak mówię, istnieją takie funkcje, które są bezpośrednio związane przy drogach publicznych i uzyskaliśmy uzgodnienia takiego przebiegu dróg publicznych ze strażą pożarną i z WIOŚ, który nie widział w tym wypadku jakiegoś niebezpieczeństwa. Kto kwestia dróg, która tutaj była poruszana. Następna kwestia określenia wysokości zabudowy. Proszę Państwa wysokość zabudowy dla tego terenu została w Studium wskazana na 25 m, to jest około 8 kondygnacji zabudowy mieszkaniowej, mówię tak dla zobrazowania, 25 m i to właśnie w związku z uzgodnieniami i z naszą przeprowadzoną inwentaryzacją terenu podnieśliśmy te wysokości zabudowy tak jak wskazuje Studium ze względów technologicznych albo do istniejącej zabudowy, która tam funkcjonuje, lub do wskazanej przez Kombinat gdzie może być właśnie ze względów technologicznych przeprowadzana modernizacja czy przebudowa. I to są te wysokości, które zostały wprowadzone. Natomiast po drugim wyłożeniu projektu planu dostaliśmy informację bardzo ogólną, że ze względów technologicznych dla jednego terenu nie wskazując, jakie to względy technologiczne podniesienie wysokości zabudowy do 90 m. Proszę Państwa w ten sposób to można by było na samym początku wnieść, żeby ta wysokość była do 150 m, albo do jeszcze jakiejś zupełnie abstrakcyjnej wysokości, nie wskazując, z jakich względów technologicznych. My oczekiwaliśmy, że te względy technologiczne zostaną w jakiś sposób określone, tu nie uzyskaliśmy żadnych informacji. Następnie, linie zabudowy, które też były tutaj kwestionowane w wypowiedzi Pana Dyrektora. Linie zabudowy zostały przeprowadzone po, sankcjonujące istniejący układ dróg wewnętrznych Kombinatu. Więc nie wchodzimy na żadną zabudowę, na żadne zagospodarowanie, które uniemożliwiałoby dalszą zabudowę. Po prostu wykorzystaliśmy to, że tam istnieją drogi wewnętrzne i w ten sposób zostały te linie zabudowy wskazane. Następnie pytanie dotyczące wielkiego pieca, jest on objęty wpisem do ewidencji zabytków, jest chroniony konserwatorsko, my to też wprowadziliśmy do planu i jest jakby obowiązek, spoczywa na właścicielu utrzymywania tego zabytku. I jeszcze proszę Państwa, i najważniejsze, które tu padały pytania dotyczące strefy przemysłowej. Nie będę się odnosić od strony ochrony środowiska do zapisów strefy przemysłowej, wprowadzania strefy przemysłowej, natomiast odniosę się do pytania czy my w planie możemy wpisać zakaz lub wskazanie strefy przemysłowej. Otóż proszę Państwa nie, jest to w gestii samorządu

XCVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 października 2022 r.

województwa i byłoby to naruszenie kompetencji. Po prostu Rada Miasta nie może takiego zapisu, ani zakazu, ani wskazania wprowadzić. Tak, że tu plan nie ma możliwości zmian i wprowadzenia takich zapisów. To tyle, jeżeli chodzi o sprawy planistyczne, które tutaj były poruszane. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Z informacji usłyszałem, że Pan dr Mariusz Czop jest już z nami, zgłaszał się do głosu, bardzo proszę.

Pan Mariusz Czop

Dzień dobry Panie Przewodniczący, czy jestem słyszany?

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Tak, bardzo proszę.

Pan Mariusz Czop

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ten projekt planu zagospodarowania przestrzennego dla Kombinatu jest bardzo ważny, bardzo istotny i bardzo pragnąłbym zaapelować do Państwa, aby go procedować w nawiązaniu do kwestii ochrony środowiska, które tutaj moim zdaniem są mocno pomijane dlatego, że naprawdę jest to teren przemysłowy, teren, który jest silnie zdegradowany, który zawiera obszary o bardzo silnym stopniu zanieczyszczenia środowiska gruntowo – wodnego i dlatego procedowanie tego planu bez uwzględnienia tego, tej kwestii będzie mocno wadliwe, dlatego, że dyskusja na ten temat czy mogą być obszary usługowe na tym terenie, który ma charakter wybitnie przemysłowy jest bardzo wątpliwa i być może, że nawet jest podnoszona i te wątpliwości są zrozumiałe przez obecnego zarządcę tego terenu, który obawia się, że jeżeli takie zapisy zostaną uchwalone to będzie zobowiązany do oczyszczania tego terenu ponad miarę do standardów zabudowy mieszkaniowej. Natomiast wydaje mi się, że jeżeli teren jest przemysłowy, jeżeli on ma charakter wybitnie przemysłowy to należy dążyć do tego, żeby ten charakter przemysłowy tego terenu został zachowany, nie wprowadzać niepotrzebnego możliwości zagospodarowania tego terenu w charakterze usługowym, czy nie daj Boże nie zabudowywać go w celach mieszkaniowych. Wydaje mi się, że, zgłaszaliśmy taką poprawkę, żeby jakiegokolwiek działania związane z przekształcaniem, z możliwością przekształcania terenów przemysłowych w inny rodzaj zagospodarowania były obwarowane obowiązkową koniecznością wykonywania badań zanieczyszczenia powierzchni ziemi. Oczywiście nie są one obowiązkowe w przypadku rozporządzenia w sprawie badania powierzchni ziemi, ale ustawodawcy chodziło o to, że w uzasadnionych przypadkach powinny być stosowane, nie ma obligatoryjnego obowiązku stosowania, ale w uzasadnionych przypadkach przy posiadaniu wiedzy, że teren może być zanieczyszczony takie badania musimy wykonywać, bo musimy poważnie podchodzić do obowiązków w zakresie oczyszczania i ochrony środowiska. Natomiast w kwestii strefy przemysłowej jeszcze chciałem Państwu tylko zwrócić uwagę, że to nie jest taki do końca zły pomysł, bo to daje możliwość jakby skanalizowania tych najbardziej szkodliwych rodzajów działalności w jednym miejscu i jakby odsunięcia od tych stref, które są związane z największą emisją i mogą dotyczyć przekroczeń jakości środowiska, standardów jakości środowiska w stosunku do zabudowań mieszkaniowych oraz w stosunku do specyficznych innych rodzajów działalności przemysłowej, które wymagają dobrych standardów ochrony środowiska, a zatem na przykład przemysłu farmaceutycznego i przemysłu spożywczego, dlatego, że dzięki strefie przemysłowej jesteśmy w stanie stworzyć sobie jakieś obszary czy podobszary gdzie

XCVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 października 2022 r.

odsuwamy od tych najbardziej szkodliwych instalacji te wrażliwe obiekty. Ale sprawa jest bardzo skomplikowana, bardzo trudna, nie należy jej procedować w sposób bezrefleksyjny tylko należałoby poświęcić temu zagadnieniu pogłębioną analizę, pogłębioną i dać na taką analizę dłuższy czas, bo tak na szybko to trudno jest podjąć optymalną decyzję. Dlatego mając na uwadze jakby interes mieszkańców, ale też kwestie związane z zagrożeniem dla ich życia i zdrowia, które są naprawdę wbrew pozorom w przypadku takich instalacji bezpośrednio możliwe do określenia i występujące bardzo bym prosił Państwa przede wszystkim o zawarcie wniosku o obligatoryjnym obowiązku badania terenów na terenie planu w przypadku przekształcania ich z działalności przemysłowej na inny rodzaj działalności i rozważenia kwestii jakby ograniczenia możliwości wprowadzenia tam zabudowy usługowej, zabudowy mieszkaniowej, bo po prostu jest to teren skażony gdzie jakby bez sensu jest kumulować tam zagrożenia i wprowadzać tam tego typu działalność czy aktywność ludzką gdzie wiemy dobrze, że, z doświadczeń światowych, że zakłady metalurgiczne są naprawdę jednymi z najbardziej zanieczyszczonych terenów na świecie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. I zapraszam przedstawiciela ArcelorMittal, to może być po? To bardzo proszę przedstawiciela.

Pan Andrzej Morzonek

Krótko żeby odnieść się tutaj do pytania Pana Radnego dotyczącego kwestii tego czy ustanowienie, umożliwienie ustanowienia, bo to podkreślę, czy umożliwienie poprzez przyjęcie planu miejscowego przewidującego obszary przemysłowe, umożliwienie ustanowienia przez Sejmik Województwa Małopolskiego strefy przemysłowej jest kluczowe dla nas, jeśli chodzi o powiedzmy akceptację, jeśli można tak ująć, bo tu w sumie nie mamy wiele do gadania, ale powiedzmy przyjęcie, pogodzenie się z tym planem, czy jakby to, czy ta strefa będzie możliwa czy nie, czy jest kluczowa. Powiem tak, to nie jest tak, że albo czarne albo białe, są jakby, być może są pewne obszary, które mogłyby być, mogłyby podlegać sprzedaży aktywizacji w zależności od tego czy na tych obszarach jest nasze oddziaływanie. Przede wszystkim tutaj chodzi o to, że chcemy zabezpieczyć nasz interes, nasze możliwości produkcyjne z instalacji, które istnieją i jeśli jakieś emisje są na działki sąsiednie no to analizowalibyśmy konkretny przypadek, konkretne miejsce i wtedy Zarząd podejmowałby decyzję, czy w tym konkretnym przypadku jest jakieś ryzyko dla nas zamknięcia tej instalacji czy nie. I wtedy byśmy odpowiadali tak, albo nie, to jest odpowiedź na słowa Pana Radnego. A jeszcze chciałbym tylko w jednym temacie, dosłownie jednym, odnieść się do tutaj słów Pani Dyrektor, bo nie chciałbym przegadać wszystkiego, kwestia amoniaku i instalacji. Zbiornik amoniaku znajduje się wewnątrz zakładu, nie przy ogrodzeniu, przy ogrodzeniu znajduje się instalacja przesyłowa doprowadzająca ten amoniak do walcowni zimnej, ale jest to wewnątrz ogrodzenia, na terenie strzeżonym, na terenie ograniczonego dostępu, do jest zupełnie inna sytuacja, jeśli byśmy mówili o drodze, o drogach publicznych to mówimy o tym, że instalacje są ogólnodostępne bez ograniczeń. To w zasadzie tyle, dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Pani Dyrektor? Bardzo proszę Pani Dyrektor.

Dyrektor Wydziału Kształtowania Środowiska – p. M. Mrugała

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni!

Ja powiem, że przysłuchuję się tej dyskusji i tak trochę przyznam szczerze, że po 30 latach pracy w ochronie środowiska nadal budzi dużo rzeczy moje zdziwienie. Przede wszystkim

XCVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 października 2022 r.

wracając do huty, udało nam się w Wydziale, ponieważ huta była zawsze wyjęta spod jurysdykcji Prezydenta, zajmował się tym Urząd Wojewódzki, po części teraz Urząd Marszałkowski i Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska, ale jakieś dokumenty nam się udało zdobyć i tu może z Panią Dyrektorem przygotujemy Państwu jak wyglądały strefy ochronne wokół huty, żebyśmy mieli wyobrażenie jak wyglądała kiedyś huta, jak wyglądały strefy i jak, i z czym na dzień dzisiejszy mamy do czynienia. To, co mamy do czynienia tu na tym planie, co Państwo widzicie to jest teren przemysłowy ArcelorMittal Poland, który na swój teren wprowadził jakieś zakłady, bądź nie wprowadził, jego wola. O czym mówi prawo ochrony środowiska, prawo ochrony środowiska wyróżnia obszary ograniczonego użytkowania, między innymi obszarem ograniczonego użytkowania jest ustanowienie strefy przemysłowej. Na czym to polega, polega na tym, że jeżeli zakład pracy pomimo zastosowanych najlepszych dostępnych technik i technologii nie może się zamknąć ze swoją emisją do działki, do której posiada tytuł prawny wnioskuje o utworzenie strefy przemysłowej. I nie ukrywam, że prawo ochrony środowiska ze zmianami jednymi, drugimi coraz więcej zaostrza tworzenie stref przemysłowych, jako stref również ograniczonego użytkowania. I teraz nasza huta jest zakładem, który posiada pozwolenie zintegrowane. Żeby otrzymać pozwolenie zintegrowane trzeba by mieć zastosowany BAT czyli najlepsze dostępne techniki i technologie, które są w danej dziedzinie przemysłu, które były klepnięte przez Komisję Europejską. W związku z powyższym przyznam szczerze, że huta stosując te rozwiązania zawnioskowała o zlikwidowanie wszystkich stref ochronnych, które miała, to się przez lata odbywało, chyba że trzy decyzje są zamknięte. I teraz przyznam szczerze, tu do przedstawiciela huty, ja nie bardzo rozumiem gdzie wy chcecie ustanawiać jaką strefę przemysłową, jeżeli wasze oddziaływanie zamyka się do działki, do której tytuł macie prawny. Jeżeli chcecie sprzedawać działki, bo rozumiem, czy wydzierżawiać na jakieś inne cele, ja w te skarbowe rzeczy nie chcę wchodzić, no to przede wszystkim musicie się zastanowić jak to będzie z tą waszą emisją, ale gdybać na tym etapie, że chcecie mieć strefę przemysłową to ja przyznam szczerze tego nie rozumiem, bo jeżeli coś udostępnicie komuś innemu no to pytanie takie czy to wasze oddziaływanie będzie negatywne czy nie będzie negatywne. Na dzień dzisiejszy wasza cała emisja zamyka się w tych granicach, do których macie tytuł prawny i są inne zakłady i jakoś im nie przeszkadzacie. To jest na tym etapie zbyt ogólne żeby w ogóle mówić o strefie przemysłowej, to jest jakby jedno. Druga kwestia związana z zanieczyszczeniami. Proszę Państwa teren huty został zgłoszony do Regionalnego Dyrektora przez Prezydenta, jako zanieczyszczenie historyczne, huta tam jest zobowiązana do przeprowadzenia różnego rodzaju badań, na jakim to jest etapie mogę powiedzieć trudno, bo dzisiaj rozmawiałam z Regionalnym Dyrektorem, który mówił, że pewne zobowiązania huta na razie przemilcza, nie dostarczyła nadal niektórych dokumentów związanych między innymi z badaniami. Jeśli chodzi o kwestie remediacji to pytanie, o jakim terenie my mówimy, jeżeli mówimy o terenie, który jest w tej chwili w ramach zakładu wiadomo, że jest to teren zanieczyszczony, ale ja tu nigdzie w planie nie widziałam, żebyśmy sytuowali takie instalacje i takie świadczyli usługi, które by groziły jakimś tam życiem czy wprowadzali zabudowę mieszkaniową i mieli problemy ze zdrowiem. Na dzień dzisiejszy pracownicy huty i innych zakładów chodzą po tym terenie i jakoś po prostu wielka krzywda im się z tego tytułu nie dzieje. Natomiast pytanie pod przeznaczenie, pod jaki przemysł, jaki rodzaj usługi będzie, ponieważ gospodarka odpadami też jest usługą, o której tu wspomniał Pan dr Czop, będzie wymagała na etapie pozwolenia na budowę określonego rodzaju działań związanych z remediacją i to jest obowiązek i nie ma, o czym rozmawiać. Jeśli chodzi o zespół, myśmy podjęli taki trud współpracy, tu było już wspomniane, Akademia Górniczo – Hutnicza, wtedy prorektorem był metalurg z wykształcenia Pan Prof. Karbowniczek, spotykaliśmy się również z przedstawicielem huty, spotykaliśmy się z Wojewódzkim Inspektorem Ochrony

XCVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

26 października 2022 r.

Środowiska, z Regionalnym Dyrektorem i pewne działania związane właśnie z badaniami zanieczyszczeń, które są w hucie, możliwości na przykład przetwarzania niektórych odpadów gdzie technologie się znajdowały się już teraz nowoczesne można było zastosować. I powiem, że zespół tak jakby troszkę śmiercią naturalną umarł ze względu na to, że właśnie huta się nie zdecydowała, wycofali się z tego pomysłu. Jeśli chodzi o kwestie instalacji do przetwarzania odpadów, huta była taka uprzejma, że odstąpiła część działek między innymi dla naszej spółki MPO gdzie powstaje całe centrum, można powiedzieć, recyklingu odpadów, w tej chwili Państwo doskonale wiecie, że instalacje związane z gospodarką odpadami przy takich dużych przerobach są przedsięwzięciami znacząco wpływającymi na środowisko, dla których raport jest obligatoryjny, czyli raport przechodzi przez wszystkie uzgodnienia, łącznie z konsultacjami społecznymi i taką decyzję środowiskową nasze MPO otrzymało i będzie mogło realizować te instalacje. Każde jedno przedsiębiorstwo, które znajduje się teraz na terenie szeroko rozumianych Rybitw, tak powiem, które ewentualnie skorzystałoby z propozycji przeniesienia do huty, na teren huty, jest przedsięwzięciem znacząco wpływającym na środowisko i raport oddziaływania będzie musiał być wykonany. Te instalacje, które tam powstaną to na pewno są pod takim rygorem środowiskowym, że nie będą zagrażać temu środowisku na pewno. I na koniec chciałabym przypomnieć jedną rzecz, każdy plan ma przejść strategiczną ocenę oddziaływania na środowisko, jest prognoza oddziaływania tego planu na środowisko, w ramach strategicznej oceny są uzgodnienia z instytucjami, które po prostu czuwają nad jakością środowiska i po prostu te uzgodnienia tutaj wszystkie są. I chciałabym żebyśmy o tym po prostu nie zapominali, że są służby, które czuwają nad tym, co się dzieje. To, że teren na dzień dzisiejszy mogę powiedzieć Arcelor jest bardzo przyjazny środowisku to mamy dowody na to, że dziki tam się dobrze czują i inne również zwierzęta, wobec tego bogactwo przyrody, które tam się znajduje naprawdę jest też bardzo duże. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy Pani Dyrektor. Pan Prezydent Jerzy Muzyk, jak już nikt to Pan Prezydent, jeszcze ktoś? Dobrze, Pan Andrzej Morzonek.

Pan Andrzej Morzonek

Chciałbym odnieść się krótko do słów Pani Dyrektor, jeśli chodzi o strefę przemysłową, owszem, w tym momencie nasze oddziaływanie zamyka się do działek, do których posiadamy tytuł prawny, czyli w tym konkretnym przypadku użytkowanie wieczyste, natomiast my mówimy o sytuacji takiej gdzie na tym obszarze zaczniemy to użytkowanie wieczyste sprzedawać i pojawią się podmioty, które będą miały właśnie ten tytuł prawny, a nasze oddziaływanie będzie właśnie na te działki, które sprzedamy. Tak, że chciałbym to tak jakby doprecyzować. Bo my wiemy, z raportu, z pozwolenia zintegrowanego, z raportu oddziaływania na środowisko my wiemy jak nasze instalacje oddziałują, wiemy, jakie są izolinie oddziaływania, wiemy, z których instalacji są jakie powiedzmy emisje hałasem, to są wszystko, to jest cała dokumentacja, która naprawdę je przebogata żeby dostać pozwolenie zintegrowane. Więc wiemy, na których obszarach, na których terenach te ponadnormatywne oddziaływania występują, one póki, co mieszczą się w granicach tytułu prawnego, ale w sytuacji, kiedy wpuścimy podmiot trzeci przestaniemy mieć jakby, nasze oddziaływanie będzie na tereny, do których nie mamy tytułu prawnego, dotyczy to też dróg publicznych.. Tak, że dlatego, ma, znaczy pasy zieleni, jeśli są w naszych rękach to nie, ale jeśli by były nie w naszych rękach to tak. To tyle.

XCVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

26 października 2022 r.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dobrze, dziękuję. Pani Dyrektor? Pan Prezydent musi poczekać.

Dyrektor Wydziału Kształtowania Środowiska – p. M. Mrugała

Przepraszam bardzo, ale ja jestem inżynierem i ja lubię mieć coś narysowane jak to wygląda. Jak pokażemy na dzień dzisiejszy plan to czy jest Pan w stanie wrysować linie, bo w przypadku pozwolenia zintegrowanego i obszaru przemysłowego musicie Państwo zaproponować coś niezależnie od wszystkiego, Urzędowi Marszałkowskiemu, jest Pan w stanie teraz nam pokazać na tym planie jak Państwo sobie wyobrażacie strefę przemysłową?

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Zróbmy tak, żeby nie było dyskusji między salą, a mównicą.

Dyrektor Wydziału Kształtowania Środowiska – p. M. Mrugała

Powiem szczerze, że to tak to raczej nie będzie hulało.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Więc Pani Dyrektor zapytała, to prosiłbym tutaj o odpowiedź, żeby wszyscy mogli słyszeć.

Pan Andrzej Morzonek

Ja myślę, że Sesja Rady Miasta nie jest jakby właściwym miejscem do doprecyzowania, myśmy to napisali w pewien sposób czy w uwagach, w uwadze, którą zgłosiliśmy czy w jakichś wystąpieniach do Państwa Radnych, myśmy wskazali, że żeby móc zaktywizować tereny, które są przez nas niewykorzystywane obecnie do celów produkcyjnych, one są rozsiane, to jest w różnych miejscach, postulowaliśmy takie, żeby powstała możliwość, bo to jest tylko możliwość, bo tam ocenia Sejmik, postulowaliśmy żeby wszystkie tereny, które mają przeznaczenie przemysł były możliwe do ustanowienia strefy przemysłowej jednordnej, czyli wszystko, co tutaj jest na fioletowo. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Przewodniczący Grzegorz Stawowy, drugie wystąpienie.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Po pierwsze tak jak, bo zapomniałem to powiedzieć za pierwszym razem, tak jak mówiłem w poniedziałek ja deklaruje zwołanie ekstra posiedzenia Komisji Planowania gdzie ta dyskusja może być troszeczkę w innym trybie niż tutaj na posiedzeniu plenarnym Rady, kwestia dogadania tylko terminu tak, żeby pasowało i Państwu i nam, jako Radnym i również przez Przewodniczącego Rady wystąpię o zaproszenie wszystkich Radnych, żeby każdy zainteresowany mógł przyjść. Natomiast ja chciałem powiedzieć jedną rzecz, dwie w zasadzie. Pani Dyrektor, kochana Pani Dyrektor Mrugała ja mam nadzieję, że występowanie dzików nie jest objawem skażenia lub nie skażenia terenów, bo to by mnie bardzo martwiło, bo podobno w Czarnobylu też dziki chodzą, a jednak nikt tam nie mieszka. Natomiast ja mam do Pana Dyrektora z Mittala taką oto, taki jest mój wniosek jak Pana słucham. Pan zawnioskował o następujące rzeczy, bilansowanie terenów zielonych w terenach inwestycyjnych, wykreślenie wszystkich nieprzekraczalnych linii zabudowy, wykreślenie dróg publicznych, które narzucają rodzaj, narzucają lokalizację zabudowy. Chce Pan dopuszczenia stref, które, zapisów, które wygenerują strefę przemysłową, która zwiększa możliwości emisji zanieczyszczeń, co wynika z ustawy. Chce Pan usunięcia w niektórych

XCVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 października 2022 r.

obszarach wysokości zabudowy. To ja Panu powiem tak, gdybym zamknął oczy i nie wiedział, że mówi przedstawiciel ArcelorMittal Poland to Pan brzmi jak deweloper, jak podmiot, który chce maksymalnie zwiększyć możliwości inwestycyjne na danym terenie, celem jego sprzedaży. I to, że Państwo chcecie sprzedawać to nie w tym złego, grunt, użytkowanie wieczyste można kupić i sprzedać, tylko Państwo nam opowiadacie historie, że będziecie inwestować i się rozwijać, ale jak się Pana słucha w szczegółach to Pan brzmi jak człowiek, który jest gotowy, gotowy, przygotowany na sprzedaż i Pan później to potwierdza. Więc albo chcecie inwestować i macie wyznaczony obszar wśród tych setek hektarów, który jest potrzebny na rozwój waszego przedsiębiorstwa, waszej spółki albo sprzedajcie tereny i mówicie te tereny na wschodzie, na południu, na zachodzie, na północy będą nam niepotrzebne, chcemy je sprzedać i my wtedy robimy tam jedne zapisy, a dla was na przykład dostosowane dla was, bo dla czego mamy robić wszędzie zapisy dostosowane pod koncern metalurgiczny skoro Państwo chcecie to sprzedać, a jak przyjdzie taka transakcja jak ostatnio na Dolnym Śląsku, że chiński koncern kupuje 300 ha pod fabrykę paneli fotowoltaicznych, pytanie czy na przykład my chcemy wielkie ocynkownie w Krakowie, bo ja mam wątpliwości. Jest wiele branż przemysłu ciężkiego, których oddziaływanie jest szalenie uciążliwe dla otoczenia. Więc wie Pan, może zrobimy tak, bo nawet proszę mi nie odpowiadać, chyba, że Pan czuje taką potrzebę, może umówmy się, że na tym spotkaniu na komisji, albo to spotkanie, jak Państwo się zastanowicie, który obszar jest obszarem, który jest wam niezbędny i potrzebujecie tam bardziej liberalne zapisy, a co chcecie się pozbyć i my nie koniecznie się na te liberalne zapisy chcemy zgodzić, bo o ile jest jeden kombinat metalurgiczny w Krakowie to pytanie czy ma być kolejny, albo jakaś inna forma, na przykład petrochemiczna, nie wiem, na przykład my chcemy nowy Włocławek mieć w Krakowie, bo ja nie chcę mieć, ja akurat nie mieszkam na terenie Nowej Huty, nie muszę z parapetu ścierać to, co wydzielaliście czy wydzielacie, ale oddziaływanie Kombinatu jest nie tylko na Kraków, ale na całą okolicę, ale nie chciałbym na przykład abyście sprzedali to w postaci kilkuset hektarów zakładowi petrochemicznemu, który na przykład ma w tej chwili problemy, bo jest w strefie działań wojennych i chce się przenieść do Polski, bo tu ma fajne tereny, które w zasadzie nie mają ograniczeń. Wolałbym żeby tak nie było w Krakowie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki
Dziękuję. Proszę, proszę.

Pan Andrzej Morzonek

Bardzo przepraszam, obiecywałem sobie, że już więcej nie będę Państwu zabierał czasu, natomiast muszę się odnieść do słów tutaj Pana Radnego. Nie jesteśmy deweloperami, myślimy tutaj o przyszłości i rozwijaniu naszej działalności produkcyjnej przetwórstwa stali. Jeśli chodzi o sytuację, jaka jest obecnie zastana to powiedziałbym tak, że bardziej bym wnioskował do Państwa Radnych o to, żebyście odrzucili ten plan i dali nam spokojnie działać na obecnych warunkach, bo w takiej sytuacji, jaka tutaj się tworzy w zasadzie można powiedzieć, zadziałaliśmy na naszą szkodę. To czy jesteśmy krwiopijczyńmi deweloperami no to, okej, dobrze, to, jaki jest nasz stosunek do przyszłości pokazujemy myślę teraźniejszość i to mogą, nie będę przywoływał z nazwy tych firm, bo nie wiem czy mam do tego uprawnienia, ale sprzedaliśmy już część nieruchomości firmom, polskim firmom, które wyrosły na tym majątku, które były niezależne od nas, które mają swoich właścicieli, to nie jest własność firm zagranicznych, oni kupili ten majątek, na którym przez wiele lat prowadzili swoją działalność na umowach dzierżawy, w tym momencie daliśmy im możliwość zakupu i to nie był zakup wolnorynkowy, my mogliśmy maksymalizować efekt i zysk, sprzedaliśmy tym firmom, które tam prowadziły swoją działalność, żeby nadal mogły

XCVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 października 2022 r.

prować swoją działalność i rozwijać się, a idea utworzenia strefy przemysłowej była po to żeby te firmy mogły się rozwijać i tylko o to chodzi, znaczy przynajmniej tutaj nam. Oczywiście może się tak zdarzyć, że przyjdzie ktoś inny i zmieni to wszystko. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Radny Łukasz Wantuch.

Radny – p. Ł. Wantuch

Ja mam tylko taką uwagę techniczną, ponieważ jest godzina wpół do trzeciej, mam prośbę do prowadzącego obrady po konsultacjach, żebyśmy po tej dyskusji, po rozpatrzeniu uwag, zrobili podatek od nieruchomości, ponieważ jest to punkt 19 porządku obrad, a jest godzina wpół do trzeciej, a jest to moim zdaniem najważniejszy punkt dzisiaj na Sesji, tak, żebym prosił żebyśmy podatek od nieruchomości, zwłaszcza, że mają być dwa czytania dzisiaj, zrobili zaraz po tych drukach dotyczących Kombinatu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Panie Prezydencie chyba już nie ma nikogo, został Pan, na razie, może ktoś się objawi jeszcze, mogę zawsze przerwę ogłosić, poczekać, może ktoś się zgłosi. To prosimy teraz Panie Prezydencie, Pan Prezydent Jerzy Muzyk, bardzo prosimy.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. J. Muzyk

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo!

Może ja zacznę od przeczytania pisma, od którego wszystko się zaczęło, dlatego, że sądzę, że Państwo powinniście tutaj poznać treść tego pisma i niestety moje wystąpienie może trochę będzie dłuższe, przepraszam bardzo, ale niestety tutaj zostało poruszone tyle wątków, ja będę starał odnieść się do tych kwestii około, o których wspominała Pani Dyrektor Szczepińska. Mianowicie cała sytuacja zaczęła się pismem, które wniósł ArcelorMittal, podpisane przez Pana członka Zarządu Tomasza Ślęzaka do Prezydenta Miasta Krakowa w dniu 24 sierpnia 2018 roku, pismo jest datowane właśnie na ten dzień. Zwracam się do Pana Prezydenta z prośbą o wsparcie w zakresie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu obejmującego według obowiązującego Studium jednostkę urbanistyczną Kombinat Metalurgiczny numer 58 itd., itd. W obowiązującym Studium tereny jednostki urbanistycznej Kombinat Metalurgiczny gdzie działalność hutniczą prowadzi ArcelorMittal wskazane zostały w lipcu 2014 roku, jako priorytetowe do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Brak planu stanowi bardzo istotne ograniczenie naszych możliwości rozwojowych. Obecnie ArcelorMittal planuje wiele takich inwestycji zarówno rozwojowych, zwiększających stopień przetworzenia stali jak również o charakterze proekologicznym. Konieczność każdorazowego uzyskiwania warunków zabudowy znacznie wydłuża proces realizacji inwestycji. Brak miejscowego planu z uwzględnieniem przemysłowego przeznaczenia gruntów powoduje również to, że ArcelorMittal Poland nie może wystąpić o ustanowienie strefy przemysłowej przewidzianej ustawą prawo ochrony środowiska. Brak takiej strefy przemysłowej stanowi istotne ograniczenie możliwości zbycia terenów zbędnych dla ArcelorMittal Poland, które mogłyby być wykorzystane do realizacji inwestycji przez inne podmioty gospodarcze. Ustanowienie strefy przemysłowej jest istotnym warunkiem dla aktywizacji ekonomicznej terenów pohutniczych. I tutaj proszę Państwa jak gdyby dalej jest mowa o tych kwestiach. Otóż od tego się proszę Państwa zaczęło, w międzyczasie doszło do spotkań, łącznie spotkań, które odbyły się u mnie w gabinecie ze spotkaniami, które odbyły się w Wydziale Planowania Przestrzennego było 10, jedenaste takie spotkanie mieliśmy w czwartek w gabinecie Pana Prezydenta Jacka

XCVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 października 2022 r.

Majchrowskiego gdzie zarówno Pan Dyrektor Morzonek jak i Pan Prezes Ślęzak wyrazili kategorię sprzeciw w odniesieniu do treści tego planu. Otóż proszę Państwa ten plan był procedowany w absolutnie inny sposób, niż wszystkie dotychczasowe plany, i to mówię z pełną odpowiedzialnością, nie chciałbym powiedzieć, że żałuję chyba, ale w pewnym sensie tak, bo był to stracony czas Państwa i nasz, dlatego, że mając świadomość, w jakim obszarze i w jakim terenie opracowujemy ten plan miejscowy od samego początku dążyliśmy do aktywnego uczestnictwa ze strony Państwa i Państwo uczestniczyliście w tych spotkaniach. Rodzi się tylko pytanie, być może my wyrażaliśmy się w sposób niewłaściwy, dla Państwa niezrozumiały, być może Państwo, którzy reprezentowaliście hutę nie mieliście wystarczającej wiedzy, aby zaprotestować wówczas przeciwko pewnym rozwiązaniom, które Państwo znaleźliście wcześniej. Tak nie procedujemy planów miejscowych na terenie gminy Kraków, ale podjęliśmy taką decyzję, po to, żeby ten plan był w pewnym sensie kompatybilny, zrównoważony w kontekście zarówno oczekiwań użytkownika, który w większości w ramach tych 911 ha jakie są objęte planem miejscowym miał wpływ na ten plan i zakładaliśmy, że ten plan tak naprawdę po pierwszym wyłożeniu zakończy się szybkim uchwaleniem pod jednym warunkiem, że również organy zewnętrzne, niezależne od Prezydenta, które uczestniczą w planowaniu przestrzennym powiedzą tak, ten plan spełnia wszystkie warunki również w zakresie ochrony środowiska. W związku z tym chciałbym proszę Państwa żeby Państwo Radni mieli wiedzę, że mówimy o planie miejscowym, który był procedowany przy bardzo aktywnym uczestnictwie użytkownika wieczystego huty ArcelorMittal od samego początku. Więc nie ukrywam, że byłem zaskoczony po pierwszym wyłożeniu, kiedy Państwo wnieśliście bardzo dużą ilość uwag, notabene proszę Państwa w granicach 80 % tych uwag zostało uwzględnionych. I równocześnie byłem bardzo mocno zaskoczony, kiedy wyłożyliśmy po raz drugi ten plan, bo musieliśmy go wyłożyć na skutek ponownych uzgodnień i na skutek uwzględnienia 80 % waszych uwag po pierwszym wyłożeniu, waszych, mówię do firmy ArcelorMittal i kiedy znowu wpłynęły uwagi. Proszę Państwa wtedy, dobrze późno niż wcale, zrozumieliśmy, że tak naprawdę firmie gdzie Kraków zawsze mówi tak, chcemy, aby ArcelorMittal pozostał i przynajmniej samorząd krakowski nigdy nie prowadził żadnej narracji, która by wpisywała się w taką narrację, że huta powinna się wyprowadzić z Krakowa. Nie, my szanujemy pewne uwarunkowania historyczne, również wiemy, że huta jest bardzo poważnym podmiotem gospodarczym, wpływającym na wysokość produktu krajowego pkb krakowskiego, w związku z tym dla nas cały czas istotne jest to, żeby huta, lub jej następca prawny taki czy inny, pozostał i prowadził tutaj działalność również z uwagi na pracowników. Ale proszę Państwa dla nas, jak to było wielokrotnie tutaj podniesione, kwestie planistyczne mają bardzo istotne znaczenie w kontekście ochrony środowiska również i również w kwestii realizacji innych planów miasta. Chciałbym proszę Państwa, bo tutaj w tej narracji bardzo często padało takie określenie, że plan ma krzywdzić, w pewnym sensie krzywdzi hutę. Czym się huta różni od Jana Kowalskiego, któremu na działce ustanawiamy teren zielony, albo mówimy, że będzie to część parku, bo ja tutaj z tej wypowiedzi wynika mi taki wniosek, że ja powinienem tak naprawdę uwzględnić wszystkie oczekiwania huty, dlatego, że to jest huta, natomiast wszystkie inne aspekty, bo interes huty jest interesem miasta. Nie proszę Państwa, interes huty nie do końca jest tożsamy z interesem miasta, tak jak bardzo często interes właściciela indywidualnego działki nie jest tożsamy z interesem miasta, jest wbrew temu właścicielowi. Proszę Państwa tak naprawdę w tej dyskusji z hutą ArcelorMittal w ostatnim okresie czasu chodzi o jedno, chodzi o to, żeby tutaj był cały fiolet, nie było żadnych dróg publicznych, nie było żadnego terenu zielonego, nawet, jeżeli Studium wymaga, że minimalna powierzchnia biologicznie czynna ma być na poziomie 20 %, żebyśmy ustanowili strefę przemysłową na zasadzie robimy, co chcemy. I proszę Państwa tak naprawdę o to chodzi. Ja rozumiem

XCVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 października 2022 r.

Państwa filozofię. Pan Przewodniczący Stawowy, raz się z nim zgadzam, raz się nie zgadzam, ale w tym momencie muszę się zgodzić, działacie Państwo jak klasyczny deweloper, zasadniczo rzecz biorąc, jeżeli mam teren wykupiony pod budownictwo mieszkaniowe to w interesie oczywiście tego dewelopera jest jak najwyżej, jak najintensywniej, jak najgęściej. I proszę Państwa, bo daje mi to możliwość, i Państwo, ja to też rozumiem, jesteście przedsiębiorcą nastawionym na zysk, ja przepraszam, ale ja bardzo ostrożnie reaguję w kontekście jakby mówienia o tej całej otoczce społecznej. Oczywiście Przewodniczący Związków Zawodowych Solidarność tutaj wypowiadał jak ważni są pracownicy, dla nas są bardzo ważni, ale to nie zmienia proszę Państwa rzeczy, że na każdych warunkach chcemy żeby huta funkcjonowania i żeby huta miała wszelkie możliwości wynikające z zapisów planu miejscowego. Kwestia proszę Państwa strefy przemysłowej, budowy dróg publicznych, które mają stanowić zagrożenie dla życia i zdrowia, przypomnienie o bardzo przykrych wydarzeniach czy to w Krakowie czy to w Dąbrowie Górniczej to oczywiście proszę Państwa jest wszystko szalenie ważne, tylko chyba tutaj zapominamy w tej dyskusji, o czym próbowała wspomnieć zarówno Pani Dyrektor Szczepińska jak i Pani Dyrektor Mrugała, że plan miejscowy to nie jest przejaw władztwa planistycznego, w którym Prezydent przedkłada projekt, który nie jest konsultowany i uzgadniany z organami, które są powołane również do uwzględnienia tych aspektów. Otóż ja Państwa zapewniam, że uzgodnienie tego planu w tym kształcie było ogromnie problematyczne dla Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, dlatego, dlatego, że Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska pytał czy ta strefa przemysłowa musi być w takiej skali, w takiej wielkości. Oczywiście proszę Państwa, tutaj do, przede wszystkim do Pana dr Czopa chciałbym powiedzieć, plan nie przewiduje żadnych funkcji mieszkaniowych, bo Studium nie pozwala w ogóle na tego typu funkcje, to po pierwsze, a plan musi być zgodny ze Studium. Druga kwestia, nikt by nam nie uzgodnił, zwłaszcza Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska wpuszczenia klasycznych usług na terenach pokutniczych w tym obszarze. Więc proszę Państwa do usług również zalicza się gospodarka odpadami, ale usługi to nie tylko i wyłącznie biurowce i nie tylko tego typu rzeczy. Ja bym chciał proszę Państwa żebyśmy tutaj odkłamywali pewne kwestie, bo po pierwsze część ta moja wystąpienia, od samego początku Państwo uczestniczyliście w rozmowach z nami, więc są dwie możliwości, albo myśmy mówili w sposób, który dla Państwa był niezrozumiały, mimo, że kiwaliście głowami, albo Państwo, że tak powiem, nie byliście kompetentni do prowadzenia w imieniu huty tych rozmów. Dzisiaj, dlatego jesteśmy w takiej sytuacji. Druga rzecz proszę Państwa, która jest tutaj istotna, kwestia strefy przemysłowej. Art. 136a, na obszarach określonych w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, jako tereny przeznaczone do działalności produkcyjnej, składowania oraz magazynowania i równocześnie użytkowanych zgodnie z przeznaczeniem można być utworzona strefa przemysłowa. W granicach strefy przemysłowej jest dozwolone, z zastrzeżeniem art. 136d ust. 3, przekraczanie standardów, jakości środowiska w zakresie dopuszczalnych poziomów substancji w powietrzu i dopuszczalnych poziomów hałasu oraz wartości odniesienia, o których mowa w art. 222, jeżeli nie zagraża to życiu lub zdrowiu ludzi, w szczególności nie narusza wymagań norm bezpieczeństwa i higieny pracy. Pan Dyrektor Morzonek tutaj przede wszystkim przedstawiał istotę powołania strefy przemysłowej, jako szansy na otwarcie Kombinatu po to żeby również aktywizować działalność gospodarczą na terenach pokutniczych, które dla tej działalności już nie są hucie potrzebne, absolutnie, że tak powiem, wykluczając, jak rozumiem, kwestie dopuszczalności zwiększonej emisji. Otóż proszę Państwa ani Panie Dyrektorze, ani ja nie możemy w tym momencie powiedzieć, że uchwalając ten plan, czy plan, który w całości uwzględnia Państwa uwagi, czyli wszędzie mamy fioletowo, mamy strefę przemysłową, nie mamy dróg publicznych, mamy zamknięty teren, chociaż w sensie prawnym Państwo nie jesteście

XCVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 października 2022 r.

terenem zamkniętym, Państwo nie jesteście terenem kolejowym, Państwo nie jesteście terenem wojskowym, nie zaliczacie się do 5 % obszaru miasta, który jest wyłączony z władztwa planistycznego gminy. Gmina ma prawo decydować o funkcjach w granicach Państwa użytkowania wieczystego i nie wynika z tego fakt, że jesteście Państwo zakładem metalurgicznym, bo nie jesteście w tej kategorii terenów, które są terenami wyłączonymi. To, że Państwo jesteście ogrodzeni, powiem może też tak na zasadzie wkrętu, ja nie potrzebuję tych dróg publicznych w planie, jeżeli ktoś będzie chciał stworzyć na Państwa terenie drogę publiczną prowadzącą przez, nie wiem, stalownię czy cokolwiek innego, bo będzie miał tak idiotyczny pomysł to wykorzysta do tego specustawę, zezwolenie realizacji inwestycji drogowych, która nie potrzebuje zgody i która nie potrzebuje planu, która biegnie wbrew różnym planom, nie koniecznie po przebiegu, jaki jest określony przebieg drogi publicznej. To chciałbym wyraźnie zaakcentować, bo tutaj ta kwestia dróg publicznych proszę Państwa zaczyna być pokazana, jako taki argument sine qua non, aby ten plan został obalony. Oczywiście proszę Państwa tylko ja powiem tak, tu nie chodzi tylko o drogi publiczne, i być może późno, ale trzeba sobie uczciwie powiedzieć, Państwu chodzi o to, co ja już cytowałem na Komisji Planowania Przestrzennego i zacytuję tutaj w obecności tych Radnych, którzy chcą mnie słuchać, tu chodzi o Owsiakowe róbta, co chceta w tym obszarze. I ja rozumiem, że to jest najbardziej komfortowa dla Państwa sytuacja. I myślę, że w sposób udolny, raz bardziej, raz mniej, Państwo próbujecie tutaj nam uzasadnić, że tak naprawdę to chodzi o interes taki, że jako zakład zamknięty z uwagi na poziom bezpieczeństwa to mimo wszystko my się chcemy otworzyć i otwieramy się w taki sposób, że dajemy sobie prawo do zwiększonej emisji w środowisko. Wydaje mi się, że potwierdzeniem tego faktu jest proszę Państwa pismo, które żeście Państwo dostali, jako Radni, a które było również konsekwencją mojej propozycji, jaką złożyłem Panu Prezesowi Ślęzakowi na spotkaniu w czwartek u Pana Prezydenta Majchrowskiego, proszę żebyście Państwo wystąpili z takim wnioskiem, ja sam powiedziałem, proszę żebyście Państwo niezależnie od tego, że mamy po terminie rozpatrzenia uwag, że mamy plan do przedłożenia Radzie Miasta, która podejmie takie stanowisko lub też inne, bo Prezydent na pewno, to, co zresztą powiedziałem na Komisji Planowania Przestrzennego, nie złoży własnego wniosku o wycofanie tego planu, nie, to Państwo po odbyciu I czytania określicie termin do składania poprawek, przegłosujecie te poprawki, my je oczywiście uwzględnimy pod warunkiem, że będą zgodne ze Studium i z przepisami odrębnymi, bo jak nie będą zgodne to oczywiście Prezydent tego nie może zrobić, bo nie może złożyć oświadczenia przed Państwem, że plan jest zgodny z prawem. Ale proszę Państwa w piśmie, które jest najświeższym 21 października, zaraz po tym spotkaniu, bo moja sugestia dotyczyła czego, że skoro spotykaliśmy się ponad 10 razy i pytaliśmy się czy to tak może być, czy ewentualnie godzimy te interesy, zaraz odniosę się do tej kwestii na czym Prezydentowi w sensie interesu miasta zależy w tym planie, i skoro nie doszliśmy do takiego porozumienia pomimo dwóch wyłożeń, no to po prostu powiedziałem dobrze, to jeszcze raz napiszcie Państwo o co wam chodzi i dlaczego tak chcecie. I tam w związku z powyższym, a Państwo to uzasadnialiście wcześniej o charakterze działalności, o bezpieczeństwie prowadzenia zakładu, o znaczeniu dla całej gospodarki narodowej firmy ArcelorMittal, nie tylko dla Krakowa, również tutaj są przytoczone te bardzo przykre zdarzenia, które wydarzyły się w Dąbrowie Górniczej czy zakładach Orlenu w Płocku, i oczywiście również określenie Państwo, może ten wariant też, ten fragment muszę też przytoczyć, bo raz jak przytoczyłem fragment o ile pieniędzy chce nas pozwać deweloper to było później, że ja odczytuję to, więc tutaj też odczytam. Potencjalne skutki społeczne i gospodarcze takiego scenariusza byłyby ogromne, to znaczy uchwalenie tego planu i odczuwalne nie tylko lokalnie, lecz dla całej gospodarki narodowej. Skutki odszkodowawcze sięgałyby ogromnych kwot, budowa tylko jednej baterii koksowniczej kosztuje obecnie ponad 600 mln zł, a koszty budowy walcowni to

XCVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 października 2022 r.

miliardy złotych. Rozumiem, że to jest jakby stanowisko zarządu, że ewentualnie uchwalenie takiego planu może grozić tego typu konsekwencjami w stosunku do gminy Kraków. W związku z powyższym w celu zachowania minimalnej użyteczności planu, minimalnej użyteczności planu oraz jego akceptowalności dla ArcelorMittal wnosimy o dokonanie następujących poprawek: Usunięcie z planu miejscowego dla terenów ogrodzonych naszej spółki wszystkich dróg o charakterze publicznym, jest to zresztą koncepcja oderwana od jakichkolwiek potrzeb i prawnych możliwości realizacji, objęcie terenu zakładu jednolitym przeznaczeniem planistycznym zamiast sztucznego i oderwanego od stanu faktycznego podziału planistycznego, w szczególności połączenie podstawowych jednostek planistycznych o przeznaczeniu przemysłowym w celu usunięcia konfliktu pomiędzy przewidzianymi inwestycjami, a koniecznością dochowania współczynnika zabudowy i powierzchni biologicznie czynnej, zmiany zaprojektowanego układu planu zabudowy w niektórych obszarach planistycznych, objęcia wszystkich terenów o przeznaczeniu przemysłowym dopuszczeniem maksymalnej wysokości zabudowy na poziomie 90 m, w przypadku takich wymogów technologicznych. Proszę Państwa, no, mogliście to Państwo skrócić, ograniczyć zapisy planu do tego, że możemy robić, co chcemy w sferze przemysłowej i równocześnie dajmy szansę hucie, żeby wystąpiła ze stosownym wnioskiem do Województwa Małopolskiego o ustanowienie strefy przemysłowej, bo ja pragnę zwrócić uwagę Państwu, i teraz może teza, która będzie zaskoczeniem trochę dla moich współpracowników, za co Państwa z góry przepraszam, i znowu mówię, może ja jednak myślę za wolno, ale w takiej sytuacji to ja się obawiam proszę Państwa uchwalenia tego lub innego planu, obawiam się.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Szanowni Państwo prosimy o ciszę, Pan Prezydent ważne rzeczy mówi, więc, Panie Prezydencie proszę.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. J. Muzyk

Bo Panie Dyrektorze Morzonek to nie jest wyjazd w stosunku do Pana czy do Pana Prezesa Ślęzaka, bo ja też wszystkiego nie wiem, Panowie nie dajecie żadnej gwarancji, że to, co mówicie zostanie urzeczywistnione za rok, pięć, dziesięć lat. Ja też, ta dyskusja taka, która myślałem, że w ogóle nie będzie miała miejsca, w momencie jak Państwo przyszliscie do nas na początku tej kadencji, żebyśmy porozmawiali na temat huty, że ona skończy się taką dyskusją, w której my przy takiej aktywności beneficjenta rozwiązań planistycznych, a nie jesteście jedynym beneficjentem, bo najważniejszym beneficjentem są mieszkańcy tego miasta, że nagle staniemy się jak gdyby w takiej sytuacji konfliktowej, że Państwo mówicie, że ten plan jest niedobry, ja sobie teraz proszę Państwa uświadamiam, że być może każdy plan dla huty będzie zły, bo jeżeli proszę Państwa uchwalimy plan, ten, czy którykolwiek inny, i za to przepraszam Wydział Planowania Przestrzennego, to my tak naprawdę w świetle dzisiejszych przepisów prawnych tracimy kontrolę, tracimy kontrolę. Uchwała o utworzeniu strefy przemysłowej. Strefę przemysłową tworzy w drodze uchwały Sejmik Województwa. Proszę Państwa no mimo wszystko Pan mi nie zagwarantuje, ani Pani, ani nikt inny, że za 5 lat, kto inny będzie w Państwa miejscu i opowieści o tym, że strefę przemysłową robimy tylko po to, żeby udostępnić ją innym podmiotom, które na skutek ustanowienia strefy przemysłowej nie będą mogły później zachowywać się często tak jak niektórzy mieszkańcy, którzy są za budownictwem tak długo jak długo zamieszkają w budynku, który powstał na podstawie planu, a to, co jest w planie przewidziane również pod budownictwo żeby na wieki wieków zostało łąką, żeby inni mieszkańcy nie mogli się wprowadzić. To jest troszeczkę, bym powiedział, ja rozumiem, że się tego macie prawo obawiać i to przyjmuję do

XCVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 października 2022 r.

wiadomości. Ale proszę Państwa również jakby to uświadomiło mnie, że tutaj cała ta dyskusja i właśnie ten sposób przez Państwa podchodzenia do tematu związanego z tym procesem planistycznym, w których Państwo bardzo aktywnie uczestniczyliście, według mnie zaczyna stwarzać dla mnie trochę inną perspektywę tego planu. Rzutem na taśmę Pan Dyrektor Morzonek na końcu powiedział, że ta dyskusja, nie wiem czy Państwo zwróciliście uwagę, zmierza w takim trochę dla huty niekontrolowanym, w niekontrolowany sposób, bo tak, z jednej strony mówimy tutaj, przepraszam, ale to muszę powiedzieć, ja zawsze też wszystkie, że tak powiem dzwonki alarmowe mi się świecą jak przedsiębiorca, który głównie jest nastawiony na zysk, i to jest dla mnie zrozumiałe, mówi o interesie również pracowniczym. Panie Przewodniczący Związków Zawodowych ja rozumiem, że wyście walczyli o to, żeby wielki piec nie był wygaszany, ażeby wasza załoga nie wyjeżdżała do Dąbrowy Górniczej, bo ja byłem świadkiem Państwa wystąpień w okrągłym stole dotyczących Kombinatoru i wielkiego pieca, w którym uczestniczyli kompetentni przedstawiciele, chyba nawet wyższego szczebla Panie Dyrektorze niż Pan, z ramienia huty ArcelorMittal i później się okazało, że proszę Państwa wasz głos naprawdę nie ma żadnego znaczenia, zresztą tak jak i głos Prezydenta, oprócz tego, że udostępniliśmy tutaj pomieszczenia i staraliśmy się być inicjatorem takiej merytorycznej dyskusji. I ja też jestem w stanie to zrozumieć, pomimo, że zmieniły się uwarunkowania uzasadniające celowość przywrócenia funkcjonowania wielkiego pieca. Dlatego ta zmienność sytuacji, jaka tutaj jest i te wątpliwości, które również podniósł Pan Przewodniczący Stawowy, co do niepewnej sytuacji i faktu, że Państwo chcecie uzyskać tak naprawdę w postaci planu miejscowego, który przewiduje w całości prawie strefę przemysłową, z wysokością, ja się powołam tylko na to pismo ostatnie, do 90 m w każdym obszarze, również wzdłuż ulicy Igołomskiej, ciężko mi sobie wyobrazić urbanistycznie wyraz miasta od strony wschodniej gdzie ulica Igołomska mam nadzieję, że do końca tego roku wreszcie zostanie otwarta, gdzie będziemy wjeżdżali, już bym powiedział, mogę mieć kompleks w przypadku Nowego Miasta, bo ja Manhattan będę miał zaraz przy wjeździe od strony Brzeska, nie koniecznie taki, o jaki nam chodziło. I teraz proszę Państwa jestem w lekkiej kropce, bo ja oczywiście proszę Państwa na pewno nie cofnę tego planu, bo jest pewna korzyść z tego, że Rada Miasta jednak musi się pod tym planem podpisać i to Państwo musicie albo ten plan uchwalić, ale go odrzucić, ale chcę powiedzieć jedno, że uchwalenie planu dla Kombinatoru ArcelorMittal zawsze będzie stwarzało ryzyko również dla nas, jako dla miasta. Jeżeli nie będziemy mieli możliwości wpływu, oczywiście, że przepisy mówią o tym, że projekt uchwały o ustanowieniu strefy przemysłowej podlega uzgodnieniu z Państwowym Wojewódzkim Inspektorem Sanitarnym oraz Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska, ale ja też nie mogę tutaj złożyć w stosunku do mieszkańców miasta, do Radnych zapewnienia, że jest tak jak mówi Pan Dyrektor Morzonek, że chodzi nam tylko i wyłącznie o to, w tej strefie przemysłowej, żeby ci, których oni w swojej łaskawości wpuszczają na ten teren, którego są użytkownikami wieczystym, i którego w 70 % już nie potrzebują i nie pokazali żadnego sensownego planu do dzisiaj, do dzisiaj przynajmniej, jak go chcą zagospodarować, my wam staraliśmy się pomóc Panie Dyrektorze zagospodarować ten teren, bo my wiemy dobrze, że tylko w tym miejscu w Krakowie mogą określone branże funkcjonować, z dala od zabudowy, z dala od zamieszkania, z dala od jakiegoś zamieszkania zbiorowego, czy funkcji, które kompletnie nie kolidują z funkcją hutniczą. I wydaje mi się proszę Państwa, że mimo wszystko zawsze będzie ryzyko przy uchwaleniu tego planu, nie ma możliwości, z formalnego punktu myśmy to sprawdzali, ja nie mogę zapisać w planie w taki sposób proszę Państwa, że nawet gdybym poszatkował, nawet gdybyśmy teraz szli w drugą stronę, czyli robimy taki plan proszę Państwa w odniesieniu do Nowej Huty, gdzie prawdopodobieństwo ustanowienia na bazie tego planu miejscowego strefy przemysłowej jest minimalne, to ja powiem, ale to nie jest

żadna gwarancja, że ta sytuacja się nie zmieni, bo jednak to nie Prezydent, nie Państwo, jako Rada tylko Sejmik Województwa Małopolskiego decyduje o tym czy dopuści strefę przemysłową czy nie, co z tego, że Prezydent dzisiaj proszę Państwa wysłał pismo do Wojewody Małopolskiego, do Rzecznika Praw Obywatelskich, do Prokuratora Generalnego o sprawdzenie prawidłowości uchwały podjętej przez Sejmik Województwa Małopolskiego w zakresie dopuszczenia stosowania tych źródeł paliw, które są u nas uchwałą Rady Miasta zabronione od 1 września 2019 roku. Nie wiem jak sytuacja się potoczy, chcemy żeby wszystkie organy państwa polskiego sprawdziły prawidłowość trybu podjęcia tej uchwały, przeprowadzonych konsultacji oraz w ogóle możliwości podjęcia takiej uchwały w sprzeczności z programem ochrony powietrza, w sprzeczności z dyrektywami Unii Europejskiej, ale została proszę Państwa podjęta. Więc reasumując chciałbym, oczywiście ja jestem za tym żeby spokojnie przedyskutować tą kwestię, to jeszcze raz podkreślam, i na pewno my tutaj z pełną pokorą odniesiemy się do Państwa stanowiska, jeżeli chodzi o wyznaczenie terminu do składania poprawek, prosiłbym Państwa, żeby ten termin jednak był terminem, który przede wszystkim nas wszystkich zmobilizuje do aktywnej pracy nad udzieleniem sobie podstawowej odpowiedzi, pierwszej, czy jesteśmy jednak za utworzeniem strefy przemysłowej czy też nie. Jeżeli będziemy po tej odpowiedzi to być może dalej trzeba sobie odpowiedzieć na to pytanie, kto ma decydować, bo Państwo to na co dzień robią w kontekście również mieszkańców miasta, przecież Państwo uchwalając kolejne plany, których jest ponad prawie 300 w naszym mieście, kolejne 53 chyba, jak dobrze pamiętam, są procedowane to Państwo determinujecie sposób zagospodarowania terenów przez mieszkańców miasta. I na przykład, jeżeli dojdziemy do wniosku, że dla nas nieistotna jest kwestia ustanowienia strefy przemysłowej, ale jednak zadecydowania, co na tym obszarze 911 ha ma być, ma się tworzyć, jak się to ma rozwijać, być może trzeba sobie odpowiedzieć i kto ma o tym decydować, czy huta czy miasto, skoro decydujemy w stosunku do mieszkańca, dlaczego nie mamy decydować w stosunku do huty, dlatego, że jesteście Państwo wyjątkowi i specyficzni, tak, jesteście wyjątkowi i specyficzni i to znalazło uzasadnienie, zresztą błędne widać, w sposobie procedowania tego planu i w Państwa aktywności. Nie dopuszczamy proszę Państwa w normalnych planach, żebyśmy rozmawiali, wbrew temu, co się mówi, z deweloperami, z Janem Kowalskim, z Jerzym Muzykiem jako indywidualnym właścicielem jak będziemy rysować, co najwyższej możesz uczestniczyć poprzez procedurę planistyczną, składania wniosków, udział w dyskusji publicznej, składania uwag do planu, myśmy z Państwem, bym powiedział, nadinterpretowali jak gdyby sposób procedowania tego planu i o to mam, proszę Państwa, największe pretensje, że straciliśmy blisko 4 lata w tej dyskusji, która została przez, może będzie tak jak mówi Pan Dyrektor Morzonek jednak, że będą dalej musieli, chyba, że zmienia się przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, realizować te inwestycje w oparciu o decyzje ULICP, czy o decyzje WZ. Tylko obawiam się, że jeżeli tak będzie to wy nie zrealizujecie 10 % waszych projektów nie, dlatego, że nikt nie będzie chciał wam wydać tych decyzji, absolutnie, tylko, że będzie z tym kłopot w sensie formalnym, na przykład, co do wysokości. Proszę Państwa, dlatego prosiłbym, aby ten termin do wnoszenia poprawek przez Państwa i wykorzystany również przez nas do dyskusji, być może nadal z firmą ArcelorMittal, nie był dłuższy jak miesięczny, dlatego, że też proszę Państwa chciałbym nawiązać tutaj do Nowego Miasta oczywiście, proszę Państwa tak, to prawda, że jak spojrzycie Państwo na Kraków, na strategię Krakowa, która powstawała w konsekwencji Studium z 2014 roku, a Studium było procedowane przez 7 lat, strategia była opracowywana przez 5 lat, w każdym z tych dokumentów jest coś takiego jak aktualizacja uwarunkowań, jakie są. I oczywiście Kraków ma trzydzieści prawie trzy tysiące hektarów i tak naprawdę dzisiaj Kraków nie ma żadnego terenu inwestycyjnego, nie ma proszę Państwa, ponieważ również teren huty ArcelorMittal do tego się nie nadaje, z

XCVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 października 2022 r.

przyczyn, o których tutaj wiemy, że zakres remediacji tego terenu na skutek dopuszczenia różnych funkcji miastotwórczych w tym obszarze jest po prostu niemożliwy, bo byłby nieopłacalny, byłby to plan, który w żaden sposób nie byłby urzeczywistniany w perspektywie, a nie o to nam chodzi, ale proszę Państwa, dlatego jedynym obszarem, który dzisiaj pozostał jest teren dzisiejszy przemysłowo – magazynowy, który jest notabene utrwalany obecnie obowiązującym planem z 2013 roku Płaszów Rybitwy, czyli Nowe Miasto. I teraz tak trochę w odpowiedzi do wystąpienia Pana Radnego Moryca. Otóż nie jest naszą intencją, ażeby wszystkie śmieci, brudy wprowadzać do XVIII dzielnicy, bo my dobrze wiemy, że XVIII dzielnica zyskała na skutek powstania obiektu, jakim jest Zakład Termicznej, ZTPO, Ekospalarnia, może użyję takiego określenia i ilość tych inwestycji, bo ja sobie proszę Państwa wyobrażałem, że te wszystkie firmy, które nie są pożądane przez mieszkańców miasta na terenie Płaszowa Rybitw znajdą ujście przy zupełnie innych uwarunkowaniach, które dzisiaj są wymagane niż w czasie, kiedy one powstawały 10, 15, czy 20 lat temu, to jest tak jak z budową domu, z każdą zmianą warunków technicznych wymagania są bardziej restrykcyjne, bardziej proekologiczne, bardziej środowiskowe i tutaj po prostu wyjścia nie ma, a o to nam chyba chodziło. Więc proszę Państwa uważałem, że tam jest jedyne miejsce w środku Kombinatu, wskazanego przez zarząd ArcelorMittal, że tam będzie można ulokować nie tylko takie zakłady, ale również takie, które nie są zakładami koncesyjnymi, ale będą uważały za celowe, żeby kiedyś w perspektywie wyprowadzić się. Dzisiaj nie mówimy o Nowym Mieście proszę Państwa, ale mówienie o tym, że my chcemy doprowadzić do sytuacji żeby z dnia na dzień po uchwaleniu planu Nowego Miasta straciło pracę nie wiadomo ile osób, nie wiadomo ile firm musiało się stamtąd wyprowadzić, a miasto płaciło miliardowe odszkodowania, ja mogę skwitować tylko jednym zdaniem, bo nie będę tego tematu dzisiaj rozwijał, jest to nieprawda i będziemy oczywiście pewnie na ten temat polemizować, dyskutować w czasie właściwym. Natomiast wydaje mi się, że przecięcie kwestii planu Nowego Miasta i w mojej ocenie doprowadzenia do sytuacji takiej, żebyśmy jednak, i to jest ta kwintesencja, to jest ta znowu taka dosyć skomplikowana konstrukcja, ja będę za uchwaleniem planu takiego czy innego, dlatego, że ja uważam, że my nie powinniśmy 911 ha zostawić wyłącznie w gestii wuzetkowej czy też decyzji o ustaleniu lokalizacji celu publicznego, robimy znacznie mniejsze plany, mamy taką jakby wolę, aby dalej być tym miastem, które, jeżeli tylko nie przeszkodzą temu pewne ustalenia formalnoprawne, zmiana ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, żeby jednak miasto pokryć planami miejscowymi, bo to jest na pewno bardziej, bym powiedział, właściwy urbanistycznie sposób zagospodarowania przestrzeni, kształtowania jej niż decyzje o warunkach zabudowy. I dlatego uważam, że pomimo tego ryzyka związanego z tym, że być może zrobimy plan, który będzie podstawą do ustanowienia strefy przemysłowej, być może proszę Państwa, bo nie my będziemy o tym decydować, jedyny wymóg formalny, jaki jest to strefę przemysłową można ustanowić na terenie, który ma plan miejscowy, jak nie ma planu miejscowego w ogóle nie ma dyskusji na temat strefy przemysłowej. Uważam, że nie powinniśmy tego terenu pozostawiać bez planu, nie jesteśmy w stanie zapewnić ani Państwa, jako przedstawicieli mieszkańców, ani bezpośrednio naszych mieszkańców, że ustanowienie strefy przemysłowej będzie wykorzystywane wyłącznie w tym celu, o którym mówił Pan Dyrektor Morzonek i to nie, dlatego, że chce Panu zarzucić nie mówienie całej prawdy, ale po prostu rzeczy, na które Pan nie ma wpływu, ani Pan ani ja. W związku z tym trudno nam jest przewidzieć jak sytuacja się rozwinie, bo jednak ustanowienie strefy przemysłowej dopuszcza możliwość zwiększonej emisji, czyli musimy zdawać sobie sprawę z konsekwencji. Ja osobiście jestem zwolennikiem uchwalenia tego planu, powiem więcej, jestem zwolennikiem uchwalenia tego planu w tym kształcie, bo wydaje mi się, że nawet, jeżeli będzie ze strony Państwa działanie w kierunku ustanowienia strefy przemysłowej i osiągnięcie to na bazie tego

planu, i osiągnięcie to na bazie tego planu, to inne przepisy was blokują, według mnie blokuje was przy każdej inwestycji decyzja i czy was czy kogokolwiek innego, komu sprzedacie ten teren decyzja o uwarunkowaniach środowiskowych, etc., etc. Natomiast ja mogę Państwa zapewnić, że, i też oczywiście może Pan to przyjąć Panie Dyrektorze z ograniczonym zaufaniem jak i wszyscy, że przecież miasto jak uchwała plan, i to niestety widać również po innych planach gdzie powinniśmy od razu przystępować do realizacji dróg publicznych, nie robi tego z różnych względów, w ostatniej kolejności robimy to wówczas, kiedy jest to w ewidentnym zderzeniu z jakimiś dotychczasowymi funkcjami, chyba, że inaczej się tej drogi nie da doprowadzić. Więc ta cała dyskusja, zwłaszcza Państwa Radnych o bogatej przeszłości hutniczej, że jak to będzie wyglądać, że wpuszczamy drogę publiczną, ale każdy teren, również taki, który Państwo chcecie przekazać miastu musi mieć dostęp od strony drogi publicznej, możemy innymi uwarunkowaniami związaną z organizacją ruchu wpłynąć na to, natomiast proszę Państwa to nie zmienia postaci rzeczy, że nie mogę doprowadzić do sytuacji takiej, że na terenie huty powstają na przykład obszary, które Państwo wskazaliście, założymy pod zakłady, które chcielibyśmy żeby przeprowadziły się z Nowego Miasta, ale że ich będziemy wysyłać do Państwa. Ja nie chcę takiego rozwiązania, ja chcę żeby to Prezydent dysponował tym terenem i to Prezydent był stroną rozmów z firmami, które wyrażą taką zgodę z terenu Nowego Miasta czy również z innego obszaru, bo to proszę Państwa też tak zostało trochę zdominowane częściowo przez moje wypowiedzi, że nam chodzi tylko i wyłącznie o tą strefę przemysłową, jako alternatywę dla tych, którzy są z obszaru Nowego Miasta. Nie proszę Państwa, nam chodzi, może nie będę używał tego określenia i tutaj się zgadzam z Panem Radnym, niesformułowania strefy przemysłowej w rozumieniu ustawy o ochronie środowiska, ale obszaru przemysłowego, bo dużo mamy podmiotów takich, które chce wejść do Krakowa i mówi, chcę budować taki zakład, taką halę, oczywiście my wiemy, że to wszystko musi być poprzedzone decyzją środowiskową, bardzo często raportem oceny oddziaływania na środowisko, ale nie mamy takich terenów proszę Państwa, bo nie chcemy ich wpuszczać, bo one będą terenami konfliktogennymi. Patrząc na te prawie 33 tys. ha, jakie Kraków ma dzisiaj nie jesteście w stanie Państwo powiedzieć, gdzie oprócz obszarów, które są objęte dzisiejszym planem czy również terenów, które są jak gdyby pozostałymi terenami jesteśmy w stanie realizować funkcje przemysłowe. Dla nas funkcja przemysłowa w mieście Kraków, dla jego rozwoju jest rzeczą bardzo ważną, i to też chciałbym powiedzieć wyraźnie, to nie jest tak, że Kraków, a na pewno nie ten samorząd, chce wyprowadzić hutę ArcelorMittal, czy kogokolwiek innego, dlatego, że klasyczny przemysł w Krakowie wpływa, kształtuje 20 % pkb krakowskiego, 40 % to są usługi i handel, drugie 20 % to jest tzw. świadczenie usług dla nowoczesnego biznesu, niecałe 10 % jest turystyka i gastronomia. Proszę Państwa to są liczby, które wynikają również z danych publikowanych przez Główny Urząd Statystyczny. Więc dla nas, dla dywersyfikacji ryzyka bardzo ważne jest to, żeby obszar przemysłowy funkcjonował, być może będzie to również forma strefy przemysłowej ze świadomością, którą my wszyscy musimy tutaj przyjąć, że w świetle dzisiejszych przepisów strefa przemysłowa to nie jest tylko w kontekście tego, o czym mówił Pan Dyrektor, ale również dająca uprawnienie do zwiększonej emisji, oczywiście z zastrzeżeniem, że uchwała o utworzeniu strefy przemysłowej może, ale nie musi teoretycznie, określać niektóre standardy jakości środowiska lub wartości odniesienia, których przekroczenie na terenie strefy przemysłowej na terenie strefy przemysłowej jest dozwolone. Ja nie chcę tutaj wchodzić w kompetencje Pani Dyrektor Małgorzaty Mrugały i nie chcę polemizować, w jakim zakresie, natomiast wypowiedzi wieloletniego pracownika Wydziału Kształtowania Środowiska naszego guru, nie pozostawiają cienia wątpliwości, że proszę Państwa te często argumenty, które zostały tutaj przedstawione, mówiąc delikatnie, mijają się, przynajmniej ze strony formalnej, z prawdą. Dlatego pierwszy mój wniosek Panie Przewodniczący/.../

XCVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

26 października 2022 r.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki
Zapisuję.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. J. Muzyk

/.../ oczywiście za przyjęciem tego planu, w tej treści i w terminie oczywiście tam po rozpatrzeniu uwag, znaczy nie uwag tylko Państwa poprawek, nie składanie poprawek do tego planu, prowadzenie dyskusji, ale nie składanie poprawek do tego planu, nie wiem czy to jest dopuszczalne, raczej wiem, że to jest mało prawdopodobne, że takie Państwo stanowisko przyjmiecie, a jeżeli jest ten termin to żeby on nie był dłuższy jak termin miesięczny, bo wydaje mi się, że też, kończąc właśnie kwestią Nowego Miasta, chcielibyśmy też przerwać tą taką dyskusję około planu Nowego Miasta, wydłużaniem kwestii Nowej Huty, powiedzmy uczciwie wtedy, mamy jakąś możliwość wskazania tych terenów lub też nie mamy, natomiast pomimo tych zagrożeń nie pozbawiałbym się władztwa planistycznego gminy w stosunku do 911 ha, którymi dzisiaj, jako użytkownik wieczysty w większości dysponuje huta ArcelorMittal. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękujemy, dziękujemy bardzo Panie Prezydencie, ja już wcześniej zapisałem termin autopoprawek na 18, a poprawek na 21 listopada tak, by nie było to na następnej Sesji, ale jeszcze na następnej, czyli ten miesiąc byłby. Czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze? Bardzo proszę Pan Przewodniczący Włodzimierz Pietrus, drugie wystąpienie.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Radni i Mieszkańcy!

Ja, trudno mi trochę zrozumieć argumentację, którą Pan Prezydent przedstawił, jeżeli chodzi choćby o strefę przemysłową, bo ja się dowiedziałem o tym temacie na Komisji Planowania Przestrzennego, natomiast Pan Prezydent dowiedział się o tym we wniosku ArcelorMittal, więc pytanie jest, dlaczego Pan Prezydent podjął działania związane z planem miejscowym skoro było wiadomo, że jest to element wnioskującego żeby tą strefę stworzyć, więc to jest moja pierwsza wątpliwość. Druga, ja jestem za tym żeby racjonalnie podchodzić do każdego planu i chcę przypomnieć, że nie lubiani deweloperzy, my wielokrotnie odstępowaliśmy od podziału drogowego na jakimś jednolitym obszarze danego dewelopera ze względu na racjonalność i też odmawialiśmy sobie tego władztwa planistycznego nie wprowadzając tam dróg, przecinając te drogi, bo wiemy, że ten, który i tak musi wykonać te drogi po to żeby one były jakby racjonalne. Więc to daję drugi przykład, że w takim przypadku można, a tutaj lepiej narzucić. Przypominam też, ja uważam, że to jest kluczowe, że trzeba przy tych zmianach określić gdzie będzie przebiegać ogrodzenie, to jest po prostu kluczowa kwestia, bo ogrodzenie oznacza zamknięty pewien teren, który wymaga kontroli ze strony instalacji, które są jakby niebezpieczne. Jeżeli chodzi o podejście, Pan tutaj Prezydent ganił ArcelorMittal, a ja nie słyszałem, żeby ArcelorMittal narzekał na rozstrzygnięcia planu sąsiedniego Łowińskiego, który też go dotyczy w jakiejś tam części, też są instalacje, tam są również teren i przemysłowy i jakby tam się udało, udało się doprowadzić do takiego planu miejscowego gdzie nikt nie ma jakby pretensji. I na koniec troska o mieszkańców, Panie Prezydencie chcę przypomnieć jak to się stało, że nikt się wtedy, kiedy była lokalizowana spalarnia śmieci nie zwrócił do ArcelorMittal i nie zapytał czy może akurat tam zrobimy spalarnię śmieci tylko miasto miało swój pomysł, czyli mieszkańcom Mogiły pod nosem spalarnię śmieci zafundować. Dziękuję.

XCVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 października 2022 r.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Prezydent w tej chwili? Dobrze. Potem Pan Radny, Przewodniczący Łukasz Sęk.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. J. Muzyk

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Szanowni Państwo!

Mówiłem za długo, bo jak się mówi za długo, to jest, zwłaszcza nie trafia to do odbiorcy, nie do Pana nie trafiło Panie Przewodniczący z mojej wypowiedzi. Chciałem powiedzieć jedną rzecz, że cała ta procedura blisko trwająca 4 lata uzmysłowiła mi pewne ryzyka, które się z tym kojarzą. Ja rozumiem, że oczywiście Pański potencjał i również wiedza urbanistyczna Panu dają gotową odpowiedź w ciągu 15 minut, mnie nie, ja się bardziej zastanawiam nad tym, co się dzieje i co się tworzy. Ja nie wiem czy Pana nie było wtedy Panie Radny jak była możliwość zgłoszenia propozycji Ekospalarni na terenie Kombinatu, składał Pan taką propozycję, bo ja nie przypominam sobie, żeby kiedykolwiek w dyskusji w mieście Pańskie nazwisko zostało wskazane, jako ten, który przecież proponował żeby oszczędzić mieszkańców Mogiły, huta ArcelorMittal jako lokalizacji do spalarni. W związku z tym przepraszam, ale dzisiaj pokazywanie tego związku z Ekospalarnią, druga rzecz proszę Państwa, śmieci są, jakby w cudzysłowie powiem, dobrem wspólnym wszystkich, dobrem wspólnym, dobrem wspólnym i to nie jest tylko i wyłącznie towar wytworzony przez Krowodrzę, Śródmieście, Stare Miasto, ale również przez naszą największą dzielnicę Nową Hutę i to, że w tym obszarze powstał obiekt, który dzisiaj według mnie jest wizytówką, wizytówką i to, że również my dzisiaj płacimy najmniej w obszarze województwa małopolskiego to nie jest efekt proszę Państwa, Państwa determinacji w zakresie utrzymywania tej kwoty, jako Radnych, bo nie mielibyście wyjścia, bo to wynika z ustawy, że musi się samobilansować, nie moglibyście zaproponować krakowianom 27 zł od odpadów na mieszkańca gdyby nie było Ekospalarni i Pan dobrze o tym wie Panie Przewodniczący. Więc proszę nie mieszać Kombinatu i planu z jakąś historyczną kwestią dotyczącą Ekospalarni. A równocześnie jeszcze raz podkreślam, tak, ja na finiszu można powiedzieć planowania tej kwestii powziąłem duże wątpliwości, o co tak naprawdę w tym planie miejscowym chodzi bo mam prawo, bo uczestniczyłem w rozmowach z firmą ArcelorMittal, Pan nie, nie, oczywiście, a ja tak, dlatego ja wiem i patrzę głęboko w oczy Panu Dyrektorowi Morzonkowi o tym, o czym mówiliśmy i o tym, co się dzisiaj tutaj mówi i robi w tym planie. Powiem Państwu więcej, na ostatnim spotkaniu w czwartek nie, kto inny jak Pan Dyrektor Ślęzak wziął długopis i zaczął ograniczać drogi publiczne na tym terenie, ale ja rozumiem, że on do tego nie ma po prostu kompetencji, nie wykluczał ich w całości. Dzisiaj rozumiem definitywnie doszliście Państwo do takiego wniosku, macie prawo do zmiany poglądu, ale proszę nie mówić i wypowiedzi Pana, nie wiem, co ma wynikać z wypowiedzi Pana Radnego oprócz tego, żeby powiedzieć, że, ale, w jakim kontekście, ale gdyby Pan mógł to, bo ja nie rozumiem, czy może mi Pan po prostu wyjaśnić tą kwestię? Bo dotyka Pan kwestii Ekospalarni, nie wiem, jaki to ma w ogóle związek z hutą, dotyka Pan kwestii związanych z, nie wiem, moją wątpliwością, co do tego, że skoro na początku wiedziałem, że to jest strefa przemysłowa, ale tak proszę Państwa, ja tej strefy przemysłowej nie odbierałem w taki sposób, bardziej odbierałem w charakterze takim, że jest duży przedsiębiorca, który ogranicza swoją działalność, bo również jest inna technologia, w związku z tym pomóżmy mu, jeżeli nawet jest taka możliwość stworzenia tej strefy, która nie odbije się na jakości środowiska w Krakowie, wprowadzi tam firmy, które być może nie mają tego miejsca i nie są właściwe biorąc pod uwagę plany strategiczne miasta. I to miałem na myśli i wydawało mi się, że przez pół godziny Państwu zabieram czas żeby to powiedzieć, ale niestety Panie Radny Pan tego albo nie słuchał, albo ja myślę za długo mówiłem i za to przepraszam. Dziękuję bardzo.

XCVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

26 października 2022 r.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Przewodniczący Łukasz Sęk, drugie wystąpienie i potem Pan Przewodniczący Stanisław Moryc, też drugie wystąpienie.

Radny – p. Ł. Sęk

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado!

Ja tylko bardzo króciutko chciałem dopytać, bo tych kwestii, które Pan Prezydent poruszył było sporo, jakby ta główna przede wszystkim i to jest oczywiste, ale było jeszcze pytanie o tą umowę z 2009, nie musi być teraz, bo tu już dyskutujemy długo, czy ewentualnie Radni mogliby otrzymać taką listę, nawet drogą mailową, z harmonogramem realizacji tego, co jeszcze nie zostało zrealizowane, bo myślę, że nie ma sensu teraz tego odczytywać, chyba, że Pan Prezydent chce to oczywiście. Natomiast w moim pytaniu jakby wystarczająca będzie odpowiedź nawet drogą pisemną do Radnych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Przewodniczący Stanisław Moryc.

Radny – p. St. Moryc

Ja bardzo króciutko, ale to akurat Włodku nie masz racji, ponieważ w momencie, gdy dyskutowaliśmy na temat lokalizacji związanej z, już, gdy wybór padł na Nową Hutę, lokalizacji związanej z tym gdzie będzie Ekospalarnia to była propozycja oczywiście umiejscowienia jej na terenie ArcelorMittal Poland, wtedy jeszcze chyba nie było ArcelorMittal Poland, była taka propozycja, były takie dyskusje, uczestniczyłem w takich spotkaniach Włodku, jak najbardziej i nie ma podstaw do tego, co teraz powiedziałeś, miało to być zlokalizowane w okolicach osiedla Pleszów, po stronie Kombinatu, jednakże różne względy, które wtedy były takimi, które nie mogły być wykorzystane do tego, aby ta lokalizacja tam była przyjęta, po kolejnej turze konsultacji stanęło, że będzie to przy ulicy Giedroycia i tak to zostało wskazane i wybrane, pamiętam to spotkanie, odbyło się ono w siedzibie rady dzielnicy XVIII i tam ta lokalizacja została wybrana. Wierz mi, uczestniczyłem, myślę, że w 98 albo w 99 % spotkanie w tym zakresie odnośnie tej lokalizacji i wyboru, które były i rozmów, które też były. A mam też propozycję dla Pana Prezydenta, po prostu przekazanie dokumentów z zespołu, który jest i monitoruje postępy związane, dla Państwa Radnych w formie elektronicznej, chyba będą wystarczające, tu patrzę na Łukasza i wszystko tam jest napisane. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze chciałby zabrać głos? Bardzo prosimy, prosimy. Ja mam bardzo liberalne podejście do dysput na sali obrad, chyba żaden Przewodniczący wcześniej nie dopuszczał do 30-minutowych wystąpień, ale bardzo prosimy.

Pan Andrzej Morzonek

Bardzo przepraszam i dziękuję bardzo za zgodę na podejście. Muszę się odnieść, przepraszam bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Jasne, że tak, sprawa jest ważna to tutaj dopuszczam.

XCVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

26 października 2022 r.

Pan Andrzej Morzonek

Bo pojawia się kwestia kompetencji. Ja może przemówię obrazem, bo myślę, że tutaj pora i okoliczności będą dobre. Proszę sobie drodzy Państwo wyobrazić, jesteście głodni, jesteście głodni i to jest jakby stwierdzenie niewymagające jakichś kompetencji, jestem głodny, wybieracie restaurację, zacna sala, dobry właściciel, znany, zacny, szefowa kuchni po prostu uznana, wchodzicie do tej restauracji, liczycie na to, że zjecie dobry obiad i będziecie zadowoleni. Liczycie, czekacie, wybieracie danie, mówicie, jakie macie oczekiwania, co byście chcieli, jak ewentualnie ma być przyprawione, jak ma być wysmażone, zasiadacie za zacnymi stołami, przychodzi danie, przychodzi danie i okazuje się, że to jest danie, które, trudno go zjeść, albo nawet zupę jeszcze można, ale powiedzmy drugie danie, drugie wyłożenie to już całkowita porażka i zasadniczo zastanawiacie się, zjeść je do końca czy powiedzmy zostawić i podziękować i powiedzieć, słuchajcie, no jeszcze jakby było lepiej przyprawione to byśmy może jeszcze zjedli, ale jeśli ma tak zostać, no to dziękujemy bardzo. To jest jakby takie obrazowe. Natomiast chciałbym powiedzieć tak, w tych spotkaniach, znaczy nie wiem czy Pan tutaj Prezydent sugeruje, że należało od samego początku wynająć kancelarię prawną i wszystkie kontakty z kancelarią prawną jakby konsultować i przychodzić. Myśmy na początku przychodzili do Państwa przede wszystkim po to żeby pokazać jak wyglądają nasze instalacje, gdzie przebiegają ciągi komunikacyjne, gdzie przebiegają drogi technologiczne, gdzie są emitery, te wszystkie materiały przekazywaliśmy my. Jeśli chodzi o materiały uzyskane, owszem, myśmy w jakiś sposób widzieli to, co się tworzyło, czyli widzieliśmy proces gotowania zupy, widzieliśmy proces przyrządzania tego steku, ale to, co jakby, pierwszy moment, w którym, planu w postaci mapy miałem to był materiał bodajże, jako zdjęcie z tej planszy z posiedzenia komisji, to był pierwszy materiał. Potem pierwszy dostęp do pełnej wersji to był materiał opublikowany na BIP i wtedy, przynajmniej tak może jakby moja pamięć mnie zawodzi, ale wtedy jakby kwestia odniesienia się, oczywiście my nie mogliśmy się odnosić do materiałów w trybie jakby specjalnym, który jakby był inny niż tryb formalny, bo to byłoby załamanie być może ustawy o planowaniu przestrzennym, odnieśliśmy się w momencie, w którym mogliśmy się odnieść, czyli po pierwszym wyłożeniu, stąd jakby być może ta ilość poprawek, ilość wniosków zgłoszonych była taka duża i je, wtedy gdzieś tam te nasze obawy się zobrazowały. Nie chciałbym przeciągać, więc bardzo dziękuję i przepraszam.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy serdecznie. Pytanie jest jeszcze takie, czy można uzyskać korespondencję między Mittalem, a tutaj stroną prezydencką, bo sądzę, że i to rozjaśni nam sprawę, a nakreśli też szerszy kontekst sytuacji, między innymi to pismo, które Pan Prezydent przeczytał, sądzę, że bardzo ciekawe i ważne. Czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze? A tak, Pan Przewodniczący Michał Starobrat, to już trzecie, mogę wyciąć, ale proszę, życzliwy jestem.

Radny – p. M. Starobrat

Bardzo krótko, bardzo krótko, ale, znaczy tak, z mojej strony ja bardzo dziękuję Panu Przewodniczącemu, bo dzięki temu, że nie mieliśmy limitów odbyła się, moim zdaniem, naprawdę solidna dyskusja w tym temacie i chyba wszyscy Radni, którzy już nie będą mieć informacji na ten temat mogą tylko winić samych siebie, że nie słuchiwali się w tą dyskusję. Więc moim zdaniem to było rzetelne pierwsze czytanie tego druku i bardzo dziękuję Panie Przewodniczący. Panie Prezydencie tylko jedną rzecz, proszę o potwierdzenie, powiedział Pan, dla mnie tak jak mówiłem wcześniej, bardzo ważnym czynnikiem jest to, aby uniemożliwić hucie wprowadzenie strefy przemysłowej, powiedział Pan Panie Prezydencie, że jedynym, czy jednym z czynników, który uniemożliwi wprowadzenie strefy przez Sejmik

jest brak funkcjonującego miejscowego planu, bo jak dla mnie to jest kolejny argument za tym, żeby tego planu nie przyjmować, bo wtedy, jeżeli tego planu nie będzie uniemożliwimy hucie uchwalenie przez Sejmik, znaczy może nie hucie, tylko Sejmikowi na wniosek huty strefy przemysłowej.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych? Tak, to bardzo prosimy serdecznie. Pan Roman Wątkowski bardzo prosimy, Solidarność ArcelorMittal.

Pan Roman Wątkowski

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Radni!

Panie Prezydencie, w ubiegłym tygodniu spotkaliśmy się z Państwem razem z Przewodniczącym OPZZ i na zakończenie tego spotkania padło takie pytanie dość powiedziałbym nawet zasadnicze z naszej strony, czy Państwo, jako miasto, jako projektodawcy tego planu jesteście jeszcze w stanie, że tak powiem, dogadać się z hutą, żeby rzeczywiście nie było tych sprzeczności. Potwierdził Pan zdecydowanie tak. Natomiast w tym momencie, tak Panie Prezydencie, potwierdził Pan to, natomiast w tej chwili słyszę, że albo przyjmujecie Państwo ten plan, albo koniec, to jest jedna kwestia. I druga drobna, mówił Pan dosyć często tu o mieszkańcach Krakowa, tak, pracownicy huty, przepraszam, zakładu przetwórczego tutaj w Krakowie są mieszkańcami tego miasta i oni chcą po prostu być pewni, że będą mieli w najbliższych latach zagwarantowane miejsca pracy dla swoich rodzin. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. Pan Prezydent, tak, bardzo proszę.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. J. Muzyk

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Szanowni Państwo!

Odnoszę się do wypowiedzi Pana Przewodniczącego, tak, oczywiście, ale równocześnie chciałbym żeby Pan powiedział do końca, widocznie musiałem mówić to niewyraźnie, że jest możliwość dyskusji pod warunkiem, że Rada Miasta wniesie poprawki do tego planu, wniesie poprawki do tego planu i wtedy rozpoczyna się w okresie składania poprawek, albo nawet poza tym okresem, jeżeli Radni przegłosują te poprawki i one będą zgodne ze Studium i z przepisami odrębnymi, Prezydent, mówiąc wprost, nie ma wyjścia, musi ten, na ten plan nałożyć te poprawki. I to otwiera drogę do dyskusji, natomiast, bo jeszcze raz, może tutaj dla Pana Przewodniczącego informacji, plan uchwała Rada Miasta i bez względu na to jak bardzo Prezydent chce żeby ten plan w tym czy w innym kształcie wszedł w życie to kropkę na i stawia Rada Miasta i może powiedzieć, że, i tylko wtedy, ja powiedziałem na samym początku Komisji Planowania Przestrzennego, że nie widzę takiej możliwości, aby zmienić pewną zasadę, która obowiązuje tutaj w Krakowie, to znaczy nigdy Prezydent jak miał gotowy plan i przedkładał go Radzie Miasta nie zdejmował tego planu, nie wycofywał się otwierając do dyskusji. Więc ta dyskusja teoretycznie jest możliwa pod warunkiem takim, że Rada Miasta przegłosuje na przykład poprawki i wówczas nie uchwali się tego planu, na ten plan trzeba będzie wnieść te poprawki, opiniować, uzgadniać i to jest wówczas pole do dyskusji, tylko ja naprawdę chcę apelować do Państwa, że Państwo jesteście przekonani w kontekście stanowiska organów zewnętrznych, że one zgodzą się i będą równie liberalne jak Prezydent. Procedura, która towarzyszyła temu planowi do tego etapu nie wykazywała takiego bym powiedział liberalnego podejścia i do zakresu strefy przemysłowej i do kwestii obsługi komunikacyjnej i kwestii ochrony zabytków, które również tam są ujęte w gminnej

XCVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

26 października 2022 r.

ewidencji zabytków. Więc ja tylko chciałbym powiedzieć, że nie chciałbym, żeby to brzmiało jak jakieś ostrzeżenie, ale musimy mieć świadomość konsekwencji procedury planistycznej. Więc ja mówiąc o tym, że teoretycznie jest możliwa taka rozmowa i dyskusja z ArcelorMittal uważałem, że to jest ten tryb, Prezydent nie wycofuje, broni tego planu, jeżeli Radni dojdą do wniosku, że trzeba ten plan poprawiać poprawkami, które są zgodne z Studium i z przepisami odrębnymi my musimy ten plan poprawić uwzględniając poprawki Radnych, czy nam się one podobają czy nie, to tyle.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. Wyczerpaliśmy dyskusję Szanowni Państwo, bo myślałem, że ktoś się jeszcze zgłasza. Szanowni Państwo zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie i wyznaczam termin wprowadzenia autopoprawek ostatecznie do 18 listopada tego roku do 15.00, a poprawek do 21 listopada tego roku do 15.00. Może tak być, wszyscy zadowoleni?

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Szanowni Państwo przechodzimy do projektu uchwały według druku 3004, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 3004 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Kombinat.

Bardzo proszę Panią Dyrektor Elżbietę Szczepińską o zreferowanie projektu.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały według druku 3004 w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag zawiera propozycje sposobu rozpatrzenia uwag przez Radę Miasta Krakowa wraz z uzasadnieniami stanowiska Rady Miasta odnośnie poszczególnych uwag zawartych w tabeli stanowiącej załącznik do uchwały. Uwagi oraz propozycje ich rozstrzygnięcia były również omawiane na posiedzeniu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa w dniu 24 października 2022 roku i uzyskały pozytywną opinię. Kopie uwag zawierające ich pełną treść zostały przekazane do Kancelarii Rady Miasta Krakowa i są do Państwa wglądu w każdej chwili. Treść uwag oraz propozycje sposobu rozpatrzenia ich przez Radę przedstawi projektant planu Pani Agata Walczak, bardzo proszę.

Główny projektant planu Pani Agata Walczak

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

W terminie zbierania uwag podczas pierwszego wyłożenia zostało zgłoszone 24 uwagi zawierające 72 postulaty. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił 22 postulatów. Natomiast w terminie zbierania uwag podczas drugiego wyłożenia złożono 10 uwag zawierających 26 postulatów, z czego 15 nie uwzględniono. Uwaga numer 1. Nie uwzględniono uwagi w zakresie punktu 2.1 oraz 3. Punkt 2.1. Ujęcie działki 44/9 obręb 20 na budownictwo usługowe. Wyznaczenie linii zabudowy dla przedmiotowej działki w odległości mniejszej niż 40 od krawędzi jezdni drogi ekspresowej S7 uwagi od 4 do 11. Częściowo nie

XCVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 października 2022 r.

uwzględniono uwagi w terenach KU1, KU6 dopuszczenie obiektów usługowych w paragrafie 29 dodanie ustępu 3 w brzmieniu: dopuszcza się lokalizację i funkcjonowanie obiektów usługowych na nie więcej niż 10 % powierzchni całkowitej zabudowy. Uwaga numer 15. Nie uwzględniono uwagi w zakresie punktów 2 i 5 likwidacja zakazu lokalizacji instalacji wykorzystujących energię wiatru oraz na rysunku oznaczyć dalszy przebieg drogi KDG nad torami kolejowymi. Uwaga numer 14, nie uwzględniono częściowo punktu 3 uwagi, dla terenu PU13 obniżenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego 20 % za wyjątkiem strefy zieleni, w której ustala się 40 %. Uwaga numer 16. Nie uwzględniono uwagi w zakresie punktu 2 i 3, usunięcie lub zawężenie strefy zieleni z terenu działek 101/7 i 101/8 oraz 9, korekty nieprzekraczalnej linii zabudowy oraz przesunięcie jej w kierunku północnym. Uwaga numer 12 częściowo nieuwzględniona uwaga. Dla obiektów planowanych dla objęcia ochroną dopuszcza się możliwości adaptacji na obiekty użyteczności publicznej, w tym prowadzenie muzealnych, kulturalnych, dydaktycznych, rekreacyjnych lub gastronomicznych. Uwaga numer 3, częściowo nieuwzględniona uwaga. Zespół budynków siłowni należy uwzględnić, aby poczynione do tej pory zostały przebudowy, modernizacji, które nie uwzględniały zapisów dotyczących ochrony elewacji, zakazu nadbudowy, docieplenia według szczegółowo opisanego zakresu w uwadze. Uwaga numer 17, częściowo nieuwzględniona uwaga. Wykreślenie wydziału konstrukcji stalowych, obiekt numer 66 z obiektów objętych ochroną. Uwaga numer 18, nie uwzględniono uwagi w zakresie punktów 2, 3.1., 4.1, 5 oraz częściowo 3.2 oraz 6. Usunięcie zapisów paragraf 18 ust. 4 pkt 8, zakaz zadaszenia dziedzińców dla terenu U1 i U2, obniżenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, dopuszczenie uwzględnienia dachów zielonych, połączenie terenu ZP i U3 oraz zamianę na strefę zieleni, obniżenie minimalnej liczby miejsc parkingowych i usunięcie zapisu zakazu lokalizacji wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii. Uwaga numer 19, nie uwzględniono w zakresie punktu 3 i 4, brak dopasowania terenu do uwarunkowań przestrzennych i urbanistycznych dzielnicy XVIII Nowa Huta oraz wprowadzenie zmiany monotonnego jednowymiarowego sposobu zagospodarowania, oddzielnie strefy działalności usługowej lub przemysłowo - usługowej z większym dostępem osób postronnych. Uwagi 20, 22, 23 oraz 21 treść jak powyższa uwaga. Uwaga numer 24, nieuwzględniona w zakresie punktu 2 zamiana terenów PU1 do 14 na tereny P z dopuszczeniem zabudowy usługowej. Nie uwzględniono uwagi w zakresie punktu 3.1. oraz 3.2. likwidację układu dróg publicznych w terenie zakładu zamkniętego ZR oraz likwidacja nieprzekraczalnej linii zabudowy w terenach użytkowanych przez ArcelorMittal. Nieuwzględniona uwaga w zakresie punktu 4, wykreślenie obiektu z zakresu ochrony ze względu na brak możliwości zagospodarowania oraz utrzymania z uwagi na względy bezpieczeństwa. Nie uwzględniono w zakresie punktu 1, doprecyzowanie paragraf 7 ust. 3 dopuszczenie nadbudowy w poszczególnych terenach, dla których względy technologiczne określają konieczności jej przekroczenia. Nie uwzględniono uwagi w zakresie części punktu 3, zliberalizowanie ustaleń w taki sposób, by była możliwa modernizacja, w tym przebudowa obiektów wyodrębnionych do ochrony w sposób, który zapewni spełnienie wymogów technologicznych i wymogów bezpieczeństwa. Nie uwzględniono uwagi w zakresie punktu 4, usunięcie ochrony wielkiego pieca, w zakresie części punktu 6 wykreślenie bądź doprecyzowanie zapisu upamiętnienia walcowni zgniatacz, w zakresie części punktu 7 weryfikację ustaleń w zakresie ochrony układu urbanistycznego. W zakresie punktu 8 likwidację nakazu stosowania rozwiązań technicznych dla osób ze szczególnymi potrzebami, likwidacja tego zapisu. Część punktu 15 nieuwzględniona, redakcja zapisu oraz dopuszczenie zmniejszenia szerokości pasa na warunkach wynikających z przepisów odrębnych, nieuwzględniona uwaga w zakresie punktu 17 stosowanie odstępstw w sytuacji braku możliwości terenowych do spełnienia wskaźników parkingowych, w zakresie punktu 9

XCVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 października 2022 r.

zmianę zapisu stanowiącego nakaz dla istniejących nasadzeń oraz punkty 19.1, 19.3. i część 19.2 likwidację wyznaczonych terenów o przeznaczeniu pod zieleń, a dla terenów leżących w strukturze istniejących ciągów komunikacyjnych o wprowadzenie ustaleń strefy zieleni umożliwiającej zbilansowanie w obszarze wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, wprowadzenie zapisu dla istniejących obiektów i urządzeń budowlanych, które znajdują się w terenach, w których wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej w stanie istniejącym jest mniejszy niż ustalony w planie dopuszcza się prowadzenie robót budowlanych niepowodujących dalszego zmniejszenia tego wskaźnika. Dla terenów P1, P3 wnosimy o nie wprowadzanie limitów wysokości dla zabudowy technologicznej i kominów. W zakresie części punktu 21.1 dla terenów zielonych ZP1 obniżenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego i dla terenów E1 i E2 wprowadzenie zapisu o nie wprowadzanie limitu wysokości. I teraz uwagi z drugiego wyłożenia. Uwaga numer 1 nieuwzględniona w zakresie punktu 2.1 oraz 3. Ujęcie działki 44/9 obręb 20 w terenach budownictwa usługowego oraz przesunięcie linii zabudowy w przeciwną stronę od drogi. Nie uwzględniono uwagi numer 2 w zakresie części punktu 1, zmiana funkcji terenu działki 1/93 z terenu P1 na zabudowę PO. Uwaga numer 3 nieuwzględniona w zakresie punktu 1.2 oraz 4 usunięcie lub dalsze znaczące zawężenie pasów strefy zieleni, przesunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy, oraz przesunięcie terenów zielonych w kierunku północnym. Uwaga numer 4 nieuwzględniona w zakresie części punktu 2, zwracamy się z prośbą o usunięcie zapisów zakaz sytuowania hoteli oraz obiektów zamieszkania zbiorowego oraz obiektów użyteczności publicznej. Uwaga numer 5, wnoszę o zmianę przebiegu granicy strefy zieleni w terenie PU8 i przesunięcie w kierunku północnym. Uwaga numer nieuwzględniona w zakresie punktu 2 oraz 3, wprowadzenie terenów zielonych w rejonie terenu PO na styku i całej długości z planowaną drogą KDD8 i dopuszczenie zjazdu z terenu drogi na teren drogi KDD8. Uwaga numer 7 nieuwzględniona w zakresie punktu 2, tereny zielone, obszar zieleni izolacyjnej, przesunięcie w kierunku północnym. Uwagi numer 8 i 9 częściowo nieuwzględnione, doprecyzowanie przeznaczenia KU w tym obiektów usługowych w postaci punktów skupu surowców wtórnych z wyłączeniem surowców niebezpiecznych i łatwopalnych. Uwaga numer 10 nieuwzględniona w zakresie punktu 1 zmiany w zakresie komunikacji, usunięcie dróg KDL3, KDD6, KDL2 zmiana na teren drogi wewnętrznej, KDZ, KDLT1 uzupełnienie dotyczące budowania wielopoziomowych skrzyżowań, KD3, 4 KDL1 zmiana na drogi wewnętrzne. Nieuwzględniona w zakresie punktu 2 dla terenów przemysłowych, nie wprowadzanie limitu wysokości, nieuwzględniona w zakresie punktu 3.1 i 3.2 tereny zielone, włączenie do sąsiednich terenów inwestycyjnych i w terenie ZP1 uzupełnienie o drogę wyjazdową. Nieuwzględniona w zakresie punktu 4, usunięcie zapisów dotyczących ochrony wielkiego pieca. Odnosząc się do treści wniesionych uwag należy zaznaczyć, że ich rozstrzygnięcie było uzależnione od konieczności zachowania zgodności projektu planu z ustaleniami Studium, spełnienia wymogów ustawy między innymi dotyczących zachowania ładu przestrzennego, wyważenia pomiędzy interesem publicznym, a prywatnym, uzyskanych w toku procedury planistycznej opinii i uzgodnień oraz wymogów wynikających z przepisów odrębnych. Szczegółowe uzasadnienie nieuwzględnionych uwag znajduje się w załączniku do projektu uchwały według druku 3004. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwag będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Prezydent proponuje, by rozstrzygnięcia w sprawie rozpatrzenia uwag pozostały bez zmian i tym samym wniesione uwagi, które nie zostały uwzględnione przez Prezydenta Miasta Krakowa również nie zostały uwzględnione przez Radę Miasta Krakowa.

XCVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 października 2022 r.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję za wprowadzenie. Projekt uchwały ma pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Pan Michał Starobrat bardzo proszę.

Radny – p. M. Starobrat

Panie Przewodniczący! Panie Dyrektor!

Tak, dziwne, że w tym punkcie ktoś pyta, bo to teoretycznie formalność, ale w skrzynce znalazłem pismo jednej z firm, która prosi o pomoc, a mianowicie chciałem się upewnić czy rzeczywiście coś jest na rzeczy, znaczy jest firma, która nazywa się CHEMIST i oni funkcjonują na tym planie, jako firma, która zajmuje się przetwórstwem odpadami i oni wnioskowali o zmianę w tym planie, aby teren, który jest nazwany P1 o przeznaczeniu pod zabudowę obiektami produkcyjnymi przetwórstwa, składowymi, magazynowymi dopuścić jeszcze do funkcji składowania i magazynowania lub zabudowę obiektami i urządzenia służącymi do odzysku i unieszkodliwiania odpadów z wyłączeniem składowania odpadów PO1 i PO2. Znaczy w tym piśmie jest napisane, że jeżeli ta uwaga nie będzie uwzględniona to tak naprawdę firma nie będzie miała możliwości uzyskania koncesji na dalsze funkcjonowanie, tutaj w piśmie, które jest adresowane do mnie spółka podaje informację, że w tym roku został złożony wniosek o przedłużenie koncesji i ta sprawa jest nierozstrzygnięta. Teraz moje pierwsze pytanie, dlaczego nie możemy zalegalizować skoro jest to teren przemysłowy planujemy, jeżeli mogliby Państwo wskazać ten teren, w którym to jest miejscu, jeżeli planujemy tam przemysł odpadami to, dlaczego nie zalegalizować ten, który jest. Znaczy ja jeszcze domyślam się, że możliwe, że to oznaczenie daje możliwość dalszego funkcjonowania spółce, ale ja wolałbym żeby to Państwo mówili i na przykład czy jeżeliby ten plan wszedł w życie to nie będzie ten plan przeszkodą dla uzyskania koncesji przez spółkę, fajnie żeby to Państwo powiedzieli, ja już nie będę pisał interpelacji, nie będę dalej toczył tej sprawy i wtedy spółka będzie mogła być bardziej spokojna, bo szczerze mówiąc, jeżeli rozmawiamy o tym, że chcemy tam mieć firmę z odpadami to, dlaczego by tego nie zapisać, więc tu proszę Pani Dyrektor, jeżeli mogę o odpowiedź.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo proszę Panią Dyrektor o odpowiedź.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Szanowni Państwo, Panie Radny myśmy już udzielali wyjaśnienia firmie CHEMIST dlatego, że zwróciła się też do nas z takim zapytaniem. Została złożona uwaga po drugim wyłożeniu i ponieważ stwierdziliśmy, że ta firma będzie mogła przedłużyć koncesję, będzie mogła tam funkcjonowania dlatego, że przeznaczenie przemysłowe, które jest na tym terenie umożliwia takie, bo tam jest zapisane, magazynowanie, składowanie, więc będzie mogła funkcjonować dalej, będzie mogła mieć przedłużoną koncesję, będzie mogła rozwijać. Jest, w tym planie są wskazane tereny właśnie z zaznaczeniem tym odpadowym, ale proszę zwrócić uwagę, że tam gdzie myśmy wskazali te tereny to wskazaliśmy cel publiczny, zaznaczając to P/O czyli to są te tereny wskazane dla przemysłu i składowania odpadów z zaznaczeniem, że to może być jako cel publiczny, dlatego tylko żeśmy wyróżnili, natomiast na pozostałym terenie gdzie są zapisane usługi i przemysł też takie funkcje mogą być. I takie było wyjaśnienie w rozpatrzeniu uwag, taka informacja też została odrębnym pismem dla firmy przekazana. Tak, że myślę, że to już zostało wyjaśnione.

XCVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

26 października 2022 r.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Jeszcze? Proszę bardzo.

Radny – p. M. Starobrat

Tak, to jest dobra informacja dla spółki tylko mam w takim razie pytanie, dlaczego nie zalegalizować tak naprawdę to, co funkcjonuje i będzie funkcjonować, jeżeli spółka dostanie koncesję, jeżeli rzeczywiście spółka zajmuje się nie przemysłem, ale przemysłem odpadami to, dlaczego od razu nie zmienić tej funkcji, przeznaczenia tego terenu. Dlatego tutaj o to pytam, dlaczego nie możemy tego zmienić na przemysł odpadami konkretnie.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Ze względu na to, co już wyjaśniałam, ponieważ po drugim wyłożeniu zapadła decyzja, że projekt planu będzie kierowany ze względu na to, że te uwagi już nie zostały uwzględnione, a to może funkcjonować, czyli jakby treść, znaczy jakby intencja tej uwagi jest możliwa do zrealizowania przy takich zapisach planu, dlatego już nie było tej zmiany, żeby nie powtarzać kolejny raz procedury. Bo, w ocenie Wojewody z tego, co mamy taką informację, jeżeli zmienia się jakby zapis tego przeznaczenia to należy powtórzyć procedurę planistyczną, więc dlatego nie było to wprowadzane żeby nie powtarzać procedury, a tak jak mówię może ta firma funkcjonować i nic się nie dzieje.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dostać koncesję, to tak jak Pani Dyrektor powiedziała, tak, że tutaj nie ma przeciwwskazań do tego żeby firma dostała tą koncesję. Dokładnie tak. Dziękuję bardzo. Kto z Państwa Radnych chciał zabrać jeszcze głos w tej sprawie? Nie widzę. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Głosowanie w bloku głosowań. Przechodzimy teraz do projektu uchwały.

Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2022 dotyczące zmian planu dochodów w działach 600, 700, 756, 758, 801, 854 i 900 oraz zmian planu wydatków w działach 600, 700, 750, 801, 852, 900, 921 i 925.

Druk 3000 okrągły, II czytanie, referuje Pan Dyrektor Tomasz Tylek.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do druku nie zostały złożone poprawki, natomiast została złożona autopoprawka Pana Prezydenta, która zawiera zwiększenie planu dochodów i wydatków inwestycyjnych o kwotę 600 tys. zł z przeznaczeniem na zadanie inwestycyjne modernizacja budynku przy Walerego Sławka 10, zmniejszenie planu dochodów i wydatków bieżących o kwotę 256 tys. w programie Erasmus+, zmniejszenie planu dochodów o kwotę 3.575.000 w związku z wprowadzeniem środków finansowych niewykorzystanych w terminie wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego oraz odsetek od lokat bankowych, zwiększenie planu wydatków bieżących o kwotę 11.057.894 zł z przeznaczeniem na utrzymanie bieżące sieci trakcyjnej przy ulicy Kocmyrzowskiej, wynagrodzenia oraz dodatkowe patrole w ramach nadgodzin straży miejskiej, organizacja Światowych Dni Ubogich, płatność za energię oraz usługi dystrybucyjne celem oświetlenia ulicznego miasta Krakowa, remont klubu Pod Kasztanami, zmniejszenie planu wydatków bieżących w wysokości 200 tys. z projektu pokowidowe projekty edukacyjne, zmniejszenie planu wydatków inwestycyjnych w łącznej kwocie 9.232.894 zł, szczegółowa lista tych zadań jest załączona do uzasadnienia i zwiększenie planu wydatków inwestycyjnych o łączną kwotę 1.950.000 między innymi na

XCVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

26 października 2022 r.

Centrum Młodzieży ulica Krupnicza, modernizacja dachu oraz budowa sali gimnastycznej przy Szkole Podstawowej numer 26. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Otwieram dyskusję, kto z Państwa chciał zabrać głos na temat autopoprawki? Pan Michał Starobrat bardzo proszę.

Radny – p. M. Starobrat

Panie Przewodniczący! Panie Dyrektorze ja mam takie pytanie odnośnie autopoprawki, ja już pytałem na Komisji Budżetowej o kwotę 3,5 mln w związku z wprowadzeniem środków finansowych z niewykorzystanych w terminie wydatków. Bardzo dziękuję za dostarczenie tej listy, ale w tej liście wielu inwestycji są dwie, które są niewydatkowane w 100 %. Pierwsza, o którą chcę zapytać, dlaczego nie jest wydatkowana, nie jest realizowana to jest budowa wiaduktu w ciągu ulicy Fredry nad ulicą Kolejową numer 94, czy to są jakieś przesunięcia, zadanie zmieniło jednostkę, dlaczego, czy po prostu miasto zrezygnowało całkowicie z tego zadania i drugie to jest wykonanie rowów odwadniających i kolektorów zgodnie z koncepcją odwodnienia obszaru ulicy Kosocickiej i tutaj również jest 100 % środków zwolnionych, czyli rezygnujemy całkowicie z zadania czy realizujemy w ramach innego projektu, prosba o odpowiedź na te dwa pytania.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Tu rozumiem, że potrzebujemy kogoś z ZDMK i z KEGW, tak Panie Dyrektorze, czy Pan wie czy ZDMK i KEGW. Jest Pan Adam Cebula.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący to dotyczy tych niewygasających, ja nie jestem w stanie w tej chwili odpowiedzieć, dlaczego nie wydali, powinien ktoś być.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Ale mamy Pana Dyrektora Adama Cebulę, tak? Panie Dyrektorze rozumiem, że na jedno nam może Pan odpowiedzieć. To bardzo prosimy.

Zastępca Dyrektora Klimat-Energia-Gospodarka Wodna – p. A. Cebula

Nie rezygnujemy z Kosocickiej, tam jest taka sytuacja, że robimy projekt budowlany, niestety nie możemy jeszcze w tej chwili przejść dalej procedury, bo jest w trakcie i musimy zdjąć te pieniądze na roboty budowlane i tam jest jeszcze przeznaczenie na uzyskanie pozwolenia na budowę, bo na razie jest w standardzie projektu budowlanego, ale nie rezygnujemy z tego zadania.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję. Czy mamy kogoś z ZDMK w sprawie drugiego, drugiej sprawy?

Zarząd Dróg Miasta Krakowa – M. Skrzypiec

Mamy problemy dzisiaj z połączeniem techniczne, pytanie z tego, co usłyszeliśmy dotyczyło Fredry to niestety nie jest do nas, ZDMK, ale do Dyrektora Szewczyka.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Widzimy Pana Dyrektora Szewczyka, bardzo prosimy Panie Dyrektorze o odpowiedź.

XCVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 października 2022 r.

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich – p. Ł. Szewczyk

No właśnie, jeżeli mógłbym prosić o powtórzenie czy to dotyczy ulicy Fredry czy to dotyczy ulicy Kąpielowej, bo jeśli dobrze zrozumiałem to chodzi o ulicę Kąpielową.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Już zaraz Pan Radny powtórzy pytanie.

Radny – p. M. Starobrat

Panie Dyrektorzy mówimy o zwolnieniu kwoty 360.759 zł na zadanie budowa wiaduktu w ciągu ulicy Fredry nad linią kolejową numer 94.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję. Bardzo proszę Panie Dyrektorze.

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich – p. Ł. Szewczyk

Czyli jednak jeszcze inny realizator, zaraz spróbujemy rozeznaczyć, to jest temat Wydziału Gospodarki Komunalnej i Klimatu, już próbujemy się połączyć i postaramy się za moment udzielić odpowiedzi.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

To rozumiem nie Pana dział, nie Pana jednostka?

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich – p. Ł. Szewczyk

Niestety nie, niestety to jest Wydział Gospodarki Komunalnej, nie wiem czy tutaj w Sesji uczestniczy przedstawiciel, jest widzę Pani Dyrektor Starnowska, ale nie wiem czy da radę odpowiedzieć w tym zakresie.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Czy Pani Dyrektor jest z nami? Dobrze, to ja zawieszam ten punkt, przejdziemy do następnego punktu porządku obrad i byśmy prosili żeby ktoś był z Wydziału Gospodarki Komunalnej i odpowiedział na to pytanie Panu Radnemu. Punktu, druk numer 3000 zawieszam. Przechodzimy tego do projektu uchwały, do druku 3017, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 3017 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2022 dotyczące zwiększenia planu dochodów i wydatków w działach 710 i 801.

Bardzo proszę Pana Dyrektora Tomasza Tylka o zreferowanie.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały zawiera zwiększenie planu dochodów i wydatków bieżących o łączną kwotę 51.608 zł między innymi z otrzymaniem środków z Narodowego Funduszu Rewaloryzacji Zabytków z przeznaczeniem na zadania na remont, prace remontowe, konserwatorskie na cmentarzu Rakowickim oraz rekonstrukcji stolarki okiennej w budynku Ogólnokształcącej Szkoły Muzycznej numer 1 oraz nagrody przyznanej przez Małopolskiego Kuratora Oświaty. Dziękuję.

XCVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

26 października 2022 r.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej i Komisji Edukacji. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Głosowanie w bloku głosowań. Druk numer 3018, projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2022 dotyczące zmian planu dochodów w działach 801, 852, 854, 900, 921 i 926 oraz zmian planu wydatków w działach 710, 750, 801, 852, 853, 854, 855, 900, 921 i 926.

Druk 3018 tak jak powiedziałem, I czytanie, referuje Pan Dyrektor Tomasz Tylek, bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały zawiera zwiększenie planu dochodów i wydatków i łączną kwotę 1.651.500 zł między innymi w związku ze zwiększeniem wpływu opłat za wyżywienie i przeznaczenie środków na zakup żywności w zespołach szkolno – przedszkolnych oraz szkołach, otrzymaniem dotacji z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska na zadanie, na dofinansowanie zadania utrzymanie terenów zielonych przy Domu Pomocy Społecznej Helclów, zwrot świadczeń nienależnie pobranych z lat ubiegłych i konieczność przekazania środków na rachunek Małopolskiego Urzędu Wojewódzkiego, otrzymaniem nagrody pieniężnej z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska dla konkursu Ekoliderzy, wpływami z tytułu opłat za korzystanie ze środowiska oraz kar za wycinkę drzew od osób prawnych oraz zawarcie umów kompensacyjnych i sponsorskich na realizację imprez sportowych. Zmniejszenie planu dochodów i wydatków o kwotę 160.726 zł w związku z podjętą przez SKOZK uchwałą zmniejszającą poziom przyznanego dofinansowania ze środków Narodowego Funduszu Rewaloryzacji Zabytków Krakowa, przeniesienie planu wydatków bieżących na wydatki inwestycyjne w łącznej kwocie 116.149 zł między innymi na przygotowanie projektu windy zewnętrznej w celu usunięcia barier architektonicznych w Zespole Szkół Mechanicznych Nr 1 oraz na zakupy inwestycyjne III Liceum, zmniejszenie planu wydatków inwestycyjnych o kwotę 80 tys. zł, w tym na zadanie Szkoła Podstawowa numer 50, rozbudowa oraz termomodernizacja gminnych obiektów oświatowych, zwiększenie planu wydatków inwestycyjnych, kwota 80 tys. zł na zadanie Miejskie Centrum Obsługi Oświaty, modernizacja, przeniesienia między działami w ramach planu wydatków bieżących w łącznej kwocie 109.500 zł z przeznaczeniem na utrzymanie i konserwację zieleni miejskiej na terenie miasta Krakowa oraz zabezpieczenie środków na pokrycie kosztów utrzymania lokalu przeznaczonego na spotkanie małoletnich z rodzicami umieszczonych w zawodowych rodzinach zastępczych oraz projekt zawiera zmiany w planie dochodów jednostek placówek oświatowych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. W związku z tym zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek, to jest prośba na 4 listopada, do 4 listopada 2022 roku do godziny 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek do 5 listopada 2022 roku do godziny 15.00. Przechodzimy teraz do projektu uchwały w trybie dwóch czytań, druk 3019.

XCVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 października 2022 r.

Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2022 dotyczące zmian w planie wydatków w działach 600, 750, 754, 801, 852, 853, 854, 900, 921 i 926 – zadania dzielnic.

Referuje Pan Dyrektor Tomasz Tylek, I czytanie, bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały zawiera zmiany planu dochodów bieżących i inwestycyjnych w łącznej kwocie 904.001 zł w ramach środków wydzielonych do dyspozycji dzielnic. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, w związku z tym zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na 2 listopada 2022 roku na godzinę 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 3 listopada 2022 roku na godzinę 15.00. Projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Zmiana uchwały Nr LXXV/2084/21 Rady Miasta Krakowa z dnia 15 grudnia 2021 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Krakowa z późniejszymi zmianami.

Druk 3020, I czytanie, referuje Pan Dyrektor Tomasz Tylek.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały wynika z konieczności dokonania zmiany w planie limitów wydatków i zobowiązań na wybranych 23 przedsięwzięciach. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, w związku z tym zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na 4 listopada 2022 roku na godzinę 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 7 listopada 2022 roku na godzinę 15.00. Szanowni Państwo jest jeszcze rzecz, tutaj mieliśmy druk 3018, mieliśmy termin autopoprawek na 4 listopada na godzinę 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek był na 5 listopada, a niestety nie zauważyłem, że to jest sobota, w związku z tym druk 3018 ma ostateczny termin zgłaszania poprawek na 7 listopada na godzinę, 2022 roku na godzinę 15.00. Szanowni Państwo teraz wracamy do druku, odwieszamy druk 3000. Zmiany w budżecie miasta Krakowa na rok 2022 dotyczące zmian planu dochodów w działach 600, 700, 756, 758, 801, 854 i 900 oraz zmian planu wydatków w działach 600, 700, 750, 801, 852, 900, 921 i 925. Czy mamy kogoś, kto odpowie na pytanie Pana Radnego Starobrata, jeżeli chodzi o wiadukt. Czy mamy kogoś z Wydziału Gospodarki Komunalnej.

Dyrektor Wydziału Inwestycji Miejskich – p. Ł. Szewczyk

Panie Przewodniczący widzimy Panią Ewę, ale chyba jest problem z głosem, widzę, że się zgłasza do odpowiedzi na liście.

XCVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 października 2022 r.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Pani Ewa Bielas? Kto się zgłasza do odpowiedzi na to pytanie?

Dzień dobry, **Ewa Bielas**, czy mnie słyszać?

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo słabo Panią słyszać, czy można trochę głośniej? Bardzo słabo.

Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej i Klimatu – p. E. Bielas

Odpowiadając na pytanie Pana Radnego Starobrata, ten temat, o który Pan Radny pytał jest realizowany, umowa jest finalizowana, a te kwoty, które są/.../ wynikają z oszczędności na zadaniu. Tak, więc wszystko jest wykonane zgodnie z zapisami/.../

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Pani Dyrektor nic nie słyszać, zupełnie nic nie słyszać, musi Pani jeszcze raz nam powtórzyć, połączyć się jeszcze raz z nami, bo nie słyszymy zupełnie Pani. Czy Pani Ewa Bielas się z nami łączy? Jeszcze raz gdyby Pani mogła, nie słyszymy Panią. Teraz jest lepiej, tylko bym prosił o zupełną ciszę na sali.

Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej i Klimatu – p. E. Bielas

Odpowiadając na pytanie Pana Radnego Starobrata, nie ma zagrożenia dla realizacji tego zadania.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Pani Dyrektor, niestety, nie ma takiej możliwości, więc musi Pani znaleźć jakąś inną możliwość połączenia z nami, po raz drugi zawieszam ten punkt, przechodzimy do następnego punktu, bardzo bym prosił o sprawdzenie jakości połączenia, wtedy do tego punktu powrócimy. Przechodzimy do punktu 3002, projekt uchwały w trybie dwóch czytań. Projekt

Zmieniający uchwałę nr XLV/1204/20 w sprawie likwidacji w celu przekształcenia zakładu budżetowego - Zarząd Cmentarzy Komunalnych w Krakowie, przy ul. Rakowickiej 26 oraz utworzenia jednostki budżetowej pod nazwą Zarząd Cmentarzy Komunalnych w Krakowie i nadania statutu jednostce.

I czytanie, referuje Pan Dyrektor Paweł Sularz bardzo proszę, Pani Katarzyna Izdebska, bardzo proszę Panią Dyrektor.

Zastępca Dyrektora ZCK – p. K. Izdebska

Dzień dobry. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt zmiany uchwały przygotowany został w związku z koniecznością doprecyzowania zadań statutowym Zarządu Cmentarzy Komunalnych poprzez wskazanie dodatkowo, iż Zarząd Cmentarzy Komunalnych zarządza nieruchomościami stanowiącymi własność Gminy Miejskiej Kraków pozostających w trwałym zarządzie tutejszej jednostki jak również nieruchomościami stanowiącymi własność lub współwłasność Gminy Miejskiej Kraków lub Skarbu Państwa wykorzystywanych na potrzeby cmentarzy komunalnych jak również wskazane, iż Zarząd Cmentarzy wykonuje czynności zachowawcze względem nieruchomości, które stanowią własność lub współwłasność Gminy Miejskiej Kraków lub Skarbu Państwa przeznaczonych w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego lub w studium na

XCVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 października 2022 r.

potrzeby cmentarzy jak również nieruchomościami nabytymi na rzecz Gminy Miejskiej Kraków z przeznaczeniem na potrzeby cmentarzy komunalnych. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję bardzo serdecznie. Czy mamy prezentacje opinii komisji, stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie? Nie widzę, wobec czego stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem określłam termin wprowadzenia autopoprawek do 2 listopada tego roku do 15.00, a poprawek do 3 listopada tego roku do 15.00. Następny druk.

Wyrażenie zgody na udzielenie bonifikaty w wysokości 90% dla Domu Pomocy Społecznej z siedzibą w Krakowie przy ul. Krakowskiej 55, od opłaty rocznej ustalonej jako 0,3 % ceny nieruchomości z tytułu trwałego zarządu związanego z nieruchomościami położonymi przy ul. Chmielowskiego stanowiącymi własność Gminy Miejskiej Kraków.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1997, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Anna Trembecka, prosimy.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Dom Pomocy Społecznej zwrócił się z wnioskiem o przyznanie bonifikaty w odniesieniu do nieruchomości, które Dom Pomocy nabył, oczywiście nabycie nastąpiło na rzecz Gminy Miejskiej Kraków, natomiast z tego tytułu Dom Pomocy posiada prawo trwałego zarządu. Nieruchomość ta to dwie działki, które są niezagospodarowane, ale mają być przystosowane pod działalność rekreacyjną dla mieszkańców Domu Pomocy. Wartość rynkowa nieruchomości wynosi 5.013.584 zł, na podstawie ustawy o gospodarce nieruchomościami z tytułu trwałego zarządu jednostka będzie obciążona opłatami w kwocie, w stawce 0,3 % ceny, natomiast Dom Pomocy Społecznej zgodnie ze Statutem sprawuje opiekę nad osobami przewlekle chorymi wymagającymi opieki i z tej racji wykonuje działalność opiekuńczą, co umożliwi przyznanie bonifikaty w świetle ustawy o gospodarce nieruchomościami. Bez bonifikaty wysokość opłaty wynosi 15.040 zł, w przypadku przyznania 90 % bonifikaty wysokość opłat będzie wynosić 1.504 zł. Uprzejmie proszę o przyjęcie projektu.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy mamy prezentację opinii komisji, stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos?

Pani Małgorzata Jantos, ja bym chciała zabrać głos, jeśli można?

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Pani Małgorzata Jantos, Pani Radna, prosimy.

Radna – p. M. Jantos

Szanowni Państwo od tylu lat nieustająco się dziwię nad sprawami dotyczącymi bonifikaty, ponieważ zupełnie nie jestem w stanie zrozumieć i napisałam interpelację do Pana Prezydenta w tej sprawie, aby po prostu napisał Pan Prezydent do rządu petycję dotyczącą spraw związanych z opłatami, bo jak Państwo wiedzą doskonale jest to takie przedziwne angażowanie urzędników, którzy przelewają pieniądze z jednego konta na drugie, to angażuje urzędników, mam nadzieję cały czas, że Państwa również to zdziwi, dlaczego w jednostkach

XCVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 października 2022 r.

miejskich właściwie tego typu sprawy są procedowane. W związku z tym cały czas mam nadzieję, że Pan Prezydent ustosunkuje się do mojej interpelacji i napisze w sprawach dotyczących niniejszego tematu. Sprawdzalam interpretację tego wszystkiego, przy 100 % inaczej to obowiązuje, tam przy 100 % gdybyśmy zastosowali 100 % bonifikatę, czyli po prostu nie pobierali opłat tam jest to traktowane, o ile dobrze pamiętam, jako darowizna i w związku z tym bardzo proszę Pana Prezydenta żeby tą sprawę napisać, może miasta inne też się dołączają do tej petycji, bo jest to bezzasadne, bezsensowne, zauważcie Państwo, że tego typu bonifikatę stosuje się do aktualnych wycen dotyczących obiektów, w związku z tym to też angażuje dodatkowo, widzę, że Pani Dyrektor cały czas przytakuje, to dodatkowo angażuje ludzi, urzędników, w związku z tym mam nadzieję, że Pan Prezydent będzie tak uprzejmy i tą petycję do rządu napisze. Chciałam zwrócić Państwu uwagę na ten absurd, który procedujemy od bardzo wielu lat. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. Czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze chciałbym zabrać głos? Czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze? Nie widzę. Czy Pani Dyrektor chciałaby jeszcze coś powiedzieć?

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Tak, wiem, że jest obecnie procedowana ten wniosek Pani Przewodniczącej, dajemy wszyscy jakieś uwagi, sugestie, natomiast jesteśmy zobligowani przepisami ustawy o gospodarce nieruchomościami odnośnie ustalenia opłat z tytułu trwałego zarządu. Jedynie tereny zielone i drogi korzystają, i szkoły korzystają z ustawowych zwolnień z opłat z tytułu trwałego zarządu, natomiast w pozostałym zakresie, tutaj głównie dotyczy to DPS, niestety nie ma zwolnienia i to dzięki właśnie uchwałom Rady te bonifikaty są zmniejszane do 10 %, niemniej te czynności i ustalenia i określenia wysokości są konieczne w świetle ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Radna – p. M. Jantos

Ale można napisać petycję Pani Dyrektor i mam nadzieję, że to wystąpi Pan Prezydent. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. W związku z tym, że nie ma już głosów w dyskusji zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projekt i wyznaczam termin wprowadzenia autopoprawek do 2 listopada tego roku do 15.00, a poprawek do 3 listopada tego roku do 15.00. Tutaj mam jeszcze dwie krótkie uchwały, a później bym oddał głos Panu Dyrektorowi Szewczykowi w sprawie wcześniejszej uchwały i tu jest prośba Radnego Łukasza Maślony, żeby te punkty, w których on jest referentem również teraz zreferować, bo nagle sytuacja wystąpiła, to najpierw przechodzimy do punktu 2963.

Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 55 usytuowanego w budynku na os. Albertyńskim 16 w Krakowie na rzecz najemcy z zastosowaniem 82 % bonifikaty.

Projekt Prezydenta, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Trembecka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawka. Dziękuję.

XCVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 października 2022 r.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Stwierdzam odbycie II czytania, będziemy głosować w bloku głosowań.

Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 8 usytuowanego w budynku na os. Szkolnym 36 w Krakowie na rzecz najemcy z zastosowaniem 77 % bonifikaty,

Projekt Prezydenta, druk 2986, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Anna Trembecka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawka. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Wobec czego stwierdzam odbycie II czytania, będziemy głosować w bloku głosowań. Teraz przechodzimy, odwieszamy punkt, druk numer 3000, jest Pan Dyrektor Szewczyk z tego, co wiem i odpowie na pytania zadane.

Dyrektor Wydziału Inwestycji Miejskich – p. Ł. Szewczyk

Tak, dzień dobry Panie Przewodniczący raz jeszcze. Szanowni Państwo Radni!

Tutaj odpowiadając na pytanie Pana Radnego Starobrata jeśli chodzi o kwotę ponad 260 tys. niewykonaną na zadaniu związanym z przedłużeniem ulicy Fredry nad linią kolejową numer 94 to niewykonanie wynika z faktu przedłużającego się opiniowania koncepcji, środki zabezpieczone na kontynuację tego zadania Wydział posiada, więc nie ma tutaj żadnego zagrożenia niewykonania tego zadania. Mam nadzieję, że taka odpowiedź Panu Radnemu wystarczy, jeśli coś to oczywiście jesteśmy gotowi uzupełnić, natomiast Pani Dyrektor ma jakiś kłopot techniczny żeby się podłączyć.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Tak, wystarczy taka odpowiedź? Dobrze. Szanowni Państwo wobec tego stwierdzam odbycie II czytania, głosować będziemy w bloku. Teraz byśmy przeszli do tych punktów Pana Radnego, nie? Szanowni Państwo projekt uchwały w trybie jednego czytania, druk 3016. Zgodnie ze Statutem do projektu minął termin zgłaszania autopoprawek, poprawki proszę składać do mnie do czasu zakończenia dyskusji.

Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie przedstawienia dodatkowego wariantu przebiegu Tras Pychowickiej i Zwierzynieckiej.

Projekt Klubu Kraków dla Mieszkańców, druk 3016, tryb jednego czytania, referuje Pan Radny Łukasz Maślona.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Myślę, że intencja jest jasno wyrażona w projekcie uchwały, a dotyczy ona tego, aby zrealizować pewną umowę społeczną, która w jakiś sposób była zawarta z mieszkańcami po konsultacjach dotyczących Trasy Łagiewnickiej, że będzie również projektowany wariant czy proponowany wariant, w którym jednak całość ruchu będzie przebiegała pod Wisłą, po to, aby właśnie ominąć te tereny cenne przyrodniczo. Z tego, co wiem to Pan Radny Artur Buszek również zgłosił poprawkę do tego druku, jakby doprecyzowując, rozszerzając

XCVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

26 października 2022 r.

rozumienie tej uchwały, my nie przesądzaaliśmy w naszym projekcie, co do tego jak długi ma to być tunel i gdzie ma on się kończyć, natomiast ta poprawka w jakiś sposób jeszcze rozszerza, natomiast tak jak mówię projekt i intencją projektodawców jest przede wszystkim to, żeby taki wariant był również brany pod uwagę. Przypomnę i na to zwracam uwagę, że tutaj nie mówimy o tym, że taki wariant ma być wybrany, tylko, że powinien on być również rozpatrywany, a przede wszystkim poddany pod konsultacje społeczne. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. Czy mamy prezentację opinii komisji, stanowiska klubów Radnych, opinię Prezydenta? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Pan Przewodniczący Michał Starobrat.

Radny – p. M. Starobrat

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Drodzy Mieszkańcy!

Ja mam pytanie, znaczy prośbę o udzielenie odpowiedzi na pytanie dlaczego, bo to gdzieś krąży w opinii publicznej, nie da się wykonać Trasy Pychowickiej w całości pod Wisłą, jakie to są aspekty, nie wiem, techniczne, które spowodowałyby to, że tego zadania nie da się po prostu wykonać chyba, że rzeczywiście to jest przekłamanie medialne i jest taka możliwość żeby cała Trasa Pychowicka była wykonana pod ziemią.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze? To głosy spoza Rady, jeszcze Pan Jan Stanisław Pietras. Bardzo prosimy Panie Radny, potem mamy trzy zgłoszenia mieszkańców.

Radny – p. J. Pietras

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja przypominam sobie dyskusję na temat przebiegu i warunków, znaczy i wymogów technicznych przy realizacji Trasy Łagiewnickiej i muszę powiedzieć, że też praktycznie były zgłaszane różne obiekcje, jednak okazuje się, że rozwiązanie, które polegało na maksymalnym wkopaniu tej trasy i przebiegu tunelowym okazało się rozwiązaniem, pomimo tego, że było rozwiązaniem praktycznie najdroższym, czas pokazał, że było ono najwłaściwsze. I dlatego też uważam, że przedstawienie wariantu tunelowego ze wszelkimi, że tak powiem, uwarunkowaniami, jeżeli chodzi o planowanie oraz o ewentualne wykonanie powinno być rozważone w przypadku Trasy Pychowicko – Zwierzyńskiej. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. Czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze? Nie widzę, to najpierw głosy spoza Rady, czy jest z nami Pani Joanna Malita – Król? Bardzo prosimy.

Pani Joanna Malita – Król

Dziękuję uprzejmie. Szanowni Państwo! Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni i Radne!

Ja chciałam zabrać głos, jako mieszkanka Bronowic, zresztą mieszkam blisko, tego początku czy końca Trasy Zwierzyńskiej, więc ten temat mnie bardzo dotyczy i chciałam jednak odnieść się do przede wszystkim tego, co dzieje się po drugiej stronie Wzgórza św. Bronisławy, czyli lasu Łęgowego w Przegorzałach i dodać zdecydowany głos poparcia dla pełnej ochrony tego lasu łęgowego, bo postawienie w nim nawet nie tyle trasy, ale nawet prześła mostu, estakady to też jest znaczna ingerencja, bo hałas, światło, ruch, to wszystko odstrasza zwierzęta, a tym samym przyczynia się do zniszczenia tego terenu. I łąg w

XCVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

26 października 2022 r.

Przegorzałach należy do nielicznych już pozostałości po dawnych lasach łęgowych, to jest miejsce absolutnie unikatowe, a poza tym absolutnie przepiękne i takie zbiorowiska roślinne są chronione przez polskie prawo, przez przepisy Unii Europejskiej w postaci dyrektywy siedliskowej, to zresztą siedlisko las w Przegorzałach znalazło się na liście, która powstała na potrzeby Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, to jest lista, która zawiera zestawienie różnych gatunków i siedlisk, których stan ochrony jest zły, no więc w domyśle wymagają szczególnej troski i zabiegów ochronnych. Łęg ten w Przegorzałach chroni przed powodzią, gromadzi dwutlenek węgla, a w dobie postępującej katastrofy klimatycznej to jest po prostu bezcenne. I biorąc pod uwagę wszystkie te warianty Trasy Pychowickiej i Zwierzynieckiej, która teraz są konsultowane podczas konsultacji chciałam tutaj po prostu jeszcze jedno raz podkreślić, że domagamy się takiego opracowania transportowego, które będzie łączyło dzielnicę, bo to jest nam potrzebne, ale nie będzie niszczyć cennych terenów przyrodniczych, nie będzie miejsc rekreacji krakowian także niszczyć. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy bardzo serdecznie. Bardzo proszę czy jest z nami Pani Jolanta Kapica? Zdalnie.

Pani Jolanta Kapica

Szanowni Państwo dzień dobry.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Coś słysząc, ale ledwo, ledwo, więc nie wiemy czy.

Pani Jolanta Kapica

Mam jakieś problemy techniczne, wyłączyłam kamerę, bo po prostu/.../

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Teraz słysząc.

Pani Jolanta Kapica

Bo po prostu mam chyba za słaby Internet, dlatego po prostu wyłączyłam kamerę, bo inaczej pewno w ogóle by nie było słysząc. Do meritum. Szanowni Państwo podczas poprzednich konsultacji społecznych dotyczących Trasy Pychowickiej, bo ja jeszcze zapomniałam powiedzieć, ja jestem Wiceprzewodniczącą Komisji Dialogu Obywatelskiego ds. Środowiska i podczas poprzednich konsultacji społecznych dotyczących Trasy Pychowickiej mieszkańcy i organizacje społeczne wyrażały zdanie, że Trasa Pychowicka powinna być przeprowadzona w tunelu, KDO również zabierała głos w tej sprawie dotyczącej Trasy Pychowickiej. Uchwała z 2015, 2018 i 19 roku. W związku z trasą Pychowicką w dniu 19 października, czyli w zeszłym tygodniu w posiedzeniu KDO ds. Środowiska brał udział przedstawiciel spółki miejskiej Pan Krzysztof Migdał i przedstawił członkom komisji nowe założenia dotyczące przebiegu Trasy Pychowickiej, a w ogóle tras, członków KDO właściwie interesował szczególnie przebieg Trasy Pychowickiej w tunelu i w dyskusji podczas pytań członkowie KDO wyrazili zaniepokojenie, że przedstawiony projekt nie do końca spełnia oczekiwania mieszkańców i organizacji, te oczekiwania, które wynikały z poprzednich konsultacji gdyż biegnie w tunelu tylko częściowo. Dzieje się tak, ponieważ ta trasa tramwajowa, albo tramwajowo – autobusowa, bo tu jeszcze nie ma jasności jak będzie, biegnie po wiadukcie, bardzo wysoko nad Wisłą, tu także nie ma jeszcze określonych wartości jak to dokładnie będzie wyglądało, przynajmniej tak przedstawił to Pan z tej spółki miejskiej, tak, że takie

XCVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

26 października 2022 r.

rozwiązanie, mimo, że bezpośrednio nie ingeruje przesłami w las łęgowy to stanowi poważne zagrożenie dla jego ekosystemu za względu na hałas, na zanieczyszczenie światłem nocnym, na ewentualne spaliny, zacinienie i też przecięcie korytarza migracji ptaków, przynajmniej tak wyglądało to z prezentacji, którą mogliśmy obejrzeć. Może także mieć wpływ na murawy kserotermiczne po zachodniej stronie Zakrzówka. To wszystko bardzo niepokoi komisję i pragnę także wyrazić zaniepokojenie mieszkańców dotyczące Parku Zakrzówek, odbudowanego za duże pieniądze właśnie w kontekście generowanego przez wiadukt hałasu, ewentualnych spalin oraz zanieczyszczenia światłem. Budując ten park miasto dało mieszkańcom nadzieję na ciche i dobre miejsce do wypoczynku i rekreacji oraz dobrą koegzystencję z naturą i gatunkami chronionymi. Budowa wiaduktu w tej proponowanej formie może właściwie zniweczyć te oczekiwania właśnie ze względu na te wymienione oddziaływania. Patrząc na projekt wiaduktu wydaje się, że budowa trasy w tunelu może zniwelować te powyższe oddziaływania także na budynki mieszkalne znajdujące się po obu stronach Wisły i nawet na ogrody działkowe znajdujące się bardzo blisko planowanej inwestycji. Chciałam też zaznaczyć, że na spotkaniu z KDO przedstawiciel spółki miejskiej dał wprost do zrozumienia członkom KDO, że obecny czas konsultacji jest właśnie po to, żeby mieszkańcy i organizacja zgłaszały rozwiązania, które zostaną bardzo wnikliwie przeanalizowane, dotyczy to także możliwości budowy trasy tramwajowej w tunelu. Ta proponowana uchwała w moim przekonaniu, bardzo dobrze wpisuje się w oczekiwania mieszkańców. W związku z powyższym chciałabym wyrazić głos w pełni popierający projekt uchwały o nazwie ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie przedstawienia dodatkowego wariantu przebiegu Trasy Pychowickiej i Zwierzynieckiej i bardzo bym Państwa prosiła o przyjęcie uchwały, bo pełnego wariantu trasy w tunelu bardzo oczekują mieszkańcy i organizacje i bardzo chcielibyśmy, aby wariant tej pełnej trasy powstał i był poddany konsultacjom. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy Pan Andrzej Sułkowski jest z nami, bo poprosił o zabranie głosu.

Pan Andrzej Sułkowski, tak, dzień dobry Państwu.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dzień dobry, prosimy.

Pan Andrzej Sułkowski

Ja jestem Prezesem Stowarzyszenia na Rzecz Ochrony i Rozwoju Dębik, które bierze, czy brało wielokrotnie udział w różnych dyskusjach na temat Trasy wcześniej Łagiewnickiej, obecnie Pychowickiej z Zwierzynieckiej. Maksymalnie skróć swój głos, proszę Państwa argumenty przyrodnicze są powalające powiedziałbym i przemawiające za absolutnie rozważeniem wariantu zejścia z tramwajem pod ziemię. Kontrargumenty przedstawiane dotychczas opierają się właściwie na domniemaniach, że prawdopodobnie nie będzie możliwości technicznych, prawdopodobnie to będzie wariant znacząco droższy, tymczasem oczekiwałem, że to będą konkretne liczby, to można wszystko obliczyć, stwierdzić jakie są możliwości techniczne i do tego zmierza projekt tej uchwały, za którą oczywiście optuję. Natomiast wydaje się, że jeżeli mówimy o warunkach technicznych to ten problem występuje po stronie ulicy Księcia Józefa i związany jest ze zbyt dużą pochylnią. Jeżeli w takim razie przyjmujemy, że ten tramwaj, który będzie tą trasą biegł, pójdzie trasą poprzez przeprawę mostową to ta przeprawa zajmie cały teren obecnego lasu łęgowego, ale także z tej trasy trzeba będzie poprzez pochylnię wejść do tunelu pod Wzgórzem św. Bronisławy. To

XCVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

26 października 2022 r.

powoduje, że sama przeprawa ma długość, według planistów, ponad 600 m, jeżeli weźmiemy pod uwagę jeszcze dodatkowe elementy to koszty tej przeprawy będą potężne i prawdopodobnie porównywalne z kosztem budowy dodatkowej nitki tunelu dla tramwaju. Argumentem bardzo istotnym natomiast moim zdaniem błędnie interpretowanym, jest to, że jeżeli tramwaj będzie przebiegał, trasa tramwajowa będzie przebiegać tunelem pod ziemią nie będzie możliwości połączenia jej z trasą tramwajową przedłużoną od strony Salwatora aż do hubu przy Księcia Józefa. Otóż przy tak dużej inwestycji chyba nie jest najmniejszym problemem, aby przystanek tramwajowy znajdował się pod ziemią, a wszyscy pasażerowie mogli czy schodami czy windą, nie będzie aż tam tak dużego zagłębienia przejechać na powierzchnię i tam przesiąść się do tramwaju na pętli tramwaju jadącego w kierunku Salwatora. Jednocześnie tramwaj będzie miał znacznie ułatwione zadanie, bo mimo tej przeprawy będzie jednak musiał najechać na tą przeprawę od strony ulicy Pychowickiej, a potem zjechać z niej do tunelu. Jedno i drugie będzie wymagało znacznego zwolnienia jazdy tramwaju. Więc warunki techniczne i koszty, prawdopodobnie warunki techniczne zapewne umożliwią zarówno łatwą przeprawę jak i połączenie z trasą tramwajową w kierunku Salwatora, a koszty moim zdaniem też mogą być porównywalne, albo niewiele większe. Obyśmy uniknęli takich oszczędności jak przy okazji Trasy Łagiewnickiej, kiedy mamy w tej chwili kolizyjne skrzyżowanie, niby wspaniała, szybka trasa tyle tylko, że kolizyjne skrzyżowanie linii tramwajowej. Bardzo gorąco proszę i zachęcam wszystkich Państwa Radnych o głosowanie za tą uchwałą. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie za ten głos, Pan Przewodniczący Artur Buszek prosimy.

Radny – p. A. Buszek

Dziękuję. Panie Przewodniczący ja w sprawie mojej poprawki do tego druku. Tutaj Radni z Klubu Kraków dla Mieszkańców skupili się na lesie łęgowym, natomiast Trasa Pychowicka też przebiega dokładnie obok Zakrzówka, obok tych terenów, ja tylko tak historycznie przypomnę, że w momencie, kiedy została powołana spółka Trasa Łagiewnicka, kiedy Rada wyraziła zgodę na budowę, na realizację tej inwestycji, w tym samym czasie, na tej samej Sesji praktycznie jednogłośnie Rada przyjęła uchwałę kierunkową w sprawie ustalenia kierunków działań dla Prezydenta dotyczących parametrów i wykonania Trasy Łagiewnickiej, Pychowickiej i Zwierzynieckiej. I między innymi w tejże uchwale jest zapis dotyczący właśnie poprowadzenia w tunelu Trasy Pychowickiej wraz z przeprawą Wisłę właśnie celem ochrony lasu łęgowego, Zakrzówka oraz krajobrazu Parku Tyniecko – Bielańskiego. Do tej pory taki wariant nie został przedstawiony i tutaj stąd moja poprawka, bardzo proszę o pozytywne przegłosowanie tej poprawki. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. Pan Przewodniczący Andrzej Hawranek.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni!

Panie Przewodniczący z tej mównicy padły już przynajmniej dwa razy pytania, na które ja bym chciał usłyszeć odpowiedź, bo bardzo cenię głosy wszystkich, że tak powiem, wypowiadających się przede mną, ale uważam, że odpowiedź na te pytania jest kluczowa. Dlatego ja jeszcze raz powtórzę te pytania, które już dwa razy z tej mównicy padły, to znaczy, dlaczego wariant podziemny, to znaczy tunelowy, tak jak krąży to, że tak powiem, w opinii społecznej taka informacja jest niemożliwy podobno, jeżeli jest niemożliwy to chcę wiedzieć,

XCVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 października 2022 r.

dlaczego, a jeżeli jest możliwy to chcę wiedzieć, dlaczego nie był rozpatrywany, dlaczego też w opinii publicznej krąży informacja o niszczeniu tego typu rozwiązaniami, jak w tej chwili są wizualizowane lasu łęgowego, jak ja sobie popatrzyłem na te wizualizacje i tak naprawdę nitki tej trasy przebiegają około, nie mierzyłem tego, ale około 800 m od stawu, na którym był robiony protest, 800 m to jest bardzo dużo. W związku z powyższym czy to jest prawda czy nie, też chciałbym usłyszeć z tej mównicy, chciałbym też usłyszeć z tej mównicy, jakie są kwestie finansowe związane z budową wariantu podziemnego jak i naziemnego, czyli krótko mówiąc ile razy wariant podziemny jest droższy, bo zakładam, że takie symulacje były robione i od wariantu naziemnego, jak również, dlaczego w wariantie podziemnym ma być niemożliwa realizacja połączenia tramwajowego, które koniec końców jest kluczowe przy okazji tej inwestycji, a sama inwestycja jest kluczowa dla mieszkańców dzielnicy VII jak i też podejrzewam dalszych regionów dzielnicy VI i krótko mówiąc, mieszkańcom zależy na tym, żeby ta inwestycja w miarę jak najszybciej powstała, bo obiecywana jest od dobrych 20 paru lat, co najmniej od momentu powstania Mostu Zwierzynieckiego, który koniec końców jest fantastycznym mostem tylko szkoda, że z punktu widzenia mieszkańców Zwierzyńca donikąd. Tak, że proszę o odpowiedzi na te pytania, proszę o odpowiedzi merytoryczne i proszę o odpowiedzi zgodne ze znajomością realiów finansowych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. Czy z Urzędu Miasta, ze strony Prezydenta mamy głos? Nie mamy. Czy, w związku z tym, że nie mamy już dyskusji czy na podsumowanie wnioskodawca uchwały zabierze głos? Pan Radny Łukasz Maślona.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja też ubolewam, że w tej dyskusji nie biorą przedstawiciele spółki udziału, ja, jako projektodawca chyba nie mam obowiązku zapraszać kogoś, jest od tego Prezydium Rady Miasta, więc jeśli pretensje Pan Radny ma to może nie do mnie. Odczytałem to, jako pretensje względem mnie. Natomiast ja rozumiem te wątpliwości, bo te same wątpliwości ja podnosiłem również na pierwszym spotkaniu konsultacyjnym, które się odbyło w sprawie Trasy Pychowickiej i Zwierzynieckiej, w dzielnicy Krowodrza to było spotkanie i odpowiedź, która padła generalnie rzecz biorąc odwoływała się do przepisów chociażby związanych z tym, że rzekomo właśnie to nachylenie terenu powoduje, że nie może być spadek większy niż 5 % i to będzie trudne do zrealizowania, nie padło hasło, że niemożliwe, natomiast w toku moich jakby dociekań do tego, jaka jest prawda wyszło, że te przepisy, na które wtedy się powoływano są już nieaktualne, to znaczy we wrześniu zostały zmienione, nie ma już obowiązków takich wprowadzonych, aby maksymalne nachylenie torowiska było 5 %, o tym ma decydować rzekomo dostawca taboru, czyli tak naprawdę MPK mogłoby się, podejrzewam, w tym temacie wypowiedzieć. I jeszcze drugie pytanie, które było dotyczyło/.../

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Kosztów.

Radny – p. Ł. Maślona

Kosztów, tak? No tu, jeśli chodzi o koszty to trudno mi w tym momencie przewidzieć, natomiast też chciałbym Państwu Radnym powiedzieć jedno, że my w tej uchwale nie decydujemy o tym, że ma być ten wariant realizowany tylko, że ma on być przedstawiony i poddany pod konsultacje społeczne, bo mieszkańcy widzą na razie warianty dwa, jeśli chodzi

XCVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

26 października 2022 r.

o ten fragment trasy, czyli mamy trasę samochodową poprowadzoną pod Wisłą i górą idzie tramwaj szynowy lub też obie formy transportu poprowadzone górą. Brakuje tego trzeciego, na który mieszkańcy od początku zwracali uwagę, ale /.../

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo proszę nie dyskutować.

Radny – p. Ł. Maślona

W każdym razie ja na tyle na ile mogę Panu Przewodniczącemu Hawrankowi odpowiedzieć i bardzo Państwa proszę o poparcie projektu uchwały, bo tak jak mówię, my nie nakazujemy tutaj realizacji tej inwestycji według, w taki sposób, my chcemy żeby po prostu przyjrzyć się również takiemu wariantowi, który w jakiś sposób ochroni na pewno ten las łęgowy, bo to też nie jest tak do końca, że ten most szynowy nie ingeruje w ogóle w las łęgowy, bo być może w to konkretne miejsce gdzie Pan Radny widział rzeczywiście, że było jakieś spotkanie, to być może nie, natomiast tu mówimy o dużym obszarze i oddziaływanie tego mostu jednak będzie znaczne i doprowadzi również fakt prowadzenia robót budowlanych do jego zniszczenia, ponieważ nie trudno sobie wyobrazić, że budowa mostu w tym miejscu wymaga wprowadzenia tam po prostu ciężkiego sprzętu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Przewodniczący Artur Buszek, drugie wystąpienie.

Radny – p. A. Buszek

Króciutko, rzeczywiście tutaj tak jak mówił wcześniej Radny Maślona tu chodzi o przedstawienie wariantów, a nie decydowanie, który z nich ma być realizowany. Natomiast na te pytania, które zadał Pan Przewodniczący Hawranek rzeczywiście powinien tutaj się wypowiedzieć ktoś z Urzędu czy ze spółki Trasa Łagiewnicka. Odnosnie zaproszeń na Sesję, ja o ile sobie przypominam, to albo na Prezydium albo na Komisji Głównej mówiliśmy o tym, że, to głównie w stosunku do dyrektorów, żeby jednak byli obecni na Sesji w trakcie omawiania tych ważnych punktów, które ich dotyczą. Więc takie zaproszenie ja rozumiem, że zostało wystosowane szeroko do wszystkich dyrektorów, Trasa Łagiewnicka jest jednak spółką miejską i jeżeli rozmawiamy o Trasie Łagiewnickiej czy Pychowickiej, Zwierzynieckiej tutaj konsultacje rozumiem, że też prowadzi między innymi ta jednostka, powinna się tutaj znaleźć. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Przewodniczący Jacek Bednarz.

Radny – p. J. Bednarz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Padło tu wiele pytań, na które tak naprawdę dzisiaj pewnie nie ma adresata, który byłby najbardziej kompetentny, dzisiaj nie ma na tej sali adresata, który byłby w stanie na to odpowiedzieć. Myślę, że najlepiej odpowiedziałby na te pytania wszystkie zadane również przez Pana Przewodniczącego Andrzeja Hawranka, przedstawiciel Trasy Łagiewnickiej, który realizuje i przygotowuje tą koncepcję. Ja mam taką propozycję, ale to jest tylko propozycja do autorów tego projektu uchwały. Może warto by wycofać dzisiaj ten druk, doprowadzimy do tego, ja też, że tak powiem, mogę tutaj zadeklarować, że osobiście poproszę przedstawicieli Trasy Łagiewnickiej, żeby na kolejnej sesji w tym punkcie byli, żeby odpowiedzieli na te pytania, bo też chciałbym usłyszeć odpowiedź, fakt faktem, że na Komisji Infrastruktury

XCVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

26 października 2022 r.

rozmawialiśmy i były prezentowane warianty, wtedy akurat w tym zakresie już nie pamiętam czy padały pytania, pewnie każdy z nas ma pewne przemyślenia, czy ma pewną wiedzę na ile to oczywiście jest możliwe, dlaczego tak, a nie inaczej to zostało zaproponowane i dlaczego tego tunelu tramwajowego w pierwszym etapie, czyli Trasy Pychowickiej nie ma, nie czuję się kompetentny żeby udzielać tych informacji i myślę, że to by było chyba najlepsze rozwiązanie, bo oczywiście tak jak tutaj Łukasz Maślona mówi, że my tą uchwałą tak naprawdę nie decydujemy, że to ma być, natomiast może zanim nawet podejmiemy tą uchwałę, że chcielibyśmy żeby taki wariant został przedstawiony, żeby ktoś jednak odpowiedział na te postawione pytania. Znaczący ja nie składał żadnego wniosku, myślę, że najlepiej by było gdyby sami wnioskodawcy, nie wiem, czy to dwa czytania czy odesłanie do wnioskodawcy i wróciłibyśmy za dwa tygodnie do tej rozmowy, mało tego, jeżeli Państwo oczekujecie to możemy również ten temat wziąć na Komisję Infrastruktury, żeby szerzej na ten temat porozmawiać.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Wniosek formalny Pan Przewodniczący Andrzej Hawranek.

Radny – p. A. Hawranek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja wnioskuję o zawieszenie procedowania tego punktu i ściągnięcie na salę obrad kogoś z przedstawicieli spółki Trasa Łagiewnicka, jest dopiero godzina 16.45, tak, że nie jakaś bardzo późna, jeżeli przedstawiciele spółki nie poczuwali się do tego, żeby wziąć udział w obradach Sesji, czyli krótko mówiąc lekceważyć Wysoką Radę to proszę przedstawicieli Pana Prezydenta, Pana Sekretarza o ściągnięcie tutaj przedstawicieli spółki Trasa Łagiewnicka w trybie absolutnie ekstra ordynaryjnym, dziękuję, a do tego czasu zawieszenie obradowania tego punktu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Ja tylko przypomnę Szanowni Państwo, że jest to projekt uchwały w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa, więc tutaj Prezydent już sobie ustala, kogo uzna, że w jego imieniu będzie się wypowiadał, a kogo nie, widocznie Prezydent uznał tutaj, że nikt nie będzie zabierał głosu, możemy się z tym nie zgadzać, tak jest, dobrze, to jeszcze zróbmy tak, Pan Przewodniczący Michał Starobrat.

Radny – p. M. Starobrat

Znaczący no Panie Przewodniczący ja mam tutaj prośbę do Pana Sekretarza, ja poczekam, bo Panie Sekretarzu, jeżeli mogę też, bo my rozmawialiśmy na Prezydium, przed każdą Sesją ustalamy pewien sposób, w jaki mamy sprawnie procedować Sesję, a to już jest kolejne pytanie, na które Radni nie są w stanie uzyskać odpowiedzi. My nie oczekujemy, żeby dyrektorzy czekali tutaj nie wiem, 5, 7 godzin na to żeby udzielić odpowiedzi na konkretne pytanie w konkretnym punkcie, ale przynajmniej mogliby się łączyć i czekać zdalnie, żeby udzielić nam odpowiedzi, bo w takim razie my tak naprawdę będziemy każdy punkt zawieszać i Sesja nie będzie procedowana sprawnie. Ja przed chwilą czekałem na druk budżetowy, który wiadomo, że padł, zresztą ja zadawałem pytania na Komisji Budżetowej i urzędnicy powinni się przygotować do tego, że będę jeszcze pytał na Sesji, a mimo wszystko nie ma tutaj przedstawicieli i tutaj nie do końca się zgodzę z Panem Przewodniczącym, bo koncepcja Trasy Pychowickiej, Zwierzynieckiej jest powierzona spółce, to oni odpowiadają, spółka odpowiada za to, żeby przeprowadzić proces konsultacji. Więc jeżeli uchwała dotyczy konkretnie tego zagadnienia to musi być przedstawiciel spółki, nie ma innego wyjścia.

XCVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 października 2022 r.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Ja się zgadzam, że przedstawiciel musi być tylko Prezydent sobie wskazuje, skoro to jest do niego uchwała, zresztą to Prezydent udziela informacji, w imieniu Prezydenta oni mogą, tu już pytanie do Pana Sekretarza czy tutaj ta informacja będzie, bo ja również uważam, że powinna być, bardzo proszę.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Punkt został przyspieszony w stosunku do porządku obrad i pewnie stąd też wynika pewien problem z połączeniem się, ale myślę, że tutaj w krótkim czasie Dyrektor, Prezes Korusiewicz, Wiceprezes Korusiewicz będzie dostępny na łączach i udzieli odpowiedzi, tak, że jeżeli mogę prosić Wysoką Radę o to żeby ten punkt na chwilę zawiesić to odpowiedź oczywiście będzie. Musimy pamiętać, że ten punkt został przyspieszony, większość z dyrektorów pewnie myślała, że najpierw jeszcze będą podatki i inne rzeczy, został przyspieszony, tak, że stąd ten problem.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Szanowni Państwo!

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Jeszcze raz powtórzę, punkt został przyspieszony, jeżeli ktoś nawet obserwuje to widzi, że jeszcze mamy kilka punktów, ale jeszcze raz proszę o to żeby umożliwić, myślę, że do pięciu minut będzie połączenie.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dobrze, to jeśli 5 minut to ja ogłaszam przerwę na pięć minut. Dobrze.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący ja tylko jeszcze chciałem się odnieść do tej propozycji, aby dyskusję przenieść na kolejną Sesję. Chciałem tylko zwrócić uwagę, że konsultacje społeczne bodajże kończą się 17 listopada, po 6 listopada już nie ma zaplanowanego żadnego spotkania z mieszkańcami, więc jeśli chcemy korygować w jakikolwiek sposób warianty, które będą rozważane w trakcie konsultacji to tę decyzję powinniśmy podjąć w dniu dzisiejszym, a nie w dniu, który już przypadnie po terminie zakończenia konsultacji i spotkań z mieszkańcami. Dlatego bardzo bym prosił, aby jednak tę decyzję podjąć dzisiaj. Faktycznie tak jest, że ten punkt został na moją prośbę przyspieszony, natomiast też gwoździem były inne punkty, które szły zgodnie z planem i też nie było strony prezydenckiej.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. 10 minut przerwy, ogłaszam 10 minut przerwy, do godziny 17.00. To ma związek z informacją plus Klub Przyjazny Kraków chce się też spotkać, więc tutaj łączymy te dwie rzeczy, 10 minut do 17.00.

Przerwa w obradach Sesji do godziny 17.00.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Szanowni Państwo wznawiam obrady i bardzo proszę czy mamy przedstawiciela Prezydenta, spółki, który mógłby odpowiedzieć? Jest Pan Marcin Korusiewicz, bardzo prosimy Panie Prezesie. Czy Pan Prezes nasz słyszy?

XCVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 października 2022 r.

Wiceprezes Zarządu Spółki Trasa Łagiewnicka – p. M. Korusiewicz

Tak, witam serdecznie Pana Przewodniczącego.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

To bardzo prosimy, oddaję Panu głos.

Wiceprezes Zarządu Spółki Trasa Łagiewnicka – p. M. Korusiewicz

Rozumiem, że pytanie było z punktu widzenia wariantu Trasy Pychowickiej jak i Zwierzynieckiej przeprowadzonej w tunelu, tak?

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Pytania dotyczyły przeprowadzenia w tunelu, zasadniczo były dwa o, czy jest to przeszkoda związana z tymi kątami nachylenia i poprowadzenia w całości w tunelu w ramach tych odcinków, tutaj głównie chodzi o Wisłę i kwestie tego lasu łęgowego i koszty, to było drugie pytanie, ewentualnie czy są jakieś szacunki nawet wstępne jak to by się szacowało kosztowo więcej na przykład.

Wiceprezes Zarządu Spółki Trasa Łagiewnicka – p. M. Korusiewicz

Jeżeli chodzi o koszty, powiem tak, wykonawca zgodnie z umową przygotował warianty, które zostały i zostają przedstawione na konsultacjach społecznych, które trwają od 17 października tego roku, jest to sześć wariantów, cztery dla Trasy Zwierzynieckiej, dwa dla Trasy Pychowickiej. W wariantach/.../

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Coś odcięło głos.

Wiceprezes Zarządu Spółki Trasa Łagiewnicka – p. M. Korusiewicz

W wariantach zostały uzgodnione jak i/.../

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Panie Dyrektorze nic nie słyszymy, może wyłączy Pan kamerkę, a będzie głos słychać wtedy, bo na głosie nam zależy.

Wiceprezes Zarządu Spółki Trasa Łagiewnicka – p. M. Korusiewicz

Projektant wybrał takie warianty i zostały na tych konsultacjach przedstawione. Również na tych konsultacjach informowaliśmy, że możliwości jak i petycje mieszkańców, co do uwag związanych z tymi wariantami będą analizowane pod kątem technicznym i możliwości uwzględnienia w wariantach wynikowym i takie warianty zostaną i takie dwa warianty, czyli jeden dla Pychowickiej jak i jeden dla Zwierzynieckiej zostaną ostatecznie przygotowane po zakończeniu konsultacji. W związku z tym wtedy będę mógł odpowiedzieć czy te wszystkie warunki pod względem przede wszystkim technicznym jak i wynikowe kwoty, które mogą być przedstawione i wartości ze względu na przeprowadzenie tych wariantów, ile by taki wariant kosztował.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dobrze, czy to wszystko? Ale rozumiem, tylko czy Pan Prezes skończył wypowiedź?

Wiceprezes Zarządu Spółki Trasa Łagiewnicka – p. M. Korusiewicz

Tak, tak, tak.

XCVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 października 2022 r.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dobrze, bo tutaj Panie Prezesie Radni są bardzo niepocieszeni, niektórzy mają groźne miny, a niektórzy się uśmiechają trochę szyderczo chyba. Więc nie wiem czy Państwo Radni chcą, są zadowoleni, jak bardzo są niezadowoleni z odpowiedzi, bo to widać, więc prosiłbym tutaj na mównicę.

Radny – p. M. Starobrat

Znaczą Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Panie Prezesie my zadaliśmy konkretne pytania, ja też zadałem konkretne pytanie i prosiłobyśmy o odpowiedź, dlaczego w opinii publicznej i gdzieś krąży w mediach informacja, że Trasy Pychowickiej nie da się zrobić w całości w tunelu, w wersji tunelowej, jakie są uwarunkowania techniczne i dlaczego, chyba, że ewentualnie Pan Prezes jest w stanie zaprzeczyć tym informacjom, że jest możliwość przeprowadzenia Trasy Pychowickiej w całości w tunelu, a jeżeli nie no to dlaczego, taka konkretna odpowiedź, dlaczego nie dałoby się przeprowadzić jej w tunelu.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Panie Prezesie?

Wiceprezes Zarządu Spółki Trasa Łagiewnicka – p. M. Korusiewicz

Szanowny Panie Radny i Panie Przewodniczący jak już wspomniałem wcześniej taką odpowiedź przedstawię, jako przedstawiciel spółki po analizach związanych przez wykonawcę o tych możliwościach i o tych wariantach.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dobrze. Pani Teodozja Maliszewska bardzo proszę.

Radna – p. T. Maliszewska

Dziękuję Panie Przewodniczący. Ja słucham z ciekawością tej dyskusji i chciałam się upewnić, to jest uchwała kierunkowa, prawda Panie Przewodniczący?

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Tak jest.

Radna – p. T. Maliszewska

To ta szczegółowa dyskusja dotycząca bardzo szczegółowych rozwiązań i związanych z tym pytań to może dajmy szansę Panu Prezydentowi nich on w ramach tego, co uzna, jeśli uchwalimy tę uchwałę kierunkową, on nam to wszystko przedstawi. Dzisiaj zgłoszona trzy czy cztery godziny temu propozycja uchwały i cały świat stoi, krakowski samorząd się zaskuchał, bo wszyscy nagle muszą być gotowi, bo jest procedowana uchwała kierunkowa. Pan Przewodniczący Drewnicki powiedział przed przerwą, że jest to kwestia taka, że nie wszystko na dzisiaj musi, ma możliwość być powiedziane. W związku z tym ja tylko przypominam, kolejny raz zapędzamy się w uchwale kierunkowej w takie szczegóły, które przy uchwale kierunkowej wcale nie są potrzebne. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy Państwo Radni jeszcze? Nie widzę, w takim razie głos spoza Rady, Pan Rafał Magryś, zapraszamy.

XCVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

26 października 2022 r.

Pan Rafał Magryś

To jest bardzo negatywny aspekt w ogóle konsultacji, jeżeli pojawiają się wybiórcze plany, które są w opinii publicznej i tak naprawdę osoby, które nie są zaangażowane mają przed oczami tylko to, co zostało podane. To już akurat pisałem w piśmie odnośnie konsultacji, odnośnie skrzyżowania na Kuźnicy Kołłątajowskiej gdzie pojawiły się tylko trzy plany koncepcyjne, w ogóle konsultacje odbyły się pod nazwą spotkanie w sprawie skrzyżowania odnośnie skrzyżowania Kuźnicy Kołłątajowskiej, następnie po piśmie się okazało, że to były konsultacje, przedstawiłem program konsultacji, że powinien wyglądać tak, że najpierw się spotykamy, osoba zbiera tak jakby głosy społeczne, po dwóch miesiącach pojawiają się zarysy koncepcji, które są prezentowane i dokładnie jest omawiany plan konsultacyjny, a dopiero potem się pojawiają konsultacje i po konsultacjach pojawia się plan całości, a teraz są całkowicie zaburzone te konsultacje, ponieważ ludzie mają obraz tego, co widzą, nie mają obrazu tego, co się dzieje, nie słuchają wszystkich rozmów, nie odbywają wizyty w terenie tylko mają informacje medialne tak jak tutaj są przedstawiane, że coś jest za drogo i skoro taka informacja do nich dotrze to oni potem patrzą na wizualizację do konsultacji i w konsultacjach powiedzą, że chcemy ten plan, bo ten jest, wychodzi nam taniej i ładniej i fajniej wygląda, ale nie mają szczegółów. Tak, że to, co się pojawiło teraz w mediach i to, co wszyscy widzimy to jest negatywny aspekt konsultacji, to jest można powiedzieć fałszowanie konsultacji przez niewiedzę osób i wprowadzanie w błąd odbiorców, którzy dokonują wyboru tego, co widzą, a tego, co jest tak naprawdę przedmiotem konsultacji nagle dowiadujemy się, że po konsultacjach się dowiemy odnośnie wariantów takich, które właśnie są proponowane w tych konsultacjach. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Jan Stanisław Pietras, drugie wystąpienie.

Radny – p. J. Pietras

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja nie do końca rozumiem to, co się w tej chwili dzieje, być może jest to kwestia wieku mojego. Natomiast proszę Państwa uchwała, projekt uchwały mówi tak, ustala się kierunki działania dla Prezydenta Miasta Krakowa, podjęcia wszelkich możliwych dopuszczalnych prawem działań zmierzających do możliwie szybkiego przedstawienia, poddania konsultacjom społecznym dodatkowego wariantu przebiegu Tras Pychowickiej, Zwierzynieckiej uwzględniającego transport szynowy w tunelu przechodzącym pod rzeką Wisłą i nieingerującego w las łęgowy na Przegorzałach. Ja rozumiem, że w tej chwili według informacji, która została przekazana przez Dyrektora, jeżeli chodzi o Trasę Pychowicką, są tam dwa warianty, rozumiem, że w tym momencie zaistniałaby potrzeba do końca konsultacji, jednak przedstawienia trzeciego wariantu, wariantu tunelowego, my w tej chwili nie mamy tu na sali rozstrzygnąć czy to będzie miało plusy czy minusy, czy to jest tanie czy droższe, bo rozumiem, że ta faktografia zostanie przedstawiona na konsultacjach, decyzje, czy ewentualnie podstawa do podjęcia decyzji będzie wynikiem zarówno konsultacji jak i analizy ekonomiczno – technicznej, etc., etc. Wobec tego nie do końca rozumiem w tej chwili potrzebę dyskusji nad ewentualnymi przeszkodami takimi czy innymi, przy przejściu tunelowym czy ewentualnie dyskusji nad techniką. Dziękuję.

Pani Teodozja Maliszewska, brawo Panie Radny.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Przewodniczący Andrzej Hawranek, drugie wystąpienie.

XCVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

26 października 2022 r.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni!

Tak się dziwnie składa, że jestem trochę młodszy od przedmówcy, ale też nie wiem, co się tu, że tak powiem, odstawia. Pan Dyrektor powiedział, Pan Prezes powiedział ni mniej ni więcej, że konsultowane są tylko dwa warianty. W związku z powyższym nie jest konsultowany wariant mówiący o trasie, o przebiegu trasy w tunelu. W związku z powyższym zadaję proste i krótkie pytanie, dlaczego taki wariant nie jest konsultowany, z czego to wynika, że taki wariant nie jest konsultowany, dlatego, bo przed podjęciem decyzji mówiącej o tym, że poddamy taki wariant pod konsultację to chciałbym usłyszeć, dlaczego ten wariant do tej pory jest niekonsultowany. Czy to jest kwestia finansowa, techniczna, czy jakiegokolwiek inne kwestie wchodzi w grę i z tym były związane pytania o kosztach przebiegu trasy w tunelu i o kosztach przebiegu trasy ponad tunelem, czy w tunelu jest możliwe zrobienie tramwaju czy nie, czy w tunelu jest możliwe połączenie, zrobienie połączeń tramwajowych czy nie, z tym były związane pytania o warianty, które w tej chwili są konsultowane, czy one przebiegają nad lasem łęgowym czy nie i kompletnie nie rozumiem, bo odnoszę wrażenie jakby tej Radzie Miasta nie chciano udzielić informacji na tematy, które są tak naprawdę bardzo wrażliwe z punktu widzenia Radnych i mieszkańców tej części miasta. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. Czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze? Nie widzę, czy Pan Prezes chciałby odnieść się do tematu jeszcze?

Wiceprezes Zarządu Spółki Trasa Łagiewnicka – p. M. Korusiewicz

Szanowny Panie Przewodniczący!

Tak jak wspomniałem wcześniej to są warianty przedstawione, które mają wszystkie opinie niezależnych instytucji do konsultowania. W trakcie procedowania czy wykładania konsultacji społecznych wyszły głosy mówiące o dodatkowym wariantcie, który będzie przedstawiony i będzie przeanalizowany. Nie jestem w stanie w ciągu, tak ad hoc odpowiedzieć o możliwościach technicznych jak i o kosztach tego przedsięwzięcia.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Szanowni Państwo, Pan Przewodniczący Artur Buszek, a to będzie trzecie wystąpienie, proszę.

Radny – p. A. Buszek

To ja mam tylko pytanie, dlaczego nie jest w takim razie realizowana uchwała Rady Miasta z 17 lutego 2016 roku, która mówi dokładnie o przeprowadzeniu w tunelu Trasy Pychowickiej wraz z przeprawą przez Wisłę celem ochrony lasu łęgowego, Zakrzówka oraz krajobrazu Parku Tyniecko – Bielańskiego.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy Pan Prezes odpowie?

Wiceprezes Zarządu Spółki Trasa Łagiewnicka – p. M. Korusiewicz

Jak wspomniałem wcześniej warianty, które były przedstawiane i już dwukrotnie wykładane na konsultacjach społecznych i omawiane łącznie z lasem łęgowym nie będzie ingerencji bezpośredniej, jeżeli chodzi o budowę Trasy Pychowickiej w las łęgowy w tym zakresie.

XCVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

26 października 2022 r.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z Państwa? Nie widzę, wobec braku już zgłoszeń w dyskusji zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. Mamy zgłoszoną poprawkę, będziemy głosowali w bloku głosowań. Wracamy do normalnego trybu procedowania w kolejności, Pani Dyrektor Katarzyna Olesiak się doczekała. Projekt uchwały w trybie jednego czytania, 3007. Zgodnie ze Statutem do projektu minął termin zgłaszania autopoprawek, a poprawki proszę składać do mnie do czasu zakończenia dyskusji.

Udzielenie dotacji miejskim instytucjom kultury.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 3007, referuje Pani Dyrektor Katarzyna Olesiak.

Dyrektor Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego – p. K. Olesiak

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały dotyczy udzielenia dotacji miejskim instytucjom kultury z przeznaczeniem na realizację zadań dzielnicowych w oparciu o uchwały rad dzielnic, które zostały przedłożone do Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego, szczegółowe przeznaczenie dotacji znajduje się w uzasadnieniu do uchwały. Uprzejmie proszę o jej podjęcie.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy mamy do projektu prezentacje opinii komisji, stanowiska klubów Radnych? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. Nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek, będziemy głosowali w bloku. Następny druk. Projekt uchwały

Zmieniający uchwałę Rady Miasta Krakowa w sprawie wzajemnego honorowania biletów Komunikacji Miejskiej w Krakowie i biletów kolejowych.

Projekt Prezydenta, druk 2989, II czytanie, referuje Pan Dyrektor Łukasz Franek, widzimy Pana Dyrektora, prosimy.

Dyrektor ZTP – p. Ł. Franek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Nie wpłynęły żadne poprawki ani autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie Panie Dyrektorze, Pan Dyrektor też się doczekał. Stwierdzam odbycie II czytania, będziemy głosowali w bloku. Następny druk, teraz się zacznie, projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Określenie wysokości stawek podatku od nieruchomości.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 3012, jest to I czytanie, referuje Pan Andrzej Bielski, bardzo prosimy.

Dyrektor Wydziału Podatków i Oplat – p. A. Bielski

Panie Przewodniczący! Szanowna Rado!

W imieniu Prezydenta przedstawiam projekt uchwały w sprawie stawek podatku od nieruchomości na rok 2023. Stawki te ulegają w projekcie podwyższeniu w stosunku do obecnie obowiązujących stawek o wskaźnik inflacji, który wynosi 11,8 %. Taki poziom informacji wynika z faktu, iż Minister Finansów w obwieszczeniu wskazał go, jako poziom

XCVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

26 października 2022 r.

inflacji właściwy dla podniesienia stawek na bieżący rok. Bieżące stawki ulegają podwyższeniu, ja żeby Państwu zilustrować, jaki jest, jaka jest wielkość wzrostu tych stawek na konkretnych przykładach podam te najbardziej popularne stawki podatkowe i jednocześnie zilustruję, jakie będą konsekwencje finansowe dla mieszkańców miasta Krakowa. I jeżeli mówię o stawce od lokali mieszkalnych to podniesienie tej stawki o 11,8 % spowoduje wzrost jej o 11 groszy, czyli jeżeli mieszkaniowiec dysponuje mieszkaniem o powierzchni 50 m² no to w naturalny sposób podwyżka wyniesie 5,5 %. Z kolei w przypadku, wyniesie 5,50 zł, więc nie jest to jakaś kwota, która by w istotny sposób naruszała bezpieczeństwo budżetu mieszkańców miasta Krakowa. Myśmy również zrobili taką przykładową ilustrację dla mieszkańca posiadającego mieszkanie o powierzchni 70 m², mającego jednocześnie udział w nieruchomości pod budynkiem wielorodzinnym, wówczas ten wzrost podatku wyniesie 9 zł w skali roku. Tak, że to jest maksymalny zakres wzrostu tego obciążenia podatkowego mieszkańców. Z kolei proszę Państwa, jeżeli chodzi o przedsiębiorców to tutaj ten wzrost wyniesie od jednego metra kwadratowego powierzchni pod działalność gospodarczą 3,04 zł, czyli jeżeli przedsiębiorca dysponuje lokalem handlowym 100 m² i jednocześnie działką o powierzchni 2 arów ten wzrost zamknie się kwotą około 340 zł w skali roku. Mając na uwadze ten realny wzrost w zakresie pozostałych innych dóbr i usług, do którego zakupu gmina jest zobligowana wydaje się ten wzrost o 11,8 % jako taki dość racjonalny, nieprzekraczający możliwości zarówno mieszkańców miasta Krakowa jak i przedsiębiorców. Chciałbym tutaj podkreślić, że w sytuacji, gdy dany konkretnie przedsiębiorca znajduje się w trudnej sytuacji no to najczęściej nie jest to konsekwencją wysokości podatku od nieruchomości, lecz raczej innym parametrów, niemniej jednak my w takiej sytuacji oczywiście wychodząc naprzeciw jego oczekiwaniom często udzielamy ulg w spłacie tych należności tak, ażeby zapobiec jakimś drastycznym zdarzeniom gospodarczym, likwidacji, upadłości i innym podobnym negatywnym zdarzeniom mając na uwadze zarówno rynek pracy jak i to, że ci przedsiębiorcy jednak generują dochody, którymi konsumentami i beneficjentem jest również miasto. Dlatego też zważywszy na ten umiarkowany i naprawdę nieznaczny wzrost tego obciążenia podatkowego w imieniu Prezydenta proszę o podjęcie uchwały w tym kształcie zaproponowanym. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy mamy prezentację opinii komisji, stanowiska klubów Radnych? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Pan Radny Łukasz Wantuch.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowny Panie Przewodniczący!

Ja mam tylko uwagę techniczną, mianowicie wycofuję poprawkę do druku numer 3012 czyli do tego druku dotyczącą żłobków i zwolnienia z podatku od nieruchomości żłobków i/.../

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Napisał Pan to formalnie?

Radny – p. Ł. Wantuch

Tak, tak, mam to przy sobie. Z bardzo prostego powodu, ponieważ po rozmowie z Panem Dyrektorem Bielskim i z Panem Sekretarzem Antonim Fryczkiem otrzymałem zapewnienie, że na następną Sesję Rady Miasta Krakowa pojawi się taki stosowny projekt uchwały zwalniający właśnie żłobki, ponieważ zwolnienie ustawowe jest w stosunku do przedszkoli i do szkół, ta poprawka dotyczyła żeby to logicznie rozszerzyć również o żłobki i o stołówki

XCVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

26 października 2022 r.

szkolne. Koszt jest niewielki, w przypadku żłobków to jest 18 tys., w przypadku stołówek jest to porównywalna kwota, ale ze względu na to, że będzie przygotowywany osobny projekt uchwały w tej sprawie na następną Sesję, wycofuję moją poprawkę do zachęcam Państwa do głosowania nad tym projektem uchwały na następnej Sesji. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. To do Pani Marty bardzo proszę. Czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze chciałby zabrać głos? Nie widzę, wobec tego zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem określam, mamy wniosek o wprowadzenie do II czytania, jako sprawy nagłej, więc dam krótkie terminy autopoprawek poprawek, termin wprowadzenia autopoprawek godzina 18.00, jak dam szybciej to zaraz ktoś uchyli, powie, że Radni nie mieli czasu, dzisiaj jest 26, godzina 18.00, poprawek na 26 do godziny 18.10. Przechodzimy do następnego projektu uchwały, tryb jednego czytania, 2993. Minął termin zgłaszania autopoprawek, poprawki proszę składać do mnie do czasu zakończenia dyskusji.

Skarga na działania Prezydenta Miasta Krakowa.

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, tryb jednego czytania, referuje Pan Przewodniczący Adam Migdał.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały według druku 2993 Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Krakowa w sprawie skargi na działania Prezydenta Miasta Krakowa. Paragraf 1. Uznaje się za niezasadną skargę na działania Prezydenta Miasta Krakowa opisane w treści przedmiotowej skargi. Paragraf 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do projektu, do uchwały. Szanowni Państwo skarżąca przy ulicy Miodowej mieszkająca, obok niej jest sprzedawany lokal przez miasto mieszkalny, Pani skarży się, że nie zgadza się na tą sprzedaż, bo miasto mogłoby coś tam zrobić, muzeum jeszcze jedno kolejne i w odpowiedzi w sprawie wyjaśnień komisja uznała, że zarzuty zawarte w przedmiotowej skardze są niezasadne, proszę o przyjęcie przedmiotowej uchwały.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy mamy prezentacje opinii komisji, opinia Prezydenta, prezentacje stanowisk klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, wobec czego zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu, nie zgłoszono poprawek i autopoprawek, będziemy głosować w bloku. Prosiłbym tutaj Kancelarię o powielenie poprawki i przesłanie Państwu Radnym. Drodzy Państwo następny druk, tryb jednego czytania, 2994. Zgodnie ze Statutem minął termin zgłaszania autopoprawek, poprawki proszę składać do mnie do czasu zakończenia dyskusji.

Skarga na działanie Prezydenta Miasta Krakowa i Zarządu Dróg Miasta Krakowa.

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, druk 2994, tryb jednego czytania, referuje Pan Przewodniczący Adam Migdał.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały Komisji Skarg, Wniosków i Petycji według druku 2994 w sprawie skargi na działanie Prezydenta Miasta Krakowa i Zarządu Dróg Miasta Krakowa. Paragraf 1. Uznaje się

XCVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 października 2022 r.

za niezasadną skargę na działania Prezydenta Miasta Krakowa i Zarządu Dróg Miasta Krakowa opisane w treści przedmiotowej skargi. Paragraf 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do projektu uchwały. Skarżący skarży się na działania Prezydenta w sprawie organizacji ruchu na ulicy Warchałowskiego w Krakowie, rada dzielnicy również w tym temacie się wypowiadała, dzielnicę VIII, tutaj Zarząd Dróg Miasta Krakowa przygotował projekt uchwały, Miejski Inżynier Ruchu, zostało to zatwierdzone, cała organizacja ruchu jak tylko środki na to pozwolą będzie zorganizowana i mając na uwadze powyższe wszystkie wyjaśnienia uznano, że skarga, przedmiotowa skarga jest niezasadna, proszę o przyjęcie projektu uchwały.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. Czy mamy prezentację opinii komisji, opinia Prezydenta, prezentacje stanowisk klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych? Nie widzę, wobec czego zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu, brak poprawek i autopoprawek, będziemy głosować w bloku. Druk 3030, pominąłem coś? Tak jest pominąłem, dziękuję za spostrzeżenie, 2995, tryb jednego czytania. Zgodnie ze Statutem minął termin zgłaszania autopoprawek, poprawki proszę składać do mnie do czasu zakończenia dyskusji.

Rozpatrzenie petycji dotyczącej umożliwienia kąpieli zwierząt w Parku Zakrzówek.

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, referuje Pan Przewodniczący Adam Migdał.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały Komisji Skarg, Wniosków i Petycji według druku numer 2995 w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej umożliwienia kąpieli zwierząt w Parku Zakrzówek. Paragraf 1.1. Po rozpatrzeniu petycji dotyczącej umożliwienia kąpieli zwierząt w Parku Zakrzówek Rada Miasta Krakowa uwzględniła wniesioną petycję. Uzasadnienie stanowi załącznik do projektu uchwały. Jak Państwo wiecie poprawką zgłoszoną do regulaminu Parku Zakrzówek został taki zapis wprowadzony, psy będą mogły się kąpać na Zakrzówku, mam nadzieję, że w strojach kąpielowych odpowiednich, proszę o przyjęcie projektu uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Pamiętamy pamiętną dyskusję, jak Pan Dyrektor Pawlik mówił o wrzucaniu psów ze skarpy do wody, ale zagłosowaliśmy, jako Rada w całości chyba, albo w większości przynajmniej za tą poprawką, sam głosowałem za poprawką Pani Radnej. Szanowni Państwo czy mamy stanowisko Prezydenta, klubów, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych? Nie widzę, ale mamy zgłoszenie Pana Rafała Magrysia spoza Rady, czy Pan, rezygnuje? Dobrze. Szanowni Państwo w takim razie brak zgłoszeń, zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. Nie ma poprawek i autopoprawek, będziemy głosować w bloku. Będzie jeszcze sześć wniosków o wprowadzenie w trybie nagłym z Komisji Skarg i Wniosków. Szanowni Państwo 3030, tryb jednego czytania. Minął termin zgłaszania autopoprawek, poprawki proszę składać do mnie do czasu zakończenia dyskusji.

Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Plac Imbramowski.

Projekt Klubu Radnych Platforma – Koalicja Obywatelska, referuje Pan Przewodniczący Grzegorz Stawowy.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Jest to projekt uchwały, który wynika z rozmów i z obaw zarządców Placu Imbramowskiego przy ulicy Grażyny w Krakowie, do projektu planu miejscowego Siewna została wrysowana droga KDD20, która ostatnio w wyniku korespondencji między jednym z deweloperów, który ma obok działki, a Zarządem Dróg została wskazana, jako komunikacyjna do inwestycji deweloperskiej, co oznacza tak jak jest w uzasadnieniu dość spore komplikacje dla placu targowego, a w odczuciu zarządców początek jego likwidacji. Stąd jest prośba żeby przystąpić do tego planu miejscowego, które głównym celem jest wyrzucenie tej drogi i wymuszenie komunikacji dewelopera od ulicy bocznej od Placu Imbramowskiego, która to spowoduje, że plac zachowa swój dzisiejszy kształt i swoją dzisiejszą funkcję. Proszę o poparcie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. Tak, pamiętamy tą dyskusję, czy mamy prezentacje opinii komisji, opinia Prezydenta, stanowiska klubów Radnych? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie ma zgłoszeń, Szanowni Państwo wobec tego zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania tego projektu, nie mamy poprawek i autopoprawek, a będziemy głosować w bloku. Następny druk 3022, zgodnie ze Statutem do projektu minął termin zgłaszania autopoprawek, poprawki proszę składać do mnie do czasu zakończenia dyskusji.

Powołanie Komisji Rady Miasta Krakowa do spraw zbadania wydatków Gminy Miejskiej Kraków i spółki Kraków 5020 w zakresie działalności spółki i Prezydenta Miasta Krakowa.

Projekt Grupy Radnych, tryb jednego czytania, referuje Pan Przewodniczący Michał Starobrat, prosimy serdecznie. Mamy tutaj autopoprawkę.

Radny – p. M. Starobrat

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Chciałem Państwu przedstawić uchwałę, z którą Państwo już mieli przyjemność się zapoznać, to jest uchwała o powołaniu nowej komisji Rady Miasta Krakowa, Komisja ds. zbadania wydatków Gminy Miejskiej Kraków i spółki Kraków5020 w zakresie działania spółki i Prezydenta Miasta Krakowa. I na samym wstępie, to, co Radni niemal wszystkich klubów na konferencji prasowej zakomunikowali nie jest to komisja do tego żeby udowodnić jakkolwiek tezę, chcemy po prostu sumiennie przyjrzeć się całej sprawie i zarówno funkcjonowaniu spółki Kraków5020 jak i przeniesienia majątku z KBF na spółkę, komisja ma intencje tylko i wyłącznie, aby oczyścić z opinii publicznej pewne niejasności, chcemy i mamy gwarancje tutaj od przedstawicieli spółki i chęć współpracy z nami, więc wydaje mi się, że jest to bardzo, wydaje nam się, że jest to dobra formuła do tego żeby rozwiązać pewne nieścisłości, które krążą w opinii publicznej, na dowód tak naprawdę dobrej woli jest to, że w sumie pod tym projektem podpisują się niemal wszystkie kluby, jeżeli wszystkie, bo każdy klub wysyła swojego przedstawiciela, więc moja gorąca prośba i prośba w imieniu

XCVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 października 2022 r.

przedstawicieli wszystkich klubów, aby jednomyślnie Państwo poparli uchwałę o powołaniu takiej komisji.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. Czy mamy stanowiska klubów, opinię Prezydenta, czy mamy opinie komisji? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos?

Panie Przewodniczący Łukasz Maślona, czy mogą chwilkę?

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Jako referent? Dobrze, proszę.

Radny – p. Ł. Maślona

Tylko i wyłącznie jedna kwestia, jeśli chodzi o autopoprawkę, ona wynika po prostu z opinii prawnej, która została przedstawiona przez Pana Prezydenta i myślę, że w pełni wyczerpuje te wątpliwości, komisja ma mieć charakter doraźny.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. To tyle, tak? Dobrze. Proszę listę, Michał Drewnicki, czyli ja.

Szanowni Państwo ja też zgłosiłem się do prac w tej komisji, jestem jednym ze współinicjatorów tego projektu uchwały, ja przede wszystkim uważam, że również nie tylko należy się skupić na szczegółach, szczegółikach, papierach, dokumentach, które są ukryte gdzieś w ramach działalności tej spółki, ale również raport końcowy, który będzie procedowany, powinien w jakiś sposób odpowiedzieć na pytanie czy zasadnym jest istnienie takiej spółki, bo ja głosując rok temu nad powołaniem tej spółki miałem wielkie wątpliwości, uważałem, że ta spółka nie jest konieczna miastu do realizacji celów własnych i zadań własnych gminy. I co więcej, przez ten rok tylko nabrałem jeszcze większego przekonania, że tak jest, dlatego też będzie to również miejsce do tego, by władze spółki, by Pan Prezydent Majchrowski mogli przekazać zakres i sposób działania tej spółki, być może przekonać nas, że jednak te działania są konieczne, a być może okaże się, że ta teza, którą stawialiśmy na początku, przynajmniej niektórzy, że ona się potwierdzi. Więc sądzę, że tutaj też na takie wnioski powinniśmy być bardzo mocno otwarci, liczymy na rzeczowe podejście do tego tematu, a z zapewnień, które ostatnio słuchaliśmy czy w Play Kraków News czy w innych mediach no to ta otwartość spółki, przynajmniej na początku jest i mamy nadzieję, że takie, taka otwartość będzie, na to liczymy, bo tych wątpliwości pojawiło się bardzo dużo, zwłaszcza pod kątem telewizji Play Kraków News, która to telewizja stała się już chyba memem i to ogólnopolskim, więc mamy nadzieję, że również i w tym temacie plan rozwoju tego internetowego medium zostanie nam przedstawiony, albo plan, z czego przynajmniej na ten moment bardzo byśmy się cieszyli, likwidacji takiego medium. Ale to pozostawiamy sobie, jako temat otwarty do dyskusji na tej komisji. Bardzo proszę Pan Przewodniczący Stawowy.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja mam troszeczkę zdanie odrębne od autorów tej uchwały, nie tyle odrębne, co mam przeciwne zdanie i dokładnie odwrotne niż autorzy tej uchwały zawarli w tej uchwale. Otóż ja oczywiście też jestem oburzony i też mam z tym duży problem, że są jakieś gigantyczne pensje, nierynkowe, że operator kamery zarabia 23 tys. miesięcznie, co prawdopodobnie wywołało burzę na rynku operatorów kamer w Polsce, ponieważ w Krakowie płacą najlepiej

XCVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 października 2022 r.

w Polsce, że operatorzy social mediów zarabiają po około 20 tys. miesięcznie, co prawdopodobnie zrujnuje wielu Radnych i tych, szczególnie tych, którym ktoś obcy prowadzi social media, bo jak usłyszą, jakie stawki w gminnych spółkach to będzie z tym duży problem. Montażyści, którzy zarabiają po 20 tys., to są stawki w ogóle nierynkowe, niefunkcjonujące ani w Krakowie ani w Warszawie, która ma znacznie wyższe pensje niż Kraków. Oczywiście do tego dochodzą problemy kosztem jednego odcinka, które się wahają od 4 do prawie 20 tys. zł. I to wszystko jest oburzające, bo nie po to powołaliśmy tę spółkę, roczne koszty funkcjonowania tej telewizji mają wynieść 24,5 mln, tak wynika z artykułu, który powstał na podstawie danych przekazanych przez spółkę, to jest więcej niż dokapitalizowaliśmy spółkę, czyli cały kapitał zakładowy spółki będzie zjedzony przez telewizję. I dla mnie to jest duży problem. Natomiast osobiście uważam, że w tej chwili powoływanie komisji, która ma to zbadać w kontekście na przykład kontroli wydatkowania publicznych środków przez spółkę Kraków5020 jest bezcelowe, bo według mojej wiedzy pieniądze wniesione aportem do spółki lub jej pożyczone przestają być pieniędzmi publicznymi, są pieniędzmi spółki. W związku z powyższym nie ma podstawy do badania tego jak wydaje spółka własne pieniądze, ponieważ w momencie wniesienia aportu to nie są pieniądze publiczne. Według mnie my, jako Radni nie możemy kontrolować spółek prawa handlowego, w tym spółki z o.o., w związku z powyższym ta kontrola skończy się na niczym, albo będzie dobra wola prezesa i organów spółki, albo dostaniecie odpowiedź, że nie ma podstaw do przekazania informacji. To jest pierwsza rzecz. Druga rzecz, jeśli chodzi o kontrolę prowadzonych procesów zamówień publicznych, kwestia dobrej woli czy spółka przekaze materiały, równie dobrze mogła Komisja Rewizyjna wystąpić o takie materiały, nie trzeba do tego powoływać specjalnej komisji. Kolejna sprawa, to jest kwestia transferu pracowników, dóbr materialnych i niematerialnych z KBF do spółki. Proszę Państwa, żeby sprawdzić/.../

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Szanowni Państwo prosimy o ciszę, dzisiaj chyba faktycznie halny wieje, prosiłbym Kancelarię o sprawdzenie, bo od rana wielkie poruszenie. Proszę o ciszę, Pan Przewodniczący Stawowy mówi, dajmy mu się wypowiedzieć.

Radny – p. G. Stawowy

Szanowni Państwo żeby zbadać kwestie transferu dóbr materialnych i niematerialnych, czyli na przykład znaków firmowych musicie wykonać test prywatnego inwestora, który jest niezbędny ustawowo, musicie zrobić analizę rynku w tym zakresie, musicie zrobić wycenę tych składników, zlecić to biegłemu i sprawdzić umowę, a najlepiej mieć kontrumowę. Komisja nie ma środków na takie badanie, każde z tych rzeczy kosztuje kilkadziesiąt tysięcy złotych, a wiem, co mówię, bo doprowadziłem do fizycznego aportu gotówki i pojazdów kolejowych do spółki z o.o. i ten proces kosztował ponad 100 tys. zł i przy pełnej przychylności właściciela trwało to rok. I to nie jest takie proste. W mojej ocenie komisja nie jest w stanie ani merytorycznie, ani praktycznie ani finansowo zabezpieczyć rzetelnej kontroli w tym zakresie. Kolejna sprawa to kwestia wydatkowania tych pieniędzy, już wspomniałem o tym, według mnie pieniądze spółki nie są pieniędzmi publicznymi, można wystąpić do walnego zgromadzenia wspólników, czyli do Prezydenta Majchrowskiego, który jest jednoosobowym zgromadzeniem wspólników o przekazanie informacji, na co spółka wydaje pieniądze, natomiast spółka nie dysponuje pieniędzmi publicznymi tylko pieniędzmi, które są wniesione do niej albo aportem albo w drodze pożyczki. Jeśli chodzi o kontrolowanie umów, tutaj jest taki zapis o możliwości kontrolowania umów i tego jak spółka ma relacje z innymi podmiotami to proszę Państwa na 90 % w tych umowach są klauzule poufności, albo klauzule

XCVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

26 października 2022 r.

zakazu konkurencji, w sposób naturalny spółka nie może tych danych ujawnić, bo złamanie własnej umowy, w normalnej spółce działającej na rynku mediów, gdzie jest duża konkurencja te klauzule będą, nie będzie mogła ich ujawnić, w związku z tym to jakby skończy się na tym, że zrobi się konferencję prasową o tym, że nie ujawniono powołanej komisji materiałów, będzie wielkie halo, będzie zły Prezydent Majchrowski, który nie przedstawił danych i zła pani prezes i rada nadzorcza tej spółki, ale tych danych po prostu nie będzie. Nie ma podstaw prawnych do tego, żeby Radni kontrolowali spółkę prawa handlowego nawet, jeżeli ona jest w 100 % własnością gminy. Według mnie do tego, ażeby kontrolować wymienione tutaj w uchwale jednostki gminne, czyli Krakowskie Biuro Festiwalowe i Wydział Komunikacji Społecznej jest Komisja Rewizyjna, to Komisja Rewizyjna powinna powołać zespół ds. kontroli w tych dwóch jednostkach, bo to są jednostki, które mamy w budżecie miasta.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Pięć minut, kończąc.

Radny – p. G. Stawowy

Kończę. Ja mam puentę bardzo prostą, zresztą podobną do Michała Drewnickiego, moim zdaniem, ja składałem poprawkę do powołania tej spółki, rozszerzałem zakres jej kompetencji i poczuwam się trochę do powołania tej spółki, spółka miała być powołana do zupełnie innego celu, do celu zarządzania obiektami kubaturowymi, organizowania kongresów, całej branży eventów, miała przejąć i wnieść na wyższy poziom tą część i miała zarządzać platformą Play, która miała być platformą transmisji wydarzeń kulturalnych. Dzisiaj spółka słynie głównie z tego, że zajmuje się wszystkim innym tylko nie tym, do czego jest powołana i moim zdaniem my powinniśmy dzisiaj nie rozpoczynać kontrolę w tej spółce tylko rozważyć likwidację tej spółki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Przewodniczący Jacek Bednarz.

Radny – p. J. Bednarz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do tego projektu uchwały są dwie opinie, opinia prawna i opinia Prezydenta. Myślę, że Państwo wszyscy Radni zapoznali się z tymi opiniami, ja tylko krótko powiem, że opinia Prezydenta jest, że tak powiem, pozytywna, ale pod kątem tego, że Prezydent oczywiście jest otwarty na to i myślę, że wszyscy jesteśmy otwarci na to, że należy przeciąć te wszystkie spekulacje i mam nadzieję, że skoro zostanie powołana ta komisja to ona zajmie się tymi wszystkimi wyjaśnieniami, o których Państwo tutaj mówicie, tymi wszystkimi dylematami, o których mówi prasa, media i to zostanie przecięte i wyjaśnione, bo myślę, że wszyscy tego oczekujemy. Ale jest też opinia prawna, która generalnie rzecz biorąc jak można się w nią wczytać wynika z tego, że ani ta komisja, którą powołamy, ponieważ jest ponadklubowa, ani nawet Komisja Rewizyjna Panie Przewodniczący Grzegorz z tego, co wyroki sądowe zamieszczone są tam w tej opinii tak naprawdę nie do końca ma prawo kontrolować spółki tak jak Pan to powiedział. Więc ja nie ukrywam, że ja czekam jak organ nadzorujący nasze uchwały podejdzie do tej uchwały i ciekaw jestem właśnie tej decyzji. Natomiast też żeby sprawa była jasna, jako Klub Przyjazny Kraków jesteśmy jak najbardziej za tym, przynajmniej mniejszościowo, pomijając kwestie, tutaj kolega Łukasz Wantuch zaraz, z mojego klubu, wyjdzie i pewnie powie swoje stanowisko, nie jesteśmy jednolici, też od razu powiem, tak jak media to czasami mówią, ale to nie wynika z tego, że nie mamy, że tak powiem, jednego kierunku, tak jak powiedziałem, mamy indywidualności, każdy oczywiście

XCVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 października 2022 r.

będzie głosował pewnie w tej sprawie tak jak uważa, biorąc pod uwagę różnego rodzaju aspekty. Ale tak jak mówię, powinna sprawa być wyjaśniona, natomiast też zostałem poproszony, jako szef klubu o wydelegowanie kogoś z naszego klubu, rozmawialiśmy na ten temat, a ponieważ też mamy sytuację taką Szanowni Państwo, że w Radzie Miasta Krakowa mamy osoby niezrzeszone, zaproponowaliśmy, i tutaj dziękuję koledze Przewodniczącemu Stanisławowi Morycowi, który zechciał, że tak powiem uczestniczyć w tej komisji i jakby tutaj po wspólnych ustaleniach Pan Przewodniczący, który nie jest w żadnym klubie, będzie miał możliwość również uczestniczenia w tym, w tej komisji, kiedy zostanie powołana, a zobaczymy, jaki będzie jej dalszy los.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję bardzo serdecznie. Pan Przewodniczący Łukasz Sęk.

Radny – p. Ł. Sęk

Szanowni Państwo ja krótko, chciałem po pierwsze odnieść się do o pinii prawnej, bo w opinii prawnej są wskazane tylko przykłady, rzeczywiście orzecznictwo w tej sprawie jest bardzo niejednoznaczne, natomiast wydaje mi się, że to jest, jeżeli jest niejednoznaczne to nic nie stoi na przeszkodzie, żeby podjąć decyzję, jeżeli będą decyzje Wojewody w trybie nadzorczym to będą, ale sprawdźmy, bo ta opinia prawna, podejmowaliśmy uchwały, które miały jednoznacznie negatywną opinię prawną, a tutaj wskazane jest, że orzecznictwo jest różne i tak naprawdę te przepisy nie są szczegółowe i to tylko w jednym zakresie dotyczącym tej komisji. Natomiast zakres tego, co ma sprawdzić jest szerszy/.../

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Przerwało, czy to wszystko? Teraz słysząc, bo chwilę przerwało.

Radny – p. Ł. Sęk

Tak, nie wiem, w którym momencie, to postaram się tylko końcówkę powtórzyć, że myślę, że ten zakres jest dużo szerszy niż to, do czego są wątpliwości w tej opinii prawnej, więc warto po prostu podjąć tą decyzję pamiętając też o/.../

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Znowu przerwało.

Radny – p. Ł. Sęk

Myślę, że warto podjąć tą decyzję, że w razie potrzeby posiadamy nasze uprawnienia kontrolne, indywidualne, jako Radni, nie koniecznie te dokumenty oczywiście wtedy muszą być ujawnione, natomiast prawo do wglądu mamy w dużo szerszym zakresie, więc myślę, że jeżeli zgadzamy się, co do pewnego kierunku i celu no to powinniśmy poprzeć działania w tym kierunku. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy bardzo. Pan, zapowiadany już w glorii i chwały, Łukasz Wantuch.

Radny – p. Ł. Wantuch

W glorii i chwały rozsądku chyba Panie Przewodniczący, dlatego, że/.../

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dowolność interpretacji.

XCVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

26 października 2022 r.

Radny – p. Ł. Wantuch

/.../ proszę mi powiedzieć, gdyby Radny Miasta Krakowa poprosił o wszelkie dokumenty związane ze spółką Play 5020 to czy dyrektor Pani Izabela Błaszczyk by odmówiła, my mamy ustawowe prawo badania takich, tego typu spółek i wystarczy, a nawet gdybyśmy nie mieli, gdybyśmy nie mieli to wystarczy zadzwonić, przyjść, jestem przekonany na 100 %, że każdy Radny Miasta Krakowa czy każdy urzędnik, każdy dziennikarz by dostał wszelkie dokumenty, już abstrahując od faktu, że tych dokumentów też nie jest dużo, bo to jest nowa spółka. Więc jaki jest sens proszę mi powiedzieć, powoływania komisji, skoro my w tym momencie mamy takie same narzędzia kontrolne, to powody są dwa. Po pierwsze można zrobić fajną konferencję prasową, bardzo udaną, po drugie – i chyba to jest celem tej inicjatywy – ja to odbieram, jako próbę zniszczenia dyrektora Pani Izabeli Błaszczyk, która przeszkadza wielu osobom, bo z tego, co znam ją, a znam ją od czasu, kiedy jestem Radnym Miasta Krakowa nigdy się nie zdarzyło, żeby ona odmówiła, powiedziała nie, i nie widzę naprawdę absolutnie żadnego sensu żeby powoływać tego typu komisję, poza oczywiście tą fajną konferencją prasową, to też jest wartość sama w sobie, prawda. Ale tak już naprawdę mówiąc serio to proszę Państwa tutaj nas ogarnia jakaś taka epidemia populizmu, mieliśmy dzisiaj tą jedną uchwałę dotyczącą zakazu sprzedaży nieruchomości, teraz mamy tą spółkę, teraz jeszcze mówimy jak mamy budować Trasę Pychowicką i Zwierzyniecką, naprawdę my jesteśmy Radnymi Miasta Krakowa i pierwszą taką zasadą jest żeby myśleć racjonalnie i rozsądnie. Więc jeżeli Pani Dyrektor Izabela Błaszczyk nie robi żadnych problemów z dostępem do dokumentacji to naprawdę nie ma potrzeby powołania tej komisji i naprawdę nie uważamy ludzi, że ludzie są głupi, że ludźmi można manipulować. Dlatego ja się nie boję głosować przeciwko tej uchwale, bo jak mnie ktoś zapyta czy głosujesz przeciwko, bo wiesz, że tam jest coś do ukrycia, albo są jakieś kombinacje, albo ty jesteś z klubu prezydenckiego, więc tam jest pewnie coś, co chcesz ukryć. Nie, i wy wszyscy to wiecie, i wszyscy, którzy będą głosowali za powołaniem komisji wiedzą o tym doskonale, że to jest głosowanie tylko pod publiczność, nic więcej. Decyzja należy do was.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy. Pan Przewodniczący Wojciech Krzysztonek.

Radny – p. W. Krzysztonek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja osobiście muszę powiedzieć, że skłaniam się w znacznej mierze ku tezie, którą wygłosił Pan Przewodniczący Grzegorz Stawowy, bo z punktu widzenia prawnego sytuacja faktycznie jest, nie jest jednoznaczna. Natomiast my, jako oczywiście Komisja Rewizyjna jesteśmy zawsze do dyspozycji Wysokiej Rady i jeżeli trzeba przeprowadzić, zespół, tak jak Pan Przewodniczący Michał Drewnicki zawnioskował o kontrolę dotyczącą komunikacji miejskiej, taka też kontrola jest prowadzona. Więc my zawsze jesteśmy do dyspozycji. Natomiast faktycznie jest tutaj pewna wątpliwość dotycząca naszych możliwości w zakresie kontroli spółek, natomiast na jedną rzecz chciałbym zwrócić uwagę nie rozstrzygając tej kwestii, drodzy Państwo pamiętajmy o tym, że nie całe dwa tygodnie temu w życie weszła nowelizacja spółek, kodeksu handlowego, z której wynika między innymi to, że ogromne kompetencje nadzorcze zyskali właśnie członkowie rady nadzorczej. Dzisiaj członek rady nadzorczej może sam pełnić funkcje kontrolne wobec zarządu, jeżeli rada nadzorcza tak zadecyduje, mało tego, może rada nadzorcza na koszt spółki zlecić opracowanie analizy lub opinii, co w tym zakresie byłoby wskazane, aby uzyskać informacje na temat tego, czy te transfery majątku były przeprowadzane zgodnie z prawem. Ja też zwracam na to uwagę, bo my zapominamy cały czas o tym, że ta spółka ma radę nadzorczą, tam zasiadają konkretne

XCVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 października 2022 r.

osoby, w świetle znowelizowanych przepisów też zmienia się odpowiedzialność członków rady nadzorczej, bo już dzisiaj nie będzie można się zasłaniać brakiem wiedzy merytorycznej z tego względu, że w nowelizacji kodeksu pojawił się zapis jakby o odpowiedzialności w związku z zawodowym charakterem działalności w radzie nadzorczej. Więc na to też zwracam uwagę, żebyśmy nie lekceważyli tutaj odpowiedzialności, jaka spoczywa na radzie nadzorczej. Wysoka Rada oczywiście zadecyduje, natomiast tak jak mówię, my, jako Komisja Rewizyjna jesteśmy zawsze do dyspozycji Wysokiej Rady, ale to Rada zadecyduje w jaki sposób tą sprawę rozstrzygnie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. Bardzo proszę Pan Przewodniczący Sęk, drugie wystąpienie.

Radny – p. Ł. Sęk

Tak, ja dziękuję Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo chciałem się tylko odnieść do słów Pana Radnego Wantucha, po pierwsze mówił o tym, jakie są funkcje Radnego, że ma działać racjonalnie, to przypominam, że też jest odpowiedzialny za kontrolę i nadzór nad działaniami gminy i jakby to, że Radny w ramach komisji czy w innych ramach będzie kontrolował czy sprawdzał to jak gmina czy jej jednostki czy jej spółki funkcjonują leży jakby w obowiązku jego i sprawdzenie, tym bardziej, jeżeli pojawiają się jakiekolwiek wątpliwości, nie przesądzać czy one są prawdziwe czy nieprawdziwe to naszym zadaniem właśnie jest po prostu sprawdzenie tego i nie doszukiwałem się w tym żadnej sensacji, a dużo bardziej sensacyjnie wyglądają konferencje prasowe gdzie wchodzi się przez drzwi i otwiera szafy, wyciąga dokumenty, jeżeli ktoś by chciał robić jakąś sensacyjną konferencję prasową Panie Radny i wchodzić z kontrolą wyrzucając jakieś teczki. Więc warto, jednak trzymajmy jakiś poziom, nie przypisujemy sobie intencji, których nie ma. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Były też konferencje prasowe, na których zamykano drzwi. Następny Pan Przewodniczący Michał Starobrat, pierwsze wystąpienie.

Radny – p. M. Starobrat

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

To znaczy odnosząc się tutaj do pewnych wątpliwości czy możemy czy nie możemy czy powinniśmy czy nie powinniśmy, znaczy ja jestem po rozmowach, myślę, że tajemnicy nie zdradzę z Panią Prezes spółki, która tak naprawdę cieszy się, że w końcu będzie płaszczyzna do tego żeby wyjaśnić wszystkie wątpliwości. Więc jeżeli nawet Pani Prezes mówi, że się cieszy, że powołujemy w końcu komisję to ja nie rozumiem te głosy Państwa Radnych, którzy mówią, co ma zrobić. Szanowny kolego Łukasz, mówisz o tym, że to jest pod publiczkę, tylko chciałem, ja poczekam oczywiście, poczekam.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Prosiłbym o spokój, naprawdę.

Radny – p. M. Starobrat

Bo Pan jest starszy, poczekam, jak Pan skończy mówić.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Szanowni Państwo nie rozmawiajmy tak, bo zaraz dojdzie to do awantury, a też zachowajmy odpowiedni poziom.

XCVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 października 2022 r.

Radny – p. M. Starobrat

Chciałbym się odnieść do tego, Łukaszu, chciałem się odnieść do tego, że to jest robione pod publiczność i tak naprawdę każdy z nas może pójść do spółki i przekonać się, tylko przynajmniej dla mnie plusem tego, że jest to komisja to jest to, że po pierwsze mogą w tym uczestniczyć w tych rozmowach również mieszkańcy i to, że będzie komisja ogólnodostępna, to nie o to chodzi żeby przekonać Michała Starobrata jako Radnego, że spółka działa czy miejskie jednostki działają poprawnie, tylko, żeby opinia publiczna poznała prawdę, że rzeczywiście nie było żadnych uchybień i wszystko jest robione tak jak trzeba, a komisja działa publicznie. I to jest jak dla mnie duży plus pracy komisji, że to nie chodzi o przekonanie większości, nie wiem, jakieś koalicji przy Panu Prezydencie, że większość Radnych coś poprzez, nie, chodzi o przekonanie opinii publicznej żeby nie siać pewnych wątpliwości, które możliwe, że oskarżają niepotrzebnie spółkę. Więc ja byłbym daleki od takich sądów jak tutaj Pan Radny Grzegorz Stawowy, że spółkę trzeba zlikwidować, ja jednak uważam, tak jak wnioskodawcy, że dobrze byłoby poznać wszystkie dokumenty i sprawdzić, chociażby dla mnie kwestia przeniesienia majątku z KBF na spółkę, chcę poznać, oczywiście mogę pisać interpelacje, w przeciągu 14 dni Pan Prezydent odpowie, ja będę prosił o wyjaśnienie, w przeciągu 14 dni Pan Prezydent odpowie, ja mogę składać kolejną interpelację i oczywiście będzie publikowana i każdy może się zapoznać, tylko ten proces będzie trwał i dużo szybciej i sprawniej będzie nam przeprowadzić to na komisji nie po to żeby zrobić konferencję tylko żeby rozwiać pewne wątpliwości nie nam Radnym, ale mieszkańcom Krakowa.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie.

Pani Małgorzata Jantos, ja się zgłosiłam.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Ale to proszę się zawsze zgłaszać przez system, a nie łapką, bo łapką to na komisjach. Dobrze, Pani Małgorzata Jantos w takim razie.

Radna – p. M. Jantos

Bardzo dziękuję Panie Przewodniczący. Szanowni Państwo chciałam bardzo serdecznie podziękować Grzegorzowi Stawowemu za tą egzemplifikację całego wydarzenia, ponieważ myślę, że to będzie takie mementum dla nas wszystkich do końca tej kadencji, być może przyszłych to znaczy żebyśmy radośnie nie tworzyli, nie wyrażali zgody na tworzenie kolejnych spółek. I to był bardzo ważny głos ten, który powiedział Grzegorz. Z drugiej strony w momencie, kiedy Łukasz Wantuch mówi o tym, żebyśmy się nie posługiwali populizmem, ponieważ chcemy występować w telewizji, na konferencjach, bardzo mnie ubawiła ta opinia w ustach Pana Radnego, ale przechodzę do sprawy, która dla mnie jest bardzo istotna. Szanowni Państwo my nie uczymy się niczego z historii, to jest bardzo smutne i przykre. Dlaczego o tym mówię, ponieważ w 2015 roku ukazał się raport Najwyższej Izby Kontroli zatytułowany O realizacji zadań publicznych przez spółki komunalne, który przede wszystkim dotyczył w dużej mierze analizy utworzonej spółki krakowskiej. I gdybyśmy się wtedy, gdybyśmy wiedzieli o tym, że coś takiego jest i gdybyśmy się tym interesowali, bo to było właściwie takie pierwsze ostrzeżenie przed tym, abyśmy zastanowili się bardzo głęboko nad tworzeniem spółek, bo w momencie, kiedy tworzymy te spółki to później jesteśmy gwałtownie i jednoznacznie odcinani od wszystkiego, co może być później, to znaczy po naszym głosowaniu, tak jak powiedział Grzegorz Stawowy, właściwie nasze ingerencje czy

XCVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 października 2022 r.

nasze działanie kontrolujące czy jakiegokolwiek inne zmierza ku zeru, nie mamy szans tego zrobić. Ale w wypowiedzi Grzegorza Stawowego, że będę znów cytowała, pojawiło się coś takiego, że możemy również dokonać, czego takiego, jak likwidacji spółki, to jest w naszych kompetencjach. Szanowni Państwo wtedy, w 2015 roku pojawiły się dokładnie te analizy dotyczące utworzenia spółki, krakowskiej spółki zresztą, które mówiły dokładnie o tym, co powinniśmy powiedzieć przy tworzeniu spółki terazniejszej, czyli spółki Kraków5020. Szanowni Państwo uważam, że tego typu funkcja kontrolująca, której sami się chcemy pozbyć, sami się chcemy pozbyć jest bardzo niebezpieczna i niedobra. Być może okaże się tak, że pomijając wszystkie dokumenty, które Pani Prezes nam przedstawi jednak być może okaże się tak, że konkluzją tego wszystkiego może być zamknięcie spółki i myślę, że to jest rzecz jak najbardziej dopuszczalna. W związku, z czym Szanowni Państwo myślę, że to taki głos mój i chyba Pana Grzegorza Stawowego, ażebyśmy wielokrotnie pomyśleli nad tym, kiedy przyjdzie komukolwiek w tym mieście pomysł, aby tworzyć kolejną spółkę. Dla zainteresowanych będę dysponowała i przekażę Państwu to, co Najwyższa Izba Kontroli powiedziała o realizacji spółki utworzonej wtedy, to była bardzo negatywna opinia posługująca się wieloma aspektami, w związku z tym, ja nie głosowałam za tą spółką żeby była jasność, bardzo Państwa namawiam do tego, abyśmy przy kolejnych tego typu wydarzeniach 50 razy się zastanowili, ponieważ konsekwencje są takie, o jakich tu wielokrotnie już powiedziałam. Chyba tyle, uważam i będę głosowała za powstaniem tej komisji i dziękuję, i namawiam do tego Państwa, nie odbierajmy sobie nawet takich możliwości, które są być może jakimś preludium do tego, żeby się zastanowić nad funkcjonowaniem spółki w przyszłości. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pani Radna Alicja Szczepańska proszę.

Radna – p. A. Szczepańska

Pani Przewodnicząca Alicja Szczepańska, witam Pana Przewodniczącego. Szanowni Państwo ja szczerze mówiąc nie bardzo wierzę w możliwości sprawcze, jeżeli chodzi o kontrolę spółki przez komisję i mówię to z doświadczenia osoby, która zajmowała się czynnościami sprawdzającymi, a właściwie śledztwami dotyczącymi właśnie programów, procesów różnych niegospodarności instytucji państwowych. Więc ja tak, ja bym chciała wiedzieć od autorów tej uchwały, co dokładnie chcecie Państwo i na jakich zasadach, w oparciu, o jakie przepisy chcecie Państwo skontrolować, bo może się okazać, zresztą tutaj jestem głosem Grzeška, po części Małgosi, specjalnie nie tytułuję żeby była równość, bo tak naprawdę to pewnych rzeczy, przypadków takich już zakładając najbardziej czarny scenariusz, pewne rzeczy nie wyjdą na jaw, bo po prostu nie zostaną nam udostępnione, bo tak się dzieje, mówię na zasadzie doświadczenia, gdyby coś było nie w porządku to my tego w żaden sposób nie jesteśmy w stanie sprawdzić. Nie mówię tutaj wbrew Pani Dyrektor czy całej spółce. Myśmy się powinni zastanowić nie tylko, tutaj głos do Małgosi, nad tworzeniem spółek i nad kwestią kontrolną tych spółek, kontroli przez Radnych, ale też powinniśmy się zastanowić, nad, że tak powiem, sensem powstawania coraz nowych komisji, gdzie ja widzę, że te najnowsze komisje praktycznie są martwe i tak naprawdę nie mając wspólnego oglądu sytuacji Państwo Radni tylko i wyłącznie pobieżnie zapoznacie się z dokumentami i będziecie w kropce, bo bez względu na to, na podstawie pobieżnego sprawdzenia nie można postawić jednoznacznej diagnozy i to powie każdy lekarz. Więc moim zdaniem pomysł jest trochę chybiony. Ja oczywiście chcę dotrzeć do wszystkich materiałów, chcę żeby one były transparentne, żeby zostały jasno przedstawione, mam wątpliwości czy sposób, w jaki Państwo to chcecie zrealizować będzie po pierwsze efektywny, bo efektowny to już się okazało, że jest, a po

XCVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

26 października 2022 r.

drugie czy doprowadzi naprawdę do jednoznacznych konkluzji, które spowodują wprowadzenie zmian w tej spółce. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Przewodniczący Andrzej Hawranek. Potem Pan Łukasz Wantuch i jeszcze zgłasza się mi tutaj Pan Radny Maślona.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni!

Tutaj z tej mównicy padały szumne zapowiedzi jak to spółka będzie kontrolowana, Pan Radny Wantuch mówił jak to nie ma sensu powoływać komisji, bo Radni mają uprawnienia kontrolne, jak to Radni zasiadający w komisji będą korzystać z uprawnień kontrolnych, które będzie miała ta komisja itd., itd. To ja tylko przeczytam Szanownym Państwu Radnym końcówkę art. 24 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym i wykonywaniu mandatu Radnego. Artykuł ten mówi o tym, jakie prawa i uprawnienia do kontroli ma Radny czy to w formie indywidualnej czy to w formie zrzeszonej komisji, a zakończenie jest bardzo proste i brzmi następująco: Z zachowaniem przepisu o tajemnicy prawnie chronionej. I teraz pytanie do Państwa Radnych, czy ktoś na tej sali poza Panem Sekretarzem i osobami, które mają wykształcenie prawnicze wie ile jest rodzajów i ile jest sztuk tajemnic prawnie chronionych, tajemnic prawnie chronionych, które są umocowane ustawowo w naszym pięknym kraju. Tych tajemnic prawnie chronionych jest dokładnie 41 i to zarówno biorąc pod uwagę tajemnice zawodowe jak również tajemnice, inne tajemnice prawnie chronione. I wśród tych tajemnic wymienię tylko kilka, które będą miały zastosowanie, w co drugim pytaniu, jakie skieruje ta komisja, jeżeli nie w każdym. Tajemnica przedsiębiorstwa, tajemnica statystyczna, tajemnica wynalazku, tajemnica negocjacji, tajemnica korespondencji, tajemnica przedsiębiorcy, tajemnica rejestru producentów i handlowców, ale oprócz tego będzie miała zastosowanie na przykład tajemnica być może giełdowa, jeżeli spółka ma cokolwiek z giełdą wspólnego, tajemnica bankowa, będzie miała zastosowanie tajemnica handlowa, proszę Państwa ta komisja nie odczyta absolutnie niczego, bo po prostu 90 % dokumentów nie dostanie, a nie dostanie ich, dlatego, bo przepisy prawa w naszym pięknym kraju na poziomie ustawy tego zabraniają, będzie powołanie na tajemnicę. W związku z powyższym używając głosów tych, którzy mówią, że Pani Prezes się cieszy z powołanie tej komisji, będąc na miejscu Pani Prezes byłbym najszcześniejszym człowiekiem na świecie, jeżeli Rada Miasta powołałaby mi taką komisję, a wiecie, dlaczego, bo ta komisja wykaże tylko to, co władze spółki będą chciały jej udostępnić, a z tego, co władze spółki będą chciały jej udostępnić okaże się, że spółka działa w sposób wręcz modelowy i Radni za pomocą komisji sami to udowodnią. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Radny Łukasz Wantuch, drugie wystąpienie. Potem Pan Radny Maślona i Przewodniczący Stawowy.

Radny – p. Ł. Wantuch

Przyznam się szczerze słuchając wypowiedzi Pana Przewodniczącego Hawranka i Pana Przewodniczącego Starobrata to mam takie dziwne uczucie, bo odnoszę wrażenie, że te ich wypowiedzi to jest takie wsparcie dla tej spółki i dla Pani Dyrektor, że to jej pomoże, itd. I tak sobie myślę, że mając takich przyjaciół to Pani Dyrektor nie potrzebuje wrogów. Ja powiem, tak jak, to, co mówiłem na temat argumentów merytorycznych, ale też jest jeszcze taki jeden argumenty natury, powiedzmy, osobistej, bo samo powołanie tej spółki jest też swego rodzaju

wyrazem nieufności w stosunku do działań Pani Dyrektor, bo nie powołuje, bo też jakiejś nieufności, czy jakiejś niepewności są w stosunku do praktycznie każdej spółki w tym mieście przy takim zakresie prac. Ale nie powołujemy komisji w stosunku do na przykład Nowej Huty Przyszłości, czy na przykład do Trasy Łagiewnickiej, akurat w tym jednym konkretnym przypadku powołujemy i tutaj przedmówcy mówili, że Pani Dyrektor się bardzo cieszy itd., a co ona ma powiedzieć. Więc ja osobiście odbieram to też, jako atak personalny godzący w jej wiarygodność, w wiarygodność osoby, która od wielu lat wykonuje kawał ogromnej pracy na rzecz naszego miasta. Dlatego mam też nadzieję, że chociaż kilku Radnych z Klubu Przyjazny Kraków się wstrzyma też właśnie, jako wyraz poparcia dla Pani Dyrektor, bo tak na dobrą sprawę to, co wszystko robimy, nasze działania sprowadzają się do jednej rzeczy, do wiarygodności, że masz osobę i ta osoba ma imię i nazwisko i w życiu pojawiają się różne konflikty, różne sytuacje i jeżeli wiesz, że za tym nazwiskiem stoi wiarygodność to jest zupełnie inna sytuacja. Podam przykład, pozwolą Państwo na odrobinę prywaty. Jutro, albo pojutrze ukaże się wielki artykuł w jednej z gazet mówiący o tym, że ja kradnę albo wyprowadzam pomoc humanitarną dla Ukrainy. I osoba, która będzie czytała ten artykuł z jednej strony będzie miała to, co ja powiem, czyli moją wiarygodność, a po drugiej stronie będą dwie inne osoby i będzie musiała ustalić, która z tych osób jest bardziej wiarygodna z tym, co mówi. Tutaj w tym przypadku powołanie dla mnie tej komisji jest uderzeniem w wiarygodność Pani Dyrektor, nie zasługuje na to, jej praca na rzecz naszego miasta, to, co wszystko robi, jest wiele rzeczy, o których wy wiecie i nie możemy publicznie dotyczących telewizji, znacie prawdę, wiecie jak wygląda prawda z tą telewizją, jeżeli to wiecie, a mimo tego cały czas dążycie do powołania tej komisji. Ta osoba, uważam ją osobiście za jednego z najlepszych/.../

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Wie minuty już minęły, proszę kończyć.

Radny – p. Ł. Wantuch

Uważam Panią Dyrektor za jednego z najlepszych urzędników w tym mieście, która stworzyła KBF praktycznie i jego potęgę, nie zasługuje na takie traktowanie.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy za te wyznania. Bardzo proszę Pan Radny Łukasz Maślona, potem Pan Przewodniczący Stawowy.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący ja bym się chciał jednak odnosić nie do personalnych jakichś wycieczek Radnych w stosunku do inicjatorów pomysłu, ale też do samej Pani Prezes, ponieważ nie to jest naszą intencją. Ja z tego miejsca chciałem przede wszystkim podziękować Radnym wszystkich klubów, że przystąpili do tej inicjatywy, że będziemy mieć jednak, mam nadzieję, możliwość wyjaśnienia spokojnego wszelkich wątpliwości, które powstały i tak naprawdę to czy ktoś jest wiarygodny czy niewiarygodny widzę, że już zostało jakoś z góry założone przez niektórych Radnych, ponieważ jak to przed chwilą usłyszeliśmy rzekomo jest jakaś wiedza na temat tego, dlaczego ta telewizja powstała, więc dobrze żeby również mieszkańcy się dowiedzieli, dlaczego działalność tej spółki miała być jej/.../

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Przerwało coś, chyba telefon Panu padł. Czyli centrum miasta jest winne, a nie Huta, proszę przeprosić Nową Hutę Panie Przewodniczący. Słuchać, halo, halo? Nie słychać, przykro mi

XCVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

26 października 2022 r.

Panie Radny, jak Pana lubię to przechodzimy dalej, Pan Przewodniczący Stawowy, drugie wystąpienie.

Radny – p. G. Stawowy

Ja tylko króciutko chciałem do Michała Sarobrata, Michał zamiast powoływać komisję wystąpi o dokumenty, które są, które były przygotowane do aportów, wszystko będzie wiadomo, co do tej części, były aporty majątków trwałych i wartości materialnych i niematerialnych. Materialne to są jakieś rzeczy typu sprzęt został przekazany, może darowizna.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dzierżawa.

Radny – p. G. Stawowy

Może dzierżawa, ale w każdym razie jedna rzecz, cokolwiek będziecie badać to ja mam propozycję, ja mam propozycję od razu, z tego, co pamiętam to Urząd Skarbowy w Płocku robi indywidualne interpretacje spraw do zwrotu VAT, bo wszystko, co zostało wytworzone z VAT-em musi mieć VAT zapłacony, a nie każdy jest zwrotny, może warto zacząć od tego i trzeba to zrobić od razu, bo pół roku im to zajmuje. I to jest pierwsza rzecz. Druga rzecz ja uważam, że wszystko, co otrzymacie to jest dobra wola organów spółki, więc zacznijcie od szefostwa, Pani Prezes, czyli od rady nadzorczej, bo to oni zdecydują o tym, co spółka może przekazać. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. Pan Przewodniczący Starobrat, a później Pani Radna Alicja Szczepańska.

Radny – p. M. Starobrat

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

No właśnie Radni nawet nie wiedzą czy spółka nabyła majątek w aportcie, w darowiznie czy w innej formie, a już Państwo wyrokujecie, że na pewno było wszystko okej, tak jak trzeba, Grzegorz, mówię o tym, mówiłeś cały czas, drugi raz powiedziałeś o aportcie, to samo rozmawiałem z Przewodniczącym Hawrankiem, też mówił o aportcie, ja nie mam pewności, żeby to był aport, może to była darowizna, nieważne, w każdym bądź razie ja osobiście uważam, że pierwszą rzeczą, jaką powinna zbadać ta komisja to opinia prawna, która została zamówiona, jeżeli okaże się, że została zamówiona przez KBF mamy taką możliwość poznania tej opinii prawnej, bo według informacji medialnych, bo niestety na tym musimy bazować, opinia prawna była wielowątkowa, pokazywała wiele dróg dojścia do celu, nie mamy pewności, oczywiście na pewno, skoro było wiele wariantów każdy był zgodny z prawem, ale nie mamy pewności, że wybrano najkorzystniejszy dla Gminy Miejskiej Kraków, może został wybrany wariant najszybszy, ale nie koniecznie najkorzystniejszy dla Gminy Miejskiej Kraków. Ja nie chcę rozmawiać na konkretne tematy, bo właśnie po to jest ta komisja żeby w sposób merytoryczny przedyskutować każdy ten punkt. Więc moja gorąca prośba do tego, aby nam po prostu umożliwić pracę w tej komisji, a nie szukać dziury w całym. I jeszcze kwestia tego, co mówił Przewodniczący Hawranek tak gestykulując, w 100 % udało mi się to pokazać, tak, spółka będzie mówiła, że nie każde informacje może nam przekazać, ale nawet, jeżeli 90 %, nieważne, 50 czy 90 to są pewne dane, które spółka będzie mogła nam przekazać, a Państwo skoncentrowali się na spółce, a proszę pamiętać o tym, że to dotyczy dwóch jednostek, KBF i spółki, a KBF mamy możliwość weryfikowania już w

XCVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 października 2022 r.

100 %, a Państwo tylko i wyłącznie, proszę przeczytać treść, również będziemy weryfikować KBF. Więc moja gorąca prośba, pozwólcie nam Państwo po prostu pracować, kto nie chce i ma zaufanie to po prostu nie musi brać udziału w pracy tej komisji i nie, jestem daleki od wydawania jakichkolwiek wyroków, że spółkę trzeba zlikwidować, że ktoś zrobił cokolwiek nie tak, nie, po prostu pozwólcie nam Państwo sprawdzić, że wszystko jest w porządku.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Ale nie był Pan wymieniony, czy był Pan wymieniony, to tryb sprostowania bardzo proszę, ale szybko, 30 sekund.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowni Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni!

Panie Przewodniczący Starobrat, młody człowieku, proszę z łaski swojej dokładnie powtarzać, to, co Pan ode mnie usłyszał. Ja powiedziałem ni mniej ni więcej, że forma przekazania majątku była następująca. KBF przekazał darowiznę do mienia gminy, do skarbu gminy, a skarb gminy przekazał w formie aportu, albo użyczenia, bo różne składniki majątku były przekazywane różnie, majątek do dyspozycji spółki. To jest kilka takich kategorii prawnych, myślę, że jak Pan będzie pracował, młody człowieku, w tej komisji to Pan je pozna. Teraz druga sprawa dotycząca, że tak powiem, analizy prawnej. Według mojej wiedzy ta analiza prawna liczy blisko 40 stron, jest napisana bardzo trudnym prawniczym językiem, życzę powodzenia członkom komisji w zrozumieniu tej analizy prawnej tym bardziej, że ona została napisana przez dużego tuza prawnego przynajmniej województwa małopolskiego, jeżeli nie całej Polski znawcy prawa samorządowego i administracyjnego, to znaczy przez Pana mecenasa Chrapustę. I trzecia kwestia, o której też Pan Radny tu z tej mównicy mówił w formie delikatnie tak jakby nie takiej jak mu to zostało przekazane, ten artykuł, który mówi o tajemnicy prawnie chronionej dotyczy zarówno jednostek samorządowych jak i spółek prawa handlowego jak i spółek z udziałem gminy, każdej tak naprawdę jednostki, którą ma prawo kontrolować Radny. W związku z powyższym to, co mówiłem z tej mównicy o nie zasłanianiu tylko wykorzystywaniu artykułu prawnie, o tajemnicy prawnie chronionej będzie dotyczyło absolutnie wszystkich jednostek, do których komisja złoży zapytanie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. Pani Radna Alicja Szczepańska, drugie wystąpienie.

Radna – p. A. Szczepańska

Szanowni Państwo ja bardzo krótko, tak naprawdę nie jest moim zamiarem odnoszenie się ad personam do dyrektorów, czy prezesów poszczególnych organizacji i ciał w mieście, w Urzędzie Miasta Krakowa, ani też nie neguję wątpliwości, które poruszyła prasa i które nie ukrywam mnie bardzo bulwersują. Natomiast chcę powiedzieć jedno, to, że mnie taki sposób wydawania decyzji w postaci tworzenia komisji gdzie nie będziecie Państwo mieli całego materiału dowodowego, będziecie w rzeczywistości wysuwać domniemania, co do faktycznego stanu. I to moim zdaniem nie będzie w żaden sposób uzasadnione merytorycznie do tego żeby podjąć jakiekolwiek decyzje ocenne, co do dalszego funkcjonowania tej spółki. Dziękuję.

XCVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 października 2022 r.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Ja tylko przypomnę, że Rada Miasta Krakowa nie jest ani Centralnym Biurem Antykorupcyjnym ani prokuraturą, więc materiału dowodowego w postępowaniu karnym nie prowadzimy. Bardzo proszę Pani Radna Małgorzata Jantos.

Radna – p. A. Szczepańska

Przepraszam Panie Przewodniczący, ale jeżeli się mamy na czymś opierać to nie na domniemaniach, ale na dokumentach. To, że ja akurat uznałam takie stwierdzenie za właściwe żeby podkreślić wagę dokumentów, z którymi przychodzi się zapoznać do rozpatrzenia rzeczywistego i pełnego funkcjonowania tej jednostki.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Tak jest, dziękujemy za wyjaśnienie, Pani Przewodnicząca Małgorzata Jantos, drugie wystąpienie.

Radna – p. M. Jantos

Tak, bardzo dziękuję. Szanowni Państwo myślę, że tutaj jest bardzo dużo racji po stronie tych z Państwa, którzy mówią o nieuzasadnionych kompetencjach Rady Miasta związanych z kontrolą spółki. Mam nadzieję, bo najprawdopodobniej tak to się stanie na końcu, że żadnych uchybień wielkich nie stwierdzimy, chociaż znów podkreślam, uczmy się historii i zobaczmy to, co Najwyższa Izba Kontroli napisała w 2015 o utworzonej przez Radę Miasta spółki krakowskiej, dokładnie temu jest poświęcony raport. Jeżeli nawet po tym wszystkim zostanie sytuacja czy posmak tego, że Radni powinni się wielokrotnie zastanowić nad tym, kiedy będą tworzyli jakąkolwiek inną spółkę, kropka. Jeszcze jedną rzecz, tego typu dywagacje dotyczące tworzenia spółek absolutnie są pozapersonalne. Gdyby na miejscu Pani Prezes był ktokolwiek inny nasze pytanie i moje wątpliwości byłyby absolutnie takie same. W związku z tym sugerowanie Łukasza Wantucha, że są to nasze personalne jakieś insynuacja i personalne niechęci jest po prostu uzurpacją i bardzo nieeleganckim sformułowaniem, to sprawa dotyczy spółki, a osoba jest czymś czy też kimś, kto jest zupełnie postawiony obok. Szanowni Państwo uczmy się z historii i pamiętajmy o tym, że już w 2015 roku powstało zastrzeżenie Najwyższej Izby Kontroli i niewykluczone, że w tej chwili spotkamy się z taką samą oceną. Jaki będzie efekt działania naszej komisji, zobaczymy, pozwólmmy na to, jeżeli są Radni, którzy tego chcą po prostu.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Teraz ja się jeszcze zgłosiłem. Szanowni Państwo ja się zgłosiłem, bo nie mogę jednak słuchać tych niektórych wywodów, które najprawdopodobniej są albo z opinii prawnej albo z konsultacji, nie wiem, z kim, ale, że spółki, jako takie nie mogą kompletnie nic przekazywać, bo są pewne tajemnice chronione. Są pewne tajemnice chronione i to jest prawda, bo sam na tej mównicy wielokrotnie to podkreślałem, że są takie tajemnice gdzie spółka często chce się zasłaniać tajemnicą, ale nawet ja sobie teraz nawet czytam wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z tego roku i to de facto sprzed miesiąca, wprost, tutaj dotyczyła sprawa Polskiego Funduszu Rozwoju, tam pytano o bardzo szczegółowe rzeczy, nawet stowarzyszenie pytało w trybie dostępu do informacji publicznej o wyszczególnienie z imienia i nazwiska osób, funkcji, przyznanych premii i uzasadnienia do tych premii. I Naczelny Sąd Administracyjny stwierdził, że to jest informacja publiczna, mimo, że pewnej ochronie podlega to jednak te informacje powinny być udostępniane. Więc tutaj spółki nas przyzwyczyły, i sądzę, że to jest chyba największy zarzut, spółki nas przyzwyczyły do tego, że w odpowiedzi na interpelacje czy w innej formie odpisują nam, nie, tego wam nie podamy,

XCVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 października 2022 r.

koniec kropka, a my często rezygnujemy z dalszej walki o tą informację, z dalszego dociekania. Jeden, Pan Radny Maślona poszedł do sądu w sprawie Nowej Huty Przyszłości, może to jest właśnie okazja żeby to udowodnić, że my zostaliśmy powołani, ustawowo jesteśmy powołani do tego żeby kontrolować mienie gminy i jeżeli spółka, która jest w 100 % własnością gminy również ma obowiązek udostępniać takie informacje. I sądzę, że jeżeli będą próby zasłaniania się tutaj różnymi tajemnicami to sądzę, że również nic nie będzie stało na przeszkodzie żeby iść z tym do sądu, bo to nam wtedy jednoznacznie powie, czy mamy rację czy nie mamy racji. I sądzę, że to jest jedyna droga, bo tak to przez następne X lat będziemy zawsze spychani i kąt i będzie cały czas to mówienie, Radny bezradny, nic nie może, bo nawet informacji mu nie chcą udostępnić. Moim zdaniem pora powiedzieć dość temu i wreszcie o to powalczyć, a jeżeli, jeden przykład podam. Była kwestia związana ze spółką Agencja Rozwoju Miasta Krakowa, pamiętamy dyskusję, też był jeden z głównym zarzutów, że będzie zasłanianie się tajemnicą przedsiębiorstwa, tutaj na swoją odpowiedzialność i swoją pozycję Wiceprezydent Jerzy Muzyk zagwarantował, że nie będzie odmawiania tych informacji. I ja do tej pory faktycznie nie spotkałem się z odmową informacji przez spółkę. Raz nawet poszedłem do tej spółki, poprosiłem o dane z operatów szacunkowych odnośnie wydzierżawienia dwóch budynków, żeby po prostu pokazać mi wycenę, pełną wycenę, która została przygotowana. Pokazano mi to, ja się szczerze powiedziawszy zdziwiłem, bo to była pierwsza taka poważna wewnętrzna informacja, która została przedstawiona mi, jako Radnemu, ale przedstawili mi tak i tutaj należy Panu Prezesowi podziękować, tej spółki. Oczywiście musiałem podpisać, nie wiem na ile to było zgodne z prawem, na ile nie, ale podpisałem, że udostępniona jest mi pewna tajemnica przedsiębiorstwa i jakby ja zobowiązuję się do tego, że ta wiedza zostanie dla mnie zachowana i nie będę jej zdradzał podmiotom, które na przykład chciałyby uczestniczyć w tych postępowaniach, tak dla mnie to było oczywiste. Więc ja sądzę, że to będzie dobre pole do tego, by wreszcie zająć się tematem spółek, niech to będzie przyczynek do tego, by wypracować pewien model działania, a jeśli spółki będą się zasłaniać to iść do sądu, innego wyjścia nie ma. Dziękuję. Nie mogę podać dzisiaj, żeby sprawdzić czy była wiarygodna. Szanowni Państwo dziękuję, czy ktoś jeszcze? Widzę tutaj Panią Prezes tylko jeszcze pytam Radnych czy Państwo Radni chcą? Dobrze, bardzo proszę Pani Prezes Izabela Błaszczyk.

Prezes Zarządu Spółki Kraków5020 – p. I. Błaszczyk

Dzień dobry Panie Przewodniczący. Szanowni Państwo!

Bardzo dziękuję, że dopuściliście mnie Państwo do zdania, bo rozmawiacie o rzeczach, które powinniście usłyszeć ode mnie, bo ja jestem prezesem zarządu tej spółki i bez względu na to, co powie w tym momencie moja rada nadzorcza ja udostępnię Państwu wszystkie informacje, ja nie mam z tym żadnego problemu i nie będę się zasłaniać żadną tajemnicą przedsiębiorstwa, bo jeżeli taka sytuacja zaistnieje to jak przed chwileczką powiedział Pan Przewodniczący Drewnicki ewentualnie, jeżeli będzie taka umowa, która ma taką klauzulę, z tego, co mogę Państwu powiedzieć chyba takich umów w ogóle nie ma, może jest jedna, więc poproszę Państwa o to żebyście Państwo ją przegłębali, ale utrzymali to w tajemnicy, bo żadna z tych umów nie działa na pewno na niekorzyść spółki. To jest pierwsza rzecz, więc to, co powiedziałam rok temu, że ja jestem do Państwa dyspozycji i jestem absolutnie transparentna, ja to podtrzymuję, ja nie mam, ja się nie zmieniłam, u mnie się nic nie zmieniło pomimo tego, że nie pełnię już funkcji Dyrektora KBF tylko jestem Prezesem Zarządu Spółki Kraków5020, to jest pierwsza rzecz. Druga rzecz jest taka, że spółka, ja przypomnę Panu Radnemu Stawowemu powstała oczywiście dzięki również uprzejmości Pana Radnego, bo wiem, że głosował za, dla promocji gminy, a promocję gminy rozpisaliśmy, promocja gminy ma polegać na tym, że używamy do promocji gminy różne

XCVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

26 października 2022 r.

narzędzia. Między innymi Centrum Kongresowe, Play Kraków razem ze studiem hybrydowym/.../

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Sekunda, bo proszę wyciszyć Pana Adama Kalitę, dziękuję, Pani Prezes przepraszamy i prosimy.

Prezes Zarządu Spółki Kraków5020 – p. I. Błaszczuk

Przepraszam, ale myślałam, że Państwo mówicie do mnie. I między innymi Info Kraków, więc tych narzędzi do promocji jest bardzo dużo. I chętnie Państwu o tym opowiem na komisji. Więc po pierwsze podtrzymuję deklarację tego, że Państwo możecie tutaj wejść, możecie te dokumenty kontrolować, z przyjemnością Państwu je pokażę. To jest pierwsza rzecz. Druga rzecz, jeżeli się okaże, że Państwo, przez Państwa powołana komisja, pod którą ja się podpisuję i powiem Państwu tak, życzę, proszę nawet wszystkich Państwa i nawet ciebie, Łukaszu, mówię do Łukasza Wantucha głosujcie za, bo to, że jest ktoś przeciwko mnie to ja naprawdę mam głęboko w nosie, bo ja nie będę startować na Prezydenta tego miasta i ci, którzy się tego boją mogą dzisiaj odpuścić, bo gwarantuję, że nie będę. Możecie głosować spokojnie, ja Państwa o to bardzo proszę żebyście Państwo głosowali za tą komisją, to jest moja ogromna prośba, to jest pierwsza rzecz. Nie będę się chować za tajemnicami przedsiębiorstwa to tego robić nie będę i macie ode mnie Państwo taką gwarancję, ale jeżeli Wojewoda, nie daj Boże, spowoduje, że ta uchwała wasza będzie nieważna to ja wszystkich Państwa, tak jak będziecie Państwo wskazani w tej komisji zapraszam do nas, do spółki i pokażę Państwu wszystko po kolei. Powiem Państwu tak, opieracie się wszyscy teraz na doniesieniach medialnych, ja ich nie oceniam, bo większość z nich to są nieprawdziwe informacje. Na przykład Grzegorz Stawowy oparł się na tym, że telewizja kosztuje około 24 mln, więc informuję Państwa, że to jest wierutna bzdura i wierutne kłamstwo Informacje, które wychodzą od nas one nie wyglądają tak, dziennikarze niestety nimi manipulują. Jakby podejrzewam, że Państwo doskonale też wiecie, może rzeczywiście to nie jest moment na to, żeby opowiadać, kto jak pisze i co pisze i wiecie pewnie Państwo, dlaczego tak się dzieje, ja jestem tego w pełni świadoma, bo dziennikarze również rozmawiają ze mną i mówią do mnie, co innego, a co innego piszą, ale mówią mi, dlaczego to piszą. Więc to jest dla mnie sprawa jasna, jakby tyle w tym temacie do powiedzenia mam. Natomiast gwarantuję Państwu przejrzystość i gwarantuję Państwu, że ta spółka i jej istnienie ma sens. Zarzucił mi Grzegorz Stawowy, że spółka zajmuje się zupełnie czymś innym niż powinna się zajmować. Otóż tak Grzegorz, trudno się z tobą nie zgodzić, albowiem spółka przejęła zadania, o których ty, dzięki twojej uprzejmości, zostały wpisane do projektu uchwały dopiero 1 września. Ja bym się zastanowiła, dlaczego tak długo to trwało, a nie czy my już zajmujemy się tymi poszczególnymi zadaniami. Zadaniami zaczęliśmy się zajmować, i to jeszcze nie wszystkimi, bo pozwolę sobie przypomnieć, że nie wszystkie zadania przeszły do spółki, kolejnym terminem i kolejną datą przejścia kolejnych zadań z KBF to jest 1 listopada, więc rzeczywiście głównymi narzędziami, o których między innymi ty wspominałeś, Centrum Kongresowe, studio hybrydowe, platforma Play Kraków spółka zarządza dopiero drugi miesiąc. Ja się chętnie z tego rozliczę, powiem, co w tym czasie zrobiliśmy, między innymi dla Centrum Kongresowego i dla platformy Play Kraków. 1 listopada przejmujemy Info Kraków, które mam nadzieję, że pomimo tego, że Państwo nie zwracaliście na to uwagi, że Pawilon Wyspiańskiego, który stoi obok was, nikt z was nie zwrócił uwagi na to, że jest zamknięty przez całe wakacje, co dla mnie było, o zgrozo, nienormalne, ja go otworzyłam w ciągu tygodnia, wysprzątałam, wyremontowałam na tyle, na ile trzeba było i macie Państwo otwarty Pawilon, a to, co się będzie działo to będziecie Państwo widzieć w grudniu. Z

przyjemnością Państwu powiem jak wyglądał cały ten proces i powiem jedno, jestem pewna i wiem to, że wszystko, co tutaj się dzieje, dzieje się zgodnie z prawem i ja nie pozwolę sobie na to, jako prezes tej spółki, ale również, jako prywatna osoba Iza Błaszczyk na to, żebyście się Państwo opierali na pomówieniach. Jeżeli Państwo, bo Michał Starobrat powiedział, opieramy się na informacjach medialnych, to bardzo mi z tego powodu przykro, ponieważ mogliście Państwo pisać do mnie interpelacje, przyjść, zadzwonić, ja mam otwarte drzwi i tutaj można spokojnie wejść do tego Centrum, w którym teraz siedzę, ze mną porozmawiać i ja Państwu wszystko pokażę. To Państwo chcecie się opierać na doniesieniach medialnych, ja Państwa do siebie zapraszam, możecie zaglądać do tych dokumentów i nie będę, zresztą tak jak powiedział Pan Drewnicki, poszedł do Pana Prezesa Pamuły, u mnie będzie dokładnie tak samo, dokładnie tak samo, szkoda, że opieracie się na informacjach medialnych, które w większości są kłamstwem, to są informacje, które są tworzone na potrzebę tego, złej atmosfery wokół spółki, na ostatecznie pewnie jej likwidacji, do której nie dojdzie, bo ja Państwa przekonam, że to, co się dzieje wokół spółki jest po prostu nieprawdą i nie zgadzam się też, że są tutaj bardzo wysokie pensje, ale bardzo chętnie z Państwem rozmawiam o tym i pokażę Państwu dokumenty, co nie oznacza, że wypowiadam się, co do złotówki, że jeżeli Kowalski u mnie zarabia, co do złotówki, bo tego mi zabrania prawo, ale to są już szczegóły, nie będę się w nie teraz, jakby w nie wchodzić. Informuję i zapraszam Państwa tutaj, jeżeli uchwała zostanie uchylona przez Wojewodę nic w mojej optyce się nie zmienia, zapraszam każdego z was, razem, z prawnikami, bez prawników, proszę bardzo. Jeszcze Państwa informuję o jednej rzeczy, ja dostaję codziennie od mieszkańców, od dziennikarzy kilkadziesiąt pytań, codziennie, od Państwa może dostałam cztery interpelacje w tej sprawie, wiem, że występował Pan Łukasz Maślona, Pan Michał Starobrat, jeżeli ktoś jeszcze występował to przepraszam, ale już nie pamiętam, bo w natłoku tych informacji, które musimy udostępniać mieszkańcom i udostępniać dziennikarzom mogłam się trochę pogubić, bo uwierzcie Państwo, że powinnam zatrudnić dwa kolejne etaty po to żeby odpowiadać dziennikarzom na poszczególne ich pytania. To jest raz, a dwa, również odpowiadać na to, co oficjalnie do mnie mówią, że jestem chora psychicznie, że mam choroby różne, nawet nie jestem w stanie ich, nie jestem w stanie ich teraz powtórzyć. Powiem tak, zapraszam i proszę Państwa o to żebyście zagłosowali za tą komisją i jeszcze będę Państwa prosić o to, żebyście, jeżeli to jest w ogóle możliwe, przyszli jak najszybciej, żeby tą całą sytuację dotyczącą spółki ukrócić i w końcu uciąć. Co do aportów i co do darowizny czy do ewentualnych użyczeń, większość rzeczy w tej spółce jest przekazana umową dzierżawy z Gminy Miejskiej Kraków. Co do wartości niematerialnych i prawnych sprawa jest kompletnie jeszcze niezłaćwiona, to wszystko jest po stronie KBF, w tym momencie dogadujemy się z Dyrektorem KBF, czy z Dyrektorką KBF na temat umowy o współorganizacji, współpracy, żeby nie było sytuacji takiej, że KBF będzie musiał oddać nam to w darowiznie, albo przekazać do miasta, potem do nas, żeby KBF nie musiał płacić podatku VAT, więc doniesienia medialne są też nieprawdziwe, a my, jako spółka nie płacić podatku od darowizny. Więc informuję Państwa, że najprawdopodobniej, nie chcę żebyście Państwo mnie łapali za słowa, albo dziennikarze, którzy mnie teraz słuchają łapali mnie za słowa, bo może dojść do jakiejś sytuacji, że część rzeczy będę zmuszona wziąć, ale w tym momencie decyzją wspólną KBF i spółki Kraków5020 jest podpisanie długofalowej umowy o współpracy, która będzie uporządkowywała te rzeczy, które nam jeszcze zostały, czyli wartości niematerialne i prawne. Na ten moment wiemy, że one są wycenione na około 3 mln zł, z czego logotyp ICE rzeczywiście jest wartością, czyli tą wartością największą, ale tak jak powiedziałam, robię wszystko razem z Dyrektorem KBF żeby miasto nie ponosiło dodatkowych środków i żeby nie traciło na tym finansowo, więc to, co powiedział Pan Michał Starobrat, że trzeba sprawdzić, czy aby to jest najlepsze rozwiązanie, to otóż Panie Michale potwierdzam Panu,

XCVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 października 2022 r.

że jedyną rzeczą w głowie, którą miałam od samego początku, dlatego też mój pomysł poproszenia o opinię Pana mecenasa Chrapustę, żeby to było wszystko zgodnie z prawem i najlepiej jak się da i najtaniej jak się da, ja tego pilnuję i robię wszystko żeby tak było. Jeszcze do tego oprócz mecenasa Chrapusty proszę pamiętać, że są doradcy podatkowi i oni też tu uczestniczyli w tym procesie. Ten proces rzeczywiście jest procesem bardzo trudnym, ale w sumie to jestem wdzięczna, bo się wiele rzeczy nauczyłam, których pewnie nigdy bym nie mogła się nauczyć, w Polsce to jest pierwszy taki proces, który został, mam nadzieję, skutecznie zrealizowany. I naprawdę z przyjemnością Państwa tu będę gościć, wszystkie dokumenty Państwu otworzę, w mojej percepcji myślenia również o mieście nie zmieniło się nic, chociaż nie ukrywam, że mogę Państwu powiedzieć wprost, czuję się absolutnie nękana, absolutnie myślę, że wystarczającą, nie użyję tutaj słowa, nękana, czym mówiąc krótko dojechana, tak się czuję, ale powiem tak, dam sobie z tym radę, bo wiem, że robię to dobrze i wiem, że nie ma tutaj żadnej wątpliwości, co do prawnych rzeczy. Dziękuję. Jeżeli Państwo macie pytania to ja jestem do waszej dyspozycji jak zawsze.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dobrze, dziękuję Pani Prezes. Ktoś jeszcze z Państwa chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Spoza Rady Pan Rafał Magryś bardzo proszę.

Pan Rafał Magryś

Szukanie oszczędności kosztów czy znalezienie kosztów, ja mam taką propozycję, że nie jestem za tym żeby zakładać kolejną komisję, bo faktycznie jest ich mnogo i sam to pokazywałem, już się nie mieszczą na ekranie, dlatego mam propozycję do członków komisji żeby się zrzekli ekwiwalentu za pracę w tej komisji i wtedy uważam, że faktycznie to będzie społecznie poprawne jak mówimy o szukaniu oszczędności. Natomiast w szukaniu oszczędności, mieliśmy też doniesienia odnośnie kozy, która kosztowała bardzo drogo, jakoś okazało się, że jak się zobaczyło tą kozę to jakoś artykuły uciły i jednak się okazało, że ta koza wcale nie była tak, owca, przepraszam owca, tak. Znowu też byłem na sadzeniu na zielonym bloku 15 drzewek, gdzie cena wynosiła 6 tys., czyli wychodziło, że to jest 550 zł za drzewko, ale wtedy nikt nie podjął żadnej decyzji ani żadnej afery, że to jest drogo, bo akurat było to fajne prospołeczne działanie, tak, że dalej odnosząc się do uwagi na przykład odnośnie tego reportażu, bo oglądałem ten reportaż, 40 osób ogląda, tak, polubiło, nie spodziewałbym się, żeby w szybkim tempie kanał, który ma być kulturalny, ma przedstawiać coś merytorycznego zyskał wielu fanów. Wielu fanów zyskują wszystkie te portaliki, które jadą na kontrowersji, na Uwaga itd., krew się leje, coś się stało. Tak, że tutaj też to tak naprawdę musi się rozwinąć dopiero, żeby faktycznie był jakiś efekt i nie widziałbym, żeby ten efekt był od tak, bo się pojawiła nowa telewizja. Sam oceniłem jeden materiał tej telewizji gdzie faktycznie jest propaganda miasta, ale bardzo dobrze zrobiona, było zestawienie starych budynków, szarżowania z architekturą, która jest teraz wpisana jako kultowa, jako coś, co jest symbolem Krakowa i w zestawieniu nowych budowli, do których wiele osób, tak samo jak ja, nie podobają mi się i jest to materiał propagandowy, ale bardzo fajnie zrobiony i naprawdę, jako materiał, jako relacja i rola tego materiału spełnia swoją funkcję. Co do w ogóle telewizji jak słyszałem to ma być telewizja, która ma nie tylko, bo to mają być wydarzenia kulturalne, które mają wprowadzić nową jakość, nie wydaje mi się też, żeby można było faktycznie nowe sprzęty kupić na miasto, bo to wiemy o tym, że teraz jest problem z telefonem za 5 tys., który dostaje Zarząd Zieleni i jest to skala afery, ale jeżeli kupimy urządzenie do trzeciego wymiaru i do kontaktu przez trzeci wymiar to znowu będzie jeszcze większa afery, spółka to może kupić. Zakończyłbym tym, co już mówiłem kiedyś, że potrzebny jest jakiś organ kontrolujący spółki, bo tak jak tutaj wychodzi organem nadzorującym jest Prezydent Miasta,

XCVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

26 października 2022 r.

my wszyscy jesteśmy pod Prezydentem Miasta, on jest zarządcą w naszym imieniu i to tak naprawdę Rada Miasta nie powinna tworzyć nowej komisji tylko powinna tworzyć jakiś organ, który będzie mógł współpracować z Prezydentem i uczestniczyć właśnie w tych komisjach, bo tak jak pamiętam bodajże spółka do spółki, jednej ze spółek przez takie różnego rodzaju problemiki okazało się, że Radni chcą jednak zasiadać w zarządzie i to też by był jednak skok na kasę przez Radnych, więc mam nadzieję, że ta komisja nie dąży do tego. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękujemy. Czy ktoś z Państwa Radnych chciał zabrać głos? Nie widzę. W związku z tym zgodnie z paragrafem 36/.../

Radna – p. M. Jantos

Ja, jeśli można, przepraszam bardzo, bo tutaj trzeba sprostować jedną rzecz. W takich komisjach nie ma żadnych opłat, w związku z tym to, co powiedział Pan poprzednio jest nieprawdą.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Tak, tak, wiemy. Dziękuję bardzo. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Głosowanie w bloku głosowań. Przechodzimy teraz do druku 3008-R, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 3008-R minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Rezolucja w sprawie deklaracji osiągnięcia przez Gminę Miejską Kraków neutralności klimatycznej.

Projekt Grupy Radnych, referuje Pani doktor Anna Prokop – Staszecka, jest Pani? Bardzo prosimy.

Radna – p. A. Prokop – Staszecka

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!
Czy mnie słyszać?

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Tak, słyszać Panią.

Radna – p. A. Prokop – Staszecka

Proszę Państwa Kraków ma duże ambicje osiągnięcia neutralności klimatycznej tak szybko jak to się da, ponieważ jest misja finansowania z programu Horyzont Europa, aby wystąpić na tą ścieżkę innowacji neutralności klimatycznej i osiągnąć w 2050 roku, żebyśmy się znaleźli wśród 100 miast, które, takie zaszczytne miasta jak na przykład Dublin czy Mediolan, Monachium, że musimy niestety, znaczy nie niestety tylko Rada Miasta, bardzo uprzejmie proszę żeby przegłosowała tą rezolucję w sprawie deklaracji, że deklarujemy osiągnięcie przez Gminę Kraków neutralności klimatycznej. Oczywiście wiecie Państwo, że wszyscy w tej chwili o kryzysie klimatycznym mówimy, o kryzysie energetycznym, bardzo proszę, to jest duży rozległy, problem, ale bardzo proszę o pozytywne zaopiniowanie tego, tej rezolucji. Dziękuję bardzo.

XCVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

26 października 2022 r.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo za wprowadzenie. Do projektu uchwały jest pozytywna opinia Prezydenta Miasta Krakowa, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, Pan Rafał Magryś też chciał zabrać głos, chciał Pan, bardzo proszę jako uczestnik spoza Rady zapraszamy.

Pan Rafał Magryś

Nad samą neutralnością klimatyczną należałoby się bardzo mocno zastanowić, bo to są rzeczy takie, które się teraz dzieją, możemy przytoczyć choćby nawet oczyszczacze powietrza, które były wprowadzane do szkół, nagle się okazało, że teraz cena z tą energią i użycie tego oczyszczacza jest zupełnie nieopłacalne, jeszcze wcześniej z tymi oczyszczaczami okazało się, że przez to, że mamy oczyszczacz nie możemy otwierać okna, nie możemy wietrzyć, a te wszystkie stare budynki są oparte na wentylacjach grawitacyjnych. W nowych określeniach budownictwa nie możemy budować z wentylacją grawitacyjną, musimy mieć rekuperację, natomiast większość budynków, jakie mamy w mieście jest to około 70 % budynków, które się opierają na tej starej wentylacji grawitacyjnej i jeżeli my tak nachalnie dążymy do tej neutralności klimatycznej i używamy tych rekuperatorów, tych wszystkich nowych rozwiązań okazuje się, że zaczynamy sobie szkodzić, ponieważ po pierwsze potrzebujemy mieć nadkład tej energii, które jak się okazało nie mamy, nie była budowana wcześniej infrastruktura do tworzenia tej energii, dopiero w tym roku jak się okazało, już mówiłem to trzy lata temu, wodociągi zaczynają tworzyć energię z fekaliów, nadal nic nie tworzymy z bioodpadów, które tak naprawdę generujemy wszyscy, okazuje się, że teraz na przykład mamy podwyżkę za użytkowanie budynków, wcześniej mieliśmy podwyżkę za MPK, podwyżkę za śmieci, ale to miasto nie generuje nam żadnych możliwości takich żeby faktycznie nie okazało się, że neutralność klimatyczna jest droga w użyciu dla zwykłego człowieka. Neutralność klimatyczny, to w pierwszym momencie powinno się zacząć od tego, że właśnie jednostki samorządowe zaczynają tworzyć możliwości przez, co opłaty za życie w mieście nie będą takie duże. I tutaj od tego powinno się zacząć tą rezolucję, bo teraz na przykład, gdy Prezydent Muzyk zaczyna mówić nam o oszczędnościach, mnie, mieszkańcy bloków z wentylacją grawitacyjną, że mam sobie podoszczelnić wszystkie otwory w oknach, żeby oszczędzać ciepło to się okazuje, że moja wentylacja grawitacyjna zaczyna działać na odwrót i zaczynam z dachu ściągać wszystko to, co jest negatywne. Jeżeli sąsiad będzie miał komin gazowy ja się mogę zacząć nie mając nawet gazu w domu. Więc przez to, że mamy takie informacje, neutralność klimatyczna i promowane różnego rodzaju rzeczy, można powiedzieć gadżety przez Alarm Smogowy, które tak naprawdę kiedyś potrzebowałyby reklamy przez producenta żeby w ogóle były w sprzedaży, teraz tego nie potrzeba, teraz wystarczy stwierdzić, mamy program neutralność klimatyczna i wszyscy hop, kupujemy nowe technologie, które dopiero są wprowadzane. Tak samo jak strefa czystego transportu, wymagamy nowych pojazdów, ale nie poczekamy na przepis Unii Europejskiej, który zakaze sztucznego postarzania pojazdów, czyli gdy zaczynamy generować śmieci, czyli neutralność klimatyczna wychodzi nam na to, że za szybko zaczynamy sprowadzać to wszystko, to, co powinno być w nieco powolniejszym zakresie wprowadzane i się okazuje, że zaczynamy sami sobie szkodzić tą właśnie neutralnością klimatyczną, co jest totalnie negatywne i my neutralność klimatyczną powinniśmy zacząć budować od podstaw, od tego, co posiadamy, jakie mamy możliwości i jakie mają nasze spółki możliwości, bo to parafrazując do poprzedniego, jeżeli nie mamy kontroli nad spółkami nie wiemy tak naprawdę ile MPO, ważny aspekt, odnośnie spółek i dotowania różnych miejskich innych rzeczy, tak jak tutaj na przykład do tej spółki inne spółki pchają pieniądze, zwracałem uwagę na konferencji Oddychać po ludzku gdzie już tam po raz pierwszy spółki miejskie finansowały konferencję,

XCVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 października 2022 r.

którą organizowała Wyborcza, którą otwierał nasz Prezydent, ale w odpowiedzi uzyskałem, że to nie jest działanie miejskie i miasto tutaj nie ma z tym nic wspólnego, ani nie ustawiło konferencji, lecz jednak ze statystyk wychodziło zupełnie inaczej. Tak, że neutralność klimatyczną musimy zacząć od tego, żeby nasze organy potaniały życie mieszkańców. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękujemy Panu za wypowiedź. Czy ktoś z Państwa Radnych chciał zabrać jeszcze głos? Nie widzę. W związku z tym zgodnie z paragrafem 36 ust., zamykam dyskusję i zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Głosowanie w bloku głosowań. Czy Pan Radny Migdał ma coś do wprowadzenia? No dobrze, więc Szanowni Państwo sprawdzamy kworum, bardzo proszę.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Mamy kworum drodzy Państwo, mili, dziękuję. Bardzo proszę wnioski formalne, Pan Przewodniczący Adam Migdał wnioski formalne, proszę złożyć wszystkie na raz wnioski formalne, żeby Pan nie musiał chodzić.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja bardzo proszę o wprowadzenie w trybie nagłym zgodnie z paragrafem 32 Statutu Miasta Krakowa, podpisów ilość odpowiednia jest, projektów Komisji Skarg, Wniosków i Petycji według druku numer 3009 w sprawie skargi na działania Dyrektora Szkoły Podstawowej z Oddziałami Integracyjnymi Nr 15 w Krakowie, następnie Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni bardzo proszę o wprowadzenie projektu uchwały Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w trybie nagłym według druku 3010 w sprawie skargi na działanie Prezydenta Miasta Krakowa i Zarządu Dróg Miasta Krakowa.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję.

Radny – p. A. Migdał

Następnie Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni bardzo proszę o wprowadzenie w trybie nagłym projektu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji według druku 3031 w sprawie skargi na działanie Dyrektora Szkoły Podstawowej z Oddziałami Integracyjnymi Nr 105 w Krakowie. To jest stosowna liczba podpisów.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję.

Radny – p. A. Migdał

Bardzo proszę również o wprowadzenie w trybie nagłym projektu uchwały Komisji Skarg, Wniosków i Petycji według druku 3032 w sprawie skargi na działanie Prezydenta Miasta Krakowa.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję.

XCVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 października 2022 r.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Bardzo proszę o wprowadzenie projektu w trybie nagłym, projektu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji według druku numer 3034 w sprawie skargi na działania Prezydenta Miasta Krakowa.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję.

Radny – p. A. Migdał

I ostatni druk, proszę, Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni proszę o wprowadzenie w trybie nagłym zgodnie z paragrafem 32 Statutu Miasta Krakowa projektu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji według druku numer 3033 w sprawie skargi na działanie Prezydenta Miasta Krakowa.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Mamy sześć wniosków o wprowadzenie i rozpatrzenie, jako sprawy nagłej. Czy są jeszcze jakieś wnioski? Nie widzę, przechodzimy wobec tego po kolei zgodnie ze zgłaszaniem wniosku, najpierw wniosek o wprowadzenie o rozpatrzenie, jako sprawy nagłej projektu uchwały w sprawie skargi na działanie Dyrektora Szkoły Podstawowej z Oddziałami Integracyjnymi Nr 15 w Krakowie, druk 3009, głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem wniosku? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

Głosowało 27 Radnych, 27 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących. Stwierdzam, że wniosek został przyjęty.

Następny wniosek o wprowadzenie i rozpatrzenie, jako sprawy nagłej projektu uchwały w sprawie skargi na działania Prezydenta Miasta Krakowa i Zarządu Dróg Miasta Krakowa. Jest to druk 3010, głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za rozpatrzeniem pozytywnym tego wniosku, za przyjęciem wniosku? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

Głosowało 32 Radnych, 32 głosy za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Wniosek został przyjęty.

Następny wniosek o wprowadzenie i rozpatrzenie, jako sprawy nagłej projektu uchwały w sprawie skargi na działanie Dyrektora Szkoły Podstawowej z Oddziałami Integracyjnymi Nr 105 w Krakowie, druk 3031, głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem wniosku? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

XCVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 października 2022 r.

Głosowało 33 Radnych, 33 głosy za, 0 przeciwnych, 0 wstrzymujących się. Wniosek został przyjęty.

Następny wniosek o wprowadzenie i rozpatrzenie, jako sprawy nagłej projektu uchwały w sprawie skargi na działanie Prezydenta Miasta Krakowa. Druk 3032, głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem wniosku? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

Głosowało 33 Radnych, 33 głosy za, 0 głosów przeciwnych, 0 wstrzymujących się. Wniosek został przyjęty.

Następny wniosek o wprowadzenie i rozpatrzenie, jako sprawy nagłej projektu uchwały w sprawie skargi na działanie Prezydenta Miasta Krakowa. Druk 3034. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem wniosku? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

Głosowało 34 Radnych, 34 głosy za, 0 głosów przeciwnych, 0 wstrzymujących. Wniosek został przyjęty.

Wniosek następny o wprowadzenie i rozpatrzenie, jako sprawy nagłej projektu uchwały w sprawie skargi na działanie Prezydenta Miasta Krakowa, druk 3033, głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem wniosku? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

Głosowało 34 Radnych, 34 głosy za, 0 głosów przeciwnych, 0 wstrzymujących się. Wniosek został przyjęty.

Przechodzimy, więc do procedowania, druk 3009, tryb jednego czytania. Minął termin zgłaszania autopoprawek, poprawki proszę składać do mnie do czasu zakończenia dyskusji.

Skarga na działanie Dyrektora Szkoły Podstawowej z Oddziałami Integracyjnymi Nr 15 w Krakowie.

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, referuje Pan Przewodniczący Migdał.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji według druku 3009 w sprawie skargi na działania Dyrektora Szkoły Podstawowej z Oddziałami Integracyjnymi Nr 15 w Krakowie. Paragraf 1. Uznaje się za niezasadną skargę na działania Dyrektora Szkoły Podstawowej z Oddziałami Integracyjnymi Nr 15 w Krakowie w treści przedmiotowej, opisane w przedmiotowej skardze. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do uchwały. Chodzi proszę Państwa o to, że osoba skarżąca się na dyrektora przesłała przez system LIBRUS

XCVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 października 2022 r.

pismo i potraktowała to, jako skargę, dyrektor nie potraktował tego, jako skargi, dlatego, że rodzice korzystają z tego narzędzia tytułem wniosków, różnych zapytań itd., natomiast nie jako skargę i zgodnie z wyjaśnieniami nie mogło to zostać uznane jako skarg. Równocześnie zachodzi tutaj sytuacja taka, że skarżący się nie był prawnym opiekunem dziecka, a więc nie mógł również występować z tego tytułu z zapytaniami. Mając na uwadze wszystkie wyjaśnienia komisja uznała, że zawarte w przedmiotowej skardze zarzuty są niezasadne. Bardzo proszę o przyjęcie projektu uchwały.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. Czy mamy stanowisko Prezydenta, stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, wobec czego zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. Nie zgłoszono poprawek i autopoprawek, przechodzimy do głosowania. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, bardzo proszę o pokazanie wyniku.

Głosowało 35 Radnych, 33 głosy za, 0 głosów przeciw, 2 wstrzymujące się. Uchwała została przyjęta.

Następny druk 3010, tryb jednego czytania, minął termin zgłaszania autopoprawek, a poprawki proszę składać do mnie do czasu zakończenia dyskusji.

Skarga na działanie Prezydenta Miasta Krakowa i Zarządu Dróg Miasta Krakowa.

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, referuje Pan Przewodniczący Migdał.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały Komisji Skarg, Wniosków i Petycji według druku 3010 w sprawie skargi na działanie Prezydenta Miasta Krakowa i Zarządu Dróg Miasta Krakowa. Paragraf 1. Uznaje się za zasadną skargę mieszkańców ulic Na Zielonki, Łokietka, Gaj, Szafirowa, Jęczmienna, Lniana w Krakowie reprezentowana przez mieszkańców na działanie Prezydenta Miasta Krakowa i Zarządu Dróg Miasta Krakowa opisane w treści przedmiotowej skargi. Paragraf 2. Uzasadnienie faktycznego i prawne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do projektu uchwały. Mieszkańcy skarżyli się, że, zarzucają brak pomocy mieszkańcom i bagatelizowanie ogromnego problemu zagrożenia dla życia i zdrowia przemierzających się ulicą pieszych. Prezydent wyjaśniając poinformował, że skarga była przedmiotem rozpoznania w ramach prowadzonych przez Urząd Miasta Krakowa postępowania wyjaśniającego, skarżący otrzymali odpowiedź pismem z dnia 8 sierpnia 22 roku, Prezydent poinformował również komisję, że z uwagi na charakter przedstawionych zastrzeżeń Dyrektor Wydziału Miejskiego Inżyniera Ruchu oraz Dyrektor Zarządu Dróg zostali zobowiązani do zapewnienia właściwej koordynacji działań mających na celu poprawę bezpieczeństwa niechronionych uczestników ruchu. Komisja po zapoznaniu się z wszystkimi wyjaśnieniami uznała, że skarga jest zasadna. Proszę o przyjęcie projektu uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy mamy stanowisko Prezydenta, stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, zamykam dyskusję, co

XCVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 października 2022 r.

oznacza zakończenie czytania projektu. Nie ma poprawek i autopoprawek. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem uchwały? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, bardzo proszę o podanie wyniku.

Głosowało 36 Radnych, 36 głosów za, 0 przeciwnych, 0 wstrzymujących się. Uchwała została przyjęta.

Następny druk 3031. Zgodnie z Statutem minął termin zgłaszania autopoprawek, a poprawki proszę składać do mnie do czasu zakończenia dyskusji.

Skarga na działanie Dyrektora Szkoły Podstawowej z Oddziałami Integracyjnymi Nr 105 w Krakowie.

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, referuje Pan Przewodniczący Migdał.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji według druku 3031 w sprawie skargi na działania Dyrektora Szkoły Podstawowej z Oddziałami Integracyjnymi Nr 105 w Krakowie. Paragraf 1. Uznaje się za niezasadną skargę na działanie Dyrektora Szkoły Podstawowej z Oddziałami Integracyjnymi Nr 105 w Krakowie opisane w treści przedmiotowej skargi. Paragraf 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do uchwały. Szanowni Państwo jest taki program JASPERS i według tego programu Dyrektor zatrudnił z Oddziałami Integracyjnymi zatrudnił do pomocy zgodnie z zakresem obowiązków i warunków pracy do pomocy dla uczniów w tej szkole, między innymi dla pomocy dzieciom ukraińskim. Skarżąca się skarży, że dyrektor w okresie wakacyjnym przydzielił jej zakres czynności, który według skarżącej nie powinien jej być przydzielany, a chodziło o porządkowanie archiwum, mówiąc, że zdrowotnie to dla niej wpływa niekorzystnie, natomiast nie przedstawił żadnych zaświadczeń lekarskich i mając na uwadze wszystkie wyjaśnienia komisja uznała, że zarzuty zawarte w przedmiotowej skardze są niezasadne, proszę o przyjęcie projektu uchwały.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy mamy stanowisko, prezentację opinii Prezydenta, stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Zgodnie ze Statutem zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Brak poprawek i autopoprawek do tego projektu. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 36 Radnych, 34 głosy za, 0 przeciw, 2 głosy wstrzymujące się. Uchwała została przyjęta.

Następny projekt uchwały w trybie jednego czytania 3032. Minął termin zgłaszania autopoprawek, poprawki proszę składać do mnie do czasu zakończenia dyskusji.

XCVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 października 2022 r.

Skarga na działanie Prezydenta Miasta Krakowa.

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, referuje Pan Przewodniczący Migdał.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały Komisji Skarg, Wniosków i Petycji według druku 3032 w sprawie skargi na działanie Prezydenta Miasta Krakowa. Paragraf 1. Uznaje się za niezasadną skargę Prezesa Zarządu Spółki Odonów spółka z o.o. na działania Prezydenta Miasta Krakowa opisane w treści przedmiotowej skargi. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do projektu uchwały. Szanowni Państwo mniej więcej chodzi o to, że we wspólnocie, która jest zarząd został ustanowiony sądowy, tam się toczą pewne postępowania i tutaj skarżący się skarży na to, że Wydział Podatków i Opłat przyjął od innego członka wspólnoty deklarację o opłacie za nieruchomości i uważa, że tak nie powinno być, niemniej jednak w toku wyjaśnień, które uzyskaliśmy od dyrektora wystarczy, że jedna z osób złoży taką deklarację, co do całej nieruchomości, nie muszą wszyscy jej składać i oczywiście zarządca opłacał te wszystkie podatki związane z tym do Wydziału Podatków i Opłat od nieruchomości i nie ma żadnej zaległości na tej nieruchomości. Po zapoznaniu się z wszystkimi wyjaśnieniami komisja uznała skargę za niezasadną. Proszę o przyjęcie projektu uchwały.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. Czy mamy prezentację opinii Prezydenta, stanowiska klubów Radnych? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. Nie zgłoszono poprawek i autopoprawek, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

Głosowało 36 Radnych, 34 głosy za, 0 głosów przeciwnych, 2 głosy wstrzymujące się. Uchwała została przyjęta.

Następny druk 3034, tryb jednego czytania. Minął termin zgłaszania autopoprawek, a poprawki proszę składać do mnie do czasu zakończenia dyskusji.

Skarga na działanie Prezydenta Miasta Krakowa.

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, referuje Pan Przewodniczący Migdał, 3034.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji według druku 3034 w sprawie skargi na działania Prezydenta Miasta Krakowa. Uznaje się za niezasadną skargę na działania Prezydenta Miasta Krakowa opisane w treści przedmiotowej skargi. Paragraf 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do uchwały. Chodzi o to, że na ulicy Lea są, wyznaczona jest strefa płatnego parkowania, oczywiście miejsca do parkowania są zaznaczone w ściśle określonych miejscach, na skutek skarg z jednej posesji Miejski Inżynier Ruchu w pewien sposób wyznaczył strefą do nieparkowania przed wjazdami, aby nie utrudniać wjazdu i skarżący skarży się, że w ten sposób nie może zaparkować nie miejscu, w

XCVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

26 października 2022 r.

którym dotychczas parkował. Komisja po zapoznaniu się z wszystkimi wyjaśnieniami uznała skargę za niezasadną. Proszę o przyjęcie projektu uchwały.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. Czy mamy opinię Prezydenta, stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, wobec czego zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. Nie zgłoszono poprawek i autopoprawek, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

Głosowało 35 Radnych, 32 głosy za, 2 głosy przeciw, 1 głos wstrzymujący. Uchwała została przyjęta.

Druk 3033, tryb jednego czytania. Do projektu minął termin zgłaszania autopoprawek, a poprawki proszę składać do mnie do czasu zakończenia dyskusji.

Skarga na działanie Prezydenta Miasta Krakowa.

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, referuje Pan Przewodniczący Adam Migdał.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji według druku 3033 w sprawie skargi na działania Prezydenta Miasta Krakowa. Paragraf 1. Uznaje się za niezasadną skargę na działania Prezydenta Miasta Krakowa opisane w treści przedmiotowej skargi. Paragraf 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do projektu uchwały. Szanowni Państwo dotyczy skarga na działania Prezydenta, jako organu zarządzającego ruchem na terenie Gminy Miejskiej Kraków. Prezydent udzielając wyjaśnień poinformował, że jego zadania związane z zarządzaniem ruchem na drogach na obszarze Gminy Miejskiej Kraków realizuje Wydział Miejskiego Inżyniera Ruchu, został przygotowany przez Miejskiego Inżyniera Ruchu w związku z korespondencją Spółdzielni Mieszkaniowej Tadeusza Kościuszki w sprawie ograniczenia parkowania równoległego przy ulicy Chopina 38, z uwagi na utrudniony wjazd na teren posesji przeprowadził wizję w terenie, która potwierdziła sygnalizowane utrudnienia. W celu wyeliminowania tego problemu opracowany został projekt organizacji ruchu wprowadzający oznakowanie poziome P21, Zarząd Dróg będzie to realizował ze środków finansowych przeznaczonych na realizację projektów na dzielnicy V Krowodrza, zostanie to niewłaściwe parkowanie wyeliminowane. Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia komisja uznała, że skarga jest niezasadna. Proszę o przegłosowanie projektu uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy mamy opinię Prezydenta, stanowiska klubów Radnych? Nie widzę, otwieram dyskusję, nie ma dyskusji, więc zamykam dyskusję, a, jest, przepraszam, rzadko się to zdarza, ale jest, Pan Jan Stanisław Pietras, Pan Radny, prosimy.

XCVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 października 2022 r.

Radny – p. J. Pietras

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja bym bardzo chciał prosić, na co ta skarga właściwie była, bo nie rozumiałem z tego szybkiego, proszę o wyjaśnienie, czego dotyczyła skarga, bo rozumiem, że Spółdzielnia Kościuszki ma jakiś kłopot z wjazdem do posesji i rozumiem, na co była skarga, na to, że ten wjazd jest, bo rozumiem, że inżynier ruchu sporządził coś, co nie zostało do dnia dzisiejszego wykonane, dlatego proszę o wyjaśnienie, czy skarga jest zasadna czy nie, bardzo chciałem prosić o bardziej szczegółowe wyjaśnienie.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Wiceprzewodniczący Komisji Adam Migdał odpowiada.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Mówiłem, że przy ulicy Chopina znajduje się w strefie płatnego parkowania wyjazd, dla tego miejsca, w którym możliwy jest postój wyznaczono, zastosowano za pomocą oznakowania pionowego D18 parking oraz poziome P19, linia wyznaczająca pas postojowy. W rejonie posesji 36 i 38 przy ulicy Chopina jak mówiłem zlokalizowane są dwa zjazdy, obowiązujące przepisy z ustawy zabraniają postoju pojazdów w miejscu utrudniającym wjazd lub wyjazd z bramy garażu, parkingu lub wnęki. Wydział Inżyniera Miejskiego opracował taki, taką organizację ruchu, która nie będzie utrudniała już tego wyjazdu z tych posesji i komisja po zapoznaniu się z tymi, oczywiście zostanie to zrealizowane w miarę posiadanych środków. Komisja po zapoznaniu się z wyjaśnieniami uznała skargę za niezasadną. Proszę o przegłosowanie.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy to były wyjaśnienia, która usatysfakcjonowały Pana Radnego? Tak, dobrze. Jeżeli nie ma więcej zgłoszeń zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. Nie mamy poprawek i autopoprawek, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

Głosowało 34 Radnych, 32 głosy za, 0 głosów przeciw, 2 głosy wstrzymujące. Uchwała została przyjęta.

Drodzy Państwo idziemy dalej. Zmiana uchwały Rady Miasta Krakowa z dnia 7 maja 2003 r. w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami Gminy Miejskiej Kraków. Projekt Klubów Radnych Platforma – Koalicja Obywatelska i Przyjazny Kraków, 3005. Mamy, minął tutaj termin składania poprawek i autopoprawek, a mówię to, dlatego, bo mamy wnioszek o wprowadzenie, jako sprawy nagłej do II czytania tego projektu. Więc przechodzimy do rozpatrzenia tego wniosku. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Pan Przewodniczący Michał Starobrat, zaraz się okaże czy głos za, czy głos przeciw. Ja stawiam przeciw.

Radny – p. M. Starobrat

Szanowni Państwo z głosem przeciw. Tak jak Państwo pewnie wiedzieli trwała gorąca dyskusja na temat planu Kombinat i Radni, którzy brali udział w tej dyskusji nie mieli fizycznie możliwości złożenia poprawki, jeżeli dobrze pamiętam to była godzina 14.00,

XCVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 października 2022 r.

15.00, więc Radni, którzy brali udział w Sesji, tak jak przynajmniej ja, nie miałem możliwości złożenia poprawki. Dlatego z głosem przeciwko, aby umożliwić ewentualne złożenie poprawek do tego druku.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Autopoprawki były do 14.00, a poprawki do 14.15 dzisiaj. Dziękuję, to wszystkie głosy za, głos przeciw, głosu za nie ma. Przechodzimy do głosowania. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za wprowadzeniem, rozpatrzeniem, jako sprawy nagłej w II czytaniu, do II czytania wprowadzenie? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

Głosowało 27 Radnych, 20 głosów za, 6 przeciw, 1 wstrzymujący się. Stwierdzam, że wniosek został odrzucony. Wydruk. Idziemy dalej.

Szanowni Państwo zmiana uchwały Rady Miasta Krakowa z 7 maja 2003 w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami Gminy Miejskiej Kraków. Projekt, no tutaj te terminy były, więc Pan Przewodniczący powinien teraz podjąć decyzję odnośnie terminów, czyli wydłużyć. Ja mogą to zrobić jakby z upoważnienia Pana Przewodniczącego, bo nie wiem czy Państwo chcecie żeby już teraz ustalić? To wydruk jeszcze raz prosimy. Rada Miasta powinna działać szybko. Drodzy Państwo to ja wyznaczę termin tych poprawek i autopoprawek, zmienię jakby to, bo wniosek nie przeszedł, więc trzeba ten termin wydłużyć, żeby był racjonalny. Czy są jakieś propozycje? Czy standardowo? Wobec tego tak nowy termin wprowadzenia autopoprawek to jest 2 listopada godzina 15.00, nowy termin zgłaszania poprawek do 3 listopada do 15.00.

Zmiana uchwał Rady Miasta Krakowa z dnia 7 maja 2003 r. w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami Gminy Miejskiej Kraków. Projekt grupy mieszkańców, druk 2956, było to już II czytanie, odbyliśmy je, przechodzimy do głosowania. Mamy tutaj autopoprawkę i tyle, więc głosujemy druk wraz z autopoprawką. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały wraz z autopoprawką? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

Głosowało 29 Radnych, 7 głosów za, 19 przeciw, 2 głosy wstrzymujące, 1 Radny nie wziął udziału w głosowaniu. Stwierdzam, że uchwała została odrzucona. Wydruk. Dziękuję.

Przechodzimy do następnego druku. Druk 3004. Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Kombinat. Druk 3004, otwieram głosowanie. Tak, uwagi.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

Głosowało 37 Radnych, 20 głosów za, 10 głosów przeciw, 7 wstrzymujących się. Uchwała została przyjęta. Wydruk. Wynik jeszcze bym prosił, sam wynik bym prosił, wynik

XCVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 października 2022 r.

głosowania. Uchwała została przyjęta wraz z autopoprawką, nie, to było bez autopoprawki, to jest sama uchwała.

Następny druk. Zmiany w budżecie miasta Krakowa na 2022 rok. Druk numer 3000, to już tyle uchwał było. Drodzy Państwo głosujemy wraz z autopoprawką. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? Jeśli tak zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

Głosowało 41 Radnych, 38 głosów za, 0 przeciw, 3 wstrzymujące się. Uchwała została przyjęta.

Druk 3017 w sprawie zmian w budżecie miasta Krakowa na 2022 rok. Tutaj nie mamy poprawek i autopoprawki. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Pan Przewodniczący tak głośno krzyczy, że ci na zdalnym nawet chyba słyszeli. Posadzilibyście Pana Przewodniczącego w pierwszym rzędzie, byłoby bliżej mikrofonu. Pan Radny Józef Jałocha jest przeciw, żeby Pana Przewodniczącego Hawranka usadzać bliżej. Ale Pan Przewodniczący Stawowy też. Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

Głosowało 42 Radnych, 42 głosy za, 0 głosów przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została przyjęta.

Druk 2963 w sprawie wyrażenia zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 55 usytuowanego w budynku na os. Albertyńskim 16 w Krakowie na rzecz najemcy z zastosowaniem 82 % bonifikaty. Brak poprawek i autopoprawek, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

Głosowało 40 Radnych, 36 głosów za, 0 głosów przeciw, 4 głosy wstrzymujące. Uchwała została przyjęta.

Druk 2986 w sprawie wyrażenia zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 8 usytuowanego w budynku na os. Szkolnym 36 w Krakowie na rzecz najemcy z zastosowaniem 77 % bonifikaty. Brak poprawek i autopoprawek. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, bardzo proszę o podanie wyniku.

Głosowało 40 Radnych, 34 głosy za, 0 głosów przeciw, 6 wstrzymujących się. Uchwała została przyjęta.

XCVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 października 2022 r.

Druk 3007 w sprawie udzielenia dotacji miejskim instytucjom kultury. Brak poprawek i autopoprawek. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

Głosowało 40 Radnych, 40 głosów za, 0 głosów przeciwnych, 0 wstrzymujących się. Uchwała została przyjęta.

Druk 2989. Zmieniająca uchwałę w sprawie wzajemnego honorowania biletów Komunikacji Miejskiej w Krakowie i biletów kolejowych. Otwieram głosowanie, brak poprawek i autopoprawek.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

Głosowało 42 Radnych, 42 głosy za, 0 głosów przeciwnych, 0 głosów wstrzymujących się. Uchwała została przyjęta.

Druk 3012. Określenie wysokości stawek podatku od nieruchomości. Skończyło się, odbyliśmy I czytanie, minął termin zgłaszania poprawek i autopoprawek, mamy wniosek o wprowadzenie do czytania, jako sprawy nagłej. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za uwzględnieniem wniosku, czyli wprowadzeniem do II czytania, jako sprawy nagłej tego projektu uchwały w sprawie wysokości stawek podatku od nieruchomości. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

Głosowało 39 Radnych, 24 głosy za, 15 głosów przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że wniosek został przyjęty. Wobec tego przechodzimy do II czytania i bardzo prosimy o informację Pana Dyrektora. Nie słyszymy Pana Dyrektora, Pan Dyktor Andrzej Bielski.

Pan Łukasz Wantuch, Panie Dyktorze proszę wyłączyć wyciszenie.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do projektu uchwały w sprawie wysokości stawek podatku od nieruchomości została złożona poprawka przez Klub Platforma Obywatelska – Koalicja, skracając go tak najkrócej polega ona na tym, że została zaproponowana propozycja podniesienia podatku nie o 11,8 % tak jak było w druku prezydenckim tylko o 10 %, oczywiście ta poprawka rozpisuje szczegółowo, została złożona, tak? Czyli dobrze mówię, propozycja Prezydenta była podniesienia podatku o 11,8 %, a wynikająca z poprawki propozycja klubu polega na tym żeby podatek podnieść o 10, co oznacza, już tak doszczegółowiając, zmniejszenie z poziomu 11,8 do 10. To rozumiem, że na tym zależało, żeby właśnie wybrzmiało to zdanie, zatem wybrzmiało ono. Dziękuję.

XCVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 października 2022 r.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Czyli Szanowni Państwo upraszczając Prezydent proponuje podniesienie o 11,8 %, a Platforma o 10 %. Więc Szanowni Państwo, dobrze, otwieram dyskusję, czy ktoś w temacie złożonej, ale ja nic nie klikałem, jestem, a nic nie kliknąłem.

Pan Łukasz Wantuch, ja też nie klikałem.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Trzeba system może sprawdzić. To proszę wykasować to, prosiłbym o skasowanie wszystkiego tego, to czy ktoś z Państwa teraz się zgłasza w temacie odnośnie poprawki? Nie widzę. Szanowni Państwo zamykam dyskusję, jest, Pan Przewodniczący Michał Starobrat w temacie poprawki Klubu Platforma – Koalicja Obywatelska, bo Radny Łukasz Wantuch wycofał.

Radny – p. M. Starobrat

Jak najbardziej Panie Przewodniczący tylko i wyłącznie odnośnie poprawki, bo ja mam, chciałbym zapytać się Klubu Platformy Obywatelskiej, komu tak naprawdę tą poprawką robimy dobrze, na pewno nie dla budżetu miasta Krakowa, bo dla budżetu miasta Krakowa to jest 10 mln zł mniej, a przeliczyłem sobie bardzo szybko, że proponowana przez Prezydenta podwyżka o 9 zł średnio dla mieszkańca, który posiada mieszkanie 70 m Państwo obniżacie o te 18 %, co oznacza, że z 9 zł podwyżka będzie wynosiła w kwocie 7 złotych i 38 groszy, co oznacza złotówkę i sześćdziesiąt dwa grosze rocznie, co oznacza 13 groszy miesięcznie średnio dla mieszkańca, 13 groszy średnio dla mieszkańca mniej, a niestety, i to już jest mniej śmieszne, dla sklepów wielkoformatowych, dla firm, które posiadają ogromne kapitały ta obniżka oznacza mniejszy podatek o kilkadziesiąt tysięcy złotych. Znaczą za te 10 mln tak naprawdę moglibyśmy zrobić chodniki, moglibyśmy wyremontować drogi, moglibyśmy zrobić termomodernizację szkół, to jest 10 mln zł. Dla Państwa informacji, dla Państwa Klubu informacji Zarząd Dróg Miasta Krakowa wnioskuje o to, żeby program budowy chodników w przyszłym roku opiewał na kwotę 8 mln zł, a Państwo zdejmujecie 10 mln zł, okej, ja rozumiem kampanię wyborczą i musicie Państwo czymś zabłysnąć, ale moim zdaniem nie na tym punkcie, znaczą te 13 groszy mieszkańcy kompletnie nie odczują, 10 mln w budżecie odczuwamy my wszyscy.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze? Nie widzę, wobec czego przechodzimy do głosowania drodzy Państwo, mieliśmy poprawkę Radnego Łukasza Wantucha, ona została wycofana, tak, mieliśmy poprawkę Łukasza Wantucha, ona została wycofana, mamy poprawkę Klubu Platforma – Koalicja Obywatelska. Zamykam dyskusję i będziemy w drugim czytaniu, więc zamykam II czytanie i przechodzimy do głosowania, tak, możemy? Otwieram głosowanie dotyczące poprawki Klubu Platforma – Koalicja Obywatelska.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw przyjęciu tej poprawki? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

Głosowało 27 Radnych, 22 głosy za, 4 głosy przeciw, 0 wstrzymujących się, 1 osoba nie wzięła udziału w głosowaniu. Poprawka została przyjęta.

Przechodzimy wobec tego do głosowania całego druku wraz z przyjętą poprawką, otwieram głosowanie.

XCVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 października 2022 r.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały wraz z poprawką? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

Głosowało 43 Radnych, 25 głosów za, 18 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Stwierdzam, że uchwała została przyjęta. Wydruk. Dziękuję, tak, zdanie odrębne.

Radny – p. W. Pietrus

W imieniu Klubu Prawa i Sprawiedliwości zgłaszam votum separatum od tego głosowania.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Tak jest, nie, ja też głosowałem przeciwko, ja też mam zdanie odrębne w tym temacie, uważam, że niepotrzebnie podnieść się podatki ludziom, ale ja mogę złożyć zdanie odrębne i składam właśnie w tej chwili, że niepotrzebnie się podnosi obciążenia dla ludzi.

Następny druk 2993. Skarga na działanie Prezydenta Miasta Krakowa. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? Zamykam, proszę o podanie wyniku.

Głosowało 38 Radnych, 38 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została przyjęta.

Druk 2994. Skarga na działanie Prezydenta Miasta Krakowa i Zarządu Dróg Miasta Krakowa. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem tego projektu uchwały? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam, proszę o podanie wyniku.

Głosowało 39 Radnych, 37 głosów za, 2 głosy przeciwne, 0 wstrzymujących się. Ten projekt uchwały został przyjęty.

I ostatnia czarnateczka. Druk 2995. Rozpatrzenie petycji dotyczącej umożliwienia kąpieli zwierząt w Parku Zakrzówek. Brak poprawek i autopoprawek. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem tego druku? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

Głosowało 39 Radnych, 38 głosów za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący się. Uchwała została przyjęta.

Druk 3016. Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie przedstawienia dodatkowego wariantu przebiegu Tras Pychowickiej i Zwierzynieckiej. Druk 3016. Mamy tutaj poprawkę Pana Przewodniczącego Radnego Miasta Artura Buszka, wobec czego głosujemy tę poprawkę. Otwieram głosowanie dotyczące poprawki.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

XCVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 października 2022 r.

Głosowało 25 Radnych, 22 głosy za, w przeciw, 2 wstrzymujące się. Poprawka została przyjęta.

Przechodzimy do głosowania całości druku wraz z przyjętą poprawką. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o wyświetlenie wyniku.

Głosowało 32 Radnych, 27 głosów za, 1 głos przeciwny, 4 głosy wstrzymujące się. Uchwała wraz z poprawką została podjęta. Proszę o wydruk. Tu Pan Przewodniczący Jacek Bednarz o przerwę do piątej rano? Dobrze słyszałem? Oczywiście, ja każdy wniosek muszę przyjmując zgodnie z Konstytucją.

Druk 3030. Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Plac Imbramowski. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam, proszę o podanie wyniku.

Wynik się wyświetlił, 37 za, 0 przeciw, 1 głos wstrzymujący się. Uchwała została podjęta. Wydruk, kto się wstrzymał. Dobrze, Szanowni Państwo wszystko zostało odnotowane.

Druk 3022. Powołanie Komisji Rady Miasta Krakowa do spraw zbadania wydatków Gminy Miejskiej Kraków i spółki Kraków5020 w zakresie działalności spółki i Prezydenta Miasta Krakowa. Do projektu uchwały mamy złożoną autopoprawkę. Nie mamy złożonych poprawek. Będziemy wobec tego głosować druk wraz z autopoprawką. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały wraz z autopoprawką? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, bardzo proszę o podanie wyniku.

Głosowało 42 Radnych, 30 głosów za, 9 głosów przeciwnych, 3 głosy wstrzymujące się. Uchwała została przyjęta wraz z autopoprawką. Prosimy o pokazanie, wyświetlenie listy. Coraz dziwniejsze te koalicje.

I ostatni projekt 3008-R. Rezolucja w sprawie deklaracji osiągnięcia przez Gminę Miejską Kraków, może Pani Radna nie zdążyła, to może Pani na mównicę wyjść, że do protokołu mówi Pani, że chciała Pani głosować za, ale coś nie wyszło, albo przeciw.

Radna – p. I. Chamielec

Tak, Szanowni Państwo chciałam zgłosić do protokołu, że głosowałam przeciw tylko nie zadziałała maszynka.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy. Dobrze, to czy zrobić półgodzinną przerwę na przygotowanie przez Pana wniosku o przygotowanie reasumpcji głosowania, bo ja mogę to zrobić, bardzo proszę Pan

XCVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

26 października 2022 r.

Przewodniczący Andrzej Hawranek, każdy ma możliwość, ja, jako Przewodniczący mam obowiązek moralny nawet i prawny udostępnić mównicę.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni!

Chciałem tylko uświadomić wszystkim, że my tu na tej sali stanowimy prawo, w związku z powyższym, lokalne, ale prawo, w związku z powyższym stanowienie tego prawa nie powinno podlegać żadnym wątpliwościom. Ja nie powiedziałem, że chcę, że tak powiem, reasumpcję głosowania, ale zaapelowałem do Pana Przewodniczącego, żeby sprzęt do głosowania przed następną Sesją sprawdzić, żeby nikt nie miał żadnych wątpliwości, że ten sprzęt działa prawidłowo, bo to jest kolejny przypadek w dniu dzisiejszym gdzie dzieją się jakieś trudne do zrozumienia rzeczy w przypadku tego sprzętu do głosowania. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Ma Pan, Panie Przewodniczący w stu procentach rację, że sprzęt musi być niezawodny i nikt nie może mieć wątpliwości, że jest tutaj jakaś wątpliwość czy związana z czyszczeniem styków w maszynie czy nie zdążeniem przyciśnięcia, ale tutaj pracownicy Kancelarii przed następną Sesją dogłębnie zbadają ten temat. Bardzo dziękujemy za tą cenną inicjatywę. Druk. Rezolucja w sprawie deklaracji osiągnięcia przez Gminę Miejską Kraków neutralności klimatycznej, 3008-R. Otwieram głosowanie drodzy Państwo.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Czy ktoś ma wątpliwości dotyczące swojego sprzętu do głosowania? Nie widzę, zamykam głosowanie, prosimy o wyniki.

Głosowało 33 Radnych, 32 głosy za, 0 głosów przeciwnych, 1 głos wstrzymujący się. Rezolucja została podjęta. Czy ktoś z Państwa ma jeszcze jakieś wnioski formalne związane z wprowadzeniem, jako sprawy nagłej do porządku obrad? Pan Przewodniczący Bednarz? Tu już Radni podskoczyli jak Pan wstał.

Zwracam się z uprzejmą prośbą do projektodawców projektów uchwał według druków numer 3000 i 3017 o przygotowanie do 28 października 2022 roku i przekazanie do Kancelarii Rady Miasta Krakowa projektów i załączników do podjętych uchwał zgodnie z rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w sprawie Biuletynu Informacji Publicznej.

Oświadczenia i komunikaty.

Kto z Państwa Radnych chciałby złożyć oświadczenie lub komunikat? Pani Radna Małgorzata Jantos, później Pani Radna Teodozja Maliszewska.

Radna – p. M. Jantos

Szanowni Państwo od pół godziny w Krakowie odbywają się Zaduszki Jazzowe, zwróćcie uwagę na to, ponieważ jest świetny program i serdecznie Państwa zapraszam, a ja bym chciała już wyjść.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Ale Pani nie ma na sali, więc skąd wyjść?

Radna – p. M. Jantos

Chcę iść na koncert.

XCVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 października 2022 r.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dobrze, rozumiemy. Pani Radna Przewodnicząca Teodozja Maliszewska bardzo serdecznie prosimy.

Radna – p. T. Maliszewska

Dziękuję Panie Przewodniczący. Ja mam króciutko sprawę wyjątkowo brzydką. Mydlnicka 73, działka gminna i tam na tej działce niewielkie jest współwłaściciel prywatny, ale większość jest gminna. Trwa intensywne zanieczyszczenie środowiska, odprowadzane ścieki do Rudawy, nie chcę czekać z tym do następnej Sesji, ponieważ sprawa jest bardzo, bardzo pilna, tam są konie, tam jest hotel dla psów, proszę Państwa nadzór budowlany wstrzymał budowę, niestety dalej budowa trwa, Wydział Kształtowania Środowiska, dobrze by było, są pisma złożone w Wydziale, żeby się tym zainteresował, bo to jest skandal, drenaż odprowadzony do Rudawy, mam zdjęcia, niestety w tej chwili nie mogę wam ich pokazać, ale na ręce Pana Przewodniczącego ja te zdjęcia pošlę, pilnie potrzeba interwencji na działce gminnej, Mydlnicka 73, bardzo o to proszę, szczególnie proszę Pana Sekretarza, bo pewnie już dyrektorów wydziałów nie ma, żeby mnie w tym wspomógł, to musi być pilnie zamknięte. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo serdecznie dziękujemy.

Radny – p. B. Kosior

Droga Todziu, w tej sprawie poprzednio, dwa tygodnie temu złożyłem interpelację. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

To trzeba było słuchać, ja słyszałem. Sesja trwa, niech Pan zabierze głos jak chce. Ja już nie odpowiadam za to, że ktoś nie słyszał czegoś, jak było słychać.

Radny – p. A. Hawranek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Oczywiście może Pan sobie kpiny robić, ale jakość tego głosu była taka, że połowa Rady się dopytuje, o czym Pani Radna Maliszewska mówiła, bo mówiła o pilnej interwencji, tylko połowa Radnych nie mogła dosłyszeć przez fantastyczną jakość nagrania, czego ta pilna interwencja mogła dotyczyć. Tak, że Panie Przewodniczący życzyłbym sobie żeby Pan sobie z takich sytuacji śmichów, chichów nie robił, tylko doprowadził do tego, żeby po trzech latach użytkowania systemu zdalnie, po trzech latach epidemii i użytkowania tego systemu jakość tego systemu była taka, żeby na sali obrad można było zrozumieć, co mówi Radny zdalnie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Szanowny Panie Przewodniczący Klubu, ja jestem tylko szeregowym zastępcą Przewodniczącego, ale chętnie przekażę te prośby osobom, które odpowiadają za to, natomiast sądzę, że ci, co chcieli słyszeć to słyszeli. Sprawdzenie, tak jest, Pan Sekretarz.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Ja wprowadzić może nie wszystko, ale zrozumiałem wystąpienie Pani Radnej Maliszewskiej, oczywiście zapewniam ze swojej strony, że może zanim jeszcze tam uda się na miejsce

XCVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 października 2022 r.

Wydział Kształtowania Środowiska to Straż Miejską wyślemy, żeby zobaczyła i ustaliła czy te okoliczności związane z tymi zanieczyszczeniami.

Radna – p. T. Maliszewska

Straż już była i nadzór budowlany był.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Wszystkich powysyłamy tylko po kolei, zaczniemy od Straży Miejskiej żeby to zweryfikowała.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Tak jest. I udało się konstruktywnie, bardzo dziękujemy, Pani Przewodniczącej Teodozji Maliszewskiej za zgłoszenie ważnego problemu również bardzo dziękujemy. Szanowni Państwo nie ma więcej zgłoszeń w ramach tego punktu, dlatego bardzo proszę o sprawdzenie listy obecności, prosimy o przyciśnięcie przycisku obecny, by system mógł zaliczyć obecność i pokazać, że Państwo są i biorą udział w dzisiejszej Sesji, na jej końcu. Na razie jest 41 Radnych, czy ktoś z Państwa jeszcze nie kliknął przycisku obecny? 42. Dziękuję, proszę o pokazanie. Pan Radny Łukasz Maślona nieobecny, czy jest z nami? Stacjonarnie nie ma, czy jest zdalnie z nami? Nie ma, wobec tego jedna osoba nieobecna, godzina 19.51. Zamykam obrady XCVIII zwyczajnej Sesji Rady Miasta Krakowa. Bardzo Państwu serdecznie dziękuję.