

STENOGRAM

CI SESJI RADY MIASTA KRAKOWA

VIII KADENCJI

***odbytej w dniu
7 grudnia 2022 roku***

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 grudnia 2022 r.

SPIS TREŚCI:

<i>Lp.</i>	<i>Tytuł</i>	<i>Numer strony</i>
1.	Otwarcie sesji, przedstawienie porządku obrad, ewentualne zmiany	6 i 167
2.	Interpelacje Radnych	9
3.	Odpowiedzi na interpelacje Radnych	12
4.	Budżet Miasta Krakowa na rok 2023	12
5.	Wieloletnia Prognoza Finansowa Miasta Krakowa	77
6.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2022 dotyczące zwiększenia planu dochodów w działach 700 i 921 oraz zwiększenie planu wydatków w dziale 921	84 i 170
7.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2022 dotyczące zmian planu dochodów w działach 801, 851, 852, 900, 921 i 926 oraz zmian planu wydatków w działach 020, 700, 801, 851, 852, 853, 854, 855, 900, 921 i 926	84 i 170
8.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2022 dotyczące zmian w planie wydatków w działach 600, 750, 801, 851, 852, 900, 921 i 926 – zadania dzielnic	85 i 171
9.	Zmiana uchwały Nr LXXV/2084/21 Rady Miasta Krakowa z dnia 15 grudnia 2021 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Krakowa z późniejszymi zmianami	85 i 171
10.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2022 dotyczące zwiększenia planu dochodów oraz planu wydatków w działach 801, 853 i 921	86 i 171
11.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2022 dotyczące zmian planu dochodów w działach 600, 801, 852, 854, 900, 921 i 926 oraz zmian planu wydatków w działach 750, 801, 852, 854, 900, 921 i 926	86
12.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2022 dotyczące zmian w planie wydatków w działach 600, 750, 801, 854, 900 i 921 – zadania dzielnic	87
13.	Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ruszcza-Północ	88 i 171
14.	Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Kombinat	95 i 172
15.	Zaopiniowanie wniosku o uznanie za ochronne lasów niestanowiących własności Skarbu Państwa, a stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraków	116 i 176
16.	Przyjęcie Programu Wspierania Rodziny dla Gminy Miejskiej Kraków na lata 2022-2024	117 i 176
17.	Upoważnienie Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie do udzielania ulg w spłacie nie podatkowych należności budżetowych o charakterze publicznoprawnym	117 i 176
18.	Przyjęcie Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na lata 2023-2026	118 i 176
19.	Określenie rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie Gminy Miejskiej Kraków w 2023 roku	118 i 177

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 grudnia 2022 r.

20.	Zamiar wyłączenia z Zespołu Szkół Specjalnych nr 11 w Krakowie, al. Dygasińskiego 25, Przedszkola Specjalnego nr 3 i jego likwidacji	118 i 177
21.	Przyjęcie i ogłoszenie tekstu jednolitego uchwały Nr XLI/1096/20 Rady Miasta Krakowa z dnia 10 czerwca 2020 r. w sprawie ustalenia zasad korzystania z cmentarzy komunalnych w Krakowie	119 i 177
22.	Zmieniająca uchwałę nr XXIII/507/19 w sprawie Regulaminu określającego niektóre zasady wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w przedszkolach, szkołach i placówkach prowadzonych przez Gminę Miejską Kraków	120 i 177
23.	Zasady udzielania bonifikat od ceny zbycia lokali mieszkalnych na rzecz ich najemców	125
24.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 6468/465297 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Heleny 22 w Krakowie	135 i 177
25.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 1668/100000 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym w budynku położonym przy ul. Lipskiej 63 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni	135 i 178
26.	Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 4 usytuowanego w budynku na os. Szkolnym 1 w Krakowie na rzecz najemców z zastosowaniem 69 % bonifikaty	135 i 178
27.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu kwoty zwaloryzowanej bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 364/170265 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Tysiąclecia 5 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni	136 i 178
28.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu kwoty zwaloryzowanej bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 71/10000 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Piastów 41 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawców	136 i 178
29.	Uchylenie uchwały nr VI/97/19 w sprawie wyrażenia zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 34 usytuowanego w budynku na os. Na Stoku 23 w Krakowie na rzecz najemców z zastosowaniem 34 % bonifikaty	136 i 178
30.	Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 13 usytuowanego w budynku przy ul. Żywieckiej 34 w Krakowie na rzecz najemców części udziału z zastosowaniem 87 % bonifikaty oraz w ½ części udziału z zastosowaniem 71 % bonifikaty	136 i 179
31.	Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 29A usytuowanego w budynku przy ul. Kazimierza Wielkiego 144 w Krakowie na rzecz najemcy z zastosowaniem 84 % bonifikaty	137 i 179

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 grudnia 2022 r.

32.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 42/100 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 2280/157485 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Kazimierzowskim 4 w Krakowie	137 i 179
33.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 7151/305910 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym w budynku położonym przy ul. Aleksandry 27 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni	137 i 179
34.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu połowy zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 3727/699711 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Aleksandry 5 w Krakowie	138
35.	Wyrażenie zgody na udzielenie bonifikaty w wysokości 90 % dla Miejskiego Dziennego Domu Pomocy Społecznej z siedzibą w Krakowie na os. Szkolnym 20, od opłaty rocznej ustalonej jako 0,3 % ceny nieruchomości z tytułu trwałego zarządu związanego z nieruchomością położoną przy ul. Naczelnej 12A w Krakowie stanowiącą własność Gminy Miejskiej Kraków	138
36.	Wyrażenie zgody na dokonanie darowizny na rzecz Skarbu Państwa prawa własności nieruchomości gruntowej położonej przy ul. Mogiłskiej, stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków, w celu doprowadzenia do zgodności stanu faktycznego ze stanem prawnym siedziby Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad oddział w Krakowie	139
37.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 58/100 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 2280/157485 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Kazimierzowskim 4 w Krakowie	139
38.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 603/36702 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym w budynku położonym przy ul. Myśliwskiej 72 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawców	140
39.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 3847/673403 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Heleny 16 w Krakowie	141
40.	Wyrażenie zgody na udzielenie od 2023 roku bonifikaty w wysokości 90 % dla Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie, od opłaty rocznej ustalonej jako 0,3 % ceny nieruchomości z tytułu trwałego zarządu uzyskanego do nieruchomości położonej przy ul. Moczydło 12 w Krakowie, nabytej przez ww. jednostkę na rzecz Gminy Miejskiej Kraków	141

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 grudnia 2022 r.

41.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 5290/699711 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Aleksandry 5 w Krakowie	142
42.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/2 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 3663/324496 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Strzelców 9 w Krakowie	142
43.	Wyrażenie zgody na udzielenie bonifikaty w wysokości 90 % dla Centrum Placówek Opiekuńczo - Wychowawczych Parkowa w Krakowie, od opłaty rocznej ustalonej jako 0,3 % ceny nieruchomości z tytułu trwałego zarządu ustanawianego na nieruchomości położonej przy ul. Kąpielowej 41, stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków	143
44.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/8 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 5017/1793432 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Na Kozłowie 2 w Krakowie	143
45.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/2 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 1738/100000 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym w budynku położonym przy ul. Lipskiej 63 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawców	144
46.	Wyrażenie zgody na utworzenie i przystąpienie przez Gminę Miejską Kraków do lokalnej organizacji turystycznej pod nazwą Organizacja Turystyczna Królewskiego Miasta Krakowa	145 i 179
47.	Zmiana uchwały nr XXX/794/19 Rady Miasta Krakowa z dnia 5 grudnia 2019 r. w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Miejskiej Kraków oraz tymczasowych pomieszczeń	157 i 180
48.	Rozpatrzenie petycji dotyczącej przeciwdziałania bezdomności zwierząt	158 i 180
49.	Rozpatrzenie petycji dotyczącej nadania imienia Anny Poltkowskiej skwerowi przy skrzyżowaniu ul. Straszewskiego i ul. Franciszkańskiej w Krakowie	159 i 180
50.	Rozpatrzenie petycji dotyczącej projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Nowe Miasto	160 i 180
51.	Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa skutkujących utworzeniem na terenie Gminy Miejskiej Kraków nowych Rodzinnych Ogrodów Działkowych	160 i 181
52.	Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących pilotażowego programu wsparcia budowy wind w budynkach wielorodzinnych	163 i 181
53.	Rezolucja w sprawie zmian w polityce społecznej i jej ukierunkowania na usuwanie barier architektonicznych w zabudowie wielorodzinnej	165 i 181

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 grudnia 2022 r.

54.	Rezolucja w sprawie włączenia Miasta Krakowa w katalog beneficjentów uprawnionych do wsparcia ze środków programu Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 w ramach działania dotyczącego rewitalizacji	167 i 181
55.	Zdalny tryb obradowania na sesjach Rady Miasta Krakowa	168
56.	Oświadczenia, komunikaty	181
57.	Zamknięcie sesji	182

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Szanowni Państwo proszę o zajmowanie miejsc, będziemy za chwilę przystępować do sprawdzania obecności. Szanowni Państwo Radni czy jesteście gotowi, czy Klub Prawa i Sprawiedliwości? Dobrze, jeszcze parę minut, jeszcze chwileczkę zaczekamy, mają Radni problem z dojechaniem, więc do pięciu minut rozpoczniemy obrady, tylko proszę się nie rozchodzić. Szanowni Państwo przystępujemy do sprawdzenia listy obecności, proszę naciskać przycisk obecny. Szanowni Państwo Radni, Panie Przewodniczący sprawdzamy listę obecności, 29 Radnych tylko jest, bardzo proszę o naciskanie przycisku obecny. 34 osoby tylko są, bardzo proszę naciskać przycisk obecny, widzę, że Państwa jest więcej zdecydowanie na sali obrad. Szanowni Państwo czy wszyscy Państwo nacisnęli przycisk obecny? Zamykam listę obecności, bardzo proszę o wydruk. Nieobecny Pan Radny Mariusz Kękuś, nieobecny Pan Radny Łukasz Maślona, nieobecny Pan Krzysztof Sułowski i Pani Aleksandra Witek. Będziemy to zmieniać na bieżąco. Dziękuję bardzo. Informuję, iż Sesja Rady Miasta Krakowa transmitowana jest online, a jej przebieg jest rejestrowany. Pliki video z Sesji Rady Miasta Krakowa są publikowane w Biuletynie Informacji Publicznej Miasta Krakowa. Otwieram CI zwyczajną Sesję Rady Miasta Krakowa. Serdecznie witam Panie i Panów Radnych, stwierdzam kworum uprawniające Radę do podejmowania uchwał. Bardzo serdecznie witam Zastępców Prezydenta Miasta Krakowa, Panią Skarbnik, Pana Sekretarza Miasta jak i również dyrektorów wydziałów, jednostek miejskich i spółek miejskich. W imieniu Radnych i własnym witam wszystkich przybyłych na obrady dzisiejszej Sesji. Szanowni Państwo w dzisiejszej Sesji Rady Miasta Krakowa udział bierze młodzież z XLIV Liceum Ogólnokształcącego oraz młodzież z XVIII Liceum Ogólnokształcącego. Uczniowie uczestniczą w projekcie Uczeń – Obywatel, który koordynowany jest przez Młodzieżowy Dom Kultury im. Henryka Jordana w Krakowie. Serdecznie witam młodzież. Oklaski. Informuję Państwa Radnych, że protokół z C Sesji Rady z dnia 23 listopada 2022 roku jest do wglądu w Kancelarii Rady Miasta, pokój 202. Informuję Państwa Radnych, że protokół z XCIX Sesji z dnia 9 listopada 2022 roku został podpisany. Zgodnie z paragrafem 25 ust. 5 Statutu Miasta Krakowa Radny może zgłosić Przewodniczącemu pisemne żądanie sprostowania protokołu i stenogramu Sesji. Informacja dotycząca skarg. Od ostatniej Sesji, C Sesji Rady Miasta Krakowa z dnia 23 listopada 2022 roku wpłynęła jedna skarga. Skarga ta będzie przedmiotem prac Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Krakowa, która zdecyduje o sposobie jej dalszego procedowania. Informuję Państwa Radnych, że w trybie art. 20 ust. 5 ustawy o samorządzie gminnym do porządku obrad zostały włączone projekty uchwał Prezydenta Miasta Krakowa według druków:

1. 3115, określenie rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie Gminy Miejskiej Kraków w 2023 roku.
2. Druk 3119 zmiany w budżecie miasta Krakowa na rok 2022 dotyczący zwiększenia planu dochodów oraz planu wydatków w działach 801, 853 i 921.

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

7 grudnia 2022 r.

3. Druk 3120, Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2022 dotyczące zmian planu dochodów w działach 600, 801, 852, 854, 900, 921 i 926 oraz zmian planu wydatków w działach: 750, 801, 852, 854, 900, 921 i 926.
4. Druk 3121, Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2022 dotyczące zmian w planie wydatków w działach 600, 750, 801, 854, 900 i 921 – zadania dzielnic.
5. Druk 3122, Zmieniająca uchwałę nr XXIII/507/19 w sprawie Regulaminu określającego niektóre zasady wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w przedszkolach, szkołach i placówkach prowadzonych przez Gminę Miejską Kraków.

Informuję Państwa Radnych, że w trybie art. 20 ust. 6 ustawy o samorządzie gminnym do porządku obrad zostały włączone projekty uchwał.

1. Druk 3114, Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa skutkujących utworzeniem na terenie Gminy Miejskiej Kraków nowych Rodzinnych Ogrodów Działkowych. Projekt Klubu Platforma Obywatelska-Koalicja.
2. Druk 3116, Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących pilotażowego programu wsparcia budowy wind w budynkach wielorodzinnych. Projekt Klubu Kraków dla Mieszkańców.

Na podstawie paragrafu 34 ust. 3 Statutu Miasta Krakowa pisemny wniosek, co najmniej 1/10 ustawowego składu Rady, 5 Radnych lub Prezydenta, zawierający uzasadnienie, złożony najpóźniej do końca dyskusji, Rada może zdecydować o rozpatrzeniu wyżej wymienionych projektów uchwał w trybie dwóch czytań. Tak, widzę, że Pan Krzysztof Sułowski jest obecny, proszę o zaznaczenie obecności. Chwilka ciszy, bo teraz ustalamy porządek obrad dzisiejszej Sesji, bardzo proszę. Czy Prezydent, komisja lub grupa 5 Radnych chciałaby zgłosić propozycje zmiany porządku obrad w trybie przewidzianym przez Statut Miasta Krakowa. Pan Sekretarz? Nie. Komisja? Komisje nie. Kluby? Widzę, w imieniu Radnych, grupy Radnych, w imieniu grupy Radnych bardzo proszę Pan Radny Łukasz Sęk.

Radny – p. Ł. Sęk

Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! Szanowni Państwo!

Ja składałem wniosek o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały według druku numer 3118 dotyczącego zasad ustalania bonifikat od ceny zbycia lokali mieszkalnych na rzecz ich najemców. Tutaj przekazuję podpisy.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dobrze. Bardzo dziękuję, podpisy są. Bardzo proszę Pan Radny Jaśkowiec, bardzo proszę.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Szanowni Państwo!

W imieniu grupy Radnych składam wniosek o zdjęcie z porządku obrad dzisiejszej Sesji projektu uchwały według druku 3092, to jest uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia cen i opłat za usługi przewozowe, uprawnień do przejazdów ulgowych oraz przepisów taryfowych w komunikacji miejskiej realizowanej na obszarze Gminy Miejskiej Kraków oraz gmin sąsiadujących, które przystąpiły do porozumienia w celu wspólnej realizacji publicznego transportu zbiorowego. Uzasadnienie, z uwagi na prace nad budżetem na rok 2023 jak też odległy termin wejścia w życie uchwały, jeżeli Rada Miasta Krakowa by zdecydowała się ją uchwalić, daje możliwość nieprocedowania tej uchwały w tym roku, czyli do czasu ustalenia budżetu miasta Krakowa. Powinniśmy najpierw przeprocedować budżet. Stąd wniosek o zdjęcie tego projektu uchwały i procedowanie go w styczniu.

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

7 grudnia 2022 r.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję, tak, podpisy też są. Bardzo proszę Pan Radny Łukasz Gibała.

Radny – p. Ł. Gibała

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ja w imieniu Klubu Kraków dla Mieszkańców. Na podstawie art. 19 ust. 2 Statutu wnoszę o uzupełnienie porządku obrad o druk, o projekt uchwały zawarty w druku numer 3117-R, to jest rezolucja, która jest skierowana do rządu, dotycząca tzw. problemu więźniów IV piętra. Dzisiaj już w porządku obrad jest jeden druk na ten temat, to jest uchwała kierunkowa, która już się znajduje w porządku obrad i która dotyczy krakowskiego takiego, stworzenia w Krakowie takiego programu pomocy tym ludziom, natomiast uważamy, że warto przy okazji porozmawiać też o tej rezolucji, bo to jest ten sam temat, a też problem przecież nie dotyczy tylko Krakowa, ale też innych miast, więc sądzę, że połączenie tych dwóch punktów i rozpatrzenie ich w tym samym dniu, na tej samej Sesji, jest jak najbardziej zasadne. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję Panu Radnemu. Dobrze, Pan Radny Łukasz Maślona też jest obecny, więc proszę o zaznaczenie obecności, ktoś jeszcze z Państwa chciał zgłosić jakiś druk? Nie widzę. W związku z tym przystępujemy do głosowań.

Pierwszy druk jest to druk o wprowadzenie do porządku obrad druku numer 3118 w sprawie zasad udzielania bonifikaty od ceny zbycia lokali mieszkalnych na rzecz ich najemców. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, w związku z tym przystępujemy do głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za wprowadzeniem? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymuje? Nie działa maszynka, nie może Pan głosować, bardzo proszę o zamianę, już? Dobrze. Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

27 za, 0 przeciw, 0 osób się wstrzymało. Wniosek został przyjęty, będzie ten druk w porządku obrad. Proszę o wydruk. Dziękuję bardzo.

Szanowni Państwo przechodzimy teraz do druku, do projektu uchwały według druku 3092, druk zmieniający uchwałę numer XXI/231/11 w sprawie ustalenia cen i opłat za usługi przewozowe, uprawnień do przejazdów ulgowych oraz przepisów taryfowych w komunikacji miejskiej realizowanej na obszarze Gminy Miejskiej Kraków oraz gmin sąsiadujących, które przystąpiły do porozumienia w celu wspólnej realizacji publicznego transportu zbiorowego. Głos za, głos przeciw temu drukowi? Bardzo proszę Pan Przewodniczący Bednarz głosem za, głosem przeciw? Przeciw.

Radny – p. J. Bednarz

Nie, nie przeciw mieszkańcom Panie Przewodniczący. Szanowni Państwo wydaje mi się, że ściągany ten punkt był w poprzednim porządku obrad ze względu na to, że dajemy możliwość mieszkańcom żeby uczestniczyli w tej dyskusji. Dzisiaj po raz kolejny to chcemy ściągnąć, argumentacja jest taka, że po uchwaleniu budżetu. Wydaje mi się, że tak naprawdę my dzisiaj nawet odbywając I czytanie tego druku będziemy mogli się zapoznać z wszystkimi argumentami dotyczącymi propozycji wynikających z tego druku. Przed nami tak naprawdę

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

7 grudnia 2022 r.

oczywiście kwestia budżetu, kwestia pewnych rozstrzygnięć, natomiast te rzeczy są też, moim zdaniem powiązane. I ściąganie dzisiaj tego druku moim zdaniem jest niewłaściwe, powinniśmy odbyć I czytanie, II czytanie tak naprawdę to jest dopiero decyzja, a kiedy ona będzie i jaka będzie to oczywiście będzie należało do Państwa Radnych.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Czy jest głos za? Nie widzę, w związku z tym przystępujemy do głosowania.

Kto z Państwa jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, proszę o wynik.

32 za, 8 przeciw, 1 osoba się wstrzymała. Wniosek został przyjęty, proszę o wydruk. Punkt został zdjęty, projekt uchwały. Dziękuję.

Przechodzimy do kolejnego druku, jest to druk 3117-R w sprawie zmiany w polityce społecznej i ukierunkowania na usuwanie barier architektonicznych w zabudowie wielorodzinnej. Jest to projekt Klubu Kraków dla Mieszkańców, ponieważ Klub Kraków dla Mieszkańców w porządku obrad dzisiejszej Sesji ma już jeden druk klubowy, w związku z tym musimy ten druk przegłosować, żeby wszedł do porządku obrad. Dlatego głosujemy. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, przystępujemy do głosowania.

Kto z Państwa jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

28 za, 0 przeciw, 0 osób się wstrzymało. Tutaj tak jak rozmawialiśmy ten druk będzie przedostatni, po ustaleniu kierunków działania dla Pana Prezydenta dotyczących pilotażowego programu wsparcia budowy wind w budynkach wielorodzinnych czyli jako przedostatni punkt porządku dzisiejszych obrad. Ustaliliśmy porządek obrad.

Interpelacje i wnioski Radnych.

Bardzo, rozumiem, że dwa tygodnie temu nie było? Tak nie raz bywa, że człowiek jest chory. Ale dziękuję bardzo, jak będzie dwusetna to na pewno przygotuję. Szanowni Państwo Interpelacje i wnioski Radnych, bardzo proszę o zgłaszanie się przez naciśnięcie przycisku. Pan Radny Wojciech Krzysztonek bardzo proszę.

Radny – p. W. Krzysztonek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowna Pani Prezydent! Panie Prezydencie! Drodzy Państwo! Drodzy Radni! Drodzy Mieszkańcy!

Ja mam drodzy Państwo dwie interpelacje. Jedna interpelacja dotyczy tematu znanego, który wielokrotnie podnosiłem tutaj z tej mównicy, chodzi mianowicie o inwestycję, która ostatecznie jak wiemy nie będzie przez Kraków realizowana, a więc budowa Ośrodka Rehabilitacji Dzikich Zwierząt, niestety miasto w moim przekonaniu w sposób celowy i świadomy doprowadziło do niezrealizowania zakresu tej inwestycji w roku 2022, bo drodzy Państwo w ciągu roku wystarczyło ogłosić przetarg na opracowanie dokumentacji wraz z pozwoleniem na budowę. To nie zostało wykonane, ja rozumiem oczywiście tłumaczenia, że mieszkańcy protestowali, ale drodzy Państwo mieszkańcy też protestują chociażby przeciwko podwyżkom cen biletów i jakoś nie ma problemu żebyśmy parli do przodu. Ale drodzy Państwo nie będę się rozwodził tylko bardzo bym prosił Pana Prezydenta o informację o to,

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

7 grudnia 2022 r.

kto personalnie i na jakiej podstawie podjął decyzję o nieogłaszaniu tego przetargu, co doprowadziło do tego, że to zadanie uśmiercono w sposób naturalny. I ja proszę o tą informację nie tylko w moim imieniu jako Radnego, który zabiegał o tą inwestycję, ale też wielu innych Radnych, bo walczyła o to Pani Radna Małgorzata Jantos, Pani Iwona Chamielec, Pan Radny Andrzej Hawranek, Pani Grażyna Fijałkowska, wielu innych Radnych i wielu mieszkańców i to jest dla mnie, drodzy Państwo, sytuacja skandaliczna. Ja rozumiem, Pan Marek zorganizował protest, nie mam do niego zastrzeżeń, żeby była jasność, to jest sukces Pana Marka i mieszkańców zorganizowanych, którzy zorganizowali protest i zablokowali, nie mam do niego zastrzeżeń, ale uważam, że była to decyzja skandaliczna i to proszę, to też oczywiście drodzy Państwo, żeby była jasność, kwalifikuje się w sposób jednoznaczny przy ocenie absolutoryjnej jako zadane, które zostało niewykonane bez przyczyn obiektach, to żeby była jasność, ale proszę o taką informację Prezydenta.

I druga drodzy Państwo interpelacja, ta interpelacja dotyczy takiej sprawy, która być może nam umknęła wszystkim, ale ja na to zwróciłem drodzy Państwo uwagę. Otóż od poniedziałku podjęto decyzję, żeby ograniczyć godziny Urzędu do godziny 15.30. Do mnie zadzwonił jeden z mieszkańców z takim pytaniem, zastrzeżeniem, że jak to jest, że Urząd jest zamknięty o 15.30, a ja pracuję do godziny 15.30 i wiele spraw załatwiałem właśnie dzięki temu, że Urząd był do godziny 18.00. Oczywiście drodzy Państwo są galerie, są tam punkty, ale ja jako rodzic wiem doskonale, że jeżeli musiałbym iść do Urzędu w galerii załatwić jakąś sprawę no to dokonałbym z córką kilku niekoniecznie uzasadnionych zakupów. Ale drodzy Państwo, dlaczego ja o tym mówię, bo to jest sprawa zasadnicza, po co my tutaj jesteśmy, jako Radni, jako urzędnicy, to jest zadanie jakby priorytetowe dla nas, służba mieszkańcom. Służymy mieszkańcom właśnie poprzez udostępnianie świadczeń publicznych realizowanych przez Urząd. Więc szukanie oszczędności w tym zakresie, w sytuacji, kiedy wiemy, że są różne wydatki nie będę ich wymieniał, w moim rozumieniu stanowi o pewnym, nie do końca jakby świadomości tego, po co my, jako samorząd jesteśmy, chyba zapominamy, że to my jesteśmy tu dla mieszkańców, a nie na odwrót. I proszę bardzo Pana Prezydenta o zmianę tej decyzji, bo dla mnie nie ma ona żadnego uzasadnienia. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję Panu Radnemu. Pan Radny Edward Porębski bardzo proszę.

Radny – p. E. Porębski

Szanowny Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado!

Ja mam dwie interpelacje, proszę pozwolić, że króciutko streszczę obydwie. Pierwsza dotyczy, gdzie się zwracam w imieniu mieszkańców do Pana Prezydenta z prośbą o budowę skrzyżowania Alei Solidarności i ulicy Wańkowicza. Obecnie jest w trakcie przygotowania dokumentacja projektowa na budowę Al. Solidarności na odcinku od Placu Centralnego im. Ronalda Reagana do ulicy Bulwarowej i tu chciałem podziękować Panu Prezydentowi, że argumentem mieszkańców i moje argumentacja, po prostu Pan Prezydent był uprzejmy przyjąć to i zrozumiał, że jednak Aleja Solidarności powinna zostać w obecnym stanie, w takim jest, to znaczy mówię dwie jezdnie w jedną stronę, dwie jezdnie w drugą stronę, a pozostałe oczywiście ma być przebudowane. Dlatego tu bardzo dziękuję i mam nadzieję, że w tym czasie jak będzie zrobiona ta dokumentacja na ten odcinek, który wymieniłem przed chwilą to w dalszym ciągu będzie realizacja odcinka od ulicy Bulwarowej do ulicy, pod Kombinat po prostu, do ulicy Ujastek. Mam nadzieję, że to będą większe problemy, ponieważ wiemy, że będzie przebudowywana droga S7, w tej chwili już trwają, budowa jest prowadzona, w związku z tym mam nadzieję, że w tym czasie będzie można wykonać dokumentację i zrealizować to zadanie.

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

7 grudnia 2022 r.

Druga drodzy Państwo interpelacja dość taka prosta, zwyczajna, ale wydaje mi się, że dla niektórych mieszkańców bardzo trudna. Ponieważ to się ciągnie od kilkunastu lat, że tak powiem, dotyczy przejścia dla mieszkańców przez rzekę Dłubnię. Tam w tej chwili od ulicy Wańkowicza i tych ulic dużo domów powstaje, bloków oczywiście i niestety najkrótsza droga jest przejściem przez rzekę Dłubnię na pewnym odcinku i wtedy mają i dojście do komunikacji miejskiej jak również do centrum miasta Nowej Huty. Jest to problem z tym, że ten odcinek prawdopodobnie jest nadal, należy pod ArcelorMittal Poland, w związku z tym są takie problemy, ale myślę, że najwyższy czas żeby sobie z tym poradzić, bo nie wyobrażam sobie żeby nadal mieszkańcy nadrabiali duży odcinek drogi, a tą kładką pieszą, która jest obecnie zrobiona jest bardzo niebezpiecznie przechodzić, wiemy, że do szkoły teraz chodzą, tam nowe osiedle powstało, tam dużo dzieci chodzi do szkoły również 88, a warunki są takie jakie są. Dlatego bardzo proszę Pana Prezydenta o pomoc w tym temacie i bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję Panu Radnemu. Bardzo proszę Pani Radna Iwona Chamielec.

Radna – p. I. Chamielec

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Panie Prezydencie! Wysoka Rado!

Ja zwracam się dzisiaj z interpelacją w imieniu mieszkańców Skotnik. Podczas swojego dyżuru i wizji lokalnej na ulicy Baczyńskiego w Skotnikach mieszkańcy wskazali na wiele istotnych problemów, które ich dotyczą. Przede wszystkim brak chodników na całej długości ulicy Baczyńskiego, od wieży ciśnień, które powodują duży chaos w parkowaniu pojazdów i bezpieczeństwie mieszkańców, częściowy brak oświetlenia na odnogach ulicy Baczyńskiego, problem z widocznością przy wjeździe, przy wyjeździe z ulicy Baczyńskiego na ulicę Babińskiego, kolejny problem to wąski dojazd do posesji, które mogą stanowić problem dla służb komunalnych i ratowniczych na przykład wywóz śmieci czy pogotowie, dojazd straży pożarnej, tak, że bardzo proszę Pana Prezydenta i podległe mu jednostki, dyrektorów o skrupulatne przyglądnięcie się tym tematami, które są bardzo ważne i istotne dla mieszkańców z tego rejonu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję Pani Radnej. Pan Radny Łukasz Wantuch, bardzo proszę Panie Radny.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowny Panie Przewodniczący!

Moja dzisiejsza interpelacja dotyczy Konsula Generalnego Federacji Rosyjskiej w Krakowie Pana Sergeia Linevich. Podczas dyskusji dotyczącej pomnika Armii Czerwonej powiedział on słowa dla portalu LoveKraków, które uważam za oburzające, zacytuję je: nie tylko dążenie do usunięcia pomnika, ale jakichkolwiek symboli, ale również przede wszystkim dyskusje na ten temat są kategorycznie niedopuszczalne. Myślę, że niektórym osobom wydaje się ciągle, że Polska jest częścią bloku wschodniego, albo ktoś z zewnątrz może nam dyktować, o czym możemy, a nie możemy rozmawiać. Czasy ambasadora Repnina już minęły, dlatego w swojej interpelacji pytam Pana Prezydenta czy od czasu wybuchu wojny nasz Urząd, jego instytucje, pracownicy, utrzymywały jakiegokolwiek kontakty z tym panem, nie ukrywam, że będę dążył do tego, żeby taka osoba była uznana za osobę non grata i wydalona z terenu Rzeczypospolitej Polskiej, my już nie jesteśmy częścią bloku wschodniego, nie wiem czy zburzenie pomnika nastąpi, albo, chociaż tych symboli, ale mamy prawo dyskutować w naszym państwie na tematy i żadna osoba z zewnątrz nie powinna nam mówić, że coś jest niedopuszczalne. Dziękuję.

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

7 grudnia 2022 r.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję Panu Radnemu. Czy jeszcze ktoś z Państwa chciał zgłosić interpelacje? Nie widzę. Bardzo proszę Pana Sekretarza o odpowiedzi dotyczące interpelacji.

Odpowiedzi na interpelacje Radnych.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Państwo Prezydenci! Panie i Panowie Radni! W okresie od ostatniej Sesji do dnia wczorajszego Przewodniczący Rady Miasta Krakowa przekazał Prezydentowi Miasta Krakowa 44 interpelacje i zapytania Radnych. Odpowiedzi udzielono na 33 z nich. Ustawowy termin udzielenia odpowiedzi na pozostałe przypada na okres pomiędzy 8, a 20 grudnia. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję za udzielenie odpowiedzi, czy Państwo Radni chcieliście jeszcze zabrać głos w sprawie interpelacji? Nie widzę, też witam Pan Radnego Mariusza Kękusia, rozumiem, że jest obecny. Szanowni Państwo witam Pana Prezydenta Jacka Majchrowskiego, witam Wiceprezydentów, Pana Andrzeja Kuliga i Pana Jerzego Muzyka, nie zauważyłem, przepraszam bardzo, Pana również Kośmidera, widzę też Panią Prezydent Korfel – Jasińską, bardzo witam Państwa serdecznie, dziękujemy, że Państwo dzisiaj jesteście na czytaniu projektu budżetu. Przechodzimy do druku 3087.

Budżet miasta Krakowa na rok 2023.

Jest to I czytanie, referuje Pani, tu Małgorzata Okarmus mam, a Pan Prezydent, bardzo proszę Pana Prezydenta o zabranie głosu.

Prezydent Miasta Krakowa Pan Jacek Majchrowski

Panie Przewodniczący! Wielce Szanowni Państwo!

To będzie tak jak rok rocznie w trzech odsłonach, Pan Dyrektor Tylek i Pan Prezydent Kulig będą precyzować pewne rzeczy, które ja tutaj powiem. Proszę Państwa otrzymaliście Państwo budżet, jest to budżet, który jest budżetem, można powiedzieć, wyzwaniem dla miasta Krakowa. Konstrukcja tego budżetu należała do najtrudniejszych chyba w ostatnich latach. Scenariusz makroekonomiczny dla założeń budżetowych obarczony był wysoką niepewnością zwłaszcza w zakresie kształtowania się koniunktury i trendów inflacyjnych, o jego kształcie decydowało wiele czynników, czynników na ogół zewnętrznych. Budżet na rok 23 opracowany był w warunkach galopującej inflacji, kryzysu energetycznego skutkującego wzrostem cen energii i paliw, skomplikowanej sytuacji geopolitycznej będącej konsekwencją konfliktu zbrojnego w Ukrainie, zacieśniania polityki pieniężnej. Na możliwości budżetowe oraz końcowy obraz budżetu wpływ miały również wprowadzane przez rząd w ostatnich latach zmiany legislacyjne, które spowodowały radykalne ubytki z tytułu udziałów w PIT. Nieustanne zmiany systemu podatkowego oraz zasad fiskalnych wpływają negatywnie na stabilność finansów publicznych, ich przewidywalność oraz transparentność, co jest szczególnie dotkliwe w niepewnym otoczeniu makroekonomicznym. Projekt budżetu zakłada dochody miasta w wysokości 6 mld 742 mln, wydatki ogółem zaplanowane zostały natomiast w wysokości 7 mld 824 mln. Zaplanowane dochody w roku 23 w porównaniu z planem budżetu uchwalonym na obecny rok nominalnie wzrosły o 6,43 %. Wzrost dochodów w stosunku do planu na dzień 1 stycznia poprzedniego roku jest między innymi wynikiem wzrostu stawek niektórych podatków i opłat o charakterze lokalnym, wzrostem wpływów dotacji, zwłaszcza majątkowych, uzyskanych w związku z organizacją Igrzysk Europejskich oraz wzrostem

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

7 grudnia 2022 r.

kwoty subwencji oświatowej. O ile jednak nominalnie odnotowujemy nieznaczny wzrost dochodów w stosunku do analogicznego okresu roku poprzedniego to w ujęciu realnym mamy do czynienia ze spadkiem poziomu dochodów, zwłaszcza dochodów bieżących. Reformy podatkowe uchwalone w latach 19 – 22 powodują wymierne straty dla Krakowa, których część nie została w żaden sposób uzupełniona. Bezprecedensowe ubytki dochodów z tytułu udziału w PIT w samorządach spowodowała zmiana systemu podatkowego będąca efektem programu Polski Ład i jego nowelizacji. W świetle przepisów ustawy z 15 września 2022 roku o zmianie ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych innych ustaw w ramach rekompensaty subwencja rozwojowa przewidziana dla Krakowa w 2023 roku zostanie przekazana w tym roku w formie dochodów z podatku dochodowego od osób fizycznych. Zgodnie z pismem Ministra Finansów wysokość wsparcia dla Krakowa wyniesie 251,2 mln i zostanie przekazana do końca 22 roku, zwiększając wartość poziomu przewidywanego wykonania dochodów w roku 22. Niewykorzystane środki wyżej wymienionej rekompensaty w kwocie 201 mln zostały wykazane w projekcie budżetu na 23 rok poprzez ujęcie ich w ramach tzw. wolnych środków. Rządowy mechanizm rekompensujący, mający dostosować system finansów jednostek samorządu terytorialnego do konsekwencji Polskiego Ładu nie wypełnia ubytków spowodowanych zmianami ustawowymi w PIT, a przyjęte rozwiązania nie usuwają stwierdzonych błędów, a wypracowane reguły stabilizacji dochodów, to jest zaniżonej kwoty referencyjnej oraz niewłaściwej metodologii podziału rekompensaty. Systematyczne obniżanie potencjału dochodowego na skutek zmian legislacyjnych oraz wysoka dynamika wzrostu wydatków, zwłaszcza wydatków bieżących, powoduje w konsekwencji wystąpienie w 23 roku deficytu operacyjnego w kwocie 50 mln zł. Oznacza to, że dochody bieżące są niższe od wydatków bieżących. Zdolność wypracowania poziomu nadwyżki operacyjnej kreuje tempo procesów rozwojowych jednostek samorządu terytorialnego, określa stopień możliwości inwestycyjnych jednostek, stanowi ona swoisty miernik kondycji finansowej samorządu. Zgodnie z ustawą z 14 października 21 o zmianie ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych innych ustaw w latach 22 – 25 może, jednostki samorządu terytorialnego mogą w danym roku budżetowym przekroczyć relacje równowagi budżetowej pod warunkiem, że w latach 22 – 25 suma przekroczeń tej relacji w poszczególnych latach nie będzie wyższa od sumy nadwyżek wynikających z tej relacji w poszczególnych latach. Zmienione przepisy ustawowe pozwalają na pokrycie w 23 roku deficytu operacyjnego tzw. wolnymi środkami. Przy uwzględnieniu prognozowanych wolnych środków na 23 rok w kwocie 201 mln skorygowany o tę kwotę, planujemy w 23 roku, planowany wynik będzie, operacyjny, będzie dodatni. Powyższe oznacza, że reguła równowagi bieżącej w myśl złagodzonych przepisów zostaje zachowana. Wynikający z różnicy między dochodami, a wydatkami deficyt wynosi 1 mld 082 mln i zostanie sfinansowany przychodami pochodzącymi z emisji obligacji w kwocie 870 mln, wolnych środków w kwocie 201, spłaty pożyczek 1,6 mln oraz niewykorzystanych środków na rachunku bieżącym w ramach szczególnych zasad wykonywania budżetu 10 mln. Reguła fiskalna odnosząca się do limitu spłat zadłużenia wraz z odsetkami oraz wydatków wymaganych, związanych z wnioskami z udzielonymi poręczeniami i gwarancjami zostanie w 23 roku spełniona w myśl art. 243 ustawy o finansach publicznych. W łącznej sumie planowanych dochodów budżetowych najbardziej znaczące pozycje stanowią udział w podatku dochodowym od osób fizycznych, PIT 25,4 dochodów ogółem oraz subwencje 19,6 % dochodów ogółem. Dochody własne miasta stanowią 37,6 dochodów ogółem. Cechą dochodów własnych jest możliwość wpływania przez samorządy na ich wysokość zarówno bezpośrednio jak i pośrednio. Do dochodów własnych gminy zaliczamy, jak Państwo doskonale wiecie, głównie wpływy z podatku od nieruchomości, wpływy z opłat, w tym za wywóz śmieci, za zajęcie pasa drogowego, za parkowanie itd. Wpływy ze sprzedaży majątku

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

7 grudnia 2022 r.

miasta, wpływy ze spadków i darowizn, wpływy ze sprzedaży biletów komunikacji miejskiej. Najważniejszym źródłem dochodów własnych jest podatek od nieruchomości. Gmina posiada bezpośredni wpływ na wysokość realizowanych dochodów do budżetu poprzez ustalanie stawek w ramach wysokości maksymalnych określonych przez Ministra Finansów oraz przyznawanie ulg i udzielanie zwolnień. Stawki podatków będą wyższe, jednak ich wartość daleko odbiega od, w stosunku do wskaźników prognozowanej inflacji. Istotną część dochodów miasta, to jest drugą pod względem wielkości pozycją w dochodach własnych, stanowią wpływy ze sprzedaży biletów komunikacji miejskiej. Wysokość tych środków jest bezpośrednio uzależniona zarówno od stosowanych cen biletów za przejazd środkami komunikacji miejskiej jak i od liczby osób korzystających z transportu. Obecne wykorzystanie komunikacji publicznej po drastycznym spadku w czasie pandemii, ma tendencję wzrostową. Wpływy z opłaty za wywóz śmieci są również wyższe w stosunku do roku poprzedniego, na skutek wprowadzonej podwyżki oraz uwagi, iż część podmiotów, która mogła rozliczyć się w innym trybie, wybrała jednak wnoszenie opłaty na rzecz miasta. Jak wspomniałem na początku wydatki miasta Krakowa w 23 roku mają planowany maksymalny limit 7 mld 824 mln. Kwota ta stanowi 109,9 % planu wydatków ogółem w budżecie miasta Krakowa obowiązującym na początek bieżącego roku. Plan wydatków bieżących określony został na kwotę 6 mld 195 mln i kształtuje się ona na poziomie 108,9 % planu wydatków bieżących na 23 rok. Jeśli chodzi o główne pozycje w strukturze wydatków bieżących procentowo najwięcej miasto w 23 roku wyda na oświatę i wychowanie 32 ponad procenta, transport i łączność ponad 13, gospodarkę komunalną i ochronę środowiska 10, administrację publiczną 8,4. Koszty funkcjonowania ponoszone przez Kraków, podobnie jak i innych samorządów, rosną lawinowo. Spowodowane jest to rosnącą inflacją i kilkakrotnie szybszym wzrostem dyktowanych przez monopolistów cen energii i paliw. Jednocześnie rośnie presja inflacyjna na wzrost wynagrodzeń, który będzie też dodatkowo wymuszany w przyszłym roku dwukrotną podwyżką wynagrodzenia minimalnego. Bardzo poważnym dodatkowym obciążeniem bieżących części budżetów jednostek samorządu terytorialnego stał się drastyczny wzrost kosztów obsługi zadłużenia. Dodatkowym czynnikiem zwiększającym wydatki komunalne jest obecność uchodźców z Ukrainy, która powoduje konieczność zapewnienia podstawowych usług publicznych dla znacząco zwiększonej liczby mieszkańców. Jak w roku, jak co roku znaczącym obciążeniem dla miasta jest również finansowanie zadań oświatowych wynikające z niedoszacowania subwencji oświatowej. Wprawdzie subwencja oświatowa jest wyższa w stosunku do jej wartości ze stycznia 22, jednak jej wzrost między innymi związany z podwyżkami wynagrodzeń nauczycieli od maja 22 o 4,4 %, wprowadzeniem minimalnego poziomu zatrudnienia nauczycieli specjalistów od 1 września 22 oraz pokryciem planowanych skutków podwyżek wynagrodzeń nauczycieli o prawie 8 % od stycznia 23, oznacza to, że w oświacie nastąpi luka w finansowaniu zadań, której ciężar pokrycia spadnie na samorząd. Przechodząc do omówienia projektu budżetu inwestycyjnego należy podkreślić, że jego założenia zostały wytyczone przez cztery główne determinanty. Pierwszy to największa od blisko 30 lat inflacja, gwałtowny wzrost cen energii, materiałów i robocizny, wskaźnik cen konsumpcyjnych to jest główna miara inflacji w Polsce wyniósł w listopadzie, wzrósł w listopadzie o 17,4 % rok do roku. Drugi aspekt to w dalszym ciągu brak możliwości finansowania inwestycji z Krajowego Planu Odbudowy oraz innych programów Unii Europejskiej czy to regionalnych czy krajowych. Na tym etapie wdrażania powyższych programów nie ma możliwości określenia i zaplanowania w budżecie i także w Wieloletniej Prognozie Finansowej tych przedsięwzięć inwestycyjnych, które będą dofinansowane z Unii Europejskiej. Trzecim aspektem jest sytuacja geopolityczna, w której znajdujemy się od 24 lutego bieżącego roku i związane z tym szybko, ryzyko podejmowania decyzji długoterminowych oraz zaburzony łańcuch przepływu materiałów i usług. Ostatnim,

ale równie istotnym czynnikiem jest pakiet zmian podatkowych wdrażanych od kilku lat w ramach programu Polski Ład. Budżet Krakowa, co roku traci na tych zmianach pokaźną część wpływów, nie otrzymując w zamian adekwatnej rekompensaty. Zależność w konstruowaniu budżetu jest w tym wypadku jednoznaczna, mniejsze wpływy z dochodów PIT, niższe środki finansowe na inwestycje. Powyższe bezpośrednio przekłada się na umocnienie niepokojącego trendu, jaki daje się zauważyć w kontekście procedowanych postępowań przetargowych na wyłonienie wykonawcy robót budowlanych. W wielu przypadkach kwota najtańszej oferty przetargowej przewyższała kwotę, jaką miasto przeznaczyło zgodnie z kosztorysami w budżecie i w WPF. W kończącym się roku łącznie na wszystkich postępowaniach przetargowych, niektóre z nich były zresztą ponawiane, różnica między najniższą ceną w przetargu, a zaplanowaną w budżecie i w WPF wynosi ponad 400 mln zł. Drugim niepokojącym zjawiskiem są wystąpienia wykonawców robót budowlanych o zmianę wynagrodzenia z tytułu wzrostu kosztów realizacji inwestycji wynikających z problemów z dostępnością materiałów budowlanych, wzrostem ich cen, wysokim kosztem usług i robót budowlanych. Łączna wysokość waloryzacji wynagrodzenia, o którą wystąpili wykonawcy w związku ze zmianą warunków rynkowych to blisko 200 mln zł, oczywiście wszystkie roszczenia finansowe są wykonawców, są indywidualnie rozpatrywane. Na wydatki majątkowe przeznaczane są środki w wysokości 1 mld 628 mln zł, w tym na realizację programu inwestycyjnego miasta 1 mld 403 mln. Na inwestycje ogólnomiejskie, tutaj chciałem przypomnieć tylko, że w miejsce dotychczasowego podziału na strategiczne i programowe wprowadzono inwestycje ogólnomiejskie, Kraków zamierza w przyszłym roku wydać 1 mld 391 mln, z czego 542,9 będzie pochodziło ze środków zewnętrznych, krajowych i zagranicznych, które nie podlegają zwrotowi. Środki bezzwrotne to głównie pochodzące ze źródeł zagranicznych, końcowe rozliczenie perspektywy unijnej 2014 – 20, dotacja na III Igrzyska Europejskie czy rządowy fundusz Polski Ład, program inwestycji strategicznych. Na inwestycje dzielnic przeznaczone zostało 12,1 mln złotych. Plan w zakresie inwestycji ogólnomiejskich obejmuje 12 wyodrębnionych dziedzin programowania. W strukturze wydatków najwięcej środków przeznaczono na rozwój infrastruktury transportowej, w tym transport zbiorowy i indywidualny oraz na sport i rekreację. Łącznie to blisko 70 % wszystkich nakładów finansowych na program inwestycyjny. Takie ukształtowanie proporcji środków finansowych jest w głównej mierze wynikiem planowanych do zakończenia priorytetowych inwestycji komunikacyjnych jak również organizacją przez miasto Igrzysk Europejskich. Kolejnymi dziedzinami programowania na, które przeznaczamy najwięcej zasobów finansowych to kultura i ochrona dziedzictwa oraz ochrona i kształtowanie środowiska. Miasto kultury, jakim jest Kraków szczególnie dba o rozwój i dziedzictwo kulturowe, natomiast równocześnie reaguje na wyzwania i ryzyka stanowiące zagrożenie dla zrównoważonego rozwoju, w tym środowiska i klimatu. Do najważniejszych zadań, które zamierzamy zakończyć i oddać do użytkowania w 23 roku to są budowa linii tramwajowej KST na osiedle Krowodrza Górka – Górka Narodowa, rozbudowa Alei 29 Listopada, budowa Trasy Wolbromskiej, przebudowa Królowej Jadwigi, budowa układu komunikacyjnego dla obsługi Szpitala Uniwersyteckiego w Prokocimiu, szkoły podstawowej na osiedlu Złocień, przebudowa samorządowego przedszkola na Jabłonkowskiej, rozbudowa szkoły podstawowej na Kaczorówce, adaptacja budynku na Willowym na potrzeb poradni, budowa sali gimnastycznej w szkole podstawowej na Krasieńskiego, budowa krytej pływalni z oddziałami integracyjnymi na Bohaterów Września, modernizacja budynku Teatru Ludowego, Galerii Sztuki Współczesnej Bunkier Sztuki, Park Zakrzówek, rewaloryzacja Parku Bednarskiego i Wzgórza Lasoty, zagospodarowanie Parku Rzecznego Ogród Płaszów i Park przy ulicy Karmelickiej. Oczywiście w projekcie budżetu nie mogło zabraknąć zadań inwestycyjnych realizowanych w ramach budżetu obywatelskiego, 115 zadań na łączną kwotę 25 mln zł.

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

7 grudnia 2022 r.

Powyższe dane potwierdzają przyjętą od kilku lat politykę rozwoju Krakowa gdzie najważniejszym wspólnym mianownikiem działań inwestycyjnych jest wzrost standardów i poziomu życia mieszkańców oraz zrównoważony rozwój Krakowa gdzie priorytetem jest rozwój gospodarczy naszego miasta z poszanowaniem aspektów społecznych i ochrony środowiska naturalnego. To tyle, takiego ogólnego bardzo wprowadzenia, szczegółowo Pan Dyrektor Tylek i Pan Prezydent Kulig. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję Panu Prezydentowi za wprowadzenie. Pan Dyrektor Tomasz Tylek bardzo proszę o prezentację budżetu. Bardzo proszę tutaj o możliwość, jest. Mam pytanie do obsługi technicznej, możemy światło wyłączyć? Jest możliwość wyłączenia światła przy ekranie? Czy jest ktoś, kto obsługuje rzutnik?

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Prezydenci! Szanowni Państwo!

Już Pan Prezydent już tytułem wstępu przedstawił ogólne dane budżetowe, ja przedstawię krótką prezentację odnośnie, uszczegóławiającą te tezy, które przedstawił Pan Prezydent, w tej chwili tak po kolei może, dochody wyniosą na rok 2023 6 mld 741 tys., jest to wzrost o 6,4 %, w tym dochody bieżące o 6 mld 145 mln 259 tys., to jest wzrost o 4,4 %, dochody majątkowe 596 mln 393 tys. i to jest wzrost o 33,7 % i to jest związane z pozyskaniem środków na realizację zadań inwestycyjnych oraz sportowych związane z organizacją Igrzysk Europejskich, które w planie jeszcze na 1 stycznia 2022 tych środków nie było, więc w tej chwili jest taki 33 procentowy, ponad wzrost, wydatki 7 mld 823 mln, wzrost o 9,9 %, wydatki bieżące 6 mld 195 mln, wzrost o 8,9 %, wydatki majątkowe 1 mld 628 mln, wzrost o 14 %, deficyt budżetowy 1 mld 082 mln, to jest wzrost o 38 % i po raz pierwszy w tym roku będzie deficyt operacyjny czyli mniejsze będą dochody bieżące niż wydatki bieżące o kwotę/.../

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Przepraszam, bardzo proszę o ciszę. Szanowni Państwo, jeżeli ktoś chce porozmawiać bardzo proszę o opuszczenie sali i porozmawianie poza salą, bo nie słyhać, co Pan Dyrektor mówi.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Planowany ten deficyt operacyjny 50 mln zł, natomiast poza tym przychody z tytułu spłat pożyczek udzielonych mają wynieść 1 mln 599 tys., z tytułu emisji obligacji 1 mld 060 mln, oraz wolne środki 201 mln 226 tys. 999 zł i to są właśnie te środki, które miały de facto być w tym roku w postaci dochodów, jako subwencja rozwojowa, natomiast decyzją ustawodawcy 251 mln zostało wprowadzone jako zwiększenie z tytułu PIT już w roku 2022, z tego 201 mln, tyle ile miało być według wyliczeń tej dotacji subwencji w tym roku wprowadzamy jako przychód do budżetu na rok 2023, więc tu już na początek rozwiać pewne mity, czy doniesienia często, że to było jakieś szczególne dodatkowe wsparcie, nie, to jest tylko przesunięcie środków z roku 2023, to, co mieliśmy otrzymać, na rok 2022, zysk z tego jest tylko taki, że ewentualnie poprawiamy płynność z początkiem roku, te środki rzeczywiście wpłynął w tym roku zamiast w przyszłym. I w tym, w roku 2023 planujemy spłatę kredytów i pożyczek w kwocie 105 mln 097 tys. oraz wykup obligacji na kwotę 85 mln. Jeśli chodzi o strukturę dochodów, porównanie między rokiem 2022, a 2023 to dochody ogółem rosną, jak już mówiłem, o 6,4 %, w tym dochody własne wzrost planowany 11,9, udziały w podatkach stanowiących dochód budżetu państwa o 3,2 %, subwencje i dotacje o 10,3, środki ze źródeł zagranicznych to jest zmniejszenie o 20 %, dochody własne wzrost jest

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

7 grudnia 2022 r.

spowodowany tym, zwiększyły się opłaty, jak już Pan Prezydent mówił, stawka opłat za wywóz śmieci, zwiększamy też o około 30 mln w stosunku do roku poprzedniego wpływy z biletów w komunikacji miejskiej, ale to wynika z tego, że analizując już sprzedaż biletów, że wracamy jakby do tej sprzedaży sprzed pandemii, do tego poziomu, więc kwota w tej chwili będzie, planujemy z tytułu biletów na kwotę 360 mln i tak samo podatek od nieruchomości to wiąże się z tym, że Rada podjęła decyzję, aby podnieść stawki podatku od nieruchomości, w związku z tym planujemy wyższe z tego tytułu wpłaty jak również zwiększa się, jeżeli się buduje czy biura czy mieszkania to zwiększa się też baza opodatkowana, coraz więcej podmiotów stanowi podstawę do opodatkowania podatkiem od nieruchomości. Jeżeli porównamy strukturę dochodów to możemy zauważyć, że w tej chwili dochody własne mają coraz większy udział w dochodach ogółem miasta, jest to w tej chwili planowany na rok 2023 około 38 %, ale związane też jest to z tego tytułu, że inne dochody, w tym na przykład z podatków, z udziału w podatkach stanowiących dochód budżetu państwa tracą na znaczeniu, ponieważ kwota realna jaka będzie wpływać z tego tytułu będzie mniejsza niż do tej pory było. Dochody własne powyżej 20 mln i tu największe źródło to jest podatek od nieruchomości, on wzrasta do 736 mln, jest to więcej wobec planu na rok 2022, który wyniosł 613 mln z tego tytułu, następne to są wpływy ze sprzedaży biletów komunikacji miejskiej, to jest 360 mln, przy planie w zeszłym roku w kwocie 330 mln, opłata za wywóz śmieci to jest 330 mln przy planowanych w zeszłym roku 255 mln, a ponadto są jeszcze należności czynszowe za usługi komunalne i różne dochody, podatek od czynności cywilnoprawnych, tutaj planujemy spadek wpływów z tego tytułu z planowanych w tym roku 160 mln do 150 mln w roku przyszłym, mamy najem i dzierżawa majątku, opłata za zajęcie pasa drogowego, tu też jest planowany na razie niewielki spadek o około 2 mln i to są najważniejsze źródła dochodów własnych jakimi w tej chwili dysponuje miasto Kraków. Więc tutaj właśnie jest na tym slajdzie udział dochodów własnych w dochodach ogółem, możemy zaobserwować tutaj, że jest, on rośnie w stosunku do innych źródeł dochodów miasta, ale jest spowodowane nie tylko z radykalnym jakby wzrostem dochodów własnych, ale też tym, że inne źródła albo maleją, albo nie rosną w odpowiednim stopniu. Dochody własne na jednego mieszkańca, tu jest planowany wzrost w 2.894 zł według planu na rok 2022 do 3.238 zł, według planowanych na rok 2023. Proszę zauważyć, że w roku 2021 dochody na jednego mieszkańca były większe od planu na rok 2022. Dochody z PIT ogółem, myślę, że to jest taka najciekawsza zawsze część, na ten rok planowane jest 1 mld 710 mln z tego tytułu wobec 1 mld 767 mln w roku bieżącym i wobec 2 mld 020 mln wykonanych dochodów z tytułu PIT z roku 2021, tu trzeba też zauważyć, że zmienił się kompletnie system rozliczania tych wpływów, to już nie są realne wpływy, to nie jest jakby udział w realnych wpływach na bieżąco, które w każdym miesiącu wpłacali podatnicy na przykład jako zaliczki na podatek dochodowy, natomiast jest to prognoza Ministra Finansów, który na tej podstawie przyśle 12 równych rat z tych 1 mld 710 mln i jedyne zwiększenie, gdyby można było w tym roku naliczyć z tego tytułu to wtedy, kiedy ustawodawca chciałby na przykład znów dokonać wsparcia samorządów i podnieść ten udział czy kwotę, która by przysługiwała z tego tytułu samorządom, innych kwot nie wpłynie więcej. Rozliczenie wynika tak, że gdyby się okazało, że realne wpływy w roku 2022 z tytułu podatku PIT, który płacą mieszkańcy Krakowa były większe od tego, co prognozował Minister Finansów to kwotę tą, różnicę, którą nie otrzymaliśmy w roku 2022 otrzymamy dopiero w roku 2024. Jeżeli uwzględnimy przy tym 20 % inflacji już w tym roku i kilkunastoprocentową inflację w przyszłym roku to możemy pokreślić jaki jest realny spadek nawet tych dochodów, których nie możemy uruchomić, czerpać realnych korzyści, natomiast powiedzmy darmowo kredytujemy Skarb Państwa w tym momencie. Możemy zobaczyć, że jeśli chodzi o wpływy z podatku PIT, cofnęliśmy się nawet poniżej roku 2019 w tej chwili. Dochody PIT na mieszkańca to również jest spadek, w

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

7 grudnia 2022 r.

tej chwili to jest 2.186 zł, kiedy w 2021 było to 2.583 zł. Dla kontrastu dynamika wynagrodzeń i stopy bezrobocia dla Krakowa od czerwca 2021 do września 2022, na stan według czerwca 2001 średnia wynagrodzeń, tylko oczywiście w sektorze przedsiębiorstw, czyli zatrudniających 9 osób i więcej to było 7.011 zł, natomiast według danych GUS na wrzesień 2022 to już jest 8.267 zł, przy spadku bezrobocia z 3,2 % do 2,5 %, wiadomo oczywiście, że nie wiem czy wprowadzając Polski Ład rzeczywiście ktoś się kierował modelami ekonomicznymi, które, teoretycznymi, które mówią, że jak się obniża podatki to zwiększają się wpływy do budżetu i tak czasami się dzieje i to jest sytuacja też, która nie raz ma miejsce, ale wydaje się, że jak patrząc na dane z prognozy na przyszły rok i dane z tego roku, nawet wykonanie w budżecie państwa jakie jest z tytułu PIT to tutaj nic takiego nie będzie miało miejsca. Na wpływ z podatku PIT mają też zmiany jakie zostały wprowadzone w samej strukturze, jakby wprowadzone Polskim Ładem, które spowodowały, że wydaje się, że duże grono wysokiej klasy dobrze zarabiających specjalistów, jeśli można powiedzieć potocznie, uciekło w ryczałt, w którym my nie mamy udziału, choć to jest podatek dochodowy, my jako gmina nie mamy udziału w ryczałcie, jeżeli się popatrzy na wykonanie teraz takie operacyjne budżetu państwa rzeczywiście wpływy z tytułu zryczałtowanego podatku dochodowego tam już znacznie przekroczyły plan, który zakładało nawet Ministerstwo. No, więc najnowsze jakieś nieśmiałe próby znów reformy, które są wysyłane, sygnały, do samorządów mówią o tym, że możemy uzyskać też udział w ryczałcie, ale to dopiero musi być określone przez ustawodawcę i dokonać zmiany przepisów. Wydatki ogółem, tutaj mamy, jak co roku to praktycznie jest niezmiennie, największe środki są przeznaczane na szeroko rozumianą oświatę, to jest 29 % i ma to wynieść około 2 mld 251 mln, przy 1 mld 937 mln planowanych na początek roku 2022, następnie transport i łączność to jest 22 %, 1 mld 690 mln, później gospodarka komunalna i ochrona środowiska, administracja publiczna, pomoc społeczna, obsługa długu publicznego, kultura fizyczna, kultura i ochrona dziedzictwa narodowego, rodzina, ten spadek w rodzinie to ma de facto, gwoli wyjaśnienia, że w tym roku już nie wypłacamy programu 500+, jeszcze w zeszłym roku bodajże do maja te środki były wypłacane przez gminę i dlatego dotacja wtedy była jeszcze ujmowana w naszym budżecie, natomiast od tego roku zajmuje się tym już całkowicie Zakład Ubezpieczeń Społecznych, stąd taki spadek w tym akurat dziale. Tutaj też możemy powiedzieć, obsługa długu publicznego to jest 390 mln, z tego 30 kilka milionów to są poręczenia kredytów, które zaciągnęły zobowiązania podmioty typu spółka na przykład Krakowski Holding Komunalny, natomiast reszta około 359 mln to jest na obsługę długu publicznego. My w tej chwili zakładamy WIBOR na poziomie 7,2 %, natomiast trudno w tej chwili odpowiedzieć jak to się będzie kształtowało w przyszłym roku. Na razie sygnały są takie, chyba najbliższe, że Rada Polityki Pieniężnej zaakceptowała inflację na poziomie około 20 %, więc nie spodziewamy się na razie w tym okresie podwyżek stóp procentowych, natomiast myślę, że chyba nikt tego nie wie w tej chwili, bo to wszystko będzie zależało od dynamiki inflacji, czy będzie trend jednak odwrotny, czyli zaczną się stopniowo zmniejszać czy niestety dalej będzie rosnać. Wydatki bieżące, mamy tutaj, tu też się nic nie zmienia, najwięcej na szeroko pojętą edukację przeznaczamy około 35 %, transport i łączność, gospodarka komunalna i ochrona środowiska, administracja publiczna, tutaj chciałem zwrócić uwagę, jest taki może na samym dole dział, który się nazywa ochrona zdrowia i tam jest dość rzeczywiście radykalny spadek wydatków bieżących aż o 10 mln zł, ale nie wynika to z tego, że zostały jakieś ograniczone przez miasto drastycznie programy zdrowotne, natomiast do zeszłego roku Wojewoda planował w tym dziale dotacje na składki zdrowotne opłacane za osoby nieobjęte ubezpieczeniem zdrowotnym i to było 13 mln, to wypłaca Grodzki Urząd Pracy, w tej chwili nie mamy planu od Wojewody na dotacje, więc nie wiemy czy to będzie tak, że będzie wypłacał ktoś inny te składki, czy jaki jest pomysł, czy w trakcie roku będą

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

7 grudnia 2022 r.

wpływać, po prostu jest 13 mln mniej z dotacji celowej od Wojewody na te składki, więc gdyby to uwzględnić to okazałoby się, że nawet w tej ochronie zdrowia jest wzrost o około 2,5 mln na wydatki. Wydatki majątkowe, tu też niezmiennie od lat jest na pierwszym miejscu transport i łączność, to jest 868 mln, natomiast da się zauważyć znaczący wzrost na kulturę fizyczną, spowodowane to jest organizacją przez Kraków Igrzysk, III Igrzysk Europejskich, tutaj mamy zaplanowane też i środki na choćby modernizację stadionu Wisły, na który otrzymaliśmy dotację rządową jak również jest tutaj też 77 mln ujęte dokapitalizowania do spółki, która się zajmuje organizacją Igrzysk Europejskich. Ponadto to jest gospodarka komunalna i ochrona środowiska, czyli głównie mamy tu do czynienia z zielenią, kultura i ochrona dziedzictwa narodowego i oświata i edukacyjna opieka wychowawcza. Wydatki na zadania finansowane z subwencji oświatowej mamy tutaj, bo to są przypomnę, że to są wydatki, które bez udziału subwencji nie są finansowane przedszkola choćby i to jest 1 mld 680 mln, co prawda subwencja rzeczywiście jest wzrost z 1 mld 046 mln do 1 mld 278 mln i na razie ten udział procentowy rośnie, natomiast do tej pory nie ma rozstrzygnięć o skali podwyżek, jakie będą proponowane nauczycielom, jeszcze na razie tylko wiemy z doniesień medialnych jak zwykle w przypadku oświaty może się okazać, że później trzeba będzie szukać dodatkowych środków, aby sfinansować ewentualne braki. Udział subwencji w wydatkach na oświatę to jest też wzrost z 53,96 % do 56,78, wzrost też z wydatków na oświatę jest 2 mld 251 mln, z 1 mld 937 mln, tylko trzeba przypomnieć, że na przykład przedszkola, jeżeli będą, że subwencja ewentualnie, wzrost, gdyby też przyszedł, obejmujące podwyżki dla nauczycieli nie obejmuje pracowników przedszkoli i opiekunów, to jest zadanie własne gminy i jako takie ewentualnie, jeżeli będziemy chcieli wypłacić podwyżki one też będą, jeżeli dostaną nauczyciele ze szkół, będzie trzeba wypłacić też nauczycielom, opiekunom przedszkolnym i to wszystko zwiększa podstawę do wypłacenia dotacji placówkom nie samorządowym, więc jest to wszystko system naczyń połączonych, więc zacznie rzutować na koszty znów lawinowo nie tylko na te szkoły podstawowe czy licea, a na wszystkie inne sfery oświaty. Wydatki i wpływy dotyczące usług przewozowych, tutaj planujemy zwiększać wpływy z biletów o 30 mln, jak już mówiłem nie jest to spowodowane tym, że już zaplanowaliśmy podwyżkę cen w planie budżetu, natomiast jest to powrót, że już jakby sprzedaż biletów komunikacyjnych czy na autobusowy i tramwaje już jest, wraca do poziomu sprzed pandemii, więc można tu ostrożnie sugerować, że będą te wpływy jak już ostatnie miesięczne wpływy sugerują, że na poziomie dochody 360 mln złotych, w tej chwili na transport, na usługi przewozowe mamy zaplanowane 640 mln zł. I wpłata do budżetu państwa tzw. Janosikowe, co prawda procentowo to się zmniejsza, bo z 2,4 % jakie było przeznaczane z budżetu na wpłatę Janosikowego, zmniejszyło się to do 2,33 %, natomiast kwotowo wzrosło Janosikowe ze 136 mln do 144 mln w tym roku, jak zwykle to jest mechanizm wyrównawczy, to 144 mln, temat rzeka, czy słusznie te gminy, które mają większe dochody mają być karane za to i mają oddawać, czy to jest jednak wyrównywanie szans między regionami to być zadanie państwa, to już jest temat dyskusyjny. Z najnowszych informacji też jakby już takich początkowych załączków, które przedstawia Minister Finansów zaczyna się jakaś dyskusja o tym, żeby jednak zrezygnować powoli z Janosikowego, ale oczywiście tak jak sądzę, będzie to kosztem jakichś innych zmian, więc ja nigdy nie spodziewam się niestety, że to będą zmiany na lepsze w stosunku do takich samorządów jak Kraków, ale zobaczmy, trzeba mieć zawsze nadzieję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Panie Dyrektorze momencik, bardzo bym prosił o ciszę, Państwo Radni, którzy chcecie porozmawiać proszę o wyjście z sali i porozmawianie poza salą. Dziękuję.

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

7 grudnia 2022 r.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

I tutaj dochody, wydatki budżetu oraz deficyt w latach 2019 – 2023, nie da się ukryć, że planujemy największy deficyt, jaki do tej pory był, to będzie 1 mld 082 mln zł, przy 782 mln w roku ubiegłym, tylko trzeba też zaznaczyć, że przez ostatnie miesiące, kiedy uzupełnialiśmy dochody wprowadzaliśmy wolne środki ten deficyt też już urósł w tym roku do ponad 1 mld złotych, natomiast związane to jest z tym, że dynamika wzrostu dochodów zwłaszcza własnych jest radykalnie już mniejsza niż dynamika wzrostu wydatków bieżących, majątkowych, bo to jest nieuniknione, sytuacja w tej chwili jest taka, że niestety wydatki bieżące rosną zdecydowanie bardziej niż dochody, których zostaliśmy niejako pozbawieni w tym i już w przyszłym roku, natomiast nie ma już pola manewru, jeśli chodzi o wydatki bieżące do radykalnych cięć tak żeby nie dokonać jakiego znaczącego spadku i jakości usług. Więc decyzja jest taka, żeby zwiększać deficyt, zresztą taka sugestia może nawet wynikać z tego, co podjął ustawodawca, który raz, że zawiesił na trzy lata okres, jeśli chodzi o relację, którą mieliśmy spełnić, jeśli chodzi o wskaźniki zadłużenia i ustalił górny limit długu w tej chwili na 100 % dochodów gminy, pomniejszony o środki celowe takie jak dotacje czy inne środki o podobnym charakterze, które nie nazywają się może wprost dotacją, ale mają też charakter taki jak dotacja, czyli trzeba je wydać na konkretny cel, ten próg jest ustawiony na poziomie 100 % tych dochodów. I te wskaźniki zadłużenia są zawieszone na lata 2023 do roku 2025, też, to było wyjście naprzeciw i postulat samorządów i tym, że musimy ponosić znaczne koszty, w tej chwili wszystkie samorządy, z tytułu obsługi długu publicznego. Tutaj mamy nadwyżkę operacyjną i też po raz pierwszy jakby w tej chwili planujemy deficyt operacyjny, czyli dochody bieżące będą mniejsze od wydatków bieżących o 50 mln zł. Dochody i wydatki majątkowe, możemy pokazać, że wydatki majątkowe de facto wzrosły o środki, które są celowe, znaczy chodzi o jakby wielkość, w zeszłym roku było planowane 1 mld 428 mln, w tym roku 1 mld 628 mln przy środkach zewnętrznych w zeszłym roku to był plan 446 mln, w tej chwili to jest 595 mln zł, środki zewnętrzne obejmują zarówno te środki z funduszu inwestycji strategicznych jak i ze środków, które zostały przyznane w związku z realizacją Igrzysk Europejskich, jak również środki unijne. I teraz jeszcze kilka slajdów dotyczących jakby porównania między miastami Unii Metropolii Miast Polskich, tutaj mamy dochody, Kraków z racji też wielkości ma, jeśli chodzi o dochody drugie dochody w Polsce, w tym porównaniu zawsze można powiedzieć, że Warszawa, jako stolica i największe miasto jest poza konkurencją w wielkościach takich globalnych, to jest 20 mld, w mieście Krakowie 6 mld, na jednego mieszkańca mamy dochody na poziomie na czwartym jakby miejscu i to jest nieco ponad 8 tys. zł i tak jak to widać poza Warszawą ta struktura jest dość spłaszczona, jeśli chodzi o te dochody na jednego mieszkańca. Wszystkie miasta porównywalnej wielkości mają mniej więcej te same źródła dochodów i mniej więcej jakby mniej więcej te same wpływy na jednego mieszkańca, trzeba też podkreślić, jeśli chodzi o te wpływy na jednego mieszkańca, że może Kraków jest jednym z niewielu miast, w którym mieszkańców przybywa, nie ubywa, więc to też zawsze wtedy może rzutować na to, jaka jest wielkość danych środków na mieszkańca, natomiast w tej chwili dochody są coraz bardziej oderwane od liczby mieszkańców, od ich realnych wpływów, a bardziej decyzji administracyjnych. Dochody bieżące to też Kraków ma jakby drugie wpływy w Polsce, poza Warszawą, jeśli chodzi o dochody na jednego mieszkańca, to największe ma Warszawa, później Poznań, później jest Kraków, później Katowice. Dochody majątkowe i tutaj, jeśli chodzi o dochody majątkowe jesteśmy na trzecim miejscu zaraz po Łodzi, Warszawie, na jednego mieszkańca jesteśmy aż, już dalej, bo tak w środku stawki natomiast chyba, dlatego, że Kraków chyba nigdy nie był albo można powiedzieć to wynika też i z rozliczeń środków unijnych i nigdy nie wiadomo, jeżeli sobie Łódź zostawiła na koniec te wydatki, a z drugiej strony my chyba cały czas nigdy nie byliśmy do końca pupilkiem władzy centralnej i nie

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

7 grudnia 2022 r.

otrzymywaliśmy tych dotacji na przykład jak w przypadku Katowic czy innych miast na realizację na przykład dużych inwestycji. Wydatki to w ujęciu takim globalnym Kraków ma drugie wydatki, jakby spośród tych dużych miast, natomiast w ujęciu na jednego mieszkańca to są po Poznaniu, Katowicach i Warszawie, a jak można zauważyć jak zwykle wybija się tutaj w jednym i w drugim Warszawa, natomiast reszta miast mniej więcej jest to, oczywiście są różnice, natomiast nie są to duże różnice, te słupki są mniej więcej na równo i to są różnice często kilkuset złotych na jednego mieszkańca. Wpłata do budżetu państwa to jest Janosikowe, mamy 144 mln zł, na jednego mieszkańca to jest czwarte, po Wrocławiu, Poznaniu i Warszawie, która zdecydowanie najwięcej wpłaca do budżetu państwa z tytułu Janosikowego czy tej rekompensaty, tam zawsze wynika to z tego, że tam są największe, centrale największych firm czy najwięcej ludzi powiedzmy z wysokimi zarobkami gdzie później to rzutuje na ich wpływy, a wpływy przekładają się na to ile trzeba później oddać w postaci subwencji wyrównawczej. Wydatki bieżące, to jest w ujęciu globalnym to jest 6 mld 195 mln, jak zwykle tutaj Warszawa bryluje, jeśli chodzi o wydatki bieżące, w tej chwili planujemy mniej więcej spośród dużych miast jesteśmy jakby w środku tego porównania, natomiast jak też się da zauważyć, że Poznań, Wrocław, Gdańsk, Katowice, Kraków wydaje bardzo podobnie, jeśli chodzi na jednego mieszkańca na wydatki bieżące, tutaj jakoś poniżej tej średniej, która tam jest pokazana to jest Szczecin i Bydgoszcz tak radykalnie. Wydatki bieżące bez wpłat do budżetu, czyli bez Janosikowego, tu nic się nie zmienia, mniej więcej tak samo, mniej więcej to jest równy poziom Wrocławia, Poznania, Gdańska, Katowic, Krakowa czy Rzeszowa, wynika też z tego, że wszystkie miasta mają podobne skale wydatków, podobne problemy i podobne, konieczność poniesienia podobnych wydatków, więc tutaj nie ma szczerze mówiąc przy wydatkach bieżących aż takie pola do popisu, żeby można było radykalnie albo zwiększać, albo wręcz zmniejszyć te wydatki bieżące tak, żeby na przykład można je przenieść na inwestycje. Wydatki majątkowe, tutaj też oczywiście jak zwykle ze względu na swoją skalę Warszawa, później jest Łódź, Kraków, co kwota na mieszkańca przynosi, że mamy czwarte miejsce po Poznaniu, Łodzi i Katowicach, które są dużo mniejszym jednak miastem, więc te 787 mln przekłada się na stosunkowo duże wydatki na jednego mieszkańca, jeśli chodzi o wydatki majątkowe i tutaj zdecydowanie jakby w tym momencie brylują Katowice i Łódź, później jest Poznań i Kraków, później jest Gdańsk, Rzeszów, Warszawa, jeśli chodzi na jednego mieszkańca. Jeśli chodzi w ujęciu globalnym to tu decyduje też skala miasta i wielkość wpływów, to później tak się mniej więcej rozkładają wydatki też majątkowe, jeśli chodzi o kwoty globalne z tego tytułu. Wydatki inwestycyjne bez środków pomocowych, tutaj już jesteśmy na drugim miejscu i jeśli chodzi, największe jak zwykle oczywiście ma Warszawa, później Poznań, Wrocław, Łódź dopiero na 6, 7 miejscu, co wynika z tego, że oni jeszcze kończą, albo mają duże środki do wydania unijne i po prostu to im jakby podnosi radykalnie wydatki majątkowe czy wydatki ogółem, natomiast mało inwestują już środków własnych w infrastrukturę i tutaj na jednego mieszkańca najwyżej mają Katowice, Poznań, Kraków, później Gdańsk.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Przepraszam bardzo, proszę o zamknięcie drzwi do sali obrad. Dziękuję.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Udziały w spółkach to Kraków ma 225 mln zł, najwięcej na uchwały w spółkach przeznacza Warszawa 489 mln, ale już na jednego mieszkańca zdecydowanie najwięcej, jeśli chodzi o udziały w spółkach ponoszą wydatki Katowice, później Gdańsk, Kraków na trzecim miejscu, najmniej na udziały w spółkach ponosi wydatków Białystok, to jest tylko 8,5 mln. Środki pomocowe, ale tu mówimy tylko o środkach unijnych to Kraków na czwartym miejscu, to jest

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

7 grudnia 2022 r.

208 mln, natomiast Łódź jeszcze na do wydania praktycznie 1 mld 100 mln zł z tego tytułu, Warszawa 335 mln, Szczecin 330 mln zł, później Katowice 127 mln, więc tu zdecydowanie, jeśli chodzi o środki unijne jeszcze ten rok to góruje nad wszystkimi miasto Łódź. Przychody, mówimy tu o w sumie o kredytach, tak samo jak z wolnymi środkami, największe przychody planuje Warszawa to jest 3 mld 726 mln, ale jak mówiłem, co miasto to jest inna skala, później to jest Kraków 1 mld 273 mln zł, Łódź 1 mld 141 mln, Poznań 1 mld 048 mln, co na jednego mieszkańca przekłada się na to, że Kraków jest na V miejscu, najbardziej można powiedzieć w tym roku na jednego mieszkańca postanowiła się zadłużyć Warszawa, później Poznań, później Gdańsk, później Łódź, najmniej Szczecin i Białystok. Tytuły dłużne i tutaj najwięcej planuje tytułów dłużnych, to chodzi też o kredyty oraz obligacje, Warszawa 1 mld 854 mln, Kraków 1 mld 060 mln, Łódź 950 mln, Wrocław 889 mln, ale już w przeliczeniu na jednego mieszkańca okazuje się, że największe zadłużenie planuje Poznań, później Gdańsk, Łódź, Wrocław, Kraków na V miejscu, najmniejsze zadłużenie planują Katowice. Tu jeszcze wolne środki, które wprowadzamy, mamy tak jak mówiłem wprowadzamy 201 mln zł, Warszawa 1 mld 872 mln, Katowice 252 mln, to są środki, które ktoś planuje jakby z roku, że wypracuje nadwyżkę, bo w przypadku Katowic to jest niemożliwe, żeby kwota wsparcia była 252 mln, więc jeszcze muszą planować jakieś inne niewykonania, że będą mieć większe wolne środki, w przypadku Łodzi podobnie, więc Kraków tutaj nie planujemy jeszcze dużych wolnych środków, nie jesteśmy tak optymistycznie nastawieni chyba jednak do wykonania tegorocznego, oby się mylił, będzie lepiej, więc w tej chwili to jesteśmy w tym poziomie na VII miejscu, czyli w tej górnej części jeśli chodzi na jednego mieszkańca, jak będzie okaże się to już w lutym po sprawozdaniach, w marcu będziemy wiedzieć mniej więcej jak kształtują się te wolne środki po wykonaniu budżetu. Rozchody to dotyczy spłaty swoich zobowiązań, planujemy spłacić 190 mln, najwięcej Łódź 267 mln, tutaj podobnie jak przy globalnych kwotach tak samo na jednego mieszkańca wychodzi, że jesteśmy na miejscu V, to jest wszystko związane z harmonogramami spłat, jakie zostały przyjęte w umowach, mają poszczególne miasta, tutaj nie ma pola jakby do popisu czy do jakichś zmian, po prostu, co wychodzi z umowy tak musimy realizować na bieżąco swoje zobowiązania. I skumulowane zadłużenie w Krakowie ma sięgnąć według planu do 5 mld 531 mln, przy Warszawie 6 mld 897 mln, przy Łodzi 4 mld 473 mln, rzeczywiście na mieszkańca wychodzi w tej chwili najwięcej spośród wszystkich miast, z tym, że Kraków, Łódź, Wrocław to są bardzo zbliżone kwoty, jest to w przypadku Krakowa 7 tys., ale jako ciekawostka obecne zadłużenie budżetu państwa w tej chwili, jakie będzie i będzie planowane to trzeba dołożyć jeszcze trójkę przed siódmką i to jest 37 tys. zł na jednego obywatela naszego kraju, żeby pokazać, jaka jest skala między tym jak zadłużają się samorządy, a jak się zadłuża budżet centralny, więc to jeżeli się pojawią głosy, że już miasta chylą się ku upadkowi, bo mają kłopoty i zaciągają dług, natomiast w przypadku budżetu państwa nic się takiego nie dzieje, choć to zadłużenie jest praktycznie ponad 5-krotnie większe. I to jeszcze mało tego, my zawsze zaciągamy jako Gmina Miejska Kraków zadłużenie zdarza się na to, że zaciągamy na inwestycje, czyli na rozwój miasta, natomiast w przypadku budżetu państwa to są z reguły wydatki bieżące. To nie jest, to jest praktyka robiona od zarania, w nowej III Rzeczypospolitej, zawsze tak było, że budżet państwa zadłuża się bardziej, mocniej i bardziej, a później mówi się, że to samorządy na przykład obciążają zadłużenie globalne państwa, co jest po prostu nieprawdą. Tutaj deficyty budżetu, nie ma miasta, które zaplanowało budżet nadwyżkowy, praktycznie jest to niemożliwe przy obecnej sytuacji finansowej, te deficyty to zawsze wynikają ze skali miasta, jego wielkości, im większe miasta często tym mają więcej mieszkańców, planują większe deficyty to mają więcej zadań do wykonania i po prostu więcej wydatków, to zawsze trzeba odnieść procentowo do wydatków, tutaj jest deficyt, nadwyżka operacyjna i tylko dwa miasta zaplanowały nadwyżkę operacyjną, jest to Bydgoszcz, to jest taka symboliczna kwota 7 mln

909 tys. i Szczecin już więcej 151 mln zł, reszta miast planuje na przyszły rok deficyty operacyjne, więc zdecydowana większość miast nie zepnie budżetu tak, aby dochody bieżące pokrywały w całości wydatki bieżące. I kolejny slajd, już ostatni w tej części, tutaj pokazany jest udział deficytu ogółem w wydatkach budżetu, jeśli chodzi o to, to Warszawa jakby z tytułu, deficytem pokryje około, deficyt pokrywa około 15 % wydatków, to jest 14,89, Kraków 13,83, najwięcej Gdańsk już deficyt do poziomu wydatków planuje na poziomie 16,38 % i Poznań to jest taki udział na poziomie 15,84, najmniej, jeśli chodzi o deficyt planuje Białystok, to jest 9,29 %. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękujemy Panu Dyrektorowi. Prosimy oczywiście o przesłanie prezentacji tak, żeby każdy Radny mógł otrzymać ją. Dziękuję bardzo. Pan Prezydent Andrzej Kulig bardzo proszę.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. A. Kulig

Szanowni Państwo! Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Nie chciałbym nadwyręzać Państwa cierpliwości, Pan Dyrektor Tylek już tyle powiedział, więc ja nie sądzę, żeby z mojej strony tutaj wiele ciekawszych informacji padło. Ja się skupię oczywiście na inwestycjach, w porównaniu z rokiem bieżącym, ale przede wszystkim by powiedzieć, co w tej trudnej sytuacji, o której mówił Pan Prezydent Majchrowski i Pan Dyrektor Tylek zdecydowało o takim, a nie innym kształcie budżetu inwestycyjnego. Otóż w pierwszej kolejności przyjęliśmy jako priorytet realizację wszystkich tych zadań, które już się toczą, innymi słowy zdecydowaliśmy się, że żadne z zadań, które jest na biegu nie zostanie ani w sposób naturalny, ani w sposób sztuczny zatrzymane w biegu, to po pierwsze. Po drugie uznaliśmy za absolutnie priorytetowe wykorzystanie wszystkich środków zewnętrznych, a te środki zewnętrzne pochodzą z różnych źródeł, bo mamy tutaj zarówno środki unijne, jak wszyscy wiemy kończy się nam w przyszłym roku perspektywa unijna, mamy także środki z Polskiego Ładu i to są takie inwestycje, które teoretycznie moglibyśmy ich nie uruchamiać, ale uznaliśmy je za szczególnie wartościowe, myślę tutaj o mniejszych inwestycjach takich jak Park Tetmajera, ale także większych takich jak Dom Kultury Ruczaj, więc wszystkie te zadania zdecydowaliśmy się utrzymać także w przyszłym roku i oczywiście także dotacje, które otrzymujemy na inwestycje związane z III Igrzyskami Europejskimi, jak Państwo wiecie znaczna część tych środków była, czy też jest realizowana w tym roku, co gołym okiem widać w postaci remontów ulic czy chodników, natomiast pozostała część już jest dużo krótszy ten okres w przyszłym roku, bo trwa on do końca maja, będą zrealizowane i to też są środki zewnętrzne. W efekcie, więc mamy sytuację, w której zadania inwestycyjne w przyszłym roku będą pochłonął nam blisko 1 mld 400 mln zł, oczywiście nie mówię tutaj o wydatkach majątkowych, bo ich jest oczywiście więcej, związane one są chociażby z dokapitalizowaniem spółek, w tym między innymi chyba najważniejszą pozycją jest spółka Trasa Łagiewnicka, w związku z tym, że przystąpiliśmy do spłaty tej trasy. Jeżeli chodzi o te zadania inwestycyjne w poszczególnych grupach, które będziemy w przyszłym roku realizowali to niewątpliwie jednym z najważniejszych i tym, dla którego termin wybija w przyszłym roku ostateczny to jest budowa Krakowskiego Szybkiego Tramwaju, etapu III, czyli tramwaju do Górki Narodowej, to zadanie jest bardzo mocno zaawansowane i jak Państwo wiecie, bo sami uczestniczyliście w tym procesie to zadanie istotnie finansowo wzrosło, choć musimy sobie jasno powiedzieć, że jak popatrzymy na kwotę wyjściową tej ogromnej inwestycji to była to jedna, mimo wszystko, z najtańszych inwestycji w mieście, przy jej ogromie i kompleksowości, przypominam ponad 5 km długości. To samo dotyczy rozbudowy Al. 29 Listopada do granic miasta, także ze względu na fakt, że mamy tutaj środki

zewnętrzne ta inwestycja musi być zrealizowana do końca roku. Z podobnych względów realizowana jest Trasa Wolbromska, mamy tutaj w dużym stopniu, jak Państwo wiecie to zadanie jest realizowane przez Zarząd Dróg Wojewódzkich, my tutaj jesteśmy, głównie finansujemy to przedsięwzięcie, z tych samych względów, ze względu na ogromny udział środków zewnętrznych ta trasa musi być oddana do końca roku. Jeżeli chodzi o postęp prac w obrębie gminy Zielonki to ona jest bardzo zaawansowana, w Krakowie również obserwujemy istotne zaawansowanie. Kolejna ulica to najśłynniejsza ulica, o której chyba nie trzeba mówić, bo nie ma tygodnia żeby na jej temat nie można było przeczytać czegoś, czasami prawdziwego, czasami zbliżonego do prawdy, a czasami mijającego się z prawdą, ale w każdym bądź razie mówię oczywiście o ulicy Królowej Jadwigi, tutaj również ze względu na środki zewnętrzne z Ministerstwa Infrastruktury związane z III Igrzyskami Europejskimi do końca maja ta inwestycja powinna być zamknięta. Jeżeli chodzi o przebudowę ulicy Glinik to ona powoli dobiega końca, w przyszłym roku raczej już będzie etap głównie rozliczeniowy, podobnie dotyczy to ulicy Fortecznej, która również na początku, w I kwartale przyszłego roku będzie zamknięta. Rozbudowa ulicy Ważewskiego, I etap, kładka pieszo – rowerowa, również jak Państwo wiecie ona jest na ukończeniu Grzegórzki – Zabłocie i ścieżka rowerowa wzdłuż fragmentu Al. 29 Listopada. Jeżeli chodzi o inwestycje w cudzysłowie, zielone to do najważniejszych kontynuowanych inwestycji będzie oddany w przyszłym roku Park Zakrzówek, zakończona rewaloryzacja Parku Bednarskiego i Wzgórza Lasoty, Park Rzeczny Ogród Płaszów, etap II i III, na setne urodziny Wisławy Szymborskiej planujemy oddanie parku przy ulicy Karmelickiej, w ramach dużego zadania z budżetu obywatelskiego realizowana jest Aleja Róż na nowo, wspomniany przeze mnie Park Rzeczny w dużej części realizowany z Polskiego Ładu, przebudowa kolejny etap zresztą przebudowy Schroniska dla Bezdomnych Zwierząt, tym razem dedykowany kotom przy ulicy Rybnej i ważna inwestycja na samym krańcu miasta, zapomniany przez Boga i ludzi, ale mam nadzieję, że to też się zmieni, Centrum Spotkań Edukacyjno – Ekologicznych w Węgrzynowicach, miejsce bardzo odległe od wszelkich obszarów, w których działalność społeczna czy też edukacyjna, kulturowa ma miejsce, więc jest to niezwykle ważne przedsięwzięcie i ono rozpoczęła się już w tym roku i będzie kontynuowane i zakończone w roku przyszłym. Jeżeli chodzi o edukację i sport to bez wątpienia wszyscy wiemy na Woli Justowskiej rozbudowa szkoły podstawowej numer 72, tam wzrosły koszty i też Państwo przyczyniliście się do tego, że nastąpił wzrost środków na tą inwestycję i ta inwestycja będzie oddana, bardzo od dawna wyczekiwana inwestycja w poradnię na osiedlu Willowym, to jest ważne, ponieważ do tej pory są one powiedzmy po towarzysku, w jednej ze szkół i szkoła wymaga coraz większych powierzchni na podstawową swoją działalność edukacyjną, stąd jest konieczność oddania tego budynku na poradnię, które przeżywają obciążenie, dodatkowo związane z tym kryzysem covidowym, obserwujemy dużo różnych negatywnych zjawisk, jeżeli chodzi o rozwój dzieci i młodzieży. Na osiedlu Złocień przy ulicy Agatowej oddana zostanie szkoła podstawowa i cieszymy się, że dzieci tam będą mogły od 1 września już chodzić do szkoły, to też jest ta inwestycja, której koszt istotnie wzrósł w ciągu tego roku i również Państwo przyczyniliście się do tego, że budżet tego przedsięwzięcia istotnie uległ powiększeniu. Również dalszy ciąg bardzo ważnego przedsięwzięcia, jakim jest rozbudowa szkoły przy ulicy Kaczorówka, wreszcie nowy obiekt na Jabłonkowskiej dla przedszkola samorządowego, sala gimnastyczna przy szkole podstawowej przy ulicy Krasickiego, kontynuacja i zamknięcie przedsięwzięcia przy ulicy Czaplińskiego, to jest hala przy IX Liceum Ogólnokształcącym, bardzo od dawna wyczekiwane przedsięwzięcie i także, które wymaga realizacji to jest kryta pływalnia przy szkole podstawowej numer 144, jest ważna, bo z oddziałami integracyjnymi i boisko sportowe na terenie osiedla Mogiła, też przedsięwzięcie z dużymi perypetiami, ale jest szansa na jego realizację. Jeżeli chodzi o kulturę to tutaj mamy kilka bardzo ważnych przedsięwzięć.

Po pierwsze dokończenie modernizacji Teatru Ludowego, słynnej stolarni, też przedsięwzięcie, które, jak Państwo wiecie, jest przedsięwzięciem od dłuższego czasu prowadzonym i też koszty jego istotnie wzrosły, też Państwo powiększyliście budżet tej inwestycji dzięki swoim decyzjom. Fort Mistrzejowice, to jest jak Państwo wiecie duże wzmocnienie działalności Zarządu Budynków Komunalnych dzięki zmianie polityki Społecznego Komitetu Odnowy Zabytków Krakowa, który wspiera nas w tym zadaniu, więc zarówno Fort Kościuszko, jak i Mistrzejowice i Fort Łapianka, tutaj może nie ma SKOZK, ale już obecnie, natomiast jest przedsięwzięcie, o którym ci, którym bliski jest mundur harcerski dobrze pamiętają, czyli Muzeum Ruchu Harcerskiego i wreszcie modernizacja też od dawna oczekiwana Bunkra Sztuki. Ponadto do inwestycji, które, mimo, iż nie są jeszcze na biegu lub niektóre są na biegu, ale które muszą ulec kontynuacji, a niektóre będą nawet ulegały przyspieszeniu, są z wielu różnych obszarów tutaj uwzględnione. Na początek te i inwestycje, które formalnie jeszcze się nie rozpoczęły, ale mamy na nie lub uzyskamy w najbliższych tygodniach ZRID i może nawet to, że uzyskamy ZRID czy też mamy ZRID jest mniej istotne w stosunku do gigantycznych problemów społecznych, które wymagają podjęcia tych inwestycji, to jest rozpoczęcie budowy 8 Pułku Ułanów, jedno jest pewne, że do końca I kwartału uzyskamy tutaj zgodę na I i II etap, w nadchodzącym okresie powinny też być na pozostałe etapy, ale prawdopodobnie, zobaczymy jak to się będzie rozwijało, ale prawdopodobnie zrobimy, rozpoczniemy na początek I i II etap, a potem III i IV po kilku miesiącach, nie jest to najlepsze może rozwiązanie, bo nie chcielibyśmy dwóch różnych wykonawców, szczególnie na styku tych dwóch inwestycji, więc dlatego się jeszcze nad tym zastanawiamy, ale wszystko będzie zależało czy projektant wreszcie pokona opóźnienia intelektualne w pracy nad tą dokumentacją. Trzeba mu wybaczyć, bo jest z Francji, a jak Państwo wiecie nauczyliśmy ich jeść, nie nauczyliśmy ich myśleć projektowo chyba. Druga taka inwestycja, która wymaga podjęcia ze względów społecznych ze względu na daleko idącą rozbudowę dotyczy ulicy Stelmachów i Paskowej, jak Państwo wiecie wreszcie projektant przyjmijmy, że wykonał swoje zadanie i uzyskaliśmy na to ZRID, co prawda ZRID jest w odwołaniu u Pana Wojewody, ale jest on z rygiorem i w związku z tym w ubiegły piątek Zarząd Dróg Miasta Krakowa wspólnie z Wodociągami zdecydowali się na zgłoszenie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej podjęcia tej inwestycji, szczególnie, że wystąpiliśmy także do Rządowego Programu Dróg Samorządowych i istnieje duża szansa na to, że zostanie ta inwestycja w połowie dofinansowana z tego funduszu. Z Polskiego Ładu trwa budowa Domu Pomocy Społecznej, obiektu przy ulicy Praskiej i biegnie jak na razie bardzo sensownie. Do kolejnych takich zadań należy rozbudowa i przebudowa szkoły podstawowej numer 54 wraz z budynkiem przedszkola przy ulicy Tynieckiej 122, bardzo ważne przedsięwzięcie, to jak Państwo wiecie jest kolejny rejon bardzo się rozbudowujący, budowa hali gimnastycznej przy szkole podstawowej numer 89 na osiedlu Piastów, jak Państwo wiecie to osiedle rozrasta się w błyskawicznym tempie i taka hala jest tam absolutnie potrzebna. Od dawna oczekiwana rozbudowa zespołu szkolno – przedszkolnego przy ulicy Grochowej, dzięki determinacji Pani Dyrektor Trackiej – Samborskiej udało się dopiąć wszystko i także zwiększyć budżet tego przedsięwzięcia, dzięki czemu będziemy mogli to dzieło podejmować. Bardzo istotna kwestia związana z dalszym ciągiem budowy hali sportowej przy VIII Liceum, zobaczymy jak ta inwestycja w przyszłym roku będzie przebiegała, tu jest jeszcze wiele znaków zapytania, ale na razie jest ona jakoś tam ujęta w budżecie, zobaczymy jak to będzie dalej funkcjonowało. Wspomniany Ośrodek Kultury na osiedlu Ruczaj, nie będę przypominał i też rejon bardzo rozbudowujący się, oczekujący to jest Dom Kultury przy ulicy Koszykarskiej, z dokumentów, z umowy wynika, że ona powinna być zakończona na początku roku 24, ale wykonawca zgłasza gotowość zakończenia parę miesięcy wcześniej, być może uda się dla okolicznych chociażby dzieci zorganizować tam

Mikołajki w przyszłym roku. Oczywiście Szanowni Państwo musimy mieć świadomość, ja tutaj parę kwestii już podniosłem, które szczególnie w tym roku były uwidocznione, dotyczyły one wzrostu kosztów inwestycji, Państwo wielokrotnie dokonywaliście zmian w budżecie i jak zauważyliście większość tych zmian polegała na podnoszeniu kwot związanych z wykonaniem tych inwestycji, koszty rosną i jak wiemy doskonale było to w dużym stopniu następstwo wojny na Ukrainie i przerwanych łańcuchów dostaw różnych elementów, przede wszystkim stali, ale mimo tych problemów udało się w tych najważniejszych inwestycjach te problemy przełamać, tutaj głęboki ukłon do Zarządu Inwestycji Miejskich, bo jak Państwo wiecie Krakowski Szybki Tramwaj jak sama nazwa wskazuje to są kilometry szyn i udało się je wykonawcy przy współpracy z Zarządem Inwestycji Miejskich uzyskać, w większości już położyć. Kolejny problem, z którym spotykaliśmy się na dużo większą skalę niż do tej pory to były oferty przetargowe, które przekraczały w niektórych przypadkach 3-krotnie nasz budżet i trzeba było niestety te zadania, mimo kilkukrotnego ogłaszania odłożyć, raz ze względu na brak środków, a z drugiej strony wydaje się, że mimo wszystko te oczekiwania były nadmierne, wykorzystywały trudną sytuację i dlatego zdecydowaliśmy się jednak ze względu na gospodarność tych inwestycji nie kontynuować i były także takie przypadki dla nas bardzo trudne, bo społecznie dotyczą bardzo społecznie oczekiwanych przedsięwzięć, kiedy nie zgłaszali się wykonawcy do przetargów, najczęściej niestety to są bardzo potrzebne, ale mało wdzięczne dla wykonawców projekty, głównie związane z chodnikami. I tutaj kilka przykładów takich unieważnionych przetargów, które ewidentnie można zauważyć, a więc rozbudowa ulicy Rogozińskiego gdzie kwota przez nas określona w zamówieniu była 3-krotnie niższa niż ta, która została w najtańszej ofercie złożona, to samo dotyczyło dwukrotnie powtarzanego przetargu na remont toru kajakarstwa klasycznego i górskiego na Kolnej, to samo najbardziej znana inwestycja i przez wszystkich obserwowana dotycząca stadionu Wisły, Krakowskiego Centrum Muzyki czy też takiego, wydawałoby się dosyć oczywistego przedsięwzięcia, jakim jest Zakład Diagnostyki Laboratoryjnej w Szpitalu Narutowicza. I to samo dosyć długa lista tych przedsięwzięć, na których nikt się nie zgłosił, przy czym znowu ja bym tutaj chciał zwrócić Państwu uwagę na takie przedsięwzięcia, które jak mówię są bardzo silnie społecznie oczekiwane, a no jesteśmy trochę w sytuacji patowej, a więc od dawna oczekiwana kwestia przejść przy ulicy Włotowej czy doświetleń chodników na Wilka Wyrwińskiego, to są takie bardzo przykłady dosyć trudnych przedsięwzięć, które trzeba podjąć, a przy braku chętnych do ich wykonania jest to dosyć trudne. I tutaj nie chciałbym Państwu wydłużać tego, zwracam uwagę, że większość z nich to są właśnie wspomniane często oczekiwane takie niby drobne przedsięwzięcia, które jednak nie spotykają się z zainteresowaniem wykonawców. Jeżeli chodzi o waloryzację, o których wspominałem to tylko przykłady tych waloryzacji chciałem Państwu podać, a więc termomodernizacja żłobka na ulicy Sienkiewicza, to taka już dosyć długa historia, która się toczy pechowo, ma także trudnego sąsiada w postaci jednego wybitnego architekta i Konsulatu, siedziby Konsula Amerykańskiego, szkoła na Złocieniu, o której mówiłem, Modrzewiowa, szkoła podstawowa na Modrzewiowej, wspomniane poradnie na osiedlu Willowym, ale także układ drogowy przy Szpitalu Uniwersyteckim na ulicy Jakubowskiego, rozbudowa 29 Listopada i wisienka na torcie 100 mln gdy chodzi o Krakowski Szybki Tramwaj, etap III, kwota jest duża, natomiast skala przedsięwzięcia mimo tej podwyższonej kwoty i tak jest ogromna. Musimy też Szanowni Państwo powiedzieć o tym, że mamy sporą listę zadań mniejszych lub większych, które nie doczekały się w tym budżecie kontynuacji i realizacji z przyczyn, o których tutaj była mowa, ja nie będę po raz kolejny tego powtarzał. Podam tylko przykład linii tramwajowej, która jest niezwykle potrzebna, to jest trasa tramwajowa Cichy Kącik – Azory, ale także Azory – Krowodrza Górka, przy czym ta druga uzyska decyzję ZRID w I kwartale przyszłego roku i aż by się prosiło żeby była realizowana, bardzo wyczekiwany wiadukt

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

7 grudnia 2022 r.

wzdłuż ulicy Fredry nad linią kolejową 94, dwie trasy dopełniające, jedna dopełniająca III obwodnicę, Trasa Nowobagrowa, Trasa Balicka, którą rozwiązujemy z firmą, która opracowuje koncepcję, umowę z końcem tego roku ze względu na fakt, iż od ponad 1,5 roku nie możemy z Generalną Dyrekcją Dróg Krajowych i Autostrad uzgodnić połączenia z obwodnicą Krakowa, w związku z czym wykonawca nie może czekać w nieskończoność, aż Generalna Dyrekcja łaskawie to uzgodni, a Generalna Dyrekcja nie chce tego uzgodnić. Bardzo potrzebna dla Podgórza inwestycja, ale także dla Krakowa, Krakowa, który jak Państwo wiecie jest Miastem Literatury UNESCO, Centrum Literatury Języka, Planeta Lem, pawilon SOR w Szpitalu Żeromskiego, ale również prawdopodobnie czeka nas kwestia budowy pawilonu SOR w Szpitalu Narutowicza. Bardzo Państwu dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję Panu Prezydentowi za przedstawienie inwestycji, które będą realizowane zgodnie z budżetem na rok 2023. Szanowni Państwo teraz przechodzimy do stanowisk klubów. Zaczynamy od Klubu Prawa i Sprawiedliwości, rozumiem, że Pan Mariusz Kękuś, tak, etatowy finansista, proszę bardzo.

Radny – p. M. Kękuś

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Panowie Prezydenci! Wysoka Rado! Szanowni Państwo!

Kilka słów na temat budżetu, jaki ten budżet jest, powiem tak, zacznę, każdy widzi, na pewno bardzo trudny, Pan Dyrektor tutaj o tym mówił, Panowie Prezydenci wspominali, no niewątpliwie jesteśmy w sytuacji kryzysowej i to ze względów geopolitycznych, ale też ze względów makroekonomicznych. Złożyło się na to wiele czynników, wojna za naszą wschodnią granicą, COVID wcześniej, skumulowało się wiele negatywnych czynników, które oczywiście wpływają też na budżet miasta Krakowa. Ja w kilku słowach odniosę się do tego, głównie do kwestii finansowych dotyczących budżetu, oczywiście też, to już tradycyjnie, w tym swoim wystąpieniu powiem kilka słów na temat Wieloletniej Prognozy Finansowej. Te dwa dokumenty i budżet i Wieloletnia Prognoza Finansowa są nierozłączne, myślę, że powinno się je razem omawiać, dlatego, że jedno z drugiego wynika i wiele rzeczy jest uwarunkowanych tym, co jest w Wieloletniej Prognozie Finansowej, tam są pewne ustalenia, założenia, o których warto powiedzieć. Jeżeli chodzi o dochody, Pan Dyrektor tutaj mówił, one wzrosły 6,43, warto zwrócić uwagę, chyba to nie wybrzmiało aż tak, że mamy różnicę jedną. W 2022 roku realizowaliśmy program jeszcze, znaczy wypłacaliśmy, miasto wypłacało program 500+, z tego, co pamiętam była to kwota 33 mln, jeżeli byśmy oczyścili ten zeszłoroczny budżet i obniżyli dochody o tą kwotę to tak naprawdę realnie dochody wzrosły nie o 6,4, ale o około 10 %, to jest taka różnica, dlatego, że jeżeli chcemy uczciwie porównywać te budżety to nie powinniśmy uwzględniać tej kwoty na 500+ żeby te dane były porównywalne. Oczywiście adekwatna sytuacja jest po stronie wydatkowej, też będzie ta sama kwota, nie ma to znaczenia dla budżetu, natomiast ma znaczenie dla wzrostów procentowych, Państwo widzą, bo wtedy, jeżeli oczyścimy te dochody i odejmiemy te wydatki na 500+ to troszeczkę te wzrosty są wyższe. Jeżeli chodzi o strukturę dochodów to wpływy z podatku CIT i PIT w stosunku do planu na 2022 rok rosną o mniej więcej 65 mln, to jest jakieś 3 %, z tym, że faktycznie, jeśli chodzi o podatek PIT nastąpiła tu duża zmiana systemowa i sposób prezentowania tutaj i planowania tych dochodów zmienił się całkowicie, w tym momencie faktycznie Ministerstwo Finansów robi prognozy, ustalają na cały rok, one jest niezmienna, nakładają się na to oczywiście korekty, które mają zrównoważyć, wyrównać ubytki głównie z tytułu podatku PIT, w trakcie roku ustawa to określa jak to ma wyglądać, dodatkowo będzie korekta po wykonaniu już faktycznym budżetu. Jeśli się okaże, że te

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

7 grudnia 2022 r.

dochody są wyższe to za rok 2022 będzie korekta, mam nadzieję na plus, w 2024 roku zobaczymy jak to będzie wyglądało, to są zmiany nowe, ciężko je oceniać, dlatego, że jeszcze nie znamy dokładnie ich efektów. Jeżeli chodzi o same dochody z PIT, one są w tej prognozie Ministerstwa Finansów o 56 mln niższe niż plan na ubiegły rok, natomiast, jeżeli chodzi o planowane dochody z CIT, tutaj mamy bardzo duży wzrost, nominalnie to jest prawie 350 mln i do planu z tego roku 2022, ubiegłego, to jest wzrost o 120 mln, 54 %. Więc te dwie pozycje tak naprawdę dzięki głównie zachowaniu się dochodów z podatku CIT, jeżeli je zsumujemy, dają wzrost 3 %. W tym miejscu chciałbym powiedzieć o tych rekompensatach, które miasto dostaje, 228 mln dostaliśmy faktycznie w 2021 roku, ale one tak naprawdę są wykorzystywane w 2022 roku. Dodatkowo, o czym mówił Pan Dyrektor, na ten rok z tytułu ubytków w podatku PIT otrzymamy, już otrzymaliśmy pierwszą transzę w październiku, otrzymamy jeszcze dwie transze 30 listopada i 31 grudnia, łączna kwota to jest 250 mln zł, więc mamy z tych dwóch dopłat tak naprawdę do PIT 480 mln na dwa lata, bo te pieniądze będą wykorzystywane w roku 2022 i w 2023 i to, różnica tu jest taka, że one się nie pokazują w klasyfikacji budżetowej w pozycji dochody, bo są przenoszone z roku na rok i pojawiają się w pozycji wolne środki. Tak to wygląda, dlatego część tej kwoty, ponad 200 mln Pan Dyrektor tutaj pokazał, jako wolne środki, ale tak naprawdę to jest tutaj dopłata do PIT, wyrównanie do PIT w związku ze zmianami systemowymi, podatkowymi. Dodatkowo należy wspomnieć, że gmina dostała około 130 mln zł z programu rządowego Inwestycje Strategiczne i tutaj też podział jest praktycznie proporcjonalny, około 60 mln wykorzystamy w 2022 roku, mam nadzieję, że, bo tyle jest zaprognozowane, 70 mln w roku 2023, czyli łącznie dostaliśmy z budżetu centralnego ponad 600 mln zł, oczywiście są to różne środki, natomiast one wpłynęły średnio na rok 300 mln zł, to są dodatkowe dochody, które miasto otrzymało. W budżecie pojawiają się środki, które są dodatkowymi środkami związanymi z organizacją Igrzysk Europejskich i tak naprawdę to jest 228 mln, dzięki tym środkom możemy zrealizować dużo inwestycji ogólnomiejskich i to jest dobra informacja dla osób, które dyskutowały czy też mają wątpliwości, co do tego, czy miasto powinno organizować igrzyska to radziłbym spojrzeć, jakie zadania są realizowane z tych środków. Między innymi duże pieniądze idą na, Panie Dyrektorze, drogi dla rowerów, to Pan, około, niecałe 40 mln są z tych środków, widziałem, realizowane, więc rowerzyści powinni być zadowoleni i powinni być zwolennikami organizacji igrzysk choćby ze względu na to, że, też oczywiście duże środki idą na infrastrukturę sportową, drogową, na chodniki, warto o tym wspomnieć, warto sobie to przejrzeć, zobaczyć, jakie są źródła finansowania i nie narzekać na to, że miasto partycypuje w takiej imprezie, bo ostatecznie moim zdaniem bilans dla miasta w wymiarze ekonomicznym, społecznym będzie dodatni, bo jeszcze należy pamiętać o tym, że sama organizacja też niesie dla miasta wymierne korzyści w postaci tutaj gości, uczestników, obserwatorów, którzy będą korzystali z naszych krakowskich hoteli, infrastruktury i oczywiście zostawią tutaj jakieś pieniądze. Więc to jest wsparcie choćby dla branży gastronomicznej, turystycznej, która ucierpiała w trakcie COVID. Jeżeli chodzi o obniżenie podatków, bo dyskutujemy o tym, to obniżenie klasyczne podatków mieliśmy, obserwowaliśmy takie w roku 2019, kiedy wprowadzono zmiany, pamiętacie Państwo, zerowy PIT dla młodych, obniżenie podatku PIT z 18 do 17 %, wtedy też pamiętam dyskusję, dyskutowano tutaj, że będzie bardzo duży ubytek, jeżeli chodzi o budżet miasta. Moim zdaniem nie zawsze tak jest i nie do końca, jeżeli się obniża podatki, czasami niektóre osoby czy też firmy wychodzą z tzw. szarej strefy i paradoksalnie te dochody nie spadają, a nawet rosną, takie zmiany można oceniać po kilku latach, nie da się ich ocenić z roku na rok, robienie tutaj prostej matematyki, że jeżeli obniżamy podatki to będzie określony ubytek w budżecie to nie tak w ekonomii się to liczy, zupełnie inaczej to wygląda. Dla przykładu podam Państwu tutaj dane z roku 2021, zmiany podatkowe były wprowadzone w roku 2019 i

jeżeli chodzi w stosunku do roku 2019, dlatego podaję, że to był rok przedpandemiczny, 21 był powiedzmy jeszcze rokiem pandemicznym, ale już wychodziliśmy z tej pandemii, ten rok był w mniejszym stopniu powiedzmy i sam PIT wzrósł w relacji do 2019 roku, do planu, jeżeli chodzi o dochody z PIT, 230 mln, czyli jakiejś 13 % mimo, że obniżyliśmy podatki, mimo, że wydawało się, że te dochody mogą być mniejsze, nic takiego się nie stało, wręcz odwrotnie te dochody wzrosły. Oczywiście nie mam danych tutaj źródłowych, danych takich, z których można by popatrzeć w jakich grupach podatkowych, dlaczego te podatki wzrosły, jak to wygląda, natomiast generalnie miasto, jeżeli chodzi na przestrzeni tych dwóch lat, jest na plus, jeżeli chodzi o podatek PIT i CIT. Zresztą z podatku CIT mamy bardzo duże wzrosty i tutaj miasto odczuwa bardzo mocno, oczywiście pozytywnie, te dochody z CIT. Jeżeli chodzi o subwencje to subwencje wzrosły w liczbach bezwzględnych o 180 mln, jeżeli popatrzymy na plan z roku 2022, natomiast w przypadku subwencji i dotacji, bo tutaj też trzeba powiedzieć o tym, że powinniśmy odjąć tak naprawdę tą dotację, którą miasto dostało jeszcze na realizację programu 500+, czyli 330 mln, to były środki, które były wliczone do tej subwencji, więc tak naprawdę ten wzrost jest zdecydowanie większy, to nie jest 180 mln, bo jest to więcej, bo jakbyśmy uczciwie do tego podeszli musimy oczyścić te dochody i też wydatki z tego zadania, które już nie jest realizowane, żebyśmy mogli porównywać te dane. Oczywiście najlepiej, jeśli chodzi pod kątem takim procentowym, pomijając subwencję, bo tutaj jest moim zdaniem największy wzrost taki rok do roku, jak się porówna dane to rosną wydatki, dochody własne, one rosną w tempie 12 % i to dobrze, bo powiem szczerze one teraz nadrabiają to, co traciły w latach ubiegłych. To dynamika wzrostu dochodów własnych na przestrzeni 2015 – 2021 była relatywnie niższa niż pozostałych dochodów, czyli subwencji i dochodów z podatku PIT, teraz troszeczkę te dochody nam się lepiej zachowują i bardzo z tego się cieszę, bo to znaczy, że będziemy mieli więcej środków na realizację zadań. Gorsza informacja dla mieszkańców Krakowa Szanowni Państwo, bo to oznacza, że w postaci podatków lokalnych, opłat, biletów MPK wyciągamy z kieszeni mieszkańców coraz więcej. I to jest smutna informacja, dodatkowo też poszerzamy oczywiście czy chcemy poszerzać, albo podnosić stawki w strefie płatnego parkowania i to też jest smutna informacja, bo to znaczy, że sięgamy do kieszeni podatników. Natomiast, co do zmian w podatkach krajowych to chcę też zwrócić uwagę i podkreślić to Szanowni Państwo, że jeżeli mówimy o obniżce podatków z roku 2019 to te pieniądze, które, te niższe podatki sprawiły, że w kieszeniach podatników było więcej środków, a jak pokazuje nam tutaj historia miasta Kraków na tym, moim zdaniem nie straciło, te dochody są realnie wyższe, te liczby są wyższe, przynajmniej te bezwzględne, zresztą procentowe też, więc mamy z jednej strony wyższe dochody w mieście, z drugiej strony podatnicy płacą mniejsze podatki, wszyscy są zadowoleni. Więc moim zdaniem akurat ta zmiana z 2019 roku jest, że tak powiem, dobra dla wszystkich. Jeżeli chodzi o wydatki nastąpił duży wzrost do planu z ubiegłego roku, nominalnie w liczbach bezwzględnych jest to 707 mln, procentowo prawie 10 %. Jeśli popatrzymy na bieżące wydatki to praktycznie we wszystkich głównych kategoriach notujemy wzrosty, największe wzrosty są w pozycji oświata i wychowanie i tutaj jest, i to jest wzrost 16,9 %, jeszcze wyższy wzrost procentowy jest w pozycji gospodarka komunalna, ochrona środowiska o 19,7 %. Dzieje się dzieje tak, dlatego moim zdaniem, że jak się popatrzy na wykonanie budżetu z roku 2022 to te kwoty urealniono i dostosowano do tego jak wygląda wykonanie w roku 2022, to znaczy tam te koszty były po prostu niedoszacowane i na oświatę i wychowanie i na gospodarkę komunalną, teraz, i tak moim zdaniem jeszcze ten pułap kosztów jest za niski, te koszty w trakcie roku będą wyższe moim zdaniem, i to też jest smutna informacja, bo to znaczy, że będziemy mieli wyższy deficyt i będziemy musieli zaciągać większe kredyty, ale przynajmniej w jakimś stopniu jest ona urealniona do tego jak wygląda realizacja budżetu w roku 2022. Jeżeli chodzi o transport i łączność, tu jest niewielki wzrost o 6,2 % w ujęciu

procentowym, pozostałe wydatki rosną o 2,5 %, tu też niewielki wzrost patrząc na to jak wygląda sytuacja makroekonomiczna, trudno uwierzyć w to, że uda nam się utrzymać takie założenie przyjęte w tym budżecie, myślę, że jednak należy się spodziewać wyższych kosztów szczególnie, jeśli chodzi o wydatki bieżące i te wzrosty pewnie, moim zdaniem, będą wyższe. Jeżeli chodzi o wydatki inwestycyjne to, wydatki majątkowe w ogóle są o 200 mln wyższe niż w planie na rok 2022, natomiast, jeżeli chodzi o wydatki inwestycyjne to one są, zmieniono też sposób jakby prezentacji wydatków inwestycyjnych, teraz mamy wydatki tzw. ogólnomiejskie, wcześniej mieliśmy strategiczne i programowe, ten podział został, znaczy ta klasyfikacja została zmieniona, ta prezentacja została zmieniona, mamy jedną praktycznie pozycję wydatków i te wydatki rosną w stosunku do tego, co mieliśmy w roku ubiegłym, jeżeli chodzi o plan o 94 mln, natomiast, jeżeli chodzi o dzielnice, myślę, że to też warto powiedzieć, wzrost jest zaledwie o 1 mln zł. Myślę, że tutaj powinniśmy się zastanowić nad tym czy jednak nie dać trochę, nie przeznaczyć trochę więcej pieniędzy na zadania dzielnic, dlatego, że moim zdaniem jest to mała kwota, ta, która jest na zadania dzielnic, zaledwie 11 mln, więc niewiele powiem szczerze, w latach ubiegłych było to zdecydowanie więcej, były takie lata, kiedy te pieniądze były zdecydowanie wyższe. Za jedną rzecz trzeba pochwalić tutaj miasto, jak mówię w dobie kryzysu najlepszym sposobem na to, żeby reagować na kryzys jest realizacja inwestycji, bo one nakręcają gospodarkę miasta, gospodarkę państwa i ten poziom inwestycji jest imponujący. Dzieje się tak z różnych przyczyn, jedną z nich jest to, co, o czym mówiłem, czyli realizacja dużej ilości inwestycji związanych z organizacją Igrzysk Europejskich, więc to jakby nakręca też i zmusza miasto do tego żeby pewne zadania realizować. Przejdę teraz może do takiej ogólnej polityki finansowej miasta, czyli do Wieloletniej Prognozy Finansowej. Szanowni Państwo nasz klub od kilku lat krytykował politykę miejską. Ja w swoich wystąpieniach, które sobie przeglądałem, mówiłem o tym, że jak jest czas dobrej koniunktury to należy się zastanowić nad tym jak wydawać środki, a nie hulaj dusza, piekła nie ma i róbta, co chceta i później się, niech się następne pokolenia martwią, bo to nie na tym polega odpowiedzialna gospodarka finansami miasta. Mieliśmy bardzo dobrą sytuację i koniunkturę gospodarczą w latach 2015 – 2019, później przyszedł COVID, teraz mamy wojnę. Szanowni Państwo, chciałbym żebyście, chciałbym się odnieść do tego, co Pan Dyrektor mówił, ale tak po kolei po prostu, bo porównywał pewne wskaźniki tutaj miejskie do wskaźników ogólnopolskich, mówię tutaj o budżecie, zaraz Panu Dyrektorowi powiem, porównam pewne dane, które Pan Dyrektor powinien porównywać, bo nie jest ważne to jaki mamy dług na mieszkańców, znaczy jest ważne, ważniejsze jest to czy jesteśmy w stanie spłacić ten dług, czyli czy dochody są proporcjonalne do tego długu. Zaraz Panie Dyrektorze wyjaśnię, o co chodzi. W czasach prosperity, kiedy była dobra sytuacja gospodarcza, mieliśmy dużą dynamikę wzrostu dochodów budżetowych przy jednoczesnym stabilnym poziomie cen towarów i usług. Szanowni Państwo, w latach 2016 – 2021 skumulowana inflacja 14,5 %, tylko, przeciętne wynagrodzenie w gospodarce narodowej wzrost między 2015 – 2021 zaledwie 45 %, to tak podaję tylko dwie cyfry, nie było powodu do tego, żeby aż tak bardzo wydatki bieżące rosły, pomijam inwestycje, bo tutaj jest inna sytuacja, w którymś momencie byliśmy w szczycie koniunktury, niestety jakby skumulowało się to z kwestiami covidowymi, z zaburzeniem, jeżeli chodzi o łańcuch dostaw, co sprawiło oczywiście wzrost cen, szczególnie materiałów budowlanych, ale też sprawiło, że mieliśmy ograniczoną dostępność faktycznie tutaj usługodawców i to oczywiście przełożyło się na ceny. Jeżeli chodzi o, ja Państwu, 2016 rok mieliśmy deflację, -0,6 %, w 2017 2 % inflacja, 2018 1,6, 2019 2,3 %, 2020 3,4 %, 2021 5,1 %, tak to wyglądało, skumulowana inflacja tak jak mówię 14,5 %. I teraz, co się dzieje w tym momencie w mieście Szanowni Państwo, za każdym razem przede wszystkim notowaliśmy ujemny wynik budżetu, wszystkie budżety, przypomnę, kończyły się deficytem. I tak, rok 2015 minus 78 mln, rok 2016 minus 18 mln,

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

7 grudnia 2022 r.

2017 minus 54 mln, 2018 minus 266 mln, 2019 minus 300 mln. Jeżeli chodzi o, i to jest w czasie, kiedy mieliśmy dobrą koniunkturę, kiedy mieliśmy bardzo dużą dynamikę wzrostu dochodów, kiedy moim zdaniem powinniśmy wypracowywać nadwyżki w budżecie po to, żeby sytuacja finansowa miasta była lepsza. Niestety moim zdaniem tą szansę zmarnowaliśmy na osiągnięcie dobrych wyników finansowych w czasie właśnie tej dobrej koniunktury. Jeżeli chodzi o wzrost dochodów w latach 2015 – 2019 43 %, nominalnie dochody wzrosły 1 mld 770 mln zł. Kolejne budżety kończyły się, tak jak powiedziałem, niestety wtedy ujemnym wynikiem finansowym. Taka polityka doprowadziła do sytuacji, że planowany teraz na koniec 2023 roku dług jest w wysokości 5 mld 531 mln. W 2015 roku mieliśmy 2 mld 015 mln, tu jest wzrost o 3,5 mld. I Szanowni Państwo tu jest problem, bo dług rośnie nam kilka razy szybciej niż wzrost dochodów. Nie jest problemem sam dług, tylko, że jeżeli dochody rosną dwa razy wolniej niż dług to Szanowni Państwo to tak jak z nami, jeżeli będziemy wydawać dwa razy więcej niż zarabiamy to oczywistym jest, że zbankrutujemy. Na razie jeszcze nam to nie grozi, ale problem jest i jest realny Szanowni Państwo. Jeżeli chodzi o relacje, jeżeli chodzi w relacji, zmieniła się relacja planowanych dochodów do długu niestety i to fatalnie się zmieniła. W tym momencie planowane, znaczy dług to jest 82 % planowanych dochodów. W 2015 roku z tego, co pamiętam było to poniżej 50 %, czyli znacznie pogorszyła się nasza wydolność finansowa, nasza wydolność ekonomiczna i to bezdyskusyjnie. I o tym Państwu mówiłem przez te ostatnie lata, żeby lepiej planować, lepiej realizować zadania i zastanowić się nad tym, że mogą w którymś momencie przyjść gorsze czasy, bo w gospodarce jest coś takiego jak koniunktura i cykle, które trzeba przewidywać niestety jak się planuje taką gospodarkę jak gospodarka miasta Krakowa. Mamy znaczny wzrost Szanowni Państwo zadłużenia, o tym już mówiłem, 3,5 mld zł. Trend, o którym mówiłem, w ciągu 8 lat dochody ogółem wzrosły o prawie 63 %, natomiast Szanowni Państwo dług wzrósł o 175 %, nikt takiej sytuacji nie udźwignie, na dłuższą metę to jest katastrofa, nie można tak Szanowni Państwo planować. Jeżeli, widzą Państwo jak to wygląda, jeżeli praktycznie dług rośnie nam trzy razy szybciej niż dochody. To moim zdaniem to jest droga do nikąd i dzisiaj niestety będziemy płacić za to cenę. Szanowni Państwo ostrzegałem tutaj wielokrotnie przed tym, że jak przyjdzie kryzys to będziemy musieli oszczędzać. Teraz mamy sytuację, już to się dzieje, w Wieloletniej Prognozie Finansowej, też mówiłem o tym w zeszłym roku, na rok 2024 mamy spadek inwestycji do poziomu 440, nieco ponad 440 mln, przypomnę, że dzisiaj mamy prawie 1 mld 400 i dzieje się tak dlatego, że po prostu nie będziemy mieli środków na realizację tych inwestycji. I to jest smutne dla mnie, dlatego, że fajnie jest realizować duży poziom inwestycji, fajnie jak miasto się rozwija, fajnie jak wskaźniki są dodatnie, natomiast takie drastyczne, nawet w planowaniu, załamanie inwestycji dla mnie jest nie do przyjęcia. I to pokazuje jak źle jest gospodarka miasta planowana, jak w sposób nierównomierny jest to rozkładane w latach. Szanowni Państwo, jeżeli chodzi o kwestie dotyczące też planowania wydatków to w roku/.../

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Momencik, bardzo bym prosił, to są wystąpienia klubowe, można nawet godzinę mówić.

Radny – p. M. Kękuś

W roku, chciałbym powiedzieć jedno zdanie o wydatkach bieżących, które Państwo planujecie i o tym, co się znajduje w Wieloletniej Prognozie Finansowej i zwrócić uwagę na to, że możemy mieć jeszcze większe problemy ze względu na sytuację makroekonomiczną dlatego, że mamy wzrost cen towarów i usług, inflacja szaleje, ceny będą rosły, a Państwo planujecie w Wieloletniej Prognozie Finansowej na lata 2023 – 2026 wzrost zaledwie o 338 mln wydatków bieżących. Szanowni Państwo w ciągu 3 lat wzrost 5,5 %, nikt w to chyba nie

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

7 grudnia 2022 r.

wierzy, że w ciągu 3 lat ceny wydatków bieżących, że wydatki bieżące wzrosną o 5,5 %, bo to oznacza, że to jest, nie wiem, 1,8 % rocznie, tak licząc w uproszczeniu, chyba nikt przy zdrowych zmysłach nie wierzy w takie założenia. Fajnie, papier przyjmie wszystko, można sobie tam wpisać różne rzeczy tylko, że moim zdaniem jest to niemożliwe praktycznie do realizacji. Na jeszcze jedną rzecz chciałbym z tej mównicy zwrócić uwagę. Głosowaliśmy ostatnio Szanowni Państwo, to w kontekście strategii rozwoju miasta Krakowa tak bardziej, głosowaliśmy ostatnio uchwałę dotyczącą wprowadzania strefy czystego transportu w Krakowie. Uchwała wejdzie w życie, ona, Pan Prezydent ją przygotował, praktycznie weszła w takim kształcie jak służby Pana Prezydenta przygotowały tą uchwałę, mała poprawka, moim zdaniem mało istotna, która przesuwą tak naprawdę termin, od którego samochody rejestrowane nie będą mogły wjeżdżać od 2024 roku do strefy czystego transportu. Ja mam takie pytanie, ta strefa w takim najbardziej drastycznym, najbardziej drastyczne założenia, II etap tej strefy wchodzi w 2026 roku. Szanowni Państwo możecie mi powiedzieć jako miasto, co zaplanowaliście w związku z wejściem strefy czystego transportu, jaką infrastrukturę planujecie wybudować, bo to jest strategia, ile planujecie wybudować parkingów Park and Ride w porozumieniu z gminami ościennymi, żeby ludzie, którzy wjeżdżają do Krakowa mogli zostawić tam samochody, jaką infrastrukturę planujecie, nie wiem, w postaci metra, czy jesteście w stanie wybudować jakiś, jakieś premetro, to takie pytanie retoryczne, ile planujecie wybudować ścieżek i dróg dla rowerów w tym okresie, co proponujecie dla mieszkańców w kontekście komunikacji zbiorowej, bo przecież kilkaset tysięcy ludzi nagle będzie musiało prawdopodobnie korzystać z komunikacji zbiorowej. Powiem szczerze, przeglądałem sobie budżet i nie doszukałem się jakichś szczególnych zmian w tym zakresie, czyli wprowadzacie sobie Państwo poważną uchwałę, strefę czystego transportu, ale nijak się to ma w ogóle do wydatków budżetowych i do strategii miasta. Parkingów Park and Ride na obrzeżach praktycznie, Szanowni Państwo, nie mamy. Nie wiem jak wyobrażacie sobie funkcjonowanie miasta w wymiarze gospodarczym, społecznym, jeśli nie podejmiemy działań do tego, ażeby w jakikolwiek sposób przygotować się do wprowadzania strefy czystego transportu. To jest bardzo poważny druk, niosący za sobą daleko idące konsekwencje społeczne i ekonomiczne, a nie znajduję, powiem szczerze, w druku budżetowym żadnych praktycznie odnośników do tego, co żeście Państwo przygotowali i co Rada tutaj oprócz naszego klubu, bo byliśmy przeciwni wskazując właśnie na to, że jest to nieprzygotowane kompletnie, nieprzemyślane, nie ma do tego, do wprowadzania tego druku potrzebnych analiz, informacji. Szanowni Państwo chciałbym żeby tutaj Pani Skarbnik, Pan Dyrektor, żebyście mi, może to nie wasza rola, powiedzieli, jakie macie plany finansowe w związku z wprowadzeniem strefy czystego transportu, jak chcecie rozwiązać problemy komunikacyjne miasta, jak chcecie nie zrujnować gospodarki miasta, bo przypomnę, że mogą nie wjechać samochody, które zajmują się transportem osobowym z zewnątrz, czyli pracownicy nie dodają, mogą nie dojechać dostawcy, pomijam już to, że nie dojadą samochody prywatne i będzie poważny problem. O tym, jaka skala tego będzie dyskutowaliśmy już dość obszernie. Tyle z mojej strony, bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękujemy za wystąpienie klubowe. Teraz zapraszam przedstawiciela Klubu Koalicja Obywatelska.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Panowie Prezydenci! Panie i Panowie Radni! Miałem to wystąpienie trochę inaczej zacząć i sformułować, ale mój przedmówca trochę zmienił moją koncepcję, to znaczy takiego poziomu manipulacji danymi jak zaprezentował

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

7 grudnia 2022 r.

mój przedmówca to ja już naprawdę dawno nie słyszałem. To jest Mariusz, duży szacunek, bo to jest manipulacja level hard, ja nie wiem, jakie stanowisko za to ci obiecano, bo dyrektor Banku Światowego właśnie dzisiaj został zajęty, ale duży szacunek. Podam kilka przykładów. Mój przedmówca, kolega, mówi, że dochody własne miasta rosną o 12 % i w ogóle jest to nie wiadomo jak fantastyczny wynik, tyle, że dzieje się to w okresie 18 % inflacji i to 18 % inflacji podawanej przez GUS. Ja przypominam, że koszyk inflacyjny dla każdego gospodarstwa tak naprawdę jest trochę inny niż zależy od dochodów tego gospodarstwa, czyli de facto mamy 6 % spadek, nie 12 % wzrost. Tutaj mój przedmówca mówi, że jesteśmy w sytuacji kryzysowej wynikającej z zarządzania miastem. Tak, tu się zgadzam, jesteśmy w sytuacji kryzysowej, jesteśmy w sytuacji ciężko kryzysowej tylko, że zarządzanie miastem ma w tym względzie stosunkowo niewielki wpływ. Największy wpływ na to ma ręczne sterowanie budżetem, budżetami samorządów przez rząd, tak, proszę Państwa, bo w tej chwili to już jest ręczne sterowanie budżetami. Rządowe zmiany dotyczące podatku PIT pozbawiły Kraków kwoty około 700 mln zł, gdyby nie te zmiany dochody z PIT byłyby o około 700 mln zł wyższe. Rządowe zmiany dotyczące sposobu wypłacania i liczenia dotacji pozbawiły Kraków kwoty około 400 mln zł. Ta dotacja o tyle jest mniejsza, niż powinna być zgodnie z dokumentami prawnymi takie jak ustawy. Jeżeli sobie te dwie kwoty, i to są bardzo ostrożne szacunki, jeżeli sobie te dwie kwoty dodamy do siebie to mamy 1 mld 100, to jest tyle, ile został zaplanowany deficyt w tym budżecie, bo jest zaplanowany na poziomie 1 mld 080 mln. Czyli proszę sobie odpowiedzieć na pytanie, czy samorząd ma możliwość samodzielnego kształtowania budżetu? Nie, w tej chwili już nie ma. Zmiany, o których tutaj była mowa również, dotyczące sposobu wypłacania PIT, jak obowiązywał stary sposób dochody z PIT w czasie roku podatkowego rosły, na przykład w lutym były o 20 % większe niż w styczniu, to w tym momencie miasto otrzymywało o 20 % wyższą dopłatę. W tej chwili Minister Finansów przyjmuje kwotę na cały rok i równą ratę miesięczną dla każdego miesiąca w danym roku. Oczywiście jest zapowiedziane, że będzie wyrównanie w przyszłych latach po rozliczeniu budżetu, tylko budżet za rok 2022 zostanie rozliczony i ewentualnie nastąpi dopłata w roku 24. Przy inflacji, którą mamy w tej chwili i którą już wszyscy ekonomiści, łącznie z Radą Polityki Pieniężnej, twierdzą, że ona się będzie utrzymywać i utrzymywać na poziomie około 20 %, ja osobiście nie jestem takim optymistą, ale jeżeli te założenia są słuszne to ta wypłata za dwa lata będzie mniej więcej 50 % mniej warta, czyli dostaniemy realnie o 50 % mniej pieniędzy niż dostalibyśmy gdyby było to liczone na tych zasadach, które były do tej pory. Proszę Państwa to rodzi znamiona tak naprawdę gospodarki rabunkowej uprawianej przez rząd kosztem samorządu. Tutaj padały zastrzeżenia mówiące o tym, że, mówiące o tym, że planowanie nie jest najlepsze, że pewne rzeczy są, że tak powiem, niedoszacowane i tak dalej, a ja zadaję pytanie, ile pieniędzy zostało wyciągnięte poza budżet państwa w roku 22, bo szacunki, z których można wyczytać, robione przez zarówno rządowych ekonomistów jak i niezależnych ekonomistów mówią o ponad 400 mld zł. Czyli jeżeli byśmy te 400 mld zł umieścili w budżecie to wszystkie wskaźniki lecą, praktycznie rzez biorąc, prawie o 100 %. Tak, że o czym my mówimy. Proszę Państwa z tego wychodzi, że tak naprawdę, była też tutaj mowa o tym, że rosły dochody z PIT i bardzo dobrze. Tylko, dlaczego rosły, dlatego, bo miasto pozyskiwało nowych podatników, obowiązywał program Płać podatki w Krakowie, w tej chwili ten program tak naprawdę nie ma racji bytu z tych względów, o których powiedziałem przed chwilą, zostały zmienione sposoby wypłacania udziału w PIT. Po co my mamy się starać o nowych podatników, po co mamy się starać o to żeby z tego tytułu były większe pieniądze do budżetu jak te pieniądze de facto zostaną nam zabrane. Pan Minister ustali w październiku roku poprzedniego kwotę, następnie na podstawie tej kwoty będziemy co miesiąc mieli wypłacane środki i być może nam wyrówna za dwa lata realnie w kwocie o 50 % niższej, przy 20 % inflacji. To, jaki sens ma gmina pozyskiwania

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

7 grudnia 2022 r.

nowych środków i podatków, przecież to jest ręczne sterowanie, ręczne sterowanie budżetami samorządów, to jest bandyctwo ekonomiczne uprawiane przez Ministra Finansów i przez obecny rząd, tak to należy nazwać, o jakiej samorządności my mówimy, my mówimy o ręcznym sterowaniu rodem z PRL, dostaniemy dotację jak będziemy grzeczni, a jak nie będziemy grzeczni to nam tą dotację zabiorą, tak to proszę Państwa wygląda. Tak, że my niestety nie jesteśmy samodzielną wyspą, niestety Kraków traci, zresztą nie tylko Kraków, wszystkie samorządy, a najbardziej to się będzie odbijać na małych samorządach, coraz bardziej traci słowo samorządność, czyli samo, możliwość samo rządzenia, możliwość samodzielnego ustalania budżetu, bo ten budżet dzięki takim, a nie innym zabiegom tak naprawdę jest sterowany przez rząd. Tak, że o czym my tu w tym momencie mówimy. Odnosząc się jeszcze do innego aspektu prawnego, który ma gigantyczny wpływ na konstrukcję budżetu i zawarte tam koszty inwestycji, to jest zmiana ustawy prawo zamówień publicznych, która pozwoliła, też wprowadzona przez obecne władze, która pozwoliła na to, że podpisanie umowy po przetargu de facto jest aktem niewiele znaczącym, dlatego, bo wykonawca ma możliwość w każdej chwili realizacji tej umowy negocjowania kwoty umowy powołując się na zwiększenie kosztów materiałów budowlanych, powołując się na zwiększenie wynagrodzeń pracowników i na całą masę innych czynników. Nie byłoby tego problemu gdyby działania rządu nie doprowadziły do inflacji takiej, jaka w tej chwili jest, ale proszę Państwa tego typu działanie powoduje, że tak naprawdę umowa podpisana w momencie rozstrzygnięcia przetargu nie daje żadnej informacji o tym ile ta inwestycja ostatecznie będzie kosztować, ponieważ cały czas obowiązuje rynek wykonawcy, z tym już mieliśmy do czynienia w tym roku, wykonawcy mówią krótko, albo miasto podpisze aneks i zwiększy na przykład koszty inwestycji o 30, 40, 50 %, albo schodzimy z placu budowy i zostajecie z rozgrzebanym placem budowy, bez pieniędzy i bez realizacji inwestycji. No, przecież to jest też drenowanie budżetów samorządów tego typu działanie. Nie dziwny się, że tak naprawdę realnie w budżecie na rok 23 jest w zasadzie li tylko i wyłącznie kontynuacja inwestycji, tam nowych inwestycji praktycznie rzecz biorąc jest bardzo mało, prawie, że ich nie ma, są tylko inwestycje, na które są podpisane umowy, na które jest finansowanie zewnętrzne, albo te, które są kontynuowane właśnie, dlatego, że miasto praktycznie rzecz biorąc traci możliwość samodzielnego kształtowania budżetu i jest drenowane przez bandytyzm ekonomiczny i zaczyna nie mieć środków. Tak, że powtarzam, tak, jesteśmy w sytuacji kryzysowej tylko, że ta sytuacja kryzysowa jest w bardzo niewielkim, żeby nie powiedzieć w żadnym stopniu zawiniona przez Kraków. Ale też nie można tej sytuacji kryzysowej tłumaczyć działaniami typu wojna czy typu, że tak powiem, wcześniej epidemia. Oczywiście, to ma pewien wpływ, ma pewien wpływ na sytuację ekonomiczną w Krakowie, na sytuację ekonomiczną w Polsce, ale gdyby rząd nie postępował tak jak postępuje i nie łątał swoich dziur i swoich braków pieniędzmi samorządów to na Kraków miałoby to znacznie, znacznie mniejszy wpływ. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję Panu Przewodniczącemu. Zapraszam Pana Przewodniczącego Bednarza z Klubu Przyjazny Kraków.

Radny – p. J. Bednarz

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Panowie Prezydenci! Szanowni Państwo!

Chyba wszyscy dzisiaj mówili, że tak naprawdę ten budżet to jeden z najtrudniejszych projektów budżetu i budżetu, który tak naprawdę przed nami. Kiedy wchodziliśmy w okres pandemii wydawało się, że nie wiadomo, co będzie i że będzie trudno. W miarę możliwości tak naprawdę patrząc z perspektywy tego czasu można powiedzieć, że w miarę łagodnie

przeszliśmy jako Kraków tą pandemię, mimo, że widzieliśmy puste ulice miasta Krakowa, mimo, że turystyka, która jest jakimś ważnym elementem w naszej gospodarce praktycznie stanęła w momencie, kiedy wspieraliśmy przedsiębiorców z branży turystycznej, gastronomicznej udało się to wszystko przetrwać. I dzisiaj sytuacja gospodarcza, geopolityczna, o której też moi przedmówcy mówili powoduje, że mamy projekt budżetu oparty na wskaźnikach, które otrzymaliśmy z rządu, bo na podstawie tych elementów tworzony jest między innymi ten budżet, bo gro tych środków, dochodów, o których tutaj mówili moi przedmówcy to jest przede wszystkim ten PIT, bo dochody własne oczywiście są ważne, ale nimi tak naprawdę nie jesteśmy w stanie zaspokoić wszystkich wydatków, które jako miasto ponosimy, czy to w wydatkach bieżących czy w wydatkach inwestycyjnych. Myślę, że część z Państwa i część z mieszkańców dawno nie pamiętało, albo wręcz nie pamiętała czasów, kiedy była inflacja, myślę, że ci, co mają troszkę więcej lat to pamiętają galopujące ceny lat 80-tych, a szczególnie 90-tych, ja pamiętam jak moi rodzice w ostatnim momencie spłacali ostatnie raty kredytu, który zaciągali w latach bodajże 70-tych, końcówka 60-tych, bo po prostu te odsetki tak galopowały, że co mogli to zrobili żeby po prostu spłacić szybko ten kredyt. I myślę, że dzisiaj wszyscy już wiedzą, co to jest inflacja i oficjalne podawanie inflacji na poziomie 18 %, mówienie o tym, że w przyszłym roku prawdopodobnie będzie to na początku lutego 20 % to tak naprawdę mówimy o średniej inflacji, bo każdy z nas dzisiaj idąc na zakupy czy cokolwiek chcąc zrobić ma świadomość, że pewne rzeczy kosztują dużo, dużo więcej, bo to nie jest 20 %, to czasami nawet nie jest 30, to w niektórych przypadkach jest i 40 i 50, a w skrajnych i więcej. Tworzenie budżetu czy to domowego o mniejszej skali, ale tworzenie budżetu takiego organizmu jak jest gmina, gmina Kraków, gdzie wszyscy mówią, przecież to są ogromne pieniądze, 7 mld zł, 8 mld zł i wy nie macie pieniędzy, bo ja takie głosy słyszę. Tak, tylko proszę Państwa, jeżeli się zacznie liczyć dochody i wydatki, które musimy ponieść to nagle się okazuje, że stąd rośnie nam niestety ten deficyt. Ja nie chcę tutaj wnikać i wchodzić w tą dyskusję taką bardziej polityczną, kto bardziej winien, kto się do tego przyczynił. Myślę, że niepewność i sytuacja ma na to wpływ, myślę, że zmiana reformy systemu podatkowego, z której pewnie każdy z nas gdzieś mniej lub bardziej jest zadowolony jako każdy Jan Kowalski, który na tych zmianach podatkowych gdzieś zyskuje, chociaż nie do końca to też jest stabilne, w tym roku bodajże trzykrotnie były zmieniane systemy jak możemy się rozliczać. To, ta trochę niestabilna sytuacja powoduje, że mamy tych dochodów znacznie mniej. Tutaj padały sformułowania 700 mln, ja rozmawiałem z Panią Skarbnik, wczoraj czy przedwczoraj rozmawialiśmy przed którymś posiedzeniem komisji gdzie wynikało, że tak naprawdę szacujemy to na poziomie ponad miliarda złotych. Oczywiście dostaliśmy subwencję na poziomie około 250, 270 mln zł, czyli jesteśmy w granicach tych, o czym mówił Pan Przewodniczący Hawranek, czyli te 700 mln. Szanowni Państwo gdybyśmy mieli te 700 mln więcej to zdecydowanie byłoby pewnie lepiej, ale nie mamy, mamy to, co mamy i na podstawie tego został skonstruowany ten budżet, niełatwy budżet. I myślę, że ci, którzy długo nad nim pracowali mocno zastanawiali się jak to wszystko spiąć. I myślę, że dzisiaj my wszyscy, Radni Miasta Krakowa, patrząc na ten budżet musimy naprawdę mocno się zastanowić i wziąć pełną odpowiedzialność za ten budżet na przyszły rok, bo my jeszcze nie wiemy jakie będą skutki finansowe i jakie faktycznie będą te dochody, jakie faktycznie będziemy ponosić wydatki, bo Szanowni Państwo te inwestycje, o których mówimy, wszyscy oczekujemy, żeby było ich więcej, bo każdy z nas pewnie ma spisana listę, ja to czasami nazywam pobożnych życzeń, ale to nie są pobożne życzenia, bo to są inwestycje, na które czekają mieszkańcy. Myślę, że dyrektorzy jednostek, wydziałów też mają takie listy, żeby było na bieżące działanie tych jednostek, na rozwój tych jednostek i na wykonywanie zakresów obowiązków i kompetencji, które zostały im nałożone przez Radę Miasta Krakowa, przez Prezydenta. Więc musimy naprawdę wszyscy dołożyć starań, żeby

racjonalnie i poważnie do tego podejść, bo dzisiaj przepychanki, kto winien, dlaczego, a nie mówiłem, że tak będzie, trzeba było się przygotować i tym podobne sformułowania, proszę Państwa tym nie rozwiążemy tych problemów, to my jesteśmy wszyscy za to odpowiedzialni i naprawdę musimy odpowiedzialnie do tego podejść. Oczywiście liczymy proszę Państwa, bo te inwestycje, które przesuwamy w tym WPF, o którym tu też była mowa, przesuwamy na kolejne lata, bo nie ma tam nowych inwestycji, mało tego, tam nie ma inwestycji, które wcześniej już były w WPF, na które mamy przygotowane dokumentacje projektowe, czekamy, że te inwestycje jednak uda się wprowadzić w kolejnych latach, mam nadzieję, że dojdzie do tego, że pojawią się środki zewnętrzne, mówię o KPO czy środkach unijnych, bo one będą ważne dla naszej gminy i dla naszego kraju i dla naszych podmiotów gospodarczych, które pracują, które będą potem płacić podatki, bo jak to wszystko stanie, nie będzie inwestycji, nie będzie podatków, zaczynamy się związać. Niełatwy budżet, niełatwy rok 2023 i pewnie kolejny również. Ja tutaj chciałem Państwu podać przykład, bo tutaj się mówi o tych, Pan Przewodniczący też mówił, że jest zmiana tej ustawy dotycząca przetargów publicznych. Szanowni Państwo ja myślę, że gdyby przedsiębiorca, który startuje do przetargu nie miał świadomości tego i nie miał takiego zabezpieczenia, że może wystąpić o waloryzację kontraktu, który podpisuje to on by go nie podpisał. Oczywiście może iść do sądu, może starać się o tę dodatkową zapłatę, ale dzisiaj przedsiębiorca, który nie wie, co będzie jutro, nie wie za ile kupi materiał to jak on ma podpisać realizację inwestycji skoro on nie wie ile będzie musiał za rok czy za dwa zapłacić za materiały na tą budowę, ile będzie musiał zapłacić pracownikom, a będzie musiał, chyba, że będzie oszukiwał. Więc podam Państwu przykład, w roku 2019, a właściwie fizycznie w 2020 roku rozpoczęliśmy budowę szkoły na Klinach, zakończona inwestycja w roku 2021, kosztowała nas około 45 mln zł. Dzisiaj podobną szkołę, Pan Prezydent Andrzej Kulig wspominał o tej inwestycji, przy ulicy Grochowej realizujemy i podpisaną mamy umowę, co Pan Prezydent dziękował też Pani Dyrektor Samborskiej, ja też dziękuję Pani Dyrektor Samborskiej, ale też dziękuję wszystkim innym, którzy przyczynili się i pomogli w ogóle do tego, żeby ta inwestycja powstała, bo wielu dyrektorów, wiele osób siedzących na tej sali i nie tylko pomogło żeby w ogóle ta inwestycja mogła zostać zrealizowana, Pani Dyrektor Habrajskiej również. Szanowni Państwo dzisiaj podobnej wielkości szkołę mamy zakontraktowaną na poziomie 64 mln zł, więc zobaczcie Państwo jaka to jest różnica. To nie jest 20 % i liczymy wszyscy na to, że jak będziemy kończyć ten kontrakt to nie będziemy musieli już do tego kontraktu dokładać, ale nikt nam nie da gwarancji, co będzie za rok, za dwa, a my tego nie wybudujemy, chociaż bardzo byśmy chcieli żeby za dwa lata ta szkoła była otwarta, kontrakt mamy na trochę dłużej. Więc to świadczy, że tak naprawdę przed nami trudny rok i pewnie kolejne, i myślę, że w tym przypadku musimy wszyscy naprawdę racjonalnie do tego podejść. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję Panu Przewodniczącemu. Zapraszam Pana Przewodniczącego Łukasza Gibałę z Klubu Kraków dla Mieszkańców.

Radny – p. Ł. Gibała

Drodzy Mieszkańcy! Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo Wiceprezydenci!

Głównym problemem tego projektu jest potworny, ponad miliardowy, deficyt. Miliard złotych deficytu to jest kwota potężna, która w dłuższej, a nawet średniej perspektywie może zachwiać stabilnością finansową Krakowa. Tu pojawiła się taka teza ze strony Przewodniczącego Platformy Obywatelskiej, że ten fatalny wynik budżetu to jest kwestia

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

7 grudnia 2022 r.

zmian, które wprowadził rząd centralny, rząd PiS. Niewątpliwie ten rząd rzeczywiście wprowadza zmiany, które konsekwentnie pogarszają sytuację finansową samorządów, natomiast pojawia się pytanie czy rzeczywiście ten zły wynik finansowy to jest tylko i wyłącznie kwestia tych negatywnych zmian wprowadzonych przez rząd czy też jeszcze jest dodatkowo to kwestia złego zarządzania naszym miastem przez urzędującego tutaj w Krakowie Prezydenta. I moim zdaniem, żeby najlepiej odpowiedzieć na to pytanie to porównajmy sobie sytuację pod względem właśnie zadłużania miast, Krakowa i innych dużych miast. Pozwoliłem sobie przygotować tutaj taki slajd, mam nadzieję, że uda mi się go wyświetlić, no więc proszę Państwa tu macie porównanie, mam nadzieję, że to jest widoczne również dla Radnych z końca sali i dla publiczności, dla mieszkańców, tu macie porównanie tego jak wzrośnie zadłużenie w tym i w przyszłym roku łącznie, czyli przez dwa lata w Krakowie i w innych dużych miastach. No widać, że niestety Kraków jest liderem. W Krakowie wzrośnie o grubo ponad 1 mld 300 mln, a dla porównania w Warszawie, która jest miastem trzykrotnie bogatszym, bo ma trzykrotnie większy budżet, wzrośnie o 1 mld zł. Czyli wzrośnie mniej, więc jak widać da się zarządzać lepiej miastem, da się ciąć te wydatki mimo tych złych zmian, bo ja się zgadzam, mimo tych złych zmian, negatywnych zmian, które wprowadza rząd, da się ciąć te wydatki i oszczędzać w taki sposób, żeby to zadłużenie aż tak bardzo nie rosło. Potem mamy miasta, albo mniejsze, albo porównywalne wielkością do Krakowa, bo to oczywiście wszystko trzeba liczyć też w stosunku do liczby mieszkańców i widać, że tam te wzrosty nie są aż tak duże, znaczące, ale nie aż tak duże. Dlatego moim zdaniem niestety Kraków radzi sobie z tym najgorzej i stawiam taką tezę, że niestety w Krakowie mamy najbardziej nieodpowiedzialnego z wszystkich prezydentów dużych polskich miast, a mówię o nieodpowiedzialności, bo moim zdaniem zadłużanie miasta w czasach takich jak teraz, kiedy odsetki od kredytu, to jest ponad 10 %, tyle miasto realnie będzie musiało płacić, to jest nieodpowiedzialność. To znaczy od 1 mld zł będziemy musieli płacić, od każdego jednego miliarda złotych będziemy musieli płacić ponad 100 mln zł rocznie odsetek. To nie będą pieniądze, które będą szły na spłatę długu, tak, tylko na obsługę tego długu, na same odsetki, a więc tak naprawdę będą to pieniądze, które będą zyskiem banku czy instytucji, która pożycza miastu te pieniądze. 100 mln rocznie i to będzie kwota, która będzie służyła tylko do tego żeby spłacać odsetki od zadłużenia wygenerowanego przez jeden rok, nie przez całą kadencję czy przez całe rządy Jacka Majchrowskiego, przez jeden rok. Więc moim zdaniem jest to coś, co w pierwszej kolejności trzeba podkreślić jako główną wadę tego budżetu. Co więcej, konsekwencją tego jest też to, to na drugim slajdzie zaraz Państwu pokażę, że wkrótce Kraków będzie najbardziej zadłużony z wszystkich polskich miast jak chodzi o zadłużenie per capita. Pozwolę sobie przesunąć jeden slajd, jak Państwo widziecie na koniec przyszłego roku będziemy na drugim miejscu, wyprzedzi nas, przed nami będzie jeszcze, nie tyle nas wyprzedzi, bo jest przed nami cały czas i będzie dalej przed nami Łódź, ale jeśli ta tendencja się utrzyma, ponieważ Łódź zadłuża się teraz wolniej niż Kraków, no to w roku 2024 to Kraków będzie na pierwszym miejscu jak chodzi o zadłużenie per capita, jeśli Prezydent Majchrowski będzie kontynuował dotychczasową politykę. Wróć do poprzedniego slajdu, tak, więc kolejna teza, którą stawiam jest taka, że niestety zmierza to wszystko w tym kierunku, żeby Kraków był najbardziej zadłużonym polskim miastem. I teraz proszę Państwa problem jest w tym oczywiście, że to nieurzędujący Prezydent będzie te długie spłacał i te odsetki, tylko jego następca, w związku z tym temu budżetowi, moim zdaniem, przyświeca taka maksyma, po mnie choćby i potop. A teraz pytanie czy da się gdzieś, a jeśli gdzieś się da, to gdzie ciąć te wydatki, bo łatwo krytykować, mówić, że zadłużenie jest zbyt duże, ale wskażmy takie miejsca i zadajmy sobie w ogóle pytanie jak oni to robią w innych miastach, że jednak to zadłużenie jest trochę mniejsze. Otóż moim zdaniem tych miejsc jest kilka, natomiast pozwolę sobie o dwóch powiedzieć, bo nie chcę też, żeby moje wystąpienie

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

7 grudnia 2022 r.

trwało w nieskończoność czy też trwało bardzo długo. Więc pierwsza rzecz, na którą chciałem Państwu zwrócić uwagę to jest nieszczęsna spółka Kraków5020 i druga, Telewizja Miejska. Temat bardzo medialny, w tym roku, który się kończy na tą spółkę przeznaczaliśmy, przy moim sprzeciwie, bo ja głosowałem przeciwko i powołaniu tej spółki i potem jej dokapitalizowaniu, przeznaczaliśmy na wniosek Prezydenta ponad 40 mln zł i w przyszłym roku ta spółka ciągle będzie generowała obciążenie dla budżetu miasta. Z odpowiedzi na interpelację mojego kolegi klubowego, Radnego Maślony wynika, że w projekcie tegorocznego budżetu na dokapitalizowanie tej spółki, przepraszam, nie na dokapitalizowanie tylko na zapłatę za umowę, która jest podpisana z tą spółką z budżetu miasta pójdzie 15 mln zł, ale uwaga, i to jest bardzo ciekawe, władze jak rozumiem tej spółki oraz Wydział Kultury i Dziedzictwa Narodowego wnioskuje, cytuję: o ujęcie w projekcie budżetu miasta na rok 2023 kwoty 74 mln zł. Czyli jak rozumiem na razie mają 15 mln zł ujęte, pytanie o ile to wzrośnie w ciągu roku, a być może już w wyniku autopoprawki, którą wcześniej czy później przecież Prezydent złoży, bo zawsze przecież Prezydent składa jakieś autopoprawki. Więc tyle nas będzie kosztowała ta spółka, która została powołana po to, przypomnę, żeby zarządzać ICE, takie było jej główne zadanie, a w rzeczywistości realnie jej głównym zadaniem jest prowadzenie drugiej telewizji miejskiej, bo to wszyscy wiemy, że na tym się skupia, to fascynuje i media i opinię publiczną i trudno się dziwić, że fascynuje, bo jesteśmy jedynym miastem, w którym są dwie telewizje miejskie. Ta telewizja nie cieszy się praktycznie żadną popularnością, wydajemy na nią kilkadziesiąt milionów złotych rocznie i jeszcze dodatkowo planuje się rozwinięcie tego projektu pod hasłem segmentu ICE czy też pod hasłem Telewizji śniadaniowej. Więc moim zdaniem to jest skrajna nieodpowiedzialność, to są pieniądze, które nie wiadomo, czemu służą, ale na pewno nie mieszkańcom, bo mieszkańcy żadnego pożytku nie mają z tej telewizji miejskiej, być może służą one samopoczuciu czy też poprawie wizerunku urzędującego Prezydenta, albo w ogóle całej, jakby to powiedzieć, całego aparatu wykonawczego, nie wiem, czemu to służy, natomiast na pewno mieszkańcy z tego pożytku nie mają. Drugi wydatek, na który chciałem Państwu zwrócić uwagę, częściowo z tym powiązany, to jest ogromny wzrost kosztów na promocję miasta w przyszłym roku. W budżecie miasta na ten rok to było 11 mln, a na przyszły rok mamy 30 mln. No, więc jak to jest, że na wszystkim szukamy oszczędności, a na promocję miasta wydatki mają wzrosnąć o ponad 150 %. Pytanie właśnie czy to będą pieniądze na promocję miasta czy też w związku z rokiem przedwyborczym będą to pieniądze na promocję urzędującego Prezydenta. I to pytanie zadaję nie bez przyczyny, bo Państwo pamiętacie, że niedawno była taka afera, że okazało się, że w roku 2018 miasto kupiło wywiad w TVN za 250 tys. zł, wywiad, którego rozmówcą głównym był urzędujący Prezydent, co oczywiście budzi poważne wątpliwości i pytanie czy te 19 mln dodatkowe ma służyć właśnie kupowaniu materiałów w mediach, które mają promować Kraków, czy to jest rzeczywiście potrzebne, czy też może raczej ma służyć rzeczywiście kupowaniu materiałów, które będą promować Kraków, a przy okazji, ponieważ jest rok przedwyborczy, będą promować urzędującego i być może, bo tego nie wiemy, starającego się o reelekcję Pana Prezydenta. Jednocześnie chciałem też zwrócić uwagę, że na przykład takie ważne dla mieszkańców programy, które i tak nie były jakoś specjalnie dofinansowane w tym roku, ale jednak były, istniały, jak dofinansowanie do OZE 5 mln zł w tym roku, dofinansowanie do małej retencji 5 mln zł, dofinansowanie do termomodernizacji 3 mln zł, te wszystkie programy są de facto zabijane, w tym roku, w przyszłym roku do termomodernizacji będzie zero, czyli z 3 mln zł na zero złotych, na retencję było 5 mln, ma być 300 tys., czyli o ponad 90 % mniej, na OZE z 5 mln też 300 tys. czyli też ponad o 90 % mniej, czyli na takie potrzebne rzeczy gdzie mieszkańcy, gdzie się tworzą kolejki, bo mieszkańcy chcą pobierać te dotacje de facto się to likwiduje, pomimo, że to wszystko kosztowało 13 mln zł, a o 19 mln zł zwiększa się finansowanie na promocję miasta, nie

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

7 grudnia 2022 r.

wiadomo tak naprawdę na czym ta promocja dokładnie miałyby polegać, bo tak jak powiedziałem są duże wątpliwości czy ona faktycznie służy miastu i czy służy mieszkańcom. Tak, więc Szanowni Państwo widać, że, może inaczej, w czasach Saskich była taka zasada, jedz, pij i popuszczaj pasa i moim zdaniem w stosunku do niektórych działów i w stosunku do niektórych wydatków Pan Prezydent hołduje tej zasadzie takich jak ta nieszczęsna spółka Kraków5020, a w stosunku do tych wydatków, które z punktu widzenia naszego klubu, o które od dawna zabiegaliśmy Klubu Kraków dla Mieszkańców i tych mieszkańców, którzy do mnie piszą, bo być może Państwo macie inny odbiór społeczny, ale jakby do mnie mieszkańcy piszą, że chcą pieniędzy na coś, najczęściej właśnie na takie rzeczy, a nie na drugą telewizję miejską, więc z punktu widzenia takich mieszkańców doszło do jakiejś takiej, jakby to powiedzieć, do rzezi, te wydatki zostały rzeczywiście zmasakrowane. Podsumowując proszę Państwa, bo obiecałem, że będę mówił krótko, Klub Kraków dla Mieszkańców ocenia krytycznie ten projekt budżetu ze względu na potworny deficyt, ze względu na, naszym zdaniem marnotrawienie dużej części środków publicznych, zwłaszcza tych właśnie przeznaczonych na promocję i na drugą telewizję miejską oraz ze względu na radykalne obciążenie środków, i tak w tym roku niewielkich, ale przynajmniej istniejących, a w przyszłym roku na ich radykalne jeszcze obciążenie takich środków, które faktycznie służą często mieszkańcom i które są potrzebne. Dziękuję za uwagę.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Zapraszamy Pana Radnego Michała Starobrata z Klubu Nowoczesny Kraków. Po wypowiedzi Pana Przewodniczącego Starobrata będzie odpowiedź tutaj Pana Prezydenta Andrzeja Kuliga.

Radny – p. M. Starobrat

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Pani Prezydent! Szanowni Państwo! Drodzy Mieszkańcy!

Ja bym nie chciał powtarzać tych samych danych, które były tutaj powtarzane, zresztą Państwo Radni, pewnie też i mieszkańcy, państwo dyrektorzy zapoznali się z tymi danymi, bo one są ogólnie dostępne. Ja bym chciał tylko pokazać ten budżet, ten projekt budżetu pod kątem jego realności wykonania. I ile tutaj wszystkie wskaźniki, wszystkie dane, które są nam przedstawiane dzisiaj odnoszą się do projektu budżetu uchwalonego końcem roku na rok 2022, o tyle są to dane nierealne, jeżeli chodzi o koniec roku 2022 i bardzo krótko przedstawię Państwu te dane w porównaniu do tego jak wyglądają pewne statystyki i pewne liczby na dzień dzisiejszy. W pierwszej tabeli chciałem pokazać Państwu te dochody i wydatki bieżące i tutaj to, co mówił Pan Prezydent, to, na co powoływali się Radni, pokazujemy, że mamy wzrost zarówno dochodów jak i wzrost wydatków, tylko jak popatrzymy sobie na plan na 14 listopada 2022 roku, czyli zaktualizowany budżet na ten rok okaże się, że tak naprawdę planujemy obniżenie zarówno dochodów bieżących jak i wydatków bieżących. I ta piękna tabelka, która jest mało widoczna w budżecie, ona rzeczywiście zakłada i pokazuje mieszkańcom Krakowa, nam Radnym, że planujemy wzrost o 9, 8 % poszczególnych wydatków, ale jeżeli urealnimy te kwoty do planu budżetu na rok 2022 na dzień dzisiejszy to okazuje się, że w wydatkach ogółem planujemy na przyszły rok wydać kwotę około 400 mln mniej, to jest prawie 5,5 % mniej, planujemy wydać mniej na wydatki, jeżeli chodzi o wydatki bieżące o 6,6 %. Na wydatki majątkowe o 1,3 % mniej, a nie tak naprawdę kilka procent więcej. Dlaczego ja to pokazuję, dlatego pokazuję, że tak naprawdę już dzisiaj pokazując ten projekt budżetu, jeżeli on zostałby zrealizowany, zakładamy bardzo duże oszczędności, zakładamy bardzo duże cięcia zarówno wydatków bieżących, wydatków inwestycyjnych, ogólnie wydatków i to jest pierwszy projekt budżetu

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

7 grudnia 2022 r.

miasta Krakowa w tej kadencji, w której Pan Prezydent prezentuje nam budżet z ujemną nadwyżką operacyjną, czyli tak naprawdę z deficytem operacyjnym. Jakże z tego są konsekwencje, znaczy, jeżeli przyjmiemy scenariusz, że Pan Prezydent zakłada gigantyczne oszczędności, może nie gigantyczne, ale oszczędności na poziomie 20 % cięć pewnych wydatków to ogólnie można powiedzieć, że jest to sytuacja, którą mieszkańcy oczekują. Pytanie tylko czy jest to oszczędność na wydatkach czy to są dziury, które w trakcie roku będziemy musieli zasypać. I o ile pewnych oszczędności jak najbardziej możemy się spodziewać tak chciałbym Państwu wskazać dwie pozycje budżetu, które są mocno niedoszacowane. O pierwszej pozycji w budżecie już rozmawialiśmy na Komisji Infrastruktury, to jest transport zbiorowy, komunikacja miejska i tutaj już z ust Pana Prezydenta Kuliga, Prezydenta Majchrowskiego padały kwoty, że aby utrzymać komunikację miejską na niezmiennym poziomie miasto Kraków musiałoby zabezpieczyć kwotę w budżecie prawie miliarda złotych, te informacje potwierdziły się, na ostatniej komisji Pan Dyrektor Franek przekazał nam informacje, 970 mln, tyle potrzebowalibyśmy w budżecie miasta Krakowa, aby mieszkańców Krakowa nie czekały cięcia w komunikacji miejskiej, likwidację linii, ograniczanie częstotliwości kursowania tramwajów i autobusów, a w budżecie miasta Krakowa jest wpisana kwota, ja osobiście widziałem kwotę 640 mln, ale Pan Dyrektor ją skorygował o inną pozycję, że jest to kwota około 700 mln i tutaj z ust ZTP padło, że 270 mln to jest rzeczywiście kwota, której nam brakuje. Druga pozycja, która jest bardzo mocno niedoszacowana w budżecie to jest oświata. I na dzień dzisiejszy w budżecie miasta Krakowa na rok 2022, w zaktualizowanym budżecie, czyli w tym na 14 listopada w pozycji oświaty mamy kwotę prawie 2 mld 100 mln zł, a w tym projekcie budżetu mamy kwotę mniejszą niż 2 mld zł, czyli tak naprawdę już teraz wiemy, że będzie nam brakowało, według moich wyliczeń, około 450 mln. Dlaczego, dlatego, że jak, to jest mało widoczne, ale w zeszłym roku również planowaliśmy dziurę w oświacie i to była, na początku roku wystartowaliśmy z kwotą na oświatę 1 mld 710 mln zł, ale na dzień dzisiejszy mamy już kwotę, biorąc pod uwagę autopoprawkę, która jest w druku budżetowym na 43 mln dodatkowe, to już mamy kwotę ponad 2 mld 130 mln zł. Czyli my w tym roku w oświacie musieliśmy znaleźć dodatkowo około 400 mln zł. Dlaczego o tym mówię, dlatego, że tylko dwie dziury w budżecie, czyli edukacja i komunikacja miejska to jest według prognoz około 750 mln zł. I o ile w zeszłym roku mogliśmy liczyć na dodatkowe środki, bo to były środki, które zostały nam przypisane ze względu na Igrzyska Europejskie i rzeczywiście dodatkowe środki się pojawiły, tak moje pytanie do służb Pana Prezydenta na jakie dodatkowe środki liczymy w trakcie tego roku, z jakich środków planujemy zasypać te dwie dziury, o których mówię, bo mam nadzieję, że nie z inwestycji tak jak działo się w tym roku, bo w tym roku ja już wspominałem, Państwo musieli rezygnować z zadań inwestycyjnych, aby ograniczać wydatki i przekazywać je na tak naprawdę działalność bieżącą, chociażby na wypłatę właśnie pensji dla nauczycieli. Więc moja gorąca prośba o to, jaki macie Państwo plan, co w przypadku, jeżeli w trakcie roku 2023 nie będzie tych dodatkowych środków i z czego będziecie Państwo rezygnować, czy już jest podjęta decyzja o cięciach w komunikacji miejskiej i skąd przeznaczymy środki na wypłatę dla nauczycieli, ogólnie na edukację, bo nawet, jeżeli, kończąc temat komunikacji miejskiej, to nawet kwota, która jest wpisana w budżecie 360 mln zł w pozycji przychody, ona jest bardzo realna i nie zakłada podwyżki, którą Państwo nam zaprezentowaliście, czyli nie zakłada tych dodatkowych 50 mln wpływów z ewentualnie podniesionych biletów. I kilka jeszcze ważnych rzeczy. Dzielnice, tu już padało z mównicy tutaj, że jak najbardziej trzeba wzmocnić dzielnice i przekazać dodatkowe środki, tylko tak naprawdę zapadła już pewna dżentelmeńska umowa z Panem Prezydentem, że co roku te dzielnice będą miały przekazywane 20 % więcej, mimo, iż ta umowa była i zgodziliśmy się rezygnując z pewnych programów dzielnicowych czy to Podgórze dziś, czy

Śródmieście dziś czy jakieś inne programy konkretnie dzielnicowe, tak niestety, ale Pan Prezydent z tej obietnicy się nie wywiązał. Druga sprawa to jest program in vitro. Ja chciałem zapytać, w której pozycji Państwo macie zabezpieczone środki na program in vitro i w jakiej kwocie. Kolejna rzecz to jest program budowy chodników. W programie budowy chodników na ostatniej Komisji Infrastruktury przekazano nam informacje, że aby wykonać wszystkie projekty, aby wykonać wszystkie inwestycje, które będą miały już dokumentację projektową musimy w tym roku zabezpieczyć kwotę prawie 9 mln zł, jeżeli dobrze pamiętam to była kwota 8 mln 900 tys. zł, a w projekcie przedstawionym przez Pana Prezydenta jest kwota 3 mln. I o ile w poprzednich latach, ja dobrze pamiętam, że była taka sytuacja, że nawet, jeżeli byłyby środki, nie było projektów, nie było dokumentacji projektowej, nie było pozwoleń na budowę, więc ciężko było zrealizować pewne zamierzenia inwestycyjne, o tyle w tym roku mamy sytuację zupełnie inną, przepraszam, w następnym roku, będziemy mieć już gotowe i mamy gotowe konkretne zadania inwestycyjne, konkretne chodniki, które wymagają tylko finansowania. Więc naszym zdaniem program budowy chodników musi być zwiększony minimum do tej kwoty 8 mln 900 tys., aby zrealizować to, co ma już i będzie miało gotową dokumentację przetargową. Dlaczego o tym mówię, dlatego, że tak naprawdę oszczędzamy na dzielnicach, oszczędzamy na chodnikach, oszczędzamy nawet na organizacji ruchu, bo ostatnio też dostaliśmy informację, że brakuje prawie 4 mln, aby zrealizować wszystkie ustalone i uzgodnione już projekty organizacji ruchu, a wydajemy środki, tak jak tutaj już padało z tej mównicy, na spółkę, na kolejną miejską telewizję i wydajemy kolejne 15 mln zł, to, co jest przynajmniej zapisane w tym budżecie na działania, które mogą być ważne, ale na pewno nie są najistotniejsze z punktu widzenia mieszkańców. Na pewno dla mieszkańców ważniejsza jest zmiana organizacji ruchu na bardziej bezpieczną, odmalowanie przejścia dla pieszych czy wybudowanie czy modernizacja chodnika niż to, że my prześlemy spółce 15 mln i spółka za to wykona pewne wątpliwe materiały reklamowe, które będą promowały miasto. Nie mówię, że jest to działanie niepotrzebne, ale w czasie, w którym jest naprawdę bardzo trudna sytuacja finansowa powinniśmy ograniczać wydatki, z których możemy rzeczywiście zrezygnować. Temat ogólny wydatków inwestycyjnych, tak, jak najbardziej, jest to wysoki poziom wydatków inwestycyjnych, prawie 1 mld 700 mln, ale nawet taka Łódź ma w tym roku większy poziom wydatków inwestycyjnych niż Kraków, o Warszawie nie wspomnę. Druga sprawa, powtórz to po raz kolejny, ja cieszę się z wysokiego poziomu wydatków inwestycyjnych, ale bardzo mnie martwi to, że my wydatki inwestycyjne powoli rolujemy jak dług naszego miasta i co roku pokazują się niemal te same pozycje, co roku, i de facto tych inwestycji mamy dużo, ale finalnie kończy się na tym, że musimy środki przekładać na kolejne lata. Obligacje, i tutaj muszę niestety zgodzić się z Radnym Gibałą, bo poziom zadłużenia i deficytu w granicach miliarda złotych budzi moje kontrowersje, a największe kontrowersje budzi tak naprawdę to, że zaciągamy kolejny dług, który będzie spłacany, jeżeli dobrze tutaj zrozumiałem, Pan Dyrektor jeżeli mógłby mnie w razie czego poprawić, dopiero za 8 lat, czyli dopiero za 8 lat zaczniemy spłacać ten dług i moim zdaniem to nie jest dobra decyzja, to przede wszystkim nie jest dobra decyzja, która wynika z wysokich stóp procentowych, które mamy teraz, a druga sprawa bardzo mało mobilizuje do oszczędności, do tego, aby szukać oszczędności w wydatkach bieżących. I obligacje, ten dług będzie spłacany przez 12 lat. Więc to budzi moje bardzo duże wątpliwości, budzi nasze wątpliwości, Radnych naszego klubu, aczkolwiek jakbym miał udzielić odpowiedzi na pytanie, to, co by Pan Radny zrobił, w tej sytuacji pewnie to samo, pewnie to samo, bo nie mamy tak naprawdę innego wyjścia, bo biorąc pod uwagę dochody, które mamy i wydatki, które mamy jesteśmy prawie, że zmuszeni do tego długu, ale kiedyś musimy podjąć decyzję o tym, żeby rzeczywiście ograniczać wydatki, wydatki bieżące, bo kiedyś to należy zacząć robić. Biorąc pod uwagę to, co Państwo zaprezentowali ja odczytuję w tym projekcie, jako

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

7 grudnia 2022 r.

próbę szukania oszczędności, niestety moim zdaniem to są po prostu dziury w budżecie, a nie próba szukania oszczędności. Jeszcze kilka zdań na temat długu. Tu niestety też muszę się zgodzić z Mariuszem Kękusiem, w zeszłym roku w WPF czyli dokładnie rok temu planowaliśmy, że w budżecie na rok 2023 na spłatę długu przeznaczymy około 136 mln. Już wiemy, że w nowym budżecie mamy prawie 360 mln zł i ta kwota będzie rosła, i ta kwota będzie rosła ze względu na to, że zaciągamy nowy dług, płacimy nowe odsetki, okej, rolujemy ze w czasie, ale moim zdaniem powinniście Państwo podjąć decyzję o tym, żeby ten dług zacząć spłacać teraz, nie w kwocie miliarda złotych, bo nas na to nie stać, ale można było przesuwając ten dług i spłacać go wcześniej nawet w mniejszych kwotach, nawet jeżeliby Państwo pokazali, że zaczniemy go spłacać w kwocie 100 mln zł, 200 mln, mówię o starym długu, byłby to sygnał, że rzeczywiście reagujecie Państwo na wyższe stopy procentowe i chcecie jakby zostawić na kolejne kadencje i kolejne lata trochę lepszą sytuację finansową. Pytanie odnośnie tej dziury jest o tyle zasadne, że w zeszłym roku, oprócz tego, że uratowały nas środki z Igrzysk Europejskich to jeszcze uratowała nas w pewnym sensie subwencja rozwojowa 252 mln, a jaką mamy gwarancję, że ten budżet miasta Krakowa uratuje subwencja w przyszłym roku, ja osobiście nie mam żadnej, to jest uznaniowa decyzja Pana Ministra, a jaką mamy pewność, że ta subwencja wpłynie w listopadzie czy w grudniu przyszłego roku, żadnej, ta subwencja może też wpłynąć i w styczniu i wtedy tak naprawdę tego budżetu już nawet nie da się poprawić.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Zapraszam Pana Prezydenta Andrzeja Kuliga o ustosunkowanie się do tych wypowiedzi szefów klubów.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. A. Kulig

Proszę Państwa, no muszę powiedzieć, że niczym nie czuję się zaskoczony, tak, myślę, że super, natomiast powiem tak, że najbardziej mi się podobają dwie rzeczy. Pierwsza to spółka, jak wiadomo na spółce 5020 się nie znam, więc nie będę się wypowiadał, ale jeżeli ktoś mówi o kwocie 15,5 mln, przyjmijmy, że taka jest to ciekawi mnie jak z tych 15,5 mln chcemy sfinansować deficyt na transporcie, który wynosi, jak, Pan Radny Starobrat wyszedł, on policzył, że chyba 300 mln, to to jest duża sztuka, na edukację zdaje się zabrakło mu 400 mln, no to 300 i 400 to 700, z 15 mln ciężko będzie, inny Pan Radny, którego nazwiska nie pomnę, policzył wydatki na spółkę i na promocję jako dwa odrębne, co mnie się wydaje, że jest pokrywające się, natomiast, ale zawsze to lepiej brzmi, bo zawsze można pokazać, że są dwa fajne źródła, z których się sfinansuje dziury, deficyty itd. No proszę Państwa tu jest wiele osób, nawet ci Państwo Radni, którzy są pierwszej kadencji to już się trochę nauczyli, w związku, z czym jak słyszę ich głosem Katona mówiących różne fajne rzeczy to muszę powiedzieć, że szkoda nawet tego komentować. Tutaj jest taki wykaz wydatków, bo ja tutaj słyszałem Pana Radnego Kękusia w szczególności, bo wszyscy za nim to powtarzają, Pan Radny Kękuś tutaj mówił, że w lepszych czasach trzeba było oszczędzać i lepiej planować wydatki. Wyszło z tego, że ekipa Majchrowskiego w tym czasie chlęła na umór, przeżarła te pieniądze na bankietach, ja sobie tylko takie na podorędziu zrobiłem wydatki Szanowni Państwo i żeby była jasność, wszystkie te wydatki uważam osobiście za uzasadnione, ale tylko takie po kolei, które pozwoliłem sobie wymienić, które, na których moglibyśmy zaoszczędzać, bo podnieśliśmy rzeczywiście. Rozwinęliśmy do niespotykanej skali rozwój mieszkań chronionych, proszę mi pokazać jedno mieszkanie chronione, które stoi puste. Rozszerzyliśmy ilość miejsc w domach pomocy społecznych o kilkadziesiąt miejsc. Mogę Państwu, mało, który Radny tutaj jest taki, który do mnie nie zadzwonił, że potrzebuje kogoś upchnąć w domu pomocy społecznej. Rozwinęliśmy rzecz, którą niezwykle trudno w innym

mieście znaleźć, jakimi są centra aktywności seniorów. Finansujemy pomoc medyczną dla bezdomnych, przychodzą do mnie ludzie, mówią, po cholere ta pomoc medyczna na tych bezdomnych, przez to bezdomni z całej Polski zjeżdżają, możemy to zlikwidować, nie ma problemu. Utrzymujemy ogrzewalnie, mamy sklep socjalny, podnieśliśmy wynagrodzenia dla rodzin zastępczych, też na cholere robimy to, nie. Dopłacamy do mieszkań rodzin zastępczych, dopłacamy do ogrzewania, bo zlikwidowaliśmy niską emisję, na cholere dopłacamy. Miejski program dopłat do wyżywienia dla dzieci, podnosimy wynagrodzenia powyżej normy, która by wynikała z ustawy dla nauczycieli, dla pracowników żłobków, przedszkoli, to Państwo regularnie, co roku podnosicie, nie wytykam wam tego tylko dobrze byłoby żeby się komuś te synapsy łączyły tutaj i mieli świadomość tego, że to kosztuje. I ja jestem akurat z tego dumny, że miasto Kraków to robi, tak, ponosimy regularnie na to wydatki, ale nie uważam, żeby z tego powodu należało mówić, żeśmy przepuścili pieniądze. Rzadko, które proszę Państwa miasto dofinansowuje szpitale tak jak Kraków, coś na ten temat wiem, bo szpital, którym kierowałem dostawał rocznie od organu tworzącego 1 mln 200 tys. zł, proszę sobie zobaczyć, ile przez te ostatnie lata dostarczaliście Państwo pieniędzy dla obu szpitali miejskich plus dla Miejskiego Centrum Opieki, jak zostały przekształcone dzięki tym pieniądzą, utworzyliśmy ośrodek rehabilitacji, proszę się zapytać, jeżeli Państwo tego nie potrzebujecie, bo widocznie sami jesteście młodzi i zdrowi, to zapytajcie się może wśród swoich znajomych, ile jest osób czekających na rehabilitację w kolejce, to sobie odpowiecie na pytanie, dlaczego żeśmy wydali pieniądze na stworzenie Ośrodka Rehabilitacyjnego w Miejskim Centrum Opieki. Pan Radny przed chwileczką mówi o oszczędzaniu, ale zapomniał o programie in vitro, pyta mnie gdzie to in vitro jest, jest Panie Radny, trzeba szukać w budżecie, cztery lata jak się jest Radnym to najwyższa pora wiedzieć, że to jest program zdrowotny i trzeba w programach zdrowotnych tego szukać. Przekonywaliście, że to jest program zdrowotny i jest program zdrowotny, tam są te pieniądze. Też moglibyśmy na tym zaoszczędzić i nie wydawać tych pieniędzy i moglibyśmy proszę Państwa zrobić tanie rzeczy, na które moglibyśmy zaoszczędzić, nie ma problemu, 600 mln bez żadnego problemu zaoszczędzimy tylko pokażcie, które rzeczy mamy zdjąć i nie mówicie mi o spółce za 15,5 mln, czy jest trafne czy nietrafne, nie wypowiadam się na ten temat i wszyscy wiedzą dlaczego, nie ma zamiaru po raz kolejny powtarzać tego. Ale proszę mi powiedzieć, czy tą jedną spółką opędzicie wszystkie wydatki? Więc tak, jesteśmy w dramatycznej sytuacji i naprawdę nie trzeba być ani filozofem, ani Katonem, ani ekonomistą, ani specjalistą od turystyki żeby mówić, że na ileś rzeczy brakuje, bo brakuje. I na pytanie skąd się znajdą pieniądze to prosiłbym żeby ktoś znalazł po tej stronie czy po waszej stronie na to odpowiedź, będą się musiały znaleźć, bo zawsze, co roku się znajdują te pieniądze, wszyscy dobrze o tym wiemy, ale sytuacja jest, każdy widzi. I możecie tu Państwo jeszcze tą filozofię uprawiać i mówić, że trzeba było oszczędzać, nie trzeba było wydawać, ale od tego pieniędzy nie przybędzie. I wydaje mi się Szanowni Państwo, że jak tu jest 43 Radnych to powinni się poczuć nie recenzentami, a tymi, którzy tworzą ten budżet, bo co jest na stole wszyscy wiedzą, fajnie jest powiedzieć, że przyszła ekipa Majchrowskiego i taki budżet zaproponowała, nie mam nic przeciwko, macie Państwo poprawki, a zróbcie z tym budżetem, co chcecie, obetnijcie żłobkom, szkołom, zlikwidujcie centra aktywności seniorów, już żeście Państwo podjęli bardzo mądrą decyzję, żeby nie podnosić cen biletów, bo to jest dramatyczna podwyżka jak powiedział Pan Radny Kękuś i to samo z parkowaniem. Tylko, że Państwo będziecie potem musieli podejmować te decyzje, naprawdę. Więc raczej bym proponował żeby jednak nie tak jak niektórzy już myślą o wyborach tylko jednak pomyśleć o tym, co nas czeka i krakowian w najbliższych miesiącach wspólnie. Dziękuję bardzo.

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

7 grudnia 2022 r.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję Panu Prezydentowi za wystąpienie. Otwieram dyskusję, Pan Wojciech Krzysztonek, jako pierwszy bardzo proszę, proszę Szanowni Państwo zgłaszać się elektronicznie.

Radny – p. W. Krzysztonek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Prezydencie! Panowie Prezydenci! Przede wszystkim mam nadzieję, że ze względu na wagę zagadnienia Pan Przewodniczący będzie łaskawy trochę wydłużać czas, nie tylko przedstawicielom klubowym.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Do czterech i pół minuty.

Radny – p. W. Krzysztonek

Plus kolejne dwie. Dobrze. Drodzy Państwo ja postaram się, znaczy trudno mi jakby występować po Panu Prezydencie, bo powiem szczerze, trochę wystąpienie Pana Prezydenta mnie osobiście, choć nie zabierałem głosu, dotknęło, bo ja uważam, że zupełnie Pan Prezydent niepotrzebnie jakby tutaj czynił pewne wycieczki personalne, unosił się, bronił miasta, bo my wszyscy wiemy, co miasto dobrego robi, jesteśmy o tym święcie przekonani, mamy tą wiedzę, przecież realizowaliśmy ten budżet, będziemy go oceniać, są centra aktywności seniora, wiele ważnych inicjatyw, inwestycji i to wszystko my doceniamy Panie Prezydencie i myślę, że nie było konieczności, natomiast ja uważam, że jednak powinniśmy wrócić ad rem z tej dalekiej podróży, a więc skoncentrować się na tym, nad czym powinniśmy dyskutować, czyli na projekcie budżetu przygotowanym przez Pana Prezydenta między innymi, i o tym dyskutujemy, my nie oceniamy miasta wstecz, my pytamy i oceniamy to, co do przodu, to, co nas czeka. I dostaliśmy projekt budżetu i będziemy nad tym się pochylać, być może będziemy krytyczni, bo musimy być krytyczni, ale drodzy Państwo chodzi o to żebyśmy mieli jakby, mówiąc metaforą, optymalny plan lotu na najbliższy rok. I drodzy Państwo jakby ja powiem szczerze, że po analizie tego budżetu byłem bardzo rozczarowany, bardzo rozgoryczony, bardzo zaniepokojony. Trochę mnie uspokoił Pan Dyrektor Tylek z informacją, że mamy te 590 mln wolnych środków, więc to jakoś mnie trochę uspokoiło, niemniej chciałbym powiedzieć o dwóch takich ważnych aspektach, ale zanim o nich powiem, powiem o pewnym pozytywnie. Otóż drodzy Państwo ja uważam, że w tej całej trudnej sytuacji jest jeden pozytyw, to są bardzo duże inwestycje w obszarze oświaty, w placówkach oświatowych, w przedszkolach, szkołach, wiele inwestycji ważnych jest zaplanowanych w tym roku i to jest oczywiście duża zasługa Pani Prezydent Anny Korfel – Jasińskiej, całej dyrekcji Miejskiego Centrum Obsługi Oświaty i oczywiście Radnych, bo za każdą inwestycją, za każdym boiskiem, za każdą halą są Radni, którzy wychodzili te inwestycje. I to jest ten pozytyw, który drodzy Państwo mówię o nim, bo on jakby uniemożliwia mi zagłosowanie przeciwko temu budżetowi, na pewno nie będę przeciwko temu budżetowi, ale na chwilę obecną najprawdopodobniej również go nie poprę, a zaraz powiem, dlaczego drodzy Państwo. My drodzy Państwo budujemy zawsze te finanse na pewnym fundamencie pewnych planów, pewnych prognoz, które nam przedstawiają przedstawiciele Pana Prezydenta i ja zawsze bardzo dziękuję za te prezentacje, bo one są zawsze niezwykle przydatne nie tylko w roku bieżącym, ale też ja sobie zawsze dokonuję takiej analizy wstecznej, czyli sprawdzam, co, sprawdzam, co kiedyś prognozowano i jak to zrealizowano, bo czas jest najważniejszym i najistotniejszym weryfikatorem wszystkich naszych prognoz, zamierzeń, a to jest fundament. Ta prognoza, która jest przedstawiana to jest fundament. Ja powiem drodzy Państwo o jednej takiej niepokojącej danej, przytoczę jedną daną. Otóż w grudniu 2020 roku, kiedy przedstawiono nam projekt budżetu na rok

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

7 grudnia 2022 r.

2021, grudzień 2020, a więc byliśmy już po pandemii, w tych prezentacjach była informacja o tym, że deficyt na ten rok wyniesie minus 48 mln. Mamy drodzy Państwo deficyt w projekcie 1 mld 082 mln, ja rozumiem drodzy Państwo, że można się pomylić o kilkadziesiąt milionów, nawet 100, ale pomylić się o miliard w prognozach na przestrzeni dwóch lat, no drodzy Państwo niestety uważam, że, pozostając przy tej metaforze samolotu, system nawigacji szwankuje całkowicie, a jesteśmy w bardzo trudnych czasach, w bardzo trudnych czasach, to jest jeden problem, o którym mówię. Drugi temat drodzy Państwo to jest, jakby nie będę też tego rozwijał za bardzo, bo to było mówione o tym, to jest zadłużenie drodzy Państwo, to jest jednak duży problem, bo zwracam uwagę na jedną rzecz, to nie było mówione tutaj w tej dyskusji, ale przecież faktycznie te wskaźniki zadłużenia na lata 2023 – 2025 są obniżone, ale my nawet w 2024 roku nie spełniamy jednego ze wskaźników drodzy Państwo, jak zobaczycie sobie w WPF to tam jest, my jak odejmiemy sobie zadłużenie od zadłużenia dochody, to nam, i jeszcze od tego oczywiście musimy odjąć co, 300 mln, które ułało się Panu Dyrektorowi Frankowi na Komisji Infrastruktury, bo to jest po, trzeba doliczyć do deficytu, 228 mln z igrzysk, bo liczymy wskaźniki w oparciu o dochody minus dochody zewnętrzne, to nam zostanie 680 mln, to jest paliwo, paliwo, którym gdzie możemy dolecieć drodzy Państwo, gdzie dolecimy. Więc drodzy Państwo ja osobiście mam tutaj w tym zakresie duże wątpliwości i nawet powiem szczerze nie będę odnosił się do tej analizy takiej mikro, zadań, a więc to, co nas najbardziej, jako Radnych zawsze ekscytuje, emocjonuje, bo uważam, że tak jak powiedział Pan Prezydent, to jest budżet wyzwań, ja bym powiedział, że to jest budżet ryzyk, bardzo dużych ryzyk. Panie Przewodniczący dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo proszę, dziękuję bardzo za wypowiedź. Pan Artur Buszek bardzo proszę.

Radny – p. A. Buszek

Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Szanowni Państwo!

Ja myślę, że wszyscy tutaj, o dziwo, się zgadzamy, że jesteśmy w bardzo trudnej sytuacji, to będzie trudny budżet, niezależnie od przyczyn czy mówimy tutaj o wojnie, czy mówimy o kosztach energii i inflacji, czy o rozwiązaniach, które nam wprowadził PiS, jeżeli chodzi o kwestie podatkowe, jest to faktycznie budżet wyzwań, budżet ryzyk jak mówił mój przedmówca. Nie będę się skupiał na jakichś konkretnych zadaniach, bo to będzie prawdopodobnie kwestia dyskusji na kolejnej Sesji gdzie tak jak Pan Prezydent też wspominał, te pieniądze się zawsze znajdują, pewnie i tak tym razem będzie. Natomiast chciałbym żeby troszeczkę pewne rzeczy były nazywane po imieniu. Była dyskusja też na Komisji Infrastruktury dotycząca tzw. zdaje się, że Pan Radny Kosek o tym mówił, takich list rankingowych, że bardzo często mieszkańcy dostają odpowiedź, że coś wpłynęło na listę rankingową, jakiś remont chodnika, drogi, ale co do finalnych kosztów no to Rada decyduje, co jest w tym budżecie. Pod względem formalnym rzeczywiście, my podejmujemy decyzje odnośnie budżetu, ale też szczerze mówiąc, obserwując ten projekt, który otrzymaliśmy w tym momencie, znaczy trzy tygodnie temu, tam wiele zadań, o które Radni i mieszkańcy walczyli, które były wcześniej wpisane do Wieloletniej Prognozy Finansowej, ich teraz nie ma, te oszczędności w związku z tą całą sytuacją to były między innymi usunięcie wielu zadań, które my tam wprowadzaliśmy. Tak, że ta odpowiedzialność za ten budżet jest po obu stronach i nie schodźmy z niej, bo mam wrażenie, że bardzo często się tą piłeczkę przepycha, to Rada ustala budżet, nie do końca tak to działa. O jednej rzeczy konkretniej chciałem powiedzieć, to znaczy rady dzielnic, inflacja, koszty energii to wszystko dotyka tak samo nas jak i rady dzielnic. Były wcześniej projekty zgłaszane, one dalej są, nie są zdjęte z porządku prawnego dotyczące Podgórze dziś, Nasze Śródmieście to projekt Tomasza Darosa, Pana

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

7 grudnia 2022 r.

Przewodniczącego, po tych projektach była uchwała Konwentu Przewodniczących Dzielnic o ile się nie mylę, była uchwała Rady Miasta, to zdaje się, że z kolei autorstwa Radnego Dominika Jaśkowca, był pewien consensus, była pewna umowa, zresztą na każdym praktycznie Forum Przyszłości Dzielnic, na zespole zadaniowym było to podnoszone i to też, patrzę teraz na Pana Sekretarza, za każdym razem mówiliśmy, że jest to porozumienie i nagle, co się okazuje, porozumienie dotyczyło tego, że w ciągu czterech, pięciu lat tak naprawdę budżety dzielnic zostaną podwojone, że te 20 % będzie dodawane. I jak to teraz wygląda, podniesiono o zero złotych, zero groszy, mamy dokładnie tą samą kwotę, która była w uchwalonym budżecie na rok 2022. I ja nie wchodzę w tym momencie, dlaczego tak się stało, ale jest to kwestia, którą, moim zdaniem należy koniecznie skorygować, zgodnie z ustaleniami, które wcześniej zostały poczynione. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Pan Grzegorz Stawowy.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący postaram się jak najszybciej. Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Trudno rozmawiać o budżecie, który jest tak trudny, natomiast ta dyskusja na poziomie jeszcze większego /.../, abstrakcji, w zasadzie w chmury abstrakcji wprowadził Pan Prezydent Kulig. Ja myślałem, że na ten poziom abstrakcji takiej totalnej to my przejdziemy na etapie WPF, który jest kompletnie odjechany i niespójny z rzeczywistością, ale Panu Prezydentowi udało się ten nastrój wprowadzić już jeden punkt wcześniej. Panie Prezydencie faktycznie budżet jest bardzo trudny, o czym świadczy to, że Prezydent Miasta chce mieć 300 mln na zaciąganie bieżących zobowiązań i ich regulację, to jest dużo, bo jeszcze parę lat temu to było 150 mln zł, to jest wzrost o 100 %, to jest kolejne 300 mln do tego zadłużenia, które jest, deficyt, tu wbrew temu, co mówili moi poprzednicy to jest 189 mln spłaty zobowiązań rolowanych z zaciągniętych wcześniej zobowiązań i 870 ogólnego deficytu. Moje pytanie tutaj przy zadłużeniu jest jedno, czy, albo inaczej, jakie oprocentowanie mają te obligacje, jakie oprocentowanie mają te kredyty, które są zawarte w ostatnich latach, czy to jest oprocentowanie stałe czy oprocentowanie zmienne i która, i jaka proporcja jest między tymi długami Panie Dyrektorze, oprocentowania stałego do zmiennego, bo to wpływa bezpośrednio na koszty obsługi. Pan Prezydent Kulig mówił o zapomnianych przez Boga i ludzi Węgrzynowicach, Panie Prezydencie ja chciałbym Pana zmartwić, za Węgrzynowicami są jeszcze Kościelniki, jest jeszcze Wolica, jeszcze dalej są Wrócenice tak, że jeszcze trochę tych miejsc do zbadania zostało, myślę, że tam ludzie też również oczekują różnego rodzaju inwestycji. Jeśli chodzi o rzeczy z budżetu to ja chciałbym zwrócić uwagę na kilka tematów. Po pierwsze w dochodach są wpływy z opłat za użytkowanie wieczyste, one się pojawiają w dwóch pozycjach, w dziale 700, na 14 mln i na 60, na 18 mln wpływy z przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności, i tu jest moje pytanie, ponieważ zmienia się ustawa, które umożliwi wykup przez podmioty komercyjne użytkowania wieczystego za 20-krotną odpłatnością w postaci jednorazowego wykupu i 25-krotną opłatą wtedy, kiedy jest płatność na raty, więc moje pytanie jest takie czy w tych 18 mln przewidziano zwiększenie przychodów z użytkowania wieczystego wykupywanych przez firmy czy nie, ewentualnie czy przewiduje się i jaka jest prognoza w tym obszarze, i to jest moje drugie pytanie. Trzecia sprawa to jest kwestia subwencji ogólnej, rozliczenia różne, dział 758, ponieważ Mariusz Kękuś tu wyprowadził tezę, że w wyniku zmian podatkowych w Krakowie jest lepiej, a nie gorzej, ja bym z tą zasadą się, co do zasady i z tą tezą zgodził gdyby nie cyfry, ponieważ w tej części budżetu jest informacja o tym, że w przyszłym roku środki otrzymane z Rządowego Funduszu Polski Ład wyniosą 68 mln 950 tys., a informacja zaczerpnięta u Dyrektora ds.

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

7 grudnia 2022 r.

Budżetu, jeśli chodzi o spadki dochodów z PIT w związku z wejściem Nowego Ładu mówią o kwocie 700 mln zł strat, czyli mamy 700 mln zł zmniejszone dochody z PIT kontra 68 mln dotacji z Nowego Ładu, czyli to jest 10-krotnie mniej. W związku z powyższym jakby ta teza się nie broni, cyfry tego nie bronią, oczywiście są jeszcze inne dotacje, ale myślę, że nawet suma tych dotacji nie pokryje strat, które zostały wygenerowane. Kolejna sprawa, ja o to pytałem na Komisji Planowania i trochę mi Pani Dyrektor Kolińska wytłumaczyła, w niektórych jednostkach i wydziałach, znaczy rozumiem, że pensje są zgromadzone w jednej części dotyczącej obsługi Urzędu, natomiast w niektórych jednostkach typu Nadzór, Organizacja i Nadzór Inwestycji to jest na wynagrodzenia i składki od nich pochodne jest kwota 9 mln 900 tys., w planowaniu przestrzennym jest 500, ale na przykład w cmentarzach jest 20 mln zł. Moje pytanie jest, skąd się biorą takie rozbieżności, ponieważ rozumiem, że wynagrodzenia główne są w tej części ogólnej budżetu Urzędu Miasta, natomiast tutaj są w niektórych jednostkach bardzo wysokie pieniądze. Pan Prezydent Kulig wspomniał o budowie szkoły przy ulicy Kaczorówka, cieszę się, że Prezydentowi nie umyka to zadanie, ponieważ osobiście doprowadziłem do wprowadzenia go do budżetu, w przyszłym roku jest 6 mln 200 tys. na dokończenie tej budowy, ale tak naprawdę to nie jest dokończenie budowy tylko to jest płatność, bo budowa jest zakończona, w tej chwili trwają odbiory techniczne i moje pytanie do Pana Prezydenta, który nas opuścił, jest takie, dlaczego Urząd Miasta w wybudowanej szkole, która ma wszystko, z wyjątkiem odbioru przez PINB, nie ma 500 tys. zł na wyposażenie szkoły, oficjalne otwarcie planowane jest na 1 września przyszłego roku, czyli przez 9 miesięcy szkoła będzie stała pusta, nieużywana, w szkole, w której się o 18.00 kończą lekcje, w której jest pełny system dwuzmianowy. Pytanie jest takie, dlaczego w budżecie miasta nie znaleziono 500 tys. zł za wyposażenie i uruchomienie tej szkoły nawet przed tym jak Prezydent przyjedzie i przetnie szarfę. Kolejna sprawa to pytanie o 150 mln zł, które Prezydent ma mieć do dyspozycji na pomoc imigrantom wojennym, bo to jest 140 tys. dziennie, w związku z tym pytanie jest takie skąd ta kwota jest, na podstawie jakich doświadczeń i jakich kalkulacji dotyczących rozumiem wzrostu imigrantów wojennych do Krakowa przyjęto 150 mln w budżecie miasta. Następną sprawą, to moje pytanie jest takie, jeśli się da to chciałbym od dyrektorów jednostek konkretnie usłyszeć ile zadań ma gotowe pozwolenie na budowę, na przygotowane projekty, papiery, dokumentacje, na pieczętkę, mogłyby ruszyć z budową, a nie znalazły się w budżecie miasta, dlatego, że obawiam się, że w związku z bardzo poważnymi cięciami dużo tych rzeczy wypadło. Rzeczy, które mnie niepokoją to dwie grupy. Po pierwsze wbrew temu, co powiedział Łukasz Gibała nie jesteśmy na drugim miejscu w zadłużeniu per capita tylko na pierwszym, to wynikało z prezentacji Dyrektora Tylka, to było 7 tys. na osobę, ale mnie martwią przychody, które spadają na mieszkańca, bo one nas zsuwają w dół tej tabeli i druga rzecz, martwią mnie bardzo środki zewnętrzne, ponieważ Łódź z tej prezentacji wynikało miała 5 razy więcej środków zewnętrznych niż Kraków, to jest bardzo dużo. Oczywiście w sytuacji, kiedy jest źle dochodzi do cięć i ja podzielam tutaj zdanie Pana Prezydenta Kuliga, że na pewno z tych 15 mln na spółkę Kraków5020 uda się sfinansować wszystkie problemy finansowe miasta, ale poza cięciami to są też możliwości zwiększania dochodów. I moje pytanie jest takie, dlaczego Prezydent Miasta zablokował prace nad ustawą metropolitalną, którą w Senacie zaproponował Klub Senatorów i Posłów Platformy Obywatelskiej, był Pan Prezydent Muzyk, który wydał negatywną opinię w imieniu Prezydenta Majchrowskiego, powołanie tej jednostki dałoby możliwość zwiększenia dochodów z PIT od 300 do 500 mln rocznie, już kończę. Druga rzecz, my Panie Prezydencie w przeciwieństwie do większości Radnych przedstawiliśmy projekt zwiększenia dochodów, to jest otwarcie sprzedaży mieszkań, w wariantcie, który jest w projekcie uchwały jest to kwota do 200 mln zł, po korektach może być inna, w każdym razie jest. Pytanie kolejne, dlaczego miasto nie wykorzystało, bo w ogóle

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

7 grudnia 2022 r.

pytanie jest taki, dlaczego miasto nie zwiększa dochodów, dlaczego miasto nie zwiększa puli dochodowej, mam tu na myśli i tą ustawę metropolitalną, mam tu na myśli ustawę o elektromobilności, która daje możliwości dochodów gminy, z których miasto nie skorzystało, mam pytanie o opóźnienie ściągania inwestorów, bo podatek dochodowy, podatek od nieruchomości, jak mówił Prezydent Majchrowski, jest najpewniejszym podatkiem, pytanie, jest Prezes Spółki Nowa Huta Przyszłości, jak wygląda kwestia ściągania inwestorów do strefy, bo wydaliśmy kilkadziesiąt milionów złotych na uzbrojenie strefy, pytanie, co z inwestorami, którzy zapłacą podatki. Pytanie jest takie, które inwestycje miejskie otwierają nowe tereny inwestycyjne, czy są inwestycje miejskie, które powodują, że w wyniku ich realizacji powstaną nowe miejsca pracy, albo są tereny pod zainwestowanie. I pytanie jest takie czy wreszcie uda się w jednostkach miejskich uzgodnienia robić szybciej niż na przykład w ostatnim przykładzie 900 dni, które uzgodnienie Zarządowi Dróg Miasta Krakowa i jednostek podległych zajęły czas na wyduszenie z siebie, wyłożenie z siebie uzgodnień, ponieważ cięcie wydatków to jest jedno, ale może by zwiększyć pulę dochodowe, czego miasto nie robi. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję. Pan Radny Łukasz Wantuch jest jednak, bardzo proszę.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Prezydencie!

Nie ukrywam, że zacznę od takiej sprawy osobistej, związanej, przepraszam, musiałem jeszcze jedną rzecz załatwić w międzyczasie, akurat idealnie wpadłem na taką małą dygresję. Schody przy Dworcu Głównym, nie wiem czy Pan pamięta Panie Prezydencie, w zeszłym roku złożyłem taką poprawkę do budżetu miasta Krakowa dotyczącą tych schodów i Pan wszedł na mównicę i mówił, o, pojawił się pomysły Dobromir, Radny Wantuch, który próbuje rozwiązać ten problem. Minął rok, schody nadal nie są naprawione, nie ma w budżecie żadnych środków, dlatego ja powtórnie złożę tą poprawkę, która w sposób radykalny rozwiązuje ten problem za kwotę 100 tys. zł, to jest pierwsza rzecz. Od Pana zależy, bo obawiam się takiej sytuacji, że pewnego dnia Radny Gibała zamontuje tam licznik przy tych schodach, albo postawi kogoś z transparentem pokazującym, ile te schody działają, a trzeba ten problem rozwiązać, bo są takie dwie inwestycje w naszym mieście, za niewielkie kwoty, ale które są niejako symbolem tego złego, co się dzieje w naszym mieście, o schodach wspominałem, o spółce 5020 i tej słynnej telewizji też. Nie ma takiego wydatku w budżecie, ale już wiem, że Radni go szukają i nie rozumiem takiej niechęci Urzędu do wycofywania się z pomysłów, które są złe, czyli powiedzenia to był błąd, zajmujemy się tysiącami spraw, są pewne rzeczy, które nam się nie udały i trzeba je naprawić, tak jak te schody czy jak likwidacja tej spółki, likwidacja, przepraszam, nie spółki, bo już dochodzimy do takiego momentu, że w pewnym momencie Radni się zastanawiają czy ta spółka była warta powoływania skoro mamy tyle problemów związanych z tą telewizją. To nie jest druga telewizja miejska i jakby formalnie zlikwidować tą telewizję to tak czy siak musimy utrzymywać studio, musimy obrabiać kongresy, oszczędności byłyby niewielkie, ale zachęcam Pana żebyśmy przecięli ten węzeł gordyjski i w końcu przestali dostarczać amunicji do wrogów urzędu, Prezydenta, klubu prezydenckiego, a ta telewizja i te schody są tego najlepszym przykładem. Mówiąc o nietrafionych inwestycjach nie Wesoła, czyli Wesoła, a ją nazywam nie Wesoła. Byłem jednym z niewielu Radnych, którzy byli przeciwni zakupie tej części Krakowa za 284 mln zł, uważałem, że jeżeli ktoś chce zjeść ciastko to nie musi kupować cukierni, wystarczą odpowiednie zapisy w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego żeby ten teren chronić. I zwracam się tutaj do Pana z propozycją i do Pana

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

7 grudnia 2022 r.

drugiego, do wszystkich Prezydentów obecnych na sali, żebyśmy się zaczęli zastanawiać czy nie lepiej wycofać się z tej inwestycji, po prostu sprzedać ten teren, zmienić punktowo zapisy, to jest idealny teren na przykład na ekskluzywne hotele. Byłem w Londynie, byłem w hotelu, koło mnie było 7 różnych hoteli, nie ma sensu płacić co roku 30 mln zł przez jeszcze najbliższe 9 lat w sytuacji, kiedy toczą się tak wielkie wojny na przykład o podwyżkę w komunikacji miejskiej, która już była, drugi raz została ściągnięta, pewnie na następnej Sesji też będzie ściągnięta. Więc czy nie byłoby dobrym rozwiązaniem, nie możemy się już bardziej zadłużać, więc może trzeba szukać jakichś innych rozwiązań niż tylko podwyżki i po prostu wycofywać się z inwestycji, które w mojej ocenie są niepotrzebne, szkodliwe, zbyt, pochłaniające zbyt dużo środków, 284 mln zł to jest suma, która rozwiązywałaby wszystkie problemy naszego miasta w tym roku, w tym roku, bo przyszły rok będzie jeszcze gorszy. To tak właśnie zakończę takim optymistycznym akcentem, że nie ma sensu przejmować się tegorocznym budżetem, bo przyszłoroczny będzie jeszcze gorszy, bo w tym roku mamy jednorazowy zastrzyk w postaci igrzysk, a w przyszłym roku tego nie będzie. Więc te wszystkie narzekania, które są teraz, w przyszłym roku, w roku wyborczym będą jeszcze większe. Myślę, że nie ma nic złego w tym, że się powie, przekona Radnych, powiem szczerze, jeśli chodzi o Wesołą i inwestycję, która co roku 30 mln pochłania i będzie jeszcze pochłaniać, naprawdę, jest jakaś swego rodzaju taka bańka medialna, że to jest zadanie, inwestycja ważna dla całego miasta. Nie, dla całego miasta ważna jest komunikacja miejska, dla całego miasta jest to, o czym słyszą codziennie w mediach, czyli te schody i ta telewizja, dwóch, może trzech Radnych się interesuje tematem Wesołej, a pochłania ona co roku 30 mln zł, których nie mamy, nie mamy znacznie większych kwot, ale i te, Panie Przewodniczący, 284 mln zł na pewno znajdziemy chętnych, sieci hotelowe, hotele, ekskluzywna mieszkaniówka, może warto chociaż rozpocząć dyskusję, żeby przerwać ten problem związany z Wesołą, mieliśmy pół roku temu propozycję przekazania 5 mln na KBF, żeby tam się KBF przeniósł, Rada odrzuciła. To będzie taki kolejny szkieletor powiedzmy, czy hotel Forum czy powiedzmy hotel Cracovia, czyli inwestycje, które latami leżą w tym mieście. Taką inwestycją też będzie Jordanówka, w zeszłorocznym budżecie też były pieniądze na to, żeby w tym roku jakieś remont rozpocząć, w tym roku tej kwoty nie ma, może warto zastanowić się, po konsultacji z komisją, żeby też pozbyć się tego problemu. Nie możemy zaciągać większej ilości, ja może, zrobimy jakąś przerwę żeby Pan Przewodniczący mógł podzielić się z nami tymi wesołymi informacjami, bo ja w tym momencie przemawiam, bym prosił żeby Pan poczekał na swoją kolej, Panie Przewodniczący.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Panie Przewodniczący bardzo bym prosił o spokój, ale Panie Radny też bym prosił o zmierzanie do końca.

Radny – p. Ł. Wantuch

Zmierzam do końca, pół roku temu zaproponowałem, że skoro nie możemy się już bardziej zadłużać, a nie będzie zgody w tej Radzie na jakiegokolwiek podwyżki to byśmy zaczęli sięgać po tzw., nazwijmy to, nasze srebra narodowe, czyli nieruchomości. Mamy mnóstwo nieruchomości, które możemy wystawić na sprzedaż, mamy na przykład taki prosty budynek jak osiedle Szkolne 19A, to jest budynek, który wynajmuje firma od miasta, od wielu lat prosi o to żeby mogła ten budynek kupić, my odmawiamy, taki budynek jest wart jakieś 5, 6 mln zł, mogę zrobić listę 20, 30 budynków, starych budynków, albo nowych budynków, albo nawet kamienic, ostatnio napisałem interpelację w sprawie tego, dlaczego co roku płacimy milion złotych za Pałac Potockich, jakby to wszystko pozbierać to gwarantuję Panu, żeby to były kwoty znacznie wyższe niż to, co Pan potrzebuje w budżecie, ale trzeba zacząć od tego, że

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

7 grudnia 2022 r.

czasami trzeba powiedzieć, to był błąd, wycofujemy się z tego, wycofujemy się z Wesołej, sprzedajmy tą Jordanówkę, mimo, że to nie będzie łatwe, ale nie mamy za bardzo w tym momencie, w tym roku, a w przyszłym roku jeszcze bardziej, sięgania głębiej do kieszeni mieszkańców Krakowa, co pokazuje dzisiejsze głosowanie nad komunikacją miejską, ani zaciągania kredytów, bo i tak już jesteśmy potężnie zadłużeni. I jak wspomniałem zakończę pozytywnym, optymistycznym akcentem, proszę się nie przejmować jak źle jest w tym roku, w przyszłym będzie jeszcze gorzej. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękujemy. Pan Radny Łukasz Maślona bardzo proszę.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Szanowni Państwo Radni!

Chciałem jeszcze tylko uzupełnić wypowiedź przedmówcy, że chciał wspomnieć, że jeszcze warto sprzedać Kossakówkę, natomiast ja mam takie nieodparte wrażenie, słuchając wypowiedzi Pana Prezydenta, że udzielał odpowiedzi na pytania, które za bardzo nie padły na tej sali, ponieważ nie przypominam sobie żeby któryś z Radnych pytał o domy pomocy społecznej i pomoc społeczną, którą w ogóle oczywiście, że gmina powinna kierować i wsparcie edukacji, i to jest rzecz podstawowa, bezsprzeczna, nie do końca jestem pewnym czy 40 miejsc nowych w DPS dla budżetu, który ma 8 mld to jest taki parametr, który jest aż tak dobry, natomiast oczywiście chwali się, że te miejsca powstają. Natomiast dobra dyskusja jest taka, gdy jedna strona mówi, druga słucha i nie polecałbym jednak iść drogą, którą mój przedmówca zaproponował, a mianowicie my już tę historię polegającą na tym, że sprzedajemy majątek gminny przerobiliśmy w naszej gminie, bo od 2000 roku, przypominam, sprzedaliśmy mieszkań chociażby za kwotę około miliarda złotych i nadal tych pieniędzy nam non stop brakuje, więc ten scenariusz już był, każdą nieruchomość można sprzedać tylko raz i ona myślę, że te wszystkie propozycje, które Pan Radny wymieniał akurat ja uważam, że to są dobre te skarby, nasze miejskie, jak to Pan wspomniał. Natomiast ja zakładam optymistycznie, że u mnie Panie Prezydencie te synapsy jeszcze pracują, dwie, tak jak Pan pokazywał i w tej prezentacji dotyczącej budżetu jedna rzecz bardzo mi ze sobą się nie składa, a mianowicie argumentując potrzebę podwyżki cen biletów pojawia się kwota 970 mln zł. Tymczasem przeglądam budżet z każdej strony, potrzebuję nim i widzę jednak zapisaną kwotę 640, więc brakuje gdzieś tych 330 mln i chciałem konkretnie usłyszeć odpowiedź na pytanie, co się stało takiego, że nie ma wpisanych realnych wartości w budżecie, który został Radnym zaprezentowany i konkretne drugie pytanie, czy taka korekta będzie wprowadzona w autopoprawce, bo zakładam, że jeśli takie dane mamy to Pan Prezydent nie powinien przedstawiać budżetu, który jest fikcją tylko, który realnie jest rzeczywiście po stronie kosztów, które mamy do poniesienia, taki jak będzie realnie w roku przyszłym, a nie, że Radni będą teraz głosować budżet, a w styczniu będą go poprawiać, ponieważ się okaże, że był błąd. Te 330 mln to jest bardzo interesujące, natomiast tak, ja obiecałem sobie, że nie będę z racji tego, że przewodniczę komisji ds. zbadania wydatków pewnej spółki i Pana Prezydenta, komentował sytuacji wobec tych tematów, które podejmujemy, natomiast zapewniam Pana, że ta kwota, o której mówimy to nie jest 15 mln. Natomiast bardzo mnie zaciekawiło to jak Pan Prezydent powiedział, że ma jakąś opinię na temat tej spółki, więc może ja zaproponuję Radnym, aby przyszli na posiedzenie tej komisji, może Pan akurat przyjdzie. W związku z tym mam jeszcze pytanie takie, dlaczego nie ma zapisanych środków praktycznie na wykupy gruntów, które mogą powiększać przyszłe parki, tworzyć nowe parki, ale przede wszystkim realizować politykę miejską, która miała polegać na programie lesistości i zwiększaniu powierzchni leśnych. Tego nie ma, mam nadzieję, że to

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

7 grudnia 2022 r.

w formie autopoprawki będzie uwzględnione, ja rozumiem, że nie możemy tu zapisać wobec tej trudnej sytuacji jakichś wysokich kwot, ale jednak, jeśli mamy jakąś politykę miejską realizować i jest ona przegłosowana dobrze żeby takie środki były i pytanie czy jednak nie można zwiększyć środków na te dopłaty dla mieszkańców, którzy decydują się chociażby rozwijać OZE, termomodernizować budynki, jak również kwestie retencji. To tyle, ale prosiłbym o w miarę konkretne odpowiedzi. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. I następny będzie Pan Radny Michał Starobrat, bardzo proszę.

Radny – p. M. Starobrat

Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Szanowni Państwo!

Znaczy ja tak naprawdę czekałem na odpowiedź na zadane przeze mnie pytanie w wypowiedzi klubowej, tak naprawdę dostałem informacje, że chociaż podobno nie ma głupich pytań to pewnych pytań i komentarzy nie warto nawet skomentować. Ja się osobiście z tym nie zgadzam, jeżeli Radni wskazują i pytają się o dziury w budżecie i o pewne brakujące środki to moim zdaniem dobrze by było żeby strona Pana Prezydenta nie lekceważyła szczególnie Radnych I kadencji i udzieliła odpowiedzi, że jest jakiś plan B czy ewentualnie jest szansa na to, że jakieś środki w trakcie roku do miasta wpłyną, nie w małych kwotach, bo mówimy o dużych kwotach, a w dużych kwotach, znaczy tak samo jak my szanujemy siebie nawzajem i Państwa w tej dyskusji często rozmawiając merytorycznie, to ja mam gorącą prośbę o brak takich wycieczek personalnych czy do Radnych I kadencji czy innych Radnych, jednak udzielanie odpowiedzi, bo gdzie jak nie na Sesji, gdzie jak nie na komisji my mamy pytać. Więc tu jest moja taka gorąca prośba, ja powtórzę to pytanie czy planujemy i czy liczymy na większe wpływy, nieplanowane w budżecie miasta Krakowa, które pokryją nam dziury, nieważne czy Państwo się zgadzacie z tymi dziurami, chociaż już 270 mln zostało potwierdzone w komunikacji miejskiej. W edukacji też jest dziura, tylko, że Państwo, tak jak rozmawiałem z Panią Prezydent, negocjuje, że to będzie 450, ale pewnie będzie, czy to będzie 200 czy 400 mówimy o setkach milionów złotych. Jaki mamy plan, czy wiemy, czy możemy liczyć na jakieś dodatkowe środki, jeżeli nie to czy planujemy w takim razie ciąć inwestycje. Jedna z inwestycji, o którą prosili mnie mieszkańcy została zdjęta końcem roku, ponieważ Państwo potrzebowali środki na bieżącą działalność, między innymi na wypłatę dla nauczycieli. Stąd pytamy, nie oceniamy. I moja gorąca prośba żeby słuchać naszych wypowiedzi ze zrozumieniem. Jeżeli ja mówię na przykład z tej mównicy o tym, że mam duży dyskomfort z deficytem i mówię, że jest to bardzo zła sytuacja, ale kończąc wypowiedź mówię o tym, że pewnie gdyby to ode mnie zależało musiałbym podjąć identyczną decyzję to też o czymś świadczy. Więc mam gorącą prośbę o to, aby udzielano nam odpowiedzi na konkretne zadane pytania, a nie wymijająco, delikatnie mówiąc obrażano pewnych Radnych.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Czy mamy jeszcze zgłoszenia? Mariusz Kękuś, bardzo proszę Pan Radny Mariusz Kękuś.

Radny – p. M. Kękuś

Szanowni Państwo! Panie Dyrektorze, mówię do Pana Dyrektora Tomasza Tylka, chciałem jeszcze jedną rzecz powiedzieć, bo obiecałem Panu, że odniosę się do kwestii zadłużenia. Panie Dyrektorze, jeżeli chodzi o, też mówił tutaj o tym Pan Przewodniczący Hawranek, jeżeli chodzi o dług Skarbu Państwa w 2015 roku, dla porównania, żeby Pan wiedział, chociaż nie powinno się tych dwóch rzeczy porównywać, bo budżety miejskie zajmują się

zupełnie innymi zadaniami niż budżet państwa i zupełnie inne relacje są, ale zaraz Panu powiem, o co chodzi, 887 mln to był dług Skarbu Państwa, samego Skarbu Państwa w roku 2015, teraz to jest około 1 mld 200 mln, więc wzrósł 323 mln, mówię o tym, co jest w budżecie. I to jest niewielki wzrost, natomiast dla porównania dochody budżetu, tego budżetu państwa Panie Dyrektorze wzrosły z roku 2015, kiedy były na bardzo niskim poziomie moim zdaniem, poniżej 300 mld, do ponad 600 mld. I to jest różnica, o której ja mówię, to znaczy można się zadłużać i można prowadzić politykę taką, że robi się inwestycje oczywiście finansując to długiem, ale na zasadach, które, gdzie mamy jakąś spójną korelację między wzrostem dochodów, a długiem. W mieście Krakowie jest niestety odwrotnie, u nas dochody rosną o 62 %, natomiast niestety dług rośnie o 175 % i to jest problem, ja pokazuję pewne trendy, nie odnoszę się tutaj do kwestii jakby, o których Państwo mówicie, bardzo łatwo jest to porównywać, natomiast dług, bo tutaj mówił Pan Przewodniczący, że państwo wyprowadza dług poza deficyt, dług Skarbu Państwa. Tak, Panie Radny, a Pan głosował za powołaniem spółki Trasa Łagiewnicka? Głosował Pan, głosował Pan, miliard złotych wyprowadzonego długu poza miasto, więc nie dyskutujemy, bo jak zaczniemy dyskutować jeszcze nad długiem, który jest poza budżetem i poza tym, co jest w mieście to się okaże, że jest jeszcze parę miliardów złotych Panie Radny. Więc myślę, że skala tego jest porównywalna, a może nawet większa, nie liczyłem tego powiem szczerze, nie chce mi się tym zajmować, natomiast niestety tak jest. I weźcie sobie Państwo popatrzcie, że w tym roku zwiększa się w stosunku do tego, co było wcześniej dopłata do spółki Trasa Łagiewnicka pewnie ze względu na to, nie widziałem umowy kredytowej, że rosną odsetki od kredytów. Więc to nie jest tak, że państwo w jakichś, nie wiem, dziwnych warunkach funkcjonuje, Pan mówił o tym, że nie jesteśmy samotną wyspą, nie jesteśmy, natomiast polityka, jeśli chodzi o dochody, jeśli dochody rosną 100 % w stosunku do 2015 roku w budżecie państwa, a w mieście Krakowie rosną zaledwie o 62 %, a dług rośnie zdecydowanie wolniej, ta relacja między dochodami państwa, a długiem się poprawia to o to chodzi, po prostu trzeba porównywać pewne zjawiska, które mają miejsce. Mi chodzi o to, ja się martwię, Panie Prezydencie zawsze cenię Pana tutaj, że tak powiem, poczucie humoru, natomiast nie można się tak odnosić do Radnych jak Pan się odnosi do Radnego Starobrata, to jest przykład, ja wiem, że jakby nie chce Pan rozmawiać o spółce, o której mówimy, natomiast tu jest przykład, takich przykładów, podejrzewam, że jakby Radni usiedli, Pan Prezydent mówi, że przecież Radni mogą pracować itd., no, Panie, wiemy dobrze o tym, że nad budżetem pracuje ze strony Pana Prezydenta, który ma w tym zakresie inicjatywę uchwałodawczą, podejrzewam, że kilkadziesiąt, może kilkaset osób w mieście, jeden Radny na pewno nie jest w stanie zrobić audytu finansów miasta i znaleźć wszędzie pozycje, na których można by było oszczędzać. Natomiast ja się martwię, i z troską Panie Prezydencie odnoszę do tego, co się dzieje w mieście, bo jeżeli w sytuacji dobrej koniunktury my kończymy wszystkie budżety deficytem, jeżeli w sposób drastyczny rośnie nam dług no to teraz jak przyszedł kryzys to mam powody, jako Radny się martwić, bo pewnie będzie jeszcze gorzej. Jak nie radziliście sobie Państwo w sytuacji, kiedy dochody były dobre, kiedy dynamika średnia była 9 % rocznie, no to Szanowni Państwo trudno żeby Radni się nie martwili jak teraz ta dynamika się zatrzymała, a dynamika wzrostu wydatków jest ogromna, tak to dzisiaj wygląda. I stąd ta dyskusja dzisiaj się toczy. Szanowni Państwo na pewno przez te kilka lat ostatnich, Pana Prezydenta akurat, nie zajmował się wtedy polityką miejską, więc nie mam pretensji, natomiast było szereg wydatków, których można było uniknąć, nie wierzę w to, jakbyśmy zrobili audyt wydatków bieżących to nie udałooby się nam zaoszczędzić wielu milionów złotych. Co do.../

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

7 grudnia 2022 r.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Przepraszam bardzo, ale jeżeli Państwo chcecie porozmawiać bardzo proszę w kularach, w foyer.

Radny – p. M. Kękuś

Jeszcze jedna krótka informacja, bo tutaj nawiązywał też do tego Radny Stawowy. Ja, myśmy dostali w zeszłym roku Panie Radny informacje, co do tego jak wygląda oprocentowanie zadłużenia miasta, większość z tego długu jest, nie wiem, nie pamiętam, 80 czy 85 % oprocentowane stopami zmiennymi, widać to po obsłudze tego długu teraz, pytanie też tutaj do Pana Dyrektora, nie mogliście Państwo, bo tam jest kilka umów zawartych na, gdzie jest oprocentowanie stałe, nie mogliście Państwo zawrzeć umów gdzie byłoby stałe oprocentowanie w momencie, gdzie stopy procentowe były praktycznie zerowe. Można było przewidzieć taką sytuację, znaczy to, lepiej już być nie mogło, mogliście, tam patrzyłem, jest jakiś kredyt oprocentowany chyba 3,56, to jest cudowne oprocentowanie jak ono jest stałe, bo jest stałe chyba w jednym z banków, można było więcej tego długu pokusić się o to żeby zrobić stałe stopy procentowe. Myślę, że moglibyśmy na tym manewrze zaoszczędzić około 200 mln zł co najmniej i mielibyśmy na wydatki bieżące. Na dzisiaj mamy 400 mln na obsługę długu i to jest też problem miasta, bo jak nam nagle/.../

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Przepraszam. Szanowni Państwo, ale naprawdę, jeżeli Państwa nie interesuje ta dyskusja bardzo proszę do kularów.

Radny – p. M. Kękuś

W 2021 roku Szanowni Państwo przed kryzysem jeszcze koszty obsługi długu były 60 mln, 330 mln nagle trzeba wyciągnąć z kieszeni i zapłacić bankom, no to oczywiście brakuje na inne wydatki, ja to rozumiem, o to chodzi, to są takie, Panie Prezydencie na koniec ziarno do ziarnka zbierze się miarka. Tu 20 mln, tam 200 mln, tam 50 i da się Panie Prezydencie tylko trzeba chcieć.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Pan Przewodniczący Andrzej Hawranek w trybie sprostowania.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Panie i Panowie Radni!

Mój drogi przedmówco, ciężko jest z tobą merytorycznie dyskutować jak ci się miliardy z milionami mylą, tak, że jak na wybitnego ekonomistę to jest podstawowy błąd. W związku z powyższym w trybie sprostowania, dług Skarbu Państwa przed objęciem przez was władzy wynosił 870 parę miliardów, nie milionów, a w tej chwili dług Skarbu Państwa zgodnie z danymi wysłanymi do Brukseli czyli zakładam najbardziej wiarygodnymi wynosi ponad 1,5 biliona, czyli jest to prawie o 100 % więcej. Tak, że mój drogi przedmówco, Panie Przewodniczący Mariuszu, miliardy i biliony, a nie miliony. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Pan Przewodniczący Włodzimierz Pietrus bardzo proszę. Szanowni Państwo proszę o uspokojenie emocji. Panie Przewodniczący bardzo proszę, jeżeli chcecie Państwo porozmawiać naprawdę, kulary. Bardzo proszę.

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

7 grudnia 2022 r.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Szanowni Radni i Mieszkańcy!

Ja mam takie pytania następujące. Pierwsze to jest taki wydatek Studium wykonalności, budowa szybkiego bezkolizyjnego transportu szynowego 300 tys., w tym gmina Kraków 188 tys., mam pytanie o zakres precyzyjniejszy niż ten, który jest, bo zapis jest uzyskanie ostatecznej decyzji o SWI, w związku z tym czy to jest ostateczny już wydatek, czy jeszcze coś będzie w ramach tego zadania wydatkowane. Drugie pytanie to mam pytanie ogólne czy możemy, jako Radni poznać te inwestycje, które mają pozwolenia i będą wygasać w roku najbliższym, bo jest zagrożenie w związku z tym, że te pozwolenia po prostu zanikną, a jeżeli one, te zagrożenia występują czy będzie ten problem rozwiązywany, czyli ewentualne rozpoczęcie po to żeby nie wygasły. I kolejne pytanie dotyczy tych zapisów, które są w budżecie niesprecyzowane, to znaczy ogólnie jest, że jest przygotowywanie inwestycji i zakres jest koncepcja, przygotowanie dokumentacji projektowej, więc pytanie czy można enumeratywnie poznać te inwestycje rozpoczynane, a które nie są zdefiniowane wprost tylko jest opis ogólny, że jakaś tam pula pieniędzy jest przeznaczona na tego typu inwestycje. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Nie widzę zgłoszeń. Pan Radny Jan Stanisław Pietras bardzo proszę.

Radny – p. J. Pietras

Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Szanowni Państwo! Mieszkańcy!

Miałem nie zabierać głosu, ale przysłuchując się całej dyskusji rozumiem, że budżet, który został dzisiaj nam przedstawiony to jest efekt odpowiedzialności tych, którzy robią ten budżet, zarówno, jeżeli chodzi o podane kwoty, zadania jak i ewentualnie perspektywy realizacji. Rozumiem też, że dyskusja nad budżetem, przynajmniej jak dotąd na tych dyskusjach, na których byłem nie kojarzy się, że tak powiem, z podkreślaniem pozytywów, które zostały wykonane czy ewentualnie zostaną wykonane, ale zazwyczaj pozytywy te, które zostały zrealizowane, tylko raczej, powiem takim skrótem myślowym, szuka się dziury w całym. Natomiast trochę tak dla mnie było dysonansem to, że my, jako Radni, a zwłaszcza ci pierwszej kadencji, nie widzimy tego, co jest dobrego robione, widzimy, widzimy to, co jest robione, mamy świadomość, pracujemy na bieżąco, mamy świadomość wielu dokonań, mieszkamy w tym Krakowie, jeździmy, widzimy to, co się dzieje na zewnątrz, widzimy też w tym wszystkim, które zadania, czy z oświaty, nie będę wymieniał tych działów, gdzie praktycznie są te realizacje. Rozumiem też, że dyskusja ze strony nas Radnych jest też, powinna być nacechowana odpowiedzialnością, więc teraz jest pytanie czy, powiedział jeden z Radnych, kiedyś trzeba zacząć wprowadzać oszczędności. Rozumiem, że w tej chwili przedstawiony budżet to jest to budżet gdzie praktycznie może nie mamy tak, jak to się mówi tak potocznie, wyżyłowane zadania, jeżeli chodzi o zadanie i finanse, natomiast są one skalkulowane, tak jak powiedziałem na wstępie, odpowiedzialnie. Wobec tego dla mnie teraz miarą odpowiedzialności Radnych jest to, że jeżeli będzie w tej chwili dalsza dyskusja nad realizacją tego budżetu to rozumiem, że nie będzie to kolejna, że tak powiem wrzutka tak, jak dotąd przy budżetach jest, że teraz grupy Radnych uzyskają określony, że tak powiem zakres poprawek, które zostaną wprowadzone, ponieważ rozumiem, że musielibyśmy przy odpowiedzialnym budżecie wycofać jakieś zadania, nie to, że szukać powiększonych czy możliwych do powiększenia środków teoretycznie, bo rozumiem, że ten margines wykorzystania dochodów został uwzględniony w tym budżecie, o czym nas zresztą zapewniła strona prezydencka. Dlatego też uważam, że w tej chwili jest piłeczka po stronie Radnych i nie powinniśmy tak, jak co roku wrzucić ileś tych zadań i nagle żeby się te środki znalazły na

to. Rozumiem, że raczej powinniśmy iść w tym, co zostało zasygnalizowane w trakcie dyskusji, że jeżeli jest możliwe uzyskanie środków dodatkowych, uzyskanie oszczędności w roku 2023 tą drogą praktycznie powinna następować realizacja z tych teoretycznych list rankingowych i zadań przygotowanych, które są możliwe do realizacji. I zakończę tak, są zadania, które praktycznie miały obiecanie środki, o takim zadaniu wspomniał w istotnym aspekcie działania samorządu Przewodniczący Buszek, czyli praktycznie były potencjalne, może niezagwarantowane, wskazane podwyższanie środków dla dzielnic, dla jednostek pomocniczych, w tej chwili jest to zero. Rozumiem, że są też inne zadania, które w sposób naturalny wiązały się z polityką miasta, rozwoju miasta, też, że tak powiem, jeżeli nie skromne to praktycznie mają zerowe pozycje. Rozumiem, że tego typu rzeczy mają szanse być realizowane w 2023 roku, natomiast zostanie nam, przynajmniej mnie osobiście, zostanie zaoszczędzony, że tak powiem, ten aspekt autopoprawki, w której praktycznie nagle okaże się, że znajdują się środki finansowe, ale na te zadania, które praktycznie wskażą, co niektóre grupy Radnych. Rozumiem, że jest to czas na szukanie oszczędności, te oszczędności zostały wskazane w tej odpowiedzialnej wersji budżetu i ta wersja budżetu, za wyjątkiem bardzo uzasadnionych przypadków, zostanie utrzymana. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję Panu Radnemu. Widzę, że nie ma Radnych, którzy chcieliby zabrać głos, więc proszę bardzo, może odpowiedź Pana Prezydenta na pytania, które zostały zadane w toku dyskusji.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. A. Kulig

Szanowni Państwo!

Mam takie wrażenie, że wszystkie odpowiedzi są wszystkim znane i zadawanie tych pytań służy chyba tylko jakiejś takiej wymianie informacji, która powszechnie dla wszystkich jest znana, ale jak Państwo sobie życzycie to oczywiście nie ma najmniejszego problemu. Po pierwsze jak Państwo wiecie inwestycje są w większości realizowane z kredytów, zadania zaś bieżące z kredytów czy wszystko jedno, z obligacji nie mogą być realizowane. Innymi słowy zadania bieżące mogą być realizowane wyłącznie z dochodów własnych. Pula dochodów własnych jest wszystkim znana i w ramach tych dochodów własnych przymierzaliśmy się z wydatkami, zmierzaliśmy się z wydatkami bieżącymi. Sformułowania mówiące o tym, że na coś brakuje 270, na coś 400 itd., i pytania mówiące, skierowane do mnie skąd się weźmie te 270, 400, 700, tutaj różne kwoty latają, to jest pytanie, które przypominam, dotyczy równania, które ma dwie strony, my mówimy, Pan Dyrektor Franek mówiąc o transporcie podawał kwotę, która brakuje na transport, 270 mln, dobrze mówię? Dobrze mówię. To jest kwota, która brakuje na transport w takim kształcie w jakim dzisiaj funkcjonuje i przy takiej cenie biletów jaka dzisiaj obowiązuje. I to są zmienne po jednej jak i po drugiej stronie. Jeżeli się okaże, że środków nam nie przybywa w tym zakresie, bo się nie pojawią dodatkowe środki to będzie to musiało znaleźć swój wyraz po drugiej stronie równania, bo innego nie ma. Kierowcy autobusów muszą żyć, muszą zarabiać, motorniczy muszą żyć, muszą zarabiać, trzeba płacić na energię, za paliwo, w chwili obecnej jesteśmy w stanie w budżecie wykroić środki w takiej ilości, w jakiej są pokazane. I tak dotyczy to wszystkich po kolei zadań, pomocy społecznej, edukacji, kultury itd., itd. Oczywiście nie jest wcale odkrywcze stwierdzenie, bo to chyba gołym okiem widać, że na wszystkie te dziedziny środków finansowych brakuje, ale nie mamy możliwości zaciągać zobowiązań na realizację tych zadań, Państwo doskonale o tym wiecie, możemy je zaciągać wyłącznie na inwestycje. I na tym dramatyzm sytuacji polega i wcale nie mam zamiaru ani mówić, że jest inaczej, ani w jakikolwiek sposób niejasno odpowiadać na to pytanie, to jest chyba najbardziej jasna

odpowiedź, już bardziej jasno nie potrafię sobie wyobrazić bardziej jasnej odpowiedzi. Co do ilości miejsc w domach pomocy społecznej, w mieszkaniach chronionych itd., odpowiedź proszę Państwa też nie jestem w stanie zrozumieć, dlaczego ktoś mówi, że nie jest odpowiedź na temat, to jest odpowiedź na temat proszę Państwa, bo to są wszystko te rzeczy, które robimy powyżej pewnego minimum, nie musimy prowadzić w takiej ilości domów pomocy społecznej, nie musimy mieć centrów aktywności seniora, nie musimy mieć mieszkań chronionych, nie musimy wypłacać powyżej pewnego progu przez ustawę przewidzianą wynagrodzeń dla przedszkoli, szkół itd., same przedszkola to jest 137 mln zł, tylko chciałbym wiedzieć jak by wyglądała dyskusja gdybyśmy się wycofali z tych uchwał, które podjęliśmy w czasach, jak Pan Radny Kękuś słusznie mówi, prosperity, nie oszczędzaliśmy, nie odkładaliśmy, nie inwestowaliśmy w coś innego, tylko inwestowaliśmy głównie w społeczeństwo miasta Krakowa, w dzieci, w seniorów, we wszystkich. I na tym polega dramat tej sytuacji, że, mimo, iż, że po pierwsze zapewniliśmy mieszkańcom standard ponad tym standardem gdzie mają mieszkańcy w innych miejscowościach, bo tak trzeba było, bo żyją w dużej metropolii i to jest nasz obowiązek, a dzisiaj sytuacja po prostu polega na tym, że mamy kryzys finansowy, który także w tym obszarze funkcjonuje i nie wyobrażam sobie żebyśmy zamknęli szkoły, żebyśmy zamknęli wszystkie placówki edukacyjne czy wszystkie placówki kulturalne itd., wręcz odwrotnie. I proszę Państwa na pytanie skąd się te pieniądze weźmie, jeszcze raz podkreślam, to jest równanie z niewiadomymi po lewej jak i po prawej stronie. I musimy to po prostu rozwiązywać i koniec, i to będzie pewne zadanie całego przyszłego roku. Więc proszę nie traktować mojej odpowiedzi, jako odpowiedzi niekonkretnej, bo jeżeli Państwo konkretnie oczekujecie, że ja powiem skąd się weźmie 270, 300, 400, 700 czy 800 mln to nie odpowiem. W kwestii pozwoleń pewnie są, zrobimy oczywiście listę z takich pozwoleń, są takie, które na pewno się kończy ich, jak co roku zresztą tak bywa, nie wszystkich jesteśmy w stanie zrobić. To też proszę Państwa Państwo mówicie, żebym ja traktował wszystkich, jako ludzi, którzy w dobrej wierze podchodzą. Proszę Państwa, jeżeli na Krakowski Szybki Tramwaj musieliśmy na przyszły rok znaleźć dodatkowe 100 mln to doskonale Państwo powinniście sobie zdawać sprawę, że to oznacza, że ileś zadań za 100 mln nie ruszy, nie zostanie uruchomionych. Przykład Łodzi, który był wskazany, że oni tyle inwestują, ale proszę Państwa wydaje mi się, że Dyrektor Tylek dosyć jasno powiedział, że rzeczywiście inwestycje mają imponujące, problem polega na tym, że ponad miliard złotych nie byli ze środków zewnętrznych unijnych, nie byli w stanie przez ileś lat wykonać i teraz liczą na to, że w przyszłym roku wykonają te środki, bo skończy się perspektywa. Więc, i na koniec, ja rozumiem Pana Radnego Stawowego, jego inteligencję i bardzo za to dziękuję, za te uwagi pod moim adresem, zawsze one są dla mnie wzruszające i pobudzają mnie do myślenia, natomiast muszę powiedzieć, że rozkoszne było zwrócenie uwagi na to, że senatorowie Platformy Obywatelskiej mają fajny pomysł na metropolię, to albo Pan Radny jest w epoce sprzed 7 lat, albo liczy, że w przyszłości to będzie zrealizowane, ale na razie chciałem zwrócić uwagę, że senatorowie Platformy Obywatelskiej, nawet, jeżeli tworzą większość w Senacie, a chyba nie tworzą, to jednak nie mają takich zdolności żeby swoje projekty zrealizować, abstrahując od wartości merytorycznej tej propozycji, o której wypowie się Pan Prezydent Muzyk. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo Panu Prezydentowi. Pan Prezydent Jerzy Muzyk bardzo proszę.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. J. Muzyk

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo!

Ja chciałem się może odnieść do kilku kwestii, które zostały tutaj poruszone, być może nie będzie to odpowiedź konkretna na wszystkie pytania, ale na te, które szczególnie mnie utkwily podczas wystąpień poszczególnych Państwa Radnych. Jeżeli chodzi o programy związane z ochroną środowiska, bo to przede wszystkim Pan Przewodniczący, Radny Gibała twierdził, że w zasadzie nie ma tutaj żadnych programów chciałbym zdementować, bo proszę zwrócić uwagę, że zarówno w budżecie jak i w WPF mamy przewidziane 15 mln zł na dofinansowanie, inaczej, na pokrycie wkładu własnego w rządowym programie STOP Smog, gdzie Kraków, jako pierwsze miasto w Polsce zawarł umowę z Narodowym Funduszem Ochrony Środowiska, który do tych 15 mln dokłada dodatkowo 35 mln, więc my tutaj mówimy o dosyć poważnym programie, łącznie z tym, że w ostatnim okresie czasu Prezydent wystąpił do Prezesa Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska w zakresie modyfikacji i do Minister Klimatu o modyfikację założeń tego programu STOP Smog tak, aby pewne bariery związane z kryterium dochodowym nie ograniczały pewnej grupy mieszkańców w zakresie uczestniczenia i w partycypowaniu w korzyści związanych z tym programem. Tak, że tu chciałbym podkreślić, że miasto Kraków przewidziało zarówno w budżecie jak i w WPF w roku 2023 7,5 mln i w roku 2024 również 7,5 mln zł, co w sumie daje prawie 50 mln zł z tą kwotą dofinansowania ze strony Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska. To jest pierwsza kwestia. Druga kwestia, którą chciałem się odnieść to przede wszystkim to, co zostało tutaj poruszone, dlaczego Prezydent Miasta Krakowa rezygnuje, zresztą napomknął na ten temat Pan Prezydent Kulig, z dodatkowych odpisów z PIT w przypadku przyjęcia uchwały metropolitalnej, tą kwestię podnosił Pan Przewodniczący, Pan Radny Stawowy, mogę powiedzieć tak proszę Państwa, ja byłem osobiście również z udziałem między innymi Pana Przewodniczącego Jaśkowca na spotkaniu w Warszawie jakieś trzy tygodnie temu w zakresie uchwały metropolitalnej i nie kto inny jak Przewodniczący Związku Miast Polskich Pan Senator Zygmunt Frankiewicz powiedział tak, Panowie, jeżeli chcecie zaproponować, mówię tutaj do inicjatorów tego pomysłu, jeżeli chcecie zaproponować uchwałę metropolitalną na zasadzie kopiuj, wklej z ustawy metropolitalnej dla Górnego Śląska to po prostu jest to totalny bubel, który nic nie załatwia. Więc proszę Państwa po pierwsze nie wiem, z czego wynikają te szacunki typu 300, 500 mln zł, bardziej wynikają one z sufitylogii i z takiego bym powiedział głębokiego przekonania, że w tej kadencji stanie się cud, a cud polega na tym, że już w zamrażarce senackiej i poselskiej leży ustawa metropolitalna dla Łodzi oraz dla Wybrzeża i nic się tam nie dzieje i wprost powiedziano, że w tej kadencji nic się nie będzie działo. Więc ja bym proponował, żeby jednak tutaj nie pokazywać środków, które nie istnieją proszę Państwa, ja zaraz powiem o środkach, które istnieją i w mojej ocenie są realne do pozyskania przez gminę Kraków, a nie pieniądze, które są w oparciu o pewne idee, które na pewno w tym czasie, jeżeli chodzi o 23 według mnie, i 24 najprawdopodobniej również nie mają absolutnie żadnych szans urzeczywistnienia, natomiast prawda jest też taka proszę Państwa, że funkcjonowanie w danym obszarze ustawy metropolitalnej wiąże się również z kosztami, o których tutaj się nie mówi i to są koszty całkiem niemałe. W związku z tym chciałbym żebyśmy podeszli do takiego tematu jak ustawa metropolitalna, zresztą tak jak zaproponował Senator Frankiewicz, to znaczy piszmy tą ustawę na potrzeby i na miarę Małopolski i przede wszystkim Krakowa, którego specyfika jest trochę inna w kontekście innych związków metropolitalnych, a już na pewno nie można go porównywać z Górnośląsko – Zagłębiowskim Obszarem Metropolitalnym, który dla inicjatorów tego pomysłu ze strony części również Państwa Radnych był jakby takim motorem zasadniczym. Więc na ten moment proszę Państwa mówimy o pieniądzach, które po prostu nie istnieją i w najbliższym czasie nie zaistnieją. Proszę Państwa druga kwestia, tak w odniesieniu do

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 grudnia 2022 r.

wypowiedzi Pana Radnego Wantucha, oczywiście sprzedaż Wesołej. Przede wszystkim pragnę przypomnieć proszę Państwa, jaki był wynik konsultacji społecznych dotyczących Wesołej, również od samego początku uczestniczyłem w procedowaniu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Wesoła i pierwsze, pierwsze spotkania z mieszkańcami reprezentujących nie tylko dzielnicę Wesołą, historycznie oczywiście dzielnicę Wesołą, polegały na tym, Panie Prezydencie, dlaczego Prezydent nie jest aktywny w procesie pozyskania tych nieruchomości od Szpitala Uniwersyteckiego, bo jest ryzyko, i to bardzo poważne ryzyko, że szpital przymuszony sytuacją ekonomiczną, nie mając środków na dokończenie szpitala w Prokocimiu będzie zmuszony dzielić ten teren i sprzedawać po kawałku różnego rodzaju zainteresowanym podmiotom. W związku z tym przede wszystkim to było podkreślane bardzo mocno w tych konsultacjach, które na początku dotyczyły planu miejscowego, gdzie kwestia zapisów planu czy tam ma być dopuszczona zabudowa usługowa czy mieszkaniowa, jakiś wskaźnik intensywności zabudowy, czy powierzchni biologicznie czynnej to te aspekty zeszły na plan dalszy, natomiast najistotniejsza była kwestia zagwarantowania, aby Wesoła była w dyspozycji miasta. Oczywiście możemy cały czas dyskutować czy to, co się dzieje na Wesołej, biorąc pod uwagę szereg wydarzeń, które się tutaj bardzo często pomija, pragnę zwrócić uwagę, że Wesoła została nabyta w 2019 roku za kwotę 283 mln zł, że płacimy po 30 mln zł przez 10 lat od tego momentu nieoprocentowane raty na rzecz szpitala, więc sądzę, że to była naprawdę bardzo dobra transakcja i nie wydaje mi się, żeby pomysł polegający na tym żebyśmy tego typu miejsca w mieście, które są nadzieją dla mieszkańców w zakresie najbardziej optymalnego w przyszłości wykorzystania żebyśmy się takich miejsc wyzbawiali. Fakt proszę Państwa, to trzeba będzie nad tym popracować, w zakresie programu zwiększenia leskości na terenie gminy Kraków, w budżecie nie pojawiły się w tym roku żadne środki i uważam, że ze strony Prezydenta będziemy na pewno nad tym pracować. Równocześnie chciałem powiedzieć o pewnej kwestii, która wydaje mi się tutaj wybrzmiewała bardzo wyraźnie w wypowiedzi Pana Prezydenta Kuliga, natomiast być może późniejsze pytania i dyskusja nad kształtem tego budżetu i WPF skutkuje, że jakby ta narracja, którą Pan Prezydent przedstawiał na początku gdzieś zaczęła gasnąć. Otóż proszę Państwa założenie było takie, ponieważ bardzo aktywnie wspólnie z Panem Prezydentem Kuligiem uczestniczyłem w kształtowaniu tego budżetu przyjęliśmy podstawowe fundamentalne założenie, że skoro nasze dochody radykalnie się zmniejszą w stosunku do ubiegłego roku choćby w związku z odpisami z tytułu podatku PIT i niestety nie zostaną one zrekompensowane tymi subwencjami, o których Państwo tutaj mówiliście to przede wszystkim dążymy do tego żeby utrzymać wszystkie te inwestycje, które są w toku zakładając oczywiście to, co jest szalenie istotne i to, co zostało tutaj wykazane w wystąpieniu Pana Prezydenta Majchrowskiego, że jak porównujemy kwoty, które były proponowane przez oferentów, którzy zgłaszali się do przetargów w stosunku do tych, bym powiedział naszych kosztorysów to tutaj różnica była na wszystkich przetargach blisko 400 mln zł. I myśmy mieli świadomość, że po tej zmianie ustawy o zamówieniach publicznych, która stwarza możliwości waloryzacji świadczeń z tytułu robót budowlanych w dosyć, bym powiedział z punktu widzenia prawnego, szerokim zakresie, bo to określenie, że okoliczności związane ze wzrostem cen materiałów, związane ze wzrostem wynagrodzeń, to wszystko są proszę Państwa tego typu wskaźniki, że praktycznie w każdym kontrakcie, jaki miasto miało zawarte, a tych inwestycji jest przecież bardzo wiele, teoretycznie istniała i nadal istnieje podstawa prawna do wystąpienia z takimi roszczeniami w stosunku do gminy. Dlatego założenie było takie, że utrzymujemy to, co musimy, czyli wyłącznie te zadania, które są objęte umowami, te zadania, na których mamy podpisane umowy, w których jest zagwarantowane dofinansowanie ze środków zewnętrznych bezzwrotnych, notabene proszę Państwa po raz pierwszy dzisiaj usłyszałem coś, co nie ukrywam jest dla mnie nie tyle

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

7 grudnia 2022 r.

zaskoczeniem, ale jak to widzimy pogląd na pewne tematy jest rzeczą falującą, mianowicie tyle pochylnych opinii na temat budżetu, środków w związku z organizacją Igrzysk Europejskich to ja proszę Państwa nie usłyszałem na wielu tych Radach i to bardzo się cieszę również, ja też często zmieniam zdanie, że wielu z Państwa Radnych po prostu zmieniło zdanie w tym zakresie, co do tego czy te środki były dla miasta potrzebne czy też nie, okazuje się były bardzo potrzebne. W związku z tym proszę Państwa przyjęliśmy takie założenia, jakie są możliwe. To, co również mówił Pan Prezydent Kulig, wydatki bieżące są jakie są, w związku z tym musimy zdawać sobie sprawę, że tutaj jakby, biorąc pod uwagę te okoliczności również obiektywne nie możemy zakładać innych kwot, bardziej optymistycznych tylko, dlatego, że chcemy, jakby to określić, spiąć budżet i spełnić zadowolenie i oczekiwania wszystkich, po prostu pokazujemy rzetelnie jakie czekają nas wydatki bieżące w roku 2023, bo to jest dla nas ten jakby najbardziej wrażliwy okres przy tych wszystkich uwarunkowaniach, o których tutaj wiemy. Natomiast, jeżeli chodzi o wydatki inwestycyjne no to tak jak wspomniałem przed chwilą mówimy wyłącznie o tych inwestycjach na ten moment, praktycznie w 100 %, które zostały rozpoczęte, które muszą być realizowane, które cały czas są obciążone proszę Państwa ryzykiem waloryzacji świadczeń oraz te, na które mamy zagwarantowane dofinansowanie, przypomnę, że w przypadku na przykład Igrzysk Europejskich poziom dofinansowania bezzwrotnego to jest 90 % wartości inwestycji, w przypadku środków, które są dofinansowane z programu Centrum Unijnych Projektów Transportowych to jest maksymalna kwota dofinansowania 85 %, czyli trudno sobie wyobrazić żebyśmy przede wszystkim nie dbali proszę Państwa o te inwestycje, zważywszy, że ja będę jednak używał tego może starego określenia, tej klasyfikacji, mówimy o naprawdę inwestycjach strategicznych. Natomiast proszę Państwa trzeba zakładać i my zakładamy, tylko ja jestem zawsze większym optymistą, nie wiem czy tak się umówiliśmy Panie Prezydencie, zwracam się tutaj do Prezydenta Kuliga, czy też nie, otóż ja widzę te pieniądze na te inwestycje, które nie ujęły się, a które są na listach rankingowych na pierwszych pozycjach i jest tych inwestycji naprawdę bardzo dużo przede wszystkim w dwóch źródłach. Proszę Państwa nie wiem czy Państwu umknęła, bo mnie powiem szczerze wczoraj tak, dzisiaj rano jak gdyby to potwierdziłem, wreszcie został przyjęty program operacyjny województwa małopolskiego, czyli mówimy o tym programie na lata 21, bo on de facto trwa od 21 roku, do 23 roku kończy się ta druga jakby edycja programu gdzie są środki unijne, to nie są środki związane z Krajowym Planem Odbudowy, czyli tymi wszystkimi kwestiami, które Państwo znacie, czyli te pieniądze, które są i tam jest między innymi w ramach ZIT krakowskiego, gdzie Kraków jest największym beneficjentem tych środków jest przewidziana kwota 155 mln euro, oczywiście do wydatkowania w przedziale 21 – 27. Ja proszę Państwa uważam, że realnie środki, które my możemy pozyskać z tego regionalnego programu operacyjnego województwa małopolskiego na szereg tego typu inwestycji, one będą widoczne dla nas gdzieś końcówka 2023 roku, I kwartał 2024, w tym czasie powinniśmy mieć już zawarte stosowne umowy i przyjmowaliśmy takie założenie, że jeżeli zostaną zawarte umowy to wtedy my oczywiście będziemy wchodzić z tymi inwestycjami, będziemy je proponować w formie poprawek do budżetu i do WPF. Dla mnie proszę Państwa również takim źródłem finansowania tych inwestycji, których nie ma dzisiaj w mojej ocenie absolutnie musimy uwzględniać również program Polski Ład, mamy tutaj potwierdzenia, że ten program, jest zresztą ogłoszona już VI edycja rządowego programu Polski Ład, ona dotyczy ochrony zabytków, co prawda, gdzie każda z gmin może zgłaszać do 10-ciu inwestycji, przy czym maksymalna kwota dofinansowania w ramach tej inwestycji nie może przekroczyć 3,5 mln zł. Natomiast nas interesują znacznie większe projekty i po licznych bym powiedział rozmowach, które miałem okazję prowadzić również w Ministerstwie Finansów czy też w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów jest zapewnienie, że tego typu środki w ramach kolejnych

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

7 grudnia 2022 r.

edycji Polskiego Ładu, czyli między innymi tego programu, z którego mamy 99 mln na budowę Krakowskiego Centrum Muzyki czy znaczące środki na budowę tego, co jest realizowane, Domu Pomocy Społecznej na Praskiej czy Domu Kultury Ruczaj, że te środki się pojawiają dla Krakowa i ważne jest żebyśmy posiadali w tym momencie gotowe pozwolenia na budowę, przygotowane inwestycje, dlatego, że raczej nie zmieni się sytuacja taka, że od momentu uzyskania promesy wstępnej, która jest gwarancją finansową do pokrycia jak gdyby finansowania tej inwestycji, która została wpisana w Polski Ład trzeba taki przetarg ogłosić na realizację tej inwestycji po zmianie regulaminu Polskiego Ładu, chyba w granicach 9 miesięcy jak dobrze pamiętam, 9 miesięcy, poprzednio było 6 miesięcy. Proszę Państwa ja również widzę te środki, mimo wszystko, że środków, które trafiają do nas w ramach Krajowego Planu Odbudowy. Proszę Państwa uważam, że te środki trafiają do Polski i również jest istotne, ażebyśmy wchodzili wówczas, mieli gotowe projekty, dlatego ja bym tutaj apelował o pewnego rodzaju, nie chcę powiedzieć optymizm, bo to być może źle brzmi w kontekście tych wypowiedzi, które wybrzmiały na tej sali dotychczas, ale to nie jest tak proszę Państwa, że nie zakładamy uruchomienia szeregu nowych projektów inwestycyjnych, ale pod jednym warunkiem, że będą to projekty w znaczącym stopniu dofinansowywane ze środków zewnętrznych. I chciałem Państwu w tym momencie właśnie wskazać te środki zewnętrzne, czyli program operacyjny województwa małopolskiego, który już jest przyjęty, w mojej ocenie kolejne edycje Polskiego Ładu, Krajowy Plan Odbudowy. Ja rozumiem, że na następną Sesję pozwolimy sobie przedstawić Państwu wykaz tych inwestycji, które mają wydane pozwolenia na budowę, ja bym tutaj przede wszystkim sugerował pokazanie tych inwestycji gdzie ważność tych decyzji pozwoleń na budowę kończy się w przyszłym roku, bo te dla nas na przykład są najbardziej istotne z punktu widzenia podtrzymania w obiegu prawnym pozwoleń tak, abyśmy nie stracili nakładów, które ponieśliśmy na przygotowanie czy to koncepcji czy w przypadku pozwolenia na budowę oczywiście projektu budowlanego, bo to jest też niebagatelny koszt. Tak, że ja chcę Państwa zapewnić, że ta metodologia kształtowania projektu budżetu na przyszły rok była podyktowana tymi względami, o których bardzo dużo już mówił Pan Prezydent Kulig, ale myślę, że przyszły rok 23 w zakresie zmian do budżetu w przypadku uruchomienia tych środków będzie dosyć pokaźny. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję Panu Prezydentowi. Jeszcze Pan Prezydent Kulig i potem Pan Dyrektor Tylek.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. A. Kulig

Tak, bo ja jestem winien Panu Radnemu Pietrasowi odpowiedź, ta uwaga moja nie dotyczyła w żadnym wypadku Pana Radnego czy wszystkich Radnych I kadencji, mówimy oczywiście o pierwszej w sensie sprawowania mandatu, tylko do Pana Radnego Starobrata z tego prostego powodu, że podpis Pana Radnego Starobrata widnieje pod uchwałą proponującą program zdrowotny in vitro. W związku, z czym jeżeli on mówi, że nie widzi w budżecie in vitro to powinien popatrzeć po prostu do programów zdrowotnych miasta, bo to jest tam wpisane w kwocie 1 mln 800 tys. zł. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Pan Dyrektor Tylek bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja chciałem się odnieść do wypowiedzi Pana Radnego Krzysztonka, który zarzucił nierealistyczność prognozy, która była wcześniej. Szanowny Panie Radny, my nie wymyślamy sobie prognoz, opieramy się na wskaźnikach makroekonomicznych, które są przedstawione i przez Narodowy Bank Polski czy Ministra Finansów. Jak znajdzie Pan z tego okresu prognozy na ten rok 20 % inflacji i wprowadzenie Polskiego Ładu to naprawdę szacunek dla Pana Radnego. Niestety na, już tak trochę półżartem, na etacie w Urzędzie nie mamy wróżbity, ani zatrudnionych, owce mamy może, ale nie mamy też psychologów i nie byliśmy w stanie przewidzieć już na poważnie, że Rosja napadnie na Ukrainę i z tego tytułu będziemy mieć 20 % inflację i szalejące ceny na przykład energii, a tym bardziej nie mamy też psychologów niestety w Wydziale Budżetu, może się przydali, którzy będą się potrafili wgryźć w umysły polityków, zwłaszcza z Warszawy, jakimi to nowymi pomysłami zapragną uszczęśliwić obywateli tego kraju i nie wiedzieliśmy, że wprowadzą na przykład Polski Ład, który pozbawi nas na przykład 700 mln złotych. Więc naprawdę jakby sprawdzić wszystkie prognozy, i budżetu państwa i Narodowego Banku Polskiego i wszystkich innych, i banków komercyjnych to się okaże, że z tego okresu nijak się mają do tego, co jest teraz. Rzeczywistość po prostu przerosła wszelkie prognozy i oczekiwania i tutaj też przytyk do tego, że mogliśmy brać stałą stopę, nie braliśmy zmiennej stopy, to już do Pana Radnego Stawowego, 16 % mamy około kredytów na stałą stopę, to już mówię i jeżeli to jest tak, owszem, jest jeden kredyt, który Pan, już nieobecny Radny Kękuś przytoczył, że tam jest 4 %, i to jest fajny kredyt, tylko, że 5 lat płaciliśmy, mogliśmy płacić de facto 1 %, płaciliśmy 4, kredyt jest brany, czyli obligacje, na kilkanaście lat, rzeczywiście może się okazać, że inflacja będzie za chwilę hiperinflacją, ale to nie wiem czy ktoś to wytrzyma. Mówię, jeszcze rok temu, chcę wszystkim przypomnieć, że najbardziej znany profesor ekonomii w tym kraju mówił, że grozi nam deflacja i jako tako nie ma możliwości, nie będą podwyższane stopy procentowe, tak było. I w tej chwili skromni urzędnicy miasta Krakowa nie mogą podważać czasami prognoz podobno Narodowego Banku Centralnego, który co do zasady podobno zatrudnia najlepszych analityków odnośnie prognoz inflacyjnych w Polsce i co do zasady nie potrafi przewidzieć inflacji dwa miesiące do przodu w tej chwili. No, więc zarzut do nas, że my dwa lata temu czy trzy lata temu nie przewidzieliśmy wojny, nie przewidzieliśmy 20 % inflacji to, przepraszam, rzeczywiście nie mamy wróżbity na etacie, tak, że pół żartem, pół serio na ten temat. Jeszcze, Pan Radny Stawowy wyszedł, bo tam chodziło o upoważnienie, a jest, upoważnienie Pana Prezydenta, 150 mln na Ukrainę, o to Panu chodziło? Bo mamy 150 mln, o upoważnienie Panu Radnemu chodziło? No w tym roku wydaliśmy już, z tego tytułu otrzymaliśmy już ponad 200 mln zł, to już nie przewidujemy szybkiego zakończenia wojny, wszyscy mówią, że może być kolejna fala emigracji, więc przewidujemy w tym temacie, że mogą być kolejne środki i dalsza będzie konieczna pomoc. Jeżeli nie będzie konieczna i będą spływać środki to nie będzie Pan Prezydent korzystał z tego upoważnienia, bo nie będzie takiej potrzeby, żadnej w tym zakresie. Jeszcze do Pana Radnego Starobrata odnośnie tego, że są niedobory, oczywiście, zawsze jest tak, bo ja tu biegam, co dwa tygodnie i później o to proszę, ale Pan mówi, że inwestycje, że były ściągane, bo trzeba na oświatę. Przynajmniej nikt z budżetu czy, nie wyszedł sygnał, nie róbcie inwestycji, bo potrzebujemy pieniądze na oświatę, zawsze analizujemy i z doświadczenia wiem, że nie ma nigdy 100 % wykonania wydatków inwestycyjnych, to jest po prostu niemożliwe, od iluś lat to było 80 kilka procent i tak często zakładamy. W tej chwili nie wydarzyło się jeszcze nigdy, to byłby prawdziwy cud Panie Radny gdyby 100 % inwestycji zaplanowanych zostało zrealizowanych do końca roku. Naprawdę chciałbym się mylić, że w tym roku wszystkie inwestycje do końca zostaną wykonane bez żadnych przyczyn, natomiast, jeżeli z mojej strony, z Wydziału Budżetu nigdy

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

7 grudnia 2022 r.

jeszcze, nawet z pionu Pani Skarbnik nie szła informacja, macie nie robić, bo będziemy zbierać na oświatę, tak nigdy nie było, a wszystkie te zadania, które ściągamy mają jakieś czynniki, czyli rzeczywiście nie wyszły przetargi, są niezaangażowane środki. Ja nie wiem czy ktoś powiedział, jakiś dyrektor, że dostał nakaz nierealizowania? My często przyjmujemy założenie, że 85 % gdzieś mniej więcej zawsze jest wykonanie inwestycji na tym poziomie, 86, 100 % gdyby było to naprawdę to nie wiem, to by się zapisało w annałach chyba budżetowych w tym momencie. To tyle na ten temat. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Prosiłbym o ciszę, tak pół żartem, pół serio to owca nie była na etacie tylko na umowę zlecenie, z tego, co pamiętam, albo o dzieło, chyba o dzieło, bardzo przepraszam. Pani Dyrektor bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Szanowni Państwo Radni!

Ja się chciałam ustosunkować do zapytania Pana Radnego Stawowego, który zapytał gdzie są pieniądze przewidziane z ustawy, która została uchwalona. Więc pierwsze, od razu mi się przypomina takie stare powiedzenie, która jest procedowana, a to już lepiej brzmi, bo ustawa nie jest jeszcze uchwalona, na razie zawisła na stronie Centrum Rządowego projekt ustawy, który nie wiem, jakie przybierze kształty, ta ustawa ma jakby dwa kierunki. Jedna mówi o zmianie ustawy o gospodarce nieruchomościami w zakresie możliwości wykupu przez osoby prawne dotychczasowego prawa użytkowania wieczystego, a w tej samej również zmianie jest zmiana do ustawy o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego na własność gdzie też jest procedowana, proponowana również możliwość wykupu tego prawa. Więc ustawy nie ma, więc generalnie rzecz biorąc uważam, że planowanie czegoś, czego jeszcze nie ma jest obarczone dużym błędem, ale biorąc pod uwagę to, że my jak Państwo pamiętacie, mamy ustawę z 2018 roku, która mówi o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego na własność przez osoby, które zabudowały nieruchomość budynkami przeznaczonymi na cele mieszkaniowe to ostrożnie, ostrożnie bardzo, z wielką ostrożnością częściowo biorąc pod uwagę tamtą ustawę i tą ewentualnie planowaną, ale tak jak powiedziałam, planowaną i to jest bardzo ostrożne planowanie, jak Pan Radny sobie popatrzy w załączniku numer 1 do uchwały Rady Miasta zatytułowanej dochody budżetu miasta Krakowa na rok 2023 na stronie 6 w pozycji, znaczy jest takie na stronie 6, wpływy z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności i tam jest planowana kwota 18 mln zł, z tym założeniem, że jak się oczywiście ustawa ukaże to wtedy będziemy wiedzieć czy tak będzie i tak jeszcze chciałam powiedzieć, że jeszcze musi być chętny do tego żeby chcieć to przekształcić, bo proponowane, tak jak cały czas mówię, to jest dopiero propozycja, zawisła ta propozycja na stronie Centrum Rządowego, jak to się tam ładnie nazywa, 5 grudnia, w związku z tym sprawa jest świeża i kiedy będzie przekazana pod obrady Sejmu, kiedy będzie uchwalona, nie wiem czy w przyszłym roku. Nie wiem czy to Pana Przewodniczącego Stawowego zadowala, ale jakaś namiastka tam jest. Uważam, że ta kwota, która się tam pokazała jest kwotą, która może oczywiście być zrealizowana, bo tak jak powiedziałam, również kończymy te rzeczy, które związane są ze starą ustawą. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję Pani Dyrektor. Przechodzimy do drugiej tury, Pan Radny Łukasz Sęk, to jest pierwsza Pana wypowiedź, bardzo proszę.

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 grudnia 2022 r.

Radny – p. Ł. Sęk

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Panowie Prezydenci! Wysoka Rado! Szanowni Państwo!

Jeszcze chciałbym się odnieść do wypowiedzi Pana Prezydenta Muzyka i powiedzieć szczerze, że jestem mocno zaskoczony tymi argumentami, które w niej padły, odnośnie ustawy metropolitalnej, bo w jednej wypowiedzi Pan Prezydent mówi o tym, że nawet nie warto się starać o te środki, mówiąc w skrócie, bo przecież i tak Sejm tego nie przyjmie, a kilka zdań później Pan Prezydent mówi o tym, że będą duże środki z KPO. Ja znam mnóstwo ludzi, którzy mówią, że żadnych środków z KPO nie będzie i to przynajmniej do końca tego roku, albo do wyborów. Więc Pan Prezydent tak samo argumentuje, że nie starajmy się o metropolię, bo ten Sejm jej nie przyjmie tej ustawy, bo Pan Senator Frankiewicz powiedział, że nie będzie większości, ustawa skończy w zamrażarce, tak jak łódzka czy pomorska. Ale to nie jest żaden przepis, który mówi o tym, że ta ustawa ma być w zamrażarce. Jeżeli będzie ten projekt, będzie w Sejmie to Sejm go może przyjąć, równie dobrze Sejm tej kadencji. Jeżeli Pan Prezydent mówi, że ma świetne relacje z Panią Poseł Wassermann, która tyle robi dla Krakowa no to być może przekona ją do tego żeby kilka osób z ugrupowania rządzącego również zagłosowało za tym projektem dla Krakowa, przecież to jest do zrobienia. Mówimy tylko i wyłącznie o tym, że musi być odpowiednia większość w Sejmie, nie mówimy o tym, że jest jakakolwiek blokada formalna. No, więc ja nie rozumiem tego, że my już na wstępnym etapie nawet nie chcemy się o to starać. Uczestniczyłem w spotkaniu mniej więcej pół roku temu, na którym były zgłaszane zastrzeżenia, co do treści tego projektu, ale przez te pół roku nie wpłynęła żadna konkretna propozycja poprawki, ani zmian w tym projekcie. No, więc jeżeli były te zastrzeżenia zgłoszone pół roku temu no to ja nie za bardzo rozumiem, co przez te pół roku się wydarzyło, dalej jesteśmy na tym samym etapie i dalej nie pojawiło się żadne konkretne zastrzeżenie, żadna konkretna uwaga, co w tym projekcie można zmienić w toku konsultacji, bo przecież ten projekt został przedstawiony do rozmów, do konsultacji. I ten temat był już poruszany, był poruszany do tej pory być może w mniej sposób otwarty, być może w mniej publiczny, tylko na kilku przynajmniej spotkaniach czy to z udziałem Pana Prezydenta Muzyka czy też u Pana Prezydenta Majchrowskiego i za każdym razem padały takie sformułowania, że w sumie ten kierunek warto rozważać, zastanawiać się nad nim, konsultować, no, ale warto by było jednak go zmienić i poprawić pewne rzeczy, i to kilkakrotnie padało i do tej pory żadna z tych rzeczy nie została pokazana, jakie należy poprawić w tym projekcie, tymczasem jest tylko informacja, że nie warto nawet nad tym się zastanawiać i tego składać, bo Sejm tego nie przyjmie, a z drugiej strony mówimy o tym, że będą jakieś środki z KPO. No to dla mnie jest zupełnie niezrozumiałe i tutaj na tym etapie, jeżeli my mówimy o tym, że jest możliwość pozyskania takich środków, czy one będą czy nie będą, oczywiście jest duże prawdopodobieństwo, że nie uda się tej ustawy przyjąć tak jak Pan Prezydent powiedział, jest takie ryzyko, natomiast zupełnie nie rozumiem etapu, na którym my nawet tego nie próbujemy zrobić. To już jest dla mnie zupełnie niezrozumiałe tym bardziej w sytuacji, w której z tej mównicy pada zdanie, że jesteśmy w najbardziej krytycznej sytuacji finansowej od wielu, wielu lat. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Pan Radny Krzysztoń druga wypowiedź, dwie minuty. Nie, nie ma Pan jeszcze klubu, ale ma Pan szansę. Bardzo proszę.

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

7 grudnia 2022 r.

Radny – p. W. Krzysztonek

Okej, faktycznie. Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Pani Prezydent, przepraszam. Panie Dyrektorze! Drodzy Państwo!

Panie Dyrektorze, bo Pan tak spłycił tą odpowiedź na moje zastrzeżenia dotyczące prognozy mówiąc, że nie jesteście wróżbitami, nie macie wróżbitów na etapie. Pełna zgoda, oczywiście przewidzenie wojny w Ukrainie byłoby wróżeniem z fusów w roku 2020, pełna zgoda. Panie Dyrektorze, ale ja nie oczekuję tego żebyście przewidywali takie rzeczy. Jeżeli Wieloletnia Prognoza Finansowa to jest pewien plan wieloletni, ustawodawca na nas nakłada, co, nakłada obowiązek prognozowania. I Panie Dyrektorze ja mówiłem, to był grudzień 2020 roku, mieliśmy już pandemię, więc mogliśmy pewne rzeczy przewidzieć, oczywiście wojny w Ukrainie nie. Natomiast w stosunku do ostatecznego deficytu, jaki mamy proponowany na ten rok pomyliliśmy się w szacunkach o miliard 40 milionów. Ale Panie Dyrektorze żeby była jasność, ja jeszcze Panu powiem, slajd, bo ja te slajdy zbieram i analizuję, żeby była jasność, w roku 2021 w grudniu, kiedy pracowaliśmy nad budżetem na 2022 rok przewidywaliście Państwo deficyt na ten rok 180 mln, rok temu Panie Dyrektorze. Ja nie oczekuję żebyście mieli wróżbitę tylko chodzi o to, że jakby wiarygodność prognozy finansowej wieloletniej świadczy o tym, w jaki sposób my potrafimy planować finanse w tej perspektywie wieloletniej, co jest istotne tym bardziej, że jak wiemy, o czym mówili koledzy z PiS przede wszystkim, że my te zobowiązania trochę rolujemy w czasie i w pewnym momencie może się okazać, że ta konstrukcja się wywróci, bo jest na złych fundamentach. A Panie Dyrektorze, bo to, co Pan powiedział to świadczy o jednej rzeczy niepokojącej, że my wróżymy z fusów tworząc WPF, czyli rozumiem, że przy następnym punkcie, jak będziemy rozmawiać o Wieloletniej Prognozie Finansowej to będziemy rozmawiać o czymś, co możemy sobie spokojnie wyrzucić do kosza, tak Pan powiedział Panie Dyrektorze, bo jeżeli w 2022 roku wy prognozujecie z fusów na 23 rok no to tak samo tutaj prognozujemy na 25 Panie Dyrektorze, no, więc, dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję. Pan Radny Tomasz Daros bardzo proszę, dyskusja się rozkręca. Szanowni Państwo tylko bardzo bym prosił o spokój i ciszę, bo to też przeszkadza osobie, która się wypowiada i tym, którzy, Łukasz Wantuch nie słyszy, więc prosiłbym o ciszę i o spokój. Bardzo proszę Panie Radny.

Radny – p. T. Daros

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowna Pani Prezydent! Szanowni Panowie Prezydenci! Szanowni Goście!

Ja chciałem zwrócić uwagę na dwa zadania, dwa zadania, których mi brakuje w tym budżecie. Oczywiście jest to budżet, który myślę, że wiele osób rozczarowuje, ale są dwie rzeczy, na które chciałem szczególnie zwrócić uwagę. Pierwsza z nich to są zadania, zadania już obiecane, zadania, zwiększenie budżetu dla rad dzielnic. Było tu już anonowane przez Radnego Buszka. Ja tylko chcę przypomnieć, że zostały wycofane, ale nieusunięte z obiegu prawnego dwa projekty uchwał mówiące o Śródmieściu, Artura Buszka, przepraszam Panie Przewodniczący, które nadal są w obiegu prawnym. Zgodnie z umową, która była z Panem Prezydentem i prezydiami klubów podjęta z roku na rok miały być zwiększane środki dla dzielnic tak, żeby podwoić tą kwotę, którą dysponują rady dzielnic. Ale niestety w tym budżecie nie ma tych środków. Ja rozumiem, że to jest pewnego rodzaju przeoczenie i te środki znajdują się w autopoprawce Pana Prezydenta, a na pewno w to głęboko wierzę, bo tak jak mówię, to było pewne przyrzeczenie publiczne, które warto dotrzymać. Drugie zadanie to jest zadanie remontowe, mówimy o przebudowie jednego z głównych placów w Krakowie,

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

7 grudnia 2022 r.

Placu Wolnica, mówiliśmy, że to będzie jedno z kluczowych zadań, były obietnice, była obietnica, że jeżeli nie przebudowa to przynajmniej remonty ulic okolicznych. Pamiętajmy, że to jest centrum Kazimierza, miejsce odwiedzane licznie przez turystów, a nie daje nam to miejsce najlepszej wizytówki, jako miastu turystycznemu. Dlatego upominam się akurat o to jedno zadanie. Oczywiście rozumiem, że na pewno w Krakowie jest wiele miejsc, które znajdują się w zdecydowanie gorszej sytuacji, które należy remontować, ale pamiętajmy, że to my zabiegamy o ilość turystów, którzy odwiedzają Kraków i te miejsca, które szczególnie oni upodobali sobie też powinny być pod ochroną i o nie też powinniśmy dbać. A trzecie to mam pytanie, trzy, cztery miesiące temu złożyłem interpelację z zapytaniem o realizację jednego z pytań referendalnych dotyczącego budowy monitoringu miejskiego. W Krakowie jest około 218 kamer monitoringu miejskiego, a na przestrzeni trzech ostatnich lat w Krakowie przybyło około kilkunastu tych kamer. Jakie było moje zdziwienie i jednocześnie radość, kiedy uzyskałem informacje, że tylko i wyłącznie w przyszłym roku zostanie zamontowanych 100 nowych kamer, taką mam odpowiedź na interpelację. Bardzo się ucieszyłem, bo rzeczywiście o te kamery zabiegają mieszkańcy i tylko w jednym roku, mimo, że to stanowi prawie 50 % dotychczasowej ilości kamer monitoringu, w jednym roku miała ta ilość się podwoić, ale zwiększyć o 50 %. Wszystko to powinno być zapisane w budżecie. Dlatego moje pytanie brzmi ile kamer monitoringu miejskiego zostanie stworzonych, będą nowe, na podstawie tego projektu budżetu, bo tak jak rozumiem dyrektor odpowiedzialny za ten dział obiecał, że ten dział będzie o to zabiegał, że powstanie tylko w ciągu jednego roku o 50 % więcej kamer niż jest w tym momencie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Pan Radny Stawowy, drugie wystąpienie, dwie minuty, bardzo proszę żeby to nie było trzecie klubowe.

Radny – p. G. Stawowy

Panowie Prezydenci ja czekałem na odpowiedzi na pytanie, które zadałem, więc może je po prostu przypomnę. Prosiłem o przedstawienie, bo Pan Prezydent tu trzyma kilkudziesięciu dyrektorów wydziałów, którzy się mocno nudzą, to bym prosił o informację, jakie w poszczególnych wydziałach, jednostkach są pozwolenia na budowę, które mają wszystkie dokumenty, a nie są w budżecie miasta. Pan Dyrektor mi odpowiedział na pytanie dotyczące oprocentowania kredytów, że 18 % kredytów na oprocentowanie stałe, moje pytanie jest takie czy gmina, Prezydent wystąpił do banków i do tych podmiotów, które skupiły obligacje o zmianę oprocentowania, żeby ustabilizować koszty kredytów. Kolejna sprawa pytałem ile jest inwestorów w Nowej Hucie Przyszłości, ale Pan Prezes uciekł, więc pewnie się nie dowiem, w sumie mnie trochę nie dziwi, bo tam się przecież naprawdę jakoś inwestycyjnie nie rozgrywało, ale to jest potencjalne źródło dochodów Panie Prezydencie, ponieważ przedsiębiorca płaci 23 czy 24 zł netto od metra kwadratowego powierzchni, więc to jest najlepszy podatkodawca, może się Pan Prezes jeszcze odnajdzie, więc moje pytanie jest aktualne, ilu inwestorów będzie budowało w przyszłym roku w Nowej Hucie na terenach Nowej Huty Przyszłości. Miałem pytanie do Pana Prezydenta Kuliga, który jak zwykle, Panie Prezydencie z Panem się jednak lepiej rozmawia w cztery o czy niż publicznie, to trochę jest bardziej konkretnie i mniej Pan nas obraża, ale może Pan mi odpowie na pytanie, która inwestycja miejska wygeneruje nowe miejsca pracy poza Nową Hutą Przyszłości, bo tam jest 21 etatów wygenerowanych w spółce i poza Krakowem 5020 bo tam są te etaty, które były niezapłacone w KBF za 4 mln zł, która inwestycja miejska otwiera nowe tereny inwestycyjne i czy kiedyś się uda w podległych Panu jednostkach, w moim ulubionym Miejskim Inżynierze Ruchu, w Zarządzie Dróg Miasta Krakowa, na audytach rowerowych i tego typu instytucjach

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

7 grudnia 2022 r.

przyspieszyć uzgadnianie inwestycji w Krakowie, ponieważ w Krakowie trwa najdłużej w Polsce uzgadnianie inwestycji na przykład kubaturowych, do których są potrzebne uzgodnienia drogowe. Dzisiaj rano na Komisji Skarg i Wniosków okazało się, że od momentu złożenia wniosku o uzgodnienie do Zarządu Dróg Miasta Krakowa do uzyskania wszystkich pieczętek, wszystkich dyrektorów, którzy są niezbędni do wydania uzgodnienia upływa nawet 900 dni. No, więc chciałem zapytać, kiedy usprawnicie wydawanie decyzji administracyjnych, żeby w Krakowie przybyło miejsc gdzie można płacić podatki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Pan Radny Łukasz Wantuch, dobrze, wobec tego Pan Radny Dominik Jaśkowiec bardzo proszę.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Państwo Prezydenci! Szanowni Państwo!

Ja w kontekście bardzo ważnej rzeczy, czyli finansowania transportu publicznego. Nie ukrywam, że ta kwestia, zwłaszcza przy projekcie uchwały, który wisi sobie i czeka na nasze rozpatrzenie i mam nadzieję, że jeszcze trochę poczeka w zakresie zmian cen biletów i odejścia od priorytetu wspierania komunikacji zbiorowej, bo tak naprawdę ten projekt uchwały powoduje to, że mieszkańcy, którzy korzystają z transportu w sposób systematyczny będą ponosić największe koszty tej podwyżki, jeśli on by, nie daj Boże, wszedł w życie w tym kształcie, więc niech sobie czeka, natomiast w tym kontekście pytanie, uwaga ogólna. Mamy w uchwale budżetowej, w projekcie uchwały budżetowej zapis taki, że 69 % środków, które mieszkańcy wpłacają do budżetu w formie opłaty za strefę płatnego parkowania przeznaczamy na transport publiczny. Chciałem się zapytać, co się dzieje z pozostałymi 31 %, ponieważ ta konstrukcja miała sens w momencie, kiedy strefę płatnego parkowania obsługiwała spółka miejska, bo wiadomo spółka, jak to podmiot gospodarczy musiała z czegoś mieć zyski, aby obsłużyć tą strefę. Dzisiaj strefę obsługuje jednostka budżetowa. Dochód jednostki budżetowej jest dochodem budżetu. W związku z tym moje pytanie, na co te 31 % środków idzie, bo na pewno nie na transport publiczny. To jest istotne pytanie w kontekście planowanej podwyżki i nie ukrywam, że chciałbym na nie uzyskać odpowiedź, jaka to jest wysokość środków, na co te środki przeznaczamy, czy idą one na Polskę5020, czy idą na inne tego typu projekty, które gdzieś miasto realizuje czy też faktycznie są wydawane na transport publiczny, bo tutaj na pewno trzeba będzie się zastanowić czy nie stworzyć takiej oto przestrzeni prawnej, aby wszystkie pieniądze, które mieszkańcy i oczywiście przyjezdni wpłacą do miejskiej kasy z tytułu korzystania ze strefy parkowania były przekazywane na transport publiczny. To jest ważne w kontekście planowanej podwyżki, to jest ważne w kontekście finansowania transportu publicznego, w związku z tym pozwolę sobie takie pytanie zadać. Natomiast wiem, że była dyskusja o aglomeracji, więc byliśmy z Panem Prezydentem Muzykiem na spotkaniu w Senacie, wtedy Pan Prezydent Muzyk wyśmiał mnie, kiedy powiedziałem, że Kraków planuje 50 % podwyżkę cen biletów miesięcznych z 80 do 119 zł, jak wiem i można to przeczytać w projekcie, taki pomysł, taki jest plan, ale przy senatorach nie wypadało Panie Prezydencie się ze mną zgodzić, że Państwo tak chcą, w związku, z czym chciałbym usłyszeć słowo przepraszam do Pana. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Czy, to bardzo proszę Panie Prezydencie.

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 grudnia 2022 r.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. A. Kulig

Odpowiadając na pytania Pana Radnego Stawowego, nie budujemy żadnej inwestycji, która by prowadziła na pustynię, w związku, z czym myślę, że służą wszelkim zarówno przedsiębiorcom jak i miastom, jak i mieszkańcom miasta. Co do uzgodnień, zawsze są dwie strony, poza Urzędem jest także druga strona, w związku, z czym nie będę się w tej kwestii wypowiadał czy te 900 dni to jest długo czy krótko, muszę poznać konkretną sytuację, wtedy się wypowiem, zapewne są winy po obu stronach, nie będę ani obrońcą ani oskarżycielem jednostek miejskich i nie, wiem, że jest to hobby Pana Radnego, żeby oskarżać konkretnych dyrektorów i konkretne jednostki, przyjmuję to, każdy ma jakieś hobby. Co do wypowiedzi Pana Przewodniczącego Jaśkowca to muszę sprostować, po pierwsze podział środków ze strefy jest ustawowo określony, po drugie transport publiczny nie jest z tego finansowany, jest infrastruktura transportowa typu przystanki, typu automaty, natomiast niestety nie można z tego, bardzo tego żałuję, dofinansowywać transportu publicznego, natomiast pozostała kwota, o której Pan mówi odnosi się do zieleni i chyba proporcje są odwrotne, z tego, co się orientuję, zdecydowana większość idzie na zielen. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Bardzo proszę Panie Prezydencie.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. J. Muzyk

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo!

Może ja pogrupuję te trzy wystąpienia, bo najpierw może odniosę się, bo temat jak gdyby ten sam, czyli ustawa metropolitalna, więc do wypowiedzi Pana Radnego Sęka oraz Pana Przewodniczącego Jaśkowca. A może zacznę od Pana Przewodniczącego Jaśkowca. Panie Przewodniczący, jeżeli czuje się Pan urażony, nie wiem za co, ale przepraszam, natomiast chcę przytoczyć Państwu jak wyglądała rozmowa. W gabinecie Pana Senatora Frankiewicza oprócz Pana Jaśkowca byli również inni politycy PO, a Pan Jaśkowiec zaczął od ataku na stronę prezydencką, że jesteśmy tutaj po to żeby pomóc miastu znaleźć kilkusset milionów złotych, bo te miliony złotych chce wyciągnąć z kieszeni podatnika. Taka była koncyliacyjna rozmowa Panie Przewodniczący i ja Pana przepraszam, ale równocześnie prosiłbym żeby Pan odświeżył swoją pamięć, bo widzę, że jest ona bardzo wybiórcza. Nawet gospodarz tego spotkania prosił o zachowanie pewnego rodzaju umiaru, nie w tym celu ześmy się spotkali, a jak Państwo mogą zapewnić kluczowym punktem tego spotkania gdzie oczywiście chodziło, o co, o to żeby miasto Kraków samo napisało, zamiast bubla, który został nam przedstawiony, ustawę metropolitalną, a my tak naprawdę pokażemy się jako ci, którzy są autorami świetlanego pomysłu wygenerowania dodatkowych kilkusset milionów złotych. Chyba najważniejszym punktem tego spotkania, pragnę przypomnieć, była fotka proszę Państwa na ścianie Senatu, że prowadzimy konstruktywne rozmowy. Prowadzić konstruktywne rozmowy będziemy z partnerem, który przedstawi konkretną propozycję, a nie bubel na zasadzie kopiuj, wklej, licytując się kwotami, że może to będzie 300 mln, może to będzie 600 mln. Nie, my nie będziemy tworzyć za Posłów, Senatorów projektów ustaw. Jeżeli Państwo będziecie mieli taką wolę w tej czy w przyszłej kadencji przyjmiecie ustawę, która doskonale zorganizuje funkcjonowanie metropolii krakowskiej, proszę sobie porozmawiać z Prezydentem Krupą, proszę sobie porozmawiać z Przewodniczącym Metropolii Górnośląsko – Zagłębiowskiej, zamiast robić pijar wokół tematu mówiąc o tym, że Prezydent Miasta Krakowa nie chce podnieść 300 mln, które leży na ulicy. Nie leży na ulicy i nigdy nie będzie leżeć na ulicy, bo nikt proszę Państwa takiego bubla dla Krakowa nie będzie stosował, który jest źródłem problemów i konfliktów również w obecnej metropolii Górnośląsko – Zagłębiowskiej. Jeżeli Państwo przyjdziecie z poważnym projektem, z poważnym, a nie będziecie przerzucali

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

7 grudnia 2022 r.

odpowiedzialności, że to Prezydent ma od podstaw przygotować ustawę metropolitalną to będziemy również poważnie rozmawiać. To tyle, jeszcze raz przepraszam Pana Przewodniczącego. Druga rzecz, wracając, i to w zasadzie była odpowiedź również do Pana Radnego Sęka, ale Pana nie przepraszam, bo chyba nie został Pan urażony, prawda, więc, dobrze, oczywiście, że tak. Proszę Państwa można moją wypowiedź właśnie w taki sposób interpretować i moją obecność, że ja nie chcę tych 300 mln, ani tych 600 mln, nie chcemy ustawy metropolitalnej, nie, chcemy poważnej dyskusji nad projektem, którego nie my jesteśmy zobowiązani, bo nawet nie mamy do tego instrumentów, tworzyć specjalny projekt ustawy metropolitalnej. To jest rola Posłów i Senatorów i inicjatorów również tego projektu. Proszę Państwa druga rzecz, Pan Radny Stawowy, ja może, Panie Przewodniczący ja będę bardzo szczerzy. Wie Pan, dlaczego ta rozmowa zawsze się tak nie klei na sali sesyjnej? Bo Pan zupełnie inaczej rozmawia w zaciszu gabinetu, ja Pana nie poznaję, ja Pana nie poznaję. Proszę Państwa w zaciszu gabinetu wygląda to tak, Pan Przewodniczący Stawowy jest człowiekiem bardzo, bym powiedział spokojnym, wyważonym, nieszukającym, że tak powiem, konfliktu, oczywiście na swoje fobie typu spółka Kraków Nowa Huta Przyszłości, tak, to jest proszę Państwa temat leitmotiv, być może Prezes Paszko za chwileczkę się tutaj pojawi, bo wiem, że ze względów jakichś zdrowotnych musiał na chwilę opuścić to miejsce i zapewne udzieli, oczywiście również, proszę Państwa gdybyśmy nawet w Nowej Hucie zrealizowali ten projekt, jestem głęboko przekonany, co powie Pan Przewodniczący Stawowy, mniej więcej narracja będzie taka sama jak w przypadku oceny planistów, chociaż trochę inaczej Pan na temat tych planistów wypowiada się w cztery oczy, albo w bezpośrednich spotkaniach przy konkretnych tematach. W związku z tym ja bym naprawdę apelował, że jeżeli chcemy rozmawiać w podobny sposób to zachowujmy się tak samo, bez względu na to czy jesteśmy w świetle reflektorów, na mównicy czy też jesteśmy, mówiąc wprost, w bezpośrednich takich rozmowach. Proszę Państwa w związku z tym nie wiem jak się jeszcze odnieść do, bo najbardziej tutaj istotna była kwestia ustawy metropolitalnej, Kraków jest gotowy rozmawiać na temat ustawy metropolitalnej, ale pod warunkiem, że otrzymamy konkretny projekt, a nie będzie przerzucona odpowiedzialność na stronę prezydencką, że mamy ten projekt sami tworzyć. Nie chcę się zakładać z Panem Radnym Sękiem, ale porównywanie możliwości pozyskiwania środków z Polskiego Ładu czy z KPO, nawet w tych uwarunkowaniach, o których mówimy dzisiaj, w stosunku do tych mitycznych 300 czy 600 milionów z ustawy metropolitalnej to są dwa różne światy Panie Radny, naprawdę. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Pan Łukasz Wantuch bardzo proszę, w sprawie kamer, dobrze, ja tylko chciałem tutaj jedną rzecz jeszcze zdementować, bo tu padła informacja ze strony Pana Radnego Jaśkowca, że budżet Krakowa finansuje Polskę 5020, nie finansuje ani Polski 5020, ani Polski 2050, więc chciałbym żeby ta sprawa była jasna. Bardzo proszę Pan Dominik Jaśkowiec, tak? Pan Łukasz Sęk, tak? To proszę bardzo, zdecydujcie się Panowie, bardzo proszę. Chodziło mi tylko o to, żeby tak nie poszło w świat, tylko o to.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Ma Pan Przewodniczący rację, przejęczyłem się, oczywiście nie chodziło mi o Pana ugrupowanie polityczne tylko o spółkę Kraków5020. Natomiast już szukam, bo to wiecie Państwo jak to jest, Pan Prezydent, Pan Prezydent Andrzej Kulig poruszył ważny temat, nie ukrywam, chciałem się do niego odnieść, bo to jest temat tego, co się dzieje z pieniędzmi ze strefy płatnego parkowania i jeżeli tylko Państwo pozwolą błyskawicznie przewinę, w ramach 4-ch minut, przewinę tylko budżet, który wnikliwie czytam, cały czas analizuję, to jest ważny

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

7 grudnia 2022 r.

dokument jak wszyscy wiemy, natomiast jego konstrukcja na pewno w tym roku napawa wyjątkowym, tak naprawdę wyjątkowym skupieniem nad tym dokumentem. I mamy oto artykuł 7, dochody i wydatki budżetu, które obejmują, i tu mamy w punkcie 6 dochody z tytułu opłat za postój pojazdów samochodowych w Śródmiejskiej Strefie Płatnego Parkowania w wysokości 69 % tych opłat oraz z opłat dodatkowych, o których mowa w art. 13f ust. 1 ustawy o drogach publicznych i wydatkach nimi finansowanych zgodnie z załącznikiem 14. I teraz trzeba by było znaleźć ten załącznik 14. I moje pytanie w takim bądź razie do Pana Prezydenta Kuliga, dlaczego nie 100 %, bo to jest głównie transport publiczny, oczywiście jest to zieleń również i tutaj jest w tym racja, natomiast, jeśli sobie sprawdzimy załącznik numer 14 to wtedy będziemy mieli właśnie tą kwestię związaną z transportem publicznym między innymi. Tak zapisaliście to Państwo w uchwale budżetowej, więc ja zakładam, że znacie ustawę i tą sprawę będziecie mogli, dochody z tytułu opłaty za postój pojazdów samochodowych w Śródmiejskiej Strefie Płatnego Parkowania w wysokości 69 % tych opłat oraz opłat dodatkowych na rok 2023, plan 73 mln 820 tys. zł, dochody ogółem, dział 600 transport, z tego 38 mln 936 tys. zł, gospodarka komunalna, ochrona środowiska 34 mln 883 tys. 700 zł, to jest te 69 % tych środków i moje pytanie jest takie, dlaczego nie 100 %, czy to faktycznie jest tak, że to jest wymóg przepisów ustawowych i wtedy oczywiście rację Panu Prezydentowi przyznam, czy kwestia taka wynika jednak z tego, że chcemy te pieniądze wydawać na inne rzeczy, bo jeżeli chcemy te pieniądze wydawać na inne rzeczy to po prostu to powiedzmy. Oczywiście pytanie, na jakie rzeczy, bo to też jest ważne w kwestii planowanej podwyżki opłat ze strefy płatnego parkowania, będziemy się musieli z tym projektem zderzyć. Natomiast, co do drugiego tematu, który jest dla mnie bardzo istotny to faktycznie, jest projekt w Senacie ustawy o metropolii krakowskiej, myśmy poprosili stronę prezydencką o to żeby złożyła do niego poprawki. Ja rozumiem, że temat poprawek właśnie Pan Prezydent Muzyk tutaj zamknął, w związku z tym wiemy, że takich poprawek nie otrzymamy, to nie jest kopia ustawy górnośląskiej, ponieważ między innymi inaczej system głosowania ważonego jest tam przygotowany, tak, żeby Kraków miał pozycję dominującą. Jak wiemy strefa, jak wiemy aglomeracja Górnośląsko – Zagłębiowska jest komparacją, w związku z tym wchodzi tam kilka podmiotów, my mamy główne miasto, wokół którego są przedmieścia. W związku z tym to jest jakby inny temat i inny system głosowania kompletnie, chyba się Pan z tym dokumentem nie zapoznał, natomiast oczywiście moje wzburzenie wywołał fakt, że przy Senatorze Frankiewicz zaprzeczył Pan skali planowanej podwyżki cen biletów miesięcznych w Krakowie i zrobił to Pan jeszcze w sposób taki dla Pana właściwy, czyli z dozą ironii. Ja przez grzeczność nie kontynuowałem tego tematu, natomiast zauważam, że jednak te kwoty, które wtedy podałem były właściwe. Stąd taka uwaga. Jeśli planujemy radykalne wyciąganie pieniędzy z kieszeni krakowian, miejmy odwagę się do tego przyznać i miejmy odwagę to mówić także politykom, samorządowcom, posłom, senatorom, którzy sprawują ważne funkcje publiczne i decydują o wielu ważnych sprawach w naszym kraju. Trzeba o tym mówić, 50 %, tyle chcemy więcej podnieść bilet miesięczny, na klątę to bierzemy Panie Prezydencie.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękujemy bardzo. Pan Radny Łukasz Sęk bardzo proszę, to też druga wypowiedź.

Radny – p. Ł. Sęk

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Panowie Prezydenci! Szanowni Państwo!

Zastanawiałem się przez chwilę i myślę, że odpowiem stosunkowo krótko. Jestem trochę zdziwiony tą wypowiedzią o tyle, że dokładnie zupełnie coś innego padło na tym spotkaniu, którego byłem uczestnikiem pół roku temu i nie taka była odpowiedź ze strony

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

7 grudnia 2022 r.

przedstawicieli Urzędu Miasta, w tym Pana Prezydenta czy przedstawicieli stowarzyszenia, raczej to była zdecydowanie odpowiedź w kierunku, widzimy ideę, trzeba wprowadzić pewne poprawki, rozmawiamy o nich, szukajmy tego consensusu, na pewno to nie była taka informacja jak teraz, to znaczy cały projekt trzeba wyrzucić do kosza, bo jest bez sensu, przygotujcie go na nowo. Jakby Pan Prezydent to powiedział pół roku temu to może przez pół roku taki projekt byłby już gotowy, więc szkoda, że taka informacja nie padła od razu, być może też inna rozmowa była w zaciszu gabinetu, inna rozmowa tutaj na sali, nie wiem z czego to wynikało, ale rozumiem, że ta wersja jest aktualna i obowiązująca, która teraz padła, że Państwo na temat tego projektu nie będziecie już rozmawiać, bo Państwa zdaniem on nie nadaje się do rozmowy, trzeba go wyrzucić do kosza i napisać od nowa. Jeżeli tak to tak jak wspomniał przed chwilą Pan Przewodniczący Jaśkowicz, trzeba rzeczy brać na klatę, rozumiem, że taka jest opinia, ale chciałbym żeby ona była pewna i jednoznaczna, a nie żebyśmy kolejne pół roku tracili dostając informacje, że jest trochę dobrze, jest trochę źle, jeszcze się spotykajmy, rozmawiamy, jeżeli nie, jeżeli Państwo uważacie, że nie, nie ma sensu o tym rozmawiać, projekt jest zły i nie będziecie uczestniczyć w tych spotkaniach to też warto to powiedzieć, na pewno jakby przyjmimy taką informację i zastanowimy się wtedy, co z nią dalej zrobić. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Pan Radny Łukasz Wantuch bardzo proszę. Znaczący Pan Łukasz Wantuch pytał o kamery, nie wiem czy taka odpowiedź jest możliwa Pana Sekretarza, to bardzo proszę, myślę, że tak.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Szanowni Państwo Radni!

W kwestii kamer, najpierw dane liczbowe, oczywiście monitoring miejski, taki, przez który rozumiemy kamery oglądane w trybie 24 godziny na dobę to jest 212 kamer, ale ktoś oczywiście może powiedzieć, że to nie jest dużo, ale jeżeli policzymy wszystkie kamery, które zostały kupione i funkcjonują ze środków publicznych to jest 21.060 takich kamer. Oczywiście do tych kamer w większości w każdej chwili się można podpiąć i z kamerami Szanowni Państwo to nie jest problem ilości kamer tylko możliwości obsługi tych kamer tak, żeby te kamery można było efektywnie wykorzystywać. Kamera, której nikt nie ogląda jest tylko kamerą, która może służyć policji celem ustalenia sprawcy, to jest zadanie policji i policja w tym zakresie ma odpowiednie środki, odpowiednie metody działania. Tak, że to nie jest to działanie, o które nam chodzi, nam chodzi o to żeby montując czy rozszerzając monitoring zwiększać faktyczne bezpieczeństwo w mieście, nawet nie samo poczucie bezpieczeństwa, bo poczucie bezpieczeństwa kamery, zwłaszcza nieoglądane, budują bardzo fałszywe poczucie bezpieczeństwa, ludziom wydaje się, że mogą liczyć na te kamery, ale jak nie są oglądane to na nie liczyć niestety nie mogą, bo nikt nie zareaguje. Musimy pamiętać, żeby efektywnie oglądać kamery to tak naprawdę jeden pracownik powinien oglądać około 10 – 12 kamer maksymalnie, są nawet takie badania, które mówią o tym żeby było ich mniej, już abstrahuję od znanego, przynajmniej części z Państwa Radnych, stanowiska Rzecznika Praw Obywatelskich, Urzędu Ochrony Danych osobowych na temat monitoringu, stosowania monitoringu w mieście. Natomiast żeby też zmierzać do jakiegoś końca. Szanowni Państwo budżet jest budżetem trudnym, budując budżet trudny należy dokonywać racjonalnego wyboru pomiędzy zadaniami istotnymi, a istotniejszymi. W wyniku tej analizy faktycznie w budżecie na nowe kamery zasadniczo nie mamy środków, mamy oczywiście środki na utrzymanie tych kamer, które zostały wykonane. Jeżeli będą możliwości finansowe

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

7 grudnia 2022 r.

uwzględniając mapę zagrożeń w mieście, oczywiście takie możliwości będziemy w jakimś stopniu mogli realizować, ale to wszystko zależy od możliwości finansowych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję. Pan Radny Łukasz, tak, Pan Radny Łukasz Wantuch druga wypowiedź, dwie minuty i ani sekundy, nie, nie ma takiej możliwości, bardzo przepraszam. Szanowni Państwo jest za dwadzieścia czwarta, jesteśmy w czwartym punkcie, punktów merytorycznych jest 54, bardzo przepraszam, ale mamy jeszcze WPF, nad którym też będzie dyskusja. Dwie minuty bardzo proszę.

Radny – p. Ł. Wantuch

Proszę się zastanowić Szanowni Państwo, dlaczego ten temat kamer miejskich tak często się powtarza. Wynika to z tego, że jeżeli samochód zostanie porysowany, albo tak jak ostatnio na moim osiedlu ktoś rozbija przednie szyby i przekuwa opony to taka osoba idzie na policję. Pierwsze pytanie na policji jest takie czy tam jest jakaś kamera. Kamery oczywiście nie ma, więc co robi taki mieszkaniec, idzie do Radnego, nie idzie do Pana Sekretarza, nie idzie do Pana Prezydenta, idzie do Radnego i pyta się czy jest jakaś kamera na osiedlu. Ja wtedy muszę mu odpowiadać w ten sposób. Cały problem z monitoringiem w tym mieście polega na tym, osoby, które są odpowiedzialne za monitoring miejski są przeciwnikami rozbudowy monitoringu wizyjnego. Dlatego mamy najmniejszą liczbę kamer na mieszkańca ze wszystkich dużych miast, dlatego są dzielnice w Krakowie, które nie mają ani jednej kamery monitoringu miejskiego. W dzielnicy Prądnik Czerwony, która liczy 40 tys. mieszkańców są cztery kamery, wszystkie w jednym miejscu w parku i od wielu lat ja i też inni Radni postulujemy rozbudowę monitoringu wizyjnego w miejscach wskazanych przez rady dzielnic, jest taka mapa zrobiona. Problem polega na tym, że jedna kamera, którą my montujemy kosztuje od 10 do 100 tys. zł i to nie wynika z ceny kamery, ale ze wszystkich dodatkowych rzeczy związanych z kamerą, głównie chodzi o światłowód. Dlatego od wielu lat próbuję przekonać bezskutecznie Urząd, żeby nawet zrobić program pilotażowy dotyczący szyfrowanych kamer bezprzewodowych gdzie jedna kamera wtedy kosztuje od 2 do 3 tys. zł. Tylko problem jest w filozofii, problem polega na tym, że co powiedział przed chwilą Pan Sekretarz, któremu podlega dział zajmujący się kamerami, że kamery budują fałszywe poczucie bezpieczeństwa. To nie jest prawda, mieszkańcy chcą tych kamer, Radni walczą bezskutecznie o te kamery, dlatego, że jest sprzeciw przeciwko temu, żeby w tym mieście było więcej kamer. Te 21 tys. kamer, o których wspominał Pan Sekretarz/.../

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Proszę o kończenie wypowiedzi Panie Radny, bardzo Pana proszę.

Radny – p. Ł. Wantuch

/.../ to jest kwestia tego, że te kamery to głównie kamery w szkołach, to są kamery w pojazdach komunikacji miejskiej, prawdziwych kamer monitoringu miejskiego jest w Krakowie niewiele ponad 200, w Niepołomicach jest ponad 100. Będę zgłaszał poprawkę do budżetu, mam nadzieję wspólnie z innymi Radnymi/.../

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Panie Radny proszę o kończenie.

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

7 grudnia 2022 r.

Radny – p. Ł. Wantuch

/.../ żebyśmy zrobili, chociaż pilotaż tych szyfrowanych kamer bezprzewodowych. Mam nadzieję, że w tym roku po raz pierwszy od 11 lat uda się przekonać Urząd żeby takie zadanie zrealizować. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Pan Radny, Panie Radny, ale to słowo bardzo proszę, dobrze.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja tylko jednym słowem, bo oczywiście ja jestem bardzo tym zbudowany, że policja w pierwszej kolejności idzie, jeżeli jest jakieś zdarzenie, to udaje się do Pana Radnego. Natomiast rozumiem, że to jest odbiór Pana Radnego, bo z tego, co ja się spotykam z Komendantem Miejskim Policji to jednak otrzymuję od niego takie dość jasne zestawienie ilości kamer i oni doskonale, o wiele lepiej wiedzą Panie Radny od Pana, ile tych kamer w mieście jest i z których mogą korzystać. Jeżeli chodzi o te cztery kamery w Pańskiej dzielnicy to jeszcze raz powiem, to chodzi o te kamery, które są oglądane w trybie 24 na dobę, natomiast ilość kamer zarówno drogowych jak i innych miejskich, które w Pańskiej dzielnicy są, jest znacznie większa. Jeżeli chodzi o światłowód pomysł, który Pan zgłaszał już dawno, dawno temu modyfikowany, co najmniej 15 razy jak nie więcej, to chciałem powiedzieć, że Gdańsk kiedyś w taki projekt poszedł, w tej chwili się wycofał z tego projektu i rezygnuje z kamer, które są w tym trybie budowane. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Pan Radny Daros, druga wypowiedź, dwie minuty. Tylko bardzo proszę trzymać się czasu, bo naprawdę, jest godzina czwarta.

Radny – p. T. Daros

Oczywiście. Panie Sekretarzu myślę, że my wszyscy wiemy na czym polega system monitoringu miejskiego, jak one działają i jak najbardziej. Mi chodzi o to, że w październiku tego roku otrzymałem odpowiedź, oczywiście napisaną przez pana dyrektora, ale podpisaną przez Pana Prezydenta, w której jest jednoznacznie napisane, że w 2023 roku będzie 100 kamer, co się stało w przeciągu, liczyłem odpowiedź, dwóch miesięcy, że nagle się okazało, że nie ma pieniędzy, nie jest system monitoringu wizyjnego potrzebny, ja chcę zwrócić uwagę na to, w jakiej formie odpowiedzi dla Radnych są przygotowywane. W październiku projekt budżetu Państwo już nad nim pracują, więc dyrektor przygotowujący odpowiedź na interpelację w ten sposób odpowiadając Radnemu, no, nie chcę powiedzieć, że trochę wyśmiewa ten problem, ale niestety tak jest. System monitoringu miejskiego, jak zobaczymy w poszczególnych dzielnicach, kolega powiedział, że są cztery kamery, a w dzielnicy III, w dzielnicy VI nie ma nawet jednej kamery, tam jest tak bezpiecznie, że naprawdę nie trzeba tam ani jednej kamery? Mówimy o dzielnicy I, tutaj gdzie jest największa ilość wykroczeń, ja rozumiem, ale tutaj jak zobaczymy na ilość turystów, którzy odwiedzają Kraków rok rocznie to tutaj oni przyjeżdżają, na turystach jest popełnianych najwięcej wykroczeń i przestępstw i w centrach miast, i to jest naturalne, bo to jest normalna zasada kryminologiczna, że w centrach miast popełnianych jest najwięcej przestępstw i wykroczeń. I tutaj powinno być najwięcej oczywiście monitoringu. Ale jeżeli dostaję odpowiedź od dyrektora, który rzeczywiście zakładam, że rzetelnie chce odpowiedzieć, 100 nowych kamer w ciągu jednego roku na dwa miesiące przed tworzeniem budżetu, a potem w budżecie nawet dostaję informację, że nie ma ani jednej, no to coś jest nie tak.

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

7 grudnia 2022 r.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Panie Sekretarzu ja mam taką prośbę, jest Komisja Praworzędności, może naprawdę na tej komisji Panowie byście sobie porozmawiali, bo proszę mi uwierzyć, jest godzina za piętnaście czwarta, jest lista mówców, mamy jeszcze następne punkty, dobrze, bardzo proszę.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Jak Pan Przewodniczący tam doczytał pewnie, w odpowiedzi było napisane, że to 100 kamer będzie, jeżeli zostaną wygospodarowane na to środki. Tak jak mówiłem budżet jest trudny i trzeba te zadania hierarchizować i stąd wziął się problem. 2/3 tych kamer z monitoringu właśnie jest w dzielnicy I. I ostatnie zdanie już naprawdę Panie Przewodniczący. Miasto Kraków, jeżeli porównamy do wszystkich dużych miast Unii Metropolii Polskich, porównamy je na bazie danych, które sporządza policja, nie miasto Kraków, nie urzędnicy, którzy pewnie Pańskim zdaniem mogą koloryzować, ale w świetle danych sporządzanych przez policję miasto Kraków jest najbezpieczniejszym miastem spośród miast Unii Metropolii Polskich, zarówno pod kątem przestępstw tych najbardziej dokuczliwych, włamań, rozbojów, kradzieży, już o zabójstwach nie mówię, tak, że naprawdę ja rozumiem potrzebę budowy kamer i nie jestem wrogiem monitoringu, tak jak mówię, natomiast jak będziemy mieli sytuację finansową miasta, która na to pozwala, będziemy wówczas stosownie rozbudowywać ten monitoring. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Pani Renata Kucharska bardzo proszę.

Radna – p. R. Kucharska

Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci!

Ja mam pytanie do Pana Prezydenta Kuliga w kwestii bardzo ważnej nie dla mnie tylko głównie dla mieszkańców dzielnicy XVII, mianowicie kwestii remontu Dworu Badenich. Panie Prezydencie mamy prawomocne pozwolenie na budowę, mamy częściowo wykonane prace, to znaczy mamy osuszone fundamenty, mamy teren zabezpieczony, mamy wybranego operatora, jakim ma być Ośrodek Kultury Kraków – Nowa Huta, mamy wreszcie mieszkańców, którzy od prawie 20 lat czekają na ten remont, brakuje nam tylko 24 mln zł, bo tyle, na tyle opiewa kosztorys. Przypominam sobie, że Pan Prezydent sugerował, że być może uda się wygospodarować środki ze SKOZK, w związku z tym moje pytanie czy jest szansa na to żeby ten remont w najbliższym czasie się rozpoczął? Bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo Pani Radnej. Poproszę o listę mówców, Pani Alicja Szczepańska bardzo proszę. Pierwszy raz, cztery minuty.

Radna – p. A. Szczepańska

Dziękuję Panie Przewodniczący. Szanowna Pani Prezydent! Panowie Prezydenci! Szanowni Państwo!

Ja musiałam tutaj stanąć po prostu, bo odezwał się mój kolega w sprawie kamer i powiem Państwu, że ja rozumiem kwestie obsesji bez względu na to czy to jest jednostka chorobowa i to się twierdzi, że jest, albo nie, natomiast, o czym chcę powiedzieć. Chcę powiedzieć, że bardzo często widzę, że na tematy związane z różnymi rzeczami wymagającymi jak gdyby, można powiedzieć, wiedzy takiej naprawdę profesjonalnej, wypowiadają się osoby, które tak

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

7 grudnia 2022 r.

naprawdę nie pokusiły się nawet o przeczytanie podstawowych informacji na temat na przykład genezy powstawania czynów zabronionych, też kwestii zabezpieczenia miasta i usunięcia dotkliwych dla nas zdarzeń, które są obciążeniem dla różnych mieszkańców, to jest jedna rzecz. Więc tutaj bym w te kamery w ogóle nie wchodziła, uważam tak szczerze mówiąc, że jeżeli policja zamiast wysyłać 300 policjantów do 10 osób na zgromadzenie zabezpieczające jakiegoś jednego posła partii rządzącej mogłaby spokojnie w ramach tego pilnować miasta Krakowa i mieszkańców Krakowa, bo na to się ludzie skarżą, że tak naprawdę nie ma kto jechać do interwencji. Ale jeżeli my takie zgromadzenia cykliczne mamy dwa razy w miesiącu i tam występuje od 300 do 500 policjantów, bo są zaniżone te statystyki to jak my możemy myśleć o tym, że po prostu mamy problem z bezpieczeństwem, mamy problem, bo bezpieczeństwo jest położone całkowicie na czymś innym. Więc tak samo jak łazienkę za pół miliona złotych wobec biedoty, że tak powiem, policji, z całym szacunkiem, nie jestem w stanie zrozumieć, którą sobie Pan Komendant Wojewódzki zrobił. Więc prosiłabym jednak żeby na kwestiach bezpieczeństwa skupiać się w zakresie, który znamy, co, do którego mamy przekonanie i również powzięte informacje od osób, które są specjalistami w tym względzie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Pan Grzegorz Stawowy, minuta, dosłownie minuta Panie Radny.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Prezydencie Muzyk, powiem szczerze, że przy wszystkich moich niedoskonałościach i brakach w życiu bym się nie odważył podjąć publicznej dyskusji na temat Pana fobii, nigdy, ani prawdziwych, ani domniemanych. Jestem głęboko zawiedziony tym, co Pan zrobił, osobiście jestem zwiedziony jak również nie rozumiem, dlaczego Pan uważa, że ja źle traktuję urzędników i że nie wiem, boją się, nie chcą, ci z Wydziału Planowania, bo akurat wydaje mi się, że jako jeden z niewielu Radnych na wszystkich spotkaniach robię wszystko, żeby im się krzywda nie stała. Oczywiście rozumiem, że Pan nie wyraża zgody na uczestnictwo urzędnika w spotkaniu Radnego, tak de facto utrudniając mi pełnienie mandatu Radnego, czego, znaczy rozumiem w sensie Pana zachowania, aczkolwiek nie rozumiem, dlaczego, to jednak Pana opinie są z jakichś czeluści duszy pochodzących, nie wiem, dlaczego Pan wygłasza, nie rozumiem tego, zszedł Pan z poważnej dyskusji budżetowej na sprawy interpersonalne kompletnie niepotrzebnie. To jest pierwsza rzecz. Druga rzecz.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo bym prosił, minuta minęła.

Radny – p. G. Stawowy

Już kończę, już kończę. Skoro znalazły się pieniądze w budżecie na zatrudnienie owcy do promocji miasta to chciałem zapytać Panią Dyrektor Urzędu czy Prezydent znalazł pieniądze w tym budżecie przy 18 % inflacji na podwyżki dla urzędników, ponieważ odchodzą ludzie z Urzędu, a potrzeba dobrych fachowców w trudnych czasach. Tyle, dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Pan Radny Jaśkowicz, ale też bardzo proszę minuta, nie dłużej.

Radny – p. D. Jaśkowicz

Tak Panie Przewodniczący, nie będzie o Polsce 5020, będzie o ustawie o drogach publicznych. Artykuł 40a ust. 1d, środki uzyskane z opłat za postój samochodów w strefie

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

7 grudnia 2022 r.

płatnego parkowania oraz opłat dodatkowych gmina przeznaczają wyłącznie na sfinansowanie poprawy publicznego transportu zbiorowego, budowę lub przebudowę infrastruktury pieszej lub rowerowej, lub zieleni i zadrzewień na terenie gminy. I tu jest mowa o wysokości nie mniejszej niż 65 %. My przeznaczamy 69, więc 4 % więcej niż ustawowe minimum, natomiast ja ponawiam pytanie, dlaczego nie 100 % i co się dzieje z tymi 35 %, to jest pytanie istotne, bo to jest 20 kilka milionów złotych, które są wydawane na niewiadomo jaki cel, a mogłyby służyć jako dofinansowanie działań w zakresie zieleni publicznej, w zakresie transportu publicznego, rozwój infrastruktury pieszej, ścieżek rowerowych. To jest ważna kwestia i proszę Pana Prezydenta Andrzeja Kuliga, którego cenię osobiście, zresztą wiele razy dawałem tego też formalnie gdzieś w przestrzeni publicznej dowód, o poważną odpowiedź na to pytanie, bo to jest dyskusja o źródłach finansowania transportu publicznego, dla mnie rzecz ważna, bo sam zresztą komunikacją jeżdżę. I na koniec też przyłączam się do pytania Pana Radnego Grzegorza Stawowego o podwyżki dla urzędników, uważam, że w związku z szalejącą inflacją należy dla urzędników niskiego i średniego szczebla w tym mieście przewidzieć znaczące podwyżki w budżecie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję. Czy ktoś, Pan Prezydent czy Pani Dyrektor? Pan Prezydent Jerzy Muzyk bardzo proszę.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. J. Muzyk

Szybko i krótko. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Szanowny Panie Radny Stawowy, nie wiem jak się odnieść do tej wypowiedzi, bo rozmawiamy dzisiaj o najważniejszym dokumencie na przyszły rok, jakim jest niewątpliwie budżet miasta, ja tylko chciałem swoją wypowiedzią zaapelować do Pana Radnego i myślę, że jeżeli Pan nie słyszy siebie to sugeruję odtworzyć Pańskie wypowiedzi również w dniu dzisiejszym i zrozumie Pan, że one nic nie mają wspólnego z normalną dyskusją merytoryczną na temat budżetu, więc proszę się nie dziwić takiej reakcji, bo ona musiała nastąpić i będzie równocześnie następowała. Proszę, proponuję i proszę Pana Radnego o to żebyśmy rozmawiali tak jak rozmawiamy w gabinecie, szczerze, bezpośrednio, merytorycznie. Przecież przeciwstawiam się takiemu sformułowaniu, że utrudniam Panu wypełnianie mandatu Radnego, nie, ja Panu utrudniam wypełnianie roli polityka lokalnego, który na koszt Urzędu stara sobie robić kampanię, bo tak to w rzeczywistości wygląda. Są proszę Państwa spotkania z mieszkańcami, jest procedura związana z funkcjonowaniem Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, jest proszę Państwa możliwość zadawania pytań, kontaktu bezpośrednio z Urzędem mieszkańców, natomiast tak, urzędnicy nie będą stanowili tła dla ambicji politycznych Radnych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję. Pani Dyrektor Marta Nowak bardzo proszę, rozumiem, że też konkretnie i szybko. Bardzo proszę Pani Marto.

Dyrektor Magistratu – p. M. Nowak

Szanowny Panie Przewodniczący! Wielce Szanowni Państwo!

No, jest takie powiedzenie, tak krawiec kraje jak mu materii staje i tak jest w przypadku również budżetu, który dotyczy naszych urzędników, nas, jako Urzędu Miasta Krakowa. Zaplanowane są, nas jest bardzo dużo, mamy w tej chwili 3.100 osób, które są zatrudnione w Urzędzie i plan budżetu jest taki, że mamy pieniądze na wynagrodzenia, te, które są w tej chwili, na nagrody cztery te, które są zaplanowane kwartalnie, które wynikają z naszego

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

7 grudnia 2022 r.

regulaminu pracy i ewentualnie jakieś dodatki, które wynikają z pewnych dodatkowych obciążeń także wynikających z obowiązujących przepisów. Natomiast oczywiście, jeżeli tylko taka możliwość będzie, że zostaną jakieś wygospodarowane nowe środki to muszę powiedzieć, że zawsze mogę tutaj liczyć zarówno na nasz Wydział Budżetu jak i na Państwa, bo w ostatnim czasie nie było żadnych problemów żeby, jeżeli są wystąpienia o to żeby środki się znalazły na wynagrodzenia dla pracowników, żebyście Państwo takich uchwał nie podejmowali. Więc mam nadzieję głęboką, że tak będzie również tym razem i jeżeli tylko takie pieniądze się znajdą to z całą pewnością takie podwyżki będziemy planowali. W tej chwili średnie zatrudnienie, nie zatrudnienie tylko średnie wynagrodzenie w naszym Urzędzie to jest kwota 6.823 zł, więc nie wiem, musicie Państwo sami ocenić czy to jest dużo czy to jest mało, oczywiście inflacja jest straszna, bardzo wysoka i z całą pewnością w szczególności nasi młodzi urzędnicy, którzy dopiero są zatrudniani to to wynagrodzenie z całą pewnością jest stosunkowo niskie. Inaczej jest w przypadku urzędników o długoletnim stażu, bo wtedy i dodatek stażowy i inne elementy wynagrodzenia z całą pewnością wpływają na tę wysokość. Natomiast w przypadku pracowników młodych nie jesteśmy na pewno instytucją konkurencyjną. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Pan Przewodniczący Włodzimierz Pietrus, druga wypowiedź, dwie minuty.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Panowie i Pani Prezydent! Szanowni Radni i Mieszkańcy!

Ja chciałem w sprawie teoretycznych przychodów z wieczystego użytkowania, które tutaj było wspomniane, od ustawy, której jeszcze nie ma, ja bym tutaj akurat nie był optymistą, dlatego, że pierwsza ustawa została wyrzucona w kosmos przez Komisję Europejską, potraktowała przekształcenie wieczystego użytkowania dla przedsiębiorców, jako pomoc nieuprawnioną, de minimis, w związku z tym ja tu nie jestem optymistą i traktują umowę wieczystego użytkowania, Komisja Europejska, jako wartość zero i żaden przedsiębiorca nie będzie na takich warunkach przekształcał swojego terenu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Pani Małgorzata Jantos, pierwsza wypowiedź, pierwsza, tak, proszę bardzo, cztery minuty bardzo proszę.

Radna – p. M. Jantos

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja nie wiem czy mnie cokolwiek upoważnia do tego typu zdania, które pozwolę sobie wygłosić, myślę, że na samym końcu już, sześciogodzinnej dyskusji trwającej. Szanowni Państwo to jest mój ponad dwudziesty budżet miasta Krakowa, którego jestem świadkiem, w jaki sposób się tworzy, jest realizowany itd. I chcę Państwu powiedzieć, właściwie nie wiem czy mam /.../ na to, żeby o takich sprawach mówić, ale chcę Państwu powiedzieć, że nigdy do tej pory nie doświadczyłam czegoś takiego, żeby w tej dyskusji nie było tak przesunięta dyskusja na stronę ad personam. Szanowni Państwo nie jestem w stanie tego zrozumieć, dlaczego tu się wymienia Radnych takich czy innych mówiąc, że są mniej lub bardziej kompetentni, nie jestem w stanie tego zrozumieć, ponieważ uważam, że to jest pominięcie istoty całego ustalania budżetu. I po raz kolejny jestem zniesmaczona tym wszystkim, bo chyba po raz pierwszy coś takiego się wydarzyło w mojej obecności. Szanowni Państwo nie wiem jak to jest, ponieważ też rozmawiałam przed chwilą z kolegą, że są miasta, w których budżet ustala się wspólnie pomiędzy Radą i Urzędem. Można na początku września spotykać

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

7 grudnia 2022 r.

się i wyłuszczyć, wyłożyć swoje wzajemne zagrożenia, oczekiwania itd. i budżety w niektórych miastach ustala się w ciągu dwóch godzin, godziny i na tym się sprawa kończy. Cały czas odnoszę wrażenie, że procedura czy metodologia stosowana u nas w mieście polega właśnie na tym, żeby doszło do takich spięć, w których udowadniamy sobie i mieszkańcom, kto tu jest ważniejszy, a tak naprawdę uchwałodawca mówi jednoznacznie, że to my jesteśmy organem stanowiącym, póki, co. Szanowni Państwo naprawdę, poczułam się dzisiaj głęboko zażenowana poziomem dyskusji, mówimy cały czas o merytoryczności, naszych oczekiwaniach, a nie o sprawach dotyczących słabości intelektualnej czy jakiegokolwiek innej, któregoś z Radnych. Bardzo dziękuję i przepraszam.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa chciał zabrać jeszcze głos? Nie widzę, ze strony Pana Prezydenta też nie widzę, w związku z tym stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu. Zgodnie z uchwałą numer XCIX/2693/22 Rady Miasta Krakowa z dnia 9 listopada 2022 roku zmieniająca uchwałę numer CVIII/1459/10 Rady Miasta Krakowa z dnia 8 września 2010 roku w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej miasta Krakowa z późniejszymi zmianami stwierdzam, że termin zgłaszania opinii komisji Rady Miasta Krakowa oraz poprawek komisji, klubów i Państwa Radnych jest do dnia 12 grudnia 2022 roku do poniedziałku do godziny 15.00. Dostarczenie Radzie Miasta przez Prezydenta Miasta Krakowa ewentualnej autopoprawki jest do dnia 16 grudnia 2022 roku, piątek, do godziny 15.00. Przypominam Państwu Radnym, że zgodnie z uchwałą numer CVIII/1459/10 Rady Miasta Krakowa z dnia 8 września 2010 roku w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej miasta Krakowa zbilansowane poprawki do projektu budżetu na 2023 rok według druku 3087 proszę składać zgodnie z wzorem formularza, który stanowi załącznik numer 5 do wyżej wymienionej uchwały. Załączniki otrzymają Państwo drogą elektroniczną. Jeszcze momentem Szanowni Państwo, bo tutaj widzimy, że jest jakiś błąd. Szanowni Państwo niestety nastąpił błąd tutaj z naszej strony, ze strony Kancelarii, w związku z tym, jeżeli chodzi o dostarczenie Radzie Miasta Krakowa przez Prezydenta Miasta Krakowa ewentualnej autopoprawki nie jest do 16 grudnia tylko do 19 grudnia 2022 roku do godziny 15.00. Jest to nasza pomyłka, przepraszamy bardzo. Poprawki do 12 grudnia 2022 roku do godziny 15.00. Pan Prezydent Andrzej Kulig, bardzo proszę Panie Prezydencie.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. A. Kulig

Odpowiadając Panu Radnemu Jaśkowcowi jest uchwała, tylko przepraszam bardzo, numeru tej uchwały nie znam, bo w związku z ustawą o drogach Rada Gminy miała przeznaczyć, miała określić, na co te środki przeznacza. Tam jest, co najmniej 65, Rada Gminy podjęła uchwałę, co najmniej, podjęła, że 69 % idzie na te cele, które Pan Przewodniczący wymienił, pozostałej kwoty nie zdecydował, w związku, z czym to trafia do budżetu ogólnego miasta, można oczywiście podnieść do 100 %, to jest kwestia uchwałodawcza. Co do Pani Radnej tak jak powiedziałem wcześniej, tak podtrzymuję, jeżeli się pojawią środki ze SKOZK to wtedy z rezerwy Prezydenta do podłączenia tych pieniędzy do SKOZK będą środki na Wadów.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad, projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wieloletnia Prognoza Finansowa Miasta Krakowa.

Druk 3088, I czytanie, referuje Pan Dyrektor Tomasz Tylek, bardzo proszę Panie Dyrektorze.

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

7 grudnia 2022 r.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Prezydenci! Szanowni Państwo!

Projekt Wieloletniej Prognozy Finansowej przedstawiony przez Pana Prezydenta zawiera wieloletnią prognozę finansową miasta Krakowa na lata 2023 – 2045, jest to głównie związane z jednym z przedsięwzięć, czyli realizację KST IV, którego okres realizacji jest planowany do roku 2045, ponadto zawiera i w pierwszym załączniku zawarte są de facto wszystkie podstawowe dane odnośnie prognozowanych dochodów, wydatków, zadłużenia, poziomu deficytu. Załącznik numer 2 to jest wykaz przedsięwzięć wieloletnich, jakie są planowane do realizacji, natomiast jak został zaplanowany WPF w oparciu o jakie dane zawiera załącznik numer 3, to są objaśnienia do wcześniejszych załączników, natomiast jeszcze chciałem prosić Pana Przewodniczącego i Państwa o wyznaczenie terminu poprawek, autopoprawki do 19-go.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Autopoprawki do 19 grudnia.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Ze względów proceduralnych, wtedy Państwo możecie składać poprawki do 20 grudnia, ale jeśli chodzi, żeby można było móc się z nimi zapoznać i ewentualnie nad nimi pochylić i przy ewentualnej autopoprawce, o ile tak Pan Prezydent zadecyduje to proszę żeby je składać razem z poprawkami do budżetu, jeżeli jest taka możliwość, bo wtedy, ponieważ budżet i WPF musi się w danym roku zgadzać, co do poziomu deficytu de facto co do złotówki, żeby nie było później problemu, że wyjdzie tak na koniec roku, że mamy inny deficyt w Wieloletniej Prognozie Finansowej, a inny deficyt w budżecie na przykład. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję za wprowadzenie. Czy są wystąpienia klubów Radnych? Nie widzę, w związku z tym otwieram dyskusję, proszę o zgłaszanie się elektroniczne, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos? Acha, Szanowni Państwo chciałem tylko tutaj poinformować w jednej sprawie. Ponieważ jest godzina czwarta, mamy piąty punkt, bym prosił o tylko dwie wypowiedzi, pierwsza wypowiedź cztery minuty, druga wypowiedź dwie minuty maksymalnie, żebyśmy mogli jakoś w miarę skończyć dzisiaj i też bym prosił stronę prezydencką o dość takie szybkie referowanie spraw. Bardzo proszę uczestnicy dyskusji, nie widzę, jest Artur Buszek. Bardzo proszę.

Radny – p. A. Buszek

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Ja taka drobna uwaga techniczna, trzy tygodnie temu dostaliśmy projekt WPF z adnotacją, że jak tylko się pojawi wersja taka, w której możemy przeszukiwać to ją dostaniemy. Nie wiem, czy któryś z Państwa Radnych tą wersję otrzymał i powiem szczerze, wydaje mi się to trochę dziwne, mamy XXI, fajnie by było żebyśmy dostawali taką wersję dokumentu WPF żeby jednak można było na tym jakoś sensownie pracować. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Pan Radny Stawowy bardzo proszę, cztery minuty oczywiście bardzo proszę.

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

7 grudnia 2022 r.

Radny – p. G. Stawowy

Panowie Prezydenci! Pani Prezydent! Szanowni Państwo!

Ja chciałem zapytać o kilka rzeczy, jak już stwierdziliśmy w poprzedniej dyskusji mam kilka niedoskonałości, dysfunkcji, więc ich nie rozumiem. W planowanym deficycie w WPF wynik budżetu w 23 roku wynosi minus 1 mld 082 mln, w 24 roku wynosi tylko minus 148 mln, natomiast wprowadzona kwota nadwyżki budżetowej wynosi zero przez trzy lata, przez 23, 24 i 25 i nie rozumiem, dlaczego nadwyżka budżetowa w roku 26 wynosi 297 mln zł, skąd to się bierze, przez trzy lata jest na zero, a nagle w czwartym roku wynosi prawie 300 mln zł i to jest moje pierwsze pytanie, przy czym przychody budżetu wynoszą 600 mln, więc też są zdecydowanie, o ile wcześniejsze przychody w 23 wynoszą 1 mld 200 mln to spadają na 26 rok o połowę, ale nadwyżka w budżecie rośnie z zera na 297 mln zł, za cholerę nie rozumiem przy moich wszystkich ułomnościach, o których Pan Prezydent Muzyk ostatnio mówił. Nie rozumiem również, dlaczego kwota długu, która się nie zgadza z tym, co mówiłem wcześniej, w ciągu, między lata 23 a 25, rośnie o 100 mln, przy czym w tej samej tabeli już kilka lat później spłata kredytu między lata 30 a 31 zmienia się o miliard złotych, znaczy w ciągu roku spłacimy miliard złotych kredytu, jak to jest możliwe przy tych przychodach, które są prognozowane, bo mi nie wychodzi, żebyśmy uzbierali z 2.700 na 1 mld 700, żeby się zmniejszyło zadłużenie w ciągu jednego roku Panie Dyrektorze. Mam jeszcze pytanie do strony 14, bo jest mowa o wskaźnikach spłaty zobowiązań i cały czas w tabeli 8.4 8.4.1 jest tak, tak, tak, tak i w roku 24 w informacjach o spełnieniu wskaźnika spłaty zobowiązań jest art. 243 i w następnej tabeli jest nie i nie, co się takiego dzieje, że tutaj te dane się zmieniają. Mam też parę pytań już merytorycznych na przykład do modernizacji torowisk tramwajowych jest 76 mln na 23 rok i tylko 500 tys. na 24, ale później na 26 jest znowu 20 mln zł, czy to oznacza, że w tym roku najbliższym wyremontujemy wszystkie torowiska, w 24 nic nie będziemy robić. Kolejne pytanie mam do zarządzania i nadzór nad lasami, w 23 roku wydamy 850 tys., ale w roku następny aż cztery razy więcej, czy to oznacza, że drzewa urosną tak kategorycznie mocno i zdecydowanie zarosną lasy miejskie, żeby już teraz więcej pieniędzy wydać, czy to jest z innego względu. Kolejne pytanie do prowadzenia Schroniska dla Bezdomnych Zwierząt 4 mln 400 tys. na rok 23, jest 6 mln na 24, czy Państwo spodziewacie się, że w związku z inflacją ludzie będą psy wyrzucali i trzeba zwiększyć dotację, czy to wynika z czegoś innego. Kolejna kwestia to jest kwestia dekoracji miasta, na rok 23 jest 1 mln 100 tys. zł, ale na rok 24 3 mln 100, to jest wzrost o 300 %, czy to oznacza, że ceny prądu spadną i dekoracje będą tańsze, czy z jakichś innych względów jest trzykrotny wzrost kosztów na dekorację. Kolejna kwestia to jest program aktywności społecznej i integracji osób starszych, tu Prezydent Kulig o tym dużo mówił, jest 8 mln 800 tys. na 23 rok i tylko 16 mln na rok 24, czy to oznacza, że seniorzy w roku 23 tylko częściowo będą aktywni, a w roku 24 o 100 % bardziej aktywni, bo kwota rośnie o 100 % na te wydatki. Kolejna kwestia to jest kwestia budżetu obywatelskiego, ponieważ budżet obywatelski na rok 23 ma pozycję zero złotych, a na rok 24 38 mln, pytanie, dlaczego. Mam pytanie o zarządzanie ruchem, jak wiadomo to jest jedna z moich fobii, ponieważ/.../

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo proszę o kończenie wypowiedzi, dobrze?

Radny – p. G. Stawowy

Ale Panie Przewodniczący sekundę jeszcze. Na rok/.../

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Cztery minuty jest za pięć sekund.

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

7 grudnia 2022 r.

Radny – p. G. Stawowy

Na rok 23 jest 420 tys., a na rok 24 600 tys., dla mnie to jest informacja dobra, bo Inżynier Ruchu nie zepsuje kolejnych ulic, nie będzie większych korków, tylko pytanie, dlaczego o 1/3 rosną mu wydatki na rok 24. Z tych wszystkich, całej masy dziwnych zapisów na przykład na najem lokali mieszkalnych na potrzeby pomocy społecznej z 400 tys. na rok 23 jest kwota, wzrasta w 24 na 2 mln, czyli pięciokrotnie, jest jedna dobra informacja, zaraz ją odnajdę, to zajmie mi dwie sekundy.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Ale Panie Radny może Pan w drugiej serii pytań zadać, dobrze, bo naprawdę, 4,5 minuty już jest.

Radny – p. G. Stawowy

Ale już to mam, jest jedna dobra informacja, otóż Prezydent Miasta nie przewidział zwiększonej ilości zgonów, ponieważ w latach następnych kwoty na transport zwłok są te same i to jest chyba jedyna dobra wiadomość w tym WPF. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję, skończył Pan dobrą wiadomością. Bardzo proszę Pan Radny Łukasz Wantuch, proszę, cztery minuty.

Radny – p. Ł. Wantuch

Panie Przewodniczący jest mało mówców, bardzo bym prosił o liberalne potraktowanie tego limitu, ponieważ jest to drugi najważniejszy druk, jaki będziemy dzisiaj omawiać. Moje pytanie, właściwie uwagi dotyczą jednego z zadań mianowicie wymiany opraw sodowych na ledowe. Na początku marca odbyło się spotkanie w gabinecie Pana Prezydenta Kuliga, w którym uczestniczyłem ja oraz Radny Daros i Radny Pietras i wtedy Pan Prezydent złożył zobowiązanie, że kwestia wymiany opraw w czterech dzielnicach zostanie załatwiona pozytywnie i będzie zgłoszona stosowna poprawka do budżetu. Ta obietnica nie została dotrzymana, co było dla mnie bardzo dużym zaskoczeniem, ponieważ do tej pory zawsze obietnice składane przez Pana Prezydenta Kuliga były dotrzymywane. Po wakacjach odbyło się drugie spotkanie dotyczące tego samego tematu gdzie padła również obietnica i ta obietnica nie została również dotrzymana. Nasze miasto ma około 50 tys. opraw sodowych, które należałoby wymienić i przyznam się szczerze, stawia mnie to w bardzo niezręcznej sytuacji, bo o ile w przypadku budżetu myślę, że zostanie zawarta jakaś tam ugoda związana z poprawkami i ja zgłoszę za budżetem, ale jeżeli chodzi o WPF to mówię uczciwie i szczerze, że ja nie zgłoszę za WPF, jeżeli kwestia wymiany opraw sodowych na ledowe nie zostanie zapisana. Są możliwe różne warianty, przy wariacie 5-letnim, czyli rozłożenie spłaty oszczędności uzyskiwane z tego tytułu pozwolą na spłacenie zobowiązań w stosunku do firmy, która wygra ten przetarg. I nie ukrywam, że jest to dla mnie najważniejsze zadanie w tym WPF i też będę namawiał innych Radnych, którzy też są zainteresowani tym tematem żeby byli równie stanowczy jak ja w tej kwestii, ponieważ daje to na oszczędności nawet na poziomie 15 mln zł z tytułu tego, że lampa ledowa może konsumować nawet 80 % mniej prądu. Są możliwe trzy rozwiązania, dlatego tam taką prośbę, wniosek żeby jak najszybciej zorganizować spotkanie w tej sprawie z Radnymi, którzy są zainteresowani tym tematem, a oprócz mnie jak wspominałem Radny Daros, Radny Pietras, ale również Radna Jantos, Radny Sęk też wyrażał zainteresowanie, Radny Jaśkowicz żebyśmy znaleźli jakieś rozwiązanie pozwalające na to, że do 31 grudnia przyszłego roku nie będzie w Krakowie ani jednej lampy sodowej. Jest to realne i Warszawa udowodniła, że jest to wykonalne, w Warszawie program,

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

7 grudnia 2022 r.

ja nie chcę wymyślać nic nowego, ja chcę po prostu skopiować na żywca, mówiąc brutalnie, rozwiązanie, które wprowadziła Warszawa i w pierwszej wersji oni zakładali, że te ceny, że ta inwestycja zwróci im się po 5 latach, teraz po tych gigantycznych podwyżkach prądu okazuje się, że oni już pod dwóch latach będą mieli, będą na zero. W przypadku niektórych oświetleń jak na przykład na trasie WZ mam informacje, że tam na przykład po 6 miesiącach już ta inwestycja się zwróciła, tam jest dosyć specyficzna sytuacja ze względu na to, że tam lampy się świecą cały czas, ale wprowadzenie, zrobienie tego przetargu we wskazywanej formule warszawskiej daje nam nawet 15 mln zł oszczędności, któreś z tych rozwiązań musi zostać wybrane, mam nadzieję, że odbędzie się to na drodze porozumienia między Radą, Radnymi, a Urzędem i jeżeli chodzi o oprawy sodowe, byłem niedawno w takiej miejscowości o nazwie Doły Biskupie, to jest województwo świętokrzyskie, to jest rodzinna miejscowość mojej mamy, i zaskoczył mnie w nocy jak jechałem to światło różniło się od tego światła, które jest w naszym mieście, tam wszystkie lampy są ledowe. My już odstajemy, jeżeli chodzi o wymianę opraw sodowych na ledowe, odstajemy już nie tylko od Małopolski czy od dużych miast, ale również od mniejszych miejscowości. I dla mnie najważniejszym zadaniem w WPF jest to żeby ten rok i przyszły rok jeszcze, bo założmy, że ta wymiana będzie dokonywana sukcesywnie, to były dwa ostatnie lata, kiedy w naszym mieście widzimy żółte światło pochodzące z opraw sodowych, bo jest to i ekonomiczne i ekologiczne i lepsze też dla mieszkańców. Dlatego zgłaszam taką propozycję i mam nadzieję, że tutaj również, jak w przypadku budżetu, uda się dojść do porozumienia. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję, dokładnie cztery minuty, brawo Panie Radny. Ktoś jeszcze z Państwa chciał zabrać głos? Nie widzę, rozumiem, że strona Pana Prezydenta tutaj odpowie na pytania Pana Radnego Stawowego, czy możemy prosić Pana Dyrektora?

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

W odpowiedzi na pytania Pana Radnego Stawowego, że są najpierw zera, w później pojawiają się kwoty, jak rozumiem, tak, to wygląda to mniej więcej tak, że jeżeli jest deficyt i nie ma nadwyżki to nie można jej na nic przeznaczyć, natomiast, jeżeli prognozujemy w latach następnych nadwyżkę budżetową, a taką prognozujemy optymistycznie od roku 2026, to zgodnie z ustawą później taką nadwyżkę możemy przeznaczyć na wydatki w latach następnych, więc stąd to tak jakby wygląda, może, trzeba przyznać, to jest prognoza do roku 2043, do tego czasu, piątego, przepraszam, do tego czasu wiele się może wydarzyć, jeżeli tak prognozujemy, dość powiedzieć, że rząd jest bardziej do tego sceptycznie nastawiony, do planowania, bo z reguły planuje tylko na cztery lata, ani roku dalej, natomiast nam kazał planować do momentu aż skończymy obsługiwać wszystkie zobowiązania typu kredyty, stąd wychodzi rok 2045, ale na przestrzeni takiej, i to jest jeszcze, Pan pytał, że później spłacamy kredyty, tak, bo niestety prognoza jest tak ustawiona, że program inwestycyjny jest de facto do roku 2033, inwestycje, później jest tylko KST IV, więc prognozujemy później w latach następnych już, że nie będziemy zaciągać nowych kredytów, lecz trzeba zacząć spłacać stare. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę Pan Radny Stawowy, Pan Radny Stawowy bardzo proszę.

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

7 grudnia 2022 r.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Dyrektorze tak jak mówiłem, pewnie pewne rzeczy mi nie wychodzą, ale to powtórzę. Wynik budżetu w 23 minus 1 mld 082 mln, wynik budżetu w 24 minus 148 mln, wynik budżetu w 25 minus 3 mln 447 tys., wynik budżetu w 26 plus 297 mln zł. Więc pierwsze pytanie, na jakiej zasadzie z roku na rok, znaczy w ciągu tak de facto 3-ch lat zmienia się o prawie 1,5 mld zł wynik budżetu, bo tak de facto z minusa na plus przechodzi, plus 300 mln przy jednocześnie tym, że jeszcze w 25 roku ma Pan zero nadwyżki budżetowej, ale w roku 26 ma Pan już 297 mln nadwyżki budżetowej, z zera rośnie wam do 297, więc moje pytanie było o to. Tak samo jak Panu spadają przychody budżetu z roku 22 z 20 mln na 600 mln w roku 25, to jest moje pierwsze pytanie, to była moja pierwsza kwestia i druga kwestia to jest kwestia tego w jaki sposób Pan to zaplanował, że w roku 31 spłacimy miliard złotych kredytu, no, bo ze strony 12 kwota długu w roku 31 jest 2 mld 739 mln zł, ja już nie mówię o tym, że w roku 29 jest 3 mld 500 mln, później jest 2 mld 700 mln, czyli to jest 800 mln spłaty w ciągu roku, ale w ciągu następnego roku jest do spłaty miliard złotych przewidziane, tak wynika z tej tabeli, bo z 2 mld 700 spada na 1 mld 780 mln zł. I ostatnie pytanie, a tego już nie wiem w ogóle o co chodzi na stronie 14 w roku 24 w dwóch ostatnich tabelach 8.4. 8.4.1 jest jakby nie, jest informacja o spełnieniu wskaźnika spłaty zobowiązań i jest informacja, że jest niespełniony. Moje pytanie, jakie są tego konsekwencje.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję. Bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Jeżeli chodzi o Pana pytanie to jeszcze raz powtarzam, planujemy zaciągać kredyty jeszcze de facto przez najbliższy rok i następny, później trzeba zacząć spłatę, rzeczywiście planujemy duże spłaty od roku 2033 z tego pierwszego, rzeczywiście tak jest, tak, jeżeli, też zakładamy jednak, że dochody będą mimo wszystko i zamożność miast będzie większa, na przykład będą rosły te dochody szybciej niż wydatki, nie zawsze jest, myślę, że jednak w dłuższej perspektywie jednak jest rozwój państwa i miasta, jakoś zachowany będzie w miarę zrównoważony i tak to jest. Natomiast, jeśli chodzi o ten limit rzeczywiście wskaźnik nie jest dotrzymany, ustawodawca znowelizował ustawę i dopuścił, że przez najbliższe, rok 2023 i 24 i 25 wskaźnik może nie być dotrzymany, o tym czy to jest prawidłowe, będzie planowane, zadecyduje Regionalna Izba Obrachunkowa. To tyle.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję Panu Dyrektorowi. Czy ktoś z Państwa Radnych chciał zabrać jeszcze głos? Pan Michał Starobrat, bardzo proszę Panie Radny.

Radny – p. M. Starobrat

Panie Przewodniczący!

Ja mam prośbę, bez żadnych już złośliwości, mam pytanie, ponieważ nie jestem w stanie teraz tego odnaleźć, ale powinienem oczywiście, jako Radny, jaka kwota została zabezpieczona na program budowy chodników na rok 2024, bo uchwaliliśmy ten plan wieloletni po to żebyśmy mogli już organizować przetargi w roku 2023 i da nam to możliwość przyjmowania zadań dłuższych niż jeden rok, pytanie, jaką kwotę zabezpieczyliśmy na rok 2024, bo szukałem tego, niestety w tej chwili nie znalazłem.

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

7 grudnia 2022 r.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję. Czy ktoś może odpowiedzieć ze strony Pana Prezydenta? Już szukamy. To Szanowni Państwo czy ktoś jeszcze chciał zabrać głos? Tutaj rozumiem, że, bardzo proszę Pana Dyrektora.

Mówca

Panie Przewodniczący 7 mln w 24 roku, program budowy chodników.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję. Nie widzę żebyście Państwo chcieli zabrać głos, więc w związku z tym mam osobę jedną spoza Rady, Pan Rafał Magryś bardzo proszę. Zasady Pan zna Panie Rafale, bardzo proszę.

Pan Rafał Magryś

Szanowna Rado! Państwo Prezydenci!

Pozwoliłem sobie nie zabierać głosu w poprzednim punkcie, ponieważ było dosyć głośno i hucznie, ale czy są, zdaje sobie miasto sprawę z tego, że na przykład firma Panek 5 grudnia wycofuje się ze wszystkich mniejszych miast i pozostaje tylko w 80 dużych miastach. Jest to wynik strefy czystego transportu, ponieważ będą ograniczane pojazdy. Kolejną sprawą, obserwuję bardzo ciekawie ten zakup nowych autobusów, na które poszły już naprawdę grube miliony i się okazuje, że tak naprawdę teraz ich zasilanie będzie bardzo kosztowne. Na kongresie teraz Eyes Economy akurat miałem styczność z Panem Dyrektorem Miejskich Wodociągów, podczas w ogóle punktu też było omawiane, bo się już zaczyna to pojawiać, ja w ogóle ten cały konwent traktuję jako pokaz mody tylko po prostu odnośnie zasad i struktur, które się będą pojawiały w przestrzeniach publicznych, greenpoint czyli punkty obywatelskie, jak to nazwiemy, różnego rodzaju, mamy tak naprawdę Holding Komunalny i tutaj dyrektorowi zaproponowałem czy Wodociągi nie mogą generować energii, ta energia nie może być przekazywana, pokrótce mi wyjaśnił dyrektor, że ciężko jest, ponieważ nadwyżki są minimalne i gdzieś trzeba zasilać sieć żeby w ogóle dochodziła. Ale tak w ogóle czytam sobie jak wygląda Holding Komunalny, to są Wodociągi Krakowskie S.A, Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne, Miejskie Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej, Arena Kraków S.A. Krakowski Holding Komunalny i jest właścicielem i operatorem Zakładu Termicznego Przetwarzania Odpadów w Krakowie mieszczącym się w Hucie, MPO nie wchodzi w skład Holdingu Komunalnego. Czyli tak naprawdę największy zasób energii, który mógłby być generowany dla MPK i jeżeli byśmy generowali biopaliwo i sprowadzili bio autobusy na biopaliwo mielibyśmy jednocześnie taniej. Jeżeli MPO byłoby w tym Holdingu można by było faktycznie myśleć o tym, że jeżeli jestem podatnikiem w tym mieście mogę mieć jakieś korzyści z tego, że faktycznie mam tańsze MPK, że ten prąd mogę mieć taniej, ponieważ jakoś mógłbym uczestniczyć w tym Holdingu, choćby nawet być jego akcjonariuszem, ale nie ma tutaj takiego pomysłu, czyli nie myślimy perspektywicznie nad tym, żeby to faktycznie sprowadzać te jakieś pomniejszenia kosztów życia w mieście tylko cały czas są podwyżki. Strefa parkingowa też teraz ma wzrastać, strefa parkingowa i ja, jako mały przedsiębiorca traktuję to jako opodatkowanie przedsiębiorstwa, ponieważ ja te pieniądze, które wrzucam w ten parkomat wyciągam od klienta, czyli tak naprawdę wszystkie usługi, nawet te najmniejsze, idą nam cały czas do góry i dalej mimo to, że mamy pewne perspektywy, mamy MPO, mamy cały Holding Komunalny, jesteśmy w stanie organizować pewne rzeczy taniej, szukać tych oszczędności dla MPK, inaczej to wszystko zasilać to tutaj w ogóle nie pojawia się taki pomysł, a okazuje się, że wprowadzamy inne duże przedsiębiorstwa jak hulajnogi, wszystko inne, z czego tak naprawdę nie będziemy mieli

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 grudnia 2022 r.

korzyści jako mieszkańcy, jeżeli to nie będzie uregulowane od razu przed ich wejściem. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych chciał zabrać głos? Nie widzę. Ze strony Prezydenta też nie widzę. W związku z tym stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na, formalnej, dobrze, na 19 grudnia na godzinę 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 20 grudnia na godzinę 15.00. Formalnie, bardzo proszę Panie Radny, Pana Przewodniczącego Hawranka, tak, oczywiście.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowni Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni! Panowie Prezydenci! W imieniu Klubu Koalicji proszę o 20 minut przerwy. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję. Szanowni Państwo jeszcze jest jedna sprawa, po tych, po tej przerwie będzie punkt dotyczący organizacji turystycznej Królewskiego Miasta Krakowa, bo tutaj była taka prośba ze strony Radnych, ponieważ są osoby z zewnątrz, które chciały też się wypowiedzieć w tym temacie.

Radny – p. A. Hawranek

A Radnych zapraszam do pokoju klubowego. Dziękuję. Oczywiście Radnych Klubu.

20-minutowa przerwa w obradach Sesji.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Szanowni Państwo niestety musimy zrobić jeszcze wcześniej druki budżetowe, zaraz po tych budżetowych przystępujemy do organizacji turystycznej. Sprawdzimy tylko kworum, sprawdzamy kworum tylko, bardzo proszę. Bardzo proszę o przyciśnięcie przycisku obecny, sprawdzamy kworum Szanowni Państwo. Wznawiamy obrady. Druk 3094.

Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2022 dotyczące zwiększenia planu dochodów w działach 700 i 921 oraz zwiększenie planu wydatków w dziale 921.

II czytanie, referuje Pan Dyrektor Tomasz Tylek, bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do projektu uchwały nie zostały złożone poprawki jak również nie została złożona autopoprawka. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Druk 3095.

Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2022 dotyczące zmian planu dochodów w działach 801, 851, 852, 900, 921 i 926 oraz zmian planu wydatków w działach 020, 700, 801, 851, 852, 853, 854, 855, 900, 921 i 926.

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 grudnia 2022 r.

II czytanie, bardzo proszę Pana Dyrektora.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do projektu uchwały nie zostały złożone poprawki, natomiast została złożona autopoprawka Pana Prezydenta, która zawiera między innymi zwiększenie planu dochodów o kwotę 65.498.000, zwiększenie planu dochodów i wydatków o kwotę 220 tys. z tytułu otrzymania środków z rezerwy części subwencji oświatowej na dofinansowanie wyposażenie publicznych szkół placówek oświatowych, zmniejszenie planu wydatków inwestycyjnych o łączną kwotę 6.665.042 zł, szczegółowa lista jest tutaj w uzasadnieniu zadań, na których są zmniejszone środki. Zmniejszenie planu wydatków bieżących o kwotę 4 mln zł w związku z terminową realizacją zobowiązań przez podmioty, którym miasto udzieliło poręczeń, zwiększenie planu wydatków inwestycyjnych o kwotę 140 tys. z przeznaczeniem na zakupy inwestycyjne dla Szpitala im. Gabriela Narutowicza, zwiększenie planu wydatków bieżących o kwotę 76.023.042 zł między innymi z przeznaczeniem na utrzymanie ciągłości pracy przewozowej w komunikacji zbiorowej, realizację zobowiązań wobec wspólnot mieszkaniowych, wynagrodzenia pracowników Urzędu Miasta Krakowa, wynagrodzenia dla pracowników Miejskiego Centrum Obsługi Oświaty oraz wynagrodzenia i pochodne dla pracowników placówek oświatowych oraz zwiększenie dotacji dla placówek nie samorządowych. Przeniesienie między działami w ramach planu wydatków bieżących w kwocie 23.620 z przeznaczeniem na wypłaty świadczeń dla dzieci przebywających w rodzinach zastępczych oraz przeniesienie z planu wydatków inwestycyjnych na wydatki bieżące na wydatki związane z realizacją zobowiązań wobec wspólnot mieszkaniowych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos? Nie widzę, stwierdzam, że odbyło się II czytanie tego druku, głosowanie w bloku głosowań. Druk 3096.

Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2022 dotyczące zmian w planie wydatków w działach 600, 750, 801, 851, 852, 900, 921 i 926 – zadania dzielnic.

II czytanie, bardzo proszę Pana Dyrektora o zreferowanie.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do projektu uchwały nie zostały złożone poprawki, natomiast została złożona autopoprawka Pana Prezydenta, która zawiera sprostowanie oczywistej pomyłki pisarskiej, w załączniku numer 2 do tego projektu w kolumnie 5 wpisano omyłko numer paragrafu zamiast skrót jednostki realizującej, którą ma być ZDMK. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie autopoprawki? Nie widzę, zamykam dyskusję, stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Druk 3097.

Zmiana uchwały Nr LXXV/2084/21 Rady Miasta Krakowa z dnia 15 grudnia 2021 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Krakowa z późniejszymi zmianami.

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 grudnia 2022 r.

II czytanie, referuje Pan Dyrektor Tomasz Tylek, bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do projektu uchwały nie zostały złożone poprawki, natomiast została złożona autopoprawka, która wynika z konieczności dokonania zmian w limitach zobowiązań oraz wydatków na 81 przedsięwzięciach. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję w sprawie autopoprawki, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos? Nie widzę, zamykam dyskusję, stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. To jest projekt uchwały w trybie jednego czytania, druk 3119. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 3119 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2022 dotyczące zwiększenia planu dochodów oraz planu wydatków w działach 801, 853 i 921.

Referuje Pan Dyrektor Tomasz Tylek, bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały zawiera zwiększenie planu dochodów i wydatków o łączną kwotę 201.017,11 zł między innymi z otrzymaniem środków z funduszy europejskich, Narodowego Funduszu Rewaloryzacji Zabytków Krakowa oraz funduszu przeciwdziałania COVID-19. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Głosowanie w bloku głosowań. Druk 3120, projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2022 dotyczące zmian planu dochodów w działach 600, 801, 852, 854, 900, 921 i 926 oraz zmian planu wydatków w działach 750, 801, 852, 854, 900, 921 i 926.

Druk 3120, I czytanie, referuje Pan Dyrektor Tomasz Tylek, bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały zawiera zwiększenie planu dochodów i wydatków o łączną kwotę 662.559 zł między innymi w związku z otrzymaniem środków z tytułu odszkodowań i przeznaczeniem na wydatki statutowe jednostek, otrzymaną darowizną i przeznaczeniem na doposażenie Zespołu Szkół Mechanicznych numer 1 w Krakowie, przyznaną przez Zarząd Związku Kajakowego dotacją z przeznaczeniem na wspieranie szkolenia sportowego i współzawodnictwa młodzieży z Zespołu Szkół Ogólnokształcących Mistrzostwa Sportowego, oraz wpływami z tytułu kar i odszkodowań wynikających z umów, zwrotu VAT, sprzedaży drewna, paliw z przeznaczeniem na utrzymanie i konserwację zieleni na terenie gminy.

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

7 grudnia 2022 r.

Zmniejszenie planu dochodów i wydatków o łączną kwotę 1.044.700 między innymi w związku z zakończeniem realizacji projektów unijnych jak Zeroemisyjny Kraków, Erasmus Plus, system energii odnawialnej do celów ogrzewania budynków mieszkalnych, wytwarzania energii oraz podjętą przez SKOZK zmniejszającą dofinansowanie ze środków Narodowego Funduszu Rewaloryzacji Zabytków, ponadto zawiera projekt uchwały pozostałe zmiany, zmian w planie dochodów rachunków dochodów jednostek oświatowych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na 16 grudnia 2022 roku na godzinę 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 19 grudnia 2022 roku na godzinę 15.00. Projekt uchwały w trybie dwóch czytań, druk numer 3121.

Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2022 dotyczące zmian w planie wydatków w działach 600, 750, 801, 854, 900 i 921 – zadania dzielnic.

Bardzo proszę Pana Dyrektora Tomasza Tylka o zreferowanie projektu uchwały.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały zawiera zmiany w planie wydatków bieżących i inwestycyjnych w łącznej kwocie 34.049 zł w ramach środków wydzielonych do dyspozycji dzielnic. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, w związku z tym zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na 16 grudnia 2022 roku na godzinę 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 19 grudnia 2022 roku na godzinę 15.00. To wszystkie druki budżetowe, skończyliśmy. Szanowni Państwo tutaj mamy problem, jeżeli chodzi o ten punkt dotyczący organizacji turystycznej, ponieważ referent nie zgadza się na to żeby go przesunąć, więc w związku z tym nie będziemy teraz procedować tego wniosku, bo rozumiem, że tutaj osoba, która referuje, bardzo bym prosił, żeby Pan powiedział, Panie Radny, dobrze, bo jest Pan referentem tego projektu.

Radny – p. T. Daros

Bardzo dziękuję Panie Przewodniczący. Poprosiłem jednak żeby nie przenosić tego punktu ze względu na zaproszonych gości, którzy mają być obecni i zabrać głos. Ci goście mieli świadomość, że ten punkt jest jako 64 w porządku obrad, wszyscy mają świadomość, że w czasie takiej sesji jak dzisiejsza ten 64 punkt nie powinien być w tym momencie. Ja nie rozumiem takiego założenia, że ktoś nagle podchodzi do Pana Przewodniczącego, zmieniamy porządek obrad. Ja się cieszę, że w ogóle byłem w pobliżu i jako referent mogę zabrać w takim razie głos, ale nie ma najmniejszego problemu, bardzo często mamy projekty uchwał, które budzą kontrowersje, ja będę robił na tej samej zasadzie, będę podchodził i będę prosił o zmianę porządku obrad ad hoc, bez w zasadzie żadnego trybu, ale bardzo proszę żeby jednak ta uchwała była procedowana według ustaleń, które poczyniliśmy na Prezydium, bo tam nie pamiętam żeby ktokolwiek zgłaszał takie wątpliwości i według tego trybu, który Rada przyjęła na samym początku dzisiejszego posiedzenia. Dziękuję.

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

7 grudnia 2022 r.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję. Faktycznie nie było takiego zgłoszenia, ale też Pana Radnego nie było, więc tak powiem o tym posiedzeniu. Oczywiście rozumiem, że tutaj Pan jako referent ma głos nadrzędny nad tym, więc w związku z tym tego punktu nie będziemy teraz procedować. W związku z tym przechodzimy do

Uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ruszcza – Północ.

Druk 3041, II czytanie, Pani Dyrektor Szczepińska bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ruszcza – Północ, skierowany do uchwalenia, został zaprezentowany na posiedzeniu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa w dniu 7 listopada tego roku i został zaopiniowany pozytywnie na posiedzeniu w dniu 5 grudnia. Do druku 3041 została złożona autopoprawka Prezydenta Miasta Krakowa, zmieniająca załącznik numer 2 o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag. Zakres autopoprawki dotyczącej załącznika numer 2 wynika bezpośrednio z treści uchwały Rady Miasta z dnia 9 listopada 2022 roku w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ruszcza – Północ, w której Rada zdecydowała o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych uwag. Autopoprawka nie skutkuje ponowieniem procedury planistycznej. Do druku 3041 zostały złożone trzy poprawki. Dwie poprawki Radnych Pani Renaty Kucharskiej i Pana Michała Drewnickiego oraz jedna poprawka Pana Radnego Łukasza Maślony. Pierwsza poprawka dotyczyła terenu zabudowy usługowej oznaczonych w projekcie planu jako tereny U1 oraz U3 i zmiany ich przeznaczenia na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wyznaczone warunkowo lub zabudowy usługowej MNW/U1 i MNW/U2. Druga poprawka dotyczyła terenu zabudowy usługowej oznaczonego w projekcie planu jako tereny U7 i zmiany jego przeznaczenia na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej MNW/U3 i trzecia poprawka dotyczyła wprowadzenia wymogu badań zanieczyszczenia powietrza, ziemi dla każdego przypadku zmiany zagospodarowania terenu. Prezydent Miasta Krakowa opiniuje negatywnie te poprawki z uzasadnieniem następującym. Do pierwszej poprawki już jak było wcześniej na dyskusji przedstawione w analogicznej sytuacji, bo bardzo podobnej w planie Łowińskiego/.../

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Ja przepraszam Pani Dyrektor, bardzo bym prosił o uspokojenie i to tutaj z tej strony akurat od Państwa. Dziękuję bardzo.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

W planie Łowińskiego w bardzo analogicznej sytuacji Małopolski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska oraz Małopolska Komenda Wojewódzka Straży Pożarnej zaopiniowały negatywnie wprowadzenie zabudowy mieszkaniowej ze względu na sąsiedztwo ze zbiornikami amoniaku uzasadniając tym, że jest to niebezpieczne ze względu na strefy grożącego wybuchu dla tego terenu. W związku z tym dla planu Ruszcza – Północ została wyeliminowana zabudowa mieszkaniowa. Zwrócono się w toku procedury i później już po I czytaniu do tych instytucji z prośbą o zajęcie stanowiska czy jest możliwe wprowadzenie tej

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 grudnia 2022 r.

zabudowy mieszkaniowej, uzyskaliśmy opinię jakby podtrzymującą, że są to tereny, które są zagrożone tym wybuchem. Następnie w poprawce został wprowadzony taki zapis, że zabudowa mieszkaniowa może być wprowadzona po likwidacji tego zbiornika amoniaku. Jest to tzw. zapis warunkowy. Plan miejscowy jest aktem prawa miejscowego i zgodnie z przepisami o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów w sprawie zasad techniki prawodawczej jego ustalenia muszą precyzyjnie jednoznacznie określać zasady zabudowy i zagospodarowania terenu. Zakres merytoryczny planu miejscowego został określony w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz uściślony w tymże rozporządzeniu w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Wskazane regulacje nie dopuszczają możliwości wprowadzenia do treści planu miejscowego zapisów o charakterze ustaleń warunkowych. Wprowadzenie proponowanego zapisu warunkowego do projektu planu z punktu widzenia obowiązującego porządku prawnego spowodowałoby nieprecyzyjność zapisu i ewentualne problemy interpretacyjne. Zgodnie z przywołanym wyżej wymienionym rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów w sprawie zasad techniki prawodawczej nie można uzależniać możliwości realizacji ustaleń jednego aktu prawnego od spełnienia warunków wynikających z innych przepisów, w tym przypadku ekspertyz czy analiz określonych, określających warunki i możliwości zabudowy i zagospodarowania czy uwarunkowane podjęciem działań przez określone podmioty. Taka sytuacja jest tutaj zaproponowana w tej poprawce. W związku z tym Prezydent opiniuje tą poprawkę negatywnie. Druga poprawka dotycząca wprowadzenia terenów, w projekcie wprowadzenie zmiany polegającej na tym, że tereny oznaczone w projekcie planu jako U7 zmienia się na tereny MN/U3, tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodziną lub pod zabudowę budynkami usługowymi. Zabudowę jednorodziną należy realizować w układzie wolnostojących lub bliźniaczym, w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu ustala się minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 70 % za wyjątkiem wolnostojącej zabudowy usługowej, dla której ustala się 40 %, wskaźnik intensywności 0,01 do 1, maksymalną wysokość zabudowy 12 m. Wprowadza się zmiany w treści i w numeracji w załącznikach do planu zgodnie z ustępem 1 i 2 poprawki. Taką poprawkę Prezydent również opiniuje negatywnie z następującym uzasadnieniem. Teren zabudowy usługowej został wyznaczony w bezpośrednim sąsiedztwie linii kolejowej i ze wskazań, które uzyskaliśmy do projektu, uzyskaliśmy wskazania Urzędu Transportu Kolejowego o odsunięciu zabudowy mieszkaniowej ze względu na utrudnienia przebiegu linii kolejowych. Takie wskazanie było o odsunięciu o około 20 m, a potem jakby jeszcze zwiększenie tego zasięgu. Jednocześnie po północnej stronie tego terenu przebiega droga wysokiej klasy, w związku z tym jakby zabudowa mieszkaniowa w tym terenie miałaby bardzo utrudnioną lokalizację. W związku z tym w projekcie planu wprowadzono tereny zabudowy usługowej. Jednocześnie w poprawce wskazano na parametry, które wprowadzając te parametry, parametry wprowadzane dla tej zabudowy są niezgodne ze Studium ze względu na to, że wykorzystano tutaj w Studium możliwość przesunięcia linii pomiędzy terenami inwestycyjnymi i teraz parametry, które zostały wskazane w poprawce są jakby niezgodne ze wskazaniem terenu pod zabudowę mieszkaniową. I trzecia poprawka też, poprawka Pana Radnego Łukasza Maślony dotycząca wprowadzenia obszar planu obejmuje teren działalności wybranych rodzajów instalacji mogących powodować znaczne zanieczyszczenia poszczególnych elementów przyrodniczych albo środowiskowych jako całości. W związku z powyższym dla każdego przypadku zmiany zagospodarowania terenu wymagane jest przeprowadzenie badań zanieczyszczenia powierzchni ziemi w oparciu o rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 1 września 2016 roku w sprawie sposób prowadzenia oceny zanieczyszczenia powierzchni ziemi oraz

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

7 grudnia 2022 r.

wynikające z przepisów odrębnych. Sposób prowadzenia oceny zanieczyszczenia powierzchni ziemi, w tym etapy identyfikacji terenów zanieczyszczonych regulują przepisy odrębne. Wobec powyższego określenie obligatoryjnego wymogu przeprowadzenia badań zanieczyszczenia dla każdego przypadku zmiany zagospodarowania terenu nie może być przedmiotem ustaleń miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, ponieważ wykracza to poza materię planistyczną określoną w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Kwestia mogących wystąpić w obszarze zanieczyszczeń zawarta została w warstwie informacyjnej projektu planu, jest to paragraf 6 ust. 7, co informuje właściciela nieruchomości, inwestora o możliwości wystąpienia utrudnienia w zagospodarowaniu nieruchomości i ewentualnej konieczności zastosowania przepisów odrębnych regulujących sposób działania w związku z możliwością wystąpienia zanieczyszczeń powierzchni ziemi. Natomiast Rada Miasta Krakowa jako organ stanowiący gminy nie ma prawa nakładać dowolnych obowiązków na właścicieli nieruchomości o ile nie ma przepisów prawa, które taką kompetencję dla Rady Gminy ustanawiałyby. Przepisy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie zawierają delegacji, by Rada Gminy nakładała obowiązek przeprowadzenia badań zanieczyszczeń powierzchni ziemi na jakikolwiek podmiot. W związku z tym przytoczonymi tutaj argumentami Prezydent opiniuje wszystkie poprawki negatywnie. Przegłosowanie którejkolwiek z tych poprawek wymaga ponowienia procedury planistycznej to jest opiniowania i uzgodnienia, a również wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję w zakresie poprawek, czy mamy zgłoszenia? Pani Radna Kucharska bardzo proszę.

Radna – p. R. Kucharska

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

Chciałabym tylko Państwu Radnym przedstawić taką krótką genezę jak doszło do tego, że poprawki zostały przez nas napisane. Mianowicie, przeze mnie i przez Pana Radnego Drewnickiego, rada dzielnicy XVII podjęła uchwałę, w której zwraca się do Biura Planowania Przestrzennego z prośbą właśnie o uwzględnienie prośb mieszkańców, mówimy zarówno o terenie objętym poprawką numer 1 czyli tym przy ulicy Lubockiej jak również o terenach oznaczonych jako U7. Naturalnie rozumiemy niebezpieczeństwo jakie jest związane z lokalizacją w niedalekiej odległości zbiorników z amoniakiem i stąd właśnie nasza poprawka jest uwarunkowana, czyli poprawka, które pozwala na włączenie zabudowy jednorodzinnej jest uwarunkowana od tego, od momentu, kiedy zostaną zbiorniki z amoniakiem zlikwidowane. Więc to nie jest tak jak tutaj niektórzy z Państwa Radnych słyszę, że domniemają, że nie martwimy się o bezpieczeństwo mieszkańców. Absolutnie, zakładamy, że zgoda na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną będzie dopiero w momencie, kiedy zbiorniki z amoniakiem zostaną zlikwidowane lub zamienione na zbiorniki z inną substancją, z tego, co wiemy, po rozmowie tutaj z przedstawicielami ArcelorMittal takie plany są, nie jesteśmy w stanie określić terminu, natomiast wiemy, że postępowanie o wydanie warunków WZ dotyczące zmiany zbiorników zostało, bądź instalacji, to tutaj jeszcze trzeba to uszczegółowić, zostało wszczęte. Jeżeli chodzi o drugą poprawkę, czyli o tereny oznaczone w projekcie U7 to tutaj proponujemy zamianę na mieszkaniową, zabudowę mieszkaniową jednorodziną połączoną z usługami. To wynika z tego proszę Państwa, że tam to jest zabudowa, mówimy o terenie wzdłuż ulicy Spławy, to jest kilka bądź kilkanaście posesji, co druga z tych posesji jest zabudowana, to są również nowe domy, które dostały pozwolenie na budowę w ostatnim czasie, zostało raptem kilka działek, o które mieszkańcy proszą żeby móc

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

7 grudnia 2022 r.

je zabudować. Tak, że pozwólmy im wykorzystać ich własność zgodnie z tym, jakie mają plany życiowe. Dlatego stąd nasza poprawka. Chciałabym też zwrócić uwagę po rozmowach z mieszkańcami, ponieważ tutaj pojawił się problem bliskości kolei, natomiast wiem, że tam korespondencja z koleją była, normy hałasu nie są przekroczone, więc wydaje się, mamy nadzieję, że kolej taką poprawkę uzgodni. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Pan Przewodniczący Michał Drewnicki bardzo proszę.

Radny – p. M. Drewnicki

Panie Przewodniczący! Panie Wiceprezydencie! Szanowni Państwo Radni!

Pani Radna Renata Kucharska przedstawiła genezę, takie najważniejsze rzeczy związane z tym terenem i sądzę, że chyba większość z nas na tej sali nie ma wątpliwości, że jeżeli ten obszar, on jest w tej chwili, to jest obszar zabudowy jednorodzinnej, że on powinien mieć dalej możliwość zabudowy jednorodzinnej, sądzę, że z tym wszyscy się zgadzamy, tego chcemy, żeby nie było takiej sytuacji właśnie, o której tutaj była mowa, że jest dom jednorodzinny, kawałek pustego pola, za chwilę dom jednorodzinny i tutaj po uchwaleniu planu bez poprawek, pośrodku nagle nie będzie można wybudować domu jednorodzinnego. Tego nie chcemy, bo to byłoby takie z jednej strony biurokratycznie poprawne, ale z drugiej strony czy zgodne ze zdrowym rozsądkiem, nie sądzę. Natomiast pojawia się kwestia tych trudnych zapisów związanych już ze spełnieniem innych norm związanych choćby z tą instalacją uciążliwą czy instalacją zagrażającą w wyniku awarii amoniaku z huty, my próbowaliśmy znaleźć rozwiązanie tak, by nie powiedzieć mieszkańcom od razu, nie da się, załamujemy ręce, nie taka była nasza rola, dlatego spróbowaliśmy napisać poprawkę, która mówi o tym, że wprowadza się takie zapisy warunkowo. Z jednej strony mamy informacje tutaj od Pani Dyrektor, od innych osób, że być może to nie jest zgodne ze sztuką planistyczną, natomiast z drugiej strony słyszeliśmy, były przypadki w Polsce, gdy takie warunki wpisywano i miano ich nie kwestionować, wobec czego my zdecydowaliśmy się taką poprawkę napisać i ją złożyć. Jeśli natomiast chodzi o ten drugi obszar, bliżej kolei, bliżej stacji kolejowej tam, tutaj Pani Dyrektor podkreślała niezgodność ze Studium, tam faktycznie w tym projekcie planu, który Prezydent przedstawił, Pani Dyrektor tutaj prezentowała, wyznaczono tereny usług i wzięto jakby Studium i te zapisy w ramach tego obszaru, tam jest U7, wpisano na warunkach, które Studium wyznacza pod tereny usługowe. Usługi zgodnie ze Studium mogą mieć 20 % terenu biologicznie czynnego przy strefie kształtowania tego przyrodniczego 40 %, i stąd wzięliśmy, i my te zapisy dla usług, jeśli chodzi o teren MN/U, bo taki chcielibyśmy nowy teren wyznaczyć, wzięliśmy również dla usług. I sądzę, że tutaj, jeżeli jest taka sytuacja jak mówi Pani Dyrektor, że my faktycznie musimy dla terenu MN/U brać nie dla usług, nie z terenu usługowego, ale dla zabudowy jednorodzinnej to sądzę, że nic nie stoi na przeszkodzie by w ramach, oczywiście, jeśli poprawka zostanie przyjęta, by ten zapis po prostu skorygować. Intencja Rady przede wszystkim mówi o tym, że my chcemy ten teren wyznaczyć, jako MN/U i to jest główna intencja. Drugi zapis mówił o tym, że jeśli jest możliwość to te parametry dla zabudowy usługowej powinny być takie jak w Studium, ale jeżeli z jakichś względów Państwa prawnicy dojdą do wniosku, że nie to sądzę, że nic nie stoi na przeszkodzie by w ramach procedury uzgodnień, w ramach procedury sprawdzania zgodności ze Studium, w ramach procedury później dalszej, by te zapisy w jakiś sposób móc skorygować. Mieliliśmy przypadki, gdy Rada Miasta wyznaczała w jakiś sposób granice intencyjnie zmieniając jakieś obszary, a Państwo po uzgodnieniach przesuwaliście troszeczkę granice tego, gdy okazywało się, że jakiś urząd inny nie uzgodnił. Więc sądzę, że tutaj nie będzie takiej przeszkody, że po przyjęciu poprawki nagle wszystko zostanie wywrócone do

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

7 grudnia 2022 r.

góry nogami, nie, sędzę, że jest możliwość dla U7 zmienić to na MN czyli dla obszaru zabudowy jednorodzinnej przez zabudowę usługową na równych prawach i jeżeli Państwo uznacie, że coś trzeba skorygować to sędzę, że będzie to można skorygować. Dlatego ja też, to, co Pani Radna Renata Kucharska mówiła, prosiła, że w imieniu mieszkańców tego obszaru bardzo prosimy o pochylenie się nad tym tematem. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Pan Radny Adam Migdał bardzo proszę.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Szanowni Państwo!

Panie Przewodniczący Drewnicki, ze zdziwieniem słuchałem, że Pan chce zabudowywać tereny zielone, które Pan zawsze tak chroni. Tam jest większość terenów zielonych, bo dopuszczamy jednorodzinne jeszcze w większym zakresie, to tylko tak powiedziałem, dygresja. Natomiast chciałbym zwrócić proszę Państwa na jedną rzecz uwagę, że w wielu planach borykamy się z problemem osuwiska, wydzielamy i nie dajemy tam zgód na pozwolenie i pytanie czy nie będzie to też taka sama odpowiedzialność, jeżeli my w miejscu gdzie wiemy, że jest pewna strefa ochronna, wyrazimy zgodę na budowanie, a nie daj Boże dopóki nie zostanie zlikwidowane, coś się stanie. To daję Państwu pod rozwagę, bo może istota problemu to jest właśnie to. Tak, że tutaj może trzeba się jeszcze nad tym zastanowić czy nie doprowadzić do sytuacji takiej, kiedy jeżeli zostaną zlikwidowane instalacje to wszcząć procedurę planu i dopuścić wtedy to budownictwo jednorodzinne, żeby to nie było tak jak mówię, na miejscach osuwisk zabraniamy budowania, a tu w strefie zagrożenia dopuszczamy zabudowę.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Pan Radny Łukasz Sęk bardzo proszę.

Radny – p. Ł. Sęk

Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Wysoka Rado! Szanowni Państwo!

Odnosząc się do tego, o czym mówił Pan Radny Migdał ma Pan rację, pod warunkiem, że w projekcie planu byłaby tam zakazana zabudowa, a nie jest zakazana, jest dopuszczona, tylko usługowa. Więc pytanie czy w związku z tym osoby, które pracowałyby tam w jakimś przemyśle czy w biurach, które mogłyby powstać byłyby mniej czy bardziej zagrożone ewentualnym wybuchem czy problemem z tą linią niż osoby, które mają tam domy, bo to jest taka różnica jakby, gdyby całkowicie w projekcie planu była zakazana zabudowa w tym rejonie to taki argument jak najbardziej jest słuszny, tak jak na osuwiskach. To nie jest tak, że na osuwisku nie możemy wybudować domu, a możemy wybudować halę, nie możemy wybudować nic, a tutaj mówimy o tym, że można wybudować halę, a nie można wybudować domu. No, więc to jest w tej sytuacji nie do końca zrozumiałe. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Pani Radna Renata Kucharska, drugie wystąpienie, dwie minuty bardzo proszę.

Radna – p. R. Kucharska

Ja tylko chciałabym się odnieść do słów Pana Radnego Adama Migdała, ja nie do końca jestem pewna czy Pan Radny Migdał zrozumiał to, co, przepraszam bardzo, Panie Radny jedno zdanie, ja nie jestem pewna czy Pan zrozumiał dobrze treść naszej poprawki. Otóż ona nie pozwala na rozpoczęcie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej przed likwidacją

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 grudnia 2022 r.

zbiorników, to żeby była jasność, my warunkujemy taką zabudowę od likwidacji zbiornika z amoniakiem bądź zamiany go na przykład na zbiornik z wodorem, bo o takich planach tutaj wiem, że ArcelorMittal myśli, to tyle, dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. I Pan Radny Adam Migdał, drugie wystąpienie.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Szanowni Państwo!

Ja zrozumiałem treść Państwa poprawki doskonale, tylko zastanawiam się czy jest możliwe warunkowanie czegoś w planie miejscowym. Zapisy powinny być jednoznaczne, ja się zgadzam, że Wydział Architektury nie powinien wydać pozwolenia na budowę, jeżeli będzie instalacja, która tworzy, jest strefą zagrożenia i tak powinno być, ale czy Wydział Architektury będzie brał pod uwagę, jeżeli w miejscowym planie będzie miał zapis, że jest dopuszczone budownictwo jednorodzinne. Nie wiem czy takie warunkowanie jest proste, a o problemie, który Pan Radny Sęk poruszył rozmawialiśmy kilkakrotnie na Komisji Planowania, może Pani Dyrektor jeszcze ewentualnie wystąpi, o tych strefach.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Pan Radny Józef Jałocha bardzo proszę.

Radny – p. J. Jałocha

Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Szanowni Państwo!

Ja tu muszę się odnieść do wypowiedzi na temat osuwisk. Proszę Państwa jeden Radny, ale powoli, powiedzieliście Panowie, wylało się, to trzeba to wyregulować jakoś. Powiem tak, ja byłem za tym od samego początku, od kiedy pojawił się problem osuwisk, że osuwisko należy każde, jeżeli jest teren budowlany i w planie jest przewidywana zabudowa, powinien być zbadany geologicznie, czyli poprzez odwierty. I powiem Państwu, że mój pogląd potwierdził się, ponieważ znam przypadek gdzie na terenie budowlanym występuje osuwisko, właściciel wykonał odwiert i okazało się, w wyniku tego odwiertu i zaopiniowaniu przez PIK, że na tym terenie można budować oczywiście z obostrzeniami, ale można. W związku z tym jak w przyszłych planach, jak będziemy mieli, że będziemy wyłączać, będziemy wyłączali tereny z zabudowy ze względu na osuwisko to będę głosował przeciwko, ponieważ to właściciel powinien sprawdzić czy jest tam osuwisko czy nie ma poprzez odwierty geologiczne. Dlatego pozwoliłem sobie po prostu zabrać głos w tej mównicy. Ja dokładnie muszę sprawdzić te dokumenty, ponieważ wiedzę posiadam od właściciela, potwierdził, że ma pozwolenie na budowę wydane przez Pana Prezydenta. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Rozumiem, Pan Przewodniczący Drewnicki się wycofuje, Pan Radny Łukasz Wantuch.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowny Panie Przewodniczący!

Ja nie będę tutaj odnosił się do treści samej poprawki tylko ona mnie bardzo ciekawi pod względem techniki uchwałodawczej, ponieważ jest to poprawka warunkowa. Rozumiem jej sens tylko teraz moja pierwsza wątpliwość jest taka, ponieważ nigdy wcześniej nie spotkałem się z tego typu zapisami w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, czyli na takiej zasadzie, jeżeli, jeżeli coś się wydarzy w przyszłości to przeznaczenie danego terenu

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 grudnia 2022 r.

może zostać zmienione. Tak jak powiedziałem, nie wchodzę w kwestie merytoryczne, chodzi mi wyłącznie o to, czy pod względem prawnym, i tutaj chyba trzeba będzie uzyskać odpowiedź ze strony radców prawnych, albo ze strony odpowiedniego wydziału, czy my możemy tak zapisywać, bo ja, jest to ciekawa konstrukcja bardzo i logiczna i sensowna, tylko teraz pytanie czy na przykład w ustawie są jakieś zapisy, które by na przykład zabraniały tego typu sformułowań, bo na przykład wiemy, że w kodeksie cywilnym nie można przenieść własności nieruchomości pod terminem, albo warunkiem. Więc pytanie czy w ustawie są jakieś zapisy dotyczące zakazu tego typu sformułowań lub, ponieważ jest to prawo administracyjne, czy jest możliwość, bo o ile w prawie ogólnie to, co nie jest zabronione jest dozwolone, to w prawie administracyjnym dozwolone jest tylko to, co jest wyraźnie zapisane. Więc to jest moje pierwsze pytanie, czy może być taka konstrukcja prawna polegająca na tym, że w zależności od wystąpienia określonego warunku lub nawet terminu jest możliwość sformułowania takiego podwójnego przeznaczenia terenu, czyli tu jest tak, a jak się coś zmieni to będzie inne przeznaczenie, bardzo mnie to ciekawi pod względem prawnym, bo jeżeli rzeczywiście taki zapis jest możliwy do stosowania no to przyznam się szczerze, otwiera to furtkę do bardzo wielu zapisów w innych planach i jest to powiem szczerze bardzo ciekawy, bardzo ciekawa konstrukcja, bo przecież przyjmujemy plany na wiele lat, a przeznaczenie terenu, warunki mogą się zmieniać. Więc bardzo mnie ciekawi odpowiedź na pytanie czy tego typu zapis na przykład nie zostałby zakwestionowany przez Wojewodę, w sądzie, jaka jest opinia Urzędu Miasta Krakowa nie na temat poprawki pod względem merytorycznym tylko na temat samej konstrukcji. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Pani Dyrektor? Bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Odniosę się do ostatniej wypowiedzi i wcześniejszej wypowiedzi dotyczącej zapisów w planie warunkowych. Nie może być takiego zapisu, który nie określa terminu, kiedy ten warunek przestaje działać. Jest to określone w ustawie, że można zapisać jakby przeznaczenie tymczasowe, ale z określeniem dokładnie, kiedy ta tymczasowość mija. Czyli można by było zapisać, że jest to przeznaczenie pod zabudowę usługową w terminie za 5 lat z podaniem daty mija ta tymczasowość i wtedy wchodzi inny zapis, dotyczący w tym wypadku zabudowy mieszkaniowej. Nie można określić warunku takiego od jakby sytuacji nieokreślonej czasowo i jeszcze na dodatek nieokreślonej czasowo od zupełnie innego podmiotu, czy to nawet od gminy tylko od innego podmiotu, jeżeli w tym wypadku huta zaprzestałaby mieć, nie miałyby tam zbiorników amoniaku i jest to nieokreślony czas. Więc taki zapis warunkowy nie może być wprowadzony, czyli taki zapis tymczasowości, nieokreślonej datą dokładną lub terminem, który jest wyznaczony precyzyjnie, czyli na przykład 5 lat od daty wejścia planu, coś takiego, więc taki warunkowy nie może być wprowadzony, ja to czytałam, to było tak bardzo szczegółowo określone w tej technice prawodawczej, bo plan miejscowy musi być tak czytelny do realizacji przez wszystkich, ale przede wszystkim inwestorów, którzy chcą realizować przeznaczenie tego terenu. To jest jedno zapytanie i jedna wątpliwość, którą chcę tutaj bardzo zdecydowanie wyjaśnić. Druga to jest to, co Pan Radny Sęk zapytał, dotycząca, dlaczego usługi w tym terenie mogą być, a dlaczego zabudowa mieszkaniowa nie może być. Wynika to z przepisów ustawy o ochronie środowiska, to znaczy jest to związane z ewentualnym zagrożeniem i ewakuacją, dlatego, że ewakuacja systemu usług, które mogłyby tam być jest o wiele prostsza i łatwiejsza niż w przypadku ewakuacji w wyniku zagrożenie zabudowy mieszkaniowej. I z tego to wynika, więc zabudowę mieszkaniową w takich

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

7 grudnia 2022 r.

terenach ustawa jakby reguluje, że nie dopuszcza się, natomiast zabudowa usługowa z racji właśnie łatwiejszej ewakuacji może być wprowadzona. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Pan Radny Łukasz Wantuch drugie wystąpienie.

Radny – p. Ł. Wantuch

Bardzo dziękuję za te wyjaśnienia, są bardzo przekonujące, tylko też znowu mam takie już ostatnie, ostatnią wątpliwość, bo zakładam, że Pani interpretacja nie jest oparta na jakimś konkretnym przepisie ustawowym, który mówi, można zapisać własność, interpretacja nie wynika z jakiegoś określonego przepisu prawnego mówiącego *expressis verbis* mówiącego, możliwe jest zapisanie danego przeznaczenia gruntu do danego terminu, a później inne. Zakładam, że to Pani wyciąga z ogólnych zasad i ogólnych przepisów. A gdyby ta poprawka była inaczej sformułowana, bo ta poprawka jest zapisana bardzo nieostro, czyli jest zapisana, kiedy ustąpią te wszystkie, a gdyby ta poprawka była zapisana w sposób taki nazwijmy to, zerojedynkowy, czyli na przykład w sytuacji, oczywiście też nie byłby termin tylko też byłby warunek, ale termin i warunek to są pojęcia, które są szeroko używane w prawie cywilnym, gdyby ta poprawka była sformułowana w sposób ostry, czyli na przykład w sytuacji, kiedy nie będzie zbiorników, albo na przykład spółka zaprzestanie działalności, czyli nie mamy nieokreślonego pojęcia niebezpieczeństwa tylko mamy określony warunek, ale taki, którego bardzo łatwo można ocenić czy jest spełniony czy nie jest spełniony, czy wtedy też taki zapis nie mógłby być stosowany. Rozumiem, dobrze, dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Rozumiem, że odpowiedź została udzielona. Dobrze, czy mamy jeszcze jakieś zgłoszenia? Rozumiem, że nie, Pani Dyrektor, dobrze. Szanowni Państwo zamykam wobec tego dyskusję, stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Przechodzimy do druku 3003. Jest to

Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Kombinat.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, II czytanie, tutaj mamy autopoprawkę oraz szereg poprawek Państwa Radnych. Bardzo proszę Pani Dyrektor.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Kombinat został zaprezentowany na posiedzeniu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa w dniu 24 października, a dnia 5 grudnia został zaopiniowany negatywnie przez komisję. Do druku 3003 została złożona autopoprawka Prezydenta Miasta Krakowa zmieniająca załącznik numer 2 o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag. Zakres autopoprawki dotyczącej załącznika numer 2 wynika bezpośrednio z treści uchwały Rady Miasta Krakowa z dnia 26 października 2022 roku w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Kombinat, w której Rada zadecydowała o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych uwag. Autopoprawka nie skutkuje ponowieniem procedury planistycznej. Do druku 3003 zostały złożone 18 poprawek. Proszę Państwa pierwsza poprawka Radnych Rafała Komarewicza i Kazimierza Chrzanowskiego. Poprawka dotyczy usunięcia północnego

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

7 grudnia 2022 r.

fragmentu drogi KDL3 stanowiącego przedłużenie ulicy Cementowej. Pani projektant pokazuje Państwu na projekcie planu, o które fragmenty drogi chodzi. 2. Poprawka Radnego Łukasza Maślony, wprowadzenie wymogu badań zanieczyszczenia powierzchni ziemi do projektu planu. 3. Poprawka Radnego Łukasza Sęka, są to dwie poprawki i chodzi o wprowadzenie zakazu lokalizacji stref przemysłowych w projekcie planu.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Pierwsza poprawka Pana Radnego Łukasza Sęka została wycofana.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Przepraszam, poprawka o wprowadzenie zakazu lokalizacji stref przemysłowych na tym terenie. Poprawka Radnych Stanisława Moryca, Jacka Bednarza, Sławomira Pietrzyka, Kazimierza Chrzanowskiego, są to trzy poprawki o usunięcie fragmentu drogi KDL2 i wprowadzenie w jej miejsce terenu P/O2 z pozostawieniem sięgaczy w postaci drogi od zachodniej strony oraz drogi publicznej od strony wschodniej umożliwiających dojazd do terenu P/O2, zamiana dróg KDL1, KDD3, KDD4 oraz zachodniej części drogi KDL2 na drogi wewnętrzne, usunięcie linii zabudowy w terenie P3, P8, P9 z pozostawieniem linii związanych z budynkami ewidencyjnymi. I jedenaście poprawek Pana Radnego Włodzimierza Pietrusa, są to bardzo dokładne i bardzo precyzyjne poprawki i ja postaram się w skrótovej wersji omówić te poprawki, tak, że Pan Radny jeszcze uzupełni moją wypowiedź. Pierwsza poprawka dotyczy likwidacji dróg publicznych, ja bym poprosiła koleżankę, żeby pokazała, o które drogi chodzi, bo jest to większy zakres usunięcia dróg publicznych z terenu projektu planu, następnie o zmianę kategorii dróg publicznych na drogi wewnętrzne, o zmianę, likwidację drogi publicznej KDD4 z wyznaczeniem wzdłuż linii, nieprzekraczalnych linii zabudowy, wprowadzenie korekty układu drogowego poprzez skrócenie drogi oznaczonej na rysunku symbolem KDD2 do terenu objętego ochroną obszaru ArcelorMittal zgodnie z załącznikiem graficznym czyli wycięcie fragmentu drogi KDD2, oraz zmianę pozostałego odcinka na drogę wewnętrzną, zmianę przeznaczenia terenu na działkę geodezyjnej 1/604 znajdującej się na rysunku planu terenu KP czyli chodzi o wyłączenie fragmentu, włączenie parkingu, na teren drogi wewnętrznej KDW. I to jest jakby jedna część poprawek dotycząca dróg. Następnie mamy poprawkę, która włącza właśnie teren parkingu do terenu P7, ja bym też poprosiła, tu pani pokazuje, o który parking chodzi, i wprowadzenie nieprzekraczalnej linii zabudowy w terenie KU5 od strony północnej w odległości od drogi sąsiadującej od strony północnej, w odległości analogicznej jak od drogi KDW4, bo to zmiany też linii zabudowy, następnie poprawka numer 3, są to korekty do tekstu o definicję infrastruktury kolejowej, uzupełnienie ustaleń dla terenu KDZ1 o zapisy dotyczące konieczności zastosowania dla budowy drogi i skrzyżowania w formie ronda, rozwiązań technicznych niekolidujących na poziomie gruntu z przepisami istniejącej na tym obszarze infrastruktury kolejowej, uzupełnienie ustaleń dla terenu KDLT w połączeniu z KDW4 o zapisy dotyczące konieczności zastosowania dla budowy drogi i skrzyżowania w formie ronda rozwiązań technicznych niekolidujących na poziomie gruntu z przepisami istniejącej na tym obszarze infrastruktury kolejowej, następna poprawka 4, to chodzi o linie zabudowy, likwidację linii zabudowy w terenie P5, P8, nieprzekraczalnej linii zabudowy w terenie P6 i P7, likwidację nieprzekraczalnej linii zabudowy w terenie P9, następnie włączenie terenu ZPI8, ZPI10, ZPI12, ZPI13, ZPI16, ZPI18, ZPI20, ZPI21, ZPI28 do sąsiadujących z nimi terenów zabudowy przemysłowo – usługowej i przemysłowej, w miejsce terenów ZPI wprowadza się strefy zieleni, w której dopuszcza się możliwość realizacji infrastruktury technicznej, dojazd i dojazdów oraz infrastruktury kolejowej. Czyli jakby w skrócie likwidację tych terenów zieleni, które przecinają tereny przemysłowe, a

zastąpienie ich strefami zieleni, co daje wtedy możliwość zmniejszenia wskaźnika biologicznie czynnego dla terenów przemysłowych. Tutaj wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej dla terenów przemysłowych w planie został określony 20 %. Poprawka numer 6, dla terenów zieleni izolacyjnej ZPI wprowadza się korektę polegającą na zwolnieniu z konieczności zachowania minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na wskazanym w planie poziomie w przypadku realizacji infrastruktury kolejowej budowa, przebudowa, remont, modernizacja. Czyli żeby nie było tutaj wskazanego, wskazanej powierzchni biologicznie czynnej dla tych inwestycji. Poprawka numer 7, w terenie drogi wewnętrznej na terenie ZPI18, nie, przepraszam, wprowadza się na teren drogi wewnętrznej na terenie ZPI18 przebiegu istniejącej drogi wyjazdowej z działek 1/650, 1/643 na ulicę Igołomską na wysokości działki 73/2 obręb 43 Nowa Huta. Ja myślę, że koleżanka pokaże, o który to wjazd chodzi tutaj dla terenów usługowo – przemysłowych. Usuwa się, poprawka numer 8, usuwa się zapis zakazujący realizację obiektów tymczasowych dla wszystkich terenów na obszarze planu z zachowaniem zasad dla terenu oznaczonego symbolami ZL, ZPU oraz terenów ZPI, które nie sąsiadują bezpośrednio z terenem zabudowy przemysłowej, przemysłowo – usługowej, w paragrafie 7 ust. 7 po słowach: zakaz lokalizacji tymczasowych obiektów budowlanych za wyjątkiem obiektów lokalizowanych na czas trwania budowy dopisuje się: oraz na czas modernizacji lub remontu. Poprawka numer 9, dotyczy, zapisy w paragrafie 20 ust. 6 zmienia się w taki sposób, aby dotyczył również terenów oznaczonych na rysunku planu P1 do P9, następnie zmienia się, poprawka numer 10, zapisy w paragrafie 13 zmienia się w taki sposób, że w punkcie 8 przyjmuje się nowe brzmienie: zakaz lokalizacji instalacji wykorzystujących energię wiatru za wyjątkiem instalacji, o których mowa w punkcie 9 i 10, dodaje się punkt 10 o brzmieniu: dopuszcza się lokalizację instalacji wykorzystujących energię wiatru niestanowiących wolnostojących masztów. I poprawka 11 w paragrafie 18 oraz w paragrafie 21 dodaje się zapisy: dla zainwestowanych działek istniejącymi obiektami i urządzeniami budowlanymi, których minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego ustalony w planie jest wyższy niż wartość tego wskaźnika w stanie istniejącym, dopuszcza się prowadzenie robót budowlanych niepowodujących dalszego zmniejszania tego wskaźnika. Ten zapis był zastosowany tylko w niektórych terenach, w tych, w których już istniało bardzo duże istniejące zainwestowanie, Pan Radny proponuje żeby dla terenów nawet tych, które są już uwolnione od zabudowy żeby ten zapis wprowadzić. I to jest ostatnia poprawka Pana Radnego. Jeżeli coś opuściłam, albo coś troszeczkę zmieniał to proszę żeby Pan wyjaśnił. I cóż, na koniec chciałam powiedzieć, że przegłosowanie którejkolwiek z poprawek powoduje ponowienie czynności proceduralnych, czyli wprowadzenie zmian w projekcie planu, przeprowadzenie opiniowania i uzgodnień i wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Ja dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Pan Prezydent bardzo proszę.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. J. Muzyk

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo!

W odniesieniu do planu Kombinat chciałem Państwa poinformować o rozmowach, które odbyły się z udziałem członka Zarządu Huty ArcelorMittal Pana Prezesa Ślęzaka i ze strony Prezydenta ja miałem przyjemność uczestniczyć w tych rozmowach odnośnie kwestii, które były poruszane w trakcie pierwszego czytania projektu planu miejscowego Kombinat, mianowicie zostały doprecyzowane tak naprawdę oczekiwania ze strony Huty ArcelorMittal, które następnie zostały sprecyzowane w piśmie z dnia 1 grudnia 2022 roku, które wpłynęło do Prezydenta 2 grudnia. Może najpierw zacznę od informacji jak przebiegała ta rozmowa.

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 grudnia 2022 r.

Przede wszystkim Pan Prezes Ślęzak poinformował, że oczywiście chciałby likwidacji dróg publicznych, które są wewnątrz zakładu w obszarze objętym planem, bardzo bym prosił tutaj o pomoc, jeżeli chodzi o prezentację, o których drogach mówiliśmy, to czekając na tą prezentację, przede wszystkim zrezygnował w imieniu huty z kwestii wysokości. Pamiętacie Państwo, że podczas I czytania bardzo dużo mówiło się na temat wysokości instalacji, które mają być realizowane, że ta wysokość jest za niska, że być może powinno być w granicach nawet 90 m dopuszczona ta wysokość, ten temat już nie istniał, Prezes Ślęzak stwierdził, że z tego się huta wycofuje. Równocześnie podtrzymał postulat, aby zlikwidować nieprzekraczalne linie zabudowy, które są wyznaczone w strefach przemysłowych, przy czym w piśmie, o którym przed chwilą wspomniałem sprecyzowane zostało to do postulatu zmiany wyznaczonych nieprzekraczalnych linii zabudowy na obszarach P5, P8 i P9. Czyli mówimy tutaj wyłącznie o tych 3-ch strefach, że w tych strefach w sprawie rezygnacji z nieprzekraczalnych linii zabudowy, które zostały wyznaczone w projekcie planu. Ponadto podtrzymane było stanowisko, aby uwzględnić specyfikę terenów, na których posadowiona jest infrastruktura kolejowa, a które w planie miejscowym przeznaczone są pod zieleń izolacyjną ZPI, cały czas jak gdyby podnosząc obawy, co do tego, iż zapisy planu w ocenie Pana Prezesa Ślęzyka uniemożliwiają wykonywanie jakichkolwiek robót budowlanych związanych właśnie z tą infrastrukturą, między innymi kolejową. W naszej ocenie nie ma potrzeby zmiany planu w tym zakresie, ponieważ infrastruktura jest dopuszczona w każdym fragmencie tego planu, na każdym obszarze, również w terenie określonym jako teren pod zieleń izolacyjną ZPI. Natomiast, jeżeli chodzi o drogi proszę Państwa to, co prawda nie wybrzmiało to jednoznacznie, znaczy w piśmie wybrzmiał to jednoznacznie, że huta apeluje o likwidację wszystkich dróg publicznych na terenie kombinatu, natomiast w trakcie rozmowy podnoszona była kwestia po pierwsze, aby zlikwidować drogę tutaj od strony parkingu, tą środkową, żeby tutaj do samego końca ta droga publiczna stała się drogą wewnętrzną i równocześnie żeby stała się drogą wewnętrzną na odcinku jak będziemy szli w prawo od tego ronda, gdzieś do tego miejsca, ale to żeby zmienić statut tej drogi, status tej drogi na drogę wewnętrzną oraz wyłączyć w całości fragment, ten, który tutaj jest teraz pokazywany i przyłączyć go do trenu PO czyli ten przemysł odpadami, natomiast pozostawić w charakterze drogi publicznej ten odcinek, który tutaj jest przedstawiany. Równocześnie oczywiście podtrzymał stanowisko, że zależy bardzo na, hucie zależy bardzo na likwidacji w całości drogi publicznej tej prostopadłej, na tym odcinku, z możliwością pozostawienia w charakterze drogi publicznej pozostałej tej drogi właśnie w tym miejscu. I takie, i rozstaliśmy się, że tak powiem nie tyle z uzgodnieniem, ile z przyjęciem przeze mnie do wiadomości stanowiska Huty ArcelorMittal reprezentowanej przez Pana Prezesa Ślęzyka, że gdyby te poprawki zostały ograniczone do tego typu kwestii to byłoby akceptowalne, ja to tak zrozumiałem w trakcie spotkania przez hutę. Z tego, co proszę Państwa dzisiaj analizowaliśmy rano z Panią Dyrektorem poprawki, które zostały zgłoszone przez Państwa Radnych to w zasadzie te poprawki, które zostały jakby określone w ramach tych negocjacji prowadzonych z hutą, negocjacji to może złe określenie, bo to nie przewiduje procedura planistyczna, ale tak to wyglądało w rzeczywistości, to one pokrywają się z poprawkami, które są zgłoszone przez Radnych Klubu Przyjazny Kraków, więc tak wygląda ta rzeczywistość. Oczywiście z naszego punktu widzenia najbardziej optymalne rozwiązanie to był ten plan, który Prezydent przedstawił Wysokiej Radzie do uchwalenia, ale równocześnie rozumiemy też pewne oczekiwania i stanowisko Huty ArcelorMittal biorąc pod uwagę te wszystkie okoliczności, które były podnoszone podczas I czytania, więc oczywiście do oceny ze strony Państwa Radnych. Dziękuję bardzo.

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

7 grudnia 2022 r.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo otwieram dyskusję, czy mamy zgłoszenia Państwa Radnych? Pan Przewodniczący Włodzimierz Pietrus bardzo proszę.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Szanowni Radni i Mieszkańcy!

Ja złożyłem kilkanaście poprawek, 11, one dotyczą poruszanych też tematów, które Pan Prezydent tutaj zreferował, czyli likwidację dróg publicznych, zamiana niektórych na KDW czyli wewnętrzne, korekty nieprzekraczalnych linii zabudowy, więc to być może zakres, nie wiem, trudno mi tutaj ustosunkować się do tego, co Pan Prezydent, jaką posiadał wiedzę w tym zakresie, natomiast ja jaką posiadam to przekazuję to w formie poprawek, więc to jest pierwsza kwestia. Druga dotyczy oczywiście też w tych poprawkach tematów infrastruktury kolejowej, czyli pewności, że proces technologiczny, który się odbywa w tej chwili nie będzie w jakiś sposób zaburzony i również jest też zapis, który mówi o tym gdzie jest zakaz obiektów tymczasowych, że jednak na terenie Kombinatu w czasie dokonywania modernizacji czy remontów też niestety są wymagane obiekty tymczasowe, więc to zostało też w jakiś sposób uzupełnione. Następnie pozwoliłem sobie też być może to jest jedyny taki teren w Krakowie, ale wprowadzić jednak możliwość wprowadzania instalacji wykorzystujących energię wiatru poza tymi, których nie chcemy czyli wolnostojących wiatraków, takie jak są farmy z wiatrakami, więc to ten zapis umożliwia tym bardziej, że w tej chwili już te rozwiązania, które się stosuje przy fotowoltaice jako wiatr uzupełniająca funkcja pozyskana energia jest czasem porównywalna z jednej i drugiej instalacji i one równolegle mogą występować na tych dachach, a z drugiej strony jeszcze mamy tą sytuację, że energia pochodząca z wiatru jest de facto całodobowa, a nie tylko kiedy słońce świeci. Więc to jest też ta korzyść. Ja wiem, że na terenie Krakowa w zasadzie nie ma nigdzie takiej zgody, ale tu mamy do czynienia z terenem przemysłowym, wydaje się, że jednak trzeba by to skorygować w tym kierunku. I jeszcze są, resztę to myślę są już kwestie opisane w poprawkach z uzasadnieniem, z mojej strony na razie tyle. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Pan Radny Łukasz Sęk bardzo proszę.

Radny – p. Ł. Sęk

Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Wysoka Rado! Szanowni Państwo!

Ja chciałem zapytać o ten temat, który budził już wiele dyskusji przy poprzednich rozmowach o tym projekcie, czyli o kwestie wyznaczenia tam strefy gospodarczej, strefy przemysłowej, przepraszam, chciałem zapytać, jeżeli są przedstawiciele, widzę Pana przedstawiciela firmy ArcelorMittal, rozumiem, że Pan pewnie będzie zabierał głos, jak Państwo się zapatrujecie teraz na tą kwestię ustanowienia strefy przemysłowej, czy będziecie, jeżeli taki plan wejdzie w życie, wnioskować o to żeby taką strefę utworzyć czy nie będziecie, bo przypominam sobie, na którejś z dyskusji poprzednich padła w końcu taka deklaracja, że w ogóle, jeżeli to ma być czynnikiem blokującym jakieś rozmowy o planie to Państwo z tej strefy, możecie w ogóle o niej nie mówić i takich wniosków nie planować. Więc jeżeli jesteście w stanie Państwo się wypowiedzieć w tym temacie to będę wdzięczny. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Pan Radny Jacek Bednarz bardzo proszę, Przewodniczący.

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

7 grudnia 2022 r.

Radny – p. J. Bednarz

Szanowny Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Szanowni Państwo!

Tutaj zostało omówione przez Panią Dyrektora poprawki, które zostały złożone, Pan Prezydent również wspominał o rozmowach z przedstawicielami ArcelorMittal, a więc ja nie będę omawiał tych poprawek, chciałem tylko zwrócić jedną uwagę Panie Prezydencie, trzy poprawki, pod którymi jednak ja jestem podpisany, faktycznie jest tam też dwóch kolegów z mojego klubu, Radnych reprezentujących Nową Hutę, jest również podpisany członek nie naszego klubu, Pan Stanisław Moryc, Przewodniczący Dzielnicy XVIII, tak, że to nie tylko poprawki Radnych Klubu Przyjazny Kraków. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Czy mamy inne zgłoszenia Państwa Radnych? Nie widzę. Bardzo proszę Pan Andrzeju Morzonek reprezentujący ArcelorMittal, bardzo proszę. Przypominam tylko, cztery minuty.

Pan Andrzej Morzonek

Dobry wieczór Panie Przewodniczący. Dobry wieczór Panowie Prezydenci. Dobry wieczór Wysoka Rado i goście. Dziękuję bardzo za głosy, nie spodziewałem się, że tak szybko dojdę do głosu, bardzo dziękuję za ostatnią otwartość do rozmów i chciałbym tutaj podkreślić to, że my, jako ArcelorMittal Poland chcemy i cały czas procedując tutaj wnoszenie uwag i dyskusję w sesjach, w posiedzeniach komisji czy na Sesji Rady podkreślimy to, że dla nas istotne jest to żeby firma mogła nadal funkcjonować i prowadzić swoją działalność i chcieliśmy żeby plan miejscowy uchwalony przez Radę Miasta umożliwił to prowadzenie działalności i rozwój firmy. Też chcemy i chcieliśmy tutaj umożliwić pojawienie się innych form na tych terenach, które przez nas są niewykorzystywane i chcieliśmy tutaj przychylić się do potrzeb miasta, które to miasto chciałoby znaleźć tutaj miejsce dla pewnych przedsięwzięć, które po prostu mogłyby tutaj funkcjonować bez szkody dla okolicznych mieszkańców. Tak, że odnosząc się do kwestii tutaj, merytorycznie do kwestii strefy przemysłowej, od przedostatniego posiedzenia komisji w tej sprawie powiedzieliśmy, że z naszego punktu widzenia strefa przemysłowa w rozumieniu ustawy prawo ochrony środowiska nie jest niezbędna dla naszej działalności gospodarczej, ona była jakby postulowana w aspekcie umożliwienia współdziałania z innymi firmami, które tutaj się w przyszłości pojawią być może i to tylko o to chodziło. Więc jeśli ta sprawa tutaj nabrzmiała do takich jakby, tak nabrzmiała to, jeśli ma paść taka deklaracja to z naszego punktu widzenia strefy tutaj my nie potrzebujemy i nie jest jakby naszą wolą żeby zaraz po uchwaleniu planu miejscowego, w jakimkolwiek on będzie kształcie iść do Sejmiku Województwa Małopolskiego i zgłaszać wniosek o utworzenie strefy. Tak, że żadnych przygotowań w tym zakresie nie prowadziliśmy, zresztą na ostatniej komisji takie pytanie padło, więc żadnych dokumentów w tym zakresie do tej pory nie przygotowaliśmy i nie przygotowujemy. Na koniec, bo być może to jest ostatni moment, kiedy zabieram głos, jeszcze raz bardzo dziękuję wszystkim za zrozumienie tego takiego trudnego tematu przemysłowego, jeśli chodzi o plan miejscowy, proszę żeby zapoznać się z tymi poprawkami i zagłosować, mam nadzieję, pozytywnie dla nas. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Pan Radny Łukasz Sęk, drugie wystąpienie.

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

7 grudnia 2022 r.

Radny – p. Ł. Sęk

Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Wysoka Rado! Szanowni Państwo!

Jeżeli Pan Przewodniczący się zgodzi, a Pan będzie chciał odpowiedzieć to ja bym prosił żeby to nie było ostatnie wystąpienie, bo dziękuję za tą odpowiedź, w związku z tym chciałem dopytać o jeszcze jedną kwestię, wspomniał Pan o tej otwartości na rozmowy, o tym skomplikowanym temacie i otwartości z obu stron, także z Państwa strony, więc wykorzystując tą sytuację chciałem zapytać o sprawę, która być może nie jest bezpośrednio, ale wydaje się, że w pośredni sposób na pewno związana z tym planem, czyli o kwestię kładki nad rzeką Dłubnią, która prowadzi do Dworku Jana Matejki i zapytać o to czy Państwo są w stanie wrócić do tej deklaracji, która padła publicznie bodajże trzy lata temu, że ta kładka będzie na długi okres miastu wydzierżawiona czy w jakiejś innej formule przekazana, ale na ten długi okres żeby ta kładka mogła być w końcu wyremontowana, bo zakończył się remont czy modernizacja parku przy Dworku Jana Matejki, wygląda bardzo okazale, jest Pan Dyrektor Zarządu Zieleni Miejskiej, brawa dla ZZM za realizację, bo mieszkańcy naprawdę chwalą, tylko, że ci mieszkańcy idący od strony Zalewu Nowohuckiego mogą sobie wybić zęby dalej, miasto miało środki w budżecie na kładkę, miało projekt, nie może tego zrobić, bo nie ma umowy, bo nie było zgody na umowę dłuższą, bodajże dwa, trzy lata, no, więc jeżeli mówimy o tej otwartości i chęci współpracy to ja bym oczekiwał, że ta współpraca będzie obustronna i też padnie taka deklaracja, że ta kładka, która nie jest wykorzystywana przez firmę ArcelorMittal i byłaby przez gminę wyremontowana będzie taka umowa podpisana czy gotowość z Państwa strony żeby tą kładkę wydzierżawić czy w jakiejś innej formule na długi czas miastu przekazać. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Ja Panu Andrzejowi oddam głos, ale najpierw zrobimy rundę tutaj Państwa Radnych, bardzo proszę Pan Radny Michał Starobrat.

Radny – p. M. Starobrat

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Panowie Prezydenci! Państwo Dyrektorzy! Szanowni Państwo!

Znaczy ja na wstępie chciałbym, w sumie już chyba mogę pogratulować przedstawicielom huty, bo z tego, co widzę po zgłoszonych poprawkach przez Radnych to Państwo dopięli swego, udało się Państwu, drogi publiczne prawdopodobnie zostaną biorąc pod uwagę, kto składał poprawki i z których klubów, rzeczywiście usunięte z tego planu, trochę szkoda, że po takiej dyskusji, kiedy nawet ci sami Radni bronili projektu Pana Prezydenta, że jest to bardzo dobry projekt, teraz ci sami Radni złożyli poprawki usuwające te drogi publiczne, ale rozumiem, że mieli Państwo głos decydujący, dlatego na samym początku gratuluję Państwu, rzeczywiście prawdopodobnie udało się Państwu dopiąć swego, a Pan osobiście, można powiedzieć, że dobrze wykonane dla huty zadanie. Wracając do meritum, chciałbym Państwu, osobom, które nie koniecznie brały udział w tych dyskusjach powiedzieć, jakie będą konsekwencje przyjętych poprawek przez Radę. Jeżeli mogę poprosić o wyświetlenie planu. W Państwa poprawkach usuwamy drogi, o ile droga, która znajduje się w okolicach koksowni, czyli ta droga, budzi najmniejsze kontrowersje i rzeczywiście usunięcie jej można było rozważać i nie jest dużym problemem, o ile chcecie Państwo usunąć całkowicie tą drogę, jako drogę publiczną, czyli KDL2, a drogę KDL1 i chyba, jeżeli dobrze pamiętam tą drogę zamienić na drogę wewnętrzną, czyli taką, która de facto nic dla nas nie zmienia. Jakie będą tego konsekwencje. Oczywiście możemy przyjąć poprawkę, że nie da się tam uchwalić strefy przemysłowej, ale sami wiemy, że może to być uchylone i tak naprawdę w tym punkcie niestety, ale plan będzie uchylony, czyli huta będzie mogła tą strefę przemysłową uchwalić,

ale będzie mogła ją uchwalić już nie na tych terenach, które w doskonały sposób, może to zbyt mocne słowo, ale w bardzo dobry sposób przedstawili nam urzędnicy projektując ten plan, bo ja naprawdę wierzę, że ten plan w tej wersji jest najlepszym rozwiązaniem dla tego terenu, tylko huta będzie mogła tak naprawdę, ja nie będę zaznaczał, bo może myszka przypadkiem wyleci poza granice, ale na niemal całym terenie, za wyjątkiem terenów, które są obiecanie pod odpady huta będzie mogła zorganizować strefę przemysłową. I ci sami Radni, którzy głosowali za strefą czystego transportu, ci sami Radni, którzy głosowali za wprowadzeniem zakazu palenia paliwem stałym dzisiaj tak naprawdę dają możliwość, bo ja nie mówię, że Państwo głosujecie poprawkami, przedkładając poprawki uchwalacie strefę przemysłową, bo do tego jeszcze droga daleka, tak prosto się nie poddamy, żeby tej strefy tam nie było, ale dajecie Państwo możliwość uchwalenia gigantycznej strefy przemysłowej w granicach miasta Krakowa. Ale oprócz tego, że to jest możliwość uchwalenia dużej strefy przemysłowej, którą raz na początku tej dyskusji strona Pana Prezydenta mówiła, że nie jest tym zainteresowana, na ostatniej komisji już Państwo mówili żebyśmy się tak tego nie bali, jakie są jeszcze konsekwencje. Szanowni Państwo to są tereny, które mamy obiecanie od huty pod odpady. Jeżeli usuniemy drogi publiczne, które są przy tych terenach to jedynym rozwiązaniem, ażeby skomunikować te tereny odpadowe są tereny na wschodzie, to jest ten układ drogowy, to jest około 2,5 km drogi zbiorczej, której nie ma, będziemy musieli ją wybudować, będziemy musieli ponieść duże kwoty, ja nie chcę strzelać, jaki to jest rząd wielkości, prosiłem, żeby ta informacja padła dzisiaj tutaj podczas dyskusji, ale ja strzelam, skoro to jest nie droga wewnętrzna, nie droga lokalna, nie droga dojazdowa tylko droga kategorii zbiorczej to te 2,5 km drogi może kosztować 50, 70 mln. Jeżeli przyjmujemy te poprawki to tak naprawdę narazimy czy musimy liczyć się z dodatkowymi kosztami związanymi z budową drogi zbiorczej. Oczywiście plan mówi o tym, jeżeli go przyjmujemy w tej wersji, że ta droga zbiorcza kiedyś powstanie, ale ona wtedy będzie musiała powstać szybciej, bo nam zależy na terenach związanych z odpadami. Więc mój gorący apel do tych Radnych, którzy złożyli te poprawki, choć już tak naprawdę nie wierzę w to, bo Państwo już macie wszystko policzone, jak to się mówi, szable policzone, żebyście się Państwo zastanowili, ile nas to będzie kosztowało i czy rzeczywiście warto jest kosztem Nowej Huty i ogromnej strefy przemysłowej realizować zamierzenia, które mamy w innym planie miejscowym.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Pan Radny, Przewodniczący, Grzegorz Stawowy bardzo proszę.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja mam dwa pytania, Pan Prezydent Muzyk mówił na komisji, że będziemy mieli wpływ na to żeby tam nie było strefy przemysłowej, a przynajmniej, co w niej będzie, więc mam pytanie czy udało się znaleźć formułę prawną od poniedziałku jak wpłyniemy na kształt strefy, bo z ustawy wynika, że składa dysponent ziemi z dokumentami, a decyzję podejmuje Sejmik, więc moje pierwsze pytanie. I drugie pytanie tereny PO1, PO2 są wyceniane na 200 zł za m², to taka ciekawa kwota, bo wydaje się, że trudno żeby teren inwestycyjny był wart tylko 10 % więcej niż tereny pod drogi, zazwyczaj drogi były warte połowę tego, co tereny inwestycyjne, drogi są wycenione po 180 zł za m², czyli teren inwestycyjny powinien być warty około 300, 360 zł, ale założmy, że on warty nie 200 tylko 250 co pewnie jest bardziej realną kwotą to wykup tych terenów to jest 38 ha 92 ary to jest 98 mln zł. Więc moje pytanie jest takie, bo to jest niezbędne żeby zrealizować Pana Prezydenta marzenie o wyprowadzeniu firm śmieciowych z Płaszowa, więc moje pytanie jest takie, gdzie są te 100 mln, czy jest to w

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

7 grudnia 2022 r.

budżecie miasta, czy jest to spółce Nowa Huta Przyszłości, która ewentualnie miałaby kupować i czy spółka ma zagwarantowane kredytowanie lub bieżące finansowanie na kwotę 100 mln zł żeby to kupić. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. To Pan Andrzej, bardzo proszę i na końcu.

Pan Andrzej Morzonek

Odnosząc się do kwestii kładki nad rzeką Dłubnią, kładka jest wykorzystywana, jest to kładka technologiczna związana z poborem wody technologicznej z rzeki Dłubni i ona jest przez nas obsługiwana. Natomiast tutaj już z Zarządem Zieleni Miejskiej przeprowadziłem korespondencję, zresztą teraz też miałem okazję do rozmowy, wróciliśmy do tematu, przedstawiliśmy już myślę powiedzmy minimalne takie warunki dodatkowe, które pozwolą na sfinalizowanie umowy, która już kiedyś była przygotowana w zasadzie w wersji podpisanej ze strony Zarządu Zieleni Miejskiej, mam nadzieję, że teraz będzie można to ostatecznie podpisać, czy w tym roku czy na początku przyszłego, ale myślę, że nic nie stanie na przeszkodzie. Tu jakby do kwestii strefy przemysłowej trudno jest mi się tak odnosić, bo już to powiedziałem, natomiast na jedną rzecz bym chciał zwrócić uwagę, że droga po wschodniej części terenu planu miejscowego Kombinat sąsiaduje z drugim terenem inwestycyjnym, też przemysłowym, terenem Igołomska Północ, czy precyzyjniej, Kraków Nowa Huta Przyszłości – Igołomska Północ, czyli terenami, które też gmina Kraków ma w planach wykorzystać jako tereny inwestycyjne. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Czy mamy zgłoszenia jeszcze Państwa Radnych? Nie widzę, to Panie Prezydencie bardzo proszę.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. J. Muzyk

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo!

Może udzielę odpowiedzi na drugie pytanie, to znaczy nie będzie ono precyzyjne, ponieważ tak naprawdę dzisiaj nie mamy przeprowadzonego sposobu montażu finansowego nabycia tych kilkudziesięciu hektarów pod gospodarkę odpadami, natomiast jesteśmy na etapie procedowania planu miejscowego. Przyznam się szczerze, że lekko jestem zaskoczony tym pytaniem z bardzo prostej przyczyny, dlatego, że dotychczas przy tych planach, które mamy uchwalone, a jest chyba ponad 250 jak dobrze pamiętam nie warunkowaliśmy jakby uchwalenia tych planów na przykład przeznaczając ich na teren zieleni czy na teren dróg, od przedstawienia przez stronę prezydencką od razu kalkulacji w zakresie posiadanych środków lub nie na zrealizowanie funkcji publicznych przewidzianych w tych planach, które już obowiązują. Ale ja rozumiem, że zawsze możemy otworzyć drzwi, jeżeli chodzi o inny sposób spojrzenia na zasadność bądź nie uchwalenia takiego bądź innego projektu planu. Czyli generalnie rozumiem, że tutaj jest pytanie ze strony Pana Przewodniczącego czy mamy środki zapewnione w budżecie miasta, czy ewentualnie spółka Nowa Huta przyszłości, zresztą wrócił do nas Pan Prezes Paszko, więc będzie mógł zapewne udzielić odpowiedzi, z tego, co wiem negatywnej, dlatego, że nie ma oczywiście na dzisiaj przewidzianych środków na dokapitalizowanie spółki w przypadku uchwalenia tego planu i od razu nabycia tych kilkudziesięciu hektarów, jeżeli chodzi o grunty. Więc jeżeli w ocenie Państwa ta kwestia bym powiedział, braku montażu finansowego na wykonanie kolejnego kroku w przypadku uchwalenia tego planu miejscowego uwzględniającego te tereny przewidziane pod PO ma decydujące znaczenie to faktycznie od razu odpowiadam, dzisiaj koncentrujemy się przede

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

7 grudnia 2022 r.

wszystkim na uchwaleniu planu, w późniejszej kolejności ewentualnie będziemy zastanawiali się nad znalezieniem odpowiednich środków na ten cel bezpośrednio przez gminę czy raczej tak jak to dotychczas było w tym obszarze, przez spółkę Nowa Huta Przyszłości. Natomiast przepraszam, ale nie zrozumiałem pierwszego pytania, czego dotyczyło pierwsze pytanie?

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Jedno pytanie było.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. J. Muzyk

To było cały czas to samo, czy ta odpowiedź, że nie mamy przewidzianego dzisiaj modelu jak finansować zakup tych 30 ha. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Bardzo proszę Pani Dyrektor.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Szanowni Państwo ja chciałabym odpowiedzieć troszeczkę jakby pośrednio na kwestię, którą poruszał Pan Radny Sęk, mianowicie on pytał o strefę przemysłową i złożył poprawkę, która miałaby do tekstu planu wprowadzić zakaz strefy przemysłowej dla tego terenu. I chciałam powiedzieć, że nie ma możliwości takiego zapisu w projekcie planu gdyż jest to naruszenie kompetencji. Kompetencje nie są po stronie Rady Miasta Krakowa, ani Prezydenta, na decyzję czy strefa ma być czy nie ma być wprowadzona są to kompetencje Sejmiku Samorządowego i w związku z tym, przepraszam, Zarządu Województwa i w związku z tym taki zapis jest po prostu niemożliwy prawnie. Ponieważ tu tak nie wybrzmiało to dokładnie przy poprawkach gdyż poprawki były złożone do wczorajszego dnia do godziny 15.00, nie ma opinii Prezydenta, natomiast jakby ta poprawka i jeszcze poprawka jedna, którą w bloku głosowań będę jakby mówić na ten temat, dotycząca wprowadzenia zmian w definicji linii kolejowej jest tak samo jakby niewłaściwa prawnie. Więc do tych dwóch poprawek jest zdecydowanie opinia negatywna Prezydenta. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Pan Radny Grzegorz Stawowy, drugie wystąpienie, bardzo proszę.

Radny – p. G. Stawowy

Przepraszam, ja się zamyśliłem, pytałem o to, o czym Pan mówił w poniedziałek na Komisji Planowania Przestrzennego, że będziemy mieli wpływ na to, co będzie w strefie, to znaczy, kto będzie w strefie, bo przypominę, że na przykład moja obawa nie dotyczy tego, co Mittal jeszcze zrobi na swoich terenach tylko tego, kto, a w zasadzie jaka branża czy jaki koncern przyjdzie w miejsce Mittala, bo przecież wiemy doskonale, bo Państwo się od miesiąca nie kryją z tym, że chcą sprzedać te tereny. W związku z powyższym nie jest obawa o to, co będzie robił Mittal bo raczej wygląda na taki, który nie będzie stawiał tam kolejnego wielkiego pieca, natomiast o to, kto przyjdzie w jego miejsce i co to będzie za branża, czy to będzie Petrochemia czy coś jeszcze innego, jakieś tworzywa sztuczne. I moje pytanie dotyczyło tego, bo Pan wspominał w poniedziałek, że my będziemy mieli wpływ na to jaka branża tam będzie miała miejsce, na przykład poprzez raport oddziaływania na środowisko. W mojej ocenie z tej ustawy nie wynika to, żeby miasto miało na to wpływ, są rzeczy, które musi sobie inwestor uzgodnić, ale to nie są do końca rzeczy, które są zależne od Prezydenta. Więc o to pytałem. Natomiast ja, wie Pan, to nie jest tak, że nagle zmieniają się zasady uchwalania planów miejscowych, bo się pojawia jakieś pytanie, nie, nie pytamy o daty

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

7 grudnia 2022 r.

wykupów terenów zielonych, ponieważ wszyscy doskonale wiemy, że plan miejscowy je rezerwuje, a nie mówi o ich wykupie. Nie pytamy o wykupy dróg, bo wiemy doskonale, że robimy rezerwy drogowe, a nie mówimy o tym, że będą jutro budowane. Natomiast Pan nam obiecał w poniedziałek, że na pytanie jak Pan zabezpieczy interesy gminy w tym planie miejscowym, żeby nie było tak, że zabroniliśmy ludziom palenia węglem i drewnem, 240 tys. rodzin musi wymienić samochód, a Mittal sobie zwiększa emisję zanieczyszczeń, bo to mu, upoważnia go do tego zapisy ustawy prawo o ochronie środowiska na podstawie powołanej strefy przemysłowej. To słyszała Pani Dyrektor Wydziału Kształtowania Środowiska, która powiedziała wprost, że ona sobie nie wyobraża, że powstanie w Krakowie nowa strefa przemysłowa. I moje pytanie o te 97 mln zł, czy około 100 mln nie bierze się stąd, że ja chcę Panu przykrość sprawić, że Pan musi mi powiedzieć, że Pan ich nie ma, bo ja przypuszczam, że ich nie ma, tylko Pan nam w poniedziałek powiedział wyraźnie, że zabezpieczy Pan interesy gminy podpisując umowę, moja sugestia była przedwstępna notarialną, warunkowaną uchwaleniem przez Radę Miasta planu miejscowego, która będzie mówiła o tym, że miasto lub, ja proponowałem, żeby to Prezydent, Pan mówił, żeby to była spółka Nowa Huta Przyszłości, nabędzie owe 28 ha i resztę tej z PO1. W związku z powyższym, jeżeli Pan podtrzymuje tą deklarację, że przed, w wyniku wprowadzonych poprawek będzie wyłożenie i że przed głosowaniem ostatecznym planu miejscowego Pan przyjdzie i Pan pokaże, że ma Pan umowę warunkową nabycia nieruchomości na rzecz Gminy Miejskiej Kraków lub spółki Nowa Huta Przyszłości, jako będący własnością gminy, no to w tej umowie będzie mowa o tym, że przeniesienie własności nastąpi po wejściu planu miejscowego w życie. No, więc będzie Pan potrzebował te pieniądze najpóźniej w ciągu dwóch, trzech, pięciu miesięcy po tym akcie notarialnym. To proszę nas oświecić jak to będzie wyglądało, bo ja rozumiem, że Pana interes w tym planie miejscowym jest tylko jeden, Pana interes w tym planie jest tylko jeden, chce Pan mieć możliwość wejścia w plan miejscowy Nowe Miasto i przeniesienia tam całego szkodliwego przemysłu przetwórstwa odpadów. Ja to rozumiem, tylko chciałbym wiedzieć jak będzie, że, jak będziemy zabezpieczani tym, że Mittal Pana, nas, gminę, Radę Miasta nie wystawi, a dostanie strefę przemysłową, to mnie interesuje. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. To jeszcze Pan Przewodniczący Włodzimierz Pietrus i potem, to jest też drugie wystąpienie.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Szanowni Radni i Mieszkańcy!

Ja w sprawie tej strefy przemysłowej, bo akurat ten kontekst już rozjaśnia się, od początku inaczej to wyglądało, dzisiaj to zupełnie inaczej wygląda. Tak jak tutaj przedstawiciel ArcelorMittal stwierdził, strefa przemysłowa jest jemu niepotrzebna i to jest prawda, strefa potrzebna jest nam, jeżeli chcemy wpuszczać tam kogoś, kogokolwiek na ten teren. Mówię nam, miastu, czyli inwestorów, których miasto znajdzie. Jeżeli nie będzie strefy to nikt nie będzie wpuszczony po prostu, chyba, że będą to firmy, które teraz kooperują z Mittalem i mają jakieś tam powiązania i są po prostu przewidywalne, natomiast nikt sobie nie pozwoli na to, żeby wpuścić, nazwijmy to kreta, żeby zdetonował całą produkcję. Tak samo intencja jest dróg publicznych. Jeżeli my byśmy wpuścili drogi publiczne no to przestanie być zasadne funkcjonowanie kombinatu, bo nie będzie tych procesów technologicznych, możliwość realizacji, bo to wiadomo, jak ktoś ma wyobraźnię to chyba się domyśla. W związku z tym są to dwa elementy, które są istotne, a na drugim końcu jest tylko ten element, że nie ma planu miejscowego, czyli wszystko to jest jak do tej pory i sobie ArcelorMittal funkcjonuje jak do tej pory. Więc tylko pytanie jest w kontekście tego już głosowania na ile my chcemy zmienić

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 grudnia 2022 r.

ten plan miejscowy żeby udostępniać innym podmiotom, w ten sposób, żeby nie zakłócić funkcjonowania kombinatu w jakiejś tam części przynajmniej tej podstawowej. Jeżeli mamy zamiar zakłócić to zapewne to się skończy tym, że zamrozimy cały ten obszar na wpuszczanie jakiegolwiek nowych podmiotów przemysłowych, bez względu na to jaką on tam prowadzi działalność, natomiast oczywiście to środowiskowe względy rozumiem dalej powstają, bo każdy, zresztą Pani Dyrektor Mrugała mówiła na komisji, nawet pod kątem spółek typu Garbarnia, które miałyby się przenieść, że one się przenoszą na zupełnie nowych warunkach, czyli to nie będzie Garbarnia z Płaszowa, która teraz odór produkuje tylko to będzie Garbarnia w nowym rozdaniu, która ma rygor, nazwijmy to środowiskowy, cytuję z komisji. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek
Dziękuję. Bardzo proszę Pan Prezydent.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. J. Muzyk

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo!

Odpowiadając na pytanie, jaki jest plan. Mianowicie plan, ja potwierdzam oczywiście to, co mówiłem w poniedziałek, pamiętam dokładnie swoją wypowiedź i oczywiście proszę Państwa to, co od samego początku było również przyczynkiem do tego żeby Prezydent podjął jak gdyby tą inicjatywę planistyczną to było właśnie pozyskanie tych terenów gdzie będziemy mogli stworzyć, dla mnie, ja bym bardziej używał określenia, oczywiście mam świadomość konsekwencji, strefy przemysłowej, natomiast bardziej chciałbym określić to strefy gospodarczej, którego Krakowowi brakuje. I oczywiście w pierwszej fazie rozmawialiśmy o tych terenach, które są bezpośrednio przy ulicy Igołomskiej, później się okazało, że niestety Huta ArcelorMittal ma inne plany, teraz na tym ostatnim spotkaniu Prezes Słezak zadeklarował gotowość jak gdyby powrotu ewentualnie do rozmów w przypadku uchwalenia tego planu z powrotem, również do tych terenów poza oczywiście tymi terenami, które są w planie oznaczone pod gospodarkę odpadami. Natomiast proszę Państwa umowa przedwstępna ma to do siebie, że ona ma za zadanie określić najbardziej istotne postanowienia umowy przyrzeczonej. Jednym z najbardziej istotnych elementów zawarcia umowy, warunków, które muszą być zawarte w umowie przeniesienia prawa użytkowania wieczystego jest proszę Państwa kwota, termin i sposób płatności, sposób płatności. Jest coś takiego, możliwość, myślę, że Pan Radny Stawowy też wielokrotnie z tym się spotykał jak możliwość rozłożenia na raty, chcielibyśmy powtórzyć jak gdyby wariant, który mamy wynegocjowany przez spółkę odnośnie 140 ha w Ruszcy, jeżeli będzie tutaj ze strony Państwa jakieś pytanie, bo chcielibyśmy troszeczkę analogicznie zachować się w tej kwestii. Oczywiście powiem wprost, jeżeli nie dojdziemy w tym okresie czasu do porozumienia, nawet ponowne wyłożenie, ponowne uzgodnienie nie skutkuje tym, że jeżeli są uzgodnienia i jest zamknięta procedura planistyczna, że Prezydent ma obowiązek przedłożyć projekt planu Wysokiej Radzie do głosowania. Ja na pewno tego nie zrobię jak długo będę miał na to wpływ, tak długo jak nie będzie zawarta stosowna umowa z Hutą ArcelorMittal przy uwzględnieniu wszystkich, bym powiedział, uwarunkowań korporacyjnych jakie są po stronie huty. I póki nie będziemy mieli takiego rozwiązania, które gwarantuje po pierwsze, że warunki są spełnione, w tym również warunki w zakresie badań środowiskowych tego terenu, bo to jest warunek sine qua non, tak jak w przypadku Ruszcy przez określony czas były prowadzone badania, co do bym powiedział jakości tego gruntu, więc tak sobie wyobrażam, że będziemy stosowali proszę Państwa te same zasady i być może ten plan nie zostanie uchwalony nawet w przyszłym roku, jeżeli ten proces będzie tak długotrwały. Natomiast wydaje mi się, że jeżeli chcemy przeprowadzić pewne działania bardzo perspektywiczne w

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

7 grudnia 2022 r.

kontekście miasta i ja bym powiedział tak, bo tutaj Pan Przewodniczący użył takiego miękkiego określenia, marzenia Prezydenta, to znaczy te marzenia wynikają ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego z 2014 roku, czyli jak rozumiem również marzeń Pana Przewodniczącego, bo Pan Przewodniczący głosował za tym Studium, podobnie jak głosował za strategią miasta Krakowa w 2018 roku, Kraków 2030, więc ja tylko chciałem przypomnieć, że to są nasze chyba wspólne marzenia, akurat w tym zakresie mamy wspólnotę, tak mi się wydaje faktycznie. Więc proszę Państwa ja uważam, że możemy wynegocjować warunki, które tak jak gwarantują nam nabycie przez spółkę Nowa Huta Przyszłości 140 ha na Centrum Logistyczne w Krakowie zgodnie z jednym z czterech komponentów, dla których powołana została spółka, tak jestem głęboko przekonany, że mając już wyprocesowany model tego typu pozyskiwania czy gwarantowania sobie nabycia tych terenów, czyli konkretnie prawa użytkowania wieczystego zastosujemy takie samo rozwiązanie w przypadku tych kilkudziesięciu hektarów. Nikt Panie Radny nie będzie się porywał na zawarcie umowy, która skutkowałaby narażeniem miasta na płatność w okresie niemożliwym dla miasta z punktu widzenia również tych sytuacji, o których dzisiaj mówiliśmy wielokrotnie. W związku z tym jestem głęboko przekonany, że tutaj znajdziemy z hutą w tej materii kompromis i jeżeli nie znajdziemy proszę Państwa to jak rozumiem Wysoka Rada będzie miała powód do tego, żeby po prostu ten plan nie uchwalać, a Prezydent nie koniecznie musi go przedłożyć Radzie, bo nie jest to plan z gruntu planów obowiązkowych tak jak plany lotnicze, więc sytuacja pozostanie status quo w odniesieniu do tego, co jest obecnie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Pan Radny Michał Starobrat proszę bardzo, drugie wystąpienie.

Radny – p. M. Starobrat

Szanowni Państwo! Przede wszystkim Panie Prezydencie!

Ja osobiście chciałem wyrazić swój głęboki żal, że plan będzie przyjęty nie wtedy, kiedy będzie dobrym planem dla mieszkańców Krakowa tylko wtedy, kiedy uda nam się wynegocjować dobre warunki przejęcia terenów przez Gminę Miejską Kraków.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Przepraszam, ale bardzo bym prosił o ciszę.

Radny – p. M. Starobrat

Finalnie Panie Prezydencie tak to zabrzmiało. Jeżeli nie wynegocjujemy i nie będzie dobrych warunków przejęcia terenu Prezydent nie musi przedstawiać tego planu Radzie Miasta Krakowa, tak to zabrzmiało, oczywiście Pan Prezydent może to sprostować. Dlatego chciałem wyrazić swój żal, że tak naprawdę to, co zostało złożone przez Radnych między innymi z klubu Pana Prezydenta to jest wypaczenie idei, nad którą Państwo pracowali tyle lat. Ja mam osobiście prośbę, bo nie musi to być w formie pisemnej, ja nie trafiłem na opinię Pana Prezydenta w sprawie poprawek, nie musi to być w formie pisemnej, nie muszę składać wniosku o to, żeby odroczyć głosowanie tak, żeby zachować formę pisemną, nie o to chodzi żeby tracić czas, tylko chciałbym żeby strona Pana Prezydenta w formie ustnej wyszła i zaopiniowała każdą poprawkę, bo to Państwo, strona Pana Prezydenta broniliście jeszcze do niedawna tego planu, każdego z zapisów w tym planie. Więc ja bym chciał wiedzieć, ponieważ to Radni od Pana Prezydenta złożyli tą poprawkę wypaczając całkowicie ten plan, jaka jest opinia Pana Prezydenta w tym temacie. I tak jak mówię, nie chcę składać wniosku formalnego o to, abyśmy odesłali ten wniosek, albo wstrzymali dyskusję nad tym drukiem do

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

7 grudnia 2022 r.

momentu pojawienia się opinii, bo nie o to chodzi, żeby grać na czas, tylko dobrze by było gdyby Państwo nawet w formie ustnej wyrazili swoje opinie na temat konkretnej poprawki i o to głęboko proszę.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. J. Muzyk

Proszę Państwa trudno, widocznie tak to zostało przez Pana Radnego odebrane, natomiast absolutnie ta narracja, którą Pan Radny przedstawił nie jest z kolei do przyjęcia przeze mnie, bo to nie jest tak, że my chcemy przyjąć zły plan za wszelką cenę po to żeby uzyskać korzystne warunki do zawarcia transakcji, pozyskania 30 ha pod gospodarkę odpadami, gdzie moglibyśmy ewentualnie przenieść zakłady, które zajmują się gospodarką odpadami z terenu Rybitw. Ja też mówiłem na Komisji Planowania Przestrzennego, że nie chodzi nam tylko i wyłącznie o zakłady z terenu Rybitw, chodzi nam o to żeby Kraków podobnie jak inne silne miasta europejskie miał zdefiniowaną silną strefę przemysłową, bo to jest warunek funkcjonowania miasta. I równocześnie przypominę swoją wypowiedź, że stwierdziłem, że w perspektywie 20, 30 lat Kraków nie będzie się rozwijał bez silnej strefy gospodarczej, bez silnej aktywności gospodarczej, nie będzie mógł funkcjonować tylko w oparciu o, że tak powiem, założenie, że jesteśmy miastem światowego dziedzictwa, historię, Kazimierz, Rynek Główny i Wawel, bo to nie tędy droga prowadzi, po prostu świat nam ucieknie. I to, co dzisiaj również było powiedziane, że Kraków w sensie gospodarczym praktycznie poza tragedią wielu ludzi związaną z covidem przeszedł suchą stopą COVID to, dlatego, że właśnie gospodarka w Krakowie jest zróżnicowana i nie jest oparta na turystyce, ja to wielokrotnie mówiłem, jaki jest kształt pkb krakowskiego, z czego się składa i my powinniśmy, wszystko, co robimy, również poprzez politykę planistyczną osiągać rozwiązania, które przede wszystkim wpływają na poziom życia naszych mieszkańców, a ten poziom życia mieszkańców może być dalej podwyższany, ale pod warunkiem, że będziemy mieli do tego stosowne instrumenty. I tym instrumentem jest również rozwój gospodarczy, ale w sposób obejmujący pewną kontrolę, bo proszę Państwa możemy powiedzieć tak, możemy nie uchylać tego planu, faktycznie, być może dojdzie do takiej sytuacji tylko jaką mamy wtedy rzeczywistość. Rzeczywistość mamy taką, jaką widzimy, to znaczy Huta ArcelorMittal, która, ja rozumiem, że oczywiście w działalności gospodarczej bardzo często zmienia się zdanie z uwagi na zmiany obiektywnych okoliczności, ale tak naprawdę nie będziemy mieli żadnego wpływu na to, co się tam będzie działo i równocześnie sami zostaniemy z problemem takim, który jest na terenie Płaszowa, Rybitw i w innych miejscach Krakowa również proszę Państwa, bo to nie jest tak, że te 28 czy więcej hektarów, o których nawet ArcelorMittal mówi, pod warunkiem, że badania gruntu wykażą, że to są tereny, które się kwalifikują, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska stwierdził, że tak, pod tego typu funkcje jak przemysł, gospodarkę odpadami jak najbardziej ten teren może mieć tego typu funkcje, ale tak czy tak chciałbym zapewnić Państwa, że tego terenu na pewno nie przejmujemy bez badań, które pozwolą nam wyraźnie stwierdzić, że te funkcje mogą być tam wprowadzone. Z drugiej strony, więc ja chciałbym zaprzeczyć takiemu twierdzeniu, które tutaj przedstawił Pan Radny, że ten plan, jego przyjęcie przy uwzględnieniu poprawek, części poprawek może być traktowany jako pewnego rodzaju sprzedaż, nie wiem jak to określić, daleko idącym kompromisem, który na szali stawia życie i zdrowie mieszkańców. Nieprawda, tak nie jest proszę Państwa, my oczywiście jesteśmy za rozwojem gospodarczym miasta, ale nie może się to odbywać konsekwencjami życia i zdrowia mieszkańców i notabene również w zapisach ustawy prawo ochrony środowiska wyraźnie jest powiedziane, że zasady funkcjonowania strefy przemysłowej absolutnie nie mogą wpływać na życie i zdrowie mieszkańców jak i użytkowników samej strefy. To, że jest mowa o uwzględnieniu czy o dopuszczeniu na przykład wzrostu emisji, a ma się to cały czas ograniczać do granic strefy przemysłowej. W

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

7 grudnia 2022 r.

związku z tym chciałbym absolutnie tutaj zaprzeczyć takiemu twierdzeniu, że prowadzimy, dla nas najważniejsze jest to żeby pozyskać ten teren. Nie proszę Państwa, gdyby te poprawki, broniliśmy tego planu z bardzo prostej przyczyny, być może przypomnę tą moją taką dosyć emocjonalną wypowiedź w stosunku do Huty ArcelorMittal i potwierdzi to Pan Dyrektor Morzonek, że myśmy odbierali kwestie ustaleń w toku rozmów przy procedowaniu planu, że nie będzie w ogóle potrzeby kolejnego wyłożenia projektu planu, dlatego, że tak często spotykaliśmy się z Zarządem ArcelorMittal w kontekście ustaleń, że wydawało nam się, że przy pierwszym wyłożeniu tego planu zostanie on po prostu zaakceptowany i nie będą wniesione uwagi. Zostały złożone uwagi, ku naszemu zaskoczeniu w dużym stopniu również jak gdyby do tych kwestii, które wydawało nam się, że zostały uzgodnione. W 80 % te uwagi zostały uwzględnione. Nie zostały uwzględnione w 20 %, teraz widzimy, że przy kolejnym wyłożeniu znowu Huta ArcelorMittal podniosła jakby swoje zastrzeżenia do tego planu. Dlatego podkreślam jeszcze raz, broniliśmy tego planu, tak, zgadzam się z Panem Panie Radny, ten plan jest najlepszy, uważamy, że ten plan jest najlepszy z punktu widzenia również układu dróg publicznych i teraz musimy sobie postawić pytanie, czy nie uwzględniając żadnej z tych poprawek, na których bardzo zależy Hucie ArcelorMittal możemy powiedzieć tak, nie uchwalamy tego planu lub Państwo uchwalicie ten plan, ja rozumiem, że, chociaż też bym nie przesądzał w sposób jednoznaczny, czy huta zaprzestanie prowadzenia rozmów i negocjacji z Gminą Kraków, nie wiem, być może Pan Dyrektor Morzonek to wie, ja nie jestem w stanie zapewnić Państwa również przedstawiając to w taki sposób, że albo plan z poprawkami w jakimś tam zakresie i wtedy negocjacje i wtedy Nowe Miasto, być może, że rzeczywistość się okaże zupełnie inna. Natomiast, jeżeli mielibyśmy, jeżeli mielibyśmy na to spojrzeć perspektywnie po to żeby jednak kontynuować ten proces związany również w perspektywie z uchwaleniem planu Nowego Miasta to w mojej ocenie, i tutaj chciałbym dać konkretną odpowiedź, bez konieczności wydłużania jak gdyby tych rozmów w zakresie stanowiska Prezydenta, co do tych poprawek. Ja uważam, że te poprawki, które są przedstawione przez Radnych z klubu prezydenckiego oraz Pana Radnego Moryca są do przyjęcia, są do przyjęcia, nie rozbijają zasadniczo założeń tego planu, wolelibyśmy, pod warunkiem, że oczywiście utrzymujemy w charakterze rezerwy pod drogą to KDW, zwłaszcza w tym prostopadłym odejściu od ulicy Igołomskiej, pod warunkiem, że oczywiście uwzględniamy tylko i wyłącznie włączenie do terenu PO tej drogi publicznej, która na tym fragmencie jest wykluczona. Więc ja proszę Państwa uważam, że jeżeli zostałyby przegłosowane te poprawki, które zostały tutaj przeze mnie omówione, potwierdzone przez Pana Przewodniczącego Bednarza to jest to oczywiście według mnie dopuszczalny kompromis w kontekście zapisów tego planu miejscowego. Natomiast nie uważam, że wówczas tak opracowany plan stanowi jakieś zagrożenie dla miasta z punktu widzenia środowiskowego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Bardzo proszę Pan Przewodniczący Andrzej Hawranek.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Panie i Panowie Radni!

Słuchając Pana Prezydenta odnoszę nieodparte wrażenie, że chcemy się drapać na siłę i konieczne prawą nogą za lewym uchem, to znaczy ja, mimo, że usilnie i dosyć dokładnie starałem się słuchać wypowiedzi Pana Prezydenta nie mogę zrozumieć jednego, po co my mamy uchwalać ten plan. Argumenty, które przedstawił Pan Prezydent nie przekonują mnie o tyle, że bez uchwalenia tego planu ArcelorMittal będzie mógł robić to, co robi i tak naprawdę w mojej ocenie jest mu on niepotrzebny, taka jest prawda. W związku z powyższym dalej nie

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

7 grudnia 2022 r.

wiem, po co my mamy uchwalać ten plan. Argument, w którym Pan Prezydent mówi o ewentualnej umowie przedwstępnej na zakup terenu itd. itd., to, jeżeli mamy takie dalekosiężne plany to może najpierw nabądźmy ten teren, obojętnie czy to nastąpi w ciągu miesiąca czy 5 lat, ale zrobmy tą procedurę nabycia czy przekazania w użytkowanie wieczyste, a potem uchwalajmy plan, bo mam wrażenie cały czas, że, mówię, że usilnie się drapiemy prawą nogą za lewym uchem, czy lewą nogą za prawnym uchem, obojętne, czy prawą za lewym uchem. Mówię, a uchwalając ten plan obojętne czy przyjmując najpierw poprawki czy uchwalając bez poprawek, z całym szacunkiem, odnosząc się do zapewnień Pana Prezydenta, ale otwieramy proces, na który nie do końca, albo w ogóle nie będziemy mieli wpływu, jako Rada Miasta. Pan Prezydent artykułował z tego miejsca swoje przekonania, swoją wiarę i swoje, i to, co uważa, ale tak naprawdę w momencie uchwalenia tego planu my już nie będziemy mieli, my, jako Rada Miasta i my, jako miasto nie będziemy mieli praktycznie żadnego wpływu na ten proces, który się będzie dziać. Dlatego ponawiam pytanie, po co my mamy uchwalać ten plan, po prostu go nie uchwalajmy. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Pan Radny Łukasz Maślona bardzo proszę.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja nie umiem tak kwieciste przy używaniu różnych kończyn opowiadać jak Pan Radny Hawranek, więc może się powstrzymam od takich porównań, ale też jakby zasadność uchwalania tego planu dla mnie jest wątpliwa. Nie zostałem do tego przekonany, bo tak jak wspominałem na Komisji Planowania Przestrzennego my tak naprawdę pozwalamy tym planem i jeszcze tym bardziej po przyjęciu tych poprawek jakichkolwiek, na wolną amerykankę na terenie całego kombinatu de facto, pozwalamy na stworzenie dowolnej strefy przemysłowej i de facto ułatwiamy w ten sposób nawet jej stworzenie, bo wiemy doskonale, że jeśli planu nie będzie to strefa również nie będzie mogła powstać. Podtrzymuję nadal swoją opinię, że jeśli intencje, co do utworzenia strefy przemysłowej jakieś są to powinniśmy, jako Radni wiedzieć dokładniej, jaki ona obszar będzie zajmować i wtedy dostosować zapisy planu do tego, jaka ta strefa będzie, bo ja sobie nie wyobrażam, że ta strefa powstanie na całym obszarze w tym miejscu gdzie jest kolor bodajże fioletowy, jeśli chodzi o mapę, która jest załącznikiem planu zagospodarowania Kombinatu. Natomiast ja nie otrzymałem odpowiedzi, bo też upewniałem się, nie ma opinii pisemnej a propos poprawki, którą złożyłem ja konkretnie dotyczącej wprowadzenia obowiązku przeprowadzenia badań, ponieważ Szanowni Państwo to jest jednak teren specyficzny i wydaje mi się, że jeśli ta argumentacja pójdzie w tym kierunku strony prezydenckiej, co w przypadku planu Ruszcza to proszę w takim razie o informacje, z czego, z którego konkretnie przepisu ma wynikać, że ta poprawka jest niezgodna z prawem i co grozi nam w przypadku przyjęcia planu z taką poprawką, czy to będzie uchylene ewentualnie całego planu, zakładając oczywiście ten czarny scenariusz, czy tylko tego konkretnego zapisu i tego punktu, którego dotyczy moja poprawka, a ona de facto ma zobowiązać do przeprowadzenia każdorazowo badań środowiska i diagnozy środowiska w przypadku, gdy będą podejmowane działania inwestycyjne na podstawie rozporządzenia z 2016 roku. My wiemy doskonale jak wygląda kwestia przepisów środowiskowych w Polsce, one kiedyś były chyba bardziej rygorystyczne niż są teraz, nie mamy żadnej pewności, że za kilka lat znowu któryś rząd nie stwierdzi, że trzeba złagodzić te przepisy, ponieważ terenów, szczególnie w miastach, w których można coś budować jest tak mało, że dopuścimy zabudowę na terenach przemysłowych, nawet, jeśli nie ma tam przeprowadzonego procesu rekultywacji czy remediacji. Więc ja nie mam takiej pewności, że te przepisy się w przyszłości po prostu

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 grudnia 2022 r.

nie zmieniają. Więc proszę o konkretną odpowiedź, które przepisy prawa łamie ta poprawka, że nie możemy takiego zapisu w planie umieścić i co nam z tego tytułu grozi, jeśli jednak Radni pochyliby się i przegłosowali tę poprawkę. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Pan Radny, Przewodniczący, Jacek Bednarz, drugie wystąpienie.

Radny – p. J. Bednarz

Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Szanowni Państwo!

Ja tylko chciałem się odnieść do jednej rzeczy, bo tutaj moi, co poniektórzy przedmówcy mówili, że wiadome jest, które poprawki przejdą. Ja powiem szczerze nie mam takiej gwarancji, które poprawki przejdą i czy w ogóle jakiegokolwiek przejdą. Jedno mogę powiedzieć, że jeżeli żadna poprawka nie przejdzie to ja będę głosował za tym planem, który jest przedstawiony przez Biuro Planowania Przestrzennego, bo też uważam, że to jest dobry plan. Natomiast tak jak powiedział Pan Prezydent w pewnych momentach szukamy rozwiązań i kompromisu. I z tego też powodu zostały przez nas złożone, a mówię w imieniu tych, którzy się podpisali pod tymi poprawkami, z tego też powodu zostały złożone te poprawki. Jeżeli jakiegokolwiek poprawka dzisiaj przejdzie, to, co powiedziała Pani Dyrektor, to my dzisiaj tego planu nie przyjmujemy, a jak będzie dalej tego też nie wiemy. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. I Pan Radny Łukasz Wantuch.

Radny – p. Ł. Wantuch

Ja bym chciał tylko zasygnalizować jedną rzecz od strony technicznej, ponieważ tych poprawek jest bardzo dużo to ja bym prosił, żeby w tym momencie już zacząć opracowywać w jakiej kolejności one będą głosowane, mieliśmy już taki przypadek na poprzedniej Sesji, że trwało bardzo długo zanim została ustalona właściwa kolejność, a nie ukrywam, że przyjęcie chociaż jednej poprawki spowoduje, że Radni będą zupełnie inaczej patrzeć na pozostałe poprawki z tego prostego powodu, że przyjęcie jednej czy siedmiu poprawek i tak wymaga wyłożenia. Więc żeby uniknąć takiej sytuacji jak była na poprzedniej Sesji prosiłbym już teraz o opracowanie i podanie wcześniej nawet w jakiej kolejności będą te poprawki głosowane, bo to też ma w pewnym sensie wpływ na to jak będę głosował. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję I teraz Pan Prezes, bardzo proszę Pan Artur Paszko.

Prezes Zarządu Kraków Nowa Huta Przyszłości S.A – p. A. Paszko

Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Szanowni Państwo!

Nie padły żadne pytania, przynajmniej teraz do mnie czy do spółki, tym niemniej jednak jako praktyk, który działa na tamtym terenie chciałem Państwu, chciałem się z Państwem podzielić kilkoma refleksjami. Po pierwsze nie sądzę żeby ktokolwiek z nas na tej sali wiedział jakie są dalekosiężne plany ArcelorMittal jeżeli chodzi o hutę w Krakowie, nie wiemy, możemy oczywiście przypuszczać, możemy mieć nadzieje, że ta część przetwórcza będzie tutaj funkcjonowała przez długie lata, ale jak będzie tego nie wiemy z różnych powodów, mamy do czynienia z globalną korporacją, mamy do czynienia z rynkiem, który jest mocno koniunkturalny, w związku, z czym prorokowanie tutaj jest niezwykle trudne. Mamy też drugi problem w mieście to jest problem braku terenów przemysłowych, nie mamy terenów przemysłowych już w sumie w ogóle poza Hutą i to są tereny, które są zlokalizowane na

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

7 grudnia 2022 r.

Ruszczy, o niej mówimy i tereny, które są zlokalizowane wewnątrz huty. Może w przyszłości po likwidacji składowisk po południowej stronie ulicy Igołomskiej i po długim okresie remediacji, bo w nowych przepisach tak to niestety wygląda, będzie można uruchomić jeszcze dodatkowe kilkaset hektarów, ale proszę nie myśleć o tym w perspektywie bliższej niż 30, 40, 50 lat. Co mamy, więc na dzień dzisiejszy, na dzień dzisiejszy mamy Ruszczę i to, co wewnątrz płotów kombinatu. Więc z praktyki wiem, że jeżeli tych terenów się nie przygotuje od strony planistycznej to znalezienie inwestora jest niezwykle trudne, co więcej, inwestor, który kupuje tereny bez planu z nadzieją, że będzie miał wuzetkę już się praktycznie nie zdarza. Na dzień dzisiejszy inwestorzy podpisują rodzaj takiej umowy nienazwanej, która prowadzi do tego, że jak rzeczywiście będę miał dobrą decyzję środowiskową, będę miał decyzję WZiZT i wszystko pozostałe to okej, to wtedy możemy porozmawiać o zakupie terenu. Zupełnie jest inaczej wtedy, kiedy mamy plan miejscowy. Dlatego jak się na przykład bardzo cieszę, że dzisiaj Państwo debatowaliście nad planem miejscowym Ruszcza Północ, bo to też otwiera duże możliwości, domyka jak gdyby projekt Kraków Nowa Huta Przyszłości i że podejmujecie ten trud uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Kombinat. To jest potrzebny dokument o charakterze strategicznym dla miasta myśląc o mieście długofalowo i od strony praktycznej. Arcelor jest bardzo trudnym partnerem do prowadzenia jakichkolwiek rozmów, zakup od Arcelora czegokolwiek to droga przez mękę, często się mówi o tym, że coś przejmujemy od ArcelorMittal, to jest nieprawda, to wszystko trzeba wynegocjować i kupić. Spółka do tej pory zakończyła takie negocjacje raz z sukcesem, kupiliśmy 120 ha ziemi, a ta ziemia już w większości jest zagospodarowana, albo przynajmniej czeka na zagospodarowanie przez środki, z wykorzystaniem środków z funduszy europejskich. Obecnie kończymy, zakończyliśmy zasadniczo negocjacje dotyczące nabycia kolejnych 140 ha, te operacje za każdym razem, znaczy każda z tych operacji jest inna, każdy z tych terenów ma inną charakterystykę, na części z tych terenów funkcjonowały instalacje zakładu przemysłowego, były likwidowane w różnym okresie, w różnym stanie prawnym, każda z tych rzeczy wymaga dogłębnego zbadania, bo dopiero zbadanie wszystkich tych okoliczności powoduje, że mamy takie, a nie inne możliwości negocjacyjne, a te możliwości negocjacyjne skutkują tym, że ta cena jest taka, a nie inna, a jest dla nas, jak do tej pory, akceptowalna. Więc mówienie o tym, że dzisiaj musimy mieć jakieś umowy przedwstępne, wykonany cały diuł dla poszczególnych terenów moim zdaniem jest trochę przedwczesne. Jeżeli mogę wyrazić swoją opinię to wydaje mi się, że Kraków potrzebuje tego planu, tak jak potrzebował planu Nowa Huta Przyszłości, Igołomska Południe, Igołomska Północ, tak jak potrzebuje planu Ruszcza Północ, jak potrzebuje każdego innego planu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Bardzo proszę Pani Dyrektor.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Zostałam wywołana przez Pana Radnego Starobrata, który prosił żebyśmy się odnieśli w imieniu Prezydenta do wszystkich poprawek i od razu odpowiadam też Panu Radnemu Wantuchowi, że myśmy już to przygotowali, które poprawki są najdalej idące, które są mniej, posegregowaliśmy je na drogi, na linie zabudowy, na tereny zieleni żeby Państwu później było łatwiej głosować. Zaczynam od tematu drogi. Poprawka numer 1 Pana Radnego Pietrusa o likwidacji dróg publicznych, opiniuje się negatywnie. Poprawka Radnego, generalnie mówię, ponieważ w tej poprawce jest bardzo dużo punktów, 7 punktów, ja je mniej więcej omawiałam we wcześniejszym wystąpieniu. Poprawka Pana Radnego dotycząca druku, Pana Radnego Stanisława Moryca, Jacka Bednarza, Sławomira Pietrzyka i Kazimierza

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 grudnia 2022 r.

Chrzanowskiego poprawka numer 1 opiniuje się pozytywnie. Poprawka Pana Radnego Moryca, Bednarza, Pietrzyka i Chrzanowskiego numer 2 opiniuje się pozytywnie. Poprawkę Pana Rafała Komarewicza i Kazimierza Chrzanowskiego opiniuje się pozytywnie. Poprawkę numer 4, teraz temat linii zabudowy, poprawkę Pana Radnego Włodzimierz Pietrusa, poprawkę numer 4 opiniuje się negatywnie ze względu na likwidację prawie wszystkich dróg, prawie wszystkich linii zabudowy. Poprawkę Pana Stanisława Moryca, Jacka Bednarza, Sławomira Pietrzyka i Pana Kazimierza Chrzanowskiego, poprawkę numer 3 o likwidacji tych w 3-ch terenach linii zabudowy opiniuje się pozytywnie. Powierzchnie biologicznie czynne. Poprawka numer 6 Pana Włodzimierza Pietrusa dotycząca likwidacji terenów zieleni opiniuje się negatywnie, poprawkę numer 9 Pana Włodzimierza Pietrusa dotyczącą sposobu oznaczenia na rysunku terenów P1 do P9 z dopisaniem tam możliwości, jakby większej możliwości zabudowy opiniuje się negatywnie. Poprawkę numer 11 Pana Radnego Włodzimierza Pietrusa opiniuje się negatywnie. Przechodzimy do zmiany przeznaczenia terenów. Poprawkę Pana Włodzimierza Pietrusa dotyczącą terenów parkingów, poprawkę numer 2 opiniuje się negatywnie, poprawkę Pana Włodzimierza Pietrusa numer 5 dotyczącą dalej terenów zieleni ZPI opiniuje się negatywnie, poprawkę numer 7, wprowadzenie nowej drogi KDW na terenach przecinających tereny zieleni opiniuje się negatywnie, taka zresztą droga była wprowadzona w pierwotnej wersji planu i została ona nieuzgodniona przez Zarząd Dróg. Teraz poprawki dotyczące tekstu czyli obiekty tymczasowe, poprawka numer 8 Pana Radnego Włodzimierza Pietrusa opiniuje się pozytywnie, poprawkę numer 10 Pana Włodzimierza Pietrusa dotyczącą dopuszczenia lokalizacji instalacji wykorzystujących energię wiatru opiniuje się pozytywnie. I jeszcze proszę Państwa poprawkę numer 3 Pana Włodzimierza Pietrusa dotyczącą infrastruktury kolejowej ze względu na jakby nieprawne jej wprowadzenie gdyż dotyczy infrastruktury kolejowej również w terenach komunikacji opiniuje się negatywnie, poprawkę Pana Radnego Łukasza Sęka dotyczącą wprowadzenia zakazu strefy przemysłowej opiniuje się negatywnie, już mówiłam z jakiego powodu, gdyż jest ona naruszająca kompetencje i poprawkę Pana Łukasza Maślony dotyczącą wprowadzenia badań, zapisu takiego w planie, opiniuje się negatywnie, to jest taka sama poprawka, która była wprowadzona do Ruszczy, Pan Radny prosił żebym jeszcze raz powtórzyła, dlaczego opiniujemy ją negatywnie, jako niezgodną z prawem, gdyż paragraf 15 ust. 2 i 3 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym mówi dokładnie, co plan może zawierać. I takie zapisy, które w planie wprowadzają nakaz badań gruntów są jakby nie w kompetencjach planowania przestrzennego, one dotyczą przepisów odrębnych, ustawy o ochronie środowiska i właśnie tam jest określone, kiedy się ustala badania gruntów. Rada jakby nie ma tych kompetencji w planie żeby takie zapisy wprowadzać. Ten temat już przypominam Państwu, był przy planie Kapelanka wyjaśniany, teraz wyjaśniałam przy planie Ruszcza i jeszcze raz wyjaśniam przy tym planie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy. Czy mamy jeszcze głosy w dyskusji? Czy Państwo Radni? Pan Przewodniczący Michał Starobrat, trzecie wystąpienie.

Radny – p. M. Starobrat

To nawet nie wystąpienie, tylko bardzo dziękuję Pani Dyrektor za te opinie, one są bardzo pomocne, ale jeszcze tylko umówiliśmy się na Komisji Planowania, że dzisiaj Państwo podacie szacunkowy koszt budowy 2,5 km drogi kategorii zbiorczej.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Tak jest, było to na komisji z prośbą o szacunek, czy takie dane? Pani Dyrektor.

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

7 grudnia 2022 r.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Tak, przepraszam, rzeczywiście mówiliśmy, Pan Radny teraz też prosił i ja jakoś pamiętałam. Podaję jakby dane, które wynikają z prognozy skutków finansowych, które są do projektu planu robione i tam w całości dla tej drogi jest 30 mln wskazane, 14 na wykupy, 16 później na realizację, tego odcinka, który jest w planie.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dobrze, bardzo proszę, ale Pan Radny Łukasz Maślona bardzo proszę, to jest drugie wystąpienie.

Radny – p. Ł. Maślona

Tak. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Pani Dyrektor słuchałem, chociaż mnie nie było, uważnie Pani wypowiedzi i nie usłyszałem odpowiedzi na pytanie, czym grozi przegłosowanie planu z takim punktem konkretnie brzmiącym, czy to grozi uchYLENIEM całego planu czy tylko ewentualnie tego jednego punktu, jakie są konsekwencje, nawet, jeśli Pani uważa, że to wykracza poza kompetencje Rady Miasta to, czym to nam grozi, albo inaczej, planowi, może nie nam, ale bardziej planowi.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Panie Radny to jest czwarte wystąpienie, 30 sekund.

Radny – p. M. Starobrat

Pani Dyrektor tylko te informacje to one były podawane nam już na Komisji Planowania Przestrzennego, my negowaliśmy, że tak naprawdę kwoty, które są podane są nieadekwatne. Szanowni Państwo 400 m drogi ulicy Podgórki jest wycenione, i to drogi lokalnej z jednostronnym chodnikiem na 9 mln, przy obecnym wzroście kosztów pewnie się skończy kwotą 14 mln zł, a Pani Dyrektor nam przedstawia informacje, że 2,5 km drogi zbiorczej gdzie będą jeździły samochody ciężarowe, pewnie z obustronnymi chodnikami, to będzie koszt 14 mln. Dlatego ja poprosiłem o wiarygodne dane, bo moim zdaniem 50 mln to jest delikatny szacunek i ta kwota będzie zdecydowanie większa, a po to prosiliśmy, nie mam pretensji do Pani osobiście na Komisji Planowania, że wiemy, że to nie jest w Państwa kompetencji, powinni Państwo się skontaktować z Zarządem Dróg Miasta Krakowa i tą informację nam dzisiaj podać, a to jest koszt, który będziemy musieli ponieść.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Panie Radny.

Radny – p. M. Starobrat

Żeby otworzyć tereny pod odpady.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Szanowni Państwo mamy tutaj jeszcze wystąpienie mieszkańca, Pan Rafał Magryś, Grzegorz, to po, dobrze?

Pan Rafał Magryś

Szanowni Państwo króciutko. Zrównoważony rozwój, zrównoważony rozwój to nie znaczy, że likwidujemy wszystko i żyjemy w sterylnych warunkach tylko właśnie dokonujemy pewnej kalkulacji, a przypominę wam, że teraz rozmawialiśmy przez 6 godzin o tym skąd weźmiemy finansowanie, skąd w ogóle weźmiemy pieniądze, a rozmawiamy teraz o bodajże

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

7 grudnia 2022 r.

trzecim największym posiadaczem ziemskim w Krakowie i dużym podatniku jak i miejscu przemysłowym gdzie ludzie osiągają pracę. Tak, że naprawdę, zrównoważony rozwój.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dobrze, Pan Przewodniczący Grzegorz Stawowy i to jest trzecie wystąpienie już.

Radny – p. G. Stawowy

Jeszcze tylko dwa elementy chciałem poruszyć, które były mówione wcześniej, bo ja tylko przypomnę, że Prezydent Miasta właśnie przegrał sprawę w sądzie w kwestii terenów przyrodniczych gdzie uzasadnieniem wyroku jest źle sporządzona analiza kosztów finansowych, to co podnoszą tutaj poprzednicy, że koszty realizacji infrastruktury mają się nijak do kosztów faktycznych. To tylko tak na marginesie. Natomiast Pani Dyrektor skoro w paragrafie 6, w dziale 2 paragrafie 6 jest zapis, że na obszarze planu występują tereny z zanieczyszczeniami ziemi wynikającymi z prowadzonej działalności, w zakresie identyfikacji terenów zanieczyszczonych i remediacji obowiązują przepisy odrębne, czyli w kwestii oczyszczania i wymiany gruntów, remediacji, jest odesłanie do innej ustawy to, dlaczego nie może być w kwestii strefy przemysłowej odesłanie do innej ustawy, ja tego nie rozumiem, bo w wielu planach miejscowych są regulacje, które wynikają z innych ustaw i nie cytuję się ich w całości tylko one są albo domniemane, albo jest odesłanie do nich. Tutaj strefa przemysłowa może powstać przy zrealizowaniu trzech warunków, produkcji, magazynowania i składowania i one są tu zrealizowane. I dlaczego, jeżeli jest dopuszczona strefa funkcjonowanie, dlaczego nie może być zabronione literalnie, tu nie ma żadnej przesłanki. Jeżeli w innych regulacjach jest odesłanie, która zabrania, to tutaj może być taka sytuacja na zasadzie analogii. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Czy Pani Dyrektor? Ja tylko przypominam, że mamy jeszcze 40 punktów przed sobą.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Odpowiedź dla Pana Radnego Stawowego. Na Komisji rzeczywiście myśmy popełnili, nie, patrzę tam, przepraszam, za wzrokiem w tą stronę. Pytanie o drogę i o koszty Pan zapytał i zaraz będzie do tego, co Pan Radny Stawowy powiedział. Myśmy na Komisji źle odczytali, podali inną liczbę, nie tą, co teraz, sprawdziliśmy i podaliśmy. Dodatkowo chciałam wyjaśnić, że to nie jest cała droga w planie, my mamy fragmenty jej, więc dlatego też te koszty są mniejsze. I jest to prognoza. Od razu odpowiadam Panu Radnemu Stawowemu, który tu przypominał wyrok sądu dotyczący prognozy finansowej. Tam chodziło o co innego, że Radni niedokładnie zostali poinformowani o tym, że były decyzje o warunkach zabudowy. Rzeczywiście w prognozie nie podajemy takich. Sąd uznał, że w tym wypadku Radni powinni być poinformowani, że były wydane decyzje o warunkach zabudowy, które mogą mieć wpływ na roszczenia i że Radni o tym nie wiedzieli, więc troszeczkę inna sytuacja. Odnoszę się do strefy, którą też Pan Radny Stawowy poruszył, że dlaczego nie może być taki zapis. Dlatego, że my uważamy, że to jest naruszenie kompetencji Rady, a przestępstwem jest, jeżeli ktoś inny wykonuje jakby nieprzypisane mu przepisami prawa działania. My uważamy, że to jest naruszenie kompetencji Rady i te kompetencje posiada Zarząd Województwa, to wyjaśniam. Wyjaśniam też Panu Radnemu Maślonie, który cały czas mnie pyta, dlaczego takie coś nie może być wprowadzone. Tak jak mówimy, jest to zapis, który my wprowadzamy, jako informację, natomiast planem nie możemy nakazywać, ponieważ to

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

7 grudnia 2022 r.

określa przepis odrębny ustawy o ochronie środowiska i na pytanie, co się może zdarzyć. Prezydent nie powinien to wprowadzać, bo to jest niezgodne z prawem. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Czy mamy, mamy zgłoszenie, Pan Radny Łukasz Sęk, trzecie wystąpienie.

Radny – p. Ł. Sęk

Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Wysoka Rado!

Ja bardzo króciutko, jeszcze dopytam tylko odnośnie tej strefy i tych zapisów, tutaj Pani Dyrektor wspomniała, że taka, tak Państwo to oceniacie, chciałem zapytać czy jest jakikolwiek przypadek takiej sytuacji czy jakiegokolwiek, może już któraś gmina ta postąpiła i jest jakaś decyzja sądu w tej sprawie ewentualnie, czy jakiś inny przypadek z Polski, kiedy taki zapis w planie by się znalazł i ten plan byłby unieważniony, albo byłyby jakieś problemy formalne z tym planem. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Rozumiem, że tutaj nie mamy zgłoszeń, bardzo proszę Pani Dyrektor.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Niestety nie ma orzecznictwa dotyczącego strefy przemysłowej i jakby jej wprowadzania, bo jak wyjaśnialiśmy, to na Komisji Planowania było dość długo wyjaśniane, są tylko dwie w Polsce strefy przemysłowe, strefa w Bydgoszczy i strefa w Tarnowie i tam zupełnie jakby inaczej, ta strefa w Bydgoszczy ma też plan, ma tam zapisy, naprawdę takie, które według tych przepisów, które określone są w ustawie na temat utworzenia strefy przemysłowej to tak się po prostu nijak do tego ma, bo tam się nawet funkcje publiczne w tej strefie, obiekty urzędu, ta w Bydgoszczy. Natomiast ta, która jest w Tarnowie jest to strefa rzeczywiście tam dla Azotów Tarnowskich, ona ma te tereny przemysłowe i nie ma żadnego orzecznictwa, więc nie umiemy tutaj odpowiedzieć.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Czy mamy jeszcze jakieś zgłoszenia? Nie widzę, wobec tego zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła II czytanie i głosowanie w bloku głosowań. Przechodzimy do kolejnego druku, druk 3029. Jest to

Zaopiniowanie wniosku o uznanie za ochronne lasów niestanowiących własności Skarbu Państwa, a stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraków.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, II czytanie i referuje Pan Dyrektor Piotr Kempf, bardzo proszę.

Dyrektor Zarządu Zieleni Miejskiej – p. P. Kempf

Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Wysoka Rado!

Do projektu wpłynęła autopoprawka, wynika ona tylko i wyłącznie z korekty załącznika graficznego, który został Państwu dołączony, żeby wszystko było jasne w tym wypadku oraz do wykazu, który był nieczytelny w tych materiałach, więc ta autopoprawka tylko obejmuje materiały takie edytowalne, dotyczy ta zmiana za uznanie za lasy ochronne czterech działek znajdujących się w Lesie Wolskim, które z różnych przyczyn nie były do tej pory uznane za las ochronny. To w sumie powierzchnia tylko 1,5 ha, to jest uzupełnienie lasów ochronnych

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 grudnia 2022 r.

na terenie Lasu Wolskiego, żeby był cały jako las ochronny. Bardzo dziękuję, jeśli są jakieś pytania to chętnie odpowiem.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Tutaj mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Otwieram dyskusję w kwestii autopoprawki, czy mamy zgłoszenia? Nie widzę, wobec tego zamykam dyskusję, stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Przechodzimy do kolejnego druku, jest to druk 3051.

Przyjęcie Programu Wspierania Rodziny dla Gminy Miejskiej Kraków na lata 2022-2024.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, II czytanie i referuje Pan Dyrektor Witold Kramarz, bardzo proszę.

Dyrektor MOPS – p. W. Kramarz

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni!
Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani autopoprawka.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Przechodzimy do druku 3108. Jest to projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o zgłaszanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady. Projekt dotyczy

Upoważnienia Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie do udzielania ulg w spłacie nie podatkowych należności budżetowych o charakterze publicznoprawnym.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, bardzo proszę, referuje Pan Dyrektor Witold Kramarz.

Dyrektor MOPS – p. W. Kramarz

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni!
Postaram się bardzo krótko. Otóż Rada Miasta Krakowa może udzielić kierownikowi jednostki organizacyjnej Gminy Miejskiej Kraków realizującej zadania należące do właściwości gminy upoważnienia do wydawania rozstrzygnięć w indywidualnych sprawach z zakresu administracji publicznej, o których mowa, powyżej czyli o udzielaniu ulg w sprawie nieopodatkowanych należności budżetowych, chodzi tu o upoważnienie do kwoty 15 tys. zł, a związane to jest z tym, że od nowego roku przejmujemy wypłacanie dotacji organizacjom pozarządowym na realizację zadań publicznych. Uprzejmie proszę o podjęcie uchwały.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Mamy tutaj pozytywną opinię Komisji Budżetowej oraz Komisji Rodziny, Polityki Społecznej i Mieszkalnictwa. Czy mamy prezentacje opinii innych komisji, stanowiska klubowe? Nie widzę, zatem otwieram dyskusję, czy mamy zgłoszenia Państwa Radnych? Nie widzę, zatem zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Kolejny druk 3091. Jest to

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 grudnia 2022 r.

Przyjęcie Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na lata 2023-2026.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa i referuje Pani Dyrektor Elżbieta Kois – Żurek, bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Polityki Społecznej i Zdrowia – p. E. Kois – Żurek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do druku nie wpłynęły poprawki jak również autopoprawka. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny druk 3115. Jest to projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Określenie rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie Gminy Miejskiej Kraków w 2023 roku.

Bardzo proszę, referuje Pani Dyrektor Elżbieta Kois – Żurek.

Dyrektor Wydziału Polityki Społecznej i Zdrowia – p. E. Kois – Żurek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Zgodnie z prawem farmaceutycznym Rada Miasta Krakowa po zasięgnięciu opinii samorządu aptekarskiego określa w drodze uchwały rozkład godzin pracy aptek ogólnodostępnych, który powinien być dostosowany do potrzeb ludności i zapewniać dostępność świadczeń również w porze nocnej, w niedziele i święta i inne wolne dni od pracy. Okręgowa Rada Aptekarska w Krakowie po zapoznaniu się z projektem uchwały w sprawie określenia rozkładu godzin na terenie Gminy Miejskiej Kraków w roku 2023 nie wniosła do tego projektu zastrzeżeń. Projekt uchwały zawiera dwa załączniki, które zawierają informacje na temat tego, w których miejscach, w konkretnych lokalizacjach, w jakich godzinach, w jakich dniach apteki będą w trybie ciągłym całodobowym pracować w roku 2023. Stąd też Szanowni Państwo proszę o pozytywne głosowanie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Mamy tutaj pozytywną opinię Komisji Zdrowia i Uzdrowiskowej. Czy mamy prezentacje opinii innych komisji, stanowiska klubowe? Nie widzę, zatem otwieram dyskusję, czy mamy zgłoszenia Państwa Radnych? Nie widzę, zatem zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Przechodzimy do druku 3109. Jest to projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Zamiar wyłączenia z Zespołu Szkół Specjalnych nr 11 w Krakowie, al. Dygasińskiego 25, Przedszkola Specjalnego nr 3 i jego likwidacji.

I referuje Pan Dariusz Domajewski, bardzo proszę.

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 grudnia 2022 r.

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji – p. D. Domajewski

Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Szanowni Państwo Radni!

Tytuł projektu brzmi złowieszczo, natomiast sprawa jest bardzo prosta, bo polega na uporządkowaniu struktury, a mianowicie wyeliminowaniu ze struktury Zespołu Szkół Specjalnych Nr 11 przedszkola, w którym od 6 lat nie powstała dziecięca stopa, do tego przedszkola nie uczęszczają dzieci natomiast w strukturze całego Zespołu funkcjonuje jeszcze szkoła podstawowa i szkoła przysposabiająca do pracy, która wykorzystuje przestrzeń po tym przedszkolu. Proszę Państwa o przyjęcie tej uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Mamy tutaj pozytywną opinię Komisji Edukacji. Czy mamy prezentacje opinii innych komisji, stanowiska klubowe? Nie widzę, zatem otwieram dyskusję, czy mamy zgłoszenia Państwa Radnych? Nie widzę, zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Kolejny druk 3112, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Przyjęcie i ogłoszenie tekstu jednolitego uchwały Nr XLI/1096/20 Rady Miasta Krakowa z dnia 10 czerwca 2020 r. w sprawie ustalenia zasad korzystania z cmentarzy komunalnych w Krakowie.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa i referuje Pan Dyrektor Paweł Sularz, bardzo proszę.

Dyrektor ZCK – p. P. Sularz

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Panie Prezydencie!

W związku z licznymi zmianami w zakresie regulaminów cmentarzy, które zostały wprowadzone uchwałami Rady Miasta powstaje konieczność ujednolicenia tych zmian w jednym akcie normatywnym zgodnie z ustawą o ogłaszaniu aktów normatywnych i innych aktów prawnych. Zatem nie dochodzi tutaj do ustanowienia nowych treści regulacyjnych, a jedynie podsumowanie dotychczasowych zmian normatywnych w jednym akcie, który będzie podlegał ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Małopolskiego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Mamy tutaj pozytywną opinię Komisji Infrastruktury. Czy mamy prezentacje opinii innych komisji, stanowiska klubowe? Nie widzę, zatem otwieram dyskusję, czy mamy zgłoszenia Państwa Radnych? Nie widzę, zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Przechodzimy do druku 3122, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady. Jest to uchwała

Zmieniająca uchwałę nr XXIII/507/19 w sprawie Regulaminu określającego niektóre zasady wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w przedszkolach, szkołach i placówkach prowadzonych przez Gminę Miejską Kraków.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa i referuje, to bardzo proszę, jakby się Pani przedstawiła.

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji – p. M. Węrocka – Szwalec

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Prezydenci! Wysoka Rado!

Przedstawiony projekt uchwały dotyczy zmiany regulaminu wynagradzania nauczycieli w zakresie dodatków funkcyjnych. Pierwsza zmiana dotyczy zmiany dodatków funkcyjnych dla dyrektorów szkół, proponujemy, aby podstawą do naliczenia dodatku funkcyjnego dla dyrektora było jego wynagrodzenie zasadnicze, a nie tak jak dotychczas, stawka bazowa ustalona w uchwale. W wyniku takiego zróżnicowania stawki dodatku funkcyjnego proponujemy również odrębne wskaźniki procentowe dla nauczyciela, dyrektora, nauczyciela dyplomowanego i dla dyrektora nauczyciela mianowanego. Dodatkowo wprowadzamy dalszą gradację jednostek systemu oświaty według kryteriów liczby oddziałów. W obecnie obowiązującym regulaminie w zakresie przedszkoli i szkół istnieją cztery grupy jednostek ze względu na liczbę oddziałów. Jest to do pięciu oddziałów, sześć do jedenastu oddziałów, dwanaście do szesnaście oddziałów, siedemnaście i więcej. Najwięcej jednostek systemu oświaty to są jednostki liczące 17 i więcej oddziałów, jest ich 140. Różnica również występuje w liczbie stanowisk wicedyrektorów, w związku z tym różnice te wpływają na obciążenie obowiązkami dyrektorów i uważamy, że zasadne jest, aby różnica w tych obowiązkach znalazła odzwierciedlenie w dodatku funkcyjnym. Zmiana będzie dotyczyć 313 dyrektorów, mimo, że jednostek oświatowych jest 317, dlatego, że 4 dyrektorów jest menadżerami i nie są zatrudnieni na Karcie Nauczyciela. Wśród tych 313 dyrektorów 12 dyrektorów jest dyrektorami mającymi stopień awansu zawodowego nauczyciel mianowany, z tym, że jeden dyrektor w grudniu tego roku będzie zdawał egzamin na nauczyciela dyplomowanego, 7 dyrektorów będzie ten egzamin zdawać w 2023 roku, a zatem według projektu uchwała ma wejść w tym zakresie w życie 1 września 23 roku, w związku z tym w momencie wejścia w życie projektowanej zmiany tych dyrektorów na stopniu nauczyciela mianowanego będzie tylko 4-ch. Druga zmiana dotyczy wysokości dodatku funkcyjnego z tytułu sprawowania innej funkcji niż funkcja kierownicza. Chodzi tu o funkcje opiekuna stażu i wprowadzenie funkcji mentora. W związku ze zmianą przepisów Karta Nauczyciela od września tego roku weszła nowa funkcja, funkcja mentora, związane jest to z tym, że zmienił się stopień awansu zawodowego. Od września nie funkcjonuje już nauczyciel stażysta i nauczyciel kontraktowy, zastąpił go nauczyciel przygotowujący się do zawodu. W związku z tym opiekę nad takim nauczycielem będzie miał mentor, natomiast do tej pory opiekę sprawował nauczyciel pełniący funkcję opiekuna stażu. Ponieważ opiekun stażu będzie funkcjonował jeszcze do sierpnia 27 roku proponujemy, aby dodatek funkcyjny z tytułu sprawowania funkcji mentora i z tytułu funkcji opiekuna stażu był taki sam i wynosił 6 % stawki bazowej, czyli 215 zł za każdego nauczyciela powierzonego opiece takiemu mentorowi. Dotychczas stawka dla opiekuna stażu za powierzonego nauczyciela wynosiła 72 zł. Inne dodatki w tej kategorii pozostają bez zmian. Zmiany podlegały uzgodnieniu ze związkami zawodowymi oraz z zespołami doradczymi dyrektorów, zmiana dodatku funkcyjnego została podjęta i zaproponowana Państwu Radnym właśnie na skutek próśb dyrektorów, którzy po reformie oświaty gwałtownie, znacząco zauważyli wzrost liczby oddziałów w szkole. Do roku 2017 szkoły były 6-letnie, szkoły podstawowe, natomiast po tym okresie stały się szkołami 8-letnimi. Skutki finansowe proponowanych zmian, jeżeli chodzi o zmianę dotyczącą dodatków funkcyjnych dla dyrektorów jest to kwota około 1 mln

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

7 grudnia 2022 r.

zł w skali roku, natomiast, jeżeli chodzi o skutek finansowy podniesienia dodatku funkcyjnego za funkcję mentora jest to kwota dodatkowo 2 mln 300 zł. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Mamy tutaj pozytywną opinię Komisji Budżetowej oraz poprawkę i pozytywną opinię Komisji Edukacji wraz z poprawką. Czy mamy prezentację innych komisji, stanowiska klubowe? Nie widzę. W imieniu komisji? Bardzo proszę.

Radna – p. A. Tatara

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowna Pani Prezydent! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Przedstawiam poprawkę Komisji Edukacji, którą podjęliśmy wczoraj i przybliżę ją pokrótce i powiem jaki jest cel i uzasadnienie. Po pierwsze w paragrafie 1 projektu uchwały wykreślamy punkty 1, 2 i 3, natomiast w paragrafie 3 ust. 2 otrzymuje brzmienie: Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia z mocą od dnia 1 września 2022 roku. Co to oznacza i dlaczego taka decyzja. Po pierwsze bardzo dobrze się stało i tu dziękuję Pani Prezydent na początek, że w ogóle został podjęty temat regulaminu wynagradzania, szczególnie dodatków tutaj funkcyjnych dla dyrektorów naszych szkół i placówek oświatowych, natomiast proszę Państwa czekaliśmy na te zmiany prawie trzy lata. Najpierw pandemia, potem wojna, zmiany na poziomie ustawy prawo oświatowe i w związku z tym przygotowywaliśmy się do tego długo, żeby nie powiedzieć zbyt długo żeby zmienić to, co jest zależne od nas. To, że wchodzi mentor to wiedzieliśmy już w sierpniu, znaliśmy projekty wcześniej i od 1 września funkcja mentora weszła w życie, dzisiaj mamy grudzień. W związku z tym ta uchwała musi wejść z dniem od 1 września, czyli będzie wyrównanie i tutaj jesteśmy zgodni, co do stanowiska projektu Prezydenta jak i związków zawodowych, że 6 % ustaliliśmy na poziomie mentora. Pani Dyrektor była uprzejma przedstawić te stawki, sami Państwo widzicie, że były one rzeczywiście bardzo niskie. Muszę też powiedzieć, że mentor równocześnie, jako opiekun stażu, który będzie trwał w okresie tylko przejściowym pełni bardzo ważną funkcję, ponieważ będzie dokonywać, nie będzie tylko opiekunem, mentorem, nie będzie wypełniać zadania zgodnie tutaj przypisane do jego kompetencji, ale również będzie oceniał pracę nauczycieli i chciałam tylko tu zaznaczyć, ponieważ na jednym z portali edukacyjnych wypowiedź ze strony urzędników Pana Prezydenta była bardzo nieprecyzyjna i tu miałabym prośbę, żeby albo autoryzować takie portale edukacyjne, które są czytane przez dużą rzeszę nauczycieli, cytując: w przypadku nauczycieli okres próbny trwa aż 4 lata, to dotyczy nauczyciela początkującego, jest to nieprawda, bo przygotowanie do zawodu i rola mentora z tym związana trwa 3 lata i 9 miesięcy i pod dwóch latach następuje ocena pracy i zatrudnienie po dwóch latach pracy może być już na czas nieokreślony, czyli na czas określony jest pierwsze tylko dwa lata, po którym następuje ocena pracy nauczyciela i tu rola ogromna mentora, a następnie w zależności od oceny, jaką otrzyma, musi otrzymać, co najmniej dobrą, i wówczas musi być zatrudniony na czas nieokreślony. To tylko tak na marginesie i tekstów, które się pojawiają na portalach edukacyjnych. Proszę Państwa wczoraj mieliśmy krótką dyskusję, dlatego Komisja Edukacji postanowiła wykreślić z paragrafu, właśnie te punkty, który dotyczą samych dodatków funkcyjnych dla dyrektorów szkół, przedszkoli i innych placówek oświatowych. Dlaczego, dlatego, że z jednej strony doceniamy wysiłek włożony w przygotowanie tej tabelki, natomiast dla nas ona jest bardzo dyskusyjna i wiele budzi wątpliwości, dlatego chcielibyśmy porozmawiać jeszcze na ten temat i dokonać uzgodnień. Tym bardziej, że te dodatki dla dyrektorów wcześniej przeze mnie wymienionych zgodnie z projektem uchwały miały pojawić się od 1 września 2023 roku, a więc proszę Państwa mamy jeszcze chwileczkę czasu żeby wrócić i uzgodnić te dodatki, dlatego, że został wprowadzony

nauczyciel dyplomowany, o tym więcej powie Pani dr Teodozja Maliszewska, więc ja tylko napomnę, że dla mnie to jest podział i dla zdecydowanej większości, żeby nie powiedzieć, że wczoraj w 100 % komisja jednogłośnie zagłosowała, nie bardzo akceptowalne. Dlaczego nauczyciel dyplomowany z założenia ma niższy procent od swojego wynagrodzenia, aniżeli nauczyciel mianowany. Jest to absolutnie demotywujące, mimo, że po przeliczeniu tych kwot, oczywiście ten dyplomowany na trochę więcej niż mianowany, ale to już jest przekombinowanie tych procentów tak, żeby w miarę po prostu była zbliżona kwota, żeby ten dyplomowany trochę miał więcej, ale ja również mogę zadać pytanie, dlaczego nauczyciel dyplomowany ma być karany i jeżeli stawką, nie nazywając to nawet stawką bazową, tylko wynagrodzenie zasadnicze nauczyciel na przykład mianowany ma 40 % tu w pierwszej pozycji, a nauczyciel dyplomowany ma 35 %, lub nawet 10 %, oddziały 24 do 35 oddziałów, nauczyciel mianowany ma 75 %, a nauczyciel dyplomowany 65 %. Proszę Państwa to są demotywujące w ogóle dla nauczycieli stawki procentowe, bo ten procent, jeżeli chcemy naliczać od stopnia awansu to albo powinien być taki sam i ja nie widzę powodów, dlaczego nauczyciel dyplomowany w ogóle ma zaniżany w ten sposób, mimo, że kwotowo, Państwo się nagłówkowali, żeby mimo wszystko miał więcej, ale więcej ma, bo ma większą podstawę wtedy. Więc ta metodologia nie bardzo nam odpowiada. Poza tym proszę Państwa w tabeli są zbyt rozbieżne kryteria, bo przesuwamy w oddziałach, co cztery, co sześć, co jedenaście, myśmy zaproponowali, że pięknie się komponują, co pięć, na przykład i wtedy jest równo i kończymy na 36 oddziałach. Pani Teodozja też wykonała wysiłek, wczoraj policzyła zarówno i procenty i oddziały, wydaje nam się tutaj i jesteśmy prawie przekonani, że jeszcze jedno kryterium tutaj, nawet, jeżeli chcielibyśmy zachować taki układ powinien być zachowany, że różnica 11 oddziałów jest jednak proszę Państwa zbyt duża. Ponadto pragnę zauważyć, że, a po motywacji dyrektorów do szkół Pan Prezydent, któremu zawsze jestem wdzięczna i Pani Prezydent, że dbają o jakość naszych szkół, ale jednak kadra zarządzająca jest bardzo istotnym elementem. Nie może być tak, że dyrektor czy wicedyrektor zarabia mniej niż nauczyciel. Proszę Państwa to są zupełnie inne stanowiska, zupełnie inna odpowiedzialność, a na poziomie, proszę sobie tylko przeliczyć, ja sobie przeliczałam każdy procent i każdą kwotę przy nauczycielu dyplomowanym i mianowanym, 6 – 11 oddziałów, proszę zobaczyć, według tego nauczyciel, dyrektor dodatek jego wynosi 1798 zł, bez 50 groszy, już nie liczę. Proszę Państwa nauczyciel, ponieważ wiemy, że nauczyciele mogą mieć najwyżej 1,5 etatu mają jeszcze godziny doraźne, czego nie mogą mieć dyrektorzy, żeby mieć godziny ponadwymiarowe dyrektor musi wystąpić do organu prowadzącego, a ten musi wydać zgodę na takie godziny, więc zakładając, że wielu jest takich nauczycieli, którzy jednak mają to 1,5 etatu to wychodzi, że te pół etatu to jest właśnie 1798 zł, czyli proszę mi powiedzieć, jaką motywację ma dyrektor do pełnienia funkcji. Nam przecież powinno zależeć, bo to od Rady Wysokiej zależy, od Prezydenta, w jaki sposób nagradza i wynagradza swoją kadrę. I chciałabym również zauważyć, że od tych dodatków dyrektorskich na wysokości 60 do 80 %, bo tu są widelki, są wicedyrektorzy. To ten wicedyrektor to ma jeszcze mniej czasem niż nauczyciel, a pracuje codziennie od prawie 7.30 czy 7.00 do 15.00, 16.00, sobota, niedziela gdzie są wszystkie zastępstwa, gdzie musi być w dyspozycji cały czas, gdzie wykonuje zadania z zakresu również administracji, spraw kadrowych, personalnych, wychowawczych, dydaktycznych i wielu jeszcze innych. Więc dla nas tutaj jest to niezrozumiałe, dlaczego te jednak stawki w wielu przypadkach mogą być takie jak pensje nauczycieli. W związku z tym bardzo byśmy prosili, żeby jednak wstrzymać tą część z tego projektu i w przyszłym roku zaraz po feriach wrócić do niej i procedować z tego tytułu, że zależy nam żeby wiosną przyjąć dodatki dla dyrektorów naszych placówek, szkół, przedszkoli i żeby zgodnie z projektem Prezydenta obowiązywały od 1 września 2023 roku. Jeszcze jedną mieliśmy uwagę do tego projektu, który wynika zgodnie z obowiązującym paragrafem 11 w obecnie obowiązującym

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

7 grudnia 2022 r.

regulaminie, dodatek funkcyjny przyznawany jest na okres pełnienia funkcji. Tu Pani Dyrektor wczoraj, Pani Magdalena Węgrocka – Szwalec tłumaczyła nam, dziękuję bardzo, natomiast też doszliśmy do wniosku, że ten zapis w przepisach prawa nie jest jednoznaczny i cieszymy się, że dyrektorzy otrzymują pensje zgodnie z podwyżkami, które są w trakcie kadencji, jednak chcielibyśmy doprecyzować ten zapis, żeby on był jasny i czytelny, bo z niego tak wynika w pierwszej kolejności, że jest przyznawany tylko raz. I to są takie proszę Państwa największe zastrzeżenia, więc dlatego chcielibyśmy tą poprawką, czyli w obecnym projekcie Prezydenta, podsumowując, zostawiamy mentora, bo musimy wyrównać od września, natomiast, co do samych dodatków chcielibyśmy wrócić spokojnie po Nowym Roku tym bardziej, że w tym momencie nie było takiej możliwości proszę Państwa żebyśmy mogli to spokojnie przedyskutować, skonsultować się, ustaliła to strona prezydencka, dziękuję bardzo, ustaliły to związki, ale takim ogniwem, którego zabrakło, a jest decydującym to jest Rada Miasta Krakowa, to są ważne sprawy, to jest kształtowanie również tutaj kadry zarządzającej poprzez również ustalanie wynagrodzeń i chcielibyśmy mieć spokojnie czas pochylić się nad tym. Tutaj jeszcze do przygotowania tylko proszę Państwa art. 53a Karty Nauczyciela mówi, że nauczyciele początkujący dostają na start 1000 zł, ja przygotowałam interpelację czy zostały wypłacone już takie dodatki nauczycielom, od września tego roku obowiązuje i chciałabym się również dowiedzieć przy tych mentorach i początkującym nauczycielu, czy rzeczywiście, ale to jako odpowiedź na interpelację, ja tylko tak sygnalizuję, nie teraz oczywiście, czy to weszło w życie, czy u nas już taka potrzeba jest. Oddaję głos w takim razie, ja dziękuję w tej wypowiedzi.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

W ramach też komisji? No to, jako dyskusja. Czyli rozumiem, że to była prezentacja Komisji Edukacji, czy mamy prezentacje innych komisji, stanowiska klubowe? Nie widzę, zatem otwieram dyskusję i rozumiem Pani Radna Teodozja Maliszewska, bardzo proszę.

Radna – p. T. Maliszewska

Szanowny Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Szanowne Panie Radne i Panowie Radni!

Ja jestem chyba bardziej emocjonalna niż Pani Przewodnicząca Komisji Edukacji, bo ona to powiedziała tak grzecznie i tak spokojnie, że w ogóle nie oddało to naszego wkurzenia wczoraj na Komisji Edukacji. Proszę Państwa zmiana w ustawie oświatowej nakładała na gminę obowiązek wyznaczenia mentorów i ustalenia stawki wynagrodzenia im za pełnienie tej funkcji, przegłosowanej przez Radę Miasta już od września 2022 roku. Mamy grudzień, tego wcześniej nie było, w grudniu dostaliśmy w komplecie mentorów, gdzieś tam na samym końcu, a cała wrzutka, po cichu, z regulaminem wynagradzania dyrektorów, która kompletnie zaskoczyła Komisję Edukacji. Naprawdę proszę Państwa, w poniedziałek okazało się, że jest zgłoszony ten druk, we wtorek jest Komisja Edukacji, dzisiaj już nad tym dyskutujemy. Pomijając to, że jest to wrzutka, w ostatniej chwili, bez uszanowania uprawnień Komisji Edukacji i Rady, bo nie można głosować nad czymś, co jest nieprzepracowane, nieprzedyskutowane. Chciałam Państwu Radnym powiedzieć, że każdy z nas ma w okręgu wyborczym szkoły i przedszkola, tam są rodzice i dzieci, z którymi mamy kontakt, na co dzień i są też dyrektorzy tych placówek, z którymi chcielibyśmy mieć dobry kontakt, a zadowolony dyrektor, którego szanuje Rada Miasta pracę i Pan Prezydent szanuje jego wysiłki to jest właśnie dyrektor dobry do współpracy z Radnymi. Ten regulamin jest z gruntu niesprawiedliwy, po prostu niesprawiedliwy. Ja to nazwałam wczoraj na Komisji Edukacji, idzie po taniości, jak mówi młodzież, jak najmniej, niby podnosimy, w gruncie rzeczy albo zostawiamy status quo, albo podnosimy o parę groszy. I pewnie bym nie miała pretensji

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

7 grudnia 2022 r.

gdyby to zrobiono rzetelnie, ale na miłość boską, Komisja Edukacji to jest jednak poważna, statutowa komisja działająca w Radzie Miasta, jeśli uzależnia się stawki, o czym mówiła Pani Przewodnicząca, jeśli uzależnia się stawki dodatku funkcyjnego dyrektora szkoły od stopnia awansu zawodowego to proszę mi powiedzieć, wybrany w konkursie dyrektor dziś jest mianowany i podejmuje tę pracę jako mianowany, to gdyby był dyplomowany będzie pracował inaczej, będzie robił inne porządki czy plany, przecież to jest ten sam człowiek, dlatego się to różnicuje, dlatego, tak jak powiedziała Pani Przewodnicząca, raz na kadencję i proszę mi nie mówić, że się inaczej wypłaca, to jest literalnie zapisane i albo robimy bałagan, albo robimy porządek. Jeśli dopuszcza się szkołę, 36 oddziałów, która jeśli dyrektor się zgodzi to będzie miał tylko jednego zastępcę i za to dostanie parę groszy więcej, to jest prośbienie się o kłopoty, to, naprawdę o wypadki, nie może tak być proszę Państwa, że jest to dobra wola, ja nie wiem czy ja Państwu nie przeszkadzam, nie wiem, może ja tylko żyję tym, że nie dość, że jest to ciężka praca, niewdzięczna praca, chodzi mi o dyrektorów szkół i przedszkoli, dobrze by było żeby ktoś się tym przejął, żeby ktoś o tym pomyślał, bo niedługo będziemy brać dyrektorów z łapanki. Czasy coraz trudniejsze, ustawy coraz dziwniejsze, jeszcze my dokładamy ludziom takie problemy, mówiła Pani Przewodnicząca o podziale stawki w zależności od ilości oddziałów, ja to mam wszystko wyliczone, ale też nie chcę was zanudzać. Proponowaliśmy, że może by była wielokrotność 12-tu na przykład oddziałów, czy 5 oddziałów, ale to trzeba usiąść, wyliczyć i podyskutować, a nie wrzutka dzień przed komisją i dwa dni przed Radą. Dlatego proszę Państwa zwracamy się do was, w imieniu Komisji Edukacji mówię w tej chwili, mając upoważnienie Komisji Edukacji do tego, na wczorajszym posiedzeniu, ten regulamin odsuńmy na bok, nie to, że go wyrzucamy, bo to, że się w ogóle pokazał proszę Państwa po tak długim czasie to naprawdę chapeau bas, zostawmy dziś mentorów, bo oni powinni być już pół roku temu wypłacani, nie pół roku, cztery miesiące, wrzesień, październik, listopad, grudzień, ich zostawmy na dziś, ale ten regulamin ma obowiązywać dopiero od 1 września przyszłego, 23 roku, mamy 8 miesięcy, zróbmy to porządnie, Kraków na to zasługuje, krakowskie szkoły na to zasługują. Ja Państwa o to bardzo proszę, żebyście przyjęli poprawkę Komisji Edukacji i pozostawili czas nam, związkom zawodowym, Wydziałowi Edukacji, Pani Wiceprezydent Korfel – Jasińskiej na przygotowanie tego naprawdę sprawiedliwie, bo to jest niesprawiedliwe. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Czy mamy inne zgłoszenia Państwa Radnych? Nie widzę, czy odpowiedź? Bardzo proszę. Ale bardzo bym prosił Panie Radny.

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji – p. M. Węgrocka – Szwałec

Proszę Państwa obecnie obowiązujący regulamin i zapis, na który Pani Przewodnicząca się powołuje brzmi: dodatek funkcyjny przyznawany jest na okres pełnienia funkcji, jest to ustęp 5 do paragrafu 11, a paragraf 11 mówi o prawie do dodatku funkcyjnego, nie tylko dyrektorskiego, prawo do dodatku funkcyjnego, komu przysługuje, za jaki okres, kiedy się go wypłaca, czyli jak dyrektor zostaje powołany na stanowisko, dostaje decyzję o tym, że ma dodatek funkcyjny w wysokości nie kwotowej, tylko w wysokości określonej w art. 8 regulaminu. A art. 8 regulaminu obecnie obowiązującego mówi, że wysokość dodatku funkcyjnego dla dyrektorów szkół ustala Prezydent Miasta Krakowa w wysokościach określonych w ust. 2, a ust. 2 z kolei mówi o procentowej stawce dodatku funkcyjnego. Natomiast, jeżeli chodzi o zaproponowaną, tą nową tabelę, i dlaczego taki podział, a nie inny. W obecnie obowiązującym regulaminie, tak jak powiedziałam wcześniej w grupie dyrektorów przedszkoli i szkół jest już 4 grupy szkół ze względu na liczbę oddziałów. Nie chcieliśmy zmniejszać obecnie obowiązującym grupom, nie chcieliśmy zmniejszać procentowego

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

7 grudnia 2022 r.

dodatku funkcyjnego, stąd rozbiliśmy grupę 17 i więcej na liczbę oddziałów, o którym tu Pani przed chwilą powiedziały, że co 12 byłoby dobrze. Zostawiliśmy grupę 12 do 16 oddziałów, bo taka już jest w obecnie obowiązującym regulaminie i zrobiliśmy grupę od 17 do 23, bo 12 plus 12 daje 24, czyli jakby nowa grupa powstała, od 24 do 36 oddziałów i następna grupa to jest wielokrotność liczby 12, czyli 36 i więcej oddziałów. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Czy mamy zgłoszenia? Pani Radna Teodozja Maliszewska bardzo proszę.

Radna – p. T. Maliszewska

Sprostowanie, Pani Dyrektor wielokrotność 12 oddziałów jest do przeliczenia na etat wicedyrektorów, to jest przelicznik, my proponujemy, co 5 oddziałów.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Rozumiem, że, czy mamy jeszcze jakieś zgłoszenia? Nie widzę, wobec tego zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Przechodzimy do druku 3118, jest to projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Zasady udzielania bonifikat od ceny zbycia lokali mieszkalnych na rzecz ich najemców.

Projekt Klubu Platforma-Koalicja Obywatelska, I czytanie i referuje Pan Radny Łukasz Sęk, bardzo proszę.

Radny – p. Ł. Sęk

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Pani Prezydent! Wysoka Rado! Szanowni Państwo!

Ja tylko na początku zaznaczę, że tam dwóch referentów było zgłoszonych, tak, że podzielimy się z Panem Radnym Grzegorzem Stawowym.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Tak, jeszcze Pan Radny Grzegorz Stawowy.

Radny – p. Ł. Sęk

Chciałem, ja zrobię takie krótkie wprowadzenie do tematu, Pan Radny Stawowy powie o szczegółach. Myślę, że ten projekt dla wielu z Państwa już znany, bo złożony chwilę wcześniej, dotyczy przywrócenia możliwości wykupu z bonifikatą lokali komunalnych na rzecz najemców, taka możliwość była do roku 2016, skorzystało z niej wielu mieszkańców, później ta możliwość się zamknęła, uchwała straciła ważność, nie było nowego projektu, natomiast mieszkańcy dalej z takimi wnioskami się zgłaszali. Z informacji z Urzędu wynika, że mimo tego, że uchwała nie obowiązywała, nie było takiej procedury opisanej, to około 500 wniosków do Urzędu wpłynęło w tym okresie, czyli mówimy o dość dużym zainteresowaniu osób, które mimo nieistniejącej procedury liczyły na to, że być może jest jakaś szansa, żeby takie mieszkanie wykupić. Ja także osobiście na wielu dyżurach, myślę, że część z Państwa również dość często spotykam się z mieszkańcami, którzy w tej sprawie przychodzą, wielu z nich to są mieszkańcy, którzy nie mogli wykupić tego mieszkania wcześniej przed 2016 rokiem z wielu powodów, bardzo często to były względy formalne, były na przykład nieuregulowane stany prawne w danym budynku czy w danym mieszkaniu, jakieś sprawy spadkowe, sprawy rozwodowe gdzie nie było jeszcze później ustalonych decyzji, kto ma

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

7 grudnia 2022 r.

prawo do tego mieszkania. Oczywiście tych spraw było wiele więcej, tych problemów i jeżeli ktoś miał takie braki, taki wniosek został odrzucony to on już później nie mógł ponownie się starać, jeżeli było po roku 2016, o wykup tego mieszkania, a chciałby to zrobić. I ta uchwała zakłada otwarcie takiego okienka, można powiedzieć, na rok, żeby te wnioski można było składać, żeby, na rok, żeby mieszkańcy mieli ponownie taką możliwość żeby te mieszkania mogli wykupić. I tutaj warto powiedzieć, że to są, to jest konkretna grupa lokali komunalnych, to nie jest możliwość sprzedaży wszystkich mieszkań, bo tutaj już padały takie pytania czy sugestie, to chodzi tylko i wyłącznie o mieszkania przed rokiem 99, w których mieszkańcy mieszkają długi czas, czyli takie mieszkania, które w sensie praktycznym i tak nie są, i tak gmina nie decyduje o tym, kto w tym mieszkaniu obecnie może zamieszkać, te mieszkania nie spełniają nowych potrzeb mieszkaniowych innych mieszkańców, bardzo często to są mieszkania, które nawet w przypadku śmierci najemców i tak przechodzą cesją na następne pokolenie osoby, które mają do tego mieszkania uprawnienia, no, więc te mieszkania i tak zostają w rodzinie, ale ci mieszkańcy płacą czynsz większy niż na rynku, że tak powiem prywatnym, gdzie płaciliby, mieli własne mieszkanie i płacili czynsz do spółdzielni czy do wspólnoty, natomiast te mieszkania, mimo tego, że nikt nie może im ich zabrać, to de facto nie są ich własnością, a gmina płaci na ich utrzymanie, utrzymuje części wspólne, dokłada się do wspólnoty, deleguje przedstawicieli na spotkania tych wspólnot, itd., itd., czyli ponosi jakiś koszt związany z posiadaniem tych lokali, przede wszystkim koszt remontowy i ta propozycja mówi o umożliwieniu sprzedaży tych mieszkań i za środki zgromadzone z tej sprzedaży, za dużą część z tych środków przeznaczeniu ich przede wszystkim na remonty pustostanów, które są w zasobie gminy, ale także na czy to wykupienie terenów pod nowe osiedla komunalne czy też już konkretnie budowę takich mieszkań, żeby ten zasób rozszerzać. Więc mówiąc bardzo prosto taki model, w którym część mieszkań byłaby sprzedana na rzecz najemców, czyli te osoby dalej zostają w tym mieszkaniu, w którym mieszkają, płacą za nie odpowiednią kwotę, mogą tym mieszkaniem dysponować, ono już jest ich, gmina otrzymuje środki i za te środki może wyremontować pustostan, albo budować nowe osiedla, w których będzie mogła zakwaterować nowe osoby. Czyli jesteśmy w stanie zapewnić potrzeby, zrealizować potrzeby mieszkaniowe nowych osób, umożliwiając sprzedaż takich lokali na rzecz najemców, którzy już przez wiele lat w tych lokalach mieszkają i myślę, że o szczegółach Pan Radny Stawowy.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Proszę drugiego referenta Pana Grzegorza Stawowego.

Radny – p. G. Stawowy

Ja już króciutko, bo Łukasz pewnie wszystko powiedział. Sprzedaż, jak zostało wspomniane, dotyczy tylko najemców, którzy mają 10-letni staż lub w trakcie procedury ten dziesiąty rok nastąpi, ze sprzedaży są wyłączone lokale socjalne z przydziałów, budowane po 99 roku, w budynkach wybudowanych po 99 roku, lokale interwencyjne, czyli cały ten pakiet mieszkań zabezpieczających niespodziewane i nagle potrzeby mieszkańców. Do sprzedaży są wyznaczone tylko i wyłącznie mieszkania, które powstały przed 99 rokiem, czyli za czasów PRL, nie jest to substancja, którą wybudowała, która została wybudowana przez gminę, mieszkania będą wyceniane przez rzeczoznawcę i koszty przygotowania procesu sprzedaży będzie pokrywał nabywca, w zasadzie zgodnie z uchwałą mieszkanie nie będzie mógł nabyć ktoś, kto ma zaspokojone potrzeby mieszkaniowe, albo może je zaspokoić w inny sposób, na przykład poprzez udział lub własność innej nieruchomości, tu chodzi o to, żeby mieszkanie kupiły faktycznie osoby potrzebujące, jeśli chodzi o zakup z bonifikatą oczywiście. Jeśli chodzi o stawki czynszu to zgodnie z zarządzeniem Prezydenta w tej chwili to jest stawka od

4,90 do 12,52 zł, a od 1 stycznia ta maksymalna wzrośnie do 15,22 zł, do każdego metra kwadratowego gmina dopłaca w zaliczce eksploatacyjnej 2,31 zł, to są koszty zarządzania i koszty części wspólnych oraz 2,08 zł do kosztów obsługi remontowej części wspólnych budynków. Czyli tak de facto to jest prawie 4,50 do każdego m² mieszkania gminnego. Łącznie w 22 roku z tytułu zaliczek eksploatacyjnych, łącznie, czyli nie ma wyodrębnionej tutaj puli mieszkań, która jest, będzie mogła być sprzedawana, to jest kwota 12 mln 900 kilkadziesiąt tysięcy czyli prawie 13 mln zł, natomiast zaliczek remontowych to jest 12 mln 060 tys., czyli to jest łącznie blisko 25 mln zł, tyle miasto Kraków w 22 roku dopłaci do kosztów zarządzania i kosztów części wspólnych oraz kosztów remontów części wspólnych. Oczywiście to oznacza, że będzie, ta uchwała, jeżeli ona wejdzie w życie i umożliwi zakup tych mieszkań spowoduje, że będzie tak de facto trzech beneficjentów. Pierwszym będzie rodzina, która zamiast wynajmować będzie mogła sobie nabyć mieszkanie na własność, tutaj chciałbym zauważyć, że uchwała przewiduje, że miasto się zabezpieczy na księdze wieczystej, to, czego nie było wcześniej, czyli będzie, mieszkanie zakupione z bonifikatą będzie miało przez 5 lat zabezpieczenie przed sprzedażą, chodzi o to żeby w sposób maksymalny zgodnie z ustawą niestety tylko na 5 lat, uniemożliwić obrót tymi mieszkaniami na rynku wtórnym. Drugim beneficjentem będą wspólnoty, z których wyjdzie gmina, która często nie bierze udziału w spotkaniach wspólnot, tak de facto jest formą zarządcy, a nie mieszkańca, który tam mieszka i trzeci beneficjent to jest miasto Kraków, które na tej, które uzyska środki finansowe ze sprzedaży tego majątku. Jak wspomniał Łukasz te nieruchomości są nietypowe, dlatego, że do każdej z tych umów najmu potomkom osób, które mają podpisaną umowę przysługuje wejście w prawo cesji wynajmu tego mieszkania, następnie później to samo się może zdarzyć z wnukami czy dziećmi dzieci, które wejdą w cesję, co oznacza, że te nieruchomości, pomimo, iż są mieszkaniami gminnymi nie nadają się do tego żeby je przeznaczyć na lokal socjalny, na lokal komunalny czy zasiedlić go dla innej rodziny, która potrzebuje. Te mieszkania tak de facto są wyłączone spod dyspozycji gminy z wyjątkiem tego, że gmina jest ich właścicielem, bo trudno sobie wyobrazić, że się wyrzuci rodzinę np. dwu czy trzyosobową po to żeby zasiedlić osobną rodzinę na przykład 5-osobową, przecież tego nikt nie będzie realizował. W związku z powyższym wydaje się, że te mieszkania są takim wirtualnym zasobem gminy, ani nie zaspokajają potrzeb mieszkańców, ani nie dają możliwości, pierwszeństwa ulokowania w nich osób potrzebujących czy z jakichś podziałów interwencyjnych, tak de facto one z formalnego punktu widzenia będące w dyspozycji jednej rodziny czy spadkobierców tych osób, pozostaną jako, będą mogły przejść na własność. Natomiast, jeśli chodzi o szczegóły jakiej puli dotyczy to według analiz Urzędu jest to pula od 2 do 4 tys. mieszkań spośród 11,5 tys. mieszkań, które są w zasobie gminy, no, więc to jest mniej więcej 1/3 tego, co gmina w tej chwili posiada. Tak jak wspomniał Łukasz, po 31 grudnia 16 roku, kiedy wstrzymano nabór wniosków wpłynęło ich ponad 500 i one oczywiście z racji tego, że nie były, możliwość ich rozpatrzenia, trafiły po prostu do zniszczarki. W związku z powyższym na pewno będzie spora grupa osób zainteresowanych, ponieważ ja rozmawiałem z kilkoma Radnymi, którzy sygnalizowali to, że taka uchwała powinna się spotkać z dużym zainteresowaniem mieszkańców z racji tego, że do nich na dyżury takie osoby się zgłaszają, ja się przyznam, akurat takich interwencji nie miałem, może z racji tego, że ja nie jestem w tych komisjach socjalnych, natomiast wiem, że szczególnie dużo podobnych interwencji mieli Radni, którzy są wybierani na terenie Nowej Huty, czy jeden czy drugi okręg wyborczy, dlatego, że nie ma, co ukrywać, że największa część mieszkań znajduje się w tamtej części Krakowa i należy się spodziewać, że to będzie największa grupa beneficjentów. W razie pytań będziemy starali się na nie odpowiedzieć. Ja tylko jeszcze chciałem się odnieść słowem do opinii prawnej, tam jest pewien błąd wynikający z tego, że nie ma daty wejścia w życie, ale to oczywiście poprawimy w formie

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

7 grudnia 2022 r.

autopoprawki, jest to niedopatrzenie. I tylko chciałem dodać, bo jeszcze kiedyś rozmawiałem z jednym Radnym, który pytał o audyty energetyczne, zgodnie z przepisami prawa, które weszły w ostatnich miesiącach 22 roku, w ciągu ostatnich tygodni tak de facto, musi być audyt energetyczny dla każdego z tych mieszkań. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję Panu Radnemu. Szanowni Państwo otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Pan Radny Łukasz Wantuch bardzo proszę.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Prezydenci!

Projekt uchwały jest bardzo ciekawy tylko zastanawiam się nad złożeniem poprawek do tej uchwały, która by ułatwiała zakup mieszkań. Pierwsza rzecz, która budzi największe moje wątpliwości to jest ustalenie tej daty, 1999 rok, dlaczego akurat ten rok, oczywiście zdaję sobie sprawę, że jakaś data musiała być podana, ale z drugiej strony między naszym rokiem, a tą datą to jest ponad 20 lat, w tym czasie też zostało zbudowanych wiele mieszkań. Jeżeli tutaj padła liczba 11 tys. mieszkań, a uprawnionych będzie mniej więcej 2,5 tys., 4 osób, to, dlaczego nie wprowadzić innej zasady, że jeżeli ktoś wynajmuje przez określony okres 5-ciu czy 10-ciu lat też nie ma prawa wtedy do nabycia takiej nieruchomości, nawet, jeżeli to byłoby po tym roku. Druga rzecz, mamy tutaj wyszczególniony bardzo szczegółowo katalog bonifikat i moim zdaniem jest to zbyt szczegółowe. Moim zdaniem ja bym utrzymał tą bonifikatę 50 % dla wszystkich typów tych nieruchomości zwłaszcza, że mamy zapis dotyczący zwrotu w razie remontu. Też wprowadzenie takiego, tak zastanawiam się nad kwestią techniczną, jeżeli mamy bonifikatę to musimy wycenić pewnie każdą nieruchomość. Jeżeli będzie, nawet zakładając te 4 tys. wniosków chętnych czy my jesteśmy w stanie podołać, rzeczoznawcy i cała ta procedura, podołać takiej gigantycznej, kilkudziesięcnej grupie osób, które mają de facto rok na złożenie takiego wniosku, czy nie będzie, po prostu nie powstanie wąskie gardło, które spowoduje, że ludzie złożą taki wniosek i będą czekali miesiącami, nawet latami na wycenę. Czy nie lepiej byłoby na przykład wpisać sztywno danej kwoty za metr kwadratowy, wtedy to nam też o wiele ułatwi sprzedaż, a poza tym też unikniemy takich sytuacji, że na przykład ktoś będzie próbował w jakikolwiek sposób wpłynąć na rzeczoznawcę, który będzie obliczał wartość mieszkania. Oczywiście mieszkania się różnie jedne są w lepszym stanie, inne w gorszym, ale generalnie, jeżeli ta kwota będzie atrakcyjna to nawet przy sztywnej cenie za metr kwadratowy będzie to nadal atrakcyjne. Ja bym proponował odstąpić od tego wymogu roku 1999 i na przykład w zamian za to wydłużyć okres przez jaki dane mieszkanie nie będzie mogło być sprzedane, czyli na przykład 10, 15 czy nawet 20 lat, żeby jak najwięcej tej puli 11 tys. mieszkań zostało sprzedanych. I to ma dwie korzyści, po pierwsze ma to korzyść finansową dla miasta, co też nie ma co ukrywać, że też jest jednym z aspektów tej uchwały, ale po drugie to, co jest znacznie ważniejsze to jest to, że kilka tysięcy osób więcej, 4, 5 tys. rodzin uzyska prawo do najbardziej podstawowej rzeczy jaką może mieć człowiek, czyli do własnego mieszkania. I gdzie jest problem, myślę, że problem jest głównie natury psychologicznej, bo kiedy wrzuciłem informację na ten temat w mediach społecznościowych to bardzo wiele osób, praktycznie wszyscy pisali tak, to ja zaciągnąłem kredyt hipoteczny, to ja spłacam ratę za mieszkanie, a ktoś inny dostanie za pół darmo. I to jest podstawowy argument przeciwko tej uchwale, to jest taka, ja to mogę mówić z absolutnie spokojem sumienia, bo ja od 15 lat spłacam kredyt hipoteczny i po 15 latach spłacania kredytu hipotecznego mam więcej do oddania bankowi, niż miałem na samym początku, mam oczywiście kredyt we frankach szwajcarskich. Więc ja nie mam takiego problemu, że komuś, nie wiem, będę zazdrościł, że ktoś kupił mieszkanie za pół ceny,

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

7 grudnia 2022 r.

dlatego, że te mieszkania są dla osób, które są osobami ubogimi. Jeżeli ktoś dostanie taką możliwość i zaciągnie kredyt w banku, żeby spłacać chociażby w ratach to dla niego jest to zupełnie inny punkt startu w życiu, dla niego, dla całej rodziny. I to nie jest tak, że on to rzuci na rynek, od razu sprzeda i od razu stanie się milionerem, bo można zwiększyć ten okres do 20 lat, ale jeżeli, ta uchwała jest dla mnie taka, tak, jakby się projektodawcy trochę zatrzymali w połowie drogi, czyli chcą zmienić, pomóc ludziom, ale też żeby miasto zarobiło, ale wprowadzają tyle warunków wykluczających dotyczących dat, dotyczących tych rabatów, że tak de facto jakby pomyśleli, ale kurczę, jak damy troszeczkę lepsze warunki to ludzie powiedzą, że my rozdajemy mieszkania za darmo, to od razu zacznie się całe narzekanie, hejt, że miasto budowało, a my teraz dajemy za pół darmo. I to jest chyba taki główny argument, że miasto budowało, a później oddaje za pół darmo. Nie proszę Państwa, liberalizacja, tak to nazwijmy, czy ułatwienie tej uchwały to jest ogromna szansa dla 4-ch, 5-ciu tysięcy rodzin więcej w Krakowie. I proponowałbym iść tą drogą i poprawić troszeczkę tą uchwałę pod tym kątem. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję Panu Radnemu. Pan Radny Dominik Jaśkowiec bardzo proszę.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Szanowni Państwo!

Zanim Pan Radny Grzegorz Stawowy odpowie na pytania Pana Radnego Łukasza Wantucha ja oczywiście tą uchwałę popieram i chciałem tylko zwrócić uwagę na jedną rzecz, że mieszkania, o których mówimy, przynajmniej większa część, była wybudowana w innych warunkach ustrojowych i często tak, i to między innymi jest przykład z naszego osiedla z Olszy, te budynki były budowane jako budynki przyzakładowe, jako budynki tak naprawdę, za które te osoby, które dzisiaj wynajmują od gminy, wtedy już raz zapłaciły, bo były rozmaite fundusze przyzakładowe, z których te budynki budowano, te osoby płaciły składki, a potem w wyniku zmiany systemowej te budynki przeszły na własność gminy. W związku z tym logicznym jest, że one mają prawo oczekiwać tego, że będą mogły tą własność nabyć, ponieważ tych budynków gmina nie wybudowała, to jest ta grupa budynków przed rokiem 1990, bardzo znaczna, to jest między innymi Olsza II, bardzo duża część budynków na Olszy II jak wiemy, to są wspólnoty i tam są właśnie takie budynki, ale też oczywiście Nowa Huta. I dlatego jak najbardziej popieram tą uchwałę, ja nawet byłbym za tym, żeby zwiększyć tą bonifikatę do 60 – 70 %, ale takie prawo powinno być i te osoby powinny mieć możliwość wykupienia własności, którą może nie one, ale ich przodkowie już raz zapłacili, właśnie w ramach funduszy zakładowych, właśnie w ramach kas społecznych i tego systemu budowy mieszkań w PRL gdzie one się zrzucały. Oczywiście to jakaś część była tych wartości, ale tak faktycznie było, a potem przez rozmaity los te mieszkania zostały skomunalizowane i stały się własnością Gminy Miejskiej Kraków, co gdzieś dla wielu osób jest jakimś źródłem pretensji pewnej czy pewnej niesprawiedliwości. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Pani Radna Alicja Szczepańska bardzo proszę.

Radna – p. A. Szczepańska

Szanowni Państwo!

Ja nie chcę przedłużać Sesji, ale takie, tak pokusiłam się żeby kilka słów powiedzieć. Bardzo ważne, ja się z tym spotkałam podczas startu w wyborach, chodzi mi akurat o osiedle Złocień, tam był problem ze sprzedażą mieszkań komunalnych tym bardziej, że to już kolejne

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

7 grudnia 2022 r.

pokolenia jak gdyby nabywały prawo do korzystania z tego lokalu, nie ma uchwały idealnej. Ja rozumiem, że Radny Wantuch może mieć jakieś wątpliwości, wątpliwości też sama mam, aczkolwiek czytałam tą uchwałę na prawo, na lewo, konsultowałam również z Panem Dyrektorem Poznańskim, bo tam się pytałam o szczegóły, natomiast powiem Państwu, że do rozwoju, rozwoju ludzi, rozwoju społecznego, rozwoju rodziny, poczucia bezpieczeństwa potrzebne jest jednak prawo własności. I uważam, że te osoby na o prawo własności sobie zasłużyły, to jest jedna rzecz, z przyczyn, które wymienił Radny Jaśkowicz. Natomiast druga rzecz jest taka, też ubolewam akurat przy tych mieszkaniach Na start, czego na chwilę obecną nie mamy, że jeżeli się ma coś na własność, czy jest droga dojścia do własności to o te mieszkania tak naprawdę o wiele lepiej dba ten człowiek, bo to jest jego mienie, jego własność, jego wartość, którą zostawi kolejnym pokoleniom. Więc tutaj kwestia szczegółów moim zdaniem, to, co mówił Dominik, jest bardzo ważne, że nie dajemy po prostu wszystkim. Ja bym nie była taka liberalna jak Radny Jaśkowicz, że proszę, nawet 70 – 80 % zniżki, nie, musimy postawić pewne granice w stosunku do osób, które tak naprawdę nie najgorzej zarabiają, ale po prostu nie stać je na kupienie lokalu na wolnym rynku, co ma akurat możliwość też rozłożenia na raty tego lokalu, ale jednak takie poczucie bezpieczeństwa tym ludziom powinniśmy dać i wiem, że dla nich to jest bardzo ważne również dla rozwijania się miasta jak również bytu tutaj w Krakowie i zawiązywania więzi społecznych i zakładania rodzin. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Pan Radny Edward Porębski.

Radny – p. E. Porębski

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado!

Ja mam takich kilka pytań, a zarazem może podpowiedzi do Szanownych Panów wnioskodawców. Pierwsza sprawa to dotyczy, do tej pory obowiązuje, jeżeli sprzedajmy lokale mieszkalne jest regulamin i komisja tak Budżetowa jak i Komisja Planowania na podstawie tego regulaminu ustala bonifikatę danego lokalu, czy to było brane pod uwagę, to jest jedna sprawa. Zgadzam się tutaj z Panem Dominikiem Jaśkowcem, który proponuje tą bonifikatę większą drodzy Państwo, bo jeżeli kogoś nie było stać na wykup lokalu za 70 % bonifikaty czy 80, to ja sobie myślę tak spokojnie, że na pewno dzisiaj go nie będzie również stać na wykup lokalu za kwotę 50 %. Tak, że tu bym bardzo prosił ewentualnie, żeby taką decyzję, ale uwagi można przyjąć, to jest jedna sprawa. Druga sprawa, w punkcie 9 mamy zapis taki: w przypadku stwierdzenia nieprawidłowego stanu geodezyjnego, prawnego nieruchomości uniemożliwiający dalsze zbywanie lokali do czasu jego uregulowania. Drodzy Państwo ja powiem, tu Pan Dominik Jaśkowicz to podkreślił, na terenie Nowej Huty, i Pani Dyrektor to może potwierdzić, takich geodezyjnie, prawnie nieuregulowanych nieruchomości mamy bardzo dużo z różnych tematów, nawet ostatnio, na ostatniej Sesji taką interpelację składałem, dotyczącą osiedla Krakowiaków. To jest bardzo dużo, i moje pytanie jest ile to będzie trwało, czy tak będzie trwało jak obecnie trwa po kilkanaście lat, czy macie Państwo taką informację, że w szybkim czasie, w krótkim czasie nastąpi, żeby ta zmiana tego geodezyjnego, prawnego nieruchomości została przeprowadzona w miarę szybko, bo wiem, że są różne problemy, zresztą wielokrotnie z Panią Dyrektorem Wydziału Skarbu w tym temacie rozmawiałem i wiemy, że są różne problemy. Takie moje uwagi drodzy Państwo są, co do tego, ja bym bardzo prosił ewentualnie, jeżeli to jest możliwe, o odpowiedź. Ja się bardzo cieszę, że tych mieszkań mamy tak dużo, to co było proponowane, od 2,5 tys. do 4 tys. oby tak było. Dziękuję bardzo.

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

7 grudnia 2022 r.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Pan Radny Łukasz Wantuch, drugie wystąpienie, dwie minuty bardzo proszę.

Radny – p. Ł. Wantuch

Pan Przewodniczący Dominik Jaśkowiec wspomniał o mieszkaniach budowanych w PRL jako mieszkania zakładowe tylko datą graniczą jest tutaj nie 89 rok tylko 99, to już jest 10 lat nowej Polski, przez ten okres zbudowano myślę, że niewiele, jeżeli zero mieszkań zakładowych w Krakowie, więc pytanie, dlaczego ta data 99, to jest pierwsza rzecz. Druga rzecz, to, co wspomniał Pan Radny Porębski, proszę zwrócić uwagę, że w przypadku mieszkań budowanych w 98 roku bonifikata wynosi tylko 23 %, jeżeli my zrobimy 80 i 23 to będzie to źródło potężnych konfliktów społecznych. Ja bym proponował, i będę składał taką poprawkę, żeby ta bonifikata była sztywna, 50 % w tym okresie. Ale jest jeszcze jedna kwestia, ulica Cieślowskiego, to jest pierwszy przykład, który mi przychodzi, bo to jest najłatwiej przełożyć abstrakcyjnie język uchwały na życie. Ulica Cieślowskiego, tam zostały po 99 wybudowane bloki przez gminę, co jest złego w tym, że 300, 400 rodzin mieszkających na ulicy Cieślowskiego będzie miało prawo do własnego mieszkania, to nie jest rozdawnictwo, to jest szansa dla tych ludzi na nowe życie. Ja jestem przekonany, że jeżeli zostawimy te zapisy tej uchwały to my sprzedamy, czy przekażemy 2, 2,5 tys., tą dolną wartość. Ja bym chciał, i to będzie dopiero sukces tej uchwały, jeżeli ta liczba mieszkań będzie bardzo zbliżona do tej granicy 11 tys., to pokaże wtedy, że ta uchwała naprawdę ma wpływ na życie ludzi, nie 2 tys. tylko na przykład 10 tys. Więc naprawdę nie rozumiem, jeżeli ktoś mówi argument, że to jest rozdawane przez gminę, co jest złego w tym, że mieszkanie wybudowane przez gminę sprzedajemy ludziom, rodzinom, dla których to będzie szansa na nowy początek i na nowe życie. Dokładamy się do wielu rzeczy, dokładamy się do teatrów, dokładamy się do dróg, dokładamy się do wielu rzeczy, naprawdę dajmy szansę tym ludziom na nowe życie i taką poprawkę też będę składał do tego projektu uchwały.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Pan Dominik Jaśkowiec drugie wystąpienie, dwie minuty bardzo proszę. Rezygnuje Pan? Dziękuję. Kto z Państwa jeszcze chciał zabrać głos? Pan Jan Pietras bardzo proszę.

Radny – p. J. Pietras

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

Ja chciałem króciutko wystąpić, są Radni, do których jednak wpływają te wnioski o to, że ten rok graniczny, czyli 2016 jednak został, że tak powiem, nie tyle przegapiony, ale z różnych przyczyn losowych nieuwzględniony i praktycznie w tej chwili otrzymują odmowy. Tak, że uważam, że podjęcie tej uchwały jest szansą. Ostatnio do mnie zgłosiła się osoba, która zamieszkuje od 1977 roku, wydaje mi się, że w okresie, kiedy był ten wykup, znaczy ta data, praktycznie już nie dopytywałem się, dlaczego do końca nie wykupiła, natomiast w tej chwili ta starsza osoba chce to wykupić. Wobec tego uważam, że bez względu na, czy to będą daty takie, a nie inne, uważam, że sama idea jednak umożliwienia tym, którzy nie mieli w danym czasie jednak tych decyzji i nie podjęli tej decyzji, jest słuszna i będą osobiście popierał ten projekt uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych chciał zabrać głos jeszcze? Nie widzę, ktoś z e strony prezydenckiej? Też nie widzę, tak, podsumowanie, bardzo proszę Pan Radny Grzegorz Stawowy.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Ja przede wszystkim chciałbym podziękować, bo nie ukrywam, że z Łukaszem żeśmy nad tym pracowali, z Łukaszem Sękiem, to trochę się baliśmy, że będzie taka dyskusja jak w sprawie tej uchwały społecznej a propos wstrzymania sprzedaży mieszkań, nawet nie trochę tylko bardzo się tego obawialiśmy. Dlatego, że obawialiśmy się tego, że będzie poszukiwanie tego drugiego dna, którego nie ma, znaczy drugim dnem jest tylko i wyłącznie to, że ludzie przychodzą i proszą o możliwość wykupu mieszkań, w których mieszkają. Ta uchwała oczywiście, odpowiadając na początek Łukaszowi Wantuchowi, ta uchwała jest oczywiście pisana, jako bardzo delikatna, między innymi Łukaszu, dlatego, że w 2016 roku ty byłeś jedną z osób postulujących wstrzymanie sprzedaży mieszkań, no tak, tak, tak mi mówiono, że między innymi ty byłeś. Dlaczego jest rok 99, dlaczego jest rok 99, rok 99 jest powtórzony z uchwały wcześniejszej, która umożliwiała składanie wniosków do końca roku 2016, 99 jest również, dlatego, że przed 99 nie powstawały nowe budynki gminne, czyli nie ma substancji relatywnie nowej, która, do której by trzeba było zaprząć liczenie wartości odtworzeniowej, czy on się po prostu zamortyzował ten budynek, te wszystkie mieszkania, które obejmie ta uchwała zostały wybudowane przez różnego rodzaju organizacje społeczne, nie wiem, polityczne w sensie PZPR czy zakładów pracy, czy czynów społecznych czy też jakichś innych bytów, które dzisiaj nie istnieją, za czasów PRL, nie były budowane przez gminę, jako ustanowiony samorząd. Stąd nie ma tam na przykład mieszkań na Marczyńskiego, które stoją na Prądniku Białym, na Górcie Narodowej już od dawna, nie ma Fredry, nie ma Przyzby, nie ma Wańkowicza, czyli tych nowych i średnio nowych mieszkań, ponieważ jakby nie chcieliśmy wywoływać rewolucji, my chcieliśmy uchylić furtkę dla tych, którzy lojalnie przez lata wynajmują te mieszkania od gminy i jednocześnie jakby jest to ich centrum życiowe. Nie chcieliśmy również wprowadzać nowej substancji, ponieważ to wprowadza zupełnie inne kategorie problemów, tu raczej był pomysł taki, żeby sprzedać ludziom to, co ma już swoje lata, a i tak, tak jak wcześniej mówiłem, nie będzie możliwe do wykorzystania przez gminę. I dlatego jest ten rok 99. Mówiłeś o zmiennej cenie i o tym, że powinna być sztywna kwota za metr kwadratowy. To jest niemożliwe, dlatego, że w ustawie o gospodarce nieruchomościami jest wyraźnie mowa, że przy sprzedaży majątku publicznego, a to mieszkanie jak każde z nich jest majątkiem publicznym, musi być wycena biegłego rzeczoznawcy. W związku z powyższym miasto będzie musiało ogłosić przetarg na rzeczoznawców, oni będą wyceniali te mieszkania, te koszty wyceny, geodezyjne, te certyfikaty będą musieli pokryć ludzie, tak jak było wcześniej, tak jest w tej uchwale. Czy będzie, dlaczego jest procenta zmiana, procentowa zmiana wynika z tego, że część budynków miała bardzo poważne remonty, jeśli one w czasie były rozłożone to w zależności od czasu, kiedy one się toczyły to ta wartość jest procentowo zmieniana, stąd są te procenty, o które pytałeś. Czy sprzedać jak najwięcej mieszkań. Znaczący doszliśmy do wniosku, że to powinna być pewna pula mieszkań, bo nie ukrywam, że jak zostawałem Radnym bardzo dawno temu to mnie się wydawało, że miasto powinno pełnić rolę stróża nocnego, bo jak sobie ja w miarę radzę to pewnie sobie inni też radzą, tylko rzeczywistość się rozjechała z moim jej postrzeganiem, otóż jest cała masa ludzi, która sobie średnio radzi, albo sobie w ogóle w życiu nie radzi. I jeżeli byśmy sprzedali wszystkie mieszkania to napędzimy rynek wtórny obrotu tymi mieszkaniami, bo dużo ludzi kupi za pożyczone pieniądze i je sprzeda, a takich spraw jest cała masa na Komisji Mienia gdzie się

okazuje, że ktoś kupił mieszkanie i w zasadzie w ciągu miesiąca je sprzedawał dalej i w tej chwili ściągamy od niego bonifikatę. W związku z powyższym ta pula jest proponowana, jako pula ograniczona. Jeżeli się okaże, że będzie duże zainteresowanie to tak jak tutaj mówił Łukasz, to okienko składania wniosków jest otwarte na jeden rok, ale nie ma powodu żeby go przedłużyć na więcej. Być może wtedy również zastanowić się nad inną datą wybudowania tych budynków, może ją rozszerzyć, zobaczymy jak sytuacja będzie wyglądała. My na razie proponujemy, żeby to był 99 rok, przy czym a propos, bo jeszcze mówiłeś o tym, że ktoś może nie zdążyć z wyceną i z formalnościami, a Edward Porębski mówił, że mogą być nieuregulowane stany prawne, ważna jest data złożenia wniosku, on później jest analizowany, ale niech mnie Pan Prezydent poprawi, jeszcze chyba z 1200 wniosków złożonych w 16 roku chyba jeszcze 500 jest w trakcie opracowywania, więc ten proces bardzo długo trwa, bo na przykład w Nowej Hucie, o czym mówił Edward Porębski bardzo częstym problemem jest to, że kiedyś, kiedyś w historii źle policzono udziały w gruncie i mieszkańcy mają więcej ziemi niż ta, na której stoi blok. W związku z powyższym to wymaga postępowania sądowego, które jest bardzo czasochłonne i tego nie przeskoczmy, znaczy musi być uregulowany stan prawny i o tym jest mowa w tej uchwale. Jeśli chodzi o, mówiłeś o kredycie hipotecznym, ja też kiedyś myślałem, że jak ktoś kupuje za 10 % to nie powinien kupować, bo to jest oburzające, zaproponowaliśmy 50 % jako temat do dyskusji, natomiast trzeba pamiętać o tym, że to są w większości stare, albo bardzo stare budynki, będące w sporej części, kiedyś w całości majątkiem gminy rozprzedawane po kolei, często o dość zagmatwanej historii. Więc oczywiście ci ludzie kupią taniej niż na rynku obrotu nieruchomości, obrotu mieszkaniami, natomiast oni też nie kupują na przykład nowego mieszkania, bo to, jeżeli cena od dewelopera dzisiaj w Krakowie jest średnia około 13 tys. zł to oni kupią to za, 5, 6 tys., może 7, w zależności od lokalizacji, dlatego też nie może być stałej ceny bo lokalizacja robi różnicę, bo jednak jakkolwiek by nie patrzeć na ceny mieszkań to w Nowej Hucie dalej jest trochę taniej niż na Śródmieściu. Jeśli chodzi o poczucie stabilizacji, o czym mówiła Ala Szczepańska, oczywiście, to jest jeden z celów, który przyświeca tej uchwale, żeby ludzie mogli kupić mieszkanie i ustabilizować swój byt w tym miejscu. Jeśli chodzi o kwestie, które poruszył Edward Porębski, regulamin dotyczący ustalania bonifikaty dotyczy na Komisji Mienia, dotyczy spraw skomplikowanych, czyli niestandardowych, czyli na przykład ktoś nabył mieszkanie, albo ma prawo do nabycia mieszkania z bonifikatą, a okazuje się, że znaleziono nieruchomość, które on na przykład jest spadkobiercą, albo wszedł w drodze spadkobrania we własność, albo we współwłasność i wtedy jest taka tabela, która jakby obniża bonifikatę w związku z występowaniem jakiegoś innego elementu. W związku z tym tutaj mam nadzieję, że takich sytuacji nie będzie, że nie będzie takiej potrzeby. Ta uchwała jest napisana troszeczkę ostrzej pod tym względem, jeśli chodzi o ochronę interesów gminy, ponieważ między innymi mówi o obowiązkowym zabezpieczeniu się gminy na księdze danego mieszkania, wcześniej tego nie było i dopiero Wydział Skarbu robił badanie, które sprawdzało czy na przykład ktoś sprzedał mieszkanie przed upływem 5 lat od momentu podpisania umowy nabycia z bonifikatą, bo taka jest regulacja ustawowa. Czy wszystkich będzie stać na taką bonifikatę, myślę, że nigdy nie będzie takiej sytuacji, że będzie stać wszystkich na jakąkolwiek bonifikatę. Ja pracując w Komisji Mienia mógłbym przytoczyć, nie z nazwiska, bo nie pamiętam, ale dziesiątki przykładów, kiedy ktoś mają 90 % bonifikaty dalej wnioskuje o jej podniesienie, albo wychodzi mi 70 % bonifikaty i wnioskuje o jej podniesienie, dlatego, że taka jest natura ludzka, że wszyscy będą się starali kupić jak najtaniej, co jest zrozumiałe, bo jak któryś z nas by kupował nieruchomość też chciałby kupić jak najtaniej. Więc myślę, że tutaj nie będzie złotego środka, który zapewni tej grupie tych około 4 tys. rodzin zakup na 100 %. Znaczący założenie jest takie, że w ogóle spora część ludzi kupi to bez bonifikaty, znaczy wycena tych

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 grudnia 2022 r.

mieszkań wyjdzie poniżej wartości rynkowej z racji na lokalizację, na standard, czasami na stan techniczny tych budynków, więc będzie się im bardziej opłacało kupić to mieszkanie w cenie po wartości wyceny, niż kupić dla dzieci mieszkanie nowe od dewelopera czy też z rynku wtórnego, ale mieszkanie relatywnie nowe, bo tu i tak będą mieli po prostu taniej. Więc ja zakładam, że spora część tych mieszkań zostanie sprzedana w ogóle bez bonifikaty, bo sobie ludzie przyjdą i kupią, bo będzie okazja. Jeśli chodzi o ten art. 1 ust. 9 to jest to, o czym mówiłem, znaczy ja mam świadomość tego, że spora część osób odbije się po złożeniu wniosku od procedury, poprzez procedurę weryfikacyjną z tego względu, że na przykład będzie brakowało tych ułamków procentowych, że się okaże, że na przykład nieszczęśliwie na jakimś osiedlu jest jedna wielka działka, bo było wywłaszczanie z parceli katastralnej i ktoś na przykład złożył wniosek o zwrot nieruchomości, o jakieś roszczenie i niestety wtedy jest tak, że te mieszkania są objęte również roszczeniami o zwrot, czyli prawdopodobnie do czasu wyjaśnienia sprawy nie będą mogły być sprzedawane. No, więc takich sytuacji pewnie będzie sporo, będą pewnie takie, o których my dzisiaj nawet nie jesteśmy w stanie pomyśleć, że one się wydarzą, bo przepisy też się zmieniają dość szybko, o czym doskonale wiesz, więc na pewno będzie spora grupa ludzi, która będzie miała problem z wykupem mieszkania niezależny od nich. Ja w ogóle zakładam, że tego typu uchwały się od czasu do czasu będą pojawiały i od czasu do czasu będzie propozycja powrotu do tematu sprzedaży mieszkań, bo jakaś kolejna pula będzie się uruchamiała. Tak, że to chyba na wszystkie rzeczy odpowiedziałem, przygotowaliśmy ją, jako taką, która w znacznej mierze powiela uchwałę tą obowiązującą do 16 roku, nie chcąc wprowadzać jakichś szczególnych rewolucji i zmian. Oczywiście, jeżeli się okaże, że zainteresowanie będzie duże, ludzie będą wnioskowali o wydłużenie terminu składania wniosków poza koniec 24 roku ja nie widzę żadnych przeciwwskazań, żebyśmy nawet na szybko taką uchwałę zmieniającą tą uchwałę przyjęli, natomiast propozycja jest taka żeby zobaczyć, co się wydarzy i jak rynek czy jak mieszkańcy i zapotrzebowanie z ich strony, jakie będzie i jak oni zareagują, bo tak jak już mówiliśmy, 500, ponad 500 wniosków wpłynęło po terminie możliwości zakupu, głównie z twojego terenu, więc ja zakładam, że z osiedli wielkiej płyty tych starszych będzie tych wniosków sporo, bo ludzie pewnie będą chcieli to kupić, a będą mieli okazję cenową. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję Panu Radnemu. W trybie sprostowania bardzo proszę.

Radny – p. Ł. Wantuch

Chciałbym sprostować to, co powiedział Pan Radny Grzegorz Stawowy, nigdy nie byłem przeciwnikiem wykupu mieszkań, chociażby świadczy to wszystko, co powiedziałem podczas tej dyskusji, ale nawet gdybym był to ja wtedy nie byłem jeszcze Radnym jak były podejmowane decyzje dotyczące zaprzestania, bo ja nie byłem Radnym od 2014 roku tylko w połowie zeszłej kadencji, więc nie mogłem mieć żadnego wpływu na to, że w 2016 roku miasto zaprzestało udzielać bonifikaty przy wykupie mieszkań. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo, zostało zaprotokołowane.

Radny – p. G. Stawowy

Ja tylko pół zdania, ja przekażę to Panu Prezydentowi Jackowi Majchrowskiemu, bo on ciebie wymieniał, jako tego, który był w 16 roku przeciwko, ale ja mu przekażę, że jest w błędzie, żeby wiedział i pamiętał. Dziękuję.

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 grudnia 2022 r.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dobrze, dziękujemy bardzo. Czy ktoś z Państwa Radnych chciał zabrać głos jeszcze w tej sprawie? Już na pewno nie, nikt już? Dziękuję bardzo, w związku z tym zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określłam termin wprowadzania autopoprawek na 13 grudnia 2022 roku na godzinę 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 15 grudnia 2022 roku na godzinę 15.00. Druk numer 3062.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Heleny 22 w Krakowie.

II czytanie, bardzo proszę Panią Dyrektor Martę Witkiewicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkiewicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Druk numer 3063.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym w budynku położonym przy ul. Lipskiej 63 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni.

II czytanie, referuje Pani Marta Witkiewicz, bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkiewicz

Szanowni Państwo!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki, niezłożona też została autopoprawka. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Druk 3064.

Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 4 usytuowanego w budynku na os. Szkolnym 1 w Krakowie na rzecz najemców z zastosowaniem 69 % bonifikaty.

II czytanie, Pani Marta Witkiewicz bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkiewicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie zgłoszona została autopoprawka, nie zgłoszone też zostały poprawki. Dziękuję.

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 grudnia 2022 r.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Druk 3066

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu kwoty zwaloryzowanej bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Tysiąclecia 5 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni.

II czytanie, referuje Pani Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Do projektu uchwały niezgłoszona została autopoprawka, niezgłoszone też zostały poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Druk 3067.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu kwoty zwaloryzowanej bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Piastów 41 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawców.

II czytanie, referuje Pani Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Do projektu uchwały nie została zgłoszona poprawka, ani też autopoprawka. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Druk 3068.

Uchylenie uchwały nr VI/97/19 w sprawie wyrażenia zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 34 usytuowanego w budynku na os. Na Stoku 23 w Krakowie na rzecz najemców z zastosowaniem 34 % bonifikaty.

II czytanie, bardzo proszę Panią Dyrektor Martę Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Druk numer 3069.

Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 13 usytuowanego w budynku przy ul. Żywieckiej 34 w Krakowie na rzecz najemców w 1/2 części udziału z zastosowaniem 87 % bonifikaty oraz Pana w 1/2 części udziału z zastosowaniem 71 % bonifikaty.

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 grudnia 2022 r.

II czytanie, Pani Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały niezgłoszone zostały poprawki ani też niewniesiona została autopoprawka. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Autopoprawka została zgłoszona? Nie, nie. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Druk numer 3070.

Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 29A usytuowanego w budynku przy ul. Kazimierza Wielkiego 144 w Krakowie na rzecz najemcy z zastosowaniem 84 % bonifikaty.

II czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie zostały zgłoszone poprawki, niewprowadzona została również autopoprawka. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Druk 3072.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Kazimierzowskim 4 w Krakowie.

II czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz, bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Do projektu uchwały nie zostały zgłoszone poprawki, ani też nie została wniesiona autopoprawka. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Druk numer 3081.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym w budynku położonym przy ul. Aleksandry 27 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy.

II czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 grudnia 2022 r.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie zostały zgłoszone ani poprawki ani też autopoprawka. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Druk numer 3085.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu połowy zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Aleksandry 5 w Krakowie.

I czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały według druku 3085 dotyczy wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu połowy zwaloryzowanej kwoty bonifikaty, jaka była udzielona od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej, która związana jest z lokalem mieszkalnym położonym w Krakowie przy ulicy Aleksandry 5. Sprawa możliwości odstąpienia od żądania zwrotu udzielonej bonifikaty była, zgodnie z przyjętymi zasadami przedmiotem szczegółowej analizy na dwóch komisjach, Komisja Mienia i Rozwoju Gospodarczego i Komisja Budżetowa zaopiniowały taką możliwość pozytywnie, dlatego dzisiaj przedstawiam Państwu projekt uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, w związku z tym zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na 13 grudnia 2022 roku na godzinę 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 15 grudnia 2022 roku na godzinę 15.00. Projekt uchwały w trybie dwóch czytań, druk 3086.

Wyrażenie zgody na udzielenie bonifikaty w wysokości 90 % dla Miejskiego Dziennego Domu Pomocy Społecznej z siedzibą w Krakowie na os. Szkolnym 20, od opłaty rocznej ustalonej jako 0,3 % ceny nieruchomości z tytułu trwałego zarządu związanego z nieruchomością położoną przy ul. Naczelnej 12A w Krakowie stanowiącą własność Gminy Miejskiej Kraków.

I czytanie, Pani Dyrektor Marta Witkowicz bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały według druku numer 3086 dotyczy wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty, ta bonifikata będzie wynosiła 90 % od ceny, która została ustalona z tytułu trwałego zarządu, a cena ta wynosi 0,3 %, zgodnie z przepisami o gospodarce nieruchomościami jest to nasza jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, Miejski Dzienny Dom Pomocy Społecznej i w przypadku, kiedy Państwo wyrażicie zgodę na udzielenie tej bonifikaty opłata będzie symboliczna, ale taka musi być, w związku z tym wtedy ona będzie wynosiła 286,41 zł. Dziękuję bardzo.

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 grudnia 2022 r.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, w związku z tym zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na 13 grudnia 2022 roku na godzinę 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 15 grudnia 2022 roku na godzinę 15.00. Druk 3098, projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na dokonanie darowizny na rzecz Skarbu Państwa prawa własności nieruchomości gruntowej położonej przy ul. Mogilskiej, stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków, w celu doprowadzenia do zgodności stanu faktycznego ze stanem prawnym siedziby Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad oddział w Krakowie.

Referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz, bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały według druku 3098 dotyczy wyrażenia zgody na dokonanie darowizny na rzecz Skarbu Państwa nieruchomości, która położona jest w Krakowie w jednostce ewidencyjnej Śródmieście, działka oznaczona numerem 359/11 powierzchnia tej działki to 80 m². Jak Państwo wszyscy wiedzą Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad ma siedzibę swoją przy ulicy Mogilskiej i ta przy ulicy Mogilskiej, ta oczywiście nieruchomość stanowi własność Skarbu Państwa, jest oddana w trwały zarząd Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad i w trakcie dokonywania pomiarów tzw. regulacji stanu prawnego okazało się, że w ogrodzeniu tej nieruchomości znajduje się działka o powierzchni 80 m², która stanowi własność Gminy Miejskiej Kraków. W związku z tym początkowo zaproponowaliśmy nabycie Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad tą nieruchomość za określoną kwotę wyszacowaną przez rzeczoznawcę majątkowego, wartość to było 203.320 zł i Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad zwróciła się do Państwa z prośbą o, właściwie do Prezydenta Miasta, a Prezydent przygotował stosowny projekt uchwały o to żeby uznając dotychczasową współpracę pomiędzy Generalną Dyrekcją Dróg Krajowych i Autostrad, a Gminą Miejską Kraków i szereg inwestycji, które przez nią są realizowane i biorąc pod uwagę fakt, że tak naprawdę jest to pewnego rodzaju regulacja stanu prawnego i dotyczy to niewielkiej powierzchni około 80 m, żeby Rada, bo to jest kompetencja Rady, wyraziła zgodę na dokonanie tej darowizny. Uznając, i co zresztą szczegółowo zostało opisane w uzasadnieniu, zasadność takiego wniosku dzisiaj w imieniu Prezydenta pozwalam sobie przedstawić Państwu projekt tej uchwały. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na 13 grudnia 2022 roku na godzinę 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 15 grudnia 2022 roku na godzinę 15.00. Druk 3099, projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału części

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 grudnia 2022 r.

nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Kazimierzowskim 4 w Krakowie.

Bardzo proszę Panią Dyrektor Martę Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Projekt uchwały według druku 3099 dotyczy wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 58/100 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty, jaka była udzielona od ceny sprzedaży udziału w nieruchomości gruntowej związanej z lokalem mieszkalnym położonym na osiedlu Kazimierzowskim 4. Zgodnie z przyjętą zasadą i z naszymi procedurami jest ta sprawa omawiana na dwóch komisjach, Komisja Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisja Budżetowa uznały ten przypadek za uzasadniający odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty, stąd przygotowany został dzisiaj i przedstawiam Państwu projekt uchwały w tym temacie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na 13 grudnia 2022 roku na godzinę 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 15 grudnia 2022 roku na godzinę 15.00. Druk 3100, projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym w budynku położonym przy ul. Myśliwskiej 72 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawców.

I czytanie, proszę o zreferowanie Panią Dyrektor Martę Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały według druku 3100 dotyczy wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty, jaka była udzielona od ceny sprzedaży udziału w nieruchomości gruntowej związanej z lokalem mieszkalnym położonym w budynku przy ulicy Myśliwskiej 72. Sprawa omówiona na dwóch komisjach szczegółowo, komisje uznały ten przypadek za uzasadniający odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty, dlatego przedstawiam Państwu projekt uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, dziękuję, zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na 13 grudnia 2022 roku na godzinę 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 15 grudnia 2022 roku na godzinę 15.00. Projekt uchwały w trybie dwóch czytań, druk 3101.

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 grudnia 2022 r.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Heleny 16 w Krakowie.

I czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały dotyczy, według druku 3101, dotyczy wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty, jaka była udzielona od ceny sprzedaży udziału w nieruchomości gruntowej związanej z lokalem mieszkalnym położonym w Krakowie przy ulicy Heleny 16. Sprawa omówiona szczegółowo na dwóch komisjach, zarówno Komisja Mienia i Rozwoju Gospodarczego jak i Komisja Budżetowa wyraziły opinię pozytywną, dlatego przedstawiam Państwu dzisiaj projekt uchwały wraz z uzasadnieniem. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na 13 grudnia 2022 roku na godzinę 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 15 grudnia 2022 roku na godzinę 15.00. Projekt uchwały w trybie dwóch czytań, druk 3103.

Wyrażenie zgody na udzielenie od 2023 roku bonifikaty w wysokości 90 % dla Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie, od opłaty rocznej ustalonej jako 0,3 % ceny nieruchomości z tytułu trwałego zarządu uzyskanego do nieruchomości położonej przy ul. Moczydło 12 w Krakowie, nabytej przez wyżej wymienioną jednostkę na rzecz Gminy Miejskiej Kraków.

I czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz, bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały według druku 3103 dotyczy wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty w wysokości 90 % od ceny, która została ustalona z tytułu trwałego zarządu, cena to 0,3 %, a jednostka, która tą opłatę musi ponosić zgodnie z przepisami ustawy to Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Krakowie, a dotyczy to nieruchomości położonej przy ulicy Moczydło 12 w Krakowie. Jak Państwo wyrażicie zgodę na ustanowienie tej bonifikaty to opłata roczna będzie wynosiła 745,46 zł. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na 13 grudnia 2022 roku na godzinę 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 15 grudnia 2022 roku na godzinę 15.00. Projekt uchwały w trybie dwóch czytań, druk 3104.

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 grudnia 2022 r.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Aleksandry 5 w Krakowie.

I czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały według druku 3104 dotyczy wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty, jaka była udzielona od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanej z lokalem mieszkalnym położonym przy ulicy Aleksandry 5. Sprawa szczegółowo omówiona na dwóch komisjach, Komisja Mienia i Rozwoju Gospodarczego, Komisja Budżetowa uznały, że przypadek opisany przez stronę, złożony z wnioskiem do Państwa zasługuje na uwzględnienie, stąd przygotowany projekt uchwały, który Państwu przedstawiam wraz ze szczegółowym uzasadnieniem. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na 13 grudnia 2022 roku na godzinę 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 15 grudnia 2022 roku na godzinę 15.00. Projekt uchwały w trybie dwóch czytań, druk 3105.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/2 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Strzelców 9 w Krakowie.

I czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Projekt uchwały według druku 3105 dotyczy wyrażenia zgody na sprzedaż, przepraszam, na odstąpienie od żądania zwrotu 1/2 zwaloryzowanej kwoty bonifikaty jaka była udzielona od ceny sprzedaży części nieruchomości gruntowej związanej z lokalem mieszkalnym położonym w Krakowie przy ulicy Strzelców 9. Sprawa podobnie jak wszystkie tutaj prezentowane przed momentem uchwały w tym zakresie była przedmiotem szczegółowej analizy na dwóch komisjach, dwie komisje merytoryczne, Komisja Mienia i Rozwoju Gospodarczego i Komisja Budżetowa zaopiniowały taką możliwość pozytywnie, dlatego przedstawiam Państwu projekt uchwały wraz z uzasadnieniem. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na 13 grudnia 2022 roku na godzinę 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 15 grudnia 2022 roku na godzinę 15.00. Projekt uchwały w trybie dwóch czytań, druk 3106.

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 grudnia 2022 r.

Wyrażenie zgody na udzielenie bonifikaty w wysokości 90 % dla Centrum Placówek Opiekuńczo - Wychowawczych Parkowa w Krakowie, od opłaty rocznej ustalonej jako 0,3 % ceny nieruchomości z tytułu trwałego zarządu ustanawianego na nieruchomości położonej przy ul. Kąpielowej 41, stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków.

I czytanie, Pani Dyrektor Marta Witkowicz bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały według druku 3106 dotyczy wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty dla naszej jednostki, która płaci opłatę roczną z tytułu trwałego zarządu, opłatę wynoszącą 0,3 %, jest to Centrum Placówek Opiekuńczo – Wychowawczych Parkowa, a nieruchomość położona jest w Krakowie przy ulicy Kąpielowej 41. Po wyrażeniu przez Państwa zgody na udzielenie tej bonifikaty 90 % opłata roczna z tytułu trwałego zarządu będzie wynosiła 400,89 zł. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na 13 grudnia 2022 roku na godzinę 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 15 grudnia 2022 roku na godzinę 15.00. Projekt uchwały w trybie dwóch czytań, druk 3107.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/8 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Na Kozłówce 2 w Krakowie.

I czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały według druku 3107 dotyczy wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/8 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty jaka była udzielona przy sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanej z lokalem położonym przy ulicy Na Kozłówce 2. Sprawa omówiona na dwóch komisjach, komisje obydwie, czyli Komisja Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisja Budżetowa uznały ten przypadek za uzasadniający odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty, dlatego pozwalam sobie dzisiaj w imieniu Prezydenta przedstawić Państwu projekt uchwały wraz z uzasadnieniem. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na 13 grudnia 2022 roku na godzinę 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 15 grudnia 2022 roku na godzinę 15.00. Projekt uchwały w trybie dwóch czytań, druk 3111.

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 grudnia 2022 r.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu ½ cz. zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym w budynku położonym przy ul. Lipskiej 63 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawców.

I czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały według druku 3111 dotyczy wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu ½ części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty, jaka była udzielona od ceny sprzedaży udziału w części nieruchomości gruntowej związanej z lokalem mieszkalnym położonym przy ulicy Lipskiej 63. Zgodnie z przyjętymi zasadami i procedurą sprawa szczegółowo została omówiona na dwóch komisjach, Komisja Mienia i Rozwoju Gospodarczego, Komisja Budżetowa uznając ten przypadek za uzasadniający odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty podjęła stosowne uchwały, dlatego dzisiaj pozwalam sobie Państwu przedstawić w imieniu Prezydenta projekt uchwały wraz z uzasadnieniem. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na 13 grudnia 2022 roku na godzinę 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 15 grudnia 2022 roku na godzinę 15.00. Formalnym, oczywiście, bardzo proszę.

Radny – p. Ł. Maślona

Tak, ja z wnioskiem formalnym nie o przerwę, tylko z prośbą wielką do wnioskodawcy, czy moglibyśmy ten punkt troszeczkę później rozpatrywać, bo wiem, że są osoby, które chciałyby zabrać głos w tym punkcie, były wcześniej, ale, że tak powiem, nie było możliwości porozumienia się i ustalenia jakichś zasad, więc prośba tylko, gdyby ewentualnie ciut, albo przedłużyć dyskusję, albo przesunąć po prostu ją ciut później.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Przerwy Pan nie bierze? Ale Panie Radny ja nie rozumiem, chce Pan, ale co chce Pan teraz zrobić, żeby rozpocząć ten punkt, dobrze.

Radny – p. T. Daros

To ja bym jednak prosił żeby tego nie robić, jako wnioskodawca, jako referent ze względu na to, że Państwa, czyli rozpocząć w tym momencie, ponieważ są rzeczywiście zaproszeni goście, którzy tutaj czekają na przykład na to żeby zabrać głos. Jeżeli ktoś nie mógł, przykro mi, proszę Państwa to jest czwarte czytanie w zasadzie tego jednego projektu uchwały, a mówimy, że ktoś nie mógł zabrać głosu, no, nie, zapraszam do dyskusji teraz, ewentualnie złożenia oświadczenia na piśmie.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dobrze, Panie Radny gdyby Pan jednak mógł, bo jeszcze nie rozpocząłem tego punktu. Szanowni Państwo zaczynamy procedować druk 3048.

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 grudnia 2022 r.

Wyrażenie zgody na utworzenie i przystąpienie przez Gminę Miejską Kraków do lokalnej organizacji turystycznej pod nazwą Organizacja Turystyczna Królewskiego Miasta Krakowa.

Jest to II czytanie i tutaj mamy kilka poprawek chyba, dwie, to mamy kilka poprawek, mamy uzupełniającą opinię prawną doręczoną 6 grudnia, negatywna opinia Prezydenta do poprawki Radnego Jaśkowca i negatywna opinia do poprawki Radnego Łukasza Maślony. I w trybie statutowym, tak jak Pan tutaj powiedział, jest poprawka Pana Jaśkowca i poprawka Pana Maślony, bardzo proszę.

Radny – p. T. Daros

Jeszcze Pan Przewodniczący pominął pozytywne opinie komisji.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Tak, pozytywna opinia Komisji Promocji i Turystyki.

Radny – p. T. Daros

Bardzo dziękuję. Proszę Państwa wpłynęły rzeczywiście dwa projekty poprawek, pozwolę sobie je przytoczyć według kolejności zgłoszeń. Pierwszą poprawkę zgłosił Pan Dominik, Radny Dominik Jaśkowiec, ona zmienia nazwę stowarzyszenia na Organizacja Turystyczna Stołecznego Królewskiego Miasta Krakowa. To już pozostawiam jakby każdemu Radnemu do oceny czy powinna być ta zmiana wprowadzona czy nie, ja będę głosował za tą zmianą tak jak z Dominikiem rozmawiałem. Druga poprawka została zgłoszona przez Radnego Maślone i ona w zasadzie sprowadza się do tego, że wyrażamy, zamieniamy na słowo: nie wyrażamy zgody. Przyjęcie tej poprawki w zasadzie niweczy w zasadzie ten cały projekt uchwały. Można równie dobrze wyrazić to w głosowaniu po prostu głosując przeciwko temu projektowi uchwały, więc ja zachęcam Państwa do odrzucenia drugiej poprawki. Jeżeli chodzi o tą uzupełniającą opinię prawną ja przyjmuję w formie zmiany uwagi z tej opinii dotyczące skreślenia art. 84 z podstawy prawnej. Argumenty, które przytaczałem na poprzedniej Sesji, czyli w I czytaniu już nie będę ich dzisiaj przytaczał, bo wiemy, że są zaproszeni goście, którzy chcą zabrać głos. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję nad poprawkami, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Pan Radny Dominik Jaśkowiec bardzo proszę.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Szanowni Państwo ja bym jednak pomimo negatywnej opinii Prezydenta, dla mnie trochę niezrozumiałej do tej poprawki chciałem zachęcić Państwa do tego, abyśmy jednak tą poprawkę poparli, dlatego, że ona powoduje to, że nazwa tej organizacji turystycznej brzmi zgodnie z historyczną nazwą naszego miasta, czyli Stołeczne Królewskie Miasto Kraków, a nie Królewskie Miasto Kraków, bo takiej nazwy de facto nie ma. W związku z tym tylko chodzi o to, rozumiem, dlaczego akurat negatywna opinia do tej poprawki, mam nadzieję, że to nie wynika z jakichś uprzedzeń personalnych, niemniej jednak tak jak mówię pozostawiając te kwestie na boku, apeluję żebyśmy ją przyjęli, jesteśmy Stołecznym Królewskim Miastem Kraków od kilkuset lat, więc dobrze to podkreślać, zwłaszcza, jeśli budujemy produkt turystyczny, który też przecież jest oparty na, czy, że odnosi się do naszej historii. Dziękuję.

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

7 grudnia 2022 r.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Kto z Państwa Radnych chciał zabrać jeszcze głos w tej sprawie? Pan Łukasz Maślona bardzo proszę.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja będę Państwa zachęcał do tego, aby poprzeć ewentualnie moją jednak poprawkę również, natomiast chciałbym z Państwem się podzielić informacjami, które udało mi się uzyskać od poprzedniej naszej Sesji. Wtedy próbowałem uzyskać informacje na temat tego ile finalnie będzie nas kosztował udział jako miasta w takiej nowej organizacji. I tak jak wtedy zarówno teraz niestety nie otrzymałem konkretnych informacji. I troszkę mam wrażenie, i jeszcze jedna uwaga taka, mianowicie ja zawsze, moje wszystkie lampki ostrzegawcze się uruchamiają u mnie, kiedy wchodzi urzędnicy na tę mównicę i używają takiego słowa, klucza, które po prostu mnie bardzo irytuje, na zasadzie zaufajcie nam, bo mam takie déjà vu, że to samo mówiła Pani Prezes spółki Kraków5020 referując projekt uchwały o powołaniu spółki, to samo również w pewnym momencie wypowiadał wobec mieszkańców Dyrektor Zarządu Zieleni Miejskiej jak wycinano drzewa, że zaufajcie nam, musicie nam uwierzyć. I z interpelacji, w której prosiłem o konkretne dane niestety nie dowiedziałem się tego ile finalnie będzie nas, jako gminę kosztował udział w takiej organizacji turystycznej, natomiast przywołuje się przykłady z innych miast i tych, wysokość składek członkowskich innych lokalnych organizacji turystycznych w przypadku Poznania wynosi to 3 mln zł, jeśli dobrze kojarzę, jeśli chodzi o kolei o Łódzką Organizację Turystyczną to budżet jest na poziomie 9,7 mln, przy czym 1,7 mln składka Łodzi, pozostałe składki członkowskie, w przypadku Gdańska budżet stowarzyszenia to 10 mln, w tym Gdańsk, uwaga, 7 mln 396 tys., więc w odpowiedzi od Pana Prezydenta mam, że składka wynosi od 25 do 75 % budżetu takich organizacji. Ale ten budżet organizacji jest, nie ma chyba jakiegoś limitu, jeśli tak to proszę, aby mnie poprawić. To, co myślę jest również istotne pojawił się na ostatniej Sesji, pojawiła się informacja o tym, że bardzo szeroko konsultowano ten projekt z różnymi podmiotami, poprosiłem o wykaz tych podmiotów i ja nie będę ich wymieniał wszystkich, ale przynajmniej jedna trzecia to są wydziały, spółki miejskie lub jakieś jednostki miasta typu powiedzmy Krakowskie Biuro Festiwalowe, Krakowskie Forum Kultury, Nowohuckie Centrum Kultury, Kraków Nowa Huta Przyszłości itd. No, więc też nie do końca jest tak, że w tych 100 ponad rzekomo organizacjach to wszystko były organizacje z branży, bo takie zarzuty się pojawiały, że to nie były jednak konsultacje na tak szeroką skalę i nie dotarli Państwo z tą informacją do wszystkich podmiotów, które ewentualnie byłyby zainteresowane. To, co jest myślę istotne, to, że oczywiście zmieniła się liczba organizacji, które są rzekomo zainteresowane przystąpieniem do LOT-u, a mianowicie z 7 na ostatniej Sesji, teraz już to jest ponad 20 podmiotów, więc to jest jakiś pozytyw na pewno, natomiast nadal moja opinia, co do tego projektu jest negatywna. Z informacji przekazanych, uzyskanych od mieszkańców, ja mam również taki apel do Państwa Radnych, ponieważ ja nie będę chciał wskazywać z imienia i nazwiska Państwa Radnych, ale wśród nas są osoby, które uzyskują dochód z tytułu właśnie zasiadania w radach nadzorczych, czy pracujących zarobkowo w organizacjach turystycznych. I wydaje mi się, że wobec mieszkańców byłoby fair gdyby ci Państwo w tym głosowaniu nie brali udziału, ponieważ mam wrażenie, że będą Państwo głosować za tym, żeby poprawić jakby warunki organizacji, w których Państwo pracując. Tak jak mówię, nie zamierzam wskazywać nikogo palcem, ale taką wiedzę mamy. Być może mieszkańcy ją ujawnią, natomiast myślę, że mogę taki apel do Państwa wystosować, bo wydaje się, że to jest fair. Jeśli z kolei te osoby będą brały udział w głosowaniu to jak rozumiem będzie to w przyszłości również podstawa do tego żeby taką uchwałą uchylić lub zaskarżyć. Dlatego z

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

7 grudnia 2022 r.

tego miejsca proszę Państwa o wnikliwą analizę i zastanowienie się, co do tego jak finalnie Państwo będą głosować, tak jak mówię, nadal nie wiemy, jakie będą koszty, więc tu prośba do wnioskodawców o, żeby pojawiły się takie konkretne dane, bo jeśli nadal ich nie mamy to znowu głosujemy nad czymś, do czego nie mamy pojęcia, co do tych składek. I jeszcze jedna sprawa, poprosiłem w interpelacji również Pana Prezydenta żeby szczegółowo podał mi dane ile wynosiły składki Gminy Miejskiej Kraków na udział w jakichkolwiek organizacjach turystycznych, w których gmina uczestniczy. Niestety Pan Prezydent stwierdził, że to nie jest informacja, którą warto się podzielić, a co do tych środków też są wątpliwości. Dlatego powiem szczerze w takiej aurze ja myślę, i otocze, nie powinniśmy moim zdaniem w ogóle tego typu powstania organizacji popierać, dlatego, że, przypomnę, nic od dwóch tygodni się nie wydarzyło, to znaczy nie pojawiły się przepisy centralne takie, które sprawiają, że rzeczywiście ta organizacja będzie miała szansę pozyskać te środki centralne, o których była mowa. Więc tak naprawdę będzie kolejnym bytem, w którym będziemy płacić składkę.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo proszę o kończenie.

Radny – p. Ł. Maślona

Tak, kończę tą moją pierwszą wypowiedź, natomiast, jeśli w trakcie dyskusji nie uda się żeby wrócili mieszkańcy to ja poproszę któregoś z Państwa Radnych o odczytanie też wystąpienia mieszkańców. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dobrze, bardzo dziękuję. Pan Wojciech Krzysztonek bardzo proszę.

Radny – p. W. Krzysztonek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Drodzy Mieszkańcy!

Ja przede wszystkim na początku chcę powiedzieć, że bardzo doceniam pracę wykonywaną przez Panią Dyrektora Elżbietę Kantor i cały wydział zajmujący się turystyką, bo to musimy sobie jasno powiedzieć, że to jest bardzo dobra praca. Natomiast chciałbym wrócić do tego, o czym rozmawialiśmy dzisiaj o kondycji finansowej miasta. Drodzy Państwo my mamy deficyt na ten rok, 23, zaplanowany w wysokości ponad miliarda złotych. I czy na pewno organizacja, która może kosztować nas kilka milionów złotych rocznie, o czym mówił Pan Łukasz Maślona to jest ten wydatek, który powinniśmy ponieść, by pomóc branży turystycznej. Ja mówiłem, w jaki sposób można pomóc, tak jak mieliśmy programy PAUZA, czyli zmniejszenie opłat za czynsz, odroczenie płatności, to są konkretne pomoce, konkretne potrzeby, a nie drodzy Państwo organizacja, która, z całym szacunkiem, w moim przekonaniu nie do końca jest tym, co odpowiada, będzie odpowiadało na potrzeby te najbliższe, najważniejsze branży turystycznej, szczególnie w takiej sytuacji finansowej miasta drodzy Państwo. Na to chcę zwrócić uwagę, że to nie jest jakby, nie jest to priorytetowy wydatek, a będziemy szukać oszczędności. I druga rzecz drodzy Państwo, która mnie zastanawia, to są pewne odpowiedzi od Pana Prezydenta. Otóż Radni z Klubu Nowoczesna wystąpili do Pana Prezydenta z takim pomysłem, wnioskiem, żeby wydłużyć godziny funkcjonowania ogródków gastronomicznych na Kazimierzu powołując się na to, że jakby obroty spadają, co jest związane z mniejszym ruchem turystycznym. I w odpowiedzi na tą interpelację Pan Prezydent zapewnił Radnych, można sobie to przeczytać, że badania nie potwierdzają obniżonych, obniżającego się ruchu turystycznego. To jest w odpowiedzi na interpelację Radnych, ale jednocześnie w uzasadnieniu tego projektu i w opinii Pana Prezydenta jest informacja, że ta organizacja turystyczna ma odbudować turystykę po pandemii. Więc drodzy

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

7 grudnia 2022 r.

Państwo gdzie jest ta prawda, gdzie jest ten prawdziwy głos ze strony Prezydenta, ze strony Urzędu, proszę o informację w tym zakresie, bo mnie to interesuje, czy faktycznie badania nie potwierdzają tych obniżonych danych dotyczących ruchu turystycznego, czy jednak jest odwrotnie, bo ja nie wiem, ja mam dysonans poznawczy. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Pan Radny Łukasz Wantuch bardzo proszę. Pan Radny Łukasz Wantuch czy zamierza wziąć udział w dyskusji?

Radny – p. Ł. Wantuch

Zacznę może od wypowiedzi Pana Radnego Krzysztonka. Ciężko mówić o jakichkolwiek kwotach skoro ta organizacja jeszcze nie powstała, więc mówienie o kwocie kilku milionów złotych jest równie uprawnione jak mówienie o kwocie kilkuset milionów złotych czy kilku miliardów złotych, ponieważ tej kwoty nie znamy, to po pierwsze. Po drugie taka kwota, ta składka, ona nie weźmie się z powietrza, będzie musiała zostać zapłacona przez któryś z Wydziałów Urzędu Miasta Krakowa, tej kwoty w tym momencie nie ma zapisanej w budżecie, więc konieczna będzie zmiana budżetu, zmiana budżetu wymaga uchwały Rady Miasta Krakowa, co oznacza, że Radni Miasta Krakowa będą mieli wpływ na to, jaka to będzie kwota. Jeżeli Pan Radny Krzysztonek uzna, że ta kwota będzie zbyt wysoka będzie mógł głosować przeciwko, jak też będzie mógł namawiać innych Radnych do tego. To jest pierwsza rzecz. Druga rzecz, druga, teraz, jeśli chodzi o wypowiedź Pana Radnego Maślony. Pan Radny Maślona zastosował taką technikę, która była znana z czasów komunistycznych, że rzucano się oskarżenia, ale mówiło się, a nazwiska tych osób to ja zachowam w serduszkach. Jeżeli ma odwagę wystąpić tutaj publicznie i rzucać tak poważne oskarżenia to uważam, że powinien podać nazwiska tych osób, bo na przykład być może te słowa były skierowane w moją stronę, ponieważ jak zapewne Radny Maślona zobaczył w oświadczeniu moim majątkowym jest tam wpisane, jako członek zarządu jednej z firm turystycznych, była to firma założona przez mojego tatę ponad 30 lat temu. Więc jeżeli Radny Maślona uważa, że ja biorąc udział w tym głosowaniu jestem osobą nieobiektywną to niech wejdzie na mównicę i to powie, bo ja wtedy będę mógł się do tego odnieść, jeżeli uważa, że Radny Pietrus nie będzie mógł zagłosować w tym głosowaniu, ponieważ jest związany z organizacją turystyczną niech wejdzie, powie nazwiska tych osób chociażby po to żeby można było to wytłumaczyć. Bo rzucanie oskarżeń na zasadzie, a ja rzucę błotem, niech się trochę przyklei to tak nie powinien działać nie tylko Radny Miasta Krakowa, ale jakikolwiek mieszkaniec tego miasta. Więc bardzo proszę Radnego Maślone żeby wrócił na mównicę i powiedział wyraźnie, o jakie osoby mu chodzi. Dziękuję serdecznie.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Czy mamy kolejne zgłoszenia? Pan Sekretarz, tak, to bardzo proszę. Jeszcze mamy mieszkańców też.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja tylko chciałem sprostować pewną informację, która nie tylko była niesprawiedliwa, ale nieprawdziwa, patrzę tutaj na Pana Przewodniczącego Maślone, który powiedział, że wystąpił do Prezydenta z prośbą o informacje o wysokościach składek, jakie miasto uiszcza na rzecz Małopolskiej Organizacji Turystycznej i Krakowskiej Izby Turystycznej, ale już przemilczał, że taki wniosek formalnie do Prezydenta wpłynął w piątek i to w godzinach popołudniowych, dzisiaj mamy środę jeszcze, tak, że całe dwa dni mieliśmy na to żeby udzielić odpowiedzi na

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

7 grudnia 2022 r.

te pytania, pytanie dotyczyło składek od roku 2012, oczywiście my nad tym pracujemy, odpowiedź już jest gotowa, ale formalnie jeszcze jej Pan nie dostał z tego powodu, że minęło dopiero dwa i pół dnia od czasu, kiedy to pismo wpłynęło. Wiem, że to może bardzo długo, ale tak niestety działamy.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Czy, Pan Przewodniczący Tomasz Daros teraz czy z głosem podsumowania? Na podsumowanie, dobrze, to teraz głosy mieszkańców, Pan Rafał Magryś bardzo proszę.

Pan Rafał Magryś

Witam ponownie Szanowni Państwo. Zazwyczaj jesteście przyzwyczajeni do tego, że jeżeli ktoś tu przychodzi czy przychodzi do was to przychodzi po coś. Ja akurat zacząłem pisać program, który przedstawiam odnośnie zieleni, ponieważ zajmuję się inną zielenią niż Zarząd Zieleni Miejskiej i inną zielenią niż proponują aktywiści. Zajmuję się formowaną zielenią, to akurat powiem jeszcze potem przy ogrodach działkowych. Ale ja tutaj nie rozumiem jednej rzeczy, dlaczego znowu ta organizacja pojawia się po to żeby coś zyskać, a nie przychodzi z jakimś programem. Przypomnę słowa Pana Michała Starobrata, bo akurat właśnie uważam, że burza mózgu jest najlepszą rzeczą jaką można zrobić. Zadał jedno pytanie jakie te inne organizacje zrobiły coś takiego, łał, super, za co mogą się poszczycić. Nie było niczego takiego, był tylko jeden pociąg, a tutaj z tej mównicy mówiłem już o kilku rzeczach, mamy turystykę niszową, którą można zorganizować, jest masa przestrzeni, przy Parku, nieważne, przy jednym parku gdzie były też składowane tory austriackie, wąskotorówki, teraz budowany jest skwer znowu gdzie jest na terenie byłej wąskotorówki, niedaleko Kopca Kraka, jest naprawdę multum obszarów, na których może powstać stowarzyszenie, napisać program, przyjść z programem i dopiero faktycznie zacząć tworzyć już odnośnie gotowej, gotowego działania wymagać pieniędzy, że to jest faktycznie już działanie, które będzie sprzyjało, będzie gotowe i faktycznie Rada Miasta może w to zainwestować i to będzie dobry początek do stworzenia takiej organizacji, a nie faktycznie stwórzmy organizację, ona się będzie zajmowała jeszcze tak naprawdę nie wiemy czym, że można to naprawdę zacząć inaczej, ja staram się zacząć inaczej i przychodzę właśnie tutaj z czymś, co ja mogę stworzyć, że mogę sobie stworzyć tę przestrzeń, którą ja będą coś wnosili do tego miasta. I wydaje mi się, że osoby, które tutaj są, które zarządzają tymi organizacjami mogą dokładnie pomyśleć tak samo jak ja. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Czy Pan Piotr Laskowski jest może? Bardzo proszę.

Pan Piotr Laskowski

Dobry wieczór. Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Tak naprawdę wypadałoby się odnieść do wszystkich poprzednich wypowiedzi, bo trochę moglibyśmy mówić, natomiast te cztery minuty dość mocno mnie ograniczają. Ja powiem tak, w marcu 2021 roku Rada Miasta Krakowa przyjęła politykę zrównoważonej turystyki Krakowa na lata 2021 – 2028. Jeśli Państwo by się w tę politykę wczytali to rekomendacje wymagają współdziałania. Oczywiście my możemy sobie mówić o współdziałaniu, natomiast potrzebujemy konkretnej platformy, konkretnego rozwiązania do tego żeby współdziałać i współtworzyć politykę turystyczną Krakowa. Wiem, że w czasie dzisiejszego posiedzenia Rady Miasta Pan Radny Maślona powiedział, że skoro jest polityka Rady Miasta, co do zalesiania to trzeba ją realizować, jeśli Państwo powołali, tak naprawdę przegłosowali politykę odnośnie turystyki to myślę, że również wypadałoby ją realizować. Dodam też, jako

Prezes Polskiej Izby Turystyki Oddziału Małopolskiego, że my pod koniec sierpnia napisaliśmy pismo do wszystkich Radnych, którzy zagłosowali przeciw powołaniu lokalnej organizacji turystycznej bądź wstrzymali się od głosu, powiem tak, dostaliśmy trzy odpowiedzi. Jeśli słyszeliśmy o tym, że kultura Pana Prezydenta, od Pana Prezydenta wymagałaby odpowiedzi to myślę, że tu też oczekivalibyśmy odpowiedzi, jako przedsiębiorcy turystyczni. Przypomnę, że branża turystyczna generuje ponad 10 % pkb tego miasta, a około 12 % mieszkańców żyje z szeroko pojętej działalności gospodarczej w turystyce. Powiem tak jeszcze, odniosę się do tego obniżonego ruchu turystycznego, to jest tak jak byśmy trochę pomieszała Radnych Miasta z radą dzielnicy, z radą województwa, ruch turystyczny możemy podzielić na różne rodzaje i faktycznie ruch turystyczny na przykład indywidualny prawie, że się odbudował do tego stanu sprzed pandemii. Natomiast Szanowni Państwo ruch turystyczny zorganizowany, grupowy jest naprawdę w zapaści, my mamy straty około 90 % w porównaniu do roku 2019, który był rokiem rekordowym i myślę, że to też warto podkreślić, bo to jest tak jak byśmy wrzucali wszystko do jednego worka, wakacje w Egipcie nie są tym samym, co ruch przyjazdowy do Polski. Lokalna Organizacja Turystyczna to nie jest skok na kasę jak też było gdzieś tu powiedziane, to nie jest koryto, ja powiem tak, jako działacz organizacji turystycznych od 11 lat myślę, że do tych organizacji turystycznych, do tego koryta dołożyłem kilkadziesiąt tysięcy złotych z własnej kieszeni na robienie takich rzeczy, jak też ktoś powiedział, co zrobiły inne organizacje, na przykład uratowały branżę turystyczną tak naprawdę przed całkowitym upadkiem w przypadku pandemii, bo to lobbowałam o to żeby państwo mogło wesprzeć też branżę turystyczną, która, umówmy się, branża turystyki przyjazdowej generowała ponad 50 mld zł, które wpływały do budżetu naszego kraju. Powiem tak, LOT to koncepcja obywatelskiego myślenia, LOT to kwestia myślenia o turystyce jako o funkcji miasta w ramach z równoważonej turystyki, o której dużo mówimy, natomiast my właśnie bardzo często mówimy, a potem nie przechodzimy do konkretów i myślę, że najlepsze pomysły w nauce biorą się tak naprawdę z ostrej, intensywnej debaty i mam nadzieję, że będzie możliwa ta debata w ramach właśnie lokalnej organizacji turystycznej i przedsiębiorca, który występował w czasie ostatniego posiedzenia uważam, że znalazłby się doskonale w roli takiego kontrolera lokalnej organizacji turystycznej. Dla osób kwestionujących pewne działania są miejsca na przykład w radach nadzorczych, w radzie zarządzającej, są organy odpowiednie takich organizacji gdzie można się wypowiedzieć i należy, wręcz uważam, że należy się wypowiadać, bo tak jak powiedziałem w czasie posiedzenia Komisji Promocji i Turystyki my, jako branża będziemy pilnowali, żeby to nie było/.../

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Przepraszam bardzo, ale bardzo bym prosił o spokój, bardzo bym prosił o to, aby umożliwić wypowiedź Panu.

Pan Piotr Laskowski

Powiem tak, my, jako branża będziemy naprawdę pilnowani żeby to nie była tylko i wyłącznie synekura polityczna tylko żeby to była realna organizacja, która może coś zrobić w zakresie turystyki, która jest ważna w naszym mieście. Szanowni Państwo nam zależy na sprawnym tworzeniu polityki turystycznej, a nie na tworzeniu polityki, my nie jesteśmy od tego. Myślę, że to tyle i jeśli jeszcze cokolwiek zostało czasu to pozwolę sobie Państwu chwilę jeszcze przemyśleć dzisiejszą uchwałę i dzisiejsze głosowanie, bo sądzę, że warto się czasem zastanowić nad pewnymi kwestiami zanim się będzie na ich temat wypowiadać. Dziękuję bardzo.

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 grudnia 2022 r.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos jeszcze? Pan Radny Krzysztonek bardzo proszę, druga wypowiedź, dwie minuty.

Radny – p. W. Krzysztonek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Szanowny Panie Piotrze ja najmocniej chciałbym Pana przeprosić, bo wiem, że Pan do mnie dzwonił o rozmowę i powiem szczerze, że zupełnie mi to wypadło z głowy. Pan reprezentuje Polską Izbę Turystyczną, tak, tak, ale chciałbym jeszcze zapytać o jedną rzecz Panie Piotrze, bo tutaj mówimy o transparentności, mógłby Pan powiedzieć czy są jakieś podmioty prywatne, w których Pan ma udziały działające w branży turystycznej, albo jest Pan właścicielem, tak po prostu dla transparentności, jakby Pan odpowiedział, byłbym wdzięczny. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Jeżeli Pan chce to bardzo proszę, natomiast Pan tylko, bardzo proszę, oczywiście, proszę bardzo.

Pan Piotr Laskowski

Bardzo chętnie odpowiem, tak, oczywiście reprezentuję firmy, które działają w branży turystycznej, uważam wręcz, że byłoby głupotą gdyby w organizacjach turystycznych działały osoby, które nie mają zielonego pojęcia na ten temat. Nazwy, UTC Tour Operator spółka ZETO, SHH, czy mogę Panu dostarczyć na piśmie, Pan wszystko wie, bardzo się cieszę, jestem członkiem zarządu Polskiej Izby Turystyki Oddziału Małopolskiego, znaczący przepraszam, prezesem zarządu, członkiem zarządu Małopolskiej Organizacji Turystycznej i byłem również Prezesem Krakowskiej Izby Turystyki, która nigdy nie otrzymywała, przynajmniej za mojej kadencji, pieniędzy z Urzędu Miasta Krakowa, co też została chyba posądzona ostatnio. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję. Ale ja mam takie pytanie, bo Pan Krzysztonek wie, może z nami się podzieli tą informacją, bo ja też jestem ciekawy, o co chodzi, bo, czy może Pan, bo coś Pan powiedział, że, po co było to pytanie w ogóle, po co było to pytanie, nie rozumiem.

Radny – p. W. Krzysztonek

Znaczący Panie Przewodniczący pytanie było po to, bo chciałem ustalić, jakie firmy też Pan reprezentuje, to jest firma UTC Tour Operator, która też ma innych udziałowców, ale też ma swoich pracowników i myślę, że w tym kontekście pytanie Pana Radnego Maślony było jak najbardziej na miejscu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo proszę, tylko to coś się robi tak dziwnie, bo to jakieś są insynuacje, więc może gdybyście Państwo powiedzieli/.../, bardzo proszę.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni! Prezydentów nie ma, w związku z powyższym się do nich nie zwracam. Ponieważ jestem Radnym trzecią kadencję i pierwszy raz spotkałem się z taką prośbą, żeby osoba spoza Rady musiała się spowiadać, kto jest, gdzie pracuje, jaką firmę reprezentuje i to nie samodzielnie tylko na prośbę jednego z Radnych, to

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

7 grudnia 2022 r.

ja w takim razie zgłaszam się z wnioskiem do Pana Przewodniczącego, mnie się ten zwyczaj, przepraszam za wyrażenie, cholernie nie podoba, bo przypomina mi czasy stalinowskie, ale jeżeli Radni sobie życzą wprowadzenia tego zwyczaju to wnioskuję do Pana Przewodniczącego, żeby każda osoba spoza Rady, która wchodzi na tą mównicę, była dokładnie tak samo, i to obojętne, czy, była dokładnie tak samo, mówiąc nieładnie, przesłuchiwana, bo nie widzę powodów, dlaczego jeden, jedna osoba na wniosek Radnego, co jest według mnie uwłaczające, musi się w ten sposób spowiadać, a przychodzi cała masa mieszkańców, którzy czy osób zabierających głos, którzy tak naprawdę nie są przez nikogo, są zupełnie niesłusznie zmuszani do tego typu spowiadania. Uważam, że to jest uwłaczające, ale jeżeli Radny zamierza wprowadzać takie zwyczaje, co do jednej osoby to wprowadźmy, co do wszystkich wypowiadających się z tej mównicy. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Panie Radny to była prośba Pana Radnego Krzysztonka, ja zapytałem Pana czy chce na to pytanie odpowiedzieć, bo nie ma takiego zwyczaju, Pan tutaj podszedł i powiedział, że nie ma żadnego problemu, więc to nie jest to, że było na jakiś wniosek, Pan nie ma takiego obowiązku, Pan zapytał, Pan stał, tutaj szedł do mównicy, zapytałem czy Pan chce odpowiedzieć, bo nie ma takiego zwyczaju, Pan odpowiedział, więc to nie jest obowiązek, natomiast nie ukrywam, że trochę jakby to budzi moje takie zaniepokojenie, bo za bardzo nie wiem, co się dzieje, tak powiem, bo są jakieś informacje na temat, nie wiem, rozumiem, że Radni, którzy gdzieś pracują, ja szczerze mówiąc nie wiem, o co chodzi prawdę mówiąc, mam dobre intencje do tego żeby zagłosować za tą uchwałą, a tu się okazuje, że ktoś coś wie, ale nie wiadomo, co. Jeżeli bym głosował w swojej sprawie, nie chciałbym głosować w swojej sprawie, ale rozumiem, że to jest informacja, że niektórzy Radni mogą w swojej sprawie głosować, więc chyba Pan zgodzi się, że to chyba nie jest fair, tak? I prawdę mówiąc, nie za bardzo rozumiem, o co tutaj chodzi, ale bardzo prosimy Pana referenta, może nam wyjaśni, o co chodzi w tej sprawie. Dziękuję.

Radny – p. T. Daros

Już Panie Przewodniczący wyjaśnię. Znaczy przede wszystkim wyrażam moje zdziwienie, bo po raz pierwszy słyszę, że, i zażenowanie Pani Radna, tak, to jest dobre słowo, po raz pierwszy widzę, że zarzutem do przedsiębiorcy jest to, że jest przedsiębiorcą, to jest naprawdę duże zdziwienie Panie Radny, że Pan to odkrył. KIT, MOT zrzeszają przedsiębiorców, ja bym się zdziwił, gdyby Pan Laskowski nie prowadził działalności gospodarczej, tak to byłoby podejrzanе, naprawdę, naprawdę jestem bardzo zdziwiony. Mało tego, jakby Pan, Panie Krzysztonek, proszę słuchać uważnie, Pan Maślona jest też tym zainteresowany, proszę Panów, bo myślę, że do Panów się w takim razie bezpośrednio zwracam, mówiliśmy o tym, to jest czwarte czytanie druku, a Panowie nie słuchają odpowiedzi na poprzednich trzech debatach plus dwóch komisjach merytorycznych. Do tego stowarzyszenia są zaproszeni przedsiębiorcy, osoby fizyczne, instytucje, stowarzyszenia, fundacje, każdy może być jej członkiem, każdy, kto zapłaci składkę, ja też zapłacę składkę, może będę chciał być w tym stowarzyszeniu, zapraszam Panów Radnych do tego żeby też zapłacili składkę, też byli w tym stowarzyszeniu i pilnowali czy tam wszystko dobrze się dzieje. Mało tego, Panowie, jako członkowie tego stowarzyszenia mogą się wykazać inicjatywą, o, to jest też dobre, inicjatywą i poszukać funduszy dla miasta. I tutaj pozwolę się odnieść do słów Pana Krzysztonka, który bał się o te środki z budżetu. Panie Radny, oczywiście, budżet jest w bardzo złej formie tak jak mówiliśmy o tym przez 6 godzin dzisiaj w czasie debaty dotyczącej budżetu, ale oczywiście możemy stać z założonymi rękoma, płakać i uważać się, które zadania nie weszły do budżetu, a można się wykazać trochę

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

7 grudnia 2022 r.

inicjatywą i poszukać form wsparcia budżetu miasta i inwestycji, które się dzieją na terenie miasta Stołecznego Krakowa. LOT Panie Radny ma być częścią tego takiego trójkopodziału i najniższą jej instytucją, która dotyczy Gminy Miejskiej Kraków, ma dbać o interesy lokalnych przedsiębiorców i mieszkańców naszego miasta. Dlatego wszystkim nam powinno przede wszystkim zależeć na tym żeby a/ to stowarzyszenie powstało, b/ rzeczywiście funkcjonowało sprawnie żeby przedsiębiorcy i mieszkańcy, którzy będą członkami tego stowarzyszenia mogli występować o dodatkowe fundusze tak jak każde stowarzyszenie. Więc ja nie rozumiem tych obaw, my powinniśmy właśnie starać się pozyskiwać nowe środki do budżetu. Mówi Pan o dwóch, trzech milionach, nie wiadomo ile ma kosztować budżet miasta to stowarzyszenie. Na to pytanie już odpowiadaliśmy, co najmniej dwa razy Panie Radny, mówiliśmy, że po pierwsze środki te, które będą składką miasta będą pochodziły z aktualnego budżetu Wydziału Turystyki, więc to nie będą jakieś dodatkowe miliony przelewane na stowarzyszenie, wysokość składek nie jest ustalona, nie wiem skąd Pan ma kwotę 2 mln zł, do, że jakieś inne stowarzyszenie płaci takie składki to wcale nie jest tak powiedziane, że tu też tak musi być, to wszystko będzie zależało od tego ile projektów będzie dane stowarzyszenie, ile inicjatyw będzie podejmowało. Jeszcze było o pozyskiwanie środków, przedsiębiorcy. Proszę Państwa oczywiście, że prowadzimy, prowadzi Urząd, konsultuje tego typu projekty uchwał i te inicjatywy. I chciałem odczytać listę tych po prostu niedobrych przedsiębiorców, którzy już zadeklarowali udział, chęć udziału w tego typu stowarzyszeniu, ciekawe czy Państwo znają te podmioty i czy to są ważne podmioty na rynku krakowskim, małopolskim czy nie. Małopolska Organizacja Turystyczna, myślę, że znamy taki podmiot, Kraków Airport, też myślę, że dosyć duża branża, Targi w Krakowie, spółka z o.o., Krakowska Izba Turystyki, Kraków Travel, Jordan Group, Energylandia, Polska BBA Turystyki, UTC Tour Operator spółka z o.o., DMC Poland spółka z o.o., Muzeum Krakowa, MS, MG, ZKW, Kiermasze, HEVRE i ArtTim. Proszę Państwa myślę, że wszyscy znamy te firmy, to są duzi przedstawiciele branży turystycznej nie tylko z terenu Krakowa, to są organizacje, które reprezentują zdecydowanie większą grupę przedsiębiorców, ale zapraszamy każdy podmiot do tego stowarzyszenia, od mikro, przez średnie do dużych firm, żeby dbały o rozwój branży turystycznej w Krakowie. Powiem dosyć prosto, Krakowa nie stać na to, żeby w tym momencie kryzysu nie powołać tego stowarzyszenia i nie zabiegać o nowe środki, a tego typu komentarze niestety ad personam dotyczące niektórych Radnych, że są związani z branżą turystyczną proszę Państwa, oczywiście, że wszyscy gdzieś pracujemy, 14 % krakowian swoje dochody ma związane z branżą turystyczną, więc to wcale nie jest jakaś nowość i ja się dziwię, że ktoś się może dziwić tego typu rozwiązaniom. Ja Państwa zachęcam do głosowania i jak to stowarzyszenie będzie funkcjonowało to dowiemy się dopiero po drugim, trzecim, czwartym roku tego, jego funkcjonowania, ile korzyści dla Krakowa zostało przyniesionych dzięki powstaniu tego stowarzyszenia. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Pan Krzysztoniek chciał sprostować.

Radny – p. T. Daros

Chciałem tylko powiedzieć, że, chciałem tylko powiedzieć, że została złożona autopoprawka o treści, którą odczytałem na samym początku.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję.

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 grudnia 2022 r.

Radny – p. W. Krzysztonek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Powiem szczerze, że trochę jestem zdumiony słowami Pana Andrzeja Hawranka, że ja kogokolwiek miałbym tutaj, Pani Todziu, Pani Todziu/.../

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Ale miał Pan sprostować Panie Radny, Panie Radny.

Radny – p. W. Krzysztonek

W trybie sprostowania, bo zostałem, tak, drodzy Państwo chciałem zapytać Pana Piotra, który zabiera głos/.../

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Przepraszam, ale nie ma pytania Pana Piotra, bardzo przepraszam.

Radny – p. W. Krzysztonek

Nie, nie, nie.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo przepraszam, Panie Radny.

Radny – p. W. Krzysztonek

Panie Przewodniczący.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Nie ma pytania Pana Piotra, Pan Piotr już się wypowiedział, rozumiem, nie ma pytania osób z zewnątrz.

Radny – p. W. Krzysztonek

Panie Przewodniczący chciałem tylko sprostować moją wypowiedź w nawiązaniu do tego, co mówił Pan Tomasz Daros i Pan Andrzej Hawranek, chciałem się do tego odnieść, mogę Panie Przewodniczący?

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Do wypowiedzi Panów Radnych jak najbardziej.

Radny – p. W. Krzysztonek

Drodzy Państwo i ja nikogo nie przesłuchiwałem jak tutaj insynuuje Pan Radny, tylko zapytałem Pana Piotra, kogo reprezentuje oprócz tego, że reprezentuje Polską Izbę Turystyki, jeżeli mógłby mi odpowiedzieć byłbym wdzięczny. I Pan Piotr z chęcią odpowiedział i ja za to dziękuję. I tyle i aż tyle drodzy Państwo, więc ja tu nikogo nie przesłuchuję. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Pan Radny Wantuch też chciał sprostować, drugie wystąpienie, dwie minuty bardzo proszę.

Radny – p. Ł. Wantuch

Ja też przyłączam się do tego zdziwienia, które panuje po wypowiedzi Pana Radnego Krzysztonka, bo nie wiem czy Pan wie Panie Radny, że na przykład jest taka organizacja jak

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

7 grudnia 2022 r.

Naczelna Izba Lekarska i jej członkami są lekarze. Nie uważa Pan, że to jest niewiarygodny konflikt interesów, idąc tokiem Pana rozumowania ta organizacja byłaby w pełni subiektywna, gdyby jej członkami byli na przykład wyłącznie sami kominiarze. Ja na przykład jestem, odnoszę takie wrażenie i zachęcam tutaj Radnego Maślone, żeby jednak wrócił na mównicę i wymienił nazwiska tych Radnych, którzy są w konflikcie interesów z tym, co on mówił, bo ja na przykład widzę jeden ogromny konflikt interesu na przykład wynikający z tego, że jestem ojcem dwóch synów w wieku szkolnym, czy to oznacza, że powinienem się wyłączać i pozostali Radni również z głosowań dotyczących edukacji, na przykład przy ustalaniu siatki szkół podstawowych? Bardzo bym prosił Pana Radnego, żeby wrócił na tę mównicę i dokończył swoją wypowiedź, bo rzucanie insynuacji na prawo i na lewo to każdy potrafi, ale kogoś się przyszpili do ściany wchodzi na mównicę i albo się przyznaje do błędu i przeprasza, albo wyjaśnia, co chciał powiedzieć, to już wymaga znacznie większej odwagi. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Szanowni Państwo teraz jest tak, jest godzina za dwadzieścia dwudziesta druga, do dwudziestej drugiej jest parking, więc prosiłbym, dla obniżenia poziomu emocji, macie Państwo 15 minut, dobrze, ale Szanowni Państwo ten, kto chce przestawić samochód bardzo proszę o przestawienie samochodu, bardzo proszę. Pan Radny, ad vocem, bardzo proszę, słuchamy.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni!

Drogi Wojtku, ja ci tylko odczytam definicję słowa przesłuchanie, czynność, która przez pytania zmierza do ujawnienia środków dowodowych, uzyskania zeznań oraz opinii. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Pan, ale to jest, co, w trybie jakim, Szanowni Państwo, ale to już ostatnie sprostowanie, już nie przyjmuję następnych sprostowań.

Radny – p. Ł. Maślona

Szanowni Państwo ja w trybie sprostowania chciałem się odnieść do słów Pana Piotra Laskowskiego, który uważnie słuchał dzisiejszej Sesji, dziękuję, to wiem przynajmniej, że ktoś mnie jeden słuchał i o tym, że mamy w Krakowie program lesistości i taką politykę i powinniśmy ją realizować, ale chciałem Panu powiedzieć, że my tę politykę turystyczną też realizujemy, bo są te dwie organizacje, które jak rozumiem dbają o to, jest Małopolska Organizacja Turystyczna i jest KIT, rozumiem, że teraz mamy powołać trzecią i o tym się właśnie toczy dyskusja. Więc jakby to porównanie nijak jest nieprawdziwe, więc odnosząc się tylko i wyłącznie chciałem sprostować, że to jest jednak zasadne czy jeśli gmina nie wydaje nawet złotych na program lesistości to warto jednak w niego coś zainwestować, czy inwestować środki w kolejne organizacje turystyczne. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Pan Radny Kosek, Pan Radny Stawowy bardzo proszę, pierwsza wypowiedź, cztery minuty.

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

7 grudnia 2022 r.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący!

Ja tylko chciałem zwrócić uwagę a propos przesłuchań, że był szef więzienia w Ruszcy ostatnio na Komisji Planowania i prosił o jak najszybsze przegłosowanie planu miejscowego Ruszcza Północ, bo chce się rozbudować, bo potrzebuje nowe przestrzenie do przesłuchań i aresztów. A po drugie pozwolę sobie zwrócić uwagę, że parę godzin temu omawialiśmy Wieloletnią Prognozę Finansową na parę miliardów złotych, gdzie miliardy co roku się zmieniały, wzięło udział dwóch Radnych i trwała cała dyskusja pół godziny z odpowiedziami. Rozmawiacie od ponad godziny o jakiejś, za przeproszeniem, trochę pierdołowatej sprawie, czy ona będzie czy jej nie będzie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Panie Radny na tej sali nie ma żadnych pierdołowatych spraw, chciałem sprostować to, bardzo Pana proszę.

Radny – p. G. Stawowy

Zacytuję klasyka, synapsy mi się nie połączyły.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dobrze, okej. Szanowni Państwo czy jeszcze ktoś chciał zabrać głos w tej sprawie? Acha, przepraszam, jeszcze mamy tutaj osoby spoza Rady, przepraszam, Pan Ernest Mirosław, nie ma, tutaj Pan Radny prosił żeby dokończyć, więc dokańczam to, jeżeli Państwo chcecie wyjść, za 20 minut zamykany jest parking i zostajecie do jutra, do ósmej, bardzo proszę, cztery minuty ma Pan na wypowiedź, bardzo proszę. Bardzo proszę, proszę o ciszę, Pan ma cztery minuty, bardzo proszę zaczynamy.

Pan Ernest Mirosław

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Nazywam się Ernest Mirosław, jestem właścicielem Biura Turystyki Przyjazdowej Ernesto Travel i od 20 lat zajmuję się sprowadzaniem turystów zagranicznych do Polski. W tym czasie sprowadziłem 115 tys. osób i zapłaciłem w Krakowie 11 mln zł podatku. W ciągu tych 20 sekund ciszy Kraków zaoszczędził o ile się Państwo przychylicie do moich argumentów, przynajmniej pół miliona złotych. Będzie to oczywiście zależało od łącznej kwoty, jaką miasto sfinansuje to stowarzyszenie. W ciągu 4-ch minut udzielonych mi na to przemówienie miasto oszczędzi około 2, 3 mln zł rocznie. Chciałbym skontrolować niniejszym uzasadnienie, jako Państwo na pewno przeczytaliście, a jeśli nie to proszę je przeczytać, przedstawione przez kilku Radnych, aby powołać to stowarzyszenie. Punkt 1. W uzasadnieniu Radni powołujecie się na dokument polityki zrównoważonej turystyki Krakowa na lata 2021 – 2028, niestety ten dokument nic nie wnosi w rzeczywistości, a jest jedynie teoretycznym wywodem jednego z popularnych i zamawianych na różne gremia doktorów turystyki, który ma znajomości w Urzędzie Miasta, jest po prostu wszędzie zapraszany. Język i zawartość tego dokumentu są zgodnie z jednym ze słów najbardziej popularnych obecnie wśród młodzieży, odklejony od rzeczywistości. Przykro mi stwierdzić, ale miasto w żaden sposób nie wykorzystało okresu pandemii, kiedy było po prostu więcej czasu, aby usiąść z praktykami z branży i porozmawiać o możliwych rozwiązaniach. Punkt 2. Stowarzyszenie Organizacja Turystyczna Królewskiego Miasta Krakowa skupiać będzie przede wszystkim podmioty zaprzyjaźnione i doskonale współpracujące w akcji pod tytułem skok na kasę. Lokalna Organizacja Turystyczna, w skrócie LOT jest to bowiem organizacja niekontrolowana przez nikogo, nie transparentna i skupiona wyłącznie na dawaniu zleceń swoim własnym członkom,

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

7 grudnia 2022 r.

a i to nie wszystkim. Punkt 3. Budżet LOT będzie oparty głównie na składce od miasta, jest to bardzo sprytny sposób wyciągnięcia publicznych pieniędzy na dalsze ich rozdysponowanie na inicjatywy w pozornie potrzebne, ale wykonywane tylko przez zaprzyjaźnione i wybrane podmioty. Przykład, organizacja Study Tour, którą realizuje biuro członkowskie i wystawia za nią fakturę, pozornie wszystko cacy, w czasie takiej Study Tour oczywiście wykorzysta się czas i spotkania z zaproszonymi gośćmi na promocję swojego przedsiębiorstwa, nie dopuszczając do tego innych biur, jak to się obecnie odbywa, między innymi w Krakowskiej Izbie Turystyki. Punkt 4. Budżet LOT być może będzie także oparty na wprowadzonej w przyszłości taksie miejskiej, proszę Państwa znam milion lepszych sposobów na wykorzystanie tych pieniędzy. Punkt 5. Wbrew uzasadnieniu turystyka w Krakowie ma już swoją reprezentację zarówno w postaci Krakowskiej Izby Turystyki jak i Małopolskiej Organizacji Turystycznej. Działalność obu tych instytucji jest żenująca, słaba merytorycznie, nie transparentna i bizantyjska, pieniądze są marnowane w sposób skandaliczny, na przykład zakup balonu przez MOT lub nic niewnoszące wycieczki dla członków KIT. Pytam, zatem, po co Krakowowi kolejna, trzecia, na nic niepotrzebna organizacja turystyczna.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Przepraszam bardzo, bo minęły cztery minuty, gdyby Pan kończył, bardzo proszę.

Pan Ernest Mirosław

W uzasadnieniu jest wiele okrągłych słówek. Punkt ostatni, przeskoczę, 6. Odnosząc się do skutków finansowych, ja rozumiem, że Kraków powinien się nazywać drugie Bizancjum, ławki za 280 tys., popsute fontanny za miliony, godzina pracy owcy za 6 tys., skracacie Państwo godziny pracy urzędników, a tutaj lekką ręką wydajecie miliony i Pan, Pan Stawowy, który tu, Pan mnie obraził przed chwilą, kiedy Pan powiedział, że tu są jakieś pierdoły, Pan mnie obraził, bo ja tutaj w tym mieście zapłaciłem 11 mln zł podatku, a wy szastacie pieniędzmi, nie utrzymalibyście kiosku ruchu, a szastacie pieniędzmi.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Czy Państwo jeszcze chcieliście zadać jakieś pytania? Nie widzę, dziękuję bardzo, w związku z tym, jeszcze ktoś? Proszę, jakiś wniosek formalny?

Radny – p. Ł. Maślona

Tak. Panie Przewodniczący wobec odbytej dyskusji chciałem wycofać moją poprawkę i tak naprawdę pozostawić Państwu do decyzji, głosując nad tą uchwałą, czy są Państwo za czy przeciw powołaniu takiej kolejnej organizacji turystycznej.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Wycofanie poprawki. Szanowni Państwo stwierdzam odbycie drugiego czytania, zamykam dyskusję, stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań.

Zmiana uchwały nr XXX/794/19 Rady Miasta Krakowa z dnia 5 grudnia 2019 r. w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Miejskiej Kraków oraz tymczasowych pomieszczeń.

Druk 3049, II czytanie, Pani Alicja Szczepańska bardzo proszę. Jest autopoprawka, to bardzo proszę.

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

7 grudnia 2022 r.

Radna – p. A. Szczepańska

Szanowni Państwo!

W sprawie uchwały, której dzisiaj mamy II czytanie skonsumowano autopoprawką opinię, wątpliwości radcy prawnego zawarte w opinii prawnej i to było na poprzedniej Sesji, autopoprawka wpłynęła 23 listopada, tutaj właściwie chodzi tylko i wyłącznie o kwestie takie porządkowe. Natomiast ja złożyłam poprawkę zmieniającą możliwość, że tak powiem, przekroczenia tego wstępnego dochodu podczas wstępnej weryfikacji osób uprawnionych do starania się o lokal socjalny, zmniejszyłam z 20 % do 5 % poprawką, co zostało dzisiaj wyłonięte autopoprawką. Dlaczego 5 % mówię od razu, bo odnosimy się do całości sumy, od jakich naliczane jest kryterium dochodowe. Jeżeli mówimy o lokalach socjalnych, wie, że mnie nikt nie słucha, ale ja to muszę powiedzieć, jeżeli mówimy o lokalach socjalnych to mówimy o ludziach o szczególnie niskim kryterium dochodowym będących na skraju ubóstwa. W przypadku, że tak powiem dania widełek 5 % jest to możliwość przekroczenia incydentalnego przy drugim sprawdzaniu kryterium dochodowego, czyli nawet po 1,5 roku od wejścia w tryb ubiegania się o taki lokal, około 600 zł. I uważam, że to jest wystarczający pułap dopuszczalny w takim przypadku, tak jak żeśmy to ustalali i sprawdzałam to, jakby pozostała kwestia 20 % okazałoby się, że nawet ja bym się mogła starać o taki lokal socjalny, przypominam się, nie mam tytułu prawnego do żadnego lokalu w Krakowie, więc może bym to i nawet wykorzystała biorąc pod uwagę to, co żeśmy słyszeli poprzednio, to już żartem, ale bardzo proszę Państwa o zajęcie pozytywnego stanowiska i zagłosowanie za tą uchwałą, dlatego, że tak naprawdę nie odbieramy tym ludziom w krytycznej sytuacji życiowej szansy na lokal mieszkalny i nie łudźmy ich przez ten okres oczekiwania do czasu uzyskania tego lokalu, żeby oni mogli wypaść z tego naboru. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w sprawie autopoprawki? Nie widzę, zamykam dyskusję, stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Projekt uchwały w trybie jednego czytania, druk 3082. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 3082 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Rozpatrzenie petycji dotyczącej przeciwdziałania bezdomności zwierząt.

Referuje Pan Adam Migdał, czy Pan Adam Kalita? Adam Migdał bardzo proszę.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji według druku numer 3082, tak miało być Panie Przewodniczący.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Tak, oczywiście Panie Radny.

Radny – p. A. Migdał

W sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej przeciwdziałania bezdomności zwierząt. Paragraf 1, pkt 1.1. Po rozpatrzeniu petycji Stowarzyszenia Ulepszamy Kraków dotyczącej przeciwdziałania bezdomności zwierząt Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej petycji. Punkt 2. Uzasadnienie stanowi załącznik do projektu uchwały. Wnoszący petycję

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

7 grudnia 2022 r.

postulowali umożliwienie zamieszkiwania zwierząt w domach pomocy społecznej, publikowanie informacji o zwierzętach czekających na adopcję w należących do miasta środkach przekazu, zwiększenie liczby sterylizowania kotów, zwiększenie potencjału organizacji pozarządowych zajmujących się pomocą dla zwierząt, a także uwzględnienie w programie szkolnym możliwości wizyt młodzieży szkolnej w schroniskach dla bezdomnych zwierząt. Krótko mówiąc, wyjaśnienia, które uzyskaliśmy, jako komisja nie, te rzeczy, o których mówił, są robione, koty sterylizowane, nie brakuje miejsc w schroniskach z informacji uzyskiwanej, a program szkolny nie podlega gestii Prezydenta i Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta po zapoznaniu się z informacjami przedstawionymi przez Prezydenta zarekomendowała rozpatrzenie zgłoszonej petycji w sposób zaproponowany w treści uchwały. Proszę o przyjęcie projektu uchwały. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Głosowanie w bloku głosowań. Projekt uchwały w trybie jednego czytania, druk 3083. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 3083 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Rozpatrzenie petycji dotyczącej nadania imienia Anny Politkowskiej skwerowi przy skrzyżowaniu ul. Straszewskiego i ul. Franciszkańskiej w Krakowie.

Referuje Pan Radny Adam Migdał, bardzo proszę.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji według druku numer 3083 w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej nadania imienia Anny Politkowskiej skwerowi przy skrzyżowaniu ulicy Straszewskiego i ulicy Franciszkańskiej w Krakowie. Paragraf 1.1. Po rozpatrzeniu petycji Stowarzyszenia Ulepszamy Kraków dotyczącej nadania imienia Anny Politkowskiej skwerowi przy na skrzyżowaniu ulicy Straszewskiego i ulicy Franciszkańskiej w Krakowie Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej petycji. Punkt 2. Uzasadnienie stanowi załącznik do projektu uchwały. W odpowiedzi na pytania Prezydent wyjaśniał, że zaproponowany do nazwania obszar części Plant Krakowskich jest w ścisłym centrum. Zgodnie z zasadą przyjętą przez zespół ds. nazewnictwa Komisji Kultury i Ochrony Zabytków Rady Miasta Krakowa partoni ulic, placów bądź skwerów na wyżej wymienionym obszarze powinni być w szczególności i bezpośredni sposób związani z Krakowem. W ostatnich latach na Plantach zostały nazwane skwery im. Jerzego Jarockiego, Konrada Swinarskiego, Andrzeja Wajdy, Zbigniewa Wodeckiego, Ewy Demarczyk, Piotra Skrzyneckiego, osoby wszystkie związane z Krakowem. I po wszystkich wyjaśnieniach Pan Prezydent jeszcze dodał, że był zarzut, że niewiele kobiet ma nazwy skwerów, Pan Prezydent przytacza, że jest między innymi Marceliny Królikowskiej, skwer Ewy Demarczyk, Olgi Jackowskiej Kory, skwer Anny Chrzanowskiej, ulica Marii Orwid, skwer Janiny Paradowskiej, skwer Jadwigi i Zygmunta Karłowskich, skwer Praw Kobiet, nawet jest skwer Janiny Ipohorskiej. Komisja Skarg Rady Miasta Krakowa po zapoznaniu się z informacjami przedstawionymi przez

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 grudnia 2022 r.

Prezydenta zarekomendowała rozpatrzenie zgłoszonej petycji w sposób zaproponowany w treści projektu uchwały. Proszę o przegłosowanie projektu uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Głosowanie w bloku głosowań. Projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 3084 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Rozpatrzenie petycji dotyczącej projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Nowe Miasto.

Bardzo proszę Pana Radnego Adama Migdała o zreferowanie.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji według druku numer 3084 w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Nowe Miasto. Paragraf 1.1. Po rozpatrzeniu petycji dotyczącej projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Nowe Miasto Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej petycji. Uzasadnienie stanowi załącznik do projektu uchwały. Pan tutaj przedstawiony w petycji postulował odstąpienie przez Prezydenta Miasta Krakowa od skierowania do Rady Miasta Krakowa projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Nowe Miasto ze względu na planowane zmiany przepisów prawa nie znajduje uzasadnionych podstaw. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji po zapoznaniu się z informacjami przedstawionymi przez Prezydenta zarekomendowała rozpatrzenie zgłoszonej petycji w sposób zaproponowany w treści projektu uchwały. Proszę o przegłosowanie projektu uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję Panu Radnemu. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Głosowanie w bloku głosowań. Projekt uchwały w trybie jednego czytania, druk 3114. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 3114 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa skutkujących utworzeniem na terenie Gminy Miejskiej Kraków nowych Rodzinnych Ogrodów Działkowych.

Referuje Pan Radny Dominik Jaśkowiec, bardzo proszę.

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

7 grudnia 2022 r.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Na terenie miasta Krakowa znajduje się 105 rodzinnych ogrodów działkowych, o powierzchni ponad 500 ha. W ostatnich latach na skutek polityki inwestycyjnej miasta Krakowa oraz innych podmiotów publicznych realizujących politykę inwestycyjną państwa nastąpił znaczny spadek powierzchni przeznaczonych na tę formę aktywności społecznej. Realizacja kolejnych planowanych inwestycji takich jak chociażby poddane obecnie procesowi konsultacji społecznych Trasa Pychowicka i Trasa Wolbromska skutkować będzie kolejnym zmniejszeniem powierzchni rodzinnych ogrodów działkowych lub nawet likwidacją części z nich. Z uwagi na powyższe pilną koniecznością staje się podjęcie działań zmierzających do utworzenia na terenie miasta Krakowa nowych rodzinnych ogrodów działkowych. Pandemia COVID spowodowała, że tą formą aktywności społecznej zainteresowana jest coraz większa liczba krakowian. Pojawiło się nowe pokolenie potencjalnych działkowców, osób w wielu lat 30, plus, minus, którzy mają trudności z pozyskaniem wymarzonego kawałka zielonej przestrzeni ogródka działkowego. Z uwagi na powyższe uzasadnione jest podjęcie przez Gminę Miejską Kraków zdecydowanych działań skutkujących utworzeniem na jej obszarze nowych rodzinnych ogrodów działkowych i też o to projektodawcy uchwały wnoszą do Prezydenta Miasta Krakowa. Projekt posiada opinię prawną pozytywną, posiada pozytywną opinię Prezydenta Miasta Krakowa, również do Państwa trafiło stanowisko Polskiego Związku Działkowców z apelem o to żeby Wysoka Rada przyjęła ten projekt uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Ja chciałem powiedzieć dwa słowa. Dziękuję tutaj Panu Radnemu za przygotowanie tej, tego projektu uchwały kierunkowej, jest to dobry kierunek, faktycznie powinniśmy rozwijać ogrody działkowe i działkowcom przeznaczać tereny, które tylko są możliwe do tego, aby mieli te ogródki i mogli uprawiać te małe skrawki ziemi. Czy ktoś z Państwa chciał zabrać głos jeszcze? Włodzimierz Pietrus bardzo proszę.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni i Mieszkańcy!

Ja chciałem zapytać projektodawcę o dwie kwestie. Pierwsze to czy to dotyczy tylko rodzinnych ogrodów działkowych, które są zorganizowane w ramach stowarzyszenia czy też dotyczy też ogrodów działkowych, które są poza stowarzyszeniem rodzinne ogrody działkowe, które zgodnie z przepisami mogą funkcjonować, zresztą dużo takich ogrodów działkowych jest w mieście Krakowie, stowarzyszenia stworzyli działkowcy i samoistnie funkcjonują, to jest pierwsze pytanie. Drugie pytanie czy pod tym, nazwijmy to, apelem kryje się również możliwość organizacji ogrodów działkowych na terenach prywatnych, czyli jest ktoś prywatny, ma własność i myśli sobie, no to zrobimy ogrody działkowe na mojej nieruchomości, którą być może pod ten cel mógłby przeznaczyć. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję Panu Radnemu. Czy ktoś chciał zabrać głos jeszcze? Bardzo proszę Pan Sekretarz.

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

7 grudnia 2022 r.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Pan Prezydent w wydanej opinii odniósł się pozytywnie do tegoż projektu uznając, że tworzenie nowych terenów umożliwiających krakowskim rodzinom spędzania aktywnego czasu na działkach ogrodowych jest oczywiście jak najbardziej zasadne. Niemniej jednak w tej wydanej opinii Prezydent zwrócił uwagę, że taką formą szerszego dostępu do zieleni publicznej są ogrody społeczne, a Szanowni Państwo jedna rzecz, na którą z kolei ja chciałem zwrócić uwagę, a ona jest dość szczegółowo w opinii prawnej, mianowicie tak literalnie czytając tą uchwałę mamy zapisane, że to jest zwrócenie się do Prezydenta o podjęcie działań celem utworzenia na terenie Gminy Miejskiej Kraków nowych rodzinnych ogrodów działkowych. Zgodnie z art. 8 ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych organem kompetentnym czy właściwym do tworzenia nowych ogródków działkowych jest Rada Miasta, która podejmuje uchwałę na wniosek stowarzyszenia, a nie Pan Prezydent. To tylko tak doszczegółowiając. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Pan Dominik Jaśkowiec chciał tutaj odpowiedzieć, zapraszam.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Na te pytania Pana Przewodniczącego Pietrusa chcąc odpowiedzieć musimy się posłużyć ustawą o rodzinnych ogrodach działkowych, przede wszystkim ustawa ta mówi o gruntach, które są własnością podmiotów publicznych, czyli albo Gminy Miejskiej Kraków, albo Skarbu Państwa i na nich takie ogrody można tworzyć. W związku z tym rodzinne ogrody działkowe, co do zasady muszą być tworzone na gruntach publicznych. Jeżeli oczywiście jest grunt prywatny i miasto wystąpi z inicjatywą i Wysoka Rada się na to zgodzi to taki grunt moglibyśmy wykupić i na nim utworzyć ogród działkowy. Natomiast sensu stricto na prywatnej własności ogrodów działkowych się nie tworzy. Czy PZD czy inna organizacja, ustawa również nie posługuje się określeniem Polskiego Związku Działkowców, posługuje się określeniem stowarzyszenie ogrodowe. W związku z tym te nowe ogrody będą tworzyć stowarzyszenia ogrodowe. Więc my nie decydujemy tutaj czy to jest w tej chwili, czy to ma być PZD, czy inne stowarzyszenie, jak wiemy tych stowarzyszeń trochę jest, część ogrodów się ze związku wydzieliła i prowadzi własne po prostu ogrody na zasadzie odrębnych stowarzyszeń, więc tutaj nikt tej formy nie będzie nikomu narzucał ani określał. Co do tego, co Pan Sekretarz mówił, tak, formalnie ogrody działkowe, nowe ogrody działkowe tworzy uchwałą Rada Miasta Krakowa, ale to jest finalizacja procesu, ten proces jest skomplikowany, bo najpierw trzeba znaleźć nieruchomości, trzeba oczywiście te nieruchomości dobrać, trzeba stworzyć zapisy w planach miejscowych, które będą odpowiednie, odpowiednią ochronę tym nieruchomościom dawać, potem ci działkowcy muszą się zebrać, stworzyć stowarzyszenie ogrodowe, złożyć wniosek i my formalnie na końcu to zakładamy jako Rada. Natomiast trudno jest żeby Rada sama z siebie wszystkie te procesy przechodziła, w związku z tym organ wykonawczy jak najbardziej jest właściwy do tego żeby ten proces rozpocząć i o to wnioskujemy, o to apelujemy i mimo wszystko cieszę się, że jest opinia pozytywna, czyli jest dostrzeżenie tej formy rekreacji, jako zasadnej. Co do ogrodów społecznych one są, funkcjonują, ja bym tych dwóch form nie mieszał z sobą, jednak trzeba zauważyć, że ogrody społeczne nie cieszą się aż takim, taką popularnością wśród krakowian, pewnie, dlatego, że jest to forma, jest to jakaś forma kontaktu z przyrodą uspołeczniona, to znaczy nie ma tam wyłączności i pewnego rodzaju problemy są z użytkowaniem tych przestrzeni i raczej te ogrody poza kilkoma wyjątkami w Krakowie nie funkcjonują w sposób jakiś taki masowy.

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

7 grudnia 2022 r.

Kilka przykładów jest oczywiście pozytywnych, ale tak naprawdę jakoś ta forma nie przypadła chyba krakowianom do gustu tak jak ROD-y. Dziękuję

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Jeszcze mamy osobę spoza Rady, Pan Rafał Magryś bardzo proszę o zabranie głosu.

Pan Rafał Magryś

Jest to jak najbardziej słuszna inicjatywa z tego względu, że bardzo często mówimy o powierzchni biologicznie czynnej. Ogrody działkowe są największą powierzchnią biologicznie czynną o bardzo dużym wskaźniku bioróżnorodności, czego nie znajdujemy w lasach, w łąkach, na strukturach takich, które są bardzo naturalne. Ogrody działkowe mają to do siebie, że właśnie każdy ma ten swój kawałek przestrzeni, w którym gospodaruje w zgodzie z większą grupą czyli stowarzyszeniem tych ogrodów działkowych, musi się tutaj zmieścić w pewnych zasadach. I nawet, jeżeli są to teraz formy rekreacyjne, bo teraz więcej jest ogrodów działkowych na zasadzie zielonej przestrzeni, zielona trawa, postawienie sobie basenu, takiej własnej enklawy odcięcia się po prostu od świata zewnętrznego. Natomiast to, co się dzieje z ogrodami społecznymi na razie na ogrodach społecznych nie ma stałej opieki, nie ma osoby, która wykonuje najcięższą pracę, która polega na plewieniu, na doglądaniu, na utrzymywaniu podstawowych rzeczy. Ludzie chcą mieć rekreację, jeżeli jest to ich własny teren jak ogród działkowy to wtedy wykonują tą pracę, bo wiedzą, że robią to dla siebie. Jeżeli są na jednej powierzchni, na ogrodzie społecznym okazuje się, że tak naprawdę każdy by chciał brać z tej przestrzeni to, co jest wygodne, to, co jest przyjemne i dlatego nie spotyka się to z wykonywaniem tej najcięższej pracy. Jeżeli jest osoba, która jest chętna do wykonywania tej pracy bardzo szybko się wypala, ponieważ się okazuje, że dla niej jest pozostawione to, co jest najcięższe i dlatego te, forma ogrodów społecznych jeszcze nie funkcjonuje dość dobrze, to wymaga tego, żeby Zarząd Zieleni postawił na to, żeby była stała opieka na ogrodzie społecznym i dopiero wtedy zaczną funkcjonować. Ogrody społeczne są też odbiciem dla tych wielkich molochów osiedli, żeby ludzie mieli coś blisko, ale ludzie pewnie nie tego potrzebują, ludzie jednak potrzebują tej prywatnej możliwości, a jeżeli chodzi o powierzchnie to nawet jeżeli popatrzymy na Fort Tonie, przy Forcie Tonie były kiedyś ogrody działkowe, jest tam bardzo duża przestrzeń i tak naprawdę znajdziemy w mieście miejsce na ogrody działkowe. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych chciał zabrać jeszcze głos w tej sprawie? Nie widzę, w związku z tym zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Głosowanie w bloku głosowań. Przechodzimy do projektu uchwały w trybie jednego czytania, druk 3116. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 3116 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących pilotażowego programu wsparcia budowy wind w budynkach wielorodzinnych.

Referuje Pan Radny Łukasz Maślona, bardzo proszę.

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

7 grudnia 2022 r.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

To są tak naprawdę dwa projekty uchwał, które dotyczą tego samego problemu, problemu tzw. więźniów czwartego piętra, czyli osób nie tylko starszych, ale osób z niepełno sprawnościami, które w jakiś sposób wskutek braku możliwości swobodnego poruszania się jednak są odcięte od społeczeństwa i bardzo często wymagają wsparcia ze strony często również służb miejskich. Dlatego chcielibyśmy, aby w przypadku tej rezolucji przede wszystkim Pan Prezydent dokonał jakiejś analizy dotyczącej sytuacji, jeśli chodzi o Kraków, ponieważ pojawiają się oczywiście liczby dotyczące tego ile takich osób czy ile takich budynków jest dotkniętych tym problemem, natomiast oczywiście uchwałą kierunkową nie chcielibyśmy, żeby powstał program, który nagle będzie chciał zaspokoić potrzeby wszystkie, tylko i wyłącznie żeby sprawdzić czy tego typu zapotrzebowanie realne i jak duże jest i być może przynajmniej kilka takich inwestycji na podstawie jakiejś listy rankingowej przeprowadzić, zrealizować i zdobyć na tyle doświadczenie, żeby ewentualnie albo ze środków już centralnych albo stopniowo wspierać tego typu potrzeby, które zapewne będą się pojawiać coraz częściej, dlatego, że jak wiemy wszyscy jesteśmy starzejącym się społeczeństwem. Proszę Państwa o poparcie tego projektu uchwały, tak jak wspomniałem, początek realizacji tego projektu to naszym zdaniem przede wszystkim analiza i diagnoza obecnego stanu, stworzenie listy rankingowej i być może pilotaż w postaci kilku takich inwestycji. Od razu jak się pojawiają pytania o koszty, koszt budowy jednej widny to jest około między 200, a 300 tys., więc tutaj tak naprawdę w gestii już, tak, ale mówimy o takiej, która jest generalnie rzecz biorąc nie jest w budynku na pewno zabytkowym, to jest istotne. Tak, że bardzo Państwa proszę o poparcie tego projektu akurat w tym przypadku uchwały kierunkowej.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Pani Alicja Szczepańska bardzo proszę.

Radna – p. A. Szczepańska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja obiecałam, że się będę krótko zniecać, więc moje znećanie faktycznie będzie bardzo krótkie. Powiem tak, nie należy lekceważyć problemu braku dostępności osób o specjalnych potrzebach, którzy zamieszkują nie tylko na IV piętrze, ale również na III czy na II i tak naprawdę są w tym domu uwięzione, bo tych kilka schodów jednak robi różnicę. Rozumiem zamysł Klubu Kraków dla Mieszkańców i tak naprawdę bardzo popieram działanie w interesie tych osób odciętych od możliwości, że tak powiem, brania udziału w czynnościach społecznych, a nawet nie mają możliwości dostania się, te osoby, do lekarza. Natomiast nie byłabym sobą, jakbym nie powiedziała, że tak naprawdę ten obowiązek nie spoczywa na mieście ze względu na to, że mamy różne tytuły prawne do określonych budynków wielorodzinnych i tak naprawdę nie możemy skonsumować, że tak powiem, i wspólnot mieszkaniowych, i spółdzielni mieszkaniowych i jakichś budynków prywatnych gdzie tak naprawdę miasto na przykład ma jakąś część czy na przykład spółdzielnia mieszkaniowa godzi się albo nie godzi. Ja dla porównania, bo sama jestem ofiarą IV piętra, mówię od razu i mam nadzieję, że może dożyję jakiegoś tam wieku, w którym będę mogła, to znaczy będę miała problemy z chodzeniem, ale mam sąsiadów, którzy mają po 80 lat i nie ukrywam, że zajęłam się tym tematem już parę lat temu, pierwsze to jest wprowadzenie standardów dla osób o specjalnych potrzebach i to będzie wprowadzone na wiosnę następnego roku, natomiast kwestia wind, co chciałam powiedzieć, że taki projekt wynosiłby miasto, co

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

7 grudnia 2022 r.

najmniej miliard złotych, dlatego, że jedna winda zewnętrzna, sama winda, bez- robocizny to jest 300 tys. zł na klatkę. Ja dla przykładu podam, bo akurat sprawdzałam to na terenie swojego osiedla, ja na swoim osiedlu mam 220 klatek w lokalach 4-piętrowych, w budynkach wielorodzinnych i tak naprawdę na przykład u mnie są sami 80-latkowie, więc dzięki pomocy sąsiadów czy kolejnej generacji pomagamy im jakoś w tych czynnościach, ale miasta nie stać na coś takiego i też nie można uregulować sytuacji prawnej. Dlatego nie będę popierać tej uchwały kierunkowej, ja rozumiem, że to jest tylko uchwała kierunkowa, ale nie będę jej popierać, bo ona jest moim zdaniem sprzeczna z prawem, to jest raz, a po drugie są to jakieś takie pobożne życzenia, jeżeli chodzi o zagospodarowanie tych wszystkich lokali co najmniej 4-piętrowych. To jest jedna rzecz. Natomiast jest druga rzecz, o której chciałam powiedzieć i o drugiej rezolucji, która tutaj będzie przedmiotem dyskusji, ja nie wiem czy ktoś mnie słyszy czy lepiej żeby przestała.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Szanowni Państwo bardzo przepraszam, bardzo bym prosił o ciszę, ja wiem, że to już jest dziesiąta godzina, ale prosiłbym, żeby Pani Radna mogła skończyć, jeszcze ma minutę.

Radna – p. A. Szczepańska

Tak, więc ja bardzo króciutko, ja bardzo będę popierać drugą rezolucję do rządu, dlatego, że uważam, że powinno się zmienić zapisy ustawy o rehabilitacji zawodowej, zdrowotnej i społecznej w ten sposób, żeby można było uzyskiwać na dofinansowanie dla osób o specjalnych potrzebach, nie tylko indywidualnych osób, ale również osób zamieszkujących mieszkania wielorodzinne. I uważam, że to jest jedyny system możliwości, przy dofinansowaniu oczywiście wspólnot czy spółdzielni mieszkaniowych, jedyny sposób rozwiązania problemu z zamykaniem ludzi z przyczyn architektonicznych w domach. Dlatego tutaj będę głosować przeciwko tej rezolucji, natomiast za rezolucji, przeciwko tej uchwale kierunkowej, natomiast za rezolucją do rządu, bo tak jak mówię, moim zdaniem jest niezgodna z prawem, po drugie siły, środki, miliard złotych Szanowni Państwo to jest bardzo dużo i nawet jak byśmy chcieli wszystkim pomóc to i tak się w tym nie zmieścimy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych chciał zabrać głos jeszcze? Nie widzę, w związku z tym zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Głosowanie w bloku głosowań. Projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 3117-R minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Rezolucja w sprawie zmian w polityce społecznej i jej ukierunkowania na usuwanie barier architektonicznych w zabudowie wielorodzinnej.

Pan Radny Łukasz Maślona bardzo proszę, to jest rezolucja.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący w uzupełnieniu już informacji przekazanych w trakcie referowania projektu uchwały kierunkowej, dokładnie rezolucja skierowana do Prezesa Rady Ministrów, Ministerstwa Rodziny i Polityki Społecznej oraz Ministerstwa Infrastruktury właśnie w

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

7 grudnia 2022 r.

sprawie stworzenia i lepszego wsparcia, większego wsparcia takich programów o dostępności, można ten program się nazywać nawet dostępność plus, ważne żeby jakieś środki zarezerwowane były, które będą właśnie dedykowane na tego typu cel, którym będzie wsparcie spółdzielni mieszkaniowych, wspólnot, które zgłoszą się do programu, do budowy wind celem zwiększenia dostępności i pokonania tych barier architektonicznych. Na ten moment jest oszacowane przez organizacje, które się tym zajmują, że w Polsce jest około 25 tys. inwestycji, które ewentualnie mogą podlegać pod taki program i oczywiście rząd tworzy program dostępność plus tylko tam środki niestety są niewystarczające, jeśli chodzi o ten cel. Dlatego też apel o to, aby tego typu dedykowany program powstał, ponieważ wtedy mamy pewność, że środki będą wykorzystane we właściwy sposób. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Pan Włodzimierz Pietrus bardzo proszę.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni i Mieszkańcy!

Ja niestety nie mogę się zgodzić z projektem tej rezolucji, dlatego, że program istnieje, więc trudno jest oczekiwać żeby tworzyć coś, co już istnieje. Program nazywa się dostępność plus, ja nawet analizowałem możliwość skorzystania z tego programu, dotyczy na pewno wspólnot, spółdzielni mieszkaniowych, TBS, można po niego sięgnąć, trzeba faktycznie rok temu 200 tys., teraz pewnie więcej na jedną windę wyłożyć, są warunki, które trzeba spełnić i do 40 % można umorzyć to, co oczywiście się wyłoży, czyli spółdzielnia musi wybudować i do 40 % jest umorzenia i to dotyczy nie tylko wind, dotyczy to również innych rzeczy jak na przykład podjazdy do klatki schodowej, jeżeli też to jest wymagane czy do wejścia do jakiegoś budynku. Więc program istnieje, więc trudno jest mi tutaj popierać rezolucję, która dubluje coś, co już istnieje, środki dostępne są w ramach Banku BGK, który w imieniu Skarbu Państwa dystrybuuje pieniędzmi publicznymi. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję Panu Radnemu. Pan Radny Łukasz Maślona bardzo proszę.

Radny – p. Ł. Maślona

Szanowni Państwo!

W odpowiedzi, tak, oczywiście jest program dostępność plus, problem z nim jest tylko taki, że on dotyczy szczególnie, jeśli w danej inwestycji są osoby dotknięte niepełnosprawnością, tak. I jeszcze dodatkowo tam są ograniczenia dotyczące takie, że tych osób, jeśli jest jedna osoba to później jest problem z dostępnością tej windy dla wszystkich żeby korzystać. Przynajmniej ja mam takie informacje od organizacji, która się tym zajmuje. Jeśli Pan Radny twierdzi, że jest inaczej to być może ja gdzieś niewłaściwie zasięgnąłem języka, natomiast de facto te środki i tak są niewystarczające, które są w tym programie, ponieważ te potrzeby są jednak dużo większe jeśli chodzi o kwoty, ponieważ 40 % wartości inwestycji to znaczy, że 60 %, ponad 150 jak Pan Radny mówił, że 200 tys. za mało jest na jedną windę, to znaczy, że każda wspólnota musiałaby tyle zainwestować i wiele wspólnot po prostu na to nie stać. Dlatego być może, jeśli nawet taki program w jakiś sposób istnieje to warto go skorygować, żeby ta dostępność była większa. Dziękuję.

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 grudnia 2022 r.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, w związku z tym zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Głosowanie w bloku głosowań. Szanowni Państwo przechodzimy do ostatniego punktu merytorycznego, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 3113-R minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Rezolucja w sprawie włączenia Miasta Krakowa w katalog beneficjentów uprawnionych do wsparcia ze środków programu Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 w ramach działania dotyczącego rewitalizacji.

Szanowni Państwo to jest rezolucja grupy Radnych, ja jestem osobą referującą, to jest sprawa dość prosta. Myślę, że Państwo wszyscy znacie kładkę Bernatkę, jest to kładka, która powstała z funduszy europejskich dotyczących rewitalizacji Podgórze po drugiej stronie Wisły, myślę, że dużo osób z niej korzysta, faktycznie to Podgórze ożywiło się, dużo jest tam turystów, dużo też mieszkańców, z tych pieniędzy również został odnowiony Fort Łapianka i Fort Borek, są to pieniądze w wysokości kilkudziesięciu milionów złotych, które dostaliśmy na te inwestycje. I bardzo fajnie, natomiast niestety w nowym tym katalogu beneficjentów Kraków się już nie znalazł jako miasto. I to jest prośba o to do Pana Marszałka, żeby Kraków znalazł się z powrotem na tej liście beneficjentów, którzy mogą starać się o te fundusze unijne. Sprawa dość prosta i można powiedzieć, że oczywista, myślę, że wszystkim nam na tym powinno zależeć żebyśmy też jako Kraków dostali pieniądze, bo mamy jakieś tereny, które wymagają rewitalizacji czy są przemysłowe, czy na przykład tereny też w Nowej Hucie, każde pieniądze, jak to się mówi, się przyda. To tyle, jeśli chodzi o wprowadzenie. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos? Nie widzę. Szanowni Państwo zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Zostały nam teraz głosowania, czy potrzebujemy parę minutek? Wprowadza Pani, tak, bardzo proszę, oczywiście. Bardzo proszę Pani Radna Teodozja Maliszewska.

Radna – p. T. Maliszewska

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Sprawa krótka, rozstrzygnie się ją dość szybko, nie wymaga wielkich dyskusji, ale gwoili formalności zgłaszam. W imieniu przedstawicieli 3-ch klubów, to jest informacja dla Pana Radnego, którego uwielbiam, który pełni funkcję Wiceprzewodniczącego, jednego z Wiceprzewodniczących, to nie Platforma chce pracować w kapciach i w piżamie, tu są przedstawiciele trzech klubów. Proszę Państwa wnoszę o wprowadzenie w trybie pilnym druku z numerem 3138 w sprawie zdalnego trybu obradowania na Sesjach Rady Miasta Krakowa. Załączam 18 podpisów, ustawa znolizowana niedawno daje taką możliwość, chciałabym, aby w tej sprawie wypowiedziała się Rada Miasta jako decydent upoważniony w ustawie do podejmowania takich decyzji.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję, ale Pani Radna to nie będzie krótka dyskusja. Decyzja zawsze jest na tak, albo nie, ale dyskusja będzie trwała. Oczywiście, jak najbardziej. Szanowni Państwo jest lista podpisów, bardzo proszę, w związku z tym tak, mamy tutaj projekt uchwały numer 3138 w sprawie zdalnego trybu obradowania na Sesjach Rady Miasta Krakowa. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę. Szanowni Państwo przystępujemy do głosowania. Jak to czego,

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

7 grudnia 2022 r.

Panie Radny trzeba słuchać, w sprawie zdalnego trybu obradowania na Sesjach Rady Miasta Krakowa, tak, wprowadzenie, tak, dobrze, będę pamiętał jakby Pan mi nie przypomniał. Szanowni Państwo wprowadzamy ten punkt teraz, jeszcze raz, Szanowni Państwo mamy uchwałę według druku, projekt uchwały według druku 3138, jest to uchwały w sprawie zdalnego trybu obradowania na Sesjach Rady Miasta Krakowa. W związku z tym głos za, głos przeciw wprowadzeniu tego punktu do porządku obrad? Nie widzę, optycznie widać, że jesteśmy chyba wszyscy. Szanowni Państwo głos za, głos przeciw? Nie widzę, w związku z tym otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, lub się wstrzymuje jeżeli chodzi o wprowadzenie tego punktu? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

24 za, 10 przeciw, 5 osób się wstrzymało. Punkt został wprowadzony do porządku obrad. Bardzo proszę referującym jest Pani Radna, bardzo proszę Pani Radna o zreferowanie tego projektu uchwały. Projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 3138 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Zdalny tryb obradowania na Sesjach Rady Miasta Krakowa.

Referuje Pani Radna Teodozja Maliszewska, bardzo proszę, druk 3138.

Radna – p. T. Maliszewska

Dziękuję pięknie. Panie Przewodniczący! Szanowna Rado!

Tak jak powiedziałam przy prośbie o wprowadzenie ustawy daje taką możliwość Radzie Miasta, aby zdecydowała w jakim trybie chce obradować. I ja tylko chcę z tej oferty skorzystać, jak mówię przedstawiłam wniosek w imieniu Radnych z trzech klubów, każdy z Państwa ma jeden głos, ja nikogo przecież nie zmuszę, ani nie będę prowadzić kampanii na rzecz obradowania zdalnego. Po prostu taka jest propozycja, 18 osób poparło mój wniosek, w związku z tym ja proszę Państwa tylko o zagłosowanie, jednym głosem tym, który Państwo macie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękujemy bardzo Pani Radnej, otwieram dyskusję, kto z Państwa chciał zabrać głos w tej sprawie? Nikt nie chce zabrać głosu? Jest, Pani Małgorzata Jantos bardzo proszę.

Radna – p. M. Jantos

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

To nie ja sprowokowałam tą dyskusję, ale pozwólcie, że tak jak powiedziała Pani Teodozja Maliszewska, każdy ma swój własny głos. Szanowni Państwo na każdej komisji gdzie rozpatrywaliśmy sprawę zdalnego, albo bezpośredniego głosowania byłam przeciwko głosowaniu online, czyli za pomocą Internetu. Szanowni Państwo zauważcie i pamiętajcie o tym, że tam są nasi mieszkańcy, którzy są nauczycielami, przedszkolankami, sprzedawcami itd., którzy zasuwać po 8 godzin dziennie do pracy albo i więcej. Oczywiście alternatywą będzie to, że być w sytuacji online nie będzie takich popisów oratorskich, jakie tutaj niektórzy z Państwa sobie pozwalają i być może będą na tym cierpieli, ale Szanowni Państwo namawiam

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

7 grudnia 2022 r.

was do tego, żebyśmy jednak, z szacunku do mieszkańców, którzy nas uczynili Radnymi, którzy pracują, żebyśmy naprawdę nie pozwalali sobie na taki blamaż. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Pan Radny Michał Starobrat bardzo proszę.

Radny – p. M. Starobrat

Panie Przewodniczący!

Ja mam prośbę żeby Pan potwierdził opinie, które tutaj padały w sprawie trybu zdalnego, czy rzeczywiście jest tak, że jak Rada Miasta Krakowa przyjmie ten tryb zdalny to nawet osoby, które będą na sali obrad będą musiały wypowiadać się przez komputer. Ma to dosyć duże znaczenie podczas tego głosowania, bo domyślam się, że część Radnych może nie mieć pełnych informacji, a jeżeli nawet takie są to prośba o przedstawienie jako Przewodniczący Rady Miasta Krakowa jak ten tryb zdalny by wyglądał, bo niektórzy mówią, że będzie wyglądało tak jak dotychczas, a według moich informacji, jakie mam jednak nie będzie to ten tryb.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Szanowni Państwo do tej pory w COVID mieliśmy tryb hybrydowy, czyli część osób było na sali, część osób było zdalnie, głosowane było przez aplikację, jeśli chodzi o głosowania, natomiast w nowych przepisach nie ma takiej możliwości i może być tylko albo tryb taki, jaki teraz mamy, czyli stacjonarny, albo zupełnie, zupełnie zdalny, czyli nie ma możliwości wypowiadania się na mównicy, wypowiadać się można tylko i wyłącznie poprzez komunikator i głosować również można tylko przez aplikację. Jeżeli ktoś będzie chciał nawet przyjść na salę obrad to i tak będzie musiał się wypowiadać przez, tak jak Pan Radny powiedział, przez komunikator, nie będzie możliwości takiego hybrydowego jak było do tej pory. Mówimy o komputerach, do komputera, wszystko będziemy mieli na ekranie, będziemy do komputera mówili i komputer nam będzie odpowiadał. Tak, my do tej pory Szanowni Państwo nie mieliśmy nigdy takiego trybu, czyli nigdy nie było takiej sytuacji, nawet na samym początku pandemii było kilka osób, przedstawiciele klubów byli na sali obrad, czyli takiego trybu nigdy nie mieliśmy, to jest zupełnie nowy tryb obradowania. Dziękuję bardzo, czy ktoś jeszcze chciał zabrać głos? Nie widzę, w związku z tym zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Głosowanie w bloku głosowań. To od razu głosujemy, dobrze, Szanowni Państwo przepraszam, przepraszam, przepraszam Panie Przewodniczący, ile? Pół godziny? 30 minut?

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! O 30 minut proszę przerwy. Dziękuję, w imieniu Klubu Koalicji.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Panie Radny, a może być 27, do 23.00.

Radny – p. A. Hawranek

Może być Panie Przewodniczący dwadzieścia siedem. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Czyli do 23.00 mamy przerwę.

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 grudnia 2022 r.

Radny – p. A. Hawranek

Tak jest, do 23.00, a Radnych zapraszam do pokoju klubowego.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo, przerwa.

Przerwa w obradach Sesji do godziny 23.00.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Szanowni Państwo proszę o zajęcie miejsc, przygotowanie się do głosowania. Szanowni Państwo przystępujemy do bloku głosowań.

Druk numer 3138. Zdalny tryb obradowania na Sesjach Rady Miasta Krakowa. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Szanowni Państwo, proszę to jest ten projekt, o którym rozmawialiśmy, decydujemy teraz o tym czy będziemy mieć sesję zdalną czyli tak jak do tej pory nie mieliśmy, czy będzie sesja tak jak jest teraz. Ale dyskusja już była, ten druk został przepracowany, Pani Jantos występowała, Pan Starobrat występował, już zamknęliśmy dyskusję, teraz głosujemy. Szanowni Państwo głosujemy nad bardzo ważną rzeczą, nad ważną uchwałą, żebyśmy mieli świadomość. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje jeżeli chodzi o zdalny tryb obradowania. Jeżeli będziemy za to następna sesja będzie zdalna. Dziękuję bardzo. Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za 7, przeciw 28, 8 osób się wstrzymało. Poprosimy o wydruk. Bardzo dziękuję. Uchwała, projekt uchwały, uchwała nie przeszła, odrzucony projekt uchwały. Czyli za dwa tygodnie spotykamy się stacjonarnie.

Druk numer 3094. Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2022 dotyczące zwiększenia planu dochodów w działach 700 i 921 oraz zwiększenie planu wydatków w dziale 921. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

25 za, 0 przeciw, 14 osób się wstrzymało. Uchwała została podjęta.

Druk 3095. Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2022 dotyczące zmian planu dochodów w działach 801, 851, 852, 900, 921 i 926 oraz zmian planu wydatków w działach 020, 700, 801, 851, 852, 853, 854, 855, 900, 921 i 926. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 grudnia 2022 r.

41 za, 0 przeciw, 1 osoba się wstrzymała. Jak takie będą wyniki to jeszcze wolniej mogą czytać Panie Przewodniczący. Poproszę o wydruk. Kto się wstrzymał? Pani Jantos nieobecna jeszcze jest.

Druk numer 3096. Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2022 dotyczące zmian w planie wydatków w działach 600, 750, 801, 851, 852, 900, 921 i 926 – zadania dzielnic. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

41 za, 0 przeciw, 0 osób się wstrzymało. Uchwała została podjęta.

Druk numer 3097. Zmiana uchwały Nr LXXV/2084/21 Rady Miasta Krakowa z dnia 15 grudnia 2021 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Krakowa z późniejszymi zmianami. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo Radni wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

23 za, 0 przeciw, 18 osób się wstrzymało. Uchwała została podjęta.

Druk numer 3119. Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2022 dotyczące zwiększenia planu dochodów oraz planu wydatków w działach 801, 853 i 921. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

42 za, 0 przeciw, 0 osób się wstrzymało.

Druk numer 3041. Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ruszcza-Północ. Szanowni Państwo tutaj mamy poprawki, mamy dwie poprawki, poprawkę numer 1 i numer 2 Pani Radnej Renaty Kucharskiej i Pana Drewnickiego i poprawka Pana Łukasza Maślony. Dobrze, więc głosujemy poprawkę numer, głosujemy poprawkę numer 1 Pani Radnej Renaty Kucharskiej, Michała Drewnickiego.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

23 za, 20 przeciw, 0 się wstrzymało. Poprawka została przyjęta. Proszę o wydruk.

Poprawka numer 2 Pani Radnej Renaty Kucharskiej i Pana Przewodniczącego Michała Drewnickiego. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

25 za, 17 przeciw, 0 osób się wstrzymało. Poprawka została przyjęta.

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 grudnia 2022 r.

Teraz głosujemy poprawkę Pana Łukasza Maślony. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

8 za, 29 przeciw, 3 osoby się wstrzymały. Poprawka została odrzucona. Pani Dyrektor bardzo proszę, formułka do ogłoszenia, bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Szanowni Państwo w związku z przegłosowaniem poprawek proszę o odroczenie głosowania celem ponowienia procedury planistycznej. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękujemy bardzo. Teraz mamy druk, głosujemy nad drukiem 3003. Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Kombinat. I tutaj czy jakaś kolejność Pani Dyrektor, mogłaby Pani poprowadzić tutaj, tak by było łatwiej.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Szanowni Państwo podzieliliśmy wszystkie poprawki jakby i tematycznie i jakby od wielkości tej poprawki, czyli od największych do mniejszych, czyli najbardziej obszernych, daleko idących. Czyli pierwsza poprawka Pana Radnego, pierwszy temat, drogi. Poprawka numer 1 Pana Radnego Włodzimierza Pietrusa.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Otwieram głosowanie. Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

15 za, 28 przeciw, poprawka została odrzucona. Proszę bardzo Pani Dyrektor.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Teraz poprawka numer 1 Panów Radnych Moryca, Bednarza, Pietrzyka i Chrzanowskiego, też dotycząca dróg.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Otwieram głosowanie. Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

26 za, 17 przeciw. Poprawka została przyjęta.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Teraz poprawka numer 2 Panów Radnych Moryca, Bednarza, Pietrzyka i Chrzanowskiego też dotycząca dróg.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Otwieram głosowanie. Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo Radni wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 grudnia 2022 r.

26 za, 17 przeciw, 0 się wstrzymało. Poprawka została przyjęta. Bardzo proszę Pani Dyrektor.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

I teraz dotycząca dróg też poprawka Pana Radnego Rafała Komarewicza i Kazimierza Chrzanowskiego.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Otwieram głosowanie. Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

31 za, 11 przeciw, 0 się wstrzymało. Poprawka została przyjęta. Bardzo proszę Panią Dyrektor.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Teraz temat linie zabudowy. Poprawka numer 4 Pana Radnego Włodzimierza Pietrusa.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Otwieram głosowanie. Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo Radni wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

15 za, 28 przeciw, 0 się wstrzymało. Poprawka została odrzucona.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Teraz poprawka numer 3 Panów Radnych Moryca, Bednarza, Pietrzyka i Chrzanowskiego, poprawka numer 3.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Otwieram głosowanie. Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo Radni wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

26 za, 17 przeciw, 0 się wstrzymało. Poprawka została przyjęta. Proszę bardzo Pani Dyrektor.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Teraz temat powierzchnia biologicznie czynna. Poprawka numer 6 Pana Radnego Włodzimierza Pietrusa.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Otwieram głosowanie. Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo Radni wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

15 za, 28 przeciw, 0 się wstrzymało. Poprawka została odrzucona. Proszę bardzo Pani Dyrektor.

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 grudnia 2022 r.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska
Poprawka numer 9 Pana Radnego Włodzimierza Pietrusa.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Otwieram głosowanie. Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo Radni wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

14 za, 28 przeciw, 0 się wstrzymało. Poprawka została odrzucona. Wydruk? Dobrze, proszę wydruk. To już wiemy wszystko.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska
Teraz poprawka numer 11 Pana Radnego Włodzimierza Pietrusa.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Otwieram głosowanie. Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo Radni wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

15 za, 28 przeciw. Poprawka została odrzucona.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska
Zmiana przeznaczenia terenu, czyli taka grupa poprawek. Poprawka numer 2 Pana Radnego Włodzimierza Pietrusa.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Otwieram głosowanie. Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo Radni wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

15 za, 28 przeciw, 0 osób się wstrzymało. Poprawka została odrzucona. Proszę bardzo.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska
Poprawka numer 5 Pana Radnego Włodzimierza Pietrusa.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Otwieram głosowanie. Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo Radni wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

15 za, 28 przeciw. Poprawka została odrzucona.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska
Poprawka numer 7 Pana Radnego Włodzimierza Pietrusa.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Otwieram głosowanie. Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo Radni wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 grudnia 2022 r.

15 za, 27 przeciw, 1 osoba się wstrzymała. Poprawka została odrzucona. Proszę bardzo.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Teraz dotyczące zmian w tekście planu, czyli jedna jest dotycząca obiektów tymczasowych i to jest poprawka numer 8 Pana Radnego Włodzimierza Pietrusa.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Otwieram głosowanie. Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo Radni wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

24 za, 17 przeciw. Poprawka została przyjęta. Proszę bardzo następna.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Poprawka numer 10 Pana Radnego Włodzimierza Pietrusa dotycząca instalacji na energię wiatru, wprowadzające energię wiatru.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Otwieram głosowanie. Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo Radni wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

32 za, 11 przeciw, 0 osób się wstrzymało. Poprawka została przyjęta. Coraz lepiej idzie Panu Radnemu. Proszę Pani Dyrektor.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Następna grupa, następna poprawka numer 3 Pana Radnego Włodzimierze Pietrusa dotycząca linii kolejowych.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Otwieram głosowanie. Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo Radni wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

18 za, 24 przeciw. Poprawka została odrzucona. Wydruk? Proszę o wydruk. Dziękujemy, bardzo proszę dalej Pani Dyrektor.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

I teraz poprawka Pana Łukasza Sęka dotycząca zakazu, wprowadzenia zakazu strefy przemysłowej w projekcie planu.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Otwieram głosowanie. Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo Radni wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za 17, przeciw 23, 2 osoby się wstrzymały. Poprawka została odrzucona. Proszę o wydruk. Proszę dalej poprawki.

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 grudnia 2022 r.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Ostatnia poprawka Pana Radnego Łukasza Maślony dotycząca zasad zagospodarowania terenu przy zanieczyszczonym, jakby prowadzenia badań dotyczących zanieczyszczenia.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Chodzi o badania. Otwieram głosowanie. Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo Radni wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

19 za, 24 przeciw. Poprawka odrzucona. Proszę o wydruk. Dziękuję bardzo.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Na koniec oczywiście chciałam powiedzieć, że w związku z przegłosowanymi poprawkami proszę o odroczenie głosowania celem powtórzenia procedury planistycznej czyli wprowadzenia zmian do projektu planu, zaopiniowania i uzgodnienia i wyłożenia planu do publicznego wglądu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Przechodzimy do kolejnego druku, druk 3029. Zaopiniowanie wniosku o uznanie za ochronne lasów niestanowiących własności Skarbu Państwa, a stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraków. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

42 za, 1 osoba przeciw. Uchwała została podjęta. Do protokołu proszę, że Pani Alicja Szczepańska się pomyliła, była za, rozumiem, a wyszło, że przeciw, każdemu się może zdarzyć.

Szanowni Państwo druk 3051. Przyjęcie Programu Wspierania Rodziny dla Gminy Miejskiej Kraków na lata 2022-2024. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

43 za, 0 przeciw. Uchwała została przyjęta jednogłośnie.

Druk 3108. Upoważnienie Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie do udzielania ulg w spłacie niepodatkowych należności budżetowych o charakterze publicznoprawnym. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

42 za, 0 przeciw, 0 się wstrzymujących. Uchwała została podjęta.

Druk 3091. Przyjęcie Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na lata 2023-2026. Otwieram głosowanie.

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 grudnia 2022 r.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

43 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została podjęta.

Druk 3115. Określenie rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie Gminy Miejskiej Kraków w roku 2023. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

43 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została podjęta.

Druk 3109. Zamiar wyłączenia z Zespołu Szkół Specjalnych nr 11 w Krakowie, al. Dygasińskiego 25, Przedszkola Specjalnego nr 3 i jego likwidacji. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

43 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została podjęta.

Druk 3112. Przyjęcie i ogłoszenie tekstu jednolitego uchwały Nr XLI/1096/20 Rady Miasta Krakowa z dnia 10 czerwca 2020 r. w sprawie ustalenia zasad korzystania z cmentarzy komunalnych w Krakowie. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

43 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została podjęta.

Teraz projekt uchwały w trybie jednego czytania. Druk 3122. Projekt zmieniający uchwałę nr XXIII/507/19 w sprawie Regulaminu określającego niektóre zasady wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w przedszkolach, szkołach i placówkach prowadzonych przez Gminę Miejską Kraków. Tylko tu mamy poprawkę Szanowni Państwo Komisji Edukacji Rady Miasta Krakowa, poddaję pod głosowanie tą poprawkę.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

42 za, 0 przeciw, poprawka została przyjęta. Głosujemy projekt razem z poprawką. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

43 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została podjęta.

Druk numer 3062. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 grudnia 2022 r.

gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Heleny 22 w Krakowie. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

38 za, 0 przeciw, 5 osób się wstrzymało. Uchwała została podjęta.

Druk 3063. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym w budynku położonym przy ul. Lipskiej 63 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

35 za, 2 przeciw, 6 osób się wstrzymało. Uchwała została podjęta.

Druk 3064. Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 4 usytuowanego w budynku na os. Szkolnym 1 w Krakowie na rzecz najemców z zastosowaniem 69 % bonifikaty. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

37 za, 0 przeciw, 6 osób się wstrzymało. Uchwała została podjęta.

Druk 3066. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu kwoty zwaloryzowanej bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Tysiąclecia 5 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

36 za, 0 przeciw, 6 osób się wstrzymało. Uchwała została podjęta.

Druk 3067. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu kwoty zwaloryzowanej bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Piastów 41 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawców. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

37 za, 0 przeciw, 6 osób się wstrzymało. Uchwała została podjęta.

Druk numer 3068. Uchylenie uchwały nr VI/97/19 w sprawie wyrażenia zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 34 usytuowanego w budynku na os.

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 grudnia 2022 r.

Na Stoku 23 w Krakowie na rzecz najemców z zastosowaniem 34 % bonifikaty. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

38 za, 0 przeciw, 5 osób się wstrzymało. Uchwała została podjęta.

Druk numer 3069. Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 13 usytuowanego w budynku przy ul. Żywieckiej 34 w Krakowie na rzecz najemców w ½ części udziału z zastosowaniem 87 % bonifikaty oraz w ½ części udziału z zastosowaniem 71 % bonifikaty. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

37 za, 0 przeciw, 6 osób się wstrzymało. Uchwała została podjęta.

Druk numer 3070. Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 29A usytuowanego w budynku przy ul. Kazimierza Wielkiego 144 w Krakowie na rzecz najemcy z zastosowaniem 84 % bonifikaty. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

37 za, 0 przeciw, 5 osób się wstrzymało. Uchwała została podjęta.

Druk numer 3072. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Kazimierzowskim 4 w Krakowie. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

37 za, 0 przeciw, 6 osób się wstrzymało. Uchwała została podjęta.

Druk numer 3081. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym w budynku położonym przy ul. Aleksandry 27 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

37 za, 0 przeciw, 6 osób się wstrzymało. Uchwała została podjęta.

Druk numer 3048. Wyrażenie zgody na utworzenie i przystąpienie przez Gminę Miejską Kraków do lokalnej organizacji turystycznej pod nazwą Organizacja Turystyczna

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 grudnia 2022 r.

Królewskiego Miasta Krakowa. Mamy poprawkę, wycofana jest Pana Łukasza Maślony, to są tylko autopoprawki, rozumiem. Pana Jaśkowca jeszcze jest poprawka, czyli poprawka Pana Dominika Jaśkowca. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za poprawką, kto jest przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

17 za, 8 przeciw, 0 się wstrzymało. Poprawka została przyjęta. Proszę wydruk. Dziękuję. Głosujemy uchwałą razem z poprawką.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

21 za, 19 przeciw, 1 osoba się wstrzymała. Uchwała została podjęta. Proszę wydruk.

Przechodzimy do następnego druku 3049. Zmiana uchwały nr XXX/794/19 Rady Miasta Krakowa z dnia 5 grudnia 2019 r. w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Miejskiej Kraków oraz tymczasowych pomieszczeń. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

36 za, 0 przeciw, 0 się wstrzymało. Uchwała została podjęta.

Druk numer 3082. Rozpatrzenie petycji dotyczącej przeciwdziałania bezdomności zwierząt. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

39 za, 3 osoby przeciw, 0 osób się wstrzymało. Uchwała została podjęta.

Druk 3083. Rozpatrzenie petycji dotyczącej nadania imienia Anny Politkowskiej skwerowi przy skrzyżowaniu ul. Straszewskiego i ul. Franciszkańskiej w Krakowie. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

41 za, 1 osoba przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została podjęta.

Druk 3084. Rozpatrzenie petycji dotyczącej projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Nowe Miasto. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 grudnia 2022 r.

27 za, 13 przeciw, 1 osoba się wstrzymała. Uchwała została podjęta.

Druk 3114. Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa skutkujących utworzeniem na terenie Gminy Miejskiej Kraków nowych Rodzinnych Ogrodów Działkowych. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

42 za, 0 przeciw, 0 osób się wstrzymało. Uchwała została podjęta.

Druk numer 3116. Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących pilotażowego programu wsparcia budowy wind w budynkach wielorodzinnych. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

30 za, 1 osoba przeciw, 2 osoby się wstrzymały. Uchwała została podjęta.

Druk 3117-R. Rezolucja w sprawie zmian w polityce społecznej i jej ukierunkowania na usuwanie barier architektonicznych w zabudowie wielorodzinnej. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

27 za, 14 przeciw, 1 osoba się wstrzymała. Uchwała została podjęta.

Druk numer 3113-R. Rezolucja w sprawie włączenia Miasta Krakowa w katalog beneficjentów uprawnionych do wsparcia ze środków programu Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 w ramach działania dotyczącego rewitalizacji. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

42 za, 0 przeciw, 0 osób się wstrzymało. Uchwała została podjęta. Przechodzimy do następnego punktu.

Zwracam się z uprzejmą prośbą do projektodawców projektów druków 3094, 3095, 3096, 3097, 3119 o przygotowanie do 9 grudnia 2022 roku i przekazanie do Kancelarii Rady Miasta Krakowa projektów i załączników do podjętych uchwał zgodnie z paragrafem 7 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 18 stycznia 2007 roku w sprawie Biuletynu Informacji Publicznej. Teraz

Oświadczenia i komunikaty.

Kto z Państwa coś chciał oświadczyć, zakomunikować? Nie widzę, proszę.

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 grudnia 2022 r.

Radny – p. Ł. Wantuch

Proszę Państwa chciałem tylko podziękować wszystkim Radnym, którzy się podpisali, chciałem tylko wykorzystać, ponieważ jest nas dużo, jeżeli ktoś się jeszcze nie podpisał na tej fladze to bardzo proszę o powiedzenie i zaraz przyjdę, bo chciałbym żeby był komplet. Ta flaga pójdzie na cele charytatywne.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Nie ma Pan listy, Panie Radny? To listę trzeba mieć i odhaczać, ale to jest bardzo dobre, dziękujemy Panu. Ja mam takie pytanie, to rozumiem, że pójdzie na jakąś aukcję i pieniądze będą przeznaczone dla Ukrainy, brawo, dziękujemy Panu za takie akcje Panie Radny, ja bardzo dziękuję w swoim imieniu.

Radny – p. Ł. Wantuch

Ta flaga pójdzie na aukcję charytatywną dla pewnej chorej dziewczynki, tak, że dziękuję wszystkim, którzy się podpisali, nie ukrywam, że też to robię po to żeby zwiększyć wartość tej flagi, żeby były odpowiednie zdjęcia, proszę o wybaczenie.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Jeżeli możemy naszym podpisem zwiększyć to bardzo dobrze. Dziękuję bardzo. Czy jeszcze Państwo chcieliście coś ogłosić, zakomunikować? Nie widzę. Szanowni Państwo sprawdzamy listę obecności. Proszę o wydruk. Szanowni Państwo zamykam obrady CI zwyczajnej Sesji Rady Miasta Krakowa. Bardzo Państwu dziękuję.