

STENOGRAM

CVII SESJI RADY MIASTA KRAKOWA

VIII KADENCJI

***odbytej w dniu
22 marca 2023 roku***

CVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
22 marca 2023 r.

SPIS TREŚCI:

<i>Lp.</i>	<i>Tytuł</i>	<i>Numer strony</i>
1.	Otwarcie sesji, przedstawienie porządku obrad, ewentualne zmiany	4 i 39 i 50
2.	Interpelacje Radnych	9
3.	Odpowiedzi na interpelacje Radnych	12
4.	Odstąpienie od sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Nowe Miasto	13 i 74
5.	Przeprowadzenie konsultacji społecznych dotyczących koncepcji rozwoju oraz kierunków przekształceń części terenów Dzielnic XII i XIII	39 i 75
6.	Powołanie zespołu do spraw Nowego Miasta	51 i 75
7.	Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Kujawy	53 i 75
8.	Ustalenie opłaty za pobyt w Miejskim Centrum Profilaktyki Uzależnień w Krakowie ul. Rozrywka 1 osoby przyjętej celem wytrzeźwienia	54 i 76
9.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2023 dotyczące zwiększenia planu dochodów i wydatków w działach 754, 801, 851, 852, 853, 855 i 926 oraz zmian planu wydatków w działach 020, 600, 700, 853, 855 i 900	54 i 76
10.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2023 dotyczące zmian w planie wydatków w działach 600, 801, 853 i 900 – zadania dzielnic	54 i 76
11.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2023 dotyczące zwiększenia planu dochodów w działach 700, 758, 801, 853 i 854 oraz planu wydatków w działach 700, 801, 853 i 854	55 i 76
12.	Zmieniająca uchwałę Nr CII/2768/22 Rady Miasta Krakowa z dnia 21 grudnia 2022 r. w sprawie budżetu Miasta Krakowa na rok 2023 oraz w sprawie zmian w budżecie Miasta Krakowa na rok 2023 dotyczące zwiększenia planu przychodów oraz planu wydatków w działach 700, 852, 853 i 855	55
13.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2023 dotyczące zwiększenia planu dochodów w działach 600, 852, 921 i 926 oraz planu wydatków w działach 600, 852, 900, 921 i 926	59
14.	Zmiany uchwały Nr CII/2769/22 Rady Miasta Krakowa z dnia 21 grudnia 2022 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Krakowa z późniejszymi zmianami	60
15.	Program opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na rok 2023	61 i 76
16.	Zasady udzielania i rozliczania dotacji celowej na zadania służące ochronie zasobów wodnych w ramach krakowskiej mikroretencji wód opadowych i roztopowych	61
17.	Zmieniająca uchwałę nr XXXVI/915/20 w sprawie przyjęcia Programu rozwoju odnawialnych źródeł energii na obszarze Gminy Miejskiej Kraków	63
18.	Założenie Szkoły Podstawowej nr 20 w Krakowie, przy ul. Agatowej 41	63 i 76

CVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
22 marca 2023 r.

19.	Określenie rodzajów zadań i wysokości środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przypadających według algorytmu w 2023 roku na realizację zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w Gminie Miejskiej Kraków	64 i 77
20.	Zaopiniowanie wniosku o uznanie za ochronne lasów niestanowiących własności Skarbu Państwa, a stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraków oraz w sprawie zaopiniowania wykazu lasów stanowiących własność Skarbu Państwa, odnośnie, których wnioskuje się o uznanie ich za ochronne	64
21.	Ustalenie opłat za usunięcie i przechowywanie statków lub innych obiektów pływających w roku 2023	66
22.	Wyrażenie zgody na zwolnienie z obowiązku zbycia w drodze przetargu nieruchomości położonej na Bieńczyckim Placu Targowym, składającej się z działki nr 430/9, w stosunku, do której wygasło użytkowanie wieczyste na skutek upływu okresu ustalonego w umowie	66 i 77
23.	Wyrażenie zgody na zwolnienie z obowiązku zbycia w drodze przetargu nieruchomości, położonej na Bieńczyckim Placu Targowym, składającej się z działki nr 430/24, w stosunku, do której wygasło użytkowanie wieczyste na skutek upływu okresu ustalonego w umowie	66 i 77
24.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu połowy kwoty zwaloryzowanej bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 5714/163116 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Fatimskiej 18 w Krakowie	67 i 77
25.	Wyrażenie zgody na zwolnienie z obowiązku zbycia w drodze przetargu nieruchomości, położonej na Bieńczyckim Placu Targowym, składającej się z działki nr 430/25, w stosunku, do której wygasło użytkowanie wieczyste na skutek upływu okresu ustalonego w umowie	67 i 77
26.	Wyrażenie zgody na zwolnienie z obowiązku zbycia w drodze przetargu nieruchomości, położonej na Bieńczyckim Placu Targowym, składającej się z działki nr 430/3, w stosunku, do której wygasło użytkowanie wieczyste na skutek upływu okresu ustalonego w umowie	67 i 78
27.	Wyrażenie zgody na zwolnienie z obowiązku zbycia w drodze przetargu nieruchomości, położonej na Bieńczyckim Placu Targowym, składającej się z działki nr 430/13, w stosunku, do której wygasło użytkowanie wieczyste na skutek upływu okresu ustalonego w umowie	68 i 78
28.	Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 10 usytuowanego w budynku przy ul. Retoryka 6-6a w Krakowie na rzecz najemcy z zastosowaniem 79 % bonifikaty	68 i 78
29.	Utrata mocy obowiązującej uchwały nr CXIV/2998/18 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego udziału Gminy Miejskiej Kraków wynoszącego 9408/19200 części nieruchomości gruntowej, zabudowanej budynkiem mieszkalno-użytkowym, położonej w Krakowie przy ul. Starowiślniej Nr 35	68
30.	Wybór Opiekunki Młodzieżowej Rady Krakowa	52 i 78
31.	Przyjęcie planu pracy Rady Miasta Krakowa na rok 2023	69 i 79
32.	Rezolucja w sprawie umożliwienia mieszkańcom TBS kontroli nad działalnością spółek TBS	70 i 79

CVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
22 marca 2023 r.

33.	Oświadczenia, komunikaty	79
34.	Zamknięcie sesji	80

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Szanowni Państwo przystępujemy do sprawdzania listy obecności. Bardzo proszę o wciskanie przycisku obecny. Czy wszyscy Państwo wcisnęli? Proszę o wyświetlenie listy obecności. Pan Radny Jakub Kosek obecny, czyli mamy komplet. Szanowni Państwo informuję, iż Sesja Rady Miasta Krakowa transmitowana jest online, a jej przebieg jest rejestrowany. Pliki wideo z Sesji Rady Miasta Krakowa są publikowane w Biuletynie Informacji Publicznej Miasta Krakowa. Stwierdzam kworum uprawniające Radę do podejmowania uchwał. Otwieram CVII zwyczajną Sesję Rady Miasta Krakowa. Serdecznie witam Panie i Panów Radnych. Witam Pana Prezydenta, Pana Sekretarza, Panią Skarbnik, w imieniu Radnych i własnym witam wszystkich przybyłych na obrady dzisiejszej Sesji, witam mieszkańców. Informuję Państwa Radnych, że protokół z 1.posiedzenia CVI Sesji z dnia 8 marca 2023 roku jest do wglądu w Kancelarii Rady, pokój 202. Informuję Państwa Radnych, że protokół ze CV Sesji z dnia 22 lutego 2023 roku został podpisany. Zgodnie z paragrafem 25 ust. 5 Statutu Miasta Krakowa Radny może zgłosić Przewodniczącemu pisemne żądanie sprostowania protokołu i stenogramu Sesji. Informuję Państwa Radnych, że w trybie art. 20 ust. 5 ustawy o samorządzie gminnym do porządku obrad zostały włączone projekty uchwał Prezydenta Miasta Krakowa według druków:

1. 3294, jest to określenie rodzajów zadań i wysokości środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przypadających według algorytmu w 2023 roku na realizację zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w Gminie Miejskiej Kraków.
2. Druk 3295, zaopiniowanie wniosku o uznanie za ochronne lasów niestanowiących własności Skarbu Państwa, a stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraków oraz w sprawie zaopiniowania wykazu lasów stanowiących własność Skarbu Państwa, odnośnie, których wnioskuje się o uznanie ich za ochronne.
3. Druk 3296, zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2023.
4. Druk 3297, zmieniająca uchwałę Nr CII/2768/22 Rady Miasta Krakowa z dnia 21 grudnia 2022 r. w sprawie budżetu Miasta Krakowa na rok 2023 oraz w sprawie zmian w budżecie Miasta Krakowa na rok 2023.
5. Druk 3298, zmiany w budżecie miasta Krakowa na rok 2023.
6. Druk 3299, zmiana uchwały Nr CII/2769/22 Rady Miasta Krakowa z dnia 21 grudnia 2022 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Krakowa z późniejszymi zmianami.
7. Druk 3300, ustalenie opłat za usunięcie i przechowywanie statków lub innych obiektów pływających w roku 2023.

Informuję Państwa Radnych, że w trybie art. 20 ust. 6 ustawy o samorządzie gminnym do porządku obrad został włączony projekt uchwały według druku 3278, podjęcie działań kontrolnych dotyczących stanu środowiska w Nowej Hucie. Projekt Klubu Kraków dla Mieszkańców. Faktycznie, to, taką mam informację, ale rozumiem, że to jest jakiś błąd tutaj. To było głosowane. Na podstawie paragrafu 34 ust. 3 Statutu pisemny wniosek, co najmniej 1/10 ustawowego składu Rady, 5 Radnych, lub Prezydenta, zawierający uzasadnienie, złożony najpóźniej do końca dyskusji Rada może zdecydować o rozpatrzeniu wyżej wymienionych projektów uchwał w trybie dwóch czytań. Szanowni Państwo przechodzimy do porządku, do ustalania porządku posiedzenia Sesji. Bardzo proszę Pan Sekretarz.

CVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

22 marca 2023 r.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Pani Skarbnik! Panie i Panowie Radni!

Szanowni Państwo składam wniosek o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały według druku 3236, jest to projekt uchwały dotyczący uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Osiedle Podwawelskie, konieczność zdjęcia tego punktu z obrad wynika z faktu, że został wydłużony termin na złożenie poprawek, bodajże do 31 marca, Podwawelskie, tak, i w tym samym trybie proszę o zdjęcie z porządku obrad druku 3275 i druku 3276, są to odpowiednio druki dotyczące, już może żeby nie czytać całej uchwały, to są te druki biletowe i również powód jest dokładnie ten sam. Skoro na dzisiejszej Sesji, tej wcześniejszej, termin poprawek i autopoprawek został wyznaczony na koniec marca to prowadzenie dzisiaj II czytania byłoby bezprzedmiotowe. I Szanowni Państwo jeszcze jeden wniosek, tym razem o wycofanie z dalszego procedowania, czyli już nie głosowanie tylko wycofanie z dalszego procedowania, wniosek dotyczy druku 3285, jest to projekt uchwały w sprawie ogłoszenia zamiaru zmiany siedziby Filii Biblioteki Kraków oraz zamiaru dokonania zmian w statucie Biblioteki Kraków. Informacja o wycofaniu, bo to bardziej jest informacja niż wniosek, wynika z faktu, że przedmiotowy projekt został negatywnie zaopiniowany przez radę dzielnicy IV Prądnik Biały, w związku z tym my z tego druku się wycofujemy i eliminujemy go z obrotu prawnego. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Czy komisja, grupa Radnych ma jakieś wnioski? Bardzo proszę Pani Radna Teodozja, grupa Radnych, bardzo proszę Pani Radna Teodozja Maliszewska.

Radna – p. T. Maliszewska

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Chciałabym Państwa prosić o zgodę na wprowadzenie druku 3292 dotyczącego odstąpienia od procedowania Lasu Witkowickiego. Mieszkańcy w tej chwili złożyli z małego obszaru, bo to jest niewielki obszar w sumie, osiedle Witkowice, same domki jednorodzinne i same prywatne działki, parcele, zwykle zabudowane, zgłosili 1018 o ile dobrze pamiętam, Stawowy mi zniknął z oczu, uwag i wnoszą, ja w ich imieniu i grupa 18 Radnych o odstąpienie od tworzenia tego planu, ponieważ burzą się mieszkańcy w tym temacie, ja się im nie dziwię, nie ufają, że jeśli jest zapis, że można zalesić to ktoś ich nie zmusi do tego żeby to było zalesienie, a to są ich przydomowe ogródki i działki, parcele. Ale równocześnie proponujemy Państwu na następną Sesję złożenie wniosku o rozpoczęcie planu, procedowania nad planem, który znaleźliśmy wspólnie, i mieszkańcy i Radni tego terenu, które śmiało można zalesić dużo mniejszym kłopotem będzie pozyskanie tych nowych terenów niż od każdego rolnika indywidualnie czy mieszkańca.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Pani Radna ja przepraszam, ale bardzo bym prosił Państwa o spokój, bardzo proszę.

Radna – p. T. Maliszewska

My to w dyskusji chcemy Państwu przedstawić, są również mieszkańcy, ja chcę tylko prosić Państwa żebyście nam pozwolili to dziś przedstawić, a jak zdecydujecie później, po dyskusji, no to już każdy z Państwa ma rozstrzygnąć we własnym sumieniu, ja tylko proszę o wprowadzenie.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Bardzo proszę Pani Przewodniczącą Agata Tatała.

CVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

22 marca 2023 r.

Radna – p. A. Tatara

Szanowny Panie Prezydencie! Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Zgodnie z paragrafem 32 Statutu Miasta Krakowa w imieniu grupy Radnych wnoszę o wprowadzenie i rozpatrzenie jako sprawy nagłej projektu uchwały w sprawie wyboru opiekuna Młodzieżowej Rady Krakowa, druk 3286, jest to druk, który będzie stanowić uzupełnienie już druku pierwszego zgłoszonego do porządku obrad zgodnie z projektem uchwały Młodzieżowej Rady Krakowa. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Szanowni Państwo czy mamy jeszcze jakieś wnioski o zdjęcie, wprowadzenie? Nie widzę. Zatem Szanowni Państwo przechodzimy do głosowania. Szanowni Państwo wniosek o zdjęcie druku 3236 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Osiedle Podwawelskie. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Jeszcze wprowadzenie, no to przegłosujemy ten jeden wniosek.

Radny – p. Ł. Maślona

Szanowni Państwo Radni ja z głosem za zdjęciem tego projektu uchwały, bo rzeczywiście na wniosek trzech klubów został przedłużony okres składania poprawek, ze względu na to, że doszliśmy do wniosku, że niestety nie wszyscy mieszkańcy do nas dotarli ze swoimi propozycjami i nie wszystkie uwagi mogliśmy skonsumentować, stąd prośba o poparcie tego wniosku. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Czy głos przeciw? Nie widzę, wobec tego przystępujemy do głosowania.

Kto z Państwa jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał w sprawie tego wniosku? Czy ktoś z Państwa jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykam głosowanie, poproszę o wynik.

39 osób było za, 0 przeciw, 0 się wstrzymało. Wniosek został przyjęty. Pan Przewodniczący Andrzej Hawranek w międzyczasie, bo nie wiem czy zostałem wcześniej usłyszany, Pan Radny Jakub Kosek obecny.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni!

W imieniu tak naprawdę Klubu Koalicja, ale również Klub Przyjazny Kraków, z którym ta sprawa jest uzgodniona, wnosimy o wprowadzenie pod obrady druku dotyczącego przeprowadzenia konsultacji społecznych w sprawie koncepcji rozwoju oraz kierunków rozwoju na obszarze tzw. Nowego Miasta. To jest druk, który wychodzi tak naprawdę naprzeciw postulatom i przedsiębiorców i mieszkańców tego terenu, ale również specjalistów i planistów, żeby przedyskutować ze stroną społeczną, ze specjalistami to jak tam ten teren ma wyglądać i co można tam zrobić i to dotyczy zarówno działalności gospodarczych jak i mieszkańców. Tu jest zebrane 18 podpisów, tylko proszę Pana Przewodniczącego żeby głosowanie nad wprowadzeniem tego druku przeprowadzić w innym punkcie Sesji, to jest uchwała, tak, że to nie musi być głosowane tak jak rezolucja na początku obrad Sesji, może być w dowolnym momencie obrad Sesji, przekazuję zebrane podpisy. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Tutaj zdaje się, że nie ma opinii. Czyli później po prostu.

CVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

22 marca 2023 r.

Radny – p. A. Hawranek

To wynika Panie Przewodniczący, że co prawda jest pozytywna ustna opinia prawna, ale jeszcze się nie zdążyła z opinii ustnej zmaterializować na opinię pisemną i dlatego proszę żebyśmy to głosowali trochę później, bo mówię, mamy pozytywną opinię prawną ustną od pana mecenas, która się w tej chwili pisze po prostu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dobrze, dziękuję bardzo. Znaczy teraz nie głosujemy, nie ma opinii. Szanowni Państwo.

Radny – p. A. Hawranek

Panie Przewodniczący zgłosić można w każdym momencie, a głosować wtedy jak się opinia prawna pokaże, dlatego o tym mówię, żeby w tym momencie tego nie głosować. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

W trybie nagłym. Szanowni Państwo przechodzimy do wniosku w sprawie zdjęcia druku 3275, jest to projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały numer XXI/231/11 w sprawie ustalenia cen i opłat za usługi przewozowe, uprawnień do przejazdów ulgowych oraz przepisów taryfowych w komunikacji miejskiej realizowanej na obszarze Gminy Miejskiej Kraków oraz gmin sąsiadujących, które przystąpiły do porozumienia w celu wspólnej realizacji publicznego transportu zbiorowego. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, wobec tego przystępujemy do głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za, kto jest przeciw temu wnioskowi? Kto się wstrzymał? Czy ktoś z Państwa jeszcze głosuje? Nie widzę, wobec tego zamykam głosowania, poproszę o wynik.

39 osób było za, 0 przeciw, 0 się wstrzymało. Wniosek został przyjęty.

Przechodzimy do kolejnego wniosku w sprawie zdjęcia druku 3276, również chodzi o zmianę uchwały numer XXI/231/11 w sprawie ustalenia cen i opłat za usługi przewozowe, uprawnień do przejazdów ulgowych oraz przepisów taryfowych w komunikacji miejskiej realizowanej na obszarze Gminy Miejskiej Kraków oraz gmin sąsiadujących, które przystąpiły do porozumienia w celu wspólnej realizacji publicznego transportu zbiorowego. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, wobec tego przystępujemy do głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś z Państwa jeszcze głosuje? Nie widzę, wobec tego zamykam głosowania, poproszę o wynik.

43 osoby były za, 0 przeciw, 0 się wstrzymało. Wniosek został przyjęty.

Przechodzimy do kolejnego wniosku, jest to wniosek tym razem o wprowadzenie druku 3292 w sprawie odstąpienia od sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Las Witkowicki. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Bardzo proszę.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja jestem z głosem przeciw temu wnioskowi, ponieważ trwają od kilku lat prace nad tym planem i zwyczajnie mieszkańcy, którzy popierają rozwiązania lub chcieliby wziąć udział w

tej dyskusji nie mogą tego zrobić, ponieważ Państwo zdecydowali się w trybie nagłym wprowadzać tak ważną uchwałę, która zdecyduje o tym, że ewentualnie odstępimy od procedowania projektu uchwały dotyczącego Lasu Witkowskiego, a przypomnę, że nie dalej jak dwa lata temu ta Rada Miasta przyjęła uchwałę kierunkową o utworzeniu parku w tym rejonie, jest również obowiązujący program zalesiania Krakowa i ja nie mówię, że należy bezwzględnie przestrzegać tych zapisów, ale dyskusja, która powinna w Radzie się toczyć powinna dać możliwość wypowiedzenia się wszystkim stronom, a nie tylko tym, których jedna opcja poinformowała o tym, że będzie dzisiaj wprowadzać na Sesję tego typu rozwiązanie. Więc bardzo Państwa proszę żeby dać możliwość zabrania głosu i normalnej dyskusji takich, jakie ta Rada Miasta Krakowa widziała wiele, a nie żeby to była dyskusja jednostronna gdzie tylko jedna strona przychodzi i mówi, bez rozstrzygania czy ktoś jest za czy przeciw oczywiście teraz. Chodzi mi o to tylko i wyłącznie żebyśmy dali szansę mieszkańcom pojawić się na Sesji. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Rozumiem, że to był głos przeciw wnioskowi, głos za bardzo proszę.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Po pierwsze w poniedziałek była mowa wyraźnie o tym, że projekt będzie proponowany do porządku obrad o godzinie 16.00 na drugiej Sesji śródowej, więc jeżeli Pan Radny uważa, że jest jakaś inna strona tego sporu niż 1200 mieszkańców, którzy podpisali się pod uwagami przeciwko temu planowi miejscowemu to należało ich powiadomić. My tej drugiej strony nie znaleźliśmy, ponieważ w ponad 1200 uwagach tylko kilkanaście głosów jest za planem miejscowym. Spora część mieszkańców składając uwagi przeciwko zapisom planu miejscowego postulowała żeby tereny do zalesienia wyznaczyć w zachodniej części osiedla w okolicach ulicy Prądnik i na terenach przedsiębiorstwa produkującego warzywa i nasiennictwa, nie znam nazwy dokładnie jak się to przedsiębiorstwo nazywa. Stacja Hodowli Roślin i Nasiennictwa w upadłości, spółka z o.o. W związku z powyższym jest propozycja taka żeby odstąpić od procedowania planu miejscowego Las Wolski, czyli tej uchwały, która jest, Las Witkowski, przepraszam, oczywiście Las Witkowski 3292 numer druku, a następnie na następnej Sesji zaproponować przystąpienie w tych obszarach, które wymagają opracowania planu miejscowego z racji na wprowadzenie planu generalnego Lotniska Balice oraz w tych obszarach, które mogłyby być obszarem zalesienia, czyli te tereny w okolicach rzeki Prądnik. Zresztą w opinii Prezydenta Miasta jest wyraźnie napisane, że jednocześnie nadmieniam, że w najbliższym czasie przedłożę projekt uchwały w sprawie przystąpienia do podziału tego planu miejscowego, czy my odstępimy czy podzielimy i tak Prezydent Miasta musi wykonać pracę polegającą przy podzieleniu, polegającą na podzieleniu planu miejscowego wniosków, uwag, itd. to zajmie kilka miesięcy, bo zazwyczaj tyle zajmuje, jeżeli będzie odstąpienie i na następnej Sesji o przystąpienie do kawałka terenów tego planu miejscowego będzie to prawdopodobnie krótsze i szybsze. Jednocześnie byliśmy z Panią Teodozją Maliszewską na spotkaniu w szkole w Witkowicach i dotarł później Jakub Kosek, byliśmy we troje, było 100 kilkadziesiąt osób. Proszę Państwa ludzie nie rozumieją procedury podziału, wydzielania części planu miejscowego, ci z Państwa, którzy byli we Wróblowicach widzieli jak ciężko jest wytłumaczyć mieszkańcom niuanse planowania przestrzennego. Ludzie chcą mieć prostą decyzję, nie chcą na swoich działkach dopuszczania zalesienia na działkach prywatnych, dopuszczają na tych, które mają podmioty publiczne. W związku z tym prośba jest taka żeby rozważyć odstąpienie od tego planu, a następnie przystąpić do opracowania planu w tych kawałkach, które są niezbędne z mocy ustawy oraz tych, które

CVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

22 marca 2023 r.

należą do podmiotów publicznych, ponieważ mieszkańcy nie odrzucają lasu, jako terenów zalesionych całkowicie, natomiast nie chcą mieć na działkach prywatnych i te uwagi dotyczą działek prywatnych. Stąd jest prośba, żeby wprowadzić ten druk do czytania, jesteśmy gotowi odpowiedzieć na każde argumenty, również te, które Pan Radny przedstawił w głosie przeciw jakoby miało nie być tam zalesienia. Nie o to chodzi w tym odstąpieniu, chodzi o to żeby doprecyzować gdzie to zalesienie ma być, bo mieszkańcy się go po prostu boją. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Mieliśmy głos za, głos przeciw wnioskowi, zatem przystępujemy do głosowania. Szanowni Państwo przystępujemy do głosowania w sprawie wprowadzenie druku 3292.

Kto z Państwa jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymuje? Czy ktoś z Państwa jeszcze głosuje? Nie widzę, wobec tego zamykam głosowanie, poproszę o wynik.

11 osób było za, 3 przeciw, 6 osób się wstrzymało, 2 nie wzięły udziału. Wniosek został odrzucony.

Szanowni Państwo przechodzimy do kolejnego druku, druk 3286 w sprawie wyboru opiekuna Młodzieżowej Rady Krakowa. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, wobec tego przystępujemy do głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Czy ktoś z Państwa jeszcze głosuje? Wobec tego zamykam głosowanie, poproszę o wynik.

40 osób było za, 0 przeciw, 0 się wstrzymało. Wniosek został przyjęty. I na tą chwilę to jest wszystko. Przechodzimy do kolejnego punktu.

Interpelacje i wnioski Radnych.

Bardzo proszę o zgłaszanie się drogą elektroniczną. Ja do protokołu, Pani Radna Iwona Chamielec bardzo proszę.

Radna – p. I. Chamielec

Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Dyrektorzy! Wysoka Rado! Ja mam dzisiaj dwie interpelacje. Jedna dotyczy w zasadzie nawiązuje do mojej poprzedniej dotyczącej zwiększenia bezpieczeństwa kobiet korzystających z przejazdów taksówkami na aplikację. Nawiązując do tej interpelacji z dnia 27 kwietnia oraz konferencji prasowej z dnia 9 września z udziałem posłanki na Sejm RP Aleksandry Gajewskiej oraz posła Aleksandra Miszałskiego, a także spotkania z Panem Prezydentem oraz z przedstawicielami organów bezpieczeństwa w sprawie zwiększenia bezpieczeństwa kobiet korzystających z przejazdów taksówkami w aplikacji Bolt oraz Uber apelowaliśmy o zwiększenie środków na służby ponadnormatywne, które miałyby za zadanie kontrolę przewoźników, to jest sprawdzenie licencji, identyfikatorów, stanu technicznego pojazdów, zwiększenie kontroli nad procesem wydawania licencji na terenie miasta Krakowa, zorganizowanie kampanii społecznej o przypadkach przemocy seksualnej w pojazdach firm przewozowych i możliwości otrzymywania pomocy w takich sytuacjach, przekazanie dodatkowych środków na opiekę psychologiczną dla ofiar przemocy seksualnej oraz wskazanie miejsc gdzie mogą korzystać z niej bezpłatnie, wystosowanie wspólnego apelu do przewoźników działających w Krakowie o wprowadzenie skutecznych rozwiązań gwarantujących bezpieczeństwo pasażerom i w związku z tym zwracam się z pytaniami czy Gmina Miejska Kraków podjęła środki

prewencyjne, które pozwalają zapobiec incydentom, które niestety w dalszym ciągu mają miejsce, czy Gmina Miejska Kraków podjęła działania mające na celu zwiększenie bezpieczeństwa w przewozach osobowych na terenie Krakowa i czy Gmina Miejska Kraków monitoruje bezpieczeństwo pasażerów.

Druga interpelacja dotyczy rozbudowy infrastruktury sportowej Zespołu Szkół Łączności w Krakowie, tutaj chciałabym prosić o podjęcie działań mających na celu powrót do realizacji inwestycji rozbudowy infrastruktury sportowej Zespołu Szkół Łączności w Krakowie, po wielu latach starań pojawiła się realna szansa na wybudowanie nowoczesnego kompleksu sportowo – edukacyjnego oraz zapewnienie młodzieży godziwych warunków rozwoju fizycznego. Na zlecenie Zarządu Infrastruktury Sportowej w Krakowie została również opracowana dokumentacja projektowa wraz z pozyskaniem decyzji pozwolenia na budowę. Na przeszkodzie realizacji wyżej wspomnianej inwestycji stanęły czynniki natury ekonomicznej, jednak chciałam podkreślić, że tak duża szkoła średnia w Krakowie, w której uczniowie na przekór niedogodnościom wynikającym z obecnej infrastruktury sportowej zdobywają pierwsze miejsca w wielu sportowych dyscyplinach wygrywając na przykład kilka razy z rzędu Krakowską Olimpiadę Młodzieży. Obecnie w szkole kształci się 1.300 uczniów, w tym niemal 80 to dziewczęta, szkoła dysponuje jedną niewielką salą gimnastyczną, w czasie jednej lekcji wychowania fizycznego zajęcia w sali może odbywać wyłącznie jeden oddział klasowy, w szkole jest aż 40 takich oddziałów, każdy dzielony jest na dwie grupy, z których każda ma trzy godziny zajęć tygodniowo. Łącznie to 240 godzin zajęć wychowania fizycznego na tydzień. Jeśli aura jest sprzyjająca uczniowie korzystają z dwóch zewnętrznych boisk, lecz w okresie listopad do marca zdarza się to rzadko i nieregularnie. Niezbędna jest tutaj budowa dużej wielofunkcyjnej sali gimnastycznej z zapleczem sanitarnym, pomieszczeniami magazynowymi, ponadto, aby bardziej optymalnie wykorzystać tereny szkolne istniejące już duże boiska, ale mało funkcyjne można zamienić na dwa mniejsze ze sztuczną nawierzchnią, oświetleniem tak, aby można było prowadzić zajęcia po zapadnięciu zmroku. Z całą pewnością ta inwestycja jest w finansowym zasięgu Krakowa, Gminy Kraków, przez ponad 4 lata, które upłynęły w sprawie prowadzonych rozmów rzeczonej inwestycji w Krakowie przy innych szkołach powstało kilka basenów, wiele nowoczesnych hal sportowych, boisk ze sztuczną nawierzchnią czy nawet całe kompleksy sportowe. Żadna tak duża szkoła średnia w Krakowie nie dysponuje, tak długo nie czeka na wsparcie w tym zakresie, dlatego proszę o rozważenie potrzeb szkoły w celu utrzymania wysokiego kształcenia i przyciągania do szkoły najzdolniejszej młodzieży, dla której rozwój fizyczny jest niezwykle ważny. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Jednocześnie bardzo proszę Państwa Radnych, aby rozmowy kularowe były prowadzone w kularach, albo w foyer. Bardzo proszę Pan Radny Edward Porębski.

Radny – p. E. Porębski

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Szanowni Państwo!

Ja mam jedną interpelację w dniu dzisiejszym, ale bardzo ważną myślę dla wszystkich mieszkańców, w związku z tym proszę pozwolić, że ją zacytuję w całości. Szanowny Panie Prezydencie, w imieniu mieszkańców Nowej Huty oraz użytkowników Al. Solidarności zwracam się z uprzejmą prośbą do Pana Prezydenta o spowodowanie i przyspieszenie kompleksowego remontu przedmiotowej ulicy w zakresie torowisk tramwajowych oraz przebudowy jezdni wraz z miejscami postojowymi na odcinku od Placu Centralnego im. Ronalda Reagana do ulicy Bulwarowej wraz z przebudową skrzyżowania Al. Solidarności i

CVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

22 marca 2023 r.

ulicą Bulwarową, mając na celu usprawnienie ruchu samochodowego i poprawę bezpieczeństwa omawianej lokalizacji poprzez likwidację tzw. agrafki. Szanowny Panie Prezydencie użytkownicy oraz mieszkańcy proszą o pilną przebudowę zgodnie z wariantem numer jeden. Podczas wizji w terenie, która odbyła się w dniu 11 sierpnia 2021 roku w obecności przedstawicieli Zarządu Dróg Miasta Krakowa, radnych dzielnicy XVIII i miasta Krakowa, projektanta oraz mieszkańców potwierdzono, że lepszym rozwiązaniem będzie właśnie wariant numer jeden, a nie wariant numer 2 z uwagi na duże natężenie ruchu samochodów, które obecnie poruszają się dwoma pasami w każdym kierunku, a ilość miejsc postojowych zgodnie z przeliczeniem w sposób naturalny w tym dniu, aktualnie istniało 370 sztuk wyznaczonych w skośnym sposobie parkowania. Szanowny Panie Prezydencie bardzo proszę o możliwe pilne załatwienie sprawy z uwagi na katastrofalny stan ulicy, który wręcz zagraża bezpieczeństwu użytkowników. Szanowny Panie Prezydencie bardzo proszę o pozytywne załatwienie sprawy, za co z góry serdecznie dziękuję. Przytoczę jeszcze krótką informację, która była między Zarządem Dróg Miasta Krakowa, a Panem Prezydentem Andrzejem Kuligiem w tym temacie właśnie, nie będę całego czytał, proszę pozwolić, tylko ostatni akapit przeczytam, w którym stwierdzone zostało tak: powyższe potwierdzenie w odpowiedzi zastępcy Przewodniczącego Komisji Infrastruktury Rady Miasta Krakowa Pana Edwarda Porębskiego z dnia 24.02.2022 na pismo skierowane do niego przez Zastępcę Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 11.02.2022 roku, znak itd., w świetle powyższego Zarząd Dróg Miasta Krakowa uznaje, że dokonano wyboru wariantu numer jeden, w takim wariantcie zadanie będzie realizowane. To było rok temu, dlatego bardzo proszę, ponieważ myślę, że do przyszłej wiosny już nie będzie możliwości, trzeba będzie Aleje Solidarności zamknąć. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Teraz Pan Radny Dominik Jaśkowiec bardzo proszę.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Cztery interpelacje, a dokładniej to zapytania. Trzy chciałem krótko przytoczyć. Pierwszy temat, w 2021 roku została zatwierdzona nowa organizacja ruchu dla ulicy Majora oraz ulicy Łepkowskiego uzgodniona z mieszkańcami, radą dzielnicy III, była to odpowiedź na wniosek mieszkańców i na wniosek rady dzielnicy w sprawie zmiany organizacji ruchu. Do dzisiaj ta organizacja ruchu, pomimo tego, że ponad dwa lata temu została zatwierdzona, nie została wprowadzona, czyli Zarząd Dróg Miasta Krakowa jej nie wprowadził, w związku z tym moje pytanie jest następujące, kiedy zostanie ona wprowadzona, jakie są przyczyny opóźnienia, mieszkańcy się dopytują o tą kwestię, to jest kwestia bezpieczeństwa, podobno mamy działać na rzecz poprawy bezpieczeństwa pieszych na drogach, w związku z tym tymi drogami lokalnymi też należałoby się zająć, zwłaszcza, że jeżeli coś udało się w większym lub mniejszym konsensusie, ale jednak w konsensusie wypracować.

Dwa kolejne zapytania dotyczą kwestii komunikacyjnych, ale kwestii ważnych, oczywiście na tapecie jest kwestia przystanku Szybkiej Kolei Aglomeracyjnej Kraków – Prądnik Czerwony, pytam Pana Prezydenta w tej interpelacji, czy składam zapytanie, jakie były przyczyny niezgłoszenia do Rządowego Programu budowy lub modernizacji przystanków kolejowych, przystanku kolejowego SKA Kraków – Prądnik Czerwony, to jest przystanek, który posiada pozwolenie na budowę, ta budowa się nie rozpoczęła, bo oferty przetargowe na niego były zbyt duże niż środki zarezerwowane w budżecie, organ wykonawczy zdecydował w swojej mądrości o zaniechaniu tej inwestycji, równocześnie zapytuję Pana Prezydenta jakie podjął działania celem zapewnienia finansowania ze środków zewnętrznych dla budowy tego

przystanku kolejowego, podobno mamy integrować kolej, w związku z tym dobrze by było te najważniejsze przystanki do tego czasu zrealizować.

Druga kwestia jest następująca, jest to zapytanie, tu prośba, na prośbę środowisk zainteresowanych rozwojem transportu publicznego w Krakowie. Otóż aktywiści, entuzjaści transportu publicznego zwrócili się do mnie z pytaniem, dlaczego w Krakowie na tablicach elektronicznych miejskiego systemu informacji pasażerskiej nie wyświetlają się w czasie rzeczywistym godziny odjazdów autobusów. Takie systemy funkcjonują w Krakowie tylko w zakresie komunikacji tramwajowej, natomiast autobusowej nie, w przeciwieństwie oczywiście do innych polskich miast gdzie zarówno tramwaje i autobusy są wyświetlane na tych wyświetlaczach, przykładem może być tutaj miasto Stołeczne Warszawa.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Pani Radna Małgorzata Kot bardzo proszę. Do protokołu, Pan Radny Stanisław Moryc. Pan Radny Stanisław Moryc bardzo proszę.

Radny – p. St. Moryc

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja mam interpelację w sprawie Al. Solidarności, jakiś czas temu składałem interpelację w tej sprawie, Pan Prezydent odpowiedział, że jeżeli rada dzielnicy XVIII podejmie uchwałę w sprawie konsultacji odnośnie przebudowy Al. Solidarności to Pan Prezydent ogłosi konsultacje, taka uchwała została podjęta, mieszkańcy generalnie byli na sesji rady dzielnicy bardzo oburzeni tym, że został wybrany wariant, w którym jest zdecydowana mniejsza ilość miejsc postojowych, nawiązywali także do tych słów, które zostały przywołane w piśmie Pana Prezydenta, że zostało to uchwalone z Wiceprzewodniczącym Komisji Infrastruktury Rady Miasta Krakowa i to też generalnie bardzo źle było odebrane przez mieszkańców. Dlatego też zwracam się do Pana Prezydenta z zapytaniem, kiedy, w jak najszybszym terminie te konsultacje mogą być zrobione, aby mieszkańcy wypowiedzieli się o ostatecznym wariantcie dotyczącym przebudowy Al. Solidarności. Interpelacja złożona w formie elektronicznej. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Czy mamy jeszcze jakieś zgłoszenia? Nie, wobec tego przechodzimy do kolejnego punktu.

Odpowiedzi na interpelacje Radnych.

Bardzo proszę Pana Sekretarza o informacje.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Panie i Panowie Radni!

W okresie od 8 marca do 21-go, Przewodniczący Rady Miasta Krakowa przekazał Prezydentowi Miasta Krakowa 50 interpelacji i zapytań Radnych. Udzielono odpowiedzi na 32 z nich. Ustawowy termin odpowiedzi na pozostałe przypada na okres pomiędzy 23 marca, a 4 kwietnia bieżącego roku, odpowiedzi zostaną udzielone w terminie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Czy mamy jakieś zgłoszenia w tym punkcie? Nie widzę, wobec tego przechodzimy do procedowania druku 3293, jest to projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 3293 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu

zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady. Jest to projekt Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość.

Odstąpienie od sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Nowe Miasto.

Jedna taka uwaga, ponieważ mamy tutaj bardzo dużo zgłoszeń ze strony mieszkańców oraz przedsiębiorców podobnie jak dwa tygodnie temu, bardzo proszę o bardzo mocne przestrzeganie limitów czasowych, kiedy przystąpimy do dyskusji. Bardzo proszę, w kwestii formalnej bardzo proszę.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni! Panie Prezydencie!

Po zakończeniu czytania nad tym drukiem będę prosił o przegłosowanie wprowadzenia druku, który już referowałem jako, że opinia prawna w formie pisemnej się już pojawiła. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Czyli po zakończeniu procedowania tego druku, dobrze, bardzo proszę, i tutaj druk referuje rozumiem Pan Przewodniczący Włodzimierz Pietrus, bardzo proszę.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Radni i Mieszkańcy!

Został złożony przez klub nasz Prawo i Sprawiedliwość projekt uchwały o odstąpieniu od sporządzenia miejscowego planu Nowe Miasto, jest to konsekwencja tych głosowań na poprzedniej Sesji, czyli odrzuceniu projektu uchwały w pierwszym czytaniu, który dotyczył samego planu miejscowego Nowe Miasto jak również drugiego projektu uchwały, który dotyczył rozstrzygnięcia uwag, rozpatrzenia uwag dotyczących również tego planu. Jeżeli chodzi o treść oczywiście zawiera ona, że traci moc uchwała z dnia 8 maja 2019 w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Uzasadnieniem do tego jest to, że, tak jak już nadmieniałem, oba projekty uchwały Rada de facto odrzuciła, w związku z tym, że istnieje jeszcze ta trzecia uchwała, która jednak wiąże jeszcze możliwość przystąpienia do tego planu, według nas przy obowiązującym Studium nie ma możliwości naprawienia tego planu miejscowego i dlatego chcemy zamknąć ten etap, w związku z tym, że może ta niepewność prawna jeszcze dodatkowo negatywnie wpływać na sytuację prawną między innymi podmiotów gospodarczych w tamtym rejonie i chcielibyśmy oczywiście, żeby ten impuls, który dało takie dogłębne rozpatrywanie tego planu miejscowego, dyskusja i wielość spotkań żeby się zakończyło właściwymi zmianami w Studium zagospodarowania przestrzennego, nad którymi Prezydent obecnie pracuje, czyli żebyśmy nie powielali tego, co jest w tej chwili, ale żebyśmy dokonali takich zmian, które pogodzą wszystkie strony sporu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Mamy tutaj negatywną opinię Prezydenta oraz pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Czy mamy prezentację opinii Prezydenta? Nie. Czy prezentacje komisji, innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubowe? Bardzo proszę.

Radny – p. J. Bednarz

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

Tak jak Pan wnioskodawca, Pan Przewodniczący Pietrus mówił, w tej sprawie już było sporo dyskusji, ja zostałem upoważniony do zabrania głosu w imieniu klubu, ale obiecałem klubowi, że dzisiaj będzie krótko, więc proszę Państwa chciałem powiedzieć, że Klub Przyjazny Kraków będzie w całości przeciwko temu projektowi. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Czy mamy jeszcze jakieś wystąpienia klubowe? Nie widzę, wobec tego otwieram dyskusję, czy mamy zgłoszenia Państwa Radnych? Nie widzę. Wobec braku zgłoszeń ze strony Państwa Radnych zapraszam Pana Roberta Kuzianika, a przygotowuje się Pan Remigiusz Tytuła. Przypominam, cztery minuty.

Pan Robert Kuzianik

Wysoka Rado! Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

Na początek chciałem złożyć oświadczenie. Otóż wczoraj Przewodniczący MKUA rozesłał list do, a właściwie pismo, które nazwane zostało list otwarty Miejskiej Komisji Urbanistyczno – Architektonicznej i Głównego Architekta Miasta w sprawie projektu planu obszaru Nowe Miasto, kierowany do Rady Miasta Krakowa. Chciałem oświadczyć, że list ten, a w zasadzie to pismo nie było przedmiotem ani obrad ani dyskusji Miejskiej Komisji Urbanistyczno – Architektonicznej, został opracowany przez przewodniczącego i kilku członków MKUA, zatem nie powinien być traktowany przez Państwa jako oficjalne stanowisko w tej sprawie, a jedynie jako stanowisko tych członków, którzy go redagowali, tych kilku członków. MKUA liczy 18 członków. Wydaje się, że w tym sensie nadużyciem jest nazywanie tego pisma, listem otwartym Miejskiej Komisji Urbanistyczno – Architektonicznej, albowiem zdania wewnątrz komisji są na ten temat podzielone. W trakcie dyskusji nad projektem planu padło wiele bardzo konkretnych zarzutów merytorycznych, ważniejsze z nich. Problem podtopień i zalewania oraz odprowadzenia wód opadowych z tak wielkiego terenu. RZGW w niektórych częściach zalecało zresztą wybudowanie kolektora burzowego, co zostało całkowicie w projekcie planu zignorowane. W wielu częściach miasta budowane są kolektory o średnicy 3200, kolektory burzowe, które mają retencjonować wody opadowe. Nie wiadomo, dlaczego pojawiła się zmiana stanowiska dotycząca posadowienia wysokich budynków, na początku ograniczenia były większe, w ostatnich edycjach planu mniejsze. Niezgodne ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania w niektórych ustaleniach planu wykazywał Pan Przewodniczący Stawowy, zignorowanie obowiązującej uchwały parkingowej w zakresie miejsc parkingowych dla zabudowy mieszkaniowej ze wskaźnikiem 0,5 na mieszkanie to też spore naruszenie. Relokacja oczyszczalni ścieków jest niemożliwa ze względów technicznych, warto więc zastanowić się czy w ogóle ten teren jest predestynowany do zabudowy mieszkaniowej. 300 konfliktów społecznych wygenerowanych przez ten projekt świadczy o całkowitym zignorowaniu istniejących uwarunkowań, w tym posiadanych praw własności praw przedsiębiorców do prowadzenia działalności gospodarczej. Warto zwrócić uwagę, że procedura decyzji ZRID utrwalająca siatkę, gęstą siatkę dróg całkowicie pozwoli na wywłaszczenie właściwie wszystkich, a przynajmniej większości przedsiębiorców. Część z ustaleń planu można by zapewne poprawić w trakcie dalszego procedowania planu, ale kilka kwestii jest fundamentalnych. Najważniejszą z nich jest brak zapotrzebowania na 5 mln m² powierzchni, którą wykorzystywać miałyby około 260 tys. urzędników, w tym 100 tys. mieszkańców i 160 tys. pracowników usług. Fakt ten potwierdza analiza wykonana na podstawie z wymogami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym na potrzeby aktualnie opracowanego Studium. Analiza ta

wykazuje, że rezerwy pod budowę lokali mieszkalnych dla 211 tys. zawarte są w aktualnie obowiązujących planach. W Krakowie mamy już w chwili obecnej około 1,7 mln m² nowoczesnej powierzchni biurowej, pustostany sięgają około 16 %, a wśród deweloperów biurowych panuje spora niepewność rynku. Dodatkowo dalszych kilkaset tysięcy jest w budowie. Trudno, więc wyobrazić sobie popyt na dodatkowe 2,5 mln m² powierzchni biurowej, co zakłada projekt planu Nowe Miasto. Żadne prognozy demograficzne nie wskazują również na tak skokowy wzrost liczby mieszkańców, a wręcz przeciwnie, przewidują jej spadek.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Mineły cztery minuty.

Pan Robert Kuzianik

Przepraszam bardzo. W takim razie jeszcze tylko słowo jedno, wydaje się, że wobec aktualnie procedowanych zmian w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, do których może dojść nawet w ciągu dwóch, trzech miesięcy, jedynym rozsądnym wyjściem jest zaprzestanie prac nad tym planem i przystąpienie do weryfikacji strategii miasta, po wejściu w życie nowej ustawy uchwalenie planu ogólnego dla Krakowa przy szerokim udziale obywateli, co wydaje się być najważniejsze.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Jednocześnie bardzo proszę Państwa Radnych oraz także państwa urzędników o zachowanie spokoju na sali i rozmowy kularowe w kularach i w foyer. Dziękuję bardzo. Tutaj miałem zgłoszenie, bardzo proszę ze strony prezydenckiej. Bardzo proszę o przedstawienie się do protokołu.

Przewodniczący MKUA – p. K. Kiendra

Szanowny Panie Prezydencie! Szanowna Rado! Szanowny Panie Przewodniczący!

Postanowiłem się wypowiedzieć, chociaż myślałem, że będę tylko prezentował stanowisko grupy, członków MKUA dotyczące listu otwartego, który został Państwu przesłany. Niemniej jednak kolega Robert Kuzianik członek naszej komisji powiedział kilka słów, które wymagają sprostowania. To stanowisko tej grupy MKUA zostało zredagowane przez osoby, które pracowały od początku przy tym planie robiąc indywidualne opinie, pisząc koreferaty i to nie jest tak, że 18 osób, członków MKUA ten projekt zatwierdzało tylko przy zatwierdzaniu danego planu bierze udział 10 osób, były oczywiście dwa zdania odrębne, w tym kolegi Roberta Kuzianika, dwa, na wszystkich członków MKUA. Pragnę też sprostować inną rzecz, ponieważ kolega mnie wywołał do odpowiedzi, że kolega, jako członek MKUA brał udział w zewnętrznych spotkaniach gdzie, jako reprezentant MKUA wypowiadał się przeciwko temu planowi, to jest według mnie pewne naruszenie zasad etyki zawodowej, bo mógł tam występować, jako architekt, a nie jako członek MKUA sugerując, że po prostu przedstawia stanowisko naszej komisji. Jednocześnie chciałem zwrócić uwagę, że nawiązując do listu, który ewentualnie będę mógł potem odczytać, jeżeli Państwo się z nim nie zapoznali, że wszystkie dotychczas wydane dokumenty podczas wielu lat począwszy od Studium uwarunkowań, przez strategię miasta Krakowa, przez podjęcie uchwały o przystąpieniu do planu, wszystkie te dokumenty przewidywały rewitalizację terenów przemysłowych w obszarze Kraków, Płaszów – Rybitwy i dlatego między innymi tam powstawały osiedla mieszkaniowe. Przecież mieszkańcy osiedlali się tam nie dlatego, że będzie się rozwijał przemysł tylko, że będzie się rozwijała dzielnica mieszkaniowo – usługowa. Tak, że mnie się wydaje, że, znaczy jestem pewny, że utrata tego terenu dla dalszego procedowania będzie

CVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

22 marca 2023 r.

dużym błędem dla rozwoju Krakowa, zresztą to zostało dokładnie opisane w tym liście, który Państwu przesłaliśmy, dzisiaj, jeżeli będzie trzeba to potem ten list przeczytam. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Teraz Pan Remigiusz Tytuła, a przygotowuje się Pan Andrzej Wilk, bardzo proszę.

Pan Remigiusz Tytuła

Dzień dobry Państwu, dzień dobry Panie Prezydencie, Państwo Radni, mieszkańcy, przedsiębiorcy. Proszę Państwa zasadnicze pytanie jest takie czy ten plan, nad którym debatowaliśmy przez wiele miesięcy i który, którego żywot jak mieliśmy nadzieję skończył się dwa tygodnie temu jest dobry czy jest zły, czy jest nad czym się zastanawiać i co poprawiać. Moim zdaniem i zdaniem wielu przedstawicieli Klastra i przedsiębiorców w trakcie tego wielomiesięcznego procesu wszystkie strony nabyły bardzo wielu doświadczeń dotyczących tego, z jakimi problemami trzeba się zmierzyć, jeżeli chodzi o tą przestrzeń. Tu chodzi o odwodnienie, tu chodzi o kwestie zagospodarowania ruchu samochodowego z tego obszaru, tu chodzi o kwestie parkingowe, tu chodzi w końcu o kwestie przedsiębiorczości, nie ukrywajmy tego absolutnie. I wydaje nam się, że w ramach tego, co, o czym mówi ten przygotowany projekt planu i w ramach tego, co mówi Studium nie ma tak na dobrą sprawę przestrzeni do tego żeby tymi tematami dobrze się zaopiekować. Stąd wydaje nam się, wydaje mi się, że ten projekt uchwały, który przedstawili Radni PiS jest projektem ze wszech miar słusznym i idącym jak gdyby w konsekwencji tego, co Wysoka Rada zdecydowała dwa tygodnie temu 8 marca. Co dalej, dalej otwiera się przestrzeń do negocjacji, do konsultacji społecznych, do tworzenia faktycznych podstaw i rozwiązywania faktycznych problemów z tym obszarem związanych, tych, o których mówiłem przed chwilą, tych, które wyszły w trakcie naszych debat i naszych często gorących sporów ze strony prezydencką, konsultacji z ekspertami i mieszkańcami również, bo to jest jakby jasna sprawa, że tutaj i mieszkańcy i przedsiębiorcy są użytkownikami tego samego terenu i na tym obszarze żyją, funkcjonują, gospodarują i przysparzają miastu podatki. I obie te strony muszą w równy sposób być potraktowane, ambicje miasta też muszą być potraktowane w równy sposób, ale muszą one uwzględniać obecne zagospodarowanie terenu. Czy, gdyby ta uchwała weszła w życie powstanie pustka prawna i wróci do łask plan Płaszów – Rybitwy, na chwilę tak, natomiast ten plan od 10 lat leży z konkretnymi rozwiązaniami, które już teraz ułatwiłyby życie mieszkańcom, przebudowa Półlanki, dobudowa ulicy Domagały, tramwaj itd., itd. Jest, więc czas na to żeby rozmawiać o konkretnych rozwiązaniach związanych z tym, z tą przestrzenią, a jednocześnie rozwiązywać konkretne problemy, a nie tworzyć wirtualnych koncepcji. I naszym zdaniem to jest właściwa sekwencja wydarzeń i to jest właściwa sekwencja, która umożliwi faktyczne uwzględnienie głosu, uwzględnienie głosu strony społecznej, w innym przypadku będziemy zdani, jako strona przedsiębiorców, pracowników na łaskę i niełaskę Pana Prezydenta, a jak ona wygląda widzieliśmy przy okazji projektu, który dwa tygodnie temu został zaprezentowany przed Wysoką Radą. Dlatego z tego miejsca chciałbym poprzeć ten wniosek i zadeklarować, że po raz kolejny naszą aktywność w procesie dochodzenia do ostatecznej koncepcji rozwoju tego obszaru. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Teraz Pan Andrzej Wilk, a przygotowuje się Pan Sławomir Tomal. Bardzo proszę cztery minuty.

Pan Andrzej Wilk

Dzień dobry Państwu, dzień dobry Panie Przewodniczący, dzień dobry Panie Prezydencie. Od 8 marca, kiedy Państwo w I czytaniu odrzuciliście projekt Nowego Miasta w przestrzeni publicznej pojawiło się wiele informacji, w tym również tych nieprawdziwych. Między innymi taka, że ten plan, co prawda nie jest doskonały i wymaga wielu, wielu poprawek, ale nie należy go z pobudek czysto politycznych odrzucać, wyrzucać do śmieci. Ja uważam, że ten plan jest zły, dlatego, w trakcie tych wszystkich spotkań i na Komisji Planowania i tutaj na Radzie Miasta i w trakcie innych spotkań, które miały miejsce, a dotyczyły tego planu ujawniło się mnóstwo argumentów, które mówią o słabości tego planu, a które tak naprawdę nie rozwiązują problemów tego terenu, a tylko jeszcze bardziej je generują. Uważam, że to nie jest czas na to żeby ten plan uchylać teraz, ten teren nie potrzebuje planu żeby rozwiązać te najbardziej palące problemy tego terenu, to po pierwsze, po drugie wydaje mi się, że powoływanie się ciągle na Studium i na kontynuację pewnej polityki planistycznej w tym planie jest błędem, dlatego, że to Studium zostało uchwalone w 2014 roku, prace nad tym Studium rozpoczęły się kilka lat wcześniej, zatem wszystkie analizy, które towarzyszyły opracowaniu tego Studium prawdopodobnie były opracowane kilkanaście lat temu. Biorąc pod uwagę, co nas spotkało przez ostatnie lata, czyli COVID, wojna w Ukrainie, inflacja zastanawiałbym się mocno czy planowanie na 10, 15 lat do przodu ma sens. Dziękuję Państwu bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Teraz Pan Sławomir Tomal, a przygotuje się Pan Rafał Leszczyński.

Pan Sławomir Tomal

Dzień dobry. Sławomir Tomal, będę reprezentował dzisiaj mieszkańca, właściciela terenów prywatnych, ale z grubsza plan został wyrzucony do kosza. Deklaracja strony prezydenckiej była taka, że jeżeli zostanie wyrzucony do kosza temat jest zamknięty. Temat wrócił, próba zamknięcia tematu raz na zawsze jest kolejna. Zblokowanie terenów Płaszowa – Rybitwy przez kolejne lata i blokowanie przedsiębiorców, blokowanie osób prywatnych, blokowanie terenów, które są w przeznaczeniu pod zabudowę i próba przejęcia tych terenów pod zielen i brak możliwości odszkodowań, powiem w przypadku dwóch swoich terenów, które miasto przejęło mi pod na przykład wał, poszerzenie wału rzeki Wisły. Zostało to już wiele lat temu przejęte, odszkodowania nie ma, w księgach wieczystych zostało to przepisane na własność Skarbu Państwa i tak sobie lata lecą, nawet nie wchodząc w to, że musiałbym z powództwa cywilnego próbować dochodzić swoich racji to i tak pieniędzy nie ma. W sytuacji tutaj planu Nowe Miasto i przejęcia terenów na przykład wzdłuż rzeki Drwiny na tereny zielone zostaną przejęte tereny na dekady, odszkodowań nie będzie i można się dochodzić z powództwa cywilnego ze skutkiem długim. W innym przypadku inny teren, przy podziale nieruchomości, zamianie, została mi zabrana działka pod drogę właśnie w tym planie Płaszów – Rybitwy. Ogólnie zgodnie z prawem do dwóch lat powinienem dostać odszkodowanie. Miasto od razu wysłało informację, że odszkodowania nie ma i nie będzie, bo środków na to nie ma, mimo, że środki są niewielkie, bo tam jest 7 arów zabrane pod, na rzecz Skarbu Miasta na drogę, a propos, ten teren akurat w przyszłości w planie Nowe Miasto gdyby powstał, byłby zielony, a nie drogą, ale odszkodowania nie ma i na razie miasto nie planuje zapłacić za to. Blokowanie terenów pod inwestycje będzie trwało długo, dlatego chciałbym żeby plan PiS został poparty o odrzucenie tego planu i przystąpienie do jakich realnych studiów nad planem, a nie nad, tak jak poprzednik mówił, coś, co jest uchwalone bardzo dawno temu i plany, zabudowa zmieniła się znacząco w tym obszarze. Dlatego prosiłbym o poparcie wniosku PiS. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Teraz Pan Rafał Leszczyński, a przygotowuje się Pan Marek Węgrzyn.

Pan Rafał Leszczyński

Proszę Państwa obiecałem wam prawdę i dalej będę mówią prawdę. Proszę Państwa utrata tych terenów przez miasto według Pana z MKUA niesie za sobą taką znowu kolejną, gigantyczną manipulację, to znaczy, że miasto nie ma terenów innych żeby się rozwijać, znaczy musi wygumkować przedsiębiorców, wszystkich ich wyrzucić w postaci 200, 250 jak Pan Prezydent mówi, średnich i dużych, a 1100 działalności gospodarczej, bo nie ma gdzie. To ja Państwu może odświeżę pamięć. Przewodniczący Stawowy powiedział, że widzi jeszcze kilka innych miejsc pustych, uwaga, pustych i być może nawet z większą własnością miasta, a nie przedsiębiorców, gdzie to mogłoby się rozwijać. Dlatego, dlatego, że to jest daleko i naprawdę ma ograniczenia, kolej, obwodnica i różne inne rzeczy. Prezydent Miasta, żeby było ciekawiej, na ostatnim naszym spotkaniu ogłosił wszem i wobec, że kupi 140 ha od Mittala, proszę Państwa to są puste tereny, będą miejskie, więc życzę powodzenia w rekultywacji, życzę powodzenia w lokowaniu tam wszystkiego, to są kolejne puste tereny, gdzie te 140 ha można zrobić każdy Manhattan, każde Nowe Miasto, które się da, po co gumkować przemysł, przepraszam Państwa, ale dlaczego jest tak, że w tej, przy procedowaniu tego planu manipulacja goni manipulację, goni manipulację. Na sam koniec powiem najsmutniejszą rzecz proszę Państwa, dlatego, że oprócz tego, co się stało przy procedowaniu zarówno na Komisji Planowania jak i na Sesji Pan Radny Bednarz wrzucił nam zawołane zagrożenie, jak tego planu nie uchwalicie to my wam uchwalimy jeszcze gorszy, będą same tereny zielone, itd., itd. Proszę Państwa to jest po prostu przerażające, ponieważ jeżeli do Państwa nie trafiło coś takiego jak 500 osób pod Magistratem to czy naprawdę będziemy robić kolejny scenariusz, w którym ma się pojawić 5 tys., czy 10 tys. osób pod tym Magistratem, żeby Państwo zrozumieli, że idzie kryzys i że ludzie boją się o swoje miejsca pracy. Ludzie w tym momencie tracą pracę, ja już mam interwencje od znajomych, znajomych, że może bym kogoś zatrudnił itd., itd., czy Państwo żyją w rzeczywistości jakiejś. Proszę Państwa te tysiące pracowników, tysiące budek na placu, restauratorów, warzywniaków oni Państwa oceniają pod kątem miejsc pracy i tego, co się będzie działo w ciągu następnych dwóch, trzech lat, to oni pokażą Państwu sprawdzam przy tych wyborach, oni nie tylko chcą mieszkać, nie chcą mieć lustrzanych, wielkich, błyszczących wieżowców, oni się zapytają, dlaczego nie mam pracy, dlaczego wy zrobiliście wszystko żeby nam tą pracę zlikwidować. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Bardzo bym prosił o dyskusję w ramach, w sprawie projektu uchwały. Bardzo proszę Pan Radny Jacek Bednarz.

Radny – p. J. Bednarz

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Ja króciutko. Ja tylko powiedziałem ostatnio i broń Boże nikogo nie straszyłem tylko powiedziałem, że jeżeli będzie zmieniane Studium zagospodarowania przestrzennego dla tego trenu, a wsłuchując się w głosy również Państwa i ekspertów, którzy Państwo tutaj przedstawiali, którzy wypowiadali się w Państwa imieniu, jak i również wsłuchując się w mieszkańców Bieżanowa, którzy wypowiadali się przeciwko planowi powiedziałem, że jeżeli będzie tworzone nowe Studium, a wszyscy mówią, jaki to jest trudny teren, to też będę zabiegał o to żeby w tym Studium było terenu więcej zielonego, pod zbiorniki retencyjne,

CVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

22 marca 2023 r.

żeby zapewnić wszystkie te elementy, o które Państwo wnioskuje, bo to są ważne rzeczy dla mieszkańców. I w tym kontekście mówiłem i tyle, dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Teraz zapraszam Pana Marka Węgrzyna, a przygotowuje się Pan Piotr Janik.

Pan Marek Węgrzyn

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado!

Dwa tygodnie temu na tej sali debatowaliśmy w sprawie uchwalenia planu miejscowego Nowe Miasto dla obszaru Płaszów – Rybitwy, dla osiedla Złocień. Plan został odrzucony w I czytaniu. Zwracam się do Wysokiej Rady z gorącą prośbą o odrzucenie dzisiejszego projektu uchwały zgłoszonej przez Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości. Mieszkańcy tego terenu oczekują zmiany jego charakteru, oczekują tego, że będą tam tereny zielone, że teren z typowo przemysłowego zmieni swój charakter. Bardzo proszę o odrzucenie proponowanego projektu uchwały. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Zapraszam teraz Pana Piotra Janika, a przygotowuje się Pan Marcin Kuś.

Pan Piotr Janik

Dzień dobry. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni!

Ja chciałem w pierwszej kolejności podziękować i w ogóle jestem bardzo mile zaskoczony, bardzo pozytywnie zaskoczony i czapki z głów dla panów z Klastra. Trzy miesiące temu powstała fundacja i była w stanie przekonać wszystkich Państwa, że cały projekt, który jest zapisany w Studium, cała strategia jednak jest nic nie warta, większość z Państwa, przepraszam. I tutaj naprawdę czapki z głów. Ja myślę, że Państwo jednak nie dacie się przekonać i, że to, co było procedowane od dwóch kadencji i co Państwo potwierdzili w tej kadencji, będzie procedowane dalej. Panowie z Klastra w mediach zapowiadają, że chcą rozmów i ja się bardzo cieszę, że chcą rozmów, należy rozmawiać, nie należy odrzucać tego do kosza, nie należy wyrzucać pracy, wyrzucać tych pieniędzy, które były wydatkowane na przygotowanie tego, więc rozmawiajmy. Dlatego Szanownych Państwa bardzo proszę o to żeby odrzucić wniosek PiS i procedować nad tym jeszcze i dojść do jakiegoś consensusu. Bardzo Państwu dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Teraz zapraszam Pana Marcina Kusia, a przygotowuje się Pan Dawid Rostalski. Czy Pan Marcin Kuś? Wobec tego Pan Dawid Rostalski? Dobrze, a przygotowuje się Pan Adam Zejger.

Pan Dawid Rostalski

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Panie Prezydencie! Pani Dyrektor!

Zastanawiam się w ogóle, po co jest dzisiejsza dyskusja, w końcu ten bardzo zły plan miejscowy Nowe Miasto spotkał się przecież dwa tygodnie temu z miazdzącą krytyką na forum tej Rady, wyrażoną zwłaszcza przez Pana Przewodniczącego Grzegorza Stawowego. No to w takiej sytuacji wydaje mi się, że dzisiejsze głosowanie to tylko formalność i logiczna konsekwencja tamtej decyzji Rady. Ja proszę Państwa uważam, że w tym planie nie ma czego tak naprawdę poprawiać, sztukować, on jest na tyle obciążony wadami i to też zwłaszcza z punktu widzenia mieszkańców, tutaj choćby Stowarzyszenie Bieżanów – Prokocim STOP

Powodzi, jest bardzo krytyczne wobec tego planu, a jak się dowiedzieliśmy w trakcie prac nad planem władze miasta nie wiedzą nawet gdzie będzie spływać woda z tej 100-tysięcznej dzielnicy. Dlatego apelowałbym do Państwa żeby nie brnąć w tzw. efekt Concorde i po prostu raz na zawsze przeciąć prace nad tym projektem i przystąpić do opracowywania całkowicie nowego rozwiązania dla tej dzielnicy, które będzie wolne od gigantomanii cechującej ten plan, natomiast będzie odpowiadać na realne potrzeby mieszkańców, którzy chcieliby mieć tam tramwaj, chcieliby mieć dobre chodniki i którzy oczywiście chcą żeby była to dzielnica lepiej zagospodarowana, ale nie koniecznie ogromnymi blokami, wieżowcami, 11-piętrowymi blokami mieszkalnymi w sytuacji, w której za chwilę za torami płaszowskimi, na południe w Bieżanowie czy też na północ za rzeką Wisłą te wszystkie piękne arterie o szerokości 50 m, które będą przebiegać przez tę dzielnicę będą wpadać do ulicy takich jak na przykład Mała Góra w Bieżanowie i w związku z tym nie wiem, może tą trzypasmówką będzie można przejechać po terenie Nowego Miasta, ale potem będzie się stało w korkach, których chyba nawet Kraków dotąd nie widział. I jeszcze jedno proszę Państwa Radnych, przedsiębiorcy z Rybitw nie są przeciwni temu planowi, jako takiemu, nie chodzi im o to żeby było, zostało tak jak jest, chodzi im o to żeby miasto zaproponowało im jakąś realną alternatywę, na przykład w przypadku branży odpadowej, nie można powiedzieć, oczywiście jest to branża, której mieszkańcy nie lubią, jest ona mało popularna, mało estetyczna, ale nie można powiedzieć tym przedsiębiorcom, proszę stamtąd pójść, nie ma dla was miejsca w Krakowie. Naprawdę miasto powinno najpierw złożyć jakąś realną propozycję alternatywną, być może wcześniej sfinalizować prace związane z pozyskaniem gruntów na terenie planu Kombinat bądź Nowej Huty Przyszłości, a tutaj widzę proszę Państwa, że ten plan przygotowany przez Urząd Miasta miał za zadanie usunąć całkowicie branżę odpadową z terenu Rybitw, a na przykład propozycja alternatywna, na przykład opublikowane przez Pana Radnego Łukasza Maślone w Internecie w tym tygodniu znowu przewidują jeszcze bardziej/.../

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Minęły cztery minuty, bardzo proszę o zakończenie.

Pan Dawid Rostalski

/.../ wprowadzenie terenów zielonych na teren dzisiejszych zakładów odpadowych. Naprawdę proszę Państwa przy tym sposobie myślenia, budując Manhattan w Krakowie można zbudować drugi Neapol z zalegającymi hałdami śmieci i szczurami ganiającymi po Rynku Głównym. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Pan Adam Zejger, a przygotowuje się Pan Andrzej Radwan.

Pan Adam Zejger

Dzień dobry. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowna Rado!

Ja chciałbym wrócić do tematu mi najbliższemu, jeżeli chodzi o kwestie finansowe, chciałbym przypomnieć, że pierwotna prognoza skutków finansowych to była w perspektywie 10 lat strata na poziomie ponad miliarda złotych, zakładam, że wskutek naszych działań została ona zaktualizowana i mieliśmy, mamy aktualnie na liczniku kwotę na poziomie około 2 mld złotych, po 10 latach, które samo miasto wie, że na pewno na 90 % będzie to generowało tego typu straty. O ile się nie mylę z moich obserwacji żadna inwestycja miasta nie zamknęła się nawet kwotą zbliżoną ostatnimi czasy do kwoty planowanej. Większość z inwestycji, które zostały przeprowadzone były, co najmniej dwu, albo trzykrotnie wyższe i moim zdaniem w związku z tym nie ma przestrzeni na to żeby budować ruszt komunikacyjny,

o którym słyszeliśmy, przedłużyć ulicę Domagały, nie ma po prostu w budżecie zakładam pieniędzy, dziś w radio słyszałem, że brakuje 400 mln na komunikację. Tutaj przed chwilą słyszałem, że brakuje pieniędzy na realizację przystanku, z kolei bardzo bliskie mojemu sercu sala gimnastyczna Technikum Łączności, jestem jej absolwentem, przypuszczam, że w tej samej sali gimnastycznej trenowałem koszykówkę 35 lat temu. W związku z tym biorąc pod uwagę liczby i cyfry jak to wygląda, tutaj też padło, dlaczego mieszkańcy się wprowadzali na Złocien, przyczyny były ekonomiczne, tam są najtańsze mieszkania, bo to jest koniec świata, tak to w praktyce wygląda. Sugeruję z naszej strony żeby te pieniądze spożytkować na szkoły, przedszkola, które są potrzebne, bieżące wartkie potrzeby w postaci kolektora, który zabezpieczy mieszkańców okolicznych terenów, a nie na procedowanie tego planu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Teraz Pan Andrzej Radwan, a przygotowuje się Pan Szymon Toboła.

Pan Andrzej Radwan

Dzień dobry Państwu. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

Jestem przedstawicielem mieszkańców, tu ładnie przedsiębiorcy mówią, że chcieliby rozmawiać, nie chcą tego wszystkiego wyrzucać do kosza, na tą chwilę nic nie idzie w dobrym kierunku, wszystko jest wywalane do kosza, plan został wyrzucony do kosza, dziś plan też zostanie wyrzucony do kosza. Państwo Radni powiedzcie mi jedno, kiedy wrócimy do tego tematu, za rok, za dwa, za dziesięć, za piętnaście, zostawicie nas mieszkańców z tym, co my tam mamy, wy wszyscy mówicie, że miasto Kraków, dobrze, niech to miasto Kraków się rozwija, dlaczego nie pozwolicie się rozwinąć temu miastu na naszym terenie, na terenie wiejskim, jesteśmy już paręnaście lat w mieście, prawa miejskie mamy, gdzie my mamy jakąś cywilizację, znajomi mówią gdzie ty mieszkasz, gdzie wy mieszkacie, nie chcę zacytować po prostu słowa gdzie to jest określane, Nowa Huta rozwinęta, centrum miasta rozwinęte, są przedszkola, szkoły, żłobki, poczta, bankomat, przyjeżdżcie, zobaczcie, co jest na osiedlu Przewóz, co jest na osiedlu Rybitwy, tu ktoś wspominał o chodnikach, że chodników nie mamy, to jest planowane, to będzie, ale żeby coś mogło zaistnieć to trzeba to zaplanować, a wy nie chcecie tego planować, wszystko odrzucacie, to, co było zaplanowane tyle wkładu, tyle pieniędzy, tyle wysiłku Pana Prezydenta, biura projektowego, nie ma tego, to było, nie ma. Więc uważam, że trzeba podjąć rozmowy, trzeba podjąć konsultacje żeby coś z tego było. Mieszkańcy osiedla Przewóz zasługują, jak to mój kolega, Radny tutaj wasz, powtórzę słowa, należy się nam i zróbcie coś z tym żeby nam się należało. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Teraz Pan Szymon Toboła, przewodniczący dzielnicy XIII, a przygotowuje się Pan Bartłomiej Stoiński.

Pan Szymon Toboła

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Prezydencie! Szanowni Radni!

Dziś troszkę wyszło szydło z worka w moim mniemaniu, ponieważ od dwóch tygodni była bardzo intensywna merytoryczna, zapraszania do okrągłego stołu, sam dostałem takie zaproszenie żebyśmy usiedli, żebyśmy rozmawiali, a dzisiaj słyszę od przedsiębiorców, że wywalmy to całkowicie do kosza. Więc mam sprzeczność w intencjach Państwa, ponieważ w moim mniemaniu podjęcie tej uchwały, którą proponuje Klub Prawa i Sprawiedliwości odkłada na półkę na 10 lat całkowicie ten projekt. Dlaczego, ponieważ zanim uchwalimy Studium, jeżeli w ogóle je uchwalimy, ponieważ w międzyczasie być może zmieni się prawo

i będziemy musieli procedować plan ogólny, zanim przystąpimy do planu na moje oko to jest około 10 lat, czyli krótko rzecz ujmując na 10 lat sankcjonujemy to, co tam jest teraz i zamrażamy wszelkie prace na temat tego projektu. Ja nie mówię, że Nowe Miasto jest doskonałe, natomiast, i być może ten plan zmieni całkowicie swoje założenia, być może nawet trzeba będzie zmienić Studium, ale przyjmując tą uchwałę tracimy czas, a z tego, co wszyscy tu mówimy zależy nam na tym żeby pracować. No, więc usiądźmy do tego okrągłego stołu, pracujmy, wypracujmy jakiś kompromis, być może wtedy trzeba będzie zmienić Studium, ale przyjmując tą uchwałę dajemy to wszystko do zamrażarki. Bardzo proszę i dziękuję, o przyjęcie uchwały, którą zaproponował Klub Platformy Obywatelskiej i Przyjaznego Krakowa i odrzucenie uchwały, którą zaproponował Klub Prawa i Sprawiedliwości. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Teraz Pan Bartłomiej Stoiński, a przygotowuje się Pan Jerzy Seweryn.

Pan Bartłomiej Stoiński

Dzień dobry Państwu. Ja będę bardzo króciutko, bo tu dużo głosów zostało powiedziane. Jestem zdecydowanie za wnioskiem Klubu Prawa i Sprawiedliwości, uważam, że ten wniosek wpisuje się konsekwentnie w działania Rady, które były ostatnio podjęte to znaczy uchylene, odrzucenie planu Nowe Miasto, to odrzucenie jak Państwo wiecie było wynikiem merytorycznej decyzji, bo zarzuty, które były postawione całemu planowi i całej procedurze planowania były miażdżące i uważam, że powinniście Państwo konsekwentnie doprowadzić do tego żeby ten plan wyłączyć i możliwość uchwalenia tego, konkretnie tego planu, żeby wyłączyć z obrotu. Miejscem, na którym się trzeba skoncentrować teraz jest Studium, bo Studium rzeczywiście wymaga korekty, Studium jest stare, zupełnie nieprzystające do tej rzeczywistości i oczywiście musi być dialog, bo jak widzimy jest bardzo dużo sprzecznych interesów i dużo jest różnych punktów, słusznych punktów widzenia, które w jakiś sposób trzeba będzie pogodzić, ale to trzeba robić na poziomie Studium, a nie na poziomie tego planu. Ten plan jest zbyt wadliwy i zbyt problematyczny, zbyt kosztowny dla miasta, zbyt wizjonerski, a zbyt mało konkretny i realny żeby można się było nad nim pochylić. Każdy z Państwa pewnie remontował jakiś lokal czy jakiś budynek w swoim życiu i wiecie Państwo, że czasami trzeba coś zrobić od nowa, bo to jest taniej, szybciej i nie trzeba będzie tego poprawiać, niż próbować robić jakieś roboty takie, że coś się poprawia, bo potem i tak się na koniec to wszystko wyrzuci do śmieci. Proszę Państwa o konsekwencję, proszę głosować za uchwałą, którą zaproponowało Prawo i Sprawiedliwość, a skupić się na tym żeby popracować na etapie Studium i doprowadzić Studium do takiego stanu żeby potem w oparciu o zmodernizowane Studium, Studium, które odpowiada aktualnemu stanowi rzeczy stworzyć dobry i realny i w miarę bezkonfliktowy dla wszystkich plan zagospodarowania przestrzennego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Pan Jerzy Seweryn, a przygotowuje się Pan Łukasz Janeczek.

Pan Jerzy Seweryn

Dzień dobry, Jerzy Seweryn. Ja również będę namawiał Państwa do poparcia wniosku zgłoszonego przez Prawo i Sprawiedliwość. Jako argumentację podam może coś takiego, taką historię, na poprzedniej Sesji Rady usłyszałem, że, jeden z przedstawicieli wypowiadał się w ramach, w imieniu Stowarzyszenia Partycypuj. Ja nie wiem, 11, 12 lat temu miałem możliwość, kontaktowałem się, spotkałem się kilka razy z tym stowarzyszeniem i wtedy

prezesem był taki bardzo starszy pan, nie wiem czy nadal jest czy nie i z czym Stowarzyszenie Partycypuj się do mnie zgłosiło, proszę pana my tak długo prosimy o to żeby mieć chodnik tam gdzie pan zaparkował przy Klubie Kultury na Rybitwach, nie mamy tego chodnika, mało tego, dowiedzieliśmy się, że będzie procedowane posadowienie spalarni odpadów w tamtym rejonie i było to argumentowane w taki sposób, że przecież to jest rejon gdzie działają sortownie odpadów. W 2013 roku został uchwalony nowy plan, ten plan obowiązuje do dzisiaj. Ja tylko mam pytanie do Pana Radnego Bednarza czy ten chodnik został wybudowany po tych 10 latach dla tych mieszkańców, czy nie. Następna sprawa odnośnie argumentacji. Pan Radny Bednarz w zasadzie zmiażdżył ten program, z niego nie nie zostało, to była argumentacja, logiczne fakty/.../

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Ja bym prosił nie personalnie tylko w stosunku do projektu uchwały. Bardzo bym prosił.

Pan Jerzy Seweryn

Dobrze. Jeden z Radnych oczywiście na poprzedniej Sesji zmiażdżył narrację i argumentację, dlaczego ten plan miałby powstać, wykazał ile jest sprzeczności, niekonsekwencji i kontrargumentacją do, dla przedstawienia, dla krytyki tego planu jest na przykład wystąpienie, że mamy ideę, bo to jest najważniejsza idea, ale nieważne czy ta idea to się za chwilę nie zawali, bo ta idea jest ważna. Albo druga argumentacja, przecież obowiązuje nas strategia rozwoju miasta Krakowa. To tak jak za komuny był jakiś plan oddawania domów, może ten dom by się i zawalił, wszedłby inspektor i mówi, ten dom się zawali, a ktoś drugi mówi, słuchaj, ale nas obowiązuje, że my musimy ten plan wykonać. Przecież tu żadnej logiki nie ma, albo są argumenty ze strony jednej popierającej plan a dla personam do drugiej strony, która krytykuje ten plan w sposób logiczny odnośnie wieku, to jak się mamy tutaj my czuć skoro argumenty nie są zbijane argumentami, gdzie tu jest logika w tym postępowaniu czy Pana Prezydenta, czy osób, które są za tym planem, ja bym chciał posłuchać argumentów, a nie tylko, że jest idea i obowiązuje was coś Państwo, jesteście zobowiązani do zrealizowania jakiegoś projektu bez względu na to, co ten projekt przyniesie, odnośnie do tego, co Pan powiedział, jeżeli Pan przedstawiciel mieszkańców, jeżeliby ten plan, faktycznie wniosek PiS został uchwalony to otwiera drogę do tego żebyśmy faktycznie usiedli razem i nie czekalibyście Państwo naście lat na chodnik, który miał już dawno temu powstać, mało tego, ja jeszcze pamiętam, że jak Christo Botewa zostało otwarte wy żeście też się zgłosili, chcieliście postawić stację pomiarową mierzącą zanieczyszczenie. Wiecie, co was będzie czekało teraz po tym jak to miasto powstanie, ile tam będziecie musieli stacji pomiarowych postawić. Jesteśmy otwarci proszę Państwa/.../

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Cztery minuty minęły, proszę kończyć wystąpienie.

Pan Jerzy Seweryn

/.../, ja jestem też wzruszony, też rozemocjonowany tak jak Pan Bednarz, przepraszam, przepraszam, jak Pan Radny ostatnio kończył wystąpienie, Pan Przewodniczący, byłem wzruszony tym, że tyle osób przyszło, poinformowaliśmy ich o tym, że, co się będzie działo i oni przyszli z własnej woli, też byłem bardzo wzruszony. Bardzo dziękuję i jeszcze raz proszę Państwa o poparcie wniosku Klubu Prawa i Sprawiedliwości. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Teraz Pan Łukasz Janeczek, a przygotowuje się Pan Mieczysław Jakubowski.

Pan Łukasz Janeczek

Dzień dobry. Szanowny Panie Prezydencie! Szanowna Rado!

Nazywam się Łukasz Janeczek i jestem przedstawicielem pracowników jednej z firm na terenie Rybitwy, która zatrudnia ponad 500 osób. My pracownicy firm działających na obszarze Płaszów – Rybitwy wyrażamy głębokie zaniepokojenie obecną sytuacją, ponieważ czujemy się w tym wszystkim pominięci i lekceważeni. Strona Pana Prezydenta mówi o nowych mieszkańcach, którzy mają się pojawiać w tej dzielnicy nie wiadomo, kiedy, natomiast zapomina o obecnych mieszkańcach, którzy tam mieszkają, żyją, pracują, zostawiają podatki w tym mieście, a także są wyborcami. I my będziemy w następnych wyborach pokazywać, jakie jest nasze zdanie. Rozumiemy też, że miasto musi się rozwijać, ale do jego rozwoju i atrakcyjności potrzebne są również miejsca pracy, w tym w przemyśle różnego rodzaju. Ja sam przyjechałem do Krakowa ponad 20 lat temu na studia, skuszony obietnicami różnymi, że uczelnia jest na wysokim poziomie, że łatwo będzie po niej znaleźć pracę i w Krakowie gdzie jest bardzo dużo firm będzie to bardzo łatwe. I tak mnie się udało, znalazłem pracę 20 lat temu ponad w jednej z tych firm zlokalizowanych na obszarze Płaszów – Rybitwy, pamiętam, że 20 lat temu tamta dzielnica była zapomniana, funkcjonował tam tylko przemysł, a małe osiedle Złocień borykało się w tamtych czasach z problemami, kiedy padał deszcz, nie można tym było wjechać, ani wyjechać. I do tej pory mieszkańcy, którzy tam mieszkają mają problemy z podtopieniami, do dzisiaj, atrakcyjność i rozwój Krakowa zależy również od miejsc pracy. Firmy z terenu Rybitw i Płaszowa oferują staże, praktyki dla studentów, którzy często później stają się naszymi pracownikami. Brak firm z różnych branż spowoduje dla Krakowa to, że utraci on atrakcyjność zarówno dla studentów jak i dla potencjalnych mieszkańców, ponieważ same mieszkania nie wystarczą do egzystencji, trzeba gdzieś pracować, a te firmy zapewniają ponad 10 tys. miejsc pracy na samym tym terenie. Ponadto, jeżeli zmusicie firmy do zmiany lokalizacji poprzez uchwalenie niekorzystnego planu dla nich to my pracownicy na tym utracimy, wielu z nas straci pracę, bo będzie musiało dojeżdżać do innych lokalizacji, tam gdzie te firmy się przeniosą, mówi się o Bochni, Myślenicach, Olkuszu czy nawet Trzebini. Przedsiębiorcy natychmiast stracą wykwalifikowaną kadrę z wieloletnim doświadczeniem, w którą zainwestowali niejednokrotnie duże środki w postaci specjalistycznych szkoleń. Zapewne firmy z naszego regionu nie biorąc już pod uwagę lokalizacji w Krakowie do relokacji swoich firm z przyczyn ekonomicznych oraz braku zaufania do włodarzy, brak konsekwencji w działaniu, zmiany miejscowych planów zagospodarowania, tak się nie da prowadzić biznesu, a tym samym zapewnić miejsca pracy nam, pracownikom. Mimo wszystko uważamy, że da się pogodzić funkcję przemysłową i mieszkaniową tylko trzeba chcieć wypracować kompromis dla wspólnego, lepszego jutra. Przykładem może być koncern tytoniowy zlokalizowany w Czyżynach, gdzie udało się pogodzić funkcję przemysłową i mieszkaniową. Obie strony są z tego zadowolone i są beneficjentami, w bliskiej odległości jest przemysł i mieszkania. My pracownicy uważamy, że w obecnej sytuacji Państwo Radni powinni zagłosować za odstąpieniem od sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Nowe Miasto, ponieważ jak pokazał też już odrzucony plan i każdy następny będzie oparty o obowiązujące Studium uwarunkowań, które nie przewiduje przemysłu na tym obszarze, czyli likwiduje nasze miejsca pracy.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Cztery minuty minęły, proszę o kończenie wypowiedzi.

CVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

22 marca 2023 r.

Pan Łukasz Janeczek

Dlatego walczymy o nasze miejsca pracy i jesteśmy za tym, żeby Państwo Radni zagłosowali za odrzuceniem. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Pan Mieczysław Jakubowski, a przygotowuje się Pan Piotr Kalicki.

Pan Mieczysław Jakubowski

Dzień dobry. Mieczysław Jakubowski, firma MIKI. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni!

Jestem w tym momencie zdumiony, że dalej jest procedowana kwestia, która wydawało mi się dwa tygodnie temu została powiedzmy wyjaśniona, zajęliście Państwo Radni stanowisko. Swoje zdanie i również swoich pracowników wyraziłem dwa tygodnie temu, w tym momencie pozwolę sobie zauważyć, że dalej to moim zdaniem idzie jakimś dziwnym torem, nie wiem, przynajmniej ja nie wiem, ani nikt z moich pracowników czy znajomych nie wie, co się zmieniło w tym planie, jakie zaszły nowe okoliczności, żeby tu miał być powrót do tego planu. Najśluszniesze by było, tak jak to wydawało mi się, zostało przegłosowane dwa tygodnie temu, że miasto odstępuje od procedowania i od nowa zaczną się prace z udziałem wszystkich zainteresowanych, zarówno mieszkańców jak i też przedsiębiorców, przy czym w międzyczasie na sobie, że się tak wyrażę, odczułem, może to byłoby przesadne, że fałę hejtu, ale dość różne agresywnego rodzaju, zarówno w mediach społecznościowych jak i w też w anonimowych telefonach, że my was śmieciarzy, szcukromnożniki, czy coś tam, i tak wykurzymy. Proszę Państwa dwa tygodnie temu pewnemu Panu Radnemu zarówno Rady Miasta jak i rady dzielniczy zaproponowałem, proszę bardzo, zapraszam na wizytę czy faktycznie tak trujemy mieszkańców jak niektórzy uważacie, rozpowszechniacie wieści. Jeden z Panów Radnych zauważył, że się zmieniło na pozytywny ogład. Więc odczuwam jakieś dziwne zjawisko, które jest negatywnym zjawiskiem, po prostu zaczyna być jakieś napuszczanie jednej strony na drugą. Jeżeli robimy coś złego, coś niezgodnego z prawem, jako przedsiębiorcy no to są organy porządkowe, które są w stanie temu zaradzić. Natomiast, jeżeli są problemy mieszkaniowe można temu zaradzić, są różne tereny. Pan z Przewozu się wypowiedział, że chciałbym wreszcie tego planu, ja tak nie jestem z urodzenia krakusem, ale Przewóz jest poza terenem uchwalanego planu, jeżeli dobrze się orientuję i tam zdaje się, że jakiś deweloper na rogu ulicy Półlanki i Christo Botewa wznosi budowlę, jest tam dużo łąk, nie wiem czy te łąki są używane, dawne tam nie byłem, jest też mnóstwo innych terenów, które uważam, nie byłoby konfliktowe z punktu widzenia interesów egzystencji zakładów pracy. Tak, że moim zdaniem proszę Państwa uważam, że należałoby przystąpić z powrotem do tego planu, ale z uwzględnieniem wszystkich zainteresowanych. Apeluję Szanowni Państwo Radni o rozsądek i zagłosowanie zgodnie ze sumieniem. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Zapraszam Pana Piotra Kalickiego.

Pan Piotr Kalicki

Dzień dobry. Szanowne Panie Radne i Szanowni Panowie Radni! Jestem radcą prawnym, w związku z tym pozwolę sobie na samym początku poruszyć kwestię czysto normatywną. Mianowicie ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w art. 19 w ust. 2 wyraźnie mówi, że można procedować po podjęciu uchwały dotyczącej planu zagospodarowania przestrzennego, co do jego tylko części. Wyraźnie to jest powiedziane, ja pozwolę sobie to przeczytać: przedmiotem ponownych czynności może być jedynie część

CVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

22 marca 2023 r.

projektu planu objęta zmianą i to tylko wtedy, kiedy Rada Gminy podejmie uchwałę, Rada Miasta Krakowa podejmie uchwałę, co do negatywnego rozstrzygnięcia stanowiska Pana Prezydenta dotyczącego uwag. Natomiast mamy tutaj do czynienia z zupełnie inną sytuacją. Mamy do czynienia z sytuacją, w której Państwo podjęli 8 marca uchwałę o odrzuceniu planu, nie o jego zmianie, nie o uwzględnieniu części uwag, odrzuceniu części uwag. Uchwała ta zamknęła całą procedurę, całą procedurę poczynawszy od tej, która została zainicjowana 8 maja 2019 roku, uchwałą o przystąpieniu. I ta uchwała w moim przekonaniu, tą uchwałą z 8 marca tego roku została skonsumowana, czyli utraciła swoją aktualność, utraciła swoją wymowę, swoje znaczenie prawne. Nie można już procedować pozostałych kwestii poszczególnym. Jedynym rozwiązaniem w tej sytuacji jest przystąpienie, albo podjęcie, może inaczej, podjęcie nowej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu zagospodarowania przestrzennego, ale najlepiej, najlepiej jest zmiana Studium. Wiem, że już są podjęte jakieś czynności dotyczące zmiany Studium, kierunków i uwarunkowań zagospodarowania przestrzennego i należałoby te prace zintensyfikować, je po prostu należy przyspieszyć i doprowadzić do sytuacji, w której można będzie w ciągu roku czy dwóch uchwalić nowe Studium i uchwalić nowy plan zagospodarowania przestrzennego z uwzględnieniem tego, co postulują i mieszkańcy, bo jestem mieszkańcem, i przedsiębiorcy, którzy proponują okrągły stół, którzy proponują dyskusję. I ja Państwa zachęcam do tego, do tego, aby uwzględnić tą kwestię czysto normatywną, bo może się tak stać proszę Państwa, że Państwo uchwalicie nowy plan, a ktoś niezadowolony zaskarży go i, czy Wojewódzki Sąd Administracyjny czy Naczelny Sąd Administracyjny za parę lat stwierdzi, że on jest po prostu nieważny, bo został podjęty z naruszeniem prawa, jest nieważny. Druga kwestia proszę Państwa to jest kwestia czysto aksjologiczna i logiczna w jakimś sensie. Mianowicie skoro podjęliśmy, podjęliśmy, mówię w tym sensie, że brałem udział w tej Sesji, ale Państwo podjęli oczywiście, jako Radni, uchwałę o odrzuceniu to starajmy się być konsekwentni, nie wracajmy do tej samej rzeki, z której już dawno wyszliśmy tylko starajmy się uchylić tą uchwałę, która była uchwałą początkującą, czyli tą uchwałą z 8 maja 2019 roku, ale dlaczego proszę Państwa. Ano, dlatego żeby nie robić pewnych podchodów, żeby nie przeciągać tej sytuacji, bo ta sytuacja, jaka dzisiaj jest zachęca Magistrat, urzędników, Pana Prezydenta do tego żeby robić pewnego rodzaju podchody, byśmy powiedzieli, działania szachowe. Niepoważne, bądźmy stanowczy i tak jak tu się postuluje, przystąpmy do nowego opracowania i Studium i planu, do szybkiego, jest wielka wola mieszkańców, żeby to zrobić.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Cztery minuty minęły, proszę kończyć.

Pan Piotr Kalicki

Kolejna kwestia, już kończę, kolejna kwestia proszę Państwa to jest kwestia tego, że pomiędzy 2019 rokiem, a dzisiejszym czasem doszło do istotnych zmian, o tym już mówiłem, to jest pandemia, to jest inflacja, to jest wojna. Proszę Państwa w prawie istnieje taka klauzula, czyli zmiana okoliczności powoduje, że możemy już wcześniej zawartą umowę zmienić wskutek tych zmian i okoliczności, nie wykonywać jej, ale ją zmienić. I właśnie to się stało 8 marca, Państwo podjęli taką uchwałę i proszę Państwa, aby Państwo dzisiaj byli konsekwentni i szanowali i siebie i tą uchwałę, którą podjęli i szanowali mieszkańców i podjęli uchwałę, która uchyli uchwałę z 8 maja 2019 roku żeby wprowadzić pewien porządek prawny w tej materii. Bardzo Państwu dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Czy mamy zgłoszenia Państwa Radnych? Nie widzę, tutaj ze strony prezydenckiej bardzo proszę.

Przewodniczący MKUA – p. K. Kiendra

Szanowni Radni! Szanowny Panie Prezydencie! Szanowny Panie Przewodniczący!

Wsluchając się w tą dyskusję na różnym poziomie merytorycznym muszę powiedzieć, postanowiłem jednak przeczytać ten list otwarty grupy członków MKUA, być może Państwo nie mieli okazji się z nim zapoznać. Zanim go przeczytam powiem otwarcie, MKUA ma uwagi do tego planu, ale uważamy, że większą szkodą byłoby całkowicie zaniechanie dalszych prac jak odrzucenie tego planu całkowicie. List otwarty grupy członków Miejskiej Komisji Urbanistyczno – Architektonicznej i Głównego Architekta Miasta w sprawie projektu obszaru Nowe Miasto, kierowany do Rady Miasta Krakowa. Członkowie Miejskiej Komisji Urbanistyczno – Architektonicznej jako organu doradczego Prezydenta Miasta, uczestniczący w procedurze tworzenia projektu obszaru Nowe Miasto z uwagą śledzą wydarzenia towarzyszące procesowi dyskusji i działanie Rady Miasta, które budzą poważne zaniepokojenie dalszym jego losem. Plan ten niezbędny jest dla tworzenia nowej wizji Krakowa warunkującej jego rozwój i mający zarazem wpływ na jego tradycyjne wartości. Prognozując przyszłość nie sposób nie zauważyć, że miasta rywalizują z innymi miastami, aby przyciągnąć inwestycje i obywateli. Należy przypomnieć, że podstawą prac planistycznych nad projektem planu Nowe Miasto były zapisy Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego uchwalonego w roku 2014, który to dokument przewidywał rewitalizację terenów przemysłowych obszaru Płaszów – Rybitwy na funkcję mieszkaniowo – usługową. Jednocześnie w roku 2018 Rada Miasta Krakowa przyjęła uchwałą strategię rozwoju miasta Tu chcę żyć, Kraków 2030, w której jako jeden z głównych celów wpisano przygotowanie terenów pod budowę Nowego Miasta Płaszów – Rybitwy. Plany zagospodarowania terenu nie powstają jedynie w wyniku potrzeb i konieczności bytowych aktualnych użytkowników terenu, nie są obiektem politycznego systemu, muszą być rezultatem funkcjonalnych potrzeb miasta i jego mieszkańców oraz socjalnych i ekonomicznych uwarunkowań. Zdaniem większości członków MKUA kompleksowe przeobrażenie obszaru Nowego Miasta w kierunku atrakcyjnej, wielofunkcyjnej dzielnicy to ogromna szansa dla rozwoju Krakowa zaplanowana na dekady. Atrakcyjne przestrzenie publiczne i duża ilość terenów zielonych, jakie oferują założenia do projektu planu mogą stanowić kluczowy czynnik wpływający na wybór tego miejsca zarówno do życia jak i do pracy. Obszar Nowego Miasta daje także szanse na lokalizację dużych kubaturowo inwestycji edukacyjnych, rekreacyjnych i sportowych dla, których brak jest już miejsca w pozostałych dzielnicach miasta. Natomiast alternatywą dla przedsiębiorców, oczywiście w wieloletnich ramach czasowych jest powstająca we wschodniej części miasta strefa aktywności gospodarczej Nowa Huta Przyszłości, a dla firm zajmujących się odpadami będą to tereny kombinatu gdzie kilkadziesiąt hektarów zostanie przekazanych na taką działalność. Podkreślić należy, że proponowane ustalenia i zapisy projektu planu nie zmuszają nikogo do likwidacji prowadzonej przez nich działalności gospodarczej na tym obszarze, otwierają jedynie możliwości przyszłościowego przekształcenia tego terenu na inne atrakcyjne funkcje miasta. Kraków po raz pierwszy od wielu lat decyzją samorządowców wskazał miejsce gdzie może powstać dzielnica oparta na założeniach współczesnej urbanistyki i rozwiązaniach funkcjonowano – przestrzennych na miarę XXI wieku, przez co wzmacnia on ofertę inwestycyjną miasta dając szansę na powstanie wielofunkcyjnej atrakcyjnej dla mieszkańców dzielnicy realizującej postulaty oraz standardy miasta przyjaznego, zrównoważonego, zapewniającego bezpieczeństwo w komfort życia. Zdaniem MKUA jako ciała złożonego z

doświadczonych architektów i urbanistów projekt planu obszaru Nowe Miasto, pomimo zgłaszanych krytycznych uwag, powinien zostać kontynuowany przez wprowadzenie kolejnych ulepszeń, niezbędnych korekt i potrzeb zainteresowanych stron. Zaniechanie prac planistycznych przy projekcie Nowe Miasto byłoby błędem, krokiem wstecz na drodze rozwoju miasta, z podważeniem możliwości realizacji metropolitalnej funkcji Krakowa, która leżała u podstaw uchwalonej przez Radę Miasta Krakowa strategii rozwoju Krakowa, Tu chcę żyć, Kraków 2030, która to uchwała była wyrazem troski samorządowców o rozwój miasta. Brak szerokiej oferty terenów inwestycyjnych podważa pozycję i konkurencyjność Krakowa, przez co zagraża fundamentom jego dalszego rozwoju określonym w uchwalonych dokumentach Studium i strategii. Kraków powinien podążać drogą innych miast europejskich, które mimo swojej bogatej historii i własnej tożsamości odpowiadając na wyzwania współczesnego świata kroją nowe dzielnice dążąc tym samym do nieustannego rozwoju. Przekształcenie terenów przemysłowych i poprzemysłowych w kierunku nowoczesnych, multifunkcyjnych dzielnic odpowiadających współczesnym trendom to przyszłość i kierunek rozwoju współczesnych miast. Projekt planu Nowe Miasto w Krakowie to zachęta do rozwoju, szansa na nowe inwestycje, a przede wszystkim impuls do wzmacniania marki Krakowa, jako nowoczesnej metropolii. Dziękuję, do Państwa należy decyzja jak Kraków będzie wyglądał w przyszłości. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Rozumiem, że nie mamy zgłoszeń, czy jakiś głos podsumowania? To bardzo proszę Pan Radny Michał Starobrat. I prosiłbym o sprawdzenie w takim razie.

Radny – p. M. Starobrat

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Drodzy Mieszkańcy! Ja wsłuchiwałem się w tę dyskusję i tak naprawdę te argumenty były powtórzone z dyskusji sprzed dwóch tygodni, pada propozycja tutaj okrągłego stołu, ja osobiście uważam, że, i to nawet, co mówiłem przy składaniu tego wniosku o odrzucenie tego planu w I czytaniu, że należy taką formułę zorganizować, pytanie tylko do Pana Prezydenta, do strony tutaj, do Pani Dyrektor na ile tak naprawdę te rozmowy mają sens przy aktualnie obowiązującym Studium, bo ja wyobrażam sobie tak, że te rozmowy jak najbardziej mają sens, ale pod warunkiem, że każda strona ma prawo wypowiedzieć się i w momencie, kiedy dochodzimy do pewnego kompromisu, że w ramach aktualnego Studium nie jesteśmy w stanie tego kompromisu doprowadzić to wybieramy formułę lekkiej zmiany Studium i wprowadzamy ten wariant kompromisowy. A jeżeli okaże się, że jesteśmy w stanie wypracować kompromis łączący i stronę przedsiębiorców i mieszkańców w ramach aktualnego Studium to mamy sytuację prostszą, nie musimy zmieniać Studium, jesteśmy w stanie uchwalić nowy plan. Tylko, że do tej pory Pan Prezydent, Pani Dyrektor, państwo projektanci mówili, że nie ma możliwości spełnienia oczekiwań strony przedsiębiorców, że nie ma możliwości zachowania tam przemysłu, że nie ma tam możliwości na to, aby oczekiwania, które tutaj Państwo prezentowali według Studium, które obowiązuje, były zrealizowane. I to nie jest Państwa złośliwość tylko tak mówi Studium. Więc ja mam prośbę do Pana Prezydenta, do Pani Dyrektor, aby Państwu tu i teraz, dzisiaj powiedzieli otwarcie, jesteśmy w stanie rozmawiać, aby spełnić część, bo nie mamy złudzeń, że nie wszystkich, część Państwa obietnic, że jakąś część na przykład przemysłu jesteśmy w stanie rozważyć w ramach aktualnie obowiązującego Studium, bo jeżeli nie jesteśmy w stanie to tak naprawdę podtrzymywanie tego planu nie ma sensu, najpierw musimy zmienić Studium, a potem dopiero tak naprawdę przystąpić do planu. Dla mnie to jest bardzo ważna informacja, bo o ile popieram pomysł okrągłego stołu, jakbyśmy to nie nazwali, i rozmów, bo on jak najbardziej ma sens to dla mnie najistotniejsza

decyzja przy tym czy odstąpić od sporządzenia planu jest to czy w ramach aktualnie obowiązującego Studium jesteśmy w stanie zrobić krok wstecz.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Czy mamy zgłoszenia Państwa Radnych? Bardzo proszę Pan Przewodniczący Andrzeja Hawranek.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowne Panie i Panowie Radni! Panie Prezydencie!

Ja się bardzo cieszę, że mój przedmówca formułował swoje wystąpienie w taki sposób jak formułował, właśnie, dlatego między innymi mój klub zgłosił projekt uchwały, w którym apelujemy do tego, żeby przystąpić do tych rozmów i rozmawiać, dlatego, bo takie były wnioski w zasadzie ze wszystkich stron, nazwijmy to tak w cudzysłowie, konfliktem, jako, że tutaj są różne głosy i różne priorytety z różnych stron. Właśnie temu na służyć, że tak powiem, to ciało, czy to będzie okrągły stół, czy to będzie analizowanie dodatkowo stanowisk specjalistów, bo przypominam, że specjaliści, architekci też mają swoje uwagi do tego dokumentu, żeby spróbować, powtarzam spróbować, wypracować pewnego rodzaju kompromis, jak wiadomo kompromis idealny jest wtedy jak nikt z niego nie jest zadowolony. Ale spróbujemy dojść do tego kompromisu, bo jest to słowo w języku polskim mało używane. A, co do Studium, do pytań dotyczących Studium. Ja przypominam wszystkim Państwu, że Studium to nie jest dekalog, czyli dokument przyjęty na tysiąclecia i niezmienny, ja przypominam wszystkim Państwu to, co mówiłem już z tej mównicy dwa tygodnie temu, że przy uchwalaniu poprzedniego Studium ówczesna Pani Prezydent obiecywała nam, wręcz się zaklinała, że wszystkie, że tak powiem, ewentualne błędy, które to Studium ma w sobie zostaną poprawione w ciągu najbliższego roku. Minęło osiem lat, prawdopodobnie, tak mi się wydaje, do końca tej kadencji nie uda się zakończyć, że tak powiem, prac nad nowym Studium i raczej nie zostanie ono, nie zostanie ono uchwalone, bo sytuacja, która miała miejsce 2014 roku raczej się nie powtórzy, że Studium było uchwalane trzy miesiące przed zakończeniem kadencji, ale powtarzam, Studium jest dokumentem niezmiennym. Jeżeli stół wydiskutuje pewne rozwiązania, jeżeli te rozwiązania będą wymagały zmiany Studium, a pewnie będą jako, że na tym terenie zaszyły zmiany, które, których nie uwzględniało poprzednie Studium i nie uwzględnia obowiązujące Studium to to Studium Wysoka Rada, bo to ostatecznie Wysoka Rada głosuje też może zmienić, ale żeby zmieniać to warto wiedzieć, w którym kierunku, bo wnioski, uwagi to myślę, że Pan Przewodniczący Komisji Planowania będzie lepiej się w stanie wypowiedzieć na ten temat, wnioski, uwagi do Studium też są rozbieżne, bynajmniej nie jest tak jak wielu Radnym by się wydawało i jakie mają odczucia, że większość mieszkańców na przykład składa wnioski mówiące o powiększeniu terenów zielonych, bynajmniej tak nie jest. Wnioski, według mojej wiedzy są wręcz odwrotne, żeby, że tak powiem, zwiększać możliwości zabudowy w Krakowie. Ale powtarzam, poczekajmy, może doprowadzmy do powstania ciała, które w jakiś sposób spróbuje dojść do kompromisu i wypracować kompromis dla tego terenu, poczekajmy, co to ciało wypracuje, a Studium w razie potrzeby Panie Prezydencie też można zmienić i myślę, że te prace trwają i mam nadzieję, że wreszcie się zakończą jakimś finałem. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Teraz Pan Przewodniczący Jacek Bednarz bardzo proszę.

Radny – p. J. Bednarz

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Ja w formie ad vocem, bo zostałem po raz kolejny tutaj troszeczkę wywołany do tablicy i chciałem to wyjaśnić. Tak, jestem Radnym Miasta Krakowa w tej kadencji, pierwszy raz i reprezentuję mieszkańców dzielnicy XII i XIII. Z tego okręgu jest 6 Radnych. Tak się utarło, że wszystko, co złe tym rejonie to spada na moje barki, bo wiadomo, że sukces jak jest to sukces zawsze ma wielu ojców i wystartowałem do Rady, bo wcześniej byłem przewodniczącym dzielnicy dwukrotnie, a Radnym jestem od 7 kadencji i staram się dla tych mieszkańców starać się pozyskiwać możliwości i rozwiązania, które ułatwią im życie, od tych prozaicznych rzeczy jak ten chodnik na ulicy Rybitwy, bo pewnie Pan o tym mówi i faktycznie tego chodnika na ulicy Rybitwy nie ma, udało się go zrobić na części i przebudować ulicę Szparagową, według projektu z 2011 roku. I będę oczywiście przy udziale obecnego przewodniczącego i radnych starał się żeby kontynuować to zadanie. I to jest ten dylemat, który tutaj podnosi bardzo często, bo dwukrotnie byłem świadkiem jak podnosiła tutaj koleżanka z mojego klubu Pani Radna Anna Prokop – Staszecka, że ona tego nie rozumie. Dlaczego na peryferiach ludzie starają się o chodniki i plaskają się w błocie, a gdzie indziej buduje się baseny, bo ludzie chcą żeby pluskać się w basenie, bo każdy stara się o swoich mieszkańców, ma do tego prawo. Ja bardzo się cieszę, że tak dużo teraz się mówi o terenie Płaszowa – Rybitw i Złocienia, bo jeszcze przypomnę, że to jest też Złocień. I myślę, i to już też powiedziałem, że postaram się i myślę, że wszyscy Państwo Radni, którzy z taką troską patrzycie na ten rejon w momencie, kiedy będą składane poprawki do budżetu miasta Krakowa gremialnie również będziecie składać poprawki i działać w sprawie inwestycji na tym terenie, a ja Państwu, i myślę, że mieszkańcy będą Państwu za to dożgonnie wdzięczni i będą dziękować. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Pan Radny Łukasz Maślona bardzo proszę.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Panie Prezydencie!

My, jako Klub dla Mieszkańców już wyraziliśmy jasno na poprzedniej Sesji Rady Miasta Krakowa nasze intencje, jesteśmy za tym żeby nad tym planem nadal pracować, żeby szukać rozwiązań kompromisowych. Dlatego z dużą nadzieją podszedłem do tej zapowiedzi na początku Sesji, że został zgłoszony projekt uchwały, który ma stworzyć jakiś tzw. okrągły stół. Upewniałem się i przeczytałem ten projekt uchwały i to jest projekt uchwały, który de facto, można powiedzieć, że decyduje o tym, że rozpocznie się proces konsultacji społecznych, który będzie trwał rok czasu, ale nigdzie, ani nawet w uzasadnieniu tego projektu uchwały nie ma mowy o żadnym zespole roboczym, o powołaniu do takiego bytu, który będzie zastanawiał się nad tym, w którym kierunku ma pójść przyszłość tego terenu. I mam takie nieodparte wrażenie, że to chodzi troszkę o to żeby tę dyskusję przenieść na stronę Pana Prezydenta, umyć ręce i dalej nie robić z tym nic, bo konsultacje trwające rok to jest moim zdaniem ułuda lekka. Nie znam takiego procesu konsultacyjnego w Krakowie, który trwałby tak długo, sprawiłby, że mieszkańcy byłiby cały czas zaangażowani i powiem szczerze po roku czasu to my już będziemy po kolejnych wyborach, więc tak naprawdę nawet efekt tych konsultacji nie będzie mogła wprowadzić Rada Miasta i Prezydent tylko ewentualnie nowy Prezydent lub też nowa Rada Miasta. Więc nie wiem czy my powinniśmy podejmować aż tak daleko idące decyzje, dlatego też mam dla Państwa propozycję taką, my, jako członkowie Klubu Kraków dla Mieszkańców teraz z racji tego, że też zostaliśmy zaskoczeni tym projektem uchwały, przygotowaliśmy projekt uchwały o powołaniu zespołu

rzeczywiście zespołu roboczego ds. Nowego Miasta. I w tym zespole byłoby miejsce zarówno dla Radnych, urzędników, ekspertów, przedstawicieli przedsiębiorców, przedstawicieli lokalnej społeczności, pewno przedstawicieli dzielnic, ale wtedy to ma sens, bo wtedy każda ze stron bierze odpowiedzialność za to, co się z tym terenem wydarzy. Teraz mam wrażenie jest trochę próba zepchnięcia tego na jedną stronę i powiedzenia, że się nie da, a mieszkańcy z tego, co chyba Państwo słyszeli, ale też przedsiębiorcy, w których głos się wczytujemy, chcą żeby przyszłość tego terenu określić, ale nie określimy jej na zasadzie, przestaniemy robić tam cokolwiek i zaczynamy od zupełnie zera, bo to jest proces, który będzie trwał kolejne trzy, cztery lata chyba, że dokładnie taka jest intencja, że nie należy tam robić nic, zachować to wszystko tak jak jest. Więc jeśli ktoś z Państwa Radnych, którykolwiek klub chciałby, zbieram podpisy pod projektem uchwały kierunkowej o powołanie takiego zespołu. I jeśli mogę prosić to, jeśli dziś wprowadzimy uchwałę o konsultacjach społecznych to prosiłbym również, żeby Państwo wprowadzili też w trybie nagłym uchwałę o powołaniu takiego zespołu, bo to sprawi, że w sposób odpowiedzialny podejmiemy do tego tematu. Tak, że mam nadzieję, że spotka się ta inicjatywa z Państwa poparciem, a co do tego projektu uchwały no to tak jak wspominałem, ciężko być za jeśli ktoś chciałby żeby ten teren miał swoją przyszłość i aby rozpoczęte już prace planistyczne nie zostały całkowicie wyrzucone do kosza. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Ja mam tylko jedną prośbę, zgodnie z zapowiedzią Pana Przewodniczącego Hawranka zaraz będziemy, po zakończeniu procedowania tego punktu będziemy głosować nad wprowadzeniem tego projektu uchwały dotyczącego konsultacji, ewentualnie będziemy go procedować od razu, natomiast prosiłbym o to żebyśmy dyskutowali o tym punkcie w danym miejscu gdzie należy, a tutaj dyskutujemy o projekcie, który obecnie jest procedowany. Bardzo proszę Pani Radna Alicja Szczepańska.

Radna – p. A. Szczepańska

Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo obecni na sali. Wielka Rado! Ten temat jest naprawdę bardzo trudny i nie można jednocześnie, jednomyślnie potwierdzić, w jakim trybie możemy dokonać zmian celem modernizacji tego rejonu, taka jest prawda, bo każdy z Państwa ma dużo racji. Ja na chwilę obecną, to, co tutaj widzę i tą całą dyskusję, mimo, że tak jak mówię, ja się na tym nie znam, jeżeli chodzi o kwestie planowania i zagospodarowania przestrzennego, natomiast mam na względzie, tak jak wcześniej mówił mój przewodniczący, przede wszystkim największe dobro wszystkich ludzi. Nie ulega wątpliwości, że my musimy ten teren zmodernizować, że musimy dać ludziom przestrzeń, ale jak najmniejszym kosztem ingerować w inwestycje, które zostały już dokonane i których zabezpieczenie, jeżeli chodzi o zasób ludzki, jest niezbędne do egzystencji dla poszczególnych przedsiębiorstw. Dlatego ja jednak mimo wszystko jestem przeciwna temu odrzuceniu całkowicie tego planu, bo uważam, że możemy dużo zbudować i moglibyśmy wcześniej już zacząć gdyby była większa wola ze strony prezydenckiej. Nie mogę tutaj do mojego kolegi Łukasza nie być złośliwa i nie powiedzieć, że pierwszy raz w życiu/.../

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

To proszę nie być.

Radna – p. A. Szczepańska

/.../ to, co powiedział mój kolega, że pierwszy raz w życiu Radny Maślona popiera Pana Prezydenta i nie ma do niego żadnych uwag, a nawet troszczy się o to, że może być

przeciążony pracą i tak naprawdę ten projekt uchwały, o którym tylko wspomnę już na samym końcu, który jest tworzony przez Klub Koalicja Obywatelska, dotyczy na samym początku konsultacji, ale naturalną kolejną rzeczą, że w dalszym trybie jest kwestia właściwie rozmów, których tak naprawdę, i co większość ludzi zarzucała, które są zainteresowane tym terenem, mieszkają na nim, albo pracują, których nie było tak rzeczywiście, a nie było możliwości rozwiązania sytuacji. Nikt nie będzie do końca zadowolony i powiem to od razu. I biorę za to odpowiedzialność nie tylko, niech Jacek nie czuje się w tym samotny, mój kolega Radny Bednarz, naprawdę biorę za to całkowitą odpowiedzialność, to są bardzo trudne rzeczy i my musimy w jakiś sposób pomyśleć jak to zrobić. Tego się nie da, jeśli Państwo żądacie, niektórzy Państwo od nas żądacie żebyśmy do tych spraw podeszli zerojedynkowo, tu się nie da podejść zerojedynkowo i mnie nie zależy na tym żeby to, przepraszam za kolokwializm, spuszczać na następną kadencję Rady Miasta Krakowa, to nie o to chodzi, sam proces tworzenia Nowego Miasta jak mówił Pan Prezydent to jest 20 lat, wiadomo, że takie zmiany będą dokonywane powoli, ale chodzi o to żebyśmy już je zaczęli robić, ale w miarę konsensualnie, żeby to dotyczyło zarówno mieszkańców Złocienia, którym złożyłam obietnicę jeszcze jak startowałam do Rady Miasta, jak również przedstawicielom różnych organizacji, przedsiębiorstw, również przedstawicielom dzielnicy XIII, którym obiecałam, że postaram się doprowadzić do takiego stanu, żeby był do zaakceptowania i żeby Państwo nie stracili zdolności możliwości zarobkowych, a dali możliwość również rozwoju tych miejsc, które są teraz zapomniane, bo o to powinniśmy wszyscy tutaj walczyć. Niestety, oczywiście prawdą jest, że każdy Radny walczy o swój okręg wyborczy, więc nas jest tutaj pięciu/.../

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Cztery minuty, bardzo bym prosił o kończenie.

Radna – p. A. Szczepańska

Już, reasumując i każdy będzie chciał się postawić w jak najlepszym świetle w swoim okręgu wyborczym, więc oczywiście dla kogoś innego będzie ważniejszy basen niż Nowe Miasto, ale proszę wiedzieć, że naprawdę my ze sobą na ten temat rozmawiamy, ja też się konsultuję, odpowiadam na pytania i na maile mieszkańców i przedstawicieli inwestorów, którzy tam mają swoje zdanie na ten temat, będziemy to robić. I ja proszę Państwa jednak mimo wszystko o przyjęcie naszego projektu uchwały/.../

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Bardzo proszę o kończenie wypowiedzi.

Radna – p. A. Szczepańska

/.../, że to jest zrobione na niczym, nie zawsze trzeba burzyć fundamenty, czasami się może okazać, że te fundamenty są dobre, idźmy po prostu do przodu, ale konsensualnie i to niezadowolone rozłożymy w miarę po równo. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Teraz bardzo proszę Pan Radny Józef Jałocha.

Radny – p. J. Jałocha

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Powtórzę to, co powiedziałem tutaj na spotkaniu z przedsiębiorcami, to chyba był początek lutego. Zaproponowałem wtedy żeby po prostu rozważyć odstąpienie od planu, czyli całkowite wyrzucenie go do kosza i przystąpienie do prac w Studium ze względu na to, że

prace nad Studium trwają i szkoda naszego czasu żeby po prostu, żeby nie przejść od razu i zacząć pracować tam. Dlatego, ponieważ na tych fundamentach jak powiedziała Pani Alicja nie da się nic zmienić, na tych fundamentach może być tylko Nowe Miasto, nie może być przemysłu tego, co jest, to wszystko musi się wyprowadzić stamtąd, nie ma innego wyjścia, bo Studium tak wskazuje. I powiem Państwu tak, że Wysoka Rada uchwaliła takie zapisy w Studium, że one są święte, granice terenów zainwestowania są niewzruszalne, a powinny być tylko wskazane kierunki. I to według mnie jest błąd. Od 2015 roku z tego miejsca cały czas to powtarzam, bo jest wyznaczona granica zainwestowania działki i dalej już nie można, nikt nie sprawdzał czy granica zainwestowania przechodzi w połowie działki czy na końcu, bo są takie działki w mieście Krakowie, że są pouncinane, a granice powinno się robić zgodnie z planem miejscowym, czyli tam powinniśmy rozpatrywać dokładnie, co w danym miejscu ma być. I tego nie zrobiono w Studium, zapisano żeby mieć święty spokój i ten święty spokój wyszedł bokiem, za przeproszeniem, przedsiębiorcom, bo ja szukałem, przeczytałem 200 stron dotyczących tu wypowiedzi plus stenogram z 2014 roku, tu bogato mówimy o Nowym Mieście, o jego problemach, ale w Studium cztery zdania znalazłem Panie Prezydencie, cztery, że będą budynki powyżej 55 m i Kraków się będzie rozwijał i rewitalizacja. Pytam się w dniu dzisiejszym, jaka to jest rewitalizacja burzyć nowe hale, powiedźcie mi Państwo, bo ja tego nie rozumiem, dlaczego my mamy zapłacić im odszkodowanie, bo w Studium jest zapisane, takie są zapisy i w tym planie miejscowym związanym ze Studium, to nie lepiej to wziąć i wyrzucić i wrócić do Studium, zostawić plan miejscowy, który jest i rozmawiać w Studium o tym nowym Studium, co robimy z tym terenem Panie Prezydencie, co robimy, bo według mnie tą strefę powinniśmy zostawić. Być może uda nam się wpuścić zabudowę jeszcze wielorodzinną, ale zrezygnować z Manhattanu, bo za dużo nas to będzie kosztować. Wyprowadzenie dróg, usłyszałem w poniedziałek, że są korytarze, w kierunku zachodnim, jest jeden korytarz Trasa Nowobagrowa, ale ona biegnie przez teren Kabla, czyli najpierw trzeba, żeby Kabel zlikwidował swoją działalność wtedy przeprowadzamy, łączymy z Wielicką, a pytam się jak wyjedziemy z Półnanki, jak, pod pomnik, estakadą, a później co, Mała Góra, trzeba te drogi rozbudować, wyburzać. Pytam się, co na to Prokocim – Bieżanów, żebyście jeszcze Państwo wiedzieli jedno, ulica Witosy, w planie Kurdwanów już jest poszerzona do 100 m, pytałem się, dlaczego, no, bo to przewidywalnie jakby była rozbudowa tej ulicy, czyli to jest trzecia obwodnica, jeżeli Witosy robimy to następna w planie Wola Duchacka Wschód będzie Nowosądecka poszerzona do 100 m i Nowobagrowa, bo musi być cały ring 100 m, a nie po 80 czy 70 m. Już kończę. I ostatnia sprawa, już nie będę wychodził, w związku z tym, ach, mam zejść i wyjść? Dobra. To ostatnia sprawa, powiem Państwu tak, tej stronie, ja Państwu po prostu nie wierzę, dlaczego, Platformie Obywatelskiej, i ten zespół, który ma powstać, byłem członkiem zespołu w sprawie Kazimierza i Przewodniczący Platformy Obywatelskiej w ciągu jednego wieczora zlikwidował zespół do prac nad problemami Kazimierza i zostawił ludzi na lodzie. Drugi raz za czymś takim to ja w życiu nie zgłoszę. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Pan Michał Starobrat, drugie wystąpienie, dwie minuty.

Radny – p. M. Starobrat

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Ja miałem okazję teraz zapoznać się z tym drukiem na temat konsultacji społecznych, przyznam szczerze, że rzeczywiście konsultacje społeczne, które mają trwać 15 miesięcy i to rozumiem konsultacje wynikające z zapisów, czyli ogólnie otwarte to jest 15 miesięcy walki mieszkańców z przedsiębiorcami, to jest 15 miesięcy ciągłego przepychania się, to, co

widzieliśmy tutaj podczas ostatniej Sesji, to jest podtrzymywanie, a wręcz dolewanie jeszcze oliwy do ognia i ci mieszkańcy i przedsiębiorcy przez 15 miesięcy będą toczyć wojnę, bo każdy będzie walczył o swoje, albo o swoją działkę, albo o swój dom, albo o swoją firmę. Dlatego wydaje mi się, i apeluję tutaj do Państwa, głównie do przewodniczących klubów, żeby nie wprowadzać żadnych druków tak nagle, tak bez żadnego, bez żadnych rozmów i sugeruję żeby zebrało się Prezydium po zamknięciu dyskusji i żebyśmy wspólnie ustalili czy jesteśmy w stanie wybrać jedną formułę, bo formuła zespołu wydaje się bardziej logiczna, bo wtedy unikniemy tych konfliktów, będziemy mogli zapraszać ekspertów, będą przedstawiciele klubów, to już nie chodzi o to czy to będzie Platformy Obywatelskiej czy to będzie Klubu Kraków dla Mieszkańców, wymyślimy wspólnie formułę, na którą się zgodzimy. Panie Józefie ten zespół, jeżeli wypracuje kompromis będzie podstawą ewentualnie do zmiany Studium, prędzej czy później ta dyskusja musi nastąpić. Ja uważam, że lepiej prędzej, lepiej szybciej, bo znowu okaże się tak, że Prezydent przedstawi Studium, które się nie będzie podobało ani mieszkańcom ani przedsiębiorcom, im szybciej zaczniemy te rozmowy tym lepiej. Dlatego apeluję żeby po zakończeniu tej dyskusji zwołać Prezydium i spróbować dojść do porozumienia i ustalić jeden druk, jeden druk, na który zgodzą się wszystkie kluby, bo to jest temat gdzie polityki być powinno jak najmniej.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Pan Radny Łukasz Wantuch.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Prezydencie!

Dla mnie ta cała sytuacja zaczyna przypominać farsę. Niedawno odrzuciliśmy w I czytaniu miejscowy plan Nowe Miasto, co się zdarza bardzo rzadko. Złożyłem wtedy propozycję, żeby nie odrzucać, dyskutować, dać jakiś krótki termin dwutygodniowy, ponieważ po tak długiej dyskusji każdy z nas ma już wyrobione stanowisko. Ze strony prezydenckiej była propozycja dłuższego okresu, około sześciomiesięcznego. Rada jednak głosami dwóch największych klubów zadecydowała, że odrzucamy to w I czytaniu. Teraz pojawia się propozycja dotycząca zorganizowania konsultacji, albo powołania zespołu. I to jest dawanie, ja to odbieram w ten sposób, że ponieważ przedsiębiorcy nie chcieli tego planu, a mieszkańcy chcieli ten plan, więc teraz pojawiła się taka koncepcja, żeby zadowolić wszystkich, czyli swego rodzaju iluzja, że my, jako Rada będziemy podejmować jakieś działania w tej sprawie, bo ani zespół, ani te konsultacje nie dadzą nic, co będzie miało moc prawną, zwłaszcza, jeżeli zostanie przyjęta uchwała o odstąpieniu od przystąpienia do planu miejscowego Nowe Miasto. I dla mnie jest to nieuczciwe w stosunku do mieszkańców, ale również w stosunku do przedsiębiorców, bo albo podejmujemy decyzję w jedną, albo w drugą stronę, złą, albo dobrą, ale podejmujemy tę decyzję, a tutaj próbujemy zadowolić wszystkich, kiedy jednak próbuje się zadowolić wszystkich to tak de facto na samym końcu nikt nie jest zadowolony. Dlatego ja będę głosował przeciwko zarówno uchwale dotyczącej konsultacji jak i uchwale dotyczącej powołania zespołu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Pan Łukasz Sęk bardzo proszę.

Radny – p. Ł. Sęk

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Wszyscy goście. Ja może zacznę od zakończenia wystąpienia Pana Radnego Wantucha, bo dokładnie trafił Pan w sedno, na końcu pewnie każdy będzie trochę niezadowolony, tak to zazwyczaj

bywa szczególnie przy planowaniu przestrzennym, że zazwyczaj każda strona jest trochę niezadowolona, bo ciężko pogodzić wszystkie interesy tak, żeby każdy wyszedł w pełni szczęśliwy i zadowolony. Zawsze to jest pewnego rodzaju dyskusja, pewnego rodzaju kompromis, a kompromis oznacza, że każdy z czegoś trochę rezygnuje, każdy cofa się trochę ze swojego stanowiska i na tym ten kompromis polega. Więc nigdy efektem czegokolwiek nie będzie to, że każdy będzie szczęśliwy, jeżeli mówimy o planowaniu przestrzennym, bo to jest fizycznie niemożliwe do zrealizowania. Wydaje mi się, że taki plan chyba nigdy nie został przyjęty, który by powodował, że każdy interesariusz tego planu jest szczęśliwy. Natomiast ja mam taką prośbę i apel, żebyśmy nie dyskutowali jednak teraz o tych konsultacjach, bo wiem, że być może Państwo mieli mało czasu żeby się zapoznać z tym drukiem, lepiej go przedstawić tutaj, wytłumaczyć, bo po pierwsze nie 15 miesięcy tylko maksymalnie 12 miesięcy, po drugie konsultacje mają dotyczyć dużo szerszego obszaru i to jest w tej uchwale napisane, to nie jest jeden do jednego, to, co jest w Nowym Mieście. Propozycja konsultacji dotyczy dużo większego obszaru, bo przecież to nie tylko plan Nowe Miasto, ale też te tereny przyległe do niego, mieszkańcy tych terenów, przedsiębiorcy z tych terenów przychodzili i zgłaszali różne problemy i uwagi dotyczące tego jak ten teren wygląda i tego, że z tym terenem coś trzeba zrobić. Więc ja apeluję żebyśmy jednak w kwestii konsultacji porozmawiali, jeżeli ten punkt będzie wprowadzony do porządku obrad, a nie w tym punkcie, bo najpierw ten projekt trzeba przedstawić i rozmawiać o konkretach, a z tych wypowiedzi, które były przed chwilą wskazują, że nie do końca, jakby rozumiem, że z uwagi na brak czasu Państwo z tym projektem nie mogli się zapoznać. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Pan Radny Andrzej Hawranek, druga wypowiedź, dwie minuty.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni! Panie Prezydencie!

Ja jestem zadziwiony wystąpieniem Pana Przewodniczącego Starobrata, naprawdę jestem zadziwiony, bo wystąpienie Pana Przewodniczącego Starobrata w mojej ocenie zmierzało ni mniej ni więcej do tego żeby ubezwłasnowolnić 36 Radnych. Dlaczego, dlatego, bo Prezydium, o które apeluje Pan, żeby podjęło decyzję, co Rada ma robić liczy 7 osób, czyli rozumiem, że 36 pozostałych Radnych jest nikomu do niczego niepotrzebnych, to nie będą w tym momencie podmioty tylko to będą przedmioty, które będą miały nacisnąć guzik tak jak zadecyduje Prezydium zwołane przez Pana Przewodniczącego, o co apeluje Pan Przewodniczący Starobrat. Panie Przewodniczący każdy z Radnych na tej sali ma dokładnie tyle samo do powiedzenia w tej sprawie jak i w każdej innej i taką samą możliwość wypowiedzi jak Przewodniczący Rady Miasta, jak Przewodniczący Klubu, jak Wiceprzewodniczący itd., itd. W związku z powyższym apelowanie o to, żeby jakieś mityczne Prezydium, bo jeszcze zwracam uwagę, że to ciało nigdzie nie jest umocowane, nigdzie, ani w Statucie, ani nigdzie indziej, żeby jakieś mityczne Prezydium podejmowało decyzję za 43 Radnych, to już pomijam to, że jest nieuczciwe wobec pozostałych, ale w mojej ocenie jest zwyczajnie głupie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Pan Wojciech Krzysztonek bardzo proszę. Pierwsza wypowiedź.

Radny – p. W. Krzysztonek

Pierwsza wypowiedź. Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Prezydencie! Drodzy Państwo!

Ja powiem szczerze, że tak przysłuchuję się tej dyskusji i trochę powiem szczerze jestem zdziwiony niektórymi wystąpieniami, niektórymi wątkami. Teraz żeby była jasność, ja głosowałem przeciwko wnioskowi o odrzuceniu projektu Nowe Miasto z tej prostej przyczyny, nie uważałem absolutnie, że to był projekt pozbawiony słabości, wiele z tych słabości było omówionych na tamtej Sesji, ale nie uważam, żeby to był tak zły projekt żebyśmy nie mogli dalej nad nim pracować. Natomiast trochę mnie śmieszy powiem szczerze takie zachęcanie do dialogu, do otwartości, rozmawiajmy, ale jednocześnie ludzie, którzy zachęcają do otwartości, do dialogu, mówią, ale wyrzucimy ten projekt, na tym polega dialog, rozmowa, odrzucimy projekt i dopiero wtedy rozmawiajmy. Nie drodzy Państwo, na tym nie polega dialog, znaczy ja uważam, że, i będę popierał obydwa projekty i Pana Przewodniczącego Andrzeja Hawranka odnośnie konsultacji i Klubu Łukasza Gibały o powołaniu zespołu, bo uważam drodzy Państwo, że trzeba rozmawiać, musimy rozmawiać. Natomiast zachęcałbym też wszystkich zabierających głos w tej dyskusji do czegoś, co już kiedyś ktoś, pewien klasyk mówił o tym, ja przypomnę tylko, że jeżeli chcemy rozmawiać, przekonywać się do swoich racji to jest jeden warunek, musimy zwątpić w swoją nieomyślność. A ja widzę, że każdy wychodzi na tą mównicę i jest przekonany o swoich racjach i te racje chce narzucić innym. To nie jest dialog, to nie jest rozmowa drodzy Państwo. Ja będę głosował przeciwko temu projektowi, bo uważam, że trzeba rozmawiać, nie można zamykać drogi, nie można wyrzucać tego projektu. Natomiast chciałbym jeszcze się odnieść do słów Pana Przewodniczącego Michała Starobrata, bo drodzy Państwo to nie jest sala gimnastyczna żebyśmy uprawiali tutaj pewne akrobacje, bo jednak Pan Przewodniczący wykazał dużą moralną gibkość, to był szpagat po prostu, bo Pan Przewodniczący, przecież to Pan Przewodniczący na ostatniej Sesji złożył wniosek o odrzucenie tego projektu w I czytaniu, Pan Przewodniczący Michał Starobrat zbudował większość, projekt został odrzucony, a dzisiaj Pan Przewodniczący nawołuje do tego żeby rozmawiać, żebyśmy prowadzili dalej dialog, ale jaki dialog Panie Przewodniczący, drodzy Państwo ja wszystkich szanuję, ale naprawdę jak ktoś tutaj robi takie akrobacje moralne to ja nie mogę usiedzieć na miejscu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękujemy bardzo za to obrazowe przedstawienie. Rozumiem, że ad vocem, dobrze, ale minutka, nie dłużej, nie dłużej.

Radny – p. M. Starobrat

Wojtku, rozumiem, że wytłumaczyłem ci tam z krzesła obok, ale czuleś potrzebę powiedzenia tego publicznie, masz takie prawo, jak najbardziej, ja uważam, że należy rozmawiać i mówiłem to składając wniosek, że musimy zacząć od czystej kartki, jeżeli słuchałeś dobrze dyskusji mówiłem o czystej kartce i zespół, który będzie pracował nad zmianami dla tego terenu zaczyna od czystej kartki. I dlatego tutaj pytałem się o zmianę Studium, bo będzie to podstawa do tego, aby wprowadzić zmiany przy nowo opracowanym Studium, i to nie jest wycofanie się, bo ja będę głosował za tym projektem i uważam, że należy odstąpić od tego planu, a zacząć od czystej kartki, powołać zespół, wypracować kompromis, który nie mieszcząc się w Studium będzie podstawą do tego, aby w tym fragmencie to Studium zmienić, do którego zresztą przystąpiliśmy, zmiany, Wojtku. Więc ma to sens, ma to logikę, wytłumaczyłem ci to z krzesła, ale czuleś potrzebę powiedzenia tego z mównicy, więc wytłumaczyłem ci to jeszcze raz.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję. Nie widzę już uczestników, czy Pan Prezydent chciał zabrać głos? Nie, nikt. Pani Dyrektor?

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja tylko odniosę się do pytania, które zadał Pan Radny Starobrat dotyczące ustaleń Studium i jakby zgodności planu, które Państwo wiedzą, że musi być plan zgodny ze Studium. Otóż w Studium dla tego terenu, w większości terenu, bo w rejonie Lipskiej, Surzyckiego są to tereny usługowe, natomiast w większości tego terenu Studium przewiduje zabudowę usługowo – mieszkaniową. Pod pojęciem usług w Studium mieści się również przemysł wysokich technologii, czyli nie tak jak tu ciągle było mówione, że to, co proponuje plan to są tylko usługi biurowe. Proszę Państwa to jest cały pakiet usług, plus, że w planie zostały wyznaczone szczególne tereny pod usługi publiczne, czyli jakby wyciągnięte z tego całego pakietu szerokich usług, usługi publiczne, czyli w zakresie usług mieści się też przemysł wysokich technologii. Natomiast to, co mówił Pan Prezydent na poprzedniej Sesji dotyczące oczekiwań przedsiębiorców do pozostawienia w takim stanie i rozwoju takiego przemysłu, jaki tam istnieje, czyli przemysł związany z odpadami, hale, które mają gabaryty takie jak Państwo wiecie to takiej możliwości nie ma. Jest to możliwość przekształcenia tego terenu w dzielnicę, która będzie mieścić cały pakiet usług, w tym właśnie usługi wysokich technologii plus zabudowa mieszkaniowa, o czym już była mowa. Dlatego, i jeszcze chciałam dodać, bo Państwo tu wysłuchali jakby jednych głosów, Pan Prezydent rozmawiał podczas procedowania tego planu z bardzo dużą ilością przedsiębiorców, którzy są na tym terenie i ci przedsiębiorcy naprawdę proszę Państwa mają różne oczekiwania, jeżeli będą Państwo w przyszłości rozmawiać ze wszystkimi zainteresowanymi tym terenem, ze wszystkimi użytkownikami lub tymi, którzy chcą tam być to zobaczą Państwo, że te oczekiwania są naprawdę różne, to nie jest tak jak tutaj było przedstawiane na poprzedniej Sesji i na dzisiejszej. Więc to, jeżeli chodzi o oczekiwania i o Studium. I jeszcze chciałam dodać rzecz, która tutaj była ciągle przywoływana, nowe Studium. Proszę Państwa wiecie Państwo, że jest procedowana nowa ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, która likwiduje Studium, wprowadza plan ogólny, jest to trochę inny dokument. Tak, że procedowanie nowego dokumentu planu ogólnego, tak jak już mówiłam dwa tygodnie temu ustawodawca daje gminom czas do 2026 roku, czyli ten dokument, który będzie opracowywany będzie musiał być zmieniony na plan ogólny i będzie musiał być przepracowany tak, żeby zdążyć do 2026 roku, czyli nie, że zmieniamy Studium już w dwa miesiące i przeprowadzamy projekt planu jakby w oparciu o nowy dokument Studium. Po prostu przepisy mogą się tak zmienić, że procedowanie Studium nie będzie możliwe tylko trzeba będzie przejść na plan ogólny i tak jak mówiłam, będzie to trwało kilka lat. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Nie widzę już więcej uczestników dyskusji, w związku z tym zgodnie z paragrafem, słucham? Bardzo proszę.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Radni i Mieszkańcy!

Ja chciałem tak podsumować tą dyskusję zaczynając od tego, że decyzje już zapadły na poprzedniej Sesji i powinniśmy się po prostu ich trzymać i je uszanować. Dzisiaj tylko w zasadzie kosmetycznie moglibyśmy podjąć decyzję kolejną, która zamyka jednoznacznie, bo może jest niejednoznacznie, ale jednoznacznie sytuację prawną. Dziwi mnie, że Państwo tutaj

próbują, zresztą był ten wątek tutaj w dyskusji podnoszony, o projekcie uchwały, która dotyczy czegoś innego, oczywiście tematu tego samego, ale zupełnie czegoś innego, to znaczy nazwijmy to okrągły stół, konsultacje i inne rzeczy, które pewnie są potrzebne w tym przypadku tego planu, ale nie traktujcie, oczywiście Państwo pewnie to robią o to żeby mieć nie wiem, alibi, jakieś antidotum dla tego projektu, który w tej chwili jest omawiany. Teraz chciałbym do strony formalnej jeszcze przejść. W grudniu ubiegłego roku władze spółdzielni zwróciły się do nas, do Radnych Prawa i Sprawiedliwości osiedle Podwawelskie, żeby przywrócić plan miejscowy, który jest w tej chwili w procedurze i oczywiście my zdiagnozowaliśmy sobie tą sytuację i przy okazji trochę żebyśmy się, można powiedzieć, poduczili prawnie i faktycznie diagnoza jest taka, zresztą poprosiłem tutaj Biuro Rady żeby przesłano mi wniosek, który wtedy padł przy I czytaniu i nazwijmy to, ten wniosek był natury miękkiej, miękkiej czyli takiej, która, mówię tak bardzo na skróty, która umożliwia ponowne przedłożenie planu miejscowego i procedowanie w dalszym ciągu. Mając na uwadze to doświadczenie ja pozwoliłem sobie złożyć w imieniu klubu dwa tygodnie temu twardy wniosek, twardy, czyli taki, który jest idący w jednym kierunku, czyli odrzucenie bez prawa powrotu, czyli mamy na stole po prostu decyzję o odrzuceniu w I czytaniu na twardo, czyli nie ma już prawa powrotu do tego projektu uchwały, oczywiście Państwo, Prezydent może się mami, że jest, może będzie straszył, nie wiem, w jakim celu, ale według mojej wiedzy i według świadomości skonstruowanego wniosku o odrzucenie jest to wniosek na twardo, czyli jest powód odrzucenia w związku z tym jest na twardo. I komplikuje tą sytuację jeszcze dodatkowo to, że odrzuciliśmy również, czego nie było przy osiedlu Podwawelskim, odrzucenie projektu uchwały dotyczącego uwag, czyli mamy jeszcze drugi element dodatkowy też nazwijmy go może nie twardo, ale na pewno nieulegający powrotu do tej sprawy. I proszę Państwa ja tu apeluję do tych 25 osób, które podjęły takie decyzje na poprzedniej Sesji żeby postawić kropkę na i, ponieważ przeciwnie, w przeciwnym przypadku być może banki czy inne podmioty, które mają wpływ na działalność gospodarczą choćby tych przedsiębiorców będą może dalej traktować, że to jest element niepewny gospodarczo, bo jest na takim dziwnym terenie gdzie może Prezydent kiedyś przywróci plan miejscowy. Według mojej oceny plan miejscowy po prostu już nie istnieje, nie ma możliwości formalnej przywrócenia tego planu miejscowego do obiegu prawnego, tak jak z Podwawelskim, mówię, dlatego, ponieważ ze świadomością były składane wnioski, była diagnozowana sytuacja, że podpisałem się pod wnioskiem o przystąpieniu do planu miejscowego Podwawelskie, dlatego, że był wnioskiem miękkim o odrzucenie w I czytaniu. I w związku z tym apeluję do Państwa o konsekwencję i przegłosowanie tego projektu żeby była kropka na i, a przedsiębiorcy nie mieli problemów formalnych przy swojej działalności, szczególnie przykładowo przy kredytach, przy spłacie tych kredytów. Jeżeli Państwo zrobią inaczej to w pewien sposób mogą Państwo nie rozwiązać problemu, a zrobić pewną krzywdę, a reasumując jesteśmy za tym, żeby tworzyć okrągły stół, jest to dobra sytuacja do tego, bo wszyscy zrozumieli, że trzeba rozwiązywać te problemy, mogą być konsultacje, nie ma problemu. Natomiast sytuacji nie odczarujemy, decyzje zapadły dwa tygodnie temu, my złożyliśmy, właściwie nie chcieliśmy tego głosować dwa tygodnie temu, bo byłoby to nieeleganckie, ale mamy świadomość sytuacji prawnej i co Państwo zrobią, co będą uważać, ale proszę wziąć to pod uwagę, możecie wyprostować sprawy i zamknąć definitywnie, albo odczarować coś, co tak naprawdę już zdecydowaliście. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Szanowni Państwo widzę, że nie ma już osób zgłoszonych do dyskusji w związku z tym zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 5 Statutu Miasta Krakowa zamykam

dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Głosowanie w bloku głosowań. Tak, wprowadzenie, bardzo proszę.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący tak jak już trzykrotnie mówiłem z tej mównicy bardzo proszę o wprowadzenie druku mówiącego właśnie o przeprowadzeniu konsultacji społecznych jak również powołaniu grupy ekspertów czy zespołu ekspertów, który będzie się zajmował tym tematem. Myślę, że w zasadzie wszystkie głosy przedmówców, które odbywały się przy dyskusji nad poprzednim punktem wyrażały potrzebę powstania tego typu ciała, w związku z powyższym Szanowną Radę proszę o przegłosowanie tego projektu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję. Szanowni Państwo Radni zapraszam na salę obrad, jeszcze momencik, dobrze. To już chyba wszyscy usłyszeli, zapraszam Państwa Radnych, czy wszyscy już jesteśmy, rozumiem, że przystępujemy do głosowania. Szanowni Państwo mamy wniosek o wprowadzenie do porządku obrad druku 3311, jest to uchwała, projekt uchwały w sprawie przeprowadzenia konsultacji społecznych dotyczących koncepcji rozwoju oraz kierunków przekształceń części terenów w dzielnicy XII i XIII. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, w związku z tym przystępujemy do głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za wprowadzeniem tego druku do porządku obrad, kto jest przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo zagłosowali? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

37 za, 0 przeciw, 1 osoba się wstrzymała. Druk został wprowadzony do porządku obrad. Znaczący mamy go od razu procedować? Tak, to bardzo proszę. To jest projekt uchwały w trybie jednego czytania, druk 3311. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 3311 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady. Projekt uchwały

Przeprowadzenie konsultacji społecznych dotyczących koncepcji rozwoju oraz kierunków przekształceń części terenów w dzielnicy XII i XIII.

Projekt Klubu Radnych Platforma – Koalicja Obywatelska, referuje Pan Grzegorz Stawowy, bardzo proszę.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały jest w pewnym sensie kontynuacją postulatu złożonego dwa tygodnie temu, który był propozycją dla Prezydenta, która nie została przyjęta, Prezydent nie zareagował na nią, ażeby plan miejscowy Nowe Miasto odesłać celem uzgodnień, konsultacji z fachowcami z Politechniki Krakowskiej i SARP. Dzisiaj ten projekt uchwały niejako jest kontynuacją tego pomysłu, ale również jest rozszerzeniem, przede wszystkim jest zauważeniem mieszkańców, którzy wypowiadali się tutaj dwa tygodnie temu, bo dzisiaj już ich było niewielu, ale również tych, którzy się nie wypowiadali, a którzy narzekają na problemy, które generuje przemysł i w ogóle otoczenie, które znajduje się w tamtej okolicy. Projekt uchwały świadomie, chcę to podkreślić wyraźnie, świadomie zawiera większy obszar niż plan miejscowy Nowe Miasto,

zawiera się, jest propozycja żeby dotyczył obszaru pomiędzy ulicą Mierzei Wiślanej, wzdłuż Christo Botewa, Surzyckiego do granic miasta czyli tam gdzie są wyrobiska żwiru, gdzie są tereny rekreacyjne i nieużytki, następnie linią kolejową z powrotem do ulicy Mierzeja Wiślana. To jest przestrzennie i urbanistycznie w zasadzie jeden teren, teren, w którym dominują składy, firmy wytwórcze, firmy pracujące w branży przemysłowej i jest troszeczkę mieszkaniówki na osiedlu Złocień. Propozycja jest taka, ażeby podejść do tego na spokojnie, dlatego, że konsultacje społeczne, które według, znaczy według tej uchwały propozycja jest taka, w pierwszej kolejności powinny zostać przeprowadzone konsultacje społeczne z zainteresowanymi stronami, z mieszkańcami, z przedsiębiorcami, z właścicielami terenów, z organizacjami pozarządowymi, z tymi wszystkimi, którzy będą zainteresowani. Stąd propozycja jest taka, żeby konsultacje miały charakter ogólnomiejski. Jak zwykle w wyniku konsultacji zostaną wyciągnięte jakieś wnioski, zgłoszone postulaty i propozycja jest taka, wbrew temu, co tu mówił jeden z Radnych, to jest w uzasadnieniu bardzo wyraźnie napisane, nawet powiem, napisałem to tak wyraźnie, że się boję, że Wojewoda może uchylić tą uchwałę, że proponuje się Prezydentowi Miasta ażeby przeprowadził postępowanie, które będzie zmierzało do tego żeby ogłosić konkurs urbanistyczno – architektoniczny na ten teren, taki konkurs, który będzie można później wpisać do nowego planu ogólnego, bo tak jak wspomniała Pani Dyrektor prawdopodobnie nowego Studium nie będzie, nie będzie, dlatego, że ustawodawca ma taki tryb i rytm pracy jaki ma, co oznacza, że nie ma sensu uchwalania nowego Studium, bo ono by obowiązywało około 3-ich lat, może dwa, więc szkoda po prostu pieniędzy na to, więc nie będzie nowego Studium, trzeba spojrzeć prawdzie w oczy. W związku z powyższym jest propozycja taka, ażeby po konsultacjach przeprowadzić badania, opracowania analityczne i studialne niezbędne dla właściwej oceny stanu istniejącego i możliwości rozwoju, przeprowadzić, żeby Prezydent powołał zespół doradców, ale już niezłożony ze stron konsultacji, bo to ma być po konsultacjach, tylko ze specjalistów ze Stowarzyszenia Architektów Polskich, z Komisji Urbanistycznej, z Politechniki Krakowskiej z Wydziału Architektury, z innych podmiotów, które sobie Prezydent uzna za zasadne, a następnie rekomenduje się w uzasadnieniu, w pełni świadomie w uzasadnieniu, zorganizowanie konkursu urbanistycznego dla tego obszaru. Proponuje się również, by konkurs miał charakter koncepcyjny z wyłonieniem zwycięskiej pracy, która mogłaby być przekazana społeczności Krakowa, jako rekomendowana do nowego Studium lub planu ogólnego, prawdopodobnie planu ogólnego. Absolutnie świadomie zostały dobrane terminy, ponieważ konsultacje społeczne, nawet gdyby szybko się rozpoczęły to i tak pewnie potrwały do wakacji, następnie wyniki tych konsultacji trzeba przygotować do konkursu, który ten zespół, który będzie powołany przez Prezydenta przygotowuje i ogłosi. Żeby liczyć na rzetelne opracowania zespołów projektowych trzeba dać im, co najmniej trzy do pięciu miesięcy czasu na przygotowanie się do takiego konkursu i przygotowanie jakiejś oferty. I dopiero później można o tych ofertach rozmawiać. Oczywiście już się pojawił głos, że rok to jest rozmydlenie sytuacji. Nie, rok to jest minimum czasu, który wynika z moich konsultacji z szefostwem Stowarzyszenia Architektów Rzeczypospolitej Polskiej na przeprowadzenie, na przygotowanie i przeprowadzenie rzetelnego konkursu urbanistycznego, żeby to miało ręce i nogi to niestety musi trwać. Ja Państwu przytoczę jeden przykład, jeden z najbardziej spektakularnych projektów rewitalizacji, i to jest projekt robiony w Niemczech, nazywa się HafenCity, jest robiony na obszarze 157 ha, czyli zdecydowanie mniejszym niż ten, który jest w tym projekcie uchwały, w wyniku tego projektu, który rozpoczął się w 1999 roku ma powstać tylko 40 tys. miejsc pracy i tylko 12 tys. osób ma zamieszkać, 157 ha. Planuje się, że rozpoczęty w 99 roku projekt przyjęciem masterplanu dla danego obszaru zakończy się w roku 25, czyli od momentu przyjęcia master planu do momentu zakończenia projektu minie 26 lat. Więc rok przygotowań dla takiego dużego projektu, który ewentualnie później, jeżeli

CVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

22 marca 2023 r.

on będzie akceptowalny, to zostanie wyłonione, zanim wpisane do planu ogólnego przez Radę Miasta, bo Rada Miasta będzie go uchwalać, to naprawdę jest wydaje się przyzwoity okres na przepracowanie. Tu nie chodzi o to jak tu ktoś kpił, że nikt nie utrzyma mobilizacji mieszkańców do rocznych konsultacji, konsultacje nigdy nie trwają rok, konsultacje trwają kilkanaście tygodni, natomiast przygotowanie kolejnych etapów musi być zrobione rzetelnie, musi być zrobione poważnie i jeśli/.../

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Szanowni Państwo bardzo proszę o ciszę, jeżeli chcecie Państwo porozmawiać to proszę tutaj o wyjście do foyer, dziękuję.

Radny – p. G. Stawowy

Proszę Państwa, jeżeli my mamy poważnie potraktować przedsiębiorców, zainteresowanych, mieszkańców mieszkających fizycznie na terenie, który będzie objęty konsultacjami, ale również tych, którzy bezpośrednio odczuwają plusy i minusy wygenerowywanych produktów, towarów, aromatów i zapachów z tego terenu, czyli sąsiadujących osiedli to trzeba dać czas na rzetelne konsultacje, trzeba dać czas na rzetelne przygotowanie, jeżeli Prezydent Miasta wyrazi takie zainteresowanie i zgodę, tego konkursu i na jego przeprowadzenie, dlatego, że jeżeli chcemy wyjść naprzeciw tym oczekiwaniom, do tego tematu trzeba podejść kompleksowo i szeroko. Dlatego wydaje mi się, że te 12 miesięcy to jest czas przyzwoity, to jest czas, kiedy ta Rada Miasta tej kadencji będzie miała jeszcze szansę przyjąć te rozwiązania. Chodzi o to żeby zamknąć to w tych ramach czasowych obecnej kadencji. Oczywiście można skrócić to do trzech, czterech miesięcy, ale z tego, co ja rozmawiałem z przedstawicielami SARP nie ma fizycznej możliwości przeprowadzenia rzetelnego konkursu, którego rozwiązania będą nie tylko akceptowalne, ale będą również do wdrożenia, bo proszę Państwa ten projekt w Hamburgu to jest projekt, który trwa 20 lat, 26, nie da się zrobić w parę miesięcy gotowego rozwiązania, plan miejscowy pokazał, że jedno wyłożenie trzeciego historycznego elementu rozwoju Krakowa, bo pierwszym była alokacja, drugim była budowa Starej Nowej Huty i to miał być trzeci projekt, nie może się zamknąć w jednej dyskusji publicznej, w jednym wyłożeniu. Widzimy, co się stało, to musi być cykl debat na różnych poziomach ogólności żeby mogli się w niej odnaleźć ci, którzy tam są na miejscu i ci, którzy tam mieszkają. Liczę na to, że Państwo poprzecie tą uchwałę, a liczę, że Pan Prezydent dość szybko rozpocznie jej realizację, ona jest specjalnie opisana szerzej jak już wspomniałem, bo trzeba na ten teren spojrzeć całościowo tak jak on jest realnie zainwestowany, zagospodarowany, czyli od terenów mieszkaniowych, które zaczynają się przy ulicy Mierzei Wiślanej aż do terenów niezagospodarowanych za S7, łącznie z terenami rekreacyjnymi, które tam są uruchomione. Trzeba na to spojrzeć w całości i dlatego tak są zaproponowane te granice. Proszę Państwa o poparcie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos? Pan Łukasz Wantuch bardzo proszę.

Radny – p. Ł. Wantuch

Przyznam się szczerze, że nie chciałem zabierać głosu w dyskusji, ponieważ większość argumentów, jeżeli nie wszystkie, padły podczas poprzedniego druku, ale obruszyły mnie słowa Pana Przewodniczącego Stawowego, które padły pod adresem Pana Prezydenta Jerzego Muzyka. Panie Prezydencie liczę, że szybko Pan przystąpi do konsultacji. Czyli mamy już winnego. Panie Prezydencie, jeżeli te konsultacje nie dadzą żadnego efektu, jeżeli nie będą

one przekształcone w jakieś akty prawne to będzie Pana wina, nie Radnych, w tym Radnego Grzegorza Stawowego, który głosował też za odrzuceniem tego w I czytaniu tylko to będzie Pana wina, bo albo źle Pan przygotował konsultacje, albo zrobił je za szybko, albo zrobił Pan je za wolno, albo były zbyt intensywne, albo były zbyt krótkie, dla mnie jest to straszny cynizm, tak, Panie Przewodniczący, powiedział Pan do Pana Prezydenta Muzyka żeby jak najszybciej przystąpił do konsultacji. I dla mnie jest to, wiadomo, że tą uchwałę będzie wykonywał Pan Prezydent Jerzy Muzyk, jest dla mnie to cynizm, straszny cynizm i dziwię się szczerze, tak merytoryczny Radny, którego bardzo często stawiam, jako wzór merytoryczności w tej Radzie, jako jednego z trzech, robi Pan populizm na skalę, która normalnie była zarezerwowana dla klubu Łukasza Gibały, bo jeżeli Pan naprawdę chciał pracować nad tym planem to miał Pan coś takiego jak poprawki, po to została wymyślona instytucja poprawek Radnych Miasta Krakowa po konsultacjach z mieszkańcami, żeby zmieniać, dopieszczać, dodawać nowe elementy. Czy możliwość wprowadzenia poprawek do Nowego Miasta dałoby jakieś efekty, moim zdaniem nie, byłoby bardzo ciężko pogodzić te dwa sprzeczne stanowiska, ale moglibyśmy, chociaż spróbować. Ale w tym momencie jeden z najważniejszych członków klubu, który przyczynił się do upadku planu Nowe Miasto wchodzi na mównicę i mówi tak, to nie była nasza wina, tam są mieszkańcy, którzy też pewnie chcieli ten plan, więc my musimy im pokazać, że Panu Bogu świeczka, a diabłu ogarek, więc teraz przerzucimy piłeczkę od ogródka Prezydenta Muzyka i to będzie jego wina, jeżeli te konsultacje, w które chyba nikt nie wierzy, że dadzą jakiekolwiek efekty, to nie będzie Platformy Obywatelskiej tylko to będzie wina Prezydenta Jerzego Muzyka, który je źle przygotował, albo źle wykonał, albo źle podsumował, albo raport był nie taki. Dla mnie to jest cynizm nieakceptowalny, zwłaszcza ze strony Radnego, którego często daję jako wzór merytoryczności w tej Radzie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Pan Michał Starobrat bardzo proszę.

Radny – p. M. Starobrat

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Znaczy ja już wyrażałem swoje obawy dotyczące prowadzonych konsultacji, bo oczywiście same konsultacje mają trwać 360 dni, ale tak naprawdę temat będzie funkcjonował wśród mieszkańców, przedsiębiorców prawie półtora roku. Dlatego uważam, że nie jest dobrym rozwiązaniem ponowne nasyłanie jednych mieszkańców na drugich, bo tworzymy taką otoczkę, że jak będzie więcej mieszkańców, którzy są przeciw to w raporcie będzie przeciw, a jeżeli będzie mieszkańców czy przedsiębiorców za więcej, to raport będzie skonstruowany w zupełnie innym kierunku. Moim zdaniem konsultacje społeczne przy tym temacie to jest próba wyjścia z kłopotu, że nie odrzucamy tego planu całkowicie i zaczynamy tak naprawdę prace nad zmianą Studium, a Panu Przewodniczącemu Stawowemu pragnę przypomnieć, a może nie tylko Panu Przewodniczącemu, tylko Państwu Radnym, że 7 grudnia tego roku, przepraszam, zeszłego roku, odrzuciliśmy petycję i Panie Grzegorzu odrzucił Pan również ją na Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, odrzuciliśmy petycję o zorganizowanie konkursu urbanistycznego na plan Nowe Miasto. Więc już raz w tym temacie się Państwo wypowiedzieli, ba, Pan Przewodniczący powinien pamiętać, bo jest członkiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, że sam mówił, że to jest chory pomysł, bo mamy Studium i to Radni i Prezydent powinien decydować na ten temat. Dlatego ja mam gorącą prośbę o to żeby nie wracać do tego pomysłu konkursu urbanistycznego, oczywiście należy rozmawiać i podtrzymuję swoje zdanie, ale nie na zasadach konsultacji społecznych, kto głośno będzie krzyczał i kogo będzie więcej tylko spokojna, merytoryczna dyskusja w ramach ekspertów.

Dlatego pomysł zespołu, moim zdaniem, jest bezpieczniejszy, jest większa szansa na to, że wypracujemy coś, co rzeczywiście posłuży do nowego Studium.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Pan Łukasz Sęk bardzo proszę.

Radny – p. Ł. Sęk

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Szanowni Państwo!

Ja chciałem krótko do moich dwóch przedmówców, bo mam wrażenie, że Panowie, nie wierzę w to, że nie rozumiecie, czym są konsultacje społeczne, tylko na potrzeby tej dyskusji chyba przyjmujecie taką postawę, że udajecie, że nie rozumiecie. Otóż konsultacje społeczne i partycypacja nie polega właśnie na tym, że kto głośniej krzyczy, czy nie polega na tym, że jednych jest 51 %, drugich 49, czyli coś jest zielone, a nie czerwone. Dokładnie nie, na tym polega proces partycypacji i dialogu i konsultacji społecznych, że się pracuje nad jakimiś rozwiązaniami, że się o nich rozmawia, szuka takich rozwiązań, które są akceptowalne dla uczestników tych konsultacji, przecież konsultacje społeczne mają bardzo różne formy, to nie jest głosowanie, że jest 51 % za, 49 przeciw, to wynik jest taki, to są spotkania, do są warsztaty, to są panele eksperckie też, to są ekspertyzy, analizy, w pracach, w konsultacjach też uczestniczą eksperci przecież, nie ma takiego zakazu, można te konsultacje zorganizować na dziesiątki różnych sposobów i bardzo często tak się robi, szczególnie przy tak dużych projektach żeby zaangażować każdego, kto jest tym projektem zainteresowany. Zespół, moim zdaniem to powinien być ewentualnie zespół roboczy przygotowujący takie konsultacje czy dbający o to jak te konsultacje wyglądają, ale nie można na zespole prowadzić konsultacji dotyczących tak dużego terenu, tak wielu zainteresowanych stron. Na tym właśnie polega idea konsultacji społecznych, żeby dać przestrzeń do rozmowy i dialogu, nie do zakrzykiwania się, nie do głosowania jednych więcej, drugich mniej tylko do wzajemnej pracy, szacunku, z obecnością moderatorów, osób wyszkolonych w tym jak takie dyskusje prowadzić, też na bardzo trudne tematy, też na tematy, które budzą emocje, przecież my nie wymyślamy koła na nowo, to się dzieje, to się dzieje też w Krakowie w niektórych tematach, ale to się dzieje w wielu miejscach nie tylko w Polsce, Europie, na całym świecie, to nie jest nic nadzwyczajnego. Zresztą mamy na sali Panią Dyrektor Kois – Żurek, która myślę, że, nie chcę jej tutaj teraz wywoływać z biegu, ale myślę, że w rozmowie w kularach potwierdzi, że konsultacje społeczne na tym właśnie polegają i da się je tak przeprowadzić. A do Pana Radnego Wantucha mam tylko apel po tym jego wystąpieniu, które myślę, że było ciężko zrozumiałe, żeby ze swoim koalicjantem się skonsultował jeszcze raz dzisiaj, bo coś chyba nie dogadał do końca, nie za bardzo wiadomo, o co chodzi. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Pan Radny Łukasz Maślona bardzo proszę. Czy Łukasz Maślona jest? Bardzo proszę.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja chciałem powiedzieć o tak naprędce napisanej poprawce do tego projektu uchwały, skracającej okres tych konsultacji społecznych jednak do 180 miesięcy i aby się kończyły, dni, przepraszam, 180 dni i tak, aby się kończyły najpóźniej z dniem 31 grudnia, bo jednak wydaje się, że to jest wystarczający okres czasu żeby do końca tego roku wypracować jakieś rozwiązanie i aby te konsultacje nie były później tak naprawdę pretekstem do tego żeby nic nie zrobić. Więc jestem za tym projektem konsultacji, owszem, natomiast wydaje mi się, że

ten okres, bo tam było wpisane, co najmniej 360 dni, czyli to, co wspomniał niestety, ale Pan Radny Starobrat, to było prawdą, że to mogłoby trwać 15 miesięcy gdybyśmy zaczęli realizować uchwałę już teraz, Państwo wpisali, co najmniej 360 dni i do bodajże czerwca 2024, więc moja korekta polega na tym, że maksymalnie 180 dni i nie później niż do 31 grudnia 2023. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Pan Józef Jałocha bardzo proszę cztery minuty.

Radny – p. J. Jałocha

Panie Przewodniczący wiem, że cztery minuty, czas start. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Na tej sali mi się nigdy nie zdarzyło, żebym Panu Prezydentowi coś kazał, albo polecił, albo któremuś z dyrektorów, nigdy mi się nie zdarzyło, ja mogę tylko prosić. To jest jedna sprawa, bo należy się szacunek wszystkim nam tu na tej sali. Jeżeli chodzi o projekt, o którym mówimy to ja mam jedno pytanie, czy te konsultacje mają trwać na, to znaczy mamy rozmawiać na bazie istniejącego Studium, bo jeżeli tak to nie mamy o czym konsultować, bo to Studium wyraźnie mówi, że jest Manhattan, a strefy przemysłowej nie ma, i o czym tu dyskutować, tracić czas, to jest bez sensu. Macie Państwo klocki znaczone jednego koloru, mieszkaniówka, usługi powiedzmy, że to jest kolor jasnobrązowy, a przemysł to jest czarny, te kolory nie pasują, te klocki nie pasują do tych jasnych, trzeba je po prostu usunąć, bo tak mówi Studium i my tego nie zmienimy, to jest tylko przedłużanie tematu, to jest utrudnianie strefie przemysłowej, przemysłowcom sprawy w bankach, oni za chwilę przestaną być kredytowani na działalność bieżącą i co wtedy, weźmiecie Państwo ciężar, że zaczną firmy upadać, chyba, że to jest ten kierunek żeby oni zaczęli padać, wyprowadzać się, być może, że to jest sposób na załatwienie tego problemu. Ale ja jestem przeciwny, ja lubię grać w czyste karty i mówiłem, że trzeba wrócić do Studium, wyrzucić to, ten plan miejscowy Manhattan cały, wrócić do strefy przemysłowej i rozmawiać na zasadzie już pracy w Studium i zespół powinien pracować na bazie nowego Studium już, to, co jest otwarte, w to się włączyć, bo tak to my po prostu stracimy czas, my nic nie zyskamy, rozmydlimy, mało tego, oddalimy w czasie wyłożenie Studium, żebyście Państwo wiedzieli, i to się nie stanie w tej kadencji, to będzie w następnej kadencji i zostawimy rozbabranie wszystko następnym, naszym następcom. Tak, że ja bardzo proszę żebyśmy nie robili tego tylko od razu weszli do prac w tym nowym Studium i tam rozważali, co mamy z tą strefą przemysłową robić dalej, bo nie może być tak, że w Studium zrobiło się w 2014 rewolucję, wywracając wszystko do góry nogami. Wyobraźcie sobie Państwo, że jest osiedle domów jednorodzinnych i ktoś wpadł na pomysł, że tam ma być Manhattan, wiecie, co by się działo, jakby ci ludzie przyszli z tego osiedla, że należy ich wyrzucić, bo będzie Manhattan, bo taka jest idea fix kogoś tam, trzeci etap założenia Krakowa. Proszę Państwa to nie po trupach do celu, gdyby miasto nie pozwoliło budować, gdyby były trzy, cztery zakłady jak w latach 90-tych podpisałbym ręką, dwoma rękami, oczywiście gdyby były zbadane warunki geologiczne, sprawa odwodnienia, te sprawy, plus te drogi, których, korzyści, których nie ma za wyjątkiem jednym na Trasie Bagrowej. Jest za dużo pytań, nie ma odpowiedzi i nie wiemy, jakie koszty. W związku z tym ja bardzo proszę żebyśmy po prostu przystąpili od razu, odrzucili to, co Prawo i Sprawiedliwość proponuje żebyśmy odstąpili od planu i przystąpili bezpośrednio do tego i Panie Przewodniczący Bednarz ja w miarę sił pomogę, będę pracował nad tym, żeby te Rybitwy wyglądały na XXI wiek, bo byłem na tym terenie i widziałem te hale i ten teren mi się podoba i możemy mieć strefę przemysłową, która w przypadku pandemii będzie przynosiła dochody, bo z turystyki nie będziemy mieli, przekonał się, to jest jedna i cały

czas od 2015 roku postuluję żebyśmy znaleźli gdzieś teren gdzie rozwiniemy farmację. Kończę, odchodzę Panie Jacku, już dziękuję, o produkcji leków.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Pan Jacek Bednarz bardzo proszę.

Radny – p. J. Bednarz

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Drogi Panie Radny, ja bardzo Pana zapraszam tak jak ostatnio mówiłem, wiem, że wtedy Pan nie znalazł czasu, ja ponawiam chętnie Panu pokazać ten teren z bliska, ja wiem, że go Pan zna, ja wiem, że go Pan zna z jednej strony, ja chętnie pokazać go Panu również z drugiej strony.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Teraz mamy głos mieszkańców, bardzo proszę Pan Remigiusz Tytuła, przepraszam, jeżeli pomyliłem, bardzo proszę cztery minuty na wypowiedź, bardzo proszę.

Pan Remigiusz Tytuła

Jeszcze raz dzień dobry Państwo Radni! Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący!

My jesteśmy otwarci na rozmowy, konsultacje w każdej formie i niezależnie jak pójdą dzisiejsze głosowania to za każdym razem tą otwartość będziemy potwierdzać. Niepewność jednakowoż, jaka jest wśród nas i która jest komunikowana nam przez naszych kontrahentów, przez instytucje finansujące w sytuacji, w której plan i Studium w obecnej postaci będzie nad nami wisiało niestety będzie się przedłużać. Czy to będzie 180 dni czy 360 dni naprawdę jesteśmy w trudnej sytuacji, jeżeli chodzi o też sytuację gospodarczą obecnie w kraju i proszę zrozumieć, że przedłużanie tego okresu niepewności powoduje zwiększenie ryzyk, jeżeli chodzi o naszą działalność gospodarczą w sposób radykalny. Podtrzymujemy swoją wolę rozmowy, natomiast z tej dyskusji, wcześniejszej z 8 marca wynika jasno, z naszego punktu widzenia i tak jak to słyszeliśmy również z Państwa, ze strony Państwa Radnych, że ta konstrukcja planu, która powstała na podstawie obowiązującego Studium jest obecnie nieprzystająca do rzeczywistości. Te 10 lat, które minęły od czasu, kiedy Studium zostało wprowadzone, wprowadziło głębokie zmiany na tym terenie i wystarczy przejechać się ulicą Półłanki i zobaczyć jak w tym momencie ona wygląda, jak zmieniła się od strony właśnie przedsiębiorców. Tam powstają nowe obiekty gospodarcze i tam rośnie zatrudnienie i to nie jest tak, że mamy do czynienia z tą samą sytuacją jak w roku 2014, kiedy to Studium zostało uchwalone i jak w roku pewnie 2007, ósmym, dziewiątym jak dokumenty na podstawie, których powstawało Studium, te dokumenty źródłowe zostały opracowane. Zwracam się do Państwa Radnych o rozstrzygnięcie jak najszybciej tego dylematu, naszym zdaniem najlepszym rozwiązaniem dla wszystkich, również dla Radnych i również m dla strony prezydenckiej jest rozpoczęcie wszystkiego od tej czystej kartki, czyli wrócenie czasami rozpoczęcie czegoś od nowa jest szybszym sposobem procedowania i przeprowadzenia pewnych zmian niż pudrowanie czegoś i próby prac przy czymś, co zostało zdiagnozowane przez Radę jako wadliwe. Zachęcamy do tego, natomiast tak jak mówię w każdym wypadku przedsiębiorcy zrzeszeni w Kłastrze podejmą rękawicę, pomimo, że to nie są nasze kompetencje, my naprawdę chcielibyśmy zapewnić naszym pracownikom godne warunki pracy i rozwijać nasze przedsiębiorstwa, a nie spotykać się tutaj i walczyć o nasz byt, bo tak to wygląda niestety z naszej strony. I zwrócę jeszcze uwagę na jedną rzecz, to Studium jest z naszego punktu widzenia kuriozalne, bo dobrze powiedział Pan Radny Jałocha, że gdyby wydarzyła się taka sytuacja, że to na osiedlu Złocień czy na obszarze domków

jednorodzinnych powstaje tego typu rewolucja, albo tam są kierowane obszary przemysłowe to naprawdę kamień na kamieniu tutaj pewnie z tego budynku by się nie ostał, my staramy się trzymać i naszych pracowników i samych siebie trochę na dystans od tego, ale naprawdę coraz bardziej wchodzimy w to egzystencjonalne zagrożenie, to wisi nad nami jak miecz Damoklesa i dlatego zachęcamy do tego żeby jednakowoż ten wcześniejszy wniosek, który został złożony przez Radnych PiS poprzeć. Tyle, dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Pan Rafał Magryś.

Pan Rafał Magryś

Druk numer 3281, przyjęcie planu pracy dla Rady Miasta Krakowa na rok 2023. Proszę Państwa wy przeciw macie wypunktowane nad czym będziecie debatować przez najbliższe miesiące, najbliższe dni. Czyli plan ogólnie jest, a tutaj tak naprawdę odbywa się tylko przeprowadzanie tego planu tak, żeby społeczeństwo myślało, że ma jak największy wpływ. Najprawdopodobniej cała teraz rozmowa o Nowym Mieście jest tylko po to żeby przedsiębiorcy się wypowiedzieli, jaki tutaj był wielki problem, ale żebyśmy mogli przy Balicach budować tam wielkie osiedle i żeby potem nie było problemu, ponieważ zrezygnowaliśmy z jednego, a przy Balicach sobie robimy teraz bez problemu. Każde konsultacje, które się odbywały są tak naprawdę fikcją, bo to jest przepchnięcie programu przy udziale jakichś mieszkańców, którzy się podpisują, że w ogóle wzięli udział w tych konsultacjach. Gdzie jest raport z konsultacji odnośnie partycypacji, który był ponad pół roku temu, jakoś go nie widać, tam były wskazywania właśnie o tym, że nie ma możliwości żeby mieszkańcy partycypowali, ponieważ zazwyczaj partycypacja kończy się tak, tak jak opowiadałem to wcześniej, że są ikony, które mają przyciągać jakiś biznes, jakichś ludzi i dzięki nim robić sobie pijar, a mieszkaniem, ten, który przyszedł z jakąś inicjatywą, z jakimś działaniem potem niknie, albo wchodzi w kanony lojalnościówki i potem musi siedzieć cicho i wykonywać polecenia, bo jak nie będzie wykonywał poleceń no to jest odstawiany gdzieś w amen. Teraz obecne konsultacje nad nowym planem, które tak naprawdę jest już ustalone przez Unię Europejską tak jak mieszkańcy się wypowiadali, że powinniśmy to wszystko rozbić na fragmenty, a nie debatować nad jednym wielkim programem, który tak naprawdę jest tylko implementowany tutaj, nie ma mowy o żadnych konsultacjach, to nie będą żadne konsultacje. Macie ustalony plan na cały rok waszego działania. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych chciał zabrać jeszcze głos? Bardzo proszę o podsumowanie, wnioskodawca.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Nie wiem czy jest Łukasz Wantuch, bo ja chciałem ci Łukaszu powiedzieć, że jeżeli ja zabrzmiałem cynicznie to bardzo przepraszam, bo ja nie miałem takiego zamiaru, w mojej intencji absolutnie tego nie ma, a zwracanie się do Pana Prezydenta jest oczywiste, ponieważ zgodnie z uchwałą Rady Miasta z 18 roku Prezydent przeprowadza konsultacje. Co więcej, to nie jest pierwsza uchwała o konsultacjach, którą napisałem, ale jest pierwsza tak ogólna, ponieważ my możemy w uchwale wskazać rodzaj działań, które Prezydent musi zrealizować w ramach konsultacji, na przykład konsultacje w sprawie Buszka wpisałem potrzebę spotkania z mieszkańcami, konkretne rzeczy, które Prezydent musiał wykonać, realizując uchwałę. Tutaj jest napisane, Prezydent Miasta Krakowa określi szczegółowy termin

konsultacji społecznych, tryb oraz formy przeprowadzenia. Pełna dowolność po stronie prezydenckiej jest, ja zakładam, że Prezydent w miarę szybko rozpocznie te konsultacje i one się zakończą do wakacji. W wakacje powoła sobie ten zespół ekspercki, który jest sugerowany w uzasadnieniu, który przygotowuje dalsze postępowania konkursowe zewnętrzne. Tu nie ma żadnego cynizmu. Jeżeli Prezydent przeprowadzi konsultacje i powie, że uzna, że nie ma sensu robienia żadnego konkursu no to możemy zmienić tą uchwałę i skrócić termin do 30 sierpnia i we wrześniu będzie raport z konsultacji. Ta uchwała ma charakter w zasadzie trzech kroków. Pierwszy konsultacje, Prezydentowi uchwała zostawia wybór metody, sposobu ich przeprowadzania, jest tylko sugestia żeby były dodatkowe spotkania dla mieszkańców dzielnicy XII, XIII bo na ich terenie leży ten obszar, który ma być jakby analizowany. Drugi krok znalezienie fachowców, a to już jest w uzasadnieniu, więc to już nie jest obligatoryjne, którzy zaproponują jak zorganizować zaproszenie zewnętrznych podmiotów, które spojrzą na to świeżym spojrzeniem, może w wyniku tego konkursu wyjdzie, że tam powinien zostać przemysł, nie wiem, a dlaczego nie, przyjedzie ktoś z zewnątrz i powie, kurcze, w Krakowie nie macie innych działek na przemysł, nie ma możliwości, musi zostać przemysł, bo inaczej trzeba te wszystkie firmy likwidować, nie wiem tego dzisiaj, ale może warto czasami zaprosić kogoś z zewnątrz, żeby zobaczył na problemy nasze krakowskie trochę świeżym spojrzeniem. W związku z tym nie ma tu żadnego cynizmu, tu nie ma podłożonej nogi na dzień dobry, jak rozumiem dla Prezydenta Muzyka, ale oczywiście chodzi o wykonawcę uchwały, czyli głównego Prezydenta Miasta, Prezydenta Majchrowskiego, bo uchwała mówi jasno i wyraźnie, Rada określa zakres konsultacji, a Prezydent je realizuje. W tym przypadku nie ma określonego zakresu, nie ma określonej nawet metody, no dobrze, ale coś trzeba określić, jest określony obszar, który podlega konsultacjom, jest specjalnie wybrany szerzej niż Nowe Miasto żeby spojrzeć na tą sprawę w szerszym kontekście, w kontekście przestrzennym. W związku z tym ja tu nie widzę żadnej pułapki, którą miałbym zastawić. Wydaje mi się, że ty Łukasz po prostu nie zrozumiałeś idei tego podejścia, jest otwarta furtka, z której Prezydent może skorzystać. Jeśli chodzi o obawy Michała Starobrata, że kto będzie miał więcej ten będzie głośniejsze krzyczał, ale ja rozumiem, że konsultacje są po to żeby wszyscy zainteresowani mogli zabrać głos w nich i mogli, że tak powiem, zarejestrować go w tych konsultacjach, czy to w formie dyskusji czy w formie składanych wniosków do konsultacji, po to są robione konsultacje i po to jest taka formuła, żeby przyszli zainteresowani będący za i będący przeciw. Jeżeli patrzeć na liczby rzeczywiste to jak przedsiębiorcy zaproszą i każdą pracownikom przyjść tak jak przysłali pracowników dwa tygodnie temu pod Urząd to ich jest więcej w tych konsultacjach, ale mieszkańcy dwa tygodnie temu wyszli stąd zniesmaczeni, że ich głos został niewysłuchany. I to jest zaproszenie dla nich do takiej dyskusji. Specjalnie jest wymieniony tutaj punkt, że z uwagi na ponadlokalne znaczenie terenu objętego konsultacjami społecznymi proponuje się przeprowadzenie konsultacji ogólnomiejskich ze szczególnym naciskiem na dodatkowe spotkanie dla mieszkańców dzielnicy XII i XIII. Przecież wyraźnie w charakterze ogólnomiejskim jest doprecyzowanie, że jest prośba żeby dodatkowe spotkania były tam na miejscu, gdzieś w okolicy. Więc wydaje mi się, że doproszenie mieszkańców i zorganizowanie im spotkania gdzieś tam na miejscu to jest jakby otwarcie się na ich postulaty. Czy te postulaty będą trafione czy nie, nie wiem, nikt tego dzisiaj nie wie. Józef Jałocha mówił czy konsultacje będą na bazie obecnego Studium. Otóż nie, ten proces trzech kroków na doprowadzić do przygotowania propozycji, które będą wpisane do nowego planu ogólnego, tak przynajmniej jest w założeniu tej uchwały i w jej uzasadnieniu, że tym trzecim krokiem będzie proponowanie rozwiązań przestrzenno – urbanistycznych jeszcze w tej kadencji żeby one ewentualnie trafiły do dokumentów strategicznych. Ja zakładam, że nowego Studium nie będzie, jeżeli w ciągu najbliższych kilkunastu tygodni Sejm przyjmie

ustawę o planowaniu przestrzennym, która mówi, że do końca 26 roku obowiązuje obecne Studium uwarunkowań i kierunków rozwoju to nam się nie opłaca robić nowego Studium, bo ono będzie w przyszłym roku, w 24, to, co na dwa lata będzie uchwalany dokument. Od razu pewnie Prezydent zmieni przygotowanie nowego Studium na przykładzie nowego planu ogólnego. I ta uchwała mówi o tym, żeby to postępowanie konsultacyjne zakończyć wnioskami przedstawionymi do nowego planu ogólnego, chyba, że ustawa nie przejdzie to wtedy do Studium. Więc jakby tu już jest zaproponowana Prezydentowi pewna ścieżka dla tego terenu. Czy Rada przyjmie takie rozwiązania w nowym dokumencie strategicznym to zobaczymy jak będzie głosowanie, na razie nie przyjęła proponowanego rozwiązania do Nowego Miasta, dlatego tu jest propozycja szersza, dla całego tego obszaru. W związku z powyższym nie ma założenia w tej uchwale, że prace trwają na obecnym Studium, bo takie założenie jest bez sensu, bo jakby słyszeliśmy dyskusję sprzed tygodnia. Jeśli chodzi o skrócenie konsultacji do 31 grudnia, ja nie ukrywam, że ja pierwotnie miałem taki właśnie pomysł, żeby i w naszej wewnętrznej klubowej dyskusji zaproponowałem 31 grudnia, dostałem wyraźny sygnał ze Stowarzyszenia Architektów, że to będzie bardzo ciężkie, jeśli chodzi o jakieś zorganizowanie konkursu zewnętrznego, a uchwała w uzasadnieniu sugeruje takie rozwiązania. Jeżeli Prezydent dojdzie do wniosku, że konsultacje wystarczą i nie idzie w następny krok powołanie panelu ekspertów, nie idzie jeszcze w kolejny krok, czyli ogłoszenia jakiegoś postępowania o charakterze przestrzennym to faktycznie konsultacje mogą się skończyć w zasadzie z końcem wakacji, bo ten termin, może jesienią, wtedy nawet nie trzeba do końca roku. Ale jak Prezydent się odniesie, uchwała wejdzie w życie i zarekomenduje nam, albo zapowie, że nie widzi potrzeby robienia żadnego konkursu to można skrócić ten termin nawet do września, bo wtedy są konsultacje, one się odbywają w cyklu kilkunastu tygodni, jest raport podsumowujący i można tą uchwałę skorygować, co do terminu. Jeżeli Prezydent się zdecyduje na te trzy kroki, które są w tej uchwale proponowane to musi być dłuższy termin żeby dać czas pracownikom na analizy. Ja niedawno byłem w sądzie konkursowym na zagospodarowanie terenu przed Politechniką Krakowską i tam te pracownice, które się zgłosiły dostały kilka miesięcy czasu na wymyślenie tej przestrzeni publicznej na nowo, a my tu rozmawiamy o setkach hektarów, które nie są puste, które nie są kartką papieru jak mówił Pan Tytuła tylko mają zdefiniowane dzisiejsze przeznaczenie, które w tych koncepcjach trzeba mieć na uwadze. Te pracownice, które mają do tego przystąpić muszą tam jechać, muszą dokładnie obejrzeć ten teren, muszą przeprowadzić analizy, zobaczyć na te badania, które były robione, geologiczne, to jest proces, który trzeba przygotować żeby coś wymyślić, a następnie muszą wymyślić jakiś sposób zagospodarowania, może oni wymyślą zupełnie, co innego niż jest dzisiaj wymyślone, do tego trzeba czasu. Jeżeli Prezydent się zdecyduje doprosić fachowców zewnętrznych to trzeba dać im czas na poznanie tego miejsca, dlatego tu jest rok, on jest zupełnie świadomie i naprawdę jest po konsultacjach z szefostwem SARP wpisany. Jeśli chodzi o Pana Remigiusza, ja się bardzo cieszę, że Państwo podtrzymujecie wolę pracy w tym projekcie, bo ona tak de facto jest po to żeby zaangażować wszystkich zainteresowanych. Ja mam nadzieję, mam nadzieję, że ten dokument będzie wyjściem do pomysłu na to, co będzie w nowych dokumentach strategicznych dla tego terenu, bo w Studium przedsiębiorcy się nie wypowiadali praktycznie w ogóle, mieszkańcy w niewielkim stopniu, był zdeterminowany planem miejscowym, który obowiązywał, ale dzisiaj tych determinantów jest znacznie więcej, bo teren i sposób zagospodarowania go 11 lat temu i dzisiaj to jest zupełnie inny świat, to jest zupełnie inny teren. Tam jedna rzecz się nie zmieniła dalej Państwo macie jedną ulicę wjazdową na ten teren, a wszystko inne się zmieniło. W związku z powyższym proszę Państwa, jeżeli Prezydent dojdzie do wniosku, że nie tylko konsultacje, ale również te następne kroki to jest potrzebny do tego czas, a jeżeli oczekujemy komplementarnego

dokumentu przestrzennego to dajmy czas fachowcom żeby go wymyślili i o to proszę. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Pan Łukasz Wantuch bardzo proszę, druga wypowiedź, dwie minuty.

Radny – p. Ł. Wantuch

Ja mam tylko taką jedną prośbę, zakładam, że najpierw będziemy głosować nad drukiem dotyczącym odstąpienia od przystąpienia do planu Nowe Miasto. Jeżeli on przejdzie, a wygląda na to, że najprawdopodobniej przejdzie, to mam taki, taką prośbę do zespołów, czyli do Radnego Stawowego i Radnego Maślony, którzy przygotowują te projekty dotyczące konsultacji, zespołu, żeby je po prostu wycofali, bo to zadanie już w tym momencie bardzo ciężkie, staje się praktycznie niewykonalne w sytuacji, kiedy my odstąpimy od tego planu Nowego Miasta, bo my możemy zapisać tam dzielnicę XII i XIII, czyli tak, rozszerzyć ten zakres, ale tak de facto wszyscy wiemy, że chodzi o Nowe Miasto. I to, co budzi mój taki największy sprzeciw natury moralnej jest to, że w Pana przypadku Panie Przewodniczący poprzeczka jest zawieszona bardzo wysoko. Jeżeli mam kwestię dotyczącą edukacji, pytam się Radnej Tatary czy Radnej Maliszewskiej jak głosować. W przypadkach zdrowotnych rozmawiam z Radną Prokop – Staszecką, w przypadkach zagospodarowania przestrzennego przychodzi do Pana i pytam się, o co tu chodzi, jak zagłosować, bo mam do Pana zaufanie, jako do osoby, która jest bardzo merytoryczna, często jest w kontrze do swojego klubu, co też się obija na tym, że nie jest Pan osobą zbyt lubianą we własnym klubie, ale nigdy nie musiałem się zastanawiać, że to, co mówi Radny Stawowy jest w jakiś sposób, nie wiem, nieczyste. Tym projektem uchwały, tak niewiarygodnie populistycznym, który w przypadku jakiegokolwiek innego Radnego bym machnął ręką, powiedział, a, my ich znamy, to Pan nie niszczy, ale tak troszeczkę osłabia obraz tego takiego wzorca, jeżeli chodzi o planowanie przestrzenne, bo Pan jest też szefem komisji, ale też Pan wypracował swoje nazwisko przez te lata. I przychodzi Pan z projektem, który służy wyłącznie temu żeby zadowolić określoną grupę mieszkańców, którzy są niezadowoleni z tego odrzucenia w I czytaniu, tylko jednocześnie wpycha Pan na ogromną minę osobę, która na to nie zasługuje, bo jeżeli Prezydent Muzyk powie, że trzeba odstąpić od konsultacji, bo konsultacje nic nie dadzą to będzie to wszystko jego wina. Nie wypada, nie wypada tak robić.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Pan Łukasz Maślona, dwie minuty, druga wypowiedź.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Chciałem potwierdzić słowa Pana Radnego Stawowego, że w konsultacjach nie liczy się ilość, ale ich jakość przede wszystkim i to, co myślę jest istotne to jednak chciałbym, aby wnioskodawcy odpowiedzieli na pytanie, co z tym okresem prowadzenia konsultacji, jest tutaj Pani Dyrektor, która za konsultacje odpowiada poniekąd, ponieważ wpisanie w projekcie uchwały okresu, co najmniej 360 dni jak rozumiem zobowiąże Prezydenta do ogłoszenia na BIP rozpoczęcia procesu konsultacji, który będzie musiał stanowić, co najmniej 360 dni i nie ma takiej procedury moim zdaniem, która pozwoli nagle Prezydentowi jak przyjdzie Radny i powie, dobra, stop, zakończyć proces konsultacyjny, bo mamy przyjętą uchwałę o konsultacjach społecznych, tu patrzę też na Pana Przewodniczącego Komisji Dialogu Obywatelskiego, która jasno wskazuje przede wszystkim jak powinien być określony ten czas, on powinien być ogłoszony bodajże przez 7 czy 21 dni przed rozpoczęciem całego

procesu i to nie powinno się zmieniać. Więc Państwo chcąc jakby, żebyśmy przyjęli tę uchwałę bez wady prawnej muszą skorygować, albo przyjąć tę poprawkę, którą zaproponowałem, albo swoją autopoprawkę stworzyć do tego druku, ponieważ przegłosowanie tej uchwały w takim wydaniu, w jakim jest sprawi, że zakopie się na tych konsultacjach i to już nie będą żadne konsultacje tylko taka niekończąca się historia rozmowy i nie wiadomo, czym zakończona. Więc apeluję jeszcze raz, jeśli Państwo nie chcą uwzględnić tej poprawki, jako autopoprawkę żeby Państwo skrócili ten okres, bo to nie może tak być. Ponadto pojawiła się kwestia konkursu, ale konkurs urbanistyczny na zagospodarowanie nie może być też częścią konsultacji, musiałby on być wpisany w cały proces konsultacyjny na samym początku, a jeśli my teraz nie wiemy, na jakim etapie i czy w ogóle on będzie to też nie możemy zakładać, że to w pewnym momencie gdzieś nastąpi. Więc jakby brakuje mi tu konkretów, też brakuje mi, nie wiem czy nie powinno być wpisane przede wszystkim tych sposobów konsultowania, narzędzi, które należy wykorzystać, czy to będą spotkania otwarte z mieszkańcami czy ankiety. Więc tu ze strony prawnej mam pewne wątpliwości, nie wiem, może ktoś je rozwieje, może Pani Dyrektor albo ktoś odpowie na pytania, czy ta uchwała w ogóle ma szansę na realizację i to chyba tyle, jeszcze kończę, że trwają też konsultacje społeczne a propos strategii rozwoju miasta Krakowa i tak jak mówię, jeśli Nowe Miasto nie ma być celem strategicznym to Państwo Radni powinni po pierwsze wziąć udział w konsultacjach i wycofać też ten projekt ze strategii. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Nie ma już chętnych, jeszcze wnioskodawca chciał?

Radny – p. G. Stawowy

Minutkę. Znaczący tak, ja się konsultowałem prawnie z mecenasem obsługującym Radę Miasta i wpisanie do projektu uchwały w sprawie konsultacji konkursu jest przekroczeniem kompetencji Rady Miasta, bo w pierwotnym projekcie uchwały były twarde zapisy, że Prezydent po zakończeniu konsultacji, zebraniu opinii przedstawi w warunkach konkursu, do warunków konkursu dopisze opinie, które wynikały z konsultacji. I dostałem informację, że to jest przekroczenie kompetencji Rady Miasta, bo nie możemy narzucić konkretnego rozwiązania, które będzie efektem konsultacji. Dlatego tylko w uzasadnieniu jest mowa o konkursie. Próbowaliśmy to zrobić, dostałem negat prawnika. Natomiast zastanowimy się jeszcze nad tym terminem poprawek, bo faktycznie, jeżeli Prezydent by się zdecydował tylko na konsultacje bez następnych kroków to one powinny być krótsze.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Nie widzę już osób, które chciałyby wziąć udział w dyskusji, w związku, zawieszamy ten punkt, zawieszamy ten punkt, przechodzimy do następnego punktu, może najpierw tutaj Pan, o wprowadzenie, tak? Dobrze. Szanowni Państwo chciałem Państwu powiedzieć, że jest godzina wpół do ósmej, to jest drugi punkt, mamy jeszcze 30 punktów przed sobą i dzisiaj nie będziemy zawieszać obrad, czyli będziemy do samego końca siedzieć, może to być nawet druga w nocy.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Zgodnie z paragrafem 32 Statutu Miasta Krakowa zwracam się z wnioskiem o włączenie do porządku obrad druku według numeru 3315 w sprawie powołania zespołu ds. Nowego Miasta i tu Panie Przewodniczący wniosek.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję. Teraz chce Pan to wprowadzać? Szanowni Państwo proszę o powrót na salę obrad, przystępujemy do głosowania. Szanowni Państwo mamy propozycję wprowadzenia do porządku obrad druku 3292 w sprawie powołania zespołu ds. Nowego Miasta. Szanowni Państwo bardzo przepraszam, jest to druk 3315 w sprawie powołania zespołu ds. Nowego Miasta. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, w związku z tym przystępujemy do głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Dziękuję, wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

30 za, 2 przeciw, 1 osoba się wstrzymała. Ten druk jest w porządku obrad. Przystępujemy do tego druku.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Szanowni Państwo rozumiem, że jest Pan Radny, dobrze, rozpoczynamy procedowanie druku 3315, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Powołanie zespołu do spraw Nowego Miasta.

Projekt Grupy Radnych i referuje Pan Radny Łukasz Maślona, bardzo proszę.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Obiecałem mówić szybko i krótko. Tym projektem uchwały chcemy zobligować Pana Prezydenta do tego, aby powołał zespół, zespół roboczy do spraw zagospodarowania terenów objętych granicami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Nowe Miasto. Wiemy jak uchwała kierunkowa musi wyglądać, więc w uzasadnieniu jest tak naprawdę zasadniczy kierunek, który ma polegać na tym, że będzie to zespół złożony z przedstawicieli klubów Rady Miasta, Urzędu Miasta Krakowa, przedstawicieli Miejskiej Komisji Urbanistyczno – Architektonicznej, środowisk eksperckich między innymi SARP i Małopolskiej Okręgowej Izby Architektów, a także krakowskich uczelni wyższych zajmujących się urbanistyką miejską oraz przedstawicieli lokalnej społeczności, przedsiębiorców działających na tym obszarze. Bardzo Państwa proszę o poparcie tego projektu uchwały.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Czy mamy tutaj prezentacje opinii komisji, stanowiska klubowe? Nie widzę, zatem otwieram dyskusję, czy mamy zgłoszenia Państwa Radnych? Pan Radny Michał Starobrat bardzo proszę.

Radny – p. M. Starobrat

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Bardzo krótko, bo już rozmawialiśmy na ten temat, z głosem poparcia jak najbardziej za, uważam, że formuła zespołu jest zdecydowanie lepsza i bezpieczniejsza w tym temacie, padły tutaj zapewnienia, że zaczynamy od tej czystej kartki, dlatego z głosem poparcia i od razu apeluję z tego miejsca, jeżeli by się okazało, że Rada Miasta Krakowa wyrazi swoją chęć

CVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

22 marca 2023 r.

powołania takiego zespołu, a Pan Prezydent taki zespół powoła, żeby nie ograniczać możliwości pracy w tym zespole przede wszystkim Radnym, Radnym, którzy biorą udział w pracach Komisji Planowania Przestrzennego, niech to będzie bardzo transparentne, niech każdy Radny, który będzie chciał brać udział w pracach tego zespołu, niech ma taką możliwość.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Czy mamy jeszcze zgłoszenia ze strony Radnych? Nie widzę. Mamy zgłoszenie Pana Adama Zejgera, bardzo proszę cztery minuty.

Pan Adam Zejger

Dobry wieczór. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowna Rado!

Z mojego punktu widzenia jak wyglądają konsultacje społeczne do tej pory, może historycznie, że istnieje w Studium planowania przestrzennego dowiedziałem się przy okazji Nowego Miasta, zakładałem, że jeżeli mamy obowiązujący plan działamy według tego, natomiast, jeżeli chodzi o kwestie tak jakby konsultacji, które miały do tej pory miejsce apeluję tutaj z tej strony żeby te konsultacje były naprawdę konsultacjami, do tej pory wielokrotnie mówiliśmy swoje zdania na ten temat, były to krótkie oświadczenia, skomentowane na sam koniec także krótkim oświadczeniem, tak, że nie była to dyskusja tylko po prostu statement, natomiast, jeżeli chodzi o to jak to wyglądało w Nowym Mieście, zostały odrzucone praktycznie wszystkie poprawki i powoływano się na argument, że są niezgodne ze Studium. W związku z tym to Studium jest kuriozalne, jeżeli rozmawiamy o tym, nie da się zrobić kompromisu na bazie tego Studium, więc nie traćmy pieniędzy podatników na to żeby pracować w ten sposób i faktycznie przychyliam się tutaj żeby te konsultacje miały miejsce, ale w sensowny sposób, czyli wykorzystajmy to żeby to robić na przyszłość, czyli na plan ogólny. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Czy mamy jeszcze jakieś zgłoszenia? Nie widzę, zatem zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 5 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Głosowanie w bloku głosowań. Przechodzimy do kolejnego druku, jest to druk 3271, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Wybór Opiekunki Młodzieżowej Rady Krakowa.

I referuje Pan Przewodniczący Łukasz Sęk, bardzo proszę.

Radny – p. Ł. Sęk

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Szanowni Państwo!

Ja bardzo krótko, już dyskutowaliśmy na Komisji Edukacji na ten temat, to jest uchwała, która mówi o wyborze opiekunki Młodzieżowej Rady Krakowa, według ustawy i według Statutu Młodzieżowej Rady Krakowa ta Rada może mieć swojego opiekuna, opiekunkę. Młodzieżowa Rada podjęła uchwałę gdzie wskazała dwie kandydatury na to stanowisko, stąd te dwa projekty uchwały, też żeby była jasność, z czego to wynika, bo za chwilę będzie drugi projekt uchwały przedstawiany, będziemy głosowali w kolejności złożenia tych projektów, więc jeżeli pierwsza kandydatura będzie zaakceptowana to wtedy drugi projekt uchwały

będzie wycofany, jako już nieistotny, bo ta opiekunka będzie wybrana, więc ja rekomenduję przyjęcie tej uchwały zgodnie zresztą z wolą Młodzieżowej Rady Krakowa, która wskazała tą kandydaturę. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Tutaj mamy pozytywną opinię Komisji Edukacji. Czy mamy prezentacje opinii innych komisji, stanowiska klubowe? Nie widzę. Zatem otwieram dyskusję, czy mamy zgłoszenia Państwa Radnych? Nie widzę, zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 5 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Przechodzimy do kolejnego druku 3286, jest to projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Wybór Opiekuna Młodzieżowej Rady Krakowa.

I rozumiem referuje Pan Przewodniczący Edward Porębski, bardzo proszę.

Radny – p. E. Porębski

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

Tak jak przed chwilą był uprzejmy Pan Radny Łukasz powiedzieć w tym temacie, jeżeli zostanie druk przegłosowany pierwszy my ten druk drugi wycofamy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Czy mamy tutaj prezentacje opinii komisji, stanowiska klubowe? Nie widzę, zatem otwieram dyskusję, czy mamy zgłoszenia Państwa Radnych? Nie widzę, zatem zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 5 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. I wracamy teraz na normalne tryby, przechodzimy do druku 3269, jest to

Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Kujawy.

II czytanie, tutaj mamy autopoprawkę, bardzo proszę Pani Dyrektor.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Kujawy skierowany do uchwalenia został zaprezentowany na posiedzeniu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa w dniu 6 marca i na posiedzeniu w dniu 20 marca został zaopiniowany pozytywnie. Do druku 3269 została złożona autopoprawka Prezydenta Miasta Krakowa zmieniająca załącznik numer 2 o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag. Zakres autopoprawki dotyczącej załącznika numer 2 wynika bezpośrednio z treści uchwały Rady Miasta z dnia 22 marca 2023 roku w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Kujawy, w której Rada zadecydowała o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych uwag. Autopoprawka nie skutkuje ponowieniem procedury planistycznej. Do druku została złożona również poprawka Panów Radnych Łukasza Maślony i Jana Stanisława Pietrasa dotycząca wprowadzenia do projektu planu zapisu: obszar planu obejmuje

tereny działalności wybranych rodzajów instalacji mogących powodować znaczne zanieczyszczenie poszczególnych elementów przyrodniczych, albo środowiska jako całości. W związku z powyższym dla każdego przypadku zmiany zagospodarowania terenu wymagane jest przeprowadzenie badań zanieczyszczenia powierzchni ziemi w oparciu o rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 1 września 2016 roku w sprawie sposobu prowadzenia oceny zanieczyszczeń powierzchni ziemi oraz wynikających z przepisów odrębnych. Wprowadzenie, przegłosowanie tej poprawki powoduje ponowienie czynności proceduralnych. Proszę o poddanie pod głosowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Kujawy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Czy mamy tutaj jakieś stanowiska klubowe? Nie widzę, otwieram dyskusję, czy mamy zgłoszenia Państwa Radnych? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, stwierdzam odbycie II czytania. Przechodzimy do druku 3261, jest to

Ustalenie opłaty za pobyt w Miejskim Centrum Profilaktyki Uzależnień w Krakowie ul. Rozrywka 1 osoby przyjętej celem wytrzeźwienia.

Jest to II czytanie, bardzo proszę referuje Pan Mariusz Nawrot.

Dyrektor MCPU – p. M. Nawrot

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do druku nie zostały zgłoszone poprawki, nie została również zgłoszona autopoprawka. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Tutaj nie mamy poprawek. Dziękuję, stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Przechodzimy do druku 3273.

Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2023.

II czytanie i referuje Pan Dyrektor Tomasz Tylek, bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do druku nie wpłynęły poprawki jak również nie została złożona autopoprawka. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny druk 3274.

Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2023.

II czytanie, bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do druku nie wpłynęły poprawki jak również nie została złożona autopoprawka. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny druk 3296, jest to projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin

CVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
22 marca 2023 r.

zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2023.

Bardzo proszę Panie Dyrektorze.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały zawiera zwiększenie planu dochodów i wydatków o łączną kwotę 1.634.227,98 zł między innymi w związku z otrzymaniem wsparcia finansowego z Banku Gospodarstwa Krajowego na pokrycie kosztów przedsięwzięć polegających na remontach lokali mieszkalnych, otrzymanych środków z funduszu pomocy i przeznaczenie ich na finansowanie lub dofinansowanie realizacji zadań na rzecz pomocy obywatelom Ukrainy, otrzymaniem środków z Narodowego Forum Muzyki we Wrocławiu na realizację projektu Akademia Chóralna, realizację programów unijnych, otrzymaniem środków z funduszu przeciwdziałania COVID-19 na wypłatę rekompensaty dla przedsiębiorców energetycznych, oraz otrzymaniem dofinansowania z Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w ramach wsparcia bezpośredniego dla obszarów ramach płatności rolno – środowiskowo – klimatycznej. Do projektu uchwały została złożona autopoprawka numer 1, która zawiera zwiększenie planu dochodów i wydatków o kwotę 7.678.050 zł w związku z otrzymaniem środków z funduszu przeciwdziałania COVID-19, z przeznaczeniem na wypłatę dodatku elektrycznego dla gospodarstw domowych i została złożona autopoprawka numer 2, która prostuje oczywisty błąd, który został zawarty w autopoprawce numer 1, dotyczy, że źle przywołano numer uchwały, którą powołano się na uchwałę w autopoprawce numer 1 z roku 2022, na rok 2022 jak również wpisano rok 2022 zamiast roku 2023. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Tutaj mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej oraz Komisji Edukacji. Czy mamy prezentację opinii innych komisji, stanowiska klubowe? Nie widzę, otwieram dyskusję, czy mamy zgłoszenia Państwa Radnych? Nie widzę. Zatem zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 5 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Przechodzimy do druku 3297, projekt uchwały w trybie dwóch czytań. Jest to projekt uchwały

Zmieniająca uchwałę Nr CII/2768/22 Rady Miasta Krakowa z dnia 21 grudnia 2022 r. w sprawie budżetu Miasta Krakowa na rok 2023 oraz w sprawie zmian w budżecie Miasta Krakowa na rok 2023.

Bardzo proszę Panie Dyrektorze.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały zawiera zwiększenie planu przychodów o łączną kwotę 115 mln zł, w tym zwiększenie emisji obligacji 125 mln zł oraz zmniejszenie wolnych środków jako nadwyżki środków pieniężnych o 10 mln zł oraz zwiększenie planu wydatków bieżących o łączną kwotę 115 mln zł, w tym na uregulowanie zobowiązań wobec wspólnot mieszkaniowych, bieżące funkcjonowanie jednostek systemu pomocy społecznej oraz systemu opieki nad dzieckiem w wieku do lat 3-ich, w tym na zwiększenie dotacji dla żłobków prowadzonych, niepublicznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Czy mamy tutaj prezentacje opinii komisji, stanowiska klubowe? Nie widzę, zatem otwieram dyskusję, czy mamy zgłoszenia Państwa Radnych? Bardzo proszę Pan Przewodniczący Michał Starobrat.

Radny – p. M. Starobrat

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Procedujemy druk, który zwiększa deficyt miasta Krakowa o 125 mln zł, mówimy o druku, w którym Rada Miasta ma wyrazić zgodę na dodruk obligacji w kwocie 125 mln zł, ja mam ogromne wątpliwości czy ma jako miasto jesteśmy w stanie zaciągnąć aż taki dług i czy w przyszłości będziemy w stanie go spłacić. Myślę, że mniejsze wątpliwości byłyby gdyby Państwo już w momencie uchwalania budżetu wskazali nam taką informację, że na przykład na system opieki nad dziećmi do lat 3-ch brakuje w budżecie 50 mln, bo tak wynika, że musimy dołożyć dodatkowe 50 mln zł. Oczywiście wybrali Państwo takie uzasadnienie i takie przeznaczenie, że ciężko nie zgodzić się z tym, że jeżeli brakuje w mieście pieniędzy na żłobki to musimy pożyczyć nowe pieniądze, jeżeli brakuje na pomoc społeczną to, który Radny zgłasza, że mamy robić cięcia, a nie pożyczyć kolejne pieniądze oraz zobowiązania wobec wspólnot mieszkaniowych 42 mln, jak są zobowiązania to należy je płacić. Znaczący ja mam ogromne wątpliwości tym bardziej biorąc pod uwagę i proszę o konkretne informacje, co spowodowało, że na przykład w systemie opieki nad dziećmi w wieku do lat 3-ch powstał deficyt 50 mln zł, bo sprawdziłem bardzo szybko w zeszłym roku w budżecie wpisana była kwota 78.854.000 zł, a w budżecie na rok 2023 jest wpisana kwota 93.453.000, czyli kwota prawie 15 mln większa, około 20 % większa. Więc ja mam prośbę o to, aby Państwo udzielili informacji skąd taka różnica, że tak naprawdę te wydatki muszą sięgnąć nie 78 mln jak w zeszłym roku, ale 143 mln zł, bo mówimy już o milionach drodzy Państwo, a nie o tysiącach, co spowodowało, że brakuje 23 mln na pomocy społecznej, czy to są nieplanowane wydatki, które powstały w tym roku czy to jest po prostu dziura w budżecie, którą, uchwalając budżet wiedzieliśmy, że brakuje nam już kwoty 23 mln zł i dokładnie to samo mam pytanie odnośnie zobowiązań w stosunku do wspólnot mieszkaniowych czy powstały jakieś nowe okoliczności, które nakazują nam zapłacić większe zobowiązania w kwocie dodatkowych 42 mln czy to jest dziura w budżecie, już w grudniu powinniśmy dostać jako Radni Miasta Krakowa przyjmując budżet taką informację, że drodzy Radni Pan Prezydent zaproponował projekt budżetu, ale w nim jest dziura, w której brakuje 42 mln zł na zobowiązania wobec wspólnot mieszkaniowych, 23 na pomoc społeczną i 50 mln na żłobki. Mam gorącą prośbę o udzielenie tych informacji, jeżeli jest to możliwość to jeszcze na tej Sesji.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Czy mamy zgłoszenia Państwa Radnych? Nie widzę. Czy odpowiedź, bardzo proszę Pani Dyrektor.

Dyrektor Wydziału Polityki Społecznej i Zdrowia – p. E. Kois – Żurek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Zacznę od opieki i systemu opieki nad dzieckiem do lat 3-ch, potem myślę, że mój kolega Dyrektor Kramarz i Pani Dyrektor Kasia Zapał też odpowiedzą Panu Radnemu. Jeżeli chodzi o system opieki nad dziećmi w wieku do lat 3-ch to Szanowni Państwo jak Państwo świetnie wiecie planowanie budżetu, i tu myślę, że dyrektor Tylek potwierdzi, rozpoczyna się już we wrześniu. Natomiast 14 września przyjeżdżacie Państwo zwiększoną dotacją do żłobków niepublicznych, żłobków prywatnych, to jest jakby raz i przy planowaniu budżetu na przyszły rok, i tu się wszystko zgadza, bo plan na 1 stycznia 2022 roku czyli rok temu wynosił

78.854.00, natomiast plan na 1 stycznia tego roku wynosił 93.453.176 zł i uwzględniał już te zwiększone dopłaty do żłobków prywatnych. Natomiast, dokładnie, dziękuję, biorąc pod uwagę Szanowni Państwo to, że w tym roku musimy przeprowadzić, bo, na co te środki pójdą, te 50 mln, myślę, że to jest kluczowe, przede wszystkim na regulację wynagrodzeń w żłobkach samorządowych, ponieważ mamy od kilku miesięcy, prowadzimy rozmowy ze związkami zawodowymi, z dyrektorami żłobków samorządowych o podniesienie w sposób istotny, znaczący wynagrodzeń i tu będzie, około 20 mln pójdzie na regulację wynagrodzeń w żłobkach samorządowych, kolejna pula środków z tych 50 mln zostanie przeznaczona na uruchomienie, utworzenie nowej grupy w żłobku na Lipskiej, 41 miejsc, dodatkowo środki pójdą też na uruchomienie nowego żłobka samorządowego na osiedlu Piastów, to będzie nowy żłobek, kolejno to będzie dopłata również do żłobków prywatnych tak, aby zrealizować wszystkie wnioski, bo tych wniosków wpłynęło więcej niż w zeszłym roku, w związku z podniesieniem dotacji i też musimy, mówiąc krótko, dołożyć do tych nowych wniosków. To wszystko składa się na kwotę 50 mln zł. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Rozumiem Pan Dyrektor Kramarz.

Dyrektor MOPS – p. W. Kramarz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Postaram się w miarę szczegółowo udzielić odpowiedzi, na co te 23 mln są przeznaczone w pomocy społecznej, w systemie pomocy społecznej i w systemie opieki, pieczy zastępczej nad dzieckiem i z czego wynikają te zwiększenia. Może zacznę od zmiany ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej, tak jak Pani Dyrektor Żurek powiedziała po zakończeniu już procesu planowania budżetu rząd dokonał zmiany, przepraszam, Sejm dokonał zmiany ustawy z przedłożenia rządowego w zakresie ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej, ta kwota to jest minimalnie około 2 mln zł, to wynika z podwyższenia wynagrodzenia rodzin zastępczych i osób prowadzących rodzinne domy dziecka. Uległa zmianie wartość minimalnego miesięcznego wynagrodzenia, które wynosi 4.100 zł, a w przypadku na przykład rodziny zastępczej pełniącej funkcję pogotowia rodzinnego ustalono to na poziomie 5 tys. zł i tutaj jest kolejna kwestia. Otóż żeby nie doprowadzić do załamania systemu pieczy rodzinnej musimy przewidzieć zwiększenie wynagrodzeń i zróżnicowanie wynagrodzeń dla osób prowadzących zawodowe rodziny zastępcze i rodzinne domy dziecka, ponieważ ustawa nie różnicuje tych wynagrodzeń w zależności od liczby dzieci, którymi zajmują się te rodziny. No, więc to jest niedobór, jeżeli chodzi o system pieczy zastępczej. Jeżeli chodzi o system pieczy zastępczej Gmina Miejska Kraków utrzymuje w pieczy zastępczej również dzieci, które znajdują się poza powiatem grodzkim Kraków, również są umieszczone w pozostałych powiatach naszego kraju i tutaj mamy taką sytuację, że z jednej strony musimy ponosić zwiększone koszty na te wynagrodzenia, o których powiedziałem wcześniej, ale z drugiej strony wprowadzono również inny system rozliczeń opieki nad dziećmi, ale również w obszarze pieczy instytucjonalnej, czyli na przykład zmuszeni będziemy refundować wynagrodzenia koordynatorów rodzinnej pieczy zastępczej w tamtych powiatach, czego wcześniej nie robiliśmy najwyżej w świecie, a do czego jesteśmy zobowiązani na mocy nowo przyjętej ustawy. Oprócz tego uwolniono kryteria dochodowe, jeżeli chodzi o osoby usamodzielniające się w pieczy zastępczej to znaczy, że bez względu na dochód usamodzielniający się wychowankowie będą mieli prawo do świadczenia na rzecz usamodzielnianych osób i to jest ponad 1 mln zł. Szanowni Państwo utrzymanie całodobowych placówek pieczy zastępczej, w pieczy instytucjonalnej i domów pomocy społecznej i tutaj wzrost cen żywności, 15

kontrahentów proszę Państwa wypowiedziało umowę na dostarczenie żywności bądź też przystąpiło do ich renegocjacji. Jeżeli chodzi o koszty energii to i owszem, podmiotom wrażliwym zamrożono podwyżkę kosztów energii, ale zamrożono ją na poziomie wzrostów, który oznacza, że ten wzrost był ponad 100 %, jest ponad 100 % w porównaniu do roku 2022. Pozostały konieczne zakupy związane z paliwami do samochodów w obszarze całodobowej opieki, bo ludzie, którzy są w DPS wozi się na przykład do specjalistów lekarzy, bo taka jest rola domu pomocy społecznej, bo trzeba zmieniać pieluchy dorosłym ludziom w pewnym okresie ich życia i te pieluchy też podróżowały i to, jeżeli chodzi o DPS to jest kolejny milion złotych. Kolejny milion złotych to jest proszę Państwa wywóz odpadów sanitarnych, odprowadzanie ścieków, usługi pralnicze, przegląd, monitoring przeciwpożarowy, badanie szczelności instalacji, usługi pogrzebowe, konserwacja i nadzór nad aktualizacją oprogramowania w zakresie systemów informatycznych. Kolejna kwestia, przejęliśmy zgodnie ze zmianą ustawy o finansach publicznych od roku 2023 przekazywanie dotacji organizacjom pozarządowym na realizację zadań publicznych. I tutaj jesteśmy na progu wydolności na przykład tak ważnego zadania jak zapewnienie usług opiekuńczych. Otóż zawsze staraliśmy się płacić opiekunkom realizującym na rzecz grupy około 3 tys. mieszkańców Krakowa wymagających opieki wynagrodzenia, które przekraczają wynagrodzenie minimalne. Jak Państwo wiecie to wynagrodzenie minimalne w tym roku rośnie dwukrotnie i żeby zabezpieczyć nadal nieco wyższą kwotę musimy zabezpieczyć środki wyższe o blisko 5 mln, to jest taki najlepszy przykład, który obrazuje progres. Otóż kiedyś grupę około 3 tys. osób udawało nam się zabezpieczyć, kiedyś to mam na myśli nie więcej niż 10 lat temu za kwotę 8 mln, a obecnie przeznaczamy 27 i dalej jesteśmy na najniższej drabinie zatrudnienia. I to jest jakby błąd systemowy, bo jeżeli to państwo nie wprowadzi systemowo ubezpieczeń pielęgnacyjnych to w pewnym momencie dla samorządów ten temat będzie bardzo trudny do udźwignięcia, a nie możemy tych osób w rodzinach pozostawić bez opieki. I kolejna kwestia, są tutaj również środki na regulacje wynagrodzeń w domach pomocy społecznej i w Ośrodku Pomocy Społecznej. Szanowni Państwo w zeszłym roku, to jest tak, że co roku zajmowaliśmy się około 43 tys. mieszkańców Krakowa, w zeszłym roku w związku z kryzysem uchodźczym zajęliśmy się 110 tys. i mieszkańców Krakowa i uchodźców, w ciągu zeszłego roku odpłynęło z Ośrodka Pomocy Społecznej proszę Państwa 9 % kadry, 61 pracowników. Z tego 26 pracowników socjalnych, udało nam się zatrudnić tylko 17, nikt nie chce przyjść do pracy, nikt nie chce przyjść do pracy, dlatego, że ludzie nawet przestali się kształcić w tym zawodzie. Otóż jeszcze kilka lat temu było 4 szkoły wyższe kształcące kadrę w zawodzie pracownika socjalnego, w tym roku udało się domknąć nabór tylko na jednej uczelni. Jeżeli chodzi o domy pomocy społecznej to ta sytuacja personelu bezpośrednio sprawującego opiekę nad osobami całkowicie zależnymi, wymagającymi całodobowej opieki wygląda jeszcze gorzej, otóż w zeszłym roku z domów pomocy społecznej ubyło 20 % kadry, a my musimy zapewniać opiekę zgodnie z standardem, czyli zgodnie w zależności od typu domu, odpowiednia liczba etatów i odpowiednia liczba osób musi się zajmować ludźmi, którzy przebywają w domach pomocy społecznej. I nie da się tego zapewnić. My i tak de facto drenujemy, jeżeli chodzi o zatrudnienie w naszych jednostkach powiaty ościenne, rzadko się zdarza, żeby w Krakowie, w krakowskich DPS pracowali mieszkańcy Krakowa, najczęściej są to mieszkańcy powiatów ościennych, powiat wielicki, powiat krakowski i bez podwyżki wynagrodzeń ten odpływ jeszcze będzie większy i będziemy mieli poważne problemy z realizacją podstawowych zadań statutowych. Takie są źródła, szczegółowy zakres tych wydatków jest rozpisany, jeżeli Pan Radny oczekuje to mogę przedstawić na piśmie. Bardzo dziękuję.

CVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

22 marca 2023 r.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję i dalsza część odpowiedzi, bardzo proszę.

Dyrektor ZBK – p. K. Zapał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Jeśli chodzi o środki objęte na opłatę na rzecz wspólnot mieszkaniowych to należy zauważyć, że po pierwsze jest to ustawowy obowiązek Gminy Miejskiej Kraków, a po drugie wspólnoty mieszkaniowe ustalają poziom i wysokość zaliczek na kolejny rok budżetowy do końca kwietnia tego roku budżetowego. Więc te kwoty nie są znane w momencie konstruowania budżetu. Zaliczki, jakie Gmina Miejska Kraków wpłaca na rzecz wspólnot mieszkaniowych obejmują trzy rodzaje opłat, opłaty remontowe, opłaty eksploatacyjne i zaliczki na media, których nabywcą są wspólnoty, a potem są one dalej rozliczane. Jak wszyscy wiemy wzrost cen na wszystkich usługach, a szczególnie na opłatach za media w stosunku do zeszłego roku jest znaczny, same zaliczki na opłaty z tytułu prądu dotyczącego części wspólnych, z tytułu dostarczania wody, opłaty za gaz, za ogrzewanie szacunkowo wzrosły w stosunku do poprzedniego roku o minimum 15 mln, wzrosły również usługi świadczone czy zlecane przez wspólnoty na rzecz utrzymania czystości i porządku na częściach wspólnych, na rzecz remontów dotyczących części wspólnych i na to właśnie te środki zostaną przeznaczone. Są to zaliczki, które będą wymagalne w II połowie roku 2023. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Czy mamy jeszcze jakieś zgłoszenia, czy jeszcze Pan Dyrektor chciał coś dodać może? Pan Radny Michał Starobrat bardzo proszę, drugie wystąpienie.

Radny – p. M. Starobrat

Szanowni Państwo ja bardzo dziękuję za szczegółowe wyjaśnienia, te wyjaśnienia były potrzebne, bo moje pytania nie były kierowane jako zarzut, że te środki są niepotrzebne, ale emisja, zadłużanie miasta wiąże się z tym, że jeżeli to, co Państwo powiedzieli, czyli, że są to wydatki konieczne, niezbędne, wynikające z tego, co Państwo powiedzieli ten druk można byłoby odebrać tylko i wyłącznie politycznie, Pan Prezydent zadłuża miasto o kolejne 125 mln. Przez to, że ta argumentacja padła z tej mównicy mam nadzieję, że żaden Radny nie będzie miał odwagi podważyć tych środków, które musimy zaciągnąć, aby te zobowiązania wykonać. Więc nasze pytania nie są po to żeby Państwu zarzucić, że pomoc społeczna jest bez sensu i że Państwo sobie wymyślcie jakieś dodatkowe rzeczy, ale potrzebujemy też informacje, że rzeczywiście ten dług, który musimy zaciągnąć jest po prostu niezbędny. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Czy mamy jeszcze jakieś zgłoszenia? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na 31 marca 2023 roku godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 3 kwietnia 2023 roku godzina 15.00. Przechodzimy do kolejnego druku, druk 3298, projekt uchwały w trybie dwóch czytań. Są to

Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2023.

I czytanie i referuje Pan Dyrektor Tomasz Tylek, bardzo proszę.

CVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
22 marca 2023 r.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały zawiera zwiększenie planu dochodów i wydatków o łączną kwotę 6.498.521,89 zł między innymi ze zwrotem podatku VAT za lata ubiegłe z przeznaczeniem na modernizację torowisk tramwajowych wraz z infrastrukturą towarzyszącą, zakupy inwestycyjne Zarządu Dróg Miasta Krakowa oraz zadania bieżące Zarządu Dróg Miasta Krakowa, w tym dekoracje miasta Krakowa, wpływem środków z tytułu umieszczenia w domu pomocy społecznej przy ulicy Łanowej mieszkańca z Ukrainy, wpływem środków z tytułu zasiłku pogrzebowego ZUS z przeznaczeniem na opłaty za odprowadzenie ścieków w domu pomocy społecznej, zwrotem przez Muzeum Historyczne Miasta Krakowa niewykorzystanych dotacji z przeznaczeniem na pokrycie kosztów związanych ze wzrostem płacy minimalnej w instytucjach kultury oraz zmianą siedziby Capelli Cracoviensis oraz zawarcie umów kompensacyjnych i sponsorskich zasady współpracy w związku z organizacją imprez sportowych oraz pozostałe zmiany, zmiany w rachunku dochodów własnych placówek oświatowych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Czy mamy tutaj prezentacje opinii komisji, stanowiska klubowe? Nie widzę, zatem otwieram dyskusję, czy mamy zgłoszenia Państwa Radnych? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na 31 marca 2023 roku godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 3 kwietnia 2023 roku godzina 15.00. Przechodzimy do kolejnego druku, druk 3299, jest to projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Zmiana uchwały Nr CII/2769/22 Rady Miasta Krakowa z dnia 21 grudnia 2022 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Krakowa z późniejszymi zmianami.

Bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały wynika z konieczności dostosowania zmian, poziomu deficytu w Wieloletniej Prognozie Finansowej i w budżecie miasta Krakowa, ponadto zawiera zwiększenie emisji obligacji związanej z drukiem, który był wcześniej omawiany oraz zmniejsza się kwotę poręczenia zaplanowaną na planowane ewentualne spłaty poręczeń w wysokości 440 tys. zł w związku z planowaną spłatą przez, zobowiązań przez Szpital im. Gabriela Narutowicza oraz dokonuje się zmiany w limitach wydatków i zobowiązań na wybranych 11 przedsięwzięciach. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Czy mamy tutaj prezentacje opinii komisji, stanowiska klubowe? Nie widzę, zatem otwieram dyskusję, czy mamy zgłoszenia Państwa Radnych? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na 31 marca 2023 roku godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 3 kwietnia 2023 roku godzina 15.00. Przechodzimy do kolejnego druku, druk 3279, jest to

Program opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na rok 2023.

I Pan Sekretarz bardzo proszę, II czytanie.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały według druku 3279 nie została złożona autopoprawka, nie wpłynęły też poprawki. Projekt posiada pozytywną opinię Komisji Infrastruktury. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny druk 3287, jest to projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Zasady udzielania i rozliczania dotacji celowej na zadania służące ochronie zasobów wodnych w ramach krakowskiej mikroretencji wód opadowych i roztopowych.

Jest to I czytanie i bardzo proszę referuje Pan Jan Urbańczyk.

Dyrektor Wydziału ds. Jakości Powietrza – p. J. Urbańczyk

Panie Przewodniczący! Szanowne Panie i Panowie Radni!

Zaistniała konieczność racjonalizowania kosztów wydatkowanych w ramach dofinansowań do dotacji celowych na zadania służące ochronie zasobów wodnych w ramach krakowskiej mikroretencji wód opadowych i roztopowych. Przygotowaliśmy taką zmianę, ponieważ jest sporo rzeczy, które zmieniamy, dlatego zastosowaliśmy taki manewr, że uchylamy w całości poprzednie zasady i przyjmujemy nowe. W stosunku do uchylonej uchwały wprowadzono pojęcia wnioskodawcy oraz inwestora, dookreślono definicję siły wyższej, uszczegółowiono zapisy dotyczące procesu udzielania dotacji.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Jeżeli można mikrofon, bo nie słyhać.

Dyrektor Wydziału ds. Jakości Powietrza – p. J. Urbańczyk

Uszczegółowiono także zapisy dotyczące procesu udzielania dotacji, określono w nowy sposób efekt ekologiczny, wprowadzono definicję trwałości zadania oraz wykorzystania dotacji celowej, a przede wszystkim wszystkie dotacje będą udzielane do 80 % poniesionych kosztów koniecznych. Uzależniono również wysokość dotacji na wykonanie systemu bioretencji od wielkości pojemności systemu, wysokość dotacji na wykonanie systemu drenażu zbierającego wody opadowe i roztopowe od długości drenażu i wysokość dotacji na wykonanie systemu nawadniania terenów zielonych, terenów zadrzewionych, ogrodów od wielkości powierzchni terenu nawadnianego. Powyższe zmiany w sposobie wyliczania dotacji w naszej ocenie przyczynią się do urealnienia kosztów montowanych systemów do gromadzenia i wykorzystywania wód opadowych i roztopowych, a co za tym idzie mogą przyczynić się do udzielania dotacji większej liczbie beneficjentów. Ponieważ projekt tej uchwały opiniowany był 15 marca na Komisji Kształtowania Środowiska i Radni zaopiniowali pozytywnie ten projekt, jednakże prosili o uwzględnienie w katalogu inwestycji objętych dofinansowaniem zielone dachy, tak też uczyniliśmy autopoprawką do tego druku. To tyle Panie Przewodniczący.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Tutaj mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej oraz Komisji Kształtowania Środowiska. Czy mamy prezentacje opinii innych komisji, stanowiska klubowe? Rozumiem, zatem otwieram dyskusję, czy mamy zgłoszenia Państwa Radnych? Nie widzę, natomiast mamy zgłoszenie mieszkańca Pana Rafała Magryśa, bardzo proszę.

Pan Rafał Magryś

Akurat jestem bardzo zainteresowany tym programem, bo opiekuję się terenami zielonymi i bardzo często właśnie muszę robić jako doradca, ponieważ ludzie nie uzyskują takich informacji jak prowadzić teren zielony tak, żeby właśnie on był jak najbardziej ergonomiczny i z używaniem wszystkich dostępnych środków, które są. Ale tutaj bym się odwołał, nie ma niestety Pana Prezydenta Muzyka teraz, za to jest Pan Dyrektor z Zarządu Zieleni, bo teraz wystosowałem pismo odnośnie zmian, które wynikają z naszego środowiska i wiemy o tym, że nie analizujemy, ani rozwoju chorób patogenicznych ani rozwoju szkodników, ani tak naprawdę rozwoju roślin inwazyjnych. Mikroretencja, mimo to, że jest bardzo pozytywnym aspektem jeszcze wywołuje dodatkowe efekty właśnie, bo w pewnym sensie nawilżamy pewien teren zielony i to powoduje to, że będzie tam rozwój zupełnie innej mikroklimatek niż do tej pory. Skoro nie analizujemy w ogóle tego, co mamy, bo to jest powierzone tak jakby do instytucji wyżej, do Poznańskiego Instytutu Nasiennictwa jak już po raz kolejny otrzymuję w piśmie, to tak naprawdę możemy znowu zrobić coś bardzo pozytywnego, co będzie miało bardzo negatywny efekt. I jeżeli wprowadzamy właśnie taki punkt czy choćby nawet to, który Sekretarz przed chwilą wypowiadał odnośnie bezdomnych, domowych zwierząt normowanie tego w środowisku, ale równie dobrze trzeba uznać to, że udomawiamy w tym momencie jeże, co jest uzasadnione w piśmie twierdząc, że mieszkańcy chcą takiego proceduru, za chwilę będziemy mówili o powiększaniu lasów, czyli będziemy też udomawiać inne dzikie zwierzęta, które tak naprawdę w pewnym sensie też powinny być objęte programem właśnie kontroli. I jak na razie wprowadzamy coraz więcej pozytywnych działań, nad którymi nie mamy kontroli. Nie było analiz wcześniej, jaki mamy stan obecny i tak naprawdę wprowadzamy teraz zmiany i nagle się okaże, że będziemy mieli jakiś problem, nie wiemy skąd. I to nie jest bagatelny problem tylko już w niejednym państwie się pojawia, że gdzieś jest jakieś siedlisko jakiegoś owada, warunki atmosferyczne powodują, że na przykład robi się trąba powietrzna, która zgarnia siedlisko tego owada i rozrzuca je zupełnie w innym miejscu. To będzie efekt psychologiczny bardziej podbudowany katastrofą klimatyczną, która wcale nie będzie istotna. Do Wydziału Kształtowania Środowiska, jak do Zarządu Zieleni, jak do jednostek miejskich mam duże, ale, że nie potrafi postawić twardo jakiegoś zalecenia i uzasadnić, dlaczego, coś jest odpowiednie, coś jest negatywne, dlaczego nie powinniśmy czegoś robić w jakimś terenie, przez co mamy tutaj dużo problemów choćby nawet odnośnie przestrzeni, który teren jest chroniony, który teren jest taki, który moglibyśmy odtworzyć, przenieść w inne miejsce, a który jest taki nietypowy, który faktycznie powinien być pod szczególną ochroną. Tutaj wydaje mi się, że nawet powracając do marki Krakowa i komunikacji, że to by było dobrym aspektem, bo ja uważam, że nie koniecznie ja muszę każdemu tłumaczyć to wszystko, jeżeli byłby w miejskiej jednostce zebrany taki katalog to zawsze można człowieka odwołać do tego, że jest opisane w mieście, właśnie te pozytywne praktyki, albo na co uważać. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Czy mamy tutaj jeszcze jakieś zgłoszenia? Nie widzę, Zatem zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na 28 marca 2023 roku

godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 30 marca 2023 roku godzina 15.00. Przechodzimy do kolejnego druku, druk 3288, projekt uchwały w trybie dwóch czytań. Jest to projekt uchwały

Zmieniający uchwałę nr XXXVI/915/20 w sprawie przyjęcia Programu rozwoju odnawialnych źródeł energii na obszarze Gminy Miejskiej Kraków.

I czytanie, bardzo proszę Panie Dyrektorze.

Dyrektor Wydziału ds. Jakości Powietrza – p. J. Urbańczyk

Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni!

Zmiana dokonana w tej uchwale, którą proponujemy dokonać, czyli w programie rozwoju odnawialnych źródeł energii na obszarze Gminy Miejskiej Kraków, ona wynika z uzyskania stanowiska Regionalnej Izby Obrachunkowej w zakresie możliwości udzielania dotacji do budynków, w których prowadzona jest działalność gospodarcza. Ponieważ uzyskaliśmy pozytywną opinię i w związku z chęcią poszerzenia kręgu wnioskodawców usnęliśmy w tym zakresie znajdujące się ograniczenia w uchwale. W związku z powyższym dotacja udzielana będzie również do budynków mieszkalnych, lokali mieszkalnych, nieruchomości lokalowych, w których prowadzona jest działalność gospodarcza. Jej wysokość pomniejszana będzie proporcjonalnie do powierzchni zajmowanej na prowadzenie działalności gospodarczej z zastrzeżeniem, że nie może być ona prowadzona na powierzchni użytkowej przekraczającej 30 % budynku mieszkalnego, na którego został wniosek złożony o dofinansowanie zgodnie z ustawą prawo budowlane. Proszę o przyjęcie uchwały w przedstawionym kształcie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Tutaj mamy pozytywną opinię Komisji Kształtowania Środowiska. Czy mamy prezentację opinii komisji, stanowiska klubowe? Nie widzę, zatem otwieram dyskusję, czy mamy zgłoszenia Państwa Radnych? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określłam termin wprowadzania autopoprawek na 28 marca 2023 roku godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 30 marca 2023 roku godzina 15.00. Przechodzimy do kolejnego druku, druk 3260. Jest to

Założenie Szkoły Podstawowej nr 20 w Krakowie, przy ul. Agatowej 41.

II czytanie i Pani Dyrektor Anna Domańska bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. A. Domańska

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani autopoprawka, prosiłabym o przegłosowanie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Przechodzimy do druku 3294, jest to projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku, minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Określenie rodzajów zadań i wysokości środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przypadających według algorytmu w 2023 roku na realizację zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w Gminie Miejskiej Kraków.

Tryb jednego czytania, bardzo proszę.

Dyrektor MOPS – p. W. Kramarz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Zgodnie z ustawą o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych rada powiatu w formie uchwały określa zadanie, na które przeznacza środki, które samorządom powiatowym przekazuje PFRON na realizację właśnie zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej. Na realizację zadań w roku 2023 PFRON przekazał 29. 511.573 zł, w tym na WTZ 15.592.848 zł. Środki te są wyższe niż były w roku 2022. Odbyło się posiedzenie Powiatowej Społecznej Rady na Rzecz Osób Niepełnosprawnych, która pozytywnie zaopiniowała zaproponowany podział środków. Uchwała przewiduje również upoważnienie dla Pana Prezydenta do dokonywania przesunięć środków finansowych w obrębie wskazanych niżej zadań w celu większej elastyczności w zakresie realizacji tych zadań. Uprzejmie proszę o podjęcie uchwały.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Tutaj mamy pozytywną opinię Komisji Rodziny, Polityki Społecznej i Mieszkalnictwa oraz Komisji Zdrowia i Uzdrawiskowej. Czy mamy prezentacje opinii komisji, stanowiska klubowe? Nie widzę. Otwieram dyskusję, czy są zgłoszenia Państwa Radnych? Nie widzę, zatem zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 5 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Szanowni Państwo informacyjnie, wpłynął wniosek dotyczący wycofania z dalszego procedowania druku 3282, to dotyczy sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Bodzów, w ogóle, bez głosowania, tego nie będziemy głosować. Następny druk 3295, projekt uchwały w trybie dwóch czytań. Jest to

Zaopiniowanie wniosku o uznanie za ochronne lasów niestanowiących własności Skarbu Państwa, a stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraków oraz w sprawie zaopiniowania wykazu lasów stanowiących własność Skarbu Państwa, odnośnie, których wnioskuje się o uznanie ich za ochronne.

I czytanie, bardzo proszę Panie Dyrektorze.

Zastępca Dyrektora Zarządu Zieleni Miejskiej – p. Ł. Pawlik

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

To jest kolejna tego typu uchwała, która daje, kwalifikuje lasy, w tym przypadku 31 ha lasów gminnych i lasów Skarbu Państwa, dajemy kategorię ochronną, chodzi o to żeby główną ich funkcją były funkcje pozaprodukcyjne. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Mamy tutaj pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Czy mamy prezentacje opinii komisji, stanowiska klubowe? Nie widzę, zatem otwieram dyskusję, czy mamy zgłoszenia Państwa Radnych? Nie widzę, natomiast mamy zgłoszenie Pana Rafała Magrysia, bardzo proszę.

Pan Rafał Magryś

Panie Dyrektorze muszę powiedzieć, że trochę mało Pan powiedział o tych lasach, ponieważ to są sadzone młode lasy teraz, młodniki, a są nazywane lasami, bardo bym prosił też o konkretne nazewnictwo, ponieważ przez te posty Zarząd Zieleni też może uczyć ludzi konkretnego nazewnictwa, tak, żebyśmy się też mogli coraz lepiej rozumieć, ponieważ Pan jest branżowcem i nawet mnie, mimo to, że jestem już 8 lat w branży jest mi nadal ciężko nawiązać kontakt, ponieważ Pan oczekuje fachowej wiedzy, którą Pan będzie rozumiał. Jeżeli wprowadzamy w społeczeństwo negatywne aspekty to potem nic dziwnego, że potem ktoś będzie wyskakiwał z jakimiś rzeczami, które jest bardzo łatwo po prostu zdestabilizować tylko tym, że nie używasz ładnego słownictwa. W ochronach, lasach, też chodzi o to, że mają być adoptowane do tego żeby można było w nich uczęszczać i mają być przyjazne dla człowieka, tak jakbym odwołał się do pierwszej konsultacji, jaka w ogóle była w mieście odnośnie Parku Reduty. Pan Reduta w założeniu miał być Zaczarowany Ogród gdzie ludzie oczekiwali rzeźb kamiennych i roślin, które są formowane do jakiegoś kształtu, bardzo widowiskowym przykładem w Polsce mamy Krzywy Las. W jaki sposób też lasy będą od siebie odróżniane żeby każdy las miał własne personalia, żeby był właśnie wyjątkowy w jakiś sposób tak jak choćby nawet paprocie w zagajniku leśnym były nazwane już paprociowym lasem. Tak, że ludzie tutaj ewidentnie potrzebują właśnie takich argumentacji, jakiejś charakterystycznej rzeczy odnośnie tych lasów, skoro sadzimy na potęgę szybkie lasy, które tak naprawdę już też nawet Dyrektor Kempf mówił, że to chodzi tylko o konkurencyjność roślin w szybkim wzroście w rywalizację o światło, czyli tak naprawdę niby jesteśmy tolerancyjni, ale u roślin wzmagamy konkurencyjność i prawdę mówiąc wyścigi do tego, który będzie lepszy, który będzie szybszy. Teraz znowu przejmujemy lasy i to, co dalej, do mojej poprzedniej wypowiedzi, skoro jednostka gminna używa oprysków, podkreślam, które są naturalne i mają przepędzać szkodniki, a znowu się pojawiają kolejne rzeczy, które mogą generować szkodniki tak samo jak choroby, nie ma jakiejś głębszej analizy znowu tego wszystkiego. Dlaczego my prowadzamy tyle programów i nie ma ramy, która okala te programy, żeby faktycznie były przystępne dla mieszkańców i żeby mieszkańcy mogli się rozwijać razem z tymi programami tylko to jest po prostu takie narzucenie, że krzyczymy, że chcemy mieć zieleń, ale tą zieleń chcemy mieć, dlatego, że została zaimplementowana taktyka, myślenie z Włoch, z Hiszpanii tam gdzie mają znacznie inne problemy, tam jest, jeżeli patrzymy w ogóle na Hiszpanię, w Hiszpanii średnia temperatura to jest 20 stopni, u nas średnia temperatura to jest 8 stopni, już nawet w Niemczech średnia temperatura to jest 10 stopni, to jest zupełnie inna strefa klimatyczna. My nie możemy implementować wszystkich rzeczy, które pochodzą z tamtych krajów, szczególnie, że wiemy o tym, że ma się podnosić temperatura, a jak się będzie podnosiła temperatura, bo już się pokazały takie badania będzie skażenie biogeniczne właśnie od nadmiaru tych roślin, które posiadamy przy sobie. Więc troszkę dla mnie jest niepojęte to jak możemy rozwijać tą całą infrastrukturę zieloną bez żadnych analiz, bez żadnych wskazań. Już nawet, już kończę, w Parku przy Parku Łokietka historyk, historyk wskazywał, że były wiązania bodajże topoli germańskiej właśnie po to żeby były zadaszenia, żeby czubki drzew były związane, żeby to było właśnie widowiskowe rzeczy. Powiedział Pan, że nikt nie chce formowanej zieleni, ja chcę, ja o tym mówię.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Czy mamy jeszcze zgłoszenia w tym punkcie? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na 28 marca 2023 roku godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 30 marca 2023 roku godzina 15.00. Przechodzimy do druku 3300, jest to projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Ustalenie opłat za usunięcie i przechowywanie statków lub innych obiektów pływających w roku 2023.

I czytanie, bardzo proszę.

Zastępca Dyrektora Zarządu Zieleni Miejskiej – p. Ł. Pawlik

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Przyjęcie tych stawek wynika wprost z ustawy o bezpieczeństwie osób przebywających w obszarach nadwodnych, co roku powinny być aktualizowane, stawki są maksymalnymi stawkami, które co roku Minister w obwieszczeniu obwieszcza z uwagi na to, że i tak nie pokrywają ewentualnych kosztów. Dziękuję bardzo, proszę o przyjęcie uchwały.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Mamy tutaj pozytywną opinię Komisji Infrastruktury. Czy mamy prezentację opinii komisji, stanowiska klubowe? Nie widzę. Otwieram dyskusję, czy mamy zgłoszenia Państwa Radnych? Nie widzę, zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na 28 marca 2023 roku godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 30 marca 2023 roku godzina 15.00. Przechodzimy do kolejnego druku 3248. Jest to

Wyrażenie zgody na zwolnienie z obowiązku zbycia w drodze przetargu nieruchomości położonej na Bieńczyckim Placu Targowym, składającej się z działki nr 430/9, w stosunku, do której wygasło użytkowanie wieczyste na skutek upływu okresu ustalonego w umowie.

II czytanie, Pan Sekretarz bardzo proszę.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały według druku 3248 nie została złożona autopoprawka, nie wpłynęły też poprawki. Projekt posiada pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny druk 3249, jest to

Wyrażenie zgody na zwolnienie z obowiązku zbycia w drodze przetargu nieruchomości, położonej na Bieńczyckim Placu Targowym, składającej się z działki nr 430/24, w stosunku, do której wygasło użytkowanie wieczyste na skutek upływu okresu ustalonego w umowie.

II czytanie, bardzo proszę.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały według druku 3249 nie została złożona autopoprawka, nie wpłynęły też poprawki. Projekt posiada pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny druk 3250, jest to

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu połowy kwoty zwaloryzowanej bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Fatimskiej 18 w Krakowie.

II czytanie.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Szanowni Państwo!

Do projektu uchwały według druku 3250 nie została złożona autopoprawka, nie wpłynęły też poprawki. Druk posiada pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny druk 3252, jest to

Wyrażenie zgody na zwolnienie z obowiązku zbycia w drodze przetargu nieruchomości, położonej na Bieńczyckim Placu Targowym, składającej się z działki nr 430/25, w stosunku, do której wygasło użytkowanie wieczyste na skutek upływu okresu ustalonego w umowie.

II czytanie, bardzo proszę.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały według druku 3252 nie została złożona autopoprawka, nie wpłynęły też poprawki. Projekt posiada pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Stwierdzam odbycie II czytania. Kolejny druk 3256, jest to

Wyrażenie zgody na zwolnienie z obowiązku zbycia w drodze przetargu nieruchomości, położonej na Bieńczyckim Placu Targowym, składającej się z działki nr 430/3, w stosunku, do której wygasło użytkowanie wieczyste na skutek upływu okresu ustalonego w umowie.

II czytanie, bardzo proszę.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu według druku 3256 również nie została złożona autopoprawka, nie wpłynęły poprawki. Druk posiada, podobnie jak w poprzednich przypadkach, pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny druk 3257, jest to

Wyrażenie zgody na zwolnienie z obowiązku zbycia w drodze przetargu nieruchomości, położonej na Bieńczyckim Placu Targowym, składającej się działki nr 430/13, w stosunku, do której wygasło użytkowanie wieczyste na skutek upływu okresu ustalonego w umowie.

II czytanie, bardzo proszę.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały według druku 3257 nie została złożona autopoprawka, nie wpłynęły też poprawki. Projekt posiada pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Kolejny druk 3262, jest to

Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 10 usytuowanego w budynku przy ul. Retoryka 6-6a w Krakowie na rzecz najemcy z zastosowaniem 79 % bonifikaty.

II czytanie, bardzo proszę.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały według druku 3262 nie została złożona autopoprawka, nie wpłynęły też poprawki. Druk posiada pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny druk 3284, jest to projekt uchwały w trybie dwóch czytań. Jest to

Utrata mocy obowiązującej uchwały nr CXIV/2998/18 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego udziału Gminy Miejskiej Kraków wynoszącego części nieruchomości gruntowej, zabudowanej budynkiem mieszkalno-użytkowym, położonej w Krakowie przy ul. Starowiślnej Nr 35.

I czytanie.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały dotyczy utraty mocy obowiązującej uchwały 2998/18 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego udziału Gminy Miejskiej Kraków w części nieruchomości gruntowej zabudowanej budynkiem mieszkalno - użytkowym przy ulicy Starowiślnej numer 35. W roku 2018 Rada Miasta Krakowa wyraziła

zgodę na sprzedaż tego udziału w drodze przetargu nieograniczonego, postępowanie to jednak zostało wstrzymane na skutek złożonych przez współwłaścicieli nieruchomości wniosków o nabycie tych udziałów w trybie bezprzetargowym. Z uwagi na brak zgody wyżej wymienionych właścicieli na nabycie udziałów za zaproponowaną cenę postępowanie zostało w Wydziale Skarbu zakończone. Współwłaścicielka przedmiotowej nieruchomości wystąpiła do sądu z wnioskiem o zniesienie współwłasności. W tej chwili sprawa jest, zawisła przed sądem, w związku z zaistniałymi okolicznościami oraz utratą mocy, utratą ważności operatu szacunkowego proszę o podjęcie uchwały tak jak we wniosku. Druk posiada pozytywną opinię Komisji Budżetowej i oczywiście opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Czy mamy tutaj prezentację opinii komisji, stanowiska klubów? Nie widzę. Zatem otwieram dyskusję, czy mamy zgłoszenia Państwa Radnych? Nie widzę, zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na 28 marca 2023 roku godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 30 marca 2023 roku godzina 15.00. Następny druk 3281, jest to projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Przyjęcie planu pracy Rady Miasta Krakowa na 2023 rok.

Bardzo proszę referuje Pan Przewodniczący Rafał Komarewicz.

Radny – p. R. Komarewicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Przedstawiam projekt uchwały Komisji Głównej Rady Miasta Krakowa w sprawie planu pracy Rady na rok 2023. Jesteśmy zobowiązani do 31 marca podjąć uchwałę w sprawie planu pracy, oczywiście, jeżeli chodzi o plan pracy dostaliśmy wnioski od Pana Prezydenta, od komisji, od Radnych jak i również od rad dzielnic, tutaj mam nadzieję, że Państwo zapoznaliście się z tym drukiem, bardzo proszę o przyjęcie tego druku. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Czy mamy tutaj prezentację opinii komisji, stanowiska klubowe? Nie widzę, otwieram dyskusję, czy mamy zgłoszenia Państwa Radnych? Nie widzę, natomiast mamy zgłoszenie Pana Rafała Magrysia. Jest Pan Rafał? Bardzo proszę.

Pan Rafał Magryś

Muszę powiedzieć, że strasznie zaskoczył mnie ten plan, bo pierwszy raz widzę właśnie, że jest tak naprawdę cały plan działania na rok, jak rozumiem to większość programów, które są rozpoczęte i są w pracy i wiadomo, że będą zakończone i warto je przegłosować, bo tak to nic dziwnego, że czasami się zastanawiam patrząc na tą Sesję, że są tak fajnie punkty dobrane, że zdarza się tak, że jedna strona, druga strona zyskuje aplauz, tak, że to mówię, jest dla mnie troszkę przerażające, choćby nawet teraz, akurat myślałem, że się zgłosiłem do tych nowych energii, zaraz podeślę raport odnośnie paneli fotowoltaicznych, że już wiadomo o tym, że dookoła farmy fotowoltaicznej podnosi się temperatura o 50 stopni, tak, że właśnie troszkę dziwi mnie taki sztywny plan, a mimo wszystko tak naprawdę potrzebujemy go zmieniać na bieżąco cały czas, a tu z takim sztywnym ramowym planem to tak naprawdę jest ciężko o to

żeby faktycznie analizować na bieżąco, bo powiedziałbym, że nawet nikomu się nie będzie chciało podnosić czegoś takiego i brać, dlatego właśnie już nie raz apelowałem o to, że powinna być możliwość taka, żeby właśnie mieszkańcy na bieżąco mogli składać swoje zapytania i rozmowę właśnie z urzędnikami, żeby z tego wyłapywać właśnie elementy kluczowe do tak naprawdę raportu na bieżąco, raportowania tego, co się zmienia i jak to wygląda, bo już może na przykład troszkę przedstawię rąbka sytuacja, jaka jest teraz odnośnie bez sensu wprowadzania zakazu sprzedaży detalicznej skoro koncerny podpisały umowy z bankiem i tak naprawdę mogą dokonywać sprzedaży poza miejscem zakazu, a wydawać w miejscu zakazu. Tak, że cała praca, całe konsultacje, mimo to, że już powiedziałem nawet wcześniej, jaki będzie efekt tych konsultacji to były tak naprawdę przepalone pieniądze i pytanie czy nie skupiając się na takim szerokim ramowym planie tak naprawdę nie popełnia się tych samych błędów i nie debatuje się nad planem, nad czymś, co tak naprawdę w kwestii czasu nawet dwóch tygodni, trzech tygodni może zupełnie nie być adekwatne. Tak, że tutaj jestem naprawdę w szoku, że po prostu jako Radni nie chcecie korespondować nie bieżąco z mieszkańcami, bo tak jak teraz choćby nawet przesłałem korespondencję odnośnie tego, co mi odpisał Prezydent, ale nie przesłałem pisma od Prezydenta i z ciekawości pytałem Radnych, czy w ogóle mają dostęp do tego pisma, to się okazuje, że oni tego pisma nie mają. Tak, że to jest w ogóle gra w ciuciubabkę i każdy mieszkaniec jest pozostawiony sam, a urzędnik ma czy partia ma zaplecze i możliwość w ogóle przeciwdziałania temu, a mieszkańcy, tak jak teraz przedsiębiorcy muszą tracić swój czas i zamiast zyskiwać na tym, że odpoczywają właśnie żeby dalej przystąpić do pracy, muszą poświęcać uwagę na coś, od czego mamy urzędników i Radnych Miejskich. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Czy mamy jeszcze jakieś zgłoszenia? Nie widzę, zatem zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 5 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Druk 3282 został wycofany z dalszego procedowania, następny druk 3280-R. Jest to projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Rezolucja w sprawie umożliwienia mieszkańcom TBS kontroli nad działalnością spółek TBS.**Radny – p. R. Komarewicz**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Chciałem zaprezentować Radzie Miasta Krakowa projekt rezolucji skierowanej do Premiera, parlamentarzystów i Ministra Rozwoju i Technologii w sprawie TBS. O co chodzi, sprawa jest dość prosta. Mieszkańcy TBS-ów, którzy od lat mieszkają w tych budynkach, które są wybudowane przez spółki TBS nie mają możliwości kontroli, na co wydawane są środki, które wpłacają w postaci czynszu. Dla przykładu powiem, że czynsze w TBS są trzykrotnie wyższe niż w spółdzielniach i niestety, jeżeli chodzi o kontrolę, nie ma kontroli żadnej. Mieszkańcy TBS mają tylko możliwość skontrolowania tego poprzez postanowienie sądu, czyli muszą iść do sądu i sąd dopiero wydaje postanowienie, na podstawie, którego mieszkańcy mogą to skontrolować. Dlatego zwracamy się do Pana Premiera jak i również parlamentarzystów o to, aby przede wszystkim ta kontrola była możliwa, to jest jedna sprawa, a druga sprawa to jest taka żeby wpłaty partycypacyjne zostały najlepiej zamienione na

wkłady pieniężne. To spowoduje, że wtedy mieszkańcy TBS będą również członkami i współwłaścicielami TBS i wtedy będą mieli najlepszą kontrolę. Oczywiście wymaga to zmiany ustawy i mam nadzieję, że taka ustawa zostanie zmieniona. Jeżeli chodzi o to jak to wygląda w Krakowie, najlepiej będzie, jeżeli przedstawią to sami mieszkańcy, osoby, które są również, również działają w stowarzyszeniach TBS krakowskich, którzy opowiedzą z perspektywy mieszkańców, jakie są problemy i co też można byłoby zrobić. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Czy mamy tutaj stanowiska komisji, stanowiska klubowe? Nie widzę, zatem otwieram dyskusję, czy mamy zgłoszenia Państwa Radnych? Pan Przewodniczący Włodzimierz Pietrus bardzo proszę.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Panie Sekretarzu! Szanowni Radni i Mieszkańcy!

Ja mam pytanie do projektodawców, bo nie analizowałem tego od strony prawnej, ale chyba na 11 TBS w Krakowie, bo trzymajmy się Krakowa, jeden jest z elementami publicznymi, czyli mówię o Krakowie, jeden jest z publicznymi elementami, czyli Skarb Państwa i Gmina Kraków, więc rozumiem, że tu jakiś wpływ mamy pośredni przez Prezydenta, który myślę, że deleguje tam swoją osobę i możemy, nie wiem, coś, dokonywać jakichś działań, a pozostałe są podmiotami prywatnymi, czyli deweloperami. W związku z tym pytanie jest czy te wnioski są słuszne, ponieważ zapewne każdy z mieszkańców pewnie ma podpisane umowy, które wiążą i nie działa prawo wstecz, czyli pewnie nie można ich wyrzucić. Ja nie wiem, jakie są te umowy, więc tu mam wątpliwość żebyśmy nie robili takich powiedzmy wniosków, które nie będą miały akceptacji w formie prawnej, bo są nierozwiązywalne. Więc to są moje dwie kwestie, jedna jest taka, że najprawdopodobniej jeden tylko podmiot jest taki, na który mamy wpływ pośredni, a pozostałe są poza wpływem, bo to jest komercja, to znaczy są to deweloperzy, którzy budują mieszkania i mają TBS jako właściciele, chyba, że się mylę. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Czy mamy jeszcze zgłoszenia Państwa Radnych? Bardzo proszę.

Radny – p. R. Komarewicz

Faktycznie mamy TBS w Krakowie, którym współwłaścicielem jest miasto, ja poprosiłem Pana Prezydenta kilka dni temu w interpelacji, żeby nam przedstawił informacje jak to funkcjonuje, jakie tam w ogóle są koszty też działalności, więc mam nadzieję, że taką odpowiedź na piśmie dostanę. Natomiast nam tutaj chodzi o to, że nawet, jeśli się nie uda powiedzmy przeprowadzić czegoś takiego żeby te wkłady partycypacyjne zostały zmienione na wkłady pieniężne to żeby była jakaś kontrola i nadzór, żeby po prostu mieszkańcy wiedzieli, na co to idzie. Dla przykładu Państwu podam, że jeden z TBS we Wrocławiu sponsoruje za milion złotych klub piłkarski i to, koszty tego sponsoringu ponoszą mieszkańcy i chodzi o to żeby takich sytuacji nie było, ewentualnie żeby oni mieli możliwość, na co idą te pieniądze, bo wydaje mi się, że zgodzimy się, że TBS powinien inwestować w swoich mieszkańców i ewentualnie w nowe inwestycje, a nie w kluby piłkarskie i o to chodzi w tej rezolucji.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Pan Radny Wojciech Krzysztonek bardzo proszę.

Radny – p. W. Krzysztonek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja myślę, że to jest taka rezolucja, ja sam podpisałem się tutaj razem z Panem Przewodniczącym, znaczy, która w moim przekonaniu, mam taką nadzieję, rozpocznie taką dyskusję na temat TBS jako pewnego ważnego elementu polityki mieszkaniowej państwa. Bo to nie jest tak Panie Przewodniczący, że to są deweloperzy, bo to jest Towarzystwo Budownictwa Społecznego, a więc jest ten aspekt społeczny, a po drugie pamiętajmy, że przy montażu finansowym uczestniczy Bank Gospodarstwa Krajowego, tam w 70 czy 80 procentach jakby współkredytuje to, który jest bankiem z udziałem Skarbu Państwa. Natomiast TBS, do kogo są adresowane, do mieszkańców, którzy jakby zarabiają zbyt wiele żeby korzystać z pomocy komunalnej, natomiast nie stać ich na to żeby korzystać z najmu z rynku komercyjnego i też nie posiadają zdolności często kredytowej, a dzisiaj, w dzisiejszych czasach, kiedy mamy wysoką inflację, rosną koszty najmu, coraz mniej osób ma zdolność kredytową wydaje się, że właśnie TBS mogą być takim jakby elementem polityki państwa wypełniającym pewną lukę, bo ja jestem zwolennikiem tego i mam nadzieję, że do tego dojdzie, że pojawi się zupełnie nowy model ustawy o TBS, bo były nowelizacje, było takie łatanie, natomiast potrzebna jest nowa ustawa, potrzebny jest nowy model myślenia o TBS i właśnie w tym kierunku ma iść ta rezolucja żebyśmy upodmiotowili lokatorów TBS i to jest właśnie ten ważny element polityki mieszkaniowej państwa.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Czy mamy zgłoszenia Państwa Radnych? Nie widzę, natomiast mamy zgłoszenia mieszkańców, zapraszam Pani Anna Gieras, następny będzie Pan Adam/.../. Bardzo proszę cztery minuty.

Pani Anna Gieras

Dobry wieczór Państwu. Szanowny Panie Prezydencie Miasta Krakowa! Szanowny Przewodniczący Rady Miasta Krakowa! Szanowni Radni!

Jako przedstawiciele Stowarzyszenia Partycypantów i Najemców Nasz Blok, które od lat działa w obronie partycypantów i najemców mieszkań wybudowanych w systemie budownictwa społecznego zwracamy się do Państwa o przyjęcie rezolucji skierowanej do Premiera Rzeczypospolitej Polskiej, parlamentarzystów oraz Ministra Rozwoju i Technologii w sprawie umożliwienia mieszkańcom TBS realnej kontroli nad spółkami. Mamy nadzieję, że Państwa wsparcie w tak ważnej dla nas sprawie będzie początkiem zmian w ustawodawstwie, o które walczymy od lat. Niestety bez większego skutku. Pomimo zgłaszanych nieprawidłowości w spółkach TBS, które działają w wielu przypadkach wbrew ustawie określającej zasady funkcjonowania systemu budownictwa społecznego naruszają liczne przepisy prawa, a także warunki umów kredytowych zawartych z Bankiem Gospodarstwa Krajowego na budowę bloków w tym systemie. Na dzień dzisiejszy pozbawieni jesteśmy gwarancji i ustawowych praw. Towarzystwo Budownictwa Społecznego powołano na mocy ustawy z 26 października 1995 roku o niektórych formach budownictwa mieszkaniowego. Była to pierwsza rządowa inicjatywa współfinansowana ze środków budżetu państwa mająca na celu wsparcie polityki mieszkaniowej. W latach 1996 – 2015 ze środków Krajowego Funduszu Mieszkaniowego wybudowano około 97 tys. mieszkań, w tym około 80 tys. w ramach działalności towarzystw budownictwa społecznego. Likwidacja Krajowego Funduszu Mieszkaniowego w roku 2009 spowodowała stopniowe wygaszanie tej inicjatywy z powodu braku wystarczających środków na jej realizację. Powstające w późniejszych latach programy takie jak Rodzina na swoim, Mieszkanie dla młodych, Mieszkanie Plus stały się sztandarowymi rządowymi programami mieszkaniowymi z jasno określonymi kryteriami,

które w swoich założeniach zawierały między innymi dojście do własności. Mieszkańcom TBS, którzy podpisali umowy partycypacyjne pozostały jedynie ustne zapewnienia prezesów spółek o tym, iż po spłacie kredytu mieszkania te staną się ich własnością. Nowelizacje ustawy wprowadziły szereg przepisów niekorzystnych dla mieszkańców, równocześnie stawiając zarządy spółek w uprzywilejowanej pozycji. Jesteśmy pozbawieni możliwości jakiegokolwiek kontroli nad działaniami spółek w zakresie gospodarności, celowości wykorzystania i rzetelnego rozliczania naszych jak i publicznych środków. Mieszkańcy TBS stali się niewolnikami tego systemu. Zapraszam w tym miejscu Adama Mildnera, wiceprezesa naszego stowarzyszenia, którzy przedstawi nieprawidłowości i patologie w systemie budownictwa społecznego zaprezentowane podczas protestu mieszkańców przed Urzędem Miasta w dniu 1 marca. W imieniu stowarzyszenia i wszystkich mieszkańców TBS chciałabym jeszcze raz prosić o poparcie tej rezolucji i podziękować osobom zaangażowanym w stworzenie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. I zapraszam Pana Adama. Bardzo proszę.

Pan Adam Mildner

Dzień dobry Szanowni Państwo. Witam serdecznie Państwa Radnych. Pana Prezydenta. Chciałem na początku powiedzieć, że TBS miał być szansą dla średnio zamożnych na mieszkania dzięki kredytowi, wsparciu kredytów z KFM. Okazał się jednak dla nich pułapką i źródłem nieprzychylnych dochodów prywatnych spółek zaproszonych przez państwo do realizacji misji budownictwa społecznego. Aby stać się najemcą w TBS należało wpłacić spółce wartość 30 % wartości odtworzeniowej mieszkania tzw. partycypacji oraz 10 % wartości odtworzeniowej w formie kaucji. Obrazując to w dzisiejszej rzeczywistości, aby zamieszkać w mieszkaniu 50 m w Krakowie w systemie TBS dziś należałoby wpłacić około 200 tys. zł plus koszt umeblowania. Niedopuszczalne, zatem jest porównywanie tego systemu z najmem komercyjnym, gdzie najemca wpłaca kaucję trzech czynszów, wnosi swoje rzeczy do umeblowanego mieszkania, a w czasie najmu nie ponosi kosztów naprawy sprzętu AGD, wyposażenia, które to koszty w najmie TBS niestety najemca pokrywa w całości. Bardziej trafnym porównaniem tego systemu byłoby porównanie do spółdzielni mieszkaniowej, bo to jest bardzo podobny w konstrukcji system. Spółki bez żadnej kontroli wywindowały czynsze do trzykrotności czynszu spoza systemu, mimo, że zyski mają zabronione ustawowo. Należy pamiętać, że z założenia swojej funkcji w społeczeństwie są spółkami non profit, opierając się na konkretnym przykładzie podam, pokażę jedną sytuację w Krakowie, na którą to sytuację najemcy, czyli główni i jedyni sponsorzy często wpływu nie mają, przez brak właśnie kontroli, o którą zabiegamy poprzez właśnie Radę i rezolucję. Proszę spojrzeć na tą tabelkę, to jest tabelka, która przedstawia koszty najmu lokalu w jednym bloku, część, w tym samym jednym bloku, część mieszkań w tym bloku to są mieszkania prywatne, wyjęte spod systemu TBS, a część mieszkań są to mieszkania w systemie TBS. Na tej tabelce pokazujemy koszty bez kredytu, czyli to są koszty po odjęciu kredytu, jak tutaj widać mieszkanie prywatne kosztów amortyzacji ma 4,20, mieszkanie w TBS 11,45, różnica jest 7,25, to jest cena za jeden metr kwadratowy, do tego należy jeszcze dodać około 10 zł kredytu, czyli koszt najmu w mieszkaniu TBS, dla najemcy mieszkania TBS to jest 21,45 na przykładzie tego TBS. Dlatego tutaj też na tej tabelce widać taką pozycję jak rezerwa, w pozycji mieszkania prywatnego nie ma takiej pozycji, natomiast w TBS mieszkaniowiec płaci 3,53 rezerwy za metr kwadratowy. W związku z brakiem kontroli nad spółkami mieszkańcy nie mają w ogóle możliwości dowiedzieć się, na co te pieniądze idą, gdzie się podziewają. Jako system, który ma pełnić funkcję społeczną moim zdaniem jest to absolutnie niedopuszczalne, mieszkańcy

CVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

22 marca 2023 r.

powinni mieć taką kontrolę, ta kontrola do 2017 roku leżała w kwestii Departamentu Mieszkalnictwa, niestety w 2017 Departament Mieszkalnictwa pozbawił się takiej kontroli nad spółkami, której po prostu do dziś brakuje. Bardzo prosimy, jako mieszkańcy, przedstawiciele społeczności TBS bardzo prosimy o zagłosowanie za przyjęciem tej rezolucji, pomoże nam ona w rozmowach po prostu z rządem. Bardzo dziękuję za udzielenie głosu, dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Czy mamy jeszcze jakieś zgłoszenia w tym punkcie? Nie widzę, czy podsumowanie? Nie. Zatem zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 5 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. I to był ostatni druk. Zatem Szanowni Państwo będziemy, od razu będziemy przechodzić do bloku głosowań. Szanowni Państwo przerwa jednak do, dwie minuty, do 21.05.

Przerwa w obradach Sesji do godziny 21.05.

Radny – p. W. Pietrus

Ja wnioskuję o pięć minut przerwy dla Klubu Prawa i Sprawiedliwości.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dobrze, to Szanowni Państwo to przerwa do 21.15.

Przerwa w obradach Sesji do godziny 21.15.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Wznawiamy.

Radny – p. A. Hawranek

Panie Przewodniczący proszę o 20 minut przerwy, a Radnych Koalicji zapraszam do pokoju klubowego. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dobrze, Szanowni Państwo przerwa do godziny 21.35.

Przerwa w obradach Sesji do godziny 21.35.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Szanowni Państwo proszę o zajmowanie miejsc, wznawiamy posiedzenie Sesji i będziemy zaraz przechodzić do bloku głosowań. Szanowni Państwo przechodzimy do bloku głosowań.

Pierwszy druk mamy druk 3293, jest to projekt dotyczący odstąpienia od sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Nowe Miasto. Projekt Klubu Radnych PiS, Prawo i Sprawiedliwość. Tutaj nie mamy poprawek. Szanowni Państwo otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy z Państwa już głosowali? Zamykam głosowanie, poproszę o wynik.

CVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

22 marca 2023 r.

16 osób było za, 23 osoby przeciw, 3 osoby się wstrzymały. Uchwała została odrzucona. Poproszę o wydruk.

Przechodzimy do kolejnego druku, druk 3311, ten druk był zawieszony, więc go odwieszam, rozumiem, że nie mamy tutaj już żadnych zgłoszeń, bardzo proszę.

Radny – p. Ł. Maślona

Szanowny Panie Przewodniczący chciałem wycofać druk poprawki swej.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dobrze. Jest autopoprawka, rozumiem, że zgłoszeń tutaj już nie mamy, zatem zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 5 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Będziemy głosować druk razem z autopoprawką. Szanowni Państwo druk 3311, dotyczy przeprowadzenia konsultacji społecznych dotyczących koncepcji rozwoju oraz kierunków przekształceń części terenów dzielnic XII i XIII. Otwieram głosowanie, z autopoprawką.

Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś z Państwa jeszcze głosuje? Nie widzę, wobec tego zamykam głosowanie, poproszę o wynik.

33 osoby były za, 1 przeciw, 0 się wstrzymało. Uchwała została podjęta. Poproszę o wydruk.

Bardzo bym prosił o spokój. Kolejny druk 3315, jest to projekt uchwały dotyczący powołanie zespołu do spraw Nowego Miasta, projekt Grupy Radnych. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś z Państwa jeszcze głosuje? Nie widzę, wobec tego zamykam głosowanie, poproszę o wynik.

34 osoby były za, 1 przeciw, 0 się wstrzymało. Uchwała została podjęta.

Kolejny druk 3269. Jest to uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Kujawy. Otwieram głosowanie. Przepraszam, tutaj mamy poprawkę zgłoszoną przez Radnych Łukasza Maślone i Jana Stanisława Pietrasa. Bardzo proszę, głosujemy poprawkę.

Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś z Państwa jeszcze głosuje? Nie widzę, wobec tego zamykam głosowanie, poproszę o wynik.

3 osoby były za, 31 przeciw, 2 osoby się wstrzymały, 2 nie wzięły udziału w głosowaniu. Poprawka została odrzucona. Przechodzimy do głosowania nad projektem uchwały dotyczącym uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Kujawy bez poprawki, za to z autopoprawką. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś z Państwa jeszcze głosuje? Nie widzę, wobec tego zamykam głosowanie, poproszę o wynik.

39 osób było za, 0 przeciw, 3 osoby się wstrzymały. Uchwała została podjęta.

CVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

22 marca 2023 r.

Kolejny druk 3261, jest to ustalenie o płaty za pobyt w Miejskim Centrum Profilaktyki Uzależnień w Krakowie ulica Rozrywka 1 osoby przyjętej celem wytrzeźwienia. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś z Państwa jeszcze głosuje? Nie widzę, wobec tego zamykam głosowanie, poproszę o wynik.

41 osób było za, 1 przeciw, 0 osób się wstrzymało. Uchwała została podjęta. Poproszę o wydruk. Bardzo proszę o spokój. Państwo Radni ja przypominam, że jednak jesteśmy w trakcie obrad Sesji Rady Miasta Krakowa.

Kolejny druk 3273. Zmiany w budżecie miasta Krakowa na rok 2023. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś z Państwa jeszcze głosuje? Nie widzę, wobec tego zamykam głosowanie, poproszę o wynik.

43 osoby były za, 0 przeciw, 0 się wstrzymało. Uchwała została przyjęta.

Kolejny druk 3274. Są to zmiany w budżecie miasta Krakowa na rok 2023. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś z Państwa jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykam głosowanie, poproszę o wynik.

43 osoby były za, 0 przeciw, 0 się wstrzymało. Uchwała została przyjęta.

Kolejny druk 3296. Są to zmiany w budżecie miasta Krakowa na rok 2023, projekt uchwały wraz z dwoma autopoprawkami. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś z Państwa jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykam głosowanie, poproszę o wynik.

41 osób było za, 0 przeciw, 0 się wstrzymało. Uchwała została przyjęta.

Kolejny druk 3279. Jest to program opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na rok 2023. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś z Państwa jeszcze głosuje? Nie widzę, wobec tego zamykam głosowanie, poproszę o wynik.

43 osoby były za, 0 przeciw, 0 się wstrzymało. Uchwała została przyjęta.

Kolejny druk 3260. Jest to założenie Szkoły Podstawowej nr 20 w Krakowie, przy ul. Agatowej 41. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś z Państwa jeszcze głosuje? Nie widzę, wobec tego zamykam głosowanie, poproszę o wynik.

CVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

22 marca 2023 r.

41 osób było za, 0 przeciw, 0 się wstrzymało. Uchwała została przyjęta.

Kolejny druk 3294. Jest to określenie rodzajów zadań i wysokości środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przypadających według algorytmu w 2023 roku na realizację zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w Gminie Miejskiej Kraków. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś z Państwa jeszcze głosuje? Nie widzę, wobec tego zamykam głosowanie, poproszę o wynik.

43 osoby były za, 0 przeciw, 0 się wstrzymało. Uchwała została przyjęta.

Kolejny druk 3248. Jest to wyrażenie zgody na zwolnienie z obowiązku zbycia w drodze przetargu nieruchomości położonej na Bieńczyckim Placu Targowym, składającej się działki nr 430/9, w stosunku, do której wygasło użytkowanie wieczyste na skutek upływu okresu ustalonego w umowie. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś z Państwa jeszcze głosuje? Nie widzę, wobec tego zamykam głosowanie, poproszę o wynik.

39 osób było za, 0 przeciw, 3 osoby się wstrzymały. Uchwała została podjęta.

Kolejny druk 3249. Wyrażenie zgody na zwolnienie z obowiązku zbycia w drodze przetargu nieruchomości, położonej na Bieńczyckim Placu Targowym, składającej się z działki nr 430/24, w stosunku, do której wygasło użytkowanie wieczyste na skutek upływu okresu ustalonego w umowie. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś z Państwa jeszcze głosuje? Nie widzę, wobec tego zamykam głosowanie, poproszę o wynik.

37 osób było za, 0 przeciw, 4 osoby się wstrzymały. Uchwała została podjęta.

Kolejny druk 3250. Jest to wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu połowy kwoty zwaloryzowanej bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Fatimskiej 18 w Krakowie. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś z Państwa jeszcze głosuje? Nie widzę, wobec tego zamykam głosowanie, poproszę o wynik.

35 osób było za, 0 przeciw, 7 osób się wstrzymało. Uchwała została podjęta.

Kolejny druk 3252. Jest to wyrażenie zgody na zwolnienie z obowiązku zbycia w drodze przetargu nieruchomości, położonej na Bieńczyckim Placu Targowym, składającej się z działki nr 430/25, w stosunku, do której wygasło użytkowanie wieczyste na skutek upływu okresu ustalonego w umowie. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś z Państwa jeszcze głosuje? Nie widzę, wobec tego zamykam głosowanie, poproszę o wynik.

CVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

22 marca 2023 r.

37 osób było za, 0 przeciw, 6 osób się wstrzymało. Uchwała została podjęta.

Kolejny druk 3256. Jest to wyrażenie zgody na zwolnienie z obowiązku zbycia w drodze przetargu nieruchomości, położonej na Bieńczyckim Placu Targowym, składającej się z działki nr 430/3, w stosunku, do której wygasło użytkowanie wieczyste na skutek upływu okresu ustalonego w umowie. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś z Państwa jeszcze głosuje? Nie widzę, wobec tego zamykam głosowanie, poproszę o wynik.

37 osób było za, 0 przeciw, 4 osoby się wstrzymały. Uchwała została podjęta.

Kolejny druk 3257. Jest to wyrażenie zgody na zwolnienie z obowiązku zbycia w drodze przetargu nieruchomości, położonej na Bieńczyckim Placu Targowym, składającej się z działki nr 430/13, w stosunku, do której wygasło użytkowanie wieczyste na skutek upływu okresu ustalonego w umowie. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś z Państwa jeszcze głosuje? Nie widzę, wobec tego zamykam głosowanie, poproszę o wynik.

39 osób było za, 0 przeciw, 4 osoby się wstrzymały. Uchwała została podjęta.

Kolejny druk 3262. Jest to wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 10 usytuowanego w budynku przy ul. Retoryka 6-6a w Krakowie na rzecz najemcy z zastosowaniem 79 % bonifikaty. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś z Państwa jeszcze głosuje? Nie widzę, wobec tego zamykam głosowanie, poproszę o wynik.

35 osób za, 0 przeciw, 7 osób się wstrzymało. Uchwała została podjęta.

Kolejny druk 3271. Jest to wybór Opiekunki Młodzieżowej Rady Krakowa. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś z Państwa jeszcze głosuje? Nie widzę, wobec tego zamykam głosowanie, poproszę o wynik.

35 osób było za, 2 osoby były przeciw, 0 się wstrzymało. Uchwała została przyjęta. Poproszę o wydruk.

Kolejny druk 3286. Jest to wybór Opiekuna Młodzieżowej Rady Krakowa. I mamy tutaj, bardzo proszę Pani Przewodnicząca.

Radna – p. A. Tatara

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ponieważ została wybrana opiekunka poprzez pierwszą uchwałę zaproponowaną Państwu, a przypomnę tylko, że ze względów proceduralnych były dwie kandydatury zgłoszone przez Młodzieżową Radę Krakowa w związku z tym te dwie kandydatury musiały się pojawić i w

CVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

22 marca 2023 r.

związku z tym wycofujemy tutaj w imieniu grupy Radnych druk obecny z dalszego procedowania, uznając dalsze głosowanie za niezasadne.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Zatem ten druk mamy wycofany z dalszego procedowania. Przechodzimy do kolejnego druku, druk 3281. Jest to przyjęcie planu pracy Rady Miasta Krakowa na rok 2023. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś z Państwa jeszcze głosuje? Nie widzę, wobec tego zamykam głosowanie, poproszę o wynik.

41 osób było za, 0 przeciw, 0 się wstrzymało. Uchwała została przyjęta.

Przechodzimy do druku 3280-R. Jest to rezolucja w sprawie umożliwienia mieszkańcom TBS kontroli nad działalnością spółek TBS. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś z Państwa jeszcze głosuje? Nie widzę, wobec tego zamykam głosowanie, poproszę o wynik.

41 osób było za, 0 przeciw, 0 się wstrzymało. Rezolucja została przyjęta. I to był ostatni druk.

Zwracam się z uprzejmą prośbą do projektodawców projektów uchwał według druków numer 3269, 3273, 3274, 3296 o przygotowanie do 24 marca 2023 roku i przekazanie do Kancelarii Rady Miasta projektów i załączników do podjętych uchwał zgodnie z paragrafem 7 ust. 1 pkt 2 rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 18 stycznia 2007 roku w sprawie Biuletynu Informacji Publicznej.

Szanowni Państwo tutaj jeszcze mam informację celem sprostowania informuję Państwa Radnych, że w trybie art. 20 ust. 6 ustawy o samorządzie gminnym, do porządku obrad był włączony projekt uchwały według druku 3293, odstąpienie od sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Nowe Miasto, projekt Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość. Szanowni Państwo przechodzimy do kolejnego punktu.

Oświadczenia i komunikaty.

Mamy oświadczenie, bardzo proszę.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowni Państwo będę mówił krótko, zwracam się do Państwa z uprzejmą prośbą, aby zapoznali się Państwo z drukiem, z pismem, które dzisiaj Państwu Radnym radno wręczyłem. Jeżeli ktoś nie ma proszę dać mi znać, możemy zaoszczędzić 20 mln zł rocznie, chodzi o wymianę opraw sodowych na ledowe, dzisiaj Komisja Kształtowania Środowiska przyjęła projekt ten uchwały, będę Państwa prosił, abyśmy w trybie pilnym przyjęli na następnej Sesji. Koalicjantów również proszę o poparcie tego projektu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Czy mamy jeszcze jakieś oświadczenia i komunikaty? Bardzo proszę Pan Radny Stanisław Moryc.

CVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

22 marca 2023 r.

Radny – p. St. Moryc

Szanowni Państwo ja tylko chciałem przypomnieć, że tego mecza gramy 14 maja na cele charytatywne, bardzo proszę się przygotowywać, stroje już są, czekam na zgłoszenia, przypominam, tego mecza gramy 14 maja w Szkole Aspirantów Pożarnictwa w Nowej Hucie.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Czy mamy jeszcze jakieś oświadczenia i komunikaty? Bardzo proszę Pan Radny Łukasz Maślona.

Radny – p. Ł. Maślona

Szanowni Państwo Radni, a ja chciałem, dzisiaj jestem pełen uznania dla mojego kolegi Radnego Pietrasa, który spędził z nami dzisiaj swoje urodziny, chciałem mu życzyć wszystkiego najlepszego, 100 lat Panie Janku.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Myślę, że w imieniu wszystkich, Szanowni Państwo ja myślę, że w imieniu wszystkich Radnych tutaj wszystkiego najlepszego Panu Radnemu życzymy. Czy jeszcze mamy jakieś oświadczenia i komunikaty? Nie widzę. Wobec tego przechodzimy do sprawdzenia listy obecności. Bardzo proszę o wciskanie przycisku obecny. Bardzo proszę o wyświetlenie listy obecności. Pan Radna Bogumiła Drabik, ale Pani Radna jest, Pani Radna Bogumiła Drabik jest obecna. Stwierdzam, że Pani Radna Bogumiła Drabik jest obecna.

Szanowni Państwo zamykam obrady CVII zwyczajnej Sesji Rady Miasta Krakowa.