

STENOGRAM

CVIII SESJI RADY MIASTA KRAKOWA

VIII KADENCJI

***odbytej w dniu
5 kwietnia 2023 roku***

CVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
5 kwietnia 2023 r.

SPIS TREŚCI:

Lp.	Tytuł	Numer strony
1.	Otwarcie sesji, przedstawienie porządku obrad, ewentualne zmiany	4
2.	Interpelacje Radnych	8
3.	Odpowiedzi na interpelacje Radnych	13
4.	Informacja Prezydenta Miasta Krakowa dotycząca budowy Centrum Muzyki z uwzględnieniem strony finansowej wraz z dyskusją	13
5.	Zmieniająca uchwałę Nr CII/2768/22 Rady Miasta Krakowa z dnia 21 grudnia 2022 r. w sprawie budżetu Miasta Krakowa na rok 2023 oraz w sprawie zmian w budżecie Miasta Krakowa na rok 2023 dotycząca zwiększenia planu przychodów oraz planu wydatków w działach 700, 852, 853 i 855	43 i 135
6.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2023 dotyczące zwiększenia planu dochodów w działach 600, 852, 921 i 926 oraz planu wydatków w działach 600, 852, 900, 921 i 926	44 i 135
7.	Zmiany uchwały Nr CII/2769/22 Rady Miasta Krakowa z dnia 21 grudnia 2022 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Krakowa z późniejszymi zmianami	45 i 135
8.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2023 dotyczące zwiększenia planu dochodów i wydatków w działach 600 i 750	45 i 135
9.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2023 dotyczące zwiększenia planu dochodów i wydatków w działach 801, 852, 855 i 926	45
10.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2023 dotyczące zmian w planie wydatków w działach 600, 754, 853, 854, 900 i 921 – zadania dzielnic	46
11.	Zmiana uchwały Nr XCIV/889/01 Rady Miasta Krakowa z dnia 5 grudnia 2001 r. w sprawie regulaminów targowisk	46 i 136
12.	Zmieniająca uchwałę nr XXXVI/615/16 z dnia 3 lutego 2016 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wróblowice II	52 i 136
13.	Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Osiedle Podwawelskie	61 i 136
14.	Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Balice I	73
15.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Balice I	75 i 142
16.	Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa – etap D	78
17.	Zmieniająca uchwałę nr XXI/231/11 w sprawie ustalenia cen i opłat za usługi przewozowe, uprawnień do przejazdów ulgowych oraz przepisów taryfowych w komunikacji miejskiej realizowanej na obszarze Gminy Miejskiej Kraków oraz gmin sąsiadujących, które przystąpiły do porozumienia w celu wspólnej realizacji publicznego transportu zbiorowego	86 i 142

CVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
5 kwietnia 2023 r.

18.	Zmieniająca uchwałę nr XXI/231/11 w sprawie ustalenia cen i opłat za usługi przewozowe, uprawnień do przejazdów ulgowych oraz przepisów taryfowych w komunikacji miejskiej realizowanej na obszarze Gminy Miejskiej Kraków oraz gmin sąsiadujących, które przystąpiły do porozumienia w celu wspólnej realizacji publicznego transportu zbiorowego	105 i 142
19.	Zasady udzielania i rozliczania dotacji celowej na zadania służące ochronie zasobów wodnych w ramach krakowskiej mikroretencji wód opadowych i roztopowych	106 i 143
20.	Zmieniająca uchwałę nr XXXVI/915/20 w sprawie przyjęcia Programu rozwoju odnawialnych źródeł energii na obszarze Gminy Miejskiej Kraków	107 i 143
21.	Zaopiniowanie wniosku o uznanie za ochronne lasów niestanowiących własności Skarbu Państwa, a stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraków oraz w sprawie zaopiniowania wykazu lasów stanowiących własność Skarbu Państwa, odnośnie, których wnioskuje się o uznanie ich za ochronne	107 i 143
22.	Ustalenie opłat za usunięcie i przechowywanie statków lub innych obiektów pływających w roku 2023	107 i 144
23.	Określenie sezonu kąpielowego oraz wykazu kąpielisk na terenie Gminy Miejskiej Kraków w 2023 roku	108 i 144
24.	Udzielenie dotacji dla Szpitala Miejskiego Specjalistycznego im. Gabriela Narutowicza w Krakowie	108 i 144
25.	Przekształcenie Szkoły Podstawowej nr 49 im. Juliana Ursyna Niemcewicza w Krakowie poprzez utworzenie innej lokalizacji prowadzenia zajęć przy ulicy Żywieckiej 24	109
26.	Przekształcenie Szkoły Podstawowej nr 40 im. Św. Stanisława Biskupa i Męczennika w Krakowie poprzez likwidację innej lokalizacji prowadzenia zajęć przy ulicy Żywieckiej 24	110
27.	Przekształcenie Samorządowego Przedszkola nr 38 im. Akademia Zielonego Misia w Krakowie poprzez zmianę jego siedziby z ul. Jabłonkowskiej 29 a na ul. Jabłonkowską 39	110
28.	Założenie Branżowej Szkoły II stopnia nr 8 w Krakowie oraz włączenia jej do Zespołu Szkół Przemysłu Spożywczego w Krakowie, ul. Macieja Miechowity 6	111
29.	Założenie XLVII Liceum Ogólnokształcącego w Krakowie oraz włączenia go do Zespołu Szkół Zawodowych nr 2 w Krakowie, z siedzibą na os. Szkolnym 18	111
30.	Utrata mocy obowiązującej uchwały nr CXIV/2998/18 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego udziału Gminy Miejskiej Kraków wynoszącego 9408/19200 części nieruchomości gruntowej, zabudowanej budynkiem mieszkalno-użytkowym, położonej w Krakowie przy ul. Starowiślniej Nr 35	111 i 144
31.	Skarga na działanie Prezydenta Miasta Krakowa	112 i 144
32.	Skarga na działanie Straży Miejskiej Miasta Krakowa	112 i 144

CVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
5 kwietnia 2023 r.

33.	Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa mających na celu rozpoczęcie prac nad przystąpieniem do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Tyniec Osiedle II	113 i 133 i 145
34.	Odstąpienie od sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Las Witkowicki	113 i 145
35.	Oświadczenia, komunikaty	145
36.	Zamknięcie sesji	147

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Szanowni Państwo Radni serdecznie bym prosił o zajmowanie miejsc, zaczynamy obrady, bardzo proszę o zajęcie miejsc i otwieramy sprawdzenie, otwieram sprawdzenie listy obecności, bardzo proszę Państwa Radnych o kliknięcie przycisku obecny. Zamykam listę obecności, proszę o pokazanie. Pan Radny Dominik Jaśkowiec obecny, proszę o zmianę, Pan Przewodniczący Komarewicz obecny, proszę o zmianę, Pani Radna Renata Kucharska obecna, proszę o zmianę, Pan Przewodniczący Grzegorz Stawowy na razie nieobecny, Pani Radna Tatara nie widzę i Pani Radna Witek, Pani Radna Agata Tatara jest chora, więc usprawiedliwiona nieobecność, Pan Przewodniczący Grzegorz Stawowy jest obecny, proszę o zmianę, Pan Przewodniczący Dominik Jaśkowiec jest obecny. Pani Radna Agata Tatara nieobecna usprawiedliwiona, Pani Radna Aleksandra Witek nieobecna. Drodzy Państwo stwierdzam kworum uprawniające Radę do podejmowania uchwał. Informuję, że Sesja Rady Miasta Krakowa jest transmitowana online. A jej przebieg jest rejestrowany. Pliki wideo z Sesji są publikowane w Biuletynie Informacji Publicznej Miasta Krakowa. Drodzy Państwo prosiłbym o uspokojenie rozmów, również stronę sali prezydencką. Na początku chcielibyśmy przywitać młodzież, która dzisiaj w Magistracie jest, witam serdecznie uczniów ze szkół, Szkoły Podstawowej numer 7 i numer 144, a także 85 i 5, witamy bardzo serdecznie, a także uczniów z LXI Liceum Ogólnokształcącego, jest to projekt Uczeń – Obywatel, witamy serdecznie wszystkich młodych ludzi, którzy dzisiaj byli przed sesją i są z nami na Sesji Rady Miasta Krakowa, wielkie brawa dla nich. Drodzy Państwo otwieram CVIII Sesję Rady Miasta Krakowa, witam wreszcie też Państwa Radnych, stronę prezydencką, Pana Sekretarza, dyrektorów wydziałów, dziennikarzy, wszystkie osoby, które śledzą nas także w Internecie, Panią Skarbnik, witam wszystkich. Drodzy Państwo protokół ze CVI Sesji i CVII są do wglądu w Kancelarii Rady w pokoju 202, natomiast protokół z 1.posiedzenie, bo tam z 2.posiedzenie jest do wglądu, a z 2.posiedzenia czyli z 8 marca, z tej pierwszej części przerwanej, został podpisany. Każdy Radny może zgodnie ze Statutem złożyć żądanie sprostowania protokołu i stenogramu do Przewodniczącego Rady Miasta Krakowa. Informacja dotycząca skarg. Od ostatniego posiedzenia, od ostatniej informacji na 2.posiedzeniu 22 marca nie wpłynęła żadna skarga. Zgodnie ze Statutem i z ustawą do porządku obrad zostały włączone projekty Prezydenta. Drodzy Państwo proszę o spokój, to jest wstyd przed uczniami, Pani Przewodnicząca Teodozja ma rację, prosimy o uspokojenie emocji, emocje jeszcze dzisiaj będą miały szansę ujścia. W trybie prezydenckim, czyli art. 20 ust. 5 ustawy o samorządzie gminnym do porządku obrad zostały włączone druki Prezydenta: 3320, 3321, 3322, 3323. Natomiast w trybie ustawy o samorządzie gminnym, w trybie klubowym, czyli art. 20 ust. 6 nie zostały żadne projekty uchwał włączone, a na podstawie Statutu na pisemny wniosek, co najmniej 5 Radnych lub Prezydenta, zawierający uzasadnienie, złożony do końca dyskusji Rada może zdecydować o rozpatrzeniu projektów, tych projektów w trybie dwóch czytań. Drodzy Państwo czy, przechodzimy teraz do ustalenia

CVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

5 kwietnia 2023 r.

porządku obrad, najpierw czy Prezydent chciałby złożyć wniosek o zmianę w porządku obrad?

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni!

W związku z tym, że Sesja wprawdzie dzisiaj punktów nie zawiera nazbyt dużo, ale punkty są takie, że Sesja może trwać długo, to chcąc skrócić w tym okresie przedświątecznym Sesję mam taki wniosek o zdjęcie trzech punktów z porządku obrad, te trzy punkty to są pierwsze czytania druków Wydziału Skarbu Miasta, to jest druk 3301, druk 3309, druk 3310. I są to odpowiednio druki dotyczące utraty mocy obowiązującej uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego udziału Gminy Miejskiej Kraków w części nieruchomości gruntowej zabudowanej budynkiem mieszkalnym położonym w Krakowie przy ulicy Brzozowej numer 16. Kolejny druk to jest wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego numer 48 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków położonego w budynku przy ulicy Teligi numer 18 i trzeci druk to jest wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego numer 7 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków położonego w budynku mieszkalnym przy ulicy Bolesława Limanowskiego numer 13 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej. Szanowni Państwo propozycja nasza jest taka żeby te druki ściągnąć, natomiast procedowalibyśmy je na kolejnej Sesji już w takim większym konglomeracie druków Wydziału Skarbu, tak, żeby dzisiejszą Sesję skończyć o przyzwoitej porze. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję Panie Sekretarzu, to były wnioski Prezydenta. W imieniu klubów? Klub, Pan Przewodniczący Jacek Bednarz.

Radny – p. J. Bednarz

Panie Sekretarzu, Panie Sekretarzu.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Panie Sekretarzu i Panie Przewodniczący, prosimy o ciszę.

Radny – p. J. Bednarz

Panie Sekretarzu. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Idąc w duchu, że tak powiem tego przedświątecznego klimatu, o którym wspomniał Pan Sekretarz, składam wniosek w imieniu klubu o ściągnięcie z dzisiejszego posiedzenia punktu 39, jest to druk 3305, jest to rezolucja, wrócimy z tą rezolucją za trzy tygodnie Panie Przewodniczący. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dobrze, dziękuję. Czy w imieniu komisji? W imieniu komisji Pan Przewodniczący Łukasz Maślona.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

W imieniu doraźnej komisji ds. zbadania działalności Gminy Miejskiej Kraków i spółki Kraków5020 w zakresie działalności Prezydenta i spółki chciałbym złożyć wniosek o zdjęcie z porządku obrad druku według numeru 3235, czyli 3235 dotyczącego ustalenia kierunków

CVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

5 kwietnia 2023 r.

działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących likwidacji spółki Kraków5020 z jednoczesnym apelem komisji o to, aby punkt ten znalazł się w porządku obrad na pewno 26 kwietnia, taka jest decyzja i wola komisji. Będą głosy za i przeciw to może wtedy.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa teraz grupy Radnych, czy Radni zgłaszają jeszcze zmiany? Nie widzę. Wobec czego mamy 5 wniosków, będziemy głosować po kolei zgodnie ze zgłoszeniami. Przechodzimy do pierwszego wniosku, wniosek Prezydenta Miasta Krakowa o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały według druku numer 3301 w sprawie utraty mocy obowiązującej uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości gruntowej zabudowanej budynkiem Brzozowa 16. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem wniosku Prezydenta? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

38 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Wniosek został przyjęty, czyli projekt uchwały został zdjęty z porządku obrad.

Następny wniosek Prezydenta Miasta Krakowa o zdjęcie z porządku obrad druku 3309 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu numer 48 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku Teligi 18. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

Głosowało 40 Radnych, 40 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących. Wniosek został przyjęty.

Wniosek do druku 3310 o zdjęcie z porządku obrad tego druku, wniosek Prezydenta w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu 7 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, Limanowskiego 13. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

40 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Wniosek został przyjęty, czyli punkt zdjęty z porządku obrad.

Wniosek Klubu Przyjazny Kraków w sprawie zdjęcia z porządku obrad rezolucji według druku 3305-R w sprawie podjęcie niezbędnych działań legislacyjnych w zakresie mechaniczno – biologicznego przetwarzania odpadów komunalnych. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem wniosku? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

CVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

5 kwietnia 2023 r.

40 Radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących głosów. Wniosek został przyjęty, a punkt zdjęty z porządku obrad.

Następny wniosek Komisji ds. zbadania wydatków, do spraw wydatków i działań w sprawie spółki Kraków5020 i Urzędu Miasta, w sprawie zdjęcia z porządku obrad projektu uchwały kierunkowej, ustalenie kierunków działań dla Prezydenta dotyczących likwidacji spółki Kraków5020. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Pan Radny Łukasz Wantuch głos przeciw.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowny Panie Przewodniczący!

Ja jestem przeciwny ściągnięciu tego druku z porządku obrad, nie wchodzę w meritum tego projektu, bo ja będę głosował przeciwko tej uchwale jak pojawi się podczas dyskusji tylko chciałem zobaczyć jedną rzecz, to jest projekt grupy mieszkańców, skoro to jest projekt grupy mieszkańców to podlega specjalnej, wielomiesięcznej procedurze, od 3 miesięcy mniej więcej wiedzieliśmy, że ten projekt pojawi się na Sesji Rady Miasta Krakowa. Rozumiem, że powodem jest to, że nie jest gotowy raport, ale komisja, która zajmuje się tą sprawą wiedziała, od co najmniej 3-ch miesięcy, że takie druki, że taki projekt uchwały się pojawi i mogła po prostu przyspieszyć prace. Uważam, że jest to nieelegancko i nie w porządku w stosunku do grupy mieszkańców, bez względu na zawartość merytoryczną tego druku, któremu się sprzeciwiam, nad którym będą głosował przeciwko, ale ci mieszkańcy też dzisiaj przyszli na tą Sesję, przygotowani, że będą ten druk dzisiaj omawiać. Więc jest to coś nie w porządku, że my go ściągamy, bo nie wiem, bo jest okres świąteczny, bo je dużo druków, albo, że komisja nie przygotowała. Dlaczego mieszkańcy mają odpowiadać za nasze błędy, albo za to, że chcemy wyjść wcześniej do domu, to jest nie w porządku, to jest nie w porządku w stosunku do osób, którzy przygotowali się dzisiaj, żeby debatować nad tym drukiem, a my go ściągamy. Mówię wyłącznie o kwestiach podejścia do mieszkańców, bo to my powinniśmy się do nich dostosowywać, a nie odwrotnie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Głos za Pan Przewodniczący Stanisław Moryc.

Radny – p. St. Moryc

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Wniosek dotyczący tego, aby przegłosować w taki sposób tą sprawę, aby ona nie była dzisiaj procedowana zgłosiłem na komisji ja. Czym się kierowałem? Szanowni Państwo rzeczywiście, nie mamy przygotowanego raportu, ale chcielibyśmy, aby z tym raportem, jako komisja chcielibyśmy, aby wszyscy Państwo siedzący na tej sali się zapoznali, wszyscy Radni, aby go otrzymali i mogli się z nim zapoznać i wyrobić sobie swoje określone zdanie na temat pracy komisji, ale i również na temat tego, co zastaliśmy w dokumentach w zakresie tematyki, która jest związana z pracą komisji, to jest jedna rzecz. Chcielibyśmy również, aby ten raport trafił do mieszkańców i żeby mieszkańcy spokojnie się mogli z tym raportem zapoznać, aby mogli w sposób spokojny, merytoryczny uczestniczyć w dyskusji dotyczącej właśnie tego projektu uchwały i chcielibyśmy także, aby z tym raportem wcześniej zapoznał się Pan Prezydent. I dlatego też będziemy chcieli, aby ten raport został przekazany do Pana Prezydenta mniej więcej w połowie tego miesiąca, Pan Prezydent będzie miał 7 dni, bo tak przyjeśliśmy na ustosunkowanie się do tego raportu i odesłanie do nas swoich uwag. My te uwagi w tym raporcie Szanowni Państwo uwzględnimy, jeżeli one będą dotyczyły merytoryki, jakichś błędów formalnych, które popełniliśmy w zakresie liczb, które

ewentualnie się gdzieś mogły pomylić czy też innych rzeczy, które są z tym związane. Chciałem powiedzieć także, że komisja ustaliła, że Pan Prezydent otrzyma raport bez rekomendacji komisji, te rekomendacje zostaną dopiero zawarte w końcowej wersji tego raportu, który otrzymacie Państwo, mieszkańcy i Pan Prezydent także jak ten raport zostanie przyjęty przez komisję i podpisany. Jeżeli chodzi, tutaj zwracam się do Pana Radnego Wantucha, jeżeli chodzi o wnioskodawców to Szanowni Państwo spotykaliśmy się z wnioskodawcami, jak ja pamiętam chyba cztery razy na komisji, wysłuchaliśmy ich głosów, zadawaliśmy pytania, odpowiadali w tym zakresie dotyczącym tego wniosku. Na komisji, która była w tamtym tygodniu był wnioskodawca, ja zgłosiłem swój wniosek, ale również w toku dyskusji na prośby kolegów Radnych, którzy są w komisji wstrzymałem się z tym, abyśmy go głosowali już tydzień temu, jako komisja, bo chcieliśmy zobaczyć, na jakim etapie ewentualnie będziemy, co do tego wniosku. Dlatego też na ostatniej komisji, która była wczoraj, także był przedstawiciel wnioskodawcy, przegłosowaliśmy ten wniosek, więc chciałbym tutaj powiedzieć Panu Radnemu, że komisja, Radni z komisji naprawdę w sposób transparentny i bardzo jasny starali się zakomunikować to, że może być taka sytuacja, że ten projekt uchwały dzisiaj nie będzie głosowany, bo będziemy chcieli zgłosić taki wniosek. Zgłosiliśmy ten wniosek i mam nadzieję, że Państwo Radni uszanujecie to, żeby jednak można było zapoznać się z raportem i aby każdy mógł spokojnie rozmawiać merytorycznie na temat tego druku. Chciałbym także Państwa poinformować, że w dniu wczorajszym komisja przyjęła opinię pozytywną do tego druku, dlatego, aby nie wstrzymywać już Państwa wnioskodawców tylko, aby ten druk taką opinię uzyskał i komisja to głosowanie wczoraj odbyła. Więc to też jest bardzo wyraźny sygnał, że traktujemy ten druk i mieszkańców w sposób bardzo poważny i w sposób transparentny, proszę mi wierzyć zarzucanie nam takiego czegoś, że chcemy to schować w jakikolwiek sposób gdzieś pod dywan jest nieuprawnione i tutaj to mówię bardzo wyraźnie do Pana Radnego Wantucha. Także Szanowni Państwo mamy przyjęty wniosek w komisji, który mówi o tym, żeby głosować i procedować ten druk w dwóch czytaniach, ale także podczas dyskusji w dniu wczorajszym doszliśmy do wniosku, że może się okazać, że przyjmiemy inną wersję, to znaczy będziemy rekomendować Państwu, że dyskusja nad tym drukiem winna się zakończyć 26 kwietnia, czyli będzie dyskusja i głosowanie i nie będziemy zgłaszali wniosku o drugie czytanie po to, aby już po prostu tej sprawy nie przedłużać. I jeszcze raz do Pana Radnego Wantucha, właśnie po to żeby traktować mieszkańców w sposób poważny i transparentny. Szanowni Państwo proszę w imieniu komisji o to, abyście Państwo zagłosowali za tym drukiem, aby go zdjąć z dzisiejszych obrad. Dziękuję serdecznie.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy, przechodzimy do głosowania. Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem wniosku? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

Głosowało 39 Radnych, 35 głosów za, 2 głosy przeciwne, 2 głosy wstrzymujące. Wniosek został przyjęty, a więc druk został zdjęty. Pani Aleksandra Witek obecna i prosimy o wydruk. Dziękuję. Czy są jeszcze jakieś dodatkowe wnioski? Nie widzę, więc pięć projektów uchwał, które były wnioski, zostały zdjęte. Przechodzimy do następnego punktu.

Interpelacje i wnioski Radnych.

Bardzo proszę o zgłaszanie elektroniczne kolejności. Pani Małgorzata Jantos, potem Pan Dominik Jaśkowiec, potem Pan Michał Starobrat, potem Pan Edward Porębski, potem ja, na ten moment wszystko, bardzo prosimy.

CVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

5 kwietnia 2023 r.

Radna – p. M. Jantos

Szanowny Panie Przewodniczący ja może zaczekam tutaj na uciszenie się.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Tak. Ci Radni, którzy chcą wyjść proszę wychodzić w milczeniu, żeby Pani Radna miała komfort przemawiania. Państwo Radni proszę o chwilę naprawdę spokoju, bo wtedy będziemy mogli kontynuować. Chyba już jest lepiej.

Radna – p. M. Jantos

Bardzo dziękuję. Szanowny Panie Przewodniczący! Nie ma przedstawicieli Urzędu jak widzę, a ponieważ myślę, że, zdaje mi się, ja składałam niewielką ilość interpelacji, ale niektóre wydają mi się ważne. Szanowny Panie Prezydencie, podróże kształcą, nie, to nie ma sensu zupełnie.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Szanowni Państwo, Szanowni Państwo Radni ja naprawdę proszę o spokój. Państwa z Urzędu też bym prosił o spokój, bo tutaj naprawdę nie da się nic usłyszeć, Wielka Środa dzisiaj, ale to trzeba się wyciszyć drodzy Państwo przed Wielkim Piątkiem.

Radna – p. M. Jantos

Szanowni Państwo jest foyer gdzie można przenieść wszystkie rozmowy i w związku z tym bardzo bym prosiła.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Tak, bo ja proszę Państwa przerwę ogłoszę zaraz i tyle będzie.

Radna – p. M. Jantos

Bo to jest wyrażony szacunek też dla naszej pracy i dla nas wszystkich.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Panie Przewodniczący Andrzeju Hawranek, nawet nie słyszy. Drodzy Państwo dzisiaj to jakieś plamy na słońcu chyba i rozbłyski plazmy, bo ja nie wiem, albo ten chrzan, który rozdawał Przewodniczący.

Radna – p. M. Jantos

Szanowni Państwo chciałam przejść jednak do interpelacji, ponieważ tych interpelacji, jak Państwo zauważyliście, jest nieco. Chciałam się zapytać, bo podróże kształcą, w związku z tym przywożę też informację, która zdaje mi się bardzo interesująca. Pytam czy Urząd podejmuje działania systemowe w celu wspierania organizacji, instytucji organizujących wydarzenia muzyczne i kulturalne by je zachęcić do myślenia z ekologii. Szanowni Państwo nie będę czytała, w każdym razie podsuwam Panu Prezydentowi i organizacjom, które zajmują się organizowaniem właśnie wydarzeń kulturalnych, mówię tutaj o wielkich festiwalach, nie tylko na świeżym powietrzu, ale w ogóle. Mianowicie istnieje bardzo wyraźna tendencja w całym świecie, a na pewno w Europie, bo te wiadomości przywożę i tutaj podaję Panu Prezydentowi odpowiednie linki mówiące o sytuacji. Mianowicie Szanowni Państwo olbrzymie festiwale są naprawdę bardzo dużym wydarzeniem związanym z ekologią. W związku z tym chciałam się zapytać, czy na przykład w ogóle Urząd myśli o czymś takim, żeby zadbać o sprawy czy też o aspekt ekologiczny organizowanych dużych festiwali. To się już dzieje na całym świecie. Podsyłam Panu Prezydentowi link do ciekawego raportu,

przykładu z Wielkiej Brytanii gdzie 28 % brytyjskich festiwali posiada budżet na działania zrównoważone. Chodzi o to, że można przy organizacji festiwali i imprez masowych zastosować procedury, które w jakiś sposób będą zwracały uwagę na aspekt ekologiczny. Szanowni Państwo, jeżeli bywamy po takich festiwalach to widzicie, co się dzieje. W związku z tym sugeruję też Panu Prezydentowi posługując się raportem, który powstał w Wielkiej Brytanii, w Niemczech i we Włoszech, a także i we Francji mówiący o tym, że powinny być promowane te wydarzenia kulturalne, które na ten aspekt związany z ekologią, zwracają szczególną uwagę. Myślę, tak samo jak po poprzedniej swojej interpelacji, nie wiem, może będę budowała tutaj uchwałę kierunkową mówiącą o tym, że ten aspekt powinien być jak najbardziej widoczny, to jest sprawa oszczędzania związanego ze światłem, z pozostałościami po festiwalach, o świetle i o oszczędzaniu światła w Krakowie mówiłam wielokrotnie, wydarzało się i stawało się jak woda spływająca po kacze, ale okazuje się, że moje myślenie o ekologii także w tym aspekcie było pionierskie, czego nikt nie raczył zauważyć. W związku, z czym po raz kolejny zwracam się do Pana Prezydenta, żeby przy organizacji dużych wydarzeń kulturalnych raczył zwrócić na to uwagę. Będę najprawdopodobniej pisała uchwałę kierunkową, która też być może nic nie będzie znaczyła, ale to jest mój taki wewnętrzny, etyczny obowiązek zwrócenia na to uwagi. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Ale Pani Radna miała dzisiaj trudno, dzisiaj jakieś naprawdę wyjątkowe warunki są chyba, chyba Radni chcą przedłużyć, bo nie chcą sprzątać przed świętami, mnie się wydaje, że to trochę tak jest, w domu. Bardzo proszę Pan Przewodniczący Jaśkowicz, przygotuje się Pan Przewodniczący Starobrat.

Radny – p. D. Jaśkowicz

To jest Szanowni Państwo interpelacja, która jest pokłosiem wczorajszego spotkania Panów zastępców Prezydenta Miasta Krakowa z mieszkańcami dzielnicy, albo to bardziej z urzędnikami, których było więcej niż tych mieszkańców na tym spotkaniu. Niemniej jednak jeden temat zgłoszony przez jednego z mieszkańców jest ważny, on wymaga komentarza jak również złożenia interpelacji, mianowicie chodzi oczywiście o zabezpieczenie przeciwpowodziowe osiedla Prądnik Czerwony. Zbliża nam się sezon powodziowy, od dwóch lat pracuje zespół pod przewodnictwem Pana Prezydenta Kuliga, ten zespół przez dwa lata nie zrobił nic w tej sprawie, wczoraj na spotkaniu dowiedzieliśmy się, oświadczył to Pan Prezydent Andrzej Kulig, że nie widzi on potrzeby budowy zbiorników retencyjnych w gminie Zielonki, to jest zadanie, które realizowane jest obecnie przez RZGW, czyli Wody Polskie, Regionalny Zarząd Wód Polskich w Krakowie, te zbiorniki mają chronić przed powodzią zlewnię Potoku Sudół Dominikański, Pan Prezydent oświadczył, że te zbiorniki nie zabezpieczą tej zlewni, oczywiście ich cel nigdy nie był taki żeby całkowicie one zabezpieczyły tą zlewnię, miało być to jedno z pięciu zadań planowanych do realizacji, które tą zlewnię miało zabezpieczyć. W związku z tym pytam się Pana Prezydenta, zadaję pytanie Panu Prezydentowi czy również jest to takie zdanie Pana Prezydenta Jacka Majchrowskiego w tej sprawie, czy jest to jakiś wybryk jego zastępcy. I przy okazji chcę się dowiedzieć, na jakim etapie znajduje się realizacja przedmiotowych zbiorników. Pan Prezydent Andrzej Kulig, zastępca Prezydenta oświadczył również na spotkaniu, że zabezpieczenie przeciwpowodziowe Prądnika Czerwonego zostanie osiągnięte przez budowę Kanału Ulgi, którego koszt ma wynosić 70 mln zł, taki Kanał zostanie wybudowany. W związku z tym moje pytanie do Pana Prezydenta Jacka Majchrowskiego czy środki finansowe w podanej wysokości zostały zapisane w budżecie miasta Krakowa lub w Wieloletniej Prognozie Finansowej. Równocześnie bardzo proszę o informowanie, poinformowanie mnie o

CVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

5 kwietnia 2023 r.

planowanym przebiegu tego Kanału, również ten Kanał jest wskazany w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego i innych dokumentach i strategiach naszego miasta. Ponadto chciałbym się dowiedzieć, jaki jest los przebudowy dwóch przepustów drogowych, pod którymi przepływa potok, czyli przede wszystkim, na jakim etapie znajduje się realizacja przebudowy przepustu i kolektora Potoku Sudół Dominikański pod ulicami Lublańską i Młyńską, zadanie to planowane było do realizacji przy okazji budowy linii tramwajowej ulicy Meissnera, osiedle Mistrzejowice, czy jego realizacja nadal wchodzi w zakres budowy przedmiotowej linii tramwajowej, wiemy, że ta koncepcja cały czas się zmienia, w związku z tym obawa o to czy w ramach tych zmian to zadanie nie zostało usunięte i kiedy rozpocznie się przebudowa przepustu Potoku Sudół Dominikański pod ulicą Olszecką, na jakim etapie znajduje się realizacja tego zadania, to jest zadanie, które już drugi raz poprawkami Klubu Radnych Koalicji Obywatelskiej, a tak naprawdę moją poprawką w ramach tych poprawek zostało do budżetu i WPF wprowadzone, na jesień zeszłego roku Pan Prezydent Jacek Majchrowski usunął je z budżetu, nie przedstawił go w projekcie prezydenckim, w związku z tym proszę tutaj o konkretną odpowiedź. Dziękuję, interpelację przekażę w wersji pisemnej niechybnie.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Przewodniczący Starobrat, przygotowuje się Pan Przewodniczący Porębski.

Radny – p. M. Starobrat

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Drodzy Mieszkańcy!

Ja po raz kolejny w sprawie poprawy komunikacji w ciągu ulicy Zawilej poprzez budowę skrzyżowań na odcinku od ulicy Kobierzyńskiej do Żywieckiej. Zwracam się dzisiaj po raz kolejny z prośbą do Pana Prezydenta o przyspieszenie prac nad tym zadaniem inwestycyjnym, o podjęcie strategicznych decyzji tak, aby środki, które są zabezpieczone w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Krakowa na lata 2024 – 2026, czyli ta kwota 18 mln mogła być realizowana zgodnie z harmonogramem, który zawarty jest w Wieloletniej Prognozie Finansowej. Jednocześnie zwracam też się z prośbą o powrót do proponowanej przeze mnie koncepcji budowy ulicy Nowej Bartla w zdecydowanie krótszym zakresie niż realizuje to Zarząd Dróg Miasta Krakowa, bo pragnę przypomnieć, że od początku, odkąd zostałem Radnym wnioskowałem o to, aby ulica Nowa Bartla była budowana tylko i wyłącznie na fragmencie od ulicy Krygowskiego do ulicy Zawilej, co dałoby mieszkańcom możliwość kolejnej drogi alternatywnej do ulicy Zawilej, a po pewnym czasie to zadanie zostało wpisane do planów miasta i uzyskało, jest już na etapie projektowania, ale na zdecydowanie większym fragmencie od ronda, które jest w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego zdecydowanie dalej na południe aż do ulicy Zawilej. I zwracam tutaj uwagę Panu Prezydentowi, że moim zdaniem obecna sytuacja finansowa miasta nie pozwala nam na to, aby dbać o interes tak naprawdę deweloperów, którzy chcą te tereny inwestycyjne wykorzystywać i w pierwszej kolejności powinniśmy zadbać o mieszkańców, którzy w tej chwili mają paraliż komunikacyjny w tej części miasta i powinniśmy wykonać tylko tą inwestycję na tym omówionym przeze mnie fragmencie, czyli od ulicy Krygowskiego do ulicy Zawilej, bo zwracam uwagę tutaj służbom Pana Prezydenta, że jeżeli to zadanie będzie wykonane w pełnym zakresie, czyli od Zawilej aż po nowoprojektowane rondo otworzymy czy Państwo wtedy otworzycie te tereny inwestycyjne, przez co deweloperzy wybudują kolejne setki, jeżeli nie tysiące mieszkań i wtedy tak naprawdę będzie to przysłowiowy gwóźdź do trumny, komunikacyjny gwóźdź do trumny dla mieszkańców i tych aktualnych osiedla Kliny jak i tych przyszłych mieszkańców tego osiedla.

CVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

5 kwietnia 2023 r.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Przewodniczący Porębski Edward, a ja się przygotowuję.

Radny – p. E. Porębski

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado!

Ja mam dwie interpelacje, proszę pozwolić, że je streszczę króciutko, ponieważ są bardzo ważne według mieszkańców Nowej Huty. Szanowny Panie Prezydencie, na pełnionym przeze mnie dyżurze Radnego zwrócili się do mnie mieszkańcy Nowej Huty z prośbą o interwencję w sprawie uporządkowania zrujnowanego budynku i terenu wokół po budynku hotelu JB przy ulicy Ujastek Mogilski numer 7. Teren w ewidencji widnieje jako działka numer 33/6 oraz 33/3 obręb 20 Nowa Huta. Pragnę nadmienić, że interpelacja w tej sprawie składana jest do Pana Prezydenta po raz kolejny, ponieważ taki stan rzeczy trwa już od 10 lat. Ruina, która została z hotelu oprócz tego, że szpeci miasto, ponieważ znajduje się w rejonie budowy drogi ekspresowej S7, a obecnej ulicy Ujastek Mogilski, która jest jedną z dróg wlotowych, wjeżdżający nią kierowcy codziennie zarówno samochodów osobowych, również turyści, a także odbywa się nią tranzyt z całej Europy jak również niebezpieczne, gdyż często tam nocują osoby bezdomne, a budynek grozi zawaleniem. Na terenie wokół znajduje się dzikie wysypisko śmieci, w tym duża ilość zużytych opon, co dodatkowo psuje wizerunek tego miejsca. Szanowny Panie Prezydencie bardzo proszę o interwencję w tej sprawie, ponieważ sprawa trwa dosyć długo, ostatnią odpowiedź na interpelację, którą dostałem dwa lata temu było między innymi zawarte takie stanowisko, że jakby użytkownik tego terenu, tych działek nie odbiera po prostu pocztą. Ja, trudno mi się zgodzić, żeby przez 10 lat ktoś nie odbierał pocztą, trudno mi jest powiedzieć, dlatego tu bardzo proszę Pana Prezydenta o interwencję w tym temacie, żebyśmy zdążyli zrobić zanim otworzymy drogę S7 szybkiego ruchu.

Następna moja interpelacja dotyczy również interwencji mieszkańców, którzy się zwracają do mnie z prośbą, a ja do Pana Prezydenta o spowodowanie doposażenia Ogródka Jordanowskiego, tzw. placu zabaw na osiedlu Handlowym w ławki i urządzenia. Wiele spośród istniejących urządzeń jest zniszczonych lub uszkodzonych, co powoduje zagrożenie dla korzystających z nich dzieci. Brakuje również ławek dla rodziców. Pragnę nadmienić, że jest to jedyny Ogródek Jordanowski na tym osiedlu, a biorąc pod uwagę, że dni będą coraz cieplejsze, wkrótce zaczną do niego przychodzić rodziny ze swoimi pociechami. Niestety zważywszy na stopień zaniedbania niemożliwe jest spędzić w nim przyjemny czas. Szanowny Panie Prezydencie bardzo proszę w tym temacie o w miarę szybką interwencję, za co z góry bardzo serdecznie dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy Panie Przewodniczący. Ja też mam jedną interpelację. Ja natomiast chcę w sprawie Kraków5020 i zasadniczo nawet nie tyle spółki, co wydatków też miasta, jako, że komisja de facto zakończyła tą część merytoryczną, raport jest już w części roboczej gotowy, ale ja chcę kontynuować, bo ostatnio złożyłem jedną interpelację w sprawie Kraków Story, które jest prowadzone na zlecenie Prezydenta Miasta Krakowa w ramach umowy o świadczenie usług w ogólnym interesie gospodarczym, w sprawie doboru sprzedawanych tam czy też wystawionych elementów. Dostałem ostatnio informację, że, Pan Prezydent mi odpisał, że wybór produktów jest arbitralną decyzją konkretnych osób tzw. kuratorów, kuratorek sklepu i na przykład pewne perfumy jednej konkretnej firmy są promowane właśnie z wyboru jednej konkretnej pani kuratora, kurator, w tym sklepie w tej instytucji i podobnie inne przedmioty. Dlatego też moje wątpliwości budzi zasadniczo taki fakt, że pieniądze na te działania pochodzą wprost z budżetu miasta w ramach umowy o świadczenie usług w ogólnym interesie gospodarczym i Prezydent Miasta Krakowa przekazuje środki publiczne do

spółki na stworzenie Kraków Story i Concept Store. Więc upraszczając jakby pieniądze publiczne służą do promowania konkretnych produktów komercyjnych prywatnych podmiotów, które są wybierane arbitralną decyzją tzw. kuratorów. Dlatego ja mam wątpliwości czy w momencie, gdy te pieniądze są przekazywane, publiczne z budżetu miasta, bo to jest wprost zapisane w umowie o świadczenie usług w ogólnym interesie gospodarczym, że na Cencept Store, na Kraków Story, na produkty, na ekskluzywne pamiątki miasto w ramach rekompensat przekazuje pieniądze i gdy te pieniądze służą następnie do promowania arbitralnie wybranych produktów konkretnych podmiotów. Ja mam tutaj wątpliwości, nie ma tutaj żadnej przejrzystości, nie jest to wybierane w sposób jakiegoś konkursu, jakichś oficjalnych zgłoszeń, tu jest wszystko gdzieś poukrywane, a to wynika wprost z tej interpelacji, którą otrzymałem, jest wprost zapisane, że to kuratorzy arbitralną decyzją wybierają te produkty. Dlatego ja wnioskuję o to, by jednak, w momencie, gdy pieniądze publiczne z budżetu miasta idą na takie działania, żeby jednak dobór tych produktów następował w drodze przejrzystości, bo tylko w ten sposób można zapewnić równość w dostępie do produktów, równość w dostępie do pewnych usług, a nie pojawiać się zarzut, że po prostu promuje się pewne konkretne firmy. Dlatego ja wnioskuję o to żeby wprowadzić tutaj pewne kryteria jasne i przejrzyste, żeby były być może jakieś konkursy, jakieś postępowania przejrzyste, zważywszy na to, że, powtarzam, to są pieniądze publiczne, to jest z pieniędzy publicznych, bo sam Prezydent twierdzi, że jest to realizacja zadania własnego gminy i że to zadanie jest realizacją zadania własnego gminy, na które idą pieniądze z budżetu gminy. Natomiast w przypadku, Prezydent twierdzi, że to nie jest sklep, natomiast w przypadku gdyby to był jednak sklep, chociaż cały Urząd broni się rękami i nogami, że to sklepem nie jest, no to jednak na jakiej podstawie wobec tego pieniądze publiczne idą w ramach umowy o świadczenie usług w ogólnym interesie gospodarczym na zadanie, które nie jest zadaniem własnym gminy. Dlatego proszę o odpowiedź na te pytania. Dziękuję.

Czy są następne interpelacje? Pan Jerzy Zięty do protokołu, czy jeszcze chce ktoś z Państwa złożyć interpelacje? Nie widzę, wobec czego przechodzimy do następnego punktu.

Odpowiedzi na interpelacje Radnych.

Pan Sekretarz, statystyka.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Panie i Panowie Radni!

W okresie od ostatniej Sesji do dnia wczorajszego Przewodniczący Rady Miasta Krakowa przekazał Prezydentowi Miasta Krakowa 43 interpelacje i zapytania Radnych. Udzielono odpowiedzi na 26 z nich. Ustawowy termin udzielenia odpowiedzi na pozostałe przypada na okres pomiędzy 6, a 18 kwietnia bieżącego roku. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby w tym punkcie zabrać głos? Nie. Przechodzimy do następnego punktu.

Informacja Prezydenta Miasta Krakowa dotycząca budowy Centrum Muzyki z uwzględnieniem strony finansowej – wraz z dyskusją.

Informacji udzieli nam Pan Wiceprezydent, zastępca Prezydenta Miasta Krakowa Pan Jerzy Muzyk, prosimy.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. J. Muzyk

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Przedstawię Państwu analizę sytuacji związaną z finansowaniem budowy Krakowskiego Centrum Muzyki. Chciałbym tutaj Państwu zaprezentować w formie kilku slajdów historię, która jest istotna, jeżeli chodzi o moment, w którym się znajdujemy. Proszę Państwa przede wszystkim idea budowy Centrum Muzyki w Cichym Kąciku zakłada powstanie kompleksu, w którym przede wszystkim będą miały swoją siedzibę i miejsce do codziennej pracy, dwie miejskie instytucje kultury Capella Cracoviensis oraz Orkiestra Królewskiego Stołecznego Miasta Krakowa Sinfonietta Cracovia. Obie orkiestry, które mają swoją określoną markę do tej pory nie mają swojego stałego miejsca, wynajmują pomieszczenia zarówno z punktu widzenia prób jak i pod kątem koncertów. Chciałbym przypomnieć, że tego, stworzenie tego obiektu właśnie głównie jest podyktowane tym założeniem, natomiast jak Państwo pewnie pamiętacie Prezydent Miasta Krakowa jeszcze w 2018 roku był związany umową z Marszałkiem Województwa Małopolskiego na realizację wspólnego przedsięwzięcia Centrum Muzyki na Grzegórkach, z przyczyn formalnych na skutek unieważnienia konkursu, a w zasadzie niemożności z punktu widzenia formalnego podpisania umowy z laureatem I nagrody w tym konkursie Prezydent Miasta Krakowa podjął decyzję o odstąpieniu od współpracy z Marszałkiem, ta umowa została rozwiązana, w związku z tym powrócono do pierwotnej idei, idei budowy Krakowskiego Centrum Muzyki na Cichym Kąciku, idei, która ma już blisko 20 lat, zapoczątkowanej przez Pana Prof. Stanisława Gałońskiego, twórcę Capelli Cracoviensis, terenu, który został oddany w użytkowanie przez Gminę Miejską Kraków w latach 90-tych dla potrzeb realizacji tego przedsięwzięcia. I proszę Państwa w tym momencie znaleźliśmy się w takiej sytuacji, że siłami własnymi w 2020 roku, kiedy została podjęta decyzja o budowie Krakowskiego Centrum Muzyki na Cichym Kąciku został, to zadanie zostało powierzone Agencji Rozwoju Miasta Krakowa, która wspólnie ze Stowarzyszeniem Architektów, Rzeczników Polskich, Architektów Rzeczypospolitej Polskiej przeprowadziła konkurs architektoniczno – urbanistyczny, był konkurs dwuetapowy realizacyjny, czyli polegający na tym, że pracownia, która przedstawiła zwycięską koncepcję miała prawo zawrzeć umowę na realizację dokumentacji projektowej dla potrzeb uzyskania pozwolenia na budowę na realizację Krakowskiego Centrum Muzyki i tak też proszę Państwa się stało. W grudniu, cele konkursu jak Państwo widziecie tutaj zostały wyraźnie zdefiniowane w regulaminie konkursowym, uzyskanie najlepszego rozwiązania architektoniczno – urbanistycznego dla obiektu Krakowskiego Centrum Muzyki. Założenia konkursu to nowoczesna sala koncertowa z widownią na minimum 1000 miejsc, scena dla 120 muzyków i balkon dla 80-osobowego chóru, a także aula na 300 osób oraz wielofunkcyjne sale prób dla Capelli i Sinfonietty. To jest dosyć istotna informacja, czyli założenia, które zostały zawarte w regulaminie konkursu, dlatego, że one będą miały w pewnym sensie wpływ później na to, co, jeżeli chodzi o realizację tej inwestycji, miało miejsce w obecnym czasie nawet, czy ma miejsce w obecnym czasie. Oczywiście założenia były takie, że mamy stworzyć obiekt, który przede wszystkim będzie domem muzyki, miejscem dla Sinfonietty Cracovii oraz Capelli Cracoviensis, ale przede wszystkim będzie spełniał wszystkie światowe standardy dla tego typu obiektów i wówczas w regulaminie konkursu wyraźnie Prezydent zaznaczył, że łączny koszt realizacji tego przedsięwzięcia inwestycyjnego, które obejmuje dokumentację, prace budowlane oraz wszelkie nadzory nie może przekroczyć kwoty 130 mln zł. Nie wiem czy Państwo, mówimy o kwocie brutto. W regulaminie konkursu mówiło się o tym, że sam obiekt z wyposażeniem ma kosztować 95 mln netto, czyli w sumie dawało to kwotę 117 mln brutto, nadzory były przewidziane na kwotę około 8 mln zł, natomiast dokumentacja projektowa w granicach 7 mln zł, przepraszam, 8 mln zł, to była kwota brutto. Proszę Państwa w wyniku, założeniem, oczywiście dopuszczeniem określonych prac zgłosiło się wówczas, z tego, co ja

CVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

5 kwietnia 2023 r.

pamiętam, około 30 oferentów, były to dwa etapy, po pierwszym etapie zostały wyeliminowane niektóre prace, które przede wszystkim przewidywały budynki czy obiekt, który nie do końca spełniał wymogi wynikające z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, który dla Cichego Kącika, Cichy Kącik – Piastowska został uchwalony w 2019 roku oraz również istotna kwestia była tak, że niektóre właśnie z tych prac przewidywały wyższe koszty realizacji budynku. W drugim etapie spośród trzech prac, które znalazły się w ścisłym finale została wybrana koncepcja pracowni krakowskiej BE DDJM Architekci, spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, która za uzyskanie pierwszego miejsca w tym konkursie otrzymała nagrodę w wysokości 100 tys. zł i to jest chyba jeden aspekt mniej ważny dla zwycięzcy, ponieważ najistotniejsze było właśnie zaproszenie do negocjacji w trybie zamówienia z wolnej ręki na wykonanie na podstawie pracy konkursowej kompleksowej dokumentacji projektowanej za łączną kwotę 8.253.300 zł brutto, czas projektowania kompletnej dokumentacji 18 miesięcy. I proszę Państwa taka umowa została zawarta ze zwycięzcą, który przystąpił oczywiście do negocjacji, ta kwota właśnie brutto tak jak przed chwilą wspomniałem to 8.253.300 zł, czas projektowania kompletnej dokumentacji 18 miesięcy od podpisania umowy. W regulaminie konkursu wyraźnie zaznaczyła strona prezydencka, że powierzchnia całkowita obiektu szacowana jest na około 11 tys. m², natomiast powierzchnia użytkowa, czyli przede wszystkim sala koncertowa, foyer, sale prób dla Sinfonietty oraz dla Capelli Cracoviensis to jest w granicach 6,5 tys. m². W oparciu o dokumentację projektową przedstawioną przez DDJM Architekci, spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, tutaj mamy przykłady wizualizacji, która jest elementem dokumentacji projektowej, Wydział Architektury i Urbanistyki wydał decyzję o pozwoleniu na budowę i to nastąpiło 28 grudnia 2021 roku. Przepraszam, tutaj chyba mamy wcześniej błąd. I proszę Państwa od tego momentu rozpoczęły się prace również nad projektem wykonawczym, czyli dochodziło do pewnego rodzaju urealnienia koncepcji konkursowej, w ramach projektu wykonawczego, który został już ukończony i to zakończenie prac w zasadzie nad tym projektem wykonawczym już nastąpiło, jest tam robiona jeszcze pewna kosmetyka, może tak powiem, uwzględniane są jeszcze dodatkowe pewne aspekty, zostały jak gdyby spełnione wszystkie oczekiwania zamawiającej strony, czyli miasta, jeżeli chodzi o posiadanie sali koncertowej, która będzie nadawała się na wykonywanie koncertów symfonicznych z widownią na 1000 słuchaczy, scenę na orkiestrę 120 muzyków oraz chór na około 80 osób. Bardzo istotna była aula, gdzie przewidziane są koncerty akustyczne, jazzowe, kameralne, spotkania, prelekcje oraz edukacja dla około 300 widzów i orkiestry kameralnej dla około od 30 do 40 muzyków. I to są jak gdyby te części wspólne, oczywiście foyer to wiemy, że to jest jak gdyby obszar, który ma być również wykorzystywany dla różnego rodzaju imprez między innymi wystaw, spotkań gdzie nawet przewidziana jest możliwość pobytu jednocześnie blisko 1300 widzów. Natomiast to, co jest szalenie istotne i co było uszczegóławiane bardzo mocno na etapie już projektu wykonawczego to proszę Państwa fragmenty czy te obszary Krakowskiego Centrum Muzyki, budynku, które są dedykowane dla orkiestr miejskich, czyli dla Sinfonietta Cracovia i tutaj studio nagrań, które będzie również pełniło funkcje streamingu online, będzie również służyło do prowadzenia jak gdyby niezależnych koncertów z multimediami i wsparciem elektroakustycznym. Na etapie proszę Państwa koncepcji, kiedy był ogłaszany konkurs na realizację oczywiście te informacje były określane w sposób taki bardziej ogólny, natomiast, jeżeli chodzi o projekt wykonawczy to Państwo zdajecie sobie zapewne sprawę, że tutaj musiało dojść do uszczegółowienia wszystkich niezbędnych kwestii w tym zakresie i zresztą podobnie jak siedziba dla Orkiestry Capelli Cracoviensis, bo myśmy tutaj przyjęli takie założenie, że, i zresztą to było uzgodnione w sposób jednoznaczny z dyrekcją jednej i drugiej orkiestry miejskiej, że każda z tych orkiestr w ramach jakby tego budynku, poza oczywiście częściami wspólnymi, które są dostępne dla wszystkich

CVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

5 kwietnia 2023 r.

użytkowników, którzy wpisują się w charakter tego miejsca, to są jak gdyby wyodrębnione części Krakowskiego Centrum Muzyki. Oczywiście w budynku przewidziane jest również zaplecze gastronomiczne i oczywiście księgarnia muzyczna, zaplecze techniczne, biura, garderoby, to, co jest jak gdyby rzeczą oczywistą przy tego typu obiektach. Zadanie budowy Krakowskiego Centrum Muzyki, które jest rozłożone na trzy etapy, czyli przygotowanie terenu do inwestycji, przygotowanie dokumentacji projektowej oraz realizacja, a następnie bycie operatorem zostało powierzone zgodnie z uchwałą Rady Miasta Krakowa spółce Agencja Rozwoju Miasta Krakowa. Ja tylko pragnę również Państwu przypomnieć, że na terenie Krakowskiego Centrum Muzyki, które obejmuje na ulicy Piastowskiej obszar około 3 ha, na który składa się 10 działek, mamy teraz sytuację taką, że te działki są we współwłasności Agencji Rozwoju Miasta Krakowa oraz Gminy Miejskiej Kraków. Zaraz powiem, dlaczego w takiej formule zostało to zrobione. Na podstawie umowy, która została zawarta w maju 2021 roku pomiędzy Gminą Miejską Kraków, a Agencją Rozwoju Miasta Krakowa powierzono właśnie naszej spółce, powierzono spółce realizację tego projektu w ramach tych trzech etapów, o których wspomniałem, czyli można powiedzieć nie tyle pozyskanie, co przygotowanie terenu inwestycyjnego, bo jak Państwo wiecie ten teren był wykorzystywany przez szereg podmiotów, niektóre miały tytuł prawny, inne ten tytuł już dawno straciły, a mimo to korzystały z tego miejsca i oczywiście przygotowanie dokumentacji projektowej wraz z realizacją budynku i następnie trzeci etap, który cały czas jest jeszcze przed nami, czyli po zakończeniu budowy etap bycia operatorem tego obiektu. Agencja Rozwoju Miasta Krakowa ogłosiła dwa przetargi na realizację budynku. Pierwszy przetarg na roboty budowlane ogłoszony 26 kwietnia w ubiegłym roku został unieważniony, ponieważ pięć ofert firm, które zostały zakwalifikowane, które spełniały wymogi formalne przekraczały wartość kwoty jaka została podana na realizację Krakowskiego Centrum Muzyki, to jest kwota 108 mln zł, wszystkie te kwoty zostały przekroczone, w związku z tym ogłoszono drugi przetarg na wykonawcę robót budowlanych 8 sierpnia 2022 roku, wybór najkorzystniejszej oferty nastąpił 10 listopada, zwyciężyła firma Mirbud spółka akcyjna z siedzibą w Skierniewicach, która zdecydowała się realizować ten obiekt na kwotę 116.481.000 brutto w oparciu, podkreślam jeszcze raz, o dokumentację projektową, która była zatwierdzona w decyzji o pozwoleniu na budowę z grudnia 2021 roku. Termin realizacji umowy został ustalony na 18 miesięcy, to jest do dnia 1 czerwca przyszłego roku 2024 z możliwością niezbędnego przedłużenia o czas trwania opadów atmosferycznych uniemożliwiających wykonanie robót, cytuję tutaj celowo te zapisy najbardziej istotne umowy, które pokazują pewnego rodzaju możliwości przedłużenia realizacji tej inwestycji. Proszę Państwa trzeba wyraźnie stwierdzić, że dokumentacja, która była przedstawiona do przetargu, tego drugiego, jak i pierwszego, który został unieważniony to była dokumentacja wyłącznie budowlana, projekt budowlany, bez projektu wykonawczego i ten zakres prac został zdefiniowany jako ten etap pierwsza, który jest objęty tą umową, która, na podstawie, której w imieniu Gminy Miejskiej Kraków Agencja Rozwoju Miasta Krakowa zleciła firmie wyłonionej właśnie w przetargu czyli firmie Mirbud, która już realizuje tę inwestycję, bo jak Państwo może przejeżdżacie w bezpośrednim sąsiedztwie Cichego Kąca to widzicie, że te prace trwają. Na razie cały czas proszę Państwa koncentruję się na budowie Centrum, Krakowskiego Centrum Muzyki. Tam Państwo widzicie z boku, stoi również już praktycznie gotowa bryła parkingu, ale to jest zupełnie inne zadanie, do tego odniosę się za chwilę. Proszę Państwa prosiłbym o slajd właśnie, który dotyczy teraz już zabezpieczenia środków finansowych. Otóż jak Państwo, wielokrotnie zresztą było to przez nas podnoszone, etapowanie tej inwestycji związane przede wszystkim z tą pierwszą częścią, która związana jest z budową obiektu wraz z elewacją oraz sieciami zewnętrznymi w oparciu o tą umowę, którą Agencja Rozwoju Miasta podpisała z firm Mirbud na kwotę prawie 117 mln zł z

terminem realizacji do czerwca 2024 roku, tutaj mamy pełne finansowanie, to finansowanie to jest oczywiście promesa, którą uzyskaliśmy w ramach edycji programu rządowego Program Inwestycji Strategicznych Polski Ład na kwotę 99 mln zł, warunkiem oczywiście konsumpcji tej kwoty było posiadanie również swojego udziału własnego na poziomie 10 %, co najmniej 10 % i ogłoszenia przetargu na realizację tej inwestycji w terminie 6 miesięcy od pozyskania tej promesy. Ponieważ te warunki zostały spełnione w związku z tym jest oczywiście umowa wiążąca, która daje podstawę do tego, że również w naszych dokumentach finansowych pojawia się kwota 99 mln jako środków zewnętrznych na finansowanie tego pierwszego etapu. Tutaj chciałbym jeszcze dodać, że w ramach jakby naszych środków finansowych mówimy też o środkach, które pochodzą z, środki, które pochodzą z darowizn, jak Państwo wiecie łączna kwota darowizn, która do tej pory wpłynęła to jest kwota blisko 13 mln zł i w zasadzie nie ma oczywiście żadnych przeszkód, żeby również te darowizny pomniejszały o to, co jest jakby ujęte w naszych dokumentach finansowych, czyli w budżecie i w WPF jeżeli chodzi o udział własny gminy, czyli dodając do tej 99 mln środków z Polskiego Ładu te 13 mln darowizn to mamy 112 mln, to możemy powiedzieć, że czyste środki miejskie, które są przewidziane jako niezbędne do zamknięcia tego pierwszego etapu to jest kwota blisko 5 mln zł, 5 mln zł, mówimy cały czas o wartościach brutto proszę Państwa, źle mnie słysząc, ja myślałem, że, cały czas staram się do mikrofonu. Proszę Państwa, więc jeżeli chodzi o ten pierwszy etap, który ma nas kosztować 117 mln, oczywiście mówię tutaj w zaokrągleniu brutto, to na to składa się 99 mln zł z rządowego programu Polski Ład, Program Inwestycji Strategicznych, 13 mln to są darowizny, czyli mamy tutaj już kwotę 112 mln zł i 5 mln to są czyste środki, które my tak czy tak mamy zapisane w naszym budżecie i w WPF, ale możemy oczywiście skorzystać w pierwszej kolejności z tych darowizn. I proszę Państwa teraz jesteśmy tak naprawdę na etapie przygotowywania kosztorysu wykonawczego na realizację drugiego etapu związanego z wyposażeniem Krakowskiego Centrum Muzyki, przy czym tutaj proszę Państwa projekt wykonawczy w mojej ocenie w istotny sposób wpływa na zmianę zwłaszcza powierzchni całkowitej i powierzchni użytkowej tego budynku w stosunku do założeń, jakie przyjęliśmy na etapie konkursu, który był ogłoszony w 2020 roku. Przede wszystkim chciałbym zwrócić uwagę na kwestię taką, że biorąc pod uwagę uszczegóławianie programu funkcjonalno – użytkowego, a zwłaszcza potrzeby, jakie były zgłaszane przez dyrekcje zarówno Capelli Cracoviensis, Sinfonietty Cracovia jak również proszę Państwa faktu, że musieliśmy w nowo realizowanym budynku uwzględnić dodatkowe pomieszczenia dla fundacji Pana Prof. Stanisława Gałońskiego gdzie fundacja, być może Państwo pamiętacie w roku 2021 na podstawie umowy darowizny przekazała na rzecz Gminy Kraków dwie nieruchomości centralnie zlokalizowane na Cichym Kąciku, właśnie tam gdzie jest realizowane Krakowskie Centrum Muzyki, bo te dwie działki były w użytkowaniu wieczystym fundacji dla potrzeb, fundacji dla realizacji siedziby Capelli Cracoviensis. Taka była pełna nazwa tej fundacji i nadal jest i w zamian za przekazanie w formie darowizny tych dwóch nieruchomości strona prezydencka zobowiązała się, co było przedmiotem zresztą negocjacji ze stroną Prof. Gałońskiego, na przekazanie, wydzielenie, wyodrębnienie w ramach realizowanego budynku z pełnym wyposażeniem 150 m powierzchni dla potrzeb fundacji, która również chce dalej kontynuować działalność artystyczną, przede wszystkim fundacja chce się skoncentrować na reaktywowaniu Krakowskich Rorantystów, to jest chór, który już w zasadzie funkcjonuje, historycznie założony przez króla Zygmunta Starego, natomiast to jest taka, bym powiedział, bardzo silna idea, która widzę przyświeca Panu Prof. Gałońskiemu, Panu, byłemu rektorowi Akademii Muzycznej, który jest prezesem fundacji, Panu Prof. Stanisławowi Krawczyńskiemu, w związku z tym to są elementy, które również wpływały na to, że budynek, jego powierzchnia użytkowa zwiększyła się praktycznie dwukrotnie. I my teraz mówimy o budynku, którego powierzchnia całkowita jest blisko

CVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

5 kwietnia 2023 r.

18 tys. m², natomiast powierzchnia użytkowa to jest ponad 12 tys. m². Proszę Państwa różnie możemy podchodzić do kwestii ile nas to będzie kosztować. Ja bym chciał dać tutaj Państwu bardzo taką konkretną odpowiedź na ten temat, tak jak podczas pierwszych informacji, które Państwu udzielałem jako przewodniczący zespołu zadaniowego, powołany zarządzeniem Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie realizacji tego przedsięwzięcia gdzie bardzo często używałem takiego określenia, że w mojej ocenie biorąc pod uwagę założenia w roku 2020, łączny koszt realizacji kompleksu, na który składa się zarówno Krakowskie Centrum Muzyki wraz z parkingiem oraz z realizacją otoczenia na zewnątrz i z modernizacją odcinka drogi ulicy Piastowskiej, szacowaliśmy ten koszt na poziomie 150 mln brutto. I teraz chciałbym przejść do parkingu. Jeżeli chodzi o parking on jest realizowany za kwotę blisko 28 mln zł, w tym są koszty dokumentacji projektowej, tu nie ma żadnego zagrożenia, te środki w ramach dokapitalizowania otrzymała spółka stosownymi uchwałami akceptującymi Rady Miasta Krakowa na realizację tego parkingu na blisko 250 miejsc postojowych, takie wymogi wynikały również z zapisów miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, warunkującego w ogóle realizację Krakowskiego Centrum Muzyki na tym terenie. Czyli zakładaliśmy wówczas, że przyjmując w granicach 130 mln w grudniu 2020 roku realizację Krakowskiego Centrum Muzyki zakładaliśmy, że parking będzie nas kosztował w granicach 20 mln zł wraz z tym otoczeniem, liczyliśmy na to, że całkowity koszt budowy tego kompleksu zamknie się kwotą 150 mln. Teraz przy szczegółowym projekcie wykonawczym, który tak jak powiedziałem praktycznie jest gotowy, właśnie ostatnio, czyli w ubiegłym tygodniu nawet miałem rozmowę tutaj z przedstawicielami fundacji, którzy jeszcze zgłaszali pewnego rodzaju sugestie, co do najbardziej optymalnego wykorzystania tej części powierzchni budynku, tych 150 m, prawie 190 m dla potrzeb fundacji w zamian za tą darowiznę, która została nam przekazana w 21 roku uważam, że powinniśmy zrobić wszystko, ażeby całkowity koszt realizacji tej inwestycji brutto nie przekroczył kwoty 250 mln. I proszę Państwa, czyli mówimy tutaj o wzroście w stosunku do grudnia 2020 roku na poziomie 100 mln zł. I uważam proszę Państwa, że to jest możliwe, aczkolwiek to się będzie musiało odbyć również z ograniczeniem pewnych potrzeb również w mojej ocenie orkiestr miejskich, które nie ukrywam, że trochę zostały rozbudowane w czasie uszczegóławiania programu funkcjonalno - użytkowego tego budynku. I biorąc pod uwagę, że my mówimy tutaj o sytuacji, kiedy mamy finansowanie na realizację tego etapu, który ma być skończony zgodnie z umową z firmą Mirbud, która jest generalnym wykonawcą do połowy 2024 roku zakładamy, że pod koniec tego roku powinniśmy dysponować montażem finansowym na to żeby móc ogłosić przetarg na realizację kolejnego etapu, czyli wyposażenia Krakowskiego Centrum Muzyki. W tym czasie oczywiście będzie oddany parking, bo parking będzie oddany do użytkowania w końcu tego roku, więc tutaj jakby uważam, że, i parking tak jak powiedziałem, ma zagwarantowane finansowanie, więc w mojej ocenie dodatkowe środki, jakie w perspektywie najbliższych dwóch lat powinniśmy zakładać, aby je pozyskać albo w ramach finansowania zewnętrznego, albo z jakimś udziałem własnym to jest kwota rzędu 100 mln brutto, jeszcze raz podkreślam, jednak przy determinacji polegającej na ograniczeniu pewnych elementów, które wpływają na kwotę i oczywiście związane są z pewną jakością tych rzeczy, niemniej jednak wpływają na wartość. Ja mogę również Państwu powiedzieć jeszcze o jednej kwestii mianowicie w ubiegłym tygodniu został złożony wniosek do Wojewody, znaczy za pośrednictwem Wojewody o przyznanie dofinansowania z rezerwy Prezesa Rady Ministrów kwotą 10 mln zł wyposażenia w sprzęt muzyczny Capelli Cracoviensis i Sinfonietty Cracovia, Premier Mateusz Morawiecki podjął taką decyzję, o czym poinformował Prezydenta, że ze swojej rezerwy na ten rok 2023 przyznaje dotację bezzwrotną w kwocie 10 mln zł na dofinansowanie zakupu wyposażenia dla jednej i dla drugiej orkiestry, udział własny w ramach tej dotacji miasta jest na poziomie 2 mln zł. I te

warunki, i to są środki, które mają być wykorzystane absolutnie do końca tego roku, jeżeli nie zostaną wykorzystane to wówczas to dofinansowanie po prostu przepada. Czyli to są jak gdyby dodatkowe pieniądze, ale one nie są związane jakby z budową samego Krakowskiego Centrum Muzyki. Proszę Państwa nie wiem czy jeszcze mamy jakieś dodatkowe informacje tutaj, ja wspominałem właśnie o wielkości obiektu, że tutaj przede wszystkim w mojej ocenie zasadniczym powodem wzrostu tej kwoty pierwotnej, która była przez nas określana w 2020, 2021, 150 mln jako całość wraz z parkingiem to proszę Państwa jest przede wszystkim, to jest proszę Państwa przede wszystkim wielkość powierzchni użytkowej, która wzrosła prawie dwukrotnie podobnie zresztą jak i powierzchnia całkowita, może powierzchnia całkowita nie wzrosła dwukrotnie, ale też z 12 tys. m² na 18 tys. Ja bym chciał Państwu dla porównania powiedzieć w skali jak to wygląda, bo na przykład Centrum Kongresowe ICE to jest powierzchnia użytkowa 37 tys. m², a Centrum Kultury Ruczaj, które teraz jest realizowane to jest blisko 5 tys. m². No, więc biorąc pod uwagę również funkcje i cały już teraz bardzo szczegółowo dopracowany program funkcjonalno – użytkowy Krakowskiego Centrum Muzyki no to my tak naprawdę cały czas mówimy o obiekcie, który w skali nie jest obiektem dużym, też musimy mieć świadomość, że funkcjonujemy na konkretnym terenie, to nie jest działka 5 ha tylko 3 ha i z określonymi uwarunkowaniami wynikającymi z zapisów miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, na przykład determinujący wysokość, która jest dopuszczalna w tym obszarze, maksymalnie 13 m. Dla porównania powiem Państwu, że Europejskie Centrum Muzyki Krzysztofa Pendereckiego w Lusławicach to jest powierzchnia użytkowa blisko 9 tys. m², Filharmonia Warmińska – Mazurska w Olsztynie to jest blisko 11 tys. m², Filharmonia Szczecińska im. Mieczysława Karłowicza w Olsztynie to jest w zasadzie bliźniacza wielkość, bo to jest 12.700 m², NOSPR w Katowicach to jest już 26 tys. m² i Narodowe Forum Muzyki we Wrocławiu, budynek oddany w 2016 roku, największy budynek, 35 tys. m², czyli my tutaj mamy budynek, który w naszej ocenie i w ocenie konsultantów jest absolutnie dostosowany do rzeczywistych potrzeb orkiestr miejskich i funkcji, jakie powinno spełniać Krakowskie Centrum Muzyki. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Czy jeszcze ze strony Pana Prezydenta Pani Dyrektor? Nie, zatem otwieram dyskusję, klubowo? W imieniu klubu, dobrze, czy mamy wystąpienia klubowe? To bardzo proszę Pan Przewodniczący Andrzej Hawranek.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni! Panie Prezydencie!

Poprosiliśmy o tą dyskusję, nasz klub poprosił o tą dyskusję i o wyjaśnienie pewnych kwestii, dlatego, bo tak szczerze mówiąc czujemy się mocno zaniepokojeni wzrostem, lawinowym wzrostem kosztów tej inwestycji, to znaczy wszyscy mamy świadomość, że to jest potrzebna inwestycja, wszyscy mamy świadomość tego, że jak już rozpoczęliśmy ją to pasowałoby skończyć, ale równocześnie mamy świadomość, że w budżecie miasta i w mieście jest dużo, w ostatnim czasie, zrobiło się dużo potrzeb, nie chcę używać oklepanego zwrotu mówiącego o tym, że brakuje 400 mln na komunikację, bo brakuje, w każdym bądź razie tych potrzeb i tego niedofinansowania budżetu jest dużo więcej niż miało to miejsce w latach poprzednich. I jeżeli słyszymy, że inwestycja, która początkowo, jak przedstawiana była Radnym, miała kosztować 50 parę milionów, potem była mowa o 117 mln, potem Pan Prezydent sam przyznał z tej mównicy, że była mowa o około 150 mln, a jak się dowiadujemy, że ta inwestycja ma w optymistycznej wersji, albo cytując słowa Pana Prezydenta, zrobimy wszystko żeby nie przekroczyła 250 mln, mówię o całkowitym koszcie to czujemy się zaniepokojeni znając sytuację finansową i wiedząc jak wygląda budżet miasta, a nic nie

wskazuje na to, żeby uległ jakiejś gwałtownej poprawie czy w roku obecnym czy nawet następnym, co będzie w latach następnych to myślę, że nikt nie wie. I w związku z powyższym rozumiem też to, co Pan Prezydent powiedział, że wzrosła o blisko 100 % powierzchnia, ale pytanie jest czy tego nie można było zaplanować na etapie rozpoczynania tej inwestycji, czy te, że tak powiem kwoty, które padają też nie mogły zostać zaplanowane w momencie rozpoczynania tej inwestycji, bo w tej chwili jesteśmy w sytuacji takiej, że za chwilę będziemy kończyć I etap, który jak sam Pan Prezydent mówił ma kosztować 117 mln i tak naprawdę ja nie usłyszałem z tej mównicy, usłyszałem, że trwają rozmowy, że są pomysły itd., ale z prostej matematyki wynika, że na obecny moment brakuje nam lekko licząc jakichś 120 mln na dokończenie, jak 100, no to dobrze, to brakuje, Panie Prezydencie przy tej kwocie już nie będę polemizował, milion w prawo czy pięć milionów w lewo, ale brakuje nam około 100 mln na dokończenie tej inwestycji. I pytanie jest czy słowa, które stąd padły, to znaczy zrobimy wszystko, zakończy się na tych 250 mln, bo ja zaczynam odnosić nieodparte wrażenie, że trochę z budową tego Centrum Muzyki to jest tak jak z budową stadionu Wisły, że też początkowo miał kosztować 120 mln, skończyło się na 640 o ile dobrze pamiętam i jeszcze dodatkowo, co stosunkowo krótki czas wymaga dołożenia kilkudziesięciu milionów, bo się rozsypuje. I dlatego po pierwsze chcielibyśmy usłyszeć skąd te pieniądze na dokończenie, ja przypominam, że może trzeba się zastanowić nad sytuacją taką, żeby po zakończeniu I etapu na jakichś czas zamrozić tą inwestycję ze względów właśnie finansowych nie innych, bo, co do potrzeby budowy tej inwestycji to myślę, że wszyscy na tej sali są zgodni, ale może trzeba się nad tym zastanowić, bo tak naprawdę z punktu widzenia mieszkańców ta jakże potrzebna inwestycja zaczyna budzić pewnego rodzaju sprzeciw polegający na tym, że na komunikację nie ma, na potrzeby, że tak powiem, bliższe ludziom nie ma, a tutaj no cóż, tak to jest, że w momencie jak brakuje na jedzenie to człowiek się nie zastanawia nad wyższymi wartościami, nad sztuką, tak, ma Pan rację Panie Prezydencie. I stąd nasze zaniepokojenie. Ja przypominam, że dwa tygodnie temu nasz klub zaproponował, żeby te 10 mln, które miało być dołożone wtedy w uchwale budżetowej, przesunąć jednak na komunikację miejską, ale myślę, że wspólnie powinniśmy się zastanowić nad tym, co z tym fantem zrobić, bo, a/ brakuje jeszcze tych 100 mln i w zasadzie ja nie wiem skąd je wziąć, b/ pytanie, czy to ostatecznie zamknie się kwotą 250 mln. I jeszcze jedno pytanie Panie Prezydencie, bo mówi Pan, że parking kosztuje 28 mln, że to jest wyjątkowo dobrze zwymiarowane finansowo tylko, że ja nie pamiętam czy ten parking jest ujęty jako osobna inwestycja w budżecie miasta czy on się zawiera w tej kwocie dotyczącej budowy Centrum Muzyki, bo jeżeli się zawiera w tej kwocie dotyczącej budowy Centrum Muzyki no to zawiera się w tych 117 mln I etapu, mówię, tego nie pamiętam jak to wygląda. Proszę rozważyć czy naprawdę w tej chwili nie ma pilniejszych rzeczy i czy nas w dalszym ciągu będzie stać na budowę tego obiektu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Czy mamy inne wystąpienia klubowe? Patrzymy po kolejności, wielkości, to klubowe? To tak, to Pan Przewodniczący Gibała, a potem Pani Przewodnicząca Jantos, kluby mają po trzy osoby, więc kolejność zgłoszeń zdecydowała.

Radny – p. Ł. Gibała

Panie Przewodniczący! Panie Wiceprezydencie! Drodzy Mieszkańcy! Wysoka Rado! Centrum Muzyki w Krakowie jest bardzo potrzebne, mamy w Krakowie ogromne tradycje kulturalne, tradycje muzyczne, mamy dorobek muzyczny, mamy wspaniałych muzyków i bez dwóch zdań oni zasługują na takie miejsce gdzie będą mogli ćwiczyć, gdzie będą mogli występować w godnych, właściwych warunkach. Ale ta konkretna inwestycja, czyli Centrum

Muzyki budowane przez obecną, przez Magistrat na Cichym Kąciku jest moim zdaniem i zdaniem naszego klubu, inwestycją zdecydowanie chybioną. Dlaczego, zaczniemy od skali tego projektu. To jest proszę Państwa powiedzmy sobie wprost, bardziej skala powiatowa niż metropolitalna, to będziemy mieli obiekt na mniej więcej 1000 widzów, dla porównania we Wrocławiu podobny obiekt to 2 tys., w Katowicach 2 tys., w Bielsku rzeczywiście jest na około 1000 osób. Pytanie czy Bielsko to jest właściwa skala, Bielsko – Biała, skądinąd fajne miasto, na papierze ponad czterokrotnie mniejsze od Krakowa, a w rzeczywistości pewnie ośmiokrotnie, bo wszyscy wiemy, że z tym zameldowaniem w Krakowie to jest tak, że realnie tych mieszkańców jest dużo więcej, więc czy Bielsko – Biała to jest właściwa skala, do której powinniśmy się porównywać. Moim zdaniem nie, powinniśmy się porównywać z Wiedniem, z Berlinem, z takimi miastami, a tymczasem to będzie połowa tej skali, co we Wrocławiu czy w Katowicach. Kolejna sprawa to koszty. No, proszę Państwa zacząć chyba trzeba od tego, że początkowo miało być Centrum Muzyki budowane na Grzegórkach i tam była ustalona lokalizacja razem z mieszkańcami, było wszystko dograne i w pewnym momencie jednoosobowo Prezydent Majchrowski podjął taką decyzję, że zmienia lokalizację i że będzie budował Centrum Muzyki samodzielnie bez żadnych konsultacji z Radnymi, bez żadnych konsultacji z mieszkańcami, że będzie samodzielnie budował na Cichym Kąciku. I jednym z argumentów Panie Wiceprezydencie były koszty, że to będzie dużo tańsze, mówiło się o kwocie znacznie poniżej 100 mln złotych początkowo. Tymczasem teraz już słyszymy, że to będzie prawie 300 mln zł. Ja się boję, że ta kwota, patrząc na historię różnych krakowskich inwestycji, jeszcze znacznie urośnie, boję się, tak jak mówił mój przedmówca, że będziemy mieli do czynienia z taką drugą inwestycją jak stadion Wisły gdzie też te koszty rosły, rosły, rosły, rosły, a potem budowa stadionu Wisły stała się chyba najbardziej obśmiewaną inwestycją w Krakowie, a być może w ogóle w Polsce, stała się źródłem menów i cały czas jest studnią bez dna, bo musimy do tego stadionu dokładać. I boję się Panie Wiceprezydencie, że podobnie będzie z Centrum Muzyki na Grzegórkach, ten początek jest bardzo niepokojący, jak z nie całych 100 robi się nie całe 300 mln zł. Trzecia rzecz, na którą chciałem zwrócić uwagę to jest absolutnie fatalna lokalizacja. Proszę Państwa zaczniemy od tego, że mieszkańcy okolic w konsultacjach powiedzieli, że są przeciwko tej lokalizacji, to po co im to Centrum Muzyki na siłę tam lokować jak jest wiele takich miejsc gdzie mieszkańcy chcieliby Centrum Muzyki, jestem przekonany, że jest wiele w Krakowie dzielnic, czy to w Podgórzcu czy w Nowej Hucie czy w Krowodrzy gdzie po prostu Centrum Muzyki ożywiłoby te dzielnice, gdzie byłoby miejscem wskazanym. Tutaj mamy dokładnie na odwrót. W tej lokalizacji są już dwa stadiony, jest jedno z najważniejszych muzeów, czyli Muzeum Narodowe, powstaje Centrum Dizajnu, mamy Błonia, czyli takie Centrum Rekreacyjne Krakowa i lokowanie tam na siłę kolejnej inwestycji jest zupełnie bez sensu. To będzie powodowało jeszcze większe problemy transportowe, a transport w tych okolicach i tak już jest Piętą Achillesową tego fragmentu tej dzielnicy, czyli fragmentu Zwierzyńca, wystarczy tam pojechać przy okazji dowolnego meczu to tam jest Armagedon transportowy, teraz to będzie jeszcze częściej się zdarzało, więc jest to zupełnie bez sensu zwłaszcza, że w większości miast na świecie stosuje się taki manewr, który można nazwać, ożywianiem przez kulturę. To polega na tym, że takie kulturotwórcze, miastotwórcze inwestycje lokuje się właśnie w dzielnicach zaniedbanych, żeby te dzielnice ożywić. Tak zrobiono chyba po raz pierwszy w Paryżu, mówię tutaj o Centrum Pompidou, słynnej inwestycji, potem 20 lat później w latach 90-tych podobny manewr zastosowano w Bilbao, mówię o Muzeum Guggenheima, potem w Londynie, weźmy na przykład Tate Modern Muzeum, ale też proszę Państwa zastosowano taki manewr w Krakowie ze skutkiem, i to obecna ekipa zastosowała, tu szacunek, mówię oczywiście o MOCAR-u, było zaniedbane Zabłocie, była dzielnica przemysłowa, która wtedy zaczęła podupadać i postanowiono tam zlokalizować ważną

inwestycję, jedną z najważniejszych muzeów obecnie krakowskich, czyli MOCAR. I to poskutkowało, dzisiaj Zabłocie jest ultra modne, rozwija się, jest popularne, dlatego, no właśnie między innymi, dlatego, że władze miasta zdecydowały się tam postawić na tego typu inwestycje. I w Krakowie jest teraz wiele takich miejsc gdzie aż się prosi o to żeby budować tego typu rzeczy, ponieważ ludzie będą przyjeżdżać, przyjeżdżaliby tam na koncerty, przy okazji zwiedzaliby te okolice, chodziliby do klubów, do kawiarenek, korzystaliby z gastronomii, korzystaliby z tamtejszych parków i wtedy to miałoby sens. A tutaj w tej lokalizacji gdzie jest już jest natłok takich atrakcji różnego rodzaju, gdzie są i Błonia i dwa stadiony i dwa muzea, to jest naprawdę zupełnie bez sensu, jest to zupełnie chybione. I wreszcie na sam koniec chciałem zwrócić uwagę na to, że moment na tego typu inwestycję jest naprawdę średni. Dzisiaj będziemy dyskutować na złą, moim zdaniem, propozycją podwyżki cen biletów komunikacji miejskiej, propozycją ze strony prezydenckiej i w sytuacji gdy rzekomo w naszym mieście brakuje 400 mln zł na tak podstawową i ultra bieżącą potrzebę jak komunikacja miejska pytanie czy jest sens forsować akurat dzisiaj, w tym momencie, teraz, kolejną ultra drogą inwestycję jaką jest Centrum Muzyki. Powtórzę jeszcze raz, muzycy w Krakowie i publika zasługują oczywiście na Centrum Muzyki, tylko pytanie czy to jest właściwy moment. Podsumowując, moim zdaniem i zdaniem naszego klubu inwestycja Centrum Muzyki w takiej postaci jak obecnie i w tym miejscu to po pierwsze lawinowo rosnące koszty, po drugie fatalnie dobrana lokalizacja i po trzecie to jest projekt no skali powiatowej, a nie metropolitalnej. Dlatego nie ukrywam, że jako klub od początku byliśmy krytyczni obecnej lokalizacji i jak do tej pory ani Prezydentowi Majchrowskiemu, ani Panu Wiceprezydentowi Muzykowi ani innym urzędnikom nie udało się tego naszego sceptycyzmu rozwiązać. Dziękuję za uwagę.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pani Przewodnicząca Małgorzata Jantos w imieniu klubu.

Radna – p. M. Jantos

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Prezydencie!

Jedna rzecz mnie zastanawia i że tak powiem bardzo gwałtownie na to zareagowałam odnośnie moich dwóch przedmówców, ponieważ Szanowni Państwo chciałam przypomnieć historię, że gdyby nie decyzja Rady Miasta Krakowa ileś wieków temu nie zostałaby, Kraków nie miałby ołtarza, którego autorem był Wit Stwosz. Wtedy Rada Miasta podjęła decyzję, że zagospodarowanie miasta zostanie wstrzymane po to żeby został postawiony ołtarz Wita Stwosza. I w momencie, kiedy ja słyszę tego typu dyskusje, że tu brakuje, tam brakuje, zawsze brakuje. Szanowni Państwo obiekty kultury to są te miejsca, w których po prostu, które zostaną na zawsze. I w związku z tym przypominam kasus Wita Stwosza i ówczesną mądrą decyzję Rady Miasta Krakowa, naszych poprzedników. To jest jedna sprawa, w związku z tym mówienie o tym czy to jest potrzebne czy nie potrzebne dla mnie na tej sali wydaje mi się argumentem bardzo żenującym, to jest jedna sprawa. Druga, niestety Panie Prezydencie muszę przywołać te argumenty, które wcześniej mówił mój poprzednik, mianowicie Szanowni Państwo, kiedy był projekt wspólnego przedsięwzięcia Marszałka i Rady Miasta Krakowa ja bardzo mocno się zaangażowałam tak samo jak Kazimierz Barczyk, którego nazwisko tutaj trzeba przypomnieć, byliśmy mocno zaangażowani, jeszcze jeździłam po jakichś działkach wojskowych, usiłowałam przyspieszyć, spotykałam się z ludźmi, nagle się okazało, że zostało wykonane takie salto mortale, znaczy prawie z mediów dowiedzieliśmy się, że ta decyzja i zaangażowanie nasze jest nieaktualne, ponieważ Pan Prezydent rzeczywiście podjął decyzję o tym, że powstanie Centrum Muzyki w innym miejscu. Do dzisiejszego dnia mam naprawdę olbrzymi żal, ponieważ nie zostało to

skonsultowane z nami i bardzo nad tym ubolewam. Szanowni Państwo wtedy, kiedy to powstało i kiedy mieliśmy pierwsze przymiarki finansowe ja już wtedy twierdziłam, patrząc na przykład na finansowanie Filharmonii Szczecińskiej, to jest w jakichś dokumentach, które tu zostały, gdzie mówiłam, że ówczesne szacunki finansowe, pomijając sprawę przerwy spowodowanej pandemią, tym wszystkim, co się dzieje na rynku, było to moim zdaniem aprioryczne, bardzo wysokie niedofinansowanie całego obiektu w momencie, kiedy po decyzji Pana Prezydenta powstało to w innym miejscu. W dalszym ciągu mówię, że mam głęboki żal do Pana Prezydenta, że ta sprawa nas zaskoczyła i jak wiele innych rzeczy i moim zdaniem tak się robić nie powinno. Sprawa kolejna. Szanowni Państwo niebywale ubolewam nad tym, ponieważ bardzo często bywam w NOSPR, czyli w takim moim zdaniem sztandarowym miejscu, jakie jest w tej części Polski, które jest obiektem absolutnie doskonałym. Dlaczego o tym mówię, ponieważ brałam udział przy ogłoszeniu konkursu na Centrum Muzyki i pytałam się wtedy, ponieważ przewodniczącą tego jury była pani profesor architektury, o ile dobrze pamiętam, ciągle się pytam, kto konsultował, jeśli chodzi o sprawę akustyki. I też zadaję to samo pytanie tutaj, ponieważ Szanowni Państwo Centrum Muzyki to nie jest obiekt architektoniczny w dużej mierze tylko przede wszystkim ze względu na użytkowników to jest obiekt związany z muzyką. W związku z tym trzeba się zapytać, kto konsultował akustykę i tego w wypowiedzi Pana Prezydenta mnie brakowało. Ja nie będę mówiła o pieniądzach, bo tak jak mówiłam już wcześniej, na samym początku wydawało mi się to takie bardzo niedoszacowane, nie wiem, myślę, że to nie było zrobione specjalnie, a może, w związku z tym na samym początku było to głębokie niedoszacowanie patrząc na obiekty, które powstawały w owym czasie w Polsce, jest moja jakaś interpretacja, która na ten aspekt zwraca uwagę. Szanowni Państwo w dalszym ciągu, pytam już tak teoretycznie, ponieważ ja jestem wielbicielek partnerstwa prywatno – publicznego i twierdzę, że to jest jedyna i wielka szansa dla samorządów w momencie, kiedy, mówiłam już wtedy o tym, kiedy wysychać zaczęło finansowanie europejskie, też się pytałam w owym czasie, wtedy już, czy w jakimś aspekcie przynajmniej nie powinno się tutaj zwrócić uwagę na partnerstwa prywatno – publiczne, ale to już jest przeszłość, w związku z czym nie ma o czym mówić. Szanowni Państwo uważam, że takie obiekt, jeśli nie istnieje, w ogóle Centrum Muzyki, nie wiem czy ktoś z Państw bywa w Filharmonii, w miejscu przypadkowym, które tak powstało i w dalszym ciągu trwa, w momencie, kiedy jesteście na koncertach i przejeżdżają tramwaje, po prostu człowiek, który słucha i kocha muzykę nie jest w stanie potraktować tego miejsca, jako docelowego miejsca, w którym się może słuchać muzykę, gdzie powinniśmy zabezpieczyć miejsce dla dwóch orkiestr, które funkcjonują z podatków krakowian. W związku z tym miejsce dla muzyki, dla muzyków jest absolutnie niezbędne i tylko i wyłącznie można żal tutaj wyrazić, że coś takiego do tej pory nie istniało. Szanowni Państwo a propos błędów Rady Miasta i pytań dotyczących finansowania czy nas stać czy nie stać, bo brakuje na bilety, na cokolwiek innego, Szanowni Państwo chcę przypomnieć tak anegdotycznie, że w owym czasie Kraków mógł mieć budynek Operetki i wtedy ówczesny właściciel Browarów powiedział, że zbuduje sam ze swoje pieniądze ten budynek Operetki pod warunkiem, że będzie budynkiem jego nazwiska i wtedy ówczesna Rada Miasta, bo nie wszystkie Rady Miasta są przykładem dla kultury bardzo pozytywnym, ówczesna Rada Miasta powiedziała, dobrze, przyjmie budynek, ale nie będzie to z nazwiskiem. W związku z tym Szanowni Państwo nie róbnmy tego typu błędów i nie stawiamy sprawy pod tytułem czy powstanie obiekt czy brakować nam będzie na te czy inne wydarzenia, ponieważ będzie nam brakowało zawsze, a przypominam, że kiedyś Rada Miasta podjęła decyzję dotyczącą ołtarza Wita Stwosza. Partnerstwo prywatno – publiczne nie wyszło nad czym ubolewam i również chciałam się zapytać Pana Prezydenta po pierwsze, kto konsultował akustykę, bo to jest niebywale ważny temat przy tego typu obiekcie i druga sprawa, czy finansowanie zewnętrzne

jest rozbudowane, ponieważ tutaj myślę, że dostaliśmy chyba dość mało informacji pod tytułem, kto ewentualnie wesprze tą inwestycję, moim zdaniem absolutnie niezbędną i tak jak powiedział poprzednim mój, bardzo ubolewam nam tym, że ona jest jednak nie tak duża i że te ośrodki nie są takie jak NOSPR, że to nie będzie powtórzenie NOSPR, ponieważ jest to budynek, który nie będzie spełniał takich ról i bardzo nad tym też ubolewam. Szanowni Państwo, kto konsultował akustykę, to jest dla mnie ważne, druga sprawa to jest, kto, czy w ogóle coś więcej byśmy usłyszeli na temat potencjalnej możliwości finansowania zewnętrznego i bardzo bym prosiła o przesłanie tej prezentacji Panie Prezydencie. To chyba wszystko, później jak coś to jako Jantos się zgłoszę. Dzięki.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy mamy jeszcze klubowe? Pan Przewodniczący Maślona, przygotowuje się Pan Przewodniczący Wantuch.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Prezydencie! Pani Dyrektor! Szanowni Państwo Radni!

Panie Prezydencie na dzisiejszej Sesji będzie wiele spraw, o których nam ze sobą przyjdzie rozmawiać, ale zaczynamy z wysokiego C, z wysokiego C jak Centrum Muzyki. Z przykrością muszę jednak stwierdzić, że daleko mi do pozytywnych uniesień patrząc na tą inwestycję, bo ta swoista melodia przyszłości to nic innego jak utwór z wieloma, moim zdaniem, nietrafionymi i nieczystymi dźwiękami. Wymienię, brak porozumienia z Marszałkiem, wyrzucenie bez ogródka, wycinka drzew, lokalizacja projektu w strefie ogródków działkowych, nieuwzględnienie wyniku konsultacji społecznych, parking za 3 mln zł, a dziś spełnia się ponadto moja czarna wizja, o której mówiłem, kiedy miasto odstępowało od współpracy z Marszałkiem, że koszty tej inwestycji przekroczą, moim zdaniem, 300 mln zł. A najbardziej w tym wszystkim jest mi żal, że zrezygnowano z realizacji tej inwestycji na bliskich mi Grzegórkach, na terenach wojskowych przy ulicy Skrzatów gdzie aż się prosił o nową instytucję kultury, gdzie teren jest tak ukształtowany, że nie musielibyśmy wycinać drzew, gdzie wiemy, że te tereny nadają się idealnie pod tego typu inwestycje. Tymczasem wybrano dla gminy concept droższy, a jednak swą skalą uboższy od projektowanego wstępnie w dzielnicy II, która na potęgę jest zabudowywana funkcją mieszkaniową i biurową, której miasto de facto nie zaoferowało nic, oprócz tych dwóch funkcji i mieszkańcy bardzo liczyli na to, że to ożywi ich okolice. Niestety jest ryzyko teraz takie, że wobec wycofania się z tej inwestycji Marszałek będzie dążył, żeby być może sprzedać te tereny właśnie pod funkcję mieszkaniową, biurową, a zapewne Pan Prezydent wie jak to wygląda teraz, te okolice. Wspomniał Pan Prezydent o miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, dokładnie o tym mówiłem jak była decyzja związana z lokalizacją właśnie w Cichym Kąciku tej inwestycji, nie można wybudować odpowiednich gabarytów, trzeba się wkopywać fundamentami bardzo głęboko, nie można było zrobić garażu podziemnego, a melomani, którzy będą przychodzić na wspaniałe koncerty przez okna będą widzieć ludzi odpoczywających na rodzinnych ogródkach działkowych opalających się. Myślę, że jest to naprawdę idealne miejsce na tego typu instytucję kultury. Co do kwot, 320 mln zł to jest taka kwota, która pojawiła się ostatnio w doniesieniach medialnych, ja rozumiem, że kwotę 170 mln, która wtedy była podana, teraz obcięto o 70 mln, stąd wychodzi nam to 250, o którym Pan Prezydent mówi, same organy to jest bodajże koszt 10 do 20 mln zł. Dlatego ja tu z tej mównicy chcę powiedzieć jedno, że nie zdziwię się jak ta kwota rzeczywiście do 320 dojdzie, pewno nie w perspektywie roku czy dwóch, ale to o czym Pan Prezydent mówił, że trzeba projekt ograniczyć to to w przyszłości kiedyś będzie trzeba zrealizować. Przywoływany przykład stadionu Wisły myślę, że powinien Radnym dać do myślenia i

CVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

5 kwietnia 2023 r.

uruchomić wyobraźnię, w którym kierunku to wszystko zmierza. Koszty budowy, przypomnę, w projekcie realizowanym wraz z Marszałkiem Kraków ponosiłby w 1/3, więc nawet gdybyśmy założyli, że wtedy proponowane, wyliczane kwoty 350 mln wzrosłyby to i tak te koszty sumarycznie dla gminy byłyby dużo niższe. I zapominamy jeszcze o jednej rzeczy, wiemy, że działa komisja ds. spółki Kraków5020, koszt zarządzania Centrum Kongresowym wzrósł z kilkunastu milionów do 22 mln, a pani prezes spółki mówi wprost, Radni niestety zrobili nam na złość, bo zdecydowali się na budowę właśnie tego Centrum Muzyki w Cichym Kąciku, w ten sposób deficyt będzie jeszcze większy, a koszty funkcjonowania tego Centrum Muzyki to będzie kolejnych 10 mln zł, tylko i wyłącznie kosztów związanych z funkcjonowaniem budynku, przychody, owszem, nie zrekompensują jednak na pewno nawet połowy tej kwoty. I będziemy mieć dwie bardzo duże inwestycje, które będą rywalizować o tych samych, te same podmioty, które mogłyby realizować te wydarzenia w jednym z nich. Dlatego przy kooperacji z Marszałkiem mielibyśmy dostęp myślę do dużo większej ilości podmiotów, teraz będziemy mieć instytucję miejską, która będzie na siłę zabiegać o to żeby wypełnić tę przestrzeń i zapewne będziemy to robić nie na zasadach konkurencyjnych tylko będziemy proponować jakieś niższe stawki po to, żeby w ogóle to funkcjonowało. Dlatego kończąc już oczywiście zgadzam się z przedmówcami, że ta inwestycja jest w Krakowie potrzebna, ona powinna już powstać kilka lat temu, ale ta koncepcja, która jest realizowana niestety jest koncepcją kompletnie nieprzemyślaną pod względem przestrzennym, organizacyjnym i finansowym, a konsekwencje będziemy ponosić wszyscy. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Przewodniczący Wantuch, a przygotowuje się Pan Przewodniczący Stawowy.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Prezydencie!

Ta inwestycja jest taką praktycznie ostatnią wielką inwestycją strukturalną w naszym mieście po wybudowaniu ICE, po wybudowaniu Tauron Areny, stadionu, więc ona tak niejako domyka. Tylko pytanie czy to jest inwestycja odpowiednia na te czasy, które nadchodzą, to jest inwestycja nie nazwałbym ją niezbędną do funkcjonowania miasta, w dodatku będzie to inwestycja, to będzie budynek, który będzie deficytowy tak jak wszystkie instytucje kulturalne w naszym mieście, oprócz samej budowy będziemy musieli znaleźć parę milionów złotych co roku na utrzymanie tego budynku. W mojej ocenie są inwestycje i wiele ważniejsze w tym mieście, na które nie ma finansowania, bo podam prosty przykład, mamy na przykład z małych inwestycji, mamy na przykład okrągłak w Parku Jordana, nie ma w tym momencie w budżecie zapisanych środków na jego remont, to jest kwota około 5 mln zł, mamy Cafe Zakopianka, tam jest potrzebne 1,5 mln zł, mamy schody przy Dworcu Głównym gdzie potrzeba około 3 – 4 mln zł, nie ma takiej pozycji w budżecie, mamy szereg drobnych inwestycji lokalnych, na przykład przedszkole na ulicy Fiołkowej gdzie są potrzebne kilkaset tysięcy, kilka milionów złotych i tych pieniędzy nie ma, mamy Wesołą na przykład, mamy dwie duże inwestycje, na które w tym momencie nie mamy środków, a będziemy musieli te środki znaleźć, czyli pierwsza to jest Wesoła, bo spółka nie udźwignie kosztów rzędu, pojawiają się różne wartości, ale co najmniej kilkadziesiąt milionów złotych, a czasami nawet pojawia się kwota ponad 100 mln, którą trzeba będzie znaleźć w budżecie. Drugą inwestycją strukturalną, która w mojej ocenie, być może ktoś powie, że patrzę przez pryzmat swojej osoby czy przez pryzmat swojej osoby czy przez pryzmat swoich zadań, ale dla mnie inwestycją najważniejszą w tym momencie to jest kwestia wymiany opraw sodowych na ledowe. Czy wybierzemy wariant za 200 mln zł w formule PPP wymiany 20 tys. opraw czy

wariant za 75 mln wymiany 50 tys. w formule, nazwijmy to warszawskiej, będziemy o tym dyskutować zresztą na następnej Sesji, ale musimy znaleźć te kwoty, bo w obecnym tempie dopiero za 84 lata znikną latarnie sodowe z naszego miasta. W sytuacji, kiedy tak na dobrą sprawę jesteśmy chyba ostatnim dużym miastem w Polsce, w którym większość opraw to są oprawy sodowe i dla mnie to jest inwestycja kluczowa. I gdybyśmy mieli taki budżet, który jest w stanie to wszystko pomieścić, czyli i schody i Cafe Zakopianka i okrągłak i ledy, nie ma problemu, tylko, jeżeli my musimy dokonywać wyboru to dla mnie wybór jest prosty, nie jest to inwestycja, moim zdaniem, na ciężkie czasy, chociaż czasy, które będą w przyszłym roku, te, które idą, moim zdaniem czeka nas potężny kryzys gospodarczy, zresztą na przykład patrząc po Placu Imbramowskim czy po mieście coraz częściej widać szyldy, do wynajmu, na sprzedaż. W tym roku mamy taki zastrzyk finansowy związany z Igrzyskami Europejskimi, nie będzie tego w przyszłym roku, nie uruchomimy środków unijnych na pewno w tym roku, a być może w ogóle i to wszystko będzie miało ogromny wpływ na budżet miasta Krakowa, który przez najbliższe trzy, cztery lata będzie bardzo ciężkim budżetem, a my chcemy realizować inwestycję, na którą brakuje nam czy 150 czy 200 mln zł. Moim zdaniem to nie jest czas na tego typu inwestycję. Tylko teraz pytanie, co dalej, bo my możemy dyskutować, bardzo łatwo się wchodzi tutaj na mównicę i mówi się, mamy wątpliwości, mamy różne opinie, tylko teraz jakby przyszło do głosowania to myślę, że większość z tych Radnych, którzy mają wahania, albo są przeciwni, być może zagłosowałiby inaczej, bo to miałoby konkretne rozwiązanie. I być może warto, i to jest taka moja konkluzja, żeby to, żeby ta dyskusja miała jakąś konkretną wartość, odnoszę wrażenie, że miasto będzie dążyło do tej inwestycji, bez względu na te zastrzeżenia, bez względu na wzrost kosztów miasto będzie chciało zrealizować tą inwestycję, takie mam subiektywne wrażenie, ale być może dobrze byłoby sprawdzić intencje Rady, żeby nie było takiej sytuacji, że miasto, Urząd, realizuje tą inwestycję przy coraz większym rosnącym głosie sprzeciwu Rady, dla której to jest bezpieczne i wygodne krytykować tą inwestycję, bo to nie wiąże się z głosowaniem, ale może warto byłoby stworzyć na przykład uchwałę kierunkową, porozmawiać z grupą Radnych i tak na dobrą sprawę wy badać konkretnie jak Radni chcą głosować w tej kwestii, bo wtedy będzie zupełnie inny poziom dyskusji, zupełnie inny, nazwijmy to, poziom odwagi w krytykowaniu tej inwestycji, bo teraz się będzie Pana bardzo łatwo krytykowało i Panią Dyrektor, mówiąc o rosnących kosztach, bo to jest bez konsekwencji, jak trzeba będzie zagłosować, tak, nie, wstrzymuje się od głosu, to to już jest zupełnie inny poziom rozmowy. Proszę rozważyć czy nie warto byłoby po dyskusji w grupie Radnych, taką uchwałę złożyć i wy badać tak naprawdę ile w tym wszystkim je dymu, a ile jest ognia. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Przewodniczący Stawowy, przygotowuje się Pan Przewodniczący Starobrat.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Ja przede wszystkim się cieszę, że Łukasz Wantuch skończył prawo i chce tylko badać nasze nastroje, a nie medycynę i chciałby nas w ogóle badać, bo by to mogło być trochę niebezpieczne. Natomiast Panie Prezydencie ja powiem szczerze, że wsłuchiwałem się w to, co Pan mówił, przeglądałem sobie na szybko komunikaty prasowe Urzędu, które się pojawiły chyba 10, albo 9 marca i tak, po pierwsze w czasie pierwszych prezentacji tego pomysłu padała kwota 50 mln zł, że będzie kosztowała realizacja, wszyscy tutaj uważaliśmy, że się nie uda, później 116 mln przyjęliśmy jako nadzieja, ale może, że się uda. Natomiast powiem szczerze, że nigdy w tej dyskusji nie było mowy o tym, że realizacja to jest wybudowanie stanu surowego otwartego czy też zamkniętego, bo dla mnie wybudowanie

Krakowskiego Centrum Muzyki to jest oddanie budynku do użytkowania i ja absolutnie byłem przekonany, mówię to z pełną, z pełnym przekonaniem i też z trochę żalem do urzędników, że jeżeli mówimy o realizacji Krakowskiego Centrum Muzyki za 116 mln zł to dla mnie to jest obiekt, na którego otwarcie umawiamy się po zakończeniu budowy, a nie mówimy o obiekcie, który będzie stanem surowym bez wykończenia i bez wnętrz, bo nigdy nie padło, że to jest budowa bez wykończenia i bez wyposażenia tego obiektu, nigdy takie słowa nie padły. Ja rozmawiałem z Prezydentem Majchrowskim, który mi mówił, tak 116 mln i nie będzie więcej. Ja rozumiem, że tam jakieś mogą być zwyczajki, bo materiały drożeją, tanieją, stal 8 tysięcy za tonę kosztowała, teraz 3,5 i znowu rośnie, więc jakby rozumiem pewne fluktuacje ceny, ale zawsze była mowa o tym, Krakowskie Centrum Muzyki będzie kosztowało 116 mln zł, parking to jest inna historia, to jest pierwsza rzecz. Teraz Pan mówi, ja rozumiem, że całkowity koszt realizacji to jest 250 mln zł, czyli po tych zwyczajkach, które tam doszły to jest 100 mln więcej, to jest 40 % więcej. Moje pytanie czy całkowity koszt realizacji przewiduje na przykład, nie wiem, specjalne zawiasy do foteli, które będą powodowały, że fotele nie będą skrzypiały w czasie koncertu jak będzie ktoś wstawał, bo się może okazać, że tam czegoś jeszcze brakuje. Wiemy, że nie ma organów, które rzekomo miały kosztować 20 mln zł czyli do tej kwoty 250 mln zł trzeba na pewno dodać 20 mln na organy, które będą projektowane indywidualnie, co jest zresztą logiczne, bo pewnie dla każdego budynku się osobno je projektuje. Pytanie czy coś jeszcze tam jest takiego, o czym Pan nie powiedział, coś jeszcze takiego, co jest między ustami, a brzegiem pucharu, że jest w tym takim domyśle. Bo ja byłem przekonany, że za 116 mln mamy budynek, miało być Krakowskie Centrum Muzyki. Druga rzecz, w tym komunikacie jest mowa o tym, że powierzchnia całkowita wzrosła z 8,5 do 13 tys. m², Pan dzisiaj nam podał dane, że powierzchnia użytkowa miała być 6,5, a nie 8 tak jak było w komunikacie, a w tej chwili będzie wynosiła 12 tys. m, to jest prawie 100 %, więc jakby moje pytanie jest takie, czy komunikat prasowy Urzędu Miasta z 9 marca czy Pana dzisiejsze informacje są prawidłowe, bo to są spore różnice i startowe i te finalne. Kolejna sprawa to jest kwestia wielkiego serca i przekazania za darmo przez fundację Pana Prof. Gałońskiego gruntu, ja Panie Prezydencie Panu przypomnę, że to my tej fundacji grunt oddaliśmy w użytkowanie wieczyste. Nie, no to w ramach odpowiedzi mi Pan wyjaśni, bo ja zawsze żyłem w przekonaniu, że to myśmy przekazali ten grunt fundacji, ona dostała działkę gminną żeby wybudowała Centrum Muzyki, którego nigdy nie postawiła, bo nie zebrała środków, Capelli Cracoviensis w Cichym Kąciku, to jest trzecia kwestia. Kolejna sprawa, bo przetarg ogłoszono, jak rozumiem, na 6,5 tys. powierzchni użytkowej w związku z tym jak ten przetarg teraz zmieniono na to, że budynek będzie dwa razy większy, bo to jest zmiana ze SIWZ, Specyfikacji Warunków Zamówienia istotna, bo to jest 100 % więcej budynku, czyli prawdopodobnie też zdecydowanie większe koszty, które rozumiem, że jeżeli ze 116 mln rośnie na 150, to tak de facto jest razy dwa. No, więc jak zrobiono, nie wiem, drugi przetarg, jak zmieniono te zasady. Kolejna kwestia, jak się to ma do tego, co nas informowano, że, od tego zacząłem, że ze 116 nagle się zrobiło 250, miała być inna kwota, inna jest, jak się ma to do konsultacji społecznych, przy których przedstawiano jakiś gabaryt. Następna sprawa, powiem szczerze jak to jest możliwe Panie Prezydencie, żeby zrobić program funkcjonalno – użytkowy obiektu publicznego, w którym się zawiera, ja właśnie z Panią Dyrektorką, która koło Pana siedzi, pracujemy nad programem funkcjonalno – użytkowym Domu Kultury na Bronowicach Wielkich, na ulicy Jasnogórskiej i my tam rozmawiamy, że trzeba magazyny, trzeba szatnie, szatnie dla małych dzieci, a jak jeszcze one przyjdą z rodzicami, będą przywiezione samochodem, kuchnia, bo tam będzie potrzebny catering, wymieniania się całą listę rzeczy, które są niezbędne. Ja zakładam, że zrobiliście dokładnie to samo tylko na wyższym poziomie, bo przecież Grzegorz Stawowy nie zna się na projektowaniu obiektów kultury, ale widzę jak się wymieniania te elementy, żeby je

mieć w katalogu, żeby o nich nie zapomnieć. No to jakim cudem Panie Prezydencie zebraliście katalog potrzeb, a następnie okazało się, że on musi być 100 % większy, bo wie Pan, gdybyście się machnęli o 1000 m, 1/6, 18 %, ja wyliczam 16, ja bym w ogóle nie, rozumiem, coś wyszło, okazuje się, że magazyny sceniczne muszą być większe, jest większy budynek, ale 100 %, to jest spora różnica, ja rozumiem, i tu też podam na początku informację, że fundacja chce 150 m, później Pan powiedział, że 190 m², natomiast mnie fascynuje jak to się dzieje, bo tam są, dwie orkiestry mają być, dwie instytucje i nagle się okazuje, że po ustaleniu parametrów, po zebraniu wszystkich zapotrzebowań, zakładałam, że to wyglądało tak, że każdy dostał maila, wysłał zapotrzebowanie, odbyła się seria spotkań, na których sobie zebrano to, co jest potrzebne, wyszło 6,5 tys. m. Nagle się okazuje, że jest dwa razy więcej, to jest po prostu szalona różnica i powiem szczerze, że trochę mnie to niepokoi, bo jakby obiekt będzie, rozumiem, że obiekt będzie w konsekwencji dwa razy większy, bo to jest konsekwencja zwiększenia powierzchni użytkowej, natomiast Panie Prezydencie tam jest 13 m, bo tam była strefa, tam jest strefa przewietrzania miasta. We wcześniejszym planie miejscowym było 16, albo 19 m usług, one zostały obniżone ze względu na analizy ruchu powietrza, które wykazały, że Stare Miasto jest zasilane świeżym powietrzem głównie z Doliny Rudawy, dlatego ten budynek był obniżony. I ja przyznaję tutaj rację moim przedmówcom, że szkoda, że nie wykorzystano, dzisiaj już jest za późno, ale szkoda, że nie wykorzystano tej funkcji aktywizacyjnej dla poszczególnych obszarów, Grzegórzki były lepsze, bo na Grzegórkach poza osiedlami mieszkaniowymi nie ma żadnej funkcji takiej publicznej dużej, jest prokuratura, jako funkcja publiczna i sąd, ale to takie raczej dla wielbicieli tej formy aktywności. Natomiast ciekawa rzecz, bo ja sobie sprawdziłem dzisiaj, co będzie z Centrum Marszałka, bo Marszałek dalej chce budować swoje Centrum Muzyki tylko na Rondzie Grzegórzeckim, chce przenieść lokalizację. W związku z powyższym ta wątpliwość, co się stanie z tymi terenami jest zasadna, natomiast ja rozumiem, że powstanie małe Centrum Krakowskie i duże Centrum Marszałkowskie, to trochę też jest bez sensu, znaczy szkoda po prostu pieniędzy, dzisiaj szczególnie, w dobie, kiedy tych pieniędzy nie ma. Przepraszam, bo przedłużyłem, już kończę. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Przewodniczący Starobrat, przygotowuje się Pani Przewodnicząca Jantos, a potem Pan Przewodniczący Sęk, sami przewodniczący.

Radny – p. M. Starobrat

Tak Panie Przewodniczący. Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Znaczy ja mam nadzieję finalnie, że jednak Panie Grzegorzu nie powstaną dwa Centra Muzyki, bo ja pamiętam jak toczyła się dyskusja na temat naszego, tego Krakowskiego Centrum Muzyki, o którym dzisiaj mówimy, ja byłem wtedy przeciwnikiem tego, aby w mieście, naszym mieście, w Krakowie powstały dwa Centra Muzyki biorąc pod uwagę, że nasze miasto ma tak strasznie dużo potrzeb, że wołałbym, żeby powstał nowy szpital, ale nie koniecznie dwa Centra Muzyki i pamiętam wtedy, bo przyznam szczerze, że jak dostałem tą informację, jaką usłyszałem w mediach o tym, że do Centrum Muzyki będzie trzeba dołożyć kolejne, jakieś 150 mln to tak po ludzku poczułem się oszukany, bo jako ten przeciwnik budowy dwóch Centrów Muzyki byłem przekonywany przez stronę Pana Prezydenta, że to Pan Marszałek chce budować na bogato, że to będzie bardzo duża inwestycja i że tam wydamy ponad 300, 350 mln zł, oczywiście wkład miasta to będzie w granicach 100 mln zł, dokładnie nie pamiętam, a za te 100 mln to my jesteśmy w stanie wybudować sami takie Centrum Muzyki, jakie będziemy chcieli. I tak mnie przekonano, tak mnie przekonano, że za te 100 mln wybudujemy sami własne Centrum, będziemy nim zarządzać, będziemy mieć

wpływ na to jak ono będzie wyglądało. Dlatego po ludzku czuję się oszukany, kiedy to rzeczywiście dostałem informację, że jednak to nasze Centrum będzie kosztowało 300 czy 300 parę milionów, bo ja nie jestem w stanie oddzielić 30 mln, które były potrzebne na budowę parkingu, to, że zrobimy to dwoma inwestycjami to tylko po to żeby pokazywać, że nasze Centrum Krakowskie kosztowało zdecydowanie mniej niż w rzeczywistości kosztowało, bo parking jest integralną częścią Centrum Muzyki czy przynajmniej ma być integralną częścią, chyba, że, ja nie znam tak dobrze tych terenów, dla ogródków działkowych ludzie będą tam mogli zaparkować na tym wielkim parkingu, ja nie wiem. Więc po ludzku czuję się bardzo oszukany i wydaje mi się, że to nie tak powinno być, że strona Pana Prezydenta mówi nam o, argumentując swoje racje zdecydowanie niższymi kwotami, a finalnie kończy się kwotą trzy razy większą, bo tak naprawdę zwracam uwagę na ten aspekt finansowy nie tylko tej inwestycji, ale aspekt finansowy całego miasta. My mamy bardzo ambitne plany, chcemy budować Trasę Pychowicką, Zwierzyńską, Nowobagrową, Ciepłowniczą, już w tej chwili jest kampania wyborcza, więc nawet Pan Prezydent nie chce budować tramwajów tylko już jednak wraca do pomysłu metra, że może jednak metro, mamy bardzo dużo inwestycji, mamy dziurę w budżecie w komunikacji miejskiej na 400 mln, to chcę zwrócić uwagę, że ta dziura nie jest tylko w tym roku tylko koszty zwiększone komunikacji będą co rok, to nie jest tak, że my w tym roku tylko wydajemy 400 mln, bo zakupujemy nowe tramwaje tylko koszty komunikacji nam wzrosną, jeżeli nam wzrosną o te 400 mln, o których mówi Pan Prezydent to w każdym kolejnym roku i to w każdym kolejnym będzie brakowało nam tych 300, 400 mln zł, więc ja mam wrażenie, patrząc na budżet miasta Krakowa, na Wieloletnią Prognozę Finansową i na założenia inwestycyjne Pana Prezydenta to zastanawiam się czy finansowo leci z nami jakiś pilot, który to wszystko ogarnia, czy to nie jest tak, że jedna osoba lobbuje za tym żeby było Centrum Muzyki, druga osoba lobbuje żeby była jakaś trasa, trzecia osoba lobbuje coś, Pan Prezydent to wszystko przyjmuje, realizuje, tylko drodzy Państwo, kto za to wszystko zapłaci.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pani Przewodnicząca Jantos, potem Przewodniczący Sęk.

Radna – p. M. Jantos

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

Zwracam się do Grzegorza Stawowego, konsultacje trwały bardzo długo, jeśli chodzi o sprawy przestrzeni, w owym czasie wypowiadał się Pan Dyrektor Adamus i ówczesny Dyrektor Dybał, mówili o sprawach potrzebnych dla zabezpieczenia komfortu funkcjonowania orkiestr. I Szanowni Państwo ja tylko post scriptum do wypowiedzi swojej, cały czas podkreślam z tego miejsca odkąd tu jestem, że istotną rolę i podstawową funkcją Rady Miasta i Radnych Miasta to jest dbanie o finanse, ale bardzo was proszę Szanowni Państwo, naprawdę, powołując się na przykłady, które przytoczyłam wydawało mi się, że niektórzy z moich kolegów tego po prostu nie słuchali, bardzo was proszę, rozmawiajmy o sprawach rzeczywiście związanych z finansami i to, co powiedział mój przedmówca o tym, że właściwie można było z góry to przewidzieć, że tak będzie wyglądało finansowanie, o czym mówiliśmy wcześniej. Nie będę się dołączać do żalów dotyczących tego, że to nie powstało tam gdzie miało powstać, we współpracy, finansowaniu itd., ale Szanowni Państwo bardzo was proszę, nie przywołujcie tutaj, bo to brzmi bardzo nieładnie, argumentu pod tytułem, na co brakuje, bo tak moglibyśmy mówić do nieskończoności, do jutra, na co brakuje, aby nie powstało Centrum Kultury, jedno z najważniejszych w takim mieście kultury, mieście kultury UNESCO, Szanowni Państwo jesteśmy tutaj, w związku z tym bardzo was proszę, żebyście nie wydłubywali kolejnych rzeczy i braków, ponieważ ta inwestycja jest jedną z najbardziej

CVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

5 kwietnia 2023 r.

potrzebnych. Szkoda rzeczywiście, że będzie nieco prowincjonalna, jak powiedział mój poprzednik, ale ona jest niezbędna. W związku z tym bardzo apeluję do was, żebyśmy taką argumentacją na poziomie Szanownej Rady Miasta Krakowa się nie posługiwali, na co brakuje, w związku z tym powinniśmy wstrzymać, bardzo was o to proszę, bo to naprawdę jest żenujące dla nas tutaj. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Przewodniczący Sęk, a potem może oddamy głos czy Panu Prezydentowi, czy Pani Dyrektor.

Radny – p. Ł. Sęk

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Szanowni Państwo!

Ja może się nie będę odnosił tutaj do samego Centrum Muzyki jako takiego, bo myślę, że tutaj moi przedmówcy powiedzieli już dużo, ja mam wrażenie, że to jest taki trochę tańszy, ale na ten moment drugi stadion miejski Wisły Kraków, powoli zaczyna się z tego robić, oby tak się nie skończyło jak ze stadionem, do którego dołożyliśmy mnóstwo pieniędzy, a i tak na końcu jeszcze okazał się niefunkcjonalny i teraz jeszcze trzeba dokładać kolejne środki, żeby on jakoś poprawił swoją efektywność. Więc jeżeli już te pieniądze będą wydane na Centrum Muzyki no to mam nadzieję, że przynajmniej będzie ono bardziej efektywne niż ten stadion, ale bardziej chciałem tutaj zapytać tych wszystkich Radnych, którzy przed chwilą stąd mówili, że to Centrum nie powinno powstać, że czemu tyle kosztuje, że skąd na to pieniądze, że tyle brakuje, dlaczego Państwo kilka tygodni temu przekazali na to Centrum kolejne pieniądze, nie ma na sali Pana Przewodniczącego Łukasza Gibały, który przed chwilą tutaj wygłosił długie przemówienie przeciwko budowie tego Centrum, że on nigdy go nie popierał, ale kilka tygodni temu był jedną z osób na tej Radzie, która głosowała za przekazaniem tych pieniędzy, 10 mln zł, wnioskowaliśmy o to, żeby te pieniądze ze sprzedaży akcji Cracovii przekazać na komunikację publiczną, Państwo je przeznaczyli na budowę Centrum Muzyki także, 10 mln zł. Dzisiaj będziemy za chwilę rozmawiać o podwyżkach cen biletów w komunikacji miejskiej, wiecie Państwo jakie będą dochody z tych proponowanych 90 zł przez Pana Prezydenta, niewiele większe niż to, co kilka tygodni temu przeznaczono na budowę Centrum Muzyki z budżetu. Mówiliśmy wtedy o tym, apelowaliśmy, żeby się zatrzymać, a dzisiaj każdy tutaj wchodzi i podnosi z tej mównicy, że co się dzieje, prawie każdy, przepraszam Pani Radna, prawie każdy wychodzi i podnosi z tej mównicy, że co się dzieje, czemu to tyle kosztuje. No to, jeżeli się Państwo zgadzacie na to, żeby to finansować no to później nie można narzekać, że to tyle kosztuje i skąd są te pieniądze, albo tak, albo tak. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. To teraz Pan Prezydent Jerzy Muzyk, tak, a Pani Dyrektor też, oczywiście jak będzie chciała, po Panu Prezydencie zgodnie z precedencją formalną, może nie zgodnie, ale dobrze.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. J. Muzyk

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ja chciałbym się odnieść, postaram się oczywiście do wszystkich tych wypowiedzi, natomiast może zacznę od kwestii, która dla nas również jest skomplikowana w sensie zwiększenia powierzchni użytkowej i powierzchni całkowitej tego budynku. Proszę Państwa odsyłam tutaj do dokumentu w postaci regulaminu konkursu na wykonanie, przygotowanie koncepcji na Krakowskie Centrum Muzyki, gdzie wyraźnie wskazywaliśmy, że wartość budynku wraz z

wyposażeniem, podkreślam, z wyposażeniem, z wszystkimi mediami, z wyposażeniem sali koncertowej, foyer, tej mniejszej sali oraz poszczególnych pomieszczeń nie powinna przekroczyć 95 mln zł netto, czyli 117 mln zł brutto, czyli generalnie chciałbym się tutaj odnieść, my również byliśmy głęboko przekonani, że po założeniach programu funkcjonalno – użytkowego jakie funkcje ma pełnić Krakowskie Centrum Muzyki łączny koszt budowy według cen tak naprawdę w momencie, kiedy przygotowywaliśmy regulaminy dla konkursu to była jesień 2020 roku, sierpień – wrzesień, to był ten czas, zakładaliśmy, że w kwocie 117 mln zł brutto bez parkingu, podkreślam, bez parkingu i bez oczywiście doposażenia orkiestr miejskich, bez organów, jesteśmy w stanie zrealizować pod klucz Krakowskie Centrum Muzyki przy założeniu, że powierzchnia całkowita to jest rzędu około 11 tys. m², a powierzchnia użytkowa, tutaj padały różne określenia, jest w przedziale między 6,3 tys., a 7 tys. m. I teraz proszę Państwa, to jest pierwsza kwestia, druga sprawa, ja dzisiaj odniosłem się do mojej wypowiedzi z 2021 roku, kiedy twierdziłem, że w naszej ocenie łączny koszt realizacji całego tego kompleksu gdzie integralną częścią jest oczywiście parking wielopoziomowy na 250 miejsc postojowych, bo tak wynika z zapisów miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wraz z zagospodarowaniem terenu, w tym również oczywiście, powiem może w taki sposób, uwzględnieniem Fortu, który w tym obszarze znajduje się, a został wpisany do rejestru zabytków, zagospodarowaniem tego 3 ha kompleksu to łączny koszt nie powinien przekroczyć 150 mln zł brutto. I to była, bym powiedział, informacja przekazywana przeze mnie w imieniu Prezydenta na początku roku 2021. Jesteśmy proszę Państwa na etapie, kiedy mamy już jakby bardzo dokładnie zdefiniowane konsekwencje takiego, a nie innego projektu wykonawczego i można oczywiście dyskutować, w którym miejscu i gdzie został popełniony błąd przy kalkulacji powierzchni użytkowej i całkowitej, bo faktycznie różnica jest istotna, w przypadku powierzchni użytkowej jest to dwukrotny wzrost, w przypadku powierzchni całkowitej jest to wzrost w granicach 30 %, bo powierzchnia całkowita z projektu wykonawczego to jest 18 tys. m². W związku z tym proszę Państwa ja uważam, że biorąc pod uwagę również to, co chyba dotknęło wszystkich, wzrost cen materiałów, wykonawstwa i ta powierzchnia głównie na skutek tych zmian w programie funkcjonalno – użytkowym, który cały czas był dopracowywany z udziałem Capelli Cracoviensis, Sinfonietty Cracovia skutkuje tym, że przyjmując dzisiaj, bo nie wzrasta wartość parkingu, to od razu mówię, wartość parkingu zostaje na poziomie 27 mln zł tak jak była i ona zawsze była, właśnie zakładaliśmy, że tak, 117 mln brutto to jest koszt pierwotnie w 2020 roku, to jest koszt budowy Krakowskiego Centrum Muzyki pod klucz, bez organów oczywiście, zakładaliśmy, że w granicach 20 mln będzie wybudowany koszt parkingu i reszta kwoty, to wychodziło w granicach gdzieś 13 mln różnicy do tych 150 mln to jest zagospodarowanie tego otoczenia w postaci tej 3 ha nieruchomości, na którą składa się 10 działek. I tutaj od razu chciałbym się odnieść do Pana Przewodniczącego Stawowego, na ten kompleks składa się 10 działek, 8 działek to były te działki, które Rada przekazała w latach 90-tych do użytkowania fundacji dla realizacji siedziby Capelli Cracoviensis pod przewodnictwem Pana Prof. Stanisława Gałońskiego, natomiast nie było tam dwóch działek o łącznej powierzchni 24 arów, które na podstawie takiego porozumienia, a później umowy darowizny, to były działki, które zostały kupione ze środków fundacji, one były działkami prywatnymi, one akurat były proszę Państwa zlokalizowane nomen omen w centrum całego tego kompleksu, w związku z tym były konieczne do tego żebyśmy uzyskali, zresztą proszę Państwa to był też element blisko rocznych negocjacji z fundacją w zakresie wydania nam tej nieruchomości, tych 8 działek, fundacja próbowała oczywiście w granicach swoich możliwości egzekwować umowy, które miała zawarte na przykład z dotychczasowymi najemcami, to różnie niestety proszę Państwa wyglądało, dopiero w momencie, kiedy one zostały przekazane do Gminy Kraków i równocześnie uzupełniono o te dwie działki fundacji

możliśmy mówić, że mamy formalnie do dyspozycji teren, na podstawie, którego możemy w ogóle realizować tą inwestycję, czyli po pierwsze wystąpić do Wydziału Architektury o uzyskanie pozwolenia na budowę. I teraz mówiąc o kwocie 250 mln zł, ja proszę Państwa cały czas podaję kwotę brutto, kwotę globalną, czyli w tym się mieści, w mojej ocenie, kwota rzędu 150 mln zł, znaczy w zasadzie mamy sytuację taką, w tym się mieści kwota blisko około 200 mln, 170, 180 mln zł budynku samego Centrum Muzyki, do tego musimy doliczyć w granicach 28 mln, 27, 28 mln na budowę parkingu i reszta to jest po prostu ta kwota, która związana jest jak gdyby z zagospodarowaniem otoczenia, w tym również modernizacja ulicy Piastowskiej. Chcielibyśmy proszę Państwa, i tak zakładamy, że musimy utrzymać się w tej kwocie 250 mln na oddanie pod klucz, bez oczywiście organów, całego tego kompleksu, w którym jest koszt budowy z pełnym wyposażeniem Centrum Muzyki, parkingu plus zagospodarowania otoczenia i oczywiście modernizacji ulicy Piastowskiej, bo wiadomo, że to jednak, realizacja takiego kompleksu z tym się wiąże. Proszę Państwa czy ma to charakter powiatowej inwestycji, no wszyscy to oceniają proszę Państwa, natomiast ja pragnę przypomnieć, że od samego początku środowiska muzyczne podkreślały, że w Krakowie próba tworzenia czegoś, co będzie odpowiednikiem dla NOSPR katowickiego czy Narodowego Centrum, podkreślam z bardzo mocnym akcentem, Narodowego Centrum Muzyki we Wrocławiu jest nieporozumieniem, dlatego, że my po pierwsze mamy zmodernizowaną Filharmonię Krakowską gdzie Marszałek Województwa wydał dodatkowo 40 mln zł, oczywiście możemy oceniać, ale zostało to zrobione, mamy ICE krakowski, który również określone funkcje związane z tego typu imprezami pełni i niektórzy również podkreślali, że nie należy pomijać Areny Krakowskiej proszę Państwa. I dlatego szereg podmiotów, które konsultowały również ze środowiska muzycznego program funkcjonalno – użytkowy i skalę Centrum Muzyki dla Krakowa, jako inwestycję realizowaną przez miasto samodzielnie wskazywało, żebyśmy, wręcz podkreślam, nie popełnili błędu pewnej gigantomanii polegającej na tym, że mamy stworzyć obiekt, który rzeczywiście będzie w pewnym sensie uzupełnieniem, który powinien być uzupełnieniem dla istniejących już budynków, a nie przerostem związanym z pewną taką gigantomanią. I to proszę Państwa przede wszystkim przyświecało stronie prezydenckiej, Panu Prezydentowi, że zdecydował się na realizację tego obiektu, ale zasadniczym proszę Państwa powodem, ja Państwu powiem jak sytuacja wyglądała, bo ja to mówiłem, ale wolę przypomnieć. Dokładnie pamiętam w 2019 roku zostałem zaproszony przez Marszałka Województwa Małopolskiego na podpisanie w imieniu Prezydenta umowy z firmą, która została wyłoniona w trybie konkursu międzynarodowego, firma włoska z Mediolanu, która zaprojektowała piękny obiekt oczywiście na Grzegórkach, którego dzisiaj proszę Państwa gdybyśmy szacowali jego wartość nie sądzę żeby on się zmieścił w kwocie 700 mln zł, biorąc pod uwagę skalę tego budynku, trzykrotnie większy, w graniach 30 tys. m powierzchni użytkowej, gdybyście Państwo sięgnęli, bo w materiałach oczywiście tego konkursu międzynarodowego jest ta zwycięska praca firmy projektowej z Mediolanu, proponuję Państwu jak gdyby rzeczową taką analizę, jaki byłby koszt, bo nasza bryła, nasza bryła, jeżeli chodzi o Cichy Kącik jest bryłą prostą, kompaktową, natomiast bryła, która została zaprojektowana przez firmę z Mediolanu na Grzegórkach to była, to po prostu generowała na pewno koszty, wówczas się mówiło proszę Państwa, że koszt realizacji tego budynku będzie na poziomie 350 mln zł, samego budynku. I dlatego, i proszę Państwa wracam do zaproszenia, mamy uroczyscie w świetle kamer podpisać umowę z firmą włoską na projekt i Prezydent jest gotowy, ja uzyskałem pełnomocnictwa od Prezydenta do podpisania z Panem Marszałkiem Smółką i Marszałek Smółka dzwoni do mnie na dzień przed tą uroczystością i mówi, Panie Prezydencie zapraszam Pana, ale nie na podpisanie tylko mamy problem, Houston, mamy problem, ale w jakim sensie problem, w taki sposób, że nie możemy podpisać umowy, dlatego, że okazało

się, że firma, która została wyłoniona jako zwycięzca niestety nie zrealizowała takiego obiektu, mimo, że złożyła takie oświadczenie. Ona po prostu przyjęła, że wartość, inaczej, przyjęła powierzchnię nieruchomości, na której zaprojektowała pewien budynek, który został zrealizowany jako wymóg konieczny do tego żeby w ogóle być uczestnikiem tego konkursu, ale nigdy nie zrealizowała tak dużego budynku jak to było określone, nie wiem z jakich względów, i wówczas doszło proszę Państwa do unieważnienia tego rozstrzygnięcia. Prezydent zwrócił się do radców prawnych Gminy Miejskiej Kraków o interpretację czy jest możliwość w świetle tego regulaminu, który został wówczas wspólnie przecież opracowywany przez Marszałka i Prezydenta, możliwość zawarcia umowy z drugą pracą, znaczy pracą, która, paryską, bo to była firma z Paryża, która uzyskuje drugą ilość punktów za swoją pracę, ale przynajmniej ekspertyzy prawne Prezydenta wykazywały, że nie ma możliwości bez naruszenia prawa zamówień publicznych przystąpienia do zawarcia umowy wspólnie z Marszałkiem z laureatem drugiej nagrody tego konkursu. I to było zasadniczym proszę Państwa powodem, dla którego Prezydent powiedział dosyć, w takiej sytuacji skoro cały czas jesteśmy po kilku latach przygotowania do budowy Centrum Muzyki na Grzegórkach w sytuacji takiej, że nie ma szans na to z punktu widzenia formalnego bez naruszenia przepisów PZP, albo bez ryzyka naruszenia tych przepisów, nie będziemy wspólnie z Marszałkiem i odstępujemy od umowy. I to tak naprawdę proszę Państwa było genezą powrotu do idei realizacji Centrum Muzyki na Cichym Kąciku według koncepcji Pana Prof. Gałońskiego. Ja proszę Państwa wielokrotnie rozmawiałem jeszcze w momencie, kiedy uspokajałem wręcz Pana Prof. Gałońskiego, który kilka razy był u mnie z prośbą żebyśmy nie podpisywali umowy z Marszałkiem. Ja mówię, Panie Profesorze my mamy już tą umowę zawartą, 33 % kosztów inwestycji są po stronie gminy i cały układ komunikacyjny, to też Państwo nie wiem czy pamiętacie, ale w umowie, która była podpisana z Marszałkiem Województwa Gmina Miejska Kraków w całości miała wykonać obsługę komunikacyjną dla tego przedsięwzięcia, więc wówczas w 2018 roku gdyby ta inwestycja była realizowana w oparciu o tę zwycięską koncepcję z Włoch to zakładaliśmy, że miasto będzie musiało na ten cel wydać około 150 mln zł, licząc, że 300 ml na okrągło to jest sam budynek plus zakładaliśmy, że dosyć skomplikowana przebudowa umowy Podgórskiej, Skrzatów, cały ten odcinek. Również myślę, że Państwo wiecie, jeżeli nie to uzupełniam, na tym terenie jest już przygotowywany projekt przez autora NOSPR katowickiego budowy Akademii Muzycznej. To jest inwestycja, która została Prezydentowi przedstawiona przez inwestora, czyli przez Akademię Muzyczną, tam powstaje kompleks, który również proszę Państwa będzie obejmował taką małą, kolejną salę koncertową na około 400, dla około 400 osób, widzów, tak to zostało przedstawione. W mojej ocenie inwestycja, która będzie dosyć kosztowną imprezą, bo to jest w ramach jakby pewnego Campusu Muzycznego, który ma w tym obszarze powstać, natomiast te działki, na których miało być budowany wspólnie z Marszałkiem Krakowskie Centrum Muzyki to one dalej są jak gdyby we współwłasności, 1/3 w tych działkach ma Gmina Miejska Kraków, 2/3 ma Marszałek Województwa, Marszałek Województwa zresztą wystąpił proszę Państwa do Prezydenta z oficjalnym pismem czy Prezydent jest zainteresowany pozyskaniem udziałów w tej nieruchomości. My badamy jakby nasze możliwości, bo oczywiście chcielibyśmy z Marszałkiem rozmawiać w kontekście wymiany pewnych nieruchomości, które również są w zainteresowaniu Marszałka, a są własnością Gminy Miejskiej Kraków. Jest pytanie czy jesteśmy w stanie się zbilansować, bo nie ukrywam, że dla strony prezydenckiej istotne byłoby to, żeby pozyskać tak naprawdę udziały w tych nieruchomościach Marszałka na Grzegórkach, z bardzo prostej proszę Państwa przyczyny, dlatego, że jak Państwo wiecie sami zresztą tutaj były podejmowane wnioski o realizację parku na Grzegórkach, czyli na 5 ha terenie, który już mamy, wydaje nam się, że pozyskanie udziałów od Marszałka w tej części też dawałoby pewnego rodzaju

możliwości perspektywiczne być może poszerzenia całego tego obszaru parkowego na Grzegórkach. Proszę Państwa tutaj jeszcze odnosząc się do kwestii, co robić dalej z tą inwestycją. Dzisiaj proszę Państwa ja rozumiem, że musimy patrzeć w przyszłość i ta informacja, że cały kompleks ma nas kosztować 100 mln więcej biorąc pod uwagę te uwarunkowania, które starałem się Państwu przedstawić jako uzasadnienie, dlaczego tak jest, to jest tak naprawdę, na to, być może ta decyzja będzie musiała ulec pewnej weryfikacji, co do rzeczywistych potrzeb miasta, co do kwoty dokończenia tej inwestycji, jeżeli chodzi o te 100 mln. Dlaczego, dlatego, że my proszę Państwa cały czas prowadzimy dosyć aktywne działania w kontekście pozyskania dodatkowego finansowania środkami zewnętrznymi, cały czas proszę Państwa jednak zakładamy możliwości dofinansowania tej inwestycji z Krajowego Planu Odbudowy, czy ewentualnie z kolejnych edycji Polskiego Ładu, jeżeli taki będzie ogłaszany. Trzymamy tutaj rękę na pulsie, jeżeli chodzi o rozmowy na szczeblu centralnym, co do projektów, które być może dawałyby szansę zmniejszenia zaangażowania miasta w konieczny wzrost nakładów na dokończenie tej inwestycji. W mojej ocenie proszę Państwa gdybyśmy uzyskali dofinansowanie środkami własnymi zewnętrznymi na realizację, jakimikolwiek, na realizację tej inwestycji to my powinniśmy dążyć do tego żeby nie przerywać procesu dokończenia tej inwestycji, czyli na przykład zamrożenia na jakimś etapie po pierwszym, po wybudowaniu tego budynku bez wykończenia w środku z wszystkimi mediami i z elewacją, bo też podkreślam, że ta umowa, która została podpisana przez Agencję Rozwoju Miasta Krakowa ona obejmuje z wszystkimi bym powiedział sieciami i z elewacją, która jest bardzo droga, jeżeli chodzi o koszt całej tej okładziny według tego projektu wykonawczego. Natomiast wydaje mi się proszę Państwa, że to jest, my zakładamy, że chcielibyśmy żeby sezon jesienny 2025, Pani Dyrektor mnie poprawi w razie czego, to jest taki wariant, który jest możliwy pod warunkiem, że my zmieścimy się w tej kwocie 250 mln i pod warunkiem, że te 100 mln zgromadzimy czy to ze środków własnych czy ze środków zewnętrznych, ale ja cały czas podkreślam, że to jest dopiero, koniec tego roku to jest w mojej ocenie koniec, przełom roku 2023 – 24 to jest czas niezbędny do tego żeby ogłosić przetarg na wyłonienie wykonawcy, jeżeli chcielibyśmy z marszu zaraz po zakończeniu tego etapu, na który teraz mamy pełne finansowanie, przejść do kolejnych prac i nie przerywać tej inwestycji. Natomiast, jeżeli chodzi o program funkcjonalno – użytkowy to jeszcze dwa zdania uzupełnienia ze strony Pani Dyrektor Olesiak, bardzo proszę. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękujemy Panie Prezydencie, ale może Pani Dyrektor damy szansę, Pani Dyrektor tak długo czeka tutaj, że nie miałbym serca odmawiać.

Dyrektor Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego – p. K. Olesiak

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja przede wszystkim chciałam podziękować wszystkim tym, którzy popierają budowę Krakowskiego Centrum Muzyki, w tym zapewnienie siedzib miejskim orkiestrom, co jest obowiązkiem organizatora, orkiestry Sinfonietta Cracovia i Capella Cracoviensis niestety jak do tej pory nie doczekały się swoich siedzib i de facto tułają się po mieście z miejsca na miejsce, na mają miejsca do codziennej pracy dla swoich muzyków, wokalistów, nie ma miejsca gdzie mogą odbywać się próby i tak naprawdę to już najwyższy czas na to żeby zapewnić siedziby dla tych instytucji kultury. Będą one w Centrum Muzyki te instytucje rezydentami czyli będą miały zagwarantowaną przestrzeń, w której będą prowadzić codzienną działalność, oczywiście prezentacje też w formie koncertów czy wydarzeń w sali głównej czy też w auli, ale co jest również istotne, cały sektor muzyki, który zgłasza się do miasta, do Pana Prezydenta i do mnie z prośbą o to żeby mogli się prezentować, nie mają na to miejsca.

Przede wszystkim orkiestry, które działają w naszym obiegu, czego przykładem jest na przykład Orkiestra Akademii Beethovenowskiej, chóry na przykład chór Polskiego Radia, do tego nasza instytucja kultury Balet Dworski Cracovia Danza, który również cały czas oczekuje miejsca gdzie będzie mógł systematycznie wystawiać swoje przedsięwzięcia. Oprócz tego liczne organizacje pozarządowe, które również działają w sektorze muzycznym i liczą na to, że znajdzie się dla nich miejsce w Krakowskim Centrum Muzyki, co oczywiście się odbędzie. Międzynarodowe festiwale, to wydarzenia, które również jak dotąd nie mają swojego miejsca, a znajdują w Krakowskim Centrum Muzyki, Opera Rara, Misteria Paschalia, Muzyka w Starym Krakowie, Sacrum Profanum, Festiwal Muzyki Polskiej, Festiwal Kompozytorów Krakowskich czy Festiwal Muzyki Filmowej. W Krakowskim Centrum Muzyki będzie dochodziło do współpracy wielu podmiotów, my w Wydziale Kultury obecnie pracujemy nad tzw. siatką wydarzeń i programujemy już przyszłe zapotrzebowanie i podmiotów i różnych organizacji na to miejsce, chcemy zaprezentować i zaprojektować taką siatkę tak, żeby Państwo też zobaczyli, że jesteśmy w stanie absolutnie wypełnić ten obiekt i mam nadzieję, że już nikt nie będzie szukał miejsca gdzie będzie miał prezentować muzykę. Akademia Muzyczna, która planuje budowę swojego obiektu też również obecnie boryka się z problemem tzw. miejsca prezentacji, a Krakowskie Centrum Muzyki będzie temu służyło. Co do lokalizacji, już na etapie ogłaszania konkursu uwzględnialiśmy fakt, że tak naprawdę Centrum Muzyki będzie domknięciem pierścienia ważnych obiektów użyteczności publicznej, które znajdują się w obrębie Błoni i ta lokalizacja, która posiada unikalne osie widokowe na panoramę Starego Miasta wraz ze Wzgórzem Wawelskim to jest idealne miejsce gdzie powinno być zlokalizowane Centrum Muzyki, a była to kontynuacja też wizji Pana Stanisława Gałońskiego podjęta prawie 30 lat temu. Co do założeń i wytycznych funkcjonalno – użytkowych. Szanowni Państwo zrobiliśmy to własnymi siłami, siłami Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego, siłami i pracownikami naszych miejskich orkiestr i założyliśmy, czy zrobiliśmy pewne założenia funkcjonalne, nie przesądając o tym, jaka to będzie przestrzeń. To, jaka to będzie przestrzeń najpierw zostało pokazane na etapie ogłoszonego i rozstrzygniętego konkursu architektonicznego, urbanistyczno – architektonicznego i tam rzeczywiście założenia były takie, że powierzchnia szacowana jest na poziomie około 6,5 tys. m² powierzchni użytkowej, ale w toku projektowania i codziennych prac z generalnym projektantem uwzględnienia wszystkich potrzeb naszych orkiestr, podmiotów, fundacji i rzeczywiście już zaprojektowania nie tylko tych głównych przestrzeni, ale również infrastruktury towarzyszącej, sanitarnej, pomieszczeń, które muszą temu towarzyszyć typu zaplecza czy sale ćwiczeniowe okazało się, że tych powierzchni rzeczywiście, czy tej powierzchni użytkowej ostatecznie w projekcie wykonawczym wyszło dużo, dużo więcej. Ja chciałabym również oddać głos Panu Dyrektorowi Janowi Tomaszowi Adamusowi, który w imieniu orkiestr wypowie się tu w zakresie ich potrzeb i tego jak bardzo potrzebne jest to miejsce prowadzenia codziennej działalności muzycznej i edukacji muzycznej, której niestety jak dotąd miasto nie prowadzi na takim poziomie na jakim powinniśmy biorąc pod uwagę potrzeby mieszkańców Krakowa. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Przepraszam, to jest w imieniu Prezydenta, więc prosimy, oczywiście, tak. To jest w imieniu Prezydenta, Prezydent może w swoim imieniu wskazać kogokolwiek, jeśli wskazuje osobę, która w jego imieniu występuje to występuje, tak z tego zrozumiałem, oczywiście prosimy.

CVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

5 kwietnia 2023 r.

Pan Jan Tomasz Adamus

Szanowni Państwo dzień dobry. Nazywam się Jan Tomasz Adamus, od jakiegoś czasu jestem Dyrektorem Capelli Cracoviensis czyli miejskiej instytucji kultury, czyli chóru, orkiestry, prowadzimy także Festiwal Opera Rara i Festiwal Kraków Sześć Tygodni. Proszę przyjąć moje wyrazy szacunku z racji tego, że są Państwo tak czujni w sprawie projektu, o którym mówimy, ale proszę Państwa nie możemy się zagapić. Jest bowiem bardzo wiele miejsc z uroczą Starówką i prawda jest taka, że ta uroczą Starówką nas rozleniwia, myślimy, że to już wszystko i w związku z tym chcę powiedzieć, że jakkolwiek miło tutaj się spierać na różne tematy to jednak w sprawach zasadniczych oczywiście jesteśmy wszyscy po tej samej stronie barykady, ponieważ po drugiej stronie barykady nie ma nikogo, po drugiej stronie barykady jest tak naprawdę tylko okrucieństwo w stosunku do przyszłych pokoleń, dlatego, że przyszłe pokolenia będą mieszkali w mieście bez podstawowej infrastruktury. W dzisiejszych czasach, ale tak naprawdę od tysięcy lat podstawowa infrastruktura to jest infrastruktura do budowy oświeconego społeczeństwa, infrastruktura inspiracji i Centrum Muzyki to jest infrastruktura inspiracji, to jest naprawdę kluczowe. I mówimy o takich rzeczach w mieście jak biura, jak mieszkaniówka i mówimy o takich rzeczach jak chodniki, ale miasto nie polega na tym, że po chodniku chodzimy z biura do domu i z domu do biura, bo to jest za mało. To jest miasto second hand, tak nie może być, musimy mieć rzeczy, które nas popychają do przodu. I dlatego w odniesieniu do tego, co Państwo mówili wcześniej chcę powiedzieć, że wielkość Centrum Muzyki to nie jest przypadkowa sytuacja, to jest wielkość, która odpowiada idei zrównoważonego rozwoju, prowincjonalne obiekty to są właśnie te projekty, które zostały głupio rozdmuchane i z którymi teraz nie wiadomo, co zrobić, Narodowe Forum Muzyki we Wrocławiu nie jest Narodowym Forum, jest Narodowym tylko z nazwy po to żeby były pieniądze ministerialne, natomiast Narodowe Forum Muzyki popełnia taki błąd, że niestety wysysa wszystkie pieniądze z całego regionu w związku z tym zaburza konstytucyjną zasadę zrównoważonego rozwoju. NOSPR to nie jest dobre porównanie, bo na Śląsku niczego nie było, NOSPR w tej skali był tam bardzo potrzebny, natomiast, co do konkretnych to tak naprawdę w przypadku Krakowskiego Centrum Muzyki mamy do czynienia z rozsądnymi kwotami rozłożonymi w czasie, proszę zwrócić uwagę, że Sinfonia Varsovia buduje salę, ostatnia notka prasowa jest z wczoraj, jest tam mowa o 600 mln zł, obawiam się, że to się nie skończy dobrze, albo przynajmniej nie skończy szybko. Co do lokalizacji to tak naprawdę proszę wziąć pod uwagę, że w dzisiejszych czasach obiekty kultury to są obiekty, w których ludzie muszą czy mogą spędzać czas, wolny czas, czyli nie chodzi tylko o samo przyjdzie na wydarzenie, chodzi o to żeby te obiekty były czynne od rana do wieczora i były otwarte dla wszystkich. Dlatego między innymi, między innymi dlatego Błonia, czyli miejsce gdzie ludzie biegają, gdzie ludzie chodzą na spacer, gdzie ludzie po prostu są. Co do zasadności, absolutnie każda sala gimnastyczna przy każdej szkole w mieście jest zajęta od rana do wieczora, bo są takie potrzeby, są tam kursy tańca, są tam jakieś kursy sztuk walki itd., itd., ja przechodzę bardzo często koło Szkoły Podstawowej Nr 4 na Smoleńsk i ta sala gimnastyczna tam jest cały czas zajęta. Natomiast, jeśli chodzi o konkretne rozwiązania, co do finansów to rozwiązanie jest jedno, po prostu musimy się zdecydować ostatecznie na to żeby ten obiekt zrealizować i ewentualnie ograniczyć wszelkie sztuczne potrzeby, wszelkie rzeczy, które są po prostu potrzebami sztucznymi typu symboliczne schody, które będą wprawdzie równe i ładne, ale nie będzie dokąd tymi schodami pójść. W związku z tym proponuję żeby zamrozić nie tyle inwestycje, co ogłosić moratorium po prostu na wszelkie spory dotyczące Centrum Muzyki, bo doszliśmy do ściany. Centrum Muzyki to nie jest siedziba dla tylko i wyłącznie chóru orkiestry Capella Cracoviensis i orkiestry Sinfonietta Cracovia tylko to jest siedziba w sensie dom dla kilku tysięcy ludzi, którzy pracują jeśli chodzi o muzykę w tym mieście. Opera ma potrzeby lokalowe, Filharmonia ma lokalowe potrzeby, Akademia Muzyczna też

CVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

5 kwietnia 2023 r.

nie wiadomo, kiedy to się skończy, jest cała masa niezależnych chórów, orkiestr, zespołów działających w mieście, to jest już nie do wytrzymania proszę Państwa, w przypadku muzyków to jest coś w rodzaju uporczywego nękania od wielu, wielu lat, nie mamy już siły, chcę podkreślić, że na Alejach w Bibliotece Jagiellońskiej leżą rękopisy Symfonii Beethovena, Oper Mozarta, wielu najwspanialszych dzieł światowego dziedzictwa i śmiem twierdzić, że ten fakt jest zobowiązaniem. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję, pojedyncze brawo, bardzo proszę teraz rozumiem, że w imieniu Prezydenta wszyscy, teraz przechodzimy, druga tura pytań, Pan Radny Wantuch się wycofał, Pani Małgorzata Jantos prosimy. To będzie drugie wystąpienie, ostatnie? Ja nie wierzę.

Radna – p. M. Jantos

Ktoś tu coś zostawił. Szanowni Państwo ja chciałam jeszcze dopytać o pewną rzecz, gdybym była dziennikarzem, bo cały czas mówię o tym wielkim moim żalu, który wynikał z załatwienia sprawy Centrum Muzyki przez Pana Prezydenta dałabym taki tytuł, Foch Prezydenta kosztował miasto ileś tam milionów, ponieważ tak naprawdę do było dlatego, że Pan Prezydent się w pewnym momencie zdenerwował itd., dla mnie to jest argumentacja żenująca. Szanowni Państwo, jeśli chodzi o sprawy, ciągle mówię o tym i pytam się, nie uzyskałam odpowiedzi, Pan Dyrektor Adamus powiedział, że NOSPR wysysa pieniądze, które są na ten region Polski przeznaczane, to chapeau bas dla NOSPR, że on potrafił wybudować, zaprezentować i do tego jeszcze potrafi wysysać. Chciałam jeszcze powiedzieć o jednej rzeczy, mianowicie liczyłam na to, że Pan Dyrektor Adamus mi odpowie na pytanie, które zadałam wszystkim, a znów się pojawia ten sam element myślenia o Centrum Muzyki to znaczy mówimy o tym, ile kosztuje elewacja, ile będzie kosztowała itd., ale nikt mi nie odpowiedział, kto się zajął akustyką, ponieważ moim zdaniem w takim miejscu potrzebna jest naprawdę ekspertyza, która stworzy z tego nie piękny budynek, niech będzie piękny bardziej niż nie piękny, ale kto konsultował i w jaki sposób i kto dba o akustykę, ja bym chciała usłyszeć imię, nazwisko firmę, zespół, człowieka, który kontroluje i jest odpowiedzialny za akustykę w tym miejscu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Pan Prezydent, a potem Pan Przewodniczący Stawowy.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. J. Muzyk

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Faktycznie jestem dłużny tej odpowiedzi. Otóż proszę Państwa, jeżeli chodzi o projekt wykonawczy kwestie związane z akustyką są konsultowane przez Pana Prof. Karinenza Milera, to jest znany akustyk berliński, który jest konsultantem wielu tego typu obiektów, również obiektu w Lusławicach, ponieważ to był ten sam projektant, czyli Marek Dunikowski, chociaż dzisiaj Marek Dunikowski jest jakby jednym z projektantów BE DDJM, to jest jakby konkret, znaczy to jest w ramach umowy jaka została podpisana z wykonawcą czyli z pracownią BE DDJM, właśnie konsultantem głównym jest Pan Prof. Miler, również Pan dr Piotr Karłowski i Robert Lebioda, to są osoby, które również mają tutaj bardzo duże doświadczenie w tej kwestii i zresztą odsyłam Państwa do regulaminu konkursu, myśmy tam bardzo mocno akcentowali kwestie związane z wymogami dotyczącymi kwestii akustyki i również sąd konkursowy złożony z przedstawicieli Prezydenta oraz SARP i Okręgowej Izby Architektów również w trakcie oceny poszczególnych koncepcji korzystał z doradztwa, nie pamiętam nazwiska pana profesora bodajże z Bydgoszczy w ocenie fachowców autorytetów,

CVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

5 kwietnia 2023 r.

jeżeli chodzi o analizy rozwiązań projektowych w kontekście akustycznego efektu, bo wiadomo, że z punktu widzenia obiektu, który ma być Centrum Muzyki akustyka jest rzeczą oczywiście najważniejszą. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy. Pan Przewodniczący Stawowy drugie, a jakby trzecie wystąpienie.

Radny – p. G. Stawowy

Tak, tak, ja dziękuję, że Pan Przewodniczący się zagapił, co do pierwszego wystąpienia. Ja kilka rzeczy. Po pierwsze rozmawiałem z osobą, która jest członkiem tego zespołu honorowego przy okazji budowy Centrum Muzyki na Grzegórkach i tam podobno Marszałek Kozłowski cały czas powtarza, że on ma umowę z miastem, że miasto się dorzuca do Marszałkowskiego Centrum Muzyki, więc Panie Prezydencie ja Panu chcę zwrócić tylko uwagę, że tam jest przekonanie po stronie Marszałka Województwa, że my jako gmina jesteśmy w tym projekcie i będziemy. To jest informacja z posiedzenia tego, więc ja tylko zwracam na to uwagę, pierwsza rzecz. Druga rzecz, i że umowa obowiązuje, druga rzecz gdyby dochodziło do wymiany gruntów to ja tylko chciałbym napomknąć, że jest, przy Centrum Kantora są działki do wymiany między gminą, a województwem, tam jest postulat, przy Nadwiślańskiej i są ciekawe tereny parkowe przy Czerwonych Maków, poniżej Centrum Handlowego Atut, które są Marszałka, które moglibyśmy pozyskać przy okazji tej wymiany, to tak tylko, natomiast Panie Prezydencie ja nie uzyskałem odpowiedzi, co zwiększyło powierzchnię użytkową o 100 %, znaczy mnie interesuje prosta odpowiedź, że Pan Dyrektor potrzebuje dla chóru salę nową, która ma 300 m², a dla kontrabasisty na 20 m, znaczy jaka jest przyczyna powierzchni o 100 %, sale ćwiczebne, bo ja rozumiem, orkiestra jest jak zespół sportowy, musi codziennie ćwiczyć żeby być lepszym, więc mnie interesuje konkretnie, co spowodowało, że powierzchnia użytkowa wzrosła o 100 %, nie wiem, większe foyer zrobiono jak w Bagateli odkryto, że są podziemia i będzie restauracja, znaczy jaka jest przyczyna tego, że o 100 % się zwiększa powierzchnia użytkowa, sale do ćwiczeń, nowe biuro dla Pana Dyrektora, nie wiem, proszę o konkretne przykłady. I ja powiem szczerze, że jeśli chodzi o tą elewację to ja jestem zwolennikiem dobrej jakości, znaczy ja uważam, że lepiej wydać więcej pieniędzy, a raz, niż kilkakrotnie to powtarzać i ja uważam, że trzeba zrobić dobrze rzeczy, szkoda, że to ma kosztować 100 mln więcej, ale uważam, że trzeba rzeczy robić dobrej jakości, bo to później dobrze wygląda, bo dziadostwo po prostu kosztuje dwa razy więcej. I ostatnia rzecz, ja sobie szybcuś policzyłem Panie Prezydencie, że to jest 18.940 m za metr kwadratowy budowy, to jak się to ma do innych projektów w kraju realizowanych, bo mi się wydaje, że to jest trochę dużo, nie wiem, nie jest dużo, to bym prosił o informację. Dwa pytania w takim razie, na co konkretnie idzie ta powierzchnia idzie nowa i jak to się ma do innych kosztów podobnych projektów. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję.

Radny – p. G. Stawowy

A tylko jeszcze chciałem Michała Starobrata zmartwić, trzecie Centrum Muzyki na Grzegórkach, Akademia Muzyczna, o czym mówił Pan Prezydent.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Tak jest, to może jeszcze Pan Radny Maślona, Przewodniczący tak samo jak wszyscy dzisiaj, a później Pan Prezydent, zawsze jestem dowcipny.

CVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

5 kwietnia 2023 r.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący dziękuję za to tytułowanie, ale Pan wie, że wystarczy po prostu funkcji, którą powierzyli mi mieszkańcy.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Jesteśmy w Krakowie, tutaj jak się nie powie kogoś z funkcji to się obrazi, więc ja wolę już zapobiegliwy być.

Radny – p. Ł. Maślona

Ja się nie obrażę przynajmniej z takiego powodu. Natomiast ja mam takie pytanie jeszcze jak w kontekście tych wszystkich informacji, które dziś się pojawiły, zwiększenia o 100 % powierzchni użytkowej, jak to się ma do konkursu, który rozumiem był przeprowadzony na zaprojektowanie, bo nagle te warunki dla projektanta zwiększyły się też w sposób drastyczny i to rozumiem się przełożyło też na jego większe wynagrodzenie, na czym to polega, bo powiem szczerze trochę to jest dla mnie o tyle dziwne, że jest konkurs ogłoszony na jakieś określone parametry, a nagle ten, który wygrywa, że tak powiem zmienia całkowicie się charakter tej inwestycji, bo jednak zwiększenie tej kubatury, znaczy powierzchni o 100 % jest istotnym elementem i tu mam pewną wątpliwość, więc prosiłbym ewentualnie o więcej informacji w tym temacie, ale tak naprawdę zabrałem głos tylko po to żeby odnieść się ad vocem do słów Pana Radnego Sęka, który zarzucił naszemu klubowi, że popierał poprawkę dotyczącą między innymi przeznaczenia 11 mln zł, 11 mln zł na budowę Centrum Muzyki. Otóż chciałem Panu powiedzieć, że my, jako klub od dawna zwracamy uwagę, że popierają Państwo, jako koalicja wspierająca Pana Prezydenta rozwiązanie, w którym wiele zadań budżetowych jest w jednym druku. Jak rozumiem chciałby Pan żebyśmy nie popierali tego druku budżetowego, bo była tam Centrum Muzyki. To ja przypomnę, że w tym samym druku budżetowym było również rozbudowa 29 Listopada, obsługa wyborów do rad dzielnic, rozumiem mieliśmy być przeciwko temu żeby przeznaczyć 3 mln dla rad dzielnic żeby nie było wyborów jesienią, rozbudowa ulicy Igołomskiej, V Liceum Ogólnokształcące, między innymi Krakowskie Centrum Muzyki, ale jeszcze rozbudowa ulicy Agatowej, o którą apelują mieszkańcy, modernizacja torowisk i wiele innych zadań. My, jako klub dawno już mówiliśmy o tym, że druki budżetowe powinny być dzielone w sposób racjonalny, a nie głosowanie w pakiecie. Państwo mają na to wpływ, będąc w koalicji z Panem Prezydentem. My, jako klub 3-osobowy niestety na to wpływu nie mamy. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Przewodniczący Sęk i jeszcze Pan Przewodniczący Wantuch za chwilę, Pan Przewodniczący Sęk drugie wystąpienie.

Radny – p. Ł. Sęk

To ja tylko Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Szanowni Państwo chciałem powiedzieć, że moje pytanie było ogólne do wszystkich Radnych, którzy głosowali, nie koniecznie do klubu, natomiast, jeżeli Pan Radny o tym wspomniał to ja tylko przypomnę, że był złożony wniosek o odesłanie tego druku w celu jego poprawienia i nie trzeba było głosować przeciwko tym zadaniom tylko za naszym wnioskiem o odesłanie do Prezydenta, a nie trzeba było wtedy głosować za 11 mln dla Centrum Muzyki. Więc takie było rozwiązanie, a co do drugiej sprawy, po raz kolejny na kolejnej Sesji apeluję, żeby jednak wyrażać się faktycznie, jeżeli Pan potrzebuje to ja podeślę statut organizacji, do której należymy, jako członkowie klub i partii Platforma Obywatelska i tam jest dokładnie określone jak zawieramy koalicje i z kim i takiej koalicji nigdzie nie ma, więc prosba, żeby, ja wiem, że to jest taki

CVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

5 kwietnia 2023 r.

fajny slogan i on jest powszechnie stosowany, ale jednak bym apelował żeby jednak go nie nadużywać, bo to jest jasno i wyraźnie zapisane w dokumentach, więc można to wszystko sprawdzić. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Przewodniczący w latach 2018 – 2019, Łukasz Wantuch.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowny Panie Przewodniczący!

Ja tylko chciałem Państwu przeczytać krótkiego maila, fragment jego, który dostałem 15 minut temu, to jest tak w nawiązaniu do tego, że pieniądze muszą się znaleźć. To jest mail, który dostałem od pracowników administracji w szkołach podstawowych. Szanowny Pan Łukasz Wantuch, Radny Miasta Krakowa. Zwracamy się do Pana z uprzejmą prośbą o zwrócenie uwagi oraz podjęcie działań dotyczących następujących kwestii: od stycznia 2023 po raz kolejny nie została podniesiona stawka minimalnego wynagrodzenia, druga taka podwyżka ma nastąpić w lipcu 2023. Podwyżka ta dotyczy wyłącznie stanowisk grupy jeden trzy czyli osoby sprzątające i portierów. Pozostałe grupy, czyli pracownicy administracji nie będą objęci żadną podwyżką i nie jest planowana. Implikuje to skutek, że od lipca 23 wysokość wynagrodzeń pracowników z grupy jeden trzy czyli portierów i sprzątających, oczywiście bardzo ważna funkcja, będzie bardzo zbliżona do wynagrodzeń pracowników administracyjnych, czyli na stanowiskach, na których odpowiedzialność i zakres obowiązków jest dużo większa. Dziękuję, to jest a propos tego, że kwestie związane z bezpieczeństwem czy też z edukacją są dla mnie najważniejsze, przed kwestiami związanymi z kulturą. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy. Pan Prezydent rozumiem teraz, Pani Dyrektor, w odpowiedzi na pytania, które były, a potem przygotowuje się Pan Rafał Magryś.

Dyrektor Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego – p. K. Olesiak

Znaczy ja chciałam wyjaśnić jedną kwestię odnośnie tych 11 mln zł, o których tu mowa, dlatego, że te 11 mln to nie były dodatkowe środki wprowadzane na budowę Krakowskiego Centrum Muzyki tylko w ubiegłym roku nie była wydatkowana kwota 11 mln zł, w związku z tym, że my jak rozstrzygnęliśmy przetarg w listopadzie i podpisaliśmy umowę 1 grudnia to kwota, która była zabezpieczona na ubiegły rok 11 mln nie została wydatkowana i w tym roku wprowadziliśmy ją do budżetu. I to była kwota tych 11 mln zł w ramach łącznej kwoty 116,5 mln zł, na którą jest podpisana umowa z Mirbudem, czyli to nie były dodatkowe środki tylko to był powiedzmy, że przesunięty montaż finansowy. One były niewydatkowane w ubiegłym roku, a nie została zwiększona kwota na ten rok, to prawda, i dopiero wprowadziliśmy to na Sesji tej sprzed miesiąca.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy jeszcze w odpowiedzi na pytania? Pan Prezydent Jerzy Muzyk, zapraszamy.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. J. Muzyk

W odpowiedzi na pytanie dotyczące, Pana Przewodniczącego, skąd się wzięła dwukrotnie większa powierzchnia użytkowa. Proszę Państwa zwróciliśmy się oczywiście do projektantów, konkretnie do głównego projektanta Pana Jarosława Kutniowskiego, który pod firmą BE DDJM dla nas jest takim bym powiedział bezpośrednim przedstawicielem tej firmy

w zakresie wytłumaczenia pewnych rozwiązań, czekamy jeszcze na tą odpowiedź, oczywiście wskazał na powiększenie w jego ocenie z punktu widzenia również warunków technicznych i wymogów z tym związanych określonych rozwiązań, które wyszły w trakcie doszczegółowiania programu funkcjonalno – użytkowego na etapie projektu wykonawczego. Możemy proszę Państwa różnie to interpretować, być może w momencie, kiedy dosyć szybko siłami własnymi, tak jak tutaj stwierdziła Pani Dyrektor Olesiak, głównie Wydział Kultury i Dziedzictwa Narodowego i konsultacje z dyrektorami Capelli Cracoviensis i Sinfonietty Cracovia, że wtedy po prostu nie doszło do właściwego oszacowania niezbędnej powierzchni użytkowej. I ja proszę Państwa przede wszystkim uważam, że trzeba się tutaj przyznać do tego błędu, jeżeli on został popełniony na takim etapie. Z drugiej strony zapisy w części tekstowej regulaminu konkursu wyraźnie wskazywały jakie funkcje ma spełniać ten obiekt. I tak jak Państwu powiedziałem na początku mojego wystąpienia na 30 parę prac konkursowych, które zgłosiły się myśmy wyeliminowali kilka prac z przyczyn formalnych gdzie generalnie przedstawiono nam koncepcje, które wykraczały znacząco poza te założenia, które być może w minimalistycznej postaci, ale myśmy przyjęli. Więc to jest jakby taka odpowiedź, nie jestem w stanie Panu Przewodniczącemu teraz odpowiedzieć o ile na przykład wzrosło foyer, bo ja pamiętam proszę Państwa, że nigdy w regulaminie konkursu nie była informacja, że foyer ma być, na co najmniej 1000 osób jednocześnie, czy na 1.300, nagle nam się tutaj w projekcie pojawia rozwiązanie gdzie oprócz sali koncertowej na 1000 miejsc mamy foyer, gdzie jednocześnie może przebywać prawie 1.300 osób, czyli jakby, jest, być może, być może wynika to również z pewnych przepisów związanych z warunkami technicznymi, natomiast, jeżeli Państwo uznacie to za zasadne to oczywiście w terminie, który będzie możliwy przedstawimy tutaj również bardziej szczegółowe wyjaśnienia w tej kwestii, za metr kwadratowy. Proszę Państwa ja nie zapomnę wypowiedzi współautora Filharmonii Szczecińskiej w grudniu 2020 roku, kiedy oczywiście wiedział od samego początku jakie są wytyczne, które przedstawione są przez stronę prezydencką i powiedział mi, Panie Prezydencie założyliście, że cena metra kwadratowego będzie na poziomie 10 tys. zł, to był mniej więcej szacunkowy koszt. Panie Prezydencie róbcie wszystko żeby zmieścić się, i to była wypowiedź z grudnia 2020 roku, kiedy w kwocie 20 tys. za m², jeden z głównych projektantów Filharmonii Szczecińskiej, który był właśnie członkiem sądu konkursowego, dlatego ta kwota, która teraz wychodzi w granicach blisko 18 tys. za metr w naszej ocenie jest też kwotą ambitną w rozumieniu trzymania dyscypliny finansowej dla realizacji tego obiektu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję, to uzupełnienie prosimy.

Dyrektor Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego – p. K. Olesiak

Panie Radny ja może odniosę się do Domu Kultury na Jasnogórskiej, który właśnie projektujemy na etapie koncepcyjnym i mamy dwie propozycje, jedna 1.200 m², druga 1.500, z czego wynikają różnice, z tego, że na przykład jedno pomieszczenie może mieć wysokość dwóch kondygnacji, albo jednej kondygnacji i podejmując na etapie urealnienia koncepcji konkursowej decyzje dotyczące projektu wykonawczego Krakowskiego Centrum Muzyki właśnie takie decyzje były podejmowane i one również spowodowały różnice w ostatecznej powierzchni użytkowej. Co do kosztu metra kwadratowego to ja będę bazować trochę, choć nie powinniśmy porównywać Centrum Kultury Ruczaj z Krakowskim Centrum Muzyki to jednak tam kwota, koszt metra kwadratowego to jest kwota około 12 tys. zł za metr kwadratowy, ale jednak te obiekty ogromnie się różnią i zdecydowanie większą specjalizację

CVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

5 kwietnia 2023 r.

czy wyposażenie specjalistyczne wykazuje budynek Krakowskiego Centrum Muzyki. Tak, że tutaj kwestia tych kosztów na pewno będzie zdecydowanie wyższa.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Bardzo proszę Pan Rafał Magryś.

Pan Rafał Magryś

Szanowna Rado! Panie Prezydencie!

Mnie tak głównie zainspirował Pan Radny Łukasz Maślona właśnie stwierdzając tym, że tak naprawdę kompleks Centrum Muzyki jest wkomponowany w ogrody działkowe. Obecnie teraz jeszcze ustawa odnośnie niwelowania wieczystego została wzmocniona, co prawda na razie pomija ogrody działkowe, ale najprawdopodobniej za niedługo będzie się poszerzać, to jest właśnie to pytanie cały czas, które zadaję, jaki mamy plan ogólny i już kiedyś wspominałem tutaj o tym, że tak czy siak będzie następował atak na ogrody działkowe. Te ogrody działkowe są zabudowane z jednej i z drugiej strony, nie przeczę, że całe Centrum Muzyki jest niezmiernie ważne, ponieważ nawet oglądałem wizytę teraz nowego króla Anglii w Berlinie gdzie tak naprawdę czerwone dywany, masa zbrojnych i tylko garstka ludzi, która uczestniczyła w tym wydarzeniu. Tak, że kulturalnie bardzo się zmieniamy i kulturalnie jest nam potrzebny mocny bodziec właśnie takiej kultury, co prawda jest nie na moją kieszeń, bo wstęp na tego typu wydarzenie to jest 150 zł, 200 zł, tak, że nie mówmy o tym, że to będzie dla wszystkich, bardziej mam pytanie jak to będzie się komponowało w momencie, kiedy faktycznie, tak jak tutaj mówione, że zapełni nam się przestrzeń, to znaczy mamy Centrum ICE, w którym też się mogą odbywać wydarzenia, czy również jest myśl o tym żeby utworzyć to jako Muzeum Muzyki gdzie będzie właśnie też możliwość właśnie obcowania z muzyką, nie koniecznie będąc muzykiem, ale właśnie poznając całe aspekty historyczne muzyki i tutaj bardziej bym sugerował do, w tym kierunku się kierować też, żeby to właśnie nie było tylko i wyłącznie dla muzyków tylko do zapoznania się z muzyką, ponieważ tak jak mówię młodzież bardzo nam się zmienia, wręcz teraz właśnie widzimy, że ten trend, który jest dla młodzieży, która się wychowała na grach i do współczesności też próbujemy wstawiać takie granice niewidzialne, których młodzież już jest nauczona w grach, że nie przechodzimy przez jakiś element, bo po prostu tam nie możemy wejść, to zaczyna nam się pojawiać we współczesności, tak samo jak właśnie ta, poznawanie tej historii tego, co powinno być ważne, co kiedyś było ważne zaczyna niknąć. I tutaj powinno się postawić nacisk właśnie na to, żeby te właśnie aspekty kulturalne, historii kultury, po prostu wzmocnić i przedstawiać. Z jednej strony mimo to, że patrzę na to jako być może atak na ogrody działkowe, bo tak naprawdę zabudowane są jeszcze teraz przez kompleks szkolny z drugiej strony i też nie są wszystkie na gruntach państwowych czy samorządowych, bo też są z tego, co wiem prywatne, bo tam jest chyba Ogród Działkowy Biprostalu czyli to bardziej to będzie jeszcze też jako coś prywatnego mimo wszystko, nie tylko pod tym aspektem zmiany wieczystego, też ciekawym aspektem jest umieszczenie koło Plant, bo Planty są otwartym terenem tak jak wydarzenie można by było też rozciągnąć na same Planty, tak, że tu z jednej strony jest dobre miejsce, z drugiej strony jest dziwnie miejsce dobrane, Błōń, przepraszam, chodziło mi o dużą otwartą strukturę. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy. To prosimy Pani Dyrektor.

CVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

5 kwietnia 2023 r.

Dyrektor Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego – p. K. Olesiak

Szanowni Państwo ja mam nadzieję, że muzyka będzie tak rozbrzmiewać, że osoby, które będą w ogródkach działkowych będą jej słuchać. Chciałam zapewnić Państwa, że Krakowskie Centrum Muzyki będzie obiektem otwartym, absolutnie nie będzie ogrodzone, każdy będzie mógł z każdej strony dotrzeć do tego obiektu, do czego też zapraszamy wszystkich tych, czy będziemy zapraszać wszystkich tych, którzy będą uprawiać różnego rodzaju rekreację wokół Błoni, bo bardzo chcemy żeby oprócz tego, że Krakowskie Centrum Muzyki będzie domem i dla krakowskich orkiestr i zespołów było też miejscem przebywania ludzi, spotkania się, rozmów, dyskusji także o muzyce. Jak na razie nie planowaliśmy tego w formie muzeum, raczej właśnie miejsca spotkań i otwartości, uczestnictwa w koncertach i edukacji muzycznej, niemniej jednak gdzieś kiedyś dyskusja na temat muzeum instrumentów czy muzeum powiedzmy dokumentów, które są związane z muzyką pewnie i znajdzie tam swoje miejsce. Co do odpłatności za bilety. Szanowni Państwo na dzień dzisiejszy bilety na koncerty Sinfonietty Cracovii czy Capelli Cracoviensis kosztują mniej więcej 20, 30, powiedzmy do kilkudziesięciu złotych, uwzględniając zniżki, które obowiązują czy na Kartę Krakowską Rodziny 3+ czy też inne, które obowiązują w instytucjach, odpłatność za udział w koncercie jest naprawdę niewielka. Tak, że serdecznie Pana zapraszam na koncerty, przede wszystkim Capelli Cracoviensis i udział w nich naprawdę za przysłowiowe kilka złotych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa jeszcze? Komunikat? Ale to w oświadczeniach i komunikatach Panie Prezydencie może, dobrze, prosimy, komunikat.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. J. Muzyk

Proszę Państwa, ponieważ Pani Prezydent Anna Korfel – Jasińska nie zdążyła odpowiedzieć na wątpliwości Pana Radnego Łukasza Wantucha chcę poinformować, że Prezydent Miasta Krakowa pisemnie poinformował związki zawodowe oświatowe o planowanych podwyżkach dla pracowników administracji i obsługi w szkołach od lipca bieżącego roku, cokolwiek to znaczy proszę Państwa.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Koniec komunikatu. Czy ktoś jeszcze z Państwa? Chyba koniec, wobec czego zamykam punkt dotyczący Centrum Muzyki i będziemy przechodzić dalej. Prosiłbym tutaj obsługę o przekazanie czarnej teczki numer 2. Druk, nie było rozumiem żadnych wniosków o zmianę kolejności, więc przechodzimy tak jak mamy tutaj, 3297 w tym momencie mamy druk, projekt uchwały

Zmieniający uchwałę Rady Miasta Krakowa z dnia 21 grudnia 2022 r. w sprawie budżetu Miasta Krakowa na rok 2023 oraz w sprawie zmian w budżecie Miasta Krakowa na rok 2023, działy 700, 852, 853 i 855.

II czytanie, Pan Dyrektor referuje, Tylek, prosimy.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do projektu uchwały została złożona poprawka Pana Łukasza Wantucha, ale jak rozumiem została/.../

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Wycofana.

CVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
5 kwietnia 2023 r.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

/.../ przez Pana Radnego wycofana. Natomiast Pan Prezydent złożył autopoprawkę, która zawiera zwiększenie planu przychodów o kwotę 15.976.728 zł, są to niewykorzystane środki pieniężne na rachunku bankowym między innymi z tytułu wydawania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, z opłat za postój w Śródmiejskiej Strefie Parkowania, zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych w obrocie hurtowym z przeznaczeniem na zwiększenie planu wydatków bieżących o kwotę 5.001,841 zł między innymi na realizację zadań wynikających z gminnego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych i przeciwdziałania narkomanii oraz realizację międzysektorowej polityki przeciwdziałania negatywnym skutkom spożywania alkoholu oraz zwiększenie planu wydatków inwestycyjnych o 10.974.887 zł na zadanie modernizacja torowisk tramwajowych wraz z infrastrukturą towarzyszącą, to jest przebudowa torowiska w ciągu ulicy Zwierzynieckiej i Kościuszki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy. Mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej, poprawka, tak, została, to, co mówiliśmy, wycofana Pana Wantucha, mamy autopoprawkę, otwieram dyskusję, ktoś z Państwa Radnych? Nie widzę, wobec czego zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła II czytanie, głosować będziemy w bloku. Przechodzimy do następnego druku 3298

Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2023, zwiększenia planu dochodów w działach 600, 852, 921 i 926 oraz planu wydatków w działach 600, 852, 900, 921 i 926.

Projekt Prezydenta, II czytanie, referuje Pan Dyrektor Tomasz Tylek. Mamy tutaj autopoprawkę.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do druku nie zostały złożone poprawki, natomiast została złożona autopoprawka Pana Prezydenta, która zawiera zmniejszenie planu dochodów o kwotę 8.749.895 to jest w związku z przekazaną przez Ministerstwo Finansów informacją wynikającą z ustawy budżetowej, zmniejszoną część równoważącą subwencji ogólnej, natomiast zwiększoną część oświatową subwencji ogólnej, zmniejszono plan wydatków o kwotę 23.929.951, to jest również w związku z przekazaną informacją przez Ministerstwo Finansów, zmniejszona została wpłata na część równoważącą subwencji ogólnej tzw. Janosikowe, zwiększenie planu wydatków o łączną kwotę 15.180.056 zł, w tym na zadania związane z systemem informatycznym UMK, to jest łącznie kwota 1 mln zł oraz na dotacje dla przedszkoli samorządowych kwota 14.180.056 zł, zwiększenie planu dochodów i wydatków i łączną kwotę 9,5 mln, w tym przeznaczenie na uzupełnienie dotacji dla Teatru Groteska oraz w związku z podpisaniem aneksu do umowy o przyznanie dofinansowania ze środków budżetu państwa na realizację zadania inwestycyjnego modernizacja Miejskiego Stadionu im. Henryka Reymana. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Mamy autopoprawkę, więc otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych? Czy ktoś z Państwa Radnych się zgłasza? Nikt, dobrze, wobec czego zamykam dyskusję, stwierdzam, że odbyliśmy II czytanie, głosować będziemy w bloku. Następny druk 3299.

Zmiana uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Krakowa z późniejszymi zmianami.

II czytanie, referuje Pan Dyrektor Tomasz Tylek, tutaj też mamy autopoprawkę i pozytywną opinię Komisji Budżetowej.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do druku nie zostały złożone poprawki, natomiast została złożona autopoprawka, która wynika z konieczności dostosowania Wieloletniej Prognozy Finansowej w zakresie wyniku z budżetem oraz związanych kwot przychodów i rozchodów, wydłużony został okres Wieloletniej Prognozy Finansowej z roku 2045 do 2046, co związane jest ze złożeniem przez operatora MPK wniosku aplikacyjnego o dofinansowanie zakupu, projektu, zakup niskopodłogowego taboru tramwajowego w celu usprawnienia poprawy jakości komunikacji zbiorowej w Krakowie. Ponadto dokonano zmian w limitach wydatków i zobowiązań na wybranych 29 przedsięwzięciach. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych? Nie widzę, wobec czego zamykam dyskusję, stwierdzam, że odbyliśmy II czytanie i będziemy głosować w bloku. Druk 3320, projekt uchwały tym razem w trybie jednego czytania. Minął termin zgłaszania autopoprawek, poprawki proszę składać do mnie do czasu zakończenia dyskusji.

Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2023 dotyczące zwiększenia planu dochodów i wydatków w działach 600 i 750.

Projekt Prezydenta, referuje Pan Dyrektor Tylek.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały zawiera zwiększenie planu dochodów i wydatków i łączną kwotę 876.600 zł w związku z otrzymaniem środków z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na realizację projektu unijnego, projekt zintegrowany LIFE w zakresie wdrażania programu ochrony powietrza dla województwa małopolskiego. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy mamy prezentację opinii komisji, stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę zgłoszeń, wobec czego zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. Nie ma poprawek i autopoprawek, będziemy głosować w bloku. Następny druk w trybie dwóch czytań.

Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2023, zwiększenia planu dochodów i wydatków w działach 801, 852, 855 i 926.

Projekt Prezydenta, druk 3321, I czytanie, referuje Pan Dyrektor Tylek.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały zawiera zwiększenie planu dochodów i wydatków o kwotę 614.655 zł między innymi w związku z zawartą umową z Okręgową Komisją Egzaminacyjną na przygotowanie egzaminu potwierdzającego kwalifikacje zawodowe, przyznaniem nagród

CVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

5 kwietnia 2023 r.

Kuratora Oświaty dla nauczyciela XXV Liceum Ogólnokształcącego, wpływami z tytułu różnych dochodów to jest zasiłek pogrzebowy z przeznaczeniem na opłaty za odprowadzenie ścieków Domu Pomocy Społecznej Kraków – Nowa Huta, otrzymaniem odszkodowań od Towarzystwa Ubezpieczeniowego w wyniku zalania pomieszczeń żłobka samorządowego numer 13 oraz zawarciem umów kompensacyjnych i sponsorskich w ramach współpracy w związku z organizacją imprez sportowych. Pozostałe zmiany, dokonuje się zmiany w rachunku dochodów własnych placówek oświatowych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy mamy prezentację opinii komisji, stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych? Nie widzę zgłoszeń, wobec czego zamykam dyskusję, stwierdzam, że odbyliśmy I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem wyznaczam termin wprowadzenia autopoprawek, widzę, że Prezydent prosi o wydłużenie terminów, wobec czego dobrze, autopoprawka do 20 kwietnia do 15.00, a poprawka ostatecznie do 21 kwietnia tego roku do 15.00. Następny druk w trybie dwóch czytań, 3322.

Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2023, zmiana w planie wydatków w dziale 600 i 754, 853, 854, 900, 921 – zadania dzielnic.

Projekt Prezydenta, referuje Dyrektor Tomasz Tylek.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały zawiera zmiany w planie wydatków bieżących i inwestycyjnych w łącznej kwocie 76.500 w ramach środków wydzielonych do dyspozycji dzielnic. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy mamy prezentację opinii klubów, stanowiska komisji? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos? Nie widzę, wobec czego zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i również tutaj jest prośba ze strony Prezydenta o wydłużenie terminu autopoprawki, wobec czego zgodnie z prośbą do 20 kwietnia tego roku do 15.00, a poprawki do 21 kwietnia tego roku do 15.00, ostateczne terminy. Następny druk 3266, tryb jednego czytania. Minął termin zgłaszania autopoprawek, poprawki proszę składać do mnie do czasu zakończenia dyskusji.

Zmiana uchwały Rady Miasta Krakowa z dnia 5 grudnia 2001 r. w sprawie regulaminów targowisk.

Projekt grupy Radnych, referuje Pan Radny Łukasz Wantuch, mamy też tutaj zgłoszenie jednej osoby spoza Rady, chodzi o karpie.

Radny – p. Ł. Wantuch

Chodzi o zwierzęta. Szanowny Panie Przewodniczący!

Wrocław, Łódź, Poznań, to są trzy miasta gdzie tego typu regulacja prawna już obowiązuje. Polega ona na tym, że na terenie targowisk miejskich, tylko i wyłącznie targowisk miejskich, a dlaczego tylko na tym terenie zaraz powiem więcej, będzie wprowadzony zakaz sprzedaży żywych ryb, czyli generalnie chodzi oczywiście o ryby sprzedawane w okresie świątecznym. Jak wygląda, według prawa te zwierzęta, to są zwierzęta, możemy oczywiście trywializować i mówić, że to są tylko ryby, ale to są zwierzęta, zwierzęta, które czują ból i proces, który jest na tych właśnie miejscach, nie tylko na targowiskach, ale generalnie w całej Polsce drastycznie odbiega od tego, co jest zapisane w przepisach ustawowych, po prostu te przepisy

nie są respektowane, bo, mówiąc brutalnie i straż miejska i policja ma ważniejsze rzeczy na głowie niż kontrolowanie tych przepisów. Wygląda to czasami drastycznie, ja to zaobserwowałem jakieś dwa lata temu, kiedy na oczach wręcz ludzi zabija się taką rybę w miejscu, które przypomina mi raczej klimaty azjatyckie niż często nawet centrum drugiego, co do wielkości miasta w Środkowej Europie. Ja jestem wegetarianinem, ja nie jestem wegetarianinem, ja jem mięso, ale uważam, że zwierzęta powinny być traktowane w sposób odpowiedni, a przede wszystkim sam proces ich zabijania i transportu też powinien przebiegać w warunkach humanitarnych. Dlatego został sporządzony projekt ustawy ograniczający się tylko do targowisk miejskich z tego prostego powodu, że to jest maksimum, co można uzyskać na podstawie obecnych przepisów prawnych, czyli mamy po prostu wyłącznie delegację ustawową do wprowadzenia takiego zakazu tak, jak zrobiły właśnie te trzy miasta. Nie można tego zakazać na targowiskach ogólnych, prywatnych, nie można tego zakazać na ulicy, bo nie mamy podstawy prawnej, ale czasami jest tak, że jakieś działania nawet na mniejszą skalę, mogą zapoczątkować znacznie większy efekt i ja osobiście gdyby była taka możliwość ustawowa, wprowadziłbym taki zakaz na terenie całego miasta z tego prostego powodu, że nie ma potrzeby w Polsce w XXI wieku sprzedaży tych zwierząt, które są transportowane często w sposób urągający zasadom humanitaryzmu, ten zwyczaj kupowania żywych ryb bierze się z czasów komunistycznych, kiedy albo nie było lodówek, albo taka ryba świeżo odłowiona z gospodarstwa rolnego musiała przez parę dni pływać w wannie po to żeby się po prostu oczyścić z mułu, żeby nie śmierdziała. Teraz już tego nie ma, teraz każda tego typu ryba jest odłowiona wcześniej do zbiornika przejściowego, gdzie w czystej wodzie oczyszcza się z tego zapachu. I to jest swego rodzaju atalizm kulturowy, pozostałość z czasów, które były dawniej, zmieniły się warunki zewnętrzne, ale zostały nasze przyzwyczajenia. Z roku na rok coraz więcej osób wybiera właśnie kupno fileta czy ryby już zabitej z powodów i wygody, ale też przede wszystkim z powodów humanitarnych. I dlatego taki projekt uchwały został przygotowany. Jeżeli inne miasta w Polsce oprócz tych trzech miast też za tym pójdą, może za jakiś czas pojawią się większe możliwości wprowadzenia znacznie dalej idących zmian, a ta zmiana jest potrzebna z tego prostego powodu, że to, co jest zapisane, to co jest w opinii Pana Prezydenta, Urzędu, że powinno być wszystko zapewnione tak jak powinno być jest tylko na papierze, tak sobie trzeba powiedzieć brutalnie, nikt tego nie kontroluje z powodów, które podałem wcześniej. Więc może to jest taki kamyczek, który poruszy lawinę i za jakiś okres czasu będziemy mogli pójść znacznie dalej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Dyrektor bardzo prosimy, drugi projektodawca, wiem, ale Pani Jantos jest jeszcze drugim referentem uchwały, więc referent ma pierwszeństwo, nawet przed Prezydentem.

Radna – p. M. Jantos

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Sekretarzu!

Szanowni Państwo bardzo serdecznie proszę o to, co, dzisiaj się po raz pierwszy o tej godzinie zgadzam z Łukaszem Wantuchem, często się zgadzam, Szanowni Państwo bardzo serdecznie proszę o poparcie tego projektu, ponieważ jeżeli istnieje jakikolwiek kamyczek, gdzie możemy ograniczyć barbarzyństwo ludzkie wobec zwierząt to on jest wart uwagi. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. I teraz Pan Dyrektor Popiołek, prezentacja opinii Prezydenta.

CVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

5 kwietnia 2023 r.

Dyrektor Wydziału Spraw Administracyjnych – p. T. Popiolek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały jak również do autopoprawki, która została zgłoszona do tego projektu Pan Prezydent przekazał dwie negatywne opinie, pierwszą 7 marca, drugą 30 marca jak również wczoraj Komisja Mienia tutaj zaopiniowała negatywnie projekt tej uchwały. Obecnie te kwestie, o których tutaj mówimy uregulowane są w uchwale Rady Miasta Krakowa z 2007 roku dotyczącej regulaminów targowisk miejskich, zgodnie z tą uchwałą w handlu okrężnym generalnie obowiązuje zakaz sprzedaży żywych zwierząt z wyjątkiem właśnie ryb, o których dzisiaj rozmawiamy. Możliwość sprzedaży w handlu okrężnym ryb i przetworów rybnych jest dopuszczona ze specjalistycznych urządzeń handlowych lub środków transportu. Generalnie te kwestie związane ze sprzedażą ryb między innymi na targowiskach regulują przepisy ustawy z 1997 roku o ochronie zwierząt, zgodnie z tymi przepisami każde zwierzę wymaga humanitarnego traktowania, również tutaj w art. 6 tej ustawy jest mowa o tym, co rozumiemy przez znęcanie się nad zwierzętami, należy przez to rozumieć zadawanie albo świadome dopuszczenie do zadawania bólu lub cierpień, a w szczególności transport żywych ryb lub ich przetrzymywanie w celu sprzedaży bez dostatecznej ilości wody umożliwiającej oddychanie. Jeśli chodzi o kwestie, kto sprawuje nadzór nad tym, tutaj Pan Wantuch wspomniał, że policja reaguje, nie reaguje, straż miejska, natomiast generalnie jest to zadanie przypisane Inspekcji Weterynaryjnej na podstawie art. 34a tejże ustawy, o której mówiłem i od kilkunastu lat żadne zgłoszenia w tej sprawie do Urzędu Miasta Krakowa nie wpływają żeby coś złego tutaj się działo, żeby te przepisy były naruszane, żeby przepisy związane z ochroną zwierząt na miejskich targowiskach nie były przestrzegane. Tak, że troszeczkę jesteśmy zdziwieni samym tym projektem uchwały, bo jak mówię zgłoszeń od organu, który prowadzi kontrolę w tym zakresie nie ma, mało tego, co roku Główny Inspektor Weterynarii wydaje zalecenia dotyczące postępowania z żywymi rybami przeznaczonymi do sprzedaży detalicznej, taka aktualna informacja w tym zakresie jest datowana na 6 grudnia 2022 roku i tutaj zgodnie z tymi zaleceniami lekarz, Główny Lekarz Weterynarii zaleca stosowanie ogólnych zasad wynikających między innymi z tej ustawy o ochronie zwierząt oraz aby sprzedaż ryb odbywała się wyłącznie po uprzednim ich uśmierceniu, jednocześnie na wypadek braku możliwości uboju karpia Główny Lekarz Weterynarii wydał zalecenia dotyczące opakowań stosowanych do przenoszenia ze sklepu żywych ryb przez odbiorców detalicznych, a także zalecenia dla odbiorców detalicznych dotyczące przenoszenia żywych ryb po ich zakupie w sklepie. Też tutaj pewne kontrowersje wzbudza to, że ten zakaz, o którym rozmawiamy miałby dotyczyć tylko i wyłącznie targowisk miejskich, czyli rozumiem na targowiskach prywatnych w dalszym ciągu mogłoby się to odbywać, również w sklepach, w różnych innych miejscach na terenie naszego miasta, natomiast targowiska miejskie miałyby być z tego wyłączone, myślę, że to nie powinno iść w tym kierunku, regulacje z ustawy są, właściwe służby to kontrolują, problemów w praktyce z tym nie ma, w związku z tym tutaj zwracam się o odrzucenie tego projektu uchwały. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy stanowiska komisji mamy, negatywna, ale nie mamy prezentacji. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych, jeśli nie ma zgłoszeń Radnych, jest Pani Szczepańska Alicja, prosimy. Przygotuje się, to powiem tak od razu, Pani Agnieszka Wypych.

Radna – p. A. Szczepańska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

W sumie to nie chciałam się wypowiadać stricte na temat ryb tylko na temat pewnego procederu, który my, jako Radni robimy. Otóż tworzymy uchwały zakazujące pewne rzeczy,

CVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

5 kwietnia 2023 r.

tak naprawdę gdzie mamy uregulowania prawne tylko bardzo często te uregulowania prawne z pewnych względów nie są przestrzegane, albo z powodu braku zgłoszeń do odpowiednich służb, albo po prostu z powodu pewnej niemocy. I zamiast udrażniać pewien system wprowadzamy te zakazy, które godzą, które tak naprawdę nie są demokratyczne, bo one dotyczą po prostu pewnej grupy osób bez względu na to czy te osoby naruszają przepisy czy nie naruszają my nie traktujemy tych osób tak samo. Jest to jak gdyby taki wstęp do debaty, którą będziemy odbywać później na kolejnych sesjach w sprawie między innymi zakazu sprzedaży alkoholu w określonych godzinach. Więc ja powiem w ten sposób, te rzeczy są uregulowane Łukaszu i też oczywiście we mnie budzi obrzydzenie fakt nie przestrzegania przepisów prawnych, natomiast dla mnie po prostu, ja tu widzę pewne wady i taką, można powiedzieć, zły nawyk, żebyśmy zamiast postarać się w jakiś sposób wyegzekwować prawo to lepiej jest nam zakazać, bo jest prościej, na skróty i tak naprawdę karzemy nie do końca właściwie te osoby, które są winne. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Bardzo proszę Pani Agnieszka Wypych, Krakowskie Stowarzyszenie Ochrony Zwierząt, Obrony. Cztery minuty.

Pani Agnieszka Wypych

Dzień dobry Państwu, Agnieszka Wypych, Prezes Krakowskiego Stowarzyszenia Obrony Zwierząt. Proszę Państwa, Szanowni Państwo 12 października 2022 roku złożyłam w imieniu Krakowskiego Stowarzyszenia Obrony Zwierząt do Rady Miasta petycję w sprawie zakazu sprzedaży żywych ryb na krakowskich targowiskach. Pomimo styczniowego głosowania jak wiemy ta petycja nie została formalnie rozstrzygnięta, dlatego bardzo dziękuję Panu Radnemu jak również Radnym, którzy poparli ten projekt, dziękuję za zainteresowanie i za to, że ta sprawa ponownie wraca pod obrady Rady Miasta. Szanowni Państwo nie ulega najmniejszej wątpliwości dla mnie, jako Prezes Krakowskiego Stowarzyszenia Obrony Zwierząt, ale też dla wszystkich miłośników zwierząt nie tylko z naszego stowarzyszenia jak również mieszkańców Krakowa, że to jest po prostu wstyd dla naszego miasta, że nadal odbywa się handel żywymi rybami na krakowskich targowiskach. Co prawda karpie i inne ryby nie mają głosu, natomiast, i cierpią w milczeniu, natomiast jak już wiemy przecież ich system nerwowy jest podobny do tego systemu nerwowego jaki mają koty, jaki mają psy i te zwierzęta tak samo cierpią, one odczuwają ból, one odczuwają przerażenie, należy raz na zawsze zakończyć z tym okrucieństwem, które jest reliktem czasów PRL, bo wówczas właśnie powszechne stało się to handlowanie żywymi zwierzętami, żywymi rybami na krakowskich targowiskach. Szanowni Państwo, no, cóż, według Prezydenta zupełnie nie wiem, na jakiej podstawie, tak on twierdzi, regulacje obecnie istniejące, regulacje prawne są wystarczające. Nie są wystarczające, to jest oczywisty nonsens, bo widzimy rok rocznie, zwłaszcza w okresie przedświątecznym, bo wtedy ten problem oczywiście narasta, widzimy cierpienia tych zwierząt. Powinniśmy absolutnie powiedzieć temu stop. Nie ma jakiegokolwiek uzasadnienia dla tego, by dalej podtrzymywać cierpienie tych zwierząt. Sprzedaż żywych ryb nigdy nie będzie ani humanitarna, ani etyczna, ponieważ ona się wiąże z cierpieniem tych zwierząt na każdym etapie tego procesu. No, oczywiście tutaj każdy z nas wie o tym jak wygląda transport tych ryb, to jest po prostu jedna wielka kaźń, w zakrwawionych wiadrach i potem makabra w wannach Polaków, niestety tak to się dzieje i nie należy twierdzić, że jest inaczej, bo wszyscy o tym wiemy. Takim nowym elementem w opinii Prezydenta jest to, jest pytanie, dlaczego zakaz ma dotyczyć tylko placów miejskich, tylko targowisk w Krakowie. No, cóż może, dlatego, że takie są jakby uprawnienia Rady Miasta, tutaj należy oczywiście podkreślić, że sieci sklepów, wielkie sieci handlowe jak

CVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

5 kwietnia 2023 r.

Biedronka, jak Carrefour, jak Lidl dawno wycofały się ze sprzedaży żywych ryb właśnie na swoim terenie, co więcej, i oczywiście to dotyczy także Krakowa, nie inaczej jest przecież w Krakowie. Co więcej, są takie miasta jak właśnie Wrocław, jak Poznań, jak Łódź gdzie zakazano handlu żywymi rybami, gdzie po prostu na targowiskach, również na targowiskach, nie tylko w sklepach to nie występuje, to nie ma miejsca. Dlatego oczywiście wzywam Państwa do tego, aby poprzeć ten projekt, aby położyć kres temu bestialstwu, które niewątpliwie ma miejsce. Ja tutaj chcę podkreślić na koniec jeszcze jedną rzecz, jak wszyscy wiemy Prezydenta stać na refleksję również w sprawach obrony zwierząt, co, czego potwierdzenie mamy w ostatnich dniach, kiedy po naszych apelach, naszych protestach wycofał się z bycia patronem honorowym targów łowiectwa w Krakowie. Ja mam wielką nadzieję, nasze stowarzyszenie ma wielką nadzieję i miłośnicy zwierząt, że również w sprawie żywych ryb Prezydent przyzna się do błędu, zmieni zdanie i zachowa się tak jak należy. Zresztą uważam, że w ogóle przyzwoitość ludzka nakazuje, taka podstawowa przyzwoitość ludzka nakazuje żeby wprowadzić ten zakaz bez zbędnej zwłoki, wprowadzić ten zakaz niezależnie od tego, jaka jest aktualna opinia Prezydenta w tej sprawie, po prostu połączmy kres cierpieniu zwierząt, nie pozwólmy na straszliwe męczarnie karpia przed świętami i na to by dzieci patrzyły na to i że tak powiem, doświadczały traumy, bo wiemy po prostu, że tak jest. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Radny Łukasz Wantuch.

Radny – p. Ł. Wantuch

Ja bym przede wszystkim w pierwszej kolejności chciał podziękować Stowarzyszeniu, Krakowskiemu Stowarzyszeniu Obrony Zwierząt, bo zapomniałem o tym powiedzieć, za co przepraszam, powinienem to powiedzieć w pierwszym zdaniu, że ta petycja, którą złożyło Stowarzyszenie, która wtedy prawie przeszła, było właśnie motorem tej uchwały. Tak, że bez zaangażowania Krakowskiego Stowarzyszenia Obrony Zwierząt nie powstałby ten projekt. Miałbym tylko prośbę do Państwa, chciałbym Państwu puścić pewien film, który został nakręcony przeze mnie właśnie na takim targowisku miejskim prawie w centrum miasta. Proszę go zobaczyć, tak wygląda cały ten proces, który według ustawy ma być absolutnie humanitarny i w ten sposób, na oczach ludzi, normalnie ryby są zabijane i to jest standard, Panie Radny może Pan trywializować, może Pan zredukować to do absurdu, ale jest spora grupa ludzi, którym coś takiego przeszkadza, którzy uważają, że chociaż to jest ryba, czyli nie jest to ssak wyższego rzędu, to jest coś, co ich oburza i coś, co nie powinno mieć miejsca w naszym mieście. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Dyrektor prosił.

Dyrektor Wydziału Spraw Administracyjnych – p. T. Popiolek

Szanowni Państwo to jest film, z którego nic nie wynika, bo widzimy jakiś zbiornik z wodą, widzimy ciężarówkę, ale jaki to jest adres, lokalizacja, data, kiedy, gdzie z tego już tutaj, bo Rada nie ma żadnego komentarza do tego, natomiast tak jak mówiłem przepisy ustawowe regulują te kwestie, są odpowiednie organy, które mają to kontrolować, czyli Inspekcja Weterynaryjna, żadne zgłoszenia tutaj do Urzędu nie trafiają w tym zakresie, tak, że nie wiem, dlaczego tutaj taki temat jest poruszany, natomiast pokazanie tego typu filmu to można zrobić ujęcie w każdym miejscu, w dowolnym miejscu na świecie i coś takiego puścić. Z tego nic nie wynika, tak, że podtrzymuję tą negatywną opinię. Dziękuję.

CVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

5 kwietnia 2023 r.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy serdecznie. Czy ktoś z Państwa jeszcze? Nie widzę, zgodnie, dobrze, Pan Stanisław Moryc z pytaniem, Pan Radny.

Radny – p. St. Moryc

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja mam takie pytanie czy jeżeli zdarzyłoby się, że uchwała by uzyskała pozytywną opinię Rady Miasta Krakowa to czy ta uchwała może być później rozszerzona na przykład, pytanie do Pana Dyrektora, na inne miejsca niż tylko miejskie, czyli chodzi mi o targowiska prywatne, o sklepy, które sprzedają żywą rybę, czy też ona będzie tylko i wyłącznie dotyczyła miejsc, w których władztwo jest po stronie Gminy Miejskiej Kraków.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Panie Dyrektorze.

Dyrektor Wydziału Spraw Administracyjnych – p. T. Popiolek

Tak, są to kwestie, którymi uchwałą możemy uregulować to, co jakby jest własnością naszą, gminną, czyli tutaj jakby ta nierówność podmiotów w dalszym ciągu byłaby zachowana, ewentualnie jakieś zmiany rangi ustawowej mogłyby ewentualnie tutaj wpłynąć na tą własność prywatną w tym zakresie.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa jeszcze? Podsumowanie, wnioskodawca Radny Wantuch.

Radny – p. Ł. Wantuch

Nie mamy delegacji ustawowej po prostu, moim zdaniem, i to jest podstawowy problem związany z tą uchwałą, że nie możemy rozszerzyć to na całe miasto. Film został nakręcony dwa lata temu, na jednym z targowisk miejskich, nie będę podawał, którego targowiska, bo nie widzę powodu, żeby tutaj akurat wymieniał to, ale w każdym razie było to targowisko miejskie, dwa lata temu kręcone. A czemu tego nikt nie zgłasza, powód jest bardzo prosty, kto zgłasza na przykład kradzież roweru z piwnicy, ludzie wiedzą doskonale jak wygląda egzekucja niektórych przepisów prawnych i po prostu jest potężna szara strefa, czasami nawet stanowiąca 90, 95 % popełnianych różnych wykroczeń, czynów czy złamań prawa, ludzie po prostu wychodzą z założenia, że nie ma sensu, bo nie da to żadnego efektu. Tutaj uchwała jest uchwałą twardą, w bardzo niewielkim zakresie, o wiele za mało, ale celem tej uchwały jest rozpoczęcie pewnego procesu zwłaszcza, że nie jesteśmy pierwszym miastem, które coś takiego wprowadza i może z czasem doczekamy się takiej sytuacji, że w całym mieście będzie taki przepis obowiązywał. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Wobec czego, Pan Rafał Magryś.

Pan Rafał Magryś

Witam ponownie, ale to jest troszkę hipokryzja, bo skoro mam wrażliwe dziecko to nie muszę go pchać tam gdzie wiem o tym, że może do czegoś dojść, zgadza się, to już jest inwencja rodzica, czy rodzic chce narażać dziecko na takie widoki czy nie, przecież to jest oczywiste, że tam są sprzedawane żywe ryby, tak? Czyli wiadomo, że idę tam z dzieckiem i dziecko może zobaczyć nieprzyjemne rzeczy, które mu nie odpowiadają. Moje dziecko nie ogląda na przykład żadnych filmów gdzie jest jakakolwiek przemoc, ma, ale nie ogląda, nie lubi, po

prostu nie lubi oglądać niczego, co jest związane z przemocą, automatycznie po prostu woli odejść, wyjść, nie oglądać tego, nawet, jeżeli z klasą ogląda to wychodzi po prostu, bo nie chce oglądać takich rzeczy, to jest lekcja, jaką my możemy nabrać. Panie Łukaszu, dlaczego Pan tego nie zgłosił, teraz na przykład Panu Dyrektorowi Pawlikowi pokazywałem zdjęcie gdzie od 3-ch miesięcy jest połamane drzewo przy głównej ulicy, przy miejscu gdzie przechodzi około 1000 osób dziennie, właśnie z pytaniem ile osób zgłosiło to drzewo, celowo nie zgłaszałem tylko z mównicy tutaj wspominałem o tym, że to drzewo się złamało. Niech Pan zgadnie ile jest zgłoszeń na drzewo w newralgicznym punkcie gdzie jest połamane i leży cały czas, gałęzie leżą pod tym drzewem. Nie zgłaszają ludzie, ignorują takie rzeczy, ja bym to musiał wrzucić na jakimś forum internetowym, z obelgą jak to w ogóle Zarząd Zieleni czy w ogóle wszystko inne funkcjonuje w tym mieście, że to jest tutaj, teraz, dopiero wtedy by się zebrali ludzie i faktycznie zaczęliby na to patrzeć. Lekcja powinna wyglądać tak, że tak jak Pan nagrał ten film powinien Pan to zgłosić i poinformować tutaj, że takie rzeczy należy zgłaszać, gdzie, jak i po co i od tego powinniśmy zacząć odnośnie obywatelskiego społeczeństwa, mamy od numeru 112, mamy obowiązek zgłaszać procedury, bo straż miejska nawet przejeżdża koło źle zaparkowanego samochodu, ale dopóki nie będzie zgłoszenia, nie zareaguje. To samo jest z policją, działamy teraz w takim systemie, mnie smuci to, że ja muszę składać skargi, a nie mogę złożyć uwagi, żeby to było respektowane, muszę wziąć kogoś za łeb i doprowadzić żeby ktoś był winny, bo inaczej system sam nie działa, to jest problem systemowy. To, że nie przyjmuje uwag, nie przyjmuje skarg, to, że jest technika odrzucania, spychalndii, to jest największy problem, nie to, że są sprzedawane żywe ryby, dobrze, że są sprzedawane żywe ryby, przynajmniej wiem o tym, że jak kupuję taką rybę ona jest świeża, 100 % świeża, rybę z lodu może być zabita tydzień temu i skąd ja będę o tym wiedział, co, jestem znawcą tego, ktoś będzie sprawdzał, Sanepid zaciągniemy do tego żeby sprawdzał w tym momencie każde stoisko z rybami, też może od tego trzeba zacząć, bo może też tam są złe ryby, może też tam jest problem, tylko nikt nie zgłasza, nie uczy się ludzi zgłaszać, dlaczego, dlaczego jako Radni informujecie o problemach, ale nie wyciągacie konsekwencji, kto zawinił, że jako Radni musicie interweniować w jakiejś sprawie, na przykład krzywego chodnika, niezrobionej drogi, braku przepływów, czegokolwiek. Co, nie uczymy społeczeństwa, ponieważ nie ma sensu żeby byli Radni, też bardzo ciekawe. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu, mamy tutaj autopoprawkę, będziemy głosować w bloku. Następny projekt uchwały 3264.

Zmieniająca uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wróblowice II.

Projekt Prezydenta, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Elżbieta Szczepińska.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały zmieniającej uchwałę z dnia 3 lutego w sprawie przystąpienia do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wróblowice II, skierowany do uchwalenia, został zaprezentowany na posiedzeniu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa w dniu 6 marca tego roku i na posiedzeniu w dniu 3 kwietnia uzyskał pozytywną opinię. Do druku 3264 wpłynęła jedna poprawka wniesiona przez Komisję Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska.

CVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

5 kwietnia 2023 r.

Poprawka dotyczyła wprowadzenia zmiany polegającej na włączeniu do etapu A działki numer 251/9 oraz części działki numer 254 obręb 92 Kraków – Podgórze zgodnie z załącznikiem graficznym stanowiącym integralną część poprawki. Prezydent Miasta Krakowa opiniuje pozytywnie wniesioną poprawkę. Poprawka nie skutkuje ponowieniem procedury planistycznej. Proszę o poddanie pod głosowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę z dnia 3 lutego 2016 roku w sprawie przystąpienia do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wróblowice II. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję Pani Dyrektor. Mamy tak, faktycznie jedną poprawkę komisji, wobec czego otwieram dyskusję, kto z Pań i Panów Radnych w temacie poprawki chciałby zabrać głos? Jan Stanisław Pietras, przygotowuje się Józef Jałocha, Panowie Radni.

Radny – p. J. Pietras

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja uważam, że poprawka jest całkowicie zasadna, jest to poprawka, która praktycznie włącza jeden z obszarów o ograniczonej zabudowie, obszar gdzie występuje osuwisko, jest też strefa przejściowa. Uważam, że w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, które są tworzone, a w przypadku, kiedy występuje, występują osuwiska i występują strefy praktycznie powinny być wyraźne zapisy, które zabraniają tam budownictwa tym bardziej, że według ostatniej informacji w wielu lokalizacjach na terenie Krakowa pomimo tego, że wydawało się, że te ruchy osuwiskowe już praktycznie zamarły i praktycznie teren jest 100 % stabilny, według informacji geologa powiatowego, którą uzyskaliśmy bezpośrednio, występują w tej chwili czynne dynamiczne ruchy gruntu, które praktycznie w przypadku gdyby jakimś tam cudem jednak były tam budowle zlokalizowane praktycznie mogłyby doprowadzić, doprowadziłoby to do zniszczenia praktycznie tych budynków, co jest, co praktycznie konsekwencją jednak ruchu w momencie, w poziomie fundamentów budynku. I dlatego ta poprawka praktycznie porządkuje tylko te miejsca i te obszary, które praktycznie powinny być wyraźnie zaznaczone, jako obszary o zakazie budowy z określonymi konsekwencjami, natomiast podkreślam, uważam, że lokowanie bez względu na badania czy nie na badania wykonane budynków, na stwierdzonych osuwiskach, nawet, że tak powiem, tak jak niektóre wulkany usypionych to praktycznie w przypadku osuwisk jak i wulkanów, taki wulkan wybuchł w momencie, kiedy wydawało się, że nie powinien już praktycznie działać. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Przewodniczący, Pan Radny Józef Jałocha, też Przewodniczący. Kto nie jest przewodniczącym, wszyscy są przewodniczącymi.

Radny – p. J. Jałocha

Panie Przewodniczący! Wysoka Izbo, Wysoka Rado, do Izby daleko.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Wybory parlamentarne dopiero na jesieni.

Radny – p. J. Jałocha

Nie marzy mi się, wystarczy mi to, dobrze, szkoda czasu. Ja mam określoną orientację, dobrze, tak poważnie. Proszę Państwa nie zgadzam się tutaj z moim przedmówcą mianowicie moje stanowisko jest takie proszę Państwa, ja jestem za tym żeby w planach miejscowych

ujawnić osuwiska, wyznaczać strefę buforową, pokazywać, że istnieje osuwisko, oczywiście, nie ma żadnych problemów. Ale ja mam pewien problem, a problemem jest badanie dokumentacja geologiczna, inżynierska pewnego osuwiska. Jak zaczynaliśmy problem z osuwiskami pojawił się taki problem, mianowicie w planach miejscowych zakazywaliśmy, a Wydział Architektury wydawał pozwolenie na budowę na osuwisku nieaktywnym, i takie pozwolenia zostały wydane. Pytałem się, okazało się, że jeżeli nie ma planu miejscowego to Architektura wydaje pozwolenie na budowę. I myślałem, że tylko będzie można budować na tych osuwiskach nieaktywnych, ale co się okazało, że przede mną jest dokumentacja dotycząca osuwiska okresowo aktywnego, ja nie będę się wgłębiał, pan powiatowy geolog jest tutaj, to bardziej fachowo to określi, myślę, że się zgłosi do zabrania głosu. Wskazanie dotyczące posadowienia projektowanego obiektu budowlanego, mówię o osuwisku okresowo aktywnym, zaleca się posadowienie budynku na płycie fundamentowej, poniżej strefy przemarzania, która dla tej części województwa małopolskiego wychodzi 1 m pod powierzchnią terenu oraz poniżej gruntów nienośnych i słabonośnych warstwy geotechnicznej 1, 3 i 4. Należy rozważyć posadowienie pośrednie obiektu na przykład na palach w celu wzmocnienia podłoża zagrożonego osunięciem. Ostatecznie o sposobie posadowienia projektowanego obiektu budowlanego powinien zdecydować projektant, a nie Radni Miasta Krakowa. I o to mi tylko chodzi, ja uważam, że my nie mamy prawa wyłączać osuwiska, które jest w terenie budowlanym i przeznaczać go na zielen publiczną, od tego jest PIG, Państwowy Instytut Geologiczny i Państwowy Instytut Badawczy, którzy stwierdzają, po odwiertach, mówię po odwiertach czy można czy nie można i projektant czy decyzja Wydziału Architektury, ale nie Radny Miasta Krakowa, Radny Miasta Krakowa nie jest fachowcem w zakresie geologii. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy. Czy ktoś jeszcze się zgłosił, proszę o pokazanie? To może jeszcze Pan Radny Jan Stanisław Pietras, tak.

Radny – p. J. Pietras

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja tylko chciałem tak krótko powiedzieć, że to nie Radny tam wykreśla strefy itd., to Radny uwzględnia dokument, który jest sporządzony przez Wydział Planowania w oparciu o określone dokumenty, w przypadku osuwisk jest to udokumentowana sytuacja, zresztą pan geolog powiatowy będzie występował i my, jako Radni tylko na tych rzutach, na tych planach stwierdzamy, tu jest osuwisko, tu jest osuwisko, tu jest osuwisko, tu praktycznie jest strefa przejściowa czy są tereny o nachyleniu większym od 12 stopni, my to stwierdzamy, my nie jesteśmy od tego specjalistami, natomiast to jest podstawą do tego, że, ja nie za bardzo sobie wyobrażam, mieszkam w domu, dom jest na okresowo aktywnym osuwisku, czyli osuwa mi się tak raz na rok osuwam się w dół, dopóki praktycznie ta konstrukcja wytrzyma fundamentów, to nie jest tak Panie Radny. Wydaje mi się, że praktycznie nie powinniśmy ludzi, którzy na dobrą sprawę inwestują swoje środki życia w dom, a nie są być może do końca zorientowani w danym terenie, bo na przykład go kupili, on w tym momencie ma możliwość sięgnięcia do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gdzie uzyskuje wypis, co mu grozi na tym jego terenie potencjalnym budowlanym. Wobec tego on powinien uzyskać informacje, że zgodnie ze wszystkimi prawami i nauką w tym terenie jest osuwisko oraz jest strefa zagrożenia. I w tym momencie urzędowo, urzędowo powinno być stwierdzone, że na osuwisku, ja w pełni to popieram, nie powinno się budować, bo można sobie przeglądać po prostu dotychczasowe publikacje, wiadomości itd., z tego, co się dzieje na terenach, które są zagrożone osuwiskami i w tym momencie praktycznie, jako Radny

CVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

5 kwietnia 2023 r.

Miasta, jeżeli mam materiały, że coś takiego jest, ja to stwierdzam, potwierdzam, że rzeczywiście to powinien być teren wyłączony z budowy. Jeszcze raz powiem, to nie to, że my to wymyślamy, my zatwierdzamy dokument, projekt gdzie praktycznie są przytoczone różne, że tak powiem, przejawy takie, a nie inne, które albo są, sprzyjają budownictwu, albo to budownictwo wykluczają. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Przewodniczący Józef Jałocha,

Radny – p. J. Jałocha

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Muszę się odnieść do tej wypowiedzi, jeszcze raz mówię, ja, jako Radny Miasta Krakowa nie chcę decydować o tym czy mam wyłączyć czy nie wyłączyć. Panie Radny dokumentacja osuwiskowa, karta dokumentacji w większości przypadków nie zawiera odwiertów, a to odwiert, odwiert pokazuje czy jest poślizg, czy jest osuwisko czy nie ma. I to, co ostatnio mówiłem, na osuwisko okresowo aktywnym jest poślizg, jest osuwisko i są obostrzenia do wykonania zabudowy. I teraz decyzja Pana Prezydenta czy wyda pozwolenie na budowę i decyzja właściciela gruntu czy on będzie budował czy nie, pomimo zagrożenia, o to mi chodzi, nie żebym ja na podstawie karty dokumentacji osuwiska wyłączał z zabudowy, a dlaczego, bo ponieważ się dowiedział, że wystarczy inny nalot na osuwisko i może się okazać, że osuwisko się skurczy, to jest takie na wyrost, to jest tak jakbym poszedł do Pana i zabrał Panu część majątku, bo grozi tam osuwiskiem, nie może tak być, musi być konkretne badanie. Ja wiem, że odwierty geotechniczne kosztują, ale to jest kwestia właściciela, ja tylko chcę umożliwić właścicielowi żeby zrobił takie badania geotechniczne, żeby mógł zrobić, a nie żeby mu wsadzać zieleni, a później właściciel będzie nas skarżył o odszkodowanie, jak dokona odwiertów i okaże się na przykład, że nie ma osuwiska i co wtedy Panie Janie, Pan zapłaci za to, ja mam już dość takich rzeczy, że po prostu gmina Kraków płaci odszkodowania, było przy planach miejscowych Swoszowice, Wróblowice, zmiana zainwestowania, zaczęli, powinniśmy zacząć konkretnie panować nad tym budżetem i nad tymi pieniędzmi, łatwo jest podnieść rękę, pał licho, jeden czy dwóch ludzi, dwa głosy, trzy głosy, nie, to jest problem dla całego Krakowa, u mnie tych problemów jest bardzo dużo, ja cały czas powtarzam mieszkańcom tym, którzy się budują, że nie należy nadsypywać ziemi, bo obciążają grunt i to grozi osuwiskiem, ale ja nie jestem od tego żeby pilnować tego i zgłaszać za każdym razem, że ktoś to robi, a jest luka między architekturą, a nadzorem budowlanym i nikt tego nie pilnuje. Tak, że Panie Radny żeby Pan zrozumiał, ja nie decyduję o tym i nie chcę decydować, żeby wyłączać i robić zieleni publiczną, nie w tym jest rola Radnego, to jest jedna sprawa. A druga sprawa, to, co zostało przegłosowane na komisji, że wyłączamy, to nie jest nawet uchwała tylko wniosek komisji, który został przegłosowany, ja głosowałem przeciwko, bo nie miałem pewności co, jeżeli chodzi o osuwiska, czy one są czy nie, a czym się podeprę, podeprę się Toniami, już nie raz powtarzałem, wskazano, że tam jest osuwisko, a później następne badanie, że są masowe ruchy ziemi. I co się stało, na tym samym terenie powstała zabudowa wielorodzinna, w Kosocicach osuwisko skurczyło się, nie wiem, hektar, półtora, do 15 arów i obok powstał dom i o to mi chodzi, że ma być badanie geotechniczne, odwiert i koniec i decyzja urzędników, a nie Radnego Miasta Krakowa, że wyłącza teren, bo wydaje mu się na podstawie karty osuwiskowej, że tam jest osuwisko. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. To prosimy, tak.

Pan Marek Czernek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Moje nazwisko Marek Czernek, jestem geologiem powiatowym miasta Krakowa i po kolei odnośnie pewnych rzeczy, które tutaj zostały podniesione. Tak jak Pan Przewodniczący Pietras wspomniał w ubiegłym tygodniu spotkaliśmy się w Wydziale Planowania Przestrzennego w zakresie przedyskutowania pewnych informacji. Na tym spotkaniu poinformowałem Państwa Radnych, to, co zostało podniesione, że pomimo wydawałoby się nie nadzwyczajnych sytuacji atmosferycznych doszło do uaktywnienia kilku osuwisk miasta Krakowa. Mógłbym wymieniać, ulica Chanieckiej, Drużbacka, Szomborna, itd., itd., to zostało wskazane razem z dokumentacją fotograficzną gdzie udokumentowaliśmy to, przekazaliśmy to właściwym służbom między innymi, przede wszystkim do Państwowego Instytutu Geologicznego i karty rejestracyjne osuwisk zostały uaktualnione. Wszystkie nowe dokumenty są na bieżąco przekazywane do Wydziału Planowania Przestrzennego, do zarządzania kryzysowego, a także do innych jednostek właściwych do danych czynności. Między ubiegłym tygodniem, czyli jak spotkaliśmy się we wtorek w ubiegłym tygodniu, a chwilą obecną mam kolejne zgłoszenie dotyczące uaktywnienia się osuwisk. Dodatkowo przedstawiałem Państwu w Wydziale Planowania Przestrzennego historię rozwoju obszaru osuwiskowego przy ulicy Tetmajera. Pokazałem, że mieliśmy tylko i wyłącznie na czas sporządzania planu, to był 2012 rok, że obszar jest predysponowany do takich, a nie innych zjawisk, takie zjawisko zaistniało, wkroczyła tam zabudowa, rozwinęło się to zjawisko i w dniu wczorajszym otrzymałem protokół z oględzin z Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego, okazuje się, że to szambo, ten obiekt, szambo, który Państwu pokazywałem, które mówiłem, że zostało wzruszone, przesunęło się o 1,5 m względem zjawiska, które zrodziło się z początkiem marca. To są pewne fakty w tym zakresie. Idąc dalej, Kraków jest częścią systemu osłony przeciwosuwiskowej, jest to ogólnopolski projekt badawczy realizowany z funduszy Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej i realizowany przez Państwowy Instytut Geologiczny jako państwową służbę geologiczną. Jest to umocowanie w przepisach i takie czynności są realizowane. Kraków, jako jedna z nielicznych gmin, powiat, jest częścią systemu osłony przeciwosuwiskowej gdyż obecnie wszystkie czynności odbywają się w Polsce tzw. Karpackiej, jest kilkadziesiąt tylko powiatów, które są w systemie poza podkarpackim, wprowadzone do tego systemu. Można by powiedzieć, że długo zabiegaliśmy na ten temat, ale te zabiegi były związane z tym, że od 2005 roku de facto od 2004, kiedy istnieje obowiązek prowadzenia rejestru terenów zagrożonych osuwaniem się mas ziemnych my te czynności wykonujemy. Idąc dalej, dokumentacja geologiczno – inżynierska, dokumentacja geologiczno – inżynierska nie stanowi w żadnym zakresie zgody organu na realizację obiektu budowlanego. Dokumentacja geologiczno – inżynierska stanowi zbiór uwarunkowań, które zostały udokumentowane i przedstawione przez autora w stosunku do celu, dla którego została wykonana. Dokumentacja geologiczno – inżynierska zawiera parametryzację ośrodka i nie jest, tak jak wspomniałem, zgodą organu na realizację. Idąc dalej, dokumentacja geologiczno – inżynierska przedstawia nam charakterystykę zjawiska, charakterystykę pewnych czynności, ale samą dynamikę możemy określić na procesie monitorowania osuwisk. Monitorowanie osuwisk mamy dwojaki rodzaj, mamy monitorowanie powierzchniowe lub wgłębne. Kraków, jako miasto na prawach powiatu prowadzi jeden i drugi element monitorowania, mamy kilka punktów badawczych na terenie miasta Krakowa, które monitorujemy i przedstawiamy na bieżąco wyniki w Biuletynie Informacji Publicznej, na bieżąco rozumiemy, że to są w cyklach pomiarowych, niektóre są pomiary dokonywane raz w roku, niektóre w cyklu dwuletnim, to wszystko zależy od ich dynamiki. To jest jakby jeden element. Dokumentacja geologiczno – inżynierska, którą Pan Radny Jałocha był uprzejmy przytoczyć, sytuacja wygląda w ten sposób, trzeba by było to

przedstawić szerzej. Pozwolenie na budowę, które objęte jest tą nieruchomością zostało wydane w 2005 roku, czyli przed katastrofą osuwiskową, która miała miejsce w 2010 roku i w 2011, dodatkowo przed dokonaniem pierwszych ocen w zakresie inwentaryzacji terenów zagrożonych osuwaniem się mas ziemnych, to był 2005 rok, dokumentacja przytoczona jest wykonana w 2020 roku, proszę sobie, się zastanowić czy coś się tam teraz wybudowało. Wedle mojej wiedzy dany obszar nadal nie jest zainwestowany, ta wiedza, która jest zawarta w dokumentacji pokazuje, że płaszczyzny poślizgu, które, na których dokonało się przemieszczenie mas ziemnych są na głębokości ponad 9 m. Nie mam w głowie dokładnych tych wartości, można by było popatrzeć w dokumenty jak uczyniłem to na komisji, ale to jest ponad 9 m. Ten dowód pokazuje, że wystarczy tylko i wyłącznie incydent w zakresie pewnych czynników zewnętrznych czy też działalności człowieka i dochodzi nam do zjawiska, które jest niekontrolowane, to jest jakby ten element. Pan Radny Jałocha przedstawia kwestie, że można udokumentować pewne wyniki i to ktoś powinien zdecydować o tym wszystkim. Na przestrzeni, już po katastrofie osuwiskowej, która miała miejsce, można by powiedzieć 13 lat temu różne dokumenty spływały, do tego stopnia, że jeden dokument przedstawiał wprost, gdzie autor dokumentacji w żądaniu zapłaty w stosunku do wykonanych badań wpisał, że informacja o zagrożeniach osuwiskowych została usunięta na życzenie inwestora. Takie dokumenty też są tworzone. Musimy mieć wiedzę, że jeżeli ktoś będzie chciał ukryć pewne informacje zrobi to za każdym razem, zatarcie osuwiska przez wprowadzenie nasypów jest najczęstszą praktyką, najczęstszą praktyką jest wprowadzenie między innymi nasypów, do tego stopnia, że w Państwowym Instytucie Geologicznym jest naukowiec, który bada krakowskie osuwiska i wedle jego oceny 40 % osuwisk uaktywnionych na terenie miasta Krakowa w ostatnim 15-leciu jest z przyczyny człowieka, przez wprowadzenie między innymi nasypów lub podcinanie stoków. To są główne elementy uaktywnienia, dochodzą oczywiście predyspozycje naturalne, czyli występowanie takiej, a nie innej budowy geologicznej, opady i inne czynniki niezależne, ale jeżeli obszar jest predysponowany i wkroczy w to człowiek działaniami nieodpowiednimi to mamy przykład taki jak na ulicy Tetmajera gdzie w obszarze, który nie był uznawany za osuwiskowy w tym momencie mamy teren zagrożony i dwa osuwiska, tak to wygląda. Idąc dalej, odnośnie wykonywania odwiertów, system osłony osuwiskowej nie determinuje i nie wskazuje obowiązku przeprowadzenia badań wgłębnych, system osłony osuwiskowej opiera się na kartowaniu i na metodach instrumentalnych z wykorzystaniem satelitów, dronów i innych metod.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Ja przepraszam, ale bardzo bym prosił Państwa, którzy chcą porozmawiać o rozmowy w kularach. Dziękuję bardzo.

Pan Marek Czernek

System osłony przeciwośuwiskowej w metodyce wydanej dla potrzeb sporządzania map osuwisk i terenów zagrożonych nie determinuje do wykonywania odwiertów, jedyne, co można z tego wskazać, że w przypadkach wątpliwych lub w przypadkach zatarć dla potwierdzenia założonej tezy można zrealizować taką czynność, to jest jakby ten element podniesiony. Kończąc przyjęta przez miasta, przez miasto polityka przestrzenna w zakresie wyłączenia z możliwości zabudowy jest polityką zrozumiałą z punktu widzenia zagrożeń. Musimy mieć świadomość, że czynniki, na które mamy wpływ, czyli między innymi możliwość zabudowy w pewnych obszarach, które mają predyspozycje do występowania takich, a nie innych zjawisk i tą wiedzę, którą teraz mamy powinniśmy razem łączyć. Inaczej można było postępować wcześniej, kiedy system osłony przeciwośuwiskowej nie dawał nam

jak najbardziej szczegółowej wiedzy w tym zakresie, a do chwili obecnej. Teraz mając wiedzę w zakresie występowania osuwisk na terenie miasta Krakowa, wiedząc jak wygląda, jak propagują, jak rozwijają się te zjawiska to podejście ze strony wyłączenia obszarów jest uzasadnione. Tak, osuwiska się zabezpiecza, tak, osuwisko można ustabilizować, ale takie czynności odbywają się dla kluczowej infrastruktury, linia kolejowa, droga, most, ośrodek zdrowia i takie przypadki na terenie Polski są, jak najbardziej. Wystarczy popatrzeć na górę Just i Tęgoborze, gdyby wyłączyć tamten obszar to jest jedno wielkie osuwisko, ale drogi do Nowego Sącza by nie było, w ten sposób się zabezpiecza, w ten sposób się informuje i w ten sposób się przedstawia wiedzę na temat powierzchniowych ruchów masowych ziemi. Odnośnie stref buforowych, strefa buforowa jest swoistym wałem przeciwpowodziowym, takim metaforycznie, strefa buforowa nie jest częścią osuwiska, ale strefa buforowa jest częścią obszaru, który jest w pierwszej kolejności narażony i jest newralgiczny na wystąpienie tego zjawiska. Strefę buforową określa się powyżej płaszczyzny tzw. skarpy głównej, czyli jak osuwisko się rozwija, osuwisko się rozwija zawsze w górę stoku, zatem jeżeli my nie zadamy o obszar strefy buforowej to za chwilę to osuwisko nam propaguje w jej obszar. Poczekajmy tylko 2, 3, 4, 10, 20 lat, a tak się stanie i jedynym elementem, który należy podnosić w kontekście tego wszystkiego, tak jak wspominałem, w 2010 roku doszło do katastrofy osuwiskowej, minęło 13 lat, tutaj też przekonywaliśmy Radnych dotyczących wyłączenia obszarów osuwisk, znaleźliśmy poparcie w tym zakresie, minęło 13 lat i można by powiedzieć, że zapominamy. Jest takie zdefiniowane zjawisko, nazywa się amnezja osuwiskowa, dokładnie w tym momencie widzimy jak ona funkcjonuje. Mamy te zjawiska, mamy o wiele większą wiedzę, jesteśmy zaimplementowani w ogólnopolski system badawczy na terenie miasta Krakowa, współpracujemy z Państwowym Instytutem Geologicznym, można by powiedzieć na gorąco przekazujemy im informacje i oni przekazują nam wiedzę przełożoną na pewne dokumenty. Tak wygląda sytuacja pod względem zagrożeń osuwiskowych na terenie miasta Krakowa. Przyjęta polityka przestrzenna, która wskazuje na potrzebę wyłączenia obszarów osuwisk jest jak najbardziej w mojej ocenie właściwa. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Czy mamy, Pan Radny Józef Jałocha, trzecie wystąpienie, więc bardzo krótko bardzo proszę.

Radny – p. J. Jałocha

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Po pierwsze ja nie mam żadnej amnezji osuwiskowej, bo ja doskonale pamiętam od 2014 roku jak było z osuwiskami, to ja, Józef Jałocha prosił o to żeby zweryfikować osuwiska, ponieważ nie byłem tego pewny i co się okazało, niektóre osuwiska się poprzesuwały, niektóre pokurczyły, niektóre zmieniły status, to jest pierwsza sprawa. Druga sprawa, powiedział Pan, że dokumentacja ta geologiczna, którą przedstawiłem, to nie jest podstawą do wydania. Ja tego nie neguję panie powiatowy geologu, ja tylko twierdzę, że to nie ja Radny mam decydować tylko idzie do Urzędu, Wydziału Architektury, pan też opiniuje i Pan Prezydent wydaje decyzję o pozwoleniu na budowę i to nie jest moja sprawa, proszę Państwa nie jest moja sprawa, bierzecie za to odpowiedzialność i to, co pan powiedział, że jakiś urzędnik zgłasza, że ktoś tam próbuje wykreślić to sprawa jest do prokuratury według mnie, bo to jest narażenie czyichś interesów i utraty pieniędzy, to jest jedna sprawa.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Proszę kończyć.

Radny – p. J. Jalocho

Druga sprawa, osuwisko, o którym mówiłem, o tej dokumentacji, jest nowo wybudowany budynek na działce obok, panie powiatowy geologu, tak, że to nie jest tak do końca jak pan mówi, to osuwisko, które tam jest, ja rozumiem, że jest osuwisko, ja sądziłem, że po prostu odwiert może nie wykazać, wykazał, ale zadaję sobie pytanie na temat/.../

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Panie Radny proszę kończyć.

Radny – p. J. Jalocho

Już kończę. Wie Pan Panie Przewodniczący, to jest zbyt ważna sprawa dla iluś tam tych naszych mieszkańców z całego terenu Krakowa, bo pragnę jedno zauważyć, że całe mapy osuwisk zrobiono w ciągu dwóch lat, od kwietnia do sierpnia w czasie, gdy bujnie rosły rośliny i był problem z określeniem, w którym miejscu są granice osuwisk. Zresztą to Pan Prof., wtedy, Wójcik powiedział. I mam też brak zaufania do tego, jeżeli się zmieniały i jeden z głównych fachowców geologii stwierdził, że jest osuwisko, a później, że masowe ruchy ziemi. Jak ja mam potraktować, jak mam traktować, mam poważnie, to jest jakby brak zaufania/.../

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Panie Radny.

Radny – p. J. Jalocho

/.../ do tego, co się pokazuje. I teraz żebyście Państwo byli przekonani, ja nie jestem za tym żeby budować na osuwiskach, ja jestem tylko za tym żeby po prostu właściciel, właściciel mógł zrobić odwierty i nie wyłączać mu zabudowy, żeby nas później nie skarżyli, bo mogą być przypadki, że nie będzie osuwiska, wygra i miasto musi zapłacić odszkodowanie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Czy mamy jeszcze zgłoszenia? Nie widzę, bardzo proszę.

Pan Marek Czernek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Krótko w celu odniesienia się. W kontekście zmian granic, trzeba pamiętać, że mapa osuwisk sporządzana jest w skali od 1 do 10 000, tam milimetr to jest 10 m, jeżeli sporządzamy aktualizację dla potrzeb planowania przestrzennego, a takie czynności się odbywały, było to w skali 1 do 2 000, pięciokrotna dokładność, nie przeskalowujemy tylko inaczej pewne elementy zaznacza się w skali 1 do 10 000, a inaczej zaznacza się w skali 1 do 2 000, to jest jakby ten element. Drugi element w zakresie pewnych zmian, co do aktywności. Sama aktywność pokazuje nam, że jest okresowo lub na przykład aktywna w danym momencie. Ta ocena następuje na czas dokonania oceny, w tym momencie tak to się odbywa, na czas dokonania oceny określamy stopień aktywności. Jeżeli zauważa geolog formy na terenie osuwiska, które świadczą o niedawnych ruchach, otwarte szczeliny, wybrzuszenia lub inne elementy, które można wykartować, ocenia aktywność osuwiska. Kolejny element, było wskazanie pozwolenie na budowę, które zostało wydane na działce obok tej dokumentacji, o której wspominaliśmy wcześniej. Tak, w 2020 roku takie pozwolenie zostało wydane, ale to nie jest obszar osuwiska, ani nie jest to obszar strefy buforowej, co wynika także z dokumentacji wskazanej gdzie jest załącznik pokazujący granice osuwiska, a także obszar,

ocenę strefy buforowej. Więc porównywanie jednego do drugiego tutaj trzeba by było przedstawić jakby pewne dane, które wynikają z tego dokumentu. I chyba tyle, dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Czy, nie, nie, nie, Panie Radny czwarte wystąpienie.

Radny – p. J. Jałocha

Po pierwsze, Panowie, Panowie to jest zbyt ważna sprawa żeby w ten sposób rozmawiać. Po pierwsze, jeżeli chodzi o dokładność osuwisk to proszę pana na moją prośbę zostały przeskalowane przy weryfikacji 1 do 2 000 przeniesiona na mapę, 1 do 2 000 jeżeli dobrze pamiętam. Wróblowice były zrobione, Soboniewice, Rajsco, Barycz, jeżeli mnie pamięć nie myli, nie wiem czy wszystkie, ale były zrobione, to jest jedna sprawa Druga sprawa, granica, że biegnie, to pan powiedział, że jest obok osuwiska, tak, ale granica osuwiska biegnie po granicy działki, to jest nie wiem, 4, 5 m, jeżeli osuwisko pojedzie to prawdopodobnie ściągnie wszystko, tak, że tamte dwa budynki, bo jeden jest od strony wschodniej, drugi jest od zachodniej i jest w tej dokumentacji opisane, że być może, że obydwie mogą ruszyć, na razie one są niespękane, stoją, jeden, nie wiem, ma dwa lata, drugi ma kilkanaście lat, to jest taka sytuacja. I jeszcze odniosę się do jednej sprawy, to, co pan powiedział, że działalność człowieka, tak, ale jest pytanie, co Państwo robicie żeby po prostu takich rzeczy nie było, nadsypywania, to się dzieje głównie przy budowach kanalizacji, Drużbacka, przy Drużbackiej osuwisko to jest wynik budowy kanalizacji w ulicy Drużbackiej, ponieważ wywożono jak najbliżej i zasypywano dolinę. I w ten sposób uruchamia się osuwiska. No, ale trzeba kontrolować, kto to mam robić, Radny, Józef Jałocha ma jechać i pilnować wszystkiego, proszę wybaczyć, nie od tego jesteśmy, każdy niech robi swoją robotę. Tak, że, tak jest, to niestety ja jestem człowiekiem upartym, ja lubię po prostu widzieć, wiedzieć, jaka jest prawda i każdy powinien odpowiadać, tak samo właściciel ponosi odpowiedzialność za to, co zrobi ze swoim majątkiem, a nie, że ja, Radny Miasta Krakowa mam odpowiadać za wyłączenie z terenu. Mało tego, był taki okres z czasu panie geologu, że nie proponowano dwóch, trzech odwiertów na działce, tylko proponowano na kilkunastu hektarach żeby zmusić właścicieli do tego żeby się wycofało, bo to było nie kilkadziesiąt tysięcy tylko kilkaset tysięcy złotych, mało tego, jeden ze znawców powiedział, że nie w Polsce tylko Niemcy robią wspaniałe odwierty tylko, że właściciel jak się dowiedział, że za odwiert trzeba zapłacić 100 tys. to już mu przeszło. Tak, że jest problem, ja wiem, że jest problem z osuwiskami i mamy taki, ten tren nieprzyjemny, że jak dostanie wodę to on po prostu idzie, ale ja się zastanawiam w jaki sposób zlokalizujemy tam S7 i będziemy budować tunel pod górą Kosocice, to jest dla mnie ciekawe, że pewne rzeczy można, a pewnych rzeczy nie można. I powiem Państwu jeszcze jedno, że w planie Kosocice są wyznaczone dwa tereny ZP, zieleni publiczna na terenach osuwisk, ja nie wiem, co ci właściciele zrobią, być może będą nas skarżyć, Gminę Kraków za to, że wyznaczono na ich terenie, jeżeli dokonają odwiertów i stwierdzą, będzie podstawa do tego żeby można było budować, mówię o dokumentacji geologicznej. I co wtedy, no spotkają się ze ścianą, ponieważ jest tam zieleni publiczna, wyłączona przez Radnych Miasta Krakowa, bo jest osuwisko i tu są problemy. Gdyby było tak, powiem szczerze, że jest mapa osuwiskowa i ona się pokrywa, następna z tym, co było zrobione, nie kurczą się, nie zmieniają osuwisk na masowe ruchy ziemi to proszę pana dwoma rękami bym głosował, ale straciłem zaufanie. Dziękuję.

CVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

5 kwietnia 2023 r.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Ja bym prosił kluby jednak o zachowanie tej procedury, którą normalnie stosujemy i wystąpienia klubowe na początku dyskusji, to po pierwsze, po drugie chciałem przypomnieć, że zgodnie ze Statutem mamy możliwość dwóch wypowiedzi, trzecia jest dopuszczalna, wobec takiego przeciągania po prostu nie będę dopuszczał do trzecich wypowiedzi, jeżeli się będzie tak to powtarzało. Bardzo proszę.

Pan Marek Czernek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Dosłownie dwa słowa w kontekście zmiany granic, tak jak zaznaczałem, są to zjawiska geodynamiczne, czas dokonania oceny na czas dokonania oceny, jutro może być inaczej, możemy pojechać na Tetmajera, zobaczymy, że tam już jest inaczej, to jest jakby jedna rzecz. Odnośnie zmiany kwalifikacji w instrukcji dotyczącej systemu osłony przeciwośuwiskowej jest wskazane, że tereny zagrożone osuwaniem mas ziemnych zostały wskazane jako takie, a nie inne gdyż nie ma dowodów na to, że są osuwiskami, są przesłanki, które mogą wskazywać, że to są osuwiska zatarte przez między innymi człowieka, ale nie ma na to dowodów, skąd klasyfikacja jako teren zagrożony osuwaniem się mas ziemnych. W kontekście działań inżynierskich, tunel, doskonale Państwo wiecie, wszyscy o tym wiedzieli, tunel na Zakopiance, pierwszy w tych okolicach Polski, ogromne problemy na jednym jak i na drugim portalu w zakresie wzbudzenia osuwisk, które były znane, które były wykartowane, ale zaczęły pracować, zaczęły pracować gdyż wjechał ciężki sprzęt, wjechały urządzenia itd., itd. W kontekście działań, jakie mogą być prowadzone mamy XXI wiek, tarcza TBM jest codziennością w drążeniu tuneli, tak wygląda obecna technika, tarczy TBM nie przeszkadza to, co się dzieje na powierzchni, to powierzchnia jest niszczona przez działania powierzchniowych ruchów masowych, osuwiska przenoszą się pod ziemię tylko do płaszczyzny poślizgu, głębiej się tego nie przenosi. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Czy mamy jeszcze jakieś zgłoszenia? Nie widzę, zatem stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie projektu wraz z poprawką w bloku głosowań. Przechodzimy do kolejnego druku 3236, jest to

Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Osiedle Podwawelskie.

II czytanie i referuje rozumem Pani Dyrektor Elżbieta Szczepińska. Tutaj mamy szereg poprawek i autopoprawkę.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Osiedle Podwawelskie skierowany do uchwalenia, został zaprezentowany na posiedzeniu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa w dniu 20 lutego 2023 roku i w głosowaniu nie uzyskał ani pozytywnej opinii ani negatywnej. Do druku 3236 została złożona autopoprawka Prezydenta Miasta Krakowa zmieniająca załącznik numer 2 o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag. Zakres autopoprawki dotyczącej załącznika numer 2 wynika bezpośrednio z treści uchwały Rady Miasta Krakowa z dnia 22 lutego 2023 roku w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Osiedle

CVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
5 kwietnia 2023 r.

Podwawelskie, w której Rada zdecydowała o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych uwag. Autopoprawka nie skutkuje ponowieniem procedury planistycznej. Do druku 3236 wpłynęło 31 poprawek. Poprawki zostały pogrupowane według terenów lub tematyki, której dotyczyły. Pierwsza grupa to poprawki dotyczące terenów MW15 i ZP1. Poprawka Pana Radnego Łukasza Gibały dotyczyła zmiany przeznaczenia terenów oznaczonych jako MW15 na tereny ZP czyli tereny o ogólnodostępnej zieleni urządzonej. Prezydent Miasta Krakowa opiniuje negatywnie wniesioną poprawkę. Poprawka Pana Marka Sobieraja dotyczyła wprowadzenia zmiany w załączniku graficznym do uchwały zwiększające teren ZP, tym samym znacznie powiększającą powierzchnię zieleni pod publicznie dostępne parki drogą zmiany dotychczasowej granicy terenu ZP1 poprzez przywrócenie jej z projektu drugiego wyłożenia do publicznego wglądu w dniach od 10 czerwca do 10 lipca 2019 roku. Wprowadzenie zmiany w załączniku graficznym do uchwały zmniejszające powierzchnię terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW15, zmieniając dotychczasową granicę terenu MW15 oraz nieprzekraczalne linie zabudowy na tym terenie poprzez przywrócenie ich z projektu drugiego wyłożenia do publicznego wglądu w dniach od 10 czerwca do 10 lipca 2019 roku i równocześnie dokonując korekty granicy terenu MW15 wynikającej z utrzymania dotychczasowego przebiegu drogi KDD3. W związku ze zmianami w załączniku graficznym wynikającymi z przywrócenia wyżej wymienionych ustaleń z projektu drugiego wyłożenia do publicznego wglądu w dniach od 10 czerwca do 10 lipca 2019 roku wprowadza się również odpowiednio zmiany w części tekstowej uchwały przywracając w tym zakresie zapisy z części tekstowej z projektu drugiego wyłożenia do publicznego wglądu w dniach od 10 czerwca do 10 lipca 2019. Prezydent Miasta Krakowa nie wydaje opinii do wniesionej poprawki. Poprawka numer 12 Panów Jacka Bednarza, Łukasza Maślony i Marka Sobieraja dotyczyła: zwiększenie obszaru terenu ZP1 zgodnie z załącznikiem graficznym o tereny w projekcie planu przeznaczone pod MW15. Dla pozostałych terenów oznaczonych w planie jako MW15 wprowadzenia maksymalnej wysokości zabudowy do 25 m, jednocześnie ograniczając powierzchnię zabudowy poprzez wyznaczenie nieprzekraczalnych linii zabudowy w nawiązaniu do gabarytów budynków i ustawienia w sąsiednim terenie oznaczonym MW5, MW14 oraz ograniczając do 4-ch liczbę obszarów zabudowy. W parterach wprowadzenia nakazu funkcji usługowej. Ponadto od strony terenów ZP1, ZPZ2 i ZPZ3 wyznaczenia wzdłuż granicy w terenie MW15 strefy zieleni osiedlowej szerokości 3 m. Pozostawienia bez zmian wartości powierzchni biologicznie czynnej dla obszaru MW15. Prezydent Miasta Krakowa opiniuje pozytywnie poprawkę numer 12. Poprawki Pana Grzegorza Stawowego dotyczyły. Poprawka numer 1. Przyjęcie obszaru planu objętego poprawką jak w załączniku graficznym do poprawki, wprowadzenia ustalenia, że na obszarze objętym szrafem wprowadza się zakaz lokalizacji miejsc postojowych, dróg dojazdowych i wewnętrznych, dopuszczenia lokalizacji ciągów pieszo – rowerowych do obszaru MW15, włączenia obszaru oznaczonego jako MW/MNI5. Prezydent Miasta Krakowa opiniuje negatywnie wniesioną poprawkę. Poprawka numer 2. Przyjęcie obszaru planu objętego poprawką jak w załączniku graficznym do poprawki, wprowadzenia ustalenia, że na obszarze objętym szrafem wprowadza się zakaz lokalizacji miejsc postojowych, dróg dojazdowych i wewnętrznych, dopuszczenia lokalizacji ciągów pieszo – rowerowych. Prezydent Miasta Krakowa opiniuje negatywnie wniesioną poprawkę. Poprawka numer 3. Przyjęcie obszaru planu objętego poprawką jak w załączniku graficznym do poprawki, wprowadzenia ustalenia, że na obszarze objętym szrafem wprowadza się zakaz lokalizacji miejsc postojowych, dróg dojazdowych i wewnętrznych, dopuszczenia lokalizacji ciągów pieszo – rowerowych, do obszaru MW15 włączenia obszaru MW/MNI5. Prezydent Miasta Krakowa opiniuje negatywnie wniesioną poprawkę. Poprawka numer 4. W paragrafie 18 ust. 5 pkt 15 ppkt a/ zmiany wskaźnika intensywności zabudowy z 1,1 na 1,5, w podpunkcie b/ zmiany

CVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

5 kwietnia 2023 r.

maksymalnej wysokości zabudowy z 19 na 22 m. Prezydent Miasta Krakowa nie wydaje opinii do wniesionej poprawki. W paragrafie 18 ust. 5 pkt 15 ppkt a/ zmiany wskaźnika intensywności zabudowy z 1,1 na 1,5, a w podpunkcie b/ zmiany maksymalnej wysokości zabudowy z 19 na 25 m. Prezydent Miasta Krakowa nie wydaje opinii do wniesionej poprawki. Druga grupa, druga grupa to poprawki dotyczące terenów KDD1 i KDD2. Poprawki Pani Radnej Iwony Chamielec oraz poprawki Pana Radnego Stanisława Moryca dotyczyły, ustanowienia drogi wewnętrznej pomiędzy KDD1 i KDD2 poprzez wprowadzenie następujących zmian w projekcie uchwały: zmiana paragrafu 5 ust. 1 lit.m tiret 3 przez dodanie drogi KDDW21, zmiana paragrafu 14 ust. 2 pkt 4 poprzez dodanie KDW21, droga bez nazwy położona pomiędzy terenami KU3, MW7, MW8 i MW/U1, zmiana w paragrafie 29 ust. 1 pkt 2 poprzez dopisanie KDW21. Odnośnie drogi KDD2 ulica Rozdroże przywrócenie zapisów zgodnych z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego dla obszaru Ujście Wilgi i zmiana w zakresie paragrafu 14 ust. 1 pkt 2 ppkt b/ i ust. 3 poprzez wniesienia w punkcie, punkt e/ drogę klasy dojazdowej KDD2 do 10 m. Przywrócenie rysunku drogi zgodnej z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego dla obszaru Ujście Wilgi. Prezydent Miasta Krakowa nie wydaje opinii do wniesionej poprawki. Poprawka numer 1 Panów Jacka Bednarza, Łukasza Maślony i Marka Sobieraja dotyczyła zmiany części drogi KDD1 na KDW zgodnie z załącznikiem graficznym przy pozostawieniu miejsca na nawrotkę na zakończeniu KDD1 i KDD2. Prezydent Miasta Krakowa nie wydaje opinii do wniesionej poprawki. Poprawka numer 13 Panów Jacka Bednarza, Łukasza Maślony i Marka Sobieraja dotyczyła przywrócenia zapisów i rysunku planu dla obszaru drogi KDD2 zgodnych z obowiązującym planem Ujście Wilgi, załącznik graficzny do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru Ujście Wilgi z fragmentem obejmującym ulicę Rozdroże /34KD/. Prezydent Miasta Krakowa nie wydaje opinii do tej poprawki. Trzecia grupa poprawek to poprawki dotyczące terenu U14. Poprawka numer 2 Panów Radnych Jacka Bednarza, Łukasza Maślony i Marka Sobieraja dotyczyła zmiany przeznaczenia terenu U14 na U, na UKS usługi sakralne z funkcją dopuszczalną, opieka społeczna, opieka socjalna, usługi z zakresu oświaty i zdrowia, inne funkcje uzupełniające do 10 % powierzchni całkowitej budynku. Prezydent Miasta Krakowa nie wydaje opinii do wniesionej poprawki. Poprawka numer 8 Pani Radnej Iwony Chamielec i Pana Radnego Grzegorza Stawowego dotyczyła zmiany przeznaczenia obszaru U14 na UKS z podstawowym przeznaczeniem pod zabudowę budynkami usługowymi o charakterze sakralnym, jako przeznaczenie dopuszczalne ustalenia możliwości lokalizacji budynków lub wbudowanej w budynki funkcji zamieszkania zbiorowego. Prezydent Miasta Krakowa nie wydaje opinii do wniesionej poprawki. Czwarta grupa poprawek to poprawki dotyczące terenu U2, U5, U11 i U13. Poprawka numer 3 Panów Radnych Jacka Bednarza, Łukasza Maślony i Marka Sobieraja dotyczyła, dla terenów U2, U5, U11, U13 zmiany przeznaczenia terenów z U na UO/UZ o podstawowym przeznaczeniu pod usługi oświaty UO i usługi zdrowia UZ. Prezydent Miasta Krakowa nie wydaje opinii do wniesionej poprawki. Poprawka numer 2 Pani Radnej Iwony Chamielec i Pana Radnego Grzegorza Stawowego dotyczyła w obszarze U5 zmiany przeznaczenia terenu pod usługi edukacji, oświaty i zdrowia, w tym przedszkola i żłobki, oznaczone symbolem UO. Prezydent Miasta Krakowa nie wydaje opinii do wniesionej poprawki. Poprawka numer 3 Pani Radnej Iwony Chamielec i Pana Radnego Grzegorza Stawowego dotyczyła zmiany obszaru U2 na teren zabudowy usługowej oznaczonej symbolem UO o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi z zakresu usług oświaty i wychowania. Prezydent Miasta Krakowa nie wydaje opinii do wniesionej poprawki. Poprawka numer 4 Pani Radnej Iwony Chamielec i Pana Radnego Grzegorza Stawowego dotyczyła zmiany obszaru U11 na teren zabudowy usługowej oznaczonej symbolem UO o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami

CVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

5 kwietnia 2023 r.

usługowymi z zakresu usług oświaty i wychowania. Prezydent Miasta Krakowa nie wydaje opinii do wniesionej poprawki. Poprawka numer 5 Pani Radnej Iwony Chamielec i Pana Radnego Grzegorza Stawowego dotyczyła zmiany obszaru U13 na teren zabudowy usługowej oznaczonej symbolem UO o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi z zakresu usług oświaty i wychowania. Prezydent Miasta Krakowa nie wydaje opinii do wniesionej poprawki. Piąta grupa to poprawki dotyczące terenu U/KU1. Poprawka numer 1 Pani Radnej Iwony Chamielec i Pana Radnego Grzegorza Stawowego dotyczyła włączenia obszaru U/KU1 do ZPZ11. Prezydent Miasta Krakowa nie wydaje opinii do wniesionej poprawki. Poprawka numer 8 Panów Radnych Jacka Bednarza, Łukasza Maślony i Marka Sobieraja dotyczyła wprowadzenia dla terenu oznaczonego U/KU1 w przypadku realizacji funkcji KU nakazu kształtowania elewacji w formie powierzchni zieleni Na ścianach lub wertykalnych ogrodów na powierzchni minimum 50 % elewacji przy czym połowa tej wartości winna być realizowana od strony zabudowy mieszkaniowej MW1. Prezydent Miasta Krakowa nie wydaje opinii do wniesionej poprawki. Szósta grupa to poprawki dotyczące terenów KU4 i KU7. Poprawka numer 6 Panów Radnych Jacka Bednarza, Łukasza Maślony i Marka Sobieraja dotyczyła w terenach oznaczonych jako KU4 i KU7 zmniejszenia wysokości zabudowy do 12 m i zwiększenia powierzchni biologicznie czynnej do 15 %. Prezydent Miasta Krakowa nie wydaje opinii do wniesionej poprawki. Poprawka numer 11 Panów Radnych Jacka Bednarza, Łukasza Maślony i Marka Sobieraja dotyczyła na terenie KU4 wyznaczenia przy granicy z terenem oznaczonym KDW11 częściowo poza zjazdem KDL2 szpaleru drzew wskazanych do kształtowania i ochrony. Prezydent Miasta Krakowa nie opiniuje wniesionej poprawki. Pozostałe poprawki to poprawki numer, poprawka numer 4 Panów Radnych Jacka Bednarza, Łukasza Maślony i Marka Sobieraja dotyczyła w terenie U3 pomiędzy linią zabudowy, a KDD1 wprowadzenia oznaczenia szpalery drzew wskazane do kształtowania i ochrony. Dla terenu U3 zwiększenia powierzchni biologicznie czynnej do 40 %. Prezydent Miasta Krakowa nie wydaje opinii do wniesionej poprawki. Poprawka numer 5 Panów Radnych Jacka Bednarza, Łukasza Maślony i Marka Sobieraja dotyczyła zmiany przeznaczenia KDD8 na KDW. Prezydent Miasta Krakowa nie wydaje opinii do wniesionej poprawki. Poprawka numer 7 Panów Radnych Jacka Bednarza, Łukasza Maślony i Marka Sobieraja dotyczyła w paragrafie 7 pkt 4 ppkt 8 brzmiącym: dla garaży lub zespołów garaży oraz parkingów wielopoziomowych ustala się nakaz kształtowania elewacji w formie powierzchni zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów na powierzchni minimum 30 % elewacji. Wprowadzenie zmiany polegającej na zwiększeniu nakazu realizacji powierzchni zieleni na elewacji minimum 50 % i realizacji przynajmniej połowy tej części od strony zabudowy mieszkaniowej, a w terenie KU7 dodatkowo od strony zabudowy usługowej U13. Prezydent Miasta Krakowa nie wydaje opinii do wniesionej poprawki. Poprawka Panów Radnych Jacka Bednarza, Łukasza Maślony i Marka Sobieraja dotyczyła w paragrafie 7 pkt 6 ppkt 1 brzmiący: dopuszcza się lokalizację stacji bazowej telefonii komórkowej wyłącznie w terenach oznaczonych symbolami U3, U4, U9, U10, U12, U14 z zastrzeżeniem ppkt 2 wprowadzenia zmiany polegającej na dopuszczeniu lokalizacji stacji bazowej na terenach oznaczonych symbolami U3 i U14. Prezydent Miasta Krakowa nie wydaje opinii do wniesionej poprawki. Poprawka numer 10 Panów Jacka Bednarza, Łukasza Maślony i Marka Sobieraja dotyczyła w terenie oznaczonym symbolem U7 wprowadzenia pomiędzy nieprzekraczalną linią zabudowy, a granicą terenu oznaczoną symbolem U/MNI2 strefy zieleni osiedlowej, a od strony KDW11 szpaleru drzew wskazanych do kształtowania i ochrony. Prezydent Miasta Krakowa nie wydaje opinii do wniesionej poprawki. Poprawka numer 14 Panów Radnych Jacka Bednarza, Łukasza Maślony i Marka Sobieraja dotyczyła zmiany przebiegu drogi KDD3 poprzez jej przesunięcie na terenie MW15 oraz maksymalnego zawężenia od wschodniej granicy działki MW, MN/MNI2

wraz z adekwatnym przesunięciem nieprzekraczalnej linii zabudowy w terenie MW/MNI2. Prezydent Miasta Krakowa nie wydaje opinii do wniesionej poprawki. Poprawka numer 6 Pani Radnej Iwony Chamielec i Pana Radnego Grzegorza Stawowego dotyczyła od KDD6 wzdłuż płotu szkoły wyznaczenia ciągu KDX kończącego się za bramką wejściową do szkoły od strony parkingu. Prezydent Miasta Krakowa nie wydaje opinii do wniesionej poprawki. Poprawka numer 7 Pani Radnej Iwony Chamielec i Pana Radnego Grzegorza Stawowego dotyczyła w obszarze KU3, w obszarze poza istniejącym parkingiem wyznaczenia nowego trenu ZPZ. Prezydent Miasta Krakowa nie wydaje opinii do wniesionej poprawki. Ewentualne przegłosowanie poprawek skutkować będzie odroczeniem ostatecznego głosowania nad projektem uchwały oraz koniecznością ponowienia czynności planistycznych w zakresie zmian, które zostaną wprowadzone w projekcie planu. Proszę o poddanie pod głosowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Osiedle Podwawelskie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Serdecznie dziękuję. Czy mamy wystąpienia klubowe w sprawie poprawek, autopoprawek? Nie widzę, zatem otwieram dyskusję, czy mamy zgłoszenia Państwa Radnych? Pan Radny Łukasz Maślona bardzo proszę.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Miałem referować poprawki, ale Pani Dyrektor odczytała treść, więc jak rozumiem Państwo zwracali uwagę na te kwestie, które w poprawkach zostały poruszone. Natomiast faktycznie jest tak, że jest grupa poprawek, które dotyczą tego samego i czasami odbiegają od siebie w mniejszym lub w większym stopniu. Nie wiem czy można by przerzucić na widok planu, jakby się dało ten plan zobaczyć, natomiast na pewno jest kilka kwestii, które w dyskusjach burzliwych na tej Radzie Miasta Krakowa budziły wątpliwości i jedną z nich na pewno była kwestia ulicy Rozdroże i kwestia zatrzymania tzw. tranzytu przez osiedle, chodziło o to żeby nie było skrótów dla mieszkańców, dla tych, którzy nie mieszkają tam, a będą chcieli sobie tylko i wyłącznie między innymi przejechać między Kapelanką, a Konopnicką, stąd pojawiła się poprawka, zaraz powiem, która, poprawka numer 1, która na fragmencie drogi do tej pory określonej jako KDD1 wyznaczyła fragment drogi o charakterze KDW. To w razie sytuacji gdyby ten ruch tranzytowy rzeczywiście tam się pojawił daje pewną możliwość rozwiązań dla wspólnot mieszkaniowych, które są współwłaścicielami tych terenów, przy czym jest wiele poprawek, ponieważ sama wspólnota proponowała pewne rozwiązania i rosyła do Państwa Radnych te propozycje i w naszej opinii, w opinii grupy Radnych należało skorygować jednak tę propozycję mieszkańców, ponieważ z prawej strony na fragmencie tego KDW zbyt daleko idąca była ta korekta, to znaczy nie zostawało miejsce na stworzenie tzw. nawrotki. Ponieważ jak wprowadzamy KDW pomiędzy dwie drogi publiczne to musimy na końcach zostawić miejsce na tzw. nawrotkę i aby nam ZDMK w przyszłości uzgodnił nawet przegłosowaną poprawkę, bo jest taka procedura, przypomnę, że jeśli nawet Rada przegłosuje poprawkę, ale nie uzgodni jej zarządca drogi to ta poprawka nie jest w planie później wrysowana i jest ryzyko bardzo duże moim zdaniem, że w przypadku pozostałych poprawek gdzie ten rysunek, fragment drogi KDW jest dalej wyznaczony, on wchodzi też w taki teren, który tu mieszkańcy dużo mówili o tym, że na przykład zabierzemy im przestrzeń gdzie mają śmietniki. Więc tam po prostu ta poprawka w naszej opinii jest zbyt daleko idąca. Więc to jest jedna kwestia. Druga kwestia, którą w poprawkach też chcieliśmy uwzględnić to przede wszystkim to, na co mieszkańcy w ostatnim czasie zwracali uwagę, czyli bardzo duża powierzchnia przyszłych parkingów i pojawiała się ryzyko, że tak naprawdę nie będą z tego

CVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

5 kwietnia 2023 r.

korzystać tylko i wyłącznie mieszkańcy osiedla, ale będą to również osoby spoza i my przynajmniej w dwóch poprawkach wprowadziliśmy obniżenie wysokości ewentualnie tych parkingów plus dodatkowo jeszcze wprowadziliśmy takie rozwiązanie tam gdzie można było jakieś szpalery drzew, tam gdzie nie można było szpalerów drzew wprowadziliśmy zwiększenie powierzchni nakazu stworzenia tzw. zielonych ścian od strony usytuowanych dodatkowo od strony osiedla przynajmniej w połowie całej powierzchni, czyli mamy zapis mówiący o tym, że przynajmniej 50 % powierzchni będzie miało ukształtowane tzw. zielone ściany i połowa z tej wartości musi być zlokalizowana od strony osiedla tak żeby przechwytywać i uniemożliwić migrację zanieczyszczeń do wewnątrz osiedla tylko, żeby one były gdzieś na zewnątrz. Co jeszcze mamy, jeśli chodzi/.../

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Proszę o zmierzanie do końca.

Radny – p. Ł. Maślona

Tak, ale tu Panie Przewodniczący jakby referując poprawki trudno trzymać się tego czasu.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Panie Radny referent uchwały ma nieograniczony czas, niestety nie referent poprawek. Bardzo proszę.

Radny – p. Ł. Maślona

A to czy w takim razie Panie Przewodniczący czy mogę w imieniu klubu? Nie za bardzo. No, więc dobrze, w takim razie ja poproszę o wykorzystanie czasu ewentualnie z drugiego wystąpienia, a będę się zgłaszał.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

To proszę się drugi raz zgłosić wobec tego.

Radny – p. Ł. Maślona

Dobrze.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Bardzo proszę Pani Radna Iwona Chamielec.

Radna – p. I. Chamielec

Szanowni Państwo! Panie Przewodniczący!

Po serii spotkań z mieszkańcami, jakie odbywały się na osiedlu Podwawelskim wydaje się, że udało się wypracować pewien kompromis, podkreślam pewien, bo oczywiście tu jest wiele tematów, na które mieszkańcy się nie zgadzają, ale jest zgoda przynajmniej na pewien procent zarówno, który dopuszcza zabudowę jak również tereny zielone. Poprawki, które złożyłam do planu wraz z Radnym Grzegorzem Stawowym mają zabezpieczyć interesy mieszkańców poprzez zwiększenie terenów zielonych, dotyczy, mówi o tym poprawka numer 1 oraz poprawka numer 7. W poprawce numer 7 chodzi o to żeby w obszarze istniejącego parkingu wyznaczyć nowe tereny zielone, tym samym zabezpieczając drzewa, które tam już rosną przed ewentualną wycinką. Dodatkowo zależy nam na tym, aby zabezpieczyć ciąg pieszo – rowerowy tuż przy płocie szkoły, który kończyłby się za bramką wejściową, umożliwiłoby to w przyszłości bezpieczny dojazd dzieci, które korzystają z tej trasy przyjeżdżając na hulajnogach, na rowerach, tak, że ta poprawka jest dosyć istotna dla tej sprawy. Pozostałe

poprawki dotyczą zmian przeznaczenia terenu pod usługi edukacji, oświaty, zdrowia oraz teren pod przeznaczenie o charakterze sakralnym tak, aby w przyszłości nie zmieniały swojej funkcji na przeznaczenie komercyjne. Chodzi o to żeby, jeżeli na przykład władze kościelne postanowią rozbudować teren i postawić tam dom pomocy społecznej, żeby nie zabierać im takiej możliwości, podobnie z rozbudową szkoły czy kiedyś potrzebą żłobka czy przedszkola, bo czasy się zmieniają i raz jest wyż demograficzny, raz niż, więc to różnie bywa. Nie zamykamy tej drogi. Kolejne poprawki, które złożyłam tożsame z Radnym Stanisławem Morycem dotyczą ulicy Rozdroże, chodzi o ustanowienia drogi wewnętrznej w celu uniemożliwienia przeprowadzenia drogi tranzytowej, w obecnym kształcie ta droga nie ma statusu drogi, stanowi służebność przejazdu i przechodu, ustanowiona w księgach wieczystych, stanowi trakt pieszo – rowerowy do szkoły, do przedszkola, żłobka, do kościoła, do centrum osiedla w kierunku Bulwarów Wisły i Wilgi, do ogródków działkowych i nowo tworzonego parku przy Wildze, stanowi również część trasy spacerowo – rowerowej dla mieszkańców, jeżeli ta poprawka nie zostanie wprowadzona zostanie to zniszczone, jeżeli zostanie droga przegłosowana w takim kształcie, jaka jest proponowana. Co do rozbudowy ulicy Rozdroża poprawka ma też utrzymać zapisy uchwały z dnia 21 czerwca 2006 roku to znaczy zagwarantować węższe parametry drogi Rozdroże. Tak, że bardzo proszę o przegłosowanie i poparcie tych poprawek, które wspólnie tu z Radnym Stawowym zaproponowaliśmy i z Radnym Morycem, który też złożył tożsame w porozumieniu ze wspólnotą Rozdroże. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Pan Radny Łukasz Maślona bardzo proszę, drugie wystąpienie.

Radny – p. Ł. Maślona

To teraz czas start Panie Przewodniczący, droga na dotarcie jeszcze była. Poprawka numer 12 grupy Radnych dotyczy tego fragmentu, który również budził wiele kontrowersji, a mianowicie terenów tzw. Ogrodnika, wiem, że tu jest dzisiaj pani właścicielka, więc zapewne zabierze głos, natomiast ten plan generalnie wiemy jak wiele budzi emocji i w opinii grupy Radnych zaproponowana poprawka jest rozwiązaniem kompromisowym. Oczywiście możemy się sprzeczać kosztem, kogo ten kompromis i w jakim zakresie jest, ale w naszej opinii przyjęcie tej poprawki sprawia, że zarówno właściciel terenów prywatnych na prawie połowie terenu ma możliwość zabudowy gruntów w postaci 4-ch obszarów zabudowy, ale inaczej niż było to w jednej z wersji planu miejscowego, ta możliwość zabudowy będzie do zrealizowania w postaci punktowców podobnych jak już istnieją na osiedlu Podwawelskim, a nie długich niskich bloków, w których prace fundamentowe znacznie będą wpływać chociażby na stosunki wodne w tej okolicy. I druga część tego terenu jest przeznaczona pod zieleń publiczną, pod zieleń publiczną, pod park ogólnomiejski, o który wnioskowali mieszkańcy, aby było go jak najwięcej. Natomiast to jak najwięcej musi polegać też na tym, że musimy brać pod uwagę fakt, że w przyszłości być może, jeśli teren potencjalnie zmieni właściciela mogą pojawić się próby uchylecia tego planu, w związku z tym mamy już w Krakowie przykłady tego, że plany, w których zmieniamy jednemu właścicielowi bardzo dużo terenu na zieleń publiczną to takie plany bywają uchylane w tych częściach, a nie chcielibyśmy, aby kiedykolwiek ten temat wrócił jeszcze w przyszłości. Dlatego patrząc też na poprawki innych Państwa Radnych nie sposób nie odnieść się do poprawki złożonej, nie wiem czy to jest Pan Radny Stawowy czy z Panią Radną Chamielec również, dotyczącej dużo większej zabudowy terenów tzw. Ogrodnika polegające na mniejszym terenie przeznaczonym pod ZP czyli pod zieleń publiczną, ale przede wszystkim, co moim zdaniem jest najbardziej niebezpieczne w poprawce znoszącej linie zaproponowane w projekcie planu,

CVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

5 kwietnia 2023 r.

nieprzekraczalne linie zabudowy i tworzącej bardzo duży obszar potencjalnej zabudowy, a to żeby zobrazować dla Państwa Radnych może skutkować powstaniem na przykład takiego bloku, który jest przy ulicy Wielickiej i na który mieszkańcy mówią, że to jest Alcatraz, czyli blok wybudowany po obrzeżach i jeszcze w środku tam fragment mieszkaniówki gdzie mieszkańcy mogą sobie ze sobą rozmawiać jak echo się niesie itd. Natomiast generalnie jest to duże zagrożenie, dlatego, że te tereny, z którymi wiemy, że już jest problem/.../

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Proszę o zmierzanie do końca.

Radny – p. Ł. Maślona

/.../ z wodami, że jednak te problemy będą się potęgować. I jest to efekt, już kończąc Panie Przewodniczący, te poprawki wszystkie zostały przedstawione mieszkańcom na spotkaniu, które odbyło się na osiedlu i oczywiście nie było jakiegoś entuzjazmu, natomiast na pewno nie można powiedzieć, że był jakiś ogromny, albo w ogóle sprzeciw, czego zapewne wyrazem jest to, że na dzisiejszej Sesji już nie ma takich tłumów, które protestują przeciwko tym poprawkom. Dlatego też apeluję do Państwa Radnych żeby poprzeć te wypracowane w sposób kompromisowy poprawki i dziękuję Radnym, którzy zdecydowali się nad tym pracować, bo wiele pracy to nas kosztowało i wysiłku. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Pan Przewodniczący Grzegorz Stawowy bardzo proszę.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

Ja myślę, że trzeba mieć gigantyczną wyobraźnię, żeby na 50 % powierzchni biologicznie czynnej wybudować osiedle, które zawiera się w osiedlu jak przy pętli tramwajowej na Bieżanowie Panie Radny, tam jest najprawdopodobniej czynnej biologicznie około 15 %, może 20, a nie 50, w związku z tym to jest fizycznie niewykonalne. Natomiast a propos tych poprawek dotyczących Ogrodnika, może od tego zacznę, w poprawkach zaproponowanych przez grupę Radnych w mojej ocenie są dwa problemy. Pierwsze, działka numer 135 to jest ta, do której złożono wniosek o drogę konieczną, jest w 100 % w terenach wyłączonych spod zabudowy, co jest niezgodne ze Studium dla interesu prawnego tego właściciela. Przez 20 lat zabiegów o zabudowanie Ogrodnika i kupienie tych nieruchomości największy problem stanowił dojazd do tej nieruchomości, bo ona jest bez dojazdu, nawet nie ma służebności dojazdu. W związku z powyższym nie da się tam nic wybudować, bo nie ma dostępu do drogi publicznej. I ci ludzie od tej działki, ta kancelaria prawna są pierwszymi, którzy wpadli na to, co zrobić żeby ten dojazd mieć, poszli do sądu o drogę konieczną. Jeżeli im zostawicie działkę w 100 % niezgodną ze Studium, na 100 % ich powierzchni to oni ten plan zaskarżą i zaskarżą go prawdopodobnie skutecznie, ponieważ mają działkę budowlaną, mają sprawę w sądzie o drogę konieczną, a wy im wpisujecie zieleń, to pierwsza rzecz. Druga rzecz, ja rozmawiałem tutaj z Panią Dyrektorem Szczepińską, jak ja czytam poprawkę numer 12 to czytam, że zwiększa się obszar terenu ZP1 zgodnie z załącznikiem graficznym na tereny w projekcie planu przeznaczone pod MW15, później ciurkiem leci opis sytuacji, wprowadza się cztery obszary zabudowy. Na rysunku w załączniku graficznym, który jest do tego opisu są trzy obszary zabudowy, w czwartym jest taki kącik, róg czwartego obszaru zabudowy. W mojej ocenie, ja to czytam jako całość, bo nie ma punktów w poprawce a i b, że do punktu a/ jest linia rozgraniczająca nowego ZP1 czy jakby ZP1.1. bo oznaczacie tak samo teren, który już istnieje, co jest niezgodne, ale rozumiem, że to można skorygować na etapie wyłożenia z

CVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

5 kwietnia 2023 r.

obszarem, który zostaje jako MW, ja to czytam jako całość. W związku z powyższym dla mnie jest niezgodność pomiędzy rysunkiem, zaproponowanym rysunkiem do poprawki, oraz opisem do tego rysunku dotyczące ilości obszarów zabudowy. Druga kwestia, jeżeli się przełoży budynki z lat 70-tych na współczesne projektowanie to ja nie wiem czy da się zaprojektować budynek, który będzie w parametrach budynku z lat 70-tych, trzy przy Słomianej, chociażby ze względu na zmianę przepisów dotyczących komunikacji, ciągów komunikacyjnych, dotyczących izolacji termicznej i wielu, wielu innych, tamte budynki są budowane na wskaźniku parkingowym zero, ten będzie budowany na wskaźniku parkingowym 1.2. Łukasz Maślona powiedział o stosunkach wodnych i mieszkańcy zwracali uwagę na spotkaniu, które robiliśmy z Iwoną, na którym było około 150 osób, że największym problemem wszystkich bloków w okolicy, które mają dwa poziomy parkingów jest to, że drugi poziom jest wyłączony na stałe, bo jest permanentnie zalany przez wodę, to przy Rozdrożu się szczególnie dzieje w tych blokach. Natomiast przy wskaźniku 1.2 przy takiej linii zabudowy i przy zapisie w planie miejscowym, którego nie skorygowaliście, że infrastruktura podziemna budynku, w tym parkingi podziemne muszą się mieścić w liniach zabudowy na 100 % muszą być dwa poziomy parkingu podziemnego, co generuje problem, o którym mówiłem wcześniej, na który nam zwracali uwagę mieszkańcy, żeby zrobić tak ażeby tego problemu nie było. Stąd ja zaproponowałem jedną linię zabudowy, zrobiłem jeden błąd, muszę się przyznać, bo ja się przyzwyczaiłem do naszej opinii sprzed lat, że układ budynków w tym osiedlu ma charakter wschód – zachód i byłem przekonany, że to jest w planie miejscowym, ja sobie tego nie sprawdziłem, a tego nie ma, bo teraz sprawdziłem sobie w poprawce, jeśliby się okazało, bo moim zdaniem ta poprawka, którą złożyliście Panowie ma błąd formalny plus linie zabudowy spowodują, że nie zmieści się jednopoziomowy parking podziemny. I teraz tak, jeżeli chcemy mieć jak najwięcej zielonego to parkingi powinny być podziemne. Jeźliby tak było to trzeba by zrobić korektę później planu miejscowego i wskazać układ zabudowy wschód – zachód. Druga sprawa to jest ten budynek jednorodzinny w MW MNI5, znaczy, jeżeli wokół niego powstaną 25 m bloki to ja jestem przekonany, że ci ludzie się sami stamtąd będą chcieli wyprowadzić, w planie miejscowym tam jest 11 m budynek, czyli będą 30 m bloki stare, 25 m bloki, które proponujecie wprowadzić poprawką i 11 m blok, który będzie stał między nimi. To nie ma nic wspólnego z ładem przestrzennym, dlatego ja proponuję żeby zostawić możliwość wybudowania tam budynków w parametrach, które proponujecie.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Panie Radny czas minął.

Radny – p. G. Stawowy

Już kończę. Jeśli chodzi o większość tych poprawek dotyczących terenów edukacyjnych to ja mam tylko uwagę do tego, że tam gdzie jest żłobek to ja bym proponował żeby dopisać również edukację, nie tylko zdrowie, bo przedszkole się nie mieści w zdrowiu, tam mamy troszeczkę szerzej potraktowane i dwie ostatnie rzeczy już króciutko, wykreślenie drogi KDD8, a to jest ciąg publiczny. Z tego, co wiem to Ogrodek nie ma dostępu do drogi publicznej, jeżeli chcielibyśmy kupić część tego terenu pod park to on powinien mieć dostęp do drogi publicznej żeby go obsłużyć, nie ma nawet służebności przejazdu do tego terenu. W związku z powyższym w mojej ocenie powinna zostać droga publiczna jako zabezpieczenie pod możliwość rozmów z właścicielami o wpisaniu się w służebność/.../

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Panie Radny bardzo proszę o kończenie.

Radny – p. G. Stawowy

Wpisanie się na służebność, albo na wykupienie tego terenu jako dojazdu do przyszłego parku, który tam ma powstać. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Czy mamy zgłoszenia w dyskusji? Państwa Radnych nie mamy, za to mamy zgłoszenia mieszkańców, czy jest z nami Pan Radosław Żołubak? Bardzo proszę, cztery minuty dla Pana.

Pan Radosław Żołubak

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Ponad cztery lata upływa od momentu, kiedy rozpoczęto prace nad uchwaleniem planu miejscowego dla osiedla Podwawelskie i pomimo trzech wyłożeń, które miały dotychczas miejsce nie udało się osiągnąć kompromisu. Ja mam nadzieję, że teraz ten kompromis się uda osiągnąć i chciałem tutaj podziękować tym z Państwa Radnych, którzy podjęli trud przywrócenia procedowania prac nad planem miejscowym. Z oczywistych względów w pierwszym rzędzie wymienię Panią Iwonę Chamielec, Pana Łukasza Maślone, Pana Marka Sobieraja jak również Pan Jacka Bednarza, Pana Włodzimierza Pietrusa i Pana Jana Pietrasa jak również Pana Grzegorza Stawowego. Szanowni Państwo seria spotkań z mieszkańcami osiedla wykazała, że świadomość tego, czym jest plan miejscowy, czym są prace planistyczne była bardzo niska. Stąd wydaje mi się, że wynikły konflikty i nieporozumienia, dzięki Państwa pracy jak również dzięki pracy Pana Przewodniczącego Rady Nadzorczej Mateusza Czapli, który tutaj wykonał tytaniczną pracę za co chciałem też podziękować, udało się mieszkańcom uświadomić jak wygląda sama procedura planistyczna i udało się im również uświadomić, że nie ma rozwiązań takich, które będą korzystne tylko dla jednej strony, ten kompromis, który się udało osiągnąć wydaje się racjonalny i ważne byłoby to żeby nad tym dalej pracować. Mamy nadzieję, że to się uda zrobić, dlatego, że cały czas wisi nad nami widmo niekontrolowanej zabudowy w wyniku postępowań wuzetkowych. Dlatego prosiłbym o to żeby Państwo dalej trudzili się nad tym planem dla dobra obydwu stron tego powiedzmy sobie, konfliktu. Bardzo uprzejmie dziękuję i oczekujemy po prostu jakichś pozytywnych wyników. Bardzo dziękuję, do widzenia.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Teraz Pani Paulina Poniewska, czy jest Pani Paulina Poniewska z nami? Nie widzę, wobec tego Pani Anna Wiśniewska – Guzek bardzo proszę. Czy Pani Paulina albo Pani Anna jest? To bardzo proszę, bo nie widzę, już idzie Pani. Bardzo proszę cztery minuty.

Pani Anna Wiśniewska – Guzek

Dzień dobry. Szanowni Państwo, Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Szanowny Panie Prezydencie!

Chciałam, zapewne już wszyscy wiedzą, kim jestem, nazywam się Anna Wiśniewska – Guzek, jestem właścicielką słynnego już w całym Krakowie terenu Ogrodnika i mówi się cały czas o kompromisie, niedobrze jest, że kompromis, o którym się cały czas mówi tak naprawdę zawiera interes głównie tylko jednej strony, a mianowicie mieszkańców osiedla. Chciałabym zaznaczyć, że ten kompromis jest kosztem przede wszystkim mnie i mojego terenu. I chciałabym tylko przytoczyć, że zgodnie z opinią Prezydenta cały czas się mówi tylko o terenie zielonym, że mieszkańcy chcą zieleni, natomiast na terenie osiedla tej zieleni jest już dość sporo, mianowicie samej zieleni osiedlowej zgodnie z planem jest 17, ponad 17 % i jeszcze tej, która istnieje poza jakby terenem między blokami jest jeszcze 15 %, co daje w

sumie 32 ponad. Chciałam też nadmienić, że jest, teren Ogrodnika istnieje na terenie, który, na którym potem powstało osiedle ponad 70 lat, czyli tak jakby byliśmy pierwsi i przez 50 lat ponad, które istnieje osiedle jakoś nie zauważyłam chęci współpracy mieszkańców z nami, wręcz korzystali z naszego terenu, czasem traktując to jako wysypisko śmieci, czasem jako jak brakowało wody w blokach to po tą wodę przychodzili do nas jako, że myśmy mieli inne ujęcie, a w chwili obecnej blokują dojazd do mojego terenu, ponad 50 lat temu mieliśmy tą drogę konieczną przyznaną przez sąd, przez pewien błąd nie zostało to wpisane wtedy do księgi wieczystej. Parę lat temu był problem z dojazdem do takiej sąsiedniej działki, która jest bezpośrednio za moim płotem i wtedy mieszkańcy spółdzielni, mieszkańcy sąsiednich bloków bardzo prosili o to żeby tej mojej drogi nie wpisywać do ksiąg, dlatego, że ten sąsiad wystąpił o drogę konieczną, jeżeli ja bym ją wpisała to on by też dostał. Obecnie odwiedzili mi się parę lat temu stawiając na mojej drodze służebnej szlaban, utrudniając mi działalność, ponieważ prowadzę na tym terenie szkołę po prostu klienci przestali przyjeżdżać, bo nie mają którejś, nie mogą się do mnie dostać tak jak dostawali się przez poprzednie 50 lat. I tak jakby podsumowując to wszystko cały czas nie mogę zrozumieć, może prostej rzeczy, dlaczego o moim terenie mają decydować mieszkańcy, którzy nie zgadzają się na przykład na drogę konieczną, nie dość, że do mnie to jeszcze do tej działki 135, argumentując to, że droga ma iść po ich prywatnych terenach. Tymczasem droga konieczna szłaby po terenach, które są własnością miasta, a tylko w użytkowaniu wieczystym spółdzielni i mieszkańców. I na zakończenie chciałabym Państwa bardzo prosić o potraktowanie mnie tak jakbyście sami chcieli być potraktowani przez innych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Czy mamy jeszcze zgłoszenia Państwa Radnych? Nie widzę, bardzo proszę Pani Dyrektor.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Ja ogólnie odniosę się do przedstawianych tutaj poprawek gdyż tylko przeczytałam i wygłaszałam jaka jest opinia Prezydenta. Więc opinia negatywna Prezydenta jest do dwóch jakby skrajnych poprawek złożonych, skrajnie przeciwnych złożonych do terenu MW15 czyli tej, która cały teren przeznacza pod tereny zieleni i tej, która jest ze złożonych poprawek najbardziej wprowadzająca intensywną zabudowę. Wariant, który Prezydent zaopiniował pozytywnie to jest wariant trochę zbliżony do jakby zachowania ładu przestrzennego i układu urbanistycznego, który staraliśmy się w projekcie planu, który Państwo mają teraz w swoich obradach, czyli zachowania albo układu tej zabudowy 5-kondygnacyjnej, co jest proponowane obecnie w projekcie planu lub tej, którą proponują te budynki wyższe czyli te ponad 30 m, które mają układ taki prostopadły. Wydaje nam się, że ten, te dwie propozycje, które myśmy Państwu zaproponowali i te, które są w poprawce są jakby najbardziej zbliżone do zachowania tego układu urbanistycznego na tym osiedlu i stąd do tej poprawki jest opinia pozytywna Prezydenta, do reszty poprawek Prezydent nie zajmuje stanowiska zostawiając jakby Państwu do decyzji i zresztą i w tych przypadkach też, które Państwo biorąc. Ustawiliśmy tak jak przeczytałam poprawki w takim układzie, że najbardziej idące, a później coraz mniej i zresztą przy głosowaniu postaram się też tak to Państwu przedstawić. Wyjaśnienia dotyczące do tego, co Pan Radny mówił, czyli tej poprawki Panów Radnych Łukasza Maślony, Pana Radnego Jacka Bednarza i Marka Sobieraja to, co jest zawarte jakby w pierwszym zdaniu, zdaniem trony prezydenckiej dotyczy rysunku, natomiast pozostała część tej poprawki dotyczy jakby zasad, które należy zachować przy proponowaniu zabudowy na tym terenie. Myślę, że poprawki dotyczące układów drogowych, w którym

CVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

5 kwietnia 2023 r.

Prezydent też nie zajmuje stanowiska będą, jeżeli Państwo przegłosują te poprawki, będą uzgadniane przez Zarząd Dróg Miasta Krakowa i on w przyszłości wypowie się, co do poprawności tych zmian, które ewentualnie Państwo przegłosują. Myślę, że to tyle, natomiast są też poprawki, i to Państwo chyba zauważyli, że są poprawki jakby tożsame, które po prostu złożyli inni Radni i to już też Państwo będą decydować czy będą wszystkie głosowane, czy jeżeli po przegłosowaniu jednej, reszta już nie będzie głosowana. To tyle moich wyjaśnień dotyczących wystąpień Państwa w sprawie poprawek. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Tutaj zgłoszenie w trybie sprostowania.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Tak, ja w trybie sprostowania, ale de facto część tego, tej informacji przekazała Pani Dyrektor odnośnie zarzutu Pana Radnego Stawowego dotyczącego poprawki numer 12, bo dokładnie pierwsze zdanie dotyczy tego, o czym mówimy, czyli o wyznaczenie terenu ZP1, a pozostałe kwestie tak jak Pani Dyrektor przytoczyła. Ja chciałem sprostować z kolei informacje na temat tej działki, o której Pan mówi, że my ją w całości włączymy w ZP1, Pan użył określenia, że to jest działka budowlana. Nie jest to działka budowlana, bo tam nie ma planu i jakby była budowlana to by właściciel już dawno ją zabudował, w związku z tym on dopiero będzie się starał o wuzetkę jak dostanie drogę konieczną. Więc też proszę żeby tutaj pilnować tego, co mówimy, bo później mieszkańcy z tego wyciągają wnioski. Co do poprawki numer 4 i poprawki numer 5 to też tutaj pytanie do Pani Dyrektor, bo to mieszkańcy zwrócili uwagę, tu Pan Radny z kolei popełnił, moim zdaniem, błąd wpisując zwiększenie wysokości zabudowy z 19 na 22 lub z 19 na 25 w podpunkcie b/, a wysokość w planie jest w podpunkcie c/, więc to jest chyba też, że tak powiem, co jest coś, co mi napisali mieszkańcy, że jest tego typu błąd, więc prosba żeby przed głosowaniem poprawek sprawdzić i zweryfikować to, bo to jest świeża informacja, dlatego od razu poprosiłem też o głos. A co do pozostałych to myślę, że już wyjaśniliśmy wątpliwości.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze? Pan Przewodniczący, Radny, Grzegorz Stawowy? Tak, drugie wystąpienie.

Radny – p. G. Stawowy

Znaczy nie ja będę interpretował treści wprowadzonych poprawek tylko pewnie prawnicy, więc ja nie mając podzielonej poprawki na punkty traktuję ją jako jedność i tak żeśmy zazwyczaj traktowali i tak wszystkie przez nas poprawki były traktowane, to jest pierwsza rzecz. Druga rzecz, a propos tej działki 135, działka budowlana jest w Studium Panie Radny od 2003 roku, w planie, ze Studium 2003 roku całe osiedle Podwawelskie jest budowlane, łącznie z Ogrodnikiem w 100 %, co więcej, Ogródnik jest nawet wskazany jako budowlany poprzez wyłączenie go z zakresu rehabilitacji osiedla Podwawelskiego i w Studium z 2014 też ta działka jest w terenie budowlanym, ja mówiłem, że jest budowlana w Studium, w związku z powyższym przeznaczając ją w 100 % na teren zielony w planie miejscowym narażacie plan miejscowy na uchylenie w zakresie interesu prawnego. Znaczy ci ludzie pokazali, że są /.../, bo nie tylko oni wpadli na pomysł drogi koniecznej i pewnie sąd im tą drogę przyzna i wtedy będzie problem ze zgodnością planu, tam zdaje się sprawa idzie dość szybko, bo ludzie są wzywani i faktycznie, natomiast w tych poprawkach dotyczących wskaźników ja się pomyliłem, co do podpunktów, więc one chyba nie powinny być głosowane, ale muszę sobie

to jeszcze dokładnie doczytać. Natomiast ja ponadto specjalnie wyłączyłem wysokość do innego numeru poprawki, dlatego, że ja nie mam przekonania czy wysokość powinna być zmieniana z racji tego, że tak jak powiedziałem, ten obszar domu jednorodzinnego będzie miał wysokość 11 m, będzie 30 m stara zabudowa, 25 m nowa zabudowa i jeżeli ten człowiek sprzeda ten dom, a pewnie go sprzeda jak będzie mieszkał w środku osiedla to tam powstanie blok 11 m. To nie ma nic wspólnego w planowaniu przestrzennym. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze? Czy strony prezydencka coś jeszcze dodaje? Nic. W imieniu klubu, a to nie wiedziałem, Pan Przewodniczący Włodzimierz Pietrus w imieniu klubu.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Radni i Mieszkańcy!

My, jako klub byliśmy od samego początku za tym, żeby uchwalić ten plan miejscowy, jesteśmy za tym żeby ewentualnie zmienić to, co da się zmienić, poprawić i w nawiązaniu do tego mam takie pytania następujące. Po pierwsze żeby ewentualnie poza opiniami, które tutaj Pan Prezydent przedłożył do każdej z propozycji poprawek, żebyśmy mieli jeszcze do tych wątpliwości prawnych też odniesienie, żebyśmy nie głosowali w ciemno, tu wyłapałem, co najmniej trzy poprawki, które mają problemy prawne, Pan Przewodniczący wskazał, tutaj Pan Maślona, Przewodniczący też wskazał, więc jest prośba żebyśmy przed głosowaniem ewentualne opinie prawne czy to prawnika miejskiego czy to Biura Planowania takie wskazania były, to jest pierwsze pytanie. Druga też prośba przed głosowaniem żebyśmy otrzymali wskazania, kto jest odrębnym właścicielem, czyli ponumerowane 1, 2, 3, 4 poszczególnych terenów w obszarze ZP1, MW15, MNI5, żebyśmy mieli pokazane, że to jest jeden właściciel, tu jest drugi właściciel, trzeci i czwarty, jeżeli można by takie wskazania, które wynikają z ewentualnej ostrożności, co do uchylecia pod względem właśnie nierównego traktowania podmiotów, żebyśmy też, jako Radni mogli tą informację uzyskać. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Rozumiem, że nie ma więcej zgłoszeń, ewentualne informacje jeszcze jest czas na ich pozyskanie. Okej. Wobec czego drodzy Państwo zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła II czytanie, do projektu zgłoszono poprawki i autopoprawkę, więc będziemy to wszystko głosowali poprawki w bloku głosowań. Następnym druk 3289.

Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Balice I.

Projekt Prezydenta Miasta, druk 3289, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Elżbieta Szczepińska.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Balice I zostało zainicjowane uchwałą Rady Miasta Krakowa z dnia 22 października 2014 roku. Powierzchnia planu to 64,38 ha, plan opracowywany w Wydziale Planowania Przestrzennego, głównym projektantem planu jest Pani Justyna Kozik. Obszar objęty miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego położony jest w dzielnicy VII Zwierzyniec, znajduje się w północno – zachodniej części Krakowa, graniczy z gminami Zabierzów i Liszki oraz sąsiaduje z Międzynarodowym Lotniskiem Kraków – Balice,

CVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

5 kwietnia 2023 r.

wschodnią granicę stanowi pas autostrady A4. Jest to obszar wskazany jako strategiczny pod usługi o znaczeniu metropolitalnym, zdecydowana większość terenu jest niezainwestowana. W południowej części znajduje się zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna, przez teren przebiega połączenie Szybkiej Kolei Aglomeracyjnej linii Kraków Lotnisko, Wieliczka, Kopalnia. Północną część zajmuje zjazd autostradowy Rogoziany. Celem planu jest stworzenie warunków prawnych dla uruchomienia nowych terenów inwestycyjnych w obszarze strategicznym o dominującej funkcji usług metropolitalnych oraz zapewnienie rezerw terenowych pod budowę nowych dróg publicznych o znaczeniu lokalnym i ponadlokalnym. Na etapie opiniowania wewnętrznego koncepcja uzyskała opinię Komisji Planowania Przestrzennego, opinia pozytywna z uwagami z dnia 10 kwietnia 2017 roku. W toku sporządzenia projektu planu zrealizowano wszystkie etapy procedury planistycznej określone w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w tym projekt planu uzyskał wszystkie wymagane prawem opinie i uzgodnienia. Projekt planu został wyłożony do publicznego wglądu od 7 grudnia 2022 roku do 5 stycznia 2023 roku. Złożono 27 uwag i pismo, jedno pismo niestanowiące uwagi. Uwagi zostały rozpatrzone zarządzeniem Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 8 lutego 2023 roku. Częściowo uwzględniono 17 uwag, nie uwzględniono 10 uwag. Sposób rozpatrzenia uwag nie wymagał ponowienia czynności proceduralnych. Do Państwa dyspozycji jest projektant planu, który w przypadku pytań złoży Państwu wyjaśnienia dotyczące rozwiązań projektowych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy. Rozumiem, że to całość wprowadzenia, czy mamy prezentację opinii komisji, stanowiska klubów Radnych? Na ten moment nie widać, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, wobec czego, Balice I, tak, Włodzimierz Pietrus prosimy, Przewodniczący Klubu.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni i Mieszkańcy!

Ja prosiłem na komisji o pokazanie nam jak wygląda sąsiedztwo w gminie sąsiedniej, bo my musimy tym planem miejscowym nawiązać do tego sąsiadującego planu i nie wiem czy można, nie musi być w tej chwili tylko dobrze byłoby żebyśmy to dostali jako Radni, dobrze, na przykład na komisję do Przewodniczącego, to już jest obojętne, tak, żebyśmy mogli się zapoznać. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pani Dyrektor rozumiem osobiście była i robiła zdjęcia.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Mamy przygotowany taki rysunek z planami sąsiednich gmin i prześlemy Państwu na komisję do wglądu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Super, bardzo ważna sprawa, no to super. Rozumiem, że nie ma więcej zgłoszeń, zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu, nie mamy zgłoszonych na ten moment żadnych poprawek, ale to oczywiście czas będzie do tego, nie ma tutaj potrzeby wyznaczania jakichś dłuższych terminów? Nie ma żadnych wniosków, czyli standardowo, autopoprawkę można ostatecznie złożyć do 18 kwietnia tego roku do 15.00, poprawki ostatecznie można złożyć do 20 kwietnia tego roku do godziny 15.00. Następny druk 3290, minął termin zgłaszania autopoprawek, a poprawki proszę składać do mnie do czasu zakończenia dyskusji.

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Balice I.

Projekt Prezydenta, tryb jednego czytania, referuje Pani Dyrektor Elżbieta Szczepińska i pewnie Pani projektant.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały według druku 3290 w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag zawiera propozycje sposobu rozpatrzenia uwag przez Radę Miasta Krakowa oraz wyjaśnienie przesłanek takiego stanowiska Rady Miasta w tabeli stanowiącej załącznik do uchwały. Uwagi oraz propozycje ich rozstrzygnięcia były również omawiane na posiedzeniu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa w dniu 3 kwietnia, projekt uchwały uzyskał pozytywną opinię. Kopie uwag zawierające ich pełną treść zostały przekazane do Kancelarii Rady Miasta Krakowa i są do Państwa wglądu w każdej chwili. Prezydent proponuje, by rozstrzygnięcia w sprawie rozpatrzenia poszczególnych uwag pozostały bez zmian i tym same wniesione uwagi, które nie zostały uwzględnione przez Prezydenta Miasta Krakowa również nie zostały uwzględnione przez Radę Miasta Krakowa. Treść uwag, dla których przygotowano propozycje sposobu ich rozpatrzenia przez Radę przedstawi projektant planu Pani Justyna Kozik, bardzo proszę.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy. Tak, każdy Radny otrzymał pełny wykaz uwag.

Główny projektant planu Pani Justyna Kozik

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

W okresie wyłożenia do publicznego wglądu wpłynęło 27 uwag, rozpatrzone zarządzeniem Prezydenta 8 lutego 2023, do Rady Miasta Krakowa przekazano 27 uwag. Prezentowana lista została ułożona według poruszanej w uwagach problematyki, część uwag jest rozbudowana kilku, kilkunastopunktowych i różnych tematycznie, stąd ich numery będą kilkakrotnie przywoływane. Łącznie do omówienia jest 50 postulatów w 27 uwagach, wszystkie wymienione działki ewidencyjne położone są w obrębie 53 Krowodrza. I teraz w uwadze numer 1 wniesiono terenie U1 dla działki 358/6 i 358/8 o dopuszczenie stacji paliw. W uwadze numer 16 wniesiono dla terenu U1 dla działki 359/3 o dopuszczenie zabudowy o funkcji zamieszkania zbiorowego, w tym hoteli. W terenie U1 w uwadze numer 1 i 16 wniesiono o zmniejszenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 20 %, natomiast w uwadze numer 16 wniesiono w U1 o zwiększenie wskaźnika intensywności zabudowy do 3,4 z obecnego 2,4. W uwadze numer 3 w terenie U3 dla działki 240, 242/1, 242/4, 242/6, 243, 244/1, 245/1, 246, 247, 248/1, 249/1, 250, 251 i 484/1 by obszar pozostał integralny. W uwadze numer 4 wniesiono, zgłoszono brak zgody na połączenie drogi w KDZ1 z ulicą Sokolników w gminie Zabierzów. W uwagach numer 5, 6 i 10 wniesiono o połączenie drogi w terenie KDL z drogą wojewódzką numer 774. W uwadze numer 6 wniesiono następujące rzeczy: w terenach ZPI3 do ZPI5 o zniesienie zakazu realizacji miejsc parkingowych naziemnych i dopuszczenie budynków parkingowych. Następnie w terenach U2 i U3 o dopuszczenie lokalizacji parkingów wielopoziomowych jako naziemne, w paragrafie 19, następnie w terenie U3 o zwiększenie maksymalnej wysokości zabudowy do 25 m z obecnej 20 m i do 18 i następnie o zmniejszenie szerokości pasa drogowego drogi w terenie KDZ1 do 20 m, obecnie jest to 30. Następny pakiet uwag, jeśli chodzi o uwagę numer

CVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
5 kwietnia 2023 r.

10 wniesiono o przesunięcie, to jest rozszerzenie nieprzekraczalnej linii zabudowy w terenie UL2, w uwadze 15 o takie właśnie rozszerzenie, przesunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy w terenie UL2 dla działki 159/6 i 468/8. Natomiast w uwadze 15 w terenie U8 o poszerzenie nieprzekraczalnej linii zabudowy dla działki 175/2 i 153/11. W uwadze 14 wniesiono o przesunięcie drogi w KDD1 żeby zajęła po równo działki właścicieli po obu stronach drogi. W uwadze numer 15 wniesiono następujące uwagi: o dopuszczenie realizacji naziemnych parkingów wielostanowiskowych jako samodzielne obiekty budowlane w terenie U8 poprzez uzupełnienie zapisu w paragrafie 20 ust. 1 w terenie UL2 poprzez uzupełnienie zapisów paragrafu 21 ust. 1, a następnie o zmianę przebiegu trasy rowerowej poprzez jej przesunięcie bliżej północnej granicy terenu UL2. Wniesiono o wykreślenie ograniczenia dla parkingów naziemnych w uwadze 16 to jest bez ustanawiania limitu procentowego dotyczącego ilości tych miejsc w terenie U1, w uwadze 17 poprzez zmianę zapisu paragrafu 13 ust. 9 pkt 3 z 10 % na 50 %, dotyczy to terenów U i UL i w uwagach 26, 27 poprzez zmianę zapisu w paragrafie 13 ust. 9 pkt 3 bez podawania limitu, dotyczy to terenów U i UL. W uwadze numer 17 wniesiono o zmianę zapisów planu to jest skorygowanie zapisu paragrafu 20 ust. 1 dotyczącego przemysłu wysokich technologii, o wykreślenie w paragrafie 20 ust. 2 pkt 1 dotyczącego lokalizacji budynków w sposób zgodny z zasadami aerodynamiki i wniesiono o dopuszczenie możliwości lokalizowania w strefie zieleni parkingów zielonych w paragrafie 8 ust. 7 pkt 4 lit.c. Wniesiono o dopisanie możliwości lokalizacji budynków bezpośrednio przy granicy z działką sąsiednią. W uwadze 17 dotyczy paragrafu 20 dla terenów U4 do U9, w uwadze 26 dotyczy paragrafu 18 dla terenu U1 i paragrafu 19 dla terenu U2 i U3. W uwadze 18 zarzucono zbytne ograniczenia w lokalizacji inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej to jest anten, masztów, stacji bazowych, niezgodność planu z tzw. mega ustawą oraz wskazano na nieprawidłowość zapisów dotyczących zakłócania urządzeń radiołączności kolejowej i lotniczej oraz zapisów o ochronie zdrowia ludności. W uwadze 19 wniesiono o zmianę zapisów paragrafu 9 dotyczącego prowadzenia robót ziemnych przy stanowisku archeologicznym. W uwagach numer 26 i 27 w terenie U2 i U3 wniesiono o zmianę wskaźnika intensywności zabudowy na 0,1 do 4,0. W uwadze 26 wniesiono o przeznaczenie pod teren U2 całej działki numer 270. W uwadze 27 wniesiono o zmianę zasad obsługi parkingowej to jest ustaleń dotyczących ilości miejsc postojowych dla biur z 3 na 2 na 100 m² powierzchni użytkowej. W uwagach numer 7, 8, 9, 16 oraz od 20 do 25 wniesiono o zmianę terenu U1 na MN/U, w uwagach numer 7, 8, 9, 13 oraz od 20 do 25 wniesiono następujące sprawy: w terenie U1 o wyłączenie usług uciążliwych to jest garaży i parkingów, w tym zwłaszcza parkingów wielostanowiskowych naziemnych i podziemnych jako samodzielne obiekty budowlane, to jest paragraf 18 ust. 1, następnie w terenie U1 o usunięcie zapisu o możliwości lokalizacji garaży podziemnych jako samodzielnych obiektów budowlanych, to jest paragraf 18 ust. 2, następnie w terenie U1 o rozszerzenie strefy zieleni by oddzielała U1 również od terenu MN/U, w uwagach numer 7, 8, 9 wniesiono dla terenu U1 o ustalenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na 50 %, o obniżenie wskaźnika intensywności zabudowy do 1,5 oraz o obniżenie maksymalnej wysokości zabudowy do 12 m. W uwagach od 20 do 25 wniesiono następujące sprawy. W terenie U1 o ustalenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na 60 %, o obniżenie wskaźnika intensywności zabudowy do 1,0, o obniżenie maksymalnej wysokości zabudowy do 12 m. Następnie w terenie U1 o ograniczenie maksymalnej długości elewacji frontowej do 50 m, następnie o wprowadzenie zakazu dokonywania zmian poziomu rzędnej terenu istniejącego dla terenów U1, MN/U2, MN/U3 oraz o wyłączenie zawartego w paragrafie 8 ust. 13 wyjątku wykorzystania wydobytych mas ziemnych w trakcie robót budowlanych, następnie wniesiono w zakresie lokalizacji inwestycji z zakresu łączności publicznej o wprowadzenie zakazu na obiektach w terenie U1, to jest paragraf 7 ust. 12, oraz

CVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
5 kwietnia 2023 r.

o wykreślenie możliwości ich realizacji w terenach U1, MN/U2, MN/U3, paragraf 8 ust. 11. Następnie wniesiono dla lokalizacji garaży i parkingów o wykreślenie możliwości ich realizacji jako samodzielne obiekty, żeby były dopuszczone jedynie w związku z obsługą budowli w terenach U1, MN/U1, MN/U3 paragraf 8 ust. 11. Następnie w terenie U1 o usunięcie możliwości lokalizacji stacji elektroenergetycznych 10 kV i większych, do jest paragraf 11 ust. 6 i następnie o zmniejszenie parametrów drogi KDD1, dla której ustalono szerokość do 8 m podczas gdy obecnie ma ona 3 m i w konsekwencji i usunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy, która została wyznaczona w odległości 10 m od obecnej krawędzi ulicy. W uwadze numer 2 dla działki 371/13 i 371/14 wniesiono o przekształcenie działek na budowlane dla zabudowy jednorodzinnej, o przesunięcie linii zabudowy do wschodnich granic działek i usunięcie z działki 371/14 zieleni urządzonej ZPI1 poza granice działek, o zastrzeżenie w planie możliwości dojazdu do budynku, rozbudowy budynku i budowy garażu. W uwagach numer 11 i 12 zarzucono, że naruszono granice władztwa planistycznego gminy poprzez uniemożliwienie wykorzystania, skorzystania z nieruchomości, gdyż uniemożliwiono zabudowę usługową w KDA2 i uniemożliwiono budowę obiektów tymczasowych poprzez uniemożliwienie prawidłowego korzystania z istniejących obiektów budowlanych w terenie KDA2 gdyż ograniczono możliwość wykonywania robót budowlanych za wyjątkiem przebudowy i remontu, poprzez wprowadzenie ograniczeń przez cały bliżej nieokreślony czas to jest brak terminu przystąpienia do budowy Trasy Balickiej, brak wiążących uzgodnień i jak określono w uwadze nastąpi zamrożenie nieruchomości oraz, że niewłaściwie wyważono interesy publiczne i prywatne. Następnie wniesiono o ograniczenie rezerwy terenowej KDA2 według innego wariantu opisanego w wielowariantowej i wielobranżowej koncepcji budowy Trasy Balickiej, wariant I i II, następnie wniesiono o wprowadzenie w KDA2 jako dopuszczalnego sposobu zagospodarowania odpowiadającego ustaleniom jak w terenie U8 i następnie wniesiono o wykreślenie zakazu lokalizacji w planie tymczasowych obiektów budowlanych, który został zawarty w paragrafie 7 ust. 13. W uwadze numer 13 w nieomówionym do tej pory zakresie wniesiono to jest zarzucono nieprecyzyjne zapisy dla strefy zieleni i niejednoznaczne użycie terminu zieleni wysokiej i wniesiono o użycie w to miejsce definicji zieleni izolacyjnej oraz nakazać konkretne dopuszczalne rozwiązania dla maksymalnej ochrony, wniesiono o zastrzeżenie w strefie zieleni, że dopuszcza się zjazdy z dróg publicznych wyłącznie w przypadku gdy nie ma innej możliwości zjazdu, wniesiono w oparciu o prognozę środowiskową w terenie U1 o nakaz sytuowania obiektów budowlanych, które przyczynią się do izolacji akustycznej dla terenu MN2 i MN/U2, wniesiono o plac zabaw lub park kieszonkowy na działce gminy lub skarbu, na przykład na działce 349/7, wniesiono w terenach MN i MN/U o zwiększenie dopuszczalnej wysokości budynków gospodarczych i garaży do 6 m, wniesiono o wyznaczenie stref zieleni wzdłuż ulicy Olszanickiej, wniesiono w terenach MN o zapis, że dla budynków w zabudowie bliźniaczej istnieje możliwość niestosowania się do maksymalnej wysokości zabudowy dla MN to jest dopuszczenie zrównania z istniejącym budynkiem, dotyczy budowy ponad ustaloną w planie wysokość i w ostatnim punkcie wniesiono o wprowadzenie drogi wojewódzkiej nie w terenie KDG1 lecz poza planem poprzez łąki i tereny usług. Odnosząc się do treści wniesionych uwag należy wyjaśnić, że ich rozstrzygnięcie było uzależnione od konieczności zachowania zgodności projektu planu z ustaleniami dokumentu Studium, od spełnienia wymogów ustawy między innymi dotyczących zachowania ładu przestrzennego, ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków, w tym krajobrazów kulturowych oraz dóbr kultury współczesnej, od wyważenia pomiędzy interesem publicznym i prywatnym, od uzyskanych w toku procedury planistycznej opinii i uzgodnień, od wymogów wynikających z przepisów odrębnych. Przyjęte w projekcie planu Balice I rozwiązania planistyczne, w tym przeznaczenia terenów, parametry zabudowy

CVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

5 kwietnia 2023 r.

oraz wyznaczone linie zabudowy zapewniają zachowanie ładu przestrzennego z poszanowaniem zasad zrównoważonego rozwoju. Ponadto wyjaśnia się, Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił przedstawianych Państwu uwag złożonych do projektu planu miejscowego obszaru Balice I w czasie wyłożenia do publicznego wglądu. Kompletnie uzasadnienie stanowiska Rady Miasta zawarto w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne złożenie poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwag będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy mamy prezentację stanowisk, opinii komisji, stanowisk klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie? Nie widzę żadnych zgłoszeń, wobec czego zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. Nie mamy zgłoszonych poprawek i autopoprawek, głosowanie w bloku. Następny druk.

Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa, etap D.

Druk 3312, projekt Prezydenta, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Elżbieta Szczepińska. Szanowna Pani Dyrektor bardzo prosimy.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Sporządzanie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa zostało zainicjowane uchwałą Rady Miasta Krakowa z dnia 26 października 2016 roku. W załączniku graficznym do wyżej wymienionej uchwały oznaczono granice 215 ponumerowanych obszarów, wspólnie stanowiących obszar planu miejscowego. W dniu 29 sierpnia 2018 roku Rada Miasta Krakowa przyjęła uchwałę zmieniającą uchwałę z dnia 26 października 2016 roku o przystąpieniu do sporządzenia planu miejscowego Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa wprowadzając podział obszaru planu na trzy etapy, A, B i C. 12 września 2018 roku Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa, etap A. Ustalenia planu miejscowego Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa etap A w odniesieniu do części działek nim objętych zostały zaskarżone do sądu administracyjnego. W wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z 9 czerwca 2020 roku sąd odwoławczy wskazał na wadliwość procesu podejmowania uchwały o planie miejscowym Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa, etap A w zakresie wpływu sporządzonej prognozy skutków finansowych na uchwalenie planu miejscowego. W celu usunięcia stwierdzonych naruszeń prawa uchwałą z dnia 25 stycznia 2023 roku Rada Miasta Krakowa wydzieliła działki, dla których sąd administracyjny unieważnił ustalenia planu miejscowego Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa, etap A do odrębnych postępowań planistycznych, dla którego przyjęto nazwę Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa, etap D. Prezentowany aktualnie projekt planu miejscowego Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa, etap D obejmuje powierzchnię 13 ha, opracowany w Wydziale Planowania Przestrzennego, projektantem planu jest Pan Paweł Krupa. W jego skład wchodzi działki położone w 6 dzielnicach Krakowa, V Krowodrza, VI Bronowice, VII Zwierzyniec, VIII Dębniki, IX Łagiewniki – Borek Fałęcki i XI Podgórze Duchackie. Celem planu jest ochrona przed zabudową terenów, które w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa z dnia 9 lipca 2014 roku zostały

wyłączone z powstawania nowej zabudowy kubaturowej. W toku sporządzenia projektu planu zrealizowano wszystkie etapy procedury planistycznej określone w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w tym projekt planu uzyskał wszystkie wymagane prawem opinie i uzgodnienia. W zakresie nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa Rada Miasta podjęła już stosowną uchwałę w dniu 28 czerwca 2018 roku. Ustalenia projektu planu w nowym zakresie ustalonymi granicami etapu D są tożsame z ustaleniami projektu planu Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa, etap A uchwalonym przez Radę Miasta Krakowa w 2018 roku. W projekcie planu Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa, etap D zaktualizowano elementy informacyjne niebędące ustaleniami planu, a do symboli i terenów dodano literę D stosownie do nazwy etapu. Do Państwa dyspozycji jest projektant planu, który może udzielić dodatkowych wyjaśnień. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy. Czy mamy prezentację opinii komisji, komisji jeszcze nie ma opinii, klubów stanowiska? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nikt z Radnych, wobec czego zapraszam Pana Wojciecha Chmielonek z Nieruchomości, Pan się niech przedstawi, bo niewyraźnie, a ja zawsze miałem problem z odczytywaniem pisma takiego odręcznego.

Pan Wojciech Chmielowiec

Dzień dobry Panie Przewodniczący. Szanowni Państwo Radni! Szanowna Pani Dyrektor! Dziękuję za możliwość spotkania, Wojciech Chmielowiec, Arge Nieruchomości, chciałbym jeśli można przedstawić krótką prezentację.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo proszę tylko jak to możliwe cztery minuty, bo to jest czas, który każdy Radny ma, też cztery minuty, więc jeśli się da to prosiłbym w takim czasie.

Pan Wojciech Chmielowiec

Oczywiście. Temat dotyczy obszarów przyrodniczych, etap D, teren D 143, teren własności Arge Nieruchomości.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Prosiłbym o jakieś tutaj wsparcie żeby wyświetlić na ekran, a czas proszę zresetować jak się da, bo pan jeszcze nie zaczął mówić.

Pan Wojciech Chmielowiec

Teren Arge Nieruchomości, etap D, D 143, objęty ustaleniami planu o powierzchni około 2 ha 300, co stanowi 1/3 terenu Arge. To jest ten teren, na tym terenie mamy rozpoczętą inwestycję w postaci budowy budynku handlowo – usługowego, na podstawie prawomocnego pozwolenia na budowę. Zgłaszamy uwagę, że według nas procedura uchwalenia tego planu w obecnym trybie jest nam nieznana zgodnie z ustawą i na pewno może implikować unieważnienie tego planu. Teren Arge jest w narożniku ulic Kamieńskiego i Sławka, tu jest planowany budynek wyznaczony już geodezyjne na mapach MSIP, tu mamy na mapie MSIP plus orotofotomapa, mamy pozwolenie na budowę, decyzję środowiskową, raport, to jest projekt PZC z pozwoleniem na budowę z ukazaniem zakresem inwestycji, sam budynek, parkingi podziemne, parkingi naziemne, zjazdy, obsługa komunikacyjna, cała infrastruktura

techniczna. To jest na mapie zasadniczej, żeby to zrealizować musieliśmy podpisać porozumienie z Prezydentem Miasta Krakowa, zrealizować inwestycje i przekazać je na majątek miejski. Całość zrealizowanych inwestycji to jest ponad 4,5 mln, plus koszty przygotowania inwestycji z naszej strony wyceniane na paręnaście milionów złotych. W naszej opinii występuje błędne uzasadnienie w odniesieniu do terenu Arge jeśli chodzi o przystąpienia do tego planu dlatego, że teren nie jest cenny przyrodniczo, a to jest w uzasadnieniu do uchwały Rady Miasta Krakowa z 2016 roku. Według map MSIP dostępnych publicznie oraz Studium, plansze uwarunkowań, teren ten jest silnie zurbanizowany lub w trakcie zabudowy. Na kolejnych planszach publicznie dostępnych widać właśnie, że to są na przykład waloryzacja roślinności rzeczywistej, jest to teren zbiorowiska ugorów i odłogów, są to tereny zainwestowane, jest to teren budowy. I tak po kolei na planszach mamy to zaprezentowane, to są cały czas mapy, a tu mamy mapę Studium, plansze uwarunkowań. Po kolei wszystkie plansze twierdzą, że nie jest to teren cenny przyrodniczo, nie jest to teren ekologiczny, nie jest to teren korytarzy ekologicznych, korytarzy przewietrzania i tego typu cennych przyrodniczo terenów. W związku z tym wykonaliśmy również naszą inwentaryzację waloryzacji przyrodniczej i z podsumowania tego wynika, że omawiany obszar w żaden sposób nie może zostać uznany za cenny przyrodniczo, jest to teren byłego wyrobiska Bonarki, teren nasypowy, teren, w którym różne jakby przedsiębiorstwa działały, między innymi Tauron, MP GK, jest to teren na dzień dzisiejszy budowy, ogrodzony, z czynnym pozwoleniem na budowę. Tak jak pokazuję tutaj zdjęcia stanu istniejącego są to nasypy niekontrolowane, utwardzone, różnego rodzaju nawiezione resztki piaski, szkła, druków, metalowych prętów, tego typu rzeczy. W związku z tym nie ma mowy o żadnym terenie cennym przyrodniczo, w związku z tym uważamy, że jest to po prostu fikcja. Dodatkowo Arge wydało pieniądze na wykonanie infrastruktury komunikacyjnej, uzbrojenia, umożliwiło uzbrojenie terenu, również terenu Bonarki i nie wyobrażamy sobie po prostu tego planu, który niszczy nasze wieloletnie starania. Uważamy w krótkich słowach, że generalnie brak zgody Arge na tego typu działania, uważamy, że teren zieleni miejskiej powinien być projektowany na terenach miejskich, dlatego na terenie zajezdni MPK nie jest projektowany teren zielony, nie jest to też korytarz ekologiczny tak jak było to powiedziane, ponieważ ulica Kamieńskiego, ulica Puskarska, ogrodzenie budowy, wszystkie inwestycje wokół, ulica Sławka uniemożliwiają jakiegokolwiek tutaj migracje zwierząt jakichkolwiek. Uważamy również, że na dzień dzisiejszy Arge nie występowało jeszcze o żadne odszkodowania, ale skutecznie uchylała plany, w związku z tym uważamy, że jest to marnotrawienie naszego czasu jak i Państwa żeby uchylać wadliwe plany, które wcześniej czy później według nas będą uchylone z powodów powyższych wskaźników. Wnioskuje, więc o, wnioskuje o odstąpienie od objęcia tego terenu w obecnej procedurze planistycznej, bo to pozwoli nam zachować czas i pieniądze wszystkich nas podatników. My, jako firma krakowska płacimy tutaj podatki od nieruchomości, płacimy podatki CIT, właściciele płacą podatki PIT, w związku z tym uważamy, że, oczekujemy czegoś zrobienia dla firmy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. Pan Rafał Magryś.

Pan Rafał Magryś

Na to akurat zwracałem uwagę podczas prezentacji raportu gminy o ocenę procent bioróżnorodności na terenie, który uznajemy za cenny przyrodniczo, ponieważ przyroda w naszym kraju dąży do tego, żeby głównie stworzyć strukturę leśną. Tutaj na przykład, przykład, ekolodzy w szoku, TPN chce kosić polany w Tatrach, dlatego, polany w Tatrach są, dlatego polanami, że były tam wypasane owce, jak były tam wypasane owce nie rosły tam

CVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

5 kwietnia 2023 r.

drzewa, w momencie, kiedy są pozostawiane, po prostu nie dotykamy, jest to teren przyrodniczy, staną się lasem, czyli znikną polany. I tak samo teraz, w jaki sposób oceniamy nasze tereny cenne przyrodniczo. Jeżeli chcemy powrócić do tego, co było kiedyś no to tutaj był, Kraków był całymi mokradłami przecież, powierzchniami bagiennymi, całe Stare Miasto, zasypane są piwnice odwadniając w ogóle powierzchnie. Tak, że tu należy jakoś to rozgraniczyć tak naprawdę, co my uważamy za teren cenny przyrodniczo i tereny cenne przyrodniczo, o które musimy się troszczyć, czyli musimy utrzymywać żeby to był teren cenny przyrodniczo, wręcz nawet porównam, przytoczę to, co aktywiści bardzo często porównali, badania Łódzkiego Instytutu Rolnictwa bodajże odnośnie tego, że chaszcze są najbardziej bioróżnorodne, tak, zgadza się, chaszcze są najbardziej bioróżnorodne, ale chaszcze są tylko fragmentem, elementem sukcesji natury, który dąży do tego żeby się tam utworzył las, chaszcze są po to żeby wyrzeć, żeby stworzyć warunki glebowe, dlatego żeby tam mógł wyrosnąć w końcu dąb, który bardzo długo rośnie. Tak, że jeżeli my chcemy oceniać struktury bogate przyrodniczo tylko dlatego, że po tym, co my teraz widzimy i chcemy je zachować no to to się troszkę mija z celem, to powinno być bardziej rozgraniczone, jaka ta powierzchnia biologicznie czynna, dlaczego to jest cenne przyrodniczo, czy my chcemy zachować akurat tą strukturę cennej przyrodniczej, czy my będziemy w nią ingerować żeby ją utrzymywać, czy my chcemy faktycznie ją pozostawić żeby za chwilę stała się lasem, a lasy teraz sadzimy. Tak, że to się troszkę mija z celem, tutaj powinien być konkretny program, w jaki sposób oceniamy te powierzchnie biologicznie czynne ni właśnie tereny, które chcemy chronić, bo równie dobrze to już mamy którąś sytuację z kolei, że łąka jest określona, jako właśnie obiekt, który ma być ekologicznie zachowany, a się okazuje, że tak naprawdę my tą łąkę możemy stworzyć w każdym innym miejscu, czy są jakieś właśnie programy, że tworzymy obszary właśnie bogate przyrodniczo od samego początku tak, że będziemy się po prostu o niego troszczyć i wyznaczamy, że tu robimy ten teren właśnie, który będzie chroniony, a nie koniecznie właśnie wchodzimy w tereny prywatne tak jak jest teraz. Są takie miejsca, które bez problemu jesteśmy w stanie odtworzyć, przenieść, zorganizować od nowa w jakimś miejscu i na tym się powinniśmy skupić, na rozróżnieniu tych terenów, które chcemy chronić, które chcemy żeby powstawały w mieście, bo tak jak na razie to po prostu jest hura, bo Unia Europejska powiedziała, sadźmy i też kolejna rzecz, sadzimy te lasy tylko sadzimy, wzorujemy się na krajach Włoch, Francji, Hiszpanii, tam gdzie mają problem z utrzymaniem terenów zielonych. U nas sukcesja jest ewidentnie pokazana choćby nawet w Kamieniołomie Liban gdzie po 30 latach mamy już zagęszczone, mamy pustynię Błędowską, którą musimy sztucznie, sztucznie się o nią troszczyć żeby była dalej pustynią, my nie możemy podchodzić tak jak właśnie/.../

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Cztery minuty, proszę kończyć.

Pan Rafał Magryś

Dziękuję, już kończę. I implementować wszystkiego, co nam przychodzi z porozumienia burmistrzów. My musimy mieć własne analizy i własne oceny tego wszystkiego, co my robimy u nas na naszym terenie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy bardzo serdecznie. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Pan Przewodniczący Włodzimierz Pietrus? Widziałem, że kliknął Pan Przewodniczący przycisk zanim się pojawił na ekranie, więc prosimy, czujność rewolucyjna.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni i Mieszkańcy!

Ja mam dwa pytania. Jedno pytanie dotyczy tych roszczeń, które tutaj były przed chwilą ewentualnie podnoszone, więc moje pytanie jest czy te roszczenia są możliwe, mówimy o terenie przy Kamieńskiego, jeżeli są możliwe to pytanie jest czy w prognozie skutków finansowych ewentualnie są uwzględnione. Drugie pytanie dotyczy procedury, bo tak jak pytałem też na komisji, ale teraz powtórnie, jeżeli przy wyłożeniu były nieprawidłowo przedłożone skutki, prognoza skutków finansowych no to brakuje mi tego elementu wyłożenia jak gdyby, więc chcę się upewnić, że brak wyłożenia nie będzie skutkował na przykład uchynieniem planu miejscowego, do którego mamy przystąpić. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy bardzo serdecznie. Pan Radny Józef Jałocha.

Radny – p. J. Jałocha

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja uściśłę wypowiedź Pana Przewodniczącego, mianowicie ta kwota z tego co ja dowiedziałem się to jest już 4,5 mln wypłacone miastu i reszta, to co było włożone w przygotowanie to w sumie daje około 12 mln i to jest chyba 2007 czy 2008 rok, w związku z tym to jest 15 lat temu, czyli kwota, gdyby chodziło o roszczenia, będzie o wiele wyższa, to jest jedna sprawa. I druga sprawa, ja mam pytanie, bo ja jednego nie zrozumiałem na komisji, Komisji Planowania, ponieważ nie jestem specjalistą od planów miejscowych w związku z czym mogę mieć takie pytania, moje pytanie brzmi, usłyszałem taką wypowiedź, że te tereny przyrodnicze to jest rzecz umowna, chodzi mi właśnie o ten teren Arge gdzie mówi się o tym, że tam jest kamień, itd., nie ma cennych przyrodniczo terenów i w ogóle to nie jest teren przyrodniczy. W związku z czym dlaczego to zostało włączone do obszarów przyrodniczych i to jest podstawowe moje pytanie, dlaczego, skoro to nie jest ani cenne, ani podobno nie jest przyrodnicze. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze? Pan Przewodniczący Grzegorz Stawowy.

Radny – p. G. Stawowy

Ja chciałem zwrócić uwagę Państwa na ten obszar, który pan architekt prezentował, dlatego, że mamy formalnie funkcjonujący plac budowy, przypomnę, że na Klinach w ramach dyskusji o użytku również argumentem było wydane pozwolenie na budowę i plac budowy na dawnym Leopardzie, mamy tereny, które są zagrodzone i pamiętamy ze Studium, jak w 2014 roku Radni nad nim pracowali, że to był teren zarezerwowany pod przemieszczanie się zwierząt i te sprytnie zwierzęta przekroczą ten płot budowy, wejdą na plac budowy, przekroczą drugi raz płot, przejdą przez trzy pasy Kamieńskiego w kierunku Nowosądeckiej i Wielickiej, następnie przeskoczą nad tym murem betonowym, który oddziela kierunki jazdy, przejdą kolejne trzy place w kierunku do Ronda Matecznego, przeskoczą nad zjazdem na to skrzyżowanie podziemne do Bonarki i wejdą do tego centrum obsługi turystów, które będzie przy obozie KL Auschwitz, KL Plaszków, przepraszam. Znaczący ja powiem tak, moim zdaniem, to jest moja opinia, w tych obszarach powinniśmy rozważyć wykreślenie tej części, która jest, ma pozwolenie na budowę, bo to jest absurdalne, przegraliśmy sprawę w sądzie, ponownie ten temat jest przywracany, nic się nie zmieniło, bo dalej pozwolenie na budowę jest ważne, pan projektant nie wiem, czy tu pokazywał, ale na komisji nam pokazywał umowy na realizację inwestycji drogowych podpisane przez Prezydenta Jacka Majchrowskiego, które

są zrealizowane, no, więc to jest po prostu takie robienie w kółko tego, co już się nam nie udało. Natomiast ja Państwu tylko chcę Państwu zwrócić uwagę na jedną rzecz, na dwie rzeczy, po pierwsze w poniedziałek na Komisji Planowania było 200 osób, może nawet trochę więcej, przeciwko terenom wyłączonym spod zabudowy na osiedlach dzielnic XVII, XVIII i tam spora część Radnych zadeklarowała się, że będą przeciwko wyłączaniu terenów spod zabudowy, a obszar D to jest nic innego jak szybka korekta do wyroków sądu, gdzie gmina przegrała wprowadzenie terenów, na których jest zakaz zabudowy. I druga rzecz wpłynęło pismo od tej pani, która ma działki przy bodajże św. Jacka, na północ od terenu Zakrzówka gdzie ona skarży się już teraz i podnosi aspekty prawne na podjęcie etapem D, objęcie jej działek, jako bezpodstawne i bezzasadne. I ja mam pytanie do projektantów, bo tam jest argument taki, że plan został w tym obszarze skonsumowany, sąd uchylił te zapisy w związku z powyższym, jeżeli byłoby przystąpienie na nowo to nie powinien być etap tylko powinien być nowy plan miejscowy. W związku z powyższym jest pytanie prawne czy etapowanie uchwalonego planu, który został skonsumowany poprzez wejście w życie, po wyroku sądu, może być kolejnym podetapem, jeżeli to było w innym etapie, czy nie powinno być tak, że ten obszar, który został uchylony przez sąd, który Wojewoda opublikował i obowiązywał, nie będzie osobnym przystąpieniem do planu miejscowego. Jeżeli prawnik, który je uchylił już wysłał takie pismo, bo to jest ta sama kancelaria prawna, nie będę robił kryptoreklamy, ale to jest ten, który skarży nam większość planów miejscowych, już podnosi takie argumenty to znaczy, że oni podniosą w sądzie i znowu przegramy w tych obszarach, które są w części D, to poddaję pod rozważenie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pani Dyrektor, pan projektant lub ktoś z Wydziału odpowie w imieniu Prezydenta? Pani Dyrektor.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Szanowni Państwo!

Tak jak to 25 stycznia na Sesji było wyjaśniane, dlaczego zostaje wyłączony ten etap D do ponownego procedowania, jako plan do uchwalenia i to wtedy Państwo zdecydowali, że te etapy, w etapie D znajdują się te tereny, które zostały uchylone wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego. Jak było już wtedy wyjaśniane sąd odrzucił wszystkie merytoryczne zarzuty do tego planu, natomiast jedyną rzeczą, jaką rozważył to było to dotyczące prognozy finansowej i było w uzasadnieniu, że Radni nie zostali wystarczająco poinformowani, że mogą być tam wydane wuzetki i że mogą być roszczenia z tego tytułu. I tylko w tym zakresie sąd zwrócił uwagę jakby na nieprawidłowość. Prognoza skutków finansowych została ponownie przygotowana i Państwo dostali ją i tu odpowiadam od razu też Panu Radnemu Pietrusowi, że prognoza skutków finansowych nie jest dokumentem, który jest wykładany do publicznego wglądu i w związku z tym to jest informacja dla Państwa, tak jak Państwo dostają przy planie inne informacje o zasadności tego planu, więc nie ma potrzeby ponownego wyłożenia, czyli ta procedura jest jakby przez nas przeanalizowana, jest prawidłowa, co trzeba było jeszcze uzupełnić, uzgodnienia zostały wykonane i teraz Państwo obradują nad pierwszym czytaniem tego projektu, który już zdecydowaliście 25 stycznia, że ponownie wróci pod obrady Rady. Natomiast dotyczące jakby tych pytań czy zarzutów dotyczących tego terenu, który omawiał tutaj pan projektant to już w Studium z 2014 roku była analiza i zostało uznane wtedy, że ten teren powinien mieć właśnie taki fragment terenu zielonego i tak został uchwalony w Studium. Uchwała dotycząca przystąpienia do planów do 215 terenów cennych przyrodniczo jest to nazwa, która tu się powtarza i podkreśla to słowo cenne, a chodzi o tereny przyrodnicze, które mają istotne znaczenie dla miasta Krakowa i

CVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

5 kwietnia 2023 r.

wtedy też Państwo podjęli tą uchwałę ustalając właśnie dla tego terenu to ustalenie, jako tereny zielone. Tak, że w tym wypadku teraz mając ten projekt planu nic się nie zmieniło od 2014 roku, Państwo, inwestor miał od 2007 roku pozwolenie na budowę, które nie realizuje, w związku z tym już wtedy Państwo zdecydowali uchwalając etap A, że można właśnie w taki sposób zdecydować o przeznaczeniu tego terenu. Natomiast Pan jeszcze pytał o właśnie, Pan Radny Stawowy pytał o roszczenia, myśmy sprawdzili, roszczenia zostały dla jednej działki odrzucone, dla drugiej zostało postępowanie umorzone. Tak, że nie ma tego postępowania roszczeniowego dotyczącego tych terenów w rejonie Zakrzówka, o które Pan pyta. Jeżeli chodzi o nazwanie etapu A, B czy C to każdorazowo przy tym planie tak określamy nazwę tego planu i nie było to kwestionowane przez sąd, który rozpatrywał skargi na ten plan. Myślę, że to tyle wyjaśnień, dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy jeszcze Państwo Radni mają jakieś pytania? Pan Przewodniczący, na razie Józef Jałocha, a później Pan Przewodniczący Pietrus.

Radny – p. J. Jałocha

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Pani Dyrektor ja mam pytanie właśnie związane z Pani wypowiedzią, bo Pani powiedziała, że nie ma roszczeń do tego terenu teraz, ale moje pytanie brzmi, co będzie jak uchwalimy ten plan, czy mogą być roszczenia, mówię o tym terenie dotyczącym spółki Arge, czy po uchwaleniu terenów zielonych spółka Argo może skarżyć i żądać odszkodowania.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Pan Przewodniczący Włodzimierz Pietrus.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni i Mieszkańcy!

Ja to, co Pani Dyrektor odpowiedziała to mnie nie satysfakcjonuje, bo tak, Pan Grzegorz mówił o kancelarii, Pan Grzegorz Stawowy, ja pamiętam taką sytuację, że właściwie nasze plany miejscowe były nie do wzruszenia, bezpieczne, aż do momentu, kiedy kancelaria nam nie znalazła, że rozpatrywanie uwag jest podstawą do uchylenia planu miejscowego, nie wiedzieliśmy o tym, nauczyliśmy się bo niestety tak się wydarzyło, że kancelaria znalazła lukę, nazwijmy to prawną, żebyśmy znowu nie otworzyli sobie następnej luki prawnej, mówię o wyłożeniu w tej chwili, bo dla mnie to jest największa wątpliwość, wyłożenie i żeby nie było tak, że jedna kancelaria w jednym miejscu uchyli nam kilka czy kilkanaście miejsc, które może będą bezpieczne do chwili, kiedy ktoś nie będzie podważał tego. Więc moja uwaga jest taka, żeby jednak to przemyśleć, bo z jednej strony jest niebezpieczeństwo uchylenia planu, a z drugiej strony jest też niebezpieczeństwo roszczenia, są dwa niebezpieczeństwa i z tego wynika, może to być duże ryzyko i niepotrzebna decyzja Rady, która potem może skutkować niepotrzebnymi skutkami, szczególnie finansowymi. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pani Dyrektor, prosimy.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Odpowiadam jakby na pierwszą część pytania, jak Pan Radny pamięta to, co było zakwestionowane przez sąd w przypadku uchwalania, rozpatrywania uwag już za chwilę

zostało zmienione, że Państwo dobrze robicie. Więc my nie jesteśmy w stanie przewidzieć rozstrzygnięć sądu i to, co pytał Pan Radny Jałocha, czy mogą być roszczenia, do każdego planu proszę Państwa mogą być roszczenia i do różnych rozstrzygnięć Państwa mogą być roszczenia. Natomiast jak się potoczy dalej sprawa i jak sąd do tego podejdzie to też są różne wyroki. Jak Państwo wiedzą w niektórych przypadkach wydanie wuzetki sąd uznaje, że jest to jakiś powód do odszkodowań, a w drugim przypadku uznaje, że nie ma takiego. Więc nie jesteśmy w stanie określić za sąd czy sąd będzie kwestionował jakieś nasze rozpatrywania. Jest wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego mówiący, że to organ ocenia na ile trzeba powtórzyć procedurę planistyczną. Zdaniem sporządzających plan, czyli strony prezydenckiej uważamy, że nie ma powodu powtarzać procedurę planistyczną, dlatego, że to prognoza jest sporządzana dla Państwa, nie dla mieszkańców, którzy zajmują się przy wyłożeniu projektem planu sprawami przeznaczenia terenów czy warunków zabudowy, które są określone w planie. To dla Państwa jest ta informacja dotycząca prognozy. W związku z tym nie ma powodu wyklądać projektu planu ponownie, dlatego, że została poprawiona na samym końcu ta prognoza i to Państwo ją dostali poprawioną. Więc zdaniem sporządzającego nie ma podstaw do ponownych czynności proceduralnych, o które Pan pyta. Natomiast czy zostanie w tym zakresie złożona skarga, czy, jak do tego odniesie się sąd to niestety na to pytanie ja nie umiem odpowiedzieć. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. Pan Radny Józef Jałocha, trzecie wystąpienie.

Radny – p. J. Jałocha

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Pani Dyrektor, ale ja może źle sformułowałem to pytanie, mnie chodzi o to, ten teren cały tej spółki przy Kamieńskiego, że tam zostały włożone pieniądze już czyli miasto chyba otrzymało kwotę 4,5 mln plus ileś tam milionów włożono w zainwestowanie tej, tego terenu. W związku z tym ja nie wierzę w to żeby ta spółka pozwoliła sobie na utratę tych pieniędzy. W związku z tym na pewno będzie skarżenie tego planu zielonego, który wprowadzamy. I to, co powiedział Pan Pietrus, kiedyś ja z Dyrektorem Janygą jeszcze zanim podjęliśmy decyzję, to znaczy przekonano nas, że można tym sposobem rozbić te składaki na ten plan, tak to nazywam, czyli procedować dalej po umorzeniu przez sąd tego planu, to, co Pan Pietrus podniósł, zadawałem pytanie i Pan Stawowy, że powinno się to odbyć na zasadzie tak jakby było przystąpienie do nowego terenu, czyli przystąpienie, wnioski i później uwagi i wyłożenie, tak jakbyśmy robili nowy teren, a nie na zasadzie poprawki, bo być może tak jak tu powiedziano, że będzie to precedens, żeby po prostu znowu umorzyć te plany. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Przewodniczący Włodzimierz Pietrus jeszcze, też trzecie wystąpienie.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni i Mieszkańcy!

Ja jeszcze chciałem zwrócić uwagę, że my przed wyłożeniem, jako komisja opiniujemy każdy z planów miejscowych i dostajemy w komplecie prognozę, czyli ta prognoza już funkcjonuje od tego momentu, prawda, skutki finansowe, więc trochę byłoby dziwne, ci, którzy idą na wyłożenie z tą prognozą też się pewnie zapoznają i jest w pewien sposób wyłożone. Więc mam wątpliwość czy robimy dobrze. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy ktoś z Wydziału odpowie? Nie, wszystko zostało powiedziane, nie ma co powiedzieć więcej, dobrze, drodzy Państwo, jeśli nie ma odpowiedzi to będziemy kończyć dyskusję, wobec tego tak, zamykam dyskusję, stwierdzam, że odbyliśmy jako Rada I czytanie projektu i wyznaczam termin wprowadzenia autopoprawek ostatecznie do 18 kwietnia tego roku do 15.00, a poprawek do 20 kwietnia tego roku do 15.00. Przechodzimy dalej. Szanowni Państwo projekt uchwały według druku 3275.

Zmieniająca uchwałę nr XXI/231/11 w sprawie ustalenia cen i opłat za usługi przewozowe, uprawnień do przejazdów ulgowych oraz przepisów taryfowych w komunikacji miejskiej realizowanej na obszarze Gminy Miejskiej Kraków oraz gmin sąsiadujących, które przystąpiły do porozumienia w celu wspólnej realizacji publicznego transportu zbiorowego.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 3275, jest to II czytanie, mamy liczne poprawki i autopoprawki, mamy również zaproszonych gości, zgłoszone osoby, ale zaczyna Pan Dyrektor Łukasz Franek, Panie Dyrektorze prosimy o informacje o tym, co się stało z poprawkami i autopoprawkami.

Dyrektor ZTP – p. Ł. Franek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Trochę mnie Pan Przewodniczący przeraził z tymi licznymi, ponieważ do druku 3275, przy czym pragnę przypomnieć, że jest to druk ściśle powiązany z kolejnym drukiem 3276, po pierwsze wpłynęła autopoprawka. W tym przypadku autopoprawka to jest de facto jedno słowo dotyczące zwrotu biletów, które gdzieś tam jeszcze zostało wyłapane, więc to koryguje, aczkolwiek to wpływa oczywiście na kilka punktów, dlatego zostało to w całym druku zmienione. I druga rzecz to jest kwestia poprawki numer, tu jest opinia z 4-go, poprawka Pana Radnego Łukasza Gibały, która ma opinię negatywną i tutaj też chciałbym podkreślić, że przede wszystkim jej największy problem, nie czytają całego uzasadnienia, bo myślę, że Państwo Radni się z tym zapoznali, przede wszystkim jakby jest niemożliwa do wprowadzenia z punktu widzenia formalnego, ponieważ łączy nas porozumienie z Urzędem Marszałkowskim, to jest porozumienie dwóch stron i zasady, które zostały tam wypracowane zostały Państwu przedstawione już wielokrotnie, czyli mówimy o tym, że bilet musi być biletem wspólnym, nie może być, to, co zostało zaproponowane tutaj w poprawce czyli zostawienie biletu nieobejmującego kolei w kwocie 80 zł i wprowadzenie za 109 zł biletu łączonego, tu nie chodzi o to, że jakby poparcie za czy przeciw tylko po prostu to jest niemożliwe do wdrożenia od strony formalnej, bo druga strona się na to nie zgadza, a porozumienie i umowa polega na tym, że muszą się zgodzić dwie strony. Więc tutaj gorący apel o wycofanie lub jednak negatywnie, znaczy, nieprzegłosowanie, bo inaczej po prostu całość druku w tym momencie będzie nieważna, bo unieważni to również, te zapisy dotyczące tego, co chyba gdzieś tam zostało uzgodnione, czyli w obszarze metropolitalnym zmian, które są pożądane przez wszystkich partnerów porozumienia, przez gminę, zresztą dzisiaj będzie na ten temat pewnie też wypowiedź i nie widzimy jakby możliwości żeby przy tej poprawce, czy nie tyle nie widzimy, co po prostu ona nie istnieje od strony formalnej i też szereg takich uwag było już konkretnych do tego, w zapisach również tam były pewne kwestie formalne. Tyle do druku 3275.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Pewnie za chwilę 3276. Tak jest Panie Dyrektorze, inaczej być nie może. Drodzy Państwo mamy pozytywną opinię Komisji Infrastruktury, mamy poprawkę Radnego Łukasza Gibały, mamy autopoprawkę, czy mamy prezentację opinii komisji? Nie widzę. Mamy jeszcze zgłoszenia trzech gości naszych, to może zrobimy tak, są goście to może oddajmy gościom najpierw głos, bo mamy pana burmistrza Skawiny, mamy Stowarzyszenie Metropolia Krakowska i mamy Dyrektora, Wicedyrektora z Urzędu Marszałkowskiego, to może ja oddam głos, to już w jakiej kolejności panowie, Pan Norbert Rzepisko, zapraszam panie burmistrzu. Ja nie pamiętam szczerze powiedziawszy, kiedy ostatnio tutaj na sali obrad, nie licząc jakichś uroczystości, był burmistrz, więc tym bardziej wielka chwila, dziękujemy.

Burmistrz Miasta i Gminy Skawina – p. N. Rzepisko

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Przede wszystkim to wielka chwila, ponieważ po raz pierwszy występuję przed tak szanownym gronem, więc ogromne podziękowanie za udzielenie mi głosu i za możliwość zabrania go w tak bardzo dla nas członków Metropolii Krakowskiej sprawie. Szanowni Państwo przede wszystkim ogromne podziękowanie za to, że Państwo uczestniczycie w pracach Metropolii Krakowskiej, w tworzeniu Metropolii Krakowskiej, za to, że ta Metropolia Krakowska się tak świetnie rozwija i jednym z tych elementów rozwoju Metropolii Krakowskiej jest również to by dorównać do metropolii europejskich, by mieszkańcy naszych gmin i miasta Krakowa mogli wykorzystać to, co jest dla nich najcenniejsze, czyli łatwość komunikacji, szybkość komunikacji, a jednocześnie stosunkowo łatwe zasady te same komunikacji jak również ich ceny. Szanowni Państwo w bardzo wielu miejscach w Europie za, na jeden bilet można poruszać się nie tylko po samym mieście metropolitalnym, ale również po gminach do tego miasta przylegających. Ponad dwa lata temu rozpoczęliśmy prace nad tym, by zintegrować bilet metropolitalny, by ten bilet obejmował nie tylko komunikację miasta i gminy, miasta Krakowa i gmin przyległych, ale również te komunikacje, które są tworzone w ramach gmin, a w mojej gminie takowe komunikacje funkcjonują, cztery linie, linie organizowane przez miasto Skawinę, w Wieliczce funkcjonuje komunikacja miejska, ale również mówimy tutaj o innych gminach i mówimy również o czymś bardzo ważnym, o czymś, co od niedawna wróciło, czyli o komunikacji zbiorowej w ramach Kolei Małopolskich, w ramach tego, co jest, czyli Szybkiej Kolei Aglomeracyjnej. Prosimy Państwa o pochylenie się nad tym, by mógł być wprowadzony przez miasto Kraków, stąd ogromne podziękowanie dla Pana Prezydenta i jego służb, jak również dla Pana Marszałka i jego służb, że udało się wypracować zasadę i prosimy Państwa o pochylenie się nad tym żeby ten bilet metropolitalny, obejmujący nie tylko komunikację zbiorową w Krakowie i w gminach przyległych, ale również kolej, żeby mógł być on wprowadzony w ramach funkcjonowania Metropolii Krakowskiej, bo kiedyś w przyszłości będziemy jednym wielkim organizmem miejskim, dajmy możliwość mieszkańcom skorzystania właśnie z biletu metropolitalnego. Pamiętajcie Szanowni Państwo, że to Rada Miasta Krakowa robi wszystko, co w Państwa mocy do tego, by ograniczyć ilość wjeżdżających samochodów do centrum miasta. My również pochylamy się nad tym, gmina Skawina już ma Park and Ride przy kolei wybudowane na kilkaset, prawie 1000 samochodów, budujemy kolejne, zaangażowaliśmy kilkanaście milionów złotych w rozbudowę infrastruktury około kolejowej, zależy nam bardzo na tym by mieszkańcy nasi korzystali z kolei, korzystali z komunikacji zbiorowej, by ograniczyć ich konieczność wjeżdżania samochodów prywatnych osobowych na teren miasta Krakowa i Państwa polityka również w tą stronę idzie. Bilet zintegrowany, bilet metropolitalny daje mieszkańcom taką możliwość. Stąd ogromna prośba do Państwa o pochylenie się nad tą uchwałą i jej przyjęcie,

jednej i drugiej optymalnie, a minimum to, żeby to była ta uchwała, która da nam możliwość skorzystania z biletu metropolitalnego w ramach gmin należących do Metropolii Krakowskiej. Dziękuję bardzo, wszystkiego dobrego.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie, bardzo dziękujemy panie burmistrzu, teraz Pan Wicedyrektor, zapraszamy, Pan Paweł Obrzut, Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego, Departament Infrastruktury Drogowej i Transportu, prosimy.

Zastępca Dyrektora Departamentu Infrastruktury Drogowej i Transportu – p. P. Obrzut

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo!

Bardzo dziękuję za możliwość zabrania głosu w tak ważnej sprawie jak integracja publicznego transportu zbiorowego. Szanowni Państwo sprawny zintegrowany system transportu zbiorowego stanowi o sile miasta, metropolii i regionu. Poprzedni rok 2022 pokazał, że pasażerowie wracają do publicznego transportu zbiorowego. Tylko z połączeń kolejowych, których organizatorem jest województwo małopolskie skorzystała rekordowa liczba pasażerów, ponad 16 mln 400 tys. osób. Jest to najwyższa wartość w historii połączeń organizowanych przez samorząd województwa małopolskiego. W 2014 roku Sejmik Województwa Małopolskiego przyjął plan zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego. Dokument ten wyznaczył główne kierunki działań w zakresie organizacji transportu zbiorowego, kierunki działań, które należy podjąć żeby ten transport właściwie funkcjonował. Plan transportowy określał kierunki w zakresie rozwoju między innymi systemu Szybkiej Kolei Aglomeracyjnej i te działania systematycznie od 2014 roku są wdrażane. Dzięki temu w obecnym rozkładzie jazdy mamy zakontraktowane ponad 8 mln pociągokilometrów i jest to wartość praktycznie dwukrotnie wyższa niż w 2014 roku. Szanowni Państwo plan transportowy, o którym mówiłem przywiązuje bardzo dużą wagę do integracji transportu zbiorowego. Pozwolę tutaj zacytować, pozwolę sobie tutaj zacytować jeden istotny fragment, mianowicie wysokiego stopnia zintegrowania systemu skutkującego podniesieniem spójności, niezawodności i efektywności systemu transportu osób, a w konsekwencji zwiększeniem atrakcyjności dla użytkownika wymaga podjęcia wspólnych działań przez organizatorów publicznego transportu zbiorowego, zarządców infrastruktury transportowej, samorządy poszczególnych szczebli, operatorów i przewoźników. Waga integracji została również zauważona w strategii województwa małopolskiego Małopolska 2030, która została jednogłośnie przyjęta w 2020 roku. Szanowni Państwo ostatnie lata to okres dynamicznych zmian i rozwoju, jeżeli chodzi o infrastrukturę transportową. Obecnie spółka PKP PLK zarządca infrastruktury kolejowej kończy gigantyczne projekty, które w diametralny sposób zmieniają układ transportowy zarówno w województwie, ale przede wszystkim tutaj w obszarze czy to miasta Krakowa czy Metropolii Krakowskiej. W związku z powyższym otwierają się nowe możliwości, które umożliwiają wdrażanie integracji taryfowo – biletowej. Szanowni Państwo żaden z organizatorów samodzielnie nie jest w stanie zaspokoić wszelkich potrzeb przewozowych mieszkańców na danym obszarze. W tym zakresie konieczna jest współpraca poszczególnych organizatorów i dostrzegając tą konieczność współpracy województwo małopolskie, miasto Kraków i wszystkie gminy, które są stowarzyszone w ramach Stowarzyszenia Metropolia Krakowska podjęły wspólne działania w sprawie wypracowania rozwiązań mających na celu integrację transportu zbiorowego. I to rozwiązanie, które zostało wypracowane w zakresie biletu metropolitalnego pozwoli mieszkańcom Metropolii Krakowskiej podróżować na podstawie jednego biletu zarówno pociągami, autobusami jak i tramwajami. Warto zaznaczyć, iż w niektórych

relacjach to transport kolejowy daje dużo lepsze możliwości, dużo bardziej atrakcyjne czasy przejazdu w porównaniu z innymi środkami transportu, szczególnie, jeżeli rozpatrujemy to w kontekście dojazdu do centrum Krakowa. Szanowni Państwo kończąc i dziękując za możliwość zabrania głosu chciałbym na koniec przytoczyć dosłownie kilka danych statystycznych. Bazując na 2019 roku na danych sprzed pandemii należy wskazać, że statystyczny Polak odbywa 8,8 podróży transportem kolejowym w ciągu roku. Porównując to z innymi krajami, przykładowo Łotysz odbywa 9,8 podróży, Węgier 12,3 podróży, Słowak 14,8, Czech 18,1 a Szwed 26,4. Wszystkie te kraje, które wymieniłem charakteryzują się jednocześnie znacznie niższą liczbą pasażerów ogółem oraz mniejszą siatką połączeń w stosunku do naszego kraju. Nie wspominam tutaj o Niemczech gdzie ogólnie średnia liczba podróży na mieszkańca kształtuje się na ponad 35 podróży rocznie. Szanowni Państwo publiczny transport zbiorowy to przyszłość i wzorując się na innych europejskich krajach zwracam się do Państwa z prośbą o umożliwienie kontynuacji tych prac, które zostały rozpoczęte, a które mają na celu wdrożenie biletu metropolitalnego. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy bardzo Panie Dyrektorze. Bardzo proszę Pana Daniela Wrzeszczyka, Stowarzyszenie Metropolia Krakowska.

Pan Daniel Wrzeszczyk

Dzień dobry. Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Kończąc ten cykl wystąpień osób, które były zaangażowane w przygotowanie pomysłu biletu metropolitalnego chciałbym zwrócić Państwa uwagę na kwestie związane z integracją, ponieważ w tej uchwale, która jest przedmiotem obrad Wysokiej Rady dotychczas duże akcenty z wiadomych względów były przykładane do kwestii ceny biletu w mieście. Natomiast sama uchwała zawiera też bardzo ważny komponent dotyczący integracji taryfowej. Dzięki porozumieniu, o którym mówi i pan burmistrz i pan dyrektor wypracowanym w bardzo szerokim gronie zarówno szefów gmin, prezydenta, marszałka, ale też grupy roboczej, którą mam zaszczyt koordynować, w zasadzie co tydzień spotykaliśmy się nad tym żeby wypracować bardzo szczegółowe rozwiązania, które są optymalne dla mieszkańca, ale też dla organizatorów transportu. Chciałbym zwrócić uwagę Wysokiej Rady na to, że bilet metropolitalny w zaproponowanej formule jest atrakcyjny i prosty dla mieszkańca, to była pierwsza rzecz, która nam przyświecała, żebyśmy tworzyli rozwiązania, które nie są skomplikowane, ale, które umożliwią podróże, wykonywanie wielu różnych podróży na jednym bilecie. Powinno to rozwiązanie też być atrakcyjne cenowo i takie jest, bo na dzisiaj mówimy o bilecie za 169 i 199 zł odpowiednio dla mieszkańców II i III strefy. Aktualnie dziś mieszkaniec musi zapłacić około 250 – 300 zł żeby jeździć komunikacją zintegrowaną, ale pamiętajmy, że w kolei mówimy wyłącznie o bilecie odcinkowym, a nie o bilecie strefowym, który obowiązuje na szerszym obszarze. Ważne jest też to, że nasze działania doprowadziły do tego, że z perspektywy organizatorów transportu znaleźliśmy wspólny język. Bilet zintegrowany to temat, który jest obecny już od wielu lat i nigdy nie było wiadomo jak zabrać się, kolokwialnie mówiąc, za ten temat, żeby wypracować rozwiązanie, bo trzeba ustalić kwestie rozliczania, wysokości ulg, zasad kontroli, a wszystko to w warunkach bardzo rozproszonego systemu zarządzania transportem publicznym. To, czego dokonaliśmy wspólnie w ramach Metropolii Krakowskiej to jedność pomiędzy Prezydentem Miasta Krakowa, Marszałkiem i szefami gmin w zakresie wszelkich szczegółowych rozwiązań, które również są dobre z perspektywy budżetowej. Proszę zwrócić uwagę na to, że rozwiązanie, które proponujemy w zakresie biletu metropolitalnego jest optymalne zarówno dla mieszkańca, ale też dla budżetów poszczególnych gmin, ponieważ nie

CVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

5 kwietnia 2023 r.

zakłada wzrostu nakładów z tytułu dopłat do funkcjonowania transportu publicznego. Ostatnia rzecz, na którą chciałem zwrócić uwagę to pewna zasadnicza sprawa zmiany sposobu myślenia i bilet metropolitalny jest nie tylko takim prostym narzędziem dotyczącym taryfy komunikacyjnej, ale w mojej ocenie objawia się w nim też sposób myślenia metropolitalnego. Przed chwilą mieliśmy do czynienia z sytuacją, w której burmistrz Skawiny, pewnie pierwszy raz występował na Sesji Rady Miasta Krakowa, ale to pokazuje w jaki sposób możemy budować metropolitalność Krakowa, to nie jest budowanie wielkiej instytucji odgórnej, która narzuci rozwiązanie, to oddolne uzgadnianie pomiędzy wieloma podmiotami optymalnych zasad wdrażania poszczególnych rozwiązań czy to w transporcie, planowaniu przestrzennym, jakości powietrza. Bardzo proszę Państwa Radnych o to żeby tą wieloletnią pracę, którą włożyliśmy w przygotowanie dobrego rozwiązania metropolitalnego dostrzec i zagłosować za możliwością skorzystania z biletu metropolitalnego przez mieszkańców gmin ościennych, ale też miasta Krakowa. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. Otwieram dyskusję, Michał Starobrat, potem Michał Drewnicki, czy jest na sali jeszcze jakiś Michał, Panie Przewodniczący.

Radny – p. M. Starobrat

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Drodzy Goście! Szanowni Mieszkańcy! Znaczący ja nie będę wracał do dyskusji, która była toczona, bo to już jest kolejny raz, kiedy rozmawiamy na temat zmiany ceny biletów okresowych i sprowadzeniu biletu metropolitalnego. Ja przyznam szczerze, że jestem fanem i nie wyobrażam sobie, aby w naszym mieście ten bilet nie powstał jak najszybciej i tutaj pełna zgoda z Państwem, uważam, że ten bilet powinien funkcjonować jak najszybciej jak tylko się da. Ale chciałbym wrócić do wypowiedzi Pana Dyrektora, bo przyznam szczerze to porozumienie, na które Pan tak często się powołuje, ja bym chciał poznać kilka szczegółów, bo powiem Pan, że ono jest niezgodne z poprawkami, które zostały złożone, chciałbym dowiedzieć się, w którym punkcie. Bo ja rozumiem, że pierwotnie Zarząd Transportu Publicznego planował jeden wspólny bilet na komunikację miejską w Krakowie, łącznie z koleją, bez rozdzielania na bilet tradycyjny, okresowy, bez kolei i bilet metropolitalny z koleją. Takie poprawki do tego i poprzedniego, i kolejnego druku zostały zgłoszone, a teraz Pan Dyrektor mówi, że w jakimś punkcie jest to niezgodne z porozumieniem. Znaczący ja rozumiem, że Zarząd Transportu Publicznego liczył sobie, że będzie jeden wspólny bilet, że to będzie jeden wspólny bilet przy jakiejś kwocie, jeżeli Radni Miasta Krakowa przyjmą inne założenia o zdecydowanie niższych kwotach to cała układanka finansowa nam się, nie nam, ale Państwu się sypie i my no tym mamy świadomość tylko jest kwestia tego czy Państwo w porozumieniu macie wpisane, że miasto Kraków nie ma prawa wprowadzenia czy zostawienia osobno biletu okresowego bez kolei, to jest bardzo ważna informacja. I druga sprawa, jeżeli by tak nie było, czyli jeżeli w porozumieniu nie byłoby takiego zapisu to chciałbym żeby Pan Dyrektor konkretnie wskazał, w której poprawce, w którym punkcie dany punkt jest niezgodny z porozumieniem, które zostało zawarte, tak jak na samym początku powiedziałem, w słusznym porozumieniu, bo wszyscy dążymy, przynajmniej ja powiem za siebie, dążymy do tego, żeby ten bilet jak najszybciej powstał, a idealną sytuacją byłoby Panie Dyrektorze, bo to się da zrobić myślę, że dyskusja będzie trochę trwała nad tym punktem, żebyśmy w końcu to porozumienie zobaczyli, co w tym porozumieniu jest tak żebyśmy rzeczywiście poprawki, które były składane i nad którymi będziemy głosować żebyśmy mieli świadomość czy one są zgodne z tym porozumieniem czy nie. Więc prosba o informacje w temacie tego porozumienia.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Teraz ja, potem Pan Przewodniczący Łukasz Gibała. Drodzy Państwo ja zasadniczo chcę powiedzieć jedną kluczową rzecz, ja i tak samo mój klub od samego początku stał na stanowisku, że nie zgadzamy się na podwyżki cen biletów dla mieszkańców Krakowa. Mamy trudny czas, pierwotnie Prezydent Majchrowski proponował podwyżkę aż o 40 zł biletu sieciowego, miesięcznego dla mieszkańców Krakowa, później druga propozycja mówiła o 30 zł, tą również nam jako Radnym udało się zablokować, teraz pojawia się kolejna propozycja dla mieszkańców Krakowa stricte w ramach I strefy 90 zł. To nie jest duża podwyżka, sądzę, że tutaj nikt i z mieszkańców i z Radnych rozumie, że pewne koszty rosną i to nie budziłoby kontrowersji. Natomiast ja się boję jednego, jeśli chodzi o te 90 zł, teraz jest 80 zł, będzie 90, nie duża różnica, ale ja się boję jednej rzeczy, że Pan Prezydent i Pan Dyrektor Łukasz Franek troszkę zaczynają się bawić z mieszkańcami i nami, jako Radnymi w tzw. gotującą się żabę, to znaczy, że wrzucają nas do wody z 80 zł, potem temperaturę lekko podkręca na 90 zł, czyli koszty na 90 zł, propozycje, nie od razu dadzą 120 czy 119 czy 109 zł, ale będą tak stopniowo, czyli teraz propozycja będzie 90 zł, za pół roku z kolei podkręcimy do 100 zł, a za następne pół roku okaże się, że ta kwota 109 zł, którą pierwotnie Państwo chcieliście, Pan Prezydent chciał stanie na Sesji Rady Miasta Krakowa taki projekt uchwały i będzie po raz kolejny informacja, ale 10 zł to nie jest dużo, to jest raptem podwyżka 10 %, niewiele. Tak, ale właśnie Panie Dyrektorze, dlatego ja jakby, ja nie zgodzę się na podwyżkę dla mieszkańców Krakowa, ponieważ nie chcę, aby z mieszkańców Krakowa robić tą gotującą się żabę czy też salami jak to się różnie mówi, że salami się kroi plasterki po plasterku, a nie od razu po całym kawałku. Dlatego sądzę, że co do tego tutaj chciałbym żeby to wybrzmiało i była jasność, bo w Krakowie znaleźliśmy jakieś przypadki, że gdy się nie udało za jednym zamachem czegoś mocno zrobić to potem krok po kroku jak to salami, czy jak tą żabę, gdzie się podnosi temperaturę i żaba finalnie wtedy nie wyskakuje, niż jakby się od razu zrobiło. Druga rzecz jest taka, i to chcę z całą mocą podkreślić, że jeżeli same gminy, tak jak tutaj bardzo dziękuję panu burmistrzowi czy pan dyrektor w imieniu Urzędu Marszałkowskiego czy wreszcie myśmy dostali również pismo podpisane przez innych włodarzy i przedstawicieli gmin sąsiednich proszą i wnioskuje o to żeby Rada Miasta Krakowa jakby zatwierdziła te pewne ceny, które będą głównie obowiązywały ich mieszkańców to ja sądzę, że my, jako Radni Miasta Krakowa nie powinniśmy się temu przeciwstawiać. Ja uważam, że jeżeli przedstawiciele tych gmin sami chcą i wynegocjowali pewne warunki, dla nich to jest korzystne, twierdzą, że tak, proszą o to, zresztą uczestniczą w tym, będą finansowo także uczestniczyć no to tutaj moim zdaniem, jak to nazwać ładnie, nadwyrężeniem, albo może nie nadwyrężeniem, przekroczeniem własnych przynajmniej jakichś tam moralnych kompetencji byłoby zagłosowanie wbrew temu ich stanowisku. Uważam, że wtedy, jeżeli ktoś prosi żeby na ich terenie i dla nich coś zrobić to uważam, że to trzeba poprzeć, dlatego też chcę żeby to wybrzmiało, że jeżeli same gminy wnioskuje o to by ten bilet na ich obszarze funkcjonował dla ich mieszkańców w zdecydowanej większości to my, jako Radni powinniśmy to poprzeć i zasadniczo idealnie cztery minuty. Bardzo proszę Pan Przewodniczący Łukasz Gibała, a potem przygotowuje się Pan Przewodniczący Artur Buszek.

Radny – p. Ł. Gibała

Szanowni Państwo! Drodzy Mieszkańcy! Wysoka Rado! Panie Przewodniczący!

My, jako klub jesteśmy zdecydowanie jakimkolwiek podwyżkom obecnych biletów, ich cen, stąd też właśnie poprawka, którą złożyłem, poprawka, która przewiduje, że te ceny tych biletów, które były do tej pory, czyli biletów niezintegrowanych pozostaną na tym samym poziomie, czyli w przypadku biletu chyba najpopularniejszego miesięcznego na mieszkańca to będzie 80 zł, natomiast zaproponowałem w tej poprawce żeby faktycznie wprowadzić

bilety zintegrowane z osobnym taryfikatorem. Uważamy, że komunikacja zbiorowa jest priorytetem w Krakowie, musi być atrakcyjna, a jak ma być atrakcyjna to nie może być droga. Dlatego podnoszenie tych cen biletów nie ma żadnego sensu zwłaszcza, że w obliczu tego deficytu, o którym mówi strona prezydencka, tych brakujących 400 mln zł na funkcjonowanie komunikacji publicznej no to to, że podniesie się o 10 zł ten bilet miesięczny, w wyniku czego ma się zyskać 10 mln, czyli 1/40 to to jest argument, który w ogóle nie trzyma się moim zdaniem kupy. Do tego warto zauważyć, że te 10 mln zł, które miałyby przynieść ta podwyżka biletu miesięcznego z 80 na 90 zł, te 10 mln to jest połowa tego, którą, kwoty, którą strona prezydencka wydała w zeszłym roku na funkcjonowanie drugiej miejskiej telewizji. Priorytety są tutaj całkowicie zachwiane. Natomiast ja chciałbym się odnieść do tego, co powiedział tutaj Pan Dyrektor Franek, bo Pan Dyrektor skrytykował tą moją poprawkę mówiąc, że ona jest niezgodna z porozumieniem, które Państwo zawarliście z PKP. No, więc zacznę od tego, że ja nie wiem oczywiście czy ona zgodna czy niezgodna z tym porozumieniem, bo go nie widziałem, a nie widziałem go mimo tego, że prosiłem żeby mi go udostępnić, dzwoniliśmy do ZTP, dzwoniliśmy do PKP, ale nie dostaliśmy tego porozumienia, więc też pytanie czy można by je było zobaczyć, od tego zaczniemy, po drugie chciałbym też się dowiedzieć od Pana Dyrektora, co dokładnie w tej poprawce jest niezgodne z tym porozumieniem, czy kwota 80 zł za bilet niezintegrowany, nie zobowiązaliście się Państwo, że podniesiecie w porozumieniu z PKP nie zobowiązaliście się, że podniesiecie ceny biletów niezintegrowanych, no to może ta kwota 109 zł dla biletu zintegrowanego, którą proponuję jest czymś, co jest niezgodne z PKP, tylko, że w jednym z projektów sami Państwo proponujecie, żeby bilet zintegrowany kosztował 109 zł, to może różnica, że tu 80, a tam 109, ale to też się nie trzyma kupy, bo w jednym z projektów, który proponujecie ta różnica jest jeszcze większa, 90 zł proponujecie dla mieszkańca, a 159 za integrowany. Więc nie za bardzo rozumiem, co konkretnie, który z tych elementów jest niezgodny, według Pana, z porozumieniem z PKP i jakie to porozumienie w ogóle jest, jakby Pan mógł mi to wyjaśnić, a w ogóle to wydaje mi się, że najlepiej by było, i tutaj ja też tak zrozumiałem wypowiedź mojego przedmówcy, żebyście Państwo nam pozwolili zapoznać się z tym porozumieniem, a potem żebyśmy faktycznie wiedzieli, na czym stoimy, więc nie wykluczam, że jeśli ta odpowiedź Pana Dyrektora nie będzie satysfakcjonująca to ja złożę wniosek o zwieszenie tego punktu i o to żebyśmy go kontynuowali za trzy tygodnie, po tym jak po prostu będziemy mogli się zapoznać z tym porozumieniem. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy. Bardzo proszę Pan Przewodniczący Artur Buszek, a przygotowuje się Pan Przewodniczący Jacek Bednarz.

Radny – p. A. Buszek

Dziękuję. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Jedna taka drobna uwaga, ponieważ tutaj Pan Przewodniczący mówił o tym bilecie sieciowym za 90 zł, ja rozumiem, że to jest kolejna uchwała, bo to też ważne żebyśmy wiedzieli, co będziemy później głosować. W tej uchwale rozumiem, że mamy 109 i tylko bilet zintegrowany. Odnosnie poprawki, która wpłynęła, która rozdziela właśnie ten bilet sieciowy i bilet zintegrowany ja powiem szczerze, że mam bardzo mocno mieszane uczucia, co do tego, bo to trochę psuje całą ideę integracji taryfowej moim zdaniem. Idąc za ciosem moglibyśmy stwierdzić, że na przykład dla mieszkańców tam gdzie nie dociera tramwaj powinniśmy jeszcze obniżyć cenę i podzielić to zgodnie z tym czy mamy tramwaj w danej dzielnicy czy nie, czy inne, liczbę połączeń autobusowych. Ale mam pytanie, jeżeli uznamy, że ta poprawka jest zgodna z prawem, że możemy ją przyjąć to jakie to będzie miało

CVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

5 kwietnia 2023 r.

konsekwencje finansowe dla budżetu miasta Krakowa. Panie Dyrektorze konkretne pytanie, jeżeli przyjmiemy poprawkę, która zachowa bilet sieciowy za 80 zł i bilet zintegrowany za 109 jakie konsekwencje finansowe będą dla miasta. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Czy da się to w ogóle przeliczyć. Bardzo proszę Pan Przewodniczący Jacek Bednarz.

Radny – p. J. Bednarz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja po pierwsze to chciałem podziękować tutaj panu dyrektorowi ze stowarzyszenia, panu dyrektorowi z Urzędu Marszałkowskiego i widzę, że i gość ze Skawiny pan burmistrz już nas opuścił, ale poważny głos, że faktycznie tak jak Pan Dyrektor podkreślił, może pierwszy raz się okazało, że przedstawiciel Skawiny tutaj się wypowiada, więc to świadczy o tym jak dla mieszkańców, którzy nie są mieszkańcami Krakowa, ale dla mieszkańców, którzy mieszkają w aglomeracji jest to ważny element, jeżeli chodzi o tą integrację i myślę, że powinniśmy patrzeć, a patrzmy powiem szczerze, bo patrzmy i wiele środków finansowych również, jako gmina Kraków wydajemy na to, żeby ci, którzy do nas przyjeżdżają mogli funkcjonować w Krakowie w miarę dobrze, patrząc również przez pryzmat naszych mieszkańców. Czy ja Panu nie przeszkadzam? Bo jeżeli się odbywają dwie dyskusje tutaj to ja oczywiście zejść z mównicy i dam Państwu tą możliwość tylko przejdźcie Państwo tutaj żeby wszyscy mieszkańcy Państwa widzieli.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Pan na mównicy Panie Przewodniczący jest ważniejszy niż/.../

Radny – p. J. Bednarz

To nie chodzi o wartość, tu chodzi tylko o to żeby mieszkańcy, którzy oglądają nas online również mieli możliwość wsłuchania się w te dyskusje i rozmowy. Ja nie chcę się tutaj wypowiadać, bo myślę, że Pan Dyrektor Łukasz Franek tutaj jednoznacznie wyjaśni kwestie możliwości przyjęcia bądź nieprzyjęcia poprawki złożonej przez Pana Radnego Łukasza Gibałę. Natomiast odnosząc się, bo oczywiście Pan Przewodniczący troszkę wybiegł dalej, i to zwrócił na to uwagę Pan Przewodniczący Buszek, w swojej wypowiedzi wyszedł trochę bardziej, jeżeli chodzi o porządek obrad, to znaczy odnosił się bardziej do drugiej uchwały, natomiast powiem tak, zawsze jest problem, mała podwyżka źle, duża podwyżka źle, ja bardzo często w rozmowach tutaj z Państwem Radnymi to przez ostatnie miesiące słyszałem tak, gdybyśmy podnosili opłaty na przykład za tą komunikację stopniowo to byłoby bardziej akceptowalne. Pan Przewodniczący tutaj był uprzejmy wspomnieć tą kwestię 119, 109, teraz jest 90, to też źle rozwiązanie. Pan Przewodniczący Gibała również tutaj mówił, że co nam to da, raptem 10 mln zł, za dużo źle, za mało źle. Szanowni Państwo niezależnie od tego czy my podejmiemy dzisiaj tą decyzję czy nie to komunikacja drożeje i będzie drożeć i trzeba będzie za to zapłacić. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Kto z Państwa jeszcze Radnych? Nie widzę zgłoszeń. Pan Przewodniczący Adam Migdał jednak jest i potem Pan Przewodniczący Włodzimierz Pietrus.

CVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
5 kwietnia 2023 r.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja z takim głosem, troszeczkę jestem tutaj zbulwersowany tą sytuacją, że była okazja doprowadzić do sytuacji, kiedy mieszkańcy dostają trzeci środek komunikacyjny i to nie jest tak, że dostają to, że podwyżka jest i nic za to. No właśnie za to możliwość dostępu do trzeciego środka komunikacji miejskiej, który się właściwie w tej chwili otwiera i on zacznie coraz lepiej funkcjonować. Widzimy to już po ilości korzystających, słyszę bardzo dużo głosów od mieszkańców Opatkowic, Swoszowic, że oni po prostu korzystają już z komunikacji kolejowej, dlatego, że jest to dla nich środek, bym powiedział w naszej komunikacji najbardziej niezawodny, czyli wsiadasz i jedziesz o czasie, za 10 minut są w centrum. Troszeczkę żał mi tych mieszkańców, którzy pewnie też z dużą niecierpliwością i może z oczekiwaniami pewnymi ze strony Radnych, którzy spełnią te oczekiwania jak chociażby Złocień, którym został wybudowany przystanek kolejowy na tą okazję, jak Opatowice, Sidzina i pozostałe, Bieżanów, ci mieszkańcy na pewno z komunikacji SKA by korzystali. Jeżeli my nie stworzymy takiej opcji, że damy mieszkańcom do ręki linie, kartę, z której będą mogli korzystać ze wszystkich środków lokomocji to my ich nie zachęcimy do tego żeby korzystali z SKA, dlatego, że jeżeli ja mam bilet sieciowy i komunikacja tramwaj i autobus to, po co mam iść na tą SKA, a tutaj się okazuje, że jeżeli ja miałbym to SKA to ja sam się zastanowię, no dobrze, ale jaką mam alternatywę skorzystania z tej kolei nie wjeżdżania. Proszę Państwa kolejny raz powtórzę z tej mównicy, to Państwo doprowadziliście do takiej sytuacji, Panie Przewodniczący Pan również w tym brał udział, że dzisiaj mówimy o podwyżce 40 % czy 50 %, bo to ja, jako jedyny, Państwo wszyscy byliście za, byłem przeciwny obniżaniu biletu z 89 zł w 19 roku do poziomu 80 zł i mówiłem, prosiłem, zapewniałem Państwa, nie obniżajmy tej stawki, bo my za chwilę będziemy mieli z tym kłopot, będziemy musieli podnosić, bo koszty rosną. W zeszłym roku koszty samej energii wzrosły blisko o 50 %, koszty paliwa, Państwo też dobrze o tym wiecie, w ciągu dwóch lat 100 %, no, więc trudno mówić, żeby koszty w komunikacji miejskiej nie rosły również sukcesywnie i nie były podnoszone. Dzisiaj się mówi dużo o stracie, o braku pieniędzy 400 mln na komunikację miejską tylko Państwo, komunikacja miejska to nie jest MPK, komunikacja miejska to są koszty wszystkie, które z tym są związane, element komunikacji, realizatora komunikacji miejskiej jest jednym z elementów tych kosztów i jeśli chodzi od zeszłego roku do tego roku wzrost w MPK kosztów, tego, co Państwo też tą wiedzę macie, jest 19 %. W związku z powyższym komunikacja MPK wzrosła zaledwie o 190 mln, nie 400 mln, w związku z powyższym tutaj pewne fakty są pisane, materiały i czytane. Tak, że ja bym bardzo prosił Państwa, oczywiście dzisiaj nie ma takiej poprawki do tej uchwały, żałuję, że tego nie zrobiłem, bo cały czas jakoś liczyłem, że może dojdziemy do porozumienia i te 109 zł dla mieszkańców dając im coś w zamian dodatkowo, uda się wynegocjować. Ja wymieniałem oczywiście pięć osiedli Złocień, Sidzina, Opatkowice czy Bieżanów, ale oczywiście od strony północnej całe mnóstwo jest ludzi, którzy pewnie by z tej komunikacji skorzystali gdybyśmy ich zachęcili poprzez bilet właśnie taki aglomeracyjny, metropolitalny. Tak, że tu żałuję, że tak się nie stało, myślę, że mieszkańcy z pewną dozą żalu pewnie też do mnie będą z głosami występowali, mam nadzieję, że jakoś się to poprawi, być może, że gdybyśmy właśnie teraz do tych 90 zł jednak się odnieśli i przegłosowali to, co Pan powiedział, Przewodniczący, oczywiście, że za jakiś czas znowu kolejna podwyżka 10 %. Proszę Państwa inflacja w zeszłym roku 20 %, o czym my mówimy 20 %, to nie jest mała inflacja i ona, na razie nic nie rokuje na to żeby ona spadała w dół, więc te koszty w komunikacji, albo inaczej, MPK jako realizatora komunikacji miejskiej w Krakowie będą po prostu rosły i tyle.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Ta uchwała na razie zakłada 109 zł, jest w tej uchwale, w tej drugiej jest 90 po autoprawce. Pan Przewodniczący Włodzimierz Pietrus.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni i Mieszkańcy!

Trochę w toku tego, co Pan Radny Migdał powiedział, wszystko jest fajne, jeżeli się rozpatruje tylko i wyłącznie ten projekt uchwały, który mamy na stole, natomiast my, jako Radni odpowiedzialni na to w ten sposób nie patrzymy. Po pierwsze tu ma być w jakiś tam sposób załatwana w części dziura budżetowa można powiedzieć, rząd wielkości 400 mln czy może 300, pytanie jest, co z resztą kwoty, bo tak naprawdę to jest taka decyzja w ciemno, bo Radni, którzy podnoszą za tym rękę, my myślę, jako Klub Prawa i Sprawiedliwości nie, to mogą się spodziewać, że po wakacjach na przykład nie będzie takiej komunikacji jak w tej chwili funkcjonuje na takim poziomie, bo nie ma takich gwarancji, bo nie ma takich pieniędzy, które mają zapłacić tę dziurę. To jest pierwsza wątpliwość. Druga jest ta kwestia, że my rozmawiamy dzisiaj tylko o biletach, o opłatach, natomiast my podnosimy już od momentu, kiedy pojawił się ten fakt podwyżek, że Radni w ogóle nie mają jak gdyby pewności jak funkcjonować będzie komunikacja w Krakowie. I pod względem metra coś się rozjaśnia, pod względem Szybkiej Kolei Aglomeracyjnej, pod względem parkingów Park and Ride, pod względem przegłosowanej strefy czystego transportu, czyli wyliczenia samochodowego, to wszystko wpływa na komunikację miejską w Krakowie, na różne sposoby. Jeżeli my nie mamy gwarancji dobrego funkcjonowania to nie możemy przyłożyć ręki do podwyżki, jakiegokolwiek podwyżki, bo podwyżką jest problem, problem podwyżki jest problemem tych, którzy głosują za budżetem, tych, którzy decydują o finansach miasta, nie, ja nie głosowałem, nie, ja nie głosowałem, to jest problem tych, którzy decydują przy każdej zmianie w budżecie, czyli większości, która decyduje w tym mieście o finansach miasta, to jest problem, jakiś tam wycinek, ale problem dotyczy całego miasta. W związku z tym ja mogę tylko powiedzieć, że my na dzisiaj nie jesteśmy przekonani do tego żeby były jakiegokolwiek przesłanki na podwyżki biletów w mieście Krakowie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. Pan Przewodniczący Tomasz Daros.

Radny – p. T. Daros

Bardzo dziękuję. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

W całej tej dyskusji brakuje mi danych, danych w zakresie jak Urząd Miasta Krakowa zamierza zbilansować całą kwotę potrzebną na komunikację miejską w 2023 roku. Dyskusji już prowadziliśmy wiele na temat komunikacji, pytania zawsze padają te same, a ja do tej pory nie usłyszałem odpowiedzi na tak postawioną sprawę. Tylko chcę przypomnieć, że na jednej z ostatnich Sesji dyskutowaliśmy na temat środków, które miało pozyskać ze sprzedaży akcji Cracovii, 22 mln, proszę mnie poprawić. I jakie było nasze zdziwienie, jako klubu jak Rada Miasta Krakowa, Prawo i Sprawiedliwość, Łukasz Gibała, zagłosowali za tym żeby te środki przeznaczyć na Centrum Muzyki, a my, jako klub poprosiliśmy o to, proszę Państwa brakuje nam ponad 350 mln na komunikację miejską, przeznaczymy te 10, 20 mln dodatkowo, nie zgodziliście się Państwo. Więc w tym momencie mówienie, że to przez nas brakuje to jest niestety cynizmem.

CVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

5 kwietnia 2023 r.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Były też na przykład głosowania w sprawie spółki Kraków5020 i też niektóre kluby poparły, niektóre nie, można sprawdzić, Pan Przewodniczący Łukasz Wantuch.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowny Panie Przewodniczący!

Dla mnie kluczową informacją jest to ile mamy zapłacić PKP, ile mamy zapłacić milionów złotych rocznie, przepraszam serdecznie.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Panie Radny, Pan już nie jest Gandalfem w tej chwili jak przed Sesją tylko Radnym.

Radny – p. Ł. Wantuch

Przepraszam, zaraz wyłączę telefon. Chciałbym wiedzieć dokładnie ile budżet miasta Krakowa ma zapłacić za kolej. Myślę, że to, co proponował Radny Gibała żebyśmy mogli zobaczyć tą umowę z PKP jest bardzo dobrym rozwiązaniem, bo przecież to nie jest jakaś tajna umowa, zresztą każdy Radny powinien mieć taką możliwość zapoznania się przed podjęciem decyzji. Tak, że miałbym prośbę, ponieważ jeszcze zostało trochę czasu zarówno i do zakończenia dyskusji nad tym drukiem i nad następnym, do głosowania też zostało jeszcze trochę czasu, bardzo bym prosił o przesłanie tej umowy do Radnych teraz na skrzynki mailowe. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Dyrektor Łukasz Franek w imieniu Prezydenta prosimy.

Dyrektor ZTP – p. Ł. Franek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

W sumie to już nie wiem w jaki sposób tłumaczyć różne rzeczy, bo mam wrażenie lekkiego deja vu, w zasadzie to silnego deja vu, wychodzę, mówię, tłumaczę to samo i dostaję te same pytania, więc po kolei. Mówimy od samego początku, potwierdzi to również, dzisiaj jest na szczęście z nami przedstawiciel województwa, który również i wojewódzkie koleje, bo to są dwie strony, które są zaangażowane w to porozumienie, jakby, i wypracowane rozwiązania, od samego początku mówiliśmy o tym, że poświęciliśmy ileś spotkań, ileś miesięcy na zasady porozumienia. Porozumienie oczywiście może zostać finalnie podpisane po tym jak Państwo zagłosujecie za i przyjmiecie te zasady, które zostały przedstawione w uchwale. Jest załącznik do uchwały komitetu sterującego, komitet sterujący jak już tutaj kilkakrotnie mówiłem to jest, składa się z Marszałka Województwa, Prezydenta Miasta Krakowa, wójtów, burmistrzów gmin, które mają porozumienie i są też w metropolii, czyli wszystkie te osoby zgodziły się uchwałą na te założenia. Załącznikiem do tej uchwały są właśnie założenia do porozumienia, w którym jest rozdział III, punkt 3a, że miasto, który brzmi: zastąpienie obecnej oferty biletów sieciowych biletami metropolitalnymi. Oczywiście możemy jeszcze raz przesłać, bo ja wysyłałem do różnych Radnych, którzy o to prosili, dlatego trochę nie rozumiem, że w momencie, kiedy już czytamy, w zasadzie to odnosimy się tylko do poprawek i autopoprawek my teraz otwieramy po 5 miesiącach na nowo dyskusję, co było w porozumieniu, nikt nie widział porozumienia, w ogóle to przychodzimy z jakimś Yeti, nie wiem, to traktujmy się serio, to dyskutujemy od iluś miesięcy, powtarzamy na ten temat, wysyłałem ja osobiście do części Radnych, którzy prosili założenia, bo widocznie reszta nie chciała, nie, kiedy, proszę bardzo, mail. Szanowni Państwo za chwilę, nie ma problemu, może da się wydrukować, jak Państwo nie wierzycie, że są zapisy, nie ma problemu/.../

CVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

5 kwietnia 2023 r.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Proszę nie polemizować z Panem Dyrektorem.

Dyrektor ZTP – p. Ł. Franek

/.../, możemy to skonfrontować. A jak Państwo nie wierzycie w zapisy to jest przedstawiciel województwa, który to potwierdzi, bo traktujemy się serio, bo będziemy teraz odwlekać, przesuwac, bo może Franek nie mówi prawdy, naprawdę? Dziękuję, tego się trzymamy, Franek zawsze mówi prawdę, do protokołu poproszę. Więc wracając już serio, porozumienie jest możliwe, takie są zasady, czyli porozumienie, jego podpisanie jest możliwe tylko wtedy, gdy bilet metropolitalny zastępuje bilet sieciowy na terenie Krakowa, i kropka, nie ma innej możliwości. Dlatego poprawka, którą zaproponował Pan Przewodniczący Gibała nie może zostać przyjęta, bo jest niezgodna z założeniami porozumienia, co oznacza, że to porozumienie nie dojdzie do skutku gdyby została przyjęta. Druga strona się na to nie godzi. Powiedziałem, że w każdym porozumieniu muszą dwie strony coś uzgodnić, a tu nie ma zgody na to żeby wprowadzać dwa bilety, to wynika z kolei z czegoś, co tłumaczyłem kilkakrotnie na różnych komisjach i na Sesji, czyli algorytmów rozliczeniowych gdzie proszę pamiętać, w naszym modelu sprzedają dwie strony ten sam bilet, więc nie może jedna sprzedawać innych, a druga innych, ten sam bilet, w związku z czym to jest, taki model został przyjęty, wypracowany i uzgodniony przez dwie strony, czy to się komuś podoba czy nie to takie jest tutaj na stole rozwiązanie i dlatego poprawka Pana Przewodniczącego Gibały jest niezgodna z tym. Potem była kwestia, bo tu już mieszamy trochę 3275, 3276 bo tu druk zakłada integrację również w I strefie z ceną 109 zł, nie wzięła się z kosmosu, przypominę, że pokazywaliśmy te wyliczenia, było pytanie ile kolei, jeśli mamy 109 zł to w tym przypadku z każdego sprzedanego biletu metropolitalnego za tą cenę około 83 z hakiem procent, przepraszam, 93 procent z hakiem wpływów jest dla Gminy Miejskiej Kraków, pozostała część do 100 % oczywiście jest dla Kolei Małopolskich, ujmijmy to 7 %, czyli tak jest dla I strefy, dla I plus II te algorytmy się zmieniają, bo jest to, bazuje to na liczbie oferowanych miejsc w pociągach, tramwajach, autobusach wszelkiego rodzaju, to jest pewien algorytm wyjściowy do tego, żeby się rozliczać pomiędzy sobą, bo porozumienie musi już regulować to, że wzajemnie sobie wystawiamy faktury i te faktury muszą na czymś bazować i one bazują na tym algorytmie, aczkolwiek oczywiście jak wystartuje system, dzisiaj pan burmistrz Rzepisko mówił o tym jak lawinowo rośnie liczba pasażerów kolei, dopiero zobaczymy jak to ułoży. Oczywiście nie zobaczymy tego w Krakowie, bo nie ma zgody, co do tego żeby w Krakowie była cena 109 zł czyli tego, przyjęcia tego druku, ale zobaczymy przynajmniej jak będzie w metropolii, jeśli okaże się sukcesem to ja jestem przekonany, że wrócimy z Krakowem kiedyś, trudno, nie teraz, jest rok wyborczy, to kiedyś. I teraz, co do, bo rozumiem, że 3276 czyli tych 90 zł, tej podwyżki po stronie biletu już nie metropolitalnego tylko wyłącznie w mieście na autobusy i tramwaje w granicach administracyjnych miasta, czyli zamiast 80 zł, w tej chwili jest propozycja 90 zł. Tu Pan Przewodniczący też wspomniał, że nie wiem, żaba, salami, jakieś takie kwestie różne dziwne pomysły, żaba chyba nie, chyba, że we Francji.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Mówi się tak, że ktoś niech sam teraz zje tę żabę.

Dyrektor ZTP – p. Ł. Franek

Ano tak, lepiej już wypijmy piwo, nie żabę, ale tak zupełnie serio. Proszę Państwa przedstawialiśmy to już naprawdę wielokrotnie odnośnie tego, wiecie Państwo ile brakuje ze względu na wzrost kosztów, nie ze względu na to, że ktoś ma taki pomysł, tylko ze względu

na wzrost kosztów, mamy najtańszy bilet, mamy bilet, którego cena jest tańsza niż 20 lat temu, te wszystkie argumenty były pokazywane. Więc już jakby nie wracajmy do tego, że to jest jakiś pomysł i że to nic nie da, nie było zgody na 119, nie ma zgody na 109, teraz jak rozumiem nie ma zgody na 90, bo to jest tylko 10 mln. Ja tylko mam nadzieję, że tych tylko 10 mln, albo tych tylko 30 mln nie braknie w tym roku i nie wiem, na przełomie listopada trzeba będzie ciąć, bo żeby i tak dojechać do tego listopada, i tu też była kwestia, że nie macie Państwo informacji skąd wziąć montaż, mówiliśmy wielokrotnie również o tym, część pewnie uda się z miasta pozyskać, są zwroty VAT, są jakieś inwestycje, które być może złapią zadyszkę, ale tutaj z tej mównicy, jeśli dobrze pamiętam, już nie pamiętam czy Pan Prezydent, czy ja, czy Pan Sekretarz, wspominaliśmy o tym, że po prostu będzie trzeba zaciągnąć na to zobowiązanie finansowe, kredyt, nie będzie wyjścia, bo nikt sobie nie wyobraża i nie chcemy ciąć, to jest ostateczność, powtarzamy to cały czas jak mantrę, ale oczywiście ostateczność to też nie jest coś, co może nie nastąpić. Jest ten montaż finansowym, im więcej pozyskamy z biletów tym mniej będzie trzeba szukać w innych miejscach, integracja dodatkowo zachęciłaby sporą prawdopodobnie liczbę osób tych, którzy dzisiaj nie przemieszczają się, więc może by były też zwiększone wpływy generalnie, nie przekonamy się pewnie, bo nie ma takiej woli, co do tego. I proszę mi wierzyć w jedną rzecz, skończył się panel obywatelski, dla nas, jako urzędników, którzy spędzili tam kilka dni z mieszkańcami i to nie byli mieszkańcy, którzy lukierkowo podchodzili do nas tylko byli bardzo krytyczni, bardzo, ja niektórych nawet kojarzyłem gdzieś tam z mediów społecznościowych, nabiliby mnie na pal za różne temat, i ci mieszkańcy po kilku dniach rozmów wszyscy byli zgodni, co do tego, że transport trzeba rozwijać, że transport zbiorowy jest przyszłością i wiecie Państwo, postulat pojawił się bezpłatnej komunikacji jako jeden z 77. I wiecie Państwo ile zdobył poparcia, 17 %, ostatni punkt ze wszystkich. Koszty, naprawdę ludzie wiedzą i są mądrzy w tym mieście i wiedzą o tym, że jeżeli jest dobra jakość, jest dobra oferta to bezproblemowo można za to zapłacić racjonalną cenę, ale myśmy wielokrotnie już tu pokazywali, że te, nawet 109, 119 zł wciąż jest racjonalną ceną za usługę, którą możemy zaoferować. I mieszkańcy są mądrzejsi od nas wszystkich chyba, bo wiedzą to i wyrażają to wprost, że rozumieją, że za pewne rzeczy trzeba zapłacić i nie, że to są moje słowa tylko zachęcam do zapoznania się z raportem z panelu, przekrój społeczny od nastolatków po emerytów i różnymi środkami transportu się przemieszczają, ale rozumieją to doskonale, że jak coś kosztuje, trzeba zapłacić za paliwo, za prąd, za pracę innych ludzi to po prostu trzeba za to zapłacić i wolą zapłacić i mieć jakość, niż jak to pani taka wstała i powiedziała, jak będzie tanio, albo bezpłatnie czy za darmo to będzie dziadostwo, bo już to przeżyliśmy. Mam nadzieję, że kiedyś do tego dorośniemy, że to w ten sposób funkcjonuje, a już pół żartem, pół serio podsumowując, chciałbym kiedyś zobaczyć dyskusję, może będzie nam dane jak będziemy rozmawiać o metrze, bo takie też padały hasła, o metrze, którego koszt kilometra to pewnie jak kolej, albo i drożej, chciałbym zobaczyć jak będziemy mieli dyskusję, że to 9 % ludzi z tego skorzysta to też będziemy mówić, że te 91 nie będzie się zrzucało na te 9 %, które będzie jeździło metrem i w ogóle to nie będziemy podnosić, chociaż będą koszty wzrastały funkcjonowania o ileś dziesiąt procent. Na chwilę obecną są dwa druki, bo rozumiem, że już dzisiaj konsumujemy przy tym pierwszym druku większość tej dyskusji, naprawdę nie bierze się to z jakiegoś widzimisię tylko po prostu próbujemy ten trudny rok i w jakiś sposób skleić tak naprawdę, bo chcemy żeby ten transport się rozwijał i żeby stanowił trzon mobilności w Krakowie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. Pan Przewodniczący Michał Starobrat, drugie wystąpienie i Pan Przewodniczący Łukasz Sęk.

Radny – p. M. Starobrat

Szanowni Państwo! Panie Dyrektorze ja nie wiem czy, może nie słuchałem tak dokładnie, ale nie słyszałem, żeby któryś z Radnych proponował darmową komunikację dzisiaj z mównicy i też nie przypominam sobie, żeby którykolwiek z Radnych negował, że bilet metropolitalny jest potrzebny w Krakowie i dla gmin sąsiednich, więc nie wiem, po co takie argumenty, ale chyba może tylko, dlatego, teraz już wiem jak się inni czuli jak ja przeszkadzałem w dyskusji. Panie Dyrektorze, jeżeli mogą, bo ja nie rozumiem Pana argumentacji, ja, czy Przewodniczący Gibała prosiliśmy o to, aby wskazał Pan, w którym punkcie poprawki złożonej do tego czy następnego druku niezgodne są z porozumieniem podpisanym. Powiedział Pan z tej mównicy, że zobowiązali się Państwo, zresztą nie wiem, dlaczego, bo wydaje mi się, że jeżeli chodzi o ustalanie cen taryfikatora to Rada Miasta Krakowa ma takie kompetencje żeby ustalać taryfikator, ale zobowiązali się Państwo do tego, że będzie jeden bilet okresowy metropolitalny, czyli, że nie będzie rozdzielania na zwykły bilet i bilet powiązany z koleją. Więc ja mam pytanie, dlaczego w drugim druku Panie Dyrektorze, dlaczego w drugim druku to Państwo zaproponowali rozbić tego biletu na bilet zwykły bez kolei, okresowy w cenie 90 zł i bilet metropolitalny za 159 zł, przecież według słów Pana z tej mównicy to jest niezgodny z porozumieniem, dlatego zdecydowanie lepiej, bardziej komfortowo byłoby nam pracować gdyby Państwo to tajemnicze porozumienie nam przedstawili. Wtedy Radni nie przedstawialiby poprawek, które są niezgodne z porozumieniem. Zresztą wydaje mi się, że jeżeli chodzi o deklarację, co do cen i co do taryfikatora no to jest to jednak, tak mi się przynajmniej wydaje, kompetencja Rady Miasta Krakowa, a nie Zarządu Transportu Publicznego. Oczywiście macie Państwo prawo, nawet obowiązek ustalać algorytm podziału kosztów, ale wydaje mi się, że to Radni ustalają taryfikator cen biletów w Krakowie.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Przewodniczący Sęk.

Radny – p. Ł. Sęk

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ja miałem się nie zgłaszać do głosu, bo już rzeczywiście dyskutujemy bardzo długo, kolejny raz na ten temat, poprawka Klubu Koalicji Obywatelskiej jest złożona, nasze stanowisko jest jasne i je podtrzymujemy, zgodnie z poprawką niezmienna cena biletu dla mieszkańców i wprowadzenie tej integracji taryfowej na strefę I, II, I, II i III i zachęcamy wszystkich do poparcia tej poprawki, bo ona rozpocznie ten proces wprowadzenia biletu metropolitalnego i to bardzo ważne, apeluję i prośbę też do wszystkich mam, też do Pana Dyrektora odnośnie tego wystąpienia, żebyśmy nie starali się budować narracji, że mieszkańcy Krakowa nie będą mieli biletu połączonego, metropolitalnego, będą mieli na strefę I i II, nie będzie biletu wyłącznie na strefę I, ale każdy mieszkaniec Krakowa, Wieliczki, Łodzi, który tu przyjedzie z Włoch, ktokolwiek, kto pójdzie będzie mógł sobie kupić bilet na strefę I i II, bilet metropolitalny na kolej, tramwaje i autobusy za 169 zł, ale taki bilet będzie. I to jest krok ku temu żeby bilet metropolitalny funkcjonował taki jak jest na zachodzie, w wielu miastach też, że mamy wszystkie środki komunikacji w jednym bilecie i taka możliwość będzie dla każdego i zachęcamy, myślę, że dla wielu mieszkańców Krakowa, dla tych, którzy mieszkają blisko przystanku kolejowego ta oferta będzie atrakcyjna i ja myślę, że po wprowadzeniu tego biletu będą mieszkańcy, którzy będą ten bilet wybierać. Tam Pan Radny się śmieje z tyłu, ale ja myślę, że tak będzie i idę nawet o zakład, że jak sprawdzimy wyniki tej sprzedaży to pojawią się sprzedane bilety dla mieszkańców Krakowa, bo jak ktoś mieszka, już teraz korzysta z tej kolei to myślę, że taki bilet dla niego będzie korzystny. Ale ja chciałem tak

CVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

5 kwietnia 2023 r.

naprawdę trochę nie o tym, tylko o tym wystąpieniu Pana Dyrektora, bo to wystąpienie było w zdecydowanej większości bardzo słuszne i ja się z nim zgadzam, tylko ja mam wrażenie, że w złym miejscu Pan je wygłosił, to znaczy powinien je Pan przedstawić piętro niżej, bo jeżeli chodzi o propozycje tych zmian w budżecie to my, jako Rada nawet nie mamy takiej inicjatywy, bo zmiany w budżecie wychodzą tylko i wyłącznie ze strony Pana Prezydenta. I to nie my zaproponowaliśmy projekt budżetu na rok 2023 z dziurą na poziomie 300, wtedy, które urosły do 400, czy 400 od razu, tego nie wiemy, ale kilkaset milionów złotych na komunikacji. Więc o ile ja się zgadzam z Pana argumentami i popieram je w całej rozciągłości, bo komunikacja publiczna jest jedyną alternatywą i powinniśmy ją rozwijać i finansować, o tyle, że tak powiem miejsce wygłoszenia tego apelu i tej prośby to nie jest jednak to. Pana rola jest bardzo ciężka, bo te argumenty są słuszne i patrząc tylko na ten wycinek można się z nimi zgodzić, ale jeżeli my patrzymy na co są wydawane pieniądze z budżetu, zresztą Radny Tomasz Daros podał przykład, ostatnio 20 kilka milionów ot tak, które dodatkowo weszły do budżetu, zostały wydane na inne rzeczy, w tym na nowe inwestycje, które się pojawiły, nie były konieczne, no to w związku z tym jak możemy sięgać znowu do kieszeni krakowian skoro ich pieniądze, które już teraz płacą są wydawane na mniej potrzebne sprawy. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Ale chyba zgodnie z tą tabelką będzie bilet tylko na I strefę, ale będzie kosztował drożej. Bardzo proszę Pan Przewodniczący Łukasz Wantuch.

Radny – p. Ł. Wantuch

Z całym szacunkiem Panie Dyrektorze, ale pierwsze słowa Pana wypowiedzi miały sporo elementów szantażu, czyli Pan powiedział mniej więcej w ten sposób, my już podpisaliśmy porozumienie między różnymi stronami, więc wy musicie to teraz klepnąć. Nie ma innego rozwiązania. To by miało sens gdyby ostateczny cennik biletu zależał wyłącznie od decyzji Urzędu Miasta Krakowa, czyli był na przykład wprowadzany zarządzeniem Prezydenta. Tak się jednak składa, że ostateczna decyzja, jak już tu mówił Radny Starobrat, zależy od Rady Miasta Krakowa i ja osobiście uważam, że tego typu porozumienie na przykład powinno być porozumieniem wariantowym, czyli oprócz jednego wariantu, który Pan przedstawił być może konieczny byłby też drugi wariant zakładający/.../

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Sekundkę, Pani Dyrektor, no naprawdę, po każdym bym się spodziewał tylko nie po Pani.

Radny – p. Ł. Wantuch

Mnie osobiście przyznam się szczerze najbardziej się podoba koncepcja przedstawiona przez Platformę Obywatelską czyli koncepcja tego biletu fakultatywnego i na przykład można byłoby zawrzeć takie porozumienie, że 100 % dodatkowych wpływów powyżej ceny biletu miesięcznego, czy to będzie 80 zł czy to będzie 90 zł, ale ta nadwyżka w 100 % będzie przekazywana na rzecz kolei. I wtedy będą wszystkie strony zadowolone, takie rozwiązanie osobiście uważam za najlepsze i też takie rozwiązanie moim zdaniem powinno być elementem tego porozumienia, to powinno być porozumienie wariantowe, a nie jeden wariant i my tak na dobrą sprawę nie mamy wyjścia, musimy to przegłosować, bo wyjdzie na niepoważne osoby. Ja takiej koncepcji, takiego rozumowania absolutnie nie aprobuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Przewodniczący Jaśkowiec Dominik, prosimy.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Miałem nie zabierać głosu, ale Pan Dyrektor nie odpowiedział na pytanie ile Marszałek Województwa Małopolskiego dostanie z biletu zintegrowanego, czyli ile będziemy my jako miasto Kraków musieli zapłacić Panu Marszałkowi za to, że będziemy mogli korzystać z jego kolei czyli te 9 % mieszkańców Krakowa, na dzień dzisiejszy 8, 9, jakby to liczyć będzie mogło na bilecie miesięcznym jeździć koleją. Zakładając, że jest to około 9 zł, bo tak mniej więcej, bo takie dane tu padały, a mamy proponowaną podwyżkę w tym drugim wariantcie biletu miesięcznego 10 zł i mówi się, że dzięki temu będzie to 10 mln dochodu to mamy odpowiedź na to pytanie, które tutaj, nie padła odpowiedź, więc udzielę ją, czyli około 9, 10 mln zł, tyle z naszych pieniędzy na dzień dzisiejszy, z budżetu Pan Marszałek otrzyma środków. 10 mln zł za to, że 9, 8, 7 % krakowian będzie mogło korzystać, będzie z transportu kolejowego na terenie miasta i będzie mogło się poruszać, bo to jest ten realny obszar. Ja uważam, że to jest dużo i tak naprawdę ta integracja taryfowa, przymusowa integracja taryfowa jest krokiem przedwczesnym, krokiem przedwczesnym jest, dlatego, że to Marszałek w tym porozumieniu przeliczył, znaczy pewnego rodzaju chciwość rządów PiS w województwie małopolskim po raz kolejny się pokazała. Po drugie patrząc na to, co wyrabia się z taryfikatorem biletów kolejowych w Kolejach Małopolskich przez ostatnie trzy lata pokazuje, że po drugiej stronie nie jest partner tylko rozbójnik, ten rozbójnik podniósł w ciągu trzech lat bilety w Kolejach Małopolskich, cenę biletów o 62 % średnio. I czy my naprawdę chcemy się wpisywać w to myślenie rozbójnicze, czy naprawdę musimy te 10 mln zł co rok oddawać Marszałkowi za to, że kilka procent mieszkańców Krakowa będzie mogło skorzystać z kolei. Moim zdaniem nie. Ale żeby nie marudzić tylko my mamy rozwiązanie tego problemu, my chcemy powołać związek metropolitalny i na jego bazie organizować transport aglomeracyjny, transport metropolitalny i wtedy ten związek będzie mógł dopłacić i będzie mógł organizować ten transport na terenie I, II i III strefy biletowej dla wszystkich zainteresowanych, bez konieczności sięgania do sakiewki, bez konieczności sięgania do sakiewki krakowian. To rozwiązanie jest lepsze i dlatego nie powinno być dzisiaj wprowadzonej przymusowej integracji taryfowej, natomiast powinniśmy przyjąć integrację fakultatywną, żeby powiedzieć sprawdzam, sprawdzić ile krakowian z tego rozwiązania skorzysta, sprawdzić na ile ten pociąg dzisiaj będzie dla nich atrakcyjny i na ile zdecydują się wykupić ten bilet łączony. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa chciałby odpowiedzieć? A jeszcze Pan Radny Józef Jałocha, jak u Hitchcocka Pan Radny tak w ostatniej sekundzie się zgłasza, jak już Pan Dyrektor j Est w połowie drogi.

Radny – p. J. Jałocha

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Panie Dyrektorze ja przepraszam, ale musiałem, bo słyszałem tutaj o rozbójnikach, to muszę zabrać głos, oglądałem kiedyś bajkę, bajkę Rumcajs i Cypisek i coś tak na to wygląda, że Rumcajs z Cypiskiem współpracowali i nagle się okazuje, jak się rozeszli to jest wróg PiS, tak to wynika z tego. Bo proszę Państwa przecież współzrządziliście z Panem Prezydentem, współzrządziliście, przy budżecie, współzrządziliście, dziura była, no to teraz jak Pan Łukasz Sęk mówi, że 10 mln to ja wam proponuję inne rozwiązanie, większe, zrezygnujcie z zadań, które były wprowadzone poprawkami do budżetu, 180 mln mniej więcej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Teraz Pan Dyrektor Franek.

Dyrektor ZTP – p. Ł. Franek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Chcąc jednak zmierzać do końca dyskusji, już tak $\frac{3}{4}$ już nie będę jakby do tematów się odnosił, bo rozumiem, że pewne rzeczy muszą być powiedziane, więc tylko dwa tematy. Pierwszy, odniosłem się do tego ile wpływów, mówiąc procentowo, to jest jakby jakie są koszty, czyli jaki jest rozdział wpływów z biletów i ile przekazywane jest do Kolei Małopolskich, a ile zostaje po stronie miasta, nie będę powtarzał. Natomiast druga rzecz to, co Pan Radny Wantuch i też chyba Pan Przewodniczący Starobrat powiedzieli, że, zrozumiałem trochę intencje, że weszliśmy w kompetencje Rady, bo podpisaliśmy porozumienie, do którego nie mamy prawa. No, więc wróć do wypowiedzi niemal pierwszych zdań w poprzednim moim wystąpieniu, można też później ze stenogramu ewentualnie, powiedziałem, że komitet sterujący złożony z Prezydenta, Marszałka, wójtów i burmistrzów gmin, którzy mają porozumienia odnośnie organizacji transportu z Krakowem, podjął uchwałę, której załącznikiem jest treść porozumienia, treść porozumienia, powiedziałem również, że aby porozumienie można było przyjąć Państwo musicie zaakceptować warunki treści tego porozumienia, tak, powiedziałem to z tej mównicy, więc nigdzie nikt nie wyszedł przed szereg, nigdzie nikt nie odebrał Państwu, Wysokiej Radzie żadnych kompetencji, po prostu mechanizm jest prosty wypracowane zostały rozwiązania, wszystkie scenariusze zostały spełnione, można się z nimi zgadzać lub nie, ale model, który został wypracowany został zaakceptowany przez ten komitet sterujący i to całe gronko, od którego to zależy. Tylko ten model został zaakceptowany, nie jakiś inny, nie wariant A, B, C, tylko ten konkretny model zakładający to, że nie ma innych biletów na terenie Gminy Miejskiej Kraków niż metropolitalne, to jest kwestia efektu skali, mówiłem to wielokrotnie, rozłożenia tych kosztów na wszystkie jakby bilety, bo jeżeli to jest, obciążany jest tylko ten, kto będzie podróżował to takie ceny biletu będą 250 zł, albo i więcej. Może się Państwu to podobać lub nie, natomiast taki jest model zaakceptowany, czyli my przychodzimy na Radę tak mniej więcej od pięciu miesięcy i mówimy, prosimy o zgodę na zaakceptowanie tego modelu, by Prezydent Miasta mógł podpisać to porozumienie, okej i oczywiście cały czas tu apelował Pan burmistrz Rzepisko, Pan Dyrektor Wrzószyk, Dyrektor Obrzut, właśnie o to chodzi, że my Państwa ładnie prosimy jeszcze raz o zaakceptowanie tego porozumienia, które jest jedyne możliwe, takie, albo na chwilę obecną żadne. W związku z czym, i tu nie jest szantaż tylko po prostu dwie strony usiadły do stołu, przepracowały to przez kilka miesięcy i znalazły tylko to rozwiązanie i nie będę przedstawiał godzinę, dlaczego tylko to, bo już to robiłem wcześniej. I jeszcze to, co była mowa o 109, dwie strony akceptują, jeśli zostaje ta cena biletu tego nie mieszkańca, bo taka była w pierwotnej wersji, 159 zł, nie będę wchodził w buty województwa, podejrzewam i mogę to powiedzieć ze skromnością, że tych biletów po prostu sprzedaje się znacznie mniej niż jeżeli mielibyśmy 109 zł, a 80 zł, w związku z czym dwie strony, jeszcze raz i już mam nadzieję ostatni raz powtarzam, zgodziły się na takie warunki, czy Państwu jakby się podobają czy nie to są jedyne możliwe warunki do przyjęcia na chwilę obecną. Jeżeli nie akceptujemy ich dla Krakowa, przyjmujemy kto, okej, natomiast gminy, to, co powtarzamy, co powtórzył Pan burmistrz Rzepisko, dla gmin, którym organizujemy ten transport jesteśmy zobowiązani wdrożyć to według tego jak oni oczekują, że ma to być wdrożone, a to, że tego oczekują podpisali uchwałą komitetu sterującego, który nad tym pracował. Więc, nie dało nic, dobra. Wysoka Rado, ja już się poddaję, więc jakby wszystko, co próbowałem, jak mogłem, będę musiał już jakby liczyć, tłumaczyłem to, bo ten bilet został, był w pierwotnej wersji tej, gdzie jest to 109 zł, to jest bilet dla nie mieszkańca,

CVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

5 kwietnia 2023 r.

jego cena 159 zł i to Marszałek zaakceptował o wszystkie strony, ale nie akceptuje tego, że zostaje bilet 80 i 109. Tak, 90 i 159 akceptuje, 80 i 109 nie akceptuje, jak da się prościej, oczywiście, jest tu do wglądu, za chwilę spróbujemy wysłać jeszcze raz mailem do tych z Państwa, którzy nie otrzymali. I jeszcze jedna rzecz, proszę już nie przesuwając tego, podejmijmy po prostu tę decyzję, pięć miesięcy walczymy to, my musimy zrobić krok do przodu, ludzie tego oczekują, od jesieni na ten temat debatujemy, jeśli nie ma zgody na Kraków, trudno, nie robimy na razie Krakowa, ale gminom jesteśmy zobowiązani, bo im organizujemy transport, żeby wprowadzić to rozwiązanie, nie za znowu za trzy, za pięć tygodni będziemy na ten temat dyskutować, po prostu podejmijmy tę uchwałę tak jak tutaj prosił o to między innymi przedstawiciel tych gmin, czyli Pan burmistrz Rzepisko i na ten temat, pewnie zamknijmy to na chwilę obecną. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Ale jeśli dobrze rozumiem, gminom i Krakowowi, ale Krakowowi za 159, więc, drodzy Państwo Pan Przewodniczący Hawranek. Pan Dyrektor Franek się poddał, jak stwierdził, więc już niech Pan nie liczy na odpowiedź.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni!

Ja pozwolę sobie powtórzyć z mównicy to pytanie, które zadałem poniekąd w sposób nie do końca właściwy, bo w kuluarach, czy radni gmin, którzy wójtowie podpisali to porozumienie w jakiś sposób zostali przez tychże wójtów czy ewentualnie sprawa stanęła pod obradami rad gmin właściwych, zostali poinformowani o tym porozumieniu i oni znają zapisy tego porozumienia, tak pytam, bo ciekawy tego jestem, a zweryfikuję to tak naprawdę paroma telefonami, ponieważ tak się dziwnie składa, że znam kilku radnych z podkrakowskich gmin. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Ktoś odpowie? Tak, to prosimy Stowarzyszenie Metropolia Krakowska Pan Daniel Wrzószczyk.

Pan Daniel Wrzószczyk

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Zdanie wyjaśnienia, o co chodzi o tym porozumieniem, o którym tak dużo mówimy. Mamy rozproszony system zarządzania transportem, żeby doprowadzić do biletu metropolitalnego trzeba w jakiś sposób posadzić, obrazowo mówiąc, wszystkich przy jednym stole, wszystkich aktorów, którzy mogą na ten temat decydować. Uzgodniliśmy, że osobami, które mogą decydować jest Zarząd Województwa, Prezydent Miasta i szefowie poszczególnych gmin. Podpisaliśmy porozumienie w tej sprawie, że będziemy, wspólnie powołujemy komitet sterujący, który będzie zatwierdzał zasady planowania, organizowania i finansowania transportu, ustalał je, jak możemy się ze sobą dogadać. Więc wracając jeszcze do tych słów o tym, że zostały gdzieś przekroczone kompetencje itd., żeby cokolwiek Państwu zaproponować tak jak teraz położyliśmy na stole uzgodnione rozwiązanie musieliśmy ze sobą stworzyć jakąś platformę porozumienia i przygotować rozwiązanie. Odpowiadając na pytanie dotyczące rad gmin to porozumienie i skutki finansowe jego dotyczą miasta Krakowa, które dysponuje wpływami z biletów i samorządu województwa, który dysponuje wpływami z biletów kolejowych. Więc na ten moment skutki biletu metropolitalnego pod kątem finansowym są poza zasięgiem budżetów gmin, ponieważ budżety gmin dopłacają do kosztów funkcjonowania komunikacji, natomiast zgodnie z porozumieniami zawartymi

między gminami, a miastem całość wpływów biletowych jest po stronie miasta Krakowa. Dlatego też to porozumienie na ten moment zostało uzgodnione między organami wykonawczymi, a teraz Państwo, jako Rada Miasta Krakowa, która również uzgadnia wysokość stawek dla gmin sąsiadujących decydujecie o tym, na jakim poziomie te wpływy będą. Chciałbym jeszcze zaznaczyć jedną rzecz, że integracja taryfowa z wyłączeniem miasta Krakowa, czyli ten wariant, który jest zaproponowany w drugiej wersji uchwały sprawia, że wpływy biletowe się bilansują z tymi, które mamy do tej pory. Czyli nie ma sytuacji takiej, w której dokładamy, czy budżet miasta czy budżet samorządu województwa dopłaca do tej integracji taryfowej wyłącznie w wersji dla samych gmin. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Przewodniczący Hawranek, prosimy, drugie wystąpienie. Kłóćcie się drodzy Państwo na klubie własnym.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni!

Z wypowiedzi Pana Dyrektora ja wnioskuję jedno, co prawda ta odpowiedź nie padła wprost na moje pytanie, ale wnioskuję jedno, o porozumieniu i o treści porozumienia wiedzą wójtowie, Marszałek i Prezydent Miasta Krakowa i organy, które przy tym pracowały, radni gmin, powiatów, powiatu krakowskiego nie mają na obecny moment o nim zielonego pojęcia. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Ktoś z Państwa jeszcze? Pan Dyrektor Franek się poddał, to nawet po minie widać. Drodzy Państwo ktoś jeszcze? To wszystko, dobrze, drodzy Państwo wobec tego, że, a, jeszcze Pan Rafał Magryś, przepraszam, przepraszam.

Pan Rafał Magryś

Tak w ogóle to odnośnie żadnego porozumienia jakiegokolwiek jest podpisywane tak naprawdę ja, jako mieszkaniec nie mam nic do powiedzenia, ciekawe, że nie mamy żadnego referendum odnośnie przystąpienia do jakiegokolwiek porozumienia, czy w ogóle akceptujemy jakieś takie rzeczy. No, przepraszam, jakby nie było mieszkaniec jest prawowitym właścicielem miasta, Radni są przedstawicielami społeczeństwa, więc społeczeństwo najpierw powinno być pytane. I z jednej strony, jako mieszkaniec faktycznie nie chcę dopłacać do osób korzystających spoza miasta, które przyjeżdżają do tego miasta, a zasadą Zarządu Transportu Publicznego powinno być to żeby ograniczyć przyjazd samochodów, które przyjeżdżają do miasta w stosunku do polityki, która jest urządzana przeciwko niby walce ze smogiem, niby, bo to właśnie wygląda na niby walka ze smogiem, bo to w pierwszej kolejności teraz gminy ościenne powinny mieć możliwość zakupu biletu właśnie zintegrowanego tylko, dlatego, żeby nie używali samochodów przyjeżdżając do miasta. My, jako mieszkańcy nie potrzebujemy korzystać z Kolei Aglomeracyjnej, możemy mieć bilet weekendowy żebyśmy mogli kolejną sobie pojechać gdzieś za miasto i nie używać tego samochodu i to też jest akurat w tej polityce, ale ja tutaj nie widzę tej polityki, ja tutaj widzę tylko biznes polityczny, bo biznes i polityka ma jedną charakterystyczną rzecz, swoją linię i niezważając na to jakie są skutki, czy ktoś ucierpi czy nie, ale najgorszy jest biznes połączony z polityką, to jest już przekleństwo i tutaj to właśnie widać w tym momencie, bo tak naprawdę ja, jako mieszkaniec, będący na wolontariacie, gdzie poszedłem na teren województwa, okazało się, że jest wielki problem, ponieważ nie może być świadczenia usług gmina, województwo, tutaj, jako jest problem, konflikt wielki mimo to, że to był wolontariat i

bezugotówkowe, a natomiast tutaj jakoś porozumienie burmistrzów, czy cokolwiek innego nagle się pojawia w ogóle i ja, jako mieszkaniec mam dokładać do osób spoza zameldowania miasta. To jest bardzo ciekawe, jak to jest. Kolejna sprawa, inflacja, mówimy o inflacji, prowadzę usługi, nie podniosłem większej kwoty niż praktycznie coroczna, dlatego, ponieważ praktycznie inflacji podlegają też inne osoby, moi usługodawcy, jeżeli podniosę za wysoko swoją usługę, usługodawca też nie będzie jak mi miał zapłacić, my normalnie szarzy mieszkańcy właśnie z tym się spotykamy, że nie możemy sobie podnieść o 30 %, bo jest inflacyjne tylko my musimy balansować na tym, że usługa, usługodawca też ponosi koszty inflacyjne, więc jakim cudem ja mam podnosić usługę i jeszcze zdzierać z osoby, która też jest obciążona inflacją. To tutaj właśnie powinna być, tutaj mamy od tego Radę Miasta, Prezydenta, cały Zarząd, sztab doradców właśnie po to żebyśmy my mieszkańcy byli odporni na takie rzeczy, żeby właśnie tutaj się pojawiły aspekty chroniące nas, a nienarażające nas na to żebyśmy wykładali dodatkowe koszty, bo to nie na tym polega polityka tutaj miasta. Tu, wszystkie, piękne napisy, ciekawe czy ktoś je przeczytał.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję, tak, ja mam przed oczami Libertas, Wolność, albo Amor Patriae, Miłość Ojczyzny. Drodzy Państwo stwierdzam, że odbyliśmy dyskusję, zamykam dyskusję, stwierdzam odbycie II czytania, głosować będziemy druk, poprawkę w bloku głosowań. Panie Dyrektorze jednak musi Pan przyjść, bo jest drugi druk. Więc niech Pan nie mówi, że się Pan poddał, 3276.

Zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia cen i opłat za usługi przewozowe, uprawnień do przejazdów ulgowych oraz przepisów taryfowych w komunikacji miejskiej realizowanej na obszarze Gminy Miejskiej Kraków oraz gmin sąsiadujących, które przystąpiły do porozumienia w celu wspólnej realizacji publicznego transportu zbiorowego.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, 3276, II czytanie, Pan Dyrektor Łukasz Franek referuje.

Dyrektor ZTP – p. Ł. Franek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Druk ten różni się od poprzedniego, ale w zasadzie w trakcie dyskusji myślę, że to wybrzmiało, rozdzieleniem kwestii opłat za bilety długookresowe w Krakowie i w obszarze metropolitalnym, a więc na terenie gminy Kraków, w granicach administracyjnych Krakowa w tzw. strefie I poprzez autopoprawkę została wprowadzona propozycja ceny biletu sieciowego 90 zł, pozostałe zmiany to są te same, które wcześniej w autopoprawce do poprzedniej uchwały. Dodatkowo wpłynęły dwie poprawki, poprawka Klubu Radnych Platforma – Koalicja Obywatelska z dnia 30 marca i tutaj jest jak rozumiem w skrócie mówiąc, żeby nie zajmować czasu, przywrócenie tej ceny na terenie Krakowa, czyli tego biletu niezintegrowanego z koleją, tego, który obecnie funkcjonuje do kwoty 80 zł i jeśli coś źle mówię to proszę o korektę i druga poprawka jakby taka sama jak rozumiem Pana Radnego Łukasza Gibały dotycząca tego rozdzielenia. Na jej temat już myślę, że powiedzieliśmy wszystko, czyli jest ona niezgodna z ustaleniami, które są poczynione w ramach współpracy z województwem, nie może zostać przyjęta z tego powodu, że nie jest zaakceptowana przez drugą stronę. Poza tym zawiera również mniejsze kwestie, problemy czy jakieś pomyłki formalne. Tyle chyba, co do poprawek, autopoprawek. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. Tak, mamy dwie poprawki i jedną autopoprawkę do tego druku. Wobec tego otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Rozumiem, że

CVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

5 kwietnia 2023 r.

wszystko już zostało wyjaśnione w poprzednim punkcie, bośmy de facto łącznie rozmawiali, ale mamy też zgłoszenie spoza Rady, Pana Norberta Rzepisko, Daniela Wrzoseczyka i Pawła Obrzuta, czy panowie chcą zabrać głos jeszcze raz? Rozumiem, że już nie, wobec tego będziemy zamykać dyskusję, nie ma zgłoszeń, wobec tego zamykam dyskusję, stwierdzam odbycie II czytania, będziemy głosować w bloku. Następny druk, projekt uchwały według druku 3286, jest to, są to

Zasady udzielania i rozliczania dotacji celowej na zadania służące ochronie zasobów wodnych w ramach krakowskiej mikroretencji wód opadowych i roztopowych.

Projekt Prezydenta, druk 3287, II czytanie, bardzo prosimy o zreferowanie.

Dyrektor Wydziału ds. Jakości Powietrza – p. J. Urbańczyk

Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni!

Do tego druku zgłoszono jedną poprawkę i jedną autopoprawkę. Poprawkę zgłosił Pan Radny Jan Stanisław Pietras, opiniuje się tą poprawką negatywnie ze względu na to, że względów formalnych, że ona narusza zasady techniki prawodawczej poprzez niewłaściwe wskazanie jednostek redakcyjnych oraz wprowadzenie katalogu otwartego. Natomiast odnosząc się do kwestii merytorycznych przedmiotowej poprawki uznając cel i zasadę treści normatywnej za uzasadnioną postanawia się ją skonsumować w autopoprawce numer 2 do tego druku. I w tej autopoprawce numer 2 wprowadzamy te propozycje, które były zawarte w poprawce Pana Jana Stanisława Pietrasa, Pana Radnego, w paragrafie 2 w punkcie 3 dotychczasowa definicja efektu ekologicznego zostaje nazwana definicją potencjalnego efektu ekologicznego. I analogiczna zmiana zostaje wprowadzona w paragrafie 2 pkt 3 lit. b/ oraz w paragrafie 9 ust. 6 zgodnie z propozycją Pana Radnego. Natomiast w paragrafie 2 dodaje się punkt 27, w którym zostaje zdefiniowany efekt ekologiczny, a w paragrafie 2 pkt 23 zostaje zmieniona wymagana minimalna pojemność naziemnego zbiornika na wody opadowe i roztopowe z 200 litrów na 400 litrów, analogiczne zmiany zostają wprowadzone w paragrafie 20 w punkcie 2 i to też jest zgodne z propozycją Pana Radnego, Przewodniczącego Pietrasa. Proszę o przyjęcie przedmiotowej uchwały wraz z uwzględnieniem autopoprawki numer 1 i numer 2.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Otwieram dyskusję, kto z Państwa chciałby zabrać głos? Pan Jan Stanisław Pietras zabiera głos.

Radny – p. J. Pietras

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Intencją złożenia poprawki było uwzględnienie właśnie tych dwóch elementów, o których wspomniał Pan Dyrektor, czyli efektu definicyjnego dotyczącego efektu ekologicznego i potencjalnego efektu ekologicznego oraz zwiększenie minimalnej pojemności tej retencyjnej, czyli tej słynnej beczki, została powiększona w tej chwili powiedzmy do 400 litrów, czyli to będą dwie beczki. Ponieważ tak jak poinformował Pan Dyrektor te dwie merytoryczne sprawy zostały skonsumowane w autopoprawce ja wycofuję swoją poprawkę.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Poprawka rozumiem wycofana, to na piśmie bym prosił tutaj na końcu, wycofuję poprawkę. Super, poprawka została wycofana na piśmie, jest tutaj to podpisane, wobec czego będziemy głosowali druk wraz z dwoma autopoprawkami w bloku głosowań chyba, że jeszcze ktoś z Państwa się zgłosi? Nie widzę, Pan Dyrektor nie, dobrze, bo już tak myślałem. Drodzy

CVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
5 kwietnia 2023 r.

Państwo wobec tego zamykam dyskusję, stwierdzam, że odbyliśmy II czytanie projektu, głosować będziemy w bloku. Następny druk, projekt uchwały, również to były dwa czytania, II czytanie, 3288.

Zmieniająca uchwałę w sprawie przyjęcia Programu rozwoju odnawialnych źródeł energii na obszarze Gminy Miejskiej Kraków.

Projekt Prezydenta, bardzo prosimy o zreferowanie.

Dyrektor Wydziału ds. Jakości Powietrza – p. J. Urbańczyk

Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni!

Ja referowałem projekt uchwały na poprzedniej Sesji, to jest II czytanie, chciałem tylko poinformować, że do tego druku nie wniesiono poprawek ani autopoprawek. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Tak jest, dziękujemy, stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Następny druk 3295, jest to też II czytanie.

Zaopiniowanie wniosku o uznanie za ochronne lasów niestanowiących własności Skarbu Państwa, a stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraków oraz w sprawie zaopiniowania wykazu lasów stanowiących własność Skarbu Państwa, odnośnie których wnioskuje się o uznanie ich za ochronne.

Projekt Prezydenta, referuje Pan Dyrektor Łukasz Pawlik.

Zastępca Dyrektora Zarządu Zieleni Miejskiej – p. Ł. Pawlik

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani autopoprawka. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy Panie Dyrektorze, stwierdzam odbycie II czytania, będziemy głosować w bloku. Następny druk 3300, jest to też II czytanie.

Ustalenie opłat za usunięcie i przechowywanie statków lub innych obiektów pływających w roku 2023.

Projekt Prezydenta, referuje Pan Dyrektor Łukasz Pawlik.

Zastępca Dyrektora Zarządu Zieleni Miejskiej – p. Ł. Pawlik

Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani autopoprawka. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie Panie Dyrektorze, stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku. Bardzo proszę o podanie czarnej teczki numer 3. Drodzy Państwo 3306, jedno czytanie. Minął termin zgłaszania autopoprawek, poprawki proszę składać do mnie do czasu zakończenia dyskusji.

Określenie sezonu kąpielowego oraz wykazu kąpielisk na terenie Gminy Miejskiej Kraków w 2023 roku.

Projekt Prezydenta, referuje Pani Dyrektor Małgorzata Mrugała, prosimy.

Dyrektor Wydziału Kształtowania Środowiska – p. M. Mrugała

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Uchwała jest ogólnie Państwu znana, ponieważ co roku mamy obowiązek zgodnie z ustawą prawo wodne do 20 maja podjąć uchwałę o utworzeniu kąpielisk. Projekt jest przygotowywany na wniosek organizatorów kąpielisk, którzy do końca grudnia poprzedzającego roku składają takie zapotrzebowania. I w tym roku mamy, jako organizator Zarząd Zieleni Miejskiej i ma trzy kąpieliska, mianowicie na Bagrach, jest to plaża Bagry, plaża Bagry Wschód i plaża Bagry II, oprócz tego dochodzi oczekiwany przez mieszkańców na zbiorniku Zakrzówek również przez, organizatorem jest Zarząd Zieleni Miejskiej kąpielisko, zbiornik przystań Brzegi na zbiorniki Brzegi II, organizatorem Krakowskie Zakłady Eksploatacji Kruszywa i też już tradycyjnie Przylasek Rusiecki gdzie organizatorem jest Kraków – Nowa Huta Przyszłości. Wszystkie dokumenty zostały złożone zgodnie z wnioskiem, który zawiera prawo ochrony środowiska, jest pozytywna opinia dzielnicy VIII, dzielnicy XVIII i dzielnicy XIII, są pozytywne opinie Wód Polskich, Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska, Państwowe Gospodarstwo Wodne, Inspektora Sanitarnego, to najistotniejsze i oczywiście tu Zarząd Zieleni Miejskiej też wyraził pozytywne opinie, dlatego, że też zarządza niektórymi tymi kąpieliskami. Poza tym jeszcze tak, sezon, co istotne, rozpoczyna się od 1 czerwca do 30 września, my, jako Urząd nie będziemy tu ponosić żadnych kosztów z tego tytułu. Padło na Komisji Infrastruktury pytanie czy są jakieś kłopoty, jeśli chodzi o Przylasek Rusiecki, generalnie rzecz biorąc większość z tych wnioskodawców nie do końca sam teren będzie tym terenem zarządzało, jako kąpieliskiem, też wyłania się operatorów, wyłania się ratowników, więc nie jest tylko tak, że to są tylko i wyłącznie organizatorzy. Poza tym bardzo prosimy o uchwalenie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję bardzo serdecznie. Otwieram dyskusję, nikt się nie zgłosi. Zgodnie ze Statutem zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. Głosowanie w bloku. 3307 tryb jednego czytania, do projektu minął termin zgłaszania autopoprawek, a poprawki proszę składać do mnie do czasu zakończenia dyskusji.

Udzielenie dotacji dla Szpitala Miejskiego Specjalistycznego im. Gabriela Narutowicza w Krakowie.

3307, referuje Pan Dyrektor Michał Marszałek, prosimy.

Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego – p. M. Marszałek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt zakłada udzielenie dotacji Szpitalowi Miejskiemu Specjalistycznemu im. Gabriela Narutowicza w wysokości 73.800 zł i ta dotacja ma być przeznaczona na przygotowanie koncepcji rozbudowa szpitalnego oddziału ratunkowego wraz z lądowiskiem, natomiast w dalszej kolejności, czyli w roku 2024 ma zostać uzyskana dokumentacja architektoniczna – budowlana wraz z pozwoleniem na budowę, a realizacja zadania, czyli rozbudowa SOR i lądowiska w latach 2025 – 2026. Dziękuję bardzo.

CVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
5 kwietnia 2023 r.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. Mamy pozytywne opinie Komisji Zdrowia i Budżetowej. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Jan Stanisław Pietras, Pan Radny, prosimy, Pan Przewodniczący.

Radny – p. J. Pietras

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja mam tylko takie pytanie, ponieważ ta kwota jest związana z budową lądowiska dla helikopterów, mam pytanie jak się to ma w stosunku ewentualnie tego, co się dzieje z tym lądowiskiem, które istnieje, czy Pan Panie Dyrektorze może coś na ten temat powiedzieć? Bardzo proszę.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Tak, tak, prosimy, nie ma głosów innych to Panie Dyrektorze prosimy.

Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego – p. M. Marszałek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Panie Radny lądowisko obecne zgodnie z obowiązującymi przepisami Ministra Zdrowia w zakresie lądowisk, które są wykorzystywane na działalność w zakresie leczenia medycznego w takim stanie w jakim aktualnie się znajduje może funkcjonować do 31 grudnia 2024 roku. Po tej dacie o ile oczywiście nie nastąpi przesunięcie terminu ważności tego lądowiska w przepisach rozporządzenia, po tej dacie jesteśmy zobowiązani, jako miasto, jako właściciel na dostosowanie go do tych przepisów, które w tej chwili obowiązują. Natomiast to Pan Radny, jako członek rady społecznej szpitala też na pewno pamięta, bo rozmawialiśmy na radach społecznych wielokrotnie na ten temat to ten SOR głównie, który w tej chwili działa i w oparciu, o który szpital swoje zadania wykonuje ze względu na swoją kubaturę, infrastrukturę on już niestety powoli przestaje spełniać swoje możliwości ze względu na coroczny przyrost pacjentów, którzy są przez Szpital Narutowicza w ramach SOR obsługiwani i to jest w tej chwili jak pamiętam dane za rok 2022 grubo ponad 30 tys. przyjęć. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy Pan Radny jeszcze? Tak, to Pan Radny jeszcze raz, prosimy.

Radny – p. J. Pietras

To było pytanie, natomiast, co do zasadności tego, tej uchwały osobiście będę popierał to i apeluję do Radnych żeby poparli ten projekt uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy. Rozumiem, że nie ma więcej zgłoszeń, zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. Nie ma zgłoszonych poprawek, autopoprawek, głosowanie w bloku. Następna uchwała, tryb dwóch czytań, jest to I czytanie.

Przekształcenie Szkoły Podstawowej nr 49 im. Juliana Ursyna Niemcewicza w Krakowie poprzez utworzenie innej lokalizacji prowadzenia zajęć przy ulicy Żywieckiej 24.

Projekt Prezydenta, druk 3302, I czytanie, referuje Pan Dyrektor.

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji – p. D. Domajewski

Panie Przewodniczący! Państwo Radni!

Projekt uchwały dotyczy utworzenia drugiego miejsca prowadzenia zajęć w Szkole Podstawowej numer 49 w budynku przy ulicy Żywieckiej 24. Wykorzystanie tego budynku zwiększy komfort nauki w szkole, w tej sprawie Rada Miasta podjęła już uchwałę zamiarową, Małopolski Kurator Oświaty wyraził pozytywną ocenę, rodzice zostali zawiadomieni, a również została zasięgnięta opinia związków zawodowych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy mamy, otwieram dyskusję, czy mamy zgłoszenia Radnych, klubów, komisji? Nie widzę, zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu, wyznaczam termin wprowadzenia autopoprawek ostatecznie do 18 kwietnia tego roku do 15.00, a poprawek do 20 kwietnia tego roku do 15.00. Następny druk 3303, też tryb dwóch czytań.

Przekształcenie Szkoły Podstawowej nr 40 im. Św. Stanisława Biskupa i Męczennika w Krakowie poprzez likwidację innej lokalizacji prowadzenia zajęć przy ulicy Żywieckiej 24.

Projekt Prezydenta, referuje Pan Dyrektor.

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji – p. D. Domajewski

Panie Przewodniczący! Państwo Radni!

Ten projekt jest komplementarnym z przedstawionym poprzednio, dotyczy usunięcia miejsca prowadzenia zajęć z zasobów Szkoły Podstawowej numer 40, ponieważ ona posiada wystarczające zasoby lokalowe w Siedzynie głównej. Projekt został pozytywnie zaopiniowany przez Małopolskiego Kuratora Oświaty, zostali powiadomieni rodzice i zasięgnięto opinii związków zawodowych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy serdecznie. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos, kluby, komisje? Nie widzę, zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu, wyznaczam termin wprowadzenia autopoprawek do 18 kwietnia tego roku do 15.00, poprawek do 20 kwietnia tego roku do 15.00. Następny druk, tryb dwóch czytań.

Przekształcenie Samorządowego Przedszkola nr 38 imienia Akademika Zielonego Misia w Krakowie poprzez zmianę jego siedziby z ul. Jabłonkowskiej 29 a na ul. Jabłonkowską 39.

Projekt Prezydenta, druk 3304, I czytanie, referuje Pan Dyrektor.

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji – p. D. Domajewski

Panie Przewodniczący! Państwo Radni!

Projekt dotyczy ustalenia głównej siedziby Przedszkola numer 38 przy ulicy Jabłonkowskiej 39, w nowym budynku to przedszkole będzie tam funkcjonować od 1 września, podobnie jak w przypadku poprzednich projektów pozytywna opinia Kuratora Oświaty, powiadomieni rodzice i związki zawodowe. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Otwieram dyskusję, czy mamy zgłoszenia klubów, komisji, Państwa Radnych? Nie widzę, zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu, określam

CVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
5 kwietnia 2023 r.

ostateczny termin wprowadzenia autopoprawek do 18 kwietnia tego roku do 15.00, poprawek do 20 kwietnia tego roku do 15.00. Następny druk w trybie dwóch czytań 3308.

Założenie Branżowej Szkoły II stopnia nr 8 w Krakowie oraz włączenia jej do Zespołu Szkół Przemysłu Spożywczego w Krakowie, ul. Macieja Miechowity 6.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, I czytanie, referuje Pan Dyrektor.

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji – p. D. Domajewski

Panie Przewodniczący! Państwo Radni!

Projekt dotyczy założenia Branżowej Szkoły II stopnia w strukturze Zespołu Szkół Przemysłu Spożywczego przy ulicy Miechowity, szkoła umożliwia absolwentom Szkoły Branżowej I stopnia kontynuację kształcenia i uzyskanie wykształcenia średniego branżowego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo serdecznie dziękuję. Otwieram dyskusję, czy kluby, komisje, Państwo Radni chcieliby zabrać głos? Nie widzę, zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i wyznaczam ostateczne terminy wprowadzenia autopoprawek do 18 kwietnia tego roku do 15.00, poprawek do 20 kwietnia tego roku do 15.00. Druk 3323, tryb dwóch czytań.

Założenie XLVII Liceum Ogólnokształcącego w Krakowie oraz włączenia go do Zespołu Szkół Zawodowych nr 2 w Krakowie, z siedzibą na os. Szkolnym 18.

Projekt Prezydenta, I czytanie, referuje Pan Dyrektor.

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji – p. D. Domajewski

Panie Przewodniczący! Państwo Radni!

Uchwała dotyczy założenia liceum w strukturze Zespołu Szkół Zawodowych numer 2 na osiedlu Szkolnym, ze względu na to, że zwiększone jest zapotrzebowanie i zainteresowanie miejscami w liceach. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy serdecznie. Otwieram dyskusję, czy Państwo Radni, komisje, kluby chcą zabrać głos, przedstawić? Nie widzę, zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu, wyznaczam ostatecznie terminy do wprowadzenia autopoprawek do 18 kwietnia tego roku do 15.00, poprawek do 20 kwietnia tego roku do 15.00. Następny druk 3284.

Utrata mocy obowiązującej uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego udziału Gminy Miejskiej Kraków wynoszącego 9408/19200 części nieruchomości gruntowej, zabudowanej budynkiem mieszkalno-użytkowym, położonej w Krakowie przy ul. Starowiślniej Nr 35.

Projekt Prezydenta, 3284, referuje Pani Dyrektor, to tego się nie spodziewałem.

Dyrektor Wydziału Kształtowania Środowiska – p. M. Mrugała

Ja zostałam upoważniona. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do druku 3284 nie wpłynęła autopoprawka ani poprawki Państwa Radnych. Dziękuję.

CVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

5 kwietnia 2023 r.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy. Wobec tego stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku. Następny druk 3268, to jest jednoczytaniowy druk. Zgodnie ze Statutem minął termin zgłaszania autopoprawek, poprawki proszę składać do mnie do czasu zakończenia dyskusji.

Skarga na działanie Prezydenta Miasta Krakowa.

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, druk 3268, referuje Pan Przewodniczący Adam Migdał, albo Pan Przewodniczący Adam Kalita, nie ma Adama Migdała, musi Pan Przewodniczący zreferować, Panie Przewodniczący ja w razie czego mogę poratować.

Radny – p. A. Kalita

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Przedstawiam Państwu druk 3268, projekt uchwały Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w sprawie skargi na działania Prezydenta Miasta Krakowa. Państwo Radni otrzymali oczywiście projekt tej uchwały wraz z uzasadnieniem, projekt Komisji Skarg i Wniosków proponuje uznać za niezasadną skargę /.../ International z siedzibą w Krakowie na działania Prezydenta Miasta Krakowa opisane w treści przedmiotowej skargi.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję za zreferowanie. Otwieram dyskusję, czy Państwo Radni chcieliby zabrać głos, kluby? Nie widzę, Pan Rafał Magryś zgłosił się do zabrania głosu, czy jest, tak, bardzo prosimy.

Pan Rafał Magryś

Chciałbym zwrócić uwagę na konsekwencje tej skargi, nie ma teraz Pana Sekretarza, to jest właśnie to, co mówiłem, że miasto jest bardzo miękkie na działania z zewnątrz, konsekwencja tej skargi jest taka, że MPEC zmienił postępowanie z umowami, nie wysyła już umowy podpisanej tylko będzie się musiał w kontrahentem umawiać w jednym miejscu, z tego względu, że osoba składająca skargę wykorzystała fakt niepodpisania umowy w terminie, podpisanie jej w późniejszym terminie i przez medialną otoczkę okazało się, że niby była nagonka, że umowa jest podpisana, która nie była podpisana pełnoprawnie i tutaj właśnie jest, akurat teraz nie widzę Sekretarza właśnie odnośnie tego, że miasto nie jest twarde w momencie, kiedy faktycznie powinno być twarde, konkretnie postawić przed faktem dokonanym firmę, że popełniła błąd, nie powinno być żadnej otoczki medialnej i powinien być temat błyskawicznie urwany i tutaj powinna być odpowiednia, prawidłowa reakcja miasta właśnie w takich kwestiach. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. Czy ktoś z Państwa jeszcze? Nie widzę, chciałby ktoś odpowiedzieć? Nie widzę, zamykam dyskusję, stwierdzam, że odbyliśmy czytanie projektu, głosować będziemy w bloku głosowań. 3291, tryb jednego czytania. Do projektu minął termin zgłaszania autopoprawek, poprawki proszę składać do mnie do czasu zakończenia dyskusji.

Skarga na działania Straży Miejskiej Miasta Krakowa.

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, druk 3291, referuje Pan Przewodniczący Adam Migdał.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji według druku numer 3291 w sprawie skargi na działania Straży Miejskiej Miasta Krakowa. Paragraf 1. Uznaje się za niezasadną skargę na działania Straży Miejskiej Miasta Krakowa opisane w treści przedmiotowej skargi. Paragraf 2. Uzasadnienie prawne i faktyczne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do projektu uchwały. Szanowni Państwo w toku całego postępowania Straż Miejska wyjaśniała okoliczności całego zdarzenia, pan stanął na zakazie postoju na terenie drogi wewnętrznej osiedla Czyżyny, był tam znak ustawiony, który nakazywał, pozwalał parkować tylko za okazaniem identyfikatorem, który znajdować się powinien właśnie na podszybiu samochodu, skargę złożył jeden z mieszkańców, który właśnie zaparkował tymże samochodem na tym, naskarżył na innego mieszkańca, strażnicy przyjechali i oczywiście sprawdzili wszystkie zaparkowane samochody, między innymi okazało się, że nie ma identyfikatora również skarżący i tutaj trwało postępowanie wyjaśniające, w toku całego postępowania komisja wzięła pod uwagę wszystkie wyjaśnienia i uznała zarzuty zawarte w przedmiotowej skardze za niezasadne. Dlatego proszę o przyjęcie projektu uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. Otwieram dyskusję, kto z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę, zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. Będziemy głosować w bloku. Druk 3283, minął termin zgłaszania autopoprawek, poprawki proszę składać do mnie do czasu zakończenia dyskusji.

Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa mających na celu rozpoczęcie prac nad przystąpieniem do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Tyniec Osiedle II.

Projekt grupy Radnych, tryb jednego czytania, referuje Pan Radny Marek Sobieraj. Zawieszam ten punkt, przechodzimy dalej, druk 3292. Zgodnie ze Statutem minął termin zgłaszania autopoprawek, poprawki proszę składać do mnie do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Odstąpienie od sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Las Witkowicki.

3292, tryb jednego czytania, referuje Pani Radna, Przewodnicząca Teodozja Maliszewska, prosimy.

Radna – p. T. Maliszewska

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Zwracam się w imieniu swoim, Grzegorza Stawowego i mieszkańców Witkowic o pozwolenie na odstąpienie od planowania zagospodarowania przestrzennego Las Witkowicki. Ze wszech miar jest to niedobra decyzja, mieszkańcy czują się pokrzywdzeni, czują się zagrożeni, jedyne majątki, jakie mają to jest kawałek ziemi, kawałek gruntu, który mają, jako ojcowizna i to jest z dziada, pradziada przynależne do tych rodzin. W większości są to ludzie, którzy tam żyją od dawna, niewielu jest mieszkańców, którzy tam przyłączyli się w późniejszych latach. Każdy, kto ma kawałek ziemi chce się czuć odpowiedzialny za tę ziemię i mieć ją do dyspozycji według własnego uznania. Zapis, który proponuje ten plan, projekt mówi, można zalesiać. Mieszkańcy są nieufni, w ogóle Polak do władzy jest nieufny, wiele razy został oszukany. Jeśli jest zapis, może, to on sobie tłumaczy wezmą mi to na pewno, jeśli mogą zalesić to będzie zalesione. Jest mi bardzo przykro, że muszę wysłuchiwać po 40 latach pracy

CVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

5 kwietnia 2023 r.

w tym środowisku, że gmina chce ich potraktować jak macocha. Innym mieszkańcom daje wszystko, co najlepsze jak ukochanym dzieciom, a ich traktuje tak jakby nie mogli decydować o własnym losie. Wiem, że w tym wypadku się wzruszyłam i przepraszam Państwa za to, powinnam być twarda, ale nie umiem, po prostu nie umiem. Bardzo Państwa proszę o pozwolenie na odstąpienie od tego projektu. Mamy zamiar na następnej Sesji pokazać Państwu na obrzeżu tego planu, dużo większy obszar, który się nadaje do zalesienia, który w tej chwili właściwie nie ma gospodarza, bo to jest kilka ładnych hektarów po upadłym Stacji Hodowli Roślin, która w upadłości w Krakowie już nie działa od dawna i te tereny są nawet niekoszone w tej chwili. Obok wzdłuż rzeki Białuchy, w kierunku Zielonek, aż do granic miasta ciągnie się duży pas zieleni absolutnie niezagospodarowany, dziki, a drugie tyle zieleni też nieuporządkowanej jest wokół dawnego Szpitala Okulistycznego w Witkowicach. Chcemy Państwu to wykazać na kolejnej Sesji, że jeśli się zalesi te tereny, o które my prosimy, które my wskazujemy będzie to dużo więcej miejsca zielonego niż jest do tej pory. Chciałabym zapytać każdego z Radnych we własnym sumieniu, jeśli masz własną działkę, jeśli ktoś z twojej rodziny ma własną działkę to pozwoliłbyś żeby ktoś inny decydował, co ma na niej być. Podobno miało być święte prawo własności. Widzę, że dla jednych jest, dla drugich tego nie ma. Bardzo Państwa proszę o przyjęcie tego punktu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. Czy mamy prezentację opinii Prezydenta, opinia Prezydenta? Pan Sekretarz, prosimy.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Panie i Panowie Radni!

Ja chciałem jedną rzecz wyjaśnić, bo jak Państwo widzicie, zresztą tutaj na ekranie jest wyświetlane, że opinia Prezydenta jest negatywna. Chciałem poinformować, że ta opinia jest nieaktualna, oczywiście z powodów formalnych tej opinii wycofać nie mogliśmy, ale niniejszym informuję Wysoką Radę, że opinia Prezydenta ta, która została przedstawiona jest nieaktualna, wycofujemy się z tej negatywnej opinii. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czyli opinia Prezydenta była negatywna, już nie jest, dobrze. Drodzy Państwo czy mamy stanowiska klubów Radnych? Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Pan Przewodniczący Łukasz Maślona i Pan Przewodniczący Józef Jałocha, taka kolejność, mamy dwie mieszkanki zapisane.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Przyznam szczerze, że nie wiem już jakich słów używać po tym emocjonalnym wystąpieniu, bo ja szanuję tę troskę o mieszkańców Witkowic w tym przypadku i rozumiem intencje Pani Radnej, ale niestety nie mogę się zgodzić ze sposobem realizacji tego, o co Pani zabiega, bo ja rozumiem, że intencją Pani Radnej i grupy Radnych jest to, aby wyłączyć pewne tereny spod planowania tzw. obszaru Lasu Witkowskiego, żeby pozostawić je na tym samym statucie, którym są teraz, bo te tereny Szanowni Państwo nie są w ogóle przeznaczone pod zabudowę, Studium ogranicza możliwość zabudowy, są to tereny rolne. Ale przecież Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Program zalesiania Krakowa. W tym celu jak rozumiem nie jest naszą intencją to, aby ta uchwała z lasem miała tyle wspólnego, co to, że była wydrukowana na papierze, który jest produkowany z drzewa w lesie, tylko chodziło o to żeby realnie

zwiększyć teren powierzchni zielonych w Krakowie. I nie można za każdym razem, kiedy są plany związane z takimi właśnie kwestiami próbować wyrzucać to gdzieś do kosza lub do tzw. zamrażarki, ponieważ ktoś protestuje. Ponadto zwracam uwagę, że Pan Prezydent przyjął zdecydowaną większość uwag mieszkańców, nad czym mogę ubolewać lub też nie, ale przyjął te uwagi, które były skierowane do Prezydenta, aby nie wprowadzać terenów leśnych lub możliwości zalesienia. Więc ten postulat jest zrealizowany, to, czemu przy okazji dbając jak rozumiem o interes prywatnych właścicieli chcą Państwo wyrzucić cały ten plan do kosza, bo przypomnę, w procedurze planistycznej mamy takie narzędzie, że jak plan trafi na Radę Miasta możemy plan podzielić i robiliśmy to wielokrotnie. I przyznam szczerze nie rozumiem, dlaczego nie ma tutaj pozostawienia sobie tej możliwości tylko – i tu ubolewam, że właśnie Pan Przewodniczący Komisji Planowania jest za tym, żeby plany miejscowe wyrzucać do kosza – przyznam, że nie mogę tego zrozumieć z jednego względu, że tak naprawdę wyrzucenie planu do kosza to jest opóźnienie procedury planistycznej ewentualnej nowej o rok do dwóch, czyli tak naprawdę znowu będzie mamienie mieszkańców, że jakieś lasy może gdzieś kiedyś powstają, ale tak naprawdę nie wiadomo gdzie i kiedy, chyba, że o to chodzi, żeby sobie na ulotkach wyborczych wpisywać, że walczymy o lasy, zabiegamy o to, ale tak naprawdę, kiedy realnie przychodzi do podejmowania decyzji to zawsze wyrzucamy takie plany do kosza. Nie można moim zdaniem na tym etapie podchodzić tak do sprawy, bo w ten sposób to my może powiedzmy, że cały plan zalesiania Krakowa należy zweryfikować i wyrzucić do kosza. Przypomnę, w tym terenie posiadaczami ziemskimi nie są tylko prywatne osoby, są tam ogromne tereny w pobliżu obwodnicy należące do instytucji kościelnych i Skarbu Państwa i jest mnóstwo uwag w tym planie, ja przynajmniej miałem mnóstwo informacji od mieszkańców, że chcą żeby nad tym planem pracować i rozumieją, okej, są prywatne osoby, możemy ten obszar w ogóle wyłączyć z planowania, ale nie robi się tego poprzez wyrzucanie planu do kosza, bo w ten sposób możemy podejść do wszystkich planów, które w jakiś sposób są kontrowersyjne, a jakie są skutki wyrzucania planów do kosza to mieliśmy na przykładzie osiedla Podwawelskiego, gdzie najpierw Rada przegłosowała odrzucenie, a później musieliśmy wracać. Tu oczywiście ryzyka zabudowy nie ma, ale ryzyko największe jest takie, że ten plan zalesiania Krakowa tak naprawdę zostanie tylko i wyłącznie na papierze i nie będzie można go realizować w miarę szybko. Przypomnę również Szanownym Państwu Radnym, że obszar Lasu Witkowskiego jako teren pod zalesienia to był element znowu kampanii wyborczej i programu Pana Prezydenta Majchrowskiego. Kiedy my proponowaliśmy stworzenie parku w Dolinie Prądnika, jako otuliny użytku ekologicznego Pan Prezydent pokazał, że to 100 ha ponad będzie. I teraz dziwię się, że jest ta opinia negatywna wycofana, bo de facto Pan Prezydent jak rozumiem wycofuje się również z idei powiększania terenów leśnych. Bo przyznam szczerze mam wrażenie, że jesteśmy rok przed wyborami, a jakbyśmy byli już nie wiem, w środku kampanii wyborczej, ja tego nie rozumiem i nie ma na to mojej zgody, ponieważ nie po to mieszkańcy zabiegali o to żeby tereny leśne tworzyć, dobrze, już skończę, Pani Radna spokojnie/.../

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Pozwólmę dokończyć, bo będzie szybciej.

Radny – p. Ł. Maślona

I przypomnę jeszcze jedną rzecz, dwa lata temu uchwała kierunkowa o stworzeniu Parku XXL Dolina Prądnika, część Radnych, którzy teraz są za odstąpieniem od sporządzenia planu mówiła tak, po co ta uchwała, przecież my wszyscy chcemy terenów zielonych w Dolinie Prądnika, a teraz Państwo są za tym, żeby wyrzucić taki pomysł zmiany planu do kosza. Więc ja tego kompletnie nie rozumiem.

CVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

5 kwietnia 2023 r.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Nie ma ad vocem, to sprostowanie, sprostowanie, tak, sprostowanie jest możliwe.

Radna – p. T. Maliszewska

Panu Radnemu Łukaszowi Maślonie, który powiedział, że uwagi do planu zostały załatwione pozytywnie oświadczam, że nie, nie wszystkie, rozmawiałam dzisiaj z Panią Dyrektorką i nie wszystkie uwagi zostały zrealizowane, a było ich mnóstwo. Ja na spotkaniach z mieszkańcami byłam tam z Panem Radnym Stawowym i z Panem Jakubem Koskiem, ani jednego głosu nie było to, o czym Pan mówi, żeby procedować ten plan, proponujemy inne miejsca do zalesienia. I Pan powiedział, prywatna własność, tak, ale nauczyliśmy się już od 90-tych lat szanować prywatną własność i uszanujemy ją dalej. Nie można sobie robić z mieszkańców jakiegoś totolotka, to ci damy, tamtego ci nie damy, to jest prywatna własność, to nie są duże gospodarstwa, to są działki 30, 40, 50, 60 arów, czy to jest dużo, są inne miejsca, które zasiedlajmy, przepraszam, zalesiamy, to już jest i wiek, i zmęczenie i rozgoryczenie, jestem tym wszystkim bardzo rozgoryczona.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan, teraz w imieniu Prezydenta jest wniosek, więc rozumiem, że takie będzie na bieżąco troszeczkę sprostowanie, odniesienie i sprostowanie. Pan Prezydent Jerzy Muzyk, prosimy.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. J. Muzyk

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowna Pani Radna!

Nie zostały uwzględnione wszystkie uwagi, dlatego, że nie mogłem uwzględnić uwag, które są niezgodne ze Studium, wszystkie uwagi dotyczące zalesienia terenów rolnych, wszystkich, podkreślam, zostały uwzględnione, czyli nie ma zgody w tym projekcie planu na zalesienie terenów rolnych. Natomiast nie ma zgody i nie będzie zgody na uwzględnienie takich uwag, które polegają na budowie domów jednorodzinnych na terenach rolnych, bo to jest niezgodne ze Studium, z aktualnie obowiązującym Studium. I proszę nie oczekiwać, że Prezydent rozpatrując uwagi będzie je uwzględniał w niezgodności ze Studium, bo tego zrobić nie może, bo to jest niezgodne z prawem.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. J. Muzyk

Ale na tym Pani Radna to polega, Prezydent nie może uwzględnić, część uwag, które nie zostały uwzględnione dotyczą możliwości realizacji zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w terenach rolnych. Jest to niedopuszczalne w kontekście aktualnie obowiązującego Studium.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. Pan Przewodniczący Stawowy rozumiem, a później Pan Józef Jałocha, Radny.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Prezydencie! Pani Dyrektorko! Szanowni Państwo!

Kochany Łukasz, słowo klucz nie rozumiem, ja rozumiem, że ty nie rozumiesz, bo z tego, co ty mówisz wynika wprost, że nie rozumiesz i zrozumiałem to, że ty nie rozumiesz w czwartek jak byliśmy razem na debacie, jak wyszedłeś w trakcie tej debaty i rozumiem dzisiaj, z tego,

co powiedziałeś, że ty kompletnie nie rozumiesz, o co chodzi, ty nie rozumiesz tego, że tam jest plan miejscowy, który zabrania zabudowy tych działek i ci ludzie wiedzą o tym, że mają zakaz zabudowy i oni w przeciwieństwie do ciebie rozumieją, że nie postawią domów nawet jak się Todzia Maliszewska jeszcze 15 razy przejęzyczy, wiedzą doskonale, że mają działki niebudowlane. Wiedzą również, że dla większości tych ludzi jest to ojcowizna tzw., bo to są ludzie z Bibic, z Witkowic, oni stamtąd pochodzą. Mieliśmy spotkanie z nimi, chcieliśmy im wytłumaczyć, że najprostsze jest podzielenie tego planu, wyłączenie działek prywatnych, zostawienie tych, które są wskazywane do zalesienia, które nie są własnością osób fizycznych, ale czasami jest tak, jak na przykład było w poniedziałek na spotkaniu z mieszkańcami osiedli za Kombinatem, że pomysł podzielenia planu w ogóle nie padł na żaden podatny grunt, bo ludzie nie rozumieją, o czym do nich mówimy, a to, że nam nie ufają to jakby powszechne jest. W związku z powyższym jest lepiej dla nas, dla przejrzystości sprawy, dla spokoju tych ludzi ten plan odrzucić, odstąpić od niego, a następnie na następnej Sesji, jeżeli to dzisiaj przejdzie, przystąpić do planu miejscowego, który i tak, w uzasadnieniu do pierwszej opinii Prezydenta była mowa o tym, żeby wyodrębnić kawałki do opracowania. My nie jesteśmy za tym żeby program zalesiania zakopać i posiać trawą, żeby on nie wyszedł spod ziemi, nie, tylko byliśmy na tym spotkaniu z Teodozją, dojechał jeszcze Kuba, naprawdę nie da się ludziom wytłumaczyć, którzy się nie znają na planowaniu przestrzennym, że podzielenie to jest prawie to samo, co odrzucenie tylko w kawałkach. W związku z powyższym lepiej jest zrobić rzeczy proste. Jeżeli ludzie są przywiązani do swojej ziemi, boją się tego, że w drugim wyłożeniu ktoś złoży uwagę, żeby ich tereny z powrotem były do zalesienia i Prezydent uwzględni tą uwagę to oni wracają do punktu wyjścia. W związku z powyższym dla tych ludzi lepiej jest zamknąć pewien temat, który jest nazwany plan miejscowy Las Witkowicki i podjąć plan w miejscach, które nie wzbudzają kontrowersji. Druga rzecz, ten plan nie łąduje do kosza, tam jest plan miejscowy, tam jest plan miejscowy, który w tym obszarze, który jest podjęty w 90 % jest terenem rolnym i oni się z tym godzą, oni nie wnioskuje o to żeby te działki przekwalifikować im na budowlane, mają świadomość procesu, jaki muszą przejść, że musi być Studium, musi być zgoda, uzgodnienie itd., mają świadomość tego, że w tym ruchu nie zmieni się ten teren, nie wnioskuje o uchylenie osiedla Witkowice, który tam obowiązuje, oni są rozgoryczeni, ponieważ za granicą Krakowa w Bibicach, są szeregowki zabudowy, a w Krakowie jest zakaz zabudowy i boją się tego, że wprowadzenie zapisów o lasach tą zabudowę im ograniczy na zawsze już. Trzecia rzecz, nie ma co porównywać tego do przykładu Podwawelskiego, ponieważ na Podwawelskim nie ma planu miejscowego i nie było, a tam jest i jest od wielu, wielu lat. Wszyscy są z nim pogodzeni, ludzie proponują różne rzeczy, na przykład zalesienie przy jakiejś drodze, drodze zbiorczej, ale wiedzą, że mają plan miejscowy, który się obronił w sądzie, jest stabilny prawnie i oczekują tylko tego, że nie było na prywatnych działkach zalesienia. I to jest jedyna rzecz, którą musisz zrozumieć, ludzie nie chcą zapisów o zalesieniu. I nie tylko tam, bo na planie Zakamycze też tu przychodzili ludzie i protestowali, że na działkach prywatnych są tereny do zalesienia. I w wielu, wielu innych miejscach też tylko może do ciebie te protesty nie dotarły, jest masa protestów na tą uchwałę o zalesieniach, szczególnie tych na działkach prywatnych. W związku z powyższym ja Państwa proszę o poparcie tego projektu, na następną Sesję przedstawimy, po konsultacji z Wydziałem, bo jeżeli Prezydent sam deklarował w pierwszej opinii, że plan należy podzielić, żeby uwzględnić te elementy, które wymagają opracowania, tam jest uchylona część planu miejscowego przy ulicy Witkowickiej, przy gminie Zielonki, są tereny budowlane, jest kwestia Lasu Witkowickiego w sensie lasu, w sensie terenu przeznaczonego pod zieleń leśną jako LS, nie lasu w sensie terenów prywatnych. I to trzeba podjąć i opracować. Natomiast z racji na sposób percepcji ludzi, na zrozumienie sytuacji lepiej jest pewien temat zamknąć, że przytoczę dyskusję w

poniedziałek, gdzie propozycja podziału planu trafiła kompletnie w pustkę, bo mieszkańcy nie rozumieją, co my do nich mówimy. Proszę Państwa o poparcie tej uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Radny, Przewodniczący Józef Jałocha.

Radny – p. J. Jałocha

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado!

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Państwo Radni, proszę, teraz Józef Jałocha.

Radny – p. J. Jałocha

Proszę Państwa jestem grzeczny, bo święta się zbliżają, ale teraz będę niegrzeczny, bo słyszałem, że kampania wyborcza się rozpoczęła i wszystkie uchwały idą pod kampanię wyborczą, a ja uważam proszę Państwa, że Pan Łukasz Maślona to prowadzi przez cały okres kadencji kampanie wyborcze i to jest na zielono, no, nieprawda, cały czas są tereny zielone, zielone, zielone, zielone. Ja rozumiem, że Pan Łukasz jest urządzony, czyli mieszka, nic nie będzie inwestował, nie ma dzieci, nie wiem czy ma, czy ma majątek jakiś, nieruchomości, ruchomości, ja tak tylko mówię, nie oczekuję odpowiedzi. Ale na peryferiach jest tak, że tam po prostu mieszkają rodziny, tam oprócz domu i działki są jeszcze po dziadkach, pradziadkach tereny rolne i one zgodnie ze Studium jak Pan Prezydent powiedział mają R. Chcę Państwu powiedzieć, że komuniści, czyli przed 89 rokiem całe południe chcieli nam zalesić, i to, co się stało, nasza kochana Rada wprowadziła też zalesienia na naszych obszarach, bo tam może być tylko składowisko Barycz, uzdrowisko, czyli 600 czy 800 ha ludzi, którzy są zakładnikami uzdrowiska, uzdrowisko się w ogóle nie rozwija, kwestia głosowania. Ja byłem przeciwko w sensie tym, że mówiłem, że jest problem, że to jest cienka linia zalesianie, bo od tego jest mały krok do wpisania ZP, zieleni publiczna, prośba o sprzedaż, a później jest wywłaszczenie. Dlatego nie głosowałem, ja nawet nie sprawdzałem tylko dowiedziałem się od jednego z Radnych, że nie brałem udziału w głosowaniu. Wyraziłem w ten sposób sprzeciw przeciwko decyzji Rady. Ja się cieszę, że wyszedł ten problem, bo jak ja mówiłem, że jest problem z terenami peryferyjnymi to po prostu Państwo żeście nie słuchali, a co tam jest 30 % to jest mały pikuś, to jest mało głosów wyborczych, liczą się bloki, Nowa Huta, wybory idą no to może teraz zaczniemy myśleć o peryferiach, tam też są ludzie nie gorszej kategorii, też potrzebują to, co jest w mieście, bo my nie mamy, głupich rowów odwadniających nie mamy, nie mamy kanalizacji do tej pory, 8 % brakuje kanalizacji w Krakowie, ale większość to są peryferia i u mnie, a jak pytam się o pieniądze to nie ma pieniędzy, gorsi ludzie, a tu w centrum idą, bo to działa na takiej zasadzie, że deweloper buduje zadanie, MPWiK, Wodociągi Krakowskie oddają mu pieniądze, nie wiem czy całkowite czy jakiś procent, ale to jest z jednej wspólnej puli, czyli naszym kosztem i my może za 20 lat dostaniemy kanalizację, jesteśmy w Krakowie od 73 roku i co żeśmy dostali od was, teraz żeśmy dostali lasy, Pani Teodozja ma lasy, cieszy się bardzo, cieszy się, że Pan Grzegorz popiera, ale ja mówię o ostatniej tej uchwale. I powiem Państwu tak na koniec, mnie denerwują wszelkie układy strategiczne, projekty, programy, dlaczego, bo one są tak skonstruowane, że później jak podejmujemy uchwały to jesteśmy związani ze strategią i nie wiemy, co Pan Prezydent wymyśli w związku z tą strategią. Dam wam prosty przykład, politykę transportową, w poprzedniej kadencji, to było w okresie wakacyjnym, lipiec, proszę państwa bez żadnej poprawki przelecieliśmy tak, dopiero później jak żeśmy zauważyli, że jest to błąd, wróciliśmy z powrotem do tego i zaczęliśmy się zastanawiać, co ten program polityki

transportowej dla miasta Krakowa może dać. I co się okazało, że był taki na przykład zapis, tu tylko jeden i schodzę z mównicy, że bazy towarów mają być na obrzeżach Krakowa, tam mają dojeżdżać tirami, a później małymi samochodami będą jeździć do centrum, przecież to się kupy nie trzyma. Ja powiedziałem wtedy, że w czasie załadunku, wyładunku niszczy się towar, nikt sobie na to nie pozwoli do dużego supermarketu, żeby przeładowywać na małe samochody. W związku z tym powiem szczerze tak, ja to poprę. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze? Nie widzę Państwa Radnych, mieszkańcy, Pan Rafał Magryś.

Pan Rafał Magryś

Pan Jałocha dobrze zaczął, bo też miałem w tym tonie. Wszyscy wiemy, że Łukasz ma taki program polityczny, a Panie Prezydencie cały czas pytam, jaki jest plan żebyśmy mogli ustalić, bo jeżeli wiedzielibyśmy o tym, że już gdzieś przekroczyliśmy jakąś ilość terenu zielonego, czy już mamy za dużo tych terenów przyrodniczych to wiemy o tym i Radny Maślona też wie o tym, że na przykład tu nie szukamy tylko szukamy w innym miejscu, a tak to nam wychodzi z tego to, co wychodzi. Prawda jest taka, że jeżeli zrobilibyśmy tam las to teraz mamy największy problem z tego względu, mówię o całości tego terenu, jeżeli by to był jeden wielki las to tam mamy zwierzęta dzikie, które wychodzą na każdą drogę główną, a cała przestrzeń dookoła już jest zabudowana. Od strony Zielonek już jest zabudowa domków jednorodzinnych i tak naprawdę tworzymy skupisko zwierząt dzikich, które będzie wybiegać sobie w każdą ze stron. Czegoś takiego raczej nie możemy robić w mieście i myśleć o tym, żeby robić wielki las w mieście. Kolejna rzecz jest taka, że jeżeli szukamy punktu na ośrodek rehabilitacji zwierząt, jeżeli byśmy założyli, że robimy tu ośrodek rehabilitacji zwierząt, zabieramy te działki, które chcemy zalesić i faktycznie możemy zrobić coś ciekawego, mamy teren cenny przyrodniczo, można lekko ogrodzić ten teren, można nawet te zwierzęta obserwować z wysokiego punktu, którym jest na przykład osiedle Nowe Witkowice, bo akurat tam niedawno byłem i patrzyłem właśnie jak wygląda ten cały teren. Jeżeli chodzi o zabudowę rolnik może starać się o zabudowę siedliskową, zgadza się, może, więc dlaczego nie pomyśleć połowicznie, potrzebujemy rozwijania terenów zielonych, są ludzie, którzy chcą mieszkać w terenach zielonych, potrzebujemy elitarnych jednostek, bo tak nawet robimy, Kraków Story, czyli chcemy elitarnych mieszkańców, tak, z dużym kapitałem, którzy będą coś chcieli, przygotujmy im grunt pod to, przygotujmy też tym rolnikom grunt pod to, że tam będą mogli sprzedawać właśnie drogo te działki pod elitarną zabudowę, która będzie łączyła zieleni, ekskluzywne budynki i jeszcze będzie możliwość wejścia ludzi. Dlaczego tak nie zrobić. Miałem propozycję taką, że fajnie ta rzeka wygląda i zrobić z tego kręgosłup, tak jak kręgosłup ryby, że z ości pomiędzy ościami robimy tereny wysokich zieleni lub niskiej zieleni, zależy od tego, ale dzielimy trochę te tereny i pomiędzy tą zielenią wkomponujemy budynki mieszkalne, które muszą być elitarne, bo to elita będzie chciała mieszkać w takich warunkach o jakich mówimy. To jest teraz modne. Więc sprawdźmy ile tak naprawdę zyskamy na zrobieniu takiego elitarnego terenu jak Wola Justowska, Wola Justowska jest drogim terenem, chociaż ja tam nie widzę tak naprawdę, co tam ma taką wartość, ale jest, jest po prostu wartościowy teren sam w sobie, przywarło tak i ludzie dążą do tego żeby właśnie mieszkać w takim elitarnym miejscu jakim jest Wola Justowska. Tu możemy pomyśleć o czymś takim, mamy przestrzeń, która jest jeszcze nieogarnięta, którą możemy modelować i doprowadzić do tego żeby właśnie w jakiś sposób ona stała się elitarna. Możemy spróbować właśnie połączyć te wszystkie nurty, które teraz są jak właśnie bogactwo przyrodnicze,

CVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

5 kwietnia 2023 r.

bogactwo ludzi i stworzyć z tego fajne, naprawdę fajne osiedle dla bogatych ludzi, dlaczego nie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Bardzo proszę Pan Henryk Gurgul, czy jest z nami, cztery minuty, bardzo prosimy, a przygotowuje się Pan Witold Piskorz i również będzie cztery minuty.

Pan Henryk Gurgul

Szanowni Państwo! Szanowny Panie Prezydencie! Szanowny Panie Przewodniczący! Jestem mieszkańcem Bibic, znaczy mam działkę w Bibicach, to jest działka, którą kupiłem 20 lat temu, mam 3 synów i 5 wnuków i na swoje potrzeby, na swoje potrzeby budowlane. Wziąłem na to pożyczkę od Rektora AGH i na 20, 10 lat ją spłacałem, niedawno spłaciłem, teraz dowiaduję się, że to ma być teren zielony, zalesiony, a 4 m dalej jest droga, która oddziela mnie od Bibic i tam są rolnicy, którzy mają wszystko tereny budowlane i to są potężne działki budowlane, natomiast tutaj proponuje się żeby pozostał to teren, jako rolniczy. Na to się nie mogłem zgodzić i mieszkańcy Bibic też się na to, mieszkańcy Witkowic też się na to nie godzą i protestowali i wskutek protestów zostało to, plan został zmieniony przez Prezydenta i za to jesteśmy oczywiście wdzięczni, ale to nie kończy sprawy, bo teren, tutaj mieszkańcy wnoszą o to żeby to był jednak teren budowlany, w perspektywie żeby to Studium się zmieniło, bo na razie to jest sytuacja taka trochę patowa. Niemniej jednak jesteśmy, były tutaj spotkania mieszkańców, były również spotkania na terenie miasta Krakowa i mieszkańcy wyrazili swoją wolę zdecydowanie, chcą żeby to były tereny w perspektywie budowlane, bo nie mają innych terenów budowlanych. Były też, ponieśli duże nakłady, bo też wnosili, wzięli obrońcę Pana Widackiego, który wykazał, że ten plan nie ma sensu, to zostało w znacznym stopniu zmienione wskutek między innymi tych opinii. Dlatego wnoszę, aby zrobić tak jak, przychylić się do tego, co wносиła nasza reprezentantka Pani Radna Maliszewska, Pan Stawowy i ludzie, którzy są życzliwi tym mieszkańcom, którzy tam zamieszkują na terenie Witkowic. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Witold Piskorz, przygotowuje się Pani Aleksandra Piotrowska.

Pan Witold Piskorz

Dzień dobry Państwu. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Proszę Państwa chciałbym zabrać głos w imieniu własnym oraz przede wszystkim w imieniu Stowarzyszenia Przyjaciół Witkowic. Mianowicie oczywiście naczelną funkcją tego planu jest ochrona przyrody, w związku z czym nasze stowarzyszenie jak najbardziej się z tym zgadza. Natomiast jest w tym planie kilka mankamentów, które należy rozstrzygnąć, natomiast, ponieważ nie jestem planistą, nie znam się na procedurze, to czy to należy odrzucić ten projekt, czy należy go zmodyfikować, w każdym razie jest tam kilka mankamentów, które niestety nie zostały przez Pana Prezydenta pozytywnie rozpatrzone. Mianowicie proszę zwrócić uwagę na, nie wiem czy Państwo mają projekt planu, mianowicie droga KDL6, ona rozcina dwa największe spójne obszary zielone, w związku z czym tak naprawdę ta długa prosta to byłaby trasa taka, że tak powiem, dla wyścigów motocyklowych, które już obecnie na ulicy Głogowej, jak tylko sezon motocyklowy w porze roku to takie wyścigi mają miejsce, więc to rozcinanie obszaru nowo wprowadzoną drogą, nowo wymyśloną drogą to jest zły pomysł. Droga KDL6 wbrew temu, co Pan Prezydent był uprzejmy powiedzieć, napisać, nie jest istotna komunikacyjnie dla Krakowa, ponieważ ona dochodzi do granic miasta. W związku z czym chcąc, nie chcąc tam Kraków praktycznie z tej

CVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

5 kwietnia 2023 r.

drogi nie korzysta, prawie wszystkie pojazdy, które tamtędy przejeżdżają w okolicach z zewnątrz to są oczywiście pojazdy mieszkańców tzw. obwarzanka, czyli gmin ościennych. Tak, że ta waga komunikacyjna powiedziałbym, że jest raczej znikoma. Wydaje nam się, że możemy tutaj podejść do tego koncyliacyjnie, mianowicie i racje osób, które planują zabudowę jak i osób, którym na sercu leży zalesianie, jest tutaj do pogodzenia gdyż można, korzystając z tego samego odsetka, który jest podany w zalesieniach, których jest podany w Studium, nie naruszając, nie zwiększając tego nadmiernie można spowodować, będzie wilk syty i owca cała, to znaczy te niewielkie spłachetki terenu, które ludzie chcą zabudować, ja absolutnie nie jestem stroną, nie mam takiej nieruchomości, więc nie jest to, że tak powiem, dla mnie interes faktyczny, mianowicie te obszary można by zostawić pojedyncze kilkunasto, kilkuarowe działki pod zabudowę, natomiast są duże spójne obszary, które są w gestii, właścicielami są czy to Skarb Państwa czy inne instytucje, te obszary są duże, kilkudziesięciohektarowe i tak naprawdę ich wykup i zalesienie byłoby znacznie prostsze niż powiedzmy spór sądowy z dziesiątkami czy setkami spadkobierców, właścicieli spadkobierców, to byłaby sprawa dużo prostsza, czyli tak naprawdę pula zielona by straciła kilka procent na te działki, których są właścicielami osoby fizyczne, a zyskałaby olbrzymie obszary, z których jeden z większych obecnie jest rolny, jest jako RZ. Druga sprawa to jest ta cała sprawa komunikacyjna, mianowicie obecnie ulica Górnickiego, Łukasza Górnickiego jest ulicą kategorii L i taką ona jest kontynuowana w planie już obowiązującym pod nazwą Siewna. Więc aprecjacja tej drogi, którą konsekwentnie promuje Urząd Pana Prezydenta jest niekonsekwencją planistyczną, to wydaje mi się, że jest, co najmniej naruszeniem dobrych zasad planowania, aby ta sama ulica nie miała dwóch kategorii w dwóch różnych planach, nie powinna zmienić kategorii na styku planu. Po trzecie kategoria zbiorcza tej drogi Łukasza Górnickiego powodowałaby sprowadzenie ruchu, który w dalszym ciągu kontynuowany by był do ulicy kategorii niższej lokalnej, Górnickiego, która obecnie już jest wiecznie zakorkowana przez dużą część dnia, nie tylko w szczycie komunikacyjnym, ewentualnie druga ulica, która łączy te rejony z centrum miasta to jest ulica Siewna, również wiecznie stojąca w korkach. Obie te ulice proszę Państwa są nienaprawialne, one są/.../

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Cztery minuty, proszę kończyć.

Pan Witold Piskorz

Tak oczywiście, one są wąskie, nie ma możliwości poszerzenia, zabudowa ścisła z obu stron. Tak, że to właśnie wszystko, co chciałem Państwu przekazać. Dziękuję bardzo za uwagę, dziękuję Panie Przewodniczący.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo Panu dziękujemy za wypowiedź. Teraz Pani Aleksandra Piotrowska, przygotowuje się Pani Anna Łachowska. To jest jakaś prezentacja, już jest. Ale Pani sobie tutaj włączy, Panowie przełączą za chwilę ekran i cztery minuty bardzo proszę.

Pani Aleksandra Piotrowska

Chciałam powiedzieć, że przychodzę tu dzisiaj jako mieszkanka Prądnika, a po drugie jako członkini Akcji ratunkowej dla Krakowa i dzisiaj mówimy sobie tutaj, a Państwo o tym zdecydujecie, o terenach niezwykle cennych przyrodniczo i dających ogromną szansę miastu na zwiększenie właśnie lesistości i zalesienia miasta Krakowa. Jest to ostatni tak duży teren na północy Krakowa, stanowiący jednolitą całość, na której taki las może w ogóle powstać. Jeżeli nie powstanie tam to na północy Krakowa nie powstanie już nigdzie, po prostu

CVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

5 kwietnia 2023 r.

będziemy mieli w dalszym ciągu parki kieszonkowe. Park XXL jak o nim mówimy, są to treny, które przylegają do użytku ekologicznego Dolina Prądnika oraz do kompleksu leśnego Las Witkowicki. Po lewej stronie tutaj na prezentacji mogą Państwo zobaczyć mapę projektu tego planu, który został przygotowany przez Wydział Planowania Przestrzennego, natomiast po prawej stronie uwzględniłam na mapie uwagi, które zostały zaakceptowane przez Prezydenta, uwagi mieszkańców. Widzimy, że ten, ten leśny, zieleni urządzonej został ograniczony tam w okolicy właśnie Lasu Witkowickiego, wszystkie uwagi dotyczące tego, aby tereny rolne pozostały rolnymi zostały uwzględnione i tak naprawdę zostaje to, co Lasem Witkowickim do tej pory było i nim pozostanie, jedyne tereny zielone, które jakby zostają nanoszone na ten plan to są tereny właśnie na zachód od Prądnika. Tutaj chciałam Państwu zaprezentować jak to się przedstawia, jeżeli chodzi o program zwiększania lesistości miasta Krakowa, o którym już tutaj wspominaliśmy, na lata 2018 – 2040. I teraz tak, praktycznie w całości ten teren, który Państwo widzicie, który został objęty planem w sensie w całości te tereny rolne, nie mówimy o terenach, które już są zabudowane, są terenami, na których to zwiększenie lesistości miasta Krakowa ma się odbywać w etapie II, III i IV. Natomiast, w jaki sposób możemy odbywać się zwiększenie tej lesistości, jeżeli w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego w dalszym ciągu te tereny będą rolne, miasto nie ma możliwości wykupu takich terenów, są to poza tym treny rolne bez możliwości zalesienia, tak to jest określone w planie, czyli te tereny, jeżeli ustanowimy teraz w tym planie w ten sposób, one już takimi pozostaną i będą mogły być wzięte pod uwagę, więc jakby najpierw dla mnie jest to dosyć sytuacja nielogiczna, że najpierw miasto forsuje taki program zalesiania, którym się wręcz chętni po prostu w mediach społecznościowych, podaje ciągle właśnie ile to drzew przybyło, jak to wspaniale jest ten program realizowany, a następnie w planach miejscowych w ogóle się nie uwzględnia tego, że nie wystarczy w programie lesistości zmieniać kwalifikacji ziemi, czyli terenów, które już są zadrzewione lasem, a w ewidencji gruntów nie były, po prostu zmienimy ich przeznaczenie na lasy i dzięki temu możemy się wykazać wspaniałym wzrostem lesistości. Niestety te możliwości już się wyczerpały na etapie I, który zakończył się w 2002 roku, już po prostu więcej takich terenów praktycznie nie mamy, teraz musi się zacząć wykupywanie po prostu, jeżeli oczywiście chcemy realizować cele tego programu, chyba, że od razu sobie powiemy, że program jest po prostu nie do zrealizowania i go po prostu wtedy już trzeba to powiedzieć jasno, a nie w dalszym ciągu mówić o tym, że program jest realizowany i że ma wielkie sukcesy, gdyż jak Państwo może widzą na prezentacji w momencie rozpoczęcia tego programu dokładnie udział lasów w powierzchni Krakowa wynosił 4,3 %, obecnie po 5 latach działania tego programu mamy 4,8 %, czyli miasto Kraków dzięki temu programowi uzyskało 200 ha nowych lasów, dodam tylko, że Las Wolski ma 400 ha, czyli w przeciągu 5 lat dostaliśmy pół Lasu Wolskiego. Tutaj mamy kierunki rozwoju/.../

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Cztery minuty, bardzo proszę kończyć.

Pani Agnieszka Piotrowska

Dobrze, kierunki rozwoju i zarządzania terenami zielonymi w Krakowie, również całość tych terenów została przeznaczona jako tereny ekologiczno – krajobrazowe, a nie tereny rolne.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Proszę kończyć, bo naprawdę cztery minuty.

Pani Agnieszka Piotrowska

I tutaj chciałam tylko przypomnieć, że ostatnio Zarząd Zieleni Miejskiej powiedział, że w Krakowie już brakuje terenów do zalesienia, chciałam tylko Państwu pokazać, że to jest właśnie zdjęcie z pól, które mamy w okolicy Doliny Prądnika, wydaje mi się, że wyglądają na dosyć przyjazne pod zalesianie. I z jakim apelem się do Państwa zwracam, o to żebyście nie wyrzucali tego programu dzisiaj do kosza, żebyście nad nim pracowali i żebyście dali szansę zrobienia, ja nie mówię, że wszystkie tereny mają być lasem, ja rozumiem, że są tam mieszkańcy, ja rozumiem, że są osoby fizyczne, które są właścicielami tego terenu, ale jeżeli nie zrobimy tam lasu teraz to następna możliwość stworzenia planu będzie za dwa lata, a nowe Studium być może za pięć. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Bardzo proszę Pani Anna Łachowska. I to wszystkie zgłoszenia spoza Rady, z tego, co widzę. Jeszcze Pan Przewodniczący Stawowy będzie. Też prezentacja jest, więc też prosimy przełączyć.

Pani Anna Łachowska

Dzień dobry wszystkim Państwu. Jestem mieszkanką dzielnicy IV Prądnika Białego i dzięki temu mam możliwość bardzo szybkiego dostępu zarówno do użytku ekologicznego Doliny Prądnik jak i do Lasu Witkowickiego. Na co dzień proszę Państwa, prócz spacerów do wymienionych miejsc zajmuję się zdrowiem psychicznym najmłodszych mieszkańców Krakowa. I w kwestiach sprawy druku numer 3292 zacznę paradoksalnie od innego tematu, od tematu stanu psychiatrii dziecięcej w Polsce. I wszyscy tu zebrani wiemy jak jest, zapewne też jest tak, że wszyscy wiemy, jakie jest zapotrzebowanie. I nie będę o tym dalej mówić, natomiast zadam pytanie, czy jeśli w mieście wybucha coraz więcej pożarów i są one coraz potężniejsze to czy zwiększamy ilość strażaków płacąc za ich pensje, szkolenie, za sprzęt czy poszukujemy przyczyn i w miarę możliwości je likwidujemy, co jest bardziej ekonomiczne, co się bardziej opłaca i co jest proszę Państwa bardziej skuteczne. I teraz tak, myśląc o wspieraniu zdrowia psychicznego i psychiatrii dziecięcej musimy myśleć całościowo, przyczynowo, skutkowo i długodystansowo i w zasadzie chciałam powiedzieć, że miasto Kraków robi już bardzo dużo, bo tak, wprowadza programy prewencyjne, między innymi teraz nowy, świetny miejski projekt #ogarniam życie, wspieracie Państwo zdrowie fizyczne najmłodszych promując jazdę na rowerze, od 10 lat trwa znakomity program Stars, wprowadziliście Państwo uchwałę antysmogową dla Krakowa dzięki czemu my wszyscy oddychamy lepszym powietrzem, może nie świetnym, ale lepszym i dzięki temu dzieci naprawdę dużo lepiej się rozwijają, i słuchajcie, wreszcie Szanowni Państwo 4 liść tej koniczyzny, koniczyne specjalnie wybrałam żeby pokazać, że to jest kwestia nadziei. Stworzyliście proszę Państwa Powiatowy program zwiększania lesistości Krakowa, jako specjalistę od zdrowia psychicznego niezmiennie mnie to cieszy. Biorąc pod uwagę jak mało mamy lasu, 4 % powierzchni, nie będę tutaj Państwu mówić tego, co już wiecie i nie chcę narzekać, po prostu bardzo się cieszę, że wchodzimy na etap zalesiania Krakowa, bo lista korzyści zdrowotnych związanych z lasem, podkreślam, lasem, a nie terenami zielonymi jest bardzo długa i poparta badaniami. Proszę zobaczyć, jeśli Państwo macie jeszcze siłę, to są badania prowadzone na bardzo dużych populacjach tak jak na przykład u Duńczyków gdzie na 90 tys. przeprowadzano badania, one jasno i klarownie wskazują, że zdrowie, że przebywanie w lesie zmniejsza i ryzyko depresji, i polepsza prawidłowy rozwój neurologiczny dzieci, na świecie drodzy Państwo wprowadza się już od lat 90-tych. Ja jeszcze tutaj pokażę, że to nie tylko jest kwestia zdrowia psychicznego dzieci, ale również i dorosłych i Szanowni Państwo na świecie wprowadza się od lat 90-tych opracowaną już pod względem

merytorycznym i metodycznym terapię lasem, powstają programy i centra leczenia lasem, od Japonii do Stanów Zjednoczonych, zatem inwestycja w lasy to inwestycja w zdrowie i to się zwyczajnie proszę Państwa opłaca i jest skuteczne. I dlatego nie odstępujcie Państwo od planu, dużego powierzchniowo Lasu Witkowskiego, bo to nie chodzi o park kieszonkowy, tam naprawdę nasze zdrowie psychiczne tylko może lekko podleczyć, potrzebujemy lasów w tym zabetonowanym Krakowie. Proszę Państwa/.../

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Cztery minuty, więc proszę kończyć.

Pani Anna Łachowska

Prowadźcie dalej proszę Państwa nadal odpowiedzialne oddziaływanie wspierające zdrowie psychiczne wszystkich mieszkańców, czyli bardzo was proszę o lasy, duże powierzchnie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy. Pan Przewodniczący Stawowy drugie wystąpienie i potem Przewodniczący Jaśkowiec.

Radny – p. G. Stawowy

Ja bym chciał panie obie, które występowały uspokoić, uchwała w żaden sposób nie wpływa na przeznaczenie terenów, które panie pokazałyście na slajdach, ani na Dolinę Prądnika, ani na rzekę Prądnik, ani na użytek ekologiczny przy rzece Prądnik. Zarówno w obecnym planie miejscowym Witkowice jak i w tym, o którym wspominamy, że jeżeli ten plan zostanie odstąpiony to będzie podzielony na kawałki planów, będą te tereny ujęte. Ponieważ te tereny, te kilkadziesiąt hektarów terenu należy do dwóch osób prawnych, nie należy do osób fizycznych i znacznie prościej będzie rozmawiać o wykupie tego terenu z osobami prawnymi, nic tym terenom nie grozi, bo są chronione obecnym planem miejscowym i będą ujęte pod zalesienie w nowym planie miejscowym. Do planu miejscowego tak samo jak nic nie grozi projektowi parku XXL, ponieważ on dokładnie przewiduje ten sam teren, który jest terenem zielonym w dzisiejszym planie miejscowym i który będzie uwzględniony jako teren w nowym przystąpieniu do terenów zalesionych, zobaczycie w projekcie uchwały, jeżeli go nie będzie do projektu przystąpienia można złożyć poprawki, analiza zasadności jest zrobiona, więc nie będą potrzebne żadne dokumenty do jego zmiany. W związku z powyższym zarówno teren cenny przyrodniczo jak i teren projektu XXL jest i będzie zabezpieczony w obecnym planie i w przyszłym, to po pierwsze. Po drugie pani, pierwsza pani mówiła, że należy te tereny kupić, jasne, tylko żeby ktoś kupił, ktoś musi chcieć sprzedać, nie wiem jak to się dzieje, ale w Witkowicach wycena gruntów rolnych wynosi 2 do 3 tys. zł za ar, w sąsiednich Toniach 11 tys. za ar, a wiem, bo jestem w Komisji Mienia i zostawię czasami materiały, które akceptujemy, jeśli chodzi o wykupy gruntów, ludzie nie chcą sprzedawać za 2 tys. za ar tej ziemi i powiedzieli publicznie, gromadnie, nie będą sprzedawać. Oczywiście można iść na uparte go w próbę zalesienia terenów prywatnych, tylko to się po prostu nie uda, to po co z tymi ludźmi wojować, jak obok jest kilkadziesiąt hektarów terenów Skarbu Państwa i podmiotów prywatnych, lepiej tam się skoncentrować z tym projektem. W związku z powyższym ponad 1000 uwag jest przeciwko zalesianiu terenów prywatnych i to o ten teren osób fizycznych chodzi. W uchwale o przystąpieniu do tego zalesienia będzie mowa o tych terenach, które należą do podmiotów prawnych, to zdjęcie pól, o których pani mówiła, które pani pokazała to są te tereny, które są przewidziane do zalesienia i pod zalesienie pozostaną. Proszę się nie martwić, to nie ulegnie zmianie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze? Tak, Dominik Jaśkowiec, Przewodniczący, miał jeszcze teraz głos, a potem Pani Radna Anna Prokop – Staszecka, Przewodnicząca.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Czuję się w powinności wypowiedzieć się w tej kwestii, jako inicjator Powiatowego programu zalesiania miasta Krakowa. Ten program został zainicjowany i zrealizowany ku też chyba uciesze większości mieszkańców Krakowa, przyjęty jako dokument kierunkowy rozwoju miasta z racji tego, że miasto Kraków ma najmniejszy z dużych miast polskich powierzchnię, najmniejszą powierzchnię, którą stanowią grunty leśne, tak, to jest te 4,3 % około, dzisiaj około 6, te dane, które też tutaj pani prezentowała, 5,8 według mnie jest, ale to już nieważne. I dlatego wyszliśmy wtedy z tą inicjatywą i tą inicjatywę Rada przyjęła, potem powstał program zalesiania, który jest bardzo ważnym dokumentem. Natomiast ten program daje pewnego rodzaju możliwość, daje pewnego rodzaju możliwość dostosowywania gruntów, które mają być zalesiane do kwestii własnościowych, ponieważ niestety w polskim prawie nie ma możliwości wywłaszczania, czyli przymusowego wykupu gruntów prywatnych, gruntów osób prawnych pod lasy, czyli miasto nie może, tak jak to robi w sytuacji realizacji inwestycji drogowej pozbawić kogoś własności, może to źle, może to dobrze, tak jest. I teraz nie chodzi tak naprawdę o to żeby nie powiększać Lasu Witkowickiego, bo ja się zgadzam z tymi argumentami, które tu padły, że jest to jedyna okazja do stworzenia dużego użytku leśnego na terenie północnej części Krakowa. Nie ma takiego innego terenu, reszta terenów jest zainwestowana, Dolina Potoku Sudół Dominikański, gdzie powstał niewielki Las Prądnicki też jest bardzo zabudowana już i tak naprawdę tam tego dużego użytku leśnego się nie stworzy, w związku z tym mamy tylko jedną taką możliwość i to jest racja, tylko nie możemy tego robić, czy nie powinniśmy tego robić w oparciu o grunty prywatne, prywatnych właścicieli, często wielowiekowe własności, ojcowizny, skoro obok mamy grunty osób prawnych, z którymi po pierwsze się będzie lepiej rozmawiać, bardziej elastycznie rozmawiać i te grunty dają nadzieję, to jest między innymi Skarb Państwa, a więc grunty publiczne do tego żeby ten las stworzyć, ten las powiększyć. W związku z tym nie ma tutaj obawy, bo też ten teren jest przecież chroniony obecnie obowiązującym planem miejscowym, że coś się złego stanie, natomiast mieszkańcy też mają prawo decydować o swojej własności i powinniśmy się w ten ich głos wsłuchać, oni też u mnie byli na dyżurze, zresztą rozmawialiśmy bardzo długo na ten temat, jeśli mamy obok tereny, które łatwiej możemy pozyskać to jest pozyskajmy i las stwórzmy, nie konieczne właśnie kosztem ojcowizn i tych nieruchomości, które z dziada, pradziada ci mieszkańcy przecież mieli w swoim władaniu, w swojej własności. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pani Przewodnicząca Anna Prokop – Staszecka, potem Pan Przewodniczący Włodzimierz Pietrus.

Radna – p. A. Prokop – Staszecka

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

Ja proszę o wyjaśnienie, bo nie chciałabym żeby ktokolwiek z tego powodu, że my będziemy głosować tutaj tak lub nie, miał przykrość, to znaczy chciałabym żeby uszanowano święte prawo ziemi, ale jedni mi mówią, pan wychodzi i mówi, że chce wybudować dom, bo po to kupił tą ziemię, w związku z tym jak to się ma do tego, że tam ma być las, a z drugiej strony ma być tam budowane, tego nie rozumiem. Poza tym muszę powiedzieć jedną rzecz, że w

2016 roku głosowałam za świętym prawem ziemi, przyszły do mnie panie z Toń, przysłane przez Radnych, żebym na pewno głosowała za świętym prawem ziemi, a one tylko będą budować dla swoich dzieci. Zobaczcie Państwo ulicę Jordanowską, ulicę Piaskową gdzie bez infrastruktury wybudowano ogromne osiedle i to są podobno domki jednorodzinne, trzypiętrowe i chciałabym wiedzieć jak, bo zostałam w pewnym sensie oszukana, okazuje się, że prawnie jest to możliwe, bo jak się trzypiętrowy zrobi bliźniak i zrobi się 6 bliźniaków to to jest wszystko jednorodzinny dom i tego zupełnie nie rozumiem. Wobec tego chciałabym wiedzieć czy tam będzie, bo ta pani, która mówiła o lesistości i o tym, żeby Kraków miał lasy, ma rację, ci Państwo, którzy chcą walczyć o swoją ojcowiznę też mają rację i chciałabym żeby ktoś nam wprost powiedział jak mamy głosować. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Łukasz Maślona, potem Włodzimierz Pietrus.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do mnie też docierali mieszkańcy, dokładnie ci mieszkańcy Witkowic i usłyszałem od nich, że Państwo Radni obiecywali im, że będą na tych terenach się mogli zabudować tylko jest kwestia zmiany Studium i już będzie można tam domki stawiać, a to proszę Państwa są mrzonki. I tak się zastanawiam teraz, bo dokładnie pamiętam dyskusję w poniedziałek, w czym mieszkańcy Prądnika Białego są lepsi od mieszkańców Nowej Huty, że tutaj odstępujemy od planu, a w przypadku terenów zielonych ani Pan Przewodniczący, ani inni Radni nie wychodzą z takimi wnioskami. To może wszystko hurtowo wyrzucimy już teraz i nie pracujemy nad tymi planami, wtedy maski opadną i będziemy wiedzieć, że nie zależy nam, Państwu, na terenach zielonych ani na terenach leśnych, ponieważ przyznam szczerze, że jest takie dzielenie mieszkańców, z jednej dzielnicy mieszkańcy są ważniejsi, a z innych dzielnic nagle można mieszkańców cały czas, że tak powiem rolować, temat będzie wracał, będziemy, jak to się nawet mówi, grillować niektórych Radnych. Więc powiem szczerze ja tego nie rozumiem i zgadzam się z panią doktor Anną Prokop – Staszecką, że intencje mogą być zgoła inne. Natomiast oczywiście na tych terenach teraz się budować nie da i tam nic nie powstanie i my o tym wiemy i Państwo też o tym wiedzą, że wyrzucenie tego projektu uchwały tak naprawdę jest grą tylko i wyłącznie na czas, ponieważ przez najbliższy rok uchwała nie wróci pod głosowanie i nie będą Państwo musieli w okresie wyborczym decydować o tym czy te lasy powstaną czy nie, tylko przedstawiono to w ten sposób mieszkańcom, bo jest ich rzeczywiście dużo, że oto starają się Państwo wsłuchać w ich głos, ale tu każdy z nas mówił jedno, nie zabudowujemy terenów prywatnych. To skoro się wszyscy zgadzamy to podzielmy ten plan i pracujemy nad nim dalej, a nie róbmy sobie szopki, że będziemy wprowadzać, co chwilę uchwały o odstąpieniu, że rzekomo chcemy działać na korzyść mieszkańców, bo tu wszyscy Radni chcą działać na korzyść mieszkańców i Państwo nie mają monopolu żeby mówić, że ci mieszkańcy są ważniejsi, ponieważ jest wiele planów w Krakowie, które zostały przyjęte, na których ustanowiliśmy tereny zielone i co mamy powiedzieć tym mieszkańcom, wy jesteście mniej ważni, ale ważniejsi są ci inni, bo to trochę tak wygląda, dzieli się mieszkańców na lepszych, gorszych, Radnych na tych, którzy mają lepsze pomysły, a tych, którzy mają gorsze. Ja nie będę się już odnosił absolutnie do tych wycieczek personalnych ani Pana Przewodniczącego ani innych Radnych, bo to już staje się po prostu nudne. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Przewodniczący Włodzimierz Pietrus, a potem Pani Przewodnicząca Teodozja Maliszewska.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Radni i Mieszkańcy!

Faktycznie tu przedmówca słusznie zauważył, że podobny problem w Nowej Hucie jest ojcowizny, czyli te osoby, które chcą u siebie wybudować dla córki, dla syna, dla wnuczków na ojcowiznie, a nie u dewelopera, mieć możliwość siedliska, domu dla siebie, dla rodziny. I myślę, że Państwo być może sobie wróć z tym tematem, kiedy będzie ten temat podnoszony ponownie przy innym miejscu w Krakowie, bo tak naprawdę to dotyczy obrzeży Krakowa tzw. peryferii, różnie na to mówią, które czują się poszkodowane, szczególnie wobec sąsiednich gmin, które inaczej się rozwijają, nawet powiem tak, że pierwsze moje zderzenie tego typu to był Tyniec gdzie mieszkańcy Tyńca też właśnie podnosili problemy podobne, lepsza była sytuacja, mogliśmy więcej pomóc, natomiast oni mówili otwarcie, my chcemy się połączyć ze Skawiną, my mamy Krakowa dość, ze względu na traktowanie, ale to jest tak na marginesie, myślę, że to jest podobny problem. Natomiast dla mnie jeszcze sytuacja się zmienia też pod tym względem, mówimy o zalesianiu miasta Krakowa, że jest niepokojący sygnał z Unii Europejskiej. Unia Europejska chce przejąć jurysdykcję nad lasami polskimi, generalnie 1/3 terenu Polski i ja tu bym nie chciał dokładać ręki, że ktoś będzie zalesiał, tworzył las po to żebyśmy tracili kontrolę jako państwo polskie nad tym terytorium. To się już robi niebezpieczna gra, bo tu w grę wchodzi 1/3 obszaru Polski, nie chcę mówić o sednie sprawy, natomiast niestety takie są już propozycje, propozycje traktatów, które ewentualnie mogłyby się pojawić i w tym kontekście ten projekt uchwały jest niebezpieczny, bez względu na to, jeżeli patrzymy na środowisko to oczywiście jak najbardziej słuszny, ale pod względem własności, nie tylko tej własności osobistej mieszkańca, ale pod względem własności publicznej również jest to zagranie niebezpieczne, bo tak jakbyśmy dorzucali do pieca, czyli jeszcze więcej stracimy terenów spod swojego zarządzania, bo mówimy o zarządzaniu tymi terenami i kontroli państwa polskiego czy samorządu nawet. W związku z tym patrząc na to i rozumiejąc też, bo pytałem tu Pana Przewodniczącego Stawowego, czym się różni sytuacja między tym, że będziemy korygować granice, bo tak by było pewnie najbardziej sensownie, a odrzucenie w całości, no to to mnie przekonuje, bo podobnie się na pewno zachowują mieszkańcy Wolicy, Kantorowic itd., oni też po prostu nie rozumieją za bardzo, na czym polega ten podział, że tu będzie podzielone i jak to będzie działało. Oczywiście tam jest trochę inna sytuacja, ale mentalność pewnie podobna, podejście podobne. Reasumując jednak trzeba będzie chyba poprzeć ten projekt uchwały, niestety. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pani Przewodnicząca Teodozja Maliszewska, przygotowuje się Pan Przewodniczący Bednarz.

Radna – p. T. Maliszewska

Szanowni Państwo! Wysoka Rado!

Od dawna mówię i to Państwo wiecie, że dwóch najbardziej kompetentnych Radnych od lat, a pracuję w tym samorządzie 32 lata w zakresie planowania to jest Grzegorz Stawowy i Włodzimierz Pietrus. Bardzo Panu Radnemu Pietrusowi, Panu Przewodniczącemu dziękuję za te słowa, bo to nie chodzi o osobisty interes jakiejś grupy społecznej, to chodzi o to, że nie powinniśmy pokazywać mieszkańcom, że ich nie szanujemy i na tym skończyć. Pan Radny Pietrus powiedział na początku o tym, że siedlisko na własnej ziemi zawsze można było

CVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

5 kwietnia 2023 r.

wybudować i to jest odpowiedź dla Pani Anny Prokop – Staszeckiej, dotychczas na tym samym prawie jakie jest na własnej ziemi można budować siedlisko, nawet na rolnej, nie wiem czy się ten przepis zmienił, ale nic mi na ten temat nie wiadomo. Nie będę sobie na sztandarach wypisywać zieleni, bo kiedykolwiek starałam się o, żeby ludzie na mnie głosowali czy w dzielnicy czy w mieście to były na równi traktowane problemy, które w imieniu mieszkańców chciałam przedstawiać, nie tylko jedna zieleń tylko wiele rzeczy, drogi, szkoły, przedszkola, kultura i między innymi zieleń, ale nie jest to moja idea fix, to jest jedno z wielu zadań i proszę mnie nie podejrzewać Łukaszu, że ja sobie to na sztandarach będę wypisywać, jeśli chodzi o najbliższą kampanię wyborczą. I ostatnie zdanie, ponieważ drugi raz z tej mównicy padła sprawa dotycząca ulicy Jordanowskiej, to jest zupełnie inna kategoria sporu, nie ma dzisiaj czasu na to, ale kiedyś ja ją z tej mównicy wyjaśnię żeby była pełna jasność, na czym polega konflikt na ulicy Jordanowskiej. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Bardzo proszę Pan Przewodniczący Bednarz, przygotuje się Pan Przewodniczący Starobrat.

Radny – p. J. Bednarz

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Ja się zgadzam z tym, co Państwo tutaj mówicie, że powinniśmy szanować jak najbardziej własność prywatną, ja się zgadzam z tym, co powiedział Pan Dominik Jaśkowicz, że pewnie trzeba będzie szanować tą własność tworząc nowe dokumenty tylko tak się zastanawiam, dlaczego ta refleksja przychodzi teraz, dlaczego jak było procedowane Studium zagospodarowania przestrzennego w 2014 roku to nikt o tym nie myślał, przecież wtedy zapadły te decyzje, które dzisiaj, o których dzisiaj rozmawiamy, jeżeli chodzi o planowanie przestrzenne, bo plan miejscowy musi być zgodny ze Studium, wyznaczyliście Państwo w wielu obszarach na peryferiach, na własnościach prywatnych bardzo dużo terenów zielonych i owszem, w poniedziałek tutaj po raz kolejny, bo ja pamiętam tą dyskusję w roku 2018 czy 17 jak kończyła się tamta kadencja, kiedy przychodzili mieszkańcy Nowej Huty z peryferii, żeby nie uchwalać zielonych planów w tamtym terenie. I dokładnie taka sama sytuacja jest dzisiaj, a proszę Państwa, a co z mieszkańcami, którym już uchwalono tereny zielone wcześniej, ja mam pytanie od mieszkańców na przykład ze Wzgórza Kaim, ulica Bogucicka, Bieżanów, którzy dokładnie mówią to samo, co Państwo, za drogą, za ulicą Bogucicką jest Wieliczka i tam się buduje, u nas się nie da budować, bo mamy tereny zielone, kiedy się to zmieni, Panie Prezydencie musimy wziąć flamaster, musimy wziąć Studium i każdy Radny niech pokaże gdzie jego zdaniem powinny być tereny zainwestowane dla mieszkańców, nich zaproponuje. Myślę, że każdy z nas, ja, Pani Radna Kucharska Renata, Pan Józef Jałocha, Pani Maliszewska i wielu Radnych z peryferii na pewno będzie się starało, żeby w okręgach, w których jest ci mieszkańcy, którzy mają od dziada, pradziada własne tereny mieli prawo do dysponowania tymi terenami, bo każdy z nas jest, że tak powiem, monitowany przez tych mieszkańców, nie rozumieją, chociaż ta świadomość jest coraz większa, co to jest Studium, co to jest plan miejscowy. A wracając do tego planu, Szanowni Państwo szkoda, że nie ma tutaj planu miejscowego tego, który jest, bo mówimy tutaj o rozstrzygniętych uwagach, to było powiedziane na Komisji Planowania Przestrzennego, Pani Dyrektor jasno to powiedziała, Pan Prezydent uwzględnił te uwagi, które mieszkańcy złożyli, jeżeli chodzi o zmianę terenu z lesistego na rolne, czyli tego nie będzie po uwzględnieniu tych uwag. Oczywiście można to dzisiaj wyrzucić do kosza, oczywiście tam wiele się nie zmieni, bo tam jest obowiązujący plan miejscowy poza dwoma fragmentami, które z tego, co wiem są białą plamą i nawet wuzetką mieszkańcy nie mogą zabudować, bo to jest plan nalotowy. I dobrze tu

zostało powiedziane, my w tej kadencji już tego nie zmienimy, my oczywiście możemy te lasy dać na tereny publiczne, bo jest tam dwóch właścicieli i tu nie, ale tam będzie dobrze, chociaż jak powiedział Pan Włodek Pietrus też za tym nie będzie, bo się obawia, że może się okazać, że pójdzie to pod kontrolę Unii Europejskiej, ja nie wiem jak będzie. Tylko generalnie rzecz biorąc ja rozumiem, że tu nie, tam tak, będzie dobrze? Nie będzie dobrze. Nie będzie dobrze. Mnie tylko chodzi o to, że tam siedzą ludzie, bo pan, który się tutaj wypowiadał był również u mnie i rozmawialiśmy i pan wie, że od 20 lat ma działkę, na której się nie może wybudować, w obowiązującym planie ma działkę, na której się nie może wybudować, ten plan mu się nie pozwala wybudować i mu się nie pozwoli wybudować póki nie zmieni się Studium i jego oczekiwania i jego sąsiadów są jasne, on chce mieć możliwość wybudowania się tak jak się budują parę metrów, kilkadziesiąt metrów, obok sąsiedzi z sąsiedniej gminy.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Przewodniczący Starobrat, przygotuje się Pan Przewodniczący Kosek.

Radny – p. M. Starobrat

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Pani Dyrektor! Szanowni Państwo!

Ja przyznam się szczerze, że trochę czuję się niezręcznie, ponieważ to ja między innymi podpisałem się pod projektem tej uchwały, a moja niezręczność polega na tym, że wsłuchując się w tą dyskusję uważam, że ten druk jest złożony zbyt wcześniej. To jest pierwsza sytuacja, którą pamiętam, oczywiście może być więcej, że odrzucamy plan, którego tak naprawdę nie widzieliśmy odrzucamy plan, w którym strona Pana Prezydenta komunikuje, że większość uwag, oczywiście uwag zgodnych ze Studium została uwzględniona przez stronę Pana Prezydenta. Więc przyznam szczerze, że ja będę głosował przeciwko temu projektowi uchwały, bo ja nawet nie wiem, co bym chciał odrzucić, na razie wiem, że właściciele, że ludzie, że mieszkańcy są pełni emocji, bo jest jakaś możliwość zalesienia ich działek, ale jeszcze nawet my, jako Radni nie wiemy, co w tym planie dokładnie będzie, ten plan nie trafił nawet na naszą komisję, my tylko widzieliśmy koncepcję tego planu. I pragnę Państwu przypomnieć, że to my wszyscy zagłosowaliśmy za przystąpieniem do tego planu właśnie w tych granicach, o których teraz mówimy. Pan Radny Jałocha był oburzony, już sprawdzam Panie Radny, 37 Radnych zagłosowało za, Pan Radny Jałocha nie brał udziału w tym głosowaniu za przystąpieniem, ale 37 Radnych zagłosowało za tym, aby strona Pana Prezydenta przedstawiła nam projekt, odrzucenie w tej chwili tego projektu bez zobaczenia, co jest na nim moim zdaniem jest skrajną nieodpowiedzialnością. Jeżeli, Todziu zobaczymy w tym planie, że dzieje się wielka krzywda dla mieszkańców, możemy złożyć poprawkę i możemy odrzucić ten plan, ale na Boga, zobaczmy chociaż, co jest w tym planie, bo naszymi głosami Pan Prezydent przystąpił do tego planu. Więc ja apeluję do Państwa Radnych żeby najpierw zobaczyć, co jest w tym planie, a dopiero rozstrzygnąć czy chcemy go odrzucić, czy chcemy go poprawić, czy chcemy go przyjąć.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Czy mamy, Pan Radny Jakub Kosek bardzo proszę. Drugie wystąpienie.

Radny – p. J. Kosek

Na pewno nie drugie, bo pierwsze.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Pierwsze, to już mam źle zanotowane.

Radny – p. J. Kosek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Dla mnie sytuacja jest o tyle dziwna, że mówimy o miejscu, które w tym momencie nie jest zagrożone zabudową, bo mówimy o miejscu, w którym obecnie funkcjonuje plan zagospodarowania przestrzennego. W związku z tym mamy czas. Pierwsza koncepcja planu wzbudziła duże emocje i spore wątpliwości, emocje u mieszkańców i wątpliwości na pewno u tych Radnych, którzy widzieli ten plan w zakresie dużego terenu, który pozostaje rolnym, a mógłby być parkowym, albo leśnym, należącym do dwóch dużych podmiotów. I powiem szczerze, że jak słucham tych wypowiedzi to mam wrażenie, że większość tych wypowiedzi, które tutaj padają zmierzają do tego, że chcemy się lepiej zaprezentować przed mieszkańcami, ale nie chcemy rozwiązać problemu w sposób optymalny, tak mam wrażenie, bo moim zdaniem optymalnym rozwiązaniem tego problemu jest przede wszystkim wyciszenie emocji lokalnie, bo one są niepotrzebne, w wielu miejscach być może będą uwagi uwzględnione, w wielu miejscach mówimy o tym, że jest nowa zabudowa na terenach, które były do tej pory, jako zielone, bo tak mówi Studium, więc dla tych, którzy chcą bardzo chronić zieleni niezrozumiałym jest upór do parcia szybkiego uchwalania tego planu. I teraz mamy pewnie dwie drogi, pierwsza z nich to jest podzielenie planu, ale ona nam nie wyciszy emocji wśród mieszkańców, bo część dalej będzie miała obawę związaną z tym, co już zobaczyli i usłyszeli, a druga droga jest taka żeby przyjąć ten projekt uchwały i przystąpić do nowych planów, może dwóch, może jednego, tam, aby ta duża działka, na której było w koncepcji, że nie jest przeznaczona dla mieszkańców tylko jest jako rolna, dla niej moim zdaniem powinien być osobny plan i powinniśmy dążyć żeby tam był park lub las, jako przedłużenie Otuliny użytku ekologicznego Dolina Prądnika, a druga część jest do dyskusji. I to moim zdaniem jest krok, który pozwala uciąć wszystkie niepotrzebne emocje już mówiłem, ale oprócz emocji są też przekłamania, bo z emocjami idzie coraz więcej opinii, one się, wiecie, jak w poczcie pantoflowej, więc nie ma sensu czekać, bo to jest tylko grillowanie ludzi biednych, którzy nie wiedzą, na czym skończą. Nie ma sensu się upierać przy jakimś rozwiązaniu, bo finalnie i tak możemy do niego doprowadzić, ja wiem, że niektórzy mają ważne wybory przed sobą i przebierają nogami, ale są inne sposoby na zdobywanie punktów u mieszkańców. Zróbmy to spokojnie, zróbmy park tam gdzie on ma być, a tam gdzie była propozycja terenów zielonych porozmawiajmy o tym wykorzystując nabytą już wiedzę po to, żeby mniej osób wzburzać, bo ja Radnym nie jestem jakoś bardzo długo, bo dwie kadencje, ale zdążyłem się nauczyć tego, czego nie rozumiałem na początku jak byłem Radnym, że nie najważniejsze jest to żeby zrobić coś optymalnie już, najważniejsze jest żeby to zrobić w jak najszerszym porozumieniu i tego Państwu życzę. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Pan Radny Łukasz Maślona i tutaj to jest trzecie wystąpienie, to proszę.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja chciałem złożyć wniosek formalny o odesłanie druku numer 3292 do Komisji Planowania Przestrzennego, celem zapoznania się z projektem planu po uwzględnieniu uwag przez Prezydenta Miasta Krakowa. Państwo powiedzieli wyraźnie, że potrzebujemy trochę czasu żeby przyjrzeć się tym rozwiązaniom, natomiast apel o to żeby ugasić emocje grupy Radnych, którzy zwołują mieszkańców w szkole, żeby zrobić spotkanie i podburzyć mieszkańców to jest szczyt hipokryzji.

CVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

5 kwietnia 2023 r.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Rozumiem w trybie sprostowania, ale jedna osoba, bardzo proszę, jedna osoba.

Radny - p. J. Kosek

Panie Radny, szczyt żenady to jest robić filmiki na Facebooku, robimy tu park, a potem, jeśli mamy problem z mieszkańcami przeć przeciwko nim tylko żeby Pana obietnice zostały potem spełnione. Szczyt żenady to jest składać poprawkę do czegoś, do czego poprawki nie trzeba składać, a potem mówić mieszkańcom, że będzie droga, bo złożyłem poprawkę też w tej sprawie. To jest cynizm dopiero proszę Pana. I mogę Panu wytykać takie przykłady tylko pytanie czy o to nam chodzi i to nie było spotkanie po to żeby podburzyć mieszkańców tylko po to żeby poznać ich opinie, bo wie Pan, jeśli przychodzą mieszkańcy do mnie, do Pani Teodozji, do Pana Stawowego i mówią, że jest pewien problem to trzeba się z nimi spotkać i zobaczyć skalę tego problemu i omówić z nimi to, nie zamiatać to pod dywan, może Pan ma inne standardy, inny sposób działania, proszę bardzo, Pana wybór, my tak nie będziemy działać. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Ja bym bardzo prosił o stonowanie emocji, może ze strony Prezydenta teraz ktoś w tej sprawie? Nie, dobrze, to Pani Radna Renata Kucharska bardzo proszę.

Radna – p. R. Kucharska

Szanowni Państwo i zobaczcie Państwo, co się dzieje, czy trzeba było wniosku Pani Maliszewskiej żeby zwrócić uwagę w końcu na problem, jaki dotyczy peryferyjnych osiedli. Ja bardzo dziękuję za ten projekt uchwały, bo w końcu Państwo wiecie, że to nie jest błahostka, tam się siedzi pan, który powiedział wyraźnie, mam troje dzieci i pięcioro wnuków, ja rozumiem, że inwestycja w las jest ważna, ale, bo las to zdrowie, tak tutaj, bardzo zresztą słusznie, mówiła pani, tylko, co ze zdrowiem, które ten pan straci jak nie będzie mógł wybudować nic na tej swojej ojcowiznie. Tak, że Szanowni Państwo cieszę się, ale jednocześnie cieszę się, że o tym dyskutujemy i zobaczcie, jakie to budzi u was emocje, ale jednocześnie proszę was bardzo o konsekwencję, bo za moment wróci prawdopodobnie plan zielony, o którym rozmawialiśmy w poniedziałek i ja sobie bardzo dokładnie zapamiętałam, co mówił Pan Przewodniczący Jaśkowicz, Pani Maliszewska, Pan Kosek i bardzo Państwa proszę o to żebyśmy bardzo w taki sposób podeszli do mieszkańców osiedli peryferyjnych dzielnicy XVII i XVIII i ja oczywiście poprę projekt tej uchwały. Dziękuję. A przepraszam, zapomniałam o najważniejszej osobie, o Panu Przewodniczącym Stawowym, Panie Przewodniczący proszę pamiętać o Nowej Hucie, jak będziemy rozmawiać o naszych, o planach tzw. cennych przyrodniczo. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Pan Przewodniczący Andrzej Hawranek bardzo proszę.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni! Panie Prezydencie!

Ten projekt i ten plan, a w zasadzie ten domniemany plan jak w zwierciadle pokazuje to, czym jest obecne Studium uwarunkowań miasta Krakowa, jak w zwierciadle pokazuje to, jakim kolanem było dopychane w 2014 roku Studium, jak, prawda jest taka, byłem wtedy w Radzie, przynajmniej kilkunastu Radnych nie chciało głosować za tym Studium, obiecywano nam złote góry, obiecywano nam zmiany tego Studium w ciągu roku, obiecywano nam to, że mieszkańcy terenów peryferyjnych zostaną zadbanymi natychmiast jak tylko przegłosujemy to

Studium, natychmiast przystąpimy do zmian, upłynęło 8 lat, nie wydarzyło się nic i w tej kadencji Panie Prezydencie też już się nic nie wydarzy, nikt podejrzewam z Radnych, którzy mają odrobinę doświadczenia drugi raz nie da się nabrać na głosowanie Studium pół roku przed wyborami czy trzy miesiące przed wyborami, a tak było uchwalane poprzednie Studium. Niestety tak to wyglądało. Tak, że ci Radni, którzy to pamiętają mają prawo czuć się zwyczajnie oszukani. Proszę Państwa wszyscy mieszkańcy terenów obrzeżnych Krakowa, tak to nazwijmy, obojętne czy są to Łuczanowice, obojętne czy to są Witkowice, obojętne czy to jest inny teren, czy w mojej dzielnicy, czy to jest Wolica, czy w mojej dzielnicy Olszanica, czy w mojej dzielnicy Chełm, czy Mydlniki w dzielnicy VI, czy rejon Tyńca w dzielnicy VIII, wszyscy mieszkańcy obrzeży Krakowa mają dokładnie ten sam problem, dokładnie. To nie jest tak jak się wydaje grupie zielonych aktywistów, którzy być może mają rację, jeżeli, że tak powiem zabierają głos w rejonach zurbanizowanych miasta, w rejonach gdzie ta zabudowa jest bardzo intensywna, ale na pewno nie mają racji w rejonach, które są trochę oddalone od centrum. Tak ludzie chcą mieć możliwość budowania na własnych, czasami od wieków tak naprawdę posiadanych terenach, tam nie chcą lasu, tam nie chcą łąk, tam nie chcą pastwisk, tam chcą mieć możliwość zabudowy tego pola, które miał dziadek, pradziadek, prapradziadek i jeszcze dalej pra, pra, pra, to jest problem wszystkich terenów obrzeżnych miasta i tych ludzi jest naprawdę dużo. Tak, że mało tego, powiem więcej, pytałem szefa Komisji Planowania jak wyglądają wnioski do nowego Studium, według słów Pana Radnego Stawowego ponad, dobrze ponad 70 % wniosków dotyczy zwiększenia możliwości zabudowy. Zastanówmy się, jako Radni wszyscy tutaj siedzący na sali, kogo my mamy reprezentować, tych ludzi, którzy mają takie potrzeby i są z matematyki, ze statystyki wynika, w zdecydowanej większości czy tych, którzy mają inne pomysły na rzeczywistość i chcą tym ludziom ustawiać życie. Mówię, ten problem dotyczy wszystkich mieszkańców obrzeży Krakowa, obojętne, z północy, z południa, wschodu czy zachodu, tam ludzie nie chcą lasu, tam ludzie chcą mieć możliwość budowy na własnej ziemi. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Pan Radny Józef Jałocha bardzo proszę. To jest drugie wystąpienie.

Radny – p. J. Jałocha

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Ja bardzo dziękuję Pani Teodozji Maliszewskiej, bo dzięki temu wreszcie południe może mówić i południa trzeba słuchać, słuchać, powoli, powoli. Zaczę od Studium 2014, byłem na tej sali i powiedziałem tym Radnym, którzy tu siedzieli, że zrobili sobie Studium sami dla siebie, możecie to sprawdzić w stenogramie. Tak powiedziałem, nigdy nie obiecywałem moim mieszkańcom, tu do Pana Jacka Bednarza, nigdy nie wychodziłem i nie obiecywałem mieszkańcom, że wszystko zrobimy na zielono, ja im mówiłem w ten sposób, tam gdzie są ciekі wodne, tak gdzie są wąwozy tam trzeba zalesiać i tutaj na tej sali też mówiłem, a terenów gdzie są tereny rolne pilnujcie, żeby wam drzewa nie wyrosły, bo to się zalesi, będzie las, a jak las będzie to już się nic nie robi, a dzisiaj się dowiedziałem coś takiego proszę Państwa, co muszę sam sprawdzić, że są kierunki pod zielen publiczną, to, czego się bałem, że jest zalesienie, później będzie zielen publiczna i kwestia taka, właścicielu, sprzedaż, a jak nie sprzedaż to cię wywłaszczymy i tego się bałem i się boję nadal. I jeszcze wracając do tego, proszę Państwa ja nie będę pokazywał, że tu trzeba Panie Prezydencie, nie, tam są złożone wnioski przez mieszkańców i trzeba się po prostu nad tym zastanowić ile można, jak to się mówi, ukroić z terenu rolnego żeby dołożyć do inwestycyjnego, ale na zasadzie uzupełnienia, nie po 20 ha czy 15 w jednym kawałku i to przekazywałem moim, a następne tereny trzeba trzymać, jako rolne dla następnych pokoleń, bo Kraków się będzie rozwijał.

I jeszcze jedno żebyście Państwo wiedzieli, bo nie wszyscy jesteście w Komisji Planowania, ja nie jestem głównym specjalistą ani jednym z trzech, ja jestem tym, co się uczy i cały czas sprawdza i dalej jest niemądry jak niektórzy stwierdzają, ale to nie o to idzie. Jeżeli mamy 100 ha, Panie Wantuch niech Pan słucha, bo to Pana, będzie Pan głosował, jeżeli mamy 100 ha terenu i to jest teren zabudowy jednorodzinnej, ja jestem Panie Prezydencie przeciwny, żeby był współczynnik powierzchni biologicznie czynnej 70 %, bo wtedy idziemy do góry, ja chcę zabudowy parterowej, czyli minimum to jest, co najmniej 60 %, co najmniej 60 % i teraz weźcie sobie Państwo pod uwagę, 100 ha.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Bardzo proszę o kończenie.

Radny – p. J. Jalocho

To jest, pozostaje 60 % powierzchni biologicznie czynnej, z tego jakiś tam procent idzie na drogi, ale dalej mamy 60 % czy 55 urządzonej, zadbanej i nie musimy wydawać pieniędzy, a jeżeli będziemy mieć zalesianie trzeba to wszystko utrzymywać, wy się zastanówcie, co my robimy. Skąd weźmiecie pieniądze, wiecie ile kosztowało, nie wiem czy pamiętacie, program zalesiania to około 400 mln po tamtych cenach, już kończę, ale to były tamte ceny i to był tylko pokazany mały fragment, a tu idziemy dalej i więcej, a budżet mamy taki jak mamy, Europa nie daje, może by z lewicy, po lewej stronie ludzie napisali do Unii żeby w końcu to KPO dali. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Czy mamy jeszcze zgłoszenia w dyskusji? Nie widzę, wobec tego ten punkt zawieszamy ze względu na wniosek formalny. Szanowni Państwo przechodzimy do druku 3283, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady. Projekt w sprawie

Ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa mających na celu rozpoczęcie prac nad przystąpieniem do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Tyniec Osiedle II.

Projekt grupy Radnych i referuje Pan Radny Marek Sobieraj, bardzo proszę.

Radny – p. M. Sobieraj

Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Prezydencie! Państwo Radni! Drodzy Goście!

Od razu składałam poprawkę do tego druku, ona w bardzo niewielkim stopniu zmienia, ale jednak zmienia treść tej uchwały kierunkowej do Pana Prezydenta, bowiem ta poprawka zmienia uchwałę, którą kieruję do Pana Prezydenta razem z grupą Radnych, chodzi tutaj o przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu Tyniec Osiedle II. Problem wynika z wielu aspektów, głównie należy pomóc Tynieckiemu Klubowi Kultury, który ze względu na poprzednie błędy w sporządzonym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego całkowicie zablokował możliwość rozwoju tego prężnego, naprawdę dynamicznie rozwijającego się klubu, który w swoich szeregach ma bardzo dużo młodzieży, która gra tam w piłkę, obecnie kilka miesięcy temu w zasadzie spaliło im się kilka pomieszczeń, które mieli na sprzęt i też trzeba to odbudować, niestety ustalenia miejscowego planu/.../

CVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

5 kwietnia 2023 r.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Przepraszam bardzo, bardzo bym prosił Państwa Radnych o prowadzenie rozmów w kularach, albo w foyer.

Radny – p. M. Sobieraj

Niestety ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zabraniają tego, aby cokolwiek tam robić, zabraniają nawet ogrodzenia boiska sportowego, które tak nieszczęśliwie jest podzielone właśnie między usługami sportowymi, a terenami zielonymi. Dlatego to trzeba wszystko sformalizować tak, aby można było odbudować ogrodzenie, które w tym momencie jest łatane dosłownie banerami reklamowymi żeby nie wdzierały się na boisko dziki, które całkowicie dewastują obiekt. Jest wiele oczywiście innych tutaj aspektów, dla których otwieramy ten miejscowy plan, jest też taka sytuacja, że w ubiegłym roku została odtworzona najdłużej w Krakowie i w ogóle w Polsce istniejąca winnica, bowiem winnica jest, nieprzerwanie trwała przez 800 lat, była prowadzona przez Ojców Benedyktynów, na Wzgórzu również o nazwie Winnica, teraz została odtworzona, niestety też miejscowy plan nie przewidywał tego, że tam kiedykolwiek powstanie winnica lub zostanie odtworzona, zatem nie ma możliwości nawet zbudowania toalet ani sanitariatów do tego obiektu. Ponadto wsłuchując się w głos mieszkańców chciałbym spróbować im pomóc na tyle, na ile będziemy mogli w zakresie, w jakim dopuszcza nam Studium, a chodzi tutaj o te tereny tak, aby wykorzystać przyrosty zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej określone w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa, a nieujętych w poprzednim planie Tyniec Osiedle. Tak, że będę bardzo Państwu wdzięczny, jeżeli będziemy mogli przystąpić do tego miejscowego planu, otworzyć go, przyjrzeć się jemu i pomóc tym mieszkańcom, a przede wszystkim klubowi sportowemu, który naprawdę bardzo dużo wnosi, można powiedzieć, w lokalną działalność tego osiedla. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Tutaj mamy negatywną opinię Prezydenta. Czy mamy prezentacje stanowisk, opinii komisji, stanowiska klubowe? Nie widzę, zatem otwieram dyskusję, czy mamy zgłoszenia Państwa Radnych? Nie widzę, zatem zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 5 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. I to był ostatni projekt, czy mamy jakieś wnioski?

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący proszę o 10 minut przerwy w imieniu Klubu Koalicji, a Radnych Koalicji zapraszam do pokoju klubowego.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dobrze, zatem przerwa do 19.40.

Przerwa w obradach Sesji do godziny 19.40.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Klub Kraków dla Mieszkańców prosi o przerwę do 20.00, więc tak ustalamy, do 20.00 przerwa jest.

Przerwa w obradach Sesji do godziny 20.00.

CVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
5 kwietnia 2023 r.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Przerwa 15 minut na wniosek Klubu Prawo i Sprawiedliwość, do 20.15.

Przerwa w obradach Sesji do godziny 20.15.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo proszę o powrót na salę. Szanowni Państwo proszę o sprawdzenie kworum, jest kworum, ale sprawdzimy do końca, żeby potem nie było pretensji, że ktoś nie słyszał, nie doszedł, bo były takie przypadki. Drodzy Państwo czy są wszyscy, czy mamy informacje, że ktoś jeszcze? Drodzy Państwo proszę o pokazanie. Czyli rozumiem, że działamy. Przechodzimy do głosowań. Pierwszy druk 3297, zmieniający uchwałę w sprawie budżetu miasta Krakowa na rok 2023. Mieliśmy tutaj poprawkę Pana Radnego Wantucha, ona została wycofana, mamy natomiast autopoprawkę, wobec czego głosujemy druk wraz z przyjętą autopoprawką.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy słyszeli? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

Głosowało 26 Radnych, 23 głosy za, w głos przeciwny, 2 głosy wstrzymujące. Uchwała została podjęta.

Druk 3298, zmiany w budżecie miasta Krakowa na 2023 rok. Głosujemy uchwałę wraz z autopoprawką. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

Głosowało 42 Radnych, 42 głosy za, 0 głosów przeciwnych, 0 wstrzymujących się. Uchwała została przyjęta.

Druk 3299, zmiana uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Krakowa z późniejszymi zmianami wraz z autopoprawką. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

Głosowało 41 Radnych, 27 głosów za, 0 przeciwnych, 14 wstrzymujących. Uchwała została przyjęta.

Druk 3320. Zmiany w budżecie na 2023 rok. Brak poprawek i autopoprawek. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

Głosowało 42 Radnych, 42 głosy za, 0 głosów przeciwnych, 0 głosów wstrzymujących się. Uchwała została przyjęta.

Druk 3266, zmiana uchwały w sprawie regulaminów targowisk. Do projektu mamy złożoną autopoprawkę i tylko jedną autopoprawkę. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

Głosowało 35 Radnych, 10 głosów za, 23 głosy przeciw, 2 głosy wstrzymujące. Uchwała została odrzucona. Proszę o wydruk. Dziękuję.

Następny druk 3264. Zmieniająca uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wróblowice II. Do projektu uchwały mamy złożoną poprawkę Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, wobec czego przechodzimy do głosowania poprawki.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

42 głosy za, 0 głosów przeciw, 0 wstrzymujących się. Poprawka została przyjęta. Wobec czego nie występuje potrzeba ponowienia procedury planistycznej, wobec czego możemy zagłosować projekt uchwały. Otwieram głosowanie nad projektem uchwały wraz z przyjętą poprawką.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

42 głosy za, 0 przeciwnych, 0 wstrzymujących się. Uchwała została przyjęta.

Druk 3236. Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Osiedle Podwawelskie. Tutaj drodzy Państwo będzie troszeczkę poprawek, a jeszcze informacja, dobrze, że Pan Przewodniczący Pietrus przypomniał, bo Pan Dyrektor jest gotowy.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. G. Janyga

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Zgłosili Państwo takie zapotrzebowanie odnośnie wyjaśnienia informacji czy dwie poprawki, które zostały zgłoszone do tego druku są wystarczająco precyzyjnie sformułowane, aby mogły być przedmiotem dalszych prac planistycznych w Wydziale Planowania Przestrzennego. Pierwsza uwaga dotyczyła poprawki numer 12 złożonej przez Panów Radnych Jacka Bednarza, Łukasza Maślone i Marka Sobieraja i z tej poprawki w mojej ocenie, po zapoznaniu się z treścią tej poprawki jednoznacznie wynika, że dotyczy ona jakby dwóch kwestii. Pierwsza kwestia to jest kwestia powiększenia terenu ZP1 w takim zakresie w jakim jest to wskazane na załączniku graficznym do tej poprawki, natomiast druga część poprawki odnosi się ogólnie do ustaleń dla terenu MW15 i w tej poprawce jest kwestia w zakresie, wskazująca parametry zabudowy dla tego terenu, sposób zagospodarowania terenu poprzez wskazanie, że wysokość budynków nie powinna przekroczyć 25 m i że te budynki mają być zgrupowane w ramach 4-ch obszarów. Dodatkowo w poprawce tej jest wskazana taka treść, że te parametry zagospodarowania, które są określone dla terenu MW15 mają pozostałe, o których nie ma mowy w tej poprawce, mają zostać dostosowane tak, aby zrealizować te parametry, które są tam założone. Natomiast druga wątpliwość pojawiła się w

CVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

5 kwietnia 2023 r.

zakresie poprawki numer 4 złożonej przez Pana Radnego Grzegorza Stawowego, w tym zakresie również nie ma wątpliwości w mojej ocenie, ponieważ poprawka dotyczy zapisów czy zmiany parametrów w paragrafie 18 i jest wskazany konkretny parametr liczbowy, który ma zostać zamieniony na inny zgodnie z treścią poprawki, czyli wskaźnik 1,1 na 1,5 i wysokość z 19 na 22 m. W związku z tym oczywistym jest, że te ewentualne odniesienia to jest oczywista pomyłka drukarska. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. Drodzy Państwo tak, poprawki 1, 2, 4 Pana Przewodniczącego Stawowego zostały wycofane do tego projektu uchwały. Czy możemy przystąpić do głosowania? Jeszcze wycofanie.

Radny – p. Ł. Gibała

Szanowni Państwo po gruntowych analizach prawnych część prawników stwierdziła, że istnieje niewielkie, co prawda, ale realne ryzyko, że po przyjęciu mojej poprawki cały plan mógłby zostać punktowo uchylony. W związku z tym, żeby nie ryzykować takiej sytuacji, że zabudowa by potem poszła na wuzetkach uznałem, że bezpiecznie będzie wycofać tę poprawkę, tak, że faktycznie ewentualnie, jeśli Radni się do tego przychylią, a ja jestem za tym, przyjąć tę bardziej kompromisową poprawkę, nie chroni ona zieleni w tak dalekim stopniu jak ta moja poprawka, ale lepsze chyba mimo wszystko będzie to niż ryzykowanie, tak jak powiedziałem, ewentualnych problemów w sądzie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Mamy wycofanie poprawki Pana Przewodniczącego Łukasza Gibały do tego druku i mamy wycofanie poprawki Pana Radnego Marka Sobieraja także do tego druku i jeszcze Pan Stanisław Moryc, Przewodniczący, też wycofuje poprawkę, Pan miał tylko jedną poprawkę? Czy ktoś jeszcze wycofuje? Drodzy Państwo przechodzimy do głosowania. Tutaj Prezydent zaproponował kolejność głosowania, chyba, że Pani Dyrektor chce poprowadzić czy ja według tego, bo ja dostałem od Pani Dyrektor jakby materiał, uszeregowanie od tych najdalej idących. Pierwsza grupa, z pierwszej grupy tych poprawek została poprawka numer 12 Panów Jacka Bednarza, Łukasza Maślony i Marka Sobieraja, więc rozumiem, że to będziemy jako pierwsze głosowali, Pani Dyrektor potwierdza i Pan Prezydent, zgodnie z tym.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Proszę Państwa zostały jakby dwie poprawki dotyczące, trzy, przepraszam, trzy poprawki dotyczące terenów zabudowy MW15, czyli poprawka numer 12 Panów Jacka Bednarza, Łukasza Maślony i Marka Sobieraja, która wskazuje zabudowę jakby liniami zabudowy dotyczące obiektów, które tam mają powstać i poprawka Pana Radnego Grzegorza Stawowego, która nie wyznacza tych fragmentów tylko określa liniami zabudowy od ulicy i powierzchniami biologicznie czynnymi wskazanymi gdzie powinny być. Więc takie są różnice pomiędzy tymi, więc tylko składał takie wyjaśnienia.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Tak, ale głosujemy zgodnie z tym, to, co było mówione, poprawka numer 12 Panów Radnych Jacka Bednarza, Łukasza Maślony, Marka Sobieraja, wobec czego otwieram głosowanie tej poprawki.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

CVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
5 kwietnia 2023 r.

Głosowało 42 Radnych, 31 głosów za, 0 przeciw, 11 głosów wstrzymujących się. Poprawka numer 12 grupy Radnych została przyjęta.

Następna poprawka, jest to poprawka numer 3 Pana Radnego Grzegorza Stawowego, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

Głosowało 41 Radnych, 11 głosów za, 25 przeciw, 5 się wstrzymało. Poprawka została odrzucona. Wydruk.

Poprawka numer 5 Pana Radnego Grzegorza Stawowego. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

Głosowało 39 Radnych, 12 głosów za, 22 przeciw, 5 głosów wstrzymujących się. Poprawka została odrzucona.

Następna poprawka, jest to poprawka Pani Radnej Iwony Chamielec. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

Głosowało 40 Radnych, 14 głosów za, 23 przeciw, 3 osoby się wstrzymały. Poprawka została odrzucona. Wydruk.

Poprawka numer 1 Panów Bednarza, Maślony, Sobieraja. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku. Pani Teodozjo, przed chwilą mówiła Pani, że głosuje każdy z własnym sumieniem, a teraz personalnie Pani podchodzi do głosowania, wiem, ale nie wybrzmiał dobrze sarkazm.

42 głosy za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Poprawka przyjęta.

Poprawka 13 Panów Bednarza, Maślony, Sobieraja, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

42 głosy za, 0 głosów przeciwnych, 0 wstrzymujących się. Poprawka 13 Panów Radnych przyjęta.

Poprawka numer 2 Panów Bednarza, Maślony, Sobieraja, otwieram głosowanie.

CVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
5 kwietnia 2023 r.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

41 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Poprawka 2 grupy Radnych została przyjęta.

Poprawka 8 Państwa Radnych Chamielec, Stawowego, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

11 za, 24 przeciw, 5 wstrzymujących. Poprawka odrzucona. Można wydruk? Prosimy.

Poprawka numer 3 Radnych Bednarza, Maślony, Sobieraja, otwieram głosowanie. Poprawka numer 3. Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

31 za, 11 przeciw, poprawka przyjęta.

Poprawka 2 Radnych Chamielec, Stawowego, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Głosowało 40 Radnych, 11 głosów za, 24 głosy przeciw, 5 głosów wstrzymujących. Poprawka odrzucona.

Poprawka 3 Państwa Radnych Chamielec i Stawowego, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

11 za, 24 przeciw, 5 wstrzymujących. Poprawka numer 3 została odrzucona.

Poprawka numer 4 Państwa Radnych Chamielec, Stawowego, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

10 za, 24 przeciw, 5 wstrzymujących się. Poprawka 4 odrzucona.

Poprawka 5 Radnych Chamielec, Stawowego, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o wyniki.

11 za, 24 przeciw, 5 wstrzymujących się. Poprawka odrzucona.

Poprawka 1 Państwa Radnych Chamielec i Stawowego, otwieram głosowanie.

CVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
5 kwietnia 2023 r.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

11 za, 23 przeciw, 6 wstrzymujących. Poprawka odrzucona.

Poprawka 5 Radnych Bednarza, Maślony, Sobieraja, otwieram głosowanie. Poprawka 8, to przepraszam, poprawka numer 8 Panów Radnych Bednarza, Maślony, Sobieraja.

Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Chodzi o poprawkę numer 8 Państwa Radnych Bednarza, Maślony, Sobieraja. Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

Głosowało 42 Radnych, 42 głosy za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Poprawka została przyjęta.

Poprawka 6 Radnych Bednarza, Maślony, Sobieraja, 6, otwieram głosowanie.

Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

31 za, 11 przeciw, 0 wstrzymujących. Poprawka przyjęta.

Poprawka 11 Radnych Bednarza, Maślony, Sobieraja, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

42 głosy za, 0 przeciwnych, 0 wstrzymujących się. Poprawka przyjęta.

Poprawka 4 Radnych Bednarza, Maślony, Sobieraja, poprawka numer 4, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

42 Radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Poprawka przyjęta.

Poprawka 5 Radnych Bednarza, Maślony, Sobieraja, otwieram głosowanie.

Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

29 głosów za, 11 przeciw, poprawka przyjęta.

Poprawka 7 Radnych Bednarza, Maślony, Sobieraja, poprawka numer 7, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o wyniki.

CVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
5 kwietnia 2023 r.

41 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, poprawka przyjęta.

Poprawka numer 9 Radnych Bednarza, Maślony, Sobieraja, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o wyniki.

31 za, 11 przeciw, poprawka przyjęta.

Poprawka numer 10 Radnych Bednarza, Maślony, Sobieraja, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

42 głosy za, 0 wstrzymujących, 0 przeciw, poprawka przyjęta.

Poprawka 14 Radnych Bednarza, Maślony, Sobieraja, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

42 głosy za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących. Poprawka przyjęta.

Poprawka 6 Radnych Chamielec, Stawowego, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

11 za, 24 przeciw, 5 wstrzymujących. Poprawka odrzucona.

Poprawka 7 Radnych Chamielec i Stawowego, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o wyniki.

12 za, 23 przeciw, 5 wstrzymujących. Poprawka odrzucona.

Drodzy Państwo stwierdzam, że to były końcowe, wszystkie głosowania, plan musi zostać odroczony ze względu na potrzebę ponowienia, ale Pani Dyrektor to powie piękniej, bo zna na pamięć.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Proszę o odroczenie głosowania nad całością uchwały w związku z przegłosowanymi poprawkami, ponieważ projekt planu musi mieć powtórzoną procedurę planistyczną czyli wprowadzenie zmian w wyniku poprawek, opiniowanie i uzgadnianie, a następnie wyłożenie zmienionego projektu do publicznego wglądu. Dziękuję bardzo.

CVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

5 kwietnia 2023 r.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Tak jest, więc będziemy wracać do tego projektu gdy wszystkie procedury zostaną dopełnione. Druk 3290. Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Balice I. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o wyniki.

26 głosów za, 0 głosów przeciwnych, 15 wstrzymujących się. Projekt został przyjęty.

Druk 3275. Zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia cen i opłat za usługi przewozowe, uprawnień do przejazdów ulgowych oraz przepisów taryfowych w komunikacji miejskiej realizowanej na obszarze Gminy Miejskiej Kraków oraz gmin sąsiadujących, które przystąpiły do porozumienia w celu wspólnej realizacji publicznego transportu zbiorowego. Do projektu uchwały wpłynęła poprawka Pana Przewodniczącego Łukasza Gibały, głosujemy poprawkę, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

7 za, 22 przeciw, poprawka została odrzucona. Wydruk. Głosujemy uchwałę w takim razie w pierwotnym brzmieniu. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem uchwały? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

7 za, 27 przeciw, 7 wstrzymujących, 1 Radny nie wziął udziału w głosowaniu. Uchwała została odrzucona. Wydruk. To proszę na mównicę wyjść, bo nie wiem o co chodzi, bo nie słyhać. To możemy do protokołu zmienić, albo wniosek o reasumpcję.

Radny – p. K. Sułowski

Ja głosowałem przeciwko, a nie wiem dlaczego tutaj pojawiło się nieobecny.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Może coś nie zdążyło się, to przy następnym głosowaniu sprawdzimy czy urządzenie działa. Zapisane do protokołu.

Druk 3276. Zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia cen i opłat za usługi przewozowe, uprawnień do przejazdów ulgowych oraz przepisów taryfowych w komunikacji miejskiej realizowanej na obszarze Gminy Miejskiej Kraków oraz gmin sąsiadujących, które przystąpiły do porozumienia w celu wspólnej realizacji publicznego transportu zbiorowego. Do projektu uchwały mamy autopoprawkę Prezydenta, mamy poprawki Klubu Radnych Platforma – Koalicja Obywatelska oraz Pana Radnego Łukasza Gibały. Czy Prezydent jako wnioskodawca uchwały proponuje kolejność głosowania w ramach dalej idących głosowań? Najpierw Radnego Gibały. Przechodzimy do głosowania nad poprawką Radnego Gibały.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszystkim urządzenie działa? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

CVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
5 kwietnia 2023 r.

7 za, 22 przeciw, poprawka odrzucona. Wydruk. Poprawka odrzucona.

Poprawka Klubu Radnych Platforma – Koalicja Obywatelska, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

20 głosów za, 6 przeciw, 0 wstrzymujących. Poprawka została przyjęta. Wydruk.

Przechodzimy do głosowania projektu wraz z przyjętą poprawką Klubu Platforma – Koalicja Obywatelska. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

27 głosów za, 13 przeciw, 0 wstrzymujących się. Projekt, uchwała została przyjęta. Wydruk. Nie głosowałem poprawki, która przeszła, nie głosowałem poprawki, która przeszła. Dziękuję.

Drodzy Państwo następny druk 3287. Zasady udzielania i rozliczania dotacji celowej na zadania służące ochronie zasobów wodnych w ramach krakowskiej mikroretencji wód opadowych i roztopowych. Mamy dwie autopoprawki Prezydenta, była poprawka Radnego Pietrasa, ona została wycofana, głosujemy uchwałę wraz z dwoma autopoprawkami. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam, proszę o wyniki.

40 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących. Uchwała została podjęta.

Druk 3288. Zmieniająca uchwałę w sprawie przyjęcia Programu rozwoju odnawialnych źródeł energii na obszarze Gminy Miejskiej Kraków. Brak poprawek, autopoprawek. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam, proszę o wynik.

37 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została podjęta.

Druk 3295. Zaopiniowanie wniosku o uznanie za ochronne lasów niestanowiących własności Skarbu Państwa, a stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraków oraz w sprawie zaopiniowania wykazu lasów stanowiących własność Skarbu Państwa, odnośnie, których wnioskuje się o uznanie ich za ochronne. Druk 3295, staram się czytać szybko, nie koniecznie traci na tym zawsze wyrazistość. Otwieram głosowanie. Brak poprawek i autopoprawek.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam, proszę o podanie wyniku.

CVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
5 kwietnia 2023 r.

31 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących. Uchwała przyjęta.

Druk 3300. Ustalenie opłat za usunięcie i przechowywanie statków lub innych obiektów pływających w roku 2023. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Jak ktoś zgubi statek to będzie płacił właśnie tyle. Skuter wodny 73 zł, łódź podwodna nie wiem, swego czasu był projekt łodzi podwodnej przy hotelu Forum. Zamykam głosowanie, proszę o wyniki.

42 głosy za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została podjęta.

3306 w sprawie określenia sezonu kąpielowego oraz wykazu kąpielisk na terenie Gminy Miejskiej Kraków w 2023 roku. Brak poprawek i autopoprawek. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

42 głosy za, 0 głosów przeciw, 0 wstrzymujących się. Rada przyjęła uchwałę.

Druk 3307. Udzielenie dotacji dla Szpitala Specjalistycznego imienia Gabriela Narutowicza w Krakowie. Otwieram głosowanie.

Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam, wynik.

41 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała przyjęta.

Druk 3284. Utrata mocy obowiązującej uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego udziału Gminy Miejskiej Kraków wynoszącego 9408/19200 części nieruchomości gruntowej, zabudowanej budynkiem mieszkalno-użytkowym, położonej w Krakowie przy ul. Starowiślniej Nr 35. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, wyniki.

35 za, 0 przeciw, 2 głosy wstrzymujące. Uchwała przyjęta.

Druk 3268. Jest to skarga na działanie Prezydenta Miasta Krakowa. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

29 głosów za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący się. Uchwała przyjęta.

Druk 3291. Skarga na działanie Straży Miejskiej Miasta Krakowa. Otwieram głosowanie.

CVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
5 kwietnia 2023 r.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

33 głosy za, 0 przeciw, 3 wstrzymujące. Uchwała przyjęta.

Druk 3283. Mamy tutaj, to jest w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa mających na celu rozpoczęcie prac nad przystąpieniem do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Tyniec Osiedle II. Mamy poprawkę Radnego Marka Sobieraja, otwieram głosowanie nad poprawką.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

36 głosów za, 0 przeciw, 2 wstrzymujące. Poprawka została przyjęta.

Głosujemy projekt uchwały wraz z przyjętą poprawką. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

30 głosów za, 1 głos przeciwny, 1 wstrzymujący. Uchwała została przyjęta.

Druk 3292 w sprawie odstąpienie od sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Las Witkowicki, 3292, jest to ostatni projekt uchwały drodzy Państwo, naprawdę nic innego nie zostało, więc nawet jakby ktoś nie słyszał to powinien wiedzieć, że o to chodzi. Wniosek o odesłanie do Komisji Planowania przestrzennego celem zapoznania się z projektem planu po uwzględnieniu uwag przez Prezydenta Miasta Krakowa. Podpisało trójka Radnych, Jan Stanisław Pietras, Łukasz Maślona, a trzeciej osoby nie rozpoznaję. Pan Przewodniczący Starobrat jest trzecią osobą. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

Głosowało 15 za, 24 przeciw, 2 wstrzymujące się. Wniosek odrzucony. Wydruk. Wniosek odrzucony. Wobec czego zamykam dyskusję w tym punkcie, co oznacza zakończenie czytania projektu. Przechodzimy do głosowania, nie mamy tutaj poprawek ani autopoprawek.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

32 głosy za, 5 głosów przeciw, 3 głosy wstrzymujące. Uchwała została podjęta. Wydruk. Dziękuję. Czy ktoś jeszcze składa wniosek formalny w trybie nagłym o wrzucenie czegoś? Nie. Drodzy Państwo

Oświadczenia i komunikaty.

Zwracam się z uprzejmą prośbą do projektodawców projektów druków 3297, 3298, 3299, 3220, 3264 o przygotowanie do 7 kwietnia i przekazanie do Kancelarii Rady Miasta Krakowa

projektów i załączników do tych projektów zgodnie z rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w sprawie BIP. Czy ktoś z Państwa chciałby coś oświadczyć, zakomunikować? Pan Prezydent, Pan Prezydent Jerzy Muzyk, prosimy Panie Prezydencie.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. J. Muzyk

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

W imieniu własnym chciałem dla Państwa, dla Państwa najbliższych i dla Państwa współpracowników złożyć najserdeczniejsze życzenia świąteczne, spokojnych, optymistycznych i cieplejszych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy Panie Prezydencie. Pan Przewodniczący Adam Migdał.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja również w imieniu Klubu Przyjazny Kraków chciałem Państwu życzyć wszystkiego dobrego z okazji Świąt Wielkiej Nocy, takich rodzinnych i optymistycznych i dużo dobrych myśli i jeszcze raz wszystkiego dobrego.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy. Czy ktoś z Państwa jeszcze? Pan Przewodniczący Hawranek i Pan Przewodniczący Starobrat, w takiej kolejności.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Panie i Panowie Radni!

W imieniu Klubu Koalicji, ale również własnym, składam wszystkim Państwu Radnym życzenia spokojnych świąt, mokrego Śmigusa – Dyngusa i tego żebyśmy przy tych świątecznych stołach nie musieli liczyć ile te święta kosztowały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Ale to były życzenia czy szpilki? Pan Przewodniczący Starobrat i potem Pan Przewodniczący Porębski.

Radny – p. M. Starobrat

Szanowni Państwo!

W imieniu Klubu Nowoczesny Kraków również chcieliśmy złożyć życzenia przede wszystkim zdrowych, spokojnych świąt i mam nadzieję, że przynajmniej na święta będziemy mieć już lepszą pogodę i zawita wiosna, nie tylko za oknami, ale i również tutaj podczas obrad Rady Miasta Krakowa.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Pan Przewodniczący Edward Porębski.

Radny – p. E. Porębski

Szanowni Państwo! Szanowny Panie Prezydencie! Panie Sekretarzu!

W imieniu Klubu Prawo i Sprawiedliwość chciałem złożyć bardzo serdeczne i gorące życzenia z serca płynące, zdrowych, spokojnych świąt, ciepła oczywiście i błogosławieństwa bożego od tego Zmartwychwstałego Jezusa Chrystusa wszystkim Państwu życzę i szczęść Boże.

CVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
5 kwietnia 2023 r.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy. Pan Przewodniczący Jan Stanisław Pietras. Czy jeszcze są jakieś kluby na sali?

Radny – p. J. Pietras

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Panie Sekretarzu! Szanowni Państwo!

W imieniu Klubu Kraków dla Mieszkańców życzę Państwu, Państwa rodzinom rodzinnym, ciepłych w zdrowiu świąt. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy Radny niezależny zgodnie tutaj z Pana Przewodniczącego sugestią chciałby złożyć i Pan Radny zawieszony? Nie chcę składać, dobrze. Drodzy Państwo sprawdzamy listę obecności. Proszę o wyświetlenie. Jakub Kosek nieobecny, ale obecny, bo jest, widzę, a Pani Radna Agata Tatara nieobecna usprawiedliwiona, bo chora. Dziękuję.

Szanowni Państwo zamykam obrady CVIII zwyczajnej Sesji Rady Miasta Krakowa, jest godzina 20.58 i również życzę wszystkim wesołych świąt Wielkiej Nocy.