

STENOGRAM

CXI SESJI RADY MIASTA KRAKOWA

VIII KADENCJI

***odbytej w dniu
31 maja 2023 roku***

CXI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**31 maja 2023 r.****SPIS TREŚCI:**

Lp.	Tytuł	Numer strony
1.	Otwarcie sesji, przedstawienie porządku obrad, ewentualne zmiany	5 i 15 i 70
2.	Interpelacje Radnych	9
3.	Odpowiedzi na interpelacje Radnych	13
4.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ruszcza – Północ	14
5.	Informacja Prezydenta Miasta Krakowa dotycząca budowy nowej linii tramwajowej do Mistrzejowic – wraz z dyskusją	16 i 67
6.	Rezolucja w sprawie zmian w projekcie KST etap IV ulica Meissnera – Mistrzejowice	64 i 70
7.	Rezolucja w sprawie podjęcia przy realizacji linii tramwajowej ulica Meissnera os. Wieczysta – os. Mistrzejowice dialogu ze stroną społeczną	69
8.	Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ruszcza – Północ	71
9.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2023 dotyczące zwiększenia planu dochodów w działach 600, 801, 855 i 900, zwiększenia planu wydatków w działach 600, 801 i 855 oraz zmian w planie wydatków w działach 600, 750, 855, 900, 921 i 926	72 i 130
10.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2023 dotyczące zmian w planie wydatków w działach 600, 750, 754, 801 i 921 – zadania dzielnic	73 i 130
11.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2023 dotyczące zwiększenia planu dochodów w działach 600, 758, 801, 853, 900 i 921 oraz planu wydatków w działach 600, 750, 801, 853, 854, 900 i 921	73 i 131
12.	Emisja obligacji komunalnych Gminy Miejskiej Kraków	73 i 131
13.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2023 dotyczące zwiększenia planu dochodów w działach 700, 801, 852, 900, 921 i 926 oraz zmian planu wydatków w działach 600, 710, 750, 757, 801, 851, 852, 853, 900, 921 i 926	74
14.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2023 dotyczące zmian w planie wydatków w działach 600, 750, 754, 801, 855, 900 i 921 – zadania dzielnic	75
15.	Zmiana uchwały Nr CII/2769/22 Rady Miasta Krakowa z dnia 21 grudnia 2022 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Krakowa z późniejszymi	75
16.	Zmiana uchwały nr CIV/2831/23 w sprawie zbycia akcji Miejskiego Klubu Sportowego Cracovia Sportowa Spółka Akcyjna stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraków wraz z Wnioskiem Prezydenta Miasta Krakowa o wyrażenie zgody na zbycie akcji Gminy Miejskiej Kraków w spółce Miejski Klub Sportowy Cracovia Sportowa Spółka Akcyjna	75 i 131
17.	Ogłoszenie zamiaru powołania nowej filii Biblioteki Kraków oraz zamiaru dokonania zmian w statucie Biblioteki Kraków	76 i 131

CXI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**31 maja 2023 r.**

18.	Przekształcenie Przedszkola Specjalnego nr 15 wchodzącego w skład Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego nr 4 w Krakowie, ul. Hieronima Wietora 7 poprzez zmianę siedziby Przedszkola Specjalnego nr 15 z ul. Hieronima Wietora 7 na os. Zielone 28	76 i 131
19.	Wyłączenie z Zespołu Szkół Specjalnych nr 11 w Krakowie, al. Dygasińskiego 25, Przedszkola Specjalnego nr 3 i jego likwidacji	76 i 131
20.	Włączenie Samorządowego Przedszkola nr 154 im. Janusza Korczaka w Krakowie, ul. Jana Kurczaba 19 do Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 19 w Krakowie, ul. Jana Kurczaba 15	76
21.	Przyjęcie i ogłoszenie tekstu jednolitego uchwały nr XLV/1204/20 Rady Miasta Krakowa z dnia 16 września 2020 r. w sprawie likwidacji w celu przekształcenia zakładu budżetowego- Zarząd Cmentarzy Komunalnych w Krakowie, przy ul. Rakowickiej 26 oraz utworzenia jednostki budżetowej pod nazwą Zarząd Cmentarzy Komunalnych w Krakowie i nadania statutu jednostce	84 i 132
22.	Honorowanie w Komunikacji Miejskiej w Krakowie biletów kolejowych	86
23.	Zmieniająca uchwałę nr LVI/1616/21 Rady Miasta Krakowa w sprawie szczegółowych zasad, sposobu i trybu udzielania ulg w spłacie należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny przypadających Gminie Miejskiej Kraków lub jej jednostkom organizacyjnym, a także wskazania organów do tego uprawnionych	88 i 132
24.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu połowy zwaloryzowanej kwoty bonifikaty, stanowiącej dług spadkowy, udzielonej od ceny sprzedaży udziału 3943/1793432 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Na Kozłowie 2 w Krakowie	89 i 132
25.	Wyrażenie zgody na udzielenie bonifikaty w wysokości 90 % dla Miejskiego Dziennego Domu Pomocy Społecznej z siedzibą na os. Szkolnym 20 w Krakowie, od opłaty rocznej ustalonej jako 0,3 % ceny nieruchomości z tytułu trwałego zarządu ustanawianego na udziale 300/35976 części nieruchomości położonej przy ul. Długiej 69 i 69A stanowiącej własność Miasta Krakowa – miasta na prawach powiatu	89 i 132
26.	Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 5 usytuowanego w budynku na os. Szkolnym 2 w Krakowie na rzecz najemców z zastosowaniem 82 % bonifikaty	89 i 132
27.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/4 części kwoty zwaloryzowanej bonifikaty, będącej długiem spadkowym, udzielonej od ceny sprzedaży udziału 428/99730 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Niepodległości 5 w Krakowie	90 i 133
28.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu kwoty zwaloryzowanej bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 5446/290114 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Przy Arce 12 w Krakowie	91 i 133

CXI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**31 maja 2023 r.**

29.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu odpowiednio w udziałach 3/4 i 1/4 części kwoty zwaloryzowanej bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 5522/290114 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Przy Arce 12 w Krakowie	90 i 133
30.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty, udzielonej od ceny sprzedaży udziału 253/10000 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Bojki 7 w Krakowie	90 i 133
31.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu kwoty zwaloryzowanej bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 693/60502 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Kolorowym 11A w Krakowie	91 i 133
32.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/2 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 3943/1793432 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Na Kozłowie 2 w Krakowie	91 i 134
33.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu kwoty zwaloryzowanej bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 5230/263290 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Albertyńskim 35 w Krakowie	91 i 134
34.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 3391/1050820 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Aleksandry 23 w Krakowie	92 i 134
35.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty, stanowiącej dług spadkowy, udzielonej od ceny sprzedaży udziału 2515/1416597 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Spółdzielców 13 w Krakowie	92 i 134
36.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 1 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku w os. Na Skarpie Nr 64 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej	92
37.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego przysługującego Gminie Miejskiej Kraków udziału wynoszącego 6/8 części nieruchomości gruntowej, położonej w Krakowie w rejonie ul. Heltmana	93
38.	Ustalenie kierunków działań dla Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie kompleksowej odbudowy obiektów Klubu Sportowego Armatura	93 i 134
39.	Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Parki miejskie Górki Narodowej	95 i 135
40.	Skarga na działania Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie	96 i 135
41.	Rozpatrzenie petycji dotyczącej poszerzenia parku przy Forcie 52 Borek poprzez nabycie przez Gminę Miejską Kraków działki nr 96/400 obręb 69 jednostka ewidencyjna Podgórze	97 i 135

CXI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

31 maja 2023 r.

42.	Rozpatrzenie petycji dotyczącej sprzeciwu wobec planowanej budowy spalarni oraz cmentarza dla zwierząt towarzyszących na terenie Dzielnicy XVIII Nowa Huta	98 i 136
43.	Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa mających na celu wprowadzenie internetowej obsługi interwencyjnych zgłoszeń mieszkańców przez Straż Miejską Miasta Krakowa	124
44.	Udostępnienie Modrzejówki mieszkańcom Krakowa	99 i 136
45.	Zmiany w prezydium Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa	109 i 136
46.	Zaproszenie dwóch rodzin polskiego pochodzenia do osiedlenia się na terenie Gminy Miejskiej Kraków w ramach repatriacji	85 i 137
47.	Oświadczenia, komunikaty	137
48.	Zamknięcie sesji	137

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Droży Państwo będziemy zaczynali, przepraszam za opóźnienie. Będziemy zaczynali, proszę o zajmowanie miejsc. Otwórzmy może sprawdzanie listy obecności. Mamy dzisiaj punkt Informacja Prezydenta dotycząca Mistrzejowic, mamy dużo zgłoszeń mieszkańców, mamy też posłów, więc też będą zabierać głos. Czy wszyscy z Państwa kliknęli przycisk obecny? Jeszcze nie, okej, to jeszcze sekundę. Jednego Radnego brakuje, ale to się zgadza, proszę o wyświetlenie. Pan Radny Łukasz Gibała złożył pismo, prawie dwa tygodnie temu, że nie będzie dzisiaj na Sesji, więc traktujemy to, jako usprawiedliwienie tej nieobecności, reszta Państwa Radnych jest. Informuję na samym starcie, że Sesja Rady Miasta jest transmitowana online, a jej przebieg jest rejestrowany. Pliki wideo z Sesji są publikowane w Biuletynie Informacji Publicznej Miasta Krakowa. Po tym oficjalnym wstępie stwierdzam kworum, które uprawnia Radę do podejmowania uchwał. Otwieram CXI Sesję Rady Miasta Krakowa. Witam serdecznie, mamy tutaj kilka osób do przywitania, witamy serdecznie na starcie Państwa Radnych, witamy serdecznie Pana Wiceprezydenta Andrzeja Kuliga, Pana Sekretarza Antoniego Fryczka, witamy serdecznie parlamentarzystów, mamy na sali dzisiaj Panią Poseł czy Posłankę Darię Gosek – Popiołek, mamy Pana Posła Aleksandra Miszalskiego, witamy Państwa serdecznie, witamy Panią Skarbnik, witamy Państwa Dyrektorów, urzędników i osoby referujące, witamy wreszcie, to jest najmielsze z tych przywitań zawsze, młodzież biorącą udział w projekcie Uczeń – Obywatel, dzisiaj młodzież z XXIV Liceum Ogólnokształcącego pod opieką Pani Doroty Kirczuk, brawa dla młodych ludzi. Witamy również wszystkich mieszkańców, którzy dzisiaj przyszli na Sesję Rady Miasta Krakowa, tutaj widzę, że głównie w sprawie bliskich, również mi, Mistrzejowic, więc witamy serdecznie wszystkich Państwa także tych, którzy oglądają nas w Internecie. Informuję droży Państwo, że protokół ze CX Sesji jest do wglądu w Kancelarii Rady, w 202 pokoju, natomiast protokół ze CIX Sesji został podpisany. Radny może zgłosić Przewodniczącemu pisemne żądanie sprostowania protokołu i stenogramu, taki jest zapis w statucie. Jeśli chodzi o skargi to od ostatniej Sesji, informacji, wpłynęła jedna skarga i ona będzie przedmiotem prac Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Krakowa, komisja będzie decydowała, co dalej w tej sprawie będzie czynione. Jeśli chodzi o projekty uchwał, które zostały włączone w trybie tzw. prezydenckim, czyli statutowym, ustawowym, art. 20 ust. 5 ustawy o samorządzie gminnym, zostały włączone projekty Prezydenta według druków: 3399, 3400, 3401, 3402, 3403, 3404. Natomiast w trybie ustawy o samorządzie gminnym, art. 20 ust. 6, to jest ten tryb klubowy, Klub Radnych Kraków dla Mieszkańców dołączył do dzisiejszej Sesji projekt rezolucji według druku 3405-R, jest to projekt rezolucji w sprawie zmiany w projekcie Krakowskiego Szybkiego Tramwaju, etap IV, ulica Meissnera – Mistrzejowice. Na

podstawie Statutu również na pisemny wniosek, co najmniej 5 Radnych lub Prezydenta, zawierający uzasadnienie i złożony najpóźniej do końca dyskusji Rada może zdecydować o rozpatrzeniu projektów tych i innych w trybie dwóch czytań. I teraz pytanie kluczowe, czy Prezydent, komisja lub grupa 5 Radnych chciałaby złożyć wniosek o zmianę w porządku obrad. Ja może na początku poinformuję o wnioskach, ale to jest decyzja jakby Przewodniczącego, ustalana na Prezydium, żeby pewne punkty tutaj uporządkować jeszcze. Punkt, który teraz jest punktem 12, chodzi o rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ruszcza Północ, to jest 3391, ten projekt będzie zaraz po odpowiedziach na interpelacje Radnych, on według tutaj deklaracji potrwa nie więcej niż 5 minut, więc on jakby nie zaburzy, że nie trzeba będzie czekać na punkt dotyczący Mistrzejowic, a ze względów proceduralnych potrzeba jest również jego przegłosowanie, dlatego też od razu po odpowiedziach na interpelację będzie punkt dotyczący Ruszczy Północ, będzie głosowanie, to potrwa 5 minut góra i później przejdziemy do Mistrzejowic, taka była prośba tutaj Wydziału, natomiast druga rzecz, po informacji Prezydenta i dyskusji dotyczącej Mistrzejowic również jakby te tematy wszystkie były skondensowane w jedno, będzie projekt rezolucji w sprawie też właśnie Mistrzejowic, również rozsądna inicjatywa, by to wszystko w jednym momencie się działo, natomiast po, mam tutaj prośbę Pana Przewodniczącego, po tej rezolucji dotyczącej Mistrzejowic będzie półgodzinna przerwa. Drodzy Państwo czy mamy zmiany poza tymi, które wymieniałem. Pan Prezydent? Nie ma, dobrze, kluby, czy zgłaszają? W imieniu klubu Pan Przewodniczący Jaśkowiec bardzo prosimy.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Panie Przewodniczący! Panie Wiceprezydencie! Szanowni Państwo Radni! Drodzy mieszkańcy i mieszkanki Krakowa. W imieniu Klubu Radnych Platforma – Koalicja Obywatelska proszę o wprowadzenie do porządku obrad rezolucji skierowanej do Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie podjęcia przy realizacji linii tramwajowej ulica Meissnera – osiedle Mistrzejowice dialogu ze stroną społeczną. Po analizie projektu rezolucji przedstawionej przez Klub Radnych Kraków dla Mieszkańców uznaliśmy, że ta tematyka wymaga jednak dodatkowego uzupełnienia o kwestie dialogu społecznego, związanego oczywiście z tym, co bulwersuje mieszkańców najbardziej, czyli wycinką drzew jak też planowany przy tej inwestycji, jak też oczywiście nieuwzględnieniem wielu słusznych postulatów mieszkańców Prądnika Czerwonego w dokumentacji projektowej. Warto jest rozmawiać, warto jest debatować, mówić na ten temat, warto jest również, aby w ramach już istniejących decyzji administracyjnych nad postulatami mieszkańców się pochylić, bo nie wszystkie one wymagają zmiany tych decyzji, a nawet, jeśli by wymagały to miasto ma służyć mieszkańcom, w związku z tym bardzo proszę o wprowadzenie tej rezolucji, jako uzupełnienie rozszerzenie o pewne aspekty też rezolucji zgłoszonej przez Klub Kraków dla Mieszkańców. Te dwie rezolucje nie stoją w sprzeczności ze sobą i jeżeli Państwo podejmiecie decyzję, o co gorąco apeluję, o wprowadzenie tej rezolucji do porządku obrad to chciałbym żeby ona też była razem, na przykład po, albo przed tą, raczej po tej rezolucji Krakowa dla Mieszkańców omawiana, bo ona jest takim uzupełnieniem do niej o ten ważny aspekt dialogu społecznego. To jest rezolucja klubowa, druk 3417-R.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dobrze, dziękuję Panie Przewodniczący, tak będzie. Pan Tomasz Daros, Wiceprzewodniczący Klubu, prosimy.

CXI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

31 maja 2023 r.

Radny – p. T. Daros

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Proszę o włączenie do porządku obrad rezolucji Klubu Radnych Platforma – Koalicja Obywatelska w sprawie sprzeciwu odnośnie zmiany nazwy Uniwersytetu Pedagogicznego na Uniwersytet Krakowski.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy mamy jeszcze jakieś wnioski grupy Radnych? Okej, bardzo prosimy.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

W imieniu grupy Radnych zgodnie z paragrafem 32 Statutu Rady Miasta Krakowa niżej podpisani Radni wnoszą o wprowadzenie i rozpatrzenie jako sprawy nagłej projektu uchwały w sprawie zmiany w Prezydium Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa według druku 3415. Taka jest zasada zazwyczaj, że druki, które wychodzą z komisji są wprowadzane przez Państwa w trybie nagłym i proszę o poparcie tego wniosku.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Wszystko się zgadza, 18, dziękuję, tu nawet 15 by wystarczyło, ale jest 18. Dobrze drodzy Państwo jeszcze jakieś wnioski o wprowadzenie, zdjęcie? Proszę, bo Pan Stanisław jeszcze ma jeden wniosek, ale czekamy na opinię prawną, chodzi o repatriantów, więc rozumiem, że jak będzie opinia prawna to w czasie Sesji, to super, to zasygnalizowane, bardzo dziękuję Panie Stanisławie. Głosujemy zgodnie z kolejnością zgłoszeń pierwszy wniosek, to jest wniosek Klubu Platformy – Koalicji Obywatelskiej w związku z rezolucją skierowaną do Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie podjęcia przy realizacji linii tramwajowej ulica Meissnera – osiedle Wieczysta, osiedle Mistrzejowice dialogu ze stroną społeczną. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zmykam, proszę o podanie wyniku.

38 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących. Wniosek został przyjęty.

Następny wniosek o wprowadzenie do porządku obrad rezolucji w sprawie sprzeciwu odnośnie zmiany nazwy Uniwersytetu Pedagogicznego na Uniwersytet Krakowski. Głos za, głos przeciw? Głos przeciw Przewodniczący Dominik Jaśkowiec.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Szanowni Państwo ja ze zdecydowanym głosem przeciw temu projektowi rezolucji, uważam, że Wysoka Rada nie powinna wchodzić w konflikt, spór pomiędzy dwoma uczelniami, zaszczytnymi dla naszego miasta Krakowa. Jeśli już musi to robić należy wysłuchać obydwu stron, a nie wprowadzać tego typu druki w trybie nagłym. W związku z tym, jeśli Państwo chcą wejść w spór pomiędzy Uniwersytetem Pedagogicznym, a Uniwersytetem Jagiellońskim o nazwę tej pierwszej uczelni to wysłuchajmy chociaż obie strony, zrobmy debatę na następnej Sesji, a nie wprowadzamy tego projektu uchwały w trybie nagłym. Uważam, że jest to naprawdę zły pomysł i sygnalizowałem to wczoraj na klubie moim kolegom i głęboko się z tym nie zgadzam i apel do Pana Przewodniczącego o zaproszenie obu Rektorów, przedstawicieli na następną Sesję i rozmowy na ten temat, jeśli taka konieczność zachodzi ze

CXI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

31 maja 2023 r.

strony Wysokiej Rady, że musi się w to angażować. Propozycja zmiany uchwały, propozycja zmiany nazwy Uniwersytetu Pedagogicznego została podjęta przez Senat Uczelni, nie przez Ministra, nie przez jakieś inne grono, Senat Uczelni demokratycznie o tym zadecydował, dlatego, dlatego, że Uniwersytet Pedagogiczny dzisiaj spełnia o wiele większą rolę dydaktyczną niż w momencie jego założenia, jako Wyższej Szkoły Pedagogicznej. Na Uniwersytecie Pedagogicznym znajduje się wiele kierunków, które nie mają tak naprawdę nic wspólnego z kształceniem nauczycieli, czy to administracja samorządowa, logistyka, gospodarka nieruchomościami i rola tego Uniwersytetu wykracza poza słowo Pedagogiczny. W związku z tym społeczność Uczelni chce zmienić tą nazwę, aby realizować swoją misję edukacyjną, nie było sprzeciwu, ja jeszcze tylko przypomnę, kiedy Krakowska Szkoła Wyższa zmieniała swoją nazwę na Krakowska Akademia, co by bardziej w prawa UJ na pewno do tej nazwy ingerowało niż zmiana nazwy Uniwersytet Pedagogiczny na Uniwersytet Krakowski, w związku z tym nie wtrącamy się w te sprawy. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy jest głos za? Nie widzę, przechodzimy do głosowania.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za wprowadzeniem? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

11 za, 24 przeciw, wniosek został odrzucony, więc ten druk nie znajdzie się w porządku obrad, prosimy o wydruk. Dziękuję.

Ostatni wniosek jest to wniosek złożony przez grupę Radnych, dotyczący projektu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska w sprawie zmiany Prezydium Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Pani Alicja Szczepańska prosimy, głos za, czy głos przeciw? Głos przeciw.

Radna – p. A. Szczepańska

Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Od wielu lat staram się zachowywać zgodnie z zasadami, to znaczy właściwie od zawsze, ale zwracam uwagę w przestrzeni publicznej na zachowywanie się zgodnie z zasadami obowiązującymi, jeżeli chodzi o kwestie ładu i porządku publicznego, ale również z zasadami Konstytucji, zwykłej etyki i moralności. Uważam, że w takiej sytuacji gdzie przedwyborczo szuka się, szuka się tak naprawdę, przepraszam za kolokwializm, jeleni, na których zrzuca się całą gospodarkę miasta na jedną osobę, której tak naprawdę nie da się odeprzeć ataków i zarzutów w przeciagu właściwie jednego dnia, bo teraz jest Sesja, to było w poniedziałek, w ciągu jednego dnia, tu jest potrzebna kwestia omawiania wielu spraw, uważam, że jest nie w porządku i uważam, że tak naprawdę ten wniosek Radnego Maślony jest, że tak powiem, poniekąd nawet dehumanizujący. My mamy Komisję Skarg, Wniosków i Petycji i przed oceną skargi, wniosku prosimy o wyjaśnienie jednej i drugiej strony i sprawdzamy zasadność, a tak to będziemy głosować w ciemno, bo, zresztą sama kiedyś Pani Radna, która, zresztą każdy mówi, że tak naprawdę to trzy czy cztery osoby znają się na kwestii planu zagospodarowania przestrzennego. I nikt nie ujmuje tutaj Radnemu Stawowemu jego wiedzy, są inne zarzuty, jako by działał na szkodę miasta. Ale Szanowni Państwo my nie jesteśmy sądem kapturowym, bardzo Państwa proszę żeby przesunąć tą debatę i dać możliwość, dać szansę zgodnie z zasadami demokratycznymi naszych wyborców, naszego państwa, dać szansę mu dwa tygodnie i przenieść ten, w porządku obrad ten projekt uchwały. Uważam, że

to jest, inaczej jest to niegodne po prostu każdego człowieka, proszę sobie wejść w skórę każdego człowieka gdzie z dnia na dzień dowiaduje się, że jest osobą tak naprawdę pomówioną, oskarżoną, osaczoną również przez inne grupy, co ma wydźwięk przede wszystkim polityczny, tutaj jest przed wyborami i tak naprawdę takie zagrywki moim zdaniem są niegodne tej Wysokiej Rady i niegodne, po prostu to znaczy w ogóle brakuje w nich szacunku do drugiego człowieka. Uważam, że każdy powinien mieć czas na możliwość obrony. Bardzo o to proszę żeby przesunąć o dwa tygodnie ten porządek. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy jest głos za? Nie widzę, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem tego wniosku? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Chodzi o wniosek o wprowadzenie do porządku obrad. Ja czekam, w sprawie zmian w Prezydium Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa, druk 3415. Czy wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? Zawsze pytam, Pan Radny idzie, zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku. Zamykam głosowanie, Państwo Radni jakiegokolwiek jest głosowanie ja pytam czy wszyscy, jeśli ktoś mi zgłosi, że idzie to ja zawsze, skończyłem.

25 za, 12 przeciw, 2 osoby się wstrzymały. Wniosek został przyjęty. Wydruk. Dziękuję. Czy są jeszcze jakieś wnioski? Nie widzę, nie ma jeszcze opinii? Nie ma jeszcze opinii do tego, repatriantów? Nie ma jeszcze, dobrze.

Interpelacje i wnioski Radnych.

Bardzo proszę o elektroniczne zgłaszanie interpelacji. Pan Edward Porębski, jako pierwszy i jedyny, a później Pan Dominik Jaśkowicz, Przewodniczący i Pan Michał Starobrat.

Radny – p. E. Porębski

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni! Ja mam tylko jedną interpelację, postaram się ją króciutko omówić.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Prosiłbym drodzy Państwo o chwilę ciszy, zaczniemy naprawdę z szacunkiem do siebie.

Radny – p. E. Porębski

W imieniu mieszkańców Nowej Huty zwracam się z uprzejmą prośbą do Pana Prezydenta o spowodowanie przeprowadzenia remontu na całym zakresie ulicy Generała Feliksa Deli. Droga o znacznej części jest asfaltowa, ale na jej odcinku w rejonie Szkoły Aspirantów Państwowej Straży Pożarnej znajduje się kostka brukowa, w ciągu ulicy mnóstwo dziur i zapadlisk, co powoduje zagrożenie poruszających się o niej uczestników ruchu, a czasie opadów tworzą się rozległe kałuże. Należy/.../

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Drodzy Państwo, ktoś, kto rozmawia prosiłbym o wyjście, bo tutaj ja nie słyszę Pana Przewodniczącego, a co dopiero inni, więc szanujemy się, bo za chwilę będą inni Radni, którzy też będą chcieli powiedzieć, a to są ważne rzeczy.

Radny – p. E. Porębski

Należy zauważyć, że przy omawianej ulicy znajdują się Urząd Miasta Krakowa, Ośrodek Kultury, punkt obsługi klientów Tauronu oraz wspomniana Szkoła Aspirantów, co powoduje duże natężenie ruchu, zwłaszcza pieszego. Szanowni Państwo myślę, że Pana Generała Feliksa Deli nie trzeba przypominać, kto to był, generał straży państwowej w związku z tym myślę, żeby się pewnie wstydził, że przy takiej ulicy on jest patronem. Szanowny Panie Prezydencie bardzo proszę o pilne załatwienie sprawy, za co w imieniu swoim i mieszkańców serdecznie dziękuję, dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Przewodniczący Dominik Jaśkowiec i przygotuje się Pan Przewodniczący Michał Starobrat.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Kilka interpelacji, zapytań, dwie odnośnie tramwaju do Mistrzejowic. Po wczorajszym spotkaniu z mieszkańcami ulicy Meissnera 4 i 6 zgodnie z moją wczorajszą deklaracją składałem do Pana Prezydenta zapytanie dotyczące trzech takich elementów, które pojawiły się w trakcie rozmowy, dyskusji z mieszkańcami. Pierwsze pytanie jest następujące, czy w trakcie prac nad dokumentacją projektową zostały wykonane badania geotechniczne gruntu, jeżeli tak to, jaki był wynik, czy w ramach prac budowlanych zostanie wykonana stabilizacja gruntu, jaki będzie jej zakres, jeśli taka stabilizacja będzie wykonana, jakie użyte metody.

Druga sprawa dotyczy rozwiązań technicznych w zakresie tłumienia drgań i hałasu, generowanego przez przejeżdżające tramwaje, a trzecia sprawa dotyczy możliwości alternatywnego poprowadzenia ciepłociągu w rejonie budynków mieszkalnych ulicy Meissnera 4, 6, tam Państwu planują, Prezydent planuje poprowadzenie tego ciepłociągu przez parking położony bezpośrednio w sąsiedztwie bloków, to jest poszerzenie terenu inwestycji, on mógłby biec na przykład pod ścieżką rowerową, wydaje mi się, że nie ma takiej potrzeby, należy się zastanowić czy jednak tego nie zmienić.

Druga kwestia to prosiłbym Pana Prezydenta o przekazanie do mojej wiedzy, informacji, dokumentacji projektowej, map dokumentacji projektowej linii tramwajowej, ale w wersji takiej, w której można by było poszczególne warstwy projektowe zmieniać, poszczególne warstwy projektowe żeby osobno tak naprawdę w plikach, dlatego, że te mapy, które są dostępne na stronach Zarządu i innych stronach są bardzo nieczytelne i tak naprawdę wiele osób nie rozumie tego zagadnienia, nie wszyscy są fachowymi projektantami i mają komputery z dużymi monitorami, często przecież te mapy oglądane są na smartfonach. W związku z tym taki podział wydaje się zasadny.

Kolejne interpelacje nie dotyczą już kwestii tramwaju, ale są też bardzo ważne. Powracam do kwestii związanej z wycinką drzew przy realizacji II etapu ulicy Łaskiewicza i tutaj pytanie o nasadzenia zastępcze, czy już coś więcej na ten temat wiemy.

Kolejna sprawa dotyczy Parku Rzecznego Bulwary Białuchy na osiedlu Wiśniowa, prosiłbym o, po raz kolejny, o uporządkowanie rabat, które tam się znajdują, wygląda to w sposób opłakany i mam nadzieję, że w końcu jakaś interwencja w tej sprawie nastąpi.

Ostatnia interpelacja dotyczy budowy przejścia pieszego – rowerowego pod nową obwodnicą kolejową Krakowa pomiędzy ulicą Chałupnika, a Lotniczą, na jakim etapie jest realizacja tej inwestycji, jakie działania podjęła jednostka realizująca, Zarząd Dróg Miasta Krakowa w tej sprawie od czasu, kiedy w zeszłym roku złożyłem interpelację monitorującą i realizację i oczywiście, kiedy rozpoczniemy budowę tego oczekiwanego przez mieszkańców przejścia. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję Panie Przewodniczący. Bardzo dużo interpelacji, fajnie, Pan Michał Starobrat, przygotowuje się Pan Przewodniczący Jałocha Józef.

Radny – p. M. Starobrat

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Ja dzisiaj z dwoma interpelacjami. Pierwsza dotyczy budowy przejścia dla pieszych na ulicy Merkuriusza Polskiego, jakiś dłuższy czas temu, wiele miesięcy temu poprosiliśmy Zarząd Dróg Miasta Krakowa, aby to przejście było wykonane, Zarząd Dróg Miasta Krakowa wyraził konieczność budowy tego przejścia, ale wyznaczył niezbędne do zrealizowania oświetlenie dedykowane oraz obniżenie chodnika. Oświetlenie zostało już przy tym przejściu zrobione, obniżenie chodnika również zostało zrobione tak naprawdę wiele miesięcy temu, dlatego zwracam się z prośbą do Pana Prezydenta, do Zarządu Dróg Miasta Krakowa, aby w końcu wykonać to, co teoretycznie najprościej jest do wykonania, czyli po prostu wymalować na asfalcie pasy świadczące o tym, że w tym miejscu jest przejście dla pieszych. Oczywiście rozumiem to, że nie było firmy, która mogła to wykonać przez wiele miesięcy, ale mamy już tą firmę, dlatego przypominam się do Pana Prezydenta, tuż przy przedszkolu to przejście dla pieszych zwiększy bezpieczeństwo dzieci, ale nie tylko w tym obszarze.

Druga interpelacja to jest interpelacja dotycząca modernizacji ulicy Stojałowskiego, budowy przejść dla pieszych, wysepek i ścieżek rowerowych, ten temat budzi wśród mieszkańców bardzo duże kontrowersje, nie wchodząc w szczegóły zwracam się do Pana Prezydenta z prośbą o udzielenie informacji czy modernizacja tej ulicy i tego obszaru ma pozytywną czy negatywną opinię rady dzielnicy i czy rada dzielnicy w ogóle ten remont i tą modernizację opiniowała.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Przewodniczący Józef Jałocha, a potem Pan Marek Sobieraj.

Radny – p. J. Jałocha

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Panie Sekretarzu! Wysoka Rado! Goście.

Bardzo mi miło, że wreszcie sala się uspokoiła i można normalnie mówić, bo to, co się odbyło to tak jak w filmie Barei i wychodzi prezes klubu i łubu dubu. To my żeśmy powinni dawać przykład mieszkańcom jak się należy zachowywać, przepraszam, że ja to robię, ten niegodny, który był niegodnym żeby zostać Wiceprzewodniczącym Komisji, wiele takich uwag usłyszałem na tej sali w stosunku do mojej osoby. A teraz interpelacje na zimno.

Panie Prezydencie interpelacja dotyczy rozbudowy, budowy ośrodka zdrowia położonego przy ulicy Szybisko 21 osiedle Swoszowice. W związku z problemami jakie występują w budynku ośrodka zdrowia w Swoszowicach przy ulicy Szybisko 21, a dotyczą one braku oddzielenie dzieci zdrowych od chorych, braku poczekalni dla pacjentów, pomieszczeń na zabiegi, na gabinety zabiegowe, przykładem niech będzie poczekalnia dla pacjentów o powierzchni około 6 m, w której oczekuje średnio 7 pacjentów siedzących i 3-ch do 4-ch stojących, którzy kaszlą i zarażają się wzajemnie. Przeprowadzono program dostosowawczy ośrodka i pozwolono, decyzja Sanepidu, na jego działalność na prawach ośrodka wiejskiego, nie miejskiego, wiejskiego, bo warunki, jakie są w ośrodku zdrowia przy ulicy Szybisko nie odpowiadają warunkom ośrodka miejskiego. Dlatego proszę, a, gmina Kraków szczyty się Uzdrowiskiem Swoszowice w Krakowie, a mieszkańcy Swoszowic są zaszczytni posiadaniem wiejskiego ośrodka zdrowia w Krakowie, nie jestem zaskoczony wypowiedziami mieszkańców zamieszkujących tereny dzielnicy Swoszowice na południe od obwodnicy A4, którzy mówią, że oni jadą do miasta Krakowa, a nie do centrum, często na

Sesjach Rady Miasta Krakowa osiedle Swoszowice, Wolica, Łuczanowice są określane jako osiedla peryferyjne, a nie miasto Kraków. Panie Prezydencie proponuję zniwelowanie tych różnic poprzez rozbudowę i przebudowę ośrodka zdrowia przy ulicy Szybisko 21, który teraz ma ponad 10 tys. pacjentów tak, aby spełniał rolę ośrodka miejskiego zdrowia. Proponuję również dobudowę nowego skrzydła budynku, w którym można zlokalizować usługi dla mieszkańców w zakresie kultury i oświaty, na przykład z małą salą widowiskową na 100 osób. Niech to miasto przyjdzie do tych osiedli peryferyjnych, do tych Swoszowic, które podobno są chlubą miasta Krakowa, aby zbliżyć Urząd Miasta Krakowa do mieszkańców proponuję zorganizować w danym skrzydle punkt obsługi mieszkańców po to, aby nie musieli jeździć do Krakowa. Złożą swoje pisma na miejscu. Plan miejscowy dla obszaru Swoszowice pozwala na to wszystko, za wyjątkiem jednego problemu, działki o numerze 1/11, którą należy odkupić. Ustalenia planu miejscowego są korzystne dla tej inwestycji. Panie Prezydencie w imieniu mieszkańców Swoszowic, Wróblowic, Rajska, Soboniewicz, Kosocic i Baryczy, tych peryferyjnych, proszę o opracowanie koncepcji rozbudowy, przebudowy nadbudowy ośrodka zdrowia oraz dobudowy nowego skrzydła budynku wraz z miejscami parkingowymi na działkach 1/12, 1/11 przy ulicy Szybisko 21 i wpisaniem tego zadania do realizacji w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Krakowa.

A teraz drugie krótko. Dotyczy budowy zatoki parkingowej przy ulicy Krzemienieckiej, chodzi o samochody ciężarowe MPO, które stoją na prawym pasie jezdni i blokują po prostu przejazd przy składowisku Barycz oczekując na wjazd do tego składowiska. Proponuję wybudowanie od strony południowej ulicy Krzemienieckiej zatoki parkingowej dla postoju tych samochodów. Było już wiele wypadków, dobrze, że nie śmiertelnych.

I taka mała prośba, ponieważ już w Krakowie w centrum wymienia się stare modele wiat na nowe no to myślę, że czas przyszedł na osiedla Rajska i proszę o zamontowanie wiaty przystankowej przy ulicy Kuryłowicza, przystanek pod nazwą Rajska, oczywiście MPK, nie tramwajowy, bo jeszcze nie dojechał tramwaj. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Przewodniczący Sobieraj Marek, przygotowuje się Pani Przewodnicząca Agata Tatara, dziękujemy Panu Józefowi.

Radny – p. M. Sobieraj

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni, Dyrektorzy oraz goście dzisiejszej Sesji Rady Miasta Krakowa. Mam krótko jedną interpelację, która jest związana nieodrodnie z planami rozbudowy czy przebudowy ulicy Rozdroże, niestety mamy tam wiele kontrowersji, są dwie grupy mieszkańców, których uważam, że warto pogodzić, aby spokojnie można było przeprowadzić rozbudowę tego jakże ważnego skrzyżowania, które od wielu lat jest piętą Achillesa osiedla Podwawelskiego oraz rejonu ulicy Twardowskiego i Kapelanki. Bardzo proszę o naprawę drobnego gestu w kierunku mieszkańców, czyli o przecięcie ulicy św. Jacka, która ciągle jest podnoszona, jako możliwość tranzytu przez to osiedle. Wstawienie kilku słupków, wiadomo, że projekt budżetu obywatelskiego niestety nie został wykonany z przyczyn formalnych, niosłoby to za sobą bardzo duże odszkodowania dla miasta, wielkie straty dla osób, które mają tam swoje tereny, działki, dlatego myślę, że dobrym to było rozwiązaniem żeby jednak nie robić nic na złość i generować kosztów, natomiast przecięcie słupkami, krótkim pasem zieleni, ale takim, żeby umożliwić dojazd rowerzystom oraz dojście pieszym byłoby bardzo tanie dla naszego miasta, a zarazem łatwo byśmy rozwiązali ten wielki konflikt, niewielkim kosztem i dość szybko, a pragnę zauważyć, że Zakrzówek rusza za kilka dni już oficjalnie, jest naprawdę miejscem, które będzie bardzo przyciągało turystów, już nie chcę wspominać o miejscach

parkingowych, które dyrektor Kempf krótko w poprzedniej mojej interpelacji wyjaśnił, z którą oczywiście można się zgodzić lub nie, nie będę tutaj tego teraz komentował, uważam, że jeżeli mamy promować nasze miasto musimy to robić naprawdę ze zrównoważonym spojrzeniem na to, co się dzieje. Zatem taki gest spowoduje po pierwsze możliwość przejazdu rowerzystom, niepełnosprawnym, a także pieszym, a dodatkowo rozwieje wątpliwości części mieszkańców tego osiedla przy możliwości rozbudowy ulicy Rozdroże. Interpelację przesyłam drogą elektroniczną tylko chciałem tutaj wspomnieć, dlatego, że jest Pan Prezydent i myślę, że taka sprawa szybko znajdzie rozwiązanie swoje. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pani Przewodniczący Agata Tatara.

Radna – p. A. Tatara

Szanowny Panie Prezydencie! Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja zgłaszam interpelację w sprawie Kierunków rozwoju krakowskiej oświaty, chciałabym zapytać, kiedy ten dokument będzie gotowy, według uchwały kierunkowej Rady Miasta Krakowa ten dokument miał być gotowy we wrześniu ubiegłego roku. Chciałam zapytać również ile odbyło się spotkań, posiedzeń powołanego zespołu, przypomnę tylko, że dwoje Państwa Radnych, członków Komisji Edukacji również zostało zgłoszonych do tego projektu, dochodzą nas takie niepokojące informacje, że ponoć ten projekt ma być zgłoszony czy realizowany przez jakieś firmy zewnętrzne, wydaje się, że to Pan Prezydent przede wszystkim powinien wiedzieć w jakim kierunku powinna zmierzać krakowska oświata, co jest ważne, na jakie akcenty należy zwrócić uwagę, jakie są mocne, jakie są słabe strony funkcjonowania krakowskiej oświaty tym bardziej, że już wkrótce będzie koniec kadencji i myślę, że takie wnioski, nie tylko do wypracowania na dalsze lata, ale mieliśmy nadzieję, że uda nam się jeszcze zrealizować przynajmniej częściowo w tej kadencji. Więc zwracam się z zapytaniem jeszcze raz na jakim etapie są przygotowania do tej koncepcji, jakie były spotkania, kto w nich uczestniczył i bardzo proszę o konkretnie podanie jakiegoś terminu dalszych prac czy w jaki sposób Państwo rzeczywiście planujecie dalsze prace w tym kierunku rozwoju krakowskiej oświaty. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy. Czy są jeszcze jakieś zgłoszenia? Oczywiście proszę o dostarczenie przez wszystkie osoby, które nie zgłosiły wersji papierowej. Przechodzimy do następnego punktu.

Odpowiedzi na interpelacje Radnych.

Pan Sekretarz w imieniu Prezydenta, prosimy.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Panie i Panowie Radni!

W okresie od ostatniej Sesji do dnia wczorajszego Przewodniczący Rady Miasta Krakowa przekazał Prezydentowi Miasta Krakowa 72 interpelacje i zapytania Radnych. Udzielono odpowiedzi na 33 z nich, ustawowy termin udzielenie odpowiedzi na pozostałe przypada na okres pomiędzy 1, a 13 czerwca bieżącego roku. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy ktoś w tym punkcie z Państwa Radnych? Nie widzę, zamykam ten punkt, przechodzimy do punktu dotyczącego uchwały 3391, zgodnie z informacją, którą wcześniej, po zreferowaniu tego punktu będzie głosowanie, a po głosowaniu Pan Stanisław Zięba,

Przewodniczący, w końcu doczekał się opinii prawnej, więc ten druk repatriantów też będzie wprowadzany, ale on będzie oczywiście na końcu. Tryb jednego czytania, zgodnie ze Statutem minął termin zgłaszania autopoprawek, poprawki proszę składać do mnie do czasu zakończenia dyskusji.

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ruszcza – Północ.

Projekt Prezydenta, 3391, tryb jednego czytania, referuje Pani Dyrektor Elżbieta Szczepińska, prosimy.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały według druku 3391 w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag zawiera propozycje sposobu rozpatrzenia uwag przez Radę Miasta Krakowa wraz z uzasadnieniami stanowiska Rady Miasta odnośnie poszczególnych uwag zawartymi w tabeli stanowiącej załącznik do uchwały. Uwagi oraz propozycja ich rozstrzygnięcia były omawiane na posiedzeniu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa w dniu 29 maja 2023 roku i uzyskały pozytywną opinię. Kopie uwag zawierające ich pełną treść zostały przekazane do Kancelarii Rady Miasta i są do Państwa wglądu w każdej chwili. Treść uwag oraz propozycje sposobu ich rozpatrzenia przedstawi projektant planu Pani Anna Woźnica, bardzo proszę.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo prosimy Panią Annę Woźnicę o ten punkt stricte merytoryczny.

Projektant planu Pani Anna Woźnica

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

W wyniku przegłosowanych przez Radę Miasta Krakowa poprawek do projektu planu Ruszcza – Północ i koniecznością ponowienia procedury planistycznej w dniach od 13 marca do 11 kwietnia bieżącego roku projekt planu podlegał ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu wyłącznie w zakresie przyjętych przez Radę Miasta Krakowa poprawek to jest do terenu MN/U3, MN/U4 oraz MN/U5. Tym samym uwagi złożone potencjalnie musiały również być zgodne z zakresem ponownego wyłożenia projektu. Uwagi można było składać do 25 kwietnia bieżącego roku. W określonym terminie wpłynęło 6 pism, jednak cztery nie stanowiły uwagi do projektu planu. Uwagi zostały rozpatrzone przez Prezydenta Miasta Krakowa zarządzeniem z dnia 11 maja 2023 roku i sposób rozpatrzenia nie wymagał ponowienia procedury planistycznej. Następujące postulaty zawarte w uwagach nie zostały uwzględnione. Uwaga numer 1 i numer 2, te uwagi miały zbliżone brzmienie i dotyczyły wykreślenia zapisu o ograniczeniu zabudowy mieszkaniowej w terenie MN/U4 do 31 grudnia 2027 roku z uwagi na zbiornik amoniaku znajdujący się w niedalekiej odległości. Odnosząc się do treści wniesionych uwag należy wyjaśnić, iż ich rozstrzygnięcie było uzależnione od zachowania, konieczności zachowania zgodności projektu planu z ustaleniami dokumentu Studium, spełnienia wymogów ustawowych między innymi dotyczących zachowania ładu przestrzennego, wyważenia pomiędzy interesem publicznym, a prywatnym, uzyskania w toku procedury planistycznej niezbędnych uzgodnień i opinii ustawowych oraz wymogów wynikających z przepisów odrębnych. Szczegółowe uzasadnienie nieuwzględnionych uwag znajduje się w załączniku do projektu uchwały według druku 3391. Prezydent Miasta

CXI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

31 maja 2023 r.

Krakowa nie uwzględnił uwag złożonych do projektu planu obszaru Ruszcza - Północ zgodnie z załącznikiem numer 2 do projektu uchwały według druku 3041. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwag będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Prezydent proponuje, by rozstrzygnięcie w sprawie rozpatrzenia uwag pozostało bez zmian i tym samym wniesione uwagi, które nie zostały uwzględnione przez Prezydenta Miasta Krakowa również nie zostały uwzględnione przez Radę Miasta Krakowa. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję bardzo serdecznie Pani projektant. Rozumiem, że to całe wprowadzenie. Czy mamy prezentację opinii komisji, stanowiska klubów Radnych? Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę zgłoszeń, nie widzę zgłoszeń, wobec czego drodzy Państwo będziemy przechodzić do głosowania. Zgodnie ze Statutem zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu, nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek i będziemy głosować. Poczekam tak jak przy wcześniejszym głosowaniu, na Państwa Radnych. Tak, czekam, czekałem poprzednio, czekam teraz, ja jestem cierpliwy. Czekać drodzy Państwo czy nie czekać, czekamy, jest prośba, ostatnio była prośba żeby poczekać, bo Radni idą, teraz też jest prośba to ja też czekam, niezależnie od tego, jaki punkt jest. Sprawdźmy czy jest kworum, poczekajmy, sprawdźmy, zobaczmy, proszę o sprawdzenie kworum. Zgłaszacie mi Państwo, że Radni już idą, są tu, więc ja czekam, i tak nie ma kworum nawet. Była prośba to czekałem, okej, masz rację, dobra. Drodzy Państwo bardzo dziękuję za sprawdzenie kworum, przechodzimy do głosowania. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały według druku 3391? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał od głosu? Czy wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu, czy na kogoś czekamy? Dziękuję, wobec czego zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

28 głosów za, 0 przeciw, 3 głosy wstrzymujące. Uchwała została przyjęta. Teraz Pan Przewodniczący Stanisław Zięba wniosek formalny, więc jeszcze prosiłbym o pozostanie, bo to jest wniosek formalny o wprowadzenie w trybie nagłym, kwestie repatriantów.

Radny – p. St. Zięba

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Bardzo proszę jeszcze o cierpliwość, ponieważ nie było opinii prawnej, a jest projekt Komisji Rodziny, Polityki Społecznej i Mieszkalnictwa w sprawie sprowadzenia rodzin polskich, znaczy potomków do Krakowa i w związku z tym w trybie nagłym bardzo proszę o przyjęcie tego wniosku. Proszę Państwa krótko.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dobrze, to Panie Stanisławie może najpierw tyle wystarczy, a później jak projekt uchwały wejdzie ewentualnie to wtedy by Pan przedstawił całość, bo to na razie jest tylko wprowadzenie do porządku, to później by całość była, to już Pan powiedział, a teraz póki Radni są to głosujemy. Jest wniosek o wprowadzenie i rozpatrzenie jako sprawy nagłej projektu uchwały w sprawie zaproszenia dwóch rodzin polskiego pochodzenia do osiedlenia się na terenie Gminy Miejskiej Kraków w ramach repatriacji. Projekt Komisji Rodziny, Polityki Społecznej i Mieszkalnictwa, druk 3418. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Państwo Radni jeszcze idą, to jest na razie wprowadzenie do porządku obrad projektu Komisji Rodziny. Wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

25 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Projekt został wprowadzony, on będzie później Panie Stanisławie, po tych dyskusjach, dobrze? Super, dziękujemy. I przechodzimy do projektu uchwały.

Informacja Prezydenta Miasta Krakowa dotycząca budowy nowej linii tramwajowej do Mistrzejowic wraz z dyskusją.

Kolejność będzie taka, informacja Prezydenta, czyli Pan Prezydent, strona prezydencka, następnie stanowiska klubów Radnych, później Państwo parlamentarzyści i później Państwo Radni i wszyscy mieszkańcy, którzy są. To jest standardowa kolejność, którą zawsze stosowaliśmy, chyba, że będzie jakiś wniosek inny to będziemy decydować, ale jeśli nie ma to Pana Prezydenta bym zaprosił teraz, Pan Wiceprezydent Andrzej Kulig bardzo prosimy.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. A. Kulig

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo Parlamentarzyści! Szanowni Mieszkańcy!

Dwa lata temu w Krakowie odbył się jeden z pierwszych w Polsce paneli klimatycznych, który był bardzo ważną odpowiedzią na pytania dotyczące tego, co należy zmienić w polityce miasta, jeżeli chodzi o odpowiedź na wyzwania klimatyczne. Te wyzwania klimatyczne są gołym okiem widoczne w naszym mieście, mamy coraz więcej wysp ciepła, mamy także sporo obszarów do tej pory, które nie doświadczały jakichkolwiek skutków deszczy, a dzisiaj są one zalewna i panel klimatyczny wypracował sporo rekomendacji, które są przez nas systematycznie realizowane. Jednym jednak z najważniejszych, jedną z najważniejszych wytycznych panelu klimatycznego jest to by wszelkie inwestycje, w tym przede wszystkim inwestycje miejskie, ale nie tylko, bo wbrew pozorom nie tylko miasto jest tutaj inwestorem, ale także wiele prywatnych podmiotów czy innych podmiotów publicznych, ale żeby wszystkie te inwestycje były dostosowane do zachodzących zmian klimatycznych w taki oto sposób, by nie wpływały w sposób pogarszający się na istniejącą strukturę, czy to związaną z zielenią miasta, ale także, co jest bardzo istotne, problem odwodnienia miasta. Te zalecenia i rekomendacje wymagają daleko idących zmian przede wszystkim w myśleniu o inwestycjach miejskich, ale oczywiście także wszelkich innych inwestycjach. Stąd z drugiej strony trzeba powiedzieć, iż pewne oczekiwania związane ze zmianami transportowymi w mieście są także widoczne, inny panel, panel transportowy, który w tym roku się odbył między innymi wskazywał na konieczność rozbudowywania połączeń tramwajowych czy w ogóle połączeń szynowych, bo one dotyczy nie tylko transportu tramwajowego, ale szerzej szynowego, w tym metra po to żeby ograniczać emisję spalin, żeby umożliwiać mieszkańcom poruszanie się szybkie i sprawne po mieście transportem publicznym. To oznacza, że trzeba te wytyczne umieć godzić, te dotyczące zarówno koniecznych zmian w infrastrukturze miejskiej jak i także postulat odnoszący się do minimalizowania negatywnych następstw tych zmian związanych z inwestycjami miejskimi i jak powtarzam, nie tylko miejskimi, bo szerzej, publicznymi i prywatnymi. Stąd osobiście z dużą wdzięcznością przyjąłem inicjatywę zarówno Pana Radnego Maślony jak i mieszkańców, którzy już w trakcie projektowania inwestycji związanej z Krakowskim Szybkim Tramwajem do Mistrzejowic wnieśli szereg konstruktywnych uwag korygujących projekt i do nich należy zaliczyć przede wszystkim zawężenie początkowych oczekiwań dotyczących na przykład ulicy Meissnera, wprowadzenie tylko jednego pasa dodatkowego i tylko na jednym odcinku między rondem

Polsadu, a rondem Młyńskim dla transportu publicznego, a dokładniej mówiąc dla transportu autobusowego, buspasa, nie ingerowanie w przestrzeń przystankami naziemnymi w bardzo istotnym miejscu, bo przy rondzie Polsadu, a położeniem ich na poziomie minus jeden, redukcję wycinki o około 200 drzew związanych ze zmianą przebiegu ścieżek rowerowych i chodników i szereg innych elementów. W efekcie została przyjęta, został przyjęty projekt odbiegający od początkowej koncepcji, głównie z poszanowaniem dla środowiska, choć oczywiście zakres ZRID, który został w tej sprawie wydany obejmuje obszar, na którym znajduje się 1050 drzew w różnej kondycji. Ja nie pokuszę się, jak niektórzy, na określanie ile drzew jest w złej kondycji, ile w dobrej, istotne jest, że w tym obszarze znajduje się ta ilość drzew, przy czym, co jest ważne podkreślenia, zinwentaryzowanie tej ilości drzew nie oznacza, iż wszystkie te drzewa muszą zostać wycięte, dlatego, że, co zresztą potwierdziłem w rozmowie zarówno z Panią Dyrektorem Wydziału Architektury jak i z Panią Dyrektorem Wydziału Kształtowania Środowiska, jest to liczba maksymalna, która może być łatwo zmniejszona poprzez mniejsze lub większe korekty już na bieżąco. Musicie Państwo, bowiem mieć świadomość i pewnie doskonale wiecie, bo ja już Państwu niejednokrotnie na ten temat mówiłem, że bardzo często sieci, które są uwidocznione na mapach geodezyjnych w istocie tam nie przebiegają, dochodzi do ich korekty już na bieżąco w ramach nadzoru autorskiego. Innymi słowy, co jest bardzo istotne, musimy mieć świadomość, iż już na początku wiemy, że pewna część tych drzew może być uratowana, natomiast, jaka ich ilość będzie, będzie decydowało się o tym konkretnie przy każdym z drzew z osobna, co jest też bardzo ważne, poza nadzorem dendrologicznym i przyrodniczym oraz ornitologicznym, który jest bezpośrednio elementem kontaktu z wykonawcą, zwróciłem się do Zarządu Zieleni Miejskiej, do Pana dr Przemysława Szwalko o to, by był obecny w trakcie wszelkich decyzji odnoszących się do ingerencji w zieleń. I nawiązując do projektu uchwały, którą zgłosił w imieniu Klubu Koalicji Obywatelskiej Pan Przewodniczący Jaśkowicz wydaje mi się, że tak jak wypracowaliśmy takie rozwiązanie we współpracy z mieszkańcami przy innych remontach, nie ma żadnej przeszkody przy tym żeby również przy radach budowy przedstawiciele mieszkańców, które będą się odbywały regularnie te rady budowy, mogli uczestniczyć, zapoznawać się z informacjami dotyczącymi konkretnych decyzji odnoszącymi się do zieleni czy innych rozwiązań. Innymi słowy chcę przez to powiedzieć, że ZRID, który został wydany jest ZRID-em, który będzie tak naprawdę systematycznie korygowany tam gdzie będzie to możliwe w taki sposób żeby z jednej strony zrealizowano zasadnicze zamierzenie, jakim jest tramwaj, a z drugiej strony by odbyło się to z maksymalnym poszanowaniem dla istniejącej zieleni. Bardzo często spotykam się z taką informacją mówiącą, że można byłoby ograniczyć ingerencję w infrastrukturę, ale także chodniki i ścieżki rowerowe. Muszę się do tego w kilku słowach odnieść. Po pierwsze, jeśli chodzi o ingerencję w ścieżki rowerowe i chodniki, a nawet jak niektórzy mówią rezygnacja z nich całkowicie, czyniłaby ten tramwaj bardzo, powiedziałbym, wadliwym rozwiązaniem, ponieważ w istocie tramwaj na dużych odcinkach woziłby puste powietrze, ponieważ nikt by do tego tramwaju nie mógł wsiąść gdyby nie mógł dojść wspomnianymi chodnikami czy dojechać ścieżkami rowerowymi. Stąd one muszą być utrzymane, aczkolwiek jak powiedziałem ich szerokość, która budziła u wspomnianych mieszkańców istotne kontrowersje uległa redukcji, zmniejszeniu między innymi właśnie z tych powodów. Jeżeli chodzi o infrastrukturę techniczną to rzeczywiście ona jest tam położona w bardzo odległych latach i byłoby rzeczą niedopuszczalną gdybyśmy w tym momencie nie dokonali jej modernizacji, bo oznaczałoby to, że po oddaniu tramwaju za trzy, pięć lat będziemy musieli raz jeszcze w tych okolicach ryc, po to tylko, żeby wymieniać na dużych odcinkach te instalacje tym bardziej, że proszę pamiętać często te instalacje były kładzione w czasach, kiedy ta zabudowa nie była tak intensywna i stąd zapotrzebowanie na różnego rodzaju usługi

komunalne dostarczane czy to przez ciepłą, czy kanalizację, czy wodociąg po prostu wzrastają. Stąd jest to konieczne. I wreszcie rzecz bardzo istotna związana jest z koniecznością ogromnej inwestycji, która w tym rejonie będzie musiała być przeprowadzona w najbliższych latach we współpracy z Wodami Polskimi to jest stworzenie swego rodzaju bajpasu odwadniającego Potok Rozrywka do Wisły, ponieważ uszczelnienie terenów Gminy Zielonki sprawia, iż przy większym nawalnym deszczu, a ich jak Państwo wiecie mamy ostatnio sporo, następują regularne podtopienia tego obszaru i dzisiejsze odwodnienie tego obszaru jest absolutnie niewystarczające, w ogóle niedostosowane do tej ilości deszczu. W związku z tym mamy mnóstwo informacji od mieszkańców, postulatów związanych z podjęciem tego zadania. Stąd musimy przeprowadzić pierwsze działania związane z odwodnieniem po to, by, jeżeli uda nam się w tym roku podpisać porozumienie z Wodami Polskimi i przygotować projekt tego odwodnienia będziemy musieli stworzyć dodatkowy kanał odprowadzający wodę z tego rejonu do Wisły. Innymi słowy chcę powiedzieć i wyrazić najgłębsze przekonanie, że wszystkie te inwestycje infrastrukturalne, które wykonujemy w związku z budową szybkiego tramwaju do Mistrzejowic są konieczne, natomiast raz jeszcze podkreślam, naszym zobowiązaniem wobec panelistów panelu klimatycznego, które przestrzegamy i zobowiązujemy do tego wszystkie jednostki miejskie jest to, by wszelkie inwestycje były robione z maksymalnym poszanowaniem przyrody. Stąd jestem zobowiązany za wszystkie te uwagi, które wpływają, one wpływają nie tylko przy tej inwestycji, ale także przy innych inwestycjach właśnie od mieszkańców, którzy zwracają uwagę na szereg czasami rzeczy, które umykają projektantom, a które wzbogacają takie rozwiązania inwestycyjne, które przyjmujemy. Stąd jak podkreślam raz jeszcze, rady budowy są doskonałym momentem, w którym tego typu dialog może być prowadzony. Rozmawiałem z wykonawcą, rozmawiałem z Zarządem Dróg, oni są otwarci na tego typu współpracę, co więcej Pan doktor Przemysław Szwałko został przeze mnie zobowiązany do tego by był swym przedłużeniem ramienia Prezydenta do tego żeby jego osobisty nadzór w tej kwestii dawał gwarancje, iż decyzje, które są podejmowane są decyzjami absolutnie racjonalnymi. Tyle z mojej strony, jak Państwo wiecie są tutaj przedstawiciele Zarządu Dróg jak i wykonawcy, którzy udzielą Państwu wszelkich technicznych informacji dotyczących tego przedsięwzięcia. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy Panie Prezydencie. Czyli rozumiem, że Państwo będą ewentualnie odpowiadać na pytania, już nie ma, czyli teraz Pana Dyrektora byśmy zaprosili, tak? To Panie Dyktorze Pan Prezydent tutaj prosi, więc jakby ciąg dalszy informacji Prezydenta, teraz już kwestie, jak rozumiem, bardziej techniczne. Prezentacja jest. Była też tutaj prośba, to od razu powiem, Pana Posła Aleksandra Miszalskiego, by troszeczkę wcześniej przesunąć przed wystąpieniem Klubu Platformy wypowiedź ze względu na obowiązki dalsze, więc oczywiście zgodnie ze statutami tak będzie.

Dyrektor projektu Pan Zbigniew Rapciak

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Panie Prezydencie!

Jestem w kłopotach, bo Pan Prezydent tak precyzyjnie wszystko omówił, że w zasadzie już nie ma tu nic do dodania, do powiedzenia. W 18 roku w kwietniu 2018 roku Zarząd Dróg, ówczesny Zarząd Dróg Miasta Krakowa, przeprowadził postępowanie przetargowe na wybór w trybie partnerstwa publiczno – prywatnego wykonawcy na realizację tego przedsięwzięcia, wcześniej załączając dokumenty w postaci uzyskanej decyzji środowiskowej wielobranżowej koncepcji projektowej zgodnej z planem zagospodarowania przestrzennego. Została, postępowanie zostało przeprowadzone, w 22 roku jeszcze raz dokumentacja została

przełącznięta przez Państwa, przez wielu Radnych, sam prezentowałem na komisji i wielu gremiach, naniesiono, tak jak Pan Prezydent powiedział, wiele poprawek, nie będę tu się powtarzał, co to po prostu przyniosło. Na tej bazie w kwietniu tego roku Dyrektor Regionalnej Izby, Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska dokonał ponownej oceny środowiskowej tego projektu, uznał wytłumaczenia projektanta i na tej podstawie mógł zostać wydany ZRID. Natomiast dokładnie tak jak Pan Prezydent Kulig powiedział, te ilości to są po prostu maksymalne, one dzisiaj już wiemy, że pewnie się absolutnie nie wydarzą, jest dodatkowy bieżący nadzór, wykonawca jest wyculony na zminimalizowanie, na zminimalizowanie zakresu oddziaływania na zieleni, tak samo rozmawiamy jeszcze z operatorami, w tym operatorami, w tym spółkami miejskimi, bo to są Wodociągi, MPEC, KEGW, które posiadają strukturę podziemną do tego, aby te warunki, które narzucają były też zminimalizowane i żeby z tego powodu zaburzenie zieleni było jak najmniejsze. Proszę natomiast też pamiętać, że ten sam dokument, jeden i drugi, mówią o decyzjach środowiskowych nakazały, aby za każde usunięte drzewo, tam część drzew jest już przenoszonych, będą jeszcze przenoszone, za każde usunięte drzewo było zasadzone zamiennie inne. Więc to będą gatunki, które będą już przygotowane do klimatu miejskiego, odporne na oddziaływania zanieczyszczeń, jakie są w mieście. Ponadto dodatkowo informacyjnie ten projekt powoduje, że w tym obszarze, mówimy o pasie drogowym, zieleni tzw. niskiej przybędzie w stosunku do to, co jest teraz, tak samo zwiększy się powierzchnia zieleni, terenów biologicznie czynnych chociażby przez to, że na takim podłożu zielonym aktywnym będzie usytuowane całe torowisko. Proszę Państwa jest z nami projektant, są dyrektorzy z firmy Gulermak, którzy przygotowywali całą dokumentację, chętnie wysłuchamy uwag, jeżeli będzie możliwość to na te uwagi będą projektanci odpowiadać. Ponadto w foyer jest punkt informacyjny, jest wystawiona dokumentacja, też można się z nią zapoznać. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy. Teraz wystąpienie klubowe, ale Pan Poseł prosił, Pan Poseł Aleksander Miszalski, czy Pani Poseł Daria Gosek – Popiołek też od razu, bo też jest, dobrze, to Poseł Miszalski, Posłanka Gosek – Popiołek, a później kluby. Była prośba, żeby nie było potem, że się nie zgadzam, ja się zgadzam zawsze.

Poseł na Sejm RP Pan Aleksander Miszalski

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni!

Pan Prezydent Kulig słusznie powiedział parę zdań o klimacie, ponieważ faktycznie klimat się zmienia, przez ostatnie 100 lat o prawie dwa stopnie urosła temperatura, a wiemy doskonale, że ta temperatura w miastach, szczególnie bez zieleni, jest jeszcze wyższa, bo badania pokazują, że potrafi nawet wzrosnąć o 10, 15 stopni w przypadku, kiedy tej zieleni nie ma. Wszystko to oczywiście dzieje się przy wzrastającym stężeniu CO₂ w atmosferze, a jak wiemy drzewa pochłaniają CO₂ i produkują tlen. Zresztą w Krakowie cały czas mamy problem również ze smogiem, ten problem częściowo został rozwiązany, ale nie do końca, jednak w zimie dalej czujemy, że ten smog jest. I na co mieszkańcy też się bardzo często skarżą tak jak ci, którzy tam siedzą na sali obrad, mieszkańcy skarżą się na to, że w Krakowie brakuje zieleni i wszyscy wiemy o tym, że tramwaj jest oczywiście potrzebny, tak wychodzi z badań ruchu, natomiast ja się pytam czy faktycznie jest konieczność usunięcia 1059 drzew z tego obszaru. Ja powiem, że składałem pisma do Pana Prezydenta już trzy w lutym 2022, w lipcu 22 i w maju 23 czyli teraz. I za każdym razem otrzymywałem odpowiedź, że zostanie zminimalizowane, zostaną zminimalizowane koszty społeczne, koszty wycinki drzew. Tymczasem jak się dowiadujemy od mieszkańców niestety w tym zakresie wiele się nie

zmieniło. Ja powiem Państwu, że wczoraj byłem akurat na ulicy Meissnera 6, bo to trochę tak też sentymentalnie, akurat tam mieszkałem przez 15 lat w młodości i posłuchałem przez dwie godziny tego, co mieszkańcy mówią, jestem im bardzo za to wdzięczny, bo też dostarczyli wielu cennych informacji i argumentów. Drzewa, do których jeszcze wrócę, nie są jedynym problemem. Problemem jest na przykład to, że przy Meissnera 6, 4 zostanie wydatnie zmniejszony parking, dlatego, bo akurat ciepłociąg musi iść pod tym parkingiem. Nie wiadomo czemu, problemem jest to, że na przykład wyjazd pożarowy, który mógłby być na końcu drogi, będzie w połowie drogi między blokami, to zabierze kolejne miejsca parkingowe. Problemem jest na przykład to, że inwestor pierwotnie projektował ekrany, ale później się z tych ekranów wycofał, natomiast dalej zostawił dojście do tramwaju, które idzie przez ulicę Chałupnika, czyli na około. Problemem są drgania, których mieszkańcy się boją, problemem jest składowanie gabarytów, który zniknie. Po co ja to wszystko mówię, bo to są jakieś szczegóły, ale ci mieszkańcy przedstawiają konkretny pomysł i konkretne rozwiązania. Na przykład czemu ciepłociąg czy instalacje nie mogą iść pod chodnikami, albo pod ścieżką rowerową, czy ścieżka rowerowa jest konieczna po dwóch stronach, czy po jednej stronie nie mógłby być ciąg pieszo – rowerowy, czy nie można by było zmniejszyć pas ZRID, bo wiemy, że powiększyć się go nie da, ale zmniejszyć już tak, czy nie mogą być węższe pasy. Tych uwag i tych konkretnych propozycji z tej jednej lokalizacji jest mnóstwo, które pomogłyby mieszkańcom ten projekt zaakceptować. Tymczasem jak wygląda współpraca z projektantem. Dopiero 8 maja pojawił się w ogóle projekt na stronie i to projekt tak szczegółowy w pewnych rozwiązaniach, że naprawdę mieszkańcy nie są w stanie bez ściągania sobie warstw zrozumieć, o co tam chodzi. Dzielnica pytała na przykład, po słowie Pana Przewodniczącego Piotrka Moskały o to jaka jest skala wycinki drzew, nie dostała do tej pory odpowiedzi. Spółdzielnia Ugorek pisała niejednokrotnie, zapraszała, z różnych źródeł wiemy, że niektórzy konsultanci nawet mówili od projektanta, że nawet nie byli w terenie i tego nie widzieli. Zresztą problem drzew, o którym mówiłem, nie dotyczy oczywiście tylko Meissnera czyli tego gdzie akurat wtedy byłem, dotyczy Lublańskiej, Młyńskiej, Dobrego Pasterza, 345 drzew jedynie leży w pasie zieleni. I jak słucham tego, co Pan Prezydent mówił i Pan Dyrektor to sobie myślę, że jednak ta współpraca na linii mieszkańcy – projektant nie przebiega optymalnie i do każdego z tych drzew, szczególnie tych nieleżących w pasie bezpośredniej inwestycji trzeba podejść indywidualnie w kontekście tych danych klimatycznych, o których mówiliśmy, bo klimat to nie tylko tramwaj i zmniejszenie ruchu samochodowego, ale to przede wszystkim zieleń. Zresztą akcja ratunkowa dla Krakowa też razem z profilem Tramwaj na Mistrzejowice opracowała pełen audyt, wiele różnych cennych informacji jak zrobić czy ta przestrzeń była przyjazna, by na rondzie Młyńskim nie konieczne były trzy pasy, by pierwsze ciągi nie były zwężane, by nie wycinać 75 % drzew, nie ładować ekranów, nie budować tunelu, który podzieli rondo Młyńskie na dwa, w związku z tym te rozwiązania są. I gdyby je zastosować, gdyby się dobrze temu przyjrzeć to projektant spokojnie mógłby wiele z tych drzew uratować. I ja się pytam, dlaczego tak się nie dzieje, bo moim zdaniem problem jest oczywisty, inwestor dostał ZRID, inwestor chce zarobić, inwestor chce jak najmniejszym kosztem tą inwestycję, chce jak najmniejszym kosztem tą inwestycję zrealizować tak, żeby jemu było wygodnie, żeby oszczędzić na wydatkach, a mieszkańcy, skoro już ma umowę, skoro jest ZRID to przecież można wszystko w tym pasie. Ale my nie chcemy i mieszkańcy nie chcą żeby ciąg ulic Meissnera, Młyńska, Lublańska, Dobrego Pasterza był ściekiem komunikacyjnym, tam mieszkają ludzie, ci ludzie wychodzą na spacer, ci ludzie chodzą z psami, ci ludzie jeżdżą na rowerach, oni chcą żyć i oddychać. W związku z tym ja tutaj mam gorący apel do Pana Prezydenta, nie jest za późno, z inwestorem da się negocjować, da się rozmawiać, ja liczę na Pana Prezydenta, że Urząd Miasta Krakowa stanie tym razem po stronie mieszkańców, a nie po stronie inwestora i nie będzie tłumaczyć

inwestora tylko tłumaczyć inwestorowi jak ten projekt należy zmienić tak żeby mieszkańcy byli zadowoleni. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy. Pani Posłanka Daria Gosek – Popiołek.

Posłanka na Sejm RP Pani Daria Gosek – Popiołek

Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni! Mieszkańcy!

Ja zacznę od takiej rzeczy pobocznej, ale ona mi się wydaje bardzo ważna, ja rozumiem, że dobry pijar jest wszystkim, ale wbrew komunikatom prasowym miasta nie ma czegoś takiego jak wymiana drzew, drzewa się pielęgnuje, chroni, sadi i wycina. I to pielęgnacja i ochrona powinny być priorytetem i chciałabym żeby w końcu ta lekcja przez miasto Kraków została odrobiona. Mieszkańcy przygotowali bardzo dokładny audyt społeczny i mam nadzieję, że Państwo się z nim zapoznacie, dlatego, że on udowadnia drzewo po drzewie, że duża część tych wycinek nie jest konieczna, nie jest niezbędna, że dużo z nich można uniknąć, a ponieważ lubię mówić na przykładach, wtedy to jest bardziej czytelne, to może Państwo projektanci, inwestorzy sobie zapiszą numer drzewa z inwentaryzacji 1899, ponadto macie jakieś błędy, jeżeli chodzi o opisy, numeracje, należałoby to sprawdzić, jesion wyniosły, obwód drzewa 107 cm, wysokość drzewa 14 m, nie ma kolizji z niczym, wycinka to decyzja projektanta zieleni. Jak rozumiem to drzewo właśnie koliduje, chociaż doskonale wiemy, że nie kolidują. I takich przykładów gdzie wystarczy podejść do projektu, gdzie wystarczy spojrzeć na istniejącą zielen i inaczej wyznaczyć priorytety, w waszym projekcie jest cała masa. I to Państwa odpowiedzialność, patrzę w stronę projektantów i urzędników, jest doprowadzić do tego, by jak najwięcej drzew było chronionych. Pan Prezydent Kulig słusznie przywołał panel klimatyczny, ja przywołam inny dokument, przywołam uchwałę w sprawie ochrony drzew na terenie Gminy Miejskiej Kraków z 22 stycznia 2020 roku, ona wciąż obowiązuje, zgodnie z nią miasto zobowiązało się do priorytetyzowania jeżeli chodzi o inwestycje i zielen. Mamy całą masę strategicznych dokumentów, ale po prostu Państwo traktują je jak taki element pijarowy, który można wysłać jak się startuje w konkursie na zieloną stolicę Europy, kiedy wykopuje się te dokumenty, macha się nimi, przedstawia je się w ładnych prezentacjach na zagranicznych wycieczkach, ale kiedy przychodzi do implementacji tych dokumentów, do implementacji tych strategii to okazuje się, że wygoda inwestora jest znacznie, znacznie ważniejsza. Pan Prezydent mówił o stanie drzew, to ja się zapytam, dlaczego nie został udostępniony raport fitosanitarny, bo wiemy, że nie został, przyszła odpowiedź do osób wnioskujących, że taki raport nie zostanie udostępniony, dlaczego, chyba też wydaje mi się, że od kilku lat mamy jednostkę miejską, która odpowiada za dobry stan zieleni. No to, jakie działania pielęgnacyjne były podejmowane w ostatnich latach skoro te drzewa są w takim złym stanie i nadają się tylko do wycinki. No albo mamy jednostkę, która wywiązuje się ze swoich zadań, podejmuje określone działania pielęgnacyjne, no to wtedy możemy się spodziewać, że ten stan fitosanitarny drzew nie jest tak tragiczny, że nagle należy tutaj drzewa wycinać. Pan Prezydent przywołał też panel klimatyczny, gdyby miasto się stosowało do tego panelu to priorytety tej inwestycji byłyby zupełnie inne, bo priorytetem byłby tramwaj i przyjazna zielona inwestycja, a nie to, co otrzymujemy. Panie Prezydencie Kraków może się rozwijać, i to bardzo często słyszymy z waszych ust i oczywiście wszyscy się z tym zgadzają, ale istnieje coś takiego jak rozsądek, zrównoważony rozwój, a tego w Krakowie nie ma. Jeżeli chcecie zachęcać ludzi do korzystania z transportu zbiorowego, jeżeli chcecie go rozwijać no to nie możecie jednocześnie projektować absolutnych komunikacyjnych potworków, autostrad w ramach miasta, widzimy nieustannie takie próby, a Państwo się po prostu nie uczycie. Ja apeluję o

wsluchanie się w głosy mieszkańców, o analizę tego audytu, o wzięcie go pod uwagę i o dokonanie bardzo dużych zmian, ponieważ, i przywołam tutaj hasła z innego protestu, Panie Prezydencie nie tędy droga. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy. Wystąpienia klubowe, czy Klub Prawa i Sprawiedliwości zgłasza wystąpienie? Przewodniczący Włodzimierz Pietrus w imieniu Klubu Prawo o Sprawiedliwość, potem Koalicja Obywatelska, Platforma – Koalicja Obywatelska, Pan Dominik Jaśkowiec, to też Pan Przewodniczący się przygotowuje. Dziękuję i dalej następni oczywiście, jeśli będą chcieli.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni i Mieszkańcy!

Bo Pan Prezydent przedstawił swoją wizję dla tej inwestycji i myślę, że ona się rozmija z naszymi oczekiwaniami, mieszkańców. Ja może zwrócę uwagę na dwa problemy. Jeden problem, który my podnosimy od samego początku, kiedy Prezydent rozmawiał o podwyżkach biletów MPK z Radą, to już prawie rok, i tam zwróciliśmy uwagę, że jeżeli nie będzie zmian w komunikacji miejskiej to po prostu te podwyżki nie są do zaakceptowania i na tej bazie podnosiliśmy kwestie metra, gdzie Pan Prezydent ma zobowiązanie wobec mieszkańców. I ta inwestycja również zawiera element premetra, czyli odcinek, który będzie poprowadzony w tunelu i przy naszych naciskach Prezydent deklarował, chciałbym tą deklarację usłyszeć jednoznacznie przy tej inwestycji, że będzie poszerzenie planowanych tuneli i 1,5 m, co w przyszłości da szansę, że Kraków będzie miał metro, jeżeli będzie na niego stać, więc to jest pierwsze pytanie. Oczywiście łącznie z przekrojem tego przebiegu tunelowego, czy te łuki, które będą na trasie, które są zaplanowane, też będą umożliwiać wprowadzenie metra, jak również dwa przystanki podziemne czy będą na tyle długie, że będą też mogły obsługiwać w przyszłości metro. I to jest pierwsza część pytania. Drugie pytanie dotyczy już inwestycji w zakresie środowiskowej, czy ta inwestycja, bo tego nie wychwyciłem nigdzie, posiada raport środowiskowy, a w następnej kolejności czy inwestycja posiada pozwolenie środowiskowe, czy zostały tu wszystkie przesłanki spełnione, czy mamy taki dokument, a rodzi się to też pytanie na bazie, właściwie tego podsumowania mojego wystąpienia, że strona społeczna, kiedy inwestycja była na początku planowana była zapewniana, że będzie wycinka ponad 400 drzew. Niepokojące jest to, że urosło to do liczby ponad tysiąc, w związku z tym pytanie jest, co się stało przez ten okres czasu, że mamy tak znaczny wzrost wycinki i mieszkańcy mają rację, że podnoszą temat niesłusznie wycinanych, planowanych drzew. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. W imieniu Klubu Platformy – Koalicji Obywatelskiej Przewodniczący Dominik Jaśkowiec, później następne kluby ewentualnie, tak, to zaraz będziemy pytali.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Tak, ja bym prosił o przełączenie na prezentację.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Tutaj jest przygotowana rozumiem, dobrze.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Szanowni Państwo! Tak, zdecydowanie można inaczej, zdecydowanie ta inwestycja powinna być inaczej zaprojektowana i inaczej realizowana, bo naprawdę tak odnosząc się też do moich przedmówców chyba największym błędem tych działań miasta było to, że ona jest realizowana w formule partnerstwa publiczno – prywatnego gdzie komercyjny podmiot chce tą inwestycję realizować w oderwaniu od oczekiwań mieszkańców, a Urząd Miasta Krakowa niestety, widzimy to teraz, nie ma tutaj ani Prezydenta Jacka Majchrowskiego, ani pierwszego zastępcy Wiceprezydenta, alfa, Pana Profesora Kuliga, również staje jako adwokat komercyjnego inwestora i tak naprawdę jak papuga powtarza jego argumenty, które w pismach do mieszkańców są przesyłane, zamiast stać po stronie mieszkańców, gdyż przecież urzędnicy miasta Krakowa pracują za podatki, które płacą mieszkańcy Krakowa i powinni w pierwszej kolejności być po ich stronie, a tego nie ma, ale po kolei. Kraków jest oczywiście, jak to Pan Profesor Kulig już tu stwierdził, najbardziej ambitnym miastem wśród miast walczących o zrównoważony klimat, walczący z ociepleniem klimatu, w 2019 roku między innymi Prezydent Jacek Majchrowski chwalił się tym, że miasto Kraków zapisało się do kolejnej inicjatywy klimatycznej. I faktycznie mamy panel klimatyczny, mamy audyty klimatyczne, dużo dokumentów strategicznych, z których jednak niewiele wynika przy inwestycjach miejskich, one są prowadzone tak jak za towarzysza Edwarda Gierka, tutaj się nic nie zmieniło, gierkowscy specjaliści na siłę uszczęśliwiają mieszkańców. Tutaj mają Państwo przykład niedawny, który zbulwersował mieszkańców dzielnicy III Prądnik Czerwony, słynny pokot drzew na ulicy Łaszkiewicza. Trzy lata, jako Radny razem z radą dzielnicy współpracowaliśmy, próbowaliśmy współpracować z Zarządem Dróg żeby wytyczyć przebieg tego drugiego etapu ulicy Łaszkiewicza, bardzo ważnej lokalnie drogi dla osiedla Wiśniowa tak, żeby te drzewa zostały oszczędzone. Udało się ten przebieg ustalić, nawet PKP po długim wahaniu uzgodniły ten nowy przebieg i co się okazało, nic się nie okazało, że drzewa, które chciano wyciąć i tak wycięto, drzewa, które miały zostać, zostały wycięte, po prostu wjechały piły, wycięły wszystko, pomimo tego, że był inny alternatywny projekt uzgodniony i miał on być realizowany, pewnie będzie realizowany, ale oczywiście wycinkę zrobiono po staremu, około 30 – 40 drzew przy stosunkowo małej ulicy zostało wyciętych, a mogły dalej żyć spokojnie. I to jest podejście do klimatu, które tak naprawdę reprezentuje to miasto pomimo tych wszystkich hucznych, propagandowych zapewnień w mediach miejskich opłacanych za grube miliony złotych. I proszę się nie dziwić nastrojom mieszkańców dzielnicy III Prądnik Czerwony, jeśli, na co dzień na swoim osiedlu oglądają takie scenerie jak załączony obrazek. Ja również prowadziłem, współtworzyłem konsultacje społeczne, ponieważ Kraków jak wiemy prowadzi wybitny dialog społeczny z mieszkańcami, prowadziłem również konsultacje społeczne przy przebudowie Al. 29 Listopada, jeszcze jako ówczesny przewodniczący dzielnicy, czynnik społeczny. I uzgodniliśmy, mieszkańcy, zresztą też fachowcy zajmujący się architekturą, zajmujący się urbanistyką uzgodnili to, że zabytkowy, cenny dla dziedzictwa historycznego Prądnika Czerwonego budynek tzw. Sukiennic Prądnickich zostanie oszczędzony, zostanie przeniesiony. I co się okazało, okazało się, że w trakcie budowy został on, jak tu jest zresztą na pięknym zdjęciu, wyburzony, tego budynku nie ma, pewne dziedzictwo zginęło, w konsultacjach powiedziano, co innego, uzgodniono, co innego, zrealizowano, co się chciało. I takie chciejstwo krakowskie, na co dzień na terenie naszej dzielnicy obserwujemy. Urzędnicy mówią jedno, potem robią drugie, faktycznie budynek miał zostać, został wyburzony przy radosnym akompaniamencie pracowników Zarządu Dróg Miasta Krakowa, że ta ruina została wyburzona, jak to ówczesna pani dyrektor powiedziała. Ale jak to robią inni, bo skoro chcemy być tą klimatyczną stolicą świata, Europy, chcemy być prymusem klimatyczny to może zastanówmy się jak to robią inni. Nie trzeba daleko szukać, Akademia Górniczo – Hutnicza przy budowie swojego

pawilonu przesadzała 30-to, 40-letnie drzewa, tutaj jest zdjęcie przesadzanej 34-letniej lipy. Jak wiemy drzewa, która mają, są większe, które są starsze produkują więcej tlenu, oczyszczają powietrze oczywiście o wiele, wiele lepiej niż te małe drzewa, które się sadzi, dlatego oczywiście priorytetem powinna być ich ochrona. Jeśli nawet któregoś drzewa 30-to, 40-letniego nie da się pozostawić w swojej lokalizacji to nie należy lekkomyślnie sięgać po piłę tylko należy je po prostu wykopać i przekopać, a takie rozwiązania technologiczne są dzisiaj możliwe i te drzewa się przyjmują, rosną i mieszkańcy mogą się cieszyć. Jeśli byśmy mieli faktycznie przyjazne miasto dla klimatu Prezydent powinien doprowadzić do tego, że większość z tych drzew, zwłaszcza, że dużo drzew przy ulicy Meissnera to są właśnie drzewa w tym wieku 30-to, 40-letnie, zostało być przesadzonych, ja mogę odpowiedzieć Panu Prezydentowi, jeśli mnie słucha, rozwiązanie, zrobimy skwer ocalałych drzew, zrobimy las ocalałych drzew, ładna tabliczka, wtedy będzie świetna propaganda dla Pana Prezydenta i przesadzmy te drzewa, jeśli faktycznie one kolidują z inwestycją. A tak najlepiej spróbujemy jednak zaprojektować, poprawić ten projekt tak, żeby te drzewa zostały. Ale rozwiązania technologiczne są, miasto Warszawa potrafi, Kraków nie potrafi, tutaj macie Państwo zdjęcie też przesadzanych drzew. Co więcej, miasto Warszawa wprowadziło standardy nowych nasadzeń, myśmy wielokrotnie na Radzie Miasta Krakowa wnioskowali o to, aby zamiast 30-to, 40-to, 50-cio, 60-cio, a czasem nawet 100-letnich drzew, które są usuwane przy miejskich inwestycjach nie nasadzać w ich miejsce półmetrowych kikutów, które za naszego życia na pewno nie będą dawać tyle tlenu i nie będą tak oczyszczać powietrza jak te usuwane drzewa, no, bo muszą urosnąć. Warszawa wprowadziła minimalne standardy nowo nasadzanych drzew, obwód pnia 25 cm, wysokość, co najmniej 5 m i takie drzewa są nasadzone w zamian za wycinane. W Krakowie nie możemy się tego doprosić, była tutaj interwencja na Radzie, rozmawialiśmy o tym też na komisjach, a Państwo dalej robią jak chcą, ja wiem, że oczywiście drzewo, które ma 50 cm jest wielokrotnie tańsze, ale jednak coś Państwo tym mieszkańcom zabierają. Ale generalnie nie chodzi też o drzewa, bo jak słusznie też zauważyli moi przedmówcy ten projekt po prostu tramwaju jest zły. I on nie jest zły, dlatego, że przyjęto taką, a nie inną koncepcję, to jest jakby osobny temat, osobny jego problem, ale dlatego, że Państwo, jako inwestorzy, Państwo, jako firma produkująca, przygotowująca tak tą inwestycję nie słuchają mieszkańców. Zdecydowanie nie słuchają postulatów lokalnych. Tutaj jest przykład jednej z inicjatyw obywatelskich, która pokazuje jak tą dokumentację w newralgicznym miejscu, jakim jest ulica Meissnera 4 i 6 można poprawić. Takich miejsc jest więcej, ale należy się zastanowić nad tym, należało to zrobić, zresztą już wcześniej czy tych postulatów nie ująć. Oczywiście wtedy byłby mniejszy protest, byłaby większa akceptacja społeczna dla tej inwestycji. Ja cieszę się z deklaracji Pana Prezydenta Kuliga, który mam nadzieję, że mnie słucha, że przy radach budowy będą uczestniczyć mieszkańcy. Ja mam nadzieję, że nie będą to urzędnicy tylko faktycznie mieszkańcy dzielnicy III Prądnik Czerwony, szczególnie z tych newralgicznych rejonów ulicy Meissnera gdzie ta inwestycja jest wykonywana. Ale ten brak dialogu społecznego, brak faktycznego dialogu społecznego przy realizacji tej inwestycji spowodował to, że dzisiaj, jako miasto mamy olbrzymi, olbrzymi kłopot. Oczywiście, trudno nie odnotować pewnych pozytywów, to między innymi rezygnacja z ekranów akustycznych w tych miejscach, gdzie one faktycznie okazały się niepotrzebne, to wprowadzenie stosunkowo szerokiego rozwiązania w zakresie kolektora przeciwpowodziowego, odwadniającego Prądnik Czerwony, który wydatnie poprawił bezpieczeństwo górnej części dzielnicy w tym zakresie, ale tak naprawdę wielu drobnych spraw nie uwzględniono, wielu drobnych postulatów mieszkańców, istotnych dla ich funkcjonowania, istotnych dla ich codziennego życia nie uwzględniono, a powinno się to zrobić, bo przecież ta inwestycja nie ma służyć inwestorowi komercyjnemu, który ma na niej zarobić tylko ma służyć mieszkańcom, wszystkim

mieszkańcom do tego żeby im się lepiej i wygodniej żyło. Ja nie będę już tych szczegółów, które tutaj Pan Poseł Miszański przedstawił, przedstawił powtarzał, one zostały w stenogramie, więc mam nadzieję, że Państwo się nad nimi pochyla i większość z tych postulatów jednak zrealizują, bo one nie wymagają zmiany decyzji ZRID, wymagają tylko otwartych umysłów i otwartego serca i podejścia do mieszkańców nie na zasadzie korzyści finansowych tylko na zasadzie społecznej potrzeby rozmowy i dialogu. Na koniec kwestia, deklaracja Pana Dyrektora Hanczakowskiego, jeszcze Dyrektora Zarządu Dróg Miasta Krakowa ówczesnego, z debaty z 2021 roku, która z mojej inicjatywy na Wysokiej Radzie się odbyła, na temat tramwaju, pierwsza debata dotycząca Parku Linearnego, bardzo się cieszę z tej inicjatywy, wtedy Pan Dyrektor ogłosił, że w ramach rekompensaty powstanie Park Linearny wzdłuż ulicy Młyńskiej i Meissnera, który będzie rekompensował te straty zieleni, natomiast jak oglądam wizualizacje, które Państwo przedstawiają to widać na nich nie mniej ni więcej tylko pustkę betonową, czasem trochę trawy, w związku z tym pytanie jest takie czy ten park pozostał tylko w realnych jakichś zapowiedziach, które były w momencie debaty wtedy przedstawione, czy też faktycznie zmaterializuje się, bo z Państwa materiałów nijak nie wynika, że faktycznie tak będzie. To jest bardzo ważna rzecz i oczekiwanie wielu mieszkańców dzielnicy III, aby tego typu działanie zostało podjęte, czyli jednak po pierwsze ograniczyć do niezbędnego minimum wycinkę drzew, przesadzić drzewa tam gdzie jest to możliwe, czy stworzyć takie nasadzenia zastępcze, które nie tylko zrekompensują to mieszkańcom, ale faktycznie pokażą, że Kraków dba o klimat, że Kraków jest przyjazny klimatowi i że inwestycje w tym mieście można realizować inaczej niż wspomniany przeze mnie pokot drzew przy ulicy Łaszkiewicza, który do dzisiaj wywołuje wiele zażenowania wśród mieszkańców osiedla Wieczysta, tej południowej części dzielnicy Prądnik Czerwony. Szanowni Państwo podsumowując, rozmawiajmy, zmieniajmy tę inwestycję, Państwo muszą być otwarci na postulaty mieszkańców, zwłaszcza te szczegółowe postulaty dotyczące pewnych korekt, przykładem takim naprawdę kuriozalnym, ja nie chcę z tej mównicy tego nazywać gorzej, jest kwestia chodnika, który biegnie sobie do ulicy Chałupnika, on już był tu wspomniany, pozostawiony jest dalej tak jak był, czyli mieszkańcy będą tym chodnikiem iść do tramwaju i będą obchodzić nim nieistniejące ekrany akustyczne, bowiem po likwidacji ekranów akustycznych nikomu z Państwa kompetentnych projektantów nie wpadło do głowy, aby przeprojektować ten chodnik na wprost i żeby mieszkańcy nie musieli dreptać wokół nieistniejących ekranów akustycznych idąc do tramwaju. Czy to nie jest paranoja, takie podejście do tego typu zadania, czy to nie jest dyletanctwo, czy to nie jest nieuctwo, szubactwo, to sobie już sami Państwo na to pytanie odpowiedzą. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. Czy następne wystąpienia klubowe, czy Przyjazny Kraków ma wystąpienie klubowe? Czy Klub Kraków dla Mieszkańców ma wystąpienie klubowe? Tak, Pan Przewodniczący Łukasz Maślona i jeszcze czy Nowoczesny Kraków będzie miał wystąpienie klubowe? Nie. Czyli to, a później dyskusja Radnych, bardzo proszę Pan Przewodniczący Łukasz Maślona.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni! Drodzy Mieszkańcy i drogi Panie Prezydencie, gdziekolwiek tam Pan nas słucha. Klub Kraków dla Mieszkańców był, jest i będzie za rozwojem transportu publicznego w naszym mieście, jednakże musi to być rzeczywisty rozwój komunikacji zbiorowej, a nieprzeskalowane inwestycje drogowe, których jedynie uzupełnieniem jest tramwaj. Niestety w przypadku tej jak i innych dużych inwestycji transportowych tramwaj jest często dodatkiem, a nie głównym elementem danego

przedsięwzięcia. Trasa Łagiewnicka, tramwaj na Górkę Narodową czy tramwaj do Mistrzejowic to wszystko inwestycje za miliardy publicznych, czyli naszych pieniędzy gdzie zbyt duży nacisk położony na infrastrukturę drogową. W nowoczesnych metropoliach rozumiano już, że problemu korków nie da się rozwiązać budując coraz więcej dróg dla transportu indywidualnego. Dlatego też, jako Radni aktywnie włączamy się w działania mające na celu odpowiednie ustalenie priorytetów. Niezrozumiałym była więc dla nas skala wycinki pod rzekomy tramwaj na Górkę Narodową, wycięto 3,5 tys. drzew, a zamiast mieszkańcy otrzymali pomalowane na zielono ekrany. Teraz krakowianie muszą zabiegać o korektę ekranów, bo projektant chyba płakał jak projektował, podobnie mogło być z tramwajem do Mistrzejowic i gdyby nie akcja społeczna sprzed półtora roku, w której kilkanaście organizacji pozarządowych zjednoczyło siły, by wykazać absurd zaproponowanych rozwiązań mielibyśmy wzdłuż trasy tramwaju las, ale las ekranów. I tu ukłon w stronę Prezydenta Kuliga, że do stosownej korekty doszło w wyniku, czego uratowano na tamtym etapie 200 drzew. Problem jest jednak taki, że nadal jest do wycinki 1059 drzew, co budzi słuszny protest społeczny, tym bardziej, że znakomita większość z nich nie koliduje z budową tramwaju na Mistrzejowice, ale koliduje z lenistwem projektantów i bylejakością nadzoru nad inwestycją, bo jak to jest możliwe, że jako gmina płacimy według danych na 2022 rok ponad 2,4 mln zł za nadzór nad inwestycją, a i tak mamy wrażenie, że jedyny sensowny nadzór to audyty sporządzane po godzinach przez specjalistów działających społecznie, na którą to pracę spotyka ich tylko i wyłącznie niechęć i medialna propaganda. Zamiast wykorzystać merytoryczne uwagi społeczników partnerzy prywatni marnują energię i czas na nieudolne próby wytłumaczenia mieszkańcom, że inwestycja jest przecież bardzo zielona, a za wycięte drzewa będą wszak nasadzone nowe, określa się teraz ten zabieg nie jako wycinka, a wymiana. Ta inwestycja jest bowiem tak zielona jak Kraków został zieloną stolicą Europy, nie respektuje się przepisów uchwały tej Rady Miasta Krakowa o ochronie drzew, a przypomnę, ona stanowi o tym, że jeśli nawet ma dojść do wycinki drzew, co ma być ostatecznością to suma obwodów nasadzanych drzew ma być nie mniejsza niż suma obwodów drzew wycinanych. Państwo stosują tylko i wyłącznie rekompensatę, jedno dorosłe duże drzewo za jeden marny kikut. Dlatego też, jako Klub Radnych Kraków dla Mieszkańców przygotowaliśmy projekt rezolucji, która będzie procedowana po tej dyskusji, a która wzywa Prezydenta do ponownej weryfikacji tej inwestycji zgodnie z wolą ekspertów i mieszkańców, będziemy też podejmować działania polegające na tym, że być może będziemy wprowadzać zmiany do WPF żeby ograniczyć finansowanie tej inwestycji w przyszłości, co skłoni, mam nadzieję stronę prezydencką do tego żeby poważnie potraktować mieszkańców. Przyznam, że patrząc na tę masakrę drzew rzecz można, że mamy do czynienia ze zbrodnią na mieście, tak, ta wycinka to zbrodnia na mieście. Dlatego apelujemy do władz miasta, dlatego apelujemy do władz miasta zmieńcie projekt, bo jak piszą mieszkańcy, jest 1059 powodów by ten projekt zmienić. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Bardzo proszę Pan Przewodniczący Wojciech Krzysztonek, później przygotuje się Pani Przewodnicząca Agata Tatara, później ja i ewentualne zgłoszenia Radnych, jeśli Radni skończą w tym etapie to później oddamy głos mieszkańcom, mamy tych zgłoszeń kilkadziesiąt.

Radny – p. W. Krzysztonek

Szanowny Panie Przewodniczący! Drodzy Państwo! Drodzy Radni!

Ja myślę, że taką ideą, o której musimy pamiętać jest taka zasada, że każde działanie każdej władzy ma służyć mieszkańcom, również władzy lokalnej. Mówię o tym, bo kiedy tak

obserwuję realizację tej inwestycji to mam takie wrażenie, że ta inwestycja jakby była realizowana przeciwko mieszkańcom. Takie mam wrażenie drodzy Państwo. Mówię to też żebyście Państwo mieli jasność, że tutaj jakby na tej sali dzisiaj są przedstawiciele dwóch organów tej władzy, jest władza stanowiąca, czyli Rada i jest władza wykonawcza, czyli Prezydent i jego urzędnicy i to oni odpowiadają za tą inwestycję, żeby była jasność, musi być tutaj to jasno powiedziane. Natomiast mówię też o tym drodzy Państwo, bo zawsze są problemy przy inwestycjach, im większa inwestycja tym większe problemy, to jest naturalne, natomiast obowiązkiem każdej władzy jest umiejętne poprowadzenie dialogu z mieszkańcami, którzy przecież finansują tą inwestycję w ten sposób, aby zyskać akceptację społeczności lokalnej, tej, która to finansuje. Natomiast tutaj niestety, ja widzę tak wiele problemów, drzewa, ekrany, parkingi, wszystko to jest w tym audycie społecznym, widzę tak wiele problemów, że to nie najlepiej delikatnie mówiąc świadczy o tych, którzy realizują i nadzorują tą inwestycję, niestety to jest dowód słabości nadzoru nad tą inwestycją i to musimy sobie jasno powiedzieć. Czego ja, jako Radny oczekuję, czego się domagam, domagam się drodzy Państwo żeby poprowadzić rzeczywisty dialog z mieszkańcami, bo jest potrzeba, jest problem i my w tym kierunku musimy iść, bo to są ludzie, którzy chcą komfortowo żyć w tym mieście i ta inwestycja im ma służyć, a nie im ma szkodzić drodzy Państwo. Ale też na chwilę się zatrzymam drodzy Państwo i zostawię ten tramwaj, tą inwestycję, żebym przeniósł się do innej inwestycji, która została zaniechana przez władze miasta, mówię o Lasach Tynieckich i budowie Ośrodka Rehabilitacji Dzikich Zwierząt, tamże, inwestycja planowana przez miasto od 6-ciu, 7-miu lat i drodzy Państwo już wszystko było gotowe, zakończone konsultacje społeczne i nagle grupa mieszkańców Tyńca zorganizowana przez samorządowca, niewielka grupa, wystąpiła przeciwko temu żeby tam budować Ośrodek Rehabilitacji Dzikich Zwierząt, lecznicy dla zwierząt. Rozumiemy, to nie żaden zakład przemysłowy, hipermarket. I drodzy Państwo Prezydent tutaj nieobecny, Pan Prezydent Andrzej Kulig tak mocno wsłuchał się w ich głos, że uznał, że tej inwestycji nie będziemy realizować drodzy Państwo, a tutaj mamy inwestycję przeciwko, której, czy też jej parametrom protestują tysiące osób, tysiące mieszkańców, bo i nie ma Pana Prezydenta Kuliga na sali. Drodzy Państwo czy to jest dialog, czy to jest dialog? Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy. Bardzo proszę Pan Przewodniczący Dominik Jaśkowiec, wniosek formalny, z tego, co słyszę.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Tak. Szanowni Państwo ja mam wniosek formalny, bo niedługo zbliża się absolutorium, będziemy rozliczać Prezydenta Jacka Majchrowskiego z ostatniego roku rządów, a przykład, który tutaj jest, puste krzesła, nie jest dobrym prognostykiem dla tej debaty i dla ostatecznego wyniku tego głosowania. Ja mam wniosek, Państwo wybaczą, poczekają jeszcze chwilę, o 15 minut przerwy i zaproszenie tutaj Prezydenta Jacka Majchrowskiego i Wiceprezydenta Andrzeja Kuliga żeby poważnie traktowali mieszkańców. Nie ma żadnego wysokiej rangi urzędnika tego miasta na sali, kiedy kilkudziesięciu, a tak naprawdę ponad setka mieszkańców przysła tutaj z oczywistymi postulatami, kiedy rozmawiamy o jednej z najważniejszych inwestycji dla tego miasta, nie ma nikogo z ważnych urzędników. W związku z tym proszę o 15 minut przerwy i proszę o zaproszenie przedstawicieli organu wykonawczego do udziału w tej dbałości i nie ignorowanie Rady Miasta Krakowa. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Robimy tak, bardzo proszę Państwa, można klaskać i można jakieś okrzyki tylko tak, żebyśmy nie przerywali sobie, bo nic wtedy nie słysząc po prostu było osoby, które mówi na mównicy, więc tylko tyle proszę, natomiast oczywiście wniosek formalny jest, więc głos za, głos przeciw temu wnioskowi formalnemu o 15 minut przerwy, rozumiem, że argumenty były podane. Pan Przewodniczący Łukasz Wantuch.

Radny – p. Ł. Wantuch

Ja jestem z głosem przeciw. Chciałbym zauważyć, że mamy tutaj na sali osoby najbardziej kompetentne do odpowiedzi na konkretne pytania, mamy tutaj Panią Prezes, Panią Dyrektora z ZDMK, zastępców, mamy przedstawicieli inwestora. To są osoby, które są w stanie odpowiedzieć na konkretne pytania, przepraszam bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Prosiłbym o chwilę spokoju, naprawdę.

Radny – p. Ł. Wantuch

Ja rozumiem emocje, ale jednak są pewne zasady, jeżeli Państwo będą przemawiać, ja będę siedział cicho i nie będę krzyczał, prosiłbym Państwa o taką samą grzeczność. Więc mamy na tej sali osoby, które są najbardziej kompetentne do odpowiedzi na konkretne pytania. Moja wypowiedź następna będzie właśnie dotyczyła konkretów, bo tutaj pada bardzo dużo słów, o lekceważeniu, ja chcę poznać konkrety i tutaj na sali w tym momencie znajdują się osoby, które mogą udzielić nam wszystkich niezbędnych odpowiedzi na te pytania. Dlatego uważam, że ten wniosek formalny jest bezzasadny. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Głos za nie ma, przechodzimy do głosowania. Czekamy na kogoś, nie ma informacji, jest wniosek formalny, który złożył Pan Przewodniczący Dominik Jaśkowiec o 15 minut przerwy, rozumiem, w celu zaproszenia i przekazania przynajmniej informacji, żeby Prezydent Majchrowski i Wiceprezydent Andrzej Kulig przyszli na salę, ale jakby my możemy wnioskować formalnie, nie o tanto tylko o przerwę, więc 15 minut przerwy to jest przedmiot wniosku formalnego, o 15 minut przerwy, to jest wniosek formalny. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem wniosku formalnego? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Jeszcze Panowie Radni biegną, to czekamy oczywiście, czekamy jeszcze, ktoś idzie, w zasięgu wzroku jest? Nie wiem, każdy Radny może zgłosić, ja mam obowiązek poddać taki wniosek formalny od razu pod głosowanie, złamałbym Statut gdybym go nie poddał. Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

Głosowało 18 Radnych, 17 za, 1 Radny przeciw, ale kworum, sekunda, na sali jest, kworum drodzy Państwo jest na sali, teraz policzyłem, to jest 25 osób. Więc drodzy Państwo wniosek został przyjęty oczywiście, bo kworum jest, po prostu kilku Radnych nie wzięło udziału w głosowaniu. Ogłaszam 15 minut przerwy, do godziny 12.25.

Przerwa w obradach Sesji do godziny 12.25.

CXI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

31 maja 2023 r.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Wznawiamy obrady drodzy Państwo, bardzo proszę o sprawdzenie kworum. Poczekamy, bo na razie faktycznie jest błąd, nie chce się włączyć system, jest. Prosimy o sprawdzenie kworum, to jest tylko sprawdzenie kworum, musimy mieć 22 obecnych żeby wznowić obrady. Bardzo proszę o powrót na salę, musimy mieć co najmniej 22 osoby żeby wznowić obrady w punkcie dotyczącym tramwaju do Mistrzejowic, mieszkańcy czekają, więc prosiłbym o przyjsie. Drodzy Państwo bardzo proszę o powrót na salę, poprzednio nie było tylko Prezydenta i Wiceprezydent, teraz również Państwa Radnych nie ma, więc prosiłbym o powrót na salę. Przerwa sprawiła, że zamiast pewne osoby dojść to pewne osoby wyszły, więc taki paradoks z tego wniosku, oczywiście taki śmiech przez łzy. Jeszcze 5 osób, jeszcze 3 osoby, 3-ch Radnych.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Przepraszam, że bez trybu, ale chciałem się zapytać, bo jeszcze nie mamy kworum, Pana Sekretarza czy coś wiemy, czy któryś z przedstawicieli organu wykonawczego nas swoją osobą zaszczyci, bo tak naprawdę na tej sali jest coraz mniej urzędników odpowiedzialnych za tą inwestycję, a to naprawdę nie chodzi o ludzi odpowiedzialnych tylko o ludzi decyzyjnych, bo mieszkańcy, my rozmawiamy z inwestorem, który ma nas w nosie tak naprawdę i chcemy rozmawiać z tym, kto jest decyzyjny, a decyzyjny w tej sprawie jest Wiceprezydent Kulig.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Czekamy jeszcze na jednego Radnego, Sesja nie jest wznowiona.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Oczywiście pozwolę sobie odpowiedzieć też bez trybu, bo jeszcze/.../

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bo Sesja nie jest wznowiona, więc to jest punkt poza Sesją.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Na tej sali nie tylko brakuje jednej strony, ale brakuje również drugiej strony, zresztą najlepszym dowodem na to jest brak kworum, które uniemożliwia nam prowadzenie tej Sesji. Natomiast, co do szczegółów, oczywiście do tych okoliczności związanych z przerwą odniosę się już w trybie formalnym jak Sesja zostanie wznowiona. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czekamy na jeszcze jednego Radnego, więc prosimy kogokolwiek, kto nas słyszy, w zasięgu jest słuchu, aby przyszedł, bo naprawdę, ludzie czekają i to jest mało przyjemne. Idzie Pani Radna, więc będzie kworum. Mamy kworum, wznowiam obrady, przerwa była złożona, zgłoszona po przegłosowaniu wniosku formalnego o przerwę, taki wniosek formalny, chcę tutaj jeszcze raz jednoznacznie wyartykułować, każdy Radny ma możliwość, zgodnie ze Statutem, złożenia wniosku formalnego o przerwę. Dalsza część to są już kwestie uzasadnień czy Państwo Radni przyjmują czy nie, ale chodziło o wniosek formalny o przerwę i taki był wniosek formalny, taki głosowaliśmy i tak się stało. Tak, Pan Sekretarz w imieniu Prezydenta oczywiście prosimy.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni!

Ja jak zwykle tak koncyliacyjnie, bo mam wrażenie, że emocje niepotrzebnie narosły przed tą przerwą i chciałem jednym, bądź dwoma zdaniami odnieść się do okoliczności związanych z tą przerwą i zaapelować do Państwa z jednej strony jednak o stonowanie emocji i po drugie zachęcić do dyskusji merytorycznej, bo zwróćcie Państwo uwagę z czym mieliśmy pół godziny temu do czynienia, Państwo nie poczekali na udzielenie odpowiedzi, Państwo nawet nie mieli możliwości dojść do wniosku, że odpowiedzi na zadawane przez was, bardzo merytoryczne pytania, są niewłaściwe, są nieadekwatne, Państwo po prostu przerwali Sesję. Jeżeli oczywiście Wysoka Rada potrzebuje przerwy to trzeba ten wniosek odpowiednio sformułować i myślę nie szukać jakichś innych pretekstów. Druga okoliczność, przerwa wynosiła 15 minut, po to, jak Państwo powiedzieliście żeby ktoś z Zarządu czy Prezydent czy Wiceprezydent się tutaj pojawił. Przerwa kończyła się o godzinie 12.25, jest godzina 12.40, dopiero rozpoczynamy Sesję, pozostawiam jakby Państwu do oceny, pozostawiam Państwu do oceny czy to jest poważne traktowanie się czy nie. Natomiast odnosząc się do meritum. Na tej sali mamy obecnych dyrektorów Zarządu Dróg Miasta Krakowa, mamy projektantów, Państwo możecie pytania zadawać, odpowiedzi będą udzielane. Jeżeli będzie taka potrzeba, jeżeli będzie niezadowolenie z udzielanych odpowiedzi, będziemy reagować, ale najpierw dajcie Państwo szansę stronie prezydenckiej, zwłaszcza specjalistom w danym temacie, odnieść się do tych waszych pytań i o to apeluję. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. Przechodzimy do dalszej części dyskusji, Pani Przewodnicząca Agata Tatara, następnie będę ja, potem Pan Radny Daros. Pan Adam Kalita się nie zgłaszał, proszę wykreślić, widocznie jakaś pomyłka.

Radna – p. A. Tatara

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Szanowni Państwo Radni, wszyscy goście. Ta dyskusja została tak żywiołowa, jak Pan Sekretarz podkreślił, troszeczkę przerwana, ale wracamy do niej, bo problem nie zniknął czy dalej mamy wątpliwości. Ja pozwolę sobie swoje wątpliwości przedstawić w kontekście planowania inwestycji, jeżeli chodzi o tramwaj, dlatego, że według mnie to trwa bardzo długo, od 20 lat dyskutujemy o tym samym, czyli na przykład czy tramwaj na Alejach czy nie, wydajemy kolejne pieniądze na kolejne projekty, zresztą tym samym podmiotom, na szczęście tam mieszkańcy nie wyrazili zgody na poprowadzenie linii tramwajowej. Potem budowaliśmy, czy budujemy Krowodrza Górka, znów tyle lat to wszystko trwało, w międzyczasie na wuzetkach najprawdopodobniej, musiałabym sprawdzić, nie pamiętam, ale tak mi się wydaje, że na podstawie wuzetek były budowane kolejne bloki mieszkańców, teraz mieszkańcy mają tramwaj przy samych oknach, żeby nie powiedzieć, że jak wychodzą z klatki to potykają się o przystanek tramwajowy. Nie wiem, może to jest dla niektórych wygodne, natomiast to planowanie moim zdaniem nie przebiega tak jak powinno. Teraz mamy sytuację znów związaną z kolejną linią tramwajową i nie będę powtarzać argumentów, które przede mną tutaj padały, ale skupię się też na ulicy Dobrego Pasterza. Ja się zastanawiam czy ten tramwaj w ogóle jest potrzebny skoro mamy świetnie skomunikowaną tam część miasta, jeżeli chodzi o MPK, Bora-Komorowskiego, ulica Dobrego Pasterza od ronda Barei to jest bardzo wąska ulica, jest tam część starego osiedla gdzie są piękne drzewa i część nowa, tam tyły, tam gdzie mamy sklep OBI, Auchan między innymi. I w związku z tym wycięcie tych drzew, przygotowanie znów tej wąskiej uliczki spowoduje betonozę miasta tylko, dlatego, żebyśmy poprowadzili tam tramwaj, wycinali kolejne drzewa, a mieszkańcy nie mieli nawet tego pasa zieleni, który jest wzdłuż drogi tutaj

Dobrego Pasterza. Tak, że tam drzewa też zostały nowe nasadzone, przypomnę, są też stare istniejące i uważam, że w tamtej części, skoro Państwo piszecie w swoich ulotkach, że 12 minut zaoszczędzi się czasu na dojazd do centrum, ja sobie sprawdziłam i komunikacją miejską 12 minut się jedzie komunikacją miejską, 7 – 8 minut samochodem, chyba, że nas wstrzymują korki, które są przy Al. 29, one wkrótce również zakończą się, bo powstanie tam w końcu piękna trasa i ta część będzie przejezdna. Dlatego też mam bardzo duże wątpliwości i zwracam się tutaj do Pana Prezydenta, a przede wszystkim do osób, które projektują tę linię o taką szerszą strategię rozwoju i wzięcie pod uwagę faktycznie koncepcji mieszkańców, którzy opowiedzieli się za metrem czy premetrem, natomiast być może, że uda się przeprojektować jeszcze tak tą linię, albo przynajmniej żeby te drzewa były niewycinane i bardzo bym prosiła żeby się zastanowić jednak, co do samej koncepcji, bo budowanie na siłę linii tramwajowej na Dobrego Pasterza myślę, że w ogóle nie ma sensu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Teraz ja, przygotowuje się Pan Przewodniczący Tomasz Daros. Drodzy Państwo ja jestem mieszkańcem Mistrzejowic, ja doskonale pamiętam, to takie przypomnienie jak to wyglądało, ja doskonale pamiętam, gdy mieszkańcy Mistrzejowic przez lata całe żyli tematem tramwaju, nowej linii, która miałaby biec jakby w drugą stronę. Dzisiaj pętla Mistrzejowice na osiedlu Tysiąclecia, która rozpoczyna, pozwala dojechać ludziom do centrum Krakowa, ale na oko, trzeba jechać najpierw przez Bieńczyce, przy Szpitalu Rydygiera, później przy Domu Handlowym Wanda, potem rondo Kocmyrzkowskie, rondo Czyżyńskie, potem albo Aleją Pokoju, albo Jana Pawła II, dookoła, samochodem odcinek jak nie ma korków z Mistrzejowic do centrum jedzie się 10 – 15 minut, tramwajem 35 minut. No, więc nie jest to ciekawe rozwiązanie, jeśli ktoś faktycznie chce jechać do centrum. Autobusem się jedzie 20, 25 minut. Więc ta linia była obiecywana od kilku lat. Ja sam doskonale pamiętam, gdy jeszcze w latach dwutysięcznych obiecywano, że tramwajem mieszkańcy pojadą w 2014 roku. Szukałem jeszcze tych artykułów, nie znalazłem ich w tej chwili, ale takie były obietnice i ten tramwaj, pamiętamy, miał jeździć też pierwotnie przez Rakowicką, potem w Studium tak naprawdę uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego wpisano połączenie to w 2010 roku już ewidentnie stało się faktem, w 2010 roku, więc proszę zobaczyć, kiedy to było drodzy Państwo. Informacja o tym, że projektowana jednak trasa będzie biegła tutaj Młyńską, dalej Meissnera do Mogińskiej, do Jana Pawła i tam się włączała. No, więc szmat czasu, więc pierwsza rzecz jest taka, że ludzie czekają na ten tramwaj i większość już chyba do końca nie wierzy, że on powstanie. Druga rzecz natomiast jest taka, że jeżeli da się i dałoby się i jeszcze ciągle się da, żeby nie wycinać tych drzew, żeby je przesadzić te, które się da, zresztą między innymi tutaj Pan Radny Dzielniczy Marcin Borek o to dość mocno zabiegał, ja też pamiętam jeszcze pisałem te interpelacje, część się udało przesadzić w okolice, pamiętamy te batalie, żeby drzewa najpierw przesadzać nie na Powstańców tylko gdzieś bliżej, częściowo to się dało. I ja sądzę, że te audyty, które też, ja jeszcze przed chwilą nawet czytałem sobie na telefonie audyty, które strona społeczna przesłała, sądzę, że w dużej części da się wprowadzić w życie. Więc sądzę, że warto o to apelować i ja oczywiście te dwie rezolucje, które są dzisiaj na Sesji, poprę. Co mnie tak naprawdę, i tutaj jest jakby jedna kluczowa rzecz, tramwaj musi powstać, więc nie wyobrażam sobie tego żeby wstrzymać budowę na rok, na dwa, trzy następne lata, bo to jest rzecz, sądzę nawet i tak techniczne, formalnie niewykonalna, natomiast ja sobie też, jako Radny, żeby nie być właśnie takim urzędnikiem zamkniętym gdzieś za biurkiem, staram się wczuć w rolę takiej osoby, takiego mieszkańca, która mieszka albo przy ulicy Meissnera, albo mieszka przy ulicy Dobrego Pasterza gdzie ten tramwaj będzie biegł bardzo blisko tych zabudowań, albo, która mieszka na os. Oświecenia w okolicach ulicy właśnie Bohomolca i

sobie wyobrażam właśnie to, że ona w tej chwili, co ma, droga jest dość blisko, ale ma drzewa, ma zielen i ta zielen, te drzewa stanowią taką naturalną barierę przeciwko hukowi, hałasowi, przeciwko spalinom, przeciwko tym pyłom i jaką w części, bo nie mówię, że wszędzie, ale w dużej części ci ludzie dostaliby alternatywę, betonowy, wycięcie drzew, betonowa płyta, która ma zabezpieczyć, albo w innym miejscu w ogóle wycięcie drzew i brak, niczego. No, pytanie czy to o to chodzi, sądzę, że nie, bo komfort życia takich ludzi spada, nagle pojawiłby się ten hałas, ten huk, te spaliny, oni by to widzieli, wdychali, czuli, ciężko by było oko otworzyć. Dzisiaj te drzewa stanowią jednak pewną barierę. Więc ja sądzę, że z tej perspektywy gra jest jeszcze warta świeczki, by urzędnicy prezydenccy przeanalizowali sytuację, te drzewa, które da się zachować by one zostały zachowane dla tych ludzi, którzy tam mieszkają nie ze względów jakichś innych. Ja bardzo lubię drzewa, jestem po ochronie środowiska, więc każde drzewo dla mnie jest cenne, ale przede wszystkim teraz chciałbym skupić się na tych ludziach ludzie chcą tramwaju, ale ludzie też chcą żyć w miejscu i nie być narażeni na ciągły huk, hałas, spaliny, drzewa w dużej części mogą to zapewnić żeby życie było łatwiejsze w tych obszarach bezpośrednio przy ulicy, ruchliwej ulicy, bardzo ruchliwej ulicy i przy tramwaju, który też będzie powodował dodatkowe uciążliwości. I sądzę, że o to walczyć warto i o to apelujemy. Teraz bardzo proszę Pan Tomasz Daros i przygotowuje się Pan Radny Łukasz Wantuch.

Radny – p. T. Daros

Panie Przewodniczący! Państwo Radni! Szanowni Mieszkańcy!

Wczoraj byłem na sesji rady dzielnicy III Prądnik Czerwony gdzie uchwała przygotowana przez Pana Radnego Macieja Kalembę była procedowana przez radnych tej komisji. Wsłuchiwałem się, mam nadzieję, że teraz mnie lepiej słyszać, wsłuchiwałem się w głosy radnych dzielnicy, którzy mieli głosy, prawdę mówiąc trochę rozpaczy, zażenowania, niedowierzenia, ale przede wszystkim kategorycznego sprzeciwu w jaki sposób rada dzielnicy III została potraktowana w czasie dyskusji nad tą inwestycją. Nie ma możliwości żeby projekt, który został przedstawiony radzie dzielnicy do zaopiniowania, projekt, który rada dzielnicy by zaopiniowała, następnie został zmieniany w takim zakresie. Nie ma możliwości żeby pisma z rady dzielnicy, którzy proszą o to, by przedstawić wykaz drzew, które mają zostać wycięte, które mają zostać przesadzone, pozostawały bez odpowiedzi, albo odpowiedzi były wymijające lub zdawkowe. Trudno się dziwić mieszkańcom, że mają bardzo duży sprzeciw przed tą inwestycją i jeżeli od samego początku dialog społeczny przy niej nie istnieje. Jeżeli mówimy o sytuacji, że tylko po jednej interwencji Pana Prezydenta nagle się okazuje, słyszymy w mediach społecznościowych, że ilość drzew zostanie wyciętych, zostanie ograniczona to z całym szacunkiem, to, dlaczego na początku one miały być wycięte, jeżeli można było przy tej inwestycji je zachować. To nie powinien Pan Prezydent, to nie powinien Pan Prezydent pouczać projektantów, to panowie projektanci powinni razem z mieszkańcami i radnymi dzielnicy usiąść i sprawdzić jak można ten projekt przeprowadzić optymalnie tak, żeby przede wszystkim on miał poparcie społeczne, bo to dla mieszkańców tamtego rejonu on jest przeprowadzany. Więc naprawdę słuchałem rady dzielnicy III, rozmawiałem z przewodniczącym Panem Piotrem Moskałą, następnie udałem się na protest mieszkańców, to jakie mieszkańcy argumenty używali, jak ich pomysły były pomijane, jak ich zdanie nie było brane pod uwagę to jest mój kategoryczny sprzeciw wobec tego. Nie dziwię się, że jednostki pomocnicze w Krakowie mają tak duży problem z realizacją swoich inwestycji, swoich zadań, jeżeli jest pomijany ten najważniejszy aspekt, jednostka pomocnicza jest pierwszym stopniem do dialogu z mieszkańcami, to jednostka pomocnicza powinna mieć wszystkie informacje, a osoby, które realizują tego typu inwestycje w pierwszej kolejności powinny przekazywać informacje do jednostek pomocniczych, żeby oni

mogli je kolportować do mieszkańców. Jeżeli jednostki pomocnicze są pomijane w tym dialogu to nie dziwny się, że teraz mieszkańcy protestują, protestują przeciwko wycinie drzew, która jest nieuzasadniona. Ten projekt powinien być zmieniony i ja tylko przypominę, że każde drzewo w Krakowie jest, niestety, ale na wagę złota i nie możemy sobie pozwolić na taką nierozważną wycinkę przy tej inwestycji.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Przewodniczący Łukasz Wantuch, przygotowuje się Pan Przewodniczący Migdał.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowny Panie Przewodniczący!

Zacznijmy od tego, że będę chwalił Akcję Ratunkową dla Krakowa, co mi się zdarzyło po raz pierwszy w moim życiu gdyż często krytykuję działania tej organizacji, ale po sprawdzeniu pocztą otrzymałem coś, na czym mi najbardziej zależało, mianowicie konkret, to z tej mównicy padało wiele słów na temat zieleni, zachowania zieleni, ignorowania woli mieszkańców, czyli ten zwykły zestaw powiedzmy sobie szczerze, populistyczny, jaki pada przy każdej dyskusji dotyczącej użytku ekologicznego, miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego itd., itd., ale od Akcji Ratunkowej dla Krakowa dostałem konkret, czyli dostałem spis, to czego chciałem, spis wszystkich drzew, co do których mają zastrzeżenia, jest numer, drzewa w inwentaryzacji, klon pospolity, mapka bardzo potrzebna i zdjęcie. I o to mi chodziło, to jest bardzo cenne. Tylko teraz to jest jedna strona, uzasadnienie, które pojawia się, nie ma kolizji z niczym, wycinka to jest projektanta, zieleni, powiem szczerze, dla mnie jest to mało przekonujące, chociaż Radnym jestem już czwartą kadencję, najpierw dzielnicowym, a później Rady Miasta i widziałem rzeczy dziwniejsze, ale z drugiej strony nie wierzę, albo nie chcę wierzyć, że rzeczywiście to, co jest napisane to jest wycinka, ta wycinka to jest wymysł projektanta, ciężko tak na zdrowy rozsądek w to uwierzyć, że ktoś, kto zajmuje się zawodowo projektowaniem inwestycji idących w setki milionów złotych tak sobie wycina, bo ma taki kaprys. Dlatego, żeby to zweryfikować proponowałbym, jeżeli ten, ta dzisiejsza dyskusja ma być czymś więcej niż tylko spektaklem populizmu, żebyśmy nie głosowali dzisiaj, spotkali się w terenie i dali szansę wypowiedzieć się drugiej stronie, czyli projektantom, czyli na przykład, jeżeli zastrzeżenie dotyczące tego drzewa, które wspominałem, może być prawdziwe, może być nieprawdziwe, ale chciałbym żeby projektant się wypowiedział, żeby była zrobiona na przykład tabelka, to jest takie powiedzmy moje najlepsze rozwiązanie, że spotykamy się w terenie, Państwo Radni, projektanci, obchodzimy wszystkie drzewa, nie zajmie to dużo czasu, bo przecież to jest wszystko skomasowane i każde drzewo analizujemy. I wtedy tak naprawdę się okaże, czy to, co Państwo mówią jest prawdą czy też są jakieś argumenty, które na przykład przemawiają za tym, że na przykład przesadzenie tego drzewa jest nieopłacalne, bo będzie kosztowało pięć razy drożej niż posadzenie nowego. Dostałem maila od jednego z radnych dzielnicowych, który na przykład pokazuje, że oczywiście można przesadzić drzewo, koszt przesadzenia takiego małego drzewa, nie wiem, 4 m, to jest 2,5 tys. zł brutto. Proszę Państwa kupno nowego drzewa kosztuje mniej. Więc tu są różne argumenty. Ja nie mówię mimo, że jestem identyfikowany ze stroną, powiedzmy, urzędniczą, czy prezydencką, ja nie mówię nie tej uchwały, ale ja chcę poznać konkret. Więc teraz pytanie czy chcą Państwo głosować dzisiaj, odfajkować to i powiedzmy ta część Sali zbierze brawa, czy ta część, bo tu widzę, że powstaje taka nieformalna koalicja, czy też chcą Państwo usłyszeć prawdę. Jeżeli chcą Państwo usłyszeć prawdę to proponuję żebyśmy zrobili dwa czytania, spotkali się z Państwem, z Radnymi w terenie, przeanalizowali na spokojnie konkretnie i wtedy będziemy mogli podejmować decyzję. Więc pytanie, czego Państwo chcą, czy chcą Państwo prawdy czy chcą

Państwo oklasków. Będą tutaj odpowiedzi, mam nadzieję, że też, ten raport ja dostałem dzisiaj, myślę, że strona tutaj projektantów też go dzisiaj dostała, być może to jest trochę mało czasu, ale ja chcę konkretów. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Bardzo proszę Pan Przewodniczący Adam Migdał, przygotuje się Pan Przewodniczący Jacek Bednarz. A, okej, czyli Adam Migdał to był błąd, bo był system, Pan Przewodniczący Bednarz też, Pani Radna Chamielec też i Pan Przewodniczący Komarewicz, Pan Przewodniczący Komarewicz się zgłosił, więc jednak, to dobrze. Bardzo prosimy Pana Przewodniczącego.

Radny – p. R. Komarewicz

Panie Przewodniczący tu nie było żadnej pomyłki, tak, chcę się wypowiedzieć w tym temacie. Ja chciałem się wypowiedzieć w kierunku strony prezydenckiej. Szanowni Państwo zmieniła się sytuacja, zmieniły się potrzeby mieszkańców. Wszyscy wiemy, że do tej pory wszelkiego rodzaju konstruktorzy, wszelkiego rodzaju specjaliści, którzy projektowali drogi, instalacje projektowali tak jak im było wygodnie, na zasadzie prowadzili prosto, bo tak jest wygodnie, bez względu na to czy do wycięcia jest sto drzew, czy dwa, czy tysiąc. Niestety mam takie wrażenie, że dokładnie ta inwestycja w ten sposób jest prowadzona. My musimy teraz podejść inaczej do inwestycji, mieszkańcy potrzebują zupełnie czegoś innego, potrzebują żeby inwestycje szanowały ekologię, żeby te inwestycje odpowiadały również im. I uważam, że w tym kierunku powinniśmy pójść. Ponad rok temu była dyskusja na temat jak ma wyglądać ta inwestycja. Ja dostałem informacje od mieszkańców, że nie było w ogóle mowy o wycięciu tysiąca drzew, tam była informacja o 400, 500, ja nie wiem na jakiej podstawie to było powiedziane i chciałbym się dowiedzieć czy faktycznie były takie ustalenia. Mieszkańcy potrzebują zieleni, potrzebują drzew, a nie tylko dróg, nie tylko dróg i nie tylko linii tramwajowych. Oczywiście linia tramwajowa jest potrzebna, ale tak jak powiedziałem z zachowaniem tego, żeby było poszanowanie zieleni, drzew i ekologii. I prosiłbym, abyśmy w ten sposób podchodzili do wszystkich nowych inwestycji, które będą projektowane i realizowane przez miasto. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pani Przewodnicząca Anna Prokop – Staszecka.

Radna – p. A. Prokop – Staszecka

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Właściwie Pan Przewodniczący Komarewicz już powiedział to, co chciałam powiedzieć, ale polecam wszystkim, którzy są zaangażowani w tramwaj na Mistrzejowice przeczytać to, co zrobili mieszkańcy. Ja jestem pod wrażeniem, ja dziękuję ogromnie mieszkańcom, bo z jednej strony mówimy o ekologii, o tym, że trzeba poprawić powietrze w Krakowie, a z drugiej strony bez sensu wycinamy, bo najprościej jest wyciąć drzewa. Uprzejmie proszę żeby zapoznać się z tym, co zrobili mieszkańcy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Przewodniczący Dominik Jaśkowicz.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Tak. Szanowni Państwo ja jeszcze krótko, bo o drzewach tu już było i tutaj wiadomo, że powinniśmy starać się zrobić wszystko, aby je oszczędzić, ich życie, więc podnoszę tą kwestię ograniczenia wycinki, przypominam o tym, że jest to konieczne, że jest to oczekiwanie mieszkańców, raz, dwa, ewentualnie przesadzenie drzew, które tak naprawdę w większości są do tego nadają, 30-to, 40-letnie drzewa można przesadzić, powtarzam ten pomysł o zrobieniu skweru ocalonych drzew, czyli po prostu przesadzenie w jakiejś miejsce, żeby to był taki symbol tego, że jednak poważnie podchodzimy do kwestii klimatycznych, natomiast nie o tym chciałem mówić. Chciałem powiedzieć, chciałem poruszyć kwestie, które prosili mnie też mieszkańcy ulicy Meissnera, to jest bardzo ważne, te dwa duże bloki, które tak naprawdę, 4 i 6, będą najbardziej dotknięte realizacją tej inwestycji, czyli przede wszystkim ciepłociąg, który ma iść przez ich parking pod blokami, czy to jest konieczne, czy mamy jeszcze możliwość zmiany tego ciepłociągu, jego przebiegu tak, żeby jego nie prowadzić pod oknami ludzi. Jak Państwo szacują awaryjność tego ciepłociągu po jego budowie, bo to też jest kwestia taka, że te rury bardzo często, zwłaszcza w miesiącach zimowych, ulegają awariom, jakie tu będą technologie zastosowane, czy jest jakaś gwarancja z Państwa strony, że przez X lat, na przykład 30 czy 40 nie wydarzy się tam żadna awaria, czy są w stanie Państwo taką gwarancję dać i oczywiście też o technologii budowy tego ciepłociągu, jak to Państwo będą budować, bo mieszkańcy nie wiedzą czy zamkniecie Państwo cały parking na 100, 200 samochodów, czy będziecie to etapować, jak oni będą mogli korzystać ze swoich miejsc parkingowych w czasie budowy. To są bardzo ważne rzeczy, na które oni nie otrzymali odpowiedzi, oni tą odpowiedź powinni od Państwa otrzymać w konsultacjach społecznych, ale jeśli Państwo tak podchodzą do postulatów mieszkańców jak podchodzą to może dzisiaj spróbują Państwo na tą kwestię odpowiedzieć. Kwestia komunikacyjna, czy jest możliwość poprawy chodników, czy możemy ścieżkę rowerową po stronie i chodnik po stronie ulicy Meissnera, po stronie bloku przy ulicy Meissnera 4, 6 zamienić na nieco węższy ciąg pieszo – rowerowy tak, aby powiększyć ten teren zielony i zapewnić taką, tak naprawdę ocalić teren zielony i zapewnić pewnego rodzaju zielony bufor przed tym ruchem, który tam będzie się odbywał i dzięki temu też ocalić, jak to jeden z mieszkańców wyliczył, około, kolejne, około 30 drzew. I czy Państwo, na koniec, są w stanie podjąć szczerzy dialog i rozmowę z tymi mieszkańcami, na przykład ze spółdzielnią mieszkaniową Ugorek, spotkać się i porozmawiać i w ramach swoich możliwości jednak część tych postulatów ująć, których do tej pory Państwo nie chcieliście ująć, z przyczyn jasnych, o nich już tu było dużo mówione. I to są takie konkretne pytania i oczekuje na to nie ble, ble, ble, tylko konkretnej odpowiedzi, bo Państwo nie tylko rady dzielnicy, nie tylko mieszkańców, ale także nas Radnych Miejskich zbywają, te odpowiedzi na interpelacje, które otrzymujemy, interweniując w imieniu mieszkańców, są często żenujące i naprawdę są wstydem dla Urzędu, są tak lakoniczne i nic niemówiące, że często się zastanawiamy, po co piszemy te wszystkie wnioski do Państwa. Tak samo są szanowane uchwały czy to rady dzielnicy czy Rady Miasta w tej sprawie i może pora najwyższa się obudzić i zająć się tym problemem poważnie, nie mówię od serca, ale przynajmniej od strony rozumu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych? Nie widzę, wobec czego pytanie do strony Prezydenta czy teraz będzie odpowiadał na pytania, tak, tylko Pan Mariusz Kękuś jeszcze, to proszę, tylko pytanie czy po Radnych czy po jeszcze mieszkańcach będzie odpowiedź? Na końcu, dobra, bo ja po prostu pytam, a jeszcze jedno, tutaj była prośba Pana Przewodniczącego Hawranka by te rezolucje, które będą w następnych dwóch punktach głosować od razu, więc sądzę, że tak zrobimy. Pan Mariusz Kękuś prosimy.

Radny – p. M. Kękuś

Szanowni Państwo ja wielokrotnie z tej mównicy krytykowałem Pana Prezydenta i służby Pana Prezydenta za opóźnienia w inwestycjach, wielokrotnie zaślaniały się tutaj władze miasta tym, że są problemy, bo mieszkańcy protestują i że inwestycje są przekładane często ze względu właśnie na protesty mieszkańców. Ale Szanowni Państwo powiem szczerze, jak patrzę na tą dyskusję, tą, która się toczy w mediach i tą, która się toczy dzisiaj to powiem szczerze jak Pan Prezydent ma tak realizować inwestycje jak ta jest przygotowana to lepiej ich nie robić Szanowni Państwo, bo to jest skandal i powiem dlaczego, powiem Państwu, dlaczego. Ta inwestycja, to co mówił tutaj Przewodniczący Drewnicki jest opóźniona o kilka lat, było kilka, albo nawet kilkanaście lat na to, żeby przygotować dobry projekt. Pan Prezydent powinien działać w taki sposób i Radni tak samo, i to jest nasz priorytet, żeby podnosić komfort i dbać o komfort życia mieszkańców i żeby podnosić jakość życia w tym mieście. Jedno drzewo rocznie pochłania 6 – 7 kg dwutlenku węgla, pytanie jest takie w czyim interesie społecznym, w jakim interesie społecznym jest ten projekt, ja tego nie rozumiem w ogóle, dlaczego dzisiaj toczy się dyskusja w taki sposób i czy trzeba było protestów społecznych i awantury w mediach żeby ktokolwiek się pochylił nad tym projektem. To jest dla mnie bulwersujące, niezrozumiałe. Ta dyskusja powinna się toczyć wcześniej, wydano grube pieniądze na to żeby ten projekt przygotować i nikt tego projektu nie akceptuje, każdy, kto ma chociaż odrobinę oleju w głowie jak patrzy na ten projekt to będzie go oceniał krytycznie, ponad tysiąc drzew do wycinki, kiedy walczymy o każde drzewa. Pan Prezydent przygotował projekt Szanowni Państwo i każe mieszkańcom wymieniać samochody na nowe po to żeby poprawić komfort tutaj życia i po to żebyśmy oddychali lepszym powietrzem, a jednocześnie robi projekt, który zakłada wcinę ponad tysiąca drzew, gdzie tu jest logika i sens Szanowni Państwo, w ogóle tego nie rozumiem, to są działania, które są kompletnie niespójne i niezrozumiałe i nielogiczne przede wszystkim. Tyle z mojej strony, dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Radny, Przewodniczący, Adam Kalita.

Radny – p. A. Kalita

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Tu już dzisiaj jeden Poseł występował, który mieszka na, mieszkał, przepraszam, na ulicy Meissnera, ja nie jestem Posłem, też mieszkałem i muszę powiedzieć, że Państwo mają rację, bo mimo, że nie jestem fanem sadzenia lasów na każdej ulicy to jak wam zrobią tą inwestycję to zapomnijcie o tym parkingu, który macie, bo go nie będziecie mieć. W związku z tym ruch samochodowy przynajmniej, jeżeli chodzi o Meissnera 4 i 6 będzie znikomy, bo już się stamtąd już nie wydostaniecie, albo nie wjedziecie. To jest taka tendencja w Krakowie, że najpierw się wycina drzewa, a później specjaliści przyjadą z drzewkiem w doniczce i postawią, to tak jak w Rynku, zresztą nie tylko w Rynku, na Kazimierzu, pomalują ulice na zielono, żeby było ekologicznie. Ja mam jeden postulat do Pana Prezydenta, przecież jak mieszkańcy nie chcą to nie budować, będzie oszczędniej, miasto zyska pieniądze, będzie mniejszy dług, jak mieszkańcy nie chcą to nie, w czym jest problem, bo żeby budować tramwaj tylko dla Radnego Drewnickiego do Mistrzejowic, chociaż on już tam nie mieszka, to już mu chyba jest niepotrzebny, w związku z tym, po co, po co mu ten tramwaj, proszę, to nie jest walka frakcyjna, ponieważ gdyby tam mieszkał to oczywiście bym głosował za budową tramwaju, ale on już tam nie mieszka i teraz mieszka gdzieś indziej i tam będzie tramwaj, ale przede wszystkim dużo doniczek musicie kupić, dużo drzew, a jeszcze o jednej rzeczy chcę przypomnieć, o której już Radny Drewnicki dzisiaj wspominał. Naiwnie

mieszkańcy 10 lat temu głosowali w referendum i przegłosowali budowę metra. Gdyby 9 lat temu rozpocząć tą inwestycję to już dzisiaj nie byłoby tego problemu i nie rozmawialibyśmy o tramwaju do Mistrzejowic przez ulicę Meissnera i tam w tych okolicach. Więc, ale tego nie zrobiliśmy, a raczej Pan Prezydent nie zrobił, bo mieszkańcy wyrazili swoją opinię. A ja jeszcze raz przestrzegam mieszkańców tych, którzy mieszkają przy Meissnera 4 i 6, uważajcie, bo nie dojedziecie tam samochodami, tego parkingu nie będzie, ponieważ jak ja tam mieszkałem, a mieszkałem tam 20 parę lat temu to ten parking już ledwo był, wyrabiał ilość samochodów. Dzisiaj to już w ogóle nie wyobrażam sobie, więc jak wam tam zrobić dużą przyjemność, wytnąć drzewa, postawić drzewka w doniczkach, a parkingu mieć nie będziecie, a Panu Sekretarzowi, bo Prezydenta nie ma, jednak polecałbym, jak mieszkańcy nie chcą to nie budować i już.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych? Nie widzę, wobec czego zgodnie z tym, co mówiliśmy teraz mieszkańcy, ja będę wyczytywał, będę prosił o zmieszczenie się w czterech minutach, czyli w czasie, który mają Państwo Radni, jest bardzo dużo zgłoszeń, więc prosiłbym o korzystanie z tego czasu dobrze, ponieważ i tak, jeśli każdy by mówił po cztery minuty to i tak zrobi się z tego kilka godzin pewnie, ale każdy oczywiście będzie dopuszczony do głosu. Pierwsza zgłosiła się, mam tutaj Panią Aleksandrę Owcę, a przygotowuje się, drugi jest Pan Franciszek Vetulani i następnie Pani Aleksandra Rogalińska. Tak jest, tutaj, cztery minuty, tam będzie zegar leciał, można sobie zerkać w prawo.

Pani Aleksandra Owca

Dzień dobry proszę Państwa. Ja nazywam się Aleksandra Owca i jestem radną krajową Partii Razem i krakowianką. Szanowni Państwo kwestia budowy tramwaju do Mistrzejowic nie powinna być w ogóle kontrowersyjna, jest jak widzę, natomiast jest to zamierzenie, które poprawi skomunikowanie miasta, podniesie jakość życia mieszkańców i odciąży inne ciągi komunikacyjne rejonu. Niestety nie po raz pierwszy miasto wykazuje się niekompetencją i lenistwem w wykonywaniu jednego ze swoich podstawowych obowiązków, nadzoru i ochrony istniejących zasobów miasta. Zlecając realizację tego typu inwestycji rządzący, organy dyrektorskie, doradcze i opiniodawcze powinny kierować się określonymi priorytetami i ważyć koszty planowanych przedsięwzięć, nie tylko koszty ekonomiczne, ale też koszty społeczne i koszty środowiskowe. Nie sposób wyobrazić sobie sytuacji, w której oddaje się teren pod inwestycję, a wykonawca mówi, że, co prawda tak, wyburzy budynki, usunie pasy jezdni, zlikwiduje drogi rowerowe czy chodniki, ale obiecuje, że nie będzie to więcej niż tysiąc wyburzonych budynków i oprócz tego skonsultuje to z biegłym, znawcą od technologii betonu. Jakim pocieszeniem dla mieszkańców Meissnera i Młyńskiej jest opinia biegłego dendrologa, że zielone, żywe drzewa, które wycina im się spod domów mają uszkodzoną korę. Apeluję do Prezydenta i do Magistratu, pokażcie siłę, pokażcie zdecydowanie i pokażcie dbałość o cenne zasoby miasta Krakowa, wstrzymajcie przekazanie terenu do czasu uzyskania takiego projektu realizacji, który będzie zgodny z założeniami przetargu, ustaleniami z mieszkańcami oraz z priorytetami obu stron. Specjaliści szacują, że powinno się udać uniknąć wycinki nawet 700 drzew, więc naprawdę jest o co walczyć, jest taka znana w Krakowie pozytywna historia o lipie na Plantach u wylotu Szewskiej, kiedy w 1933 roku podjęto decyzję o ustaleniu nowych regulacji budowlanych i okazało się, że lipa nie może dalej rosnąć w tym samym miejscu miała ona prawie 40 lat, 90 lat później historia tej właśnie 40-letniej lipy, którą przesadzono 15 m dalej jest relacjonowana przez media, opowiadana w krakowskich domach, a zdjęcie z całej akcji weszło do historii Krakowa. Rządzący miastem muszą sobie dzisiaj zadać bardzo ważne pytanie, jak chcą przejść do

CXI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

31 maja 2023 r.

historii, bo od dzisiejszej ich decyzji zależy czy następne 90 lat i więcej krakowianie będą opowiadać historię o Prezydencie Majchrowskim, Prezydencie Kuligu i ich współpracownikach, którzy wycięli ponad 1000 drzew, kompletnie zmieniając jakość życia setek mieszkańców Krakowa, czy może staną Państwo na wysokości zadania i podejmą konkretne, staranne działania i zamiast tego budowę tramwaju do Mistrzejowic wszyscy będziemy mogli wspominać z dumą. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Franciszek Vetulani, przygotowuje się Pani Aleksandra Rogalińska, później jest Pan przewodniczący dzielnicy Piotr Moskała.

Pan Franciszek Vetulani

Dzień dobry. Jestem Franek Vetulani, jestem członkiem Nowej Lewicy, Radne i Radni Miasta Krakowa, drogie zgromadzone osoby. Mam nadzieję, że będę miał szansę się wypowiedzieć, choć ostatnim razem gdy tutaj przemawiałem podczas posiedzenia Rady Miasta Krakowa Wiceprzewodniczący Rady Artur Buszek z Nowoczesnej odebrał mi głos, wyłączył mi mikrofon, za krytykę rządu PiS. Nie ma na sali Jacka Majchrowskiego, nie ma na sali Andrzeja Kuliga, są nieobecni podczas tak ważnej dyskusji. Co jest dziś dla nich ważniejsze, dłaczego znów olewają nas, olewają mieszkanki i mieszkańców Krakowa, skłamałbym gdybym powiedział, że mnie to dziwi, to niestety bardzo dobrze obrazuje jak elity, rządzące elity traktują demokrację, oczywiście cały czas wycierają sobie buzie wartościami demokratycznymi, tak, że Ziobro zdziwienia. Plan wycinki ponad tysiąca drzew wzdłuż planowanej linii tramwajowej do Mistrzejowic to nie pierwszy zamach na krakowską przyrodę za prezydentury Jacka Majchrowskiego, tak, że tu też Ziobro zdziwienia. Przypominam o wycince drzew na terenie dawnego obozu KL Płaszów, aby uprawiać tam na grobach ofiar KL Płaszów turystykę i budować parking. Przypominam planowany zamach na Białe Morza, tutaj wielkie szacunek dla Akcji Ratunkowej dla Krakowa za nagłośnienie tego tematu i próbę ochrony przyrody na Białych Morzach, przypominam w końcu planowany i częściowo zrealizowany skandaliczny poczynienia na Zakrzówku, który jest i był siedliskiem wielu chronionych gatunków. Tego rodzaju działania w obliczu katastrofy klimatycznej, która jest dzisiaj naszą rzeczywistością i dla mnie, jako osoby młodej, jeśli dożyję szczęśliwie jakiegoś wieku średniego lub starszego to ta katastrofa dotknie mnie w sposób znaczący z pewnością. Tak, że jest to dla mnie osobiście i podejrzewam, że dla osób w moim wieku w większości też jest to problem traktowany bardzo poważnie, w obliczu katastrofy klimatycznej tego rodzaju traktowanie zieleni w naszym mieście jest zwykłym skandalem, jest zwykłą hańbą. I chciałbym z tego miejsca zaapelować do Prezydenta Jacka Majchrowskiego, ponieważ to on tak naprawdę ponosi odpowiedzialność za te skandaliczne działania, zaapelować do Prezydenta Jacka Majchrowskiego o przejście na emeryturę, aby Pan Prezydent Jacek Majchrowski zajął się domem, rodziną i przestał szkodzić Krakowowi jako Prezydent Miasta, już wystarczy.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Ja bym prosił jednak bez personalnych tutaj wycieczek, bo to/.../ nie buduje kulturalnej rozmowy.

Pan Franciszek Vetulani

A ja proszę, aby mi nie przerywać i również proszę o zachowanie standardów demokratycznych osób prowadzących.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Ja właśnie zachowuję standard demokratyczny, żeby się szanować, a nie używać takich personalnych ataków, dyskutujemy do rzeczy, ja Panu nie przerywałem, ale o to proszę, jak Pan przekracza pewną granicę to proszę po prostu powstrzymać się przed pewnymi personalnymi atakami, resztę Pan może mówić wszystko, co Pan chce.

Pan Franciszek Vetulani

To znaczy to teraz stwierdzenie, ja Panu nie przerywałem, jest kłamstwem, ponieważ właśnie mi przerwano, a ja tylko powtórzę mój apel do Jacka Majchrowskiego, Jacek na emeryturę. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy. Ja, już, tylko drodzy Państwo, ja nie przerwałem Panu, dopiero jak Pan przekroczył pewne granice, nie atakujemy się personalnie, to jest jakby dla mnie rzecz podstawowa, nie robimy rzeczy przeciwko sobie, można krytykować za decyzje pewne konkretne osoby, robimy to czasami bardzo ostro, ale takie wezwania, uderzanie kogoś w wiek czy w rodzinę, to jest nieprzyjemne, tego nie robimy, o to proszę, resztę możemy mówić wszystko, nawet ostro. To najpierw formalny wniosek, potem tryb sprostowania.

Radny – p. T. Daros

Formalny wniosek. Panie Przewodniczący między nami jest Pan przewodniczący III dzielnicy, Pan Piotr Moskała i powinien zabrać na samym początku głos, przed mieszkańcami, był też tak zgłoszony, więc nie rozumiem, czemu najpierw mieszkańcy, następnie Pan Piotr Moskała, to jest właśnie sposób, w jaki są traktowane jednostki pomocnicze. Pan przewodniczący przyszedł, chciał powiedzieć, jakie jest stanowisko rady dzielnicy, został pominięty, więc to jest moje pytanie.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Ja nie dostałem żadnego zgłoszenia, ani na tej kartce nie ma informacji, proszę zobaczyć, żeby, że jest prośba o zgłoszenie, ja bym taki wniosek przyjął tylko mógł Pan do mnie przyjść i powiedzieć, to ja bym chętnie to zrobił.

Radny – p. T. Daros

W kolejności, która była na samym początku zaplanowana, Pan Piotr Moskała był pierwszy.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Nie, ja nie zmieniałem nic w kolejności. Czy Pan myśli, że ja mam jakiś interes, żeby jednego mieszkańca przed drugim dawać, no, nie, ja dostałem zgłoszenia, mam je i robimy zgodnie z kolejnością. Zresztą mam nadzieję, że chyba nie ma to większego znaczenia czy ktoś będzie pierwszy czy trzeci. Bardzo proszę w trybie sprostowania Pan Przewodniczący Artur Buszek.

Radny – p. A. Buszek

Szanowni Państwo, ponieważ zostało wymienione moje nazwisko tutaj w sprawie odebrania głosu mieszkańcowi, ja chciałem zwrócić uwagę, że to nie było za krytykę, to po pierwsze, sami tutaj wielokrotnie ze wszystkich klubów Radni, nawet z klubu prezydenckiego, zdarza się, chociaż najrzadziej zapewne krytyka wobec miasta, a tym samym Pana Prezydenta, natomiast tamto odebranie głosu było za, tak naprawdę nieparlamentarne wypowiedzi i ataki personalne. Apeluję do Państwa, abyśmy rozmawiali merytorycznie, na temat ochrony drzew,

na temat tego tramwaju, nie natomiast ataki personalne względem siebie nawzajem. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pani Aleksandra Rogalińska, przygotowuje się Pan przewodniczący Piotr Moskała, a później Pan Radny Marcin Borek.

Pani Aleksandra Rogalińska

Dziękuję Szanowny Panie Przewodniczący! Państwo Radni! Szanowny Panie Prezydencie, a przede wszystkim szanowni mieszkańcy. Występuję w imieniu Stowarzyszenia Kraków dla Mieszkańców, stowarzyszenia, które złożyło petycję w sprawie ograniczenia wycinki właśnie drzew w związku z budową linii tramwajowej i dzisiaj o godzinie 9.00 została przesłana cała lista do Pana Prezydenta i zastanawiamy się teraz, co zrobi z tym Pan Prezydent. Wczoraj było to 6.712 osób, w dwa tygodnie drodzy Państwo, jest to naprawdę jedna z rekordowych liczb, dzisiaj już w tym momencie jest już prawie 7 tys., więc o 300 osób więcej i ta liczba ciągle rośnie, więc występuję w imieniu tych mieszkańców, którzy podpisali się pod tą petycją, którą właśnie dostał dzisiaj Pan Prezydent i pozwolę sobie przeczytać jej treść. My mieszkańcy Krakowa domagamy się radykalnego zmniejszenia skali planowanej wycinki drzew związanej z budową linii Krakowskiego Szybkiego Tramwaju Meissnera – Mistrzejowice. W dobie kryzysu klimatycznego i postępującej zabudowy naszego miasta nie ma i nigdy nie będzie naszej zgody na pozbywanie się ponad tysiąca dorodnych drzew. Mimo wielu protestów w sprawie wycinki drzew planowanej w związku z budową linii tramwajowej do Mistrzejowic finalnie do usunięcia zakwalifikowano aż 1059 drzew i ponad 8 tys. m² krzewów. Ta wycinka jest na gigantyczną skalę, która dla nas, mieszkańców Krakowa jest nie do zaakceptowania. Planowane nasadzenia zastępcze w żaden sposób jej nie zrekompensują, młode drzewka, z których wiele nie przetrwa w żadnym wypadku nie zastąpią dorodnych, dorosłych okazów. W wielu przypadkach wycięte mają zostać drzewa odsunięte od planowanego torowiska, albo wręcz znajdujące się od niego w sporej odległości. Część wskazań do wycinki jest całkowicie niezrozumiała, o czym było dzisiaj wspomniane już na Radzie, tak jest między innymi w przypadku drzew przy ulicy Strzelców, Kwartowej czy Krzesławickiej. Argumenty za tym żeby na terenie miasta było jak najwięcej drzew są dla nas oczywiste. Ze strony władz miasta również w kontekście tej konkretnej inwestycji padało wiele zapewnień o troskę o istniejący w Krakowie drzewostan. Jej wyrazem było także wyświetlenie w ostatnim czasie na ekranie LED Tauron Areny Kraków licznika wylesień, który miał za zadanie unaocznić i nagłośnić problem znikania drzew, również z przestrzeni miejskich. W tym kontekście planowana gigantyczna wycinka przy okazji budowy linii tramwajowej do Mistrzejowic jest dla nas wyrazem rażącej niekonsekwencji władz miasta i działaniem na szkodę jego mieszkańców. W związku z powyższym, z powyższych powodów domagamy się natychmiastowego wznowienia procedur w celu ograniczenia skali inwestycji, a w konsekwencji także skali wycinki drzew do absolutnego, niezbędnego minimum, o którym było wspomniane tutaj na Radzie, czyli ilość tych faktycznie kolidujących drzew z inwestycją, o wysłuchanie mieszkańców i czekamy na krok Prezydenta w tej sprawie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo Pani dziękuję. Teraz Pan przewodniczący Piotr Moskała, Przewodniczący Rady Dzielnicy Prądnik Czerwony, potem Pan Marcin Borek, radny dzielnicy, o, i tu mam adnotację, że po Panu Moskale, tu nie mam nic, a potem Pan Maciej Fijak.

Pan Piotr Moskała

Dziękuję bardzo. Szanowny Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni! Szanowni Mieszkańcy!

Chciałem zabrać głos w imieniu rady dzielnicy III Prądnik Czerwony, ponieważ od wielu lat zajmujemy się kwestią tramwaju, tylko przez ostatnie 2,5 roku podjęliśmy 8 uchwał rady dzielnicy i jedną uchwałę zarządu dzielnicy, wskazywaliśmy w tych uchwałach bardzo szczegółowe propozycje zarówno, jeśli chodzi o zielen, jeśli chodzi o ekrany akustyczne, jeśli chodzi o chodniki. Część oczywiście została uwzględniona, mam tutaj na myśli ekrany akustyczne, ale jakby kompletnie nas to nie satysfakcjonuje ze względu na to, że byliśmy przekonani, że w momencie, kiedy ekrany akustyczne znikną jednak ta ilość drzew w dużej ilości zostanie zaoszczędzona. Stało się troszkę inaczej, jest tutaj taki sam kasus jak mieliśmy przy ulicy, budowanej wcześniej, już wspomnianej przez Dominika Jaśkowca, przy ulicy Łaskiewicza, tam też tak naprawdę rozmawialiśmy na temat przebiegu ulicy, ulica została przeprojektowana tak, żeby ominęła drzewa, po czym przychodzi inwestor i oczywiście, że ulica jest poza drzewami, ale drzewa i tak zostały wycięte, ponieważ są planowane linie podziemne, dlatego absolutnie zwracamy się z takim wnioskiem, że tutaj gdzie linie podziemne kolidują z drzewami to po prostu zmienmy projekt linii podziemnej. Oczywiście ja sobie zdaję sprawę z tego, że ciężko jest przeprojektować kolektor kanalizacyjny, deszczowy czy choćby ciepłociąg, ale nie może być tak, że linie telekomunikacyjne, które nie są jakimiś gigantycznymi kablami przechodzą centralnie w miejscu gdzie jest drzewo, a po prawej stronie drzewa jest 10 m, po lewej stronie drzewa jest 10 m, i tak trzeba wejść na prywatną działkę, i tak trzeba wejść na prywatną działkę, więc apeluję o to, dokładnie taka sama sytuacja jest przy ulicy Pilotów, w okolicy McDonaldsa, po prawej i po lewej stronie kilkanaście metrów, kabel jest zaprojektowany dokładnie tam gdzie rosną kilkudziesięcioletnie drzewa. Jedną z uchwał, którą żeśmy podjęli, była to uchwała z października zeszłego roku i zwróciliśmy się do Prezydenta Miasta Krakowa, do Zarządu Dróg Miasta Krakowa oraz do Zarządu Zieleni Miejskiej o przedstawienie listy drzew, które są planowane do wycinki, tak, żebyśmy się mogli, bo teraz taka dyskusja się toczy, dlaczego to jest tak wszystko na ostatni moment, dlatego to wszystko jest na ostatni moment, dlatego protesty są na ostatni moment, ponieważ rada dzielnicy takiej dzielnicy nie dostała do dzisiaj, a jest 29 maja. Więc tak naprawdę wcześniej takiej dokumentacji nie było. Generalnie, jeśli chodzi o dokumentację to, kto z Państwa śledził procedowanie tramwaju, ona się pojawiała, zniknęła, ona była na stronie, ale Zarządu Dróg Miasta Krakowa jedno popołudnie, kto sobie ściągnął to miał, kto sobie nie ściągnął to nie miał, my dzisiaj o tej wycince tak naprawdę dyskutujemy, jako radni dzielnicy na bazie dokumentacji, którą tak naprawdę dostaliśmy od mieszkańców, którą pozyskali w trybie dostępu do informacji publicznej. Oczywiście mieliśmy prezentację w radzie dzielnicy projektu, ale ciężko w przeciągu 40 minut projekt za 2 mld przeanalizować bardzo, ale to bardzo dokładnie, jest to po prostu niemożliwe. I mam takie pytanie, ponieważ tutaj na tej sali została taka podjęta uchwała, dokładnie z 22 stycznia 2020 w sprawie ochrony drzew na terenie Gminy Miejskiej Kraków. I chciałbym się dowiedzieć, jeśli to jest możliwe, czy ta uchwała jest w ogóle realizowana, czy zarządzenia, o których jest mowa w tej uchwale zostały przez Pana Prezydenta podpisane, a przypomnę, że paragraf 3 pkt 6 tej uchwały kończy się takim zdaniem, że suma obwołu drzew nowo nasadzonych powinna być nie mniejsza niż suma obwołu drzew usuwanych. I chciałbym się dowiedzieć czy również tutaj będzie realizowane to w tym trybie, czy będziemy mieć 3-letnie drzewa sadzone. Bardzo dziękuję za tą dzisiejszą deklarację Pana Prezydenta Kuliga, który mówił o radzie budowy i tutaj trzymamy Pana Prezydenta za słowo, że absolutnie, zarówno strona społeczna jak i rada dzielnicy będzie mogła w tych radach budowy brać udział, ponieważ to jest absolutnie niezbędne na tym etapie i mam jeszcze ostatnie pytanie, ponieważ

my, jako rada dzielnicy czy również w ramach budżetu obywatelskiego realizowaliśmy kilka projektów i w zeszłym roku zrealizowaliśmy projekt Zielona dzielnica III, który obejmował nasadzenia na ulicy Chałupnika, zostały one nasadzone w zeszłym roku tak naprawdę na jesień, czyli nawet nie rok temu, dziś już te rośliny, które zostały w ramach tego projektu, w którym byłem jednym ze współautorów zostały już przesadzone w inne miejsce. Czy naprawdę nie było wiadomo na jesień, jaki będzie zakres inwestycji? Podobna sytuacja ze środków publicznych, ze środków, które są w dyspozycji rady dzielnicy zrobiliśmy remont ogrodzenia Klubu Sportowego Wieczysta, dzisiaj wygląda na to, że część tego ogrodzenia musi zostać rozebrana ze względu na to, że koliduje z inwestycją. Kolejny przykład, przy ulicy Pilotów rada dzielnicy zagospodarowała zieleniec od wiaduktu aż do ronda Młyńskiego, już wiemy, że pierwsza część będzie, tak naprawdę ulegnie likwidacji. I ostatnia taka prośba, taka sugestia, wiem, że czas, już kończę Panie Sekretarzu, w Warszawie przy ulicy Świętokrzyskiej nasadzili drzewa, które są 10-metrowej wysokości, jest to możliwe, praktycznie po dwóch, trzech latach od zasadzenia tych drzew ścieżki rowerowe i chodnik wzdłuż ulicy Świętokrzyskiej są już zacienione. Więc absolutnie jednym z naszych najważniejszych postulatów jest absolutne ograniczenie wycinki, to, co wszystko było powiedziane wcześniej, nie chcę się powtarzać, a kolejnym, tam gdzie będą nasadzenia zastępcze żeby to były autentycznie drzewa bardzo duże i takie, które dadzą nam komfort mieszkania w tym miejscu, nie za 25, 30 lat tylko za 5 lat. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękujemy. Ja tutaj oczywiście przedłużyłem czas ze względu na to, że to była rada dzielnicy i była taka prośba, tak zrozumiałem, dlatego przedłużony został czas. Pan Marcin Borek bardzo prosimy, reprezentant mieszkańców Prądnika Czerwonego, pan radny dzielnicy.

Pan Marcin Borek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni! Drodzy Mieszkańcy!

Przez ostatnie 2,5 roku aktywnie uczestniczyłem, przyglądałem się temu projektowi, jak on powstaje. Odbyłem wiele spotkań z wykonawcą, rozmawialiśmy w 2021 o problemie przesadzeń zieleni, później temat ucichł, przez 2 lata aż do chwili obecnej nie mogliśmy doprosić się o listę wycinek. Była odpowiedź, jak będzie ZRID dostaniecie Państwo, zostanie upublicznione, do tej pory nie zostało upublicznione. Drodzy Państwo mieliśmy bardzo dużo uwag, co do tej linii tramwajowej, mieszkańcy sprzeciwiali się i zwracali uwagę, wysyłaliśmy te uwagi do Państwa, do urzędników, do ZDMK, do wykonawcy, zwracaliśmy uwagę, że ten tramwaj spowoduje paraliż na ulicy Bohomolca, Dobrego Pasterza, rozkładaliście ręce Państwo wykonawcy i mówiliście, nic nie zrobimy, ponieważ nie da się tam nic zrobić, ludzie przesiadą się z samochodów do tramwajów, nie będzie korków. Drodzy Państwo moje pytanie, czemu chcecie poszerzyć ulicę Młyńską o trzeci dodatkowy pas skoro ludzie przesiadą się do tramwaju i nie będzie korków, po co ten dodatkowy pas, a czemu nic nie chcieliście zrobić dla Bohomolca, na ulicy Dobrego Pasterza. Mieszkańcy prosili o to, zwracali uwagę, spotykali się, przedstawiali się tutaj na Radzie Miasta, zwracali uwagę na ulicę Aliny, że otwarcie Aliny jest absurdem, przedstawili projekt ze studia projektowego, że można zrobić alternatywę, nie odpowiedzieliście Państwo, urzędnicy nie odpowiedzieli, czemu nie wprowadzą tego projektu, ale, że lepiej będzie nie wprowadzać tego projektu, taka była odpowiedź, zero merytoryki. Dlatego od dwóch tygodni prowadzimy protest, jako mieszkańcy, zebraliśmy 7 tys. podpisów, przez te dwa tygodnie nie usłyszeliśmy żadnego konkretnego jak można tą sprawę rozwiązać. 1059 drzew do wycinki, z czego tylko 340 koliduje

bezpośrednio z linią tramwajową, wysyłają zapytania, większość odpowiedzi było wycinamy drzewa, dlatego, że będzie kolidowało to z podziemną linią telekomunikacyjną. To jest żenujące, to jest absurd, żeby taki powód był wycinka drzewa, wycinka drzewa. Przez te trzy tygodnie, kiedy zbieraliśmy podpisy, ze strony włodarzy nie usłyszeliśmy żadnych konkretów, usłyszeliśmy jedynie, że zostanie zatrudniony teraz niezależny dendrolog. Moje pytanie jest takie gdzie ten dendrolog był rok temu czy dwa lata temu jak się robiło tą inwentaryzację, czy nie było dendrologa, czy nie było specjalisty od terenów zielonych, specjalisty od drzew skoro teraz dopiero, kiedy jutro rozpocznie się budowa zostanie zatrudniony niezależny dendrolog. Wcześniejszy ekspert był zależny, czy on nie był ekspertem w tej dziedzinie. Dlatego jeszcze jedno, ostatnio Państwo tłumaczycie, że to nie jest wycinanie drzew, to jest wymiana. Drodzy Państwo to nie jest wymiana, to jest bestialskie usuwanie drzew, niektóre mają 20 m, a w zamian za to proponujecie żeby nasadzić jakieś patyki 2-metrowe, które w 2030 roku dopiero zapuszczą korzenie, a my mieszkańcy będziemy się cieszyć tymi drzewami w 2040 roku. To jest absurd żeby używać słowa wymiana. Drodzy Państwo to nie jest wymiana, to jest barbarzyńskie wycinanie, gigantyczna wycinka, my się na to nie zgadzamy, my będziemy protestować, jeżeli nawet jedno drzewo zostanie w tak bezsensowny sposób potraktowane i wycięte my po prostu nie pozwolimy na to i od piątku planujemy protesty i po prostu nie pozwolimy na takie traktowanie zieleni w naszej okolicy. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. Teraz Pan Maciej Fijak i przygotuje się Pan Rafał Terkalski, a później Pan Tomasz Szymanowski.

Pan Maciej Fijak

Szanowni Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Po pierwsze chciałby żeby to bardzo wyraźnie wybrzmiało, że wszyscy jesteśmy za jak najszybszym powstaniem tego tramwaju i to nie podlega dyskusji. Natomiast to, co w tym momencie Państwo proponujecie to jest już kolejna, po tzw. tramwaju na Górkę Narodową, krakowska masakra piłą mechaniczną i zalewanie miasta betonem. Mamy przykład analogiczny do chociażby rejonu ulicy Bratysławskiej gdzie na projektach technicznych widzimy, że tramwaj ulicy, instalacje zajmują około połowy terenu, a mimo to Państwo wycięli wszystko od ściany do ściany. Jest to kompletnie nieakceptowalne. To samo planujecie podczas budowy tzw. tramwaju na Mistrzejowice, dlatego apelujemy, aby te inwestycje ograniczyć, odchudzić ją do budowy rzeczywiście wyłącznie tramwaju, apelujemy żebyście wykazali minimum dobrej woli, minimum profesjonalizmu, takiego nowoczesnego podejścia do miasta. Ten kształt jest niebezpieczny, ponieważ tak naprawdę oszukujecie mieszkańców mówiąc o budowie tramwaju, gdy faktycznie chodzi o zupełnie coś innego i postępując w ten sposób ośmieszacie ideę transportu szynowego, który rzeczywiście ma szansę uratować transportowo to miasto i w końcu je odkorkować. Gdy 1,5 roku temu, więc to nie są protesty na ostatnią chwilę, 15 organizacji pozarządowych złożyło raport społeczny, dzisiaj jest druga część raportu, bardzo się cieszę, że przypadł Państwu do gustu, natomiast jestem zadziwiony, że osoby odpowiedzialne za 2 mld inwestycję nie były w stanie tego sami zrobić tylko urbaniści, architekci, projektanci po godzinach wolontaryjnej pracy musieli to za Państwa wykonać. Gdy 1,5 roku temu przyszliśmy do Pana Prezydenta Kuliga dostaliśmy zapewnienie, że wszystko będzie okej, że wprowadzone zostaną zmiany, zmiany zostały wprowadzone kosmetyczne i nie wiem Panie Prezydencie, no nie ma Pana tutaj dzisiaj z nami, nad czym też oczywiście ubolewamy, ale albo Pana ktoś okłamuje, albo nas Państwo okłamują, albo Pan Rapciak nas okłamuje, nie wiem, to jest pytanie otwarte. I korzystając z

okazji chciałbym zapytać czy na pewno Pan Rapciak jest tutaj odpowiednią osobą do tej inwestycji 2 mld. Przypomnę może 2015 rok, gdy były problemy z odbiorem strażackim Tauron Areny, start cytatu: po prostu może weźmiemy, sypniemy komendantowi biletami, będzie spokój, ja najchętniej zapłaciłbym te 27 tys. tak jak ostatnio i niech się pier... A o swojej pracy Pan Prezes w charakterze zarządcy hali Tauron Arena mówił tak: ja się w tym za bardzo nie odnajduję, ani się na tym nie znam, ale na przeczekanie to tak. Więc chciałbym zapytać czy to jest też praca na przeczekanie przy tym 2 mld projekcie i chciałbym, żeby osoby, które są odpowiedzialne za ten bubel, za ten bubel za 2 mld, poniosły odpowiedzialność, żeby pożegnać się zarówno z Panem Rapciakiem jak z osobami, które w ZDMK odpowiadają za tą inwestycję, bo jest to rzecz absolutnie niedopuszczalna. Chciałbym też wspomnieć o tej Państwa nachalnej, bezpardonowej, bezczelnej propagandzie, którą robicie, tak naprawdę za pieniądze mieszkańców robicie z nich idiotów. Te materiały, które wypuszczacie są poniżej jakiegokolwiek krytyki. Granicą absurdu był ten komunikat o wymianie 1059 drzew, to się naprawdę w głowie nie mieści. Chciałbym zapytać gdzie jest pani pełnomocnik ds. edukacji klimatycznej, gdzie jest Zarząd Zieleni Miejskiej, który powinien tutaj, ramię w ramię z nami stać i walczyć o tą inwestycję. Zapytaliśmy o 1050 drzew, o stan fitosanitarny, o ekspertyzy, nie dostaliśmy ich. Wczoraj wysłaliście nam Państwo maila, że nie udzielicie tej informacji. To jest kolejny kamyczek do waszego ogródka, ukrywacie informacje przed mieszkańcami, co wielokrotnie tutaj dzisiaj, co dzisiaj tutaj padło, jesteście Państwo nieobiektywni w tym, co robicie, zależy wam na tym żeby ta inwestycja była jak najdroższa, żebyście mogli zarobić jak najwięcej pieniędzy, dlatego tu przydałby się ktoś, kto niezależnie wypowie się na ten temat, to jest przykład kolejnej propagandy, którą wydajecie, informator, oczywiście same zalety, wymiana drzew i hitem jest dla mnie to, co jest na samym końcu, połącz kropki, można sobie rysunki wypełnić, logo wykonawcy prywatnej firmy, to jest naprawdę niepoważne, co Państwo robicie. Raport, który dzisiaj do Państwa wysłaliśmy, Pan Przewodniczący Wantuch mówił, że nie wierzy, że nie koliduje to z niczym, ja tutaj chcę powiedzieć, że są mapki przy tym raporcie, są zaznaczone drzewa i to wszystko Pan może sobie tutaj sprawdzić. Więc apelujemy na koniec, żeby Państwo, widzę, że tutaj jest consensus tutaj, już kończę, consensus na tej, wśród Państwa, żeby Państwo nie tylko przegłosowali te rezolucje, żebyście przygotowali jednak jakiś twardy dokument, bo wiemy, co Pan Prezydent robi z rezolucjami, żeby to zapisać i żeby był rzeczywiście jakiś twardy ślad po tym, że Państwo się na to nie zgadzacie, bo obawę o to, że skończymy dzisiaj tą dyskusję, a jutro tam wjadą pilarze i chcemy żeby do czasu zmiany projektu ten teren nie został po prostu przekazany do wykonawcy i to wszystko z mojej strony, mam jeszcze tutaj, nie ma Pana Prezydenta, Panu Prezydentowi chcieliśmy wręczyć, mamy tutaj przygotowany jeden z banerów, więc wręczę Panu Sekretarzowi z prośbą o przekazanie do Pana Prezydenta, chciałem wręczyć Panu Rapciakowi, ale myślę, że, nie wiem ile Pan jeszcze popracuje przy tym projekcie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Rozumiem, że na dzienniku podawczym nie chcieli przyjąć, bo okienko nie przepuściło, dlatego tutaj, oczywiście żartuję. Pan Rafał Terkalski bardzo proszę, a przygotowuje się Pan Tomasz Szymanowski, a później następny będzie Pan Samuel Nowak. Bardzo prosimy.

Pan Rafał Terkalski

Dzień dobry Szanowni Państwo. Ja się nazywam Rafał Terkalski, inicjatywa Tramwaj na Mistrzejowice. Tutaj nawiązując może na sam początek do wypowiedzi Radnego Wantucha, że nie wierzy, że któreś drzewo nie koliduje z inwestycją i tak to jest zaprojektowane, to

Panie Radny proszę na przykład zobaczyć jak wyglądał w ogóle sam przetarg na realizację tej inwestycji, że postępowanie przetargowe gdzie zamawiający potrafił w przetargu na szacunkową inwestycję o wartości tam szacunkowej wtedy miliard, która urosła teraz do dwóch miliardów zamieścić jako opis stanu istniejącego przekopiowane dokumenty z 2014, 15 roku opisując, że one powstały w 2020. Stąd może mamy na przykład w zakresie realizacji tej inwestycji w tym momencie przebudowę wschodniej strony ulicy Meissnera gdzie my przebudowywujemy coś, co miasto przebudowywało kilka lat temu, może dlatego, że w przetargu, który był realizowany kilka lat temu to w ogóle nie było uwzględnione, tam po prostu były dokumenty sprzed lat opisane jako stan istniejący z 2020 roku. Natomiast odnośnie tego całego dialogu z mieszkańcami, o którym tutaj wielu z Państwa mówiło, mówił też Prezydent Kulig na samym początku, proszę Państwa to jest chyba pierwsza znana nam inwestycja gdzie miasto nie tyle nie prowadzi dialogu z mieszkańcami, co miasto wprost okłamuje i okłamuje nie tylko mieszkańców, potrafi okłamywać radnych dzielnicy. Ja Państwu może przeczytam z oficjalnego profilu inwestycji odpowiedź na wnioski mieszkańców, na pytania mieszkańców, dlaczego na ulicy Młyńskiej jest dobudowywany trzeci pas ruchu. Oficjalna odpowiedź projektanta, którą potem się partner prywatny chwalił jest taka: dodatkowe pasy ruchu nie będą dokładane, zakres zajętości terenu poszerzy się jedynie nieznacznie. I tak wygląda dyskusja z mieszkańcami od około 2 lat, mieszkańcy przychodzą na przykład na spotkanie rady dzielnicy, widzą projekt, mają w jednej ręce projekt, gdzie mają trzy pasy ruchu, a po drugiej stronie projektant odpowiada, że tego pasa nie ma. Natomiast problem zaczyna się w momencie, kiedy takie odpowiedzi potem stają się podstawą do wydawania kolejnych decyzji, bo mamy w tym momencie na przykład ponowne postępowanie środowiskowe, gdzie RDOŚ wydawał decyzję ponowną na podstawie na przykład odpowiedzi inwestora gdzie inwestor wprost, mówiąc kolokwialnie, mijał się trochę z prawdą pod kątem tego, co jest w projekcie. I tak wygląda proszę Państwa dialog. Padało bardzo dużo jakby informacji między innymi od Pana Dyrektora Rapciaka na konferencji piątkowej, że mieszkańcy obudzili się dopiero w tym momencie. To jest jakby totalne kłamstwo, my, jako mieszkańcy zgłaszamy uwagi do ZDMK od połowy, co najmniej 2021 roku, ja wczoraj przeglądałem z ciekawości, kiedy my pierwsze uwagi wysyłaliśmy i to są uwagi merytoryczne, to nie są uwagi na zasadzie, nie wiem, nie budujemy tramwaju, bo nam wszystkim zależy na powstaniu tej linii tramwajowej, to są uwagi merytoryczne przesyłane przez projektantów drogowych, którzy pracują w innych firmach, którzy się tym zajmują gdzieś po godzinach, przez projektantów zieleni. Do tej pory na przykład od 2021 roku nie jesteśmy się w stanie nawet doprosić odpowiedzi, dlaczego jest przebudowywana wschodnia strona ulicy Meissnera, mimo, że w programie funkcjonalno – użytkowym w przetargu było napisane, że przebudowa Meissnera ma zostać ograniczona jedynie do obszaru kolidującego z linią tramwajową. Najpierw dostawaliśmy miesiącami odpowiedzi, że to zostanie przeanalizowane, potem na spotkaniu w ZDMK dostaliśmy odpowiedź, że tam są na pewno instalacje podziemne, jak tych instalacji podziemnych nie udało się znaleźć w projekcie to padła taka lakoniczna odpowiedź, przecież nie będziemy tego analizować, bo mamy na to pieniądze. I tak jest realizowana ta inwestycja. My jak najbardziej wiemy i zgadzamy się z tym, że partnerowi prywatnemu łatwiej jest wyciąć całe drzewa, ale na litość boską, ktoś tego partnera prywatnego powinien nadzorować. I tutaj z naszego punktu widzenia głównym pytaniem jest gdzie jest ZDMK, gdzie jest inżynier kontraktu i dlaczego my w tym momencie po roku od obietnicy Pana Prezydenta Kuliga z połowy zeszłego roku, dalej mamy projekt, w którym się kompletnie nic nie zmieniło, na przykład pod kątem wycinki. Dlaczego projektant przez rok czy półtora roku nie był w stanie przygotować projektu i przeanalizować wycinki zieleni, a strona społeczna przez dwa tygodnie była w stanie swoimi siłami, też projektantów, osób, które po prostu siedzą w tym na co dzień, doprowadzi raport, który tutaj był wcześniej

pokazywany, tutaj w tym raporcie jest przygotowanych przez projektantów 30 stron opisanych, w których miejscach ta zieleń nie powinna być wycinana. Na coś takiego, na takie zmiany w projekcie my czekamy od roku. W tamtym tygodniu słyszymy zapewnienie od Prezydenta, że będzie przeanalizowana zasadność na przykład prowadzenia dróg rowerowych, ale dokładnie te same zapewnienia my słyszeliśmy dokładnie rok temu. Proszę Państwa ta wycinka zieleni na odcinku na przykład Meissnera, Młyńska, ona wynika w dużej mierze z tego, że istniejąca droga dla rowerów jest po prostu przesuwana o 2, 3, 4 m w prawo, dokładnie w miejsce gdzie jest szpaler zieleni, i tylko i wyłącznie dlatego. Ta droga istnieje, miasto ją w tym momencie zburzy, zbuduje od nowa w miejscu gdzie jest zieleń. I jeszcze tutaj właśnie podkreślając nam jak najbardziej zależy na powstaniu tej inwestycji, natomiast chcielibyśmy, aby ten projekt był przemyślany. Tutaj proszę Państwa/.../

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Prosiłbym kończyć, już 5 minut.

Pan Rafał Terkalski

Okej. Raport, natomiast głównie nasze pytanie jest takie jaka jest rola tutaj Zarządu Dróg Miasta Krakowa i czy on nie powinien po prostu stać po stronie mieszkańców miasta i nadzorować tej inwestycji.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękuję. Pan Tomasz Szymanowski, a przygotowuje się Pan Samuel Nowak, a zaraz po nim będzie Pan Mikołaj Sazonow, czy jest Pan Tomasz Szymanowski? Nie ma, to Pan Samuel Nowak czy jest? Jest Pan, dobrze, to przygotowuje się Pan Mikołaj Sazonow, a potem Pani Małgorzata, za chwilę się doczytam.

Pan Samuel Nowak

Dzień dobry Państwu. Ja się nazywam Samuel Nowak, przychodzę tutaj jako mieszkaniec chociaż tak jak moja koleżanka Ola Owca jestem w Partii Razem. Ja na początku chciałbym powiedzieć, że taki mamy samorząd, perłę w koronie odrodzonej Rzeczypospolitej, że niektórzy z nas muszą brać urlopy, żeby przychodzić i protestować, bo do tego stanu Państwo doprowadzili. I zamiast potraktować tramwaj, czy też jego budowę jako szansę na zmniejszenie ruchu samochodowego, co Państwo robią, Państwo ten ruch samochodowy pompują, zamiast potraktować jako szansę na stworzenie małej, fajnej architektury, Państwo leją beton. Więc tych rozwiązań jest całkiem mnóstwo, Państwo jednak idą po linii najmniejszego oporu, co więcej, zamiast ułatwić pasażerom, pasażerkom korzystanie z tramwaju wpychają ich Państwo jak szczury do podziemi oczywiście po to żeby samochody miały dużo łatwiejszy przejazd. To, co Państwo proponują, mam tu na myśli inwestorów, czyli i miasto i wykonawcę Gulermak to jest zwyczajna zbrodnia przeciwko miejskiej przyrodzie i za tę zbrodnię, za te masowe wycinki nie odpowiedzialni ani dyrektorzy delegowani ze strony Urzędu Miasta do nadzoru tej inwestycji, ani chora z chciwości arogancka i bukowata firma Gulermak, bo jak inaczej nazwać sytuację, w której projektant wysłał dokumenty z błędami, bo takie dokumenty otrzymujemy, cenę za to płacimy my wszyscy mieszkańcy i mieszkanki. Tutaj padł argument Pana Przewodniczącego Wantucha, że przesadzanie drzew jest drogie, ale co tanio to drogo, bo to się wszystko zemści w przyszłości. Oczywiście możemy kalkulować w ten sposób, ale przypominam, tramwaj budujemy na lata, to nie jest inwestycja, która jest na 2, 3, 4 lata, linie tramwajowe będą trwały przez dekady, wymienia się tylko tabor, zresztą tak też wiemy, kupowany jest raczej na dekady. Więc oczywiście, że łatwiej wszystko jest wyciąć, niemniej jednak wierzę w to, że

pójdziemy tutaj wszyscy po rozum do głowy i że tramwaj powstanie, te drzewa zostaną, a beton i te wszystkie niepotrzebne wycinki z projektu wylecą. A jak nie, cóż, to ta inwestycja zamieni się w piekło i mogę to Państwu obiecać. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy serdecznie. Pan Mikołaj, prosiłbym jednak nie wyć, bo to nie służy sądzą debacie, a chcemy spokojnie to przedyskutować, Pan Michał Sazonow, a przygotowuje się Pani Małgorzata Radnicka.

Pan Michał Sazonow

Dzień dobry Szanowni Państwo! Wysoka Rado!

Ja jestem, nazywam się Mikołaj Sazonow, jestem studentem Politechniki Krakowskiej i zajmuję się z pasją i z ideą urbanistyką. I jestem tutaj i omijam zajęcia niestety po to żeby kurcze, zwrócić Państwu uwagę na to, że ten projekt niestety nie wygląda mi na gotowy. Ja pracuję dużo w AutoCAD obecnie i ja sobie doskonale zdaję sprawę, że nie chce się czasem grzebać w czymś, co jest w zasadzie gotowe, ale niestety w tym przypadku to tego bardzo wymaga. 1059 drzew, taka jest liczba drzew, na którą jest zgoda na usunięcie, Pan Prezydent Kulig niestety nieobecny, bo ma ważniejsze sprawy, mówi, że będzie, że trochę mniej, będzie pan dendrolog, będzie nadzorował te inwestycje, a ja się pytam czy pan dendrolog będzie naprawiał buble w projekcie, buble takie jak właśnie kolizja z siecią podziemną, która wcale nie musi mieć miejsca, gdyby dołożono starań żeby ją usunąć. Dlatego nawołuję do Państwa tutaj odpowiedzialności jako projektantów i projektantek, żeby przysiąc do tego porządnie i nie robić bubla na lata za 2 mld, z którym potem mieszkańcy będą musieli się na co dzień spotykać i tęsknić za drzewami, które dawały im cień. Bo co jest nam teraz potrzebne, nam jest teraz, absolutnie nie jest nam potrzebne tłumaczenie, że kabla się nie da przesunąć, nam jest potrzebne drzewo, coraz jest cieplej na zewnątrz, kryzys klimatyczny jest tutaj i teraz, on nie jest za 30 lat, on jest tutaj i teraz i nie ma takiej opcji żebyśmy taką fuszerkę tutaj mieli. Dlatego apeluję o odpowiedzialność do osób projektujących, o odpowiedzialność i wysłuchanie licznych mieszkańców i mieszkank, ponad 7 tys. osób, ponad, prawie 10 tys. osób łącznie w dwóch petycjach się podpisało, to są naprawdę ogromne liczby osób, które za wasze niedoróbki i sorry, lenistwo, będą płaciły latami. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. Tak, ja dopuszczam każdego, kto się zgłosił, a nawet bardzo liberalnie czas liczę, Pani Małgorzata Radnicka, przygotowuje się Pan Grzegorz Gajda. Czy mamy Panią Małgorzatę Radnicką? Proszę? Tak, dobrze, nie słyszałem, bardzo panią zapraszamy, potem Pan Grzegorz Gajda, a po Panu Grzegorzu Gajdzie jest Pan Marek Górniewicz.

Pani Małgorzata Radnicka

Dzień dobry Państwu, jestem mieszkanką okolic ulicy Meissnera, mieszkam obok i mój postulat to to żeby to wszystko chwilowo wstrzymać, żeby projekt został wreszcie zweryfikowany, skoro jest tyle problemów i tyle niedopowiedzianych spraw, mordowanie drzew, a przy okazji ptaków, to chyba nie jest najlepsze rozwiązanie. I jeszcze najważniejsza sprawa, największym dobrem są ludzie i oni mają żyć w tym strasznym betonie, dlatego bardzo proszę jeszcze raz o pochylenie się nad tym, to wszystko, dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękujemy. Pan Grzegorz Gajda, przygotowuje się Pan Marek Górniewicz, a potem jest Pan Rafał Magryś.

Pan Grzegorz Gajda

Dzień dobry, witajcie Szanowni Państwo. Szanowni Mieszkańcy.

Nazywam się Grzegorz Gajda, jestem niemal od urodzenia mieszkańcem ulicy Brzechwy na Prądniku Czerwonym, jestem mieszkańcem ulicy Brzechwy na Prądniku Czerwonym, chciałbym na wstępie przypomnieć, że wspólnie z mieszkańcami występowałem również przed Radą Miasta dnia 6 października 2021 roku, oczywiście w przedmiotowej sprawie tutaj. Warto zaznaczyć, bo chyba nikt dzisiaj o tym nie wspomniał, wtedy koszty inwestycyjne były szacowane na miliard dwieście milionów złotych, dzisiaj jest to dwa miliardy dwieście milionów. Tak dla zobrazowania, bo przeciętny człowiek na ulicy sobie myśli, miliard, milion, ile to jest. Za tą inwestycję można postawić około 80 – 90 szkół, na przykład obwodnica Słomnik, która ma 13 km, dwupasmówka w obie strony kosztowała 508 mln. Tutaj mówimy o czymś cztery razy droższym, o wartości niemal 80, 90 szkół, zależy jakiej wielkości, ale zmierzając konkretnie do mojego problemu. Jestem przerażony jak cała okolica, którą znam od dzieciaka przy Dobrego Pasterza będzie wyglądać, bo tam wszystko zostanie wycięte po prostu, kolokwialnie mówiąc, w pień. Ogromne drzewa, które mają, dęby, powyżej 20, 30 m, na przykład jak się jedzie od ronda Barei w stronę Huty czy Multikina cały pas po prawnej stronie od ronda Barei zniknie, to będzie jeden wielki beton. Według mnie jak cały czas tam jeżdżę, przychodzę na spacer, też samochodem jeżdżę to widzę jak ten ruch w godzinach szczytu wygląda. Dla mnie budowa tramwaju przy Dobrego Pasterza jest wbrew logice, jeśli projektanci po prostu nielogicznie tam to puszcza, budowa będzie musiała się odbywać na tak wąskiej ulicy, według mnie z tej ulicy, więc którędy będzie przechodził ruch, helikopterami nie będą chyba tory budowane, więc tam logicznie to nie ma znaczenia. Nikt nie zwraca uwagi na jedną bardzo ważną rzecz, decyzja środowiskowa, uważam, że decyzja środowiskowa została wydana już jakiś czas temu i zapominamy o wojnie na Ukrainie, która spowodowała nam napływ ogromny ludności. Wystarczy spojrzeć jak wygląda dojazd do OBI czy Serenady z takich ulicy jak Brzechwy, Krzesławicka itd. Poza tym nasze osiedlowe ulice takie jak Brzechwy i Krzesławicka zostaną totalnie zablokowane przez tzw. omijaczy ruchu gdy Dobrego Pasterza będzie całkowicie zamknięta, bo tak będzie to wyglądało. Uważam, że projekt jest kompletnie przestarzały na dzień dzisiejszy, wbrew logice jest wycinka tyłu drzew na Meissnera i na Dobrego Pasterza, że w ogóle kosztem czego, że dwie minuty szybciej ten tramwaj dojedzie, buspasy są wiadomo po co projektowane, bo będą zalane i będą musiały jeździć nie tramwaje, a autobusy. Tak, że jestem za rozwojem, za logiką, żeby fajnie miasto się rozwijało, funkcjonowało, ale odnośnie tego tramwaju mówię, precz z tym tramwajem. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Marek Górnisiewicz, przygotowuje się Pan Rafał Magryś, potem jest Krzysztof Skrzypek, a ja bardzo proszę Pana Przewodniczącego Artura Buszka o zastąpienie.

Pan Marek Górnisiewicz

Szanowni Państwo Radni! Szanowny Panie Przewodniczący!

Pozwalam sobie zabierać głos, jako Prezes Zarządu Spółdzielni Mieszkaniowej Ugorek. Otóż proszę Państwa w dużej mierze ta inwestycja dotyczy budynków zarządzanych przez spółdzielnię. Są to budynki numer 4 i 6 przy ulicy Meissnera. W bardzo dużym stopniu dotknął nas zakres projektowania tej inwestycji. Szanowni Państwo spotykaliśmy się z firmą Gulermak trzykrotnie, za każdym razem przedstawiano nam projekty, do których wnosiliśmy zastrzeżenia. Oczywiście przy następnych spotkaniach częściowo nasze zastrzeżenia były uwzględniane, ale szczerze mówiąc dostawaliśmy projekty jakby gorsze, czy propozycje cały czas, które według nas były niepolepszone tylko pogarszane. Nie będę się tutaj wdrażał w

jakąś historię tych spotkań, natomiast efekt jest taki, że jak Państwo zobaczą aktualny projekt to nie ma tam na przykład ekranów akustycznych, na wszystkich wizualizacjach pokazywanych aktualnie te ekrany są, a nie o to chodzi, chodzi o to, że w ramach projektu nie zmieniono przebiegu ścieżek, czyli w dalszym ciągu obchodzi się ekrany, których nie ma. Proszę sobie wyobrazić, że przed tymi budynkami jest około 50 drzew do likwidacji. Cały czas mówiono nam, że w ramach ochrony zieleni, ochrony przyrody przebieg zarówno ścieżki rowerowej jak i chodnika będzie tak skonstruowany, że ochronimy większość drzew. Na dzisiaj tych drzew ochronionych jest może 30 %, pytam jaka to ochrona, wokół tych drzew przebiegają ścieżki rowerowe, chodnik, z doświadczenia wiem, że podcięcie korzeni powoduje dla drzewa duże zagrożenie. Przekładki proszę Państwa sieci, największą przekładką, którą nam proponuje się to jest przekładka sieci ciepłowniczej, którą proponuje się w tej chwili pod parkingiem, pod parkingiem na 150 samochodów mieszkańców budynków Meissnera 4 i 6, tam mieszka około tysiąca osób proszę Państwa i taką grupę ja reprezentuję, zabranie im parkingu nawet na okres budowy, już nie mówię o kwestii eksploatacji, awarii, tych wszystkich rzeczy, które z tym są związane spowoduje, że nie będzie gdzie parkować. Pytam jak te rzeczy zostaną rozwiązane. Dochodzi do takich absurdów proszę Państwa, że chodnik pieszy, który jest projektowany, jest projektowany wraz z murkiem oporowym przy parkingu, gdzie bezpośrednio sąsiaduje z parkingiem na wysokości 1 m, czyli piesi będą chodzili jeden metr powyżej zaparkowanych samochodów. Pytam jak będzie wyglądało sprzątanie, czyszczenie, czyszczenie ze śniegu, przecież wszystko z tych chodników będzie po prostu zrzućane na samochody, jest to duże zagrożenie. Ogranicza nam się ilość miejsc postojowych i to wszystko dzieje się proszę Państwa na terenach, które są własnością spółdzielni, własnością mieszkańców. Przecież udział w tych terenach mają mieszkańcy, którzy mają odrębną własność mieszkań. Nie wiem, będą wywłaszczani prawdopodobnie, ale czy aż do tego musi dojść żeby prawidłowo zaprojektować projekt.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Bardzo proszę o zmierzanie do końca.

Pan Marek Górnisiewicz

Proszę Państwa proszę o pochylenie się jeszcze raz nad tym projektem i spowodowanie, żeby on był naprawdę przyjazny. I tutaj na koniec proszę Państwa, my o tych sprawach mówimy nie dzisiaj, my o tych sprawach rozmawiamy od dwóch lat, ale my o tych sprawach napisaliśmy, my złożyliśmy odwołania do wszystkich instytucji na każdym etapie projektowania tej inwestycji. Odwoływaliśmy się zarówno do Zarządu Dróg Miasta jak do Urzędu Miasta Krakowa, do Wydziału Architektury, a dzisiaj nie mamy żadnych odpowiedzi. To jest proszę Państwa odwołanie.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Bardzo proszę o kończenie wypowiedzi.

Pan Marek Górnisiewicz

Odwołanie, w którym szczegółowo pokazujemy gdzie zostały popełnione błędy projektowe, co można naprawić i jak to powinno wyglądać. Najbardziej boli nas to, że po każdym spotkaniu z firmą Gulermak było do nas kierowane pismo o zgodę na dysponowanie nieruchomością na cele budowlane, my takiej zgody do dzisiaj nie wydaliśmy i nie udzieliliśmy, ale to też obrazuje sposób rozmowy z mieszkańcami/.../

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Bardzo proszę o kończenie wypowiedzi.

Pan Marek Górnisiewicz

/.../ i sposób rozmowy z nami. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Teraz zapraszam Pana Rafała Magryśa, a przygotuje się Pan Krzysztof Skrzypek.

Pan Rafał Magryś

Witam serdecznie strona prezydencka, szanowni Radni. Ja teraz występuję jako opiekun ogrodów, pilarz drzew ozdobnych. Moją specjalizacją jest utrzymywanie roślin w jak najlepszej kondycji, szczególnie tych sędziwych w celu podnoszenia ich wartości. Pracuję z żywymi istotami, które każde z nich ma różną specyfikację. Nie rozumiem, ponieważ to też akurat mówiłem w raporcie Gminy Miejskiej Kraków w zeszłym roku, dlaczego nie prowadzimy żadnej wartości, dlaczego tutaj w ogóle nie był wspomniany w ogóle Wiceprezydent Muzyk, który jest byłym dyrektorem zakładów ubezpieczeniowych, a wartość uszkodzonej rośliny, która jest pielęgnowana, jest włożona w nią praca, znacznie wzrasta, nawet OBI ma teraz reklamę pokazując roślina 5 lat ile jest warta, 20-letnia ile jest warta, tutaj w ogóle nie ma branego tego pod uwagę. Nawet wykopując rośliny robię zdjęcia pokazując, że zwykła roślina, która rośnie w jednym miejscu, mogę ją oczywiście wyrzucić, moja nazwa jest odcięciem się od ogrodników, bo najlepiej jest wziąć, wykopać roślinę, wsadzić do worka, wyautować, jechać do sklepu, zakupić nowe, przywieźć i za wszystko skonfiskować pieniądze. Moim trybem jest tryb gospodarczy i tak powinien prowadzić od początku Zarząd Zieleni Miejskiej. Wedle mojej perspektywy teraz nieprzygotowanie drzew do przesadzenia, nieprzygotowanie drzew do redukcji, do tego żeby mogły pozostać jest tak naprawdę w tym momencie nieszacowaniem i nieocenianiem swojej wartości, którą my mamy, to jest tak naprawdę sprzeniewierzenie pieniędzy publicznych, bo to są, te rośliny są naszymi wartościami. Należy też poddać pod uwagę, że w 2017 roku Piotr Kempf na spotkaniu odnośnie sędziwych drzew mówił wyraźnie, że miasto prowadzi wymianę drzewostanu z wysokiego na niski i to sukcesywnie cały czas postępuje. Czy ma to zalety, tak, oczywiście, ponieważ jeżeli zostawimy wielkie gigantyczne drzewo, którego siedliskiem naturalnym jest las, a nie jest pojedyncze, jest tak naprawdę najbardziej wysuniętą częścią na wiatry i pozostawienie takiego drzewa przy drogach jest ryzykowne. Dlatego jeżeli mielibyśmy wartościowanie wszystkiego, wiedzielibyśmy o tym, że mamy przestrzenie na to żeby zostawiać drzewa duże, pomnikowe w bezpiecznych miejscach i faktycznie prowadzić sukcesywną wymianę, ale informując o tym ludzi, co robimy, dlaczego robimy. Tak samo jak swoją pracę przedstawiam do Komisji Ochrony, Kształtowania Środowiska właśnie i z cenami i z tym w jaki sposób się postępuje, do przesadzania należy drzewa przygotować i to najlepiej rok wcześniej, zredukować trochę koronę, naciąć korzenie żeby się odbudowywały, a nie robić to na rympał, tak, że to wszystko powinno być z góry ustalone przez Zarząd Zieleni. Zarząd Zieleni powstał żeby edukować społeczeństwo, żebyśmy nie umknęli teraz, bo katastrofa klimatyczna, oszczędzajmy wszystko. Mam prośbę taką, żebyśmy tutaj, na tym dziedzińcu, jak są teraz różne, które są zainfekowane mączniakiem i mają już szkodnika żebyśmy nie ingerowali w to, żebyśmy pozostawili, a ja oczywiście zbiorę wszystkie tereny zielone, którym się interesuję, zajmuję i będę prosił raport od początku Zarządu Zieleni, od 2015 roku o opryskach naturalnych, które używał do przepędzania tych szkodników i zmuszał mnie do tego żebym ja szedł do sklepu i kupił chemię, bo tutaj powinien być, tu powinna być koordynacja i współdziałanie, której nie ma i widać to najbardziej przy tej inwestycji.

Przypomnę na koniec jeden taki cytat: śmierć milionów to tylko statystyka, śmierć jednostek to jest wielka tragedia. I teraz tak widzimy, nie liczymy drzew, które zostały wycięte pod całą obwodnicę, pod te wszystkie inwestycje, które poszły dookoła, które nie są zliczone/.../

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Proszę o kończenie.

Pan Rafał Magryś

/.../ w jednym raporcie w Zarządzie Zieleni tylko są rozdzielone pod ZBK, pod inwestycje, pod Zarząd Dróg, a Zarząd Zieleni, wiem, każdemu był przedłużany czas, a Zarząd Zieleni miał zajmować się głównie drzewami i zliczać wszystkie drzewa. Tak naprawdę zostały wycięte miliony i mam nadzieję, że teraz ta sytuacja jest właśnie punktem zapalnym do tego, żeby powstało wartościowanie terenów zielonych, żebyśmy potem, tak jak nareszcie Pani Dyrektor przy Słonej Wodzie mogła powiedzieć o tym, że troska o, dziękuję, każdemu było przedłużane.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Bardzo proszę o kończenie wypowiedzi

Pan Rafał Magryś

Więc teraz też wykorzystam ten argument. Przy Słonej Wodzie, że jest wartość/.../

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Panie Rafale, ale to nie Pan prowadzi, bardzo proszę o kończenie wypowiedzi.

Pan Rafał Magryś

Wartościowanie terenu, który jest ustalony jako właśnie ochronny. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Pan Krzysztof Skrzypek, a przygotowuje się Pan Michał Szpakiewicz. Czy Pan Krzysztof Skrzypek? Bardzo proszę.

Pan Krzysztof Skrzypek

Dzień dobry. Nazywam się Krzysztof Skrzypek, jestem mieszkańcem Krakowa, działam w ramach Stowarzyszenia Przestrzeń, Ludzie, Miasto oraz w ramach inicjatywy mieszkańców Tramwaj na Mistrzejowice, autorów społecznego audytu tego projektu. Jestem zwolennikiem rozwoju transportu publicznego, w szczególności tramwajów, jako zwolennik tramwajów wyczekiwałem tego tramwaju na Olszy i na Prądniku. Niestety już w 2014 roku bardzo się zawiodłem gdy poszedłem na tzw. konsultacje społeczne i zobaczyłem, że ten tramwaj, ta i inwestycja to głównie rozbudowa układu drogowego, rozbudowa ulicy Młyńskiej, rozbudowa ronda Młyńskiego i w rzeczywistości to nie były konsultacje, a jedynie pokazanie projektu, gdyż przepchnięto taki projekt jaki chciano. Na 5 lat ten temat ucichł, natomiast 3 lata temu wymyślono nowy sposób na zadłużenie miasta, zdecydowano się wziąć tą linię tramwajową w leasing na 20 lat, czyli w ramach tzw. partnerstwa publiczno – prywatnego za skromne 2 mld zł. Mam wątpliwości czy taka strategiczna inwestycja miejska odcinek przyszłego premetra powinna być w tym trybie projektowana, budowana i utrzymywana. Po latach wrócił też ten archaiczny projekt podporządkowujący zieloną oś III dzielnicy funkcji transportowej, stricte podporządkowujący, zamiast drzew będzie dodatkowy asfalt na przykład na ulicy Młyńskiej. Przez ostatnie lata my mieszkańcy jesteśmy w stałym

jednostronnym kontakcie z Urzędem Miasta i z ZDMK. Zmiany w projekcie niestety są jedynie kosmetyczne, najdobitniej o tym projekcie świadczy fakt, iż największe drzewo w rejonie ulicy Młyńskiej, ronda Młyńskiego, klon przy Szkole Muzycznej ma zostać wycięty z powodu kolizji z kablem telekomunikacyjnym, jest to absurd. Prosiłbym wszystkie osoby odpowiedzialne za tą inwestycję o wstanie zza biurka i pójście w teren i zobaczenie drzew, które chcą wyciąć i zastanowienie się czy na pewno nie można tego inaczej, lepiej zaplanować z poszanowaniem zdania mieszkańców i z poszanowaniem dla zieleni. Jest to też kolejna taka kontrowersyjna inwestycja miejska po betonowo – asfaltowych tzw. tramwajach na Ruczaj i na Górkę Narodową gdzie tramwaj jest dodatkiem do rozbudowy układu drogowego. Taki tryb prowadzenia inwestycji tylko przekonuje mieszkańców do kolejnych sprzeciwów i protestów, też przeciwko inwestycjom, które są potrzebne, ale są niestety źle prowadzone i aroganckie względem mieszkańców. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Teraz zapraszam Pana Michała Szpakiewicza, przygotuje się Pan Michał Stachyra z rady dzielnicy III. Czy ewentualnie jakaś pomoc techniczna, czy można prosić kogoś tutaj do pomocy? Jednocześnie, jeżeli Państwo macie jakieś materiały to bardzo bym prosił wcześniej o informowanie tutaj Państwa z obsługi. Dobrze, czy jesteśmy w stanie, przepraszam Panie Michale, jeżeli można, czy już?

Pan Michał Szpakiewicz

Dzień dobry Państwu. Dzień dobry Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Dosłownie dwie kwestie, posłużę się tutaj pomocą zdjęcia z prawej strony, to jest odcinek Prądnik Czerwony, odcinek Lublańskiej, dokładnie mam na myśli uwagę prawą stronę ulicy Lublańskiej, tam jest cały ciąg ponad 100 drzew, mniejszych, większych i krzewów. Na przestrzeni 2,5 roku projekt i koncepcja zmieniała się, natomiast to, co zostało przekazane do zaopiniowania przez RDOŚ uwzględniało taką zmianę, która polegała na tym, że cały ciąg prawej strony zielony zostaje przeznaczony do wycięcia, czyli ponad 100 drzew na odcinku Prądnik Czerwony – Lublańska zostanie włączony z istnienia. Lewa strona ulicy Lublańskiej jest przewidziana pod wyjście tunelu tramwajowego, w związku z tym nie ma tu żadnej kolizji inwestycji tramwajowej względem tego pasa zieleni z prawej strony. Również ciąg pieszy i ciąg rowerowy nie koliduje z tym pasem zieleni. Na zapytanie niejednokrotnie, dlaczego jest taka zmiana, tak istotna zmiana otrzymaliśmy tu odpowiedź, że niestety w tym pasie drzew będzie prowadzona czy jest w koncepcji projektowej uwzględniona sieć przesyłowa, telekomunikacyjna bądź innych mediów. W związku z tym pytanie do Państwa projektantów zasadniczo, czy w ramach korekty nadzoru autorskiego można będzie dopuścić, żeby ta cała sieć ciągów mediów i innych instalacji była poprowadzona w ciągu pieszo – rowerowym, który de facto jest odsunięty od całego pasa zieleni. Druga rzecz, która by dotyczyła tego odcinka Lublańskiej, a jest również bardzo istotna, polega na tym, że przez 2,5 roku praktycznie mieliśmy z prawej strony ciąg paneli akustycznych, czyli mniej więcej było zabezpieczenie przed hałasem, który według istniejących aktualnie dokumentów potwierdza, że cała ta część prawej strony Prądnika Czerwonego jest poddawana ciągłemu przekroczeniu norm hałasów. W związku z tym ekrany akustyczne były przez 2,5 roku procedowane, jako istniejące, a przekazane do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w projekcie bez fizycznego istnienia tych ekranów. W związku z tym drugie pytanie i kolejna prośba o wniosek, aby te ekrany akustyczne zostały przywrócone. Dla porównania ulica Meissnera w projekcie zostaje wyciszona do jednego pasa, zostaje ograniczony wprowadzony tonaż ruchu, zostaje wprowadzony w propozycji zakaz jazdy nocnej dla samochodów ciężarowych, ulica

CXI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

31 maja 2023 r.

Lublańska kompletnie nie ma tych ograniczeń, zostaje dalej, jako ulica tranzytowa z dwoma pasami w obu kierunkach/.../

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Proszę o zmierzanie do końca.

Pan Michał Szpakiewicz

/.../ przy jednoczesnym zlikwidowaniu ekranów akustycznych i wycięciu ponad 100 drzew. Dlatego jeszcze raz apelujemy, aby pochylić się w ramach tych zmian autorskich o przesunięcie sieci mediów w kierunku osi jezdni pod ciąg pieszo – rowerowy i przywrócenie bezwzględnie ekranów akustycznych, według, których dla mieszkańców tego rejonu uważamy, że są dla nas bardzo istotne. Dziękuję serdecznie.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Teraz zapraszam Pana Michała Stachyrę, a przygotuje się Pani Maria Rożek. Pan Michał? Nie widzę, wobec tego Pani Maria Rożek.

Pani Maria Rożek

Dzień dobry. Panie Przewodniczący! Szanowni Radni! Szanowne Radne! Drodzy goście! Chciałabym powiedzieć Panie Prezydencie, ale cóż. Jestem przedstawicielką Krakowskiego Młodzieżowego Strajku Klimatycznego i jestem tutaj, aby pokazać głos młodych i w pełni popieramy stanowisko krakowskich ruchów miejskich sprzeciwiających się obecnemu projektowi linii tramwajowej, jest to skrajnie nieodpowiedzialne, by wycinać ponad tysiąc zdrowych drzew, źródła tlenu, które pomagają w zwalczaniu wysokich temperatur w mieście, zwłaszcza w dobie kryzysu klimatycznego, który coraz bardziej postępuje. I ważne jest dla nas każde drzewo, każde pojedyncze źródło tlenu i naturalne źródło środowiska zwierząt. Nawet, jeśli każde wycięte drzewo zostanie zastąpione sadzonką to by urosnąć do obecnych rozmiarów tych drzew będzie potrzeba kilkadziesiąt lat, o ile się przyjmie i o ile się tego doczekamy. I apelujemy o wysłuchanie głosów mieszkańców i prowadzenie działań, które wyrządzą jak najmniejsze szkody dla środowiska. Poszerzanie dróg w tym miejscu jest absolutnie zbędne i inwestycja jest przeskalowana i wiele drzew znajduje się daleko od przebiegu linii tramwajowej, tramwaj powinien zmniejszyć ruch samochodów w tej części miasta, więc jest to po prostu bezsensowne i jako młodzież walczymy w tym momencie o naszą przyszłość, o mieszkanie w mieście, które nie wpływa negatywnie na zdrowie nasze i otaczającej przyrody. Kraków już jest miastem bardzo zanieczyszczonym i politycy powinni skupić się na tym temacie i słuchać przede wszystkim naukowców i mieszkańców, a nie dokładać swoje cegiełki do jeszcze większego zaburzania ekosystemów. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Teraz zapraszam Panią Annę Galewicz, a przygotuje się Pan Adam Kosoń, czy Pani Anna? Nie widzę, Pan Adam Kosoń wobec tego, czy jest Pan Adam? Dobrze, wobec tego wyczerpaliśmy zgłoszenia, jeszcze Radni, jeszcze mamy dyskusję, to bardzo proszę.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowny Panie Przewodniczący chciałbym złożyć wniosek formalny o odesłanie projektu uchwały do projektodawcy celem zorganizowania konsultacji społecznych w terenie.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Jesteśmy w informacji, jeszcze jest rezolucja.

Radny – p. Ł. Wantuch

Przepraszam, moja wina, trochę się zapędziłem, przy projekcie Pana Radnego Dominika Jaśkowca będę taki wniosek formalny składał, przepraszam za troszeczkę do przodu.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dobrze, dziękuję. Wobec tego czy mamy zgłoszenia Państwa Radnych? Czy do informacji jeszcze mamy zgłoszenia Państwa Radnych? Wiem, że przynajmniej jedno jest, czy można wyświetlić listę, jeszcze jeden Radny przynajmniej, bo ja się zgłosiłem. Dobrze, wobec tego ja udzielię sam sobie głosu wobec tego. Szanowni Państwo ja mam takie pytanie, ponieważ w styczniu 2020 roku Rada Miasta Krakowa przyjęła uchwałę o ochronie drzew, której byłem inicjatorem i we współpracy z Zarządem Zieleni Miejskiej opracowaliśmy taką uchwałę, Rada przychyliła się, została ta uchwała przyjęta, zgodnie z informacjami na stronach ZDMK przetarg był w grudniu 2020 roku, czyli około 12 miesięcy po tej uchwale. I mam pytanie o to jak ta uchwała była zastosowana w tym procesie. Pierwsze, w specyfikacji powinny być zawarte, w opisie specyfikacji kwestie odnoszące się do tej uchwały, pytanie czy w SIWZ coś takiego się znalazło, czy, chciałbym dostać informacje czy zapisy uchwały o ochronie drzew zostały wpisane do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Kolejna rzecz operat dendrologiczny, który powinien być opracowany w ramach przygotowania dokumentacji projektowej, tak naprawdę na etapie czy to projektu budowlanego czy wykonawczego, czy mamy ten operat, chciałbym prosić o udostępnienie go Radnym oraz kolejna rzecz wariantowe rozwiązania projektowe, to też mamy w uchwale, które powinny nawiązywać do wcześniej wspomnianego operatu, czy mamy warianty, które ograniczają wycinkę drzew. I prosiłbym o udzielenie odpowiedzi na moje pytania. Czy mamy jeszcze zgłoszenia Państwa Radnych? Nie widzę. Wobec tego bardzo prosiłbym stronę Pana Prezydenta o udzielenie odpowiedzi.

Dyrektor projektu Pan Zbigniew Rapciak

Szanowni Państwo pozwolicie, że w minutę załatwię prywatę, mianowicie jeden z mówców odniósł się do mnie ad personam, chciałem powiedzieć, że podobne głosy Panu podobni w 2015 roku wnieśli do prokuratury, prokuratura przez dwa lata szczegółowo badała sprawę, w 2017 roku umorzyła postępowanie, na końcu jest napisane, że służby, organizacja, która złożyła /.../ jak i służby miejskie dołożyły nad wyraz dużej staranności dla zabezpieczenia tematu. Jeden z dzisiejszych posłów, który tak dużo miał do powiedzenia w tym temacie, po otrzymaniu listów adwokackich już się więcej nie odzywa, z Radnych, dzisiaj go nie ma, też się nie odzywa, a media, które to nagłośniły, szczególnie jedna gazeta, musiały w ramach ugody zamieścić duży materiał bez jakiegokolwiek korekty. Więc niczym Pan następnym razem zaatakuje to proszę się liczyć z odpowiedzialnością prawną. Proszę Państwa wracając do naszego spotkania, to bardzo często zostało, bardzo często były mylone pojęcia i chciałem jasno Państwu powiedzieć, bo tu był inwestor, inwestor i wskazywana firma Gulermak, inwestorem dla tego projektu jest Gmina Miasta Krakowa, inwestorem tego projektu jest Gmina Miasta Krakowa, więc nawet, jeżeli były tu mowy, że to inwestor zarobi to znaczy, że miasto zarobi, nie, z tym zarobkiem to powiedzmy byłbym spokojny, aczkolwiek zarobi, aczkolwiek zarobi z tego względu, że miasto wystartowało w konkursie w Ministerstwie, ówczesnym Ministerstwie Rozwoju na doradcę dla budowy linii KST IV. I została przeprowadzona analiza czy warto budować w metodzie w postępowaniu tradycyjnym czy w ramach PPP. Analiza, którą żeśmy dostali od doradców, która się składała z trzech dużych międzynarodowych, dwóch kancelarii międzynarodowych, jednej polskiej i Ministerstwa jasno wskazała, i o tym żeśmy dawno już mówili, mówił o tym wielokrotnie ówczesny Dyrektor ZDMK Pan Hanczakowski, że oszczędności w gminie będą szacowane w granicach

15 %, ta inwestycja w tym trybie jest tańsza aniżeli w trybie tradycyjnym. Bardzo często i też słyszałem w mediach, jeden z Radnych, z Państwa Radnych się wypowiadał też nie ma go tu, porównywał KST III z KST IV, jak to tu taka kwota, a tu tyle razy więcej. Dzisiaj zresztą to tak samo padło, Więc proszę Państwa porównajmy, KST III to jest około kilometra dłuższy odcinek niż KST IV, KST III koszt inwestycji, mówię o umowach, mówię o umowach, potem pewnie tam jakieś aneksy były, zostawmy to, to było dokładnie 595 mln zł, na tyle była umowa. KST IV za to samo, czyli za wybudowanie, tylko tamta umowa jest z 2017 roku, KST IV jest z końca 20 roku, z 21 grudnia 20 roku, wynosiło 660 mln, część budowlana, to porównujemy, czyli mówimy o różnicy około 60 mln. Proszę jeszcze wziąć pod uwagę, że w ciągu tych 4-ch lat, jeżeli Państwo sobie wejdziecie na wskaźniki GUS, inflacja w budownictwie czy wskaźnik wzrostu kosztów w budownictwie szacuje się między 12, a 15 %, czyli jest dokładnie ta sama kwota, albo można nawet powiedzieć, że KST IV jest tańsza niż KST III, to jest pierwsza rzecz. I na tym to porównanie się kończy, bo mówimy o dalszej kwocie pod KST IV, KST IV ma w tych pieniądzach sfinansowane utrzymanie przez 20 lat, KST III, utrzymanie KST III ile będzie kosztować, nikt nie wie, KST IV ma na 20 lat do przodu sfinansowane już utrzymanie, miasto nie będzie dokładać żadnych pieniędzy, to jest w całości sfinansowane, to jest jedna rzecz. Druga rzecz KST IV, budowane jest w formule partnerstwa publiczno – prywatnego, czyli finansowane jest przez banki, KST III było finansowane w metodzie tradycyjnej, nie wiem, pewnie Państwo Radni wiedzą, bo mają pozycję w WPF, spłata zadłużenia miasta i tam jest koszt tych pieniędzy, natomiast w KST IV koszt pieniądza i kredytu jest już bezpośrednio w tym, w tej kwocie. I ostatnia rzecz, takich argumentów mógłbym tu jeszcze wiele przytoczyć, ale ostatnia rzecz bardzo istotna to jest taka, że po 20 latach, po 20 latach całą infrastrukturę torową, zasilania trakcyjnego i podstacji miasto ma dostać w stanie jak po kapitalnym remoncie, zapisane jest, że tory szlakowe, czyli tory na odcinkach prostych mogą mieć maksymalnie 30 % zużycia normowego, czyli jeszcze 70 % zużycia normowego pozostaje, a wszystkie elementy newralgiczne, rozjazdy, iglice, napędy, to, co tak często ulega awariom ma być nowe, czyli mamy w tej kwocie wybudowanie, sfinansowanie, utrzymanie przez 20 lat i na koniec remont kapitalny i dopiero to gmina w 40, w 45 roku odbierze. Nie jest to finansowane jak gdzieś słyszałem, no to sobie gdzieś tam wzięli to finansowanie. Szanowni Państwo, Państwo Radni ono jest finansowane przez najtańszy pieniądz na rynku, jaki jest, przez Europejski Bank Inwestycyjny, nie ma tańszego pieniądza na rynku, przez EBOR, Europejski Bank Odbudowy i Rozwoju, który ma stawki zbliżone do stawek komercyjnych, PKO SA i Polski Fundusz Rozwoju, czyli pieniądze rządowe. Poza PKO wszystko to są instytucje rządowe, 10 % wartości całego kontraktu stanowi Ekuiti. To jest, co do tych rzeczy ekonomicznych, bo tu też któryś z, przepraszam, nie notowałem nazwisk, z Państwa powiedział miliard dwieście, dwa dwieście, nie, w WPF nie jest dwa dwieście tylko miliard dziewięćset chyba dwadzieścia. Podczas wystąpienia przedstawicieli Gulermaka zostanie wyświetlona plansza jak odbywały się konsultacje społeczne, ile było spotkań, kiedy te spotkania były i cały tryb wydawania nawet tej ostatniej decyzji, poinformowania stron o ocenie, ponownej ocenie oddziaływania na środowisko i ZRID, zostało powiadomione ponad 5 tys. osób przez Urząd, dostęp do informacji był. Proszę Państwa czy tramwaj jest potrzebny, przepraszam, jeszcze jedna taka informacja, ja przepraszam, ja mówię tylko o faktach, ja nie komentuję, nie zabieram głosu emocjonalnie i politycznie, nigdy nigdzie nie startowałem i nie zamierzam, w maju 21 roku została uruchomiona strona internetowa projektu, która jest prowadzona na bieżąco, cała dokumentacja tam jest, infolinia, strona mailowa. Do dnia dzisiejszego, bo poprosiłem, żeby informatycy sprawdzili z firmy Gulermak, 253 osoby z tego skorzystały, przez 3 lata. Proszę Państwa czy tramwaj jest potrzebny czy nie. Miasto w swoich planach, Państwo Radni w swojej mądrości podjęli taką decyzję kiedyś uchwalając plany zagospodarowania

przestrzennego, przyznając pieniądze, więc pewnie jest potrzebny. Doskonale wiemy, że wszystkie miasta dzisiaj stawiają na zeroemisyjną komunikację zbiorową, żeby maksymalnie ograniczyć ruch kołowy. Było tu powiedziane o zmianach w 2022 roku, dlaczego one były, były dlatego, że miasto z pewnych rzeczy rzeczywiście zrezygnowało, zrezygnowało z ekranów, co oczywiście jest spowodowane tym, że musiała być zastosowana nowa cicha nawierzchnia według najnowszych technologii, pas został zawężony, będzie wprowadzona organizacja ruchu, która ruch ciężarowy będzie dopuszczała do godziny 22.00, o ile dobrze pamiętam, którą komunikacja zbiorowa, autobusowa będzie mogła być prowadzona tylko autobusami elektrycznymi. Była poruszona sprawa premetra, proszę Państwa cały odcinek od wjazdu, czyli od ronda Barei do wyjazdu na rondzie Młyńskim jest przystosowany w perspektywie czasu do przeprowadzenia linii premetra. W tym projekcie żeby tramwaj mógł normalnie funkcjonować jak będzie budowane premetro już są zaprojektowane i będą wykonane komory startowe w ulicę Strzelców i w ulicę Pilotów. Tak, że premetro będzie budowane, nie będzie to zakłócało ruchu. Była poruszana sprawa średnicy drzew. Proszę Państwa uchwała, decyzja środowiskowa jest z roku 2017, o czym wiemy, uchwała Rady Miasta, przetarg i podpisanie umowy, podpisanie umowy z wykonawcą to jest rok 20, a tak jak Państwo Radni tu mówili uchwała o ochronie drzew, tam gdzie są opisane te średnice, to jest 21, 22, w związku z tym jest trochę później. Projektant został zobowiązany i firma Gulermak została zobowiązana do tego, ażeby wszędzie gdzie jest to możliwe posadzić drzewa o największej średnicy, żeby ten ubytek był jak najmniejszy. Cały czas się staramy o to, ażeby uzyskać jeszcze lokalizację na dosadzenie drzew. Wbrew pozorom wcale tak tam dużo miejsca nie ma, jeżeli tylko takie lokalizacji przez Zarząd Zieleni Miejskiej zostaną wyznaczone to na pewno drzewa będą dosadzone. I potwierdzam, że podczas prac związanych z przesadzaniem, one w zasadzie już chyba są na ukończeniu, to prowadzi Zarząd Zieleni Miejskiej i prac związanych, ja jednak to wiem, że wywołało to uśmiech, ale jednak będę używał słowa wymiany, wymiany, wymiany drzew, będą dodatkowo zatrudnione służby Zarządu Zieleni Miejskiej, to zostało ustalone. Natomiast teraz o ustosunkowanie się już do konkretnych przypadków, takie punktowe, które tu były przez Państwa zgłaszane poproszę Pana Dyrektora Motykę z firmy Gulermak, szefa, który odpowiada za przygotowanie tej inwestycji. Dziękuję bardzo.

Zastępca Dyrektora kontraktu Pan Paweł Motyka

Dzień dobry. Szanowny Panie Prezydencie! Szanowna Wysoka Rado! Szanowni Mieszkańcy! Pozwolę się przedstawić, Paweł Motyka zastępca dyrektora kontraktu, firma Gulermak. Przez ostatnie prawie już 2,5 roku odpowiadałem za przygotowanie dokumentacji projektowej doprowadzenie do tego żebyśmy mieli decyzję na realizację inwestycji drogowej przedmiotowego zamierzenia, razem z całym zespołem projektantów, doświadczonych projektantów, którzy nie jedną inwestycję przygotowali, a było ich ponad 40, mówię tutaj o projektantach, zespole projektowym. Poprosiłem o pokazanie tych działań informacyjnych, które prowadziliśmy przez te 2,5 roku, ja nie wiem czy możemy to wyświetlić, już jest na ekranie, tak, że jak Państwo możecie przeczytać od marca 2021 roku, mówię o tym czasie, kiedy rozpoczęliśmy my jako Gulermak po zakończeniu procedury przetargowej, po podpisaniu stosownej umowy na realizację rozpoczęliśmy działania. Przez cały ten okres prowadziliśmy szeroko zakrojone działania konsultacyjne, informacyjne, które wprost wynikają poza typowe działania związane z pozyskaniem decyzji ZRID. Mówię tutaj o ponownej ocenie oddziaływania, na której prowadziliśmy również konsultacje społeczne w majestacie obowiązujących przepisów o udostępnieniu informacji publicznej. Szanowni Państwo Radni padły dzisiaj takie stwierdzenia, że nie prowadziliśmy tych konsultacji, albo nie słuchaliśmy głosu tych mieszkańców, którzy dzisiaj między innymi później po Państwu

wypowiadali się tutaj na forum. Ja myślę, że te właśnie głosy mieszkańców i niejednokrotne potwierdzenie, że spotykaliśmy się i rozmawialiśmy o różnych rozwiązaniach projektowych pozwoliły między innymi rady dzielnicy uczestniczyliśmy kilkakrotnie i spotykaliśmy się również pojedynczo z mieszkańcami u nas w biurze. Te działania pozwoliły osiągnąć, myślę, że wypracować te rozwiązania, które są w miarę w jakimś stopniu optymalne, jeżeli chodzi o tą wycinkę. Chciałem zaznaczyć, że pierwszy projekt, który został złożony do Wydziału Architektury w 2022 roku w styczniu zakładał, że wycinka obejmie o 200 drzew więcej, w międzyczasie po naciskach społecznych podjęta została przez Prezydenta decyzja, że musimy zmniejszyć tę ilość wycinki, wprowadziliśmy zmiany, co do szerokości ulicy Meissnera, co do ilości pasów, oczywiście na tych odcinkach, które mogły być z punktu widzenia organizacji ruchu zawężone. Pozostawiliśmy miejsca parkingowe właśnie wzdłuż ulicy Meissnera 4, 6, o której dzisiaj tutaj była szeroka dyskusja, wprowadziliśmy zawężenie pasów ruchu tam gdzie było to możliwe w konsultacji z Miejskim Inżynierem Ruchu, w konsultacji z audytem rowerowym, wprowadziliśmy w miarę możliwości ograniczenia szerokości ścieżek rowerowych tak żeby pozostawić pomiędzy na przykład ścieżką rowerową, a chodnikami pojedyncze sztuki drzew. Dodatkowo, jeżeli chodzi o ten szpaler drzew, który, tutaj dzisiaj też rozgorzała dyskusja w rejonie ulicy Meissnera 4, 6 i tym ciepłociągu, to właśnie lokalizacja tego ciepłociągu na parkingu należącym do wspólnoty mieszkaniowej była spowodowana chęcią oszczędzenia dodatkowego szpaleru, te drzewa, które tam oszczędziliśmy to jest jeden ze szpalerów, które były pierwotnie przeznaczone do wycinki. Dzięki temu, że przesunęliśmy ten ciepłociąg możemy oszczędzić akurat na tej długości około 50 drzew. Dobrze. Jeszcze zostaje kwestia wjazdu pożarowego, to Państwa pytania, które poruszali Radni i Państwo tutaj zebrani mieszkańcy, one częściowo się nakładają, wjazd pożarowy, chciałbym tutaj zdementować wszelkie fake newsy, nie likwidujemy, nie zabieramy w rejonie Meissnera 4, 6 żadnych miejsc pod wjazd pożarowy, regulujemy ruch i przywracamy tyle samo miejsc ile było pierwotnie, jest dzisiaj w stanie istniejącym. Tam jest dzisiaj zatoka, która powinna być z zakazem zatrzymywania z uwagi na to, że straż musi dojechać i zawrócić. My ten parking udrażniamy i pozwolimy w przypadku prowadzenia akcji gaśniczej na dojazd i wyjazd straży pożarnej. Jeżeli chodzi o murek oporowy przy ulicy Meissnera 6, ja już od razu pociągnę ten temat w tej lokalizacji, żeby zdementować tutaj wszystkie tego typu tematy, ten mur oporowy jest potrzebny, żeby utrzymać właśnie system korzeniowy drzew, które pozostają w tym rejonie, ten cały szpaler musimy utrzymać, tam jest szereg sieci do przebudowy i żeby zapewnić stateczność korzeniom tych drzew, które tam pozostają, musimy wybudować murek, musimy chodnik podnieść o rzekomy metr, tak naprawdę to metr jest w PIK-u na profilu podłużnym, w większości to jest około 30 – 40 cm. I to pozwoli nam utrzymać ten szpaler istniejącej zieleni. Wprowadziliśmy też tam szereg rozwiązań, które pozwalają na utrzymanie, między innymi rozdzieliliśmy ścieżkę rowerową na krótkim odcinku na dwa kierunki, dobrze, to by było myślę, że Meissnera 4, 6, wydaje mi się, że wyczerpałoby nam wszystkie tematy. Teraz kwestia jeszcze poruszonych 400 drzew, nie wiem skąd, my nie mamy takiej informacji na jakim etapie 400 drzew miałoby doprowadzić, czy usunięcie 400 tylko drzew miałoby doprowadzić do możliwości przeprowadzenia tego tramwaju. Na etapie decyzji środowiskowej pozyskanej w 2017 roku już wtedy było przeznaczonych do usunięcia 776 sztuk drzew. My przystępując do tego projektu w 2021 roku zinwentaryzowaliśmy dodatkowych 683, to są różne drzewa, to są samosiewy, tam jest dużo drzew owocowych, tam jest dużo drzew o złym rzeczywiście stanie fitosanitarnym. Było pytanie o raport dendrologiczny. Zgodnie z wymaganiami prawa raport dendrologiczny został dołączony do raportu środowiskowego na etapie ponownej oceny oddziaływania na środowisko. Został złożony do RDOŚ i na etapie konsultacji społecznych prowadzonych przez Wydział Architektury raport środowiskowy razem z raportem dendrologicznym został udostępniony do

publicznej wiadomości. Wszyscy Państwo mieszkańcy będący stroną mogli się zapoznać z tym raportem począwszy od końcówki marca do końca praktycznie kwietnia. Proszę Państwa to jest procedura prowadzona przez Wydział Architektury i RDOŚ. Ponad 5 tys. stron zostało zawiadomionych o możliwości zapoznania się z materiałem. Były zamieszczane też obwieszczenia. Jeżeli chodzi o wspomniane drzewo o numer 1889, ma tu dobrą wiadomość, to jest decyzja miejskiej jednostki MPEC o zaniechaniu w zakresie ulepszeń, mamy pewne rozmowy na etapie projektu wykonawczego, część tych sieci wymaga przebudowy, część sieci wymaga jeszcze przebudowy w ramach oczekiwań gestorów sieci i akurat to drzewo z uwagi na rezygnację przez spółkę miejską MPEC z przebudowy dodatkowego odcinka 250 m sieci ciepłowniczej akurat jest w pasie, który uda się uratować. I takich przypadków jest też sporo, mamy projekt ZRID, na który została wydana decyzja administracyjna, ale już od tego czasu prowadziliśmy również uzgodnienia dokumentacji projektu wykonawczego i część tych drzew jest analizowana pod właśnie kątem takim czy będzie możliwość zostawienia. Tak jak już Pan Prezydent wspomniał na etapie, kiedy wejdziemy w teren wykonamy już szczegółowo inwentaryzację, wykonamy odkrywki, część sieci, która jest zinwentaryzowana może okazać się, że po prostu na mapie jest źle pokazana i być może, tu nie jestem w stanie zadeklarować Państwu, że to będzie 5, 10 czy 50 drzew, część z tych drzew, które są przeznaczone do wycinki będzie można usunąć. I po to jest ta rola tego nadzorcy, tego dendrologa, który będzie ze strony inwestora i ze strony naszej, taki ekspert, będą prowadzili wspólnie konsultacje razem z kierownikiem budowy i robót, żeby osiągnąć jak największy cel, bo nam jako wykonawcy też zależy na tym, żeby tej wycinki było jak najmniej. Odnośnie premetra, bo powstał też tutaj, zrobiłem 12 stron notatek, trochę tego jest. Odnośnie premetra tak jak już Pan Dyrektor Rapciak wspominał dzisiaj na etapie trwania inwestycji zostało wprowadzone polecenie zmiany, został tunel wydłużony pod rondem Młyńskim i w tym miejscu jest projektowana dzisiaj komora, która będzie umożliwiała połączenie przyszłego premetra i wyprowadzenie aż do Parku Wodnego, mówię tutaj aż do Parku Wodnego, bo częściowo to premetro jest projektowane w świetle tych koncepcji, które zostały nam udostępnione pod ziemią do ronda Barei, a dalej za rondem Barei wzdłuż Dobrego Pasterza przebiega po tej samej trasie. Tak, że ten projekt jest dostosowany i zaprojektowaliśmy dodatkowe komory, które umożliwiają włączenie i wyłączenie w ulicę Pilotów w rejonie ronda Młyńskiego i w ulicę Strzelców w rejonie ronda Barei. Jeżeli chodzi o standardy nasadzeń to tutaj już Pan Dyrektor wspominał, że te standardy mają być realizowane zgodnie z przyjętą uchwałą, na etapie przetargu ta uchwała jeszcze nie obowiązywała, w świetle procedury przetargowej, takie pytanie też padło, w materiałach SIWZ ta uchwała jeszcze wtedy nie widniała, nasza oferta nie obejmowała. Zostało podpisane stosowne polecenie zmiany i część wymagań dotyczących nasadzeń zieleni została przeniesiona z tej uchwały do naszego kontraktu, ale nie wszystkie. O spotkaniach, tu było jeszcze pytanie, to tak jak mówię, ponad 20 spotkań gdzie prowadziliśmy w szerokim zakresie konsultacje społeczne, ekrany, ekrany akustyczne zostały zredukowane właśnie poprzez wprowadzenie szeregu, nazwijmy to, optymalizacji, co do źródła hałasu, wprowadziliśmy innego rodzaju nawierzchnie bitumiczne, które pozwalają nam redukcję hałasu w porozumieniu z zarządcą drogi i z inwestorem wprowadziliśmy ograniczenia czy to tonażu czy to ograniczenia albo przyszłe deklaracje, że używany tabor będzie nowoczesny. To spowodowało konieczność wykonania ponownej analizy akustycznej. I tutaj padły zarzuty, że nie została udostępniona, albo wcześniej były na etapie konsultacji prowadzonych tych lokalnie z dzielnicami pokazywane inne lokalizacje ekranów, albo w większym zakresie. Tak, po decyzji inwestora została zaktualizowana analiza akustyczna i na podstawie poprawionej czy zrewidowanej analizy akustycznej o nowe założenia został przedłożony do Wydziału Architektury nowy projekt. I ten projekt obejmuje zmniejszenie ilości ekranów akustycznych, też stoimy na

stanowisku, że montowanie tych ekranów w mieście stanowi jakąś tam barierę i nie jest to estetycznie poprawne rozwiązanie. Co do wątpliwości dotyczących planowania jako generalnie inwestycji to ja pozwolę się nie odnosić, bo to są tematy z zagadnienia generalnego planowania inwestycji w mieście i to nie jest przedmiotem konkretnie tej inwestycji. Jeżeli chodzi o naturalną barierę drzew jako bariera akustyczna to jest na to szereg analiz i pojedyncze drzewa czy nawet szpaler drzew nie przynosi zakładanego rezultatu, jeżeli chodzi o ograniczenie pod względem propagacji hałasu, niestety to tak nie działa. Betonowa płyta, ponad 4 km trasy będzie realizowane w nawierzchni typu rozchodnik, nie mówimy tutaj o wylewanym betonie i rzeczywiście elementach infrastruktury, które mogą się nagrzewać, ale mówimy o rozchodniku, o zielonym rozchodniku, który będzie w miarę trwania inwestycji rósł i nie będzie wymagał tak wielkiego utrzymania. Jeżeli chodzi o spotkania z radą dzielnicy III to tak jak już wspominaliśmy, bodajże trzy spotkania na pewno się odbyły tak jak przewodniczący tu wskazywał część z postulatów, które mogliśmy wdrożyć do projektu zostały wdrożone, część postulatów nie mogliśmy wdrożyć, jeżeli drzewo stoi w linii projektowanego tramwaju no to przepraszam, nie możemy go ominąć. Zmiana tej linii tramwajowej wiązałaby się z kolejnymi poszerzeniami terenu pasa drogowego, niestety tam jest bardzo wąsko, a w szczególności to dotyczy Dobrego Pasterza.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Ja przepraszam, Szanowni Państwo, bo też są osoby, które na przykład oglądają nas przez Internet, bardzo bym prosił o umożliwienie udzielenia odpowiedzi i nie taką dyskusję z sali, bo część osób po prostu, która nas obserwuje może nie wiedzieć, o co chodzi. Bardzo proszę, proszę o kontynuowanie.

Zastępca Dyrektora kontraktu Pan Paweł Motyka

O ilości drzew, bo takie było też pytanie na poszczególnych etapach to już wspomniałem. Odniosę się do tego powstałego raportu projektowego, przygotowanego przez mieszkańców, niestety nie było nam dane zobaczyć wcześniej tego raportu, został on dzisiaj nam udostępniony bezpośrednio przed Radą, obiecujemy, że w najbliższym czasie szczegółowo do tego raportu się ustosunkujemy i jeżeli na etapie projektu wykonawczego będzie można jeszcze wprowadzić część tych postulatów w życie na pewno, jeżeli one są słuszne i pozwolą nam zaoszczędzić część zieleni, część drzew przed wycinką, na pewno je wprowadzimy. Są tutaj jeszcze, tak tylko na marginesie wspomnę, pewne wymagania gestorów sieci, co do odległości projektowanych czy istniejących sieci od istniejących drzew lub nowo projektowanych. My te wszystkie przepisy, a one stają się z dnia na dzień, mówię tu z dnia na dzień, bo często dochodzi do zmiany prawa, czy to budowlanego czy to przepisów techniczno – budowlanych, one stają się coraz bardziej rygorystyczne. O zajętości parkingu to już, wiele pytań się powtarzało, zdementuję, tutaj takie padło stwierdzenie, że będziemy sadzili drzewa w donicach, nie sadzimy drzew w donicach, drzewa będziemy sadzili normalne, szkółkowane, zgodnie z wymaganiami tej uchwały, która obowiązuje w Krakowie i drzew w donicach nie będzie. Padło też sformułowanie, że uniknięcie wycinki, jacyś specjaliści przedstawiają, że można by uniknąć 700 sztuk. Nie ma takiej możliwości, proszę Państwa my ten projekt razem z całym zespołem projektowym analizowaliśmy wielowątkowo, analizowaliśmy pod względem samej kolizyjności z linią tramwajową, my w naszym zespole, mówię tutaj o wykonawcy, zatrudniliśmy eksperta, który również zaangażował się w ocenę kolizyjności tych istniejących gatunków drzew z projektowaną linią, korzystaliśmy też z wsparcia z oddziału w Warszawie gdzie też realizujemy podobne inwestycje na przykład na metrze, tak, że wielowątkowo i pod wieloma aspektami ten projekt został przeanalizowany i staraliśmy się uniknąć naprawdę jak największej ilości drzew do usunięcia. Było pytanie o młode

drzewa. Zgodnie z wymogami kontraktu my, jako Gulermak na infrastrukturę zieloną, nazwijmy to, jeżeli możemy to uznać jako infrastrukturę, mamy odpowiedzialność 6 lat i w okresie tych 6 lat będziemy dbali żeby te drzewa nie uległy, te młode nasadzenia żeby nie uległy dewastacji czy zniszczeniu, czy uschnięciu, jeżeli w ciągu 6 lat jakiś przypadek nowo nasadzony uschnie będziemy zobowiązani nasadzić w miejsce tego uschniętego drzewa, nowe. I to jest wymóg kontraktowy, kontrakt jest publiczny, tak, że w tym zakresie mamy taki obowiązek kontraktowy i tutaj wydaje mi się, że jest sprawa jasna. Jeżeli chodzi o uzgodnienia. Na każdym etapie inwestycji czy to projekt wycinki czy to projekt nasadzeń był konsultowany z Zarządem Zieleni Miasta Krakowa, mamy wszystkie uzgodnienia i tu uważamy, że pod względem formalnym wszystkie wymagania zostały spełnione. Zarzucanie nam, że popełniliśmy jakiś błąd czy projektantom, że popełnili na etapie uzgodnień jakiś błąd projektowy naszym zdaniem jest dalece niezasadne. Jeżeli chodzi o szerokość chodników i ścieżek rowerowych. Są pewne wymagania kontraktowe, które musieliśmy spełnić, te wymagania wykraczają miejscami poza wymagania rozporządzenia warunków technicznych dla dróg publicznych. Mówimy tutaj o szerokości, nie wszędzie, ale czasami jest ścieżka rowerowa szersza, czy wpłynęłoby to potencjalnie na zmniejszenie wycinki? W minimalnym zakresie, naprawdę w bardzo minimalnym zakresie z uwagi na to, że nie tylko ścieżki rowerowe i chodniki stanowią tutaj problem, ale cała infrastruktura podziemna. Ja sobie pozwoliłem spisać dzisiaj przed naradą aktualne, mówię trwają jeszcze ostatnie uzgodnienia projektu wykonawczego, do przebudowy mamy 14 km sieci gabarytowych, mam na myśli tutaj kanalizacje podziemne, kanalizacje sanitarne, deszczowe, wodociągi, magistrale ciepłownicze, dwa razy 800 mm, naprawdę to jest szeroka rura, która idzie jedna obok drugiej i zajmuje pas praktycznie 2,5 m szerokości. Wszystkich sieci razem z sieciami telekomunikacyjnymi i kablami elektromagnetycznymi mamy 72,5 km. Proszę Państwa 4,5 km linii nowo projektowanej i 72,5 km sieci, praktycznie w każdym miejscu po jednej i po drugiej stronie projektowanej linii idzie cztero, pięciometrowy pas gdzie musimy zmieścić te wszystkie media, nie mieści się to pod tymi ścieżkami, tak, że nawet zwężenie ścieżki o pół metra nie spowodowałoby tutaj dramatycznego jakiegoś zysku, jeżeli chodzi o ilość drzew podlegających wycince. Było pytanie o uchwałę Rady Miasta, paragraf 3 pkt 6, to już Pan Dyrektor się ustosunkował, ja pokrótce też powiedziałem jak to wygląda z naszej strony. Jeżeli chodzi o temat ulicy Młyńskiej i buspasa projektowanego na odcinku pomiędzy rondem Polsadu, a rondem Młyńskim. Proszę Państwa ten buspas, albo ten trzeci pas, ona tam dzisiaj jest w stanie istniejącym, może nie na pełnym odcinku pomiędzy całym rondem Polsadu, pomiędzy rondem Polsadu, a rondem Młyńskim, ale odcinkowo z uwagi na to, że występują prawoskręty na ulicę, mogę przekreślić, przepraszam, mniejsza o to, musimy uciągnąć po prostu tą jezdnię i w związku z tym uciągnięciem tego ruchu wprowadziliśmy buspas. De facto bilans, po wykonaniu bilansu zieleni dla całej inwestycji jest dodatni, jeżeli chodzi o tereny zielone, jest dodatni, czyli nie poszerzamy, nie wprowadzamy jakiegoś większego zakresu, więc poruszanie takiego argumentu, że my wprowadzamy ileś nie wiadomo betonu i ten beton będzie powodował nagrzewanie nie jest prawdziwe. Ja myślę, że skończę, tyle, bo przepraszę Państwa, może nie ustosunkuję się szczegółowo do wszystkich poruszonych tutaj wątków, wiele wątków było poruszanych takich dość ogólnych, niezwiązanych stricte z inwestycją, a z samą polityką miasta w zakresie czy to zieleni czy transportu, na wszystkie techniczne pytania postaramy się udzielić odpowiedź pisemnie tutaj do miasta i wtedy miasto przekaze Państwu nasze stanowisko, oczywiście ustosunkujemy się do przedstawionego też raportu, tyle ja mam do powiedzenia. Uważam, że ta inwestycja powinna jak najszybciej być realizowana, bo jest realizowana przede wszystkim z myślą o mieszkańcach.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Ale bardzo proszę o zachowanie spokoju. Szanowni Państwo czy mamy zgłoszenia, czy jeszcze, Pan Prezydent? Bardzo proszę.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. A. Kulig

Szanowni Państwo!

Po pierwsze chciałem bardzo podziękować za tą dyskusję, miałem okazję się w nią wsłuchiwać, w trakcie tej debaty miałem szereg innych spotkań, ale cały czas słuchałem tej debaty, mam kilka z tego tytułu wniosków wpływających i wydaje mi się, że one dobrze, że te uwagi, postulaty padły akurat w tym momencie właśnie z tego powodu, że przygotowywany jest, opracowywany jest projekt wykonawczy. Po pierwsze rozpocznę może od tego, że szczerze mówiąc moje informacje na temat dialogu informacyjnego, wymiany informacji z mieszkańcami dotyczącymi tej inwestycji rozminęły się z tym, co wynika z Państwa wypowiedzi. Wydaje mi się, że tym elementem, który jest teraz najważniejszy to pełna jawność wszystkich informacji, dokumentów, prawdą jest, że oczywiście projekt całej tej w 5 tys. stron liczącym tym dokumencie jest dostępny, ale też prawdą jest to, że nie każdy jest w stanie przez taki projekt przebić się nie mając specjalistycznej wiedzy. Wydaje mi się w związku z tym, i to będzie moja prośba do Pana Przewodniczącego Dzielnicy III, który jest z nami, by zorganizować takie spotkania wyjaśniające poszczególne fragmenty tej budowy po to, by mieszkańcy zainteresowani tymi poszczególnymi fragmentami mogli uzyskać pełną informację zarówno od wykonawcy jak i Zarządu Dróg o planowanych działaniach, bo to jest także taki moment dobry, żeby na konkretnych przykładach, na konkretnych sytuacjach, na konkretnych rozwiązaniach mówiących o konkretnych umiejscowieniach różnych przedsięwzięć rozmawiać w sposób taki, który pozwoli usuwać ewentualne braki, ewentualne kolizje czy też podejmować jeszcze bardziej racjonalne decyzje. To jest dobry moment, można to teraz robić i myślę, że takie zorganizowanie takich spotkań byłoby ze wszech miar słuszne, rozmawiałem na ten temat zresztą wcześniej już z Panią Dyrektorem Nowak – Obrzut i z Panem Dyrektorem Rapciakiem. Drugi element, który myślę też możemy szybko udostępnić to jest wspomniany raport dendrologiczny, który można wyjąć z tej całej dokumentacji, myślę, że nic nie stoi na przeszkodzie żeby go opublikować, on nie jest anonimowy, dotyczy mienia publicznego, jakim jest zieleń, więc nie widzę problemu żeby taki raport był udostępniony. Trzecia informacja, która moim zdaniem też powinna być tutaj uwzględniona, prawdą jest, że mamy wielu różnych dysponentów sieci różnych sieci, ale przynajmniej na dwóch tych dysponentów mamy bezpośredni wpływ, to są Wodociągi Miasta Krakowa i Miejskie Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej, rozmawiałem z prezesami tych firm, są gotowi do dialogu, do elastyczności by w taki sposób dostosowywać te sieci, które oczywiście mogłyby być uwzględnione w trakcie realizacji, by tych kolizji, o których była tutaj wielokrotnie mowa unikać. Raz jeszcze gorąco apeluję o to, by rozmowa zeszła na poziom konkretnych rozwiązań, w konkretnych miejscach, to się sprawdziło na wielu inwestycjach, ten dialog na poziomie rady dzielnicy zorganizowany przez radę dzielnicy między mieszkańcami, a wykonawcą też się nam sprawdził na innej inwestycji tramwajowej i myślę, że to jest dobra praktyka, która powinna być wykorzystana. Również dziękuję za ten raport, co prawda dzisiaj on wpłynął, ale on też będzie dla mnie bardzo istotny z punktu widzenia zadań, które na mnie ciążyą w tym zakresie, zawsze tego typu opracowania przyjmuję z ochotą, a historia, którą miała niedawno Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad związana z jednym z węzłów w Nowej Hucie pokazał, że często takie społeczne koreferaty mają dużą wartość. Szanowni Państwo usłyszałem też szereg zarzutów dotyczących też poprawności projektu, powiem tak, nie mam powodu nie mieć zaufania do Wydziału Architektury, mogę powiedzieć, że Wydział Architektury wielostronnie ten projekt

sprawdzał, ale człowiek jest tylko człowiekiem, w związku z czym te uwagi dotyczące projektu zostały przeze mnie wynotowane i jutro będę rozmawiał z Panią Dyrektorem Wydziału Architektury, żeby sprawdziła czy rzeczywiście do takich błędów doszło, jeżeliby doszło to myślę, że na etapie projektu wykonawczego możemy to usunąć. Szanowni Państwo nie ukrywam, że jest mi przykro z tego powodu, iż wywołało to przedsięwzięcie tyle emocji, ponieważ gdyby ten dialog między mieszkańcami, a naszą jednostką i wykonawcą był szerszy, pełniejszy to mam nadzieję, że te emocje nie byłyby potrzebne, wierzę głęboko, że teraz w nadchodzących tygodniach i miesiącach będziemy w stanie ten utracony czas odzyskać po to, by projekt był zrealizowany z jednej strony w sposób, który zapewni powstanie tego tramwaju, a z drugiej strony by był on przyjęty jako przyjazny środowisku, bo to jest dla nas niezwykle ważne. Podkreślam raz jeszcze, nasze miasto jako jedna z nielicznych metropolii w Polsce zmagająca się z problemem klimatycznym i musimy zrobić wszystko, żeby te problemy rozwiązywać, a nie je nawarstwiać, to jest wytyczna dla nas wszystkich, dla władz miasta, dla naszych jednostek, dlatego niezwykle poważnie traktujemy wszystkie Państwa postulaty i uwagi. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Czy mamy jeszcze zgłoszenia? Dobrze. Wobec tego najpierw sobie udzielę głosu, druga wypowiedź, bardzo krótko. Ponieważ usłyszałem tutaj dwukrotnie nieprawdę odnośnie uchwały o ochronie drzew, że ona nie obowiązywała, albo została przyjęta w 21, albo w 22 roku. Otóż uchwała o ochronie drzew została przyjęta dokładnie 22 stycznia 2020 roku, czyli na około 11 miesięcy przed podpisaniem umowy PPP w sprawie IV etapu, to jest raz. Ja dziękuję Panu Prezydentowi za tą deklarację odnośnie udostępnienia raportu, ja bym to nazwał zgodnie z uchwałą operatem dendrologicznym i mam nadzieję, że to niebawem nastąpi. Też to jest w uchwale wpisane, jeżeli mamy drzewa o szczególnych wartościach powinien być przedstawiony też wariant, który ogranicza tą wycinkę i też liczę, że taki wariant zostanie przedstawiony przez Państwa. Dziękuję. Bardzo proszę kolejną osobę, Pan Radny Łukasz Maślona bardzo proszę.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja mam jedno konkretne pytanie od mieszkańców jeszcze do projektantów, na jakiej podstawie jest przebudowywana wschodnia część ulicy Meissnera skoro w PF nie ma o tym słowa, żeby Państwo podali powód, dla którego zaprojektowali tego typu rozwiązanie, mieszkańcy chcą wiedzieć konkretnie, dlaczego, na to jedno pytanie proszę żeby odpowiedzieć. Panu Prezydentowi bardzo dziękuję za tę deklarację, wydaje mi się, że idzie to w dobrą stronę, mam taką propozycję, aby jednak nie czekać na to, aż projektanci zapoznają się z raportem strony społecznej, na to powstanie jakaś odpowiedź, będzie znowu korespondencja, tylko być może spróbować zorganizować takie spotkanie żeby Państwo, którzy się technicznie na tym znają, bo wiem, że po stronie społecznej jest mnóstwo specjalistów, którzy są chętni i chcieliby też po prostu się dowiedzieć, dlaczego zastosowano takie, a nie inne rozwiązania. Ani ja, ani Pan Prezydent nie jesteśmy specjalistami. Gdyby Państwo byli otwarci na takie spotkanie gdzie rzeczywiście przejdziemy ten cały projekt krok po kroku i czy się będziemy zgadzać czy nie, ale jak to spotkanie się odbędzie to strona społeczna będzie miała przynajmniej to wrażenie, że zrobiła wszystko, co mogła, a tak to cały czas jest przesyłanie sobie pism, stąd powstają pewne niejasności. Wydaje mi się, że jak transparentnie podchodzimy do całego procesu to ze strony społecznej zapewne będzie przyzwolenie na to żeby do takiego spotkania doszło i ja, jeśli będzie trzeba mogę w takim spotkaniu też brać udział po to, żeby dążyć do znalezienia rzeczywiście tego kompromisu,

liczę, że do tego czasu żadne drzewo nie zostanie wycięte i w jakiś sposób jednak pójdziemy w dobrą stronę i tu myślę Panie Prezydencie, jeśli możemy, to w tym kierunku byśmy podążali. Natomiast na to jedno wcześniejsze pytanie byłbym wdzięczny za odpowiedź, bo to jest coś, co nie pojawiło się, a jednak budzi wątpliwości.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Pan Radny Dominik Jaśkowiec bardzo proszę.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Ja już się nie będę odnosił do wypowiedzi tutaj Pana Prezesa, który rozpoczął od straszenia nas wszystkich sądami i prokuratorami i tymi wszystkimi strasznymi rzeczami, które nas mają dotknąć, dlatego, że nie chcę już drażnić tego tematu czy tak powinien się wypowiadać urzędnik, który jest zatrudniony przez podatników miasta Krakowa, to już sobie wszyscy Państwo odpowiedzą na to pytanie w stosunku do organów wszelakich, w tym Rady Miasta Krakowa. Natomiast ucieszyła mnie ta deklaracja Pana Prezydenta Kuliga tylko mam jedno ale, Pan Prezydent musi w tych spotkaniach uczestniczyć osobiście, musi Pan to wziąć na siebie z jednego prostego powodu, że my, zarówno rada dzielnicy, mieszkańcy jak i Radni Miasta Krakowa mamy bardzo złe doświadczenia i zarówno z Zarządem Dróg Miasta Krakowa, który jest adwokatem firmy przygotowującej inwestycję, jak i samą firmą, z którą rozmawia się na zasadzie takiego ping-pongu, a naprawdę to głuchego telefonu. W związku z tym Pan Prezydent wziął teraz na siebie odpowiedzialność bycia fizycznie na tych spotkaniach i bycia tą osobą, która będzie odpowiedzialna za wdrożenie ustaleń, za wdrożenie postulatów mieszkańców. Bardzo ważne jest to, żeby również zainteresowani mieszkańcy wzięli udział w tych spotkaniach, w związku z tym to nie może być jedno spotkanie na dzielnicę, tylko to muszą być spotkania sektorowe dotyczące poszczególnych rejonów inwestycji, czyli mamy ulicę Meissnera, spotkamy się z mieszkańcami ulicy Meissnera, omawiamy tą część projektu, mamy ulicę Młyńską, spotykamy się z mieszkańcami ulicy Młyńskiej, Lublańską, Dobrego Pasterza, Bohomolca itd., itd. do pętli w Mistrzejowicach, w związku z tym tych spotkań musi być kilka. Tutaj też trzeba radę dzielnicy XV włączyć, bo część tego terenu, część tej linii przebiega również przez dzielnicę XV. I oczywiście ja też, tak jak mój przedmówca, stawiam się do dyspozycji, też jako mieszkaniec dzielnicy III Prądnik Czerwony będę też chciał w tych spotkaniach uczestniczyć, bo wolę też trzymać, również jako Radny, rękę na pulsie tych wszystkich ustaleń tak, żeby te wszystkie rzeczy, o których mówią mieszkańcy zostały zrealizowane, zostały wdrożone, bo tak naprawdę większość tych postulatów da się wprowadzić i to jest tylko Państwa dobra wola żeby to zrobić. Ja już pomijam to, że dzisiejsze wystąpienie tutaj przedstawiciela firmy wykonującej tą inwestycję kompletnie pominęło kwestie przełożenia ciepłociągu, dojść, chodników, itd., itd., czyli tych ważnych rzeczy, o które mieszkańcy prosili żeby tutaj uzyskać informacje, ale jesteśmy w stanie to, mam nadzieję, na tych spotkaniach załatwić, w związku z tym faktycznie dajmy sobie taką wspólnie szansę na to, żeby te wszystkie sprawy omówić, wyjaśnić i oczywiście też proszę pamiętać o zaangażowaniu spółdzielni mieszkaniowej, zarówno Prądnika Czerwonego jak i Ugorek w te spotkania, bo tutaj też przedstawiciele spółdzielni bardzo narzekają na formę relacji kontaktu z Państwem i to w jaki sposób są traktowani. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Pan Radny Wojciech Krzysztonek bardzo proszę.

Radny – p. W. Krzysztonek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Prezydencie! Drodzy Państwo! Drodzy Mieszkańcy!

Ja muszę powiedzieć, że bardzo cieszę się, że Pan Prezydent do nas dotarł, w końcu zabrał głos i mówię to bez złośliwości Panie Prezydencie, bo o to nam chodziło, bo z całym szacunkiem dla ekspertów, dla osób znających się na rzeczy to, czego ta inwestycja potrzebuje i co pokazała ta dyskusja to jest pena zmiana filozofii realizacji, ale na poziomie nadzoru. Konieczny jest dialog i ja się cieszę, że Pan o tym powiedział Panie Prezydencie, bo ja też odbieram Pana słowa jako taką nadzieję na rzeczywisty dialog w realizacji tej inwestycji i myślę, że mieszkańcy też na to czekali. I to jest też dobry moment, tak jak Pan Prezydent powiedział, jest czas opracowywania tego projektu wykonawczego, jest też raport ze strony społecznej i osobiście bardzo liczę na to, że teraz mieszkańcy nie będą traktowani w tej inwestycji jako, niestety, piąte koło u wozu, ale jako ważny podmiot mający wpływ na decyzję, co do zakresu tej inwestycji. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Czy mamy jeszcze zgłoszenia? Nie widzę, czy ze strony Prezydenta? Nie. Dobrze. Szanowni Państwo wobec tego zamykam dyskusję i przechodzimy do kolejnego punktu. Jest to druk 3405-R. Od razu taka informacja, przepracujemy te dwa punkty rezolucji i głosowanie po obu rezolucjach, tych dwóch rezolucji w tej sprawie. Momencik, dobrze. Projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Rezolucja w sprawie zmian w projekcie KST etap IV ulica Meissnera – Mistrzejowice.

Projekt Klubu Radnych Kraków dla Mieszkańców, bardzo proszę referuje Pan Radny Łukasz Maślona.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja po prostu odczytam, ponieważ treść rezolucji jest krótka. Rada Miasta Krakowa zebrana na Sesji w dniu 31 maja zwraca się do Prezydenta Miasta Krakowa o podjęcie natychmiastowych i skutecznych działań celem wprowadzenia zmian w projekcie budowlanym linii tramwajowej Krakowskiego Szybkiego Tramwaju, etap IV ulica Meissnera – Mistrzejowice, zgodnie ze zgłaszanymi postulatami przez mieszkańców, inicjatywy społeczne i organizacje pozarządowe. Rada Miasta Krakowa wyraża poparcie dla rozbudowy infrastruktury celem rozwoju transportu publicznego, gdyż przyszłość nowoczesnych metropolii wymaga takich działań. Planowane rozwiązania nie mogą jednak dewastować przestrzeni publicznej, ingerować nadmiernie w strefę przyrodniczą i stać w sprzeczności z postulatami mieszkańców wyrażonymi w konsultacjach społecznych. Podobnie jak w przypadku innych układów komunikacyjnych w mieście Krakowie również w zakresie inwestycji KST IV pod pretekstem budowy połączenia tramwajowego rozbudowywany jest układ drogowy, co niesie za sobą ogromne koszty. Planowany koszt podpisanego PPP dla Gminy Miejskiej Kraków to ponad 1,9 mld zł i zniszczenie na dużą skalę przyrody, między innymi poprzez usunięcie 1059 drzew kolidujących głównie z układem drogowym. Rada Miasta Krakowa apeluje, więc do Prezydenta Miasta o wstrzymanie procedury PPP i skorygowanie w sposób istotny zamierzeń inwestycyjnych, ograniczając w sposób maksymalny charakter inwestycji do budowy linii tramwajowej. Wnosimy o rezygnację z rozbudowy istniejącej infrastruktury drogowej,

ograniczenie do minimum planowanej wycinki drzew, a tam gdzie to nie możliwe do podjęcia działań celem przesadzenia wszystkich drzew, których stan fitosanitarny na to pozwala. W ramach rekompensaty nasadzenia zastępcze winny być realizowane w najbliższej okolicy, w okolicy miejsc gdzie drzewa są usuwane, a suma obwodów drzew, które będą nasadzane winna być nie mniejsza niż tych, które zostaną usunięte. Bardzo Państwa Radnych proszę o poparcie tego projektu rezolucji.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Mamy tutaj negatywną opinię Prezydenta. Czy mamy stanowiska klubowe, stanowiska komisji? Nie widzę, zatem otwieram dyskusję, czy mamy zgłoszenia Państwa Radnych w tym punkcie? Nie widzę, natomiast mamy zgłoszenia mieszkańców, bardzo proszę Pan Franciszek Vetulani, a przygotowuje się Pan Krzysztof Markocik, nie wiem czy dobrze przeczytałem. Czy Pan Franciszek jest? Dobrze, wobec tego Pan Krzysztof Markocik. Następna osoba Pani Aleksandra Krakowiak, czy Pani Aleksandra? Pani Olena Strychunińska, przepraszam, Pani Olena, bardzo proszę.

Pani Olena Strychunińska

Dzień dobry Panie Prezydencie, dzień dobry Szanowne/.../

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Przepraszam, ale bardzo bym prosił o rozmowy w kularach, w foyer, bardzo proszę.

Pani Olena Strychunińska

Dzień dobry Szanowni Państwo. Proszę o uwagę, ponieważ temat jest bardzo ważny, wiem, że już wszyscy zmęczeni, ale my też jako mieszkańcy tutaj siedzimy i czekamy 5 minut do naszego wypowiedzenia. Może dla kogoś 5 minut to mało, czy dużo, ale dla nas to bardzo ważne 5 minut, ponieważ będzie przyjęta decyzja, decyzja dotyczy naszego, naszej infrastruktury tam gdzie my mieszkamy. Mówię w imieniu naszych mieszkańców, oczywiście mamy dużo niepełnosprawnych osób, którzy nie mogą przyjść teraz i wypowiedzieć swoje zdanie, ale proszę uwierzyć, że zdanie każdego mieszkańca jest takie, że nie będzie wycinki drzew, nie chcemy tego przejąć, ponieważ Szanowni Państwo każde drzewo to kosztuje nie tylko pieniądze, ale naszej infrastruktury. Nie jesteśmy uzależniono od projektu, Szanowni Państwo proszę o tym pamiętać, nie projekt dyktuje nasze życie, a my dyktujemy, co będzie w projekcie. Naprawdę, mam też wiedzę techniczną, byłam projektantem, wiem o tym, że zmiany mogą tutaj odbyć się i zmiany bardzo poważne. Proszę zobaczyć teraz na obrazku, dzisiejsze zdjęcie o ósmej rano, ścieżka rowerowa kończy się i zaczyna się ścieżka połączona, ścieżka rowerowa plus chodnik dla pieszych i zawsze to było Szanowni Państwo, zawsze była taka ścieżka połączona, proszę zobaczyć znak, znak pokazuje, że połączona ta ścieżka rowerowa plus ścieżka dla pieszych. Komu to przeszkadza, nikomu, już wiele lat istnieje taka ścieżka i każdy jest zadowolony z tych mieszkańców, z naszych mieszkańców. Teraz, co my robimy w projekcie, my robimy osobno ścieżkę rowerową i osobno ścieżkę dla pieszych, chodnik dla pieszych. Dlatego jeden szereg drzew będzie wycinany, pierwszy szereg, tak, dlatego my to robimy Szanowni Państwo, dlatego minimalizujemy przestrzeń parkingu naszych mieszkańców, jeżeli zostawimy ścieżkę taka jak jest, połączona rowerowa i ścieżka, chodnik dla pieszych to będzie to rozwiązanie, które pozwoli nie wkraczać w parking, który pozwoli nie usuwać drzewa, które są bardzo cenne dla naszych mieszkańców, dlatego nie był ten projekt przeanalizowany dokładnie, a przyjęta decyzja i wydana decyzja już o budowie. Moje pytanie do projektantów, nie wiem czy ktoś tu słyszy mnie czy nie, ale bardzo chciałabym na to pytanie uzyskać odpowiedź, dlatego to rozwiązanie nie może być

implementowane tutaj, nie wchodzimy w koszty, nie będzie dużo prac budowlanych na zniszczenie parkingu, nie będzie dużo prac na wycinanie drzew, inwestycja będzie taniej, tylko pytanie do projektantów, dlaczego nie została ta decyzja wprowadzona, dlaczego Pan Piotr tutaj był i mówił, że było zebranie mieszkańców, Panie Piotrze zebranie mieszkańców to wtedy, kiedy dwie i więcej osób, a nie tak jak Pan powiedział, jedna osoba była, z jednej osobą były przeprowadzone jakieś wywiady, z którą osobą.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Bardzo bym prosił o zmierzanie do końca wypowiedzi.

Pani Olena Strychunińska

Nie będziemy teraz o tym mówić, ale nie było to według prawa. Powinno być zebranie, powinno być omówienie tego projektu, powinna zostać przyjęta decyzja o projekcie koncepcyjnym, a nie jeden wariant tego projektu powinien powstać. Projekt koncepcyjny zawiera dużo wariantów, z których wybieramy najlepszy.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Bardzo proszę o kończenie wypowiedzi.

Pani Olena Strychunińska

Dziękuję bardzo. Dlatego apeluję w imieniu wszystkich mieszkańców zebrać zebranie i nasze interesy żeby były wliczone, apeluję teraz nie robić dalej nic, a zmienić projekt i po zmianie tego projektu żeby każdy z nas powiedział, tak, wszystko było zrobione, wszystko, co możemy zrobić. Dziękuję bardzo, mam nadzieję, że nasze głosy mieszkańców będą wliczone.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Teraz Pan Rafał Magryś bardzo proszę.

Pan Rafał Magryś

Tak się przysłuchuję i się okazuje, że 20 lat ma być utrzymywana cała inwestycja przez firmę, a co się stanie jak ta firma splajtuje po 5 latach, ogłosi upadłość i zniknie z rynku w ogóle, jakie tutaj są perspektywy na to w ogóle, jakie są ramy ochronne, co potem my mieszkańcy pokrywamy znowu wszystkie koszty, bo nie ma jak odzyskać pieniędzy, które zostały włożone, na jakiej zasadzie to w ogóle będzie działało, to jest bardzo ciekawe. Kolejną rzecz, jaką chciałem zwrócić uwagę na temat w ogóle przyrody i drzew, to akurat zauważyłem jak była debata odnośnie usunięcia dorożek z Rynku, że faktycznie struktura miasta zmieniała się w perspektywach czasu, skoro były dorożki, był transport konny, mieliśmy dużą hodowlę zwierząt, nawożenie terenów miejskich było naturalne, ponieważ cały obornik po prostu był kierowany w zieleńce, potem mieliśmy sytuację taką, że używaliśmy spieków i węgla, sadzy do, na śliskie jezdnie, co też jest nawozem, następnie od około 10, 15 lat przeszliśmy na sól i zaczęliśmy używać pojazdów wyspecjalizowanych do opieki nad zielenią czyli zbierających wszystkie urobki. Tak naprawdę przez bardzo długi czas nasze tereny miejskie nie są w ogóle nawożone i te drzewa, które tam są one wszystkie praktycznie będą miały ocenę fitosanitarną kiepską, ponieważ nie są nawożone, nie są przygotowywane, nie są racjonalnie pielęgnowane, tak, że tutaj możemy dużo mówić, ale tak naprawdę już wiadomo jakie będą w większości decyzje, które tam zapadną. Tak, że to jest trochę przykre właśnie to, co się mówi tutaj, bo mieszkańcy cały czas są na bieżąco oszukiwani właśnie przez to, że tak naprawdę nie prowadzi się racjonalnych działań, które faktycznie pokazują i też tutaj należy zadać pytanie, bo skoro nie mamy wartości roślin jako wartości to tak naprawdę czym są teraz te wszystkie

inwestycje miejskie, bo tak jak teraz oglądam, pokazują dokładnie inwestycje Zarządu Zieleni, bo są pokazywane piękne, wspaniałe projekty, ale skoro zieleni nie jest wartością w tych projektach to, co, infrastruktura tylko, w jaki sposób my w ogóle oceniamy w ogóle nasze realia i faktycznie tą zieleni. Kolejną rzeczą, jako, że zajmuję się trybem gospodarczym najdroższą rzeczą do wydobywania czy przewożenia drzew jest właśnie transport, a tak naprawdę skoro mamy dużą firmę, z dużą ilością maszyn ciężkich tak naprawdę my mamy na miejscu zasób, który tak naprawdę kosztuje najwięcej do przesadzenia, wydobywania czy cokolwiek, tak, że w jaki sposób tutaj miasto nawiązuje współpracę z inwestorem i w jaki sposób ten inwestor, właśnie tak jak tutaj mówił, że chce, udostępni te wszystkie maszyny do tego żeby usprawnić te działania. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Czy mamy jeszcze zgłoszenia Państwa Radnych? Nie widzę, zatem zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa, jeszcze? Bardzo proszę.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący ja korzystając z okazji zdałem sobie sprawę, że Państwo projektanci nie odpowiedzieli na moje pytanie i nie wiem, może ktoś udzieli odpowiedzi na to pytanie, które się pojawiło jeszcze w poprzednim punkcie, dotyczące tego z jakiego powodu jest przebudowywana wschodnia strona ulicy Meissnera skoro tego nie było w PF, chyba, że nie ma kogoś, kto może udzielić odpowiedzi to prosiłbym o w miarę szybką odpowiedź na piśmie tak, żebyśmy mogli też przekazać stronie społecznej i to tylko tyle, więc jeśli Panie Przewodniczący nie ma nikogo to zakończmy, a/.../

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

To bardzo bym prosił faktycznie o odpowiedź na piśmie, natomiast dyskutujmy na temat projektu. Dobrze, czy mamy jeszcze zgłoszenia? Nie widzę. No to pewnie zabierze głos w kolejnym punkcie, który też dotyczy tak naprawdę, jest Pan to bardzo proszę, ale bardzo proszę o szybką odpowiedź, bo tak naprawdę to jest już kolejny punkt w tym momencie, rozmawiamy o rezolucji.

Zastępca Dyrektora kontraktu Pan Paweł Motyka

Dobrze, to pozwolę sobie zabrać głos w zakresie przebudowy ulicy Meissnera. Proszę Państwa generalnie na etapie początkowym uzgodnień geometrii budowy tramwaju właśnie tutaj skrzyżowania i na całej ulicy Meissnera i ulicy Młyńskiej nastąpiły problemy, jeżeli chodzi o dostosowanie do obowiązujących przepisów, chodzi między innymi o szerokość azyli, w związku z czym nieznacznie, ale mimo wszystko musieliśmy przesunąć, to są różne tam zmiany, czasem o 30 cm, czasem 50, lokalizację krawężnika. I to się wiązało przede wszystkim z zakresem zmiany tej geometrii. Kolejnym elementem, który musimy przebudować w ramach lokalizacji tramwaju w pasie rozdziału, kolejnym elementem, który musimy przebudować w pasie rozdziału to jest istniejący zlokalizowany właśnie w pasie zieleni ciepłociąg, to jest magistrala ciepłownicza dwa razy DN800 i ona wymaga przełożenia. I ten ciepłociąg jest właśnie przekładany na stronę wschodnią. Więc tak czy inaczej, niezależnie od tego czy byśmy zmieniali geometrię ulicy Meissnera my musimy odtworzyć ten teren, ponadto budujemy tam ścieżki rowerowe i chodniki i to jest zakres niezbędny do realizacji. Wydane polecenie zmiany, które wprowadziło między innymi ograniczenie do przekroju 1 plus 1 z przekroju 2 plus 2 i lokalizacja miejsc postojowych wzdłuż ulicy Meissnera w szczególności tam gdzie te miejsca są dzisiaj w stanie istniejącym to jest kolejny jeszcze argument czy kolejny wymóg żeby tą ulicę Meissnera po stronie

wschodniej przebudować. Nie wiem czy moja odpowiedź już będzie satysfakcjonująca, poza tym całe gro sieci, mówimy tutaj o teletechnice, mówimy jeszcze o kanalizacji Orange i innych operatorów, którzy kolidują z budową tramwaju.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Pan projektant powiedział, że ciepłociąg będzie położony po wschodniej stronie ulicy Meissnera, tymczasem mieszkańcy bloków 4 i 6 czyli po stronie zachodniej jak patrzę, wiadomo gdzie jest zachód, mówią, informują nas, że to pod ich oknami będzie ten ciepłociąg przebudowywany, chodzi o ten parking. Zatem czy ciepłociąg będzie przełożony na stronę budynków parzystych czy nieparzystych i skąd się ewentualnie wzięła ta omyłka, bo z tego, co Pan mówi to w takim bądź razie ciepłociąg będzie szedł od strony ulicy Pszona, to jest dość istotną sprawą dla kilkuset mieszkańców drugiej strony ulicy, którzy są bezpośrednio zagrożeni tym ciepłociągiem w sensie demolowania ich przestrzeni życiowej.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Bardzo proszę. Bardzo bym też prosił kącik medialno – urzędniczo – radny o zachowanie spokoju.

Zastępca Dyrektora kontraktu Pan Paweł Motyka

Szanowny Panie Radny wchodzi w dość szczegółowe rozwiązania projektowe, ale myślę, że możemy wyjaśnić szczegółowo ten temat. Wzdłuż ulicy Meissnera przy budynku 4, 6 ciepłociąg przebiega po zachodniej stronie, po wschodniej stronie z uwagi na istniejącą infrastrukturę, istniejące zabudowania nie ma możliwości ułożenia tego ciepłociągu i na wysokości kościoła przy ulicy Meissnera przechodzimy na stronę wschodnią i dochodzimy do ulicy Jana Pawła II, tam pojawiła się ta rzekoma wskazana kolizja z tym istniejącym drzewem, ale z uwagi na zaniechanie tego odcinka i przebudowy ciepłociągu pod ulicą Jana Pawła II to drzewo uda się oszczędzić. Ale tak jak wspomniałem, ciepłociąg przy ulicy Meissnera 4, 6 biegnie po stronie zachodniej, dalej dobiega do ulicy Pilotów i przez ulicę Pilotów, wzdłuż ulicy Pilotów dalej magistrala ciepłownicza będzie włączona w stan istniejący. Tak jak mówiłem już wcześniej pierwotnie w tym projekcie, który był złożony w styczniu 2022 roku rozwiązanie zakładało, że ciepłociąg będzie leciał rzeczywiście pod ścieżką rowerową i chodnikiem, ale to by wiązało się z tym, że musielibyśmy całkowicie wyciąć wszystkie drzewa przed budynkiem Meissnera 4, 6 i uzgadnialiśmy pewne rozwiązania, prowadziliśmy konsultacje ze spółdzielnią mieszkaniową, spotykaliśmy się kilkakrotnie z przedstawicielami tej spółdzielni i próbowaliśmy wypracować kompromis. Niestety, jeżeli ten ciepłociąg przełożymy w pas zieleni, albo pod chodnik będziemy musieli wyciąć dwa szpalery drzew, jedynym rozwiązaniem, które pozwoli nam na oszczędzenie jednego ze szpalerów czyli mówimy tam o ponad 30 drzew, jest przełożenie właśnie ciepłociągu z uwagi na jego gabaryt pod parking spółdzielni. A jeżeli chodzi o kwestie formalne tutaj jesteśmy na specustawie drogowej i na czasowym zajęciu wchodzimy na podstawie specustawy drogowej. Mam nadzieję, że wyczerpałem pytanie.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Czy mamy jeszcze zgłoszenia? Nie widzę. To, wobec braku zgłoszeń, zgłaszasz się? Zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Przechodzimy do druku 3417-R, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji.

Rezolucja w sprawie podjęcia przy realizacji linii tramwajowej ulica Meissnera osiedle Wieczysta – osiedle Mistrzejowice dialogu ze stroną społeczną.

Projekt Klubu Radnych Platforma – Koalicja Obywatelska i referuje Pan Radny Dominik Jaśkowiec, bardzo proszę.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Apel o to żeby faktycznie do tego dialogu doszło, żeby on był rzeczowy, ja już nie będę tymi wszystkimi argumentami i swoją osobą tutaj Państwa zamęczał, mam nadzieję, że po deklaracji Pana Prezydenta Kuliga faktycznie do tych rozmów dojdzie i nie będą to tylko spotkania, z których nic nie wyniknie, ale pewne korekty tej dokumentacji projektowej nastąpią w kierunku oczekiwań strony społecznej, co też, o co też apelujemy w naszej rezolucji. Proszę o jej poparcie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy mamy prezentację stanowiska Prezydenta Krakowa, komisji, klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, czy Pan Rafał Magryś chce zabrać głos w tym punkcie również? Tak, prosimy.

Pan Rafał Magryś

Ależ oczywiście na temat konsultacji społecznych zawsze, ponieważ ich nie ma, są tylko na papierze, fikcyjne i tak naprawdę mimo to, że mamy narzędzia odpowiednie jak Internet, możliwość komunikacji cały czas na bieżąco, wyznaczamy jakieś terminy, robimy krótkie spotkania, a nie prowadzimy cały czas debaty w sieci, na przykład na platformie budżetu obywatelskiego gdzie każdy może się zalogować tylko na swój pesel, jest jednym użytkownikiem, nie ma możliwości trollowania, urzędnicy tak samo są na wiarygodnym portalu i można tam uczciwie debatować, można przedstawiać właśnie pewne programy, sugestie, przerobienie jednego tematu z najbardziej ciężkim zawodnikiem będzie świadczyło to, że każdy inny zawodnik już będzie mógł dostrzec pewne rozwiązanie i nie będzie trzeba powtarzać cały czas tego samego każdemu, na każdym kolejnym spotkaniu jak mantry, tylko faktycznie będą wychodziły ustalenia, urzędnicy jako, że jest to platforma miejska, wiarygodna, urzędnik też jest wiarygodną osobą, też będzie musiał zrealizować swoje postulaty, to, co tam powie będzie wiarygodne, do utrzymania, z potwierdzeniem, tak, że tylko rozwijać, nie wiem, dlaczego my tego nie robimy. Już po pewnym czasie od 2017 roku i teraz po przeskoku sztucznej inteligencji jaki zrobiła duży przeskoc należy uznać, że teraz wprowadzanie pewnych narzędzi, nie wprowadzanie pewnych narzędzi jest opieszałością. Technologia się bardzo szybko rozwija. Tak samo jak kwestia, jeżeli chodzi o drzewa, jeżeli podejmiemy konsultacje odnośnie drzew, tak jak to teraz wygląda i nie ma specjalisty, który podejdzie do człowieka i wytłumaczy mu, że to jest klon jesionolistny, to jest drzewo, które rozrasta się bardzo szybko, uchwała o ochronie środowiska tak naprawdę nie jest miarodajna do pielęgnacji tego drzewa, ponieważ to drzewo ma tak duży przyrost, że przekracza w przeciągu życia 30 % przyciętych gałęzi i wymaga to zupełnie innych środków, to znaczy tutaj powinien być Zarząd Zieleni, bo to Zarząd Zieleni powinien w ogóle wyjaśnić ludziom jak można obniżyć legalnie korony drzew, kiedy to jest decyzja, kiedy oceniamy gdzie to drzewo jest ustabilizowane, dlaczego wprowadzamy pewne drastyczne zabiegi dla poprawy jakości tego drzewa, ale tutaj nie widać nic takiego od Zarządu Zieleni, wręcz od Zarządu Zieleni wyszła informacja, że 200-letnia topola zostawiona na pień to jest mocna pielęgnacja.

CXI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

31 maja 2023 r.

Wy, jako Rada Miasta w ogóle nie przyłożyliście wagi, nic do pomnika przyrody, który został usunięty, ale wiecie, co, ja mam dla was kolejny pomnik przyrody, które jest teraz na Beliny-Prażmowskiego i został tak zredukowany, że po dwóch latach jest teraz martwym drzewem. Ciekawe czy będziemy czekać na zgłoszenie, czy podejmiemy jakieś działania, bo skoro tutaj Pani Dyrektor powiedziała, że nie wiemy o wszystkich pomnikach przyrody, które są, a to jest najwyższa możliwa ochrona drzewa, których jest niewiele i niewiele, bo jest ich 150 może i my nie potrafimy tego ogarnąć to jakim cudem my chcemy ogarniać całe miasto? Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa chciałby jednak zabrać głos? Nie widzę, wobec czego zgodnie ze Statutem zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. Nie zgłoszono poprawek i autopoprawek, wobec powyższego będziemy przechodzić do głosowania, najpierw od razu zagłosujemy ten druk, żeby nie trzeba było czytać potem drugi raz tego samego, co głosujemy. Wcześniej kworum oczywiście, bardzo proszę o sprawdzenie kworum i proszę o klikanie przycisku kworum, żeby sprawdzić czy kworum jest. Mamy kworum, dziękuję, możemy głosować, tak czy nie? Pytam szefów, albo przedstawicieli szefów klubów? Drodzy Państwo widzę, że Radnych jest już większość zdecydowana. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu, kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu rezolucji według druku 3417-R? Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Jeszcze czekamy, tak, Czekamy jeszcze, czy wszyscy z Państwa, nie ma już zgłoszeń? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

32 Radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Rezolucja została przyjęta.

Druk rezolucji 3405-R. Rezolucja w sprawie zmian w projekcie KST etap IV, ulica Meissnera – Mistrzejowice. Projekt Klubu Radnych Kraków dla Mieszkańców. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Wszyscy z Państwa wzięli, nie widzę zgłoszeń by czekać, zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

25 osób za, 6 przeciw, 2 głosy wstrzymujące się. Rezolucja została przyjęta. Tramwaj mamy za sobą. Tak, tak, Pan Przewodniczący.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący, bo jest okazja, bo jest, większość osób wróciła na salę z pokojów roboczych, więc jest okazja żeby wprowadzić do porządku obrad, proszę Państwa jest prośba, aby dzisiaj było omówione rozpatrzenie uwag do planu miejscowego Ruszcza – Północ, to jest druk 3041, my tam złożyliśmy poprawki jako Rada Miasta, było wyłożenie, jest teraz przywrócenie planu i jest prośba ze strony Wydziału Planowania żeby dzisiaj wprowadzić ten plan do głosowania, jest, to jest plan miejscowy Ruszcza – Północ, druk 3041, zebrana liczba 18 podpisów, proszę Państwa o wprowadzenie, później będzie głosowane w bloku głosowań. Odbyliśmy już dwa czytania w tej sprawie.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Tak, 3041, wniosek o wprowadzenie planu Ruszcza – Północ. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem wniosku formalnego? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

36 głosów za, 0 głosów przeciwnych, 0 głosów wstrzymujących się. Wniosek został przyjęty, rozumiem, że będziemy go w kolejności procedować, czy teraz? No to dobrze, to pani projektant prosimy. Druk 3041.

Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Ruszcza – Północ.

Jest to projekt Prezydenta, I czytanie odbyło się 9 listopada 2022 roku, natomiast 7 grudnia 2022 roku zostały przegłosowane poprawki 1 i 2 Radnych moje, Michała Drewnickiego i Renaty Kucharskiej, co skutkowało ponowieniem pewnej procedury planistycznej, natomiast ujednolicony tekst projektu uchwały, informacja o zmianach została doręczona Radnym dzisiaj 31 maja i dzisiaj odbędzie się głosowanie końcowe nad projektem, dlatego Pana Sekretarza prosimy o jakieś informacje w tej sprawie.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Zasadniczo Pan Przewodniczący w dużym stopniu powiedział to, co chciałem powiedzieć, ale ze względów formalnych wypowiem to jeszcze raz. Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ruszcza – Północ skierowany do uchwalenia dnia 24 października 2022 roku przeszedł całą procedurę określoną w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, I czytanie odbyło się 9 listopada 2022 roku a II 7 grudnia 2022 roku. Rada przegłosowała dwie poprawki i w związku z tym odroczone na wniosek projektodawcy głosowanie nad dokumentem celem ponowienia procedury planistycznej. Poprawka numer 1 Pana Radnego Michała Drewnickiego oraz Pani Radnej Renaty Kucharskiej dotyczyła zmiany przeznaczenia terenu U1 oraz U3 na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, wyznaczone warunkowo lub usługowej warunkując możliwość wykorzystania terenu pod zabudowę jednorodzinną od likwidacji obiektów stwarzających bezpośrednie zagrożenie. Poprawka numer 2 Pana Radnego Michała Drewnickiego oraz Pani Radnej Renaty Kucharskiej dotyczyła zmiany przeznaczenia terenu U7 na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej. W lutym 2023 roku projekt planu z przyjętymi poprawkami Rady poddano ponownemu opiniowaniu i uzgodnieniom ustawowym, następnie projekt podlegał w części wyłożeniu do publicznego wglądu w dniach od 13 marca do 11 kwietnia 2023 roku. Wniesiono dwie uwagi, a sposób ich rozpatrzenia nie wymagał ponowienia procedury planistycznej. Były one przedmiotem przyjętej uchwały Rady Miasta Krakowa na Sesji w dniu 31 maja 2023 roku. Przekazany do podpisania pod głosowanie ujednolicony tekst projektu uchwały według druku numer 3041 uwzględnia przegłosowane poprawki, autopoprawkę Prezydenta Miasta Krakowa przekazaną zarządzeniem numer 3494/2022 z dnia 29.11.2022 roku uwzględnia uchwałę w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych w trakcie ponownego wyłożenia do publicznego wglądu części miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ruszcza – Północ oraz aktualne podstawy prawne. Proszę o poddanie pod głosowanie projektu uchwały w sprawie

CXI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
31 maja 2023 r.

uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ruszcza – Północ. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. Pytanie jest takie czy głosujemy od razu czy czekamy na blok głosowań? Okej, dobra, to jest II czytanie, więc dyskusja się odbyła, ale sekundę, bo pytanie, bo musiała autopoprawka wpłynąć do tego druku z uwagami przecież, no właśnie.

Radny – p. G. Stawowy

Ja Panie Przewodniczący rozmawiałem z panią projektant przed chwilą jeszcze, autopoprawka dotyczyła pierwszego rozpatrzenia, ewentualnie możemy poprosić tutaj panią projektant, żeby dla formalności wyjaśniła, wygląda na to, że myśmy odbyli całą procedurę, zostaje tylko głosowanie.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Tak, tylko pytanie czy my możemy teraz głosować czy, te uwagi, które myśmy głosowali, zostało to wszystko dopełnione.

Projektant planu

Tak jak powiedział Pan Radny Stawowy tutaj w tym momencie zostało już tylko pod głosowanie tego projektu. Autopoprawka została złożona w listopadzie ubiegłego roku.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Super, dziękuję. Wobec czego poddaję projekt pod głosowanie. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Czekam, czekam, spokojnie, my dzisiaj głosujemy ten ujednolicony tekst projektu uchwały, właśnie to, co przed chwilą było mówione, co dopytywałem jakby i pan przewodniczący i pani projektant potwierdzała, że już z zawartymi uwagami. Czy jeszcze czekamy? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

Głosowało 31 Radnych, 28 osób za, 0 głosów przeciwnych, 3 głosy wstrzymujące. Projekt uchwały został przyjęty, prosimy o wydruk. Dziękuję. 3380 następny projekt uchwały, II czytanie.

Zmiany w budżecie miasta Krakowa na 2023 rok, zwiększenie planu dochodów w działach 600, 801, 855 i 900, zwiększenia planu wydatków w działach 600, 801 i 855 oraz zmian w planie wydatków w działach 600, 750, 855, 900, 921 i 926.

Projekt Prezydenta, referuje Pan Dyrektor Tomasz Tylek.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do druku nie zostały złożone poprawki jak również nie została złożona autopoprawka. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie, wobec czego stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku.

Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2023 dotyczące zmian w planie wydatków w działach 600, 750, 754, 801 i 921 – zadania dzielnic.

Projekt Prezydenta, druk 3381, II czytanie, referuje Pan Dyrektor Tomasz Tylek.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do projektu uchwały nie zostały złożone poprawki jak również nie została złożona autopoprawka. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Stwierdzam odbycie II czytanie, głosowanie w bloku głosowań. Następny druk.

Emisja obligacji komunalnych Gminy Miejskiej Kraków.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 3382, II czytanie, referuje Pan Dyrektor Tomasz Tylek.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do projektu uchwały nie zostały złożone poprawki jak również nie została złożona autopoprawka.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Następny druk 3401, tryb jednego czytania. Zgodnie ze Statutem minął termin zgłaszania autopoprawek, poprawki proszę składać do mnie do czasu zakończenia dyskusji.

Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2023 dotyczące zwiększenia planu dochodów w działach 600, 758, 801, 853, 900 i 921 oraz planu wydatków w działach 600, 750, 801, 853, 854, 900 i 921.

Projekt Prezydenta, druk 3401, referuje Pan Dyrektor Tomasz Tylek.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały zawiera zwiększenie planu dochodów i wydatków o łączną kwotę 2.046.276 zł, między innymi w związku z otrzymaniem środków na realizację programów unijnych, przyznaniem dotacji ze środków Narodowego Funduszu Rewaloryzacji Zabytków Krakowa na remonty konserwatorskie budynków, otrzymaniem środków z Funduszu Pomocy Obywatelom Ukrainy na realizację zadań inwestycyjnych, między innymi w Samorządowym Przedszkolu Nr 2, w przedszkolu numer 151 oraz w Międzyszkolnym Ośrodku Sportowym Wschód, otrzymaniem środków z Funduszu Pracy na wypłatę pracownikom Grodzkiego Urzędu Pracy dodatków do wynagrodzeń, oraz przyznaną dotacją przez Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na realizację zadania Super energia i misja, edukacja. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy mamy prezentację opinii komisji, stanowiska klubów Radnych? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, zamykam

dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła czytanie projektu, w trybie statutowym nie ma poprawek, autopoprawek, a głosowanie będzie w bloku. Następny druk 3402.

Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2023 dotyczące zwiększenia planu dochodów w działach 700, 801, 852, 900, 921 i 926 oraz zmian planu wydatków w działach 600, 710, 750, 757, 801, 851, 852, 853, 900, 921 i 926.

Projekt Prezydenta, druk 3402, I czytanie, referuje Pan Dyrektor Tomasz Tylek, tu mamy prośbę o termin autopoprawki do siódmego.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały zawiera zwiększenie planu dochodów o łączną kwotę 2.275.278 zł między innymi w związku z końcowym rozliczeniem projektu unijnego Restauracja Fortu 52 Łapianka oraz zwiększeniem planu dochodów z tytułu należności czynszowych za usługi komunalne, zwiększa się plan wydatków inwestycyjnych o tą samą kwotę, 2.275.278 zł na zadanie rekultywacja i zagospodarowanie terenów po zniszczonych elementach Fortu Nr 2 Kościuszkowski, jest to wkład własny do przyznanej dotacji przez Społeczny Komitet Odnowy Zabytków Krakowa. Ponadto zwiększa się plan dochodów i wydatków i łączną kwotę 856.470 zł, wynika to między innymi z otrzymanych odszkodowań od towarzystw ubezpieczeniowych, między innymi, a także z wpływami z różnych dochodów, to są koszty, refakturowanie poniesionych kosztów mediów związanych z obiektami sportowymi będących w Zarządzie Infrastruktury Sportowej oraz zawarciem umów kompensacyjnych i sponsorskich określających zasady współpracy w związku z organizacją imprez sportowych, przeniesienia między działami w ramach planu wydatków bieżących w łącznej kwocie 950 tys. zł, to jest na wydatki związane z działaniami prewencyjnymi zapobiegającymi powstawaniu zdarzeń mających stwarzać zagrożenia życia ludzi na terenie Gminy Miejskiej Kraków, na zakup również automatycznego defibrylatora zewnętrznego AED do Szkoły Podstawowej Nr 151, na zwiększenie dotacji dla Centrum Kultury Podgórze z przeznaczeniem na organizację potańcówek dla seniorów oraz na wydatki związane z zakupem energii, to jest DPS Łanowa 41, przeniesienia między działami w ramach planu wydatków inwestycyjnych w łącznej kwocie 1.050.000 z przeznaczeniem na między innymi zadanie modernizacja pomnika w Parku Lotników Polskich wraz z otoczeniem i na zadanie regulacja stanów prawnych, pozyskiwanie nieruchomości do zasobów miasta. Zmniejszenie planu wydatków bieżących o kwotę 9,3 mln, to jest w związku z terminową realizacją zobowiązań przez podmioty, którym miasto udzieliło poręczeń. Ponadto zwiększenie planu wydatków bieżących o kwotę 9,3 mln zł między innymi na pokrycie kosztów wypłaconej w miesiącu kwietniu podwyżki wynagrodzeń w Urzędzie Miasta Krakowa, wydatki związane z koniecznością utrzymania ciągłości działania systemu informatycznego Urzędu Miasta Krakowa oraz zwiększenie dotacji dla Centrum Kultury Dworek Białołęcki, przeznaczeniem na dostosowanie działalności do osób ze szczególnymi potrzebami oraz ponadto dokonuje się zmian w planie rachunku dochodów własnych placówek oświatowych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. Czy mamy prezentację opinii komisji, stanowiska klubów Radnych? Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych? Nie widzę, wobec czego zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu. Wyznaczam terminy, autopoprawki zgodnie z prośbą jest przedłużenie, więc 7, tak jak tutaj strona prezydenta chciała, 7 czerwca 2023,

15.00 to ostateczny termin wprowadzenia autopoprawek, poprawki do 12 czerwca tego roku do 15.00. Następnym druk w trybie dwóch czytań.

Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2023 dotyczące zmian w planie wydatków w działach 600, 750, 754, 801, 855, 900 i 921 – zadania dzielnic.

Projekt Prezydenta, druk 3403, I czytanie, referuje Pan Dyrektor Tomasz Tylek.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały zawiera zmiany w planie wydatków bieżących i inwestycyjnych w łącznej kwocie 287 tys. w ramach środków wydzielonych do dyspozycji dzielnic. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy mamy stanowiska komisji, prezentacje stanowisk klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa chciałby się zgłosić? Nie widzę, wobec czego zamykam dyskusję, stwierdzam, że odbyliśmy I czytanie projektu. Wyznaczam termin wprowadzenia autopoprawek analogicznie jest prośba o przedłużenie, 7 czerwca tego roku do 15.00 to autopoprawki, poprawki ostatecznie można składać do 12 czerwca tego roku do 15.00, jest prośba Urzędu. Druk, tryb dwa czytania.

Zmiana uchwały Rady Miasta Krakowa z dnia 21 grudnia 2022 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Krakowa z późniejszymi zmianami.

Projekt Prezydenta, druk 3404, I czytanie, referuje Pan Dyrektor Tomasz Tylek.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały wynika z konieczności dokonania zmian w limitach wydatków i zobowiązań na 26 przedsięwzięciach. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy mamy stanowiska klubów, opinie komisji? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, wobec czego zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu. Określam autopoprawki można składać ostatecznie do, tutaj jest też prośba o 7 czerwca tego roku do 15.00, a poprawki analogicznie jak w poprzednich drukach ostatecznie do 12 czerwca tego roku do godziny 15.00. Następnym druk 3372.

Zmiana uchwały w sprawie zbycia akcji Miejskiego Klubu Sportowego Cracovia Sportowa Spółka Akcyjna stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraków wraz z Wnioskiem Prezydenta Miasta Krakowa o wyrażenie zgody na zbycie akcji Gminy Miejskiej Kraków w spółce Miejski Klub Sportowy Cracovia Sportowa Spółka Akcyjna.

Projekt Prezydenta 3372, II czytanie, referuje Pan Dyrektor Michał Marszałek.

Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego – p. M. Marszałek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do niniejszego projektu nie wpłynęła autopoprawka, ani poprawki Radnych. Dziękuję bardzo.

CXI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
31 maja 2023 r.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Stwierdzam, że odbyliśmy II czytanie, będziemy głosować w bloku. Druk 3370.

Ogłoszenie zamiaru powołania nowej filii Biblioteki Kraków oraz zamiaru dokonania zmian w statucie Biblioteki Kraków.

Projekt Prezydenta, druk 3370, II czytanie, referuje Pani, Pan Sekretarz, przepraszam Panie Sekretarzu.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni!

Do projektu uchwały według druku 3370 nie została złożona autopoprawka, nie wpłynęły też poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy Panie sekretarzu. Stwierdzam, że odbyliśmy II czytanie, głosowanie w bloku. Następny druk 3364.

Przekształcenie Przedszkola Specjalnego nr 15 wchodzącego w skład Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego nr 4 w Krakowie, ul. Hieronima Wietora 7 poprzez zmianę siedziby Przedszkola Specjalnego nr 15 z ul. Hieronima Wietora 7 na os. Zielone 28.

Projekt Prezydenta, II czytanie, 3364 to jest druk, a Pani Dyrektor Anna Domańska osobiście zreferuje.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. A. Domańska

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawka. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Tak jest, dziękujemy Pani Dyrektor, stwierdzam, że odbyliśmy II czytanie, będziemy głosować w bloku. Następny druk 3365.

Wyłączenie z Zespołu Szkół Specjalnych nr 11 w Krakowie, al. Dygasińskiego 25, Przedszkola Specjalnego nr 3 i jego likwidacji .

Projekt Prezydenta, II czytanie, Pani Dyrektor Anna Domańska ponownie, prosimy.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. A. Domańska

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do tego druku również nie wpłynęły poprawki ani autopoprawka. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy Pani Dyrektor. Stwierdzam, że odbyliśmy II czytanie, będziemy głosować w bloku. Następny druk w trybie dwóch czytań, projekt uchwały w sprawie

Włączenia Samorządowego Przedszkola nr 154 im. Janusza Korczaka w Krakowie, ul. Jana Kurczaba 19 do Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 19 w Krakowie, ul. Jana Kurczaba 15.

Projekt Prezydenta, 3385, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Anna Domańska.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. A. Domańska

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały, który proponuje Pan Prezydent ma na względzie bliskie położenie obu placówek czyli przedszkola 154 i Zespołu Szkolno – Przedszkolnego numer 19 w skład, którego wchodzi przedszkole 48 i Szkoła Podstawowa numer 117, chodzi nam o perspektywicznie wspólną politykę kadrową, rekrutacyjną, politykę planów inwestycyjnych, ponieważ przedszkole 154 jest w planach inwestycyjnych ujęte, w związku z tym, że jest to przedszkole budowane w tzw. stylu chińskim, tak, że jako kolejne po przedszkolu na Jabłonkowskiej i na Dużej Górze będzie ujęte w planach inwestycyjnych. Mamy w tym względzie również perspektywę wynajmu długoterminowego na ulicy Republiki Korczakowskiej gdzie będziemy w perspektywie przeprowadzać te oddziały, natomiast niniejsza uchwała pozwoli na stabilne i efektywne zarządzanie tymi jednostkami pod względem zarówno organizacyjnym jak i kadrowym, ale również, jeśli chodzi o gospodarowanie środkami finansowymi. Jeśli chodzi o tło, przedszkole 154 w ubiegłym roku ogłoszony był konkurs na dyrektora tej placówki, ogłaszany dwukrotnie, dwukrotnie nierozstrzygnięty, w tym roku również ogłoszony, z braku kandydatów również pozostał bez rozstrzygnięcia, tak, że aktualnie pełni obowiązki tam pani dyrektor do 31 sierpnia i w sposób naturalny od 1 września to przedszkole włączone byłoby do struktury Zespołu Szkolno – Przedszkolnego numer 19. Dla samego przedszkola 154 ta zmiana generalnie nie oznacza nic, oprócz osoby, która będzie zarządzała jako dyrektor całym Zespołem w tym momencie, a nie przedszkolem jako jednostką osobną. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy mamy stanowiska klubów, prezentacje opinii komisji? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Prosimy o uruchomienie maszyny, właśnie się nie da, ale już jest. Znowu jakiś błąd wystąpił, bo zgłaszają się Radni, których nie ma, a więc prosiłbym o skorygowanie, co się stało. System ostatnio płała właśnie podobne figle, działa, dwie osoby zgłoszone, ja i Pani Teodozja Maliszewska. To ja, jako pierwszy się zgłoszę. Ja chciałem zapytać, bo ponieważ jako Radni dostaliśmy takie pismo z rady rodziców, ja też bardzo dziękuję, że rada rodziców przesłała takie pismo i tutaj jakby widzę, że też są zgłoszenia właśnie z rady rodziców do zabrania głosu, natomiast ja właśnie chciałem zapytać, dotyczące właśnie tego punktu, żeby jednak, po pierwsze czy do Urzędu wpłynął ten list, żeby jednak Pani Dyrektor mogła się do tego odnieść, ponieważ sądzę, że warto wyjaśnić to już tutaj na starcie te pewne wątpliwości, wyjaśnienia, ponieważ sądzę, że ci ludzie, rodzice, nauczyciele zaniepokojeni jednak powinno się im to jakoś wyjaśnić i ewentualnie przekonać, więc sądzę, że warto to już jakby na samym początku zrobić, bo ja pamiętam też historycznie kilka lat temu też podobne różne włączenia w zespół szkół, czy szkół podstawowych czy nie, my, jako Radni różnie do tego podchodziliśmy, raz były zgody, raz tej zgody nie było, więc tutaj chciałbym jakby wyrobić sobie zdanie, chciałbym też, i po pierwsze bardzo się cieszę, że przyszli przedstawiciele z rady rodziców, ale też jakby Pani Dyrektor żeby ta informacja była kompleksowa, sądzę, że wszystkim na tym zależy, więc jakby prosiłbym o odniesienie się do tego. To bardzo prosimy Pani Teodozja Maliszewska, a później Pani Dyrektor, a później ja oddam głos tutaj, więc proszę też o przygotowanie się już Pani Kingi Gruszki i Pani Izabeli Mazur.

Radna – p. T. Maliszewska

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Sprawę tą omawialiśmy na wczorajszym posiedzeniu Komisji Edukacji, Pani Dyrektor Anna Domańska referowała nam te sprawy i ja zapytałam o to samo, o co zapytał w tej chwili Pan

Przewodniczący, bo ja dostałem w piątek o 23.08 na mojego maila Radnego właśnie protest rodziców podpisany jako rada rodziców. Ja to czytałam na posiedzeniu komisji, ponieważ do Wydziału Edukacji nie wpłynął żaden taki wniosek, żadne pismo i żaden protest. Przeanalizowałam to od strony, śmiem się cenić w tej sprawie, od strony prawnej, ponieważ byłam dyrektorem szkoły i wiem, co to jest rada rodziców. Rada rodziców działa uchwałami, uchwała ma numer, jest napisane, w którym dniu podjęta i ze wstępem powołującym się na podstawę prawną oraz organ szkoły przedstawia to, co ma do powiedzenia. To pismo nie jest uchwałą rady rodziców i podpisy, które się tam znajdują pod spodem, rada rodziców i o ile pamiętam sześć podpisów, nie jest decyzją rady rodziców w świetle prawa, nie ma to formy uchwały rady rodziców. Natomiast argumenty są dziwne, ponieważ Państwo piszą ³/₄ informacji, że jest dobry dyrektor, że zrobił dużo dobrego, że działa na wysokim poziomie, ale zapytałam Panią Dyrektor i nikt tego nie neguje, ludzie, którzy odpowiadają za edukację, urzędnicy, mówiąc tak, to jest prawda, tylko moje pytanie, dlaczego w takim razie nie zgłosiła się ta pani do konkursu, dwukrotnie ogłaszany, nie zgłosił się nikt. I ta pani w imię, której Państwo rodzice, jako rada rodziców, ja dalej twierdzę nieformalnie, występują jakby w obronie tej pani, że ona powinna być dyrektorem, to, czemu się do konkursu nie zgłosiła, procedura jest taka, jaka była i wystarczyło żeby pani dyrektor, która pełni obowiązki, zgłosiła się do konkursu i przystąpiła. I na koniec jeszcze Państwu Radnym powiem, że kierowałam przez dłuższy czas najpierw szkołą podstawową i osobnym organem, jakim było, osobną jednostką, jakim było przedszkole 39. I to trwało 8 lat, potem przysłała możliwość połączenia tego w Zespół i kierowałam Zespołem Szkolno – Przedszkolnym, w którego w skład wchodziło przedszkole, szkoła i przez jakiś czas jeszcze gimnazjum. Proszę Państwa z doświadczenia powiem, jako menadżer, jako organizator oświaty, 30 % taniej, wiercie mi, wiele wydatków robi się wspólnie, jest oszczędność przy prowadzeniu żywienia bezdyskusyjna, ja Państwa namawiam o podjęcie, o zagłosowanie za tą uchwałą, a rodziców zapewniam, przedszkole będzie w tym samym miejscu gdzie jest, pani obecna dyrektor, za którą wy dzisiaj tu obstajecie ma możliwość bycia w dyrekcji placówki i ma zaproponowanego wicedyrektora. Nie bardzo rozumiem, o co jest batalia. Ja Państwa serdecznie namawiam ze względu na to, że znam sprawy oświaty w naszym mieście i w ogóle ekonomię oświaty, to jest tylko i wyłącznie ekonomiczna oszczędność i naprawdę tym dzieciom nic się nie zmieni, rodzicom nic się nie zmieni, nauczycielom również, wszyscy będą mieli zatrudnienie, o to pytałam i taką odpowiedź dostałam. Więc tyle, co mam Państwu do zaproponowania i serdecznie przekonuję i proszę o zagłosowanie za połączeniem tego w jeden Zespół. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Tak, dobrze, tak zrobimy, czy jest osoba zabierająca głos tutaj, nikt z Rady się nie zgłosił tylko ja. Ja chciałem tutaj jakby uzupełnić tą pierwszą wypowiedź, tak, to za chwilę będą osoby, tylko ja chciałem tutaj powiedzieć do Pani Radnej Teodozji Maliszewskiej, że, powiem tak, ja będę bronił tych rodziców, którzy się tutaj podpisali z prostej przyczyny, to są rodzice, my, na co dzień siedzimy w dokumentach, Pani Dyrektor czy ktokolwiek codziennie siedzi w dokumentach, więc ta forma, kwestia formalna jest ważna, ale też zrozummy, że nie wszyscy muszą być, jakby znać dokładnie wszystkie pewne mechanizmy, co do już samej treści pisma. I ja staram się jakby postawić się w roli tych rodziców, że jeżeli pewne zaniepokojenie jest, ja nie neguję jakby czy zasadne jest w tej chwili to włączenie, ale jeżeli są pewne wątpliwości czy nawet obawy, ja jakby zrozumiiałem z tego pisma, które też teraz mam właśnie przed sobą, żeby nic tutaj nie odjąć, jakby największą obawą jest to, żeby przedszkole, które zawsze w jakiś sposób mniej lub bardziej jest mniejsze, żeby nie ugrzęzło w ramach jakiejś dużej biurokratycznej maszyny jaką jest Zespół Szkół. I sądzę, że tego

obawiają się rodzice, dlatego też sądzę, że warto jakby tutaj to podkreślić i wyjaśnić i te obawy mogą być w jakiejś mierze zasadnymi obawami. Dlatego też ja pytałem o to żeby Pani Dyrektor też przedstawiła te informacje szerzej nam, bo ja nie jestem w Komisji Edukacji, a jako, że dostałem pismo od mieszkańców to czuję się w obowiązku żeby o to zapytać i przedstawić. Więc z mojej strony tylko jakby tyle dodatkowego wyjaśnienia. Czy ktoś z Państwa Radnych na ten moment? Dobrze, to teraz spoza Rady, najpierw mamy Panią Kingę Gruszkę, nauczyciel Przedszkola 154 i przygotowuje się Pani Izabela Mazur, rada rodziców, a później jeszcze mamy dwie osoby, ale to będę za chwilę wyczytywał.

Pani Kinga Gruszka

Dzień dobry Państwu. Nazywam się Kinga Gruszka, pracuję w Przedszkolu Samorządowym numer 154, jestem tutaj przedstawicielem naszego grona pedagogicznego i pracowników administracji i obsługi. Rada pedagogiczna zaopiniowała negatywnie projekt uchwały włączenia naszego przedszkola w Zespół Szkolno – Przedszkolny numer 19, nasza opinia została również przedstawiona w trakcie spotkania z pracownikami 25 maja Panu Damianowi Stańkowi z Wydziału Edukacji. Pozwolę sobie przeczytać uzasadnienie naszej decyzji. Samorządowe Przedszkole numer 154 istnieje w obecnej formie od roku 1978, w ciągu tych lat zarówno nauczyciele jak i pracownicy administracji i obsługi włożyli bardzo dużo wysiłków w stworzenie miejsca przyjaznego dzieciom i ich rodzicom. Oczywiście mamy świadomość, iż stan techniczny przedszkola jest nie najlepszy, zapewniono nas jednak, że za kilka lat w tym samym miejscu powstanie nowy budynek. Do tej pory placówka miała funkcjonować tak jak dotychczas, zaskoczeniem dla nas był fakt, iż powstał projekt reorganizacji pracy naszego przedszkola i włączenia go do Zespołu Szkolno – Przedszkolnego numer 19. Zdajemy sobie też sprawę, że pełniąc obowiązki dyrektora Pani Agnieszka Palmi nie przystąpiła do ogłoszonego w marcu bieżącego roku konkursu na stanowisko dyrektora. Jednakże nikt z panią dyrektorem tak jak i pracowników nie poinformował, że w sytuacji braku kandydata na to miejsce nastąpią tak istotne zmiany. Być może taka wiadomość wpłynęłaby na podjęcie decyzji przez panią dyrektora Agnieszkę Palmi o kandydaturze na to stanowisko, pozbawiono jednak jej tej szansy. Ostatni rok pokazał z jakim zaangażowaniem zajęła się zarządzaniem przedszkola numer 154, wzbogaciła jego bazę w sprzęt multimedialny, nowe meble, szybkie łącze internetowe, zabawki do ogrodu przedszkolnego, a wszystko po to, aby nasi podopieczni spędzali czas w bezpiecznych i jak najlepszych warunkach. Ponadto pozyskiwała środki z Funduszu Pomocy Ukrainie oraz UNICEF na pomoc dzieciom z terenów objętych działaniami wojennymi. Obecnie do naszego przedszkola uczęszcza 18 dzieci ukraińskich. W naszym przedszkolu zaczęła też prężnie działać rada rodziców ze wsparciem pani dyrektora, rada rodziców złożyła projekt do budżetu obywatelskiego w celu zagospodarowania przynależnego do przedszkola ogrodu. Samorządowe Przedszkole numer 154 jest bardzo dobrze postrzegane w środowisku lokalnym, rodzice cenią sobie placówkę, za bardzo dobrą własną kuchnię, teren zielony oraz małą architekturę, przestronne sale, usytuowanie w środku osiedla, w pobliżu place zabaw, parterowy budynek oraz stanowiącą tu atmosferę. Kadra pedagogiczna jest młoda, twórcza, wzajemnie się wspierająca i doskonaląca swój warsztat pracy. Jesteśmy małym zespołem, dlatego też bardzo łatwo nam się porozumieć i współpracować ze sobą, jak i z rodzicami naszych podopiecznych. Najlepszym tego dowodem jest zadowolenie dzieci i rodziców oraz realizowane przez nas projekty między innymi Turniej wiedzy Kraków znamy i kochamy, piknik rodzinny oraz wiele innych. Przedszkole do tej pory funkcjonowało na bardzo wysokim poziomie, nie docierały do nas żadne informacje o jakichkolwiek niedopatrzeniach i błędach z naszej strony. Dlatego też przedstawiony projekt był dla wszystkich ogromnym zaskoczeniem, pracownicy przedszkola 154 obawiają się, że planowana reorganizacja znacząco wpłynie na ich pracę, na przykład jej

CXI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

31 maja 2023 r.

utrata, zmianę warunków wynagrodzenia, zakresu obowiązków lub miejsca ich wykonywania czy też kontaktu z pracodawcą. Nie rozumiemy podjętych przez Wydział Edukacji kroków, czemu mają służyć planowane zmiany, zwłaszcza podjęte w tak bardzo krótkim czasie i tuż przed końcem roku szkolnego i po zatwierdzonym już arkuszu organizacyjnym obowiązującym od 1 września 2023 roku. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękujemy. Teraz Pani Izabela Mazur, a przygotuje się Pani Swietłana Ziętek. Czyli Pani Izabeli Mazur nie ma, dobrze, to Pani Swietłana Ziętek, zapraszamy, bardzo prosimy, widzę, że nie sama jest pani.

Pani Swietłana Ziętek

Dzień dobry, nazywam się Swietłana Ziętek. Szanowny Przewodniczący Rady Miasta! Chciałabym przeczytać list, przepraszam, bardzo się przejmuję tą sytuacją tak, że bardzo tak emocjonalnie do tego podchodzę.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo proszę na spokojnie, wszystko jest dobrze, więc posłuchamy.

Pani Swietłana Ziętek

Szanowny Panie Przewodniczący! Petycja do druku numer 3385. Szanowny Panie Przewodniczący rada rodziców działająca przy przedszkolu 154 im. Janusza Korczaka zwraca się z prośbą o zmianę decyzji w sprawie reorganizacji przedszkola, nie włączenie go do Zespołu Szkolno – Przedszkolnego numer 19 w Krakowie. Jako rada rodziców czujemy się zaniepokojeni tym projektem uchwały, ponieważ odkąd pełniącą obowiązki dyrektorki przedszkola została Pani Agnieszka Palmi w placówce zaszły duże pozytywne zmiany. Instytucja ta zaczęła funkcjonować na najwyższym poziomie. Mamy obawy czy przyszła dyrekcja, nawet przy największych chęciach, mając pod opieką już bardzo dużą placówkę szkolno – przedszkolną będzie w stanie kontynuować obecne rozwiązania funkcjonujące w przedszkolu numer 154. Dodatkowo nasz niepokój budzi fakt, że o projekcie my rodzice dzieci uczęszczających do przedszkola numer 154 dowiedzieliśmy się po fakcie, nikt nas nie poinformował o takich planach, nikt nie zapoznał się z naszą opinią, przyznajemy, że czujemy się pominięci w tak kluczowej sprawie jak edukacja wczesno przedszkolna naszych pociech. Chcemy jasno wyrazić nasze pełne wsparcie dla Pani Agnieszki Palmi. Dzięki inicjatywie Pani Agnieszki i wsparciu rodziców udało się złożyć projekt do budżetu obywatelskiego na realizację placu zabaw. Otrzymaliśmy już informację, że projekt ten został zatwierdzony. Ponadto Pani Palmi pełniącej obowiązki dyrektorki udało się wygospodarować, pomimo niskiego budżetu, pieniądze na tablice multimedialne, stałe łącze internetowe, które ułatwiło pracę przedszkola, zakup sprzętu do ogrodu przedszkolnego. Dodatkowo jako rada rodziców również z inicjatywy Pani Palmi założyliśmy konto, aby wspierać finansowo funkcjonowanie przedszkola, a co za tym idzie inwestować w rozwój naszych pociech. Obecna kadra jest dobrze wykwalifikowana i bardzo zaangażowana, kadra przedszkola sprawia, że nasze dzieci z chęcią uczęszczają do przedszkola, czują się w nim swobodnie i bezpiecznie, co daje nam rodzicom spokój i możliwość realizowania swoich obowiązków. Dodatkowo przedszkole jest zlokalizowane w korzystnym miejscu, posiada duży ogród, co daje możliwość rozwoju ruchowego dzieci i odpoczynku na świeżym powietrzu oraz dysponuje własną kuchnią. Dlatego jeszcze raz prosimy o pozytywne rozpatrzenie naszej prośby o zmianę decyzji i nie włączenia przedszkola numer 154 im. Janusza Korczaka do Zespołu Szkolno – Przedszkolnego numer 19 w Krakowie wchodzącego w skład Szkoły Podstawowej numer 117

im. Krakowskiej Kongregacji Kupieckiej i Samorządowego Przedszkola numer 48. Z wyrazami szacunku rada rodziców i rodzice dzieci uczęszczających do przedszkola numer 154 w Krakowie. I tu są podpisy wszystkich członków rady rodziców. Chciałabym bardzo też prosić i zwrócić uwagę na to, że obecna atmosfera, która panuje w tym przedszkolu jest wyjątkowa, my tworzymy taki żywy organizm, który pewny jak tak jakby zaufania i współpracy, z każdym, rodzice z każdym pytaniem przychodzimy do pani dyrektor i od razu naprawdę pani dyrektor ma niesamowity talent pedagogiczny, organizacyjny i nie wyobrażam sobie lepszego człowieka w tym miejscu. Moja córeczka ma obecnie 3 latka, a przyszła w wieku 2,5 lat, gdzie nie chodziła do żłobka i po prostu każdy dzień z przyjemnością idzie, biegnie do tego przedszkola, naprawdę. I pani dyrektor mnie osobiście bardzo dużo pomogła i innym matkom, które przyszły też i rozwiązywała, pomagała po prostu po ludzku. Rozmawiałyśmy z nią jak wyniknęła ta sytuacja i jak prosiłam też i my wszyscy prosiliśmy, żeby jednak odwrócić tą całą sytuację i żeby Pani Dyrektor jakby była jeszcze raz taka wysunięta, konkurs, żeby zgłosiła się. I ona mówiła, że rozważa i myślę, że chciałaby też być dalej dyrektorem, bo ona już sprawdziła się na tym stanowisku, ona wcześniej była nieprzygotowana, ona z zaskoczenia została dyrektorem, ale ten talent w niej się rozwinął, od marca ona była powołana na stanowisko dyrektora, a teraz jak dobrze się czuje jako ten dyrektor myślę, że trzeba dać tą możliwość żeby dalej pełniła tę funkcję, malutka by chodziła do końca do tego przedszkola, cały czas jeszcze inne osoby przychodzą, bardzo proszę żeby rozważyć nasze, przepraszam bardzo, rozgadałam się, ale bardzo proszę pozytywnie rozważyć tą naszą prośbę, przepraszam bardzo, dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo serdecznie, dobrze, przekazujemy, bardzo serdecznie dziękuję, córeczka tutaj bardzo fajnie, kochane, brawa dla kochanej córeczki małej, takiej fajnej, dobrze, dostaliśmy to pismo, ja nie wiem czy to jest analogicznie to samo, czy to jest identycznie to samo, co dostaliśmy na maila, ale ja tutaj przekażę, bo widzę, że tutaj są jeszcze listy z podpisami ludzi, ale to może przekażę tutaj Kancelarii, żeby ewentualnie przekazała Radnych, jeśli to jest coś innego. Dziękujemy, teraz Pani Barbara Salecka lub Solecka, bardzo przepraszam za ewentualne przekręcenie, czy jest z nami? Nie ma, dobrze, to rozumiem, że wyczerpaliśmy jakby dyskusję spoza Rady, teraz oddam głos Pani Dyrektor Annie Domańskiej, żeby na te pytania, wątpliwości też odpowiedziała.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. A. Domańska

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Szanowni Państwo reprezentujący przedszkole 154. Ja rzeczywiście wysłuchałam wczoraj na Komisji Edukacji dzięki Pani Przewodniczącej treść wystąpienia rodziców, prawdą jest, że żaden tego typu sygnał ze strony rodziców do Wydziału Edukacji nie dotarł. Gwoli wyjaśnienia, bo to nie jest tak, że działamy pod stołem i nikt nikogo nie informuje. Ja spotkałam się 5 maja osobiście z pełniącą obowiązki dyrektora przedszkola 154 Pani Agnieszką Palmi i Panem Dyrektorem Arturem Paskiem, Dyrektorem Zespołu Szkolno – Przedszkolnego Nr 19 na rozmowie w Wydziale Edukacji przekazując informacje o propozycji, którą chcieliśmy zawrzeć w uchwale. Wszystkie szczegóły tej informacji i tego proponowanego kształtu uchwały były dyrektorem przekazane. Była również informacja o tym, że będą organizowane spotkania zarówno w Zespole Szkolno – Przedszkolnym jak i w przedszkolu 154 i na tych spotkaniach będzie obecny Pan Dyrektor Artur Pasek u siebie oraz w przedszkolu, żeby był gotowy odpowiedzieć na wszystkie Państwa wątpliwości oraz pracownik Wydziału Edukacji. Oczywiście nie byłam tam osobiście, ale to nie o to chodzi, pracownik Wydziału Edukacji jest osobą, która zna treść uchwały, zna intencje, zna realia i konsekwencje tej uchwały, więc jak

sądzę ta informacja była przekazywana w sposób pełny. Wczoraj na Komisji Edukacji Pan Dyrektor Pasek również był i przekazywał Państwu Radnym i sądzę, że Państwo z przedszkola 154 również, bo komisja była zdalna, ale widać, które osoby są połączone, tak, że pewnie ta informacja też przekazana była. Ja trochę jestem, znaczy powiem tak, nie dziwią mnie słowa, które mówią o zaniepokojeniu, ale to, dlatego mnie nie dziwią, bo człowiek jest tak skonstruowany, że najczęściej zmiana wywołuje u niego najpierw opór. To niezależnie od tego, jakie będą konsekwencje, najpierw jest taka reakcja obronna, dlatego mówię, że nie dziwię się tego typu słowom. Natomiast już, co do treści tego, co Państwo przedstawiliście powiem tak, mam wiele jakby obaw czy rozumiemy się rzeczywiście czytelnie, dlatego, że pierwsza kwestia, którą chciałam poruszyć, wydaje mi się, że jeśli Pani Dyrektor przedszkola informacje 5 maja powzięła, a Państwo rodzice o tej informacji nic nie wiedzą do dnia, kiedy uchwała ma się pojawić na Sesji i Państwa pismo jest kierowane do Państwa Radnych w przeddzień to powiem tak, jeżeli mówimy o świetnej współpracy dyrektora z rodzicami to coś tutaj nie gra, ale zostawiam to bez komentarza, nie oceniam. Wydaje mi się, że cała narracja Państwa rodziców i może i Państwa pracowników, bo to nie tylko nauczyciele, ale pracownicy administracji i obsługi również wyrażają obawy, idzie w kierunku jakbyśmy nie rozumieli trochę słowa włączenie placówki do Zespołu. Dla przedszkola 154 to włączenie rzeczywiście jest techniczne i nie oznacza zmian, zarówno dla nauczycieli, dla pracowników administracji i obsługi, dla dzieci, dla miejsca, do którego dzieci chodzą, Państwo piszecie, że jest wyposażone, jest piękny ogród, wszystko będzie w tym samym miejscu, to jest kwestia lepszej organizacji pracy, co więcej, Pani pełniąca obowiązki dyrektora Agnieszka Palmi ode mnie osobiście dostała informację z propozycją bycia wicedyrektorem, wicedyrektorem, który będzie zarządzał tą placówką, w tym Zespole, który będzie dedykowany do przedszkola. Robimy wszystko żeby dla Państwa był to status quo, a faktem jest, że tak jak powiedziałam referując uchwałę, dwukrotny konkurs nieprzynoszący rozstrzygnięcia, w tym roku ponowny konkurs. Ja powiem tak Szanowni Państwo i powiedziałam to wczoraj na komisji również, zarówno Państwo nauczyciele jak i Państwo rodzice wystawiacie bardzo dobrą opinię pełniącej obowiązki dyrektora Pani Palmi i bardzo dobrze, to świadczy o tym, że jest tam kapitał budowany i jest wsparcie dla tej osoby. Powiedziałam wczoraj coś takiego, gdybym ja była pełniącą obowiązki dyrektora, miała taki kapitał ze sobą bez wahania do konkursu bym przystąpiła. I nie jest tak, że organizując konkurs mieliśmy plan na reorganizację, czyli na włączenie do Zespołu, natomiast jakby perspektywa wiecznego borykania się z brakiem osoby w sposób stabilny zarządzającej tą placówką, bo to nie jest tak, że Pan Prezydent będzie powierzał Pani Agnieszce Palmi pełnienie obowiązków bez końca. I to też nie jest tak, ktoś jest osobą dorosłą i podejmuje mam nadzieję świadome decyzje, Pani Palmi miała legitymację do tego żeby przystąpić w normalnym trybie do konkursu i po prostu z tego nie skorzystała, co więcej, w sposób jasny komunikowała nam, że nie chce do konkursu przystąpić, bo takie rozmowy z nią były prowadzone. Więc ja z tej strony mogę jeszcze raz tylko Państwa zapewnić i podkreślić, to nie jest żadna zmiana z punktu widzenia funkcjonowania samego przedszkola, to nie jest wielka rewolucyjna zmiana w stosunku do Pani Agnieszki Palmi, której proponuje się stanowisko wicedyrektora, więc de facto osoby zarządzającej tą placówką. Mówienie o tym, że tyle jest zrobione i tyle zostało wypracowane trochę sugeruje jakby ta zmiana miała zaprzepaścić jakieś Państwa działania. To nie jest prawda. Dlatego rozumiejąc obawy, zwłaszcza Państwa rodziców może, dlatego, że rzeczywiście Państwo nie koniecznie muszą czuć intencje i jakby znać też kontekst prawny, troszeczkę inaczej jest z radą pedagogiczną, ale pomijam to, ja to przypisuję na karb, jest zmiana, człowiek się obawia. Ja deklaruję ze swojej strony, a mówię to publicznie, że dla Państwa to nie jest zmiana, którą mielibyście w jakikolwiek sposób odczuć. I chyba na razie tyle, dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękujemy Pani Dyrektor za tak szczegółowe wyjaśnienia i informacje. Czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze chciałby zabrać głos? Pani Radna Teodozja Maliszewska, prosimy.

Radna – p. T. Maliszewska

Szanowny Panie Przewodniczący!

Jeszcze raz korzystam z okazji żeby powiedzieć do rodziców przedszkola 154, proszę Państwa, jeśli wy skutecznie byście się nie zgodzili na połączenie waszej placówki w Zespół Szkolno – Przedszkolny, który wam proponuje pozostanie w tym samym miejscu, zatrudnienie wszystkich pracowników i funkcję wicedyrektora dla Pani Dyrektor, którą lubicie, którą szanujecie, a która nie zdecydowała się przystąpić do konkursu to weźcie pod uwagę, że może się zdarzyć taka sytuacja, że pozostaniecie tam, że zostanie wszystko tak jak jest tylko od września będziecie mieć nowego dyrektora, bo ten już nie może mieć przedłużonej, bez konkursu funkcji, bo Prezydent może to zrobić nie nieskończoną ilość razy tylko raz. I od nowego roku macie nowego dyrektora, już tej waszej ulubionej Pani Dyrektor nie ma, nie jest już ona wicedyrektorem w Zespole i nie kieruje waszą placówką będąc tam w dyrekcji placówki. Przecież na tym nic nie skorzystacie, bo nieprzystąpienie do konkursu powierzenie przez Prezydenta funkcji na określony czas zamyka drogę. Jeśli nie ma konkursu to Prezydent wyznacza następnego, ale już nie tego, bo ten się do konkursu nie zgłosił i już powierzenie miał, zastanówcie się czy sobie nie strzelicie w stopę.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Ja jeszcze jedno pytanie mam, bo tak przyszło mi na myśl, dlaczego tutaj nie stosujemy tego półrocznego zawiadomienia Pani Dyrektor, bo zawsze było tak, że minimum pół roku wcześniej już osoby zainteresowane, tam rodzice, szkoła, powinni wiedzieć, a tutaj nie ma.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. A. Domańska

Już odpowiadam. Tak, to nie jest przekształcenie, włączenie to nie są te same przepisy, które mówią o przekształceniu, tak, że nie ma tej procedury sześciomiesięcznej, zawiadamiania, opinii kuratorium tutaj nie ma. Notabene chciałam dodać tylko jeszcze jedną sprawę, fakt, że, żeby Państwu uświadomić, że staraliśmy się w każdym momencie żeby wszyscy byli poinformowani i żeby właśnie takich emocji nie wzbudzać niepotrzebnie. Tak naprawdę ta procedura nie wymaga również żadnej opinii rady pedagogicznej, żadnej, my zrobiliśmy to nadmiarowo i ja rozmawiałam o tym i z Panią Dyrektorem Palmi i z Panem Dyrektorem Paskiem, który u mnie był, że pomimo tego, że prawo nie wymaga od nas opiniowania włączenia przez radę pedagogiczną uważam, że elegancko jest żeby się komunikować z ludźmi i dlatego były te spotkania. I to, że Państwo podjęliście taką uchwałę ona jakby nie jest wiążąca w żadnej materii, jej by po prostu mogło nie być, ale ja uważam, że należy takie rzeczy robić po prostu czytelnie i komunikacja musi być pełna. Dlatego takie kroki podjęliśmy i jeszcze raz za Panią Przewodniczącą powtórzę, rozważcie Państwo, bo wariant upierania się przy tym, żeby placówka była solo rzeczywiście skończyć się może tym, że Państwo będziecie mieli zupełnie, kogo innego na tym stanowisku, bo proszę zauważyć, że przepisy prawa oświatowego mówią o tym, że jeśli konkurs się nie rozstrzygnie to nie ma zapisu, Prezydent jeszcze raz organizuje konkurs, nie, Prezydent powierza. Więc to, o czym wspomniała Pani, która reprezentuje rodziców to może jeszcze raz konkurs, nie ma takiego przepisu Szanowni Państwo, nie ma takiego przepisu, nie ma takiej procedury. Jest zapis, który mówi w tej chwili, proszę, jeśli ktoś ma wątpliwość przeczytać, Prezydent powierza w razie nierozstrzygniętego konkursu, troszkę mnie zdumiewa fakt, że trzeba aż projektu zmian

żeby Pani Dyrektor dojrzała do decyzji mając takie poparcie Państwa, czasu nie cofniemy, nie będziemy teraz w marcu, kiedy konkursy były ogłaszane, ale proszę mi wierzyć, że wówczas rozmawialiśmy z Panią Dyrektorką i Pani Dyrektorka w jasny sposób zakomunikowała, nie będę do konkursu przystępować. Ja bym chciała żebyście Państwo zważyli to wszystko razem, bo coś, co chcemy zrobić nie jest przeciwko Państwu i ani w zamiarze nie było i ani w perspektywie nie będzie, wszystkich Państwa chcę uspokoić, możecie mieć Panią Palmi u siebie w przedszkolu zarządzającą tą jednostką w strukturze Zespołu Szkolno – Przedszkolnego, a wicedyrektorem nie trzeba być, dokładnie, nie ma procedury konkursowej, to chyba tyle, dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy Pani Dyrektorkę. Czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze? Dobrze drodzy Państwo, wobec tego, że wyczerpaliśmy dyskusję, bo nie ma więcej zgłoszeń, ja zamykam dyskusję, stwierdzam, że odbyliśmy I czytanie projektu i wyznaczam termin wprowadzenia autopoprawek do 6 czerwca tego roku do 15.00, a poprawki proszę składać ostatecznie do 7 czerwca tego roku do 15.00. Więc ten punkt zamknęliśmy, ja bardzo dziękuję też przedstawicielom z przedszkola i rodzicom za zabranie głosu. Następnym punktem 3383, tryb jednego czytania, minął termin zgłaszania autopoprawek, poprawki proszę składać do czasu zakończenia dyskusji.

Przyjęcie i ogłoszenie tekstu jednolitego uchwały Rady Miasta Krakowa z dnia 16 września 2020 r. w sprawie likwidacji w celu przekształcenia zakładu budżetowego – Zarząd Cmentarzy Komunalnych w Krakowie, przy ul. Rakowickiej 26 oraz utworzenia jednostki budżetowej pod nazwą Zarząd Cmentarzy Komunalnych w Krakowie i nadania statutu jednostce.

Projekt Prezydenta, druk 3383, referuje Pan Dyrektor Paweł Sularz, prosimy. Dostałem też teraz prośbę Pana Radnego, żeby za chwilę zrobić ten punkt dotyczący repatriantów, tutaj prosiłbym go przygotować, po cmentarzach będą repatrianci.

Dyrektor ZCK – p. P. Sularz

Tak jest, oczywiście krótko. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Druk zmierza do wykonania ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych niektórych aktów, w związku z tym, że statut, który jest przedmiotem ogłoszenia był kilkakrotnie nowelizowany, w związku z tym powstaje obowiązek scalenia tych nowelizacji w jeden akt jednolity i ogłoszenia w stosownym promulgatorze, w związku z tym nie pojawia się żadne nowum normatywne i nic nowego, co wcześniej nie byłoby uchwalane przez Wysoką Radę. I to właściwie tyle, dziękuję serdecznie.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy mamy prezentację stanowisk klubowych, komisji? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, zamykam dyskusję, stwierdzam, że odbyliśmy czytanie projektu, zamknęliśmy dyskusję, a będziemy głosować w bloku głosowań bez poprawek i autopoprawek. Ja teraz zgodnie z obietnicą daję ten temat repatriantów, bo jest prośba, Pan Dyrektor Franek jak kocha to poczeka, druk 3418, tryb jednego czytania. Zgodnie ze Statutem minął termin zgłaszania autopoprawek, poprawki proszę składać do mnie do czasu zakończenia dyskusji.

Zaproszenie dwóch rodzin polskiego pochodzenia do osiedlenia się na terenie Gminy Miejskiej Kraków w ramach repatriacji.

Projekt Komisji Rodziny, Polityki Społecznej i Mieszkalnictwa, druk 3418, tryb jednego czytania, referuje Przewodniczący Stanisław Zięba. Zgodnie z prośbą Panie Stanisławie przesunąłem, daliśmy teraz ten punkt.

Radny – p. St. Zięba

Dziękuję Panie Przewodniczący. Szanowni Państwo!

Przedstawiam Państwu projekt uchwały Komisji Rodziny, Polityki Społecznej i Mieszkalnictwa dotyczący zaproszenia dwóch rodzin polskiego pochodzenia do osiedlenia się na terenie Gminy Miejskiej Kraków. Proszę Państwa ja może przeczytam uzasadnienie, ale najpierw, więc dwie rodziny, oczywiście nie czytam nazwisk, ponieważ to są sprawy chronione, rodzina jednopokoleniowa, obywatele Kazachstanu, to jest ojciec z żoną i dwoje dzieci i tu jest zapisane, że rodzinie zostanie przeznaczony jeden lokal mieszkaniowy z zasobów gminy, ale myślę, że Pan Dyrektor trochę więcej powie. Druga rodzina jest dwupokoleniowa i tu jest, to są obywatele Federacji Rosyjskiej i to jest Pan z żoną i ojcem i matką. Proszę Państwa, bo było takie pytanie, Federacja Rosyjska, więc sprawy te jak wiadomo zostały sprawdzone w ambasadach Kazachstanu i Rosji, więc tutaj nie ma żadnych spraw, które byłyby, stawiałyby znak zapytania. Proszę Państwa, więc tak, że zgodnie z uchwałą, ja czytam uzasadnienie, bo to myślę będzie najbardziej adekwatne, z uchwałą z dnia 14 lipca 1999 roku zmienioną 27 września 2000 roku Rada Miasta Krakowa wyraziła wolę wprowadzenia do planu rozwoju miasta Krakowa projektu na kolejne lata zadania polegające na zaproszeniu corocznie, co najmniej dwóch polskich rodzin z Kazachstanu oraz innych terenów byłego Związku Radzieckiego. Realizując przepisy tej uchwały proponuje się imiennie zaproszenie dwóch rodzin. W wyniku podjęcia niniejszej uchwały gmina Kraków zobowiązana będzie do zapewnienia każdej rodzinie wyłącznie jednego lokalu mieszkalnego, Gmina Miejska Kraków poniesie także wydatki związane z koniecznością zapewnienia źródeł utrzymania zaproszonym rodzinom przez okres 24 miesięcy od dnia przekroczenia granicy Rzeczypospolitej. Proszę Państwa to w jakim trybie i co gmina jest zobowiązana w tej sytuacji to może Pan Dyrektor, jeżeli Pan Dyrektor Żądło zechce. Dziękuję bardzo, tyle.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy w imieniu komisji. Czy mamy prezentację opinii komisji, mieliśmy prezentację teraz, prezentacja opinii Prezydenta, w imieniu Prezydenta Pan Dyrektor czy nie? Tak, Pan Dyrektor.

Dyrektor Krakowskiego Centrum Świadczeń – p. J. Żądło

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Prezydent Miasta opiniuje pozytywnie ten projekt uchwały, my w planie finansowym Krakowskiego Centrum Świadczeń mamy zaplanowane środki finansowe na utrzymanie tych dwóch rodzin, jeśli one przyjadą, a Wydział Mieszkalnictwa deklaruje, że przygotuje dwa mieszkania dla tych rodzin. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy mamy stanowiska klubów Radnych? Proszę Pan Stanisław Zięba.

Radny – p. St. Zięba

Chciałem dodać, że jest opinia prawna pozytywna, bez zastrzeżeń, dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dobrze, dziękujemy. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie? Nie widzę, wobec czego zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu, nie mamy poprawek i autopoprawek, głosowanie odbędzie się w bloku. Przechodzimy do następnego projektu uchwały, 3399.

Honorowanie w Komunikacji Miejskiej w Krakowie biletów kolejowych.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 3399, I czytanie, projekt uchwały jest w trybie dwóch czytań, referuje Pan Dyrektor Łukasz Franek, doczekał się Pan, Panie Dyrektorze. Nie było chyba tak źle.

Dyrektor ZTP – p. Ł. Franek

Oczywiście, że nie. Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Druk numer 3399 dotyczy wprowadzenia możliwości honorowania wybranych biletów kolejowych sprzedawanych wyłącznie jakby przez kanały dystrybucyjne kolejowe w komunikacji miejskiej w Krakowie. I według tabeli, która jest załączona do druku uchwały są to bilety 24-godzinne, 72-godzinne, 7-dniowy, weekendowy grupowy i również bilet miesięczny obowiązujący na obszarze województwa małopolskiego. Wskazane są odpłatności dla Gminy Miejskiej Kraków, czyli te kwoty, które od tego biletu będą odprowadzone na podstawie oczywiście podpisanych umów do budżetu Gminy Miejskiej Kraków. Można powiedzieć, tak podsumowując treść uchwały, że jest to rozwinięcie biletu metropolitalnego, w przypadku biletu metropolitalnego mamy wspólne bilety, czyli sprzedajemy bilety zarówno w naszych kanałach dystrybucyjnych jak i w kanałach kolejowych, natomiast tutaj sytuacja jest, dotyczy honorowania, czyli te bilety są dostępne wyłącznie w kanałach kolejowych, natomiast z możliwością dla tych wszystkich, którzy przyjeżdżają w szczególności spoza Krakowa pociągami czy też autobusowy liniami dowozowymi, korzystając z organizowanych przez województwo połączeń do tego, aby również mogli poruszać się komunikacją miejską w Krakowie. Dziękuję, ja jestem oczywiście do dyspozycji ewentualnie gdyby były pytania.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy Panie Dyrektorze. Czy mamy prezentacje opinii komisji, stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Znowu wszyscy, nawet ci, których nie ma. Pan Przewodniczący Adam Migdał, potem Pan Przewodniczący Tomasz Daros.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja mam pytanie do Pana Dyrektora, bo ja rozumiem, czy dobrze to zrozumiałem, że cena biletu, jaka by nie była, czy ona będzie 80 zł, ja mówię o tym bilecie na jedną osobę miesięcznym, jaka by ona nie była czy 85 czy 200 zł to Gmina Miejska dostanie 72 zł, Kraków, tak, tak to należy rozumieć?

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

To może Pan Przewodniczący Daros i za chwilę Pan Dyrektor Franek.

CXI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

31 maja 2023 r.

Radny – p. T. Daros

Ja mam tylko pytanie czy te kwoty były w jakikolwiek sposób negocjowane czy one po prostu wynikają tylko i wyłącznie już z jakichś przyjętych wcześniej deklaracji i drugie pytanie, czy ten bilet komunikacji, znaczy bilet PKP on w jakikolwiek sposób musi być potem użyty w Krakowie żeby tą opłatę podać, czy z każdego biletu będzie ta opłata pobierana na rzecz Krakowa.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych? To Panie Dyrektorze prosimy.

Dyrektor ZTP – p. Ł. Franek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

To tak od tyłu, czyli z każdego biletu, każdy bilet sprzedany w systemie kolejowym, który jest honorowany, od tego biletu jest ta kwota. Jeżeli mówimy o kwotach, ceny biletów finalnie ustala Marszałek, ponieważ to są bilety kolejowe, oczywiście pewne przybliżenia były, natomiast nie czuję się na razie jeszcze, nie jest w moich kompetencjach żeby przedstawiać jakie to będą ceny. Oczywiście założenie jest takie, że ta cena ma być atrakcyjna i to jest w rozmowach z przedstawicielami, i też od razu odpowiadając tutaj to, co Pan Radny Migdał pytał, ta cena biletu powinna być atrakcyjna z punktu widzenia użytkownika. Nie chcemy wchodzić w takie honorowanie i na pewno nie podpiszemy umowy, w którym, tak jak Pan powiedział, bilet nagle byłby 85 zł, a tu jest 10 zł. Tu mówimy o racjonalnym podziale, czyli tak jak mamy 24-godzinny, jest to mniej więcej połowa kwoty, która idzie w przypadku strefy I jeśli to jest Kraków, jeśli to się rozszerza i raczej to są osoby, które przyjeżdżają z województwa no to ta kwota maleje, a jej jakby wysokość odnośnie negocjowania kwot, tych, które wpływają do nas, tak, były na ten temat negocjacje, ale bardziej skupiliśmy się na tym żeby obie strony obniżyły, bo tak naprawdę te bilety występują w naszych taryfach już obecnie, żeby obie strony obniżyły tak, aby stał się ten bilet atrakcyjny, tak, aby tak jak mamy dzisiaj weekendowy, grupowy i na przykład cała rodzina chce przyjechać w weekend do Krakowa czy też grupa osób, bo tak naprawdę tutaj chodzi o grupę dorosłych i dzieci, którzy mogą wspólnie podróżować, żeby to się bardziej opłacało niż samochodem, to nam przyświecało, więc tutaj są jakby tego typu założenia. A 10 zł jak mamy 24-godzinny to jest taki punkt wyjścia, jest Park and Ride, tam też mamy kwotę 10 zł na chwilę obecną, stąd jakby później już była wielokrotność i stąd w negocjacjach my zaproponowaliśmy, żeby to były takie kwoty. Podsumowując, gdyby się zdarzyło, że nagle ceny biletów tych kolejowych są jakieś ekstremalnie wysokie to oczywiście nie musimy się na to zgadzać, bo to jest tylko, Państwo wyrażają zgodę nam żebyśmy podpisali umowę, ale wtedy to, jeśli to nie będzie atrakcyjne to nie ma sensu, a zakładamy oczywiście, że będzie, taka jest intencja. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. Czy ktoś z Państwa jeszcze? To Panie Przewodniczący prosimy.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Panie Dyrektorze jeszcze jedno pytanie mi się nasunęło, w związku z tym jaką Pan udzielał odpowiedź, to gdyby się okazało, że dla przykładu ten bilet będzie kosztował 100 zł, to jest możliwe, że mieszkańcy mogą kupować ten bilet też i jeździć na niego? Ten miesięczny na przykład.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

To prosimy z mównicy.

Dyrektor ZTP – p. Ł. Franek

Tak, ideą, Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, ideą tego biletu miesięcznego jest umożliwienie osobom, które kupują na długich odcinkach, na przykład z Trzebini, albo z Oświęcimia, wykupują bilet miesięczny na kolei na ten odcinek lub obszarowy, bo to są oczywiście, kolej ustala sobie czy to jest jakaś strefa czy to jest odcinek i to są bilety w granicach pewnie 200, 300 zł, bo takie są mniej więcej ceny, to po sprzedaniu tego biletu 75 zł idzie do nas, do gminy, czyli prawie, że cena miesięcznego dla I strefy, tu mamy dla I, II i III i może również podróżować komunikacją miejską, czyli taki dodatek dla tych osób, które regularnie korzystają z biletów miesięcznych, takie rozszerzenie tego naszego biletu metropolitalnego, bo my jakby mamy zakres ograniczony do gmin, z którymi organizujemy, natomiast, jeśli ktoś, a tutaj ze strony partnerów kolejowych są informacje, że jest sporo osób dojeżdżających dzisiaj na przykład z Trzebini, czy z Bochni, spoza tego obszaru wtedy może sobie dokupić, dostaje taką możliwość.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa jeszcze Radnych? Jeśli nie to zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu, wyznaczam termin autopoprawek i poprawek, autopoprawki ostatecznie proszę składać do 6 czerwca tego roku do 15.00, poprawki do 7 czerwca tego roku do godziny 15.00. 3400 następny druk, tryb jednego czytania, minął termin zgłaszania autopoprawek, poprawki proszę składać do mnie do czasu zakończenia dyskusji. Projekt uchwały

Zmieniający uchwałę Rady Miasta Krakowa w sprawie szczegółowych zasad, sposobu i trybu udzielania ulg w spłacie należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny przypadających Gminie Miejskiej Kraków lub jej jednostkom organizacyjnym, a także wskazania organów do tego uprawnionych.

Projekt Prezydenta, referuje Pani Agnieszka Kędzierska.

Dyrektor Wydziału Egzekucji Administracyjnej i Windykacji – p. A. Kędzierska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Przedłożony projekt uchwały związany jest z przedłużeniem obowiązywania rozporządzenia Komisji Unii Europejskiej numer 717/2014, który jest podstawą do udzielania pomocy de minimis w sektorze rybołówstwa i akwakultury, zostało to odzwierciedlone w paragrafie 9 przygotowanej uchwały. Projekt pozyskał pozytywną opinię Ministerstwa Rozwoju Wsi i dodatkowo został doszczegółowiony słowniczek pojęć w zakresie kosztów sądowych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. Czy mamy prezentację opinii komisji, stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych? Nie widzę, wobec czego zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. Nie ma poprawek i autopoprawek, głosowanie w bloku. 3336 następny projekt uchwały.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu połowy zwaloryzowanej kwoty bonifikaty, stanowiącej dług spadkowy, udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Na Kozłówce 2 w Krakowie.

Projekt Prezydenta, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Witkiewicz, 3336.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkiewicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku. Następny druk 3344.

Wyrażenie zgody na udzielenie bonifikaty w wysokości 90 % dla Miejskiego Dziennego Domu Pomocy Społecznej z siedzibą na os. Szkolnym 20 w Krakowie, od opłaty rocznej ustalonej jako 0,3 % ceny nieruchomości z tytułu trwałego zarządu ustanawianego na udziale 300/35976 części nieruchomości położonej przy ul. Długiej 69 i 69A stanowiącej własność Miasta Krakowa – miasta na prawach powiatu.

Projekt Prezydenta, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Witkiewicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkiewicz

Szanowni Państwo!

Do projektu uchwały nie została zgłoszona autopoprawka, nie wpłynęły też poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. Stwierdzam, że odbyliśmy II czytanie, będziemy głosować w bloku. Następny projekt uchwały 3345.

Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 5 usytuowanego w budynku na os. Szkolnym 2 w Krakowie na rzecz najemców z zastosowaniem 82 % bonifikaty /projektodawca Prezydent Miasta Krakowa.

Projekt Prezydenta, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Witkiewicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkiewicz

Szanowni Państwo!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki, nie została zgłoszona autopoprawka i projekt uzyskał pozytywne opinie komisji. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy. Stwierdzam, że odbyliśmy II czytanie, głosowanie w bloku. 3346 następny projekt uchwały.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/4 części kwoty zwaloryzowanej bonifikaty, będącej długiem spadkowym, udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Niepodległości 5 w Krakowie .

Projekt Prezydenta, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie została zgłoszona autopoprawka, nie wpłynęły też poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu kwoty zwaloryzowanej bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Przy Arce 12 w Krakowie .

Projekt Prezydenta, druk 3348, referuje Pani Dyrektor Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Do projektu uchwały nie została zgłoszona autopoprawka, nie wpłynęły też poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Stwierdzam, że odbyliśmy II czytanie, głosowanie w bloku głosowań. 3349.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu odpowiednio w udziałach 3/4 i 1/4 części kwoty zwaloryzowanej bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Przy Arce 12 w Krakowie .

II czytanie, referuje Pani Dyrektor Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Do projektu uchwały nie została zgłoszona autopoprawka, nie wpłynęły też poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Stwierdzam, że odbyliśmy II czytanie, głosowanie w bloku. 3350.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty, udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Bojki 7 w Krakowie .

Projekt Prezydenta, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Witkowicz.

CXI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

31 maja 2023 r.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie została zgłoszona autopoprawka, nie wpłynęły też poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Stwierdzam, że odbyliśmy II czytanie. Głosowanie w bloku.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu kwoty zwaloryzowanej bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Kolorowym 11A w Krakowie .

Projekt Prezydenta, 3351, referuje Pani Dyrektor Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Do projektu uchwały nie została zgłoszona autopoprawka, nie wpłynęły też poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku. Druk 3352.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/2 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Na Kozłowie 2 w Krakowie.

Projekt Prezydenta, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Do projektu uchwały nie została zgłoszona autopoprawka, nie wpłynęły też poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Stwierdzam, że odbyliśmy II czytanie, głosowanie w bloku. Druk 3356.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu kwoty zwaloryzowanej bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Alertyńskim 35 w Krakowie .

Projekt Prezydenta, 3356, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Do projektu uchwały nie została zgłoszona autopoprawka, nie wpłynęły też poprawki. Dziękuję.

CXI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
31 maja 2023 r.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Stwierdzam, że odbyliśmy II czytanie, głosowanie w bloku. Druk 3357, następny druk.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Aleksandry 23 w Krakowie .

Projekt Prezydenta, 3357, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie została zgłoszona autopoprawka, nie wpłynęły też poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Stwierdzam, że odbyliśmy II czytanie, głosowanie w bloku. Druk 3363.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty, stanowiącej dług spadkowy, udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Spółdzielców 13 w Krakowie.

Projekt Prezydenta, 3363, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Do projektu uchwały nie została zgłoszona autopoprawka, nie wpłynęły też poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Stwierdzam, że odbyliśmy II czytanie, głosowanie odbędzie się w bloku. Druk 3392 następny.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 1 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku w os. Na Skarpie Nr 64 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej.

Projekt Prezydenta, 3392, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego, który stanowi własność Gminy Miejskiej Kraków, lokal położony jest w Krakowie w osiedlu na Skarpie numer bloku to 64, numer mieszkania 1, powierzchnia użytkowa 62,26 m, lokal został wyceniony zgodnie z opinią przedstawioną przez rzeczoznawcę w formie operatu szacunkowego, wartość tej nieruchomości to 455,236 zł, to jest po 7.311,85 zł za m². Bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy mamy prezentacje opinii komisji, stanowiska klubów Radnych? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, wobec czego zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i wyznaczam termin wprowadzenia autopoprawek do 6 czerwca tego roku do 15.00, poprawek do 7 czerwca tego roku do 15.00. Następny druk 3393.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego przysługującego Gminie Miejskiej Kraków udziału wynoszącego 6/8 części nieruchomości gruntowej, położonej w Krakowie w rejonie ul. Heltmana.

Projekt Prezydenta, 3393, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego udziału, który przysługuje Gminie Miejskiej Kraków w wysokości 6/8 części nieruchomości, która położona jest w Krakowie przy ulicy Heltmana. Jest to działka o powierzchni 339 m², a zgodnie z planem zagospodarowania przestrzennego obszaru Wielicka – Kamieńskiego nieruchomość znajduje się w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodzinną. Nieruchomość, udział, udział w tej nieruchomości został wyszacowany przez rzeczoznawcę majątkowego na kwotę, która wynosi 161.665 zł netto. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy mamy prezentacje opinii komisji, stanowiska klubów Radnych? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu, wyznaczam autopoprawki proszę składać ostatecznie do 6 czerwca tego roku do 15.00, poprawki do 7 czerwca tego roku do 15.00. Następny druk według numer 3378, tryb jednego czytania. Minął termin zgłaszania autopoprawek, poprawki proszę składać do mnie do czasu zakończenia dyskusji.

Ustalenie kierunków działań dla Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie kompleksowej odbudowy obiektów Klubu Sportowego Armatura.

Projekt Rady Dzielnicy XI Podgórze Duchackie, referuje Pan Krzysztof Kot, bardzo prosimy.

Pan Krzysztof Kot

Panie Przewodniczący! Państwo Radni!

Projekt uchwały ma na celu ustalenie kierunków działań dla Prezydenta Miasta Krakowa w kwestii kompleksowej odbudowy Klubu Sportowego Armatura. W ramach tej inwestycji przewiduje się wybudowanie murowego budynku klubowego, wymianę nawierzchni boiska głównego, budowę boiska treningowego, montaż oświetlenia, budowę trybun z zadaszeniem i miejsc parkingowych wokół obiektu. Klub, który już istnieje prawie 100 lat jak i dzielnica XI Podgórze Duchackie zasługują, by mieć funkcjonalny i nowoczesny obiekt piłkarski. Konieczne jest stworzenie takich warunków by piłkarze różnych kategorii wiekowych mieli możliwość trenowania, doskonalenia swoich umiejętności jak i rozgrywania spotkań piłkarskich w ramach rozgrywek Małopolskiego Związku Piłki Nożnej. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękujemy. Czy mamy prezentację opinii komisji? Nie widzę takich opinii. Czy mamy prezentację opinii Prezydenta, klubów Radnych? Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nikt? Okej, znowu wszyscy się zgłosili, system dzisiaj szwankuje, poczekajmy spokojnie, zaraz się ujawni to, co ma się ujawnić. Wiem, tylko pytanie, kto pierwszy? Pan Dominik Homa jako pierwszy, Pan Krzysztof Sułowski jako drugi.

Radny – p. D. Homa

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja tutaj z głosem poparcia i prosiłbym Państwa o zagłosowanie za projektem tej uchwały kierunkowej. Klub Armatura założony w 1928 roku, czyli klub z tradycjami, niestety w momencie, kiedy jeszcze Armatura, zakłady sponsorowały i dawały pieniądze to wiodło się dużo lepiej, natomiast po odejściu już różnie było. Natomiast problem jest, że jest to klub osiedlowy, to jest klub, który jest zlokalizowany pomiędzy Wolą Duchacką, Kurdwanowem, ale też niedaleko Piasków Nowych i mnóstwo dzieciaków chciałoby grać, trenować w godnych warunkach. Niestety przez budowę Trasy Łagiewnickiej zostały tam niestety zburzone na potrzeby budowy, zburzony budynek klubowy, który notabene też był w kiepskim stanie, natomiast na chwilę obecną klub funkcjonuje w tymczasowych kontenerach, tam mają podłączone media, wodę, natomiast na tą chwilę uważam, że trzeba coś zrobić żeby jednak klubowi z taką tradycją pomóc i stąd ten projekt uchwały, o co zresztą prosili mnie i Radnych Dzielnicy XI mieszkańcy. Tak, że bardzo proszę o poparcie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Bardzo proszę Pan Krzysztof Sułowski.

Radny – p. K. Sułowski

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Faktycznie tak jest, że ten Klub Sportowy Armatura już od lat stanowi takie istotne zaplecze sportowe dla dużych osiedli, właśnie dla Kurdwanowa, dla Woli Duchackiej Zachód i na pewno warto żeby miasto inwestowało w infrastrukturę sportową w tym rejonie, gdyż tam powstały nowe bloki, w przeważającej części zostały zasiedlone przez młode rodziny z dziećmi, dlatego warto tą infrastrukturę sportową tam wzmocnić i poprawiać. Ponadto tutaj na inwestycje w sport warto też popatrzeć jako w inwestycję w zdrowie młodego pokolenia mieszkańców naszego miasta, a z drugiej strony jako pewien taki instrument profilaktyki, przeciwdziałania przestępczości i patologiom wśród dzieci i młodzieży. Dlatego też tak jak i przedmówcy zachęcam Państwa Radnych do poparcia tego projektu uchwały.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze? Czy rada dzielnicy chce jeszcze podsumować? Nie widzę. Pan Jan Stanisław Pietras jeszcze.

Radny – p. J. Pietras

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja tylko chciałem jeszcze dodać do głosu swoich przedmówców, że ten klub kiedyś był znacznie mocniejszy, dysponował większą ilością obiektów, lata sprawiły, że hala gdzie była dosyć mocna drużyna siatkówki została, znaczy ten klub stracił, a Trasa Łagiewnicka jeszcze bardziej skomplikowała żywot tego klubu z takimi dosyć istotnymi bieżącymi kłopotami związanymi z tym, że nie do końca w tym klubie nawet jest unormowana sprawa

odwodnienia, 1/3 boiska, ładnego trawiastego boiska jest praktycznie nie do wykorzystania z uwagi na efekty wody z Trasy Łagiewnickiej. Ten klub praktycznie mimo wszystko prowadzi działalność w dużym profilu wiekowym, od najmłodszych, starsi może mniej, natomiast praktycznie doinwestowanie tego klubu sprawi nie to, żeby został wykorzystany teren tego klubu, bo jest tam powierzchnia taka gdzie można by wybudować boisko takie pomocnicze, mało tego, można to zadaszyć balonem, tak, żeby praktycznie działalność klubu, a zwłaszcza działalność z tą młodzieżą, o której wspominał kolega była jednak nie tylko sprowadzona do kilku godzin, zwłaszcza tych w okresie, kiedy powiedzmy ten dzień jest krótko, tylko żeby praktycznie można było dać tej młodzieży więcej tych godzin do treningu. Dlatego uważam, że w pełni jest zasadne, przypominając jeszcze to, co powiedzieli moi przedmówcy, abyśmy spróbowali jednak poprzeć ten projekt uchwały i osobiście apeluję o poparcie tego projektu uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze? Nie widzę, wobec czego, czy jeszcze podsumowanie projektodawcy? Rozumiem, że nie. Zgodnie ze Statutem zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. Nie mieliśmy poprawek ani autopoprawek, więc rozumiem, że będziemy głosowali w bloku głosowań ten projekt. Następny druk 3387, tryb jednego czytania. Minął termin zgłaszania autopoprawek, poprawki proszę składać do mnie do czasu zakończenia dyskusji.

Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Parki miejskie Górki Narodowej.

Projekt grupy Radnych, tryb jednego czytania, referuje Pan Przewodniczący Grzegorz Stawowy.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ten projekt uchwały wynika ze spotkań z mieszkańcami, które odbywały się na Górcie Narodowej. Otóż na planie miejscowym Górka Narodowa Zachód jest wiele obszarów, które są przeznaczone pod tereny zieleni lub tereny zieleni łamane przez tereny parkingów, jednak jest to stary plan miejscowy z 2006 roku, który nie ma możliwości realizacji poprzez na przykład wywłaszczenie czy też używanie argumentów wywłaszczania do negocjacji o zakupie gruntów. Dlatego największe tereny zieleni publicznej są przedzielone drogą dojazdową do osiedla i stąd jest propozycja taka, żeby wszystkie tereny, które mają oznaczenie ZP lub oznaczenie ZP/KP czyli te z parkingami, tereny, które są objęte usługami publicznymi w obszarze północnej części planu miejscowego oraz jeden z terenów dróg przeznaczyć pod opracowanie nowego planu miejscowego celem zmiany zapisów i wprowadzenia regulacji umożliwiających wykupy tych gruntów. W przypadku terenów usługowo, usług i usług publicznych celem dopisania usług kultury na wypadek gdyby faktycznie dom kultury przy szkole, projektowanej szkole przy Górcie Narodowej się nie zmieścił tak jak tutaj sygnalizował to jeden z zastępców Prezydenta. I ostatnia rzecz, tam ten plan miejscowy wymaga wielu drobnych korekt jak to chociażby przy Słomczyńskiego dopisanie możliwości lokalizacji wiat śmietnikowych, bo okazuje się, że bloki komunalne jak i osiedla, które tam fizycznie istnieją gdzie są wspólnoty związane, nie mają wiaty śmietnikowej w ogóle i one są na działkach prywatnych, ciągle jest problem z ich przeniesieniem. W związku z powyższym jest prośba w tej kwestii, natomiast dzisiaj nie będziemy głosować tego przystąpienia, ponieważ nie ma do tego opinii, która uzasadnia prawdopodobieństwo osiągnięcia celów planistycznych, oraz nie ma analizy zasadności

przystąpienia do planu miejscowego. W związku z tym, że musimy poczekać Panie Przewodniczący ja proszę żeby odroczyć dzisiejszego głosowanie do czasu wpłynięcia tych dokumentów ze strony Prezydenta, a jak one już wpłynął to liczę na to, że Państwo ten projekt przegłosujecie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Tylko jedna rzecz, myśmy pamiętam, że w przypadku podobnym zawsze był składany wniosek o odesłanie do projektodawcy celem uzyskania, przygotowania analizy zasadności.

Radny – p. G. Stawowy

Dobrze, to zaraz przygotuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Okej. Znaczy na razie jeszcze pójdźmy dalej, czy mamy prezentację opinii Prezydenta, bo widzę, że opinia Prezydenta jest, czy ktoś prezentuje? Pan Sekretarz stwierdził, że znana jest wszystkim, czyli nie ma prezentacji opinii, prezentacje opinii komisji? Nie widzę, otwieram wobec tego dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie ma zgłoszeń rozumiem. Jeśli nie ma zgłoszeń to ja zawieszam.

Radny – p. G. Stawowy

Nie ma, prośba formalna o chwilę zawieszenia, bo tu jednak po konsultacji lepszy będzie wniosek o dwa czytania i wtedy poczekamy, aż Prezydent zrobi analizę. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Może tak być, dobrze, to tak byśmy zrobili, więc zawieszam ten punkt, jak będzie wszystko gotowe to jak najbardziej wrócimy do niego. Skargi, 3394, tryb jednego czytania. Do projektu minął termin zgłaszania autopoprawek, poprawki proszę składać do mnie do czasu zakończenia dyskusji.

Skarga na działanie Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie.

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, 3394, referuje Pan Przewodniczący Adam Migdał.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji według druku numer 3394 w sprawie skargi na działania Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie. Paragraf 1. Uznaje się za niezasadną skargę na działania Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie opisane w treści przedmiotowej skargi. Paragraf 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do projektu uchwały. Szanowni Państwo w trakcie postępowania w komisji skargowej Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie udzielając wyjaśnień poinformował, że skarżąca korzysta z pomocy z filii Nr 6 Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie od lutego 2006 roku w formie zasiłku okresowego, zasiłku stałego, zasiłków celowych specjalnych na zakup żywności do przygotowania gorącego posiłku, zasiłków celowych specjalnych na uregulowanie opłat mieszkaniowych, zasiłków celowych na zakup środków czystości, obuwia, odzieży, leków i pokrycie kosztów leczenia. Skarżąca prowadzi samodzielne gospodarstwo domowe, z uwagi

na stan zdrowia w 2015 roku złożyła wniosek do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych o rentę, postępowanie zakończyło się wynikiem sądu w 19 roku odmawiającym prawa do renty. I tutaj można powiedzieć, w różnym czasie skarżąca dostała różne stopnie niepełnosprawności, to się dość zmieniało, pracownik socjalny próbował się kontaktować ze skarżącą telefonicznie, informował o konieczności wstrzymania zasiłku stałego z uwagi na brak uprawnień oraz wyjaśnił możliwości ubiegania się o zasiłek okresowy, a także złożenia wniosku o wydanie decyzji stwierdzającej prawo do świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych. Został ustalony termin wywiadu środowiskowego, w dniu, w którym miał być skarżąca wcześniej dzień zadzwoniła, odwołała wywiad środowiskowy i nie wskazała innego terminu i tutaj można powiedzieć, że w sumie to w różnych okresach były zasiłki okresowe celowe z przeznaczeniem na zakup żywności, na zakup energii elektrycznej, zasiłku celowego na opłatę za gaz, zasiłku celowego za czynsz za styczeń, czerwiec, lipiec, sierpień w kwocie 138 zł, zasiłku celowego na leki, zasiłku celowego na środki czystości i w sumie łączna zaplanowana dla skarżącej w marcu 23 roku wyniosła 1.972,50 zł, natomiast w 22 skarżąca otrzymała pomoc w wysokości 18.461 zł, co stanowiło średnią miesięczną w kwocie 1.538 zł i teraz w toku, mając te wszystkie informacje, które uzyskaliśmy w toku postępowania komisja uznała, że zarzuty zawarte w przedmiotowej skardze są niezasadne. Proszę o przyjęcie projektu uchwały. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. Czy mamy prezentację opinii Prezydenta, klubów Radnych? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że nikt się nie zgłasza, wobec czego zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu, nie mam poprawek ani autopoprawek, zagłosujemy w bloku. Druk 3395, tryb jednego czytania, to jest następny projekt. Minął termin zgłaszania autopoprawek, poprawki proszę składać do mnie do czasu zakończenia dyskusji.

Rozpatrzenie petycji dotyczącej poszerzenia parku przy Forcie 52 Borek poprzez nabycie przez Gminę Miejską Kraków działki nr 96/400 obręb 69 jednostka ewidencyjna Podgórze.

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, 3395, tryb jednego czytania, referuje Pan Przewodniczący Migdał. Nie, referuje Pan Przewodniczący Adam Migdał, bardzo prosimy.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji według druku 3395 w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej poszerzenia parku przy Forcie 52 Borek poprzez nabycie przez Gminę Miejską Kraków działki numer 96/400 obręb 69 jednostka ewidencyjna Podgórze. Paragraf 1.1. Po rozpatrzeniu petycji dotyczącej poszerzenia parku przy Forcie 52 Borek poprzez nabycie przez Gminę Miejską Kraków działki w Podgórzu Rada Miasta Krakowa uznaje petycję za zasadną. Punkt 2. Uzasadnienie stanowi załącznik do projektu uchwały. Chodziło o to, że mieszkańcy zwrócili się do Pana Prezydenta o wykup działek, które przylegają do parku, tak jak mówiliśmy wcześniej. Prezydent Miasta Krakowa udzielając odpowiedzi na petycję poinformował, że w toku prowadzonego postępowania w sprawie rozważenia możliwości pozyskania do zasobu gminnego działki 96/400 w Podgórzu na podstawie opinii Zarządu Zieleni Miejskiej w Krakowie oraz Zarządu Dróg Miasta Krakowa ustalono, że Gmina Miejska Kraków jest zainteresowana nabyciem przedmiotowej nieruchomości, jednakże z uwagi na brak zabezpieczonych w budżecie miasta Krakowa na 2023 rok środków finansowych przeznaczonych na powyższy cel nie było możliwości złożenia przez Gminę

Miejską Kraków oferty w ramach prowadzonego przez syndyka masy upadłości ARRADA spółka z o.o. Pod Fortem, spółka, postępowania dotyczącego sprzedaży z wolnej ręki tej nieruchomości. I jednocześnie Prezydent zapewnił, że w przypadku zaistnienia możliwości dokonania przesunięć środków finansowych w budżecie miasta zostaną podjęte kroki mające na celu pozyskanie do zasobu gminnego przedmiotowej działki. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji po zapoznaniu się z informacjami przedstawionymi przez Prezydenta uznaje petycję za zasadną. Proszę o przyjęcie projektu uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy mamy prezentację stanowisk klubów Radnych, stanowisko Prezydenta? Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych? Czy ktoś z Państwa? Nie widzę, zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. Nie ma poprawek i autopoprawek, zgłoszujemy w bloku. Druk 3396, jedno czytanie. Minął termin zgłaszania autopoprawek, poprawki proszę składać do mnie do czasu zakończenia dyskusji.

Rozpatrzenie petycji dotyczącej sprzeciwu wobec planowanej budowy spopieliarni oraz cmentarza dla zwierząt towarzyszących na terenie Dzielnicy XVIII Nowa Huta.

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, referuje Pan Przewodniczący Adam Migdał.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały Komisji Skarg, Wniosków i Petycji według druku numer 3396 w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej sprzeciwu wobec planowanej budowy spopieliarni oraz cmentarza dla zwierząt towarzyszących na terenie Dzielnicy XVIII Nowa Huta. Paragraf 1.1. Po rozpatrzeniu petycji mieszkańców dzielnicy XVIII Nowa Huta dotyczącej sprzeciwu wobec planowanej budowy spopieliarni oraz cmentarza dla zwierząt towarzyszących na terenie dzielnicy XVIII Nowa Huta Rada Miasta Krakowa uznaje petycję za niezasadną. Punkt 2. Uzasadnienie stanowi załącznik do uchwały. Otóż w czasie postępowania przed Komisją Skarg Prezydent Miasta Krakowa udzielając odpowiedzi na petycję poinformował, że nieruchomości, na których położone są działki na terenie Nowej Huty nie są objęte ustaleniami aktualnie obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i mając powyższe na uwadze Prezydent przystąpił do sporządzenia między innymi dla terenów wskazanych w treści petycji miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa. Projekt wyżej wymienionego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego został przekazany mocą zarządzenia 3050/2021 z dnia 29 października 21 roku pod obrady Rady Miasta Krakowa, a w swojej treści nie przewiduje on lokalizacji na wyżej wymienionym terenie spalarni, grzebowiska, lub kolumbarium dla zwierząt domowych. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Krakowa po zapoznaniu się z informacjami przedstawionymi przez Prezydenta Krakowa uznaje petycję za niezasadną. Proszę o przyjęcie projektu uchwały. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. Czy mamy prezentacje opinii Prezydenta, stanowiska klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, wobec czego zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. Nie ma poprawek i autopoprawek, a zgłoszujemy sobie w bloku. Teczka cztery. Projekt Przewodniczącego, 3397, ze względu na prośbę przesuwamy na koniec, chyba, że Pan

Przewodniczący, teraz kwestia Modrzejówki, 3398. Zgodnie ze Statutem minął termin zgłaszania autopoprawek, poprawki proszę składać do mnie do czasu zakończenia dyskusji.

Udostępnienie Modrzejówki mieszkańcom Krakowa.

Projekt grupy Radnych, 3398, tryb jednego czytania, referuje Pan Przewodniczący Łukasz Maślona.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Zwracam się z prośbą o poparcie projektu uchwały w imieniu grupy Radnych o wykup lub też inną formę udostępnienia budynku tzw. Modrzejówki, szczególnie chciałem podziękować za pracę nad tym projektem uchwały Pani Radnej Agacie Tatarze, Panu Radnemu Komarewiczowi, również poparł projekt Pan Radny Daros, Radny Gibała więc liczę na to, że tak jak Komisja Kultury nie miała żadnych wątpliwości, co do tego, że ten ruch jest słuszny, również Państwo Radni stwierdzą, że należy ten pomysł poprzeć tym bardziej, że ze strony władz Arcybractwa na Komisji Kultury padły bardzo jasne deklaracje, co do tego, że nie widzą przeciwwskazań, żeby przynajmniej na początku oddać ten budynek w wieloletnią dzierżawę, długoterminową, a być może później w momencie gdy sytuacja prawna Arcybractwa się unormuje będzie to podstawą do tego żeby zrealizować wprost wolę mieszkańców czyli wykupić ten budynek i ustanowić tam miejsce, które będzie służyło mieszkańcom Krowodrzy, a równocześnie teren, który jest wokół budynku mógłby poszerzyć i stworzyć taką fajną, ciekawą bramę, wejście w jeden z najdłuższych parków liniowych w Polsce czyli Park Młynówka Królewska. Bardzo gorąco proszę o poparcie tego projektu uchwały.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy mamy stanowiska klubów Radnych, stanowisko Prezydenta? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych się zgłasza, znowu wszyscy, dzisiaj coś system szwankuje, trzeba by było przejrzeć, ale poczekajmy, bo to elektronicznie, ale, na którym miejscu, jest lista, kolejność Michał Drewnicki, czyli ja i Adam Kalita.

Ja drodzy Państwo jakby chcę tutaj troszkę minimalnie więcej powiedzieć, ponieważ ja uważam, że ten temat, gdy wybrzmiał na Komisji Planowania Przestrzennego, bardzo dobrze się stało, że do tego spotkania doszło, bo trzeba przyznać, że ja byłem bardzo zbudowany tą dyskusją, która tam się odbyła i tym, może nieporozumieniem, to by było zbyt duże słowo, ale pewnym zrozumieniem, które tam nastąpiło, bo z jednej strony jak najbardziej fajna, słuszna inicjatywa ludzi, którzy mieszkają właśnie na Krowodrzy, którzy korzystają z Młynówki Królewskiej, którzy tam spacerują, też, którym leży na sercu dobro zabytku, żeby w jakiś sposób to miejsce było otwarte dla ludzi i ten pomysł spotkał się, i to jest akurat bardzo ważna informacja, zarówno z zainteresowaniem Arcybractwa jak i Urzędu Miasta. I tutaj tak naprawdę, gdy ksiądz komisarz Łukasz Michalczewski też prezentował stanowisko Arcybractwa przedstawił też pewne ciekawe, jakby dodatkowe informacje związane choćby z tym, że już pewne działania w tej chwili Arcybractwo podjęło, jakąś inwentaryzację, kwestie ewentualnych, rozpoczęcia konsultacji z konserwatorem zabytków, ale kluczową jakby informacją tą, na którą czekali mieszkańcy było to, że nic nie stoi na przeszkodzie by ten budynek służył mieszkańcom, że jeżeli miasto dalej by chciało pozyskać ten budynek w ramach jakiejś wieloletniej umowy użyczenia, wieloletniej to mówimy na dziesiątki lat, czyli 30, 40, 50 to jakby nic nie stoi na przeszkodzie żeby ten budynek oddać za symboliczną złotówkę, jakby w rozliczeniu tylko byłby, Gmina miałaby wykonać remont. Takie umowy są uczciwe, zresztą Gmina Miejska Kraków, spółki miejskie podobne umowy zawierają i to

nawet nie za złotówki, ale często za, znaczy za złotówki, kwestia fortów była tak proponowana, czy też inne budynki za na przykład rozliczenie remontu zmniejszając czynsz, tutaj na Wesołej są podobne kroki podejmowane, więc jakby w drugą stronę to może zadziałać i Arcybractwo jest otwarte, chcąc jakby udostępnić to mieszkańcom. Więc dlatego ja się cieszę, że ta rozmowa na komisji była naprawdę bardzo merytoryczna, bardzo ciekawa, poznaliśmy też różne punkty widzenia, ale jakby takie kierunkowe działanie zostało wypracowane i teraz tak naprawdę chodzi o to, by Urząd Miasta Krakowa, stricte Pani Dyrektor Olesiak, która też była na tym spotkaniu razem z księdzem komisarzem usiedli do rozmów przy udziale mieszkańców, przy udziale być może Radnych, którzy są zainteresowani i faktycznie doszli do takiego porozumienia, bo sądzę, że ten budynek wymaga tego, by o niego zadbać, a mieszkańcy chcą by był otwarty dla mieszkańców i sądzę, że z tym się zgadzamy. Też jakby w tym duchu po tej rozmowie, i to jest też fajny, namacalny przykład, ja się z tego naprawdę bardzo cieszę, że udało się od razu jakby poprawkę komisji wypracować, by jakby te informacje, te właśnie takie nieformalne porozumienie kierunkowe skonsumować od razu poprzez tę poprawkę, by to właśnie zawierała korektę względem tego pierwotnego projektu. Dlatego fajnie, że się dzieje, mam nadzieję, że poprzemy wszyscy ten projekt, a potem uda się dojść do porozumienia, a Modrzejówka będzie służyła też ludziom. Pan Przewodniczący Adam Kalita.

Radny – p. A. Kalita

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ja nie byłbym takim optymistą jak Pan Przewodniczący, jak rozumiem nic w tym projekcie nie zostało zmienione, czyli dalej tam istnieje możliwość wykupu, a z tego, co ja usłyszałem wczoraj na Komisji Planowania o wykupie w ogóle nie ma mowy, więc nie za bardzo rozumiem, po co to wpisywać. Ja nie wiem, to takie chciejstwo trochę, o ile ja znam to Bractwo to jak mówią, że nie sprzedadzą to nie sprzedadzą i to chyba jest oczywiste, co nie znaczy, że jeżeli byłaby taka możliwość dzierżawy to oczywiście, tylko jeszcze trzeba się dowiedzieć przede wszystkim za ile i na ile, bo to łatwo sobie powiedzieć, zrobmy to, a potem się okaże milion problemów, które do niczego nie prowadzą. Ja zaraz sobie sprawdzę, jeżeli w tej, w tym projekcie jest wykup to ja nie zgłoszę za tym. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Jest poprawka numer 1 z komisji, nad którą głosowaliśmy. Dobrze, Pan Przewodniczący Grzegorz Stawowy.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Pani Dyrektor!

Przed wszystkim warto podkreślić, że co prawda ta uchwałę wnieśli Radni, natomiast tam jest zebrana ilość ponad tysiąca podpisów w sprawie udostępnienia poprzez wykup, wynajęcie, jakąkolwiek formę użytkowania nieruchomości przez grupę mieszkańców, to jest jeden z tematów poruszanych na spotkaniu z wiceprezydentami miasta z Panem Prezydentem Kuligiem i Muzykiem w szkole na ulicy Urzędniczej gdzie mieszkańcy przyszli z petycją i, że tak powiem, ten temat nabrał mocnego przyspieszenia. Warto podkreślić, że tam jest większy problem, ponieważ Arcybractwo podpisało umowę dzierżawy, która z tego, co wiem to jest wypowiedziana na większy obszar tych budynków robotniczych i tam są spore problemy w relacjach między mieszkańcami, a dzierżawcą, natomiast istotny jest z punktu widzenia dostępności powszechnej jest budynek Modrzejówki nie tylko historycznie, ale przede wszystkim, dlatego, że nie uda się wybudować żadnego obiektu publicznego na działce gminnej przy, na skrzyżowaniu ulicy Raławickiej i Mazowieckiej gdzie jest w zasadzie

jedyna większa działka gminna, która mogłaby w planie miejscowym być przeznaczona pod jakąś funkcję publiczną typu dzienny dom seniora, typu dom kultury, których obu tych instytucji brakuje na północnej Krowodrzy, dlatego, że tam ze względu na ochronę cywilną są inne obiekty, których nie da się po prostu przenieść. W związku z powyższym jakby nadzieja jest na to żeby na 860 bodajże metrach Modrzejówki zmieścić te funkcje, które są oczekiwane ze strony seniorów, ja wielokrotnie jako Radny z tego terenu miałem prośbę o to żeby znaleźć obiekt, w którym będzie dzienny klub seniora, ponieważ te, które są, są za małe, Krowodrza jest statystycznie najstarszą dzielnicą, ma najwyższą średnią wieku w Krakowie i osób starszych, które nie mają gdzie wyjść żeby spotkać się z innymi ludźmi, jest naprawdę mało. Stąd to miejsce jest bardzo ważne dla mieszkańców, zresztą każdy lokal, który da mu taką możliwość. Dla tych z Państwa, którzy nie wiedzą gdzie leży topograficznie, to jest przy Młynówce Królewskiej, bezpośrednio przy parku, więc jest łatwe dojście piesze, niedaleko, może 200 m od przystanków komunikacji zbiorowej, więc jest łatwo też dojechać, może 700 m od tramwaju, więc naprawdę jest to dobra lokalizacja. Zaproponowaliśmy w poniedziałek, jako komisja, macie Państwo tą poprawkę, żeby wprowadzić tam w zasadzie wszelkie możliwe formy władania łącznie z użyczeniem, dlatego, że nakłady inwestycyjne będą szły w miliony i to w ciężkie miliony, kwota prawdopodobnie między 8, a 10 mln zł, a to wymaga amortyzacji, a to z kolei wymaga czasu żeby taką umowę dało się podpisać. Ja mam nadzieję, że to spotkanie, o którym tu wspominał Michał Drewnicki, które faktycznie przebiegło z księdzem Michalczewskim komisarzem bodajże Arcybractwa, jeśli dobrze pamiętam, przebiegło w bardzo miłej atmosferze i bardzo pozytywnej i konstruktywnej, ja mam nadzieję, że Pani Dyrektor wróci do tych rozmów, Pani Dyrektor Wydziału Kultury i uda się w najbliższym czasie wydzierżawić, a później podjąć prace przygotowawcze, inwestycyjne. Na spotkanie został zaproszony konserwator zabytków, który wyraźnie określił, że jeżeli będzie doprecyzowana funkcja on wyda uzgodnienia konserwatorskie jak szybko się da to zrobić, więc mam nadzieję, że w tym roku uda się te prace uruchomić, bo naprawdę taki obiekt dostępny dla mieszkańców na różne cele jest potrzebny, bo jedynym w zasadzie takim większym obiektem na Krowodrzy to jest MDK, Dom Harcerza na ulicy Reymonta, ale to jest południowa część dzielnicy, w tej części dzielnicy brakuje takiego obiektu, dlatego proszę Państwa o zagłosowanie za poprawką i później za projektem uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję bardzo serdecznie. Pan Przewodniczący Andrzej Hawranek.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni! Pani Dyrektor!

Tak się składa, że ja obiekt Modrzejówki znam bardzo dobrze, co prawda nie z ostatniego czasu tylko tak mniej więcej sprzed 40 lat jak tam było przedszkole jeszcze w czasach PRL, doskonale wiem, w którym miejscu się znajduje, nie wiem notabene, dlaczego obecnie na to miejsce mówi się Młynówka Królewska, bo za moich czasów jak byłem dzieckiem to babcia mnie po prostu na Alejki Glogera wyprowadzała, ale zmierzam do czego innego, wiem również w jakim stanie jest, przynajmniej wizualnym, obecnie ten obiekt i wiem również, że on wymaga gigantycznych, tak jak tu mówił Pan Radny Stawowy, Pan Przewodniczący Stawowy nakładów finansowych. Czy my mamy jakąś wiedzę na temat tego, w jakiej wielkości te nakłady trzeba będzie ponieść, przynajmniej orientacyjnie, czy to będzie parę milionów, paręnaście czy parędziesiąt milionów złotych, biorąc pod uwagę, że jest to obiekt zabytkowy, a w obiekcie zabytkowym nie można wymienić przysłowiowej śrubki bez zgody konserwatora, tu raczej bym się skłaniał przy tej drugiej, albo trzeciej kwocie, ale chciałbym poznać jakieś szacunki i czy my mamy wiedzę też, na jakich warunkach ewentualnie

Arcybractwo chciałoby ten obiekt, czy zgadzałoby się na użyczenie tego obiektu, bo obawiam się sytuacji, w zasadzie najbardziej bym się obawiał sytuacji takiej, że cena użyczenia czy koszt użyczenia będzie faktycznie niewielki, mieszkańcy będą zadowoleni tylko następnie będą mieli do nas pretensje, jak trzeba będzie wydać na remont na przykład 20 czy 20 parę milionów złotych, a my im uczciwie odpowiemy, proszę Państwa wydajemy pieniądze na remont Modrzejówki, w związku z powyższym nie mamy pieniędzy na remont chodnika. I dlatego chciałbym znać te wielkości, które mogą być potrzebne do przeprowadzenia renowacji tego obiektu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Mówiło się o kilkunastu milionach złotych na komisji, ale to może Pani Dyrektor powie. Tak, teraz Pan Przewodniczący Rafał Komarewicz.

Radny – p. R. Komarewicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Modrzejówka jest pewnym symbolem i uważam, że powinniśmy zachować ten symbol i przekazać mieszkańcom, na pewno są pomysły różne, ciekawe, co tam możemy zrobić, natomiast, jeżeli teraz zostawimy to i nie będziemy walczyć o to, ażeby Modrzejówka została czy kupiona czy zamieniona na jakieś inne działki przez miasto to ten wysiłek mieszkańców, ja przypomnę, 2 tys. podpisów pójdzie na marne. Więc wydaje mi się, że to jest jednak ważne żebyśmy podjęli dzisiaj tą decyzję i poprosili Pana Prezydenta o to, aby zajął się sprawą. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. Czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze? Jeśli nie ma to może głosy mieszkańców, mamy dwie osoby, ewentualnie głos, Pani Dyrektor może po mieszkańcach, czy teraz woli Pani Dyrektor, bo dwóch mieszkańców jest zapisanych. To może tak zrobimy, pytam po prostu jak Pani Dyrektor woli. Pani Joanna Wendorff prosimy, pani jedna z inicjatorek, inicjatorka, była na komisji, a przygotowuje się Pan Marek Grochowicz.

Pani Joanna Wendorff

Szanowni Państwo Radni!

Dziękuję za możliwość zabrania głosu, nazywam się Joanna Wendorff, jestem mieszkanką Krowodrzy, prezeską Fundacji Czas wolny, jedną z inicjatorek powstania parku Stacja Wisła oraz organizatorką wielu międzypokoleniowych wydarzeń aktywizujących i integrujących mieszkańców. Występuję dzisiaj przed Państwem jako inicjatorka oraz współautorka petycji Ocalmy Modrzejówkę dla Krakowian. Ponad 2 tys. podpisów online, nie tysiąc ani nie 2 tys., prawie 3 tys. tak naprawdę online oraz na listach papierowych udało nam się zebrać w zaledwie trzy tygodnie. Przerosło to nasze najśmielsze oczekiwania i pokazało jak ważne miejsce Modrzejówka zajmuje w sercach i umysłach mieszkańców, nie tylko Krowodrzy, ale i całego Krakowa. Nasze postulaty spotkały się z niezwykle pozytywnym odbiorem, o czym świadczą liczne wpisy osób podpisujących się pod petycją, która wspominają o tym, że wychowały się w jej sąsiedztwie, chodziły tu kiedyś na katechezę czy odprowadzały dzieci do przedszkola, a nawet mieszkaly. Niestety w komentarzach czytamy też często o zaniepokojeniu związanym z popadaniem pięknej willi Modrzejówka w ruinę i obawy, że podzieli ona los wielu innych zabytków, które znikły już z powierzchni ziemi jak chociażby willi Modrzejewskiej Modrzewiów w Zakopanem, która w 2012 roku została zrównana z ziemią, na jej miejscu stoi obecnie hotel. Mamy nadzieję, że taki los nie czeka właśnie Modrzejówki. Również pomysł otwarcia Modrzejówki na Młynówkę Królewską

mieszkańców oraz przeznaczenie jej na cele kulturalno – społeczne spotkał się z bardzo przychylnym przyjęciem ze strony lokalnej społeczności. W licznych rozmowach mieszkańcy podkreślali, że marzy im się miejsce otwarte, żywe, proponujące ciekawe wydarzenia dla mieszkańców w każdym wieku. Naturalnie nasuwającym się pomysłem jest oczywiście upamiętnienie Heleny Modrzejewskiej, wspaniałej kobiety, wybitnej aktorki, patriotki i filantropki, która choć nigdy w tej willi nie zamieszkała to już w ówczesnym zamyśle część budynku zamierzała przeznaczyć na działalność związaną z kulturą i edukacją, sala koncertowa, spotkania deklamatorskie, czytelnia czy sala zabaw dla dzieci. Dlatego bardzo chcielibyśmy, aby Helena Modrzejewska patronowała temu miejscu i tchnęła w nie nowe życie. Spora powierzchnia budynku, około 800 m² wydaje się być idealna na to by łączyć wiele różnych funkcji i odpowiadać na różne potrzeby mieszkańców, a teren zielony i ogród wokół Modrzejówki świetnie nadaje się na wszelkie cele związane z rekreacją czy ogrodnictwem. Sama Krowodrza do niedawna była przecież, słynęła z obfitujących w owoce sadów i ogrodów warzywnych. Niestety niewiele z tych bogactw przetrwało do naszych czasów. Jestem świadoma, że droga do wykupu lub użyczenia Modrzejówki jest jeszcze daleka, jednakże pragnę podkreślić, że mieszkańcy i mieszkanki, którzy tak licznie odpowiedzieli na nasz apel nie mogą w tym procesie zostać pominięci, a ich potrzeby i oczekiwania powinny zostać wysłuchane i wzięte pod uwagę. Mam nadzieję, że mając na uwadze wymienione przeze mnie argumenty zechcecie Państwo poprzeć nasze postulaty i zagłosować za uchwałą kierunkową w sprawie udostępnienia Modrzejówki mieszkańcom. Apeluję o to nie tylko w imieniu ponad 2.750 osób, które podpisały się pod petycją, ale także w imię spłacenia naszego długu wobec Heleny Modrzejewskiej, która tak wiele zrobiła dla nas i dla niepodległej Polski. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo Pani dziękujemy, teraz Pan Marek Grochowicz.

Pan Marek Grochowicz

Szanowne Panie i Panowie Radni!

Jako jeden z inicjatorów tej petycji chciałbym tylko dodać kilka dosłownie zdań, potwierdzających to w jakim jesteśmy istotnym momencie na tle tego budynku. Od lat Bractwo obiecuje i opowiada o tym jak będzie ten budynek remontowało, niestety mamy dowody z ostatniej Komisji Planowania Przestrzennego z poniedziałku, kiedy przyznał się ksiądz, że są w stanie finansowo w tym momencie tego wyremontować. To, co w tym momencie są w stanie zrobić to ratować ten budynek przed całkowitą degradacją, a ta kwota, która jest około 50 mln plus, minus potrzebna na wyremontowanie tego budynkuabytykowego jest nieosiągalna dla nich i powiedział wprost, że oczekuje minimum 5, 7 lat żeby to się dało zrealizować jakby ich działaniami, dlatego tym bardziej zależy nam, żeby spróbować w formie może nie wykupu, bo o tym wiemy od poniedziałku, że raczej też jest niemożliwe tylko w formie użytkowania pewnego czy dzierżawy wejść we współpracę i wrócić do rozmów, które miały miejsce 5 lat temu między Wydziałem Kultury, a Bractwem, żeby ten temat rozwinąć, więc bardzo liczymy na Państwa tutaj wsparcie w tym temacie, żeby ten temat ruszyć i dać sobie szansę, żeby Modrzejówka w najbliższym czasie zyskała dawną świetność, bo inaczej Bractwo tego nie zrobi. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. Czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze? Jeśli nie to Pani Dyrektor Katarzyna Olesiak, bardzo prosimy. Były pewne pytania, były pewne stwierdzenia, zapraszamy.

Dyrektor Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego – p. K. Olesiak

Szanowni Państwo! Panie Przewodniczący!

Ja przede wszystkim chciałam zwrócić uwagę na negatywną opinię Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie projektu tej uchwały. Przede wszystkim spowodowana jest ona tym, że Arcybractwo nie jest zainteresowane absolutnie sprzedażą, co podkreślił przedstawiciel Arcybractwa Miłosierdzia na ostatniej Komisji Planowania Przestrzennego. Do miasta, ani do Wydziału Skarbu nie wpłynęły również żadne wnioski czy oferty ze strony Arcybractwa dotyczące warunków, na jakich miałyby być udostępnione, udostępniona Modrzejówka, potwierdzą, że rozmowy w 2018 roku trwały praktycznie cały rok, jednak nie zostały one sfinalizowane żadnym końcowym efektem, głównie z powodu jakby braku dalszych rozmów ze strony Arcybractwa. Na ten moment nie mamy żadnych szacunków, co do kosztorysu tej inwestycji, wiemy o tym, że powierzchnia użytkowa tego obiektu to około 860 m² i możemy szacować, że to jest od kilku do kilkunastu milionów złotych, jeśli chodzi o inwestycję w ten obiekt, bowiem jest to obiekt zabytkowy. Natomiast może zaistnieć problem formalnoprawny dotyczący możliwości inwestowania tak wysokich środków w obcy środek trwały, w obcą nieruchomość, ponieważ mamy tu do czynienia z nieruchomością, której właścicielem nie jest miasto tylko Arcybractwo Miłosierdzia. Chciałabym również zaznaczyć, że w mieście istnieje możliwość dotowania tego typu obiektów przez Gminę Miejską Kraków, odbywa się to w formie dotacji na tego typu obiekty, a Arcybractwo Miłosierdzia nigdy nie złożyło takiego wniosku do Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego, który rozpatruje tego typu wnioski i już od wielu, wielu lat Arcybractwo Miłosierdzia mogło otrzymać dotacje z przeznaczeniem na realizację inwestycji, modernizacji czy rewitalizacji tego właśnie obiektu. Oczywiście rozmowy możemy prowadzić w sprawie udostępnienia tego obiektu czy na potrzeby kulturalne dla seniorów, dzieci czy młodzieży, bo jeszcze niedawno funkcjonowało tam przedszkole, przy czym chciałabym podkreślić, że właścicielem na ten moment i w najbliższym czasie na pewno pozostanie Arcybractwo Miłosierdzia i może zaistnieć problem formalnoprawny dotyczący inwestycji w obcą nieruchomość. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pani Przewodnicząca Małgorzata Jantos.

Radna – p. M. Jantos

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja jeszcze słowem uzupełnienia tego, co powiedziała Pani Dyrektor. Ja byłam na spotkaniu z księdzem, który reprezentuje, jest kuratorem bodajże, o ile dobrze pamięta, Arcybractwa i rzeczywiście zadaliśmy tam pytanie, ponieważ ono jest podstawą, że tak powiem, idę śladem swoich dialogów i przygotowania Kossakówki, bo o myślę, że sprawa Kossakówki stworzyła też taką troskliwość naszego społeczeństwa o inne zabytki Krakowa. W związku z tym chcę Państwu powiedzieć, że jeśli chodzi o Kossakówkę to do całej sprawy przygotowaliśmy się dwa lata i moje osobiste rozmowy z właścicielem trwały właściwie dwa lata i cała rzecz polega na tym, że dialog udaje się i rezultat jest zapewniony wtedy, kiedy dwie strony chcą, to znaczy jedna chce sprzedać, a druga chce kupić, to jest oczywiste. Tutaj rzeczywiście ja zadałam bezpośrednio przedstawicielowi Arcybractwa pytanie czy oni są zainteresowani sprzedażą i z tego, co pamiętam dobrze była jednoznaczna odpowiedź, że nie, łącznie z tym, że cała procedura związana z tego typu zabiegami jak sprzedaż mienia należącego do Arcybractwa wymaga bardzo wielu zabiegów łącznie z tym, że ostateczną zgodę musi wydać Papież, zresztą ksiądz powiedział, że oni najprawdopodobniej, chociażby ze względu na tą procedurę nie są zainteresowani. Zostaje, więc ta wersja, o której mówimy, to znaczy wersja zadbania o obiekt. Szanowni Państwo dostałam korespondencję bodajże dzisiaj z 2018 roku,

ponieważ u księdza usłyszeliśmy, przedstawiciela Arcybractwa usłyszeliśmy informację, że oni czekali na reakcję samorządu, rządu, Urzędu. Okazuje się Szanowni Państwo, że, dostałam korespondencję, że w 2018 roku zostało do przedstawicielki, bo to była wtedy pani, nie pamiętam jej nazwiska, ale zaraz sprawdzę, zostało wystosowane pismo z 15 bodajże pytaniami dotyczącymi propozycji czy też propozycja Arcybractwa jak oni sobie wyobrażają te relacje z miastem. I tu się korespondencja urwała. Tak, że to nie do końca jest tak, że miasto nie zareagowało, ale widziałam korespondencję, która pokazuje wręcz odwrotnie relacje zamknięcia na pewnym etapie gdzie Arcybractwo nie podjęło dalszej dyskusji. Szanowni Państwo po tej rozmowie, wizycie wydaje mi się, że oni, Arcybractwo nie są zainteresowani sprzedażą i właściwie praktycznie to jest niemożliwe. W związku z tym powinniśmy się zastanowić nad całą opcją zagospodarowania i relacji, które będą, zaznaczam, objęte statusem też gospodarności miasta, bo zauważcie Państwo, niektórzy z nas wiedzą, że w momencie, kiedy w mieście zdarza się coś takiego, się wydaje pieniądze w sposób bezpodstawny, kupuje działki czy cokolwiek, wkłada się pieniądze podatników w coś, co nie powinno się stać, to grozi to procesami, a ja już byłam parę razy w prokuraturze związana z różnymi sprawami, które tutaj są. W związku z tym ten element społeczny jest dla mnie bardzo cenny, jestem zwolenniczką dialogu, ale cały czas pamiętajcie Państwo, że musimy na to popatrzeć ze strony drugiej, to znaczy naszej odpowiedzialności za pieniądze właśnie podatników w Krakowie perspektywy, która jest perspektywą naprawdę realną, a nie perspektywą tylko i wyłącznie życzeniową. Bardzo mi przykro, mówię to jako człowiek, któremu się udało oszczędzić i uratować Kossakówkę. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Rozumiem, że Pani Radna Alicja Szczepańska, prosimy.

Radna – p. A. Szczepańska

Szanowni Państwo!

Ja przepraszam, że przedłużam tą Sesję, ale nie mogę się powstrzymać w sprawie inicjatyw uchwałodawczych na poziomie miejskim, właśnie dotyczących tego, co powiedziała moja przedmówczyni, czyli po prostu tworzenia prawa uchwałodawczego na zasadzie roszczeniowości i życzeń, realizacji życzeń mieszkańców. Jest bardzo ważne dla nas, że my, jako Radni mamy obowiązek wsłuchać się w głos mieszkańców i to faktycznie jest nasz obowiązek, ale również nie jesteśmy w stanie zadowolić każdego mieszkańca. Więc musimy, biorąc pod uwagę, że praktycznie na chwilę obecną, przynajmniej z tego, co ja czytałam, nie jest możliwe nabycie na własność tego lokalu, my nie możemy inwestować w cudzy lokal, w cudzą nieruchomość, która później może być z uszczerbkiem dla miasta, dla wielu inwestycji w jakiś sposób wykorzystana dla innych celów przez właściciela, który ma prawo nią zarządzać. Więc ja rozumiem, że to są wskazania dla Prezydenta, ale ja bym bardzo prosiła żeby czasami, szczególnie przed tymi wyborami, jednak powstrzymać się przed takimi bublami uchwałodawczymi, które po prostu będą nam kwestie życzeniowe po prostu grupy mieszkańców, co chwilę wpływać na Sesję. Ja bardzo proszę żebyśmy byli poważni i naprawdę poważnie pochodzili do każdej inicjatywy ze względu na dobro wszystkich tutaj obecnych, bo tak naprawdę szczerze mówiąc nie ukrywam, że ta inicjatywa i rozmowa w tym przedmiocie wywołała uśmiech na mojej twarzy raczej taki trochę ironiczny, mówiąc szczerze, bo ta zasada gospodarności miastem dotyczy nas wszystkich, a ja bym chciała dać mieszkańcom wszystko, czego sobie życzą, ja mogę napisać 10 takich inicjatyw uchwałodawczych tylko musiałabym być, tak szczerze mówiąc, niepoważna, żeby próbować realizować, znaczy próbować w ogóle zmuszać miasto do realizacji takich rzeczy, które pochłoną mnóstwo pieniędzy z budżetu i tak już okrojonego w takim trudnym czasie

gospodarczym, a które w jakiś sposób zadowolą grupę mieszkańców, o których, że tak powiem głosy będą walczyć. Tylko tyle chciałam powiedzieć tak tytułem przyszłych inicjatyw uchwałodawczych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Przewodniczący Hawranek, przygotuje się Pani Radna Tatara. Pan Przewodniczący Hawranek drugie wystąpienie.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni!

Ja krótko, tym razem pytanie jest do Pana Sekretarza myślę bardziej niż do Pani Dyrektor, ponieważ jest to budynek zabytkowy podlegający opiece konserwatorskiej, konserwator zabytków ma możliwość nałożenia obowiązku zrobienia pewnych rzeczy na koszt właściciela. Konserwator zabytków bardzo często korzysta z tej drogi w przypadku własności budynków prywatnych przez właścicieli prywatnych po prostu widząc, że budynek podlega degazacji, albo, że tak powiem, budynek w jakiś sposób niszczy, to jest obowiązek konserwatora, nakłada pewne rzeczy do wykonania i mówię, ta droga jest przez konserwatorów wykorzystywana. Pytanie jest następujące za tym, bo w zasadzie w każdej wypowiedzi w samej treści uchwały jest w uzasadnieniu mowa o tym, że ten budynek za chwilę się zawali, w związku z powyższym można domniemywać, że właściciel nie dba odpowiednio o ten zabytkowy budynek. Pytanie, zatem jest następujące, czy konserwator jakiegokolwiek wytyczne, kiedykolwiek nałożył na Arcybractwo, które wymagałyby, że tak powiem, zabezpieczenia, remontu, konserwacji tego budynku, czy po prostu tym budynkiem jak do tej pory nikt się nie interesował, on sobie w spokoju niszczał. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pani Przewodnicząca Agata Tatara.

Radna – p. A. Tatara

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja w obronie i tutaj z głosem za tym projektem naszej uchwały, dlatego, że proszę Państwa z tego, co przysłuchuję się rozmowom chciałabym bardzo jasno podkreślić, że to jest uchwała, która ma na celu podjąć rozmowy, to są kierunki dla Prezydenta żebyśmy wrócili do rozmów w sprawie zagospodarowania terenu Modrzejówki, a konkretnie Modrzejówki, jako budynku właśnie gdzie kiedyś funkcjonowało przedszkole. I myślę, że to nie jest tylko tak, że można powiedzieć, że to jest grupa jakichś mieszkańców, bo słyszeliśmy o bardzo konkretnej liczbie osób zaangażowanych, cieszę się bardzo, że odbyły się spotkania, zarówno indywidualne z księdzem bezpośrednio z Arcybractwa i ja powiem tak, bo przysłuchując się rozmowom, Państwo mówicie kategorycznie, że nie było takiej wersji wykupu. Ta dyskusja oczywiście bez księdza uważam, że teraz nie ma sensu upierać się czy był czy nie był taki dialog prowadzony, ponieważ my po spotkaniu wcale nie mieliśmy takiego jednoznacznego, mówię Pan Radny Łukasz Maślona, Pani Radna Małgorzata Jantos, wcale nie mieliśmy takich jednoznacznych decyzji, że nie. Owszem one były na początku, że raczej nie, ale potem to troszeczkę zaczęło ewaluować zdanie, tak, że jakieś światelko w tym kierunku się pojawiło, ale nawet gdyby to nie był wykup tak jak głosi projekt uchwały to ta uchwała ma na celu po pierwsze dzierżawę, ewentualnie inną przyjętą formę, którą oczywiście podejmiemy po rozmowach już z konkretnymi zagadnieniami ze strony Pana Prezydenta, z Arcybractwem, czy będą Radni czy inne osoby zaproszone to już myślę, że Pan Prezydent zdecyduje, kogo zaprosi również na spotkanie, aczkolwiek uważam, że strona społeczna i Radni, byłoby

bardzo miło gdybyśmy byli zaproszeni. Ponadto z informacji, które uzyskaliśmy wiemy, że Arcybractwo wystąpiło o kwotę do Ministerstwa, może tutaj bez szczegółów, bo nie jestem też upoważniona do przekazywania takich informacji, ale też wiemy, że prawdopodobnie w czerwcu, bo o takim terminie była mowa, będziemy coś wiedzieć jeszcze więcej na temat pozyskanych kwot i wtedy możemy połączyć informacje, czy Modrzejówka rzeczywiście pozyskała kwoty, jakie to są kwoty i na jakie cele zostaną przeznaczone i ewentualnie ze strony miasta, jeżeli to będzie dzierżawa, też oczywiście te warunki trzeba będzie określić. Uchwała proszę Państwa nie przekreśla żadnej decyzji, uchwała ma na celu podjęcie rozmów, podjęcie kierunków, jakie to będą działania, jakie to będą kierunki to będziemy dopiero wiedzieć po rozmowach już przy konkretnym stole. Tak, że bardzo proszę Państwa o głos poparcia dla tej inicjatywy i bardzo proszę stronę Pana Prezydenta, mimo negatywnej opinii, i Pani Dyrektor Katarzynie Olesiak bardzo dziękuję, bo zawsze dobrym słowem radzi, widziałam, że rzeczywiście były te podjęte wcześniej działania i te notatki wszystkie się bardzo przydały, bo z nich też widzimy, w jaki sposób odbywały się rozmowy, jak przebiegały spotkania i myślę, że to jest dobry punkt, Pani Dyrektor, teraz się patrzę na Panią, bo Pani będzie reprezentować Pana Prezydenta mam nadzieję, żeby usiąść i porozmawiać, co możemy wspólnie zrobić, a jak to wypracujemy przedstawimy później na pewno Radzie, w jaki sposób te działania zostaną podjęte. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. Teraz jeszcze ja się zgłosiłem, po wystąpieniu Pani Radnej Alicji Szczepańskiej, ja chciałem Pani Radna jednoznacznie zaprotestować przeciwko takiemu stawianiu sprawy, tu są parafrazy tego, czy cytaty tych słów, co Pani użyła, że jeśli mieszkańcy o coś proszą to jest to chciejstwo, to jest jakieś takie projekty czy petycje to jest wymuszanie, że to jest sprawa postawiona na głowie, że tam były dane jakieś do absurdu sprowadzane, te postulaty mieszkańców, ja uważam wręcz odwrotnie i się kardynalnie z tymi słowami Pani Radnej nie zgadzam, ponieważ ja sądzę, że, przynajmniej dla mnie, takim chyba najpiękniejszym i najprzyjemniejszym momentem w byciu Radnym jest właśnie chwila, gdy mieszkańcy do mnie przyjdą czy do nas do Rady przychodzą, a my możemy im właśnie pomóc z realizacją ich prośby, ich wniosku, ich pomysłów, nie wszystko musi być nasze, nie wszystko zawsze musi być, ja, ja, ja, zresztą ja sprzeciwiam się takiemu podejściu, że nie wiem, miasto to ja, czy pomysły to ja, nie, są inni ludzie, którzy mają swoje możliwości realizacji pomysłów, idei, oni przychodzą do nas, ponieważ dla nich żywotne interesy czy też dla nich ważne sprawy, oni proszą o pomoc. I sądzę, że my powinniśmy ich wysłuchać i w miarę możliwości pomóc, nie da się oczywiście wszystkiego pomóc, bo ja się zgadzam z tym, że gdyby ktoś przyszedł, wpadł na pomysł wykupić na przykład, żeby miasto Kraków wykupiło Wawel, to oczywiście nie jest możliwe, ale nikt o to nie prosi. Więc ja sądzę, że szanujemy ludzi, którzy naprawdę poświęcają swój czas za darmo, nie mają żadnej diety, pensji z tego tytułu i robią to coś z przekonania, z własnego sumienia. Sądzę, że my możemy pomóc, a ta sytuacja jest inna pod jednym względem, to nie jest pomysł wzięty z kapelusza, pomysł niemożliwy do realizacji, te rozmowy po pierwsze były prowadzone, a po drugie już mamy deklarację, że one będą prowadzone dalej na fajnych, uczciwych, partnerskich zasadach między Arcybractwem, a miastem przy udziale strony społecznej. Dlatego to jest możliwe do przeprowadzenia, a ten projekt uchwały ma tylko jakby dać możliwość, zmotywować, pewne kierunki właśnie wyznaczyć, dać podkładkę, mówiąc kolokwialnie, by Urząd do tych rozmów z chęcią i z uśmiechem przystąpił. I sądzę, że my, jako Radni mamy obowiązek teraz pilotować ten temat, by interesy mieszkańców, interesy miasta, interesy tych różnych stron zostały w sposób odpowiedni zagwarantowane. Dziękuję.

CXI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

31 maja 2023 r.

Pani Radna Małgorzata Jantos, potem Pan Przewodniczący Pietrus i potem jeszcze raz Pan, nawet nie jeszcze raz, Pan Jan Stanisław Pietras.

Radna – p. M. Jantos

Szanowni Państwo ja jeszcze króciutko chciałam dodać do tego. Jak doskonale pamiętamy i wiemy przy tym obiekcie SKOZK podjął się czy też jak ja rozmawiałam, tam niewykluczone jest również poparcie SKOZK. W związku z tym ja na pewno będę głosowała za tym projektem uchwały, ponieważ każde dobro historyczne dla mnie jest niebywale cenne i to się już nie wróci, jeżeli to stracimy, a wiecie Państwo, że to jest moment zły pogody i tego typu konstrukcje się po prostu rozpadają. Ale chciałam jeszcze powiedzieć jedną rzecz a propos SKOZK, zwracając się tutaj do Pana Przewodniczącego Michała, który wygłosił takie płomienne przemówienie, mianowicie SKOZK Szanowni Państwo w 2014 roku dostał ostatnią podwyżkę i w związku z tym zwracam się do koleżanek i kolegów z PiS żeby zadziałali na Ministerstwo i wsparli po prostu SKOZK, ponieważ SKOZK, udaje się wobec SKOZK-u tak jakby nie było inflacji. W związku z tym wszystko rośnie, dlatego bym też uprzejmie prosiła przy tej okazji, aby zadbali o to, aby Ministerstwo dorzuciło coś więcej pieniędzy do tego Krakowa, które nie jest łaskawie widziane w Ministerstwie, ale myślę, że to byłoby dobre działanie. Szanowni Państwo każdy zabytek jest cenny, jeżeli nie mówimy tutaj o wykupie tylko o rozpoczęciu rozmów, ja myślę, że te rozmowy nie będą rozpoczęte, ale będą kontynuowane i być może to jest dobry kierunek, reszta zależy od dobrej woli obu stron, podkreślać, obu i racjonalizmie opartym na tym, że by nikt nie był oskarżony o złe gospodarowanie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Przewodniczący Pietrus, przygotowuje się Pan Jan Stanisław Pietras.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni i Mieszkańcy!

Jeżeli chodzi o tą uchwałę to po pierwsze trzeba by pewne rzeczy uporządkować. Ona w sposób pierwotny jest negatywnie zaopiniowana przez Prezydenta, dlatego, że forma zakupu nie wchodzi w grę i to rozumiem, że wykluczamy, chociaż zapisujemy. Jest poprawka Komisji Planowania Przestrzennego, która rozszerza tą formułę na, między innymi na przykład dzierżawę lub inne władanie przez gminę tylko teraz jest pytanie czy miasto będzie przygotowane na taki moment, jeżeli Modrzejówka przez właściciela zostanie przygotowana i ona pewnie musi być przygotowana pod kątem tej funkcji, którą miasto by ewentualnie tam widziało i myślę, że to jest rola strony miasta, tym bardziej, że myśmy na Komisji Planowania widzieli koncepcję zagospodarowania całego obszaru, nie tylko Modrzejówki, ale całego kompleksu, który tam znajduje się. W związku z tym główny problem miasta to jest taki żeby się miasto przygotowało na ewentualność, kiedy będzie ten budynek dostępny, z funkcjami, które tam miasto widzi, czy będzie miasto tam angażować środki to podejrzewam, że nie, ale jeżeli ktoś inny będzie angażował środki to tylko na takich warunkach, że ten budynek będzie znany z przeznaczenia i będzie znany z użytkownika. Więc myślę, że to jest najważniejszy tu element. I jeżeli chodzi jeszcze o zapis udostępnienia części Parku Młynówka Królewska to z tego, co strona kościelna na komisji też przedstawiła to są tutaj otwarci, zresztą udostępnili już część swoich terenów części publicznej, więc tu też jest taki element możliwy do skonsumowania, ale ja myślę, że w drodze uzgodnień. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. Pan Jan Stanisław Pietras.

Radny – p. J. Pietras

Ja już nie będę przedłużał dyskusji chcę tylko wskazać, że na komisji wskazano taką formę, która mogłaby zostać wykorzystana i w miarę, że tak powiem, być bezpieczna, czyli wskazano formę długoletniej umowy użytkowania ze wpisaniem do księgi wieczystej na przykład z terminem 30 lat itd., kiedy praktycznie można by realizować pewne rzeczy na tym obiekcie, inwestować, a jednocześnie rozumiem, to, co powiedział mój przedmówca, ten obiekt byłby udostępniony z funkcjami mieszkańcom. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. Czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze? Czy strona Prezydenta? Widzę, że nie. Dobrze drodzy Państwo, czy wnioskodawca chce się odnieść na końcu podsumowując? Nikt nie chce, a potem się okazuje, że chce, ja potem zamykam i otwieram, więc zapytałem.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący ja tylko w jednej kwestii, żeby wyjaśnić, oczywiście, jako grupa Radnych jesteśmy za tym żeby przyjąć poprawkę Pana, zaproponowaną przez Pana Radnego Grzegorza Stawowego i przyjętą przez Komisję Planowania Przestrzennego i też proszę, aby to uwzględnić, bo rzeczywiście to rozszerza na tyle ten katalog możliwych form udostępnienia, że wtedy już nie ma wątpliwości żadnych, co do intencji Państwa Radnych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Tak jest. Pan Przewodniczący Andrzej Hawranek nie otrzymał odpowiedzi na swoje pytanie. Dobrze, Pani Dyrektor odpowie.

Dyrektor Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego – p. K. Olesiak

Szanowni Państwo!

Na Komisji Planowania Przestrzennego wypowiadał się Pan konserwator zabytków Jerzy Zbiegień, który kilka lat temu przeprowadził tam kontrolę, wydał zalecenia, zalecenia nie zostały zrealizowane przez Arcybractwo Miłosierdzia i na przełomie 2022 i 2023 roku była przeprowadzona rekontrola i ponowione zalecenia, te zalecenia powiedzmy, że zostały przyjęte przez Arcybractwo o tyle, że Arcybractwo złożyło w maju tego roku wniosek do konserwatora o wydanie zaleceń konserwatorskich odnośnie zabezpieczenia tego obiektu. I to jest ujęte w przedostatnim akapicie opinii Pana Prezydenta do projektu uchwały.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję, dziękuję serdecznie. Czy ktoś z Państwa jeszcze? Nie widzę, wobec czego zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym mamy złożoną jedną poprawkę i ją i projekt będziemy głosowali w bloku głosowań. Druk 3415, tryb jednego czytania. Do projektu minął termin zgłaszania autopoprawek, poprawki proszę składać do mnie do czasu zakończenia dyskusji.

Zmiany w prezydium Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa.

Projekt Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, tryb jednego czytania, referuje Pan Grzegorz Stawowy. Panie Przewodniczący prosimy.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący znaczny ja mam pytanie techniczne, bo projekt został zaproponowany przez innego Radnego z racji na to, że projekt uchwały referuje z automatu Przewodniczący, czy ja mam go referować i od razu odpowiedzieć na zarzuty, które zostały postawione na komisji czy prześlemy najpierw głos wnioskodawcy, a ja później na nie odpowiem, bo jakby jak to formalnie zrobimy.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Powiem tak, przy projekcie druku i Pan jest wpisany, jako referent, nikt inny.

Radny – p. G. Stawowy

Ale to z Urzędu.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Można było teoretycznie chyba wyznaczyć kogoś innego, ale teoretycznie powinno się zreferować projekt uchwały i tyle. Więc jedno zdanie zasadniczo, natomiast ewentualnie odniesienie się do jakichś zarzutów to już w wypowiedzi indywidualnej Radnego, chyba, że będzie miał Pan na przykład w imieniu klubu to wtedy ma Pan nieograniczony czas, bo inaczej cztery minuty.

Radny – p. G. Stawowy

To w takim razie ja tylko w kwestii formalnej, wpłynął projekt uchwały, który został zgłoszony przez Radnego Łukasza Maślone, uzyskał opinię pozytywną komisji, w sprawie zmiany w prezydium. Państwo Radni otrzymaliście do tego projektu opinię prawną, która wytyka całą masę mniej lub bardziej istotnych nieścisłości, między innymi taką, że nie ma prezydium tylko jest Przewodniczący itd., ale to Państwo macie na mailach, ja nie zabrałem głosu podczas wprowadzania, ponieważ zrobiła to inna Radna, ja mam do Państwa prośbę nieustającą, żeby ten druk odbył się w dwóch czytaniach, dlatego, że została postawiona cała masa zarzutów w stosunku do mnie na posiedzeniu i wydaje mi się, że na te zarzuty powinna być odpowiedź, nie na wszystkie da się przygotować odpowiedź w ciągu jednego dnia, ja te zarzuty usłyszałem po raz pierwszy o godzinie 17.00 w poniedziałek i tak de facto tylko wczoraj był czas na to, żeby w tej sprawie się przygotować i odpowiedzieć, dzisiaj trwa Sesja od rana, więc ja nie ukrywam, że będę prosił, bo my złożymy wniosek o to żeby była dwa czytania tego projektu uchwały, o to, żeby ostatecznie głosowanie odbyło się za dwa tygodnie, żeby była szansa na to żeby pewne rzeczy przedstawić i wyjaśnić. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawców. Czy mamy prezentację opinii Prezydenta, stanowiska klubów, stanowiska klubów Radnych? Stanowiska klubów Radnych, stanowisko Pan Przewodniczący Andrzej Hawranek, stanowisko klubu. Czyli to nie jest stanowisko klubowe? Okej, to otwieram dyskusję, Pan Przewodniczący Andrzej Hawranek jako Radny, proszę.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący!

To może jest niewielka różnica, ale jednak pewna różnica jest. Grupa Radnych ze mną na czele uważa, że to, o co prosi Pan Radny Grzegorz Stawowy jest uzasadnione również tym, że w przestrzeni medialnej ostatnio pokazały się informacje, że, mówiące o tym, że powiedzmy jego odwołanie czy wniosek o jego odwołanie ma pewnego rodzaju podtekst wynikający z

jego rzetelnej pracy i rzetelnego podejścia o dbanie, że tak powiem, o ład przestrzenny w mieście Krakowie. Ponieważ Radny, którego dotyczą te informacje pokazujące się w przestrzeni medialnej jest w dniu dzisiejszym nieobecny, nie wiem, dlaczego, ale go nie ma, złożył usprawiedliwienie na początku Sesji, co Pan Przewodniczący Komarewicz był łaskaw odczytać, no to w celu poznania stanowiska tego Radnego i w celu wyrobienia sobie, że tak powiem, całego oglądu na sytuację prosimy i składamy wniosek o to żeby ten druk rozpatrywać w dwóch czytaniach, bo wydaje mi się, że uczciwym będzie, chociażby wobec tego, którego ten wniosek dotyczy, ale również wobec tego, którego informacje o działalności, rodzinnej działalności deweloperskiej pokazują się w mediach, będzie to, żeby zarówno jedna jak i druga osoba miała możliwość pełnego odniesienia się do pojawiających się w mediach, ale również w druku zarzutów. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa? Jest wniosek, wniosek formalny w sprawie, w celu poznania stanowisk wszystkich pojawiających się w sprawie, o dwa czytania, dobrze, jest wszystko formalnie. Czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze? Pan Przewodniczący Łukasz Maślona, prosimy.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Z Panem Przewodniczącym Grzegorzem Stawowym mamy rozbieżną wizję rozwoju Krakowa i dbania o jakość życia mieszkańców. Dużo zabudowy, szczególnie w terenach cennych przyrodniczo i mikroparki to nie jest to, co spotyka się z moją aprobatą. Jednakże wiem doskonale, że na tym polega polityka miejska i robienie polityki, że się ścierają ze sobą różne stanowiska, toczy się ożywione polemiki, często uruchamiają się emocje, choć jednak osobiście zawsze dążę do tego żeby to były merytoryczne potyczki. Natomiast, kiedy reguły gry nie do końca są czyste należy reagować. I tego wyrazem jest moja inicjatywa o odwołanie z funkcji Przewodniczącego Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Pana Radnego Grzegorza Stawowego, wieloletniego przewodniczącego tej komisji. Oczywiście nie będę poddawał ocenie minionych lat z poprzednich kadencji, a głównie odnoszę się do tej obecnej, w której mam zaszczyt reprezentować mieszkańców Krakowa. Szczególną, bowiem rolę, jaką pełnią Radni są stanowiska przewodniczących i wiceprzewodniczących poszczególnych komisji. W moim postrzeganiu tych funkcji niezbędnym jest wzbicie się ponad interes partyjny czy klubowy i takie zarządzanie pracami komisji, aby zwyciężały argumenty merytoryczne. Dlatego Szanowne Radne i Szanowni Radni nie ma mojej zgody na nadużywanie funkcji przewodniczącego komisji, organizowanie własnych spotkań wynikających z korespondencji kierowanej do komisji z pominięciem Radnych innych klubów, ograniczanie dostępu Radnych do informacji przekazywanych przez mieszkańców do komisji na ręce przewodniczącego, przede wszystkim mam tu na uwadze konkretne propozycje poprawek kierowane przez mieszkańców do komisji, które nie były przekazywane członkom komisji, a które często stawały się przedmiotem inicjatywy Pana Przewodniczącego, brak informacji do wszystkich Radnych w formie ustaleń, notatek z nieprotokołowanych spotkań roboczych komisji, dyskredytowanie pracy Radnych w zespołach roboczych i występowanie przeciwko ustaleniom z prac zespołów roboczych, mam tu na myśli użytki ekologiczne Kliny, Słona Woda i ostatnio Łąki nad Rudawą, ocenianie i komentowanie pracy Radnych w mediach, bo od tego w moim odczuciu są po prostu wyborcy, przekazywanie nieprawdziwych informacji o wynikach głosowań w ramach prac komisji. I oczywiście Szanowni Państwo, jeśli będzie taka wola to ja mogę przytaczać poszczególne przykłady, natomiast wydaje mi się, że nie jest to najlepsze miejsce żebyśmy o

takich rzeczach mówili, ponieważ przytoczę tylko jeden. Nie dalej jak wczoraj Pan Radny Grzegorz Stawowy skłamał w trakcie konferencji prasowej, której miałem okazję się przysłuchiwać, że Radny Jan Stanisław Pietras nie poparł wniosku o negatywną opinię do jednego z planów, co, do, którego już od dawna podejmowane są przez przewodniczącego próby uderzania w nasz klub. Dlatego tu i teraz proszę o ich sprostowanie. W innym przypadku oficjalnie skieruję wniosek do Komisji Etyki w tej sprawie. Sprawdziłem dzisiaj dokładnie w protokole, żaden Radny nie był przeciwny tej opinii. W związku z tym tak jak wspomniałem wcześniej będę wdzięczny za sprostowanie. Co do meritum, symbolicznym jest fakt, że w ramach komisji nie znalazła się ani jedna osoba, która by sprzeciwiła się mojemu wnioskowi o odwołanie Pana Przewodniczącego. Dlatego proszę Radę Miasta Krakowa o uszanowanie woli członków komisji i przyjęcie projektu uchwały. Nie wierzę, bowiem także, że zadziała szantaż Pana Przewodniczącego Andrzeja Hawranka, który na poniedziałkowej Komisji Planowania przekazał informację, że odwołanie Pana Grzegorza Stawowego to będzie koniec pewnego układu, który został zawarty pomiędzy klubami w Radzie Miasta. Ja w taki układ nie wierzę, choć usłyszałem też, że nasz klub nie został do niego zaproszony, bo zachowujemy się niczym totalna opozycja. Kończąc już apeluję do Państwa Radnych, drodzy, odwagi.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze chciałby zabrać głos? Pan Przewodniczący Andrzej Hawranek sprostowanie, bardzo proszę sprostowanie.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni!

Tak, użyłem słowa układ, które jest niefortunnym słowem, jak widać zostało opacznie zrozumiane, bo tak widocznie miało zostać zrozumiane przez Pana Radnego Maślone, ale nie chodziło mi o nic innego jak o to, że pewne stanowiska są zależne od wielkości pewnych klubów i pewnych parytetów, są komisje wprost parytetowe takie jak na przykład Komisja Rewizyjna, a w innych komisjach po prostu te parytety najczęściej się stosuje w ten sposób, że każdy, staramy się stosować w ten sposób, że każdy klub ma jakąś reprezentację, ale jedne kluby większe mają większą, mają przewodniczącego, inne mają wiceprzewodniczącego i to jest pewnego rodzaju niepisana tradycja w tej Radzie Miasta. Ponieważ Pan Radny Maślona tak naprawdę jest niewielkim stażem w Radzie Miasta to być może o tym nie wie, dlatego wyjaśniam, a mówię to po żeby nie epatował słowem układ, które zrozumiał tak jak chciał zrozumieć. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pani Radna Alicja Szczepańska.

Radna – p. A. Szczepańska

Szanowni Państwo ja będę mówić bardzo krótko, bo tak naprawdę to czuję się trochę zażenowana poruszaniem w ten sposób tego tematu, dlatego, że żeby wydać opinię, przepraszam, żeby wydać opinię to ja bym się chciała zapoznać z dokumentacją, z materiałami, poznać wyjaśnienia jednej i drugiej strony, bo wiemy bardzo dobrze z mediów, które jednych lubią, jednych nie lubią, w każdym bądź razie każdy jakichś tam swoich popleczników w mediach ma, jak można manipulować prawdą i jak można tą prawdę naginać. Więc żyjąc przez, od 30 lat, że tak powiem, opierając się na praworządności i na rozpatrywaniu zarówno kwestii działających na korzyść jak również na niekorzyść każdego z osób, co, do których jesteśmy zobowiązani wydawać oceny, bo tutaj o prywatne oceny się nie

pokuszę, ale jesteśmy zobowiązani być bezstronnymi chciałabym poznać zarówno jedną jak i drugą stronę, bo na chwilę obecną to mnie przychodzi uwierzyć temu, nie jestem członkinią tej komisji, temu, co mówi jeden Radny i mówi drugi Radny, a ja chcę taką decyzję podjąć transparentnie i być przekonana, że podejmuję dobrą decyzję i o to mi w tym wszystkim chodzi.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze? W imieniu klubu, Pan Przewodniczący Grzegorz Stawowy w imieniu klubu.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Pozwoliłem sobie skorzystać z tej formuły klubowej żeby móc kilka słów powiedzieć więcej niż minimalny czas, który jest przynależny Radnemu. Sytuacja dla mnie jest wyjątkowo niekomfortowa, dlatego, że część zarzutów dla mnie jest o charakterze wręcz szokującym, ponieważ ja akurat, jako Radny, mający duże doświadczenie w planowaniu przestrzennym wkładam bardzo wiele uwagi w to, żeby dyskusje na temat planów miejscowych nie miały zabarwienia politycznego. Stąd postawienie, jako pierwszego zarzutu, że nie potrafię się wznieść ponad podział polityczny jest dla mnie, powiem szczerze, bardzo osobistym bodźcem, negatywnym bodźcem, dlatego, że zawsze robię wszystko, na komisji szczególnie, żeby nie było rozróżnienia, że jest dobra Platforma, zły PiS, dobry Przyjazny Kraków, a zły Kraków dla Mieszkańców czy Nowoczesny Kraków. Zawsze staram się unikać tego, żeby różnicować Radnych na ich przynależność klubową, raczej na wiedzę merytoryczną czy też zaangażowanie w poszczególne tematy. Tak samo jak zawsze dbam o to żeby na posiedzeniach Komisji Planowania nie było dyskusji interpersonalnych, o charakterze ataku osobistego na Radnych czy urzędników czy mieszkańców nawzajem, i zawsze o to dbałem, więc zarzut o interesach partyjnych w ramach prowadzonej przeze mnie komisji uważam, że, co najmniej nieprawdziwy. Wśród zarzutów dotyczących organizacji spotkań, ja proszę Państwa sobie dokładnie sprawdziłem, bo to chodzi o dwa spotkania, żeby była jasność, chodzi o spotkanie z mieszkańcami w sprawie planu miejscowego Lea, na które zapraszałem i chodzi o spotkanie w sprawie planu miejscowego Rejon ulicy Banacha 1, 2, 3, 4, 5, żeby była jasność ja spotkań robię dość sporo z mieszkańcami, zresztą jeździłem, jako Radny na wiele spotkań, które Państwo organizowaliście jako Radni i prosiliście żebym przyjechał, w różnej części Krakowa, byłem na wielu osiedlach, na których czasami to był mój pierwszy przyjazd w życiu i nie jest to nic nadzwyczajnego, sprawdziłem dokładnie te dwa spotkania na Lea i w sprawie Banacha, na oba zapraszałem jako Radny Miasta Krakowa, nie jako przewodniczący komisji, jeszcze dzisiaj zaproszenia na niektóre były rozsyłane. W związku z powyższym ten zarzut jest nieprawdziwy. Nieprawdziwy również jest zarzut taki, że zatrzymywałem informacje o prośbie o spotkanie, tylko do własnej dyspozycji, dlatego, że mieszkańcy, co do zasady rozsyłają zaproszenie do lokalnych Radnych i dopiero później idą merytorycznie po komisjach. Bardzo często spotkania, które były organizowane, może nie bardzo często, ale spotkania, które były organizowane były w imieniu komisji organizowane, na przykład w Wróblowicach, to było typowe spotkanie gdzie pojechali przedstawienie komisji, mógł jechać, kto chciał, wszyscy mieli zaproszenie, jechaliśmy samochodami, było nas, jeden, dwa, trzy, czterech nas było z 14-osobowej komisji. Więc to nie jest tak, że na spotkania, które są organizowane przez Komisję Planowania biją wszyscy drzwiami i oknami i Radni przychodzą zawsze, nie, tak nie jest. Było zorganizowane we Wróblowicach, przyjechało nas czterech, Radnego, wnioskodawcy mojego odwołania nie było na tym posiedzeniu, mimo, że na 100 % był zaproszony. Zarzuca mi się złą organizację pracy komisji, przede wszystkim

zawsze kwestia dotyczyła wrażliwości spotkań roboczych, mamy taki tryb, który jest wprowadzony od kilku kadencji, już przed tym, zanim jeszcze ja zostałem przewodniczącym komisji, że Radni spotykają się we własnym gronie. To jest takie spotkanie, gdzie uczestniczą szefowie komisji z urzędnikami odpowiedzialnymi za poszczególne plany miejscowe. Pan Radny wnioskował żeby na te spotkania dopraszać Radnych z innych, spoza komisji lub mieszkańców, tylko wtedy wchodzimy w tryb oficjalnego spotkania publikowanego na BIP, z listą obecności, z protokołem, nie jest to sposób narady tylko jest to już normalne posiedzenie, które odbywa się w trybie jawnym, a tu chodziło o to żeby Radni mogli porozmawiać z urzędnikami na temat szczegółów planów miejscowych i szczegółów problemów w nich zawartych. Proszę Państwa wydaje mi się, że temat zespołów roboczych jest rozwiązany prawidłowo, jest temat, wszyscy Radni z komisji dostają zawiadomienie o terminie, miejscu spotkania, zakresie tematycznym, przychodzi, kto chce, zazwyczaj przychodzą Radni zainteresowani konkretnym tematem, wydaje mi się, że to działa dość dobrze, z tego zespołu roboczego jest zrobiona notatka, zazwyczaj przeze mnie, bo ja je prowadzę, na życzenie Radnych jest wysyłana, ostatnio nie została wysłana, został z tego powodu zdjęty punkt z porządku obrad, została wysłana do Radnych, przegłosowana i przyjęta. Proszę Państwa to jest jakby jedna kwestia. Kolejna kwestia, zatrzymanie korespondencji, Pan Radny zarzucił mi w poniedziałek, że ja wstrzymuję korespondencję od mieszkańców, co uniemożliwia przygotowanie poprawki. Z mediów społecznościowych dowiedziałem się, że chodzi o korespondencję z ulicy Rozdroże, Rozdroże, to jest na planie miejscowym osiedle Podwawelskie. Znalazłem cztery korespondencje z Rozdroża 15, z Rozdroża przy działce, właściciela działki 149/1, Rozdroże 15b oraz zespół zarządców PATIO. Tak się składa, że z wyjątkiem ostatniego pisma, które było adresowane do mnie imiennie na nazwisko Grzegorz Stawowy, wszystkie pozostałe były adresowane na Komisję Planowania Przestrzennego lub na mnie, ale były, miały prośby o złożenie poprawek. I wszystkie te pisma, sprawdziłem to dzisiaj Przewodniczący Rady Miasta zadekretował do wiadomości wszystkich Radnych. Więc ja już ich nie rozsyłałem, bo rozesłałbym to drugi raz, nie znam innych pism, nie znalazłem innych pism, to są cztery, które znalazłem w historii mojej korespondencji na skrzynce i którą poprosiłem o sprawdzenie systemu poczty wpływającej i wypływającej z Kancelarii Rady Miasta, według mnie nie ma więcej korespondencji, więc jeżeli to jest jakaś inna korespondencja, którą rzekomo zatrzymałem dla siebie to prosiłbym o informację, którą, bo według mnie jest, z tego, co się dowiedziałem z ulicy Rozdroże wpłynęły 4 pisma, w tym jedno kierowane bezpośrednio do mnie. Pan Radny w poniedziałek podniósł argument, że traktuję ochronę środowiska po macoszemu. Proszę Państwa roczny plan pracy komisji, przyjęty trzy lata z rzędu jednogłośnie bez żadnego głosu sprzeciwu ma 27 punktów, 7 punktów dotyczy planowania przestrzennego, 5 ochrony środowiska i pozostałe dotyczą innych spraw typu azbest, osuwiska itd. Nikt z Radnych od 3-ch lat nie zaproponował żadnej zmiany w tym planie pracy komisji. W związku z tym zarzuty, że ja nie traktuję ochrony środowiska, jako priorytetowej nie znajdują odzwierciedlenia we wnioskach Radnych, którzy mogli zaproponować poszerzenie planu pracy, mogą również zgłaszać propozycje do porządku obrad, ja zwyczajowo, jeżeli któryś z Radnych proponuje jakiś punkt, wprowadza go na najbliższe posiedzenie, na kiedy da się przygotować informację ze strony wydziału, który jest zainteresowany. Oczywiście jest też trochę prawdą, i ja to zawsze podkreślałem, że dla mnie priorytetem w skali miasta jest objęcie planami przestrzennymi w 100 % i to jest idea fix, i dalej uważam, że dalej tak powinno być, Kraków nie powinien mieć problemów wuzetek, powinien być w 100 % objęty planami przestrzennymi, z wyjątkiem obszarów wykluczonych z planowania przestrzennego, czyli kwestii wojskowości, kolei i terenów wyłączonych ustawowo z innych ustaw, nadal uważam, że Kraków powinien mieć więcej planów miejscowych, Wydział Architektury powinien zajmować się tylko zgłoszeniami i

pozwoleniami na budowę. Proszę Państwa użytek Kliny, postawiono mi zarzut, że deprecjonuję prace zespołu, którego notabene sam byłem przewodniczącym i złożyłem poprawkę do projektu użytku Kliny. Proszę Państwa to jest harmonogram prac, 19 maja Komisja Planowania Przestrzennego złożyła projekt uchwały i wystąpiła do Przewodniczącego Rady o wystąpienie do RDOŚ o uzyskanie uzgodnienia ze strony Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska i do Prezydenta Miasta o rozpoczęcie konsultacji społecznych, które są niezbędne po uzyskaniu, pozyskaniu opinii RDOŚ. 11 czerwca czyli zdecydowanie wcześniej niż ja zaproponowałem poprawkę grupa Radnych zaproponowała korekty granic o układ drogowy, nie konsultując tego z nikim, grupa Radnych doszła do wniosku, że pomimo zaproponowanego przez komisję projektu sama proponuje jego zmianę, jeśli chodzi o zakres granic. Pojawia się druga poprawka, dopiero 5 października, w tym również ja tą poprawkę podpisałem, zarzut w poniedziałek był taki, że ja deprecjonuję, bo złożyłem poprawkę, było nas kilku, ja przyjmuję, że ja byłem wśród tej grupy, II czytanie było we wrześniu, w związku z powyższym to nie jest deprecjonowanie prac zespołu, który się toczył, to jest tylko i wyłącznie zmiana zdania. Proszę Państwa, dlaczego zdanie zostało zmienione, ja Państwu przytoczę analizę Geomaidu zleconą przez Wydział Kształtowania Środowiska, aktualizacja inwentaryzacji przyrodniczej dla projektowanego użytku ekologicznego Łąki na Klinach, bo na tej podstawie była propozycja poprawki, przeczytam Państwu tylko trzy zdania żeby nie przedłużać. Teren przedmiotowych działek został poddany pracom agrotechnicznym o łącznej powierzchni 10 ha, powierzchnia terenu zaoranego wynosi 7,5 ha, natomiast powierzchnia terenu mulczowanego 2,3 ha. I z podsumowania, punkt 10, pomimo stwierdzenia w terenie wyznaczenia części stanowisk w formie ogrodzenia taśmą i opisu nadzór przyrodniczy prognozy dla zachowania populacji są złe, przeprowadzone prace agrotechniczne w formie orki, mulczowania objęły rozległy teren. Naturalne samoczynne odtworzenie właściwego siedliska jest praktycznie niemożliwe. Opinia fachowców podpisana przez Pana Roberta Wańczyka zamówiona przez Wydział Kształtowania Środowiska. Mała liczba osobników gatunków chronionych stawia pod znakiem zapytania możliwość utrzymania populacji. Najbardziej korzystnym rozwiązaniem dla zachowania stanowisk chronionych roślin było uzyskanie zgody RDOŚ na przeniesienie obserwowanych kęp i osadników roślin chronionych w korzystne siedliska zastępcze. To jest merytoryczne uzasadnienie tamtej poprawki, można się ze mną zgadzać lub nie, można mnie krytykować, że ja podważam prace jakiejś grupy Radnych, ale to jest opinia zamówiona przez Urząd Miasta. Można oczywiście przytoczyć inne opinie zamówione przez lokalnych właścicieli, ale one nie są wiarygodne. To jest neutralna opinia, jest dostępna myślę powszechnie. Użytek Słona Woda, dwa tygodnie temu postawiono tezę, że ja bronię interesu dewelopera, a Pan Radny Maślona jest z mieszkańcami. Proszę Państwa pokusiłem się o, w przybliżeniu, podział gruntu, który był objęty poprawką na przynależność właścicielską. Najwięcej 1,6 ha, około 1,6 ha mają osoby fizyczne terenów w terenie, który był objęty poprawką do wyłączenia z użytku ekologicznego, ten, który był objęty planem miejscowym, który dopuszczał zabudowę. UJ 1,3 ha, Gmina Kraków nie cały hektar, osoby fizyczne związane ze spółką deweloperską 60 arów i spółka deweloperska, spółka akcyjna notowana na giełdzie, nazwy nie będę wymieniał, około pół hektara. Więc zdecydowanym większościowym właścicielem są osoby fizyczne i ja to mówiłem na Sesji publicznie. Poza tym przypomnę, że przeszła poprawka, która wyłączyła dwie działki, pytanie, dlaczego nie wyłączała innych, miały takie same właściwości przyrodnicze jak ta, która została wyłączona. Przypnę jedną rzecz Panu Radnemu Maślonie, ja faktycznie nie przekazywałem korespondencji członkom komisji, nie robiłem tego przez ostatnie 4 lata, ponieważ nie było takiego wniosku, taki postulat pojawił się po raz pierwszy w poniedziałek, natomiast proszę Państwa do dnia dzisiejszego wpłynęło ponad 100 pism do Komisji Planowania, to jest

naprawdę spora korespondencja, jeżeli, czy ja będę przewodniczącym czy będzie ktoś inny, Radni będą sobie życzyć to oczywiście ta korespondencja, to jest techniczna kwestia, kwestia przekazani tej korespondencji, nie ma z tym żadnego problemu. Proszę Państwa i kwestia, według, której moim zdaniem pojawił się wniosek o odwołanie mnie z Przewodniczącego Komisji Planowania Przestrzennego. W czwartek pojawił się artykuł, w którym zasugerowano, że z wniosku Grzegorza Stawowego, przewodniczącego komisji, na Komisji Planowania przeszedł, przeszła negatywna opinia do planu miejscowego do planu Lea, która ma bardzo dużo punktów, które zostały uznane przez Radnych, ale która jednocześnie upubliczniła inwestycje deweloperskie rodziny jednego z Radnych. I po raz pierwszy publicznie ktoś, w tym wypadku ja, trochę nie do końca świadomie, a przynajmniej nie był taki mój cel tego pisanego wniosku, publicznie powiedział, że jeden z ważnych Radnych Miasta w rodzinie ma interes deweloperski, ja osobiście uważam, że interes deweloperski nie jest niczym złym, taki biznes jak każdy inny, ale inni uważają, że to jest coś złego. Natomiast w konsekwencji tego artykułu w poniedziałek pojawił się wniosek, niezłożony na przykład przez Prawo i Sprawiedliwość, czy Przyjazny Kraków czy jakiś inny klub, nawet nie mój, tylko złożony przez Radnego związanego z Łukaszem Gibałą. Ja uważam, bezpośrednią przyczyną wniosku o moje odwołanie nie jest zarzut, że źle prowadzę komisję, że jestem nierzetelny, że w wyniku poprawek, które przegłosowaliście namówieni przeze mnie, a przegłosowaliście ich setki, jak nie tysiące, na przykład coś złego się stało w przestrzeni publicznej Krakowa, że na przykład przegłosowaliśmy poprawkę, którą ja przygotowałem, którą następnie sąd uchylił w planie miejscowym i w miejscu domku jednorodzinnej powstał blok 30 m. A propos kłamstw wczorajszej konferencji prasowej Panie Radny Łukasz, Pan wczoraj powiedział, że Pan nie poparł wniosku o odesłanie do Prezydenta planu miejscowego Lea celem całkowitej zmiany, ponieważ Przewodniczący Komisji czyli ja zaproponowałem za niskie obniżenie wysokości zabudowy. Problem polega na tym, że we wniosku komisji nie ma mowy o wysokości zabudowy, jest mowa o znaczącym obniżeniu wysokości zabudowy dla obszarów przeznaczonych przez przemysł, wysokie technologie i usługi. Nie ma tam skali metrów. W związku z powyższym nie mogłem dać niższej albo wyższej zabudowy, bo uwagi mają charakter ogólny, dotyczą obszarów problemów, w związku z powyższym też proponuję trzymać się tutaj prawdy. Proszę Państwa ja osobiście uważam, że to jest wniosek o charakterze politycznym, nie merytorycznym, część rzeczy, które zostały przedstawione typu obieg dokumentów, typu organizacja spotkań to były /.../ do skorygowania, organizacja spotkań, Państwo Radni sami organizujecie te spotkania. I jeżeli zarzutem w stosunku do mnie jest organizowanie spotkań na przykład w sprawie ulicy Banacha to ja nie rozumiem, jeżeli spotkanie było ogłaszane publicznie na Facebooku, reklamowane, dlaczego nikt z Radnych nie przyjechał, robiliśmy to z Jakubem Koskiem we dwóch i nie było z tym żadnego problemu. Jeżeli problem jest w tym, że są spotkania to ja nie rozumiem funkcji Radnego, naprawdę. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy. To było wystąpienie Klubu Platforma – Koalicja Obywatelska, czy mamy zgłoszenia Radnych jeszcze albo wystąpienia klubowe? Pani Radna Teodozja Maliszewska, rozumiem, że wystąpienie indywidualne, a potem Pan Radny Łukasz Wantuch.

Radna – p. T. Maliszewska

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Wcale nie chodzi mi o Radnego Grzegorza Stawowego, jest Radnym doświadczonym, da sobie radę, zawsze uważałam go za bardzo kompetentnego w sprawach tych, którymi się zajmował i myślę, że te jego kompetencje, kto rozumie to rozumie, zresztą nie jest jedynym

planistą w cudzysłowie, którego bardzo szanuję, bo na przykład Włodek Pietrus jest przeze mnie równie wysoko ceniony. I nie chodzi mi o to, że odwołuje się pod koniec 5-letniej kadencji z jednej komisji, która była parytetem i tu, co powiedział Pan Radny Hawranek, starsi Radni stażem wiedzą, co to jest parytet. I było to uszanowane przez lata. Chodzi mi o to, w jaki sposób to się dzieje i w jakim momencie. Każdego z was można będzie tu postawić i opłuć, każdego z was, jeśli się ma cel i jeśli się wie, po co się tu do tej sali przyszło, ja się na to nie zgadzam. Proszę Państwa osiem kadencji w dzielnicy i trzy kadencje w mieście i każda rozpoczęta kampania wyborcza, a ta się jeszcze nie rozpoczęła praktycznie, ale już działa, polega na pluciu, obmowie. Proszę Państwa, jeśli ja czytam, że leci dziennikarz i fotografuje Radnego, jakim samochodem jedzie to każdego z was tak można sfotografować i nie tylko, jeśli chodzi o samochody, bo znajdą wam tysiące różnych innych rzeczy i zamiast szanować nawzajem to, że ludzie was wybrali, że jesteście tu z zaufania społecznego, ja też, to z radością dokopujemy koledze. Dla mnie to jest coś strasznego, to jest kolejna rozpoczęta kampania złośliwości, oszczerstw, obmów, napuszczania, dziennikarze z tego żyją, ja się nie dziwię, że oni to chwycili, dziennikarz żyje sensacją, za to mu płacą, on się na to godzi, nie będzie mówił, że jest wszystko cacy, cacy, tylko znajdzie coś, co jest rewolucją, rewoltą. Proszę Państwa chciałabym dożyć końca tej kadencji w jakim takim spokoju, wiem, że tego nie będzie, ale są ludzie, którym nie ufam, są ludzie, którzy mają złe intencje, którzy nie przyszli tutaj do Rady żeby pomagać mieszkańcom tylko żeby pokazać jacy są silni, jak mogą narozrabiać. Ja się na to nie godzę.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy. Pan Przewodniczący Wantuch.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowny Panie Przewodniczący!

Ja nie mam przygotowanej żadnej mowy, nie będę odczytywał tekstu z kartki, bo nie ukrywam, że do końca, do ostatniej chwili zastanawiałem się czy zabrać głos w tej dyskusji, bo gdybym milczał byłoby to dla mnie bardzo wygodne, nie musiałbym zajmować stanowiska, zagłosowałbym jak zagłosował, ale nie brałbym udziału w tym spektaklu, bo takiego słowa trzeba użyć. Tylko ja mam taką jedną ulubioną książkę, to jest zbiór aforyzmów, autorstwa Stanisława Jerzego Leca Myśli nieuczesane. Jest tam jeden aforyzm, który zawsze mi się przypomina w takich sytuacjach i brzmi on: sumienie miał czyste, nieużywane. I gdybym dzisiaj nie zabrał głosu to takie miałbym poczucie, że w sytuacji, kiedy dzieje się coś złego ja po prostu ze względu na politykę, ze względu na własne wygodnictwo, ze względu na strach przed konsekwencjami siedziałbym cicho. Ale w tej sytuacji też przypominają mi się słowa człowieka, którego nie miałem nigdy okazji poznać, ale którego ogromnie szanuję, który też kiedyś powiedział, że kiedy nie wiesz jak się zachować, zachowaj się przyzwoicie. I w tej całej dyskusji nie chodzi o Grzegorza Stawowego mimo, że był 17 lat Przewodniczącym Komisji Planowania Przestrzennego, chodzi o coś innego. My opieramy się na statutach, na prawach i na przykład mam w statucie taki przepis, że odwołanie przewodniczącego wymaga pewnego upływu czasu, Przewodniczącego Rady Miasta, nie ma takiego zapisu w przypadku przewodniczącego komisji, ale oprócz statutów, uchwał, ustaw jest jeszcze człowiek, są jeszcze zwyczaje. Być może to też mówię z tego powodu, że ja wiem, jakie to jest uczucie, kiedy człowiek jest przedmiotem jakiegoś wniosku o zawieszenie i nie ma żadnego czasu na przygotowanie obrony, zostaje zaskakiwany, boom, jakiś czas później głosowanie, znam to uczucie i być może to też wynika z tego, sympatia do sytuacji, w której jest Grzegorz Stawowy, który o całej sprawie dowiedział się w poniedziałek wieczorem, Sesja zaczęła się rano, więc miał

raptem jeden dzień na obronę 17 lat swojego postępowania. Ja nie chcę tutaj wchodzić w kwestie czy jest winny, czy nie jest winny, tylko uważam, że zwykła ludzka przyzwoitość nakazuje żeby dać temu człowiekowi szansę obrony. Gdyby to był Grzegorz Stawowy, gdyby to była jakaś osoba, powiedziałbym dokładnie te same słowa, czy to byłby on, czy to byłaby Renata Kucharska, czy to byłby Jacek Bednarz, że każdy ma prawo do obrony. Ja kiedyś byłem pozbawiony tej szansy, po prostu też moja wypowiedź jest też trochę emocjonalna i naznaczona osobistym doświadczeniem, ale uważam, że wyrządzilibyśmy temu człowiekowi, bez względu na zarzuty, jakie są pod jego adresem, one są poważne zarzuty, część być może jest zasadna, ale wyrządzilibyśmy mu zwykłą ludzką krzywdę gdyby on nie miał szansy przez te dwa tygodnie na obronę swojego nazwiska, bo to nie jest tylko głosowanie nad odwołaniem Grzegorza Stawowego. Dla niego sam fakt, że musiał tutaj przyjść i recenzować uchwałę o odwołaniu jest dla niego ogromnym upokorzeniem, że on to akurat musiał zrobić. I teraz, jeśli on zostanie odwołany te 17 jego lat, będzie to dla niego, jako dla człowieka, nie, jako Radnego, przewodniczącego, jako człowieka czymś, szokiem, będzie szokiem. I nie ma poczucia, że ten czas, który był mu dany był wystarczający na przedstawienie swojej racji, na swoją obronę, na porozmawianie z innymi Radnymi, to jest po prostu nie fair i bez względu na to jak ta moja wypowiedź zostanie odebrana, tutaj zawsze wchodzi jakieś kwestie politycznego itd., to tylko chodzi o człowieka. I my tutaj najpierw jesteśmy ludźmi, a później dopiero jesteśmy Radnymi i politykami, samorządowcami itd. Dlatego uważam, że powinien dostać tą szansę żeby się obronić, nie patrzeć na to przez pryzmat PiS, Platformy itd. tylko przez pryzmat osoby, której przez te 17 lat coś dla tego miasta robiła, dobrze, źle, ale robiła, on nie zasługuje na to, żeby zostać potraktowany dzisiaj w ten sposób. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pani Radna Iwona Chamielec.

Radna – p. I. Chamielec

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ja się tutaj krótko odniosę do tego, co miało miejsce w poniedziałek na Komisji Planowania. Informacja o odwołaniu Radnego Stawowego z funkcji Przewodniczącego Komisji Planowania i Ochrony Środowiska była zaskoczeniem nie tylko dla samego przewodniczącego, ale również dla nas, dla większości Radnych, zaskoczeniem, ponieważ nie było wcześniej przesłanek ani powodów, które zmierzyłyby do tego, aby został złożony wniosek za odwołaniem przewodniczącego tej komisji. Był to misternie uknuty plan działania. Podkreślam, że misternie, dlatego, że zważywszy na koalicję, która się, przedziwną koalicję, która się zawiązała tego wieczoru, gdzie dwa kluby, które na co dzień zwalczają się, stanęły ramię w ramię przeciwko odwołaniu bezpodstawnie przewodniczącego Stawowego. Ja tutaj chciałam apelować do Radnych, którzy zagłosowali dzisiaj za wprowadzeniem tego druku do porządku obrad o rozsądek i rozagę, ponieważ wyrażają zgodę na bezpodstawnie odwołanie z funkcji przewodniczącego Radnego Stawowego dajemy przyzwolenie na zaplanowany, przemyślany atak polityczny. Nie ma żadnych merytorycznych argumentów za odwołaniem, jest tylko element perfidnej, powtórzę, perfidnej i nieuczciwej gry. Radny Stawowy, znam go wiele lat, pracuję w tej Radzie, co prawda dopiero pierwszą kadencję, ale miałam okazję współpracować z nim choćby wtedy, kiedy pełniłam funkcję radnej dzielnicy V Krowodrzy, jest jednym z najbardziej merytorycznych Radnych jakich znam, nie ujmując wszystkim, którzy tutaj się znaleźliśmy, ale uważam, że posiada wiedzę, doświadczenie, zawsze przedstawia solidne argumenty, które, jeżeli jest nawet przeciwko jakiemuś planowaniu tutaj zawsze potrafi to przedstawić. Nie rozumiem powodu odwołania Radnego Grzegorza Stawowego i czy zwyczajowo nie było tak, że do tej pory, jeżeli mieliśmy zarzuty

wobec pracy czy działalności konkretnego Radnego zgłaszaliśmy to do odpowiedniej komisji. Należałoby wcześniej dać szansę wypowiedzenia się drugiej stronie, poddać analizie i weryfikacji, a przede wszystkim dać szansę na przedstawienie argumentów. Jeśli wyrazimy zgodę dzisiaj za odwołaniem bez uzasadnienia będzie to sygnał do nieczystych zagrywek wobec każdego z nas, bo na tym miejscu, jak powiedziała Radna Teodozja Maliszewska, może stanąć każdy, nieważne z jakiego klubu, żeby zniszczyć człowieka wystarczy chwila i wiem, że w takich sytuacjach kluby ochoczo czy inne kluby, nie tylko kluby, ale żeby kogoś zniszczyć jednoczą się ochoczo, ale potem ciężko się z tego podnieść. Tak, że apeluję o rozsądek, bo pracujemy wszyscy, zdarza się, że nawet podziałami i potrafimy się jednoczyć w sytuacjach ważnych. Tak, że proszę dzisiaj o głos i rozsądek w tej sprawie.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze chciałby zabrać głos? Pan Przewodniczący Józef Jałocha bardzo proszę, a później Pan Radny Łukasz Sęk, przewodniczący.

Radny – p. J. Jałocha

Panie Przewodniczący! Panie Sekretarzu! Wysoka Rado!

Wicie Państwo, ja się trochę dziwię, bo poniedziałek, wtorek, dzisiaj środa to dopiero dwa, trzy dni i Pan Przewodniczący jest zmęczony, bo jest atak, bo jest hejt, bo są zmowy klubów, nie wiem, kto się z kim zmałwał, ja zagłosowałem za i teraz zadaję pytanie na przykład Panu Łukaszowi Wantuchowi czy pamięta maila, który wysłał do mnie gdzie nas oskarżono o kradzież 5 mln i mail poszedł do dziennikarzy. Czy Państwo pamiętacie, Radni z poprzedniej Sesji, jaki hejt się odbywał w stosunku do mojej osoby i Adama Greleckiego, czy Państwo pamiętacie, że wasi radni dzielnicowi hejtowali mnie na każdym kroku, że 6 lat walczyłem z waszym radnym dzielnicowym, którego wreszcie zdołano odwołać, ja sześć lat wytrzymałem i teraz jeszcze są uśmiechy i mowa jak słodkie są truskawki Panie Przewodniczący. Mnie szlag trafia, przepraszam, że to powiem, jak się w ten sposób do mnie mówi i obraża mój światopogląd, ja nie pytam, kto, w co wierzy, co wyznaje, mnie to nie obchodzi, skazaliście mnie też przy wyborze na wiceprzewodniczącego, powiedzieliście, że niegodny jestem żeby być wiceprzewodniczącym, powtarzaliście, trzy panie wyszły i powiedziały, że ja nie mam prawa dyktować komuś jak ma postępować, ja tego nie robiłem. Proszę Państwa wy patrzycie tylko w jedną stronę. A teraz, jeżeli chodzi o sprawy planowania przestrzennego. Z tego miejsca mówię wam, że Studium dla miasta Krakowa z 2014 roku to jest jeden wielki bubel, ponieważ ustawa o planowaniu przestrzennym mówi wyraźnie, że w Studium są zawarte tylko kierunki rozwoju, a wy żeście uchwalili granice niewzruszalne, nieprzekraczalne terenów inwestycyjnych, odebraliście ustawie prawo, które mówi, że w planowaniu przestrzennym w planie miejscowym należy ustalić granice zainwestowania. I wy żeście to uchwalili, jak ja przeczytałem, że na temat Nowego Miasta to są cztery zdania, mowa jest o tym, że budynki będą wyższe niż 55 m, a nie jest mowa o mieście 266 tys., tak jak usłyszałem od Pana Przewodniczącego, ja liczyłem ponad 200 tys. mieszkańców i użytkowników. I nie ma tam mowy, że należy wyburzyć strefę przemysłową, nie ma też mowy o innych rzeczach. Ja wskażę na Pana Przewodniczącego Pietrusa, wiecie, co powiedział w stenogramie podczas dyskusji, na której byłem tu w Radzie Miasta, powiedziałem wam, że uchwaliliście plan, Radni uchwalili plan sami dla siebie, Rachwał, Stanisław Rachwał powiedział, że na północy dostali teren ci, co kupili, a tubylcy nie, obiecał, że sporządzi listę, ale nie dostał się do Rady, możecie sobie to sprawdzić. Ja to kilkakrotnie czytałem. I co Pan Przewodniczący Pietrus powiedział, że Swoszowice zostały nieuwzględnione, dlaczego, bo nie mają układu z Platformą Obywatelską ani z Prezydentem Miasta Krakowa. Takie rzeczy wychodzą, teraz sprawy dzisiejsze.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Proszę kończyć, bo cztery minuty mijają.

Radny – p. J. Jałocha

Już kończę. Równe traktowanie planów, pilnowanie planów jak są procedowane. Plan Barycz na moją interpelację w dniu dzisiejszym dostałem odpowiedź, w 2018 przystąpienie, 2023 może będzie pokazany. 5 lat, proszę Państwa zmiana litery UO odpady na zwykłe usługi. Usłyszałem od Pani Wicedyrektor Szczepińskiej, że zatrzymany plan z powodu farmy fotowoltaicznej. Byłem u Prezesa Kultysa w poniedziałek, nic nie wstrzymują.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Proszę kończyć.

Radny – p. J. Jałocha

Tak, że to jest nierówne traktowanie tego, nierówne pilnowanie, jedne plany idą szybciej, drugie idą wolniej. Jeżeli chodzi o plan Wróblowice, przecież to ja zablokowałem plan Wróblowice, bo on był nie tylko szkodliwy dla mieszkańców, ale dla Gminy Kraków, bo tam groziło wielomilionowe odszkodowanie i musiałem to udowadniać, a to rola była Pana Przewodniczącego i jest, bo przyznaję, jest specjalistą, zna się na planach, siedzi w tych planach ileś lat. Tak, że to nie jest sytuacja zerojedynkowa i nie biorę proszę Państwa udziału w żadnym spisku i wypraszam sobie też układy, jakieś tam parytety polityczne itd., to się wszystko zmieniło, są członkowie zawieszeni, są niezrzeszeni, wolni, niezależni, ale głosują tak jak trzeba. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Radny Przewodniczący Łukasz Sęk i potem Pani Radna Alicja, tak, dobrze, drugie wystąpienie.

Radna – p. A. Szczepańska

Ja krótko, bo nie chcę już Państwu zabierać czasu ze względu na to, że zauważyłam, że ta dyskusja zamienia się w takie wypłakiwanie, kto, co, komu i robi się po prostu coraz bardziej śmieszna w stosunku do mieszkańców, którzy nas tak naprawdę oglądają, bo naprawdę to, co mówiły moje przedmówczynie, co mówili moi koledzy, nieważne, zresztą Łukasz miał kiedyś przykład tego, nie tylko Łukasz, mnie interesuje przede wszystkim człowiek i powiedzmy sobie tak, dobrze, my nie chcemy Przewodniczącego Radnego Stawowego, okej, są takie zasady i my go odwołujemy. Pytanie, że jeżeli są takie zarzuty to, i mamy je i w ten sposób próbujemy usprawiedliwić tą decyzję to ja chciałabym żeby te zarzuty zostały zweryfikowane, nie wiem czy przez Komisję Etyki, jeżeli ktoś ma podejrzenie popełnienia przestępstwa to żeby taką działalność podjął, bo, a tutaj mówię, nie mamy o czym rozmawiać, przestańmy sobie wypominać jakieś różne rzeczy, szanujmy się proszę Państwa. Ja się bardzo często kłócę z Panem Przewodniczącym Pietrusem w różnych sprawach, ale ja bardzo szanuję Pana Przewodniczącego, zresztą tak samo jak wszystkich Radnych, naprawdę, bo wiem jaką ciężką pracę my podejmujemy, ale bądźmy po prostu uczciwi wobec siebie i naprawdę patrzmy na drugiego człowieka. To, co powiedział Łukasz, warto być przyzwoitym, ja się staram być przyzwoita, bo ja wiem, że jak przestanę być Radną dalej będę człowiekiem i wiem, że ludzie mnie będą szanować, dlatego, że staram się być uczciwa wobec tych ludzi. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Radny Łukasz Sęk.

Radny – p. Ł. Sęk

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo!

Znaczy ja chciałem tylko zapytać, bo tutaj mamy wniosek, padły jakieś zastrzeżenia, Pan Przewodniczący Stawowy odpowiedział na te zastrzeżenia i chciałem zapytać wnioskodawców przede wszystkim czy oni jakoś się do tego ustosunkują, bo były jakieś zarzuty, że coś jest źle realizowane albo nierealizowane, Pan Przewodniczący Stawowy wyszedł i przedstawił jak to wygląda i odpowiedział na każdy zarzut, który był podniesiony, no więc pytanie czy wnioskodawcy są gotowi żeby podtrzymać te zarzuty i jakby odnieść się do tych informacji, które były przekazane, czy nie, czy może potrzebują czasu rzeczywiście żeby się przygotować i odpowiedzą za dwa tygodnie, to też jest zrozumiałe, że taki czas mogą także oni potrzebować, więc stąd moje pytanie czy jakkolwiek wnioskodawcy tego wniosku się poczują i odpowiedzą na tą argumentację, którą przedstawił Pan Przewodniczący Stawowy. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Znaczy ja formalnie nie wiem, kto miałby to zrobić, bo formalnie projektodawcą jest Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, którą kieruje Pan Przewodniczący Stawowy, więc ja nie wiem, kto miałby odpowiedzieć.

Radny – p. Ł. Sęk

Panie Przewodniczący jakby cenię tą dopowiedź, nie wiem w jakim trybie, tego, co powiedziałem.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Wyjaśniam Panu.

Radny – p. Ł. Sęk

Więc ja wyjaśniam, że jest wnioskodawca, ktoś, kto złożył wniosek, wniosek na Sesję trafił z Komisji Planowania, bo komisja go przyjęła, ale na komisji ktoś złożył ten wniosek, on nie powstał sam z siebie, nie spadł z nieba tylko był wnioskodawca tego wniosku, więc ja się pytam czy ten wnioskodawca, który ten wniosek złożył i uargumentował i był tu też na mównicy odpowie na to, co przedstawił Pan Przewodniczący Stawowy. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Okej, dziękuję za wyjaśnienie. Czy są jeszcze głosy w dyskusji? Ja, dlatego pytam, nikomu nie zabraniam, każdy może się wypowiedzieć, nawet jak czasami trzeba to przedłużam, pytanie czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych chce się wypowiedzieć? Nie widzę, Pan Przewodniczący Tomasz Daros.

Radny – p. T. Daros

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Prawdę mówiąc nie jestem członkiem Komisji Planowania, dlatego grzecznie przysłuchiwałem się tej dyskusji, bo chciałem wiedzieć, jakie są argumenty merytoryczne za odwołaniem Pana Przewodniczącego Grzegorza Stawowego, bo oczywiście zawsze może być tak, po prostu nie lubię Grzegorza Stawowego, głosuję przeciwko niemu, każdy może taki argument powiedzieć, jasne, oczywiście. Tylko proszę wpisać to w uzasadnienie uchwały

i przegłosujemy to, postawmy sprawę jasno. Wyszedł na mównicę nasz kolega z Klubu Łukasza Gibały, przedstawił argumenty, następnie wyszedł Grzegorz Stawowy, punkt po punkcie wypunktował, że to nie jest prawda, odniósł się do każdego zarzutu, nie przesyła korespondencji, naprawdę, czy to jest powód do tego żeby odwołać przewodniczącego, czy zarzuty z 2014 roku podnoszone w 2023 naprawdę to są zarzuty, żeby w tym momencie odwołać przewodniczącego, nie, ja nie wierzę w to, naprawdę nie wierzę mimo to, że czasami z Panem Przewodniczącym Grzegorzem Stawowym nie zgadzamy się, prowadzimy polemikę. Ale jeżeli Szanowna Rada wybrała go na Przewodniczącego Komisji, bardzo ważnej, istotnej, nie chcę powiedzieć, że najważniejszej w Radzie Miasta Krakowa, ale na pewno tej komisji, która odpowiada za bardzo ważną część, miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego, nie powinniśmy podejmować decyzji nagle i bez żadnego przemyślenia. Ja chcę poznać jaki jest prawdziwy powód złożenia tego wniosku, bo Łukasz Maślona do tego się nie odniósł, Grzegorz Stawowy postawił konkretną tezę na końcu swojego przemówienia, wystąpienia, chcę poznać jaka jest prawda i mam nadzieję, że to usłyszę przed głosowaniem, bo jeżeli słyszę, że odwołajmy Grzegorza Stawowego bo jest zły, niedobry to pokażmy gdzie to jest i konkretne przykłady. Było powiedziane, dostaniemy całą listę, dobrze, może ja też zgłoszę za odwołaniem Grzegorza Stawowego, na tą chwilę nie widzę powodu po wystąpieniu Pana Przewodniczącego.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Przewodniczący Andrzej Hawranek, to będzie drugie wystąpienie.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni!

Ja również apeluję żeby ci, którzy złożyli ten wniosek, celowo nie używam słowa wnioskodawcy, bo zgodnie z interpretacją Pana Przewodniczącego Drewnickiego wnioskodawcą jest Grzegorz Stawowy, w związku z powyższym, jako wnioskodawca zgodnie ze Statutem ma w każdej chwili prawo wycofać ten projekt i może my dyskutujemy nad czymś, co nie istnieje, opieram się na interpretacji Pana Przewodniczącego Drewnickiego.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Nie, komisja, nie przewodniczący, komisja.

Radny – p. A. Hawranek

Dlatego apeluję jeszcze raz z tej mównicy, żeby ci, którzy zainicjowali ten proces, a konkretnie Pan Radny Maślona, bo tu z tej mównicy powiedział wprost, że to on zawnioskował, on zainicjował i on jest autorem pomysłu, odnieśli się do tego, co Pan Przewodniczący Stawowy powiedział i odnieśli się do tak naprawdę wypunktowania tego, że te zarzuty, które wobec niego są stawiane są zarzutami nieprawdziwymi, albo powiedzieli wprost, tak jak mówił mój przedmówca, nie lubię Pana Przewodniczącego Stawowego, bo krzywo się na mnie patrzy, albo brzydko się uśmiecha, albo ma za duży brzuch i dlatego składam wniosek o jego odwołanie. Bądźmy szczerzy i bądźmy uczciwi. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Drodzy Państwo nie, nie, nie doprowadzajmy do absurdu sytuacji, a po drugie tutaj sprostuję, ja nie mówiłem, że Pan Przewodniczący jest wnioskodawcą, mówiłem, że komisja, bo formalnie komisja to jak może być klub, Prezydent, komisja, grupa Radnych, tutaj komisja była wnioskodawcą. Czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze chce wziąć udział w dyskusji? Nie

widzę, wobec czego, jeszcze Pan Radny Łukasz Maślona, drugie wystąpienie to jest, chyba, że w imieniu klubu.

Radny – p. Ł. Maślona

Tak. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Chciałem tylko jedną rzecz doprecyzować, to nie jest tak, że Rada Miasta wybiera przewodniczących, Rada akceptuje wybory członków poszczególnych komisji, to członkowie w swoim gronie dokonują wyboru zarówno przewodniczących i decydują o ich odwołaniu. Dlatego apeluję do Radnych żeby uszanowali wolę gremium, które się nazywa Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Na mój wniosek, który został złożony, odbyła się dyskusja, nie chcę jej powtarzać, ona była pełna emocji na komisji. I argumenty, o których tutaj Pan Radny, które Pan Radny przytaczał to jest wycinek, ten bardzo wygodny, ale naprawdę nie będę wyciągał korespondencji od mieszkańców, w której informują mnie, dlaczego nic nie robię, ponieważ dawno już wysłali do Pana Przewodniczącego materiały, a my, jako Radni jesteśmy leniwi i nic nie robimy tylko Pan Radny coś robi. W związku z tym nie schodzimy do tego poziomu, dobrze, proponuję, nic Panu nie będę pokazywał, Pan już pokazał nam przez te cztery lata. W związku z tym bardzo proszę żeby Państwo uszanowali wolę tego gremium, bo Szanowni Państwo proszę zauważyć, na wniosek postawiony przeze mnie 9 Radnych było za, 4 się wstrzymało, nikt nie był przeciw. To chyba Państwu też powinno dać coś do myślenia i Panu Przewodniczącemu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Dobrze, proszę tryb sprostowania.

Radny – p. A. Hawranek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Dlaczego poprosiłem o głos w trybie sprostowania, bo mój przedmówca Pan Radny Maślona ewidentnie nie zna Statutu Rady Miasta, nad czym boleję, bo będąc cztery lata i nie znać Statutu no to raczej byłby dla mnie wstyd, a Statut wyraźnie stanowi, kto wybiera przewodniczących komisji i kto ich zatem odwołuje. W związku z powyższym pozwolę sobie przeczytać. Komisja wyłania w głosowaniu jawnym spośród Radnych będących jej członkami kandydatów na wiceprzewodniczącego i przewodniczącego komisji. To jest paragraf 48 punkt 1. Wyboru przewodniczącego komisji i wiceprzewodniczących komisji spośród kandydatów, o których mowa w ust. 1 dokonuje Rada. Panie Radny Maślona wstyd. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Mamy już jasność, okej, czy jeszcze ktoś z Państwa? Koniec, dobrze, drodzy Państwo zgodnie ze Statutem zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. Mamy złożoną poprawkę, ale głosować, przepraszam, mamy jeszcze wniosek oczywiście, bo odłożyłem sobie, ja zawieszam w takim razie ten punkt, przepraszam, bo był wniosek oczywiście, Pan Przewodniczący Stawowy złożył wniosek o dwa czytania, żeby nie było tego głosowania dzisiaj, więc ja zawieszam ten punkt, dlatego też przejdziemy teraz do projektu uchwały, tak, poprawka wynika z opinii, a wniosek formalny złożył Pan Przewodniczący Grzegorz Stawowy, tutaj piątka Radnych podpisała, więc zawieszony został punkt. Przechodzimy do projektu uchwały, 3397, jest to projekt w trybie jednego czytania. Minął termin zgłaszania autopoprawek, poprawki proszę składać do mnie do czasu zakończenia dyskusji.

Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa mających na celu wprowadzenie internetowej obsługi interwencyjnych zgłoszeń mieszkańców przez Straż Miejską Miasta Krakowa.

Projekt Przewodniczącego Rady Miasta Krakowa, referuje Pan Przewodniczący osobiście Rafał Komarewicz.

Radny – p. R. Komarewicz

Szanowni Państwo!

Jakiś czas temu zgłosili się do mnie mieszkańcy Krakowa, którzy przygotowali projekt inicjatywy obywatelskiej w sprawie tego, aby w straży miejskiej była możliwość internetowego zgłaszania różnego rodzaju problemów. Chodzi przede wszystkim o to, że jeżeli ktoś na przykład źle samochód zaparkował, możemy zrobić zdjęcie, wysłać do straży miejskiej, straż się tym zajmuje i nie musi wzywać osoby, które zgłasza takie przewinienie. Okazało się, że niestety po analizie prawnej mieszkańcy nie mają takiej inicjatywy, nie mogą mieć takiej inicjatywy żeby wprowadzać zmiany w jednostce organizacyjnej miasta, w związku z tym zaproponowałem projekt uchwały kierunkowej do Pana Prezydenta, aby taki wydział powstał. Pod tym projektem podpisało się ponad 300 mieszkańców Krakowa, 25 osób jest takimi inicjatorami tego, jeśli chodzi o ten pomysł, przeprowadziłem również rozmowę tutaj i z Panem Sekretarzem i z Panem Komendantem Straży Miejskiej, widzę duże zrozumienie z ich strony i chodzi o to żebyśmy te działania podjęli dla dobra i mieszkańców, żeby łatwiej mogli zgłaszać różnego rodzaju zdarzenia i dla straży miejskiej, żeby bardziej czy lepiej i tak bardziej wydajnie pracowali. Proszę Państwa o poparcie tego wniosku, tego projektu uchwały. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy Panie Przewodniczący. Czy mamy prezentacje opinii komisji, stanowiska klubów Radnych? Nie widzę, stanowisko Prezydenta? Stanowisko Prezydenta jest rozumiem negatywne, chyba, że nastąpiła zmiana to Pan Sekretarz zaraz zaprezentuje, przynajmniej ja mam taki papier, więc prosiłbym o prezentację stanowiska.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni!

Ja może postaram się w miarę krótko, bo tutaj jak Pan Przewodniczący prowadzący Sesję powiedział, jest opinia Prezydenta, ta opinia Prezydenta jest opinią negatywną, ale chciałem powiedzieć, że Prezydent i intencja tej opinii nie jest taka, że Prezydent uważam, że prowadzenie działań w celu internetowej obsługi zgłoszeń jest niezasadne, nie, Prezydent tak nie uważa, co więcej Prezydent, a w jego imieniu straż miejska, Urząd Miasta Krakowa podejmują szereg działań żeby ten rodzaj czy ta możliwość zgłaszania interwencji do straży miejskiej była powszechna. Ta opinia negatywna wynika tylko z takiego faktu, że straż miejska i Urząd Miasta wiele działań w tym zakresie podejmuje, realizuje, stąd nie do końca dla nas czy dla strony prezydenckiej jest zrozumiałe, że Rada nam wyznacza kierunek, który my już, mam wrażenie, dzielnie realizujemy. A dlaczego mówię, że dzielnie realizujemy, bo podam przykłady, co w tej chwili można w tym zakresie już realizować, wykonywać, jeżeli chodzi o elektroniczne zgłaszanie interwencji. Po pierwsze jak Wysoka Rada i każdy z Państwa sobie świetnie zdaje sprawę do Urzędu, do straży miejskiej można kierować wszelkie zgłoszenia elektroniczne ePUAP-em, zaopatrywać je bezpiecznym podpisem, profilem zaufanym, podpisem osobistym, ale też można zgłaszać przy użyciu takich aplikacji, które na rynku już funkcjonują, to jest aplikacja Uprzejmie donoszę czy Sygnalista. To są takie aplikacje, które zostały wymyślane przez osoby prywatne i one same, jeżeli Państwo

dołączycie zdjęcie pojazdu źle zaparkowanego aplikacja sama czyta numer rejestracyjny, sama czyta datę zrobienia zdjęcia i co więcej, administrator tej strony ocenił działania Urzędu w tym zakresie, znaczy Gminy Miejskiej Kraków w tym zakresie. I co napisał, napisał, że straż miejska, to są najnowsze dane ze stycznia bieżącego roku, najnowsze doniesienia wskazują, że to Straż Miejska Miasta Krakowa nie wzywa na przesłuchania oraz odbywa całą korespondencję w drodze elektronicznej, to znaczy, że straż miejska jest w stanie przeprowadzić postępowanie mandatowe nie wzywając wnioskodawcy. Szanowni Państwo chciałem powiedzieć również, że jeżeli ktoś ma trudności, jest osobą niepełnosprawną, głuchoniemą, albo ma inne trudności komunikacyjne to jest takie narzędzie, można SMS takie zgłoszenie o różnych nieprawidłowościach do straży miejskiej zgłosić. Ale co więcej, w tej chwili Szanowni Państwo pracujemy, jako Urząd nad taką dużą platformą, portalem komunikacyjnym z mieszkańcami gdzie będzie możliwość tak naprawdę naniesienia na mapę Krakowa, zaznaczenia sobie najpierw punktu, a potem dokonania konkretnego zgłoszenia. Oczywiście my w tej chwili jesteśmy na takim etapie gdzie selekcjonujemy zgłoszenia, jakie zgłoszenia będą mogły być dokonywane, jako anonimowe, jakie będą zgłoszenia wymagały podania danych osobowych, ewentualnie dołączenia zdjęcia, tak, żeby to wszystko było dla mieszkańców przyjazne i szybkie do realizacji, w ogóle, jakie zgłoszenia mogą być przez tą aplikację czynione, bo nie wszystkie będą mogły być, oczywiście te, które wymagają niezwłocznej obecności patrolu będą obsługiwane nadal w ramach numeru 986 czy 112 jeżeli ktoś z nich skorzysta, bo tu musi być zapewnione hierarchizowanie tych zgłoszeń, w przypadku zgłoszeń internetowych ta hierarchizacja byłaby bardzo trudna, bo nie ma tam już możliwości często dopytania konkretów dotyczących danego zdarzenia. Po co to mówię, po to to mówię, bo ja mam wrażenie, że Wysoka Rada może nie miała świadomości, że tyle różnych działań jest podejmowanych i oczywiście ja sobie zdaję sprawę, że ta uchwała zostanie przegłosowana, ale chcę żebyście Państwo mieli świadomość, że ten temat nie jest odłożony na bok, on u nas żyje i myślę, że wiele w tym temacie żeśmy zrobili, co więcej, powiem w dużym stopniu w tej chwili czerpiemy z doświadczeń zarówno Gdańska jak i Warszawy, która w tym zakresie pewne rozwiązania wprowadziła nieco wcześniej, z niektórych się niestety wycofuje. My chcemy tak postępować, żeby dawać mieszkańcom takie narzędzia, z których nie będziemy się musieć później wycofywać. Może robimy to nieco wolniej, ale mam wrażenie, że bardziej odpowiedzialnie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. To była prezentacja stanowiska Prezydenta. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Pan Przewodniczący Krzysztof Sułowski, a potem Pani Przewodnicząca Alicja Szczepańska.

Radny – p. K. Sułowski

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Komisja Praworządności pozytywnie zaopiniowała ten przedłożony projekt uchwały traktując go, jako taki impuls do rozpoczęcia dyskusji w tej kwestii, bo tutaj faktycznie Pan Komendant też na posiedzeniu komisji o tym mówił, te działania są podejmowane, natomiast może warto się zastanowić jak jeszcze ten proces usprawnić, bo też z moich doświadczeń dzielnicowych wynika, że jest pewna grupa mieszkańców, którzy z różnych przyczyn, na ile jest to uzasadnione można oczywiście dyskutować, ale obawiają się zgłaszać te interwencje, te informacje o jakichś zdarzeniach w taki tradycyjny sposób telefonicznie czy przez swoją osobistą obecność w siedzibie lokalnego oddziału straży miejskiej. I myślę, że tutaj warto porozmawiać na temat tego jak jeszcze bardziej spróbować wyjść im naprzeciw, żeby poprawić takie poczucie bezpieczeństwa pewnej części mieszkańców Krakowa. Też jest dość

znacząca obecnie grupa mieszkańców, to są przede wszystkim ludzie młodzi, dla których taką naturalną formą komunikacji jest i Internet, różnego rodzaju aplikacje i myślę, że też to warto tutaj wziąć pod uwagę. Natomiast niewątpliwie, o tym też mówiliśmy na posiedzeniu komisji, takim głównym problemem związanym z funkcjonowaniem obecnie straży miejskiej w Krakowie jest brak wystarczającej ilości etatów, co przekłada się na to, że poza ścisłym centrum w dzielnicach krakowskich ta straż miejska, zwłaszcza w rozumieniu pieszych patroli jest zupełnie niewidoczna. I nad tym się przede wszystkim tutaj warto zastanowić jak ten stan poprawić i chcielibyśmy, o tym też rozmawialiśmy na posiedzeniu komisji, żeby któreś z kolejnych posiedzeń tej kwestii poświęcić, bo jak rozumiem, o tym też mówił Pan Komendant, jest pewien problem z naborem i warto się nad tym zastanowić, warto o tym porozmawiać mając na uwadze poprawę bezpieczeństwa mieszkańców naszego miasta. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pani Radna Alicja Szczepańska, potem Pan Przewodniczący Tomasz Daros.

Radna – p. A. Szczepańska

Szanowni Państwo kocham te końcówki Sesji, bo naprawdę są bardzo emocjonujące. Niestety Pan Sekretarz mnie ubiegł, więc nie mogę tak pięknie opowiedzieć słowami o wartościach, które przynosi wdrożenie takiego systemu. Ja oczywiście całkowicie zgadzam się z Panem Sekretarzem, bardzo dziękuję obywatelom za przedstawienie tej inicjatywy obywatelskiej, którą w trakcie rozmowy wykorzystał Pan Przewodniczący Komarewicz, tak, tak, tak i naprawdę biorąc pod uwagę kwestie czynów zabronionych, które są popełniane na terenie Krakowa, mimo zwiększenia liczebności monitoringu wizyjnego tak naprawdę straż miejska jest obciążona naprawdę olbrzymimi ilościami różnych interwencji, które owszem, trzeba pamiętać, te interwencje są kategoryzowane i dlatego w sprawach na przykład nielegalnego parkowania czy na przykład kwestii pozostawienia gdzieś hulajnogi to jest rzecz, która tak naprawdę na końcu się przyjeżdża do takich mało istotnych spraw, bo najważniejsze są te bardziej istotne w przypadku na przykład zablokowania pasa drogowego, czy na przykład niemożności wyjazdu karetki czy jakichś służb ratunkowych. Dlatego ja się bardzo cieszę, że tak bardzo dobrze działamy na rzecz Krakowa pod kątem bezpieczeństwa i dziękuję Panu Przewodniczącemu za podjęcie tej inicjatywy.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Przewodniczący Tomasz Daros.

Radny – p. T. Daros

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Znaczy powiem, że trudno rzeczywiście komentować projekt uchwały, który mówi o możliwości, trudno rzeczywiście komentować projekt uchwały gdzie mówimy o elektronicznym zgłaszaniu wniosków do straży miejskiej, policji, jeżeli to w tym momencie już jest standardem. Jasne, że oczywiście powinniśmy wyznaczać wysokie cele i walczyć o to, żeby straż miejska pracowała jak najlepiej, ale ja myślę, że to nie jest tutaj problem. Myślę, że największym problemem straży miejskiej jest to, że mają niewystarczającą ilość pracowników, nie to, że źle pracują, to, że nie ma ich w wystarczającej ilości w poszczególnych dzielnicach, bo ja się też niestety muszę tu nie zgodzić z kolegą, bo nawet w tych dzielnicach centralnych gdzie mamy największą ilość turystów, osób odwiedzających Kraków ilość strażników miejskich jest niewystarczająca. Z jakichś powodów kolejne nabory powodują, niestety kończą się tam, że kolei strażnicy nie przychodzą, nie mamy nowych

pracowników. I myślę, że to jest kwestia do rozwiązania przez Szanowną Radę Miasta Krakowa, żeby zaoferować takie warunki pracy strażnikom miejskim by kolejne nabory na wakaty, które są w tym momencie były zapełniane tak, żeby w poszczególnych dzielnicach nie był jeden patrol, dwa, albo w godzinach nocnych w ogóle tylko żeby było po kilka patroli. I myślę, że to rozwiąże problem. Ja mam jeszcze pytanie czy zgłoszenie elektroniczne, czy zgłoszenie elektroniczne wykroczenia, przestępstwa przyspieszy procedurę, czy mimo to trzeba wezwać poszczególną osobę żeby mimo to złożyła oświadczenie, zeznanie, czy nie, bo jeżeli rzeczywiście ma to w jakiś sposób przyspieszyć to chciałbym wiedzieć o ile to przyspieszy. Ponadto chciałbym wiedzieć czy tego typu uchwała nie spowoduje tego, że w straży miejskiej będzie kolejny wydział, który się będzie zajmował właśnie przyjmowaniem wniosków i jednocześnie ściągniemy kolejnych strażników miejskich z ulicy tam gdzie jest ich niewystarczająca ilość tylko po to żeby byli i odbierali maile, które już odbierają.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Radny Marek Sobieraj.

Radny – p. M. Sobieraj

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Panie Komendancie!

Uważam, że po rozmowie, jaka była przeprowadzona na Komisji Praworządności chyba Komendant bardzo dużo i jasno powiedział o tym, co, jakie są priorytety w straży miejskiej i nie sposób się z tym nie zgodzić. Niestety pracy straży miejskiej ma bardzo dużo, pracowników straży miejskiej jest bardzo mało, a ci, którzy są niestety nie są do końca dobrze motywowani do swojej pracy, marne zarobki, a do tego ich służba miastu, która jest niestety kompletnie niedoceniana przez mieszkańców z wiadomych powodów, nie każdemu ich praca się podoba, dopóki nie staną w obliczu zagrożenia takiego, któremu straż miejska może podołać. No niestety tak u nas w Polsce jest i tego się należy, tak się trzeba przyzwyczaić, że tak jest i dlatego myślę, że dokładanie tutaj pracy straży miejskiej w postaci odbierania maili, zgłaszania elektronicznego uważam, że nie jest w tym momencie potrzebne, bo każdy ma telefon przy sobie, każdy może wykonać numer telefonu gdzie dyspozytor odbiera telefon, tu żadnego problemu nie ma, za każdym razem jest odbierany telefon, jeżeli nie ten to 112, zdarzenia są przekierowywane, nie ma tutaj problemu, żeby się nie dało połączyć. Problem jest właśnie w drugiej stronie, czyli jest za dużo tych zgłoszeń w stosunku do ilości funkcjonariuszy, którzy działają. Dlatego warto ich motywować, warto dołożyć etatów, warto tak jak poprzednicy też powiedzieli dołożyć pieniędzy na zwiększenie etatów. I uważam, że warto by było się jeszcze zastanowić nad jednym rozwiązaniem, niestety pracownicy straży miejskiej odchodzą na emeryturę bardzo późno i to jest też powód, dla którego nie każdy się decyduje na tą ciężką pracę i myślę, że warto by było zastanowić się tutaj nad tym, co zrobić żeby w wieku 60 lat czy 55, kiedy już ci ludzie nie są tak sprawni jak na początku mieli możliwość gdzieś zahaczyć się do pracy. Nie wszyscy pójdą do biura, nie wszyscy będą mogli spełniać dalej funkcje zawodowe, choćby chcieli, do emerytury dopracować z powodu braku zdrowia na ulicy, gdzie najczęściej mają interwencje, wydaje się, że można by przemyśleć rozwiązanie, aby po kolei, powolutku zacząć wdrażać tych ludzi choćby w takie miejsca jak u nas w Urzędzie Miasta, czyli na portierni. I tak potrzebna jest straż miejska na portierni i tak. I tak oni gdzieś tam się kręcą, są w oku Urzędu, nie zawsze ich widać, ale oni nas obserwują. Czemu by powoli nie wdrażać tych ludzi zamiast osoby, które są na portierni i tam ich przekierowywać żeby ci, którzy oczywiście nie mogą pełnić funkcji i swoich obowiązków na ulicy, w patrolach pieszych czy zmotoryzowanych dokończyć swoje te ostatnie lata służby właśnie w takich spokojnych miejscach. Warto by to może rozważyć i powolutku, nie mówię na raz, ale wdrażać sukcesywnie rok po roku, nie w tym roku, może za

CXI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

31 maja 2023 r.

pięć, może na dziesięć lat, ale straż miejska nam się starzeje Panie Komendancie i każdy o tym wie, a wszystkich w biurze nie zmieścimy. I to też myślę, że jest powód, dla którego wiele osób nie do końca chce iść do straży miejskiej, abstrahując od tego, jakie ma staż miejska jakby odbiór wśród mieszkańców, bo wiadomo jak to wygląda. Tak, że myślę, że dokładanie, konkluzję chciałbym tylko tutaj powiedzieć, na pewno dokładanie im pracy w postaci odbierania komunikacji elektronicznej w tym momencie jest niepotrzebne. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Radny Wantuch zrezygnował, czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze? Czy w imieniu Prezydenta jest jakaś informacja, odpowiedź, zrezygnował, to Pan Sekretarz jednym zdaniem, rozumiem, że Pan Komendant.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Ja chciałem odpowiedzieć na zadane pytania Szanowni Państwo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Pytania padły, bo jeszcze Pan Rafał Magryś też jest w gotowości, czeka, proszę.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Szanowni Państwo ja przedtem cierpliwie siedziałem, tak, że proszę o chwilę jeszcze cierpliwości.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Pan Sekretarz chciał się wypowiedzieć, dajmy szansę Panu Sekretarzowi.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Było pytanie Pana Przewodniczącego Darosa o to czy jeżeli będzie możliwość zgłaszania elektronicznych interwencji czy to i tak zawsze będzie skutkowało koniecznością wezwania potem, jako zgłaszającego do, żeby go przesłuchać w charakterze świadka. Otóż, jeżeli dostarczony materiał czy to elektronicznie czy w formie pisemnej nie będzie budził wątpliwości to, co do zasady nie trzeba będzie go wzywać, zawiadamiającego, chyba, że kierowca odmówi przyjęcia mandatu. W związku z tym nie bez powodu powiedziałem, że my pracując nad tą platformą, którą w tej chwili przygotowujemy, która będzie miała też swoje odzwierciedlenie w takiej aplikacji na komórkę będziemy typować rodzaje zgłoszeń, co, do których albo będzie wymagane podanie danych kontaktowych, albo nie, właśnie po to żeby zabezpieczyć działania straży miejskiej w ten sposób, że jak już podejmują jakieś działania to żeby była zapewniona możliwość doprowadzenia tych działań już do samego końca, nie, że straż miejska podejmie dużo działań, zmarnuje tak naprawdę dużo czasu, na końcu z uwagi na brak świadka nie będzie w stanie złożyć wniosku o ukaranie do sądu. Padały też pytania o konkurencyjność pracy strażników miejskich. Szanowni Państwo to jest bardzo trudny temat, w sytuacji, kiedy są osoby, które mają do wyboru policję, straż pożarną, wojsko, gdzie uprawnienia emerytalne powodują, że ten rodzaj służby jakby z góry jest skazany na niekonkurencyjność. Oczywiście Pan Prezydent tutaj podejmuje, zwłaszcza w ostatnim okresie szereg działań, żeby ta praca w straży miejskiej była bardziej atrakcyjna i podwyżki oczywiście następują, ale one oczywiście nie są takie, jakie byśmy wszyscy sobie pewnie życzyli i Pan Prezydent też. Tak, że ewentualnie to jest przy okazji apel do Państwa Radnych żeby przy uchwalaniu budżetu o tym elemencie również pamiętać. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Rafał Magryś bardzo prosimy, cztery minuty.

Pan Rafał Magryś

Odnosnie, kontakty żołnierzy nie są teraz do wieku emerytalnego tylko są do 20 lat i potem ci żołnierze poszukują pracy właśnie w straży miejskiej, policji żeby doprowadzić się do wieku emerytalnego, bo teraz może się to troszkę zmieniło. W każdym razie na wjeździe do miasta jest napisane, miasto objęte monitoringiem wizyjnym, administratorem przetwarzania danych Straż Miejska Miasta Krakowa. Więc dlaczego dwie osoby jadące na hulajnodze mogą sobie jechać przez całe miasto i dopóki nikt nie zgłosi to nikt ich nie zatrzymuje, skoro jest monitoring wizyjny. W Singapurze, w Nowym Jorku już stoją strażnicy roboty, no, jak, co, jest monitoring wizyjny to przepraszam, dopóki nie ma zgłoszenia to ktoś może popełniać przestępstwo przy monitoringu, mogą sobie stanąć pod monitoringiem, robić nie wiadomo, co, i dopóki ktoś nie zadzwoni, nie zgłosi, albo łaskawie osoba monitorująca nie spojrzy na ten monitor to ja mogę robić tam wszystko. No obnażanie akurat wykryją.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Proszę, może nie polemizujemy.

Pan Rafał Magryś

To jest bardzo ciekawe, bo ja sobie powiedziałem, że nieważne, kto, ważne, co i to jest bardzo istotna sprawa żeby było zgłaszanie właśnie za pomocą elektroniczną, ponieważ dużo ludzi ma problemy z czytaniem, pisanem. Napisanie pisma, złożenie jakiegokolwiek zawiadomienia po prostu nie robią tego tylko, dlatego, że to wymaga dużo czasu. Nie, to nie tylko to, to ja potem muszę iść i złożyć zeznanie, żeby złożyć zeznanie ustne ja tak naprawdę muszę się okazać arogantem i stwierdzić do osoby, do funkcjonariusza, że składałem zawiadomienie ustne i on dopiero wtedy łaskawie siada i zaczyna zapisywać, a tak to jest to, że ja muszę potem iść i złożyć zaświadczenie odnosnie jakiegoś czynu. Jest kolejna sprawa, jeżeli będziemy mieli zgłoszenia elektroniczne, bo tak dosyć często mam, jestem na drzewie, przychodzi straż miejska, ja muszę zejść z drzewa, tak już miałem dwa razy, za trzecim razem nie zejść z drzewa, jeżeli popełniam jakieś wykroczenie to niech mnie o to oskarżą, a dlaczego ja mam tracić czas, zejść z drzewa, gdzie ja jestem na drzewie i to jest połowa pracy wyjść na drzewo i żeby się łaskawie wylegitymować, bo ktoś zgłosił, że jest człowiek na drzewie. Kolejna sprawa, w przypadku też akurat drzewa, zgłoszenie policji i straży miejskiej i się okazuje, że ani jedna ani druga jednostka nie może odmówić, muszą przyjechać na miejsce mimo to, że policja w tym wypadku ma większe kompetencje. To tutaj w takim razie nie ma podziału w ogóle na różnego rodzaju przestępstwa żeby faktycznie połączyć funkcje dwóch jednostek, żeby one ze sobą współpracowały. I to ewidentnie jest administracyjna sprawa, bo to jest zgłoszenie i do jednej i do drugiej jednostki i te jednostki się nie kontaktują, można powiedzieć, że to jest dokładnie tak samo jak z pismem, tak jak tutaj Grzegorz Stawowy mówił to zależy jak ja zadedykuję pismo, tak to pismo jest odebrane, jeżeli zadedykuję pismo do Grzegorza Stawowego to piszę do niego, ja specjalnie piszę do jednej komisji, do drugiej komisji i jeszcze podpisuję, że można upowszechniać pismo, że pismo jest otwarte. To wszystko zależy od tego jak my to zorganizujemy. Tak samo, jeżeli powstaje portal to powinien być portal wiarygodny, że każdy, kto jest użytkownikiem tego portalu ma swój PESEL i wiadomo, kto zgłasza żeby nie było nadgorliwości. Teraz mamy tak miasto zorganizowane, że/.../

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Cztery minuty, proszę kończyć.

Pan Rafał Magryś

/.../ że bardzo często na przykład przy przycince drzew jest blokada ruchu chwilowego do ścięcia gałęzi i nie ma całkowitego zablokowania ruchu, a jeżeli będzie ktoś nadgorliwy, zrobi zdjęcie, prześle zdjęcie to jest zablokowany ruch. Tak samo, już kończę, tak samo, jeżeli chodzi o samochody, o dostawy, nawet tutaj na Dietla jest pas, miejsce parkingowe, dostawca musi się zatrzymać, ktoś nadgorliwy, komu się to nie podoba będzie pykał zdjęcie. Przedstawiałem też możliwość zdjęcia, że da się zdjęcie sfabrykować, zależy, z którego kąta zrobić, wygląda zupełnie inaczej. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo Panu dziękujemy. Czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze, czy ktoś ze strony prezydenckiej? Nie widzę. Wobec czego wnioskodawca, Przewodniczący chce się jeszcze odnieść? Nie. Wobec czego zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. Nie zgłoszono poprawek i autopoprawek. Drodzy Państwo chyba tyle projektów uchwalił, chyba, że jeszcze coś jest? Głosowania, ale jeszcze mogą być wnioski o wprowadzenie czegoś w trybie nagłym. Nie ma. Nie ma żadnych innych wniosków, głosujemy, może zaczniemy od tego, zaczynamy od tego żeby nie musieć czytać tych samych tytułów trzy razy, więc ten projekt od razu po dyskusji poddaję pod głosowanie. 3397, to jest punkt, od którego zaczniemy głosować, a potem już zgodnie ze standardową kolejnością. Czy możemy zaczynać, kluby zgłaszają jakieś wątpliwości żeby poczekać jeszcze czy nie? Jeszcze tutaj, poczekamy, bo klub Nowoczesny Kraków zgłasza żeby, widzę, że idzie. Nie ma więcej zgłoszeń żeby czekać. Otwieram głosowanie drodzy Państwo.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem uchwały według druku 3397? To, nad czym przed chwilą debatowaliśmy, internetowe donosy do straży miejskiej, doniesienia. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

Głosowało 36 Radnych, 28 głosów za, 1 głos przeciw, 7 osób wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że uchwała została podjęta. Ja głosowałem za. Wydruk, dziękuję.

Druk 3380. Zmiany w budżecie miasta Krakowa na 2023 rok. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

41 osób za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała przyjęta.

3381. Zmiany w budżecie miasta Krakowa na 2023 rok. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam, proszę o podanie wyniku.

40 głosów za, 0 przeciwnych, 0 wstrzymujących się. Uchwała przyjęta.

CXI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

31 maja 2023 r.

3382. Emisja obligacji komunalnych Gminy Miejskiej Kraków, 3382. Tutaj musimy mieć bezwzględną ilość osób w obecności, co najmniej połowy ustawowego składu Rady. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o wyniki.

23 głosy za, 14 głosów przeciw, 1 głos wstrzymujący się. Uchwała została przyjęta. Wydruk.

3401 w sprawie zmian w budżecie miasta Krakowa na 2023 rok. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

41 osób za, 0 przeciwnych, 0 wstrzymujących się. Uchwała przyjęta.

Druk 3372. Zmiana uchwały w sprawie zbycia akcji Miejskiego Klubu Sportowego Cracovia Sportowa Spółka Akcyjna. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

37 głosów za, 0 głosów przeciwnych, 2 głosy wstrzymujące się. Uchwała przyjęta.

Druk 3370. Ogłoszenie zamiaru powołania nowej filii Biblioteki Kraków oraz dokonania zmian w statucie Biblioteki Kraków, 3370. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

42 głosy za, 0 głosów przeciwnych, 0 wstrzymujących się. Uchwała została przyjęta.

Następny projekt uchwały 3364. Przekształcenie Przedszkola Specjalnego nr 15 wchodzącego w skład Specjalnego Ośrodka Szkolno – Wychowawczego nr 4 w Krakowie, ul. Hieronima Wietora 7 poprzez zmianę siedziby Przedszkola Specjalnego nr 15 z ul. Hieronima Wietora 7 na os. Zielone 28. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

41 głosów za, 0 przeciwnych, 0 wstrzymujących się. Projekt przyjęty.

3365. Wyłączenie z Zespołu Szkół Specjalnych nr 11 w Krakowie, al. Dygasińskiego 25, Przedszkola Specjalnego nr 3 i jego likwidacji. Projekt Prezydenta, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

CXI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
31 maja 2023 r.

40 głosów za, 0 przeciwnych, 0 wstrzymujących się. Projekt przyjęty.

Druk 3383. Przyjęcie i ogłoszenie tekstu jednolitego uchwały Rady Miasta Krakowa z dnia 16 września 2020 r. w sprawie likwidacji w celu przekształcenia zakładu budżetowego-Zarząd Cmentarzy Komunalnych w Krakowie, przy ul. Rakowickiej 26 oraz utworzenia jednostki budżetowej pod nazwą Zarząd Cmentarzy Komunalnych w Krakowie i nadania statutu jednostce, 3383. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

Głosowało 42 Radnych, 42 głosy za, 0 głosów przeciwnych, 0 głosów wstrzymujących się. Uchwała przyjęta.

Druk 3400. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie szczegółowych zasad, sposobu i trybu udzielania ulg w spłacie należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny przypadających Gminie Miejskiej Kraków lub jej jednostkom organizacyjnym, a także wskazania organów do tego uprawnionych. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

32 głosy za, 0 głosów przeciw, 9 głosów wstrzymujących. Uchwała przyjęta.

3336 następny projekt uchwały. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu połowy zwaloryzowanej kwoty bonifikaty, chodzi o lokal przy ul. Na Kozłówce 2 w Krakowie. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy wzięli udział? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

37 głosów za, 0 przeciw, 4 głosy wstrzymujące. Projekt przyjęty.

3344. Wyrażenie zgody na udzielenie bonifikaty w wysokości 90 % dla Miejskiego Dziennego Domu w Krakowie z siedzibą na os. Szkolnym 20 w Krakowie od opłaty rocznej. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

Głosowało 41 Radnych, 40 głosów za, 0 głosów przeciw, 1 Radny wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że uchwała podjęta.

3345. Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 5 usytuowanego w budynku na os. Szkolnym 2 w Krakowie na rzecz najemców z zastosowaniem 82 % bonifikaty. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

CXI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

31 maja 2023 r.

35 głosów za, 1 głos przeciwny, 5 głosów wstrzymujących się. Uchwała przyjęta.

3346. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu $\frac{1}{4}$ części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty będącej długiem spadkowym, lokal na os. Niepodległości 5 w Krakowie. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

37 głosów za, 0 głosów przeciwnych, 5 głosów wstrzymujących się. Uchwała przyjęta.

3348. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu kwoty zwaloryzowanej bonifikaty udzielonej przy sprzedaży udziału części nieruchomości, lokal Przy Arce 12 w Krakowie. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

37 głosów za, 0 głosów przeciwnych, 5 wstrzymujących się. Projekt przyjęty.

3349. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty, chodzi o nieruchomość gruntową przy, dla lokalu Przy Arce 12 w Krakowie. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

37 głosów za, 0 głosów przeciwnych, 5 wstrzymujących się. Uchwała podjęta.

3350. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu części, od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej, lokal Bojki 7 w Krakowie. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

37 głosów za, 0 głosów przeciwnych, 5 wstrzymujących się. Projekt przyjęty.

3351. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu kwoty zwaloryzowanej bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału w nieruchomości gruntowej Kolorowe 11a w Krakowie, lokal mieszkalny. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem tego projektu uchwały? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie i wyniki.

37 głosów za, 0 głosów przeciwnych, 5 wstrzymujących się. Uchwała przyjęta.

CXI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

31 maja 2023 r.

3352. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu ½ części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej przy sprzedaży udziału w nieruchomości gruntowej związanego z lokalem przy Na Kozłówce 2 w Krakowie. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

37 głosów za, 0 przeciwnych, 4 głosy wstrzymujące się. Projekt przyjęty.

3356. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu kwoty zwaloryzowanej bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału w części nieruchomości gruntowej, lokal Alertyński 35 w Krakowie. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

35 głosów za, 0 głosów przeciwnych, 5 wstrzymujących się. Projekt przyjęty.

3357. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału w części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położony przy Aleksandry 23 w Krakowie. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

37 głosów za, 0 głosów przeciwnych, 5 głosów wstrzymujących się. Projekt, uchwała przyjęta.

3363. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty stanowiącej dług spadkowy udzielonej od ceny sprzedaży udziału w części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem przy ulicy Spółdzielców 13 w Krakowie. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

37 głosów za, 0 przeciwnych, 5 wstrzymujących się. Uchwała przyjęta.

3378. Ustalenie kierunków działań dla Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie kompleksowej odbudowy obiektów Klubu Sportowego Armatura. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

39 głosów za, 0 głosów przeciwnych, 1 głos wstrzymujący się. Uchwała została przyjęta. Dobrze, Pan Przewodniczący Andrzej Hawranek tutaj w trybie sprostowania podaje informację, która zostanie zapisana do protokołu, że pomylił się, chciał głosować za,

CXI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

31 maja 2023 r.

natomiast Pani Radna Iwona Chamielec do protokołu rozumiem składa oświadczenie, że, można na mównicy, ja też to powiedziałem.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowni Państwo! Panie Przewodniczący!

Pomyliłem się w tym głosowaniu, chciałem zagłosować za, nacisnąłem przycisk wstrzymujący, bardzo proszę o umieszczenie tego w protokole. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy. Pani Radna Iwona Chamielec nie zdążyła zagłosować, mówi, i chciała zagłosować za, więc to też wpisujemy do protokołu. Dziękuję. Tak, uchwała została przyjęta.

Druk 3387. Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Parki miejskie Górki Narodowej. Ten projekt był zawieszony, odwieszamy go ze względu na to, że potrzeba opracowania analizy zasadności opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, został złożony wniosek, złożony przez Pana Grzegorza Stawowego, wniosek podpisany przez 5 Radnych o rozpatrzenie tego projektu w trybie dwóch czytań. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Sprawa wydaje się oczywista. Otwieram głosowanie nad wnioskiem formalnym.

Kto jest za? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

Głosowało 41 Radnych, 39 głosów za, 0 przeciw, 1 głos wstrzymujący się, 1 Radny nie wziął udziału w głosowaniu. Stwierdzam, że wniosek przeszedł, wobec czego wyznaczam, zamykam dyskusję w pierwszym czytaniu i wyznaczam termin wprowadzenia, no właśnie pytanie, do kiedy autopoprawki, poprawki? Miesiąc, bo to tyle pewnie trwa przygotowanie, bo Sesję mamy 14-go, 28 czerwca jest następna. Okej, lipcowa Sesja, czyli ta ostatnia przed wakacjami jest 5-go, czyli poprawki mogą być do 3-go na przykład, dobrze, poprawki do 3 lipca 2023 do 15.00, a autopoprawki do 30 czerwca, może być, to jest piątek, tak, okej. Zapisały tam panie, dobra, bo ja tutaj nie mam blankietu żeby to wpisać.

Dalej 3394. Skarga na działanie Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem tego projektu? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

40 Radnych za, 0 przeciwnych, 2 Radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że uchwała przyjęta.

3395. Rozpatrzenie petycji dotyczącej poszerzenia parku przy Forcie 52 Borek poprzez nabycie przez Gminę Miejską Kraków działki, jednostka ewidencyjna Podgórze. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

40 Radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała przyjęta.

CXI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

31 maja 2023 r.

Druk 3396. Rozpatrzenie petycji dotyczącej sprzeciwu wobec planowanej budowy spopielnarni oraz cmentarza dla zwierząt towarzyszących na terenie Dzielnicy XVIII Nowa Huta. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

40 głosów za, 0 przeciwnych, 0 wstrzymujących się. Uchwała została przyjęta.

3398. Udostępnienie Modrzejówki mieszkańcom Krakowa. Tutaj do projektu uchwały mamy poprawkę numer 1 Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Z co widzę nie ma innych poprawek ani autopoprawek, no więc głosujemy, poprawka numer 1 Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

36 głosów za przyjęciem poprawki, 0 głosów przeciwnych, 3 głosy wstrzymujące. Poprawka została przyjęta. Poproszę o wydruk. Dziękuję.

Przechodzimy wobec tego do głosowania projektu uchwały wraz z przyjętą poprawką.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

39 głosów za, 0 głosów przeciwnych, 1 głos wstrzymujący się. Stwierdzam, że uchwała wraz z przyjętą poprawką została podjęta. Drodzy Państwo rozumiem atmosferę, ale głosujemy.

3415. Jest to projekt uchwały w sprawie zmiany w prezydium Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa. Do projektu, ja odwieszam ten punkt, ponieważ tak, mamy do projektu uchwały po pierwsze złożoną poprawkę numer 1, poprawkę numer 1, która jest realizacją jakby wprowadzenia uwag wynikających z opinii prawnej, tam zmiana tytułów podstawy prawnej i pewnej treści, to Państwo mają, wszyscy dostali na maila, natomiast mamy również wniosek o rozpatrzenie w trybie dwóch czytań tego projektu uchwały, 5 podpisów, dlatego też przepracujemy najpierw wniosek, jeśli przejdzie to nie będziemy głosowali. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi formalnemu o rozpatrzenie w trybie dwóch czytań tego projektu? Nie widzę, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem wniosku? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

12 głosów za, 23 głosy przeciw, 4 głosy wstrzymujące się. Wniosek został odrzucony, proszę o wydruk. Dziękuję, wniosek został odrzucony, wobec tego ja zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania tego projektu, mamy jedną poprawkę, którą będziemy teraz głosowali. Otwieram głosowanie nad poprawką numer 1 Pana Radnego Łukasza Maślony.

CXI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

31 maja 2023 r.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? To jest realizacja zapisów opinii prawnej. Czy wszyscy wzięli udział w głosowaniu? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

24 głosy za, 0 głosów przeciw, 2 głosy wstrzymujące, 1 Radny nie wziął udziału w głosowaniu. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta. Przechodzimy wobec tego do głosowania całego projektu uchwały, wraz z przyjętą poprawką Pana Radnego Łukasza Maślony.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały według druku 3415 wraz z poprawką, kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy z Państwa wzięli udział? Nie widzę innych zgłoszeń, zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

Głosowało 39 Radnych, 19 głosów za, 12 głosów przeciw, 8 głosów wstrzymujących się. Stwierdzam, że uchwała została podjęta wraz z przyjętą poprawką. Proszę o wydruk. Pan Przewodniczący Andrzej Hawranek votum separatum.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni!

W imieniu Klubu Koalicji Obywatelskiej składam votum separatum do tego głosowania. Uważamy, że to jest rozgrywka polityczna i nie będziemy do tego przykładzić ręki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa jeszcze? Nie widzę, przechodzimy do następnego punktu 3418. Zaproszenie dwóch rodzin polskiego pochodzenia do osiedlenia się na terenie Gminy Miejskiej Kraków. Nie ma poprawek i autopoprawek. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

42 głosy za, 0 głosów przeciwnych, 0 wstrzymujących się. Uchwała została przyjęta.

Czy są jeszcze jakieś zgłoszenia dodatkowe w międzyczasie? Nie widzę. Przechodzimy wobec tego do następnego punktu.

Oświadczenia i komunikaty.

Zwracam się z uprzejmą prośbą do projektodawców projektów druków 3041, 3380, 3381, 3401 o przygotowanie do 2 czerwca 2023 roku i przekazanie do Kancelarii Rady Miasta Krakowa projektów i załączników do podjętych uchwał zgodnie z rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w sprawie Biuletynu Informacji Publicznej. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby złożyć jeszcze oświadczenie lub komunikat, wystąpić w tym punkcie? Czy ktoś inny? Nie widzę, sprawdzamy listę obecności. Proszę o otwarcie sprawdzenia listy obecności. Bardzo proszę o kliknięcie przycisku obecny. 42 osoby, więc proszę o wyświetlenie. Tutaj Pan Radny Łukasz Gibała wcześniej pismem sprzed kilku dni, nawet kilkunastu pisał, że nie będzie dzisiaj, więc rozumiem, że jego nie będzie, więc jest to usprawiedliwienie, pozostali Radni są. Więc ja drodzy Państwo bardzo dziękuję. Zamykam obrady CXI zwyczajnej Sesji Rady Miasta Krakowa. Mamy godzinę 20.07. Miłego wieczoru.