

STENOGRAM

CXIV SESJI RADY MIASTA KRAKOWA

VIII KADENCJI

***odbytej w dniu
28 czerwca 2023 roku***

CXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
28 czerwca 2023 r.

SPIS TREŚCI:

Lp.	Tytuł	Numer strony
1.	Otwarcie sesji, przedstawienie porządku obrad, ewentualne zmiany	2
2.	Interpelacje Radnych	2
3.	Odpowiedzi na interpelacje Radnych	2
4.	Raport o Stanie Gminy 2022	3
5.	Udzielenie Prezydentowi Miasta Krakowa wotum zaufania z tytułu rozpatrzenia Raportu o stanie Gminy za 2022 r.	39
6.	Zatwierdzenie sprawozdania finansowego oraz sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Krakowa za rok 2022	44
7.	Absolutorium za rok 2022 dla Prezydenta Miasta Krakowa	44
8.	Oświadczenia i komunikaty	45
9.	Zamknięcie sesji	45

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Szanowni Państwo Radni przystępujemy do sprawdzenia listy obecności, minęła godzina 16.00. Na poprzedniej Sesji byliśmy wszyscy, więc powinno być 43 Radnych. Dziękuję bardzo, 43 Radnych. Szanowni Państwo stwierdzam kworum uprawniające Radę do podejmowania uchwał. Informuję, iż Sesja Rady Miasta Krakowa transmitowana jest online, a jej przebieg jest rejestrowany. Pliki video z Sesji Rady Miasta Krakowa są publikowane w Biuletynie Informacji Publicznej Rady Miasta Krakowa. Otwieram CXIV zwyczajną Sesję Rady Miasta Krakowa, serdecznie witam Panie i Panów Radnych, oczywiście stwierdzam kworum, które uprawnia nas do podejmowania uchwał. Bardzo serdecznie witam wszystkich Wiceprezydentów Miasta Krakowa, Panią Skarbnik, Sekretarza, dyrektorów i prezesów spółek miejskich. Informuję Państwa Radnych, iż w trybie art. 20, chwilka ciszy, Szanowni Państwo chwileczka ciszy, ta sesja będzie szybka. Informuję Państwa Radnych, że w trybie art. 20 ust. 5 i 6 ustawy o samorządzie gminnym nie zostały zgłoszone żadne projekty uchwał przez Prezydenta Miasta Krakowa oraz kluby Radnych. Na podstawie paragrafu 34 ust. 3 Statutu pisemny wniosek, co najmniej 1/10 ustawowego składu Rady, 5 Radnych lub Prezydenta, zawierający uzasadnienie, złożony najpóźniej do końca dyskusji Rada może zdecydować o rozpatrzeniu tych projektów uchwał w trybie dwóch czytań. Przechodzimy do ustalania porządku obrad, czy Pan Prezydent, komisja, grupa 5 Radnych chciała zgłosić propozycje zmian w porządku obrad w trybie przewidzianym przez Statut Miasta Krakowa? Pan Sekretarz nie widzę, Państwo Radni, kluby? Nie widzę, w związku z tym przyjeśliśmy porządek obrad.

Interpelacje i wnioski Radnych.

Czy ktoś chciał interpelacje złożyć? Nie widzę.

Odpowiedzi na interpelacje Radnych.

Tu rozumiem, że nic się nie zmieniło od paru godzin, więc dziękujemy na udzielenie odpowiedzi Panu Skarbnikowi. Szanowni Państwo teraz przejdziemy do rozpatrzenia raportu o stanie gminy za 2022, przepraszam, Sekretarzowi nie Skarbnikowi, bardzo przepraszam. Teraz przechodzimy do rozpatrzenia raportu o stanie gminy za 2022 rok.

Raport o stanie Gminy 2022.

Raport został złożony zgodnie z wymogami ustawy o samorządzie gminnym w dniu 31 maja 2023 roku. Raport został doręczony Państwu Radnym 1 czerwca 2023 roku. Na podstawie art. 20a.a.1. Wójt, co roku do dnia 31 maja przedstawia radzie gminy raport o stanie gminy. Rada gminy rozpatruje raport, o którym mowa w ust. 1 podczas Sesji, na której podejmowana jest uchwała rady gminy w sprawie udzielenia lub nieudzielenia absolutorium wójtowi. Raport rozpatrywany jest w pierwszej kolejności. Nad przedstawionym raportem o stanie gminy przeprowadza się debatę. W debacie nad raportem o stanie gminy Radni zabierają głos bez ograniczeń czasowych, Szanowni Państwo bez ograniczeń czasowych. W debacie nad raportem o stanie gminy mieszkańcy gminy mogą zabrać głos. Opinie komisji, Bardzo proszę Pana Dyrektora o zabranie głosu, jeśli chodzi o przedstawienie raportu o stanie gminy.

**Zastępca Dyrektora Wydziału Strategii, Planowania i Monitorowania Inwestycji
– p. P. Wierchosławski**

Szanowni Państwo! Szanowni Panowie Prezydenci! Pani Prezydent! Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Szanowni Mieszkańcy!

Mam zaszczyt przedstawić Państwu skrót raportu o stanie gminy za rok 2022, pozwólcie Państwo, że zacznę od krótkiej charakterystyki naszego miasta z wykorzystaniem kilku parametrów, które są zamieszczone w pierwszej części naszego raportu Kraków w kilku liczbach. Oczywiście powierzchnia miasta nie zmieniła się, wynosiła 32.685 ha, gęstość zaludnienia wynosiła 2.457,6 mieszkańca, osoby na kilometr kwadratowy, a ludność ogółem wynosiła 803.282 osoby. Jak Państwo zapewne wiecie w świetle danych z Narodowego Spisu Powszechnego Kraków należy do 8 z 37 polskich miast powyżej 100 tys. mieszkańców, których populacja nie zmniejszyła się w ciągu ostatnich 10 lat. Większość mieszkańek, mieszkańców Krakowa stanowiły kobiety, ponad 428 tys., mężczyźni 375 prawie i bardzo ważne parametry obrazują teraz taką sytuację związaną z dniem dzisiejszym i przyszłości. Mianowicie zdarzenia demograficzne w postaci urodzeń wyniosły one 8.265, o 400 mniej niż dwa lata temu. Zgony ogółem, na szczęście jest także mniej niż dwa lata temu, na poziomie 8.632, co daje nam przyrost naturalny minus 367. Współczynnik minus 46 na tysiąc osób. Saldo migracji wyniosło 1.325 osób, o 1.200 osób mniej niż dwa lata wcześniej. I jeżeli te dane ustawić w pewnej osi czasowej wyznaczonej przez dwa ostatnie spisy powszechne z 11 i 21 roku to widzimy tą tendencję wzrostową w zakresie liczby mieszkańców, to bardzo cieszy, natomiast dwie kolejne liczby pokazują nam, że nic nie jest dane na zawsze i że Kraków najprawdopodobniej będzie podążał za trendami demograficznymi całej Polski, liczba mieszkańców będzie się zmniejszała, są to dane z prognozy demograficznej na lata 21 – 50. Natomiast ciekawym zjawiskiem jest to, co widać w tabeli, są trzy wskaźniki obrazujące odsetek mieszkańców w najważniejszych grupach wiekowych i w wieku przedprodukcyjnym, widzimy tutaj tendencję pozytywną, zgodnie z prognozą o 5 punktów procentowych wzrośnie udział mieszkańców w wieku przedprodukcyjnym w roku 51. Niestety dwa, wartości dwóch pozostałych wskaźników wykazują tendencję negatywną, czyli będzie malała liczba mieszkańców w wieku produkcyjnym i będzie przyrastała liczba mieszkańców w wieku poprodukcyjnym, co oczywiście tworzy konkretne obciążenie demograficzne dla tej środkowej grupy. Ta środkowa grupa, ten wskaźnik obrazujący ludność w wieku produkcyjnym jest wskaźnikiem strategicznym naszej strategii. Tu chcę żyć, Kraków 2030 i co ciekawe w roku 2030 on miał wartość bazową 61 % czyli nie jest tak źle, dane faktyczne pokazują pewną poprawę liczby mieszkańców w wieku produkcyjnym. Wartość docelowa tego wskaźnika dla roku 30 wynosiła 52 i tutaj prognozowana też jest lepsza. Jednakże to uzmysławia nam dwie ważne rzeczy, znaczy może jedną, skrócę, ograniczę się do jednej sprawy, że rośnie tutaj czynnik migracyjny czyli znaczenie migracji dla populacji wieku

produkcyjnym będzie miało kluczowe znaczenie, a migracja z kolei związana jest z tematem dzisiejszego raportu, czyli z jakością życia, z sytuacją w poszczególnych dziedzinach, zwłaszcza w gospodarce, w mieszkalnictwie i w wielu innych. Krótka dygresja na temat tego, co też uzmysłowił nam rok 22, Kraków jest miastem międzynarodowym, jego struktura żyje pod względem wielokulturowości, ona się zmienia, nie mamy jednego rejestru, który by nam odpowiedział na proste pytanie ilu obcokrajowców mieszka w Krakowie. Tu przytoczyłem dane z GUS określających jakby skrajne wartości, wartość minimalna przedziału to są dane meldunkowe, z których wynika, że obcokrajowcy to stanowią 3,2 % mieszkańców i dane pochodzące z analiz, szacunków obserwatorium wielokulturowości i migracji przy Uniwersytecie Ekonomicznym na podstawie danych z telefonii komórkowej dostarczonych przez firmę Selectiv. One pokazują, że obcokrajowców jest aż 19 % i co ciekawe, porównując różne rejestry struktura obcokrajowców żyjących w Krakowie jest podobna, tutaj widzimy tę z rejestru meldunkowego gdzie największy udział mają mieszkańcy Europy, spoza Unii Europejskiej, głównie mieszkańcy Ukrainy, obywatele Ukrainy i Białorusi. Drugą grupę stanowią mieszkańcy Unii Europejskiej, ale ich liczba w Krakowie ulega pewnemu zmniejszeniu w ostatnich latach, natomiast tendencję zwyżkową wykazuje Azja, zwłaszcza mieszkańcy Indii. Będę, w naszym raporcie w wielu miejscach odwołujemy się także do tego wyzwania, jakim jest właśnie wielokulturowość i mieszkańcy innych państw, którzy są bardzo zróżnicowaną grupą i także tutaj przyjeżdżają z bardzo różnych powodów i współtworzą z nami codzienność i kształt tego miasta. Proszę Państwa teraz przejdę do rdzenia tego raportu, czyli omówienia głównych jego elementów, głównych składowych. Pierwszą z nich jest przegląd dziedzin zarządzania, widzimy tutaj proszę Państwa wykres obrazujący nakłady finansowe na poszczególne dziedziny zarządzania, a ujęte w budżecie miasta Krakowa. Te nakłady nie są takie same, jak Państwo widzicie, można podzielić je na trzy grupy. Największe dziedziny absorbujące środki to jest przedział od, zaokrąglając, 2,4 mld do 1 mld 117 mln i to jest edukacja, oświata i wychowanie, transport i pomoc i integracja społeczna, następny przedział, następna grupa to dziedziny, których wydatki zamykają się w przedziale 500 – 200 mln i tutaj mamy administrację, cyfryzację, gospodarkę komunalną, mieszkalnictwo, kulturę, ochronę środowiska. Kolejność nie zawsze obrazuje wielkość nakładów. Pozostałe dziedziny mieszczą się w grupie poniżej 200 mln. Środki finansowe w zadania, ujęte w zadania budżetowych powiązane są z usługami publicznymi, z programami strategicznymi, nie strategicznymi, z projektami, które oddziałują na każdą z dziedzin i te zmiany, zmiany zachodzące w dziedzinach obrazowane są za pomocą wskaźników dziedzinowych, jakości życia, jakości usług publicznych, które są opracowane według bardzo ścisłej metodyki i przedstawiane są Państwu już od 5 lat. Dzięki temu możemy w raportach śledzić trendy i zmiany zachodzące w każdej dziedzinie. Część, 54 z tych wskaźników powiązana jest z celami strategii rozwoju Krakowa i służy ocenie realizacji celów. Co zmieniło się w dziedzinie administracja, cyfryzacja, która obejmuje działania związane z funkcjonowaniem samorządu i przede wszystkim dostarczaniem usług administracyjnych mieszkańcom. Niełatwa sytuacja finansowa miasta przełożyła się na dobrą, mimo wszystko, dobrą ocenę wiarygodności kredytowej Krakowa, została utrzymana na poziomie takim samym, na jakim utrzymuje się od roku 2018, A minus z perspektywą stabilną. Jakość usług administracyjnych świadczonych w tej dziedzinie obrazuje wskaźnik satysfakcji klienta zewnętrznego, który uzyskał wartość bliską wartości maksymalnej, która padła dwa lata wcześniej, tutaj o 0,3 punktu mniej, jest to wskaźnik mierzony w skali od 1 do 5, 5 jest oceną maksymalną. Skalę zadań obrazuje liczba decyzji administracyjnych, 761 tys. ponad i ich jakość, także wskaźniki jakościowe utrzymały się na bardzo dobrym poziomie. Wszystkich usług świadczonych przez Urząd Miasta i przez miejskie jednostki organizacyjne było 704, z czego 157 świadczonych było drogą elektroniczną, 81 w całości, 76 częściowo, w całości to

znaczy od wniosku do produktu. Urząd cały czas pracuje nad zwiększeniem dostępności usługi realizowany jest między innymi program elektroniczna komunikacja i obsługa, w skrócie ECO oraz realizowany jest program Rdzeń, który służy poprawie jakości, poprawie i rozwojowi systemu informatycznego w Urzędzie i w jednostkach, ale jednocześnie przyczyni się bardzo istotnie do poprawy jakości zarządczej. Liczba etatów, ponieważ w tej dziedzinie także ujęte są wydatki związane z utrzymaniem infrastruktury i kosztów utrzymania etatów wyniosła 3.082, o 108 więcej niż w latach poprzednich. Kolejna dziedzina to bezpieczeństwo publiczne, która obejmuje działania w szeroko rozumianym bezpieczeństwie, ale także pomoc w sytuacjach kryzysowych, nadzwyczajnych. W roku 22 poziom bezpieczeństwa utrzymywał się na dobrym poziomie, Kraków odnotował najmniejszą liczbę przestępstw w przeliczeniu na 1000 mieszkańców z wszystkich dużych miast. Wykrywalność była też na wysokim poziomie, wykrywalność przestępstw, a blisko 80 %, 78,2 % mieszkańców uznało Kraków za miasto bezpieczne. Kolejna dziedzina istotna dla życia miasta to społeczeństwo obywatelskie w ramach, której prowadzona są działania związane z budżetem obywatelskim, koordynacją współpracy z organizacjami pozarządowymi, partycypacją społeczną, dialogiem społecznym, rozwojem mechanizmów demokracji. W tej dziedzinie realizowany był między innymi program współpracy z organizacjami pozarządowymi i spośród niespełna 7 tys. organizacji pozarządowych istniejących w Krakowie realizowały one 406 zadań publicznych w trybie dotacji i 114 w trybie powierzenia, to jest całkowite finansowanie. W ramach dziedziny prowadzono 46 konsultacji społecznych, z czego 18 bezpośrednio z organizacjami pozarządowymi, uczestniczyło w nich ponad 360 podmiotów. Udzielono nieodpłatnych porad prawnych, ponad 10 tys., prawie 10,5. Realizowano ważne w kontekście tego, co mówiłem, program Otwarty Kraków, w którym przeprowadzono 117 wydarzeń, projektów, przeprowadzono działania związane z uchodźcami z Ukrainy, powołano koalicję Otwarty Kraków, która skupiła 60 organizacji pozarządowych. Prawie 19 tys. obywateli skorzystało z punktu konsultacyjnego działającego w ramach tego programu. Program Młody Kraków 2.0 zrealizował ponad 680 projektów ukierunkowanych na rozwój postaw obywatelskich wśród dzieci i młodzieży, a program PASIOS, program aktywności społecznej i integracji osób starszych zapewnił funkcjonowanie 51 centrów aktywności społecznej, w której uczestniczyło prawie 18 tys. seniorów. W dziewiątej edycji budżetu obywatelskiego, na którą przeznaczono kwotę 38 mln zgłoszono 862 projekty, głównie w kategorii zieleni, ochrona środowiska, infrastruktura oraz kultura i do realizacji przekazano 13 projektów ogólnomiejskich oraz 172 dzielnicowe. Udział w głosowaniu w ciągu 15 dni głosowania nad projektami uczestniczyło ponad 46 tys., to jest prawie 6 % mieszkańców. W zakresie dziedziny edukacja i oświata, oświata i wychowanie w Krakowie w roku szkolnym 22/23 miasto prowadziło 427 różnego typu szkół i ośrodków edukacyjno – wychowawczych oraz dotowało 481 placówek prowadzonych przez podmioty pozagminne. 66 % uczniów, dzieci młodzieży, ale także dorosłych uczących się uczęszczało do szkół, przedszkoli samorządowych. Kadre nauczycielską stanowiło 65 % wszystkich nauczycieli. 174 uczniów zdobyło samorządowy, szkół samorządowych otrzymało nagrodę nagród olimpijskich. To, co cieszy to utrzymujący się trend wyników egzaminów maturalnych i egzaminów 8-klasisty, w roku 22 wyniki uzyskane w Krakowie z języka polskiego, matematyki i języka angielskiego przewyższały średnie ocen w Małopolsce i w reszcie kraju. W ramach dziedziny także inwestowano i dbano o infrastrukturę edukacyjną, o jej rozbudowę, o powstanie nowych placówek i przeznaczono w ubiegłym roku na ten cel 44.241.155 zł. Były to zadania związane z budową, rozbudową szkół, zespołów szkolno – przedszkolnych, zakupem nieruchomości z przeznaczeniem na przedszkole i żłobek, na przykład na osiedlu Piastów. Jak widzą Państwo sieć tych placówek pokrywała niemalże całe miasto, wszystkie dzielnice. W zakresie przedsiębiorczości i nauki widać, że miasto dobrze, w niezłej kondycji wyszło z okresu

pandemii, spadła stopa bezrobocia i ukształtowała się na poziomie 2,3 %, przeciętnego zatrudnienie w sektorze przedsiębiorstw to znaczy w jednostkach liczących powyżej 9 zatrudnionych wzrosło o prawie 5 punktów procentowych, w Krakowie funkcjonowało 261 firm w sektorze usług biznesowych, zatrudniających ponad 92.700 pracowników, pracowników, przypomnijmy sobie, także w dużej części pochodzących z różnych stron świata. Liczba spółek handlowych wynosiła 36.034, z czego 680 to były spółki akcyjne i 30.410 z ograniczoną odpowiedzialnością. Także liczba podmiotów gospodarki narodowej w rejestrze REGON odnotowała wzrost, Kraków utrzymał drugie miejsce wśród dużych miast Polski, po Warszawie, z liczbą 168,2 tys. podmiotów. Punkt obsługi przedsiębiorców prowadził normalną działalność w zakresie usług administracyjnych, ale widać tutaj także obecność obcokrajowców, udzielił ponad 1.700 konsultacji, z czego prawie 1,5 tys. dla przedsiębiorców z Ukrainy. Prowadził także cykliczne spotkania dla młodzieży szkół średnich i studentów z zakresu przedsiębiorczości, w których uczestniczyło prawie 3 tys. osób. Kraków zajął dobre miejsce w rankingach, pierwsze miejsce w rankingu największych miast Europy, największych miast przyszłości, można tak powiedzieć i zajął pierwsze miejsce w przyjazności dla biznesu, zajął trzecie miejsce w ogólnopolskim rankingu miasta przyjaznego dla biznesu 22 Magazynu Forbes dla miast powyżej 300 tys. mieszkańców, także nie zawiedli nas studenci ze Studenckiego Koła Naukowego SGH w Warszawie przyznając tytuły Gmina na pięć i Złota gmina na pięć. W ramach współpracy z Krakowskim Ośrodkiem Naukowo – Akademickim kontynuowano projekt Krakowskie Konferencje Naukowe wspierają 46 konferencji o wymiarze międzynarodowym, także obejmujące wiele kontynentów, Kraków był gospodarzem konferencji z okazji 150-lecia Polskiej Akademii Umiejętności, Świat w obliczu nowych wyzwań. Miasto było też zaangażowane w obchody 550 rocznicy urodzin Mikołaja Kopernika. Dobre wiadomości także płynął z dziedziny turystyka i promocja, w ubiegłym roku Kraków odwiedziło 8,4 mln osób, z czego 5,36 mln stanowili turyści, czyli ci, którzy zostają dłużej niż jeden dzień. Mamy tu dwa trendy, z jednej strony o milion więcej odwiedzających, z drugiej strony o prawie 700 tys. mniej turystów, cieszy wzrost oceny jakości usług turystycznych, która wyniosła 4,33 w skali 1 do 5 gdzie 5 oznacza maksimum dla odwiedzających krajowych oraz 4,19 dla turystów zagranicznych. Zwiększyły się także szacunkowe przychody z tytułu przyjazdowego ruchu turystycznego i wyniosły 6,7 mld zł. Bardzo dobre wyniki odnotowała turystyka kongresowa o ponad 600 wydarzeń więcej niż w roku 21, w których uczestniczyło ponad 764 tys. osób, 2,5 razy więcej niż w roku 21, to jest dobry sygnał także takiej normalizacji. I w roku ubiegłym realizowana także była polityka zrównoważonej turystyki przyjęta przez Państwa stosowną uchwałą, w ramach tej polityki Kraków utworzył nową lokalną organizację turystyczną pod nazwą Organizacja Turystyczna Stołecznego Królewskiego Miasta Krakowa. Decyzję w tej sprawie podjęliście Państwo także stosowną uchwałą. W ramach promocji Kraków prowadził kampanie informacyjne, promocyjne takie jak Kraków w dobrym klimacie, Kraków w formie, Płace podatki w Krakowie, Kraków wciąż zasmoczy, były one kierowane do bardzo różnych grup, zarówno do mieszkańców jak i do osób odwiedzających, do turystów. W ramach polityki prorodzinnej i jakby w celu właśnie podtrzymywania rozwoju miasta realizowany był czy kontynuowany był projekt Krakowska wyprawka, który miał nową odsłonę w postaci nowych elementów wyprawki, odświeżenia ich graficznego, a jednocześnie wnioski poczynawszy od ubiegłego roku można składać już drogą elektroniczną. Kraków był także obecny na, w mediach społecznościowych, na stronie internetowej gdzie odnotowano ponad 33 mln odsłon, na Facebooku 11 mln przeglądających, aktywność wyraziło prawie 5 mln osób, Instagram odnotował 2 tys. obserwujących, a twitter niespełna 30. Pozytywne zjawiska i trendy zachodziły także w kulturze, w dziedzinie kultura i ochrona dziedzictwa, miasto prowadziło instytucje kultury, które stanowiły prawie 60 % podmiotów tworzących krakowską ofertę

kulturalną i dobrą wiadomością jest to, że statystyczny mieszkaniec o 1,5 razy częściej skorzystał z tej oferty w roku ubiegłym niż dwa lata wcześniej, czyli 5,5 do 4. Dzięki temu miejskie instytucje kultury sprzedały ponad 1,5 mln biletów tworząc przychód ponad 44 mln. Dzięki temu z kolei możliwe było obniżenie dotacji z budżetu miasta do instytucji kultury z 70 % w 21 roku do 62,4 % w roku ubiegłym. Kontynuowano dotacje dla zabytków niestanowiących wyłącznej własności Gminy Miejskiej Kraków, przyznano dotacje na kwotę 4,6 mln w zakresie prac konserwatorskich. Stypendia i nagrody przyznano 307 twórcom, 234 artystom zapewniono pracownie twórcze. Bardzo ważnym działaniem w roku 22 były, było przygotowanie wpisu na listę pomników historii zespołu architektoniczno – urbanistycznego dzielnicy Nowa Huta, co ostatecznie dokonało się w tym roku, na początku, ale był to efekt prac roku 2022 i wcześniejszych. W zakresie mieszkalnictwa miasto dbało w szczególności, nie tylko, ale w szczególności o zapewnienie dostępności lokali dla najuboższych mieszkańców oraz tych średnio sytuowanych, liczba osób oczekujących na przyznanie lokalu z mieszkaniowego zasobu gminy zmniejszyła się o 155 osób, co potwierdza pozytywny trend wieloletni i było to możliwe dzięki konsekwentnemu zwiększaniu puli lokali nadających się do zasiedlenia, w roku ubiegłym było to 928 lokali dzięki pozyskaniu kolejnych 23 mieszkań. Zmniejszała się liczba czy poziom zadłużenia lokatorów mieszkań komunalnych o cały punkt procentowy, ponad nawet, a także poprawiał się stan techniczny budynków zarządzanych przez ZBK gdzie odsetek tych budynków zmniejszył się z poziomu 9,42 do 6,85. W zakresie ochrony i kształtowania środowiska można wskazać na utrzymywanie się wartości wskaźników, powierzchni zielonej czy powierzchni biologicznie czynnej na poziomie około 72 %, powierzchni, obszarów zielonych w ujęciu danych geodezyjnych 52,1 %, miasto, wartości wskaźników jakby terenów objętych opieką przez miasto nie zmieniły się podobnie jak terenów objętych różnymi formami ochrony przyrody. Ustanowiono 18 nowych pomników przyrody i jeden użytek ekologiczny Kamieniołom Libana. Zasadzono, nasadzano drzewa ponad 32 tys. z czego większość na terenach leśnych oraz ponad 65 tys. krzewów. Poprawił się o 1,7 punkta procentowego dostęp do terenów zieleni o powierzchni, co najmniej pół hektara osiągając wartość 69,5 % w stosunku do 67,8 dwa lata wcześniej. Było to możliwe dzięki budowie parków kieszonkowych, zbudowano ich 7 w postaci, były to takie parki jak Fabryczna, Wiewiórkowy, Niebiański, Ogród Krakowian, kieszonkowy Park Sąsiedzki na Kazimierzu, Jeżowy Park Kieszonkowy, Park przy ulicy Chałupnika czy Park Kieszonkowy na Prądniku Białym. Prowadzono prace na Zakrzówku, w Parku Rzecznym Ogród Płaszów, zagospodarowywano tereny Parku Lotników i Parku Rzeczne3go Wilgi, rewitalizowano Park im. Wojciecha Bednarskiego, Aleje Róż oraz Park, prowadzono prace przy budowie Parku Wisławy Szymborskiej. Wszystkie stacje czynne, ponieważ na 8 stacji 7 było czynnych z wyłączeniem stacji przy Al. Zygmunta Krasińskiego, odnotowały wartości poniżej normy dla pyłu PM10, podobny trend, pozytywny trend wystąpił dla wskaźnika PM2,5. W mieście zainstalowano ponad 10 tys. mikroinstalacji fotowoltaicznych, z czego 1,5 tys. była wsparta w ramach programu rozwoju odnawialnych źródeł energii. W zakresie planowania przestrzennego i architektury wskaźnik pokrycia miasta miejscowymi planami zagospodarowania zwiększył się o ponad 4 %, do 75,6 %, prowadzono prace na 64 kolejnymi planami, które obejmą powierzchnię 24,2 % miasta, z czego 15,4 % to będą tereny, które do tej pory nie miały planów. W ramach dziedziny także prowadzono działania związane z realizacją uchwały krajobrazowej, przeprowadzono 1.863 postępowania w ramach, których uzyskano ponad 3,7 mln zł przychodu z tytułu kar. Większość tych kar, prawie 2,6 mln stanowiły kary za zajęcie pasa drogowego bez zgody właściciela. W zakresie sportu i rekreacji miasto utrzymywało 91 obiektów sportowych, rekreacyjnych, których jakość w rozumieniu dobrego i bardzo dobrego stanu budynków czy obiektów wyniosła 57,5 %, organizowało imprezy i programy sportowe, zajęcia dla młodzieży blisko 19 tys. osób,

udzielało dotacji na kwotę 6 mln w celu upowszechnienia kultury fizycznej, przyznawało stypendia sportowe w zakresie sportu wyczynowego na kwotę 428 tys. Prowadziło inwestycje na kwotę 56 mln, z czego były budowane hale sportowe jak na przykład przy ulicy Lipińskiego czy Branickiej, w Klubie Sportowym Tramwaj, modernizowano 10 kompleksów boisk przyszkolnych między innymi przy ulicy Bujaka czy na osiedlu Spółdzielczym, budowano siłownie, place zabaw, modernizowano infrastrukturę klubów sportowych jak na przykład halę sportową Suche Stawy, Orliki na osiedlu Złotej Jesieni, przy ulicy Urzędniczej, stadion miejski im. Władysława Kawuli. Kontynuowano budowę basenu na osiedlu Bohaterów Września, a także rozpoczęto prace nad 5 kolejnymi halami sportowymi. W dziedzinie transportu mamy kolejne dobre wiadomości, polegające przede wszystkim na zwiększeniu liczby pasażerów przewożonych komunikacją miejską, przewieziono ich 345, prawie 346 mln, za pomocą 27 linii tramwajowych, 80 linii autobusowych, usługi były świadczone dla całego miasta Krakowa i 18 gmin w obszarze aglomeracyjnym i dokonano także zakupu taboru autobusowego dzięki czemu średni wiek tego taboru dla MPK wynosi niespełna 7 lat i 7,5 dla Mobilis, tramwaje 29,3. Co bardzo ważne wybudowano prawie 12 km ścieżek rowerowych oraz, lub dróg dla pieszych i rowerów między innymi wzdłuż ulic Strzelców, Lublańskiej, Conrada, Bunscha, Banacha, Alei Solidarności, Alei 29 Listopada i łączna długość wydzielonych dróg rowerowych w Krakowie wynosi w tym momencie prawie 190 km. Rozbudowywano infrastrukturę rowerową w postaci stojaków rowerowych, wiat, prowadzono stały monitoring ruchu rowerowego dzięki 17 czujnikom, funkcjonowała wypożyczalnia rowerów towarowych razem z punktem przeładunkowym, a od września ubiegłego roku na parkingu Czerwone Maki funkcjonowała wypożyczalnia rowerów elektrycznych. Tutaj widzą Państwo wskaźniki, 17 wskaźników ruchu rowerowego, prawie wszystkie odnotowały zwiększenie wartości tego ruchu w roku ubiegłym, do rekordzistów należą stacje na Dworcu, przy ulicy Kamieńskiego i Bora Komorowskiego. W zakresie gospodarki komunalnej mieliśmy sytuację stabilną w zakresie usług publicznych świadczonych przez spółki miejskie, a tutaj chciałem tylko zwrócić uwagę na te wskaźniki, które odnotowały pewną dynamikę, pewną zmianę. W ramach programu Plan Gospodarki Niskoemisyjnej obejmującego termomodernizację budynków użyteczności publicznej zmniejszenie emisji, szacunkowe zmniejszenie emisji dwutlenku węgla wyniosło 873 tony. Miejskie sieci ciepłownicze, z miejskiej sieci ciepłowniczej korzystało o 57,3 % mieszkańców, o jeden punkt procentowy więcej niż rok wcześniej oraz w zakresie ciepłej wody, w zakresie ciepła, w zakresie ogrzewania, a w zakresie ciepłej wody użytkowej 31,5 %, prawie 2 % więcej niż dwa lata wcześniej. Poziom przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów komunalnych wyniósł 27,15 % w stosunku do wymaganych 25. Na składowisko przeznaczono, przekazano 1,23 % odpadów komunalnych, a blisko 100 % odpadów komunalnych ulegających biodegradacji była objęta recyklingiem, na wysypisko trafiło tylko 0,02 %. Miasto zapewniło oczyszczalnie mechaniczne na 2.958 kilometrach dróg, wydając na ten cel blisko 110 mln zł. W zakresie pomocy społecznej, integracji społecznej populacja mieszkańców Krakowa objęta pomocą społeczną wyniosła 3,9 %, tu mamy lekkie zwiększenie o 0,4 punktu, co było związane między innymi z pomocą udzielaną uchodźcom z Ukrainy. Prowadziło 14 domów pomocy społecznej, dysponujących 2.135 miejscami. Funkcjonowało 12 dziennych ośrodków wsparcia dla osób starszych dysponujących 848 miejscami, prowadzono 32 placówki wsparcia dziennego dla dzieci i młodzieży, które zapewniły wsparcie dla 2.743 dzieci. Prowadzono program Krakowska Karta Rodzinna dla blisko 6 tys. rodzin, program Kraków dla Rodziny N gdzie wsparciem objęto 1.344 osoby, funkcjonowało 45 klubów rodzinnych z dziećmi do lat 3-ich, ze wsparcia w formie usług opiekuńczych skorzystały 1.922 osoby, a specjalistycznymi usługami opiekuńczymi objętych było 124 rodziny z dzieckiem z niepełnosprawnością. Usługi asystenta rodziny, z tej usługi

skorzystało 642 rodziny. W zakresie zdrowia prowadzono programy profilaktyki zdrowia, polityki zdrowotnej, po raz pierwszy wprowadzono program In vitro oraz program dotyczący rehabilitacji dysfunkcji narządów ruchu. Oba programy cieszyły się bardzo dużą popularnością, są to programy uchwalone także przez Państwa, one są realizowane w ramach zadań budżetowych i w ramach, dzięki programowi In vitro urodziło się już 18 krakowianek i krakowian. Gmina przekazała dotacje inwestycyjne na kwotę 8 mln zł, kontynuowała działania związane z epidemią COVID, z pandemią zabezpieczając 222 łóżka covidowe, oraz prowadziła, koordynowała i finansowała, współfinansowała opiekę nad dziećmi w wieku do lat 3-ich przeznaczając na ten cel 96,7 mln, o 18 % więcej niż dwa lata wcześniej. Prowadzone były działania z zakresu profilaktyki uzależnień, 20 mln, prawie 80 % środków przeznaczonych było na profilaktykę, a 3 mln na, 12 % środków na dostępność terapii. Tutaj widzimy rezultaty, dzięki, znaczy rezultaty działań w zakresie żłobków w zakresie opieki nad dziećmi do lat 3-ich, miasto dysponowało 11.864 miejscami, co daje, co dało wartość 48 % potrzeb. Wartość wymagana w politykach Unii Europejskiej jest na poziomie 33 %. Proszę Państwa jak wyglądała realizacja uchwał Rady Miasta Krakowa w roku ubiegłym. W roku ubiegłym Rada Miasta podjęła 683 uchwały, z czego zrealizowano 516, 166 znajduje się w realizacji, w tym 59 w ciągłej, jedna uchwała nie została zrealizowana z powodu zmian. Rada Miasta Krakowa dokonała ponad 30 zmian uchwał, ogłosiła 3 teksty jednolite oraz uchyliła 43 uchwały. Podjęła 37 rezolucji, z których 8 zostało przekazanych do realizacji. Rada Miasta podjęła także 22 uchwały tzw. kierunkowe, z których 8 zostało zrealizowanych, a 14 pozostaje aktualnie w realizacji. Tutaj wspomnę, że wsłuchując się w Państwa głos wyrażony rok temu wprowadziliśmy pewne modyfikacje do raportu, do rozdziału poświęconego każdej dziedzinie dodaliśmy na końcu wykaz uchwał Rady Miasta stanowiących dokumenty programowe, o charakterze takim odpowiadającym programom, politykom, lub właśnie tym uchwałom kierunkowym. W samym rozdziale dotyczącym realizacji uchwał dodaliśmy opis metodyki klasyfikowania, jakby statusu każdej uchwały jako zrealizowanej, w trakcie realizacji oraz niezrealizowanej oraz dodaliśmy załącznik z wykazem uchwał podjętych w 22 roku z odpowiednim statusem. Dodatkowo Urząd Miasta przekazuje dwa razy do roku na ręce Pana Przewodniczącego szczegółową informację o realizacji wszystkich uchwał kierunkowych. Wojewoda Małopolski 13 razy zwracał się z wnioskiem o stanowisko w sprawie uchwał Rady Miasta Krakowa. W zakresie strategii rozwoju miasta Krakowa proszę Państwa realizowany był plan strategiczny zawierający 6 celów strategicznych i 54 wskaźniki oceny stopnia realizacji. W ramach planu strategicznego realizowano 19 programów strategicznych, 9 polityk, opiniowano 8 aktualizowanych bądź nowych programów, które także jakby trafiły pod Państwa głosowanie, oraz opiniowano i analizowano karty inicjatyw, które, to jest taki nowy instrument identyfikowania nowych działań często o charakterze strategicznym. Zakończono ewaluację bieżącą strategii rozwoju Krakowa obowiązującej, przygotowano raport badawczy, opracowano także diagnozę sytuacji społeczno – gospodarczej Krakowa jako tzw. diagnozę strategiczną aktualną na koniec czerwca 22 roku i wnioski zarówno z ewaluacji jak z diagnozy strategicznej zostały Państwu przedstawione na początku lipca i 7 lipca podjęliście, Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę o przystąpieniu do aktualizacji strategii rozwoju Krakowa, Tu chcę żyć, Kraków 2030. W procesie partycypacyjno – eksperckim opracowano projekt aktualizacji strategii prowadząc między innymi spotkania z radnymi dzielnicowymi, warsztaty, dyskusje z organizacjami pozarządowymi, debatę z radą strategii, debatę urbanistyczną. Proszę Państwa jak wyglądała realizacja tego planu strategicznego, o którym mówiłem przed chwilą. Tutaj widzimy cele strategiczne obowiązującej strategii rozwoju z nakładami finansowymi w latach 21 – 22. Pierwszy cel strategiczny, Kraków otwartą i harmonijną metropolią o znaczeniu międzynarodowym w strefach innowacji, nauki, gospodarki i kultury przeznaczono 798 mln

ponad, były to zadania głównie związane z realizacją transportu zbiorowego na terenie Krakowa i 18 gmin aglomeracyjnych oraz z realizacją zadań ZIT, Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych głównie w obszarze infrastruktury transportowej. Drugi cel strategiczny, Miasto rozwijające gospodarkę opartą na wiedzy, wydano ponad, prawie 31,5 mln i te środki były głównie przeznaczone na rozwój strefy aktywności gospodarczej Północ – Południe w ramach Parku Naukowo Technologicznego Branice realizowanego przez spółkę Kraków Nowa Huta Przyszłości. Ale także były to środki przeznaczone na projekty, liczne projekty edukacyjne współfinansowane ze środków bezzwrotnych głównie w zakresie rozwoju kompetencji uczniów, poprawy kompetencji uczniów. W ramach trzeciego celu strategicznego Kreatywna i korzystająca z potencjału kulturowego nowoczesna metropolia wydano 142 ponad miliony złotych, przede wszystkim na realizację programów rozwoju kultury w Krakowie, funkcjonowanie instytucji kultury i inwestycje związane z tymi instytucjami. Czwarty cel Kraków miasto przyjazne do życia, wydatki powyżej 1 mld 200 mln i tu były zadania związane z rozwojem zieleni, systemem gospodarki odpadami, odnawialnymi źródłami energii, inwestycjami transportowymi, w tym liniami tramwajowymi, drogami dla rowerów, udział w realizacji Trasy Łagiewnickiej, utrzymanie infrastruktury transportowej, infrastruktury odwodnieniowej, a także wydatki związane ze zdrowiem. W piątym celu strategicznym Silna wspólnota samorządowa mieszkańców Krakowa mamy 561 ponad milionów złotych i były to przede wszystkim programy PASIOS, Nowy Kraków 2.0, strategia rozwiązywania problemów społecznych, powiatowy program na rzecz osób z niepełnosprawnościami. W szóstym celu Kraków nowoczesnie zarządzana gospodarka, metropolia wydano 16,7, prawie 16,8 mln na realizację programów ECO i Rdzeń, programy związane z dostępnością usług publicznych, elektronicznych i rozwoju systemu informatycznego. I proszę Państwa ostatnia kwestia rok ubiegły był rokiem niezwykłym właśnie ze względu na wydarzenia za wschodnią granicą, już 28 lutego powstał zespół zadaniowy ds. pomocy Ukrainie, który wspierał i koordynował prace wolontariuszy na terenie miasta, było to prawie ponad 4,5 tys. osób. Gmina zapewniła między innymi miejsca tymczasowego pobytu dla prawie 6 tys. osób, pomoc w formie pakietów żywnościowych dla ponad 4 tys. osób, edukację przedszkolną i szkolną dla ponad 7 tys. osób, wyżywienie dla 7,4 tys., miejsca opieki, 200 miejsc opieki dla dzieci w wieku do lat 3-ch we współpracy z UNICEF, doposażenie 238 jednostek edukacyjnych w tablety i laptopy, także we współpracy z UNICEF, opiekę medyczną w punktach zbiorowego pobytu, wsparcie psychologiczne, psychiatryczne, między innymi w ramach projektu Słoneczne przestrzenie także we współpracy z UNICEF. Badania przesiewowe wśród dzieci. Także w ramach pomocy realizowane w placówkach wsparcia dziennego zapewniono taką pomoc dla ponad 700 dzieci z Ukrainy, prowadzono prace związane z udostępnianiem informacji, udostępnianiem procedur, tłumaczeniem ich na język ukraiński, prowadzenie magazynów jak na przykład projekt Dobra Szafa w Nowej Hucie, ale także w Muzeum Inżynierii Miejskiej, instytucje kultury wspierały artystów z Ukrainy. Proszę Państwa to była ostatnia, to był ostatni akcent, ostatni element tegorocznej prezentacji. Dziękuję bardzo Państwu za uwagę i zapraszam do dyskusji.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy serdecznie. Rozumiem, że to była cała prezentacja i nikt ze strony Prezydenta jeszcze nie będzie zabierał głosu, tak? Wszystko dobrze. Drodzy Państwo czy mamy stanowiska klubów Radnych? Klub Prawo i Sprawiedliwość czy ma stanowisko, Platforma – Koalicja Obywatelska czy ma stanowisko, Pan Przewodniczący Klubu Andrzej Hawranek, prosimy. Czy potem Przyjazny, to ja może zapytam, czy Przyjazny Kraków będzie miał stanowisko? Dobrze, Kraków dla Mieszkańców ma i Nowoczesny Kraków nie ma, dobra.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Pani i Panowie Prezydenci! Panie i Panowie Radni!

Dyskutujemy w tym punkcie nad, na podstawie raportu o stanie gminy, na podstawie raportu o stanie gminy dyskutujemy o wotum zaufania do Prezydenta. Otóż parę lat temu ustawodawca wprowadził coś takiego jak raport o stanie gminy i równocześnie uchwalenie tego raportu o stanie gminy, od uchwalenia tego raportu o stanie gminy uzależnił wotum zaufania do Prezydenta. To ja się pytam, dlaczego to głosowanie nazywa się głosowaniem nad wotum zaufania dla Prezydenta, w naszym przypadku Prezydenta, bo oczywiście wójta gmina, burmistrza czy w zależności, kto jest głową gminy, a nie głosowaniem nad przyjęciem raportu, bądź odrzuceniem o stanie gminy. Raport powinien mówić o całości działań gminy, a gmina to nie tylko jest prezydent, wójt, burmistrz, określenie tego głosowania wotum zaufania sugeruje, że tak naprawdę udzielamy wotum zaufania osobie, a nie organowi, a tym samym daje to pole do pewnych różnych interpretacji, a tak naprawdę jest to głosowanie nad oceną organu na podstawie raportu o stanie gminy. Żeby było ciekawie to jak ten raport o stanie gminy powinien wyglądać, o tym decyduje rada gminy to znaczy rada gminy powinna dać wytyczne wójtowi albo burmistrzowi albo prezydentowi jak ten raport powinien wyglądać. Przeczytałem raport Gminy Miejskiej Kraków, przeczytałem trzy raporty gmin sąsiednich, takie dziwne hobby ostatnio miałem, ponieważ to były zupełnie różne dokumenty to zaryzykuję twierdzenie, że tak samo jak w Gminie Miejskiej Kraków się to nie stało, tak samo w żadnej innej, albo w bardzo małej ilości gmin w Polsce rada gminy nie dała wytycznych, dała wytyczne wójtowi, burmistrzowi czy prezydentowi. Dlaczego to jest ważne, dlatego, bo to w przeciwieństwie do głosowania nad absolutorium, które opiera się na jakichś merytorycznych przesłankach, jest kontrolowane, wykonanie budżetu jest kontrolowane przez powołane do tego instytucje, które koniec końców, których opinii Rada koniec końców nie musi brać pod uwagę, niemniej jednak wypowiadają się na ten temat specjaliści to w przypadku wotum zaufania jest to głosowanie czysto uznaniowe i czysto ocenne, które bardzo często może nie mieć nic wspólnego z rzeczywistym stanem gminy. Tak sobie to ustawodawca wymyślił, żeby to takie głosowanie było. I takie głosowania się odbywają. Tak jest po prostu. A teraz wracając do samego raportu o stanie gminy. Tak jak sobie, tak jak powiedziałem, przeczytałem sobie ten raport, podam parę przykładów, z których wynika, z których w tym raporcie wynika, że w ogóle sytuacja jest fantastyczna i wszystko jest bardzo dobrze. Zaczniemy od takiego, od takiej części, która nazywa się społeczeństwo obywatelskie. Pan Dyrektor tu, że tak powiem, powiedział nam ile odbyło się konsultacji społecznych, opowiedział nam o budżecie obywatelskim, opowiedział nam o współpracy z organizacjami, wszystko wydaje się cacy, tylko ja się pytam, dlaczego jest sytuacja taka, że jeżeli spotykamy się z jakimikolwiek przedstawicielami w zasadzie jakiegokolwiek organizacji społecznej to ta organizacja narzeka na współpracę z Urzędem Miasta. Ja się pytam, dlaczego w budżecie obywatelskim bierze udział tylko ułamek liczby mieszkańców, bo to w zależności od roku jest do 5 do 7, 8 % głosujących i pytam się również, dlaczego cały czas są projekty z pierwszej edycji budżetu obywatelskiego, które jeszcze nie zostały zrealizowane. I teraz pytanie czy w tej dziedzinie współpraca organów gminy czy wójta jest właściwa czy niewłaściwa, jak należy to ocenić, czy dobrze czy źle. Inny przykład, edukacja, też dowiedzieliśmy się tutaj ile mamy szkół, ilu mamy nauczycieli, dowiedzieliśmy się jak wyglądają remonty, co nowego powstaje, inwestycje, itd., itd., przy każdym spotkaniu w zasadzie z rodzicami, dyrektorami szkół czy nauczycielami Radni słyszą narzekanie, a to na niewystarczające warunki lokalowe, a to na niewystarczające wynagrodzenia, a to na zbyt liczne klasy, ja się w związku z powyższym po raz kolejny pytam czy sytuacja jest taka, że należy poprzeć ten raport czy go należy nie popierać. Następny przykład, przedsiębiorczość, była taka rubryka w tym raporcie, też się dowiedzieliśmy, z jaką ilością organizacji przedsiębiorczych jest współpraca itd., itd.,

na każdym spotkaniu z przedsiębiorcami słyszymy narzekanie na to, że Urząd jest wyjątkowo nieprzychylny przedsiębiorcom, że procedury ciągną się w nieskończoność, że wielu urzędników jest niekompetentnych, że przepisy są nieprzyjazne, żeby była jasność słyszymy również narzekania na pewne działania rady gminy, czyli Rady Miasta Krakowa w tym wypadku, nie tylko na Urząd, ale raport mówi o stanie gminy, czyli jak rozumiem powinna być oceniana również Rada, tak, także, jest to ciało gminy. I teraz znowu się rodzi pytanie czy jest, że tak powiem, dobrze w tej dziedzinie w gminie czy jest niedobrze. Planowanie przestrzenne i też był taki fragment tego raportu mówiący i planowaniu przestrzennym. Kraków jest miastem, które ma największą ilość powierzchni swojej pokrytej planami, Kraków jest miastem gdzie corocznie przyjmowanych, przygotowywanych przez Prezydenta jest co najmniej kilka planów zagospodarowania do kilkunastu planów i corocznie jest przyjmowanych przez Radę Miasta Krakowa kilka do kilkunastu planów, a cały czas przy każdej okazji słyszymy, że idzie zabudowa na wuzetkach, że zabudowa niekontrolowana, że deweloperzy robią w zasadzie, co chcą. To nie jest tylko przekaz medialny, to jest również przekaz ze spotkań z mieszkańcami. No to ponownie się pytam czy jest dobrze, czy źle. Transport, też jest taka, też była taka część tego raportu o stanie gminy. Zgodnie z prawdą przedstawiono nam, że jest odnawiany tabor, przedstawiono nam to, że budowane są nowe linie tramwajowe, ale równocześnie mieszkańcy narzekają na to, że coraz częściej są cięcia w komunikacji miejskiej, są ograniczane kursy, my świetnie jako Radni wiemy, że corocznie brakuje coraz większej kwoty pieniędzy na transport publiczny i znowu rodzi się pytanie czy to jest dobrze czy to jest źle. Biorąc pod uwagę te wszystkie czynniki, o, jeszcze przepraszam, zapomniałem o jednym, o jednym elemencie tego raportu, realizacja uchwał Rady Miasta, Pan Dyrektor tutaj był łaskaw powiedzieć, zresztą to wynika z raportu, że Rada przyjęła ponad 600 uchwał, 166 o ile dobrze zapamiętałem jest w realizacji, pozostałe zostały zrealizowane, tylko jedna nie została zrealizowana. Jeżeli chodzi o uchwały kierunkowe było ich 22, 8 zostało zrealizowanych, 14 jest w realizacji, ale już nie ma wyszczególnienia w tym raporcie, co oznacza, że uchwała jest w realizacji, to znaczy, że co, że został jej nadany numer, to znaczy, że coś się z tą uchwałą dzieje, stosunkowo mało informacji szczegółowych dotyczących zwłaszcza uchwał kierunkowych, które myślę dla Radnych są bardzo interesujące jako, że to jest jedna z niewielu form gdzie Rada ma możliwość i szansę pokazania Prezydentowi jakie kierunki chciałaby, żeby Pan Prezydent realizował. I znowu rodzi się pytanie czy to dobrze, czy to źle. Ponieważ tak jak powiedziałem na początku raport o stanie gminy w mojej ocenie tak naprawdę nie powinien mieć nic wspólnego z udzielaniem wotum zaufania prezydentowi, albo wójtowi to po prostu powinno być przyjęcie raportu, albo odrzucenie raportu o stanie gminy, ale ustawodawca w tym wypadku postanowił zadziałać w ten sposób w jaki sposób zadziałał. Jak również biorąc pod uwagę te wszystkie niejasności Klub Koalicji Obywatelskiej podjął decyzję, że będziemy się wstrzymywać przy tym głosowaniu, nie będziemy głosować ani za, ani przeciw, wstrzymamy się i, ja wiem, że niektórzy powiedzą, że to jest głos przeciw i tak z matematycznego punktu widzenia pewnie wynika, niemniej jednak ja osobiście uważam, idąc za wolą klubu, że nie tak, ale to już nie wina Pana Prezydenta czy kogokolwiek innego tylko to jest wina ustawodawcy, że nie tak ta ocena powinna wyglądać. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Poproszę teraz Kraków dla Mieszkańców, Pan Łukasz Maślona bardzo proszę, przepraszam bardzo, czy coś? Tak, to prosimy bardzo.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Panowie Wiceprezydenci! Pani Wiceprezydent!

Szklanka może być do połowy pełna, albo do połowy pusta. Ja się już powtórzę, że w przypadku tego raportu o stanie gminy to mam wrażenie, że mamy do czynienia z opisywaniem rzeczywistości tylko i wyłącznie tej pozytywnej. Ja zwrócę, więc krótko uwagę na kilka aspektów tych, które dla naszego klubu są istotne. Pierwsza to kwestia związana z zielenią i ze środowiskiem. W tym raporcie widać jak na dłoni, że zabrakło w roku 2022 pieniędzy na realizację wykupu gruntów na nowe parki i lasy. Tereny leśne w Krakowie, owszem, ich ilość przyrasta, ale tylko wskutek takiej kreatywnej księgowości, można powiedzieć, ponieważ ujawnia się w ewidencji tereny, które już od dawna są zalesione, a nie wprowadza się nowych terenów leśnych. To samo, jeśli chodzi o nowe parki, wiemy, mieszkańcy wielokrotnie z tym do nas, jako Radnych przychodzą, że tych terenów po prostu brakuje. Mamy do czynienia natomiast z nadmiernymi rewitalizacjami kosztem bioróżnorodności. Przywoływane było tu w kosztach, które były uwzględnione na utrzymanie terenów zielonych chociażby tereny Zakrzówka, ale też plac Axentowicza, o którym dużo się mówi, a to klasyczny przykład gdzie zamontowano 11 ławek za ponad milion złotych i stworzono wodną mgiełkę, w którą wjechał następnie samochód miejskich służb i ją zniszczył. I te kwoty wszystkie uwzględniamy właśnie w kwotach przeznaczanych na zieleń. Nie realizuje się kierunków rozwoju terenów zielonych w aspekcie ochrony przyrody, mam tu na myśli użytki ekologiczne, a szczególnie łąki nad Rudawą, wiemy doskonale, jaka jest historia, cały 2022 rok to jest czas, kiedy Prezydent wiedział, że jest wniosek mieszkańców o ustanowienie użytku, niestety nic w tym temacie nie zostało zrobione. Zresztą to nie pierwszy przykład, kiedy głos mieszkańców nie jest wysłuchiwany. Mam tu na myśli konsultacje społeczne, one owszem są prowadzone, ich jakość może pozostawia trochę do życzenia, ale jednak są w miarę zgodnie z przepisami realizowane i kanonem przyjętym, natomiast problem jest z realizacją woli mieszkańców wyrażonej w tych konsultacjach. Łąki nad Rudawą to jest tylko jeden przykład. Drugi przykład, który weźmiemy pod uwagę to myślę, że bardzo gorący temat tramwaju na Mistrzejowice, temat ciągnie się już od kilku lat, rok 2022 to był właśnie czas, kiedy można było ten projekt znacznie poprawić. Przypomnę, mieszkańcy domagają się znacznej korekty przebiegu i ograniczenia linii do tylko i wyłącznie samego tramwaju, a nie rozbudowy układu drogowego i ograniczenia wycinki tysiąca drzew. Zresztą w 2022 roku realizowany był również tramwaj na Górkę Narodową, gdzie wycięto pod jego budowę 3,5 tys. drzew. W związku z tym w tym aspekcie trudno oceniać działania Urzędu Miasta Krakowa pozytywnie. Rok 2022 to również rozkwit drugiej miejskiej telewizji, wydaliśmy na nią kilkanaście milionów złotych, bohaterstwo Urząd broni istnienia Hello Kraków, chociaż mieszkańcy i Rada Miasta już dawno powiedzieli tej telewizji goodbye. Dalsze funkcjonowanie tej telewizji i jej obrona przez Pana Prezydenta sprawiają, że być może warto przemianować ten projekt na telewizję Trwam, ale to już jest zagwarantowane i oglądalność tej telewizji, myślę, że jest dużo większa aniżeli tej miejskiej. Wydaje mi się, że również Kraków nie jest zbyt aktywnym graczem, jeśli chodzi o politykę mieszkaniową. Nastąpiła pozytywna zmiana dotycząca remontów pustostanów, natomiast nadal rola samorządu w mojej opinii, naszego klubu jest niewystarczająco realizowana, należałoby więcej mieszkań oddawać pod wynajem takich, które będzie budowała gmina. Niestety ogranicza się głównie do budownictwa socjalnego, te kolejki znacznie rzeczywiście zostały skrócone, natomiast w mojej opinii i mieszkańcy to widzą, nie jest w takim stopniu realizowany ten cel budownictwa społecznego w jakim mieszkańcy tego oczekują. Szanowni Państwo to tylko kilka faktów związanych z raportem o stanie gminy, natomiast przechodząc też już do punktu kolejnego, którym będzie wyrażenie wotum zaufania dla Pana Prezydenta w imieniu Klubu Kraków dla

Mieszkańców chciałbym powiedzieć, że nasz klub będzie przeciwny udzieleniu wotum dla Pana Prezydenta. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję Panu Radnemu. Czy jeszcze jakieś kluby chciały stanowisko wyrazić? Nie widzę, w związku z tym otwieram dyskusję, Państwo Radni możecie, widzę, że jest troszkę, Pan Michał Drewnicki bardzo proszę. Mamy nieograniczony czas, ale tak bym prosił z umiarem.

Radny – p. M. Drewnicki

Spokojnie Panie Przewodniczący. Panie Przewodniczący! Panowie Wiceprezydenci, bo Pana Prezydenta nie ma. Panie Sekretarzu! Proszę, i Pani Wiceprezydent, bardzo przepraszam, Pani Wiceprezydent, ja Panią Wiceprezydent bardzo szanuję. Drodzy Państwo ja zasadniczo będę mówił bardziej ogólnikowo tak jak Prezydent Majchrowski zawsze ma takie ogólnikowe, ogólne może wprowadzenia, też bardziej o ogólnych takich dziedzinach funkcjonowania miasta, które są dla mnie osobiście bardzo ważne i kluczowe i wyrażam przekonanie, że to są zasadniczo trzy takie podstawy, pewne wyznaczniki tego jak funkcjonuje władza w samorządzie, władza w mieście, ale też pokazujące pewne podejście do prowadzenia miejskich polityk, takie wyznaczniki, które pozwalają jakby stwierdzić, czy mieszkańcy, my jako Radni mamy zaufanie do władzy wykonawczej, do Prezydenta, czy też nie, dlatego właśnie będę się chciał skupić już na samym stricte wotum zaufania, oczywiście na podstawie pewnych danych i na podstawie tego, co też było tutaj częściowo już mówione. Zasadniczo taka podstawa, w łatwych czasach, gdy jest prosperity i rozwój gospodarczy takie czasy były de facto w poprzednich latach, pamiętamy olbrzymie wzrosty wpływów z tytułu podatków, czy PIT, czy innych środków, bardzo dobra koniunktura, zwiększające się dochody miasta w taki sposób bardzo skokowy wręcz, w takiej sytuacji zarządzanie miastem jest łatwiejsze, nie mówię, że jest łatwe, bo to jest zawsze rzecz skomplikowana, trudna, gmina ma bardzo dużą liczbę dziedzin, które musi ogarnąć, powiem tak kolokwialnie, resztą raport o stanie gminy też to pokazał, że tych kilkanaście obszarów, które zostało wyszczególnionych to i tak dałoby się rozbić na jeszcze więcej tak naprawdę obszarów. Natomiast tak naprawdę wtedy był czas stabilności, przynajmniej powinien być. Natomiast, gdy przychodzą trudne czasy, a teraz takie czasy mamy, wojna na Ukrainie w zeszłym roku, inflacja w całej Europie wtedy przychodzi tak naprawdę okres próby, okres próby i sprawdzenia czy Prezydent sprostą oczekiwaniom mieszkańców, sprostą oczekiwaniom Radnych. Według mojego przekonania Prezydent Majchrowski zawiódł w tych trudnych chwilach. Ja nie twierdzę, że we wszystkich aspektach, bo trzeba tu uczciwie przyznać były aspekty gdzie poradzono sobie dobrze, kwestia choćby bardzo dużej liczby uchodźców, tu muszę pochwalić, ale, co tych takich podstawowych dziedzin, które nie są wynikiem jakichś niespodziewanych zdarzeń moim zdaniem Prezydent zawiódł i pokazał bezsprzecznie, bo uważam, że ten zeszły rok to był najgorszy rok w prezydenturze Pana profesora, Prezydenta Miasta Krakowa Jacka Majchrowskiego i moim zdaniem ten zeszły rok udowodnił, że okres władzy Prezydenta chyba definitywnie dobie końca, ponad dwie dekady, dużo, ale sądzę, że zeszły rok pokazał, że w mieście brakuje pewnej wizji, pewnej stabilizacji, pewnego poczucia misji, raczej wszystko skupiało się wokół jakichś doraźnych działań, rozgrywek personalnych, jakichś ataków w mediach, nie było tutaj planu, wizji, stabilności, które mogliśmy mniej lub bardziej, ale jednak obserwować przez poprzednie lata. I też warto sobie oczywiście zadać pytanie czy w mieście żyje się lepiej dzisiaj, czy żyło się przed, wcześniej, czyli czy dzisiaj żyje nam się lepiej niż jeszcze w 2021 roku. Ja bym się chciał skupić na tych trzech obszarach. Pierwszy to jest oczywiście komunikacja miejska. I tutaj mamy pewien przełom, jeśli chodzi o

podejście do tego ważnego, kluczowego, jednego z najważniejszych zagadnień, otóż pierwszy raz od dawna, nie wiem, od kilku, może nawet kilkunastu lat ta komunikacja miejska zamiast się rozwijać, zaczęła się zwijać, zaczęła być gorsza, mieszkańcy to bardzo mocno dostrzegali, zwłaszcza, gdy w połowie roku, na wiosnę zeszłego roku wypadały kursy autobusów MPK, ludzie mieli problem, by dojechać do szkoły, do pracy, na umówione wizyty lekarskie, bo autobusy nie przyjeżdżały, mimo, że był rozkład jazdy. Potem, co się stało? Potem stało się to, że, czytaliśmy to wszyscy też w mediach, jakiś autobus nie przyjeżdżał, czy na komisjach też słyszeliśmy, autobus nie przyjeżdżał to wycięto ten kurs z komunikacji miejskiej, z kursowania w ogóle, no, więc to pojawił się następny problem, likwidacja połączeń komunikacyjnych, bo nie ma pieniędzy, bo mieliśmy, Prezydent borykał się z problemem sytuacji kierowców w krakowskim MPK gdzie 100 przychodziło, 100 odchodziło, potrafiły być takie miesiące. Ta sytuacja, tutaj też muszę akurat ten fragment minimalnie pochwalić, zaczęło się to poprawiać po choćby moich interwencjach, Państwa Radnych też, związkach zawodowych, tutaj pewne, pewien progres, jeśli chodzi o podejście do pracowników w krakowskim MPK nastąpił po tych interwencjach i za to sądzę warto podziękować. Ale ja przypominę, co wtedy mówiono, że nie ma kursów, że sytuacja będzie gorsza w MPK, wtedy mówiono, że to jest polityka, kłamstwo, jakieś działania pod publiczkę, dopiero pół roku później okazało się gdy Prezydent wyszedł i powiedział, że tak, nie ma pieniędzy nagle, 300 mln, potem 420 mln, a wcześniej to było kłamstwo, polityka i brak merytoryki. Ta narracja potrafiła się zmienić tutaj o 180 stopni. Natomiast drodzy Państwo ja jestem właśnie w 100 % przekonany, że uczciwe podejście do tematu, gdy ten problem wystąpił z komunikacją miejską, powinna być od początku informacja, a nie udawanie, nie pudrowanie, ponieważ sądzę, że władze miasta Krakowa powinny zadbać o to, to jest jedna z podstawowych dziedzin funkcjonowania miasta i sądzę, że to podejście racjonalne jest możliwe. Dlatego to jest ten pierwszy element, w moim odczuciu, w mojej ocenie po analizie Pan Prezydent Majchrowski zawiódł, zawiódł w kwestii transportowej mieszkańców, zawiódł Radnych, dlatego też ja nie mogę poprzeć raportu, znaczy nie mogę poprzeć wotum zaufania i to jest element gdzie będę głosował przeciwko temu projektowi uchwały, przeciwko wotum zaufania. Drugi temat, i to jest też kluczowa dziedzina funkcjonowania Prezydenta, to jest sprawa, nie wiem jak to nazwać, może owoców pracy ludzi, mieszkańców, czyli budżet miasta, bo to pieniądze w budżecie miasta w większej części pochodzą z tego, co ludzie wypracują i odłożą, przekażą w podatkach, czy to w podatkach lokalnych, czy w podatkach centralnych, takich jak choćby PIT, czy poprzez inne pośrednio, przez subwencje, i tutaj też w zeszłym roku, już nie będę, tu fantastycznie Mariusz Kękuś, Przewodniczący mówił, nie będę już się na to rozdrabiał, chcę zwrócić uwagę tylko na tak naprawdę jedną rzecz, na pewną rozrzutność, brak rozsądku i szastanie publicznymi pieniędzmi, a to obserwowaliśmy w zeszłym roku chyba najbardziej jaskrawo w przypadku spółki Kraków5020, bo Panie Prezydencie mieszkańcy przekazali władzę Panu kolejny raz w 2018 roku i sądzę, że wtedy, gdyby taka decyzja padła to Pan by się wtedy z tego szybko wycofał. Dlatego też ja jestem zdziwiony i zdumiony, że nie potrafił Pan, i to powiem tak, już po pracach komisji doraźnej, w której pracowałem ja, w której pracował Radny Łukasz Maślona, w której pracował Radny Michał Starobrat, w której pracował Radny Łukasz Sęk, w której pracował Pan Radny Stanisław Moryc, że już po tym, po tych rzeczach, które myśmy tam odkrywali, wydobywali na światło dzienne, składaliśmy wnioski, wreszcie przygotowaliśmy raport cząstkowy, 8 kluczowych tez i finalnie potem na końcu, gdy myśmy, jako Rada Miasta Krakowa w całości przegłosowali uchwałę o zamiarze likwidacji tej spółki, że Pan Prezydent wtedy nie wyszedł tutaj na mównicę i nie powiedział, tak, drodzy Państwo przepraszam, pomyliłem się, zrobiłem błąd, wycofuję się z tego. Sądzę, że wtedy nikt nie miałby chęci dalszego eskalowania tego kłopotu, tego problemu, tego marnowania, w moim odczuciu, pieniędzy publicznych. Ale Pan

Prezydent nie miał takiej odwagi żeby wyjść i przyznać się do błędu tylko raczej wołał skorzystać z jakichś wschodnich wzorców, tak, brnięcia, udawania, że nic się nie stało, maskowania, tak, i jeszcze, co ciekawe tutaj też komunikaty w mediach, co chwilę, straszenie Radnych, mieszkańców, że pójdziemy do sądu, Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, uchwała jest nielegalna itd., itd. Tak się nie robi, ja uważam, że gdy już zostało coś podjęte, zostało coś merytorycznie zbadane to ze względów właśnie na ten racjonalizm, rozsądek pewien i finansowy, bo tutaj chodzi głównie o te kilkadziesiąt milionów, które poszły na tę spółkę, na telewizję to drugą tak zwaną magistracką, której, nie powiem, że nikt, bo ktoś to ogląda, ale coraz mniej osób to ogląda i w moim odczuciu prawie mało, kto to ogląda wyłączając Tik-Toka, bo tam są zupełnie inne mechanizmy, na sklep, który nie jest sklepem, gdzie też zasadniczo jak badaliśmy to, powiem tak, więcej osób w ciągu 5 minut przechodzi ulicą Grodzką niż tam kupowało przez miesiąc, więc na to szły pieniądze drogi Panie Prezydencie i sądzę, że były marnowane. Dlatego też z tego tytułu, czyli z szastania publicznym groszem, z wydawania na fanaberie sądzę, że tego zaufania Pan nie zyskał, Pan tylko je zaczął tracić, bo coraz więcej mieszkańców również podkreślało ten kłopot. I z tego również tytułu Panie Prezydencie, merytorycznego, prawdziwego, faktycznego, to nie jest temat polityczny, ponieważ od prawa do lewa wszyscy mówili Panu Prezydentowi to samo, a Pan Prezydent dalej wołał brnąć zamiast wyjść i przyznać się uczciwie do błędu. Dlatego też z tego tytułu ja będę głosował przeciwko wotum zaufania, czyli de facto za nieudzieleniem Panu Prezydentowi tego wotum zaufania. I trzecia sprawa, trzecia sprawa chyba taka najbardziej przykra i pokazująca troszeczkę stosunek Pana Prezydenta, Pana władzy, może tak powiem, do tych osób, które tą władzę Panu dali, czyli do mieszkańców Krakowa, bo ja mam takie odczucie, ja się oczywiście mogę mylić, ale ja mam takie odczucie, że w zeszłym roku, w tej kadencji, ale szczególnie widzimy to w ostatnim czasie, że Pan jakby zapomniał o tym, że to mieszkańcy Panu przekazali władzę, a coraz bardziej zaczyna się Pan czuć jako taki samodzierżawca krakowski, że Kraków to ja, Kraków to ja, nie Panie Prezydencie, Pan, ja, każdy z nas tutaj, który piastuje funkcję zostaliśmy wybrani przez mieszkańców Krakowa i tak naprawdę mamy tylko krótki wycinek. Ja się spojrz na całą kilkusetletnią historię tak Kraków został założony na prawie magdeburskim, wcześniej istniał oczywiście, ale alokacja w 1257 roku, każdy ma przez jakiś krótki wycinek czasu, jak się patrzy na całą historię, zarządzać tym miastem. Nie ma właścicieli miasta, Pan nie jest właścicielem Krakowa, Panie Prezydencie, każdy z nas po części tym właścicielem jest jako mieszkańcy, ale tylko w ramach swojego krótkiego życia. Dlatego też Panie Prezydencie, o co mi tutaj chodzi, dlaczego taki wstęp. Chodzi o podejście do planowania, planów nie ma, mieszkańcy wybrali Pana żeby przedstawić wizję rozwoju miasta, plan, którym podążamy, coraz więcej ludzi ma przekonanie, że tego planu nie ma. Zresztą pokazują to sondaże, które dają ponad 50 % osobom, które nie współrządzą, nie rządziły w Krakowie. To pokazują sondaże, czyli ponad połowa mieszkańców Krakowa chce zmiany, tak, pełnej zmiany, bo widzi, że ta sytuacja staje się coraz bardziej beznadziejna, zamiast stabilności mamy chaos, zamiast tej wizji mamy jakąś walkę o stanowiska, ile artykułów powstawało w zeszłym roku o tym, kto gdzie został zatrudniony i za ile, a tego mieszkańcy naprawdę nie chcą, to jest gorszące moim zdaniem, a już jakby szczytem wszystkiego to były ostatnie, moim zdaniem, dość nieprzyjemne i takie nawet agresywne wypowiedzi Pana Prezydenta atakujące ludzi, czy to Radnych, ja jestem przyzwyczajony, mnie można atakować, nie problemu, gdy się atakuje merytorycznie, ale już atakowanie mieszkańców, atakowanie ludzi w jakichś wywiadach, czy radiowych, czy zapisami gdzieś w mediach elektronicznych to dla mnie pokazuje właśnie, że ten chaos wdarł się faktycznie w mury Magistratu. Ja tylko przypomnę jakby tutaj kilka rzeczy. Przede wszystkim choćby powołanie Pana Janusza Palikota do Rady Muzeum, odprawa do lewa osoby mówiły, wzywały, Panie Prezydencie niech Pan zrezygnuje z tej

osoby, to nie jest osoba godna Krakowa, co Pan zrobił, co Pan zrobił, zaczął się wykręcać, nic się nie stało, to jest drogi Panie Prezydencie niepoważne, sprawa spółki Kraków5020, już o spółce nie chcę mówić, ale chcę mówić o ludziach, bo to mieszkańcy, sami mieszkańcy z potrzeby serca, z poczucia misji zaczęli o to pytać, dopytywać, walczyć i też niepolitycznie, od prawa do lewa, od prawa do lewa, tak, bo ja, jako Prawo i Sprawiedliwość i ruchy miejskie, które są często lewicowe o to pytały, krytykowały i Pan atakował ludzi, że na usługi, że opłaceni, że tego i owego, tak nie powinien zachowywać się, moim zdaniem, władarz miasta, ja, jako Radny staram się tak nie zachowywać, zresztą sądzę, że nie na tym polega właśnie władza, była, było też forsowanie na siłę planu Nowe Miasto, który mógłby w perspektywie czasu spowodować, że wiele firmy, tam ponad 100 firm mogłoby czy upaść, czy się przenieść, czy miejsca pracy zostać stracone, to było też forsowane na siłę i też Rada Miasta Krakowa, tak jak przy spółce Kraków5020 powiedziała nie, trzeba się zatrzymać, zastanowić żeby ten rozsądek wrócił. Ale też, ja już będę kończył drodzy Państwo, wiem, że może niektórych nie interesować ten temat, ale trzeba to powiedzieć, wiele osób z takich drobniejszych spraw, kwestii inwestycji, kwestii dojazdów, czuje się zwyczajnie oszukanych Panie Prezydencie, że te pewne obietnice, pewne zapewnienia, pewne dokumenty, które były one nie są realizowane. Przykład, mieszkańcy mieli jeździć Szybką Koleją Aglomeracyjną z Prądnika Czerwonego, przystanek miał zostać wybudowany przez miasto Kraków już w 2020 roku. Mamy takie odpowiedzi na interpelacje, były takie zapewnienia, teraz jest 2023 rok i ani widu, ani słyhu o tym przystanku. Ostatnio dostałem odpowiedź na interpelację, że być może jak się środki zewnętrzne pojawią to zaczniemy coś w tym temacie robić, a przypomnę, według dokumentów ten przystanek już od 3-ich lat miał funkcjonować. Ile takich przykładów jest, tak, przystanki kolejowe w Nowej Hucie też miał Pan Prezydent niektóre, choćby na Piastów budować i nie zrobił Pan tego, więc PKP musiało to przejąć w ramach swoich środków i zadań i teraz będzie budowanie. Ale, co z innymi zadaniami, o które walczyli mieszkańcy, realizacja Wesołej, sztandarowy projekt wywalczony właśnie przez mieszkańców, to nie był pomysł polityków, Radnych, urzędników, to był pomysł samych mieszkańców, i to, zamiast nowej jakości, śmiałej wizji, fajnego otwarcia to dalej mamy tam wielkie problemy i tak naprawdę czy dzieje się tam coś wielkiego, czy jest jakaś wizja, master plan, to wszystko ugrzęzło, nie tego się spodziewaliśmy, zamiast śmiałej wizji mamy taki grajdołek, taki właśnie chaos, to tu, to tam troszeczkę, tak to nie powinno wyglądać. Natomiast inna sprawa jeszcze, kwestie dróg, co z modernizacją tych dróg, część jest robione, część została zrobiona, ale, z jakim skutkiem, Igołomska została oddana do użytku kilka lat po terminie, 29 Listopada również ma kilka lat opóźnień, z czym dzisiaj borykają się mieszkańcy, ale także mieszkańcy nie mogą się do dzisiaj doczekać innych kluczowych dróg, ja nie mówię o jakichś osiedlowych drogach, ale to są kluczowe arterie w Krakowie, Aleja Solidarności, proszę, konsultacje trwają jeszcze dotyczącej drogi, a już miała być dawno zrobiona, remont torowiska na Kościuszki, ja przypominam sobie jak były Światowe Dni Młodzieży, jak wtedy o tym mówiono, że to będzie robione, 2016 rok drodzy Państwo, to było kilka lat temu, 7 lat temu, kwestia innych, Kocmyrzowska, kolejna rzecz Okulickiego, kolejna kluczowa droga, Trasa Bagrowa, naprawdę ludzie przestają mieć nadzieję, że Pan Prezydent będzie potrafił zmienić te rzeczy na lepsze. Dlatego też i z tego tytułu, z tytułu podejścia Pana Prezydenta do mieszkańców, często pogardliwe traktowanie, często wypowiedzi agresywne, często właśnie nierealizowanie tych obietnic, mieszkańcy Panu zaufali, Pan to zaufanie zawiódł, dlatego też wotum zaufania ode mnie Panie Prezydencie i z tego powodu nie otrzyma. Natomiast powiem tak, na samo zakończenie drodzy Państwo, kończę, Pani Radna Jantos już jest zadowolona, że Kraków to jest naprawdę coś więcej niż nasze dzisiejsze tutaj spotkanie, to jest coś więcej niż tabelki ze sprawozdania finansowego, to jest coś więcej, zdecydowanie więcej niż nasze czasami tutaj mocne dyskusje, awantury mniej

lub bardziej merytoryczne, ale to jest pewne dziedzictwo i każdy z nas dostał jakąś szansę od losu, żeby przez fragment króciutki mieć wpływ na losy Krakowa, losy tego, co się tutaj będzie działo i zarówno krakowianami jest każdy z nas, czy się urodził z pokolenia na pokolenie tak jak choćby ja czy Pan Prezydent, który nawet ostatnio tak ładnie powiedział, że jest krakowianinem z wyboru z jednej strony, ale każdy z nas ma obowiązek dbać o Kraków i sądzę, że ja z tej funkcji, mam nadzieję, z tego zadania się wywiązuję, ale Pan Prezydent sądzę, że troszeczkę w ostatnim roku zaczął się gubić, zaczął się gubić, zresztą mówiłem o tym przed chwilą. Jedno pytanie takie może retoryczne na sam koniec, że skoro Kraków jest naszą taką wspólną wartością to czy my tutaj, którzy od losu właśnie dostali taką szansę, czy prześlemy ją, tę szansę, ten Kraków naszym dzieciom w lepszym czy gorszym stanie niż sami zastaliśmy. I sądzę, że każdy z nas powinien się właśnie na ten temat zastanowić, a ja powiem Panie Przewodniczący tyle, że będę głosował przeciwko udzieleniu Prezydentowi wotum zaufania. Dziękuję. Nie było 20 minut.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

To już trzy razy przeciwko, trzy razy nie, dobrze, dziękuję bardzo Panu Przewodniczącemu. Wojciech Krzysztonek, bardziej wyrozumiały gdybyś był.

Radny – p. W. Krzysztonek

Panie Przewodniczący nie może Pan być wyrozumiały, bo nie ma ograniczeń czasowych, przypomnę.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Ja wiem.

Radny – p. W. Krzysztonek

Droży Państwo najpierw pozwolę sobie odnieść się do tego, co mówił mój przedmówca Pan Przewodniczący Michał Drewnicki. Ja bym przestrzegał przed jedną rzeczą, przed tym żebyśmy tutaj wchodzi na tę mównicę i stawali się wyrazicielami woli mieszkańców mówiąc o tym, że oto mieszkańcy na spotkaniach, różnych badaniach nie chcą Prezydenta Majchrowskiego. Ja tego nie wiem, być może nie chcą, natomiast, jeżeli bym był złośliwy, ale nie jestem, to bym zapytał Michała Drewnickiego jak jego zdaniem, czego oczekiwali ci wszyscy ludzie, te wszystkie tłumy, które zjechały do Warszawy 4 czerwca, czego ci ludzie oczekiwali, warto to pytanie zadać. Jeżeli bym był złośliwy, ale nie jestem, więc nie pytam. Droży Państwo wracając do raportu, bo tutaj było różnych wiele tematów podejmowanych odnośnie raportu, czemu to ma służyć, to było pytanie tutaj takie na początku, które postawił Pan Przewodniczący Andrzej Hawranek, słuszne skądinąd, bo to jest taka instytucja nowa, natomiast ja osobiście uważam, że to jest bardzo potrzebna instytucja, bo faktycznie jest tak, że w tej procedurze absolutoryjnej jesteśmy związani pewnymi wymogami, reżimem wynikających z przepisów prawnych, natomiast przy wotum zaufania tak naprawdę nie jesteśmy związani niczym, oczywiście jesteśmy związani raportem, bo po analizie raportu wydajemy tą decyzję, przy czym Panie Przewodniczący też pozwolę sobie przypomnieć, że tak naprawdę Wysoka Rada też może ustalić, co powinno być w tym raporcie i zobowiązać Prezydenta do tego, z tego nie skorzystaliśmy, to jest oczywiście nasze jakby tam zaniechanie, natomiast jest tutaj pewna dowolność tej oceny, czy to jest dowolność, która nam służy, nie jestem przekonany droży Państwo, nie jestem przekonany, ale jakby zostawmy to. Przechodząc droży Państwo już tak stricte do raportu i do tego, co było w tamtym roku. To był droży Państwo taki dziwny, trudny rok w moim przekonaniu, w którym przeplatały się różne elementy, różne wątki i te pozytywne i te negatywne, przy czym też myślę, że musimy

pamiętać o jednej rzeczy, że ten raport to jest pewien profil miasta. Natomiast profil w pewnych obszarach i wskaźnikach, gdzie nie zawsze ta odpowiedzialność Prezydenta jest jednoznaczna i jasna i widoczna, bo tak jak trudno obarczyć Prezydenta odpowiedzialnością za to, że w tamtym roku było mniej małżeństw zawieranych niż w 2021 tak już drodzy Państwo możemy tutaj pochwalić Prezydenta za to, że było więcej uczestników różnych imprez sportowo – rekreacyjnych organizowanych przez miasto. Więc jakby tych wskaźników jest tutaj wiele różnych i też ta sprawczość organu wykonawczego jest różna, więc na to chcę zwrócić uwagę. Ja postaram się drodzy Państwo odnieść tylko do tych takich elementów polityki miasta, które były ważne w moim przekonaniu, gdzie jest duża rola, duża aktywność, duży udział organu wykonawczego. Niestety drodzy Państwo rozpocznę od tych złych aspektów, tak, żeby koniec był bardziej pozytywny. Drodzy Państwo pamiętajmy o tym, że tamten rok, o tym mówił Pan Przewodniczący Michał Drewnicki, to był rok, w którym mieliśmy duże problemy z komunikacją. Ja przypomnę tylko, że w maju z winy MPK nie wykonano ponad 13 tys. wozokilometrów, nie zrealizowano, my to udowodniliśmy, jako Komisja Rewizyjna, analizowaliśmy to, przeprowadziliśmy kontrolę i w tej kontroli wykazaliśmy niestety brak należytego nadzoru ze strony organu wykonawczego i nad ZTP i nad MPK. Dodam tylko drodzy Państwo, żebyście wiedzieli, że niestety MPK mimo, że ciążył na nich obowiązek wynikający z umowy nie poinformował ZTP o tym, że takie problemy mogą się pojawić. Więc to żebyśmy też wiedzieli, jeżeli chodzi o ten wymiar komunikacji. To pierwsza taka negatywna rzecz. Druga drodzy Państwo to też w tamtym roku mieliśmy perypetie z przedszkolami Pod Magnolią, pamiętamy aferę, zarzuty wyłudzenia, postępowanie prokuratorskie, o co ja osobiście mam zastrzeżenia do Prezydenta, do jego urzędników, o zbyt małą aktywność w tym zakresie, pasywność, niestety pasywność, trzeba to sobie jasno powiedzieć, że tutaj nie stanęliśmy na wysokości zadania, jeżeli chodzi o kontrolę w tym zakresie czy też działania zabezpieczające majątek gminy, ja tak osobiście uważam. To jest druga rzecz. Trzeci drodzy Państwo temat to taki mnie bardzo osobiście dotyczący, otóż od wielu lat wielu Radnych, wiele środowisk zabiegało w Krakowie o taką bardzo ważną inwestycję, budowę Ośrodka Rehabilitacji Dzikich Zwierząt w Krakowie. Wiemy drodzy Państwo, że w tamtym roku decyzją urzędników miasto wycofało się z tej inwestycji, znaczy dla mnie osobiście to jest oczywiście drodzy Państwo pewien, bo to jakby jest nawiązanie też do realizowania polityki miejskiej, bo ja przypomnę, że wciąż obowiązują uchwały o tym, że powinniśmy tego ośrodek wybudować w Krakowie, znaczy dla mnie to jest trochę niezrozumiałe, że my wszyscy mówimy o tym, że jesteśmy wrażliwi na potrzeby zwierząt, natomiast, kiedy przychodzi zrealizować taką inwestycję z punktu widzenia Stołecznego Królewskiego Miasta Krakowa naprawdę nie jakąś gigantyczną, pojawiają się różnego rodzaju partykularne interesy, które to blokują, bo tak trzeba powiedzieć. Natomiast drodzy Państwo oczywiście tak jak śpiewał artysta, niech się wstydy ten, co robi, nie ten, co widzi, ja się nie wstydzę, ale dla miasta to jest wstyd, że wciąż nie mamy takiego ośrodka, tutaj oczywiście muszę powiedzieć, że liczę i też dziękuję za to Panu Prezydentowi Muzykowi, że wykazał wrażliwość w tym zakresie i wrócił do tej inwestycji, te działania są podejmowane, to mnie bardzo cieszy i tutaj wierzę w to, że ta inwestycja w końcu dojdzie do skutku. Czwarty drodzy Państwo aspekt to jest temat, który gdzieś tam pojawiał się przy absolutorium, natomiast, który też przy okazji raportu powinien wybrzmieć. To jest faktycznie zadłużenie miasta. Niestety drodzy Państwo to jest duży problem. Jak Państwo wiecie ja nie głosowałem za budżetem na 2023 rok, nie dlatego, że nie lubię Pana Prezydenta Majchrowskiego i jego urzędników, tylko uważam, że sprawy finansowe w tym mieście idą w złym kierunku, w bardzo złym kierunku, bo drodzy Państwo tutaj, mimo, że mamy te ratingi, oceny itd., ale wiemy, że jednostka samorządu, jednostka finansów publicznych nie zbankrutuje, więc jakby tutaj banki mogą dalej cieszyć się tymi odsetkami, które pobierają, bo

tak trzeba powiedzieć, że karmimy banki faktycznie, natomiast to, co mnie niepokoi drodzy Państwo to dynamika wzrostu dochodów, to też było mówione, jakby relacja pomiędzy dynamiką wzrostu dochodów, a dynamiką zadłużenia. Ja drodzy Państwo pozwoliłem sobie dokonać takiej analizy w perspektywie 10 lat, jak kształtował się dochód, jak kształtowało się zadłużenie, czy to jest tylko i wyłącznie efekt tamtego roku. I drodzy Państwo tutaj ja przytoczę konkretne dane, otóż w 2013 roku dochody mieliśmy na poziomie 3 mld 735 mln, zadłużenie 1 mld 976 mln, na koniec 2022 jak wiemy doskonale dochody 7 mld 221 mln, zadłużenie 4 mld 692 mln. I teraz tak, dochody wzrosły o 193 %, zadłużenie wzrosło o 238 %. To jest niepokojące, kiedy zadłużamy się szybciej niż rosną nam dochody, to jest pewna refleksja drodzy Państwo, ja o niej mówiłem przy budżecie na 2023 rok, ja o niej przypominę, to nie dotyczy tylko i wyłącznie oczywiście tamtego roku, ale dotyczy stanu miasta, sytuacji miasta. Więc to drodzy Państwo takie cztery negatywne ogólne aspekty. Natomiast jeszcze powiem o pewnych wskaźnikach drodzy Państwo, tylko przy czym analizując raport nie koncentrowałem się na tych wskaźnikach, które są jednoroczne, bo chciałem wychwycić te gdzie ta tendencja jest dwuletnia, a więc jest pewien trend utrzymany, żeby też uczciwie do tego podejść i tu powiem o trzech takich elementach, które mnie niepokoją, ale też prosiłbym o wyjaśnienie skąd to się bierze. Pierwsze drodzy Państwo to jest taki wskaźnik czasu reakcji Straży Miejskiej do 15 minut w sytuacjach zagrożenia życia i zdrowie. Ten wskaźnik w ostatnich latach spadł, w 2020 było 79 %, w 2021 76 %, w 2022 73 %, strona 60 jakby ktoś chciał doczytać sobie, bo to jest niepokojące, bo jednak ten czas interwencji w tego typu sytuacjach jest ważny dla mieszkańców, coś się dzieje poważnego, a jednak straż nie dociera na czas, to jest pytanie oczywiście o to, żeby, prosba żeby się do tego odnieść. Drugi wskaźnik też dużo mówimy w mieście o przedsiębiorczości, o wspieraniu przedsiębiorców, natomiast jest tu taki wskaźnik pokazujący, że to zaufanie przedsiębiorców do punktu obsługi przedsiębiorców spadło w ostatnich dwóch latach. Oczywiście jest obecnie poziom 92 %, ale on był w 2020 roku 97 %, być może jest jakieś wyjaśnienie, być może się go doczekam, być może nie. I drodzy Państwo ostatni wskaźnik to jest średni czas zapelnienia pustostanów, to też jest ten wskaźnik, który wraca, on się pojawia drodzy Państwo i tutaj wzrosło to, mamy 23,8 % miesiąca, w roku 2022, natomiast w latach wcześniejszych było 22 % i w poprzednim 11 %, więc to też jest niepokojące, bo to przekłada się ostatecznie na to, jakim zasobem mieszkaniowym dysponujemy, żeby udzielić pomocy mieszkańcom. Więc tutaj jakby też, jeżeli byłaby taka możliwość to byłbym wdzięczny za informacje. A teraz drodzy Państwo pozytywne, bo to nie jest też tak, że Pan Prezydent i jego urzędnicy mieli te same słabe momenty, one były, ja o nich mówiłem, być może nie o wszystkich, natomiast też było wiele pozytywów i o tym trzeba sobie jasno powiedzieć. I taki pierwszy pozytyw, który jest niezwykle istotny, a który też w moim przekonaniu jakby może, i dla mnie stanowi taką okoliczność usprawiedliwiającą różne problemy, słabsze momenty to jest zaangażowanie miasta w pomoc uchodźcom z Ukrainy. Musimy pamiętać o tym, że ten problem, który na nas spadł, jako miasto zupełnie zmienił politykę, też stanęliśmy wszyscy przed wielkim wyzwaniem. Ja osobiście uważam, że zarówno urzędnicy jak i mieszkańcy stanęli na wysokości zadania i zdali ten egzamin i to jest bardzo ważne i na to też bym chciał zwrócić uwagę, bo to też jest, tak jak mówię pewna okoliczność usprawiedliwiająca inne słabsze momenty. Jeżeli chodzi o inne takie pozytywy na pewno cieszy to, że nasza młodzież, krakowska młodzież, nie tylko osiąga coraz lepsze na tle Krakowa, na tle Małopolski, przepraszam, i Polski wyniki czy w egzaminach 8-klasistów czy na maturach, ale też zwiększa się poziom, procent zaangażowania tych młodych ludzi w przygotowanie projektów w ramach budżetu obywatelskiego czy szkolnego budżetu obywatelskiego. To cieszy, bo to pokazuje, że jednak ci, którzy przyjdą po nas mają świadomość tego, że trzeba brać sprawy w swoje ręce, że ta odpowiedzialność jest bardzo ważna, więc to cieszy. To oczywiście drodzy

Państwo też, co cieszy to jest tutaj z mieszkalnictwa patrzę na Pana Prezydenta Kośmidera, ten czas średni oczekiwania na lokal mieszkalny, on się znacznie zmniejszył z 44 miesięcy do 26 i to jest pozytyw duży, bo wiemy, że ta polityka mieszkaniowa stoi przed dużym wyzwaniem w zakresie potrzeb ze strony mieszkańców, więc to na pewno cieszy. I też, nie ma Dyrektora Franka, ale cieszy drodzy Państwo to, że wracamy do tych wskaźników, można powiedzieć sprzed pandemii dotyczących udziału komunikacji publicznej w transporcie ogólnym, wracają te wskaźniki. Generalnie jakby w tym raporcie też jest widoczne pewne odbicie, pewien powrót, to chociażby widać jak się przeanalizuje strukturę dochodów czy też wysokość dotacji uzyskiwanych przez miejskie ośrodki, instytucje kultury w stosunku do ich przychodów, że ta jakby sytuacja sprzed pandemii wraca, czyli wraca normalność, nie ma Pana Dyrektora Franka, bo bym go poprosił, żeby tylko tego nie zepsuć, ale jest Pan Prezydent, więc mu przekaze. Nie chwałę drodzy Państwo, odnoszę się do tego jak jest. Drodzy Państwo, więc jakby to są takie te najważniejsze aspekty, tych wskaźników jest dużo, to miasto oczywiście w wielu różnych obszarach należy oceniać, należy analizować, należy poprawiać. Ja postarałem się odnieść do tych najistotniejszych w moim przekonaniu, żeby też za dużo czasu nie zajmować, więc reasumując drodzy Państwo, bo to jest jakby czas decyzji, zawsze, w jaki sposób zważyć te słabsze momenty z tymi lepszymi momentami, jak to wszystko zważyć, jak to wszystko ocenić przy tej bardzo ważnej decyzji. I dla mnie drodzy Państwo był taki jeden moment, taka data kluczowa w tamtym roku i Panie Prezydencie, proszę się nie obawiać, nie chodzi o ten dzień, w którym obiecał Pan mieszkańcom Tyńca, że nie powstanie ośrodek, nie o to mi chodzi, chodzi mi drodzy Państwo o 24 lutego, więc wybuch wojny na Ukrainie, agresja Rosji na Ukrainę, bo to był drodzy Państwo, tak jak byśmy sobie popatrzyli na całość tej miejskiej polityki w tamtym roku, to był jednak punkt zwrotny, bo to był taki moment, po którym już nic nie było takie samo, ten problem, to zaangażowanie miasta, ta zmiana polityki, to przeorientowanie się to było drodzy Państwo widoczne w działaniach miasta i ja uważam, że to jest taka okoliczność, mimo tych wszystkich trudnych momentów, trudnych chwil, to jest taka okoliczność, która mnie osobiście skłania do tego żeby głosować za udzieleniem Prezydentowi wotum zaufania. Poza tym drodzy Państwo jeszcze jest taki aspekt, waga samej decyzji, bo drodzy Państwo rok temu nie udzieliliśmy, ja nie, ja głosowałem za, natomiast Rada nie udzieliła Prezydentowi wotum zaufania i wtedy pojawiło się to porównanie, Panie Marku zegarek ma Pan nowy, że mi Pan pokazuje? Ważne, że do Tyńca dociera.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Szanowni Państwo momencik, momencik, może Pan mówić bez ograniczeń tylko z umiarem.

Radny – p. W. Krzysztonek

Tak, dziękuję Panie Przewodniczący tylko tak Pan Marek mi tutaj złośliwość czyni. Drodzy Państwo, ale wracając, ale wracając do kwestii to też jest waga tej decyzji, bo pamiętajmy o tym, że po pierwsze rok temu Rada nie udzieliła wotum zaufania Prezydentowi, to była, jak słusznie koledzy powiedzieli, żółta kartka, natomiast dzisiaj, jeżeli nie udzielimy to już będzie kartka czerwona, bo niezależnie od tego czy druga żółta czyli czerwona, wiemy o co chodzi w piłkarskiej terminologii, niezależnie od tego, co mówi Pan Przewodniczący Łukasz Gibała, że nie będzie składał wniosku itd., ja uważam, że samo otwarcie procedury, otwarcie drogi jest jednak czymś, w moim przekonaniu, upokarzającym dla Prezydenta, na co nie zasłużył, żeby była jasność, na co nie zasłużył i też jakby ja mówię to przez pryzmat tego, że ja w 2022 roku go, tak jak mówię na 2023 budżetu nie poparłem, natomiast ja w 2022 roku współpracowałem z Panem Prezydentem, realizowałem wiele zadań, wiele inwestycji Prezydent realizował i dzisiaj, co, móc, miałbym się zachować jak ci w tej komedii polskiej Chłopaki nie płacą, że to

nie jest moja ręka? Drodzy Państwo byłoby to nie w porządku z mojej strony. I też ja tak uważam, to taka osobista, ostatnia refleksja, w moim przekonaniu to jest też taki, powiedziałbym ostatni mocny akcent prezydentury Jacka Majchrowskiego, bo ja uważam, że to jest ostatni rok, w którym udzielamy Prezydentowi wotum zaufania w sytuacji, kiedy Prezydent Majchrowski urzęduje, tak osobiście uważam. I też z takiego, jak to mówił Owidiusz, koniec wieńczy dzieło też z takiego ludzkiego aspektu nie mógłbym drodzy Państwo powiedzieć, że te 20 lat Prezydenta Majchrowskiego, wszystko należy wyrzucić do śmieci, że to było złe, ja tak nie uważam drodzy Państwo, były trudne momenty, ale trzeba też uczciwie do tego podejść całościowo i też po ludzku. Ja wiem, że jest polityka, polityka czasami gasi emocje, ale trzeba być człowiekiem. Tak, że ja drodzy Państwo udzielię Prezydentowi wotum zaufania. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Panie Radny dziękuję. Ja tak dwa słowa tylko to bardzo cieszy, też przywołując inną komedię, mimo takiej samej ilości plusów ujemnych i dodatnich będzie Pan głosował za absolutorium dla Pana Prezydenta. Dziękuję. Pani Małgorzata Jantos, 19 minut jest rekord, idzie Pani po rekord?

Radna – p. M. Jantos

Szanowni Państwo, ponieważ Pan Przewodniczący mnie zaczął chciałam powiedzieć Państwu, że system wykładów akademickich to jest 1,5 godziny. To był żart, to był żart. Szanowni Państwo ja naprawdę bardzo krótko. Przyniosłam tutaj raport o stanie gminy, ponieważ mój przedmówca powiedział, że za mało informacji, dłuższego raportu najprawdopodobniej ja już to bym nie zniosła w czytaniu, w związku z tym myślę, że ta informacja była interesująca i właściwie podsumowująca wszystko to, co się stało. Ja się zatrzymam na sprawach dotyczących spraw zaufania do Pana Prezydenta, do jego Urzędu i urzędników. Ja myślę Szanowni Państwo, że to jest sprawa tak naprawdę, sprawa symetrycznych relacji, to znaczy obdarzamy kogoś zaufaniem, dlatego, że on obdarza w jakiś sposób nas i ta relacja i współpraca funkcjonuje. Cały czas wydaje mi się, że jednak ta relacja jest zachwiana w jedną stronę, o której mogę powiedzieć z pełnym przekonaniem, to znaczy Radę chyba nie do końca traktuje się poważnie i z zaufaniem. Zresztą to jest moja koncepcja mówiąca od wielu lat i o tym mówię, że Radni, właściwie Rada po reformach samorządu, tak naprawdę są zbyt słabe, rozmywiają odpowiedzialność, niejasno komunikują mieszkańcom, kto, za co jest odpowiedzialny itd., w związku z tym takie jest moje zdanie i tak jak mówię, ta relacja wzajemnego zaufania jest naprawdę bardzo zachwiana to znaczy niezbyt poważnie się traktuje Radę, nas, z naszymi uchwałami, które są realizowane lub nie, z decyzjami, które są nieszanowane i tym podobne. Chcę Państwu powiedzieć, że do dzisiejszego dnia bardzo ubolewam nad sprawą Centrum Muzyki, o którym w waszej obecności mówiłam rzeczy bardzo pozytywne, mówiące o tym, że czekam na to, że właściwie to Centrum Muzyki powstanie, ale Szanowni Państwo, jeżeli ja, jako Radna dowiaduję się o decyzjach, które uczynił Urząd, z gazety, to chyba tak być nie powinno. Daję ten jeden przykład, ale tych przykładów można mnożyć. Szanowni Państwo tu w wypowiedzi, ponieważ naprawdę chcę bardzo krótko, napisałam dwa punkty, zapisałam dwa punkty, znaczy punkt pierwszy zaskoczenia i punkt drugi błędzenia. Jeśli chodzi o sprawy zaskoczeń to jest sprawa pozytywna, kiedy dowiedziałam się o Igrzyskach Europejskich byłam bardzo temu przeciwna i uważałam, że to jest, że to jest prawie, że dowcip, kiedy mnie o to zapytano, ale chcę Państwu powiedzieć, że po pandemii, po tym wszystkim, co się dzieje uważam, że ta decyzja, a dzisiaj przeczytaliśmy być może wszyscy z Dzienniku Polskim, w dzienniku, który nie jest zbyt przychylny Panu Prezydentowi, właściwie taką laurkę mówiącą o tym, jakim sukcesem

skończyły się Igrzyska Europejskie. Dla mnie to też jest zaskoczenie, ponieważ rzeczywiście tam jest napisane, tam jest pokazane ile miasto zyskało. W związku z tym to jest zaskoczenie pozytywne. I Szanowni Państwo na pewno, ponieważ też byłam bardzo mocno zaangażowana, miasto cudownie się sprawdziło, jeśli chodzi o sprawę wsparcia dla Ukrainy, było to dla nas konkretne zaskoczenie, dla wszystkich, ale miasto stanęło na absolutnej wysokości i swojej racji, było jak najbardziej pożyteczne, jego reakcja była bardzo pozytywna. Jeśli chodzi o sprawę błędzenia, jak widzicie Państwo skracam, ponieważ nie chcę powtarzać spraw dotyczących, nieustające z każdym rokiem mam jakiś taki niedosyt, jeśli chodzi o sprawy budżetu obywatelskiego i znów traktowania nas jako Rady, jako partnerów, których obdarza się zaufaniem. Ciągłe wydaje mi się, że ten budżet obywatelski nie funkcjonuje tak jak być powinien i jak popatrzymy na przykład na miasto takie jak Łódź zobaczymy, że ta różnica jest wielka. I Szanowni Państwo powtarzam się po raz drugi dzisiaj w punkcie b/ pod tytułem błędzenia. Nie mogę znieść i nie niosę tego do końca relacji do publicznej edukacji, do przedszkoli, o których mówiliśmy dzisiaj w interpelacjach, nie jestem w stanie zrozumieć, i to jest kolejny rok naszego zabiegania o równorzędność traktowania edukacji, która tak naprawdę jest zła lub dobra, a nie publiczna i niepubliczna, nie mogę tego darować i nie wiem z czym to jest związane, to permanentne nie traktowanie nas Radnych zaufaniem, to znaczy ciągle podważanie naszych kompetencji i świadomości tego, o czym my decydujemy i mnie się to nie podoba. Szanowni Państwo sprawa przedsiębiorczości i kultury i na tym kończę. Mianowicie, jeśli chodzi o sprawy przedsiębiorczości bardzo kiedyś entuzjazmowałam się tym, że Pan Prezydent otworzył jedno okienko dla przedsiębiorców, to było świetne wydarzenie, a w tej chwili chcę Państwu powiedzieć, że na moje dyżury przychodzą przedsiębiorcy, którzy mówili, że to okienko to już jest przeszłość, jeśli chodzi o pozytywne traktowanie przedsiębiorców, ponieważ w poniedziałek się spotkaliśmy na spotkaniu z Panem Prezydentem Muzykiem i z przedsiębiorcami, z rzemieślnikami, którzy mi powiedzieli ku mojemu zaskoczeniu, że jeśli chodzi o załatwianie sprawy szyldu, szyldu związanego z pracą przedsiębiorców trzeba przejść przez parę wydziałów, ja będę składała w tej sprawie interpelację, to znaczy, że przedsiębiorca przychodzi i chodzi o to żeby był szyld pod tytułem szewc, żeby chodził po paru wydziałach, żeby móc to wszystko załatwić, łącznie z tym., że jak mi powiedziano, ja to zweryfikuję, podobno potrzebna jest opinia plastyka, czy architekta czy szyld jest dobrze wkomponowany w ten nasz pomysł, który też jest pod dużym znakiem zapytania. Przechodzę dalej. Szanowni Państwo, jeśli chodzi o sprawę kultury. Szanowni Państwo przeczytałam w tym raporcie o tym, że obniżenie dotacji miejskim instytucjom kultury występuje wtedy, kiedy oni uzyskają większy dochód ze sprzedaży biletów. Ja tego nie jestem w stanie zrozumieć, ponieważ jeżeli instytucja stara się, buduje program, który jest interesujący, ludzie przychodzą, ludzie przychodzą to w tym momencie obniża się im dotacje, ja nie rozumiem tej, tego mechanizmu. Z tego, co wiem w okolicach 40 mln brakuje na utrzymanie dobrego personelu, dobrych ludzi, którzy pracują w kulturze. Szanowni Państwo w kulturze są żenujące zarobki, ludzie uciekają stamtąd, ja wiem o tym, bo mam kontakt z tymi ludźmi, którzy pracują w poszczególnych instytucjach kultury i chcę Państwu powiedzieć, to, co się powtarzało w każdej wypowiedzi, jeżeli tutaj są tak żenujące zarobki, obok znajduje się rzecz pod tytułem spółka Kraków5020. Szanowni Państwo i ta dysproporcja, która jest żenująca, właściwie każdy powinien się zawstydić i schylić głowę, zaczerwieniony, pomiędzy tym, co się stało i chcę powiedzieć Państwu, że ja myślę, że wielki dowódca narodu, państwa, miasta potrafi wyjść i powiedzieć, sorry Szanowni Państwo, pomyliłem się w tym, poślizgnąłem się na tej koncepcji i z tego się wycofuję. I Pan Prezydent tego nie zrobił, ostrzegałam Pana Prezydenta prywatnie w jego gabinecie mówiąc, że niedopracowana jest sprawa powstania spółki i to zaparcie dla mnie, bronienie koncepcji, która jest słaba niedopracowana i zła dla mnie jest zaskoczeniem, ponieważ wielki człowiek

tęgo nie robi, to znaczy on się wycofuje i mówi, pomyliłem się. Szanowni Państwo zmierzam do końca. Mianowicie Szanowni Państwo my tutaj, ja i Pan Prezydent jesteśmy długo, być może za długo, chciałam się zapytać, właściwie bez odpowiedzi, czy dzisiejsze wotum zaufania za ostatni rok to jest wotum zaufania za ostatni rok czy za 20 lat. Jest to pytanie retoryczne, ale dla mnie osobiście, w moim rozpatrywaniu i w moim etycznym podejściu do sprawy jest niebywale ważne. Kiedyś Bartoszewski powiedział, jeśli nie wiesz jak się zachować i jak zagłosować, zachowaj się przyzwoicie i ja ciągle o tym pamiętam. To jest naprawdę ważna sprawa w moim mniemaniu, od paru dni ja się nad tym zastanawiam. Na koniec dwie uwagi, nie ma Pana Michała Dwernickiego, chciałam powiedzieć, że/.../

Radny – p. M. Drewnicki

Jestem tutaj.

Radna – p. M. Jantos

Palikot, o Jezusie, tu jesteś, a byłeś tam.

Radny – p. M. Drewnicki

Scheuring – Wielgus miała podobnie w Sejmie kiedyś gdzie jest Marszałek Terlecki.

Radna – p. M. Jantos

Chciałam powiedzieć Panu Michałowi, że Palikot napisał bardzo dobrą pracę dotyczącą filozofii i koncepcji sądów autentycznych u filozofii Kanta, w związku z tym to jest jedna sprawa i naprawdę jego kompetencje dotyczące kultury są naprawdę tak znaczące, że aż się Pan mógłby zdziwić, to jest jedna uwaga. Druga sprawa, chciałam zdementować, i to już jest dowcip na koniec, 8 minut, i to już jest dowcip na koniec, chciałam Państwu naprawdę powiedzieć, że Pan Prezydent Majchrowski nie kupił Kossakówki bezpośrednio dla mnie, a chociaż takie już plotki. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy. Pan Przewodniczący Tomasz Daros.

Radny – p. T. Daros

Nie, nie, będzie krótko. Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowna Pani oraz Panowie Prezydenci! Szanowni Państwo Radni!

Raport o stanie gminy, rzeczywiście bardzo ciekawy dokument, miałem go przyjemność przeczytać, jest tam wiele ciekawych informacji, ale ja chciałem zwrócić uwagę szczególnie na trzy, a na koniec tak samo jak kolega Krzysztoń za coś też pochwalić. Trzy tematy, na które chciałem zwrócić uwagę. Pierwszy o jest temat, który bardzo mi leży na sercu, ponieważ w 2014 roku w mieście Krakowie odbyło się referendum, gdzie mieszkańcy Krakowa w liczbie ponad 140 tys. powiedzieli, Panie Prezydencie chcemy zwiększenia ilości kamer monitoringu miejskiego. Dokładnie o to samo pytałem w zeszłym roku w czasie wotum zaufania, potem pytałem przy budżecie, miesiąc przed budżetem otrzymałem informację, że w 2023 roku jest planowane zwiększenie ilości monitoringu o 100, a jakie są dane, w 2022 ubytek dwóch kamer w monitoringu miejskim. Więc nie możemy mówić, nie możemy mówić o rozwoju monitoringu miejskiego, zintegrowanego monitoringu miejskiego tylko w zasadzie o jego cofaniu. Więc nie rozumiem prawdę mówiąc, dlaczego tak jest w tak dużym mieście jak Kraków, jeżeli niektóre dzielnice w zasadzie nie mają tego monitoringu u siebie w ogóle. To jest pierwsza rzecz, która mi bardzo leży na sercu i nie rozumiem tego, dlaczego tak jest mimo tego, że w budżecie miasta wielokrotnie proponowaliśmy, żeby

zabezpieczyć środki na rozwój monitoringu. Drugi temat to są żłobki. W zeszłym roku pisałem interpelację gdzie prosiłem o informację ile jest miejsc w żłobkach, w żłobkach publicznych w poszczególnych dzielnicach. Informacja była, myślę, że z perspektywy Krakowa, druzgocąca, w niektórych dzielnicach nie ma ani jednego miejsca w żłobku publicznym. Ma tu na myśli między innymi dzielnicę VII, IX, X, w niektórych jest na przykład 40 miejsc w żłobkach, mam tu na myśli między innymi dzielnicę I. Jest to liczba zdecydowanie niewystarczająca jak na potrzeby dzisiejszego społeczeństwa. Jeżeli chcemy żeby młode osoby, po pierwsze rodziły, a po drugie wracały na rynek pracy musimy to, jako miasto zapewnić. W zeszłym miesiącu napisałem interpelację z pytaniem, jaki Kraków ma plan na rozwój żłobków w Krakowie. Okazuje się, że tylko i wyłącznie w 23 maksymalnie będzie około 40 do 70 nowych miejsc w żłobkach, na kolejne lata brak jakiegokolwiek informacji, brak jakichkolwiek założeń, a to jest jedno z podstawowych założeń, które miasto powinno realizować w latach kolejnych. Trzecia rzecz, obok, której po prostu nie można przejść obojętnie jest to inwestycja, jedna z kluczowych w Krakowie w ostatnich latach, czyli tramwaj, Szybki Tramwaj i wycinka ponad 1.059 drzew. Nie może być tak, że w tym momencie chodzimy po spotkaniach, chodzimy po, nazwijmy to pseudo konsultacjach gdzie na kilkunastu spotkaniach mieszkańcy, Radni, aktywiści proszą o kolejne zmiany w projekcie, kolejne zmiany w projekcie, które w zasadzie sprowadzają się do nieistotnych korekt, nieistotnych korekt, które nie będą miały dużego wpływu na odsetek drzew, które będą wycięte. Tutaj błędy, mimo, że mówimy, w związku z tym, że mówię o 22 roku, zostały popełnione zdecydowanie wcześniej niż teraz, teraz tylko zbieramy burzę, czyli spotkania z mieszkańcami i ich słuszne pretensje. Gdzie był nadzór nad inwestycją, gdzie były rzetelne konsultacje społeczne na etapie projektowania, gdzie była współpraca z radami dzielnic, na których terenie znajduje się ta inwestycja, inwestycja, która jest przeskalowana, nie jest w takim zakresie potrzebna, można było ją zmienić tylko trudno się ją zmienia na tym etapie, kiedy jest przygotowany projekt, a każda kolejna zmiana może w zasadzie spowodować brak tej inwestycji w latach kolejnych w Krakowie. Więc to są błędy w nadzorze, które miały miejsce w latach ubiegłych. Ale teraz ten pozytywny aspekt, z którego naprawdę możemy być zadowoleni, mianowicie w ubiegłym roku udało się po pierwsze wykupić Park Jalu Kurka i z 1 stycznia został otwarty i przywrócony na nowo mieszkańcom, to jest na pewno duży plus dla Prezydenta, oraz drugi Park Jalu Kurka, to znaczy Park przy Karmelickiej, to znaczy Park przy Karmelickiej, o który też między innymi Rada Miasta, dzielnica, aktywiści walczyli od wielu, wielu lat. Bardzo cieszy, że akurat te inwestycje zostały teraz oddane i będziemy się mogli nimi cieszyć. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Bardzo proszę Pan Przewodniczący Dominik Jaśkowiec, później Pan Przewodniczący Jacek Bednarz.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Wiceprezydenci! Szanowni Państwo Radni! Drodzy Mieszkańcy i Mieszkanki Stołecznego Królewskiego Miasta Krakowa!

Na początek muszę rozpocząć jednak od takiej, pytania i takiego zastanowienia się, bo słuchałem bardzo uważnie Michał ciebie, ty krytykowałeś Prezydenta Jacka Majchrowskiego, Urząd i chciałbym żeby Pan Przewodniczący również był tak krytyczny do swoich kolegów partyjnych, którzy nieudolnie rządzą tym krajem i województwem, a kabaret w postaci organizacji Igrzysk Europejskich przez spółkę, która to organizuje, ona głównie podlega Marszałkowi, możemy oglądać na co dzień, więc trochę pokory i popatrzania na to jak Pana koledzy i koleżanki demolują ten kraj, ale dobrze, skoro nie ma temat, słuchając tutaj Pana

Przewodniczącego, który jest bardzo oburzony tymi słowami prawdy, przejdziemy do raportu o stanie gminy. Ustawa określa, co ma zawierać taki raport, w ustawie mamy stwierdzone, art. 28aa ust. 2, że raport ten w szczególności ma zawierać realizację polityk, programów, strategii, uchwał rady gminy, realizacji uchwał rady gminy i realizacji zadań z zakresu budżetu obywatelskiego. I mamy oczywiście dokument wielostronicowy, duży, który jednak w większej części nie do końca odnosi się do tego, co powinno się w nim znajdować. Zresztą lepiej to wygląda, obiektywniej niż w zeszłym roku, ale jednak faktycznie treść tego dokumentu to jest taki, tak naprawdę taki, nie chcę użyć słowa jak gadżet, ale taki folder, dobre słowo, folder na temat Krakowa, w którym gdzieś tam to, co powinno być zawarte i powinno być jego głównym tak naprawdę spectrum jest jako taki dodatek ujęte i dalej nie wiemy jak to było z tymi uchwałami częściowo zrealizowanymi, czy one zostały zrealizowane czy nie. Nie ma tutaj na przykład tego, co my, jako Radni oczekiwaliśmy, czyli takiego szczerego sprawozdania z uchwał kierunkowych Rady. Więc on oczywiście ma mankamenty, ale raport tak naprawdę ma pokazywać stan realizacji wizji zarządczej tego miasta, wizji organu wykonawczego, w jakim kierunku chce prowadzić miasto Kraków. Wiemy doskonale, że tej wizji nie ma, miasto jest zarządzane niejako tak na zasadzie, ja to kiedyś porównałem do Titanica, ale można to też porównać do miasta pasywnego i to pasywnego nie, dlatego, że dbamy w nim o klimat tylko zarządzamy nim pasywnie, czyli od przygody do przygody, od wydarzenia do wydarzenia, nie mamy tutaj celu, nie mamy wizji, nie wyznaczamy kierunków i nie ukierunkowujemy polityk pod tym względem i ich realizacji. Brak koordynacji jest naszą, brak koordynacji przez organ wykonawczy jest naszą ponurą rzeczywistością, brak koordynacji polityki realizacji, resortowość, która w ostatnich latach w mieście Krakowie przybrała tak naprawdę gigantyczne i zatrważające rozmiary, tu wydziały, jednostki mają sprzeczne zdania między sobą, potrafią wzajemnie blokować rozmaite inicjatywy, jedno się zgadzają dyrektorzy, drudzy nie, nie ma nad tym zarządcy, nie ma nad tym gospodarza, który by powiedział i wyznaczył kierunek, idziemy w tą stronę, realizujemy to, to, to i to. Ktoś kiedyś powiedział, że Urząd Miasta Krakowa do są takie udzielne księstwa wiceprezydentów, taki dowcip krąży na korytarzach Rady Miasta Krakowa i niestety jest w tym prawda, bo jeżeli jakiś obszar podlega bezpośrednio jednemu zastępcy to wtedy można jeszcze tutaj mówić o skutecznej realizacji. Ale jeśli ten obszar podlega dwóm lub trzem wiceprezydentom, bo jest on rozłożony w ramach podziału kompetencji no to mamy problem. Najgorzej według mnie, i to też chcę podkreślić, wygląda jednak dialog społeczny w mieście Krakowie, konsultacje sprowadzają się do awantury na ulicy i tak naprawdę konsultacje, mieszkańcy są wysłuchiwanie dopiero w momencie, kiedy wyjdą na ulicę, kiedy zaczną protestować, tak nie powinno funkcjonować miasto. Ja współtworzyłem w poprzedniej kadencji uchwały dotyczące procedur konsultacji, wielu ekspertów uważa, że to są jedne z najlepszych w Polsce rozwiązań prawnych w tym zakresie, ale co z tego, kiedy Państwo ich nie stosujecie, a jeżeli Państwo stosujecie to tylko po to żeby pokazać, że Państwo mieliście rację, a nie po to żeby wysłuchać mieszkańców i ich postulaty do planowanego przez Państwa zamierzenia wprowadzić. I przykładem jest tutaj oczywiście linia Meissnera – Mistrzejowice, dzisiaj mieszkańcy, dzisiaj na skrzynki Radnych wpłynął mail z 10 postulatami mieszkańców dotyczącymi tej inwestycji. I naprawdę trzeba byłoby mieć dużo złej woli żeby powiedzieć, że one są jakieś wydumane, irracjonalne, nie, to jest spojrzenie ludzi, którzy mieszkają w przestrzeni, na tą przestrzeń ich oczekiwania, że inwestycja, która jest budowana dla nich te kwestie będzie spełniać, to nie są rzeczy, których nie można wypełnić, to nie są rzeczy, które nie pozwolą zrealizować tramwaju nawet w tym wariantcie rozdmuchanym w postaci tunelu premetra, nie, to się wszystko da połączyć, ale trzeba mieć dobrą wolę, której brakuje, dlatego, że przecież Urząd wie lepiej. Ten mechanizm został w socjologii też opisany, można to sobie poczytać, kiedy urzędnicy z góry zakładają, że wiedzą

lepiej to, co chcą, to, czego chcą mieszkańcy i tak naprawdę cały proces decyzyjny, konsultacyjny podporządkowują pod to swoje zdanie. Ten mechanizm jest zmorą Krakowa i on niszczy dialog i dopiero, kiedy mieszkańcy zaczną protestować, kiedy wyjdą na ulicę wtedy ktoś ich wysłuchuje. To jest krytyczna ocena zarządzania miastem, która wynika z, nie tylko z raportu, bo raport to odzwierciedla w wielu przypadkach, ale wynika z tego, co możemy wszyscy zaobserwować. Ale oczywiście żeby nie było tak, bo wszyscy chwalą, więc ja też sobie pozwolę parę pozytywów wskazać, to między innymi spotkałem parę dni temu na korytarzu w Urzędzie Pana Prezydenta Jacka Majchrowskiego, on mi mówi, co Pan tyle cały czas mówisz tylko złe rzeczy, pochwaliliby Pan coś w końcu. Więc tak dzisiaj jest ten moment, dzisiaj jest ten moment, kiedy mówimy o raporcie o stanie miasta, że warto powiedzieć o paru pozytywach. Przede wszystkim ja bardzo doceniam działalność Pani Wiceprezydent od edukacji, która przy tym całym szaleństwie Małopolskiej Kurator Oświaty jest taką wyspą stabilności. I za to trzeba Pani Wiceprezydent podziękować, nie ze wszystkimi decyzjami oczywiście się zgadzam, co do już szczegółów, natomiast ogólnie w wielu przypadkach jest Pani tą osobą, która stabilizuje krakowską oświatę i bardzo dobrze. Doceniam też charakter szeryfa, strażaka Pana Wiceprezydenta Kuliga, z którym często się sprzecam, ale czasem, jeśli nie podlewa sporu benzyną tylko wodą to z tego wychodzi para, która jednak pozwala, że niektóre sprawy pozytywnie w tym mieście się toczą. Cieszę się również, że Pan Prezydent Muzyk dojrzał do ustawy metropolitalnej i udało nam się wspólnie wypracować jej projekt, 12 lipca będzie II czytanie w Senacie, pracowaliśmy cały zeszły rok wspólnie nad tym, spieraliśmy się, kłóciliśmy się, ale coś nam też dobrego z tego wyszło. Oczywiście pochwalę też Bogusława Kośmidera za mieszkalnictwo, bo są pewne aspekty, które, w których należy się taka pochwała, widzimy, że kolejki do mieszkań się zmniejszyły, chociaż ja tu mam pewien niedosyt wyjścia w kierunku postulatów strony społecznej w zakresie tej polityki. Ona wydaje mi się w wielu obszarach zbyt pasywna, ale to jest też do dyskusji, też do dyskusji. Tak, że nie jest też tak do końca źle, natomiast brakuje tej ogólnej, ogólnego kierunku zarządczego, brakuje po prostu kapitana, który by wskazywał kierunki, rozwiązywał spory pomiędzy jednostkami, pomiędzy wydziałami, czasem też temperował pewne spory i czasem potrafił łączyć te wszystkie obszary i tą resortowość, która nam się rozrosła, to jest brak tego miasta. Dlatego dzisiaj uwzględniając jeszcze te problemy z dialogiem obywatelskim i społecznym, które mamy faktycznie nie można z czystym sumieniem zagłosować za absolutorium dla organu wykonawczego, oczywiście rozumiemy tutaj działania organu wykonawczego jako organ, nie osobę, w związku z tym nie można dzisiaj z czystym sumieniem za tym zagłosować. Ja oczywiście też podobnie jak reszta mojego klubu będą się od głosu w tej sprawie wstrzymywał, nie jest to moim zdaniem czerwona kartka, raczej pomarańczowa i tak należy to rozumieć, bo oczywiście tutaj wniosków referendalnych nikt nie zamierza popierać, jeśli one by się nawet z tego tytułu pojawiły. Na koniec podsumowując potrzebna jest wizja Krakowa, potrzebna jest wizja Krakowa na lata przyszłe, potrzebne jest wsłuchanie się w głos mieszkańców, ale faktyczne wsłuchanie się w głos mieszkańców i potrzebne jest wyjście w kierunku ich postulatów, zrozumienie tego, że polityka się zmienia. Ja Państwu powiem jeszcze taką anegdotę, rozmawiałem z Konradem Fijołkiem, Prezydentem Rzeszowa ostatnio, on też nomen omen przy poprzedniku przedstawiał pewne, jego zdaniem, zdaniem wielu mieszkańców fajne pomysły na miasto. Natomiast Prezydent Ferenc kończył to zdanie, ale ile my betonu wylejemy, przecież te pomysły, te miękkie twoje pomysły są do niczego, bo nie wylejemy betonu, nie będzie efektu, nie będzie nowych inwestycji, nowych dróg. I może właśnie nadchodzi czas innego spojrzenia na to czym ma być miasto, zamiast dużych, wielkich, przeskalowanych inwestycji służących często bardzo wąskim grupom społecznym, może właśnie zamiast tego inwestycje tu i teraz, czyli inwestycje w tą infrastrukturę, która jest

najbardziej potrzebna mieszkańcom, w żłobki, w przedszkola, w to, co ludziom jest potrzebne do tego żeby faktycznie im się żyło lepiej w Krakowie. Gdybyśmy z taką energią podeszli do budowy żłobków samorządowych w Krakowie jak do budowy Centrum Muzyki to myślę, że większość mieszkańców z tego by była zadowolona niż z tego Centrum. Podobnie zresztą jest z Igrzyskami Europejskimi, ja już też o tym mówiłem przy okazji absolutorium, więc jakby tego wątku już tutaj nie będę dłużej rozwijał, w każdym bądź razie tak naprawdę trzeba myśleć o Krakowie inaczej, po prostu nadszedł czas innej wizji, wizji Krakowa, który będzie bliżej postulatów mieszkanki i mieszkańców, Krakowa obywatelskiego w sensie wsłuchiwania się w jego wizję, no i oczywiście dla mnie Krakowa Platformy Obywatelskiej.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Teraz Pan Przewodniczący Jacek Bednarz, a potem Pan Przewodniczący Łukasz Wantuch.

Radny – p. J. Bednarz

Pani Prezydent! Panowie Prezydenci! Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Wypowiadam się teraz nie jako Przewodniczący Klubu Przyjazny Kraków, ale jako Radny Jacek Bednarz. Jest różnica, bo wypowiadam rzeczy, które płynął bezpośrednio ode mnie, a nie koniecznie są konsultowane z klubem, bo ja rozumiem tutaj, że ktoś, kto wychodzi, przedstawia głos klubu. Myślę, że moi koledzy z tym moim głosem pewnie się zgodzą, ale to zobaczymy po moim wystąpieniu. Szanowni Państwo raport, bo zacznę od tego raportu, bo nad nim w tej chwili rozmawiamy i dyskutujemy, ja muszę powiedzieć, że odkąd jestem Radnym Miasta Krakowa, odkąd dostaję ten dokument do ręki to też staram się go przeczytać od pierwszej do ostatniej strony, ponieważ uważam, że to jest w porównaniu z budżetem i z tymi sprawozdaniami, z tymi liczbami dużo bardziej czytelny obraz tego, co się w mieście dzieje, tego, co się dzieje i jak to miasto wygląda. I myślę, że Pan Dyrektor, który to dzisiaj przedstawiał też do tego dokumentu wkłada dużo serca i dużo pracy, nie tylko Pan Dyrektor, ale wielu urzędników, którzy dają wkład w przygotowanie tego raportu. Ja to Panie Dyrektorze i tym wszystkim osobom, które przygotowały ten dokument, dziękuję. Ale Szanowni Państwo podziękowania się należą wszystkim, nie tylko za to, że przygotowali ten raport, ale za to, że przez cały rok pracowali na to żeby te wyniki tu zostały pokazane. Ja rozumiem, że za chwilę usłyszę, od tego są, bo są urzędnikami. No tak, za to dostają pensję, ale słowo dziękuję zawsze się należy, zawsze się należy i powiem szczerze, ja też mam pracowników, ale jak dostają przelew i dziękują, że dostali przelew to ja im mówię, a ja wam dziękuję za waszą pracę, bo bez was nie byłoby firmy i bez urzędników nie byłoby tego miasta i tego wszystkiego, co się dzieje, zarówno tego dobrego jak i pewnie czasami tego, co jest złe, bo to nie jest tak, że zawsze jest dobrze i chyba wszyscy mamy tego świadomość. Pan Radny Wojtek Krzysztoń poruszył tu taką rzecz, na którą powiem szczerze ja chyba, gdyby nie jego słowa, nie zwróciłbym uwagi, ale zwrócił uwagę na rzecz, o której teraz też muszę wspomnieć, 24 luty i działania, które zostały podjęte przez miasto, a właściwie przez urzędników miejskich, przez spółki miejskie świadczy o tym, że to miasto jest przygotowane na każdą okoliczność, która nas może zaskoczyć, która nie jest przewidywalna, która nie była przewidziana w budżecie, w założeniach planistycznych, w niczym. I nikt się nie zastanawiał czy trzeba, czy potrzeba tylko proszę Państwa pierwszy transport jaki poszedł na Ukrainę, o ile się nie mylę, Pan prezes mnie poprawi, poszedł z Krakowa, pierwsze zbiórki, które były chyba w Polsce były organizowane przez Kraków, na stadionie Wisły i proszę Państwa wszyscy ci Państwo, którzy tam byli widzieli jaki to jest ogrom pracy i nikt nie pytał czy to jest w godzinach pracy, poza godzinami pracy, bo tak trzeba, bo spontanicznie wszyscy chcieli pomagać, ale ktoś to musiał skoordynować. I Szanowni Państwo nie będę wymieniał z

imienia i nazwiska, bo myślę, że wszyscy wiedzą, kto był, co robił i jak robił, ja Państwu w imieniu swoim, mieszkańców, a szczególnie tych, którzy tu przybyli i bardzo często za to dziękują, jeszcze raz serdecznie dziękuję, bo stanęliście Państwo na wysokości zadania. I ja myślę, że to pokazuje wartość tego miasta, wartość tych urzędników i wartość tego zaplecza, które tu jest. Oczywiście nie jest tak, że w tym organizmie nie mam problemów i myślę, że te problemy są i je widzimy na co dzień w pracy, w relacjach i to jest element, który na pewno należy poprawić. I chyba wszyscy mamy tego pełną świadomość, bo to żeby to dalej działało i funkcjonowało to musi być to sprawny organizm, on nigdy nie będzie w 100 % sprawny, ale dążmy do tego żeby był jak najlepszy. I raz powtórzę, ogromne dzięki za pomoc, wsparcie, koordynację tego wszystkiego, co wszyscy Państwo zrobiliście i dalej robicie, bo to jest naprawdę element pozytywny. Ponieważ moi przedmówcy tutaj pozwoli sobie na takie trochę własne odczucia i oceny, ja sobie też pozwolę na to. Zacznę od tych igrzysk, ja nie chcę oceniać tych igrzysk pod różnym kątem, ale powiem Państwu jedną rzecz, którą usłyszałem od jednego z przedstawicieli AGH gdzie jest miasteczko studenckie. I powiedział mi, że przedstawiciele Francji, Komitetu Francuskiego, który przyjechał tutaj na te igrzyska po zobaczeniu infrastruktury, która została przygotowana na te igrzyska powiedział tak, ale miejcie świadomość tego, że my w czasie olimpiady w Paryżu nie zapewnimy wam takich warunków jak wy zapewniliście nam tutaj w Krakowie. Proszę Państwa i drugi przykład, na tej sali było spotkanie z przedstawicielami samorządu i spółek, przedsiębiorstw komunalnych z Austrii, ja muszę powiedzieć, że byłem ogromnie zdziwiony i pod bardzo pozytywnym wrażeniem, że ci ludzie przyjechali do Krakowa patrzeć i podglądać nasze spółki komunalne, ponieważ te rozwiązania, które są w Krakowie uważają, że są dobre, że warto patrzeć na to, co robi Kraków, co robią nasze spółki. Szanowni Państwo myślę, że my nie doceniamy tego, co mamy, bo my patrzymy, każdy z nas, ze swojej perspektywy i pewnie tak jest, bo pewnie coś innego dobrego widzi Pan Radny Jaśkowicz, coś innego dobrego i złego widzi Pan Radny Daros, co innego widzę ja, bo to nie jest tak, że ja widzę same dobre i pozytywne rzeczy. Nie będę tutaj mówił o tych elementach złych, bo to, co jest złe czy ewentualnie wymaga poprawy to ja każdemu z Państwa jestem w stanie powiedzieć i powiem. Jeszcze jedno odniesienie do Pana Przewodniczącego Drewnickiego, nie ma, przepraszam, Panowie Przewodniczący się zmienili, nie ma Pana Przewodniczącego Drewnickiego, jest Michał/.../

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Panowie do telewizji idą.

Radny – p. J. Bednarz

Już, ponieważ Michał bardzo bym cię prosił, żebyś chociaż został na chwilę, bo nie lubię mówić w momencie, kiedy kogoś nie ma i chciałbym żebyś miał świadomość tylko jednego, jednej rzeczy, że generalnie rzecz biorąc uważam, że jesteś człowiekiem z dużymi aspiracjami i z dużym potencjałem i pewnie daleko zajdziesz, ale chciałem ci powiedzieć jedną rzecz, oczywiście masz prawo do swojej oceny Prezydenta i jego prezydentury, natomiast życzyłbym tobie i dosłownie to, życzę tobie, życzę też sobie żebym miał możliwość pięciokrotnie wygrać w bezpośrednich wyborach, chciałbym żebym miał taką możliwość, żeby ludzie pięciokrotnie ze mną, wybrali mnie w bezpośrednich wyborach. Prezydent Jacek Majchrowski wygrał z niedoszłym premierem z Krakowa, wygrywał z posłami, wygrał również z obecnie panującym nam Prezydentem RP. To świadczy o tym, że był tu osobą przypadkową i oczywiście możemy go oceniać przez pryzmat spółki 5020, przez pryzmat transportu, przez pryzmat komunikacji, znaków drogowych, tramwaju na Mistrzejowice i wiele innych rzeczy i oczywiście będziemy tak oceniać, natomiast generalnie rzecz biorąc gdyby było tak źle no to pytanie czy mieszkańcy podejmowaliby takie decyzje. Wydaje mi

się, że nie do końca. I myślę, że też, co powiedziała Pani Radna Jantos, każdy z nas głosując podejmuje decyzję, która wynika z jakichś pobudek. Wydaje mi się, że szukanie sobie dzisiaj takich elementów i tłumaczenia, dlaczego nie zagłosuję, to moim zdaniem to jest trochę takie wymigiwanie się tak naprawdę z odpowiedzialności, mówię tutaj o zagłosowaniu, bo się wstrzymamy, będziemy głosować przeciw, oczywiście każdy ma do tego prawo, ja tego prawa nikomu nie umniejszam, natomiast wydaje mi się, że Prezydent profesor Jacek Majchrowski zasłużył na to, żeby wotum zaufania dostał, nie to, że będziemy mówić, że w tamtym roku dostał żółtą kartkę, teraz może dostanie pomarańczową, to skoro ma dostać drugą żółtą i jak to powiedział wybitny kibic sportowy Pan Krzysztonek, to powinna być czerwona, to moim zdaniem trzeba być konsekwentnym, to trzeba być konsekwentnym, a nie udawać takiego troszeczkę za, przeciw, albo się nawet wstrzymać. Szanowni Państwo osobiście będę głosował za wotum zaufania i myślę, że Klub Przyjazny Kraków, mówię tutaj w imieniu całego klubu, również będzie popierał to stanowisko. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Oczywiście będziemy popierać stanowisko, będziemy głosować za wotum zaufania. Pan Łukasz Wantuch. Nie ma Pana Łukasza. Pani Alicja Szczepańska.

Radna – p. A. Szczepańska

Szanowni Państwo!

Ja może, Państwo Prezydenci, Panie Przewodniczący, Szanowni Goście i Wysoka Rado.

Ja może/.../

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Przepraszam bardzo. Szanowni Państwo proszę o ciszę, dobrze.

Radna – p. A. Szczepańska

Ja może tytułem mojego przedmówcy powiem, że to może nie będzie na temat jako wystąpienie klubowe. Ja się chciałam odnieść jako Radna do poszczególnych obszarów, w których ja funkcjonuję i w których pracuję i współpracuję zarówno z Paniami, z Państwem Dyrektorami, jak również dzięki oczywiście wsparciu Prezydentów Miasta Krakowa. Nie ukrywam, że wzruszyła mnie płomienna mowa Michała Drewnickiego, aczkolwiek my tak naprawdę tu wszyscy jesteśmy po to żeby jakoś pomóc w tych swoich pięciu minutach tego urzędowania i wsłuchać się w głosy mieszkańców, ale ja cały czas widzę, że takie racjonalne podejście do tych głosów mieszkańców zakłócają nam partykularne interesy, gdzie myślimy o poszczególnych rzeczach, które w naszym okręgu na przykład nie zostały zrealizowane. I tak szczerze mówiąc mnie się to nie podoba. W wystąpieniach moich przedmówców widzę poniekąd brak spójności, bo jeden z moich kolegów mówił, żebyśmy dali więcej wolności mieszkańcom Krakowa, drugi, i poluzowali gorset, drugi mówił, że za mało jest kamer, że wszędzie powinien być monitoring. Szanowni Państwo ten monitoring się zwiększa, ja też mam fioła na tym punkcie, ale chcę żeby to było transparentne, jasne, żeby były, żeby to przystosowane również do całego systemu, którym dysponuje Straż Miejska. Ostatnio udało się przyłączyć chyba ponad 50 kamer ZDMK, więc cały czas rzecz rozwija się do przodu. Kolega Krzysztonek mówił o kwestii reakcji na zagrożenie bezpieczeństwa. Ja chcę Państwu powiedzieć jedną rzecz, ponieważ jutro jestem umówiona na wywiad w sprawie funkcjonowania policji w przestrzeni naszego państwa, sprawdziłam ile policja ma wakatów. Komenda Miejska Policji na 180 wakatów. Tak naprawdę na te najważniejsze interwencje wyjeżdża Straż Miejska i musi czasami wzywać policję. Jak sprawdzałam, na przykład w weekendy wystawia się 3 patrole, na Śródmieściu, trzy patrole policyjne i cztery patrole

Straży Miejskiej. Więc tak naprawdę żeby poprawić bezpieczeństwo to nie możemy patrzeć tylko jednostronnie i w jakiś sposób, to znaczy i tutaj miasto w jakiś sposób obciążać za to, bo na to ma wpływ szereg czynników, również politycznych, o których tutaj nie chcę tak naprawdę mówić. Moim konikiem jest kwestia polityki społecznej i tutaj naprawdę jestem dumna z tego miasta i z tego, co jest robione, jak również w kwestii spraw mieszkaniowych. Udało mi się złożyć, poprawkę, tak naprawdę wychodzimy, spotykamy się z mieszkańcami i staramy się im w jakiś sposób pomagać i do tego podchodzić indywidualnie, do każdej tragedii, do osoby, która nie dysponuje lokalem, więc co jest możliwe to się robi. Oczywiście szwankuje dialog obywatelski, brakuje mi żłobków, brakuje mi przedszkoli, brakuje mi położenia takiego nacisku na to żebyśmy jednak tych młodych ludzi tutaj przytrzymywali, żebyśmy w jakiś sposób ich zachęcali do tego, żeby oni tworzyli pkb, żeby oni pracowali i nie martwili się o to, co będzie jutro. Ze swojej strony chciałam powiedzieć również, i tutaj poniekąd zaprzeczyć jako, że sama reprezentuję NGO, że tak naprawdę współpraca z NGO jest na dobrym poziomie, jest problem tylko taki, że niektóre NGO nie kwapią się do współpracy i ja jako przewodnicząca również rady społecznej rozmawiałam na ten temat na swojej radzie, bo okazuje się, że tak naprawdę my nie możemy ani miasto mimo próśb, nie może dostać informacji na temat działalności poszczególnych organizacji społecznych, bo te organizacje społeczne, można powiedzieć kolokwialnie, trzymają karty przy orderach. Mnie brakuje jeszcze oczywiście realizacji uchwał kierunkowych, bo na niektórych naprawdę bardzo mi zależy. A ja chciałam ze swojej strony podziękować wszystkim dyrektorom, pracownikom miasta, z którymi mam naprawdę bardzo dobre relacje i z którymi się wspaniale współpracuje i którzy tak naprawdę w rozmowie bardzo się interesują poszczególnymi zagadnieniami i robią wszystko żeby pomóc, jeżeli oczywiście sprawy się nie traktuje po macoszemu, może tak nie do końca Panu Dyrektorowi Kempfowi, ale to już tam na marginesie i chciałam podziękować również Pani Prezydent i Panom Prezydentom. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękujemy. Pan Radny Łukasz Wantuch jest? To nie, to proszę bardzo.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Prezydenci!

Ja będę mówił krótko i na temat w przeciwieństwie do wielu moich przedmówców i nie zabierałbym w ogóle głosu w dyskusji gdyby nie Radny Tomasz Daros, który poruszył kwestię, która jest równie ważna dla mnie, czyli kwestia kamer, widzę na sali Pana Prezydenta Kuliga, z którym też już rozmawialiśmy wiele razy, Pana Sekretarza, ja będę oczywiście głosował za całym pakietem, ponieważ mimo tych pewnych zawioń jakie były w Klubie Przyjazny Kraków uważam, że moja lojalność jest rzeczą najważniejszą w życiu, przynajmniej dla mężczyzny. Ale mam cały czas nadzieję, że kiedyś może dojdzie do jakiegoś takiego wielkiego przełomu w tym mieście i nasz Urząd zacznie wsłuchiwać się w głos rad dzielnic, bo rady dzielnic chcą monitoringu, są gotowe, wiem to doskonale, bo jestem w kontakcie z praktycznie każdym przewodniczącym rady dzielnic. Co więcej, rady dzielnic chcą dawać pieniądze na to tylko niestety rady dzielnic nie chcą kamer za 20, 30, 40, 50 tys. zł za sztukę tylko chcą kamer za 2, 3 tys. zł, proste kamery bezprzewodowe, szyfrowane, bezpieczne, stosowane też również w naszym mieście w kilku lokalizacjach, na ulicy Wileńskiej czy na przykład w Swoszowicach. I walczę o to, walczy Radny Daros, walczą przewodniczący dzielnic od wielu, wielu lat, a dlatego, że jak przychodzi do wycięcia filtrów DPF na osiedlu, jak przychodzi do kradzieży roweru z ulicy Celarowskiej, albo do innych takich zdarzeń, których większość nawet nie jest zgłaszana, do kogo oni dzwonią, do radnych

dzielnicowych i do Radnych Miasta, my musimy tłumaczyć się, że było kiedyś 3 mln zł na monitoring dla Prądnika Czerwonego, nic z tego nie było. Więc mam nadzieję, że kiedyś, kiedyś dojdzie do takiej sytuacji, że tam gdzie chcą rady dzielnicy montować kamery, tam gdzie dają pieniądze na to, to uda się w końcu ten problem załatwić. I ostatnia rzecz na sam koniec, będę o tym więcej mówił w styczniu, ale też kolejna taka rzecz, która jest moim konikiem, hobby, obsesją, czyli wymiana opraw sodowych na ledowe. Ja sobie poczekam, ja mam wyniki przetargów z tego roku z Warszawy i z Krakowa, jeżeli chodzi o ceny, różnice są ogromne, ale to trzeba jeszcze trochę czasu żebyśmy dojrżeli do pewnych decyzji dotyczących zmiany kierunku, w którym teraz zmierzamy, w tej formule PPP, która była przecież przez Radę przyjęta. Ale to jeszcze, jeszcze musi trochę poczekać i to są dwie rzeczy, które dla mnie są takim największym zastrzeżeniem w działaniu Urzędu. Ale tak jak powiedziałem na samym początku, lojalność jest najważniejszą rzeczą i dla mężczyzny i dla Radnego, więc ja będę głosował za pełnym pakietem. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękujemy Panie Radny. Mimo zastrzeżeń będzie Pan głosował za, i to jest postawa. Szanowni Państwo Adam Migdał chciał, tak?

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący nie będę dłużej mówił niż tam było 18 minut zdaje się dotychczasowy rekord, tak, że postaram się zmieścić w tym czasie. Właściwie to miałem nie zabierać głosu, bo wszystko tu już zostało powiedziane, ale bardzo, bardzo bym chciał podziękować Radnemu Jackowi Bednarzowi za te słowa, które wyraził, podziękowania dla całego Urzędu, dla Prezydenta, rzeczywiście proszę Państwa chciałbym w bezpośrednich wyborach być wybrany pięć razy z rzędu i walczyć o, z tymi problemami, które na co dzień są, które stają na przeszkodzie w realizacji jakichkolwiek zadań, jestem zszokowany wypowiedzią Pana Radnego Przewodniczącego Michała, myślę, że Michał wzniosłeś się na wyżyny fantazji po prostu w pewnym sensie, 100 osób się zwalniało z przedsiębiorstwa MPK, 100 osób przyjmowało. Szanowni Państwo nie było takiego przypadku chyba, żeby aż takie ilości osób odchodziły, w tak dużym przedsiębiorstwie zatrudniającym ponad 2 tys. kierowców rotacja następuje, niektórzy są zwalniani, bo nie przechodzą testów akurat trzeźwości niestety, a niektórzy po prostu idą w inne miejsce, szukają szczęścia, ale bardzo dużo jest takich, którzy w cudzysłowie tak powiem, z podkulonym ogonem wracają z powrotem do swojego pierwotnego miejsca pracy i to też się dość zdarza często. I jeśli chodzi o, ja myślę, że tutaj troszkę my, jako Rada zawiedliśmy tych mieszkańców, że w momencie, kiedy uchwalaliśmy, a mieliśmy taką możliwość, nie uchwaliliśmy biletu wspólnego dla komunikacji miejskiej dla SKA, dla autobusu i tramwaju, dając narzędzie do wypromowania tego środka komunikacji, co mieszkańcy szczególnie tych osiedli peryferyjnych bardzo często wyrażają ten swój zawód, że tak się nie stało. Wsłuchałem się też w głosy tych wypowiedzi, była tam taka, parę wypowiedzi proszę Państwa mówiących o tym, że nie wsłuchujemy się, miasto się nie wsłuchuje, rozumiem przez władzę, że również my, jako Radni często nie wsłuchujemy się, Prezydent się nie wsłuchuje w głosy mieszkańców, ja pamiętam proszę Państwa w roku 2011, 12 sporo było różnych konsultacji, w których już uczestniczyłem, jako Radny, wtedy akurat tak się złożyło, że jedno z ugrupowań miało większość zdecydowaną, czyli 24 głosy, można powiedzieć, że zdecydowanie rządzili i pamiętam takie konsultacje, z których wychodziliśmy po spotkaniu, mieszkańcy wypowiadali swoje zdania, na co jeden z przedstawicieli tego największego ugrupowania powiedział, proszę Państwa wysłuchaliśmy Państwa wszyscy, ale i tak będzie tak jak my postanowimy. No to tak to konsultacje też wyglądały. Bardzo wiele słów padło proszę Państwa z tej mównicy i w wielu sprawach jest to oczywiście racja, można

było nie tak, można inaczej, ale czy się to komuś podoba czy nie podoba miasto Kraków się na pewno rozwija, zmienia się, ewaluje i można wiele określić jeszcze dopowiedzieć, można powiedzieć za wolno, za szybko, może w swoim tempie, też by o tym można było mówić. Proszę Państwa ustawa o samorządzie gminnym i statut pozwala nam wypowiadać się na temat raportu o stanie miasta lepiej czy gorzej, możemy do tego podejść politycznie, na pewno nie możemy tutaj dyskutować z opiniami biegłego rewidenta i opinią RIO na temat arytmetyki, arytmetyka jest nieubłagana, jeżeli ktoś pisze, że wszystko się zgadza to trudno to poddawać pod wątpliwość. Myślę, że politycznie poddać ocenie raport o stanie miasta można, ale pytanie czy w imieniu mieszkańców możemy wydać opinię negatywną, czy nie udzielić tego wotum zaufania, dlatego, że w imieniu mieszkańców, różnie zostaliśmy wybrani, i zarządzamy tym miastem, jako organ uchwałodawczy wspólnie z organem wykonawczym, oczywiście użyłem tych sformułowań z ustawy o samorządzie terytorialnym, krótko mówiąc my, jako Radni Rady Miasta Krakowa z Panem Prezydentem tegoż miasta, niektórzy bardzo często, jak Prezydent od 20 lat, niektórzy z nas uczestniczą w tym zarządzaniu wspólnym od pięciu lat, niektórzy 10 lat, niektórzy 15, a niektórzy nawet jeszcze dłużej. Szanowni Państwo, a niektórzy Radni, 14 Radnych nawet weszło z tej samej listy do Rady Miasta, co Prezydent reprezentował komitet wyborczy, więc to też nie jest bez znaczenia jaką opinię w tej chwili my damy, bo tutaj padło takie stwierdzenie czy to będzie wotum zaufania za 20 lat czy tylko na kolejne, oczywiście odnosimy się do roku 2022, ale wiemy, że te polityki, które, czy to się komuś podoba, czy nie, ale Radni opiniują, uczestniczą w uchwalaniu tych polityk i w jakiś sposób uczestniczą w ewaluacji tych polityk, czyli równocześnie kolejny raz zmieniając, poprawiając i uchwalając oczywiście. Wszystko to razem uchwalaliśmy, z mniejszą czy większą ilością głosów, ale uchwalaliśmy wizję rozwoju tego miasta, między innymi Tu chcę żyć. I tak proszę Państwa ja też tu chcę żyć, tu chcę pracować, wypoczywać i patrzeć jak też w tym mieście, pięknym dla mnie, rosną moje wnuki i mam nadzieję, że oni z kolei też będą chcieli kiedyś tu żyć, tu pracować i tu mieszkać. I taka refleksja, mam nadzieję, że wotum zaufania udzielimy Prezydentowi, bo za moment, myślę, że to jest też ważne podkreślenia, będziemy mieli wybory parlamentarne i proszę Państwa nie chciałbym gdybać, że być może, że to dzisiejsze głosowanie będzie miało jakiś wpływ na niektórych przy urnie wyborczej. Dziękuję bardzo. Ja oczywiście będę głosował za udzieleniem, wszystkich uchwał, które, za przyjęciem wszystkich uchwał, które dzisiaj zostały zaproponowane przez Komisję Rewizyjną i przez Prezydenta. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo Panu Radnemu. Nie ma już uczestników, którzy chcą się zgłosić do dyskusji w sprawie raportu o stanie gminy. Informuję również Państwa, że nie wpłynęły żadne zgłoszenia mieszkańców miasta Krakowa do udziału w debacie nad raportem o stanie gminy za rok 2022, w związku z tym zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada Miasta Krakowa rozpatrzyła raport o stanie gminy za rok 2022 i przechodzimy do kolejnego teraz punktu porządku, ach, Państwo, proszę bardzo, Panie Prezydencie proszę.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. Jerzy Muzyk

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo!

Przede wszystkim chciałbym się odnieść do raportu o stanie gminy jako dokumentu, który obligatoryjnie Prezydent ma obowiązek przedstawić Wysokiej Radzie, co się wydarzyło z dniem 31 maja tego roku, a dzisiaj jest przedmiotem debaty i dyskusji i chciałbym się podzielić z Państwem kilkoma sugestiami jako odpowiedzialny za funkcjonowanie Wydziału Strategii, Planowania i Monitorowania Inwestycji, czyli tego wydziału, który przygotował rzetelną informację, podkreślam, o stanie miasta. Bardzo mnie cieszy, że nikt z Państwa

Radnych, który dotychczas zabierał głos w tej sprawie, nie poddał w wątpliwość jakiegokolwiek informacji, która jest zawarta w raporcie o stanie gminy, to jest proszę Państwa bardzo ważne, to znaczy, że różnie możemy oceniać sytuację miasta, natomiast nikt nie kwestionuje prawdziwości, wiarygodności tych materiałów i tych informacji, które zostały zawarte w raporcie o stanie gminy, dlatego, że one po prostu obrazują rzeczywisty stan miasta. Proszę Państwa trudno mi się nie zgodzić tak naprawdę w sugestii Pana Radnego Hawranka, że szkoda, że ustawodawca nie przewidział w ustawie o samorządzie terytorialnym zależności pomiędzy raportem o stanie gminy, a wotum zaufania dla organu wykonawczego, czyli Prezydenta, dlatego, że mielibyśmy analogiczną sytuację jak w przypadku absolutorium. Po prostu odpowiedź byłaby zerojedynkowa i wiemy, jaka ta odpowiedź powinna być. Proszę Państwa nie chciałbym się absolutnie odnosić tutaj do tych wypowiedzi, które były wypowiedziami nie na temat raportu o stanie gminy tylko oceną osoby Pana Prezydenta profesora Jacka Majchrowskiego i bardziej przypominały więc wyborczy niż merytoryczną dyskusję nad raportem o stanie gminy, natomiast oczywiście mam świadomość, że szereg informacji, które zostały tam podane w raporcie o stanie gminy zawsze można rozbudować, zawsze można opakować inaczej proszę Państwa, zawsze można bardziej uzasadniać, ale tutaj zostało użyte takie określenie, że ten raport przypominam, Pan Radny chyba Jaśkowicz jak dobrze pamiętam, użył określenia, jak folder, folder, który liczy 320 stron i proszę Państwa na tle raportów o stanie gmin różnych na terenie Polski wygląda naprawdę imponująco, ponieważ w sposób bardzo precyzyjny określa wszystkie dziedziny, zadałbym takie retoryczne pytanie, czy Państwu przychodzi do głowy jakakolwiek jeszcze dziedzina funkcjonowania miasta, jednostki samorządu terytorialnego, gminy, ponad tych 15 dziedzin zarządzania, które Kraków przedstawia w swoim raporcie. Więc proszę Państwa chciałbym tutaj zaapelować, aby przede wszystkim ocena tego raportu miała wpływ na sposób głosowania przez Państwa, dlatego, że wydaje mi się proszę Państwa, że tu również to określenie, które tutaj padło, że w Krakowie nie ma wizji funkcjonowania tego miasta kłóci się de facto z Państwa aktywnością, działalnością. Otóż pragnę przypomnieć, co wielokrotnie przypominałem również przy innych tematach, że Państwo podjęliście w 2018 roku uchwałę o przyjęciu strategii rozwoju miasta Krakowa, Kraków 2030. Tu chcę żyć. Oczywiście najtrudniej jest być prorokiem we własnym kraju, natomiast chcę Państwu powiedzieć, że ten dokument, którego Państwo zaakceptowaliście w 2018 jest dokumentem, który bardzo często pokazuje spójną wizję rozwoju miasta na najbliższe lata. To Państwo również, pragnę przypomnieć, podjęliście uchwałę o aktualizacji strategii miasta Krakowa Kraków 2030, więc chciałbym z tego miejsca wyraźnie zaprzeczyć tezie, którą przedstawiał czy to zarówno Pan Przewodniczący Jaśkowicz, czy Pan Przewodniczący Drewnicki, że Kraków nie ma wizji rozwoju miasta. Proszę Państwa pragnę przypomnieć, że to jest dokument, który Państwo przyjęliście, w związku z tym chciałbym wszystkich tutaj, którzy mają wątpliwości, co do tego, w którą stronę Kraków ma się rozwijać, żeby Państwo przeczytali dokument, którego Państwo de facto jesteście zasadniczym współautorem. Proszę Państwa wiele mówiło się tutaj również o kwestii przedsiębiorczości, że można lepiej, że można sprawniej. Ja proszę Państwa ostatnio uczestniczyłem na Uniwersytecie Ekonomicznym w takiej debacie gdzie w postawionej tezie, w mojej ocenie, kryła się, może inaczej, w postawionym pytaniu kryła się ukryta teza, co się stanie w Krakowie w sytuacji, jeżeli nagle wyparują nam wszystkie firmy, które, globalne, które tutaj świadczą usługi dla biznesu, które są w tym sektorze finansowym IT itd. i co się wydarzy, bo oczywiście przedstawiano również analizę, że 100 tys. osób, które pracuje w tym segmencie odpowiada za bardzo poważny procent odpisu PIT, który wpływa do kasy budżetu miasta. I proszę Państwa na pytanie moderatora, co się stanie wielu z tych przedsiębiorców zadało pytanie, a dlaczego miałoby się tak stać. Ja mogę Państwu powiedzieć, że generalnie rzadko, kiedy słyszałem taki panegiryk pod adresem

funkcjonowania miasta, a przede wszystkim w zakresie poziomu bezpieczeństwa, w zakresie form aktywności życiowej pozazawodowej jakie stwarza Kraków i szereg innych tego typu rzeczy. Oczywiście skończyło się to prośbą Państwa taką tezą, że jeżeli Kraków dalej będzie funkcjonował i rozwijał się w tą stronę, czyli będzie przede wszystkim realizował swoje aspekty metropolitalne, co Państwo jednogłośnie praktycznie potwierdzili w głosowaniu w 2018 roku gdzie większość z Państwa tu również zasiadała w tej Radzie i de facto potwierdziliście Państwo o przyjęciu uchwały o aktualizacji strategii, ponieważ ten projekt uchwały zawierał pewnego rodzaju kwestie, które już w tym momencie wskazywały, w którą stronę ma się Kraków rozwijać. Więc trudno mi się prośbą Państwa pogodzić z tymi odniesieniami na bazie raportu o stanie gminy, mamy taką gminę jaka wynika prośbą Państwa z treści tego raportu, tam nie jest nic koloryzowane, to nie jest panegiryk, to jest prośbą Państwa rzetelne informacja i każdy z Państwa, jeżeli chce może sięgnąć do materiałów źródłowych, dokumentów finansowo – księgowych, polityk, programów, tych rzeczy, za które Państwo również ponosicie bardzo dużą odpowiedzialność, bo jesteście ich współautorami. Dlatego prośbą Państwa mówiąc o przedsiębiorczości, z rozwoju Krakowa, o jego przyszłości z tego miejsca można zapewnić i Państwa, a przede wszystkim mieszkańców miasta, że naprawdę jesteśmy w bardzo dobrej sytuacji, biorąc pod uwagę szereg również okoliczności zewnętrznych, obiektywnych, na które nie mamy wpływu. I to, co również Państwo doceniliście i to trzeba absolutnie tutaj również podkreślić i za to dziękuję tym z Państwa Radnych, którzy w całej tej dyskusji, pomimo oczywiście różnej, podejrzewam oceny funkcjonowania Prezydenta za rok 2022, bo temu służy tak naprawdę dyskusja nad raportem o stanie gminy za rok ubiegły, aby ocenić funkcjonowanie Prezydenta w roku 2022, że Państwo potrafiliście dostrzec rzeczy oczywiste, czyli również te pozytywy, które wyraźnie zdefiniowały jak Kraków jest postrzegany bardzo często na zewnątrz prośbą Państwa, jako miasto bezpieczne, dobrze zorganizowane, dobrze zarządzane i to, które ma bardzo mocne perspektywy. I oczywiście możemy w tym miejscu spierać się, co do tego czy rozwój Krakowa czy powinny być akcenty kładzione na taką czy inną kwestię, bo to jest oczywiście zawsze kwestia dyskusyjna, natomiast ja chciałbym Państwa prosić i równocześnie sugerować, bo padły tutaj też takie dosyć emocjonalne wypowiedzi i wystąpienia, żeby Państwo może zadali sobie, każdy z Państwa przed podjęciem decyzji w zakresie swojego stanowiska, że być może za 10, 15 lat, kiedy Państwo zadacie sobie pytanie czy wówczas właściwie głosowałem, życzyłbym Państwu żebyście mogli wtedy odpowiedzieć, tak, mój głos był prawidłowy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję Panu Prezydentowi. Pan Prezydent Kulig, czy Kośmider, Panowie decydujcie się, kto będzie pierwszy? Pan Prezydent Kulig bardzo prośbą, podjęliście decyzję rozumiem.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. A. Kulig

Panie Przewodniczący ja jedną rzecz formalną, a potem merytoryczną. Formalna jest taka, pewnie Pan Przewodniczący Jaśkowicz czy Pan Radny Krzysztoń zajmujący się prawem samorządu wiedzą, że jest takie dzieło pod tytułem System prawa samorządu terytorialnego, akurat miałem przyjemność, chociaż obowiązek też, dołożenia się do trzeciego tomu tego dzieła i tam między innymi była omawiana jedna z instytucji, którą właśnie dzisiaj mamy, ćwiczymy, muszę powiedzieć z wielką satysfakcją, że wszystko, co tam jest napisane spełniło się, co do joty. Jest dwóch takich komentatorów prawa samorządu terytorialnego powszechnie uznanych, jeden się nazywa Chmielnicki, drugi Dolnicki i oni się różnią między sobą, to zależy, wiecie Państwo, jak jest szkoła warszawska i wrocławska i jedni są po stronie

warszawskiej, drudzy po wrocławskiej, oni się różnią w swoich opiniach na temat różnych rozwiązań prawa samorządowego, a jeżeli chodzi o wotum zaufania to mają dokładnie taki sam pogląd, że to jest chybiona instytucja, mówiąc najogólniej, bo tak naprawdę przedmiotem uchwały powinno być przyjęcie raportu o stanie gminy, albo odrzucenie tego raportu o stanie gminy i tak naprawdę stan gminy to nie jest tylko dzieło organu wykonawczego tylko obu organów, bo to one się składają na stan gminy. Ale to już tak gwoździ pewnej refleksji, która mi przyszła do głowy. W związku z czym ja inaczej niż Pan Prezydent Muzyk, jestem bardzo usatysfakcjonowany ogromnym wachlarzem wszystkich wypowiedzi, bo to potwierdza ustalenia nauki, a to się nie zawsze zdarza. Natomiast w kwestii merytorycznej, ubodły mnie słowa Pana Radnego Darosa i Pani Radnej Szczepańskiej w sprawie deficytu miejsc w żłobkach, a Pana Radnego Darosa, jeżeli chodzi o odpowiedź na interpelację, którą otrzymał, bo ja parafrazowałem tą odpowiedź Pana Prezydenta i dokładnie znam tą odpowiedź, więc jeżeli o niej zapomniał to ja przypomnę. Po pierwsze nasza gmina jest drugą, co do wielkości gminą, jeżeli chodzi o ilość miejsc w żłobkach, Państwo Radni powinniście wiedzieć, że zwiększyliście wydatki na żłobki w ciągu dwóch lat dwukrotnie, po raz pierwszy w historii samorządu krakowskiego wydatki na żłobki przekroczyły 100 mln zł, że mamy tych miejsc 11.500, że 95 % miejsc w żłobkach jest finansowane przez miasto Kraków, że odpowiedź, o której mówił Pan Radny dotyczyła tylko tego roku i mówiła o zwiększeniu w dwóch miejscach rzeczywiście miejsc, ale chciałem tylko powiedzieć, że w ciągu ostatnich 3-ech lat nabyliśmy nowe żłobki na Bunscha, na Wizjonerów, na Przyzby, na Radzikowskiego, a w tym roku, o czym on mówi, zwiększyliśmy miejsca na Lipskiej i na Domagały, natomiast, co jest też w tej odpowiedzi, a o czym nie powiedział, to fakt, iż miasto uzyskało dofinansowanie na budowę, uwaga, 12 kolejnych żłobków we wszystkich dzielnicach miasta Krakowa i przybędzie nam w związku z tym około tysiąca miejsc w żłobkach do roku 26. Jeszcze w tym roku zagospodarujemy żłobek na osiedlu Piastów, jak Państwo wiecie ono się bardzo rozbudowuje, a potem na Klinach, Działowskiego, na ulicy Działowskiego, na Jabłonkowej, w Swoszowicach, na Wzgórzach Krzesławickich na ulicy Niebylej, na Dekreta, na Krzemionkach, na Wolicy czy w osiedlu Wolica, w Branicach, na ulicy Fredry, przebudujemy stary, najstarszy żłobek w Nowej Hucie na osiedlu Willowym, więc zwiększymy tam ilość miejsc o 50, na Smorawińskiego i w związku z tym koszt tych wszystkich, budowy tych wszystkich żłobków wyniesie ponad 100 mln zł do 26 roku. To miałbym prośbę żeby wszystkie odpowiedzi, które zostały udzielone były udzielane w sposób precyzyjny. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękujemy tutaj za informacje ze strony Pana Prezydenta, Pana Prezydenta Kośmidera bardzo proszę.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. B. Kośmider

Ponieważ siedzimy już tak długo, więc też pozwolę sobie odnieść się do spraw, które co poniektórzy Państwo podnosili w sprawach mieszkaniowych. Po pierwsze wskaźnik, ja i mój koń mamy razem trzy nogi, czy mamy średnio trzy nogi, te wskaźniki są tak skonstruowane, że zalicza się do nich, i ten wskaźnik, o którym mówił Pan Radny Krzysztonek zalicza się do nich także nowo wybudowane mieszkania, w związku z tym jest myślenie nie całkiem adekwatne do tego jak powinien być liczony, rzeczywiście ten wskaźnik nieco wzrósł, a wzrósł z racji tego, że w 2022 roku oddaliśmy rekordową liczbę 394 lokale mieszkalne wyremontowane, normalnie mieliśmy około 300, 320, 350, teraz prawie 400 i też oddaliśmy wyremontowane te lokale, które nie mieszcząc się w puli mieszkań do sprzedaży były lokalami czy to zabytkowymi czy to wymagającymi dodatkowych uzgodnień, a sporo takich

było. Przy okazji przypomnę też Państwu, bo o tym była mowa, ale w różnych kontekstach, że w 2022 roku rzeczywiście oddaliśmy w sumie około 500 mieszkań i to jest standard w tej kadencji, w tej kadencji w sumie oddamy, czy damy około 3 tys. mieszkań w różnej formie, w tym zdecydowana większość to będą mieszkania socjalne. Dlaczego, dlatego, że to jest główny obowiązek konstytucyjny gminy, taki jest obowiązek. Pozostałe rzeczy to są sprawy, można powiedzieć, dodatkowe. A dodatkowo przypomnę, że przez ostatnie lata, ale to już większą ilość lat, prawie 900 rodzin znalazło się w TBS i nie wydawaliśmy pieniędzy na budowę tylko wydawaliśmy pieniądze tylko na partycypację. To był bardzo dobry pomysł, niestety on się ze względu na zmianę przepisów skończył. Przypomnę też, że ruszyliśmy z mieszkaniem za remont i to była pierwsza pula, przypomnę, że ruszyliśmy z SIM, bo przeprowadziliśmy szczegółową analizę i próbujemy skorzystać z tego w przyszłości, ale też przypomnę, że bez pieniędzy nawet Salomon nie należy, a w mieszkalnictwie tych pieniędzy jest coraz mniej i niestety lepiej już było, to znaczy, jeżeli nie zmieni się polityka centralna w szczególności w zakresie finansowym, to będzie bardzo trudno to tempo na następne lata utrzymać.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Pan Sekretarz bardzo proszę.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Szanowni Państwo Radni!

Ja poczułem się w obowiązku odpowiedzi na zadane pytanie, bo było pytanie sformułowane przez Pana Przewodniczącego Krzysztonka, który analizując raport zauważył faktycznie, że ilość interwencji Straży Miejskiej w tym limicie czasowym 15-minutowym w roku 2022 nieco zmalał, w 2021 było 76 %, w 2022 73. Skąd ta sytuacja. Szanowni Państwo tutaj bardzo dużo pięknych słów, pięknych i zasadnych zostało powiedziane na temat działań Gminy Miejskiej Kraków w kontekście Ukraińców. Ja chciałem powiedzieć, że te działania nie wzięły się znikąd i nie było też tak, że one nie były poniekąd również kosztem realizacji poniekąd różnych innych zadań. Ci z Państwa, którzy mieli przyjemność uczestniczyć w różnych działaniach, choćby na stadionie Wisły gdzie zbieraliśmy od mieszkańców dary, z pewnością widzieli ilu strażników miejskich było tam zaangażowanych. Ci z Państwa, którzy byli w tym czasie, mówię tutaj o marcu 2022 roku, ci z Państwa, którzy byli na Dworcu Głównym z pewnością wiedzą i widzieli ilu strażników miejskich wówczas tam było, ci, którzy uczestniczyli czy przynosili różne swoje dary do naszych magazynów też ten fakt widzieli. I Szanowni Państwo ten fakt zaangażowania służb, między innymi Straży Miejskiej w te zadania odbyła się poniekąd kosztem tego, że mniej tych strażników miejskich mogliśmy wówczas przeznaczyć do realizacji zadań podstawowych. Ja osobiście jestem za to wszystkim funkcjonariuszom Straży Miejskiej bardzo wdzięczny, myślę, że Pan Prezydent też i myślę, że ten drobny spadek, drobny, bo mówimy tylko o 3 % można strażnikom miejskim wybaczyć i mieć nadzieję, że w przyszłym roku ten wskaźnik z powrotem wróci do stanu do jakiego żeśmy się przyzwyczaili w latach poprzednich. Druga kwestia, która była tutaj podnoszona zarówno przez Pana Przewodniczącego Darosa jak i przez Pana Przewodniczącego Łukasza Wantucha dotycząca kamer w monitoringu. Szanowni Państwo chciałem powiedzieć, że dbanie o bezpieczeństwo w mieście nie jest tożsame, nie jest proporcjonalne do ilości kamer, bo gdyby tak było to jakby Państwo wytłumaczyli fakt na przykład, że w Warszawie w 2022 roku skradziono 2.630 samochodów, w Warszawie, która ma znacznie więcej kamer niż Kraków, a ile w Krakowie w tym czasie skradziono, 68. Oczywiście Państwo możecie powiedzieć, Warszawa nieporównywalna, weźmy Wrocław, Wrocław 382, przypomnę, Kraków 68, ale oczywiście ktoś by mógł powiedzieć, że to jest tylko jeden rodzaj

przestępstwa kradzież samochodu, więc odnieśmy się może do danych takich globalnych, przestępczość ogółem, w Krakowie w 2022 roku popełniono ogółem 21.642 przestępstwa, co w przeliczeniu na 10 tys. mieszkańców da nam liczbę 277 przestępstw. Ile w tym czasie w Warszawie takich przestępstw na 10 tys. mieszkańców się wydarzyło, 454, prawie dwukrotnie więcej, we Wrocławiu gdzie też tym kamer jest więcej, 408, jeszcze raz przypomnę, w Krakowie 277. Jeżeli byśmy analizowali przestępstwa kryminalne to ta zależność będzie dokładnie Szanowni Państwo taka sama. Ten fakt, że Kraków jest jednym z najbezpieczniejszych dużych miast w Polsce nie wziął się znikąd, tylko wziął się z przemysłanej polityki w zakresie bezpieczeństwa miasta i współpracy, odpowiedniej współpracy z policją. Szanowni Państwo dodatkowe płatne patrole, funkcjonariusza na ulicy kamera nie zastąpi, w związku z tym miasto finansowało, finansuje nadal dodatkowe patrole, miasto zakupuje, przeznacza środki na zakup pojazdów dla również policji, wspólne patrole Straży Miejskiej i policji, to są te elementy, które dają ten efekt, który w raporcie Państwu został wykazany. Szanowni Państwo tak w Krakowie jest 226 kamer, które są oglądane 24 godziny na dobę, ale już nikt nie mówi o tym, że ogółem w Krakowie mamy kupionych ze środków miejskich ponad 21 tys. kamer. Jak startowaliśmy z programem było tych kamer około tysiąca, dzisiaj ich jest 21 tys. Ja oczywiście już nie mówię o ilości kamer, które są w dyspozycji czy w wiedzy policji państwowej, która ma wiedzę nie tylko na temat kamer miejskich, ale również kamer prywatnych, tych kamer naprawdę jest olbrzymia ilość. Padło stwierdzenie, że jest stagnacja w tym temacie. Ja rozumiem, że każdy czyta raport nieco wybiórczo, to znaczy chce znaleźć w raporcie potwierdzenie swoich tez, a nie szukać jakiejś prawdy obiektywnej, bo gdyby ktoś przeanalizowałby ten raport szczegółowo to zobaczyłby, że trzy strony wcześniej, zanim została podana informacja o ilości kamer, została podana informacja na temat efektywności monitoringu miejskiego. Szanowni Państwo nasze działania właśnie w 2022 roku gdzie dokonywaliśmy ewaluacji tych, montażu tych kamer, gdzie dochodziliśmy do wniosku, że niektóre trzeba zamontować gdzieś indziej, może inne oglądać kamery, doprowadziła do tego, że ilość interwencji Straży Miejskiej i policji, właśnie będących efektem analizy monitoringu miejskiego wzrosła z poziomu 3.729 w 2020 roku do 7.243 w roku 22. Podwoiła się ta efektywność oglądania monitoringu. I tutaj Szanowni Państwo rzecz bardzo ważna, dzisiaj te 226 kamer jak powiedziałem ogląda 35 pracowników plus kierownik i to jest maksymalna liczba tak naprawdę kamer, którą jesteśmy w stanie efektywnie oglądać. Nie chodzi o to, żeby ścigać się pod kątem ilości kamer w mieście, bo doprowadzimy pewnie do takiej sytuacji, że będziemy mieli dużo kamer i dużo kradzieży samochodów i dużo przestępczości ogółem i dużo przestępczości kryminalnej i różnych takich przestępstw, które są dotkliwe społecznie. Maksymalna ilość kamer, która może być oglądana przez pracownika to jest około 8, jeżeli mówimy o efektywnym oglądaniu kamer. Dzisiaj żeby mówić o rozwoju monitoringu to tak naprawdę trzeba mieć konkretny plan i olbrzymie pieniądze liczone w kilkunastu milionach na rozbudowę Centrum Oglądu i na zatrudnienie nowych etatów. Czy czas, w którym jesteśmy, czy sytuacja finansowa miasta, czy potrzeby finansowe miasta i też poczucie i poczucie bezpieczeństwa, ale też stan bezpieczeństwa w mieście, o którym przedtem mówiłem uzasadniają wydawanie kilkunastu milionów dzisiaj na działania, które mogą się okazać mało efektywne, czy raczej powinniśmy się skupić na tym, żeby więcej funkcjonariuszy było w mieście, żeby mieszkańcy mogli na tych funkcjonariuszy liczyć. To jest przez nas obrany kierunek i tego się trzymamy. Pan Przewodniczący Wantuch powiedział, że dzielnice chcą kamer tylko przemilczał, że dzielnice nic nie mówią o kamerach w formule Wi-Fi, to Pan Radny Łukasz Wantuch o tego rodzaju kamerach mówił, nikt inny, Pan Daros, Przewodniczący też mam wrażenie do tego nurtu się nie dołącza. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Czy ktoś jeszcze z Państwa chce zabrać głos? Pan.

Zastępca Dyrektora Wydziału Strategii, Planowania i Monitorowania Inwestycji – p. P. Wierzchosławski

Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Szanowni Państwo!

Ja tylko bardzo krótko, jedno sprostowanie do tego, co powiedziałem przy prezentacji odnośnie dotacji dla instytucji kultury. Tutaj rzeczywiście mogłem się nieprecyzyjnie wyrazić, tak, że powinniście Państwo zrozumieć, że te dotacje zmniejszyły się na skutek zwiększenia przychodów tych instytucji. Zmienił się udział, zmniejszył się udział, dotacje z roku na rok są z reguły wyższe i tak było także w 22 roku. Przepraszam za małe nieporozumienie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękujemy bardzo za sprostowanie, rozumiem, że już nikt z Państwa nie chce zabierać głosu. Dziękuję bardzo, w związku z tym zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada Miasta Krakowa rozpatrzyła raport o stanie gminy za rok 2022. Przechodzimy teraz do kolejnego punktu porządku obrad. Jest to projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 3437 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Udzielenie Prezydentowi Miasta Krakowa wotum zaufania z tytułu rozpatrzenia Raportu o stanie Gminy za 2022 rok.

Tryb jednego czytania, tutaj referuje Pan Dyrektor Piotr Wierzchosławski. Rozumiem, wszystko jest powiedziane tylko dwa słowa.

Zastępca Dyrektora Wydziału Strategii, Planowania i Monitorowania Inwestycji – p. P. Wierzchosławski

Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Szanowni Państwo!

Zgłaszam druk numer 3437, projekt uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie udzielenia Prezydentowi Miasta Krakowa wotum zaufania z tytułu rozpatrzenia raportu o stanie Gminy za rok 2022. Bardzo proszę o pozytywne rozpatrzenie wniosku.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Szanowni Państwo w związku z tym otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chciał zabrać głos, czy jakiś klub chciał zabrać głos? Nie widzę, w związku z tym zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Szanowni Państwo, ach, przepraszam bardzo, nie zauważyłem, bardzo przepraszam, nie zamykam jeszcze dyskusji, dlatego, że mamy zgłoszenia spoza Rady, Pan Rafał Magryś bardzo proszę, cztery minuty.

Pan Rafał Magryś

To samo, co w zeszłym roku, nadal nie jest wartościowana zieleń, mówimy tylko o procent bioróżnorodności, nie rozmawiamy jaka to jest bioróżnorodność, czy wartościowa, czy nie wartościowa, czy ciężka w utrzymaniu czy nie ciężka w utrzymaniu. Tak samo jak z pism wynika, że po wielkich wichurach nie ma analizy czy połamały się drzewa, które były naturalne, czy drzewa, które były pielęgnowane, tak samo jak od zakazu spalania mnożą nam

się szkodniki, Urząd tego nie uznaje, z budżetu obywatelskiego oddelegował mnie do Instytutu Poznańskiego, teraz okazuje się, że na przykład we Wrocławiu są zanalizowane, bo jest pomór psów, okazuje się, że w rzece najprawdopodobniej płynie dużo właśnie chemikaliów i psy tym się zakażają, nie wiadomo czy koty tak samo nie, bo kot tutaj niby było podane, przez pokarm, ale koty też intensywnie pobierają zapachy i w momencie, kiedy bardzo intensywnie pobierają zapachy oddychają również buzią, tak, że pobierają znacznie więcej toksyn. WHO znowu też informacje o tym, że pojawia się kolejna choroba, która jest przenoszona przez komary, my rozwijamy w tym momencie mikroretencję, czyli budując małe zbiorniki gdzie komary mogą być przechowywane. Tak wygląda na to, że okres, który mamy pandemiczny w ogóle nas nie przygotował i nie prowadzimy żadnej profilaktyki takiej, żeby usprawniać programy, które zostają wprowadzane. Kolejna sprawa, to, co mówiłem przy Nowym Mieście, że faktycznie racjonalnym byłoby wprowadzanie tych urządzeń elektrotechnicznych w budownictwa, które odcinają nas od powierza z zewnątrz i będą w stanie filtrować, jeżeli byśmy założyli, że faktycznie będziemy mieli, bardzo bym prosił o ciszę.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Szanowni Państwo bardzo proszę o ciszę, dobrze?

Pan Rafał Magryś

Dziękuję. Że podniesie nam się temperatura o 4 stopnie, będziemy mieli skażenie biogeniczne. Co w tym, co teraz robi miasto, rozbudowujemy łąki kwietne, nowe nasadzenia i jak mam odpis z Zarządu Zieleni Miejskiej, Zarząd Zieleni Miejskiej używa oprysków naturalnych, które mają na celu przepędzenie szkodnika, analizuje to od 2017 dokładnie, cały czas jest wzrost oprysków chemicznych w sprzedaży w sklepach. W rozmowie w sklepach, tak jak informowałem odnośnie Biuletynu Informacyjnego, od zwykłych pracowników słyszę, że nie byłoby żadnego problemu, żeby faktycznie taki biuletyn był rozdawany do tych oprysków, ponieważ wzmocniłoby to informację, kiedy takiego oprysku używać. Walczymy o czyste powietrze, wchodzimy w porozumienie burmistrzów, Green Accord do rozwinięcia porozumienia burmistrzów, tam jest niby zachowanie jakości powietrza, zdrowego życia, a się okazuje, że dostaję w odpisie, że to jest, opryski chemiczne są takim gdzieś tam, jakąś rzeczą, która nie jest istotna. Jest bardzo istotna, ponieważ tak, w przeciwieństwie do kotła, którym truje, odpalam sam, samochodem, którym się poruszam, który mi się każe zmienić jeżdżę sam, mało osób truje, chemikalia, które używam i używam ich niewłaściwie truję całe otoczenie, niszczę przyrodę, niszczę bioróżnorodność, ponieważ niszczę wszystkie/.../

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Panie Rafale proszę do końca się zbliżyć.

Pan Rafał Magryś

Zbliżam się do końca. Wszystkie owady, które są pozytywne, które mogą chronić, zwalczać inne szkodniki i nie ma żadnej perspektywy. Tak jak rozmawiałem z Dyrektorem Kempfem, w idealnym świecie Zarząd Zieleni Miejskiej poinformowałby mnie, gdzie używa tego oprysku, ja bym mógł użyć takiego samego oprysku i inne osoby, które są w otoczeniu, już kończę/.../

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Panie Rafale bardzo dziękujemy.

Pan Rafał Magryś

I inne osoby, które są w otoczeniu użyłyby tego samego oprysku i przegonilibyśmy szkodnika.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Panie Rafale bardzo bym prosił o skończenie.

Pan Rafał Magryś

Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Wie Pan, że ma Pan cztery minuty. Bardzo Panu dziękuję. Pani Ewa Śliwa bardzo proszę. Ma Pani cztery minuty na wypowiedź, bardzo proszę.

Pani Ewa Śliwa

Dzień dobry, witam Państwa serdecznie, pozwolę Państwu, że przeczytam przemówienie z kartki, ponieważ siedząc tutaj na sali i słuchając przez dwie godziny Państwa wypowiedzi to szczerze boję się żeby nie pomyliła po, co tutaj przysłałam. Już, już zaczynam. Szanowny Panie Prezydencie, gdziekolwiek Pan jest. Szanowna Pani Wiceprezydent. Szanowni Panowie Wiceprezydenci. Panie Sekretarzu. Panie Przewodniczący jak również Szanowni Państwo Radni i drodzy mieszkańcy, którzy dziś z nami tutaj są. Nazywam się Ewa Śliwa, jestem mieszkanką III dzielnicy i stoję przed Państwem jako jedna z wielu przedstawicieli mieszkańców III dzielnicy, którzy od dwóch lat usilnie walczą z Państwa wspaniałymi pomysłami dotyczącymi inwestycji jaką jest tramwaj Mistrzejowice. Przyszliśmy tutaj dzisiaj żeby wyrazić nasze niezadowolenie z tego w jaki sposób jesteśmy traktowani, jak odsyła się nas z jednostki do jednostki, a tak naprawdę efektów brak. Przyszliśmy żeby zapytać ile jeszcze musimy przetoczyć spotkań, napisać pism, maili, wykonać telefonów żebyście nas Państwo w końcu usłyszeli. My nie jesteśmy dzisiaj tutaj po to żeby Państwa oceniać, my po prostu przyszliśmy zapytać ile musimy jeszcze prosić o wysłuchanie naszych postulatów. Od dwóch miesięcy intensywnie dzień w dzień zwracamy się do władz naszego, do władzy wykonawczej w naszym mieście, prosząc, pokazując palcem możliwe rozwiązania by w trakcie wykonywania tej inwestycji nie wycinać 1.059 drzew. Bezczynność urzędników doprowadziła do tego, że to mieszkańcy, przepraszam, sztab mieszkańców pracuje nad rozwiązaniami dzień w dzień, ale nikt nas z Państwa nie słucha. Panie Prezydencie zwracaliśmy się do Pana podwładnych, do jednostek Urzędu Miasta, które odpowiadają za tą inwestycję z setkami postulatów, rozwiązań i, i cisza, i cisza. I co z tego wszystkiego zostało w ogóle wzięte pod uwagę, pytam, co zostało zrobione. Półtorej miesiąca temu stanęliśmy tutaj przed Państwem wygłaszając swój sprzeciw przeciwko wycince ponad tysiąca drzew. I pytam po raz kolejny, co na dzień dzisiejszy zostało ustalone. Zorganizowali nam Państwo spotkania online, które były jedną wielką porażką, przepraszam, że tak to nazwę, ale część ludzi w ogóle nie miała możliwości się wypowiedzieć, a na pytania mieszkańców jednostki Urzędu Miasta nie potrafiły nam w 70 % udzielić odpowiedzi. Czy naprawdę tak ciężko było spotkać się z mieszkańcami w terenie i wysłuchać nas, dlaczego dopiero w ten piątek zorganizowali Państwo jedno jedyne podsumowujące spotkanie na żywo z mieszkańcami. Niestety tutaj też zawiedliście, organizacja spotkania naprawdę była wielką porażką, przedstawili Państwo nam harmonogram podzielony na cztery odcinki trasy, gdzie pod spodem harmonogramu było pisane, że zaczynamy od odcinka pierwszego i idziemy dalej. No, niestety w trakcie konsultacji na żywo okazało się, że władza wykonawcza wraz z wykonawcą przeprowadza równocześnie na kilku odcinkach/.../

CXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

28 czerwca 2023 r.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Pani Ewo, bardzo przepraszam, ale przekroczyła Pani czas 4-ch minut, bardzo bym prosił żeby Pani kończyła, dobrze?

Pani Ewa Śliwa

Ja słyszałam, że mam nienormowany czas.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Nie proszę Panią, nie w tym punkcie, ma Pani normowany czas.

Pani Ewa Śliwa

Dobrze, to ja już kończę w takim bądź razie.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Natomiast ten punkt dotyczy absolutorium dla Prezydenta Miasta Krakowa, natomiast nie kwestii wycinki.

Pani Ewa Śliwa

Ten punkt podsumowuje prace i dlatego chciałabym skończyć.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Ale proszę Panią, ja bardzo Panią proszę, proszę kończyć.

Pani Ewa Śliwa

To już skończę. W takim bądź razie skoro nie mogę dokończyć tego, doczytam do końca. Panie Prezydencie wykonawca był w stanie z nami porozmawiać i powiedział nam sam, że jeśli władza wykonawcza zwróci się do niego, on pochyli się ponownie nad projektem. Co najgorsze, cała ta inwestycja niszczy przyrodę, która nas otacza, jesteśmy po konsultacjach takich, jakie Państwo nam zaproponowali, przepraszam, narzucili, jesteśmy po kilku spotkaniach z wiceprezydentami, jednostkami Urzędu Miasta, które odpowiadają za daną/.../

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Pani Ewo, ja Panią przepraszam, Pani Ewo my się z Panią solidaryzujemy i z Państwem, ale bardzo przepraszam, ja tu odpowiadam za merytorykę tego dzisiejszego spotkania i bardzo bym prosił, żeby Pani skończyła.

Pani Ewa Śliwa

Do końca skończę.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Nie do końca Pani Ewo, ja, Pani mówi ponad pięć minut, Pan przed Panią, również mieszkaniec Krakowa, mówił cztery, to jest nie fair w stosunku do Pana Magrysia, że Pani mówi dłużej. Bardzo bym prosił żeby Pani skończyła.

Pani Ewa Śliwa

Czyli rozumiem, że w tym momencie mam przerwać swoją/.../

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Szanowni Państwo, my się z Państwem solidaryzujemy tylko punkt dotyczy absolutorium dla Prezydenta Miasta Krakowa.

Pani Ewa Śliwa

Nie, nie, nie, nie. Jak najbardziej, w takim bądź razie/.../

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

To nie jest punkt dotyczący, o którym Pani mówi.

Pani Ewa Śliwa

Czy, jeśli Pan chce to ja mogę ustąpić, nie ma najmniejszego problemu.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Szanowni Państwo, ale Pani ma/.../ i Pani będzie czytała. Szanowni Państwo naprawdę, jest godzina wpół do ósmej, Państwo mieli mówić, jeżeli chodzi o drogę, mieli mówić o godzinie 17.00, czekali 2,5 godziny, no właśnie, dobrze, ma Pani minutę proszę Panią.

Pani Ewa Śliwa

Bardzo dziękuję, ale w tym momencie to wybił mnie Pan całkiem. W każdym bądź razie proszę Państwa nie przeczytam do końca, nie jest mi to dane. Uważamy, że za inwestycję na taką skalę powinny odpowiadać Zarząd Zieleni Miejskiej, Zarząd Dróg Miasta Krakowa. Są to jednostki, które powinny za to odpowiadać. Uważamy również, że władza wykonawcza jest tutaj dla mieszkańców i powinna zrobić wszystko żeby razem z nami całą tą inwestycję przeprowadzić poprawnie. Jest mi niezmiernie przykro, ponieważ wybił mnie Pan z toku naszego pisma, no trudno, przyzwyczailiśmy się od 2,5 miesięcy, ponieważ nie ma Pana Prezydenta chcieliśmy tylko złożyć na ręce Pana Prezydenta, może dam Panu Przewodniczącemu, jeśli będzie łaskawy przedstawić.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Czy Panie Prezydencie zechce Pan? Pan Prezydent Kulig weźmie te postulaty, bardzo proszę. Czyli jutro spotkanie z Prezydentem Majchrowskim, tak? Czyli jutro spotkanie z Prezydentem Majchrowskim Państwo macie.

Pani Ewa Śliwa

Dziękuję Państwu, bo niestety nie dane jest nam się wypowiedzieć w tej kwestii. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo były to dwa zgłoszenia mieszkańców. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 5 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Przystępujemy do głosowania. Tak, czy Klub Prawa i Sprawiedliwości jest gotowy czy czekamy, czekamy, chwilę jeszcze czekamy. Czy wszyscy Państwo jesteście? Dobre pytanie. Panie Przewodniczący Klubu Prawa i Sprawiedliwości? Możemy rozpoczynać. Pan Przewodniczący Koalicji Obywatelskiej? Możemy rozpoczynać. Przyjaznego Krakowa? Krakowa dla Mieszkańców? Nowoczesny Kraków? Możemy, dobrze. Szanowni Państwo poddajemy pod głosowanie projekt uchwały, chwilę ciszy, poddajemy pod głosowanie projekt uchwały o udzielenie Prezydentowi Miasta Krakowa wotum zaufania z tytułu rozpatrzenia raportu o stanie Gminy za rok 2022. Tutaj oczywiście chcę Państwu

przypomnieć, że wymagana jest bezwzględna większość głosów ustawowego składu Rady, czyli 22 głosy. Rozpoczynamy głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za, przeciw, ktoś się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Wszyscy Państwo wzięliście? Dobrze. Zdjęcia poróbcie. Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

20 za, 9 przeciw, 13 się wstrzymało, 1 osoba nie brała udziału w głosowaniu. Rada nie podjęła uchwały o udzieleniu Prezydentowi wotum zaufania.

Zgodnie z art. 28a.a ust. 9 ustawy o samorządzie gminnym nie podjęcie uchwały o udzieleniu wójtowi wotum zaufania jest równoznaczne z podjęciem uchwały o nieudzieleniu wójtowi wotum, jest o nieudzielenie wójtowi wotum zaufania. Prosimy o wydruk. Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do kolejnego punktu.

Zatwierdzenie sprawozdania finansowego oraz sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Krakowa za rok 2022.

Tutaj minął już termin poprawek i autopoprawek, do tego projektu uchwały nie zostały zgłoszone poprawki, autopoprawki, czy Pan Przewodniczący Krzysztonek zechce wygłosić formułkę?

Radny – p. W. Krzysztonek

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Pani Prezydent! Drodzy Państwo!

Do druku nie została zgłoszona autopoprawka ani poprawki.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Więc w związku z tym stwierdzam odbycie II czytania. Zgodnie z paragrafem 29 ust. 3, znaczy stwierdzam odbycie II czytania i Szanowni Państwo przystępujemy do głosowania. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymał? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję bardzo, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

32 za, 9 osób przeciw, 1 osoba się wstrzymała, 1 nie brała udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta. Wydruk proszę. Dziękuję. Przechodzimy do kolejnego punktu.

Absolutorium za rok 2022 dla Prezydenta Miasta Krakowa.

Druk 3446. Tutaj również minął termin poprawek i autopoprawek, bardzo proszę Pana Przewodniczącego Komisji.

Radny – p. W. Krzysztonek

Szanowny Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Panie Prezydencie! Drodzy Państwo!

Do tego druku również nie została zgłoszona autopoprawka ani poprawki.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. W związku z tym stwierdzam odbycie II czytania i przechodzimy do głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymał? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

CXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

28 czerwca 2023 r.

31 za, 9 przeciw, 1 osoba się wstrzymała, 1 nie brała udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta. Proszę o wydruk. Bardzo dziękuję. Przechodzimy do następnego punktu.

Oświadczenia i komunikaty.

Kto z Państwa chciał coś oświadczyć, zakomunikować? Nie widzę. Przechodzimy do sprawdzenia listy obecności. Proszę o wciskanie przycisk obecny. Proszę, wszystkich 43 Radnych jest, jeszcze trzy osoby bardzo proszę. Państwo Radni jeszcze dwie osoby, proszę o przycisk obecny. Dobrze, w związku z tym zamykam sprawdzanie obecności, proszę o wydruk. Nieobecny Pan Edward Porębski, widzę, że Pan Edward Porębski jest, Agata Tatara, również widzę, że jest, proszę o poprawienie w protokole.

Zamykam obrady CXIV zwyczajnej Sesji Rady Miasta Krakowa.