



PREZYDENT MIASTA KRAKOWA

BK-02.0712.1.2011

Kraków, dnia

18. 08. 2011

Pani
Stanisława Górską
Dyrektor Wydziału Architektury i Urbanistyki UMK

Wystąpienie pokontrolne

Podmiot kontrolowany:	Wydział Architektury i Urbanistyki UMK.
Przedmiot kontroli:	realizacja zaleceń pokontrolnych znak: BK-02.0911-3/09 z dnia 7 października 2009 r. ze szczególnym uwzględnieniem zagadnień związanych ze sposobem i terminowością ekspediowania korespondencji.

I. Ocena działalności kontrolowanej jednostki:

1. Na podstawie analizy dokumentacji stwierdzono, iż nie wszystkie zalecenia pokontrolne są realizowane, a mianowicie:
 - a) W dalszym ciągu pisma do stron są wysyłane z dużym opóźnieniem w stosunku do daty ich podpisania. Powszechną praktyką jest drukowanie projektów pism już z naniesionymi datami. Datą wszelakiego rodzaju pism, powinna być data ich podpisania, a nie data np. złożenia projektu decyzji do podpisu, czy tym bardziej data przekazania egzemplarza projektu decyzji do powielenia przed przekazaniem go do podpisu. Na opóźnienia w wysyłce pism z UMK poza ww. praktyką i sporadycznymi zaniedbaniami poszczególnych pracowników (np. sprawa nr AU-02-5.7331-2841/06) ma także wpływ nieterminowa ich wysyłka z Referatu Kancelaryjnego. W aktach każdej ze spraw powinna być utrwalona informacja o dacie wysyłki z UMK każdego z pism, tymczasem na podstawie aktualnie prowadzonej w tym zakresie dokumentacji nie można takich informacji ustalić.
 - b) W aktach spraw nadal gromadzone są zbędne egzemplarze tych samych pism. W nowo zakładanych sprawach pisma nie są już jednak wydzielane do odrębnych podtecek.
 - c) Nie przestrzegane były terminy załatwiania spraw wynikające z art. 35 Kpa i poprzednio obowiązującego Polecenia Służbowego nr 4/2006 Prezydenta Miasta Krakowa. Aktualnie Wydział Architektury i Urbanistyki w ogóle zrezygnował z przedłużania terminów załatwiania spraw zgodnie z art. 36 Kpa. W jednym na 32 skontrolowane postępowania po dniu 7 października 2009 roku (wydanie zaleceń pokontrolnych) nastąpiło przedłużenie terminu załatwienia sprawy postanowieniem z dnia 07.06.2010 r., ale w sposób nieprawidłowy, opisywany szczegółowo w poprzedniej kontroli. Za wadliwe należy uznać wskazanie terminu załatwienia sprawy jako np. „dwóch miesięcy od dnia zgromadzenia całości materiału dowodowego” (wyrok WSA z dnia 27 czerwca 2006 r., I SAB/Wa 219/05, LEX nr 219343). Bardzo często sprawy nie mogą zostać zakończone w ustawowym terminie wynikającym z art. 35 § 3 Kpa. Jeśli jednak pracownik urzędu wie, że nie zakończy postępowania w terminie, ma obowiązek zawiadomić o tym wszystkie strony postępowania, podając przyczyny zwłoki oraz nowy termin załatwienia sprawy (tzw. obowiązek sygnalizacyjny

z art. 36 § 1 i 2 Kpa). Zawiadomienie takie strona powinna otrzymać bez względu na to z jakiego powodu sprawa nie została zakończona w terminie. Organ musi stronę o tym poinformować nawet gdy nie zakończył sprawy w terminie bez swojej winy. Jeśli organ nie zdąży rozstrzygnąć sprawy w wyznaczonym terminie, musi ponowić zawiadomienie z art. 36 Kpa wyznaczając kolejny termin.

2. W toku prowadzonej kontroli analizując akta spraw stwierdzono ponadto następujące nieprawidłowości:
 - a) W sprawach nr AU-02-2.ASM.7335-168/10 oraz nr AU-02-3.SDU.7331-774/10 brak dowodów na uiszczenie stosownych opłat skarbowych od wydania decyzji i pełnomocnictwa.
 - b) Projekty decyzji WZ nie są podpisywane przez osoby, które je sporządzają (podpisywane są wyłącznie załączniki do tych projektów). Jak stanowi art. 60 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, sporządzenie projektu decyzji o ustaleniu warunków zabudowy powierza się osobie wpisanej na listę izby samorządu zawodowego urbanistów lub architektów. Na projekt składa się decyzja wraz ze wszystkimi załącznikami, a całość powinna być podpisana przez osobę uprawnioną (np. w wyroku WSA w Krakowie z dnia 21.07.2008 r. sygn. akt II SA/Kr 622/06 stwierdzono: przepis art. 60 ust. 4 u.p.z.p. wymaga sporządzenia przez osobę upoważnioną projektu decyzji, a nie wyłącznie projektu załączników do niej).
 - c) W sprawach, znak: AU-02-4.CKO.7331-176/09 oraz AU-02-8.UDU.7331-986/09 odwołania od decyzji zostały przesłane do SKO z naruszeniem art. 133 Kpa, który stanowi, iż organ który wydał decyzję powinien przesłać odwołanie do organu wyższej instancji w terminie 7 dni od dnia, w którym otrzymał odwołanie. W kontrolowanych sprawach przekazanie odwołań nastąpiło odpowiednio po upływie 42 dni i 22 dni.
3. Zalecenie nr 7 zrealizowane zostało w ten sposób, że Poleceniem Służbowym nr 4/2011 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 15.03.2011 r. uchylone zostało Polecenie Służbowe nr 4/2006 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 09.02.2006 r., a kierującym komórkami organizacyjnymi UMK i miejskimi jednostkami organizacyjnymi polecono wydawanie opinii w ramach postępowania dotyczącego ustalenia warunków zabudowy w ciągu 14 dni od daty wpływu wniosku z Wydziału Architektury i Urbanistyki, natomiast Dyrektorowi Wydziału Architektury i Urbanistyki polecono wydawanie decyzji o warunkach zabudowy w terminach określonych w K.p.a. Dokonane zmiany w tym zakresie są prawidłowe.

II. Zalecenia:

1. Na decyzjach, postanowieniach oraz innych pismach do stron nanosić daty wydania tych dokumentów dopiero z chwilą ich podpisania, gdzie data pisma będzie tożsama z datą złożenia tego podpisu pod pismem. Dokumenty te wysyłać do stron w dniu ich podpisania.
2. Załatwiając sprawy w zakresie ustalania warunków zabudowy przestrzegać terminów wynikających z art. 35 K.p.a. oraz zapisów Polecenia Służbowego nr 4/2011 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 15.03.2011 r.
3. W sytuacjach, gdy sprawy nie mogą zostać zakończone w ustawowym terminie wynikającym z art. 35 § 3 Kpa, działając na podstawie art. 36 K.p.a. zawiadamiać o tym fakcie strony postępowania, podając przyczyny zwłoki oraz wyznaczać nowy termin załatwienia sprawy i oznaczać go prawidłowo zgodnie z art. 57 K.p.a., w dniach, tygodniach lub miesiącach z zachowaniem zasady szybkości postępowania.
4. W aktach spraw nie gromadzić zbędnych egzemplarzy tych samych dokumentów.
5. Egzekwować uiszczanie od stron stosownych opłat skarbowych.
6. Przyjmować i przechowywać w aktach spraw jedynie projekty decyzji WZ podpisane przez osoby, które je sporządzają (a nie wyłącznie załączniki do tych projektów), tj. osoby wpisane na listę izby samorządu zawodowego urbanistów lub architektów, zgodnie z art. 60 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.
7. Odwołania od decyzji przysyłać do SKO zgodnie z art. 133 Kpa, tj. w terminie 7 dni od dnia wpływu odwołania.

III. Osoba odpowiedzialna za realizację zaleceń pokontrolnych:

1. Zalecenia nr 1 – 7 - Pani Stanisława Górską, Dyrektor Wydziału Architektury i Urbanistyki UMK.

IV. Termin realizacji zaleceń pokontrolnych:

od zaraz.

V. Termin sporządzenia sprawozdania z realizacji zaleceń pokontrolnych:

do dnia 30 września 2011 r.

Pouczenie:

Zgodnie z § 13 Regulaminu przeprowadza kontroli organizacyjno - prawnej przez Biuro Kontroli Wewnętrznej Urzędu Miasta Krakowa stanowiącego załącznik do Zarządzenia nr 135/2010 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 22 stycznia 2010 r. jednostki, w stosunku do których sformułowane zostały zalecenia pokontrolne obowiązane są do sporządzenia sprawozdania z realizacji tych zaleceń w terminie określonym w pkt V wystąpienia pokontrolnego według wzoru określonego w załączniku nr 3 do ww. Regulaminu i przekazania go do Biura Kontroli Wewnętrznej UMK.

PREZYDENT MIASTA KRAKOWA

Jacek Majchrowski

Otrzymują:

1. adresat,
2. aa.