



PREZYDENT MIASTA KRAKOWA

BK-02.1711.9.2011

Kraków, dnia 07. 08. 2011

Pan
Adam Rapalski
Dyrektor Muzeum Armii Krajowej
im. Gen. Emila Fieldorfa „Nila” w Krakowie
ul. Wita Stwosza 12

Wystąpienie pokontrolne

Podmiot kontrolowany: Muzeum Armii Krajowej im. Gen. Fieldorfa „Nila” w Krakowie

Przedmiot kontroli: Postępowanie na wykonanie projektu wyposażenia części ekspozycyjnej oraz wykonanie elementów wyposażenia wg projektu i jego montaż oraz digitalizację zbiorów dla potrzeb ekspozycji w budynku Muzeum Armii Krajowej przy ul. Wita Stwosza 12 w Krakowie

Kontrolę przeprowadzono w terminie: Od 04 sierpnia 2011 r. do 12 sierpnia 2011 r.

I. Ocena działalności kontrolowanej jednostki:

W trakcie przeprowadzonej kontroli w zakresie sposobu przygotowania i prowadzenia postępowania przetargowego na zaprojektowanie (projekt wykonawczy) i wykonanie stałej ekspozycji na podstawie tego projektu, zaprojektowanie (projekt wykonawczy) i realizację elementów identyfikacji wizualnej w przestrzeniach ekspozycji czasowych i stałej, wykonanie digitalizacji zbiorów na potrzeby ekspozycji stałej, sporządzenie scenariusza historycznego ekspozycji stałej na podstawie koncepcji scenariusza historycznego oraz koncepcji aranżacji dokonano następujących ustaleń:

1. Zamawiający przyjął sposób realizacji ww. zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na zasadzie „zaprojektuj i wybuduj”, gdzie jedynym kryterium oceny ofert było kryterium ceny. Konsekwencją przyjęcia takiego sposobu realizacji inwestycji jest ryzyko, że Wykonawca będący jednocześnie autorem scenariusza i projektu wystawy oraz jej wykonawcą może dążyć do minimalizacji kosztów związanych z realizacją tego zamówienia, co może się przełożyć na niski poziom artystyczny i jakościowy przedmiotu zamówienia.
2. W odniesieniu do czynności Zamawiającego dotyczących ogłoszenia o zamówieniu publicznym zamieszczonym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej stwierdzono następujące uchybienia i nieprawidłowości:
 - a) rodzaj zamówienia określono jako dostawy, podczas gdy w przedmiocie zamówienia są również usługi. Wycena wartości zamówienia nie daje podstaw do jednoznacznej oceny jaki wartościowy udział zamówienia stanowią dostawy, a jaki usługi. W związku z tym nie

- ma możliwości stwierdzenia, że przyjęty przez Zamawiającego rodzaj zamówienia został ustalony zgodnie z art. 6 ust. 1 Pzp,
- b) w różny sposób określono czas trwania zamówienia w ogłoszeniu i w SIWZ,
- c) w treści ogłoszenia:
- nie zamieszczono w części dotyczącej głównych warunków finansowania informacji, że środki na współfinansowanie projektu pochodzą z MRPO na lata 2007-2013,
 - nie zamieszczono informacji w pkt. III.2.1) o wymaganych oświadczeniach i dokumentach od Wykonawcy zgodnie z SIWZ,
 - nie zamieszczono informacji w pkt. III.2.2), że wykonawca może polegać na zasobach innych podmiotów zgodnie z art. 26 pkt. 2b Pzp pomimo, iż zapis taki znajdował się w SIWZ,
 - w pkt. III.2.3) nie zamieszczono warunku udziału w postępowaniu dot. doświadczenia w wykonaniu jednej wystawy multimedialnej o łącznej wartości co najmniej 1 000 000,00 zł netto wskazanego w pkt. VI.2 SIWZ. Ponadto, brak informacji o wymaganych od wykonawcy, zgodnie z SIWZ, dokumentach,
 - w pkt. IV.3.3) z naruszeniem art. 42 ust. 1 Pzp skrócono termin składania wniosków dot. uzyskania specyfikacji i dokumentów dodatkowych,
 - w pkt. IV.3.8) błędnie wskazano opcję „tak” w warunkach otwarcia oferty dot. obecności osób upoważnionych podczas otwarcia oferty, pomimo iż w art. 86 ust. 2 Pzp przewidziana została pełna jawność czynności otwarcia ofert,
 - w pkt. VI.3) dot. informacji dodatkowych nie wskazano informacji o sposobie składania dokumentów przez podmioty ubiegające się wspólnie o zamówienie oraz tzw. podmioty zagraniczne,
 - w pkt. VI.4) nie uzupełniono wymaganych informacji dot. procedury odwoławczej.
3. Z-ca Dyrektora Muzeum z naruszeniem art. 18 ust. 2 Pzp udzielił odpowiedzi na zapytanie dot. treści SIWZ, gdyż zgodnie z Zarządzeniem nr 1/2011 z dnia 14.07.2011 r. Dyrektora Muzeum AK w sprawie powołania Komisji przetargowej, za wyjaśnianie zapisów SIWZ odpowiedzialny był sekretarz Komisji na podstawie otrzymanych odpowiedzi od Projektanta a nie Przewodniczący Komisji przetargowej, który odpowiadał tylko za dokonywanie stosownych ogłoszeń.
4. W zakresie uchybień i nieprawidłowości w SIWZ stwierdzono, że:
- nie naniesiono oznaczeń unijnych w SIWZ zamieszczonym na stronie internetowej Muzeum Armii Krajowej, co narusza postanowienia § 15 pkt. 2 umowy nr MRPO.05.02.00-12-112/09-00-IXA/793/FE/09 z dnia 14.09.2009 r. o dofinansowanie Projektu w ramach Osi Priorytetowej 5. Krakowski Obszar Metropolitalny MRPO na lata 2007-2013,
 - w pkt. V oraz we wzorze umowy wskazano jeden termin realizacji zamówienia tj. dzień 31.03.2012 r. bez wskazania terminów realizacji poszczególnych elementów zamówienia, co może uniemożliwiać lub znacząco utrudnić bieżące monitorowanie prac prowadzonych przez wykonawcę zamówienia.
 - w pkt. VI – dot. warunku z art. 22 ust 1 pkt. 3 Pzp nie wskazano w jaki sposób wykazać i udokumentować doświadczenie osób biorących udział w wykonaniu zamówienia,
 - w pkt. VIII ust. 5 SIWZ zamieszczonego na stronie internetowej wskazano Z-cę Dyrektora Muzeum AK, jako osobę z którą należy się kontaktować, a w wersji papierowej SIWZ wskazano inną osobę,
 - w pkt. IX ppkt 1 wprowadzono pojęcie „wadium przetargowego” podczas gdy ustawa Pzp normuje w art. 45 pojęcie „wadium”,
 - w pkt. XI.1 wymóg dot. okresu gwarancji nie został jasno określony, co może skutkować trudnościami w jego egzekwowaniu,
 - w pkt. XI ust. 3.5 lit b) przedstawiony sposób dokonywania poprawek powinien być uzupełniony o wymóg opatrzenia ewentualnych poprawek datą ich sporządzenia,

- w pkt. XIV jako jedyne kryterium oceny ofert wskazano cenę netto, co narusza art. 91 ust. 2 w związku z art. 2 ust. 1 Pzp,
 - w pkt. XVI określono wymagania dotyczące zabezpieczenia należytego wykonania umowy jako 10 % wartości przedmiotu zamówienia podanej w ofercie, podczas gdy art. 150 ust. 2 Pzp odwołuje się do pojęcia ceny całkowitej podanej w ofercie,
 - dokument został sporządzony niestarannie i z błędami dot. np. podania niewłaściwej jednostki miary.
5. W odniesieniu do Opisu Przedmiotu Zamówieni stanowiącego załącznik nr 10 do SIWZ stwierdzono, że:
- w pkt. 2.7 nie zamieszczono szczegółowych wymagań w zakresie „wykonania elementów identyfikacji wizualnej”,
 - w jego treści zawarto szereg określeń odnoszących się do konkretnych wyrobów i urządzeń, bez jednoczesnego wskazania zasad oceny rozwiązań równoważnych co może budzić wątpliwości i spory na etapie realizacji zamówienia.
6. W odniesieniu do wzoru umowy stanowiącego załącznik nr 5 do SIWZ stwierdzono następujące uchybienia i nieprawidłowości:
- brak uregulowań umowy dot. procedury zmiany osób odpowiedzialnych w imieniu Zamawiającego i Wykonawcy za dokonywanie wszelkich bieżących i wiążących dla obu stron uzgodnień w zakresie przedmiotu umowy, jak również do odbioru i zatwierdzenia przedmiotu umowy może spowodować konieczność zawierania aneksów do umowy przy każdorazowej zmianie osób odpowiedzialnych za działania podejmowane w imieniu Zamawiającego i Wykonawcy,
 - w § 3 za niedostateczne należy uznać regulacje dotyczące praw autorskich, w szczególności nie zostało przewidziane sukcesywne nabywanie praw autorskich do utworów, które powstaną w wyniku realizacji zamówienia, podczas gdy w § 8 ust. 1 wzoru umowy przewidziano dokonywanie fragmentarycznych odbiorów poszczególnych części scenariusza historycznego ekspozycji stałej,
 - w § 5 pkt. 2 wzoru umowy zawarto zapis, który w efekcie może okazać się niekorzystny dla Zamawiającego z uwagi na fakt, iż w momencie podpisania umowy nie jest wiadomy Zamawiającemu rzeczywisty harmonogram rzeczowo-finansowy, który w zgodzie z § 10 pkt. 4 wzoru umowy stanowić ma podstawę do wypłaty wynagrodzenia Wykonawcy zamówienia. Po podpisaniu umowy może wystąpić ryzyko konfliktu pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą, na etapie zatwierdzania harmonogramu rzeczowo-finansowego, co w konsekwencji może prowadzić do nieterminowego wykonania umowy,
 - zapisy § 6 ust. 3 w związku z § 10 ust. 5 nie zabezpieczają w dostatecznym stopniu interesu Zamawiającego, z uwagi na uzależnienie zapłaty wynagrodzenia od podpisania protokołu odbioru. We wzorze umowy nie zawarto wyraźnego zapisu, że warunkiem wystawienia przez Wykonawcę faktury VAT jest podpisanie protokołu odbioru przez Zamawiającego,
 - w § 8 ust. 1 zaproponowana „optymalizacja realizacji przedmiotu zamówienia” nie zabezpiecza Zamawiającego przed ryzykiem uzyskania zaledwie części rezultatu lub rezultatu, który nie gwarantuje jednorodnego i spójnego przekazu,
 - z zapisów § 9 ust. 1 wynika, że gwarancja obejmuje jedynie wyposażenie wykonane przez Wykonawcę, które zostało zamontowane u Zamawiającego, natomiast z tego zapisu nie wynika, że gwarancja dot. np. wyposażenia pozyskanego przez Wykonawcę na rynku,
 - w § 9 ust. 3 normującym kwestie wyposażenia zastępczego, nie wskazano, że wyposażenie zastępcze ma być o tych samych parametrach użytkowych i technicznych co wyposażenie naprawiane oraz że ma być wolne od wad,
 - zawarty w § 10 wzoru umowy sposób uregulowania warunków zapłaty Wykonawcy wynagrodzenia, może być niekorzystny dla Zamawiającego ponieważ istnieje niebezpieczeństwo, że wypłacanie Wykonawcy aż 90% wynagrodzenia przed ukończeniem

- przedmiotu umowy może prowadzić do niezrealizowania całości zamówienia, a także przenosi na Zamawiającego ryzyko ponoszenia kosztów dochodzenia roszczeń prawnych w przypadku nie wywiązywania się przez Wykonawcę z zaciągniętego zobowiązania,
- w § 12 ust. 1 a) b) c), który dotyczy sposobu naliczania kar umownych odwołano się w zakresie wysokości wynagrodzenia do § 5 ust 1 wzoru umowy, zgodnie z którym „Wykonawca jest zobowiązany wykonać przedmiot umowy w terminie do 31 marca 2012 roku”, zaś wysokość wynagrodzenia została faktycznie określona w § 10 ust 1.
 - w § 15 ust 1 stwierdzono, że Wykonawca wnosi zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości 10% wynagrodzenia określonego w § 10 ust 1 wzoru umowy podczas gdy w § 10 ust 1 umowy określa wynagrodzenie ryczałtowe, które zostanie podane w wartości netto i brutto. W konsekwencji nie jest wiadomym, na podstawie której wartości, tj. netto czy brutto, będzie wyliczana wartość zabezpieczenia. Ponadto w ust. 3 zdanie 1 zamieszczono zapis, iż zabezpieczenie w wysokości 70% zostanie zwrócone w terminie 30 dni od dnia wykonania przedmiotu umowy i uznania przez Zamawiającego za należyte wykonane, w sytuacji gdy w ogłoszeniu określono czas realizacji przedmiotu zamówienia na siedem miesięcy od udzielenia zamówienia, a w SIWZ wskazano, że zamówienie należy wykonać do dnia 31.03.2012 r. Taka regulacja może budzić wątpliwości interpretacyjne dot. terminu, od którego należy liczyć okres zwrotu 70% zabezpieczenia,
 - wzór umowy został sporządzony niestarannie, jego treść jest niespójna w zakresie samej umowy jak również w odniesieniu do pozostałych dokumentów związanych z przedmiotowym zamówieniem, a w szczególności w stosunku do SIWZ.

II. Zalecenia:

1. Zamówienia publiczne współfinansowane z funduszy strukturalnych Unii Europejskiej przygotowywać i prowadzić w oparciu o obowiązujące przepisy prawa i regulacje umów zawartych w tym zakresie.
2. W przypadku zamówień mieszanych, rodzaj zamówienia ustalać zgodnie z art. 6 ust. 1 Pzp, wskazując wartość poszczególnych rodzajów zamówień.
3. Przygotowywać dokumentację przetargową w taki sposób, aby była spójna wewnętrznie, zawierała jednoznaczne zapisy, niebudzące wątpliwości interpretacyjnych oraz nie zawierała postanowień niekorzystnych dla Zamawiającego.
4. W ogłoszeniu o zamówieniu publicznym zamieszczanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej podawać wszystkie wymagane w formularzu dane.
5. Termin składania wniosków dotyczących uzyskania specyfikacji i dokumentów dodatkowych wskazywać zgodnie z art. 42 ust. 1 Pzp.
6. Na zapytania dotyczące treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia odpowiadać zgodnie z art. 18 ust. 2 Pzp.
7. W Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia precyzyjnie określać warunki udziału w postępowaniu.
8. W wymaganiach dotyczących należytego zabezpieczenia umowy uwzględniać postanowienia przepisu art. 150 ust. 2 Pzp.
9. W dokumentacji przetargowej, w odniesieniu do wskazanych w niej konkretnych wyrobów i urządzeń, wskazywać zasady oceny rozwiązań równoważnych.
10. Rozważyć możliwość wprowadzenia do wzoru umowy zapisów dot. procedury zmiany osób odpowiedzialnych w imieniu Zamawiającego i Wykonawcy za dokonywanie wszelkich bieżących i wiążących dla obu stron uzgodnień w zakresie przedmiotu umowy, jak również do odbioru i zatwierdzenia przedmiotu umowy.
11. We wzorze umowy precyzyjnie i jednoznacznie wskazywać momenty, od których zaczynają bieg terminy wskazane w umowie.

12. Z uwagi na charakter umowy (umowa ryczałtowa, w której Zamawiający zobowiązuje się do współdziałania z Wykonawcą w zakresie jaki jest niezbędny do wykonania przez Wykonawcę przedmiotu umowy) dołożyć szczególnej staranności na etapie realizacji umowy, aby zrealizowany przedmiot zamówienia odpowiadał wymaganiom stawianym obecnie tego typu projektom kulturalnym.

W związku z uwzględnieniem przez Kontrolowanego części wniosków protokołu i dokonaniem w trakcie postępowania o udzielenie zamówienia zmian w dokumentacji przetargowej odstępuje się od sformułowania zaleceń w tym zakresie.

III. Osoba odpowiedzialna za realizację zaleceń pokontrolnych.

Zalecenia nr 1-12 - Pan Adam Rapalski, Dyrektor Muzeum Armii Krajowej im. Gen. Emila Fieldorfa „Nila” w Krakowie.

IV. Termin realizacji zaleceń pokontrolnych.

Zalecenia nr 1-12: od zaraz

V. Termin sporządzenia sprawozdania z realizacji zaleceń pokontrolnych.

Do dnia 14 października 2011 r.

Pouczenie:

Zgodnie z § 13 Regulaminu przeprowadzania kontroli organizacyjno - prawnej przez Biuro Kontroli Wewnętrznej Urzędu Miasta Krakowa stanowiącego załącznik do Zarządzenia nr 135/2010 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 22 stycznia 2010 r. jednostki, w stosunku do których sformułowane zostały zalecenia pokontrolne obowiązane są do sporządzenia sprawozdania z realizacji tych zaleceń w terminie określonym w pkt V wystąpienia pokontrolnego według wzoru określonego w załączniku nr 3 do ww. Regulaminu i przekazania go do Biura Kontroli Wewnętrznej UMK.

PREZYDENT MIASTA KRAKOWA

mgr inż. Michał J. Owsik

Otrzymują:

1. a/a,
2. Z-ca Prezydenta Miasta Krakowa – Pani Magdalena Sroka.