

| Lp.   | UWAGA NR:   | IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę: | TREŚĆ UWAGI   | DOTYCZY DZIAŁEK | USTALENIA PROJEKTU PLANU: | ROZSTRZYGNIECIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI                              |  | Wyjaśnienie   |
|-------|-------------|-----------------------------------|---|-----------------|---------------------------|---|--|---|
| 1     | 2           | 3                                 | 4   | 5               | 6                         | 7   |  | 8   |
| 2556. | <b>2700</b> | [...]*                            | <b>Żąda</b><br>wykreślenia z planów ograniczenia możliwości zabudowy działek o szerokości mniejszej niż 16 m dla terenów MN1, MN2 oraz mniejszej niż 20 m dla terenów MN4 zgodnie z uwagą do planu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK (większość działek nie spełnia tego warunku – są węższe). | obszar planu    |                           | <b>Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi</b> | <b>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b> | <b>Uwaga uwzględniona częściowo</b><br><br>Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie zmniejszenia minimalnej szerokości działki budowlanej.<br>Zmiana polegać będzie na doprecyzowaniu zapisu, który odnosi się będzie do nowo wydzielanych działek budowlanych. Wskaźnik szerokości działki zostanie ujednoczony na całym obszarze planu tj. określony jako minimalny zgodnie z przepisami odrębnymi.  |
| 2557. | <b>2701</b> | [...]*                            | <b>Żąda</b><br>usunięcia zapisu całkowitego zakazu rozbudowy lub nadbudowy domów zlokalizowanych przy ul. Bogucianka i Bolesława Śmiałego z racji na zapis o odległości 5 lub 8 m jezdni dla MN1, MN2, MN3, MN4 (zakaz rozbudowy, nadbudowy).   | obszar planu    |                           | <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>           | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>           | <b>Uwaga nieuwzględniona</b><br><br>Ograniczenia w kształtowaniu zabudowy w sąsiedztwie dróg mają na celu ochronę projektowanych korytarzy transportowych przed lokalizacją nowych budynków lub rozbudową istniejących.<br><br>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.<br><br>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów.<br>Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.<br><br>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483. |
| 2558. | <b>2702</b> | [...]*                            | <b>Nie zgadza się na:</b><br>• przekształcenie ulic Bogucianka i Bolesława Śmiałego w drogi zbiorcze<br><br><b>Proponuje:</b><br>• zaplanować chodniki i remont drogi zgodnie z przygotowanym już planem przygotowanym na zlecenie Rady Dzielnicy VIII  | obszar planu    |                           | <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>           | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>           | <b>Uwaga nieuwzględniona</b><br><br>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.<br><br>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów.<br>Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.<br><br>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.  |

| Lp.   | UWAGA NR:   | IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę: | TREŚĆ UWAGI   | DOTYCZY DZIAŁEK | USTALENIA PROJEKTU PLANU: | ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI                              | Wyjaśnienie   |
|-------|-------------|-----------------------------------|---|-----------------|---------------------------|---|---|
| 1     | 2           | 3                                 | 4   | 5               | 6                         | 7   | 8   |
| 2559. | <b>2703</b> | [...]*                            | Sprzeciw wobec:<br>„Utworzenia obszaru szczególnej troski”  | 207 obręb 73    | <b>R2<br/>KDD</b>         | <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>           | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b><br><br>W obszarze planu nie wskazano „obszaru szczególnej troski” tylko strefę ochrony wartości przyrodniczych, wyznaczoną na podstawie analizy Mapy Roślinności Rzeczywistej Miasta Krakowa, opracowanej na zlecenie Urzędu Miasta Krakowa.   |
| 2560. | <b>2704</b> | [...]*                            | <b>Żąda zmniejszenia</b> strefy ochronnej od wałów przeciwpowodziowych do 30 m  | 195 obręb 73    | <b>R2</b>                 | <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>           | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b><br><br>Zasięg strefy ochrony wałów przeciwpowodziowych wynika z ustawy Prawo wodne   |
| 2561. | <b>2705</b> | [...]*                            | <b>Wnosi o</b> przeznaczenie działki pod zabudowę jednorodzinną   | 240 obręb 74    | <b>R2</b>                 | <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>           | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b><br><br>Działka zgodnie ze Studium znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.   |
| 2562. | <b>2706</b> | [...]*                            | <b>1.poparcie</b> budowy planowanej drogi od północy wokół Winnicy ...<br><b>2.sugestia</b> - budowa ronda w okolicy skrzyżowania ulic Bolesława Śmiałego i Nad Czerną– początek obwodnicy<br><b>3.sugestia - wzdluż</b> projektowanej ulicy utworzyć parking dla samochodów osobowych i autokarów wraz z obiektami gastronom., toaletami i małą architekt.<br><b>Nie zgadza się na</b> planowane wyburzenie budynku dawnego przedszkola, który ma być przeznaczony po adaptacji na ośrodek zdrowia i plac zabaw dla dzieci z Przedszkola nr 133.<br><b>Żąda</b> wykreślenia zasady <i>jedna działka jeden dom</i> .<br>• Domaga się uaktualnienia map na których został przedstawiony Plan Zagospodarowania i uwzględniania w planie uwarunkowań własnościowych.<br>• W przedłożonym planie nie są naniesione na mapy istniejące budynki, stąd projektowane drogi są na terenach gdzie aktualnie stoją domy. Prowadzi się nowe drogi do działek które dysponują już dostępem do istniejących dróg.<br>W przedłożonym planie nie są naniesione istniejące drogi: ul. Stępcice droga zaprojektowana bez końcowego odcinka.<br><b>Żąda</b> wykreślenia z planów ograniczenia możliwości zabudowy działek o szerokości mniejszej niż 16 m dla terenów MN1, MN2 oraz mniejszej niż 20 m dla terenów MN4 zgodnie z uwagą do planu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK (większość działek nie spełnia tego warunku – są węższe). | obszar planu    |                           | <b>Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi</b> | <b>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b><br><br><b>Uwaga uwzględniona w zakresie:</b><br><br>Uwaga uwzględniona w zakresie wykreślenia zapisu dotyczącego zasady lokalizacji jednego budynku mieszkalnego na jednej działce budowlanej.<br><br><b>Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie:</b><br><br>Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie zmniejszenia minimalnej szerokości działki budowlanej.<br>Zmiana polegać będzie na doprecyzowaniu zapisu, który odnosić się będzie do nowo wydzielanych działek budowlanych. Wskaźnik szerokości działki zostanie ujednoczony na całym obszarze planu tj. określony jako minimalny zgodnie z przepisami odrębnymi.<br><br><b>Uwaga nieuwzględniona w zakresie:</b><br><br>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.<br><br>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów.<br>Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.<br><br>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.<br><br>Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwi lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Walgierza Wdalego. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiarzy.<br>Ośrodek zdrowia mógłby powstać wg planu w obrębie terenów zabudowy usługowej – usługi publiczne (UP1) – w § 20 ust. 1 pkt. 1/ lit. b/ wskazano jako przeznaczenie podstawowe m.in. obiekty zdrowia. |

| Lp.            | UWAGA NR:   | IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę: | TREŚĆ UWAGI  | DOTYCZY DZIAŁEK | USTALENIA PROJEKTU PLANU: | ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI                              | Wyjaśnienie   |
|----------------|-------------|-----------------------------------|--|-----------------|---------------------------|---|---|
| 1              | 2           | 3                                 | 4  | 5               | 6                         | 7   | 8   |
|                |             |                                   |  |                 |                           |   | Projekt planu wskazuje docelowy układ komunikacyjny. Autor uwagi nie wskazuje przykładów poprowadzenia dróg w miejscach istniejących budynków. Projekt planu sporządzany jest w oparciu o dostępne podkłady mapowe.   |
| 2563.<br>2564. | <b>2707</b> | [...]*                            | <p><b>1.poparcie</b> budowy planowanej drogi od północy wokół Winnicy ...</p> <p><b>2.sugestia-</b> początek tej drogi powinien być wspólny z zaplanowaną drogą dojazdową do oczyszczalni ścieków a nie w najbardziej niebezpiecznym miejscu ul. B.Śmiałego</p> <p><b>Nie zgadza się na:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>przekształcenie ulic Bogucianka i Bolesława Śmiałego w drogi zbiorcze</li> </ul> <p><b>Proponuje:</b><br/>zaplanować chodniki i remont drogi zgodnie z przygotowanym już planem przygotowanym na zlecenie Rady Dzielnicy VIII</p> <p><b>Żąda</b><br/>wykreślenia zasady <i>jedna działka jeden dom.</i></p> <p><b>Żąda</b><br/>wykreślenia z planów ograniczenia możliwości zabudowy działek o szerokości mniejszej niż 16 m dla terenów MN1, MN2 oraz mniejszej niż 20 m dla terenów MN4 zgodnie z uwagą do planu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK (większość działek nie spełnia tego warunku – są węższe).</p> <p><b>Nie zgadza się na</b><br/>planowane wyburzenie budynku dawnego przedszkola, który ma być przeznaczony po adaptacji na ośrodek zdrowia i plac zabaw dla dzieci z Przedszkola nr 133.</p> <p><b>Żąda</b><br/>dopuszczenia drugiej linii zabudowy, zgodnie z uwagą Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK</p> <p><b>Żąda</b><br/>wykreślenia zakazu wznoszenia wolnostojących obiektów usługowych w terenach MN – zablokuje to np. przeznaczenia domu na działalność gastronomiczną, mini-pensjonatu.</p> <p><b>Proponuje</b><br/>zezwoić na wznoszenie obiektów usługowych do obsługi ruchu turystycznego.</p> <p><b>Żąda</b><br/>zmniejszenia strefy ochronnej od lasów bez możliwości zabudowy z 30m</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Domaga się uaktualnienia map na których został przedstawiony Plan Zagospodarowania i uwzględniania w planie uwarunkowań własnościowych.</li> <li>W przedłożonym planie nie są naniesione na mapy istniejące budynki, stąd projektowane drogi są na terenach gdzie aktualnie stoją domy. Prowadzi się nowe drogi do działek które dysponują już dostępem do istniejących dróg.</li> </ul> <p>W przedłożonym planie nie są naniesione istniejące drogi: ul. Stępcice droga zaprojektowana bez końcowego odcinka.</p> | obszar planu    |                           | <b>Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi</b> | <p><b>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b></p> <p><b>Uwaga uwzględniona w zakresie:</b></p> <p>Uwaga uwzględniona w zakresie wykreślenia zapisu dotyczącego zasady lokalizacji jednego budynku mieszkalnego na jednej działce budowlanej.</p> <p><b>Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie:</b></p> <p>Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie zmniejszenia minimalnej szerokości działki budowlanej.<br/>Zmiana polegać będzie na doprecyzowaniu zapisu, który odnosić się będzie do nowo wydzielanych działek budowlanych. Wskaźnik szerokości działki zostanie ujednolicony na całym obszarze planu tj. określony jako minimalny zgodnie z przepisami odrębnymi.</p> <p><b>Uwaga nieuwzględniona w zakresie:</b></p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów.<br/>Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p> <p>Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwi lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Walgierza Wdalego. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiarzy.<br/>Ośrodek zdrowia mógłby powstać wg planu w obrębie terenów zabudowy usługowej – usługi publiczne (UP1) – w § 20 ust. 1 pkt. 1/ lit. b/ wskazano jako przeznaczenie podstawowe m.in. obiekty zdrowia.</p> <p>Projekt planu wskazuje docelowy układ komunikacyjny. Autor uwagi nie wskazuje przykładów poprowadzenia dróg w miejscach istniejących budynków.<br/>Projekt planu sporządzany jest w oparciu o dostępne podkłady mapowe.</p> <p>Tyniec – Osiedle to teren o dominującym przeznaczeniu pod budownictwo mieszkaniowe. Zapisy dopuszczające lokalizację usług są wystarczające.</p> <p>W projekcie planu nie dopuszcza się trzeciego i dalszych rzędów zabudowy. Tym samym dopuszcza się lokalizację drugiego rzędu</p> |

| Lp.   | UWAGA NR:   | IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę: | TREŚĆ UWAGI   | DOTYCZY DZIAŁEK | USTALENIA PROJEKTU PLANU: | ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI                              | Wyjaśnienie  |  |
|-------|-------------|-----------------------------------|---|-----------------|---------------------------|---|--|--|
| 1     | 2           | 3                                 | 4   | 5               | 6                         | 7   | 8  |  |
|       |             |                                   |   |                 |                           |   | <p>zabudowy.<br/>Jednak zgodnie z ustaleniami planu każda nowo wydzielana działka budowlana w pierwszym i drugim rzędzie zabudowy musi mieć zapewniony dostęp do drogi publicznej w rozumieniu przepisów szczególnych.</p> <p>Projekt planu uzyskał uzgodnienie przez Lasy Państwowe Nadleśnictwo Myślenice - Pismo znak: Z-2120/MPZP-24/08 z dnia 21.07.2008, w którym wskazuje że: „minimalna odległość pomiędzy granicą terenów leśnych, a granicą terenów budownictwa wynosi 30 m i w takiej odległości od lasu należy poprowadzić nieprzekraczalną linię zabudowy”.</p> |  |
| 2565. | <b>2708</b> | [...]*                            | <p><b>1.poparcie</b> budowy planowanej drogi od północy wokół Winnicy ...<br/> <b>2.sugestia</b>- początek tej drogi powinien być wspólny z zaplanowaną drogą dojazdową do oczyszczalni ścieków a nie w najbardziej niebezpiecznym miejscu ul. B.Śmiałego<br/> <b>Żąda</b> wykreślenia zasady <i>jedna działka jeden dom</i>.<br/> <b>Żąda</b> usunięcia zapisu całkowitego zakazu rozbudowy lub nadbudowy domów zlokalizowanych przy ul. Bogucianka i Bolesława Śmiałego z racji na zapis o odległości 5 lub 8 m jezdni dla MN1, MN2, MN3, MN4 (zakaz rozbudowy, nadbudowy).<br/> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Domaga się uaktualnienia map na których został przedstawiony Plan Zagospodarowania i uwzględniania w planie uwarunkowań własnościowych.</li> <li>• Wprzedłożonym planie nie są naniesione na mapy istniejące budynki, stąd projektowane drogi są na terenach gdzie aktualnie stoją domy. Prowadzi się nowe drogi do działek które dysponują już dostępem do istniejących dróg.</li> </ul> W przedłożonym planie nie są naniesione istniejące drogi: ul. Stępcice droga zaprojektowana bez końcowego odcinka.<br/> <b>Żąda</b> zmniejszenia strefy ochronnej od lasów bez możliwości zabudowy z 30m<br/> <b>Żąda</b> wykreślenia zakazu wznoszenia wolnostojących obiektów usługowych w terenach MN – zablokuje to np. przeznaczenia domu na działalność gastronomiczną, mini-pensjonatu.<br/> <b>Proponuje</b> zezwolić na wznoszenie obiektów usługowych do obsługi ruchu turystycznego.<br/> <b>Żąda</b> dopuszczenia drugiej linii zabudowy, zgodnie z uwagą Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK<br/> <b>Nie zgadza się na</b> planowane wyburzenie budynku dawnego przedszkola, który ma być przeznaczony po adaptacji na ośrodek zdrowia i plac zabaw dla dzieci z Przedszkola nr 133.<br/> <b>Żąda</b> wykreślenia z planów ograniczenia możliwości zabudowy działek o szerokości mniejszej niż 16 m dla terenów MN1, MN2 oraz mniejszej niż 20 m dla terenów MN4 zgodnie z uwagą do planu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK (większość działek nie spełnia tego warunku – są węższe).<br/> <b>Nie zgadza się na:</b><br/> <ul style="list-style-type: none"> <li>• przekształcenie ulic Bogucianka i Bolesława Śmiałego w drogi zbiorcze</li> </ul> </p> | obszar planu    |                           | <b>Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi</b> | <p><b>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b></p>  | <p><b>Uwaga uwzględniona</b> w zakresie:</p> <p>Uwaga uwzględniona w zakresie wykreślenia zapisu dotyczącego zasady lokalizacji jednego budynku mieszkalnego na jednej działce budowlanej.</p> <p><b>Uwaga uwzględniona częściowo</b> w zakresie:</p> <p>Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie zmniejszenia minimalnej szerokości działki budowlanej.<br/>Zmiana polegać będzie na doprecyzowaniu zapisu, który odnosić się będzie do nowo wydzielanych działek budowlanych. Wskaźnik szerokości działki zostanie ujednoczony na całym obszarze planu tj. określony jako minimalny zgodnie z przepisami odrębnymi.</p> <p><b>Uwaga nieuwzględniona</b> w zakresie:</p> <p>Ograniczenia w kształtowaniu zabudowy w sąsiedztwie dróg mają na celu ochronę projektowanych korytarzy transportowych przed lokalizacją nowych budynków lub rozbudową istniejących.</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów.<br/>Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p> <p>Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwi lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Wałgierza Wdalego. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiarzy.<br/>Ośrodek zdrowia mógłby powstać wg planu w obrębie terenów zabudowy usługowej – usługi publiczne (UP1) – w § 20 ust. 1 pkt. 1/ lit. b/ wskazano jako przeznaczenie podstawowe m.in. obiekty zdrowia.</p> |

| Lp.   | UWAGA NR:   | IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę: | TREŚĆ UWAGI   | DOTYCZY DZIAŁEK | USTALENIA PROJEKTU PLANU: | ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI                                     | Wyjaśnienie  |  |
|-------|-------------|-----------------------------------|---|-----------------|---------------------------|--|--|--|
| 1     | 2           | 3                                 | 4   | 5               | 6                         | 7  | 8  |  |
|       |             |                                   | <p><b>Proponuje:</b><br/>zaplanować chodniki i remont drogi zgodnie z przygotowanym już planem przygotowanym na zlecenie Rady Dzielnicy VIII</p>  |                 |                           |  | <p>Projekt planu wskazuje docelowy układ komunikacyjny. Autor uwagi nie wskazuje przykładów poprowadzenia dróg w miejscach istniejących budynków. Projekt planu sporządzony jest w oparciu o dostępne podkłady mapowe.</p> <p>Tyniec – Osiedle to teren o dominującym przeznaczeniu pod budownictwo mieszkaniowe. Zapisy dopuszczające lokalizację usług są wystarczające.</p> <p>W projekcie planu nie dopuszcza się trzeciego i dalszych rzędów zabudowy. Tym samym dopuszcza się lokalizację drugiego rzędu zabudowy. Jednak zgodnie z ustaleniami planu każda nowo wydzielana działka budowlana w pierwszym i drugim rzędzie zabudowy musi mieć zapewniony dostęp do drogi publicznej w rozumieniu przepisów szczególnych.</p> <p>Projekt planu uzyskał uzgodnienie przez Lasy Państwowe Nadleśnictwo Myślenice - Pismo znak: Z-2120/MPZP-24/08 z dnia 21.07.2008, w którym wskazuje że: „minimalna odległość pomiędzy granicą terenów leśnych, a granicą terenów budownictwa wynosi 30 m i w takiej odległości od lasu należy poprowadzić nieprzekraczalną linię zabudowy”.</p> |  |
| 2566. | <b>2709</b> | [...]*                            | <p><b>Nie zgadza się na:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>przekształcenie ulic Bogucianka i Bolesława Śmiałego w drogi zbiorcze</li> </ul> <p><b>Proponuje:</b><br/>zaplanować chodniki i remont drogi zgodnie z przygotowanym już planem przygotowanym na zlecenie Rady Dzielnicy VIII</p> <p><b>Domaga się</b> uaktualnienia map na których został przedstawiony Plan Zagospodarowania i uwzględniania w planie uwarunkowań własnościowych.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>W przedłożonym planie nie są naniesione na mapy istniejące budynki, stąd projektowane drogi są na terenach gdzie aktualnie stoją domy. Prowadzi się nowe drogi do działek które dysponują już dostępem do istniejących dróg.</li> </ul> <p>W przedłożonym planie nie są naniesione istniejące drogi: ul. Stępcice droga zaprojektowana bez końcowego odcinka.</p> <p><b>1.poparcie</b> budowy planowanej drogi od północy wokół Winnicy ...</p> <p><b>2.sugestia</b>- początek tej drogi powinien być wspólny z zaplanowaną drogą dojazdową do oczyszczalni ścieków a nie w najbardziej niebezpiecznym miejscu ul. B.Śmiałego</p> <p><b>Żąda</b><br/>wykreślenia zasady <i>jedna działka jeden dom.</i></p> <p><b>Żąda</b><br/>usunięcia zapisu całkowitego zakazu rozbudowy lub nadbudowy domów zlokalizowanych przy ul. Bogucianka i Bolesława Śmiałego z racji na zapis o odległości 5 lub 8 m jezdnii dla MN1, MN2, MN3, MN4 (zakaz rozbudowy, nadbudowy).</p> <p><b>Żąda</b><br/>wykreślenia z planów ograniczenia możliwości zabudowy działek o szerokości mniejszej niż 16 m dla terenów MN1, MN2 oraz mniejszej niż 20 m dla terenów MN4 zgodnie z uwagą do planu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK (większość działek nie spełnia tego warunku – są węższe).</p> | obszar planu    |                           | <p><b>Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi</b></p> | <p><b>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b></p>  | <p><b>Uwaga uwzględniona</b> w zakresie:</p> <p>Uwaga uwzględniona w zakresie wykreślenia zapisu dotyczącego zasady lokalizacji jednego budynku mieszkalnego na jednej działce budowlanej.</p> <p><b>Uwaga uwzględniona częściowo</b> w zakresie:</p> <p>Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie zmniejszenia minimalnej szerokości działki budowlanej. Zmiana polegać będzie na doprecyzowaniu zapisu, który odnosić się będzie do nowo wydzielanych działek budowlanych. Wskaźnik szerokości działki zostanie ujednoczony na całym obszarze planu tj. określony jako minimalny zgodnie z przepisami odrębnymi.</p> <p><b>Uwaga nieuwzględniona</b> w zakresie:</p> <p>Ograniczenia w kształtowaniu zabudowy w sąsiedztwie dróg mają na celu ochronę projektowanych korytarzy transportowych przed lokalizacją nowych budynków lub rozbudową istniejących.</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów.</p> |

| Lp.   | UWAGA NR:   | IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę: | TREŚĆ UWAGI   | DOTYCZY DZIAŁEK | USTALENIA PROJEKTU PLANU: | ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI                                     | Wyjaśnienie  |  |
|-------|-------------|-----------------------------------|---|-----------------|---------------------------|--|--|--|
| 1     | 2           | 3                                 | 4   | 5               | 6                         | 7  | 8  |  |
|       |             |                                   | <p><b>Nie zgadza się na</b> planowane wyburzenie budynku dawnego przedszkola, który ma być przeznaczony po adaptacji na ośrodek zdrowia i plac zabaw dla dzieci z Przedszkola nr 133.</p> <p><b>Żąda</b> dopuszczenia drugiej linii zabudowy, zgodnie z uwagą Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK</p> <p><b>Żąda</b> wykreślenia zakazu wznoszenia wolnostojących obiektów usługowych w terenach MN – zablokuje to np. przeznaczenia domu na działalność gastronomiczną, mini-pensjonatu.</p> <p><b>Proponuje</b> zezwolić na wznoszenie obiektów usługowych do obsługi ruchu turystycznego.</p> <p><b>Żąda</b> zmniejszenia strefy ochronnej od lasów bez możliwości zabudowy z 30m</p>   |                 |                           |  | <p>Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p> <p>Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwi lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Wałgierza Wdalego. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiarzy.</p> <p>Ośrodek zdrowia mógłby powstać wg planu w obrębie terenów zabudowy usługowej – usługi publiczne (UP1) – w § 20 ust. 1 pkt. 1/ lit. b/ wskazano jako przeznaczenie podstawowe m.in. obiekty zdrowia.</p> <p>Projekt planu wskazuje docelowy układ komunikacyjny. Autor uwagi nie wskazuje przykładów poprowadzenia dróg w miejscach istniejących budynków.</p> <p>Projekt planu sporządzony jest w oparciu o dostępne podkłady mapowe.</p> <p>Tyniec – Osiedle to teren o dominującym przeznaczeniu pod budownictwo mieszkaniowe. Zapisy dopuszczające lokalizację usług są wystarczające.</p> <p>W projekcie planu nie dopuszcza się trzeciego i dalszych rzędów zabudowy. Tym samym dopuszcza się lokalizację drugiego rzędu zabudowy.</p> <p>Jednak zgodnie z ustaleniami planu każda nowo wydzielana działka budowlana w pierwszym i drugim rzędzie zabudowy musi mieć zapewniony dostęp do drogi publicznej w rozumieniu przepisów szczególnych.</p> <p>Projekt planu uzyskał uzgodnienie przez Lasy Państwowe Nadleśnictwo Myślenice - Pismo znak: Z-2120/MPZP-24/08 z dnia 21.07.2008, w którym wskazuje że: „minimalna odległość pomiędzy granicą terenów leśnych, a granicą terenów budownictwa wynosi 30 m i w takiej odległości od lasu należy poprowadzić nieprzekraczalną linię zabudowy”.</p> |  |
| 2567. | <b>2710</b> | [...]*                            | <p><b>1.poparcie</b> budowy planowanej drogi od północy wokół Winnicy ...</p> <p><b>2.sugestia-</b> początek tej drogi powinien być wspólny z zaplanowaną drogą dojazdową do oczyszczalni ścieków a nie w najbardziej niebezpiecznym miejscu ul. B.Śmiałego</p> <p><b>Żąda</b> wykreślenia zasady <i>jedna działka jeden dom.</i></p> <p><b>Żąda</b> usunięcia zapisu całkowitego zakazu rozbudowy lub nadbudowy domów zlokalizowanych przy ul. Bogucianka i Bolesława Śmiałego z racji na zapis o odległości 5 lub 8 m jezdnii dla MN1, MN2, MN3, MN4 (zakaz rozbudowy, nadbudowy).</p> <p><b>Domaga się</b> uaktualnienia map na których został przedstawiony Plan Zagospodarowania i uwzględniania w planie uwarunkowań własnościowych.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>W przedłożonym planie nie są naniesione na mapy istniejące budynki, stąd projektowane drogi są na terenach gdzie aktualnie stoją domy. Prowadzi się nowe drogi do działek które dysponują już dostępem do istniejących dróg.</li> </ul> <p>W przedłożonym planie nie są naniesione istniejące drogi: ul. Stępcice droga</p> | obszar planu    |                           | <p><b>Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi</b></p> | <p><b>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b></p>  | <p><b>Uwaga uwzględniona</b> w zakresie:</p> <p>Uwaga uwzględniona w zakresie wykreślenia zapisu dotyczącego zasady lokalizacji jednego budynku mieszkalnego na jednej działce budowlanej.</p> <p><b>Uwaga uwzględniona częściowo</b> w zakresie:</p> <p>Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie zmniejszenia minimalnej szerokości działki budowlanej.</p> <p>Zmiana polegać będzie na doprecyzowaniu zapisu, który odnosić się będzie do nowo wydzielanych działek budowlanych. Wskaźnik szerokości działki zostanie ujednoczony na całym obszarze planu tj. określony jako minimalny zgodnie z przepisami odrębnymi.</p> <p><b>Uwaga nieuwzględniona</b> w zakresie:</p> <p>Ograniczenia w kształtowaniu zabudowy w sąsiedztwie dróg mają na celu ochronę projektowanych korytarzy transportowych przed</p> |

| Lp.   | UWAGA NR:   | IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę: | TREŚĆ UWAGI   | DOTYCZY DZIAŁEK | USTALENIA PROJEKTU PLANU: | ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI                           | Wyjaśnienie  |
|-------|-------------|-----------------------------------|---|-----------------|---------------------------|--|--|
| 1     | 2           | 3                                 | 4   | 5               | 6                         | 7  | 8  |
|       |             |                                   | <p>zaprojektowana bez końcowego odcinka.</p> <p><b>Żąda</b><br/>zmniejszenia strefy ochronnej od lasów bez możliwości zabudowy z 30m</p> <p><b>Żąda</b><br/>wykreślenia zakazu wznoszenia wolnostojących obiektów usługowych w terenach MN – zablokuje to np. przeznaczenia domu na działalność gastronomiczną, mini-pensjonatu.</p> <p><b>Proponuje</b><br/>zezwoić na wznoszenie obiektów usługowych do obsługi ruchu turystycznego.</p> <p><b>Żąda</b><br/>dopuszczenia drugiej linii zabudowy, zgodnie z uwagą Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK</p> <p><b>Nie zgadza się na</b><br/>planowane wyburzenie budynku dawnego przedszkola, który ma być przeznaczony po adaptacji na ośrodek zdrowia i plac zabaw dla dzieci z Przedszkola nr 133.</p> <p><b>Żąda</b><br/>wykreślenia z planów ograniczenia możliwości zabudowy działek o szerokości mniejszej niż 16 m dla terenów MN1, MN2 oraz mniejszej niż 20 m dla terenów MN4 zgodnie z uwagą do planu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK (większość działek nie spełnia tego warunku – są węższe).</p> <p><b>Nie zgadza się na:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>przekształcenie ulic Bogucianka i Bolesława Śmiałego w drogi zbiorcze</li> </ul> <p><b>Proponuje:</b><br/>zaplanować chodniki i remont drogi zgodnie z przygotowanym już planem przygotowanym na zlecenie Rady Dzielnicy VIII</p> |                 |                           |  | <p>lokalizacją nowych budynków lub rozbudową istniejących.</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów.<br/>Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p> <p>Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwi lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Walgierza Wdalego. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiarzy.<br/>Ośrodek zdrowia mógłby powstać wg planu w obrębie terenów zabudowy usługowej – usługi publiczne (UP1) – w § 20 ust. 1 pkt. 1/ lit. b/ wskazano jako przeznaczenie podstawowe m.in. obiekty zdrowia.</p> <p>Projekt planu wskazuje docelowy układ komunikacyjny.<br/>Autor uwagi nie wskazuje przykładów poprowadzenia dróg w miejscach istniejących budynków.<br/>Projekt planu sporządzony jest w oparciu o dostępne podkłady mapowe.</p> <p>Tyniec – Osiedle to teren o dominującym przeznaczeniu pod budownictwo mieszkaniowe. Zapisy dopuszczające lokalizację usług są wystarczające.</p> <p>W projekcie planu nie dopuszcza się trzeciego i dalszych rzędów zabudowy. Tym samym dopuszcza się lokalizację drugiego rzędu zabudowy.<br/>Jednak zgodnie z ustaleniami planu każda nowo wydzielana działka budowlana w pierwszym i drugim rzędzie zabudowy musi mieć zapewniony dostęp do drogi publicznej w rozumieniu przepisów szczególnych.</p> <p>Projekt planu uzyskał uzgodnienie przez Lasy Państwowe Nadleśnictwo Myślenice - Pismo znak: Z-2120/MPZP-24/08 z dnia 21.07.2008, w którym wskazuje że: „minimalna odległość pomiędzy granicą terenów leśnych, a granicą terenów budownictwa wynosi 30 m i w takiej odległości od lasu należy poprowadzić nieprzekraczalną linię zabudowy”.</p> |
| 2568. | <b>2712</b> | [...]*                            | <p><b>Popiera</b><br/>budowę planowanej drogi od północy wokół Winnicy. Początek tej drogi powinien być wspólny z zaplanowaną drogą dojazdową do oczyszczalni ścieków a nie w najbardziej niebezpiecznym miejscu ul. Bolesława Śmiałego.</p>  | obszar planu    |                           | <p><b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b></p> | <p><b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b></p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim</p>   |

| Lp.   | UWAGA NR:   | IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę: | TREŚĆ UWAGI  | DOTYCZY DZIAŁEK | USTALENIA PROJEKTU PLANU: | ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI                              | Wyjaśnienie  |
|-------|-------------|-----------------------------------|--|-----------------|---------------------------|---|--|
| 1     | 2           | 3                                 | 4  | 5               | 6                         | 7   | 8  |
|       |             |                                   |  |                 |                           |   | <p>powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p> |
| 2569. | <b>2713</b> | [...]*                            | <p><b>Żąda</b> zmniejszenia strefy ochronnej od lasów bez możliwości zabudowy z 30m do obowiązującej w przepisach ogólnych 12 m</p> <p>Mieszkańcy Tyńca nie są bandą wandalów chcących niszczyć lasy, które częstokroć sami sadziliśmy. W Tyńcu bardzo dużo budynków np. na Obrony Tyńca, Danusi Jurandówny czy Walgierza Wdalego jest usytuowanych w bezpośrednim sąsiedztwie lasu.</p> | obszar planu    |                           | <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>           | <p><b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b></p> <p><b>Uwaga nieuwzględniona</b></p> <p>Projekt planu uzyskał uzgodnienie przez Lasy Państwowe Nadleśnictwo Myślenice - Pismo znak: Z-2120/MPZP-24/08 z dnia 21.07.2008, w którym wskazuje że: „minimalna odległość pomiędzy granicą terenów leśnych, a granicą terenów budownictwa wynosi 30 m i w takiej odległości od lasu należy poprowadzić nieprzekraczalną linię zabudowy”.</p>  |
| 2570. | <b>2714</b> | [...]*                            | <p><b>Nie zgadza się na</b> planowane wyburzenie budynku dawnego przedszkola, który ma być przeznaczony po adaptacji na ośrodek zdrowia i plac zabaw dla dzieci z Przedszkola nr 133.</p>  | obszar planu    |                           | <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>           | <p><b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b></p> <p><b>Uwaga nieuwzględniona</b></p> <p>Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwi lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Walgierza Wdalego. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiarzy. Ośrodek zdrowia mógłby powstać wg planu w obrębie terenów zabudowy usługowej – usługi publiczne (UP1) – w § 20 ust. 1 pkt. 1/ lit. b/ wskazano jako przeznaczenie podstawowe m.in. obiekty zdrowia.</p>  |
| 2571. | <b>2715</b> | [...]*                            | <p><b>Żąda</b> wykreślenia z planów ograniczenia możliwości zabudowy działek o szerokości mniejszej niż 16 m dla terenów MN1, MN2 oraz mniejszej niż 20 m dla terenów MN4 zgodnie z uwagą do planu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK (większość działek nie spełnia tego warunku – są węższe).</p>  | obszar planu    |                           | <b>Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi</b> | <p><b>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b></p> <p><b>Uwaga uwzględniona częściowo</b></p> <p>Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie zmniejszenia minimalnej szerokości działki budowlanej. Zmiana polegać będzie na doprecyzowaniu zapisu, który odnosić się będzie do nowo wydzielanych działek budowlanych. Wskaźnik szerokości działki zostanie ujednoczony na całym obszarze planu tj. określony jako minimalny zgodnie z przepisami odrębnymi.</p>  |
| 2572. | <b>2716</b> | [...]*                            | <p><b>Żąda</b> wykreślenia zakazu wznoszenia wolnostojących obiektów usługowych w terenach MN – zablokuje to np. przeznaczenia domu na działalność gastronomiczną, mini-pensjonatu.</p> <p><b>Proponuje</b> zezwolić na wznoszenie obiektów usługowych do obsługi ruchu turystycznego.</p>   | obszar planu    |                           | <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>           | <p><b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b></p> <p><b>Uwaga nieuwzględniona</b></p> <p>Tyniec – Osiedle to teren o dominującym przeznaczeniu pod budownictwo mieszkaniowe. Zapisy dopuszczające lokalizację usług są wystarczające.</p>  |
| 2573. | <b>2717</b> | [...]*                            | <p><b>Żąda</b> usunięcia zapisu całkowitego zakazu rozbudowy lub nadbudowy domów zlokalizowanych przy ul. Bogucianka i Bolesława Śmiałego z racji na zapis o odległości 5 lub 8 m jezdnii dla MN1, MN2, MN3, MN4 (zakaz rozbudowy, nadbudowy).</p>   | obszar planu    |                           | <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>           | <p><b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b></p> <p><b>Uwaga nieuwzględniona</b></p> <p>Ograniczenia w kształtowaniu zabudowy w sąsiedztwie dróg mają na celu ochronę projektowanych korytarzy transportowych przed lokalizacją nowych budynków lub rozbudową istniejących.</p>   |



| Lp.   | UWAGA NR:   | IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę: | TREŚĆ UWAGI   | DOTYCZY DZIAŁEK | USTALENIA PROJEKTU PLANU: | ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI                    |  | Wyjaśnienie  |
|-------|-------------|-----------------------------------|---|-----------------|---------------------------|---|--|--|
| 1     | 2           | 3                                 | 4   | 5               | 6                         | 7   |  | 8  |
|       |             |                                   |   |                 |                           |   |  | <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów.<br/>Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p>                                     |
| 2574. | <b>2718</b> | [...]*                            | <p><b>Nie zgadza się na:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>przekształcenie ulic Bogucianka i Bolesława Śmiałego w drogi zbiorcze</li> </ul> <p><b>Proponuje:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>zaplanować chodniki i remont drogi zgodnie z przygotowanym już planem przygotowanym na zlecenie Rady Dzielnicy VIII</li> </ul>   | obszar planu    |                           | <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b> | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b> | <p><b>Uwaga nieuwzględniona</b></p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów.<br/>Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p> |
| 2575. | <b>2719</b> | [...]*                            | <b>Żąda</b> dopuszczenia drugiej linii zabudowy, zgodnie z uwagą Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK   | obszar planu    |                           | <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b> | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b> | <p><b>Uwaga nieuwzględniona</b></p> <p>W projekcie planu nie dopuszcza się trzeciego i dalszych rzędów zabudowy. Tym samym dopuszcza się lokalizację drugiego rzędu zabudowy.<br/>Jednak zgodnie z ustaleniami planu każda nowo wydzielana działka budowlana w pierwszym i drugim rzędzie zabudowy musi mieć zapewniony dostęp do drogi publicznej w rozumieniu przepisów szczególnych.</p>  |
| 2576. | <b>2720</b> | [...]*                            | <ul style="list-style-type: none"> <li>Domaga się uaktualnienia map na których został przedstawiony Plan Zagospodarowania i uwzględniania w planie uwarunkowań własnościowych.</li> <li>W przedłożonym planie nie są naniesione na mapy istniejące budynki, stąd projektowane drogi są na terenach gdzie aktualnie stoją domy. Prowadzi się nowe drogi do działek które dysponują już dostępem do istniejących dróg.</li> <li>W przedłożonym planie nie są naniesione istniejące drogi: ul. Stępcice droga zaprojektowana bez końcowego odcinka.</li> </ul> | obszar planu    |                           | <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b> | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b> | <p><b>Uwaga nieuwzględniona</b></p> <p>Projekt planu wskazuje docelowy układ komunikacyjny.<br/>Autor uwagi nie wskazuje przykładów poprowadzenia dróg w miejscach istniejących budynków.<br/>Projekt planu sporządzany jest w oparciu o dostępne podkłady mapowe.</p>   |



| Lp.   | UWAGA NR:   | IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę: | TREŚĆ UWAGI  | DOTYCZY DZIAŁEK | USTALENIA PROJEKTU PLANU: | ROZSTRZYGNIECIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI                       | Wyjaśnienie   |
|-------|-------------|-----------------------------------|--|-----------------|---------------------------|--|---|
| 1     | 2           | 3                                 | 4  | 5               | 6                         | 7  | 8   |
|       |             |                                   |  |                 |                           |  | <p>marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p>   |
| 2581. | <b>2726</b> | [...]*                            | <p><b>Wnioskuję o:</b><br/>Zakwalifikowanie działki 289 obręb 74 jako budowlanej</p> <p><b>Żąda</b><br/>zmniejszenia strefy ochronnej od lasów bez możliwości zabudowy z 30<br/>Mieszkańcy Tyńca nie są bandą wandalów chcących niszczyć lasy, które częstokroć sami sadziliśmy. W Tyńcu bardzo dużo budynków np. na Obrony Tyńca, Danusi Jurandówny czy Walgerza Wdalego jest usytuowanych w bezpośrednim sąsiedztwie lasu.</p> <p><b>Nie zgadza się na:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>przekształcenie ulic Bogucianka i Bolesława Śmiałego w drogi zbiorcze</li> </ul> <p><b>Proponuje:</b><br/>zaplanować chodniki i remont drogi zgodnie z przygotowanym już planem przygotowanym na zlecenie Rady Dzielnicy VIII</p> <p><b>Żąda</b><br/>wykreślenia zasady <i>jedna działka jeden dom</i>.</p> <p><b>Żąda</b><br/>usunięcia zapisu całkowitego zakazu rozbudowy lub nadbudowy domów zlokalizowanych przy ul. Bogucianka i Bolesława Śmiałego z racji na zapis o odległości 5 lub 8 m jezdni dla MN1, MN2, MN3, MN4 (zakaz rozbudowy, nadbudowy).</p> | 289 obręb 74    | R2                        | Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi | <p><b>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b></p> <p><b>Uwaga uwzględniona</b> w zakresie wykreślenia zapisu dotyczącego zasady lokalizacji jednego budynku mieszkalnego na jednej działce budowlanej</p> <p><b>Uwaga nieuwzględniona</b></p> <p>Działka zgodnie ze Studium znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.</p> <p>Projekt planu uzyskał uzgodnienie przez Lasy Państwowe Nadleśnictwo Myślenice - Pismo znak: Z-2120/MPZP-24/08 z dnia 21.07.2008, w którym wskazuje że: „<i>minimalna odległość pomiędzy granicą terenów leśnych, a granicą terenów budownictwa wynosi 30 m i w takiej odległości od lasu należy poprowadzić nieprzekraczalną linię zabudowy</i>”.</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p> <p>Ograniczenia w kształtowaniu zabudowy w sąsiedztwie dróg mają na celu ochronę projektowanych korytarzy transportowych przed lokalizacją nowych budynków lub rozbudową istniejących.</p> |
| 2582. | <b>2727</b> | [...]*                            | <p><b>Żąda</b><br/>dopuszczenia drugiej linii zabudowy, zgodnie z uwagą Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK</p> <ul style="list-style-type: none"> <li><b>odrolnienia działki i przeznaczenia jej jako teren bud. mieszkalnego</b></li> </ul>   | 248/2 obręb 73  | R2                        | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi           | <p><b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b></p> <p><b>Uwaga nieuwzględniona</b></p> <p>Działka zgodnie ze Studium znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.</p>  |

| Lp.   | UWAGA NR:   | IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę: | TREŚĆ UWAGI  | DOTYCZY DZIAŁEK     | USTALENIA PROJEKTU PLANU:   | ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI                       | Wyjaśnienie   |
|-------|-------------|-----------------------------------|--|---------------------|---|--|---|
| 1     | 2           | 3                                 | 4  | 5                   | 6   | 7  | 8   |
| 2583. | <b>2728</b> | [...]*                            | <b>Wnosi o:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>zakwalifikowanie części działki 248/1 obręb 73 jako teren budowlany w części odpowiednio oddalonej od lasu</li> </ul>   | 73 obręb 77         | RL  | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi           | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b><br><br><b>Uwaga nieuwzględniona</b><br>Działka zgodnie ze Studium w przeważającej części znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. Południowy fragment działki wg Studium znajdujący się w terenach MN ze względu na małą powierzchnię uniemożliwia zabudowę  |
| 2584. | <b>2729</b> | [...]*                            | <b>Wnosi o:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>zakwalifikowanie działki 73 obręb 77 jako teren budowlany w części odpowiednio oddalonej od lasu</li> </ul>   | 73 obręb 77         | RL  | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi           | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b><br><br><b>Uwaga nieuwzględniona</b><br>Działka zgodnie ze Studium w przeważającej części znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.  |
| 2585. | <b>2730</b> | [...]*                            | <b>Wnosi o:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>zaprojektowanie miejsca pod ośrodek zdrowia</li> <li>zaprojektowanie miejsca pod szkołę</li> <li>zabezpieczenie w projekcie bezpieczeństwa dla pieszych szczególnie przy ul. Bogucianka</li> <li>likwidację ciągu pieszego w okolicy ul. Walgierza Wdąłęgo- znacznie lepsze byłoby przeprowadzenie ciągu pieszego wzdłuż wałów wiślanych</li> <li>równe prawa mieszkańców Tyńca z opactwem oraz innymi podmiotami w stosunku możliwości prowadzenia działalności gospodarczej</li> <li>umożliwienie decydowania mieszkańcom Tyńca o swojej własności, szczególnie o decydowaniu o zabudowie działki</li> </ul>  | obszar planu        |   | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi           | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b><br><br><b>Uwaga nieuwzględniona</b><br>Ośrodek zdrowia mógłby powstać wg planu w obrębie terenów zabudowy usługowej – usługi publiczne (UP1) – w § 20 ust. 1 pkt. 1/ lit. b/ wskazano jako przeznaczenie podstawowe m.in. obiekty zdrowia.<br><br>W projekcie planu wskazano dwa tereny usług publicznych UP3 i UP4, w obrębie których znajdują się istniejące szkoły. Wydział Edukacji UMK nie wnosił do projektu planu na etapie składania wniosków do planu oraz w trakcie opiniowania uwag sugerujących możliwość lokalizacji nowych szkół w Tyńcu – Osiedle.<br><br>Projekt planu uwzględnia uwarunkowania oraz wytyczne i wskazania instytucji i organów właściwych do opiniowania i uzgadniania projektu planu miejscowego zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.   |
| 2586. | <b>2731</b> | [...]*                            | <b>1.poparcie</b> budowy planowanej drogi od północy wokół Winnicy ...<br><b>2.sugestia-</b> początek tej drogi powinien być wspólny z zaplanowaną drogą dojazdową do oczyszczalni ścieków a nie w najbardziej niebezpiecznym miejscu ul. B.Śmiałego<br><br><b>Nie zgadza się na:</b><br><ul style="list-style-type: none"> <li>przekształcenie ulic Bogucianka i Bolesława Śmiałego w drogi zbiorcze</li> </ul> <b>Proponuje:</b><br>zaplanować chodniki i remont drogi zgodnie z przygotowanym już planem przygotowanym na zlecenie Rady Dzielnicy VIII<br>- ul. Dziewiarzy należy pozostawić w obecnym kształcie jako droga ślepa<br><b>Żąda</b><br>wykreślenia zasady <i>jedna działka jeden dom</i> .<br><b>Żąda</b><br>wykreślenia z planów ograniczenia możliwości zabudowy działek o szerokości mniejszej niż 16 m dla terenów MN1, MN2 oraz mniejszej niż 20 m dla terenów MN4 zgodnie z uwagą do planu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK (większość działek nie spełnia tego warunku – są węższe).<br><b>Żąda</b><br>usunięcia zapisu całkowitego zakazu rozbudowy lub nadbudowy domów zlokalizowanych przy ul. Bogucianka i Bolesława Śmiałego z racji na zapis o odległości 5 lub 8 m jezdni dla MN1, MN2, MN3, MN4 (zakaz rozbudowy, nadbudowy).<br><b>Żąda</b><br>wykreślenia zakazu wznoszenia wolnostojących obiektów usługowych w terenach MN – zablokuje to np. przeznaczenia domu na działalność | 2/19, 68/2 obręb 73 | Dotyczy działki 2/19:<br>UP1<br>R2<br><br>Dotyczy działki 68/2:<br>UP1<br>MN1<br>KDL<br>KDD | Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi | <b>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b><br><br><b>Uwaga uwzględniona częściowo</b><br>Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie zmniejszenia minimalnej szerokości działki budowlanej.<br>Zmiana polegać będzie na doprecyzowaniu zapisu, który odnosić się będzie do nowo wydzielanych działek budowlanych. Wskaźnik szerokości działki zostanie ujednoczony na całym obszarze planu tj. określony jako minimalny zgodnie z przepisami odrębnymi.<br><br><b>Uwaga nieuwzględniona</b><br>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.<br><br>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów.<br>Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.<br><br>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483. |

| Lp.   | UWAGA NR:   | IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę: | TREŚĆ UWAGI   | DOTYCZY DZIAŁEK | USTALENIA PROJEKTU PLANU: | ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI                              | Wyjaśnienie  |
|-------|-------------|-----------------------------------|---|-----------------|---------------------------|---|--|
| 1     | 2           | 3                                 | 4   | 5               | 6                         | 7   | 8  |
|       |             |                                   | <p>gastronomiczną, mini-pensjonatu.</p> <p><b>Proponuje</b><br/>zezwolić na wznoszenie obiektów usługowych do obsługi ruchu turystycznego.</p> <p><b>Żąda</b><br/>zmniejszenia strefy ochronnej od lasów bez możliwości zabudowy z 30m</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Wniosek</b> o umieszczenie w p.z.p. odtworzenia przeprawy promowej w os. Tyniec</li> </ul> <p><b>W tej sprawie został podpisany w 2007 roku list intencyjny o współdziałaniu Gmin na rzecz przywrócenia przeprawy promowej na rzece Wiśle, pomiędzy Tyńcem a Piekarami, (gminy Liszki i Kraków)</b></p> <p><b>Wnosi</b> o zmniejszenie obszarów usług publicznych (UP1, złożonego z działek o nr: 2/19 i 68/2) o teren działki nr 2/19 po byłej Spółdzielni Produkcyjnej „Odnowa” w Tyńcu</p> <p>Obecnie na tym obszarze, na działce nr 68/2 należącej do Opactwa Benedyktynów, wydano warunki zabudowy zagospodarowania terenu dla inwestycji pn. „Budowa Muzeum Konfederatów Barskich i lapidarium wraz z parkingiem na 120 samochodów” – <b>decyzja AU-02-6.MKW.7331-3297/08 z dnia 25.05.2007.</b> Usytuowanie tak dużego obszaru usług publicznych (UP1) w centrum osiedla, spowoduje znaczne zwiększenie już nazbyt dużego ruchu samochodowego panującego na tym obszarze, co utrudni życie Mieszkańcom przyległego terenu.</p> <p><b>Proponuje</b> przeznaczenie tego terenu (dz. 2/19), pod budownictwo jednorodzinne (MM) lub usługi publiczne (UP3, UP4) – szkoła podstawowa, gimnazjum.</p> |                 |                           |   | <p>Projekt planu uzyskał uzgodnienie przez Lasy Państwowe Nadleśnictwo Myślenice - Pismo znak: Z-2120/MPZP-24/08 z dnia 21.07.2008, w którym wskazuje że: „minimalna odległość pomiędzy granicą terenów leśnych, a granicą terenów budownictwa wynosi 30 m i w takiej odległości od lasu należy poprowadzić nieprzekraczalną linię zabudowy”.</p> <p>Tyniec – Osiedle to teren o dominującym przeznaczeniu pod budownictwo mieszkaniowe. Zapisy dopuszczające lokalizację usług są wystarczające.</p> <p>Ograniczenia w kształtowaniu zabudowy w sąsiedztwie dróg mają na celu ochronę projektowanych korytarzy transportowych przed lokalizacją nowych budynków lub rozbudową istniejących.</p> <p>W projekcie planu w rejonie ul. Promowej wskazano tereny komunikacji wodnej KW. W obrębie terenów KW w przeznaczeniu podstawowym wskazano możliwość realizacji przystani rzecznej a także pomostów oraz innych obiektów i urządzeń służących obsłudze rzecznych promów i statków wycieczkowych, w tym tzw. tramwaju wodnego (§37 ust. 1 pkt. 1).</p> <p>W związku z powyższym projekt planu uwzględni odtworzenie przeprawy promowej.</p> <p>Zgodnie ze Studium – część tekstowa, w obrębie terenów mieszkaniowych niskiej intensywności MN dopuszcza się realizację niezbędnych obiektów i urządzeń służących realizacji celów publicznych na poziomie lokalnym.</p> <p>Obecnie w obszarze objętym planem brak jest terenów dla kompleksowej realizacji usług publicznych, natomiast wyznaczona w projekcie planu lokalizacja jest optymalna.</p> |
| 2588. | <b>2732</b> | [...]*                            | <p><b>Sprzeciw wobec:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Ustanowieniu na terenach budowlanych ZP3</b></li> <li>• <b>Wyburzeniu dawnego bud. Przedszkola który ma być poddany adaptacji pod ośrodek zdrowia i plac zabaw dla dzieci z przedszkola 133</b></li> </ul> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Nieaktualny stan roślinności, tam gdzie roślinność szczególnie chroniona; teren boiska w planie</li> <li>• Nie zaprojektowano miejsca pod ośrodek zdrowia</li> <li>• Nie zaprojektowano miejsca pod szkołę</li> <li>• Źle zaplanowano drogi</li> <li>• Brak kanalizacji i wodociągu, zła koncepcja planowanej ul. Bolesława Śmiałego, Bogucianka</li> <li>• Projektowany UP /2ha/: brak zgody mieszkańców w tej rejonizacji</li> <li>• Minimalna pow. 3,2% powierzchni przeznaczonej pod budownictwo na obszarze 326 ha</li> </ul> <ul style="list-style-type: none"> <li>• zakazu rozbudowy lub nadbudowy domów zlokalizowanych przy ul. Bogucianka i Bolesława Śmiałego z racji na zapis o odległości 5 lub 8 m jezdni dla MN1, MN2, MN3, MN4 (zakaz rozbudowy, nadbudowy).</li> <li>• 30% usługi w nowo wybudowanych domach</li> <li>• planowanej drogi zbiorczej (KDZ) w ulicach Bogucianka i Bolesława Śmiałego</li> <li>• ograniczenia możliwości zabudowy działek o szerokości mniejszej niż 16</li> </ul>   | 113 obręb 77    | <b>MN4<br/>RL<br/>KDZ</b> | <b>Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi</b> | <p><b>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b></p> <p><b>Uwaga uwzględniona</b> w zakresie:</p> <p>Uwaga uwzględniona w zakresie wykreślenia zapisu dotyczącego zasady lokalizacji jednego budynku mieszkalnego na jednej działce budowlanej.</p> <p><b>Uwaga uwzględniona częściowo</b></p> <p>Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie zmniejszenia minimalnej szerokości działki budowlanej. Zmiana polegać będzie na doprecyzowaniu zapisu, który odnosić się będzie do nowo wydzielanych działek budowlanych. Wskaźnik szerokości działki zostanie ujednoczony na całym obszarze planu tj. określony jako minimalny zgodnie z przepisami odrębnymi.</p> <p><b>Uwaga nieuwzględniona</b> w zakresie:</p> <p>Ograniczenia w kształtowaniu zabudowy w sąsiedztwie dróg mają na celu ochronę projektowanych korytarzy transportowych przed lokalizacją nowych budynków lub rozbudową istniejących.</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z</p>   |

| Lp. | UWAGA NR: | IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę: | TREŚĆ UWAGI  | DOTYCZY DZIAŁEK | USTALENIA PROJEKTU PLANU: | ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | Wyjaśnienie  |
|-----|-----------|-----------------------------------|--|-----------------|---------------------------|--|--|
| 1   | 2         | 3                                 | 4  | 5               | 6                         | 7  | 8  |
|     |           |                                   | <p>m dla terenów MN1, MN2 oraz mniejszej niż 20 m dla terenów MN4 zgodnie z uwagą do planu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK (większość działek nie spełnia tego warunku – są węższe).</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Zasada jedna działka – jeden dom.</li> </ul> <p><b>Żądają:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• dopuszczenia drugiej linii zabudowy, zgodnie z uwagą Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK</li> <li>• zmniejszenia strefy ochronnej od lasów bez możliwości zabudowy z 30m do obowiązującej w przepisach ogólnych 12 m</li> <li>• wykreślenia zakazu wznoszenia wolnostojących obiektów usługowych w terenach MN – zablokuje to np. przeznaczenia domu na działalność gastronomiczną, mini-pensjonatu</li> </ul> <p><b>Popierają:</b><br/>budowę planowanej drogi od północy wokół Winnicy. Początek tej drogi powinien być wspólny z zaplanowaną drogą dojazdową do oczyszczalni ścieków a nie w najbardziej niebezpiecznym miejscu ul. Bolesława Śmiałego.</p> |                 |                           |  | <p>dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p> <p>Projekt planu wskazuje docelowy układ komunikacyjny. Autor uwagi nie wskazuje przykładów poprowadzenia dróg w miejscach istniejących budynków. Projekt planu sporządzany jest w oparciu o dostępne podkłady mapowe.</p> <p>W projekcie planu wskazuje się szerokość dróg w liniach rozgraniczających, natomiast kształtowanie przebiegu jezdni (budowy lub modernizacji drogi) wskazuje się w projekcie budowlanym, w którym uwzględnia się uwarunkowania dotyczące m.in. istniejącej zabudowy zabytkowej.</p> <p>Autor uwagi nie precyzuje jaka forma przeznaczenia miała by zostać zaprojektowana w miejsce UP2.</p> <p>Projekt planu uwzględnia uwarunkowania oraz wytyczne i wskazania instytucji i organów właściwych do opiniowania i uzgadniania projektu planu miejscowego zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.</p> <p>Projekt planu uwzględnia dostępne materiały i opracowania oraz posiada opinie i uzgodnienia.</p> <p>Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwi lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Wałgierza Wdałego. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiarzy.</p> <p>Ośrodek zdrowia mógłby powstać wg planu w obrębie terenów zabudowy usługowej – usługi publiczne (UP1) – w § 20 ust. 1 pkt. 1/ lit. b/ wskazano jako przeznaczenie podstawowe m.in. obiekty zdrowia.</p> <p>Możliwość przeznaczenia terenów pod zabudowę mieszkaniową zależne jest m.in. od Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa jak również pozostałych uwarunkowań przestrzennych, prawnych oraz opinii i uzgodnień.</p> <p>Projekt planu uwzględnia ustalenia Studium, które są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.</p> <p>Tyniec – Osiedle to teren o dominującym przeznaczeniu pod budownictwo mieszkaniowe. Zapisy dopuszczające lokalizację usług są wystarczające.</p> |

| Lp.   | UWAGA NR:   | IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę: | TREŚĆ UWAGI  | DOTYCZY DZIAŁEK        | USTALENIA PROJEKTU PLANU:  | ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI                                     | Wyjaśnienie   |
|-------|-------------|-----------------------------------|--|------------------------|--|--|---|
| 1     | 2           | 3                                 | 4  | 5                      | 6  | 7  | 8   |
|       |             |                                   |  |                        |  |  | <p>W projekcie planu zaprojektowano przebiegi infrastruktury wodociągowej i kanalizacyjnej – Załącznik nr 2 – Infrastruktura techniczna.</p> <p>Projekt planu uzyskał uzgodnienie przez Lasy Państwowe Nadleśnictwo Myślenice - Pismo znak: Z-2120/MPZP-24/08 z dnia 21.07.2008, w którym wskazuje że: „minimalna odległość pomiędzy granicą terenów leśnych, a granicą terenów budownictwa wynosi 30 m i w takiej odległości od lasu należy poprowadzić nieprzekraczalną linię zabudowy”.</p> <p>W projekcie planu nie dopuszcza się trzeciego i dalszych rzędów zabudowy. Tym samym dopuszcza się lokalizację drugiego rzędu zabudowy. Jednak zgodnie z ustaleniami planu każda nowo wydzielana działka budowlana w pierwszym i drugim rzędzie zabudowy musi mieć zapewniony dostęp do drogi publicznej w rozumieniu przepisów szczególnych.</p> <p>W projekcie planu wskazano dwa tereny usług publicznych UP3 i UP4, w obrębie których znajdują się istniejące szkoły. Wydział Edukacji UMK nie wnosił do projektu planu na etapie składania wniosków do planu oraz w trakcie opiniowania uwag sugerujących możliwość lokalizacji nowych szkół w Tyńcu – Osiedle.</p>                               |
| 2589. | <b>2734</b> | [...]*                            | <p><b>Żąda:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>wykreślenia z planów ograniczenia możliwości zabudowy działek o szerokości mniejszej niż 16 m dla terenów MN1, MN2 oraz mniejszej niż 20 m dla terenów MN4 zgodnie z uwagą do planu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK (większość działek nie spełnia tego warunku – są węższe).</li> <li>Zaprojektowania miejsca pod szkołę, ośrodek zdrowia, chodników</li> </ul> <p><b>Sprzeciw wobec:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Przeznaczeniu max. 30% nowo wybudowanych budynków mieszkalnych na cele usługowe przy jednoczesnym wymogu przeznaczenia 70% działki na teren zielony</li> </ul> | obszar planu           |  | <p><b>Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi</b></p> | <p><b>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b></p> <p><b>Uwaga uwzględniona częściowo</b> w zakresie zmniejszenia minimalnej szerokości działki budowlanej. Zmiana polegać będzie na doprecyzowaniu zapisu, który odnosić się będzie do nowo wydzielanych działek budowlanych. Wskaźnik szerokości działki zostanie ujednoczony na całym obszarze planu tj. określony jako minimalny zgodnie z przepisami odrębnymi.</p> <p><b>Uwaga nieuwzględniona</b> w pozostałym zakresie</p> <p>Tyńiec – Osiedle to teren o dominującym przeznaczeniu pod budownictwo mieszkaniowe. Zapisy dopuszczające lokalizację usług są wystarczające.</p> <p>Ośrodek zdrowia mógłby powstać wg planu w obrębie terenów zabudowy usługowej – usługi publiczne (UP1) – w § 20 ust. 1 pkt. 1/ lit. b/ wskazano jako przeznaczenie podstawowe m.in. obiekty zdrowia.</p> <p>W projekcie planu wskazano dwa tereny usług publicznych UP3 i UP4, w obrębie których znajdują się istniejące szkoły. Wydział Edukacji UMK nie wnosił do projektu planu na etapie składania wniosków do planu oraz w trakcie opiniowania uwag sugerujących możliwość lokalizacji nowych szkół w Tyńcu – Osiedle.</p> |
| 2590. | <b>2735</b> | [...]*                            | <p><b>Żąda:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Wykreślenia zasady jedna działka jeden dom</li> <li>wykreślenia z planów ograniczenia możliwości zabudowy działek o szerokości mniejszej niż 16 m dla terenów MN1, MN2 oraz mniejszej niż 20 m dla terenów MN4</li> </ul>   | 113, 118/2<br>obręb 77 | <p><b>Dotyczy działki 113: MN4 RL KDZ</b></p> <p><b>Dotyczy działki 118/2: MN4 KDD</b></p> | <p><b>Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi</b></p> | <p><b>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b></p> <p><b>Uwaga uwzględniona</b> w zakresie wykreślenia zapisu dotyczącego zasady lokalizacji jednego budynku mieszkalnego na jednej działce budowlanej</p> <p><b>Uwaga uwzględniona częściowo</b> w zakresie zmniejszenia minimalnej szerokości działki budowlanej. Zmiana polegać będzie na doprecyzowaniu zapisu, który odnosić się będzie do nowo wydzielanych działek budowlanych. Wskaźnik szerokości działki zostanie ujednoczony na całym obszarze planu tj. określony jako minimalny zgodnie z przepisami odrębnymi.</p>   |

| Lp.   | UWAGA NR: | IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę: | TREŚĆ UWAGI  | DOTYCZY DZIAŁEK | USTALENIA PROJEKTU PLANU: | ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI                       | Wyjaśnienie   |  |
|-------|-----------|-----------------------------------|--|-----------------|---------------------------|--|---|--|
| 1     | 2         | 3                                 | 4  | 5               | 6                         | 7  | 8   |  |
| 2591. | 2738      | [...]*                            | <p><b>1.poparcie</b> budowy planowanej drogi od północy wokół Winnicy ...</p> <p><b>2.sugestia-</b> początek tej drogi powinien być wspólny z zaplanowaną drogą dojazdową do oczyszczalni ścieków a nie w najbardziej niebezpiecznym miejscu ul. B.Śmiałego</p> <p><b>Żąda</b> wykreślenia zasady <i>jedna działka jeden dom.</i></p> <p><b>Żąda</b> usunięcia zapisu całkowitego zakazu rozbudowy lub nadbudowy domów zlokalizowanych przy ul. Bogucianka i Bolesława Śmiałego z racji na zapis o odległości 5 lub 8 m jezdni dla MN1, MN2, MN3, MN4 (zakaz rozbudowy, nadbudowy).</p> <p><b>Domaga się</b> uaktualnienia map na których został przedstawiony Plan Zagospodarowania i uwzględniania w planie uwarunkowań własnościowych.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>W przedłożonym planie nie są naniesione na mapy istniejące budynki, stąd projektowane drogi są na terenach gdzie aktualnie stoją domy. Prowadzi się nowe drogi do działek które dysponują już dostępem do istniejących dróg.</li> </ul> <p>W przedłożonym planie nie są naniesione istniejące drogi: ul. Stępcice droga zaprojektowana bez końcowego odcinka.</p> <p><b>Żąda</b> zmniejszenia strefy ochronnej od lasów bez możliwości zabudowy z 30m</p> <p><b>Żąda</b> wykreślenia zakazu wznoszenia wolnostojących obiektów usługowych w terenach MN – zablokuje to np. przeznaczenia domu na działalność gastronomiczną, mini-pensjonatu.</p> <p><b>Proponuje</b> zezwolić na wznoszenie obiektów usługowych do obsługi ruchu turystycznego.</p> <p><b>Żąda</b> dopuszczenia drugiej linii zabudowy, zgodnie z uwagą Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK</p> <p><b>Nie zgadza się na</b> planowane wyburzenie budynku dawnego przedszkola, który ma być przeznaczony po adaptacji na ośrodek zdrowia i plac zabaw dla dzieci z Przedszkola nr 133.</p> <p><b>Żąda</b> wykreślenia z planów ograniczenia możliwości zabudowy działek o szerokości mniejszej niż 16 m dla terenów MN1, MN2 oraz mniejszej niż 20 m dla terenów MN4 zgodnie z uwagą do planu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK (większość działek nie spełnia tego warunku – są węższe).</p> <p><b>Nie zgadza się na:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>przekształcenie ulic Bogucianka i Bolesława Śmiałego w drogi zbiorcze</li> </ul> <p><b>Proponuje:</b> zaplanować chodniki i remont drogi zgodnie z przygotowanym już planem przygotowanym na zlecenie Rady Dzielnicy VIII</p> | obszar planu    |                           | Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi | Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa   | <p>Uwaga uwzględniona w zakresie:</p> <p>Uwaga uwzględniona w zakresie wykreślenia zapisu dotyczącego zasady lokalizacji jednego budynku mieszkalnego na jednej działce budowlanej.</p> <p><b>Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie:</b></p> <p>Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie zmniejszenia minimalnej szerokości działki budowlanej.</p> <p>Zmiana polegać będzie na doprecyzowaniu zapisu, który odnosić się będzie do nowo wydzielanych działek budowlanych. Wskaźnik szerokości działki zostanie ujednoczony na całym obszarze planu tj. określony jako minimalny zgodnie z przepisami odrębnymi.</p> <p><b>Uwaga nieuwzględniona w zakresie:</b></p> <p>Ograniczenia w kształtowaniu zabudowy w sąsiedztwie dróg mają na celu ochronę projektowanych korytarzy transportowych przed lokalizacją nowych budynków lub rozbudową istniejących.</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p> <p>Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwi lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Walgierza Wdalego. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiarzy. Ośrodek zdrowia mógłby powstać wg planu w obrębie terenów zabudowy usługowej – usługi publiczne (UP1) – w § 20 ust. 1 pkt. 1/ lit. b/ wskazano jako przeznaczenie podstawowe m.in. obiekty zdrowia.</p> |
| 2592. |           | [...]*                            |  |                 |                           |  | <p>Projekt planu wskazuje docelowy układ komunikacyjny. Autor uwagi nie wskazuje przykładów poprowadzenia dróg w miejscach istniejących budynków.</p> <p>Projekt planu sporządzony jest w oparciu o dostępne podkłady mapowe.</p> <p>Tyniec – Osiedle to teren o dominującym przeznaczeniu pod budownictwo mieszkaniowe. Zapisy dopuszczające lokalizację usług są wystarczające.</p> |  |



| Lp.   | UWAGA NR:   | IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę: | TREŚĆ UWAGI   | DOTYCZY DZIAŁEK | USTALENIA PROJEKTU PLANU: | ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI                       | Wyjaśnienie  |
|-------|-------------|-----------------------------------|---|-----------------|---------------------------|--|--|
| 1     | 2           | 3                                 | 4   | 5               | 6                         | 7  | 8  |
|       |             |                                   |   |                 |                           |  | <p>W projekcie planu nie dopuszcza się trzeciego i dalszych rzędów zabudowy. Tym samym dopuszcza się lokalizację drugiego rzędu zabudowy.</p> <p>Jednak zgodnie z ustaleniami planu każda nowo wydzielana działka budowlana w pierwszym i drugim rzędzie zabudowy musi mieć zapewniony dostęp do drogi publicznej w rozumieniu przepisów szczególnych.</p> <p>Projekt planu uzyskał uzgodnienie przez Lasy Państwowe Nadleśnictwo Myślenice - Pismo znak: Z-2120/MPZP-24/08 z dnia 21.07.2008, w którym wskazuje że: „minimalna odległość pomiędzy granicą terenów leśnych, a granicą terenów budownictwa wynosi 30 m i w takiej odległości od lasu należy poprowadzić nieprzekraczalną linię zabudowy”.</p>   |
| 2593. | <b>2739</b> | [...]*                            | <p><b>.poparcie</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• budowy planowanej drogi od północy wokół Winnicy ...</li> <li>• <b>sugestia</b>- budowa ronda w okolicy skrzyżowania ulic Bolesława Śmiałego i Nad Czerną–</li> <li>• <b>sugestia - wzduż</b> projektowanej ulicy utworzyć parking dla samochodów osobowych i autokarów wraz z obiektami gastronomicznymi, toaletami i małą architekturą.</li> <li>• budowy drogi od ul. Nad Czerną do ul. Skalczanka</li> </ul> <p><b>Wnioskuje o:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• poszerzenie ilości terenów pod zabudowę jednorodzinna do 2-giej lub 3-ciej linii zabudowy od dróg uzbrojonych w media</li> <li>• budowę kanalizacji</li> <li>• ul. Dziewiarzy powinna być przeznaczona tylko dla ruchu pieszego od parkingów do klasztoru (oczywiście uwzględnić również potrzeby mieszkańców tej ulicy)</li> <li>• umieszczenie w planach zagospodarowania przestrzennego Tynec-Osiedle centrum dla obsługi turystycznej oraz zaprojektowanie w tym obszarze (odtworzenie) przeprawy promowej i ścieżek rowerowych w nawiązaniu do istniejącego przystanku tramwaju wodnego wraz z parkingami dla samochodów osobowych, obiektami gastronomicznymi, toaletami oraz małą architekturą (ławki, kosze na śmieci, altanki)</li> <li>• przeanalizowanie p.z.p Tynec-Osiedle pod względem utworzenia nowych obszarów dla zabudowy jednorodzinnej (MN), także umożliwić zabudowę drugiej linii, szczególnie tam gdzie działki mają dostęp do dróg publicznych i są już działkami uzbrojonymi, istnieją budynki i są wydane decyzje WZiZT, np. ulice Nad Czerną Heligundy</li> <li>• <b>wnoszą o</b> umożliwienie wydzielania terenów pod działalność komercyjną, małe pensjonaty, obiekty gastronomiczno-handlowe</li> </ul> <p><b>Sprzeciw wobec:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• wyburzaniu domów i poszerzaniu ul. B.Śmiałego, O.Tyńca i Bogucianka</li> <li>• potrzebna jest oczyszczalnia ścieków i chodniki, dlaczego nie uwzględniono uwag z 25.08.2008 r.?</li> <li>• planowanej drogi między ul. Czerną O.Tyńca</li> <li>• wyburzaniu domów w ww. obszarze celem utworzenia szerokiej drogi, ani poszerzenia kosztów ogródków przydomowych</li> <li>• terenom zalewowym między Skawiną, górą Grodzisko a</li> </ul> | 15/3 obręb 76   | MN1<br>KDL<br>KDW         | Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi | <p><b>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b></p> <p><b>Uwaga uwzględniona częściowo</b> w zakresie zmniejszenia minimalnej szerokości działki budowlanej.</p> <p>Zmiana polegać będzie na doprecyzowaniu zapisu, który odnosić się będzie do nowo wydzielanych działek budowlanych. Wskaźnik szerokości działki zostanie ujednoczony na całym obszarze planu tj. określony jako minimalny zgodnie z przepisami odrębnymi.</p> <p><b>Uwaga nieuwzględniona</b> w zakresie:</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów.</p> <p>Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p> <p>W projekcie planu nie ma wyznaczonej kategorii – tereny zalewowe.</p> <p>Możliwość przeznaczenia terenów pod zabudowę mieszkaniową zależne jest m.in. od Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa jak również pozostałych uwarunkowań przestrzennych, prawnych oraz opinii i uzgodnień.</p> <p>Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwi lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Walgierza Wdalego. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiarzy.</p> <p>Ośrodek zdrowia mógłby powstać wg planu w obrębie terenów zabudowy usługowej – usługi publiczne (UP1) – w § 20 ust. 1 pkt. 1/ lit. b/ wskazano jako przeznaczenie podstawowe m.in. obiekty zdrowia.</p> |

| Lp.   | UWAGA NR:   | IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę: | TREŚĆ UWAGI  | DOTYCZY DZIAŁEK | USTALENIA PROJEKTU PLANU: | ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI                                     | Wyjaśnienie  |   |
|-------|-------------|-----------------------------------|--|-----------------|---------------------------|--|--|---|
| 1     | 2           | 3                                 | 4  | 5               | 6                         | 7  | 8  |   |
|       |             |                                   | <p>Klasztorem</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>wyburzenie budynku byłego przedszkola, który ma być zaadaptowany na ośrodek zdrowia</li> <li>zapisu o szerokości działek budowlanych min. 16 i 20 m</li> <li>ronda: Nad Czerną, B.Śmiałego, i Tyniecka</li> <li><b>sprzeciw</b> co do projektowanej drogi (KDL) łączącej ulice Bolesława Śmiałego i Obrony Tyńca przechodzącej przez nowo wybudowany budynek mieszkalny <ul style="list-style-type: none"> <li><b>wnoszą o</b> zaprojektowanie tej drogi jako (KDD) w początkowym odcinku od ul. Obrony Tyńca w istniejącej ul. Skołczanka, a następnie wzdłuż istniejącego rowu melioracyjnego</li> <li><b>wnoszą o</b> przeznaczenie terenów rolnych (R2) wzdłuż projektowanej ulicy (od strony lasu) pod tereny pod zabudowę jednorodziną (MN)</li> </ul> </li> <li>planowanej drogi zbiorczej (KDZ) w ulicach Bogucianka i Bolesława Śmiałego <ul style="list-style-type: none"> <li>Wnoszą o wyeliminowanie tranzytowego ruchu kołowego, wykonanie chodników jednostronnych, umieszczenie ścieżek rowerowych na wale wiślanym, zaprojektowanie części ulic o ruchu jednokierunkowym, projektowanie ulic jako KDD i KDW</li> </ul> </li> </ul> <p><b>Proponuje:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>połączyć ul. Skalczańkę z ul. Toporczyków</li> <li>działki po obydwu stronach dróg powinny być budowlane</li> <li>wzmocnienie wałów przeciwpowodziowych ścieżką rowerową, tak jak zrobiono to od ul. Kolnej do centrum Krakowa</li> </ul>              |                 |                           |  | <p>W projekcie planu zaprojektowano przebiegi infrastruktury wodociągowej i kanalizacyjnej – Załącznik nr 2 – Infrastruktura techniczna oraz zaprojektowano miejsce pod lokalizację oczyszczalni ścieków.</p> <p>W projekcie planu wskazano miejsca planowanych parkingów, lokalizacji usług publicznych, tereny umożliwiające prowadzenie przeprawy promowej.</p> <p>Tyniec – Osiedle to teren o dominującym przeznaczeniu pod budownictwo mieszkaniowe. Zapisy dopuszczające lokalizację usług są wystarczające.</p> |   |
| 2594. | <b>2740</b> | [...]*                            | <p><b>1.poparcie</b> budowy planowanej drogi od północy wokół Winnicy ...<br/> <b>2.sugestia</b>- początek tej drogi powinien być wspólny z zaplanowaną drogą dojazdową do oczyszczalni ścieków a nie w najbardziej niebezpiecznym miejscu ul. B.Śmiałego<br/> <b>Żąda</b> wykreślenia zasady <i>jedna działka jeden dom</i>.<br/> <b>Żąda</b> usunięcia zapisu całkowitego zakazu rozbudowy lub nadbudowy domów zlokalizowanych przy ul. Bogucianka i Bolesława Śmiałego z racji na zapis o odległości 5 lub 8 m jezdnii dla MN1, MN2, MN3, MN4 (zakaz rozbudowy, nadbudowy).<br/> <b>Domaga się</b> uaktualnienia map na których został przedstawiony Plan Zagospodarowania i uwzględniania w planie uwarunkowań własnościowych.<br/> <ul style="list-style-type: none"> <li>W przedłożonym planie nie są naniesione na mapy istniejące budynki, stąd projektowane drogi są na terenach gdzie aktualnie stoją domy. Prowadzi się nowe drogi do działek które dysponują już dostępem do istniejących dróg.</li> </ul> <p>W przedłożonym planie nie są naniesione istniejące drogi: ul. Stępcice droga zaprojektowana bez końcowego odcinka.<br/> <b>Żąda</b> zmniejszenia strefy ochronnej od lasów bez możliwości zabudowy z 30m<br/> <b>Żąda</b> wykreślenia zakazu wznoszenia wolnostojących obiektów usługowych w terenach MN – zablokuje to np. przeznaczenia domu na działalność gastronomiczną, mini-pensjonatu.<br/> <b>Proponuje</b> zezwolić na wznoszenie obiektów usługowych do obsługi ruchu turystycznego.</p> </p> | obszar planu    |                           | <p><b>Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi</b></p> | <p><b>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b></p>  | <p><b>Uwaga uwzględniona</b> w zakresie:</p> <p>Uwaga uwzględniona w zakresie wykreślenia zapisu dotyczącego zasady lokalizacji jednego budynku mieszkalnego na jednej działce budowlanej.</p> <p><b>Uwaga uwzględniona częściowo</b> w zakresie zmniejszenia minimalnej szerokości działki budowlanej.<br/> Zmiana polegać będzie na doprecyzowaniu zapisu, który odnosić się będzie do nowo wydzielanych działek budowlanych. Wskaźnik szerokości działki zostanie ujednoczony na całym obszarze planu tj. określony jako minimalny zgodnie z przepisami odrębnymi.</p> <p><b>Uwaga nieuwzględniona</b> w zakresie:</p> <p>Ograniczenia w kształtowaniu zabudowy w sąsiedztwie dróg mają na celu ochronę projektowanych korytarzy transportowych przed lokalizacją nowych budynków lub rozbudową istniejących.</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te</p> |

| Lp.   | UWAGA NR:   | IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę: | TREŚĆ UWAGI  | DOTYCZY DZIAŁEK | USTALENIA PROJEKTU PLANU: | ROZSTRZYGNĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI                            | Wyjaśnienie   |
|-------|-------------|-----------------------------------|--|-----------------|---------------------------|--|---|
| 1     | 2           | 3                                 | 4  | 5               | 6                         | 7  | 8   |
|       |             |                                   | <p><b>Żąda</b><br/>dopuszczenia drugiej linii zabudowy, zgodnie z uwagą Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK</p> <p><b>Nie zgadza się na</b><br/>planowane wyburzenie budynku dawnego przedszkola, który ma być przeznaczony po adaptacji na ośrodek zdrowia i plac zabaw dla dzieci z Przedszkola nr 133.</p> <p><b>Żąda</b><br/>wykreślenia z planów ograniczenia możliwości zabudowy działek o szerokości mniejszej niż 16 m dla terenów MN1, MN2 oraz mniejszej niż 20 m dla terenów MN4 zgodnie z uwagą do planu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK (większość działek nie spełnia tego warunku – są węższe).</p> <p><b>Nie zgadza się na:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>przekształcenie ulic Bogucianka i Bolesława Śmiałego w drogi zbiorcze</li> </ul> <p><b>Proponuje:</b><br/>zaplanować chodniki i remont drogi zgodnie z przygotowanym już planem przygotowanym na zlecenie Rady Dzielnicy VIII</p> |                 |                           |  | <p>które są - nie posiadają wymaganych parametrów.<br/>Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p> <p>Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwi lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Wąlgierza Wdalego. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiarzy.<br/>Ośrodek zdrowia mógłby powstać wg planu w obrębie terenów zabudowy usługowej – usługi publiczne (UP1) – w § 20 ust. 1 pkt. 1/ lit. b/ wskazano jako przeznaczenie podstawowe m.in. obiekty zdrowia.</p> <p>Projekt planu wskazuje docelowy układ komunikacyjny.<br/>Autor uwagi nie wskazuje przykładów poprowadzenia dróg w miejscach istniejących budynków.<br/>Projekt planu sporządzany jest w oparciu o dostępne podkłady mapowe.</p> <p>Tyniec – Osiedle to teren o dominującym przeznaczeniu pod budownictwo mieszkaniowe. Zapisy dopuszczające lokalizację usług są wystarczające.</p> <p>W projekcie planu nie dopuszcza się trzeciego i dalszych rzędów zabudowy. Tym samym dopuszcza się lokalizację drugiego rzędu zabudowy.<br/>Jednak zgodnie z ustaleniami planu każda nowo wydzielana działka budowlana w pierwszym i drugim rzędzie zabudowy musi mieć zapewniony dostęp do drogi publicznej w rozumieniu przepisów szczególnych.</p> <p>Projekt planu uzyskał uzgodnienie przez Lasy Państwowe Nadleśnictwo Myślenice - Pismo znak: Z-2120/MPZP-24/08 z dnia 21.07.2008, w którym wskazuje że: „minimalna odległość pomiędzy granicą terenów leśnych, a granicą terenów budownictwa wynosi 30 m i w takiej odległości od lasu należy poprowadzić nieprzekraczalną linię zabudowy”.</p> |
| 2596. | <b>2741</b> | [...]*                            | <p><b>Sprzeciw wobec:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Poszerzeniu dróg przy ul. Bogucianka i B.Śmiałego, a tym samym na powstanie drogi przelotowej na Oświęcim</li> <li>Wyburzeniu wielu domów w centrum Tyńca</li> </ul>  | obszar planu    |                           | <p><b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b></p> | <p><b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b></p> <p><b>Uwaga nieuwzględniona</b></p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów.<br/>Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p>  |

| Lp.   | UWAGA NR: | IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę: | TREŚĆ UWAGI   | DOTYCZY DZIAŁEK | USTALENIA PROJEKTU PLANU: | ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI                       | Wyjaśnienie  |  |
|-------|-----------|-----------------------------------|---|-----------------|---------------------------|--|--|--|
| 1     | 2         | 3                                 | 4   | 5               | 6                         | 7  | 8  |  |
| 2597. | 2742      | [...]*                            | <p><b>1.poparcie</b> budowy planowanej drogi od północy wokół Winnicy ...</p> <p><b>2.sugestia-</b> początek tej drogi powinien być wspólny z zaplanowaną drogą dojazdową do oczyszczalni ścieków a nie w najbardziej niebezpiecznym miejscu ul. B.Śmiałego</p> <p><b>Żąda</b> wykreślenia zasady <i>jedna działka jeden dom</i>.</p> <p><b>Żąda</b> usunięcia zapisu całkowitego zakazu rozbudowy lub nadbudowy domów zlokalizowanych przy ul. Bogucianka i Bolesława Śmiałego z racji na zapis o odległości 5 lub 8 m jezdni dla MN1, MN2, MN3, MN4 (zakaz rozbudowy, nadbudowy).</p> <p><b>Domaga się</b> uaktualnienia map na których został przedstawiony Plan Zagospodarowania i uwzględniania w planie uwarunkowań własnościowych.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>W przedłożonym planie nie są naniesione na mapy istniejące budynki, stąd projektowane drogi są na terenach gdzie aktualnie stoją domy. Prowadzi się nowe drogi do działek które dysponują już dostępem do istniejących dróg.</li> </ul> <p>W przedłożonym planie nie są naniesione istniejące drogi: ul. Stępcice droga zaprojektowana bez końcowego odcinka.</p> <p><b>Żąda</b> zmniejszenia strefy ochronnej od lasów bez możliwości zabudowy z 30m</p> <p><b>Żąda</b> wykreślenia zakazu wznoszenia wolnostojących obiektów usługowych w terenach MN – zablokuje to np. przeznaczenia domu na działalność gastronomiczną, mini-pensjonatu.</p> <p><b>Proponuje</b> zezwolić na wznoszenie obiektów usługowych do obsługi ruchu turystycznego.</p> <p><b>Żąda</b> dopuszczenia drugiej linii zabudowy, zgodnie z uwagą Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK</p> <p><b>Nie zgadza się na</b> planowane wyburzenie budynku dawnego przedszkola, który ma być przeznaczony po adaptacji na ośrodek zdrowia i plac zabaw dla dzieci z Przedszkola nr 133.</p> <p><b>Żąda</b> wykreślenia z planów ograniczenia możliwości zabudowy działek o szerokości mniejszej niż 16 m dla terenów MN1, MN2 oraz mniejszej niż 20 m dla terenów MN4 zgodnie z uwagą do planu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK (większość działek nie spełnia tego warunku – są węższe).</p> <p><b>Nie zgadza się na:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>przekształcenie ulic Bogucianka i Bolesława Śmiałego w drogi zbiorcze</li> </ul> <p><b>Proponuje:</b> zaplanować chodniki i remont drogi zgodnie z przygotowanym już planem przygotowanym na zlecenie Rady Dzielnicy VIII</p> <p><b>Sprzeciw wobec:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>poszerzenie ulic kosztem wyburzenia domów, odebrania działek i ogrodów</li> <li>dróg szybkiego ruchu</li> </ul> |                 |                           | Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi | <p>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p> | <p>Uwaga uwzględniona w zakresie:</p> <p>Uwaga uwzględniona w zakresie wykreślenia zapisu dotyczącego zasady lokalizacji jednego budynku mieszkalnego na jednej działce budowlanej.</p> <p><b>Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie:</b></p> <p>Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie zmniejszenia minimalnej szerokości działki budowlanej.</p> <p>Zmiana polegać będzie na doprecyzowaniu zapisu, który odnosić się będzie do nowo wydzielanych działek budowlanych. Wskaźnik szerokości działki zostanie ujednoczony na całym obszarze planu tj. określony jako minimalny zgodnie z przepisami odrębnymi.</p> <p><b>Uwaga nieuwzględniona w zakresie:</b></p> <p>Ograniczenia w kształtowaniu zabudowy w sąsiedztwie dróg mają na celu ochronę projektowanych korytarzy transportowych przed lokalizacją nowych budynków lub rozbudową istniejących.</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów.</p> <p>Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p> <p>Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwi lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Walgierza Wdalego. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiarzy.</p> <p>Ośrodek zdrowia mógłby powstać wg planu w obrębie terenów zabudowy usługowej – usługi publiczne (UP1) – w § 20 ust. 1 pkt. 1/ lit. b/ wskazano jako przeznaczenie podstawowe m.in. obiekty zdrowia.</p> <p>Projekt planu wskazuje docelowy układ komunikacyjny.</p> <p>Autor uwagi nie wskazuje przykładów poprowadzenia dróg w miejscach istniejących budynków.</p> <p>Projekt planu sporządzany jest w oparciu o dostępne podkłady mapowe.</p> <p>Tyniec – Osiedle to teren o dominującym przeznaczeniu pod budownictwo mieszkaniowe. Zapisy dopuszczające lokalizację usług są wystarczające.</p> <p>W projekcie planu nie dopuszcza się trzeciego i dalszych rzędów</p> |

| Lp.   | UWAGA NR:   | IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę: | TREŚĆ UWAGI  | DOTYCZY DZIAŁEK   | USTALENIA PROJEKTU PLANU:                          | ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI                           | Wyjaśnienie  |  |
|-------|-------------|-----------------------------------|--|---|--|--|--|--|
| 1     | 2           | 3                                 | 4  | 5   | 6  | 7  | 8  |  |
|       |             |                                   |  |   |  |  | <p>zabudowy. Tym samym dopuszcza się lokalizację drugiego rzędu zabudowy.</p> <p>Jednak zgodnie z ustaleniami planu każda nowo wydzielana działka budowlana w pierwszym i drugim rzędzie zabudowy musi mieć zapewniony dostęp do drogi publicznej w rozumieniu przepisów szczególnych.</p> <p>Projekt planu uzyskał uzgodnienie przez Lasy Państwowe Nadleśnictwo Myślenice - Pismo znak: Z-2120/MPZP-24/08 z dnia 21.07.2008, w którym wskazuje że: „minimalna odległość pomiędzy granicą terenów leśnych, a granicą terenów budownictwa wynosi 30 m i w takiej odległości od lasu należy poprowadzić nieprzekraczalną linię zabudowy”.</p> |  |
| 2599. | <b>2743</b> | [...]*                            | <ul style="list-style-type: none"> <li>W przedłożonym planie nie są naniesione na mapy istniejące budynki, stąd projektowane drogi są na terenach gdzie aktualnie stoją domy. Prowadzi się nowe drogi do działek które dysponują już dostępem do istniejących dróg.</li> <li>W przedłożonym planie nie są naniesione istniejące drogi: ul. Stepice droga zaprojektowana bez końcowego odcinka.</li> </ul> <p><b>Nie zgadza się na:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>przekształcenie ulic Bogucianka i Bolesława Śmiałego w drogi zbiorcze</li> </ul> <p><b>Proponuje:</b></p> <p>zaplanować chodniki i remont drogi zgodnie z przygotowanym już planem przygotowanym na zlecenie Rady Dzielnicy VIII</p> <ol style="list-style-type: none"> <li><b>sprzeciw</b> co do projektowanej drogi (KDL) łączącej ulice Bolesława Śmiałego i Obrony Tyńca przechodzącej przez nowo wybudowany budynek mieszkalny</li> <li><b>wnoszą o</b> zaprojektowanie tej drogi jako (KDD) w początkowym odcinku od ul. Obrony Tyńca w istniejącej ul. Skolczanka, a następnie wzdłuż istniejącego rowu melioracyjnego</li> </ol> <p><b>wnoszą o</b> przeznaczenie terenów rolnych (R2) wzdłuż projektowanej ulicy (od strony lasu) pod tereny pod zabudowę jednorodzinna (MN)</p> <p><b>Sprzeciw</b> wobec planowanej drogi zbiorczej (KDZ) w ulicach Bogucianka i Bolesława Śmiałego</p> <p>Wnoszą o wyeliminowanie tranzytowego ruchu kołowego, wykonanie chodników jednostronnych, umieszczenie ścieżek rowerowych na wale wiślanym, zaprojektowanie części ulic o ruchu jednokierunkowym, projektowanie ulic jako KDD i KDW</p> <p><b>poparcie</b> dla usytuowania terenu rekreacji i sportu (USI)</p> <p><b>2.poparcie</b> dla usytuowania terenu zabudowy usługowej (UP3)</p> <p><b>3. wniosek o</b> zagospodarowanie na części działki 78/3 istniejącego oczka wodnego (WS) z przeznaczeniem na teren rekreacyjny</p> | <p>Ad.1. 127/93 obręb 76</p> <p>Ad.2. działka nr 97 obręb 73</p> <p>Ad. 3. działka 78/3</p> | <p>Ad. 1. US KDW MN4</p> <p>Ad. 2. UP3 MN1 KDL</p> | <p><b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b></p> | <p><b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b></p>  | <p><b>Uwaga nieuwzględniona</b></p> <p>Wnioskowane zabezpieczenie chodników wymaga poszerzenia pasa drogowego, którego szerokość jest kwestionowana przez składających uwagi.</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów.</p> <p>Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p> <p>Autor uwagi nie wskazuje przykładów poprowadzenia dróg w miejscach istniejących budynków.</p> <p>Możliwość przeznaczenia terenów pod zabudowę mieszkaniową zależne jest m.in. od Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa jak również pozostałych uwarunkowań przestrzennych, prawnych oraz opinii i uzgodnień.</p> <p>Projekt planu uwzględnia ustalenia Studium, które są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.</p> <p>Istniejące oczko wodne to teren wód powierzchniowych. W sąsiedztwie znajdują się tereny przeznaczone w projekcie planu pod zieleń urządzone (ZP1). W przeznaczeniu uzupełniającym dla terenów ZP1 dopuszczono możliwość realizacji m.in. placów zabaw, boisk sportowych oraz sezonowych obiektów tymczasowych w zakresie usług kultury, turystyki, sportu i rekreacji (§27 ust. 1 pkt. 2).</p> |

| Lp.   | UWAGA NR:   | IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę: | TREŚĆ UWAGI   | DOTYCZY DZIAŁEK | USTALENIA PROJEKTU PLANU: | ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI                                     | Wyjaśnienie   |
|-------|-------------|-----------------------------------|---|-----------------|---------------------------|--|---|
| 1     | 2           | 3                                 | 4   | 5               | 6                         | 7  | 8   |
|       |             |                                   |   |                 |                           |  | Projekt planu wskazuje docelowy układ komunikacyjny. Autor uwagi nie wskazuje przykładów poprowadzenia dróg w miejscach istniejących budynków. Projekt planu sporządzany jest w oparciu o dostępne podkłady mapowe.   |
| 2600. | <b>2744</b> | [...]*                            | <p><b>Żąda</b> usunięcia zapisu całkowitego zakazu rozbudowy lub nadbudowy domów zlokalizowanych przy ul. Bogucianka i Bolesława Śmiałego z racji na zapis o odległości 5 lub 8 m jezdni dla MN1, MN2, MN3, MN4 (zakaz rozbudowy, nadbudowy).</p> <p><b>Nie zgadza się na</b> planowane wyburzenie budynku dawnego przedszkola, który ma być przeznaczony po adaptacji na ośrodek zdrowia i plac zabaw dla dzieci z Przedszkola nr 133.</p>   | obszar planu    |                           | <p><b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b></p>           | <p><b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b></p> <p><b>Uwaga nieuwzględniona</b></p> <p>Ograniczenia w kształtowaniu zabudowy w sąsiedztwie dróg mają na celu ochronę projektowanych korytarzy transportowych przed lokalizacją nowych budynków lub rozbudową istniejących.</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p> <p>Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwi lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Walgierza Wdalego. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiarzy. Ośrodek zdrowia mógłby powstać wg planu w obrębie terenów zabudowy usługowej – usługi publiczne (UP1) – w § 20 ust. 1 pkt. 1/ lit. b/ wskazano jako przeznaczenie podstawowe m.in. obiekty zdrowia.</p> |
| 2601. | <b>2745</b> | [...]*                            | <p><b>Sprzeciw wobec:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Ustanowieniu na terenach budowlanych ZP3</b></li> <li>• <b>Wyburzeniu dawnego bud. Przedszkola który ma być poddany adaptacji pod ośrodek zdrowia i plac zabaw dla dzieci z przedszkola 133</b></li> </ul> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Nieaktualny stan roślinności, tam gdzie roślinność szczególnie chroniona; teren boiska w planie</li> <li>• Nie zaprojektowano miejsca pod ośrodek zdrowia</li> <li>• Nie zaprojektowano miejsca pod szkołę</li> <li>• Źle zaplanowano drogi</li> <li>• Brak kanalizacji i wodociągu, zła koncepcja planowanej ul. Bolesława Śmiałego, Bogucianka</li> <li>• Projektowany UP /2ha/: brak zgody mieszkańców w tej rejonizacji</li> <li>• Minimalna pow. 3,2% powierzchni przeznaczonej pod budownictwo na obszarze 326 ha</li> <li>• zakazu rozbudowy lub nadbudowy domów zlokalizowanych przy ul. Bogucianka i Bolesława Śmiałego z racji na zapis o odległości 5 lub 8 m jezdni dla MN1, MN2, MN3, MN4 (zakaz rozbudowy, nadbudowy).</li> <li>• 30% usługi w nowo wybudowanych domach</li> <li>• planowanej drogi zbiorczej (KDZ) w ulicach Bogucianka i Bolesława</li> </ul> | 113 obręb 77    | <b>MN4<br/>RL<br/>KDZ</b> | <p><b>Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi</b></p> | <p><b>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b></p> <p><b>Uwaga uwzględniona w zakresie:</b></p> <p>Uwaga uwzględniona w zakresie wykreślenia zapisu dotyczącego zasady lokalizacji jednego budynku mieszkalnego na jednej działce budowlanej.</p> <p><b>Uwaga uwzględniona częściowo</b></p> <p>Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie zmniejszenia minimalnej szerokości działki budowlanej. Zmiana polegać będzie na doprecyzowaniu zapisu, który odnosić się będzie do nowo wydzielanych działek budowlanych. Wskaźnik szerokości działki zostanie ujednolicony na całym obszarze planu tj. określony jako minimalny zgodnie z przepisami odrębnymi.</p> <p><b>Uwaga nieuwzględniona w zakresie:</b></p> <p>Ograniczenia w kształtowaniu zabudowy w sąsiedztwie dróg mają na celu ochronę projektowanych korytarzy transportowych przed lokalizacją nowych budynków lub rozbudową istniejących.</p>  |

| Lp. | UWAGA NR: | IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę: | TREŚĆ UWAGI   | DOTYCZY DZIAŁEK | USTALENIA PROJEKTU PLANU: | ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | Wyjaśnienie   |
|-----|-----------|-----------------------------------|---|-----------------|---------------------------|--|---|
| 1   | 2         | 3                                 | 4   | 5               | 6                         | 7  | 8   |
|     |           |                                   | <p>Śmiałego</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>ograniczenia możliwości zabudowy działek o szerokości mniejszej niż 16 m dla terenów MN1, MN2 oraz mniejszej niż 20 m dla terenów MN4 zgodnie z uwagą do planu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK (większość działek nie spełnia tego warunku – są węższe).</li> <li>Zasada jedna działka – jeden dom.</li> </ul> <p><b>Żądają:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>dopuszczenia drugiej linii zabudowy, zgodnie z uwagą Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK</li> <li>zmniejszenia strefy ochronnej od lasów bez możliwości zabudowy z 30m do obowiązującej w przepisach ogólnych 12 m</li> <li>wykreślenia zakazu wznoszenia wolnostojących obiektów usługowych w terenach MN – zablokuje to np. przeznaczenia domu na działalność gastronomiczną, mini-pensjonatu</li> </ul> <p><b>Popierają:</b><br/>budowę planowanej drogi od północy wokół Winnicy. Początek tej drogi powinien być wspólny z zaplanowaną drogą dojazdową do oczyszczalni ścieków a nie w najbardziej niebezpiecznym miejscu ul. Bolesława Śmiałego.</p> |                 |                           |  | <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów.<br/>Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p> <p>Projekt planu wskazuje docelowy układ komunikacyjny.<br/>Autor uwagi nie wskazuje przykładów poprowadzenia dróg w miejscach istniejących budynków.<br/>Projekt planu sporządzany jest w oparciu o dostępne podkłady mapowe.</p> <p>W projekcie planu wskazuje się szerokość dróg w liniach rozgraniczających, natomiast kształtowanie przebiegu jezdni (budowy lub modernizacji drogi) wskazuje się w projekcie budowlanym, w którym uwzględnia się uwarunkowania dotyczące m.in. istniejącej zabudowy zabytkowej.</p> <p>Autor uwagi nie precyzuje jaka forma przeznaczenia miała by zostać zaprojektowana w miejsce UP2.</p> <p>Projekt planu uwzględnia uwarunkowania oraz wytyczne i wskazania instytucji i organów właściwych do opiniowania i uzgadniania projektu planu miejscowego zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.</p> <p>Projekt planu uwzględnia dostępne materiały i opracowania oraz posiada opinie i uzgodnienia.</p> <p>Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwi lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Walgierza Wdalego. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiarzy.<br/>Ośrodek zdrowia mógłby powstać wg planu w obrębie terenów zabudowy usługowej – usługi publiczne (UP1) – w § 20 ust. 1 pkt. 1/ lit. b/ wskazano jako przeznaczenie podstawowe m.in. obiekty zdrowia.</p> <p>Możliwość przeznaczenia terenów pod zabudowę mieszkaniową zależne jest m.in. od Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa jak również pozostałych uwarunkowań przestrzennych, prawnych oraz opinii i uzgodnień.</p> <p>Projekt planu uwzględnia ustalenia Studium, które są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.</p> |

| Lp.   | UWAGA NR:   | IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę: | TREŚĆ UWAGI  | DOTYCZY DZIAŁEK | USTALENIA PROJEKTU PLANU: | ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI                              | Wyjaśnienie  |   |
|-------|-------------|-----------------------------------|--|-----------------|---------------------------|---|--|---|
| 1     | 2           | 3                                 | 4  | 5               | 6                         | 7   | 8  |   |
|       |             |                                   |  |                 |                           |   | <p>Tyniec – Osiedle to teren o dominującym przeznaczeniu pod budownictwo mieszkaniowe. Zapisy dopuszczające lokalizację usług są wystarczające.</p> <p>W projekcie planu zaprojektowano przebiegi infrastruktury wodociągowej i kanalizacyjnej – Załącznik nr 2 – Infrastruktura techniczna.</p> <p>Projekt planu uzyskał uzgodnienie przez Lasy Państwowe Nadleśnictwo Myślenice - Pismo znak: Z-2120/MPZP-24/08 z dnia 21.07.2008, w którym wskazuje że: „minimalna odległość pomiędzy granicą terenów leśnych, a granicą terenów budownictwa wynosi 30 m i w takiej odległości od lasu należy poprowadzić nieprzekraczalną linię zabudowy”.</p> <p>W projekcie planu nie dopuszcza się trzeciego i dalszych rzędów zabudowy. Tym samym dopuszcza się lokalizację drugiego rzędu zabudowy.</p> <p>Jednak zgodnie z ustaleniami planu każda nowo wydzielana działka budowlana w pierwszym i drugim rzędzie zabudowy musi mieć zapewniony dostęp do drogi publicznej w rozumieniu przepisów szczególnych.</p> <p>W projekcie planu wskazano dwa tereny usług publicznych UP3 i UP4, w obrębie których znajdują się istniejące szkoły. Wydział Edukacji UMK nie wniósł do projektu planu na etapie składania wniosków do planu oraz w trakcie opiniowania uwag sugerujących możliwość lokalizacji nowych szkół w Tyńcu – Osiedle.</p> |   |
| 2602. | <b>2746</b> | [...]*                            | <p><b>Sprzeciw wobec:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Ustanowieniu na terenach budowlanych ZP3</b></li> <li>• <b>Wyburzeniu dawnego bud. Przedszkola który ma być poddany adaptacji pod ośrodek zdrowia i plac zabaw dla dzieci z przedszkola 133</b></li> </ul> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Nieaktualny stan roślinności, tam gdzie roślinność szczególnie chroniona; teren boiska w planie</li> <li>• Nie zaprojektowano miejsca pod ośrodek zdrowia</li> <li>• Nie zaprojektowano miejsca pod szkołę</li> <li>• Źle zaplanowano drogi</li> <li>• Brak kanalizacji i wodociągu, zła koncepcja planowanej ul. Bolesława Śmiałego, Bogucianka</li> <li>• Projektowany UP /2ha/: brak zgody mieszkańców w tej rejonizacji</li> <li>• Minimalna pow. 3,2% powierzchni przeznaczonej pod budownictwo na obszarze 326 ha</li> <li>• zakazu rozbudowy lub nadbudowy domów zlokalizowanych przy ul. Bogucianka i Bolesława Śmiałego z racji na zapis o odległości 5 lub 8 m jezdni dla MN1, MN2, MN3, MN4 (zakaz rozbudowy, nadbudowy).</li> <li>• 30% usługi w nowo wybudowanych domach</li> <li>• planowanej drogi zbiorczej (KDZ) w ulicach Bogucianka i Bolesława Śmiałego</li> <li>• ograniczenia możliwości zabudowy działek o szerokości mniejszej niż 16 m dla terenów MN1, MN2 oraz mniejszej niż 20 m dla terenów MN4 zgodnie z uwagą do planu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK (większość działek nie spełnia tego warunku – są węższe).</li> <li>• Zasada jedna działka – jeden dom.</li> </ul> | 118/2 obręb 77  | <b>MN4 KDD</b>            | <b>Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi</b> | <p><b>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b></p>  | <p><b>Uwaga uwzględniona</b> w zakresie:</p> <p>Uwaga uwzględniona w zakresie wykreślenia zapisu dotyczącego zasady lokalizacji jednego budynku mieszkalnego na jednej działce budowlanej.</p> <p><b>Uwaga uwzględniona częściowo</b></p> <p>Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie zmniejszenia minimalnej szerokości działki budowlanej.</p> <p>Zmiana polegać będzie na doprecyzowaniu zapisu, który odnosić się będzie do nowo wydzielanych działek budowlanych. Wskaźnik szerokości działki zostanie ujednoczony na całym obszarze planu tj. określony jako minimalny zgodnie z przepisami odrębnymi.</p> <p><b>Uwaga nieuwzględniona</b> w zakresie:</p> <p>Ograniczenia w kształtowaniu zabudowy w sąsiedztwie dróg mają na celu ochronę projektowanych korytarzy transportowych przed lokalizacją nowych budynków lub rozbudową istniejących.</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> |



| Lp. | UWAGA NR: | IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę: | TREŚĆ UWAGI  | DOTYCZY DZIAŁEK | USTALENIA PROJEKTU PLANU: | ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | Wyjaśnienie  |
|-----|-----------|-----------------------------------|--|-----------------|---------------------------|--|--|
| 1   | 2         | 3                                 | 4  | 5               | 6                         | 7  | 8  |
|     |           |                                   | <p><b>Żądają:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>dopuszczenia drugiej linii zabudowy, zgodnie z uwagą Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK</li> <li>zmniejszenia strefy ochronnej od lasów bez możliwości zabudowy z 30m do obowiązującej w przepisach ogólnych 12 m</li> <li>wykreślenia zakazu wznoszenia wolnostojących obiektów usługowych w terenach MN – zablokuje to np. przeznaczenia domu na działalność gastronomiczną, mini-pensjonatu</li> </ul> <p><b>Popierają:</b><br/>budowę planowanej drogi od północy wokół Winnicy. Początek tej drogi powinien być wspólny z zaplanowaną drogą dojazdową do oczyszczalni ścieków a nie w najbardziej niebezpiecznym miejscu ul. Bolesława Śmiałego.</p> |                 |                           |  | <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów.<br/>Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p> <p>Projekt planu wskazuje docelowy układ komunikacyjny.<br/>Autor uwagi nie wskazuje przykładów poprowadzenia dróg w miejscach istniejących budynków.<br/>Projekt planu sporządzany jest w oparciu o dostępne podkłady mapowe.</p> <p>W projekcie planu wskazuje się szerokość dróg w liniach rozgraniczających, natomiast kształtowanie przebiegu jezdni (budowy lub modernizacji drogi) wskazuje się w projekcie budowlanym, w którym uwzględnia się uwarunkowania dotyczące m.in. istniejącej zabudowy zabytkowej.</p> <p>Autor uwagi nie precyzuje jaka forma przeznaczenia miała by zostać zaprojektowana w miejsce UP2.</p> <p>Projekt planu uwzględnia uwarunkowania oraz wytyczne i wskazania instytucji i organów właściwych do opiniowania i uzgadniania projektu planu miejscowego zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.</p> <p>Projekt planu uwzględnia dostępne materiały i opracowania oraz posiada opinie i uzgodnienia.</p> <p>Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwi lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Wałgierza Wdalego. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiarzy.<br/>Ośrodek zdrowia mógłby powstać wg planu w obrębie terenów zabudowy usługowej – usługi publiczne (UP1) – w § 20 ust. 1 pkt. 1/ lit. b/ wskazano jako przeznaczenie podstawowe m.in. obiekty zdrowia.</p> <p>Możliwość przeznaczenia terenów pod zabudowę mieszkaniową zależne jest m.in. od Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa jak również pozostałych uwarunkowań przestrzennych, prawnych oraz opinii i uzgodnień.</p> <p>Projekt planu uwzględnia ustalenia Studium, które są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.</p> <p>Tyniec – Osiedle to teren o dominującym przeznaczeniu pod budownictwo mieszkaniowe. Zapisy dopuszczające lokalizację usług są wystarczające.</p> <p>W projekcie planu zaprojektowano przebiegi infrastruktury wodociągowej i kanalizacyjnej – Załącznik nr 2 – Infrastruktura techniczna.</p> <p>Projekt planu uzyskał uzgodnienie przez Lasy Państwowe Nadleśnictwo</p> |

| Lp.   | UWAGA NR:   | IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę: | TREŚĆ UWAGI   | DOTYCZY DZIAŁEK | USTALENIA PROJEKTU PLANU: | ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI                       | Wyjaśnienie   |   |
|-------|-------------|-----------------------------------|---|-----------------|---------------------------|--|---|---|
| 1     | 2           | 3                                 | 4   | 5               | 6                         | 7  | 8   |   |
|       |             |                                   |   |                 |                           |  | <p>Myślenice - Pismo znak: Z-2120/MPZP-24/08 z dnia 21.07.2008, w którym wskazuje że: „minimalna odległość pomiędzy granicą terenów leśnych, a granicą terenów budownictwa wynosi 30 m i w takiej odległości od lasu należy poprowadzić nieprzekraczalną linię zabudowy”.</p> <p>W projekcie planu nie dopuszcza się trzeciego i dalszych rzędów zabudowy. Tym samym dopuszcza się lokalizację drugiego rzędu zabudowy.</p> <p>Jednak zgodnie z ustaleniami planu każda nowo wydzielana działka budowlana w pierwszym i drugim rzędzie zabudowy musi mieć zapewniony dostęp do drogi publicznej w rozumieniu przepisów szczególnych.</p> <p>W projekcie planu wskazano dwa tereny usług publicznych UP3 i UP4, w obrębie których znajdują się istniejące szkoły. Wydział Edukacji UMK nie wnosił do projektu planu na etapie składania wniosków do planu oraz w trakcie opiniowania uwag sugerujących możliwość lokalizacji nowych szkół w Tyńcu – Osiedle.</p> |   |
| 2603. | <b>2747</b> | [...]*                            | <p><b>Sprzeciw wobec:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Ustanowieniu na terenach budowlanych ZP3</li> <li>• Wyburzeniu dawnego bud. Przedszkola który ma być poddany adaptacji pod ośrodek zdrowia i plac zabaw dla dzieci z przedszkola 133</li> </ul> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Nieaktualny stan roślinności, tam gdzie roślinność szczególnie chroniona; teren boiska w planie</li> <li>• Nie zaprojektowano miejsca pod ośrodek zdrowia</li> <li>• Nie zaprojektowano miejsca pod szkołę</li> <li>• Źle zaplanowano drogi</li> <li>• Brak kanalizacji i wodociągu, zła koncepcja planowanej ul. Bolesława Śmiałego, Bogucianka</li> <li>• Projektowany UP /2ha/: brak zgody mieszkańców w tej rejonizacji</li> <li>• Minimalna pow. 3,2% powierzchni przeznaczonej pod budownictwo na obszarze 326 ha</li> <li>• zakazu rozbudowy lub nadbudowy domów zlokalizowanych przy ul. Bogucianka i Bolesława Śmiałego z racji na zapis o odległości 5 lub 8 m jezdni dla MN1, MN2, MN3, MN4 (zakaz rozbudowy, nadbudowy).</li> <li>• 30% usługi w nowo wybudowanych domach</li> <li>• planowanej drogi zbiorczej (KDZ) w ulicach Bogucianka i Bolesława Śmiałego</li> <li>• ograniczenia możliwości zabudowy działek o szerokości mniejszej niż 16 m dla terenów MN1, MN2 oraz mniejszej niż 20 m dla terenów MN4 zgodnie z uwagą do planu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK (większość działek nie spełnia tego warunku – są węższe).</li> <li>• Zasada jedna działka – jeden dom.</li> </ul> <p><b>Żądają:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• dopuszczenia drugiej linii zabudowy, zgodnie z uwagą Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK</li> <li>• zmniejszenia strefy ochronnej od lasów bez możliwości zabudowy z 30m do obowiązującej w przepisach ogólnych 12 m</li> <li>• wykreślenia zakazu wznoszenia wolnostojących obiektów usługowych w terenach MN – zablokuje to np. przeznaczenia domu na działalność gastronomiczną, mini-pensjonatu</li> </ul> | 118/2 obręb 77  | MN4<br>KDD                | Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi | <p><b>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b></p>   | <p><b>Uwaga uwzględniona</b> w zakresie:</p> <p>Uwaga uwzględniona w zakresie wykreślenia zapisu dotyczącego zasady lokalizacji jednego budynku mieszkalnego na jednej działce budowlanej.</p> <p><b>Uwaga uwzględniona częściowo</b></p> <p>Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie zmniejszenia minimalnej szerokości działki budowlanej.</p> <p>Zmiana polegać będzie na doprecyzowaniu zapisu, który odnosić się będzie do nowo wydzielanych działek budowlanych. Wskaźnik szerokości działki zostanie ujednolicony na całym obszarze planu tj. określony jako minimalny zgodnie z przepisami odrębnymi.</p> <p><b>Uwaga nieuwzględniona</b> w zakresie:</p> <p>Ograniczenia w kształtowaniu zabudowy w sąsiedztwie dróg mają na celu ochronę projektowanych korytarzy transportowych przed lokalizacją nowych budynków lub rozbudową istniejących.</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów.</p> <p>Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p> |

| Lp. | UWAGA NR: | IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę: | TREŚĆ UWAGI   | DOTYCZY DZIAŁEK | USTALENIA PROJEKTU PLANU: | ROZSTRZYGNĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | Wyjaśnienie   |
|-----|-----------|-----------------------------------|---|-----------------|---------------------------|---|---|
| 1   | 2         | 3                                 | 4   | 5               | 6                         | 7   | 8   |
|     |           |                                   | <p><b>Popierają:</b><br/>budowę planowanej drogi od północy wokół Winnicy. Początek tej drogi powinien być wspólny z zaplanowaną drogą dojazdową do oczyszczalni ścieków a nie w najbardziej niebezpiecznym miejscu ul. Bolesława Śmiałego.</p> |                 |                           |   | <p>Projekt planu wskazuje docelowy układ komunikacyjny. Autor uwagi nie wskazuje przykładów poprowadzenia dróg w miejscach istniejących budynków. Projekt planu sporządzony jest w oparciu o dostępne podkłady mapowe.</p> <p>W projekcie planu wskazuje się szerokość dróg w liniach rozgraniczających, natomiast kształtowanie przebiegu jezdni (budowy lub modernizacji drogi) wskazuje się w projekcie budowlanym, w którym uwzględnia się uwarunkowania dotyczące m.in. istniejącej zabudowy zabytkowej.</p> <p>Autor uwagi nie precyzuje jaka forma przeznaczenia miała by zostać zaprojektowana w miejsce UP2.</p> <p>Projekt planu uwzględnia uwarunkowania oraz wytyczne i wskazania instytucji i organów właściwych do opiniowania i uzgadniania projektu planu miejscowego zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.</p> <p>Projekt planu uwzględnia dostępne materiały i opracowania oraz posiada opinie i uzgodnienia.</p> <p>Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwi lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Walgierza Wdalego. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiarzy. Ośrodek zdrowia mógłby powstać wg planu w obrębie terenów zabudowy usługowej – usługi publiczne (UP1) – w § 20 ust. 1 pkt. 1/ lit. b/ wskazano jako przeznaczenie podstawowe m.in. obiekty zdrowia.</p> <p>Możliwość przeznaczenia terenów pod zabudowę mieszkaniową zależne jest m.in. od Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa jak również pozostałych uwarunkowań przestrzennych, prawnych oraz opinii i uzgodnień.</p> <p>Projekt planu uwzględnia ustalenia Studium, które są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.</p> <p>Tyniec – Osiedle to teren o dominującym przeznaczeniu pod budownictwo mieszkaniowe. Zapisy dopuszczające lokalizację usług są wystarczające.</p> <p>W projekcie planu zaprojektowano przebiegi infrastruktury wodociągowej i kanalizacyjnej – Załącznik nr 2 – Infrastruktura techniczna.</p> <p>Projekt planu uzyskał uzgodnienie przez Lasy Państwowe Nadleśnictwo Myślenice - Pismo znak: Z-2120/MPZP-24/08 z dnia 21.07.2008, w którym wskazuje że: „minimalna odległość pomiędzy granicą terenów leśnych, a granicą terenów budownictwa wynosi 30 m i w takiej odległości od lasu należy poprowadzić nieprzekraczalną linię zabudowy”.</p> <p>W projekcie planu nie dopuszcza się trzeciego i dalszych rzędów zabudowy. Tym samym dopuszcza się lokalizację drugiego rzędu</p> |

| Lp.   | UWAGA NR:   | IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę: | TREŚĆ UWAGI  | DOTYCZY DZIAŁEK | USTALENIA PROJEKTU PLANU: | ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI                              |  | Wyjaśnienie  |
|-------|-------------|-----------------------------------|--|-----------------|---------------------------|---|--|--|
| 1     | 2           | 3                                 | 4  | 5               | 6                         | 7   |  | 8  |
|       |             |                                   |  |                 |                           |   |  | zabudowy.<br>Jednak zgodnie z ustaleniami planu każda nowo wydzielana działka budowlana w pierwszym i drugim rzędzie zabudowy musi mieć zapewniony dostęp do drogi publicznej w rozumieniu przepisów szczególnych.<br><br>W projekcie planu wskazano dwa tereny usług publicznych UP3 i UP4, w obrębie których znajdują się istniejące szkoły. Wydział Edukacji UMK nie wniósł do projektu planu na etapie składania wniosków do planu oraz w trakcie opiniowania uwag sugerujących możliwość lokalizacji nowych szkół w Tyńcu – Osiedle.  |
| 2604. | <b>2748</b> | [...]*                            | <b>Żąda</b> dopuszczenia drugiej linii zabudowy, zgodnie z uwagą Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK  | obszar planu    |                           | <b>Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi</b> | <b>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b> | <b>Uwaga nieuwzględniona</b><br><br>W projekcie planu nie dopuszcza się trzeciego i dalszych rzędów zabudowy. Tym samym dopuszcza się lokalizację drugiego rzędu zabudowy.<br>Jednak zgodnie z ustaleniami planu każda nowo wydzielana działka budowlana w pierwszym i drugim rzędzie zabudowy musi mieć zapewniony dostęp do drogi publicznej w rozumieniu przepisów szczególnych.  |
| 2605. | <b>2749</b> | [...]*                            | <b>Nie zgadza się na:</b><br>• przekształcenie ulic Bogucianka i Bolesława Śmiałego w drogi zbiorcze<br><b>Proponuje:</b><br>• zaplanować chodniki i remont drogi zgodnie z przygotowanym już planem przygotowanym na zlecenie Rady Dzielnicy VIII | obszar planu    |                           | <b>Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi</b> | <b>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b> | <b>Uwaga nieuwzględniona</b><br><br>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.<br><br>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów.<br>Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.<br><br>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483. |
| 2606. | <b>2750</b> | [...]*                            | <b>Żąda</b> usunięcia zapisu całkowitego zakazu rozbudowy lub nadbudowy domów zlokalizowanych przy ul. Bogucianka i Bolesława Śmiałego z racji na zapis o odległości 5 lub 8 m jezdni dla MN1, MN2, MN3, MN4 (zakaz rozbudowy, nadbudowy).         | obszar planu    |                           | <b>Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi</b> | <b>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b> | <b>Uwaga nieuwzględniona</b><br><br>Ograniczenia w kształtowaniu zabudowy w sąsiedztwie dróg mają na celu ochronę projektowanych korytarzy transportowych przed lokalizacją nowych budynków lub rozbudową istniejących.<br><br>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.<br><br>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów.   |

| Lp.   | UWAGA NR:   | IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę: | TREŚĆ UWAGI   | DOTYCZY DZIAŁEK | USTALENIA PROJEKTU PLANU: | ROZSTRZYGNIECIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI                              | Wyjaśnienie   |
|-------|-------------|-----------------------------------|---|-----------------|---------------------------|---|---|
| 1     | 2           | 3                                 | 4   | 5               | 6                         | 7   | 8   |
|       |             |                                   |   |                 |                           |   | Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.<br><br>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.   |
| 2607. | <b>2751</b> | [...]*                            | <b>Żąda</b> wykreślenia z planów ograniczenia możliwości zabudowy działek o szerokości mniejszej niż 16 m dla terenów MN1, MN2 oraz mniejszej niż 20 m dla terenów MN4 zgodnie z uwagą do planu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK (większość działek nie spełnia tego warunku – są węższe).  | 118/2 obręb 77  | <b>MN4 KDD</b>            | <b>Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi</b> | <b>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b><br><br>Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie zmniejszenia minimalnej szerokości działki budowlanej. Zmiana polegać będzie na doprecyzowaniu zapisu, który odnosić się będzie do nowo wydzielanych działek budowlanych. Wskaźnik szerokości działki zostanie ujednolicony na całym obszarze planu tj. określony jako minimalny zgodnie z przepisami odrębnymi.  |
| 2608. | <b>2753</b> | [...]*                            | <b>Popiera</b> budowę planowanej drogi od północy wokół Winnicy. Początek tej drogi powinien być wspólny z zaplanowaną drogą dojazdową do oczyszczalni ścieków a nie w najbardziej niebezpiecznym miejscu ul. Bolesława Śmiałego.   | obszar planu    |                           | <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>           | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b><br><br>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.<br><br>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.<br><br>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483. |
| 2609. | <b>2754</b> | [...]*                            | <b>Nie zgadza się na</b> planowane wyburzenie budynku dawnego przedszkola, który ma być przeznaczony po adaptacji na ośrodek zdrowia i plac zabaw dla dzieci z Przedszkola nr 133.  | obszar planu    |                           | <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>           | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b><br><br>Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwi lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Walgierza Wdalego. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiarzy. Ośrodek zdrowia mógłby powstać wg planu w obrębie terenów zabudowy usługowej – usługi publiczne (UP1) – w § 20 ust. 1 pkt. 1/ lit. b/ wskazano jako przeznaczenie podstawowe m.in. obiekty zdrowia.  |
| 2610. | <b>2755</b> | [...]*                            | <b>Żąda</b> zmniejszenia strefy ochronnej od lasów bez możliwości zabudowy z 30m do obowiązującej w przepisach ogólnych 12 m<br>Mieszkańcy Tyńca nie są bandą wandalów chcących niszczyć lasy, które częstokroć sami sadziliśmy. W Tyńcu bardzo dużo budynków np. na Obrony Tyńca, Danusi Jurandówny czy Walgierza Wdalego jest usytuowanych w bezpośrednim sąsiedztwie lasu. | obszar planu    |                           | <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>           | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b><br><br>Projekt planu uzyskał uzgodnienie przez Lasy Państwowe Nadleśnictwo Myślenice - Pismo znak: Z-2120/MPZP-24/08 z dnia 21.07.2008, w którym wskazuje że: „minimalna odległość pomiędzy granicą terenów leśnych, a granicą terenów budownictwa wynosi 30 m i w takiej odległości od lasu należy poprowadzić nieprzekraczalną linię zabudowy”.  |
| 2611. | <b>2756</b> | [...]*                            | <b>Żąda</b> wykreślenia zakazu wznoszenia wolnostojących obiektów usługowych w terenach MN – zablokuje to np. przeznaczenia domu na działalność gastronomiczną, mini-pensjonatu.<br><br><b>Proponuje</b> zezwolić na wznoszenie obiektów usługowych do obsługi ruchu turystycznego.   | obszar planu    |                           | <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>           | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b><br><br>Tyniec – Osiedle to teren o dominującym przeznaczeniu pod budownictwo mieszkaniowe. Zapisy dopuszczające lokalizację usług są wystarczające.  |

| Lp.   | UWAGA NR: | IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę: | TREŚĆ UWAGI  | DOTYCZY DZIAŁEK | USTALENIA PROJEKTU PLANU: | ROZSTRZYGNIECIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI                       | Wyjaśnienie  |
|-------|-----------|-----------------------------------|--|-----------------|---------------------------|--|--|
| 1     | 2         | 3                                 | 4  | 5               | 6                         | 7  | 8  |
| 2612. | 2757      | [...]*                            | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Domaga się uaktualnienia map na których został przedstawiony Plan Zagospodarowania i uwzględniania w planie uwarunkowań własnościowych.</li> <li>• W przedłożonym planie nie są naniesione na mapy istniejące budynki, stąd projektowane drogi są na terenach gdzie aktualnie stoją domy. Prowadzi się nowe drogi do działek które dysponują już dostępem do istniejących dróg.</li> <li>• W przedłożonym planie nie są naniesione istniejące drogi: ul. Stępcice droga zaprojektowana bez końcowego odcinka.</li> </ul>  | obszar planu    |                           | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi           | <p><b>Uwaga nieuwzględniona</b></p> <p>Projekt planu wskazuje docelowy układ komunikacyjny. Autor uwagi nie wskazuje przykładów poprowadzenia dróg w miejscach istniejących budynków. Projekt planu sporządzany jest w oparciu o dostępne podkłady mapowe.</p>   |
| 2613. | 2758      | [...]*                            | <p><b>Sprzeciw wobec:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Ustanowieniu na terenach budowlanych ZP3</b></li> <li>• <b>Wyburzeniu dawnego bud. Przedszkola który ma być poddany adaptacji pod ośrodek zdrowia i plac zabaw dla dzieci z przedszkola 133</b></li> </ul> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Nieaktualny stan roślinności, tam gdzie roślinność szczególnie chroniona; teren boiska w planie</li> <li>• Nie zaprojektowano miejsca pod ośrodek zdrowia</li> <li>• Nie zaprojektowano miejsca pod szkołę</li> <li>• Źle zaplanowano drogi</li> <li>• Brak kanalizacji i wodociągu, zła koncepcja planowanej ul. Bolesława Śmiałego, Bogucianka</li> <li>• Projektowany UP /2ha/: brak zgody mieszkańców w tej rejonizacji</li> <li>• Minimalna pow. 3,2% powierzchni przeznaczonych pod budownictwo na obszarze 326 ha</li> <li>• zakazu rozbudowy lub nadbudowy domów zlokalizowanych przy ul. Bogucianka i Bolesława Śmiałego z racji na zapis o odległości 5 lub 8 m jezdni dla MN1, MN2, MN3, MN4 (zakaz rozbudowy, nadbudowy).</li> <li>• 30% usługi w nowo wybudowanych domach</li> <li>• planowanej drogi zbiorczej (KDZ) w ulicach Bogucianka i Bolesława Śmiałego</li> <li>• ograniczenia możliwości zabudowy działek o szerokości mniejszej niż 16 m dla terenów MN1, MN2 oraz mniejszej niż 20 m dla terenów MN4 zgodnie z uwagą do planu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK (większość działek nie spełnia tego warunku – są węższe).</li> <li>• Zasada jedna działka – jeden dom.</li> </ul> <p><b>Żądają:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• dopuszczenia drugiej linii zabudowy, zgodnie z uwagą Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK</li> <li>• zmniejszenia strefy ochronnej od lasów bez możliwości zabudowy z 30m do obowiązującej w przepisach ogólnych 12 m</li> <li>• wykreślenia zakazu wznoszenia wolnostojących obiektów usługowych w terenach MN – zablokuje to np. przeznaczenia domu na działalność gastronomiczną, mini-pensjonatu</li> </ul> <p><b>Popierają:</b><br/>budowę planowanej drogi od północy wokół Winnicy. Początek tej drogi powinien być wspólny z zaplanowaną drogą dojazdową do oczyszczalni ścieków a nie w najbardziej niebezpiecznym miejscu ul. Bolesława Śmiałego.</p> | 113 obręb 77    | MN4<br>RL<br>KDZ          | Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi | <p><b>Uwaga uwzględniona w zakresie:</b></p> <p>Uwaga uwzględniona w zakresie wykreślenia zapisu dotyczącego zasady lokalizacji jednego budynku mieszkalnego na jednej działce budowlanej.</p> <p><b>Uwaga uwzględniona częściowo</b></p> <p>Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie zmniejszenia minimalnej szerokości działki budowlanej. Zmiana polegać będzie na doprecyzowaniu zapisu, który odnosić się będzie do nowo wydzielanych działek budowlanych. Wskaźnik szerokości działki zostanie ujednoczony na całym obszarze planu tj. określony jako minimalny zgodnie z przepisami odrębnymi.</p> <p><b>Uwaga nieuwzględniona w zakresie:</b></p> <p>Ograniczenia w kształtowaniu zabudowy w sąsiedztwie dróg mają na celu ochronę projektowanych korytarzy transportowych przed lokalizacją nowych budynków lub rozbudową istniejących.</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p> <p>Projekt planu wskazuje docelowy układ komunikacyjny. Autor uwagi nie wskazuje przykładów poprowadzenia dróg w miejscach istniejących budynków. Projekt planu sporządzany jest w oparciu o dostępne podkłady mapowe.</p> <p>W projekcie planu wskazuje się szerokość dróg w liniach rozgraniczających, natomiast kształtowanie przebiegu jezdni (budowy lub modernizacji drogi) wskazuje się w projekcie budowlanym, w którym uwzględnia się uwarunkowania dotyczące m.in. istniejącej zabudowy zabytkowej.</p> |

| Lp. | UWAGA NR: | IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę: | TREŚĆ UWAGI | DOTYCZY DZIAŁEK | USTALENIA PROJEKTU PLANU: | ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | Wyjaśnienie  |
|-----|-----------|-----------------------------------|-------------|-----------------|---------------------------|--|--|
| 1   | 2         | 3                                 | 4           | 5               | 6                         | 7  | 8  |
|     |           |                                   |             |                 |                           |  | <p>Autor uwagi nie precyzuje jaka forma przeznaczenia miała by zostać zaprojektowana w miejsce UP2.</p> <p>Projekt planu uwzględnia uwarunkowania oraz wytyczne i wskazania instytucji i organów właściwych do opiniowania i uzgadniania projektu planu miejscowego zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.</p> <p>Projekt planu uwzględnia dostępne materiały i opracowania oraz posiada opinie i uzgodnienia.</p> <p>Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwi lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Wałgierza Wdalego. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiarzy.</p> <p>Ośrodek zdrowia mógłby powstać wg planu w obrębie terenów zabudowy usługowej – usługi publiczne (UP1) – w § 20 ust. 1 pkt. 1/ lit. b/ wskazano jako przeznaczenie podstawowe m.in. obiekty zdrowia.</p> <p>Możliwość przeznaczenia terenów pod zabudowę mieszkaniową zależne jest m.in. od Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa jak również pozostałych uwarunkowań przestrzennych, prawnych oraz opinii i uzgodnień.</p> <p>Projekt planu uwzględnia ustalenia Studium, które są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.</p> <p>Tyniec – Osiedle to teren o dominującym przeznaczeniu pod budownictwo mieszkaniowe. Zapisy dopuszczające lokalizację usług są wystarczające.</p> <p>W projekcie planu zaprojektowano przebiegi infrastruktury wodociągowej i kanalizacyjnej – Załącznik nr 2 – Infrastruktura techniczna.</p> <p>Projekt planu uzyskał uzgodnienie przez Lasy Państwowe Nadleśnictwo Myślenice - Pismo znak: Z-2120/MPZP-24/08 z dnia 21.07.2008, w którym wskazuje że: „minimalna odległość pomiędzy granicą terenów leśnych, a granicą terenów budownictwa wynosi 30 m i w takiej odległości od lasu należy poprowadzić nieprzekraczalną linię zabudowy”.</p> <p>W projekcie planu nie dopuszcza się trzeciego i dalszych rzędów zabudowy. Tym samym dopuszcza się lokalizację drugiego rzędu zabudowy.</p> <p>Jednak zgodnie z ustaleniami planu każda nowo wydzielana działka budowlana w pierwszym i drugim rzędzie zabudowy musi mieć zapewniony dostęp do drogi publicznej w rozumieniu przepisów szczególnych.</p> <p>W projekcie planu wskazano dwa tereny usług publicznych UP3 i UP4, w obrębie których znajdują się istniejące szkoły. Wydział Edukacji UMK nie wniósł do projektu planu na etapie składania wniosków do planu oraz w trakcie opiniowania uwag sugerujących możliwość lokalizacji nowych szkół w Tyńcu – Osiedle.</p> |

| Lp.   | UWAGA NR: | IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę: | TREŚĆ UWAGI   | DOTYCZY DZIAŁEK | USTALENIA PROJEKTU PLANU: | ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI                       | Wyjaśnienie  |
|-------|-----------|-----------------------------------|---|-----------------|---------------------------|--|--|
| 1     | 2         | 3                                 | 4   | 5               | 6                         | 7  | 8  |
| 2614. | 2759      | [...]*                            | <p><b>Sprzeciw wobec:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Ustanowieniu na terenach budowlanych ZP3</li> <li>• Wyburzeniu dawnego bud. Przedszkola który ma być poddany adaptacji pod ośrodek zdrowia i plac zabaw dla dzieci z przedszkola 133</li> <li>• Nieaktualny stan roślinności, tam gdzie roślinność szczególnie chroniona; teren boiska w planie</li> <li>• Nie zaprojektowano miejsca pod ośrodek zdrowia</li> <li>• Nie zaprojektowano miejsca pod szkołę</li> <li>• Źle zaplanowano drogi</li> <li>• Brak kanalizacji i wodociągu, zła koncepcja planowanej ul. Bolesława Śmiałego, Bogucianka</li> <li>• Projektowany UP /2ha/: brak zgody mieszkańców w tej rejonizacji</li> <li>• Minimalna pow. 3,2% powierzchni przeznaczonych pod budownictwo na obszarze 326 ha</li> <li>• zakazu rozbudowy lub nadbudowy domów zlokalizowanych przy ul. Bogucianka i Bolesława Śmiałego z racji na zapis o odległości 5 lub 8 m jezdni dla MN1, MN2, MN3, MN4 (zakaz rozbudowy, nadbudowy).</li> <li>• 30% usługi w nowo wybudowanych domach</li> <li>• planowanej drogi zbiorczej (KDZ) w ulicach Bogucianka i Bolesława Śmiałego</li> <li>• ograniczenia możliwości zabudowy działek o szerokości mniejszej niż 16 m dla terenów MN1, MN2 oraz mniejszej niż 20 m dla terenów MN4 zgodnie z uwagą do planu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK (większość działek nie spełnia tego warunku – są węższe).</li> <li>• Zasada jedna działka – jeden dom.</li> </ul> <p><b>Żądają:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• dopuszczenia drugiej linii zabudowy, zgodnie z uwagą Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK</li> <li>• zmniejszenia strefy ochronnej od lasów bez możliwości zabudowy z 30m do obowiązującej w przepisach ogólnych 12 m</li> <li>• wykreślenia zakazu wznoszenia wolnostojących obiektów usługowych w terenach MN – zablokuje to np. przeznaczenia domu na działalność gastronomiczną, mini-pensjonatu</li> </ul> <p><b>Popierają:</b><br/>budowę planowanej drogi od północy wokół Winnicy. Początek tej drogi powinien być wspólny z zaplanowaną drogą dojazdową do oczyszczalni ścieków a nie w najbardziej niebezpiecznym miejscu ul. Bolesława Śmiałego.</p> | 118/2 obręb 77  | MN4<br>KDD                | Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi | <p>Uwaga uwzględniona w zakresie:</p> <p>Uwaga uwzględniona w zakresie wykreślenia zapisu dotyczącego zasady lokalizacji jednego budynku mieszkalnego na jednej działce budowlanej.</p> <p><b>Uwaga uwzględniona częściowo</b></p> <p>Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie zmniejszenia minimalnej szerokości działki budowlanej.<br/>Zmiana polegać będzie na doprecyzowaniu zapisu, który odnosić się będzie do nowo wydzielanych działek budowlanych. Wskaźnik szerokości działki zostanie ujednoczony na całym obszarze planu tj. określony jako minimalny zgodnie z przepisami odrębnymi.</p> <p><b>Uwaga nieuwzględniona w zakresie:</b></p> <p>Ograniczenia w kształtowaniu zabudowy w sąsiedztwie dróg mają na celu ochronę projektowanych korytarzy transportowych przed lokalizacją nowych budynków lub rozbudową istniejących.</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów.<br/>Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p> <p>Projekt planu wskazuje docelowy układ komunikacyjny.<br/>Autor uwagi nie wskazuje przykładów poprowadzenia dróg w miejscach istniejących budynków.<br/>Projekt planu sporządzany jest w oparciu o dostępne podkłady mapowe.</p> <p>W projekcie planu wskazuje się szerokość dróg w liniach rozgraniczających, natomiast kształtowanie przebiegu jezdni (budowy lub modernizacji drogi) wskazuje się w projekcie budowlanym, w którym uwzględnia się uwarunkowania dotyczące m.in. istniejącej zabudowy zabytkowej.</p> <p>Autor uwagi nie precyzuje jaka forma przeznaczenia miała by zostać zaprojektowana w miejsce UP2.</p> <p>Projekt planu uwzględnia uwarunkowania oraz wytyczne i wskazania instytucji i organów właściwych do opiniowania i uzgadniania projektu planu miejscowego zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.</p> |



| Lp.   | UWAGA NR:   | IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę: | TREŚĆ UWAGI   | DOTYCZY DZIAŁEK | USTALENIA PROJEKTU PLANU: | ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI                    | Wyjaśnienie   |
|-------|-------------|-----------------------------------|---|-----------------|---------------------------|---|---|
| 1     | 2           | 3                                 | 4   | 5               | 6                         | 7   | 8   |
|       |             |                                   |   |                 |                           |   | <p>Projekt planu uwzględnia dostępne materiały i opracowania oraz posiada opinie i uzgodnienia.</p> <p>Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwi lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Walgierza Wdalego. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiarzy.</p> <p>Ośrodek zdrowia mógłby powstać wg planu w obrębie terenów zabudowy usługowej – usługi publiczne (UP1) – w § 20 ust. 1 pkt. 1/ lit. b/ wskazano jako przeznaczenie podstawowe m.in. obiekty zdrowia.</p> <p>Możliwość przeznaczenia terenów pod zabudowę mieszkaniową zależne jest m.in. od Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa jak również pozostałych uwarunkowań przestrzennych, prawnych oraz opinii i uzgodnień.</p> <p>Projekt planu uwzględnia ustalenia Studium, które są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.</p> <p>Tyniec – Osiedle to teren o dominującym przeznaczeniu pod budownictwo mieszkaniowe. Zapisy dopuszczające lokalizację usług są wystarczające.</p> <p>W projekcie planu zaprojektowano przebiegi infrastruktury wodociągowej i kanalizacyjnej – Załącznik nr 2 – Infrastruktura techniczna.</p> <p>Projekt planu uzyskał uzgodnienie przez Lasy Państwowe Nadleśnictwo Myślenice - Pismo znak: Z-2120/MPZP-24/08 z dnia 21.07.2008, w którym wskazuje że: „minimalna odległość pomiędzy granicą terenów leśnych, a granicą terenów budownictwa wynosi 30 m i w takiej odległości od lasu należy poprowadzić nieprzekraczalną linię zabudowy”.</p> <p>W projekcie planu nie dopuszcza się trzeciego i dalszych rzędów zabudowy. Tym samym dopuszcza się lokalizację drugiego rzędu zabudowy.</p> <p>Jednak zgodnie z ustaleniami planu każda nowo wydzielana działka budowlana w pierwszym i drugim rzędzie zabudowy musi mieć zapewniony dostęp do drogi publicznej w rozumieniu przepisów szczególnych.</p> <p>W projekcie planu wskazano dwa tereny usług publicznych UP3 i UP4, w obrębie których znajdują się istniejące szkoły. Wydział Edukacji UMK nie wniósł do projektu planu na etapie składania wniosków do planu oraz w trakcie opiniowania uwag sugerujących możliwość lokalizacji nowych szkół w Tyńcu – Osiedle.</p> |
| 2615. | <b>2760</b> | [...]*                            | <b>Żąda</b> dopuszczenia drugiej linii zabudowy, zgodnie z uwagą Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK | obszar planu    |                           | <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b> | <p><b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b></p> <p><b>Uwaga nieuwzględniona</b></p> <p>W projekcie planu nie dopuszcza się trzeciego i dalszych rzędów zabudowy. Tym samym dopuszcza się lokalizację drugiego rzędu zabudowy.</p> <p>Jednak zgodnie z ustaleniami planu każda nowo wydzielana działka budowlana w pierwszym i drugim rzędzie zabudowy musi mieć zapewniony dostęp do drogi publicznej w rozumieniu przepisów szczególnych.</p>  |

| Lp.   | UWAGA NR:   | IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę: | TREŚĆ UWAGI  | DOTYCZY DZIAŁEK | USTALENIA PROJEKTU PLANU: | ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI                    |  | Wyjaśnienie   |
|-------|-------------|-----------------------------------|--|-----------------|---------------------------|---|--|---|
| 1     | 2           | 3                                 | 4  | 5               | 6                         | 7   |  | 8   |
| 2616. | <b>2761</b> | [...]*                            | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Domaga się uaktualnienia map na których został przedstawiony Plan Zagospodarowania i uwzględniania w planie uwarunkowań własnościowych.</li> <li>• W przedłożonym planie nie są naniesione na mapy istniejące budynki, stąd projektowane drogi są na terenach gdzie aktualnie stoją domy. Prowadzi się nowe drogi do działek które dysponują już dostępem do istniejących dróg.</li> <li>• W przedłożonym planie nie są naniesione istniejące drogi: ul. Stępice droga zaprojektowana bez końcowego odcinka.</li> </ul> | obszar planu    |                           | <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b> | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b> | <b>Uwaga nieuwzględniona</b><br>Projekt planu wskazuje docelowy układ komunikacyjny. Autor uwagi nie wskazuje przykładów poprowadzenia dróg w miejscach istniejących budynków. Projekt planu sporządzany jest w oparciu o dostępne podkłady mapowe.   |
| 2617. | <b>2762</b> | [...]*                            | <p><b>Żąda</b> wykreślenia zakazu wznoszenia wolnostojących obiektów usługowych w terenach MN – zablokuje to np. przeznaczenia domu na działalność gastronomiczną, mini-pensjonatu.</p> <p><b>Proponuje</b> zezwolić na wznoszenie obiektów usługowych do obsługi ruchu turystycznego.</p>   | obszar planu    |                           | <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b> | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b> | <b>Uwaga nieuwzględniona</b><br>Tynec – Osiedle to teren o dominującym przeznaczeniu pod budownictwo mieszkaniowe. Zapisy dopuszczające lokalizację usług są wystarczające.   |
| 2618. | <b>2763</b> | [...]*                            | <p><b>Żąda</b> zmniejszenia strefy ochronnej od lasów bez możliwości zabudowy z 30m do obowiązującej w przepisach ogólnych 12 m<br/>Mieszkańcy Tyńca nie są bandą wandalów chcących niszczyć lasy, które częstokroć sami sadziliśmy. W Tyńcu bardzo dużo budynków np. na Obrony Tyńca, Danusi Jurandówny czy Walgierza Wdalego jest usytuowanych w bezpośrednim sąsiedztwie lasu.</p>  | obszar planu    |                           | <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b> | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b> | <b>Uwaga nieuwzględniona</b><br>Projekt planu uzyskał uzgodnienie przez Lasy Państwowe Nadleśnictwo Myślenice - Pismo znak: Z-2120/MPZP-24/08 z dnia 21.07.2008, w którym wskazuje że: „minimalna odległość pomiędzy granicą terenów leśnych, a granicą terenów budownictwa wynosi 30 m i w takiej odległości od lasu należy poprowadzić nieprzekraczalną linię zabudowy”.  |
| 2619. | <b>2764</b> | [...]*                            | <p><b>Nie zgadza się na</b> planowane wyburzenie budynku dawnego przedszkola, który ma być przeznaczony po adaptacji na ośrodek zdrowia i plac zabaw dla dzieci z Przedszkola nr 133.</p>  | obszar planu    |                           | <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b> | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b> | <b>Uwaga nieuwzględniona</b><br>Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwi lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Walgierza Wdalego. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiarzy. Ośrodek zdrowia mógłby powstać wg planu w obrębie terenów zabudowy usługowej – usługi publiczne (UP1) – w § 20 ust. 1 pkt. 1/ lit. b/ wskazano jako przeznaczenie podstawowe m.in. obiekty zdrowia.  |
| 2620. | <b>2765</b> | [...]*                            | <p><b>Popiera</b> budowę planowanej drogi od północy wokół Winnicy. Początek tej drogi powinien być wspólny z zaplanowaną drogą dojazdową do oczyszczalni ścieków a nie w najbardziej niebezpiecznym miejscu ul. Bolesława Śmiałego.</p>   | obszar planu    |                           | <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b> | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b> | <b>Uwaga nieuwzględniona</b><br>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.<br><br>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.<br><br>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483. |

| Lp.   | UWAGA NR:   | IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę: | TREŚĆ UWAGI   | DOTYCZY DZIAŁEK | USTALENIA PROJEKTU PLANU: | ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI                              | Wyjaśnienie   |
|-------|-------------|-----------------------------------|---|-----------------|---------------------------|---|---|
| 1     | 2           | 3                                 | 4   | 5               | 6                         | 7   | 8   |
| 2621. | <b>2767</b> | [...]*                            | <b>Żąda</b><br>wykreślenia z planów ograniczenia możliwości zabudowy działek o szerokości mniejszej niż 16 m dla terenów MN1, MN2 oraz mniejszej niż 20 m dla terenów MN4 zgodnie z uwagą do planu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK (większość działek nie spełnia tego warunku – są węższe). | obszar planu    |                           | <b>Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi</b> | <b>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b><br><br>Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie zmniejszenia minimalnej szerokości działki budowlanej.<br>Zmiana polegać będzie na doprecyzowaniu zapisu, który odnosi się będzie do nowo wydzielanych działek budowlanych. Wskaźnik szerokości działki zostanie ujednoczony na całym obszarze planu tj. określony jako minimalny zgodnie z przepisami odrębnymi.   |
| 2622. | <b>2768</b> | [...]*                            | <b>Nie zgadza się na:</b><br>• przekształcenie ulic Bogucianka i Bolesława Śmiałego w drogi zbiorcze<br><br><b>Proponuje:</b><br>• zaplanować chodniki i remont drogi zgodnie z przygotowanym już planem przygotowanym na zlecenie Rady Dzielnicy VIII  | obszar planu    |                           | <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>           | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b><br><br>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.<br><br>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów.<br>Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.<br><br>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.  |
| 2623. | <b>2769</b> | [...]*                            | <b>Żąda</b><br>usunięcia zapisu całkowitego zakazu rozbudowy lub nadbudowy domów zlokalizowanych przy ul. Bogucianka i Bolesława Śmiałego z racji na zapis o odległości 5 lub 8 m jezdni dla MN1, MN2, MN3, MN4 (zakaz rozbudowy, nadbudowy).   | obszar planu    |                           | <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>           | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b><br><br>Ograniczenia w kształtowaniu zabudowy w sąsiedztwie dróg mają na celu ochronę projektowanych korytarzy transportowych przed lokalizacją nowych budynków lub rozbudową istniejących.<br><br>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.<br><br>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów.<br>Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.<br><br>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483. |
| 2624. | <b>2770</b> | [...]*                            | <b>Żąda</b><br>wykreślenia zakazu wznoszenia wolnostojących obiektów usługowych w terenach MN – zablokuje to np. przeznaczenia domu na działalność gastronomiczną, mini-pensjonatu.<br><br><b>Proponuje</b><br>zezwoić na wznoszenie obiektów usługowych do obsługi ruchu turystycznego.                                | obszar planu    |                           | <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>           | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b><br><br>Tynec – Osiedle to teren o dominującym przeznaczeniu pod budownictwo mieszkaniowe. Zapisy dopuszczające lokalizację usług są wystarczające.   |

| Lp.   | UWAGA NR:   | IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę: | TREŚĆ UWAGI   | DOTYCZY DZIAŁEK | USTALENIA PROJEKTU PLANU: | ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI             | Wyjaśnienie   |   |
|-------|-------------|-----------------------------------|---|-----------------|---------------------------|--|---|---|
| 1     | 2           | 3                                 | 4   | 5               | 6                         | 7  | 8   |   |
| 2625. | <b>2771</b> | [...]*                            | <p><b>Sprzeciw wobec:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Ustanowieniu na terenach budowlanych ZP3</li> <li>• Wyburzeniu dawnego bud. Przedszkola który ma być poddany adaptacji pod ośrodek zdrowia i plac zabaw dla dzieci z przedszkola 133</li> <li>• Nieaktualny stan roślinności, tam gdzie roślinność szczególnie chroniona; teren boiska w planie</li> <li>• Nie zaprojektowano miejsca pod ośrodek zdrowia</li> <li>• Nie zaprojektowano miejsca pod szkołę</li> <li>• Źle zaplanowano drogi</li> <li>• Brak kanalizacji i wodociągu, zła koncepcja planowanej ul. Bolesława Śmiałego, Bogucianka</li> <li>• Projektowany UP /2ha/: brak zgody mieszkańców w tej rejonizacji</li> <li>• Minimalna pow. 3,2% powierzchni przeznaczonych pod budownictwo na obszarze 326 ha</li> <li>• zakazu rozbudowy lub nadbudowy domów zlokalizowanych przy ul. Bogucianka i Bolesława Śmiałego z racji na zapis o odległości 5 lub 8 m jezdni dla MN1, MN2, MN3, MN4 (zakaz rozbudowy, nadbudowy).</li> <li>• 30% usługi w nowo wybudowanych domach</li> <li>• planowanej drogi zbiorczej (KDZ) w ulicach Bogucianka i Bolesława Śmiałego</li> <li>• ograniczenia możliwości zabudowy działek o szerokości mniejszej niż 16 m dla terenów MN1, MN2 oraz mniejszej niż 20 m dla terenów MN4 zgodnie z uwagą do planu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK (większość działek nie spełnia tego warunku – są węższe).</li> <li>• Zasada jedna działka – jeden dom.</li> </ul> <p><b>Żądają:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• dopuszczenia drugiej linii zabudowy, zgodnie z uwagą Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK</li> <li>• zmniejszenia strefy ochronnej od lasów bez możliwości zabudowy z 30m do obowiązującej w przepisach ogólnych 12 m</li> <li>• wykreślenia zakazu wznoszenia wolnostojących obiektów usługowych w terenach MN – zablokuje to np. przeznaczenia domu na działalność gastronomiczną, mini-pensjonatu</li> </ul> <p><b>Popierają:</b><br/>budowę planowanej drogi od północy wokół Winnicy. Początek tej drogi powinien być wspólny z zaplanowaną drogą dojazdową do oczyszczalni ścieków a nie w najbardziej niebezpiecznym miejscu ul. Bolesława Śmiałego.</p> | 118/2 obręb 77  | MN4<br>KDD                | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa   | <p><b>Uwaga nieuwzględniona</b></p> <p>Projekt planu uzyskał uzgodnienie przez Lasy Państwowe Nadleśnictwo Myślenice - Pismo znak: Z-2120/MPZP-24/08 z dnia 21.07.2008, w którym wskazuje że: „minimalna odległość pomiędzy granicą terenów leśnych, a granicą terenów budownictwa wynosi 30 m i w takiej odległości od lasu należy poprowadzić nieprzekraczalną linię zabudowy”.</p> |
| 2626. | <b>2772</b> | [...]*                            | <p><b>Nie zgadza się na</b><br/>planowane wyburzenie budynku dawnego przedszkola, który ma być przeznaczony po adaptacji na ośrodek zdrowia i plac zabaw dla dzieci z Przedszkola nr 133.</p>   | obszar planu    |                           | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi | <p><b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b></p> <p>Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwi lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Wałgierza Wdalego. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiarzy. Ośrodek zdrowia mógłby powstać wg planu w obrębie terenów zabudowy usługowej – usługi publiczne (UP1) – w § 20 ust. 1 pkt. 1/ lit. b/ wskazano jako przeznaczenie podstawowe m.in. obiekty zdrowia.</p> |   |

| Lp.   | UWAGA NR:   | IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę: | TREŚĆ UWAGI  | DOTYCZY DZIAŁEK | USTALENIA PROJEKTU PLANU: | ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI                              | Wyjaśnienie  |
|-------|-------------|-----------------------------------|--|-----------------|---------------------------|---|--|
| 1     | 2           | 3                                 | 4  | 5               | 6                         | 7   | 8  |
| 2627. | <b>2773</b> | [...]*                            | <b>Popiera</b> budowę planowanej drogi od północy wokół Winnicy. Początek tej drogi powinien być wspólny z zaplanowaną drogą dojazdową do oczyszczalni ścieków a nie w najbardziej niebezpiecznym miejscu ul. Bolesława Śmiałego.  | obszar planu    |                           | <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>           | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b><br><br>Uwaga nieuwzględniona<br><br>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.<br><br>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów.<br>Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.<br><br>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.  |
| 2628. | <b>2775</b> | [...]*                            | <b>Żąda</b> wykreślenia z planów ograniczenia możliwości zabudowy działek o szerokości mniejszej niż 16 m dla terenów MN1, MN2 oraz mniejszej niż 20 m dla terenów MN4 zgodnie z uwagą do planu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK (większość działek nie spełnia tego warunku – są węższe). | obszar planu    |                           | <b>Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi</b> | <b>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b><br><br>Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie zmniejszenia minimalnej szerokości działki budowlanej.<br>Zmiana polegać będzie na doprecyzowaniu zapisu, który odnosić się będzie do nowo wydzielanych działek budowlanych. Wskaźnik szerokości działki zostanie ujednoczony na całym obszarze planu tj. określony jako minimalny zgodnie z przepisami odrębnymi.   |
| 2629. | <b>2776</b> | [...]*                            | <b>Żąda</b> usunięcia zapisu całkowitego zakazu rozbudowy lub nadbudowy domów zlokalizowanych przy ul. Bogucianka i Bolesława Śmiałego z racji na zapis o odległości 5 lub 8 m jezdni dla MN1, MN2, MN3, MN4 (zakaz rozbudowy, nadbudowy).   | obszar planu    |                           | <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>           | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b><br><br>Uwaga nieuwzględniona<br><br>Ograniczenia w kształtowaniu zabudowy w sąsiedztwie dróg mają na celu ochronę projektowanych korytarzy transportowych przed lokalizacją nowych budynków lub rozbudową istniejących.<br><br>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.<br><br>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów.<br>Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.<br><br>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483. |
| 2630. | <b>2777</b> | [...]*                            | <b>Nie zgadza się na:</b><br>• przekształcenie ulic Bogucianka i Bolesława Śmiałego w drogi zbiorcze<br><br><b>Proponuje:</b><br>• zaplanować chodniki i remont drogi zgodnie z przygotowanym już planem przygotowanym na zlecenie Rady Dzielnicy VIII   | obszar planu    |                           | <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>           | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b><br><br>Uwaga nieuwzględniona<br><br>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim   |

| Lp.   | UWAGA NR:   | IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę: | TREŚĆ UWAGI  | DOTYCZY DZIAŁEK | USTALENIA PROJEKTU PLANU: | ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI                       | Wyjaśnienie   |
|-------|-------------|-----------------------------------|--|-----------------|---------------------------|--|---|
| 1     | 2           | 3                                 | 4  | 5               | 6                         | 7  | 8   |
|       |             |                                   |  |                 |                           |  | <p>powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów.<br/>Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p>  |
| 2631. | <b>2778</b> | [...]*                            | <p><b>Sprzeciw wobec:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Ustanowieniu na terenach budowlanych ZP3</li> <li>• Wyburzeniu dawnego bud. Przedszkola który ma być poddany adaptacji pod ośrodek zdrowia i plac zabaw dla dzieci z przedszkola 133</li> <li>• Nieaktualny stan roślinności, tam gdzie roślinność szczególnie chroniona; teren boiska w planie</li> <li>• Nie zaprojektowano miejsca pod ośrodek zdrowia</li> <li>• Nie zaprojektowano miejsca pod szkołę</li> <li>• Źle zaplanowano drogi</li> <li>• Brak kanalizacji i wodociągu, zła koncepcja planowanej ul. Bolesława Śmiałego, Bogucianka</li> <li>• Projektowany UP /2ha/: brak zgody mieszkańców w tej rejonizacji</li> <li>• Minimalna pow. 3,2% powierzchni przeznaczonej pod budownictwo na obszarze 326 ha</li> <li>• zakazu rozbudowy lub nadbudowy domów zlokalizowanych przy ul. Bogucianka i Bolesława Śmiałego z racji na zapis o odległości 5 lub 8 m jezdni dla MN1, MN2, MN3, MN4 (zakaz rozbudowy, nadbudowy).</li> <li>• 30% usługi w nowo wybudowanych domach</li> <li>• planowanej drogi zbiorczej (KDZ) w ulicach Bogucianka i Bolesława Śmiałego</li> <li>• ograniczenia możliwości zabudowy działek o szerokości mniejszej niż 16 m dla terenów MN1, MN2 oraz mniejszej niż 20 m dla terenów MN4 zgodnie z uwagą do planu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK (większość działek nie spełnia tego warunku – są węższe).</li> <li>• Zasada jedna działka – jeden dom.</li> </ul> <p><b>Żądają:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• dopuszczenia drugiej linii zabudowy, zgodnie z uwagą Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK</li> <li>• zmniejszenia strefy ochronnej od lasów bez możliwości zabudowy z 30m do obowiązującej w przepisach ogólnych 12 m</li> <li>• wykreślenia zakazu wznoszenia wolnostojących obiektów usługowych w terenach MN – zablokuje to np. przeznaczenia domu na działalność gastronomiczną, mini-pensjonatu</li> </ul> <p><b>Popierają:</b><br/>budowę planowanej drogi od północy wokół Winnicy. Początek tej drogi powinien być wspólny z zaplanowaną drogą dojazdową do oczyszczalni ścieków a nie w najbardziej niebezpiecznym miejscu ul. Bolesława Śmiałego.</p> | 113 obręb 77    | MN4<br>RL<br>KDZ          | Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi | <p>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p> <p><b>Uwaga uwzględniona w zakresie:</b></p> <p>Uwaga uwzględniona w zakresie wykreślenia zapisu dotyczącego zasady lokalizacji jednego budynku mieszkalnego na jednej działce budowlanej.</p> <p><b>Uwaga uwzględniona częściowo</b></p> <p>Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie zmniejszenia minimalnej szerokości działki budowlanej.<br/>Zmiana polegać będzie na doprecyzowaniu zapisu, który odnosić się będzie do nowo wydzielanych działek budowlanych. Wskaźnik szerokości działki zostanie ujednoczony na całym obszarze planu tj. określony jako minimalny zgodnie z przepisami odrębnymi.</p> <p><b>Uwaga nieuwzględniona w zakresie:</b></p> <p>Ograniczenia w kształtowaniu zabudowy w sąsiedztwie dróg mają na celu ochronę projektowanych korytarzy transportowych przed lokalizacją nowych budynków lub rozbudową istniejących.</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów.<br/>Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p> <p>Projekt planu wskazuje docelowy układ komunikacyjny.<br/>Autor uwagi nie wskazuje przykładów poprowadzenia dróg w miejscach istniejących budynków.<br/>Projekt planu sporządzany jest w oparciu o dostępne podkłady mapowe.</p> <p>W projekcie planu wskazuje się szerokość dróg w liniach</p> |

| Lp. | UWAGA NR: | IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę: | TREŚĆ UWAGI | DOTYCZY DZIAŁEK | USTALENIA PROJEKTU PLANU: | ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | Wyjaśnienie  |
|-----|-----------|-----------------------------------|-------------|-----------------|---------------------------|--|--|
| 1   | 2         | 3                                 | 4           | 5               | 6                         | 7  | 8  |
|     |           |                                   |             |                 |                           |  | <p>rozgraniczających, natomiast kształtowanie przebiegu jezdni (budowy lub modernizacji drogi) wskazuje się w projekcie budowlanym, w którym uwzględnia się uwarunkowania dotyczące m.in. istniejącej zabudowy zabytkowej.</p> <p>Autor uwagi nie precyzuje jaka forma przeznaczenia miała by zostać zaprojektowana w miejsce UP2.</p> <p>Projekt planu uwzględnia uwarunkowania oraz wytyczne i wskazania instytucji i organów właściwych do opiniowania i uzgadniania projektu planu miejscowego zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.</p> <p>Projekt planu uwzględnia dostępne materiały i opracowania oraz posiada opinie i uzgodnienia.</p> <p>Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwi lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Wałgierza Wdałego. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiarzy.</p> <p>Ośrodek zdrowia mógłby powstać wg planu w obrębie terenów zabudowy usługowej – usługi publiczne (UP1) – w § 20 ust. 1 pkt. 1/ lit. b/ wskazano jako przeznaczenie podstawowe m.in. obiekty zdrowia.</p> <p>Możliwość przeznaczenia terenów pod zabudowę mieszkaniową zależne jest m.in. od Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa jak również pozostałych uwarunkowań przestrzennych, prawnych oraz opinii i uzgodnień.</p> <p>Projekt planu uwzględnia ustalenia Studium, które są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.</p> <p>Tyniec – Osiedle to teren o dominującym przeznaczeniu pod budownictwo mieszkaniowe. Zapisy dopuszczające lokalizację usług są wystarczające.</p> <p>W projekcie planu zaprojektowano przebiegi infrastruktury wodociągowej i kanalizacyjnej – Załącznik nr 2 – Infrastruktura techniczna.</p> <p>Projekt planu uzyskał uzgodnienie przez Lasy Państwowe Nadleśnictwo Myślenice - Pismo znak: Z-2120/MPZP-24/08 z dnia 21.07.2008, w którym wskazuje że: „minimalna odległość pomiędzy granicą terenów leśnych, a granicą terenów budownictwa wynosi 30 m i w takiej odległości od lasu należy poprowadzić nieprzekraczalną linię zabudowy”.</p> <p>W projekcie planu nie dopuszcza się trzeciego i dalszych rzędów zabudowy. Tym samym dopuszcza się lokalizację drugiego rzędu zabudowy.</p> <p>Jednak zgodnie z ustaleniami planu każda nowo wydzielana działka budowlana w pierwszym i drugim rzędzie zabudowy musi mieć zapewniony dostęp do drogi publicznej w rozumieniu przepisów szczególnych.</p> |

| Lp.   | UWAGA NR:   | IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę: | TREŚĆ UWAGI  | DOTYCZY DZIAŁEK | USTALENIA PROJEKTU PLANU: | ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI                              | Wyjaśnienie  |
|-------|-------------|-----------------------------------|--|-----------------|---------------------------|---|--|
| 1     | 2           | 3                                 | 4  | 5               | 6                         | 7   | 8  |
|       |             |                                   |  |                 |                           |   | W projekcie planu wskazano dwa tereny usług publicznych UP3 i UP4, w obrębie których znajdują się istniejące szkoły. Wydział Edukacji UMK nie wnosił do projektu planu na etapie składania wniosków do planu oraz w trakcie opiniowania uwag sugerujących możliwość lokalizacji nowych szkół w Tyńcu – Osiedle.  |
| 2632. | <b>2779</b> | [...]*                            | <b>Żąda</b><br>wykreślenia zasady <i>jedna działka jeden dom</i> . | obszar planu    |                           | <b>Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi</b> | <p><b>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b></p> <p><b>Uwaga uwzględniona</b> w zakresie:</p> <p>Uwaga uwzględniona w zakresie wykreślenia zapisu dotyczącego zasady lokalizacji jednego budynku mieszkalnego na jednej działce budowlanej.</p> <p><b>Uwaga uwzględniona częściowo</b></p> <p>Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie zmniejszenia minimalnej szerokości działki budowlanej.<br/>Zmiana polegać będzie na doprecyzowaniu zapisu, który odnosić się będzie do nowo wydzielanych działek budowlanych. Wskaźnik szerokości działki zostanie ujednoczony na całym obszarze planu tj. określony jako minimalny zgodnie z przepisami odrębnymi.</p> <p><b>Uwaga nieuwzględniona</b> w zakresie:</p> <p>Ograniczenia w kształtowaniu zabudowy w sąsiedztwie dróg mają na celu ochronę projektowanych korytarzy transportowych przed lokalizacją nowych budynków lub rozbudową istniejących.</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów.<br/>Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p> <p>Projekt planu wskazuje docelowy układ komunikacyjny.<br/>Autor uwagi nie wskazuje przykładów poprowadzenia dróg w miejscach istniejących budynków.<br/>Projekt planu sporządzany jest w oparciu o dostępne podkłady mapowe.</p> <p>W projekcie planu wskazuje się szerokość dróg w liniach rozgraniczających, natomiast kształtowanie przebiegu jezdni (budowy lub modernizacji drogi) wskazuje się w projekcie budowlanym, w którym uwzględnia się uwarunkowania dotyczące m.in. istniejącej zabudowy zabytkowej.</p> <p>Autor uwagi nie precyzuje jaka forma przeznaczenia miała by zostać zaprojektowana w miejsce UP2.</p> |



| Lp. | UWAGA NR: | IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę: | TREŚĆ UWAGI | DOTYCZY DZIAŁEK | USTALENIA PROJEKTU PLANU: | ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | Wyjaśnienie  |
|-----|-----------|-----------------------------------|-------------|-----------------|---------------------------|--|--|
| 1   | 2         | 3                                 | 4           | 5               | 6                         | 7  | 8  |
|     |           |                                   |             |                 |                           |  | <p>Projekt planu uwzględnia uwarunkowania oraz wytyczne i wskazania instytucji i organów właściwych do opiniowania i uzgadniania projektu planu miejscowego zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.</p> <p>Projekt planu uwzględnia dostępne materiały i opracowania oraz posiada opinie i uzgodnienia.</p> <p>Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwi lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Walgierza Wdalego. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiarzy.</p> <p>Ośrodek zdrowia mógłby powstać wg planu w obrębie terenów zabudowy usługowej – usługi publiczne (UP1) – w § 20 ust. 1 pkt. 1/ lit. b/ wskazano jako przeznaczenie podstawowe m.in. obiekty zdrowia.</p> <p>Możliwość przeznaczenia terenów pod zabudowę mieszkaniową zależne jest m.in. od Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa jak również pozostałych uwarunkowań przestrzennych, prawnych oraz opinii i uzgodnień.</p> <p>Projekt planu uwzględnia ustalenia Studium, które są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.</p> <p>Tyniec – Osiedle to teren o dominującym przeznaczeniu pod budownictwo mieszkaniowe. Zapisy dopuszczające lokalizację usług są wystarczające.</p> <p>W projekcie planu zaprojektowano przebiegi infrastruktury wodociągowej i kanalizacyjnej – Załącznik nr 2 – Infrastruktura techniczna.</p> <p>Projekt planu uzyskał uzgodnienie przez Lasy Państwowe Nadleśnictwo Myślenice - Pismo znak: Z-2120/MPZP-24/08 z dnia 21.07.2008, w którym wskazuje że: „minimalna odległość pomiędzy granicą terenów leśnych, a granicą terenów budownictwa wynosi 30 m i w takiej odległości od lasu należy poprowadzić nieprzekraczalną linię zabudowy”.</p> <p>W projekcie planu nie dopuszcza się trzeciego i dalszych rzędów zabudowy. Tym samym dopuszcza się lokalizację drugiego rzędu zabudowy.</p> <p>Jednak zgodnie z ustaleniami planu każda nowo wydzielana działka budowlana w pierwszym i drugim rzędzie zabudowy musi mieć zapewniony dostęp do drogi publicznej w rozumieniu przepisów szczególnych.</p> <p>W projekcie planu wskazano dwa tereny usług publicznych UP3 i UP4, w obrębie których znajdują się istniejące szkoły. Wydział Edukacji UMK nie wniósł do projektu planu na etapie składania wniosków do planu oraz w trakcie opiniowania uwag sugerujących możliwość lokalizacji nowych szkół w Tyńcu – Osiedle.</p> |

| Lp.   | UWAGA NR:   | IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę: | TREŚĆ UWAGI   | DOTYCZY DZIAŁEK | USTALENIA PROJEKTU PLANU: | ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI                    |  | Wyjaśnienie   |
|-------|-------------|-----------------------------------|---|-----------------|---------------------------|---|--|---|
| 1     | 2           | 3                                 | 4   | 5               | 6                         | 7   |  | 8   |
| 2633. | <b>2780</b> | [...]*                            | <b>Żąda</b> dopuszczenia drugiej linii zabudowy, zgodnie z uwagą Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK   | obszar planu    |                           | <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b> | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b> | <b>Uwaga nieuwzględniona</b><br>W projekcie planu nie dopuszcza się trzeciego i dalszych rzędów zabudowy. Tym samym dopuszcza się lokalizację drugiego rzędu zabudowy. Jednak zgodnie z ustaleniami planu każda nowo wydzielana działka budowlana w pierwszym i drugim rzędzie zabudowy musi mieć zapewniony dostęp do drogi publicznej w rozumieniu przepisów szczególnych.  |
| 2634. | <b>2781</b> | [...]*                            | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Domaga się uaktualnienia map na których został przedstawiony Plan Zagospodarowania i uwzględniania w planie uwarunkowań własnościowych.</li> <li>• W przedłożonym planie nie są naniesione na mapy istniejące budynki, stąd projektowane drogi są na terenach gdzie aktualnie stoją domy. Prowadzi się nowe drogi do działek które dysponują już dostępem do istniejących dróg.</li> <li>• W przedłożonym planie nie są naniesione istniejące drogi: ul. Stępcice droga zaprojektowana bez końcowego odcinka.</li> </ul> | obszar planu    |                           | <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b> | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b> | <b>Uwaga nieuwzględniona</b><br>Projekt planu wskazuje docelowy układ komunikacyjny. Autor uwagi nie wskazuje przykładów poprowadzenia dróg w miejscach istniejących budynków. Projekt planu sporządzany jest w oparciu o dostępne podkłady mapowe.   |
| 2635. | <b>2782</b> | [...]*                            | <b>Żąda</b> wykreślenia zakazu wznoszenia wolnostojących obiektów usługowych w terenach MN – zablokuje to np. przeznaczenia domu na działalność gastronomiczną, mini-pensjonatu.<br><br><b>Proponuje</b> zezwolić na wznoszenie obiektów usługowych do obsługi ruchu turystycznego.   | obszar planu    |                           | <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b> | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b> | <b>Uwaga nieuwzględniona</b><br>Tyniec – Osiedle to teren o dominującym przeznaczeniu pod budownictwo mieszkaniowe. Zapisy dopuszczające lokalizację usług są wystarczające.  |
| 2636. | <b>2783</b> | [...]*                            | <b>Żąda</b> zmniejszenia strefy ochronnej od lasów bez możliwości zabudowy z 30m do obowiązującej w przepisach ogólnych 12 m<br>Mieszkańcy Tyńca nie są bandą wandalów chcących niszczyć lasy, które częstokroć sami sadziliśmy. W Tyńcu bardzo dużo budynków np. na Obrony Tyńca, Danusi Jurandówny czy Walgierza Wdalego jest usytuowanych w bezpośrednim sąsiedztwie lasu.   | obszar planu    |                           | <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b> | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b> | <b>Uwaga nieuwzględniona</b><br>Projekt planu uzyskał uzgodnienie przez Lasy Państwowe Nadleśnictwo Myślenice - Pismo znak: Z-2120/MPZP-24/08 z dnia 21.07.2008, w którym wskazuje że: „minimalna odległość pomiędzy granicą terenów leśnych, a granicą terenów budownictwa wynosi 30 m i w takiej odległości od lasu należy poprowadzić nieprzekraczalną linię zabudowy”.  |
| 2637. | <b>2784</b> | [...]*                            | <b>Nie zgadza się na</b> planowane wyburzenie budynku dawnego przedszkola, który ma być przeznaczony po adaptacji na ośrodek zdrowia i plac zabaw dla dzieci z Przedszkola nr 133.  | obszar planu    |                           | <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b> | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b> | <b>Uwaga nieuwzględniona</b><br>Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwi lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Walgierza Wdalego. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiarzy. Ośrodek zdrowia mógłby powstać wg planu w obrębie terenów zabudowy usługowej – usługi publiczne (UP1) – w § 20 ust. 1 pkt. 1/ lit. b/ wskazano jako przeznaczenie podstawowe m.in. obiekty zdrowia.  |
| 2638. | <b>2785</b> | [...]*                            | <b>Popiera</b> budowę planowanej drogi od północy wokół Winnicy. Początek tej drogi powinien być wspólny z zaplanowaną drogą dojazdową do oczyszczalni ścieków a nie w najbardziej niebezpiecznym miejscu ul. Bolesława Śmiałego.   | obszar planu    |                           | <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b> | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b> | <b>Uwaga nieuwzględniona</b><br>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. |

| Lp.   | UWAGA NR:   | IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę: | TREŚĆ UWAGI  | DOTYCZY DZIAŁEK | USTALENIA PROJEKTU PLANU: | ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI                              | Wyjaśnienie   |
|-------|-------------|-----------------------------------|--|-----------------|---------------------------|---|---|
| 1     | 2           | 3                                 | 4  | 5               | 6                         | 7   | 8   |
|       |             |                                   |  |                 |                           |   | Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów.<br>Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.<br><br>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.   |
| 2639. | <b>2787</b> | [...]*                            | <b>Żąda</b> wykreślenia z planów ograniczenia możliwości zabudowy działek o szerokości mniejszej niż 16 m dla terenów MN1, MN2 oraz mniejszej niż 20 m dla terenów MN4 zgodnie z uwagą do planu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK (większość działek nie spełnia tego warunku – są węższe). | obszar planu    |                           | <b>Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi</b> | <b>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b><br><br><b>Uwaga uwzględniona częściowo</b><br><br>Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie zmniejszenia minimalnej szerokości działki budowlanej.<br>Zmiana polegać będzie na doprecyzowaniu zapisu, który odnosić się będzie do nowo wydzielanych działek budowlanych. Wskaźnik szerokości działki zostanie ujednoczony na całym obszarze planu tj. określony jako minimalny zgodnie z przepisami odrębnymi.   |
| 2640. | <b>2788</b> | [...]*                            | <b>Żąda</b> usunięcia zapisu całkowitego zakazu rozbudowy lub nadbudowy domów zlokalizowanych przy ul. Bogucianka i Bolesława Śmiałego z racji na zapis o odległości 5 lub 8 m jezdnii dla MN1, MN2, MN3, MN4 (zakaz rozbudowy, nadbudowy).  | obszar planu    |                           | <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>           | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b><br><br><b>Uwaga nieuwzględniona</b><br><br>Ograniczenia w kształtowaniu zabudowy w sąsiedztwie dróg mają na celu ochronę projektowanych korytarzy transportowych przed lokalizacją nowych budynków lub rozbudową istniejących.<br><br>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.<br><br>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów.<br>Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.<br><br>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483. |
| 2641. | <b>2789</b> | [...]*                            | <b>Nie zgadza się na:</b><br>• przekształcenie ulic Bogucianka i Bolesława Śmiałego w drogi zbiorcze<br><br><b>Proponuje:</b><br>• zaplanować chodniki i remont drogi zgodnie z przygotowanym już planem przygotowanym na zlecenie Rady Dzielnicy VIII   | obszar planu    |                           | <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>           | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b><br><br><b>Uwaga nieuwzględniona</b><br><br>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.<br><br>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów.<br>Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.<br><br>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.  |

| Lp.   | UWAGA NR:   | IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę: | TREŚĆ UWAGI  | DOTYCZY DZIAŁEK | USTALENIA PROJEKTU PLANU: | ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI                       | Wyjaśnienie   |
|-------|-------------|-----------------------------------|--|-----------------|---------------------------|--|---|
| 1     | 2           | 3                                 | 4  | 5               | 6                         | 7  | 8   |
| 2642. | <b>2790</b> | [...]*                            | <p><b>Sprzeciw wobec:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Ustanowieniu na terenach budowlanych ZP3</li> <li>• Wyburzeniu dawnego bud. Przedszkola który ma być poddany adaptacji pod ośrodek zdrowia i plac zabaw dla dzieci z przedszkola 133</li> <li>• Nieaktualny stan roślinności, tam gdzie roślinność szczególnie chroniona; teren boiska w planie</li> <li>• Nie zaprojektowano miejsca pod ośrodek zdrowia</li> <li>• Nie zaprojektowano miejsca pod szkołę</li> <li>• Źle zaplanowano drogi</li> <li>• Brak kanalizacji i wodociągu, zła koncepcja planowanej ul. Bolesława Śmiałego, Bogucianka</li> <li>• Projektowany UP /2ha/: brak zgody mieszkańców w tej rejonizacji</li> <li>• Minimalna pow. 3,2% powierzchni przeznaczonej pod budownictwo na obszarze 326 ha</li> <li>• zakazu rozbudowy lub nadbudowy domów zlokalizowanych przy ul. Bogucianka i Bolesława Śmiałego z racji na zapis o odległości 5 lub 8 m jezdni dla MN1, MN2, MN3, MN4 (zakaz rozbudowy, nadbudowy).</li> <li>• 30% usługi w nowo wybudowanych domach</li> <li>• planowanej drogi zbiorczej (KDZ) w ulicach Bogucianka i Bolesława Śmiałego</li> <li>• ograniczenia możliwości zabudowy działek o szerokości mniejszej niż 16 m dla terenów MN1, MN2 oraz mniejszej niż 20 m dla terenów MN4 zgodnie z uwagą do planu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK (większość działek nie spełnia tego warunku – są węższe).</li> <li>• Zasada jedna działka – jeden dom.</li> </ul> <p><b>Żądają:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• dopuszczenia drugiej linii zabudowy, zgodnie z uwagą Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK</li> <li>• zmniejszenia strefy ochronnej od lasów bez możliwości zabudowy z 30m do obowiązującej w przepisach ogólnych 12 m</li> <li>• wykreślenia zakazu wznoszenia wolnostojących obiektów usługowych w terenach MN – zablokuje to np. przeznaczenia domu na działalność gastronomiczną, mini-pensjonatu</li> </ul> <p><b>Popierają:</b><br/>budowę planowanej drogi od północy wokół Winnicy. Początek tej drogi powinien być wspólny z zaplanowaną drogą dojazdową do oczyszczalni ścieków a nie w najbardziej niebezpiecznym miejscu ul. Bolesława Śmiałego.</p> | 118/2 obręb 77  | MN4<br>KDD                | Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi | <p>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p> <p>Uwaga uwzględniona w zakresie:</p> <p>Uwaga uwzględniona w zakresie wykreślenia zapisu dotyczącego zasady lokalizacji jednego budynku mieszkalnego na jednej działce budowlanej.</p> <p><b>Uwaga uwzględniona częściowo</b></p> <p>Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie zmniejszenia minimalnej szerokości działki budowlanej.<br/>Zmiana polegać będzie na doprecyzowaniu zapisu, który odnosić się będzie do nowo wydzielanych działek budowlanych. Wskaźnik szerokości działki zostanie ujednoczony na całym obszarze planu tj. określony jako minimalny zgodnie z przepisami odrębnymi.</p> <p><b>Uwaga nieuwzględniona w zakresie:</b></p> <p>Ograniczenia w kształtowaniu zabudowy w sąsiedztwie dróg mają na celu ochronę projektowanych korytarzy transportowych przed lokalizacją nowych budynków lub rozbudową istniejących.</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów.<br/>Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p> <p>Projekt planu wskazuje docelowy układ komunikacyjny.<br/>Autor uwagi nie wskazuje przykładów poprowadzenia dróg w miejscach istniejących budynków.<br/>Projekt planu sporządzany jest w oparciu o dostępne podkłady mapowe.</p> <p>W projekcie planu wskazuje się szerokość dróg w liniach rozgraniczających, natomiast kształtowanie przebiegu jezdni (budowy lub modernizacji drogi) wskazuje się w projekcie budowlanym, w którym uwzględnia się uwarunkowania dotyczące m.in. istniejącej zabudowy zabytkowej.</p> <p>Autor uwagi nie precyzuje jaka forma przeznaczenia miała by zostać zaprojektowana w miejsce UP2.</p> <p>Projekt planu uwzględnia uwarunkowania oraz wytyczne i wskazania instytucji i organów właściwych do opiniowania i uzgadniania projektu planu miejscowego zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.</p> |

| Lp.   | UWAGA NR:   | IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę: | TREŚĆ UWAGI  | DOTYCZY DZIAŁEK | USTALENIA PROJEKTU PLANU: | ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI                       | Wyjaśnienie  |
|-------|-------------|-----------------------------------|--|-----------------|---------------------------|--|--|
| 1     | 2           | 3                                 | 4  | 5               | 6                         | 7  | 8  |
|       |             |                                   |  |                 |                           |  | <p>Projekt planu uwzględnia dostępne materiały i opracowania oraz posiada opinie i uzgodnienia.</p> <p>Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwi lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Walgierza Wdalego. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiarzy.</p> <p>Ośrodek zdrowia mógłby powstać wg planu w obrębie terenów zabudowy usługowej – usługi publiczne (UP1) – w § 20 ust. 1 pkt. 1/ lit. b/ wskazano jako przeznaczenie podstawowe m.in. obiekty zdrowia.</p> <p>Możliwość przeznaczenia terenów pod zabudowę mieszkaniową zależne jest m.in. od Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa jak również pozostałych uwarunkowań przestrzennych, prawnych oraz opinii i uzgodnień.</p> <p>Projekt planu uwzględnia ustalenia Studium, które są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.</p> <p>Tynec – Osiedle to teren o dominującym przeznaczeniu pod budownictwo mieszkaniowe. Zapisy dopuszczające lokalizację usług są wystarczające.</p> <p>W projekcie planu zaprojektowano przebiegi infrastruktury wodociągowej i kanalizacyjnej – Załącznik nr 2 – Infrastruktura techniczna.</p> <p>Projekt planu uzyskał uzgodnienie przez Lasy Państwowe Nadleśnictwo Myślenice - Pismo znak: Z-2120/MPZP-24/08 z dnia 21.07.2008, w którym wskazuje że: „minimalna odległość pomiędzy granicą terenów leśnych, a granicą terenów budownictwa wynosi 30 m i w takiej odległości od lasu należy poprowadzić nieprzekraczalną linię zabudowy”.</p> <p>W projekcie planu nie dopuszcza się trzeciego i dalszych rzędów zabudowy. Tym samym dopuszcza się lokalizację drugiego rzędu zabudowy.</p> <p>Jednak zgodnie z ustaleniami planu każda nowo wydzielana działka budowlana w pierwszym i drugim rzędzie zabudowy musi mieć zapewniony dostęp do drogi publicznej w rozumieniu przepisów szczególnych.</p> <p>W projekcie planu wskazano dwa tereny usług publicznych UP3 i UP4, w obrębie których znajdują się istniejące szkoły. Wydział Edukacji UMK nie wniósł do projektu planu na etapie składania wniosków do planu oraz w trakcie opiniowania uwag sugerujących możliwość lokalizacji nowych szkół w Tyńcu – Osiedle.</p> |
| 2643. | <b>2791</b> | [...]*                            | <p><b>Sprzeciw wobec:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Ustanowieniu na terenach budowlanych ZP3</li> <li>• Wyburzeniu dawnego bud. Przedszkola który ma być poddany adaptacji pod ośrodek zdrowia i plac zabaw dla dzieci z przedszkola 133</li> </ul> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Nieaktualny stan roślinności, tam gdzie roślinność szczególnie chroniona; teren boiska w planie</li> <li>• Nie zaprojektowano miejsca pod ośrodek zdrowia</li> </ul> | 113 obręb 77    | MN4<br>RL<br>KDZ          | Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi | <p><b>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b></p> <p><b>Uwaga uwzględniona</b> w zakresie:</p> <p>Uwaga uwzględniona w zakresie wykreślenia zapisu dotyczącego zasady lokalizacji jednego budynku mieszkalnego na jednej działce budowlanej.</p>   |

| Lp. | UWAGA NR: | IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę: | TREŚĆ UWAGI  | DOTYCZY DZIAŁEK | USTALENIA PROJEKTU PLANU: | ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | Wyjaśnienie  |
|-----|-----------|-----------------------------------|--|-----------------|---------------------------|--|--|
| 1   | 2         | 3                                 | 4  | 5               | 6                         | 7  | 8  |
|     |           |                                   | <ul style="list-style-type: none"> <li>Nie zaprojektowano miejsca pod szkołę</li> <li>Źle zaplanowano drogi</li> <li>Brak kanalizacji i wodociągu, zła koncepcja planowanej ul. Bolesława Śmiałego, Bogucianka</li> <li>Projektowany UP /2ha/: brak zgody mieszkańców w tej rejonizacji</li> <li>Minimalna pow. 3,2% powierzchni przeznaczony pod budownictwo na obszarze 326 ha</li> <li>zakazu rozbudowy lub nadbudowy domów zlokalizowanych przy ul. Bogucianka i Bolesława Śmiałego z racji na zapis o odległości 5 lub 8 m jezdni dla MN1, MN2, MN3, MN4 (zakaz rozbudowy, nadbudowy).</li> <li>30% usługi w nowo wybudowanych domach</li> <li>planowanej drogi zbiorczej (KDZ) w ulicach Bogucianka i Bolesława Śmiałego</li> <li>ograniczenia możliwości zabudowy działek o szerokości mniejszej niż 16 m dla terenów MN1, MN2 oraz mniejszej niż 20 m dla terenów MN4 zgodnie z uwagą do planu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK (większość działek nie spełnia tego warunku – są węższe).</li> <li>Zasada jedna działka – jeden dom.</li> </ul> <p><b>Żądają:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>dopuszczenia drugiej linii zabudowy, zgodnie z uwagą Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK</li> <li>zmniejszenia strefy ochronnej od lasów bez możliwości zabudowy z 30m do obowiązującej w przepisach ogólnych 12 m</li> <li>wykreślenia zakazu wznoszenia wolnostojących obiektów usługowych w terenach MN – zablokuje to np. przeznaczenia domu na działalność gastronomiczną, mini-pensjonatu</li> </ul> <p><b>Popierają:</b><br/>budowę planowanej drogi od północy wokół Winnicy. Początek tej drogi powinien być wspólny z zaplanowaną drogą dojazdową do oczyszczalni ścieków a nie w najbardziej niebezpiecznym miejscu ul. Bolesława Śmiałego.</p> |                 |                           |  | <p><b>Uwaga uwzględniona częściowo</b></p> <p>Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie zmniejszenia minimalnej szerokości działki budowlanej.<br/>Zmiana polegać będzie na doprecyzowaniu zapisu, który odnosić się będzie do nowo wydzielanych działek budowlanych. Wskaźnik szerokości działki zostanie ujednoczony na całym obszarze planu tj. określony jako minimalny zgodnie z przepisami odrębnymi.</p> <p><b>Uwaga nieuwzględniona w zakresie:</b></p> <p>Ograniczenia w kształtowaniu zabudowy w sąsiedztwie dróg mają na celu ochronę projektowanych korytarzy transportowych przed lokalizacją nowych budynków lub rozbudową istniejących.</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów.<br/>Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p> <p>Projekt planu wskazuje docelowy układ komunikacyjny.<br/>Autor uwagi nie wskazuje przykładów poprowadzenia dróg w miejscach istniejących budynków.<br/>Projekt planu sporządzany jest w oparciu o dostępne podkłady mapowe.</p> <p>W projekcie planu wskazuje się szerokość dróg w liniach rozgraniczających, natomiast kształtowanie przebiegu jezdni (budowy lub modernizacji drogi) wskazuje się w projekcie budowlanym, w którym uwzględnia się uwarunkowania dotyczące m.in. istniejącej zabudowy zabytkowej.</p> <p>Autor uwagi nie precyzuje jaka forma przeznaczenia miała by zostać zaprojektowana w miejsce UP2.</p> <p>Projekt planu uwzględnia uwarunkowania oraz wytyczne i wskazania instytucji i organów właściwych do opiniowania i uzgadniania projektu planu miejscowego zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.</p> <p>Projekt planu uwzględnia dostępne materiały i opracowania oraz posiada opinie i uzgodnienia.</p> <p>Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwi lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Walgierza Wdalego. Dla realizacji usług publicznych</p> |

| Lp.   | UWAGA NR:   | IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę: | TREŚĆ UWAGI   | DOTYCZY DZIAŁEK | USTALENIA PROJEKTU PLANU: | ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI                           | Wyjaśnienie  |
|-------|-------------|-----------------------------------|---|-----------------|---------------------------|--|--|
| 1     | 2           | 3                                 | 4   | 5               | 6                         | 7  | 8  |
|       |             |                                   |   |                 |                           |  | <p>przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiarzy. Ośrodek zdrowia mógłby powstać wg planu w obrębie terenów zabudowy usługowej – usługi publiczne (UP1) – w § 20 ust. 1 pkt. 1/ lit. b/ wskazano jako przeznaczenie podstawowe m.in. obiekty zdrowia.</p> <p>Możliwość przeznaczenia terenów pod zabudowę mieszkaniową zależne jest m.in. od Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa jak również pozostałych uwarunkowań przestrzennych, prawnych oraz opinii i uzgodnień.</p> <p>Projekt planu uwzględnia ustalenia Studium, które są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.</p> <p>Tyniec – Osiedle to teren o dominującym przeznaczeniu pod budownictwo mieszkaniowe. Zapisy dopuszczające lokalizację usług są wystarczające.</p> <p>W projekcie planu zaprojektowano przebiegi infrastruktury wodociągowej i kanalizacyjnej – Załącznik nr 2 – Infrastruktura techniczna.</p> <p>Projekt planu uzyskał uzgodnienie przez Lasy Państwowe Nadleśnictwo Myślenice - Pismo znak: Z-2120/MPZP-24/08 z dnia 21.07.2008, w którym wskazuje że: „minimalna odległość pomiędzy granicą terenów leśnych, a granicą terenów budownictwa wynosi 30 m i w takiej odległości od lasu należy poprowadzić nieprzekraczalną linię zabudowy”.</p> <p>W projekcie planu nie dopuszcza się trzeciego i dalszych rzędów zabudowy. Tym samym dopuszcza się lokalizację drugiego rzędu zabudowy. Jednak zgodnie z ustaleniami planu każda nowo wydzielana działka budowlana w pierwszym i drugim rzędzie zabudowy musi mieć zapewniony dostęp do drogi publicznej w rozumieniu przepisów szczególnych.</p> <p>W projekcie planu wskazano dwa tereny usług publicznych UP3 i UP4, w obrębie których znajdują się istniejące szkoły. Wydział Edukacji UMK nie wniósł do projektu planu na etapie składania wniosków do planu oraz w trakcie opiniowania uwag sugerujących możliwość lokalizacji nowych szkół w Tyńcu – Osiedle.</p> |
| 2644. | <b>2792</b> | [...]*                            | <p><b>Nie zgadza się na:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>przekształcenie ulic Bogucianka i Bolesława Śmiałego w drogi zbiorcze</li> </ul> <p><b>Proponuje:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>zaplanować chodniki i remont drogi zgodnie z przygotowanym już planem przygotowanym na zlecenie Rady Dzielnicy VIII</li> </ul> | obszar planu    |                           | <p><b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b></p> | <p><b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b></p> <p><b>Uwaga nieuwzględniona</b></p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu</p>  |

| Lp.   | UWAGA NR:   | IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę: | TREŚĆ UWAGI  | DOTYCZY DZIAŁEK | USTALENIA PROJEKTU PLANU: | ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI                              | Wyjaśnienie  |
|-------|-------------|-----------------------------------|--|-----------------|---------------------------|---|--|
| 1     | 2           | 3                                 | 4  | 5               | 6                         | 7   | 8  |
|       |             |                                   |  |                 |                           |   | komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.<br><br>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.   |
| 2645. | <b>2793</b> | [...]*                            | <b>Żąda</b> usunięcia zapisu całkowitego zakazu rozbudowy lub nadbudowy domów zlokalizowanych przy ul. Bogucianka i Bolesława Śmiałego z racji na zapis o odległości 5 lub 8 m jezdni dla MN1, MN2, MN3, MN4 (zakaz rozbudowy, nadbudowy).   | obszar planu    |                           | <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>           | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b><br><br>Uwaga nieuwzględniona<br><br>Ograniczenia w kształtowaniu zabudowy w sąsiedztwie dróg mają na celu ochronę projektowanych korytarzy transportowych przed lokalizacją nowych budynków lub rozbudową istniejących.<br><br>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.<br><br>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów.<br>Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.<br><br>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483. |
| 2646. | <b>2794</b> | [...]*                            | <b>Żąda</b> wykreślenia z planów ograniczenia możliwości zabudowy działek o szerokości mniejszej niż 16 m dla terenów MN1, MN2 oraz mniejszej niż 20 m dla terenów MN4 zgodnie z uwagą do planu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK (większość działek nie spełnia tego warunku – są węższe). | obszar planu    |                           | <b>Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi</b> | <b>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b><br><br>Uwaga uwzględniona częściowo<br><br>Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie zmniejszenia minimalnej szerokości działki budowlanej.<br>Zmiana polegać będzie na doprecyzowaniu zapisu, który odnosić się będzie do nowo wydzielanych działek budowlanych. Wskaźnik szerokości działki zostanie ujednoczony na całym obszarze planu tj. określony jako minimalny zgodnie z przepisami odrębnymi.   |
| 2647. | <b>2796</b> | [...]*                            | <b>Popiera</b> budowę planowanej drogi od północy wokół Winnicy. Początek tej drogi powinien być wspólny z zaplanowaną drogą dojazdową do oczyszczalni ścieków a nie w najbardziej niebezpiecznym miejscu ul. Bolesława Śmiałego.  | obszar planu    |                           | <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>           | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b><br><br>Uwaga nieuwzględniona<br><br>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.<br><br>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów.<br>Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.<br><br>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.  |



| Lp.   | UWAGA NR:   | IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę: | TREŚĆ UWAGI   | DOTYCZY DZIAŁEK | USTALENIA PROJEKTU PLANU: | ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI                    |  | Wyjaśnienie   |
|-------|-------------|-----------------------------------|---|-----------------|---------------------------|---|--|---|
| 1     | 2           | 3                                 | 4   | 5               | 6                         | 7   |  | 8   |
| 2648. | <b>2797</b> | [...]*<br>[...]*                  | <b>Wnosi o</b> przeznaczenie działki pod zabudowę jednorodzinną (MN)<br><b>Sprzeciw wobec;</b><br><b>Poszerzeniu ul. Obrońców Tyńca</b>   | 213/10          | <b>R2</b>                 | <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b> | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b> | <b>Uwaga nieuwzględniona</b><br><br>Działka zgodnie ze Studium znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.<br>Nie uwzględnienie uwagi nie unieważnia pozwolenia na budowę.<br><br>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.<br><br>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów.<br>Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.<br>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483. |
| 2649. | <b>2798</b> | [...]*<br>[...]*                  | <b>Wnoszą o</b> umieszczenie w planach zagospodarowania przestrzennego Tyniec-Osiedle centrum dla obsługi turystycznej oraz zaprojektowanie w tym obszarze (odtworzenie) przeprawy promowej i ścieżek rowerowych w nawiązaniu do istniejącego przystanku tramwaju wodnego wraz z parkingami dla samochodów osobowych, obiektami gastronomicznymi, toaletami oraz małą architekturą (ławki, kosze na śmieci, altanki)  | obszar planu    |                           | <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b> | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b> | <b>Uwaga nieuwzględniona</b><br><br>Obiekty związane z obsługą turystyczną zgodnie z projektem planu są dopuszczone do realizacji w obrębie terenów zabudowy usługowej – usługi publiczne (UP1). W projekcie planu w rejonie ul. Promowej wskazano tereny komunikacji wodnej KW oraz tereny parkingów KP. W obrębie terenów KW w przeznaczeniu podstawowym wskazano możliwość realizacji przystani rzecznej a także pomostów oraz innych obiektów i urządzeń służących obsłudze rzecznych promów i statków wycieczkowych, w tym tzw. tramwaju wodnego (§37 ust. 1 pkt. 1).  |
| 2650. | <b>2799</b> | [...]*<br>[...]*                  | <ul style="list-style-type: none"> <li><b>Wnoszą o</b> przeanalizowanie p.z.p Tyniec-Osiedle pod względem utworzenia nowych obszarów dla zabudowy jednorodzinnej (MN), także umożliwić zabudowę drugiej linii, szczególnie tam gdzie działki mają dostęp do dróg publicznych i są już działkami uzbrojonymi, istnieją budynki i są wydane decyzje WZiZT, np. ulice Nad Czerną Heligundy</li> <li><b>wnoszą o</b> umożliwienie wydzielania terenów pod działalność komercyjną, małe pensjonaty, obiekty gastronomiczno-handlowe</li> </ul> | obszar planu    |                           | <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b> | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b> | <b>Uwaga nieuwzględniona</b><br><br>Możliwość przeznaczenia terenów pod zabudowę mieszkaniową zależne jest m.in. od Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa jak również pozostałych uwarunkowań przestrzennych, prawnych oraz opinii i uzgodnień.<br><br>Projekt planu uwzględnia ustalenia Studium, które są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.<br><br>W projekcie planu nie dopuszcza się trzeciego i dalszych rzędów zabudowy. Tym samym dopuszcza się lokalizację drugiego rzędu zabudowy.<br>Jednak zgodnie z ustaleniami planu każda nowo wydzielana działka budowlana w pierwszym i drugim rzędzie zabudowy musi mieć zapewniony dostęp do drogi publicznej w rozumieniu przepisów szczególnych.<br>Tyniec – Osiedle to teren o dominującym przeznaczeniu pod budownictwo mieszkaniowe. Zapisy dopuszczające lokalizację usług są wystarczające.   |

\* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr. 101, poz. 926 z późn. zm.); jawność wyłączył Tomasz Gdula - podinspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK