

**WYKAZ i SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAG WNIESIONYCH DO PONOWNIE WYŁOŻONEGO  
 DO PUBLICZNEGO WGLĄDU PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO  
 OBSZARU „KLINY – ZACHÓD II”**

Projekt planu został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od **24 maja 2011 r.** do **21 czerwca 2011 r.**

Termin wnoszenia uwag dotyczących projektu planu a także uwag i wniosków zgłoszonych w związku z udziałem społeczeństwa w strategicznej ocenie oddziaływania na środowisko wniesionych w terminie określonym w ogłoszeniu i obwieszczeniach - upłynął z dniem **5 lipca 2011 r.**

W ww. terminie zostały złożone uwagi i wnioski wyszczególnione w poniższym wykazie.

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia (wpływu) uwagi	Nazwisko i imię Jednostka organizacja (adres zgłaszającego uwagi w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (działka, obręb)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
1.	1.	16.06.2011	Kasz Ewa	<p>1. Zwracam się o zmianę uchwały Rady Miasta Krakowa dotyczącą sposobu przeznaczenia działek o numerach: 38/16 i 38/17 obr. 69 Kraków-Podgórze poprzez nieuwzględnienie treści tej uchwały w projekcie planu w tym zakresie.</p> <p>2. Wprowadzenie zapisów o nieuciążliwym charakterze usług na działce nr 38/8 obr. 69 Podgórze.</p> <p>3. Zwracam się o takie zaprojektowanie przebiegu sieci uzbrojenia lub takie zapisy w uchwale, aby sieć kanalizacji sanitarnej mogła biec zarówno w działce nr 270 obr. 69 Podgórze w Krakowie, jak i jeśli to będzie konieczne w działce nr 40/10 obr. 69 Podgórze w Krakowie</p> <p align="center">Uzasadnienie</p> <p>Jako współwłaścicielka działek nr 41/15, 41/8 i 41/17 obr. 69 Podgórze nie zgadzam się na planowaną zmianę sposobu przeznaczenia działek nr 38/16, 38/17 obr. 69 Podgórze na tereny zabudowy mieszkaniowo-usługowej – 4MNU, 5MNU, 6MNU. W projekcie uchwały brak zapisów dla 5MNU i 6MNU, zatem przedstawiony do wyłożenia plan jest niepełny, co rodzi różne obawy i wątpliwości oraz pytanie o zgodność z prawem takiego sposobu wyłożenia planu.</p> <p><u>Ad. 1.</u> Przy analizie treści uchwały Rady Miasta dotyczącej wprowadzeniu usług na działkach nr 38/16, 38/17 obr. 69 Podgórze, nie można się oprzeć wrażeniu, że w tej kameralnej i spokojnej okolicy próbuje się nadać jednemu właścicielowi nadzwyczajne uprawnienia w sposób nieuzasadniony żadnymi względami społeczno-ekonomicznymi. Wprowadzenie usług w tej spokojnej i ściśle mieszkaniowej okolicy utrudni życie okolicznym domostwom i spowoduje spadek wartości nieruchomości wokół. Tym bardziej, że jak wspomniano powyżej w projekcie uchwały brak zapisów, co do charakteru tych usług, co powoduje, że mogą to być także usługi uciążliwe. Uchwała rodzi negatywne dla okolicy skutki i wydaje się być podjęta bez wyważenia praw jednostki wobec praw ogółu mieszkańców tego obszaru. Winna być zatem zmieniona.</p>	38/16 38/17 obr. 69	5MNU 4MNU 2KDX	<b>Uwaga uwzględniona w części 3</b>	<b>Uwaga nieuwzględniona w części 1 i 2</b>	<p>Ad.1. Wyznaczony na działkach nr ew. 38/16 i 38/17 teren 5MNU przylega bezpośrednio do kompleksu U, stanowi przejście pomiędzy terenami usługowymi oraz mieszkaniowymi wyznaczonymi w sąsiedztwie przedmiotowych nieruchomości. Zapisy planu nie przesądzają jednoznacznie, poprzez wyróżnienie dwóch równoważnych funkcji i dopuszczeń, o zagospodarowaniu tych terenów.</p> <p>Dla zabudowy mieszkaniowo - usługowej wprowadzono zapisy mające na celu ich realizację jako nieuciążliwych dla społeczności m.in. poprzez:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- zakaz realizacji przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko oraz potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko,</li> <li>- wszelkie nowe inwestycje realizować w oparciu o czyste i bezpieczne dla środowiska technologie charakteryzujące się bezodpadowością albo małodpadowością, niską energochłonnością oraz wodochłonnością,</li> <li>- zachowanie dopuszczalnego poziomu hałasu jak dla terenów zabudowy mieszkaniowo – usługowej zgodnie z przepisami odrębnymi (55 dB w odniesieniu do 8 najmniej korzystnym godzinom dnia kolejno po sobie następujących i 45 dB w odniesieniu do 1 najmniej korzystnej godzinie nocy).</li> </ul> <p>Wyłożony do publicznego wglądu projekt planu miejscowego zawierał ustalenia dotyczące terenów 4MNU, 5MNU, 6MNU. Stosowne zapisy umieszczono w paragrafie 22 oraz wyróżniono je kolorem czerwonym.</p> <p>Ad.2. Projekt uchwały zawiera stosowne postanowienia gwarantujące nieuciążliwy charakter usług na działce nr ew. 38/8 w terenie 4MNU. Należą do nich:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) §9 pkt 3 - wprowadzający zakaz lokalizacji w terenach mieszkaniowych inwestycji z zakresu przeznaczenia dopuszczalnego, których oddziaływanie na środowisko,</li> </ol>

				<p><u>Ad. 2.</u> Zgodnie z projektem uchwały w obszarze oznaczonym na mapie planu jako 4MNU, ma być możliwe powstanie m.in. zakładów drobnej wytwórczości do 100 m<sup>2</sup>. W § 22 projektu uchwały nie dokonano zapisów np. o nie uciążliwym charakterze takich zakładów, co powoduje, że może to być np. zgrzewalnia folii, produkcja mebli, wytwórnia części samochodowych itp. Przykładowo wymieniona „drobna produkcja” rodzi uciążliwości dla otoczenia w postaci szkodliwych wycieków, hałasu oraz generuje wzmożony ruch samochodowy. Zatem, o ile można zgodzić się z usługowym charakterem działki nr 38/8, to jednak działalność prowadzona na tym obszarze, przy wjeździe do obszaru o ściśle mieszkaniowym charakterze winna być ograniczona do nieuciążliwej ze stosownymi zakazami.</p> <p><u>Ad. 3.</u> Jako członek IV Społecznego Komitetu Budowy Kanalizacji Sanitarnej zwracałam się przy poprzednim wyłożeniu planu o zmianę przebiegu planowanej sieci kanalizacyjnej z działki nr 40/10 na działkę nr 270 obr. 69 (droga gminna). Działania na tym obszarze skonfliktowanego z otoczeniem dewelopera powodują, że w chwili obecnej nie jest możliwy przebieg kanalizacji w działce nr 270. Zatem zwracam się o takie zapisy planu, aby budowa kanalizacji była możliwa w obu wymienionych działkach, tj. zarówno w działce nr 270 jak i w działce nr 40/10 obr. 69 Podgórze w Krakowie. Właściciele większości udziałów w działce nr 40/10 próbują, bowiem doprowadzić do pokonania barier jakie tworzy wspomniany deweloper przy prowadzeniu sieci w tej działce.</p> <p>Licząc na zrozumienie przez Radę Miasta Krakowa i Biuro Planowania Przestrzennego potrzeb mieszkańców i inicjatyw lokalnych oraz poszanowanie prawa składam prośbę o dokonanie w/w korekt w projekcie planu.</p>					<p>mogłoby sięgać poza granice terenu, do którego inwestor przedsięwzięcia ma tytuł prawny, w szczególności z zakresu usług komercyjnych, powodujących przekroczenie wymaganych na podstawie przepisów odrębnych dopuszczalnych poziomów w zakresie standardów jakości środowiska</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>2) §9 pkt 10 - zakazujący realizacji przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko oraz potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko</li> <li>3) §9 pkt 2 lit. b – nakazujący zachowanie dopuszczalnego poziomu hałasu jak dla terenów zabudowy-mieszaniowo – usługowej zgodnie z przepisami odrębnymi (55 dB w odniesieniu do 8 najmniej korzystnym godzinom dnia kolejno po sobie-następujących i 45 dB w odniesieniu do 1 najmniej korzystnej godzinie nocy)</li> <li>4) §9 pkt 8 - zobowiązujący aby wszelkie nowe inwestycje realizować w oparciu o czyste i bezpieczne-dla środowiska technologie charakteryzujące się bezodpadowością albo małodopadowością, niską energochłonnością oraz wodochłonnością,</li> <li>5) §22 ust. 3 pkt 6 - zobowiązujący, aby zakłady drobnej wytwórczości, za wyjątkiem ich części biurowych, lokalizować poza frontową częścią działki,</li> </ol> <p>Ponadto, należy wskazać, że plan miejscowy jako akt prawa miejscowego znajduje się najniżej w hierarchii źródeł prawa. Oznacza to, że do realizacji wszelkich zamierzeń w granicach planu mają zastosowanie także inne przepisy prawa powszechnie obowiązującego, w tym tzw. prawo sąsiedzkie (<i>kodeks cywilny</i>), prawo budowlane czy prawo ochrony środowiska. Zastosowanie łączne przepisów planu miejscowego oraz innych przepisów powszechnie obowiązujących gwarantuje że prowadzona w terenie MNU działalność będzie miała charakter nieuciążliwy dla nieruchomości sąsiednich.</p> <p>Ad.3. W wyłożonym do publicznego wglądu projektu na załączniku Nr 2 do uchwały - Rysunku rozwiązań infrastruktury technicznej ustalono zasady uzbrojenia terenu obowiązujące w zakresie ideowego układu sieci infrastruktury technicznej, do uściślenia na etapie projektu budowlanego. Wobec tego przebieg sieci kanalizacyjnej w ciągu 2KDX, zostanie również uściślony na etapie projektu budowlanego.</p>
2.	2.	30.06.2011	Banat Aldona i Jan	<p>Niniejszym zgłaszamy sprzeciw odnośnie poprawek do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kliny – Zachód II”, dotyczących zmiany przeznaczenia działek o numerach 38/8, 38/16 i 38/17 obr. 69 Podgórze z terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (w obszarze planu oznaczonym 9MN) na tereny zabudowy mieszkaniowo-usługowej, wprowadzonych na CXI sesji Rady Miasta Krakowa 6 października 2010 r.</p> <p>Wprowadzona zmiana nie ma żadnego uzasadnienia poza interesem jednego właściciela tych trzech działek. Pierwotnie planowany charakter zabudowy mieszkaniowej MN9 dopuszczał również funkcję usługową. Zmiana przeznaczenia zabudowy na mieszkaniowo-usługową umożliwia np. uruchomienie uciążliwego dla sąsiedztwa zakładu produkcyjnego do 100 m<sup>2</sup>. Zgoda na wprowadzenie tego rodzaju działalności w enklawie drobnej zabudowy jednorodzinnej stanowiłaby pogwałcenie zasad dobrego sąsiedztwa i wszelkich zasad planowania przestrzennego.</p>	38/8, 38/16 i 38/17 obr. 69	4MNU 5MNU	-	<b>Uwaga nieuwzględniona</b>	<p>Wyznaczony na działkach nr ew. 38/16 i 38/17 teren 5MNU przylega bezpośrednio do kompleksu U, stanowi przejście pomiędzy terenami usługowymi oraz mieszkaniowymi wyznaczonymi w sąsiedztwie przedmiotowych nieruchomości. Natomiast teren obejmujący działkę nr 38/8 został wyznaczony jako poszerzenie wcześniej ustalonego terenu 4MNU. Zapisy planu nie przesądzają jednoznacznie, poprzez wyróżnienie dwóch równoważnych funkcji i dopuszczeń, o zagospodarowaniu tych terenów.</p> <p>Projekt uchwały zawiera stosowne postanowienia gwarantujące nieuciążliwy charakter usług w terenach MNU. Należą do nich:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) §9 pkt 3 - wprowadzający zakaz lokalizacji w terenach mieszkaniowych inwestycji z zakresu przeznaczenia dopuszczalnego, których oddziaływanie na środowisko, mogłoby sięgać poza granice terenu, do którego inwestor przedsięwzięcia ma tytuł prawny, w szczególności z zakresu</li> </ol>

				<p>Poprawka zmieniająca przeznaczenie przedmiotowych działek została podjęta wbrew negatywnej opinii Prezydenta Miasta Krakowa.</p> <p>Nieprawdziwe jest twierdzenie radnego zgłaszającego poprawkę p. W. Pietrusa, że takie jest życzenia lokalnej społeczności. Życzenie lokalnej społeczności jest dokładnie przeciwne, co było wcześniej wielokrotnie wyrażane w uwagach do projektu Planu, w postępowaniach o wydanie WZ dla przedmiotowych działek i w dyskusji publicznej nad rozwiązaniami projektu. Radny W. Pietrus dotąd nie odpowiedział na pisemnie zgłoszone zapytanie o intencje jego wniosku, złożone po dyskusji publicznej nad projektem MPZP w Urzędzie Miasta Krakowa w dniu 1 czerwca 2011 r. W załączeniu przesyłamy kopie dokumentacji w postaci wniosków, uwag, zapytań i decyzji dotyczących zagospodarowania przedmiotowego obszaru.</p> <p>Jesteśmy głęboko oburzeni sposobem wprowadzenia zmian w projekcie poprzez indywidualną poprawkę radnego zgłoszoną na sesji Rady Miasta pod pretekstem działania w naszym interesie. Zdanie lokalnej społeczności było wielokrotnie prezentowane i jest jednoznacznie przeciwne proponowanym zmianom. Forsowanie interesu jednego właściciela 3 działek wbrew opinii społecznej i wbrew opinii Biura Planowania Przestrzennego, Wydziału Architektury i SKO jest co najmniej dwuznaczne.</p> <p>Wnioskujemy wycofanie w całości poprawek w projekcie Planu, dotyczących zmiany przeznaczenia działek o numerach 38/8, 38/16 i 38/17 obr. 69 Podgórze z terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na tereny zabudowy mieszkaniowo-usługowej, wprowadzonych na CXI sesji Rady Miasta Krakowa 6 października 2010 r. i przywrócenie zapisów projektu Prezydenta Miasta Krakowa.</p> <p>Mamy nadzieję, że Prezydent Miasta Krakowa rozpatrując uwagi do projektu Planu skorzysta ze swoich uprawnień i naprawi błąd Rady Miasta.</p>				<p>usług komercyjnych, powodujących przekroczenie wymaganych na podstawie przepisów odrębnych dopuszczalnych poziomów w zakresie standardów jakości środowiska</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>2) §9 pkt 10 - zakazujący realizacji przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko oraz potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko</li> <li>3) §9 pkt 2 lit. b – nakazujący zachowanie dopuszczalnego poziomu hałasu jak dla terenów zabudowy-mieszkaniowo – usługowej zgodnie z przepisami odrębnymi (55 dB w odniesieniu do 8 najmniej korzystnym godzinom dnia kolejno po sobie-następujących i 45 dB w odniesieniu do 1 najmniej korzystnej godzinie nocy)</li> <li>4) §9 pkt 8 - zobowiązujący aby wszelkie nowe inwestycje realizować w oparciu o czyste i bezpieczne-dla środowiska technologie charakteryzujące się bezodpadowością albo małodpadowością, niską energochłonnością oraz wodochłonnością,</li> <li>5) §22 ust. 3 pkt 6 - zobowiązujący, aby zakłady drobnej wytwórczości, za wyjątkiem ich części biurowych, lokalizować poza frontową częścią działki.</li> </ol> <p>Dla terenu 5MNU ustalono wskaźnik zabudowy 25% oraz minimalną powierzchnię biologicznie terenu czynną - 70%. Dla terenu 4MNU ustalono wskaźnik zabudowy 30% oraz minimalną powierzchnię biologicznie terenu czynną - 50%.</p> <p>Ponadto, należy wskazać, że plan miejscowy jako akt prawa miejscowego znajduje się najniżej w hierarchii źródeł prawa. Oznacza to, że do realizacji wszelkich zamierzeń w granicach planu mają zastosowanie także inne przepisy prawa powszechnie obowiązującego, w tym tzw. prawo sąsiedzkie, prawo budowlane czy prawo ochrony środowiska. Zastosowanie łączne przepisów planu miejscowego oraz innych przepisów powszechnie obowiązujących gwarantuje że prowadzona w terenie MNU działalność będzie miała charakter nieuciążliwy dla nieruchomości sąsiednich.</p>
3.	3.	30.06.2011	Grześkowiak Paweł	<p>Niniejszym zgłaszamy sprzeciw odnośnie poprawek do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kliny – Zachód II”, dotyczących zmiany przeznaczenia działek o numerach 38/8, 38/16 i 38/17 obr. 69 Podgórze z terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (w obszarze planu oznaczonym 9MN) na tereny zabudowy mieszkaniowo-usługowej, wprowadzonych na CXI sesji Rady Miasta Krakowa 6 października 2010 r.</p> <p>Wprowadzona zmiana nie ma żadnego uzasadnienia poza interesem jednego właściciela tych trzech działek. Pierwotnie planowany charakter zabudowy mieszkaniowej MN9 dopuszczał również funkcję usługową. Zmiana przeznaczenia zabudowy na mieszkaniowo-usługową umożliwia np. uruchomienie uciążliwego dla sąsiedztwa zakładu produkcyjnego do 100 m<sup>2</sup>. Zgoda na wprowadzenie tego rodzaju działalności w enklawie drobnej zabudowy jednorodzinnej stanowiłaby pogwałcenie zasad dobrego sąsiedztwa i wszelkich zasad planowania przestrzennego.</p> <p>Poprawka zmieniająca przeznaczenie przedmiotowych działek została podjęta wbrew negatywnej opinii Prezydenta Miasta Krakowa.</p> <p>Nieprawdziwe jest twierdzenie radnego zgłaszającego poprawkę p.</p>	38/8, 38/16 i 38/17 obr. 69	4MNU 5MNU	-	<p><b>Uwaga nieuwzględniona</b></p> <p>Wyznaczony na działkach nr ew. 38/16 i 38/17 teren 5MNU przylega bezpośrednio do kompleksu U, stanowi przejście pomiędzy terenami usługowymi oraz mieszkaniowymi wyznaczonymi w sąsiedztwie przedmiotowych nieruchomości. Natomiast teren obejmujący działkę nr 38/8 został wyznaczony jako poszerzenie wcześniej ustalonego terenu 4MNU. Zapisy planu nie przesądzają jednoznacznie, poprzez wyróżnienie dwóch równoważnych funkcji i dopuszczeń, o zagospodarowaniu tych terenów.</p> <p>Projekt uchwały zawiera stosowne postanowienia gwarantujące nieuciążliwy charakter usług w terenach MNU. Należą do nich:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) §9 pkt 3 - wprowadzający zakaz lokalizacji w terenach mieszkaniowych inwestycji z zakresu przeznaczenia dopuszczalnego, których oddziaływanie na środowisko, mogłoby sięgać poza granice terenu, do którego inwestor przedsięwzięcia ma tytuł prawny, w szczególności z zakresu usług komercyjnych, powodujących przekroczenie wymaganych na podstawie przepisów odrębnych dopuszczalnych poziomów w zakresie standardów jakości środowiska</li> <li>2) §9 pkt 10 - zakazujący realizacji przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko oraz</li> </ol>

				<p>W. Pietrusa, że takie jest życzenia lokalnej społeczności. Życzenie lokalnej społeczności jest dokładnie przeciwne, co było wcześniej wielokrotnie wyrażane w uwagach do projektu Planu, w postępowaniach o wydanie WZ dla przedmiotowych działek i w dyskusji publicznej nad rozwiązaniami projektu. Radny W. Pietrus dotąd nie odpowiedział na pisemnie zgłoszone zapytanie o intencje jego wniosku, złożone po dyskusji publicznej nad projektem MPZP w Urzędzie Miasta Krakowa w dniu 1 czerwca 2011 r. W załączeniu przesyłamy kopie dokumentacji w postaci wniosków, uwag, zapytań i decyzji dotyczących zagospodarowania przedmiotowego obszaru.</p> <p>Jesteśmy głęboko oburzeni sposobem wprowadzenia zmian w projekcie poprzez indywidualną poprawkę radnego zgłoszoną na sesji Rady Miasta pod pretekstem działania w naszym interesie. Zdanie lokalnej społeczności było wielokrotnie prezentowane i jest jednoznacznie przeciwne proponowanym zmianom. Forsowanie interesu jednego właściciela 3 działek wbrew opinii społecznej i wbrew opinii Biura Planowania Przestrzennego, Wydziału Architektury i SKO jest co najmniej dwuznaczne.</p> <p>Wnioskujemy wycofanie w całości poprawek w projekcie Planu, dotyczących zmiany przeznaczenia działek o numerach 38/8, 38/16 i 38/17 obr. 69 Podgórze z terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na tereny zabudowy mieszkaniowo-usługowej, wprowadzonych na CXI sesji Rady Miasta Krakowa 6 października 2010 r. i przywrócenie zapisów projektu Prezydenta Miasta Krakowa.</p> <p>Mamy nadzieję, że Prezydent Miasta Krakowa rozpatrując uwagi do projektu Planu skorzysta ze swoich uprawnień i naprawi błąd Rady Miasta.</p>					<p>potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko</p> <p>3) §9 pkt 2 lit. b – nakazujący zachowanie dopuszczalnego poziomu hałasu jak dla terenów zabudowy-mieszkaniowo – usługowej zgodnie z przepisami odrębnymi (55 dB w odniesieniu do 8 najmniej korzystnym godzinom dnia kolejno po sobie-następujących i 45 dB w odniesieniu do 1 najmniej korzystnej godzinie nocy)</p> <p>4) §9 pkt 8 - zobowiązujący aby wszelkie nowe inwestycje realizować w oparciu o czyste i bezpieczne-dla środowiska technologie charakteryzujące się bezodpadowością albo małodopadowością, niską energochłonnością oraz wodochłonnością,</p> <p>5) §22 ust. 3 pkt 6 - zobowiązujący, aby zakłady drobnej wytwórczości, za wyjątkiem ich części biurowych, lokalizować poza frontową częścią działki.</p> <p>Dla terenu 5MNU ustalono wskaźnik zabudowy 25% oraz minimalną powierzchnię biologicznie terenu czynną - 70%. Dla terenu 4MNU ustalono wskaźnik zabudowy 30% oraz minimalną powierzchnię biologicznie terenu czynną - 50%.</p> <p>Ponadto, należy wskazać, że plan miejscowy jako akt prawa miejscowego znajduje się najniżej w hierarchii źródeł prawa. Oznacza to, że do realizacji wszelkich zamierzeń w granicach planu mają zastosowanie także inne przepisy prawa powszechnie obowiązującego, w tym tzw. prawo sąsiedzkie, prawo budowlane czy prawo ochrony środowiska. Zastosowanie łączne przepisów planu miejscowego oraz innych przepisów powszechnie obowiązujących gwarantuje że prowadzona w terenie MNU działalność będzie miała charakter nieuciążliwy dla nieruchomości sąsiednich.</p>
4.	4.	30.06.2011	Jagusiak Paweł	<p>Niniejszym zgłaszamy sprzeciw odnośnie poprawek do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kliny – Zachód II”, dotyczących zmiany przeznaczenia działek o numerach 38/8, 38/16 i 38/17 obr. 69 Podgórze z terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (w obszarze planu oznaczonym 9MN) na tereny zabudowy mieszkaniowo-usługowej, wprowadzonych na CXI sesji Rady Miasta Krakowa 6 października 2010 r.</p> <p>Wprowadzona zmiana nie ma żadnego uzasadnienia poza interesem jednego właściciela tych trzech działek. Pierwotnie planowany charakter zabudowy mieszkaniowej MN9 dopuszczał również funkcję usługową. Zmiana przeznaczenia zabudowy na mieszkaniowo-usługową umożliwia np. uruchomienie uciążliwego dla sąsiedztwa zakładu produkcyjnego do 100 m<sup>2</sup>. Zgoda na wprowadzenie tego rodzaju działalności w enklawie drobnej zabudowy jednorodzinnej stanowiłaby pogwałcenie zasad dobrego sąsiedztwa i wszelkich zasad planowania przestrzennego.</p> <p>Poprawka zmieniająca przeznaczenie przedmiotowych działek została podjęta wbrew negatywnej opinii Prezydenta Miasta Krakowa.</p> <p>Nieprawdziwe jest twierdzenie radnego zgłaszającego poprawkę p. W. Pietrusa, że takie jest życzenia lokalnej społeczności. Życzenie lokalnej społeczności jest dokładnie przeciwne, co było wcześniej wielokrotnie wyrażane w uwagach do projektu Planu, w postępowaniach o wydanie WZ dla przedmiotowych działek i w dyskusji publicznej nad rozwiązaniami projektu. Radny W. Pietrus</p>	38/8, 38/16 i 38/17 obr. 69	4MNU 5MNU	-	<p><b>Uwaga nieuwzględniona</b></p> <p>Wyznaczony na działkach nr ew. 38/16 i 38/17 teren 5MNU przylega bezpośrednio do kompleksu U, stanowi przejście pomiędzy terenami usługowymi oraz mieszkaniowymi wyznaczonymi w sąsiedztwie przedmiotowych nieruchomości. Natomiast teren obejmujący działkę nr 38/8 został wyznaczony jako poszerzenie wcześniej ustalonego terenu 4MNU. Zapisy planu nie przesądzają jednoznacznie, poprzez wyróżnienie dwóch równoważnych funkcji i dopuszczeń, o zagospodarowaniu tych terenów.</p> <p>Projekt uchwały zawiera stosowne postanowienia gwarantujące nieuciążliwy charakter usług w terenach MNU. Należą do nich:</p> <p>1) §9 pkt 3 - wprowadzający zakaz lokalizacji w terenach mieszkaniowych inwestycji z zakresu przeznaczenia dopuszczalnego, których oddziaływanie na środowisko, mogłoby sięgać poza granice terenu, do którego inwestor przedsięwzięcia ma tytuł prawny, w szczególności z zakresu usług komercyjnych, powodujących przekroczenie wymaganych na podstawie przepisów odrębnych dopuszczalnych poziomów w zakresie standardów jakości środowiska</p> <p>2) §9 pkt 10 - zakazujący realizacji przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko oraz potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko</p> <p>3) §9 pkt 2 lit. b – nakazujący zachowanie dopuszczalnego poziomu hałasu jak dla terenów zabudowy-mieszkaniowo – usługowej zgodnie z przepisami odrębnymi (55 dB w</p>	

				<p>dotąd nie odpowiedział na pisemnie zgłoszone zapytanie o intencje jego wniosku, złożone po dyskusji publicznej nad projektem MPZP w Urzędzie Miasta Krakowa w dniu 1 czerwca 2011 r. W załączeniu przesyłamy kopie dokumentacji w postaci wniosków, uwag, zapytań i decyzji dotyczących zagospodarowania przedmiotowego obszaru.</p> <p>Jesteśmy głęboko oburzeni sposobem wprowadzenia zmian w projekcie poprzez indywidualną poprawkę radnego zgłoszoną na sesji Rady Miasta pod pretekstem działania w naszym interesie. Zdanie lokalnej społeczności było wielokrotnie prezentowane i jest jednoznacznie przeciwne proponowanym zmianom. Forsowanie interesu jednego właściciela 3 działek wbrew opinii społecznej i wbrew opinii Biura Planowania Przestrzennego, Wydziału Architektury i SKO jest co najmniej dwuznaczne.</p> <p>Wnioskujemy wycofanie w całości poprawek w projekcie Planu, dotyczących zmiany przeznaczenia działek o numerach 38/8, 38/16 i 38/17 obr. 69 Podgórze z terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na tereny zabudowy mieszkaniowo-usługowej, wprowadzonych na CXI sesji Rady Miasta Krakowa 6 października 2010 r. i przywrócenie zapisów projektu Prezydenta Miasta Krakowa.</p> <p>Mamy nadzieję, że Prezydent Miasta Krakowa rozpatrując uwagi do projektu Planu skorzysta ze swoich uprawnień i naprawi błąd Rady Miasta.</p>				<p>odniesieniu do 8 najmniej korzystnym godzinom dnia kolejno po sobie-następujących i 45 dB w odniesieniu do 1 najmniej korzystnej godzinie nocy)</p> <p>4) §9 pkt 8 - zobowiązujący aby wszelkie nowe inwestycje realizować w oparciu o czyste i bezpieczne-dla środowiska technologie charakteryzujące się bezodpadowością albo małodpadowością, niską energochłonnością oraz wodochłonnością,</p> <p>5) §22 ust. 3 pkt 6 - zobowiązujący, aby zakłady drobnej wytwórczości, za wyjątkiem ich części biurowych, lokalizować poza frontową częścią działki.</p> <p>Dla terenu 5MNU ustalono wskaźnik zabudowy 25% oraz minimalną powierzchnię biologicznie terenu czynną - 70%. Dla terenu 4MNU ustalono wskaźnik zabudowy 30% oraz minimalną powierzchnię biologicznie terenu czynną - 50%.</p> <p>Ponadto, należy wskazać, że plan miejscowy jako akt prawa miejscowego znajduje się najniżej w hierarchii źródeł prawa. Oznacza to, że do realizacji wszelkich zamierzeń w granicach planu mają zastosowanie także inne przepisy prawa powszechnie obowiązującego, w tym tzw. prawo sąsiedzkie, prawo budowlane czy prawo ochrony środowiska. Zastosowanie łączne przepisów planu miejscowego oraz innych przepisów powszechnie obowiązujących gwarantuje że prowadzona w terenie MNU działalność będzie miała charakter nieuciążliwy dla nieruchomości sąsiednich.</p>
5.	5.	30.06.2011	Jagusiak Zyta	<p>Niniejszym zgłaszamy sprzeciw odnośnie poprawek do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kliny – Zachód II”, dotyczących zmiany przeznaczenia działek o numerach 38/8, 38/16 i 38/17 obr. 69 Podgórze z terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (w obszarze planu oznaczonym 9MN) na tereny zabudowy mieszkaniowo-usługowej, wprowadzonych na CXI sesji Rady Miasta Krakowa 6 października 2010 r.</p> <p>Wprowadzona zmiana nie ma żadnego uzasadnienia poza interesem jednego właściciela tych trzech działek. Pierwotnie planowany charakter zabudowy mieszkaniowej MN9 dopuszczał również funkcję usługową. Zmiana przeznaczenia zabudowy na mieszkaniowo-usługową umożliwia np. uruchomienie uciążliwego dla sąsiedztwa zakładu produkcyjnego do 100 m<sup>2</sup>. Zgoda na wprowadzenie tego rodzaju działalności w enklawie drobnej zabudowy jednorodzinnej stanowiłaby pogwałcenie zasad dobrego sąsiedztwa i wszelkich zasad planowania przestrzennego.</p> <p>Poprawka zmieniająca przeznaczenie przedmiotowych działek została podjęta wbrew negatywnej opinii Prezydenta Miasta Krakowa.</p> <p>Nieprawdziwe jest twierdzenie radnego zgłaszającego poprawkę p. W. Pietrusa, że takie jest życzenia lokalnej społeczności. Życzenie lokalnej społeczności jest dokładnie przeciwne, co było wcześniej wielokrotnie wyrażane w uwagach do projektu Planu, w postępowaniach o wydanie WZ dla przedmiotowych działek i w dyskusji publicznej nad rozwiązaniami projektu. Radny W. Pietrus dotąd nie odpowiedział na pisemnie zgłoszone zapytanie o intencje jego wniosku, złożone po dyskusji publicznej nad projektem MPZP w Urzędzie Miasta Krakowa w dniu 1 czerwca 2011 r. W załączeniu przesyłamy kopie dokumentacji w postaci wniosków,</p>	38/8, 38/16 i 38/17 obr. 69	4MNU 5MNU	-	<p><b>Uwaga nieuwzględniona</b></p> <p>Wyznaczony na działkach nr ew. 38/16 i 38/17 teren 5MNU przylega bezpośrednio do kompleksu U, stanowi przejście pomiędzy terenami usługowymi oraz mieszkaniowymi wyznaczonymi w sąsiedztwie przedmiotowych nieruchomości. Natomiast teren obejmujący działkę nr 38/8 został wyznaczony jako poszerzenie wcześniej ustalonego terenu 4MNU. Zapisy planu nie przesądzają jednoznacznie, poprzez wyróżnienie dwóch równoważnych funkcji i dopuszczeń, o zagospodarowaniu tych terenów.</p> <p>Projekt uchwały zawiera stosowne postanowienia gwarantujące nieuciążliwy charakter usług w terenach MNU. Należą do nich:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) §9 pkt 3 - wprowadzający zakaz lokalizacji w terenach mieszkaniowych inwestycji z zakresu przeznaczenia dopuszczalnego, których oddziaływanie na środowisko, mogłoby sięgać poza granice terenu, do którego inwestor przedsięwzięcia ma tytuł prawny, w szczególności z zakresu usług komercyjnych, powodujących przekroczenie wymaganych na podstawie przepisów odrębnych dopuszczalnych poziomów w zakresie standardów jakości środowiska</li> <li>2) §9 pkt 10 - zakazujący realizacji przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko oraz potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko</li> <li>3) §9 pkt 2 lit. b – nakazujący zachowanie dopuszczalnego poziomu hałasu jak dla terenów zabudowy-mieszkaniowo – usługowej zgodnie z przepisami odrębnymi (55 dB w odniesieniu do 8 najmniej korzystnym godzinom dnia kolejno po sobie-następujących i 45 dB w odniesieniu do 1 najmniej korzystnej godzinie nocy)</li> <li>4) §9 pkt 8 - zobowiązujący aby wszelkie nowe inwestycje realizować w oparciu o czyste i bezpieczne-dla środowiska</li> </ol>

				<p>uwag, zapytań i decyzji dotyczących zagospodarowania przedmiotowego obszaru.</p> <p>Jesteśmy głęboko oburzeni sposobem wprowadzenia zmian w projekcie poprzez indywidualną poprawkę radnego zgłoszoną na sesji Rady Miasta pod pretekstem działania w naszym interesie. Zdanie lokalnej społeczności było wielokrotnie prezentowane i jest jednoznacznie przeciwne proponowanym zmianom. Forsowanie interesu jednego właściciela 3 działek wbrew opinii społecznej i wbrew opinii Biura Planowania Przestrzennego, Wydziału Architektury i SKO jest co najmniej dwuznaczne.</p> <p>Wnioskujemy wycofanie w całości poprawek w projekcie Planu, dotyczących zmiany przeznaczenia działek o numerach 38/8, 38/16 i 38/17 obr. 69 Podgórze z terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na tereny zabudowy mieszkaniowo-usługowej, wprowadzonych na CXI sesji Rady Miasta Krakowa 6 października 2010 r. i przywrócenie zapisów projektu Prezydenta Miasta Krakowa.</p> <p>Mamy nadzieję, że Prezydent Miasta Krakowa rozpatrując uwagi do projektu Planu skorzysta ze swoich uprawnień i naprawi błąd Rady Miasta.</p>				<p>technologie charakteryzujące się bezodpadowością albo małodopadowością, niską energochłonnością oraz wodochłonnością,</p> <p>5) §22 ust. 3 pkt 6 - zobowiązujący, aby zakłady drobnej wytwórczości, za wyjątkiem ich części biurowych, lokalizować poza frontową częścią działki</p> <p>Dla terenu 5MNU ustalono wskaźnik zabudowy 25% oraz minimalną powierzchnię biologicznie terenu czynną - 70%. Dla terenu 4MNU ustalono wskaźnik zabudowy 30% oraz minimalną powierzchnię biologicznie terenu czynną - 50%.</p> <p>Ponadto, należy wskazać, że plan miejscowy jako akt prawa miejscowego znajduje się najniżej w hierarchii źródeł prawa. Oznacza to, że do realizacji wszelkich zamierzeń w granicach planu mają zastosowanie także inne przepisy prawa powszechnie obowiązującego, w tym tzw. prawo sąsiedzkie, prawo budowlane czy prawo ochrony środowiska. Zastosowanie łączne przepisów planu miejscowego oraz innych przepisów powszechnie obowiązujących gwarantuje że prowadzona w terenie MNU działalność będzie miała charakter nieuciążliwy dla nieruchomości sąsiednich.</p>
6.	6.	30.06.2011	Adamczyk Helena i Grzegorz	<p>Niniejszym zgłaszamy sprzeciw odnośnie poprawek do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kliny – Zachód II”, dotyczących zmiany przeznaczenia działek o numerach 38/8, 38/16 i 38/17 obr. 69 Podgórze z terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (w obszarze planu oznaczonym 9MN) na tereny zabudowy mieszkaniowo-usługowej, wprowadzonych na CXI sesji Rady Miasta Krakowa 6 października 2010 r.</p> <p>Wprowadzona zmiana nie ma żadnego uzasadnienia poza interesem jednego właściciela tych trzech działek. Pierwotnie planowany charakter zabudowy mieszkaniowej MN9 dopuszczał również funkcję usługową. Zmiana przeznaczenia zabudowy na mieszkaniowo-usługową umożliwia np. uruchomienie uciążliwego dla sąsiedztwa zakładu produkcyjnego do 100 m<sup>2</sup>. Zgoda na wprowadzenie tego rodzaju działalności w enklawie drobnej zabudowy jednorodzinnej stanowiłaby pogwałcenie zasad dobrego sąsiedztwa i wszelkich zasad planowania przestrzennego.</p> <p>Poprawka zmieniająca przeznaczenie przedmiotowych działek została podjęta wbrew negatywnej opinii Prezydenta Miasta Krakowa.</p> <p>Nieprawdziwe jest twierdzenie radnego zgłaszającego poprawkę p. W. Pietrusa, że takie jest życzenia lokalnej społeczności. Życzenie lokalnej społeczności jest dokładnie przeciwne, co było wcześniej wielokrotnie wyrażane w uwagach do projektu Planu, w postępowaniach o wydanie WZ dla przedmiotowych działek i w dyskusji publicznej nad rozwiązaniami projektu. Radny W. Pietrus dotąd nie odpowiedział na pisemnie zgłoszone zapytanie o intencje jego wniosku, złożone po dyskusji publicznej nad projektem MPZP w Urzędzie Miasta Krakowa w dniu 1 czerwca 2011 r. W załączeniu przesyłamy kopie dokumentacji w postaci wniosków, uwag, zapytań i decyzji dotyczących zagospodarowania przedmiotowego obszaru.</p> <p>Jesteśmy głęboko oburzeni sposobem wprowadzenia zmian w projekcie poprzez indywidualną poprawkę radnego zgłoszoną na</p>	38/8, 38/16 i 38/17 obr. 69	4MNU 5MNU	-	<p><b>Uwaga nieuwzględniona</b></p> <p>Wyznaczony na działkach nr ew. 38/16 i 38/17 teren 5MNU przylega bezpośrednio do kompleksu U, stanowi przejście pomiędzy terenami usługowymi oraz mieszkaniowymi wyznaczonymi w sąsiedztwie przedmiotowych nieruchomości. Natomiast teren obejmujący działkę nr 38/8 został wyznaczony jako poszerzenie wcześniej ustalonego terenu 4MNU. Zapisy planu nie przesądzają jednoznacznie, poprzez wyróżnienie dwóch równoważnych funkcji i dopuszczeń, o zagospodarowaniu tych terenów.</p> <p>Projekt uchwały zawiera stosowne postanowienia gwarantujące nieuciążliwy charakter usług w terenach MNU. Należą do nich:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) §9 pkt 3 - wprowadzający zakaz lokalizacji w terenach mieszkaniowych inwestycji z zakresu przeznaczenia dopuszczalnego, których oddziaływanie na środowisko, mogłoby sięgać poza granice terenu, do którego inwestor przedsięwzięcia ma tytuł prawny, w szczególności z zakresu usług komercyjnych, powodujących przekroczenie wymaganych na podstawie przepisów odrębnych dopuszczalnych poziomów w zakresie standardów jakości środowiska</li> <li>2) §9 pkt 10 - zakazujący realizacji przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko oraz potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko</li> <li>3) §9 pkt 2 lit. b – nakazujący zachowanie dopuszczalnego poziomu hałasu jak dla terenów zabudowy-mieszkaniowo – usługowej zgodnie z przepisami odrębnymi (55 dB w odniesieniu do 8 najmniej korzystnym godzinom dnia kolejno po sobie-następujących i 45 dB w odniesieniu do 1 najmniej korzystnej godzinie nocy)</li> <li>4) §9 pkt 8 - zobowiązujący aby wszelkie nowe inwestycje realizować w oparciu o czyste i bezpieczne-dla środowiska technologie charakteryzujące się bezodpadowością albo małodopadowością, niską energochłonnością oraz wodochłonnością,</li> <li>5) §22 ust. 3 pkt 6 - zobowiązujący, aby zakłady drobnej wytwórczości, za wyjątkiem ich części biurowych,</li> </ol>

				<p>sesji Rady Miasta pod pretekstem działania w naszym interesie. Zdanie lokalnej społeczności było wielokrotnie prezentowane i jest jednoznacznie przeciwne proponowanym zmianom. Forsowanie interesu jednego właściciela 3 działek wbrew opinii społecznej i wbrew opinii Biura Planowania Przestrzennego, Wydziału Architektury i SKO jest co najmniej dwuznaczne.</p> <p>Wnioskujemy wycofanie w całości poprawek w projekcie Planu, dotyczących zmiany przeznaczenia działek o numerach 38/8, 38/16 i 38/17 obr. 69 Podgórze z terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na tereny zabudowy mieszkaniowo-usługowej, wprowadzonych na CXI sesji Rady Miasta Krakowa 6 października 2010 r. i przywrócenie zapisów projektu Prezydenta Miasta Krakowa.</p> <p>Mamy nadzieję, że Prezydent Miasta Krakowa rozpatrując uwagi do projektu Planu skorzysta ze swoich uprawnień i naprawi błąd Rady Miasta.</p>				<p>lokalizować poza frontową częścią działki,.</p> <p>Dla terenu 5MNU ustalono wskaźnik zabudowy 25% oraz minimalną powierzchnię biologicznie terenu czynną - 70%. Dla terenu 4MNU ustalono wskaźnik zabudowy 30% oraz minimalną powierzchnię biologicznie terenu czynną - 50%.</p> <p>Ponadto, należy wskazać, że plan miejscowy jako akt prawa miejscowego znajduje się najniżej w hierarchii źródeł prawa. Oznacza to, że do realizacji wszelkich zamierzeń w granicach planu mają zastosowanie także inne przepisy prawa powszechnie obowiązującego, w tym tzw. prawo sąsiedzkie, prawo budowlane czy prawo ochrony środowiska. Zastosowanie łączne przepisów planu miejscowego oraz innych przepisów powszechnie obowiązujących gwarantuje że prowadzona w terenie MNU działalność będzie miała charakter nieuciążliwy dla nieruchomości sąsiednich.</p>
7.	7.	30.06.2011	Holwek Anna	<p>Niniejszym zgłaszamy sprzeciw odnośnie poprawek do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kliny – Zachód II”, dotyczących zmiany przeznaczenia działek o numerach 38/8, 38/16 i 38/17 obr. 69 Podgórze z terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (w obszarze planu oznaczonym 9MN) na tereny zabudowy mieszkaniowo-usługowej, wprowadzonych na CXI sesji Rady Miasta Krakowa 6 października 2010 r.</p> <p>Wprowadzona zmiana nie ma żadnego uzasadnienia poza interesem jednego właściciela tych trzech działek. Pierwotnie planowany charakter zabudowy mieszkaniowej MN9 dopuszczał również funkcję usługową. Zmiana przeznaczenia zabudowy na mieszkaniowo-usługową umożliwia np. uruchomienie uciążliwego dla sąsiedztwa zakładu produkcyjnego do 100 m<sup>2</sup>. Zgoda na wprowadzenie tego rodzaju działalności w enklawie drobnej zabudowy jednorodzinnej stanowiłaby pogwałcenie zasad dobrego sąsiedztwa i wszelkich zasad planowania przestrzennego.</p> <p>Poprawka zmieniająca przeznaczenie przedmiotowych działek została podjęta wbrew negatywnej opinii Prezydenta Miasta Krakowa.</p> <p>Nieprawdziwe jest twierdzenie radnego zgłaszającego poprawkę p. W. Pietrusa, że takie jest życzenia lokalnej społeczności. Życzenie lokalnej społeczności jest dokładnie przeciwne, co było wcześniej wielokrotnie wyrażane w uwagach do projektu Planu, w postępowaniach o wydanie WZ dla przedmiotowych działek i w dyskusji publicznej nad rozwiązaniami projektu. Radny W. Pietrus dotąd nie odpowiedział na pisemnie zgłoszone zapytanie o intencje jego wniosku, złożone po dyskusji publicznej nad projektem MPZP w Urzędzie Miasta Krakowa w dniu 1 czerwca 2011 r. W załączeniu przesyłamy kopie dokumentacji w postaci wniosków, uwag, zapytań i decyzji dotyczących zagospodarowania przedmiotowego obszaru.</p> <p>Jesteśmy głęboko oburzeni sposobem wprowadzenia zmian w projekcie poprzez indywidualną poprawkę radnego zgłoszoną na sesji Rady Miasta pod pretekstem działania w naszym interesie. Zdanie lokalnej społeczności było wielokrotnie prezentowane i jest jednoznacznie przeciwne proponowanym zmianom. Forsowanie interesu jednego właściciela 3 działek wbrew opinii społecznej i wbrew opinii Biura Planowania Przestrzennego, Wydziału</p>	38/8, 38/16 i 38/17 obr. 69	4MNU 5MNU	-	<p><b>Uwaga nieuwzględniona</b></p> <p>Wyznaczony na działkach nr ew. 38/16 i 38/17 teren 5MNU przylega bezpośrednio do kompleksu U, stanowi przejście pomiędzy terenami usługowymi oraz mieszkaniowymi wyznaczonymi w sąsiedztwie przedmiotowych nieruchomości. Natomiast teren obejmujący działkę nr 38/8 został wyznaczony jako poszerzenie wcześniej ustalonego terenu 4MNU. Zapisy planu nie przesądzają jednoznacznie, poprzez wyróżnienie dwóch równoważnych funkcji i dopuszczeń, o zagospodarowaniu tych terenów.</p> <p>Projekt uchwały zawiera stosowne postanowienia gwarantujące nieuciążliwy charakter usług w terenach MNU. Należą do nich:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) §9 pkt 3 - wprowadzający zakaz lokalizacji w terenach mieszkaniowych inwestycji z zakresu przeznaczenia dopuszczalnego, których oddziaływanie na środowisko, mogłoby sięgać poza granice terenu, do którego inwestor przedsięwzięcia ma tytuł prawny, w szczególności z zakresu usług komercyjnych, powodujących przekroczenie wymaganych na podstawie przepisów odrębnych dopuszczalnych poziomów w zakresie standardów jakości środowiska</li> <li>2) §9 pkt 10 - zakazujący realizacji przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko oraz potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko</li> <li>3) §9 pkt 2 lit. b – nakazujący zachowanie dopuszczalnego poziomu hałasu jak dla terenów zabudowy-mieszkaniowo – usługowej zgodnie z przepisami odrębnymi (55 dB w odniesieniu do 8 najmniej korzystnym godzinom dnia kolejno po sobie-następujących i 45 dB w odniesieniu do 1 najmniej korzystnej godzinie nocy)</li> <li>4) §9 pkt 8 - zobowiązujący aby wszelkie nowe inwestycje realizować w oparciu o czyste i bezpieczne-dla środowiska technologie charakteryzujące się bezodpadowością albo małodopadowością, niską energochłonnością oraz wodochłonnością,</li> <li>5) §22 ust. 3 pkt 6 - zobowiązujący, aby zakłady drobnej wytwórczości, za wyjątkiem ich części biurowych, lokalizować poza frontową częścią działki.</li> </ol> <p>Dla terenu 5MNU ustalono wskaźnik zabudowy 25% oraz minimalną powierzchnię biologicznie terenu czynną - 70%. Dla terenu 4MNU ustalono wskaźnik zabudowy 30% oraz minimalną</p>

				<p>Architektury i SKO jest co najmniej dwuznaczne.</p> <p>Wnioskujemy wycofanie w całości poprawek w projekcie Planu, dotyczących zmiany przeznaczenia działek o numerach 38/8, 38/16 i 38/17 obr. 69 Podgórze z terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na tereny zabudowy mieszkaniowo-usługowej, wprowadzonych na CXI sesji Rady Miasta Krakowa 6 października 2010 r. i przywrócenie zapisów projektu Prezydenta Miasta Krakowa.</p> <p>Mamy nadzieję, że Prezydent Miasta Krakowa rozpatrując uwagi do projektu Planu skorzysta ze swoich uprawnień i naprawi błąd Rady Miasta.</p>					<p>powierzchnię biologicznie terenu czynną - 50%.</p> <p>Ponadto, należy wskazać, że plan miejscowy jako akt prawa miejscowego znajduje się najniżej w hierarchii źródeł prawa. Oznacza to, że do realizacji wszelkich zamierzeń w granicach planu mają zastosowanie także inne przepisy prawa powszechnie obowiązującego, w tym tzw. prawo sąsiedzkie, prawo budowlane czy prawo ochrony środowiska. Zastosowanie łączne przepisów planu miejscowego oraz innych przepisów powszechnie obowiązujących gwarantuje że prowadzona w terenie MNU działalność będzie miała charakter nieuciążliwy dla nieruchomości sąsiednich.</p>
8.	8.	30.06.2011	<p>Zembrzuska Elżbieta Zembrzusi Krzysztof</p>	<p>Niniejszym zgłaszamy sprzeciw odnośnie poprawek do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kliny – Zachód II”, dotyczących zmiany przeznaczenia działek o numerach 38/8, 38/16 i 38/17 obr. 69 Podgórze z terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (w obszarze planu oznaczonym 9MN) na tereny zabudowy mieszkaniowo-usługowej, wprowadzonych na CXI sesji Rady Miasta Krakowa 6 października 2010 r.</p> <p>Wprowadzona zmiana nie ma żadnego uzasadnienia poza interesem jednego właściciela tych trzech działek. Pierwotnie planowany charakter zabudowy mieszkaniowej MN9 dopuszczał również funkcję usługową. Zmiana przeznaczenia zabudowy na mieszkaniowo-usługową umożliwia np. uruchomienie uciążliwego dla sąsiedztwa zakładu produkcyjnego do 100 m<sup>2</sup>. Zgoda na wprowadzenie tego rodzaju działalności w enklawie drobnej zabudowy jednorodzinnej stanowiłaby pogwałcenie zasad dobrego sąsiedztwa i wszelkich zasad planowania przestrzennego. Jakakolwiek działalność usługowa w tym miejscu spowoduje na pewno wzmożony ruch pojazdów na ulicy Orleańskiej, co wcale nam nie odpowiada, zwłaszcza, że ulica ta nie posiada chodników i brak tu też miejsca do parkowania dla usługobiorców nawet najcichszej działalności usługowej. Uważamy, że generalnie rozpraszanie usług pomiędzy domami mieszkalnymi nie służy ani klientom, którzy muszą błąkać się po całym osiedlu w poszukiwaniu lokalu usługowego, ani mieszkańcom, którzy chcą mieć spokój, a nie ciągły ruch w sąsiedztwie. Właściwą polityką mogłoby być grupowanie usług przy głównych ciągach komunikacyjnych, gdzie i tak jest duży ruch ale za to lepsza dostępność do lokali usługowych.</p> <p>Poprawka zmieniająca przeznaczenie przedmiotowych działek została podjęta wbrew negatywnej opinii Prezydenta Miasta Krakowa.</p> <p>Nieprawdziwe jest twierdzenie radnego zgłaszającego poprawkę p. W. Pietrusa, że takie jest życzenia lokalnej społeczności. Życzenie lokalnej społeczności jest dokładnie przeciwne, co było wcześniej wielokrotnie wyrażane w uwagach do projektu Planu, w postępowaniach o wydanie WZ dla przedmiotowych działek i w dyskusji publicznej nad rozwiązaniami projektu. Radny W. Pietrus dotąd nie odpowiedział na pisemnie zgłoszone zapytanie o intencje jego wniosku, złożone po dyskusji</p>	38/8, 38/16 i 38/17 obr. 69	4MNU 5MNU 8MN 4MN	-	<p><b>Uwaga nieuwzględniona</b></p>	<p>Wyznaczony na działkach nr ew. 38/16 i 38/17 teren 5MNU przylega bezpośrednio do kompleksu U, stanowi przejście pomiędzy terenami usługowymi oraz mieszkaniowymi wyznaczonymi w sąsiedztwie przedmiotowych nieruchomości. Natomiast teren obejmujący działkę nr 38/8 został wyznaczony jako poszerzenie wcześniej ustalonego terenu 4MNU. Zapisy planu nie przesądzają jednoznacznie, poprzez wyróżnienie dwóch równoważnych funkcji i dopuszczeń, o zagospodarowaniu tych terenów.</p> <p>Projekt uchwały zawiera stosowne postanowienia gwarantujące nieuciążliwy charakter usług w terenach MNU. Należą do nich:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) §9 pkt 3 - wprowadzający zakaz lokalizacji w terenach mieszkaniowych inwestycji z zakresu przeznaczenia dopuszczalnego, których oddziaływanie na środowisko, mogłoby sięgać poza granice terenu, do którego inwestor przedsięwzięcia ma tytuł prawny, w szczególności z zakresu usług komercyjnych, powodujących przekroczenie wymaganych na podstawie przepisów odrębnych dopuszczalnych poziomów w zakresie standardów jakości środowiska</li> <li>2) §9 pkt 10 - zakazujący realizacji przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko oraz potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko</li> <li>3) §9 pkt 2 lit. b – nakazujący zachowanie dopuszczalnego poziomu hałasu jak dla terenów zabudowy-mieszkaniowo – usługowej zgodnie z przepisami odrębnymi (55 dB w odniesieniu do 8 najmniej korzystnym godzinom dnia kolejno po sobie-następujących i 45 dB w odniesieniu do 1 najmniej korzystnej godzinie nocy)</li> <li>4) §9 pkt 8 - zobowiązujący aby wszelkie nowe inwestycje realizować w oparciu o czyste i bezpieczne-dla środowiska technologie charakteryzujące się bezodpadowością albo małodpadowością, niską energochłonnością oraz wodochłonnością,</li> <li>5) §22 ust. 3 pkt 6 - zobowiązujący, aby zakłady drobnej wytwórczości, za wyjątkiem ich części biurowych, lokalizować poza frontową częścią działki.</li> </ol> <p>Dla terenu 5MNU ustalono wskaźnik zabudowy 25% oraz minimalną powierzchnię biologicznie terenu czynną - 70%. Dla terenu 4MNU ustalono wskaźnik zabudowy 30% oraz minimalną</p>

			<p>publicznej nad projektem MPZP w Urzędzie Miasta Krakowa w dniu 1 czerwca 2011 r. W załączeniu przesyłamy kopie dokumentacji w postaci wniosków, uwag, zapytań i decyzji dotyczących zagospodarowania przedmiotowego obszaru.</p> <p>Kolejną sprawą, która niepokoi i budzi sprzeciw jest likwidacja ścieżki rowerowej w terenie 2ZP i tym samym likwidacja terenu 2ZP i włączenie go do terenu 4MN. Uważamy, że Kraków powinien być miastem przyjaznym dla rowerzystów, jak również dla pieszych spacerowiczów, a to na pewno realizuje idea ścieżek rowerowych, które sprawiają, że rowerzyści poruszają się w komforcie, nie muszą przeciskać się pomiędzy samochodami, ani straszyć pieszych na chodnikach, bo mają swoje własne drogi. Skoro w już istniejących ciągach komunikacyjnych budowa ścieżek rowerowych nastęcza wielu problemów, o tyle, uważamy, że w nowo powstających osiedlach budowa takich ścieżek powinna być bezwzględny wymogiem i obowiązkiem inwestorów. Służy to komfortowi wszystkich uczestników ruchu drogowego, a Kraków, jako miasto nowoczesne i ekologiczne, powinien bezwzględnie posiadać tych ścieżek jak najwięcej. Ekologia to nie tylko zieleń i czyste powietrze, ale również komfort psychiczny mieszkańców, jako uczestników ruchu drogowego. A sama likwidacja terenu 2ZP, terenu zieleni publicznej, znowu w imię partykularnych interesów jednego inwestora budzi sprzeciw. Dlaczego my, mieszkańcy danego terenu mamy być pozbawieni zieleni publicznej, gdzie można udać się na spacer pojeździć na rowerze i odpocząć tylko z tego powodu, że inwestor chce na miejscu starych drzew postawić jeszcze jeden dom, wynająć go lub sprzedać i zarobić jeszcze więcej, pozbawiając nas drzew, które rosły tu od dawna, produkowały tlen i chroniły nas przed zanieczyszczeniami takimi jak na przykład pył unoszący się w powietrzu. Na to zgody nie ma. Protestujemy gorąco, szczególnie, że drzewa rosnące na terenie 2ZP są wiekiem porównywalne z rosnącym w pobliżu przy ul. Sidzińskiej dębem uznanym za pomnik przyrody. Jak czytamy w projekcie planu zagospodarowania, teren 2ZP miał mieć również charakter dydaktyczny. Czyli jest cenny jako mogący wzbogacić naszą wiedzę. Ale po likwidacji tego terenu nikt nigdy się nie dowie, co tam było tak cennego dla nas, jako ludzi chcących swą wiedzę wzbogacić.</p> <p>Również likwidacja części terenu 5ZP i przeznaczenie go pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną wymaga oprostowania. To kolejny przykład, jak likwiduje się zielen publiczną w imię prywatnych interesów. W projekcie miejscowego planu zagospodarowania czytamy, że jest to „...obszar łąk zmienno wilgotnych ze śmiałkiem darniowym, obszar cenny pod względem przyrodniczym”. I teraz ten cenny obszar ma być zlikwidowany w imię czyjogoś zysku tylko materialnego. A co z ochroną środowiska? Zieleni nigdy za dużo, mamy prawo do zieleni publicznej, chcemy żyć w mieście nowoczesnym, zgodnym ze standardami UE, a w asfaltowo-betonowej pustyni, bo takie miasta to już przeżytek, dlatego protestujemy.</p> <p>Jesteśmy głęboko oburzeni sposobem wprowadzenia zmian w projekcie poprzez indywidualną poprawkę radnego zgłoszoną na sesji Rady Miasta pod pretekstem działania w naszym interesie. Zdanie lokalnej społeczności było wielokrotnie prezentowane i jest jednoznacznie przeciwne proponowanym zmianom. Forsowanie interesu jednego właściciela 3 działek wbrew opinii społecznej i wbrew opinii Biura Planowania Przestrzennego, Wydziału Architektury i SKO jest co najmniej dwuznaczne.</p>					<p>powierzchnię biologicznie terenu czynną - 50%.</p> <p>Ponadto, należy wskazać, że plan miejscowy jako akt prawa miejscowego znajduje się najniżej w hierarchii źródeł prawa. Oznacza to, że do realizacji wszelkich zamierzeń w granicach planu mają zastosowanie także inne przepisy prawa powszechnie obowiązującego, w tym tzw. prawo sąsiedzkie, prawo budowlane czy prawo ochrony środowiska. Zastosowanie łączne przepisów planu miejscowego oraz innych przepisów powszechnie obowiązujących gwarantuje że prowadzona w terenie MNU działalność będzie miała charakter nieuciążliwy dla nieruchomości sąsiednich.</p> <p>Po przeanalizowaniu rozwiązań komunikacyjnych w granicach planu, w tym powiązań ścieżek rowerowych podtrzymuje się ustalenia przyjęte w projekcie. Zaproponowane trasy ścieżek rowerowych w szerokim stopniu gwarantują użytkownikom dobre powiązania pomiędzy poszczególnymi terenami oraz wpisują się w istniejący i projektowany układ komunikacyjny.</p> <p>Podtrzymuje się przyjęte ustalenia. Teren 5ZP został wydzielony ze względu na zakwalifikowanie łąk pokrywających go do obszarów cennych przyrodniczo - jako teren chroniony.</p> <p>Dla jego ochrony w projekcie uchwały zawarto ustalenie „utrzymanie naturalnego charakteru zieleni niskiej i wysokiej w terenach 5ZP”. Powiększenie obszaru MN nie wpłynie niekorzystnie na sąsiedni teren 5ZP. Wskaźniki w zakresie powierzchni biologicznie czynnej terenu oraz intensywności zabudowy zapewniają wystarczającą ochronę dla sąsiadujących terenów.</p>
--	--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>Wnioskujemy wycofanie w całości poprawek w projekcie Planu, dotyczących zmiany przeznaczenia działek o numerach 38/8, 38/16 i 38/17 obr. 69 Podgórze z terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na tereny zabudowy mieszkaniowo-usługowej, oraz o wycofanie poprawek dotyczących likwidacji ścieżki rowerowej na terenie 2ZP i likwidacji terenu 2ZP i włączeniu go do terenu 4MN jak też o wycofanie poprawki dotyczącej likwidacji części terenu 5ZP i przeznaczenie go na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (oznaczone w projekcie planu jako 8MN), wprowadzonych na CXI sesji Rady Miasta Krakowa 6 października 2010 r. i przywrócenie zapisów projektu Prezydenta Miasta Krakowa.</p> <p>Mamy nadzieję, że Prezydent Miasta Krakowa rozpatrując uwagi do projektu Planu skorzysta ze swoich uprawnień i naprawi błąd Rady Miasta.</p>					
9.	9.	30.06.2011	<p>Musz Iwona Olbrychtowicz Andrzej</p>	<p>Niniejszym zgłaszamy sprzeciw odnośnie poprawek do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kliny – Zachód II”, dotyczących zmiany przeznaczenia działek o numerach 38/8, 38/16 i 38/17 obr. 69 Podgórze z terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (w obszarze planu oznaczonym 9MN) na tereny zabudowy mieszkaniowo-usługowej, wprowadzonych na CXI sesji Rady Miasta Krakowa 6 października 2010 r.</p> <p>Wprowadzona zmiana nie ma żadnego uzasadnienia poza interesem jednego właściciela tych trzech działek. Pierwotnie planowany charakter zabudowy mieszkaniowej MN9 dopuszczał również funkcję usługową. Zmiana przeznaczenia zabudowy na mieszkaniowo-usługową umożliwia np. uruchomienie uciążliwego dla sąsiedztwa zakładu produkcyjnego do 100 m<sup>2</sup>. Zgoda na wprowadzenie tego rodzaju działalności w enklawie drobnej zabudowy jednorodzinnej stanowiłaby pogwałcenie zasad dobrego sąsiedztwa i wszelkich zasad planowania przestrzennego.</p> <p>Poprawka zmieniająca przeznaczenie przedmiotowych działek została podjęta wbrew negatywnej opinii Prezydenta Miasta Krakowa.</p> <p>Nieprawdziwe jest twierdzenie radnego zgłaszającego poprawkę p. W. Pietrusa, że takie jest życzenia lokalnej społeczności. Życzenie lokalnej społeczności jest dokładnie przeciwne, co było wcześniej wielokrotnie wyrażane w uwagach do projektu Planu, w postępowaniach o wydanie WZ dla przedmiotowych działek i w dyskusji publicznej nad rozwiązaniami projektu. Radny W. Pietrus dotąd nie odpowiedział na pisemnie zgłoszone zapytanie o intencje jego wniosku, złożone po dyskusji publicznej nad projektem MPZP w Urzędzie Miasta Krakowa w dniu 1 czerwca 2011 r. W załączeniu przesyłamy kopie dokumentacji w postaci wniosków, uwag, zapytań i decyzji dotyczących zagospodarowania przedmiotowego obszaru.</p> <p>Jesteśmy głęboko oburzeni sposobem wprowadzenia zmian w projekcie poprzez indywidualną poprawkę radnego zgłoszoną na sesji Rady Miasta pod pretekstem działania w naszym interesie. Zdanie lokalnej społeczności było wielokrotnie prezentowane i jest jednoznacznie przeciwne proponowanym zmianom. Forsowanie interesu jednego właściciela 3 działek wbrew opinii społecznej i wbrew opinii Biura Planowania Przestrzennego, Wydziału Architektury i SKO jest co najmniej dwuznaczne.</p> <p>Wnioskujemy wycofanie w całości poprawek w projekcie Planu, dotyczących zmiany przeznaczenia działek o numerach 38/8, 38/16</p>	38/8, 38/16 i 38/17 obr. 69	4MNU 5MNU	-	<b>Uwaga nieuwzględniona</b>	<p>Wyznaczony na działkach nr ew. 38/16 i 38/17 teren 5MNU przylega bezpośrednio do kompleksu U, stanowi przejście pomiędzy terenami usługowymi oraz mieszkaniowymi wyznaczonymi w sąsiedztwie przedmiotowych nieruchomości. Natomiast teren obejmujący działkę nr 38/8 został wyznaczony jako poszerzenie wcześniej ustalonego terenu 4MNU. Zapisy planu nie przesądzają jednoznacznie, poprzez wyróżnienie dwóch równoważnych funkcji i dopuszczeń, o zagospodarowaniu tych terenów.</p> <p>Projekt uchwały zawiera stosowne postanowienia gwarantujące nieuciążliwy charakter usług w terenach MNU. Należą do nich:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) §9 pkt 3 - wprowadzający zakaz lokalizacji w terenach mieszkaniowych inwestycji z zakresu przeznaczenia dopuszczalnego, których oddziaływanie na środowisko, mogłoby sięgać poza granice terenu, do którego inwestor przedsięwzięcia ma tytuł prawny, w szczególności z zakresu usług komercyjnych, powodujących przekroczenie wymaganych na podstawie przepisów odrębnych dopuszczalnych poziomów w zakresie standardów jakości środowiska</li> <li>2) §9 pkt 10 - zakazujący realizacji przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko oraz potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko</li> <li>3) §9 pkt 2 lit. b – nakazujący zachowanie dopuszczalnego poziomu hałasu jak dla terenów zabudowy-mieszkaniowo – usługowej zgodnie z przepisami odrębnymi (55 dB w odniesieniu do 8 najmniej korzystnym godzinom dnia kolejno po sobie-następujących i 45 dB w odniesieniu do 1 najmniej korzystnej godzinie nocy)</li> <li>4) §9 pkt 8 - zobowiązujący aby wszelkie nowe inwestycje realizować w oparciu o czyste i bezpieczne-dla środowiska technologie charakteryzujące się bezodpadowością albo małodopadowością, niską energochłonnością oraz wodochłonnością,</li> <li>5) §22 ust. 3 pkt 6 - zobowiązujący, aby zakłady drobnej wytwórczości, za wyjątkiem ich części biurowych, lokalizować poza frontową częścią działki.</li> </ol> <p>Dla terenu 5MNU ustalono wskaźnik zabudowy 25% oraz minimalną powierzchnię biologicznie terenu czynną - 70%. Dla terenu 4MNU ustalono wskaźnik zabudowy 30% oraz minimalną powierzchnię biologicznie terenu czynną - 50%.</p> <p>Ponadto, należy wskazać, że plan miejscowy jako akt prawa</p>

				<p>i 38/17 obr. 69 Podgórze z terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na tereny zabudowy mieszkaniowo-usługowej, wprowadzonych na CXI sesji Rady Miasta Krakowa 6 października 2010 r. i przywrócenie zapisów projektu Prezydenta Miasta Krakowa.</p> <p>Mamy nadzieję, że Prezydent Miasta Krakowa rozpatrując uwagi do projektu Planu skorzysta ze swoich uprawnień i naprawi błąd Rady Miasta.</p>					<p>miejscowego znajduje się najniżej w hierarchii źródeł prawa. Oznacza to, że do realizacji wszelkich zamierzeń w granicach planu mają zastosowanie także inne przepisy prawa powszechnie obowiązującego, w tym tzw. prawo sąsiedzkie, prawo budowlane czy prawo ochrony środowiska. Zastosowanie łączne przepisów planu miejscowego oraz innych przepisów powszechnie obowiązujących gwarantuje że prowadzona w terenie MNU działalność będzie miała charakter nieuciążliwy dla nieruchomości sąsiednich.</p>
10.	10.	30.06.2011	Dziuba Alicja i Wiesław	<p>Niniejszym zgłaszamy sprzeciw odnośnie poprawek do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kliny – Zachód II”, dotyczących zmiany przeznaczenia działek o numerach 38/8, 38/16 i 38/17 obr. 69 Podgórze z terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (w obszarze planu oznaczonym 9MN) na tereny zabudowy mieszkaniowo-usługowej, wprowadzonych na CXI sesji Rady Miasta Krakowa 6 października 2010 r.</p> <p>Wprowadzona zmiana nie ma żadnego uzasadnienia poza interesem jednego właściciela tych trzech działek. Pierwotnie planowany charakter zabudowy mieszkaniowej MN9 dopuszczał również funkcję usługową. Zmiana przeznaczenia zabudowy na mieszkaniowo-usługową umożliwi np. uruchomienie uciążliwego dla sąsiedztwa zakładu produkcyjnego do 100 m<sup>2</sup>. Zgoda na wprowadzenie tego rodzaju działalności w enklawie drobnej zabudowy jednorodzinnej stanowiłaby pogwałcenie zasad dobrego sąsiedztwa i wszelkich zasad planowania przestrzennego.</p> <p>Poprawka zmieniająca przeznaczenie przedmiotowych działek została podjęta wbrew negatywnej opinii Prezydenta Miasta Krakowa.</p> <p>Nieprawdziwe jest twierdzenie radnego zgłaszającego poprawkę p. W. Pietrusa, że takie jest życzenia lokalnej społeczności. Życzenie lokalnej społeczności jest dokładnie przeciwne, co było wcześniej wielokrotnie wyrażane w uwagach do projektu Planu, w postępowaniach o wydanie WZ dla przedmiotowych działek i w dyskusji publicznej nad rozwiązaniami projektu. Radny W. Pietrus dotąd nie odpowiedział na pisemnie zgłoszone zapytanie o intencje jego wniosku, złożone po dyskusji publicznej nad projektem MPZP w Urzędzie Miasta Krakowa w dniu 1 czerwca 2011 r. W załączeniu przesyłamy kopie dokumentacji w postaci wniosków, uwag, zapytań i decyzji dotyczących zagospodarowania przedmiotowego obszaru.</p> <p>Jesteśmy głęboko oburzeni sposobem wprowadzenia zmian w projekcie poprzez indywidualną poprawkę radnego zgłoszoną na sesji Rady Miasta pod pretekstem działania w naszym interesie. Zdanie lokalnej społeczności było wielokrotnie prezentowane i jest jednoznacznie przeciwne proponowanym zmianom. Forsowanie interesu jednego właściciela 3 działek wbrew opinii społecznej i wbrew opinii Biura Planowania Przestrzennego, Wydziału Architektury i SKO jest co najmniej dwuznaczne.</p> <p>Wnioskujemy wycofanie w całości poprawek w projekcie Planu, dotyczących zmiany przeznaczenia działek o numerach 38/8, 38/16 i 38/17 obr. 69 Podgórze z terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na tereny zabudowy mieszkaniowo-usługowej, wprowadzonych na CXI sesji Rady Miasta Krakowa 6 października 2010 r. i przywrócenie zapisów projektu Prezydenta Miasta Krakowa.</p> <p>Mamy nadzieję, że Prezydent Miasta Krakowa rozpatrując uwagi</p>	38/8, 38/16 i 38/17 obr. 69	4MNU 5MNU	-	<b>Uwaga nieuwzględniona</b>	<p>Wyznaczony na działkach nr ew. 38/16 i 38/17 teren 5MNU przylega bezpośrednio do kompleksu U, stanowi przejście pomiędzy terenami usługowymi oraz mieszkaniowymi wyznaczonymi w sąsiedztwie przedmiotowych nieruchomości. Natomiast teren obejmujący działkę nr 38/8 został wyznaczony jako poszerzenie wcześniej ustalonego terenu 4MNU. Zapisy planu nie przesądzają jednoznacznie, poprzez wyróżnienie dwóch równoważnych funkcji i dopuszczeń, o zagospodarowaniu tych terenów.</p> <p>Projekt uchwały zawiera stosowne postanowienia gwarantujące nieuciążliwy charakter usług w terenach MNU. Należą do nich:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) §9 pkt 3 - wprowadzający zakaz lokalizacji w terenach mieszkaniowych inwestycji z zakresu przeznaczenia dopuszczalnego, których oddziaływanie na środowisko, mogłoby sięgać poza granice terenu, do którego inwestor przedsięwzięcia ma tytuł prawny, w szczególności z zakresu usług komercyjnych, powodujących przekroczenie wymaganych na podstawie przepisów odrębnych dopuszczalnych poziomów w zakresie standardów jakości środowiska</li> <li>2) §9 pkt 10 - zakazujący realizacji przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko oraz potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko</li> <li>3) §9 pkt 2 lit. b – nakazujący zachowanie dopuszczalnego poziomu hałasu jak dla terenów zabudowy-mieszkaniowo – usługowej zgodnie z przepisami odrębnymi (55 dB w odniesieniu do 8 najmniej korzystnym godzinom dnia kolejno po sobie-następujących i 45 dB w odniesieniu do 1 najmniej korzystnej godzinie nocy)</li> <li>4) §9 pkt 8 - zobowiązujący aby wszelkie nowe inwestycje realizować w oparciu o czyste i bezpieczne-dla środowiska technologie charakteryzujące się bezodpadowością albo małodopadowością, niską energochłonnością oraz wodochłonnością,</li> <li>5) §22 ust. 3 pkt 6 - zobowiązujący, aby zakłady drobnej wytwórczości, za wyjątkiem ich części biurowych, lokalizować poza frontową częścią działki.</li> </ol> <p>Dla terenu 5MNU ustalono wskaźnik zabudowy 25% oraz minimalną powierzchnię biologicznie terenu czynną - 70%. Dla terenu 4MNU ustalono wskaźnik zabudowy 30% oraz minimalną powierzchnię biologicznie terenu czynną - 50%.</p> <p>Ponadto, należy wskazać, że plan miejscowy jako akt prawa miejscowego znajduje się najniżej w hierarchii źródeł prawa. Oznacza to, że do realizacji wszelkich zamierzeń w granicach planu mają zastosowanie także inne przepisy prawa powszechnie obowiązującego, w tym tzw. prawo sąsiedzkie, prawo budowlane czy prawo ochrony środowiska. Zastosowanie łączne przepisów</p>

				do projektu Planu skorzysta ze swoich uprawnień i naprawi błąd Rady Miasta.					planu miejscowego oraz innych przepisów powszechnie obowiązujących gwarantuje że prowadzona w terenie MNU działalność będzie miała charakter nieuciążliwy dla nieruchomości sąsiednich.
11.	11.	30.06.2011	Skórka Janusz	<p>Niniejszym zgłaszamy sprzeciw odnośnie poprawek do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kliny – Zachód II”, dotyczących zmiany przeznaczenia działek o numerach 38/8, 38/16 i 38/17 obr. 69 Podgórze z terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (w obszarze planu oznaczonym 9MN) na tereny zabudowy mieszkaniowo-usługowej, wprowadzonych na CXI sesji Rady Miasta Krakowa 6 października 2010 r.</p> <p>Wprowadzona zmiana nie ma żadnego uzasadnienia poza interesem jednego właściciela tych trzech działek. Pierwotnie planowany charakter zabudowy mieszkaniowej MN9 dopuszczał również funkcję usługową. Zmiana przeznaczenia zabudowy na mieszkaniowo-usługową umożliwia np. uruchomienie uciążliwego dla sąsiedztwa zakładu produkcyjnego do 100 m<sup>2</sup>. Zgoda na wprowadzenie tego rodzaju działalności w enklawie drobnej zabudowy jednorodzinnej stanowiłaby pogwałcenie zasad dobrego sąsiedztwa i wszelkich zasad planowania przestrzennego.</p> <p>Poprawka zmieniająca przeznaczenie przedmiotowych działek została podjęta wbrew negatywnej opinii Prezydenta Miasta Krakowa.</p> <p>Nieprawdziwe jest twierdzenie radnego zgłaszającego poprawkę p. W. Pietrusa, że takie jest życzenia lokalnej społeczności. Życzenie lokalnej społeczności jest dokładnie przeciwne, co było wcześniej wielokrotnie wyrażane w uwagach do projektu Planu, w postępowaniach o wydanie WZ dla przedmiotowych działek i w dyskusji publicznej nad rozwiązaniami projektu. Radny W. Pietrus dotąd nie odpowiedział na pisemnie zgłoszone zapytanie o intencje jego wniosku, złożone po dyskusji publicznej nad projektem MPZP w Urzędzie Miasta Krakowa w dniu 1 czerwca 2011 r. W załączeniu przesyłamy kopie dokumentacji w postaci wniosków, uwag, zapytań i decyzji dotyczących zagospodarowania przedmiotowego obszaru.</p> <p>Jesteśmy głęboko oburzeni sposobem wprowadzenia zmian w projekcie poprzez indywidualną poprawkę radnego zgłoszoną na sesji Rady Miasta pod pretekstem działania w naszym interesie. Zdanie lokalnej społeczności było wielokrotnie prezentowane i jest jednoznacznie przeciwne proponowanym zmianom. Forsowanie interesu jednego właściciela 3 działek wbrew opinii społecznej i wbrew opinii Biura Planowania Przestrzennego, Wydziału Architektury i SKO jest co najmniej dwuznaczne.</p> <p>Wnioskujemy wycofanie w całości poprawek w projekcie Planu, dotyczących zmiany przeznaczenia działek o numerach 38/8, 38/16 i 38/17 obr. 69 Podgórze z terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na tereny zabudowy mieszkaniowo-usługowej, wprowadzonych na CXI sesji Rady Miasta Krakowa 6 października 2010 r. i przywrócenie zapisów projektu Prezydenta Miasta Krakowa.</p> <p>Mamy nadzieję, że Prezydent Miasta Krakowa rozpatrując uwagi do projektu Planu skorzysta ze swoich uprawnień i naprawi błąd Rady Miasta.</p>	38/8, 38/16 i 38/17 obr. 69	4MNU 5MNU	-	<b>Uwaga nieuwzględniona</b>	<p>Wyznaczony na działkach nr ew. 38/16 i 38/17 teren 5MNU przylega bezpośrednio do kompleksu U, stanowi przejście pomiędzy terenami usługowymi oraz mieszkaniowymi wyznaczonymi w sąsiedztwie przedmiotowych nieruchomości. Natomiast teren obejmujący działkę nr 38/8 został wyznaczony jako poszerzenie wcześniej ustalonego terenu 4MNU. Zapisy planu nie przesądzają jednoznacznie, poprzez wyróżnienie dwóch równoważnych funkcji i dopuszczeń, o zagospodarowaniu tych terenów.</p> <p>Projekt uchwały zawiera stosowne postanowienia gwarantujące nieuciążliwy charakter usług w terenach MNU. Należą do nich:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) §9 pkt 3 - wprowadzający zakaz lokalizacji w terenach mieszkaniowych inwestycji z zakresu przeznaczenia dopuszczalnego, których oddziaływanie na środowisko, mogłoby sięgać poza granice terenu, do którego inwestor przedsięwzięcia ma tytuł prawny, w szczególności z zakresu usług komercyjnych, powodujących przekroczenie wymaganych na podstawie przepisów odrębnych dopuszczalnych poziomów w zakresie standardów jakości środowiska</li> <li>2) §9 pkt 10 - zakazujący realizacji przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko oraz potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko</li> <li>3) §9 pkt 2 lit. b – nakazujący zachowanie dopuszczalnego poziomu hałasu jak dla terenów zabudowy-mieszkaniowo – usługowej zgodnie z przepisami odrębnymi (55 dB w odniesieniu do 8 najmniej korzystnym godzinom dnia kolejno po sobie-następujących i 45 dB w odniesieniu do 1 najmniej korzystnej godzinie nocy)</li> <li>4) §9 pkt 8 - zobowiązujący aby wszelkie nowe inwestycje realizować w oparciu o czyste i bezpieczne-dla środowiska technologie charakteryzujące się bezodpadowością albo małodopadowością, niską energochłonnością oraz wodochłonnością</li> <li>5) §22 ust. 3 pkt 6 - zobowiązujący, aby zakłady drobnej wytwórczości, za wyjątkiem ich części biurowych, lokalizować poza frontową częścią działki.</li> </ol> <p>Dla terenu 5MNU ustalono wskaźnik zabudowy 25% oraz minimalną powierzchnię biologicznie terenu czynną - 70%. Dla terenu 4MNU ustalono wskaźnik zabudowy 30% oraz minimalną powierzchnię biologicznie terenu czynną - 50%.</p> <p>Ponadto, należy wskazać, że plan miejscowy jako akt prawa miejscowego znajduje się najniżej w hierarchii źródeł prawa. Oznacza to, że do realizacji wszelkich zamierzeń w granicach planu mają zastosowanie także inne przepisy prawa powszechnie obowiązującego, w tym tzw. prawo sąsiedzkie, prawo budowlane czy prawo ochrony środowiska. Zastosowanie łączne przepisów planu miejscowego oraz innych przepisów powszechnie obowiązujących gwarantuje że prowadzona w terenie MNU działalność będzie miała charakter nieuciążliwy dla nieruchomości sąsiednich.</p>

12.	12.	30.06.2011	Jagusiak Ewa i Franciszek	<p>Niniejszym zgłaszamy sprzeciw odnośnie poprawek do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kliny – Zachód II”, dotyczących zmiany przeznaczenia działek o numerach 38/8, 38/16 i 38/17 obr. 69 Podgórze z terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (w obszarze planu oznaczonym 9MN) na tereny zabudowy mieszkaniowo-usługowej, wprowadzonych na CXI sesji Rady Miasta Krakowa 6 października 2010 r.</p> <p>Wprowadzona zmiana nie ma żadnego uzasadnienia poza interesem jednego właściciela tych trzech działek. Pierwotnie planowany charakter zabudowy mieszkaniowej MN9 dopuszczał również funkcję usługową. Zmiana przeznaczenia zabudowy na mieszkaniowo-usługową umożliwi np. uruchomienie uciążliwego dla sąsiedztwa zakładu produkcyjnego do 100 m<sup>2</sup>. Zgoda na wprowadzenie tego rodzaju działalności w enklawie drobnej zabudowy jednorodzinnej stanowiłaby pogwałcenie zasad dobrego sąsiedztwa i wszelkich zasad planowania przestrzennego.</p> <p>Poprawka zmieniająca przeznaczenie przedmiotowych działek została podjęta wbrew negatywnej opinii Prezydenta Miasta Krakowa.</p> <p>Nieprawdziwe jest twierdzenie radnego zgłaszającego poprawkę p. W. Pietrusa, że takie jest życzenia lokalnej społeczności. Życzenie lokalnej społeczności jest dokładnie przeciwne, co było wcześniej wielokrotnie wyrażane w uwagach do projektu Planu, w postępowaniach o wydanie WZ dla przedmiotowych działek i w dyskusji publicznej nad rozwiązaniami projektu. Radny W. Pietrus dotąd nie odpowiedział na pisemnie zgłoszone zapytanie o intencje jego wniosku, złożone po dyskusji publicznej nad projektem MPZP w Urzędzie Miasta Krakowa w dniu 1 czerwca 2011 r. W załączeniu przesyłamy kopie dokumentacji w postaci wniosków, uwag, zapytań i decyzji dotyczących zagospodarowania przedmiotowego obszaru.</p> <p>Jesteśmy głęboko oburzeni sposobem wprowadzenia zmian w projekcie poprzez indywidualną poprawkę radnego zgłoszoną na sesji Rady Miasta pod pretekstem działania w naszym interesie. Zdanie lokalnej społeczności było wielokrotnie prezentowane i jest jednoznacznie przeciwne proponowanym zmianom. Forsowanie interesu jednego właściciela 3 działek wbrew opinii społecznej i wbrew opinii Biura Planowania Przestrzennego, Wydziału Architektury i SKO jest co najmniej dwuznaczne.</p> <p>Wnioskujemy wycofanie w całości poprawek w projekcie Planu, dotyczących zmiany przeznaczenia działek o numerach 38/8, 38/16 i 38/17 obr. 69 Podgórze z terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na tereny zabudowy mieszkaniowo-usługowej, wprowadzonych na CXI sesji Rady Miasta Krakowa 6 października 2010 r. i przywrócenie zapisów projektu Prezydenta Miasta Krakowa.</p> <p>Mamy nadzieję, że Prezydent Miasta Krakowa rozpatrując uwagi do projektu Planu skorzysta ze swoich uprawnień i naprawi błąd Rady Miasta.</p>	38/8, 38/16 i 38/17 obr. 69	4MNU 5MNU	-	<p><b>Uwaga nieuwzględniona</b></p> <p>Wyznaczony na działkach nr ew. 38/16 i 38/17 teren 5MNU przylega bezpośrednio do kompleksu U, stanowi przejście pomiędzy terenami usługowymi oraz mieszkaniowymi wyznaczonymi w sąsiedztwie przedmiotowych nieruchomości. Natomiast teren obejmujący działkę nr 38/8 został wyznaczony jako poszerzenie wcześniej ustalonego terenu 4MNU. Zapisy planu nie przesądzają jednoznacznie, poprzez wyróżnienie dwóch równoważnych funkcji i dopuszczeń, o zagospodarowaniu tych terenów.</p> <p>Projekt uchwały zawiera stosowne postanowienia gwarantujące nieuciążliwy charakter usług w terenach MNU. Należą do nich:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) §9 pkt 3 - wprowadzający zakaz lokalizacji w terenach mieszkaniowych inwestycji z zakresu przeznaczalnego, których oddziaływanie na środowisko, mogłoby sięgać poza granice terenu, do którego inwestor przedsięwzięcia ma tytuł prawny, w szczególności z zakresu usług komercyjnych, powodujących przekroczenie wymaganych na podstawie przepisów odrębnych dopuszczalnych poziomów w zakresie standardów jakości środowiska</li> <li>2) §9 pkt 10 - zakazujący realizacji przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko oraz potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko</li> <li>3) §9 pkt 2 lit. b – nakazujący zachowanie dopuszczalnego poziomu hałasu jak dla terenów zabudowy-mieszkaniowo – usługowej zgodnie z przepisami odrębnymi (55 dB w odniesieniu do 8 najmniej korzystnym godzinom dnia kolejno po sobie-następujących i 45 dB w odniesieniu do 1 najmniej korzystnej godzinie nocy)</li> <li>4) §9 pkt 8 - zobowiązujący aby wszelkie nowe inwestycje realizować w oparciu o czyste i bezpieczne-dla środowiska technologie charakteryzujące się bezodpadowością albo małodopadowością, niską energochłonnością oraz wodochłonnością,</li> <li>5) §22 ust. 3 pkt 6 - zobowiązujący, aby zakłady drobnej wytwórczości, za wyjątkiem ich części biurowych, lokalizować poza frontową częścią działki.</li> </ol> <p>Dla terenu 5MNU ustalono wskaźnik zabudowy 25% oraz minimalną powierzchnię biologicznie terenu czynną - 70%. Dla terenu 4MNU ustalono wskaźnik zabudowy 30% oraz minimalną powierzchnię biologicznie terenu czynną - 50%.</p> <p>Ponadto, należy wskazać, że plan miejscowy jako akt prawa miejscowego znajduje się najniżej w hierarchii źródeł prawa. Oznacza to, że do realizacji wszelkich zamierzeń w granicach planu mają zastosowanie także inne przepisy prawa powszechnie obowiązującego, w tym tzw. prawo sąsiedzkie, prawo budowlane czy prawo ochrony środowiska. Zastosowanie łączne przepisów planu miejscowego oraz innych przepisów powszechnie obowiązujących gwarantuje że prowadzona w terenie MNU działalność będzie miała charakter nieuciążliwy dla nieruchomości sąsiednich.</p>
13.	13.	30.06.2011	Przybyło Małgorzata i Marek	<p>Niniejszym zgłaszamy sprzeciw odnośnie poprawek do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kliny – Zachód II”, dotyczących zmiany przeznaczenia działek o numerach 38/8, 38/16 i 38/17 obr. 69 Podgórze z terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (w obszarze planu</p>	38/8, 38/16 i 38/17 obr. 69	4MNU 5MNU	-	<p><b>Uwaga nieuwzględniona</b></p> <p>Wyznaczony na działkach nr ew. 38/16 i 38/17 teren 5MNU przylega bezpośrednio do kompleksu U, stanowi przejście pomiędzy terenami usługowymi oraz mieszkaniowymi wyznaczonymi w sąsiedztwie przedmiotowych nieruchomości. Natomiast teren obejmujący działkę nr 38/8 został wyznaczony jako poszerzenie</p>

				<p>oznaczonym 9MN) na tereny zabudowy mieszkaniowo-usługowej, wprowadzonych na CXI sesji Rady Miasta Krakowa 6 października 2010 r.</p> <p>Wprowadzona zmiana nie ma żadnego uzasadnienia poza interesem jednego właściciela tych trzech działek. Pierwotnie planowany charakter zabudowy mieszkaniowej MN9 dopuszczał również funkcję usługową. Zmiana przeznaczenia zabudowy na mieszkaniowo-usługową umożliwia np. uruchomienie uciążliwego dla sąsiedztwa zakładu produkcyjnego do 100 m<sup>2</sup>. Zgoda na wprowadzenie tego rodzaju działalności w enklawie drobnej zabudowy jednorodzinnej stanowiłaby pogwałcenie zasad dobrego sąsiedztwa i wszelkich zasad planowania przestrzennego.</p> <p>Poprawka zmieniająca przeznaczenie przedmiotowych działek została podjęta wbrew negatywnej opinii Prezydenta Miasta Krakowa.</p> <p>Nieprawdziwe jest twierdzenie radnego zgłaszającego poprawkę p. W. Pietrusa, że takie jest życzenia lokalnej społeczności. Życzenie lokalnej społeczności jest dokładnie przeciwne, co było wcześniej wielokrotnie wyrażane w uwagach do projektu Planu, w postępowaniach o wydanie WZ dla przedmiotowych działek i w dyskusji publicznej nad rozwiązaniami projektu. Radny W. Pietrus dotąd nie odpowiedział na pisemnie zgłoszone zapytanie o intencje jego wniosku, złożone po dyskusji publicznej nad projektem MPZP w Urzędzie Miasta Krakowa w dniu 1 czerwca 2011 r. W załączeniu przesyłamy kopie dokumentacji w postaci wniosków, uwag, zapytań i decyzji dotyczących zagospodarowania przedmiotowego obszaru.</p> <p>Jesteśmy głęboko oburzeni sposobem wprowadzenia zmian w projekcie poprzez indywidualną poprawkę radnego zgłoszoną na sesji Rady Miasta pod pretekstem działania w naszym interesie. Zdanie lokalnej społeczności było wielokrotnie prezentowane i jest jednoznacznie przeciwne proponowanym zmianom. Forsowanie interesu jednego właściciela 3 działek wbrew opinii społecznej i wbrew opinii Biura Planowania Przestrzennego, Wydziału Architektury i SKO jest co najmniej dwuznaczne.</p> <p>Wnioskujemy wycofanie w całości poprawek w projekcie Planu, dotyczących zmiany przeznaczenia działek o numerach 38/8, 38/16 i 38/17 obr. 69 Podgórze z terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na tereny zabudowy mieszkaniowo-usługowej, wprowadzonych na CXI sesji Rady Miasta Krakowa 6 października 2010 r. i przywrócenie zapisów projektu Prezydenta Miasta Krakowa.</p> <p>Mamy nadzieję, że Prezydent Miasta Krakowa rozpatrując uwagi do projektu Planu skorzysta ze swoich uprawnień i naprawi błąd Rady Miasta.</p>				<p>wcześniej ustalonego terenu 4MNU. Zapisy planu nie przesądzają jednoznacznie, poprzez wyróżnienie dwóch równoważnych funkcji i dopuszczeń, o zagospodarowaniu tych terenów.</p> <p>Projekt uchwały zawiera stosowne postanowienia gwarantujące nieuciążliwy charakter usług w terenach MNU. Należą do nich:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) §9 pkt 3 - wprowadzający zakaz lokalizacji w terenach mieszkaniowych inwestycji z zakresu przeznaczenia dopuszczalnego, których oddziaływanie na środowisko, mogłoby sięgać poza granice terenu, do którego inwestor przedsięwzięcia ma tytuł prawny, w szczególności z zakresu usług komercyjnych, powodujących przekroczenie wymaganych na podstawie przepisów odrębnych dopuszczalnych poziomów w zakresie standardów jakości środowiska</li> <li>2) §9 pkt 10 - zakazujący realizacji przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko oraz potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko</li> <li>3) §9 pkt 2 lit. b – nakazujący zachowanie dopuszczalnego poziomu hałasu jak dla terenów zabudowy-mieszkaniowo – usługowej zgodnie z przepisami odrębnymi (55 dB w odniesieniu do 8 najmniej korzystnym godzinom dnia kolejno po sobie-następujących i 45 dB w odniesieniu do 1 najmniej korzystnej godzinie nocy)</li> <li>4) §9 pkt 8 - zobowiązujący aby wszelkie nowe inwestycje realizować w oparciu o czyste i bezpieczne-dla środowiska technologie charakteryzujące się bezodpadowością albo małodopadowością, niską energochłonnością oraz wodochłonnością,</li> <li>5) §22 ust. 3 pkt 6 - zobowiązujący, aby zakłady drobnej wytwórczości, za wyjątkiem ich części biurowych, lokalizować poza frontową częścią działki.</li> </ol> <p>Dla terenu 5MNU ustalono wskaźnik zabudowy 25% oraz minimalną powierzchnię biologicznie terenu czynną - 70%. Dla terenu 4MNU ustalono wskaźnik zabudowy 30% oraz minimalną powierzchnię biologicznie terenu czynną - 50%.</p> <p>Ponadto, należy wskazać, że plan miejscowy jako akt prawa miejscowego znajduje się najniżej w hierarchii źródeł prawa. Oznacza to, że do realizacji wszelkich zamierzeń w granicach planu mają zastosowanie także inne przepisy prawa powszechnie obowiązującego, w tym tzw. prawo sąsiedzkie, prawo budowlane czy prawo ochrony środowiska. Zastosowanie łączne przepisów planu miejscowego oraz innych przepisów powszechnie obowiązujących gwarantuje że prowadzona w terenie MNU działalność będzie miała charakter nieuciążliwy dla nieruchomości sąsiednich.</p>
14.	14.	30.06.2011	<p>Piotrowska Grażyna Piotrowski Stefan</p>	<p>Niniejszym zgłaszamy sprzeciw odnośnie poprawek do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kliny – Zachód II”, dotyczących zmiany przeznaczenia działek o numerach 38/8, 38/16 i 38/17 obr. 69 Podgórze z terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (w obszarze planu oznaczonym 9MN) na tereny zabudowy mieszkaniowo-usługowej, wprowadzonych na CXI sesji Rady Miasta Krakowa 6 października 2010 r.</p> <p>Wprowadzona zmiana nie ma żadnego uzasadnienia poza interesem jednego właściciela tych trzech działek. Pierwotnie planowany</p>	38/8, 38/16 i 38/17 obr. 69	4MNU 5MNU	-	<p><b>Uwaga nieuwzględniona</b></p> <p>Wyznaczony na działkach nr ew. 38/16 i 38/17 teren 5MNU przylega bezpośrednio do kompleksu U, stanowi przejście pomiędzy terenami usługowymi oraz mieszkaniowymi wyznaczonymi w sąsiedztwie przedmiotowych nieruchomości. Natomiast teren obejmujący działkę nr 38/8 został wyznaczony jako poszerzenie wcześniej ustalonego terenu 4MNU. Zapisy planu nie przesądzają jednoznacznie, poprzez wyróżnienie dwóch równoważnych funkcji i dopuszczeń, o zagospodarowaniu tych terenów.</p> <p>Projekt uchwały zawiera stosowne postanowienia gwarantujące</p>

				<p>charakter zabudowy mieszkaniowej MN9 dopuszczał również funkcję usługową. Zmiana przeznaczenia zabudowy na mieszkaniowo-usługową umożliwia np. uruchomienie uciążliwego dla sąsiedztwa zakładu produkcyjnego do 100 m<sup>2</sup>. Zgoda na wprowadzenie tego rodzaju działalności w enklawie drobnej zabudowy jednorodzinnej stanowiłaby pogwałcenie zasad dobrego sąsiedztwa i wszelkich zasad planowania przestrzennego.</p> <p>Poprawka zmieniająca przeznaczenie przedmiotowych działek została podjęta wbrew negatywnej opinii Prezydenta Miasta Krakowa.</p> <p>Nieprawdziwe jest twierdzenie radnego zgłaszającego poprawkę p. W. Pietrusa, że takie jest życzenia lokalnej społeczności. Życzenie lokalnej społeczności jest dokładnie przeciwne, co było wcześniej wielokrotnie wyrażane w uwagach do projektu Planu, w postępowaniach o wydanie WZ dla przedmiotowych działek i w dyskusji publicznej nad rozwiązaniami projektu. Radny W. Pietrus dotąd nie odpowiedział na pisemnie zgłoszone zapytanie o intencje jego wniosku, złożone po dyskusji publicznej nad projektem MPZP w Urzędzie Miasta Krakowa w dniu 1 czerwca 2011 r. W załączeniu przesyłamy kopie dokumentacji w postaci wniosków, uwag, zapytań i decyzji dotyczących zagospodarowania przedmiotowego obszaru.</p> <p>Jesteśmy głęboko oburzeni sposobem wprowadzenia zmian w projekcie poprzez indywidualną poprawkę radnego zgłoszoną na sesji Rady Miasta pod pretekstem działania w naszym interesie. Zdanie lokalnej społeczności było wielokrotnie prezentowane i jest jednoznacznie przeciwne proponowanym zmianom. Forsowanie interesu jednego właściciela 3 działek wbrew opinii społecznej i wbrew opinii Biura Planowania Przestrzennego, Wydziału Architektury i SKO jest co najmniej dwuznaczne.</p> <p>Wnioskujemy wycofanie w całości poprawek w projekcie Planu, dotyczących zmiany przeznaczenia działek o numerach 38/8, 38/16 i 38/17 obr. 69 Podgórze z terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na tereny zabudowy mieszkaniowo-usługowej, wprowadzonych na CXI sesji Rady Miasta Krakowa 6 października 2010 r. i przywrócenie zapisów projektu Prezydenta Miasta Krakowa.</p> <p>Mamy nadzieję, że Prezydent Miasta Krakowa rozpatrując uwagi do projektu Planu skorzysta ze swoich uprawnień i naprawi błąd Rady Miasta..</p>					<p>nieuciążliwy charakter usług w terenach MNU. Należą do nich:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) §9 pkt 3 - wprowadzający zakaz lokalizacji w terenach mieszkaniowych inwestycji z zakresu przeznaczenia dopuszczalnego, których oddziaływanie na środowisko, mogłoby sięgać poza granice terenu, do którego inwestor przedsięwzięcia ma tytuł prawny, w szczególności z zakresu usług komercyjnych, powodujących przekroczenie wymaganych na podstawie przepisów odrębnych dopuszczalnych poziomów w zakresie standardów jakości środowiska</li> <li>2) §9 pkt 10 - zakazujący realizacji przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko oraz potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko</li> <li>3) §9 pkt 2 lit. b - nakazujący zachowanie dopuszczalnego poziomu hałasu jak dla terenów zabudowy-mieszkaniowo - usługowej zgodnie z przepisami odrębnymi (55 dB w odniesieniu do 8 najmniej korzystnym godzinom dnia kolejno po sobie-następujących i 45 dB w odniesieniu do 1 najmniej korzystnej godzinie nocy)</li> <li>4) §9 pkt 8 - zobowiązujący aby wszelkie nowe inwestycje realizować w oparciu o czyste i bezpieczne-dla środowiska technologie charakteryzujące się bezodpadowością albo małodopadowością, niską energochłonnością oraz wodochłonnością,</li> <li>5) §22 ust. 3 pkt 6 - zobowiązujący, aby zakłady drobnej wytwórczości, za wyjątkiem ich części biurowych, lokalizować poza frontową częścią działki.</li> </ol> <p>Dla terenu 5MNU ustalono wskaźnik zabudowy 25% oraz minimalną powierzchnię biologicznie terenu czynną - 70%. Dla terenu 4MNU ustalono wskaźnik zabudowy 30% oraz minimalną powierzchnię biologicznie terenu czynną - 50%.</p> <p>Ponadto, należy wskazać, że plan miejscowy jako akt prawa miejscowego znajduje się najniżej w hierarchii źródeł prawa. Oznacza to, że do realizacji wszelkich zamierzeń w granicach planu mają zastosowanie także inne przepisy prawa powszechnie obowiązującego, w tym tzw. prawo sąsiedzkie, prawo budowlane czy prawo ochrony środowiska. Zastosowanie łączne przepisów planu miejscowego oraz innych przepisów powszechnie obowiązujących gwarantuje że prowadzona w terenie MNU działalność będzie miała charakter nieuciążliwy dla nieruchomości sąsiednich.</p>
15.	15	1.07.2011	Paweł Sałek Dorota Sałek	<p><b>Uwaga nr 1</b></p> <p>Sprzeciw przeciwko wykreśleniu ścieżki rowerowej przebiegającej wzdłuż działki nr 40/8 i skierowaniu ścieżki na teren działki 1ZP w południowej jej części do ul. Biedronki i w drogę KDX do ulicy Komuny Paryskiej (poprawka nr 2 radnej Fijałkowskiej z dnia 22-09-2010)</p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>Ścieżka rowerowa jest ważna z punktu widzenia zachowania rekreacyjnego charakteru tego obszaru, który został zaklasyfikowany w Studium jako strefa kształtowania systemu przyrodniczego. Ścieżka rowerowa w kształcie proponowanym przez radną Fijałkowską jest zdecydowania mniej użyteczna - dystans od ul. Drozdowskich do ul. Kobierzyńskiej znacznie się wydłuża się w porównaniu z pierwotnym przebiegiem ścieżki.</p>	40/8, 55/6 294 obr. 69 38/8 38/16 38/17 58/8 61/7 62/2 65 66 67 68 obr. 69	4MN 8MN 4MNU 5MNU 6MNU	-	<b>Uwaga nieuwzględniona</b>	<p>Ad.1. Po przeanalizowaniu rozwiązań komunikacyjnych w granicach planu, w tym powiązań ścieżek rowerowych podtrzymuje się ustalenia przyjęte w projekcie. Zaproponowane trasy ścieżek rowerowych w szerokim stopniu gwarantują użytkownikom dobre powiązania pomiędzy poszczególnymi terenami oraz wpisują się w istniejący i projektowany układ komunikacyjny.</p> <p>Ad.2. Podtrzymuje się przyjęte ustalenia. Teren 5ZP został wydzielony ze względu na zakwalifikowanie pokrywających go łąk do obszarów cennych przyrodniczo - jako teren chroniony. Dla jego ochrony w projekcie uchwały zawarto ustalenie „utrzymanie naturalnego charakteru zieleni niskiej i wysokiej w terenach 5ZP”. Powiększenie obszaru Mn nie wpłynie niekorzystnie na sąsiedni teren 5ZP. Wskaźniki w zakresie powierzchni biologicznie czynnej terenu oraz intensywności zabudowy</p>

			<p>Dodatkowo kształt ścieżki rowerowej po poprawce radnej Fijałkowskiej jest dużo mniej praktyczny niż dróg samochodowych dyskryminując w ten sposób przyjazny środowisku transport. Szwedzkie badania nad bezpieczeństwem ruchu drogowego wskazują, że dzieci dopiero w wieku około 12 lat są gotowe do jazdy rowerem po drogach publicznych. Przed osiągnięciem tego wieku są często niezdolne do właściwej oceny sytuacji na drodze, co prowadzi do wielu wypadków. Szwedzcy naukowcy uważają, że dzieci młodsze niż 12 lat powinny poruszać się rowerem po drogach rowerowych. Na Klinach nie ma właściwie dróg rowerowych i ze względu na gęstą zabudowę nie ma już na nie miejsca. Dlatego tym ważniejsze jest utrzymanie tej ścieżki rowerowej w pierwotnym kształcie.</p> <p>Dodatkowo taka zmiana przebiegu ścieżki powoduje likwidację terenu 2ZP i włączenie go do terenu 4MN. W efekcie na terenie objętym planem zmniejsza się - i tak niewielka - ilość terenów zielonych.</p> <p>Wnioskuje o utrzymanie pierwotnego przebiegu ścieżki wzdłuż działki nr 40/8 i utrzymanie terenu 2ZP.</p> <p><b>Uwaga nr 2</b> Sprzeciw przeciwko likwidacji części terenu 5ZP (część działek 55/6 oraz 294) i przeznaczeniu go na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczone w projekcie planu jako 8MN (poprawka nr 4 do druku 1800 Włodzimierza Pietrusa).</p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>Wg tekstu jednolitego "Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa", strona 173, kierunkiem kształtowania systemu przyrodniczego jest m.in. "powiększanie istniejących zasobów przyrodniczych miasta - zakładanie nowych terenów zieleni". Biorąc pod uwagę, że teren objęty planem zagospodarowania przestrzennego Kliny-Zachód II jest strefą kształtowania systemu przyrodniczego, to zmiana planu skutkująca "usunięciem terenu zieleni" bez równoczesnego wyznaczenia innego, zastępczego terenu zieleni stoi w sprzeczności z zapisami Studium.</p> <p>Brak obszarów zielonych wpłynie negatywnie na populację drobnych zwierząt i ptaków. Obecna gęstość zabudowy Krakowa już doprowadziła do wyginięcia wielu gatunków roślin. Stefan Gawroński z Instytutu Botaniki UJ w opracowaniu o roślinności Krakowa, przygotowanym na potrzeby nowego studium zagospodarowania, pisze, że od 1998 roku na terenie Krakowa wyginęła prawie połowa gatunków roślin prawnie chronionych.</p> <p>Studium wspomina także o "zapotrzebowaniu na tereny rekreacyjne". Likwidacja części terenów zielonych zmniejszy ilość terenów rekreacyjnych. Już teraz ilość terenów rekreacyjnych na Klinach jest mała, a okoliczne dzieci i młodzież jeżdżą na rowerach i rolkach oraz grają w piłkę głównie na pętli autobusowej, ponieważ brakuje innych, lepszych miejsc do tego przeznaczonych w najbliższym sąsiedztwie.</p> <p>Wnioskuje o zachowanie całego terenu 5ZP wg pierwotnego projektu planu, czyli ponowne przeznaczenie części działek 55/6</p>				<p>zapewniają wystarczającą ochronę dla sąsiadujących terenów.</p> <p>Ad.3. Podtrzymuje się rozwiązania w zakresie wyznaczenia terenów MNU na nieruchomościach objętych uwagą. Projekt planu zawiera ustalenia gwarantujące utrzymanie ładu pomiędzy sąsiadującymi terenami. Zapisy projektu planu gwarantują nieuciążliwy charakter usług. Należą do nich:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) §9 pkt 3 - wprowadzający zakaz lokalizacji w terenach mieszkaniowych inwestycji z zakresu przeznaczenia dopuszczalnego, których oddziaływanie na środowisko, mogłoby sięgać poza granice terenu, do którego inwestor przedsięwzięcia ma tytuł prawny, w szczególności z zakresu usług komercyjnych, powodujących przekroczenie wymaganych na podstawie przepisów odrębnych dopuszczalnych poziomów w zakresie standardów jakości środowiska</li> <li>2) §9 pkt 10 - zakazujący realizacji przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko oraz potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko</li> <li>3) §9 pkt 2 lit. b – nakazujący zachowanie dopuszczalnego poziomu hałasu jak dla terenów zabudowy-mieszkaniowo – usługowej zgodnie z przepisami odrębnymi (55 dB w odniesieniu do 8 najmniej korzystnym godzinom dnia kolejno po sobie-następujących i 45 dB w odniesieniu do 1 najmniej korzystnej godzinie nocy)</li> <li>4) §9 pkt 8 - zobowiązujący aby wszelkie nowe inwestycje realizować w oparciu o czyste i bezpieczne-dla środowiska technologie charakteryzujące się bezodpadowością albo małodpadowością, niską energochłonnością oraz wodochłonnością,</li> <li>5) §22 ust. 3 pkt 6 - zobowiązujący, aby zakłady drobnej wytwórczości, za wyjątkiem ich części biurowych, lokalizować poza frontową częścią działki.</li> </ol>
--	--	--	--	--	--	--	---

			<p>oraz 294 pod teren 5ZP.</p> <p><b>Uwaga nr 3</b>  Sprzeciw przeciwko zmianie przeznaczenia działek o numerach: 38/8, 38/16, 38/17, 58/8, 61/7, 62/2, 65, 66, 67 i 68 obr. 69 Podgórze z terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na tereny zabudowy mieszkaniowo-usługowej - oznaczone w projekcie planu jako tereny 4MNU, 5MNU i 6MNU).</p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>Obszar objęty Planem Kliny Zachód II jest zaklasyfikowany w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa jako strefa kształtowania systemu przyrodniczego, gdzie nawet obszary przeznaczone do zabudowy mają zapewniać 70% udział powierzchni biologicznie czynnej. Przez powierzchnię biologicznie czynną rozumie się część działki budowlanej na gruncie rodzimym, która pozostaje niezabudowana powierzchniowo lub kubaturowo w głąb gruntu, na nim oraz pod nim, niestanowiąca nawierzchni dojazdów i dojść pieszych, pokryta trwałą roślinnością lub użytkowana rolniczo.</p> <p>Zwiększenie wskaźnika zabudowy skutkuje zmniejszeniem minimalnej powierzchni terenu biologicznie czynnej, a w efekcie niezachowaniem wielkości ustalonej w Studium. Niezachowanie wielkości ustalonej w Studium może skutkować zaskarżeniem Planu Kliny-Zachód II.</p> <p>Wniosek nr 1  Wnioskuje o przeznaczenie w/w działek na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej zgodnie z pierwotną wersją planu Kliny Zachód II.</p> <p>Wniosek nr 2  Jeśli na w/w terenach musi być dopuszczona zabudowa mieszkaniowo-usługowa, wnioskuje o dwukrotne zmniejszenie intensywności zabudowy. Ma to na celu utrzymanie spodziewanego obciążenia okolicznej sieci drogowej na niezmiennym poziomie względem planu sprzed poprawki.</p>					
--	--	--	---	--	--	--	--	--

16.	16	04.07.2011	Przedsiębiorstwo budowlane Solak Andrzej Solak i Marek Solak	<p><b>1) W zakresie obszaru oznaczonego jako 5ZP (tj.: działki 55/6, 54, 294/2-5) wnoszę o :</b></p> <p>Doprowadzenie projektu miejscowego planu do zgodności z ustaleniami Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa - poprzez przeznaczenie tego terenu pod zabudowę mieszkaniową.</p> <p>Uzasadnienie: Studium na obszarze działek 55/6, 54, 294/2-5 przewiduje tereny oznaczone symbolem: MN - czyli tereny o przeważającej funkcji mieszkaniowej niskiej intensywności. Są to tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania, co można zweryfikować na załączniku do Studium: K1 <i>struktura przestrzenna, kierunki i zasady rozwoju</i> i K2 <i>środowisko przyrodnicze i kulturowe, kierunki i zasady ochrony i rozwoju</i>.</p> <p>Analiza zapisów Studium wskazuje na to, że tereny zieleni publicznej powinny być wyznaczone północno wschodniej części obszaru objętego planem, jednak w tym miejscu w projekcie planu znajduje się obszar przeznaczony pod zabudowę 4MNU i 3MN. Jedynie obszar 1 ZP został wyznaczony zgodnie ze Studium. Natomiast tereny zieleni urządzonej 5ZP zostały przewidziane w sposób niezgodny z wyznaczonymi prawem zasadami.</p> <p>Takie ustalenia powodują niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a więc naruszenie przepisów art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.</p> <p><b>2) W zakresie obszaru oznaczonego jako 1MNU, 5ZP, 8MN (tj.: działek 294/2, 294/3, 294/4, 294/5) wnoszę o:</b></p> <p>Zmianę przeznaczenia na MW oraz zmianę lokalizacji terenu komunikacji publicznej czyli dostosowanie ustaleń miejscowego planu do wydanych ostatecznych decyzji pozwolenia na budowę, na podstawie których rozpoczęto realizację czterech budynków mieszkalnych wielorodzinnych wraz z zagospodarowaniem terenu.</p> <p>Uzasadnienie: Nie uwzględnienie ww. decyzji spowoduje, że ustalenia planu staną się niemożliwe do realizacji, a zakres zieleni publicznej wyznaczonej na całym obszarze planu będzie za mały w stosunku wytycznych zamieszczonych w Studium. W związku z rozpoczętą inwestycją na działce nr 294/2, 294/3 nie zostanie na terenie 5ZP zachowana zieleń urządzona, gdyż teren ten jest obecnie objęty realizowaną inwestycją kubaturową.</p> <p>Rozpoczęta inwestycja powoduje również, że niemożliwa staje się realizacja drogi oznaczonej w projekcie planu jako 2KDX w części stanowiącej przedłużenie ul. Drozdowskich w kierunku KDD, czyli wzdłuż zachodniej granicy działek 294/2-5. Zatwierdzony ostateczną decyzją projekt zagospodarowania terenu przewiduje na tym obszarze ciąg pieszo-jezdny wzdłuż wschodniej granicy działki. Natomiast droga przewidziana w projekcie planu koliduje z realizowaną w tym miejscu zabudową kubaturową, co oznacza, że projektowana w planie droga nigdy nie powstanie.</p> <p>Powstaje, również niezgodność projektu planu na działce 294/5 z zatwierdzonymi decyzjami (realizowaną inwestycją) w zakresie strefy hydrogenicznej, która w projekcie planu została wyznaczona bardzo szeroko. Natomiast zgodnie z uzgodnieniem zarządcy potoku tj.: MZM i UW odległość budynku od potoku nie musi być</p>	55/6 54 294/2 294/3 294/4 294/5 53/4 53/5	5ZP 1MNU 8MN 3MNU	-	<b>Uwaga nieuwzględniona</b>	<p>Uwaga nie może być uwzględniona i rozpatrywana w całości, z powodu wnioskowania zmian położonych również poza zakresem ponownego wyłożenia.</p> <p>Ad.1. Tereny łąk zmiennowilgotnych ze śmiałkiem darniowym wg. wykonanej waloryzacji w ramach opracowania „Mapa roślinności rzeczywistej Krakowa – wyznaczenie obszarów przyrodniczych najcenniejszych niezbędnych do zachowania równowagi ekosystemu miasta” zaliczono do cennych przyrodniczo. Dla ich ochrony w projekcie planu wydzielono teren łąk oznaczając go symbolem 5ZP a w uchwale zawarto ustalenie „utrzymanie naturalnego charakteru zieleni niskiej i wysokiej w terenach 5ZP (łąk zmiennowilgotnych ze śmiałkiem darniowym – obszar cenny pod względem przyrodniczym)”. Należy podkreślić, iż teren 5ZP został zmniejszony w stosunku do pierwotnego projektu planu.</p> <p>Ad.2 i 3. Istnienie ostatecznego pozwolenia na budowę nie nakłada obowiązku dokonania zmian w projekcie planu. Plan musi uwzględniać jedynie zabudowania już istniejące. Ponadto uwzględnienie wnioskowanego zagospodarowania spowodowałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a więc naruszenie przepisów art. 15 ust.1 i art. 17 pkt 4.</p>
-----	----	------------	---	---	--	----------------------------	---	----------------------------------	--

			<p>większa niż 4,5 m, co zostało potwierdzone w wydanych decyzjach.</p> <p>Uchwalenie miejscowego planu w wersji objętej projektem spowoduje, że część zapisów planu nie będzie możliwa do realizacji, a wskaźniki wyznaczone w Studium dla całego terenu nie zostaną zachowane.</p> <p><b>3) W zakresie obszaru oznaczonego jako 3 MNU (tj.: działek 53/4, 53/5) wnoszę o:</b></p> <p>Zmianę przeznaczenia na MW czyli dostosowanie ustaleń projektu miejscowego planu do wydanych ostatecznych decyzji pozwolenia na budowę, na podstawie których rozpoczęto realizację budynku mieszkalnego wielorodzinnego.</p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>Nie uwzględnienie ustaleń ww. decyzji spowoduje, że zapisy planu staną się niemożliwe do realizacji.</p>					
--	--	--	--	--	--	--	--	--

17.	17	04.07.2011	Janusz Bochenek	<p><b>Wnoszę o :</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>5 ust. 1 pkt. 6 – wykreślenie - definicja powierzchni biologicznie czynnej jest niezgodna z 3 pkt. 22) Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 7 kwietnia 2004 ( Dz.U.2004 nr 109 poz.1156 z późn. zm)</li> <li>5 ust. 1 pkt. 7- wykreślenie definicji „frontowa część działki”- zwłaszcza z powodu; na terenie działki nr 38/8 w m.p.z.p od linii rozgraniczającej ulicę zawiłą w odległości 8m wyznaczono nieprzekraczalną linię zabudowy. Dodatkowo wzdłuż nieprzekraczalnej linii zabudowy został wydzielony pas o szerokości 15 m w głąb przedmiotowej działki</li> <li>5 ust. 1 pkt. 15- wykreślenie określenia „dojazdy niewydzielone” – zwłaszcza z powodu braku spójności części tekstowej z rysunkiem planu. Na rysunku planu nie zostały wyznaczone dojazdy istniejące i projektowane. Uchybienie przepisowi 2pkt. 4 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury (Dz. U. 03.164.15.87 ze zm.). Nie określono parametrów dojazdów i rodzajów inwestycji</li> <li>5 ust. 1 pkt. 16- wykreślenie fragmentu definicji „oraz nie wyznaczone na rysunku planu.” zwłaszcza z powodu niespójne z 3 ust. 1 pkt.1 i 3 ust. pkt.3e p mpzp w zakresie nie oznaczenia na rysunku planu , uchybienie 2 pkt.4 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury (Dz. U.03.164.1587 z późn. zm.)</li> <li>5 ust. 1 pkt. 17 wykreślenie definicji dotyczącej reklamy –zwłaszcza z powodu uchybienia definicji reklamy określonej w art.4 pkt 23 ustawy o drogach publicznych.</li> <li>5 ust. 1 pkt. 20a – zmianę na „, o wymiarach, z których co najmniej jeden przekracza 3,0 m o wysokości najwyższej krawędzi ekranu przekraczającej 5,5 m.</li> <li>5 ust. 1 pkt. 20 – zmianę na: „, o powierzchni ekspozycji jednego ekranu( elewacji) większej jak 13 m<sup>2</sup>(ekran-max dł 5,10 x szer.2,60)</li> <li>5 ust. 1 pkt. 20c – zmianę na: „... o wysokości przekraczającej 5,5m...”</li> <li>6 ust.2 –wykreślenie</li> <li>6 ust.3 – wykreślenie</li> <li>8 ust.2 pkt.1c) – wykreślenie: „...za wyjątkiem tymczasowych obiektów gastronomicznych...”</li> <li>8 ust.2 pkt.1d)- zmianę parametrów –„...budowę nowych ogrodzeń pełnych o wysokości powyżej 2m oraz ogrodzeń o wysokości powyżej 2,2 m.”</li> <li>8 ust.1e) – wykreślenie - „, zakaz lokalizacji wielkogabarytowych urządzeń reklamowych”</li> <li>8 ust.2 pkt. 2 – dopuszczenie urządzeń reklamowych o powierzchni ekranu do 12 m<sup>2</sup> na terenach oznaczonych symbolami MN, MNU, U oddzielonych linią rozgraniczającą z drogą.</li> <li>8 ust.2 – dodanie, dopuszcza się zabudowę bliźniaczą i szeregową na terenie działki budowlanej.</li> <li>8 ust.2 - dodanie dopuszcza się nadbudowę, rozbudowy obiektów sytuowanych na terenie działki budowlanej</li> <li>9 pkt.11) – wykreślenie - na rysunku planu nie wyznaczono miejsc pod gospodarkę odpadami</li> <li>9 pkt.12)- uzupełnienie paliw ekologicznych o drewno, dopuszczenie paliw kopalnych</li> <li>12 pkt. 2)c) akapit 3 – dodanie – lokalizacje elementów ulicy – dodanie oraz interesów właścicieli nieruchomości przylegających bezpośrednio do linii pasa drogowego.</li> <li>13 pkt. 5b) – zmianę kąta nachylenia połaci dachowych na 25 - 45 st.</li> </ol>	cały obszar objęty zmianą planu		<p><b>Uwaga uwzględniona ad. 15 (w części), 16,</b></p>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona ad. 1,2,25,3,4,5,6,7,8,13,14,9,10,11,12,24,17,18,19,20,21,22,23,26,27,28,29,30,31,32,33,34</b></p>	<p>Uwaga nie może być uwzględniona i rozpatrywana w całości, z powodu wnioskowania zmian położonych również poza zakresem ponownego wyłożenia.</p> <p>Ad.1. Wprowadzona do projektu uchwały definicja nie pozostaje w sprzeczności z definicją powierzchni biologicznie czynnej wynikającej z Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 7 kwietnia 2004 ( Dz.U.2004 nr 109 poz.1156 z późn. zm).</p> <p>Ad. 2 i 25 Definicja „frontowej części działki” nie dotyczy działki wnoszącego uwagę, gdyż ta nie przylega do drogi publicznej. Z uwagi na zachowanie poprawności zapisów w uchwale utrzymuje się w dotychczasowym brzmieniu §5 ust.1 pkt 7 jak również §13 pkt 5 lit. f.</p> <p>Ad.3. Utrzymuje się w §5 ust.1 pkt 15 zapis ”dojazdy niewydzielone” gdyż może zajść potrzeba wydzielenia tego typu dojazdów na etapie realizacji inwestycji. Jednakże ich wydzielenie może odbyć się jedynie za zgodą właściciela działek przez które taki dojazd byłby wyznaczony.</p> <p>Ad.4. Utrzymuje się w §5 ust.1 pkt 16 zapis ”oraz nie wyznaczone na rysunku planu” gdyż może zajść potrzeba wyznaczenie trasy rowerowej w innym miejscu niż wskazany na Rysunku planu na etapie realizacji inwestycji. Jednakże ich wyznaczenie i realizacja może odbyć się jedynie za zgodą właściciela działki, na której taka trasa byłby realizowana.</p> <p>Ad. 5. Wprowadzona definicja reklamy nie pozostaje w sprzeczności z definicją z ustawy o drogach publicznych.</p> <p>Ad. 6, 7, 8, 13, 14 Zapisy dotyczące wielkości i sytuowania urządzeń reklamowych w tym zakazu lokalizacji wielkogabarytowych urządzeń reklamowych - wynikają z wielkości oraz podstawowej funkcji obszaru „Kliny – Zachód II” – funkcji mieszkaniowej niskiej intensywności. Nie jest wskazane na osiedle zabudowy jednorodzinnej charakteryzującym się niewielkimi działkami – wprowadzanie dużych reklam, a zwłaszcza wielkogabarytowych, które z reguły lokalizuje się w rejonie przelotowych dróg publicznych. Tego typu drogi nie występują w obrębie obszaru objętego planem.</p> <p>Ad. 9 i 10 Art. 15 ust. 2 pkt 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wymaga określenia sposobu tymczasowego zagospodarowania , urządzania i użytkowania terenów.</p> <p>Ad.11 Dla utrzymania ładu przestrzennego i warunków sanitarnych nie dopuszcza się tymczasowych obiektów gastronomicznych.</p> <p>Ad.12 i 24 Ustalenia w zakresie wysokości ogrodzeń pozostają bez zmian. Zostały one ustalone z uwagi na „ciasny charakter osiedla” i małe działki budowlane, tak aby przyszłe ogrodzenia nie wydzielały zamkniętych małych przestrzeni.</p> <p>Ad 15. Uwaga uwzględniona w części możliwości realizacji zabudowy bliźniaczej w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu. Nie zachodzi potrzeba wprowadzania wnioskowanego zapisu, gdyż w § 21 wyznacza się tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN. Stosownie do definicji zawartej w Prawie budowlanym zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna - to budynki mieszkalne wolno – stojące, w zabudowie bliźniaczej lub szeregowej. Z uwagi jednak na wielkość działek i sposób</p>
-----	----	------------	-----------------	--	---------------------------------	--	---	--	--

			<p>21. 13 pkt. 5b) – wykreślenie „...o fakturze dachówek...”</p> <p>22. 13 pkt. 5c) – wykreślenie „...nawiązująca do podstawowej formy dachu”</p> <p>23. 13 pkt. 5d)ak.2 – wykreślenie „, zakaz stosowania wykładzin typu sidding</p> <p>24. 13 pkt. 5e) – zmianę na: „ogrodzenie pełne do maksymalnej wysokości nieprzekraczającej 2,0 m</p> <p>25. 13 pkt. 5f) – wykreślenie „...we frontowej działki...”</p> <p>26. 14 pkt. 3a) – zmianę ustalenia na 300 m<sup>2</sup>, szerokość frontu działki – 18m</p> <p>27. 14 pkt. 3b) - zmianę ustalenia na 400 m<sup>2</sup>, szerokość frontu działki – 12m</p> <p>28. 14 pkt. 3c) - zmianę ustalenia na 250 m<sup>2</sup>, szerokość frontu działki – 6m</p> <p>29. 15 pkt. 2d) – zmianę ustalenia w części, „lub 6 miejsc postojowych na każde 300 m<sup>2</sup> powierzchni użytkowej”</p> <p>30. 16 ust 2 pkt. 1 – doprecyzowanie w szczególności dotyczące określenie „Uściślenie...”</p> <p>31. 16 ust 2 pkt. 2, pkt. 4) – wykreślenie</p> <p>32. 16 ust 2 pkt. 1 – wykreślenie „...w przypadku lokalizowania na innych terenach...”</p> <p>33. 17 pkt. 3 doprecyzowanie określenia „...ewidencji...” i włączenie działki 38/17.</p> <p>34. 21 ust.2 pkt. 1 dopuszczenie garaży na samochody 3,5 t</p> <p>35. 21 ust.3 pkt. 3 zmianę na 1,2 m</p> <p>Stosowanie do zarządzenia Prezydenta miasta Krakowa nr 1462/2010 z dnia 23 czerwca uwagi z dnia 02.06.2010 nie zostały rozpatrzone.</p> <p>Stosowanie do wydanych przez Prezydenta Miasta Krakowa prawomocnych n/w warunków zabudowy:</p> <p>1.AU-2/7331/3787/08</p> <p>2.AU-2/7331/3767/09</p> <p>3.AU-2/7331/4471/08</p>					<p>skomunikowania w terenach 2MN, 3MN i 9MN ustalono jedynie zakaz realizacji zabudowy jednorodzinnej szeregowej. W tej części uwagę uważa się za nieuwzględnioną.</p> <p>Ad.16</p> <p>Uwaga uwzględniona. W wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu sprawy rozbudowy i nadbudowy istniejącej zabudowy reguluje §13 pkt 6 zapisem: „odbudowa, rozbudowa, nadbudowa i przebudowa istniejącej zabudowy z zachowaniem zasad zagospodarowania terenu i kształtowania zabudowy jak dla obiektów noworealizowanych w wydzielonym terenie, na którym znajduje się ta zabudowa. Dla istniejącej zabudowy o wskaźnikach nie spełniających warunków zapisanych w ustaleniach niniejszego planu - ustala się zakaz ich przekraczania”.</p> <p>Ad. 17</p> <p>Wprowadzenie zapisu dotyczącego gospodarowania odpadami rozumianym jako zbieranie, transport, odzysk i unieszkodliwianie odpadów ma na celu ochronę środowiska i lokalnej przyrody oraz potrzebę wskazania na lokalne przepisy regulujące te kwestie. Wprowadzenie tego ustalenia nie wiąże się z wyznaczeniem terenu do magazynowania odpadów.</p> <p>Ad 18.</p> <p>Nie poszerza się zapisu o paliwa kopalne, gdyż nie należą one do paliw ekologicznych.</p> <p>Ad. 19</p> <p>Ustalenia zawarte w §12 pkt 2 lit c stanowią kierunek działania władz miejskich w zakresie ochrony krajobrazu i użytkowania terenów przestrzeni publicznej.</p> <p>Ad. 20, 21 i 22</p> <p>Ustalenia §13 dotyczące geometrii i pokrycia dachu oraz doświetlenia budynku pozostają bez zmian. Wprowadzone ustalenia w tym zakresie zgodne są ze stanowiskiem Miejskiej Komisji Urbanistyczno – Architektonicznej. Ponadto pokrywają się z zawartymi warunkami dla dachów w analizach urbanistyczno – architektonicznych do Decyzji o ustaleniu warunków zabudowy, wydanych na tym obszarze, przed podjęciem uchwały przez Radę Miasta Krakowa w sprawie przystąpienia do sporządzenia MPZP obszaru „Kliny – Zachód II”, w tym w decyzjach uzyskanych przez wnoszącego uwagę.</p> <p>Ad.23</p> <p>Projekt planu ma za zadanie ustalić takie parametry, wskaźniki oraz warunki realizacji zabudowy (w tym również rodzaj materiałów), aby w maksymalny sposób zabezpieczyć jej realizację w zgodzie z ładem i harmonią w przestrzeni i środowisku. W projekcie planu zapisano stosowanie materiałów naturalnych, a sidding do takich nie należy.</p> <p>Ad.26, 27 i 28</p> <p>Parametry dotyczące minimalnych wielkości i szerokości frontów nowowydzielanych działek, zostały ustalone jako optymalne dla tego typu osiedla. Pozwolą one racjonalnie gospodarować i wykorzystać teren, zachować minimalną powierzchnię terenu biologicznie czynną określoną w Studium, a jednocześnie stworzą korzystne warunki dla zamieszkania na tym osiedlu.</p> <p>Ad. 29</p> <p>Wskaźniki w zakresie miejsc postojowych określono w oparciu o ustalenia Studium i analiz potrzeb i możliwości obsługi w tym zakresie obszaru.</p> <p>Ad.30, 31 i 32</p> <p>Zasady zawarte w §16 są niezbędne w ustaleniach planu, aby na etapie realizacji infrastruktury można było ją wykonać. Konkretny przebieg sieci infrastruktury będzie wskazany w projekcie</p>
--	--	--	---	--	--	--	--	--

									<p>budowlanym. Ich trasowanie i realizacja będzie mogła odbyć się jedynie za zgodą właściciela działki, przez którą ta infrastruktura miałaby przechodzić.</p> <p>Ad.33 Zapis nie dotyczy dz. nr 38/17, gdyż na mapie ewidencyjnej nie widnieje w jej obrębie oznaczenie „dr”. Zapis jest niezbędny dla innych terenów wyznaczonych w planie.</p> <p>Ad.34 W terenach zabudowy mieszkaniowej nie dopuszcza się garaży na większe niż ustalono w uchwale samochody, z uwagi na: charakter osiedla, zachowanie odpowiednich warunków zamieszkania, a także fakt że większość dojazdów stanowią ciągi pieszo – jezdne o niskich parametrach technicznych.</p> <p>Ad. 35 Ustalona maks. wysokość 1.0 m podpiwniczenia ponad poziom terenu jest prawidłowa w stosunku do wysokości budynków.</p> <p>Ponadto informuje się, że zgodnie z art. 65 ustawy uzyskane decyzje o warunkach zabudowy podlegają wygaśnięciu, jeżeli dla danego terenu uchwalono miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego o innych ustaleniach niż w decyzji.</p>
18.	18	14.06.2011	Robert Dobrowolski Beata Dobrowolska	<p>Jako właściciele działki nr 47 obr.69 wchodzącej w skład terenu 2MN przeznaczonego w projekcie planu pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną wnioskujemy o zmianę zapisu paragrafu 21 ust.3 punkt 5a:</p> <p>- w miejsce wymogu zachowania minimum powierzchni biologicznie czynnej w granicach terenu 2MN w ilości 70 % wprowadzić wymóg zachowania minimum powierzchni biologicznie czynnej w granicach terenu 2MN w ilości 50 %.</p> <p>W uzasadnieniu należy stwierdzić, że wnioskowany wskaźnik 50% zastosowano w planie w sąsiadujących terenach 3MN i 8 MN o podobnej charakterystyce do obszaru 2MN</p>	47 obr. 69	2MN	-	<b>Uwaga nieuwzględniona</b>	Uwaga nie podlega rozpatrzeniu, z powodu położenia nieruchomości poza zakresem ponownego wyłożenia.

*Wyjaśnienia uzupełniające:*

1. *Wprowadzenie zmian w projekcie planu, wynikających z rozstrzygnięcia w sprawie rozpatrzenia uwag nastąpi w ramach dalszych czynności sporządzania planu, określonych w art. 17 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.*
2. *Przywołane w niniejszym załączniku zapisy projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu (m.in. numeracja rozdziałów, paragrafów, ustępów i punktów, a także ich redakcja) pochodzą z edycji projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu i mogą ulec zmianom w wyniku czynności, o których mowa w pkt 1 wyjaśnień.*
3. *Zgodnie z art. 7 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym rozstrzygnięcie w sprawie nieuwzględnienia uwag nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego.*
4. *Ileokroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:*
  - *Studium – należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa.*
  - *Projekcie planu - należy przez to rozumieć sporządzaną zmianę miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kliny – Zachód II”.*
  - *Ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (z późn. zmianami).*