

**ROZSTRZYGNIECIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG
DOTYCZĄCYCH WYŁOŻONEGO DO PUBLICZNEGO WGLĄDU PROJEKTU
MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „II KAMPUS AGH”
WRAZ Z PROGNOZĄ ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO**

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „II Kampus AGH” został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 8 sierpnia do 6 września 2011 r. W wyznaczonym terminie wnoszenia uwag dotyczących projektu planu, tj. do dnia 20 września 2011 r. zostały złożone uwagi wyszczególnione w poniższym wykazie.

LP.	NR UWAGI	DATA WPŁYWU UWAGI	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
							UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1	1	5.09.2011	Maciej Kaczmarczyk	Wnosi o: przekwalifikowanie działki rolnej na działkę z możliwością zabudowy jednorodzinnej.	117/4 obr. 40 Krowodrza	1R KDZ		Nieuwzględniona	Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZP (rolniczego użytkowania zespołów łąkowych i terenów rolnych pełniących jednocześnie funkcje zieleni publicznej).
2	2	2.09.2011	Wanda Sikora Mariusz Sikora Magdalena Sikora	Wnosi o: 1)przekwalifikowanie działki rolnej na działkę z możliwością zabudowy. W przypadku odmowy przekwalifikowania działki na teren pod zabudowę jednorodzinna wnosi o nadanie jej kategorii umożliwiającej „lekką” zabudowę typu altana, aby mogła być użytkowana jako działka rekreacyjna, 2)nie pomniejszanie obszaru działki od strony północnej i wschodniej (najprawdopodobniej autorowi uwagi chodzi o przesunięcie linii rozgraniczających terenów komunikacyjnych).	99/3, obr. 47 Krowodrza	3R KDL KDD		1)Nieuwzględniona 2)Nieuwzględniona	Ad.1) Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna). Ad.2) Przebieg dróg, wyznaczony w projekcie planu zgodnie z przepisami odrębnymi zapewnia spójność systemu komunikacyjnego miasta Krakowa.

3	3	2.09.2011	Wanda Sikora Mariusz Sikora Magdalena Sikora	Wnosi o: likwidację przebiegu drogi KDW z nieruchomości nr 144 i 181.	144, 181, obr. 47 Krowodrza	5MN KDL KDW	Uwzględniona		
4	4	6.09.2011	Roman Krzyżek Elżbieta Kroczek	Wnosi o: 1) przeniesienie projektowanej linii zabudowy wzdłuż ul. Balickiej o ok. 5 m w kierunku południowym – tj. do jej usytuowania zgodnie z istniejącą linią zabudowy, 2) zmianę ustaleń planu określonych w §10, ust. 8 pkt. 1 projektu uchwały RMK; „ <i>utrzymuje się dotychczasowy przebieg sieci telekomunikacyjnej...</i> ” – przez ich ograniczenie do przebiegu tych sieci, które są usytuowane wewnątrz istniejących lub projektowanych liniach rozgraniczających ulic, 3) dopuszczenie sytuowania budynków bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką, 4) obniżenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej do poziomu odpowiedniego dla działalności usługowej – min. 0,3 i odpowiednią zmianę wskaźników intensywności zabudowy, powierzchni zainwestowanej oraz zmniejszenie wymagań dotyczących struktury zabudowy mieszkaniowo-usługowej, 5) likwidację zakazu wprowadzania nowych zjazdów z ul. Balickiej w przypadku gdy istniejący lub projektowany układ drogowy nie zapewnia obsługi komunikacyjnej działki (również powstałej w wyniku przekształceń własnościowych), 6) likwidację zakazu budowy ogrodzeń pełnych wzdłuż ul. Balickiej.	10/1 obr 1 Krowodrza	2MU	1) Uwzględniona 3) Uwzględniona częściowo 4) Uwzględniona częściowo 5) Uwzględniona 6) Uwzględniona	2) Nieuwzględniona	Ad.2) Istniejące zapisy projektu planu realizują postulat zawarty w uwadze Ad.3) Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie umożliwienia rozbudowy w granicy działki wyłącznie istniejącej zabudowy. Ad.4) Uwaga uwzględniona częściowo poprzez zmianę kategorii przeznaczenia 2MU na tereny istniejącej zabudowy usługowej. Zakres zmian zostanie przyjęty po przeprowadzeniu analiz dotyczących możliwości zagospodarowania omawianego terenu, wówczas określone zostaną szczegółowe zasady jego zagospodarowania.
5	5	8.09.2011	Bogusław Dudek Maria Mazurkiewicz	Wnosi o: 1) zapewnienie zgodności projektu planu w zakresie nieruchomości nr 81, 83, 84, obr. 47 Krowodrza z ustaleniami studium,	81, 83, 84, obr. 47 Krowodrza	2R		1) Nieuwzględniona	Ad.1) Wprowadzone rozwiązania w projekcie planu wynikają z konieczności uzyskania pozytywnego uzgodnienia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie, który w postanowieniu znak: OP-I.610.1.9.2011.PWa z dnia 21 marca 2011 r., określił warunki na jakich można uzyskać pozytywne uzgodnienie. W ww. piśmie zostały zakwestionowane istniejące zapisy „ <i>Za szczególnie negatywne należy uznać lokowanie obszaru zabudowy na terenie 1 UP, w jego części położonej pomiędzy</i>

				2) ponadto, autor uwagi kwestionuje projektowany układ komunikacyjny, jako częściowy i nie nawiązujący do istniejących dróg.				2) Nieuwzględniona	wąwozem (...), terenem leśnym oraz terenem zieleni 3 ZP”. Ad.2) Przebieg dróg, wyznaczony w projekcie planu zgodnie z przepisami odrębnymi zapewnia spójność systemu komunikacyjnego miasta Krakowa. Ponadto, projekt planu dopuszcza zachowanie nie wyznaczonych w planie liniami rozgraniczającymi istniejących dróg wewnętrznych dotychczasowo użytkowanych w granicach swoich działek.
6	6	15.09.2011	Edward Morawiec	Wnosi o: zakwalifikowanie całej działki pod zabudowę usługową.	98, obr. 47 Krowodrza	2UP, 3R, KDL		Nieuwzględniona	Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium północna część działki zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).
7	7	15.09.2011	Janusz Hajto Teresa Bujak – Hajto	Wnosi o: przeznaczenie działki w całości na działkę budowlaną.	98, obr. 47 Krowodrza	2UP, 3R, KDL		Nieuwzględniona	Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium północna część działki zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).
8	8	16.09.2011	Krystyna Noworyta	Wnosi o: zakwalifikowanie całej działki pod usługi publiczne.	100, obr. 47 Krowodrza	3UP, 4R, KDL, KDD		Nieuwzględniona	Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium północna część działki zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).
9	9	16.09.2011	Teresa Nowogrodzka	Wnosi o: zakwalifikowanie całej działki pod usługi publiczne.	100, obr. 47 Krowodrza	3UP, 4R, KDL, KDD		Nieuwzględniona	Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium północna część działki zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w

									terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).
10	10	16.09.2011	Jacek Woźniak	Wnosi o: zakwalifikowanie całej działki pod usługi publiczne.	100, 101, obr. 47 Krowodrza	3UP, 4R, KDL, KDD		Nieuwzględniona	Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium północne części działek zlokalizowane są poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).
11	11	16.09.2011	Jarosław Goraj	Wnosi o: zmianę projektu mpzp, która umożliwi realizację planowanej rozbudowy o funkcji mieszkalno – handlowo – usługowej lub przynajmniej – zachowanie funkcji istniejącej produkcyjno – magazynowej. - ustęp 1 – zapis „Dla terenów oznaczonych na rysunku planu symbolami 1MU, 2MU ustala się przeznaczenie podstawowe pod wolnostojącą zabudowę mieszkaniową” należy poszerzyć o sformułowanie „z dopuszczeniem funkcji usługowej i magazynowej dla obiektów istniejących, przebudowywanych i rozbudowywanych”. - Ustęp 2, punkt 1 – z zapisu „W granicach terenów 1MU, 2MU dopuszcza się lokalizację i funkcjonowanie: wolnostojących obiektów usługowych, których powierzchnia zabudowy nie przekracza 50% powierzchni zabudowy działki budowlanej z zachowaniem warunków określonych w niniejszych ustaleniach” należy usunąć sformułowanie „których powierzchnia zabudowy nie przekracza 50% powierzchni zabudowy działki budowlanej z zachowaniem warunków określonych w niniejszych ustaleniach”, - ustęp 4 pkt. 1 i pkt. 2 – zapisy „dopuszcza się budowę oraz przebudowę zabudowy, o której mowa w ust. 1 i 2” oraz „dopuszcza się przebudowę pozostałej zabudowy, niewymienionej w ust. 1 i 2” należy uzupełnić o sformułowanie „oraz rozbudowę”, - ustęp 4 pkt. 4 – zapis „obowiązuje zasada lokalizowania usług wbudowanych w parterach budynków mieszkalnych jednorodzinnych” należy przeredagować następująco „w przypadku budynków mieszkalnych jednorodzinnych obowiązuje zasada lokalizowania usług wbudowanych w parterach”,	8/3, 8/4, 9/2, obr. 1 Krowodrza	2MU	Uwzględniona częściowo	Uwaga uwzględniona częściowo poprzez zmianę kategorii przeznaczenia 2MU na tereny istniejącej zabudowy usługowej. Zakres zmian zostanie przyjęty po przeprowadzeniu analiz dotyczących możliwości zagospodarowania omawianego terenu, wówczas określone zostaną szczegółowe zasady jego zagospodarowania.	

				<p>- ustęp 4 pkt. 7, 8, 9 – zapisy „wskaźnik intensywności zabudowy nie może być wyższy niż 0,7, wskaźnik powierzchni terenu biologicznie czynnej nie może być mniejszy niż 70%, wskaźnik powierzchni zainwestowanej nie może być większy niż 30%” należy zmienić na „wskaźnik intensywności zabudowy nie może być wyższy niż 2, wskaźnik powierzchni terenu biologicznie czynnej nie może być mniejszy niż 30%, wskaźnik powierzchni zainwestowanej nie może być większy niż 70%”,</p> <p>- ustęp 3 pkt. 3 – zapis „W granicach terenów 1MU, 2MU obowiązuje zakaz lokalizacji budynków mieszkalnych wielorodzinnych” należy usunąć.</p>					
12	12	16.09.2011	Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe „Centrum – Krak” Piotr Goraj	<p>Wnosi o: zmianę projektu mpzp, która pozwoli kontynuować i rozwijać prowadzoną działalność gospodarczą;</p> <p>- ustęp 1 – zapis „Dla terenów oznaczonych na rysunku planu symbolami 1MU, 2MU ustala się przeznaczenie podstawowe pod wolnostojącą zabudowę mieszkaniową” należy poszerzyć o sformułowanie „z dopuszczeniem funkcji usługowej i magazynowej dla obiektów istniejących, przebudowywanych i rozbudowywanych,</p> <p>- ustęp 2, punkt 1 – z zapisu „W granicach terenów 1MU, 2MU dopuszcza się lokalizację i funkcjonowanie: wolnostojących obiektów usługowych, których powierzchnia zabudowy nie przekracza 50% powierzchni zabudowy działki budowlanej z zachowaniem warunków określonych w niniejszych ustaleniach” należy usunąć sformułowanie „których powierzchnia zabudowy nie przekracza 50% powierzchni zabudowy działki budowlanej z zachowaniem warunków określonych w niniejszych ustaleniach”,</p> <p>- ustęp 4 pkt. 1 i pkt. 2 – zapisy „dopuszcza się budowę oraz przebudowę zabudowy, o której mowa w ust. 1 i 2” oraz „dopuszcza się przebudowę pozostałej zabudowy, niewymienionej w ust. 1 i 2” należy uzupełnić o sformułowanie „oraz rozbudowę”,</p> <p>- ustęp 4 pkt. 4 – zapis „obowiązuje zasada lokalizowania usług wbudowanych w parterach budynków mieszkalnych jednorodzinnych” należy przeredagować następująco „w przypadku budynków mieszkalnych jednorodzinnych obowiązuje zasada</p>	8/5, 9/3, obr. 1 Krowodrza	2MU	Uwzględniona częściowo		Uwaga uwzględniona częściowo poprzez zmianę kategorii przeznaczenia 2MU na tereny istniejącej zabudowy usługowej. Zakres zmian zostanie przyjęty po przeprowadzeniu analiz dotyczących możliwości zagospodarowania omawianego terenu, wówczas określone zostaną szczegółowe zasady jego zagospodarowania.

				<p>lokalizowania usług wbudowanych w parterach”,</p> <p>- ustęp 4 pkt. 7, 8, 9 – zapisy „wskaźnik intensywności zabudowy nie może być wyższy niż 0,7, wskaźnik powierzchni terenu biologicznie czynnej nie może być mniejszy niż 70%, wskaźnik powierzchni zainwestowanej nie może być większy niż 30%” należy zmienić na „wskaźnik intensywności zabudowy nie może być wyższy niż 2, wskaźnik powierzchni terenu biologicznie czynnej nie może być mniejszy niż 30%, wskaźnik powierzchni zainwestowanej nie może być większy niż 70%”.</p>					
13	13	19.09.2011	Rafał Jedras	<p>Wnosi o:</p> <p>zakwalifikowanie działek pod zabudowę mieszkaniową</p>	135/1, 136, 140, 141, obr. 47 Krowodrza	2R, KDZ, KDD		Nieuwzględniona	<p>Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium.</p> <p>Wg zapisów Studium działki zlokalizowane są poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).</p>
14	14	19.09.2011	Wojciech Pietrzko Monika Pietrzko	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) wyłączenie działki oraz sąsiednich z planu „II Kampus AGH”. Jeśli jednak wspomniany obszar pozostanie w planie, prośba o zmianę przeznaczenia z 2MU na 1U, tak jak zrobiono to z działką przy ul. Wójcickiego, na której postawiono w ubiegłym roku Małopolski Ośrodek Ruchu Drogowego, 2) zmianę przeznaczenia terenu na usługowy z dopuszczoną funkcją mieszkaniową, 3) pozostawić obecną linię zabudowy, 4) przenieść sieć telekomunikacyjną biegnącą przez środek naszej działki i sąsiednich działek. Obecny zapis w planie zapewnia nietykalność telekomunikacji i uderza bezpośrednio w interesy właścicieli działek, 5) przenieść planowaną ścieżkę rowerową na południową niezabudowaną stronę ulicy Balickiej, 6) dopuścić sytuowanie budynków w granicach, 7) obniżyć wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej do poziomu dla działalności usługowej – min. 0,3, 8) Znieść zakaz budowania nowych zjazdów z ulicy Balickiej. 	11/3, obr. 1 Krowodrza	2MU	<p>1), 2), 3), 7) Uwzględniona częściowo</p> <p>5)Uwzględniona</p> <p>6)Uwzględniona częściowo</p> <p>8) Uwzględniona</p>	4) Nieuwzględniona	<p>Ad.1), Ad2), Ad.3), Ad.7)</p> <p>Uwaga uwzględniona częściowo poprzez zmianę kategorii przeznaczenia 2MU na tereny istniejącej zabudowy usługowej. Zakres zmian zostanie przyjęty po przeprowadzeniu analiz dotyczących możliwości zagospodarowania omawianego terenu, wówczas określone zostaną szczegółowe zasady jego zagospodarowania.</p> <p>Ad.4) Istniejące zapisy projektu planu realizują postulat zawarty w uwadze</p> <p>Ad.6) Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie umożliwienia rozbudowy w granicy działki wyłącznie istniejącej zabudowy.</p>
15	15	19.09.2011	Kazimierz Skrzypek	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) ograniczenie obszaru objętego planem miejscowym poprzez wyłączenie spod jego 	3/1, 4/1, 5/1, 6/1, 13/3, 14/2, 15, 16/1, 17/1, 18/1,	2KK, 5ZI, 2MU,		1) Nieuwzględniona	<p>Ad.1) Granice planu ustala Rada Gminy w uchwale o przystąpieniu do jego</p>

				zakresu terenów położonych na południe od linii kolejowej, 2) zmianę przeznaczenia nieruchomości poprzez ich zakwalifikowanie jako nieruchomości o charakterze usługowym (U), 3) zmianę szczegółowych zasady zagospodarowania nieruchomości poprzez: - podniesienie wskaźnika intensywności zabudowy oraz wskaźnika powierzchni zainwestowanej przy jednoczesnym obniżeniu wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, - rezygnację z zakazu lokalizacji budynków mieszkalnych wielorodzinnych oraz nakazu lokalizacji zabudowy wolnostojącej, - ustanowienie linii zabudowy zgodnej z aktualnym stanem faktycznym, tzn. w odległości 8 m od krawędzi jezdni, - podniesienie dopuszczalnej wysokości budynków do 15 m, 4) przeniesienie ścieżki rowerowej na południową stronę ulicy Balickiej oraz likwidację ścieżki rowerowej planowanej od ulicy Balickiej w kierunku północnym na wschód od nieruchomości Wnioskodawcy, 5) zmianę przeznaczenia terenów (głównie działka 3/1) z ZI – zieleń izolacyjna na przeznaczenie przyjęte dla pozostałych nieruchomości Wnioskodawcy, 6) ograniczenie zakresu terenu przeznaczonego na komunikację kolejową – 2KK, 7) wprowadzenie do planu postanowień przewidujących przeniesienie linii teletechnicznych i sieci biegnących przez nieruchomości Wnioskodawcy poza ich obszar.	19, 20/1, obr. 1 Krowodrza	KDZ, KDL	2), 3) Uwzględniona częściowo 4) Uwzględniona częściowo 5) Uwzględniona	6) Nieuwzględniona 7) Nieuwzględniona	sporządzenia. Procedura sporządzania planu określona przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie przewiduje wprowadzania zmian granic planu w trakcie jego sporządzania. Ad.2), Ad.3) Uwaga uwzględniona częściowo poprzez zmianę kategorii przeznaczenia 2MU na tereny istniejącej zabudowy usługowej. Zakres zmian zostanie przyjęty po przeprowadzeniu analiz dotyczących możliwości zagospodarowania omawianego terenu, wówczas określone zostaną szczegółowe zasady jego zagospodarowania. Ad.4) Ścieżki rowerowe zostaną przeniesione na południową stronę ul. Balickiej oraz na wschodnią stronę planowanej drogi KDL. Ad.6) W zakresie zmiany przeznaczenia części terenu 2KK, ze względu na konieczność zapewnienia rezerwy pod rozbudowę linii kolejowej. Ad.7) Istniejące zapisy projektu planu realizują postulat zawarty w uwadze.
16	16	19.09.2011	Beata i Edward Gaczorek	Wnosi o: zmianę przeznaczenia obszaru 2MU na tereny zabudowy usługowej U, z jednoczesnym dopuszczeniem realizacji w tym obszarze budynków magazynowych, a w przypadku pozostawienia przeznaczenia według założeń planu – dopuszczenie możliwości większego udziału usług względem funkcji mieszkaniowej oraz realizowania ich w innych wariantach niż tylko w parterach budynków mieszkalnych jednorodzinnych. Określenie wyższego	7/1, obr. 1 Krowodrza	2MU	Uwzględniona częściowo		Uwaga uwzględniona częściowo poprzez zmianę kategorii przeznaczenia 2MU na tereny istniejącej zabudowy usługowej. Zakres zmian zostanie przyjęty po przeprowadzeniu analiz dotyczących możliwości zagospodarowania omawianego terenu, wówczas określone zostaną szczegółowe zasady jego zagospodarowania.

				współczynnika powierzchni zabudowy (np. 40%) oraz niższego niż założony w projekcie planu udziału powierzchni biologicznie czynnej (np. min. 25%).					
17	17	20.09.2011	Marian Sikora	<p>Wnosi:</p> <p>1) zastrzeżenie dotyczące planowanej drogi KDD (pomiędzy terenem 2R i 5MN) przecinającej wszystkie działki, mimo, że do wszystkich zabudowań tam zlokalizowanych jest droga od ul. Wieniawy – Długoszowskiego.</p> <p>Ponadto zastrzeżenia budzi fakt, że planowana droga przecina w ok. 1/4 działkę pozostawiając kilkumetrowej szerokości nieużyteczny pas ziemi, na której dodatkowo planowana jest lokalizacja transformatora.</p> <p>2) ponadto wątpliwości budzi połączenie dwóch wewnętrznych dróg w jedną drogę wspólną, co skutkować będzie przebudową sieci elektrycznej, telefonicznej i wodociągowej oraz wycięciem kilku drzew oraz dużej ilości pięknych krzewów.</p>	143, obr. 47 Krowodrza	2R, KDD, 1E, 5MN	<p>1) Uwzględniona</p> <p>2) Uwzględniona</p>		
18	18	20.09.2011	Dorota Sikora	<p>Wnosi o:</p> <p>likwidację planowanej poszerzonej drogi KDW, ewentualnie w przypadku jej realizacji warunkuje to:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ przejęciem pod budowę omawianej drogi części wspólnej, obecnej drogi dojazdowej za odszkodowaniem, ▪ wykonaniem ponownego ogrodzenia lewej strony działki, graniczącej z drogą, ▪ wyposażeniem nowej drogi w kanalizację opadową, ▪ wykonaniem trwałej nawierzchni nowej drogi i wyposażenie jej w przynajmniej jeden chodnik umożliwiający bezpieczne poruszanie się pieszych (po prawej stronie nowej drogi, aby nieco odsunąć ruch pojazdów od ściany domu), ▪ wyposażeniem nowej drogi w oświetlenie z sieci miejskiej, ▪ przesadzeniem (w miarę możliwości) w inne miejsce krzewów rosnących w granicy dotychczasowej drogi rodzinnej. 	145, 181, obr. 47 Krowodrza	5MN, KDW, KDL	Uwzględniona		
19	19	20.09.2011	Kazimierz Klima	Wnosi o: przekształcenie terenu działki na tereny budowlane.	148, obr. 40 Krowodrza	6R, KDD, KDL, 1KK	Nieuwzględniona	Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działka	

									zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).
20	20	20.09.2011	Beata i Edward Gaczorek	Wnosi o: zmianę przeznaczenia terenu zabudowy mieszkaniowo – usługowej 2MU na teren zabudowy usługowej w celu umożliwienia realizacji zaplecza magazynowo – handlowego.	7/1, obr. 1 Krowodrza	2MU	Uwzględniona częściowo		Uwaga uwzględniona częściowo poprzez zmianę kategorii przeznaczenia 2MU na tereny istniejącej zabudowy usługowej. Zakres zmian zostanie przyjęty po przeprowadzeniu analiz dotyczących możliwości zagospodarowania omawianego terenu, wówczas określone zostaną szczegółowe zasady jego zagospodarowania.
21	21	20.09.2011	Anna Walka	Wnosi o: uwzględnienie możliwości zabudowy rolniczej bądź domów jednorodzinnych. Umożliwienie w przyszłości przeznaczenia terenu działek pod zabudowę jednorodziną.	14, 26, 27, obr. 47 Krowodrza	1R		Nieuwzględniona	Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działki zlokalizowane są poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).
22	22	21.09.2011 (20.09.2011 – data stempla pocztowego)	Akademia Górniczo – Hutnicza im. Stanisława Staszica w Krakowie	AGH wnosi o uwzględnienie następujących zmian w projekcie planu: 1) dopuszczenie w terenie 1UP zabudowy kubaturowej oraz zmiany szczegółowych zasad zagospodarowania poprzez: - w §13 ust. 1 pkt. 1 nadać brzmienie: „1/ podstawowe pod obiekty (terenowe lub kubaturowe) sportowe służące realizacji celów publicznych”, - w §13 ust. 2 dodać pkt. 5 w brzmieniu: „obiekty dydaktyczne lub mieszkaniowe o zielonych dachach”, - w §13 ust. 3 skreślić pkt. 1, - w §13 ust. 4 pkt. 3 „0,3” zamienić na „0,5”, - w §13 ust. 4 pkt. 4 „70” zamienić na „50”, - w §13 ust. 4 pkt. 5 „30” zamienić na „50”,	85, 88, 89, 104, 105, 106, 107, 182, obr. 47 Krowodrza	KDL, KDD, KU, KP, 3E, 1KK, 1UP, 4UP, 5UP, 1ZP, 2ZP, 3ZP, 4ZP, 5ZP, 1ZL, 2R, 2E		1) Nieuwzględniona	Ad.1) Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium obszar ten znajduje się w obrębie terenów o przeważającej funkcji usług publicznych UP. Główne funkcje to: „zabudowa usługowa – obiekty i urządzenia służące realizacji celów publicznych, w szczególności w dziedzinie administracji, oświaty, zdrowia, opieki społecznej, kultury, sportu i rekreacji, a także zieleni publicznej”. Ponadto, w Studium dla tego terenu została wyznaczona strefa kształtowania systemu przyrodniczego, w której doprecyzowano szczegółowe zasady zagospodarowania. Zakaz zabudowy obiektami kubaturowymi jest podyktowany koniecznością zachowania otwarcia widokowego pomiędzy zabytkowymi obiektami Dawnej Twierdzy Kraków. Wytyczne takie zostały zawarte w piśmie Miejskiego Konserwatora Zabytków

				<p>2) zmiany szczegółowych zasad zagospodarowania w terenach 3UP, 4UP, 5UP poprzez:</p> <ul style="list-style-type: none"> - w §15 ust. 2 pkt. 2 nadać brzmienie: „2/ obiektów zamieszkania zbiorowego, tj. domów studenckich lub hoteli dla młodych pracowników nauki”, - w §15 ust. 2 dodać pkt. 11 w brzmieniu: „11/ obiektów zabudowy mieszkaniowej, tj. domów dla młodych pracowników nauki”, - w §15 ust. 4 pkt. 4 „0,4” zamienić na „1,0”, - w §15 ust. 4 pkt. 5 „70” zamienić na „30”, - w §15 ust. 4 pkt. 6 „30” zamienić na „70”, - w §15 ust. 5 pkt. 1 nadać brzmienie: „1/ wysokość zabudowy w obrębie 3UP, 4UP nie może przekroczyć 16 m, a w obrębie 5UP – 20 m”, <p>3) wykreślenia zakazu budowy ogrodzeń,</p> <p>4) zmiany szczegółowych zasad zagospodarowania w terenach zieleni urządzonej poprzez:</p> <ul style="list-style-type: none"> - w §18 ust. 2 pkt. 1 po słowach „Twierdzy Kraków” dodać: „lub poza istniejącymi fortyfikacjami po uzyskaniu akceptacji Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków”, - w §18 ust. 3 pkt. 1 po słowach: „realizacji inwestycji” dodać: „i obiektów o jakich mowa w ust. 2 pkt. 1”, <p>5) wprowadzenia w załącznikach graficznych 1 i 2 następujących zmian:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ połączeniu przebiegających poziomo dwóch obszarów KDD rozdzielonych obszarami 2R, 3ZL, 4ZL, 4RL, w jeden obszar KDD, ▪ przeznaczeniu terenu położonego na 					<p>pismo znak: KD-01-1.MT.4075/19/2010 z dnia 18.11.2010r. „Dla właściwej ochrony krajobrazu fortecznego sugeruje się wprowadzenie w pasie między terenem zamkniętym na którym jest zlokalizowany fort 42 „Bronowice Małe” a terenem 2ZP i 3ZP zagospodarowania jak w terenie 1UP z wył. możliwości budowy obiektów kubaturowych”.</p> <p>2) Nieuwzględniona</p> <p>Ad.2) Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium obszar ten znajduje się w obrębie terenów o przeważającej funkcji usług publicznych UP. Główne funkcje to: „zabudowa usługowa – objekty i urządzenia służące realizacji celów publicznych, w szczególności w dziedzinie administracji, oświaty, zdrowia, opieki społecznej, kultury, sportu i rekreacji, a także zieleni publicznej”. W obrębie tej kategorii brak jest odniesienia do możliwości realizacji zabudowy mieszkaniowej.</p> <p>3) Uwzględniona</p> <p>4) Nieuwzględniona</p> <p>Ad.4) Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium obszar ten znajduje się w obrębie terenów zieleni fortecznej gdzie obowiązuje ochrona i konserwacja zachowanych obiektów dawnej Twierdzy Kraków, a także form ziemnych fortyfikacji. Wykorzystanie i adaptacja obiektów dla lokalizacji funkcji usługowych oraz rehabilitacji zespołów fortecznych i ich otoczenia ma służyć odtworzeniu historycznego charakteru tego miejsca.</p> <p>5) Nieuwzględniona</p> <p>Ad.5) Wprowadzone rozwiązania w projekcie planu wynikają z konieczności uzyskania pozytywnego uzgodnienia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie, który w postanowieniu znak: OP-I.610.1.9.2011.PWa z dnia 21</p>
--	--	--	--	--	--	--	--	--	---

				<p>północ od nowopowstałego (zgodnie z uwagą lit. a) obszaru KDD (w granicach w których Studium przewiduje dla tego obszaru przeznaczenie UP) jako teren zabudowy usługowej – usługi publiczne (UP) o charakterystyce jak dla 1UP (po zmianach wnioskowanych przez AGH),</p> <p>6) wprowadzenia zmian kategorii przeznaczenia terenu z 4ZP na 4UP i z 5ZP na 5UP,</p> <p>7) wprowadzenia zmiany lokalizacji funkcji KU, tj. zmiana kategorii przeznaczenia terenu z KU na 5UP z jednoczesną, częściową zmianą przeznaczenia terenu objętego w projekcie kategorią 6R na KU.</p>				<p>marca 2011 r., określił warunki na jakich można uzyskać pozytywne uzgodnienie. W ww. piśmie zostały zakwestionowane istniejące zapisy <i>„Za szczególnie negatywne należy uznać lokowanie obszaru zabudowy na terenie 1 UP, w jego części położonej pomiędzy wąwozem (...), terenem leśnym oraz terenem zieleni 3 ZP. Realizacja drogi w poprzek wąwozu wiąże się z koniecznością jego częściowego zasypania, co jest sprzeczne z obowiązującym na terenie Tenczyńskiego Parku Krajobrazowego zakazem wykonywania prac ziemnych trwale zniekształcających rzeźbę terenu”.</i></p> <p>6)Nieuwzględniona Ad.6) Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium obszar ten znajduje się w obrębie terenów zieleni fortecznej gdzie obowiązuje ochrona i konserwacja zachowanych obiektów dawnej Twierdzy Kraków.</p> <p>7) Nieuwzględniona Ad.7) Usytuowanie pętli autobusowej ma zapewnić prawidłową obsługę komunikacją zbiorową mającego powstać Kampusu AGH, a jego lokalizacja została narzucona przez Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu w Krakowie.</p>
23	23	21.09.2011 (19.09.2011 – data stempla pocztowego)	Leszek Zieliński	Wnosi o: przekształcenie pozostałej części działki na teren z prawem do zabudowy.	98, obr. 47 Krowodrza	2UP, 3R, KDL		Nieuwzględniona Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium północna część działki zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).
24	24	22.09.2011 (20.09.2011 – data stempla pocztowego)	Kancelaria Radcy Prawnego Zofia Krok	Wnosi o: 1) przeznaczenie w całości nieruchomości pod zabudowę MN, 2) likwidację proponowanego przebiegu drogi KDD, 3) zamiana istniejącej służebności gruntowej –	129, 131, 132, 133, 134, obr. 47 Krowodrza	KDZ, 2R, KDD, 5MN	2) Uwzględniona	1) Nieuwzględniona Ad.1) Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium północne części działek zlokalizowane są poza

				utrzymywanej przez okolicznych mieszkańców jako droga – na drogę gminną.					<p>wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).</p> <p>3) Nieuwzględniona</p> <p>Ad.3) Przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie wymagają, aby plan miejscowy wyznaczał szczegółową lokalizację dojazdu do każdej działki. Szczególnie mija się to z celem, w sytuacji gdyby trzeba było wyznaczyć taki dojazd na terenie zainteresowanego właściciela. Ustalenia projektu planu umożliwiają wytyczanie nie wyznaczonych liniami rozgraniczającymi dojazdów z dostępem do dróg publicznych, niezbędnych dla poszczególnych inwestycji. Niezależnie od powyższego należy podkreślić, że zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym pojęcie „dostęp do drogi publicznej” należy rozumieć jako bezpośredni dostęp do tej drogi albo dostęp do niej przez drogę wewnętrzną lub przez ustanowienie odpowiedniej służebności drogowej.</p>
25	25	22.09.2011 (20.09.2011 – data stempla pocztowego)	TAURON Dystrybucja S.A. Departament Rozwoju Sieci	Wnosi o: 1) o uaktualnienie załącznika graficznego – rysunek rozwiązań infrastruktury technicznej zgodnie z załączonym schematem sieci średniego napięcia (na przedmiotowym terenie nie występują napowietrzne linie średniego napięcia), 2) uzgodnienie w Rejonie Dystrybucji Krowodrza w Krakowie, projektowanych stacji transformatorowych SN/nN (lokalizacja projektowanych stacji transformatorowych SN/nN może się różnić od lokalizacji zamieszczonej na rysunku infrastruktury technicznej).		obszar planu	1) Uwzględniona	2) Nieuwzględniona	<p>Ad.2) Zgodnie z ustawą procedura planistyczna nie wyszczególnia operatorów sieci infrastruktury technicznej jako podmiotów właściwych do opiniowania i uzgadniania projektu planu.</p>
26	26	23.09.2011 (20.09.2011 – data stempla pocztowego)	Janina Ziarko Leszek Zieliński Janusz Hajto Teresa Hajto Edward Morawiec Krystyna Morawiec	Wnosi o: przekształcenie pozostałej części działki na teren z prawem do zabudowy mieszkaniowej z powołaniem się na zmianę przepisów dotyczących ochrony gruntów rolnych w mieście.	97, 98, obr. 47 Krowodrza	2UP, 3R, KDL		Nieuwzględniona	<p>Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działki w północnej części zlokalizowane są poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna). Ponadto, wejście w życie zmienionej</p>

									ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych nie jest jednoznaczne z tym, że wszystkie tereny w mieście, które są oznaczone w ewidencji gruntów jako tereny rolne, automatycznie stają się terenami pod zabudowę. Ustawa zwalnia jedynie organ sporządzający plan miejscowy z obowiązku uzyskania zgody na przeznaczenie terenów rolnych na cele nie rolne i nie leśne, w sytuacji, kiedy tereny rolne przeznacza się w planie miejscowym na tereny użytkowane w sposób odmienny niż rolniczy.
27	27	23.09.2011 (20.09.2011 – data stempla pocztowego)	Janina Ziarko	Wnosi o: przekształcenie pozostałej części działki na teren z prawem do zabudowy mieszkaniowej z powołaniem się na zmianę przepisów dotyczących ochrony gruntów rolnych w mieście.	97, 98, obr. 47 Krowodrza	2UP, 3R, KDL		Nieuwzględniona	Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działka w północnej części zlokalizowana są poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna). Ponadto, wejście w życie zmienionej ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych nie jest jednoznaczne z tym, że wszystkie tereny w mieście, które są oznaczone w ewidencji gruntów jako tereny rolne, automatycznie stają się terenami pod zabudowę. Ustawa zwalnia jedynie organ sporządzający plan miejscowy z obowiązku uzyskania zgody na przeznaczenie terenów rolnych na cele nie rolne i nie leśne, w sytuacji, kiedy tereny rolne przeznacza się w planie miejscowym na tereny użytkowane w sposób odmienny niż rolniczy.
28	28	19.09.2011	Maciej Marona	Wnosi o: zmianę przeznaczenia pozostałej po ustaleniu przebiegu drogi KDL części działki dla zabudowy usługowo – magazynowej bądź przemysłowej. Nie wyraża zgody na zaproponowany zapis w projekcie planu miejscowego.	151, obr. 40 Krowodrza	6R, KDL, 1KK		Nieuwzględniona	Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).

29	29	19.09.2011	Stanisław Susuł	Wnosi o: zmianę przeznaczenia pozostałej po ustaleniu przebiegu drogi KDL części działki dla zabudowy usługowo – magazynowej bądź przemysłowej. Nie wyraża zgody na zaproponowany zapis w projekcie planu miejscowego.	153, obr. 40 Krowodrza	6R, KDL, 3ZI		Nieuwzględniona	Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).
30	30	19.09.2011	Maria i Henryk Marona Julian Marona	Wnosi o: zmianę przeznaczenia pozostałej po ustaleniu przebiegu drogi KDL części działki dla zabudowy usługowo – magazynowej bądź przemysłowej. Nie wyraża zgody na zaproponowany zapis w projekcie planu miejscowego.	152, obr. 40 Krowodrza	6R, KDL, 1KK		Nieuwzględniona	Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).

Wyjaśnienia uzupełniające:

1. *Wprowadzenie zmian w projekcie planu, wynikających z rozstrzygnięcia w sprawie rozpatrzenia uwag (uwzględnionych, częściowo uwzględnionych) nastąpi w ramach dalszych czynności sporządzania planu, tj. w szczególności określonych w art. 17 pkt 13 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.*
2. *Przywołane w niniejszym załączniku zapisy projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu (m.in. numeracja rozdziałów, paragrafów, ustępów i punktów, a także ich redakcja) pochodzą z edycji projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu i mogą ulec zmianom w wyniku czynności, o których mowa w pkt 1 wyjaśnień.*
3. *Zgodnie z art. 7 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym rozstrzygnięcie w zakresie nie uwzględnienia uwag nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego.*
4. *Ileokroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:*
 - *Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,*
 - *planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla obszaru "II Kampus AGH",*
 - *ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80 poz. 717 z późn. zmianami).*