

**WYKAZ I SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAG WNIESIONYCH DO WYŁOŻONEGO DO PUBLICZNEGO WGLĄDU
PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „PIASTOWSKA”
W TYM UWAG ZGŁOSZONYCH W POSTĘPOWANIU W SPRAWIE OCENY ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO PROJEKTU TEGO PLANU.**

Projekt planu został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od **16 kwietnia** do **16 maja 2012r.**

Termin wnoszenia uwag dotyczących projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniach w tej sprawie upłynął z dniem **1 czerwca 2012r.**

W ww. terminie zostały złożone uwagi wyszczególnione w poniższym wykazie.

Lp	NR uwagi	DATA złożenia uwagi	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adres w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIA NIERUCHOMOŚCI której dotyczy uwaga (nr działki lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU DLA NIERUCHOMOŚCI, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
							UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1.	1.	22.05.2012	[...]*	<p>1. Wyraża sprzeciw wobec ustaleń planu, które uniemożliwiają realizację jakiegokolwiek nowej zabudowy, jak również zakazują rozbudowy, zabudowy nadbudowy i odbudowy zabudowy istniejącej;</p> <p>2. Wyraża sprzeciw wobec przeznaczeniu w projekcie planu działki nr 402/12 pod ogrody i zieleni towarzyszącą obiektom budowlanym (Zpo.1);</p> <p>3. Wnosi o przeznaczenie w projekcie planu działek nr 402/12 oraz 420 obr. 11 Krowodrza pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną w układzie wolnostojącym – wraz z komponowaną zielenią ogrodową, z określeniem sposobów zagospodarowania i warunków zabudowy oraz zasad kompozycji właściwym jak w przypadku terenu oznaczonego symbolem MN.5.</p>	dz. nr 420, dz nr 402/12 (część działki zlokalizowana poza granicami planu) obr. 11 Krowodrza	MN.Os.2, ZPo.1		<p>Ad. 1 uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad. 2 uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad. 3 uwaga nieuwzględniona</p>	<p>Ad. 1. Ad. 3. Działka nr 420 zawiera się w granicach osuwiska, określonego na rysunku planu zgodnie z opracowaniem pt. „<i>Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10000, Miasta Kraków, Dzielnice I-VII oraz X-XI</i>”, wykonanym przez Państwowy Instytut Geologiczny – Państwowy Instytut Badawczy Oddział Karpacki w 2011 r. Zgodnie z tym opracowaniem tereny osuwisk nieaktywnych powinny być wyłączone z budownictwa mieszkaniowego w planie zagospodarowania przestrzennego, natomiast tereny osuwisk aktywnych są to obszary nie nadające się pod jakiegokolwiek budownictwo, gdyż procesy grawitacyjne o różnym natężeniu występować będą na tych terenach przez co najmniej od kilku do kilkunastu lat.</p> <p>Ad. 2. Ad. 3. Według wskazań Studium działka nr 402/12 położona jest w obszarze określonym jako „tereny zieleni publicznej ZP”, poza wyznaczonymi „granicami terenów przeznaczonych do zainwestowania”. Ponadto działka ta zawiera się w granicach osuwiska.</p>
2.	2.	17.05.2012	[...]* reprezentowany przez pełnomocnika radcę prawnego [...]*	Wnosi o przekwalifikowanie obszaru, w granicach którego znajduje się wnioskowana nieruchomość, na obszar, na którym nie obowiązuje zakaz zabudowy i mogą powstawać nowe budynki mieszkaniowe jednorodzinne w układzie wolnostojącym o takich parametrach jak określone	dz. nr 336 obr. 11 Krowodrza (część działki zlokalizowana poza granicami	ZPo.3		Uwaga nieuwzględniona	Według wskazań Studium działka ta położona jest w obszarze określonym jako „tereny zieleni publicznej ZP”, poza wyznaczonymi „granicami terenów przeznaczonych do zainwestowania”.

				dla obszarów MN.4 (projekt mpzp „Piastowska” lub MN4.3 (plan miejscowy „Salwator”);	planu)				
3.	3.	15.05.2012	[...]*	Wnosi o odstąpienie od zaproponowanego w § 10 ust. 6 pkt 6 zalecenia przywrócenia pierwotnej połąci dachowej na budynku przy ul. Owcy – Orwicza 8.	dz. nr 414 obr. 11 Krowodrza	MN.Os.2	Uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem		Zastrzeżenie: zmiana zapisów dotyczących ustalenia ochrony w projekcie planu (§ 10 tekstu planu) uzależniona jest od wyniku ponowionych, wymaganych prawem opinii i uzgodnień.
4.	4.	23.05.2012	[...]* [...]*	Wnoszą o uzupełnienie nakazu dotyczącego budynku przy ul. Owcy – Orwicza 4 o natychmiastowe usunięcie 7m masztu antenowego z dachu budynku. W sprawie zostały podjęte 2 postępowania PINB nr ROA-7356-32/38/10-46/02 oraz RoiK I/III.MKO-7355-256/08, w których stwierdzono, że maszt został zainstalowany bez wymaganych pozwoleń w sposób niezgodny z przepisami i sztuką budowlaną. Podjęto wstępne decyzje nakazu rozbiórki masztu, które nie są respektowane przez inwestora.	dz. nr 412 obr. 11 Krowodrza	MN.Os.2	Uwaga nieuwzględniona		Plan nie przesądza o rozbiórce obiektów budowlanych lub ich części. Organem właściwym do kontroli wykonania decyzji rozbiórkowych jest Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Krakowie.
5.	5.	15.05.2012	[...]* [...]*	Wyrażają sprzeciw wobec zapisu o wysokości zabudowy do 11 m dla dachów spadzistych, 9 m dla dachów płaskich (jako zbyt dużej) oraz wprowadzenia zapisu zabudowy bliźniaczej, co może spowodować wprowadzenie na tym obszarze zabudowy szeregowej i wielorodzinnej.	dz. nr 305/6, 303/3, 300/2, 304, 306/3,306/4, 306/5 obr. 11 Krowodrza	MN.8	Uwaga nieuwzględniona		Według wskazań Studium obszar planu zlokalizowany jest w terenie o przeważającej funkcji mieszkaniowej niskiej intensywności. Obszar pomiędzy ulicami Piastowską, Królowej Jadwigi, al. Focha i rzeką Rudawą zawiera się w strefie miejskiej, w ramach której, jako kierunki zmian w zagospodarowaniu wskazano intensyfikację zainwestowania. Ponadto obszar planu zawiera się w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, gdzie na terenach przeznaczonych do zabudowy standardy zabudowy muszą zapewniać wysoki udział powierzchni biologicznie czynnej. Zatem wskazaną w Studium intensyfikację zainwestowania (dla strefy miejskiej) uzyskano poprzez określenie wysokości zabudowy oraz możliwość lokalizacji budynków w zabudowie bliźniaczej. Projekt planu nie przewiduje możliwości lokalizowania nowej zabudowy szeregowej lub wielorodzinnej.
6.	6.	21.05.2012	[...]*	Wnosi o: 1. określenie przepisów odrębnych, o których mowa w § 4 ust. 3 tekstu planu, mających zastosowanie w odniesieniu do § 5 ust. 3 pkt 3 tekstu planu; 2. częściowe przereformowanie treści § 7 dotyczącego szczegółowych warunków scalania i podziału nieruchomości; 3. ujednolicenie treści ustaleń § 11 projektu planu z treścią rozdziału 5.13. „Prognozy oddziaływania na środowisko”; 4. uzgodnienie parametrów drogi KD/Z.1 z ZIKiT, tak aby odpowiadały szerokościom w liniach rozgraniczających łącznie z	dz. nr 296, 301, 302, MN.7, MN.8, KD/Z.1 obr. 11 Krowodrza, MN.7, MN.8	MN.7, MN.8, KD/Z.1	Ad. 3 Uwaga uwzględniona	Ad 1 Uwaga nieuwzględniona Ad 2 Uwaga nieuwzględniona Ad. 4 Uwaga nieuwzględniona Ad. 5 Uwaga nieuwzględniona	Ad 1. Linia o której mowa w § 5 ust. 3 pkt 3 ma charakter informacyjny, nie stanowi ustalenia planu. Ad. 2. Brak jest podstaw do korygowania zapisów, gdyż są one zgodne z przepisami odrębnymi. Ad. 4. Projekt planu uzyskał wszystkie określone ustawą opinie i uzgodnienia, w tym uzgodnienie zarządcy dróg. Brak jest podstaw do korygowania zapisów, gdyż postulaty zawarte w tej części uwagi są spełnione w ustaleniach projektu planu. Ad. 5 Według wskazań Studium obszar planu zlokalizowany jest w terenie o przeważającej funkcji

									zabudowa może być sytuowana w znacznej odległości od rzeki Rudawy. Linia określająca odległość 50 m od obwałowań i umocnień Rudawy ma charakter informacyjny. Natomiast marszałek województwa w drodze decyzji może zwolnić od zakazów o których mowa w art. 88n ust. 1 ustawy Prawo Wodne.
7.	7.	28.05.2012	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> zmianę przeznaczenia terenu obejmującego dz. nr 318/4, która w projekcie określona została jako MN.8 na teren przeznaczony pod zabudowę mieszkalną wielorodzinną; zmianę kategorii na MW dla kwartału zabudowy obejmującego m. in. dz. nr 321/1, 321/3, 321/4, 311/5, 311/7, 316, 317, 319/3, 319/4 obr. 11 Krowodrza; zmianę następujących parametrów: <ul style="list-style-type: none"> wskaźnika powierzchni zabudowy do 38% ze względu na fakt, iż zabudowa wielorodzinną w bezpośrednim sąsiedztwie ma wyższą intensywność, wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej do 20% ze względu na fakt, iż decyzje WZ wydawane dla przedmiotowego terenu oraz terenów sąsiednich określały przedmiotowy wskaźnik na poziomie do 20% - 30%, wysokości budynków do kalenicy do 14m w przypadku dachów połaciowych, w przypadku dachów płaskich do 9,5m (zgodnie z WZ i wynikami analizy znak: AU-02-7.APA.7331-1893/10); odniesienie się do możliwości lokalizacji kolejnego etapu inwestycji w granicy z dz. nr 317, dopuszczenie możliwości budowy ogrodzeń pełnych dla przedmiotowego terenu (§ 8 ust. 1 pkt. 3) ; eliminację ograniczenia dla przedmiotowego terenu proporcji tarasu jako 20% rzutu poziomego budynku (§ 8 ust. 2 pkt. 2 a), możliwość zastosowania okien połaciowych oraz lukarn krytych dachem płaskim bez ograniczenia w zakresie odległości od ścian szczytowych, ich położenia względem kalenicy, zastosowania zarówno lukarn jak i okien połaciowych na jednej połaci oraz proporcji względem połaci dachowej (§ 8 ust. 2 pkt. 1 b); dopuszczenie możliwości wprowadzenia 	dz. nr 318/4, 321/1, 321/3, 321/4, 311/5, 311/7, 316, 317, 318/1, 319/3, 319/4 obr. 11 Krowodrza	MN.8		<p>Ad. 1 Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad. 2 Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad. 3 Uwaga częściowo uwzględniona</p> <p>Ad. 4 Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad. 5 Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad. 6 Uwaga</p>	<p>Ad. 1. Ad. 2. Według wskazań Studium obszar planu zlokalizowany jest w terenie o przeważającej funkcji mieszkaniowej niskiej intensywności, w ramach którego jako główne kierunki zagospodarowania przestrzennego wyznaczono realizację zabudowy jednorodzinnej w gabarycie i formie oraz układzie zgodnym z warunkami i tradycją lokalną. Ponadto wprowadzanie nowej zabudowy wielorodzinną przeczy podstawowemu celowi planu jakim jest utrwalenie tradycyjnego charakteru willowej dzielnicy i ochrona najbardziej wartościowych elementów jej środowiska.</p> <p>Ad 3. Obszar planu zawiera się w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, gdzie na terenach przeznaczonych do zabudowy standardy zabudowy muszą zapewniać wysoki udział powierzchni biologicznie czynnej. W zakresie zmiany wskaźnika terenu biologicznie czynnego uwaga częściowo uwzględniona przez zmniejszenie wskaźnika do 60%. W zakresie zmiany wysokości budynków uwaga częściowo uwzględniona, w dostosowaniu do wskazań Studium.</p> <p>Ad. 4. Nie jest zasadne dodatkowe odniesienie się do możliwości lokalizacji budynku w granicy, gdyż ustalone przeznaczenie (<i>teren MN.8 przeznaczony pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną w układzie wolnostojącym lub bliźniaczym</i>) określa możliwość sytuowania w granicy budynku jednorodzinnej w zabudowie bliźniaczej.</p> <p>Ad. 5. Zapisy zostały zastosowane dla zachowania ładu przestrzennego i właściwego kształtowania przestrzeni publicznych. Brak jest zatem podstaw do rezygnacji z ustaleń §8 ust. 1 pkt 3 lit. a. Zapisy §8 ust. 1 pkt 3 lit. c dotyczą terenów położonych w granicach osuwisk, poza obszarem wymienionych w uwadze działek.</p> <p>Ad. 6. Zastrzeżenie: zakres uwzględnienia uwagi zostanie przyjęty po przeprowadzeniu analiz, wówczas</p>

				zmian w ukształtowaniu terenu w zakresie realizacji zagospodarowania terenu (§ 9 ust. 5 pkt. 2).			uwzględniona z zastrzeżeniem Ad. 7 Uwaga częściowo uwzględniona Ad. 8 Uwaga uwzględniona	Ad. 7 Uwaga częściowo nieuwzględniona	określone zostaną szczegółowe zasady dotyczące możliwości realizacji tarasów. Ad. 7. Uwaga uwzględniona w zakresie możliwości zastosowania zarówno lukarn jak i okien połaciowych na jednej połaci. W pozostałym zakresie uwaga nieuwzględniona. Zapisy zostały zastosowane dla zachowania ładu przestrzennego. Brak jest zatem podstaw do rezygnacji z tych ustaleń.
8.	8.	28.05.2012	[...]* [...]*	<p>1. Wnoszą o zmianę zapisu planu tak, aby dla nieruchomości obejmującej działkę nr 414 nie występowały żadne ograniczenia związane z hipotetycznym obszarem osuwiska. Dotyczy to przede wszystkim zapisów:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ §8 <i>Ustalenia w zakresie ochrony i kształtowania ładu przestrzennego w zakresie konsekwencji wynikających z naniesionego na rysunek planu osuwiska,</i> ▪ §15 ust. 4 – <i>W granicach wyznaczonego terenu, w zakresie sposobów jego zagospodarowania i warunków zabudowy oraz zasad kompozycji, ustala się:</i> <ol style="list-style-type: none"> 1) <i>zakazy:</i> <ol style="list-style-type: none"> a) <i>rozbudowy, nadbudowy i odbudowy istniejących budynków,</i> b) <i>budowy ogrodzeń, wymagających ciągłych fundamentów i podmurówek,</i> c) <i>w sposobie zagospodarowania działek: zmiany istniejącego ukształtowania terenu oraz nadsypywania gruntu;</i> 2) <i>nakaz odprowadzania wód opadowych do kanalizacji.</i> <p>2. Wyrażają sprzeciw wobec wprowadzenia do zapisów planu jakichkolwiek ograniczeń związanych z ujęciem domu wskazanym w §10 ust. 1 pkt 2 lit. u (ZE18), w ewidencji konserwatorskiej. Zapis §10 ust. 1 pkt 2 jest wystarczającym zapisem wynikającym z faktu objęcia budynku ewidencją konserwatorską.</p> <p>3. Wyrażają sprzeciw wobec zapisów planu §10 ust. 2 i ust. 4.</p>	dz. nr 414 obr. 11 Krowodrza	MN.Os.2		Ad. 1 Uwaga nieuwzględniona Ad. 2 Uwaga nieuwzględniona Ad. 3 Uwaga nieuwzględniona	Ad. 1. Teren objęty uwagą zawiera się w granicach osuwiska, określonego na rysunku planu zgodnie z opracowaniem pt. „ <i>Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10000, Miasta Kraków, Dzielnice I-VII oraz X-XI</i> ”, wykonanym przez Państwowy Instytut Geologiczny – Państwowy Instytut Badawczy Oddział Karpacki w 2011 r. Zgodnie z tym opracowaniem tereny osuwisk nieaktywnych powinny być wyłączone z budownictwa mieszkaniowego w planie zagospodarowania przestrzennego. Ad. 2, Ad. 3. Ustalenie zakazów nakazów i ograniczeń w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego ma na celu ochronę znajdujących się na obszarze planu zabytków. W projekcie planu (w §10) uwzględniono fakt wpisania obiektu do gminnej ewidencji zabytków i ustalono warunki zabudowy i zagospodarowania takiego obiektu w uzgodnieniu z konserwatorem zabytków. Zgodnie z przepisami odrębnymi ochronę obiektów uwzględnia się w planach miejscowych, poprzez ustalenia nakazów, zakazów i ograniczeń.
9.	9.	28.05.2012	[...]*	<p>Wnosi o uwzględnienie w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego następujących zapisów:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. §6 – dopuszczenie odbudowy, przebudowy, rozbudowy, nadbudowy w odniesieniu do budynków istniejących, których lokalizacja nie wykracza poza nieprzekraczalną linię zabudowy; 2. §16 – dla terenu oznaczonego symbolem MW.1 – dopuszczenie w istniejącym budynku 	dz. nr 261/1 obr. 11 Krowodrza	MW.1		Ad. 1 Uwaga nieuwzględniona Ad. 2 Uwaga	Ad. 1. Brak jest podstaw do wprowadzania korekt do §6, gdyż postulaty zawarte w tej części uwagi są spełnione w ustaleniach projektu planu. Zapisy projektu planu umożliwia odbudowę, przebudowę, rozbudowę, nadbudowę istniejących budynków - do wysokości ustalonej w projekcie planu i o powierzchni zgodnej z ustalonymi parametrami i wskaźnikami. Ad. 2. Nie zostaną wprowadzone żadne zmiany w tym

				wielorodzinnym wykonania dachu i obudowy tarasów na ostatniej kondygnacji do wysokości takiej jak pozostała część budynku.				nieuwzględniona	zakresie, gdyż postulaty punktu 2 uwagi są spełnione w wykładanym projekcie planu.
10.	10.	28.05.2012	[...]*i [...]*	Wnoszą o: 1. usunięcie omyłki pisarskiej z ustaleń projektu planu oraz z prognozy oddziaływania na środowisko w §10 ust. 6, jak również usunięcie pkt. 3; 2. usunięcie z ewidencji zabytków budynku 132a. W czasie zakupu powyższa działka przeznaczona była pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną, a stan techniczny budynku kwalifikował go jedynie do rozbiórki.	dz. nr 702 obr. 11 Krowodrza	MN.3	Ad. 1 uwaga uwzględniona	Ad. 2 uwaga nieuwzględniona	Ad. 2 Zgodnie z ustawą o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, do obowiązkowych działań podejmowanych w zakresie ochrony zabytków należy prawidłowe rozpoznanie istniejącego zasobu zabytków. W związku z tym, Prezydent Miasta Krakowa, niezależnie od procedury sporządzania planu, zobligowany jest do prowadzenia gminnej ewidencji zabytków, która stanowi jedynie potwierdzenie zabytkowego charakteru obiektu. Nie ma zatem możliwości wykreślenia zabytku z gminnej ewidencji zabytków w toku sporządzania planu. Natomiast w projekcie planu uwzględniono fakt wpisania obiektu do gminnej ewidencji zabytków. Obiekt ten nie jest chroniony indywidualnymi ustaleniami planu.
11.	11.	29.05.2012	[...]*	1. Sprzeciwia się zapisowi o wysokości zabudowy do 11m dla dachów spadzistych (jako zbyt dużej) czy też o zabudowie bliźniaczej na całym kwadracie pomiędzy ulicami: Focha, Piastowską, Królowej Jadwigi, Emaus oraz na nielicznych już ostatnich wolnych od zabudowy działkach m.in. 300/2, 300/3, 301, 304, 305/6, 306/3, 306/4, 306/5 pośród sąsiadujących z nimi wolnostojącymi budynkami jednorodzinnymi o maksymalnej wysokości do kalenicy nie przekraczającej 9,5 m; 2. Wnosi o zastosowanie na tym obszarze w miejsce terenów oznaczonych MN.8 w całości oznaczenia jak np. MN.1-5 zabudowa jednorodzinna wolnostojąca, bez możliwości stosowania zabudowy bliźniaczej, wysokość budynków do 9m bez względu na rodzaj dachu, zakaz wydzielania działek o pow. mniejszej niż 700m ² i szerokości mniejszej niż 16m.	MN.8	MN.8		Ad. 1 uwaga nieuwzględniona Ad. 2 uwaga nieuwzględniona	Ad. 1, Ad. 2. Według wskazań Studium obszar planu zlokalizowany jest w terenie o przeważającej funkcji mieszkaniowej niskiej intensywności. Obszar pomiędzy ulicami Piastowską, Królowej Jadwigi, al. Focha i rzeką Rudawą zawiera się w strefie miejskiej, w ramach której, jako kierunki zmian w zagospodarowaniu wskazano intensyfikację zainwestowania. Ponadto obszar planu zawiera się w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, gdzie na terenach przeznaczonych do zabudowy standardy zabudowy muszą zapewniać wysoki udział powierzchni biologicznie czynnej. Zatem wskazaną w Studium intensyfikację zainwestowania (dla strefy miejskiej) uzyskano poprzez określenie wysokości zabudowy oraz możliwość lokalizacji budynków w zabudowie bliźniaczej. Powierzchnia nowowydzielanych działek jest dostosowana do typu zabudowy.
12.	12.	30.05.2012	[...]*	1. Wnosi o dokonanie zmiany w projekcie planu w zakresie dz. nr 402/24 poprzez objęcie jej przeznaczeniem MN; 2. Wyraża pogląd, iż bezpodstawne jest wprowadzenie do projektu planu oznaczenia terenu (na którym znajduje się wnioskowana nieruchomość) objętego zagrożeniem procesami osuwiskowymi. Jaki wynika bowiem z opracowania Państwowego Instytutu Geologicznego jest to teren bardzo trudny do wyznaczenia osuwisk ze względu na duże zmiany związane z użytkowaniem terenu jak i eksploatacją wapieni oraz pracami związanymi z	dz. nr 402/24 obr. 11 Krowodrza (część działki zlokalizowana poza granicami planu)	ZPo.1		Ad. 1 uwaga nieuwzględniona Ad. 2 uwaga nieuwzględniona	Ad. 1, Według wskazań Studium działka ta położona jest w obszarze określonym jako „tereny zieleni publicznej ZP”, poza wyznaczonymi „granicami terenów przeznaczonych do zainwestowania”. Ad. 1, Ad. 2. Teren objęty uwagą zawiera się w granicach osuwiska aktywnego, określonego na rysunku planu zgodnie z opracowaniem pt. „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10000, Miasta Kraków, Dzielnice I-VII oraz X-XI”, wykonanym przez Państwowy Instytut Geologiczny – Państwowy Instytut Badawczy Oddział Karpacki w 2011 r.

				fortyfikacjami i działalnością wojsk z XVIII, XIX i XX w. Przedmiotowe opracowanie opiera się zatem na stwierdzeniach nie potwierdzonych dokładnymi badaniami. Takie opracowanie nie może stanowić podstawy ograniczenia w drodze miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego prawa własności, gdyż tylko faktycznie przeprowadzone, możliwe do zweryfikowania i poddane szczegółowej analizie badania mogą prowadzić do określenia w miejscowym planie obszarów osuwiskowych. Pełna treść uwagi zawiera obszerne uzasadnienie.					Zgodnie z tym opracowaniem tereny osuwisk aktywnych są to obszary nie nadające się pod jakiegokolwiek budownictwo, gdyż procesy grawitacyjne o różnym natężeniu występować będą na tych terenach przez co najmniej od kilku do kilkunastu lat. Wykonawca „Map dokumentacyjnych osuwisk (...)” – Państwowy Instytut Geologiczny – Państwowy Instytut Badawczy został powołany przez Ministra Środowiska do wykonywania zadań państwowej służby geologicznej (art. 102a ust. 2 ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. Prawo geologiczne i górnicze – Dz. U. z 2005 r. Nr 228, poz. 1947 z p. zm.) i wskazany do prowadzenia merytorycznego nadzoru i koordynacji nad projektowaniem, wykonywaniem i końcową prezentacją wyników mapy osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi.
13.	13.	31.05.2012	[...]* i [...]*	Wnoszą o: 1. uwzględnienie w planie istniejącej drogi dojazdowej do dz. nr 700, 705 oraz 706 poprzez część działki nr 707/1; 2. usunięcie z planu drogi na działkach nr 701/1, 701/2, 701/3, gdyż zgodnie z decyzjami Wydziału Skarbu Miasta działki te zostały zwrócone poprzednim właścicielom i utraciły status drogi wewnątrzsiedlowej.	dz. nr 700, 705, 706, 707/1, 701/1, 701/2, 701/3 obr. 11 Krowodrza	MN.Os.3, MN.3		Ad. 1 uwaga nieuwzględniona Ad. 2 uwaga nieuwzględniona	Ad. 1. Ad. 2. Projekt planu dopuszcza użytkowanie terenów i obiektów w sposób dotychczasowy, a także realizację dojazdów niewyznaczonych na rysunku planu. Natomiast nie wyznacza na przedmiotowych działkach dróg publicznych.
14.	14.	31.05.2012	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki nr 336 z ZPo.3 na MN.	dz. nr 336 obr. 11 Krowodrza (część działki zlokalizowana poza granicami planu)	ZPo.3		uwaga nieuwzględniona	Według wskazań Studium działka ta położona jest w obszarze określonym jako „tereny zieleni publicznej ZP”, poza wyznaczonymi „granicami terenów przeznaczonych do zainwestowania”.
15.	15.	30.05.2012	[...]* [...]*	Wnoszą o: 1. przesunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy zaznaczonej dotychczas przez dom mieszkalny, poza jego obręb uwzględniając aktualny stan map: działka nr 749 obr. 11 wpisana do księgi wieczystej wraz z działką 540/1; 2. przesunięcie granicy planu „Piastowska” do południowej granicy dz. nr 540/1, tak aby była ona tylko w jednym planie (Piastowskiej), a nie w dwóch (Piastowskiej i Wzgórze Św. Bronisławy II). Pełna treść uwagi zawiera obszerne uzasadnienie.	dz. nr 540/1 obr. 11 Krowodrza (część działki zlokalizowana poza granicami planu)	MN.10	Ad. 1 uwaga uwzględniona	Ad. 2 uwaga nieuwzględniona	Ad. 2. Granice planu ustalone zostały Uchwałą Nr XCIII/1260/10 Rady Miasta Krakowa z dnia 3 marca 2010 r. Zmiana granic planu nie jest możliwa na obecnym etapie jego sporządzania. Wymaga podjęcia przez Radę Miasta nowej uchwały o przystąpieniu do sporządzania nowego projektu planu w innych granicach.
16.	16.	31.05.2012	[...]* oraz osoby popierające uwagi (lista z podpisami)	Wnoszą o zakwalifikowanie działki nr 433 jako teren zielony ZPo, nie budowlany. Zachowana zostałaby linia terenów zielonych wzdłuż całej granicy w rogu planu „Piastowska”, sąsiadującym	dz. nr 433 obr. 11 Krowodrza (część działki	MN.Os.2		uwaga nieuwzględniona	Według wskazań Studium obszar planu zlokalizowany jest w terenie o przeważającej funkcji mieszkaniowej niskiej intensywności, w ramach którego jako główne kierunki zagospodarowania przestrzennego

			107 osób w dokumentacji planistycznej wraz z uwagą)	z lasem oraz obszarem Wzgórze Św. Bronisławy II.	zlokalizowana poza granicami planu				wyznaczono realizację zabudowy jednorodzinnej w gabarycie i formie oraz układzie zgodnym z warunkami i tradycją lokalną. Dodatkowo wskazuje się, że teren objęty uwagą zawiera się w granicach osuwiska, określonego na rysunku planu zgodnie z opracowaniem pt. „ <i>Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10000, Miasta Kraków, Dzielnice I-VII oraz X-XI</i> ”, wykonanym przez Państwowy Instytut Geologiczny – Państwowy Instytut Badawczy Oddział Karpacki w 2011 r. Zgodnie z tym opracowaniem tereny osuwisk nieaktywnych powinny być wyłączone z budownictwa mieszkaniowego w planie zagospodarowania przestrzennego.
17.	17.	01.06.2012	[...]*	Wnosi o utrzymanie statusu szlaku rowerowo – pieszego na gminnej drodze nr 599/1 biegnącej wzdłuż działek nr 434, 433 z jednej strony i działki 495/5 z drugiej i dalej w kierunku lasu.	dz. nr 599/1 obr. 11 Krowodrza (część działki zlokalizowana poza granicami planu	MN.Os.2	Uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem		Zastrzeżenie: zmiana ustaleń uzależniona jest od wyniku ponownych, wymaganych prawem opinii i uzgodnień.
18.	18.	31.05.2012	[...]*	Wnosi o: 1. wydzielenie obszaru mniejszego - MN8A, który będzie obejmował działki używające ul. Emaus na odcinku Przegon - Piastowska jako ulicy dojazdowej oraz zbiorczej z tworzonych bocznych dojazdów prywatnych. Obszar ten obejmowałby również niezabudowane dziś działki wewnętrzne takie jak np. 300/3, 305/6, 306/3, 306/4, 306/5. Dla obszaru MN8A proponuje następujące parametry zgodnie z obecnie dominującymi: – zabudowa wyłącznie jednorodzinna, – minimalna powierzchnia działki 700m ² , – wskaźnik powierzchni zabudowy nie więcej niż 20%, – wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej nie mniej niż 80%, – wysokość elewacji do okapu 4m, – wysokość budynku nie może przekraczać 9m, – ilość kondygnacji nadziemnych -2: parter i użytkowe poddasze, – zakaz budowy, rozbudowy, odbudowy garaży i obiektów gospodarczych przy granicy działki, – zakaz budowy obiektów wolnostojących garażowo – gospodarczych o wysokości powyżej 3m.; 2. doprecyzowanie zapisu §8 ust 1 pkt 4 lit. f i sformułowanie go tak, aby chroniło	MN.8	MN.8		Ad. 1. uwaga nieuwzględniona Ad. 2. uwaga nieuwzględniona	Ad. 1 Według wskazań Studium obszar planu zlokalizowany jest w terenie o przeważającej funkcji mieszkaniowej niskiej intensywności. Obszar pomiędzy ulicami Piastowską, Królowej Jadwigi, al. Focha i rzeką Rudawą zawiera się w strefie miejskiej, w ramach której, jako kierunki zmian w zagospodarowaniu wskazano intensyfikację zainwestowania. Ponadto obszar planu zawiera się w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, gdzie na terenach przeznaczonych do zabudowy standardy zabudowy muszą zapewniać wysoki udział powierzchni biologicznie czynnej. Zatem wskazaną w Studium intensyfikację zainwestowania (dla strefy miejskiej) uzyskano poprzez określenie wysokości zabudowy oraz możliwość lokalizacji budynków w zabudowie bliźniaczej. Powierzchnia nowowydzielanych działek jest dostosowana do typu zabudowy. Ad. 2. Brak jest podstaw do korygowania zapisów, gdyż zagadnienia przedstawione w tej części uwagi nie dotyczą kwestii ustalanych i rozstrzyganych w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego.

				składającą uwagę przed oświetleniem sąsiada. Pełna treść uwagi zawiera obszernie uzasadnienie.					
19.	19.	01.06.2012	Rada Dzielnicy VII Zwierzyniec	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. uzupełnienie zapisu §8 ust. 2 pkt. 1 lit. a (o kalenicy równoległej do dłuższego boku budynku) i wyjaśnienie, że zapis ten nie dotyczy zabudowy zwartej i bliźniaczej. 2. wykreślenie zapisu, który zabrania umieszczania na jednej połaci dachowej lukarn i okien połaciowych, jako nieuzasadnionego pod względem architektonicznym; 3. doprecyzowanie zapisu w §11 ust. 5 pkt 2, jak też w innych miejscach tekstu planu, gdzie znajduje się zapis „Nakaz odprowadzania całości wód opadowych do kanalizacji”; 4. możliwość uzupełnienia w zwartej zabudowie terenie MN.7 budynków o dachach płaskich dachami spadzistymi i dostosowania ich wysokości do wysokości budynków istniejących, tj. ok. 13m; 5. zmianę zapisu na KD/D dla ul. Kudlińskiego (obecnie oznaczonej jako KD.W.2), która na rysunku projektu planu ma wyznaczoną zbyt małą szerokość w liniach rozgraniczających, co jest niezgodne z przepisami odrębnymi (Rozporządzenie Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, §14 pkt2). Ww. Rozporządzenie określa minimalną szerokość ciągu pieszo-jezdnego na 5 metrów, więc szerokość ulicy w liniach rozgraniczających powinna być nawet większa; 6. nadanie sięgaczowi przy ul. Sawickiego (dz. nr 399/9) statusu drogi publicznej. 	zwarta zabudowa przy ul. Dr. Kudlińskiego MN.7, KD.W.2, dz. nr 399/9 obr. 11 Krowodrza	MN.7, KD.W.2, MN.Os.2	<p>Ad. 1. uwaga uwzględniona</p> <p>Ad. 2. uwaga uwzględniona</p> <p>Ad. 3. uwaga uwzględniona</p> <p>Ad. 4. uwaga uwzględniona</p> <p>Ad. 5. Uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>Ad. 6. Uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem</p>		<p>Ad. 5. Zastrzeżenie: zaliczenie drogi do kategorii dróg publicznych następuje na podstawie samodzielnej uchwały rady gminy. Natomiast w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego ustala się jedynie przeznaczenie fragmentu obszaru planu, w tym także terenu zarezerwowanego pod powstanie drogi o określonych parametrach. W związku z tym, zakres uwzględnienia uwagi – w tym poszerzenia terenu drogowego - jest uzależniony od wyniku ponowionych, wymaganych prawem, opinii i uzgodnień.</p> <p>Ad. 6. Zastrzeżenie: zaliczenie drogi do kategorii dróg publicznych następuje na podstawie samodzielnej uchwały rady gminy. Natomiast w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego ustala się jedynie przeznaczenie fragmentu obszaru planu, w tym także terenu zarezerwowanego pod powstanie drogi o określonych parametrach. W związku z tym, zakres uwzględnienia uwagi jest uzależniony od wyniku ponowionych, wymaganych prawem, opinii i uzgodnień.</p>
20.	20.	31.05.2012	[...]* [...]*	<p>Wnosi o to, aby plan dopuszczał możliwość zabudowy uzależniając ostateczne zezwolenie budowlane udokumentowanym spełnieniem następujących wymogów:</p> <ul style="list-style-type: none"> – wykonania badań gruntowych przez wykwalifikowaną firmę wg ściśle określonych parametrów i sprawdzenie ich przez renomowany organizm kontrolny, – sporządzenia projektu zgodnie z wytycznymi wynikającymi z powyższych badań i sprawdzenie go przez renomowany organizm kontrolny. 	dz. nr 362 obr. 11 Krowodrza	MN.Os.4		uwaga nieuwzględniona	<p>Teren objęty uwagą zawiera się w granicach osuwiska, określonego na rysunku planu zgodnie z opracowaniem pt. „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10000, Miasta Kraków, Dzielnice I-VII oraz X-XI”, wykonanym przez Państwowy Instytut Geologiczny – Państwowy Instytut Badawczy Oddział Karpacki w 2011 r. Zgodnie z tym opracowaniem tereny osuwisk nieaktywnych powinny być wyłączone z budownictwa mieszkaniowego w planie zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>Wykonawca „Map dokumentacyjnych osuwisk (...)” – Państwowy Instytut Geologiczny – Państwowy Instytut Badawczy został powołany przez Ministra Środowiska do wykonywania zadań państwowej</p>

									<p>służby geologicznej (<i>art. 102a ust. 2 ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. Prawo geologiczne i górnicze – Dz. U. z 2005 r. Nr 228, poz. 1947 z p. zm.</i>) i wskazany do prowadzenia merytorycznego nadzoru i koordynacji nad projektowaniem, wykonywaniem i końcową prezentacją wyników mapy osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi.</p>
21.	21.	31.05.2012	[...]*	<p>Wnosi o wprowadzenie dla terenów MN.5, MN.6 zapisów umożliwiających realizację zabudowy wielorodzinnej w dopasowaniu wskaźników zabudowy i intensywności w dostosowaniu do istniejącej zabudowy na tym obszarze. Omawiany obszar charakteryzuje się dużą intensywnością zabudowy oraz występowaniem zabudowy wielorodzinnej.</p>	<p>dz. nr 215/3 obr. 11 Krowodrza, MN.5, MN.6</p>	MN.5, MN.6		uwaga nieuwzględniona	<p>Według wskazań Studium obszar planu zlokalizowany jest w terenie o przeważającej funkcji mieszkaniowej niskiej intensywności, w ramach którego jako główne kierunki zagospodarowania przestrzennego wyznaczono realizację zabudowy jednorodzinnej w gabarycie i formie oraz układzie zgodnym z warunkami i tradycją lokalną. Ponadto wprowadzanie nowej zabudowy wielorodzinnej przeczy podstawowemu celowi planu jakim jest utrwalenie tradycyjnego charakteru willowej dzielnicy i ochrona najbardziej wartościowych elementów jej środowiska.</p>
22.	22.	31.05.2012	[...]*	<p>Wnosi o połączenie ul. Fabijańskich z ul. Sawickiego, co umożliwi bezpieczną komunikację, zwłaszcza, że obecnie ulice te połączone są schodami</p>	<p>KDW.4, KD/D.3</p>	<p>KDW.4, KD/D.3</p>		uwaga nieuwzględniona	<p>Właściwa obsługa komunikacyjna obszaru nie wymaga zapewnienia omawianego połączenia drogowego umożliwiającego komunikację kołową, ponadto nie jest to wskazane ze względu na konfigurację terenu. Natomiast jest zapewnione przejście piesze.</p>
23.	23.	31.05.2012	[...]* i [...]*	<p>Wnoszą o:</p> <ol style="list-style-type: none"> zmianę typu zabudowy obszaru MN.6 poprzez dopuszczenie zabudowy wielorodzinnej; obniżenie powierzchni terenu biologicznie czynnego na obszarze MN.6 z 30% do 50%; zwiększenie dopuszczalnej wysokości na obszarze MN.6 z 9 do 11m; zwiększenie szerokości ul. Kudlińskiego (drogi wewnętrznej) do 5m. 	<p>MN.6 ul. Kudlińskiego</p>	<p>MN.6, KDW.2</p>		<p>Ad. 1. uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad. 2. uwaga nieuwzględniona</p>	<p>Ad. 1. Ad. 2. Według wskazań Studium obszar planu zlokalizowany jest w terenie o przeważającej funkcji mieszkaniowej niskiej intensywności, w ramach którego jako główne kierunki zagospodarowania przestrzennego wyznaczono realizację zabudowy jednorodzinnej w gabarycie i formie oraz układzie zgodnym z warunkami i tradycją lokalną. Ponadto wprowadzanie nowej zabudowy wielorodzinnej przeczy podstawowemu celowi planu jakim jest utrwalenie tradycyjnego charakteru willowej dzielnicy i ochrona najbardziej wartościowych elementów jej środowiska.</p> <p>Ad 2. Według wskazań Studium obszar planu zawiera się w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, gdzie na terenach przeznaczonych do zabudowy standardy zabudowy muszą zapewniać wysoki udział powierzchni biologicznie czynnej. W zakresie zmiany wskaźnika terenu biologicznie czynnego uwaga częściowo uwzględniona przez zmniejszenie wskaźnika do 60%.</p> <p>Ad. 3. W zakresie zmiany wysokości budynków uwaga uwzględniona, w dostosowaniu do wskazań Studium.</p> <p>Ad. 4. Zastrzeżenie: zmiana ustaleń uzależniona jest</p>
								<p>Ad. 3. Uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>Ad. 4. Uwaga</p>	

							uwzględniona z zastrzeżeniem		od wyniku ponowionych, wymaganych prawem opinii i uzgodnień.
24.	24.	30.05.2012	[...]* [...]*	Wnoszą o wyłączenie wnioskowanej nieruchomości z terenu objętego osuwiskiem.	dz. nr 400/2 obr. 11 Krowodrza (część działki zlokalizowana poza granicami planu)	MN.Os.2		uwaga nieuwzględniona	Teren objęty uwagą zawiera się w granicach osuwiska, określonego na rysunku planu zgodnie z opracowaniem pt. „ <i>Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10000, Miasta Kraków, Dzielnice I-VII oraz X-XI</i> ”, wykonanym przez Państwowy Instytut Geologiczny – Państwowy Instytut Badawczy Oddział Karpacki w 2011 r. Zgodnie z tym opracowaniem tereny osuwisk aktywnych są to obszary nie nadające się pod jakiegokolwiek budownictwo, gdyż procesy grawitacyjne o różnym natężeniu występować będą na tych terenach przez co najmniej od kilku do kilkunastu lat.
25.	25.	30.05.2012	[...]*	Wyraża sprzeciw wobec: – przyjęcia określenia przeznaczenia terenu MN.8 pn.: „ <i>MN.8 – tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną w układzie wolnostojącym lub bliźniaczym - wraz z komponowaną zielenią ogrodową</i> ” w związku z rozbieżnością ww. nazewnictwa z wymaganiami Rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie wymaganego zakresu projektu oraz z włączeniem do określenia przeznaczenia pojęć właściwych dla sposobu zagospodarowania i warunków zabudowy terenu; – dopuszczenia w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej możliwości lokalizacji bez ograniczeń obiektów infrastruktury telekomunikacyjnej, mimo, że przepisy Ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych umożliwiają wprowadzenie ograniczeń w tym zakresie; – przyporządkowaniu terenu MN.8 w zakresie dopuszczalnego poziomu hałasu do rodzaju terenu „jako przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową” bez wskazania rodzaju terenu tj. rodzaju zabudowy mieszkaniowej, zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Środowiska w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku; – niejednoznaczemu określeniu parametrów dróg, w tym sąsiadującej z dz. nr 300/2 ul. Emaus (KD/D.8) poprzez odwołanie się do linii rozgraniczających ustalonych na rysunku planu, bez wskazania ich szerokości, co narusza art. 15 ust. 2 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w związku z §4 pkt 9 lit. a Rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania	dz. nr 300/2, 300/3 obr. 11 Krowodrza, MN.8, KD/D.8	MN.8, KD/D.8	Ad 2 uwaga uwzględniona	Ad. 1. uwaga nieuwzględniona Ad. 3. uwaga nieuwzględniona Ad. 4. uwaga częściowo uwzględniona Ad. 5. uwaga nieuwzględniona	Ad. 1. Zgodnie z ustawą w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego określa się przeznaczenie terenu oraz warunki jego zagospodarowania. Zapisy §14 ust. 1 w sposób jednoznaczny ustalają, iż przeznaczeniem terenu jest zabudowa mieszkaniowa realizowana w postaci budynków jednorodzinnych w układzie wolnostojącym lub bliźniaczym, a następnie ustępy uszczegółwiają pozostałe warunki zagospodarowania. Brak jest zatem podstaw do wprowadzania korekt w obecnych zapisach. Ad. 3. Zastosowane zapisy są zgodne z art. 113 i 114 ustawy Prawo ochrony środowiska. Ponadto prawidłowość zapisów została potwierdzona w opinii Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie znak OO.410.5.33.2011.JJ z dnia 13.12.2011 r Ad. 4. Uwaga uwzględniona w zakresie określenia parametrów układu komunikacyjnego. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wskazania szerokości dróg w tekście projektu planu. Szerokości dróg zostały określone poprzez odesłanie z części tekstowej planu do rysunku planu, wykonanego w skali 1:1000, co zapewnia dokładność odczytu położenia każdego elementu linii rozgraniczających. Ad. 5. Według wskazań Studium przedmiotowy obszar zawiera się w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, gdzie na terenach przeznaczonych do zabudowy standardy zabudowy muszą zapewniać wysoki udział powierzchni biologicznie czynnej. Zatem wskazaną w Studium intensyfikację zainwestowania (dla strefy miejskiej) uzyskano poprzez określenie wysokości zabudowy oraz

			<p>przestrzennego;</p> <ul style="list-style-type: none"> – ustalenia dla działek nr 300/2, 300/3 w zakresie sposobów zagospodarowania i warunków zabudowy wskaźnika terenu biologicznie czynnego nie mniej niż 70%, w sytuacji odmiennego rzeczywistego udziału terenu biologicznie czynnego na otaczających już zabudowanych działkach oraz sprzeczności z ustaleniami dla strefy miejskiej wg obowiązujących ustaleń Studium w zasięgu której położone są ww. działki; – niejednoznaczności ustaleniu dopuszczalności stosowania dachu płaskiego w terenie MN.8 w świetle ustaleń §14 ust. 4 pkt 1 lit. d oraz §8 ust. 2 pkt 1-3. <p>Wnosi o zmianę projektu planu w zakresie:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. ustalenie dla terenu MN.8 przeznaczenia określonego jako: MN.8 – teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, przeniesienie pojęć związanych ze sposobem zagospodarowania i warunkami zabudowy terenu jak w „w układzie wolnostojącym lub bliźniaczym – wraz z komponowaną zielenią ogrodową” do zakresu regulacji w stosownej jednostce redakcyjnej tekstu uchwały w celu dostosowania się do wymogów wspomnianych wcześniej przepisów odrębnych; 2. wprowadzenie ustalenia: „w terenach MN.8 dopuszcza się lokalizowanie infrastruktury telekomunikacyjnej o nieznacznym oddziaływaniu”, co umożliwia art. 46 ust. 2 Ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych i jest uzasadnione ze względu na istniejącą zabudowę jak i planowane przeznaczenie na cele zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej; 3. wprowadzenie w §9 ust. 7 pkt 2 odnośnie terenu MN.8 określenia rodzaju zabudowy jako „terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej” w celu jednoznacznego przyporządkowania poziomów hałasu w środowisku, zgodnie z załącznikami do Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku; 4. ustalenie w części tekstowej parametrów dróg publicznych, w szczególności KD/D.8, poprzez wskazanie szerokości tych dróg, aby spełnić dyspozycję wspomnianych wcześniej przepisów odrębnych; 5. ustalenie w §14 ust. 4 pkt. 10 lit. a dla terenu 			Ad. 6. uwaga częściowo uwzględniona	Ad. 6. uwaga częściowo nieuwzględniona	<p>możliwość lokalizacji budynków w zabudowie bliźniaczej.</p> <p>W zakresie zmiany wskaźnika terenu biologicznie czynnego uwaga częściowo uwzględniona przez zmniejszenie wskaźnika do 60%.</p> <p>Ad. 6. Uwaga uwzględniona w zakresie dopuszczenia do stosowania dachów płaskich nad fragmentami budynków</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w pozostałym zakresie. Nie ma niespójności w zapisach §14 ust. 4 pkt 1 lit. d oraz §8 ust. 2 pkt 1-3, brak jest zatem podstaw do wprowadzenia korekt w tekście projektu planu.</p>
--	--	--	--	--	--	-------------------------------------	--	--

				<p>MN.8 odnośnie działek nr 300/2, 300/3 wskaźnika terenu biologicznie czynnego na poziomie 50% z uwagi na konieczność respektowania ustaleń dla strefy miejskiej ustalonej w Studium;</p> <p>6. wprowadzenie jednoznacznych regulacji dotyczących dopuszczalności stosowania dachów płaskich w terenie MN.8 w kontekście niespójnych zapisów §14 ust. 4 pkt 1 lit. d oraz §8 ust. 2 pkt 1-3 oraz dopuszczenie do stosowania dachów płaskich nad fragmentami budynków w wymiarze do 20% powierzchni zabudowy.</p>					
26.	26.	31.05.2012	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> uwzględnienie nieruchomości znajdującej się na dz. nr 706 przy ul. Królowej Jadwigi częściowo pod lokalizację usług, gdyż w nieruchomości tej znajduje się funkcjonujący lokal biurowo – usługowy; zaznaczenie na projekcie planu drogi dojazdowej do dz. nr 706, 701/1, która przebiega przez dz. nr 707/1 oraz drogi dojazdowej do dz. nr 708/2, która przebiega przez dz. nr 708/1; przeznaczenie dz. nr 708/1 i 707/2 pod użyteczność publiczną taką jaką jest parking. 	dz. nr 706, 701/1, 707/1, 708/2, 708/1, 707/2 obr. 11 Krowodrza	MN.Os.3, MN.3		<p>Ad. 1. uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad. 2. uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad. 3. uwaga nieuwzględniona</p>	<p>Ad. 1. Zmiana przeznaczenia pod usługi nie jest wskazana ze względów przestrzennych. Natomiast istniejące obiekty budowlane i tereny mogą być użytkowane w sposób dotychczasowy, oraz dopuszcza się remont i przebudowę istniejących budynków, zatem uchwalenie planu nie uniemożliwi dalszego funkcjonowania lokalu usługowego (o powierzchni przewidzianej w przepisach odrębnych).</p> <p>Ad. 2. Projekt planu dopuszcza użytkowanie terenów i obiektów w sposób dotychczasowy, a także realizację dojazdów niewyznaczonych na rysunku planu. Natomiast nie wyznacza na przedmiotowych działkach dróg publicznych.</p> <p>Ad. 3. Według wskazań Studium obszar planu zlokalizowany jest w terenie o przeważającej funkcji mieszkaniowej niskiej intensywności, zatem działki mają przeznaczenie zgodne ze studium. Obsługa parkingowa poszczególnych inwestycji winna być zapewniona na działkach, gdzie lokalizowane są usługi.</p>
27.	27.	01.06.2012	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> nie zaliczanie dz. nr 250/5 i 250/6 do strefy usług; precyzyjne określenie planowanej szerokości ul. Kudlińskiego (KDW.2) z obecnych 3 m i braku chodnika do 5m po poszerzeniu, wpisując te wartość do treści uchwały o miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „Piastowska”; przekwalifikowanie ul. Kudlińskiego z drogi wewnętrznej KDW.2 na drogę publiczną klasy dojazdowej KD/D; przesunięcie nieprzekraczalnych linii zabudowy wzdłuż drogi KDW.2, tj. ulicy Kudlińskiego od strony obszaru MN.6 w głąb działek nr: 251/6, 250/2, 250/3, 250/4, 250/5, 250/6 i 250/7 do 	dz. nr 250/5, 250/6, 251/6, 250/2, 250/3, 250/4, 250/5, 250/6, 250/7, obr. 11 Krowodrza	MN.6, MN.7, KDW.2	<p>Ad. 2. uwaga częściowo uwzględniona z zastrzeżeniem</p>	<p>Ad. 1. uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad. 2. uwaga częściowo nieuwzględniona</p>	<p>Ad. 1 Uwaga nieuwzględniona ze względów przestrzennych. Działki w sąsiedztwie ul. Piastowskiej zawierają się w strefie lokalizacji usług. Ponadto w ustaleniach projektu planu jest zapis o <i>dopuszczeniu</i>, z którego inwestor nie musi korzystać.</p> <p>Ad. 2 Uwaga uwzględniona w zakresie określenia parametrów układu komunikacyjnego oraz poszerzenia ul. Kudlińskiego. Zastrzeżenie: zakres uwzględnienia uwagi uzależniony jest od wyniku ponowionych, wymaganych prawem opinii i uzgodnień.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie wskazania szerokości dróg w tekście projektu planu. Szerokości</p>

				<p>graniczy budynku już istniejącego na dz. nr 251/6 celem zwiększenia obszaru niezabudowanego wzdłuż ul. Kudlińskiego;</p> <p>5. zwiększenie wskaźnika minimalnej ilości miejsc parkingowych na obszarze MN.6 i MN.7 dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej : 1,5 miejsca na 1 mieszkanie;</p> <p>6. zwiększenie wskaźnika minimalnej ilości miejsc parkingowych na pozostałych obszarach, tj. z wyłączeniem MN.6 i MN.7 wg poniższych wartości:</p> <ul style="list-style-type: none"> - dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej : 1,4 miejsca na 1 mieszkanie – dodatkowo 1,2 miejsca na każde rozpoczęte 40m² powierzchni użytkowej, - dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej : 1,4 miejsca na 1 mieszkanie – dodatkowo 1,2 miejsca na każde rozpoczęte 40m² powierzchni użytkowej, - dla zabudowy usługowej w strefie lokalizacji usług : 1,4 miejsca na 4 zatrudnionych i dodatkowo w usługach z użytkownikami (klientami) 1,2 miejsca na każde rozpoczęte 40m² powierzchni użytkowej. 	parkingowej				<p>Ad. 3 uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>Ad. 4. uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad. 5. uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>Ad. 6. uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem</p>	<p>dróg zostały określone poprzez odesłanie z części tekstowej planu do rysunku planu, wykonanego w skali 1:1000, co zapewnia dokładność odczytu położenia każdego elementu linii rozgraniczających.</p> <p>Ad. 3. Zastrzeżenie: zaliczenie drogi do kategorii dróg publicznych następuje na podstawie samodzielnej uchwały rady gminy. Natomiast w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego ustala się jedynie przeznaczenie fragmentu obszaru planu, w tym także terenu zarezerwowanego pod powstanie drogi o określonych parametrach. W związku z tym, zakres uwzględnienia uwagi poprzez zmianę przeznaczenia dla terenu KDW.2 jest uzależniony od wyniku ponowionych, wymaganych prawem, opinii i uzgodnień.</p> <p>Ad. 4. Nieprzekraczalne linie zabudowy wzdłuż ulicy Kudlińskiego od strony obszaru MN.6 zostaną określone zgodnie z przepisami odrębnymi.</p> <p>Ad. 5 . Ad. 6. Zastrzeżenie: zakres uwzględnienia uwagi zostanie przyjęty po przeprowadzeniu analiz w zakresie obsługi parkingowej, ponadto uzależniony jest od wyniku ponowionych, wymaganych prawem uzgodnień.</p>
28.	28.	01.06.2012	[...]* 3D Inwestycje sp. z o.o. Spółka Komandytowa	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. zmianę przeznaczenia terenu obejmującego dz. nr 319/3, 319/4, 318/1 na teren przeznaczony pod zabudowę mieszkalną wielorodzinną; 2. zmianę kategorii na MW dla kwartału zabudowy obejmującego m. in. dz. nr 321/1, 321/3, 321/4, 311/5, 311/7, 316, 317, 319/3, 319/4, 318/4, 318/1 obr. 11 Krowodrza; 3. zmianę następujących parametrów: <ul style="list-style-type: none"> - wskaźnika powierzchni zabudowy do 38% ze względu na fakt, iż zabudowa wielorodzinna w bezpośrednim sąsiedztwie ma wyższą intensywność, - wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej do 20% ze względu na fakt, iż decyzje WZ wydawane dla przedmiotowego terenu oraz terenów sąsiednich określały przedmiotowy wskaźnik na poziomie do 20%, - wysokości budynków do kalenicy do 14m w przypadku dachów połaciowych, w przypadku dachów płaskich do 9,5m (zgodnie z WZ i wynikami analizy sąsiada znak: AU-02-7.APA.7331-1893/10); 	dz. nr 319/3, 319/4, 318/1, 318/3, 321/1, 321/3, 321/4, 311/5, 311/7, 316, 317, 318/4 obr. 11 Krowodrza	MN.8		<p>Ad. 1 Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad. 2 Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad. 3 Uwaga częściowo uwzględniona</p> <p>Ad. 3 Uwaga częściowo nieuwzględniona</p>	<p>Ad. 1. Ad. 2. Według wskazań Studium obszar planu zlokalizowany jest w terenie o przeważającej funkcji mieszkaniowej niskiej intensywności, w ramach którego jako główne kierunki zagospodarowania przestrzennego wyznaczono realizację zabudowy jednorodzinnej w gabarycie i formie oraz układzie zgodnym z warunkami i tradycją lokalną. Ponadto wprowadzanie nowej zabudowy wielorodzinnej przeczy podstawowemu celowi planu jakim jest utrwalenie tradycyjnego charakteru willowej dzielnicy i ochrona najbardziej wartościowych elementów jej środowiska.</p> <p>Ad 3. Według wskazań Studium przedmiotowy obszar zawiera się w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, gdzie na terenach przeznaczonych do zabudowy standardy zabudowy muszą zapewniać wysoki udział powierzchni biologicznie czynnej. W zakresie zmiany wskaźnika terenu biologicznie czynnego uwaga częściowo uwzględniona przez zmniejszenie wskaźnika do 60%. W zakresie zmiany wysokości budynków uwaga częściowo uwzględniona, w dostosowaniu do wskazań Studium.</p>	

				<p>4. odniesienie się do możliwości lokalizacji kolejnego etapu inwestycji w granicy z dz. nr 319/3,</p> <p>5. dopuszczenie możliwości budowy ogrodzeń pełnych dla przedmiotowego terenu (§ 8 ust. 1 pkt. 3 lit. c);</p> <p>6. eliminację ograniczenia dla przedmiotowego terenu proporcji tarasu jako 20% rzutu poziomego budynku (§ 8 ust. 2 pkt. 2 a);</p> <p>7. możliwość zastosowania okien połaciowych oraz lukarn krytych dachem płaskim bez ograniczenia w zakresie odległości od ścian szczytowych, ich położenia względem kalenicy, zastosowania zarówno lukarn jak i okien połaciowych na jednej połaci oraz proporcji względem połaci dachowej (§ 8 ust. 2 pkt. 1 b);</p> <p>8. dopuszczenie możliwości wprowadzenia zmian w ukształtowaniu terenu w zakresie realizacji zagospodarowania terenu (§ 9 ust. 5 pkt. 2).</p>				<p>Ad. 4 Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad. 5 Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad. 6 Uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>Ad. 7 Uwaga częściowo uwzględniona</p> <p>Ad. 8 Uwaga uwzględniona</p>	<p>Ad. 4. Nie jest zasadne dodatkowe odniesienie się do możliwości lokalizacji budynku w granicy, gdyż ustalone przeznaczenie (<i>teren MN.8 przeznaczony pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną w układzie wolnostojącym lub bliźniaczym</i>) określa możliwość sytuowania w granicy budynku jednorodzinnego w zabudowie bliźniaczej.</p> <p>Ad. 5. Zapisy zostały zastosowane dla zachowania ładu przestrzennego i właściwego kształtowania przestrzeni publicznych. Brak jest zatem podstaw do rezygnacji z ustaleń §8 ust. 1 pkt 3 lit. a. Zapisy §8 ust. 1 pkt 3 lit. c dotyczą terenów położonych w granicach osuwisk, poza obszarem wymienionych w uwadze działek.</p> <p>Ad. 6. Zastrzeżenie: zakres uwzględnienia uwagi zostanie przyjęty po przeprowadzeniu analiz, wówczas określone zostaną szczegółowe zasady dotyczące możliwości realizacji tarasów.</p> <p>Ad. 7. Uwaga uwzględniona w zakresie możliwości zastosowania zarówno lukarn jak i okien połaciowych na jednej połaci. W pozostałym zakresie uwaga nieuwzględniona. Zapisy zostały zastosowane dla zachowania ładu przestrzennego. Brak jest zatem podstaw do rezygnacji z tych ustaleń.</p>
29.	29.	01.06.2012	[...]* [...]* IMMOSTATE DEVELOPMENT sp. z o.o.	<p>Wnosi o:</p> <p>1. zmianę przeznaczenia terenu obejmującego dz. nr 230/1 i 230/2 na teren przeznaczony pod zabudowę mieszkalną wielorodzinną;</p> <p>2. zmianę następujących parametrów:</p> <ul style="list-style-type: none"> – wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej do 40% ze względu na fakt, iż decyzje WZ wydawane dla przedmiotowego terenu oraz terenów sąsiednich określały przedmiotowy wskaźnik na poziomie do 40%, – wysokości budynków do kalenicy do 11m oraz możliwość zastosowania dachów połaciowych lub płaskich (zgodnie z WZ i wynikami analizy znak: AU-02-3.ASI.7331-2933/03 kalenica ustalona została na wysokości do 11m); <p>3. odniesienie się do możliwości lokalizacji planowanej inwestycji w granicy z dz. nr 229/1 w dobudowie do budynku 42;</p> <p>4. dopuszczenie możliwości budowy ogrodzeń</p>	dz. nr 230/1, 230/2 obr. 11 Krowodrza	MN.5		<p>Ad. 1 Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad. 2 uwaga częściowo uwzględniona</p>	<p>Ad. 1. Według wskazań Studium obszar planu zlokalizowany jest w terenie o przeważającej funkcji mieszkaniowej niskiej intensywności, w ramach którego jako główne kierunki zagospodarowania przestrzennego wyznaczono realizację zabudowy jednorodzinnej w gabarycie i formie oraz układzie zgodnym z warunkami i tradycją lokalną. Ponadto wprowadzanie nowej zabudowy wielorodzinnnej przeczy podstawowemu celowi planu jakim jest utrwalenie tradycyjnego charakteru willowej dzielnicy i ochrona najbardziej wartościowych elementów jej środowiska.</p> <p>Ad 2. Według wskazań Studium przedmiotowy obszar zawiera się w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, gdzie na terenach przeznaczonych do zabudowy standardy zabudowy muszą zapewniać wysoki udział powierzchni biologicznie czynnej. W zakresie zmiany wskaźnika terenu biologicznie czynnego uwaga częściowo uwzględniona przez zmniejszenie wskaźnika do 60%.</p>

				<p>pełnych dla przedmiotowego terenu (§ 8 ust. 1 pkt. 3 lit. c);</p> <p>5. eliminację ograniczenia dla przedmiotowego terenu proporcji tarasu jako 20% rzutu poziomego budynku (§ 8 ust. 2 pkt. 2 a);</p> <p>6. możliwość zastosowania okien połaciowych oraz lukarn krytych dachem płaskim bez ograniczenia w zakresie odległości od ścian szczytowych, ich położenia względem kalenicy, zastosowania zarówno lukarn jak i okien połaciowych na jednej połaci oraz proporcji względem połaci dachowej (§ 8 ust. 2 pkt. 1 b);</p> <p>7. dopuszczenie możliwości wprowadzenia zmian w ukształtowaniu terenu w zakresie realizacji zagospodarowania terenu (§ 9 ust. 5 pkt. 2).</p>				<p>Ad. 3 Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad. 4 Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad. 5 uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>Ad. 6 uwaga częściowo uwzględniona</p> <p>Ad. 7 uwaga uwzględniona</p>	<p>Ad. 6 uwaga częściowo nieuwzględniona</p>	<p>W zakresie zmiany wysokości budynków uwaga uwzględniona.</p> <p>Ad. 3. Nie jest zasadne dodatkowe odniesienie się do możliwości lokalizacji budynku w granicy, gdyż ustalone przeznaczenie (<i>teren MN.5 przeznaczony pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną w układzie wolnostojącym</i>) określa możliwość sytuowania w budynków jednorodzinnego jako wolnostojących. Natomiast zapis §13 ust. 4 pkt 3 lit. a precyzuje odpuszczenia stosowania zabudowy bliźniaczej – jedynie w sytuacji, gdy parametry <u>istniejącej</u> działki uniemożliwiają realizację zabudowy jednorodzinnej w układzie wolnostojącym.</p> <p>Ad. 4. Zapisy zostały zastosowane dla zachowania ładu przestrzennego i właściwego kształtowania przestrzeni publicznych. Brak jest zatem podstaw do rezygnacji z ustaleń §8 ust. 1 pkt 3 lit. a. Zapisy §8 ust. 1 pkt 3 lit. c dotyczą terenów położonych w granicach osuwisk, poza obszarem wymienionych w uwadze działek.</p> <p>Ad. 5. Zastrzeżenie: zakres uwzględnienia uwagi zostanie przyjęty po przeprowadzeniu analiz, wówczas określone zostaną szczegółowe zasady dotyczące możliwości realizacji tarasów.</p> <p>Ad. 6. Uwaga uwzględniona w zakresie możliwości zastosowania zarówno lukarn jak i okien połaciowych na jednej połaci. W pozostałym zakresie uwaga nieuwzględniona. Zapisy zostały zastosowane dla zachowania ładu przestrzennego. Brak jest zatem podstaw do rezygnacji z tych ustaleń.</p>
30.	30.	01.06.2012	[...]* VOLA DEVELOPMENT Sp. z o.o.	<p>Wnosi o:</p> <p>1. uwzględnienie w planie drogi dojazdowej do działki, oznaczonej i opisanej na załączonej mapie;</p> <p>2. zmniejszenie terenu zielonego lub dopuszczenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z mniejszym współczynnikiem intensywności, powierzchni zabudowy lub z większym współczynnikiem terenu zieleni biologicznie czynnej nakazując np. odpowiedni charakter nasadzeń;</p> <p>3. możliwość dopuszczenia zabudowy na terenie ZPo.2 z zachowaniem np. większego współczynnika terenów biologicznie czynnych.</p>	dz. nr 391/1 obr. 11 Krowodrza (część działki zlokalizowana poza granicami planu	MN.Os.2, ZPo.2		<p>Ad. 1 uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad. 2 uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad. 3 uwaga nieuwzględniona</p>	<p>Ad. 1 Projekt planu dopuszcza użytkowanie terenów i obiektów w sposób dotychczasowy, a także realizację dojazdów niewyznaczonych na rysunku planu. Natomiast nie wyznacza na przedmiotowych działkach dróg publicznych.</p> <p>Ad. 2. Ad. 3. Części działki, przeznaczona w projekcie planu pod ZPo.2 według wskazań Studium położona jest w obszarze określonym jako „tereny zieleni publicznej ZP”, poza wyznaczonymi „granicami terenów przeznaczonych do zainwestowania”. Ponadto teren objęty uwagą zawiera się w granicach osuwiska.</p>	

31.	31.	01.06.2012	[...]*	Wnosi o: 1. zmianę zapisu dotyczącego wysokości budynków występujących w zwartej zabudowie przy ul. Dr. Kudlińskiego na 13 – 13,5 m (kalenica) w przypadku skośnego dachu; 2. zmianę zapisu dotyczącego wysokości budynków w terenie MN.7 do 13m (kalenica) w przypadku skośnego dachu; 3. zmianę oznaczenia ul. Dr. Kudlińskiego z drogi wewnętrznej KDW.2 na drogę publiczną KD/D oraz poszerzenie jej do 6 metrów.	budynki przy ul. Dr Kudlińskiego, MN.7, KDW.2	MN.7, KDW.2	Ad. 1 uwaga uwzględniona Ad. 2 uwaga uwzględniona Ad. 3 uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem		Ad. 3. Zastrzeżenie: zaliczenie drogi do kategorii dróg publicznych następuje na podstawie samodzielnej uchwały rady gminy. Natomiast w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego ustala się jedynie przeznaczenie fragmentu obszaru planu, w tym także terenu zarezerwowanego pod powstanie drogi o określonych parametrach. W związku z tym, zakres uwzględnienia uwagi zostanie przyjęty po przeprowadzeniu analiz oraz uzależniony jest od wyniku ponowionych, wymaganych prawem, opinii i uzgodnień.
32.	32.	01.06.2012	[...]* [...]*	Wnoszą o: 1. utrzymanie dotychczasowej wysokości budynków – do 13m. Taką wysokość ma zdecydowana większość budynków w rejonie ul. Sawickiego, które mają charakter rezydencjonalny; 2. wycofanie oznaczenia „terenów osuwiskowych” z nieruchomości w obrębie ul. Sawickiego ponieważ jak dotąd nie ma dowodów na jego istnienie. Nie stwierdzono żadnych uszkodzeń budynków ani instalacji gazowej i wodociągowej.	dz. nr 399/2, 400/6 obr. 11 Krowodrza	MN.Os.2		Ad. 1 uwaga nieuwzględniona Ad. 2 uwaga nieuwzględniona	Ad. 1 Projekt planu ustala maksymalną wysokość zabudowy zgodnie ze wskazaniem Studium. Ad. 2 Teren objęty uwagą zawiera się w granicach osuwiska, określonego na rysunku planu zgodnie z opracowaniem pt. „ <i>Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10000, Miasta Kraków, Dzielnice I-VII oraz X-XI</i> ”, wykonanym przez Państwowy Instytut Geologiczny – Państwowy Instytut Badawczy Oddział Karpacki w 2011 r. Zgodnie z tym opracowaniem tereny osuwisk nieaktywnych powinny być wyłączone z budownictwa mieszkaniowego w planie zagospodarowania przestrzennego, natomiast tereny osuwisk aktywnych są to obszary nie nadające się pod jakiegokolwiek budownictwo, gdyż procesy grawitacyjne o różnym natężeniu występować będą na tych terenach przez co najmniej od kilku do kilkunastu lat.
33.	33.	01.06.2012	[...]*, [...]* i [...]*	1. Wnoszą o przesunięcie w kierunku północnym granicy terenu MN.9 o 7m w stosunku do proponowanej w projekcie planu; 2. W odniesieniu do zapisu §10 ust. 7 pkt. 3 lit. b informuje, że budynek znajdujący się na wnioskowanej działce nigdy nie był kryty dachem płaskim, kształt dachu nigdy nie uległ zmianie, a wykonana kilka lat temu przebudowa poddasza polegała tylko na doświetleniu poddasza lukarnami.	dz. nr 384 obr. 11 Krowodrza	MN.9, ZPo.2	Ad. 1 uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem	Ad. 2 uwaga nieuwzględniona	Ad. 1. Zastrzeżenie: zmiana ustaleń i ich zakres uzależniona jest od wyniku analiz oraz ponowionych, wymaganych prawem opinii i uzgodnień Ad. 2 . Brak jest podstaw do korygowania zapisów, gdyż w ustaleniach projektu planu jest zapis o <i>dopuszczeniu</i> , z którego inwestor nie musi korzystać.
34.	34.	01.06.2012	[...]* [...]* [...]*	Wnoszą o: 1. zezwolenie na nadbudowę strychu ze zmianą kształtu dachu, ustalenie górnej krawędzi elewacji frontowej, kalenicy do 13m licząc od średniego poziomu ul. Owcy – Orwicza przed budynkiem (tj. 212 m n.p.m.) do 13m zgodnie z warunkami zabudowy AU-02-7.APA.7331-409/09. Niniejsza inwestycja jest zgodna ze Studium; 2. wykreślenie ogrodzenia (ZE16) z ewidencji konserwatorskiej (§ 10 ust. 8 pkt 2);	dz. nr 412 obr. 11 Krowodrza	MN.Os.2		Ad. 1 uwaga nieuwzględniona Ad. 3 uwaga nieuwzględniona	Ad. 1. Ad. 3. Teren objęty uwagą zawiera się w granicach osuwiska, określonego na rysunku planu zgodnie z opracowaniem pt. „ <i>Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10000, Miasta Kraków, Dzielnice I-VII oraz X-XI</i> ”, wykonanym przez Państwowy Instytut Geologiczny – Państwowy Instytut Badawczy Oddział Karpacki w 2011 r. Zgodnie z tym opracowaniem tereny osuwisk nieaktywnych powinny być wyłączone z budownictwa mieszkaniowego w planie zagospodarowania przestrzennego.

				3. możliwość wybudowania garażu dwustanowiskowego w skarpie o szerokości 5,5m i głębokości garażu 6m pomiędzy budynkiem przy ul. Owcy – Orwicza 4 a granicą działki posesji nr 6.			Ad. 2 uwaga częściowo uwzględniona z zastrzeżeniem	Ad. 2 uwaga częściowo nieuwzględniona	Ad. 2. Zgodnie z ustawą o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, do obowiązkowych działań podejmowanych w zakresie ochrony zabytków należy prawidłowe rozpoznanie istniejącego zasobu zabytków. W związku z tym, Prezydent Miasta Krakowa, niezależnie od procedury sporządzania planu, zobligowany jest do prowadzenia gminnej ewidencji zabytków, która stanowi jedynie potwierdzenie zabytkowego charakteru obiektu. Nie istnieje zatem możliwość wykreślenia zabytku z gminnej ewidencji zabytków w toku sporządzania planu. Natomiast w projekcie planu uwzględniono fakt wpisania obiektu do gminnej ewidencji zabytków i ustalono warunki zabudowy i zagospodarowania takiego obiektu w uzgodnieniu z konserwatorem zabytków. Zmiana ustalenia ochrony w projekcie planu (§ 10 tekstu planu) uzależniona jest od wyniku ponownych, wymaganych prawem opinii i uzgodnień.
35.	35.	31.05.2012	[...]*	1. Wnosi o zwiększenie wysokości domu z 11 do 13m, gdyż taką wysokość ma większość stojących już tam budynków; 2. Wyraża sprzeciw wobec włączeniu przedmiotowej działki do terenu osuwiskowego.	dz. nr 433 obr. 11 Krowodrza (część działki zlokalizowana poza granicami planu)	MN.Os.2		Ad. 1, uwaga nieuwzględniona Ad. 2 uwaga nieuwzględniona	Ad. 1, Ad. 2 Teren objęty uwagą zawiera się w granicach osuwiska, określonego na rysunku planu zgodnie z opracowaniem pt. „ <i>Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10000, Miasta Kraków, Dzielnice I-VII oraz X-XI</i> ”, wykonanym przez Państwowy Instytut Geologiczny – Państwowy Instytut Badawczy Oddział Karpacki w 2011 r. Zgodnie z tym opracowaniem tereny osuwisk nieaktywnych powinny być wyłączone z budownictwa mieszkaniowego w planie zagospodarowania przestrzennego. Ponadto – odnośnie do wysokości zabudowy: Projekt planu ustala maksymalną wysokość zabudowy zgodnie ze wskazaniami Studium.
36.	36.	01.06.2012	[...]* reprezentowany przez pełnomocnika [...]*	Wnosi o: 1. zmianę przeznaczenia przedmiotowych działek w całości na tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej zgodnie z ustaleniami określonymi w ostatecznych decyzjach o warunkach zabudowy i określonymi w nich parametrami: – wskaźnik powierzchni zabudowy – 40%, – wskaźnik terenu biologicznie czynnego – 35%, – maksymalna wysokość budynku – 13m. 2. korektę zapisu dla przeznaczenia terenów oznaczonych w projekcie planu symbolami od MN.Os.1 do MN.Os.5 zawartego w §15 ust.1-3 w celu dopuszczenia lokalizacji nowej	dz. nr 365, 369/1, 370/5, 370/6 obr. 11 Krowodrza, tereny MN.Os.1 – MN.Os.5	MN.3, MN.Os.3, ZPo.2 MN.Os.1 – MN.Os.5		Ad. 1 uwaga nieuwzględniona	Ad. 1 Według wskazań Studium obszar planu zlokalizowany jest w terenie o przeważającej funkcji mieszkaniowej niskiej intensywności, w ramach którego jako główne kierunki zagospodarowania przestrzennego wyznaczono realizację zabudowy jednorodzinnej w gabarycie i formie oraz układzie zgodnym z warunkami i tradycją lokalną. Ponadto wprowadzanie nowej zabudowy wielorodzinnej przeczy podstawowemu celowi planu jakim jest utrwalenie tradycyjnego charakteru willowej dzielnicy i ochrona najbardziej wartościowych elementów jej środowiska. Wyłożony do publicznego wglądu projekt planu określa wysokość zabudowy zgodnie ze wskazaniami Studium.

				<p>zabudowy w przypadku gdy pozwalają na to warunki gruntowe ocenione na podstawie badań geologicznych;</p> <p>3. zamieszczenie w ustaleniach planu zapisów o treści:</p> <p><i>w ustaleniach ogólnych planu :</i></p> <p>a) „Istniejące budynki i inne obiekty zlokalizowane w terenie planu na podstawie prawomocnych decyzji administracyjnych pozostawia się do utrzymania z możliwością ich przebudowy i odbudowy”;</p> <p>b) „Dla obiektów o istniejącej funkcji niezgodnej z określoną w planie dla danego terenu dopuszcza się możliwość przebudowy i rozbudowy na warunkach określonych planem dla zabudowy o podobnej funkcji. Umożliwia się utrzymanie kształtu i kąta nachylenia dachu istniejących budynków w sytuacji ich rozbudowy lub przebudowy”.</p> <p><i>w §15 dla terenów oznaczonych symbolami MN.Os.1 do MN.Os.5 :</i></p> <p>c) „Dopuszcza się utrzymanie istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z możliwością remontu i przebudowy. W przypadku odbudowy obowiązuje zakaz przekroczenia poprzednich charakterystycznych parametrów zabudowy takich jak powierzchnia zabudowy i wysokość”.</p>						<p>W zakresie zmiany wskaźnika terenu biologicznie czynnego uwaga częściowo uwzględniona przez zmniejszenie wskaźnika do 60% (lecz nie dotyczy to terenów MN.Os).</p> <p>Ponadto część działek objętych uwagą zawiera się w granicach osuwiska.</p> <p>Ad. 2 Działki nr 369/1, 370/5, 370/6 oraz część działki nr 365 zawierają się w granicach osuwiska, określonego na rysunku planu zgodnie z opracowaniem pt. „<i>Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10000, Miasta Kraków, Dzielnice I-VII oraz X-XI</i>”, wykonanym przez Państwowy Instytut Geologiczny – Państwowy Instytut Badawczy Oddział Karpacki w 2011 r. Zgodnie z tym opracowaniem tereny osuwisk nieaktywnych powinny być wyłączone z budownictwa mieszkaniowego w planie zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>Ad. 3a. Uwaga uwzględniona w części dot. możliwości odbudowy (poza obszarami osuwisk) - zakres uwzględnienia uwagi zostanie przyjęty po przeprowadzeniu analiz, wówczas określone zostanie ostateczne brzmienie zapisu tej części tekstu projektu planu.</p> <p>Ad. 3b. W projekcie planu ustalono poszczególne przeznaczenia i warunki zagospodarowania terenów po to, aby docelowy sposób zagospodarowania terenu był zgodny z ustaleniami projektu w jak największym stopniu. Zatem rozbudowa funkcji niezgodnych z przeznaczeniem jest niepożądana.</p> <p>Ad. 3c. Odnośnie do zapisów dotyczących możliwości remontu i przebudowy istniejącej zabudowy - brak jest podstaw do korygowania zapisów, gdyż postulaty zawarte w tej części uwagi są spełnione w ustaleniach projektu planu. Odnośnie do zapisów dotyczących możliwości odbudowy uwaga nieuwzględniona, ponieważ tereny MN.Os zawierają się w granicach osuwiska.</p>
37.	37.	29.05.2012	[...]*	<p>1. Wnosi o jednolite potraktowanie terenów MN.6 i MN.7, a także zezwolenie na zabudowę zgodnie ze wskaźnikiem na poziomie 40% oraz w wysokości maksymalnej 13m dla dachu płaskiego lub spadzistego;</p> <p>2. Wnosi o zezwolenie na zabudowę wielorodzinną lub jednorodziną jako</p>	dz. nr 250/5 obr. 11 Krowodrza	MN.6	Ad. 1 uwaga częściowo uwzględniona	Ad. 1 uwaga częściowo nieuwzględniona Ad. 2. uwaga nieuwzględniona Ad. 4 uwaga nieuwzględniona	<p>Ad. 1. Ad.2. Ad. 4.</p> <p>W zakresie zmiany wysokości budynków (pkt 1 uwagi) uwaga częściowo uwzględniona - w dostosowaniu do wskazań Studium.</p> <p>W pozostałym zakresie punktu 1, oraz w pkt 2 i 4 - uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Projekt planu dopuszcza na przedmiotowym terenie lokalizację zabudowy jednorodzinnej w układzie</p>	

				<p>wolnostojącą, bliźniaczą i szeregową;</p> <p>3. Wnosi o określenie powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 40-50% (jak na działkach sąsiednich).</p> <p>4. Nie wyraża zgody na lokalizację domów jednorodzinnych w otoczeniu wysokiej zabudowy wielorodzinnej i szeregowej.</p>					<p>wolnostojącym lub bliźniaczym.</p> <p>Według wskazań Studium obszar planu zlokalizowany jest w terenie o przeważającej funkcji mieszkaniowej niskiej intensywności, w ramach którego jako główne kierunki zagospodarowania przestrzennego wyznaczono realizację zabudowy jednorodzinnej w gabarycie i formie oraz układzie zgodnym z warunkami i tradycją lokalną. Ponadto wprowadzanie nowej zabudowy wielorodzinnej przeczy podstawowemu celowi planu jakim jest utrwalenie tradycyjnego charakteru willowej dzielnicy i ochrona najbardziej wartościowych elementów jej środowiska.</p> <p>Ad. 3. Według wskazań Studium przedmiotowy obszar zawiera się w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, gdzie na terenach przeznaczonych do zabudowy standardy zabudowy muszą zapewniać wysoki udział powierzchni biologicznie czynnej. W zakresie zmiany wskaźnika terenu biologicznie czynnego uwaga częściowo uwzględniona przez zmniejszenie wskaźnika do 60%.</p>
38.	38.	29.05.2012	[...]*	<p>1. Wnosi o zezwolenie na zabudowę zgodnie ze wskaźnikiem na poziomie 40% oraz w wysokości maksymalnej 13m dla dachu płaskiego;</p> <p>2. Wnosi o zezwolenie na zabudowanie przedmiotowych działek typem zabudowy wielorodzinnej lub przynajmniej jednorodzinnej, ale w układzie bliźniaczym lub szeregowym;</p> <p>3. Nie wyraża zgody na lokalizację domów jednorodzinnych w otoczeniu wysokiej zabudowy wielorodzinnej i szeregowej.</p>	dz. nr 250/4 obr. 11 Krowodrza	MN.6	Ad. 1 uwaga częściowo uwzględniona	<p>Ad. 1 uwaga częściowo nieuwzględniona</p> <p>Ad. 2. uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad. 3 uwaga nieuwzględniona</p>	<p>Ad. 1. Ad.2. Ad. 3.</p> <p>W zakresie zmiany wysokości budynków (pkt 1 uwagi) uwaga częściowo uwzględniona - w dostosowaniu do wskazań Studium.</p> <p>W pozostałym zakresie punktu 1, oraz w pkt 2 i 3 - uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Projekt planu dopuszcza na przedmiotowym terenie lokalizację zabudowy jednorodzinnej w układzie wolnostojącym lub bliźniaczym.</p> <p>Według wskazań Studium obszar planu zlokalizowany jest w terenie o przeważającej funkcji mieszkaniowej niskiej intensywności, w ramach którego jako główne kierunki zagospodarowania przestrzennego wyznaczono realizację zabudowy jednorodzinnej w gabarycie i formie oraz układzie zgodnym z warunkami i tradycją lokalną. Ponadto wprowadzanie nowej zabudowy wielorodzinnej przeczy podstawowemu celowi planu jakim jest utrwalenie tradycyjnego charakteru willowej dzielnicy i ochrona najbardziej wartościowych elementów jej środowiska.</p>
39.	39.	01.06.2012	[...]* [...]* (częściowo podobna)	<p>Wnoszą o:</p> <p>1. doprecyzowanie wytycznych, dotyczących budynku mieszkalnego jednorodzinnego wraz z garażem podziemnym na dz. nr 402/7, znajdującego się w kategorii MN.Os.2, i wzięcie pod uwagę opisanej sytuacji, dotyczącej stanu istniejącego;</p> <p>2. dopuszczenie dla budynku na dz. nr 402/7 możliwości budowy ogrodzenia wymagającego</p>	dz. nr 402/7 obr. 11 Krowodrza 418, 402/8, 404, 403 obr. 11 Krowodrza	MN.Os.2		<p>Ad. 1 uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad. 2 uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad. 3 uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad. 6 uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad. 7 uwaga nieuwzględniona</p>	<p>Ad. 1, Ad. 2, Ad. 3, Ad. 6, Ad. 7, Ad. 11.</p> <p>Teren objęty uwagą zawiera się w granicach osuwiska, określonego na rysunku planu zgodnie z opracowaniem pt. „<i>Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10000, Miasta Kraków, Dzielnice I-VII oraz X-XI</i>”, wykonanym przez Państwowy Instytut Geologiczny – Państwowy Instytut Badawczy Oddział Karpacki w 2011 r. Zgodnie z tym opracowaniem tereny osuwisk</p>

			<p>ciągłego fundamentu i podmurówki w celu możliwości realizacji stabilnej konstrukcji (§ 8 ust. 1 pkt 3 c);</p> <p>3. dopuszczenie dla budynku na działce nr 402/7 możliwości realizacji dachów płaskich oraz tarasów na części budynku (dachy spadziste pozostaną w proporcjach dominujących) (§ 8 ust. 2 pkt. 1 a);</p> <p>4. eliminację ograniczenia dla przedmiotowego obiektu proporcji tarasu jako 20% rzutu poziomego budynku oraz ograniczenia jego możliwości realizacji tylko i wyłącznie dla budynków przekrytych dachem spadzistym oprócz terenów MN.Os.1-MN.Os.5 (§ 8 ust. 2 pkt. 2 a);</p> <p>5. możliwość zastosowania okien połaciowych oraz lukarn krytych dachem płaskim bez ograniczenia w zakresie odległości od ścian szczytowych, ich położenia względem kalenicy oraz proporcji względem połaci dachowej (§ 8 ust. 2 pkt. 1 b);</p> <p>6. dopuszczenie dla budynku na dz. nr 402/7 możliwości realizacji garaży wbudowanych i podziemnych (§ 8 ust. 2 pkt. 7);</p> <p>7. dopuszczenie dla budynku na dz. 402/7 wprowadzenia niewielkich zmian w ukształtowaniu terenu zgodnych z projektem budowlanym w zakresie realizacji zagospodarowania terenu (§ 9 ust. 5 pkt. 2);</p> <p>8. doprecyzowanie w § 10 wytycznych związanych z budynkiem na dz. nr 402/7 ujętym w ewidencji konserwatorskiej oznaczonym nr ZE23. Budynek ten nie został uwzględniony w ust. 4 pkt 1 ani pkt 2 oraz kolejnych zapisach dotyczących ochrony całkowitej lub częściowej. Wnoszą o doprecyzowanie zgodnie z przedmiotowymi uwagami inwestora dotyczącymi zapisów ogólnych i szczegółowych lub potwierdzenie, że nie jest objęty ochroną;</p> <p>9. uwzględnienie w §12 w zasadach przebudowy, rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego – układu drogowego uzupełniającego w postaci istniejącej drogi ul. Sawickiego w całości. Ulica ta stanowi drogę publiczną, jednak jej dwa sięgacze na działkach nr 418, 402/8, 404, 403 zostały w przedmiotowym zakresie pominięte, zarówno na rysunku planu, jak i w jego treści;</p> <p>10. dopuszczenie ukończenia realizacji budynku mieszkalnego jednorodzinnego wraz z garażem podziemnym zlokalizowanego na dz. nr 402/7 polegającej na nadbudowie, przebudowie i</p>					<p>Ad. 11 uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad. 4 uwaga częściowo uwzględniona</p> <p>Ad. 5 uwaga częściowo uwzględniona</p> <p>Ad. 8 uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad. 9 uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad. 10 uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad. 12 uwaga nieuwzględniona</p>	<p>aktywnych są to obszary nie nadające się pod jakiegokolwiek budownictwo, gdyż procesy grawitacyjne o różnym natężeniu występować będą na tych terenach przez co najmniej od kilku do kilkunastu lat.</p> <p>Ad. 4. Uwaga uwzględniona w zakresie rezygnacji z ograniczenia dla przedmiotowego terenu proporcji tarasu jako 20% rzutu poziomego budynku (korekty § 8 ust. 2 pkt. 2 lit. a). W pozostałym zakresie uwaga nieuwzględniona – nieruchomości zawiera się w granicach osuwiska.</p> <p>Ad. 5. Uwaga uwzględniona w zakresie możliwości zastosowania zarówno lukarn jak i okien połaciowych na jednej połaci. W pozostałym zakresie uwaga nieuwzględniona. Zapisy zostały zastosowane dla zachowania ładu przestrzennego. Brak jest zatem podstaw do rezygnacji z tych ustaleń.</p> <p>Ad. 8. Brak jest podstaw do korygowania zapisów projektu planu. W projekcie planu uwzględniono fakt wpisania obiektu do gminnej ewidencji zabytków. Obiekt ten nie jest chroniony indywidualnymi ustaleniami planu.</p> <p>Ad. 9. Projekt planu dopuszcza użytkowanie terenów i obiektów w sposób dotychczasowy, a także realizację dojazdów niewyznaczonych na rysunku planu. Natomiast nie wyznacza na przedmiotowych działkach dróg publicznych.</p> <p>Ad. 10. Ukończenie realizacji budynku w oparciu o obowiązującą decyzję o pozwoleniu na budowę wydaną przed uchwaleniem planu jest niezależne od ustaleń planu. Natomiast prowadzenie dodatkowych, nowych robót budowlanych musi być zgodne z ustaleniami uchwalonego planu. Ponadto projekt planu ustala na terenach MN.Os zakaz lokalizacji nowych obiektów budowlanych, tereny te zawierają się w granicach osuwiska.</p> <p>Ad. 12 . Art. 15 ust. 2 i 3 ustawy wykluczają możliwość rozstrzygnięcia przez zapisy planu o możliwości użytkowania obiektu budowlanego. Te kwestie rozstrzygają przepisy ustawy Prawo budowlane. Dlatego nie ma możliwości zastosowania proponowanego zapisu.</p>
--	--	--	---	--	--	--	--	---	--

				<p>rozbudowie przedmiotowego budynku (§15 ust.2-4);</p> <p>11. Przekazują sugerowane parametry zabudowy dla przedmiotowej inwestycji zgodne z decyzjami WZ oraz opracowanymi do nich analizami urbanistyczno – architektonicznymi:</p> <ul style="list-style-type: none"> – Linia zabudowy rozumiana jako nieprzekraczalna, w odległości 5m od granicy działki drogowej nr 418 z dz. nr 402/8 oraz w odległości 4m od granicy działek drogowych 402/8 i 403 (po stronie północno – wschodniej), – wskaźnik wielkości nowej zabudowy w stosunku do powierzchni działki w wysokości 35% (łącznie ze zrealizowaną już zabudową na dz. nr 402/7), – udział powierzchni biologicznie czynnej nie mniej niż 40%, – szerokość elewacji frontowej od strony działek nr 402/8, 418 do 26 (łącznie ze zrealizowaną już zabudową na dz. nr 402/7), – wysokość górnej krawędzi elewacji frontowej bez zmian w stosunku do stanu obiektu (przed rozpoczęciem wykonanych już robót budowlanych), – geometria dachu: kąt nachylenia, wysokość kalenicy głównej, układ połaci dachowych jak dla pierwotnie istniejącego budynku na dz. 402/7. Kierunek głównej kalenicy bez zmian w stosunku do stanu istniejącego (przed rozpoczęciem zrealizowanych robót budowlanych), – dopuszczenie zastosowania tarasów i dachów płaskich na części obiektu pozostawiając dachy spadziste w proporcjach dominujących do powierzchni zabudowy (w stosunku do stanu obiektu przed rozpoczęciem robót budowlanych); <p>12. Wnoszą o wprowadzenie generalnego zapisu, który uniknąłby szczegółowych zmian w poszczególnych ww. punktach projektu planu i dotyczyłby wykluczenia wprowadzonych ograniczeń w zapisach planu w stosunku do budynków, które zostały w całości lub części zrealizowane i nie zostały jeszcze dopuszczone do użytkowania.</p>					
40.	40.	01.06.2012	[...]*	<p>Wnosi o wykreślenie z ewidencji konserwatorskiej obiektu – domu z ogrodem (ZE8) przy ul. Królowej Jadwigi 101. W opinii biegłej sądowej dotyczącej stanu technicznego budynku widnieje zapis cyt. „stan techniczny domu oceniam jako bardzo zły”. Mając na uwadze, że nie da się przeprowadzić remontu ze względu na położenie</p>	dz. nr 302 obr. 11 Krowodrza	MN.8		Uwaga nieuwzględniona	Zgodnie z ustawą o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, do obowiązkowych działań podejmowanych w zakresie ochrony zabytków należy prawidłowe rozpoznanie istniejącego zasobu zabytków. W związku z tym, Prezydent Miasta Krakowa, niezależnie od procedury sporządzania planu, zobligowany jest do prowadzenia gminnej

				budynku w ulicy, planuje się przeprowadzenie przebudowy domu przesuając go w stronę ogrodu. Umieszczenie go w ewidencji konserwatorskiej przyczyni się do napotkania wielu trudności w tym względzie.					ewidencji zabytków, która stanowi jedynie potwierdzenie zabytkowego charakteru obiektu. Nie ma zatem możliwości wykreślenia zabytku z gminnej ewidencji zabytków w toku sporządzania planu. Natomiast w projekcie planu uwzględniono fakt wpisania obiektu do gminnej ewidencji zabytków. Obiekt ten nie jest chroniony indywidualnymi ustaleniami planu.
41.	41.	01.06.2012	[...]*	Wnosi o: 1. wyznaczenie linii zabudowy na 4m od południowej granicy działek, tj. zgodnie z § 12 pkt 3 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dn. 12.04.2002 r. (m. in. o usytuowaniu budynków); 2. dopuszczenie dopuszczalnych wysokości budynków na 10,5 m i 12 m; 3. wyznaczenie współczynnika powierzchni zabudowy na dz. nr 250/6 na maksymalny występujący w obszarze MN.6 – MN.7, tzn. 60%.	dz. nr 250/2, 250/3, 250/4, 250/5, 250/6, 250/7 obr. 11 Krowodrza	MN.6		Ad. 1. Uwaga nieuwzględniona Ad. 2. Uwaga częściowo uwzględniona Ad. 3. Uwaga nieuwzględniona	Ad. 1. Brak podstaw przestrzennych dla przybliżenia nieprzekraczalnej linii zabudowy, została ona wprowadzona dla utrzymania ładu przestrzennego, właściwej obsługi komunikacyjnej oraz prawidłowego kształtowania nowej zabudowy. Ad. 2 W zakresie zmiany wysokości budynków uwaga częściowo uwzględniona - w dostosowaniu do wskazań Studium. Ad. 3. Nie jest możliwe zwiększenie wskaźnika powierzchni zabudowy, gdyż musi być zachowany wskaźnik terenu biologicznie czynnego. Według wskazań Studium przedmiotowy obszar zawiera się w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, gdzie na terenach przeznaczonych do zabudowy standardy zabudowy muszą zapewniać wysoki udział powierzchni biologicznie czynnej. Ponadto przeczyłoby to podstawowemu celowi planu jakim jest utrwalenie tradycyjnego charakteru willowej dzielnicy i ochrona najbardziej wartościowych elementów jej środowiska.

* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr. 101, poz. 926 z późn. zm.); jawność wyłączył Tomasz Gdula - podinspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK

Wyjaśnienia uzupełniające:

1. Wprowadzenie zmian w projekcie planu, wynikających z rozstrzygnięcia w sprawie rozpatrzenia uwag (uwzględnionych lub uwzględnionych z zastrzeżeniem) nastąpi w ramach dalszych czynności sporządzania planu, tj. w szczególności określonych w art. 17 pkt 3 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu przestrzennym.
2. Przywołane w niniejszym załączniku zapisy projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu (m.in. numeracja rozdziałów, ustępów i punktów, a także ich redakcja) pochodzą z edycji projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu i mogą ulec zmianom w wyniku czynności, o których mowa w pkt. 1 wyjaśnień.
3. Zgodnie z art. 7 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu zagospodarowaniu przestrzennym rozstrzygnięcie w zakresie nieuwzględnienia uwag nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego.
4. Ilekroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:
 - Studium – należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
 - planie – należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Piastowska”,
 - ustawie – należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (z późn. zmianami).