

**ROZSTRZYGNĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG
DOTYCZĄCYCH WYŁOŻONEGO DO PUBLICZNEGO WGLĄDU PROJEKTU
MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „KRASICKIEGO - ORAWSKA”**

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Krasickiego - Orawska” został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 21 maja do 19 czerwca 2012 r.

W wyznaczonym terminie wnoszenia uwag dotyczących projektu planu, tj. do dnia 3 lipca 2012 r. – wpłynęło **11 uwag**.

Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 1987/2012 z dnia 20 lipca 2012 r. rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu i wprowadził zmiany do projektu planu wynikające z uwzględnienia uwag.

W zakresie uwag uwzględnionych i uwzględnionych częściowo zostały wprowadzone odpowiednie zmiany w projekcie planu.

Niniejsze rozstrzygnięcie zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy, zawiera listę uwag nieuwzględnionych i uwzględnionych częściowo.

W zakresie uwag objętych załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		WYJAŚNIENIE
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1.	2.	[...]* i [...]*	<p>1) Zwracam się z prośbą o wprowadzenie zapisów umożliwiających prawidłową zabudowę działek nr 120/5, 120/24 i 120/25 obręb 12 Podgórze przy ulicy I.Krasickiego 28a. W/w działki znajdują się na terenie opisanym symbolem MW/U.5 – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i usług. Wskaźnik powierzchni zabudowy dla działek 120/5, 120/24 i 120/25 ustalić na poziomie: do 85%</p> <p>2) Wskaźnik powierzchni zabudowy dla działki 120/23 ustalić na poziomie: do 70%.</p> <p>3) Wyrazić zgodę na lokalizację projektowanej zabudowy na w/w działkach w granicy z działkami sąsiednimi.</p> <p>4) Odstąpić od obowiązku zapewnienia miejsc postojowych w granicach przedmiotowych działek. Specyficzne położenie w/w działek uniemożliwia wykonanie zjazdu z dróg publicznych – narożne działki. Również wymiary działek uniemożliwiają zaprojektowanie garaży wbudowanych tak w poziomie parteru jak i piwnic. Próba lokalizacji garaży w poziomie parteru uniemożliwi lokalizację funkcji usługowej/ np. handel, biura/ tak istotnej ze względu na wyjątkową i</p>	120/5, 120/23, 120/24, 120/25, obr 12 Podgórze, ul. I.Krasickiego 28a	MW/U.5	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił uwagę w zakresie pkt 3.</p> <p>Ad.1 Zapisy planu umożliwiają realizację i prawidłową zabudowę wymienionych w uwadze działek. Wskaźnik powierzchni zabudowy pozostaje na poziomie 50%. Według Studium jest to teren o przeważającej funkcji mieszkaniowej wysokiej intensywności i ustalenia planu pozostają w zgodzie z tymi wytycznymi oraz stwarzają możliwości realizacji zabudowy mieszkaniowej „w zieleni”.</p> <p>Ad.2 Wskaźnik powierzchni zabudowy pozostaje na poziomie 50%. Według Studium jest to teren o przeważającej funkcji mieszkaniowej wysokiej intensywności i ustalenia planu pozostają w zgodzie z tymi wytycznymi oraz stwarzają możliwości realizacji zabudowy mieszkaniowej „w zieleni”.</p> <p>Ad.4 Z uwagi na wdrażaną przez miasto Kraków politykę parkingową oraz ze względu na brak miejsc parkingowych w obszarze nie jest możliwe wydawanie pozwoleń na budowę nowych inwestycji, które nie zapewniają ich użytkownikom obsługi parkingowej w podstawowym zakresie.</p>

			prestżową lokalizację / narożnik u zbiegu ulic Orawskiej i Spiskiej/.					
2.	3.	Wykaz osób wg Załącznika nr 1	<p>1) Utworzenie odcinka drogi KDD.3 jest zasadne, jednakże nie zaspokaja on w pełni potrzeb właścicieli działek nr 119/3, 119/4, 120/6, 120/16, 120/17. Na działkach tych zlokalizowane są bowiem garaże, do których zgodnie z projektem planu nie zostanie zapewniony odpowiedni dostęp do drogi publicznej, a ponadto brak też będzie odpowiedniego placu manewrowego do swobodnego korzystania z tychże garaży. Plan powinien zostać zmieniony, a teren drogi publicznej dojazdowej oznaczonej KDD.3 winien zostać rozszerzony o teren szerokości 12 m od wjazdów garażowych wzdłuż całego zespołu garażowego liczącego 11 boksów garażowych noszącego niegdyś nazwę Zespołu Garażowego Osiedla „Stare Podgórze”.</p> <p>2) Brak wyznaczonej nieprzekraczalnej linii zabudowy dla obiektów, które mogłyby zostać zlokalizowane na terenie działki 120/18 (placu handlowego przy ulicy Krasickiego) wzdłuż zachodniej jej granicy. Wnosimy by nieprzekraczalna linia zabudowy biegnąca wzdłuż w/w zespołu nie przebiegała bliżej niż 14 m od samych garaży.</p>	119/3, 119/4, 120/6, 120/16, 120/17, 120/18	KDD.3 KPU.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Ad.1 Nie jest możliwe wytyczanie drogi publicznej do garaży, o których mowa w uwadze 3. Droga KDD.3 wytyczona na projekcie planu zapewnia możliwość obsługi komunikacyjnej szkoły oraz stwarza możliwość realizacji drogi wewnętrznej zgodnie z zapisami §12, ust.2 ustaleń planu.</p> <p>Ad.2 Droga KDD.3 wytyczona na projekcie planu zapewnia możliwość obsługi komunikacyjnej szkoły oraz stwarza możliwość realizacji drogi wewnętrznej zgodnie z zapisami §12, ust.2 ustaleń planu.</p>
3.	4.	Wykaz osób wg Załącznika nr 1	<p>1) Popieramy utworzenie terenu drogi publicznej dojazdowej KDD.3 zapewniającego dojazd do Szkoły Podstawowej nr 26, obsługę placu handlowego (położonego na działce nr 120/18), jednakże powyższy odcinek drogi winien zostać powiększony o teren szerokości 12m wzdłuż całej zabudowy garażowej zlokalizowanej po zachodniej stronie placu.</p> <p>2) Sprzeciwiamy się przeznaczeniu terenu placu handlowego położonego na działce 120/18 (tuż obok Szkoły Podstawowej nr 26) pod zabudowę mieszkaniową, natomiast popieramy ideę by niniejszy plac pozostał w niezmienionym kształcie na cele usług handlowych, jednakże istnieje potrzeba zapewnienia miejsc parkingowych w szczególności po zachodniej stronie placu KPU.1.</p>	120/18	KDD.3 KPU.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Ad. 1 Nie jest możliwe wytyczanie drogi publicznej do garaży, o których mowa w niniejszej uwadze. Droga KDD.3 wytyczona na projekcie planu zapewnia możliwość obsługi komunikacyjnej szkoły oraz stwarza możliwość realizacji drogi wewnętrznej zgodnie z zapisami §12, ust.2 ustaleń planu.</p> <p>Ad.2 Plac handlowy położony na działce 120/18 (tuż obok Szkoły Podstawowej nr 26) nie jest przeznaczony pod zabudowę mieszkaniową, ale jest to teren placu miejskiego z usługami oznaczony symbolem KPU.1.</p>
4.	6.	[...]*, [...]*	1) Budując budynek przy ulicy Krasickiego 14 / inwestor Gmina Kraków / złamano prawo budowlane. Pomimo wielokrotnego występowania przez mieszkańców budynku o	dz. 172/1 172/2 172/3	MW/U.4 MW/U.5 KDX.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Ad.1 Zakres uwagi wykracza poza materię planistyczną. Nie można odnieść się merytorycznie do tej uwagi ze względu na to iż nie da się jednoznacznie ustalić o jakie regulacje prawne chodzi.

			<p>naprawienie powyższej sytuacji jest ona nadal utrzymywana. Gmina tworzy plan z.p pomimo nieuregulowania sytuacji prawnej na terenie objętej planem.</p> <p>2) W czasie tworzenia P.Z.P Krasickiego – Orawska Gmina Kraków występowała o ustalenie warunków zabudowy dla zamierzenia inwestycyjnego na powyższym terenie. Dostała odmowę od Małopolskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych, ponieważ obszar objęty wnioskiem zlokalizowany jest częściowo strefie ochronnej prawego wału przeciw powodziowego rzeki Wilgi. Duża część obszaru objętego planem jest to obszar zalewowy co w kontekście powodzi sprzed kilku / kilka godzin brakowało do kompleksowego zalania w/w terenu / jest sprawą istotną. Dla ustalenia WZ jest to teren nienadający się na zabudowę dla P.Z.P nadający się – swoista dwubiegunowość.</p> <p>3) Jest to teren Gminy Kraków, który można przeznaczyć / poza trwałymi budowlami – teren zalewowy / na poprawienie warunków życia mieszkańców Krakowa, wykorzystać to zrównoważonego rozwoju miasta np. poprzez przedłużenia istniejącego parku Nowackiego. Tymczasem w ramach realizacji krótkowzrocznej polityki próbuje się na siłę, wbrew logice/ teren zalewowy/ wbrew opinii rady dzielnicy, wbrew opinii mieszkańców/ spotkania z przedstawicielami miasta / przeforsować projekt, który w długotrwałej perspektywie może tylko przynieść szkodę miastu i jego mieszkańcom.</p> <p>4) Szczegół planu: Droga KDX 1. Jest ona wyznaczona prawie dokładnie na przebiegającej linii ciepłowniczej / w takim układzie musi ona podlegać określonym parametrom / zwiększenie kosztów budowy / a co w przypadku awarii? Czy zwiększenie kosztów idzie z prywatnej kieszeni projektantów? Jest to teren pusty, droga może zaprojektowana bardziej pragmatycznie, mniej kosztowo. Tym bardziej, że analizując jej połamany kształt jest ona całkowicie abstrakcyjna i bardziej realizuje jakąś dziwną wizję projektantów niż faktyczne cele.</p>					<p>Ad.2 Zapisy ustaleń oraz rysunek projektu planu uwzględniają obecność wału przeciwpowodziowego oraz ograniczenia w zainwestowaniu wynikające z sąsiedztwa rzeki Wilgi. Projekt planu został uzgodniony z Dyrektorem Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie (postanowienie nr ZU-440-2-16-3551/12 z dnia 11 kwietnia 2012 r.)</p> <p>Ad.3 Według Studium jest to teren o przeważającej funkcji mieszkaniowej wysokiej intensywności i ustalenia planu pozostają w zgodzie z tymi wytycznymi. Sąsiedztwo Plant Nowackiego zapewnia obecnym i przyszłym mieszkańcom możliwość dogodnego użytkowania rekreacyjnego. Ponadto w ustaleniach planu wprowadzono nakaz zapewnienia, dla nowej zabudowy mieszkaniowej, w sposobie zagospodarowania działki budowlanej wskaźnika terenu biologicznie czynnego (40%) o wielkości minimalnej przekraczającej wartości przyjęte dla istniejących kwartałów zabudowy, co stwarza możliwości realizacji zabudowy mieszkaniowej „w zieleni”.</p> <p>Ad.4 Na fragmentach przebiegu terenu KDX.1 pojawiają się elementy podziemnej infrastruktury, które nie stanowią przeszkody w realizacji ustaleń planu ani też nie stanowią przegrody komunikacyjnej w zakresie przestrzennym. Taka sytuacja ma miejsce w wielu przypadkach na terenie miasta. Przebieg ciągu pieszo – jezdni i kształt terenu KDX.1 wynika z analizy sytuacji własnościowej obszaru.</p>
5.	7.	Szkoła Podstawowa nr 26	<p>1) Utworzenie odcinka drogi KDD.3.jest konieczne, albowiem brak jego wyznaczenia uniemożliwiłyby dojazd do zaplecza Szkoły Podstawowej nr 26 zlokalizowanej przy ulicy</p>	120/18	KDD.3 KPU.1	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił uwagę w zakresie pkt 3.</p> <p>Ad.2 Nie jest możliwe wytyczanie drogi publicznej do garaży, o których mowa w niniejszej uwadze. Droga</p>

			<p>Krasickiego 34.</p> <p>2) Teren drogi publicznej dojazdowej oznaczonej KDD.3 winien zostać rozszerzony o pas szerokości 12m na terenie oznaczonym w planie KPU.1 wzdłuż całego zespołu garażowego liczącego 11 boksów garażowych.</p>					<p>KDD.3 wytyczona na projekcie planu zapewnia możliwość obsługi komunikacyjnej szkoły oraz stwarza możliwość realizacji drogi wewnętrznej zgodnie z zapisami §12, ust.2 ustaleń planu.</p>
6.	8.	Cracovia Urbs Europaea	<p>1) Teren pomiędzy ulicami Przedwiośnie, Orawska, Długosza oraz tyłami zabudowy ul.Krasickiego powinien pozostać terenem zielonym (i najlepiej – stać się częścią Plant im. Floriana Nowackiego, czyli tzw. Plant Podgórskich – zieleni przy placu Emila Serkowskiego).</p> <p>2) Planowana zabudowa na pozostałym obszarze winna wyraźnie zachować kameralny charakter i ilość zieleni, jaki posiada tutejsza zabudowa istniejąca</p> <p>3) Przyjęte wysokości zabudowy powinny zostać zmniejszone, ponieważ projektowane mogą spowodować zdominowanie historycznego zasobu (w tym zabytkowych cech krajobrazu Ludwinowa i Podgórze przez nowe inwestycje.</p> <p>4) Pomiędzy układami urbanistycznymi Ludwinowa i Podgórze zachowała się do tej pory wyrazista przerwa – uważamy, iż należy ją utrzymać, co jest kolejnym argumentem za zachowaniem terenu zielonego pomiędzy Orawską a zabudową przy Krasickiego.</p>		MW/U.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p>	<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 2.</p> <p>Ad.1 Według Studium jest to teren o przeważającej funkcji mieszkaniowej wysokiej intensywności i ustalenia planu pozostają w zgodzie z tymi wytycznymi. Sąsiedztwo Plant Nowackiego zapewnia obecnym i przyszłym mieszkańcom możliwość ich dogodnego użytkowania.</p> <p>Ad.2 W ustaleniach planu wprowadzono nakaz zapewnienia, dla nowej zabudowy mieszkaniowej, w sposobie zagospodarowania działki budowlanej wskaźnika terenu biologicznie czynnego o wielkości minimalnej 40% przekraczającej wartości przyjęte dla istniejących kwartałów zabudowy, co stwarza możliwości realizacji zabudowy mieszkaniowej „w zieleni”.</p> <p>Ad.3 Maksymalna wysokość zabudowy ustalona na 19 metrów wynika z analizy urbanistycznej obiektów w kwartałach na terenie planu i poza planem, ze szczególnym uwzględnieniem obiektów wpisanych do gminnej ewidencji zabytków oraz z analizy dalszych i bliższych widoków na panoramę Starego Miasta. Wielkość ta pozostanie bez zmian.</p> <p>Ad.4 Według Studium jest to teren o przeważającej funkcji mieszkaniowej wysokiej intensywności i ustalenia planu pozostają w zgodzie z tymi wytycznymi. Sąsiedztwo Plant Nowackiego oraz bliskość Bulwarów Wiślanych zapewnia obecnym i przyszłym mieszkańcom możliwość dogodnego użytkowania rekreacyjnego. Układ urbanistyczny Ludwinowa został niemal całkowicie przekształcony a projekt zabudowy terenu MWU.5 wpisuje się w charakter i układ zabudowy Podgórze (układ urbanistyczny wpisany do rejestru zabytków). Elementem wiążącym obie przestrzenie miasta jest proponowana kładka pieszo-rowerowa na rzece Wildze, nawiązująca do historii miejsca.</p>
7.	9.	Towarzystwo na Rzecz Ochrony Przyrody	<p>Towarzystwo na Rzecz Ochrony Przyrody wnosi o wyznaczenie terenu Zieleni Publicznej ZP dla obszaru położonego w obrębie ulic: Spiska, Orawska, Przedwiośnie i Długosza (m.in. działki nr 120/20, 165/6, 165/13, 165/16, 165/18, 165/20, 165/22, 178/13, 178/ 11, 178/15, 179, 165/17, 165/14, 165/12, 178/14, 178/12, 516/18, 516/3, 520 obr 12 Podgórze) w części dotychczasowej niezabudowanej.</p>		WSk.1 MW/U.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p>	<p>Według Studium jest to teren o przeważającej funkcji mieszkaniowej wysokiej intensywności i ustalenia planu pozostają w zgodzie z tymi wytycznymi. Sąsiedztwo Plant Nowackiego oraz bliskość Bulwarów Wiślanych zapewnia obecnym i przyszłym mieszkańcom możliwość ich dogodnego użytkowania.</p> <p>Elementem wiążącym obie przestrzenie miasta jest proponowana kładka pieszo-rowerowa na rzece Wildze,</p>

			<p>Teren stanowi korytarz ekologiczny Wilgi oraz Wisły umożliwiający migrację zwierząt i roślin.</p> <p>Teren był w całości postulowany przez Radę Dzielnicy XIII jako powiększenie ogrodu publicznego – Plant im. Floriana Nowackiego – zabezpieczenie potrzeb zieleni w centrum miasta. „funkcja tego terenu powinna wiązać się z pasem bulwarów i skwerów nad Wisłą i zabezpieczać:</p> <ul style="list-style-type: none"> - właściwe parametry widoków i powiązań krajobrazowych wewnątrz Krakowa, - zachowanie walorów rekreacyjnych dla mieszkańców, - funkcję korytarza ekologicznego wzdłuż Wilgi (a częściowo też Wisły). <p>Należy więc całkowicie wykluczyć w tej części wyznaczenie nowych terenów dla zabudowy, tworzenie barier ekologicznych czy przeszkód w przewietrzaniu miasta (nowe budowy i nadbudowy).</p>					<p>nawiązująca do historii miejsca.</p> <p>W ustaleniach planu wprowadzono nakaz zapewnienia, dla nowej zabudowy mieszkaniowej, w sposobie zagospodarowania działki budowlanej wskaźnika terenu biologicznie czynnego o wielkości minimalnej 40% przekraczającej wartości przyjęte dla istniejących kwartałów zabudowy, co stwarza możliwości realizacji zabudowy mieszkaniowej „w zieleni”.</p>
8.	10.	Wykaz osób wg Załącznika nr1	<ol style="list-style-type: none"> 1) Wnosimy o trwałe ujęcie w planie miejscowym placu pomiędzy nowo wybudowanym budynkiem przy ul.Krasickiego 30, a Szkołą Podstawową Nr 26 na cele handlowe i jako parking – jak do tej pory. 2) Naszemu budynkowi – naprzeciw placu – można by przyporządkować kilkanaście miejsc parkingowych na 95 lokali. Podobna sytuacja dotyczy sąsiednich budynków. Wprowadzenie strefy (płatnego parkowania) niczego nie rozwiązuje, bo ilość miejsc parkingowych w relacji do ilości mieszkań jest zdecydowanie zbyt niska, a sytuacja dotycząca ilości miejsc parkingowych naszego osiedla – dramatyczna. 	120/18	KPU.1 cały obszar planu	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Prezydent miasta Krakowa uwzględnił uwagę w zakresie pkt1</p> <p>Ad.2 Wprowadzenie strefy płatnego parkowania leży w kompetencjach Rady Miasta Krakowa i nie jest regulowana poprzez zapisy planu miejscowego. Ustalenia planu określają jedynie wymagane minimalne ilości miejsc postojowych dla samochodów osobowych w przypadku podjęcia działań inwestycyjnych.</p> <p>W przypadku realizacji nowych inwestycji projekt planu zakazuje bilansowania miejsc postojowych w terenach dróg publicznych.</p> <p>Budynek naprzeciw placu (Krasickiego 19) znajduje się poza obszarem planu.</p>
9.	11.	Wykaz osób wg Załącznika nr1	<p>Wnosimy o trwałe ujęcie w planie miejscowym aktualnie zielonego terenu zawartego pomiędzy ul.Orawską – Spiską – Przedwiośnie w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> - 40% ogólnodostępne miejsca parkingowe - 30% zieleni - 30% nowe inwestycje wraz z miejscami do parkowania dla tych inwestycji. 		MWU.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Według Studium jest to teren o przeważającej funkcji mieszkaniowej wysokiej intensywności i ustalenia planu pozostają w zgodzie z tymi wytycznymi. Sąsiedztwo Plant Nowackiego oraz bliskość Bulwarów Wiślanych zapewnia obecnym i przyszłym mieszkańcom możliwość ich dogodnego użytkowania.</p> <p>Projekt planu nie zapewnia tak dużej powierzchni terenu MW/U.5 pod ogólnodostępne miejsca parkingowe.</p> <p>Projekt planu nakazuje zapewnienie w sposobie zagospodarowania działki budowlanej wskaźnika terenu biologicznie czynnego czyli zielonego, o wielkości nie mniejszej niż 40%.</p> <p>W przypadku realizacji nowych inwestycji projekt planu zakazuje bilansowania miejsc postojowych w terenach dróg publicznych.</p>

Załącznik nr1 do Wykazu i sposobu rozpatrzenia uwag

Wykaz osób podpisanych pod uwagą nr 3	[...]*x12
Wykaz osób podpisanych pod uwagą nr 4	[...]*x131
Wykaz osób podpisanych pod uwagą nr 10	[...]*x50
Wykaz osób podpisanych pod uwagą nr 11	[...]*x51

* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr. 101, poz. 926 z późn. zm.); jawność wyłączył Tomasz Gdula - podinspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK

Wyjaśnienia uzupełniające:

Ileć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:

- *Studium* - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
- *planie* - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Krasickiego - Orawska”.
- *ustawie* - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2012 r., poz. 647).