

**ROZSTRZYGNIECIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG
DOTYCZĄCYCH WYŁOŻONEGO DO PUBLICZNEGO WGLĄDU PROJEKTU
MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „MŁYNÓWKA KRÓLEWSKA – ZYGMUNTA STAREGO”**

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Młynówka Królewska – Zygmunta Starego” został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 11 czerwca do 9 lipca 2012 r.

W wyznaczonym terminie wnoszenia uwag dotyczących projektu planu, tj. do dnia 23 lipca 2012 r. – wpłynęło 20 uwag.

Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 2159/2012 z dnia 13 sierpnia 2012 r. rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu.

Sposób rozpatrzenia uwag nie wymagał wprowadzenia zmian do projektu planu.

Niniejsze rozstrzygnięcie zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy, zawiera listę uwag nieuwzględnionych.

W zakresie uwag objętych załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIECIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		WYJAŚNIENIE
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1.	1.	Bartłomiej Skoczek	Wnosi o wprowadzenie linii zabudowy i umożliwienie zabudowy północnej części wyznaczonego terenu - zgodnie z dołączonym do uwagi załącznikiem graficznym.	dz. nr 98, 97 i działki sąsiednie 93/3, 94, 95, 96, 99, 100, 101, 102, 106, 107, 110, 111, 114, 115, 118, 348 obr. 48 Krowodrza (części działek zlokalizowane poza granicami planu)	ZPo.3 WSs.2 KK.1 ZPo.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nie może być uwzględniona gdyż wnioskowane przeznaczenie działek nie jest zgodne z ustaleniami aktualnie obowiązującego „Studium”, wg którego część działek objęta planem leży poza „granicami terenów przeznaczonych do zainwestowania”. Wg dyspozycji „Studium”, określających strukturę przestrzenną oraz kierunki i zasady rozwoju, część działek objęta planem położona jest w obszarze określonym jako „tereny zieleni publicznej ZP”, a także wskazanym jako przestrzeń kształtowania „systemu zieleni i parków rzecznych”. Zgodnie z art.20 ust.1 ustawy miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie może naruszać ustaleń Studium.
2.	2.	Halina Kasprzyk	Wnosi o wprowadzenie linii zabudowy i umożliwienie zabudowy północnej części wyznaczonego terenu - zgodnie z dołączonym do uwagi załącznikiem graficznym.	dz. nr 101, 102 i działki sąsiednie 93/3, 94, 95, 96, 97, 98, 99, 100, 106, 107, 110, 111, 114, 115, 118, 348 obr. 48 Krowodrza (części działek zlokalizowane poza granicami planu)	ZPo.3 WSs.2 KK.1 ZPo.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nie może być uwzględniona gdyż wnioskowane przeznaczenie działek nie jest zgodne z ustaleniami aktualnie obowiązującego „Studium”, wg którego część działek objęta planem leży poza „granicami terenów przeznaczonych do zainwestowania”. Wg dyspozycji „Studium”, określających strukturę przestrzenną oraz kierunki i zasady rozwoju, część działek objęta planem położona jest w obszarze określonym jako „tereny zieleni publicznej ZP”, a także wskazanym jako przestrzeń kształtowania „systemu zieleni i parków rzecznych”. Zgodnie z art.20 ust.1 ustawy miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie może naruszać ustaleń Studium.
3.	3.	Jarosław Kasprzyk	Wnosi o wprowadzenie linii zabudowy i umożliwienie zabudowy północnej części wyznaczonego terenu - zgodnie z dołączonym do uwagi załącznikiem graficznym.	dz. nr 101, 102 i działki sąsiednie 93/3, 94, 95, 96, 97, 98, 99, 100,	ZPo.3 WSs.2 KK.1 ZPo.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta	Uwaga nie może być uwzględniona gdyż wnioskowane przeznaczenie działek nie jest zgodne z ustaleniami aktualnie obowiązującego „Studium”, wg którego część działek objęta planem leży poza „granicami terenów

				106, 107, 110, 111, 114, 115, 118, 348 obr. 48 Krowodrza (części działek zlokalizowane poza granicami planu)		wniesionej uwagi	Krakowa	przeznaczonych do zainwestowania”. Wg dyspozycji „Studium”, określających strukturę przestrzenną oraz kierunki i zasady rozwoju, część działek objęta planem położona jest w obszarze określonym jako „tereny zieleni publicznej ZP”, a także wskazanym jako przestrzeń kształtowania „systemu zieleni i parków rzecznych”. Zgodnie z art.20 ust.1 ustawy miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie może naruszać ustaleń Studium.
4.	4.	Ryszard Krynicki Krameko Sp. z o.o.	Wnosi o wyznaczenie nowej północnej granicy terenu ZPo.3 w odległości 30-35 m od zewnętrznej granicy obwałowania ciekłu Młynówka i umożliwienie zabudowy części przedmiotowych działek - zgodnie z dołączonym do uwagi załącznikiem graficznym. Pełna treść uwagi zawiera obszerne uzasadnienie.	dz. nr 94, 95, 96 obr. 48 Krowodrza (części działek zlokalizowane poza granicami planu)	ZPo.3 WSs.2 KK.1 ZPo.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nie może być uwzględniona gdyż wnioskowane przeznaczenie działek nie jest zgodne z ustaleniami aktualnie obowiązującego „Studium”, wg którego część działek objęta planem leży poza „granicami terenów przeznaczonych do zainwestowania”. Wg dyspozycji „Studium”, określających strukturę przestrzenną oraz kierunki i zasady rozwoju, część działek objęta planem położona jest w obszarze określonym jako „tereny zieleni publicznej ZP”, a także wskazanym jako przestrzeń kształtowania „systemu zieleni i parków rzecznych”. Zgodnie z art.20 ust.1 ustawy miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie może naruszać ustaleń Studium.
5.	5.	Feliks Fedor	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki na M4 (odniesienie do nieobowiązującego Miejscowego Planu Ogólnego Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa z 1994 r.) i umożliwienie wybudowania drugiego budynku mieszkalnego na przedmiotowej działce.	dz. nr 141/6 obr. 48 Krowodrza (część działki zlokalizowana poza granicami planu)	ZPo.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nie może być uwzględniona gdyż wnioskowane przeznaczenie działki nie jest zgodne z ustaleniami aktualnie obowiązującego „Studium”, wg którego część działki objęta planem leży poza „granicami terenów przeznaczonych do zainwestowania”. Wg dyspozycji „Studium”, określających strukturę przestrzenną oraz kierunki i zasady rozwoju, część działki objęta planem położona jest w obszarze określonym jako „tereny zieleni publicznej ZP”, a także wskazanym jako przestrzeń kształtowania „systemu zieleni i parków rzecznych”. Zgodnie z art.20 ust.1 ustawy miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie może naruszać ustaleń Studium.
6.	6.	Elżbieta Taboła	Wnosi o: 1. Zmniejszenie powierzchni ZPo.2 poprzez zmniejszenie zasięgu tego terenu o 10 m w stronę linii kolejowej i przeznaczenie przedmiotowej działki na cele budownictwa jednorodzinne. Obecnie dla przedmiotowego terenu zostało wydane WZ pod budowę nowego domu jednorodzinne. Biorąc pod uwagę, iż teren znajduje się w sąsiedztwie Jurajskiego Parku Krajobrazowego, wnosi o uwzględnienie, aby sąsiednie działki także miały przeznaczenie pod budownictwo jednorodzinne, z wykluczeniem możliwości budownictwa przemysłowego lub komercyjnego. 2. Nie zgadza się na poszerzenie terenu pod rozbudowę istniejącej linii kolejowej Kraków-Balice (KK.1 – teren kolejowy). Dodatkowo wnosi o uwzględnienie w planie	dz. nr 122 (część działki zlokalizowana poza granicami planu) i działki sąsiednie obr. 48 Krowodrza	ZPo.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Ad. 1 Uwaga nie może być uwzględniona gdyż wnioskowane przeznaczenie działki nie jest zgodne z ustaleniami aktualnie obowiązującego „Studium”, wg którego część działki objęta planem leży poza „granicami terenów przeznaczonych do zainwestowania”. Wg dyspozycji „Studium”, określających strukturę przestrzenną oraz kierunki i zasady rozwoju, część działki objęta planem położona jest w obszarze określonym jako „tereny zieleni publicznej ZP”, a także wskazanym jako przestrzeń kształtowania „systemu zieleni i parków rzecznych”. Zgodnie z art.20 ust.1 ustawy miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie może naruszać ustaleń Studium. Ad. 2 Uwaga nie może być uwzględniona, gdyż wskazany teren znajduje się w zasięgu linii zajętości terenu dla inwestycji kolejowej pn. „Budowa połączenia kolejowego MPL Kraków –Balice z Krakowem, odcinek Kraków Główny – Mydlniki – Balice” realizowanej przez PKP

			konieczności budowy ekranów akustycznych oraz urządzeń tłumiących drgania dla istniejącego terenu kolejowego (linii kolejowej), co pozwoli na lepsze rzeczywiste ograniczenie negatywnego oddziaływania tej inwestycji na sąsiednie tereny.					Polskie Linie Kolejowe S.A. Zgodnie z zapisami § 9 ust. 5 pkt 1 lit. a tekstu planu ustala się nakaz właściwego zagospodarowania terenu podlegającego ochronie akustycznej w strefie ponadnormatywnego oddziaływania akustycznego od dróg i kolei. Zapis ten dotyczy w szczególności terenów przeznaczonych do zamieszkania, natomiast tereny znajdujące się w bliskim sąsiedztwie terenu KK.1 przeznaczone są w projekcie planu pod tereny zieleni bez prawa zabudowy.
7.	7.	Natalia Stanisławska, Sabina Stanisławska	Wnosi o przeznaczenie przedmiotowej działki na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną i przekwalifikowanie jej na działkę budowlaną.	dz. nr 203 obr. 48 Krowodrza (część działki zlokalizowana poza granicami planu)	R.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nie może być uwzględniona gdyż wnioskowane przeznaczenie działki nie jest zgodne z ustaleniami aktualnie obowiązującego „Studium”, wg którego leży ona poza „granicami terenów przeznaczonych do zainwestowania”. Wg dyspozycji „Studium”, określających strukturę przestrzenną oraz kierunki i zasady rozwoju, działka ta położona jest w obszarze określonym jako „tereny otwarte (w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna) ZO”, a także wskazanym jako przestrzeń kształtowania „systemu zieleni i parków rzecznych”. Zgodnie z art.20 ust.1 ustawy miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie może naruszać ustaleń Studium.
8.	8.	Elżbieta Stryczek	Wnosi o przeznaczenie dz. nr 198 pod zabudowę jednorodzinną.	dz. nr 198 obr. 48 Krowodrza (część działki zlokalizowana poza granicami planu)	R.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nie może być uwzględniona gdyż wnioskowane przeznaczenie działki nie jest zgodne z ustaleniami aktualnie obowiązującego „Studium”, wg którego leży ona poza „granicami terenów przeznaczonych do zainwestowania”. Wg dyspozycji „Studium”, określających strukturę przestrzenną oraz kierunki i zasady rozwoju, działka ta położona jest w obszarze określonym jako „tereny otwarte (w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna) ZO”, a także wskazanym jako przestrzeń kształtowania „systemu zieleni i parków rzecznych”. Zgodnie z art.20 ust.1 ustawy miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie może naruszać ustaleń Studium.
9.	9.	Rada i Zarząd Dzielnicy VI Bronowice	Wnosi o: 1. Działki nr 242/2, 242/11 oznaczone jako R.1 – tereny przeznaczone pod tereny rolnicze bez prawa zabudowy – przeznaczyć pod zabudowę usługową U.1. 2. Działki od nr 173 do 210 oznaczone jako R.3 z przeznaczeniem pod tereny rolnicze bez prawa zabudowy – przeznaczyć pod publiczny park miejski z przeważającą funkcją rekreacyjno-sportową.	dz. nr 242/2, 242/11, oraz od 173 do 210 obr. 48 Krowodrza (części działek zlokalizowane poza granicami planu)	R.1 R.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Ad. 1 Uwaga nie może być uwzględniona gdyż wnioskowane przeznaczenie działek nie jest zgodne z ustaleniami aktualnie obowiązującego „Studium”, wg którego leżą one poza „granicami terenów przeznaczonych do zainwestowania”. Wg dyspozycji „Studium”, określających strukturę przestrzenną oraz kierunki i zasady rozwoju, działki te położone są w obszarze określonym jako „tereny otwarte (w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna) ZO”, a także wskazanym jako przestrzeń kształtowania „systemu zieleni i parków rzecznych”. Zgodnie z art.20 ust.1 ustawy miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie może naruszać ustaleń Studium. Ad. 2 Uwagi nie uwzględnia się, gdyż projekt planu w wystarczającym stopniu spełnia cele, jakie zostały zawarte w Uchwale Rady Miasta Krakowa w sprawie przystąpienia do jego sporządzenia. Projekt planu wyznacza tereny przeznaczone pod zieleni

								urządzoną – publicznie dostępny park miejski, towarzyszący korytu Młynówki Królewskiej (oznaczone symbolami ZPm.1 – ZPm.7) oraz tereny przeznaczone pod zieleni urządzoną – publicznie dostępny park miejski (oznaczone symbolem ZPp.1 – ZPp.4), które w sumie stanowią ok. 14 % jego powierzchni. Ponadto kolejne ok. 55 % powierzchni obszaru projekt planu chroni przed zabudową poprzez wyznaczenie innych terenów zieleni urządzonej oraz terenów rolniczych. Wśród nich są tereny zieleni przeznaczone pod zieleni urządzoną oznaczone symbolami ZPs.1 i ZPs.2, w których dopuszcza się możliwość lokalizacji terenowych urządzeń sportowych i rekreacyjnych w postaci budowli stanowiących niezadaszone boiska do gier, gimnastyki i lekkoatletyki z zastosowaniem nawierzchni naturalnych. Ponadto realizacja publicznego parku nie stanowi celu publicznego w myśl ustawy o gospodarce nieruchomościami, w związku z czym przedmiotowe działki nie mogłyby być na taki cel wyłączone.
10.	10.	Cecylia Skwira	Wnosi o przeznaczenie działki nr 242/11 pod zabudowę magazynowo-biurową.	dz. nr 242/11 obr. 49 Krowodrza	R.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nie może być uwzględniona gdyż wnioskowane przeznaczenie działki nie jest zgodne z ustaleniami aktualnie obowiązującego „Studium”, wg którego leży ona poza „granicami terenów przeznaczonych do zainwestowania”. Wg dyspozycji „Studium”, określających strukturę przestrzenną oraz kierunki i zasady rozwoju, działka ta położona jest w obszarze określonym jako „tereny otwarte (w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna) ZO”, a także wskazanym jako przestrzeń kształtowania „systemu zieleni i parków rzecznych”. Zgodnie z art.20 ust.1 ustawy miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie może naruszać ustaleń Studium.
11.	11.	Bogumiła Sikora, Tomasz Sikora	Wnoszą następujące uwagi: 1. Nie wyrażają zgody na objęcie tylko połowy działki nr 209 granicami planu. 2. Nie zgadzają się na przeznaczenie działki pod uprawy rolnicze. 3. Powstanie nowego planu zagospodarowania przestrzennego powinno być poprzedzone opracowaniem nowego studium, które zostanie poddane konsultacjom społecznym.	dz. nr 209 obr. 48 Krowodrza (część działki zlokalizowana poza granicami planu)	R.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Ad. 1 Granice planu ustalone zostały Uchwałą Nr XII/129/11 Rady Miasta Krakowa z dnia 13 kwietnia 2011 r. Zmiana granic planu nie jest możliwa na obecnym etapie jego sporządzania. Wymaga podjęcia przez Radę Miasta nowej uchwały o przystąpieniu do sporządzania projektu planu w innych granicach. Ad. 2 Wyznaczone planem przeznaczenie jest zgodne z ustaleniami aktualnie obowiązującego „Studium”, wg którego przedmiotowa działka leży poza „granicami terenów przeznaczonych do zainwestowania” w obszarze określonym jako „tereny otwarte (w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna) ZO”, a także wskazanym jako przestrzeń kształtowania „systemu zieleni i parków rzecznych”. Zgodnie z art.20 ust.1 ustawy miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie może naruszać ustaleń Studium. Ad. 3 Brak jest podstaw do wprowadzenia zmian, gdyż zgodnie z ustawą projekt planu opracowywany jest w oparciu o <u>obowiązujące Studium</u> (Uchwała Nr XII/87/03 Rady Miasta Krakowa z dnia 16 kwietnia 2003 r. z późniejszymi zmianami).

12.	12.	Piotr Kozlecki	<p>Wnosi następujące uwagi:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Granice planu w projekcie rysunku planu – załącznik nr 1 do uchwały (dostępny na stronie internetowej BPP UMK) jest niespójny z załącznikiem graficznym do uchwały nr XII/129/11 Rady Miasta Krakowa z dnia 13.04.2011 r. w sprawie przystąpienia do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Młynówka Królewska – Zygmunta Starego”. Granice się nie pokrywają. 2. Oznaczenia legendy w projekcie rysunku planu – załącznik nr 1 (dostępny na stronie internetowej BPP UMK) do uchwały są niespójne z obszarem dla którego projekt planu jest sporządzany. Znajdują się opisy dotyczące innych obszarów Krakowa. 3. Brak wyjaśnienia w legendzie oznaczeń graficznych w projekcie rysunku planu - załącznik nr 1 do uchwały (dostępny na stronie internetowej BPP UMK) naniesionych na rysunku planu. 4. Wnosi o zmianę zapisów dla terenu ZPo.1 do ZPo.6, § 16 dotyczących: <ul style="list-style-type: none"> – zmniejszenia wskaźnika terenu biologicznie czynnego z 90 % na 70 %, – wykreślenie zakazu lokalizacji wiat, altan, oranżerii i dopuszczenie lokalizacji tych obiektów zgodnie z obowiązującymi przepisami Prawa Budowlanego. 5. Wnosi o objęcie części działki nr 93/3 obr. 48 Krowodrza w zakresie obszaru oznaczonego jako użytek B, terenem oznaczonym symbolem MN.1 6. Z uwagi na cel planu należy przyjąć, że w obszarze planu nie mogą się znajdować obiekty zaliczone do przedsięwzięć mogących znacząco lub potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, w rozumieniu przepisów odrębnych. Wobec powyższego dla obszaru U.2 niedopuszczalne jest wyznaczenie parametrów zabudowy. Teren ten jako bezpośrednio przyległy do koryta Młynówki Królewskiej winien być szczególnie chroniony, a niekorzystne dla środowiska wykorzystanie terenu winno być sukcesywnie eliminowane. Szczególnie niekorzystny wpływ na środowisko ma hałas emitowany przez urządzenia zlokalizowane w przedmiotowym terenie. Wnosi o wykreślenie pkt 3 § 21 dotyczącego zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu. Jako docelowe przeznaczenie terenu 	dz. nr 93/3 obr. 48 Krowodrza, (część działki zlokalizowana poza granicami planu) tereny ZPo.1 – ZPo.6	ZPo.1 – ZPo.6 U.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Ad.1 i 2 Brak jest podstaw do wprowadzania zmian, gdyż projekt planu sporządzany jest w granicach ustalonych w załączniku graficznym do Uchwały Nr XII/129/11 Rady Miasta Krakowa z dnia 13 kwietnia 2011 r.</p> <p>Ad.3 Brak jest podstaw do wprowadzania zmian, gdyż w legendzie na rysunku planu znalazły się wszystkie oznaczenia zastosowane na rysunku planu tj. elementy ustaleń planu, elementy określone przepisami i decyzjami odrębnymi, a także elementy informacyjne.</p> <p>Ad. 4 Brak jest podstaw do zmiany wyznaczonego wskaźnika terenu biologicznie czynnego, gdyż ustalenie takie jest jednym z elementów realizujących cel planu, jakim jest ochrona terenów w rejonie dawnej Młynówki Królewskiej. W zakresie wykreślenia zakazu lokalizacji wiat, altan i oranżerii uwaga nieuwzględniona ze względu na konieczność zachowanie ładu przestrzennego.</p> <p>Ad.5 Uwaga nie może być uwzględniona gdyż wnioskowane przeznaczenie działek nie jest zgodne z ustaleniami aktualnie obowiązującego „Studium”, wg którego część działki objęta planem znajduje się poza „granicami terenów przeznaczonych do zainwestowania”. Wg dyspozycji „Studium”, określających strukturę przestrzenną oraz kierunki i zasady rozwoju, część działki objęta planem położona jest w obszarze określonym jako „tereny zieleni publicznej ZP”, a także wskazanym jako przestrzeń kształtowania „systemu zieleni i parków rzecznych”. Zgodnie z art.20 ust.1 ustawy miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie może naruszać ustaleń Studium.</p> <p>Ad.6 Ustalone w projekcie planu przeznaczenie dla terenu U.2 wynika z istniejącego zagospodarowania - teren ten jest aktualnie w znacznym stopniu zabudowany budynkami o funkcji usługowej. Zgodnie z § 9 ust. 5 pkt 2 tekstu planu zakazuje się lokalizacji inwestycji zaliczonych do przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, w rozumieniu przepisów odrębnych, z wymienionymi w tekście planu wyjątkami. Ustalone w planie wskaźniki dla tego terenu, np. wskaźnik powierzchni zabudowy, nie odbiegają w znacznym stopniu od analogicznych wielkości w stanie istniejącym, w związku z czym nie będą prowadziły do nadmiernej intensyfikacji zabudowy. Ustalenia § 21 ust. 3 tekstu planu są wymagane w planie miejscowym, zgodnie z art.15 ust. 2 pkt 6 ustawy – w związku z czym nie mogą zostać usunięte.</p>
-----	-----	----------------	--	--	-------------------	--	---	--

			proponuje charakter terenu MN.1					
13.	13.	Leszek Gaczorek, Krystyna Gaczorek Firma Handlowa „Galmex” Sp. j.	<p>Wnoszą o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Zmianę wytyczonej nieprzekraczalnej linii zabudowy w terenie U.1, w którym znajduje się dz. nr: 239/15, 239/16, 239/13, 239/36, 239/34. 2. Zmianę wskaźnika wielkości powierzchni zabudowy w terenie U.1 – minimum 42 %. 3. Zmianę wskaźnika wielkości powierzchni biologicznie czynnej w terenie U.1 – 20 %. 4. Zmianę wskaźnika wielkości intensywności zabudowy w terenie U.1 – do 0,9. 5. Zwiększenie wysokości zabudowy w terenie U.1. <p>Pełna treść uwagi zawiera obszerne uzasadnienie.</p>	dz. nr 239/15 obr. 49 Krowodrza, teren U.1	U.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Ad. 1, Ad. 2, Ad. 3, Ad. 4 i Ad. 5 Brak jest podstaw do zmiany wyznaczonych wskaźników, gdyż zapisy te należą do elementów ustaleń służących realizacji celu planu, jakim jest ochrona terenów w rejonie dawnej Młynówki Królewskiej głównie przed nadmierną intensyfikacją zabudowy. Ponadto obszar planu zawiera się w wyznaczonej w Studium strefie kształtowania systemu przyrodniczego, gdzie na terenach przeznaczonych do zabudowy standardy zabudowy muszą zapewniać wysoki udział powierzchni biologicznie czynnej. Uwaga nieuwzględniona również ze względu na konieczność zachowania ładu przestrzennego i kształtowania prawidłowych parametrów zabudowy.
14.	14.	Andrzej Nawrot Biene Spółka z o.o.	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. § 21 ust. 2 pkt 1 a) – dopuszczenie możliwości budowy altany czy też wiaty na cele związane z rekreacją, sportem i wypoczynkiem. 2. § 21 ust. 3 pkt 1 – dopuszczenie nieznacznego zwiększenia powierzchni biologicznie czynnej (np. o 2 %) w przypadku remontu i przebudowy. 3. § 21 ust 3 pkt 2 <ol style="list-style-type: none"> a) pow. zabudowy w przypadku gdy w stanie istniejącym wskaźnik jest niższy, dopuszczenie możliwości remontu, przebudowy i nadbudowy analogicznie tak jak w przypadku pow. biologicznie czynnej, b) oraz dopuszczenie nieznacznego zwiększenia powierzchni zabudowy (np. o 2 %) w przypadku remontu i przebudowy. <p>Nieznaczne zwiększenie 1-2 % ww. powierzchni pozwoli w przypadku remontów i przebudowy poprawić linię zabudowy, która jest niejednolita i chaotyczna.</p> 4. § 21 ust. 3 pkt 3 – ustalenie wskaźnika intensywności zabudowy od 0 do 0,8, co pozwoli na realizację planowanej inwestycji zgodnie z WZ. 5. § 21 ust. 4 – ustalenie wysokości zabudowy do 12,2 m, a w przypadku dachu płaskiego 11,5 m jak było w wydanej WZ (aktualna wysokość modernizowanego budynku wynosi 15,3 m). Proponowana wysokość 9 i 11 m jak dla terenów mieszkaniowych jest zbyt niska biorąc pod uwagę planowane przeznaczenie budynku (hotelowe) oraz lokalizację przy skrzyżowaniu dróg i 	dz. nr 167/1, 167/2, 167/3, 168 obr. 48 Krowodrza	U.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Ad. 1, Ad. 2, Ad. 3, Ad. 4 i Ad. 5 Brak jest podstaw do zmiany wyznaczonych wskaźników, gdyż zapisy te należą do elementów ustaleń służących realizacji celu planu, jakim jest ochrona terenów w rejonie dawnej Młynówki Królewskiej głównie przed nadmierną intensyfikacją zabudowy. Ponadto obszar planu zawiera się w wyznaczonej w Studium strefie kształtowania systemu przyrodniczego, gdzie na terenach przeznaczonych do zabudowy standardy zabudowy muszą zapewniać wysoki udział powierzchni biologicznie czynnej. Uwaga nieuwzględniona również ze względu na konieczność zachowania ładu przestrzennego i kształtowania prawidłowych parametrów zabudowy. Ad. 6 Nieprzekraczalna linia zabudowy wyznaczona została w oparciu o przepisy odrębne i ma również na celu wprowadzenie ładu przestrzennego.

			niegraniczące bezpośrednio z zabudową mieszkaniową. 6. Poprowadzenie linii zabudowy na dz. 168 po zew. obrysie parterowego budynku oznaczonego na mapie i4.					
15.	15.	Artur Jakubas	Wnosi o: 1st W terenie U.2 – dopuszczenie lokalizacji zadaszonych miejsc postojowych dla rowerów. 2nd Na działkach 167, 168, 169 w terenie U.2 – dopuszczenie lokalizacji tymczasowych obiektów budowlanych jako przekrycia namiotowe, powłoki pneumatyczne oraz rozbieralne, przenośne obiekty instalowane dla potrzeb organizacji imprez, wystaw lub pokazów na czas ich trwania. 3rd Dla terenu ZPs.1 – § 17 ust. 4 pkt 2 b) – uściślenie, że wysokość nie może przekroczyć 5 m od poziomu drogi lub płyty boiska, gdyż na terenie występują różne wysokości np. wały itp., i przyjęcie ich za podstawę może znacznie odbiegać od intencji tego ograniczenia.	Teren U.2, dz. nr 167, 168, 169 obr. 48 Krowodrza, teren ZPs.1	U.2 ZPs.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Ad. 1 Projekt planu nie uniemożliwia realizacji miejsc postojowych dla rowerów i jednocześnie nie określa sposobu ich realizacji i formy. Jednakże wykluczona jest forma wiaty, ze względu na zachowanie ładu przestrzennego. Ad. 2 Uwaga nieuwzględniona ze względu na konieczność zachowania ładu przestrzennego. Ad. 3 Brak jest podstaw do korygowania zapisów, gdyż definicja „wysokości budynku” zawarta w ustaleniach planu odnosi się do definicji, którą regulują przepisy odrębne. Wysokość budynku mierzy się od poziomu terenu przy najniższej położonym wejściu do budynku.
16th	16.	Janusz Ćwioro	Wnosi o uwzględnienie lokalizacji kładek i mostków przez Młynówkę Królewską, co znacząco podniesie walory estetyczne, rekreacyjne i krajobrazowe tego terenu	WS.2 ZPm.3 ZPm.4 ZPm.5 ZPp.2 ZPp.3	WS.2 ZPm.3 ZPm.4 ZPm.5 ZPp.2 ZPp.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Brak jest podstaw do zmiany zapisów, gdyż zgodnie z projektem planu w terenach, gdzie przebiega koryto młynówki, możliwa jest lokalizacja mostków i kładek.
17th	17.	Adam Markowski Polski Klub Ekologiczny	Wnosi o wprowadzenie zakazu zabudowy Młynówki.	cały obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Brak jest podstaw do wprowadzenia zmian, gdyż projekt planu nie zezwala na zabudowę koryta Młynówki. Ponadto projekt planu nie wyznacza terenów pod budownictwo poza tymi, które w stanie istniejącym są już w dużym stopniu zainwestowane lub stanowią tereny, które Studium wskazuje do zainwestowania. Zgodnie z art.20 ust.1 ustawy miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie może naruszać ustaleń Studium.
18th	18.	Maria Czerwińska	Wnosi o wykup przez Wydział Skarbu Miasta terenów rolnych, w których skład wchodzi część dz. nr 190 i działek przyległych z przeznaczeniem pod zieleń parkową. Pełna treść uwagi zawiera obszerne uzasadnienie.	dz. nr 190 i działki sąsiednie obr. 48 Krowodrza (części działek zlokalizowane poza granicami planu)	R.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nie uwzględniona za względów formalnych. Zagadnienie przedstawione w uwadze nie dotyczy kwestii ustalanych i rozstrzyganych w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Ponadto realizacja parku nie stanowi celu publicznego w myśl ustawy o gospodarce nieruchomościami, w związku z czym przedmiotowe działki nie mogłyby być na taki cel wyłączone.
19th	19.	Bartłomiej Skoczek	W związku z projektowaną granicą obszaru parku „Młynówka Królewska – Zygmunta Starego”, która w dużym stopniu ogranicza teren budowlany przedmiotowych działek, wnosi o przyznanie odszkodowania za ograniczenie możliwości inwestycyjnych na tych działkach.	dz. nr 97, 98, 99 obr. 48 (części działek zlokalizowane poza granicami planu)	ZPo.3 WSs.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Brak jest podstaw do wprowadzenia zmian, gdyż projekt planu wyznaczając tereny pod budownictwo zgodny jest ze Studium, które wskazuje tereny do zabudowy i zainwestowania. Zgodnie z art.20 ust.1 ustawy miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie może naruszać ustaleń Studium. Ponadto zgodnie z art. 36 ustawy, „jeżeli w związku z uchwaleniem planu miejscowego albo jego zmianą, korzystanie z nieruchomości lub jej części w

								dotychczasowy sposób, lub zgodny z dotychczasowym przeznaczeniem stało się niemożliwe, bądź istotnie ograniczone, właściciel albo użytkownik wieczysty nieruchomości może żądać od gminy odszkodowania za poniesioną rzeczywistą szkodę albo wykupienia nieruchomości lub jej części”. Może to nastąpić po wejściu w życie uchwały Radu Miasta Krakowa, na wniosek właściciela nieruchomości.
20th	20.	Jolanta Banach Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji S.A.	<ol style="list-style-type: none"> 1. Na załączniku graficznym w obszarze ZPo.4, ZPm.2, R.3 należy nanieść przebieg rurociągów wody surowej DN 1200 mm i 950/1300 mm wraz z pasem ochronnym do ZUW Rudawa. 2. W tekście uchwały do projektu planu § 9 pkt 4 należy uzupełnić zapis dotyczący ustanowionej strefy ochronnej dla ujęcia wody powierzchniowej z rzeki Rudawy na potrzeby MPWiK S.A. w Krakowie o zasięgu określonym na Rysunku planu, ustanowionego Rozporządzeniem Nr 1/2011 Dyrektora Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie z dnia 6.07.2011 r. wraz ze zmianami ogłoszonymi w Rozporządzeniu Nr 4/2011 z dnia 12.10.2011 r. 3. Informacje zawarte w piśmie L.dz.IS/I/P-O/20457/2011 do sporządzanego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Młynówka Królewska – Zygmunta Starego” w zakresie istniejącej i projektowanej sieci wod-kan. w tym obszarze, strefy zasilania w wodę, skanalizowania obszaru objętego projektem planu oraz pasów technologicznych (ochronnych) dla istniejącego uzbrojenia wod-kan. są aktualne i obowiązujące. 	ZPo.4 ZPm.2 R.3	ZPo.4 ZPm.2 R.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Ad. 1 Brak jest podstaw do wprowadzenia korekt, gdyż zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wrysowanie przebiegu sieci infrastruktury technicznej na rysunku planu nie stanowi elementu wymaganego tym przepisem. Natomiast zasady przebudowy, rozbudowy i budowy infrastruktury technicznej zawarte zostały w §11 tekstu uchwały w sprawie planu.</p> <p>Ad. 2 Brak jest podstaw do wprowadzenia korekt, gdyż przywołane Rozporządzenie stanowi przepis odrębny, który obowiązuje niezależnie od ustaleń planu miejscowego. Zgodnie z zasadami techniki legislacyjnej (Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej”) cytowanie w planie miejscowym przepisów odrębnych jest niedopuszczalne.</p> <p>Ad. 3 Uwaga nieuwzględniona ze względów formalnych, gdyż informacje przekazane w punkcie 3 pisma nie stanowią uwagi do projektu planu.</p>

Wyjaśnienia uzupełniające:

Ileć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:

- Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
- planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Młynówka Królewska – Zygmunta Starego”.
- ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2012 r., poz. 647).