

**WYKAZ I SPOSÓB ROZPATRZENIA WNIOSKÓW NA DZIEŃ 15.10.2012 r.  
DO MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO  
OBSZARU „Rejon Cmentarza Podgórskiego”**

**ZŁOŻONYCH W WYNIKU PUBLIKACJI OGŁOSZENIA I OBWIESZCZENIA O PODJĘCIU UCHWAŁY W SPRAWIE PRZYSTĄPIENIA DO SPORZĄDZENIA PLANU**

Ogłoszenie o podjęciu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzania planu opublikowano w Gazecie Wyborczej w dniu 19 sierpnia 2011 r.  
Obwieszczenie o podjęciu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia planu rozmieszczono na tablicach ogłoszeń w Urzędzie Miasta Krakowa w dniu w dniu 19 sierpnia 2011 r.  
Termin składania wniosków do planu, określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu upłynął z dniem 31 października 2011 r.  
W ww. terminie zostały złożone (wpłynęły) wnioski wyszczególnione w poniższym zestawieniu.

Lp.	DATA WNIESIENIA WNIOSKU	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZA- CYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ WNIOSKU	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY WNIOSEK (numery działek lub inne określenie terenu objętego wnioskiem)		PRZEZNA- CZENIE NIERUCHO- MOŚCI W PROJEKCIE PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA WNIOSKÓW DO PLANU		UWAGI  (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia wniosku – w zakresie wniosków nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
				DZIAŁKA (nr.)	OBREB		WNIOSEK UWZGLĘDNIONY	WNIOSEK NIEUWZGLĘDNIONY	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1.	24.10.2011	FORBAU Sp.z o.o. ul. Zawila 57 C	<p>W odpowiedzi na ogłoszenie Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 19 sierpnia 2011r. o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon Cmentarza Podgórskiego” oraz o możliwości składania wniosków do w/w planu, z upoważnienia właściciela części nieruchomości wnoszą o:</p> <p>1) objęcie w/w terenu zabudową usługową o charakterze usług komercyjnych, o przeznaczeniu podstawowym, (m.in.: biura, usługi, handel, gastronomia, rzemiosło, administracja niepubliczna).</p> <p>2) Przyjęcie następujących wskaźników urbanistycznych: a) wskaźnika powierzchni zabudowy – 50 % (rozumianego jako procentowy udział powierzchni zabudowy do powierzchni terenu inwestycji). Współczynnik ten będzie odzwierciedleniem znajdującego się w danym obszarze wskaźnika zabudowy. b) wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej – min. 10%</p> <p>c) maksymalna wysokość zabudowy – do 25 m (budynki średnio-wysokie)</p> <p>d) nieprzekraczalnej linii zabudowy – 8 m od krawędzi jezdni ul. Wielickiej, zgodnie z warunkami przepisów odrębnych. (Ustawa o drogach publicznych).</p>	60/1, 61/1, 63, 64/3, 64/4, 62/2, 176, 175, 174, 173/3, 173/4	29 Podgórze	<b>MN/U.4</b> <b>KDD.2</b>		<p>Ad.1 nieuwzględniony</p> <p>Ad.2a nieuwzględniony</p> <p>Ad.2b uwzględniony</p> <p>Ad.2c nieuwzględniony</p> <p>Ad.2d nieuwzględniony</p>	<p>Ad.1 Wniosek nie został uwzględniony, gdyż projekt planu zgodnie ze Studium wyznacza na działkach 60/1; 61/1; 63; 64/3; 62/2; 176; <b>Terenu zabudowy mieszkaniowo-usługowej o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną i usługową</b> o symbolu MN/U.4. Na pozostałych wnioskowanych działkach w celu poprawy i prawidłowego funkcjonowania istniejącego układu komunikacyjnego plan ustala <b>Tereny dróg publicznych</b> o podstawowym przeznaczeniu pod drogę publiczną klasy dojazdowej, o symbolu <b>KDD.2</b>.</p> <p>Ad.2a, Wniosek nie został uwzględniony, gdyż w projekcie planu miejscowego nie został wyznaczony wskaźnik powierzchni zabudowy. W projekcie planu miejscowego zgodnie z art. 15 ustawy określono natomiast intensywność zabudowy oraz wskaźnik terenu biologicznie czynnego, które dopuszczają wykonanie budynku zgodnie z parametrami wskazanymi we wniosku.</p> <p>Ad.2c Wniosek nie został uwzględniony, gdyż zgodnie ze Studium projekt planu ustala dla terenu o symbolu MN/U.4 maksymalną wysokość zabudowy do 14 metrów.</p> <p>Ad.2d Plan miejscowy wyznacza nieprzekraczalną linię zabudowy, której</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			e) ilość miejsc parkingowych – max . 12 stanowisk na 1000m2 pow. użytkowej i 15 stanowisk na 100 zatrudnionych, co jest zgodne ze „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa” z dnia 3.03.2010 r.					Ad. 2e nieuwzględniony	przebieg wynika z wysokiego natężenia ruchu, generowanego hałasu od ul. Wielickiej, a także w związku z istniejącym przebiegiem w tym rejonie sieci wodociągowej Ø 600, dla której powinien być zabezpieczony pas techniczny wolny od zabudowy. Przepisy odrębne określają minimalne odległości obiektów budowlanych przy drogach, a więc wyznaczenie większych odległości po przeanalizowaniu innych uwarunkowań jest zgodne z przepisami odrębnymi. Ad.2e Dokument obowiązującego Studium jedynie rekomenduje zalecane wskaźniki miejsc postojowych, bez określania wskaźników minimalnych i maksymalnych, które należy wyznaczyć poprzez dostosowanie popytu do podaży (por. Studium). Wskaźniki miejsc parkingowych ww. planu zostały przyjęte zgodnie z „Programem obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa” opracowywanego dla Gminy Miejskiej Kraków, przyjętego Uchwałą Nr LIII/723/12 RMK z dnia 29 sierpnia 2012 r.
2.	31.10.2011	[...]*	Wymienione we wniosku działki stanowią jedną nieruchomość zagospodarowaną i ogrodzoną. 1. Wniosek o uwzględnienie w planie możliwości wybudowania przy ulicy kilku-mieszkaniowego budynku mieszkalno-usługowego o wysokości dwóch kondygnacji i poddasza mieszkalnego, w dobudowie do istniejącego budynku wielo-mieszkaniowego na dz.68/1 pod nr 4,  2. Możliwości niewielkiej rozbudowy i nadbudowy lub adaptacji na cele mieszkalne strychu istniejącej oficyny.	67/3, 67/4, 67/6, 67/7, 67/8	29 Podgórze	<b>MN/U.3</b>		Ad.1 nieuwzględniony	Ad.1 Wniosek nie został uwzględniony, gdyż Studium dla przedmiotowych działek wyznacza teren MN – tereny o przeważającej funkcji mieszkaniowej niskiej intensywności, gdzie główną funkcją jest zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna. Ponadto Studium wzdłuż ul. Wielickiej wyznacza główny ciąg miejski. Główne kierunki zagospodarowania ciągów miejskich to m.in.: kształtowanie ciągów ulic o charakterze usługowym, jako wnętrz urbanistycznych o atrakcyjnej formie i wysokiej jakości architektury budynków, obiektów małej architektury, zieleni, nawierzchni, oświetlenia itp.,  W związku z tym, projekt planu miejscowego dla wnioskowanych działek wyznacza <b>Teren zabudowy mieszkaniowo-usługowej</b> oznaczony symbolem <b>MN/U.3</b> o podstawowym przeznaczeniu pod: zabudowę mieszkaniową jednorodziną, zabudowę usługową, zabudowę mieszkaniową jednorodziną z usługami. W związku z powyższym brak jest możliwości lokalizacji zabudowy wielorodzinnej w tym terenie. Zgodnie z Ustawą z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane w budynku mieszkalnym jednorodzinym dopuszcza się wydzielenie nie więcej niż dwóch lokali mieszkalnych. W projekcie planu miejscowego nie została określona liczba kondygnacji., natomiast została określona maksymalna wysokość zabudowy i maksymalna bezwzględna wysokość zabudowy która umożliwi realizację budynku zgodnie z wnioskowanymi parametrami.
3.	28.10.2011	[...]*	1. W imieniu Mieszkańców ul. Maryewskiego wnosi, aby w mpzp „Rejon Cm. Podgórskiego” na działce oznaczonej 142/15, leżącej wewnątrz tego planu nie uwzględniać wniosków składanych przez PKP, ponieważ nie jest obecnie władającym tym terenem. Na podstawie decyzji Wojewody Małopolskiego nr SN.VIISA.7723-1-344-10 z dnia 12.01.2011 (decyzja w załączeniu), GMINA KRAKÓW nabyła z mocy prawa nieodpłatnie – prawo własności nieruchomości działek 142/15; 142/16; 142/17; 142/19; 142/20. Pan Prezydent Krakowa w odpowiedzi na interpelację ( nr OR-03.0057-3696/XCVII/10 z dn. 12.05.2010 ( w załączniku) wyraził stanowisko Gminy Kraków odnośnie przeznaczenia tego terenu. Z chwilą pozyskiwania tego terenu – przeznaczyć na funkcję publiczną. Identyczną opinię wyraża ZIKIT w piśmie do Wydziału Skarbu Miasta ( nr ZIKIT/s/25130/10/iPD/20028) z	142/15	29 Podgórze	<b>ZP.1</b> <b>MN/U.1</b> <b>KK.1</b> <b>KDW.1</b>		Ad.1 uwzględniony	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			<p>dn. 28.04.2010 ( w załączeniu). „W odniesieniu do części nieruchomości oznaczonej jako działka nr 142/15 obr. 29 Podgórze, jak również obszaru wyznaczonego przyległymi ulicami: Lanckorońską, Al. Pod Kopcem, ul. Plac Przystanek, zasadne jest wyprzedzające opracowanie ogólnej koncepcji zagospodarowania dla części działki 142/15 na odcinku od ul. Plac Przystanek do ul. Wielickiej.”</p> <p>Mieszkańcy sąsiednich ulic zgadzają się z przeznaczeniem tego terenu jakie proponuje p. Prezydent i ZIKiT.</p> <p>2. Ul. Plac Przystanek nie spełnia parametrów szerokości (jest za wąska), nie posiada chodników i graniczy z torami. ZIKiT planuje przeniesienie jej biegu na drugą stronę budynku stacyjnego. Stary bieg ulicy byłby wykorzystany na peron i tunel dla nowoprojektowanego dworca kolei aglomeracyjnej „Kraków-Krzemionki”. Łącznica kolejowa „Kraków - Zabłocie” będzie budowana w 2012 roku. Przeznaczeniem dla malowniczego, wybitnego w skałach wąwozu (dawny ślad torowiska) winna być ścieżka rowerowa wraz z ciągiem pieszym. Ten ciąg pieszo-rowerowy jest jedynym logicznym łącznikiem, który by łączył i spinał w jedną logiczną i funkcjonalną całość sieć tras rowerowych.</p> <p>3. Należy bieg schodów prowadzący z Kopca Krakusa, wzdłuż ogrodzenia Cm. Podgórskiego doprowadzić do Al. Pod Kopcem usuwając garaż blaszak, który znajduje się na trasie schodów. Ten ciąg pieszy jest niewidoczny i niedostępny od strony Al. Pod Kopcem. Jest również niebezpieczny (za garażem - pobicia i napady).</p>					<p>Ad.2 nieuwzględniony</p> <p>Ad.3 nieuwzględniony</p>	<p>Ad.2 Wniosek nie został uwzględniony, gdyż projekt planu uwzględnia koncepcję zagospodarowania terenów przekazaną przez PKP związaną z budową łącznicy kolejowej „Kraków – Zabłocie”. W celu poprawy i prawidłowego funkcjonowania istniejącego układu komunikacyjnego w istniejącym przebiegu ul. Plac Przystanek projekt planu wyznacza <b>Tereny komunikacji</b>, ustalając parametry dla drogi publicznej wynikające z przepisów odrębnych.</p> <p>Ad.3 W ciągu istniejących schodów w projekcie planu wydzielony został <b>Teren dróg wewnętrznych</b> o symbolu <b>KDW.1</b> który umożliwia komunikację Alei Pod Kopcem z Kopcem Krakusa. Natomiast odnośnie usunięcia istniejącego garażu ustalenia projektu planu miejscowego nie mogą nakazywać usunięcia istniejącego garażu blaszaka. Dodatkowo zgodnie z art. 35 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym tereny, których przeznaczenie plan zmienia mogą być wykorzystywane w dotychczasowy sposób do czasu zagospodarowania ich zgodnie z ustaleniami planu.</p>
4.	20.10.2011	RADA I ZARZĄD DZIELNICY XIII PODGÓRZE Rynek Podgórski 1 [...]*	<p>1. Należy wykluczyć dogęszczenie zabudowy nowymi budynkami kosztem możliwości zachowania urządzonej zieleni publicznej.</p> <p>2. Wnosi się o aktualizację mapy ewidencyjnej terenu obejmującego drogę publiczną o nazwie Plac Przystanek, chodnik pieszy z oświetleniem wykonany i utrzymany przez Miasto oraz zieleń miejską, która znajduje się na działce nr 142/15 obręb 29 jedn. Ew. Podgórze o powierzchni 8.2449 ha zwróconej Gminie Kraków w trakcie toczącego się postępowania przez Wojewodę Małopolskiego decyzją znak SN.VII.S.A.7723-1-344-10 z dnia 12 stycznia 2011 roku. Gmina Kraków nabyła z mocy prawa nieodpłatnie prawo własności działek 142/15, 142/16, 142/17, 142/19, 142/20, 1\obr.29 jedn. ew. Podgórze.</p> <p>3. Uregulowany stan prawny ww. terenu umożliwia wprowadzenie w życie koncepcji urządzania zieleni publicznej wraz z ciągiem pieszo-rowerowym łączącym istniejącą trasę pieszo-rowerową od Centrum Miasta poprzez kładkę „Bernatka”, Rynek Podgórski, Al. Dembowskiego, kładkę nad ul. Powstańców Śląskich, Plac Przystanek do ul. Wielickiej. Wniósłowany ciąg pieszo-rowerowy jest jednym i logicznym wariantem łączącym sieć tras rowerowych, które są przewidziane w projekcie MPZP Wielicka-Wschód, trasę rowerową wzdłuż ul. Powstańców Wielkopolskich, łączącą się z Nową Hutą, na południu –z ul. Swoszowicką w kierunku Woli Duchackiej, na południowy zachód- z Bulwarami Wisły.</p> <p>4. Budynek stacyjny z 1884 roku, usytuowany jest strategicznie w rejonie węzła komunikacyjnego - wejścia na Kopiec Krakusa i teren Krzemionek podgórskich – część południowa z dawnym Obozem Koncentracyjnym Płaszów, skoro już przestał służyć publicznym celom kolejowym winien być przeznaczony jako Punkt Informacji Turystycznej, związanym z</p>	Cały obszar planu	29 Podgórze	<b>ZP.1 MN/U.1 KK.1 KDW.1</b>	<p>Ad.1 uwzględniony</p> <p>Ad.3 uwzględniony</p>	<p>Ad.2 nieuwzględniony</p> <p>Ad.4 nieuwzględniony</p>	<p>Ad.2 Mapa ewidencyjna nie jest elementem ustaleń planu miejscowego. Natomiast zgodnie z przepisami ustawy, projekt planu sporządza się z wykorzystaniem urzędowych kopii map zasadniczych, które zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego powinny być aktualne na dzień przystąpienia do sporządzania planu.</p> <p>Ad.4 Wniosek nie został uwzględniony, gdyż dla terenu obejmującego budynek stacyjny projekt planu zgodnie z wytycznymi ze Studium wyznacza <b>Terem zabudowy mieszkaniowo - usługowej</b> o symbolu <b>MN/U.1</b>. Mimo, że lokalizacja wskazanej we wniosku funkcji będzie</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			<p>obsługą Parku Kulturowego.</p> <p>5. W MPZP należy uwzględnić istniejący bieg schodów prowadzący z Kopca Krakusa wzdłuż ogrodzenia Cmentarza Podgórskiego do Al. Pod Kopcem.</p>				Ad.5 uwzględniony		możliwa, wniosek nieuwzględniony, gdyż projekt planu wyznacza dla tego obszaru równorzędną funkcję mieszkaniową.
5.	15.09.2011	[...]*	<p>Jestem właścicielem działek budowlanych nr 28/2_B i 28/3-Bp, które w starym planie przestrzennym znajdowały się w obszarze do zabudowy.</p> <p>Działki posiadają: - dostęp do drogi publicznej – graniczą z ul. Maryewskiego (zdjęcie), -wystarczające do zabudowy mieszkaniowej uzbrojenie terenu (wszystkie media są w ul. Maryewskiego).</p> <p>Na styku granic obszarów: obowiązującego mpzp „Krzemionki” i opracowywanego mpzp „Rejon Cmentarza Podgórskiego” – ustalenia w/w planów winny być spójne.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Wnioskuje, aby w mpzp „Rejon Cmentarza Podgórskiego” dla działek 28/2-B i 28/3-Bp jako przeznaczenie zapisać - zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna (MN), wyznaczając parametry:</li> <li>• zabudowę mieszkaniową jednorodziną realizować w układzie wolnostojącym lub bliźniaczym,</li> <li>• wskaźnik powierzchni zabudowy nie może przekroczyć 50% - powierzchnia jest mała (ok. 3 ary i 12 m szerokości),</li> <li>• wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej nie może być niższy niż 30%,</li> <li>• wysokość budynków mieszkalnych nie może przekraczać 9,5 m, wysokość pozostałych budynków nie może przekraczać 6 m (§ 40 mpzp „Krzemionki” wyznacza te wysokości na przyległej działce 13/10 i 13/12),</li> <li>• nie wyznacza się linii zabudowy działek 28/2 i 28/3, linia ta będzie dostosowana do zabudowy sąsiedniej działki 13/10 i 13/12 (mpzp „Krzemionki” również nie wyznacza linii zabudowy).</li> </ul>	28/2 28/3	29 Podgórze	<b>ZPm.1</b> <b>KDD.4</b>		nieuwzględniony	Projekt planu dla dz. 28/2 i 28/3 obr. 29 Podgórze wyznacza <b>Tereny zieleni</b> o podstawowym przeznaczeniu pod zieleni urządzoną towarzyszącą istniejącym obiektom budowlanym o symbolu <b>ZPm.1</b> , co jest zgodne z ustaleniami obowiązującego Studium.
6.	31.10.2011	[...]* CRACOVIA URBS EUROPAEA –konfederacja na rzecz przyszłości Krakowa	<p>1. Obszar Starego Podgórze na potrzeby sporządzania planów zagospodarowania przestrzennego został podzielony na poszczególne części, jednak zagadnienie dotyczy w istocie jednego organizmu ukształtowanego przez wspólne warunki przestrzenne i wspólną historię. Obszar ten, stanowiący spójną całość, rozpatrywany być musi według tych samych zasad planistycznych i konserwatorskich, a proponowany powyżej podział na obszary należy traktować wyłącznie jako zabieg techniczny – organizacyjny a nie merytoryczny.</p> <p>Jednolite traktowanie obszaru Starego Podgórze jest zasadne także z uwagi na objęcie całego omawianego obszaru przez wspólny wpis do Rejestru Zabytków oraz lokalizację w granicach Krakowa – Pomnika Historii. Przy rozważaniach dotyczących Starego Podgórze, uważamy za niezbędne uwzględnienie znaczenia historii miejsca – czasu Zagłady.</p> <p>Teren Starego Podgórze, (którego części dotyczą poniższe wnioski) jest częścią śródmieścia historycznego Krakowa. Podgórze, stanowiące do czasu zaborów składnik miasta Kazimierza, rozłożyło się u stóp Krzemionek, wzgórz, które wraz z kościołem św. Benedykta i kopcem Krakusa, stanowią faktyczne i krajobrazowe zamknięcie (od południa) historycznego centrum Krakowa. Każde, zatem ustalenie dla omawianego obszaru będzie oddziaływało na wnętrze Wisły w centrum Krakowa i jego całą staromiejską część.</p> <p>Proces planistyczny wobec całości powinien mieć charakter ochronny, regulujący politykę przestrzenną w kierunku eliminowania zagrożeń i zachowywania tożsamości Podgórze wraz z jego wybitnymi walorami krajobrazu kulturowego. Walory te wynikają z cech urbanistyczno – architektonicznych Podgórze i ich wkomponowanie w malowniczą przestrzeń Krzemionek Podgórskich, walory i specyfika Podgórze wyrażają się w:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- odrębnym, dobrze czytelnym, bardzo wydłużonym kształcie zespołu miejskiego, ukształtowanego od średniowiecza do przełomu XIX/XX w. w wielorakiej relacji (m. im. przestrzennej i gospodarczej) z górą Lasoty (Krzemionkami Podgóorskimi), przejawiającym się m. in. w</li> </ul>	Cały obszar planu	--	--	Ad.1 uwzględniony		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			<p>charakterystycznym, zgeometryzowanym, barokowo – klasycystycznym planie Podgórze z XVIII – wiecznym traktem „cesarskim”, obiegającym Krzemionki,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- wnętrzach urbanistyczno – architektonicznych ulic i placów, kształtowanych z udziałem stylowej zabudowy „józefińskiej” (dwie kondygnacje, szerokie fronty, horyzontalna artykulacja elewacji) i różnych odcieni historyzmu, która zachowała w dużej mierze oryginalny, piętrowy gabaryt w pierzejach Rynku i głównych ulic oraz nieco wyższy, głównie dwupiętrowy, ew. trójpiętrowy w przecznicach,</li> <li>- dużej ilości niezwykle wartościowych przyrodniczo i krajobrazowo terenów ogólnodostępnych: łąk, błoni, skał i innych zasobów przyrodniczych Krzemionek;</li> <li>- znacznym udziale zieleni w strukturze zabudowy miejskiej, na stokach i na wysoczyźnie Krzemionek Podgórskich (Góra Lasoty) z Kopcem Krakusa oraz w obrębie cmentarzy, parku Bednarskiego i w rejonie bulwarów Wisły (m.in. Planty Nowackiego),</li> <li>- względnie ekstensywnej i kameralnej zabudowie, ze znaczną ilością przedogródków, ogrodów i budynków wolnostojących przy malowniczych ulicach tylnych np. Rękawka, Zamoyskiego), o przebiegu wywodzącym się zapewne z czasów średniowiecza,</li> <li>- wyrazistym charakterze miasta górniczego i przemysłowego, z wydzielonymi dzielnicami przemysłowymi, lecz nie pozbawionego malowniczości mniejszych obiektów przemysłowych w częściach o funkcji mieszkaniowej.</li> </ul> <p>Wydłużony kształt miasta sprawia, iż formy architektury przechodzą od typu zabudowy śródmiejskiej do kameralnej:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-wzdłuż najdłuższego ciągu funkcjonalno – kompozycyjnego (Wielicka-Limanowskiego- Kalwaryjska) przechodzą stopniowo na odległości rzędu ponad kilometra od Rynku;</li> <li>- w kierunku poprzecznym (np. Warneńczyka i inne poprzeczne) – zaledwie nieco ponad stu metrów</li> </ul> <p>Ta swoista cecha wymaga starannego utrzymania, tym bardziej, że formy kameralne sąsiadują z obszarami zieleni ogólnodostępnej.</p> <p>2. Zdaniem Wnioskujących ani ulice główne ani Rynek, ani ulice tylne w żadnym wypadku nie mogą być traktowane jak rezerwuar przestrzeni dla nadbudów i rozbudów, ponieważ utraci się wówczas nie tylko tożsamość i urok Podgórze, ale zdominuje i odetnie widokowo tereny Krzemionek i zieleń nad Wisłą, w tym tutejsze zabytkowe parki. W ulicach bocznych zaś zmiany winny dotyczyć głównie działek niezabudowanych, lecz w taki sposób, by nie zdominować zabytkowych cech wnętrza.</p> <p>3. Podgórze jest wyjątkowo wrażliwe w zakresie ekspozycji czynnej i biernej – najważniejsze relacje krajobrazowe Krakowa dotyczą Krzemionek, wnętrza Wisły, Wawelu, Zakrzówka jak i poszczególnych wnętrz ulicznych i placowych Podgórze i Kazimierza. Już obecnie widoczne jest zdominowanie nowszą (o znacznych rozmiarach architekturą pieczołowicie komponowanych (do początku XX w.) historycznych panoram we wnętrzu Wisły – a rzecz dotyczy obszaru miasta pomnika, gdzie cechy historyczne, w tym ukształtowanego historycznego krajobrazu, powinny podlegać szczególnej ochronie.</p> <p>Szczególnie chronioną wartością krajobrazu Podgórze są więc powiązania widokowe z resztą Krakowa. W zakresie wymieniń należy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>a) panoramę na tle Krzemionek, widzianą od strony Wisły, dominantami jakie tworzy Kopiec Krakusa oraz zabytkowe kościoły: parafialny św. Józefa, klasztor Redemptorystów i św. Benedykta oraz fort św. Benedykta i budynek TV w miejscu fortu Krzemionki.</li> <li>b) punkty i ciągi widokowe, umożliwiające najbardziej atrakcyjną ekspozycję Podgórze z „lotu ptaka” lokacyjnego Krakowa z Wawelem i</li> </ol>				Ad.2 uwzględniony		Ad.3 uwzględniony

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			<p>Kazimierzem oraz wnętrza doliny Wisły w rejonie Bielańsko-Tynieckiego parku Krajobrazowego i zielonego zrębu Słowińca z kopcami Kościuszki i Piłsudskiego.</p> <p>Dla zachowania tych wartości decydujące znaczenie ma konsekwentna rezygnacja ze wznoszenia nowej wysokiej zabudowy lub nadbudowy obiektów istniejących na terenie Podgórze – przewyższanie dotychczasowego gabarytu uważamy za niedopuszczalne.</p> <p>4. Za niezbędne uważamy zachowanie zabytkowego gabarytu detali i substancji zespołów dworców- zajazdów (Pod Lwem, Pod Jeleniem, Pod Białym orłem, Pod Czarnym Orłem, pod Kotwicą, Pod Lipkami i innych budynków tego typu). Są to najcenniejsze dla tożsamości Podgórze obiekty zabytkowe. Najlepiej obecnie zachowanym zespołem, (co do sylwety i gabarytu, niewykluczone – również substancji) może być dworek – zajazd Pod Kotwicą z zabudową całej działki (obszar Stare Podgórze Limanowskiego), zatem niedopuszczalne są naszym zdaniem zmiany tego zespołu i charakteru obiektów, co do cech zabytkowych.</p> <p>5. Wnętrza zawierające pierzeje bardzo zróżnicowane (np. Plac Emila Serkowskiego – obszar Kalwaryjska), powinny naszym zdaniem uwzględniać ten uzasadniony historycznie fakt (w tym konkretnym przypadku nawarstwienia wynikają z historycznej funkcji miejsca i kształtowania zabudowy), zatem i docelowa zabudowa powinna być odpowiednio zróżnicowana, bez wyrównywania do gabarytów budynków najwyższych, z zastosowaniem form odpowiednio dobranych do tradycji miejsca, szerokości działek i zastanych obiektów zabytkowych.</p> <p>6. Miejsca, gdzie niemożliwe jest przywrócenie historycznego kształtu pierzei (np. zachodnia pierzeja ul. Legionów na odcinku od Kalwaryjskiej do Rejtana) wskazujemy potrzebę działań integrujących, jednak w nawiązaniu do historycznych cech miejsc (w tym konkretnym przypadku poprzez odpowiedzialną dla współczesności inspirację architekturą niegdyś tu istniejącej hali targowej), o podporządkowanej historycznemu otoczeniu formie (w omawianej lokalizacji odpowiednio niskiej, z urozmaiconym detalem, ponieważ miejsce znajduje się w świetnym widoku z Parku Bednarskiego na Wawel; z odpowiednią, publiczną funkcją).</p> <p>7. Dla cech pierzei – zwłaszcza ulic bocznych i tylnych – tradycyjne uzasadnienie ma pozostawienie pośród zabudowy przylegających do ulicy ogrodów, przedogrodów oraz zachowania lokalnych form, związanych z przemysłem, niezależnie od obecnej czy zakładanej funkcji tych ostatnich. Pozostawienie zabudowy zróżnicowanej wysokością, z widocznymi fragmentami murów ogniowych ma również swoją tradycję w Podgórzu. W naszym przekonaniu niezbędna jest rezygnacja z dążeń do wyrównywania wysokości pierzei poprzez równanie do pojedynczych, najwyższych w pierzei budynków ani poprzez wypośrodkowanie wysokości sąsiadującej z nimi zabudowy, nierzadko bowiem zdarzają się budynki przeskalowane, najmłodsze w rzędzie zabudowy, powstałe w czasie, gdy zaniechano konwencji tworzenia pierzei ulic o harmonizującym ze sobą charakterze i gabarycie.</p> <p>8. Problemem jest stan zieleni ulicznej – naszym zdaniem należy nakazać utrzymanie tradycji układów zieleni wysokiej, zwłaszcza w licznych wnętrzach, gdzie ona istnieje lub istniała (szczególnie tam, gdzie odgrywała ważną rolę kompozycyjną, np. Rynek, Limanowskiego), w tym ulice Parkowa, Krakusa, Józefińska, Krzemionki, Al. Dembowskiego, Al. Pod Kopcem, Zamoyskiego, Krasickiego, Rękawka i inne), w tym, w razie takiej konieczności, wymiany tej zieleni.</p> <p>9. Podwórka – wskazujemy konieczność zapobieżenia zabudowie i zacieśnianiu podwórek, zmianie obiektów oficynowych oraz swoistych</p>				<p>Ad.4 --</p> <p>Ad.5 uwzględniony</p> <p>Ad.6 --</p> <p>Ad.7 uwzględniony</p> <p>Ad.8 uwzględniony</p>	<p>Ad.4 --</p> <p>Ad.6 --</p> <p>Ad.9 nieuwzględniony</p>	<p>Ad.4 Wniosek dotyczy obiektów, które znajdują się w granicach sporządzanych miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego obszaru „Stare Podgórze – Limanowskiego” i „Stare Podgórze – Kalwaryjska”.</p> <p>Ad.6 Wniosek dotyczy terenów, które znajdują się w granicach innych miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego dla obszaru Starego Podgórze.</p> <p>Ad.9 Podwórka są chronione poprzez wskaźniki zagospodarowania terenu</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			<p>obiektów gospodarczych w nowe, dużych rozmiarów budynki mieszkalne. Niezbędna jest naszym zdaniem ochrona cech podwórek (urozmaicenie formy i materiału – np. kryte ganki komunikacyjne, drewniane przybudówki, bruk, zieleń).</p> <p>10. Za niezbędne uważamy powstrzymanie niekorzystnej tendencji zmian funkcji, w tym wypierania funkcji mieszkaniowej przez biura, handel czy usługi – Podgórze powinno pozostać żywą częścią śródmieścia Krakowa – z jej stałymi mieszkańcami, obiektami i dogodną infrastrukturą dla codziennego życia.</p> <p>11. Wnioskodawcy wskazują potrzebę zapobiegania „dogęszczaniu” Podgórza tak zabudową jak coraz częstszymi nadbudowami (zwłaszcza znacznymi), ponieważ niezależnie od utraty tożsamości formalnej, prowadzi to do obniżenia poziomu życia (wobec przyrostu ludności istniałyby ograniczone możliwości wprowadzenia nowej infrastruktury usług powszechnych), wymiany (rotacji) ludności i wszystkich niekorzystnych zmian z tego wynikających.</p> <p>12. W Podgórzu naszym zdaniem, nadal jest niedostatek instytucji kulturalnych. W porównaniu do okresu przed II wojną światową (dzielnica z licznymi placówkami kulturalnymi) to stan nieliczący z potrzebami tak dzielnicy jak i całego miasta. Wskazujemy potrzebę zabezpieczenia funkcji kulturalnej, zwłaszcza form kameralnych dla potrzeb lokalnych, w tym muzeum Podgórza, ze względu na wciąż niedocenianą i umniejszaną wagę dziejów tego miasta (dla funkcji kulturalnej wskazujemy m. in. Ratusz Podgórza, fort św. Benedykta i inne obiekty publiczne, zwłaszcza wzniesione staraniem społeczeństwa Podgórza).</p> <p>13. Z funkcją kulturalną powinien być w części związany sport zgodnie z tutejszą tradycją (m.in. KS Korona jest kontynuatorem podgórskiego Sokoła). W naszym przekonaniu warto zabezpieczyć możliwość tworzenia niewielkich zespołów rekreacyjno-sportowych dla dzieci i młodzieży. Paradoksalnie, mimo tak dużej ilości terenów zielonych, młodzież nie posiada odpowiednich, ogólnodostępnych miejsc sportu na wolnym powietrzu (niektóre obiekty i urządzenia powstałe na początku XX wieku zostały przekształcone lub zmieniono ich funkcję).</p> <p>14. Komunikacja – w naszym przekonaniu powinno się dążyć do zdecydowanego ograniczenia tranzytu kołowego poprzez Podgórze, za wykluczone uważamy wprowadzenie ogólnodostępnych parkingów – zwłaszcza dla obsługi przylegających dzielnic (np. Kazimierza); zamiast niech wskazujemy potrzebę zabezpieczenia miejsc postojowych i garażowych (głównie w nowych budynkach) dla mieszkańców Podgórza (lecz nie w postaci dużych, uciążliwych parkingów).</p>					<p>Ad.10 nieuwzględniony</p> <p>Ad.11 nieuwzględniony</p> <p>Ad.12 uwzględniony</p> <p>Ad.13 uwzględniony</p> <p>Ad.14 uwzględniony</p>	<p>(wskaźnik intensywności oraz wskaźnik terenu biologicznie czynnego). W związku z powyższym, w niektórych lokalizacjach plan dopuszcza roboty budowlane związane z zabudową oficynową, bez możliwości całkowitej zabudowy podwórek.</p> <p>Ad.10 Studium wyznacza wzdłuż ulicy Wielickiej główny ciąg miejski. Główne kierunki zagospodarowania ciągów miejskich to:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ kształtowanie ciągów ulic o charakterze usługowym, jako wewnątrz urbanistycznych o atrakcyjnej formie i wysokiej jakości architektury budynków, obiektów małej architektury, zieleni, nawierzchni, oświetlenia itp.,</li> <li>▪ dążenie do różnorodności funkcjonalnej związanej głównie z usługami o charakterze miejskim i administracją,</li> <li>▪ rozbudowa powiązań komunikacyjnych (pieszych i kołowych) zapewniających dostępność zlokalizowanego tam programu usług oraz powiązań z obszarami sąsiednimi,</li> <li>▪ lokalizacja, w formie obudowy ciągów, inwestycji o ważnym znaczeniu dla miasta i dzielnicy.</li> </ul> <p>Projekt planu wzdłuż ul. Wielickiej wyznacza tereny zabudowy mieszkaniowo-usługowe. Pozostałe tereny w większości mają charakter mieszkaniowy i wypieranie tej funkcji zgodnie z zapisami planu nie będzie możliwe.</p> <p>Ad.11 Projekt planu zgodnie z ustaleniami Studium wyznacza wzdłuż ulicy Wielickiej tereny zabudowy mieszkaniowo-usługowej z możliwością dogęszczenia i lokalizacji nowej zabudowy do wysokości 14 m.</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			<p>15. Niezbędne jest tworzenie i rozbudowa ścieżek rowerowych (a w tym wykorzystania „kanionu” linii kolejowej z 1884r.; obszar cmentarza Podgórskiego, czyli Pod Bogiem Ojcem).</p> <p>16. Obszar Góry Lasoty (Krzemionek Podgórskich) winien być szczególnie chroniony pod względem zasobu kulturowego, przyrodniczego i krajobrazowego. Wskazujemy wyniki badań, przygotowanych specjalnie dla potrzeb planu zagospodarowania przestrzennego; Geologiczno-przyrodnicze rozpoznanie terenów pogórnich krzemionek podgórskich dla potrzeb ochrony ich wartości naukowo-dydaktycznych I ekologicznych, oprac. zbiorowe, te. Małgorzata Szczepańska i Elżbieta Pilecka, Kraków 2005.</p> <p>17. Ustalenia planów jw. powinny przybliżyć możliwość powołania parku kulturowego w planowanym dotąd zakresie (tj. na obydwu częściach Krzemionek, przeciętych torami kolei i ul. Powstańców Śląskich).</p> <p>18. W zakresie całej Góry Lasoty (Krzemionek Podgórskich) — niezbędne jest odstonięcie kościoła św. Benedykta i wapiennych skał, tworzących specyfikę i piękno krajobrazu. Zabudowa i zieleń przy Rękawce, Zamoyskiego i innych ulicach, przebiegających w pobliżu dawnych kamieniołomów powinna umożliwiać widok skał. Widoczność kościoła św. Benedykta powinna być przedmiotem bardzo starannego zbadania i odpowiedniego ograniczenia gabarytów budynków i zieleni w całym obszarze widoczności - tak z Krzemionek, jak i z terenu Podgórze.</p> <p>19. Obszar planu „Góra Lasoty” — zabudowa nie powinna tu być „dogęszczana” ani nadbudowywana; niezbędne jest uwzględnienie i zabezpieczenie obszaru jako przedpola widoków z kopca Krakusa na Kraków oraz widoku tej części Podgórze od zachodu, północy, wschodu, w tym w panoramach Krakowa z wymienionych kierunków. Fort św. Benedykta, kościół św. Benedykta (z cmentarzem przykościelnym) i otoczenie — błonie i zbocza— za całkowicie wykluczone uważamy dodawanie tu nowych obiektów, nadbudowy oraz wprowadzanie parkingu. Problem dostępu i parkowania samochodów musi zostać rozwiązany poza otwartą przestrzenią łąki, użytkowanej jako błonie (będącej nb. przekształconym fragmentem historycznego błonia, związanym m. in. z częścią obchodów Rękawki).</p> <p>20. Obszar planu „Krzemionki” — wskazujemy konieczność zabezpieczenia zabytkowych walorów kompozycyjnych Parku Bednarskiego, z wykluczeniem odłączania zeń jakichkolwiek części i obiektów, oraz zespołu KS Korona, a także - co do ogólnej zasady - wykluczenia rozwoju zabudowy i uszczuplania terenów zieleni.</p> <p>21. Zabudowa obszaru planu „Czyżówka”, naszym zdaniem, powinna zostać ograniczona do uzupełnień plombowych w istniejącej historycznej strukturze urbanistycznej; niezbędne jest utrzymanie skali drobnej zabudowy mieszkalnej ulicy Czyżówka i również nie powinna uszczuplać istniejących terenów zielonych (w tym użytkowanych jeszcze w 2.poł. XX w. jako rolne).</p> <p>22. W obszarach planów „Krzemionki”, „Czyżówka” i na granicy obszarów planów „Krzemionki” i „Góra Lasoty” za niezbędne uważamy przejścia dla pieszych ponad ul. Powstańców Śląskich, a nadto wskazanie możliwości prowadzenia tu połączeń ekologicznych i zabezpieczenia po temu miejsca.</p> <p>23. Przy rozpatrywaniu obszaru planu „Góra Lasoty” prosimy uwzględnić potrzebę dokończenia przejścia pod torami kolejowymi przystanku Krzemionki (chodzi o przejście przy Pl. Przystanek), tym bardziej, że planuje się tu znaczne przekształcenia przebiegu torów.</p>				<p>Ad.15 uwzględniony</p> <p>Ad.16 --</p> <p>Ad.18 --</p> <p>Ad.19 ---</p> <p>Ad.20 ---</p> <p>Ad.21 ---</p> <p>Ad.22 --</p> <p>Ad.23 uwzględniony</p>	<p>Ad.16 --</p> <p>Ad.17 nieuwzględniony</p> <p>Ad.18 --</p> <p>Ad.19 ---</p> <p>Ad.20 ---</p> <p>Ad.21 ---</p> <p>Ad.22 --</p>	<p>Ad.16 Wniosek dotyczy obszaru, który znajduje się w granicy sporządzanego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Stare Podgórze – Wzgórze Lasoty”</p> <p>Ad.17 Powołanie parku kulturowego wynika z przepisów odrębnych i nie może być przedmiotem ustaleń planu miejscowego.</p> <p>Ad.18 Wniosek dotyczy obszaru, który znajduje się w granicy sporządzanego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Stare Podgórze – Wzgórze Lasoty”</p> <p>Ad.19 Wniosek dotyczy obszaru, który znajduje się w granicy sporządzanego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Stare Podgórze – Wzgórze Lasoty”</p> <p>Ad.20 Wniosek dotyczy obszaru, który znajduje się w granicy sporządzanego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Stare Podgórze – Krzemionki”</p> <p>Ad.21 Wniosek dotyczy obszaru, który znajduje się w granicy sporządzanego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Stare Podgórze – Czyżówka”</p> <p>Ad.22 Wniosek dotyczy obszaru, który znajduje się w granicach sporządzanych miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego obszaru „Stare Podgórze – Wzgórze Lasoty”, „Stare Podgórze- Krzemionki” i „Stare Podgórze – Czyżówka”.</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			<p>24. Obszar planu „Rejon Cmentarza Podgórskiego” ma od dawna swoją historyczną nazwę Pod Bogiem Ojcem— ta nazwa powinna być stosowana.</p> <p>25. Zabudowa tu, co do ogólnej zasady, nie powinna być „dogęszczana” czy nadbudowywana na działkach już zabudowanych; uzupełnienia plombowe na niezabudowanych działkach powinny być o charakterze zabudowy spójnym z daną ulicą, przy czym zdecydowanie niezbędne jest uwzględnienie i zabezpieczenie ekspozycji kopca Krakusa oraz całej tej części Podgórze, w tym w panoramach Krakowa od zachodu, północy oraz widoków Krzemionek z kopcem od strony Zabłocia, Płaszowa.</p> <p>26. Wnosimy o zabezpieczenie przebiegu ścieżki rowerowej i ciągu pieszego (w aranżacji zielonej) śladem dawnego toru kolei z 1884 r. (malowniczy „wąwóz” wykuty w skałach).</p>				Ad.24 --	Ad.24 --  Ad.25 nieuwzględniony	Ad.24. Nazwy zwyczajowe zgodnie z art. 15 ust. 2 ustawy nie mogą stanowić ustaleń planu.  Ad.25 Projekt planu zgodnie z ustaleniami Studium wyznacza wzdłuż ulicy Wielickiej tereny zabudowy mieszkaniowo-usługowej z możliwością dogęszczenia i lokalizacji nowej zabudowy do wysokości 14 m.
7.	31.10.2011	[...]* Stowarzyszenie Podgórze.pl	<p>1. Obszar Starego Podgórze na potrzeby sporządzania planów zagospodarowania przestrzennego został podzielony na poszczególne części, jednak zagadnienie dotyczy w istocie jednego organizmu ukształtowanego przez wspólne warunki przestrzenne i wspólną historię. Obszar ten, stanowiący spójną całość, rozpatrywany być musi według tych samych zasad planistycznych i konserwatorskich, a proponowany powyżej podział na obszary należy traktować wyłącznie jako zabieg techniczno – organizacyjny a nie merytoryczny.</p> <p>Jednolite traktowanie obszaru Starego Podgórze jest zasadne także z uwagi na objęcie całego omawianego obszaru przez wspólny wpis do Rejestru Zabytków oraz lokalizację w granicach Krakowa – Pomnika Historii. Przy rozważaniach dotyczących Starego Podgórze, uważamy za niezbędne uwzględnienie znaczenia historii miejsca – czasu Zagłady.</p> <p>Teren Starego Podgórze, (którego części dotyczą poniższe wnioski) jest częścią śródmieścia historycznego Krakowa. Podgórze, stanowiące do czasu zaborów składnik miasta Kazimierza, rozłożyło się u stóp Krzemionek, wzgórz, które wraz z kościołem św. Benedykta i kopcem Krakusa, stanowią faktyczne i krajobrazowe zamknięcie (od południa) historycznego centrum Krakowa. Każde, zatem ustalenie dla omawianego obszaru będzie oddziaływało na wnętrze Wisły w centrum Krakowa i jego całą staromiejską część.</p> <p>Proces planistyczny wobec całości powinien mieć charakter ochronny, regulujący politykę przestrzenną w kierunku eliminowania zagrożeń i zachowywania tożsamości Podgórze wraz z jego wybitnymi walorami krajobrazu kulturowego. Walory te wynikają z cech urbanistyczno – architektonicznych Podgórze i ich wkomponowanie w malowniczą przestrzeń Krzemionek Podgórskich, walory i specyfika Podgórze wyrażają się w:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- odrębnym, dobrze czytelnym, bardzo wydłużonym kształcie zespołu miejskiego, ukształtowanego od średniowiecza do przełomu XIX/XX w. w wielorakiej relacji (m. im. przestrzennej i gospodarczej) z górą Lasoty (Krzemionkami Podgórszkiemi), przejawiającym się m. in. w charakterystycznym, zgeometryzowanym, barokowo – klasycystycznym planie Podgórze z XVIII – wiecznym traktem „cesarskim”, obiegającym Krzemionki,</li> <li>- wnętrzach urbanistyczno – architektonicznych ulic i placów, kształtowanych z udziałem stylowej zabudowy „józefińskiej” (dwie kondygnacje, szerokie fronty, horyzontalna artykulacja elewacji) i różnych odcieni historyzmu, która zachowała w dużej mierze oryginalny, piętrowy gabaryt w pierzejach Rynku i głównych ulic oraz nieco wyższy, głównie dwupiętrowy, ew. trójpiętrowy w przecznicach,</li> <li>- dużej ilości niezwykle wartościowych przyrodniczo i krajobrazowo</li> </ul>	Cały obszar planu	--	--	Ad.1 uwzględniony		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10			
			<p>terenów ogólnodostępnych: łąk, błoni, skał i innych zasobów przyrodniczych Krzemionek;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- znacznym udziale zieleni w strukturze zabudowy miejskiej, na stokach i na wysoczyźnie Krzemionek Podgórskich (Góra Lasoty) z Kopcem Krakusa oraz w obrębie cmentarza, parku Bednarskiego i w rejonie bulwarów Wisły (m.in. Planty Nowackiego),</li> <li>- względnie ekstensywnej i kameralnej zabudowie, ze znaczną ilością przedogródków, ogrodów i budynków wolnostojących przy malowniczych ulicach tylnych np. Rękawka, Zamoyskiego), o przebiegu wywodzącym się zapewne z czasów średniowiecza,</li> <li>- wyrazistym charakterze miasta górniczego i przemysłowego, z wydzielonymi dzielnicami przemysłowymi, lecz nie pozbawionego malowniczości mniejszych obiektów przemysłowych w częściach o funkcji mieszkaniowej.</li> </ul> <p>Wydłużony kształt miasta sprawia, iż formy architektury przechodzą od typu zabudowy śródmiejskiej do kameralnej:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-wzdłuż najdłuższego ciągu funkcjonalno – kompozycyjnego (Wielicka-Limanowskiego- Kalwaryjska) przechodzą stopniowo na odległości rzędu ponad kilometra od Rynku;</li> <li>- w kierunku poprzecznym (np. Warneńczyka i inne poprzeczne) – zaledwie nieco ponad stu metrów</li> </ul> <p>Ta swoista cecha wymaga starannego utrzymania, tym bardziej, że formy kameralne sąsiadują z obszarami zieleni ogólnodostępnej.</p> <p>2. Zdaniem Wnioskujących ani ulice główne ani Rynek, ani ulice tylne w żadnym wypadku nie mogą być traktowane jak rezerwuar przestrzeni dla nadbudów i rozbudów, ponieważ utraci się wówczas nie tylko tożsamość i urok Podgórze, ale zdominuje i odetnie widokowo tereny Krzemionek i zieleń nad Wisłą, w tym tutejsze zabytkowe parki. W ulicach bocznych zaś zmiany winny dotyczyć głównie działek niezabudowanych, lecz w taki sposób, by nie zdominować zabytkowych cech wnętrza.</p> <p>3. Podgórze jest wyjątkowo wrażliwe w zakresie ekspozycji czynnej i biernej – najważniejsze relacje krajobrazowe Krakowa dotyczą Krzemionek, wnętrza Wisły, Wawelu, Zakrzówka jak i poszczególnych wnętrz ulicznych i placowych Podgórze i Kazimierza. Już obecnie widoczne jest zdominowanie nowszą (o znacznych rozmiarach architekturą pieczołowicie komponowanych (do początku XX w.) historycznych panoram we wnętrzu Wisły – a rzecz dotyczy obszaru miasta pomnika, gdzie cechy historyczne, w tym ukształtowanego historycznego krajobrazu, powinny podlegać szczególnej ochronie.</p> <p>Szczególnie chronioną wartością krajobrazu Podgórze są więc powiązania widokowe z resztą Krakowa. W zakresie wymienić należy:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>c) panoramę na tle Krzemionek, widzianą od strony Wisły, dominantami jakie tworzy Kopiec Krakusa oraz zabytkowe kościoły: parafialny św. Józefa, klasztor Redemptorystów i św. Benedykta oraz fort św. Benedykta i budynek TV w miejscu fortu Krzemionki.</li> <li>d) punkty i ciągi widokowe, umożliwiające najbardziej atrakcyjną ekspozycję Podgórze z „lotu ptaka” lokacyjnego Krakowa z Wawelem i Kazimierzem oraz wnętrza doliny Wisły w rejonie Bielańsko-Tynieckiego parku Krajobrazowego i zielonego zrębu Słowińca z kopcami Kościuszki i Piłsudskiego.</li> </ul> <p>Dla zachowania tych wartości decydujące znaczenie ma konsekwentna rezygnacja ze wznoszenia nowej wysokiej zabudowy lub nadbudowy obiektów istniejących na terenie Podgórze – przewyższanie dotychczasowego gabarytu uważamy za niedopuszczalne.</p> <p>4. Za niezbędne uważamy zachowanie zabytkowego gabarytu detali i substancji zespołów dworców- zajazdów (Pod Lwem, Pod Jeleniem, Pod</p>				Ad.2 uwzględniony	Ad.3 uwzględniony		Ad.4 --	Ad.4 --	Ad.4 Wniosek dotyczy obiektów, które znajdują się w granicach

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			<p>Białym orłem, Pod Czarnym Orłem, pod Kotwicą, Pod Lipkami i innych budynków tego typu). Są to najcenniejsze dla tożsamości Podgórze obiekty zabytkowe. Najlepiej obecnie zachowanym zespołem, (co do sylwety i gabarytu, niewykluczone – również substancji) może być dworek – zajazd Pod Kotwicą z zabudową całej działki (obszar Stare Podgórze Limanowskiego), zatem niedopuszczalne są naszym zdaniem zmiany tego zespołu i charakteru obiektów, co do cech zabytkowych.</p> <p>5. Wnętrza zawierające pierzeje bardzo zróżnicowane (np. Plac Emila Serkowskiego – obszar Kalwaryjska), powinny naszym zdaniem uwzględniać ten uzasadniony historycznie fakt (w tym konkretnym przypadku nawarstwienia wynikają z historycznej funkcji miejsca i kształtowania zabudowy), zatem i docelowa zabudowa powinna być odpowiednio zróżnicowana, bez wyrównywania do gabarytów budynków najwyższych, z zastosowaniem form odpowiednio dobranych do tradycji miejsca, szerokości działek i zastanych obiektów zabytkowych.</p> <p>6. Miejsca, gdzie niemożliwe jest przywrócenie historycznego kształtu pierzei (np. zachodnia pierzeja ul. Legionów na odcinku od Kalwaryjskiej do Rejtana) wskazujemy potrzebę działań integrujących, jednak w nawiązaniu do historycznych cech miejsc (w tym konkretnym przypadku poprzez odpowiedzialną dla współczesności inspirację architekturą niegdyś tu istniejącej hali targowej), o podporządkowanej historycznemu otoczeniu formie (w omawianej lokalizacji odpowiednio niskiej, z urozmaiconym detalem, ponieważ miejsce znajduje się w świetnym widoku z Parku Bednarskiego na Wawel; z odpowiednią, publiczną funkcją).</p> <p>7. Dla cech pierzei – zwłaszcza ulic bocznych i tylnych – tradycyjne uzasadnienie ma pozostawienie pośród zabudowy przylegających do ulicy ogrodów, przedogrodów oraz zachowania lokalnych form, związanych z przemysłem, niezależnie od obecnej czy zakładanej funkcji tych ostatnich. Pozostawienie zabudowy zróżnicowanej wysokością, z widocznymi fragmentami murów ogniowych ma również swoją tradycję w Podgórzu. W naszym przekonaniu niezbędna jest rezygnacja z dążeń do wyrównywania wysokości pierzei poprzez równanie do pojedynczych, najwyższych w pierzei budynków ani poprzez wypośrodkowanie wysokości sąsiadującej z nimi zabudowy, nierzadko bowiem zdarzają się budynki przeskalowane, najmłodsze w rzędzie zabudowy, powstałe w czasie, gdy zaniechano konwencji tworzenia pierzei ulic o harmonizującym ze sobą charakterze i gabarycie.</p> <p>8. Problemem jest stan zieleni ulicznej – naszym zdaniem należy nakazać utrzymanie tradycji układów zieleni wysokiej, zwłaszcza w licznych wnętrzach, gdzie ona istnieje lub istniała (szczególnie tam, gdzie odgrywała ważną rolę kompozycyjną, np. Rynek, Limanowskiego), w tym ulice Parkowa, Krakusa, Józefińska, Krzemionki, Al. Dembowskiego, Al. Pod Kopcem, Zamoyskiego, Krasickiego, Rękawka i inne), w tym, w razie takiej konieczności, wymiany tej zieleni.</p> <p>9. Podwórka – wskazujemy konieczność zapobieżenia zabudowie i zacieśnianiu podwórek, zmianie obiektów oficynowych oraz swoistych obiektów gospodarczych w nowe, dużych rozmiarów budynki mieszkalne. Niezbędna jest naszym zdaniem ochrona cech podwórek (urozmaicenie formy i materiału – np. kryte ganki komunikacyjne, drewniane przybudówki, bruk, zieleń).</p> <p>10. Za niezbędne uważamy powstrzymanie niekorzystnej tendencji zmian funkcji, w tym wypierania funkcji mieszkaniowej przez biura, handel czy usługi – Podgórze powinno pozostać żywą częścią śródmieścia Krakowa – z jej stałymi mieszkańcami, obiektami i dogodną infrastrukturą dla codziennego życia.</p>				<p>Ad.5 uwzględniony</p> <p>Ad.6 --</p> <p>Ad.7 uwzględniony</p> <p>Ad.8 uwzględniony</p>	<p>Ad.6 --</p> <p>Ad.9 nieuwzględniony</p> <p>Ad.10 nieuwzględniony</p>	<p>sporządzanych miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego obszaru „Stare Podgórze – Limanowskiego” i „Stare Podgórze – Kalwaryjska”.</p> <p>Ad.6 Wniosek dotyczy terenów, które znajdują się w granicach innych miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego dla obszaru Starego Podgórze.</p> <p>Ad.9 Podwórka są chronione przez wskaźniki zagospodarowania terenu (wskaźnik intensywności oraz wskaźnik terenu biologicznie czynnego). W związku z powyższym, w niektórych lokalizacjach plan dopuszcza roboty budowlane związane z zabudową oficynową, bez możliwości całkowitej zabudowy podwórek.</p> <p>Ad.10 Studium wyznacza wzdłuż ulicy Wielickiej główny ciąg miejski. Główne kierunki zagospodarowania ciągów miejskich to:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ kształtowanie ciągów ulic o charakterze usługowym, jako wewnątrz</li> </ul>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			<p>11. Wnioskodawcy wskazują potrzebę zapobiegania „dogęszczaniu” Podgórza tak zabudową jak coraz częstszymi nadbudowami (zwłaszcza znacznymi), ponieważ niezależnie od utraty tożsamości formalnej, prowadzi to do obniżenia poziomu życia (wobec przyrostu ludności istniałyby ograniczone możliwości wprowadzenia nowej infrastruktury usług powszechnych), wymiany (rotacji) ludności i wszystkich niekorzystnych zmian z tego wynikających.</p> <p>12. W Podgórzu naszym zdaniem, nadal jest niedostatek instytucji kulturalnych. W porównaniu do okresu przed II wojną światową (dzielnica z licznymi placówkami kulturalnymi) to stan nieliczący z potrzebami tak dzielnicy jak i całego miasta. Wskazujemy potrzebę zabezpieczenia funkcji kulturalnej, zwłaszcza form kameralnych dla potrzeb lokalnych, w tym muzeum Podgórza, ze względu na wciąż niedocenianą i umniejszaną wagę dziejów tego miasta (dla funkcji kulturalnej wskazujemy m. in. Ratusz Podgórza, fort św. Benedykta i inne obiekty publiczne, zwłaszcza wzniesione staraniem społeczeństwa Podgórza).</p> <p>13. Z funkcją kulturalną powinien być w części związany sport zgodnie z tutejszą tradycją (m.in. KS Korona jest kontynuatorem podgórskiego Sokoła). W naszym przekonaniu warto zabezpieczyć możliwość tworzenia niewielkich zespołów rekreacyjno-sportowych dla dzieci i młodzieży. Paradoksalnie, mimo tak dużej ilości terenów zielonych, młodzież nie posiada odpowiednich, ogólnodostępnych miejsc sportu na wolnym powietrzu (niektóre obiekty i urządzenia powstałe na początku XX wieku zostały przekształcone lub zmieniono ich funkcję).</p> <p>14. Komunikacja – w naszym przekonaniu powinno się dążyć do zdecydowanego ograniczenia tranzytu kołowego poprzez Podgórze, za wykluczone uważamy wprowadzenie ogólnodostępnych parkingów – zwłaszcza dla obsługi przylegających dzielnic (np. Kazimierza); zamiast nich wskazujemy potrzebę zabezpieczenia miejsc postojowych i garażowych (głównie w nowych budynkach) dla mieszkańców Podgórza (lecz nie w postaci dużych, uciążliwych parkingów).</p> <p>15. Niezbędne jest tworzenie i rozbudowa ścieżek rowerowych (a w tym wykorzystania „kanionu” linii kolejowej z 1884r.; obszar cmentarza Podgórskiego, czyli Pod Bogiem Ojcem).</p> <p>16. Obszar Góry Lasoty (Krzemionek Podgórskich) winien być szczególnie chroniony pod względem zasobu kulturowego, przyrodniczego i krajobrazowego. Wskazujemy wyniki badań, przygotowanych specjalnie dla potrzeb planu zagospodarowania przestrzennego; Geologiczno-przyrodnicze rozpoznanie terenów pogórnich krzemionek podgórskich</p>				<p>Ad.11 nieuwzględniony</p> <p>Ad.12 uwzględniony</p> <p>Ad.13 uwzględniony</p> <p>Ad.14 uwzględniony</p> <p>Ad.15 uwzględniony</p> <p>Ad.16 --</p>	<p>Ad.11 nieuwzględniony</p> <p>Ad.16 --</p>	<p>urbanistycznych o atrakcyjnej formie i wysokiej jakości architektury budynków, obiektów małej architektury, zieleni, nawierzchni, oświetlenia itp.,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ dążenie do różnorodności funkcjonalnej związanej głównie z usługami o charakterze miejskim i administracją,</li> <li>▪ rozbudowa powiązań komunikacyjnych (pieszych i kołowych) zapewniających dostępność zlokalizowanego tam programu usług oraz powiązań z obszarami sąsiednimi,</li> <li>▪ lokalizacja, w formie obudowy ciągów, inwestycji o ważnym znaczeniu dla miasta i dzielnicy.</li> </ul> <p>Projekt planu wzdłuż ul. Wielickiej wyznacza tereny zabudowy mieszkaniowo- usługowe. Pozostałe tereny w większości mają charakter mieszkaniowy i wypieranie tej funkcji zgodnie z zapisami planu nie będzie możliwe.</p> <p>Ad.11 Projekt planu zgodnie z ustaleniami Studium wyznacza wzdłuż ulicy Wielickiej tereny zabudowy mieszkaniowo-usługowej z możliwością dogęszczenia i lokalizacji nowej zabudowy do wysokości 14 m.</p> <p>Ad.16 Wniosek dotyczy obszaru, który znajduje się w granicy sporządzanego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Stare Podgórze – Wzgórze Lasoty”</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			<p>dla potrzeb ochrony ich wartości naukowo-dydaktycznych i ekologicznych, oprac. zbiorowe, te. Małgorzata Szczepańska i Elżbieta Pilecka, Kraków 2005.</p> <p>17. Ustalenia planów jw. powinny przybliżyć możliwość powołania parku kulturowego w planowanym dotąd zakresie (tj. na obydwu częściach Krzemionek, przeciętych torami kolei i ul. Powstańców Śląskich).</p> <p>18. W zakresie całej Góry Lasoty (Krzemionek Podgórskich) — niezbędne jest odsłonięcie kościoła św. Benedykta i wapiennych skał, tworzących specyfikę i piękno krajobrazu. Zabudowa i zieleń przy Rękawce, Zamoyskiego i innych ulicach, przebiegających w pobliżu dawnych kamieniołomów powinna umożliwiać widok skał. Widoczność kościoła św. Benedykta powinna być przedmiotem bardzo starannego zbadania i odpowiedniego ograniczenia gabarytów budynków i zieleni w całym obszarze widoczności - tak z Krzemionek, jak i z terenu Podgórze.</p> <p>19. Obszar planu „Góra Lasoty” — zabudowa nie powinna tu być „dogęszczana” ani nadbudowywana; niezbędne jest uwzględnienie i zabezpieczenie obszaru jako przedpoła widoków z kopca Krakusa na Kraków oraz widoku tej części Podgórze od zachodu, północy, wschodu, w tym w panoramach Krakowa z wymienionych kierunków. Fort św. Benedykta, kościół św. Benedykta (z cmentarzem przykościelnym) i otoczenie — błonie i zbocza— za całkowicie wykluczone uważamy dodawanie tu nowych obiektów, nadbudowy oraz wprowadzanie parkingu. Problem dostępu i parkowania samochodów musi zostać rozwiązany poza otwartą przestrzenią łąki, użytkowanej jako błonie (będącej nb. przekształconym fragmentem historycznego błonia, związanym m. in. z częścią obchodów Rękawki).</p> <p>20. Obszar planu „Krzemionki” — wskazujemy konieczność zabezpieczenia zabytkowych walorów kompozycyjnych Parku Bednarskiego, z wykluczeniem odłączania zeń jakichkolwiek części i obiektów, oraz zespołu KS Korona, a także - co do ogólnej zasady - wykluczenia rozwoju zabudowy i uszczuplania terenów zieleni.</p> <p>21. Zabudowa obszaru planu „Czyżówka”, naszym zdaniem, powinna zostać ograniczona do uzupełnień plombowych w istniejącej historycznej strukturze urbanistycznej; niezbędne jest utrzymanie skali drobnej zabudowy mieszkalnej ulicy Czyżówka i również nie powinna uszczuplać istniejących terenów zielonych (w tym użytkowanych jeszcze w 2.poł. XX w. jako rolne).</p> <p>22. W obszarach planów „Krzemionki”, „Czyżówka” i na granicy obszarów planów „Krzemionki” i „Góra Lasoty” za niezbędne uważamy przejścia dla pieszych ponad ul. Powstańców Śląskich, a nadto wskazanie możliwości prowadzenia tu połączeń ekologicznych i zabezpieczenia po temu miejsca.</p> <p>23. Przy rozpatrywaniu obszaru planu „Góra Lasoty” prosimy uwzględnić potrzebę dokończenia przejścia pod torami kolejowymi przystanku Krzemionki (chodzi o przejście przy Pl. Przystanek), tym bardziej, że planuje się tu znaczne przekształcenia przebiegu torów.</p> <p>24. Obszar planu „Rejon Cmentarza Podgórskiego” ma od dawna swoją historyczną nazwę Pod Bogiem Ojcem— ta nazwa powinna być stosowana.</p> <p>25. Zabudowa tu, co do ogólnej zasady, nie powinna być „dogęszczana” czy nadbudowywana na działkach już zabudowanych; uzupełnienia plombowe na niezabudowanych działkach powinny być o charakterze zabudowy spójnym z daną ulicą, przy czym zdecydowanie niezbędne jest uwzględnienie i zabezpieczenie ekspozycji kopca Krakusa oraz całej tej części Podgórze, w tym w panoramach Krakowa od zachodu, północy oraz widoków Krzemionek z kopcem od strony Zabłocia, Płaszowa.</p> <p>26. Wnosimy o zabezpieczenie przebiegu ścieżki rowerowej i ciągu pieszego</p>					<p>Ad. 17 nieuwzględniony</p> <p>Ad. 18 --</p> <p>Ad.19 ---</p> <p>Ad.20 ---</p> <p>Ad.21 ---</p> <p>Ad.22 --</p> <p>Ad.23 uwzględniony</p> <p>Ad.24 --</p> <p>Ad.25 nieuwzględniony</p> <p>Ad.26</p>	<p>Ad.17 Powołanie parku kulturowego wynika z przepisów odrębnych i nie może być przedmiotem ustaleń planu miejscowego.</p> <p>Ad. 18 Wniosek dotyczy obszaru, który znajduje się w granicy sporządzanego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Stare Podgórze – Wzgórze Lasoty”</p> <p>Ad. 19 Wniosek dotyczy obszaru, który znajduje się w granicy sporządzanego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Stare Podgórze – Wzgórze Lasoty”</p> <p>Ad.20 Wniosek dotyczy obszaru, który znajduje się w granicy sporządzanego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Stare Podgórze – Krzemionki”</p> <p>Ad.21 Wniosek dotyczy obszaru, który znajduje się w granicy sporządzanego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Stare Podgórze – Czyżówka”</p> <p>Ad.22 Wniosek dotyczy obszaru, który znajduje się w granicach sporządzanych miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego obszaru „Stare Podgórze – Wzgórze Lasoty”, „Stare Podgórze- Krzemionki” i „Stare Podgórze – Czyżówka”.</p> <p>Ad.24. Nazwy zwyczajowe zgodnie z art. 15 ust. 2 ustawy nie mogą stanowić ustaleń planu.</p> <p>Ad.25 Projekt planu zgodnie z ustaleniami Studium wyznacza wzdłuż ulicy Wielickiej tereny zabudowy mieszkaniowo-usługowej z możliwością dogęszczenia i lokalizacji nowej zabudowy do wysokości 14 m.</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			(w aranżacji zielonej) śladem dawnego toru kolei z 1884 r. (malowniczy „wąwóz” wykuty w skałach).				uwzględniony		

\* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr. 101, poz. 926 z późn. zm.);  
jawność wyłączył Stanisław Prochwicz – inspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK

**Załączniki:**

- Zbiór wniosków zamieszczonych w wykazie (znajduje się w dokumentacji planistycznej).

**Wyjaśnienia uzupełniające:**

1. *Ilekcioć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:*
  - *Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa, obowiązującego w dniu sporządzenia planu.*
  - *planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon Cmentarza Podgórskiego”,*
  - *ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2012 r., poz. 647).*
2. *Przywołane w niniejszym załączniku zapisy projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego pochodzą z edycji projektu planu przygotowanego do skierowania do opiniowania i uzgodnień zgodnie z art. 17 ust 6 ustawy. Te ustalenia projektu planu mogą ulec zmianie w wyniku uzyskanych opinii i uzgodnień zgodnie z art. 17 pkt 9 ustawy. Rozpatrzenie wniosków nie jest rozstrzygnięciem ostatecznym, bowiem w dalszej procedurze planistycznej, na jej kolejnych etapach mogą zaistnieć okoliczności merytoryczne, faktyczne i prawne, które zdecydują o ostatecznych rozstrzygnięciach w planie.*
3. *Zgodnie z art. 7 ustawy rozstrzygnięcie o nieuwzględnieniu wniosków nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego.*