

**WYKAZ i SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAG i PISM WNIESIONYCH DO PONOWNIE WYŁOŻONEJ DO PUBLICZNEGO WGLĄDU
CZĘŚCI PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „PIASTOWSKA”**

Ponowne wyłożenie do publicznego wglądu części projektu planu odbyło się w okresie od 19 listopada do 17 grudnia 2012 r.

Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanej części projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniach w tej sprawie upłynął z dniem 31 grudnia 2012 r.

W ww. terminie zostały złożone uwagi i pisma wyszczególnione w poniższym wykazie.

Lp.	NR uwagi	DATA złożenia uwagi	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, której dotyczy uwaga (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi - w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
							UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1.	1.	10.12.2012	[...]*	Dotyczy: 1. Zmniejszenia intensywności zabudowy poprzez większą powierzchnię biologicznie czynną działki i zabudowę o wysokości na poziomie 9m, wyłącznie jednorodziną wolnostojącą bez zabudowy bliźniaczej. 2. Wprowadzenia w terenie MN.8 ograniczenia budynków nowopowstających do 9,5 m w kalenicy dachu spadzistego nawiązując do przeważającej na tym obszarze istniejącej zabudowy jednorodzinnej wolnostojącej, która tego wymiaru nie przekracza, z możliwością pozostawienia incydentalnie powstałej już zabudowy przekraczającej ten parametr. 3. Nie wprowadzania stref intensyfikacji zabudowy szczególnie oznaczonej literą B na działkach 300/2, 300/3, 301, 302 (bo w miejscu oznaczonym literą A nie ma czego już ratować), jako zupełnie nie uzasadnionej i szkodliwej dla istniejącej i przyszłej zabudowy w sąsiedztwie.	MN.8 dz. nr 300/2, 200/3, 301, 302 obr. 11 Krowodrza	MN.8	- -	- -	Ad. 1, Ad. 2. Treść pisma w części, dotyczącej ustaleń planu dla terenu MN.8 poza <i>strefami zwiększonej intensywności</i> , nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i nie jest rozpatrywana, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu. Ad. 3. Według wskazań Studium obszar pomiędzy ulicami Piastowską, Królowej Jadwigi, al. Focha i rzeką Rudawą zawiera się w strefie miejskiej, w ramach której, jako kierunki zmian w zagospodarowaniu wskazano intensyfikację zainwestowania. Ustalenia planu dla strefy zwiększonej intensywności oraz jej zasięg, zostały poprzedzone ponownymi analizami i przekrojami terenowymi, wzięto również pod uwagę istniejącą w sąsiedztwie zabudowę. Zastosowane parametry i wskaźniki zostały ustalone w sposób wyważony, tak by zapewnić możliwość gospodarowania terenami, z uwzględnieniem wytycznych zawartych w Studium.
2.	2.	24.12.2012	[...]*	Dotyczy: 1. Uwzględnienia zakazu wprowadzania zmian w ukształtowaniu terenu dla stref zwiększonej intensywności oraz ograniczenia maksymalnej dopuszczalnej wysokości budynków. 2. W przypadku działek bardzo wąskich, o szerokości poniżej 16 m, zlokalizowanych szczególnie w strefie zwiększonej intensywności B, wprowadzenia nakazu zróżnicowania wysokości budynku i kształtowania bryły („rozbicia”) w sposób umożliwiający zapewnienie jak najlepszych warunków naturalnego oświetlenia i nasłonecznienia budynków istniejących na działkach sąsiednich. 3. Plan winien również doprecyzować zasady kształtowania nowej zabudowy, poprzez utrwalenie historycznie ukształtowanych układów urbanistycznych oraz utrzymanie architektonicznego charakteru zabudowy właściwego obszarowi zmiany planu, w tym umożliwienia realizacji dachów mansardowych. <i>Pismo zawiera obszernie uzasadnienie.</i>		MN.8		Ad. 1. Uwaga nieuwzględniona	Ad. 1. Zaproponowane w tym zakresie ustalenia planu są zgodne ze wskazaniami Studium. Według wskazań Studium obszar pomiędzy ulicami Piastowską, Królowej Jadwigi, al. Focha i rzeką Rudawą zawiera się w strefie miejskiej, w ramach której, jako kierunki zmian w zagospodarowaniu wskazano intensyfikację zainwestowania. Ustalenia planu dla strefy zwiększonej intensywności oraz jej zasięg, zostały poprzedzone ponownymi analizami i przekrojami terenowymi, wzięto również pod uwagę istniejącą w sąsiedztwie zabudowę. Zastosowane parametry i wskaźniki zostały ustalone w sposób wyważony, tak by zapewnić możliwość gospodarowania terenami, z uwzględnieniem wytycznych zawartych w Studium. Ad. 2. Przepisy rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002r., w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. z 2002r. Nr 75, poz. 690 z późn. zm.) regulują kwestie zapewnienia naturalnego oświetlenia i nasłonecznienia budynków na działkach sąsiednich. W związku z tym dopiero na etapie sporządzania projektu budowlanego projektant budynku musi uwzględnić ww. wymogi. Ustalenia projektu planu nie uniemożliwiają zróżnicowania wysokości budynku i kształtowania bryły. Ad. 3. Sposób zagospodarowania terenów i warunki zabudowy poszczególnych terenów zostały poprzedzone analizami i przekrojami

								Ad. 3. Uwaga nieuwzględniona	terenowymi. Parametry określone zostały w sposób wyważony. Ustalenia w zakresie ochrony i kształtowania ładu przestrzennego a także przeznaczenie i szczególne warunki zagospodarowania terenów precyzują w sposób właściwy charakter przyszłej zabudowy. Treść pisma w części dotyczącej pozostałych ustaleń planu, nie będących przedmiotem ponownego wyłożenia, w tym dotyczącej zasad kształtowania zabudowy - wymagań dla dachów spadzistych - nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i nie jest rozpatrywane, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu.
3.	3.	24.12.2012	[...]*	Dotyczy: 1. Uwzględnienia zakazu wprowadzania zmian w ukształtowaniu terenu dla stref zwiększonej intensywności oraz ograniczenia maksymalnej dopuszczalnej wysokości budynków. 2. W przypadku działek bardzo wąskich, o szerokości poniżej 16 m, zlokalizowanych szczególnie w strefie zwiększonej intensywności B, wprowadzenia nakazu zróżnicowania wysokości budynku i kształtowania bryły („rozbicia”) w sposób umożliwiający zapewnienie jak najlepszych warunków naturalnego oświetlenia i nasłonecznienia budynków istniejących na działkach sąsiednich. 3. Plan winien również doprecyzować zasady kształtowania nowej zabudowy, poprzez utrwalenie historycznie ukształtowanych układów urbanistycznych oraz utrzymanie architektonicznego charakteru zabudowy właściwego obszarowi zmiany planu, w tym umożliwienia realizacji dachów mansardowych. <i>Pismo zawiera obszernie uzasadnienie.</i>		MN.8		Ad. 1. Uwaga nieuwzględniona	Ad. 1. Zaproponowane w tym zakresie ustalenia planu są zgodne ze wskazaniami Studium. Według wskazań Studium obszar pomiędzy ulicami Piastowską, Królowej Jadwigi, al. Focha i rzeką Rudawą zawiera się w strefie miejskiej, w ramach której, jako kierunki zmian w zagospodarowaniu wskazano intensyfikację zainwestowania. Ustalenia planu dla strefy zwiększonej intensywności oraz jej zasięg, zostały poprzedzone ponownymi analizami i przekrojami terenowymi, wzięto również pod uwagę istniejącą w sąsiedztwie zabudowę. Zastosowane parametry i wskaźniki zostały ustalone w sposób wyważony, tak by zapewnić możliwość gospodarowania terenami, z uwzględnieniem wytycznych zawartych w Studium.
								Ad. 2. Uwaga nieuwzględniona	Ad. 2. Przepisy rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002r., w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. z 2002r. Nr 75, poz. 690 z późn. zm.) regulują kwestie zapewnienia naturalnego oświetlenia i nasłonecznienia budynków na działkach sąsiednich. W związku z tym dopiero na etapie sporządzania projektu budowlanego projektant budynku musi uwzględnić ww. wymogi. Ustalenia projektu planu nie uniemożliwiają zróżnicowania wysokości budynku i kształtowania bryły.
								Ad. 3. Uwaga nieuwzględniona	Ad. 3. Sposób zagospodarowania terenów i warunki zabudowy poszczególnych terenów zostały poprzedzona analizami i przekrojami terenowymi. Parametry określone zostały w sposób wyważony. Ustalenia w zakresie ochrony i kształtowania ładu przestrzennego a także przeznaczenie i szczególne warunki zagospodarowania terenów precyzują w sposób wystarczający charakter przyszłej zabudowy. Treść pisma w części dotyczącej pozostałych ustaleń planu, nie będących przedmiotem ponownego wyłożenia, w tym dotyczącej zasad kształtowania zabudowy - wymagań dla dachów spadzistych - nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i nie jest rozpatrywane, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu.
4.	4.	27.12.2012	[...]*	Dotyczy: 1. Skorygowania placu do zawracania samochodów na końcu ul. Sawickiego (dz. nr 399/9) zgodnie z załączonym do uwagi projektem. 2. Zaniechania wprowadzania drogi publicznej na końcu wschodniej części ul. Sawickiego, która to propozycja pojawiła się w drugim wyłożeniu planu. <i>Pismo zawiera obszernie uzasadnienie.</i>	dz. nr 399/9 obr. 11 Krowodrza	KD/D.3		Ad. 1. Uwaga nieuwzględniona	Ad. 1. Działka drogowa nr 399/9 stanowi własność Gminy Miejskiej Kraków. Wyznaczona w projekcie planu liniami rozgraniczającymi droga KD/D.3 obejmuje m. in. tę działkę. Brak jest podstaw do korygowania terenu KD/D.3 - plac do zawracania samochodów mieści się w granicach ww. działki gminnej.
								Ad. 2. Uwaga nieuwzględniona	Ad. 2. Włączenie działki drogowej nr 399/9, będącej własnością Gminy, do terenu KD/D.3 nastąpiło w związku z uwzględnieniem uwagi Rady Dzielnicy VII, po wyłożeniu do publicznego wglądu, które odbywało się w okresie od 16 kwietnia do 16 maja 2012 r. Przepisy odrębne, dotyczące szerokości pasów drogowych przewidują możliwości odstępstw od wymaganych parametrów. Projekt planu uzyskał wszystkie ustawowo wymagane uzgodnienia, w tym m.in. uzgodnienie zarządcy drogi.
5.	5.	27.12.2012	[...]*	Dotyczy terenu MN.8 oraz działek w nim znajdujących się, o nr 296, 301 i 302: 1. Skreślenia w § 7 ust. 2 lit. b pkt 3 oraz ust. 7 następującej treści:	dz. nr 296, 301, 302 obr. 11	MN.8		Ad. 1. Uwaga nieuwzględniona	Ad. 1. Brak jest podstaw do korygowania zapisów, gdyż ustaleń dokonano zgodnie z przepisami odrębnymi.

				„minimalna powierzchnia: 600 m ² ” i „przy dokonywaniu nowych podziałów geodezyjnych pod zabudowę mieszkaniową i usługową obowiązuje zakaz wydzielania działek budowlanych o powierzchni mniejszej niż 600 m ² ”. Powierzchnia nowo wydzielonych działek nie powinna przekroczyć 350 m ² . 2. Zmiany w § 14 ust. 4 lit. c wysokości budynków, która nie może przekroczyć 11 m dla budynków nakrytych dachem spadzistym dla działek znajdujących się w bezpośrednim sąsiedztwie nowo powstałych budynków, na wysokość 12 m. <i>Pismo zawiera obszernie uzasadnienie.</i>	Krowodrza			Ad. 2. Uwaga nieuwzględniona	Ad. 2. Uwaga nieuwzględniona ze względu na konieczność zachowania ładu przestrzennego i kształtowania prawidłowych parametrów zabudowy. Ustalenia planu dla strefy zwiększonej intensywności oraz jej zasięg, zostały poprzedzone ponownymi analizami i przekrojami terenowymi, wzięto również pod uwagę istniejącą w sąsiedztwie zabudowę. Zastosowane parametry i wskaźniki zostały ustalone w sposób wyważony, tak by zapewnić możliwość gospodarowania terenami, z uwzględnieniem wytycznych zawartych w Studium.
6.	6.	31.12.2012	[...]*	Dotyczy sprzeciwu wobec zwiększania intensywności zabudowy, zmniejszania powierzchni biologicznie czynnej oraz podwyższania wysokości zabudowy w pasie obszaru między Rudawą a ul. Królowej Jadwigi – dotyczy to stref zwiększonej intensywności w terenach MN.5, MN.6, MN.8 (strefa A i B).	strefy zwiększonej intensywności w terenach MN.5, MN.6 i MN.8	MN.5 MN.6 MN.8		Uwaga nieuwzględniona	Według wskazań Studium obszar planu zlokalizowany jest w terenie o przeważającej funkcji mieszkaniowej niskiej intensywności. Obszar pomiędzy ulicami Piastowską, Królowej Jadwigi, al. Focha i rzeką Rudawą zawiera się w strefie miejskiej, w ramach której, jako kierunki zmian w zagospodarowaniu wskazano intensyfikację zainwestowania. A ponadto ustalenia planu dla strefy zwiększonej intensywności oraz jej zasięg, zostały poprzedzone ponownymi analizami i przekrojami terenowymi, wzięto również pod uwagę istniejącą w sąsiedztwie zabudowę. Zastosowane parametry i wskaźniki zostały ustalone w sposób wyważony, tak by zapewnić możliwość gospodarowania terenami, z uwzględnieniem wytycznych zawartych w Studium.
7.	7.	31.12.2012	[...]*	Dotyczy: 1. Usunięcia wprowadzonej w terenie MN.8 strefy zwiększonej intensywności B. 2. Uwzględnienia zakazu wprowadzania zmian w ukształtowaniu terenu w obrębie strefy zwiększonej intensywności (§ 9 ust. 5 pkt 2) oraz ograniczenie maksymalnej dopuszczalnej wysokości budynków.	strefy zwiększonej intensywności B w terenie MN.8	MN.8		Ad. 1. Uwaga nieuwzględniona Ad. 2. Uwaga nieuwzględniona	Ad. 1, Ad. 2. Zaproponowane w tym zakresie ustalenia planu są zgodne ze wskazaniami Studium. Według wskazań Studium obszar pomiędzy ulicami Piastowską, Królowej Jadwigi, al. Focha i rzeką Rudawą zawiera się w strefie miejskiej, w ramach której, jako kierunki zmian w zagospodarowaniu wskazano intensyfikację zainwestowania. Ustalenia planu dla strefy zwiększonej intensywności oraz jej zasięg, zostały poprzedzone ponownymi analizami i przekrojami terenowymi, wzięto również pod uwagę istniejącą w sąsiedztwie zabudowę. Zastosowane parametry i wskaźniki zostały ustalone w sposób wyważony, tak by zapewnić możliwość gospodarowania terenami, z uwzględnieniem wytycznych zawartych w Studium.
8.	8.	31.12.2012	[...]*	Dotyczy zapisów zezwalających na instalowanie nadajników, anten, baz, masztów sieci komórkowych (telekomunikacyjnych), w tym zarzutu naruszenia: 1. Prawa do własności wartości ceny rynkowej nieruchomości. 2. Prawa do ochrony zdrowia. 3. Prawa do odbioru widoku odpowiadającemu charakterowi willowo-rekreacyjnego otoczenia, w tym środowiska w którym jest sytuowana nieruchomość wnoszących uwagę – w parku krajobrazowym – w jedynej enklawie zieleni i Lasu Wolskiego i krakowskich Błoni w tak bliskiej odległości od Rynku. 4. Prawa do traktowania jako obywatela Miasta Krakowa, prawowitego właściciela nieruchomości i stanowiącego częścią środowiska Gminy Miasta Krakowa oraz prawa do dbania przez Gminę Miasta Krakowa – interesu prawnego wnoszących uwagę – w tym ochrony zdrowia i własności – tak samo wartości rynkowej nieruchomości. oraz: 5. Sprzeciwu wobec zezwolenia na instalowanie w terenie domów jednorodzinnych i w obszarze parku krajobrazowego – jak i unikatowych w tak bliskim położeniu centrum Krakowa terenów rekreacyjnych, takich jak Błoni, Lasu Wolskiego i Doliny Rudawy – nadajników, anten, baz, masztów sieci komórkowych (telekomunikacyjnych). Plan jednoznacznie nie określa w żaden sposób ilości tych urządzeń instalowanych na domach jednorodzinnych (na jednym domu) – ani w jakiej odległości od tych domów jednorodzinnych – ani też ich wysokość względem wysokości tych domów jednorodzinnych – ani też ilości montowanych anten na jednym maszcie – czy też odległości ich oddziaływania na siebie i domy jednorodzinne (parametry promieniowania) oraz tonaż tych	cały obszar planu	cały obszar planu		Uwaga nieuwzględniona	W tekście planu, w części dotyczącej ustaleń w zakresie infrastruktury technicznej -§ 11 ust. 9 - zawarto zapis „...ustala się zaspokojenie potrzeb odbiorców w oparciu o istniejącą infrastrukturę telekomunikacyjną oraz poprzez rozbudowę lub budowę nowych sieci i urządzeń telekomunikacyjnych.” Projekt planu zawierający ww. ustalenie był wykładany do publicznego wglądu w okresie od 16 kwietnia do 16 maja 2012r. Po rozpatrzeniu uwag wniesionych w do wykładanego wówczas projektu zostało dodatkowo wprowadzone doprecyzowanie do ww. ustalenia, o treści : „W terenie przeznaczonym pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną dopuszcza się powstanie infrastruktury telekomunikacyjnej o nieznacznym oddziaływaniu.” Zgodnie z art. 46 ust. 1 ustawy z dnia 7.05.2010 o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (Dz. U. Nr 106 poz. 675), miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie może ustanawiać zakazów, a przyjmowane w nim rozwiązania nie mogą uniemożliwiać lokalizowania inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej, jeżeli taka inwestycja jest zgodna z przepisami odrębnymi. Projekt planu uzyskał wszystkie ustawowo wymagane uzgodnienia i opinie.

				masztów wraz z antenami, bazami instalowanymi na domach jednorodzinnych. <i>Pismo zawiera obszernie uzasadnienie.</i>					
9.	9.	31.12.2012	[...]*	Dotyczy: 1. Nie poszerzania ul. Kudlińskiego kosztem działek nr 250/6 i 250/7. 2. Sprzeciwu wobec zmiany kwalifikacji ul. Kudlińskiego z drogi wewnętrznej na drogę publiczną klasy dojazdowej. 3. Wyznaczenia linii zabudowy na 4 m od granicy z działką drogową 619 (dotyczy działek nr: 250/3, 250/2, 250/4, 250/5, 250/6, 250/7). 4. Wyznaczenia powierzchni zabudowy dla działki nr 250/6 na maksymalny występujący w tym obszarze (MN.6-MN.7) tzn. 60%.	dz. nr 250/2, 250/3, 250/4, 250/5, 250/6, 250/7, 619 obr. 11 Krowodrza	MN.6 KD/D.12		Ad. 1. Uwaga nieuwzględniona Ad. 2. Uwaga nieuwzględniona Ad. 3. Uwaga nieuwzględniona Ad. 4. Uwaga nieuwzględniona	Ad. 1. Droga KD/D.12 winna zapewnić właściwą obsługę komunikacyjną terenów inwestycyjnych przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną, dlatego jej poszerzenie jest uzasadnione. Ad. 2. Objęcie ulicy Kudlińskiego przeznaczeniem pod drogę publiczną klasy dojazdowej nastąpiło w związku z uwzględnieniem uwagi Rady Dzielnicy VII, po wyłożeniu do publicznego wglądu, które odbywało się w okresie od 16 kwietnia do 16 maja 2012 r. Działka drogową nr 619 stanowi własność Gminy Miejskiej Kraków. Wyznaczona w projekcie planu liniami rozgraniczającymi droga KD/D12, zawierająca m. in. tę działkę, winna zapewnić właściwą obsługę komunikacyjną terenów inwestycyjnych przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną. Ad. 3. Brak podstaw przestrzennych dla przybliżenia nieprzekraczalnej linii zabudowy, została ona wprowadzona dla utrzymania ładu przestrzennego, właściwej obsługi komunikacyjnej oraz prawidłowego kształtowania nowej zabudowy. Ad. 4. Nie jest możliwe zwiększenie wskaźnika powierzchni zabudowy do 60%, gdyż musi być zachowany wskaźnik terenu biologicznie czynnego. Według wskazań Studium przedmiotowy obszar zawiera się w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, gdzie na terenach przeznaczonych do zabudowy standardy zabudowy muszą zapewniać wysoki udział powierzchni biologicznie czynnej. Ponadto przeczyłoby to podstawowemu celowi planu jakim jest utrwalenie tradycyjnego charakteru willowej dzielnicy i ochrona najbardziej wartościowych elementów jej środowiska.
10.	10.	26.11.2012	Przedsiębiorstwo Inwestycyjne „Proxima-Service” Sp. z o.o. [...]*	Dotyczy: Uwzględnienie w planie decyzji pozwolenia na budowę nr 1675/10 z dnia 6.08.2010 r. oraz 1674/10 z dnia 6.08.2010 r. na działkach nr 264/1, 270/3, 270/4, 271/2 ze zjazdem z ul. Piastowskiej – dz. nr 559/1 obr. 11 Krowodrza.	dz. nr 264/1, 270/3, 270/4, 271/2 obr. 11 Krowodrza	MN.8	-	-	Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i nie jest rozpatrywane, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu.
11.	11.	18.12.2012	[...]*	Dotyczy: 1. Przywrócenia terminu do składania uwag. 2. Zmiany ustaleń projektu planu w zakresie wysokości budynków, wskaźnika terenu biologicznie czynnego, przeznaczenia. 3. Dokonania aktualizacji Studium przed opracowaniem planu. <i>Pismo zawiera obszernie uzasadnienie.</i>	dz. nr 306/3, 306/4 obr. 11 Krowodrza	MN.8	-	-	Ad. 1. Zgodnie z art. 18 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, za uwagi należy uznać treści dotyczące projektu planu kwestionujące przyjęte w nim ustalenia. Wniosek o przywrócenie terminu do złożenia uwag do planu nie może być zakwalifikowany jako uwaga do planu i nie podlega rozpatrzeniu. Do spraw związanych ze sporządzaniem i uchwalaniem miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego nie mają zastosowania przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego, a zasady i tryb sporządzania, w tym także przyjmowania i rozpatrywania uwag do projektu planu, określają przepisy ustawy. Procedura sporządzania i uchwalania planu została ściśle określona w art. 17 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, które określają kolejne etapy procedury, w tym minimalny okres wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu oraz sposób wyznaczenia terminu składania uwag i czas, w jakim Prezydent dokonuje ich rozpatrzenia. W tak ustalonej kolejności czynności proceduralnych nie ma możliwości dowolnego cofnięcia się do okresu składania uwag, wyznaczonego podczas pierwszego wyłożenia do publicznego wglądu. Projekt planu był wykładany do publicznego wglądu po raz pierwszy w okresie od 16 kwietnia do 16 maja 2012 r., termin składania uwag do planu minął z dniem 1 czerwca 2012 r., a ich rozpatrzenie nastąpiło Zarządzeniem Nr 1694/2012 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 21 czerwca 2012 r. W związku z powyższym brak jest podstaw do przywrócenia terminu składania uwag do projektu planu.

							-	-	Ad. 2. Pismo w zakresie pkt 2 nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i nie jest rozpatrywane, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu.
							-	-	Ad. 3. Zgodnie z art. 18 ustawy za uwagi należy uznać treści dotyczące projektu planu kwestionujące przyjęte w nim ustalenia. Zarzuty dotyczące aktualności Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania miasta Krakowa nie mogą być zakwalifikowane jako uwagi do planu i nie podlegają rozpatrzeniu.
12.	12.	19.12.2012	[...]*	Dotyczy: Obniżenia do 30% wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej dla działki nr 289.	dz. nr 289 obr. 11 Krowodrza	MN.8	-	-	Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i nie jest rozpatrywane, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu.
13.	13.	19.12.2012	[...]*	Dotyczy: Dopuszczenia realizacji w terenie MN.8, w strefie lokalizacji usług, zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami o parametrach zgodnych z wydanymi warunkami zabudowy oraz pozwoleniem na budowę (Decyzja Nr 1936/2011 z dnia 6.09.2011 r.).	dz. nr 289 obr. 11 Krowodrza	MN.8	-	-	Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i nie jest rozpatrywane, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu.
14.	14.	19.12.2012	[...]*	Dotyczy: Wprowadzenia zapisu umożliwiającego zabudowę działki nr 289 zabudową uzupełniającą (plombową) o szerokości elewacji frontowej równej szerokości działki.	dz. nr 289 obr. 11 Krowodrza	MN.8	-	-	Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i nie jest rozpatrywane, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu.
15.	15.	20.12.2012	[...]*	Dotyczy: Przyjęcia dla całego obszaru objętego planem wskaźników odpowiadających strefom zwiększonej intensywności.	dz. nr 305/6 obr. 11 Krowodrza	MN.8	-	-	Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i nie jest rozpatrywane, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu.
16.	16.	21.12.2012	[...]*	Dotyczy: Zmiany przeznaczenia działki nr 374/8 z MN.Os.3 na MN.3. <i>Pismo zawiera obszernie uzasadnienie.</i>	dz. nr 374/8 obr. 11 Krowodrza	MN.Os.3	-	-	Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i nie jest rozpatrywane, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu.
17.	17.	27.12.2012	[...]*	Dotyczy: 1. Dopuszczenia zmiany konstrukcji płaskiego dachu nad istniejącym poddaszem na mansardowy z doświetleniem poddasza lukarnami do wysokości budynków istniejących, tj. 13 m – dom jednorodzinny przy ul. Sawickiego 2A, dz. nr 399/2. 2. Zmiany granicy aktywnego osuwiska zgodnie z decyzją Państwowego Instytutu Geologicznego na dz. nr 399/2 i 400/6 przy ul. Sawickiego 2A i 2. <i>Pismo zawiera obszernie uzasadnienie.</i>	dz. nr 399/2, 400/6 obr. 11 Krowodrza	MN.Os.2	-	-	Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i nie jest rozpatrywane, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu.
18.	18.	27.12.2012	[...]*	Dotyczy: Wprowadzenia korekty dotyczącej procentu powierzchni biologicznie czynnej (zatem i procentu zabudowy) przedmiotowych działek jak dla działek sąsiednich (60%).	dz. nr 305/6, 305/7 obr. 11 Krowodrza	MN.8	-	-	Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i nie jest rozpatrywane, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu.
19.	19.	31.12.2012	[...]*	Dotyczy: 1. Zmiany przeznaczenia działki nr 402/24 z ZPo.1 na MN. 2. Nie uwzględnienia w planie zmiany sposobu użytkowania części przedmiotowej działki na podstawie uwzględnionego wniosku do zmiany Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego miasta Krakowa (Zarządzenie Nr 1885/2009 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 28.08.2009 r.). 3. Wyłączenia z opracowania miejscowego planu lub wstrzymania opracowania planu w związku z planowanymi badaniami geologicznymi mającymi na celu wykluczenie lub potwierdzenie osuwiska aktywnego w okolicy Wzgórza św. Bronisławy. <i>Pismo zawiera obszernie uzasadnienie.</i>	dz. nr 402/24 obr. 11 Krowodrza	ZPo.1	-	-	Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i nie jest rozpatrywane, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu.
20.	20.	31.12.2012	[...]*	Dotyczy: Wyodrębnienia z terenów oznaczonych w planie jako MN.Os.1 do MN.Os.5 terenu, na którym występuje osuwisko aktywne oraz terenów, na których znajdują się osuwiska nieaktywne, a następnie	dz. nr 400/4 obr. 11 Krowodrza	MN.Os.1 – MN.Os.5	-	-	Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i nie jest rozpatrywane, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu.

				ustalenie zapisów planu odrębnie dla terenów znajdujących się na obszarze osuwisk aktywnych i terenów, na których znajdują się osuwiska nieaktywne. <i>Pismo zawiera obszernie uzasadnienie.</i>					
21.	21.	31.12.2012	[...]*	Dotyczy: Zakwestionowania przeznaczenia oraz zasad i warunków zagospodarowania ustalonych w planie dla przedmiotowych działek. <i>Pismo zawiera obszernie uzasadnienie.</i>	dz. nr 365, 369/1, 370/5, 370/6 obr. 11 Krowodrza	MN.3 MN.Os.3 ZPo.2	-	-	Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i nie jest rozpatrywane, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu.
22.	22.	31.12.2012	[...]*	Dotyczy: Włączenia przedmiotowej działki do strefy zwiększonej intensywności oznaczonej na rysunku w obszarze MN.8 literą B.	dz. nr 304 obr. 11 Krowodrza	MN.8	-	-	Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i nie jest rozpatrywane, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu.

* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr. 101, poz. 926 z późn. zm.);
jawność wyłączył: Tomasz Kaczor - inspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK

Wyjaśnienia uzupełniające:

1. Zgodnie z art. 7 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym rozstrzygnięcie o nieuwzględnieniu uwag nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego.
2. Ilekroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:
 - Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
 - planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Piastowska”,
 - ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (z późn. zmianami).