

**ROZSTRZYGNĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG  
DOTYCZĄCYCH PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO  
OBSZARU „MAŁE BŁONIA”.**

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Małe Błonia” został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 22 kwietnia do 22 maja 2013 r.

W wyznaczonym terminie wnoszenia uwag dotyczących projektu planu, tj. do dnia 5 czerwca 2013 r., wpłynęło 14 uwag.

Uwagi zostały rozpatrzone przez Prezydenta Miasta Krakowa.

Niniejsze rozstrzygnięcie zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy, zawiera listę uwag nieuwzględnionych.

W zakresie uwag objętych załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

Lp.	NR uwagi	DATA złożenia uwagi	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1.	1.	17.05.2013	[...]*	Składająca uwagę zwraca się o: - możliwość zbudowania niewielkiego domu na będącej jej własnością części działki (tj. na działce nr 309/3 powstałej po podziale działki nr 309/1 obr. 5 Krowodrza) a w związku z tym - o przekwalifikowanie tej części działki na działkę budowlaną. Wskazuje, iż działkę tę użytkowali jej rodzice od ponad 60 lat, na działce jest budynek, w którym mieszka jej siostra, jest energia elektryczna oraz będzie przeprowadzana woda i kanalizacja. Nadmienia, że od kilkunastu lat na sąsiednich działkach, tj. 305 i 304, stoją budynki mieszkalne.	część działki 309/1 (po podziale działka nr 309/3) obr. 5 Krowodrza	ZPo.2	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	W świetle art. 15 ust.1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Teren ZPo.2 (obejmujący m.in. działkę, o której mowa w uwadze) wg obowiązującego Studium znajduje się poza określoną w tym Studium granicą terenów przeznaczonych do zabudowy i zainwestowania. Wobec istniejących budynków plan dopuszcza prowadzenie robót budowlanych, w wyniku których nie zwiększy się ani powierzchnia zabudowy ani wysokość tych budynków.
2.	2.	17.05.2013	[...]*	Składająca uwagę zwraca się o: - możliwość zbudowania niewielkiego domu na będącej jej własnością części działki (tj. na działce nr 309/4 powstałej po podziale działki nr 309/1 obr. 5 Krowodrza) a w związku z tym - o przekwalifikowanie tej części działki na działkę budowlaną. Wskazuje, iż działkę tę użytkowali jej rodzice od ponad 60 lat, na działce jest budynek, w którym mieszka jej siostra, jest energia elektryczna oraz będzie przeprowadzana woda i kanalizacja. Nadmienia, że na sąsiednich działkach, tj. nr 305 i 304, od kilkunastu lat stoją budynki mieszkalne o niskiej zabudowie.	część działki 309/1 (po podziale działka nr 309/4) obr. 5.Krowodrza	ZPo.2	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	W świetle art. 15 ust.1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Teren ZPo.2 (obejmujący m.in. działkę, o której mowa w uwadze) wg obowiązującego Studium znajduje się poza określoną w tym Studium granicą terenów przeznaczonych do zabudowy i zainwestowania. Wobec istniejących budynków plan dopuszcza prowadzenie robót

									budowlanych, w wyniku których nie zwiększy się ani powierzchnia zabudowy ani wysokość tych budynków.
3.	3.	03.06.2013	Polski Związek Działkowców Rodzinny Ogród Działkowy „KRAKUS” w Krakowie	Składający uwagę Zarząd ROD „Krakus”: - podtrzymuje swoje stanowisko z prośbą o utrzymanie przeznaczenia terenu działki nr 249 obręb 5 Krowodrza pod ogród działkowy. Na działce od roku 1956 znajduje się ogród działkowy, który staraniem kolejnych pokoleń działkowców utrzymywany jest w należyłym stanie, stanowiąc naturalne „zielone płuca” Miasta Krakowa (korytarz wentylacyjny w głąb Miasta Krakowa od strony zachodniej).	Dz. nr 249 obr. 5 Krowodrza	ZPg.1	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	Ogród działkowy „Krakus” zlokalizowany jest na działce 249, obr. 5, Krowodrza, która stanowi współwłasność Gminy Miejskiej Kraków oraz osób fizycznych. Polski Związek Działkowców nie legitymuje się dokumentem potwierdzającym tytuł prawny do ww. nieruchomości (prawo użytkowania albo użytkowania wieczystego). Natomiast, w projekcie planu działka nr 249 obr. 5 Krowodrza, zawiera się w <i>terenie zieleni urządzonej ZPg.1, z podstawowym przeznaczeniem pod ogrody</i> ; ustalenia projektu planu dopuszczają utrzymanie istniejących ogrodów działkowych w tym terenie.
4.	4.	03.06.2013	[...]* [...]* [...]*	Składające uwagę wnoszą o: przeznaczenie działek nr 259/21 i 259/22 obręb 5 Krowodrza pod zabudowę mieszkaniową lub usługową. M.in. powołują się na zaświadczenie Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 11.09.2009 r., wg którego północne fragmenty ww. działek w obowiązującym Studium znajdują się w granicy terenu ZP (teren zieleni publicznej) i terenu MU (o funkcji mieszkaniowo-usługowej), przy czym wskazują na ustawowy wymóg, iż ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych. <i>Uwaga zawiera szersze uzasadnienie oraz kopie zaświadczenia Prezydenta M. Krakowa</i>	Dz. nr 259/21, 259/22 obr. 5 Krowodrza	ZPg.1	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	W świetle art. 15 ust.1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Wg obowiązującego Studium, działki, o których mowa w uwadze znajdują się w terenie zieleni publicznej ZP a ich północne fragmenty zawierają się w granicy terenu ZP i terenu MU (o funkcji mieszkaniowo-usługowej) w obrębie wrysowanej w Studium linii stanowiącej granicę terenów przeznaczonych do zabudowy i zainwestowania. Z uwagi na prawidłowe kształtowanie ładu przestrzennego, cały obszar tych działek został przeznaczony w planie pod teren ogrodów ZPg.1.
5.	5.	04.06.2013	[...]*	Składający uwagę zwraca się o: przekwalifikowanie działki nr 305 obręb 5 Krowodrza na działkę budowlaną w terenie zabudowy mieszkaniowej.	Dz. nr 305 obr. 5 Krowodrza	ZPo.3	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	W świetle art. 15 ust.1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Teren ZPo.3 (obejmujący m.in. działkę,

									o której mowa w uwadze) wg obowiązującego Studium znajduje się poza określoną w tym Studium granicą terenów przeznaczonych do zabudowy i zainwestowania. Wobec istniejących budynków plan dopuszcza prowadzenie robót budowlanych, w wyniku których nie zwiększy się ani powierzchnia zabudowy ani wysokość tych budynków.
6.	6.	04.06.2013	[...]*	<p>Składający uwagę wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>dopuszczenie w terenie oznaczonym symbolem ZPg.1 zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej,</li> <li>dopuszczenie w terenie oznaczonym symbolem ZPg.2 zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej,</li> <li>uwzględnienie w terenie oznaczonym symbolem ZPg.2 zjazdu z ulicy Mydlniczkiej na działki nr 306 i 307 obręb 5 Krowodrza, zgodnie z decyzją o ustaleniu warunków zabudowy i rozstrzygnięciem sądu w tym zakresie,</li> <li>wrysowanie w terenie oznaczonym symbolem ZPg.1 istniejącego zjazdu do dz. nr 258/11 i 259/13 obręb 5 Krowodrza,</li> <li>wprowadzenie, dla terenu oznaczonego symbolem ZPg.1, zapisu nakazującego usunięcie istniejących ogródków działkowych oraz zakaz realizacji nowych ogródków działkowych.</li> </ol> <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p>	Tereny oznaczone symbolem ZPg.1 i ZPg.2	ZPg.1,ZPg.2	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	<p><b>Ad.1., ad.2.</b> W świetle art. 15 ust.1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Tereny ZPg.1 i ZPg.2, o których mowa w uwadze,) wg obowiązującego Studium znajdują się poza określoną w tym Studium granicą terenów przeznaczonych do zabudowy i zainwestowania. <b>Ad.3.</b> Zgodnie z zapisami planu w terenie ZPg.2 dopuszcza się przeznaczenie pod dojścia i dojazdy niewydzielone. <b>Ad.4.</b> „Wrysowanie” zjazdów wykracza poza zakres rysunku planu, zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego <b>Ad.5.</b> Ustawa z dnia 8 lipca 2005 r. o rodzinnych ogrodach działkowych w art. 8. Stanowi, iż: „Istnienie i rozwój rodzinnych ogrodów działkowych powinny uwzględniać miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego” - w związku z tym ustalenia planu uwzględniają ten wymóg.</p>
7.	7.	04.06.2013	[...]*	<p>Składający uwagę wnosi o:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- zawężenie terenu ZPg.1, tak aby na działkach ewidencyjnych o numerach: 259/21, 259/20, 259/27, 259/26, 259/25, 259/24, 259/28, 259/17, 259/13 obr. 5 Krowodrza wprowadzić przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną.</li> <li>lub</li> <li>- wprowadzić w terenie ZPg.1 możliwości zabudowy budynkami</li> </ul>	dz. nr 259/21, 259/20, 259/27, 259/26, 259/25, 259/24, 259/28, 259/17, 259/13 obr. 5 Krowodrza	ZPg.1	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	W świetle art. 15 ust.1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).

				mieszkalnymi jednorodzinnymi o niskim wskaźniku zabudowy.						Teren ZPg.1 (obejmujący działki, o których mowa w uwadze) wg obowiązującego Studium znajduje się poza określoną w tym Studium granicą terenów przeznaczonych do zabudowy i zainwestowania.
8.	8.	05.06.2013	[...]*	Składający uwagę wnosi o: - dopuszczenie do budowy niezbędnych budynków zaplecza techniczno-gospodarczego oraz socjalno-administracyjnego w przypadku realizacji terenowych urządzeń sportowych na działkach 260/3, 260/5 oraz 260/6, których jestem współwłaścicielem, Wskazuje, iż na ww. nieruchomościach ani w sąsiedztwie nie ma budynków do przebudowy lub remontu, które mogłyby spełniać tę funkcję (co sugeruje par. 17 pkt 2f projektu planu).	Dz. nr 260/3, 260/5 oraz 260/6 obr. 5 Krowodrza	ZPg.1, KDL.1	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	W świetle art. 15 ust.1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Teren ZPg.1 (obejmujący m.in. działkę nr 260/3) wg obowiązującego Studium znajduje się poza określoną w tym Studium granicą terenów przeznaczonych do zabudowy i zainwestowania, w terenach ZP, gdzie wśród głównych funkcji wskazano m.in.: terenowe urządzenia sportu i rekreacji (plac zabaw, boiska itp.). W związku z powyższym uwzględnienie uwagi spowodowałoby niezgodność planu z zapisami obowiązującego Studium. Natomiast działki nr 260/5 oraz 260/6, przeznaczone są w planie pod teren dróg publicznych klasy lokalnej KDL.1.	
9.	9.	05.06.2013	[...]* przez Pełnomocnika [...]*	Składający uwagę wnosi o: o przeznaczenie działek nr 260/3, 260/5 oraz 260/6 obr. 5 pod zabudowę mieszkaniową. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie</i>	Dz. nr 260/3, 260/5 oraz 260/6 obr. 5 Krowodrza	ZPg.1, KDL.1	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	W świetle art. 15 ust.1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Teren ZPg.1, obejmujący m.in. działkę nr 260/3, wg obowiązującego Studium znajduje się poza określoną w tym Studium granicą terenów przeznaczonych do zabudowy i zainwestowania. Natomiast działki nr 260/5 oraz 260/6, przeznaczone są w planie pod teren dróg publicznych klasy lokalnej KDL.1.	
10.	10.	05.06.2013	[...]*	Składający uwagę wyraża sprzeciw - do projektu planu i nie akceptuje sytuacji, w której dopuszcza się powstanie obiektów sportowo-rekreacyjnych bez możliwości stworzenia infrastruktury technicznej	Cały obszar planu oraz dz. nr 303/5	Cały obszar planu ZPg.3	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił</b>	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	W świetle art. 15 ust.1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia	

				oraz wnosi o: - korektę planu zagospodarowania, która umożliwi prowadzenie na działce 303/5 obr. 5 Krowodrza działalności usługowej, takiej jak: pole campingowe, korty tenisowe lub boiska sportowe z pełnym zapleczem socjalno-technicznym.	obr. 5 Krowodrza		<b>wniesionej uwagi</b>		Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Teren ZPg.3 (obejmujący m.in. działkę, dz. nr 303/5) wg obowiązującego Studium znajduje się poza określoną w tym Studium granicą terenów przeznaczonych do zabudowy i zainwestowania, w terenach ZP, gdzie wśród głównych funkcji wskazano m.in.: terenowe urządzenia sportu i rekreacji (place zabaw, boiska itp.).
11.	11.	05.06.2013	[...]*	Składająca uwagę wnosi o: - odrzucenie planu jako opartego na koncepcji naruszającej słuszne i prawem chronione interesy właścicieli. - wykonanie modyfikacji planu, które właścicielom gruntów umożliwią zrealizowania niskiej, niekomercyjnej zabudowy mieszkalnej, tzn. planu, który otworzy możliwość nadania działce statusu działki budowlanej. <i>Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie.</i>	Cały obszar planu  oraz dz. nr 308/1 i 308/3 obr. 5 Krowodrza	Cały obszar planu	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	Plan został sporządzony w oparciu o obowiązujące przepisy ustawowe oraz w oparciu o obowiązujące Studium. W świetle art. 15 ust.1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Teren ZPg.2 (obejmujący m.in. działki o których mowa w uwadze) wg obowiązującego Studium znajduje się poza określoną w tym Studium granicą terenów przeznaczonych do zabudowy i zainwestowania.
12.	12.	05.06.2013	[...]*	Składająca uwagę wnosi o: - wydzielenie wzdłuż ul. Piastowskiej (z terenów ZD.1 i ZD.2) pasa zieleni publicznej wyposażonej w ławki, wypożyczalnie np. rolek, miejsca do grillowania	pas terenów ZD.1 i ZD.2, wzdłuż ul. Mydlniczkiej	ZD.1, ZD.2	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	W terenach ZD.1 i ZD.2 zlokalizowany jest Rodzinny Ogród Działkowy „Małe Błonia”, o uregulowanym stanie własności. Ustawa z dnia 8 lipca 2005 r. o rodzinnych ogrodach działkowych w art. 8. stanowi, iż „Istnienie i rozwój rodzinnych ogrodów działkowych powinny uwzględniać miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego” - w związku z tym ustalenia planu uwzględniają ten wymóg.
13.	13.	05.06.2013	Polski Związek Działkowców Okręgowy Zarząd Małopolski	Składający uwagę Okręgowy Zarząd PZD wnosi o - - ujęcie ROD: „Biprostal”, „Cichy Kącik”, „Krakus”, „Piast Mydlnicka” jako terenów ZD przeznaczonych pod rodzinne ogrody działkowe	ROD „Biprostal”: dz. nr 250, 251, 252, 254/11, 254/16, 254/12, 255/1, 255/7, 255/8, 256, 254/8, 254/9, 255, 311/2,  ROD „Cichy Kącik”: dz. nr 253/3, 253/7, 253/8, 253/9	ZPg.1, KDL.1	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	Tereny obejmujące wymienione w uwadze Rodzinne Ogrody Działkowe nie zostały wyznaczone w planie jako tereny ZD z przeznaczeniem pod rodzinne ogrody działkowe ponieważ nieruchomości, na których te Ogrody funkcjonują posiadają nieuregulowany stan prawny. Niezależnie od powyższego w zakresie działek 139/8, 139/9, 139/10, 139/11,

					(pozostałe działki poza planem)  ROD „Krakus” dz. nr 249  ROD „Piast Mydlnicka” dz. nr 315/1, 260/3  wszystkie ww działki zawierają się w obr. 5 Krowodrza				139/2, 139/3 (ROD „Cichy Kącik”) pismo nie stanowi uwagi do planu, ponieważ ww działki znajdują się poza granicami planu.
14.	14.	05.06.2013	Polski Związek Działkowców Rodzinny Ogród Działkowy „Małe Błonia” w Krakowie	Składający uwagę Zarząd ROD „Małe Błonia” wnosi o: 1. możliwość stosowania ogrodzeń działek w ogrodzie działkowym do 1,5 m wysokości (a nie do 1m, jak zapisano w proj. planu) 2. wydzielenie dojazdów i dojazdów do terenu ZD.1 Wskazuje na rozwiązania przyjęte w nieobowiązującym planie miejscowym „Dolina Rudawy – Małe Błonia”	dz. nr 310, 324/1 Obr. 5 Krowodrza	ZD.1, ZD.2	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	<b>Ad.1.</b> Ustalona w planie maksymalna wysokość ogrodzeń dotyczy poszczególnych <i>działek ogrodu działkowego</i> i została przyjęta z uwagi na prawidłowe kształtowanie ładu przestrzennego w sąsiedztwie ogólnodostępnych terenów zieleni o wysokich walorach krajobrazu doliny rzecznej. <b>Ad.2.</b> Zgodnie z zapisami planu w przeznaczeniu terenów (za wyjątkiem terenów wód) dopuszcza się przeznaczenie pod dojeżdżalnice i dojazdy niewydzielone.

\* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr. 101, poz. 926 z późn. zm.);  
jawność wyłączył: Tomasz Babicz - inspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK

*Wyjaśnienia uzupełniające:*

*Ilekróć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:*

- *Studium* - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
- *planie* - należy przez to rozumieć sporządzaną zmianę miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Małe Błonia”,
- *ustawie* - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym ( Dz. U. z 2012 r., poz. 647 z późn. zm.).