

**WYKAZ i SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAG WNIESIONYCH DO PONOWNIE WYŁOŻONEGO DO PUBLICZNEGO WGLĄDU
PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „PRĄDNIK CZERWONY - PÓŁNOC”
ORAZ
WYKAZ i SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAG WNIESIONYCH W RAMACH STRATEGICZNEJ OCENY ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO
WW. PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO**

Projekt planu został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 11 czerwca 2013 r. do 9 lipca 2013 r.

Termin wnoszenia uwag dotyczących projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniach w tej sprawie upłynął z dniem 23 lipca 2013 r.

Zgodnie z przepisami ustawy w ww. terminie uwagi do projektu planu miejscowego może wnieść każdy, kto kwestionuje ustalenia przyjęte w projekcie planu, wyłożonym do publicznego wglądu.

W terminie określonym do wnoszenia uwag zostały złożone uwagi i pisma wyszczególnione w poniższym wykazie:

Lp.	NR Uwagi	DATA złożenia uwagi	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwagi znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi – w zakresie uwag nieuwzględnionych, lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
							UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1.	1	03.07.2013	Polskie Koleje Państwowe S.A., Oddział Gospodarki Nieruchomościami w Krakowie	Wnioskuję o zmianę przebiegu nieprzekraczalnej linii zabudowy i przesunięcie jej do linii rozgraniczających dla działek ewid. nr 43 i nr 26, Śródmieście obręb 22. Przeznaczenie części działek pod tereny dróg publicznych oraz obecny przebieg nieprzekraczalnych linii zabudowy w znaczny sposób ogranicza zarówno możliwości zagospodarowania, jak również możliwości zbycia wskazanych działek przez PKP.	43 obr. 22 Śródmieście, 26 obr. 22 Śródmieście	KD/D.2, U2, U31		Nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona. Pozostawia się bez zmian dotychczasowe zapisy oraz dotychczasowy planowany sposób zabudowy i zagospodarowania terenów. Wyznaczone nieprzekraczalne linie zabudowy mają na celu zachowanie ładu przestrzennego w celu stworzenia nowej jakościowo przestrzeni usługowej, natomiast wyznaczony w planie przebieg drogi publicznej ma na celu poprawę obsługi komunikacyjnej tej części obszaru.
2.	2	18.07.2013	BR Development Sp. z o.o.	W wyłożonym do publicznego wglądu MPZP Prądnik Czerwony Północ w/w działki położone są w terenie zabudowy usługowej oznaczonej na projekcie planu symbolem U6. Po ponownym przeanalizowaniu zapisów projektu MPZP, biorąc pod uwagę sąsiedztwo w/w działek, istniejące zainwestowanie w tym terenie, uważamy, że celem jest stworzenie w sporządzanym MPZP takich możliwości inwestycyjnych, które pozwolą na stworzenie nowej, adekwatnej do tego miejsca zabudowy. Naszym zdaniem rewitalizacja tego terenu pod zabudowę usługową powinna być uwieńczona możliwością wybudowania na w/w działkach wysokiego budynku biurowo usługowego. Byłoby to pożądany akcent u zbiegu ulic 29 Listopada i Powstańców nie zakłócający urbanistycznie otoczenia, w odpowiedniej odległości od starego centrum Krakowa. Sporządzany MPZP powinien uwzględniać również wszelkie inne możliwości zagospodarowania tego terenu bo jego położenie może być traktowane jako autonomiczne i planowane tam rozwiązania urbanistyczno-architektoniczne w zamyśle jw. są naszym zdaniem w pełni uzasadnione i dopuszczalne. Wnioskuję o wprowadzenie następujących zmian do projektu sporządzanego Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Prądnik Czerwony Północ w obszarze oznaczonym w projekcie rysunku w/w mpzp symbolem U6: 1) wskaźnik wysokości zabudowy usługowej max do 33m, 2) wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej max do 10%, 3) wskaźnik intensywności zabudowy min 0.2.	74/2 obr. 22 Śródmieście, 74/6 obr. 22 Śródmieście, teren objęty wydzieleniem U.6	U.6		Nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona. Przyjęte w projekcie planu wskaźniki zabudowy i zagospodarowania terenów są wynikiem analizy uwarunkowań i mają na celu stworzenie nowej jakościowo przestrzeni. Celem planu w tym obszarze nie jest sankcjonowanie stanu istniejącego.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
3.	3	23.07.2013	[...]* [...]*	<p>(...) wnosimy następujące uwagi do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Prądnik Czerwony-Północ”.</p> <p>W prognozie oddziaływania na środowisko na stronie 58, napisano „<i>Mapa akustyczna miasta Krakowa sporządzona w roku 2007 zawierała pomiary oddziaływania akustycznego linii kolejowej nr 95 wykonane w okresie, kiedy ww. linią (torem nr 1 po odbudowie) kursowały składy służbowe, techniczne, towarowe, obsługiwane najczęściej przez EZT serii EN57 lub EN71, drezynę MS29 i sporadycznie obsługiwane lokomotywami EU06, ET22</i>”. Dane dotyczące ruchu i rodzaju pojazdów kolejowych pochodzą zapewne z ogólnodostępnej strony internetowej: http://semaforek.kolej.org.pl/wiki/index.php/Linia_kolejowa_nr_95_Krakow_Mydlniki_-_Podleze.</p> <p>Niestety, ale autorzy prognozy oddziaływania na środowisko nie podali źródła, natomiast wykorzystana i zacytowana informacja jest nieprawdziwa, ponieważ wymienione pociągi korzystały z linii 95, ale nie na odcinku granicznym z planem. Pociągi te kursowały linią 8 z Krakowa Głównego do Krakowa Batowic, by następnie na stacji Kraków Batowice wjechać na linię 95 w kierunku Nowej Huty. A więc wymienione pociągi nie przejeżdżały linią 95 wzdłuż północnej granicy planu. Ponadto stwierdzenie „...<i>towarowe obsługiwane najczęściej przez EZT serii EN57 lub EN71...</i>” jest nieprawdziwe i wskazuje na brak profesjonalizmu osób sporządzających dokument, ponieważ EZT to Elektryczny Zespół Trakcyjny przeznaczony tylko i wyłącznie do przewozu osób, a więc nie może być pociągiem towarowym.</p> <p>W prognozie oddziaływania na środowisko na stronie 58, napisano „<i>Po przywróceniu ruchu w 2012r. natężenie i rodzaju ruchu kolejowego na linii 95 nie różni się od mierzonego w latach 2006-2007, w związku z tym aktualne oddziaływanie akustyczne jest na zbliżonym poziomie</i>”. Jest to oczywiście nieprawdą, ponieważ to tak jakby napisać, iż przepustowość drogi z ruchem wahałowym po jednym pasie ruchu jest taka sama jak normalną drogą dwupasmową. Prowadzenie ruchu po jednym torze nie może zostać porównanie do normalnego ruchu dwoma torami, ponieważ zarówno przepustowość linii jak i natężenie ruchu jest kilkakrotnie większe podczas ruchu dwoma torami. Ponadto pomiędzy 2007, a 2012 rokiem praca przewozowa w zakresie towarowym zmieniła się o około 15 na korzyść przewoźników prywatnych, którzy w większości posiadają tabor spalinowy emitujący większe źródła ponadnormatywnego hałasu w stosunku taboru elektrycznego PKP Cargo eksploatowanego na tej linii.</p> <p>W związku powyższym brak aktualnych danych dotyczących emisji hałasu na linii kolejowej 95 oraz brak możliwości odniesienia posiadanych przez autorów prognozy oddziaływania na środowisko materiałów uniemożliwia określenie właściwe skutków ustaleń dokumentu w zakresie ochrony przed hałasem budynków oraz brak jest możliwości poprawnego wyznaczenia izofon na sporządzonym załączniku do prognozy.</p>	29 obr. 22 Śródmieście	U.3, KD/D.2	-	-	Uwaga dotycząca Strategicznej Oceny Oddziaływania na Środowisko: Uwaga nieuwzględniona. Projekt planu oraz prognoza oddziaływania na środowisko uwzględniają izofony z obowiązującej Mapy akustycznej miasta Krakowa. Mapa akustyczna zgodnie z <i>Prawem ochrony środowiska</i> podlega cyklicznej aktualizacji co 5 lat. W kolejnej edycji mapy zostanie ustalone aktualne na okres wykonania mapy (2016/2017 rok) oddziaływanie akustyczne linii kolejowej nr 95.
4	4	23.07.2013	Arge Nieruchomości Sp. z o.o.	<p>(...) ponownie składam Uwagi do sporządzonego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Prądnik Czerwony-Północ” dot. działek nr 73/2, 73/4, 73/5, 73/6, 73/7, 74/3, 74,5, 74/6 obręb 22 Śródmieście przy al. 29 Listopada oraz Powstańców w Krakowie.</p> <p>1. Rozdział I, §5, ust.2, pkt 2 i pkt 3 oraz Rysunek Planu – załącznik nr 1 – Wnosimy o zmianę przebiegu linii rozgraniczającej teren U.6 od terenu drogi publicznej al. 29 Listopada w ten sposób, aby wnioskowana linia rozgraniczająca pokrywała się z granicą krawędzi chodnika i ścieżki rowerowej zgodnie z NOWĄ koncepcją rozbudowy układu drogowego opracowanego przez ARG projektowanie Inwestycyjne – inż. A Garpiel na zlecenie ZIKiT oraz obsługą komunikacyjną planowanej budowy i przebudowy stacji paliw Arge – wg załącznika graficznego.</p> <p>Linia rozgraniczająca ustalona wg obecnego projektu planu (edycja po</p>	73/2, 73/4, 73/5, 73/6, 73/7, 74/3, 74/5, 74/6 obr. 22 Śródmieście	KD.Z/1, U.6, U.7		Nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona. Ad.1. Pozostawia się bez zmian przebieg linii rozgraniczającej tereny U.6 i KD/Z.1 od strony al. 29-go Listopada. Nieuwzględnienie uwagi jest zgodne ze stanowiskiem ZIKiT z dnia 25.03.2013 r., pismo znak: ZIKiT/S/24799/13/IU/19478. Ad.2. Pozostawia się bez zmian ustalenia projektu planu w zakresie wskaźników intensywności zabudowy. Przyjęte w projekcie planu wskaźniki zabudowy i zagospodarowania terenów są wynikiem

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
				<p>wyłożeniu do publicznego wglądu) całkowicie uniemożliwia realizację planowanej od wielu lat inwestycji Arge, która to uzyskała pozytywne opinie i uzgodnienia ZIKiT uwzględniając zarówno stan istniejący (tymczasowy) układu komunikacyjnego jak i układ docelowy (po rozbudowie al. 29 Listopada).</p> <p>Zwracamy uwagę, że obecnie odstąpiono od koncepcji przebudowy al. 29 Listopada wg pierwotnych założeń (po 3xpasy ruchu=105m w obu kierunkach). W związku z redukcją kosztów, przebudowa al. 29 Listopada będzie planowana o skromniejszych założeniach rezerwy gruntu. Stąd wnosimy o powtórne zaopiniowanie w ZIKiT zmiany przebiegu linii rozgraniczającej na zgodną z wnioskiem ARGE oraz zgodnie z nową koncepcją przebudowy al. 29 Listopada opracowaną na zlecenie ZIKiT przez pracownię "ARG-Projektowanie Inwestycyjne Andrzej i Renata Garpiel, Sp.J." Zwracamy też uwagę, że ewentualne większe zapotrzebowanie na grunty ARGE jest możliwe w każdym momencie wg „specustawy” i procedury ZRID, a projekty budowlane/wykonawcze wymagają każdorazowych zgód z ZIKiT. Uważamy, że zbyt duża rezerwa terenu na rozbudowę al. 29 Listopada w obecnym czasie jest niekorzystna również dla finansów Krakowa ze względu na ew. odszkodowania wyłączeniowe.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Nie wyrażamy zgody na ustalony przebieg linii rozgraniczającej teren U.6 od terenu drogi publicznej al. 29 listopada – wg obecnego projektu planu (edycja do wyłożenia publicznego wglądu). Arge Nieruchomości Sp. z o.o. jest właścicielem/użytkownikiem działek nr 73/2, 73/4, 73/5, 73/6, 74/3, 74,5obręb 22 Śródmieście o łącznej powierzchni 4600m². Na w/w działkach oraz na działkach sąsiednich nr 73/7, 74/6 oraz drogowych 680 i 683 obr. 22 Śródmieście – planuje realizację inwestycji p.n.: „Budowa i Przebudowa stacji paliw płynnych z parkingiem, śmietnikiem, pylonem reklamowym, zjazdami (w tym jednym wyposażonym w pasy włączenia i wyłączenia), drogami wewnętrznymi i pozostałą infrastrukturą techniczną przy al. 29 Listopada w Krakowie. Wyznaczona w projekcie plany linia rozgraniczająca całkowicie przekreśla możliwość realizacji inwestycji Arge oraz niepotrzebnie w opinii Arge zwiększa zbędną kosztowną rezerwę terenu dla inwestycji drogowych. Zwracamy uwagę, że planowana inwestycja budowy i przebudowy stacji paliw Arge uzyskała pozytywne opinie i uzgodnienia ZIKiT w postaci załączonych pism wraz z załącznikami graficznymi – koncepcjami – opracowanymi przez ARG Projektowanie Inwestycyjne: a) Opinia pozytywna do koncepcji obsługi komunikacyjnej ZIKiT/S/25740/11/IUO/26859 z dnia 25.05.2011, b) Oświadczenie o warunkach przyłączenia do dróg lądowych i możliwości połączenia z drogą publiczną ZIKiT/S.61071/11/IUO/52308 z dnia 07.09.2011, c) Opinia pozytywna – uzgodnienia z ZIKiT, nr pisma ZIKiT/S/14023/12/IUO/11247 z dnia 21.02.2012 do obsługi komunikacyjnej planowanej inwestycji p.n.: <i>Przebudowa i rozbudowa stacji paliw płynnych</i></p> <p>2. Rozdział III, §16, ust. 11, pkt 3 – wnosimy o likwidację minimalnego wskaźnika intensywności zabudowy określonego jako 1,5 w obrębie terenów U.6 w związku z planowaną inwestycją ARGE pn. „Budowa i przebudowa stacji paliw płynnych...” lub wnosimy o wprowadzenie zapisu w myśl którego, minimalne parametry intensywności zabudowy nie dotyczą realizacji stacji paliw płynnych i gazowych Arge w terenie U.6.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Nie wyrażamy zgody na przyjęty w proj. planu wyłożonego do</p>						analizy uwarunkowań i mają na celu stworzenie nowej jakościowo przestrzeni.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<p>publicznego wglądu minimalny wskaźnik intensywności zabudowy dla terenu zabudowy usługowej U.6 wynoszący 1,5.</p> <p>W związku z planowana inwestycją budowy stacji paliw płynnych i gazowych Arge – tak wysoki minimalny wskaźnik intensywności zabudowy uniemożliwi realizacji planowanej inwestycji paliw Arge.</p> <p>Teren Arge o powierzchni około 5000m² po ewentualnym ograniczeniu w związku z planami rozbudowy al. 29 Listopada będzie miał powierzchnię 2000m² (działka nr 74/3 i cz. dz. 74/6) natomiast planowany budynek stacji paliw (sklep) oraz wiata nad dystrybutorami to łącznie około 350-400m² powierzchni całkowitej – w związku z powyższym nie jest możliwe uzyskanie wymogu minimalnego wskaźnika intensywności zabudowy, jako 1,5. Realny i możliwy do uzyskania dla planowanej Stacji paliw płynnych i gazowych Arge wskaźnik intensywności zabudowy wynosi około 0,1-0,2.</p>					
5	5	23.07.2013	[...]*	<p>Po zapoznaniu się z koncepcją oraz tekstem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru PRĄDNIK CZERWONY-PÓŁNOC chciałbym wnieść następujące uwagi do §15 pkt. 2 i 3.</p> <p>Z treści koncepcji plany dla obszaru (U.1-U.6) pomiędzy ul. Powstańców a trasą kolejową w kierunku Kraków-Warszawa, wynika że przedstawia ona wyłącznie tereny usług komercyjnych w postaci hoteli i moteli oraz usług związanych z komunikacją, infrastrukturą miasta, natomiast wyklucza potencjalnie możliwości zagospodarowania w/w obszarze usługami o mniejszej skali tzn.:</p> <p>- obiektów handlu hurtowego, obiektów produkcyjnych, zabudowy usługowej związanej z obsługą pojazdów w tym warsztatów samochodowych oraz myjni, obiektów usługowych, tj. budynków użyteczności publicznej z zakresu oświaty, kultury, nauki, opieki zdrowotnej, opieki społecznej i socjalnej.</p> <p>Odrzucenie przez autorów planu w/w koncepcji zagospodarowania przestrzennego czyni ów teren mało atrakcyjnym, potencjalnym do inwestowania i rozwoju. Ogranicza możliwość właścicieli, potencjalnych nabywców ora przyszłych inwestorów na owym terenie, zmuszając ich do realizowania bardzo prestiżowych inwestycji jakimi są hotele oraz motele na uboczu, w terenie ograniczonym przez sieć kolejową, rozbudową sieć elektroenergetyczną podziemną i nadziemną. Sam będąc właścicielem jednej z działek (nr 28), znajdującej się w zakresie powyższej koncepcji, zdaję sobie sprawę jak poważne konsekwencje niosą ze sobą obecne ustalenia planu.</p> <p>Przedstawiona koncepcja w przypadku jej uchwalenia może doprowadzić do zaprzepaszczenia szans na rozwój tak atrakcyjnego osiedla jakim jest Prądnik Czerwony ze względu na swoje usytuowanie.</p> <p>W związku z powyższym należy rozszerzyć założenia tych terenów o charakter i strukturę usług które powyżej przytoczyłem. Zachęciło by to obecnych właścicieli tych terenów do indywidualnego inwestowania, w obiekty bardziej różnorodne i w mniejszej skali.</p>	28 obr. 22 Śródmieście oraz tereny objęte wydzieleniami U.1 - U.6	U.3, U.1 - U.6		Nieuwzględniona	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Zgodnie z treścią ustaleń planu zawartych w § 16, a dotyczących m.in. terenów U.1-U.6 jako przeznaczenie podstawowe wskazuje się zabudowę usługową. W terenach tych dopuszcza się lokalizację i funkcjonowanie parkingów, budynków gospodarczych i magazynowych służących funkcji podstawowej.</p> <p>W terenach U.1-U.6 wprowadza się zakaz budowy budynków użyteczności publicznej z zakresu: oświaty, kultury, nauki, opieki zdrowotnej, opieki społecznej i socjalnej, a także obiektów zamieszkania zbiorowego za wyjątkiem hoteli i moteli, między innymi z uwagi na położenie w strefie oddziaływania akustycznego od linii kolejowych oraz ulicy Powstańców.</p> <p>Dopuszczalny zakres usług jest urozmaicony i uwzględniający uwarunkowania, w tym sąsiedztwo linii kolejowych oraz ulicy Powstańców, które to ciągi komunikacyjne stanowią źródło hałasu w środowisku. Przyjęte wskaźniki zabudowy i określony sposób zagospodarowania mają na celu stworzenie nowej jakościowo przestrzeni.</p>
6	6	23.07.2013	Spółdzielnia Mieszkaniowa "Prądnik Czerwony"	<p>W związku z wyłożeniem ponownym miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Prądnik Czerwony – Północ spółdzielnia prosi o uwzględnienie poniższych postulatów:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. ZP.7 powyżej KDW.6 zastąpić przez KU – Strzelców 17A, 2. ZP.26 powyżej KDW.32 zastąpić przez KU – Strzelców 7, 3. ZP.27 powyżej KDW.31 zastąpić KU – Strzelców 9, 4. KUp.8 przedłużyć w stronę zachodnią do KDW.4 – Strzelców 9A, 5. ZP.18 po lewej stronie KWD.15 przeznaczyć na KU – Powstańców 34A, 6. ZP.18 po prawej stronie KWD.16 przeznaczyć na KU – Powstańców 34, 	tereny objęte wydzieleniami: ZP.7, ZP.26, ZP.27, ZP.18, ZP.17, oraz KUp.8, KUp.21	ZP.7, ZP.26, ZP.18, ZP.17,		Nieuwzględniona	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Ustalenia projektu planu uwzględniają potrzeby w zakresie miejsc postojowych. W obrębie wskazanych lokalizacji, istniejących i planowanych miejsc postojowych w układzie powierzchniowym, dodatkowo w obrębie terenów parkingów wydzielonych KUp.1 i KUp.29 dopuszcza się lokalizację i funkcjonowanie otwartych garaży wielopoziomowych. Ponadto w obrębie terenów sportu i rekreacji US.2 i US.3 dopuszcza się lokalizację i funkcjonowanie parkingów podziemnych. Z kolei w obrębie terenów KU.1-KU.5, w przeznaczeniu podstawowym wskazano zespoły garaży wielopoziomowych. Dodatkowo, w obrębie wszystkich terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW dopuszcza</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				7. ZP.17 po lewej stronie KWD.16 przeznaczyć na KU – Powstańców 34, 8. KUp.21 przedłużyć maksymalnie w prawo – Powstańców 26. <u>Uzasadnienie:</u> Jednym z największych problemów osiedla jest deficyt miejsc parkingowych. Propozycję powyższe pozwolą złagodzić tą niekorzystną dla mieszkańców sytuację.					się lokalizację i funkcjonowanie miejsc postojowych, nie wyznaczonych na rysunku planu.

* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr. 101, poz. 926 z późn. zm.);
 jawność wyłączyła Agata Burlaga, inspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK

Wyjaśnienia uzupełniające:

1. *Ileokroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:*

- *Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,*
- *planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla obszaru "Prądnik Czerwony-Północ" w Krakowie,*
- *ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2012 r. poz. 647 z późn. zm.).*

2. *Przywołane w niniejszym załączniku zapisy projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu (m.in. oznaczenia terenów, numeracja rozdziałów, paragrafów, ustępów i punktów, a także ich redakcja) pochodzą z edycji projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu.*

3. *Zgodnie z art. 7 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym rozstrzygnięcie o nieuwzględnieniu uwag nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego.*