

**ROZSTRZYGNIĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG  
DOTYCZĄCYCH PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO  
obszaru „Rejon ulicy XX Pijarów”**

**Część I**

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon ulicy XX Pijarów” został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 26 listopada do 28 grudnia 2012 r.

W wyznaczonym terminie wnoszenia uwag dotyczących projektu planu, tj. do dnia 11 stycznia 2013 r.– wpłynęło 10 uwag.

Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 289/2013 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 1 lutego 2013 r. rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu.

Ponowne wyłożenie projektu planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon ulicy XX Pijarów” odbyło się w dniach od 22 kwietnia do 23 maja 2013 r.

W wyznaczonym terminie wnoszenia uwag dotyczących projektu planu, tj. do dnia 6 czerwca 2013 r.– wpłynęły 4 uwagi.

Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 772/2013 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 25 marca 2013 r. rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu.

Niniejsze rozstrzygnięcie zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy, zawiera listę uwag nieuwzględnionych.

W zakresie uwag objętych załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

Lp.	NR uwagi	DATA złożenia uwagi	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI której dotyczy uwaga (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU DLA NIERUCHOMOŚCI, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi - w zakresie uwag nieuwzględnionych)
							PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1.	1.	29.11.2012r	[...]*	Przedmiot i zakres uwag: <ul style="list-style-type: none"> <li>Zasady rozbudowy układu komunikacyjnego ( par.13) stoją w sprzeczności z celami planu ( par. 3, pkt.2,lit.a) Wnosi o wykreślenie z par.3.pkt.2,lit.a (nie jest możliwe zachowanie miejskiego charakteru w przypadku al. Bora-Komorowskiego)</li> </ul>		obszar objęty planem	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Uwaga zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	Celem planu jest między innymi: wyznaczenie terenów i przestrzeni publicznych, a także kształtowanie tych przestrzeni w terenach usługowych, mieszkaniowych, komunikacji i zieleni urządzonej ze szczególnym uwzględnieniem kształtowania ulic (al. Gen. Bora Komorowskiego i ul. XX Pijarów) jako przestrzeni o charakterze typowo miejskim, przyjaznej dla ruchu pieszego, obudowanej usługami i zielenią urządzoną oraz stworzenie regulacji umożliwiających: prawidłowy i nowoczesny rozwój tego rejonu miasta. Wyznaczone w planie cele są zbieżne z ustaleniami Studium, w którym wyznaczone główne kierunki zagospodarowania ciągów miejskich, jakim bezsprzecznie jest al. Gen. Bora Komorowskiego, to: <ul style="list-style-type: none"> <li>kształtowanie ciągów ulic o charakterze usługowym, jako wnętrz urbanistycznych o atrakcyjnej formie i wysokiej jakości architektury budynków, obiektów małej architektury, zieleni, nawierzchni, oświetlenia itp.,</li> <li>dążenie do różnorodności funkcjonalnej związanej głównie z usługami o charakterze miejskim i administracją,</li> <li>rozbudowa powiązań komunikacyjnych (pieszych i kołowych) zapewniających dostępność zlokalizowanego tam programu usług oraz powiązań z obszarami sąsiednimi,</li> <li>lokalizacja, w formie obudowy ciągów, inwestycji o ważnym znaczeniu dla miasta i dzielnicy.</li> </ul>
2.	2.	19.12.2012r.	Spółdzielnia Mieszkaniowa „Ugorek”	1.Dla obszaru obejmującego działkę nr. 11/4 obr. 4 Śródmieście położoną przy ul. Młyńskiej Bocznej wnoszujemy o zmianę zapisu w <ul style="list-style-type: none"> <li>§21 ust.4 pkt.2;- ustalenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 20%</li> <li>§21 ust.4 pkt 3, - maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy - 1,8</li> <li>§21 ust.4 pkt 4, - maksymalna wysokość zabudowy - 14m</li> </ul> 2. Dla obszaru działki nr. 11/4 wnioskuję o zwężenie strefy ciągu pieszego dla terenu poza granicę przedmiotowej działki wraz z usunięciem zapisów ...ciągów pieszych - §21 ust.3 pkt.4b zwłaszcza że w/w działka jest ogrodzona	<b>dz. 11/4 obr.4 obr.4 Śródmieście.</b>	U5	<b>Ad.1. Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił wniesioną uwagę z zastrzeżeniem</b>  <b>Ad.2. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi z zastrzeżeniem</b>	<b>Ad.1. Uwaga zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w części wynikającej z zakresu zastrzeżenia Prezydenta Miasta Krakowa</b>  <b>Ad.2. Uwaga zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w części wynikającej z zakresu</b>	<b>Ad.1.</b> Uwaga nie została uwzględniona w proponowanym zakresie. Po przeprowadzonych ponownie analizach dla terenu U.5 zmieniono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego z 50% na 40%, maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy z 0,7 na 1,4  <b>Ad.2.</b> Uwaga nie została uwzględniona w zakresie likwidacji ciągu pieszego. Zapis odnoszący się do lokalizacji strefy ciągu pieszego w projekcie planu zostanie przeredagowany, jednakże utrzymuje się przebieg ciągu pieszego pomiędzy ul. XX Pijarów a ul. Młyńską Boczna w terenie ZP.4 Odnosnie istniejącego ogrodzenia, w projekcie planu ustalono w § 6 ust. 2: „Istniejące obiekty budowlane i tereny mogą być utrzymane i wykorzystywane w sposób dotychczasowy, do czasu realizacji zagospodarowania zgodnego

							<b>zastrzeżenia Prezydenta Miasta Krakowa</b>	z planem”. Jednym z głównych celów wyznaczonych w planie są cele zbieżne z ustaleniami Studium, w którym wyznaczone główne kierunki zagospodarowania rozbudowa powiązań komunikacyjnych (pieszych i kołowych) zapewniających dostępność zlokalizowanego tam programu usług oraz powiązań z obszarami sąsiednimi. Dlatego też w planie został wyznaczony ciąg pieszy o min. szerokości 2,5m. Ponadto w projekcie planu uwzględniono opinię Miejskiej Komisji Urbanistyczno – Architektonicznej w zakresie „wprowadzenie ciągu pieszego bądź pieszo-rowerowego wzdłuż młynówki” Ponadto §21 ust.3 pkt.4b jest ustaleniem dopuszczającym uzupełnienie ciągu pieszego wskazanego do realizacji w terenie ZP.4. Kwestionowane w uwadze zagospodarowanie nie jest to obligatoryjne.	
3.	3.	08.01.2013	mieszkańcy ul. XX Pijarów 1 i 2 (nieczytelne podpisy 10 osób)	Wnoszą następującej treści uwagę.  1. Mianowicie wnosimy o to by zmieniona została kategoria drogi z KDD (ul. XX Pijarów) na kategorię KDL o szerokości 12 m. Przy czym poszerzenie tej ulicy powinno nastąpić w kierunku południowym,  2. natomiast poszerzenie ulicy Akacjowej w kierunku zachodnim. Ponadto wnosimy by priorytetowym celem stało się zrealizowanie połączenia z al. Bora — Komorowskiego.	<b>ul. XX Pijarów.</b>	<b>KDD</b>	<b>Ad.1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>  <b>Ad.2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Ad.1 Uwaga zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>  <b>Ad.2 Uwaga zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	<b>Ad 1.</b> Funkcją ul. XX Pijarów jest bezpośrednia obsługa niedużego zespołu zabudowy, co odpowiada klasie drogi dojazdowej (KDD). W projekcie planu ul. Pijarów jest poszerzana poza jej obecne granice (o ok. 1,5 - 3 m) - do szerokości wymaganej przepisami odrębnymi i uzasadnionej jej funkcją.  <b>Ad 2.</b> Połączenie z al. Bora-Komorowskiego jest możliwe przez drogę lokalną (KDL) - ul. Akacjową. Ustalenia dopuszczają możliwość takiego połączenia, wskazując równocześnie na wariant realizacji z wykorzystaniem rozwiązań w różnych poziomach. Al. Bora-Komorowskiego, zgodnie z jej rolą w obsłudze miasta, jest w klasie dróg głównych ruchu przyspieszonego, co wiąże się m.in. z ograniczeniem gęstości skrzyżowań na niej. Teren ul. Akacjowej w projekcie planu jest poszerzany poza jej obecne granice o ok. 2 m (w kierunku zachodnim; w obszarze planu znajduje się tylko połowa szerokości tej ulicy).
4.	4.	08 stycznia 2013 r.	BP EUROPA SE. Oddział w Polsce	Działając w imieniu BP Europe SE Spółka Europejska, Oddział w Polsce, ul. Jasnogórska 1., 31-358 Kraków,(dalej: „BP”) wnoszę o wprowadzenie do wyłożonego projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „ulicy XX Pijarów” (dalej: projekt MPZP) następujących uwag: <b>1.)</b> Wnoszę o wprowadzenie dodatkowych podpunktów do par. §17 punkt 3 dotyczących Terenu zabudowy usługowej oznaczony symbolem U.1 zwiększyć zakres przeznaczenia dopuszczalnego o: urządzenia komunikacyjne w tym także stacje paliw na działkach 13/14 i 13/6 obręb 004, jednostka ew. Śródmieście;  <b>2.)</b> Wnoszę o wykreślenie punktów 9 i 10 z §7, dotyczącego Zasad Ochrony i Kształtowania Ładu przestrzennego. ( zakaz lokalizacji tymczasowych obiektów budowlanych; i zakaz lokalizacji wielkogabarytowych urządzeń reklamowych, w tym również na elewacjach budynków;);  <b>3.)</b> Wnoszę o wykreślenie lub korektę podpunktów 4, 6 punkt 5 z § 17 dotyczący Teren zabudowy usługowej oznaczony symbolem U.1. w zakresie sposobów jego zagospodarowania i warunków zabudowy (minimalny wskaźnik intensywności zabudowy — 1,5; i minimalna wysokość zabudowy — 25 m;) lub Wnoszę o zmianę §6 punkt 3 ustęp 1 w zakresie dopuszczenia przebudowy, rozbudowy, remontu istniejących budynków i budowlu stacji paliw BP na działkach 13/14 i 13/6 obręb 004 jednostka ewidencyjna Śródmieście. Charakter zabudowy stacji paliw BP uniemożliwia spełnienie założeń przyszłego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „ Rejon ulicy XX Pijarów”.  Wnoszę o wprowadzenie moich uwag do wyłożonego projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon ulicy XX Pijarów.	<b>Dz. 13/14,13/6 obr.4 Śródmieście.</b>		<b>Ad.1 Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił wniesioną uwagę z zastrzeżeniem</b>  <b>Ad.2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>  <b>Ad.3 Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił wniesioną uwagę z zastrzeżeniem</b>	<b>Ad.1 Uwaga zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w części wynikającej z zakresu zastrzeżenia Prezydenta Miasta Krakowa</b>  <b>Ad.2 Uwaga zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>  <b>Ad.3 Uwaga zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w części wynikającej z zakresu zastrzeżenia Prezydenta Miasta Krakowa</b>	<b>Ad.1.</b> Uwaga nie została uwzględniona w części dopuszczenia lokalizacji nowych stacji benzynowych w terenie U.1. Istniejąca stacja benzynowa zostaje utrzymana na podstawie ustaleń § 6, przy zachowaniu ustalonych planem parametrów.  <b>Ad.2.</b> Art.1 ust.2 ustawy nakazuje uwzględnić w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym zwłaszcza wymagania ładu przestrzennego. Mówiąc o ładzie przestrzennym, mamy na względzie takie ukształtowanie przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach wszelkie uwarunkowania i wymagania funkcjonalne, społeczno-gospodarcze, środowiskowe, kulturowe oraz kompozycyjno-estetyczne. Wykreślenie wskazanych w uwadze ustaleń projektu planu stoi w sprzeczności z potrzebą zachowania ładu przestrzennego w obszarze objętym planem.  <b>Ad.3.</b> Uwaga nie została uwzględniona w proponowanym zakresie. Po przeprowadzonych ponownie analizach utrzymano ustalone wskaźniki w terenie U.1 ze względu na konieczność zachowania ładu przestrzennego oraz zgodności ze Studium, w którym określono standardy dla zabudowy w strefie miejskiej.
5.	5.	10.01.2013	mieszkańcy ul. Akacjowa 10	Niniejszym do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon ul. XX Pijarów” składamy następujące uwagi: - korektę przebiegu ul. Akacjowej w kierunku zachodnim jak najdalej od naszych okien - zmiana kategorii drogi oznaczonej w projekcie planu KDD na KDL (ul. XX Pijarów); - konieczność poszerzenia ul. Pijarów, tak by szerokość jej wynosiła 12 m, przy	<b>ul. XX Pijarów.</b>	<b>KDD.</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Uwaga zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	<b>Ad pierwsze tiret</b> Teren ul. Akacjowej w projekcie planu jest poszerzany poza jej obecne granice o ok. 2 m (w kierunku zachodnim). Łącznie z połową terenu drogi, pozostającą poza granicami planu, teren będzie wystarczający w stosunku do wymagań przepisów odrębnych i funkcji tej ulicy. <b>Ad drugie tiret</b>

				<p>czym poszerzenie jej powinno być jak najmniej uciążliwe dla istniejącej zabudowy W związku z czym proponujemy by poszerzenie jej odbyło się w kierunku południowym nie zaś północnym; - postulujemy o szybkie połączenie ul. Akacjowej z al. Bora Komorowskiego</p>					<p>Funkcją ul. XX Pijarów jest bezpośrednia obsługa niedużego zespołu zabudowy, co odpowiada klasie drogi dojazdowej. <b>Ad trzecie tiret</b> W projekcie planu ul. XX Pijarów jest poszerzana poza jej obecne granice (o ok. 1,5 - 3 m) - do szerokości wymaganej przepisami odrębnymi i uzasadnionej jej funkcją. <b>Ad czwarte tiret</b> Pismo w zakresie czwarte tiret nie stanowi w rozumieniu art.18 ust 1 ustawy, gdyż sprawy terminów realizacji przebudowy układu drogowego należą do zadań zarządcy drogi i wykonywane są poza trybem planowania przestrzennego.</p>
6.	6.	10.01.2013	[...]*	<p>Do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon ulicy XX Pijarów” niniejszym wnoszę następującej treści uwagi: 1.zmiana kategorii drogi oznaczonej na rysunku planu symbolem KDD na KDL ( ul. Pijarów);</p> <p>2.poszerzenie ul. Pijarów tak by szerokość po zmianie wyniosła 12 m, przy czym poszerzenie to winno nastąpić w kierunku południowym nie zaś północnym najdalej od zabudowy wielorodzinnej;</p> <p>3.poszerzenie ul. Akacjowej w kierunku zachodnim (jak najdalej od zabudowy wielorodzinnej</p> <p>4.zmiana następujących parametrów terenu oznaczonego symbolem U3: a) dopuszczenie zabudowy mieszkaniowej na wyższych kondygnacjach (zgodnie z przepisami odrębnymi dotyczącymi min. norm hałasu),</p> <p>b) ustalenie wskaźnika intensywności zabudowy w granicach min 2,0 —max 4,0,</p> <p>c) ustalenie wysokości zabudowy max 55 metrów ( w nawiązaniu do budynków znajdujących się po przeciwnej stronie ul. Bora-Komorowskiego (tj. Quadro, Cap-Gemini),</p>	ul. XX Pijarów.	U3, KDD, ZP3.	<p><b>Ad.1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b></p> <p><b>Ad.2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b></p> <p><b>Ad.3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b></p> <p><b>Ad.4a. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b></p> <p><b>Ad.4b. Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił wniesioną uwagę z zastrzeżeniem</b></p> <p><b>Ad.4c. Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił wniesioną uwagę z zastrzeżeniem</b></p>	<p><b>Ad.1 Uwaga zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b></p> <p><b>Ad. Uwaga zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b></p> <p><b>Ad.3 Uwaga zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b></p> <p><b>Ad.4a. Uwaga zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b></p> <p><b>Ad.4b. Uwaga zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w części wynikającej z zakresu zastrzeżenia Prezydenta Miasta Krakowa</b></p> <p><b>Ad.4c. Uwaga zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w części</b></p>	<p><b>Ad. 1.</b> Funkcją ul. XX Pijarów jest bezpośrednia obsługa niedużego zespołu zabudowy, co odpowiada klasie drogi dojazdowej.</p> <p><b>Ad. 2.</b> W projekcie planu ul. XX Pijarów jest poszerzana poza jej obecne granice (o ok. 1,5 - 3 m) - do szerokości wymaganej przepisami odrębnymi i uzasadnionej jej funkcją.</p> <p><b>Ad. 3.</b> Teren ul. Akacjowej w projekcie planu jest poszerzany poza jej obecne granice o ok. 2 m (w kierunku zachodnim). Łącznie z połową terenu drogi, pozostającą poza granicami planu, teren będzie wystarczający w stosunku do wymagań przepisów odrębnych i funkcji tej ulicy.</p> <p><b>Ad. 4a.</b> Wskazany w uwadze teren U.3 leży w zasięgu ponadnormatywnego oddziaływania hałasu, w związku z czym nie zasadnym jest dopuszczenie funkcji mieszkaniowej na wyższych kondygnacjach. A ponadto celem planu jest między innymi: wyznaczenie terenów i przestrzeni publicznych, a także kształtowanie tych przestrzeni w terenach usługowych, mieszkaniowych, komunikacji i zieleni urządzonej ze szczególnym uwzględnieniem kształtowania ulic (al. Gen. Bora Komorowskiego i ul. XX Pijarów) jako przestrzeni o charakterze typowo miejskim, przyjaznej dla ruchu pieszego, obudowanej usługami i zielenią urządzoną oraz stworzenie regulacji umożliwiających: prawidłowy i nowoczesny rozwój tego rejonu miasta. Wyznaczone w planie cele są zbieżne z ustaleniami Studium, w którym wyznaczone główne kierunki zagospodarowania ciągów miejskich, jakim bezsprzecznie jest al. Gen. Bora Komorowskiego, to:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ kształtowanie ciągów ulic o charakterze usługowym, jako wewnątrz urbanistycznych o atrakcyjnej formie i wysokiej jakości architektury budynków, obiektów małej architektury, zieleni, nawierzchni, oświetlenia itp.,</li> <li>▪ dążenie do różnorodności funkcjonalnej związanej głównie z usługami o charakterze miejskim i administracją,</li> <li>▪ rozbudowa powiązań komunikacyjnych (pieszych i kołowych) zapewniających dostępność zlokalizowanego tam programu usług oraz powiązań z obszarami sąsiednimi,</li> <li>▪ lokalizacja, w formie obudowy ciągów, inwestycji o ważnym znaczeniu dla miasta i dzielnicy.</li> </ul> <p>Wskazany w uwadze teren U.3 leży ponadto w zasięgu ponadnormatywnego oddziaływania hałasu, w związku z czym nie zasadnym jest dopuszczenie funkcji mieszkaniowej na wyższych kondygnacjach.</p> <p><b>Ad.4 b.</b> Uwaga nie została uwzględniona w proponowanym zakresie. Po przeprowadzonych ponownie analizach zmieniono maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy dla terenu U.3 z 2,0 na 3,0,</p> <p><b>Ad.4 c.</b> Uwaga nie została uwzględniona w proponowanym zakresie. Po przeprowadzonych ponownie analizach zmieniono maksymalną wysokość zabudowy na terenie U.3 z 32m na 36m</p>

				<p>d)ustalenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej — 15% (stan aktualny to 0%)</p> <p>5.zmiana terenu oznaczonego symbolem ZP3 na teren - U3</p>			<p><b>Ad.4.d Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b></p> <p><b>Ad.5 Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił wniesioną uwagę z zastrzeżeniem</b></p>	<p>wynikającej z zakresu zastrzeżenia Prezydenta Miasta Krakowa</p> <p><b>Ad.4.d Uwaga zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b></p> <p><b>Ad.5 Uwaga zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w części wynikającej z zakresu zastrzeżenia Prezydenta Miasta Krakowa</b></p>	<p><b>Ad.4.d.</b> Proponowane w uwadze parametry nie mogą znaleźć zastosowania w projekcie planu. Analiza uwarunkowań ekofizjograficznych oraz wskazania w opinii RDOŚ stanowiły przesłankę do ustalenia wskaźnika powierzchni terenu biologicznie czynnej. Do czasu zagospodarowania terenu U3 zgodnie z planem, tereny mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy.</p> <p><b>Ad.5.</b> Uwaga nie została uwzględniona w części. Tylko część wnioskowanego terenu została przeznaczona pod usługi. Pozostała część zostaje w dotychczasowym użytkowaniu.</p>
7.	7.	10.01.2013	[...]*	<p>Do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon ulicy XX Pijarów” niniejszym wnoszę następującej treści uwagi:</p> <p>1.zmiana kategorii drogi oznaczonej na rysunku planu symbolem KDD na KDL (ul. Pijarów);</p> <p>2.poszerzenie ul. Pijarów tak by szerokość po zmianie wyniosła 12 m, przy czym poszerzenie to winno nastąpić w kierunku południowym nie zaś północnym najdalej od zabudowy wielorodzinnej;</p> <p>3.poszerzenie ul. Akacyjowej w kierunku zachodnim (jak najdalej od zabudowy wielorodzinnej)</p> <p>4. zmiana następujących parametrów terenu oznaczonego symbolem U3:  a. dopuszczenie zabudowy mieszkaniowej na wyższych kondygnacjach (zgodnie z przepisami odrębnymi dotyczącymi min. norm hałasu),</p> <p>b. ustalenie wskaźnika intensywności zabudowy w granicach min 2,0 —max 4,0,</p>	U3, KDD,ZP3.	<p><b>Ad.1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b></p> <p><b>Ad.2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b></p> <p><b>Ad.3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b></p> <p><b>Ad.4a. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b></p> <p><b>Ad.4b. Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił</b></p>	<p><b>Ad.1 Uwaga zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b></p> <p><b>Ad.2 Uwaga zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b></p> <p><b>Ad.3 Uwaga zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b></p> <p><b>Ad.4a. Uwaga zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b></p> <p><b>Ad.4b. Uwaga zostaje nieuwzględniona</b></p>	<p><b>Ad. 1.</b> Funkcją ul. XX Pijarów jest bezpośrednia obsługa niedużego zespołu zabudowy, co odpowiada klasie drogi dojazdowej.</p> <p><b>Ad. 2.</b> W projekcie planu ul. XX Pijarów jest poszerzana poza jej obecne granice (o ok. 1,5 - 3 m) - do szerokości wymaganej przepisami odrębnymi i uzasadnionej jej funkcją.</p> <p><b>Ad. 3.</b> Teren ul. Akacyjowej w projekcie planu jest poszerzany poza jej obecne granice o ok. 2 m (w kierunku zachodnim). Łącznie z połową terenu drogi, pozostającą poza granicami planu, teren będzie wystarczający w stosunku do wymagań przepisów odrębnych i funkcji tej ulicy.</p> <p><b>Ad. 4a.</b> Wskazany w uwadze teren U.3 leży w zasięgu ponadnormatywnego oddziaływania hałasu, w związku z czym nie zasadnym jest dopuszczenie funkcji mieszkaniowej na wyższych kondygnacjach.  A ponadto celem planu jest między innymi: wyznaczenie terenów i przestrzeni publicznych, a także kształtowanie tych przestrzeni w terenach usługowych, mieszkaniowych, komunikacji i zieleni urządzonej ze szczególnym uwzględnieniem kształtowania ulic (al. Gen. Bora Komorowskiego i ul. XX Pijarów) jako przestrzeni o charakterze typowo miejskim, przyjaznej dla ruchu pieszego, obudowanej usługami i zielenią urządzoną oraz stworzenie regulacji umożliwiających: prawidłowy i nowoczesny rozwój tego rejonu miasta. Wyznaczone w planie cele są zbieżne z ustaleniami Studium, w którym wyznaczone główne kierunki zagospodarowania ciągów miejskich, jakim bezsprzecznie jest al. Gen. Bora Komorowskiego, to:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ kształtowanie ciągów ulic o charakterze usługowym, jako wnętrz urbanistycznych o atrakcyjnej formie i wysokiej jakości architektury budynków, obiektów małej architektury, zieleni, nawierzchni, oświetlenia itp.,</li> <li>▪ dążenie do różnorodności funkcjonalnej związanej głównie z usługami o charakterze miejskim i administracją,</li> <li>▪ rozbudowa powiązań komunikacyjnych (pieszych i kołowych) zapewniających dostępność zlokalizowanego tam programu usług oraz powiązań z obszarami sąsiednimi,</li> <li>▪ lokalizacja, w formie obudowy ciągów, inwestycji o ważnym znaczeniu dla miasta i dzielnicy.</li> </ul> <p>Wskazany w uwadze teren U.3 leży ponadto w zasięgu ponadnormatywnego oddziaływania hałasu, w związku z czym nie zasadnym jest dopuszczenie funkcji mieszkaniowej na wyższych kondygnacjach.</p> <p><b>Ad.4 b.</b> Uwaga nie została uwzględniona w proponowanym zakresie. Po przeprowadzonych ponownie analizach zmieniono maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy dla terenu U.3 z 2,0 na 3,0,</p>	

				<p>c. ustalenie wysokości zabudowy max 55 metrów ( w nawiązaniu do budynków znajdujących się po przeciwnej stronie ul. Bora-Komorowskiego (tj. Quadro, Cap-Gemini),</p> <p>d. ustalenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej — 15% (stan aktualny to 0%)</p> <p>5.zmiana terenu oznaczonego symbolem ZP3 na teren - U3</p>			<p>wniesioną uwagę z zastrzeżeniem</p> <p>Ad.4c. Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił wniesioną uwagę z zastrzeżeniem</p> <p>Ad.4.d Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</p> <p>Ad.5 Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił wniesioną uwagę z zastrzeżeniem</p>	<p>przez Radę Miasta Krakowa w części wynikającej z zakresu zastrzeżenia Prezydenta Miasta Krakowa</p> <p>Ad.4c. Uwaga zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w części wynikającej z zakresu zastrzeżenia Prezydenta Miasta Krakowa</p> <p>Ad.4.d Uwaga zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p> <p>Ad.5 Uwaga zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w części wynikającej z zakresu zastrzeżenia Prezydenta Miasta Krakowa</p>	<p>Ad.4 c. Uwaga nie została uwzględniona w proponowanym zakresie. Po przeprowadzonych ponownie analizach zmieniono maksymalną wysokość zabudowy na terenie U.3 z 32m na 36m</p> <p>Ad.4.d. Proponowane w uwadze parametry nie mogą znaleźć zastosowania w projekcie planu. Analiza uwarunkowań ekofizjograficznych oraz wskazania w opinii RDOŚ stanowiły przesłankę do ustalenia wskaźnika powierzchni terenu biologicznie czynnej. Do czasu zagospodarowania terenu U3 zgodnie z planem, tereny mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy.</p> <p>Ad.5. Uwaga nie została uwzględniona w części. Tylko część wnioskowanego terenu została przeznaczona pod usługi. Pozostała część zostaje w dotychczasowym użytkowaniu.</p>
8.	8.	10.01.2013	mieszkańcy ul. Młyńska 3, 5 i 7	<p>Do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon ulicy XX Pijarów” jako mieszkańcy budynków wielorodzinnych przy ul. Młyńskiej Bocznej niniejszym wnosimy następującej treści uwagi:</p> <p>1a).zmiana terenu oznaczonego w projekcie planu U4 na teren zabudowy MW z dopuszczeniem usług przy zachowaniu następujących parametrów:</p> <p>1 b) wskaźnik intensywności zabudowy w granicach 1 - 1.2</p> <p>1 c) wysokość zabudowy — maksymalna 15 m (nawiązanie do sąsiednich budynków)</p>	Dz.13/13 obr 4 Śródmieście.	U4	<p>Ad.1a,1b,1c, Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</p>	<p>Ad.1a,1b,1c, Uwaga zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p>	<p>Ad.1.a,b,c. Celem planu jest między innymi: wyznaczenie terenów i przestrzeni publicznych, a także kształtowanie tych przestrzeni w terenach usługowych, mieszkaniowych, komunikacji i zieleni urządzonej jako przestrzeni o charakterze typowo miejskim, przyjaznej dla ruchu pieszego, obudowanej usługami i zielenią urządzonej oraz stworzenie regulacji umożliwiających: prawidłowy i nowoczesny rozwój tego rejonu miasta. Teren objęty wnioskiem został przeznaczony pod zabudowę usługową, która powinna tworzyć reprezentacyjną przestrzeń publiczną o wysokim standardzie usług i rozwiązań architektonicznych.</p> <p>Celem planu jest intensyfikacja i podniesienie atrakcyjności funkcji lokalizowanych w otoczeniu przestrzeni publicznych.</p> <p>Wyznaczone w planie cele są zbieżne z ustaleniami Studium,</p> <p>W kontekście zgodności ze Studium.</p> <p>Obszar objęty planem leży w terenie o przeważającej funkcji MW, jednakże nie jedynej. Jako funkcja uzupełniająca jest funkcja usług. Ponadto teren oznaczony w projekcie planu jako U.4, w obowiązującym obecnie dla tego obszaru planie miejscowym, jest przeznaczony pod usługi UC. Projekt planu zgodnie z zasadą zachowania ciągłości planistycznej podtrzymuje dokonane wcześniej przesądzenia</p> <p>Ponadto, w zakresie terenu U.4 przeznaczonego pod usługi, należy stwierdzić że:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• w obecnie obowiązującym planie dla terenów UC/2 i UC/1, które mogły zostać wyłączone spod zabudowy i zainwestowania wskaźnik wynosił do 40 % (§ 8 ust. 3 pkt 2) w związku z Ust. 2 pkt 4 obowiązującego planu), dokonano korekty w wysokości wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej – do min.40% w terenie U4;</li> <li>• organ sporządzający projekt planu w najszerszy możliwy sposób uwzględnił wymogi ochrony środowiska, mając na uwadze wiążące go ustalenia dokumentu <i>Studium</i> oraz przepisy obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszary OLSZA w rejonie ulic Gen. Bora Komorowskiego i Księży Pijarów.</li> <li>• przy konstruowaniu zapisów projektu planu, wszystkie wskazania zawarte w ekofizjografii zostały poddane dogłębnej analizie. Po uzyskaniu opinii</li> </ul>

				<p>1. d) powierzchnia biologicznie czynna – 50%</p> <p>2.zmiana kategorii drogi KDD (ul. XX Pijarów) na KDL o szerokości 12 m, przy czym linia ulicy XX Pijarów powinna zostać przesunięta w kierunku południowym;</p> <p>3.przesunięcie linii ul. Akacjowej w kierunku zachodnim;</p>			<p>Ad.1.d Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił wniesioną uwagę z zastrzeżeniem</p> <p>Ad.2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</p> <p>Ad.3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</p>	<p>Ad.1.d Uwaga zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w części wynikającej z zakresu zastrzeżenia Prezydenta Miasta Krakowa</p> <p>Ad.2 Uwaga zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p> <p>Ad.3 Uwaga zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p>	<p>RDOŚ, poddano ustalenia projektu planu ponownej analizie i część ze wskazań zawartych w tej opinii znalazło odzwierciedlenie w ustaleniach projektu planu.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>powierzchnia terenu U.4 została pomniejszona zgodnie z zaleceniami zawartymi w opinii RDOŚ, o teren ZP.4, położony wzdłuż cieku wodnego,. Wg. wskaźników w obowiązującym planie w terenie UC/2 można zabudować ok. 60% terenu. Ponadto wobec braku linii regulacyjnych lokalizacja tej zabudowy podlega tylko przepisom odrębnym. Natomiast w terenie U4 w projekcie planu wg. ustalonych wskaźników można zabudować 30% terenu, przy czym należy pamiętać, że został zmniejszony o teren ZP.</li> </ul> <p>Celem planu jest takie ukształtowanie zabudowy w obszarze objętym granicami sporządzanego planu, aby uzupełnienie i wymiana istniejącej zabudowy nastąpiła bez obniżania standardów w zakresie komunikacji, kształtowania przestrzeni publicznej i zieleni ogólnodostępnej. Działania te zmierzają w kierunku znalezienia kompromisu dla pogodzenia różnych interesów społecznych, publicznych i prywatnych z ochroną dóbr przyrodniczych i kulturowych w tym obszarze.</p> <p>W zakresie wskaźników i parametrów zabudowy ustalonych w projekcie planu – są one zgodne z przyjętymi w obowiązującym studium, z uwzględnieniem sąsiedniej zabudowy. Obszar objęty projektem planu leży w wyznaczonej w studium strefie miejskiej. Celem ustanowienia strefy jest określenie zasięgu kształtowania przestrzeni o charakterze typowo miejskim, o wyższej intensywności zabudowy zwartej, charakteryzującej się wielofunkcyjnością struktury, wysoką atrakcyjnością urbanistyczną i jakością architektury.</p> <p><b>Ad.1.d.</b> Ze względu na konieczność zachowania zgodności ze Studium, w którym określono parametry i standardy dla zainwestowania w strefie miejskiej, nie ma możliwości podniesienia minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego, który wynosi w terenie U.4. 40%.</p> <p><b>Ad. 2.</b> Funkcją ul. XX Pijarów jest bezpośrednia obsługa niedużego zespołu zabudowy, co odpowiada klasie drogi dojazdowej projekcie planu ul. XX Pijarów jest poszerzana poza jej obecne granice (o ok. 1,5 - 3 m) - do szerokości wymaganej przepisami odrębnymi i uzasadnionej jej funkcją. Linie rozgraniczające ul. XX Pijarów nie kolidują z istniejącą zabudową mieszkaniową przy tej ulicy. Odsunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy po stronie południowej ul. XX Pijarów w większym zakresie niż po stronie północnej wynika z konieczności zachowania ład przestrzennego i pozwoli na wykształcenie eleganckiej przestrzeni publicznej.</p> <p><b>Ad. 3.</b> Teren ul. Akacjowej w projekcie planu jest poszerzany poza jej obecne granice o ok. 2 m (w kierunku zachodnim). Łącznie z połową terenu drogi, pozostającą poza granicami planu, teren będzie wystarczający w stosunku do wymagań przepisów odrębnych i funkcji tej ulicy.</p>
9.	9.	10.01.2013	G2O Sp. z o.o.	<p>2. Zmiana wskaźnika intensywności zabudowy dla terenu U.4 na 4.0</p> <p>3. Ustalenie wysokości zabudowy na terenie U.4 do 50m</p>	Dz.13/13,13/19 obr 4 Śródmieście.	U4.	<p>Ad.2 Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił wniesioną uwagę z zastrzeżeniem</p> <p>Ad.3 Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił wniesioną uwagę z zastrzeżeniem</p>	<p>Ad. Uwaga zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w części wynikającej z zakresu zastrzeżenia Prezydenta Miasta Krakowa</p> <p>Ad.3 Uwaga zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w części wynikającej z</p>	<p><b>Ad.2</b> Uwaga nie została uwzględniona w proponowanym zakresie. Po przeprowadzonych ponownie analizach zmieniono wskaźnik intensywności zabudowy dla terenu U.4 z 2,7 na 3,0.</p> <p><b>Ad.3</b> Uwaga nie została uwzględniona w proponowanym zakresie. Po przeprowadzonych ponownie analizach zmieniono wysokość zabudowy na terenie U.4 z 36m na 42m</p>

								<b>zakresu zastrzeżenia Prezydenta Miasta Krakowa</b>	
10.	10.	11.01.2013	Polska Prowincja Zakonu Pijarów, Kolegium Zakonu Pijarów Kraków-Rakowice, reprezentowane przez Prowincjała Zakonu Pijarów o. [...] * SP	<p><b>Część I</b> Występując w imieniu Polskiej Prowincji Zakonu Pijarów oraz w oparciu o prawo wewnętrzne Zakonu także w imieniu Kolegium Zakonu Pijarów Kraków-Rakowice, działając na podstawie art.18 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U., Nr 80, poz. 717 z późniejszymi zmianami), wnosi następujące uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon ulicy XX Pijarów”:</p> <p>1. Zmiana przeznaczenia w planie nieruchomości stanowiących własność Polskiej Prowincji Zakonu Pijarów w sposób odpowiadający potrzebom społecznym mieszkańców miasta Krakowa: wzrost liczby uczniów w szkołach pijarskich, rozwój Seminarium Duchownego, potrzeby parafian miejscowej Parafii.</p> <p>2. Doprowadzenie projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego do zgodności z zapisami Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa — uchwała RMK XII/87/03 z dnia 16.04.2003 r. z późniejszymi zmianami.</p> <p>3. Doprecyzowanie zapisów projektu w sposób umożliwiający jego wykonanie.</p> <p><b>Część II</b> Uwaga nr 2) — dotyczy nakazu zagospodarowania terenu ZP.4. Wnoszę o uchylene pkt. 4 i 5 § 7, ustalających nakaz zagospodarowania terenów zieleni oznaczonych symbolami ZP. 1, ZP.4, jako przestrzeni ogólnie dostępnej o charakterze zieleni urządzonej oraz nakaz połączenia terenów zabudowy mieszkaniowej, usługowej oraz zieleni urządzonej ciągami pieszymi, wyznaczonymi w liniach rozgraniczających ulice oraz dopuszczonymi w terenach zieleni wyznaczonych na Rysunku planu, jako niemających umocowania w obowiązujących przepisach.</p> <p>Uwaga nr 3) Wnoszę również o zmianę 27 ust. 3 poprzez uchylene zapisu dotyczącego ustalenia na terenie Z.4 strefy, w której obowiązuje nakaz lokalizacji ciągu pieszego o min. szerokości 2,5 m, o nawierzchni z materiałów naturalnych, jako nakazu niemającego umocowania w obowiązujących przepisach.</p> <p>Uwaga nr 5 — zmiana ustaleń terenu U.2. Wnoszę o zmianę § 18 ust. 5 pkt. 2 i 6 poprzez zmniejszenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej z 40% na 30% oraz zmianę zapisu dotyczącego minimalnej wysokości zabudowy w sposób następujący „minimalna wysokość zabudowy od 15 m do 25 m”.</p> <p>Uwaga Nr 6 - przesunięcie linii rozgraniczającej terenu U.5. Wnoszę o przesunięcie linii rozgraniczającej terenu U.5 zlokalizowanego na</p>	Dz.13/12 ,11/5, 14/6 obr. 4 Śródmieście.	Up1,Up2,ZP. 1, ZP.4,ZP.5,U5,	<p>uwagi zawarte w pierwszej części pisma w pkt.1-3 <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionych uwag</b></p> <p>Ad.2 z części II <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b></p> <p>Ad.3. z części II <b>Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił wniesioną uwagę z zastrzeżeniem</b></p> <p>Ad.5 z części II <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b></p> <p>Ad.6 z części II <b>Prezydent Miasta</b></p>	<p>uwagi zawarte w pierwszej części pisma w pkt.1-3 <b>Uwagi zostają nieuwzględnione przez Radę Miasta Krakowa</b></p> <p>Ad.2 z części II <b>Uwaga zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b></p> <p>Ad.3. z części II <b>Uwaga zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w części wynikającej z zakresu zastrzeżenia Prezydenta Miasta Krakowa</b></p> <p>Ad.5 z części II <b>Uwaga zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b></p> <p>Ad.6 z części II</p>	<p><b>Uwagi zawarte w pierwszej części pisma:</b> <b>Ad.1.</b> Nieruchomości będące własnością składających uwagę, w projekcie planu, zostały przeznaczone między innymi pod usługi z zakresu oświaty i wychowania. Uwaga dotycząca zmiany przeznaczenia nie jest zasadna. <b>Ad.2.</b> Projekt planu jest zgodny ze studium, zgodnie z wymogiem art.15 ustawy. <b>Ad.3.</b> Plan miejscowy po przyjęciu go przez radę gminy stanowi prawo miejscowe, w związku z tym ustalenia planu miejscowego muszą być precyzyjne i jednoznaczne. W projekcie planu, wszystkie ustalenia, podlegały szczegółowym analizom. Projekt planu posiada wszystkie wymagane ustawowo opinie i uzgodnienia. Posiada także opinię organu, który wydaje decyzję o pozwoleniu na budowę i bada zgodność projektu budowlanego zamierzenia inwestycyjnego z prawem miejscowym, czyli ustaleniami planu.</p> <p><b>Część II</b> <b>Ad. 2.</b> Odnosnie terenu ZP. 1. – terenu zieleni urządzonej – projekt planu nie zmienia stanu istniejącego. Działki należą do spółdzielni mieszkaniowej i stanowią izolację od ul. Młyńskiej.</p> <p><b>Ad.3.</b> Uwaga została nieuwzględniona w zakresie likwidacji ciągu pieszego. Odnosnie terenu ZP. 4 zapis odnoszący się do lokalizacji strefy ciągu pieszego w projekcie planu zostanie preredagowany, jednakże utrzymuje się przebieg ciągu pieszego pomiędzy ul. XX Pijarów a ul. Młyńską Boczna w terenie ZP.4 przeznaczonego pod zieleni urządzonej publicznej – projekt planu nie zmienia przeznaczenia terenu w stosunku do obowiązującego planu miejscowego. Teren ten wyznaczony jest zgodnie z ustaleniami studium. Zgodnie z art. 36 ustawy, jeżeli w związku z uchwaleniem planu miejscowego albo jego zmianą, korzystanie z nieruchomości lub jej części w dotychczasowy sposób lub zgodny z dotychczasowym przeznaczeniem stało się niemożliwe, lub istotnie ograniczone, właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości może żądać od gminy: wykupienia nieruchomości lub jej części, lub odszkodowania za poniesioną rzeczywistą szkodę. W prognozie skutków finansowych realizacji planu sporządzonej na potrzeby projektu planu uwzględniono wykup terenów przeznaczonych pod zieleni publiczną.</p> <p>Jednym z celów planu jest stworzenie warunków przestrzennych dla prawidłowego funkcjonowania obszaru w oparciu o zasady ładu przestrzennego poprzez ochronę dóbr kulturowych i przyrodniczych, oraz znalezienie kompromisu dla wyważenia różnych interesów społecznych, publicznych i prywatnych. Takim interesem społecznym jest zachowanie przestrzeni zielonej w sąsiedztwie intensywnie zainwestowanych terenów. Z wyznaczonego terenu ZP.4 korzystać będą zarówno mieszkańcy jak i pracownicy oraz goście terenów usługowych.</p> <p><b>Ad. 5</b> Odnosnie wskaźnika terenu biologicznie czynnego – ustalony w projekcie planu wskaźnik uwzględnia wskazania zawarte w opinii RDOŚ Odnosnie wysokości zabudowy – Celem planu jest między innymi: wyznaczenie terenów i przestrzeni publicznych, a także kształtowanie tych przestrzeni w terenach usługowych, mieszkaniowych, komunikacji i zieleni urządzonej jako przestrzeni o charakterze typowo miejskim, przyjaznej dla ruchu pieszego, obudowanej usługami i zielenią urządzonej oraz stworzenie regulacji umożliwiających: prawidłowy i nowoczesny rozwój tego rejonu miasta. Teren objęty wnioskiem został przeznaczony pod zabudowę usługową, która powinna tworzyć reprezentacyjną przestrzeń publiczną o wysokim standardzie usług i rozwiązań architektonicznych.</p> <p><b>Ad. 6.</b> Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy, projekt planu musi być zgodny ze studium.. Północna granica terenu U.5 przebiega dokładnie tam gdzie linia</p>

				działce nr 11/5 w kierunku północnym, do ciągu pieszego zlokalizowanego na działce nr 13/12 oraz (w nawiązaniu do uwagi nr 2 i 3), przesunięcie go w kierunku zachodnim do terenu WS.1 i włączenie do terenu U.5 części terenu ZP.4 oraz wprowadzenie do § 27 (teren ZP. 4) zapisu dotyczącego możliwości utrzymania dotychczasowej zabudowy.			<b>Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Uwaga zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	oddzielająca tereny przewidziane w studium do zainwestowania od terenów zielonych. Teren zielony (ZP. 4) wzdłuż terenu WS. 1 został wprowadzony do projektu planu na wniosek MKUA Zgodnie z § 6 ust.2 projektu planu: „Istniejące obiekty budowlane i tereny mogą być utrzymane i wykorzystywane w sposób dotychczasowy, do czasu realizacji zagospodarowania zgodnego z planem”.
--	--	--	--	---	--	--	--	--	---

## Część II

Ponowne wyłożenie projektu planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon ulicy XX Pijarów” odbyło się w dniach od 22 kwietnia do 23 maja 2013

Lp.	NR uwagi	DATA złożenia uwagi	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI której dotyczy uwaga (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU DLA NIERUCHOMOŚCI, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi - w zakresie uwag nieuwzględnionych)
							PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
11.	1.	21.05.2013	Spółdzielnia Mieszkaniowa „Ugorek”	Dla obszaru obejmującego działkę 11/4 obr 4 Śródmieście, położoną przy ulicy Młyńskiej Bocznej wnosimy o zmianę zapisu : w §21 ust 4 pkt 2; - ustalenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 20% w §21 ust 4 pkt 3; - maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy -1,8 Jednocześnie informujemy, że na działce 11/4 posadowiony jest budynek kotłowni, a teren przyległy do budynku jest wybrukowany i zlokalizowane są tam miejsca postojowe dla mieszkańców sąsiednich bloków. Działka nr 11/4 jest ogrodzona.	<b>Działka 11/4 obr 4 Śródmieście</b>	<b>U5</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Uwaga zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	Uwagi do projektu planu o takiej samej treści, złożone w ustawowym terminie w okresie wyłożenia do publicznego wglądu w roku 2012 – w tym uwaga wniesiona przez Spółdzielnię Mieszkaniową „Ugorek” - zostały rozpatrzone Zarządzeniem Nr 289/2013. Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 1 lutego 2013 r. W wyniku rozpatrzenia uwag oraz po przeprowadzeniu ponownych analiz dla poszczególnych terenów zostały zwiększone wskaźniki intensywności i wysokości zabudowy, co znalazło odzwierciedlenie w ponownie wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu. Po przeanalizowaniu poszczególnych uwarunkowań dla terenu U5 m.in. mając na uwadze bliskie sąsiedztwo potoku Sudół możliwe było zmniejszenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego tylko o 10 % ( z 50% na 40%), co także znalazło się w wyłożonym ponownie projekcie. Dalsze podniesienie maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy nie jest możliwe ze względu na konieczność zachowania ładu przestrzennego. Dalsze obniżenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 20% nie jest możliwe w związku z opinią Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, który wskazuje że: „Najcenniejszą pod względem przyrodniczym jest centralna część terenu mpzp, obejmująca strefę roślinności towarzyszącej wodom powierzchniowym dawnego stawu i koryta Młynówki oraz zieleń dawnego założenia parkowo-ogrodowego”.
12.	2.		Polska Prowincja Zakonu Pijarów	Wnoszę następujące uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon ulicy XX Pijarów”: <b>Uwaga Nr 1</b> — dotyczy działki 13/12 obr. 4 Śródmieście W odniesieniu do działki nr 13/12 Polska Prowincja Zakonu Pijarów wnosila o rozbudowę i przebudowę budynku magazynowego na potrzeby oświatowe — przedszkole; rozbudowę budynku zakonnego na potrzeby Wyższego Seminarium Duchownego i Kolegium Zakonu Pijarów Kraków-Rakowice; rozbudowę Publicznego Gimnazjum nr 52, w tym także budowę boiska sportowego; budowę budynku biurowo-usługowego z wjazdem od ulicy XX Pijarów. Wniosek ten uwzględniony został w zakresie rozbudowy i nadbudowy, jednak z projektu planu nie wynika, aby możliwa była rozbudowa i przebudowa tych obiektów, nie wynika również, aby możliwa była zmiana sposobu użytkowania budynku magazynowego na potrzeby oświatowe — przedszkole, dlatego też ponownie wnoszę o doprecyzowanie §24 projektu planu poprzez uzupełnienie ust. 3 o możliwość rozbudowy i przebudowy istniejących obiektów oraz zmianę sposobu ich użytkowania tj. nadanie § 24 ust. 3, następującego brzmienia: W wyznaczonym terenie utrzymuje się istniejące obiekty z <i>możliwością ich rozbudowy i przebudowy oraz zmianą sposobu użytkowania.</i> ”	<b>Działka nr 13/12 obr. 4 Śródmieście</b> <b>Działka nr 11/5 w kierunku północnym</b>	<b>Up2.ZP4. U5.</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Uwaga zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	<b>Ad. 1.</b> Brak jest podstaw do wprowadzania korekt do tekstu planu, gdyż postulaty zawarte w tej części uwagi są spełnione w ustaleniach projektu planu. W wyniku rozpatrzenia uwag Zarządzeniem Nr 289/2013 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 1 lutego 2013 r. oraz po przeprowadzeniu ponownych analiz dla poszczególnych terenów zostały zwiększone wskaźniki intensywności i wysokości zabudowy pozwalające na rozbudowę istniejących obiektów, co znalazło odzwierciedlenie w ponownie wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu. Rozbudowa obiektów jest możliwa przy zachowaniu ustalonych w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu parametrów, zgodnie z ustaleniem § 6 ust.3 pkt1 w brzmieniu: „Dopuszcza się: <i>przebudowę, rozbudowę, remont istniejących budynków pod warunkiem zachowania ustalonych planem wysokości obiektów i wskaźnika powierzchni terenu biologicznie czynnej</i> ” Odnosnie zmiany użytkowania budynku magazynowego na części działki 13/12, na potrzeby oświatowe – przedszkole, ustalone w projekcie planu przeznaczenie (Up.2, – zabudowa usługowa w tym z zakresu oświaty, wychowania i kultu religijnego) jest zbieżne z zmierzaniem składających uwagę. <b>Ad. 2 i 3.</b> Uwagi do projektu planu o zbliżonej treści, złożone w ustawowym terminie w



		<p><b>Uwaga nr 2 i 3</b> — dotyczy nakazu zagospodarowania terenu ZP</p> <p>1. Ponownie wnoszę o uchylenie pkt. 4 i 5 §7, ustalających nakaz zagospodarowania terenów zieleni oznaczonych symbolami ZP.1, ZP.4, jako przestrzeni ogólnie dostępnej o charakterze zieleni urządzonej oraz nakaz połączenia terenów zabudowy mieszkaniowej, usługowej oraz zieleni urządzonej ciągami pieszymi, wyznaczonymi w liniach rozgraniczających ulic oraz dopuszczonymi w terenach zieleni wyznaczonych na Rysunku planu, jako nie mających umocowania w obowiązujących przepisach.</p> <p>2. Ponownie wnoszę również o zmianę §27 ust. 3 poprzez uchylenie zapisu dotyczącego ustalenia na terenie Z.4 strefy, w której obowiązuje nakaz lokalizacji ciągu pieszego o min. szerokości 2,5 m, o nawierzchni z materiałów naturalnych, jako nakazu nie mającego umocowania w obowiązujących przepisach, ponieważ przeredagowanie tego zapisu i umieszczenie go w innym miejscu § 27 tj. w ust. 4 pkt. 3, nie świadczy o uwzględnieniu uwagi.</p> <p><b>Uwaga nr 4</b> — zmiana ustaleń terenu U.2.</p> <p>Wnoszę o zmianę § 18 ust. 5 pkt. 2 i 6, poprzez zmniejszenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej z 40% na 30% oraz zmianę zapisu dotyczącego minimalnej wysokości zabudowy w sposób następujący: „<i>minimalna wysokość zabudowy od 15 m do 25 m</i>”. Zmiana przedstawionych powyżej parametrów jest uzasadniona względami racjonalnego gospodarowania przestrzenią oraz względami ekonomicznymi. Argumentem przemawiającym za zmniejszeniem powierzchni biologicznie czynnej, jest wprowadzenie na obszarze planu dużej powierzchni terenów zielonych.</p> <p><i>Pozostawienie zapisu dotyczącego ostrego określenia wysokości minimalnej — 25 m — może spowodować, iż zapisy §18 będą niewykonalne z uwagi na względy przestrzenne związane z warunkami technicznymi, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowania. Dlatego też zasadne wydaje się wprowadzenie mniej ostrego zapisu „od - do „ dającego możliwość wprowadzenia do projektu budowlanego takiej wysokości minimalnej, która pozwoli na jego zrealizowanie zgodnie z warunkami technicznymi.</i></p> <p><b>Uwaga Nr 5</b> - przesunięcie linii rozgraniczającej terenu U.5.</p> <p>Wnoszę o przesunięcie linii rozgraniczającej terenu U.5 zlokalizowanego na działce nr 11/5 w kierunku północnym, do ciągu pieszego zlokalizowanego na działce nr 13/12 oraz (w nawiązaniu do uwagi nr 2 i 3), przesunięcie go w kierunku zachodnim do terenu WS.1 i włączenie do terenu U.5 części terenu ZP.4 oraz wprowadzenie do §27 (teren ZP.4) zapisu dotyczącego możliwości utrzymania dotychczasowej zabudowy.</p> <p><b>Uwaga nr 6</b> (poprzednio oznaczona numerem 7) - Wprowadzenie możliwości wybudowaniu budynku biurowo-usługowego na terenie działki 14/6.</p> <p>Uwaga ta, pomimo informacji w załączniku do Zarządzenia Nr 289/2013 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 01.02.2013 r. cyt. „ad. 7 z uzasadnienia uwzględniona z zastrzeżeniem”, nie została uwzględniona. W związku z powyższym, ponownie wnoszę o wprowadzenie możliwości wybudowaniu budynku biurowo-usługowego na terenie działki 14/6.</p>					<p>okresie wyłożenia do publicznego wglądu w roku 2012 – w tym uwaga wniesiona przez Polską Prowincję Zakonu Pijarów - zostały rozpatrzone Zarządzeniem Nr 289/2013. Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 1 lutego 2013 r.</p> <p>Odnosnie terenu ZP. 1. – terenu zieleni urządzonej – projekt planu nie zmienia stanu istniejącego. Działki należą do spółdzielni mieszkaniowej i stanowią izolację od ul. Młyńskiej.</p> <p>Odnosnie terenu ZP. 4 przeznaczonego pod zieleń urządzonej publicznie – projekt planu nie zmienia przeznaczenia terenu w stosunku do obowiązującego planu miejscowego. Teren ZP.4 wyznaczony jest zgodnie z ustaleniami Studium i leży w wyznaczonej w Studium kategorii terenów zieleni publicznej ZP, dla której określono główne funkcje: ogólnodostępne tereny otwarte w formie ogrodów i parków miejskich wyposażonych w ciągi spacerowe, place, aleje, terenowe urządzenia sportu i rekreacji.</p> <p>Jednym z celów planu jest stworzenie warunków przestrzennych dla prawidłowego funkcjonowania obszaru w oparciu o zasady ładu przestrzennego, dlatego też został wyznaczony nakaz lokalizacji ciągu pieszego o szerokości 2,5 m o nawierzchni z materiałów naturalnych stanowiącego powiązanie ul. XX Pijarów z terenami zabudowy usługowej i mieszkaniowej przy ul. Młyńskiej. W projekcie planu wyłożonym do publicznego wglądu zrezygnowano z wyznaczenia „strefy lokalizacji ciągu pieszego”. Jego szczegółową lokalizację pozostawia się do decyzji właściciela nieruchomości.</p> <p><b>Ad.4</b></p> <p>Jednym z celów planu jest stworzenie warunków przestrzennych dla prawidłowego funkcjonowania obszaru w oparciu o zasady ładu przestrzennego, dlatego też została wyznaczona wysokość zabudowy zgodnie z przeprowadzonymi analizami wysokości dla poszczególnych terenów ustalonych w projekcie planu .</p> <p>Celem planu jest między innymi intensyfikacja i podniesienie atrakcyjności funkcji lokalizowanych w otoczeniu przestrzeni publicznych.</p> <p>Celem planu jest także: wyznaczenie terenów i przestrzeni publicznych, a także kształtowanie tych przestrzeni w terenach usługowych, mieszkaniowych, komunikacji i zieleni urządzonej jako przestrzeni o charakterze typowo miejskim, przyjaznej dla ruchu pieszego, obudowanej usługami i zielenią urządzonej oraz stworzenie regulacji umożliwiających: prawidłowy i nowoczesny rozwój tego rejonu miasta. Przedmiotowy teren został przeznaczony pod zabudowę usługową, która powinna tworzyć reprezentacyjną przestrzeń publiczną o wysokim standardzie usług i rozwiązań architektonicznych.</p> <p>Dalsze obniżenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 30% nie jest możliwe w związku z opinią Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska.</p> <p>Dla całego terenu znajdującego się w rejonie dawnego korytarza Młynówki ustala się min wskaźnik terenu biologicznie czynnego 40 %.</p> <p><b>Ad.5</b></p> <p>Uwagi do projektu planu o tej samej treści, złożone w ustawowym terminie w okresie wyłożenia do publicznego wglądu w roku 2012 – w tym uwaga wniesiona przez Polską Prowincję Zakonu Pijarów - zostały rozpatrzone Zarządzeniem Nr 289/2013. Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 1 lutego 2013 r. i podtrzymuje się sposób ich rozpatrzenia.</p> <p>Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy, projekt planu musi być zgodny ze studium. Północna granica terenu U.5 przebiega dokładnie tam gdzie linia oddzielająca tereny przewidziane w studium do zainwestowania od terenów zielonych.</p> <p>Teren zielony (ZP. 4) wzdłuż terenu WS. 1 został wprowadzony do projektu planu zgodnie z opinią MKUA, w celu umożliwienia realizacji połączenia pieszego pomiędzy ul. XX Pijarów, a ul. Młyńską Boczna.</p> <p><b>Ad.6</b></p> <p>Brak jest podstaw do wprowadzania korekt do tekstu planu, gdyż postulaty zawarte w tej części uwagi są spełnione w ustaleniach projektu planu.</p> <p>W wyniku rozpatrzenia uwag Zarządzeniem Nr 289/2013 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 1 lutego 2013 r. oraz po przeprowadzeniu ponownych analiz dla poszczególnych terenów zostały zwiększone wskaźniki intensywności i wysokości zabudowy pozwalające na rozbudowę istniejących obiektów, lub budowę nowych bo w § 23 wyłożonego do publicznego wglądu projektu planu został wykreślony pkt.4. <i>W wyznaczonym terenie obowiązuje zakaz lokalizacji nowej zabudowy.</i></p> <p>Przeznaczeniem terenu Up.1 w którego granicach położona jest działka 14/6</p>
--	--	--	--	--	--	--	--

									jest zabudowa usługowa z otwartym katalogiem usług. Budynek usługowo - biurowy wpisuje się w ten katalog.
13.	3.	04.06.2013	[...]*	<p>Niniejszym wnoszą następującej treści uwagi:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>zmiana kategorii drogi oznaczonej na rysunku planu symbolem KDD na KDL (ul. Pijarów);</li> <li>poszerzenie ul. Pijarów tak by szerokość po zmianie wyniosła 12 m, przy czym poszerzenie to winno nastąpić w kierunku południowym nie zaś po północnym (jak najdalej od zabudowy wielorodzinnej);</li> <li>poszerzenie ul. Akacyjowej w kierunku zachodnim (jak najdalej od zabudowy wielorodzinnej);</li> <li>zmiana następujących parametrów terenu oznaczonego symbolem U3: <ul style="list-style-type: none"> <li>dopuszczenie zabudowy mieszkaniowej na wyższych kondygnacjach (zgodnie z przepisami odrębnymi dotyczącymi m. in. norm hałasu),</li> <li>ustalenie wskaźnika intensywności zabudowy w granicach min 2.0 – max 4.0,</li> <li>ustalenie wysokości zabudowy max 55 metrów (w nawiązaniu do budynków znajdujących się po przeciwnej stronie ul. Bora-Komorowskiego, tj. Quadro, CapGemini),</li> <li>ustalenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej – 15% (stan aktualny to 0%);</li> </ul> </li> <li>zmiana terenu oznaczonego symbolem ZP3 na teren U3</li> </ol>		U.3	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Uwaga zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	<p>Uwagi do projektu planu o tej samej treści, złożone w ustawowym terminie w okresie wyłożenia do publicznego wglądu w roku 2012 zostały rozpatrzone Zarządzeniem Nr 289/2013. Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 1 lutego 2013 r.</p> <p>W wyniku rozpatrzenia uwag oraz po przeprowadzeniu ponownych analiz dla poszczególnych terenów zostały zwiększone wskaźniki intensywności i wysokości zabudowy pozwalające na rozbudowę istniejących obiektów, co znalazło odzwierciedlenie w ponownie wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu.</p> <p>Jednakże nie są one takie, jak zaproponowane w uwadze.</p> <p>Ad. 1. Funkcją ul. XX Pijarów jest bezpośrednia obsługa niedużego zespołu zabudowy, co odpowiada klasie drogi dojazdowej. Przeprowadzone analizy potwierdziły prawidłowość ustaleń projektu planu w tym zakresie.</p> <p>Ad. 2. W projekcie planu ul. XX Pijarów jest poszerzana poza jej obecne granice (o ok. 1,5 - 3 m) - do szerokości wymaganej przepisami odrębnymi i uzasadnionej jej funkcją.</p> <p>Ad. 3. Teren ul. Akacyjowej w projekcie planu jest poszerzany poza jej obecne granice o ok. 2 m (w kierunku zachodnim). Łącznie z połową terenu drogi, pozostającą poza granicami planu, teren będzie wystarczający w stosunku do wymagań przepisów odrębnych i funkcji tej ulicy.</p> <p>Ad 4. Wskazany w uwadze teren U.3 leży w zasięgu ponadnormatywnego oddziaływania hałasu, w związku z czym nie zasadnym jest dopuszczenie funkcji mieszkaniowej na wyższych kondygnacjach.</p> <p>W wyniku rozpatrzenia uwag oraz po przeprowadzeniu ponownych analiz ustalono w planie maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy 3,0, i maksymalną wysokość 36m, co znalazło odzwierciedlenie w ponownie wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu.</p> <p>Dalsze zwiększanie tych wskaźników nie jest możliwe.</p> <p>Obniżenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 15% nie jest możliwe w związku z opinią Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska.</p> <p>Ad.5. W wyniku rozpatrzenia uwag oraz po przeprowadzeniu ponownych analiz część terenu ZP.3 została włączona do terenu U3 co znalazło odzwierciedlenie w ponownie wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu. Włączenie terenu ZP3 do terenu U3 w większym zakresie niż w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu nie jest możliwe.</p>
14.	4.	05.06.2013	mieszkańcy ul. Młyńska 3, 5, 7, (206 podpisów)	<p>Dotyczy: zmian w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon ulicy XX Pijarów”</p> <p>Jako mieszkańcy budynków wielorodzinnych przy ul. Młyńskiej Bocznej ponownie wnosimy następujące uwagi do w/w projektu domagając się uwzględnienia:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Zmiany terenu oznaczonego w projekcie U4 na teren zabudowany MW z dopuszczeniem usług przy zachowaniu następujących parametrów: <ul style="list-style-type: none"> <li>wskaźnik zabudowy w granicach 1 -1,2.</li> <li>wysokość zabudowy - maksymalna 15 m (korelujące z sąsiednią zabudową)</li> <li>powierzchnia biologicznie czynna — 50% z obowiązkowym zachowaniem jak największej liczby drzew rosnących na tym terenie.</li> </ul> </li> <li>Zmiany kategorii drogi KDD (ul. XX Pijarów) na KDL o szerokości 12 m, przy czym linia ulicy Pijarów powinna zostać przesunięta w kierunku południowym.</li> <li>Przesunięcia linii ul. Akacyjowej w kierunku zachodnim.</li> <li>Zdaniem wnioskujących teren oznaczony na planie symbolem U4 znajduje się według obowiązującego Studium Kierunków i Uwarunkowań Zagospodarowania Przestrzennego Krakowa (zwanym dalej: Studium) w miejscu o przeważającej funkcji mieszkaniowej wysokiej intensywności - MW. Pozostawienie projektu U4 bez wnioskowanych zmian będzie niezgodne z wymienionym Studium i skutkować będzie możliwością jego zaskarżenia do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.</li> </ol>		U.4	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Uwaga zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	<p>Uwagi do projektu planu o takiej samej treści, złożone w ustawowym terminie w okresie wyłożenia do publicznego wglądu w roku 2012 – w tym uwaga wniesiona przez mieszkańców ul. Młyńska 3, 5, 7- zostały rozpatrzone Zarządzeniem Nr 289/2013. Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 1 lutego 2013 r. i podtrzymuje się sposób ich rozstrzygnięcia.</p> <p>Celem planu jest takie ukształtowanie zabudowy w obszarze objętym granicami sporządzanego planu, aby uzupełnienie i wymiana istniejącej zabudowy nastąpiła bez obniżania standardów w zakresie komunikacji, kształtowania przestrzeni publicznej i zieleni ogólnodostępnej. Działania te zmierzają w kierunku znalezienia kompromisu dla pogodzenia różnych interesów społecznych, publicznych i prywatnych z ochroną dóbr przyrodniczych i kulturowych w tym obszarze.</p> <p>W zakresie wskaźników i parametrów zabudowy ustalonych w projekcie planu – są one zgodne z przyjętymi w obowiązującym studium, z uwzględnieniem sąsiedniej zabudowy. Obszar objęty projektem planu leży w wyznaczonej w studium strefie miejskiej. Celem ustanowienia strefy jest określenie zasięgu kształtowania przestrzeni o charakterze typowo miejskim, o wyższej intensywności zabudowy zwartej, charakteryzującej się wielofunkcyjnością struktury, wysoką atrakcyjnością urbanistyczną i jakością architektury.</p> <p>Organ sporządzający projekt planu w najszerzy możliwy sposób uwzględnił wymogi ochrony środowiska, mając na uwadze wiążące go ustalenia dokumentu <i>Studium</i> oraz przepisy obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszary OLSZA w rejonie ulic Gen. Bora Komorowskiego i Księży Pijarów.</p> <p>Przy konstruowaniu zapisów projektu planu, wszystkie wskazania zawarte w ekofizjografii zostały poddane dogłębnej analizie. Po uzyskaniu opinii RDOŚ, poddano ustalenia projektu planu ponownej analizie i część ze wskazań zawartych w tej opinii znalazło odzwierciedlenie w ustaleniach projektu planu.</p>

									<p>Ponadto w wyniku rozpatrzenia uwag oraz po przeprowadzeniu ponownych analiz została przesunięta nieprzekraczalna linia zabudowy w terenie U.4, w celu spełnienia postulatów mieszkańców i ochrony jak największej liczby wartościowych drzew, co również znalazło odzwierciedlenie w ustaleniach wyłożonego ponownie projektu planu.</p> <p>Ad. 1., ad 4. Obszar objęty planem leży w terenie o przeważającej funkcji MW, jednakże nie jedynej. Jako funkcja uzupełniająca jest funkcja usługowa. Ponadto teren oznaczony w projekcie planu jako U.4, w obowiązującym obecnie dla tego obszaru planie miejscowym, jest przeznaczony pod usługi UC. Projekt planu zgodnie z zasadą zachowania ciągłości planistycznej podtrzymuje dokonane wcześniej przesądzenia.</p> <p>Ponadto, w zakresie terenu U.4 przeznaczonego pod usługi, należy stwierdzić że:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• w obecnie obowiązującym planie dla terenów UC/2 i UC/1, które mogły zostać wyłączone spod zabudowy i zainwestowania wskaźnik wynosił do 40 % (§ 8 ust. 3 pkt 2) w związku z ust. 2 pkt 4 obowiązującego planu), w wyłożonym ponownie projekcie planu dokonano korekty w wysokości wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej – do min.40% w terenie U4;</li> <li>• powierzchnia terenu U.4 została pomniejszona zgodnie z zaleceniami zawartymi w opinii RDOŚ, o teren ZP.4, położony wzdłuż cieków wodnych. Wg. wskaźników w obowiązującym planie w terenie UC/2 można zabudować ok. 60% terenu. Ponadto wobec braku linii regulacyjnych lokalizacja tej zabudowy podlega tylko przepisom odrębnym. Natomiast w terenie U4 w projekcie planu wg. ustalonych wskaźników można zabudować 30% terenu, przy czym należy pamiętać, że został zmniejszony o teren ZP.</li> </ul> <p>Ad. 2. W projekcie planu ul. XX Pijarów jest poszerzana poza jej obecne granice (o ok. 1,5 - 3 m) - do szerokości wymaganej przepisami odrębnymi i uzasadnionej jej funkcją. Przeprowadzone analizy potwierdziły prawidłowość ustaleń projektu planu w tym zakresie.</p> <p>Ad. 3. Teren ul. Akacyjowej w projekcie planu jest poszerzany poza jej obecne granice o ok. 2 m (w kierunku zachodnim). Łącznie z połową terenu drogi, pozostającą poza granicami planu, teren będzie wystarczający w stosunku do wymagań przepisów odrębnych i funkcji tej ulicy.</p>
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

\* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr. 101, poz. 926 z późn. zm.);  
jawność wyłączyła: Iwona Szczęśna – inspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK

**Wyjaśnienia uzupełniające:**

- *Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,*
- *planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon ulicy XX Pijarów”,*
- *ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (z późn. zmianami).*