

ROZSTRZYGNIĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG DOTYCZĄCYCH PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „POLANA ŻYWIECKA”

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Polana Żywiecka” został wyłożony do publicznego wglądu w okresie:
pierwsze wyłożenie - od 23 października 2012 r. do 23 listopada 2012 r.; drugie wyłożenie: od 8 kwietnia 2013 r. do 10 maja 2013 r.

Termin wnoszenia uwag dotyczących projektu planu, wniesionych w terminie określonym w ogłoszeniu i obwieszczeniach - upłynął z dniem:
pierwsze wyłożenie: 6 grudnia 2012 r.; drugie wyłożenie: 24 maja 2013 r.

Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 3924/2012 z dnia 21 grudnia 2012 r. rozpatrzył uwagi do projektu planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Polana Żywiecka”, zgłoszone w trakcie I wyłożenia i wprowadził zmiany do projektu planu wynikające z uwzględnienia uwag. Zarządzeniem Nr 1705/2013 z dnia 14 czerwca 2013 r., Prezydent Miasta Krakowa rozpatrzył uwagi do projektu planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Polana Żywiecka” zgłoszone w trakcie II wyłożenia. Sposób rozpatrzenia uwag nie wymagał wprowadzenia zmian do projektu planu.

Symbole terenów i paragrafy użyte w uwagach i w rozstrzygnięciu tych uwag odnoszą się do tekstu i rysunku projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu.

W zakresie uwag objętych załącznikiem, a nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

Lp.	NR Uwagi	DATA złożenia uwagi	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwagi znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi – w zakresie uwag nieuwzględnionych, lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
							ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1.	1	20.11.2012	Towarzystwo na Rzecz Ochrony Przyrody	<p>Zgłasza następujące uwagi do projektu miejscowego planu przestrzennego „Polana Żywiecka”:</p> <ol style="list-style-type: none"> Uwzględnienie zapisu „Na całym obszarze objętym planem obowiązuje ochrona siedlisk wymienionych w rozporządzeniu Ministra Środowiska w sprawie określenia rodzajów siedlisk przyrodniczych podlegających ochronie”. Zapis ten nie został wprowadzony do projektu planu, pomimo iż „został uwzględniony” w Zarządzeniu Nr 2003/2012 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 20 lipca 2012 r. w sprawie rozpatrzenia wniosków do sporządzanego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Polana Żywiecka”. Na rysunku planu należy wskazać siedliska chronione zgodnie z „Mapą roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa i wyznaczenie obszarów przyrodniczo najcenniejszych niezbędnych do zachowania równowagi ekosystemu miasta”. Sposób rozpatrzenia przez Prezydenta Miasta Krakowa tego postulatu wniesionego na etapie składania wniosków jest błędny. Cyt. „Zgodnie z „Mapą...” na terenie objętym planem nie wskazano występowania roślin chronionych.” (sposób rozpatrzenia wniosków). Wniosek, a obecnie uwaga nie dotyczy gatunków chronionych lecz siedlisk. Wyznaczenie w planie jako tereny zieleni leśnej (ZL) lub zieleni publicznej (ZP) wszystkich niezabudowanych terenów zwaloryzowanych w opracowanym na zlecenie Urzędu Miasta Krakowa opracowaniu „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa i wyznaczenie obszarów przyrodniczo najcenniejszych niezbędnych do zachowania równowagi ekosystemu miasta” jako wysokie walory przyrodnicze, cenne pod względem przyrodniczym, przeciętne walory przyrodnicze i zaznaczenie ich jako „Strefę ochrony wartości przyrodniczych”. W Strefie ochrony wartości przyrodniczych wprowadzenie zakazów: <ol style="list-style-type: none"> budowy obiektów kubaturowych; wyznaczania nowych dróg i ścieżek; zmiany i przekształcania rzeźby terenu, za wyjątkiem działań związanych z ochroną przyrody uzgodnionych z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska; likwidowania, zasypywania i przekształcania istniejących zbiorników wodnych; zbiorniki które istniały w niedawnym okresie powinny zostać odtworzone”; budowy nowych ogrodzeń; w przypadkach istniejących ogrodzeń, przy ich remontowaniu należy wykonać w nich przejścia dla zwierząt; 	cały obszar planu	ZP.1-3 MN.4-8 MU3, UP KP KDW. 5-6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktów: 1, 2, 3, 4, 6, 7	uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktów: 1, 2, 3, 4, 6, 7	<p>ad. 1 Zgodnie z "Mapą roślinności rzeczywistej miasta Krakowa" na obszarze objętym planem nie wskazano siedlisk ani stanowisk roślin chronionych. Przytoczone rozporządzenie określa typy siedlisk przyrodniczych oraz gatunki będące przedmiotem zainteresowania Wspólnoty nie określając jednak zasad ich ochrony. W projekcie planu do problematyki ochrony gatunkowej odniesiono się w §11.</p> <p>ad. 2 Zgodnie z "Mapą roślinności rzeczywistej miasta Krakowa" na obszarze objętym MPZP nie wskazano stanowisk roślin chronionych. Stanowiska roślin chronionych zaznaczone na ww. mapie położone są poza obszarem objętym planem. Mapa nie wskazuje siedlisk chronionych.</p> <p>ad. 3 Tereny zieleni urządzonej wskazano tylko na części terenów o wysokich, cennych i przeciętnych walorach przyrodniczych, co wynika z konieczności uwzględnienia innych uwarunkowań, w szczególności uwarunkowań formalnych. Zgodnie z art. 20 ust. 1 Ustawy, rada gminy uchwała plan miejscowy po stwierdzeniu, że nie narusza on ustaleń Studium. Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, są to tereny wskazane do zainwestowania o niskiej intensywności. Projekt planu uwzględnia ponadto zachowanie ciągłości planistycznej – tereny przewidziane do zainwestowania w obecnym planie wskazane już były do zainwestowania w planie ogólnym z 1994 r., planie Kobierzyn – Zalesie oraz w planach ogólnych z 1988 i 1977 r. Tereny objęte planem nie są objęte ustawowymi formami ochrony przyrody. Z uwagi na powyższe nie wprowadzono wnioskowanej strefy. Z uwagi na istniejącą szatę roślinną w ustaleniach planu wprowadzono obowiązek zachowania wysokiego wskaźnika powierzchni</p>

			<p>f) usuwania drzew i krzewów, poza koniecznością związaną z bezpieczeństwem osób korzystających z wyznaczonych ścieżek i obiektów rekreacyjnych oraz usuwanych ze względu na cele ochrony przyrody. Sposób rozpatrzenia przez Prezydenta Miasta Krakowa powyższych postulatów wniesionych na etapie składania wniosków jest błędny. Cyt. „Nie wszystkie sugerowane zakazy są możliwe do uwzględnienia.” Taki sposób rozparzenia wniosków uważamy za niedopuszczalny, nie zawiera bowiem uzasadnienia odmowy w sposób merytoryczny, lecz na zasadzie „nie, bo nie”;</p> <p>ad. b – Cyt. „Pozostawienie możliwości realizacji ścieżek pieszych i rowerowych ma na celu umożliwienie „parkowego” zagospodarowania terenu (te ścieżki które są obecnie nie są urządzone)” – nie postulujemy zakazu modernizacji, poszerzania obecnie istniejących ścieżek, lecz wyznaczania nowych;</p> <p>ad. c – Cyt. „Taki zakaz byłby niezgodny z przepisami odrębnymi. Dyrektor RDOŚ nie posiada tego typu kompetencji. Teren nie jest objęty jakąkolwiek formą ochrony co usprawiedliwiałoby wprowadzenie takiej regulacji.” Argumentacja błędna, na terenie planu występują formy ochrony przyrody: chronione gatunki zwierząt oraz siedliska podlegające ochronie;</p> <p>ad. d – Cyt. „W Terenie objętym wnioskiem nie występują zbiorniki wodne, Okresowe tworzące się zastoiska wody związane są z ukształtowaniem terenu.” Argument błędny. W obszarze planu występują zbiorniki wodne np. dwa śródleśne oczka wodne w okolicy ul. Zawila – współrzędne GPS N50° 00,635 EO 19° 54,808. Informacja na temat tych zbiorników wodnych znajduje się na str. 55 publikacji „Płazy Krakowa” Wydawca Ośrodek Działań Ekologicznych „Źródła” Filia w Warszawie, Warszawa 2011, wersja internetowa http://zaba.zrodla.org/index.php?option=com_content&view=article&id=36&Itemid=50</p> <p>5. Bezwzględna ochrona przed zabudową obszaru obejmującego działki położone u zbiegu ulic Jagodowej i Żywieckiej, stanowiące korytarz ekologiczny pomiędzy północną a południową częścią Lasu Borkowskiego, a które w dziwny i niezrozumiały sposób został wyłączony z obszaru planu. Obszar ten powinien być wyznaczony jako „Strefa ochrony wartości przyrodniczych”, bez ad 4dprawa zabudowy. Obszar ten jest zaznaczony na mapie prognozy oddziaływania planu na środowisko jako „lokalne powiązania przyrodnicze”, w rzeczywistości nie jest w żaden sposób chroniony ponieważ nie znalazł się w granicach planu. Niezależnie od powyższego należy używać sformułowań obowiązujących w polskim prawodawstwie, a więc nie „lokalne powiązania przyrodnicze” lecz „korytarz ekologiczny”.</p> <p>6. Obszary MN 4, 5, 6, 7, 8, MU3, UP, KP, KDW 5, 6 powinny ze względu na stan faktyczny terenu zostać określone jako ZL lub ostatecznie jako ZP. W sytuacji kłeski ekologicznej Krakowa niedopuszczalne jest zlikwidowanie ponad 2 ha gęsto zadrzewionego terenu zielonego i wyrażenie zgody na usunięcie kilku tysięcy drzew. Nielogiczne jest z jednej strony oficjalne dążenie przez Gminę Miejską Kraków do utrzymania istniejących, kurczących się zasobów leśnych w Krakowie i podejmowanie wysiłku w celu zalesiania nowych terenów, a z drugiej strony – poprzez zaniechania w polityce przestrzennej zgoda na dalszą zabudowę takich właśnie terenów z pominięciem ich ewidentnie leśnego charakteru. Obszar ten stanowi jednocześnie jeden z ostatnich klinów napowietrzających dla Krakowa od strony południowej. Ma to ogromne znaczenie w sytuacji zanieczyszczenia krakowskiego powietrza.</p> <p>7. Obszar zaznaczony jako ZP1 powinien zmienić oznaczenie na ZL, albowiem z punktu widzenia przyrodniczego ma charakter leśny, a nie parkowy i taki powinien pozostać.</p>				<p>biologicznie czynnej. ad. 4 W związku z niewprowadzaniem <i>Strefy ochrony wartości przyrodniczych</i> nie jest możliwe wprowadzenie w tej strefie zakazów wyszczególnionych w uwadze nr 4, przy czym: ad 4a W terenach ZL plan nie dopuszcza zabudowy innej niż wiązana z gospodarką leśną. W terenach ZP.1 dopuszczone są place zabaw dla dzieci i boiska sportowe. W pozostałych terenach zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, wskazano tereny do zainwestowania o niskiej intensywności. Projekt planu uwzględnia zachowanie ciągłości planistycznej – tereny przewidywane do zainwestowania w obecnym planie wskazane już były do zainwestowania m.in. w planie ogólnym z 1994 r., planie Kobierzyn – Zalesie. ad 4b W terenie ZL nie przewiduje się realizacji nowych dróg i ścieżek. Plan dopuszcza wykorzystanie istniejących duktów leśnych i ścieżek na potrzeby tras turystycznych i konnych. W terenie ZP.1-3 dopuszcza się realizację ścieżek, ciągów pieszych i ścieżek rowerowych co uzasadnione jest m.in. koniecznością zapewnienia dojścia do terenów rekreacyjnych w ZP.1 oraz nowego ukształtowania ścieżek pieszych w terenach ZP.2-3 wobec wprowadzenia terenów budowlanych w ich sąsiedztwie. ad 4c Dyrektor RDOŚ nie posiada kompetencji do tego typu uzgodnień nawet przy założeniu występowania chronionych gatunków zwierząt oraz siedlisk podlegających ochronie. Jak wspomniano w ad. 2, zgodnie z "Mapą roślinności rzeczywistej miasta Krakowa" na obszarze objętym MPZP nie wskazano ani siedlisk ani stanowisk roślin chronionych. Stanowiska roślin chronionych zaznaczone w ww. opracowaniu położone są poza obszarem objętym planem. ad 4d Wnioskodawca nie wskazuje, o jakie zbiorniki chodzi. Plan dopuszcza lokalizację oczek wodnych w terenach ZP.1-3. Ani z ekofizjografii ani z materiałów przekazanych przez Wydział Ochrony Środowiska nie wynika konieczność odtwarzania oczek wodnych. ad 4e W planie zakaz grodzenia nieruchomości wprowadzono w terenach ZP.1-3. W pozostałych terenach (tereny budowlane) zakaz taki nie może zostać wprowadzony. Obecnie tereny te nie są ogrodzone (za wyjątkiem ogrodzenia przy ul. Karabuły przy terenach budowlanych). ad 4f W projekcie planu (§34) znajduje się zapis w większym stopniu uwzględniający obowiązujące przepisy w tym względzie „zakaz wycinki drzew za wyjątkiem cięć pielęgnacyjnych, sytuacji zagrożenia życia lub mienia wynikających z przepisów odrębnych oraz niezbędnych do realizacji inwestycji wymienionych w ust. 3”. Zapis nie ulega korekcie.</p>
--	--	--	---	--	--	--	--

									<p>ad. 6 Zgodnie z art. 20 ust. 1 Ustawy, rada gminy uchwala plan miejscowy po stwierdzeniu, że nie narusza on ustaleń Studium. Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium są to tereny wskazane do zainwestowania o niskiej intensywności. Projekt planu zakłada zachowanie drzewostanu w terenie położonym najbliżej Lasu Borkowskiego, tzn. w terenie ZP.2 i ZP.3. Omawiany teren, ani w Studium, ani w ekofizjografii, nie został wskazany jako fragment korytarza przewietrzania miasta.</p> <p>ad. 7 Omawiany obszar nie może zostać uznany za teren leśny. Zgodnie z Ewidencją gruntów i budynków Miasta Krakowa, teren ten nie został zaliczony do klaso użytku „Ls”.</p> <p>Ponadto, lasem w rozumieniu ustawy o lasach z dnia 28.09.1991 Art. 3. jest grunt: 1) o zwartej powierzchni, co najmniej 0,10 ha, pokryty roślinnością leśną (uprawami leśnymi) – drzewami i krzewami oraz runem leśnym – lub przejściowo jej pozbawiony: a) przeznaczony do produkcji leśnej lub b) stanowiący rezerwat przyrody lub wchodzący w skład parku narodowego albo c) wpisany do rejestru zabytków, 2) związany z gospodarką leśną, zajęty pod wykorzystywane dla potrzeb gospodarki leśnej budynki i budowle, urządzenia melioracji wodnych, linie podziału przestrzennego lasu, drogi leśne, tereny pod liniami energetycznymi, szkółki leśne, miejsca składowania drewna, a także wykorzystywany na parkingi leśne i urządzenia turystyczne. W związku z powyższym nie ma możliwości zakwalifikowania obszaru ZP.1 jako terenu leśnego. Niemniej ustalenia planu dopuszczają zmianę przeznaczenia terenu ZP.1 na las.</p>
2.	2	29.11.2012	[...]*	Wnoszę o zmianę przeznaczenia obszaru przeznaczonego w planie pod zabudowę jednorodziną oznaczonego symbolem MN-8, zawartego pomiędzy ulicą Ks. Karabudy – KDW-3, a projektowaną ulicą KDW-5, na teren przeznaczony pod zieleni parkową, jako poszerzenie terenu zieleni oznaczonego symbolem ZP-3. Uzasadniając mój wniosek informuję, że obszar ten jest mocno zadrzewionym lasem składającym się z dorodnych, kilkudziesięcioletnich dębów, bżów i głogów drzewiastych. Teren ten służy mieszkańcom otaczających go osiedli na tereny spacerowe i rekreacyjne. Na terenie Krakowa jest jeszcze wystarczająco dużo terenów niezadrzewionych, które można przeznaczyć na zabudowę jednorodziną, a takie tereny z już istniejącą zielenią wysoką należałoby chronić, bo w Krakowie jest ich coraz mniej i nie należy ich bezmyślnie wycinać chroniąc wysoko pojęte interesy deweloperów.	MN.8	MN.8	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.	uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Zgodnie z art. 20 ust. 1 Ustawy, rada gminy uchwala plan miejscowy po stwierdzeniu, że nie narusza on ustaleń Studium. Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium są to tereny wskazane do zainwestowania. Projekt planu uwzględnia ponadto zachowanie ciągłości planistycznej – tereny przewidziane do zainwestowania w obecnym planie wskazane już były do zainwestowania w planie ogólnym z 1994 r., planie Kobierzyn – Zalesie oraz w planach ogólnych z 1988 i 1977 r.
3.	3	29.11.2012	Kancelaria Rady Prawnego [...]* W imieniu: [...]*, [...]*	Zgodnie z postanowieniami ustaleń projektu planu miejscowego obszaru „Polana Żywiecka” nieruchomość składająca się z działki, stanowiącej własność moich Mocodawców, oznaczona w ewidencji gruntów i budynków nr 194/17 obręb 43 jedn. ew. Podgórze w Krakowie położona w okolicy ul. Obozowej jest zlokalizowana w 2 obszarach funkcjonalnych – terenie zabudowy mieszkaniowej oznaczonej na rysunku planu symbolem MN.7 oraz terenie zieleni urządzonej oznaczonej na rysunku planu miejscowego symbolem ZP.2. Postanowienia obowiązującego studium uwarunkowań i kierunków rozwoju przestrzennego Miasta Krakowa wskazują na to, że działka, stanowiąca własność	dz. 194/17 obr 43	MN.7 ZP.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.	uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Ad. 1. Działka 194/17 przeznaczona została w projekcie planu w części pod teren MN.7 a w części pod ZP.2. Część działki położona w terenie ZP. 2 posiada pod względem przyrodniczym wg Mapy waloryzacji przyrodniczej Krakowa walory cenne (łąki wilgotne i zmienno wilgotne z dominacją śmiałka darniowego) oraz wysokie (zadrzewienia powstałe w wyniku sukcesji). Utrzymanie tego kompleksu w postaci

		<p>moich Mocodawców, jest położona w terenie o przeważającej funkcji mieszkaniowej niskiej intensywności (MN), na granicy terenów zieleni leśnej (ZL). Zgodnie z ustaleniami tego dokumentu główne funkcje terenów o przeważającej funkcji mieszkaniowej niskiej intensywności to zabudowa jednorodzinna wraz z niezbędnymi obiektami i urządzeniami służącymi celom publicznym i komercyjnym na poziomie lokalnym, zaś terenów zieleni leśnej – lasy wraz z niezbędnymi obiektami obsługi gospodarki leśnej oraz urządzeniami udostępniania rekreacyjnego lasów. Należy zwrócić przy tym uwagę, że granice tych terenów o różnym przeznaczeniu funkcjonalnym w studium tworzą kształt zbliżony do trójkąta, którego granice przebiegają w niewielkiej odległości od północno-wschodniej granicy działki nr 194/17. Tymczasem granica obszarów przeznaczonych w projekcie planu pod zabudowę mieszkaniową w stosunku do granicy terenów zieleni urządzonej, pozbawionej tego uprawnienia została przesunięta względem środka działki, w taki sposób, że co najmniej połowa terenu oznaczonego studium jako teren o przeważającej funkcji mieszkaniowej niskiej intensywności (MN) został włączony w teren zieleni urządzonej – ZP.2. Oznacza to, że przedłożony do publicznego wglądu projekt planu miejscowego jest niezgodny z ustaleniami obowiązującego na terenie miasta Krakowa studium uwarunkowań i kierunków rozwoju przestrzennego gminy, a tym samym narusza art. 20 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.</p> <p>W tym miejscu, cytując wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 3 lutego 2012 roku (sygn. akt II OSK 2433/2011, LexPolonica nr 3891968, http://orzeczenia.nsa.gov.pl) należy podnieść, że „jedną z przesłanek uznania uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego za odpowiadającą prawu jest zachowanie zgodności postanowień planu z postanowieniami studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy już na etapie sporządzania projektu planu (art. 15 ust. 1 upzp). Znaczenie tej przesłanki potwierdza dodatkowo przepis art. 20 ust. 1 upzp, stanowiąc że plan uchwała rada gminy, po stwierdzeniu że nie narusza on postanowień studium. Z kolei zgodnie z przepisem art. 28 ust. 2 upzp naruszenie zasad sporządzania studium lub planu miejscowego, istotne naruszenie trybu ich sporządzania a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powoduje nieważność uchwały rady gminy w całości lub w części.”</p> <p>Mając zatem na uwadze wykazaną powyżej skalę naruszeń oraz stopień niezgodności przyjętych ustaleń projektu planu z zapisami obowiązującego studium, należy stwierdzić, że w przedmiotowej sprawie istnieją wszelkie podstawy do stwierdzenia nieważności uchwały, która przyjęłaby ustalenia wyłożonego do publicznego wglądu planu miejscowego.</p> <p>Reasumując, biorąc pod uwagę powyższe zastrzeżenia i rozważania prawne oraz ponownie przywołując ustalenia obowiązującego studium uwarunkowań i kierunków rozwoju przestrzennego Miasta Krakowa dotyczące przedmiotowej nieruchomości,</p> <p>1. wnoszę, w imieniu moich Mocodawców o to, by działka oznaczona w ewidencji gruntów i budynków nr 194/17 obręb 43 jedn. ew. Podgórze w Krakowie została przeznaczona w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „Polana Żywiecka” pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną w granicach terenu przeznaczonego pod tą zabudowę wynikającą z ustaleń studium.</p> <p>2. Wnoszę jednocześnie, by warunki zabudowy i zagospodarowania tego terenu odpowiadały ustaleniom projektu planu zawartym w §29 dla terenów oznaczonych na rysunku planu symbolem MN.7. Innymi słowy wnoszę o przesunięcie granicy ustalonego w projekcie planu miejscowego terenu oznaczonego symbolem MN.7 w kierunku północno-wschodnim w taki sposób, by granica ta pokrywała się z granicą terenów przeznaczonych w studium pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną</p> <p>3. Ponadto wnoszę, w przypadku, gdyby przesunięcie tej granicy nie wpłynęło na likwidację ustalonego w projekcie planu miejscowego terenu ZP.2, by dla tego terenu nastąpiła zmiana ustaleń, w taki sposób, by warunki zabudowy i zagospodarowania tego terenu miały identyczną treść do ustaleń dla terenie zieleni urządzonej oznaczonej na rysunku planu miejscowego symbolem ZP.1.</p>			<p>terenów zielonych uzasadnione jest ważnym interesem społecznym, jakim jest ochrona przyrody, a w szczególności ochrona zwartych kompleksów zadrzewień pozwalająca na ochronę chronionych prawem gatunków roślin i zwierząt w strefie ekotonowej lasu Borkowskiego. Uzasadnione jest to również zapisem art. 15 ust.2 pkt 3 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w którym stwierdza się, iż plan określa obowiązkowo zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu kulturowego. Biorąc pod uwagę stan faktyczny, delegację ustawową oraz ustalenia Studium dotyczące konieczności ochrony zasobów przyrodniczych, stwierdzić należy, że plan nie narusza ustaleń Studium. Nie zostają również naruszone również zasady sporządzania planu. Działka 194/7 przeznaczona została w projekcie planu w południowo-zachodniej części pod teren zabudowy mieszkaniowej MN.7, a w pozostałej części bezpośrednio sąsiadującej z terenem ZL. pod tereny ZP.2. Teren ZP.2 stanowi strefę buforową wyznaczonej w studium strefy kształtowania systemu przyrodniczego, której podstawową funkcją jest ochrona północno-wschodnich terenów cennych przyrodniczo przed zabudową. Poza strefą systemu przyrodniczego ochrona środowiska następować będzie zgodnie z zapisami studium- poprzez zachowanie istniejących terenów zieleni i terenów otwartych, kształtowanie zespołów zieleni towarzyszącej zabudowie.</p> <p>Studium dopuszcza w planach miejscowych korekty określonych w studium linii rozgraniczających pomiędzy wyodrębnionymi kategoriami terenów, pod warunkiem realizacji zasad zrównoważonego rozwoju i kształtowania ładu przestrzennego określonego w studium, a w szczególności w celu ochrony i nienaruszalności najcenniejszych elementów systemu przyrodniczego. Z uwagi na cenne siedliska przyrodnicze nie ma możliwości wprowadzenia na całym terenie działki terenów zabudowy mieszkaniowej.</p> <p>Ad. 2 Działka 194/17 przeznaczona została w projekcie planu w części pod teren MN.7 a w części pod ZP.2. Część działki położona w terenie ZP. 2 posiada pod względem przyrodniczym wg Mapy waloryzacji przyrodniczej Krakowa walory cenne (łąki wilgotne i zmienno wilgotne z dominacją śmiałka darniowego) oraz wysokie (zadrzewienia powstałe w wyniku sukcesji). Utrzymanie tego kompleksu w postaci terenów zielonych uzasadnione jest ważnym interesem społecznym, jakim jest ochrona przyrody, a w szczególności ochrona zwartych kompleksów zadrzewień pozwalająca na ochronę chronionych prawem gatunków roślin i zwierząt w strefie ekotonowej lasu Borkowskiego. Uzasadnione jest to również zapisem art. 15 ust.2 pkt 3 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w którym stwierdza się, iż plan określa obowiązkowo zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu kulturowego. Biorąc pod uwagę stan faktyczny, delegację ustawową oraz ustalenia Studium dotyczące konieczności ochrony zasobów przyrodniczych, stwierdzić należy, że plan nie narusza ustaleń Studium. Nie zostają również naruszone również zasady sporządzania planu Działka 194/7</p>
--	--	--	--	--	--

				Zdaniem moich Mocodawców, jedynie uwzględnienie zgłoszonych powyżej uwag, w szczególności w odniesieniu do granic terenu MN.7, nie spowoduje podjęcia uchwały w sprawie planu miejscowego obciążonej wadą nieważności, określoną art. 28 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Dlatego też wnoszę jak powyżej.					przeznaczona została w projekcie planu w południowo-zachodniej części pod teren zabudowy mieszkaniowej MN.7, a w pozostałej części bezpośrednio sąsiadującej z terenem ZL. pod tereny ZP.2. Teren ZP.2 stanowi strefę buforową wyznaczonej w studium strefy kształtowania systemu przyrodniczego, której podstawową funkcją jest ochrona północno-wschodnich terenów cennych przyrodniczo przed zabudową. Poza strefą systemu przyrodniczego ochrona środowiska następować będzie zgodnie z zapisami studium- poprzez zachowanie istniejących terenów zieleni i terenów otwartych, kształtowanie zespołów zieleni towarzyszącej zabudowie. Studium dopuszcza w planach miejscowych korekty określonych w studium linii rozgraniczających pomiędzy wyodrębnionymi kategoriami terenów, pod warunkiem realizacji zasad zrównoważonego rozwoju i kształtowania ładu przestrzennego określonego w studium, a w szczególności w celu ochrony i nienaruszalności najcenniejszych elementów systemu przyrodniczego. Z uwagi na cenne siedliska przyrodnicze nie ma możliwości wprowadzenia na całym terenie działki terenów zabudowy mieszkaniowej. Ad. 3 Ze względu na wielkość terenu ZP.2 i jego sąsiedztwo z Lasem Borkowskim skala dopuszczonych inwestycji nie może być taka sama jak dla terenu ZP.1. Ze względu na inne rozstrzygnięcie ustalenia dla terenu ZP.1 zostaną zweryfikowane. Działka 194/7 przeznaczona została w projekcie planu w południowo-zachodniej części pod teren zabudowy mieszkaniowej MN.7, a w pozostałej części bezpośrednio sąsiadującej z terenem ZL. pod tereny ZP.2. Teren ZP.2 stanowi strefę buforową wyznaczonej w studium strefy kształtowania systemu przyrodniczego, której podstawową funkcją jest ochrona północno-wschodnich terenów cennych przyrodniczo przed zabudową. Poza strefą systemu przyrodniczego ochrona środowiska następować będzie zgodnie z zapisami studium- poprzez zachowanie istniejących terenów zieleni i terenów otwartych, kształtowanie zespołów zieleni towarzyszącej zabudowie. Studium dopuszcza w planach miejscowych korekty określonych w studium linii rozgraniczających pomiędzy wyodrębnionymi kategoriami terenów, pod warunkiem realizacji zasad zrównoważonego rozwoju i kształtowania ładu przestrzennego określonego w studium, a w szczególności w celu ochrony i nienaruszalności najcenniejszych elementów systemu przyrodniczego. Z uwagi na cenne siedliska przyrodnicze nie ma możliwości wprowadzenia na całym terenie działki terenów zabudowy mieszkaniowej.
4.	4	29.11.2012	Kancelaria Radcy Prawnego [...]* W imieniu: [...]*,[...]*	Zgodnie z postanowieniami ustaleń projektu planu miejscowego obszaru „Polana Żywiecka” nieruchomości składająca się z działek, stanowiących własność moich Mocodawców, oznaczonych w ewidencji gruntów i budynków nr 1/106 oraz 1/82 obręb 43 jedn. ew. Podgórze w Krakowie zlokalizowana w okolicy ul. Obozowej jest położona w terenie zieleni urządzonej oznaczonej na rysunku planu miejscowego symbolem ZP.1. Zgodnie z postanowieniami studium uwarunkowań i kierunków rozwoju przestrzennego Miasta Krakowa działki, stanowiące własność moich Mocodawców, oznaczone w ewidencji gruntów i budynków nr 1/106 i 1/82 obręb	dz. 1/106 1/82 obr. 44	ZP.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.	uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	ad. 1 Uwaga nieuwzględniona ze względu na fakt, że kompleks ten ma podstawowe znaczenie dla zachowania powiązań przyrodniczych i możliwość migracji zwierząt. ad. 2 Ze względu na zaliczenie całego terenu ZP.1 do terenów o wysokich walorach przyrodniczych, uznać należy, że nadmierna ingerencja w te zasoby, polegająca na

				<p>44 jedn. ew. Pogórze w Krakowie zlokalizowane w okolicy ul. Żywieckiej, położone są w granicy terenów zieleni leśnej (ZL). Zgodnie z ustaleniami tego dokumentu główne funkcje terenów zieleni leśnej to lasy wraz z niezbędnymi obiektami obsługi gospodarki leśnej oraz urządzeniami udostępniania rekreacyjnego lasów.</p> <p>Ze względu na postanowienia przywołanego studium uwarunkowań i kierunków rozwoju przestrzennego Miasta Krakowa, moi Mocodawcy nie wnoszą zastrzeżeń do ustaleń projektu planu miejscowego dotyczących przeznaczenia (funkcji) terenu. Mając jednakże na uwadze obowiązki właściciela względem utrzymania nieruchomości w porządku oraz zapewnienia na jej terenie warunków niezagrażających życiu i zdrowiu jej użytkowników, a także biorąc pod uwagę jej przeznaczenie wskazane planem,</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. wnoszę o zmianę ustaleń projektu planu zawartych w §34 ust. 5 pkt 2 w taki sposób, by usunąć z zapisów planu zakaz grodu nieruchomości w terenach ZP.1. Należy przy tym podnieść, że miejsca rekreacji zbiorowej o charakterze parków, w tym parków leśnych, choć ogólnie – dostępne, są ogrodzone, a wejście na ich teren w porze nocnej ograniczane lub w ogóle wyłączane (np. Park Jordana w Krakowie). Biorąc pod uwagę rozległość terenu należącego do moich Mocodawców i jego położenie, brak możliwości jego ogrodzenia uczyni iluzorycznym możliwość wywiązywania się z opisanych powyżej obowiązków i realizacji funkcji wynikającej z planu. 2. Ponadto wnoszę, zwiększenie powierzchni przeznaczonej pod place zabaw dla dzieci, jak i boiska o co najmniej 100% w stosunku do powierzchni wskazanej ustaleniami planu w §34 ust. 3 pkt 2 i 3 oraz dopuszczenie tworzenia na terenie ZP.1 parków liniowych lub innych form rekreacji zgodnych z prowadzeniem racjonalnej gospodarki leśnej. 3. W końcu wnoszę, mając na uwadze to, że plan dozwala na wykorzystanie nieruchomości moich Mocodawców na cele rekreacyjne, o dopuszczenie na terenie ZP.1, jako funkcji uzupełniającej wznoszenia obiektów kubaturowych o charakterze wyłącznie usługowym, związanym z rekreacją takich jak kawiarnie czy restauracje, niewielkie pawilony handlowe (kioski) na ściśle wydzielonym do tego celu obszarze o gabarycie dostosowanym do miejsca lokalizacji. 					<p>dopuszczeniu nadmiaru terenów sportowych, powodować będzie dewastację tych zasobów. W celu umożliwienia realizacji inwestycji przededagowane zostaną zapisy zawarte w §34.</p> <p>ad. 3 Zgodnie z art. 20 ust. 1 Ustawy, rada gminy uchwała plan miejscowy po stwierdzeniu, że nie narusza on ustaleń Studium. Teren ZP1 wskazany jest w Studium jako Teren zieleni leśnej. Jednym z kierunków zagospodarowania terenów leśnych jest urządzenie lasów jako terenów rekreacyjnych (parków leśnych), ale w zakresie nie zagrażającym walorom przyrodniczym. Dopuszczenie obiektów kubaturowych takich jak restauracje, pawilony handlowe, kawiarnie stanowiłoby nadmierną ingerencję w środowisko przyrodnicze.</p>
5.	5	05.12.2012	[...]*,[...]*	<ol style="list-style-type: none"> 1. §37. pkt 5/1 proponuje się zapis: „minimalna szerokość drogi 3 m.” Uzasadnienie: proponujemy zapis w szczególności dotyczy drogi wewnętrznej KDW 5. Z punktu widzenia potrzeb komunikacji nie ma uzasadnienia przeprowadzanie drogą KDW 5 ruchu kołowego z ulic Żywieckiej i Karabuły do planowanej ulicy 8 Pułku Ułanów, ponieważ rolę tę pełnić ma zgodnie z obowiązującym Planem zagospodarowania przestrzennego rejonu przebiegu ulicy 8 Pułku Ułanów, biegnąca w bezpośrednim sąsiedztwie ulica Karola Szczerbińskiego. Zatem droga KDW 5 winna służyć co najwyżej do połączenia działek 194/17, 194/12, 194/10 i 194/32 z ulicą ks. Karabuły. Do tego celu w zupełności wystarczy ciąg pieszo-jezdny o szerokości minimalnej 3 m. Zapis o minimalnej szerokości jezdni wynoszącej 5 m do tego chodnik, parkingi etc. nie znajduje tu merytorycznego uzasadnienia a już w żadnym razie nie jest to niezbędne. Szerokość owa jest tak ważna ze względu na to, że na działkach 194/360 i 194/361 (dawna działka 194/82) zarezerwowanych na drogę KDW 5 rośnie ponad 200 sztuk drzew z czego przynajmniej 40% to przyrodniczo wartościowe dęby i planowanie ich wycinania pod niepotrzebnie szeroką drogę (zatem bez uzasadnienia merytorycznego) budzi kategorię sprzeciw w sytuacji gdy można je w większości zachować bez żadnego uszczerbku dla interesu mieszkańców i jakości miejscowych rozwiązań urbanistycznych. Szczegółowa inwentaryzacja drzew na terenie drogi KDW 5, z której zaczerpnięto powyższe dane, jest w posiadaniu autorów wniosku. 2. §38. Należy doprecyzować przez które działki (z rysunku planu nie wynika to jednoznacznie) przechodzi drogi oznaczona w projekcie planu jako KP i na jakiej podstawie prawnej jest ona lokalizowana na prywatnych działkach. 3. a) §8, pkt 2; 	KDW.5 KP ZP.1-3	KDW.5 KP ZP.1-3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.	uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>ad. 1 Zachowanie pasa minimum 5 m dla realizacji jezdni jest niezbędne ze względu na zachowanie minimalnej szerokości pasa ruchu 2,5 m co uzasadnione jest przewidywanym ruchem w obydwu kierunkach. Jednym z dopuszczonych przeznaczeń uzupełniających jest zieleń urządzona, co pozwoli na zachowanie drzewostanu w obrębie linii rozgraniczających drogi KDW5 poza pasem jezdni i chodnikiem.</p> <p>ad. 2 Przebieg ciągu KP wskazany jest na rysunku planu. Zasięg terenów obrazuje rysunek planu. Podstawą wyznaczenia ciągu, tak jak i realizacji całego planu, jest ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.</p> <p>ad. 3 Wprowadzenie w planie regulacji odnośnie zakazu realizacji ogrodzeń o wysokości powyżej 1,80 m oraz ogrodzeń pełnych zgodne jest z zapisami ustawy. Wprowadzenie takiego ograniczenia uzasadnione jest koniecznością zachowania możliwości migracji zwierząt oraz zachowaniem ład przestrzennego.</p> <p>Wprowadzenie w planie regulacji odnośnie zakazu realizacji reklam w obrębie terenów KDW.1-6 zgodne jest z zapisami ustawy. Wprowadzenie takiego ograniczenia uzasadnione jest koniecznością zachowania drożności komunikacyjnej i bezpieczeństwa ruchu. Drogi KDW1-4 stanowią własność gminy Kraków.</p>

				<p>b) §34, pkt 5/2; c) §37, pkt 6;</p> <p>wymienione punkty są sprzeczne z obowiązującymi przepisami. Projektodawca Planu mógłby wprowadzić je do treści Planu tylko w wypadku wykupienia od właścicieli prywatnych terenów, dla których chce zapisy te wprowadzić. Dlatego też w interesie zarówno mieszkańców jak poszanowania obowiązującego prawa domagamy się ich usunięcia z treści planu.</p>					
6.	6	05.12.2012	[...]*,[...]*	<p>1. Wnosi się o zmianę punktu: rozdział II, paragraf 29, punkt 6.6.a.i w którym to dopuszczalna wysokość zabudowy na terenach MN4-MN8 to 13 m.</p> <p>2. Wnosi się o zmianę punktu: rozdział II, paragraf 29, punkt 6.6.b w którym dopuszcza się dachy płaskie i dachy dwu- lub wielospadowe o kącie 20-35 stopni.</p> <p>3. Wnosi się o zmianę punktu: rozdział II, paragraf 30, punkt 5.6.a.i oraz punkt 5.6.a.ii w którym to dopuszczalna wysokość zabudowy na terenach MU1-MU3 to 11 i 13 m.</p> <p>4. Wnosi się o zmianę punktu: rozdział II, paragraf 30, punkt 5.6.b w którym dopuszcza się dachy płaskie i dachy dwu- lub wielospadowe o kącie 20-35 stopni.</p> <p>5. Wnosi się o zmianę punktu: rozdział II, paragraf 32, punkt 4.6.a w którym to dopuszczalna wysokość zabudowy na terenach UP to 13 m.</p> <p>Argumentacja: Ad.1, Ad.2, Ad.3, Ad.4</p> <p>Wnioskowana zmiana w planie to zmiana wysokości dopuszczalnej dla zabudowy jednorodzinnej z 13 m na 10 m. Na tych terenach dopuszczalna jest jedynie zabudowa jednorodzinna. Zabudowa jednorodzinna na Polanie Żywieckiej ma wysokość maksymalnie do 10 m i taka wysokość powinna zostać dopuszczona dla nowej zabudowy na północ od ulicy Ks. Karabuły. Niezrozumiałym jest dopuszczenie zabudowy jednorodzinnej do wysokości 13 m. Dopuszczenie zabudowy o wysokości 13 m w połączeniu z płaskimi dachami może spowodować naginanie prawa i budowanie zabudowy wielorodzinnej o 4 kondygnacjach (4x3 m), która zdominuje sąsiednią zabudowę oraz otaczający las. Wnosi się również o zmianę kąta nachylenia dachu na zakres pomiędzy 35-45 stopni, tak aby zachować charakter już istniejącej zabudowy jednorodzinnej jak i wielorodzinnej, która posiada tylko i wyłącznie dachy wielospadowe. W sąsiedztwie nie istnieją budynki o płaskich dachach ani dachu o tak niskim kącie nachylenia. Całkowicie niezrozumiałym jest więc dopuszczenie płaskich dachów oraz dachów dwu- i wielospadowych o tak niskim kącie nachylenia. W naszym przekonaniu sporządzanie planu powinno być poprzedzone gruntowną analizą terenu z istniejącą architekturą włącznie i dostosowanie zapisów planu w sposób umożliwiający harmonijne wkomponowanie nowo projektowanych budynków w teren i już istniejącą architekturę.</p> <p>Tylko zapisy tych dwóch punktów mogą spowodować powstanie zabudowy całkowicie burzącej charakter istniejącej zabudowy i klimat Polany Żywieckiej. Zapisy w planie powodują, że bardziej prawdopodobnym jest również to, że budujący na tych terenach nagną prawo i powstanie tutaj zabudowa wielorodzinna o 4 kondygnacjach nadziemnych i płaskich dachach całkowicie odbiegająca od charakteru istniejącej zabudowy i całkowicie się z nią kłócąca. Obecne zapisy wręcz zachęcają do takich działań, a to że z budynków jednorodzinnych po odbiorze przez nadzór postają budynki wielorodzinne i zostają wydzielane nowe lokale nie jest niczym niezwykłym i niespotykanym.</p> <p>Ad. 5.</p> <p>Wnosi się o zmiany takie same jak dla terenów MN1-MN i MU1-MU3 wymienione w Ad.1-Ad.4. Dodatkowo wnosi się o zapis dotyczący miejsc parkingowych. Wnosi się o zapis który spowoduje zapewnienie 1 miejsca osobowego na 10 m² powierzchni użytkowej budynków użyteczności publicznej (szkoła, przedszkole). Motywowane jest to możliwością blokowania sąsiednich ulic przez samochody użytkowników i pracowników budynków na terenach UP.</p>	MN.4-8 MU.1-3 UP	MN.4-8 MU.1-3 UP	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.	uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>ad. 1 Obniżenie zabudowy do 10 m nie jest uzasadnione. Istniejąca zabudowa przy ul. Karabuły ma około 11 m wysokości a nie 10 m.</p> <p>ad. 2 Ustalone planem kąty dachów w terenach MN.2 – MN.3 zbieżne są z istniejącym nachyleniem połaci dachowych. Dopuszczenie dachów o kącie nachylenia połaci do 45° niepotrzebnie „podnosiłoby” zabudowę.</p> <p>ad. 3 Istniejąca zabudowa w terenie MU.1 i MU.2 jest wyższa niż 10 m a więc taki zapis w planie nie jest uzasadniony.</p> <p>ad. 4 Ustalone planem kąty dachów zbieżne są z nachyleniem połaci dachowych w terenach MN.2 i MN.3, MU.2, MU.1. Dopuszczenie dachów o kącie nachylenia połaci do 45° niepotrzebnie „podnosiłoby” zabudowę.</p> <p>ad. 5 Obniżenie zabudowy do 10 m nie jest uzasadnione. Istniejąca zabudowa przy ul. Karabuły ma około 11 m wysokości. Ilość miejsc parkingowych zbieżna jest z uchwałą RM Krakowa w sprawie przyjęcia programu parkingowego dla miasta Krakowa. Ze względu na powierzchnię terenu UP zaproponowany wskaźnik miejsc parkingowych i wymóg zachowania 50% pow. biologicznie czynnej mógłby całkowicie ograniczyć lokalizację jakiegokolwiek inwestycji.</p>
7	7	05.12.2012	[...]*	<p>Wnosi się o zmianę przeznaczenia obszaru oznaczonego w Planie symbolem MN-8 zawartego pomiędzy ul. Karabuły – KDW-3, a projektowaną ulicą KDW-</p>	MN.8	MN.8	Prezydent Miasta Krakowa nie	uwaga pozostaje nieuwzględniona	Zgodnie z art. 20 ust. 1 Ustawy, rada gminy uchwała plan miejscowy po stwierdzeniu, że nie narusza on

				<p>5, z terenu przeznaczonego na zabudowę jednorodzinna ma teren przeznaczony pod zieleń parkową, jako poszerzenie terenu zieleni oznaczonego symbolem ZP.3.</p> <p>Uzasadniając mój wniosek informuję, że obszar ten jest mocno zadrzewionym lasem składającym się z dorodnych, kilkudziesięcioletnich dębów, brzoź i głogów drzewiastych. Drzewa rosnące na w/w terenie zostały w 2011 roku policzone i opisane w ekspertyzie dendrologicznej, której kopię posiadam.</p> <p>Teren ten służy mieszkańcom otaczających go osiedli jako miejsce spacerów i rekreacji. Korzystają z niego również dzieci z pobliskiego przedszkola. Dodatkowo jego ukształtowanie sprawia, że jest on naturalnym korytarzem napowietrzającym Kraków od strony południowej, napowietrzenie naszego miasta jest priorytetem ze wzgl. na wzrastające w niepokojącym tempie zanieczyszczenie powietrza w Krakowie, coraz bardziej utrudniające życie jego mieszkańcom tak zimą, jak latem.</p> <p>Na terenie miasta Krakowa jest jeszcze wystarczająco dużo terenów niezadrzewionych, które można przeznaczyć pod zabudowę jednorodzinna, dlatego nieliczne tereny z zielenią wysoką należałoby chronić, gdyż jest ich w naszym mieście coraz mniej, a ich odtworzenie trwa – z naturalnych powodów – latami. Uważam, że ewentualna wycinka tych drzew chroni będzie tylko interesy przyszłych deweloperów, a lekceważy będzie potrzeby mieszkańców już istniejących, gęsto zabudowanych, nieprzewietrzanych i pozbawionych zieleni osiedli otaczających wskazany teren.</p>			uwzględnił wniesionej uwagi.	przez Radę Miasta Krakowa	<p>ustaleń Studium. Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium są to tereny wskazane do zainwestowania. Projekt planu uwzględnia ponadto zachowanie ciągłości planistycznej - tereny przewidywane do zainwestowania w obecnym planie wskazane już były do zainwestowania w planie ogólnym z 1994 r., planie Kobierzyn – Zalesie oraz w planach ogólnych z 1988 i 1977 r.</p> <p>Omawiany teren, ani w Studium, ani w ekofizjografii, nie został wskazany jako fragment korytarza przewietrzania miasta. Z punktu widzenia możliwości przemieszczania się mas powietrza, zadrzewienia stanowią raczej przeszkodę niż element temu sprzyjający.</p> <p>Ustalenia planu zmierzają do zachowania istniejącego drzewostanu poprzez regulacje dotyczące zachowania powierzchni biologicznie czynnej na minimalnym poziomie 50%.</p>
8	8	05.12.2012	[...]*	<p>Wnosi się o zmianę przeznaczenia obszaru oznaczonego w Planie symbolem MN-8 zawartego pomiędzy ul. Karabuły – KDW-3, a projektowaną ulicą KDW-5, z terenu przeznaczonego na zabudowę jednorodzinna ma teren przeznaczony pod zieleń parkową, jako poszerzenie terenu zieleni oznaczonego symbolem ZP.3.</p> <p>Uzasadniając mój wniosek informuję, że obszar ten jest mocno zadrzewionym lasem składającym się z dorodnych, kilkudziesięcioletnich dębów, brzoź i głogów drzewiastych. Drzewa rosnące na w/w terenie zostały w 2011 roku policzone i opisane w ekspertyzie dendrologicznej, której kopię posiadam. Teren ten służy mieszkańcom otaczających go osiedli jako miejsce spacerów i rekreacji. Korzystają z niego również dzieci z pobliskiego przedszkola. Dodatkowo jego ukształtowanie sprawia, że jest on naturalnym korytarzem napowietrzającym Kraków od strony południowej, napowietrzenie naszego miasta jest priorytetem ze wzgl. na wzrastające w niepokojącym tempie zanieczyszczenie powietrza w Krakowie, coraz bardziej utrudniające życie jego mieszkańcom tak zimą, jak latem.</p> <p>Na terenie miasta Krakowa jest jeszcze wystarczająco dużo terenów niezadrzewionych, które można przeznaczyć pod zabudowę jednorodzinna, dlatego nieliczne tereny z zielenią wysoką należałoby chronić, gdyż jest ich w naszym mieście coraz mniej, a ich odtworzenie trwa – z naturalnych powodów – latami. Uważam, że ewentualna wycinka tych drzew chroni będzie tylko interesy przyszłych deweloperów, a lekceważy będzie potrzeby mieszkańców już istniejących, gęsto zabudowanych, nieprzewietrzanych i pozbawionych zieleni osiedli otaczających wskazany teren.</p>	MN.8	MN.8	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.	uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Zgodnie z art. 20 ust. 1 Ustawy, rada gminy uchwala plan miejscowy po stwierdzeniu, że nie narusza on ustaleń Studium. Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium są to tereny wskazane do zainwestowania. Projekt planu uwzględnia ponadto zachowanie ciągłości planistycznej – tereny przewidywane do zainwestowania w obecnym planie wskazane już były do zainwestowania w planie ogólnym z 1994 r., planie Kobierzyn – Zalesie oraz w planach ogólnych z 1988 i 1977 r.</p> <p>Omawiany teren, ani w Studium, ani w ekofizjografii, nie został wskazany jako fragment korytarza przewietrzania miasta. Z punktu widzenia możliwości przemieszczania się mas powietrza, zadrzewienia stanowią raczej przeszkodę niż element temu sprzyjający.</p> <p>Ustalenia planu zmierzają do zachowania istniejącego drzewostanu poprzez regulacje dotyczące zachowania powierzchni biologicznie czynnej na minimalnym poziomie 50%.</p>
9	9	05.12.2012	[...]*	<p>Wnosi się o zmianę przeznaczenia obszaru oznaczonego w Planie symbolem MN-8 zawartego pomiędzy ul. Karabuły – KDW-3, a projektowaną ulicą KDW-5, z terenu przeznaczonego na zabudowę jednorodzinna ma teren przeznaczony pod zieleń parkową, jako poszerzenie terenu zieleni oznaczonego symbolem ZP.3.</p> <p>Uzasadniając mój wniosek informuję, że obszar ten jest mocno zadrzewionym lasem składającym się z dorodnych, kilkudziesięcioletnich dębów, brzoź i głogów drzewiastych. Drzewa rosnące na w/w terenie zostały w 2011 roku policzone i opisane w ekspertyzie dendrologicznej, której kopię posiadam. Teren ten służy mieszkańcom otaczających go osiedli jako miejsce spacerów i rekreacji. Korzystają z niego również dzieci z pobliskiego przedszkola. Dodatkowo jego ukształtowanie</p>	MN.8	MN.8	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.	uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Zgodnie z art. 20 ust. 1 Ustawy, rada gminy uchwala plan miejscowy po stwierdzeniu, że nie narusza on ustaleń Studium. Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium są to tereny wskazane do zainwestowania. Projekt planu uwzględnia ponadto zachowanie ciągłości planistycznej – tereny przewidywane do zainwestowania w obecnym planie wskazane już były do zainwestowania w planie ogólnym z 1994 r., planie Kobierzyn – Zalesie oraz w planach ogólnych z 1988 i 1977 r.</p> <p>Omawiany teren, ani w Studium, ani w ekofizjografii,</p>

				<p>sprawia, że jest on naturalnym korytarzem napowietrzającym Kraków od strony południowej, napowietrzenie naszego miasta jest priorytetem ze względu na wzrastające w niepokojącym tempie zanieczyszczenie powietrza w Krakowie, coraz bardziej utrudniające życie jego mieszkańcom tak zimą, jak latem.</p> <p>Na terenie miasta Krakowa jest jeszcze wystarczająco dużo terenów niezadrzewionych, które można przeznaczyć pod zabudowę jednorodziną, dlatego nieliczne tereny z zielenią wysoką należałoby chronić, gdyż jest ich w naszym mieście coraz mniej, a ich odtworzenie trwa – z naturalnych powodów – latami. Uważam, że ewentualna wycinka tych drzew chronić będzie tylko interesy przyszłych deweloperów, a lekceważył będzie potrzeby mieszkańców już istniejących, gęsto zabudowanych, nieprzewietrzanych i pozbawionych zieleni osiedli otaczających wskazany teren.</p>					nie został wskazany jako fragment korytarza przewietrzania miasta. Z punktu widzenia możliwości przemieszczania się mas powietrza, zadrzewienia stanowią raczej przeszkodę niż element temu sprzyjający. Ustalenia planu zmierzają do zachowania istniejącego drzewostanu poprzez regulacje dotyczące zachowania powierzchni biologicznie czynnej na minimalnym poziomie 50%.
10	10	05.12.2012	[...]*,[...]*	<p>Wnosi się o zmianę przeznaczenia obszaru zabudowy jednorodzinnej MN-8, położonego pomiędzy ul. W. Karabuły i drogą KDW-3, na tereny zielone, zieleni uporządkowaną sygnowaną symbolem ZP. Zmiana taka pozwoli zachować resztkę istniejącej już zieleni, zabezpieczy stosowne proporcje zrównoważonego rozwoju mieszkalnej części miasta.</p> <p>Uzasadnienie:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Teren ten jest porośnięty dorodną roślinnością i stanowi ostoję wielkiej liczby ptactwa leśnego i drobnej zwierzyny. Takie rozwiązanie zapewniłoby jednocześnie miejsce rekreacji dla dużego obszaru zabudowy nie tylko Polany Żywieckiej, a także dla mieszkańców osiedli przyległych do przedmiotowego obszaru. 2. W zamian za to przyległy do Lasu Borkowskiego teren oznaczony ZP-2 można urządzić na teren zabudowy jednorodzinnej. 3. Jednocześnie wnioskuję by w mpzp Polana Żywiecka”, wyraźnie określi wysokość zabudowy (11 m do kalenicy), co będzie zgodne z zasadą zachowania jednorodności zabudowy i pozwoli uchronić jeden z nielicznych zachowanych korytarzy napowietrzających centrum Krakowa. 4. Sugeruję, by na tym etapie określone zostały bardziej szczegółowe warunki zabudowy mieszkalnej w zakresie tworzonej infrastruktury drogowej. Koniecznym jest projektowanie odpowiednich dojazdów do powstających domów i zapewnienie wystarczającej ilości miejsc parkingowych, zgodnie z zasadą określoną przepisami obowiązującymi w strefie zamieszkania. 	MN.8	MN.8	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.	uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>ad. 1 Zgodnie z art. 20 ust. 1 Ustawy, rada gminy uchwala plan miejscowy po stwierdzeniu, że nie narusza on ustaleń Studium. Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium są to tereny wskazane do zainwestowania. Wskazane tereny to tereny prywatne. Projekt planu uwzględnia zachowanie ciągłości planistycznej - tereny przewidywane do zainwestowania w obecnym planie wskazane już były do zainwestowania w planie ogólnym z 1994 r., planie Kobierzyn – Zalesie oraz w planach ogólnych z 1988 i 1977 r. Ustalenia planu zmierzają do zachowania istniejącego drzewostanu poprzez regulacje dotyczące zachowania powierzchni biologicznie czynnej na minimalnym poziomie 50%.</p> <p>ad. 2 Teren ZP.2 z punktu wartości przyrodniczych jest cenniejszy niż teren MN.8. Stanowi strefę ekotonową Lasu Borkowskiego.</p> <p>ad. 3 Zgodnie z przepisami odrębnymi plan ma ustalić wysokość zabudowy. Definicja tego pojęcia zawarta jest w §3 ust. 1 pkt 27.</p> <p>ad. 4 Plan zawiera już regulacje dotyczące miejsc parkingowych. Ilość miejsc parkingowych zbieżna jest z uchwałą RM Krakowa w sprawie przyjęcia programu parkingowego dla miasta Krakowa. Kwestia dojazdów do domów w obrębie działki nie jest przedmiotem ustaleń planu.</p>
11	11	06.12.2012	[...]*	<p>Poniższe uwagi dotyczą terenów oznaczonych w projekcie planu symbolami: MN6, MN8, UP, ZP3.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Wnoszę o uwzględnienie w planie — dla obszarów MN6, MN8, UP, ZP3 — „Inwentaryzacji zieleni” dla w/w obszarów planu, znajdującej się w aktach tegoż organu (Wydział Geodezji, Wydział Ochrony Środowiska i Biuro Planowania Przestrzennego UMK) i w efekcie o uznanie w/w terenów za obszar zieleni leśnej (ZL) z wszelkimi wynikającymi z tego konsekwencjami dotyczącymi ochrony przyrody na terenach leśnych (uzasadnienie poniżej), 2) Wnoszę o wyznaczenie wokół obszaru obejmującego działki o numerach 194/5, 194/7, 194/10, 194/11, 194/12, strefy ochronnej Lasu Borkowskiego, w której to strefie zabroniona będzie zabudowa. Strefa ta powinna sięgać w kierunku południowym do ulicy Księdza Karabuły i być przeznaczona wyłącznie na tereny zielone (ZL) lub rekreacyjne, 3) Wnoszę o utrzymanie (zgodnie z projektem planu) na terenach MN6 i MN8 oraz o wprowadzenie na terenie UP - zakazu budowy budynków wielorodzinnych oraz (z ostrożności, w przypadku uznania ew. możliwości 	MN.6 MN.8 UP ZP.3	MN.6 MN.8 UP ZP.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.	uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>ad. 1 Zgodnie z art. 20 ust. 1 Ustawy, rada gminy uchwala plan miejscowy po stwierdzeniu, że nie narusza on ustaleń Studium. Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium są to tereny wskazane do zainwestowania.</p> <p>1. Wykonana „Inwentaryzacja zieleni” brana była pod uwagę, nie stanowi ona jednak jedynej uwarunkowania, jakie jest brane pod uwagę przy sporządzaniu planu. Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium tereny MN6, MN8, UP, ZP3 są to tereny wskazane do zainwestowania o niskiej intensywności. Projekt planu uwzględnia zachowanie ciągłości planistycznej – tereny przewidywane do zainwestowania w obecnym planie wskazane już były do</p>

			<p>nieznacznej zabudowy tych terenów) — o ograniczenie maksymalnej wysokości zabudowy do 9 metrów (przy dopuszczalności jedynie ew. zabudowy jedorodzinnej i bliźniaczej z maksymalnym współczynnikiem powierzchni biologicznie czynnej), co jest uzasadnione zachowaniem ładu urbanistycznego dla rejonu Polany Żywieckiej i okolic Lasu Borkowskiego, oraz zachowaniem walorów przyrodniczych i widokowych dla tego obszaru,</p> <p>4) Wnoszę o utrzymanie dotychczas planowanego charakteru terenu ZP3 (zieleni parkowa lub leśna).</p> <p>Uzasadnienie</p> <p>1). Jak wynika z Inwentaryzacji zieleni sporządzonej dla przedmiotowych obszarów, która już wcześniej była przedkładana zarówno w Biurze Planowania Przestrzennego Urzędu Miasta Krakowa, Wydziale Ochrony Środowiska, jak i w Wydziale Geodezji Urzędu Miasta Krakowa i znajduje się w aktach ww. Wydziałów tutejszego organu, przedmiotowe obszary stanowią las w rozumieniu ustawy o lasach. Z przedmiotowej Inwentaryzacji leśny charakter tych obszarów wynika w sposób nie budzący wątpliwości, zawiera ona bowiem szczegółowe dane dotyczące ilości, wielkości i wieku porastających je drzew, wśród których znajduje się kilkadziesiąt ponad 40 letnich dębów. Za rażące naruszenie prawa należy uznać pominięcie tego dokumentu w procesie planistycznym i tworzeniu przedmiotowego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (analogicznie jak przedtem pominięły jego treść Wydział Ochrony Środowiska i Wydział Geodezji UMK). Należy uznać, że jedynym powodem dla którego ewidentnie leśny charakter przedmiotowych działek nie został jak dotąd uwidoczniiony w ewidencji gruntów jest zaniechanie ze strony organu odpowiedzialnego, czyli Prezydenta Miasta Krakowa (Wydział Geodezji Urzędu Miasta Krakowa), który wbrew obowiązкови wynikającemu z prawa geodezyjnego i kartograficznego (art. 7 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 17 maja 1989 roku — prawo geodezyjne i kartograficzne, tj. Dz. U. z 2010 roku Nr 193, poz. 1287 z późn. zm. oraz § 44 rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 29 marca 2001 roku w sprawie ewidencji gruntów i budynków, Dz.U.2001.38.454) nie aktualizował od kilkadziesiątu lat danych ewidencyjnych. Urząd Miasta Krakowa nie może zatem obecnie zasłaniać się rzekomym, brakiem leśnego charakteru działek w ewidencji, będącego skutkiem jego własnych zaniedbań w jej aktualizowaniu.</p> <p>2). na przedmiotowych terenach występują różnorodne formy przyrodnicze, takie jak: las wysoki, polany leśne, łąki, tereny podmokłe oraz naturalna zielen leśna; tereny te porośnięte są gęsto starymi drzewami, w tym głównie: starymi (kilkudziesięcioletnimi) dębami, bukami, sosnami, brzoźami a także rzadkimi krzewami leśnymi; łącznie obszar ten obejmuje ponad kilkadziesiąt hektarów unikalnego kompleksu leśnego, z typowo leśną roślinnością i polanami leśnymi, gdzieśgdzie o charakterze bagiennym względnie podmokłym;</p> <p>3). na obszarze tym znajdują się również liczne cenne okazy drzew i roślin, w tym między innymi bardzo rzadka i zagrożona wyginięciem rosiczka okrągłolistna, zaliczona do roślin chronionych na podstawie rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 9 lipca 2004 r. w sprawie gatunków dziko występujących roślin objętych ochroną (Dz. U. z 28 lipca 204 r.);</p> <p>4). zamieszkuje je wiele gatunków dzikich zwierząt, dla których są one naturalnym siedliskiem (np. sarny, dziki, zające, lisy i jeże, zagrożone wyginięciem płazy, a także dzikiego ptactwa (dzikie kaczki, bażanty); świeże ślady rycia przez dziki są cały czas dostępne, widoczne i były wielokrotnie opisywane w prasie; znajdują się tu jedyne w okolicy szlaki migracyjne dzikich zwierząt;</p> <p>5).w tej okolicy znajdują się tereny łęgowe różnych gatunków płazów, w tym także niektórych gatunków chronionych gatunków żab (zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 28 września 2004 roku w sprawie gatunków dziko występujących zwierząt objętych ochroną wszystkie płazy podlegają ochronie czynnej);</p> <p>6). mają unikalne walory krajobrazowe i przyrodnicze (tereny leśne), z możliwością bytowania licznych dzikich zwierząt, a ich otwarty charakter umożliwia zwierzętom swobodną migrację; jest to ostatnie miejsce w Krakowie z widokiem na całe wzgórze Św. Bronisławy, Bielany, Kopiec Kościuszki i centrum Starego Miasta.</p>				<p>zainwestowania w planie ogólnym z 1994 r., planie Kobierzyn – Zalesie oraz w planach ogólnych z 1988 i 1977 r.</p> <p>2. Omawiany obszar nie może zostać uznany za teren leśny. Wg danych ewidencyjnych teren ten nie został zaliczony do klasy użytku „Ls”.</p> <p>Teren ten nie spełnia również kryterium ustawowego, gdyż lasem w rozumieniu ustawy o lasach z dnia 28.09.1991 Art.3. jest grunt:</p> <p>1) o zwartej powierzchni, co najmniej 0,10 ha, pokryty roślinnością leśną (uprawami leśnymi) – drzewami i krzewami oraz runem leśnym – lub przejściowo jej pozbawiony:</p> <p>a) przeznaczony do produkcji leśnej lub</p> <p>b) stanowiący rezerwat przyrody lub wchodzący w skład parku narodowego albo</p> <p>c) wpisany do rejestru zabytków,</p> <p>2) związany z gospodarką leśną, zajęty pod wykorzystywane dla potrzeb gospodarki leśnej budynki i budowle, urządzenia melioracji wodnych, linie podziału przestrzennego lasu, drogi leśne, tereny pod liniami energetycznymi, szkółki leśne, miejsca składowania drewna, a także wykorzystywane na parkingi leśne i urządzenia turystyczne.</p> <p>3. Zgodnie z "Mapą roślinności rzeczywistej miasta Krakowa" na obszarze objętym MPZP nie wskazano ani siedlisk ani stanowisk roślin chronionych.</p> <p>Stanowiska roślin chronionych zaznaczone na ww. mapie położone są poza obszarem objętym planem.</p> <p>4. Ustalenia planu uwzględniają ochronę zwierząt objętych ochroną gatunkową poprzez zapisy zawarte w §11. Fakt występowania śladów po ryciu dzików nie jest równoznaczny z tym, że mają one w tym miejscu swoje siedlisko.</p> <p>5. Z dostępnych materiałów oraz inwentaryzacji terenowej wynika, że stanowiska żab występować mogą w terenach ZP.1. Na materiałach nie uwidoczniiono lokalizacji terenów łęgowych.</p> <p>6. Należy zaznaczyć, że tereny położone pomiędzy ul. Karabudy a ul. Żywiecką są terenami zainwestowanymi. Mówienie więc o swobodnej migracji zwierząt poprzez tereny otwarte mija się z prawdą. Teren ten nie może zostać uznany za las, gdyż wg danych ewidencyjnych teren ten nie został zaliczony do klasy użytku Ls. Nie spełnia również ustawowego kryterium lasu.</p> <p>Istniejące do niedawna powiązania widokowe pomiędzy tymi terenami a wzgórzem Św. Bronisławy, Bielanami, Kopcem Kościuszki zostały w znacznej mierze ograniczone poprzez pojawienie się wysokiej zabudowy położonej pomiędzy obszarem objętym planem a ul. Kobierzyńską.</p> <p>7. Zgodnie z art. 20 ust. 1 Ustawy, rada gminy uchwała plan miejscowy po stwierdzeniu, że nie narusza on ustaleń Studium. Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium są to tereny wskazane do zainwestowania. Należy także wspomnieć, że omawiany teren, ani w Studium, ani w ekofizjografii, nie został wskazany jako fragment korytarza przewietrzania miasta. Z punktu widzenia możliwości przemieszczania się mas powietrza, zadrzewienia stanowią raczej przeszkodę niż element temu sprzyjający.</p>
--	--	--	--	--	--	--	---

		<p>7). Są jednym z nielicznych i ostatnich w tej części Krakowa terenów spacerowych dla mieszkańców okolicznych bardzo gęsto zabudowanych osiedli mieszkaniowych Polany Żywieckiej - Ruczaju; a także jednym z nielicznych pozostałych w granicach miasta Krakowa miejsc nieskażonej przyrody, jedynym, w którym mieszkańcy okolicznego Borku Fałęckiego i Ruczaju mogą odpocząć i popularnym miejscem spacerów i jeden z nielicznych (obok np. Lasu Wolskiego) terenów leśnych położonych w samym Krakowie; obszar ten stanowi jednocześnie jeden z ostatnich klinów napowietrzających dla Krakowa od strony południowej. We współczesnych rozwiązaniach urbanistycznych uwzględnia się otwarte tereny takich klinów, jako doprowadzających czyste, natlenione, niezuzycie powietrze z otaczających miasta terenów przyrodniczych. Ma to ogromne znaczenie w czasach współczesnych, gdy gwałtowny wzrost motoryzacji spowodował znaczne zanieczyszczenie krakowskiego powietrza spalinami.</p> <p>8). konieczna jest ochrona tego obszaru przed dalszą chaotyczną zabudową, prowadzącą do nieodwracalnej zmiany warunków przyrodniczych całego rejonu Lasu Borkowskiego, co skutkowałoby w dalszej kolejności całkowitą degradacją naturalnego środowiska całego Lasu, a także do pozbawienia siedlisk i dotychczasowych (i jakichkolwiek) szlaków migracyjnych dla zamieszkujących ten obszar dzikich zwierząt; a w konsekwencji do ich wyginięcia;</p> <p>9). niedopuszczalne jest dalsze powiększanie terenów przeznaczonych pod zabudowę kosztem Lasu Borkowskiego, stanowiącego jeden z ostatnich lasów, jakie pozostały na terenie Krakowa;</p> <p>10). wyłączenie tych terenów z integralnie z nimi powiązanego Lasu Borkowskiego doprowadziłoby do znacznego pogorszenia ich walorów krajobrazowych, a także do obniżenia ich waloru rekreacyjnego; pozbawiłoby znajdujące się w sąsiedztwie osiedla Ruczaj i Borek Fałęcki, jakichkolwiek terenów rekreacyjnych czy zielonych, które powinny stanowić niezbędną część każdego większego skupiska ludzkiego; ostatnim takim miejscem dla obu ww. dzielnic jest Las Borkowski;</p> <p>11). konieczność ochrony tego obszaru i zachowania jego leśnego charakteru, jak również podejmowania działań w kierunku ochrony zamieszkujących je dzikich zwierząt wynika również z obowiązków Gminy uregulowanych w ustawie — Prawo ochrony przyrody i Prawo ochrony środowiska, zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju, w tym poprzez ochronę roślin oraz naturalnych siedlisk i szlaków migracyjnych zwierząt; jakiegokolwiek inne niż wnioskowane przeznaczenie tego terenu wpłynie negatywnie na ekosystem okolicy i może doprowadzić do zmiany naturalnych warunków bytowych zwierząt zamieszkujących te tereny; podmokłe tereny okolicznych łąk i lasów stanowią jeden z nielicznych tego typu ekosystemów na terenie Krakowa</p> <p>12). ochrona tych terenów i zachowanie ich leśnego charakteru powinna również uwzględniać fakt, iż Kraków ma w całej Polsce najmniej lasów w porównaniu z innymi dużymi miastami; lasy w Krakowie zajmują jedynie 4,38 % powierzchni Krakowa, a na jednego mieszkańca przypada zaledwie 19 m² lasu (!); (dla porównania w Katowicach jest to 40 %, a w Warszawie — 14 %); w związku z tak dużym deficytem terenów leśnych w Krakowie Urząd Miasta Krakowa podejmuje istotny wysiłek finansowy aby doprowadzić do stopniowego jego wyrównania poprzez planowe zalesianie; a władze Krakowa same przyznają, że brak wystarczającej ilości terenów leśnych jest dla Miasta bardzo poważnym problemem; nielogiczne byłoby zatem z jednej strony oficjalne dążenie przez Gminę Miejską Kraków do utrzymania istniejących, kurczących się zasobów leśnych w Krakowie i podejmowanie istotnego wysiłku w celu zalesiania nowych terenów, a z drugiej strony — poprzez zaniechania w polityce przestrzennej <i>de facto</i> zgoda na dalszą zabudowę takich właśnie terenów z pominięciem ich ewidentnie leśnego charakteru; takie działanie byłoby ponadto niezgodne z przepisami odrębnymi", o których mowa w art. 61 ust. 1 pkt 5 ustawy o planowaniu przestrzennym, a to między innymi: ustawie z dnia 227 kwietnia 2001 roku — Prawo ochrony środowiska (tj. Dz. U. z 2008 roku Nr 25, poz. 150 z późn. zm.), zgodnie z którą należy ochrona środowiska jest obowiązkiem władz publicznych i należy dążyć do „zrównoważonego rozwoju” społeczno-gospodarczego, uwzględniającego trwałość podstawowych procesów</p>				<p>8–10. W celu uniknięcia chaotycznej zabudowy sporządzony jest plan miejscowy. Jak wspomniano w powyższych punktach tereny te od lat przewidywane były do zabudowy. Ze względu na wielkość i położenie oraz otoczenie zabudową tereny zielone wokół Lasu Borkowskiego, pełnić mogą funkcje rekreacyjne w postaci urządzonych terenów zielonych. Pozostałe elementy jak w powyższych punktach.</p> <p>11. Omawiany obszar nie może zostać uznany za teren leśny. Wg danych ewidencyjnych teren ten nie został zaliczony do klaso użytku „Ls”.</p> <p>Teren ten nie spełnia również kryterium ustawowego, gdyż lasem w rozumieniu ustawy o lasach z dnia 28.09.1991 Art.3. jest grunt:</p> <p>1) o zwartej powierzchni, co najmniej 0,10 ha, pokryty roślinnością leśną (uprawami leśnymi) - drzewami i krzewami oraz runem leśnym - lub przejściowo jej pozbawiony:</p> <p>a) przeznaczony do produkcji leśnej lub</p> <p>b) stanowiący rezerwat przyrody lub wchodzący w skład parku narodowego albo</p> <p>c) wpisany do rejestru zabytków,</p> <p>2) związany z gospodarką leśną, zajęty pod wykorzystywane dla potrzeb gospodarki leśnej budynki i budowle, urządzenia melioracji wodnych, linie podziału przestrzennego lasu, drogi leśne, tereny pod liniami energetycznymi, szkółki leśne, miejsca składowania drewna, a także wykorzystywany na parkingi leśne i urządzenia turystyczne.</p> <p>W pozostałym zakresie jak w powyższych punktach.</p> <p>12. Problem poruszony w tym punkcie dotyczy polityki realizowanej przez miasto a nie konkretnych ustaleń planu. W procedurze sporządzania planu miejscowego brane są pod uwagę różne uwarunkowania i przepisy, w tym przepisy związane z ochroną środowiska. Nie są one jednak nadrzędne w stosunku do innych aktów prawnych. W§11 zawarto regulacje dotyczące ochrony roślin i zwierząt na podstawie przepisów odrębnych.</p> <p>ad. 2</p> <p>Zgodnie z art. 20 ust. 1 Ustawy, rada gminy uchwała plan miejscowy po stwierdzeniu, że nie narusza on ustaleń Studium. Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium są to tereny wskazane do zainwestowania.</p> <p>Zapisy dla proponowanej strefy dotyczą przeznaczenia terenu i zasad jego zagospodarowania i jako takie są zamieszczane w ustaleniach zawartych w Rozdziale II – Ustalenia szczegółowe – przeznaczenie terenów i zasady ich zagospodarowania. Wyznaczanie dodatkowej strefy, która powieliłaby ustalenia zawarte w tym rozdziale powieliłaby ustalenia planu.</p> <p>Ponadto zwrócić należy uwagę na fakt, że istotniejsze znaczenie dla ochrony Lasu Borkowskiego ma zachowanie strefy ekotonowej w bezpośrednim sąsiedztwie lasu, a nie w oderwaniu od niego.</p> <p>Omawiany obszar nie może zostać uznany za teren leśny. Wg danych ewidencyjnych teren ten nie został zaliczony do klaso użytku „Ls”.</p> <p>Teren ten nie spełnia również kryterium ustawowego, gdyż lasem w rozumieniu ustawy o lasach z dnia 28.09.1991 Art.3.</p> <p>ad. 3</p>
--	--	--	--	--	--	--

				<p>przyrodniczych, ustawą z dnia 16 kwietnia 2004 roku o ochronie przyrody (t.j. Dz. U. z 2009 roku Nr 151, poz. 1220 z późn. zm.) zobowiązującą do ochrony terenów zielonych, lasów i zadrzewień oraz dzikich zwierząt i roślin podlegających ochronie.</p> <p>Ad.2) Las Borkowski — las „wysoki” obejmuje cały obszar aż do projektowanej ulicy 8 Pułku Ułanów i ul. Ks. W. Karabuły, co widać wyraźnie na wszystkich dostępnych zdjęciach satelitarnych tego terenu; na całym tym obszarze znajdują się takie same co do wysokości i wieku (kilkudziesięcioletnie) drzewa. Stanowią one otulinę, niezbędną dla prawidłowego funkcjonowania całego obszaru Lasu Borkowskiego, a zachowanie dotychczasowego charakteru tych obszarów z zakazem zabudowy jest jedynym sposobem zapewnienia ochrony tego kompleksu leśnego.</p>					<p>Ograniczenie zabudowy do 9m nie jest uzasadnione gdyż istniejąca zabudowa w większości osiąga wysokość 11m. Dopuszczenie zabudowy bliźniaczej i zastosowanie maksymalnego współczynnika powierzchni biologicznie czynnej nie jest możliwe – w sąsiedztwie omawianych terenów dominuje zabudowa wolnostojąca i wprowadzenia zabudowy bliźniaczej zwiększałoby intensywność zabudowy. Nie można wprowadzać w terenie przewidywanym do zainwestowania maksymalnego wskaźnika pow. biologicznie czynnej gdyż wynosi on 100%. Wprowadzenie takiego wskaźnika całkowicie uniemożliwiłoby w takim terenie realizację inwestycji. W terenach gdzie istnieje zakaz realizacji zabudowy wielorodzinnej nie ma potrzeby wprowadzania korekty planu. W terenie UP dopuszczona jest wyłącznie zabudowa z zakresu szkolnictwa lub oświaty. Wprowadzanie zakazu zabudowy wielorodzinnej jest więc zbędne.</p> <p>ad. 4 Pozostawiono teren ZP. 3 – nie zachodzi korekta ustaleń planu w tym zakresie.</p>
12	12	06.12.2012	[...]*,[...]*	<p>Uwagi: I. Przeznaczenie działek o charakterze leśnym na tereny zabudowy jednorodzinnej. Bezasadne pominięcie szczegółowej inwentaryzacji zieleni znajdującej się w aktach wydziału geodezji UM Krakowa oraz wydziału ochrony środowiska UM Krakowa – dot. MN.5, MN.6, MN.8 oraz KDW 5 i UP. Działki o numerach 194/4, 194/5, 194/6, 194/7, 194/316, 194/317, 194/318, 194/11, 194/33, 194/32, 194/10, 194/12, 194//20, 194/40, 194/84, 194/85, 194/14, 194/15, 194/82, 194/17, 194/18, 194/16, 190, 194/349, 194/346, 194/347 oraz 67/2, 67/1, 68, 69, 74, 75, 76, 77 wszystkie obręb 43 Podgórze w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie mpzp przeznaczone zostały na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. (oznaczenie w planie MN.5, MN.6, MN.8, KDW 5 i UP). Niniejszym wnosimy o przeznaczenie znajdujących się w obszarze sporządzanego planu zagospodarowania przestrzennego przedmiotowych działek o numerach 194/4, 194/5, 194/6, 194/7, 194/316, 194/317, 194/318, 194/11, 194/33, 194/32, 194/10, 194/12, 194/20, 194/40, 194/84, 194/85, 194/14, 194/15, 194/82, 194/17, 194/18, 194/16, 190, 194/349, 194/346, 194/347, oraz 67/2, 67/1, 68, 69, 74, 75, 76, 77 (wszystkie obręb 43 Podgórze) w całości na zieleń leśną (ZL), bez prawa ich zabudowy, a to z uwagi na fakt iż: 1). tereny te - nazywane powszechnie „Borkowską Rospudą” stanowią zwarty obszar leśny i nierozzerwalnie związane są z pozostałą częścią dużego kompleksu leśnego (tzw. „Lasu Borkowskiego”), jednego z ostatnich lasów na terenie Krakowa, tworząc jedną całość; (por. artykuł „Borkowska Rospuda” z dnia 10 sierpnia 2007 roku - Dziennik Polski, autorstwa Grażyny Starzał, w załączeniu); 2). występują na nich różnorodne formy przyrodnicze, takie jak: las wysoki, polany leśne, łąki, tereny podmokłe oraz naturalna zieleń leśna; tereny te porośnięte są gęsto starymi drzewami, w tym głównie: starymi (kilkudziesięcioletnimi, w dużej części ponad 40-letnimi) dębami, bukami, sosnami, brzoźami a także rzadkimi krzewami leśnymi; łącznie obszar ten obejmuje ponad kilkadziesiąt hektarów unikalnego kompleksu leśnego, z typowo leśną roślinnością i polanami leśnymi, gdziekolwiek o charakterze bagiennym względnie podmokłym; 3). na obszarze tym znajdują się również liczne cenne okazy drzew i roślin, w tym między innymi bardzo rzadka i zagrożona wyginięciem ROSICZKA OKRĄGŁOLISTNA, zaliczona do roślin chronionych na podstawie rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 9 lipca 2004 r. w sprawie gatunków dziko występujących roślin objętych ochroną (Dz. U. z 28 lipca 204 r.); 4). zamieszkuje je wiele gatunków dzikich zwierząt, dla których są one</p>	194/4, 194/5, 194/6, 194/7, 194/316, 194/317, 194/318, 194/11, 194/33, 194/32, 194/10, 194/12, 194//20, 194/40, 194/84, 194/85, 194/84, 194/85, 194/14, 194/15, 194/82, 194/17, 194/18, 194/16, 190, 194/349, 194/346, 194/347 oraz 67/2, 67/1, 68, 69, 74, 75, 76, 77	MN.7 MN.6 MN.8 MU3 KDW.3 KDW.5 UP ZP.3 KP	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktów: I, II, IV, V	uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktów: I, II, IV, V	<p>ad. I Zgodnie z art. 20 ust. 1 Ustawy, rada gminy uchwala plan miejscowy po stwierdzeniu, że nie narusza on ustaleń Studium. Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium są to tereny wskazane do zainwestowania o niskiej intensywności. Wskazane tereny to tereny prywatne. Projekt planu uwzględnia zachowanie ciągłości planistycznej - tereny przewidywane do zainwestowania w obecnym planie wskazane już były do zainwestowania w planie ogólnym z 1994 r., planie Kobierzyn – Zalesie oraz w planach ogólnych z 1988 i 1977 r. Należy tu również podkreślić, że kompleks Lasu Borkowskiego był pierwotnie całkowicie izolowany. W latach 60. pojawiły się zadrzewienia pomiędzy Żywiecką i Zawilą. Jeszcze w 2004 r. (patrz ortofotomapa) w terenach MN.6 i MN.8 znajdowały się pojedyncze zadrzewienia. Kwestionowane tereny nie są więc i nigdy nie były Lasem Borkowskim. pkt 1 oraz pkt 2 Omawiany obszar nie może zostać uznany za teren leśny. Wg danych ewidencyjnych teren ten nie został zaliczony do klaso użytku „Ls”. Teren ten nie spełnia również kryterium ustawowego, gdyż lasem w rozumieniu ustawy o lasach z dnia 28.09.1991, art.3. jest grunt: 1) o zwartej powierzchni co najmniej 0,10 ha, pokryty roślinnością leśną (uprawami leśnymi) - drzewami i krzewami oraz runem leśnym - lub przejściowo jej pozbawiony: a)przeznaczony do produkcji leśnej lub b)stanowiący rezerwat przyrody lub wchodzący w skład parku narodowego albo c)wpisany do rejestru zabytków, 2) związany z gospodarką leśną, zajęty pod wykorzystywane dla potrzeb gospodarki leśnej budynki i budowle, urządzenia melioracji wodnych, linie podziału przestrzennego lasu, drogi leśne, tereny pod liniami</p>

		<p>naturalnym siedliskiem (np. sarny, dziki, zające, lisy i jeże, zagrożone wyginięciem płazy, a także dzikiego ptactwa (dzikie kaczki, bażanty); świeże ślady rycia przez dziki są cały czas dostępne, widoczne i były wielokrotnie opisywane w prasie; znajdują się tu jedyne w okolicy szlaki migracyjne dzikich zwierząt;</p> <p>5). w tej okolicy znajdują się tereny łęgowe różnych gatunków płazów, w tym także niektórych gatunków chronionych gatunków żab (zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 28 września 2004 roku w sprawie gatunków dziko występujących zwierząt objętych ochroną wszystkie płazy podlegają ochronie czynnej);</p> <p>6). mają unikalne walory krajobrazowe i przyrodnicze (tereny leśne), z możliwością bytowania licznych dzikich zwierząt, a ich otwarty charakter umożliwia zwierzętom swobodną migrację; jest to ostatnie miejsce w Krakowie z widokiem na całe wzgórze Św. Bronisławy, Bielany, Kopiec Kościuszki i Centrum Starego Miasta.</p> <p>7). są jednym z nielicznych i ostatnich w tej części Krakowa terenów spacerowych dla mieszkańców okolicznych bardzo gęsto zabudowanych osiedli mieszkaniowych Polany Żywieckiej - Ruczaju; a także jednym z nielicznych pozostałych w granicach miasta Krakowa miejsc nieskażonej przyrody, jedynym, w którym mieszkańcy okolicznego Borku Fałęckiego i Ruczaju mogą odpocząć i popularnym miejscem spacerów i jeden z nielicznych (obok np. Lasu Wolskiego) terenów leśnych położonych w samym Krakowie; obszar ten stanowi jednocześnie jeden z ostatnich klinów napowietrzających dla Krakowa od strony południowej. We współczesnych rozwiązaniach urbanistycznych uwzględnia się otwarte tereny takich klinów, jako doprowadzających czyste, natlenione, niezuzycie powietrze z otaczających miasta terenów przyrodniczych. Ma to ogromne znaczenie w czasach współczesnych, gdy gwałtowny wzrost motoryzacji spowodował znaczne zanieczyszczenie krakowskiego powietrza spalinami.</p> <p>8). konieczna jest ochrona tego obszaru przed dalszą zabudową, a dopuszczenie prawa do zabudowy na tym obszarze doprowadziłoby do nieodwracalnej zmiany warunków hydrologicznych i przyrodniczych całego rejonu Lasu Borkowskiego, co skutkowałoby w dalszej kolejności całkowitą degradacją naturalnego środowiska całego Lasu, a także pozbawieniem siedlisk i dotychczasowych (i jakichkolwiek) szlaków migracyjnych zamieszkujące ten obszar dzikie zwierzęta; a w konsekwencji do ich wyginięcia;</p> <p>9). niedopuszczalne jest dalsze powiększanie terenów przeznaczonych pod zabudowę kosztem istniejącego od dziesiątek lat Lasu Borkowskiego, stanowiącego jeden z ostatnich lasów, jakie pozostały na terenie Krakowa;</p> <p>10). zabudowa tych terenów doprowadziłaby do niedopuszczalnego zmniejszenia powierzchni biologicznie czynnej na całym obszarze Polany Żywieckiej, a także do wzrostu zanieczyszczenia powietrza, wzrostu hałasu, a w konsekwencji obniżenia komfortu mieszkańców tej części Ruczaju, co ma istotne znaczenie przy tak dużej intensywności zabudowy i zaludnienia w tym obszarze;</p> <p>11). wyłączenie tych terenów z integralnie z nimi powiązanego Lasu Borkowskiego doprowadziłoby do znacznego pogorszenia ich walorów krajobrazowych, a także do obniżenia ich waloru rekreacyjnego; pozbawiłoby znajdujące się w sąsiedztwie osiedla Ruczaj i Borek Fałęcki, jakichkolwiek terenów rekreacyjnych czy zielonych, które powinny stanowić niezbędną część każdego większego skupiska ludzkiego; ostatnim takim miejscem dla obu ww. dzielnic jest Las Borkowski;</p> <p>12). niedopuszczalna jest jakakolwiek zabudowa tych terenów, jako terenów leśnych, które powinny podlegać ochronie zgodnie na podstawie stosownego planu urządzenia lasu i zgodnie z ustawą o ochronie gruntów rolnych i leśnych, a więc w szczególności poprzez ograniczanie przeznaczania ich na cele nieleśne, tym bardziej, że w okresie ostatnich kilku-kilkunastu lat obszar Lasu Borkowskiego jest systematycznie niszczone i jego zasoby są regularnie uszczuplane poprzez niekontrolowaną postępującą zabudowę tego terenu przez deweloperów, a wypadki wycinki cennych wieloletnich okazów drzew zostały udokumentowane w obszernej dokumentacji fotograficznej zgromadzonej zarówno przez Straż Miejską, jak i Wydział Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska Urzędu Miasta Krakowa, a także były wielokrotnie szeroko</p>				<p>energetycznymi, szkółki leśne, miejsca składowania drewna, a także wykorzystywany na parkingi leśne i urządzenia turystyczne.</p> <p>Teren ten nie jest przeznaczony do produkcji leśnej i nie spełnia wymogu z pkt 1 – punkt 1 obowiązuje łącznie z jednym z punktów a, b, c.</p> <p>pkt 3 Zgodnie z "Mapą roślinności rzeczywistej miasta Krakowa" na obszarze objętym MPZP nie wskazano ani siedlisk ani stanowisk roślin chronionych.</p> <p>Stanowiska roślin chronionych zaznaczone na ww. mapie położone są poza obszarem objętym planem.</p> <p>pkt 4 Ustalenia planu uwzględniają ochronę zwierząt objętych ochroną gatunkową poprzez zapisy zawarte w §11. Fakt występowania śladów po ryciu dzików nie jest równoznaczny z tym, że mają one w tym miejscu swoje siedlisko.</p> <p>pkt 5 Z dostępnych materiałów oraz inwentaryzacji terenowej wynika że stanowiska żab występować mogą w terenach ZP.1. Na materiałach nie uwidoczniło lokalizacji terenów łęgowych.</p> <p>pkt 6 Tereny położone pomiędzy ul. Karabudy a ul. Żywiecką są terenami zainwestowanymi. Mówienie, więc o swobodnej migracji zwierząt poprzez tereny otwarte mija się z prawdą.</p> <p>Istniejące do niedawna powiązania widokowe pomiędzy tymi terenami a wzgórzem Św. Bronisławy, Bielany, Kopcem Kościuszki zostały ograniczone poprzez pojawienie się wysokiej zabudowy położonej pomiędzy obszarem objętym planem a ul. Kobierzyńską.</p> <p>pkt 7. Tereny te stanowią własność prywatną. Należałoby, więc tu postawić pytanie na jakiej zasadzie są one tak powszechnie wykorzystywane.</p> <p>Należy także wspomnieć, że omawiany teren, ani w Studium, ani w ekofizjografii, nie został wskazany jako fragment korytarza przewietrzania miasta. Z punktu widzenia możliwości przemieszczania się mas powietrza, zadrzewienia stanowią raczej przeszkodę niż element temu sprzyjający.</p> <p>pkt 8 Ustalenia planu nie ingerują w teren lasu Borkowskiego. Ponadto w bezpośrednim jego sąsiedztwie pozostawiony zostaje teren zielony ZP.2 i ZP.3. Niewielki obszar na którym plan dopuszcza zabudowę oraz jej ograniczone gabaryty nie będą miały istotnego wpływu na Las Borkowski.</p> <p>pkt 9 Kompleks Lasu Borkowskiego był pierwotnie całkowicie izolowany. Jeszcze w 2004 r. (patrz ortofotomapa) w terenach MN.6 i MN.8 znajdowały się pojedyncze zadrzewienia. Kwestionowane tereny nie są więc i nigdy nie były Lasem Borkowskim.</p> <p>pkt 10 Ustalenia planu przewidują zachowanie w tych terenach minimum 50% powierzchni biologicznie czynnej a więc więcej niż w pozostałych terenach objętych planem. Ze względu na niewielką powierzchnię terenu przewidzianą do zainwestowania oraz ograniczenia dotyczące</p>
--	--	---	--	--	--	---

		<p>opisywane w prasie lokalnej i ogólnopolskiej (por. artykuł pt. „Gigantyczna kara za wyrąb lasu w mieście” z dnia 22 września 2009 roku, autorstwa Anny Agaciak, internetowe wydanie Gazety Krakowskiej);</p> <p>13). konieczność ochrony tego obszaru przed zabudową i zachowania jego leśnego charakteru, jak również podejmowania działań w kierunku ochrony zamieszkujących je dzikich zwierząt wynika również z obowiązków Gminy uregulowanych w ustawie — Prawo ochrony przyrody i Prawo ochrony środowiska, zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju, w tym poprzez ochronę roślin oraz naturalnych siedlisk i szlaków migracyjnych zwierząt; jakiegokolwiek inne niż wnioskowane przeznaczenie tego terenu wpłynie negatywnie na ekosystem okolicy i może doprowadzić do zmiany naturalnych warunków bytowych zwierząt zamieszkujących te tereny; podmokłe tereny okolicznych łąk i lasów stanowią jeden z nielicznych tego typu ekosystemów na terenie Krakowa;</p> <p>14). ochrona tych terenów przed zabudową i zachowanie ich leśnego charakteru powinna również uwzględniać fakt, iż Kraków ma w całej Polsce najmniej lasów w porównaniu z innymi dużymi miastami; lasy w Krakowie zajmują jedynie 4,38 % powierzchni Krakowa, a na jednego mieszkańca przypada zaledwie 19 m² lasu (n; (dla porównania w Katowicach jest to 40 %, a w Warszawie — 14 %); w związku z tak dużym deficytem terenów leśnych w Krakowie Urząd Miasta Krakowa podejmuje istotny wysiłek finansowy aby doprowadzić do stopniowego jego wyrównania poprzez planowe zalesianie; a władze Krakowa same przyznają, że brak wystarczającej ilości terenów leśnych jest dla Miasta bardzo poważnym problemem (por. artykuł „W Krakowie nie ma miejsca dla lasów” — artykuł z Dziennika Polskiego autorstwa Pauliny Polak); nielogiczne byłoby zatem z jednej strony oficjalne dążenie przez Gminę Miejską Kraków do utrzymania istniejących, kurczących się zasobów leśnych w Krakowie i podejmowanie istotnego wysiłku w celu zalesiania nowych terenów, a z drugiej strony — poprzez zaniechania w polityce przestrzennej <i>de facto</i> zgoda na dalszą zabudowę takich właśnie terenów z pominięciem ich ewidentnie leśnego charakteru; takie działanie byłoby ponadto niezgodne z „przepisami odrębnymi”, o których mowa w art. 61 ust. 1 pkt 5 ustawy o planowaniu przestrzennym, a to między innymi: ustawie z dnia 227 kwietnia 2001 roku — Prawo ochrony środowiska (t.j. Dz. U. z 2008 roku Nr 25, poz. 150 z późn. zm.), zgodnie z którą należy ochrona środowiska jest obowiązkiem władz publicznych i należy dążyć do „zrównoważonego rozwoju” społeczno — gospodarczego, uwzględniającego trwałość podstawowych procesów przyrodniczych, ustawą z dnia 16 kwietnia 2004 roku o ochronie przyrody (t.j. Dz. U. z 2009 roku Nr 151, poz. 1220 z późn. zm.) zobowiązującą do ochrony terenów zielonych, lasów i zadrzewień oraz dzikich zwierząt i roślin podlegających ochronie;</p> <p>Zwracam uwagę, iż nie jest zgodne z rzeczywistością stwierdzenie zawarte w rozpatrzeniu wniosków składanych do niniejszego planu, jakoby, cyt. „pozostałe działki w sąsiedztwie Lasu Borkowskiego (pomimo licznych zadrzewień) nie spełniały kryterium lasu. Nie stanowią one też lasu w rozumieniu ewidencji gruntów”. Po pierwsze, jak wynika z Inwentaryzacji zieleni sporządzonej dla przedmiotowych działek, która już wcześniej była przedkładana zarówno w Biurze Planowania Przestrzennego Urzędu Miasta Krakowa, Wydziale Ochrony Środowiska, jak i w Wydziale Geodezji Urzędu Miasta Krakowa i znajduje się w aktach ww. Wydziałów Urzędu Miasta Krakowa, przedmiotowe działki stanowią las w rozumieniu ustawy o lasach).</p> <p>por. „Inwentaryzacja zieleni” dla przedmiotowych działek, znajdująca się w aktach tutejszego organu (Wydział Geodezji, Wydział Ochrony Środowiska i Biuro Planowania Przestrzennego UMK).</p> <p>Z przedmiotowej Inwentaryzacji leśny charakter przedmiotowych działek wynika w sposób nie budzący wątpliwości, zawiera ona bowiem szczegółowe dane dotyczące ilości, wielkości i wieku porastających je drzew, wśród których znajduje się kilkadziesiąt ponad 40 letnich dębów.</p> <p>Za rażące naruszenie prawa należy uznać pominięcie tego dokumentu (Inwentaryzacji zieleni) w procesie planistycznym i tworzeniu przedmiotowego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (analogicznie jak przedtem pominięły jego treść Wydział Ochrony Środowiska i Wydział Geodezji UMK).</p> <p>Po drugie, jedynym powodem dla którego ewidentnie leśny charakter przedmiotowych działek nie został dotąd uwidoczniiony w ewidencji gruntów jest</p>				<p>intensywności zabudowy, nowa zabudowa nie będzie się istotnie przyczyniała do wzrostu hałasu i zanieczyszczenia powietrza.</p> <p>pkt 11 Zarówno w przedmiotowym planie jak i w planach sporządzanych dla terenów położonych w Borku Fałęckim, przewiduje się utrzymanie terenów zielonych w obrębie istniejących lasów (Las Borkowski, teren ZP.1) jak i parków.</p> <p>pkt 12 Zgodnie z art. 20 ust. 1 Ustawy, rada gminy uchwała plan miejscowy po stwierdzeniu, że nie narusza on ustaleń Studium. Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium są to tereny wskazane do zainwestowania. Problem niszczenia lasu i nielegalnej wycinki nie stanowi regulacji planu miejscowego. Omawiany obszar nie może zostać uznany za teren leśny. Wg danych ewidencyjnych teren ten nie został zaliczony do klaso użytku „Ls”. Teren ten nie spełnia również kryterium ustawowego, w rozumieniu ustawy o lasach z dnia 28.09.1991.</p> <p>pkt 13 Ustalenia planu uwzględniają ochronę roślin i zwierząt objętych ochroną gatunkową poprzez zapisy zawarte w §11. Zgodnie z "Mapą roślinności rzeczywistej miasta Krakowa" na obszarze objętym MPZP nie wskazano ani siedlisk ani stanowisk roślin chronionych. Stanowiska roślin chronionych zaznaczone na ww. mapie położone są poza obszarem objętym planem.</p> <p>pkt 14 Problem poruszony w tym punkcie dotyczy polityki realizowanej przez miasto a nie konkretnych ustaleń planu. W procedurze sporządzania planu miejscowego brane są pod uwagę różne uwarunkowania i przepisy, w tym przepisy związane z ochroną środowiska. Nie są one jednak nadrzędne w stosunku do innych aktów prawnych.</p> <p>Wykonana „Inwentaryzacja zieleni” brana była pod uwagę, nie stanowi ona jednak jedyne uwarunkowania, jakie jest brane pod uwagę przy sporządzaniu planu. Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium tereny MN6, MN8, UP, ZP3 są to tereny wskazane do zainwestowania o niskiej intensywności. Wskazane tereny to tereny prywatne.</p> <p>ad. II Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium są to tereny wskazane do zainwestowania o niskiej intensywności. Projekt planu uwzględnia zachowanie ciągłości planistycznej - tereny przewidywane do zainwestowania w obecnym planie wskazane już były do zainwestowania w planie ogólnym z 1994 r., planie Kobierzyn – Zalesie oraz w planach ogólnych z 1988 i 1977 r.</p> <p>Omawiany obszar nie może zostać uznany za teren leśny. Wg danych ewidencyjnych teren ten nie został zaliczony do klaso użytku „Ls”. Teren ten nie spełnia również kryterium ustawowego (patrz ad. 1 pkt 1 i pkt2).</p> <p>ad. IV Ulica Karabuły jest ulicą istniejącą. W liniach</p>
--	--	--	--	--	--	--

			<p>beprawne zaniechanie ze strony organu odpowiedzialnego, czyli Prezydenta Miasta Krakowa _ (Wydział Geodezji Urzędu Miasta Krakowa), który wbrew obowiązki wynikającemu z prawa geodezyjnego i kartograficznego (art. 7 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 17 maja 1989 roku — prawo geodezyjne i kartograficzne, tj. Dz. U. z 2010 roku Nr 193, poz. 1287 z późn. Z1T1 . oraz § 44 rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 29 marca 2001 roku w sprawie ewidencji gruntów i budynków, Dz.U.2001.38.454) nie aktualizował od kilkudziesięciu lat danych ewidencyjnych dotyczących przedmiotowych działek. Urząd Miasta Krakowa nie może zatem obecnie zasłaniać się „rzekomym „brakiem leśnego charakteru działek w ewidencji, będącego skutkiem jego własnych zaniedbań w jej aktualizowaniu.</p> <p>Załącznik: zapytanie oraz odpowiedź z Wydziału Geodezji Urzędu Miasta Krakowa, w którym przyznaje się, że ewidencja gruntów nie była aktualizowana, mimo istnienia ustawowego obowiązku;</p> <p>II. Niewyznaczenie obszaru strefy ochronnej Lasu Borkowskiego.</p> <p>Działki o numerach 194/32, 194/33, 194/318, 194/317, 194/6, 194/4 w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu zagospodarowania przestrzennego przeznaczone zostały na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (oznaczenie w planie MN.6, MN.8). Dla obszaru MN.6, MN.8, zgodnie z opisem zawartym w projekcie planu przewiduje się zabudowę mieszkaniową jednorodziną. Niniejszym wnoszę o wyznaczenie wokół obszaru obejmującego działki o numerach 194/5, 194/7, 194/10, 194111, 194/12, strefy ochronnej Lasu Borkowskiego, obejmującej działki o numerach 194/32, 194/33, 194/318, 194/317, 194/6, 194/ 4, w której to strefie zabroniona będzie jakkolwiek zabudowa. Strefa ta powinna sięgać, co najmniej do planowanej ulicy 8 Pułku Ułanów i być przeznaczona wyłącznie na tereny zielone (ZL) lub rekreacyjne, a to z uwagi na fakt, iż Las Borkowski — las „wysoki" obejmuje cały obszar aż do projektowanej ulicy 8 Pułku Ułanów i ul. Ks. W. Karabuły, co widać wyraźnie na wszystkich dostępnych zdjęciach satelitarnych tego terenu; na całym tym obszarze znajdują się takie same co do wysokości i wieku (kilkudziesięcioletnie) drzewa. Stanowią one otulinę, niezbędną dla prawidłowego funkcjonowania całego obszaru Lasu Borkowskiego, a zachowanie ich dotychczasowego charakteru z bezwzględnym zakazem zabudowy jest jedynym sposobem zapewnienia ochrony tego kompleksu leśnego.</p> <p>Zasadnicze znaczenie ma tutaj fakt, że ochrona lasów i innych elementów środowiska naturalnego, opisana w punktach 1-4 art. 7 ust. 1 ustawy o lasach, dokonywana jest nie w celu przyszłego czerpania pożytków w postaci pozyskanego drewna, lecz w celu zachowania klimatu, powietrza, wody, gleby, warunków życia i zdrowia człowieka czy też krajobrazu i w zasadzie stoi ona niejako w opozycji do jakiegokolwiek zabudowy tego terenu.</p> <p>W art. 8 ustawy o lasach wskazano, że podstawowymi zasadami prowadzenia gospodarki leśnej jest powszechna ochrona lasów, trwałość utrzymania lasów, ciągłość i zrównoważone wykorzystanie wszystkich funkcji lasów oraz powiększanie zasobów leśnych. Natomiast w art. 13 ust. 1 ustawy o lasach nałożono na właścicieli lasów obowiązek trwałego ich utrzymywania i zapewnienia ciągłości ich użytkowania, w tym ponownego wprowadzania roślinności leśnej (upraw leśnych) w okresie do 5 lat od usunięcia drzewostanu. Jak wskazał WSA w Warszawie w wyroku z 29.02.2012 r. w sprawie IV SA/Wa 1609/11 "Przejściowe nawet pozbawienie lasu drzew nie stanowi przesłanki do zmiany przeznaczenia terenu na użytek rolny, ale zobowiązuje właściciela do uzupełnienia struktury lasu i jego zalesienia" (wyrok dostępny w Centralnej Bazie Orzeczeń Sądów Administracyjnych na stronie http:// orzeczenia.nsa.gov.pl, powoływanej dalej w skrócie jako CBOSA).</p> <p>III. Niewłączenie do sporządzanego planu, obszaru działek u zbiegu ulic Jagodowej i Żywieckiej – niezgodność planu ze studium.</p> <p>Obszar u zbiegu ulic Jagodowej i Żywieckiej nie został włączony do projektu planu (obszar zaznaczony na załączonej mapce kolorem czerwonym). Niniejszym wnosimy o przyjęcie autopoprawki do projektu planu poprzez włączenie do sporządzonego planu obszaru obejmującego działki położone u zbiegu ulic Jagodowej i Żywieckiej, stanowiącego naturalne uzupełnienie istniejących szlaków migracyjnych zwierząt pomiędzy częścią Lasu Borkowskiego usytuowaną pomiędzy włączoną do planu częścią Lasu Borkowskiego znajdującą</p>				<p>rozgraniczających drogi KDW.3 oprócz jezdni ujęte są inne elementy wyszczególnione w §37, w tym zieleń urządzona, do której zalicza się zarówno żywopłoty jak i rosnące tam drzewa.</p> <p>ad. V jak ad. 1</p>
--	--	--	---	--	--	--	---

				<p>się na obszarze pomiędzy ulicami Obozową, Ks. W. Karabuly a żywiecką oraz pozostałą częścią tego Lasu, usytuowaną pomiędzy ulicami żywiecką i Zawilą i przeznaczenie tego obszaru w całości na zieleni leśną (ZL), bez prawa ich zabudowy. Wymienione tereny stanowią najcenniejszą przyrodniczą część obszaru objętego opracowaniem oddziaływania na środowisko. Zwracam uwagę, iż niewłączenie przedmiotowego obszaru w zakres sporządzanego planu „Polana Żywiecka” stanowi rażące naruszenie art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którym „ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych”. Już na pierwszy rzut oka widoczna jest rażąca niezgodność sporządzanego planu ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa uchwalonego 16 kwietnia 2003 roku — uchwała RMK nr XII/8/03 z późniejszymi zmianami. Przedmiotowy fragment zaliczony został w Studium Uwarunkowań do terenów zieleni, wyłączonych spod możliwości ich zabudowy, gdyż stanowi on jedyny szlak migracyjny zwierząt pomiędzy dwiema częściami Lasu Borkowskiego, rażącym naruszeniem Studium jest zatem pozostawienie przedmiotowego małego fragmentu poza obszarem objętym sporządzanym planem „Polana Żywiecka”.</p> <p>Załącznik: rysunek planu z zaznaczeniem przedmiotowego fragmentu, mylnie niewłączonego do planu;</p> <p>IV. Zakaz poszerzania ciągu pieszo-drogowego (KDW 3) Niedopuszczalne powinno być częściowe poszerzenie ulicy Karabuly (obszar KDW 3), albo obszar ten porośnięty jest kilkoma ponad 40-letnimi dębami, oraz innymi starymi i dużymi drzewami, jak również cennymi ponad 10-letnimi żywopłotami. Poza tym jest to obszar przeznaczony na spacery dzieci oraz matek z małymi dziećmi i służy mieszkańcom Osiedla Polana żywiecka jako teren rekreacyjny.</p> <p>V. KDW 5 oraz UP W odniesieniu do tego terenu pełne zastosowanie mają zastrzeżenia poczynione w punkcie I powyżej. Jest to teren stanowiący część Lasu Borkowskiego, co wynika wprost z przekazanej do Urzędu Miasta Krakowa przez mieszkańców Osiedla szczegółowej „Inwentaryzacji Zieleni”. Teren ten porośnięty jest starymi — ponad 40-letnimi drzewami (głównie dębami i bukami). Zupełnie niepotrzebna jest w tym obszarze żadna dodatkowa droga (ulica), która sztucznie dzieliłaby obszar chronionego ustawą o lasach obszaru leśnego W związku z powyższym, uwagi jak na wstępie należy uznać za konieczne i uzasadnione</p>					
13	13	06.12.2012	[...]*	<p>Uwagi: I.Przeznaczenie działek o charakterze leśnym na tereny zabudowy jednorodzinnej. Bezasadne pominięcie szczegółowej inwentaryzacji zieleni znajdującej się w aktach wydziału geodezji UM Krakowa oraz wydziału ochrony środowiska UM Krakowa – dot. MN.5, MN.6, MN.8 oraz KDW 5 i UP. Działki o numerach 194/4, 194/5, 194/6, 194/7, 194/316, 194/317, 194/318, 194/11, 194/33, 194/32, 194/10, 194/12, 194/20, 194/40, 194/84, 194/85, 194/14, 194/15, 194/82, 194/17, 194/18, 194/16, 190, 194/349, 194/346, 194/347, oraz 67/2, 67/1, 68, 69, 74, 75, 76, 77 wszystkie obręb 43 Podgórze w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu zagospodarowania przestrzennego przeznaczone zostały na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (oznaczenie w planie MN.5, MN.6, MN.8, KDW 5 i UP). Niniejszym wnosimy o przeznaczenie znajdujących się w obszarze sporządzanego planu zagospodarowania przestrzennego przedmiotowych działek o numerach 194/4, 194/5, 194/6, 194/7, 194/316, 194/317, 194/318, 194/11, 194/33, 194/32, 194/10, 194/12, 194/20, 194/40, 194/84, 194/85, 194/14, 194/15, 194/82, 194/17, 194/18, 194/16, 190, 194/349, 194/346, 194/347, oraz 67/2, 67/1, 68, 69, 74, 75, 76, 77 (wszystkie obręb 43 Podgórze) w całości na zieleni leśną (ZL), bez prawa ich zabudowy, a to z uwagi na fakt iż: 1). tereny te - nazywane powszechnie „Borkowską Rospudą” stanowią zwarty obszar leśny i nierozdzielnie związane są z pozostałą częścią dużego kompleksu leśnego (tzw. „Lasu Borkowskiego”), jednego z ostatnich lasów na terenie Krakowa, tworząc „jedną całość”; (por. artykuł „Borkowska Rospuda” z dnia 10</p>	194/4, 194/5, 194/6, 194/7, 194/316, 194/317, 194/318, 194/11, 194/33, 194/32, 194/10, 194/12, 194/20, 194/40, 194/84, 194/85, 194/14, 194/15, 194/82, 194/17, 194/18, 194/16, 190, 194/349, 194/346, 194/347, oraz 67/2, 67/1, 68, 69, 74, 75, 76, 77	MN.7 MN.6 MN.8 MU3 KDW.3 KDW.5 UP ZP.3 KP	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktów: I, II, IV, V	uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktów: I, II, IV, V	ad. I Zgodnie z art. 20 ust. 1 Ustawy, rada gminy uchwała plan miejscowy po stwierdzeniu, że nie narusza on ustaleń Studium. Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium są to tereny wskazane do zainwestowania o niskiej intensywności. Wskazane tereny to tereny prywatne. Projekt planu uwzględnia zachowanie ciągłości planistycznej - tereny przewidywane do zainwestowania w obecnym planie wskazane już były do zainwestowania w planie ogólnym z 1994 r., planie Kobierzyn – Zalesie oraz w planach ogólnych z 1988 i 1977 r. Należy tu również podkreślić, że kompleks Lasu Borkowskiego był pierwotnie całkowicie izolowany. W latach 60. pojawiły się zadrzewienia pomiędzy Żywiecką i Zawilą. Jeszcze w 2004r. (patrz ortofotomapa) w terenach MN.6 i MN.8 znajdowały się pojedyncze zadrzewienia. Kwestionowane tereny nie są więc i nigdy nie były Lasem Borkowskim. pkt 1 oraz pkt 2 Omawiany obszar nie może zostać uznany za teren leśny. Wg danych ewidencyjnych teren ten nie został

		<p>sierpnia 2007 roku - Dziennik Polski, autorstwa Grażyny Starzał, w załączeniu);</p> <p>2). występują na nich różnorodne formy przyrodnicze, takie jak: las wysoki, polany leśne, łąki, tereny podmokłe oraz naturalna zieleń leśna; tereny te porośnięte są gęsto starymi drzewami, w tym głównie: starymi (kilkudziesięcioletnimi, w dużej części ponad 40-letnimi) dębami, bukami, sosnami, brzoźami a także rzadkimi krzewami leśnymi; łącznie obszar ten obejmuje ponad kilkadziesiąt hektarów unikalnego kompleksu leśnego, z typowo leśną roślinnością i polanami leśnymi, gdziekolwiek o charakterze bagiennym względnie podmokłym;</p> <p>3). na obszarze tym znajdują się również liczne cenne okazy drzew i roślin, w tym między innymi bardzo rzadka i zagrożona wyginięciem ROSICZKA OKRĄGLOLISTNA, zaliczona do roślin chronionych na podstawie rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 9 lipca 2004 r. w sprawie gatunków dziko występujących roślin objętych ochroną (Dz. U. z 28 lipca 204 r.);</p> <p>4). zamieszkuje je wiele gatunków dzikich zwierząt, dla których są one naturalnym siedliskiem (np. sarny, dziki, zające, lisy i jeże, zagrożone wyginięciem płazy, a także dzikiego ptactwa (dzikie kaczki, bażanty); świeże ślady rycia przez dziki są cały czas dostępne, widoczne i były wielokrotnie opisywane w prasie; znajdują się tu jedyne w okolicy szlaki migracyjne dzikich zwierząt;</p> <p>5). w tej okolicy znajdują się tereny lęgowe różnych gatunków ptaków, w tym także niektórych gatunków chronionych gatunków żab (zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 28 września 2004 roku w sprawie gatunków dziko występujących zwierząt objętych ochroną wszystkie płazy podlegają ochronie czynnej);</p> <p>6). mają unikalne walory krajobrazowe i przyrodnicze (tereny leśne), z możliwością bytowania licznych dzikich zwierząt, a ich otwarty charakter umożliwia zwierzętom swobodną migrację; jest to ostatnie miejsce w Krakowie z widokiem na całe wzgórze św. Bronisławy, Bielany, Kopiec Kościuszki i centrum Starego Miasta.</p> <p>7). są jednym z nielicznych i ostatnich w tej części Krakowa terenów spacerowych dla mieszkańców okolicznych bardzo gęsto zabudowanych osiedli mieszkaniowych Polany Żywieckiej - Ruczaju; a także jednym z nielicznych pozostałych w granicach miasta Krakowa miejsc nieskażonej przyrody, jedynym, w którym mieszkańcy okolicznego Borku Fałęckiego i Ruczaju mogą odpocząć i popularnym miejscem spacerów i jeden z nielicznych (obok np. Lasu Wolskiego) terenów leśnych położonych w samym Krakowie; obszar ten stanowi jednocześnie jeden z ostatnich klinów napowietrzających dla Krakowa od strony południowej. We współczesnych rozwiązaniach urbanistycznych uwzględnia się otwarte tereny takich klinów, jako doprowadzających czyste, natlenione, niezużyte powietrze z otaczających miasta terenów przyrodniczych. Ma to ogromne znaczenie w czasach współczesnych, gdy gwałtowny wzrost motoryzacji spowodował znaczne zanieczyszczenie krakowskiego powietrza spalinami.</p> <p>8). konieczna jest ochrona tego obszaru przed dalszą zabudową, a dopuszczenie prawa do zabudowy na tym obszarze doprowadziłoby do nieodwracalnej zmiany warunków hydrologicznych i przyrodniczych całego rejonu Lasu Borkowskiego, co skutkowało by w dalszej kolejności całkowitą degradacją naturalnego środowiska całego Lasu, a także pozbawieniem siedlisk i dotychczasowych (i jakichkolwiek) szlaków migracyjnych zamieszkujące ten obszar dzikie zwierzęta; a w konsekwencji do ich wyginięcia;</p> <p>9). niedopuszczalne jest dalsze powiększanie terenów przeznaczonych pod zabudowę kosztem istniejącego od dziesiątek lat Lasu Borkowskiego, stanowiącego jeden z ostatnich lasów, jakie pozostały na terenie Krakowa;</p> <p>10). zabudowa tych terenów doprowadziłaby do niedopuszczalnego zmniejszenia powierzchni biologicznie czynnej na całym obszarze Polany Żywieckiej, a także do wzrostu zanieczyszczenia powietrza, wzrostu hałasu, a w konsekwencji obniżenia komfortu mieszkańców tej części Ruczaju, co ma istotne znaczenie przy tak dużej intensywności zabudowy i zaludnienia w tym obszarze;</p> <p>11). wyłączenie tych terenów z integralnie z nimi powiązanego Lasu Borkowskiego doprowadziłoby do znacznego pogorszenia ich walorów krajobrazowych, a także do obniżenia ich waloru rekreacyjnego; pozbawiłoby</p>				<p>zaliczony do klasy użytku „Ls”. Teren ten nie spełnia również kryterium ustawowego, gdyż lasem w rozumieniu ustawy o lasach z dnia 28.09.1991, art.3. jest grunt:</p> <p>1) o zwartej powierzchni co najmniej 0,10 ha, pokryty roślinnością leśną (uprawami leśnymi) - drzewami i krzewami oraz runem leśnym - lub przejściowo jej pozbawiony:</p> <p>a) przeznaczony do produkcji leśnej lub</p> <p>b) stanowiący rezerwat przyrody lub wchodzący w skład parku narodowego albo</p> <p>c) wpisany do rejestru zabytków,</p> <p>2) związany z gospodarką leśną, zajęty pod wykorzystywane dla potrzeb gospodarki leśnej budynki i budowle, urządzenia melioracji wodnych, linie podziału przestrzennego lasu, drogi leśne, tereny pod liniami energetycznymi, szkółki leśne, miejsca składowania drewna, a także wykorzystywany na parkingi leśne i urządzenia turystyczne.</p> <p>Teren ten nie jest przeznaczony do produkcji leśnej i nie spełnia wymogu z pkt 1 – punkt 1 obowiązuje łącznie z jednym z punktów a, b, c.</p> <p>pkt 3</p> <p>Zgodnie z "Mapą roślinności rzeczywistej miasta Krakowa" na obszarze objętym MPZP nie wskazano ani siedlisk ani stanowisk roślin chronionych.</p> <p>Stanowiska roślin chronionych zaznaczone na ww. mapie położone są poza obszarem objętym planem.</p> <p>pkt 4</p> <p>Ustalenia planu uwzględniają ochronę zwierząt objętych ochroną gatunkową poprzez zapisy zawarte w §11. Fakt występowania śladów po ryciu dzików nie jest równoznaczny z tym, że mają one w tym miejscu swoje siedlisko.</p> <p>pkt 5</p> <p>Z dostępnych materiałów oraz inwentaryzacji terenowej wynika, że stanowiska żab występować mogą w terenach ZP.1. Na materiałach nie uwidoczniło lokalizacji terenów lęgowych.</p> <p>pkt 6</p> <p>Tereny położone pomiędzy ul. Karabudy a ul. Żywiecką są terenami zainwestowanymi. Mówienie, więc o swobodnej migracji zwierząt poprzez tereny otwarte mija się z prawdą.</p> <p>Istniejące do niedawna powiązania widokowe pomiędzy tymi terenami a wzgórzem Św. Bronisławy, Bielany, Kopcem Kościuszki zostały ograniczone poprzez pojawienie się wysokiej zabudowy położonej pomiędzy obszarem objętym planem a ul. Koberzyńską.</p> <p>pkt 7</p> <p>Tereny te stanowią własność prywatną. Należałoby, więc tu postawić pytanie na jakiej zasadzie są one tak powszechnie wykorzystywane.</p> <p>Należy także wspomnieć, że omawiany teren, ani w Studium, ani w ekofizjografii, nie został wskazany jako fragment korytarza przewietrzania miasta. Z punktu widzenia możliwości przemieszczania się mas powietrza, zadrzewienia stanowią raczej przeszkodę niż element temu sprzyjający.</p> <p>pkt 8</p> <p>Ustalenia planu nie ingerują w teren lasu Borkowskiego. Ponadto w bezpośrednim jego sąsiedztwie pozostawiony</p>
--	--	--	--	--	--	---

			<p>znajdujące się w sąsiedztwie osiedla Ruczaj i Borek Fałęcki, jakichkolwiek terenów rekreacyjnych czy zielonych, które powinny stanowić niezbędną część każdego większego skupiska ludzkiego; ostatnim takim miejscem dla obu ww. dzielnic jest Las Borkowski;</p> <p>12). niedopuszczalna jest jakakolwiek zabudowa tych terenów, jako terenów leśnych, które powinny podlegać ochronie zgodnie na podstawie stosownego planu urządzenia lasu i zgodnie z ustawą o ochronie gruntów rolnych i leśnych, a więc w szczególności poprzez ograniczanie przeznaczania ich na cele nieleśne, tym bardziej, że w okresie ostatnich kilku-kilkunastu lat obszar Lasu Borkowskiego jest systematycznie niszczone i jego zasoby są regularnie uszczuplane poprzez niekontrolowaną postępującą zabudowę tego terenu przez deweloperów, a wypadki wycinki cennych wieloletnich okazów drzew zostały udokumentowane w obszernej dokumentacji fotograficznej zgromadzonej zarówno przez Straż Miejską, jak i Wydział Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska Urzędu Miasta Krakowa, a także były wielokrotnie szeroko opisywane w prasie lokalnej i ogólnopolskiej (por. artykuł pt. „Gigantyczna kara za wyręb lasu w mieście” z dnia 22 września 2009 roku, autorstwa Anny Agaciak, internetowe wydanie Gazety Krakowskiej);</p> <p>13). konieczność ochrony tego obszaru przed zabudową i zachowania jego leśnego charakteru, jak również podejmowania działań w kierunku ochrony zamieszkujących je dzikich zwierząt wynika również z obowiązków Gminy uregulowanych w ustawie — Prawo ochrony przyrody i Prawo ochrony środowiska, zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju, w tym poprzez ochronę roślin oraz naturalnych siedlisk i szlaków migracyjnych zwierząt; jakiegokolwiek inne niż wnioskowane przeznaczenie tego terenu wpłynie negatywnie na ekosystem okolicy i może doprowadzić do zmiany naturalnych warunków bytowych zwierząt zamieszkujących te tereny; podmokłe tereny okolicznych łąk i lasów stanowią jeden z nielicznych tego typu ekosystemów na terenie Krakowa;</p> <p>14). ochrona tych terenów przed zabudową i zachowanie ich leśnego charakteru powinna również uwzględniać fakt, iż Kraków ma w całej Polsce najmniej lasów w porównaniu z innymi dużymi miastami; lasy w Krakowie zajmują jedynie 4,38 % powierzchni Krakowa, a na jednego mieszkańca przypada zaledwie 19 m² lasu (!); (dla porównania w Katowicach jest to 40 %, a w Warszawie — 14 %); w związku z tak dużym deficytem terenów leśnych w Krakowie Urząd Miasta Krakowa podejmuje istotny wysiłek finansowy aby doprowadzić do stopniowego jego wyrównania poprzez planowe zalesianie; a władze Krakowa same przyznają, że brak wystarczającej ilości terenów leśnych jest dla Miasta bardzo poważnym problemem (por. artykuł „W Krakowie nie ma miejsca dla lasów” artykuł z Dziennika Polskiego autorstwa Pauliny Polak); nielogiczne byłoby zatem z jednej strony oficjalne dążenie przez Gminę Miejską Kraków do utrzymania istniejących, kurczących się zasobów leśnych w Krakowie i podejmowanie istotnego wysiłku w celu zalesiania nowych terenów, a z drugiej strony — poprzez zaniechania w polityce przestrzennej <i>de facto</i> zgoda na dalszą zabudowę takich właśnie terenów z pominięciem ich ewidentnie leśnego charakteru; takie działania byłoby ponadto niezgodne z „przepisami odrębnymi”, o których mowa w art. 61 ust. 1 pkt 5 ustawy o planowaniu przestrzennym, a to między innymi: ustawie z dnia 227 kwietnia 2001 roku — Prawo ochrony środowiska (t.j. Dz. U. z 2008 roku Nr 25, poz. 150 z późn. zm.), zgodnie z którą należy ochrona środowiska jest obowiązkiem władz publicznych i należy dążyć do „zrównoważonego rozwoju” społeczno — gospodarczego, uwzględniającego trwałość podstawowych procesów przyrodniczych, ustawą z dnia 16 kwietnia 2004 roku o ochronie przyrody (t.j. Dz. U. z 2009 roku Nr 151, poz. 1220 z późn. zm.) zobowiązującą do ochrony terenów zielonych, lasów i zadrzewień oraz dzikich zwierząt i roślin podlegających ochronie;</p> <p>Zwracam uwagę, iż nie jest zgodne z rzeczywistością stwierdzenie zawarte w rozpatrzeniu wniosków składanych do niniejszego planu, jakoby, cyt. „<i>pozostałe działki w sąsiedztwie Lasu Borkowskiego (pomimo licznych zadrzewień) nie spełniały kryterium lasu. Nie stanowią one też lasu w rozumieniu ewidencji gruntów</i>”.</p> <p>Po pierwsze, jak wynika z Inwentaryzacji zieleni sporządzonej dla przedmiotowych działek, która już wcześniej była przedkładana zarówno w</p>				<p>zostaje teren zielony ZP.2 i ZP.3. Niewielki obszar na którym plan dopuszcza zabudowę oraz jej ograniczone gabaryty nie będą miały istotnego wpływu na Las Borkowski.</p> <p>pkt 9 Kompleks Lasu Borkowskiego był pierwotnie całkowicie izolowany. Jeszcze w 2004r. (patrz ortofotomapa) w terenach MN.6 i MN.8 znajdowały się pojedyncze zadrzewienia. Kwestionowane tereny nie są więc i nigdy nie były Lasem Borkowskim.</p> <p>pkt 10 Ustalenia planu przewidują zachowanie w tych terenach minimum 50% powierzchni biologicznie czynnej a więc więcej niż w pozostałych terenach objętych planem. Ze względu na niewielką powierzchnię terenu przewidzianą do zainwestowania oraz ograniczenia dotyczące intensywności zabudowy, nowa zabudowa nie będzie się istotnie przyczyniała do wzrostu hałasu i zanieczyszczenia powietrza.</p> <p>pkt 11 Zarówno w przedmiotowym planie jak i w planach sporządzanych dla terenów położonych w Borku Fałęckim, przewiduje się utrzymanie terenów zielonych w obrębie istniejących lasów (Las Borkowski, teren ZP.1) jak i parków.</p> <p>pkt 12 Zgodnie z art. 20 ust. 1 Ustawy, rada gminy uchwała plan miejscowy po stwierdzeniu że nie narusza on ustaleń Studium. Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium są to tereny wskazane do zainwestowania. Problem niszczenia lasu i nielegalnej wycinki nie stanowi regulacji planu miejscowego. Omawiany obszar nie może zostać uznany za teren leśny. Wg danych ewidencyjnych teren ten nie został zaliczony do klaso użytku „Ls”. Teren ten nie spełnia również kryterium ustawowego, w rozumieniu ustawy o lasach z dnia 28.09.1991.</p> <p>pkt 13 Ustalenia planu uwzględniają ochronę roślin i zwierząt objętych ochroną gatunkową poprzez zapisy zawarte w §11. Zgodnie z "Mapą roślinności rzeczywistej miasta Krakowa" na obszarze objętym MPZP nie wskazano ani siedlisk ani stanowisk roślin chronionych. Stanowiska roślin chronionych zaznaczone na ww. mapie położone są poza obszarem objętym planem.</p> <p>pkt 14 Problem poruszony w tym punkcie dotyczy polityki realizowanej przez miasto, a nie konkretnych ustaleń planu. W procedurze sporządzania planu miejscowego brane są pod uwagę różne uwarunkowania i przepisy, w tym przepisy związane z ochroną środowiska. Nie są one jednak nadrzędne w stosunku do innych aktów prawnych.</p> <p>Wykonana „Inwentaryzacja zieleni” brana była pod uwagę, nie stanowi ona jednak jedyne uwarunkowania jakie jest brane pod uwagę przy sporządzaniu planu. Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium tereny MN6, MN8, UP, ZP3 są to tereny wskazane do zainwestowania o niskiej intensywności. Wskazane tereny to tereny prywatne.</p>
--	--	--	---	--	--	--	--

		<p>Biurze Planowania Przestrzennego Urzędu Miasta Krakowa, Wydziale Ochrony Środowiska, jak i w Wydziale Geodezji Urzędu Miasta Krakowa i znajduje się w aktach ww. Wydziałów Urzędu Miasta Krakowa, przedmiotowe działki stanowią las w rozumieniu ustawy o lasach.</p> <p>por. „Inwentaryzacja zieleni” dla przedmiotowych działek, znajdująca się w aktach tutejszego organu (Wydział Geodezji, Wydział Ochrony Środowiska i Biuro Planowania Przestrzennego UMK).</p> <p>Z przedmiotowej Inwentaryzacji leśny charakter przedmiotowych działek wynika w sposób nie budzący wątpliwości, zawiera ona bowiem szczegółowe dane dotyczące ilości, wielkości i wieku porastających je drzew, wśród których znajduje się kilkadziesiąt ponad 40 letnich debów.</p> <p>Za rażące naruszenie prawa należy uznać pominięcie tego dokumentu (Inwentaryzacji zieleni) w procesie planistycznym i tworzeniu przedmiotowego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (analogicznie jak przedtem pominięły jego treść Wydział Ochrony Środowiska i Wydział Geodezji UMK).</p> <p>Po drugie, jedynym powodem dla którego ewidentnie leśny charakter przedmiotowych działek nie został dotąd uwidoczniiony w ewidencji gruntów jest bezprawne zaniechanie ze strony organu odpowiedzialnego, czyli Prezydenta Miasta Krakowa (Wydział Geodezji Urzędu Miasta Krakowa), który wbrew obowiązкови wynikającemu z prawa geodezyjnego i kartograficznego (art. 7 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 17 maja 1989 roku — prawo geodezyjne i kartograficzne, tj. Dz. U. z 2010 roku Nr 193, poz. 1287 z późn. zm. oraz § 44 rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 29 marca 2001 roku w sprawie ewidencji gruntów i budynków, Dz.U.2001.38.454) nie aktualizował od kilkadziesiąt lat danych ewidencyjnych dotyczących przedmiotowych działek. Urząd Miasta Krakowa nie może zatem obecnie zasłaniać się „rzekomym „brakiem leśnego charakteru działek w ewidencji, będącego skutkiem jego własnych zaniedbań w jej aktualizowaniu.</p> <p>II. Niewyznaczenie obszaru strefy ochronnej Lasu Borkowskiego.</p> <p>Działki o numerach 194/32, 194/33, 194/318, 194/317, 194/6, 194/4 w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu zagospodarowania przestrzennego przeznaczone zostały na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (oznaczenie w planie MN.6, MN.8). Dla obszaru MN.6, MN.8, zgodnie z opisem zawartym w projekcie planu przewiduje się zabudowę mieszkaniową jednorodziną. Niniejszym wnoszę o wyznaczenie wokół obszaru obejmującego działki o numerach 194/5, 194/7, 194/10, 194/11, 194/12, strefy ochronnej Lasu Borkowskiego, obejmującej działki o numerach 194/32, 194/33, 194/318, 194/317, 194/6, 194/4, w której to strefie zabroniona będzie jakakolwiek zabudowa. Strefa ta powinna sięgać, co najmniej do planowanej ulicy 8 Pułku Ułanów i być przeznaczona wyłącznie na tereny zielone (ZL) lub rekreacyjne, a to z uwagi na fakt, iż Las Borkowski — las „wysoki” obejmuje cały obszar aż do projektowanej ulicy 8 Pułku Ułanów i ul. Ks. W. Karabuły, co widać wyraźnie na wszystkich dostępnych zdjęciach satelitarnych tego terenu; na całym tym obszarze znajdują się takie same co do wysokości i wieku (kilkudziesięcioletnie) drzewa. Stanowią one otulinę, niezbędną dla prawidłowego funkcjonowania całego obszaru Lasu Borkowskiego, a zachowanie ich dotychczasowego charakteru z bezwzględnym zakazem zabudowy jest jedynym sposobem zapewnienia ochrony tego kompleksu leśnego. Zasadnicze znaczenie ma tutaj fakt, że ochrona lasów i innych elementów środowiska naturalnego, opisana w punktach 1-4 art. 7 ust. 1 ustawy o lasach, dokonywana jest nie w celu przyszłego czerpania pożytków w postaci pozyskanego drewna, lecz w celu zachowania klimatu, powietrza, wody, gleby, warunków życia i zdrowia człowieka czy też krajobrazu i w zasadzie stoi ona niejako w opozycji do jakiegokolwiek zabudowy tego terenu. W art. 8 ustawy o lasach wskazano, że podstawowymi zasadami prowadzenia gospodarki leśnej jest powszechna ochrona lasów, trwałość utrzymania lasów, ciągłość i zrównoważone wykorzystanie wszystkich funkcji lasów oraz powiększanie zasobów leśnych. Natomiast w art. 13 ust. 1 ustawy o lasach nałożono na właścicieli lasów obowiązek trwałego ich utrzymywania i zapewnienia ciągłości ich użytkowania, w tym ponownego wprowadzania roślinności leśnej (upraw leśnych) w okresie do 5 lat od usunięcia drzewostanu. Tak wskazał WSA w Warszawie w wyroku z 29.02.2012 r. w sprawie IV SA/Wa</p>					<p>ad. II</p> <p>Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium są to tereny wskazane do zainwestowania o niskiej intensywności. Projekt planu uwzględnia zachowanie ciągłości planistycznej – tereny przewidywane do zainwestowania w obecnym planie wskazane już były do zainwestowania w planie ogólnym z 1994 r., planie Kobierzyn – Zalesie oraz w planach ogólnych z 1988 i 1977 r.</p> <p>Omawiany obszar nie może zostać uznany za teren leśny. Wg danych ewidencyjnych teren ten nie został zaliczony do klaso użytku „Ls”. Teren ten nie spełnia również kryterium ustawowego (patrz ad. 1 pkt 1 i pkt2).</p> <p>ad. IV</p> <p>Ulica Karabuły jest ulicą istniejącą. W liniach rozgraniczających drogi KDW.3 oprócz jezdni ujęte są inne elementy wyszczególnione w §37, w tym zieleń urządzona, do której zalicza się zarówno żywopłoty jak i rosące tam drzewa.</p> <p>ad. V</p> <p>jak ad. I</p>
--	--	--	--	--	--	--	---

				<p>1609/11 "Przejściowe nawet pozbawienie lasu drzew nie stanowi przesłanki do zmiany przeznaczenia terenu na użytek rolny, ale zobowiązuje właściciela do uzupełnienia struktury lasu i jego zalesienia" (wyrok dostępny w Centralnej Bazie Orzeczeń Sądów Administracyjnych na stronie http://orzeczenia.nsa.gov.pl, powoływanej dalej w skrócie jako CBOSA).</p> <p>III. Niewłączenie do sporządzonego planu obszaru działek u zbiegu ulic Jagodowej i Żywieckiej – niezgodność planu ze studium.</p> <p>Obszar u zbiegu ulic Jagodowej i Żywieckiej nie został włączony do projektu planu (obszar zaznaczony na załączonej mapce kolorem czerwonym). Niniejszym wnosimy o przyjęcie autopoprawki do projektu planu poprzez włączenie do sporządzonego planu obszaru obejmującego działki położone u zbiegu ulic Jagodowej i Żywieckiej, stanowiącego naturalne uzupełnienie istniejących szlaków migracyjnych zwierząt pomiędzy częścią Lasu Borkowskiego usytuowaną pomiędzy włączoną do planu częścią Lasu Borkowskiego znajdującą się na obszarze pomiędzy ulicami Obozową. Ks. W. Karabuły a Żywiecką oraz pozostałą częścią tego Lasu, usytuowaną pomiędzy ulicami Żywiecką i Zawilą i przeznaczenie tego obszaru w całości na zieleń leśną (ZL), bez prawa ich zabudowy. Wymienione tereny stanowią najcenniejszą przyrodniczą część obszaru objętego opracowaniem oddziaływania na środowisko. Zwracam uwagę, iż niewłączenie przedmiotowego obszaru w zakres sporządzanego planu „Polana Żywiecka” stanowi rażące naruszenie art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którym „ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych”. Już na pierwszy rzut oka widoczna jest rażąca niezgodność sporządzanego planu ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa uchwalonego 16 kwietnia 2003 roku — uchwała RMK nr XIIU8/03 z późniejszymi zmianami. Przedmiotowy fragment zaliczony został w Studium Uwarunkowań do terenów zieleni, wyłączonych spod możliwości ich zabudowy, gdyż stanowi on jedyny szlak migracyjny zwierząt pomiędzy dwiema częściami Lasu Borkowskiego, rażącym naruszeniem Studium jest zatem pozostawienie przedmiotowego małego fragmentu poza obszarem objętym sporządzanym planem „Polana Żywiecka”.</p> <p>Załącznik: rysunek planu z zaznaczeniem przedmiotowego fragmentu, mylnie niewłączonego do planu;</p> <p>IV. Zakaz poszerzania ciągu pieszo-drogowego (KDW 3)</p> <p>Niedopuszczalne powinno być częściowe poszerzenie ulicy Karabuły (obszar KDW 3), albo obszar ten porośnięty jest kilkoma ponad 40-letnimi dębami, oraz innymi starymi i dużymi drzewami, jak również cennymi ponad 10-letnimi żywopłotami. Poza tym jest to obszar przeznaczony na spacery dzieci oraz matek z małymi dziećmi i służy mieszkańcom Osiedla Polana Żywiecka jako teren rekreacyjny.</p> <p>V. KDW 5 oraz UP.</p> <p>W odniesieniu do tego terenu pełne zastosowanie mają zastrzeżenia poczynione w punkcie I powyżej. Jest to teren stanowiący część Lasu Borkowskiego, co wynika wprost z przekazanej do Urzędu Miasta Krakowa przez mieszkańców Osiedla — szczegółowej „Inwentaryzacji Zieleni”. Teren ten porośnięty jest starymi — ponad 40-letnimi drzewami (głównie dębami i bukami). Zupełnie niepotrzebna jest w tym obszarze żadna dodatkowa droga (ulica), która sztucznie dzieliłaby obszar chronionego ustawą o lasach –obszaru leśnego.</p> <p>W związku z powyższym, uwagi jak na wstępie należy uznać za konieczne i uzasadnione.</p>					
14	14	06.12.2012	Punkt przedszkolny Montessori House [...]*	<p>Uwagi:</p> <p>2. Jednocześnie ze względu na obecny stan zainwestowania działki i istniejący wskaźnik miejsc postojowych 4 miejsca na 5 mieszkań, proszę o utrzymanie obecnego wskaźnika miejsc postojowych dla prowadzonej funkcji usługowej oraz przy ewentualnym powrocie do funkcji pierwotnej - 5 mieszkań.</p> <p>Alternatywnie proszę o zapis związany z możliwością wykorzystania publicznych miejsc postojowych na drogach wewnętrznych obszaru KDW. 1-4 i drogach dojazdowych na obszarze MN. 2-3. Zwracam jednocześnie uwagę na specyficzny charakter prowadzonej usługi, gdzie miejsca postojowe wykorzystywane są</p>	194/286	MN.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 2	uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 2	Ad. 2 Wskaźniki miejsc parkingowych określony w §20 dotyczy nowo realizowanych obiektów lub obiektów, które będą zmieniać funkcję. W przypadku istniejącego przedszkola nie zachodzi konieczność realizacji nowych miejsc parkingowych. Zmieniono zapis w §20.

				<p>chwilowo oraz nie następuje kumulacja przyjazdu na daną godzinę, jak to ma miejsce w placówkach szkolnych. Usługa edukacji dzieci ma charakter lokalny, gdzie większość dzieci mieszka w okolicy i przychodzi pieszo. (W załączeniu: 1. Kopia umowy najmu lokalu, 2. Kopia wpisu do ewidencji Szkół i Placówek Niepublicznych).</p>					
15	15	06.12.2012	[...]*	<p>Jako mieszkaniec osiedli mieszkaniowych usytuowanych na Polanie Żywieckiej w Krakowie, W związku z ogłoszeniem zamieszczonym na stronach internetowych Urzędu Miasta Krakowa (www.bip.krakow.pl) o wyłożeniu do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Polana Żywiecka” (dalej również „plan” lub „mpzp”) wraz z prognozą środowiskową, oraz prawie do składania uwag do projektu planu w terminie do dnia 5 grudnia 2012 roku na podstawie art. 18 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 z późn. zm., dalej również „ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym”), niniejszym składam uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Polana Żywiecka” /opisane szczegółowo poniżej/ Tym samym k w e s t i o n u j ę ustalenia przyjęte w projekcie planu (jak poniżej) Równocześnie, w oparciu o art. 19 ust. 1 i 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w n o s z ę o stwierdzenie konieczności dokonania dodatkowych zmian w projekcie planu z uwzględnieniem poniższych uwag do projektu planu przedstawionych poniżej.</p> <p>UZASADNIENIE</p> <p>I. PRZEZNACZENIE DZIAŁEK O CHARAKTERZE LEŚNYM NA TERENY ZABUDOWY JEDNORODZINNEJ. BEZZASADNE POMINIĘCIE SZCZEGÓŁOWEJ INWENTARYZACJI ZIELENI ZNAJDUJĄCEJ SIĘ W AKTACH WYDZIAŁU GEODEZJI URZĘDU MIASTA KRAKOWA ORAZ WYDZIAŁU OCHRONY ŚRODOWISKA URZĘDU MIASTA KRAKOWA - DOT. MN.5, MN.6, MN.8 oraz KDW 5 i UP.</p> <p>Działki o numerach 194/4, 194/5, 194/6, 194/7, 194/316, 194/317, 194/318, 194/11,194/33, 194/32, 194/10, 194/12, 194/20, 194/40, 194/84, 194/85, 194/14, 194/15,194/82, 194/17, 194/18, 194/16, 190, 194/349, 194/346, 194/347, oraz 67/2, 67/1, 68, 69, 74, 75, 76, 77 wszystkie obręb 43 Podgórze w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu zagospodarowania przestrzennego przeznaczone zostały na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (oznaczenie w planie MN.5, MN.6, MN .8, KDW 5 i UP). Dla obszaru MN.5, MN.6, a także MN .8 oraz KDW 5 zgodnie z opisem zawartym w projekcie planu przewiduje się zabudowę mieszkaniową jednorodziną. Niniejszym wnosimy o przeznaczenie znajdujących się w obszarze sporządzanego planu zagospodarowania przestrzennego przedmiotowych działek o numerach 194/4, 194/5, 194/6, 194/7, 194/316, 194/317, 194/318, 194/11, 194/33, 194/32, 194/10, 194/12, 194/20, 194/40, 194/84, 194/85, 194/14, 194/15, 194/82, 194/17, 194/18, 194/16, 190, 194/349, 194/346, 194/347, oraz 67/2, 67/1, 68, 69, 74, 75, 76, 77 (wszystkie obręb 43 Podgórze) w całości na zieleń leśną (ZL), bez prawa ich zabudowy, a to z uwagi na fakt iż:</p> <p>1/ tereny te - nazywane powszechnie „Borkowska Rospuda” stanowią zwarty obszar leśny i nierozdzielnie związane są z pozostałą częścią dużego kompleksu leśnego (tzw. „Lasu Borkowskiego”), jednego z ostatnich lasów na terenie Krakowa, tworząc jedną całość; (por. artykuł „Borkowska Rospuda” z dnia 10 sierpnia 2007 roku - Dziennik Polski, autorstwa Grażyny Starzał, w załączeniu);</p> <p>2/ występują na nich różnorodne formy przyrodnicze, takie jak: las wysoki, polany leśne, łąki, tereny podmokłe oraz naturalna zieleń leśna; tereny te porośnięte są gęsto starymi drzewami, W tym głównie: starymi (kilkudziesięcioletnimi, w dużej części ponad 40-letnimi) dębami, bukami, sosnami, brzoźami a także rzadkimi krzewami leśnymi; łącznie obszar ten obejmuje ponad kilkadziesiąt hektarów unikalnego kompleksu leśnego, z typowo leśną roślinnością i polanami leśnymi, gdziekolwiek o charakterze bagiennym względnie podmokłym;</p> <p>3/ na obszarze tym znajdują się również liczne cenne okazy drzew i roślin, w tym między innymi bardzo rzadka i zagrożona wyginięciem ROSICZKA OKRĄGLOLISTNA, zaliczona do roślin chronionych na podstawie</p>	194/4, 194/5, 194/6, 194/7, 194/316, 194/317, 194/318, 194/11,194/33, 194/32, 194/10, 194/12, 194/20, 194/40, 194/84, 194/85, 194/14, 194/15,194/82, 194/17, 194/18, 194/16, 190, 194/349, 194/346, 194/347, oraz 67/2, 67/1, 68, 69, 74, 75, 76, 77	MN.7 MN.6 MN.8 MU3 KDW.3 KDW.5 UP ZP.3 KP	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktów: I, II, IV, V	uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktów: I, II, IV, V	<p>ad. I</p> <p>Zgodnie z art. 20 ust. 1 Ustawy, rada gminy uchwala plan miejscowy po stwierdzeniu, że nie narusza on ustaleń Studium. Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium są to tereny wskazane do zainwestowania o niskiej intensywności. Wskazane tereny to tereny prywatne. Projekt planu uwzględnia zachowanie ciągłości planistycznej – tereny przewidywane do zainwestowania w obecnym planie wskazane już były do zainwestowania w planie ogólnym z 1994r., planie Kobierzyn – Zalesie oraz w planach ogólnych z 1988 i 1977r.</p> <p>Należy tu również podkreślić, że kompleks Lasu Borkowskiego był pierwotnie całkowicie izolowany. W latach 60. pojawiły się zadrzewienia pomiędzy Żywiecką i Zawilą. Jeszcze w 2004r. (patrz ortofotomapa) w terenach MN.6 i MN.8 znajdowały się pojedyncze zadrzewienia. Kwestionowane tereny nie są więc i nigdy nie były Lasem Borkowskim.</p> <p>pkt 1 oraz pkt 2</p> <p>Omawiany obszar nie może zostać uznany za teren leśny. Wg danych ewidencyjnych teren ten nie został zaliczony do klaso użytku „Ls”. Teren ten nie spełnia również kryterium ustawowego, gdyż lasem w rozumieniu ustawy o lasach z dnia 28.09.1991, art.3. jest grunt:</p> <p>1) o zwartej powierzchni co najmniej 0,10 ha, pokryty roślinnością leśną (uprawami leśnymi) - drzewami i krzewami oraz runem leśnym - lub przejściowo jej pozbawiony:</p> <p>a)przeznaczony do produkcji leśnej lub</p> <p>b)stanowiący rezerwat przyrody lub wchodzący w skład parku narodowego albo</p> <p>c)wpisany do rejestru zabytków,</p> <p>2) związany z gospodarką leśną, zajęty pod wykorzystywane dla potrzeb gospodarki leśnej budynki i budowle, urządzenia melioracji wodnych, linie podziału przestrzennego lasu, drogi leśne, tereny pod liniami energetycznymi, szkółki leśne, miejsca składowania drewna, a także wykorzystywany na parkingi leśne i urządzenia turystyczne.</p> <p>Teren ten nie jest przeznaczony do produkcji leśnej i nie spełnia wymogu z pkt 1 – punkt 1 obowiązuje łącznie z jednym z punktów a, b, c.</p> <p>pkt 3</p> <p>Zgodnie z "Mapą roślinności rzeczywistej miasta Krakowa" na obszarze objętym MPZP nie wskazano ani siedlisk ani stanowisk roślin chronionych. Stanowiska roślin chronionych zaznaczone na ww. mapie położone są poza obszarem objętym planem.</p> <p>pkt 4</p> <p>Ustalenia planu uwzględniają ochronę zwierząt objętych ochroną gatunkową poprzez zapisy zawarte w §11. Fakt występowania śladów po ryciu dzików nie jest</p>

		<p>rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 9 lipca 2004 r. w sprawie gatunków dziko występujących roślin objętych ochroną (Dz. U. z 28 lipca 2004 r.);</p> <p>4/ zamieszkuje je wiele gatunków dzikich zwierząt, dla których są one naturalnym siedliskiem (np. sarny, dziki, zające, lisy i jeże, zagrożone wyginięciem płazy, a także dzikiego ptactwa (dzikie kaczki, bażanty); świeże ślady rycia przez dziki są cały czas dostępne, Widoczne i były wielokrotnie opisywane w prasie; znajdują się tu jedyne w okolicy szlaki migracyjne dzikich zwierząt;</p> <p>5/ W tej okolicy znajdują się tereny lęgowe różnych gatunków płazów, w tym także niektórych gatunków chronionych gatunków żab (zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 28 września 2004 roku w sprawie gatunków dziko występujących zwierząt objętych ochroną wszystkie płazy podlegają ochronie czynnej);</p> <p>6/ mają unikalne walory krajobrazowe i przyrodnicze (tereny leśne), z możliwością bytowania licznych dzikich zwierząt, a ich otwarty charakter umożliwia zwierzętom swobodną migrację; jest to ostatnie miejsce w Krakowie z widokiem na całe wzgórze Św. Bronisławy, Bielany, Kopiec Kościuszki i centrum Starego Miasta.</p> <p>7/ są jednym z nielicznych i ostatnich W tej części Krakowa terenów spacerowych dla mieszkańców okolicznych bardzo gęsto zabudowanych osiedli mieszkaniowych Polany Żywieckiej - Ruczaju; a także jednym z nielicznych pozostałych w granicach miasta Krakowa miejsc nieskażonej przyrody, jedyne, w którym mieszkańcy okolicznego Borku Fałęckiego i Ruczaju mogą odpocząć i popularnym miejscem spacerów i jeden z nielicznych (obok np. Lasu Wolskiego) terenów leśnych położonych w samym Krakowie; obszar ten stanowi jednocześnie jeden z ostatnich klinów napowietrzających dla Krakowa od strony południowej.</p> <p>We współczesnych rozwiązaniach urbanistycznych uwzględnia się otwarte tereny takich klinów, jako doprowadzających czyste, natlenione, niezużyte powietrze z otaczających miasta terenów przyrodniczych. Ma to ogromne znaczenie W czasach współczesnych, gdy gwałtowny wzrost motoryzacji spowodował znaczne zanieczyszczenie krakowskiego powietrza spalinami.</p> <p>8/ konieczna jest ochrona tego obszaru przed dalszą zabudową, a dopuszczenie prawa do zabudowy na tym obszarze doprowadziłoby do nieodwracalnej zmiany warunków hydrologicznych i przyrodniczych całego rejonu Lasu Borkowskiego, co skutkowało by w dalszej kolejności całkowitą degradacją naturalnego środowiska całego Lasu, a także pozbawieniem siedlisk i dotychczasowych (i jakichkolwiek) szlaków migracyjnych zamieszkujące ten obszar dzikie zwierzęta; a w konsekwencji do ich wyginięcia;</p> <p>9/ niedopuszczalne jest dalsze powiększanie terenów przeznaczonych pod zabudowę kosztem istniejącego od dziesiątek lat Lasu Borkowskiego, stanowiącego jeden z ostatnich lasów, jakie pozostały na terenie Krakowa;</p> <p>10/ zabudowa tych terenów doprowadziłaby do niedopuszczalnego zmniejszenia powierzchni biologicznie czynnej na całym obszarze Polany Żywieckiej, a także do wzrostu zanieczyszczenia powietrza, wzrostu hałasu, a w konsekwencji obniżenia komfortu mieszkańców tej części Ruczaju, co ma istotne znaczenie przy tak dużej intensywności zabudowy i zaludnienia w tym obszarze;</p> <p>11/ wyłączenie tych terenów z integralnie z nimi powiązanego Lasu Borkowskiego doprowadziłoby do znacznego pogorszenia ich walorów krajobrazowych, a także do obniżenia ich waloru rekreacyjnego; pozbawiłoby znajdujące się w sąsiedztwie osiedla Ruczaj i Borek Fałęcki, jakichkolwiek terenów rekreacyjnych czy zielonych, które powinny stanowić niezbędną część każdego większego skupiska ludzkiego; ostatnim takim miejscem dla obu ww. dzielnic jest Las Borkowski;</p> <p>12/ niedopuszczalna jest jakakolwiek zabudowa tych terenów, jako terenów leśnych, które powinny podlegać ochronie zgodnie na podstawie stosownego planu urządzenia lasu i zgodnie z ustawą o ochronie gruntów rolnych i leśnych, a więc w szczególności poprzez ograniczanie przeznaczania ich na cele nieleśne, tym bardziej, że w okresie ostatnich kilku-kilkunastu lat obszar Lasu Borkowskiego jest systematycznie niszczone i jego zasoby są regularnie uszczuplane poprzez niekontrolowaną postępującą zabudowę tego terenu przez</p>				<p>równoznaczny z tym, że mają one w tym miejscu swoje siedlisko</p> <p>pkt 5 Z dostępnych materiałów oraz inwentaryzacji terenowej wynika że stanowiska żab występować mogą w terenach ZP.1. Na materiałach nie uwidoczniiono lokalizacji terenów lęgowych.</p> <p>pkt 6 Tereny położone pomiędzy ul. Karabuły a ul. Żywiecką są terenami zainwestowanymi. Mówienie więc o swobodnej migracji zwierząt poprzez tereny otwarte mija się z prawdą.</p> <p>Istniejące do niedawna powiązania widokowe pomiędzy tymi terenami a wzgórzem Św. Bronisławy, Bielanami, Kopcem Kościuszki zostały ograniczone poprzez pojawienie się wysokiej zabudowy położonej pomiędzy obszarem objętym planem a ul. Kobierzyńską.</p> <p>pkt 7 Tereny te stanowią własność prywatną. Należałoby więc tu postawić pytanie na jakiej zasadzie są one tak powszechnie wykorzystywane.</p> <p>Należy także wspomnieć, że omawiany teren, ani w Studium, ani w ekofizjografii, nie został wskazany jako fragment korytarza przewietrzania miasta. Z punktu widzenia możliwości przemieszczania się mas powietrza, zadrzewienia stanowią raczej przeszkodę niż element temu sprzyjający.</p> <p>pkt 8 Ustalenia planu nie ingerują w teren lasu Borkowskiego. Ponadto w bezpośrednim jego sąsiedztwie pozostawiony zostaje teren zielony ZP.2 i ZP.3. Niewielki obszar na którym plan dopuszcza zabudowę oraz jej ograniczone gabaryty nie będą miały istotnego wpływu na Las Borkowski.</p> <p>pkt 9 Kompleks Lasu Borkowskiego był pierwotnie całkowicie izolowany. Jeszcze w 2004r. (patrz ortofotomapa) w terenach MN.6 i MN.8 znajdowały się pojedyncze zadrzewienia. Kwestionowane tereny nie są więc i nigdy nie były Lasem Borkowskim.</p> <p>pkt 10 Ustalenia planu przewidują zachowanie w tych terenach minimum 50% powierzchni biologicznie czynnej a więc więcej niż w pozostałych terenach objętych planem. Ze względu na niewielką powierzchnię terenu przewidzianą do zainwestowania oraz ograniczenia dotyczące intensywności zabudowy, nowa zabudowa nie będzie się istotnie przyczyniała do wzrostu hałasu i zanieczyszczenia powietrza.</p> <p>pkt 11 Zarówno w przedmiotowym planie jak i w planach sporządzanych dla terenów położonych w Borku Fałęckim, przewiduje się utrzymanie terenów zielonych w obrębie istniejących lasów (Las Borkowski, teren ZP.1) jak i parków.</p> <p>pkt 12 Zgodnie z art. 20 ust. 1 Ustawy, rada gminy uchwała plan miejscowy po stwierdzeniu że nie narusza on ustaleń Studium. Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium są to tereny wskazane do zainwestowania. Problem niszczenia lasu i nielegalnej wycinki nie</p>
--	--	--	--	--	--	---

		<p>deweloperów, a wypadki wycinki cennych wieloletnich okazów drzew zostały udokumentowane w obszernej dokumentacji fotograficznej zgromadzonej zarówno przez Straż Miejską, jak i Wydział Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska Urzędu Miasta Krakowa, a także były wielokrotnie szeroko opisywane w prasie lokalnej i ogólnopolskiej (por. artykuł pt. „Gigantyczna kara za wyrąb lasu w mieście” z dnia 22 września 2009 roku, autorstwa Anny Agaciak, internetowe wydanie Gazety Krakowskiej);</p> <p>13/ konieczność ochrony tego obszaru przed zabudową i zachowania jego leśnego charakteru, jak również podejmowania działań w kierunku ochrony zamieszkujących je dzikich zwierząt wynika również z obowiązków Gminy uregulowanych w ustawie - Prawo ochrony przyrody i Prawo ochrony środowiska, zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju, w tym poprzez ochronę roślin oraz naturalnych siedlisk i szlaków migracyjnych zwierząt; jakiegokolwiek inne niż wnioskowane przeznaczenie tego terenu wpłynie negatywnie na ekosystem okolicy i może doprowadzić do zmiany naturalnych warunków bytowych zwierząt zamieszkujących te tereny; podmokłe tereny okolicznych łąk i lasów stanowią jeden z nielicznych tego typu ekosystemów na terenie Krakowa;</p> <p>14/ ochrona tych terenów przed zabudową i zachowanie ich leśnego charakteru powinna również uwzględniać fakt, iż Kraków ma w całej Polsce najmniej lasów w porównaniu z innymi dużymi miastami; lasy w Krakowie zajmują jedynie 4.38 % powierzchni Krakowa. a na jednego mieszkańca przypada zaledwie 19 m z lasu U); (dla porównania w Katowicach jest to 40 %, a w Warszawie ~ 14 %); w związku z tak dużym deficytem terenów leśnych w Krakowie Urząd Miasta Krakowa podejmuje istotny wysiłek finansowy aby doprowadzić do stopniowego jego wyrównania poprzez planowe zalesianie; a władze Krakowa same przyznają, że brak wystarczającej ilości terenów leśnych jest dla Miasta bardzo poważnym problemem (por. artykuł „W Krakowie nie ma miejsca dla lasów” - artykuł z Dziennika Polskiego autorstwa Pauliny Polak); nielogiczne byłoby zatem z jednej strony oficjalne dążenie przez Gminę Miejską Kraków do utrzymania istniejących, kurczących się zasobów leśnych w Krakowie i podejmowanie istotnego wysiłku w celu zalesiania nowych terenów, a z drugiej strony - poprzez zaniechania w polityce przestrzennej de facto zgoda na dalszą zabudowę takich właśnie terenów z pominięciem ich ewidentnie leśnego charakteru; takie działania byłoby ponadto niezgodne z „przepisami odrębnymi”, o których mowa w art. 61 ust. 1 pkt 5 ustawy o planowaniu przestrzennym, a to między innymi: ustawie z dnia 227 kwietnia 2001 roku - Prawo ochrony środowiska (t.j. Dz. U. z 2008 roku Nr 25, poz. 150 z późn. zm.), zgodnie z którą należy ochrona środowiska jest obowiązkiem władz publicznych i należy dążyć do „zrównoważonego rozwoju” społeczno - gospodarczego, uwzględniającego trwałość podstawowych procesów przyrodniczych, ustawą z dnia 16 kwietnia 2004 roku o ochronie przyrody (t.j. Dz. U. z 2009 roku Nr 151, poz. 1220 z późn. zm.) zobowiązującą do ochrony terenów zielonych, lasów i zadrzewień oraz dzikich zwierząt i roślin podlegających ochronie;</p> <p>Zwracam uwagę, iż nie jest zgodne z rzeczywistością stwierdzenie zawarte w rozpatrzeniu wniosków składanych do niniejszego planu, jakoby, cyt. „pozostałe działki w sąsiedztwie Lasu Borkowskiego (pomimo licznych zadrzewień) nie spełniały kryterium lasu. Nie stanowią one też lasu w rozumieniu ewidencji gruntów”.</p> <p>Po pierwsze, jak wynika z Inwentaryzacji zieleni sporządzonej dla przedmiotowych działek, która już wcześniej była przedkładana zarówno w Biurze Planowania Przestrzennego Urzędu Miasta Krakowa, Wydziale Ochrony Środowiska, jak i w Wydziale Geodezji Urzędu Miasta Krakowa i znajduje się w aktach ww. Wydziałów Urzędu Miasta Krakowa, przedmiotowe działki stanowią las w rozumieniu ustawy o lasach. por. „Inwentaryzacja zieleni” dla przedmiotowych działek, znajdująca się w aktach tutejszego organu (Wydział Geodezji, Wydział Ochrony Środowiska i Biuro Planowania Przestrzennego UMK); kopia w załączeniu; Z przedmiotowej Inwentaryzacji leśny charakter przedmiotowych działek wynika W sposób nie budzący wątpliwości, zawiera ona bowiem szczegółowe dane dotyczące ilości, wielkości i wieku porastających je drzew. wśród których znajduje się kilkadziesiąt ponad 40 letnich dębów. Za rażące naruszenie prawa należy uznać pominięcie tego dokumentu</p>				<p>stanowi regulacji planu miejscowego. Omawiany obszar nie może zostać uznany za teren leśny. Wg danych ewidencyjnych teren ten nie został zaliczony do klaso użytku „Ls”. Teren ten nie spełnia również kryterium ustawowego, w rozumieniu ustawy o lasach z dnia 28.09.1991.</p> <p>pkt 13 Ustalenia planu uwzględniają ochronę roślin i zwierząt objętych ochroną gatunkową poprzez zapisy zawarte w §11. Zgodnie z "Mapą roślinności rzeczywistej miasta Krakowa" na obszarze objętym MPZP nie wskazano ani roślin ani stanowisk chronionych. Stanowiska roślin chronionych zaznaczone na ww. mapie położone są poza obszarem objętym planem.</p> <p>pkt 14 Problem poruszony w tym punkcie dotyczy polityki realizowanej przez miasto a nie konkretnych ustaleń planu. W procedurze sporządzania planu miejscowego brane są pod uwagę różne uwarunkowania i przepisy, w tym przepisy związane z ochroną środowiska. Nie są one jednak nadrzędne w stosunku do innych aktów prawnych. Wykonana „Inwentaryzacja zieleni” brana była pod uwagę, nie stanowi ona jednak jedyne uwarunkowania jakie jest brane pod uwagę przy sporządzaniu planu. Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium tereny MN6, MN8, UP, ZP3 są to tereny wskazane do zainwestowania o niskiej intensywności. Wskazane tereny to tereny prywatne. W części dotyczącej aktualizacji ewidencji gruntów pismo nie stanowi uwagi (patrz pierwszy akapit).</p> <p>ad. II Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium są to tereny wskazane do zainwestowania o niskiej intensywności. Projekt planu uwzględnia zachowanie ciągłości planistycznej - tereny przewidywane do zainwestowania w obecnym planie wskazane już były do zainwestowania w planie ogólnym z 1994r., planie Kobierzyn – Zalesie oraz w planach ogólnych z 1988 i 1977r. Omawiany obszar nie może zostać uznany za teren leśny. Wg danych ewidencyjnych teren ten nie został zaliczony do klaso użytku „Ls”. Teren ten nie spełnia również kryterium ustawowego (patrz ad. 1 pkt 1 i pkt2).</p> <p>ad. IV Ulica Karabuły jest ulicą istniejącą. W liniach rozgraniczających drogi KDW.3 oprócz jezdnii ujęte są inne elementy wyszczególnione w §37, w tym zieleń urządzone, do której zalicza się zarówno żywopłoty jak i rosnące tam drzewa.</p> <p>ad. V jak ad. I</p>
--	--	---	--	--	--	---

		<p>(Inwentaryzacji zieleni) w procesie planistycznym i tworzeniu przedmiotowego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (analogicznie jak przedtem pominięły jego treść Wydział Ochrony Środowiska i Wydział Geodezji UMK). Po drugie, jedynym powodem dla którego ewidentnie leśny charakter przedmiotowych działek nie został dotąd uwidoczniiony o ewidencji gruntów jest bezprawne zaniechanie ze strony organu odpowiedzialnego, czyli Prezydenta Miasta Krakowa (Wydział Geodezji Urzędu Miasta Krakowa), który wbrew obowiązkowi wynikającemu z prawa geodezyjnego i kartograficznego (art. 7 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 17 maja 1989 roku - prawo geodezyjne i kartograficzne, t.j. Dz. U. z 2010 roku Nr 193, poz. 1287 z późn. zm. oraz § 44 rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 29 marca 2001 roku W sprawie ewidencji gruntów i budynków, Dz.U.2001.38.454) nie aktualizował od kilkudziesięciu lat danych ewidencyjnych dotyczących przedmiotowych działek. Urząd Miasta Krakowa nie może zatem obecnie zasłaniać się „rzekomym „brakiem leśnego charakteru działek w ewidencji, będącego skutkiem jego własnych zaniedbań w jej aktualizowaniu.</p> <p>Załącznik: zapytanie oraz odpowiedź z Wydziału Geodezji Urzędu Miasta Krakowa, w którym przyznaje się, że ewidencja gruntów nie była aktualizowana, mimo istnienia ustawowego obowiązku;</p> <p>II. NIEWYZNACZENIE OBSZARU STREFY OCHRONNEJ LASU BORKOWSKIEGO.</p> <p>Działki o numerach 194/32, 194/33, 194/318, 194/317, 194/6, 194/4 W wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu zagospodarowania przestrzennego przeznaczone zostały na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (oznaczenie w planie MN.6, MN.8).</p> <p>Dla obszaru MN.6, MN.8, zgodnie z opisem zawartym w projekcie planu przewiduje się zabudowę mieszkaniową jednorodziną.</p> <p>Niniejszym wnoszę o wyznaczenie wokół obszaru obejmującego działki o numerach 194/5, 194/7, 194/10, 194/11, 194/12, strefy ochronnej Lasu Borkowskiego, obejmującej działki o numerach 194/32, 194/33, 194/318, 194/317, 194/6, 194/4, w której to strefie zabroniona będzie jakakolwiek zabudowa. Strefa ta powinna sięgać, co najmniej do planowanej ulicy 8 Pułku Ułanów i być przeznaczona wyłącznie na tereny zielone (ZL) lub rekreacyjne, a to z uwagi na fakt, iż Las Borkowski - las „wysoki” obejmuje cały obszar aż do projektowanej ulicy 8 Pułku Ułanów i ul. Ks. W. Karabuły, co widać wyraźnie na wszystkich dostępnych zdjęciach satelitarnych tego terenu; na całym tym obszarze znajdują się takie same co do wysokości i wieku (kilkudziesięcioletnie) drzewa. Stanowią one otulinę, niezbędną dla prawidłowego funkcjonowania całego obszaru Lasu Borkowskiego, a zachowanie ich dotychczasowego charakteru z bezwzględnym zakazem zabudowy jest jedynym sposobem zapewnienia ochrony tego kompleksu leśnego.</p> <p>Zasadnicze znaczenie ma tutaj fakt, że ochrona lasów i innych elementów środowiska naturalnego, opisana w punktach 1-4 art. 7 ust. 1 ustawy o lasach, dokonywana jest nie w celu przyszłego czerpania pożytków w postaci pozyskanego drewna, lecz w celu zachowania klimatu, powietrza, wody, gleby, warunków życia i zdrowia człowieka czy też krajobrazu i w zasadzie stoi ona niejako w opozycji do jakiegokolwiek zabudowy tego terenu.</p> <p>W art. 8 ustawy o lasach wskazano, że podstawowymi zasadami prowadzenia gospodarki leśnej jest powszechna ochrona lasów, trwałość utrzymania lasów, ciągłość i zrównoważone wykorzystanie wszystkich funkcji lasów oraz powiększanie zasobów leśnych. Natomiast W art. 13 ust. 1 ustawy o lasach nałożono na właścicieli lasów obowiązek trwałego ich utrzymywania i zapewnienia ciągłości ich użytkowania, w tym ponownego wprowadzania roślinności leśnej (upraw leśnych) w okresie do 5 lat do usunięcia drzewostanu. Jak wskazał WSA w Warszawie w wyroku z 29.02.2012 r. w sprawie IV SA/Wa 1609/11 "Przejęciowe nawet pozbawienie lasu drzew nie stanowi przesłanki do zmiany przeznaczenia terenu na użytek rolny, ale zobowiązuje właściciela do uzupełnienia struktury lasu i jego zalesienia" (wyrok dostępny w Centralnej Bazie Orzeczeń Sądów Administracyjnych na stronie http://orzeczenia.nsa.gov.pl, powoływanej dalej w skrócie jako CBOSA).</p> <p>III. NIEWŁĄCZENIE DO SPORZĄDZONEGO PLANU OBSZARU DZIAŁEK U ZBIEGU ULIC JAGODOWEJ I ZYWIECKIEJ - NIEZGODNOŚĆ</p>					
--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>PLANU ZE STUDIUM.</p> <p>Obszar u zbiegu ulic Jagodowej i Żywieckiej nie został włączony do projektu planu (obszar zaznaczony na załączonej mapce kolorem czerwonym).</p> <p>Niniejszym wnoszą o przyjęcie autopoprawki do projektu planu poprzez włączenie do sporządzonego planu obszaru obejmującego działki położone u zbiegu ulic Jagodowej i Żywieckiej, stanowiącego naturalne uzupełnienie istniejących szlaków migracyjnych zwierząt pomiędzy częścią Lasu Borkowskiego usytuowaną pomiędzy włączoną do planu częścią Lasu Borkowskiego znajdującą się na obszarze pomiędzy ulicami Obozową, Ks. W. Karabuły a Żywiecką oraz pozostałą częścią tego Lasu, usytuowaną pomiędzy ulicami Żywiecką i Zawilą i przeznaczenie tego obszaru w całości na zieleń leśna (ZL), bez prawa ich zabudowy. Wymienione tereny stanowią najcenniejszą przyrodniczą część obszaru objętego opracowaniem oddziaływania na środowisko.</p> <p>Zwracam uwagę, iż niewłączenie przedmiotowego obszaru w zakres sporządzanego planu „Polana Żywiecka” stanowi rażące naruszenie art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którym „ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych” . Już na pierwszy rzut oka widoczna jest rażąca niezgodność sporządzanego planu ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa uchwalonego 16 kwietnia 2003 roku - uchwała RMK nr XII/8/03 z późniejszymi zmianami. Przedmiotowy fragment zaliczony został w Studium Uwarunkowań do terenów zieleni, wyłączonych spod możliwości ich zabudowy, gdyż stanowi on jedyny szlak migracyjny zwierząt pomiędzy dwiema częściami Lasu Borkowskiego, rażącym naruszeniem Studium jest zatem pozostawienie przedmiotowego małego fragmentu poza obszarem objętym sporządzanym planem „Polana Żywiecka”. Załącznik: rysunek planu z zaznaczeniem przedmiotowego fragmentu, mylnie niewłączonego do planu;</p> <p>IV. ZAKAZ POSZERZANIA CIAGU PIESZO-DROGOWEGO (KDW SL Niedopuszczalne powinno być częściowe poszerzenie ulicy Karabuły (obszar KDW3), albowiem obszar ten porośnięty jest kilkoma ponad 40-letnimi dębami, oraz innymi starymi i dużymi drzewami, jak również cennymi ponad 10-letnimi żywopłotami. Poza tym jest to obszar przeznaczony na spacery dzieci oraz matek z małymi dziećmi i służy mieszkańcom Osiedla Polana Żywiecka jako teren rekreacyjny.</p> <p>V. KDW 5 ORAZ UP.</p> <p>W odniesieniu do tego terenu pełne zastosowanie mają zastrzeżenia poczynione w punkcie I powyżej. Jest to teren stanowiący część Lasu Borkowskiego, co wynika wprost z przekazanej do Urzędu Miasta Krakowa przez mieszkańców Osiedla - szczegółowej „Inwentaryzacji Zieleni”. Teren ten porośnięty jest starymi - ponad 40 -letnimi drzewami (głównie dębami i bukami). Zupełnie niepotrzebna jest w tym obszarze żadna dodatkowa droga (ulica), która sztucznie dzieliłaby obszar chronionego ustawą o lasach - -obszaru leśnego W związku z powyższym, uwagi jak na wstępie należy uznać za konieczne i uzasadnione.</p>					
16	16	06.12.2012	[...]* działający w imieniu Towarzystwa Ochrony Przestrzeni Publicznej	<p>Uwagi do części tekstowej miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Polana Żywiecka</p> <p>1/ Wprowadzić W §3 definicję parku leśnego o następującej treści: Park leśny - obszar lasu przystosowany do wypoczynku, położony w granicach administracyjnych miasta i wyłączony spod Zarządu Lasów Państwowych. Elementami parku leśnego są trasy turystyczne, ciągi spacerowe, drogi do jazdy konnej, urządzenia sportowe, place zabaw dla dzieci, polany piknikowe oraz wypoczynkowe, obiekty gastronomii, toalety. Uzasadnienie: W części tekstowej planu przywołuje się pojęcie parku leśnego. Pojęcie to nie jest określone w przepisach prawa. 2/ W § 34 ust. 4 zmienić zapis na: Jeżeli w wyniku toczącego się postępowania administracyjno-sądowego teren ZP.1 zostanie uznany za teren leśny, to na terenie tym należy wykonać park leśny. Uzasadnienie: Nie można pominąć faktu, że toczy się postępowanie mające na celu przekształcenie tego terenu w las. Brak proponowanego zapisu mógłby stanowić argument przeciwko przekształceniu tego terenu w las. 3/ W § 35 ust. 2 zmienić zapis na:</p>	ZP.1-3 ZL	ZP.1-3 ZL	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktów: 1, 2, 3, 4, 5, 6	uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktów: 1, 2, 3, 4, 5, 6	ad 1 Możliwość urządzenia takiego parku zakłada się w terenie nie posiadającym klasyfikacji lasu. Rozważona zostanie możliwość wprowadzenia definicji parku leśnego. ad.2 Ustalenia planu miejscowego nie mogą być zapisywane jako ustalenia warunkowe. ad.3 Tereny ZL, których dotyczy §35, to tereny leśne. Ustawa o lasach nie dopuszcza tego typu przeznaczenia terenu. ad.4 Tereny ZL to tereny leśne. Ustawa o lasach nie dopuszcza tego typu przeznaczenia terenu. Pozostawienie zapisów zawartych w § 35 ust. 3 pkt 2 jest niezbędne – brak takiego zapisu mógłby

				<p>Podstawowym przeznaczeniem terenu ZL jest park leśny.</p> <p>Uzasadnienie: Istniejące „uroczysko” wymaga wprowadzenia racjonalnej gospodarki leśnej. Dotychczasowy stan jest niezgodny z zapisami Ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach. (Dz. U.1991 Nr 101 poz. 444 z późn. zm.)</p> <p>4/ W § 35 ust. 3 zmienić zapis na: Jako przeznaczenie uzupełniające przyjmuje się przebudowę i modernizację istniejących ciągów, obiektów i urządzeń infrastruktury technicznej. Uzasadnienie: Zdefiniowanie pojęcia park leśny pozwala na pominięcie zapisów § 35 ust. 3 pkt 2.</p> <p>5/ W § 7 ust. 2 pkt. 7 dopisać ZP.1, ZP.2.</p> <p>Uzasadnienie: Tereny zieleni urządzonej winny być terenami publicznymi.</p> <p>6/ W § 7 ust. 5 zmienić zapis ZP.1-2 na ZP.1-3.</p> <p>Uzasadnienie: Dla terenu ZP.3 nie wyznaczono parametrów zabudowy.</p>					<p>uniemożliwić realizację tego typu inwestycji.</p> <p>ad.5 ZP.1 i ZP.2 są to tereny prywatne. Wskazanie ich jako przestrzeni publicznych wiązałoby się z obowiązkiem wykupu nieruchomości wchodzących w skład tych terenów.</p> <p>Ustalenia planu dopuszczają urządzenie przestrzeni publicznych w innych miejscach niż wymienione w §7 ust. 2 a więc jest to możliwe również w tych terenach.</p> <p>ad.6 Ze względu na konieczność doprecyzowania zakresu przestrzennego inwestycji dopuszczonych w terenach ZP.1-2 niezbędne jest zmodyfikowanie zapisów dotyczących wskaźników intensywności zabudowy i minimalnej powierzchni biologicznie czynnej w terenach ZP.1-3. W wyniku uwzględnienia niniejszego rozstrzygnięcia zmianie ulegną zapisy w § 34. W wyniku tych zmian zostanie również wprowadzona korekta w zapisach zawartych w §7.</p>
17	17	6.12.2012	[...]*	<p>Dotyczy: projektu Miejscowego Planu nu Zagospodarowania Przestrzennego „Polana Żywiecka” Niniejszym zgłaszam uwagi i zastrzeżenia, ponieważ propozycja rozwiązań układu komunikacyjnego jest bezprawne jak również ingerująca w prawo własności.</p> <p>Plan zagospodarowania Osiedla Polana Żywiecka od początku budowy przewidywał iż połączenie ulic Żywiecka oraz projektowane Obozowa będzie ulicą Szczerbińskiego dlatego też podziały działek zostały wykonane w taki sposób by nie narażały przyszłych właścicieli na ingerencja w ich własność a ul. ks. A. Zagrodzkiego była ulicą ślepa.(nadmieniam że byłem uczestnikiem procesu przygotowania inwestycyjnego jak również jego budowy z ramienia inwestora).</p> <p>2. Chciałbym również zwrócić uwagę że przy wykonaniu włączenia ul. Zagrodzkiego do projektowanego układu ul. Obozowej wygeneruje to natężenie ruchu, które bezpośrednio sprawi zagrożenie dla życia i zdrowia osób włączających się pojazdem wyjeżdżającym z garażu do ruchu uwzględniając istniejącą różnicę poziomu terenu, jak również poddaje pod wątpliwość zgodność z przepisami prawa budowlanego co do odległości od wyjazdu 2 garażu podziemnego do projektowanego skrzyżowania Zagrodzkiego,/Obozowa co zdecydowanie narusza bezpieczeństwo w przepisach i zasadach ruchu drogowego.</p> <p>3. Nadmieniam jednocześnie że kolejnym aspektem ograniczającym moje prawa jest pozbawienie mnie możliwości korzystania z wejścia na teren mojej posesji od ul. Zagrodzkiego ponieważ istniejące wejście zostało przewidziane pod teren inwestycji drogowej.</p> <p>Powyższe względy zmuszają mnie do złożenia KATEGORYCZNEGO PROTESTU nie tylko ze względu na wykazaną przeze mnie krzywdę jaka ta decyzja mnie wyrządzi ale również jako bezprawną która jest obarczona wadą prawną czyniącą ją bezwartościową od samego początku jej podjęcia.</p>	KDW.1 MN.2	KDW.1 MN.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktów: 2, 3	uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktów:	<p>ad.2 Mając na względzie charakter zabudowy na polanie Żywieckiej a zwłaszcza wymagania ochrony zdrowia oraz bezpieczeństwa ludzi, istniejące ulice w tym ulicą Zagrodzkiego wskazano jako drogę wewnętrzną – KDW.1.</p> <p>Ustalenia planu miejscowego nie przesądzają o włączeniu ul. Zagrodzkiego w ulicę 8 Pułku Ułanów. Zgodnie z ustawą, organizacja ruchu nie jest przedmiotem rozstrzygnięć planu miejscowego. Rozwiązania te będą przedmiotem projektu technicznego ul. 8 Pułku Ułanów.</p> <p>ad. 3 Ulica KDW.1 wrysowana została w projekcie planu w obrębie działki stanowiącej własność gminy Kraków. W obrębie tej działki zlokalizowane są zarówno jezdnia, inne elementy urządzenia drogi, chodniki, tereny zieleni urządzonej jaki i zjazdy do poszczególnych posesji. Takie rozwiązanie nie stanowi przeszkody w dostępie do posesji.</p>
18	18.	06.12.2012r	Uchwała Rady Dzielnicy IX Łagiewniki-Borek Fałęcki	<p>W sprawie wniosków do sporządzanego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Polana Żywiecka ”Na podstawie §4 pkt 4 lit.g Statutu Dzielnicy IX stanowiącego załącznik do uchwały nr LXVII/660/96 Rady Miasta Krakowa z dnia 18 grudnia 1996 r. w sprawie organizacji i zakresu działania dzielnic (tekst jednolity: Dziennik Urzędowy Województwa Małopolskiego o z dnia 6 listopada 2002 r, Nr 243 poz. 3278, zm.: uchwała Nr CV/1 060/05 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 marca 2006 r. oraz Nr CX/1107/05 z dnia 24 maja 2006 r.) Rada Dzielnicy IX Łagiewniki - Borek Fałęcki uchwała co następuje:</p> <p>§1 Wnioskuje się o uwzględnienie w sporządzanym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „Polana Żywiecka” następujących wniosków;</p>			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktów: §1- 1b, 2, 3, 4, §2	uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktów: §1- 1b, 2, 3, 4, §2	<p>ad. 1b Zgodnie z art. 20 ust. 1 Ustawy, rada gminy uchwała plan miejscowy po stwierdzeniu że nie narusza on ustaleń Studium. Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium są to tereny wskazane do zainwestowania o niskiej intensywności. Projekt planu uwzględnia zachowanie ciągłości planistycznej – tereny przewidywane do zainwestowania w obecnym planie wskazane już były do zainwestowania w planie ogólnym z 1994r., planie Kobierzyn – Zalesie oraz w planach ogólnych z 1988 i 1977r. oraz w planach ogólnych z</p>

				<p>1) Utrzymanie na dotychczasowym obszarze terenów zielonych i terenów zalesionych:</p> <p>a. Pomiedzy ul. Żywiecką, Zawilą i potokiem Urwisko,</p> <p>b. Pomiedzy ul. Obozową, Karabuły, Żywiecką.</p> <p>2) Utrzymanie charakteru zabudowy niskiej; poniżej ul. Karabuły w kierunku północnym, budynki nie powinny być wyższe niż 1,5 kondygnacji (tak jak po drugiej stronie ulicy).</p> <p>3) Plan powinien zawierać rozwiązania dotyczące powstania i zabudowy istniejącej infrastruktury. W związku z sąsiedztwem zabudowy o odmiennym charakterze, dotyczy to: rozwiązań komunikacyjnych: sieci dróg, komunikacji miejskiej.</p> <p>4) Na południowo-wschodniej granicy obszaru „Polana Żywiecka” wnoskujemy o rozważenie budowy liniowego układu komunikacyjnego, łączącego ulicę Zawilą z ulicą Orzechową i skrzyżowaniem z ulicą Zakopiańską, po działkach stanowiących własność Gminy Kraków, mającego na celu wyprowadzenie rosnącego ruchu wchodzącego na skrzyżowanie ul. Zakopiańska/Orzechowa.</p> <p>§2 Wnosi się o zapewnienie należytej ochrony Lasu Borkowskiego, zgodnie z obowiązującym prawem, w tym z ustawą Prawo Ochrony Środowiska i Ustawą o Ochronie Przyrody.</p> <p>§3 Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.</p>					<p>1988 i 1977r. Część terenów została utrzymana jako tereny zielone – ZP.2 i ZP.3.</p> <p>ad.2 Ze względu na ustawową konieczność określenia wysokości zabudowy (definicja w §3) wysokość określono w metrach a nie w kondygnacjach. Ponadto przy ulicy Karabuły zlokalizowane są domy wyższe niż 1,5 kondygnacji. (W związku z innymi uwagami wysokość ograniczono do 11m.).</p> <p>ad.3 Zakres regulacji w tym względzie zdefiniowany jest w art. 15 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, który stanowi, że w planie określa się zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacyjnych i infrastruktury technicznej. Elementy wykraczające poza ten zakres regulowane są na etapie projektów inwestycyjnych.</p> <p>ad.4 Pismo co prawda nie precyzuje czy jej przedmiotem jest teren opracowania czy teren położony poza granicami planu, ale tereny położone na południowo-wschodniej granicy opracowania stanowią własność prywatną a nie Gminy Kraków. Realizacja takiej inwestycji wymaga wcześniejszego sprecyzowania dokładnego przebiegu postulowanego połączenia w zakresie wykraczającym poza niniejszy plan.</p> <p>ad. §2 Plan zawiera regulacje dotyczące ochrony zasobów przyrodniczych, w tym Lasu Borkowskiego.</p>
19	19.	05.12.2012r	mieszkańcy osiedli mieszkaniowych Polana Żywiecka	<p>Jako mieszkańcy osiedli mieszkaniowych usytuowanych na Polanie Żywieckiej w Krakowie (zgodnie z załączoną listą), w związku z ogłoszeniem zamieszczonym na stronach internetowych Urzędu Miasta Krakowa (www.bip.krakow.pl) o wyłożeniu do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Polana Żywiecka” (dalej również „plan” lub „mpzp”) wraz z prognozą środowiskową, oraz prawie do składania uwag do projektu planu W terminie do dnia 5 grudnia 2012 roku na podstawie art. 18 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 z późn. zm., dalej również „ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym”), niniejszym składamy uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Polana Żywiecka” /opisane szczegółowo poniżej/ A tym samym kwestionujemy ustalenia przyjęte w projekcie planu (jak poniżej)</p> <p>Równocześnie, w oparciu o art. 19 ust. 1 i 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, wnosimy o stwierdzenie konieczności dokonania zmian w projekcie planu z uwzględnieniem naszych uwag do projektu planu przedstawionych poniżej.</p> <p>UZASADNIENIE</p> <p>I. PRZEZNACZENIE DZIAŁEK O CHARAKTERZE LEŚNYM NA TERENY ZABUDOWY JEDNORODZINNEJ. BEZZASADNE POMINIĘCIE INWENTARYZACJI ZIELENI ZNAJDUJĄCEJ SIĘ W AKTACH WYDZIAŁU GEODEZJI URZĘDU MIASTA KRAKOWA ORAZ WYDZIAŁU OCHRONY ŚRODOWISKA URZĘDU MIASTA KRAKOWA.</p> <p>Działki o numerach 194/6, 194/7, 194/317, 194/318, 194/11, 194/33, 194/32, 194/10, 194/12, 194/20, 194/84, 194/85, 194/14, 194/15, 194/82, 194/17, 194/18, 194/16, 190 oraz 67/2, 67/1, 68, 69, 74, 75, 76, 77 wszystkie obręb 43 Podgórze w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu zagospodarowania przestrzennego przeznaczone zostały na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (oznaczenie w planie MN.5, MN.6, MN.8).</p> <p>Dla obszaru MN.5, MN.6, a także MN.8, zgodnie z opisem zawartym w projekcie planu przewiduje się zabudowę mieszkaniową jednorodziną. Niniejszym</p>	194/6, 194/7, 194/317, 194/318, 194/11, 194/33, 194/32, 194/10, 194/12, 194/20, 194/84, 194/85, 194/14, 194/15, 194/82, 194/17, 194/18, 194/16, 190 oraz 67/2, 67/1, 68, 69, 74, 75, 76, 77	MN.7 MN.6 MN.8 MU.3 KDW.3 KDW.5 UP ZP.3 KP	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie: punktów I, III	uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktów: I, III	<p>ad. I Zgodnie z art. 20 ust. 1 Ustawy, rada gminy uchwała plan miejscowy po stwierdzeniu, że nie narusza on ustaleń Studium. Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium są to tereny wskazane do zainwestowania o niskiej intensywności. Wskazane tereny to tereny prywatne. Projekt planu uwzględnia zachowanie ciągłości planistycznej – tereny przewidywane do zainwestowania w obecnym planie wskazane już były do zainwestowania w planie ogólnym z 1994r., planie Kobierzyn – Zalesie oraz w planach ogólnych z 1988 i 1977r.</p> <p>Należy tu również podkreślić, że kompleks Lasu Borkowskiego był pierwotnie całkowicie izolowany. W latach 60. pojawiły się zadrzewienia pomiędzy Żywiecką i Zawilą. Jeszcze w 2004r. (patrz ortofotomapa) w terenach MN.6 i MN.8 znajdowały się pojedyncze zadrzewienia. Kwestionowane tereny nie są więc i nigdy nie były Lasem Borkowskim.</p> <p>pkt 1 oraz pkt 2 Omawiany obszar nie może zostać uznany za teren leśny. Wg danych ewidencyjnych teren ten nie został zaliczony do klaso użytku „Ls”. Teren ten nie spełnia również kryterium ustawowego, gdyż lasem w rozumieniu ustawy o lasach z dnia 28.09.1991, art.3. jest grunt:</p> <p>1) o zwartej powierzchni co najmniej 0,10 ha, pokryty roślinnością leśną (uprawami leśnymi) - drzewami i krzewami oraz runem leśnym - lub przejściowo jej pozbawiony:</p>

		<p>wnosimy o przeznaczenie znajdujących się w obszarze sporządzanego planu zagospodarowania przestrzennego przedmiotowych działek o numerach 194/6, 194/7, 194/317, 194/318, 194/11, 194/33, 194/32, 194/10, 194/12, 194/20, 194/84, 194/85, 194/14, 194/15, 194/82, 194/17, 194/18, 194/16, 190 oraz 67/2, 67/1, 68, 69, 74, 75, 76, 77 (wszystkie obręb 43 Podgórze) w całości na zieleń leśną (ZL), bez prawa ich zabudowy, a to z uwagi na fakt iż:</p> <p>1/ tereny te - nazywane „Borkowską Rospudą” stanowią zwarty obszar leśny i nierozzerwalnie związane są z pozostałą częścią dużego kompleksu leśnego (tzw. „Lasu Borkowskiego”), jednego z ostatnich lasów na terenie Krakowa, tworząc jedną całość; (por. artykuł „Borkowska Rospuda” z dnia 10 sierpnia 2007 roku - Dziennik Polski, autorstwa Grażyny Starzał, w załączeniu);</p> <p>2/ występują na nich różnorodne formy przyrodnicze, takie jak: las wysoki, polany leśne, łąki, tereny podmokłe oraz naturalna zieleń leśna; tereny te porośnięte są gęsto starymi drzewami, w tym głównie: starymi (kilkudziesięcioletnimi) dębami, bukami, sosnami, brzoźami a także rzadkimi krzewami leśnymi; łącznie obszar ten obejmuje ponad kilkadziesiąt hektarów unikalnego kompleksu leśnego, z typowo leśną roślinnością i polanami leśnymi, gdzieśgdzie o charakterze bagiennym względnie podmokłym;</p> <p>3/ na obszarze tym znajdują się również liczne cenne okazy drzew i roślin, w tym między innymi bardzo rzadka i zagrożona wyginięciem ROSICZKA OKRĄGLOLISTNA, zaliczona do roślin chronionych na podstawie rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 9 lipca 2004 r. w sprawie gatunków dziko występujących roślin objętych ochroną (Dz. U. z 28 lipca 204 r.);</p> <p>4/ zamieszkuje je wiele gatunków dzikich zwierząt, dla których są one naturalnym siedliskiem (np. samy, dziki, zające, lisy i jeże, zagrożone wyginięciem płazy, a także dzikiego ptactwa (dzikie kaczki, bażanty); świeże ślady rycia przez dziki są cały czas dostępne, widoczne i były wielokrotnie opisywane w prasie; znajdują się tu jedyne w okolicy szlaki migracyjne dzikich zwierząt;</p> <p>5/ w tej okolicy znajdują się tereny lęgowe różnych gatunków płazów, w tym także niektórych gatunków chronionych gatunków żab (zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 28 września 2004 roku w sprawie gatunków dziko występujących zwierząt objętych ochroną wszystkie płazy podlegają ochronie czynnej);</p> <p>6/ mają unikalne walory krajobrazowe i przyrodnicze (tereny leśne), z możliwością bytowania licznych dzikich zwierząt, a ich otwarty charakter umożliwia zwierzętom swobodną migrację; jest to ostatnie miejsce w Krakowie z widokiem na całe Wzgórze Św. Bronisławy, Bielany, Kopiec Kościuszki i centrum Starego Miasta.</p> <p>7/ są jednym z nielicznych i ostatnich w tej części Krakowa terenów spacerowych dla mieszkańców okolicznych bardzo gęsto zabudowanych osiedli mieszkaniowych Polany Żywieckiej - Ruczaju; a także jednym z nielicznych pozostałych w granicach miasta Krakowa miejsc nieskażonej przyrody, jedynym, w którym mieszkańcy okolicznego Borku Fałęckiego i Ruczaju mogą odpocząć i popularnym miejscem spacerów i jeden z nielicznych (obok np. Lasu Wolskiego) terenów leśnych położonych w samym Krakowie; obszar ten stanowi jednocześnie jeden z ostatnich klinów napowietrzających dla Krakowa od strony południowej.</p> <p>We współczesnych rozwiązaniach urbanistycznych uwzględnia się otwarte tereny takich klinów, jako doprowadzających czyste, natlenione, niezużyte powietrze z otaczających miasta terenów przyrodniczych. Ma to ogromne znaczenie w czasach współczesnych, gdy gwałtowny wzrost motoryzacji spowodował znaczne zanieczyszczenie krakowskiego powietrza spalinami.</p> <p>8/ konieczna jest ochrona tego obszaru przed dalszą chaotyczną zabudową, a dopuszczenie prawa do zabudowy na tym obszarze doprowadziłoby do nieodwracalnej zmiany warunków przyrodniczych całego rejonu Lasu Borkowskiego, co skutkowałoby w dalszej kolejności całkowitą degradacją naturalnego środowiska całego Lasu, a także pozbawieniem siedlisk i dotychczasowych (i jakichkolwiek) szlaków migracyjnych zamieszkujące ten obszar dzikie zwierzęta; a w konsekwencji do ich wyginięcia;</p> <p>9/ niedopuszczalne jest dalsze powiększanie terenów przeznaczonych pod zabudowę kosztem Lasu Borkowskiego, stanowiącego jeden z ostatnich lasów,</p>				<p>a)przeznaczony do produkcji leśnej lub b)stanowiący rezerwat przyrody lub wchodzący w skład parku narodowego albo c)wpisany do rejestru zabytków, 2) związany z gospodarką leśną, zajęty pod wykorzystywane dla potrzeb gospodarki leśnej budynki i budowle, urządzenia melioracji wodnych, linie podziału przestrzennego lasu, drogi leśne, tereny pod liniami energetycznymi, szkółki leśne, miejsca składowania drewna, a także wykorzystywany na parkingi leśne i urządzenia turystyczne. Teren ten nie jest przeznaczony do produkcji leśnej i nie spełnia wymogu z pkt 1 – punkt 1 obowiązuje łącznie z jednym z punktów a, b, c. pkt 3 Zgodnie z "Mapą roślinności rzeczywistej miasta Krakowa" na obszarze objętym MPZP nie wskazano ani siedlisk ani stanowisk roślin chronionych. Stanowiska roślin chronionych zaznaczone na ww. mapie położone są poza obszarem objętym planem. pkt 4 Ustalenia planu uwzględniają ochronę zwierząt objętych ochroną gatunkową poprzez zapisy zawarte w §11. Fakt występowania śladów po ryciu dzików nie jest równoznaczny z tym, że mają one w tym miejscu swoje siedlisko pkt 5 Z dostępnych materiałów oraz inwentaryzacji terenowej wynika że stanowiska żab występować mogą w terenach ZP.1. Na materiałach nie uwidoczniiono lokalizacji terenów lęgowych. pkt 6 Tereny położone pomiędzy ul. Karabuły a ul. Żywiecką są terenami zainwestowanymi. Mówienie więc o swobodnej migracji zwierząt poprzez tereny otwarte mija się z prawdą. Istniejące do niedawna powiązania widokowe pomiędzy tymi terenami a wzgórzem Św. Bronisławy, Bielany, Kopcem Kościuszki zostały ograniczone poprzez pojawienie się wysokiej zabudowy położonej pomiędzy obszarem objętym planem a ul. Kobierzyńską. pkt 7 Tereny te stanowią własność prywatną. Należałoby więc tu postawić pytanie na jakiej zasadzie są one tak powszechnie wykorzystywane. Należy także wspomnieć, że omawiany teren, ani w Studium, ani w ekofizjografii, nie został wskazany jako fragment korytarza przewietrzania miasta. Z punktu widzenia możliwości przemieszczania się mas powietrza, zadrzewienia stanowią raczej przeszkodę niż element temu sprzyjający. pkt 8 Ustalenia planu nie ingerują w teren lasu Borkowskiego. Ponadto w bezpośrednim jego sąsiedztwie pozostawiony zostaje teren zielony ZP.2 i ZP.3. Niewielki obszar na którym plan dopuszcza zabudowę oraz jej ograniczone gabaryty nie będą miały istotnego wpływu na Las Borkowski. pkt 9 Kompleks Lasu Borkowskiego był pierwotnie całkowicie izolowany. Jeszcze w 2004r. (patrz ortofotomapa) w terenach MN.6 i MN.8 znajdowały się</p>
--	--	---	--	--	--	---

		<p>jakie pozostały na terenie Krakowa;</p> <p>10/ zabudowa tych terenów doprowadziłaby do zmniejszenia powierzchni biologicznie czynnej na całym obszarze Polany Żywieckiej, a także do wzrostu zanieczyszczenia powietrza, wzrostu hałasu, a w konsekwencji obniżenia komfortu mieszkańców tej części Ruczaju, co ma istotne znaczenie przy tak dużej intensywności zabudowy i zaludnienia w tym obszarze;</p> <p>11/ wyłączenie tych terenów z integralnie z nimi powiązanego Lasu Borkowskiego doprowadziłoby do znacznego pogorszenia ich walorów krajobrazowych, a także do obniżenia ich waloru rekreacyjnego; pozbawiłoby znajdujące się w sąsiedztwie osiedla Ruczaj i Borek Fałęcki, jakichkolwiek terenów rekreacyjnych czy zielonych, które powinny stanowić niezbędną część każdego większego skupiska ludzkiego; ostatnim takim miejscem dla obu ww. dzielnic jest Las Borkowski;</p> <p>12/ niedopuszczalna jest jakakolwiek zabudowa tych terenów, jako terenów leśnych, które powinny podlegać ochronie zgodnie na podstawie stosownego planu urządzenia lasu i zgodnie z ustawą o ochronie gruntów rolnych i leśnych, a więc w szczególności poprzez ograniczanie przeznaczania ich na cele nieleśne, tym bardziej, że w okresie ostatnich kilku-kilkunastu lat obszar Lasu Borkowskiego jest systematycznie niszczone i jego zasoby są regularnie uszczuplane poprzez niekontrolowaną postępującą zabudowę tego terenu przez deweloperów, a wypadki wycinki cennych wieloletnich okazów drzew zostały udokumentowane w obszernej dokumentacji fotograficznej zgromadzonej zarówno przez Straż Miejską, jak i Wydział Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska Urzędu Miasta Krakowa, a także były wielokrotnie szeroko opisywane w prasie lokalnej i ogólnopolskiej (por. artykuł pt. „Gigantyczna kara za wyrąb lasu w mieście” z dnia 22 września 2009 roku, autorstwa Anny Agaciak, internetowe wydanie Gazety Krakowskiej);</p> <p>13/ konieczność ochrony tego obszaru przed zabudową i zachowania jego leśnego charakteru, jak również podejmowania działań w kierunku ochrony zamieszkujących je dzikich zwierząt wynika również z obowiązków Gminy uregulowanych w ustawie - Prawo ochrony przyrody i Prawo ochrony środowiska, zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju, w tym poprzez ochronę roślin oraz naturalnych siedlisk i szlaków migracyjnych zwierząt; jakiegokolwiek inne niż wnioskowane przeznaczenie tego terenu wpłynie negatywnie na ekosystem okolicy i może doprowadzić do zmiany naturalnych warunków bytowych zwierząt zamieszkujących te tereny; podmokłe tereny okolicznych łąk i lasów stanowią jeden z nielicznych tego typu ekosystemów na terenie Krakowa;</p> <p>14/ ochrona tych terenów przed zabudową i zachowanie ich leśnego charakteru powinna również uwzględniać fakt, iż Kraków ma w całej Polsce najmniej lasów w porównaniu z innymi dużymi miastami; lasy w Krakowie zajmują jedynie 4.38 % powierzchni Krakowa, a na jednego mieszkańca przypada zaledwie 19 m² lasu (dla porównania w Katowicach jest to 40 %, a w Warszawie - 14 %); w związku z tak dużym deficytem terenów leśnych w Krakowie Urząd Miasta Krakowa podejmuje istotny wysiłek finansowy aby doprowadzić do stopniowego jego wyrównania poprzez planowe zalesianie; a władze Krakowa same przyznają, że brak wystarczającej ilości terenów leśnych jest dla Miasta bardzo poważnym problemem (por. artykuł „W Krakowie nie ma miejsca dla lasów” - artykuł z Dziennika Polskiego autorstwa Pauliny Polak); nielogiczne byłoby zatem z jednej strony oficjalne dążenie przez Gminę Miejską Kraków do utrzymania istniejących, kurczących się zasobów leśnych w Krakowie i podejmowanie istotnego wysiłku w celu zalesiania nowych terenów, a z drugiej strony - poprzez zaniechania w polityce przestrzennej de facto zgoda na dalszą zabudowę takich właśnie terenów z pominięciem ich ewidentnie leśnego charakteru; takie działanie byłoby ponadto niezgodne z „przepisami odrębnymi”, o których mowa w art. 61 ust. 1 pkt 5 ustawy o planowaniu przestrzennym, a to między innymi: ustawie z dnia 22 kwietnia 2001 roku - Prawo ochrony środowiska (t.j. Dz. U. z 2008 roku Nr 25, poz. 150 z późn. zm.), zgodnie z którą należy ochrona środowiska jest obowiązkiem władz publicznych i należy dążyć do „zrównoważonego rozwoju” społeczno - gospodarczego, uwzględniającego trwałość podstawowych procesów przyrodniczych, ustawą z dnia 16 kwietnia 2004 roku o ochronie przyrody (t.j. Dz. U. z 2009 roku Nr 151, poz. 1220 z późn. zm.) zobowiązującą do ochrony</p>				<p>pojedyncze zadrzewienia. Kwestionowane tereny nie są więc i nigdy nie były Lasem Borkowskim.</p> <p>pkt 10 Ustalenia planu przewidują zachowanie w tych terenach minimum 50% powierzchni biologicznie czynnej a więc więcej niż w pozostałych terenach objętych planem. Ze względu na niewielką powierzchnię terenu przewidzianą do zainwestowania oraz ograniczenia dotyczące intensywności zabudowy, nowa zabudowa nie będzie się istotnie przyczyniała do wzrostu hałasu i zanieczyszczenia powietrza.</p> <p>pkt 11 Zarówno w przedmiotowym planie jak i w planach sporządzanych dla terenów położonych w Borcu Fałęckim, przewiduje się utrzymanie terenów zielonych w obrębie istniejących lasów (Las Borkowski, teren ZP.1) jak i parków.</p> <p>pkt 12 Zgodnie z art. 20 ust. 1 Ustawy, rada gminy uchwała plan miejscowy po stwierdzeniu że nie narusza on ustaleń Studium. Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium są to tereny wskazane do zainwestowania. Problem niszczenia lasu i nielegalnej wycinki nie stanowi regulacji planu miejscowego. Omawiany obszar nie może zostać uznany za teren leśny. Wg danych ewidencyjnych teren ten nie został zaliczony do klaso użytku „Ls”. Teren ten nie spełnia również kryterium ustawowego, w rozumieniu ustawy o lasach z dnia 28.09.1991.</p> <p>pkt 13 Ustalenia planu uwzględniają ochronę roślin i zwierząt objętych ochroną gatunkową poprzez zapisy zawarte w §11. Zgodnie z "Mapą roślinności rzeczywistej miasta Krakowa" na obszarze objętym MPZP nie wskazano ani siedlisk ani stanowisk roślin chronionych. Stanowiska roślin chronionych zaznaczone na ww. mapie położone są poza obszarem objętym planem.</p> <p>pkt 14 Problem poruszony w tym punkcie dotyczy polityki realizowanej przez miasto a nie konkretnych ustaleń planu. W procedurze sporządzania planu miejscowego brane są pod uwagę różne uwarunkowania i przepisy, w tym przepisy związane z ochroną środowiska. Nie są one jednak nadrzędne w stosunku do innych aktów prawnych. Wykonana „Inwentaryzacja zieleni” brana była pod uwagę, nie stanowi ona jednak jedynego uwarunkowania jakie jest brane pod uwagę przy sporządzaniu planu. Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium tereny MN6, MN8, UP, ZP3 są to tereny wskazane do zainwestowania o niskiej intensywności. W części dotyczącej aktualizacji ewidencji gruntów pismo nie stanowi uwagi (patrz pierwszy akapit).</p> <p>ad. III Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium są to tereny wskazane do zainwestowania o niskiej intensywności. Wskazane tereny to tereny prywatne. Projekt planu uwzględnia zachowanie ciągłości planistycznej – tereny przewidywane do zainwestowania w obecnym planie</p>
--	--	---	--	--	--	---

		<p>terenów zielonych, lasów i zadrzewień oraz dzikich zwierząt i roślin podlegających ochronie;</p> <p>Zwracamy uwagę, iż nie jest zgodne z rzeczywistością stwierdzenie zawarte w rozpatrzeniu wniosków składanych do niniejszego planu, jakoby, cyt. „pozostałe działki w sąsiedztwie Lasu Borkowskiego (pomimo licznych zadrzewień) nie spełniały kryterium lasu. Nie stanowią one też lasu w rozumieniu ewidencji gruntów”. Po pierwsze, jak wynika z Inwentaryzacji zieleni sporządzonej dla przedmiotowych działek, która już wcześniej była przedkładana zarówno w Biurze Planowania Przestrzennego Urzędu Miasta Krakowa, Wydziale Ochrony Środowiska, jak i w Wydziale Geodezji Urzędu Miasta Krakowa I znajduje się w aktach ww. Wydziałów tutejszego organu, przedmiotowe działki stanowią las w rozumieniu ustawy o lasach. Por. „Inwentaryzacja zieleni” dla przedmiotowych działek, znajdująca się w aktach tutejszego organu (Wydział Geodezji, Wydział Ochrony Środowiska i Biuro Planowania Przestrzennego UMK). Z przedmiotowej Inwentaryzacji leśny charakter przedmiotowych działek wynika w sposób nie budzący wątpliwości, zawiera ona bowiem szczegółowe dane dotyczące ilości, wielkości i wieku porastających je drzew, wśród których znajduje się kilkadziesiąt ponad 40 letnich dębów. Za rażące naruszenie prawa należy uznać pominięcie tego dokumentu w procesie planistycznym i tworzeniu przedmiotowego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (analogicznie jak przedtem pominięły jego treść Wydział Ochrony Środowiska i Wydział Geodezji UMK).</p> <p>Po drugie, jedynym powodem dla którego ewidentnie leśny charakter przedmiotowych działek nie został jak dotąd uwidocznił w ewidencji gruntów jest zaniechanie ze strony organu odpowiedzialnego, czyli Prezydenta Miasta Krakowa (Wydział Geodezji Urzędu Miasta Krakowa), który wbrew obowiązkowi wynikającemu z prawa geodezyjnego i kartograficznego (art. 7 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 17 maja 1989 roku - prawo geodezyjne i kartograficzne, t.j. Dz. U. z 2010 roku Nr 193, poz. 1287 z późn. zm. oraz § 44 rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 29 marca 2001 roku w sprawie ewidencji gruntów i budynków, Dz.U.2001.38.454) nie aktualizował od kilkadziesiąt lat danych ewidencyjnych. Urząd Miasta Krakowa nie może zatem obecnie zasłaniać się „rzekomym „brakiem leśnego charakteru działek w ewidencji, będącego skutkiem jego własnych zaniedbań w jej aktualizowaniu. Załącznik: zapytanie oraz odpowiedź z Wydziału Geodezji Urzędu Miasta Krakowa, w którym przyznaje się, że ewidencja gruntów nie była aktualizowana, mimo istnienia ustawowego obowiązku;</p> <p>II. NIEWŁĄCZENIE DO SPORZĄDZONEGO PLANU OBSZARU DZIAŁEK U ZBIEGU ULIC JAGODOWEJ I ŻYWIECKIEJ - NIEZGODNOSC I PLANU ZE STUDIUM.</p> <p>Obszar u zbiegu ulic Jagodowej i Żywieckiej nie został włączony do projektu planu (obszar zaznaczony na załączonej mapce kolorem czerwonym).</p> <p>Niniejszym wnosimy o przyjęcie autopoprawki do projektu planu poprzez włączenie do sporządzonego planu obszaru obejmującego działki położone u zbiegu ulic Jagodowej i Żywieckiej, stanowiącego naturalne uzupełnienie istniejących szlaków migracyjnych zwierząt pomiędzy częścią Lasu Borkowskiego usytuowaną pomiędzy włączoną do planu częścią Lasu Borkowskiego znajdującą się na obszarze pomiędzy ulicami Obozową, Ks. W. Karabulę a Żywiecką oraz pozostałą częścią tego Lasu, usytuowaną pomiędzy ulicami Żywiecką i Zawilą i przeznaczenie tego obszaru w całości na zieleń leśną (ZL), bez prawa ich zabudowy. Wymienione tereny stanowią najcenniejszą przyrodniczą część obszaru objętego opracowaniem oddziaływania na środowisko.</p> <p>Zwracamy uwagę, iż niewłączenie przedmiotowego obszaru w zakres sporządzanego planu „Polana Żywiecka” stanowi rażące naruszenie art. 9 ust 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którym „ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych”. Już na pierwszy rzut oka widoczna jest rażąca niezgodność sporządzanego planu ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa uchwalonego 16 kwietnia 2003 roku - uchwała RMK nr XII/8/03 z późniejszymi zmianami. Przedmiotowy fragment zaliczony został w Studium Uwarunkowań do terenów zieleni, wyłączonych spod</p>				<p>wskazane już były do zainwestowania w planie ogólnym z 1994r., planie Kobierzyn – Zalesie oraz w planach ogólnych z 1988 i 1977r.</p> <p>Omawiany obszar nie może zostać uznany za teren leśny. Wg danych ewidencyjnych teren ten nie został zaliczony do klaso użytku „Ls”. Teren ten nie spełnia również kryterium ustawowego (patrz ad. 1 pkt 1 i pkt2).</p>
--	--	---	--	--	--	--

				<p>możliwości ich zabudowy, gdyż stanowi on jedyny szlak migracyjny zwierząt pomiędzy dwiema częściami Lasu Borkowskiego, rażącym naruszeniem Studium jest zatem pozostawienie przedmiotowego małego fragmentu poza obszarem objętym sporządzanym planem „Polana Żywiecka”;</p> <p>Załącznik: rysunek planu z zaznaczeniem przedmiotowego fragmentu mylnie niewłączonego do planu;</p> <p>III. NIEWYZNACZENIE OBSZARU STREFY OCHRONNEJ LASU BORKOWSKIEGO.</p> <p>Działki o numerach 194/32, 194/33, 194/318, 194/317, 194/6, 194/4 w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu zagospodarowania przestrzennego przeznaczone zostały na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (oznaczenie w planie MN.6, MN.8). Dla obszaru MN.6, MN.8, zgodnie z opisem zawartym w projekcie planu przewiduje się zabudowę mieszkaniową jednorodziną.</p> <p>Niniejszym wnosimy o wyznaczenie wokół obszaru obejmującego działki o numerach 194/5, 194/7, 194/10, 194/11, 194/12, strefy ochronnej Lasu Borkowskiego, obejmującej działki o numerach 194/32, 194/33, 194/318, 194/317, 194/6, 194/4, w której to strefie zabroniona będzie jakkolwiek zabudowa. Strefa ta powinna sięgać, co najmniej do planowanej ulicy 8 Pułku Ułanów i być przeznaczona wyłącznie na tereny zielone (ZL) lub rekreacyjne, a to z uwagi na fakt, iż Las Borkowski - las „wysoki” obejmuje cały obszar aż do projektowanej ulicy 8 Pułku Ułanów i ul. Ks. W. Karabuły, co widać wyraźnie na wszystkich dostępnych zdjęciach satelitarnych tego terenu; na całym tym obszarze znajdują się takie same co do wysokości i wieku (kilkudziesięcioletnie) drzewa. Stanowią one otulinę, niezbędną dla prawidłowego funkcjonowania całego obszaru Lasu Borkowskiego, a zachowanie ich dotychczasowego charakteru z bezwzględnym zakazem zabudowy jest jedynym sposobem zapewnienia ochrony tego kompleksu leśnego.</p> <p>W związku z powyższym, uwagi jak na wstępie należy uznać za konieczne i uzasadnione.</p>					
20	20	06.12.2012	[...]*	<p>Uwagi dotyczące projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Polana Żywiecka”</p> <p>Uwaga nr 2: Zwracamy się z prośbą o dopuszczenie w § 29. ust. 4 szczególnego charakteru nadbudowy polegającej na podwyższeniu istniejących połąci dachowych i wykonaniu lukarn w celu umożliwienia adaptacji istniejących strychów na cele mieszkalne. W chwili obecnej strychy nie nadają się do użytkowania ze względu na małą wysokość. W szczycie dachu wysokości te wynoszą ok. 1.50 m. W przyszłości mogą stanowić ciekawe rozwiązanie dla powiększających się rodzin bez konieczności zmiany miejsca zamieszkania.</p> <p>Uwaga nr 3: Zwracamy się z prośbą o dopuszczenie na terenach zabudowy mieszkaniowej oznaczonych planem MN. 2 - 3 możliwości zmiany sposobu użytkowania lokali mieszkalnych z garażami lub ich części na powierzchnie usługowe - biurowe, związane z prowadzeniem działalności gospodarczej bez konieczności zapewniania dodatkowych miejsc postojowych.</p> <p>Uwaga nr 4: W trosce o bezpieczeństwo naszych dzieci, pieszych, rowerzystów wnosimy o utrzymanie kameralnego charakteru dróg wewnętrznych naszego osiedla oznaczonych w planie symbolem KDW. 1-4. W celu utrzymania takiego charakteru wnosimy o niewłączanie ulicy Ks. Adolfa Zagrodzkiego dla ruchu pojazdów do planowanej ulicy objętej planem zagospodarowania przestrzennego „Rejon ulicy 8 Pułku Ułanów”. Dla mieszkańców naszego osiedla użytkujących pojazdy samochodowe i motocykle, nie będzie problemem wyjazd z osiedla, tak jak na chwilę obecną, przez ulicę Żywiecką i w przyszłości włączenie się do planowanej ulicy 8 Pułku Ułanów przez planowane rondo na zbiegu ul. Żywieckiej i ul. 8 Pułku Ułanów.</p>	KDW.1-4 MN.2 MN.3	KDW.1-4 MN.2 MN.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktów: 2, 3, 4, 5	uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktów: 2, 3, 4, 5	<p>ad. 2 W ustaleniach planu nie przewiduje się podniesienia zabudowy ze względu na konieczność zachowania jednorodności układu urbanistycznego całego osiedla. Dopuszczenie podniesienia dachów o 1,5m oznaczałoby możliwość realizacji dodatkowej kondygnacji co całkowicie zmieniłoby charakter zabudowy. Mogłoby to również prowadzić do realizacji zabudowy wielorodzinnej, która nie jest dopuszczona w tym terenie ustaleniemi Studium.</p> <p>ad.3 W terenie MN.2-3 dopuszczona jest zabudowa jednorodzinna wolnostojąca lub w układzie bliźniaczym. Zgodnie z przepisami prawa budowlanego pod pojęciem zabudowy jednorodzinnej rozumie się wydzielenie nie więcej niż dwóch lokali mieszkalnych albo jednego lokalu mieszkalnego i lokalu użytkowego o powierzchni całkowitej nieprzekraczającej 30% powierzchni całkowitej budynku. Wydzielenie w obrębie domu jednorodzinnego lokalu związanego z prowadzeniem działalności usługowej (o powierzchni jak wyżej) jest więc możliwe w ramach zabudowy jednorodzinnej i nie stanowi zmiany sposobu użytkowania, która powodowałaby konieczność wydzielenia dodatkowych miejsc postojowych. Ze względu na charakter zabudowy osiedla i szerokość dróg, skorygowano zapisy w §20 dotyczące miejsc parkingowych. Ze względu na zachowanie charakteru osiedla, stopień jego zabudowy i konieczność ograniczenia uciążliwości komunikacyjnej związanej z działalnością usługową</p>

				<p>Uwaga nr 5: W trosce o bezpieczeństwo naszych dzieci, pieszych, rowerzystów wnosimy o utrzymanie kameralnego charakteru dróg wewnętrznych naszego osiedla oznaczonych w planie symbolem KDW 1-4. W celu utrzymania takiego charakteru wnosimy o nie włączanie ulicy Karola Szczerbińskiego dla ruchu pojazdów do planowanej ulicy objętej planem zagospodarowania przestrzennego „Rejon ulicy 8 Pułku Ułanów”. Dla mieszkańców naszego osiedla użytkujących pojazdy samochodowe i motocykle, nie będzie problemem wyjazd z osiedla, tak jak na chwilę obecną, przez ulicę Żywiecką i w przyszłości włączenie się do planowanej ulicy 8 Pułku Ułanów przez planowane rondo na zbiegu ul. Żywieckiej i ul. 8 Pułku Ułanów.</p> <p>Z poważaniem</p> <p>Właściciele i użytkownicy lokalu mieszkalnego z garażem, częścią biurową związaną z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz udziałów w częściach wspólnych w budynku mieszkalnym wielorodzinnym (ul. Ks. Zagrodzkiego 6/4, 30-427 Kraków) zlokalizowanym na obszarze oznaczonym symbolem MN 2 oraz KDW. 2.</p>					<p>generującą dodatkowy ruch samochodowy wewnątrz osiedla, w terenach MN.2-3 nie przewiduje się w projekcie planu zabudowy mieszkaniowo – usługowej lub usługowej.</p> <p>Lokalizacja usług w zabudowie mieszkaniowej powoduje wzrost zapotrzebowania na miejsca postojowe. Ustalenia planu muszą odnieść się do tego problemu. Nie jest bowiem dopuszczalne by w wyniku działalności usługowej samochody parkowały w obrębie przylegających działek.</p> <p>ad. 4</p> <p>Obowiązujący plan miejscowy dla ulicy 8 Pułku Ułanów nie przewiduje włączenia na poziomie ulicy Zagrodzkiego. Ulica ta wrysowana została w projekcie planu w obrębie działki stanowiącej własność gminy Kraków. W obrębie tej działki zlokalizowane są zarówno jezdnia, inne elementy drogi, chodniki, tereny zieleni urządzonej jak i zjazdy do poszczególnych posesji. Ustalenia planu miejscowego nie przesądzą o włączeniu ul. Zagrodzkiego w ulicę 8 Pułku Ułanów. Zgodnie z ustawą, organizacja ruchu nie jest przedmiotem rozstrzygnięcia planu miejscowego. Rozwiązania te będą przedmiotem projektu technicznego ul. 8 Pułku Ułanów.</p> <p>ad. 5</p> <p>Obowiązujący plan miejscowy dla ulicy 8 Pułku Ułanów przewiduje włączenia na poziomie ulicy Szczerbińskiego. Niezbędne jest zachowanie ciągłości powiązań komunikacyjnych i spójności planów. Ustalenia planu miejscowego nie przesądzą jednak o włączeniu ul. Szczerbińskiego w ulicę 8 Pułku Ułanów; Zgodnie z ustawą, organizacja ruchu nie jest przedmiotem rozstrzygnięcia planu miejscowego. Rozwiązania te będą przedmiotem projektu technicznego ul. 8 Pułku Ułanów.</p>
21	21	06.12.2012r	[...]*	<p>Niniejszym zgłaszam uwagi i zastrzeżenia, ponieważ propozycja rozwiązań układu komunikacyjnego jest bezprawne jak również ingerująca w prawo własności.</p> <p>Plan zagospodarowania Osiedla Polana Żywiecka od początku budowy przewidywał iż połączenie ulic Żywiecka oraz projektowane Obozowa będzie ulicą Szczerbińskiego dlatego też podziały działek zostały wykonane w taki sposób by nie narażały przyszłych właścicieli na ingerencję w ich własność a ul. Ks. A. Zagrodzkiego była ulicą ślepą. (nadmieniam że byłem uczestnikiem procesu przygotowania inwestycyjnego jak również jego budowy z ramienia Inwestora).</p> <p>2. Chciałbym również zwrócić uwagę że przy wykonaniu włączenia ul. Zagrodzkiego do projektowanego układu ul. Obozowej wygeneruje to natężenie ruchu, które bezpośrednio sprawi zagrożenie dla życia i zdrowia osób włączających się pojazdem wyjeżdżającym z garażu do ruchu uwzględniając istniejącą różnicę poziomu terenu, jak również poddaje pod wątpliwość zgodność z przepisami prawa budowlanego co do odległości od wyjazdu 2 garażu podziemnego do projektowanego skrzyżowania Zagrodzkiego/Obozowa co zdecydowanie narusza bezpieczeństwo w przepisach i zasadach ruchu drogowego.</p> <p>3. Nadmieniam jednocześnie że kolejnym aspektem ograniczającym moje prawa jest pozbawienie mnie możliwości korzystania z wejścia na teren mojej posesji od ul. Zagrodzkiego ponieważ istniejące wejście zostało przewidziane po teren inwestycji drogowej. Powyższe względy zmuszają mnie do złożenia KATEGORYCZNEGO PROTESTU nie tylko ze względu na wykazaną przeze mnie krzywdę jaka ta decyzja mnie wyrządzi ale również jako bezprawną która jest obciążona wadą prawną czyniącą ją bezwartościową od samego początku jej</p>	KDW.1 MN.2	KDW.1 MN.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktów: 2, 3:	uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktów: 2, 3	<p>ad. 2</p> <p>Mając na względzie charakter zabudowy na polanie Żywieckiej a zwłaszcza wymagania ochrony zdrowia oraz bezpieczeństwa ludzi, istniejące ulice w tym ulicą Zagrodzkiego wskazano jako drogę wewnętrzną – KDW.1. Ustalenia planu miejscowego nie przesądzą o włączeniu ul. Zagrodzkiego w ulicę 8 Pułku Ułanów. Zgodnie z ustawą organizacja ruchu nie jest przedmiotem rozstrzygnięcia planu miejscowego. Rozwiązania te będą przedmiotem projektu technicznego ul. 8 Pułku Ułanów.</p> <p>ad. 3</p> <p>Ulica KDW.1 wrysowana została w projekcie planu w obrębie działki stanowiącej własność gminy Kraków. W obrębie tej działki zlokalizowane są zarówno jezdnia, inne elementy urządzenia drogi, chodniki, tereny zieleni urządzonej jak i zjazdy do poszczególnych posesji. Takie rozwiązanie nie stanowi przeszkody w dostępie do posesji.</p>

				podjęcia.					
22	22	06.12.2012r	[...]*,[...]* Kancelaria Radców	<p>Działając w imieniu własnym, jako mieszkańcy i właściciele lokalu mieszkalnego z garażem oraz właściciele udziałów w częściach wspólnych w budynku mieszkalnym wielorodzinnym zlokalizowanym przy ul. Ks. Zagrodzkiego 8, niniejszym wnosimy następujące uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Polana Żywiecka”:</p> <p>Uwaga nr 1: Wnosimy o nieprzyłączanie ulicy Ks. Adolfa Zagrodzkiego do planowanej ulicy 8 Pułku Ułanów, objętej planem zagospodarowania przestrzennego „Rejon ulicy 8 Pułku Ułanów”_</p> <p>Uwaga nr 2: Wnosimy o nieprzyłączanie ulicy Karola Szczerbińskiego do planowanej ulicy 8 Pułku Ułanów, objętej planem zagospodarowania przestrzennego „Rejon ulicy 8 Pułku Ułanów”,</p> <p>UZASADNIENIE</p> <p>Na wstępie niniejszego uzasadnienia pragniemy wskazać, że art. 1 ust 2 pkt. 5 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wskazuje, że w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się zwłaszcza wymagania ochrony zdrowia oraz bezpieczeństwa ludzi i mienia, a także potrzeby osób niepełnosprawnych. Z kolei zgodnie z wykładnią systemową, bezpieczeństwo ludzi i mienia stanowi dobro wyższego rzędu od walorów ekonomicznych przestrzeni czy też interesu publicznego. Za powyższym rozumowaniem przemawia również systematyka dóbr przyjęta w art. 1 ust 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.</p> <p>Co więcej, art. 3 Powszechnej Deklaracji Praw Człowieka statuuje, że każda osoba ma prawo do życia, wolności i bezpieczeństwa osobistego, a analogiczne prawa gwarantuje również art. 5 ust 1 Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności. Oba wyżej wskazane akty prawne są wiążące dla Rzeczypospolitej Polskiej i jako takie stanowią element obowiązującego prawa. Jak to zostało wskazane wyżej, Ustawodawca przyjął prymat wartości bezpieczeństwa nad interesem publicznym. Jednocześnie, należy zauważyć, że realizacja postanowień projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Polana Żywiecka" w zakresie przyłączenia ul. Ks. Zagrodzkiego oraz ul. Karola Szczerbińskiego do ciągu projektowanej ulicy 8 Pułku Ułanów, spowoduje znaczne zwiększenie natężenia ruchu pojazdów na wskazanych ulicach, a w konsekwencji pogorszenie bezpieczeństwa mieszkańców osiedla, wzrost hałasu i drgań. Znajduje to uzasadnienie w obiektywnym i racjonalnym przewidywaniu, że połączenie ulicy mającej charakter drogi zbiorczej z ulicą osiedlową spowoduje intensyfikację ruchu drogowego na drogach osiedlowych. W szczególności wobec faktu, że powyższe ulice połączone są z inną drogą zbiorczą, tj. ul. Żywiecką. Powyższa sytuacja nie znajduje uzasadnienia, w szczególności z uwagi na fakt, że celem realizacji inwestycji „ulicy 8 Pułku Ułanów” jest poprawa obsługi komunikacyjnej obszaru Kobierzyn - Zalesie oraz Ruczaj - Zaborze. Planowana ulica o nazwie 8 Pułku Ułanów w klasie technicznej drogi zbiorczej, ma stanowić element rozwoju podstawowego układu drogowo-ulicznego Krakowa, niezbędny dla zapewnienia właściwego poziomu obsługi ruchu wewnętrznego, powiązania obszaru z układem komunikacyjnym Miasta Krakowa oraz dla odciążenia istniejących dróg, w tym ul. Kobierzyńskiej. Ponadto, ulica 8 Pułku Ułanów ma stanowić połączenie z planowaną III obwodnicą Krakowa, w szczególności z Trasą Zwierzyniecką i Trasą Łągiwnicką.</p> <p>Z uwagi na ten strategicznie określony cel publiczny, należy zauważyć, że planowana ulica 8 Pułku Ułanów, będzie ulicą o dużym natężeniu ruchu drogowego, a w zakresie zapewnienia płynności komunikacyjnej nie powinna posiadać dużej ilości skrzyżowań, w szczególności z drogami podrzędnyrnymi. Tymczasem, w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Polana Żywiecka”, przewidziano dwa skrzyżowania z drogami osiedlowymi, mimo bezpośredniej bliskości węzła drogowego w postaci planowanego ronda na zbiegu ul. Żywieckiej i ul. 8 Pułku Ułanów. Wobec tak zaplanowanego połączenia, należy oczekiwać, że dla kierujących pojazdami, podróżującymi pomiędzy ul. Żywiecką, a ul. 8 Pułku Ułanów, drogi osiedlowe</p>	KDW.1 KDW.4 MN.2	KDW.1 KDW.4 MN.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.	uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>ad. 1 Mając na względzie charakter zabudowy na polanie Żywieckiej i zwłaszcza wymagania ochrony zdrowia oraz bezpieczeństwa ludzi istniejące ulice w tym ulicą Zagrodzkiego wskazano jako drogę wewnętrzną. Ustalenia planu miejscowego nie przesądzają o włączeniu ul. Zagrodzkiego w ulicę 8 Pułku Ułanów – plan nie reguluje takich kwestii - rozwiązania te będą przedmiotem projektu technicznego.</p> <p>ad. 2 Mając na względzie charakter zabudowy na polanie Żywieckiej i zwłaszcza wymagania ochrony zdrowia oraz bezpieczeństwa ludzi istniejące ulice w tym ulicą Szczerbińskiego wskazano jako drogę wewnętrzną. Ustalenia planu miejscowego nie przesądzają o włączeniu ul. Zagrodzkiego w ulicę 8 Pułku Ułanów – plan nie reguluje takich kwestii - rozwiązania te będą przedmiotem projektu technicznego. Plany miejscowe, poprzez zapewnienie możliwości realizacji układu komunikacyjnego nie naruszają prawa do życia, wolności i bezpieczeństwa. Dostępność komunikacyjna jest bowiem jednym z elementów pozwalających na zapewnienie dostępu służbom ratunkowym w stanach zagrożenia życia i mienia. Zarówno droga KDW.1(Szczerbińskiego) jak i droga KDW.2 (Zagrodzkiego) wprowadzone zostały do planu jako drogi wewnętrzne a nie drogi publiczne. Wyznaczone zostały na działkach stanowiących własność gminy Kraków. Mając na uwadze fakt, że nie są to drogi publiczne, oraz że stanowią one podstawowy szkielet drogowy osiedla, ustalona dla nich klasa jest prawidłowa. Należy również podnieść fakt, że są to drogi istniejące a przypisana tym drogom klasa dróg wewnętrznych nie zmieni ich charakteru.</p> <p>Abstrahując od tego że, to nie ustalenia planu decydują o organizacji ruchu drogowego, należy podkreślić, że ze względu na fakt, że zarówno ulica Szczerbińskiego jak i Zagrodzkiego położone są na tyle blisko planowanego ronda na zbiegu ul. Żywieckiej i ul. 8 Pułku Ułanów, że korzystanie w podrzędnyrnego skrótu jest mało realne ze względu na niedogodne zjazdy i ograniczenia dla ruchu stosowane na drogach osiedlowych i wewnętrznych.</p>

				<p>stanowiąc będą naturalny „skrót” i ruch odbywać się będzie głównie przez te drogi, z pominięciem planowanego ronda. Powyższe jednoznacznie wskazuje, że połączenie dróg osiedlowych z ul. 8 Pułku Ułanów, a w konsekwencji pogorszenie ich bezpieczeństwa nie znajduje uzasadnienia interesem publicznym, a wręcz wydaje się być z nim sprzeczne, wobec potencjalnego pogorszenia płynności ruchu na planowanej trasie przelotowej z uwagi na dodatkowe skrzyżowania oraz skierowanie ruchu na trasę z pominięciem ronda W zbiegu ul. Żywieckiej i ul. 8 Pułku Ułanów.</p> <p>Pragniemy w tym miejscu zwrócić również uwagę na Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 26 października 2010 r. sygn. akt: IV SA/Wa 935/2010, zgodnie z którym, w zakresie planu zagospodarowania przestrzennego, przyjęte rozwiązania, jako ingerujące w prawnie chronione prawo podmiotowe powinny być, o ile są kwestionowane w procedurze, uzasadnione względami racjonalnymi, odwoływać się do konkretnych faktów i okoliczności uwzględnianych przez radę gminy, jako przesłanka nieuwzględnienia uwagi (patrz tak samo odnośnie odrzucenia zarzutu wyrok NSA IV SA 1638/98, wyrok NSA II OSK 145/2009). Inne rozumienie oznaczałoby faktyczne ograniczenie zakresu nadzoru nad legalnością działania organów władzy publicznej, w zakresie, w jakim ingerują one w prawnie chronione prawa podmiotowe. Należy także zauważyć, że ul. Ks. Zagrodzkiego, zgodnie z planami, nie stanowi bezpośredniego ciągu/ kontynuacji ul. Obozowej, a uwzględnienie niniejszych uwag nie wpływa w żaden sposób na przewidziane planem osie widokowe.</p> <p>Wobec powyższego, w naszej ocenie brak jest podstaw do dokonania tak istotnej zmiany w charakterze dróg osiedlowych tj. ul. Ks. Zagrodzkiego oraz ul. Karola Szczerbińskiego, w szczególności z uwagi na potencjalne pogorszenie bezpieczeństwa na powyższych drogach, a także z uwagi na cel publiczny realizacji inwestycji ulicy 8 Pułku Ułanów. Podsumowując podkreślić trzeba, że obecnie zarówno ul. Ks. Zagrodzkiego jak ul. Karola Szczerbińskiego stanowią drogi o charakterze osiedlowym, są mało uczęszczane a przez to często stanowią miejsce gdzie bawią się nasze dzieci. Tymczasem dla mieszkańców naszego osiedla użytkujących pojazdy samochodowe i motocykle, nie będzie problemem wyjazd z osiedla, tak jak na chwilę obecną, przez ulicę Żywiecką i w przyszłości włączenie się do planowanej ulicy 8 Pułku Ułanów przez planowane rondo na zbiegu ul. Żywieckiej i ul. 8 Pułku Ułanów. Wobec powyższego niniejsze uwagi mają na celu zachowanie obecnego charakteru ul. Ks. Zagrodzkiego oraz ul. Karola Szczerbińskiego, a to z uwagi na bezpieczeństwo mieszkańców osiedla oraz ogólne warunki mieszkaniowe.</p>					
23	23	05.12.2012	[...]*	<p>Składam uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Polana Żywiecka” /opisane szczegółowo poniżej/ A tym samym wnoszę o dokonanie zmian w projekcie planu z uwzględnieniem moich uwag.</p> <p>UZASADNIENIE</p> <p>Planowana zabudowa obejmuje chroniony prawem teren leśny. Przedmiotowy teren od wielu lat stanowi regularny las, gęsto porośnięty starymi drzewami głównie kilkudziesięcioletnimi dębami i bukami, sosnami i brzoźami. Jest niewątpliwie integralną częścią Lasu Borkowskiego, jednego z ostatnich najcenniejszych obszarów leśnych miasta Krakowa. Została dokonana profesjonalna, szczegółowa inwentaryzacja zieleni rosnącej na przedmiotowych działkach, która bezdyskusyjnie pokazuje leśny charakter terenu. Obszar objęty planem jest naturalną ostoją dzikich zwierząt: saren, dzików, lisów i zajęcy. Jako mieszkaniec tego terenu wielokrotnie obserwowałem w/w zwierzęta na działkach objętych miejscowym planem zagospodarowania. Codziennie możemy również zobaczyć liczne gatunki dzikiego ptactwa, wymienię tylko te najczęściej spotykane: bażant, dzika kaczka, sikorka uboga, sikorka bogatka, rudzik, mazurek, wróbel, dzwonec zwyczajny, grubodziób zwyczajny, zięba, szpak, sroka, sójka, kos, kawka, Wrona, dudek, wilga, dzięcioł duży, dzięcioł zielony, kukułka, przepiórka, sowa pójdzka.</p> <p>Na działkach objętych planem okoliczni mieszkańcy zbierają grzyby, maliny i jeżyny. Rośnie również bardzo rzadki i zagrożony wyginięciem gatunek-rosiczka okrągłolistna. Uczestnicząc w części dyskusji publicznej 15 listopada</p>	ZP.2 ZP.3 UP MU.3 oraz pozostałe tereny	ZP.2 ZP.3 UP MU.3 oraz pozostałe tereny	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.	uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Wykonana „Inwentaryzacja zieleni” brana była pod uwagę, nie stanowi ona jednak jedynego uwarunkowania, jakie jest brane pod uwagę przy sporządzaniu planu. Zgodnie z art. 20 ust. 1 Ustawy, rada gminy uchwała plan miejscowy po stwierdzeniu, że nie narusza on ustaleń Studium Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium tereny MN6, MN8, UP, ZP3 są to tereny wskazane do zainwestowania o niskiej intensywności. Projekt planu uwzględnia zachowanie ciągłości planistycznej – tereny przewidywane do zainwestowania w obecnym planie wskazane już były do zainwestowania w planie ogólnym z 1994r., planie Kobierzyn – Zalesie oraz w planach ogólnych z 1988 i 1977r. ad.1 Ze względu na dostęp do terenu UP z terenów położonych po zachodniej stronie projektowanej ulicy 8 Pułku Ułanów teren ten jest korzystniejszy. Ponadto znajduje się poza najwartościowszymi terenami zielonymi wskazanymi na <i>Mapie roślinności rzeczywistej miasta Krakowa.</i> ad.2

				<p>usłyszałem, że teren W/g Wydziału Geodezji UMK lasem nie jest. Szkoda, że odpowiednie organy miasta nie aktualizują poprawnie ewidencji gruntów i przez takie zaniechanie dochodzi do procedowania zabudowy lasu. Teren nie posiada żadnej infrastruktury, a na moje zapytanie o planowaną drogę padła odpowiedź, że wybuduje ją miasto.</p> <p>Uważam, że w kryzysie finansów miasta tego typu planowanie jest nieuzasadnione, zwłaszcza przy występującej obecnie dużej nadpodaży wybudowanych już mieszkań, w tym w najbliższej okolicy. Rejon Polany Żywieckiej już jest niedostosowany komunikacyjnie. W godzinach rannych dojazd w okolice Tesco lub Ronda Matecznego trwa ponad pół godziny (3 km). Budowanie kolejnych domów pogorszy sytuację.</p> <p>Jeżeli mimo wszystko powyższe uwagi nie są wystarczającym argumentem przeciwko bezpowrotnej dewastacji tego terenu wnoszę o skorygowanie projektu planu tak aby zachować minimum rozważań i sztuki planowania. W związku z powyższym proponuję zmiany jak w załączonym rysunku, a w szczególności:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Przeniesienie usytuowania usług (UP) na obrzeża planu wzdłuż planowanej ulicy z uwagi na dostęp (dojazd) klientów. 2. W dotychczasowym miejscu UP powinna być usytuowana zielen parkowa lub zabudowa jednorodzinna. 3. Wyznaczenie ZP tuż przy granicy lasu (uznawanego przez UMK za las) jest nieporozumieniem. 4. Zasadnicza obsługa komunikacyjna budynków z usługami na parterze (MU.3) winna odbywać się z ul. 8 Pułku Ułanów (Obozowa), którą trzeba jak najszybciej zbudować. 5. Dostosowanie wysokości planowanych budynków do istniejących w okolicy tj. 11 m do kalenicy dachu (elementarne zasady urbanistyki). 6. Ze względu na charakter okolicy zmniejszyć intensywność zabudowy. 7. Zachować jak najwięcej istniejącej zieleni. 					<p>Ze względu na dostęp do terenu UP z terenów położonych po zachodniej stronie projektowanej ulicy 8 Pułku Ułanów teren ten jest korzystniejszy. Ponadto znajduje się poza najwartościowszymi terenami zielonymi wskazanymi na <i>Mapie roślinności rzeczywistej miasta Krakowa</i>. Ze względu na położenie pomiędzy zabudową oraz wielkość terenu, w przypadku urządzenia tego terenu jako terenu zielonego, nie będzie on miał charakteru parku lecz raczej placu położonego w terenie zieleni urządzonej. Ze względu na korekty ustaleń planu wynikające z uwzględnienia rozstrzygnięcia innych uwag, przeanalizowane zostaną zapisy dotyczące terenów ZP.1-3 oraz UP.</p> <p>ad. 3 Utrzymanie terenów ZP przy Lesie Borkowskim uzasadnione jest zachowaniem strefy ekotonowej.</p> <p>ad. 4 Plan nie wyklucza możliwości obsługi komunikacyjnej terenu MU3 od strony ulicy 8 Pułku Ułanów.</p> <p>ad. 5 Zgodnie z przepisami odrębnymi plan ma ustalić wysokość zabudowy. Definicja tego pojęcia zawarta jest w §3 ust. 1 pkt 27.</p> <p>ad. 6 Maksymalny wskaźnik intensywność zabudowy została określona w planie na podstawie analizy istniejącego zainwestowania terenu – Dla terenów MN. 6-8 jest taki sam jak dla terenów sąsiednich tzn. MN.4 oraz MN.5 i wynosi 50%. Równocześnie mniejsza jest powierzchnia przewidziana do zabudowy – w terenach MN.6-8 wynosi ona 30%.</p> <p>ad. 7 Regulacja ilości zieleni możliwa jest w planie miejscowym poprzez ustalenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej. Ustalony planem wskaźniki dla poszczególnych terenów biorą pod uwagę istniejące zainwestowanie terenu. Dla terenów MN.6-MN.8 ustalono wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej 50%. Biorąc pod uwagę wielkość działek oraz konieczność zapewnienia dojazdów, wielkość ta jest uzasadniona.</p>
24	24	05.12.2012	[...]*	<p>(...)kwestionujemy ustalenia przyjęte w projekcie planu (jak poniżej) Równocześnie, w oparciu o art. 19 ust. 1 i 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w n o s i m y o stwierdzenie konieczności dokonania zmian w projekcie planu z uwzględnieniem naszych, przedstawionych niżej uwag do projektu planu.</p> <p>UZASADNIENIE</p> <p>I. PRZEZNACZENIE DZIAŁEK O CHARAKTERZE LEŚNYM NA TERENY ZABUDOWY JEDNORODZINNEJ.</p> <p>BEZZASADNE POMINIĘCIE INWENTARYZACJI ZIELENI ZNAJDUJĄCEJ SIĘ W AKTACH WYDZIAŁU GEODEZJI URZĘDU MIASTA KRAKOWA ORAZ WYDZIAŁU OCHRONY ŚRODOWISKA URZĘDU MIASTA KRAKOWA.</p> <p>Działki o numerach 194/6, 194/7, 194/317, 194/318, 194/11, 194/33, 194/32, 194/10, 194/12, 194/20, 194/84, 194/85, 194/14, 194/15, 194/82, 194/17, 194/18, 194/16, 190 oraz 67/2, 67/1, 68, 69, 74, 75, 76, 77 wszystkie obręb 43 Podgórze w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu zagospodarowania przestrzennego przeznaczone zostały na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej] (oznaczenie w planie MN.5, MN.6, MN.8).</p>	194/6, 194/7, 194/317, 194/318, 194/11, 194/33, 194/32, 194/10, 194/12, 194/20, 194/84, 194/85, 194/14, 194/15, 194/82, 194/17, 194/18, 194/16, 190 oraz 67/2, 67/1, 68, 69, 74, 75, 76, 77	MN.7 MN.6 MN.8 MU3 KDW.3 KDW.5 UP ZP.3 KP	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktów: I, III	uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktów: I, III	<p>ad. I Zgodnie z art. 20 ust. 1 Ustawy, rada gminy uchwała plan miejscowy po stwierdzeniu, że nie narusza on ustaleń Studium. Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium są to tereny wskazane do zainwestowania o niskiej intensywności. Wskazane tereny to tereny prywatne. Projekt planu uwzględnia zachowanie ciągłości planistycznej – tereny przewidywane do zainwestowania w obecnym planie wskazane już były do zainwestowania w planie ogólnym z 1994r., planie Kobierzyn – Zalesie oraz w planach ogólnych z 1988 i 1977r.</p> <p>Należy tu również podkreślić, że kompleks Lasu Borkowskiego był pierwotnie całkowicie izolowany. W latach 60. pojawiły się zadrzewienia pomiędzy Żywiecką i Zawilą. Jeszcze w 2004r. (patrz ortofotomapa) w terenach MN.6 i MN.8 znajdowały się pojedyncze zadrzewienia. Kwestionowane tereny nie są więc i nigdy nie były</p>

		<p>Dla obszaru MN.5, MN.6, a także MN.8, zgodnie z opisem zawartym w projekcie planu przewiduje się zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.</p> <p>Niniejszym wnosimy o przeznaczenie znajdujących się w obszarze sporządzanego planu zagospodarowania przestrzennego przedmiotowych działek o numerach 194/6, 194/7, 194/317, 194/318, 194/11, 194/33, 194/32, 194/10, 194/12, 194/20, 194/84, 194/85, 194/14, 194/15, 194/82, 194/17, 194/18, 194/16, 190 oraz 67/2, 67/1, 68, 69, 74, 75, 76, 77 (wszystkie obręb 43 Podgórze) w całości na zieleni leśno (ZL), bez prawa ich zabudowy, a to z uwagi na fakt iż:</p> <p>1/ tereny te - nazywane „Borkowską Rospuda” stanowią zwarty obszar leśny i nierozdzielnie związane są z pozostałą częścią dużego kompleksu leśnego (tzw. „Lasu Borkowskiego”), jednego z ostatnich lasów na terenie Krakowa, tworząc jedną całość; (por. artykuł „Borkowska Rospuda” z dnia 10 sierpnia 2007 roku - Dziennik Polski, autorstwa Grażyny Starzal, w załączeniu);</p> <p>2/ występują na nich różnorodne formy przyrodnicze, takie jak: las wysoki, polany leśne, łąki, tereny podmokłe oraz naturalna zieleni leśna; tereny te porośnięte są gęsto starymi drzewami, w tym głównie: starymi (kilkudziesięcioletnimi) dębami, bukami, sosnami, brzoźami a także rzadkimi krzewami leśnymi; łącznie obszar ten obejmuje ponad kilkadziesiąt hektarów unikalnego kompleksu leśnego, z typowo leśną roślinnością i polanami leśnymi, gdzieś o charakterze bagiennym względnie podmokłym;</p> <p>3/ na obszarze tym znajdują się również liczne cenne okazy drzew i roślin, w tym między innymi bardzo rzadka i zagrożona wyginięciem ROSICZKA OKRĄGLOLISTNA, zaliczona do roślin chronionych na podstawie rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 9 lipca 2004 r. w sprawie gatunków dziko występujących roślin objętych ochroną (Dz. U. z 28 lipca 204 r.);</p> <p>4/ zamieszkuje je wiele gatunków dzikich zwierząt, dla których są one naturalnym siedliskiem (np. sarny, dziki, zające, lisy i jeże, zagrożone wyginięciem płazy, a także dzikiego ptactwa (dzikie kaczki, bażanty); świeże ślady rycia przez dziki są cały czas dostępne, widoczne i były wielokrotnie opisywane w prasie; znajdują się tu jedyne w okolicy szlaki migracyjne dzikich zwierząt;</p> <p>5/ w tej okolicy znajdują się tereny lęgowe różnych gatunków ptaków, w tym także niektórych gatunków chronionych gatunków żab (zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 28 września 2004 roku w sprawie gatunków dziko występujących zwierząt objętych ochroną wszystkie płazy podlegają ochronie czynnej);</p> <p>6/ mają unikalne walory krajobrazowe i przyrodnicze (tereny leśne), z możliwością bytowania licznych dzikich zwierząt, a ich otwarty charakter umożliwia zwierzętom swobodną migrację; jest to ostatnie miejsce w Krakowie z widokiem na całe wzgórze Św. Bronisławy, Bielany, Kopiec Kościuszki i centrum Starego Miasta.</p> <p>7/ są jednym z nielicznych i ostatnich w tej części Krakowa terenów spacerowych dla mieszkańców okolicznych bardzo gęsto zabudowanych osiedli mieszkaniowych Polany Żywieckiej - Ruczaju; a także jednym z nielicznych pozostałych w granicach miasta Krakowa miejsc nieskażonej przyrody, jedynym, w którym mieszkańcy okolicznego Borku Fałęckiego i Ruczaju mogą odpocząć i popularnym miejscem spacerów i jeden z nielicznych (obok np. Lasu Wolskiego) terenów leśnych położonych w samym Krakowie; obszar ten stanowi jednocześnie jeden z ostatnich klinów napowietrzających dla Krakowa od strony południowej. We współczesnych rozwiązaniach urbanistycznych uwzględnia się otwarte tereny takich klinów, jako doprowadzających czyste, natlenione, niezużyte powietrze z otaczających miasta terenów przyrodniczych. Ma to ogromne znaczenie w czasach współczesnych, gdy gwałtowny wzrost motoryzacji spowodował znaczne zanieczyszczenie krakowskiego powietrza spalinami.</p> <p>8/ konieczna jest ochrona tego obszaru przed dalszą chaotyczną zabudową, a dopuszczenie prawa do zabudowy na tym obszarze doprowadziłoby do nieodwracalnej zmiany warunków przyrodniczych całego rejonu Lasu Borkowskiego, co skutkowałoby w dalszej kolejności całkowitą degradacją naturalnego środowiska całego Lasu, a także pozbawieniem siedlisk dotychczasowych (i jakichkolwiek) szlaków migracyjnych zamieszkujące ten obszar dzikie zwierzęta; a w konsekwencji do ich wyginięcia;</p> <p>9/ niedopuszczalne jest dalsze powiększanie terenów przeznaczonych pod</p>			<p>Lasem Borkowskim.</p> <p>pkt 1 oraz pkt 2</p> <p>Omawiany obszar nie może zostać uznany za teren leśny. Wg danych ewidencyjnych teren ten nie został zaliczony do klaso użytku „Ls”. Teren ten nie spełnia również kryterium ustawowego, gdyż lasem w rozumieniu ustawy o lasach z dnia 28.09.1991, art.3. jest grunt:</p> <p>1) o zwartej powierzchni co najmniej 0,10 ha, pokryty roślinnością leśną (uprawami leśnymi) - drzewami i krzewami oraz runem leśnym - lub przejściowo jej pozbawiony:</p> <p>a)przeznaczony do produkcji leśnej lub</p> <p>b)stanowiący rezerwat przyrody lub wchodzący w skład parku narodowego albo</p> <p>c)wpisany do rejestru zabytków,</p> <p>2) związany z gospodarką leśną, zajęty pod wykorzystywane dla potrzeb gospodarki leśnej budynki i budowle, urządzenia melioracji wodnych, linie podziału przestrzennego lasu, drogi leśne, tereny pod liniami energetycznymi, szkółki leśne, miejsca składowania drewna, a także wykorzystywane na parkingi leśne i urządzenia turystyczne.</p> <p>Teren ten nie jest przeznaczony do produkcji leśnej i nie spełnia wymogu z pkt 1 – punkt 1 obowiązuje łącznie z jednym z punktów a, b, c.</p> <p>pkt 3</p> <p>Zgodnie z "Mapą roślinności rzeczywistej miasta Krakowa" na obszarze objętym MPZP nie wskazano ani siedlisk ani stanowisk roślin chronionych.</p> <p>Stanowiska roślin chronionych zaznaczone na ww., mapie położone są poza obszarem objętym planem.</p> <p>pkt 4</p> <p>Ustalenia planu uwzględniają ochronę zwierząt objętych ochroną gatunkową poprzez zapisy zawarte w §11. Fakt występowania śladów po ryciu dzików nie jest równoznaczny z tym, że mają one w tym miejscu swoje siedlisko</p> <p>pkt 5</p> <p>Z dostępnych materiałów oraz inwentaryzacji terenowej wynika że stanowiska żab występować mogą w terenach ZP.1. Na materiałach nie uwidoczniiono lokalizacji terenów lęgowych.</p> <p>pkt 6</p> <p>Tereny położone pomiędzy ul. Karabuły a ul. Żywiecką są terenami zainwestowanymi. Mówienie więc o swobodnej migracji zwierząt poprzez tereny otwarte mija się z prawdą.</p> <p>Istniejące do niedawna powiązania widokowe pomiędzy tymi terenami a wzgórzem Św. Bronisławy, Bielany, Kopcem Kościuszki zostały ograniczone poprzez pojawienie się wysokiej zabudowy położonej pomiędzy obszarem objętym planem a ul. Kobierzyńską.</p> <p>pkt 7</p> <p>Tereny te stanowią własność prywatną. Należałoby więc tu postawić pytanie na jakiej zasadzie są one tak powszechnie wykorzystywane.</p> <p>Należy także wspomnieć, że omawiany teren, ani w Studium, ani w ekofizjografii, nie został wskazany jako fragment korytarza przewietrzania miasta. Z punktu widzenia możliwości przemieszczania się mas powietrza, zadrzewienia stanowią raczej przeszkodę niż</p>
--	--	---	--	--	--

		<p>zabudowę kosztem Lasu Borkowskiego, stanowiącego jeden z ostatnich lasów, jakie pozostały na terenie Krakowa;</p> <p>10/ zabudowa tych terenów doprowadziłaby do zmniejszenia powierzchni biologicznie czynnej na całym obszarze Polany Żywieckiej, a także do wzrostu zanieczyszczenia powietrza, wzrostu hałasu, a w konsekwencji obniżenia komfortu mieszkańców tej części Ruczaju, co ma istotne znaczenie przy tak dużej intensywności zabudowy i zaludnienia w tym obszarze;</p> <p>11/ wyłączenie tych terenów z integralnie z nimi powiązanego Lasu Borkowskiego doprowadziłoby do znacznego pogorszenia ich walorów krajobrazowych, a także do obniżenia ich waloru rekreacyjnego; pozbawiłoby znajdujące się w sąsiedztwie osiedla Ruczaj i Borek Fałęcki, jakichkolwiek terenów rekreacyjnych czy zielonych, które powinny stanowić niezbędną część każdego większego skupiska ludzkiego; ostatnim takim miejscem dla obu ww. dzielnic jest Las Borkowski;</p> <p>12/ niedopuszczalna jest jakakolwiek zabudowa tych terenów, jako terenów leśnych, które powinny podlegać ochronie zgodnie na podstawie stosownego planu urządzenia lasu i zgodnie z ustawą o ochronie gruntów rolnych i leśnych, a więc w szczególności poprzez ograniczanie przeznaczania ich na cele nieleśne, tym bardziej, że w okresie ostatnich kilku - kilkunastu lat obszar Lasu Borkowskiego jest systematycznie niszczone i jego zasoby są regularnie uszczuplane poprzez niekontrolowaną postępującą zabudowę tego terenu przez deweloperów, a wypadki wycinki cennych wieloletnich okazów drzew zostały udokumentowane w obszernej dokumentacji fotograficznej zgromadzonej zarówno przez Straż Miejską, jak i Wydział Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska Urzędu Miasta Krakowa, a także były wielokrotnie szeroko opisywane w prasie lokalnej i ogólnopolskiej (por. artykuł pt. „Gigantyczna kara za wyrąb lasu w mieście” z dnia 22 września 2009 roku, autorstwa Anny Agaciak, internetowe wydanie Gazety Krakowskiej);</p> <p>13/ konieczność ochrony tego obszaru przed zabudową i zachowania jego leśnego charakteru, jak również podejmowania działań w kierunku ochrony zamieszkujących je dzikich zwierząt wynika również z obowiązków Gminy uregulowanych w ustawie - Prawo ochrony przyrody i Prawo ochrony środowiska, zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju, w tym poprzez ochronę roślin oraz naturalnych siedlisk i szlaków migracyjnych zwierząt; jakiegokolwiek inne niż wnioskowane przeznaczenie tego terenu wpłynie negatywnie na ekosystem okolicy i może doprowadzić do zmiany naturalnych warunków bytowych zwierząt zamieszkujących te tereny; podmokłe tereny okolicznych łąk i lasów stanowią jeden z nielicznych tego typu ekosystemów na terenie Krakowa;</p> <p>14/ ochrona tych terenów przed zabudową i zachowanie ich leśnego charakteru powinna również uwzględniać fakt, iż Kraków ma w całej Polsce najmniej lasów w porównaniu z innymi dużymi miastami; lasy w Krakowie zajmuje jedynie 4,38 % powierzchni Krakowa, a na jednego mieszkańca przypada zaledwie 19 m² (dla porównania w Katowicach jest to 40 %, a w Warszawie - 14 %); w związku z tak dużym deficytem terenów leśnych w Krakowie Urząd Miasta Krakowa podejmuje istotny wysiłek finansowy aby doprowadzić do stopniowego jego wyrównania poprzez planowe zalesianie; a władze Krakowa same przyznają, że brak wystarczającej ilości terenów leśnych jest dla Miasta bardzo poważnym problemem (por. artykuł „W Krakowie nie ma miejsca dla lasów” - artykuł z Dziennika Polskiego autorstwa Pauliny Polak); nielogiczne byłoby zatem z jednej strony oficjalne dążenie przez Gminę Miejską Kraków do utrzymania istniejących, kurczących się zasobów leśnych w Krakowie i podejmowanie istotnego wysiłku w celu zalesiania nowych terenów, a z drugiej strony - poprzez zaniechania w polityce przestrzennej de facto zgoda na dalszą zabudowę takich właśnie terenów z pominięciem ich ewidentnie leśnego charakteru; takie działania byłoby ponadto niezgodne z „przepisami odrębnymi”, o których mowa w art. 61 ust. 1 pkt 5 ustawy o planowaniu przestrzennym, a to między innymi: ustawie 2 dnia 227 kwietnia 2001 roku - Prawo ochrony środowiska (t.j. Dz. U. z 2008 roku Nr 25, poz. 150 z późn. zm.), zgodnie z którą należy ochrona środowiska jest obowiązkiem władz publicznych i należy dążyć do „zrównoważonego rozwoju” społeczno - gospodarczego, uwzględniającego trwałość podstawowych procesów przyrodniczych, ustawą z dnia 16 kwietnia 2004 roku o ochronie przyrody (t.j. Dz. U. z 2009 roku Nr 151, poz. 1220 z późn.</p>					<p>element temu sprzyjający.</p> <p>pkt 8 Ustalenia planu nie ingerują w teren lasu Borkowskiego. Ponadto w bezpośrednim jego sąsiedztwie pozostawiony zostaje teren zielony ZP.2 i ZP.3. Niewielki obszar na którym plan dopuszcza zabudowę oraz jej ograniczone gabaryty nie będą miały istotnego wpływu na Las Borkowski.</p> <p>pkt 9 Kompleks Lasu Borkowskiego był pierwotnie całkowicie izolowany. Jeszcze w 2004r. (patrz ortofotomapa) w terenach MN.6 i MN.8 znajdowały się pojedyncze zadrzewienia. Kwestionowane tereny nie są więc i nigdy nie były Lasem Borkowskim.</p> <p>pkt 10 Ustalenia planu przewidują zachowanie w tych terenach minimum 50% powierzchni biologicznie czynnej a więc więcej niż w pozostałych terenach objętych planem. Ze względu na niewielką powierzchnię terenu przewidzianą do zainwestowania oraz ograniczenia dotyczące intensywności zabudowy, nowa zabudowa nie będzie się istotnie przyczyniała do wzrostu hałasu i zanieczyszczenia powietrza.</p> <p>pkt 11 Zarówno w przedmiotowym planie jak i w planach sporządzanych dla terenów położonych w Borku Fałęckim, przewiduje się utrzymanie terenów zielonych w obrębie istniejących lasów (Las Borkowski, teren ZP.1) jak i parków.</p> <p>pkt 12 Zgodnie z art. 20 ust. 1 Ustawy, rada gminy uchwała plan miejscowy po stwierdzeniu, że nie narusza on ustaleń Studium. Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium są to tereny wskazane do zainwestowania. Problem niszczenia lasu i nielegalnej wycinki nie stanowi regulacji planu miejscowego. Omawiany obszar nie może zostać uznany za teren leśny. Wg danych ewidencyjnych teren ten nie został zaliczony do klaso użytku „Ls”. Teren ten nie spełnia również kryterium ustawowego, w rozumieniu ustawy o lasach z dnia 28.09.1991.</p> <p>pkt 13 Ustalenia planu uwzględniają ochronę roślin i zwierząt objętych ochroną gatunkową poprzez zapisy zawarte w §11. Zgodnie z "Mapą roślinności rzeczywistej miasta Krakowa" na obszarze objętym MPZP nie wskazano ani siedlisk ani stanowisk roślin chronionych. Stanowiska roślin chronionych zaznaczone na ww. mapie położone są poza obszarem objętym planem.</p> <p>pkt 14 Problem poruszony w tym punkcie dotyczy polityki realizowanej przez miasto a nie konkretnych ustaleń planu. W procedurze sporządzania planu miejscowego brane są pod uwagę różne uwarunkowania i przepisy, w tym przepisy związane z ochroną środowiska. Nie są one jednak nadrzędne w stosunku do innych aktów prawnych. Wykonana „Inwentaryzacja zieleni” brana była pod uwagę, nie stanowi ona jednak jedyne uwarunkowania, jakie jest brane pod uwagę przy sporządzaniu planu. Zgodnie z kierunkami</p>
--	--	---	--	--	--	--	--

		<p>zm.) zobowiązującą do ochrony terenów zielonych, lasów i zadrzewień oraz dzikich zwierząt i roślin podlegających ochronie;</p> <p>Zwracamy uwagę, iż nie jest zgodne z rzeczywistością stwierdzenie zawarte w rozpatrzeniu wniosków składanych do niniejszego planu, jakoby, cyt. „pozostałe działki w sąsiedztwie Lasu Borkowskiego (pomimo licznych zadrzewień) nie spełniały kryterium lasu. Nie stanowią one też lasu w rozumieniu ewidencji gruntów”.</p> <p>Po pierwsze, jak wynika z inwentaryzacji zieleni sporządzonej dla przedmiotowych działek, która już wcześniej była przedkładana zarówno w Biurze Planowania Przestrzennego Urzędu Miasta Krakowa, Wydziale Ochrony Środowiska, jak i w Wydziale Geodezji Urzędu Miasta Krakowa i znajduje się w aktach ww. Wydziałów tutejszego organu, przedmiotowe działki stanowią las w rozumieniu ustawy o lasach. por. „Inwentaryzacja zieleni” dla przedmiotowych działek, znajdująca się w aktach tutejszego organu (Wydział Geodezji, Wydział Ochrony Środowiska i Biuro Planowania Przestrzennego UMK).</p> <p>Z przedmiotowej inwentaryzacji leśny charakter przedmiotowych działek wynika w sposób nie budzący wątpliwości, zawiera ona bowiem szczegółowe dane dotyczące ilości, wielkości i wieku porastających je drzew, wśród których znajduje się kilkadziesiąt ponad 40 letnich dębów. Za rażące naruszenie prawa należy uznać pominięcie tego dokumentu w procesie planistycznym i tworzeniu przedmiotowego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (analogicznie jak przedtem pominięły jego treść Wydział Ochrony Środowiska i Wydział Geodezji UMK). Po drugie, jedynym powodem dla którego ewidentnie leśny charakter przedmiotowych działek nie został jak dotąd uwidoczniiony w ewidencji gruntów jest zaniechanie ze strony organu odpowiedzialnego, czyli Prezydenta Miasta Krakowa (Wydział Geodezji Urzędu Miasta Krakowa), który wbrew obowiązki wynikającemu z prawa geodezyjnego i kartograficznego (art. 7 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 17 maja 1989 roku - prawo geodezyjne i kartograficzne, t.j. Dz. U. z 2010 roku Nr 193, poz. 1287 z późn. zm. Oraz § 44 rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 29 marca 2001 roku W sprawie ewidencji gruntów i budynków, Dz.U.2001.38.454) nie aktualizował od kilkadziesiąt lat danych ewidencyjnych. Urząd Miasta Krakowa nie może zatem obecnie zasłaniać się „rzekomym „brakiem leśnego charakteru działek w ewidencji, będącego skutkiem jego własnych zaniedbań w jej aktualizowaniu.</p> <p>Załącznik: zapytanie oraz odpowiedź z Wydziału Geodezji Urzędu Miasta Krakowa, w którym przyznaje się, że ewidencja gruntów nie była aktualizowana, mimo istnienia ustawowego obowiązku;</p> <p>II. NIEWŁĄCZENIE DO SPORZĄDZONEGO PLANU OBSZARU DZIAŁEK U ZBIEGU ULIC JAGODOWEJ I ŻYWIECKIEJ - NIEZGODNOSC PLANU ZE STUDIUM.</p> <p>Obszar u zbiegu ulic Jagodowej i Żywieckiej nie został włączony do projektu planu (obszar zaznaczony na załączonej mapce kolorem czerwonym).</p> <p>Niniejszym wnosimy o przyjęcie autopoprawki do projektu planu poprzez włączenie do sporządzonego planu obszaru obejmującego działki położone u zbiegu ulic Jagodowej i Żywieckiej, stanowiącego naturalne uzupełnienie istniejących szlaków migracyjnych zwierząt pomiędzy częścią Lasu Borkowskiego usytuowaną pomiędzy włączoną do planu częścią Lasu Borkowskiego znajdującą się na obszarze pomiędzy ulicami Obozową. Ks. W. Karabuły a Żywiecką oraz pozostałą częścią tego Lasu, usytuowaną pomiędzy ulicami Żywiecką i Zawilą i przeznaczenie tego obszaru w całości na zieleń leśną (ZL), bez prawa ich zabudowy. Wymienione tereny stanowią najcenniejszą przyrodniczą część obszaru objętego opracowaniem oddziaływania na środowisko. Zwracamy uwagę, iż niewłączenie przedmiotowego obszaru w zakres sporządzanego planu „Polana Żywiecka” stanowi rażące naruszenie art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którym „ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych” . Już na pierwszy rzut oka widoczna jest rażąca niezgodność sporządzanego planu ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa uchwalonego 16 kwietnia 2003 roku - uchwałą RMK nr XII/8/03 z późniejszymi zmianami. Przedmiotowy fragment zaliczony został w Studium Uwarunkowań do terenów zieleni, wyłączonych spod</p>					<p>zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium tereny MN6, MN8, UP, ZP3 są to tereny wskazane do zainwestowania o niskiej intensywności. W części dotyczącej aktualizacji ewidencji gruntów pismo nie stanowi uwagi (patrz pierwszy akapit).</p> <p>ad. III</p> <p>Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium są to tereny wskazane do zainwestowania o niskiej intensywności. Wskazane tereny to tereny prywatne. Projekt planu uwzględnia zachowanie ciągłości planistycznej – tereny przewidywane do zainwestowania w obecnym planie wskazane już były do zainwestowania w planie ogólnym z 1994r., planie Kobierzyn – Zalesie oraz w planach ogólnych z 1988 i 1977r.</p> <p>Omawiany obszar nie może zostać uznany za teren leśny. Wg danych ewidencyjnych teren ten nie został zaliczony do klaso użytku „Ls”. Teren ten nie spełnia również kryterium ustawowego (patrz ad. 1 pkt 1 i pkt2).</p>
--	--	---	--	--	--	--	---

				<p>możliwości ich zabudowy, gdyż stanowi on jedyny szlak migracyjny zwierząt pomiędzy dwiema częściami Lasu Borkowskiego, rażącym naruszeniem Studium jest zatem pozostawienie przedmiotowego małego fragmentu poza obszarem objętym sporządzanym planem „Polana Żywiecka”.</p> <p>Załącznik z rysunek planu z zaznaczeniem przedmiotowego fragmentu, mylnie niewłączonego do planu;</p> <p>III. NIEWYZNACZENIE OBSZARU STREFY OCHRONNEJ LASU BORKOWSKIEGO.</p> <p>Działki o numerach 194/32, 194/33, 194/318, 194/317, 194/6, 194/4 w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu zagospodarowania przestrzennego przeznaczone zostały na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (oznaczenie w planie MN.6, MN.8). Dla obszaru MN.6, MN.8, zgodnie z opisem zawartym w projekcie planu przewiduje się zabudowę mieszkaniową jednorodziną.</p> <p>Niniejszym wnosimy o wyznaczenie wokół obszaru obejmującego działki o numerach 194/5, 194/7, 194/10, 194/11, 194/12, strefy ochronnej Lasu Borkowskiego, obejmującej działki o numerach 194/32, 194/33, 194/318, 194/317, 194/6, 194/4, w której to strefie zabroniona będzie jakkolwiek zabudowa. Strefa ta powinna sięgać, co najmniej do planowanej ulicy 8 Pułku Ułanów i być przeznaczona wyłącznie na tereny zielone (ZL) lub rekreacyjne, a to z uwagi na fakt, iż Las Borkowski - las „wysoki” obejmuje cały obszar aż do projektowanej ulicy 8 Pułku Ułanów i ul. Ks. W. Karabuły, co widać wyraźnie na wszystkich dostępnych zdjęciach satelitarnych tego terenu; na całym tym obszarze znajdują się takie same co do wysokości i wieku (kilkudziesięcioletnie) drzewa. Stanowią one otulinę, niezbędną dla prawidłowego funkcjonowania całego obszaru Lasu Borkowskiego, a zachowanie ich dotychczasowego charakteru z bezwzględnym zakazem zabudowy jest jedynym sposobem zapewnienia ochrony tego kompleksu leśnego.</p>					
* 25.	1.	17.05.2013 (data stempla pocztowego 15.05.2013)	TAURON	<p>Po zapoznaniu się z ponownie wyłożonym projektem planu zagospodarowania przestrzennego (...) wnosimy następującą uwagę:</p> <p>W §24 ust.1 pkt 4 należy dopisać: dopuszcza się budowę wewnętrznych stacji transformatorowych SN/nN wkomponowanych</p> <p>W §12 ust.2 pkt 1 należy dopisać: za wyjątkiem sieci i urządzeń elektroenergetycznych.</p>	obszar planu	obszar planu	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.	uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>W §24, uwaga nieuwzględniona. Proponowany zapis nie jest poprawny ze względu na możliwości kształtowania zabudowy.</p> <p>W §12 zawarto zapis zakazujący lokalizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu przepisów odrębnych, za wyjątkiem:</p> <p>a) dróg publicznych i wewnętrznych,</p> <p>b) sieci i urządzeń zaopatrzenia w wodę,</p> <p>c) sieci i urządzeń kanalizacji,</p> <p>d) sieci i urządzeń zaopatrzenia w gaz,</p> <p>e) sieci i urządzeń telekomunikacji,</p> <p>f) inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej,</p> <p>g) zalesień w terenie ZP.1.</p> <p>Zgodnie z Rozporządzeniem RM w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, zakaz ten dotyczy stacji i linii napowietrznych o napięciu znamionowym 110 i więcej kV. Ze względu na znaczne zainwestowanie terenu oraz brak możliwości bezkolizyjnego trasowania sieci elektroenergetycznych o napięciu powyżej 110kV, nie przewiduje się lokalizacji tego typu inwestycji w obrębie obszaru objętego planem.</p>
* 26.	2.	20.05.2013	[...]*	<p>Kwestionuję ustalenia przyjęte w projekcie planu (ja poniżej)</p> <p>Równocześnie, w oparciu o art. 19 ust. 1 i 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, wnoszę o stwierdzenie konieczności dokonania zmian w projekcie planu z uwzględnieniem naszych uwag do projektu planu przedstawionych poniżej.</p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>I. Niewłączanie ul. Karola Szczerbińskiego dla ruchu pojazdów do planowanej ulicy 8 Pułku Ułanów (objętej planem zagospodarowania przestrzennego</p>	ul. Karabuły, ul. Szczerbińskiego 194/6, 194/7, 194/317, 194/318, 194/11, 194/33, 194/32,	MN.6 MN.7 MN.8 MU3 KDW.3 KDW.5 UP ZP.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktów I, II, III, V	uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktów I, II, III, V	<p>Ad.I</p> <p>Zgodnie z przepisami ustawy, rozwiązania organizacji ruchu nie stanowią rozstrzygnięć planu miejscowego. Ewentualne włączenie ul. Szczerbińskiego w ul. 8 Pułku Ułanów będzie rozstrzygnięte na etapie wydawanego pozwolenia na ustalenie lokalizacji celu publicznego tj.: Budowa drogi 8 Pułku Ułanów.</p> <p>Ad. II</p>

		<p>„Rejon przebiegu ulicy 8 Pułku Ułanów”) Ulica Szczerbińskiego, na którą został zaprojektowany zjazd z planowanej ulicy 8 Pułku Ułanów, stanowi bardzo wąską i typową wewnątrzosiedlową uliczkę, zabudowaną domami jednorodzinnymi, uczęszczaną wyłącznie przez pieszych (najczęściej dzieci w wieku przedszkolnym lub matki z wózkami lub jeszcze mniejszymi dziećmi), będącą miejscem zabaw dzieci, a ewentualnie wyjątkowo stanowiącą dojazd do położonych przy niej niskich budynków mieszkalnych. Z uwagi na jej niewielką szerokość i usytuowanie bezpośrednio przy granicach domów, nie ma jakiegokolwiek możliwości jej poszerzenia celem dostosowania do przewidzianego w projekcie planu jej nowego, przelotowego charakteru.</p> <p>Niniejszym wnoszę, aby planowana ulica Karola Szczerbińskiego nie została przyłączona do planowanej ulicy 8 Pułku Ułanów, zabieg taki jest celowy ze względu na bezpieczeństwo mieszkańców tego niewielkiego osiedla, gdyż od samego początku jego istnienia uliczka ta użytkowana jest jako droga wewnątrzosiedlowa. Niewątpliwie zmiana charakteru tej uliczki poprzez połączenie z ulicą 8 Pułku Ułanów spowodowałaby zwiększony ruch samochodowy przez ulicę <i>stricte</i> osiedlową, odbywający się bezpośrednio przy wejściach do położonych budynków mieszkalnych, a więc z bardzo dużym zagrożeniem dla okolicznych mieszkańców, a przede wszystkim dla dzieci. Mieszkańcy zmuszeni byłiby bowiem do wychodzenia bezpośrednio ze swoich domów na ruchliwą ulicę, dla których nowy charakter Szczerbińskiego stanowiłby duże zagrożenie – z uwagi na fakt, iż wobec jej wąkości nie sposób byłoby zabezpieczyć ich należycie przed bezpośrednim kontaktem z samochodami.</p> <p>II. Zakaz dalszego poszerzania ciągu pieszo-jezdnego tj. ul. Ks. Karabuly Nowy Plan powinien zakazywać jakiegokolwiek poszerzania ciągu pieszo-jezdnego stanowiącego ulicę Księdza Karabuly. Ciąg ten jest w zupełności wystarczający do obsługi usytuowanych przy nim kilku budynków jednorodzinnych i służy głównie jako teren spacerowy dla okolicznych mieszkańców. Poza tym, od strony południowej otoczony jest on licznymi cennymi i starymi (kilkudziesięcioletnimi drzewami – także dębami drzewami – stanowiącymi część Lasu Borkowskiego), jak również cennymi żywopłotami – właściwe na całej swojej południowej długości.</p> <p>Cały teren na południe od ul. Księdza Karabuly powinien być wyłączony z zabudowy (zob. pkt III), a nawet gdyby miała się tam pojawić w przyszłości zabudowa jednorodzinna to powinna być obsługiwana bezpośrednio z ul. 8 Pułku Ułanów (obecnie Obozowej), a na pewno nie z tego ciągu pieszo-jezdnego jaki jest ul. Karabuly.</p> <p>III. Przeznaczenie działek o charakterze leśnym na tereny zabudowy jednorodzinnej Bezasadne pominięcie inwentaryzacji zieleni znajdującej się w aktach Wydziału Geodezji Urzędu Miasta Krakowa oraz Wydziału Ochrony Środowiska Urzędu Miasta Krakowa.</p> <p>Działki o numerach 194/6, 194/7, 194/317, 194/318, 194/11, 194/33, 194/32, 194/10, 194/12, 194/20, 194/84, 194/85, 194/14, 194/15, 194/82, 194/17, 194/18, 194/16, 190 wszystkie obręb 43 Podgórze w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu zagospodarowania przestrzennego przeznaczone zostały na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (oznaczenie w planie MN.5, MN.6, MN.8).</p> <p>Dla obszaru MN.5, MN.6, a także MN.8, zgodnie z opisem zawartym w projekcie planu przewiduje się zabudowę mieszkaniową jednorodziną.</p> <p>Niniejszym wnoszę o przeznaczenie znajdujących się w obszarze sporządzanego planu zagospodarowania przestrzennego przedmiotowych działek o numerach 194/6, 194/7, 194/317, 194/318, 194/11, 194/33, 194/32, 194/10, 194/12, 194/20, 194/84, 194/85, 194/14, 194/15, 194/82, 194/17, 194/18, 194/16, 190 (wszystkie obręb 43 Podgórze) w całości na zieleni leśną (ZL), bez prawa ich zabudowy, a to z uwagi na fakt iż:</p> <p>1/ tereny te – nazywane „Borkowską Rospudą” stanowią zwarty obszar leśny i nierozdzielnie związane z pozostałą częścią dużego kompleksu leśnego (tzw. „Lasu Borkowskiego”), jednego z ostatnich lasów na terenie Krakowa, tworząc jedną całość; (por. artykuł „Borkowska Rospuda” z dnia 10 sierpnia 2007 roku – Dziennik Polski, autorstwa Grażyny Starzał);</p>	194/10, 194/12, 194/20, 194/84, 194/85, 194/14, 194/15, 194/82, 194/17, 194/18, 194/16, 190 obręb 43 Podgórze	ZP.3 KP		<p>Zapisy planu nie przewidują poszerzenia ulicy W. Karabuly, teren rezerwowany pomiędzy liniami rozgraniczającymi, oznaczony w planie symbolem KDW.3, zabezpiecza teren pod pas drogowy wraz z niezbędnymi urządzeniami drogowymi takimi jak, infrastruktura oraz zieleń towarzysząca infrastrukturze drogowej.</p> <p>Ad. III Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium, wg. Zapisów Studium działki zlokalizowane są w granicy terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach MN.</p> <p>Z uwagi na fakt, iż teren ten wykazuje znamiona terenu istotnego przyrodniczo. W ustaleniach planu zawarto szereg zapisów szczegółowych oraz ogólnych, które odnoszą się do ochrony tych walorów, między innymi poprzez ochronę gatunków objętych ochroną prawną poprzez przepisy zawarte w § 11 projektu planu, oraz ograniczenie wskaźników zabudowy i wyznaczenia wysokiego udziału powierzchni biologicznie czynnej. Zapisy te również dążą do zabezpieczenia równowagi pomiędzy terenami zielonymi a terenami inwestycyjnymi i umożliwi migrację zwierząt.</p> <p>Ad. V Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium, wg. Zapisów Studium działki zlokalizowane są w granicy terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach MN.</p> <p>Z uwagi na fakt, iż teren ten wykazuje znamiona terenu istotnego przyrodniczo. W ustaleniach planu zawarto szereg zapisów szczegółowych oraz ogólnych, które odnoszą się do ochrony tych walorów, między innymi poprzez ochronę gatunków objętych ochroną prawną poprzez przepisy zawarte w § 11 projektu planu, oraz ograniczenie wskaźników zabudowy i wyznaczenia wysokiego udziału powierzchni biologicznie czynnej. Zapisy te również dążą do zabezpieczenia równowagi pomiędzy terenami zielonymi a terenami inwestycyjnymi i umożliwi migrację zwierząt.</p>
--	--	---	--	------------	--	--

- 2/ występują na nich różnorodne formy przyrodnicze, takie jak: las wysoki, polany leśne, łąki, tereny podmokłe oraz naturalna zieleń leśna; tereny te porośnięte są gęsto starymi drzewami, w tym głównie: starymi (kilkudziesięcioletnimi) dębami, bukami, sosnami, brzoźami a także rzadkimi krzewami leśnymi; łącznie obszar ten obejmuje ponad kilkadziesiąt hektarów unikalnego kompleksu leśnego, z typowo leśną roślinnością i polanami leśnymi, gdziegdzie o charakterze bagiennym względnie podmokłym;
- 3/ na obszarze tym znajdują się również liczne cenne okazy drzew i roślin, w tym między innymi bardzo rzadka i zagrożona wyginięciem rosiczka okrągłolistna, zaliczona do roślin chronionych na podstawie rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 9 lipca 2004 r. w sprawie gatunków dziko występujących roślin objętych ochroną (Dz. U. z 28 lipca 2004 r.);
- 4/ zamieszkuje je wiele gatunków dzikich zwierząt, dla których są one naturalnym siedliskiem chronionego dzięcioła czarnego – widywanego prawie codziennie właśnie na drzewach rosnących na wskazanych powyżej działkach (zob. artykuł Anny Agaciak pt.: *Z Lasu Borkowskiego znikają drzewa i ptaki? Właściciel robi porządki i ogłasza sprzedaż*, Dziennik Polski z 13.03.2013 roku), jak i siedliskiem innych dzikich zwierząt np. sarny, dziki, zające, lisy i jeże, a także zagrożone wyginięciem płazy (chronione żaby), a także dzikiego ptactwa (dzikie kaczki, bażanty); świeże ślady rycia przez dziki są cały czas dostępne, widoczne i były wielokrotnie opisywane w prasie; znajdują się tu jedyne w okolicy szlaki migracyjne dzikich zwierząt;
- 5/ w tej okolicy znajdują się tereny lęgowe różnych gatunków ptaków, w tym także niektórych gatunków chronionych gatunków ptaków (zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 28 września 2004 roku w sprawie gatunków dziko występujących zwierząt objętych ochroną wszystkie ptaki podlegają ochronie czynnej);
- 6/ mają unikalne walory krajobrazowe i przyrodnicze (tereny leśne), z możliwością bytowania licznych dzikich zwierząt, a ich otwarty charakter umożliwia zwierzętom swobodną migrację; jest to ostatnie miejsce w Krakowie z widokiem na całe wzgórze św. Bronisławy, Bielany, Kopiec Kościuszki i centrum Starego Miasta;
- 7/ są jednym z nielicznych i ostatnich w tej części Krakowa terenów spacerowych dla mieszkańców okolicznych bardzo gęsto zabudowanych osiedli mieszkaniowych Polany Żywieckiej – Ruczaju – Obozowej; a także jednym z nielicznych pozostałych w granicach miasta Krakowa miejsc nieskażonej przyrody, jedynym, w którym mieszkańcy okolicznego Borku Fałęckiego, Obozowej i Ruczaju mogą odpocząć i popularnym miejscem spacerów i jeden z nielicznych (obok np. Lasu Wolskiego) terenów leśnych położonych w samym Krakowie; obszar ten stanowi jednocześnie jeden z ostatnich klinów napowietrzających dla Krakowa od strony południowej. We współczesnych rozwiązaniach urbanistycznych uwzględnia się otwarte tereny takich klinów, jako doprowadzających czyste, natlenione, niezużyte powietrze z otaczających miasta terenów przyrodniczych. Ma to ogromne znaczenie w czasach współczesnych, gdy gwałtowny wzrost motoryzacji spowodował znaczne zanieczyszczenie krakowskiego powietrza spalinami;
- 8/ konieczna jest ochrona tego obszaru przed dalszą zabudową, a dopuszczenie prawa do zabudowy na tym obszarze doprowadziłoby do nieodwracalnej zmiany warunków przyrodniczych całego rejonu Lasu Borkowskiego, co skutkowało by w dalszej kolejności całkowitą degradacją naturalnego środowiska całego Lasu, a także pozbawieniem siedlisk i dotychczasowych (i jakichkolwiek) szlaków migracyjnych zamieszkujące ten obszar dzikie zwierzęta (w tym chroniony dzięcioł czarny); a w konsekwencji do ich wyginięcia;
- 9/ niedopuszczalne jest dalsze powiększanie terenów przeznaczonych pod zabudowę kosztem Lasu Borkowskiego, stanowiącego jeden z ostatnich lasów, jakie pozostały na terenie Krakowa;
- 10/ zabudowa tych terenów doprowadziłaby do zmniejszenia powierzchni biologicznie czynnej na całym obszarze Polany Żywieckiej, a także do wzrostu zanieczyszczenia powietrza, wzrostu hałasu, a w konsekwencji obniżenia komfortu mieszkańców tej części Ruczaju, co ma istotne znaczenie przy tak dużej intensywności zabudowy i zaludnienia w tym obszarze;

		<p>11/ wyłączenie tych terenów z integralnie z nimi powiązanego Lasu Borkowskiego doprowadziłoby do znacznego pogorszenia ich walorów krajobrazowych, a także do obniżenia ich waloru rekreacyjnego; pozbawiłoby znajdujące się w sąsiedztwie osiedla Ruczaj i Borek Fałęcki, jakichkolwiek terenów rekreacyjnych czy zielonych, które powinny stanowić niezbędną część każdego większego skupiska ludzkiego; ostatnim takim miejscem dla obu ww. dzielnic jest Las Borkowski;</p> <p>12/ niedopuszczalna jest jakakolwiek zabudowa tych terenów, jako terenów leśnych, które powinny podlegać ochronie na podstawie stosownego planu urządzenia lasu i zgodnie z ustawą o ochronie gruntów rolnych i leśnych, a więc w szczególności poprzez ograniczanie przeznaczania ich na cele nieleśne, tym bardziej, że w okresie ostatnich kilkudziesięciu lat obszar Lasu Borkowskiego jest systematycznie niszczone i jego zasoby są regularnie uszczuplane poprzez niekontrolowaną postępującą zabudowę tego terenu przez deweloperów, a wypadki wycinki cennych wieloletnich okazów drzew (starych dębów) zostały udokumentowane w obszernej dokumentacji fotograficznej zgromadzonej zarówno przez Straż Miejską, jak i Wydział Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska Urzędu Miasta Krakowa, a także były wielokrotnie szeroko opisywane w prasie lokalnej i ogólnopolskiej (por. artykuł pt. <i>Gigantyczna kara za wyrąb lasu w mieście</i> z dnia 22 września 2009 roku, autorstwa Anny Agaciak, internetowe wydanie Gazety Krakowskiej);</p> <p>13/ konieczność ochrony tego obszaru przed zabudową i zachowania jego leśnego charakteru, jak również podejmowania działań w kierunku ochrony zamieszkujących je dzikich zwierząt wynika również z obowiązków Gminy uregulowanych w ustawie – Prawo ochrony przyrody i Prawo ochrony środowiska, zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju, w tym poprzez ochronę roślin oraz naturalnych siedlisk i szlaków migracyjnych zwierząt; jakiegokolwiek inne niż wnioskowane przeznaczenie tego terenu wpłynie negatywnie na ekosystem okolicy i może doprowadzić do zmiany naturalnych warunków bytowych zwierząt zamieszkujących te tereny; podmokłe tereny okolicznych łąk i lasów stanowią jeden z nielicznych tego typu ekosystemów na terenie Krakowa;</p> <p>14/ ochrona tych terenów przed zabudową i zachowanie ich leśnego charakteru powinna również uwzględniać fakt, iż Kraków ma w całej Polsce najmniej lasów w porównaniu z innymi dużymi miastami; lasy w Krakowie zajmują jedynie 4,38% powierzchni Krakowa, a na jednego mieszkańca przypada zaledwie 19 m² lasu (!); (dla porównania w takich Katowicach jest to 40%, a w Warszawie – 14%); w związku z tak dużym deficytem terenów leśnych w Krakowie Urząd Miasta Krakowa podejmuje istotny wysiłek finansowy aby doprowadzić do stopniowego jego wyrównania poprzez planowe zalesianie; a władze Krakowa same przyznają, że brak wystarczającej ilości terenów leśnych jest dla Miasta bardzo poważnym problemem (por. artykuł <i>W Krakowie nie ma miejsca dla lasów</i> – artykuł z Dziennika Polskiego autorstwa Pauliny Polak); nielogiczne byłoby zatem z jednej strony oficjalne dążenie przez Gminę Miejską Kraków do utrzymania istniejących, kurczących się zasobów leśnych w Krakowie i podejmowanie istotnego wysiłku w celu zalesiania nowych terenów, a z drugiej strony – poprzez zaniechania w polityce przestrzennej <i>de facto</i> zgoda na dalszą zabudowę takich właśnie terenów z pominięciem ich ewidentnie leśnego charakteru; takie działanie byłoby ponadto niezgodne z „przepisami odrębnymi”, o których mowa w art. 61 ust. 1 pkt 5 ustawy o planowaniu przestrzennym, a to między innymi: ustawie z dnia 27 kwietnia 2001 roku – Prawo ochrony środowiska (t.j. Dz. U. z 2008 r. Nr 25, poz. 150, z późn. zm.), zgodnie z którą należy ochrona środowiska jest obowiązkiem władz publicznych i należy dążyć do „zrównoważonego rozwoju” społeczno-gospodarczego, uwzględniającego trwałość podstawowych procesów przyrodniczych, ustawą z dnia 16 kwietnia 2004 roku o ochronie przyrody (t.j. Dz. U. z 2009 r. Nr 151, poz. 1220, z późn. zm.) zobowiązującą do ochrony terenów zielonych, lasów i zadrzewień oraz dzikich zwierząt i roślin podlegających ochronie.</p> <p>Zwracam uwagę, iż nie jest zgodne z rzeczywistością stwierdzenie zawarte w rozpatrzeniu pierwotnych uwag składanych do niniejszego planu,</p>					
--	--	---	--	--	--	--	--

jakoby, cyt. „omawiany obszar nie może zostać uznany za teren leśny (...) teren ten nie jest przeznaczony do produkcji leśnej (...)”.

Po pierwsze, jak wynika z Inwentaryzacji zieleni sporządzonej dla przedmiotowych działek, która już wcześniej była przedkładana zarówno w Biurze Planowania Przestrzennego Urzędu Miasta Krakowa, Wydziale Ochrony Środowiska, jak i w Wydziale Geodezji Urzędu Miasta Krakowa i znajduje się w aktach ww. Wydziałów tutejszego organu, przedmiotowe działki w rzeczywistości stanowią las w rozumieniu ustawy o lasach.

por. „Inwentaryzacja zieleni” dla przedmiotowych działek, znajdująca się w aktach tutejszego organu (Wydział Geodezji, Wydział Ochrony Środowiska i Biuro Planowania Przestrzennego UMK).

Z przedmiotowej „Inwentaryzacji zieleni” leśny charakter przedmiotowych działek wynika w sposób nie budzący wątpliwości, zawiera ona bowiem szczegółowe dane dotyczące ilości, wielkości i wieku porastających je drzew, wśród których znajduje się kilkadziesiąt ponad 40 letnich dębów, niektóre z nich uznane za pomniki przyrody.

Za rażące naruszenie prawa należy uznać pominięcie tego dokumentu w procesie planistycznym i tworzeniu przedmiotowego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (analogicznie jak przedtem pominięły jego treść Wydział Ochrony Środowiska i Wydział Geodezji UMK), tj. z jego faktycznym pominięciem.

Po drugie, jedynym powodem dla którego ewidentnie leśny charakter przedmiotowych działek nie został jak dotąd uwidoczniiony w ewidencji gruntów jest zaniechanie ze strony organu odpowiedzialnego, czyli Prezydenta Miasta Krakowa (Wydział Geodezji Urzędu Miasta Krakowa), który wbrew obowiązki wynikającemu z prawa geodezyjnego i kartograficznego (art. 7 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 17 maja 1989 roku – prawo geodezyjne i kartograficzne, tj. Dz. U. z 2010 roku Nr 193, poz. 1287, z późn. zm. oraz §44 rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 29 marca 2001 roku w sprawie ewidencji gruntów i budynków, Dz.U.2001.38.454) nie aktualizował od kilkadziesiąt lat (właściwie od zakończenia II wojny światowej) danych ewidencyjnych. Urząd Miasta Krakowa nie może zatem obecnie zasłaniać się „rzekomym” brakiem leśnego charakteru działek w ewidencji, będącego skutkiem jego własnych zaniedbań w jej aktualizowaniu.

Załącznik: zapytanie oraz odpowiedź z Wydziału Geodezji Urzędu Miasta Krakowa, w którym przyznaje się, że ewidencja gruntów nie była aktualizowana, mimo istnienia ustawowego obowiązku.

IV. Niewłączenie do sporządzonego planu obszaru działek u zbiegu ulic Jagodowej i Żywieckiej – niezgodność planu ze studium

Obszar u zbiegu ulic Jagodowej i Żywieckiej nie został włączony do projektu planu (obszar zaznaczony na załączonej mapce kolorem czerwonym).

Niniejszym wnoszę o przyjęcie autopoprawki do projektu planu poprzez włączenie do sporządzanego planu obszaru obejmującego działki położone u zbiegu ulic Jagodowej i Żywieckiej, stanowiącego naturalne uzupełnienie istniejących szlaków migracyjnych zwierząt pomiędzy częścią Lasu Borkowskiego usytuowaną pomiędzy włączoną do planu częścią Lasu Borkowskiego znajdującą się na obszarze pomiędzy ulicami Obozową, Ks. W. Karabudy a Żywiecką oraz pozostałą częścią tego Lasu, usytuowaną pomiędzy ulicami Żywiecką i Zawilą i przeznaczenie tego obszaru w całości na zieleni leśną (ZL), bez prawa ich zabudowy. Wymienione tereny stanowią najcenniejszą przyrodniczą część obszaru objętego opracowaniem oddziaływania na środowisko.

Zwracam uwagę, iż niewłączenie przedmiotowego obszaru w zakres sporządzanego planu „Polana Żywiecka” stanowi rażące naruszenie art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którym „ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych”. Już na pierwszy rzut oka widoczna jest rażąca niezgodność sporządzanego planu ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa uchwalonego 16 kwietnia 2003 roku – uchwałą RMK nr XII/8/03 z późniejszymi zmianami. Przedmiotowy fragment zaliczony został w Studium Uwarunkowań do terenów zieleni, wyłączonych spod

				<p>możliwości ich zabudowy, gdyż stanowi on jedyny szlak migracyjny zwierząt pomiędzy dwiema częściami Lasu Borkowskiego, rażącym naruszeniem Studium jest zatem pozostawienie przedmiotowego małego fragmentu poza obszarem objętym sporządzanym planem „Polana Żywiecka”, z oczywistym, ale sprzecznym ze Studium, zamiarem jego późniejszej zabudowy.</p> <p><u>Załącznik:</u> rysunek planu z zaznaczeniem przedmiotowego fragmentu, mylnie niewłączonego do planu.</p> <p>V. Niewyznaczenie obszaru strefy ochronnej Lasu Borkowskiego Działki o numerach 194/32, 194/33, 194/318, 194/317, 194/6, 194/4 w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu zagospodarowania przestrzennego przeznaczone zostały na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (oznaczenie w planie MN.6, MN.8). Dla obszaru MN.6, MN.8, zgodnie z opisem zawartym w projekcie planu przewiduje się zabudowę mieszkaniową jednorodziną.</p> <p>Niniejszym wnoszę o wyznaczenie wokół obszaru obejmującego działki o numerach 194/5, 194/7, 194/10, 194/11, 194/12, strefy ochronnej Lasu Borkowskiego, obejmującej działki o numerach 194/32, 194/33, 194/318, 194/317, 194/6, 194/4, w której to strefie zabroniona będzie jakakolwiek zabudowy. Strefa ta powinna sięgać, co najmniej do planowanej ulicy 8 Pułku Ułanów i być przeznaczona wyłącznie na tereny zielone (ZL) lub rekreacyjne, a to z uwagi na fakt, iż Las Borkowski – las „wysoki” obejmuje cały obszar aż do projektowanej ulicy 8 Pułku Ułanów i ul. Ks. W. Karabuły, co widać wyraźnie na wszystkich dostępnych zdjęciach satelitarnych tego terenu; na całym tym obszarze znajdują się takie same co do wysokości i wieku (kilkudziesięcioletnie) drzewa. Stanowią one otulinę, niezbędną dla prawidłowego funkcjonowania całego obszaru Lasu Borkowskiego, a zachowanie ich dotychczasowego charakteru z bezwzględnym zakazem zabudowy jest jedynym sposobem zapewnienia ochrony tego kompleksu leśnego.</p> <p>W związku z powyższym, uwagi jak na wstępie należy uznać za konieczne i uzasadnione.</p>					
* 27.	3.	21.05.2013	[...]*	<p>Kwestionuję ustalenia przyjęte w projekcie planu (jak poniżej) Równocześnie, w oparciu o art. 19 ust. 1 i 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, wnoszę o stwierdzenie konieczności dokonania zmian w projekcie planu z uwzględnieniem naszych uwag do projektu planu przedstawionych poniżej.</p> <p>Uzasadnienie: I. Niewłączenie ul. Karola Szczerbińskiego dla ruchu pojazdów do planowanej ulicy 8 Pułku Ułanów (objętej planem zagospodarowania przestrzennego „Rejon przebiegu ulicy 8 Pułku Ułanów”) Ulica Szczerbińskiego, na którą został zaprojektowany zjazd z planowanej ulicy 8 Pułku Ułanów, stanowi bardzo wąską i typową wewnątrzosiedlową uliczkę, zabudowaną domami jednorodzinnymi, uczęszczaną wyłącznie przez pieszych (najczęściej dzieci w wieku przedszkolnym lub matki z wózkami lub jeszcze mniejszymi dziećmi), będącą miejscem zabaw dzieci, a ewentualnie wyjątkowo stanowiącą dojazd do położonych przy niej niskich budynków mieszkalnych. Z uwagi na jej niewielką szerokość i usytuowanie bezpośrednio przy granicach domów, nie ma jakiegokolwiek możliwości jej poszerzenia celem dostosowania do przewidzianego w projekcie planu jej nowego, przelotowego charakteru.</p> <p>Niniejszym wnoszę, aby planowana ulica Karola Szczerbińskiego nie została przyłączona do planowanej ulicy 8 Pułku Ułanów, zabieg taki jest celowy ze względu na bezpieczeństwo mieszkańców tego niewielkiego osiedla, gdyż od samego początku jego istnienia uliczka ta użytkowana jest jako droga wewnątrzosiedlowa. Niewątpliwie zmiana charakteru tej uliczki poprzez połączenie z ulicą 8 Pułku Ułanów spowodowałaby zwiększony ruch samochodowy przez ulicę <i>stricte</i> osiedlową, odbywający się bezpośrednio przy wejściach do położonych budynków mieszkalnych, a więc z bardzo dużym zagrożeniem dla okolicznych mieszkańców, a przede wszystkim dla dzieci. Mieszkańcy zmuszeni byłiby bowiem do wychodzenia bezpośrednio ze swoich domów na ruchliwą ulicę, dla których nowy charakter Szczerbińskiego stanowiłby duże zagrożenie – z uwagi na fakt, iż wobec jej wąkości nie sposób byłoby zabezpieczyć ich należycie przed bezpośrednim kontaktem</p>	ul. Karabuły, ul. Szczerbińskiego 194/6, 194/7, 194/317, 194/318, 194/11, 194/33, 194/32, 194/10, 194/12, 194/20, 194/84, 194/85, 194/14, 194/15, 194/82, 194/17, 194/18, 194/16, 190 obręb 43 Podgórze	MN.6 MN.7 MN.8 MU3 KDW.3 KDW.5 UP ZP.1 ZP.3 KP	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktów I, II, III, V	uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktów I, II, III, V	Ad.I Zgodnie z przepisami ustawy, rozwiązania organizacji ruchu nie stanowią rozstrzygnięć planu miejscowego. Ewentualne włączenie ul. Szczerbińskiego w ul. 8 Pułku Ułanów będzie rozstrzygnięte na etapie wydawanego pozwolenia na ustalenie lokalizacji celu publicznego tj.: Budowa drogi 8 Pułku Ułanów. Ad. II Zapisy planu nie przewidują poszerzenia ulicy W. Karabuły, teren rezerwowany pomiędzy liniami rozgraniczającymi, oznaczony w planie symbolem KDW.3, zabezpiecza teren pod pas drogowy wraz z niezbędnymi urządzeniami drogowymi takimi jak, infrastruktura oraz zieleń towarzysząca infrastrukturze drogowej. Ad. III Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium, wg. Zapisów Studium działki zlokalizowane są w granicy terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach MN. Z uwagi na fakt, iż teren ten wykazuje znamiona terenu istotnego przyrodniczo. W ustaleniach planu zawarto szereg zapisów szczegółowych oraz ogólnych, które odnoszą się do ochrony tych walorów, między innymi poprzez ochronę gatunków objętych ochroną prawną poprzez przepisy zawarte w § 11 projektu planu, oraz ograniczenie wskaźników zabudowy i wyznaczenia wysokiego udziału powierzchni biologicznie czynnej. Zapisy te również dążą do zabezpieczenia równowagi pomiędzy terenami zielonymi a terenami

		<p>z samochodami.</p> <p>II. Zakaz dalszego poszerzania ciągu pieszo-jezdnego tj. ul. Ks. Karabuły Nowy Plan powinien zakazywać jakiegokolwiek poszerzania ciągu pieszo-jezdnego stanowiącego ulicę Księdza Karabuły. Ciąg ten jest w zupełności wystarczający do obsługi usytuowanych przy nim kilku budynków jednorodzinnych i służy głównie jako teren spacerowy dla okolicznych mieszkańców. Poza tym, od strony południowej otoczony jest on licznymi cennymi i starymi (kilkudziesięcioletnimi drzewami – także dębami drzewami – stanowiącymi część Lasu Borkowskiego), jak również cennymi żywopłotami – właściwie na całej swojej południowej długości.</p> <p>Cały teren na południe od ul. Księdza Karabuły powinien być wyłączony z zabudowy (zob. pkt III), a nawet gdyby miała się tam pojawić w przyszłości zabudowa jednorodzinna to powinna być obsługiwana bezpośrednio z ul. 8 Pułku Ułanów (obecnie Obozowej), a na pewno nie z tego ciągu pieszo-jezdnego jaki jest ul. Karabuły.</p> <p>III. Przeznaczenie działek o charakterze leśnym na tereny zabudowy jednorodzinnej</p> <p>Bezzasadne pominięcie inwentaryzacji zieleni znajdującej się w aktach Wydziału Geodezji Urzędu Miasta Krakowa oraz Wydziału Ochrony Środowiska Urzędu Miasta Krakowa.</p> <p>Działki o numerach 194/6, 194/7, 194/317, 194/318, 194/11, 194/33, 194/32, 194/10, 194/12, 194/20, 194/84, 194/85, 194/14, 194/15, 194/82, 194/17, 194/18, 194/16, 190 wszystkie obręb 43 Podgórze w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu zagospodarowania przestrzennego przeznaczone zostały na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (oznaczenie w planie MN.5, MN.6, MN.8).</p> <p>Dla obszaru MN.5, MN.6, a także MN.8, zgodnie z opisem zawartym w projekcie planu przewiduje się zabudowę mieszkaniową jednorodziną.</p> <p>Niniejszym wnoszę o przeznaczenie znajdujących się w obszarze sporządzanego planu zagospodarowania przestrzennego przedmiotowych działek o numerach 194/6, 194/7, 194/317, 194/318, 194/11, 194/33, 194/32, 194/10, 194/12, 194/20, 194/84, 194/85, 194/14, 194/15, 194/82, 194/17, 194/18, 194/16, 190 (wszystkie obręb 43 Podgórze) w całości na zieleń leśną (ZL), bez prawa ich zabudowy, a to z uwagi na fakt iż:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1/ tereny te – nazywane „Borkowską Rospudą” stanowią zwarty obszar leśny i nierozdzielnie związane z pozostałą częścią dużego kompleksu leśnego (tzw. „Lasu Borkowskiego”), jednego z ostatnich lasów na terenie Krakowa, tworząc jedną całość; (por. artykuł „Borkowska Rospuda” z dnia 10 sierpnia 2007 roku – Dziennik Polski, autorstwa Grażyny Starzał, w załączeniu); 2/ występują na nich różnorodne formy przyrodnicze, takie jak: las wysoki, polany leśne, łąki, tereny podmokłe oraz naturalna zieleń leśna; tereny te porośnięte są gęsto starymi drzewami, w tym głównie: starymi (kilkudziesięcioletnimi) dębami, bukami, sosnami, brzoźami a także rzadkimi krzewami leśnymi; łącznie obszar ten obejmuje ponad kilkadziesiąt hektarów unikalnego kompleksu leśnego, z typowo leśną roślinnością i polanami leśnymi, gdzieśgdzie o charakterze bagiennym względnie podmokłym; 3/ na obszarze tym znajdują się również liczne cenne okazy drzew i roślin, w tym między innymi bardzo rzadka i zagrożona wyginięciem rosiczka okrągłolistna, zaliczona do roślin chronionych na podstawie rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 9 lipca 2004 r. w sprawie gatunków dziko występujących roślin objętych ochroną (Dz. U. z 28 lipca 2004 r.); 4/ zamieszkuje je wiele gatunków dzikich zwierząt, dla których są one naturalnym siedliskiem chronionego dzięcioła czarnego – widywanego prawie codziennie właśnie na drzewach rosnących na wskazanych powyżej działkach (zob. artykuł Anny Agaciak pt.: <i>Z Lasu Borkowskiego znikają drzewa i ptaki? Właściciel robi porządki i ogłasza sprzedaż</i>, Dziennik Polski z 13.03.2013 roku), jak i siedliskiem innych dzikich zwierząt np. sarny, dziki, zające, lisy i jeże, a także zagrożone wyginięciem płazy (chronione żaby), a także dzikiego ptactwa (dzikie kaczkę, bażanty); świeże ślady rycia przez dziki są cały czas dostępne, widoczne i były wielokrotnie opisywane w prasie; znajdują się tu jedyne w okolicy szlaki migracyjne dzikich zwierząt; 5/ w tej okolicy znajdują się tereny lęgowe różnych gatunków płazów, w tym 					<p>inwestycyjnymi i umożliwi migrację zwierząt.</p> <p>Ad. V</p> <p>Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium, wg. Zapisów Studium działki zlokalizowane są w granicy terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach MN.</p> <p>Z uwagi na fakt, iż teren ten wykazuje znamiona terenu istotnego przyrodniczo. W ustaleniach planu zawarto szereg zapisów szczegółowych oraz ogólnych, które odnoszą się do ochrony tych walorów, między innymi poprzez ochronę gatunków objętych ochroną prawną poprzez przepisy zawarte w § 11 projektu planu, oraz ograniczenie wskaźników zabudowy i wyznaczenia wysokiego udziału powierzchni biologicznie czynnej. Zapisy te również dążą do zabezpieczenia równowagi pomiędzy terenami zielonymi a terenami inwestycyjnymi i umożliwi migrację zwierząt.</p>
--	--	---	--	--	--	--	--

			<p>także niektórych gatunków chronionych gatunków zab (zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 28 września 2004 roku w sprawie gatunków dziko występujących zwierząt objętych ochroną wszystkie płazy podlegają ochronie czynnej);</p> <p>6/ mają unikalne walory krajobrazowe i przyrodnicze (tereny leśne), z możliwością bytowania licznych dzikich zwierząt, a ich otwarty charakter umożliwia zwierzętom swobodną migrację; jest to ostatnie miejsce w Krakowie z widokiem na całe wzgórze św. Bronisławy, Bielany, Kopiec Kościuszki i centrum Starego Miasta;</p> <p>7/ są jednym z nielicznych i ostatnich w tej części Krakowa terenów spacerowych dla mieszkańców okolicznych bardzo gęsto zabudowanych osiedli mieszkaniowych Polany Żywieckiej – Ruczaju – Obozowej; a także jednym z nielicznych pozostałych w granicach miasta Krakowa miejsc nieskażonej przyrody, jedynym, w którym mieszkańcy okolicznego Borku Fałęckiego, Obozowej i Ruczaju mogą odpocząć i popularnym miejscem spacerów i jeden z nielicznych (obok np. Lasu Wolskiego) terenów leśnych położonych w samym Krakowie; obszar ten stanowi jednocześnie jeden z ostatnich klinów napowietrzających dla Krakowa od strony południowej. We współczesnych rozwiązaniach urbanistycznych uwzględnia się otwarte tereny takich klinów, jako doprowadzających czyste, natlenione, niezużyte powietrze z otaczających miasta terenów przyrodniczych. Ma to ogromne znaczenie w czasach współczesnych, gdy gwałtowny wzrost motoryzacji spowodował znaczne zanieczyszczenie krakowskiego powietrza spalinami;</p> <p>8/ konieczna jest ochrona tego obszaru przed dalszą zabudową, a dopuszczenie prawa do zabudowy na tym obszarze doprowadziłoby do nieodwracalnej zmiany warunków przyrodniczych całego rejonu Lasu Borkowskiego, co skutkowałoby w dalszej kolejności całkowitą degradacją naturalnego środowiska całego Lasu, a także pozbawieniem siedlisk i dotychczasowych (i jakichkolwiek) szlaków migracyjnych zamieszkujące ten obszar dzikie zwierzęta (w tym chroniony dzięcioł czarny); a w konsekwencji do ich wyginięcia;</p> <p>9/ niedopuszczalne jest dalsze powiększanie terenów przeznaczonych pod zabudowę kosztem Lasu Borkowskiego, stanowiącego jeden z ostatnich lasów, jakie pozostały na terenie Krakowa;</p> <p>10/ zabudowa tych terenów doprowadziłaby do zmniejszenia powierzchni biologicznie czynnej na całym obszarze Polany Żywieckiej, a także do wzrostu zanieczyszczenia powietrza, wzrostu hałasu, a w konsekwencji obniżenia komfortu mieszkańców tej części Ruczaju, co ma istotne znaczenie przy tak dużej intensywności zabudowy i zaludnienia w tym obszarze;</p> <p>11/ wyłączenie tych terenów z integralnie z nimi powiązanego Lasu Borkowskiego doprowadziłoby do znacznego pogorszenia ich walorów krajobrazowych, a także do obniżenia ich waloru rekreacyjnego; pozbawiłoby znajdujące się w sąsiedztwie osiedla Ruczaj i Borek Fałęcki, jakichkolwiek terenów rekreacyjnych czy zielonych, które powinny stanowić niezbędną część każdego większego skupiska ludzkiego; ostatnim takim miejscem dla obu ww. dzielnic jest Las Borkowski;</p> <p>12/ niedopuszczalna jest jakakolwiek zabudowa tych terenów, jako terenów leśnych, które powinny podlegać ochronie na podstawie stosownego planu urządzenia lasu i zgodnie z ustawą o ochronie gruntów rolnych i leśnych, a więc w szczególności poprzez ograniczanie przeznaczania ich na cele nieleśne, tym bardziej, że w okresie ostatnich kilkudziesięciu lat obszar Lasu Borkowskiego jest systematycznie niszczone i jego zasoby są regularnie uszczuplane poprzez niekontrolowaną postępującą zabudowę tego terenu przez deweloperów, a wypadki wycinki cennych wieloletnich okazów drzew (starych dębów) zostały udokumentowane w obszernej dokumentacji fotograficznej zgromadzonej zarówno przez Straż Miejską, jak i Wydział Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska Urzędu Miasta Krakowa, a także były wielokrotnie szeroko opisywane w prasie lokalnej i ogólnopolskiej (por. artykuł pt. <i>Gigantyczna kara za wyrąb lasu w mieście</i> z dnia 22 września 2009 roku, autorstwa Anny Agaciak, internetowe wydanie Gazety Krakowskiej);</p> <p>13/ konieczność ochrony tego obszaru przed zabudową i zachowania jego leśnego</p>				
--	--	--	---	--	--	--	--

		<p>charakteru, jak również podejmowania działań w kierunku ochrony zamieszkujących je dzikich zwierząt wynika również z obowiązków Gminy uregulowanych w ustawie – Prawo ochrony przyrody i Prawo ochrony środowiska, zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju, w tym poprzez ochronę roślin oraz naturalnych siedlisk i szlaków migracyjnych zwierząt; jakiegokolwiek inne niż wnioskowane przeznaczenie tego terenu wpłynie negatywnie na ekosystem okolicy i może doprowadzić do zmiany naturalnych warunków bytowych zwierząt zamieszkujących te tereny; podmokłe tereny okolicznych łąk i lasów stanowią jeden z nielicznych tego typu ekosystemów na terenie Krakowa;</p> <p>14/ ochrona tych terenów przed zabudową i zachowanie ich leśnego charakteru powinna również uwzględniać fakt, iż Kraków ma w całej Polsce najmniej lasów w porównaniu z innymi dużymi miastami; lasy w Krakowie zajmują jedynie 4,38% powierzchni Krakowa, a na jednego mieszkańca przypada zaledwie 19 m² lasu (!); (dla porównania w takich Katowicach jest to 40%, a w Warszawie – 14%); w związku z tak dużym deficytem terenów leśnych w Krakowie Urząd Miasta Krakowa podejmuje istotny wysiłek finansowy aby doprowadzić do stopniowego jego wyrównania poprzez planowe zalesianie; a władze Krakowa same przyznają, że brak wystarczającej ilości terenów leśnych jest dla Miasta bardzo poważnym problemem (por. artykuł <i>W Krakowie nie ma miejsca dla lasów</i> – artykuł z Dziennika Polskiego autorstwa Pauliny Polak); nielogiczne byłoby zatem z jednej strony oficjalne dążenie przez Gminę Miejską Kraków do utrzymania istniejących, kurczących się zasobów leśnych w Krakowie i podejmowanie istotnego wysiłku w celu zalesiania nowych terenów, a z drugiej strony – poprzez zaniechania w polityce przestrzennej <i>de facto</i> zgoda na dalszą zabudowę takich właśnie terenów z pominięciem ich ewidentnie leśnego charakteru; takie działanie byłoby ponadto niezgodne z „przepisami odrębnymi”, o których mowa w art. 61 ust. 1 pkt 5 ustawy o planowaniu przestrzennym, a to między innymi: ustawie z dnia 27 kwietnia 2001 roku – Prawo ochrony środowiska (t.j. Dz. U. z 2008 r. Nr 25, poz. 150, z późn. zm.), zgodnie z którą należy ochrona środowiska jest obowiązkiem władz publicznych i należy dążyć do „zrównoważonego rozwoju” społeczno-gospodarczego, uwzględniającego trwałość podstawowych procesów przyrodniczych, ustawą z dnia 16 kwietnia 2004 roku o ochronie przyrody (t.j. Dz. U. z 2009 r. Nr 151, poz. 1220, z późn. zm.) zobowiązującą do ochrony terenów zielonych, lasów i zadrzewień oraz dzikich zwierząt i roślin podlegających ochronie.</p> <p>Zwracam uwagę, iż nie jest zgodne z rzeczywistością stwierdzenie zawarte w rozpatrzeniu pierwotnych uwag składanych do niniejszego planu, jakoby, cyt. „<i>omawiany obszar nie może zostać uznany za teren leśny (...) teren ten nie jest przeznaczony do produkcji leśnej (...)</i>”.</p> <p>Po pierwsze, jak wynika z Inwentaryzacji zieleni sporządzonej dla przedmiotowych działek, która już wcześniej była przedkładana zarówno w Biurze Planowania Przestrzennego Urzędu Miasta Krakowa, Wydziale Ochrony Środowiska, jak i w Wydziale Geodezji Urzędu Miasta Krakowa i znajduje się w aktach ww. Wydziałów tutejszego organu, przedmiotowe działki w rzeczywistości stanowią las w rozumieniu ustawy o lasach.</p> <p>por. „Inwentaryzacja zieleni” dla przedmiotowych działek, znajdująca się w aktach tutejszego organu (Wydział Geodezji, Wydział Ochrony Środowiska i Biuro Planowania Przestrzennego UMK).</p> <p>Z przedmiotowej „Inwentaryzacji zieleni” leśny charakter przedmiotowych działek wynika w sposób nie budzący wątpliwości, zawiera ona bowiem szczegółowe dane dotyczące ilości, wielkości i wieku porastających je drzew, wśród których znajduje się kilkadziesiąt ponad 40 letnich dębów, niektóre z nich uznane za pomniki przyrody.</p> <p>Za rażące naruszenie prawa należy uznać pominięcie tego dokumentu w procesie planistycznym i tworzeniu przedmiotowego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (analogicznie jak przedtem pominięły jego treść Wydział Ochrony Środowiska i Wydział Geodezji UMK), tj. z jego faktycznym pominięciem.</p> <p>Po drugie, jedynym powodem dla którego ewidentnie leśny charakter przedmiotowych działek nie został jak dotąd uwidoczniiony w ewidencji</p>					
--	--	--	--	--	--	--	--

gruntów jest zaniechanie ze strony organu odpowiedzialnego, czyli Prezydenta Miasta Krakowa (Wydział Geodezji Urzędu Miasta Krakowa), który wbrew obowiązkowi wynikającemu z prawa geodezyjnego i kartograficznego (art. 7 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 17 maja 1989 roku – prawo geodezyjne i kartograficzne, tj. Dz. U. z 2010 roku Nr 193, poz. 1287, z późn. zm. oraz §44 rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 29 marca 2001 roku w sprawie ewidencji gruntów i budynków, Dz.U.2001.38.454) nie aktualizował od kilkudziesięciu lat (właściwie od zakończenia II wojny światowej) danych ewidencyjnych. Urząd Miasta Krakowa nie może zatem obecnie zasłaniać się „rzekomym” brakiem leśnego charakteru działek w ewidencji, będącego skutkiem jego własnych zaniedbań w jej aktualizowaniu.

Załącznik: zapytanie oraz odpowiedź z Wydziału Geodezji Urzędu Miasta Krakowa, w którym przyznaje się, że ewidencja gruntów nie była aktualizowana, mimo istnienia ustawowego obowiązku.

IV. Niewłączenie do sporządzonego planu obszaru działek u zbiegu ulic Jagodowej i Żywieckiej – niezgodność planu ze studium

Obszar u zbiegu ulic Jagodowej i Żywieckiej nie został włączony do projektu planu (obszar zaznaczony na załączonej mapce kolorem czerwonym).

Niniejszym wnoszę o przyjęcie autopoprawki do projektu planu poprzez włączenie do sporządzanego planu obszaru obejmującego działki położone u zbiegu ulic Jagodowej i Żywieckiej, stanowiącego naturalne uzupełnienie istniejących szlaków migracyjnych zwierząt pomiędzy częścią Lasu Borkowskiego usytuowaną pomiędzy włączoną do planu częścią Lasu Borkowskiego znajdującą się na obszarze pomiędzy ulicami Obozową, Ks. W. Karabuły a Żywiecką oraz pozostałą częścią tego Lasu, usytuowaną pomiędzy ulicami Żywiecką i Zawilą i przeznaczenie tego obszaru w całości na zieleń leśną (ZL), bez prawa ich zabudowy. Wymienione tereny stanowią najcenniejszą przyrodniczą część obszaru objętego opracowaniem oddziaływania na środowisko.

Zwracam uwagę, iż niewłączenie przedmiotowego obszaru w zakres sporządzanego planu „Polana Żywiecka” stanowi rażące naruszenie art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którym „ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych”. Już na pierwszy rzut oka widoczna jest rażąca niezgodność sporządzanego planu ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa uchwalonego 16 kwietnia 2003 roku – uchwała RMK nr XII/8/03 z późniejszymi zmianami. Przedmiotowy fragment zaliczony został w Studium Uwarunkowań do terenów zieleni, wyłączonych spod możliwości ich zabudowy, gdyż stanowi on jedyny szlak migracyjny zwierząt pomiędzy dwiema częściami Lasu Borkowskiego, rażącym naruszeniem Studium jest zatem pozostawienie przedmiotowego małego fragmentu poza obszarem objętym sporządzanym planem „Polana Żywiecka”, z oczywistym, ale sprzecznym ze Studium, zamiarem jego późniejszej zabudowy.

Załącznik: rysunek planu z zaznaczeniem przedmiotowego fragmentu, mylnie niewłączonego do planu.

V. Niewyznaczenie obszaru strefy ochronnej Lasu Borkowskiego

Działki o numerach 194/32, 194/33, 194/318, 194/317, 194/6, 194/4 w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu zagospodarowania przestrzennego przeznaczone zostały na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (oznaczenie w planie MN.6, MN.8).

Dla obszaru MN.6, MN.8, zgodnie z opisem zawartym w projekcie planu przewiduje się zabudowę mieszkaniową jednorodziną.

Niniejszym wnoszę o wyznaczenie wokół obszaru obejmującego działki o numerach 194/5, 194/7, 194/10, 194/11, 194/12, strefy ochronnej Lasu Borkowskiego, obejmującej działki o numerach 194/32, 194/33, 194/318, 194/317, 194/6, 194/4, w której to strefie zabroniona będzie jakkolwiek zabudowy. Strefa ta powinna sięgać, co najmniej do planowanej ulicy 8 Pułku Ułanów i być przeznaczona wyłącznie na tereny zielone (ZL) lub rekreacyjne, a to z uwagi na fakt, iż Las Borkowski – las „wysoki” obejmuje cały obszar aż do projektowanej ulicy 8 Pułku Ułanów i ul. Ks. W. Karabuły, co widać wyraźnie na wszystkich dostępnych zdjęciach satelitarnych tego terenu; na całym tym

				<p>obszarze znajdują się takie same co do wysokości i wieku (kilkudziesięcioletnie) drzewa. Stanowią one otulinę, niezbędną dla prawidłowego funkcjonowania całego obszaru Lasu Borkowskiego, a zachowanie ich dotychczasowego charakteru z bezwzględnym zakazem zabudowy jest jedynym sposobem zapewnienia ochrony tego kompleksu leśnego.</p> <p>W związku z powyższym, uwagi jak na wstępie należy uznać za konieczne i uzasadnione.</p>					
* 28.	4.	22.05.2013	[...]*,[...]*	<p>Wnoszę o stwierdzenie konieczności dokonania zmian w projekcie Planu poprzez wyłączenie usługowego charakteru działki nr 194/286 obręb 43 Podgórze, położonej przy ul. Łuczyńskiego 10 w Krakowie, oznaczonej w Planie symbolem MU.4.</p> <p>Uzasadnienie: Zgodnie z ponownie wyłożonym projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Polana Żywiecka”, działka nr 194/286, obr. 43 Podgórze, położona przy ul. Łuczyńskiego 10 w Krakowie, została przeznaczona pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną i usługową oraz oznaczona symbolem MU.4.</p> <p>Na wstępie należy wyjaśnić, że na przedmiotowej posesji już dzisiaj odstąpiono od wykorzystania znajdujących tam lokali na cele mieszkaniowe i zlokalizowano tzw. punkt przedszkolny a docelowo planowane jest prowadzenie przedszkola.</p> <p>Jako właściciel nieruchomości sąsiadującej z wyżej wskazaną działką, wnoszę o zmianę przeznaczenia obszaru MU.4 z mieszkaniowo-usługowego na wyłącznie mieszkaniowy (jednorodzinny), a to z uwagi na:</p> <p>8. Nieuzasadnione zaburzenie wyłącznie mieszkaniowego przeznaczenia zabudowy. Projekt Planu obejmuje obszar Polany Żywieckiej. Teren ten stanowi spójną i funkcjonalną całość, która zarówno pierwotnie jak i obecnie przeznaczona jest pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. Taka zabudowa niesie ze sobą określone właściwości związane z podstawowym przeznaczeniem terenów jako mieszkaniowych. Z uwagi na oddalenie od głównych arterii miejskich, zakładów produkcyjnych oraz centrów handlowych, tereny te znajdują się na uboczu głównej części miasta, z dala od jego codziennego zgiełku. Zapewniają one zamieszkującym tam osobom spokój i ciszę, właściwą dla terenów <i>stricte</i> mieszkaniowych.</p> <p>Takimi też kryteriami kierowali się mieszkańcy obszaru Polany Żywieckiej objętej Planem przy zakupie znajdujących się tam nieruchomości. Można również śmiało założyć, że przeznaczenie i lokalizacja domów na Polanie Żywieckiej znalazły swoje odzwierciedlenie w cenie jaką mieszkańcy zapłacili za te nieruchomości. Dopuszczenie możliwości, a tym samym przyzwolenie na prowadzenie działalności usługowej w samym centrum osiedla domów jednorodzinnych stanowi istotne naruszenie jednolitego charakteru zabudowy oraz rażące naruszenie interesów mieszkańców. Mówiąc wprost planowana zmiana wpłynie bezpośrednio negatywnie na codzienne życie mieszkańców. Należy zwrócić uwagę, że kierując się takimi przesłankami odpowiednie służby miejskie przy pierwotnym zatwierdzeniu planów osiedla Polana Żywiecka skoncentrowali wszelkie punkty handlowe i usługowe w jednym miejscu. Ciąg lokali usługowo-handlowych przy ul. Zagrodzkiego jest w odpowiedniej odległości od pozostałych budynków mieszkalnych, ale co ważniejsze posiada odpowiednie zaplecze parkingowe. Dzięki temu podejściu do kwestii lokalizacji usług i handlu został zachowany logiczny i naturalny podział osiedla na część mieszkalną i część usługową, co pozwoliło w możliwie jak największym stopniu zminimalizować niepożądane uciążliwości związane z funkcjonowaniem takich miejsc, jak np. wzmógłony ruch samochodowy czy podwyższony hałas, ograniczając je do niezbędnego minimum. Nie sposób zrozumieć jakimi kryteriami kierowano się przy projektowaniu zmiany przeznaczenia tylko jednej działki znajdującej się w środku zabudowy mieszkaniowej. Taka decyzja wpłynie na pogorszenie warunków życiowych mieszkańców sąsiadujących z przedmiotową posesją.</p> <p>9. Naruszenie prawa do niezakłóconego korzystania z nieruchomości zgodnie z jej przeznaczeniem.</p> <p>Jak już wspomniano powyżej, w obszarze Polany Żywieckiej dominują</p>	194/286 obręb 43 Podgórze	MU4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.	uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Ad. 1 Zgodnie z zapisami zawartymi w § 30 projektu planu możliwość realizacji usług w terenie MU.4 ogranicza się do wykorzystania na cele usługowe istniejących budynków, bez możliwości ich rozbudowy lub nadbudowy. Oznacza to, że zachowane zostają obecne gabaryty zabudowy. Tym samym nie nastąpi zakłócenie jednorodności układu urbanistycznego. Usługi dopuszczone zostały w terenie MU.4 jako przeznaczenie uzupełniające. Podstawowym przeznaczeniem tego terenu jest zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna oraz mieszkaniowo – usługowa. Zgodnie z definicją zawartą w §3 ust.1 pkt 15 i 16 projektu planu:</p> <p>15/ <i>przeznaczeniu podstawowym – należy przez to rozumieć rodzaj przeznaczenia terenu, które zostało ustalone planem jako jedyne lub przeważające na danym terenie, wyznaczonym liniami rozgraniczającymi,</i></p> <p>16/ <i>przeznaczeniu uzupełniającym – należy przez to rozumieć rodzaj przeznaczenia terenu, który uzupełnia przeznaczenie podstawowe w sposób ustalony planem,</i></p> <p>Zatem zaliczenie danej funkcji do przeznaczenia uzupełniającego w sposób automatyczny w bardzo istotnym stopniu ogranicza możliwość jej realizacji. Należy przy tym podkreślić, że zgodnie z definicją zabudowy jednorodzinnej zawartej w ustawie Prawo budowlane, pod pojęciem budynku mieszkalnego jednorodzinnego rozumie się „<i>budynek wolno stojący albo budynek w zabudowie bliźniaczej, szeregowej lub grupowej, służący zaspokajaniu potrzeb mieszkaniowych, stanowiący konstrukcyjnie samodzielną całość, w którym dopuszcza się wydzielenie nie więcej niż dwóch lokali mieszkalnych albo jednego lokalu mieszkalnego i lokalu użytkowego o powierzchni całkowitej nieprzekraczającej 30% powierzchni całkowitej budynku</i>”.</p> <p>Zgodnie z powyższą definicją w zabudowie mieszkaniowej także dopuszcza się z mocy prawa możliwość prowadzenia działalności usługowej.</p> <p>Ad. 2 Zgodnie z zapisami zawartymi w §20 ust.1 pkt 6 w przypadku zmiany funkcji obiektu mieszkalnego na mieszkaniowo usługowy lub usługowy obowiązuje zapewnienie miejsc postojowych w ilości liczonej jak dla nowej funkcji z uwzględnieniem pozostałych parametrów i wskaźników zawartych w ustaleniach planu, w tym wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej.</p>

				<p>tereny o charakterze zabudowy jednorodzinnej. Okoliczności te implikują immanentne cechy, jakie ta okolica posiada, które zaważyły w sposób istotny na wyborze tej okolicy jako odpowiedniego miejsca na kupno domu pod kątem stricte mieszkaniowym.</p> <p>Po pierwsze, zarówno ulica Łuczyńskiego jak i inne znajdujące się w jej bezpośrednim sąsiedztwie ulice, stanowią wąskie, typowe wewnątrzsiedlowe uliczki. Dominuje na nich ruch pieszy oraz są one m.in. miejscem zabaw dla mieszkańców w okolicy dzieci, które traktują je jako swoje „podwórka”. Ruch samochodowy jest sporadyczny i ogranicza się w zasadzie jedynie do dojazdu mieszkańców do swoich domów. Konsekwencją dopuszczenia zabudowy usługowej – obecnie planowane jest przedszkole, z uwagi na liczbę dzieci, jakie do tego przedszkola będą dowożone przez rodziców, będzie znaczny wzrost ruchu samochodowego na całym osiedlu. Nieprzystosowane do wzmożonego ruchu uliczki, bez możliwości ich poszerzenia z uwagi na bezpośrednie przyleganie jezdni do granicy działek, w połączeniu ze wzmożonym ruchem będą stanowić zagrożenie dla bezpieczeństwa mieszkańców; którzy będą zmuszeni wychodzić bezpośrednio ze swoich domów na ruchliwą ulicę.</p> <p>Nade wszystko należy zwrócić uwagę na fakt, że liczba miejsc parkingowych – z uwagi na pierwotne wyłącznie mieszkaniowe przeznaczenie tych terenów – jest znacznie ograniczona i nieprzystosowana do zmiany przeznaczenia. Nagły wzrost liczby parkujących pojazdów związany ze zmianą przeznaczenia działki niewątpliwie spowoduje zakłócenie funkcjonowania mieszkańców z uwagi na brak przystosowanych do tego miejsc parkingowych. Już obecnie dochodzi do sytuacji, że mieszkańcy nie mogą zaparkować swoich aut na wyznaczonych miejscach parkingowych przylegających do ich posesji bo są zajmowane przez rodziców przywożących lub odbierających dzieci do punktu przedszkolnego.</p> <p>Prowadzenie działalności usługowej (przedszkola) w samym środku cichego osiedla niewątpliwie będzie generować hałas zakłócający spokój mieszkańców. Przebywanie dzieci przez większość dni w tygodniu w otwartym budynku, posiadającym na zewnątrz plac zabaw oraz zwiększony ruch samochodowy związany z dowożeniem dzieci do przedszkola praktycznie przez cały dzień (nierzadko przedszkole otwierane jest już o godzinie 6:00 rano i działa do późnych godzin popołudniowych) będą powodować hałas oraz ruch, które zniweczą wszystkie te pożądane cechy, jakie osiedle posiada i które niejednokrotnie miały decydujące znaczenie dla osób decydujących się tam zamieszkać. Nic nie stoi na przeszkodzie, aby pod zabudowę usługową przeznaczyć tereny znajdujące się na obrzeżach osiedli (tzn. w podobny sposób w jaki zostały umiejscowione tereny MU.1-3), w pobliżu innych punktów usługowych, z adekwatną i przystosowaną infrastrukturą, gdzie znaczny wzrost liczby poruszających się pojazdów nie wpłynie w większym stopniu na bezpieczeństwo mieszkańców oraz nie będzie im zakłócał korzystania ze swojej własności zgodnie z jej przeznaczeniem oraz zamierzonym przez projektantów charakterem osiedli.</p> <p>Wobec powyższego zgłoszone uwagi należy uznać za konieczne i uzasadnione, a zatem wnoszę jak we wstępie.</p>					
* 29.	5.	23.05.2013	Kancelaria Radcy Prawnego [...]*	<p>Na podstawie art. 17 pkt 9 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. nr 80, poz. 717 z późn. zm.) w nawiązaniu do ogłoszenia Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 29 marca 2013 r. o ponownym wyłożeniu do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Polana Żywiecka” wraz z prognozą oddziaływania na środowisko składam w imieniu Pana Szymona Ziobrowskiego, zam. Kraków, ul. Karłowicza 9, Wojciecha Ziobrowskiego, zam. Zakopane, ul. Kasprusie 18/6 i Małgorzaty Ryblewskiej-Gawor, zam. Kraków, ul. Worcella 9/5, uwagi do projektu tego planu o następującej treści.</p> <p>Zgodnie z postanowieniami ustaleń ponownie wyłożonego do publicznego wglądu projektu planu miejscowego obszaru „Polana Żywiecka” nieruchomości składająca się z działek, stanowiących własność moich Mocodawców, oznaczonych w ewidencji gruntów i budynków nr 1/106 oraz 1/82 obręb 43 jedn. ew. Podgórze w Krakowie zlokalizowana w okolicy ul. Obozowej jest położona</p>	dz. 1/106 1/82 obr. 44 Podgórze	ZP.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.	uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Ad. 1 Zapisy projektu planu zakazujące grodzenia odnoszą się przede wszystkim do zapisów Studium, które predysponują tereny zieleni do pełnienia funkcji przyrodniczych o charakterze terenów zielonych umożliwi swobodne przemieszczanie się zwierząt. Brak ogrodzeń umożliwi także ucieczkę zwierzyny w przypadku zetknięcia się z samochodem.</p> <p>Ad. 2 Teren ZP.1 wskazany jest w Studium jako Teren zieleni leśnej. Jednym z kierunków zagospodarowania terenów leśnych jest zagospodarowanie terenów leśnych jako terenów rekreacyjnych (parków leśnych), ale w zakresie nie zagrażającym walorom przyrodniczym.</p>

				<p>w terenie zieleni urządzonej oznaczonej na rysunku planu miejscowego symbolem ZP.1.</p> <p>Zgodnie z postanowieniami studium uwarunkowań i kierunków rozwoju przestrzennego Miasta Krakowa działki, stanowiące własność moich Mocodawców, oznaczone w ewidencji gruntów i budynków nr 1/106 i 1/82 obręb 44 jedn. ew. Podgórze w Krakowie zlokalizowane w okolicy ul. Żywieckiej, położone są w granicy terenów zieleni leśnej (ZL). Zgodnie z ustaleniami tego dokumentu główne funkcje terenów zieleni leśnej to lasy wraz z niezbędnymi obiektami obsługi gospodarki leśnej oraz urządzeniami udostępniania rekreacyjnego lasów.</p> <p>Ze względu na postanowienia przywołanego studium uwarunkowań i kierunków rozwoju przestrzennego Miasta Krakowa, moi Mocodawcy nie wnoszą zastrzeżeń do ustaleń projektu planu miejscowego dotyczących przeznaczenia (funkcji) terenu. Mając jednakże na uwadze obowiązki właściciela względem utrzymania nieruchomości w porządku oraz zapewnienia na jej terenie warunków niezagrażających życiu i zdrowiu jej użytkowników, a także biorąc pod uwagę jej przeznaczenie wskazane planem, ponownie wnoszę o</p> <ol style="list-style-type: none"> zmianą ustaleń projektu planu zawartych w §34 ust. 5 pkt 2 w taki sposób, by usunąć z zapisów planu zakaz grodzenia całości nieruchomości w terenach ZP.1. Ponownie także wnoszę o dopuszczenie, jako funkcji uzupełniającej, wznoszenia obiektów kubaturowych o charakterze wyłącznie usługowym, związanym z rekreacją takich jak kawiarnie czy restauracje, niewielkie pawilony handlowe (kioski) na ściśle wydzielonym do tego celu obszarze o gabarycie dostosowanym do miejsca lokalizacji. 					Dopuszczenie obiektów kubaturowych takich jak restauracje, pawilony handlowe, kawiarnie, stanowiłyby nadmierną ingerencję w środowisko przyrodnicze.
* 30.	6.	23.05.2013	Kancelaria Rady Prawnego [...]*	<p>Na podstawie art. 17 pkt 9 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. nr 80, poz. 717 z późn. zm.) w nawiązaniu do ogłoszenia Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 29 marca 2013 r. o ponownym wyłożeniu do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Polana Żywiecka” wraz z prognozą oddziaływania na środowisko składam w imieniu Pana Szymona Ziobrowskiego, zam. Kraków, ul. Karłowicza 9, Wojciecha Ziobrowskiego, zam. Zakopane, ul. Kasprusie 18/6 i Małgorzaty Ryblewskiej-Gawor, zam. Kraków, ul. Worcella 9/5, uwagi do projektu tego planu o następującej treści.</p> <p>Zgodnie z postanowieniami ustaleń projektu planu miejscowego obszaru „Polana Żywiecka” nieruchomość składająca się z działki, stanowiącej własność moich Mocodawców, oznaczona w ewidencji gruntów i budynków nr 194/17 obręb 43 jedn. ew. Podgórze w Krakowie położona w okolicy ul. Obozowej jest zlokalizowana w 2 obszarach funkcjonalnych – terenie zabudowy mieszkaniowej oznaczonej na rysunku planu symbolem MN.7 oraz terenie zieleni urządzonej oznaczonej na rysunku planu miejscowego symbolem ZP.2.</p> <p>Postanowienia obowiązującego studium uwarunkowań i kierunków rozwoju przestrzennego Miasta Krakowa wskazują na to, że działka, stanowiąca własność moich Mocodawców, jest położona w terenie o przeważającej funkcji mieszkaniowej niskiej intensywności (MN), na granicy terenów zieleni leśnej (ZL). Zgodnie z ustaleniami tego dokumentu główne funkcje terenów o przeważającej funkcji mieszkaniowej niskiej intensywności to zabudowa jednorodzinna wraz z niezbędnymi obiektami i urządzeniami służącymi celom publicznym i komercyjnym na poziomie lokalnym, zaś terenów zieleni leśnej – lasy wraz z niezbędnymi obiektami obsługi gospodarki leśnej oraz urządzeniami udostępniania rekreacyjnego lasów. Należy zwrócić przy tym uwagę, że granice tych terenów o różnym przeznaczeniu funkcjonalnym w studium tworzą kształt zbliżony do trójkąta, którego granice przebiegają w niewielkiej odległości od północno-wschodniej granicy działki nr 194/17. Tymczasem granica obszarów przeznaczonych w projekcie planu pod zabudowę mieszkaniową w stosunku do granicy terenów zieleni urządzonej, pozbawionej tego uprawnienia została przesunięta względem środka działki, w taki sposób, że co najmniej połowa terenu oznaczonego w studium jako teren o przeważającej funkcji mieszkaniowej niskiej intensywności (MN) został włączony w teren zieleni urządzonej – ZP.2. Oznacza to, że przedłożony ponownie do publicznego wglądu projektu planu miejscowego jest niezgodny z ustaleniami obowiązującego na terenie miasta</p>	dz. 194/17 obr 43	MN.7 ZP.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.	uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Działka 194/17 przeznaczona została w projekcie planu w części pod teren MN.7 a w części pod ZP.2. Część działki położona w terenie ZP. 2 posiada pod względem przyrodniczym wg Mapy waloryzacji przyrodniczej Krakowa walory cenne (łąki wilgotne i zmienno wilgotne z dominacją śmiałka darniowego) oraz wysokie (zadrzewienia powstałe w wyniku sukcesji). Utrzymanie tego kompleksu w postaci terenów zielonych uzasadnione jest ważnym interesem społecznym, jakim jest ochrona przyrody, a w szczególności ochrona zwartych kompleksów zadrzewień pozwalająca na ochronę chronionych prawem gatunków roślin i zwierząt w strefie ekotonowej lasu Borkowskiego. Uzasadnione jest to również zapisem art. 15 ust.2 pkt 3 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w którym stwierdza się, iż plan określa obowiązkowo zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu kulturowego. Plan nie narusza ustaleń Studium. Nie zostają również naruszone zasady sporządzania planu. Działka 194/7 przeznaczona została w projekcie planu w południowo-zachodniej części pod teren zabudowy mieszkaniowej MN.7, a w pozostałej części bezpośrednio sąsiadującej z terenem ZL. pod tereny ZP.2. Teren ZP.2 stanowi strefę buforową wyznaczonej w Studium strefy kształtowania systemu przyrodniczego, której podstawową funkcją jest ochrona północno- wschodnich terenów cennych przyrodniczo przed zabudową. Poza strefą systemu przyrodniczego ochrona środowiska następować będzie zgodnie z zapisami studium- poprzez zachowanie istniejących terenów zieleni i terenów otwartych, kształtowanie zespołów zieleni towarzyszącej zabudowie. Studium dopuszcza w planach miejscowych korekty określonych w studium linii rozgraniczających pomiędzy wyodrębnionymi kategoriami terenów, pod warunkiem realizacji zasad

				<p>Krakowa studium uwarunkowań i kierunków rozwoju przestrzennego gminy, a tym samym narusza art. 20 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.</p> <p>Reasumując, biorąc pod uwagę powyższe zastrzeżenia i ponownie przywołując ustaleniami obowiązującego studium uwarunkowań i kierunków rozwoju przestrzennego Miasta Krakowa dotyczące przedmiotowej nieruchomości, wnoszę – ponownie, w imieniu moich Mocodawców o to, by działka oznaczona w ewidencji gruntów i budynków nr 194/17 obr. 43 jedn. ew. Podgórze w Krakowie została przeznaczona w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „Polana Żywiecka” pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną w granicach terenu przeznaczonego pod tą zabudowę wynikającą z ustaleń studium. Wnoszę jednocześnie, by warunki zabudowy i zagospodarowania tego terenu odpowiadały ustaleniom projektu planu zawartym w §29 dla terenów oznaczonych na rysunku planu symbolem MN.7. Innymi słowy, wnoszę o przesunięcie granicy ustalonego w projekcie planu miejscowego terenu oznaczonego symbolem MN.7 w kierunku północno-wschodnim w taki sposób, by granica ta pokrywała się z granicą terenów przeznaczonych w studium pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.</p> <p>Zdaniem moich Mocodawców, jedynie uwzględnienie zgłoszonych powyżej uwag, w szczególności w odniesieniu do granic terenu MN.7, nie spowoduje podjęcia uchwały w sprawie planu miejscowego obarczonej wadą nieważności, określoną art. 28 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Dlatego też wnoszę jak powyżej.</p>					<p>zrównoważonego rozwoju i kształtowania ładu przestrzennego określonego w studium, a w szczególności w celu ochrony i nienaruszalności najcenniejszych elementów systemu przyrodniczego. Z uwagi na występowanie obszarów cennych pod względem przyrodniczym nie ma możliwości wprowadzenia na całym terenie działki terenów zabudowy mieszkaniowej.</p>
* 31.	7.	23.05.2013	[...]*,[...]*	<p>Wnoszę o stwierdzenie konieczności dokonania zmian w projekcie Planu poprzez wyłączenie usługowego charakteru działki nr 194/286 obręb 43 Podgórze, położonej przy ul. Łuczyńskiego 10 w Krakowie, oznaczonej w Planie symbolem MU.4.</p> <p>Uzasadnienie: Zgodnie z ponownie wyłożonym projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Polana Żywiecka”, działka nr 194/286, obr. 43 Podgórze, położona przy ul. Łuczyńskiego 10 w Krakowie, została przeznaczona pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną i usługową oraz oznaczona symbolem MU.4.</p> <p>Na wstępie należy wyjaśnić, że na przedmiotowej posesji już dzisiaj odstępiono od wykorzystania znajdujących tam lokali na cele mieszkaniowe i zlokalizowano tzw. punkt przedszkolny a docelowo planowane jest prowadzenie przedszkola.</p> <p>Jako właściciel nieruchomości sąsiadującej z wyżej wskazaną działką, wnoszę o zmianę przeznaczenia obszaru MU.4 z mieszkaniowo-usługowego na wyłącznie mieszkaniowy (jednorodzinny), a to z uwagi na:</p> <p>1. Nieuzasadnione zaburzenie wyłącznie mieszkaniowego przeznaczenia zabudowy.</p> <p>Projekt Planu obejmuje obszar Polany Żywieckiej. Teren ten stanowi spójną i funkcjonalną całość, która zarówno pierwotnie jak i obecnie przeznaczona jest pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. Taka zabudowa niesie ze sobą określone właściwości związane z podstawowym przeznaczeniem terenów jako mieszkaniowych. Z uwagi na oddalenie od głównych arterii miejskich, zakładów produkcyjnych oraz centrów handlowych, tereny te znajdują się na uboczu głównej części miasta, z dala od jego codziennego zgiełku. Zapewniają one zamieszkującym tam osobom spokój i ciszę, właściwą dla terenów <i>stricte</i> mieszkaniowych.</p> <p>Takimi też kryteriami kierowali się mieszkańcy obszaru Polany Żywieckiej objętej Planem przy zakupie znajdujących się tam nieruchomości. Można również śmiało założyć, że przeznaczenie i lokalizacja domów na Polanie Żywieckiej znalazły swoje odzwierciedlenie w cenie jaką mieszkańcy zapłacili za te nieruchomości. Dopuszczenie możliwości, a tym samym przyzwolenie na prowadzenie działalności usługowej w samym centrum osiedla domów jednorodzinnych stanowi istotne naruszenie jednolitego charakteru zabudowy oraz rażące naruszenie interesów mieszkańców. Mówiąc wprost planowana zmiana wpłynie bezpośrednio negatywnie na codzienne życie mieszkańców. Należy zwrócić uwagę, że kierując się takimi przesłankami odpowiednie służby miejskie przy pierwotnym zatwierdzaniu planów osiedla Polana</p>	194/286 obręb 43 Podgórze	MU4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.	uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Ad. 1 Zgodnie z zapisami zawartymi w § 30 możliwość realizacji usług w terenie MU.4 ogranicza się do wykorzystania na cele usługowe istniejących budynków, bez możliwości ich rozbudowy lub nadbudowy. Oznacza to, że zachowane zostają obecne gabaryty zabudowy. Tym samym nie nastąpi zakłócenie jednorodności układu urbanistycznego. Usługi dopuszczone zostały w terenie MU.4 jako przeznaczenie uzupełniające. Podstawowym przeznaczeniem tego terenu jest zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna oraz mieszkaniowo – usługowa. Zgodnie z definicją zawartą w §3 ust.1 pkt 15 i 16:</p> <p>15/ <i>przeznaczeniu podstawowym – należy przez to rozumieć rodzaj przeznaczenia terenu, które zostało ustalone planem jako jedyne lub przeważające na danym terenie, wyznaczonym liniami rozgraniczającymi,</i></p> <p>16/ <i>przeznaczeniu uzupełniającym – należy przez to rozumieć rodzaj przeznaczenia terenu, który uzupełnia przeznaczenie podstawowe w sposób ustalony planem,</i></p> <p>Zatem zaliczenie danej funkcji do przeznaczenia uzupełniającego w sposób automatyczny w bardzo istotnym stopniu ogranicza możliwość jej realizacji. Należy przy tym podkreślić, że zgodnie z definicją zabudowy jednorodzinnej zawartej w ustawie Prawo budowlane, pod pojęciem budynku mieszkalnego jednorodzinnego rozumie się „<i>budynek wolno stojący albo budynek w zabudowie bliźniaczej, szeregowej lub grupowej, służący zaspokajaniu potrzeb mieszkaniowych, stanowiący konstrukcyjnie samodzielną całość, w którym dopuszcza się wydzielenie nie więcej niż dwóch lokali mieszkalnych albo jednego lokalu mieszkalnego i lokalu użytkowego o powierzchni całkowitej nieprzekraczającej 30% powierzchni całkowitej budynku.</i>”</p> <p>Zgodnie z powyższą definicją w zabudowie</p>

			<p>Żywiecka skoncentrowali wszelkie punkty handlowe i usługowe w jednym miejscu. Ciąg lokali usługowo-handlowych przy ul. Zagrodzkiego jest w odpowiedniej odległości od pozostałych budynków mieszkalnych, ale co ważniejsze posiada odpowiednie zaplecze parkingowe. Dzięki temu podejściu do kwestii lokalizacji usług i handlu został zachowany logiczny i naturalny podział osiedla na część mieszkalną i część usługową, co pozwoliło w możliwie jak największym stopniu zminimalizować niepożądane uciążliwości związane z funkcjonowaniem takich miejsc, jak np. wzmożony ruch samochodowy czy podwyższony hałas, ograniczając je do niezbędnego minimum. Nie sposób zrozumieć jakimi kryteriami kierowano się przy projektowaniu zmiany przeznaczenia tylko jednej działki znajdującej się w środku zabudowy mieszkaniowej. Taka decyzja wpłynie na pogorszenie warunków życiowych mieszkańców sąsiadujących z przedmiotową posesją.</p> <p>2. Naruszenie prawa do niezakłóconego korzystania z nieruchomości zgodnie z jej przeznaczeniem.</p> <p>Jak już wskazano powyżej, w obszarze Polany Żywieckiej dominują tereny o charakterze zabudowy jednorodzinnej. Okoliczności te implikują immanentne cechy, jakie ta okolica posiada, które zaważyły w sposób istotny na wyborze tej okolicy jako odpowiedniego miejsca na kupno domu pod kątem <i>stricte</i> mieszkaniowym.</p> <p>Po pierwsze, zarówno ulica Łuczyńskiego jak i inne znajdujące się w jej bezpośrednim sąsiedztwie ulice, stanowią wąskie, typowe wewnątrzosiedlowe uliczki. Ponadto ul. Łuczyńskiego jest ulicą ślepą. Dominuje na nich ruch pieszy oraz są one m.in. miejscem zabaw dla mieszkających w okolicy dzieci, które traktują je jako swoje „podwórka”. Ruch samochodowy jest sporadyczny i ogranicza się w zasadzie jedynie do dojazdu mieszkańców do swoich domów. Konsekwencją dopuszczenia zabudowy usługowej – obecnie planowane jest przedszkole, z uwagi na liczbę dzieci, jakie do tego przedszkola będą dowożone przez rodziców, będzie znaczny wzrost ruchu samochodowego na całym osiedlu. Nieprzystosowane do wzmożonego ruchu uliczki, bez możliwości ich poszerzenia z uwagi na bezpośrednie przyleganie jezdni do granicy działek, w połączeniu ze wzmożonym ruchem będą stanowić zagrożenie dla bezpieczeństwa mieszkańców; którzy będą zmuszeni wychodzić bezpośrednio ze swoich domów na ruchliwą ulicę.</p> <p>Nade wszystko należy zwrócić uwagę na fakt, że liczba miejsc parkingowych – z uwagi na pierwotne wyłącznie mieszkaniowe przeznaczenie tych terenów – jest znacznie ograniczona i nieprzystosowana do zmiany przeznaczenia. Nagły wzrost liczby parkujących pojazdów związany ze zmianą przeznaczenia działki niewątpliwie spowoduje zakłócenie funkcjonowania mieszkańców z uwagi na brak przystosowanych do tego miejsc parkingowych. Już obecnie dochodzi do sytuacji, że mieszkańcy nie mogą zaparkować swoich aut na wyznaczonych miejscach parkingowych przylegających do ich posesji bo są zajmowane przez rodziców przywożących lub odbierających dzieci do punktu przedszkolnego.</p> <p>Prowadzenie działalności usługowej (przedszkola) w samym środku cichego osiedla niewątpliwie będzie generować hałas zakłócający spokój mieszkańców. Przebywanie dzieci przez większość dni w tygodniu w otwartym budynku, posiadającym na zewnątrz plac zabaw oraz zwiększony ruch samochodowy związany z dowożeniem dzieci do przedszkola praktycznie przez cały dzień (nierzadko przedszkole otwierane jest już o godzinie 6:00 rano i działa do późnych godzin popołudniowych) będą powodować hałas oraz ruch, które zniweczą wszystkie te pożądane cechy, jakie osiedle posiada i które niejednokrotnie miały decydujące znaczenie dla osób decydujących się tam zamieszkać. Nic nie stoi na przeszkodzie, aby pod zabudowę usługową przeznaczyć tereny znajdujące się na obrzeżach osiedli (tzn. w podobny sposób w jaki zostały umiejscowione tereny MU.1-3), w pobliżu innych punktów usługowych, z adekwatną i przystosowaną infrastrukturą, gdzie znaczny wzrost liczby poruszających się pojazdów nie wpłynie w większym stopniu na bezpieczeństwo mieszkańców oraz nie będzie im zakłócał korzystania ze swojej własności zgodnie z jej przeznaczeniem oraz zamierzonym przez projektantów charakterem osiedli.</p>				<p>mieszkaniowej także dopuszcza się z mocy prawa możliwość prowadzenia działalności usługowej.</p> <p>Ad. 2 Zgodnie z zapisami zawartymi w §20 ust.1 pkt 6 projektu planu w przypadku zmiany funkcji obiektu mieszkalnego na mieszkaniowo usługowy lub usługowy obowiązuje zapewnienie miejsc postojowych w ilości liczonej jak dla nowej funkcji z uwzględnieniem pozostałych parametrów i wskaźników zawartych w ustaleniach planu, w tym wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej.</p>
--	--	--	---	--	--	--	--

				Wobec powyższego zgłoszone uwagi należy uznać za konieczne i uzasadnione, a zatem wnosząc jak we wstępie.					
* 32.	8.	23.05.2013	[...]*	<p>Wnoszę o stwierdzenie konieczności dokonania zmian w projekcie Planu poprzez wyłączenie usługowego charakteru działki nr 194/286 obręb 43 Podgórze, położonej przy ul. Łuczyńskiego 10 w Krakowie, oznaczonej w Planie symbolem MU.4.</p> <p>Uzasadnienie: Zgodnie z ponownie wyłożonym projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Polana Żywiecka”, działka nr 194/286, obr. 43 Podgórze, położona przy ul. Łuczyńskiego 10 w Krakowie, została przeznaczona pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną i usługową oraz oznaczona symbolem MU.4.</p> <p>Na wstępie należy wyjaśnić, że na przedmiotowej posesji już dzisiaj odstąpiono od wykorzystania znajdujących tam lokali na cele mieszkaniowe i zlokalizowano tzw. punkt przedszkolny a docelowo planowane jest prowadzenie przedszkola.</p> <p>Jako właściciel nieruchomości sąsiadującej z wyżej wskazaną działką, wnoszę o zmianę przeznaczenia obszaru MU.4 z mieszkaniowo-usługowego na wyłącznie mieszkaniowy (jednorodzinny), a to z uwagi na:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Nieuzasadnione zaburzenie wyłącznie mieszkaniowego przeznaczenia zabudowy. Projekt Planu obejmuje obszar Polany Żywieckiej. Teren ten stanowi spójną i funkcjonalną całość, która zarówno pierwotnie jak i obecnie przeznaczona jest pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną. Taka zabudowa niesie ze sobą określone właściwości związane z podstawowym przeznaczeniem terenów jako mieszkaniowych. Z uwagi na oddalenie od głównych arterii miejskich, zakładów produkcyjnych oraz centrów handlowych, tereny te znajdują się na uboczu głównej części miasta, z dala od jego codziennego zgiełku. Zapewniają one zamieszkującym tam osobom spokój i ciszę, właściwą dla terenów <i>stricte</i> mieszkaniowych. Takimi też kryteriami kierowali się mieszkańcy obszaru Polany Żywieckiej objętej Planem przy zakupie znajdujących się tam nieruchomości. Można również śmiało założyć, że przeznaczenie i lokalizacja domów na Polanie Żywieckiej znalazły swoje odzwierciedlenie w cenie jaką mieszkańcy zapłacili za te nieruchomości. Dopuszczenie możliwości, a tym samym przyzwolenie na prowadzenie działalności usługowej w samym centrum osiedla domów jednorodzinnych stanowi istotne naruszenie jednolitego charakteru zabudowy oraz rażące naruszenie interesów mieszkańców. Mówiąc wprost planowana zmiana wpłynie bezpośrednio negatywnie na codzienne życie mieszkańców. Należy zwrócić uwagę, że kierując się takimi przesłankami odpowiednie służby miejskie przy pierwotnym zatwierdzaniu planów osiedla Polana Żywiecka skoncentrowali wszelkie punkty handlowe i usługowe w jednym miejscu. Ciąg lokali usługowo-handlowych przy ul. Zagrodzkiego jest w odpowiedniej odległości od pozostałych budynków mieszkalnych, ale co ważniejsze posiada odpowiednie zaplecze parkingowe. Dzięki temu podejściu do kwestii lokalizacji usług i handlu został zachowany logiczny i naturalny podział osiedla na część mieszkalną i część usługową, co pozwoliło w możliwie jak największym stopniu zminimalizować niepożądane uciążliwości związane z funkcjonowaniem takich miejsc, jak np. wzmożony ruch samochodowy czy podwyższony hałas, ograniczając je do niezbędnego minimum. Nie sposób zrozumieć jakimi kryteriami kierowano się przy projektowaniu zmiany przeznaczenia tylko jednej działki znajdującej się w środku zabudowy mieszkaniowej. Taka decyzja wpłynie na pogorszenie warunków życiowych mieszkańców sąsiadujących z przedmiotową posesją. 2. Naruszenie prawa do niezakłóconego korzystania z nieruchomości zgodnie z jej przeznaczeniem. Jak już wspomniano powyżej, w obszarze Polany Żywieckiej dominują tereny o charakterze zabudowy jednorodzinnej. Okoliczności te implikują immanentne cechy, jakie ta okolica posiada, które zaważyły w sposób istotny na wyborze tej okolicy jako odpowiedniego miejsca na kupno domu pod kątem <i>stricte</i> mieszkaniowym. Po pierwsze, zarówno ulica Łuczyńskiego jak i inne znajdujące się w jej 	194/286 obręb 43 Podgórze	MU4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.	uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Ad. 1 Zgodnie z zapisami zawartymi w § 30 projektu planu możliwość realizacji usług w terenie MU.4 ogranicza się do wykorzystania na cele usługowe istniejących budynków, bez możliwości ich rozbudowy lub nadbudowy. Oznacza to, że zachowane zostają obecne gabaryty zabudowy. Tym samym nie nastąpi zakłócenie jednorodności układu urbanistycznego. Usługi dopuszczone zostały w terenie MU.4 jako przeznaczenie uzupełniające. Podstawowym przeznaczeniem tego terenu jest zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna oraz mieszkaniowo – usługowa. Zgodnie z definicją zawartą w §3 ust.1 pkt 15 i 16 projektu planu:</p> <p>15/ <i>przeznaczeniu podstawowym – należy przez to rozumieć rodzaj przeznaczenia terenu, które zostało ustalone planem jako jedyne lub przeważające na danym terenie, wyznaczonym liniami rozgraniczającymi,</i></p> <p>16/ <i>przeznaczeniu uzupełniającym – należy przez to rozumieć rodzaj przeznaczenia terenu, który uzupełnia przeznaczenie podstawowe w sposób ustalony planem,</i></p> <p>Zatem zaliczenie danej funkcji do przeznaczenia uzupełniającego w sposób automatyczny w bardzo istotnym stopniu ogranicza możliwość jej realizacji. Należy przy tym podkreślić, że zgodnie z definicją zabudowy jednorodzinnej zawartej w ustawie Prawo budowlane, pod pojęciem budynku mieszkalnego jednorodzinnego rozumie się „<i>budynek wolno stojący albo budynek w zabudowie bliźniaczej, szeregowej lub grupowej, służący zaspokajaniu potrzeb mieszkaniowych, stanowiący konstrukcyjnie samodzielną całość, w którym dopuszcza się wydzielanie nie więcej niż dwóch lokali mieszkalnych albo jednego lokalu mieszkalnego i lokalu użytkowego o powierzchni całkowitej nieprzekraczającej 30% powierzchni całkowitej budynku.</i>”</p> <p>Zgodnie z powyższą definicją w zabudowie mieszkaniowej także dopuszcza się z mocy prawa możliwość prowadzenia działalności usługowej.</p> <p>Ad. 2 Zgodnie z zapisami zawartymi w §20 ust.1 pkt 6 projektu planu w przypadku zmiany funkcji obiektu mieszkalnego na mieszkaniowo usługowy lub usługowy obowiązuje zapewnienie miejsc postojowych w ilości liczonej jak dla nowej funkcji z uwzględnieniem pozostałych parametrów i wskaźników zawartych w ustaleniach planu, w tym wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej.</p>

				<p>bezpośrednim sąsiedztwie ulice, stanowią wąskie, typowe wewnątrzsiedlowe uliczki. Dominuje na nich ruch pieszy oraz są one m.in. miejscem zabaw dla mieszkańców w okolicy dzieci, które traktują je jako swoje „podwórka”. Ruch samochodowy jest sporadyczny i ogranicza się w zasadzie jedynie do dojazdu mieszkańców do swoich domów. Konsekwencją dopuszczenia zabudowy usługowej – obecnie planowane jest przedszkole, z uwagi na liczbę dzieci, jakie do tego przedszkola będą dowożone przez rodziców, będzie znaczny wzrost ruchu samochodowego na całym osiedlu. Nieprzystosowane do wzmożonego ruchu uliczki, bez możliwości ich poszerzenia z uwagi na bezpośrednie przyleganie jezdni do granicy działek, w połączeniu ze wzmożonym ruchem będą stanowić zagrożenie dla bezpieczeństwa mieszkańców; którzy będą zmuszeni wychodzić bezpośrednio ze swoich domów na ruchliwą ulicę.</p> <p>Nade wszystko należy zwrócić uwagę na fakt, że liczba miejsc parkingowych – z uwagi na pierwotne wyłącznie mieszkaniowe przeznaczenie tych terenów – jest znacznie ograniczona i nieprzystosowana do zmiany przeznaczenia. Nagły wzrost liczby parkujących pojazdów związany ze zmianą przeznaczenia działki niewątpliwie spowoduje zakłócenie funkcjonowania mieszkańców z uwagi na brak przystosowanych do tego miejsc parkingowych. Już obecnie dochodzi do sytuacji, że mieszkańcy nie mogą zaparkować swoich aut na wyznaczonych miejscach parkingowych przylegających do ich posesji bo są zajmowane przez rodziców przywożących lub odbierających dzieci do punktu przedszkolnego.</p> <p>Prowadzenie działalności usługowej (przedszkola) w samym środku cichego osiedla niewątpliwie będzie generować hałas zakłócający spokój mieszkańców. Przebywanie dzieci przez większość dni w tygodniu w otwartym budynku, posiadającym na zewnątrz plac zabaw oraz zwiększony ruch samochodowy związany z dowożeniem dzieci do przedszkola praktycznie przez cały dzień (nierzadko przedszkole otwierane jest już o godzinie 6:00 rano i działa do późnych godzin popołudniowych) będą powodować hałas oraz ruch, które zniweczą wszystkie te pożądane cechy, jakie osiedle posiada i które niejednokrotnie miały decydujące znaczenie dla osób decydujących się tam zamieszkać. Nic nie stoi na przeszkodzie, aby pod zabudowę usługową przeznaczyć tereny znajdujące się na obrzeżach osiedli (tzn. w podobny sposób w jaki zostały umiejscowione tereny MU.1-3), w pobliżu innych punktów usługowych, z adekwatną i przystosowaną infrastrukturą, gdzie znaczny wzrost liczby poruszających się pojazdów nie wpłynie w większym stopniu na bezpieczeństwo mieszkańców oraz nie będzie im zakłócał korzystania ze swojej własności zgodnie z jej przeznaczeniem oraz zamierzonym przez projektantów charakterem osiedli.</p> <p>O zasadności ww. świadczą już obecne fakty, ponieważ praktycznie od 01.09.2012 roku w budynku przy ul. Łuczyńskiego 4 funkcjonuje pełne przedszkole, do którego uczęszcza kilkadziesiąt dzieci; ich co prawda dziecięce krzyki ale w dużej ilości połączone z głosami osób z opieki przekrzykującymi swych podopiecznych praktycznie od wczesnych godzin rannych do późnych popołudniowych zmuszają nas do życia w domach z zamkniętymi oknami. Plac zabaw dzieci oddalony jest od naszego budynku zaledwie parę metrów, praktycznie, dzieci jakby były w naszym domu. Dodatkowo często w soboty i niedziele prowadzone są zajęcia dla osób dorosłych, co również zaburza nasz wypoczynek nawet w dni świąteczne. Ponadto pomieszczenia w ww. budynku sprzątane są nawet niekiedy w godzinach nocnych. O wzmożonym ruchu samochodowym osób spoza osiedla już wspomniałem.</p> <p>Już sama wizja lokalna pokazuje jak dużym błędem jest zmiana charakteru użytkowania budynku oznaczonej w Planie symbolem MU.4 z mieszkaniowego na usługowo-mieszkaniowy.</p> <p>Wobec powyższego zgłoszone uwagi należy uznać za konieczne i uzasadnione, a zatem wnoszę jak we wstępie.</p>					
* 33.	9.	23.05.2013	[...]*	<p>Wnoszę o stwierdzenie konieczności dokonania zmian w projekcie Planu poprzez wyłączenie usługowego charakteru działki nr 194/286 obręb 43 Podgórze, położonej przy ul. Łuczyńskiego 10 w Krakowie, oznaczonej w Planie symbolem</p>	194/286 obręb 43 Podgórze	MU4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił	uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta	Ad. 1 Zgodnie z zapisami zawartymi w § 30 projektu planu możliwość realizacji usług w terenie MU.4 ogranicza się

			<p>MU.4. Uzasadnienie: Zgodnie z ponownie wyłożonym projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Polana Żywiecka”, działka nr 194/286, obr. 43 Podgórze, położona przy ul. Łuczyńskiego 10 w Krakowie, została przeznaczona pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną i usługową oraz oznaczona symbolem MU.4.</p> <p>Na wstępie należy wyjaśnić, że na przedmiotowej posesji już dzisiaj odstąpiono od wykorzystania znajdujących tam lokali na cele mieszkaniowe i zlokalizowano tzw. punkt przedszkolny a docelowo planowane jest prowadzenie przedszkola.</p> <p>Jako właściciel nieruchomości sąsiadującej z wyżej wskazaną działką, wnoszę o zmianę przeznaczenia obszaru MU.4 z mieszkaniowo-usługowego na wyłącznie mieszkaniowy (jednorodzinny), a to z uwagi na:</p> <p>1. Nieuzasadnione zaburzenie wyłącznie mieszkaniowego przeznaczenia zabudowy.</p> <p>Projekt Planu obejmuje obszar Polany Żywieckiej. Teren ten stanowi spójną i funkcjonalną całość, która zarówno pierwotnie jak i obecnie przeznaczona jest pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. Taka zabudowa niesie ze sobą określone właściwości związane z podstawowym przeznaczeniem terenów jako mieszkaniowych. Z uwagi na oddalenie od głównych arterii miejskich, zakładów produkcyjnych oraz centrów handlowych, tereny te znajdują się na uboczu głównej części miasta, z dala od jego codziennego zgiełku. Zapewniają one zamieszkującym tam osobom spokój i ciszę, właściwą dla terenów <i>stricte</i> mieszkaniowych.</p> <p>Takimi też kryteriami kierowali się mieszkańcy obszaru Polany Żywieckiej objętej Planem przy zakupie znajdujących się tam nieruchomości. Można również śmiało założyć, że przeznaczenie i lokalizacja domów na Polanie Żywieckiej znalazły swoje odzwierciedlenie w cenie jaką mieszkańcy zapłacili za te nieruchomości. Dopuszczenie możliwości, a tym samym przyzwolenie na prowadzenie działalności usługowej w samym centrum osiedla domów jednorodzinnych stanowi istotne naruszenie jednolitego charakteru zabudowy oraz rażące naruszenie interesów mieszkańców. Mówiąc wprost planowana zmiana wpłynie bezpośrednio negatywnie na codzienne życie mieszkańców. Należy zwrócić uwagę, że kierując się takimi przesłankami odpowiednie służby miejskie przy pierwotnym zatwierdzeniu planów osiedla Polana Żywiecka skoncentrowali wszelkie punkty handlowe i usługowe w jednym miejscu. Ciąg lokali usługowo-handlowych przy ul. Zagrodzkiego jest w odpowiedniej odległości od pozostałych budynków mieszkalnych, ale co ważniejsze posiada odpowiednie zaplecze parkingowe. Dzięki temu podejściu do kwestii lokalizacji usług i handlu został zachowany logiczny i naturalny podział osiedla na część mieszkalną i część usługową, co pozwoliło w możliwie jak największym stopniu zminimalizować niepożądane uciążliwości związane z funkcjonowaniem takich miejsc, jak np. wzmożony ruch samochodowy czy podwyższony hałas, ograniczając je do niezbędnego minimum. Nie sposób zrozumieć jakimi kryteriami kierowano się przy projektowaniu zmiany przeznaczenia tylko jednej działki znajdującej się w środku zabudowy mieszkaniowej. Taka decyzja wpłynie na pogorszenie warunków życiowych mieszkańców sąsiadujących z przedmiotową posesją.</p> <p>2. Naruszenie prawa do niezakłóconego korzystania z nieruchomości zgodnie z jej przeznaczeniem.</p> <p>Jak już wspomniano powyżej, w obszarze Polany Żywieckiej dominują tereny o charakterze zabudowy jednorodzinnej. Okoliczności te implikują immanentne cechy, jakie ta okolica posiada, które zaważyły w sposób istotny na wyborze tej okolicy jako odpowiedniego miejsca na kupno domu pod kątem <i>stricte</i> mieszkaniowym.</p> <p>Po pierwsze, zarówno ulica Łuczyńskiego jak i inne znajdujące się w jej bezpośrednim sąsiedztwie ulice, stanowią wąskie, typowe wewnątrzosiedlowe uliczki. Dominuje na nich ruch pieszy oraz są one m.in. miejscem zabaw dla mieszkających w okolicy dzieci, które traktują je jako swoje „podwórka”. Ruch samochodowy jest sporadyczny i ogranicza się w zasadzie jedynie do dojazdu mieszkańców do swoich domów. Konsekwencją dopuszczenia zabudowy usługowej – obecnie planowane jest przedszkole, z uwagi na liczbę</p>		wniesionej uwagi.	Krakowa	<p>do wykorzystania na cele usługowe istniejących budynków, bez możliwości ich rozbudowy lub nadbudowy. Oznacza to, że zachowane zostają obecne gabaryty zabudowy. Tym samym nie nastąpi zakłócenie jednorodności układu urbanistycznego. Usługi dopuszczone zostały w terenie MU.4 jako przeznaczenie uzupełniające. Podstawowym przeznaczeniem tego terenu jest zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna oraz mieszkaniowo – usługowa. Zgodnie z definicją zawartą w §3 ust.1 pkt 15 i 16 projektu planu:</p> <p>15/ <i>przeznaczeniu podstawowym – należy przez to rozumieć rodzaj przeznaczenia terenu, które zostało ustalone planem jako jedyne lub przeważające na danym terenie, wyznaczonym liniami rozgraniczającymi,</i></p> <p>16/ <i>przeznaczeniu uzupełniającym – należy przez to rozumieć rodzaj przeznaczenia terenu, który uzupełnia przeznaczenie podstawowe w sposób ustalony planem,</i></p> <p>Zatem zaliczenie danej funkcji do przeznaczenia uzupełniającego w sposób automatyczny w bardzo istotnym stopniu ogranicza możliwość jej realizacji. Należy przy tym podkreślić, że zgodnie z definicją zabudowy jednorodzinnej zawartej w ustawie Prawo budowlane, pod pojęciem budynku mieszkalnego jednorodzinnego rozumie się „<i>budynek wolno stojący albo budynek w zabudowie bliźniaczej, szeregowej lub grupowej, służący zaspokajaniu potrzeb mieszkaniowych, stanowiący konstrukcyjnie samodzielną całość, w którym dopuszcza się wydzielenie nie więcej niż dwóch lokali mieszkalnych albo jednego lokalu mieszkalnego i lokalu użytkowego o powierzchni całkowitej nieprzekraczającej 30% powierzchni całkowitej budynku.</i>” zgodnie z powyższą definicją w zabudowie mieszkaniowej także dopuszcza się z mocy prawa możliwość prowadzenia działalności usługowej.</p> <p>Ad. 2</p> <p>Zgodnie z zapisami zawartymi w §20 ust.1 pkt 6 projektu planu w przypadku zmiany funkcji obiektu mieszkalnego na mieszkaniowo usługowy lub usługowy obowiązuje zapewnienie miejsc postojowych w ilości liczonej jak dla nowej funkcji z uwzględnieniem pozostałych parametrów i wskaźników zawartych w ustaleniach planu, w tym wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej.</p>
--	--	--	--	--	-------------------	---------	--

				<p>dzieci, jakie do tego przedszkola będą dowożone przez rodziców, będzie znaczny wzrost ruchu samochodowego na całym osiedlu. Nieprzystosowane do wzmożonego ruchu uliczki, bez możliwości ich poszerzenia z uwagi na bezpośrednie przyleganie jezdni do granicy działek, w połączeniu ze wzmożonym ruchem będą stanowić zagrożenie dla bezpieczeństwa mieszkańców; którzy będą zmuszeni wychodzić bezpośrednio ze swoich domów na ruchliwą ulicę.</p> <p>Nade wszystko należy zwrócić uwagę na fakt, że liczba miejsc parkingowych – z uwagi na pierwotne wyłącznie mieszkaniowe przeznaczenie tych terenów – jest znacznie ograniczona i nieprzystosowana do zmiany przeznaczenia. Nagły wzrost liczby parkujących pojazdów związany ze zmianą przeznaczenia działki niewątpliwie spowoduje zakłócenie funkcjonowania mieszkańców z uwagi na brak przystosowanych do tego miejsc parkingowych. Już obecnie dochodzi do sytuacji, że mieszkańcy nie mogą zaparkować swoich aut na wyznaczonych miejscach parkingowych przylegających do ich posesji bo są zajmowane przez rodziców przywożących lub odbierających dzieci do punktu przedszkolnego.</p> <p>Prowadzenie działalności usługowej (przedszkola) w samym środku cichego osiedla niewątpliwie będzie generować hałas zakłócający spokój mieszkańców. Przebywanie dzieci przez większość dni w tygodniu w otwartym budynku, posiadającym na zewnątrz plac zabaw oraz zwiększony ruch samochodowy związany z dowożeniem dzieci do przedszkola praktycznie przez cały dzień (nieraz przedszkole otwierane jest już o godzinie 6:00 rano i działa do późnych godzin popołudniowych) będą powodować hałas oraz ruch, które zniweczą wszystkie te pożądane cechy, jakie osiedle posiada i które niejednokrotnie miały decydujące znaczenie dla osób decydujących się tam zamieszkać. Nic nie stoi na przeszkodzie, aby pod zabudowę usługową przeznaczyć tereny znajdujące się na obrzeżach osiedli (tzn. w podobny sposób w jaki zostały umiejscowione tereny MU.1-3), w pobliżu innych punktów usługowych, z adekwatną i przystosowaną infrastrukturą, gdzie znaczny wzrost liczby poruszających się pojazdów nie wpłynie w większym stopniu na bezpieczeństwo mieszkańców oraz nie będzie im zakłócał korzystania ze swojej własności zgodnie z jej przeznaczeniem oraz zamierzonym przez projektantów charakterem osiedli.</p> <p>O zasadności ww. świadczą już obecne fakty, ponieważ praktycznie od 01.09.2012 roku w budynku przy ul. Łuczyńskiego 4 funkcjonuje pełne przedszkole, do którego uczęszcza kilkadziesiąt dzieci; ich co prawda dziecięce krzyki ale w dużej ilości połączone z głosami osób z opieki przekrzykującymi swych podopiecznych praktycznie od wczesnych godzin rannych do późnych popołudniowych zmuszają nas do życia w domach z zamkniętymi oknami. Plac zabaw dzieci oddalony jest od naszego budynku zaledwie parę metrów, praktycznie, dzieci jakby były w naszym domu. Dodatkowo często w soboty i niedziele prowadzone są zajęcia dla osób dorosłych, co również zaburza nasz wypoczynek nawet w dni świąteczne. Ponadto pomieszczenia w ww. budynku sprzątane są nawet niekiedy w godzinach nocnych. O wzmożonym ruchu samochodowym osób spoza osiedla już wspomniałem.</p> <p>Już sama wizja lokalna pokazuje jak dużym błędem jest zmiana charakteru użytkowania budynku oznaczonej w Planie symbolem MU.4 z mieszkaniowego na usługowo-mieszkaniowy.</p> <p>Wobec powyższego zgłoszone uwagi należy uznać za konieczne i uzasadnione, a zatem wnoszę jak we wstępie.</p>					
* 34.	10.	23.05.2013	[...]*,[...]*	<p>Wnoszę o stwierdzenie konieczności dokonania zmian w projekcie Planu poprzez wyłączenie usługowego charakteru działki nr 194/286 obręb 43 Podgórze, położonej przy ul. Łuczyńskiego 10 w Krakowie, oznaczonej w Planie symbolem MU.4.</p> <p>Uzasadnienie: Zgodnie z ponownie wyłożonym projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Polana Żywiecka”, działka nr 194/286, obr. 43 Podgórze, położona przy ul. Łuczyńskiego 10 w Krakowie, została przeznaczona pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną i usługową</p>	194/286 obręb 43 Podgórze	MU4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.	uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Ad. 1 Zgodnie z zapisami zawartymi w § 30 projektu planu możliwość realizacji usług w terenie MU.4 ogranicza się do wykorzystania na cele usługowe istniejących budynków, bez możliwości ich rozbudowy lub nadbudowy. Oznacza to, że zachowane zostają obecne gabaryty zabudowy. Tym samym nie nastąpi zakłócenie jednorodności układu urbanistycznego. Usługi dopuszczone zostały w terenie MU.4 jako przeznaczenie

			<p>oraz oznaczona symbolem MU.4.</p> <p>Na wstępie należy wyjaśnić, że na przedmiotowej posesji już dzisiaj odstępiono od wykorzystania znajdujących tam lokali na cele mieszkaniowe i zlokalizowano tzw. punkt przedszkolny a docelowo planowane jest prowadzenie przedszkola.</p> <p>Jako właściciel nieruchomości sąsiadującej z wyżej wskazaną działką, wnoszę o zmianę przeznaczenia obszaru MU.4 z mieszkaniowo-usługowego na wyłącznie mieszkaniowy (jednorodzinny), a to z uwagi na:</p> <p>1. Nieuzasadnione zaburzenie wyłącznie mieszkaniowego przeznaczenia zabudowy.</p> <p>Projekt Planu obejmuje obszar Polany Żywieckiej. Teren ten stanowi spójną i funkcjonalną całość, która zarówno pierwotnie jak i obecnie przeznaczona jest pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną. Taka zabudowa niesie ze sobą określone właściwości związane z podstawowym przeznaczeniem terenów jako mieszkaniowych. Z uwagi na oddalenie od głównych arterii miejskich, zakładów produkcyjnych oraz centrów handlowych, tereny te znajdują się na uboczu głównej części miasta, z dala od jego codziennego zgiełku. Zapewniają one zamieszkującym tam osobom spokój i ciszę, właściwą dla terenów <i>stricte</i> mieszkaniowych.</p> <p>Takimi też kryteriami kierowali się mieszkańcy obszaru Polany Żywieckiej objętej Planem przy zakupie znajdujących się tam nieruchomości. Można również śmiało założyć, że przeznaczenie i lokalizacja domów na Polanie Żywieckiej znalazły swoje odzwierciedlenie w cenie jaką mieszkańcy zapłacili za te nieruchomości. Dopuszczenie możliwości, a tym samym przyzwolenie na prowadzenie działalności usługowej w samym centrum osiedla domów jednorodzinnych stanowi istotne naruszenie jednolitego charakteru zabudowy oraz rażące naruszenie interesów mieszkańców. Mówiąc wprost planowana zmiana wpłynie bezpośrednio negatywnie na codzienne życie mieszkańców. Należy zwrócić uwagę, że kierując się takimi przesłankami odpowiednie służby miejskie przy pierwotnym zatwierdzeniu planów osiedla Polana Żywiecka skoncentrowali wszelkie punkty handlowe i usługowe w jednym miejscu. Ciąg lokali usługowo-handlowych przy ul. Zagrodzkiego jest w odpowiedniej odległości od pozostałych budynków mieszkalnych, ale co ważniejsze posiada odpowiednie zaplecze parkingowe. Dzięki temu podejściu do kwestii lokalizacji usług i handlu został zachowany logiczny i naturalny podział osiedla na część mieszkalną i część usługową, co pozwoliło w możliwie jak największym stopniu zminimalizować niepożądane uciążliwości związane z funkcjonowaniem takich miejsc, jak np. wzmożony ruch samochodowy czy podwyższony hałas, ograniczając je do niezbędnego minimum. Nie sposób zrozumieć jakimi kryteriami kierowano się przy projektowaniu zmiany przeznaczenia tylko jednej działki znajdującej się w środku zabudowy mieszkaniowej. Taka decyzja wpłynie na pogorszenie warunków życiowych mieszkańców sąsiadujących z przedmiotową posesją.</p> <p>2. Naruszenie prawa do niezakłóconego korzystania z nieruchomości zgodnie z jej przeznaczeniem.</p> <p>Jak już wspomniano powyżej, w obszarze Polany Żywieckiej dominują tereny o charakterze zabudowy jednorodzinnej. Okoliczności te implikują immanentne cechy, jakie ta okolica posiada, które zaważyły w sposób istotny na wyborze tej okolicy jako odpowiedniego miejsca na kupno domu pod kątem <i>stricte</i> mieszkaniowym.</p> <p>Po pierwsze, zarówno ulica Łuczyńskiego jak i inne znajdujące się w jej bezpośrednim sąsiedztwie ulice, stanowią wąskie, typowe wewnątrzosiedlowe uliczki. Dominuje na nich ruch pieszy oraz są one m.in. miejscem zabaw dla mieszkających w okolicy dzieci, które traktują je jako swoje „podwórka”. Ruch samochodowy jest sporadyczny i ogranicza się w zasadzie jedynie do dojazdu mieszkańców do swoich domów. Konsekwencją dopuszczenia zabudowy usługowej – obecnie planowane jest przedszkole, z uwagi na liczbę dzieci, jakie do tego przedszkola będą dowożone przez rodziców, będzie znaczny wzrost ruchu samochodowego na całym osiedlu. Nieprzystosowane do wzmożonego ruchu uliczki, bez możliwości ich poszerzenia z uwagi na bezpośrednie przyleganie jezdni do granicy działek, w połączeniu ze wzmożonym ruchem będą stanowić zagrożenie dla bezpieczeństwa mieszkańców; którzy będą zmuszeni wychodzić bezpośrednio ze swoich</p>				<p>uzupełniające. Podstawowym przeznaczeniem tego terenu jest zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna oraz mieszkaniowo – usługowa. Zgodnie z definicją zawartą w §3 ust.1 pkt 15 i 16 projektu planu:</p> <p>15/ <i>przeznaczeniu podstawowym – należy przez to rozumieć rodzaj przeznaczenia terenu, które zostało ustalone planem jako jedyne lub przeważające na danym terenie, wyznaczonym liniami rozgraniczającymi,</i></p> <p>16/ <i>przeznaczeniu uzupełniającym – należy przez to rozumieć rodzaj przeznaczenia terenu, który uzupełnia przeznaczenie podstawowe w sposób ustalony planem,</i></p> <p>Zatem zaliczenie danej funkcji do przeznaczenia uzupełniającego w sposób automatyczny w bardzo istotnym stopniu ogranicza możliwość jej realizacji. Należy przy tym podkreślić, że zgodnie z definicją zabudowy jednorodzinnej zawartej w ustawie Prawo budowlane, pod pojęciem budynku mieszkalnego jednorodzinnego rozumie się „<i>budynek wolno stojący albo budynek w zabudowie bliźniaczej, szeregowej lub grupowej, służący zaspokajaniu potrzeb mieszkaniowych, stanowiący konstrukcyjnie samodzielną całość, w którym dopuszcza się wydzielenie nie więcej niż dwóch lokali mieszkalnych albo jednego lokalu mieszkalnego i lokalu użytkowego o powierzchni całkowitej nieprzekraczającej 30% powierzchni całkowitej budynku.</i>” zgodnie z powyższą definicją w zabudowie mieszkaniowej także dopuszcza się z mocy prawa możliwość prowadzenia działalności usługowej.</p> <p>Ad. 2</p> <p>Zgodnie z zapisami zawartymi w §20 ust.1 pkt 6 projektu planu w przypadku zmiany funkcji obiektu mieszkalnego na mieszkaniowo usługowy lub usługowy obowiązuje zapewnienie miejsc postojowych w ilości liczonej jak dla nowej funkcji z uwzględnieniem pozostałych parametrów i wskaźników zawartych w ustaleniach planu, w tym wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej.</p>
--	--	--	---	--	--	--	--

				<p>domów na ruchliwa ulicę.</p> <p>Nade wszystko należy zwrócić uwagę na fakt, że liczba miejsc parkingowych – z uwagi na pierwotne wyłącznie mieszkaniowe przeznaczenie tych terenów – jest znacznie ograniczona i nieprzystosowana do zmiany przeznaczenia. Nagły wzrost liczby parkujących pojazdów związany ze zmianą przeznaczenia działki niewątpliwie spowoduje zakłócenie funkcjonowania mieszkańców z uwagi na brak przystosowanych do tego miejsc parkingowych. Już obecnie dochodzi do sytuacji, że mieszkańcy nie mogą zaparkować swoich aut na wyznaczonych miejscach parkingowych przylegających do ich posesji bo są zajmowane przez rodziców przywożących lub odbierających dzieci do punktu przedszkolnego.</p> <p>Prowadzenie działalności usługowej (przedszkola) w samym środku cichego osiedla niewątpliwie będzie generować hałas zakłócający spokój mieszkańców. Przebywanie dzieci przez większość dni w tygodniu w otwartym budynku, posiadającym na zewnątrz plac zabaw oraz zwiększony ruch samochodowy związany z dowożeniem dzieci do przedszkola praktycznie przez cały dzień (nieraz przedszkole otwierane jest już o godzinie 6:00 rano i działa do późnych godzin popołudniowych) będą powodować hałas oraz ruch, które zniweczą wszystkie te pożądane cechy, jakie osiedle posiada i które niejednokrotnie miały decydujące znaczenie dla osób decydujących się tam zamieszkać. Nic nie stoi na przeszkodzie, aby pod zabudowę usługową przeznaczyć tereny znajdujące się na obrzeżach osiedli (tzn. w podobny sposób w jaki zostały umiejscowione tereny MU.1-3), w pobliżu innych punktów usługowych, z adekwatną i przystosowaną infrastrukturą, gdzie znaczny wzrost liczby poruszających się pojazdów nie wpłynie w większym stopniu na bezpieczeństwo mieszkańców oraz nie będzie im zakłócał korzystania ze swojej własności zgodnie z jej przeznaczeniem oraz zamierzonym przez projektantów charakterem osiedli.</p> <p>O zasadności ww. świadczą już obecne fakty, ponieważ praktycznie od 01.09.2012 roku w budynku przy ul. Łuczyńskiego 4 funkcjonuje pełne przedszkole, do którego uczęszcza kilkadziesiąt dzieci; ich co prawda dziecięce krzyki ale w dużej ilości połączone z głosami osób z opieki przekrzykującymi swych podopiecznych praktycznie od wczesnych godzin rannych do późnych popołudniowych zmuszają nas do życia w domach z zamkniętymi oknami. Plac zabaw dzieci oddalony jest od naszego budynku zaledwie parę metrów, praktycznie, dzieci jakby były w naszym domu. Dodatkowo często w soboty i niedziele prowadzone są zajęcia dla osób dorosłych, co również zaburza nasz wypoczynek nawet w dni świąteczne. Ponadto pomieszczenia w ww. budynku sprzątane są nawet niekiedy w godzinach nocnych. O wzmożonym ruchu samochodowym osób spoza osiedla już wspomniałem.</p> <p>Już sama wizja lokalna pokazuje jak dużym błędem jest zmiana charakteru użytkowania budynku oznaczonej w Planie symbolem MU.4 z mieszkaniowego na usługowo-mieszkaniowy.</p> <p>Wobec powyższego zgłoszone uwagi należy uznać za konieczne i uzasadnione, a zatem wnoszę jak we wstępie.</p>					
* 35.	11.	23.05.2013	[...]*	<p>Wnoszę o stwierdzenie konieczności dokonania zmian w projekcie Planu poprzez wyłączenie usługowego charakteru działki nr 194/286 obręb 43 Podgórze, położonej przy ul. Łuczyńskiego 10 w Krakowie, oznaczonej w Planie symbolem MU.4.</p> <p>Uzasadnienie: Zgodnie z ponownie wyłożonym projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Polana Żywiecka”, działka nr 194/286, obr. 43 Podgórze, położona przy ul. Łuczyńskiego 10 w Krakowie, została przeznaczona pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną i usługową oraz oznaczona symbolem MU.4.</p> <p>Na wstępie należy wyjaśnić, że na przedmiotowej posesji już dzisiaj odstępiono od wykorzystania znajdujących tam lokali na cele mieszkaniowe i zlokalizowano tzw. punkt przedszkolny a docelowo planowane jest prowadzenie przedszkola.</p> <p>Jako właściciel nieruchomości sąsiadującej z wyżej wskazaną działką, wnoszę o zmianę przeznaczenia obszaru MU.4 z mieszkaniowo-usługowego na</p>	194/286 obręb 43 Podgórze	MU4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.	uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Ad. 1 Zgodnie z zapisami zawartymi w § 30 projektu planu możliwość realizacji usług w terenie MU.4 ogranicza się do wykorzystania na cele usługowe istniejących budynków, bez możliwości ich rozbudowy lub nadbudowy. Oznacza to, że zachowane zostają obecne gabaryty zabudowy. Tym samym nie nastąpi zakłócenie jednorodności układu urbanistycznego. Usługi dopuszczone zostały w terenie MU.4 jako przeznaczenie uzupełniające. Podstawowym przeznaczeniem tego terenu jest zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna oraz mieszkaniowo – usługowa. Zgodnie z definicją zawartą w §3 ust.1 pkt 15 i 16 projektu planu: <i>15/ przeznaczeniu podstawowym – należy przez to rozumieć rodzaj przeznaczenia terenu, które</i></p>

			<p>wyłącznie mieszkaniowy (jednorodzinny), a to z uwagi na:</p> <p>1. Nieuzasadnione zaburzenie wyłącznie mieszkaniowego przeznaczenia zabudowy.</p> <p>Projekt Planu obejmuje obszar Polany Żywieckiej. Teren ten stanowi spójną i funkcjonalną całość, która zarówno pierwotnie jak i obecnie przeznaczona jest pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną. Taka zabudowa niesie ze sobą określone właściwości związane z podstawowym przeznaczeniem terenów jako mieszkaniowych. Z uwagi na oddalenie od głównych arterii miejskich, zakładów produkcyjnych oraz centrów handlowych, tereny te znajdują się na uboczu głównej części miasta, z dala od jego codziennego zgiełku. Zapewniają one zamieszkującym tam osobom spokój i ciszę, właściwą dla terenów <i>stricte</i> mieszkaniowych.</p> <p>Takimi też kryteriami kierowali się mieszkańcy obszaru Polany Żywieckiej objętej Planem przy zakupie znajdujących się tam nieruchomości. Można również śmiało założyć, że przeznaczenie i lokalizacja domów na Polanie Żywieckiej znalazły swoje odzwierciedlenie w cenie jaką mieszkańcy zapłacili za te nieruchomości. Dopuszczenie możliwości, a tym samym przyzwolenie na prowadzenie działalności usługowej w samym centrum osiedla domów jednorodzinnych stanowi istotne naruszenie jednolitego charakteru zabudowy oraz rażące naruszenie interesów mieszkańców. Mówiąc wprost planowana zmiana wpłynie bezpośrednio negatywnie na codzienne życie mieszkańców. Należy zwrócić uwagę, że kierując się takimi przesłankami odpowiednie służby miejskie przy pierwotnym zatwierdzeniu planów osiedla Polana Żywiecka skoncentrowali wszelkie punkty handlowe i usługowe w jednym miejscu. Ciąg lokali usługowo-handlowych przy ul. Zagrodzkiego jest w odpowiedniej odległości od pozostałych budynków mieszkalnych, ale co ważniejsze posiada odpowiednie zaplecze parkingowe. Dzięki temu podejściu do kwestii lokalizacji usług i handlu został zachowany logiczny i naturalny podział osiedla na część mieszkalną i część usługową, co pozwoliło w możliwie jak największym stopniu zminimalizować niepożądane uciążliwości związane z funkcjonowaniem takich miejsc, jak np. wzmożony ruch samochodowy czy podwyższony hałas, ograniczając je do niezbędnego minimum. Nie sposób zrozumieć jakimi kryteriami kierowano się przy projektowaniu zmiany przeznaczenia tylko jednej działki znajdującej się w środku zabudowy mieszkaniowej. Taka decyzja wpłynie na pogorszenie warunków życiowych mieszkańców sąsiadujących z przedmiotową posesją.</p> <p>2. Naruszenie prawa do niezakłóconego korzystania z nieruchomości zgodnie z jej przeznaczeniem.</p> <p>Jak już wskazano powyżej, w obszarze Polany Żywieckiej dominują tereny o charakterze zabudowy jednorodzinnej. Okoliczności te implikują immanentne cechy, jakie ta okolica posiada, które zaważyły w sposób istotny na wyborze tej okolicy jako odpowiedniego miejsca na kupno domu pod kątem <i>stricte</i> mieszkaniowym.</p> <p>Po pierwsze, zarówno ulica Łuczyńskiego jak i inne znajdujące się w jej bezpośrednim sąsiedztwie ulice, stanowią wąskie, typowe wewnątrzosiedlowe uliczki. Dominuje na nich ruch pieszy oraz są one m.in. miejscem zabaw dla mieszkających w okolicy dzieci, które traktują je jako swoje „podwórka”. Ruch samochodowy jest sporadyczny i ogranicza się w zasadzie jedynie do dojazdu mieszkańców do swoich domów. Konsekwencją dopuszczenia zabudowy usługowej – obecnie planowane jest przedszkole, z uwagi na liczbę dzieci, jakie do tego przedszkola będą dowożone przez rodziców, będzie znaczny wzrost ruchu samochodowego na całym osiedlu. Nieprzystosowane do wzmożonego ruchu uliczki, bez możliwości ich poszerzenia z uwagi na bezpośrednie przyleganie jezdni do granicy działek, w połączeniu ze wzmożonym ruchem będą stanowić zagrożenie dla bezpieczeństwa mieszkańców; którzy będą zmuszeni wychodzić bezpośrednio ze swoich domów na ruchliwą ulicę.</p> <p>Nade wszystko należy zwrócić uwagę na fakt, że liczba miejsc parkingowych – z uwagi na pierwotne wyłącznie mieszkaniowe przeznaczenie tych terenów – jest znacznie ograniczona i nieprzystosowana do zmiany przeznaczenia. Nagły wzrost liczby parkujących pojazdów związany ze zmianą przeznaczenia działki niewątpliwie spowoduje zakłócenie funkcjonowania mieszkańców</p>				<p><i>zostało ustalone planem jako jedyne lub przeważające na danym terenie, wyznaczonym liniami rozgraniczającymi,</i></p> <p>16/ <i>przeznaczeniu uzupełniającym – należy przez to rozumieć rodzaj przeznaczenia terenu, który uzupełnia przeznaczenie podstawowe w sposób ustalony planem,</i></p> <p>Zatem zaliczenie danej funkcji do przeznaczenia uzupełniającego w sposób automatyczny w bardzo istotnym stopniu ogranicza możliwość jej realizacji. Należy przy tym podkreślić, że zgodnie z definicją zabudowy jednorodzinnej zawartej w ustawie Prawo budowlane, pod pojęciem budynku mieszkalnego jednorodzinne rozumie się „<i>budynek wolno stojący albo budynek w zabudowie bliźniaczej, szeregowej lub grupowej, służący zaspokajaniu potrzeb mieszkaniowych, stanowiący konstrukcyjnie samodzielną całość, w którym dopuszcza się wydzielenie nie więcej niż dwóch lokali mieszkalnych albo jednego lokalu mieszkalnego i lokalu użytkowego o powierzchni całkowitej nieprzekraczającej 30% powierzchni całkowitej budynku.</i>” zgodnie z powyższą definicją w zabudowie mieszkaniowej także dopuszcza się z mocy prawa możliwość prowadzenia działalności usługowej.</p> <p>Ad. 2 Zgodnie z zapisami zawartymi w §20 ust.1 pkt 6 projektu planu w przypadku zmiany funkcji obiektu mieszkalnego na mieszkaniowo usługowy lub usługowy obowiązuje zapewnienie miejsc postojowych w ilości liczonej jak dla nowej funkcji z uwzględnieniem pozostałych parametrów i wskaźników zawartych w ustaleniach planu, w tym wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej.</p>
--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>z uwagi na brak przystosowanych do tego miejsc parkingowych. Już obecnie dochodzi do sytuacji, że mieszkańcy nie mogą zaparkować swoich aut na wyznaczonych miejscach parkingowych przylegających do ich posesji bo są zajmowane przez rodziców przywożących lub odbierających dzieci do punktu przedszkolnego.</p> <p>Prowadzenie działalności usługowej (przedszkola) w samym środku cichego osiedla niewątpliwie będzie generować hałas zakłócający spokój mieszkańców. Przebywanie dzieci przez większość dni w tygodniu w otwartym budynku, posiadającym na zewnątrz plac zabaw oraz zwiększony ruch samochodowy związany z dowożeniem dzieci do przedszkola praktycznie przez cały dzień (nieraz przedszkole otwierane jest już o godzinie 6:00 rano i działa do późnych godzin popołudniowych) będą powodować hałas oraz ruch, które zniweczą wszystkie te pożądane cechy, jakie osiedle posiada i które niejednokrotnie miały decydujące znaczenie dla osób decydujących się tam zamieszkać. Nic nie stoi na przeszkodzie, aby pod zabudowę usługową przeznaczyć tereny znajdujące się na obrzeżach osiedli (tzn. w podobny sposób w jaki zostały umiejscowione tereny MU.1-3), w pobliżu innych punktów usługowych, z adekwatną i przystosowaną infrastrukturą, gdzie znaczny wzrost liczby poruszających się pojazdów nie wpłynie w większym stopniu na bezpieczeństwo mieszkańców oraz nie będzie im zakłócał korzystania ze swojej własności zgodnie z jej przeznaczeniem oraz zamierzonym przez projektantów charakterem osiedli.</p> <p>Wobec powyższego zgłoszone uwagi należy uznać za konieczne i uzasadnione, a zatem wnoszę jak we wstępie.</p>					
* 36.	12.	23.05.2013	[...]*	<p>Wnoszę o stwierdzenie konieczności dokonania zmian w projekcie Planu poprzez wyłączenie usługowego charakteru działki nr 194/286 obręb 43 Podgórze, położonej przy ul. Łuczyńskiego 10 w Krakowie, oznaczonej w Planie symbolem MU.4.</p> <p>Uzasadnienie: Zgodnie z ponownie wyłożonym projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Polana Żywiecka”, działka nr 194/286, obr. 43 Podgórze, położona przy ul. Łuczyńskiego 10 w Krakowie, została przeznaczona pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną i usługową oraz oznaczona symbolem MU.4.</p> <p>Na wstępie należy wyjaśnić, że na przedmiotowej posesji już dzisiaj odstąpiono od wykorzystania znajdujących tam lokali na cele mieszkaniowe i zlokalizowano tzw. punkt przedszkolny a docelowo planowane jest prowadzenie przedszkola.</p> <p>Jako właściciel nieruchomości sąsiadującej z wyżej wskazaną działką, wnoszę o zmianę przeznaczenia obszaru MU.4 z mieszkaniowo-usługowego na wyłącznie mieszkaniowy (jednorodzinny), a to z uwagi na:</p> <p>1. Nieuzasadnione zaburzenie wyłącznie mieszkaniowego przeznaczenia zabudowy.</p> <p>Projekt Planu obejmuje obszar Polany Żywieckiej. Teren ten stanowi spójną i funkcjonalną całość, która zarówno pierwotnie jak i obecnie przeznaczona jest pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. Taka zabudowa niesie ze sobą określone właściwości związane z podstawowym przeznaczeniem terenów jako mieszkaniowych. Z uwagi na oddalenie od głównych arterii miejskich, zakładów produkcyjnych oraz centrów handlowych, tereny te znajdują się na uboczu głównej części miasta, z dala od jego codziennego zgiełku. Zapewniają one zamieszkującym tam osobom spokój i ciszę, właściwą dla terenów <i>stricte</i> mieszkaniowych.</p> <p>Takimi też kryteriami kierowali się mieszkańcy obszaru Polany Żywieckiej objętej Planem przy zakupie znajdujących się tam nieruchomości. Można również śmiało założyć, że przeznaczenie i lokalizacja domów na Polanie Żywieckiej znalazły swoje odzwierciedlenie w cenie jaką mieszkańcy zapłacili za te nieruchomości. Dopuszczenie możliwości, a tym samym przyzwolenie na prowadzenie działalności usługowej w samym centrum osiedla domów jednorodzinnych stanowi istotne naruszenie jednolitego charakteru zabudowy oraz rażące naruszenie interesów mieszkańców. Mówiąc wprost planowana zmiana wpłynie bezpośrednio negatywnie na codzienne życie mieszkańców. Należy zwrócić uwagę, że kierując się takimi przesłankami odpowiednie</p>	194/286 obręb 43 Podgórze	MU4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.	uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Ad. 1 Zgodnie z zapisami zawartymi w § 30 projektu planu możliwość realizacji usług w terenie MU.4 ogranicza się do wykorzystania na cele usługowe istniejących budynków, bez możliwości ich rozbudowy lub nadbudowy. Oznacza to, że zachowane zostają obecne gabaryty zabudowy. Tym samym nie nastąpi zakłócenie jednorodności układu urbanistycznego. Usługi dopuszczone zostały w terenie MU.4 jako przeznaczenie uzupełniające. Podstawowym przeznaczeniem tego terenu jest zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna oraz mieszkaniowo – usługowa. Zgodnie z definicją zawartą w §3 ust.1 pkt 15 i 16 projektu planu:</p> <p>15/ <i>przeznaczeniu podstawowym – należy przez to rozumieć rodzaj przeznaczenia terenu, które zostało ustalone planem jako jedyne lub przeważające na danym terenie, wyznaczonym liniami rozgraniczającymi,</i></p> <p>16/ <i>przeznaczeniu uzupełniającym – należy przez to rozumieć rodzaj przeznaczenia terenu, który uzupełnia przeznaczenie podstawowe w sposób ustalony planem,</i></p> <p>Zatem zaliczenie danej funkcji do przeznaczenia uzupełniającego w sposób automatyczny w bardzo istotnym stopniu ogranicza możliwość jej realizacji. Należy przy tym podkreślić, że zgodnie z definicją zabudowy jednorodzinnej zawartej w ustawie Prawo budowlane, pod pojęciem budynku jednorodzinnego rozumie się „budynek wolno stojący albo budynek w zabudowie bliźniaczej, szeregowej lub grupowej, służący zaspokajaniu potrzeb mieszkaniowych, stanowiący konstrukcyjnie samodzielną całość, w którym dopuszcza się wydzielenie nie więcej niż dwóch lokali mieszkalnych albo jednego lokalu mieszkalnego i lokalu użytkowego o powierzchni całkowitej nieprzekraczającej 30% powierzchni całkowitej budynku.” zgodnie z powyższą definicją w</p>

			<p>służby miejskie przy pierwotnym zatwierdzeniu planów osiedla Polana Żywiecka skoncentrowali wszelkie punkty handlowe i usługowe w jednym miejscu. Ciąg lokali usługowo-handlowych przy ul. Zagrodzkiego jest w odpowiedniej odległości od pozostałych budynków mieszkalnych, ale co ważniejsze posiada odpowiednie zaplecze parkingowe. Dzięki temu podejściu do kwestii lokalizacji usług i handlu został zachowany logiczny i naturalny podział osiedla na część mieszkalną i część usługową, co pozwoliło w możliwie jak największym stopniu zminimalizować niepożądane uciążliwości związane z funkcjonowaniem takich miejsc, jak np. wzmożony ruch samochodowy czy podwyższony hałas, ograniczając je do niezbędnego minimum. Nie sposób zrozumieć jakimi kryteriami kierowano się przy projektowaniu zmiany przeznaczenia tylko jednej działki znajdującej się w środku zabudowy mieszkaniowej. Taka decyzja wpłynie na pogorszenie warunków życiowych mieszkańców sąsiadujących z przedmiotową posesją.</p> <p>2. Naruszenie prawa do niezakłóconego korzystania z nieruchomości zgodnie z jej przeznaczeniem.</p> <p>Jak już wskazano powyżej, w obszarze Polany Żywieckiej dominują tereny o charakterze zabudowy jednorodzinnej. Okoliczności te implikują immanentne cechy, jakie ta okolica posiada, które zaważyły w sposób istotny na wyborze tej okolicy jako odpowiedniego miejsca na kupno domu pod kątem <i>stricte</i> mieszkaniowym.</p> <p>Po pierwsze, zarówno ulica Łuczyńskiego jak i inne znajdujące się w jej bezpośrednim sąsiedztwie ulice, stanowią wąskie, typowe wewnątrzosiedlowe uliczki. Dominuje na nich ruch pieszy oraz są one m.in. miejscem zabaw dla mieszkańców w okolicy dzieci, które traktują je jako swoje „podwórka”. Ruch samochodowy jest sporadyczny i ogranicza się w zasadzie jedynie do dojazdu mieszkańców do swoich domów. Konsekwencją dopuszczenia zabudowy usługowej – obecnie planowane jest przedszkole, z uwagi na liczbę dzieci, jakie do tego przedszkola będą dowożone przez rodziców, będzie znaczny wzrost ruchu samochodowego na całym osiedlu. Nieprzystosowane do wzmożonego ruchu uliczki, bez możliwości ich poszerzenia z uwagi na bezpośrednie przyleganie jezdni do granicy działek, w połączeniu ze wzmożonym ruchem będą stanowić zagrożenie dla bezpieczeństwa mieszkańców; którzy będą zmuszeni wychodzić bezpośrednio ze swoich domów na ruchliwą ulicę.</p> <p>Nade wszystko należy zwrócić uwagę na fakt, że liczba miejsc parkingowych – z uwagi na pierwotne wyłącznie mieszkaniowe przeznaczenie tych terenów – jest znacznie ograniczona i nieprzystosowana do zmiany przeznaczenia. Nagły wzrost liczby parkujących pojazdów związany ze zmianą przeznaczenia działki niewątpliwie spowoduje zakłócenie funkcjonowania mieszkańców z uwagi na brak przystosowanych do tego miejsc parkingowych. Już obecnie dochodzi do sytuacji, że mieszkańcy nie mogą zaparkować swoich aut na wyznaczonych miejscach parkingowych przylegających do ich posesji bo są zajmowane przez rodziców przywożących lub odbierających dzieci do punktu przedszkolnego.</p> <p>Prowadzenie działalności usługowej (przedszkola) w samym środku cichego osiedla niewątpliwie będzie generować hałas zakłócający spokój mieszkańców. Przebywanie dzieci przez większość dni w tygodniu w otwartym budynku, posiadającym na zewnątrz plac zabaw oraz zwiększony ruch samochodowy związany z dowożeniem dzieci do przedszkola praktycznie przez cały dzień (nierzadko przedszkole otwierane jest już o godzinie 6:00 rano i działa do późnych godzin popołudniowych) będą powodować hałas oraz ruch, które zniweczą wszystkie te pożądane cechy, jakie osiedle posiada i które niejednokrotnie miały decydujące znaczenie dla osób decydujących się tam zamieszkać. Nic nie stoi na przeszkodzie, aby pod zabudowę usługową przeznaczyć tereny znajdujące się na obrzeżach osiedli (tzn. w podobny sposób w jaki zostały umiejscowione tereny MU.1-3), w pobliżu innych punktów usługowych, z adekwatną i przystosowaną infrastrukturą, gdzie znaczny wzrost liczby poruszających się pojazdów nie wpłynie w większym stopniu na bezpieczeństwo mieszkańców oraz nie będzie im zakłócał korzystania ze swojej własności zgodnie z jej przeznaczeniem oraz zamierzonym przez projektantów charakterem osiedli.</p>				<p>zabudowie mieszkaniowej także dopuszcza się z mocy prawa możliwość prowadzenia działalności usługowej.</p> <p>Ad. 2</p> <p>Zgodnie z zapisami zawartymi w §20 ust.1 pkt 6 projektu planu w przypadku zmiany funkcji obiektu mieszkalnego na mieszkaniowo usługowy lub usługowy obowiązuje zapewnienie miejsc postojowych w ilości liczonej jak dla nowej funkcji z uwzględnieniem pozostałych parametrów i wskaźników zawartych w ustaleniach planu, w tym wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej.</p>
--	--	--	--	--	--	--	---

				Wobec powyższego zgłoszone uwagi należy uznać za konieczne i uzasadnione, a zatem wnosząc jak we wstępie.					
* 37.	13.	23.05.2013	[...]*	<p>Wnoszę o stwierdzenie konieczności dokonania zmian w projekcie Planu poprzez wyłączenie usługowego charakteru działki nr 194/286 obręb 43 Podgórze, położonej przy ul. Łuczyńskiego 10 w Krakowie, oznaczonej w Planie symbolem MU.4.</p> <p>Uzasadnienie: Zgodnie z ponownie wyłożonym projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Polana Żywiecka”, działka nr 194/286, obr. 43 Podgórze, położona przy ul. Łuczyńskiego 10 w Krakowie, została przeznaczona pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną i usługową oraz oznaczona symbolem MU.4.</p> <p>Na wstępie należy wyjaśnić, że na przedmiotowej posesji już dzisiaj odstąpiono od wykorzystania znajdujących tam lokali na cele mieszkaniowe i zlokalizowano tzw. punkt przedszkolny a docelowo planowane jest prowadzenie przedszkola.</p> <p>Jako właściciel nieruchomości sąsiadującej z wyżej wskazaną działką, wnoszę o zmianę przeznaczenia obszaru MU.4 z mieszkaniowo-usługowego na wyłącznie mieszkaniowy (jednorodzinny), a to z uwagi na:</p> <p>1. Nieuzasadnione zaburzenie wyłącznie mieszkaniowego przeznaczenia zabudowy. Projekt Planu obejmuje obszar Polany Żywieckiej. Teren ten stanowi spójną i funkcjonalną całość, która zarówno pierwotnie jak i obecnie przeznaczona jest pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną. Taka zabudowa niesie ze sobą określone właściwości związane z podstawowym przeznaczeniem terenów jako mieszkaniowych. Z uwagi na oddalenie od głównych arterii miejskich, zakładów produkcyjnych oraz centrów handlowych, tereny te znajdują się na uboczu głównej części miasta, z dala od jego codziennego zgiełku. Zapewniają one zamieszkującym tam osobom spokój i ciszę, właściwą dla terenów <i>stricte</i> mieszkaniowych.</p> <p>Takimi też kryteriami kierowali się mieszkańcy obszaru Polany Żywieckiej objętej Planem przy zakupie znajdujących się tam nieruchomości. Można również śmiało założyć, że przeznaczenie i lokalizacja domów na Polanie Żywieckiej znalazły swoje odzwierciedlenie w cenie jaką mieszkańcy zapłacili za te nieruchomości. Dopuszczenie możliwości, a tym samym przyzwolenie na prowadzenie działalności usługowej w samym centrum osiedla domów jednorodzinnych stanowi istotne naruszenie jednolitego charakteru zabudowy oraz rażące naruszenie interesów mieszkańców. Mówiąc wprost planowana zmiana wpłynie bezpośrednio negatywnie na codzienne życie mieszkańców. Należy zwrócić uwagę, że kierując się takimi przesłankami odpowiednie służby miejskie przy pierwotnym zatwierdzaniu planów osiedla Polana Żywiecka skoncentrowali wszelkie punkty handlowe i usługowe w jednym miejscu. Ciąg lokali usługowo-handlowych przy ul. Zagrodzkiego jest w odpowiedniej odległości od pozostałych budynków mieszkalnych, ale co ważniejsze posiada odpowiednie zaplecze parkingowe. Dzięki temu podejściu do kwestii lokalizacji usług i handlu został zachowany logiczny i naturalny podział osiedla na część mieszkalną i część usługową, co pozwoliło w możliwie jak największym stopniu zminimalizować niepożądane uciążliwości związane z funkcjonowaniem takich miejsc, jak np. wzmożony ruch samochodowy czy podwyższony hałas, ograniczając je do niezbędnego minimum. Nie sposób zrozumieć jakimi kryteriami kierowano się przy projektowaniu zmiany przeznaczenia tylko jednej działki znajdującej się w środku zabudowy mieszkaniowej. Taka decyzja wpłynie na pogorszenie warunków życiowych mieszkańców sąsiadujących z przedmiotową posesją.</p> <p>2. Naruszenie prawa do niezakłóconego korzystania z nieruchomości zgodnie z jej przeznaczeniem. Jak już wskazano powyżej, w obszarze Polany Żywieckiej dominują tereny o charakterze zabudowy jednorodzinnej. Okoliczności te implikują immanentne cechy, jakie ta okolica posiada, które zaważyły w sposób istotny na wyborze tej okolicy jako odpowiedniego miejsca na kupno domu pod kątem <i>stricte</i> mieszkaniowym.</p> <p>Po pierwsze, zarówno ulica Łuczyńskiego jak i inne znajdujące się w jej</p>	194/286 obręb 43 Podgórze	MU4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.	uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Ad. 1 Zgodnie z zapisami zawartymi w § 30 projektu planu możliwość realizacji usług w terenie MU.4 ogranicza się do wykorzystania na cele usługowe istniejących budynków, bez możliwości ich rozbudowy lub nadbudowy. Oznacza to, że zachowane zostają obecne gabaryty zabudowy. Tym samym nie nastąpi zakłócenie jednorodności układu urbanistycznego. Usługi dopuszczone zostały w terenie MU.4 jako przeznaczenie uzupełniające. Podstawowym przeznaczeniem tego terenu jest zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna oraz mieszkaniowo – usługowa. Zgodnie z definicją zawartą w §3 ust.1 pkt 15 i 16 projektu planu:</p> <p>15/ <i>przeznaczeniu podstawowym – należy przez to rozumieć rodzaj przeznaczenia terenu, które zostało ustalone planem jako jedyne lub przeważające na danym terenie, wyznaczonym liniami rozgraniczającymi,</i></p> <p>16/ <i>przeznaczeniu uzupełniającym – należy przez to rozumieć rodzaj przeznaczenia terenu, który uzupełnia przeznaczenie podstawowe w sposób ustalony planem,</i></p> <p>Zatem zaliczenie danej funkcji do przeznaczenia uzupełniającego w sposób automatyczny w bardzo istotnym stopniu ogranicza możliwość jej realizacji. Należy przy tym podkreślić, że zgodnie z definicją zabudowy jednorodzinnej zawartej w ustawie Prawo budowlane, pod pojęciem budynku mieszkalnego jednorodzinnego rozumie się „<i>budynek wolno stojący albo budynek w zabudowie bliźniaczej, szeregowej lub grupowej, służący zaspokajaniu potrzeb mieszkaniowych, stanowiący konstrukcyjnie samodzielną całość, w którym dopuszcza się wydzielanie nie więcej niż dwóch lokali mieszkalnych albo jednego lokalu mieszkalnego i lokalu użytkowego o powierzchni całkowitej nieprzekraczającej 30% powierzchni całkowitej budynku.</i>” zgodnie z powyższą definicją w zabudowie mieszkaniowej także dopuszcza się z mocy prawa możliwość prowadzenia działalności usługowej.</p> <p>Ad. 2 Zgodnie z zapisami zawartymi w §20 ust.1 pkt 6 projektu planu w przypadku zmiany funkcji obiektu mieszkalnego na mieszkaniowo usługowy lub usługowy obowiązuje zapewnienie miejsc postojowych w ilości liczonej jak dla nowej funkcji z uwzględnieniem pozostałych parametrów i wskaźników zawartych w ustaleniach planu, w tym wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej.</p>

				<p>bezpośrednim sąsiedztwie ulice, stanowią wąskie, typowe wewnątrzsiedlowe uliczki. Ponadto ul. Łuczyńskiego jest ulicą ślepą. Dominuje na nich ruch pieszy oraz są one m.in. miejscem zabaw dla mieszkańców w okolicy dzieci, które traktują je jako swoje „podwórka”. Ruch samochodowy jest sporadyczny i ogranicza się w zasadzie jedynie do dojazdu mieszkańców do swoich domów. Konsekwencją dopuszczenia zabudowy usługowej – obecnie planowane jest przedszkole, z uwagi na liczbę dzieci, jakie do tego przedszkola będą dowożone przez rodziców, będzie znaczny wzrost ruchu samochodowego na całym osiedlu. Nieprzystosowane do wzmożonego ruchu uliczki, bez możliwości ich poszerzenia z uwagi na bezpośrednie przyleganie jezdnii do granicy działek, w połączeniu ze wzmożonym ruchem będą stanowiły zagrożenie dla bezpieczeństwa mieszkańców; którzy będą zmuszeni wychodzić bezpośrednio ze swoich domów na ruchliwą ulicę.</p> <p>Nade wszystko należy zwrócić uwagę na fakt, że liczba miejsc parkingowych – z uwagi na pierwotne wyłącznie mieszkaniowe przeznaczenie tych terenów – jest znacznie ograniczona i nieprzystosowana do zmiany przeznaczenia. Nagły wzrost liczby parkujących pojazdów związany ze zmianą przeznaczenia działki niewątpliwie spowoduje zakłócenie funkcjonowania mieszkańców z uwagi na brak przystosowanych do tego miejsc parkingowych. Już obecnie dochodzi do sytuacji, że mieszkańcy nie mogą zaparkować swoich aut na wyznaczonych miejscach parkingowych przylegających do ich posesji bo są zajmowane przez rodziców przywożących lub odbierających dzieci do punktu przedszkolnego.</p> <p>Prowadzenie działalności usługowej (przedszkola) w samym środku cichego osiedla niewątpliwie będzie generować hałas zakłócający spokój mieszkańców. Przebywanie dzieci przez większość dni w tygodniu w otwartym budynku, posiadającym na zewnątrz plac zabaw oraz zwiększony ruch samochodowy związany z dowożeniem dzieci do przedszkola praktycznie przez cały dzień (nieraz przedszkole otwierane jest już o godzinie 6:00 rano i działa do późnych godzin popołudniowych) będą powodować hałas oraz ruch, które zniweczą wszystkie te pożądane cechy, jakie osiedle posiada i które niejednokrotnie miały decydujące znaczenie dla osób decydujących się tam zamieszkać. Nic nie stoi na przeszkodzie, aby pod zabudowę usługową przeznaczyć tereny znajdujące się na obrzeżach osiedli (tzn. w podobny sposób w jaki zostały umiejscowione tereny MU.1-3), w pobliżu innych punktów usługowych, z adekwatną i przystosowaną infrastrukturą, gdzie znaczny wzrost liczby poruszających się pojazdów nie wpłynie w większym stopniu na bezpieczeństwo mieszkańców oraz nie będzie im zakłócał korzystania ze swojej własności zgodnie z jej przeznaczeniem oraz zamierzonym przez projektantów charakterem osiedli.</p> <p>Wobec powyższego zgłoszone uwagi należy uznać za konieczne i uzasadnione, a zatem wnoszę jak we wstępie.</p>					
* 38.	14.	23.05.2013	[...]*,[...]*	<p>Wnoszę o stwierdzenie konieczności dokonania zmian w projekcie Planu poprzez wyłączenie usługowego charakteru działki nr 194/286 obręb 43 Podgórze, położonej przy ul. Łuczyńskiego 10 w Krakowie, oznaczonej w Planie symbolem MU.4.</p> <p>Uzasadnienie: Zgodnie z ponownie wyłożonym projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Polana Żywiecka”, działka nr 194/286, obr. 43 Podgórze, położona przy ul. Łuczyńskiego 10 w Krakowie, została przeznaczona pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną i usługową oraz oznaczona symbolem MU.4.</p> <p>Na wstępie należy wyjaśnić, że na przedmiotowej posesji już dzisiaj odstąpiono od wykorzystania znajdujących tam lokali na cele mieszkaniowe i zlokalizowano tzw. punkt przedszkolny a docelowo planowane jest prowadzenie przedszkola.</p> <p>Jako właściciel nieruchomości sąsiadującej z wyżej wskazaną działką, wnoszę o zmianę przeznaczenia obszaru MU.4 z mieszkaniowo-usługowego na wyłącznie mieszkaniowy (jednorodzinny), a to z uwagi na:</p> <p>1. Nieuzasadnione zaburzenie wyłącznie mieszkaniowego przeznaczenia zabudowy. Projekt Planu obejmuje obszar Polany Żywieckiej. Teren ten stanowi spójną i funkcjonalną całość, która zarówno pierwotnie jak i obecnie</p>	194/286 obręb 43 Podgórze	MU4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.	uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Ad. 1 Zgodnie z zapisami zawartymi w § 30 projektu planu możliwość realizacji usług w terenie MU.4 ogranicza się do wykorzystania na cele usługowe istniejących budynków, bez możliwości ich rozbudowy lub nadbudowy. Oznacza to, że zachowane zostają obecne gabaryty zabudowy. Tym samym nie nastąpi zakłócenie jednorodności układu urbanistycznego. Usługi dopuszczone zostały w terenie MU.4 jako przeznaczenie uzupełniające. Podstawowym przeznaczeniem tego terenu jest zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna oraz mieszkaniowo – usługowa. Zgodnie z definicją zawartą w §3 ust.1 pkt 15 i 16 projektu planu: 15/ <i>przeznaczeniu podstawowym – należy przez to rozumieć rodzaj przeznaczenia terenu, które zostało ustalone planem jako jedyne lub przeważające na danym terenie, wyznaczonym liniami rozgraniczającymi,</i> 16/ <i>przeznaczeniu uzupełniającym – należy przez</i>

			<p>przeznaczona jest pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. Taka zabudowa niesie ze sobą określone właściwości związane z podstawowym przeznaczeniem terenów jako mieszkaniowych. Z uwagi na oddalenie od głównych arterii miejskich, zakładów produkcyjnych oraz centrów handlowych, tereny te znajdują się na uboczu głównej części miasta, z dala od jego codziennego zgiełku. Zapewniają one zamieszkującym tam osobom spokój i ciszę, właściwą dla terenów <i>stricte</i> mieszkaniowych. Takimi też kryteriami kierowali się mieszkańcy obszaru Polany Żywieckiej objętej Planem przy zakupie znajdujących się tam nieruchomości. Można również śmiało założyć, że przeznaczenie i lokalizacja domów na Polanie Żywieckiej znalazły swoje odzwierciedlenie w cenie jaką mieszkańcy zapłacili za te nieruchomości. Dopuszczenie możliwości, a tym samym przyzwolenie na prowadzenie działalności usługowej w samym centrum osiedla domów jednorodzinnych stanowi istotne naruszenie jednolitego charakteru zabudowy oraz rażące naruszenie interesów mieszkańców. Mówiąc wprost planowana zmiana wpłynie bezpośrednio negatywnie na codzienne życie mieszkańców. Należy zwrócić uwagę, że kierując się takimi przesłankami odpowiednie służby miejskie przy pierwotnym zatwierdzaniu planów osiedla Polana Żywiecka skoncentrowali wszelkie punkty handlowe i usługowe w jednym miejscu. Ciąg lokali usługowo-handlowych przy ul. Zagrodzkiego jest w odpowiedniej odległości od pozostałych budynków mieszkalnych, ale co ważniejsze posiada odpowiednie zaplecze parkingowe. Dzięki temu podejściu do kwestii lokalizacji usług i handlu został zachowany logiczny i naturalny podział osiedla na część mieszkalną i część usługową, co pozwoliło w możliwie jak największym stopniu zminimalizować niepożądane uciążliwości związane z funkcjonowaniem takich miejsc, jak np. wzmożony ruch samochodowy czy podwyższony hałas, ograniczając je do niezbędnego minimum. Nie sposób zrozumieć jakimi kryteriami kierowano się przy projektowaniu zmiany przeznaczenia tylko jednej działki znajdującej się w środku zabudowy mieszkaniowej. Taka decyzja wpłynie na pogorszenie warunków życiowych mieszkańców sąsiadujących z przedmiotową posesją.</p> <p>2. Naruszenie prawa do niezakłóconego korzystania z nieruchomości zgodnie z jej przeznaczeniem. Jak już wskazano powyżej, w obszarze Polany Żywieckiej dominują tereny o charakterze zabudowy jednorodzinnej. Okoliczności te implikują immanentne cechy, jakie ta okolica posiada, które zaważyły w sposób istotny na wyborze tej okolicy jako odpowiedniego miejsca na kupno domu pod kątem <i>stricte</i> mieszkaniowym. Po pierwsze, zarówno ulica Łuczyńskiego jak i inne znajdujące się w jej bezpośrednim sąsiedztwie ulice, stanowią wąskie, typowe wewnątrzosiedlowe uliczki. Ponadto ul. Łuczyńskiego jest ulicą ślepą. Dominuje na nich ruch pieszy oraz są one m.in. miejscem zabaw dla mieszkających w okolicy dzieci, które traktują je jako swoje „podwórka”. Ruch samochodowy jest sporadyczny i ogranicza się w zasadzie jedynie do dojazdu mieszkańców do swoich domów. Konsekwencją dopuszczenia zabudowy usługowej – obecnie planowane jest przedszkole, z uwagi na liczbę dzieci, jakie do tego przedszkola będą dowożone przez rodziców, będzie znaczny wzrost ruchu samochodowego na całym osiedlu. Nieprzystosowane do wzmożonego ruchu uliczki, bez możliwości ich poszerzenia z uwagi na bezpośrednie przyleganie jezdni do granicy działek, w połączeniu ze wzmożonym ruchem będą stanowić zagrożenie dla bezpieczeństwa mieszkańców, którzy będą zmuszeni wychodzić bezpośrednio ze swoich domów na ruchliwą ulicę. Nade wszystko należy zwrócić uwagę na fakt, że liczba miejsc parkingowych – z uwagi na pierwotne wyłącznie mieszkaniowe przeznaczenie tych terenów – jest znacznie ograniczona i nieprzystosowana do zmiany przeznaczenia. Nagły wzrost liczby parkujących pojazdów związany ze zmianą przeznaczenia działki niewątpliwie spowoduje zakłócenie funkcjonowania mieszkańców z uwagi na brak przystosowanych do tego miejsc parkingowych. Już obecnie dochodzi do sytuacji, że mieszkańcy nie mogą zaparkować swoich aut na wyznaczonych miejscach parkingowych przylegających do ich posesji bo są zajmowane przez rodziców przywożących lub odbierających dzieci do punktu przedszkolnego. Prowadzenie działalności usługowej (przedszkola) w samym środku cichego osiedla niewątpliwie będzie generować hałas zakłócający</p>				<p><i>to rozumieć rodzaj przeznaczenia terenu, który uzupełnia przeznaczenie podstawowe w sposób ustalony planem,</i></p> <p>Zatem zaliczenie danej funkcji do przeznaczenia uzupełniającego w sposób automatyczny w bardzo istotnym stopniu ogranicza możliwość jej realizacji. Należy przy tym podkreślić, że zgodnie z definicją zabudowy jednorodzinnej zawartej w ustawie Prawo budowlane, pod pojęciem budynku mieszkalnego jednorodzinnego rozumie się „<i>budynek wolno stojący albo budynek w zabudowie bliźniaczej, szeregowej lub grupowej, służący zaspokajaniu potrzeb mieszkaniowych, stanowiący konstrukcyjnie samodzielną całość, w którym dopuszcza się wydzielenie nie więcej niż dwóch lokali mieszkalnych albo jednego lokalu mieszkalnego i lokalu użytkowego o powierzchni całkowitej nieprzekraczającej 30% powierzchni całkowitej budynku.</i>” zgodnie z powyższą definicją w zabudowie mieszkaniowej także dopuszcza się z mocy prawa możliwość prowadzenia działalności usługowej.</p> <p>Ad. 2</p> <p>Zgodnie z zapisami zawartymi w §20 ust.1 pkt 6 projektu planu w przypadku zmiany funkcji obiektu mieszkalnego na mieszkaniowo usługowy lub usługowy obowiązuje zapewnienie miejsc postojowych w ilości liczonej jak dla nowej funkcji z uwzględnieniem pozostałych parametrów i wskaźników zawartych w ustaleniach planu, w tym wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej.</p>
--	--	--	---	--	--	--	---

				<p>spokój mieszkańców. Przebywanie dzieci przez większość dni w tygodniu w otwartym budynku, posiadającym na zewnątrz plac zabaw oraz zwiększony ruch samochodowy związany z dowożeniem dzieci do przedszkola praktycznie przez cały dzień (nierzadko przedszkole otwierane jest już o godzinie 6:00 rano i działa do późnych godzin popołudniowych) będą powodować hałas oraz ruch, które zniweczą wszystkie te pożądane cechy, jakie osiedle posiada i które niejednokrotnie miały decydujące znaczenie dla osób decydujących się tam zamieszkać. Nic nie stoi na przeszkodzie, aby pod zabudowę usługową przeznaczyć tereny znajdujące się na obrzeżach osiedli (tzn. w podobny sposób w jaki zostały umiejscowione tereny MU.1-3), w pobliżu innych punktów usługowych, z adekwatną i przystosowaną infrastrukturą, gdzie znaczny wzrost liczby poruszających się pojazdów nie wpłynie w większym stopniu na bezpieczeństwo mieszkańców oraz nie będzie im zakłócał korzystania ze swojej własności zgodnie z jej przeznaczeniem oraz zamierzonym przez projektantów charakterem osiedli.</p> <p>Wobec powyższego zgłoszone uwagi należy uznać za konieczne i uzasadnione, a zatem wnoszę jak we wstępie.</p>					
* 39.	15.	24.05.2013	[...]*	<p>Wnoszę o stwierdzenie konieczności dokonania zmian w projekcie planu z uwzględnieniem naszych uwag do projektu planu przedstawionych poniżej.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u></p> <p>I. Niewłączenie ul. Karola Szczerbińskiego dla ruchu pojazdów do planowanej ulicy 8 Pułku Ułanów (objętej planem zagospodarowania przestrzennego „Rejon przebiegu ulicy 8 Pułku Ułanów”)</p> <p>Ulica Szczerbińskiego, na którą został zaprojektowany zjazd z planowanej ulicy 8 Pułku Ułanów, stanowi bardzo wąską i typową wewnątrzosiedlową uliczkę, zabudowaną domami jednorodzinnymi, uczęszczaną wyłącznie przez pieszych (najczęściej dzieci w wieku przedszkolnym lub matki z wózkami lub jeszcze mniejszymi dziećmi), będącą miejscem zabaw dzieci, a ewentualnie wyjątkowo stanowiącą dojazd do położonych przy niej niskich budynków mieszkalnych. Z uwagi na jej niewielką szerokość i usytuowanie bezpośrednio przy granicach domów, nie ma jakiegokolwiek możliwości jej poszerzenia celem dostosowania do przewidzianego w projekcie planu jej nowego, przelotowego charakteru.</p> <p>Niniejszym wnoszę, aby planowana ulica Karola Szczerbińskiego nie została przyłączona do planowanej ulicy 8 Pułku Ułanów, zabieg taki jest celowy ze względu na bezpieczeństwo mieszkańców tego niewielkiego osiedla, gdyż od samego początku jego istnienia uliczka ta użytkowana jest jako droga wewnątrzosiedlowa. Niewątpliwie zmiana charakteru tej uliczki poprzez połączenie z ulicą 8 Pułku Ułanów spowodowałaby zwiększony ruch samochodowy przez ulicę <i>stricte</i> osiedlową, odbywający się bezpośrednio przy wejściach do położonych budynków mieszkalnych, a więc z bardzo dużym zagrożeniem dla okolicznych mieszkańców, a przede wszystkim dla dzieci. Mieszkańcy zmuszeni byłiby bowiem do wychodzenia bezpośrednio ze swoich domów na ruchliwą ulicę, dla których nowy charakter Szczerbińskiego stanowiłby duże zagrożenie – z uwagi na fakt, iż wobec jej wąkości nie sposób byłoby zabezpieczyć ich należycie przed bezpośrednim kontaktem z samochodami.</p> <p>II. Zakaz dalszego poszerzania ciągu pieszo-jezdnego tj. ul. Ks. Karabuły</p> <p>Nowy Plan powinien zakazywać jakiegokolwiek poszerzania ciągu pieszo-jezdnego stanowiącego ulicę Księdza Karabuły. Ciąg ten jest w zupełności wystarczający do obsługi usytuowanych przy nim kilku budynków jednorodzinnych i służy głównie jako teren spacerowy dla okolicznych mieszkańców. Poza tym, od strony południowej otoczony jest on licznymi cennymi i starymi (kilkudziesięcioletnimi drzewami – także dębami drzewami – stanowiącymi część Lasu Borkowskiego), jak również cennymi żywopłotami – właściwe na całej swojej południowej długości.</p> <p>Cały teren na południe od ul. Księdza Karabuły powinien być wyłączony z zabudowy (zob. pkt III), a nawet gdyby miała się tam pojawić w przyszłości zabudowa jednorodzinna to powinna być obsługiwana bezpośrednio z ul. 8 Pułku Ułanów (obecnie Obozowej), a na pewno nie z tego ciągu pieszo-jezdnego jaki jest ul. Karabuły.</p> <p>III. Przeznaczenie działek o charakterze leśnym na tereny zabudowy</p>	<p>ul. Karabuły, ul. Szczerbińskiego</p> <p>194/6, 194/7, 194/317, 194/318, 194/11, 194/33, 194/32, 194/10, 194/12, 194/20, 194/84, 194/85, 194/14, 194/15, 194/82, 194/17, 194/18, 194/16, 190 obręb 43 Podgórze</p>	<p>MN.6 MN.7 MN.8 MU3 KDW.3 KDW.5 UP ZP.1 ZP.3 KP</p>	<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktów: I, II, III, V</p>	<p>uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktów: I, II, III, V</p>	<p>Ad. I Zgodnie z przepisami ustawy, rozwiązania organizacji ruchu nie stanowią rozstrzygnięć planu miejscowego. Ewentualne włączenie ul. Szczerbińskiego w ul. 8 Pułku Ułanów będzie rozstrzygnięte na etapie wydawanego pozwolenia na ustalenie lokalizacji inwestycji celu publicznego tj.: budowa drogi ul. 8 Pułku Ułanów.</p> <p>Ad. II Zapisy planu nie przewidują poszerzenia ulicy W. Karabuły, teren rezerwowany pomiędzy liniami rozgraniczającymi, oznaczony w planie symbolem KDW.3, zabezpiecza teren pod pas drogowy wraz z niezbędnymi urządzeniami drogowymi takimi jak, infrastruktura oraz zieleń towarzysząca infrastrukturze drogowej.</p> <p>Ad. III Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium, wg. Zapisów Studium działki zlokalizowane są w granicy terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach MN. Z uwagi na fakt, iż teren ten wykazuje znamiona terenu istotnego przyrodniczo. W ustaleniach planu zawarto szereg zapisów szczegółowych oraz ogólnych, które odnoszą się do ochrony tych walorów, między innymi poprzez ochronę gatunków objętych ochroną prawną poprzez przepisy zawarte w § 11 projektu planu, oraz ograniczenie wskaźników zabudowy i wyznaczenia wysokiego udziału powierzchni biologicznie czynnej. Zapisy te również dążą do zabezpieczenia równowagi pomiędzy terenami zielonymi a terenami inwestycyjnymi i umożliwi migrację zwierząt.</p> <p>Ad. V Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium, wg. Zapisów Studium działki zlokalizowane są w granicy terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach MN. Z uwagi na fakt, iż teren ten wykazuje znamiona terenu istotnego przyrodniczo. W ustaleniach planu zawarto szereg zapisów szczegółowych oraz ogólnych, które odnoszą się do ochrony tych walorów, między innymi poprzez ochronę gatunków objętych ochroną prawną poprzez przepisy zawarte w § 11 projektu planu, oraz</p>

			<p>jednorodzinnej</p> <p>Bezzasadne pominięcie inwentaryzacji zieleni znajdującej się w aktach Wydziału Geodezji Urzędu Miasta Krakowa oraz Wydziału Ochrony Środowiska Urzędu Miasta Krakowa.</p> <p>Działki o numerach 194/6, 194/7, 194/317, 194/318, 194/11, 194/33, 194/32, 194/10, 194/12, 194/20, 194/84, 194/85, 194/14, 194/15, 194/82, 194/17, 194/18, 194/16, 190 wszystkie obręb 43 Podgórze w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu zagospodarowania przestrzennego przeznaczone zostały na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (oznaczenie w planie MN.5, MN.6, MN.8).</p> <p>Dla obszaru MN.5, MN.6, a także MN.8, zgodnie z opisem zawartym w projekcie planu przewiduje się zabudowę mieszkaniową jednorodziną.</p> <p>Niniejszym wnoszę o przeznaczenie znajdujących się w obszarze sporządzanego planu zagospodarowania przestrzennego przedmiotowych działek o numerach 194/6, 194/7, 194/317, 194/318, 194/11, 194/33, 194/32, 194/10, 194/12, 194/20, 194/84, 194/85, 194/14, 194/15, 194/82, 194/17, 194/18, 194/16, 190 (wszystkie obręb 43 Podgórze) w całości na zieleni leśną (ZL), bez prawa ich zabudowy, a to z uwagi na fakt iż:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1/ tereny te – nazywane „Borkowską Rospudą” stanowią zwarty obszar leśny i nierozzerwalnie związane z pozostałą częścią dużego kompleksu leśnego (tzw. „Lasu Borkowskiego”), jednego z ostatnich lasów na terenie Krakowa, tworząc jedną całość; (por. artykuł „Borkowska Rospuda” z dnia 10 sierpnia 2007 roku – Dziennik Polski, autorstwa Grażyny Starzał, w załączeniu); 2/ występują na nich różnorodne formy przyrodnicze, takie jak: las wysoki, polany leśne, łąki, tereny podmokłe oraz naturalna zieleni leśna; tereny te porośnięte są gęsto starymi drzewami, w tym głównie: starymi (kilkudziesięcioletnimi) dębami, bukami, sosnami, brzoźami a także rzadkimi krzewami leśnymi; łącznie obszar ten obejmuje ponad kilkadziesiąt hektarów unikalnego kompleksu leśnego, z typowo leśną roślinnością i polanami leśnymi, gdzieśgdzie o charakterze bagiennym względnie podmokłym; 3/ na obszarze tym znajdują się również liczne cenne okazy drzew i roślin, w tym między innymi bardzo rzadka i zagrożona wyginięciem rosiczka okrągłolistna, zaliczona do roślin chronionych na podstawie rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 9 lipca 2004 r. w sprawie gatunków dziko występujących roślin objętych ochroną (Dz. U. z 28 lipca 2004 r.); 4/ zamieszkuje je wiele gatunków dzikich zwierząt, dla których są one naturalnym siedliskiem chronionego dzięcioła czarnego – widywanego prawie codziennie właśnie na drzewach rosnących na wskazanych powyżej działkach (zob. artykuł Anny Agaciak pt.: <i>Z Lasu Borkowskiego znikają drzewa i ptaki? Właściciel robi porządki i ogłasza sprzedaż</i>, Dziennik Polski z 13.03.2013 roku), jak i siedliskiem innych dzikich zwierząt np. samy, dziki, zające, lisy i jeże, a także zagrożone wyginięciem płazy (chronione żaby), a także dzikiego ptactwa (dzikie kaczki, bażanty); świeże ślady rycia przez dziki są cały czas dostępne, widoczne i były wielokrotnie opisywane w prasie; znajdują się tu jedyne w okolicy szlaki migracyjne dzikich zwierząt; 5/ w tej okolicy znajdują się tereny łąkowe różnych gatunków płazów, w tym także niektórych gatunków chronionych gatunków żab (zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 28 września 2004 roku w sprawie gatunków dziko występujących zwierząt objętych ochroną wszystkie płazy podlegają ochronie czynnej); 6/ mają unikalne walory krajobrazowe i przyrodnicze (tereny leśne), z możliwością bytowania licznych dzikich zwierząt, a ich otwarty charakter umożliwia zwierzętom swobodną migrację; jest to ostatnie miejsce w Krakowie z widokiem na całe wzgórze św. Bronisławy, Bielany, Kopiec Kościuszki i centrum Starego Miasta; 7/ są jednym z nielicznych i ostatnich w tej części Krakowa terenów spacerowych dla mieszkańców okolicznych bardzo gęsto zabudowanych osiedli mieszkaniowych Polany Żywieckiej – Ruczaju – Obozowej; a także jednym z nielicznych pozostałych w granicach miasta Krakowa miejsc nieskażonej przyrody, jedynym, w którym mieszkańcy okolicznego Borku Fałęckiego, Obozowej i Ruczaju mogą odpocząć i popularnym miejscem spacerów i jeden z nielicznych (obok np. Lasu Wolskiego) terenów leśnych położonych 				<p>ograniczenie wskaźników zabudowy i wyznaczenia wysokiego udziału powierzchni biologicznie czynnej. Zapisy te również dążą do zabezpieczenia równowagi pomiędzy terenami zielonymi a terenami inwestycyjnymi i umożliwi migrację zwierząt.</p>
--	--	--	--	--	--	--	--

			<p>w samym Krakowie; obszar ten stanowi jednocześnie jeden z ostatnich klinów napowietrzających dla Krakowa od strony południowej. We współczesnych rozwiązaniach urbanistycznych uwzględnia się otwarte tereny takich klinów, jako doprowadzających czyste, natlenione, niezużyte powietrze z otaczających miasta terenów przyrodniczych. Ma to ogromne znaczenie w czasach współczesnych, gdy gwałtowny wzrost motoryzacji spowodował znaczne zanieczyszczenie krakowskiego powietrza spalinami;</p> <p>8/ konieczna jest ochrona tego obszaru przed dalszą zabudową, a dopuszczenie prawa do zabudowy na tym obszarze doprowadziłoby do nieodwracalnej zmiany warunków przyrodniczych całego rejonu Lasu Borkowskiego, co skutkowałoby w dalszej kolejności całkowitą degradacją naturalnego środowiska całego Lasu, a także pozbawieniem siedlisk i dotychczasowych (i jakichkolwiek) szlaków migracyjnych zamieszkujące ten obszar dzikie zwierzęta (w tym chroniony dzięcioł czarny); a w konsekwencji do ich wyginięcia;</p> <p>9/ niedopuszczalne jest dalsze powiększanie terenów przeznaczonych pod zabudowę kosztem Lasu Borkowskiego, stanowiącego jeden z ostatnich lasów, jakie pozostały na terenie Krakowa;</p> <p>10/ zabudowa tych terenów doprowadziłaby do zmniejszenia powierzchni biologicznie czynnej na całym obszarze Polany Żywieckiej, a także do wzrostu zanieczyszczenia powietrza, wzrostu hałasu, a w konsekwencji obniżenia komfortu mieszkańców tej części Ruczaju, co ma istotne znaczenie przy tak dużej intensywności zabudowy i zaludnienia w tym obszarze;</p> <p>11/ wyłączenie tych terenów z integralnie z nimi powiązanego Lasu Borkowskiego doprowadziłoby do znacznego pogorszenia ich walorów krajobrazowych, a także do obniżenia ich waloru rekreacyjnego; pozbawiłoby znajdujące się w sąsiedztwie osiedla Ruczaj i Borek Fałęcki, jakichkolwiek terenów rekreacyjnych czy zielonych, które powinny stanowić niezbędną część każdego większego skupiska ludzkiego; ostatnim takim miejscem dla obu ww. dzielnic jest Las Borkowski;</p> <p>12/ niedopuszczalna jest jakakolwiek zabudowa tych terenów, jako terenów leśnych, które powinny podlegać ochronie na podstawie stosownego planu urządzenia lasu i zgodnie z ustawą o ochronie gruntów rolnych i leśnych, a więc w szczególności poprzez ograniczanie przeznaczania ich na cele nieleśne, tym bardziej, że w okresie ostatnich kilku-kilkunastu lat obszar lasu Borkowskiego jest systematycznie niszczone i jego zasoby są regularnie uszczuplane poprzez niekontrolowaną postępującą zabudowę tego terenu przez deweloperów, a wypadki wycinki cennych wieloletnich okazów drzew (starych dębów) zostały udokumentowane w obszernej dokumentacji fotograficznej zgromadzonej zarówno przez Straż Miejską jak i Wydział Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska Urzędu Miasta Krakowa, a także były wielokrotnie szeroko opisywane w prasie lokalnej w ogólnopolskiej (por. artykuł pt. <i>Gigantyczna kara za wyrąb lasu w mieście</i> z dnia 22 września 2009 roku, autorstwa Anny Agaciak, internetowe wydanie Gazety Krakowskiej);</p> <p>13/ konieczność ochrony tego obszaru przed zabudową i zachowania jego leśnego charakteru, jak również podejmowania działań w kierunku ochrony zamieszkujących je dzikich zwierząt wynika również z obowiązków Gminy uregulowanych w ustawie – Prawo ochrony przyrody i Prawo ochrony środowiska, zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju, w tym poprzez ochronę roślin oraz naturalnych siedlisk i szlaków migracyjnych zwierząt; jakiegokolwiek inne niż wnioskowane przeznaczenie tego terenu wpłynie negatywnie na ekosystem okolicy i może doprowadzić do zmiany naturalnych warunków bytowych zwierząt zamieszkujących te tereny; podmokłe tereny okolicznych łąk i lasów stanowią jeden z nielicznych tego typu ekosystemów na terenie Krakowa;</p> <p>14/ ochrona tych terenów przed zabudową i zachowanie ich leśnego charakteru powinna również uwzględniać fakt, iż Kraków ma w całej Polsce najmniej lasów w porównaniu z innymi dużymi miastami; lasy w Krakowie zajmują jedynie 4,38% powierzchni Krakowa, a na jednego mieszkańca przypada zaledwie 19 m² lasu (!); (dla porównania w takich Katowicach jest to 40%, a w Warszawie – 14%); w związku z tak dużym deficytem terenów leśnych</p>					
--	--	--	---	--	--	--	--	--

w Krakowie Urząd Miasta Krakowa podejmuje istotny wysiłek finansowy aby doprowadzić do stopniowego jego wyrównania poprzez planowe zalesianie; a władze Krakowa same przyznają, że brak wystarczającej ilości terenów leśnych jest dla Miasta bardzo poważnym problemem (por. artykuł *W Krakowie nie ma miejsca dla lasów* – artykuł z Dziennika Polskiego autorstwa Pauliny Polak); nielogiczne byłoby zatem z jednej strony oficjalne dążenie przez Gminę Miejską Kraków do utrzymania istniejących, kurczących się zasobów leśnych w Krakowie i podejmowanie istotnego wysiłku w celu zalesiania nowych terenów, a z drugiej strony – poprzez zaniechania w polityce przestrzennej *de facto* zgoda na dalszą zabudowę takich właśnie terenów z pominięciem ich ewidentnie leśnego charakteru; takie działanie byłoby ponadto niezgodne z „przepisami odrębnymi”, o których mowa w art. 61 ust. 1 pkt 5 ustawy o planowaniu przestrzennym, a to między innymi: ustawie z dnia 27 kwietnia 2001 roku – Prawo ochrony środowiska (t.j. Dz. U. z 2008 r. Nr 25, poz. 150, z późn. zm.), zgodnie z którą należy ochrona środowiska jest obowiązkiem władz publicznych i należy dążyć do „zrównoważonego rozwoju” społeczno-gospodarczego, uwzględniającego trwałość podstawowych procesów przyrodniczych, ustawą z dnia 16 kwietnia 2004 roku o ochronie przyrody (t.j. Dz. U. z 2009 r. Nr 151, poz. 1220, z późn. zm.) zobowiązującą do ochrony terenów zielonych, lasów i zadrzewień oraz dzikich zwierząt i roślin podlegających ochronie.

Zwracam uwagę, iż nie jest zgodne z rzeczywistością stwierdzenie zawarte w rozpatrzeniu pierwotnych uwag składanych do niniejszego planu, jakoby, cyt. „*omawiany obszar nie może zostać uznany za teren leśny (...) teren ten nie jest przeznaczony do produkcji leśnej (...)*”

Po pierwsze, jak wynika z Inwentaryzacji zieleni sporządzonej dla przedmiotowych działek, która już wcześniej była przedkładana zarówno w Biurze Planowania Przestrzennego Urzędu Miasta Krakowa, Wydziale Ochrony Środowiska, jak i w Wydziale Geodezji Urzędu Miasta Krakowa i znajduje się w aktach ww. Wydziałów tutejszego organu, przedmiotowe działki w rzeczywistości stanowią las w rozumieniu ustawy o lasach.

por. „Inwentaryzacja zieleni” dla przedmiotowych działek, znajdująca się w aktach tutejszego organu (Wydział Geodezji, Wydział Ochrony Środowiska i Biuro Planowania Przestrzennego UMK).

Z przedmiotowej „Inwentaryzacji zieleni” leśny charakter przedmiotowych działek wynika w sposób nie budzący wątpliwości, zawiera ona bowiem szczegółowe dane dotyczące ilości, wielkości i wieku porastających je drzew, wśród których znajduje się kilkadziesiąt ponad 40 letnich dębów, niektóre z nich uznane za pomniki przyrody.

Za rażące naruszenie prawa należy uznać pominięcie tego dokumentu w procesie planistycznym i tworzeniu przedmiotowego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (analogicznie jak przedtem pominięły jego treść Wydział Ochrony Środowiska i Wydział Geodezji UMK), tj. z jego faktycznym pominięciem.

Po drugie, jedynym powodem dla którego ewidentnie leśny charakter przedmiotowych działek nie został jak dotąd uwidoczniiony w ewidencji gruntów jest zaniechanie ze strony organu odpowiedzialnego, czyli Prezydenta Miasta Krakowa (Wydział Geodezji Urzędu Miasta Krakowa), który wbrew obowiązkowi wynikającemu z prawa geodezyjnego i kartograficznego (art. 7 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 17 maja 1989 roku – prawo geodezyjne i kartograficzne, tj. Dz. U. z 2010 roku Nr 193, poz. 1287, z późn. zm. oraz §44 rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 29 marca 2001 roku w sprawie ewidencji gruntów i budynków, Dz.U.2001.38.454) nie aktualizował od kilkadziesiąt lat (właściwie od zakończenia II wojny światowej) danych ewidencyjnych. Urząd Miasta Krakowa nie może zatem obecnie zasłaniać się „rzekomym” brakiem leśnego charakteru działek w ewidencji, będącego skutkiem jego własnych zaniedbań w jej aktualizowaniu.

Załącznik: zapytanie oraz odpowiedź z Wydziału Geodezji Urzędu Miasta Krakowa, w którym przyznaje się, że ewidencja gruntów nie była aktualizowana, mimo istnienia ustawowego obowiązku.

IV. Niewłączenie do sporządzonego planu obszaru działek u zbiegu ulic

				<p>Jagodowej i Żywieckiej – niezgodność planu ze studium</p> <p>Obszar u zbiegu ulic Jagodowej i Żywieckiej nie został włączony do projektu planu (obszar zaznaczony na załączonej mapce kolorem czerwonym).</p> <p>Niniejszym wnoszę o przyjęcie autopoprawki do projektu planu poprzez włączenie do sporządzanego planu obszaru obejmującego działki położone u zbiegu ulic Jagodowej i Żywieckiej, stanowiącego naturalne uzupełnienie istniejących szlaków migracyjnych zwierząt pomiędzy częścią Lasu Borkowskiego usytuowaną pomiędzy włączoną do planu częścią Lasu Borkowskiego znajdującą się na obszarze pomiędzy ulicami Obozową, Ks. W. Karabuły a Żywiecką oraz pozostałą częścią tego Lasu, usytuowaną pomiędzy ulicami Żywiecką i Zawilą i przeznaczenie tego obszaru w całości na zieleń leśną (ZL), bez prawa ich zabudowy. Wymienione tereny stanowią najcenniejszą przyrodniczą część obszaru objętego opracowaniem oddziaływania na środowisko.</p> <p>Zwracam uwagę, iż niewłączenie przedmiotowego obszaru w zakres sporządzanego planu „Polana Żywiecka” stanowi rażące naruszenie art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którym „ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych”. Już na pierwszy rzut oka widoczna jest rażąca niezgodność sporządzanego planu ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa uchwalonego 16 kwietnia 2003 roku – uchwała RMK nr XII/8/03 z późniejszymi zmianami. Przedmiotowy fragment zaliczony został w Studium Uwarunkowań do terenów zieleni, wyłączonych spod możliwości ich zabudowy, gdyż stanowi on jedyny szlak migracyjny zwierząt pomiędzy dwiema częściami Lasu Borkowskiego, rażącym naruszeniem Studium jest zatem pozostawienie przedmiotowego małego fragmentu poza obszarem objętym sporządzanym planem „Polana Żywiecka”, z oczywistym, ale sprzecznym ze Studium, zamiarem jego późniejszej zabudowy.</p> <p><u>Załącznik:</u> rysunek planu z zaznaczeniem przedmiotowego fragmentu, mylnie niewłączonego do planu.</p> <p>V. Niewyznaczenie obszaru strefy ochronnej Lasu Borkowskiego Działki o numerach 194/32, 194/33, 194/318, 194/317, 194/6, 194/4 w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu zagospodarowania przestrzennego przeznaczone zostały na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (oznaczenie w planie MN.6, MN.8).</p> <p>Dla obszaru MN.6, MN.8, zgodnie z opisem zawartym w projekcie planu przewiduje się zabudowę mieszkaniową jednorodziną.</p> <p>Niniejszym wnoszę o wyznaczenie wokół obszaru obejmującego działki o numerach 194/5, 194/7, 194/10, 194/11, 194/12, strefy ochronnej Lasu Borkowskiego, obejmującej działki o numerach 194/32, 194/33, 194/318, 194/317, 194/6, 194/4, w której to strefie zabroniona będzie jakakolwiek zabudowy. Strefa ta powinna sięgać, co najmniej do planowanej ulicy 8 Pułku Ułanów i być przeznaczona wyłącznie na tereny zielone (ZL) lub rekreacyjne, a to z uwagi na fakt, iż Las Borkowski – las „wysoki” obejmuje cały obszar aż do projektowanej ulicy 8 Pułku Ułanów i ul. Ks. W. Karabuły, co widać wyraźnie na wszystkich dostępnych zdjęciach satelitarnych tego terenu; na całym tym obszarze znajdują się takie same co do wysokości i wieku (kilkudziesięcioletnie) drzewa. Stanowią one otulinę, niezbędną dla prawidłowego funkcjonowania całego obszaru Lasu Borkowskiego, a zachowanie ich dotychczasowego charakteru z bezwzględnym zakazem zabudowy jest jedynym sposobem zapewnienia ochrony tego kompleksu leśnego.</p> <p>W związku z powyższym, uwagi jak na wstępie należy uznać za konieczne i uzasadnione.</p>					
* 40.	16.	24.05.2013	[...]*	<p>Wnoszę o stwierdzenie konieczności dokonania zmian w projekcie Planu poprzez wyłączenie usługowego charakteru działki nr 194/286 obręb 43 Podgórze, położonej przy ul. Łuczyńskiego 10 w Krakowie, oznaczonej w Planie symbolem MU.4.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Zgodnie z ponownie wyłożonym projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Polana Żywiecka”, działka nr 194/286, obr. 43 Podgórze, położona przy ul. Łuczyńskiego 10 w Krakowie,</p>	194/286 obręb 43 Podgórze	MU4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.	uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Ad. 1 Zgodnie z zapisami zawartymi w § 30 projektu planu możliwość realizacji usług w terenie MU.4 ogranicza się do wykorzystania na cele usługowe istniejących budynków, bez możliwości ich rozbudowy lub nadbudowy. Oznacza to, że zachowane zostają obecne gabaryty zabudowy. Tym samym nie nastąpi zakłócenie jednorodności układu urbanistycznego. Usługi

			<p>została przeznaczona pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną i usługową oraz oznaczona symbolem MU.4.</p> <p>Na wstępie należy wyjaśnić, że na przedmiotowej posesji już dzisiaj odstąpiono od wykorzystania znajdujących tam lokali na cele mieszkaniowe i zlokalizowano tzw. punkt przedszkolny a docelowo planowane jest prowadzenie przedszkola.</p> <p>Jako właściciel nieruchomości sąsiadującej z wyżej wskazaną działką, wnoszę o zmianę przeznaczenia obszaru MU.4 z mieszkaniowo-usługowego na wyłącznie mieszkaniowy (jednorodzinny), a to z uwagi na:</p> <p>1. Nieuzasadnione zaburzenie wyłącznie mieszkaniowego przeznaczenia zabudowy.</p> <p>Projekt Planu obejmuje obszar Polany Żywieckiej. Teren ten stanowi spójną i funkcjonalną całość, która zarówno pierwotnie jak i obecnie przeznaczona jest pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. Taka zabudowa niesie ze sobą określone właściwości związane z podstawowym przeznaczeniem terenów jako mieszkaniowych. Z uwagi na oddalenie od głównych arterii miejskich, zakładów produkcyjnych oraz centrów handlowych, tereny te znajdują się na uboczu głównej części miasta, z dala od jego codziennego zgiełku. Zapewniają one zamieszkującym tam osobom spokój i ciszę, właściwą dla terenów <i>stricte</i> mieszkaniowych.</p> <p>Takimi też kryteriami kierowali się mieszkańcy obszaru Polany Żywieckiej objętej Planem przy zakupie znajdujących się tam nieruchomości. Można również śmiało założyć, że przeznaczenie i lokalizacja domów na Polanie Żywieckiej znalazły swoje odzwierciedlenie w cenie jaką mieszkańcy zapłacili za te nieruchomości. Dopuszczenie możliwości, a tym samym przyzwolenie na prowadzenie działalności usługowej w samym centrum osiedla domów jednorodzinnych stanowi istotne naruszenie jednolitego charakteru zabudowy oraz rażące naruszenie interesów mieszkańców. Mówiąc wprost planowana zmiana wpłynie bezpośrednio negatywnie na codzienne życie mieszkańców. Należy zwrócić uwagę, że kierując się takimi przesłankami odpowiednie służby miejskie przy pierwotnym zatwierdzaniu planów osiedla Polana Żywiecka skoncentrowali wszelkie punkty handlowe i usługowe w jednym miejscu. Ciąg lokali usługowo-handlowych przy ul. Zagrodzkiego jest w odpowiedniej odległości od pozostałych budynków mieszkalnych, ale co ważniejsze posiada odpowiednie zaplecze parkingowe. Dzięki takiemu podejściu do kwestii lokalizacji usług i handlu został zachowany logiczny i naturalny podział osiedla na część mieszkalną i część usługową, co pozwoliło w możliwie jak największym stopniu zminimalizować niepożądane uciążliwości związane z funkcjonowaniem takich miejsc, jak np. wzmożony ruch samochodowy czy podwyższony hałas, ograniczając je do niezbędnego minimum. Nie sposób zrozumieć jakimi kryteriami kierowano się przy projektowaniu zmiany przeznaczenia tylko jednej działki znajdującej się w środku zabudowy mieszkaniowej. Taka decyzja wpłynie na pogorszenie warunków życiowych mieszkańców sąsiadujących z przedmiotową posesją.</p> <p>2. Naruszenie prawa do niezakłóconego korzystania z nieruchomości zgodnie z jej przeznaczeniem.</p> <p>Jak już wskazano powyżej, w obszarze Polany Żywieckiej dominują tereny o charakterze zabudowy jednorodzinnej. Okoliczności te implikują immanentne cechy, jakie ta okolica posiada, które zaważyły w sposób istotny na wyborze tej okolicy jako odpowiedniego miejsca na kupno domu pod kątem <i>stricte</i> mieszkaniowym.</p> <p>Po pierwsze, zarówno ulica Łuczyńskiego jak i inne znajdujące się w jej bezpośrednim sąsiedztwie ulice, stanowią wąskie, typowe wewnątrzosiedlowe uliczki. Ponadto ul. Łuczyńskiego jest ulicą ślepą. Dominuje na nich ruch pieszy oraz są one m.in. miejscem zabaw dla mieszkających w okolicy dzieci, które traktują je jako swoje „podwórka”. Ruch samochodowy jest sporadyczny i ogranicza się w zasadzie jedynie do dojazdu mieszkańców do swoich domów. Konsekwencją dopuszczenia zabudowy usługowej – obecnie planowane jest przedszkole, z uwagi na liczbę dzieci, jakie do tego przedszkola będą dowożone przez rodziców, będzie znaczny wzrost ruchu samochodowego na całym osiedlu. Nieprzystosowane do wzmożonego ruchu uliczki, bez możliwości ich poszerzenia z uwagi na bezpośrednie przyleganie jezdni do granicy działek, w połączeniu ze wzmożonym ruchem będą stanowi</p>				<p>dopuszczone zostały w terenie MU.4 jako przeznaczenie uzupełniające. Podstawowym przeznaczeniem tego terenu jest zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna oraz mieszkaniowo – usługowa. Zgodnie z definicją zawartą w §3 ust.1 pkt 15 i 16 projektu planu:</p> <p>15/ <i>przeznaczeniu podstawowym – należy przez to rozumieć rodzaj przeznaczenia terenu, które zostało ustalone planem jako jedyne lub przeważające na danym terenie, wyznaczonym liniami rozgraniczającymi,</i></p> <p>16/ <i>przeznaczeniu uzupełniającym – należy przez to rozumieć rodzaj przeznaczenia terenu, który uzupełnia przeznaczenie podstawowe w sposób ustalony planem,</i></p> <p>Zatem zaliczenie danej funkcji do przeznaczenia uzupełniającego w sposób automatyczny w bardzo istotnym stopniu ogranicza możliwość jej realizacji.</p> <p>Należy przy tym podkreślić, że zgodnie z definicją zabudowy jednorodzinnej zawartej w ustawie Prawo budowlane, pod pojęciem budynku mieszkalnego jednorodzinnego rozumie się „<i>budynek wolno stojący albo budynek w zabudowie bliźniaczej, szeregowej lub grupowej, służący zaspokajaniu potrzeb mieszkaniowych, stanowiący konstrukcyjnie samodzielną całość, w którym dopuszcza się wydzielenie nie więcej niż dwóch lokali mieszkalnych albo jednego lokalu mieszkalnego i lokalu użytkowego o powierzchni całkowitej nieprzekraczającej 30% powierzchni całkowitej budynku.</i>” zgodnie z powyższą definicją w zabudowie mieszkaniowej także dopuszcza się z mocy prawa możliwość prowadzenia działalności usługowej.</p> <p>Ad. 2</p> <p>Zgodnie z zapisami zawartymi w §20 ust.1 pkt 6 projektu planu w przypadku zmiany funkcji obiektu mieszkalnego na mieszkaniowo usługowy lub usługowy obowiązuje zapewnienie miejsc postojowych w ilości liczonej jak dla nowej funkcji z uwzględnieniem pozostałych parametrów i wskaźników zawartych w ustaleniach planu, w tym wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej.</p>
--	--	--	--	--	--	--	---

				<p>zagrożenie dla bezpieczeństwa mieszkańców; którzy będą zmuszeni wychodzić bezpośrednio ze swoich domów na ruchliwą ulicę.</p> <p>Nade wszystko należy zwrócić uwagę na fakt, że liczba miejsc parkingowych – z uwagi na pierwotne wyłącznie mieszkaniowe przeznaczenie tych terenów – jest znacznie ograniczona i nieprzystosowana do zmiany przeznaczenia. Nagły wzrost liczby parkujących pojazdów związany ze zmianą przeznaczenia działki niewątpliwie spowoduje zakłócenie funkcjonowania mieszkańców z uwagi na brak przystosowanych do tego miejsc parkingowych. Już obecnie dochodzi do sytuacji, że mieszkańcy nie mogą zaparkować swoich aut na wyznaczonych miejscach parkingowych przylegających do ich posesji bo są zajmowane przez rodziców przywożących lub odbierających dzieci do punktu przedszkolnego.</p> <p>Prowadzenie działalności usługowej (przedszkola) w samym środku cichego osiedla niewątpliwie będzie generować hałas zakłócający spokój mieszkańców. Przebywanie dzieci przez większość dni w tygodniu w otwartym budynku, posiadającym na zewnątrz plac zabaw oraz zwiększony ruch samochodowy związany z dowożeniem dzieci do przedszkola praktycznie przez cały dzień (nieraz przedszkole otwierane jest już o godzinie 6:00 rano i działa do późnych godzin popołudniowych) będą powodować hałas oraz ruch, które zniweczą wszystkie te pożądane cechy, jakie osiedle posiada i które niejednokrotnie miały decydujące znaczenie dla osób decydujących się tam zamieszkać. Nic nie stoi na przeszkodzie, aby pod zabudowę usługową przeznaczyć tereny znajdujące się na obrzeżach osiedli (tzn. w podobny sposób w jaki zostały umiejscowione tereny MU.1-3), w pobliżu innych punktów usługowych, z adekwatną i przystosowaną infrastrukturą, gdzie znaczny wzrost liczby poruszających się pojazdów nie wpłynie w większym stopniu na bezpieczeństwo mieszkańców oraz nie będzie im zakłócał korzystania ze swojej własności zgodnie z jej przeznaczeniem oraz zamierzonym przez projektantów charakterem osiedli.</p> <p>Wobec powyższego zgłoszone uwagi należy uznać za konieczne i uzasadnione, a zatem wnoszę jak we wstępie.</p>					
* 41.	17.	24.05.2013	[...]*	<p>Wnoszę o stwierdzenie konieczności dokonania zmian w projekcie Planu poprzez wyłączenie usługowego charakteru działki nr 194/286 obręb 43 Podgórze, położonej przy ul. Łuczyńskiego 10 w Krakowie, oznaczonej w Planie symbolem MU.4.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u></p> <p>Zgodnie z ponownie wyłożonym projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Polana Żywiecka”, działka nr 194/286, obr. 43 Podgórze, położona przy ul. Łuczyńskiego 10 w Krakowie, została przeznaczona pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną i usługową oraz oznaczona symbolem MU.4.</p> <p>Na wstępie należy wyjaśnić, że na przedmiotowej posesji już dzisiaj odstępiono od wykorzystania znajdujących tam lokali na cele mieszkaniowe i zlokalizowano tzw. punkt przedszkolny a docelowo planowane jest prowadzenie przedszkola.</p> <p>Jako właściciel nieruchomości sąsiadującej z wyżej wskazaną działką, wnoszę o zmianę przeznaczenia obszaru MU.4 z mieszkaniowo-usługowego na wyłącznie mieszkaniowy (jednorodzinny), a to z uwagi na:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Nieuzasadnione zaburzenie wyłącznie mieszkaniowego przeznaczenia zabudowy. <p>Projekt Planu obejmuje obszar Polany Żywieckiej. Teren ten stanowi spójną i funkcjonalną całość, która zarówno pierwotnie jak i obecnie przeznaczona jest pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. Taka zabudowa niesie ze sobą określone właściwości związane z podstawowym przeznaczeniem terenów jako mieszkaniowych. Z uwagi na oddalenie od głównych arterii miejskich, zakładów produkcyjnych oraz centrów handlowych, tereny te znajdują się na uboczu głównej części miasta, z dala od jego codziennego zgiełku. Zapewniają one zamieszkującym tam osobom spokój i ciszę, właściwą dla terenów <i>stricte</i> mieszkaniowych.</p> <p>Takimi też kryteriami kierowali się mieszkańcy obszaru Polany Żywieckiej objętej Planem przy zakupie znajdujących się tam nieruchomości. Można również śmiało założyć, że przeznaczenie i lokalizacja domów na Polanie</p>	194/286 obręb 43 Podgórze	MU4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.	uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Ad. 1</p> <p>Zgodnie z zapisami zawartymi w § 30 projektu planu możliwość realizacji usług w terenie MU.4 ogranicza się do wykorzystania na cele usługowe istniejących budynków, bez możliwości ich rozbudowy lub nadbudowy. Oznacza to, że zachowane zostają obecne gabaryty zabudowy. Tym samym nie nastąpi zakłócenie jednorodności układu urbanistycznego. Usługi dopuszczone zostały w terenie MU.4 jako przeznaczenie uzupełniające. Podstawowym przeznaczeniem tego terenu jest zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna oraz mieszkaniowo – usługowa. Zgodnie z definicją zawartą w §3 ust.1 pkt 15 i 16 projektu planu:</p> <ol style="list-style-type: none"> 15/ <i>przeznaczeniu podstawowym – należy przez to rozumieć rodzaj przeznaczenia terenu, które zostało ustalone planem jako jedyne lub przeważające na danym terenie, wyznaczonym liniami rozgraniczającymi,</i> 16/ <i>przeznaczeniu uzupełniającym – należy przez to rozumieć rodzaj przeznaczenia terenu, który uzupełnia przeznaczenie podstawowe w sposób ustalony planem,</i> <p>Zatem zaliczenie danej funkcji do przeznaczenia uzupełniającego w sposób automatyczny w bardzo istotnym stopniu ogranicza możliwość jej realizacji.</p> <p>Należy przy tym podkreślić, że zgodnie z definicją zabudowy jednorodzinnej zawartej w ustawie Prawo budowlane, pod pojęciem budynku mieszkalnego jednorodzinnego rozumie się „<i>budynek wolno stojący albo budynek w zabudowie bliźniaczej, szeregowej lub</i></p>

			<p>Żywieckiej znalazły swoje odzwierciedlenie w cenie jaką mieszkańcy zapłacili za te nieruchomości. Dopuszczenie możliwości, a tym samym przyzwolenie na prowadzenie działalności usługowej w samym centrum osiedla domów jednorodzinnych stanowi istotne naruszenie jednolitego charakteru zabudowy oraz rażące naruszenie interesów mieszkańców. Mówiąc wprost planowana zmiana wpłynie bezpośrednio negatywnie na codzienne życie mieszkańców. Należy zwrócić uwagę, że kierując się takimi przesłankami odpowiednie służby miejskie przy pierwotnym zatwierdzaniu planów osiedla Polana Żywiecka skoncentrowali wszelkie punkty handlowe i usługowe w jednym miejscu. Ciąg lokali usługowo-handlowych przy ul. Zagrodzkiego jest w odpowiedniej odległości od pozostałych budynków mieszkalnych, ale co ważniejsze posiada odpowiednie zaplecze parkingowe. Dzięki takiemu podejściu do kwestii lokalizacji usług i handlu został zachowany logiczny i naturalny podział osiedla na część mieszkalną i część usługową, co pozwoliło w możliwie jak największym stopniu zminimalizować niepożądane uciążliwości związane z funkcjonowaniem takich miejsc, jak np. wzmożony ruch samochodowy czy podwyższony hałas, ograniczając je do niezbędnego minimum. Nie sposób zrozumieć jakimi kryteriami kierowano się przy projektowaniu zmiany przeznaczenia tylko jednej działki znajdującej się w środku zabudowy mieszkaniowej. Taka decyzja wpłynie na pogorszenie warunków życiowych mieszkańców sąsiadujących z przedmiotową posesją.</p> <p>2. Naruszenie prawa do niezakłóconego korzystania z nieruchomości zgodnie z jej przeznaczeniem.</p> <p>Jak już wskazano powyżej, w obszarze Polany Żywieckiej dominują tereny o charakterze zabudowy jednorodzinnej. Okoliczności te implikują immanentne cechy, jakie ta okolica posiada, które zaważyły w sposób istotny na wyborze tej okolicy jako odpowiedniego miejsca na kupno domu pod kątem <i>stricte</i> mieszkaniowym.</p> <p>Po pierwsze, zarówno ulica Łuczyńskiego jak i inne znajdujące się w jej bezpośrednim sąsiedztwie ulice, stanowią wąskie, typowe wewnątrzosiedlowe uliczki. Ponadto ul. Łuczyńskiego jest ulicą ślepą. Dominuje na nich ruch pieszy oraz są one m.in. miejscem zabaw dla mieszkających w okolicy dzieci, które traktują je jako swoje „podwórka”. Ruch samochodowy jest sporadyczny i ogranicza się w zasadzie jedynie do dojazdu mieszkańców do swoich domów. Konsekwencją dopuszczenia zabudowy usługowej – obecnie planowane jest przedszkole, z uwagi na liczbę dzieci, jakie do tego przedszkola będą dowożone przez rodziców, będzie znaczny wzrost ruchu samochodowego na całym osiedlu. Nieprzystosowane do wzmożonego ruchu uliczki, bez możliwości ich poszerzenia z uwagi na bezpośrednie przyleganie jezdni do granicy działek, w połączeniu ze wzmożonym ruchem będą stanowić zagrożenie dla bezpieczeństwa mieszkańców; którzy będą zmuszeni wychodzić bezpośrednio ze swoich domów na ruchliwą ulicę.</p> <p>Nade wszystko należy zwrócić uwagę na fakt, że liczba miejsc parkingowych – z uwagi na pierwotne wyłącznie mieszkaniowe przeznaczenie tych terenów – jest znacznie ograniczona i nieprzystosowana do zmiany przeznaczenia. Nagły wzrost liczby parkujących pojazdów związany ze zmianą przeznaczenia działki niewątpliwie spowoduje zakłócenie funkcjonowania mieszkańców z uwagi na brak przystosowanych do tego miejsc parkingowych. Już obecnie dochodzi do sytuacji, że mieszkańcy nie mogą zaparkować swoich aut na wyznaczonych miejscach parkingowych przylegających do ich posesji bo są zajmowane przez rodziców przywożących lub odbierających dzieci do punktu przedszkolnego.</p> <p>Prowadzenie działalności usługowej (przedszkola) w samym środku cichego osiedla niewątpliwie będzie generować hałas zakłócający spokój mieszkańców. Przebywanie dzieci przez większość dni w tygodniu w otwartym budynku, posiadającym na zewnątrz plac zabaw oraz zwiększony ruch samochodowy związany z dowożeniem dzieci do przedszkola praktycznie przez cały dzień (nieraz przedszkole otwierane jest już o godzinie 6:00 rano i działa do późnych godzin popołudniowych) będą powodować hałas oraz ruch, które zniweczą wszystkie te pożądane cechy, jakie osiedle posiada i które niejednokrotnie miały decydujące znaczenie dla osób decydujących się tam zamieszkać. Nic nie stoi na przeszkodzie, aby pod zabudowę usługową</p>				<p>grupowej, służący zaspokajaniu potrzeb mieszkaniowych, stanowiący konstrukcyjnie samodzielną całość, w którym dopuszcza się wydzielenie nie więcej niż dwóch lokali mieszkalnych albo jednego lokalu mieszkalnego i lokalu użytkowego o powierzchni całkowitej nieprzekraczającej 30% powierzchni całkowitej budynku.” zgodnie z powyższą definicją w zabudowie mieszkaniowej także dopuszcza się z mocy prawa możliwość prowadzenia działalności usługowej.</p> <p>Ad. 2</p> <p>Zgodnie z zapisami zawartymi w §20 ust.1 pkt 6 projektu planu w przypadku zmiany funkcji obiektu mieszkalnego na mieszkaniowo usługowy lub usługowy obowiązuje zapewnienie miejsc postojowych w ilości liczonej jak dla nowej funkcji z uwzględnieniem pozostałych parametrów i wskaźników zawartych w ustaleniach planu, w tym wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej.</p>
--	--	--	---	--	--	--	---

				<p>przeznaczyć tereny znajdujące się na obrzeżach osiedli (tzn. w podobny sposób w jaki zostały umiejscowione tereny MU.1-3), w pobliżu innych punktów usługowych, z adekwatną i przystosowaną infrastrukturą, gdzie znaczny wzrost liczby poruszających się pojazdów nie wpłynie w większym stopniu na bezpieczeństwo mieszkańców oraz nie będzie im zakłócał korzystania ze swojej własności zgodnie z jej przeznaczeniem oraz zamierzonym przez projektantów charakterem osiedli.</p> <p>Wobec powyższego zgłoszone uwagi należy uznać za konieczne i uzasadnione, a zatem wnoszę jak we wstępie.</p>					
* 42.	18.	24.05.2013	[...]*	<p>Wnoszę o stwierdzenie konieczności dokonania zmian w projekcie Planu poprzez wyłączenie usługowego charakteru działki nr 194/286 obręb 43 Podgórze, położonej przy ul. Łuczyńskiego 10 w Krakowie, oznaczonej w Planie symbolem MU.4.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Zgodnie z ponownie wyłożonym projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Polana Żywiecka”, działka nr 194/286, obr. 43 Podgórze, położona przy ul. Łuczyńskiego 10 w Krakowie, została przeznaczona pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną i usługową oraz oznaczona symbolem MU.4.</p> <p>Na wstępie należy wyjaśnić, że na przedmiotowej posesji już dzisiaj odstąpiono od wykorzystania znajdujących tam lokali na cele mieszkaniowe i zlokalizowano tzw. punkt przedszkolny a docelowo planowane jest prowadzenie przedszkola.</p> <p>Jako właściciel nieruchomości sąsiadującej z wyżej wskazaną działką, wnoszę o zmianę przeznaczenia obszaru MU.4 z mieszkaniowo-usługowego na wyłącznie mieszkaniowy (jednorodzinny), a to z uwagi na:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Nieuzasadnione zaburzenie wyłącznie mieszkaniowego przeznaczenia zabudowy. <p>Projekt Planu obejmuje obszar Polany Żywieckiej. Teren ten stanowi spójną i funkcjonalną całość, która zarówno pierwotnie jak i obecnie przeznaczona jest pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. Taka zabudowa niesie ze sobą określone właściwości związane z podstawowym przeznaczeniem terenów jako mieszkaniowych. Z uwagi na oddalenie od głównych arterii miejskich, zakładów produkcyjnych oraz centrów handlowych, tereny te znajdują się na uboczu głównej części miasta, z dala od jego codziennego zgiełku. Zapewniają one zamieszkującym tam osobom spokój i ciszę, właściwą dla terenów <i>stricte</i> mieszkaniowych. Takimi też kryteriami kierowali się mieszkańcy obszaru Polany Żywieckiej objętej Planem przy zakupie znajdujących się tam nieruchomości. Można również śmiało założyć, że przeznaczenie i lokalizacja domów na Polanie Żywieckiej znalazły swoje odzwierciedlenie w cenie jaką mieszkańcy zapłacili za te nieruchomości. Dopuszczenie możliwości, a tym samym przyzwolenie na prowadzenie działalności usługowej w samym centrum osiedla domów jednorodzinnych stanowi istotne naruszenie jednolitego charakteru zabudowy oraz rażące naruszenie interesów mieszkańców. Mówiąc wprost planowana zmiana wpłynie bezpośrednio negatywnie na codzienne życie mieszkańców. Należy zwrócić uwagę, że kierując się takimi przesłankami odpowiednie służby miejskie przy pierwotnym zatwierdzaniu planów osiedla Polana Żywiecka skoncentrowali wszelkie punkty handlowe i usługowe w jednym miejscu. Ciąg lokali usługowo-handlowych przy ul. Zagrodzkiego jest w odpowiedniej odległości od pozostałych budynków mieszkalnych, ale co ważniejsze posiada odpowiednie zaplecze parkingowe. Dzięki takiemu podejściu do kwestii lokalizacji usług i handlu został zachowany logiczny i naturalny podział osiedla na część mieszkalną i część usługową, co pozwoliło w możliwie jak największym stopniu zminimalizować niepożądane uciążliwości związane z funkcjonowaniem takich miejsc, jak np. wzmożony ruch samochodowy czy podwyższony hałas, ograniczając je do niezbędnego minimum. Nie sposób zrozumieć jakimi kryteriami kierowano się przy projektowaniu zmiany przeznaczenia tylko jednej działki znajdującej się w środku zabudowy mieszkaniowej. Taka decyzja wpłynie na pogorszenie warunków życiowych mieszkańców sąsiadujących z przedmiotowa posesją</p> <ol style="list-style-type: none"> 2. Naruszenie prawa do niezakłóconego korzystania z nieruchomości 	194/286 obręb 43 Podgórze	MU4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.	uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Ad. 1 Zgodnie z zapisami zawartymi w § 30 projektu planu możliwość realizacji usług w terenie MU.4 ogranicza się do wykorzystania na cele usługowe istniejących budynków, bez możliwości ich rozbudowy lub nadbudowy. Oznacza to, że zachowane zostają obecne gabaryty zabudowy. Tym samym nie nastąpi zakłócenie jednorodności układu urbanistycznego. Usługi dopuszczone zostały w terenie MU.4 jako przeznaczenie uzupełniające. Podstawowym przeznaczeniem tego terenu jest zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna oraz mieszkaniowo – usługowa. Zgodnie z definicją zawartą w §3 ust.1 pkt 15 i 16 projektu planu:</p> <ol style="list-style-type: none"> 15/ <i>przeznaczeniu podstawowym – należy przez to rozumieć rodzaj przeznaczenia terenu, które zostało ustalone planem jako jedyne lub przeważające na danym terenie, wyznaczonym liniami rozgraniczającymi,</i> 16/ <i>przeznaczeniu uzupełniającym – należy przez to rozumieć rodzaj przeznaczenia terenu, który uzupełnia przeznaczenie podstawowe w sposób ustalony planem,</i> <p>Zatem zaliczenie danej funkcji do przeznaczenia uzupełniającego w sposób automatyczny w bardzo istotnym stopniu ogranicza możliwość jej realizacji. Należy przy tym podkreślić, że zgodnie z definicją zabudowy jednorodzinnej zawartej w ustawie Prawo budowlane, pod pojęciem budynku mieszkalnego jednorodzinnego rozumie się „<i>budynek wolno stojący albo budynek w zabudowie bliźniaczej, szeregowej lub grupowej, służący zaspokajaniu potrzeb mieszkaniowych, stanowiący konstrukcyjnie samodzielną całość, w którym dopuszcza się wydzielenie nie więcej niż dwóch lokali mieszkalnych albo jednego lokalu mieszkalnego i lokalu użytkowego o powierzchni całkowitej nieprzekraczającej 30% powierzchni całkowitej budynku.</i>” zgodnie z powyższą definicją w zabudowie mieszkaniowej także dopuszcza się z mocy prawa możliwość prowadzenia działalności usługowej.</p> <p>Ad. 2 Zgodnie z zapisami zawartymi w §20 ust.1 pkt 6 projektu planu w przypadku zmiany funkcji obiektu mieszkalnego na mieszkaniowo usługowy lub usługowy obowiązuje zapewnienie miejsc postojowych w ilości liczonej jak dla nowej funkcji z uwzględnieniem pozostałych parametrów i wskaźników zawartych w ustaleniach planu, w tym wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej.</p>

				<p>zgodnie z jej przeznaczeniem.</p> <p>Jak już wskazano powyżej, w obszarze Polany Żywieckiej dominują tereny o charakterze zabudowy jednorodzinnej. Okoliczności te implikują immanentne cechy, jakie ta okolica posiada, które zaważyły w sposób istotny na wyborze tej okolicy jako odpowiedniego miejsca na kupno domu pod kątem <i>stricte</i> mieszkaniowym.</p> <p>Po pierwsze, zarówno ulica Łuczyńskiego jak i inne znajdujące się w jej bezpośrednim sąsiedztwie ulice, stanowią wąskie, typowe wewnątrzosiedlowe uliczki. Ponadto ul. Łuczyńskiego jest ulicą ślepą. Dominuje na nich ruch pieszy oraz są one m.in. miejscem zabaw dla mieszkańców w okolicy dzieci, które traktują je jako swoje „podwórka”. Ruch samochodowy jest sporadyczny i ogranicza się w zasadzie jedynie do dojazdu mieszkańców do swoich domów. Konsekwencją dopuszczenia zabudowy usługowej – obecnie planowane jest przedszkole, z uwagi na liczbę dzieci, jakie do tego przedszkola będą dowożone przez rodziców, będzie znaczny wzrost ruchu samochodowego na całym osiedlu. Nieprzystosowane do wzmożonego ruchu uliczki, bez możliwości ich poszerzenia z uwagi na bezpośrednie przyleganie jezdnii do granicy działek, w połączeniu ze wzmożonym ruchem będą stanowić zagrożenie dla bezpieczeństwa mieszkańców; którzy będą zmuszeni wychodzić bezpośrednio ze swoich domów na ruchliwą ulicę.</p> <p>Nade wszystko należy zwrócić uwagę na fakt, że liczba miejsc parkingowych – z uwagi na pierwotne wyłącznie mieszkaniowe przeznaczenie tych terenów – jest znacznie ograniczona i nieprzystosowana do zmiany przeznaczenia. Nagły wzrost liczby parkujących pojazdów związany ze zmianą przeznaczenia działki niewątpliwie spowoduje zakłócenie funkcjonowania mieszkańców z uwagi na brak przystosowanych do tego miejsc parkingowych. Już obecnie dochodzi do sytuacji, że mieszkańcy nie mogą zaparkować swoich aut na wyznaczonych miejscach parkingowych przylegających do ich posesji bo są zajmowane przez rodziców przywożących lub odbierających dzieci do punktu przedszkolnego.</p> <p>Prowadzenie działalności usługowej (przedszkola) w samym środku cichego osiedla niewątpliwie będzie generować hałas zakłócający spokój mieszkańców. Przebywanie dzieci przez większość dni w tygodniu w otwartym budynku, posiadającym na zewnątrz plac zabaw (w załączeniu zdjęcie z okna sąsiedniego domu na plac zabaw na terenie planowanego MU.4) oraz zwiększony ruch samochodowy związany z dowożeniem dzieci do przedszkola praktycznie przez cały dzień (nieradko przedszkole otwierane jest już o godzinie 6:00 rano i działa do późnych godzin popołudniowych) będą powodować hałas oraz ruch, które zniweczą wszystkie te pożądane cechy, jakie osiedle posiada i które niejednokrotnie miały decydujące znaczenie dla osób decydujących się tam zamieszkać. Nic nie stoi na przeszkodzie, aby pod zabudowę usługową przeznaczyć tereny znajdujące się na obrzeżach osiedli (tzn. w podobny sposób w jaki zostały umiejscowione tereny MU.1-3), w pobliżu innych punktów usługowych, z adekwatną i przystosowaną infrastrukturą, gdzie znaczny wzrost liczby poruszających się pojazdów nie wpłynie w większym stopniu na bezpieczeństwo mieszkańców oraz nie będzie im zakłócał korzystania ze swojej własności zgodnie z jej przeznaczeniem oraz zamierzonym przez projektantów charakterem osiedli.</p> <p>Wobec powyższego zgłoszone uwagi należy uznać za konieczne i uzasadnione, a zatem wnoszę jak we wstępie.</p>					
* 43.	19.	24.05.2013	[...]*	<p>Wnoszę o stwierdzenie konieczności dokonania zmian w projekcie Planu poprzez wyłączenie usługowego charakteru działki nr 194/286 obręb 43 Podgórze, położonej przy ul. Łuczyńskiego 10 w Krakowie, oznaczonej w Planie symbolem MU.4.</p> <p>Uzasadnienie: Zgodnie z ponownie wyłożonym projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Polana Żywiecka”, działka nr 194/286, obr. 43 Podgórze, położona przy ul. Łuczyńskiego 10 w Krakowie, została przeznaczona pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną i usługową oraz oznaczona symbolem MU.4.</p> <p>Na wstępie należy wyjaśnić, że na przedmiotowej posesji już dzisiaj odstąpiono</p>	194/286 obręb 43 Podgórze	MU4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.	uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Ad. 1 Zgodnie z zapisami zawartymi w § 30 projektu planu możliwość realizacji usług w terenie MU.4 ogranicza się do wykorzystania na cele usługowe istniejących budynków, bez możliwości ich rozbudowy lub nadbudowy. Oznacza to, że zachowane zostają obecne gabaryty zabudowy. Tym samym nie nastąpi zakłócenie jednorodności układu urbanistycznego. Usługi dopuszczone zostały w terenie MU.4 jako przeznaczenie uzupełniające. Podstawowym przeznaczeniem tego terenu jest zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna oraz

			<p>od wykorzystania znajdujących tam lokali na cele mieszkaniowe i zlokalizowano tzw. punkt przedszkolny a docelowo planowane jest prowadzenie przedszkola. Jako właściciel nieruchomości sąsiadującej z wyżej wskazaną działką, wnoszę o zmianę przeznaczenia obszaru MU.4 z mieszkaniowo-usługowego na wyłącznie mieszkaniowy (jednorodzinny), a to z uwagi na:</p> <p>1. Nieuzasadnione zaburzenie wyłącznie mieszkaniowego przeznaczenia zabudowy.</p> <p>Projekt Planu obejmuje obszar Polany Żywieckiej. Teren ten stanowi spójną i funkcjonalną całość, która zarówno pierwotnie jak i obecnie przeznaczona jest pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną. Taka zabudowa niesie ze sobą określone właściwości związane z podstawowym przeznaczeniem terenów jako mieszkaniowych. Z uwagi na oddalenie od głównych arterii miejskich, zakładów produkcyjnych oraz centrów handlowych, tereny te znajdują się na uboczu głównej części miasta, z dala od jego codziennego zgiełku. Zapewniają one zamieszkującym tam osobom spokój i ciszę, właściwą dla terenów <i>stricte</i> mieszkaniowych.</p> <p>Takimi też kryteriami kierowali się mieszkańcy obszaru Polany Żywieckiej objętej Planem przy zakupie znajdujących się tam nieruchomości. Można również śmiało założyć, że przeznaczenie i lokalizacja domów na Polanie Żywieckiej znalazły swoje odzwierciedlenie w cenie jaką mieszkańcy zapłacili za te nieruchomości. Dopuszczenie możliwości, a tym samym przyzwolenie na prowadzenie działalności usługowej w samym centrum osiedla domów jednorodzinnych stanowi istotne naruszenie jednolitego charakteru zabudowy oraz rażące naruszenie interesów mieszkańców. Mówiąc wprost planowana zmiana wpłynie bezpośrednio negatywnie na codzienne życie mieszkańców. Należy zwrócić uwagę, że kierując się takimi przesłankami odpowiednie służby miejskie przy pierwotnym zatwierdzaniu planów osiedla Polana Żywiecka skoncentrowali wszelkie punkty handlowe i usługowe w jednym miejscu. Ciąg lokali usługowo-handlowych przy ul. Zagrodzkiego jest w odpowiedniej odległości od pozostałych budynków mieszkalnych, ale co ważniejsze posiada odpowiednie zaplecze parkingowe. Dzięki takiemu podejściu do kwestii lokalizacji usług i handlu został zachowany logiczny i naturalny podział osiedla na część mieszkalną i część usługową, co pozwoliło w możliwie jak największym stopniu zminimalizować niepożądane uciążliwości związane z funkcjonowaniem takich miejsc, jak np. wzmożony ruch samochodowy czy podwyższony hałas, ograniczając je do niezbędnego minimum. Nie sposób zrozumieć jakimi kryteriami kierowano się przy projektowaniu zmiany przeznaczenia tylko jednej działki znajdującej się w środku zabudowy mieszkaniowej. Taka decyzja wpłynie na pogorszenie warunków życiowych mieszkańców sąsiadujących z przedmiotową posesją.</p> <p>2. Naruszenie prawa do niezakłóconego korzystania z nieruchomości zgodnie z jej przeznaczeniem.</p> <p>Jak już wskazano powyżej, w obszarze Polany Żywieckiej dominują tereny o charakterze zabudowy jednorodzinnej. Okoliczności te implikują immanentne cechy, jakie ta okolica posiada, które zaważyły w sposób istotny na wyborze tej okolicy jako odpowiedniego miejsca na kupno domu pod kątem <i>stricte</i> mieszkaniowym.</p> <p>Po pierwsze, zarówno ulica Łuczyńskiego jak i inne znajdujące się w jej bezpośrednim sąsiedztwie ulice, stanowią wąskie, typowe wewnątrzosiedlowe uliczki. Ponadto ul. Łuczyńskiego jest ulicą ślepą. Dominuje na nich ruch pieszy oraz są one m.in. miejscem zabaw dla mieszkających w okolicy dzieci, które traktują je jako swoje „podwórka”. Ruch samochodowy jest sporadyczny i ogranicza się w zasadzie jedynie do dojazdu mieszkańców do swoich domów. Konsekwencją dopuszczenia zabudowy usługowej – obecnie planowane jest przedszkole, z uwagi na liczbę dzieci, jakie do tego przedszkola będą dowożone przez rodziców, będzie znaczny wzrost ruchu samochodowego na całym osiedlu. Nieprzystosowane do wzmożonego ruchu uliczki, bez możliwości ich poszerzenia z uwagi na bezpośrednie przyleganie jezdnii do granicy działek, w połączeniu ze wzmożonym ruchem będą stanowić zagrożenie dla bezpieczeństwa mieszkańców; którzy będą zmuszeni wychodzić bezpośrednio ze swoich domów na ruchliwą ulicę.</p> <p>Nade wszystko należy zwrócić uwagę na fakt, że liczba miejsc parkingowych</p>				<p>mieszkaniowo – usługowa. Zgodnie z definicją zawartą w §3 ust.1 pkt 15 i 16 projektu planu:</p> <p>15/ <i>przeznaczeniu podstawowym – należy przez to rozumieć rodzaj przeznaczenia terenu, które zostało ustalone planem jako jedyne lub przeważające na danym terenie, wyznaczonym liniami rozgraniczającymi,</i></p> <p>16/ <i>przeznaczeniu uzupełniającym – należy przez to rozumieć rodzaj przeznaczenia terenu, który uzupełnia przeznaczenie podstawowe w sposób ustalony planem,</i></p> <p>Zatem zaliczenie danej funkcji do przeznaczenia uzupełniającego w sposób automatyczny w bardzo istotnym stopniu ogranicza możliwość jej realizacji. Należy przy tym podkreślić, że zgodnie z definicją zabudowy jednorodzinnej zawartej w ustawie Prawo budowlane, pod pojęciem budynku mieszkalnego jednorodzinnego rozumie się „<i>budynek wolno stojący albo budynek w zabudowie bliźniaczej, szeregowej lub grupowej, służący zaspokajaniu potrzeb mieszkaniowych, stanowiący konstrukcyjnie samodzielną całość, w którym dopuszcza się wydzielenie nie więcej niż dwóch lokali mieszkalnych albo jednego lokalu mieszkalnego i lokalu użytkowego o powierzchni całkowitej nieprzekraczającej 30% powierzchni całkowitej budynku.</i>” zgodnie z powyższą definicją w zabudowie mieszkaniowej także dopuszcza się z mocy prawa możliwość prowadzenia działalności usługowej.</p> <p>Ad. 2</p> <p>Zgodnie z zapisami zawartymi w §20 ust.1 pkt 6 projektu planu w przypadku zmiany funkcji obiektu mieszkalnego na mieszkaniowo usługowy lub usługowy obowiązuje zapewnienie miejsc postojowych w ilości liczonej jak dla nowej funkcji z uwzględnieniem pozostałych parametrów i wskaźników zawartych w ustaleniach planu, w tym wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej.</p>
--	--	--	---	--	--	--	--

				<p>– z uwagi na pierwotne wyłącznie mieszkaniowe przeznaczenie tych terenów – jest znacznie ograniczona i nieprzystosowana do zmiany przeznaczenia. Nagły wzrost liczby parkujących pojazdów związany ze zmianą przeznaczenia działki niewątpliwie spowoduje zakłócenie funkcjonowania mieszkańców z uwagi na brak przystosowanych do tego miejsc parkingowych. Już obecnie dochodzi do sytuacji, że mieszkańcy nie mogą zaparkować swoich aut na wyznaczonych miejscach parkingowych przylegających do ich posesji bo są zajmowane przez rodziców przywożących lub odbierających dzieci do punktu przedszkolnego.</p> <p>Prowadzenie działalności usługowej (przedszkola) w samym środku cichego osiedla niewątpliwie będzie generować hałas zakłócający spokój mieszkańców. Przebywanie dzieci przez większość dni w tygodniu w otwartym budynku, posiadającym na zewnątrz plac zabaw oraz zwiększony ruch samochodowy związany z dowożeniem dzieci do przedszkola praktycznie przez cały dzień (nierzadko przedszkole otwierane jest już o godzinie 6:00 rano i działa do późnych godzin popołudniowych) będą powodować hałas oraz ruch, które zniweczą wszystkie te pożądane cechy, jakie osiedle posiada i które niejednokrotnie miały decydujące znaczenie dla osób decydujących się tam zamieszkać. Nic nie stoi na przeszkodzie, aby pod zabudowę usługową przeznaczyć tereny znajdujące się na obrzeżach osiedli (tzn. w podobny sposób w jaki zostały umiejscowione tereny MU.1-3), w pobliżu innych punktów usługowych, z adekwatną i przystosowaną infrastrukturą, gdzie znaczny wzrost liczby poruszających się pojazdów nie wpłynie w większym stopniu na bezpieczeństwo mieszkańców oraz nie będzie im zakłócał korzystania ze swojej własności zgodnie z jej przeznaczeniem oraz zamierzonym przez projektantów charakterem osiedli.</p> <p>Wobec powyższego zgłoszone uwagi należy uznać za konieczne i uzasadnione, a zatem wnoszę jak we wstępie.</p>					
* 44.	20.	24.05.2013	[...]*	<p>Wnoszę o stwierdzenie konieczności dokonania zmian w projekcie Planu poprzez wyłączenie usługowego charakteru działki nr 194/286 obręb 43 Podgórze, położonej przy ul. Łucyńskiego 10 w Krakowie, oznaczonej w Planie symbolem MU.4.</p> <p>Uzasadnienie: Zgodnie z ponownie wyłożonym projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Polana Żywiecka”, działka nr 194/286, obr. 43 Podgórze, położona przy ul. Łucyńskiego 10 w Krakowie, została przeznaczona pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną i usługową oraz oznaczona symbolem MU.4.</p> <p>Na wstępie należy wyjaśnić, że na przedmiotowej posesji już dzisiaj odstąpiono od wykorzystania znajdujących tam lokali na cele mieszkaniowe i zlokalizowano tzw. punkt przedszkolny a docelowo planowane jest prowadzenie przedszkola.</p> <p>Jako właściciel nieruchomości sąsiadującej z wyżej wskazaną działką, wnoszę o zmianę przeznaczenia obszaru MU.4 z mieszkaniowo-usługowego na wyłącznie mieszkaniowy (jednorodzinny), a to z uwagi na:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Nieuzasadnione zaburzenie wyłącznie mieszkaniowego przeznaczenia zabudowy. <p>Projekt Planu obejmuje obszar Polany Żywieckiej. Teren ten stanowi spójną i funkcjonalną całość, która zarówno pierwotnie jak i obecnie przeznaczona jest pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. Taka zabudowa niesie ze sobą określone właściwości związane z podstawowym przeznaczeniem terenów jako mieszkaniowych. Z uwagi na oddalenie od głównych arterii miejskich, zakładów produkcyjnych oraz centrów handlowych, tereny te znajdują się na uboczu głównej części miasta, z dala od jego codziennego zgiełku. Zapewniają one zamieszkującym tam osobom spokój i ciszę, właściwą dla terenów <i>stricte</i> mieszkaniowych. Takimi też kryteriami kierowali się mieszkańcy obszaru Polany Żywieckiej objętej Planem przy zakupie znajdujących się tam nieruchomości. Można również śmiało założyć, że przeznaczenie i lokalizacja domów na Polanie Żywieckiej znalazły swoje odzwierciedlenie w cenie jaką mieszkańcy zapłacili za te nieruchomości. Dopuszczenie możliwości, a tym samym przyzwolenie na prowadzenie działalności usługowej w samym centrum osiedla domów jednorodzinnych</p>	194/286 obręb 43 Podgórze	MU4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi,	uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Ad. 1 Zgodnie z zapisami zawartymi w § 30 projektu planu możliwość realizacji usług w terenie MU.4 ogranicza się do wykorzystania na cele usługowe istniejących budynków, bez możliwości ich rozbudowy lub nadbudowy. Oznacza to, że zachowane zostają obecne gabaryty zabudowy. Tym samym nie nastąpi zakłócenie jednorodności układu urbanistycznego. Usługi dopuszczone zostały w terenie MU.4 jako przeznaczenie uzupełniające. Podstawowym przeznaczeniem tego terenu jest zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna oraz mieszkaniowo – usługowa. Zgodnie z definicją zawartą w §3 ust.1 pkt 15 i 16 projektu planu:</p> <p>15/ <i>przeznaczeniu podstawowym – należy przez to rozumieć rodzaj przeznaczenia terenu, które zostało ustalone planem jako jedyne lub przeważające na danym terenie, wyznaczonym liniami rozgraniczającymi,</i></p> <p>16/ <i>przeznaczeniu uzupełniającym – należy przez to rozumieć rodzaj przeznaczenia terenu, który uzupełnia przeznaczenie podstawowe w sposób ustalony planem,</i></p> <p>Zatem zaliczenie danej funkcji do przeznaczenia uzupełniającego w sposób automatyczny w bardzo istotnym stopniu ogranicza możliwość jej realizacji. Należy przy tym podkreślić, że zgodnie z definicją zabudowy jednorodzinnej zawartej w ustawie Prawo budowlane, pod pojęciem budynku mieszkalnego jednorodzinnego rozumie się „<i>budynek wolno stojący albo budynek w zabudowie bliźniaczej, szeregowej lub grupowej, służący zaspokajaniu potrzeb mieszkaniowych, stanowiący konstrukcyjnie samodzielną całość, w którym dopuszcza się wydzielenie nie więcej</i></p>

			<p>stanowi istotne naruszenie jednolitego charakteru zabudowy oraz rażące naruszenie interesów mieszkańców. Mówiąc wprost planowana zmiana wpłynie bezpośrednio negatywnie na codzienne życie mieszkańców. Należy zwrócić uwagę, że kierując się takimi przesłankami odpowiednie służby miejskie przy pierwotnym zatwierdzeniu planów osiedla Polana Żywiecka skoncentrowali wszelkie punkty handlowe i usługowe w jednym miejscu. Ciąg lokali usługowo-handlowych przy ul. Zagrodzkiego jest w odpowiedniej odległości od pozostałych budynków mieszkalnych, ale co ważniejsze posiada odpowiednie zaplecze parkingowe. Dzięki takiemu podejściu do kwestii lokalizacji usług i handlu został zachowany logiczny i naturalny podział osiedla na część mieszkalną i część usługową, co pozwoliło w możliwie jak największym stopniu zminimalizować niepożądane uciążliwości związane z funkcjonowaniem takich miejsc, jak np. wzmożony ruch samochodowy czy podwyższony hałas, ograniczając je do niezbędnego minimum. Nie sposób zrozumieć jakimi kryteriami kierowano się przy projektowaniu zmiany przeznaczenia tylko jednej działki znajdującej się w środku zabudowy mieszkaniowej. Taka decyzja wpłynie na pogorszenie warunków życiowych mieszkańców sąsiadujących z przedmiotową posesją</p> <p>2. Naruszenie prawa do niezakłóconego korzystania z nieruchomości zgodnie z jej przeznaczeniem.</p> <p>Jak już wskazano powyżej, w obszarze Polany Żywieckiej dominują tereny o charakterze zabudowy jednorodzinnej. Okoliczności te implikują immanentne cechy, jakie ta okolica posiada, które zaważyły w sposób istotny na wyborze tej okolicy jako odpowiedniego miejsca na kupno domu pod kątem <i>stricte</i> mieszkaniowym.</p> <p>Po pierwsze, zarówno ulica Łuczyńskiego jak i inne znajdujące się w jej bezpośrednim sąsiedztwie ulice, stanowią wąskie, typowe wewnątrzosiedlowe uliczki. Ponadto ul. Łuczyńskiego jest ulicą ślepą. Dominuje na nich ruch pieszy oraz są one m.in. miejscem zabaw dla mieszkających w okolicy dzieci, które traktują je jako swoje „podwórka”. Ruch samochodowy jest sporadyczny i ogranicza się w zasadzie jedynie do dojazdu mieszkańców do swoich domów. Konsekwencją dopuszczenia zabudowy usługowej – obecnie planowane jest przedszkole, z uwagi na liczbę dzieci, jakie do tego przedszkola będą dowożone przez rodziców, będzie znaczny wzrost ruchu samochodowego na całym osiedlu. Nieprzystosowane do wzmożonego ruchu uliczki, bez możliwości ich poszerzenia z uwagi na bezpośrednie przyleganie jezdni do granicy działek, w połączeniu ze wzmożonym ruchem będą stanowić zagrożenie dla bezpieczeństwa mieszkańców; którzy będą zmuszeni wychodzić bezpośrednio ze swoich domów na ruchliwą ulicę.</p> <p>Nade wszystko należy zwrócić uwagę na fakt, że liczba miejsc parkingowych – z uwagi na pierwotne wyłącznie mieszkaniowe przeznaczenie tych terenów – jest znacznie ograniczona i nieprzystosowana do zmiany przeznaczenia. Nagły wzrost liczby parkujących pojazdów związany ze zmianą przeznaczenia działki niewątpliwie spowoduje zakłócenie funkcjonowania mieszkańców z uwagi na brak przystosowanych do tego miejsc parkingowych. Już obecnie dochodzi do sytuacji, że mieszkańcy nie mogą zaparkować swoich aut na wyznaczonych miejscach parkingowych przylegających do ich posesji bo są zajmowane przez rodziców przywożących lub odbierających dzieci do punktu przedszkolnego.</p> <p>Prowadzenie działalności usługowej (przedszkola) w samym środku cichego osiedla niewątpliwie będzie generować hałas zakłócający spokój mieszkańców. Przebywanie dzieci przez większość dni w tygodniu w otwartym budynku, posiadającym na zewnątrz plac zabaw (w załączeniu zdjęcie z okna sąsiedniego domu na plac zabaw na terenie planowanego MU.4) oraz zwiększony ruch samochodowy związany z dowożeniem dzieci do przedszkola praktycznie przez cały dzień (nieraz przedszkole otwierane jest już o godzinie 6:00 rano i działa do późnych godzin popołudniowych) będą powodować hałas oraz ruch, które zniweczą wszystkie te pożądane cechy, jakie osiedle posiada i które niejednokrotnie miały decydujące znaczenie dla osób decydujących się tam zamieszkać. Nic nie stoi na przeszkodzie, aby pod zabudowę usługową przeznaczyć tereny znajdujące się na obrzeżach osiedli (tzn. w podobny sposób w jaki zostały umiejscowione</p>				<p>niż dwóch lokali mieszkalnych albo jednego lokalu mieszkalnego i lokalu użytkowego o powierzchni całkowitej nieprzekraczającej 30% powierzchni całkowitej budynku.” zgodnie z powyższą definicją w zabudowie mieszkaniowej także dopuszcza się z mocy prawa możliwość prowadzenia działalności usługowej.</p> <p>Ad. 2</p> <p>Zgodnie z zapisami zawartymi w §20 ust.1 pkt 6 projektu planu w przypadku zmiany funkcji obiektu mieszkalnego na mieszkaniowo usługowy lub usługowy obowiązuje zapewnienie miejsc postojowych w ilości liczonej jak dla nowej funkcji z uwzględnieniem pozostałych parametrów i wskaźników zawartych w ustaleniach planu, w tym wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej.</p>
--	--	--	--	--	--	--	--

				tereny MU.1-3), w pobliżu innych punktów usługowych, z adekwatną i przystosowaną infrastrukturą, gdzie znaczny wzrost liczby poruszających się pojazdów nie wpłynie w większym stopniu na bezpieczeństwo mieszkańców oraz nie będzie im zakłócał korzystania ze swojej własności zgodnie z jej przeznaczeniem oraz zamierzonym przez projektantów charakterem osiedli. Wobec powyższego zgłoszone uwagi należy uznać za konieczne i uzasadnione, a zatem wnoszę jak we wstępie.					
* 45.	21.	24.05.2013	Punkt Przedszkolny Montessori House [...]*	Dotyczy: Budynków zlokalizowanych przy ul. Benedykta Ciesarza 9 oraz ul. Łuczyńskiego 10 w Krakowie. Zwracam się z prośbą o dopuszczenie przeznaczenia budynków znajdujących się na obszarze MU 1-4 również w całości na funkcję usługową, tak jak ma to miejsce w zapisie § 13.1.2/, co zostało pominięte w przeznaczeniu podstawowym § 30. Proponuje się uzupełnienie zapisu § 30.2 o sformułowanie... „i usługowa” 1. Wyznacza się tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i usługowej, oznaczone na Rysunku planu symbolami MU.1-4. 2. Podstawowym przeznaczeniem terenów MU.1-4 jest zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna oraz mieszkaniowo-usługowa i usługowa z zielenią towarzyszącą. 3. Jako przeznaczenie uzupełniające przyjmuje się: 1/ usługi(usługi publiczne i komercyjne), 2/ garaże, 3/ dojścia, podjazdy i miejsca parkingowe, 4/ obiekty małej architektury. 4. W terenach MU.2, MU.4 utrzymuje się istniejącą zabudowę bez możliwości jej rozbudowy, nadbudowy i zmiany geometrii dachu... Budynki te mają małe gabaryty, wspólna klatkę schodową i nie możliwe będzie prowadzenie większości form usług m.in. ze względu na wymogi warunków sanitarno-higienicznych, a co za tym brak możliwości łączenia funkcji mieszkalnej i usługowej. Mam tu w szczególności na myśli przedszkola i żłobki. Budynki zlokalizowane na obszarze oznaczonym w projekcie mpzp symbolem MU.1-4 opisywane są z przeznaczeniem na zabudowę mieszkaniową, mieszkaniowo-usługową i usługową, poniżej zapis z projektu planu: § 13.2/ tereny MU.1-4 przeznaczone w planie dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, mieszkaniowo-usługowej i usług, wskazuje się w rozumieniu przepisów o ochronie przed hałasem jako tereny mieszkaniowo-usługowe,....	tekst planu MU.1-4	MU.1-4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.	uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Zapisy zawarte w §13 ust. 1 projektu planu, odnoszą się do poziomu hałasu. Przeznaczenie terenu i zasady zagospodarowania terenu dla terenów MU.1-4 zawarte są w §30. W terenie tym nie wskazano usług w przeznaczeniu podstawowym, ze względu na charakter zabudowy osiedla. Osiedle to posiada charakter jednorodnie ukształtowanego zespołu zabudowy jednorodzinnej z oddzielną funkcją usługową od mieszkaniowej. Ze względu na bezpośrednie sąsiedztwo terenów usługowych nie ma konieczności, ani podstaw przestrzennych do mieszania funkcji, które ze względu na bezpośrednie sąsiedztwo terenów usługowych nie ma konieczności, ani podstaw przestrzennych do mieszania funkcji, które ze względu na charakter zabudowy będą skutkować wzrostem uciążliwości związanej z ich prowadzeniem.
* 46.	22.	27.05.2013	[...]*	Kwestionuję ustalenia przyjęte w projekcie planu (jak poniżej) Równocześnie, w oparciu o art. 19 ust. 1 i 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, wnoszę o stwierdzenie konieczności dokonania zmian w projekcie planu z uwzględnieniem naszych uwag do projektu planu przedstawionych poniżej. <u>Uzasadnienie:</u> I. Przeznaczenie działek o charakterze leśnym na tereny zabudowy jednorodzinnej. Bezzasadne pominięcie inwentaryzacji zieleni znajdującej się w aktach Wydziału Geodezji Urzędu Miasta Krakowa oraz Wydziału Środowiska Urzędu Miasta Krakowa. Działki o numerach 194/6, 194/7, 194/317, 194/318, 194/11, 194/33, 194/32, 194/10, 194/12, 194/20, 194/84, 194/85, 194/14, 194/15, 194/82, 194/17, 194/18, 194/16, 190 wszystkie obręb 43 Podgórze w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu zagospodarowania przestrzennego przeznaczone zostały na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (oznaczenie w planie MN.5, MN.6, MN.8). Dla obszaru MN.5, MN.6, a także MN.8, zgodnie z opisem zawartym w projekcie planu przewiduje się zabudowę mieszkaniową jednorodziną. Niniejszym wnoszę o przeznaczenie znajdujących się w obszarze sporządzanego planu zagospodarowania przestrzennego przedmiotowych działek o numerach 194/6, 194/7, 194/317, 194/318, 194/11, 194/33, 194/32, 194/10,	ul. Karabuły, ul. Szczerbińskiego 194/6, 194/7, 194/317, 194/318, 194/11, 194/33, 194/32, 194/10, 194/12, 194/20, 194/84, 194/85, 194/14, 194/15, 194/82, 194/17, 194/18, 194/16, 190 obrub 43 Podgórze	MN.6 MN.7 MN.8 MU3 KDW.3 KDW.5 UP ZP.1 ZP.3 KP	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktów: I, III, IV	uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktów: I, III, IV	Ad I Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg. Zapisów Studium działki zlokalizowane są w granicy terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach MN. Z uwagi na fakt, iż teren ten wykazuje znamiona terenu istotnego przyrodniczo. W ustaleniach planu zawarto szereg zapisów szczegółowych oraz ogólnych, które odnoszą się do ochrony tych walorów, między innymi poprzez ochronę gatunków objętych ochroną prawną poprzez przepisy zawarte w § 11 projektu planu, oraz ograniczenia wskaźników zabudowy i wyznaczenia wysokiego udziału powierzchni biologicznie czynnej. Zapisy te również dążą do zabezpieczenia równowagi pomiędzy terenami zielonymi a terenami inwestycyjnymi i umożliwi migrację zwierząt. Ad.III Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg. Zapisów Studium działki zlokalizowane są w granicy terenów przeznaczonych do

			<p>194/12, 194/20, 194/84, 194/85, 194/14, 194/15, 194/82, 194/17, 194/18, 194/16, 190 (wszystkie obręb 43 Podgórze) w całości na zieleni leśną (ZL), bez prawa ich zabudowy, a to z uwagi na fakt iż:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1/ tereny te – nazywane „Borkowską Rospudą” stanowią zwarty obszar leśny i nierozzerwalnie związane z pozostałą częścią dużego kompleksu leśnego (tzw. „Lasu Borkowskiego”), jednego z ostatnich lasów na terenie Krakowa, tworząc jedną całość; (por. artykuł „Borkowska Rospuda” z dnia 10 sierpnia 2007 roku – Dziennik Polski, autorstwa Grażyny Starzał, w załączeniu); 2/ występują na nich różnorodne formy przyrodnicze, takie jak: las wysoki, polany leśne, łąki, tereny podmokłe oraz naturalna zieleni leśna; tereny te porośnięte są gęsto starymi drzewami, w tym głównie: starymi (kilkudziesięcioletnimi) dębami, bukami, sosnami, brzoźami a także rzadkimi krzewami leśnymi; łącznie obszar ten obejmuje ponad kilkadziesiąt hektarów unikalnego kompleksu leśnego, z typowo leśną roślinnością i polanami leśnymi, gdzieśgdzie o charakterze bagiennym względnie podmokłym; 3/ na obszarze tym znajdują się również liczne cenne okazy drzew i roślin, w tym między innymi bardzo rzadka i zagrożona wyginięciem rosiczka okrągłolistna, zaliczona do roślin chronionych na podstawie rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 9 lipca 2004 r. w sprawie gatunków dziko występujących roślin objętych ochroną (Dz. U. z 28 lipca 2004 r.); 4/ zamieszkuje je wiele gatunków dzikich zwierząt, dla których są one naturalnym siedliskiem (np. sarny, dziki, zające, lisy i jeże, zagrożone wyginięciem płazy, a także dzikiego ptactwa (dzikie kaczki, bażanty)); świeże ślady rycia przez dziki są cały czas dostępne, widoczne i były wielokrotnie opisywane w prasie, znajdują się tu jedyne w okolicy szlaki migracyjne dzikich zwierząt; 5/ w tej okolicy znajdują się tereny lęgowe różnych gatunków płazów, w tym także niektórych gatunków chronionych gatunków żab (zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 28 września 2004 roku w sprawie gatunków dziko występujących zwierząt objętych ochroną wszystkie płazy podlegają ochronie czynnej); 6/ mają unikalne walory krajobrazowe i przyrodnicze (tereny leśne), z możliwością bytowania licznych dzikich zwierząt, a ich otwarty charakter umożliwia zwierzętom swobodną migrację; jest to ostatnie miejsce w Krakowie z widokiem na całe wzgórze św. Bronisławy, Bielany, Kopiec Kościuszki i centrum Starego Miasta; 7/ są jednym z nielicznych i ostatnich w tej części Krakowa terenów spacerowych dla mieszkańców okolicznych bardzo gęsto zabudowanych osiedli mieszkaniowych Polany Żywieckiej – Ruczaju, a także jednym z nielicznych pozostałych w granicach miasta Krakowa miejsc nieskażonej przyrody, jedynym, w którym mieszkańcy okolicznego Borku Fałęckiego i Ruczaju mogą odpocząć i popularnym miejscem spacerów i jeden z nielicznych (obok np. Lasu Wolskiego) terenów leśnych położonych w samym Krakowie; obszar ten stanowi jednocześnie jeden z ostatnich klinów napowietrzających dla Krakowa od strony południowej. We współczesnych rozwiązaniach urbanistycznych uwzględnia się otwarte tereny takich klinów, jako doprowadzających czyste, natlenione, niezużyte powietrze z otaczających miasta terenów przyrodniczych. Ma to ogromne znaczenie w czasach współczesnych, gdy gwałtowny wzrost motoryzacji spowodował znaczne zanieczyszczenie krakowskiego powietrza spalinami; 8/ konieczna jest ochrona tego obszaru przed dalszą zabudową, a dopuszczenie prawa do zabudowy na tym obszarze doprowadziłoby do nieodwracalnej zmiany warunków przyrodniczych całego rejonu Lasu Borkowskiego, co skutkowałoby w dalszej kolejności całkowitą degradacją naturalnego środowiska całego Lasu, a także pozbawieniem siedlisk i dotychczasowych (i jakichkolwiek) szlaków migracyjnych zamieszkujące ten obszar dzikie zwierzęta; a w konsekwencji do ich wyginięcia; 9/ niedopuszczalne jest dalsze powiększanie terenów przeznaczonych pod zabudowę kosztem Lasu Borkowskiego, stanowiącego jeden z ostatnich lasów, jakie pozostały na terenie Krakowa; 10/ zabudowa tych terenów doprowadziłaby do zmniejszenia powierzchni biologicznie czynnej na całym obszarze Polany Żywieckiej, a także do wzrostu 				<p>zainwestowania, w terenach MN.</p> <p>Z uwagi na fakt, iż teren ten wykazuje znamiona terenu istotnego przyrodniczo. W ustaleniach planu zawarto szereg zapisów szczegółowych oraz ogólnych, które odnoszą się do ochrony tych walorów, między innymi poprzez ochronę gatunków objętych ochroną prawną poprzez przepisy zawarte w § 11 projektu planu, oraz ograniczenia wskaźników zabudowy i wyznaczenia wysokiego udziału powierzchni biologicznie czynnej. Zapisy te również dążą do zabezpieczenia równowagi pomiędzy terenami zielonymi a terenami inwestycyjnymi i umożliwi migrację zwierząt.</p> <p>Ad IV</p> <p>Zgodnie z przepisami ustawy, rozwiązania organizacji ruchu nie stanowią rozstrzygnięć planu miejscowego. Ewentualne włączenie ul. Szczerbińskiego w ul. 8 Pułku Ułanów będzie rozstrzygnięte na etapie wydawanego pozwolenia na ustalenie lokalizacji inwestycji celu publicznego tj.: budowa drogi ul. 8 Pułku Ułanów.</p>
--	--	--	---	--	--	--	--

			<p>zanieczyszczenia powietrza, wzrostu hałasu, a w konsekwencji obniżenia komfortu mieszkańców tej części Ruczaju, co ma istotne znaczenie przy tak dużej intensywności zabudowy i zaludnienia w tym obszarze;</p> <p>11/ wyłączenie tych terenów z integralnie z nimi powiązanego Lasu Borkowskiego doprowadziłoby do znacznego pogorszenia ich walorów krajobrazowych, a także do obniżenia ich waloru rekreacyjnego; pozbawiłoby znajdujące się w sąsiedztwie osiedla Ruczaj i Borek Fałęcki, jakichkolwiek terenów rekreacyjnych czy zielonych, które powinny stanowić niezbędną część każdego większego skupiska ludzkiego; ostatnim takim miejscem dla obu ww. dzielnic jest Las Borkowski;</p> <p>12/ niedopuszczalna jest jakakolwiek zabudowa tych terenów, jako terenów leśnych, które powinny podlegać ochronie na podstawie stosownego planu urządzenia lasu i zgodnie z ustawą o ochronie gruntów rolnych i leśnych, a więc w szczególności poprzez ograniczanie przeznaczania ich na cele nieleśne, tym bardziej, że w okresie ostatnich kilku-kilkunastu lat obszar lasu Borkowskiego jest systematycznie niszczone i jego zasoby są regularnie uszczuplane poprzez niekontrolowaną postępującą zabudowę tego terenu przez deweloperów, a wypadki wycinki cennych wieloletnich okazów drzew (starych dębów) zostały udokumentowane w obszernej dokumentacji fotograficznej zgromadzonej zarówno przez Straż Miejską jak i Wydział Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska Urzędu Miasta Krakowa, a także były wielokrotnie szeroko opisywane w prasie lokalnej w ogólnopolskiej (por. artykuł pt. <i>Gigantyczna kara za wyrąb lasu w mieście</i> z dnia 22 września 2009 roku, autorstwa Anny Agaciak, internetowe wydanie Gazety Krakowskiej);</p> <p>13/ konieczność ochrony tego obszaru przed zabudową i zachowania jego leśnego charakteru, jak również podejmowania działań w kierunku ochrony zamieszkujących je dzikich zwierząt wynika również z obowiązków Gminy uregulowanych w ustawie – Prawo ochrony przyrody i Prawo ochrony środowiska, zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju, w tym poprzez ochronę roślin oraz naturalnych siedlisk i szlaków migracyjnych zwierząt; jakiegokolwiek inne niż wnioskowane przeznaczenie tego terenu wpłynie negatywnie na ekosystem okolicy i może doprowadzić do zmiany naturalnych warunków bytowych zwierząt zamieszkujących te tereny; podmokłe tereny okolicznych łąk i lasów stanowią jeden z nielicznych tego typu ekosystemów na terenie Krakowa;</p> <p>14/ ochrona tych terenów przed zabudową i zachowanie ich leśnego charakteru powinna również uwzględniać fakt, iż Kraków ma w całej Polsce najmniej lasów w porównaniu z innymi dużymi miastami; lasy w Krakowie zajmują jedynie 4,38% powierzchni Krakowa, a na jednego mieszkańca przypada zaledwie 19 m² lasu (!); (dla porównania w takich Katowicach jest to 40%, a w Warszawie – 14%); w związku z tak dużym deficytem terenów leśnych w Krakowie Urząd Miasta Krakowa podejmuje istotny wysiłek finansowy aby doprowadzić do stopniowego jego wyrównania poprzez planowe zalesianie; a władze Krakowa same przyznają, że brak wystarczającej ilości terenów leśnych jest dla Miasta bardzo poważnym problemem (por. artykuł <i>W Krakowie nie ma miejsca dla lasów</i> – artykuł z Dziennika Polskiego autorstwa Pauliny Polak); nielogiczne byłoby zatem z jednej strony oficjalne dążenie przez Gminę Miejską Kraków do utrzymania istniejących, kurczących się zasobów leśnych w Krakowie i podejmowanie istotnego wysiłku w celu zalesiania nowych terenów, a z drugiej strony – poprzez zaniechania w polityce przestrzennej <i>de facto</i> zgoda na dalszą zabudowę takich właśnie terenów z pominięciem ich ewidentnie leśnego charakteru; takie działanie byłoby ponadto niezgodne z „przepisami odrębnymi”, o których mowa w art. 61 ust. 1 pkt 5 ustawy o planowaniu przestrzennym, a to między innymi: ustawie z dnia 27 kwietnia 2001 roku – Prawo ochrony środowiska (t.j. Dz. U. z 2008 r. Nr 25, poz. 150, z późn. zm.), zgodnie z którą należy ochrona środowiska jest obowiązkiem władz publicznych i należy dążyć do „zrównoważonego rozwoju” społeczno-gospodarczego, uwzględniającego trwałość podstawowych procesów przyrodniczych, ustawą z dnia 16 kwietnia 2004 roku o ochronie przyrody (t.j. Dz. U. z 2009 r. Nr 151, poz. 1220, z późn. zm.) zobowiązującą do ochrony terenów zielonych, lasów i zadrzewień oraz dzikich zwierząt i roślin podlegających ochronie.</p>					
--	--	--	--	--	--	--	--	--

Zwracam uwagę, iż nie jest zgodne z rzeczywistością stwierdzenie zawarte w rozpatrzeniu pierwotnych uwag składanych do niniejszego planu, jakoby, cyt. „omawiany obszar nie może zostać uznany za teren leśny (...) teren ten nie jest przeznaczony do produkcji leśnej (...)”

Po pierwsze, jak wynika z Inwentaryzacji zieleni sporządzonej dla przedmiotowych działek, która już wcześniej była przedkładana zarówno w Biurze Planowania Przestrzennego Urzędu Miasta Krakowa, Wydziale Ochrony Środowiska, jak i w Wydziale Geodezji Urzędu Miasta Krakowa i znajduje się w aktach ww. Wydziałów tutejszego organu, przedmiotowe działki w rzeczywistości stanowią las w rozumieniu ustawy o lasach.

por. „Inwentaryzacja zieleni” dla przedmiotowych działek, znajdująca się w aktach tutejszego organu (Wydział Geodezji, Wydział Ochrony Środowiska i Biuro Planowania Przestrzennego UMK).

Z przedmiotowej Inwentaryzacji leśny charakter przedmiotowych działek wynika w sposób nie budzący wątpliwości, zawiera ona bowiem szczegółowe dane dotyczące ilości, wielkości i wieku porastających je drzew, wśród których znajduje się kilkadziesiąt ponad 40 letnich dębów, niektóre z nich uznane za pomniki przyrody.

Za rażące naruszenie prawa należy uznać pominięcie tego dokumentu w procesie planistycznym i tworzeniu przedmiotowego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (analogicznie jak przedtem pominięły jego treść Wydział Ochrony Środowiska i Wydział Geodezji UMK).

Po drugie, jedynym powodem dla którego ewidentnie leśny charakter przedmiotowych działek nie został jak dotąd uwidoczniiony w ewidencji gruntów jest zaniechanie ze strony organu odpowiedzialnego, czyli Prezydenta Miasta Krakowa (Wydział Geodezji Urzędu Miasta Krakowa), który wbrew obowiązкови wynikającemu z prawa geodezyjnego i kartograficznego (art. 7 ust.1 pkt 3 ustawy z dnia 17 maja 1989 roku – prawo geodezyjne i kartograficzne, tj. Dz. U. z 2010 roku Nr 193, poz. 1287, z późn. zm. oraz §44 rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 29 marca 2001 roku w sprawie ewidencji gruntów i budynków, Dz.U.2001.38.454) nie aktualizował od kilkadziesiąt lat (właściwie od zakończenia II wojny światowej) danych ewidencyjnych. Urząd Miasta Krakowa nie może zatem obecnie zasłaniać się „rzekomym” brakiem leśnego charakteru działek w ewidencji, będącego skutkiem jego własnych zaniedbań w jej aktualizowaniu.

Załącznik: zapytanie oraz odpowiedź z Wydziału Geodezji Urzędu Miasta Krakowa, w którym przyznaje się, że ewidencja gruntów nie była aktualizowana, mimo istnienia ustawowego obowiązku.

II. Niewłączenie do sporządzonego planu obszaru działek u zbiegu ulic Jagodowej i Żywieckiej – niezgodność planu ze studium
Obszar u zbiegu ulic Jagodowej i Żywieckiej nie został włączony do projektu planu (obszar zaznaczony na załączonej mapce kolorem czerwonym).

Niniejszym wnoszę o przyjęcie autopoprawki do projektu planu poprzez włączenie do sporządzanego planu obszaru obejmującego działki położone u zbiegu ulic Jagodowej i Żywieckiej, stanowiącego naturalne uzupełnienie istniejących szlaków migracyjnych zwierząt pomiędzy częścią Lasu Borkowskiego usytuowaną pomiędzy włączoną do planu częścią Lasu Borkowskiego znajdującą się na obszarze pomiędzy ulicami Obozową, Ks. W. Karabuły a Żywiecką oraz pozostałą częścią tego Lasu, usytuowaną pomiędzy ulicami Żywiecką i Zawilą i przeznaczenie tego obszaru w całości na zieleń leśną (ZL), bez prawa ich zabudowy. Wymienione tereny stanowią najcenniejszą przyrodniczą część obszaru objętego opracowaniem oddziaływania na środowisko.

Zwracam uwagę, iż niewłączenie przedmiotowego obszaru w zakres sporządzanego planu „Polana Żywiecka” stanowi rażące naruszenie art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którym „ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych”. Już na pierwszy rzut oka widoczna jest rażąca niezgodność sporządzanego planu ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa uchwalonego 16 kwietnia 2003 roku – uchwała RMK nr XII/8/03 z późniejszymi zmianami.

				<p>Przedmiotowy fragment zaliczony został w Studium Uwarunkowań do terenów zieleni, wyłączonych spod możliwości ich zabudowy, gdyż stanowi on jedyny szlak migracyjny zwierząt pomiędzy dwiema częściami Lasu Borkowskiego, rażącym naruszeniem Studium jest zatem pozostawienie przedmiotowego małego fragmentu poza obszarem objętym sporządzanym planem „Polana Żywiecka”. Załącznik: rysunek planu z zaznaczeniem przedmiotowego fragmentu, mylnie niewłączonego do planu;</p> <p>III. Niewyznaczenie obszaru strefy ochronnej Lasu Borkowskiego Działki o numerach 194/32, 194/33, 194/318, 194/317, 194/6, 194/4 w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu zagospodarowania przestrzennego przeznaczone zostały na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (oznaczenie w planie MN.6, MN.8). Dla obszaru MN.6, MN.8, zgodnie z opisem zawartym w projekcie planu przewiduje się zabudowę mieszkaniową jednorodziną.</p> <p>Niniejszym wnoszę o wyznaczenie wokół obszaru obejmującego działki o numerach 194/5, 194/7, 194/10, 194/11, 194/12, strefy ochronnej Lasu Borkowskiego, obejmującej działki o numerach 194/32, 194/33, 194/318, 194/317, 194/6, 194/4, w której to strefie zabroniona będzie jakkolwiek zabudowy. Strefa ta powinna sięgać, co najmniej do planowanej ulicy 8 Pułku Ułanów i być przeznaczona wyłącznie na tereny zielone (ZL) lub rekreacyjne, a to z uwagi na fakt, iż Las Borkowski – las „wysoki” obejmuje cały obszar aż do projektowanej ulicy 8 Pułku Ułanów i ul. Ks. W. Karabuły, co widać wyraźnie na wszystkich dostępnych zdjęciach satelitarnych tego terenu; na całym tym obszarze znajdują się takie same co do wysokości i wieku (kilkudziesięcioletnie) drzewa. Stanowią one otulinę, niezbędną dla prawidłowego funkcjonowania całego obszaru Lasu Borkowskiego, a zachowanie ich dotychczasowego charakteru z bezwzględnym zakazem zabudowy jest jedynym sposobem zapewnienia ochrony tego kompleksu leśnego</p> <p>IV. Niewłączanie ul. Karola Szczerbińskiego dla ruchu pojazdów do planowanej ulicy 8 Pułku Ułanów (objętej planem zagospodarowania przestrzennego „Rejon przebiegu ulicy 8 Pułku Ułanów”)</p> <p>Ulica Szczerbińskiego, na którą został zaprojektowany zjazd z planowanej ulicy 8 Pułku Ułanów, stanowi bardzo wąską i typową wewnątrzosiedlową uliczkę, zabudowaną domami jednorodzinnymi, uczęszczaną wyłącznie przez pieszych (najczęściej dzieci w wieku przedszkolnym lub matki z wózkami lub jeszcze mniejszymi dziećmi), będącą miejscem zabaw dzieci, a ewentualnie wyjątkowo stanowiącą dojazd do położonych przy niej niskich budynków mieszkalnych. Z uwagi na jej niewielką szerokość i usytuowanie bezpośrednio przy granicach domów, nie ma jakiegokolwiek możliwości jej poszerzenia celem dostosowania do przewidzianego w projekcie planu jej nowego, przelotowego charakteru.</p> <p>Niniejszym wnoszę, aby planowana ulica Karola Szczerbińskiego nie została przyłączona do planowanej ulicy 8 Pułku Ułanów, zabieg taki jest celowy ze względu na bezpieczeństwo mieszkańców tego niewielkiego osiedla, gdyż od samego początku jego istnienia uliczka ta użytkowana jest jako droga wewnątrzosiedlowa. Niewątpliwie zmiana charakteru tej uliczki poprzez połączenie z ulicą 8 Pułku Ułanów spowodowałaby zwiększony ruch samochodowy przez ulicę <i>stricte</i> osiedlową, odbywający się bezpośrednio przy wejściach do położonych budynków mieszkalnych, a więc z bardzo dużym zagrożeniem dla okolicznych mieszkańców, a przede wszystkim dla dzieci. Mieszkańcy zmuszeni byłiby bowiem do wychodzenia bezpośrednio ze swoich domów na ruchliwą ulicę, dla których nowy charakter Szczerbińskiego stanowiłby duże zagrożenie – z uwagi na fakt, iż wobec jej wąkości nie sposób byłoby zabezpieczyć ich należycie przed bezpośrednim kontaktem z samochodami.</p> <p>W związku z powyższym, uwagi jak na wstępie należy uznać za konieczne i uzasadnione.</p>					
* 47.	23	27.05.2013	[...]*	<p>Kwestionuję ustalenia przyjęte w projekcie planu (jak poniżej)</p> <p>Równocześnie, w oparciu o art. 19 ust. 1 i 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, wnoszę o stwierdzenie konieczności dokonania zmian w projekcie planu z uwzględnieniem naszych uwag do projektu planu przedstawionych poniżej.</p>	ul. Karabuły, ul. Szczerbińskiego 194/6, 194/7,	MN.6 MN.7 MN.8 MU3 KDW.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie	uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktów:	Ad. I Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg. Zapisów Studium działki zlokalizowane są w granicy terenów przeznaczonych do

		<p>Uzasadnienie:</p> <p>I. Przeznaczenie działek o charakterze leśnym na tereny zabudowy jednorodzinnej</p> <p>Bezzasadne pominięcie inwentaryzacji zieleni znajdującej się w aktach Wydziału Geodezji Urzędu Miasta Krakowa oraz Wydziału Ochrony Środowiska Urzędu Miasta Krakowa.</p> <p>Działki o numerach 194/6, 194/7, 194/317, 194/318, 194/11, 194/33, 194/32, 194/10, 194/12, 194/20, 194/84, 194/85, 194/14, 194/15, 194/82, 194/17, 194/18, 194/16, 190 wszystkie obręb 43 Podgórze w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu zagospodarowania przestrzennego przeznaczone zostały na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (oznaczenie w planie MN.5, MN.6, MN.8).</p> <p>Dla obszaru MN.5, MN.6, a także MN.8, zgodnie z opisem zawartym w projekcie planu przewiduje się zabudowę mieszkaniową jednorodziną.</p> <p>Niniejszym wnoszę o przeznaczenie znajdujących się w obszarze sporządzanego planu zagospodarowania przestrzennego przedmiotowych działek o numerach 194/6, 194/7, 194/317, 194/318, 194/11, 194/33, 194/32, 194/10, 194/12, 194/20, 194/84, 194/85, 194/14, 194/15, 194/82, 194/17, 194/18, 194/16, 190 (wszystkie obręb 43 Podgórze) w całości na zieleni leśną (ZL), bez prawa ich zabudowy, a to z uwagi na fakt iż:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1/ tereny te – nazywane „Borkowską Rospudą” stanowią zwarty obszar leśny i nierozdzielnie związane z pozostałą częścią dużego kompleksu leśnego (tzw. „Lasu Borkowskiego”), jednego z ostatnich lasów na terenie Krakowa, tworząc jedną całość; (por. artykuł „Borkowska Rospuda” z dnia 10 sierpnia 2007 roku – Dziennik Polski, autorstwa Grażyny Starzał); 2/ występują na nich różnorodne formy przyrodnicze, takie jak: las wysoki, polany leśne, łąki, tereny podmokłe oraz naturalna zieleni leśna; tereny te porośnięte są gęsto starymi drzewami, w tym głównie: starymi (kilkudziesięcioletnimi) dębami, bukami, sosnami, brzoźami a także rzadkimi krzewami leśnymi; łącznie obszar ten obejmuje ponad kilkadziesiąt hektarów unikalnego kompleksu leśnego, z typowo leśną roślinnością i polanami leśnymi, gdziekolwiek o charakterze bagiennym względnie podmokłym; 3/ na obszarze tym znajdują się również liczne cenne okazy drzew i roślin, w tym między innymi bardzo rzadka i zagrożona wyginięciem rosiczka okrągłolistna, zaliczona do roślin chronionych na podstawie rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 9 lipca 2004 r. w sprawie gatunków dziko występujących roślin objętych ochroną (Dz. U. z 28 lipca 2004 r.); 4/ zamieszkuje je wiele gatunków dzikich zwierząt, dla których są one naturalnym siedliskiem (np. sarny, dziki, zające, lisy i jeże, zagrożone wyginięciem płazy, a także dzikiego ptactwa (dzikie kaczki, bażanty)); świeże ślady rycia przez dziki są cały czas dostępne, widoczne i były wielokrotnie opisywane w prasie, znajdują się tu jedyne w okolicy szlaki migracyjne dzikich zwierząt; 5/ w tej okolicy znajdują się tereny lęgowe różnych gatunków płazów, w tym także niektórych gatunków chronionych gatunków żab (zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 28 września 2004 roku w sprawie gatunków dziko występujących zwierząt objętych ochroną wszystkie płazy podlegają ochronie czynnej); 6/ mają unikalne walory krajobrazowe i przyrodnicze (tereny leśne), z możliwością bytowania licznych dzikich zwierząt, a ich otwarty charakter umożliwia zwierzętom swobodną migrację; jest to ostatnie miejsce w Krakowie z widokiem na całe wzgórze św. Bronisławy, Bielany, Kopiec Kościuszki i centrum Starego Miasta; 7/ są jednym z nielicznych i ostatnich w tej części Krakowa terenów spacerowych dla mieszkańców okolicznych bardzo gęsto zabudowanych osiedli mieszkaniowych Polany Żywieckiej – Ruczaju, a także jednym z nielicznych pozostałych w granicach miasta Krakowa miejsc nieskażonej przyrody, jedynym, w którym mieszkańcy okolicznego Borku Fałęckiego i Ruczaju mogą odpocząć i popularnym miejscem spacerów i jeden z nielicznych (obok np. Lasu Wolskiego) terenów leśnych położonych w samym Krakowie; obszar ten stanowi jednocześnie jeden z ostatnich klinów napowietrzających dla Krakowa od strony południowej. We współczesnych rozwiązaniach 	<p>194/317, 194/318, 194/11, 194/33, 194/32, 194/10, 194/12, 194/20, 194/84, 194/85, 194/14, 194/15, 194/82, 194/17, 194/18, 194/16, 190 obrub 43 Podgórze</p>	<p>KDW.5 UP ZP.1 ZP.3 KP</p>	<p>punktów: I, III, IV</p>	<p>I, III, IV</p>	<p>zainwestowania, w terenach MN.</p> <p>Z uwagi na fakt, iż teren ten wykazuje znamiona terenu istotnego przyrodniczo. W ustaleniach planu zawarto szereg zapisów szczegółowych oraz ogólnych, które odnoszą się do ochrony tych walorów, między innymi poprzez ochronę gatunków objętych ochroną prawną poprzez przepisy zawarte w § 11 projektu planu, oraz ograniczenia wskaźników zabudowy i wyznaczenia wysokiego udziału powierzchni biologicznie czynnej. Zapisy te również dążą do zabezpieczenia równowagi pomiędzy terenami zielonymi a terenami inwestycyjnymi i umożliwi migrację zwierząt.</p> <p>Ad. III</p> <p>Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg. Zapisów Studium działki zlokalizowane są w granicy terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach MN.</p> <p>Z uwagi na fakt, iż teren ten wykazuje znamiona terenu istotnego przyrodniczo. W ustaleniach planu zawarto szereg zapisów szczegółowych oraz ogólnych, które odnoszą się do ochrony tych walorów, między innymi poprzez ochronę gatunków objętych ochroną prawną poprzez przepisy zawarte w § 11 projektu planu, oraz ograniczenia wskaźników zabudowy i wyznaczenia wysokiego udziału powierzchni biologicznie czynnej. Zapisy te również dążą do zabezpieczenia równowagi pomiędzy terenami zielonymi a terenami inwestycyjnymi i umożliwi migrację zwierząt.</p> <p>Ad. IV</p> <p>Zgodnie z przepisami ustawy, rozwiązania organizacji ruchu nie stanowią rozstrzygnięć planu miejscowego. Ewentualne włączenie ul. Szczerbińskiego w ul. 8 Pułku Ułanów będzie rozstrzygnięte na etapie wydawanego pozwolenia na ustalenie lokalizacji inwestycji celu publicznego tj.: budowa drogi ul. 8 Pułku Ułanów.</p>
--	--	--	--	--	--------------------------------	-------------------	--

		<p>urbanistycznych uwzględnia się otwarte tereny takich klinów, jako doprowadzających czyste, natlenione, niezużyte powietrze z otaczających miasta terenów przyrodniczych. Ma to ogromne znaczenie w czasach współczesnych, gdy gwałtowny wzrost motoryzacji spowodował znaczne zanieczyszczenie krakowskiego powietrza spalinami;</p> <p>8/ konieczna jest ochrona tego obszaru przed dalszą zabudową, a dopuszczenie prawa do zabudowy na tym obszarze doprowadziłoby do nieodwracalnej zmiany warunków przyrodniczych całego rejonu Lasu Borkowskiego, co skutkowałoby w dalszej kolejności całkowitą degradacją naturalnego środowiska całego Lasu, a także pozbawieniem siedlisk i dotychczasowych (i jakichkolwiek) szlaków migracyjnych zamieszkujące ten obszar dzikie zwierzęta; a w konsekwencji do ich wyginięcia;</p> <p>9/ niedopuszczalne jest dalsze powiększanie terenów przeznaczonych pod zabudowę kosztem Lasu Borkowskiego, stanowiącego jeden z ostatnich lasów, jakie pozostały na terenie Krakowa;</p> <p>10/ zabudowa tych terenów doprowadziłaby do zmniejszenia powierzchni biologicznie czynnej na całym obszarze Polany Żywieckiej, a także do wzrostu zanieczyszczenia powietrza, wzrostu hałasu, a w konsekwencji obniżenia komfortu mieszkańców tej części Ruczaju, co ma istotne znaczenie przy tak dużej intensywności zabudowy i zaludnienia w tym obszarze;</p> <p>11/ wyłączenie tych terenów z integralnie z nimi powiązanego Lasu Borkowskiego doprowadziłoby do znacznego pogorszenia ich walorów krajobrazowych, a także do obniżenia ich waloru rekreacyjnego; pozbawiłoby znajdujące się w sąsiedztwie osiedla Ruczaj i Borek Fałęcki, jakichkolwiek terenów rekreacyjnych czy zielonych, które powinny stanowić niezbędną część każdego większego skupiska ludzkiego; ostatnim takim miejscem dla obu ww. dzielnic jest Las Borkowski;</p> <p>12/ niedopuszczalna jest jakakolwiek zabudowa tych terenów, jako terenów leśnych, które powinny podlegać ochronie zgodnie na podstawie stosownego planu urzędzenia lasu i zgodnie z ustawą o ochronie gruntów rolnych i leśnych, a więc w szczególności poprzez ograniczanie przeznaczania ich na cele nieleśne, tym bardziej, że w okresie ostatnich kilku-kilkunastu lat obszar lasu Borkowskiego jest systematycznie niszczone i jego zasoby są regularnie uszczuplane poprzez niekontrolowaną postępującą zabudowę tego terenu przez deweloperów, a wypadki wycinki cennych wieloletnich okazów drzew (starych dębów) zostały udokumentowane w obszernej dokumentacji fotograficznej zgromadzonej zarówno przez Straż Miejską jak i Wydział Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska Urzędu Miasta Krakowa, a także były wielokrotnie szeroko opisywane w prasie lokalnej w ogólnopolskiej (por. artykuł pt. <i>Gigantyczna kara za wyrąb lasu w mieście</i> z dnia 22 września 2009 roku, autorstwa Anny Agaciak, internetowe wydanie Gazety Krakowskiej);</p> <p>13/ konieczność ochrony tego obszaru przed zabudową i zachowania jego leśnego charakteru, jak również podejmowania działań w kierunku ochrony zamieszkujących je dzikich zwierząt wynika również z obowiązków Gminy uregulowanych w ustawie – Prawo ochrony przyrody i Prawo ochrony środowiska, zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju, w tym poprzez ochronę roślin oraz naturalnych siedlisk i szlaków migracyjnych zwierząt; jakiegokolwiek inne niż wnioskowane przeznaczenie tego terenu wpłynie negatywnie na ekosystem okolicy i może doprowadzić do zmiany naturalnych warunków bytowych zwierząt zamieszkujących te tereny; podmokłe tereny okolicznych łąk i lasów stanowią jeden z nielicznych tego typu ekosystemów na terenie Krakowa;</p> <p>14/ ochrona tych terenów przed zabudową i zachowanie ich leśnego charakteru powinna również uwzględniać fakt, iż Kraków ma w całej Polsce najmniej lasów w porównaniu z innymi dużymi miastami; lasy w Krakowie zajmują jedynie 4,38% powierzchni Krakowa, a na jednego mieszkańca przypada zaledwie 19 m² lasu (!); (dla porównania w takich Katowicach jest to 40%, a w Warszawie – 14%); w związku z tak dużym deficytem terenów leśnych w Krakowie Urząd Miasta Krakowa podejmuje istotny wysiłek finansowy aby doprowadzić do stopniowego jego wyrównania poprzez planowe zalesianie; a władze Krakowa same przyznają, że brak wystarczającej ilości terenów leśnych jest dla Miasta</p>					
--	--	--	--	--	--	--	--

bardzo poważnym problemem (por. artykuł „W Krakowie nie ma miejsca dla lasów” – artykuł z Dziennika Polskiego autorstwa Pauliny Polak); nielogiczne byłoby zatem z jednej strony oficjalne dążenie przez Gminę Miejską Kraków do utrzymania istniejących, kurczących się zasobów leśnych w Krakowie i podejmowanie istotnego wysiłku w celu zalesiania nowych terenów, a z drugiej strony – poprzez zaniechania w polityce przestrzennej *de facto* zgoda na dalszą zabudowę takich właśnie terenów z pominięciem ich ewidentnie leśnego charakteru; takie działanie byłoby ponadto niezgodne z „przepisami odrębnymi”, o których mowa w art. 61 ust. 1 pkt 5 ustawy o planowaniu przestrzennym, a to między innymi: ustawie z dnia 27 kwietnia 2001 roku – Prawo ochrony środowiska (t.j. Dz. U. z 2008 r. Nr 25, poz. 150, z późn. zm.), zgodnie z którą należy ochrona środowiska jest obowiązkiem władz publicznych i należy dążyć do „zrównoważonego rozwoju” społeczno-gospodarczego, uwzględniającego trwałość podstawowych procesów przyrodniczych, ustawą z dnia 16 kwietnia 2004 roku o ochronie przyrody (t.j. Dz. U. z 2009 r. Nr 151, poz. 1220, z późn. zm.) zobowiązującą do ochrony terenów zielonych, lasów i zadrzewień oraz dzikich zwierząt i roślin podlegających ochronie.

Zwracam uwagę, iż nie jest zgodne z rzeczywistością stwierdzenie zawarte w rozpatrzeniu pierwotnych uwag składanych do niniejszego planu, jakoby, cyt. „*omawiany obszar nie może zostać uznany za teren leśny (...) teren ten nie jest przeznaczony do produkcji leśnej (...)*”

Po pierwsze, jak wynika z Inwentaryzacji zieleni sporządzonej dla przedmiotowych działek, która już wcześniej była przedkładana zarówno w Biurze Planowania Przestrzennego Urzędu Miasta Krakowa, Wydziale Ochrony Środowiska, jak i w Wydziale Geodezji Urzędu Miasta Krakowa i znajduje się w aktach ww. Wydziałów tutejszego organu, przedmiotowe działki w rzeczywistości stanowią las w rozumieniu ustawy o lasach.

por. „Inwentaryzacja zieleni” dla przedmiotowych działek, znajdująca się w aktach tutejszego organu (Wydział Geodezji, Wydział Ochrony Środowiska i Biuro Planowania Przestrzennego UMK).

Z przedmiotowej Inwentaryzacji leśny charakter przedmiotowych działek wynika w sposób nie budzący wątpliwości, zawiera ona bowiem szczegółowe dane dotyczące ilości, wielkości i wieku porastających je drzew, wśród których znajduje się kilkadziesiąt ponad 40 letnich dębów, niektóre z nich uznane za pomniki przyrody.

Za rażące naruszenie prawa należy uznać pominięcie tego dokumentu w procesie planistycznym i tworzeniu przedmiotowego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (analogicznie jak przedtem pominięły jego treść Wydział Ochrony Środowiska i Wydział Geodezji UMK).

Po drugie, jedynym powodem dla którego ewidentnie leśny charakter przedmiotowych działek nie został jak dotąd uwidoczniiony w ewidencji gruntów jest zaniechanie ze strony organu odpowiedzialnego, czyli Prezydenta Miasta Krakowa (Wydział Geodezji Urzędu Miasta Krakowa), który wbrew obowiązkowi wynikającemu z prawa geodezyjnego i kartograficznego (art. 7 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 17 maja 1989 roku – prawo geodezyjne i kartograficzne, tj. Dz. U. z 2010 roku Nr 193, poz. 1287, z późn. zm. oraz §44 rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 29 marca 2001 roku w sprawie ewidencji gruntów i budynków, Dz.U.2001.38.454) nie aktualizował od kilkadziesiąt lat (właściwie od zakończenia II wojny światowej) danych ewidencyjnych. Urząd Miasta Krakowa nie może zatem obecnie zasłaniać się „rzekomym” brakiem leśnego charakteru działek w ewidencji, będącego skutkiem jego własnych zaniedbań w jej aktualizowaniu.

Załącznik: zapytanie oraz odpowiedź z Wydziału Geodezji Urzędu Miasta Krakowa, w którym przyznaje się, że ewidencja gruntów nie była aktualizowana, mimo istnienia ustawowego obowiązku.

II. Niewłączenie do sporządzonego planu obszaru działek u zbiegu ulic Jagodowej i Żywieckiej – niezgodność planu ze studium

Obszar u zbiegu ulic Jagodowej i Żywieckiej nie został włączony do projektu planu (obszar zaznaczony na załączonej mapce kolorem czerwonym).

Niniejszym wnoszę o przyjęcie autopoprawki do projektu planu poprzez włączenie do sporządzanego planu obszaru obejmującego działki położone

u zbiegu ulic Jagodowej i Żywieckiej, stanowiącego naturalne uzupełnienie istniejących szlaków migracyjnych zwierząt pomiędzy częścią Lasu Borkowskiego usytuowaną pomiędzy włączoną do planu częścią Lasu Borkowskiego znajdującą się na obszarze pomiędzy ulicami Obozową, Ks. W. Karabuły a Żywiecką oraz pozostałą częścią tego Lasu, usytuowaną pomiędzy ulicami Żywiecką i Zawilą i przeznaczenie tego obszaru w całości na zieleni leśną (ZL), bez prawa ich zabudowy. Wymienione tereny stanowią najcenniejszą przyrodniczą część obszaru objętego opracowaniem oddziaływania na środowisko.

Zwracam uwagę, iż niewłączenie przedmiotowego obszaru w zakres sporządzanego planu „Polana Żywiecka” stanowi rażące naruszenie art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którym „ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych”. Już na pierwszy rzut oka widoczna jest rażąca niezgodność sporządzanego planu ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa uchwalonego 16 kwietnia 2003 roku – uchwała RMK nr XII/8/03 z późniejszymi zmianami. Przedmiotowy fragment zaliczony został w Studium Uwarunkowań do terenów zieleni, wyłączonych spod możliwości ich zabudowy, gdyż stanowi on jedyny szlak migracyjny zwierząt pomiędzy dwiema częściami Lasu Borkowskiego, rażącym naruszeniem Studium jest zatem pozostawienie przedmiotowego małego fragmentu poza obszarem objętym sporządzanym planem „Polana Żywiecka”,

Załącznik: rysunek planu z zaznaczeniem przedmiotowego fragmentu, mylnie niewłączonego do planu;

III. Niewyznaczenie obszaru strefy ochronnej Lasu Borkowskiego
Działki o numerach 194/32, 194/33, 194/318, 194/317, 194/6, 194/4 w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu zagospodarowania przestrzennego przeznaczone zostały na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (oznaczenie w planie MN.6, MN.8).

Dla obszaru MN.6, MN.8, zgodnie z opisem zawartym w projekcie planu przewiduje się zabudowę mieszkaniową jednorodziną.

Niniejszym wnoszę o wyznaczenie wokół obszaru obejmującego działki o numerach 194/5, 194/7, 194/10, 194/11, 194/12, strefy ochronnej Lasu Borkowskiego, obejmującej działki o numerach 194/32, 194/33, 194/318, 194/317, 194/6, 194/4, w której to strefie zabroniona będzie jakkolwiek zabudowy. Strefa ta powinna sięgać, co najmniej do planowanej ulicy 8 Pułku Ułanów i być przeznaczona wyłącznie na tereny zielone (ZL) lub rekreacyjne, a to z uwagi na fakt, iż Las Borkowski – las „wysoki” obejmuje cały obszar aż do projektowanej ulicy 8 Pułku Ułanów i ul. Ks. W. Karabuły, co widać wyraźnie na wszystkich dostępnych zdjęciach satelitarnych tego terenu; na całym tym obszarze znajdują się takie same co do wysokości i wieku (kilkudziesięcioletnie) drzewa. Stanowią one otulinę, niezbędną dla prawidłowego funkcjonowania całego obszaru Lasu Borkowskiego, a zachowanie ich dotychczasowego charakteru z bezwzględnym zakazem zabudowy jest jedynym sposobem zapewnienia ochrony tego kompleksu leśnego

IV. Niewłączanie ul. Karola Szczerbińskiego dla ruchu pojazdów do planowanej ulicy 8 Pułku Ułanów (objętej planem zagospodarowania przestrzennego „Rejon przebiegu ulicy 8 Pułku Ułanów”)

Ulica Szczerbińskiego, na którą został zaprojektowany zjazd z planowanej ulicy 8 Pułku Ułanów, stanowi bardzo wąską i typową wewnątrzosiedlową uliczkę, zabudowaną domami jednorodzinnymi, uczęszczaną wyłącznie przez pieszych (najczęściej dzieci w wieku przedszkolnym lub matki z wózkami lub jeszcze mniejszymi dziećmi), będącą miejscem zabaw dzieci, a ewentualnie wyjątkowo stanowiącą dojazd do położonych przy niej niskich budynków mieszkalnych. Z uwagi na jej niewielką szerokość i usytuowanie bezpośrednio przy granicach domów, nie ma jakiegokolwiek możliwości jej poszerzenia celem dostosowania do przewidzianego w projekcie planu jej nowego, przelotowego charakteru.

Niniejszym wnoszę, aby planowana ulica Karola Szczerbińskiego nie została przyłączona do planowanej ulicy 8 Pułku Ułanów, zabieg taki jest celowy ze względu na bezpieczeństwo mieszkańców tego niewielkiego osiedla, gdyż od samego początku jego istnienia uliczka ta użytkowana jest jako droga

				<p>wewnątrzosiedlowa. Niewątpliwie zmiana charakteru tej uliczki poprzez połączenie z ulicą 8 Pułku Ułanów spowodowałaby zwiększony ruch samochodowy przez ulicę <i>stricte</i> osiedlową, odbywający się bezpośrednio przy wejściach do położonych budynków mieszkalnych, a więc z bardzo dużym zagrożeniem dla okolicznych mieszkańców, a przede wszystkim dla dzieci. Mieszkańcy zmuszeni byłiby bowiem do wychodzenia bezpośrednio ze swoich domów na ruchliwą ulicę, dla których nowy charakter Szcherbińskiego stanowiłby duże zagrożenie – z uwagi na fakt, iż wobec jej wąskości nie sposób byłoby zabezpieczyć ich należycie przed bezpośrednim kontaktem z samochodami.</p> <p>W związku z powyższym, uwagi jak na wstępie należy uznać za konieczne i uzasadnione.</p>					
* 48.	24.	27.05.2013	[...]*	<p>Wnoszę:</p> <ol style="list-style-type: none"> O zmianę statusu całego terenu pomiędzy ulicą Księdza Karabuły, planowaną ulicą 8 Pułku Ułanów, oraz lasem Borkowskim będącym w zarządzie Fundacji Miejski Park i Ogród Zoologiczny – na status lasu, a tym samym o przeznaczenie tego terenu w przedmiotowym planie zagospodarowania jako obszary zieleni leśnej (ZL), ewentualnie częściowo jako obszary zieleni urządzonej (parkowej) – bez prawa ich zabudowy; O niewłączenie ul. Szcherbińskiego dla ruchu kołowego do planowanej ulicy 8 Pułku Ułanów <p>Uzasadnienie:</p> <p>Ad.1) Przedmiotowy teren jest w istocie porośnięty w większości wysokim lasem i roślinnością leśną. Fakt ten jest m.in. potwierdzony „Inwentaryzacją zieleni” dla tego obszaru, znajdującą się w aktach Wydziału Geodezji, Wydziału Ochrony Środowiska i Biura Planowania Przestrzennego UMK. Nadanie statusu lasu dla tego obszaru jest też zgodne z opinią sporządzoną przez Wydział Kształtowania Środowiska UMK na potrzeby tworzonego planu zagospodarowania „Polana Żywiecka”: cyt „... należy nada ponadto status lasu dwóm kompleksom porośniętym faktycznie lasem, a dotychczas nie objętym klaso użytkowaniem Ls [...] oraz pomiędzy ul. Karabuły i ul. Obozową [...]”. Należy nadmienić, że na przedmiotowym obszarze występują liczne chronione gatunki fauny i flory, a ponadto tereny te są miejscem rekreacji (spacery) mieszkańców okolicznych osiedli (Polana Żywiecka, osiedle przy ul. Obozowej), którzy nie dysponują innymi terenami rekreacyjnymi.</p> <p>Ad.2) Ulica Szcherbińskiego, na którą został zaprojektowany zjazd z planowanej ulicy 8 Pułku Ułanów, stanowi w istocie wewnątrzosiedlową uliczkę, uczęszczaną głównie przez pieszych i będącą miejscem zabaw dzieci. Jest to uliczka objęta obszarem „strefy zamieszkania” w rozumieniu ustawy o ruchu drogowym. Znaczne zwiększenie intensywności ruchu, spowodowane włączeniem tej uliczki do ul. 8 Pułku Ułanów dla ruchu kołowego, w sposób istotny zmniejszyłoby bezpieczeństwo korzystających z niej mieszkańców osiedla „Polana Żywiecka”.</p>			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.	uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Ad. 1</p> <p>Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg. zapisów Studium działki zlokalizowane są w granicy terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach MN.</p> <p>Z uwagi na fakt, iż teren ten wykazuje znamiona terenu istotnego przyrodniczo. W ustaleniach planu zawarto szereg zapisów szczegółowych oraz ogólnych, które odnoszą się do ochrony tych walorów, między innymi poprzez ochronę gatunków objętych ochroną prawną poprzez przepisy zawarte w § 11 projektu planu, oraz ograniczenia wskaźników zabudowy i wyznaczenia wysokiego udziału powierzchni biologicznie czynnej. Zapisy te również dążą do zabezpieczenia równowagi pomiędzy terenami zielonymi a terenami inwestycyjnymi i umożliwi migrację zwierząt.</p> <p>Ad. 2</p> <p>Zgodnie z przepisami ustawy, rozwiązania organizacji ruchu nie stanowią rozstrzygnięć planu miejscowego. Ewentualne włączenie ul. Szcherbińskiego w ul. 8 Pułku Ułanów będzie rozstrzygnięte na etapie wydawanego pozwolenia na ustalenie lokalizacji inwestycji celu publicznego tj.: budowa drogi ul. 8 Pułku Ułanów.</p>

* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr. 101, poz. 926 z późn. zm.); jawność wyłączyła Joanna Karaś - Janik, Inspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK.

Wyjaśnienia uzupełniające:

- Ilekczość w treści niniejszego załącznika jest mowa o:
 - Studium – należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
 - planie – należy przez to rozumieć sporządzony miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla obszaru "Polana Żywiecka" w Krakowie,
 - ustawie – należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2012 r. poz. 647 z późn. zm.).
- Wprowadzenie zmian w projekcie planu, wynikających z rozstrzygnięcia w sprawie rozpatrzenia uwag uwzględnionych, nastąpi w ramach dalszych czynności sporządzania planu, tj. w szczególności określonych w art. 17 pkt 13 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. W odniesieniu do uwag uwzględnionych zostaną wprowadzone odpowiednie korekty w projekcie planu miejscowego, jednakże ich ostateczne wprowadzenie będzie uzależnione od uzyskania niezbędnych, ponownych uzgodnień.
- Przywołane w niniejszym załączniku zapisy projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu (m.in. oznaczenia terenów, numeracja rozdziałów, paragrafów, ustępów i punktów, a także ich redakcja) pochodzą z edycji projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu i mogą ulec zmianom w wyniku czynności, o których mowa w pkt 2 wyjaśnień.
- Zgodnie z art. 7 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym rozstrzygnięcie o nieuwzględnieniu uwag nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego.