

CZEŚĆ I

Projekt planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Centrum Nowej Huty” został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 25 marca do 23 kwietnia 2013 r.

Termin wnoszenia uwag dotyczących projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniach w tej sprawie upłynął z dniem 7 maja 2013 r. – wpłynęło **37 pism** składających się z **70 punktów** stanowiących **uwagi**.

Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 1451/2013 z dnia 24 maja 2013 r. rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu.

Niniejsze rozstrzygnięcie zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy, zawiera listę uwag nieuwzględnionych.

W zakresie uwag objętych załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

Lp.	Nr uwagi (zgodnie z zarządzeniem PMK)	DATA złożenia uwagi	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI której dotyczy uwaga (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU DLA NIERUCHOMOŚCI, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNIECIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		WYJAŚNIENIE
							PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1.	1	25.03.2013	(...)*	Do wyłożonego planu zagospodarowania obszaru „Centrum Nowej Huty” wnoszę następujące wnioski: 1. Należy połączyć al. Solidarności z al. gen. Andersa, aby samochody nie musiały objeżdżać na około Plac Centralny zatrzymując się na dwóch sygnalizacjach świetlnych i nadmiernie kopcą na stojących na przystanku. 2. Naprzeciw przystanku na os. Centrum D należy wykonać przejście podziemne, aby szczególnie młodzież nie przebiegała przed przejeżdżającymi samochodami widzą stojący w kierunku Krakowa tramwaj.		KDZ.1, KDZ.4	Ad.1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi Ad.2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Ad.1 Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa Ad.2 Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Ad.1 Zgodnie z art. 15 ust. 2 ustawy organizacja ruchu nie stanowi materii planistycznej, lecz należy do kompetencji zarządcy drogi, którego działania opierają się na przepisach odrębnych. Ad.2 Nieuwzględniona, gdyż nie wymaga uwzględnienia. We wszystkich terenach dróg publicznych możliwa jest lokalizacja przejść podziemnych w oparciu o zapisy planu. W projekcie planu tereny dróg publicznych przeznaczone są pod budowlę drogową, wraz z przynależnymi odpowiednio, drogowymi obiektami inżynierskimi urządzeniami i instalacjami, służącymi do prowadzenia i obsługi ruchu drogowego oraz dla potrzeb zarządzania drogą.
2.	3	30.04.2013	(...)*	Zgodnie z ustawą art. 18 ust 1 oraz art. 18 ust 2 i ust 3 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgłaszam następujące uwagi do projektu planu zagospodarowania przestrzennego w zakresie ustaleń dotyczących terenu U.13.1 i ZPo.13.1 polegające na: 1) zwiększeniu maksymalnej wielkości wskaźnika intensywności zabudowy do 2.0; 2) zwiększenie maksymalnej wysokości zabudowy z obecnych 9 m na 18 m; 3) wprowadzenie możliwości stosowania dachów płaskich; 4) zmniejszenie wskaźnika biologicznie czynnego z obecnego 50% na 20%; 5) zwiększenie wskaźnika maksymalnej powierzchni zabudowy dla pojedynczego budynku z obecnych 300 m2 do 2000 m2 lub jego całkowite wykreślenie z zapisów Planu i ograniczenie tylko poprzez wskaźnik intensywności zabudowy oraz wysokość.	dz. nr 574 obr. 46 Nowa Huta	U.13.1 ZPo.13.1	Ad.1, Ad.2, Ad.3, Ad.4, Ad.5 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionych uwag	Ad.1, Ad.2, Ad.3, Ad.4, Ad.5 Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Ad.1 Ad.2, Ad.3, Ad.4, Ad.5 Przyjęte w projekcie planu dla Terenu zabudowy usługowej oznaczonego symbolem U.13.1 wskaźniki zabudowy (gabaryty, intensywność, nakazy odnośnie dachów) wynikają m.in. z opinii i uzgodnień uzyskanych do projektu planu. Zapisy te mają na celu harmonijne kształtowanie zabudowy w okolicach Opactwa Cystersów z zachowaniem i kontynuacją charakterystycznych cech i gabarytów istniejącej tutaj zabudowy oraz utrzymaniem widoków na Opactwo. Kluczowe dla tego terenu było uzyskanie do projektu planu uzgodnienia Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, które dopuszczało w terenie U.13.1, ZPo.13.1 wprowadzenie jedynie zabudowy parterowej, o charakterze rozproszonym z dachami spadzistymi, krytymi dachówką. Zapisy tego uzgodnienia wynikają z decyzji Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora

				6) wprowadzeniu do projektu planu zagospodarowania przestrzennego możliwości budowy na wskazanym terenie oznaczonym symbolem U.13.1 stacji paliw płynnych i LPG . (...)			Ad.6 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Ad.6 Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Zabytków wpisującej do rejestru zabytków otoczenie klasztoru OO. Cystersów w Mogile oznaczone w projekcie planu symbolem ZPo.13.1. Wyżej wymieniony fakt rzutuje również na zapisy dla terenu U.13.1 znajdującego się w bezpośrednim sąsiedztwie, który jako bezpośrednie otoczenie Klasztoru stanowi istotne przedpole ekspozycji i powiązań widokowych. Ad.6 Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie wymaga uwzględnienia. Zgodnie z ustaleniami projektu planu w Terenie zabudowy usługowej o symbolu U.13.1 możliwa jest realizacja stacji paliw. Teren U.13.1 przeznaczony jest pod zabudowę usługową, a projekt planu w § 8 ust. 1 pkt 1 zakazuje lokalizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, z wyjątkiem inwestycji takich jak: drogi, linie tramwajowe, infrastruktura techniczna, stadiony, parkingi i stacje paliw.
3.	4	30.04.2013	(...)*	Zgodnie z ustawą art. 18 ust 1 oraz art. 18 ust 2 i ust 3 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgłaszamy następujące uwagi do projektu planu zagospodarowania polegające na przywróceniu pierwotnych zapisów znajdujących się w projekcie planu zagospodarowania przestrzennego sprzed dnia wydania postanowienia Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków rozszerzającego zakres ochrony o nieruchomości obejmujące działki ewidencyjne o nr 574, 612/3, 612/4, 612/6 oraz 612/7 to jest 23 listopada 2012 roku sygn. OZKr .5150.165.2012.MG.TS. Uwagi ogólne Przedstawiony projekt planu dotyczy ważnego dla rozwoju przemysłowego obszaru miasta Krakowa. Wyodrębniony fragment ma znaczenie kluczowe i zasługuje na wnikliwe opracowanie planistyczne. Nie można odmówić słuszności założenia polegającego na zachowaniu ekspozycji cennych zabytków znajdujących się w obszarze objętym procedowanym planem zagospodarowania przestrzennego. Z drugiej jednak strony nie można pominąć kwestii przemysłowego charakteru Nowej Huty. Równowaga pomiędzy tymi dwoma dążeniami - nie zostało jednak - w moim przekonaniu - zrealizowana w wystarczający sposób. Uwagi szczególne Istotną wartością tej okolicy jest jej przeznaczenie i walor inwestycyjno-przemysłowy. Niestety projekt wprowadzając liczne obostrzenia dla potencjalnych inwestorów w znacznym stopniu oddala się od realizacji tej właśnie funkcji co wpłynie z znacznym stopniu na zatrzymanie rozwoju Krakowa. W związku z tym wnosimy o wprowadzenie do planu pierwotnych ustaleń, które w znacznym stopniu przyczynią się do rozwoju tej części miasta. Będzie to w zakresie ustaleń dotyczących terenu U.13.1 i Zpo 13.1: 1. zwiększenie maksymalnej wielkości wskaźnika intensywności zabudowy do 2.0; 2. zwiększenie maksymalnej wysokości zabudowy z obecnych 9 m na 14 m; 3. wprowadzenie możliwości stosowania dachów płaskich; 4. zmniejszenie wskaźnika biologicznie czynnego z obecnego 50% na 30%;	dz. nr 574, 612/3, 612/4, 612/6, 612/7 obr. 47 Nowa Huta	U.13.1 ZPo.13.1	Ad.1, Ad.2, Ad.3, Ad.4, Ad.5 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionych uwag	Ad.1, Ad.2, Ad.3, Ad.4, Ad.5 Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Ad.1, Ad.2, Ad.3, Ad.4, Ad.5. Przyjęte w projekcie planu dla Terenu zabudowy usługowej oznaczonego symbolem U.13.1 wskaźniki zabudowy (gabaryty, intensywność, nakazy odnośnie dachów) wynikają m.in. z opinii i uzgodnień uzyskanych do projektu planu. Zapisy te mają na celu harmonijne kształtowanie zabudowy w okolicach Opactwa Cystersów z zachowaniem i kontynuacją charakterystycznych cech i gabarytów istniejącej tutaj zabudowy oraz utrzymaniem widoków na Opactwo. Kluczowe dla tego terenu było uzyskanie do projektu planu uzgodnienia Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, które dopuszczało w terenie U.13.1, ZPo.13.1 wprowadzenie jedynie zabudowy parterowej, o charakterze rozproszonym z dachami spadzistymi, krytymi dachówką. Zapisy tego uzgodnienia wynikają z decyzji Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków wpisującej do rejestru zabytków otoczenie klasztoru OO. Cystersów w Mogile oznaczone w projekcie planu symbolem ZPo.13.1. Wyżej wymieniony fakt rzutuje również na zapisy dla terenu U.13.1 znajdującego się w bezpośrednim sąsiedztwie, który jako bezpośrednie otoczenie Klasztoru stanowi istotne przedpole ekspozycji i powiązań widokowych.

				5. zwiększenie wskaźnika maksymalnej powierzchni zabudowy dla pojedynczego budynku z obecnych 300 m ² do 2000 m ² lub jego całkowite wykreślenie z zapisów Planu i ograniczenie tylko poprzez wskaźnik intensywności zabudowy oraz wysokość. (...)					
4	5	02.05 2013	(...)*	W związku z wyłożeniem do publicznego wglądu projektu sporządzonego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Centrum Nowej Huty” składam następujące uwagi w zakresie przeznaczenia działki nr 35/2 obr. 51 jedn. ew. Kraków Nowa Huta: 1. [...] - uwzględniona 2. Proszę o korektę ustanowionej na rysunku projektu planu linii zabudowy poprzez wprowadzenie jej wzdłuż linii rozgraniczającej ww. tereny zabudowy usługowej oraz tereny zieleni urządzonej ZP.1.3) w obszarze ww. działki oraz odpowiednią korektę wzdłuż granicy wschodniej Uzasadnienie (...)	dz. nr 35/2 obr. 51 Nowa Huta	MWn.1.1 ZP.1.3	Ad.2 Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił wniesioną uwagę	Ad.2 Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Ad.2. Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił wniesioną uwagę, poprzez wrysowanie na Rysunku Planu nieprzekraczalnej linii zabudowy po śladzie linii rozgraniczającej (z edycji projektu planu do wyłożenia) pomiędzy Terenami zieleni urządzonej ZP.1.3 i Terenami zabudowy mieszkaniowej MWn.1.1. Po rozpatrzeniu uwag projekt planu został przesłany do ponownych opinii i uzgodnień. W wyniku uzgodnienia otrzymanego od Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków ustalenia projektu planu zostały doprecyzowane w taki sposób, że linia zabudowy od południa pokrywa się tylko we fragmencie z wyznaczoną po rozpatrzeniu uwag nieprzekraczalną linią zabudowy i nie dochodzi do wschodniej granicy działki nr 35/2. Zgodnie z uzgodnieniem konserwatorskim nieprzekraczalna linia zabudowy sięga tylko do połowy istniejącego w terenie U.1.2 pawilonu handlowego, a następnie biegnie w kierunku północnym równoległe do zachodniej granicy przedmiotowej działki. W związku z powyższym ostatecznie uwaga ta nie może być uznana za uwagę uwzględnioną.
5	8		(...)*	Jako właściciele działek, które nabyliśmy od Gminy Kraków z przeznaczeniem pod budowę pawilonów handlowych, dla których posiadamy Decyzje WZ wydane przez Prezydenta Miasta Krakowa wymienione poniżej Decyzja Nr AU-2/733 1/15/04 WZIZT Decyzja Nr AU-2/733 1/4087/08 WZ Decyzja Nr AU-2/733/276/09 WZ Decyzja Nr AU-2/733 1./277/09 WZ wnosimy o zmianę zapisów w projekcie MPZP Centrum Nowej Huty. W par. 19 ust.2 pkt 2 lit.b zmienić treść wykreślając „kiosków”, dopisując działki o nr 35/21 i 35/24, wykreślić, „na zasadach określonych w par 7 ust 13”, dopisać z możliwością zabudowy w granicy lub odległości mniejszej niż 3 m od granicy działek sąsiednich, zabudowa z dachem płaskim. Nowy zapis par.19 ust.2 lit. b lokalizację obiektów handlowych na działkach nr 35/22, 35/23, 35/25 35/26, 35/21, 35/24 z możliwością budowy w granicy lub odległości mniejszej niż 3m od granicy działek sąsiednich, zabudowa z dachem płaskim.. W par 7 ust 13 wykreślić, jeżeli dotyczy tylko w/w działek. (...)	dz. nr 35/21, 35/22, 35/23, 35/24, 35/25, 35/26 obr. 51 Nowa Huta	U.1.2	Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił wniesioną uwagę	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił wniesioną uwagę, jednakże w wyniku uzgodnienia otrzymanego od Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków ustalenia projektu planu zostały doprecyzowane w taki sposób, że lokalizacja obiektu usługowego możliwa jest jedynie na dz. nr 35/22, 35/23, 35/25, 35/26. Zgodnie z ww. uzgodnieniem działki nr 35/21 i 35/24 mają pozostać wolne od zabudowy. Dodatkowo wyjaśnia się, że w projekcie planu miejscowego zostały wprowadzone zmiany odnoszące się do kiosków oraz w § 20 ust. 3 pkt. 5 lit. d wprowadzono zapis dopuszczający lokalizację obiektów budowlanych w granicach działek lub w odległości mniejszej niż 3 metry od działek sąsiednich.
6.	9	06.05. 2013	Stowarzyszenie „Zielona Mogiła”	(...) Na podstawie art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 2 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U z 2012 r. poz. 647), oraz art. 29 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227, z późn. zm.) składamy następujące wnioski i zastrzeżenia do projektu miejscowego planu zagospodarowania dla Centrum Nowej Huty – obręb ul Klasztorna i Ptaszyckiego:	dz. nr 610, 611, 612/3, 612/4, 612/5, 612/6, 612/7, 609, 608, 607, 606, 574, 573, 571, 569/1, 569/2, 569/3, 569/4, 567/1, 567/2 obr. 46	U.13.1			

			<p>Wniosek: 1. Wnioskujemy o zmianę przeznaczenia w/w terenu oznaczonego U.13.1 na teren MU (mieszkalno-usługowy) (...)</p> <p>Uwagi: 2. Zachowanie terenów zielonych jak zapisano w propozycji Studium.</p> <p>3. Zachowanie ruin zabytkowego Fortu Maksymiliana znajdujących się za klasztorem oo. Cystersów w stronę ul. Ptaszyckiego.</p>	Nowa Huta		<p>Ad.1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</p> <p>Ad.2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</p> <p>Ad.3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</p>	<p>Ad.1 Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p> <p>Ad.2 Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p> <p>Ad.3 Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p>	<p>Ad.1 Zgodnie z przepisami ustawy ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy (Prezydenta i Rady) przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Studium dla wnioskowanego obszaru wyznacza tereny o przeważającej funkcji usług publicznych o symbolu UP. Głównymi funkcjami tego obszaru jest zabudowa usługowa - obiekty i urządzenia służące realizacji celów publicznych w szczególności w dziedzinie administracji, oświaty, zdrowia, opieki społecznej, kultury, sportu i rekreacji, a także zieleni publicznej. Studium nie wymienia funkcji mieszkaniowej jako funkcji dopuszczalnej na tym obszarze. Mając na uwadze powyżej wskazane ustalenia Studium na wnioskowanym obszarze w planie wyznaczono Teren zabudowy usługowej o symbolu U.13.1. Obecne zapisy projektu planu w odniesieniu do terenu U.13.1 wynikają z przywołanego w uwadze postanowienia Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków z dnia 23.11.2012r., a projekt planu w takim kształcie uzyskał pozytywne uzgodnienie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków z dnia 15.01.2013r. oraz został uzgodniony przez Zarząd Infrastruktury Komunalnej i Transportu.</p> <p>Ad.2 Zgodnie z przepisami ustawy ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy (Prezydenta i Rady) przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Studium dla przedmiotowego obszaru jako sposób zagospodarowania wyznacza tereny zabudowane i zainwestowane oraz tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania o głównej funkcji usług publicznych o symbolu UP, a więc przeznaczenie tego terenu w projekcie planu jest zgodne z zapisami Studium. W projekcie planu miejscowego zapisano generalną zasadę ochrony istniejącej zieleni, w tym: terenów zieleni parkowej, zieleni skwerów i zieleńców osiedlowych oraz zieleni towarzyszącej ciągom komunikacyjnym. Dodatkowo projekt planu miejscowego dla terenu U.13.1 wyznacza wysoki wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 50%, co ma również na celu ochronę istniejących terenów zielonych.</p> <p>Ad.3 Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie wymaga uwzględnienia. Projekt planu w §107 oraz §108 ustala nakaz zachowania nasypu ziemnego – jako historycznego elementu ukształtowania terenu. Obiekty zabytkowe – wpisane do rejestru zabytków oraz ujęte w gminnej ewidencji zabytków zostały wpisane w ustaleniach szczegółowych projektu planu w paragrafach</p>
--	--	--	---	-----------	--	---	--	---

				<p>4. Zachowanie dotychczasowego przeznaczenia pod budownictwo mieszkaniowe – niska zabudowa obszaru od Fortu Maksymiliana w stronę ul. Klasztornej.</p>			<p>Ad.4 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</p>	<p>Ad.4 Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p>	<p>dotyczących poszczególnych terenów. Lista obiektów zabytkowych oraz zapisy dotyczące ich ochronny, były konsultowane z Miejskim Konserwatorem Zabytków, a projekt planu w takim kształcie został pozytywnie uzgodniony przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.</p> <p>Ad.4 Zgodnie z przepisami ustawy ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy (Prezydenta i Rady) przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Studium dla wnioskowanego obszaru wyznacza tereny o przeważającej funkcji usług publicznych o symbolu UP. Głównymi funkcjami tego obszaru jest zabudowa usługowa - obiekty i urządzenia służące realizacji celów publicznych w szczególności w dziedzinie administracji, oświaty, zdrowia, opieki społecznej, kultury, sportu i rekreacji, a także zieleni publicznej. Studium nie wymienia funkcji mieszkaniowej jako funkcji dopuszczonej na tym obszarze. Mając na uwadze powyżej wskazane ustalenia Studium na wnioskowanym obszarze w planie wyznaczono Teren zabudowy usługowej o symbolu U.13.1. Przedmiotowy teren nie jest objęty obowiązującym planem miejscowym, co oznacza, że tereny te nie mają określonego przeznaczenia. W związku z powyższym, w odniesieniu do tych terenów można mówić jedynie o dotychczasowym użytkowaniu terenów. Zgodnie z art. 35 ustawy tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z tym planem, chyba że w planie ustalono inny sposób ich tymczasowego zagospodarowania. Dodatkowo w ustaleniach projektu planu zapisano, że w odniesieniu do legalnie istniejących budynków ustala się możliwość ich przebudowy, remontu i odbudowy, a więc istniejąca zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna może być zachowana.</p>
				<p>5. Utrzymanie zabudowy parterowej o charakterze rozproszonym z dachami spadzistymi krytymi dachówką zgodnie z opinią Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków z dnia 23 listopada 2012 r.</p>	U.13.1		<p>Ad.5 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</p>	<p>Ad.5 Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p>	<p>Ad.5 Uwaga nie została uwzględniona, ponieważ w ustaleniach projektu planu nie wprowadzono zapisu „utrzymania zabudowy parterowej o charakterze rozproszonym”. Niemniej jednak w wyznaczonym terenie zabudowy usługowej U.13.1 ustalono m.in. nakaz stosowania dachów połaciowych dwu lub wielospadowych o kącie nachylenia 30°-45°, a pozostałe zasady kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu (jak również wyznaczone nieprzekraczalne linie zabudowy) umożliwiają lokalizację zabudowy która będzie mogła stanowić zabudowę o „charakterze rozproszonym”.</p>

				<p>sąsiedniej a maksymalna powierzchnia zabudowy dla pojedynczego budynku ograniczona, jako zabezpieczenie przed funkcją komercyjną onadlokalną, zabudowa na sąsiednim terenie UP (ew. U) nie powinna generować ruchu pojazdów i hałasu w kierunku terenu MU).</p> <p>3. Objęcie terenu MU ochroną przed hałasem jak dla terenów mieszkaniowych jednorodzinnych. (Kwartal U.13.1 już obecnie jest szczególnie narażony na hałas : -od ul.Ptaszyckiego, z prognozowanym jego znacznym nasileniem w zw. z planowaną obwodnicą -od ul.Klasztornej jako obecnej obwodnicy Krakowa, z prognozowanym nieznacznym osłabieniem).</p> <p>4. Usługi na terenie UP (ew.U) powinny w szczególny sposób być nieuciążliwe dla środowiska i otoczenia (opary, hałas), nie powinny oddziaływać na środowisko - także potencjalnie. (Ze względu na lokalny korytarz przewietrzania, teren Dolina Dłubni oraz sąsiedztwo budynków jednorodzinnych). (...)</p>			<p>Ad.3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</p> <p>Ad.4 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</p>	<p>Ad.3 Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p> <p>Ad.4 Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p>	<p>Ad.3 W związku z przeznaczeniem tego terenu pod usługi nie ma podstaw do przyporządkowania tego terenu jedynie to terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w zakresie ochrony przed hałasem.</p> <p>Ad.4. Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie wymaga uwzględnienia. Projekt planu w § 8 ust. 1 pkt 1 zakazuje lokalizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, z wyjątkiem inwestycji takich jak drogi, linie tramwajowe, infrastruktura techniczna, stadiony, parkingi i stacje paliw. Zgodnie z przepisami odrębnymi przedsięwzięcia mogące znacząco oddziaływać na środowisko to zarówno przedsięwzięcia mogące <u>zawsze</u> znacząco oddziaływać na środowisko jak i mogące <u>potencjalnie</u> znacząco oddziaływać na środowisko.</p>
8.	15	06.05.2013	(...)*	<p>Po zapoznaniu się z projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Centrum Nowej Huty”, zgodnie z ustawą art. 18 ust 1 oraz art. 18 ust 2 i ust 3 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgłaszam następujące uwagi do projektu planu zagospodarowania przestrzennego w zakresie ustaleń dotyczących terenu U.13.1 i ZPo.13.1 polegające na:</p> <p>1. wprowadzeniu do projektu planu zagospodarowania przestrzennego możliwości budowy na wskazanym terenie oznaczonym symbolem U.13.1 stacji paliw płynnych i LPG</p> <p>2. zwiększenie maksymalnej wielkości wskaźnika intensywności zabudowy do 1.8;</p> <p>3. zwiększenie maksymalnej wysokości zabudowy z obecnych 9 m na 16 m;</p> <p>4. wprowadzenie możliwości stosowania dachów płaskich;</p> <p>5. zmniejszenie wskaźnika biologicznie czynnego z obecnego 50% na 25%;</p> <p>6. zwiększenie wskaźnika maksymalnej powierzchni zabudowy dla pojedynczego budynku z obecnych 300 m² do 2000 m² (...)</p>	U.13.1, ZPo.13.1	<p>Ad.1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</p> <p>Ad.2, Ad.3, Ad.4, Ad.5, Ad.6 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionych uwag</p>	<p>Ad.1 Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p> <p>Ad.2, Ad.3, Ad.4, Ad.5, Ad.6 Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p>	<p>Ad.1 Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie wymaga uwzględnienia. Zgodnie z ustaleniami projektu planu w Terenie zabudowy usługowej o symbolu U.13.1 możliwa jest realizacja stacji paliw. Teren U.13.1 przeznaczony jest pod zabudowę usługową, a projekt planu w § 8 ust. 1 pkt 1 zakazuje lokalizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, z wyjątkiem inwestycji takich jak: drogi, linie tramwajowe, infrastruktura techniczna, stadiony, parkingi i stacje paliw.</p> <p>Ad.2, Ad.3, Ad.4, Ad.5, Ad.6 Przyjęte w projekcie planu dla Terenu zabudowy usługowej oznaczonego symbolem U.13.1 wskaźniki zabudowy (gabaryty, intensywność, wskaźnik terenu biologicznie czynnego, nakazy odnośnie dachów) wynikają m.in. z opinii i uzgodnień uzyskanych do projektu planu. Zapisy te mają na celu harmonijne kształtowanie zabudowy w okolicach Opactwa Cystersów z zachowaniem i kontynuacją charakterystycznych cech i gabarytów istniejącej tutaj zabudowy oraz utrzymaniem widoków na Opactwo. Kluczowe dla tego terenu było uzyskanie do</p>	

									projekt planu uzgodnienia Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, które dopuszczało w terenie U.13.1, ZPo.13.1 wprowadzenie jedynie zabudowy parterowej, o charakterze rozproszonym z dachami spadzistymi, krytymi dachówką. Zapisy tego uzgodnienia wynikają z decyzji Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków wpisującej do rejestru zabytków otoczenie klasztoru OO. Cystersów w Mogile oznaczone w projekcie planu symbolem ZPo.13.1. Wyżej wymieniony fakt rzutuje również na zapisy terenu U.13.1 znajdującego się w bezpośrednim sąsiedztwie, który jako bezpośrednie otoczenie Klasztoru stanowi istotne przedpole ekspozycji i powiązań widokowych.
9.	16	07.05.2013	Przewodniczący Rady i Zarządu Dzielnicy XVIII Nowa Huta	Zarząd Dzielnicy XVIII Nowa Huta wnioskuje o uwzględnienie w powyższym planie stanowiska Rady Dzielnicy: 1. w kwartale urbanistycznym nr 1 obejmującym os. Kolorowe na działkach nr 55, 56 obr. 51 Nowa Huta przy al. Jana Pawła II w Krakowie Rada Dzielnicy podjęła uchwałę opiniująca negatywnie WZ dla wskazanej inwestycji (w załączeniu Uchwała nr XXII/346/12 z dnia 30.08.2012) oraz uwag. 2. Dotyczy terenu U.13: a. Proponujemy podział terenu U.13.1 na dwa mniejsze tereny odzwierciedlające potrzeby rozwoju ale także stan istniejący i ochronę budynków jednorodzinnych przed „niedobrym sąsiedztwem”, np.: - teren U.13.1 – od ul. Ptaszyckiego (pasem 80-90 m); - teren U.13.2 – z przeznaczeniem uzupełniającym dopuszczającym zabudowę jednorodzinną oraz z ochroną przed hałasem jak dla terenów mieszkaniowych jednorodzinnych, zabudowa usługowa na terenie U.13.2 powinna mieć charakter uzupełniający w stosunku do zabudowy mieszkalnej. b. Ze względu na istniejącą dominującą na tym terenie zabudowę mieszkaniową jednorodzinna zabudowa usługowa na terenie U.13.1 powinna być dostosowana skalą do istniejącej zabudowy sąsiedniej czyli maksymalna powierzchnia zabudowy dla pojedynczego budynku ok. 150-200m ² . c. Ze względu na lokalny korytarz przewietrzania oraz teren Dolina Dłubni usługi na terenie U.13.1 powinny w szczególny sposób być nieuciążliwe dla środowiska i otoczenia (opary, hałas, nie powinny oddziaływać na środowisko – także potencjalnie).	dz. nr 55, 56 obr. 51 Nowa Huta	MWn.1.1 U.13.1 U.13.1 U.13.1	Ad.1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi Ad.2a) Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi Ad.2b) Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi Ad.2c) Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Ad.1 Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa Ad.2a) Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa Ad.2b) Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa Ad.2c) Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Ad.1 Uwaga nie została uwzględniona w związku z pozytywnym rozpatrzeniem przez PMK. uwagi nr 10, dotyczącej umożliwienia lokalizacji zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej na przedmiotowych działkach. Ad.2.a) Zgodnie z przepisami ustawy ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy (Prezydenta i Rady) przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Studium na omawianym obszarze wyznacza tereny o przeważającej funkcji usług publicznych o symbolu UP. Głównymi funkcjami tego obszaru jest zabudowa usługowa - obiekty i urządzenia służące realizacji celów publicznych w szczególności w dziedzinie administracji, oświaty, zdrowia, opieki społecznej, kultury, sportu i rekreacji, a także zieleni publicznej. Ustalenia obowiązujące Studium w terenie UP nie dopuszczają możliwości lokalizacji zabudowy mieszkaniowej. Dlatego na całym omawianym obszarze (a nie jedynie na pasie 80-90m od ul. Ptaszyckiego) plan wyznacza Teren zabudowy usługowej o symbolu U.13.1. Ad.2.b) Gabaryty nowej zabudowy w planie zostały dopasowane do istniejącej zabudowy na omawianym obszarze i zostały pozytywnie uzgodnione przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Ad.2c. Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie wymaga uwzględnienia. Projekt planu w § 8 ust. 1 pkt 1 zakazuje lokalizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, z wyjątkiem inwestycji takich jak drogi, linie tramwajowe, infrastruktura techniczna, stadiony, parkingi i stacje paliw. Zgodnie z przepisami odrębnymi przedsięwzięcia mogące znacząco oddziaływać na środowisko to zarówno przedsięwzięcia mogące <u>zawsze</u> znacząco oddziaływać na

				<p>d. Należy wprowadzić zapis, że dopuszcza się na ich obszarze jedynie zabudowę parterową o charakterze rozproszonym z dachami spadzistymi, krytymi dachówką.</p> <p>e. Powinno się zachować niską zabudowę obszaru od Fortu Maksymiliana w stronę ul. Klasztornej.</p> <p>(...)</p>		<p>U.13.1</p> <p>ZPo.13.1 U.13.1</p>	<p>Ad.2d) Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</p> <p>Ad.2e) Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</p>	<p>Ad.2d) Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p> <p>Ad.2e) Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p>	<p>środowisko jak i mogące <u>potencjalnie</u> znacząco oddziaływać na środowisko.</p> <p>Ad.2.d Uwaga nie została uwzględniona ponieważ w ustaleniach projektu planu nie wprowadzono zapisu, dopuszczającego lokalizację „jedynie zabudowy parterowej o charakterze rozproszonym”. W wyznaczonym terenie zabudowy usługowej U.13.1 ustalono m.in. nakaz stosowania dachów połaciowych dwu lub wielospadowych o kącie nachylenia 30°-45°, a pozostałe zasady kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu (jak również wyznaczone nieprzekraczalne linie zabudowy) umożliwiają lokalizację zabudowy, która będzie mogła stanowić zabudowę o „charakterze rozproszonym”.</p> <p>Obecne zapisy projektu planu w odniesieniu do terenu U.13.1 wynikają z przywołanego w uchwale postanowienia Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków z dnia 23.11.2012r. Projekt planu w takim kształcie uzyskał również pozytywne uzgodnienie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków z dnia 15.01.2013r.</p> <p>Ad.2e) Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie wymaga uwzględnienia. Projekt planu w rejonie ul. Klasztornej w terenie U.13.1 wyznacza maksymalną wysokość zabudowy wynoszącą 9m co w rozumieniu przepisów odrębnych oznacza niską zabudowę. Parametry takie uzyskały pozytywne uzgodnienie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.</p>
10	17	07.05.2013	(...)*	<p>Wspólnoty Mieszkaniowe os. Teatralnego w Krakowie jako uznane strony w postępowaniu w sprawie nowej zabudowy w przypadku braku planu zagospodarowania przestrzennego dla zamierzenia inwestycyjnego pn: „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego wraz z częścią handlowo usługową w kondygnacji parteru, garażem podziemnym zagospodarowaniem terenu na działkach nr 95,214 obr. 50 Nowa Huta, infrastrukturą techniczną i miejscami postojowymi na działkach nr 93/4, 95, 203 obr. 50 Nowa Huta rozbudową sieci energetycznej na działkach nr 93/7, 95 obr. 50 Nowa Huta przy ul. Czuchajowskiego os. Teatralne w Krakowie zgłasza zdecydowany sprzeciw dotyczący wyżej wymienionej inwestycji.</p> <p>1. W planie zagospodarowania przestrzennego nie powinien znaleźć się projekt ingerencji w strukturę istniejącego od roku 1955 budynku nr 19 os. Teatralne w Krakowie.</p> <p>(...)</p> <p>2. Przedmiotowy budynek zlokalizowany jest na obszarze układu urbanistycznego Nowej Huty wpisany do rejestru zabytków (A-1132) stanowiący reprezentatywny przykład urbanistyki socrealizmu w Polsce. Budynek jako sam nie figuruje w gminnej ewidencji zabytków. Jest to budynek zakładu przemysłowego wzniesiony w latach 1950-1955r.</p> <p>(...)</p> <p>3. Warunki jakie panują wewnątrz kwartału naszej nieruchomości w sąsiedztwie przyszłej ujętej w planie zagospodarowania przestrzennego inwestycji są nie do zaakceptowania. Państwo przewidujecie budownictwo mieszkaniowo-</p>	dz. nr 95, 214 obr. 50 Nowa Huta	MWn/U.4.3	<p>Ad.1, Ad.2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionych uwag</p> <p>Ad.3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił</p>	<p>Ad.1, Ad.2 Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p> <p>Ad.3 Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez</p>	<p>Ad.1, Ad.2 Zapisy ustaleń projektu planu odnoszące się do budynku nr 19 na os. Teatralnym wynikają z wytycznych Miejskiego Konserwatora Zabytków i zostały pozytywnie uzgodnione przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków oraz uzyskały pozytywną opinię Miejskiej Komisji Urbanistyczno Architektonicznej.</p> <p>Ad.3 Projekt planu zgodnie z art. 15 ust. 2 ustawy określa wymagane wskaźniki i parametry dla lokalizowanej zabudowy. Teren zabudowy</p>
	35	08.05.2013							
	36	08.05.2013							

			<p>usługowe bez ograniczeń, ponieważ inwestor wystąpił już o Warunki Zagospodarowania tzw. WZiZT. I pod te warunki dokonaliście ujęcia tej inwestycji w swoim planie zagospodarowania. (...)</p> <p>4. Zgłaszaliśmy ograniczenia co do wjazdu jeśli ta inwestycja ma powstać wbrew woli właścicieli Wspólnot jako stron w postępowaniu. Drogi są wąskie i wjazd dodatkowych 250 do 300 pojazdów zanieczyści środowisko. Utworzy się jeszcze większy smog, z którym Kraków walczy od lat.</p> <p>5. Drzewa, które obecnie są dla mieszkańców Wspólnoty zielonymi płucami miasta będą w większości wycięte. Pozostaną tylko te, które są pod ochroną, ale kto wie czy podczas realizacji inwestycji nie uschną.</p> <p>6. Projekt zagospodarowania przestrzennego nie zakłada wykonania dodatkowych miejsc postojowych. Już teraz pojazdy stoją na chodnikach, ale ludzie chodzą ulicami wewnątrz kwartału, w który zakładacie Państwo przyszlą inwestycję.</p>			<p>wniesionej uwagi</p> <p>Ad.4 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</p> <p>Ad.5 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</p> <p>Ad.6 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</p>	<p>Radę Miasta Krakowa</p> <p>Ad.4 Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p> <p>Ad.5 Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p> <p>Ad.6 Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p>	<p>mieszkaniowej, oznaczony symbolem MWn/U.4.3, jest przeznaczony pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną niską z usługami. Możliwość lokalizacji usług dopuszczona została jedynie w parterach budynków mieszkalnych. Dla terenu MWn/U.4.3 w którym może być zlokalizowany omawiany budynek określono m.in. wysokość zabudowy, wskaźnik terenu biologicznie czynnego, intensywność zabudowy oraz zgodnie z wytycznymi Konserwatorskimi wprowadzono zapis zakazujący lokalizacji budynku poza zewnętrzny obrys istniejącego budynku usługowego. W związku z powyższym nie może być tutaj mowy o dopuszczaniu budownictwa „bez ograniczeń”.</p> <p>Ad.4 Projekt planu w obecnym kształcie pozytywnie zaopiniował Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska oraz Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny, a w zakresie komunikacji pozytywnie uzgodnił zarządca drogi - ZIKIT. W dokumencie Prognozy oddziaływania na środowisko sporządzonej do projektu planu miejscowego nie odnotowano znaczącego oddziaływania inwestycji na globalne środowisko miejskie.</p> <p>Ad. 5 W związku z wyznaczeniem obowiązujących linii zabudowy (po obrysie istniejącej zabudowy) oraz zapisem o pozostawieniu muru zewnętrznego nowy budynek nie zajmie większej powierzchni terenu MWn/U.4.3 niż ten obecnie funkcjonujący budynek usługowy. Dodatkowo w projekcie planu zapisano generalną zasadę ochrony istniejącej zieleni w tym m.in. zieleni skwerów i zieleńców osiedlowych. Projekt planu wyznacza dla terenu MWn/U.4.3 minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 20% który musi być zapewniony w powierzchni działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu.</p> <p>Ad.6 Nieuwzględniona, gdyż nie wymaga uwzględniania. Projekt planu miejscowego umożliwia lokalizację miejsc postojowych w wyznaczonych planem terenach niezależnie od lokalizowanych inwestycji. Przyjęte w planie wskaźniki parkingowe wynikają z uchwały Rady Miasta Krakowa Nr LIII/723/12 z dnia 29.08.2012r. w sprawie przyjęcia programu parkingowego Miasta Krakowa. Niezależnie od powyższego zgodnie z ustaleniami planu w wyznaczonych Terenach Komunikacji dopuszczono możliwość lokalizacji dodatkowych miejsc parkowania dla</p>
--	--	--	---	--	--	---	---	---

				<p>7. W projekcie nie ma nic na temat ewentualnego placu zabaw dla dzieci. (...)</p> <p>8. Projekt planowania przestrzennego zakłada tylko to co może w ewentualnym proponowanym miejscu przez inwestora powstać. My jako Wspólnoty mieszkaniowe występowaliśmy na Sesji Rady Miasta Krakowa właśnie o to, aby powstał plan zagospodarowania przestrzennego, ale nie po to aby nadal dążyć do zatracenia wizerunku Nowej Huty z lat 50, lecz chronić przed barbarzyństwem jej niszczenia poprzez tworzenie nowych inwestycji.</p> <p>9. Infrastruktura przestarzała, ciągle problemy z zalewaniem piwnic. Nowa inwestycja pogorszy sytuację, na pewno jej nie polepszy.</p> <p>10. Osiedle Teatralne pozbawione jest przestrzeni zielonej, znajdują się tam jedynie zajeżdżone chodniki, parkingi Interii, ZUS, Banku, brak przepustowości wąskich osiedlowych uliczek</p>			<p>Ad.7 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</p> <p>Ad.8 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</p> <p>Ad.9 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</p> <p>Ad.10 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</p>	<p>Ad.7 Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p> <p>Ad.8 Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p> <p>Ad.9 Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p> <p>Ad.10 Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p>	<p>samochodów osobowych jako pasy i zatoki postojowe.</p> <p>Ad.7 Nieuwzględniona, gdyż nie wymaga uwzględnienia. Projekt planu w zakresie sposobu zagospodarowania terenów, w tym również terenu MWn/U.4.3 dopuszcza lokalizację elementów niezbędnych dla funkcjonowania terenu takich jak: zieleń oraz obiekty małej architektury. Zgodnie z przepisami prawa budowlanego obiektami małej architektury są m.in. obiekty architektury ogrodowej oraz obiekty użytkowe służące rekreacji codziennej i utrzymaniu porządku, jak: piaskownice, huštawki, drabinki, co umożliwia zorganizowanie na tym terenie placu zabaw dla dzieci. Odnosząc się do kwestii bezpieczeństwa to wyjaśnić należy, że zgodnie z art. 15 ust. 2 ustawy, zapewnienie bezpieczeństwa nie stanowi materii planistycznej i jest regulowane w przepisach odrębnych.</p> <p>Ad.8 Przeważająca część obszaru sporządzanego planu objęta jest wpisem do rejestru zabytków, stąd obszar ten objęty jest ochroną konserwatorską wynikającą z przepisów odrębnych. Projekt planu miejscowego został sporządzony zgodnie z wytycznymi konserwatorskimi i w takim kształcie uzyskał pozytywne uzgodnienie Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków oraz pozytywną opinię Miejskiej Komisji Urbanistyczno Architektonicznej.</p> <p>Ad.9 Projekt planu dopuszcza lokalizację elementów niezbędnych dla urządzenia i funkcjonowania terenów takich jak: urządzenia budowlane, sieci i urządzenia infrastruktury technicznej w związku, z czym istniejąca infrastruktura może być budowana, modernizowana lub remontowana. Natomiast każda lokalizowana inwestycja musi być zgodna nie tylko z ustaleniami planu, ale także z przepisami odrębnymi, w tym m.in. warunkami technicznymi, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie.</p> <p>Ad.10. Na terenie osiedla plan wyznacza dwa tereny przeznaczone po ogólnodostępnej zieleni urządzonej o symbolu ZP.4.1, ZP.4.2 wzdłuż ul. Ludzimierskiej. Ponadto w każdym wyznaczonym terenie mieszkaniowym projekt planu wyznacza minimalne wskaźniki terenu biologicznie czynnego, które ustalone są w przedziale od 15% do 50%. Dodatkowo w projekcie planu zapisano generalną zasadę ochrony istniejącej zieleni w tym m.in. zieleni skwerów i zieleńców</p>
--	--	--	--	--	--	--	--	--	---

				<p>11. Celem sporządzania w/w Planu miejscowego jest między innymi określenie zasad zagospodarowania przestrzennego uwzględniających zasady ochrony wartości kulturowych. A tego nie wzięto pod uwagę.</p> <p>12. <i>Wspólnota informuje, że</i> inwestor miał wpływ na projekt Planu Zagospodarowania Przestrzennego (...)</p> <p>13. Dlaczego mieszkańcy zostali pozbawieni swobodnego dojazdu do własnego miejsca zamieszkania. Budynek ten posiadał bezpośredni wjazd od strony ul. Czuchajewskiego tzw. przełączką, którą zabudowano i znajduje się tam połączenie klatką schodową do sklepu „ROBAN”. W planie zagospodarowania przestrzennego należy powrócić do wjazdu na teren nieruchomości i przyszłej inwestycji poprzez wjazd, który znajdował się tam od początku istnienia budynku. <i>Wg składających uwagę</i> właściciel (...) zabudował ten wjazd bez zgody Wydziału Architektury i Urbanistyki Urzędu Miasta Krakowa.</p> <p>14. Budynek będzie wyższy o teoretyczne 50 cm od sąsiednich co zakłóci ciągi wentylacyjne i tak już przestarzałych kominów narażając mieszkańców na ewentualne zagrożenie życia. W planie zakładacie Państwo maksymalną wysokość 18 metrów. Bezpośrednie wysokości budynków sąsiednich Wspólnot to 15,5 do 16,0 metrów.</p>			<p>Ad.11 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</p> <p>Ad.12 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</p> <p>Ad.13 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</p> <p>Ad.14 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</p>	<p>Ad.11 Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p> <p>Ad.12 Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p> <p>Ad.13 Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p> <p>Ad.14 Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p>	<p>osiedlowych.</p> <p>Ad.11 Nieuwzględniona, gdyż nie wymaga uwzględniania. Zasady ochrony dziedzictwa kulturowego, zabytków, dóbr kultury współczesnej oraz krajobrazu kulturowego znajdują się w § 9 projektu planu. Przeważająca część obszaru sporządzanego planu objęta jest wpisem do rejestru zabytków, stąd obszar ten objęty jest ochroną konserwatorską wynikającą z przepisów odrębnych. Projekt planu miejscowego został sporządzony zgodnie z wytycznymi konserwatorskimi i w takim kształcie uzyskał pozytywne uzgodnienie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków oraz pozytywną opinię Miejskiej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej.</p> <p>Ad. 12 Nieuwzględniona, gdyż nie wymaga uwzględniania. Udział społeczeństwa w sporządzaniu planu miejscowego jest określony w art. 17 ustawy i polega na składaniu wniosków do planu, a następnie podczas jego wyłożenia na składaniu uwag do projektu planu. Inwestor tak jak i każdy inny zainteresowany ma takie same możliwości „wpływu” na zapisy planu na ww. etapach sporządzania projektu planu. Zarówno uwzględnienie wniosków jak i uwag zależy od ich rozpatrzenia przez Prezydenta Miasta Krakowa, natomiast o ostatecznym rozpatrzeniu uwag nieuwzględnionych decyduje Rada Miasta Krakowa.</p> <p>Ad. 13 Projekt planu miejscowego ustala przeznaczenie terenów oraz zasady kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu. Nie weryfikuje działań inwestycyjnych na obszarze sporządzania planu pod kątem zgodności z wydanymi decyzjami administracyjnymi, gdyż zajmuje się tym odpowiedni organ administracji publicznej.</p> <p>Ad. 14. Parametry nowej zabudowy w terenie MWn/U.4.3 zostały dobrane tak, aby nawiązywały do sąsiadującej zabudowy. W projekcie planu określono dwa parametry dotyczące wysokości zabudowy:</p> <ul style="list-style-type: none"> – górną krawędź elewacji frontowej, jej gzymsu lub attyki na poziomie 16 m zgodnie z górnymi krawędziami elewacji budynków sąsiednich, <p>oraz</p> <ul style="list-style-type: none"> – maksymalną wysokość zabudowy na poziomie 18m zgodnie z wierzchołkami dachowymi i kominami istniejących budynków sąsiednich. <p>Zgodnie z definicją wysokości zabudowy</p>
--	--	--	--	---	--	--	---	---	--

				15. Zakładacie możliwość lokalizacji nowej zabudowy poprzez wymianę substancji budynku w niezbędnym zakresie z nakazem pozostawienia muru zewnętrznego (oryginalnych ścian dawnego zakładu przemysłowego w kształcie litery C. Opinia rzeczoznawcy Ministra Kultury (...) z dnia 17-05-2012 r. Jest to niemożliwe do wykonania ponieważ konstrukcja, która ma być zachowana do 1,5 kondygnacji w obecnym stylu nie wytrzyma wyburzenia i runie o to w tym wszystkim chodzi. Poza tym nasze budynki podczas wyburzenia ucierpią, a jest to nasze życie i dom od 60 lat Powinny być przeprowadzone badania geologiczne. Nie sądzimy, że budynek będzie rozberany cegła po cegle, ponieważ byłoby to nieopłacalne dla inwestora. (...)			Ad.15 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Ad.15 Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	przyjętą w projekcie planu §4 ust.1 pkt 16, wysokość tę mierzymy do najwyższego położonego punktu budynku: przekrycia, attyki, nadbudówek ponad dachem takich jak: maszynownie dźwigów, centrale wentylacyjne, klimatyzacyjne, kotłownie, elementy klatek schodowych. Odnosząc się do zakłócania ciągów wentylacyjnych to wyjaśnić należy, że zgodnie z art. 15 ust. 2 ustawy, problematyka ta nie stanowi materii planistycznej i jest regulowana w przepisach odrębnych. Ad.15. Zgodnie z art. 15 ust. 2 ustawy zabezpieczenie terenu budowy lub wpływ realizacji inwestycji na inne obiekty budowlane nie stanowi materii planistycznej. Zagadnienia te są regulowane w przepisach odrębnych.
11	19	07.05.2013	(...)*	Wniosek 1. Wnioskujemy o zmianę przeznaczenia terenu oznaczonego U.13.1 na teren MU (mieszkalno - usługowy). 2. Wnioskujemy o wyznaczenie pasa szerokości ok. 50m od strony ul. Ptaszyckiego (wzdłuż południowych granic pierwszego rzędu działek) z przeznaczeniem na teren U (usługowy). Proponowana szerokość pasa ok. 50m stanowić będzie ograniczenie uciążliwości usług ponadlokalnych dla istniejącej zabudowy jednorodzinnej. Uzasadnienie: Przedmiotowy obszar stanowi bezpośrednie sąsiedztwo zabytkowego Klasztoru O.O. Cystersów i zgodnie z postanowieniem Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków (OZKr5I50.165.2012.MG.TS) z dnia 23.11.2012 „dotychczasowe zagospodarowanie otoczenia Klasztoru wykorzystuje historyczny układ ruralistyczny dawnej wsi Mogiła i oparte jest na usytuowanej w pierzei ulicy Klasztornej jednorodzinnej zabudowie”. Wojewódzki Konserwator Zabytków wnioskuje o: „umieszczenie w treści planu zastrzeżenia, dotyczącego zachowania dotychczasowego charakteru zabudowy” Powyższe pismo dołączamy jako załącznik. Na powyższym terenie występuje obecnie wyłącznie zabudowa jednorodzinna w otoczeniu ogrodów i sadów. Ze względu na usytuowanie istniejących budynków jednorodzinnych budowa nowych obiektów usługowych i komercyjnych byłaby możliwa jedynie po wyburzeniu istniejących domów lub za nimi, w miejscu ich ogrodów. Ze względu na układ działek i charakter własnościowy najbardziej wskazanym kierunkiem rozwoju tego terenu, zgodnym z intencją Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, będzie uzupełnienie istniejącej zabudowy budynkami jednorodzinnymi w głębi terenu oraz ewentualna zabudowa usługowa o charakterze lokalnym wzdłuż ulicy Klasztornej, jako uzupełnienie układu ruralistycznego.	dz. nr 610, 611, 612/3, 612/4, 612/5, 612/6, 612/7, 609, 608, 607, 606, 574, 573, 571, 569/1, 569/2, 569/3, 569/4, 567/1, 567/2 obr. 46 Nowa Huta	U.13.1	Ad.1, Ad.2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionych uwag	Ad.1, Ad.2 Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Ad.1, Ad.2 Zgodnie z przepisami ustawy ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy (Prezydenta i Rady) przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Studium na omawianym obszarze wyznacza tereny o przeważającej funkcji usług publicznych o symbolu UP. Głównymi funkcjami tego obszaru jest zabudowa usługowa - obiekty i urządzenia służące realizacji celów publicznych w szczególności w dziedzinie administracji, oświaty, zdrowia, opieki społecznej, kultury, sportu i rekreacji, a także zieleni publicznej. Ustalenia obowiązującego Studium w terenie UP nie dopuszczają możliwości lokalizacji zabudowy mieszkaniowej. Dlatego na całym omawianym obszarze (a nie jedynie na pasie 50m od ul. Ptaszyckiego) plan wyznacza Teren zabudowy usługowej o symbolu U.13.1.
20	07.05.2013	(...)*							
21	07.05.2013	(...)*							
22	07.05.2013	(...)*							
23	07.05.2013	(...)*							
24	07.05.2013	(...)*							
25	07.05.2013	(...)*							
26	07.05.2013	(...)*							
27	07.05.2013	(...)*							
28	07.05.2013	(...)*							
29	07.05.2013	(...)*							
30	07.05.2013	(...)*							
31	07.05.2013	(...)*							
12	33	07.05.2013	(...)*	1. Nie akceptuję planu zagospodarowania kwartału U.13.1 tylko jako teren przeznaczony pod usługi. W obowiązującym od 2003 roku Studium, teren działek położonych na wschód od ulicy Klasztornej oznaczony jest jako teren pod zabudowę mieszkaniową. Nie uwzględnienie tego zapisu w sposób istotny ogranicza moje prawo do dysponowania moją własnością, co sprzeczne jest Konstytucją art. 64 ust.3 oraz Kodeksem cywilnym art. 140. Ponadto występuje		U.13.1	Ad.1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Ad.1 Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Ad.1 Zgodnie z przepisami ustawy ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy (Prezydenta i Rady) przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Studium na omawianym obszarze wyznacza tereny o przeważającej funkcji usług publicznych

				<p>sprzeczność z art. 6 ust. 1; art. 9 ust. 4; art. 15 ust. 1, art. 17 pkt 4, art. 20 ust. 1 i art. 28 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.</p> <p>2. Wyżej wymieniony kwartał według opinii wydanej 22 listopada 2012 roku przez Urząd Miasta Krakowa Wydział Ochrony Środowiska położony jest na „Obszarze korytarza przewietrzania będącego podstawowym elementem ochrony klimatu i regeneracji powietrza Krakowa”. Wymieniony kwartał na jego całej długości od strony południowej i zachodniej dla przewietrzania jest praktycznie zamknięty - od strony południowej przez pełne mury ogrodzeniowe Bazyliki O.O Cystersów, wysokich na ok. 3,5 m, od strony zachodniej blokami osiedla Młodości. Nie bez znaczenia dla kumulacji kurzu, spalin, hałasu jest bardzo duży ruch pojazdów na ul. Klasztornej, szczególnie na odcinku kwartału U.13.1. Tu bowiem położony jest parking jak i dojazd do szpitala Żeromskiego. Jak zatem według opinii Wydziału Ochrony Środowiska – z jakim skutkiem-będzie się odbywało przewietrzanie tego kwartału. Wobec powyższego lokalizacja obiektów usługowych do których będzie się odbywał ruch pojazdów, wzmoże w dużym stopniu ilość spalin, kurzu i hałasu. Zarówno wielkość gabarytowa jak i rodzaj tych obiektów nie powinny negatywnie wpływać na środowisko. Biorąc pod uwagę powyższe wyjaśnienia uważam za celowe zwiększenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego do minimum 70% (patrz załącznik). Nadmieniam, że kilku z nas prowadzi gospodarstwa rolne, komu sprzedamy nasze plody rolne z tak zanieczyszczonego terenu.</p> <p>Zmieniając projekt mpzp Centrum Nowej Huty w części dotyczącej U.13.1 na usługowo-mieszkaniową przy akceptacji uwag zawartych w niniejszym piśmie przyczyni się do prawidłowego zagospodarowania terenu, moich należnych praw, jak również uwzględni postanowienie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków – patrz załącznik – a szczególnie w akapicie „Teren oznaczony w projekcie planu symbolem U.13.1 został wskazany jako bezpośrednie otoczenie klasztoru – istotne przedpole ekspozycji i obszar powiązań widokowych, sugerowane do objęciem wpisem do rejestru zabytków w całości.</p>					<p>o symbolu UP. Głównymi funkcjami tego obszaru jest zabudowa usługowa- obiekty i urzędzenia służące realizacji celów publicznych w szczególności w dziedzinie administracji, oświaty, zdrowia, opieki społecznej, kultury, sportu i rekreacji, a także zieleni publicznej. Ustalenia obowiązującego Studium w terenie UP nie dopuszczają możliwości lokalizacji zabudowy mieszkaniowej.</p> <p>Dlatego wyznacza na omawianym obszarze Teren zabudowy usługowej o symbolu U.13.1</p> <p>Ad.2 W dokumencie Studium obszar wyznaczonego w planie terenu U.13.1 przeznaczony jest do zabudowy i zainwestowania bez wskazywania tak wysokiego wskaźnika minimalnego terenu biologicznie czynnego. Jednocześnie należy zaznaczyć, że w terenie przeznaczonym do zainwestowania wskaźniki projektu planu muszą umożliwiać realizację zabudowy wraz z niezbędnymi dojazdami i dojazdami a także miejscami postojowymi.</p> <p>Aktualna wartość minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego została podniesiona w wyniku uzyskanych opinii i uzgodnień ustawowych do poziomu 50% i projekt planu w takim kształcie został pozytywnie uzgodniony przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków oraz Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska.</p> <p>Podkreśla się ponadto, że zgodnie z art. 35 ustawy tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy, a więc działalność rolnicza może być w dalszym ciągu prowadzona.</p>
13	34	07.05.2013	Towarzystwo Urbanistów Polskich Oddział Kraków	<p>1. W imieniu Zarządu Oddziału Krakowskiego Towarzystwa Urbanistów Polskich wnoszę o uściślenie form proponowanej zabudowy wzdłuż wschodniej krawędzi (pierzei) Parku Ratuszowego. Pożądane byłoby tu wprowadzenie prześwitu dla zapewnienia przewietrzania istniejącego boiska szkolnego.</p> <p>2. Dodatkowo, istotne dla funkcji obszaru centralnej strefy zabytkowego układu Nowej Huty byłoby wskazanie możliwości wprowadzenia funkcji usługowych o określonym charakterze (kawiarnie, cukiernie) w</p>	<p>dz. nr 143 obr. 45 Nowa Huta</p> <p>dz. nr. 28/1, 28/12, 28/13, 20/23 obr. 48</p>	<p>MWs.8.1</p> <p>MWn.11.1, MWs/U.11.1</p>	<p>Ad.1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</p> <p>Ad. 2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił</p>	<p>Ad.1 Uwaga pozostaje niewzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p> <p>Ad. 2 Uwaga pozostaje niewzględniona przez</p>	<p>Ad.1 Niewzględniona, gdyż nie wymaga uwzględnienia.</p> <p>Zgodnie z art. 15 ust. 2 ustawy, projekt planu miejscowego określa przeznaczenie terenu oraz sposób jego zagospodarowania poprzez niezbędne wskaźniki urbanistyczne (wysokość zabudowy, intensywność, wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) oraz linie zabudowy, które decydują o gabarytach lokalizowanej zabudowy. Dodatkowo ustalenia projektu planu zawierają zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego w tym m.in. zapisy odnoszące się do powierzchni dachów i elewacji budynków. Realizacja prześwitów jest możliwa w każdym obiekcie, gdyż nie jest to sprzeczne z obecnymi ustaleniami projektu planu. Niemniej jednak w tym przypadku został sformułowany odpowiedni zapis nakazujący realizację prześwitu (przejścia) w parterze budynku.</p> <p>Ad.2 Projekt planu zgodnie z art. 15 ust. 2 ustawy określa przeznaczenie danego terenu bez</p>

				<p>parterach istniejących i projektowanych budynków, w tym np:</p> <p>a. [...] Uwaga uwzględniona</p> <p>b. w zachodniej pierzei zabudowy Os. Centrum E.</p>	Nowa Huta	U.11.1	<p>wniesionej uwagi</p> <p>Ad. 2b Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</p>	<p>Radę Miasta Krakowa</p> <p>Ad. 2b Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p>	<p>możliwości precyzyjnego reglamentowania usług w nim dopuszczonych</p> <p>Ad.2b Nieuwzględniona, gdyż nie wymaga uwzględnienia. Wyjaśnia się, że zabudowa znajdująca się w terenach U.11.1, MWs/U.11.1 oraz MWn.11.1 tworzy zachodnią pierzeję os. Centrum E. W terenach U.11.1 oraz MWs/U.11.1 można lokalizować obiekty i funkcje usługowe w związku z przeznaczeniem podstawowym tych terenów m.in. pod usługi. W terenie mieszkaniowym o symbolu MWn.11.1 w parterach zachodniej pierzei aktualnie funkcjonują lokale usługowe. Zgodnie z zapisem §97 ust. 2. pkt. 1 lit. c) projekt planu dopuszcza utrzymanie funkcji usługowych w parterach istniejących budynków mieszkalnych.</p>
14	37	07.05.2013	(...)*	<p>Wymieniony teren oznaczony jako kwartał U.13.1, według opinii wydanej 22 listopada 2012 roku przez Urząd Miasta Krakowa Wydział Ochrony Środowiska położony jest na „obszarze korytarza przewietrzania będącego podstawowym elementem ochrony klimatu i regeneracji powietrza Krakowa”. Wymieniony kwartał na jego całej długości od strony południowej i zachodniej, dla przewietrzania jest praktycznie zamknięty. Od strony południowej przez DKA pełne mury ogrodzeniowe Bazyliki O.O. Cystersów, wysokie na ok. 3,5 m, od strony zachodniej blokami mieszkalnymi osiedla Młodości. nie bez znaczenia dla kumulacji spalin, kurzu i hałasu jest bardzo duży ruch pojazdów za ul. Klasztornej, szczególnie na odcinku kwartału U.13.1. Tu bowiem położony jest parking jak i dojazd do szpitala Żeromskiego. Lokalizacja w/w kwartale obiekty usługowe, do których będzie dowożony towar, ruch pojazdów klientów, rozmnoży zapewne ilość spalin, hałasu, kurzu. Jak zatem według opinii Wydziału Ochrony Środowiska – z jakim skutkiem – będzie się odbywało przewietrzanie tego kwartału. Zarówno wielkość gabarytowa jak i rodzaj obiektów usługowych, winny być objęte szeregiem uwarunkowań, tak by do maksimum chronić środowisko. Biorąc pod uwagę powyższe wyjaśnienia uważam, za celowe zwiększenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego do minimum 70% (patrz załącznik). Nadmieniam, że kilku z nas prowadzi gospodarstwa rolne, czy sprzedamy nasze płody rolne, czy bezpiecznie można je będzie spożywać w przypadku zwiększonego zanieczyszczenia tego kwartału. Prowadzący ogródki warzywne będą zmuszeni do zaniechania upraw. Akceptując zwiększenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego można będzie prawidłowo zagospodarowywać teren jak również uwzględnić postanowienie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków – patrz załącznik, a szczególnie w akapicie „, teren, oznaczony w projekcie planu symbolem U.13.1 został wskazany jako bezpośrednie otoczenie klasztoru – istotne przedpole ekspozycji i obszar powiązań widokowych, sugerowane do objęcia wpisem do rejestru zabytków w całości. Proszę o uwzględnienie moich wniosków.</p>		U.13.1	<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</p>	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p>	<p>W dokumencie Studium obszar wyznaczonego w planie terenu U.13.1 przeznaczony jest do zabudowy i zainwestowania oraz jako teren o przeważającej funkcji usług publicznych o symbolu UP. Głównymi funkcjami tego obszaru jest zabudowa usługowa- obiekty i urządzenia służące realizacji celów publicznych w szczególności w dziedzinie administracji, oświaty, zdrowia, opieki społecznej, kultury, sportu i rekreacji, a także zieleni publicznej bez wskazywania tak wysokiego wskaźnika minimalnego terenu biologicznie czynnego. Jednocześnie należy zaznaczyć, że w terenie przeznaczonym do zainwestowania wskaźniki projektu planu muszą umożliwiać realizację zabudowy wraz z niezbędnymi dojazdami i dojazdami a także minimalną ilością miejsc postojowych. Aktualna wartość wskaźnika terenu biologicznie czynnego została podniesiona w wyniku uzyskanych opinii i uzgodnień ustawowych do poziomu 50% i projekt planu w takim kształcie został pozytywnie uzgodniony przez Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków oraz Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska. Zgodnie z art. 35 ustawy tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy, a więc działalność rolnicza może być w dalszym ciągu prowadzona.</p>

CZĘŚĆ II

Projekt planu został ponownie wyłożony w części do publicznego wglądu w okresie od 20 sierpnia 2013 r. do 17 września 2013 r.

W wyznaczonym terminie wnoszenia uwag dotyczących projektu planu, tj. do dnia 1 października 2013 r. – wpłynęły **4 pisma** zawierające **4 punkty** stanowiące **uwagi**.

Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 3018/2013 z dnia 21 października 2013 r. rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu.

Niniejsze rozstrzygnięcie zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy, zawiera listę uwag nieuwzględnionych.

W zakresie uwag objętych załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

Lp.	Nr uwagi (zgodnie z zarządzeniem PMK)	DATA złożenia uwagi	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI której dotyczy uwaga (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU DLA NIERUCHOMOŚCI, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNIECIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		WYJAŚNIENIE
							PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1	2	18.09.2013	Totalizator Sportowy Sp. z o.o. w Warszawie	Wnosi o możliwość posadowienia na działce nr 35/34 obr. 51 Nowa Huta przy al. Jana Pawła II w Krakowie – obiektu handlowego – wolnostojącego obiektu budowlanego, prefabrykowanego kiosku kolektury Totalizatora Sportowego (planowana lokalizacja kiosku została zaznaczona kolorem czerwonym na mapie stanowiącej załącznik do niniejszej uwagi) Uzasadnienie: (...)	nr 35/34 obr. 51 Nowa Huta	U.1.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Plan w § 7 ust. 12 pkt.1 ustala „zakaz lokalizacji nowych obiektów handlowych – kiosków”. Powyższy zapis wynika z: – wpisu większości obszaru planu (w tym terenu U.1.2) do rejestru zabytków w związku z czym ochroniony jest układ urbanistyczny, czyli m. in. usytuowanie brył i ich gabaryty, zieleń i wystrój wnętrza architektoniczno-krajobrazowych tej części dzielnicy Nowa Huta – wytycznych konserwatorskich uzyskanych w trakcie sporządzania planu. Ponadto podjęto starania o wpis na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO przedmiotowego terenu jako układu urbanistycznego. Z wyżej wymienionych powodów ww. obszar oraz inwestycje na nim lokalizowane należy traktować szczególnie, a rodzaj obiektów budowlanych, ich forma oraz wielkość, powinny nawiązywać do wnętrza urbanistycznego, w jakim będą się znajdować. Ponadto w terenie U.1.2 znajdują się inne istniejące obiekty handlowe w których zgodnie z zapisami planu można lokalizować tego typu funkcje bez budowy dodatkowego kiosku w tym terenie. Projekt planu w obecnym kształcie uzyskał pozytywne uzgodnienie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.
2	3	01.10.2013	(...)*	W związku z ponownym wyłożeniem do publicznego wglądu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Centrum Nowej Huty” oraz nieuwzględnionymi w całości uwagami dotyczącymi działek nr 35/21, 35/22, 35/23, 35/24, 35/25, 35/26 obr. 51, ponownie wnoszę poniższe uwagi do zapisów w/w projektu planu. Wnoszę o zmianę zapisów w MPZP Centrum Nowej Huty w zakresie paragrafu 20: 1) ust. 1, ust.2 pkt 3 tj. zamiast: „3) lokalizację obiektu usługowego na działkach nr 35/22, 35/23, 35/25, 35/26 obr. 51 Nowa Huta, na zasadach określonych w ust. 3 pkt. 5” wnioskuję się na: 3) lokalizację obiektu usługowego na działkach nr 35/22, 35/23, 35/25, 35/26 i nr 35/24, nr 35/21 obr. 51 Nowa	nr.:35/21, 35/22, 35/23, 35/24, 35/25, 35/26 obr. 51 Nowa Huta	U.1.2.	Ad.1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Ad. 1 Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Ad.1. Lokalizacja obiektu usługowego na wnioskowanych działkach była przedmiotem uwagi zgłoszonej podczas I wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem nr 1451/2013 z dnia 24.05.2013 r. uwagę uwzględnił, wprowadził odpowiednie zmiany do projektu planu i zgodnie z przepisem art. 17 pkt

			<p>Huta, na zasadach określonych w ust. 3 pkt 5,, Wniosek uzasadniam tym, że działki nr 35/21, 35/24 stanowią moją własność pozyskaną od Gminy Kraków, o szerokości co najmniej 5m, a lokalizacja obiektu handlowego na działkach 35/22, 35/23, 35/25, 35/26 w granicy działek sąsiednich wiąże się z budową obiektu ze ścianą bez otworów okiennych i drzwiowych w tej granicy, oraz bez okapu na stronę działki sąsiedniej, oraz bez odprowadzenia wód opadowych na działkę sąsiednią, zgodnie z przepisami rozporządzenia w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie. Natomiast powołanie tych dwóch dodatkowych działek pozwoli na spełnienie wymagań technicznych zgodnie z przepisami, odprowadzanie wód opadowych i doświetlenie oraz usytuowanie drzwi dla dodatkowego dojścia do zaplecza.</p> <p>2) ust. 3 pkt 5 c) tj. zamiast: „c) maksymalna wysokość zabudowy – 5 m” wnioskuję się: c) maksymalną wysokość zabudowy – 6, 50 m.</p> <p>Wniosek uzasadniam tym, że sąsiednia zabudowa jest wyższa, tj. od strony północnej zlokalizowany jest kilkupiętrowy blok mieszkalny, a od strony południowej zlokalizowany jest pawilon handlowy, który posiada wysokość od 5 m do 7 m. Zgodnie z zamysłem przy zakupie przedmiotowych działek planowany jest dwukondygnacyjny obiekt handlowy z płaskim dachem – stropodachem.</p> <p>3) ust. 3 pkt 5 d) tj. zamiast: „d) dopuszczenie lokalizacji obiektów budowlanych w granicach działek lub w odległości mniejszej niż 3 metry od działek sąsiednich” wnioskuję się: d) dopuszczenie lokalizacji obiektów budowlanych w granicach działek sąsiednich lub w odległości mniejszej niż 3 metry od działek sąsiednich.</p> <p>Wniosek uzasadniam tym, że bez powołania słów „działek sąsiednich” i bez dopisania działek nr 35/21 i nr 35/24 nie ma możliwości zgodnie z w/w przepisami o warunkach technicznych, budowy obiektu na działkach nr 35/22, 35/25, 35/23, 35/26 w granicach działek nr 35/21 i nr 35/24, które stanowią moją własność. Zaproponowany obecnie zapis w projekcie planu zezwala na lokalizację obiektu w granicach pomiędzy działkami nr 35/22, 35/25, 35/23, 35/26 bez możliwości lokalizacji w granicy z działkami nr 35/21 i 35/24.</p>			<p>Ad.2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</p> <p>Ad.3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</p>	<p>Ad. 2 Uwaga pozostaje niewzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p> <p>Ad. 3. Uwaga pozostaje niewzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p>	<p>13 zmieniony projekt planu wysłał do ponownych uzgodnień. W wyniku uzgodnienia otrzymanego od Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków ustalenia projektu planu zostały doprecyzowane w taki sposób, że lokalizacja obiektu usługowego możliwa jest jedynie na dz. nr 35/22, 35/23, 35/25, 35/26. Zgodnie z ww. uzgodnieniem działki nr 35/21 i 35/24 maja pozostać wolne od zabudowy. Ponadto zgodnie z rozpatrzeniem, złożonej podczas I wyłożenia uwagi, w projekcie planu wprowadzono zapis dopuszczający lokalizację obiektów budowlanych w granicach działek lub w odległości mniejszej niż 3 metry od działek sąsiednich.</p> <p>Ad.2 Wysokość nie zostanie zwiększona, gdyż zgodnie z wytycznymi konserwatorskimi obiekt ten ma być budynkiem jednokondygnacyjnym z dachem płaskim, a więc ustalona w projekcie planu maksymalna wysokość zabudowy do 5 m jest wystarczająca do realizacji budynku. Projekt planu miejscowego uzyskał pozytywne uzgodnienie Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.</p> <p>Ad. 3. Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie wymaga uwzględnienia. Nie ma potrzeby wprowadzania wnioskowanego zapisu, gdyż zapis „granica działki” oznacza, że zgodnie z zapisami planu istnieje możliwość lokalizacji obiektów budowlanych w granicy z działkami sąsiednimi, czyli w tym przypadku z działkami 35/21 oraz 35/24 przy spełnieniu przepisów odrębnych</p>
--	--	--	--	--	--	---	--	--

(...)* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr. 101, poz. 926 z późn. zm.); jawność wyłączył Marcei Łasocha - inspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK

Wyjaśnienia uzupełniające:

1. [...] *uwzględniona* – uwaga została uwzględniona i jej pełna treść znajduje się w dokumentacji planistycznej.
2. Ilekroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:
 - Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa, obowiązującego w dniu sporządzania planu,
 - planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Centrum Nowej Huty”,
 - ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2012 r. poz. 647, 951 i 1445 oraz z 2013 r. poz. 21 i 405).