

**WYKAZ i SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAG I PISM WNIESIONYCH DO WYŁOŻONEGO DO PUBLICZNEGO WGLĄDU  
PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „CZYŻYNY – ŁĘG”**

Projekt planu został ponownie wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 21 stycznia 2013 r. do 18 lutego 2013 r.

Termin wnoszenia uwag dotyczących projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniach w tej sprawie upłynął z dniem 4 marca 2013 r.

Zgodnie z przepisami ustawy w ww. terminie uwagi do projektu planu miejscowego może wnieść każdy, kto kwestionuje ustalenia przyjęte w projekcie planu, wyłożonym do publicznego wglądu.

W terminie określonym do wnoszenia uwag zostały złożone uwagi i pisma wyszczególnione w poniższym wykazie:

Lp.	NR Uwagi	DATA złożenia uwagi	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwagi znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi – w zakresie uwag nieuwzględnionych, lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
							UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1.	1	21.01.2013	[...]*	<p>Proszę o dokonanie korekty przebiegu linii zabudowy na odcinku biegnącym przez należącą do mnie działkę nr 324/7 położoną przy ulicy Śliwkowej 4 w Krakowie obręb 49 Nowa Huta w ramach opracowywanego aktualnie mpzp Czyżyny-Łęg zgodnie z dołączonym załącznikiem graficznym.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u></p> <p>Projektowany przebieg linii zabudowy nie uwzględnia istniejącego pełnego ogrodzenia w postaci muru kamiennego o wysokości około 2,5 m będącego przedłużeniem budynku oraz uniemożliwia dokonanie planowanej przeze mnie rozbudowy budynku. Nie mogłem wcześniej wnieść uwagi do planu, gdyż jestem właścicielem nieruchomości od 01 listopada 2012 r.</p> <p>Proponowana korekta nie wpłynie istotnie na przyjęte założenia dotyczące kształtowania ładu przestrzennego w tym rejonie. Planowana przeze mnie rozbudowa nie przekracza gabarytu budynku istniejącego, a tym samym linii zabudowy, która idzie częściowo po obrysie budynku i zamiast iść dalej po murze zagłębia się w obrys budynku.</p>	324/7 obr. 49	U6		Nieuwzględniona	<p>Dnia 27 kwietnia 2012 r. projekt planu został przekazany pod obrady Rady Miasta Krakowa w celu uchwalenia. Na podstawie art. 19 ust. 1 ustawy Rada Miasta Krakowa zadecydowała o konieczności wprowadzenia zmian do projektu planu.</p> <p>W zakresie ustaleń projektu planu, do którego odnosi się złożona uwaga Rada nie zadecydowała o konieczności wprowadzenia zmian do projektu planu.</p> <p>Niemniej jednak obowiązek ustalenia nieprzekraczalnej linii zabudowy wynika z art. 15 ustawy. Przebieg nieprzekraczalnej linii zabudowy wprowadzony został w związku z koniecznością uwzględnienia przepisów art. 43 ust. 1 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. 2007.19.115 z późn. zm.) w zakresie usytuowania obiektów budowlanych przy drogach od zewnętrznej krawędzi jezdni.</p>
2.	2	28.01.2013	Nestor Sp. z o.o.	<p>Wnoszę następujące uwagi:</p> <p>1. Nie zgadzam się z ustaleniami projektu planu w zakresie przebiegu drogi KDD na odcinku pomiędzy działkami 69/2 i 76/2 (obręb 54) i wnioskuję o jej likwidację na odcinku pomiędzy działkami 69/2 i 76/2 (obręb 54) – kwestionowany odcinek ten zaznaczono na załączonej mapce.</p> <p>Utrzymanie kwestionowanej drogi w planie nie jest niezbędne, gdyż tereny U15, U16 posiadają dostęp do istniejących dróg publicznych poprzez wyznaczone w projekcie planu drogi dojazdowe KDD oraz likwidacji wyznaczonych wzdłuż dróg linii zabudowy na tym odcinku. Ponadto, kwestionowana droga przecina tereny zielone, co nie służy utrzymaniu ich ciągłości oraz ogranicza możliwości kompleksowego ich zagospodarowania.</p> <p>2. Nie zgadzam się z projektem planu w zakresie zasięgu terenu U16 i wnioskuję o jego poszerzenie w części południowej do linii na przedłużeniu południowej granicy działki nr 75/2 co spowoduje wyrównanie północnej linii terenów ZP4 i ZP3 zgodnie z załączoną mapką. Równocześnie chciałem zauważyć, że poszerzenie terenu U15 o działkę 75/2 nie pozostaje w sprzeczności z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania</p>	1), 2), 3) 68 obr. 54 67 obr. 54 66 obr. 54 75/2 obr. 54	1), 2), 3) U16, KDD, U15, ZP3, ZP4		Nieuwzględniona	<p>Dnia 27 kwietnia 2012 r. projekt planu został przekazany pod obrady Rady Miasta Krakowa w celu uchwalenia. Na podstawie art. 19 ust. 1 ustawy Rada Miasta Krakowa zadecydowała o konieczności wprowadzenia zmian do projektu planu.</p> <p>W zakresie ustaleń projektu planu, do którego odnosi się złożona uwaga Rada nie zadecydowała o konieczności wprowadzenia zmian do projektu planu.</p> <p>Ponieważ w zakresie wskazanym w rozpatrywanej uwadze ustalenia projektu planu nie podlegały zmianie (ze względów formalnych, jak i merytorycznych) uwaga pozostaje nieuwzględniona jak w Zarządzeniu Prezydenta Miasta Krakowa Nr 412/2012 z dnia 23 lutego 2012 r.</p>

				<p>przestrzennego.</p> <p>3. Nie zgadzam się z projektem planu odnośnie zasięgu terenu ZP3 i wnioskuję o korektę zasięgu terenu ZP3 poprzez włączenie terenu położonego na działce 75/2 (obręb 54) w tereny U15. Uzasadnione jest to zamiarem realizacji inwestycji w południowej części terenu U15, poniżej linii 100 kV, gdzie możliwości inwestycyjne ograniczone są ze względu na strefę techniczną linii 110 kV. Równocześnie chciałem zauważyć, że poszerzenie terenu U15 o działkę 75/2 nie pozostaje w sprzeczności z ustaleniami Studium. Jeżeli niezbędne będzie zachowanie odpowiedniej ilości terenów zielonych, proponuję poszerzenie terenu ZP3 na działki 78/2 i 77/2 (obręb 54). Bilans terenów zielonych nie uległby większej zmianie, a w części wskazanej na załączonej mapie mógłbym zrealizować swoje zamierzenia inwestorskie.</p> <p>4. Nie zgadzam się z ustaleniami projektu planu odnośnie ustaleń dla terenów ZP, a terenów ZP3 w szczególności. Tereny te zgodnie z załącznikiem graficznym K1 do Studium, to tereny zieleni publicznej. Tymczasem w planie tereny te zakwalifikowano jako zielenie urzędową nie wskazując, że ma to być zielenie publiczna. Z jednej strony zielenie ta ma służyć ogółowi mieszkańców (dowodzą tego zapisy zawarte w §46 ust. 2 i ust. 3), z drugiej jednak strony za urządzenie tej zieleni miasto nie czuje się odpowiedzialne. Takie rozwiązanie to przeniesienie na prywatnych właścicieli terenów kosztów urządzania terenów publicznych, za których urządzenie i utrzymanie odpowiadać powinna gmina.</p> <p>5. Nie zgadzam się z ustaleniami projektu planu odnośnie ustaleń dla terenów ZP, a terenów ZP3 i ZP4 w szczególności. Nie wyrażam zgody na zakaz grodzenia nieruchomości. Brak możliwości grodzenia nieruchomości w terenie ZP3 i ZP4 jest gwarancją ciągłego jego zaśmiecania, a zgodnie z przepisami jako właściciel terenu ponoszę odpowiedzialność za utrzymanie go w czystości. Ponadto w przypadku terenu ZP3 jest to teren obudowany zabudową, nie stanowiący połączenia z innymi terenami zielonymi i zakaz grodzenia nieruchomości nie znajduje tu żadnego uzasadnienia.</p> <p>6. Nie zgadzam się z ustaleniami projektu planu w zakresie propozycji przebiegu proponowanej linii kablowej 110 kV. Proponuję by linia 110 kV w wersji kablowej znajdowała się w całości w terenie ZP4 i ZP3, a następnie w liniach rozgraniczających ulicy Nowohuckiej.</p> <p>7. Wnoszę o doprecyzowanie pojęcia obiektu użyteczności publicznej poprzez zapis w §4, iż pod pojęciem tym rozumie się obiektu zgodnie z brzmieniem rozporządzenia w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie.</p>	<p>6) korytarz przebiegu projektowanej linii kablowej 110kV</p> <p>7) cały obszar objęty planem</p>	<p>6) U16, KDD, U15, ZP4</p> <p>7) obszar planu</p>			
3.	3	29.01.2013	O'KEY MARKET [...]*	<p>Prośba o wydzielenie z pasa drogowego, części działki nr 247/1 obr. 54 w Nowej Hucie.</p> <p>Część ta zajmuje 50 m<sup>2</sup>, znajduje się w pasie zieleni i zajęta jest przez należący do nas pawilonik handlowy.</p> <p>Budynek ten został postawiony w pełnym porozumieniu i za zgodą właściciela terenu, czyli Zarządu Dróg i Komunikacji w Krakowie (odpowiednie dokumenty w załączeniu).</p> <p>Powstał zgodnie z wszystkimi wymogami prawa budowlanego (zezwolenie na budowę). Jest to obiekt o charakterze budynku stałego – na stałe związany z gruntem. Usytuowany jest w pasie zieleni, w który został ładnie wkomponowany.</p> <p>Z uwagi na bardzo wysoki koszt związany z zajęciem pasa drogowego, ogromnie zależałoby nam na wydzieleniu tego małego obszaru, który przez prawie 10 lat był zajmowany przez nas na podstawie umowy dzierżawy i nagle wypowiedziano nam tę umowę, jako niezgodną z prawem.</p> <p>Poradzono nam jednak, że możemy zwrócić się do Państwa z prośbą jak wyżej i mieć nadzieję na pozytywne ustosunkowanie się do naszej prośby.</p>	247/1 obr. 54	KDL, U7, U9		Nieuwzględniona	<p>Dnia 27 kwietnia 2012 r. projekt planu został przekazany pod obrady Rady Miasta Krakowa w celu uchwalenia. Na podstawie art. 19 ust. 1 ustawy Rada Miasta Krakowa zadecydowała o konieczności wprowadzenia zmian do projektu planu.</p> <p>W zakresie ustaleń projektu planu, do którego odnosi się złożona uwaga Rada nie zadecydowała o konieczności wprowadzenia zmian do projektu planu.</p> <p>Niemniej jednak zgodnie z projektem planu obiekt pawilonu handlowego, o którym mowa w uwadze znajduje się w całości poza pasem drogowym drogi KDL (w ciągu ul. Centralnej) w obrębie terenu zabudowy usługowej, oznaczonego symbolem U9.</p>
4.	4	30.01.2013	[...]*	<p>Zwracamy się z prośbą, apelem o pozostawienie zapisu, iż dla obszaru U6 wskaźnik powierzchni terenu biologicznie czynnego nie może być mniejszy niż 30% oraz wskaźnik powierzchni zainwestowanej nie może być większy niż 70%.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u></p> <p>Obszar U6 znajduje się pomiędzy ulicami Woźniców (na której to mieszkamy), Śliwkowej, Alei Pokoju. Obszar ten jest od kilku lat w ciągłym zainteresowaniu</p>	teren objęty wydzieleniem U6 przy Alei Pokoju	U6		Nieuwzględniona	<p>Dnia 27 kwietnia 2012 r. projekt planu został przekazany pod obrady Rady Miasta Krakowa w celu uchwalenia. Na podstawie art. 19 ust. 1 ustawy Rada Miasta Krakowa zadecydowała o konieczności wprowadzenia zmian do projektu planu.</p>

				<p>deweloperów oraz innych inwestorów. W składanych co jakiś czas w Wydziale Architektury i Urbanistyki Urzędu Miasta Krakowa wnioskach o warunki zabudowy inwestorzy ci przewidują bardzo dużą intensywność zabudowy oraz duży wskaźnik powierzchni zainwestowanej. Oczywiście sprawa zieleni, wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej zawsze jest jak najniższy, wręcz znikomy.</p> <p>Już przy okazji poprzednich wyłożeń, były składane wnioski o zmniejszenie wskaźnika powierzchni terenu biologicznie czynnego raz zwiększenie wskaźnika powierzchni zainwestowanej. Składane były oczywiście przez jednego z właścicieli niedawno kupionych gruntów, inwestora. Wnioski te jak na razie były odrzucane i nie jest nam wiadome dlaczego kolejny raz jest ta sprawa poruszana. Domyślać się można, że właściciele tego terenu lub jego części chcą jak w największym stopniu zwiększyć powierzchnię zainwestowaną celem wzrostu swoich zysków.</p> <p>Miejsce, w którym mieszkamy od zawsze było miejscem, w którym były drzewa, zieleń, jest to enklawa spokoju. Na terenach tych niejednokrotnie widzimy bażanty, dzięcioły, wiewiórki i inne zwierzęta, które są rzadkością w mieście. Niezrozumiałym dla nas jest więc to, iż tereny te mają mieć zmniejszoną ilość zieleni, w zamian za to mają być zabudowane do granic absurdu. Przecież 80% powierzchni zainwestowanej to bardzo dużo i dla mieszkańców w sąsiedztwie ludzi oznacza, iż pogorszy się ich jakość życia. Inwestorzy, którzy są lub się pojawią w przyszłości wykorzystają ten teren w maksymalny sposób nie bacząc na sąsiadujących z nimi mieszkańców.</p>				<p>W zakresie ustaleń projektu planu, do którego odnosi się złożona uwaga Rada zdecydowała o konieczności wprowadzenia zmian do projektu planu.</p> <p>Dlatego też zmiana wskaźnika powierzchni terenu biologicznie czynnego jest konsekwencją przyjętych przez Radę Miasta Krakowa poprawek złożonych do projektu planu.</p> <p>W uzasadnieniu do poprawek do druku nr 723 Rady Miasta Krakowa zawarto m.in. informację, iż:</p> <p><i>„W propozycji poprawek do planu miejscowego znajduje się rozpatrzenie uwag składanych przez mieszkańców i strony podczas procedury przygotowania projektu planu. Z racji na niezwykle długi proces uchwalania, a co za tym idzie zmiany sytuacji gospodarczej, właściciele nieruchomości zmieniali swoje plany inwestycyjne.(...)”</i></p> <p>Organ sporządzający projekt planu przeprowadził kolejne analizy dotyczące uwarunkowań planistycznych we wskazanym obszarze.</p> <p>Wyznaczony w projekcie planu teren U6 wg ustaleń Studium jest położony w wyodrębnionej kategorii terenów o przeważającej funkcji usług komercyjnych UC, w których określono główne funkcje jako: zabudowa usługowa - obiekty i urządzenia umożliwiające realizację przedsięwzięć komercyjnych wraz z możliwym uzupełniającym programem mieszkaniowym wielorodzinnym. Dla tej kategorii terenów przewidziano intensyfikację zabudowy usługowej poprzez racjonalne wykorzystanie terenu.</p> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p> <p>W związku z powyższym utrzymuje się wskaźnik powierzchni terenu biologicznie czynnego ustalony w projekcie planu.</p>	
5.	5	30.01.2013	[...]*	<p>Jesteśmy jedynymi właścicielami posesji przy ulicy Woźniców 8. Posesję tę tworzą działki 326/8 oraz 326/6. Na działce 326/8 wybudowany jest nasz dom oraz zabudowa gospodarcza, natomiast na działce 326/6 znajduje się nasz ogród, przestrzeń zielona. Wg tworzonego planu działkę 326/6 planuje się włączyć do tzw. kategorii U6 tzn. o przeznaczeniu podstawowym: zabudowa usługowa, budynki administracyjno-biurowe. Prosimy więc o zaliczenie działki 326/6 do kategorii MN1 czyli zabudowa jednorodzinna, ponieważ:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Działki 326/8 oraz 326/6 stanowią integralną część naszej posesji. Posesja jest ogrodzona i stanowi zamknięty obszar (zał. 1, zał. 2).</li> <li>2. Działka 326/6 i jej obszar stanowią jedyną możliwość na stworzenie miejsca na ogród, teren zielony naszej posesji i tak też obecnie jest.</li> <li>3. Posiadamy dzieci więc w przyszłości jako właściciele ww. posesji możemy potrzebować działki 326/6 na budowę, rozbudowę, przesunięcie itp. naszego domu lub inne plany związane z naszym życiem w ww. miejscu, tj. Woźniców 8 (garaż, altana itp.).</li> <li>4. Włączenie działki 326/6 do kategorii U6 narazi nas w niedalekiej przyszłości na podniesienie opłat za tzw. podatek od gruntów i nieruchomości, a tym samym obciąży nasz budżet domowy.</li> <li>5. Również w wypadku wprowadzenia podatku katastralnego lub innego obciążenia</li> </ol>	326/6 obr. 49 326/8 obr. 49	U6, MN1		Nieuwzględniona	<p>Dnia 27 kwietnia 2012 r. projekt planu został przekazany pod obrady Rady Miasta Krakowa w celu uchwalenia. Na podstawie art. 19 ust. 1 ustawy Rada Miasta Krakowa zdecydowała o konieczności wprowadzenia zmian do projektu planu.</p> <p>W zakresie ustaleń projektu planu, do którego odnosi się złożona uwaga Rada nie zdecydowała o konieczności wprowadzenia zmian do projektu planu.</p> <p>Utrzymuje się wskazany w projekcie planu zasięg linii rozgraniczających tereny o różnym przeznaczeniu oraz ich sposób zabudowy i zagospodarowania.</p> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p>

				<p>nas to dodatkowymi, niemałymi kosztami.</p> <p>6. Włączenie działki 326/6 do kategorii U6 w żaden sposób nie wprowadza ani uciążliwości ani strat dla Miasta Kraków, a jedynie nakłada na nas, tj. właścicieli ww. uciążliwości.</p> <p>7. Przychylenie się do naszej prośby na obecnym etapie planowania nie wprowadza żadnych reperkusji w planowanym projekcie i w żaden sposób nie utrudnia wprowadzenie planu przestrzennej zabudowy Czyżyny-Łęg.</p>					<p>Wyznaczony w projekcie planu teren U6 wg ustaleń Studium jest położony w wyodrębnionej kategorii terenów o przeważającej funkcji usług komercyjnych UC, w których określono główne funkcje jako: zabudowa usługowa - obiekty i urządzenia umożliwiające realizację przedsięwzięć komercyjnych wraz z możliwym uzupełniającym programem mieszkaniowym wielorodzinnym. Dla tej kategorii terenów przewidziano intensyfikację zabudowy usługowej poprzez racjonalne wykorzystanie terenu.</p> <p>Wprowadzenie ustaleń Studium określają tylko główne funkcje dla terenów UC i wskazują możliwość lokalizacji funkcji mieszkaniowej wielorodzinnej, ale konieczność intensyfikacji zabudowy wyklucza przeznaczenie pod zabudowę jednorodzinna o niskiej intensywności. Przesunięcie w projekcie planu linii rozgraniczającej teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN1 w celu powiększenia jego powierzchni mogłoby spowodować niezgodność ustaleń planu z zapisami Studium.</p> <p>Jednocześnie zgodnie z art. 35 ustawy tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z tym planem.</p>
6.	6	01.02.2013	TAURON Dystrybucja S.A. Oddział w Krakowie	Po zapoznaniu się z ponownie wyłożonym projektem mpzp obszaru „Czyżyny-Łęg” informujemy, że w naszych planach nie przewidujemy kablowania linii 110 kV i 15 kV na przedmiotowym terenie. Przebudowa linii może być przeprowadzona na wniosek oraz kosztem i staraniem inwestora.	korytarz przebiegu projektowanej linii kablowej 110kv i 15kv	obszar planu	-	-	Pismo nie kwestionuje ustaleń przyjętych w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu. Zawiera informację o zamierzeniach TAURON Dystrybucja S.A. Oddział w Krakowie.
7.	7	04.02.2013	[...]*	<p>Wnoszę o przesunięcie linii rozgraniczającej tereny mieszkalne a rolne w kierunku północnym wg załącznika: E, F, G, H – Granice działki 24/1 pow. 19,3 ara, A, B, C, D – Proponowane powiększenie pod zabudowę.</p> <p>Prośbą swą motywuję tym, iż planuję na tej działce budowę dwóch budynków. Działka jest wąska, jej szerokość to ok. 17,5 m i chcąc zachować standardowy metraż budynków, ich funkcjonalność oraz odpowiedni dojazd i dojście potrzebne jest powiększenie powierzchni przeznaczonej pod zabudowę.</p>	24/1 obr. 57	R2, MN37, KDD		Nieuwzględniona	<p>Dnia 27 kwietnia 2012 r. projekt planu został przekazany pod obrady Rady Miasta Krakowa w celu uchwalenia. Na podstawie art. 19 ust. 1 ustawy Rada Miasta Krakowa zdecydowała o konieczności wprowadzenia zmian do projektu planu.</p> <p>W zakresie ustaleń projektu planu, do którego odnosi się złożona uwaga Rada nie zdecydowała o konieczności wprowadzenia zmian do projektu planu.</p> <p>W świetle art. 15 ust.1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p> <p>Zgodnie z ustaleniami obowiązującego Studium wskazany w uwadze teren znajduje się w obszarze otwartym ZO (w tym w rolniczej przestrzeni produkcyjnej). Na obszarze tym jako funkcję podstawową wskazano łąki, pola uprawne, sady, ogrody, zadrzewienia, zarośla nadrzeczne, bulwary, ciek i zbiorniki wodne, w obrębie których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy.</p> <p>Ponadto wnioskowany teren znajduje się poza granicami terenów przeznaczonych do zabudowy i zainwestowania i objęty jest ustaloną</p>

									w Studium strefą kształtowania systemu przyrodniczego, w obrębie której, sposób zagospodarowania podporządkowany jest ochronie wartości i zasobów przyrodniczych. Strefa kształtowania systemu przyrodniczego wyznacza tereny chronione przed zabudową.
8.	8	15.02.2013	[...]*	<p>(...) Stwierdzam, że moja nieruchomość stanowiąca między innymi działkę gruntu nr 132/35 obręb nr 56 Nowa Huta została zakwalifikowana do terenów oznaczonych symbolem ZP32, czyli terenów zieleni urządzonej.</p> <p>Wnoszę uwagę o zmianę kwalifikacji działki gruntu nr 132/35 obręb 56 Nowa Huta w 60% w części północnej od strony ul. Sochy, do terenu oznaczonego symbolem MN28 czyli terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, oraz w pozostałej części od strony południowej od ul. Longinusa Podbipięty, do terenu oznaczonego symbolem MU25 czyli terenu zabudowy mieszkaniowo-usługowej.</p> <p>Powyższy wniosek uzasadniam następującymi faktami:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– moja działka nr 132/35 graniczy od wschodu z działką nr 132/41, która w dużej części została zakwalifikowana do terenu oznaczonego symbolem MN28, a obydwie działki są wspólnie ogrodzone i są identyczne pod względem topograficznym,</li> <li>– moja działka nr 132/35 graniczy od północy poprzez ul. Sochy z terenem budowlanym oznaczonym symbolem MN25, a w szczególności bezpośrednio przylegająca działka nr 123/4 jest zabudowana domem jednorodzinnym wolnostojącym w stanie deweloperskim,</li> <li>– moja działka nr 132/35 graniczy od południa z ul. Longinusa Podbipięty i ze względu na charakter tej drogi, w części do niej przylegającej naturalnie jest predysponowana do zakwalifikowania do terenów oznaczonych symbolem MU czyli terenów zabudowy mieszkaniowo-usługowej, co zostało w aktualnym projekcie planu już dokonane w stosunku do identycznie położonych nieopodal działek nr 118/8, 119/6 i 139/5.</li> </ul>	132/35 obr. 56 132/36 obr. 56	KDD, ZP32, KDZ		Nieuwzględniona	<p>Dnia 27 kwietnia 2012 r. projekt planu został przekazany pod obrady Rady Miasta Krakowa w celu uchwalenia. Na podstawie art. 19 ust. 1 ustawy Rada Miasta Krakowa zadecydowała o konieczności wprowadzenia zmian do projektu planu.</p> <p>W zakresie ustaleń projektu planu, do którego odnosi się złożona uwaga Rada nie zadecydowała o konieczności wprowadzenia zmian do projektu planu.</p> <p>Zgodnie z art. 20 ustawy plan miejscowy uchwała rada gminy, po stwierdzeniu, że nie narusza on ustaleń Studium.</p> <p>W związku z powyższym w świetle art. 15 ust.1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p> <p>Zgodnie z ustaleniami obowiązującego Studium wskazany w uwadze teren znajduje się w obszarze zieleni publicznej ZP, w której m.in. należy kształtować zieleni jako zieleni izolacyjną wzdłuż ciągów komunikacyjnych obniżających uciążliwość dróg.</p> <p>Ponadto wnioskowany teren objęty jest ustaloną w Studium strefą kształtowania systemu przyrodniczego, w obrębie której, sposób zagospodarowania podporządkowany jest ochronie wartości i zasobów przyrodniczych. Strefa kształtowania systemu przyrodniczego wyznacza tereny chronione przed zabudową.</p>
9.	9	15.02.2013	[...]*	<p>1) Nie zgadzam się, aby przez moje działki 135/20 i 135/21 przechodziła droga, ponieważ nigdy na planach nie było tej drogi. Od ulicy Odmetowej przecinają wszystkie działki na których stoją domy i przechodzi też przez moje działki prosto przez moją bramę. Droga nigdy na planach nie była i prowadzi tylko do jednego domu. Do którego jest dojazd od ulicy Niepokalanej Marii Panny i z drugiej strony Longinusa Podbipięty.</p> <p>2) Nie zgadzam się, aby działka 135/21 była pasem zieleni przy której jest prąd, woda, kanalizacja. A obok stoją nowe domy, a nie są zaznaczone na planach.</p> <p>3) W ogóle ten plan nie jest aktualizowany i nie ma na nim budynków, które zostały zbudowane kilka lat temu, a jest wolna przestrzeń bez żadnych zabudowań.</p>	1) 135/20 obr. 56 135/21 obr. 56	1) KDZ, ZP36, KDD, MN33, KDL		Nieuwzględniona	<p>Dnia 27 kwietnia 2012 r. projekt planu został przekazany pod obrady Rady Miasta Krakowa w celu uchwalenia. Na podstawie art. 19 ust. 1 ustawy Rada Miasta Krakowa zadecydowała o konieczności wprowadzenia zmian do projektu planu.</p> <p>W zakresie ustaleń projektu planu, do którego odnosi się złożona uwaga Rada stwierdziła konieczność wprowadzenia zmian do projektu planu.</p> <p>Planowany przebieg drogi dojazdowej KDD jest konsekwencją przyjętych przez Radę Miasta Krakowa poprawek złożonych do projektu planu.</p> <p>W uzasadnieniu do poprawek do druku nr 723 Rady Miasta Krakowa zawarto m.in. informację, iż: „W propozycji poprawek do planu miejscowego znajduje się rozpatrzenie uwag składanych przez mieszkańców i strony podczas procedury przygotowania projektu planu. Z racji na niezwykle długi proces uchwalania, a co za tym idzie zmiany sytuacji gospodarczej, właściciele nieruchomości zmieniali swoje plany</p>

									<p><i>inwestycyjne.(...)</i>” Organ sporządzający projekt planu przeprowadził kolejne analizy dotyczące uwarunkowań planistycznych we wskazanym obszarze. Zgodnie z art. 20 ustawy plan miejscowy uchwała rada gminy, po stwierdzeniu, że nie narusza on ustaleń Studium. W związku z powyższym w świetle art. 15 ust.1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Zgodnie z ustaleniami obowiązującego Studium wskazany w uwadze teren znajduje się w obszarze zieleni publicznej ZP, w której m.in. należy kształtować zielen jako zielen izolacyjną wzdłuż ciągów komunikacyjnych obniżających uciążliwość dróg. Ponadto wnioskowany teren objęty jest ustaloną w Studium strefą kształtowania systemu przyrodniczego, w obrębie której, sposób zagospodarowania podporządkowany jest ochronie wartości i zasobów przyrodniczych. Strefa kształtowania systemu przyrodniczego wyznacza tereny chronione przed zabudową. Przeprowadzone kolejne analizy dla tego terenu wykazały, że utrzymanie przebiegu drogi dojazdowej KDD jest niezbędne dla prawidłowej obsługi komunikacyjnej nowo wyznaczonego terenu budowlanego. Jednocześnie zgodnie z art.16 ustawy, plan miejscowy sporządza się z wykorzystaniem urzędowych kopii map zasadniczych, gromadzonych w państwowym zasobie geodezyjnym i kartograficznym.</p>
10.	10	15.02.2013	[...]*	<p>1) Po zapoznaniu się z nowym projektem mpzp obszaru „Czyżyny-Lęg” wyrażam sprzeciw, aby na moich działkach o numerach: 226/6 i 226/3, utworzono pas zieleni. Wykluczy to możliwość zagospodarowania ww. działek, w sposób jaki został przeze mnie zaplanowany w momencie zakupu tego gruntu oraz znacznie obniży ich wartość. Poza tym, działki od strony drogi są w pełni uzbrojone dlatego rozsądniej byłoby nie tworzyć tam pasa zieleni. 2) Na działkach za ulicą Longinusa Podbipięty, przylegających do Łąk Nowohuckich, wybudowano już budynki, a właśnie tam powinno się poszerzyć strefę zieleni-łąk. W pobliżu istnieje też Lasek Mogiński i Łęgowski, które w zupełności wystarczą jako tereny zielone w okolicy. Plan Zagospodarowania Przestrzennego powstał w oparciu o nieaktualne mapy, na których nie zaznaczono nowo powstałych budynków. W rzeczywistości planowany pas zieleni mógłby przebiegać tylko przez cztery działki, ponieważ reszta jest już zabudowana lub wydano pozwolenie na budowę. 3) Ponadto uważam, że należałoby ponownie rozpatrzyć zasadność lokalizacji planowanej drogi przecinającej między innymi moje działki. Wydaje mi się, że zaplanowane usytuowanie jest niekorzystne.</p>	<p>1) 226/6 obr. 56 226/3 obr. 56</p> <p>2) cały obszar objęty planem</p> <p>3) 226/6 obr. 56</p>	<p>1) KDZ, ZP36, KDD, MN33,</p> <p>2) obszar planu</p> <p>3) KDZ, ZP36, KDD, MN33,</p>		Nieuwzględniona	<p>Dnia 27 kwietnia 2012 r. projekt planu został przekazany pod obrady Rady Miasta Krakowa w celu uchwalenia. Na podstawie art. 19 ust. 1 ustawy Rada Miasta Krakowa zadecydowała o konieczności wprowadzenia zmian do projektu planu. W zakresie ustaleń projektu planu, do którego odnosi się złożona uwaga Rada stwierdziła konieczność wprowadzenia zmian do projektu planu. Planowany przebieg drogi dojazdowej KDD jest konsekwencją przyjętych przez Radę Miasta Krakowa poprawek złożonych do projektu planu. W uzasadnieniu do poprawek do druku nr 723 Rady Miasta Krakowa zawarto m.in. informację, iż: <i>„W propozycji poprawek do planu miejscowego znajduje się rozpatrzenie uwag składanych przez mieszkańców i strony podczas procedury przygotowania projektu planu. Z racji na niezwykle długi proces uchwalania, a co za tym idzie zmiany sytuacji gospodarczej, właściciele nieruchomości zmieniali swoje plany inwestycyjne.(...)”</i> Jednocześnie przeprowadzone kolejne analizy dla tego terenu wykazały, że utrzymanie przebiegu</p>

									<p>drogi dojazdowej KDD jest niezbędne dla prawidłowej obsługi komunikacyjnej nowo wyznaczonego terenu budowlanego.</p> <p>Zgodnie z art. 20 ustawy plan miejscowy uchwała rada gminy, po stwierdzeniu, że nie narusza on ustaleń Studium.</p> <p>W związku z powyższym w świetle art. 15 ust.1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p> <p>Zgodnie z ustaleniami obowiązującego Studium wskazany w uwadze teren znajduje się w obszarze zieleni publicznej ZP, w której m.in. należy kształtować zieleń jako zieleń izolacyjną wzdłuż ciągów komunikacyjnych obniżających uciążliwość dróg.</p> <p>Ponadto wnioskowany teren objęty jest ustaloną w Studium strefą kształtowania systemu przyrodniczego, w obrębie której, sposób zagospodarowania podporządkowany jest ochronie wartości i zasobów przyrodniczych. Strefa kształtowania systemu przyrodniczego wyznacza tereny chronione przed zabudową.</p> <p>Zgodnie z art.16 ustawy, plan miejscowy sporządza się z wykorzystaniem urzędowych kopii map zasadniczych, gromadzonych w państwowym zasobie geodezyjnym i kartograficznym.</p>
11.	11	15.02.2013	[...]*	<p>Proszę o zrezygnowanie z planu budowy drogi, która miałaby znajdować się na mojej działce nr 225/5. Do tej działki jest już dojazd z dwóch stron: od ul. Niepokalanej Marii Panny i od ul. Longinusa Podbipięty. Nie uważam za uzasadnione przeznaczenie działki nr 225/3 oraz części działki 225/5 na pas zieleni, gdyż jest ona uzbrojona w media. Uważam, że przed podjęciem decyzji o budowie drogi wskazane byłoby oglądnięcie tych działek w rzeczywistości. W ostatnich latach w tej okolicy powstało sporo nowych domów, których nie ma na planach zagospodarowania przestrzennego. W bliskiej okolicy mamy do dyspozycji tereny rekreacyjne. Są to łąki nowohuckie i lasek łęgowski, które stanowią tzw. „zielone płuca”.</p>	<p>1) 225/5 obr. 56</p> <p>2) 225/5 obr. 56 225/3 obr. 56</p>	<p>1) KDZ, ZP36, KDD, MN33, KDL</p> <p>2) KDZ, ZP36, KDD, MN33, KDL</p>		Nieuwzględniona	<p>Dnia 27 kwietnia 2012 r. projekt planu został przekazany pod obrady Rady Miasta Krakowa w celu uchwalenia. Na podstawie art. 19 ust. 1 ustawy Rada Miasta Krakowa zadecydowała o konieczności wprowadzenia zmian do projektu planu.</p> <p>W zakresie ustaleń projektu planu, do którego odnosi się złożona uwaga Rada stwierdziła konieczność wprowadzenia zmian do projektu planu.</p> <p>Planowany przebieg drogi dojazdowej KDD jest konsekwencją przyjętych przez Radę Miasta Krakowa poprawek złożonych do projektu planu.</p> <p>W uzasadnieniu do poprawek do druku nr 723 Rady Miasta Krakowa zawarto m.in. informację, iż: „W propozycji poprawek do planu miejscowego znajduje się rozpatrzenie uwag składanych przez mieszkańców i strony podczas procedury przygotowania projektu planu. Z racji na niezwykle długi proces uchwalania, a co za tym idzie zmiany sytuacji gospodarczej, właściciele nieruchomości zmieniali swoje plany inwestycyjne.(...)”</p> <p>Jednocześnie przeprowadzone kolejne analizy dla tego terenu wykazały, że utrzymanie przebiegu drogi dojazdowej KDD jest niezbędne dla prawidłowej obsługi komunikacyjnej nowo wyznaczonego terenu budowlanego.</p>

									<p>Zgodnie z art. 20 ustawy plan miejscowy uchwała rada gminy, po stwierdzeniu, że nie narusza on ustaleń Studium.</p> <p>W związku z powyższym w świetle art. 15 ust.1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p> <p>Zgodnie z ustaleniami obowiązującego Studium wskazany w uwadze teren znajduje się w obszarze zieleni publicznej ZP, w której m.in. należy kształtować zielen jako zielen izolacyjną wzdłuż ciągów komunikacyjnych obniżających uciążliwość dróg.</p> <p>Ponadto wnioskowany teren objęty jest ustaloną w Studium strefą kształtowania systemu przyrodniczego, w obrębie której, sposób zagospodarowania podporządkowany jest ochronie wartości i zasobów przyrodniczych. Strefa kształtowania systemu przyrodniczego wyznacza tereny chronione przed zabudową.</p> <p>Zgodnie z art.16 ustawy, plan miejscowy sporządza się z wykorzystaniem urzędowych kopii map zasadniczych, gromadzonych w państwowym zasobie geodezyjnym i kartograficznym.</p>
12.	12	15.02.2013	[...]*	<p>W związku z nieuwzględnieniem uwag wniesionych przeze mnie pismem z dnia 12.05.2011 oraz z dnia 31.01.2012 dot. sporządzanego planu zagospodarowania przestrzennego „Czyżyny-Łęg” w zakresie ustaleń działki nr 132/35, 132/36, informuję, iż nie zgadzam się z decyzją nieuwzględniającą tych wniosków i niniejszym pismem domagam się ponownego wnikliwego rozpatrzenia wniesionych przeze mnie uwag, a w przypadku ich ponownego odrzucenia wskazania podstawy tego odrzucenia.</p>	132/35 obr. 56 132/36 obr. 56	KDD, ZP32, KDZ		Nieuwzględniona	<p>Dnia 27 kwietnia 2012 r. projekt planu został przekazany pod obrady Rady Miasta Krakowa w celu uchwalenia. Na podstawie art. 19 ust. 1 ustawy Rada Miasta Krakowa zadecydowała o konieczności wprowadzenia zmian do projektu planu.</p> <p>W zakresie ustaleń projektu planu, do którego odnosi się złożona uwaga Rada nie stwierdziła konieczności wprowadzenia zmian do projektu planu.</p> <p>Ponieważ w zakresie wskazanym w rozpatrywanej uwadze ustalenia projektu planu nie podlegały zmianie (ze względów formalnych, jak i merytorycznych) uwaga pozostaje nieuwzględniona jak w Zarządzeniu Prezydenta Miasta Krakowa Nr 412/2012 z dnia 23 lutego 2012 r.</p> <p>Zgodnie z art. 20 ustawy plan miejscowy uchwała rada gminy, po stwierdzeniu, że nie narusza on ustaleń Studium.</p> <p>W związku z powyższym w świetle art. 15 ust.1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p> <p>Zgodnie z ustaleniami obowiązującego Studium wskazany w uwadze teren znajduje się w obszarze zieleni publicznej ZP, w której m.in. należy kształtować zielen jako zielen izolacyjną wzdłuż ciągów komunikacyjnych obniżających uciążliwość dróg.</p> <p>Ponadto wnioskowany teren objęty jest ustaloną</p>



									<p>w Studium strefą kształtowania systemu przyrodniczego, w obrębie której, sposób zagospodarowania podporządkowany jest ochronie wartości i zasobów przyrodniczych. Strefa kształtowania systemu przyrodniczego wyznacza tereny chronione przed zabudową.</p> <p>Opracowywanie projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie jest tożsame z procedurą związaną z wydawaniem decyzji o warunkach zabudowy.</p> <p>Przepisy art.61 ustawy dotyczące zasad wydawania decyzji o warunkach zabudowy, nie mają zastosowania przy sporządzaniu projektu planu, gdzie obowiązują przepisy art. 15 ustawy. W związku z tym, nie ma zastosowania „zasada dobrego sąsiedztwa”.</p>
13.	13	15.02.2013	[...]*	<p>W związku z nieuwzględnieniem uwag wniesionych przeze mnie pismem z dnia 12.05.2011 oraz z dnia 31.01.2012 dot. sporządzanego planu zagospodarowania przestrzennego „Czyżyny-Lęg” w zakresie ustaleń działki nr 132/38, 132/37, informuję, iż nie zgadzam się z decyzją nieuwzględniającą tych wniosków i niniejszym pismem domagam się ponownego wnikliwego rozpatrzenia wniesionych przeze mnie uwag, a w przypadku ich ponownego odrzucenia wskazania podstawy tego odrzucenia.</p> <p>(...) proszę o odpowiedź na pytanie, w jakim zakresie i czy w ogóle „zasada dobrego sąsiedztwa” została zrealizowana przy dokonywaniu kwalifikowania działek nr 132/38, 132/37 jako terenów oznaczonych w projekcie planu jako ZP36?</p> <p>Informuję, iż w przypadku nieuwzględnienia złożonych przeze mnie wniosków lub braku argumentów uzasadniających decyzję co do rzeczonych terenów, jak również powtórnego powoływania się przez Państwa na fakt, iż brak zgodności ustaleń miejscowego planu ze studium będzie stanowić naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego, uznaję to za naruszenie prawa i skorzystam z przysługującego mi prawa, gdzie zgodnie z art. 101 ust. 1 ustawy z 8.03.1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r. nr 142, poz. 1591). „Każdy, czyj interes prawny lub uprawnienie zostały naruszone uchwałą podjętą przez organ gminy w sprawie z zakresu administracji publicznej, może – po bezskutecznym wezwaniu do usunięcia naruszenia – zaskarżyć uchwałę do sądu administracyjnego”.</p>	132/38 obr. 56 132/37 obr. 56	KDZ, ZP36		Nieuwzględniona	<p>Dnia 27 kwietnia 2012 r. projekt planu został przekazany pod obrady Rady Miasta Krakowa w celu uchwalenia. Na podstawie art. 19 ust. 1 ustawy Rada Miasta Krakowa zadecydowała o konieczności wprowadzenia zmian do projektu planu.</p> <p>W zakresie ustaleń projektu planu, do którego odnosi się złożona uwaga Rada nie stwierdziła konieczności wprowadzenia zmian do projektu planu.</p> <p>Ponieważ w zakresie wskazanym w rozpatrywanej uwadze ustalenia projektu planu nie podlegały zmianie (ze względów formalnych, jak i merytorycznych) uwaga pozostaje nieuwzględniona jak w Zarządzeniu Prezydenta Miasta Krakowa Nr 412/2012 z dnia 23 lutego 2012 r.</p> <p>Zgodnie z art. 20 ustawy plan miejscowy uchwała rada gminy, po stwierdzeniu, że nie narusza on ustaleń Studium.</p> <p>W związku z powyższym w świetle art. 15 ust.1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Zgodnie z ustaleniami obowiązującego Studium wskazany w uwadze teren znajduje się w obszarze zieleni publicznej ZP, w której m.in. należy kształtować zieleń jako zieleń izolacyjną wzdłuż ciągów komunikacyjnych obniżających uciążliwość dróg.</p> <p>Ponadto wnioskowany teren objęty jest ustaloną w Studium strefą kształtowania systemu przyrodniczego, w obrębie której, sposób zagospodarowania podporządkowany jest ochronie wartości i zasobów przyrodniczych. Strefa kształtowania systemu przyrodniczego wyznacza tereny chronione przed zabudową.</p> <p>Opracowywanie projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie jest tożsame z procedurą związaną z wydawaniem decyzji o warunkach zabudowy.</p>

									Przepisy art.61 ustawy dotyczące zasad wydawania decyzji o warunkach zabudowy, nie mają zastosowania przy sporządzaniu projektu planu, gdzie obowiązują przepisy art. 15 ustawy. W związku z tym, nie ma zastosowania „zasada dobrego sąsiedztwa”.
14.	14	12.02.2013	Rada i Zarząd Dzielnicy XIV Czyżyny	<p>Na podstawie §4 pkt 4 lit. g Statutu Dzielnicy XIV stanowiącego załącznik nr 14 do uchwały N LXVII/660/96 Rady Miasta Krakowa z dnia 18.12.1996 r. w sprawie organizacji i zakresu działania dzielnic (tekst jednolity: Dziennik Urzędowy Województwa Małopolskiego z dnia 6.11.2002 r. Nr 243, poz. 3278 zm.: uchwała Nr CV/1060/06 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 marca 2006 r. oraz Nr CX/1107/06 z dnia 24 maja 2006 r.) Rada Dzielnicy XIV Czyżyny uchwala, co następuje:</p> <p style="text-align: center;">§1.</p> <p>Wnioskuje się o uwzględnienie poniższych uwag w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Czyżyny-Łęg”:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Likwidację drogi KDL – Zapewnienie alternatywnej drogi KDZ do właściwej obsługi komunikacyjnej obszaru objętego planem na kierunkach wschód-zachód, zgodnie z oczekiwaniami mieszkańców; proponowana droga KDZ ingeruje w parkingi przy bloku mieszkalnym nr 51.</li> <li>2. Uwzględnienie na terenie UP3 terenu ZU (z przeznaczeniem na sport i rekreację), obejmującego dwa istniejące obiekty sportowe znajdujące się pomiędzy ulicami Kamionka i Centralną.</li> <li>3. Zapisanie pomnika Cicho Ciemnych przy ul. Centralnej jako miejsce pamięci narodowej bez możliwości zmiany jego lokalizacji.</li> <li>4. Zapisanie budynków mieszkalnictwa wielorodzinnego znajdujących się przy ul. Kamionka, które zostały wybudowane na przełomie lat 50/60, jako unikalnego kompleksu urbanistycznego przewidzianego do rewaloryzacji.</li> <li>5. Obniżenie wysokości zabudowy do 15 m (zgodnie z zasadą „dobrego sąsiedztwa”) na terenach MW5, MW4, MW1.</li> <li>6. Wyznaczenie miejsca pod kościół na działkach nr 32/2, 32/3 obręb 55 jednostka ewidencyjna Nowa Huta na terenie ZP18 przy ul. Na Załączu.</li> </ol> <p style="text-align: center;">§2.</p> <p>Uzasadnienie stanowi integralną część uchwały.</p> <p style="text-align: center;">§3.</p> <p>Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Zgłoszone wnioski mają na celu ochronę istotnego dziedzictwa historycznego i kulturowego (3, 4), poprawę warunków komunikacyjnych (1), dostosowanie planowanej zabudowy do możliwości tego obszaru (5), a także uwzględnienie obecnego (2) i planowanego (6) sposobu zagospodarowania terenu. Wobec powyższego podjęcie uchwały uważa się za zasadne.</p>	<p>1)?</p> <p>2) teren objęty wydzieleniem UP3</p> <p>3) uwaga do części tekstowej dot. pomnika upamiętniającego żołnierzy AK i cichociemnych – przy ulicy Centralnej</p> <p>4) uwaga do części tekstowej w zakresie terenów MW6, MW7, MW8</p> <p>5) uwaga do części tekstowej w zakresie terenów MW5, MW4, MW1</p> <p>6) 32/2 obr. 55 32/3 obr. 55</p>	<p>1) ?</p> <p>2) UP3</p> <p>3) UP3</p> <p>4) MW6, MW7, MW8</p> <p>5) MW5, MW4, MW1</p> <p>6) ZP18, KDZ</p>	Nieuwzględniona	<p>Dnia 27 kwietnia 2012 r. projekt planu został przekazany pod obrady Rady Miasta Krakowa w celu uchwalenia. Na podstawie art. 19 ust. 1 ustawy Rada Miasta Krakowa zadecydowała o konieczności wprowadzenia zmian do projektu planu.</p> <p>W zakresie ustaleń projektu planu, do którego odnosi się złożona uwaga Rada nie stwierdziła konieczności wprowadzenia zmian do projektu planu.</p> <p>Ponieważ w zakresie wskazanym w rozpatrywanej uwadze ustalenia projektu planu nie podlegały zmianie (ze względów formalnych, jak i merytorycznych) uwaga pozostaje nieuwzględniona jak w Zarządzeniu Prezydenta Miasta Krakowa Nr 412/2012 z dnia 23 lutego 2012 r.</p> <p>Ad.1. Rozwiązania komunikacyjne przyjęte w projekcie planu stanowią fragment układu komunikacyjnego dla całego obszaru objętego projektem planu w powiązaniu z układem komunikacyjnym miasta. Rozwiązania te, uzyskały wymagane uzgodnienia i zostały uznane za optymalne.</p> <p>Ad.2. W analizowanym obszarze wydane zostało pozwolenie na budowę inwestycji celu publicznego pn. Centrum Obsługi Inwestora. Projekt planu respektuje wydaną decyzję o pozwoleniu na budowę.</p> <p>Ad.3. Ze względu na realizację Centrum Obsługi Inwestora dopuszcza się możliwość przeniesienia pomnika przy uwzględnieniu przepisów odrębnych.</p> <p>Ad.4. Zapisy ustaleń planu umożliwiają przeprowadzenie rewaloryzacji, wskazanych w uwadze budynków, ponad to obiekty objęte są wpisem do gminnej ewidencji zabytków. Jednakże wskazana w uwadze zabudowa nie jest przewidziana do rehabilitacji blokowej w obecnie obowiązującym studium.</p> <p>Ad.5. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Wyznaczone w projekcie planu terenu MW1,</p>	

									<p>MW4, MW5 wg ustaleń Studium są położone w wyodrębnionej kategorii terenów o przeważającej funkcji usług komercyjnych UC, w których określono główne funkcje jako: zabudowa usługowa - obiekty i urządzenia umożliwiające realizację przedsięwzięć komercyjnych wraz z możliwym uzupełniającym programem mieszkaniowym wielorodzinnym. Dla tej kategorii terenów przewidziano intensyfikację zabudowy poprzez racjonalne wykorzystanie terenu.</p> <p>Na etapie sporządzania ustaleń projektu planu przeprowadzonych zostało szereg analiz według których ustalono poszczególne wskaźniki wysokości dla konkretnie wyznaczonych terenów.</p> <p>Ad.6. Według ustaleń projektu planu teren ZP 18 został przeznaczony pod teren zieleni urządzonej dla którego ustala się przeznaczenie podstawowe: zieleń urządzona, zieleń towarzysząca ciekom i oczkom wodnym, zieleń izolacyjna. Dopuszczenie w tym terenie zabudowy kubaturowej - kościoła jest niemożliwe ze względu na konieczność zachowania ładu przestrzennego i utrzymania zasad zrównoważonego rozwoju. Teren po dawnym korytarzu komunikacyjnym – bocznica kolejowa nie może być wykorzystany pod obiekt takiej rangi jakim jest kościół. Dostępność komunikacyjna tego terenu jest niewystarczająca, dla lokalizacji kościoła. Ponadto teren ten stanowi rezerwę pod przebieg trasy przyszłej kolei aglomeracyjnej.</p>
15.	15	12.02.2013	[...]*	<p>Zwracam się z prośbą o nie dzielenie mojej działki nr 154/4 obręb 56 położonej w Łęgu przy ul. Zapusta na część budowlaną i rolną.</p> <p>Proszę, aby w opracowywanym planie zagospodarowania przestrzennego osiedla Czyżyny-Łęg ująć działkę nr 154/4 w całości jako działkę budowlaną.</p> <p>Nadmieniam, iż nie posiadam innych nieruchomości, a tę pragnę przekazać synowi, aby mógł wybudować dom jednorodzinny, który jest jego marzeniem.</p> <p>Informuję również, że na sąsiednich działkach nr 147/3, 147/2 i 150/1 powstało nowe osiedle domów o zabudowie szeregowej i domy wolnostojące wybudowane przez dewelopera.</p> <p>Uważam, że skoro na sąsiednich działkach powstała nowa inwestycja deweloperska zabudowy szeregowej i wolnostojącej, to również mój syn powinien mieć prawo do wybudowania domu zgodnie z konstytucyjną zasadą równości oraz sprawiedliwości społecznej.</p>	154/4 obr. 56	MN21, ZP30		Nieuwzględniona	<p>Dnia 27 kwietnia 2012 r. projekt planu został przekazany pod obrady Rady Miasta Krakowa w celu uchwalenia. Na podstawie art. 19 ust. 1 ustawy Rada Miasta Krakowa zadecydowała o konieczności wprowadzenia zmian do projektu planu.</p> <p>W zakresie ustaleń projektu planu, do którego odnosi się złożona uwaga Rada nie zadecydowała o konieczności wprowadzenia zmian do projektu planu.</p> <p>Niemniej zgodnie z art. 20 ustawy plan miejscowy uchwała rada gminy, po stwierdzeniu, że nie narusza on ustaleń Studium.</p> <p>W związku z powyższym w świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Zgodnie z ustaleniami obowiązującego Studium wskazany w uwadze teren znajduje się w obszarze zieleni publicznej ZP. Ponadto wnioskowany teren objęty jest ustaloną w Studium strefą kształtowania systemu przyrodniczego, w obrębie której, sposób zagospodarowania podporządkowany jest</p>

									ochronie wartości i zasobów przyrodniczych. Strefa kształtowania systemu przyrodniczego wyznacza tereny chronione przed zabudową.
16.	16	12.02.2013	[...]*	<p>Zwracam się z prośbą o nie dzielenie mojej działki nr 151/7 obręb 56 położonej w Łegu przy ul. Zapusta na część budowlaną i rolną.</p> <p>Proszę, aby w opracowywanym planie zagospodarowania przestrzennego osiedla Czyżyny-Łęg ująć działkę nr 151/7 w całości jako działkę budowlaną.</p> <p>Nadmieniam, iż nie posiadam innych nieruchomości, a tę pragnę podzielić dla moich dzieci, aby mogły wybudować domy jednorodzinne, które są ich marzeniem.</p> <p>Informuję również, że na sąsiednich działkach nr 147/3, 147/2 i 150/1 powstało nowe osiedle domów o zabudowie szeregowej i domy wolnostojące wybudowane przez dewelopera.</p> <p>Uważam, że skoro na sąsiednich działkach powstała nowa inwestycja deweloperska zabudowy szeregowej i wolnostojącej, a moim dzieciom odmawia się możliwości wybudowania domów jest niezgodna z konstytucyjną zasadą równości oraz sprawiedliwości społecznej.</p>	151/7 obr. 56	ZP30, MN21, KDD		Nieuwzględniona	<p>Dnia 27 kwietnia 2012 r. projekt planu został przekazany pod obrady Rady Miasta Krakowa w celu uchwalenia. Na podstawie art. 19 ust. 1 ustawy Rada Miasta Krakowa zdecydowała o konieczności wprowadzenia zmian do projektu planu.</p> <p>W zakresie ustaleń projektu planu, do którego odnosi się złożona uwaga Rada nie zdecydowała o konieczności wprowadzenia zmian do projektu planu.</p> <p>Niemniej zgodnie z art. 20 ustawy plan miejscowy uchwała rada gminy, po stwierdzeniu, że nie narusza on ustaleń Studium.</p> <p>W związku z powyższym w świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Zgodnie z ustaleniami obowiązującego Studium wskazany w uwadze teren znajduje się w obszarze zieleni publicznej ZP. Ponadto wnioskowany teren objęty jest ustaloną w Studium strefą kształtowania systemu przyrodniczego, w obrębie której, sposób zagospodarowania podporządkowany jest ochronie wartości i zasobów przyrodniczych. Strefa kształtowania systemu przyrodniczego wyznacza tereny chronione przed zabudową.</p>
17.	17	05.02.2013	[...]*	<p>Jestem właścicielką działek w obrębie 55 „Czyżyny-Łęg” nr 12/71, 12/78, 178/4, 178/5 oraz jestem użytkownikiem wieczystym działki nr 12/127.</p> <p>W związku z przystąpieniem do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny-Łęg”, zwracam się z prośbą o zakwalifikowanie ww. terenu jako Obszar Produkcji i Zaplecza Technicznego z możliwością zabudowy i nadbudowy mieszkalnej.</p>	12/71 obr. 55 12/78 obr. 55 12/127 obr. 55 178/4 obr. 55 178/5 obr. 55	P7, KDL		Nieuwzględniona	<p>Dnia 27 kwietnia 2012 r. projekt planu został przekazany pod obrady Rady Miasta Krakowa w celu uchwalenia. Na podstawie art. 19 ust. 1 ustawy Rada Miasta Krakowa zdecydowała o konieczności wprowadzenia zmian do projektu planu.</p> <p>W zakresie ustaleń projektu planu, do którego odnosi się złożona uwaga Rada nie zdecydowała o konieczności wprowadzenia zmian do projektu planu.</p> <p>Niemniej zgodnie z art. 20 ustawy plan miejscowy uchwała rada gminy, po stwierdzeniu, że nie narusza on ustaleń Studium.</p> <p>W związku z powyższym w świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Wskazywane nieruchomości zgodnie z ustaleniami obowiązującego Studium znajdują się w obrębie terenów P/UC (P - tereny o przeważającej funkcji produkcyjnej, UC - tereny o przeważającej funkcji usług komercyjnych) oraz KT (tereny podstawowych korytarzy drogowo - ulicznych). Ponadto bezpośrednie sąsiedztwo istniejącej zabudowy produkcyjnej Elektrociepłowni Kraków, przebieg sieci</p>

									infrastruktury technicznej, a także brak możliwości wyznaczenia skutecznej ochrony w formie zieleni izolacyjnej uniemożliwia dopuszczenie w analizowanym terenie wnioskowanej zabudowy mieszkalnej.
18.	18	20.02.2013	[...]*	<p>Zwracam się ponownie z prośbą o zakwalifikowanie działki nr 72, w całości pod zabudowę jednorodziną wolnostojącą. Według mnie wskaźniki wskazane w ustaleniach planu do terenu MN19 nie pozwalają na taką zabudowę. Część działki przeznaczona pod tereny zielone jest zabudowana budynkami o charakterze gospodarczym z możliwością przebudowy na mieszkalny i posiada infrastrukturę (doprowadzone do niej media). Część ta znajduje się na tym samym poziomie co pozostałe przyległe grunty zakwalifikowane jako tereny pod zabudowę. Niczym od sąsiednich działek nie odbiega – co więcej jest bardziej zagospodarowana niż grunty przeznaczone pod zabudowę, jest dobrze skomunikowana od strony północnej i południowej. Wydzielenie z mojej działki pasa zieleni ogranicza moje prawa, w chwili obecnej projekt planu nie tylko uniemożliwia mi wybudowanie nowego budynku, nie mogę nawet rozbudować ani nadbudować istniejącego budynku, który ma możliwości przebudowy na budynek mieszkalny ani też podejmować żadnych inwestycji na działce. Ponadto działka ta drastycznie straciła na wartości.</p> <p>Jednocześnie chciałabym zaznaczyć, że Rada i Zarząd Dzielnicy XIV Czyżyny uchwałą nr VI/89/11 z dnia 12.05.2011 poparła moje wnioski dotyczące zmiany przeznaczenia terenu oznaczonego na działce nr 72 w całości z ZP33 na MN (zał. nr 6 do tej uchwały).</p>	72 obr. 56	MN17, ZP28, KDD, KDL		Nieuwzględniona	<p>Dnia 27 kwietnia 2012 r. projekt planu został przekazany pod obrady Rady Miasta Krakowa w celu uchwalenia. Na podstawie art. 19 ust. 1 ustawy Rada Miasta Krakowa zdecydowała o konieczności wprowadzenia zmian do projektu planu.</p> <p>W zakresie ustaleń projektu planu, do którego odnosi się złożona uwaga Rada nie stwierdziła konieczności wprowadzenia zmian do projektu planu.</p> <p>Ponieważ w zakresie wskazanym w rozpatrywanej uwadze ustalenia projektu planu nie podlegały zmianie (ze względów formalnych, jak i merytorycznych) uwaga pozostaje nieuwzględniona jak w Zarządzeniu Prezydenta Miasta Krakowa Nr 412/2012 z dnia 23 lutego 2012 r.</p>
19.	19	20.02.2013	[...]*	<p>Wnioskuje o przeprojektowanie ciągu pieszego przechodzącego przez moją działkę (136/5) w miejscu, w którym zaplanowany jest budynek (zabudowa wspólna z budynkiem z działki 136/6 – wspólna ściana budynków ze względu na szerokości działek) i poprowadzenie go powyżej MN29 i MU14 wzdłuż istniejącej już drogi.</p> <p>Nadmieniam, że ciąg pieszego znajduje się w obszarze poprawek do ponownie wyłożonego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Obszaru Czyżyny-Łęg.</p>	136/5 obr. 56	ciąg piesz, MN29, ZP32, KDL, KDD, KDZ		Nieuwzględniona	<p>Dnia 27 kwietnia 2012 r. projekt planu został przekazany pod obrady Rady Miasta Krakowa w celu uchwalenia. Na podstawie art. 19 ust. 1 ustawy Rada Miasta Krakowa zdecydowała o konieczności wprowadzenia zmian do projektu planu.</p> <p>W zakresie ustaleń projektu planu, do którego odnosi się złożona uwaga Rada stwierdziła konieczność wprowadzenia zmian do projektu planu, lecz wyłącznie w zakresie przyjętych wskaźników i parametrów zabudowy.</p> <p>Oznaczony na rysunku planu ciąg piesz jest elementem treści informacyjnej projektu planu i w związku z tym jego lokalizacja nie jest obligatoryjna.</p> <p>Ponadto w terenach MN29 i MU14, których dotyczy uwaga, ustalenia projektu planu nie dopuszczają lokalizacji zabudowy bliźniaczej i szeregowej. Możliwa jest tylko zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna wolnostojąca.</p>
20.	20	18.02.2013	Rada i Zarząd Dzielnicy XIV Czyżyny za pośrednictwem: Urzędu Miasta Krakowa - Kancelaria Rady Miasta i Dzielnicy Krakowa	<p>Informuję, że Rada Dzielnicy XIV Czyżyny podjęła uchwałę: nr XXVII/334/13, XXVII/335/13, XXVII/336/13 z dnia 07 lutego 2013 w sprawie: uwag do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Realizując zalecenie zawarte w „Procedurze przesyłania i realizacji uchwał organów Dzielnicy Miasta Krakowa” stanowiącej załącznik do Zarządzenia Nr 2011/05 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 07.11.2005 r. przekazuje ww. uchwałę w celu rozpatrzenia i załatwienia zgodnie z kompetencjami. Jednocześnie proszę o udzielenie odpowiedzi Dzielnicy (w kopii tut. Kancelarii).</p> <p>Wnioskuje się o uwzględnienie poniższych uwag w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Czyżyny-Łęg”:</p> <p>1. Likwidację drogi KDL – Zapewnienie alternatywnej drogi KDZ do właściwej obsługi komunikacyjnej obszaru objętego planem na kierunkach wschód-zachód, zgodnie z oczekiwaniami mieszkańców; proponowana droga KDZ ingeruje w parkingi przy bloku mieszkalnym nr 51.</p>	1)? 2) teren objęty wydzieleniem UP3 3) uwaga do części tekstowej dot. pomnika upamiętniającego żołnierzy AK i cichociemnych –	1)? 2) UP3 3) UP3 4) MW6, MW7, MW8 5) MW5, MW4, MW1		Nieuwzględniona	<p>Dnia 27 kwietnia 2012 r. projekt planu został przekazany pod obrady Rady Miasta Krakowa w celu uchwalenia. Na podstawie art. 19 ust. 1 ustawy Rada Miasta Krakowa zdecydowała o konieczności wprowadzenia zmian do projektu planu.</p> <p>W zakresie ustaleń projektu planu, do którego odnosi się złożona uwaga Rada nie stwierdziła konieczności wprowadzenia zmian do projektu planu.</p> <p>Ponieważ w zakresie wskazanym w rozpatrywanej uwadze ustalenia projektu planu nie podlegały zmianie (ze względów formalnych, jak i merytorycznych) uwaga pozostaje nieuwzględniona jak w Zarządzeniu Prezydenta</p>

			<p>2. Uwzględnienie na terenie UP3 terenu ZU (z przeznaczeniem na sport i rekreację), obejmującego dwa istniejące obiekty sportowe znajdujące się pomiędzy ulicami Kamionka i Centralną.</p> <p>3. Zapisanie pomnika Cicho Ciemnych przy ul. Centralnej jako miejsce pamięci narodowej bez możliwości zmiany jego lokalizacji.</p> <p>4. Zapisanie budynków mieszkalnictwa wielorodzinnego znajdujących się przy ul. Kamionka, które zostały wybudowane na przełomie lat 50/60, jako unikalnego kompleksu urbanistycznego przewidzianego do rewaloryzacji.</p> <p>5. Obniżenie wysokości zabudowy do 15 m (zgodnie z zasadą „dobrego sąsiedztwa”) na terenach MW5, MW4, MW1.</p> <p>6. Wyznaczenie miejsca pod kościół na działkach nr 32/2, 32/3 obręb 55 jednostka ewidencyjna Nowa Huta na terenie ZP18 przy ul. Na Załączu.</p>	<p>przy ulicy Centralnej</p> <p>4) uwaga do części tekstowej w zakresie terenów MW6, MW7, MW8</p> <p>5) uwaga do części tekstowej w zakresie terenów MW5, MW4, MW1</p> <p>6) 32/2 obr. 55 32/3 obr. 55</p>	<p>6) ZP18, KDZ</p>		<p>Miasta Krakowa Nr 412/2012 z dnia 23 lutego 2012 r.</p> <p>Ad.1. Rozwiązania komunikacyjne przyjęte w projekcie planu stanowią fragment układu komunikacyjnego dla całego obszaru objętego projektem planu w powiązaniu z układem komunikacyjnym miasta. Rozwiązania te, uzyskały wymagane uzgodnienia i zostały uznane za optymalne.</p> <p>Ad.2. W analizowanym obszarze wydane zostało pozwolenie na budowę inwestycji celu publicznego pn. Centrum Obsługi Inwestora. Projekt planu respektuje wydaną decyzję o pozwoleniu na budowę.</p> <p>Ad.3. Ze względu na realizację Centrum Obsługi Inwestora dopuszcza się możliwość przeniesienia pomnika przy uwzględnieniu przepisów odrębnych.</p> <p>Ad.4. Zapisy ustaleń planu umożliwiają przeprowadzenie rewaloryzacji, wskazanych w uwadze budynków, ponad to obiekty objęte są wpisem do gminnej ewidencji zabytków. Jednakże wskazana w uwadze zabudowa nie jest przewidziana do rehabilitacji blokowej w obecnie obowiązującym studium.</p> <p>Ad.5. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Wyznaczone w projekcie planu terenu MW1, MW4, MW5 wg ustaleń Studium są położone w wyodrębnionej kategorii terenów o przeważającej funkcji usług komercyjnych UC, w których określono główne funkcje jako: zabudowa usługowa - obiekty i urządzenia umożliwiające realizację przedsięwzięć komercyjnych wraz z możliwym uzupełniającym programem mieszkaniowym wielorodzinnym. Dla tej kategorii terenów przewidziano intensyfikację zabudowy poprzez racjonalne wykorzystanie terenu. Na etapie sporządzania ustaleń projektu planu przeprowadzonych zostało szereg analiz według których ustalono poszczególne wskaźniki wysokości dla konkretnie wyznaczonych terenów.</p> <p>Ad.6. Według ustaleń projektu planu teren ZP 18 został przeznaczony pod teren zieleni urządzonej dla którego ustala się przeznaczenie podstawowe: zieleni urządzona, zieleni towarzysząca ciekom i</p>
--	--	--	---	--	-------------------------	--	---

									oczkom wodnym, zieleń izolacyjna. Dopuszczenie w tym terenie zabudowy kubaturowej - kościoła jest niemożliwe ze względu na konieczność zachowania ładu przestrzennego i utrzymania zasad zrównoważonego rozwoju. Teren po dawnym korytarzu komunikacyjnym – bocznicą kolejową nie może być wykorzystany pod obiekt takiej rangi jakim jest kościół. Dostępność komunikacyjna tego terenu jest niewystarczająca, dla lokalizacji kościoła. Ponadto teren ten stanowi rezerwę pod przebieg trasy przyszłej kolei aglomeracyjnej.
21.	21	19.02.2013	[...]*	<p>Wnioskuje o przeprojektowanie ciągu pieszego przechodzącego przez moją działkę (136/5) w miejscu, w którym zaplanowany jest budynek (zabudowa wspólna z budynkiem z działki 136/6 – wspólna ściana budynków ze względu na szerokości działek) i poprowadzenie go powyżej MN29 i MU14 wzdłuż istniejącej już drogi.</p> <p>Nadmieniam, że ciąg pieszy znajduje się w obszarze poprawek do ponownie wyłożonego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Obszaru Czyżyny-Lęg.</p>	136/5 obr. 56	ciąg pieszy, MN29, ZP32, KDL, KDD, KDZ		Nieuwzględniona	<p>Dnia 27 kwietnia 2012 r. projekt planu został przekazany pod obrady Rady Miasta Krakowa w celu uchwalenia. Na podstawie art. 19 ust. 1 ustawy Rada Miasta Krakowa zdecydowała o konieczności wprowadzenia zmian do projektu planu.</p> <p>W zakresie ustaleń projektu planu, do którego odnosi się złożona uwaga Rada stwierdziła konieczność wprowadzenia zmian do projektu planu, lecz wyłącznie w zakresie przyjętych wskaźników i parametrów zabudowy.</p> <p>Oznaczony na rysunku planu ciąg pieszy jest elementem treści informacyjnej projektu planu i w związku z tym jego lokalizacja nie jest obligatoryjna.</p> <p>Ponadto w terenach MN29 i MU14, których dotyczy uwaga, ustalenia projektu planu nie dopuszczają lokalizacji zabudowy bliźniaczej i szeregowej. Możliwa jest tylko zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna wolnostojąca.</p>
22.	22	22.20.2013	[...]*	<p>W związku z nieuwzględnieniem uwag wniesionych przeze mnie pismem z dnia 12.05.2011 oraz z dnia 31.01.2012 dot. sporządzanego planu zagospodarowania przestrzennego „Czyżyny-Lęg” w zakresie ustaleń działki nr 132/43, 132/44, informuję, iż nie zgadzam się z decyzją nieuwzględniającą tych wniosków i niniejszym pismem domagam się ponownego wnikliwego rozpatrzenia wniesionych przeze mnie uwag, a w przypadku ich ponownego odrzucenia wskazania podstawy tego odrzucenia.</p> <p>(...) proszę o odpowiedź na pytanie, w jakim zakresie i czy w ogóle „zasada dobrego sąsiedztwa” została zrealizowana przy dokonywaniu kwalifikowania działek nr 132/43, 132/44 jako terenów oznaczonych w projekcie planu jako ZP36?</p> <p>Informuję, iż w przypadku nieuwzględnienia złożonych przeze mnie wniosków lub braku argumentów uzasadniających decyzję co do rzeczonych terenów, jak również powtórnego powoływania się przez Państwa na fakt, iż brak zgodności ustaleń miejscowego planu ze studium będzie stanowić naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego, uznaję to za naruszenie prawa i skorzystam z przysługującego mi prawa, gdzie zgodnie z art. 101 ust. 1 ustawy z 8.03.1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r. nr 142, poz. 1591). „Każdy, czyj interes prawny lub uprawnienie zostały naruszone uchwałą podjętą przez organ gminy w sprawie z zakresu administracji publicznej, może – po bezskutecznym wezwaniu do usunięcia naruszenia – zaskarżyć uchwałę do sądu administracyjnego”.</p>	132/44 obr. 56 132/43 obr. 56	ZP36, KDZ		Nieuwzględniona	<p>Dnia 27 kwietnia 2012 r. projekt planu został przekazany pod obrady Rady Miasta Krakowa w celu uchwalenia. Na podstawie art. 19 ust. 1 ustawy Rada Miasta Krakowa zdecydowała o konieczności wprowadzenia zmian do projektu planu.</p> <p>W zakresie ustaleń projektu planu, do którego odnosi się złożona uwaga Rada nie stwierdziła konieczności wprowadzenia zmian do projektu planu.</p> <p>Ponieważ w zakresie wskazanym w rozpatrywanej uwadze ustalenia projektu planu nie podlegały zmianie (ze względów formalnych, jak i merytorycznych) uwaga pozostaje nieuwzględniona jak w Zarządzeniu Prezydenta Miasta Krakowa Nr 412/2012 z dnia 23 lutego 2012 r.</p> <p>Zgodnie z art. 20 ustawy plan miejscowy uchwała rada gminy, po stwierdzeniu, że nie narusza on ustaleń Studium.</p> <p>W związku z powyższym w świetle art. 15 ust.1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p>

									<p>Zgodnie z ustaleniami obowiązującego Studium wskazany w uwadze teren znajduje się w obszarze zieleni publicznej ZP, w której m.in. należy kształtować zielen jako zielen izolacyjną wzdłuż ciągów komunikacyjnych obniżających uciążliwość dróg.</p> <p>Ponadto wnioskowany teren objęty jest ustaloną w Studium strefą kształtowania systemu przyrodniczego, w obrębie której, sposób zagospodarowania podporządkowany jest ochronie wartości i zasobów przyrodniczych. Strefa kształtowania systemu przyrodniczego wyznacza tereny chronione przed zabudową.</p> <p>Opracowywanie projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie jest tożsamy z procedurą związaną z wydaniem decyzji o warunkach zabudowy.</p> <p>Przepisy art.61 ustawy dotyczące zasad wydawania decyzji o warunkach zabudowy, nie mają zastosowania przy sporządzaniu projektu planu, gdzie obowiązują przepisy art. 15 ustawy. W związku z tym , nie ma zastosowania „zasada dobrego sąsiedztwa”.</p>
23.	23	25.02.2013	[...]*	<p>Wnoszę o dokonanie zmian w przeznaczeniu moich działek nr 129/18, 129/17, 129/25, 129/26 obręb 56 w os. Łęg, przeznaczonych w projekcie planu zagospodarowania przestrzennego pod ZP35 – na teren pod zabudowę jednorodzinna.</p> <p>Informuję, że obok mojej działki znajduje się działka sąsiednia, taka sama jak moja, która w całości jest zakwalifikowana jako działka budowlana bez pasa zieleni (stwierdzono w projekcie).</p>	129/18 obr. 56 129/17 obr. 56 129/25 obr. 56 129/26 obr. 56	ZP35, MU13, KDZ, KDL		Nieuwzględniona	<p>Dnia 27 kwietnia 2012 r. projekt planu został przekazany pod obrady Rady Miasta Krakowa w celu uchwalenia. Na podstawie art. 19 ust. 1 ustawy Rada Miasta Krakowa zdecydowała o konieczności wprowadzenia zmian do projektu planu.</p> <p>W zakresie ustaleń projektu planu, do którego odnosi się złożona uwaga Rada nie stwierdziła konieczności wprowadzenia zmian do projektu planu.</p> <p>Zgodnie z art. 20 ustawy plan miejscowy uchwała rada gminy, po stwierdzeniu, że nie narusza on ustaleń Studium.</p> <p>W związku z powyższym w świetle art. 15 ust.1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p> <p>Zgodnie z ustaleniami obowiązującego Studium wskazany w uwadze teren znajduje się w obszarze zieleni publicznej ZP, w której m.in. należy kształtować zielen jako zielen izolacyjną wzdłuż ciągów komunikacyjnych obniżających uciążliwość dróg.</p> <p>Ponadto wnioskowany teren objęty jest ustaloną w Studium strefą kształtowania systemu przyrodniczego, w obrębie której, sposób zagospodarowania podporządkowany jest ochronie wartości i zasobów przyrodniczych. Strefa kształtowania systemu przyrodniczego wyznacza tereny chronione przed zabudową.</p>
24.	24	26.02.2013	Szewczyk s.c. [...]*	<p>W związku z kolejnym wyłożeniem planu przestrzennego zagospodarowania obszaru Czyżyny-Łęg składamy wniosek o jego zatwierdzenie i nie wprowadzanie żadnych zmian w zakresie układu komunikacyjnego dotyczącego dojazdu do ul. Centralnej (bocznej) pomiędzy U35 i U40.</p>	216/20 obr. 54 216/21 obr. 54 216/50 obr. 54 216/51 obr. 54	U39, U40	-	-	<p>Składający uwagę nie kwestionuje ustaleń przyjętych w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu, a zawiera aprobatę dla ustaleń planu. Uwzględnienie pisma nie wymaga</p>



				<p>Decyzja o takim rozwiązaniu jest jak najbardziej słuszna i zbieżna z oczekiwaniami większości właścicieli nieruchomości, których ten dojazd dotyczy.</p> <p>Likwidacja w projekcie przejazdu pomiędzy U39 i U40 to najbardziej oczekiwane i społecznie uzasadnione rozwiązanie.</p> <p>W związku z powyższym, składamy pełne poparcie dla zatwierdzenia planu w zakresie nas dotyczącym i postaci w jakiej został on przedstawiony na ww. wyłożeniu.</p>					wprowadzenia zmian do projektu planu – ustalenia planu wyłożone do publicznego wglądu zawierają wnioskowane zapisy.
25.	25	26.02.2013	[...]*	<p>Nie wyrażamy zgody na przebieg przez działkę nr 135/17 obręb 56 Nowa Huta projektowanego odcinka drogi KDD.</p> <p>Projektowany odcinek „drogi ślepej” ingeruje we własność prywatną. Godzi w zainwestowany obszar posesji. Nie ma sam w sobie żadnego racjonalnego uzasadnienia – proszę zauważyć, że bezpośredni dostęp do terenu objętego planem drogi możliwy jest zarówno od strony ul. Podbipięty jak i ul. Niepokalanej Marii Panny. Właściciele działek po stronie północnej planowanej „drogi ślepej” mają dostęp do terenu od strony ul. Podbipięty, a właściciele działek po stronie południowej planowanej „drogi ślepej” mają dostęp do terenu od strony ul. Niepokalanej Marii Panny. Jaki jest więc cel tworzenia „drogi ślepej” donikąd, drogi pozbawionej jakiegokolwiek funkcji. Mamy przecież dwie główne drogi – ul. Podbipięty, ul. Niepokalanej Marii Panny.</p>	135/17 obr. 56	ZP36, KDZ, KDD		Nieuwzględniona	<p>Dnia 27 kwietnia 2012 r. projekt planu został przekazany pod obrady Rady Miasta Krakowa w celu uchwalenia. Na podstawie art. 19 ust. 1 ustawy Rada Miasta Krakowa zadecydowała o konieczności wprowadzenia zmian do projektu planu.</p> <p>W zakresie ustaleń projektu planu, do którego odnosi się złożona uwaga Rada zadecydowała o konieczności wprowadzenia zmian do projektu planu.</p> <p>Planowany przebieg drogi dojazdowej KDD jest konsekwencją przyjętych przez Radę Miasta Krakowa poprawek złożonych do projektu planu. W uzasadnieniu do poprawek do druku nr 723 Rady Miasta Krakowa zawarto m.in. informację, iż: <i>„W propozycji poprawek do planu miejscowego znajduje się rozpatrzenie uwag składanych przez mieszkańców i strony podczas procedury przygotowania projektu planu. Z racji na niezwykle długi proces uchwalania, a co za tym idzie zmiany sytuacji gospodarczej, właściciele nieruchomości zmieniali swoje plany inwestycyjne.(...)”</i></p> <p>Jednocześnie przeprowadzone kolejne analizy dla tego terenu wykazały, że utrzymanie przebiegu drogi dojazdowej KDD jest niezbędne dla prawidłowej obsługi komunikacyjnej nowo wyznaczonego terenu budowlanego.</p>

26.	26	26.02.2013	Instal Kraków S.A.	<p>Instal Kraków Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie... jako wieczysty użytkownik nieruchomości gruntowej nr 211 obręb 54 Nowa Huta, zlokalizowanej przy ul. Sołtysowskiej 10A w Krakowie składa wniosek dotyczący:</p> <p>§9 ust. 1 pkt 3 – Zasady obsługi w zakresie komunikacji:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Proponuje się pozostawienie 1, 2 miejsc postojowych na 1 mieszkanie;</li> <li>2. Zmniejszenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej z 40% do 30%;</li> <li>3. Zwiększenie wskaźnika powierzchni zainwestowanej z 60% do 70%;</li> <li>4. Zwiększenie wysokości zabudowy z nie niższej niż 12 m do 18 m oraz z nie wyższej niż 18 m do 25 m.</li> </ol> <p>Powyższe zmiany wynikają z wdrażania programu rewitalizacji oraz gentryfikacji wschodnich terenów Krakowa. Chcemy, aby Nowa Huta zaczęła „nowe życie”, by rozwój wschodniej części miasta następował szybciej. Napływ większej ilości nowych mieszkańców pozwoli przyspieszyć cały proces. Wówczas „Stara” Nowa Huta stanie się „Nową” Nową Huta. Wyższa zabudowa z większym wskaźnikiem zabudowy wraz z odpowiednio usytuowaną zielenią pozwoli przysłonić, widoczne z Centrum Huty, kominy elektrociepłowni. Jeżeli władze miasta chcą wdrożyć program rewitalizacji i gentryfikacji tych terenów winny w jak najkrótszym terminie uchwalić ww. plan. Uchwalony MPZP „Czyżyny-Lęg” pozwoli na wcześniejszą i szybszą zabudowę zdegradowanych przemysłem obszarów. Odpowiednio zagospodarowane tereny przysporzą Miastu wiele korzyści finansowych i gospodarczych. Powstająca w pobliżu Hala Sportowo-Rekreacyjna powinna być wykorzystana w 100%, a kto ją zapełni, oczywiście mieszkańcy starych, nowych osiedli.</p>	211 obr. 56	MW14		Nieuwzględniona	<p>Dnia 27 kwietnia 2012 r. projekt planu został przekazany pod obrady Rady Miasta Krakowa w celu uchwalenia. Na podstawie art. 19 ust. 1 ustawy Rada Miasta Krakowa zadecydowała o konieczności wprowadzenia zmian do projektu planu.</p> <p>W zakresie ustaleń projektu planu, do którego odnosi się pkt 1 złożonej uwagi Rada nie stwierdziła konieczności wprowadzenia zmian do projektu planu.</p> <p>Ponieważ w zakresie wskazanym w pkt 1 rozpatrywanej uwagi, ustalenia projektu planu nie podlegały zmianie (ze względów formalnych, jak i merytorycznych) uwaga pozostaje nieuwzględniona jak w Zarządzeniu Prezydenta Miasta Krakowa Nr 412/2012 z dnia 23 lutego 2012 r.</p> <p>ad. 2, 3, 4,</p> <p>W zakresie ustaleń projektu planu, do którego odnoszą się punkty 2, 3, 4, złożonej uwagi Rada nie zadecydowała o konieczności wprowadzenia zmian do projektu planu.</p> <p>Na etapie sporządzania ustaleń projektu planu przeprowadzonych zostało szereg analiz według których ustalono poszczególne wskaźniki wysokości i proporcji pomiędzy terenem zainwestowanym, a powierzchnia terenu biologicznie czynną dla konkretnie wyznaczonych terenów.</p> <p>Określone w projekcie planu wskaźniki zabudowy i zagospodarowania terenu zostały ponownie przeanalizowane kompleksowo, wraz analizą stanu istniejącego, występujących uwarunkowań oraz uzyskanych opinii i uzgodnień.</p> <p>Ustalony w projekcie planu wskaźnik wysokości zabudowy, wskaźnik intensywności w terenie MW14 gwarantuje zachowanie ładu przestrzennego w tym obszarze.</p>
27.	27	26.02.2013	[...]*	<p>W związku z nieuwzględnieniem uwag wniesionych przeze mnie pismem z dnia 12.05.2011 oraz z dnia 30.01.2012 dot. sporządzanego planu zagospodarowania przestrzennego „Czyżyny-Lęg” w zakresie ustaleń działki nr 132/31, 132/32, informuję, iż nie zgadzam się z decyzją nieuwzględniającą tych wniosków i niniejszym pismem domagam się ponownego wnikliwego rozpatrzenia wniesionych przeze mnie uwag, a w przypadku ich ponownego odrzucenia wskazania podstawy tego odrzucenia.</p> <p>(...) proszę o odpowiedź na pytanie, w jakim zakresie i czy w ogóle „zasada dobrego sąsiedztwa” została zrealizowana przy dokonywaniu kwalifikowania działek nr 132/31, 132/32 jako terenów oznaczonych w projekcie planu jako ZP36?</p> <p>Informuję, iż w przypadku nieuwzględnienia złożonych przeze mnie wniosków lub braku argumentów uzasadniających decyzję co do rzeczonych terenów, jak również powtórnego powoływania się przez Państwa na fakt, iż brak zgodności ustaleń miejscowego planu ze studium będzie stanowić naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego, uznaję to za naruszenie prawa i skorzystam z przysługującego mi prawa, gdzie zgodnie z art. 101 ust. 1 ustawy z 8.03.1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r. nr 142, poz. 1591). „Każdy, czyj interes prawny lub uprawnienie zostały naruszone uchwałą podjętą przez organ gminy w sprawie z zakresu administracji publicznej, może – po bezskutecznym wezwaniu</p>	132/31 obr. 56 132/32 obr. 56	ZP36, KDZ		Nieuwzględniona	<p>Dnia 27 kwietnia 2012 r. projekt planu został przekazany pod obrady Rady Miasta Krakowa w celu uchwalenia. Na podstawie art. 19 ust. 1 ustawy Rada Miasta Krakowa zadecydowała o konieczności wprowadzenia zmian do projektu planu.</p> <p>W zakresie ustaleń projektu planu, do którego odnosi się złożona uwaga Rada nie stwierdziła konieczności wprowadzenia zmian do projektu planu.</p> <p>Ponieważ w zakresie wskazanym w rozpatrywanej uwadze ustalenia projektu planu nie podlegały zmianie (ze względów formalnych, jak i merytorycznych) uwaga pozostaje nieuwzględniona jak w Zarządzeniu Prezydenta Miasta Krakowa Nr 412/2012 z dnia 23 lutego 2012 r.</p> <p>Ponadto: Zgodnie z art. 20 ustawy plan miejscowy</p>

				do usunięcia naruszenia – zaskarżyć uchwałę do sądu administracyjnego”.					uchwała rada gminy, po stwierdzeniu, że nie narusza on ustaleń Studium. W związku z powyższym w świetle art. 15 ust.1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Zgodnie z ustaleniami obowiązującego Studium wskazany w uwadze teren znajduje się w obszarze zieleni publicznej ZP, w której m.in. należy kształtować zielen jako zielen izolacyjną wzdłuż ciągów komunikacyjnych obniżających uciążliwość dróg. Ponadto wnioskowany teren objęty jest ustaloną w Studium strefą kształtowania systemu przyrodniczego, w obrębie której, sposób zagospodarowania podporządkowany jest ochronie wartości i zasobów przyrodniczych. Strefa kształtowania systemu przyrodniczego wyznacza tereny chronione przed zabudową. Opracowywanie projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie jest tożsamy z procedurą związaną z wydawaniem decyzji o warunkach zabudowy. Przepisy art.61 ustawy dotyczące zasad wydawania decyzji o warunkach zabudowy, nie mają zastosowania przy sporządzaniu projektu planu, gdzie obowiązują przepisy art. 15 ustawy.
28.	28	26.02.2013	właściciele nieruchomości, rzemieślnicy, pracodawcy i pracownicy terenu położonego na obszarach U35-U40 reprezentant: [...]*	Jako właściciele nieruchomości, rzemieślnicy, pracodawcy i pracownicy w pełni akceptujemy zmiany, jakie zostały wprowadzone i pokazane na planie przestrzennego zagospodarowania obszaru Czyżyny-Łęg w trzecim jego wyłożeniu. Zaproponowane rozwiązane komunikacyjne dojazdu drogą KDD między U35 i U40 do naszych firm i zakładów pracy jest słuszne i społecznie uzasadnione.	układ dróg KDD jako dojazd do terenów U35 i U40		-	-	Składający uwagę nie kwestionuje ustaleń przyjętych w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu, a zawiera aprobatę dla ustaleń planu. Uwzględnienie pisma nie wymaga wprowadzenia zmian do projektu planu – ustalenia planu wyłożone do publicznego wglądu zawierają wnioskowane zapisy.
29.	29	26.02.2013	[...]*	Żądam przywrócenia na obecnie oznaczonym obszarze terenów MU23 – pierwotnie planowanego na tym obszarze, terenu zabudowy mieszkaniowej niskiej intensywności MN o parametrach zgodnych z bezpośrednio sąsiadującym obszarem, obecnie oznaczonym jako MN40.	teren wydzielenia MU23	MU23		Nieuwzględniona	Dnia 27 kwietnia 2012 r. projekt planu został przekazany pod obrady Rady Miasta Krakowa w celu uchwalenia. Na podstawie art. 19 ust. 1 ustawy Rada Miasta Krakowa zdecydowała o konieczności wprowadzenia zmian do projektu planu. W zakresie ustaleń projektu planu, do którego odnosi się złożona uwaga Rada nie stwierdziła konieczności wprowadzenia zmian do projektu planu. Ponieważ w zakresie wskazanym w rozpatrywanej uwadze ustalenia projektu planu nie podlegały zmianie (ze względów formalnych, jak i merytorycznych) uwaga pozostaje nieuwzględniona jak w Zarządzeniu Prezydenta Miasta Krakowa Nr 412/2012 z dnia 23 lutego 2012 r.

30.	30	26.02.2013	[...]*	Wnoszę o przekwalifikowanie zlokalizowanego na działce 132/41 obręb 56 Nowa Huta obszaru oznaczonego jako tereny ZP32, na obszar MN czyli tereny o przeważającej funkcji mieszkaniowej niskiej intensywności, o parametrach zgodnych z parametrami zaprojektowanymi obecnie dla obszaru MN28 lub obszar MU czyli terenu zabudowy usługowo-mieszkaniowej o parametrach zgodnych z obszarem MU25.	132/41 obr. 56	MN28, ZP32, KDD, KDDZ		Nieuwzględniona	<p>Dnia 27 kwietnia 2012 r. projekt planu został przekazany pod obrady Rady Miasta Krakowa w celu uchwalenia. Na podstawie art. 19 ust. 1 ustawy Rada Miasta Krakowa zdecydowała o konieczności wprowadzenia zmian do projektu planu.</p> <p>W zakresie ustaleń projektu planu, do którego odnosi się złożona uwaga Rada nie zdecydowała o konieczności wprowadzenia zmian do projektu planu.</p> <p>Zgodnie z art. 20 ustawy plan miejscowy uchwała rada gminy, po stwierdzeniu, że nie narusza on ustaleń Studium.</p> <p>W związku z powyższym w świetle art. 15 ust.1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Zgodnie z ustaleniami obowiązującego Studium wskazany w uwadze teren znajduje się w obszarze zieleni publicznej ZP, w której m.in. należy kształtować zielen jako zielen izolacyjną wzdłuż ciągów komunikacyjnych obniżających uciążliwość dróg.</p> <p>Ponadto wnioskowany teren objęty jest ustaloną w Studium strefą kształtowania systemu przyrodniczego, w obrębie której, sposób zagospodarowania podporządkowany jest ochronie wartości i zasobów przyrodniczych. Strefa kształtowania systemu przyrodniczego wyznacza tereny chronione przed zabudową.</p>
31.	31	27.02.2013	Parafia Rzymskokatolicka p.w. św. Judy Tadeusza	<p>W związku z wyłożeniem do publicznego wglądu projektu mpzp obszaru „Czyżyny-Łęg”, w imieniu parafii rzymskokatolickiej p.w. św. Judy Tadeusza..., obejmującym swoim zasięgiem również obszar objęty ww. projektem, po analizie tego planu, pragnę ponowić prośbę o korektę do ww. planu, zawartą w piśmie z dnia 30.01.2012 r.</p> <p>Proszę o zaplanowanie i wyznaczenie miejsca pod kościół wraz z zabudowaniami kościelnymi (dom parafialny – plebania, parking) na działkach: działka nr 32/2, 32/3 obręb 55, jednostka ewid. Nowa Huta na terenie ZP18 przy ul. Na Załączu.</p> <p>Proszę o pozytywne zaopiniowanie powyższego wniosku, zaakceptowanie wskazanych uwag i dokonanie korekty w projekcie zagospodarowania przestrzennego Czyżyny-Łęg, oraz przekazanie opinii do Biura Planowania Przestrzennego UMK i Rady Miasta Krakowa.</p>	32/3 obr. 55 32/2 obr. 55	ZP18, KDDZ		Nieuwzględniona	<p>Dnia 27 kwietnia 2012 r. projekt planu został przekazany pod obrady Rady Miasta Krakowa w celu uchwalenia. Na podstawie art. 19 ust. 1 ustawy Rada Miasta Krakowa zdecydowała o konieczności wprowadzenia zmian do projektu planu.</p> <p>W zakresie ustaleń projektu planu, do którego odnosi się złożona uwaga Rada nie zdecydowała o konieczności wprowadzenia zmian do projektu planu.</p> <p>Według ustaleń projektu planu teren ZP 18 został przeznaczony pod teren zieleni urządzonej dla którego ustala się przeznaczenie podstawowe: zielen urządzonej, zielen towarzysząca ciekom i oczkom wodnym, zielen izolacyjna. Lokalizacja obiektów, o których mowa w uwadze, w obrębie terenu ZP18 nie jest możliwa m.in. ze względu na konieczność ochrony potoku Łęgówka i jego najbliższego otoczenia, co było podnoszone w trakcie posiedzeń Miejskiej Komisji Urbanistyczno – Architektonicznej. Dopuszczenie w tym terenie zabudowy kubaturowej - kościoła jest niemożliwe ze względu na konieczność zachowania ładu przestrzennego i utrzymania zasad zrównoważonego rozwoju. Teren po dawnym korytarzu komunikacyjnym – bocznicą kolejową-</p>

									nie może być wykorzystany pod obiekt takiej rangi jakim jest kościół. Dostępność komunikacyjna tego terenu jest niewystarczająca, dla lokalizacji kościoła. Ponadto teren ten stanowi rezerwę pod przebieg trasy przyszłej kolei aglomeracyjnej. Zgodnie z ustaleniami projektu planu utrzymuje się możliwość realizacji kościoła w obrębie terenu UP8.
32.	32	28.02.2013	[...]*	<p>Proszę o zakwalifikowanie działki nr 135/17 obr. 56 jedn. ewid. Nowa Huta, objętej wnioskiem o pozwolenie na budowę, do terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN33).</p> <p>Wniosek swój motywuję następująco:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– dla działki nr 135/17 wydane zostało prawomocne pozwolenie na budowę budynku mieszkalnego jednorodzinnego wraz z instalacjami wewnętrznymi wod.-kan., c.o., gaz, energii elektrycznej (decyzja nr 1217/2012, wyd. 20.06.2012, Urząd Miasta Krakowa – Wydział Architektury i Urbanistyki),</li> <li>– wobec powyższego, na ww. działce trwają szeroko zaawansowane prace inwestycyjne, których efektem na chwilę obecną jest powstający budynek mieszkalny jednorodzinny,</li> <li>– prawomocne pozwolenie na budowę zawiera szereg aktualnych, pełnoprawnych uzgodnień z podmiotami właściwymi w przedmiocie sprawy, dotyczącymi m.in. budowy zjazdu, budowy odcinka sieci wodociągowej oraz odcinka sieci kanalizacji sanitarnej,</li> <li>– dla działki 135/17 uzgodniony jest przebieg ogrodzenia stałego od strony pasa drogowego (ZIKIT, sprawa ZIKIT/S/104591/12/IU/80974, 22.11.2012), co następnie zgodnie z procedurą zgłoszono wnioskiem w Urzędzie Miasta Krakowa – Wydział Architektury i Urbanistyki.</li> </ul> <p>(...) proszę o uaktualnienie projektu planu oraz dostosowanie w projekcie planu stanu istniejącego na działce 135/17, a co za tym idzie rozszerzenie obszaru MN33 o działkę nr 135/17, która to bezpośrednio do tego obszaru przylega.</p>	135/17 obr. 56	ZP36, KDZ, KDD		Nieuwzględniona	<p>Dnia 27 kwietnia 2012 r. projekt planu został przekazany pod obrady Rady Miasta Krakowa w celu uchwalenia. Na podstawie art. 19 ust. 1 ustawy Rada Miasta Krakowa zadecydowała o konieczności wprowadzenia zmian do projektu planu.</p> <p>W zakresie ustaleń projektu planu, do którego odnosi się złożona uwaga Rada nie stwierdziła konieczności wprowadzenia zmian do projektu planu.</p> <p>Ponieważ w zakresie wskazanym w rozpatrywanej uwadze ustalenia projektu planu nie podlegały zmianie (ze względów formalnych, jak i merytorycznych) uwaga pozostaje nieuwzględniona jak w Zarządzeniu Prezydenta Miasta Krakowa Nr 412/2012 z dnia 23 lutego 2012 r.</p> <p>Opracowywanie projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie jest tożsame z procedurą związaną z wydawaniem decyzji o warunkach zabudowy i pozwoleniem na budowę w oparciu o decyzje wz.</p> <p>Pozwolenie na budowę daje możliwość realizacji inwestycji mimo sprzeczności z ustaleniami planu, który musi uwzględniać ustalenia Studium.</p>
33.	33	28.02.2013	[...]*	<p>W związku z niedawnym wyłożeniem projektu planu uprzejmie informuję, że nie mam zastrzeżeń do obecnych zapisów planu dotyczących mojej działki w rejonie ul. L. Podbipięty, ul. N.M. Panny i ul. Odmętowej, a w szczególności:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– Akceptuję przeznaczenie podstawowe działki nr 138/20 jako mieszkaniowo-usługowej (obecnie w terenie MU17), ponieważ jest to zgodne z wytycznymi planu obowiązującego w latach 1994-2002, w oparciu o który powstał mój budynek na tej działce, zaprojektowany do spełniania funkcji mieszkaniowej i usługowej.</li> <li>– Zdecydowanie popieram ujęcie w planie drogi publicznej dojazdowej KDD przebiegającej między terenem ZP36 i MN33, następnie między terenem MU16 i MU17, łączącej te tereny z drogą lokalną KDL, tj. ul. Odmętową. Uważam za logiczne odtworzenie rozwiązania komunikacyjnego przyjętego w planie z lat 1994-2002 (droga A.3.17.055KW). Brak takiej drogi w tej okolicy stwarza alternatywę polegającą na wytyczaniu kolejnych indywidualnych zjazdów z działek na drogę KDZ tj. ul. L. Podbipięty, która już pełni rolę drogi „ekspresowej”, jedynej po tej stronie Wisły arterii zapewniającej szybki dojazd w kierunku centrum Krakowa od wschodu. Wzmoczonego ruchu na ul. L. Podbipięty można oczekiwać w związku z planami budowy obwodnicy S-7 i nowej ul. Tomickiego. Ocenę płynących stąd zagrożeń proponuję projektantom i osobom procedującym nad uchwaleniem planu, w przypadku pojawienia się wniosków za ponownym wykreśleniem ww. drogi KDD z planu.</li> <li>– Akceptuję trasę przebiegu ww. drogi KDD jak na rysunku planu, ponieważ trasa ta nie odbiega już w rażący sposób od trasy drogi wytyczonej w planie z 1994 r., który był podstawą do opracowania projektu zagospodarowania mojej działki (określającego usytuowanie budynku, miejsca postojowe i in.). Znaczne różnice w</li> </ul>	1), 2) 138/20 obr. 56	1), 2) MU17, KDD	-	-	<p>Składający uwagę nie kwestionuje ustaleń przyjętych w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu, a zawiera aprobatę dla ustaleń planu. Uwzględnienie pisma nie wymaga wprowadzenia zmian do projektu planu – ustalenia planu wyłożone do publicznego wglądu zawierają wnioskowane zapisy.</p>

				<p>kwestii przebiegu tej drogi między planem z 1994 r. a planem obecnie opracowywanym były przedmiotem moich uwag składanych wcześniej.</p> <p>Wnoszę zatem o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) Utrzymanie w planie zapisu o przeznaczeniu podstawowym terenu MU17 pod zabudowę mieszkaniowo-usługową,</li> <li>2) Utrzymanie w planie drogi publicznej dojazdowej KDD – łączącej tereny ZP36, MN33, MU17 i MU16 z drogą publiczną lokalną KDL, tj. z istniejącą ul. Odmętową, zgodnie z rysunkiem planu.</li> </ol>					
34.	34	28.02.2013	[...]*	<p>Jestem właścicielką działki nr 138/16 i 138/17 znajdującej się we wschodniej części obszaru ograniczonego ulicami L. Podbipięty, ul. Odmętową i ul. NM Panny. Działka jest uzbrojona i ogrodzona zgodnie z wymogami planu zagospodarowania osiedla obowiązującego do 2002 r., zakładającego realizację funkcji mieszkaniowo-usługowej oraz dojazd od ul. L. Podbipięty i od równoległej do niej drogi osiedlowej łączącej się z ul. Odmętową.</p> <p>Zgodnie z projektem planu ostatnio wyłożonym do publicznego wglądu, moja działka znajduje się częściowo w terenie: MU16 (teren mieszkaniowo-usługowy), KDZ (rezerwa pod rozbudowę ul. L. Podbipięty) oraz KDD (planowana droga osiedlowa), do czego nie wnoszę zastrzeżeń.</p> <p>Wnoszę zatem o utrzymanie w planie zapisów dotyczących:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– przeznaczenia podstawowego terenu MU16 pod zabudowę mieszkaniowo-usługową,</li> <li>– możliwości realizacji zabudowy w granicy działek w terenie MU16,</li> <li>– drogi osiedlowej KDD jako drogi publicznej między terenami MU16, MU17, MN33, ZP36, wytyczonej jak na załączonym do planu rysunku.</li> </ul>	1), 2), 3) 138/16 obr. 56 138/17 obr. 56	1), 2), 3) MU16, KDZ, KDD	-	-	Składający uwagę nie kwestionuje ustaleń przyjętych w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu, a zawiera aprobatę dla ustaleń planu. Uwzględnienie pisma nie wymaga wprowadzenia zmian do projektu planu – ustalenia planu wyłożone do publicznego wglądu zawierają wnioskowane zapisy.
35.	35	27.02.2013	[...]*	<p>Wnoszę następujące uwagi do projektu planu:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Wnoszę o przekwalifikowanie ptn. części działki 137/9 obr. 56 j. ew. Nowa Huta, położonej przy ul. Podbipięty – z obszaru ZP na MN, ponieważ jest to teren objęty inwestycją na podstawie prawomocnego pozwolenia na budowę budynku mieszkalnego z garażem 2-stanowiskowym wraz ze zjazdem indywidualnym z ul. Podbipięty i drogą wewnętrzną – decyzja nr 2032/2012 z dnia 27.09.2012 r. (w załączeniu mapa ewidencyjna z zaznaczonym budynkiem, projekt zagospodarowania działki oraz kopia decyzji zatwierdzającej projekt budowlany i udzielającej pozwolenia na budowę).</li> <li>2. Nie wyrażam zgody na przeprowadzenie przez moją działkę 137/9 obr. 56 j.ew. Nowa Huta drogi dojazdowej KDD (w granicy obszarów ZP36 i MN33). Sugeruję powrót do wersji z pierwszego wyłożenia projektu planu, w którym wspomniana droga była krótsza i kończyła się na zachodniej granicy obszaru MU16, co satysfakcjonowało właścicieli okolicznych działek.</li> </ol> <p>Inicjatywa Rady Dzielnicy XIV dotycząca ponownej lokalizacji wspomnianej drogi oraz jej przedłużenia została podjęta pomimo sprzeciwu wielu właścicieli działek, które droga ta przecina. Przedłużenie tej drogi poza granicę terenu MU16 w kierunku zachodnim jest satysfakcjonujące tylko dla właściciela jednej działki, przy sprzeciwie właścicieli kilku działek.</p>	1), 2) 137/9 obr. 56	1), 2) KDZ, ZP36, KDD, MN33		Nieuwzględniona	<p>Dnia 27 kwietnia 2012 r. projekt planu został przekazany pod obrady Rady Miasta Krakowa w celu uchwalenia. Na podstawie art. 19 ust. 1 ustawy Rada Miasta Krakowa zdecydowała o konieczności wprowadzenia zmian do projektu planu.</p> <p>W zakresie ustaleń projektu planu, do którego odnosi się <b>pkt 2 złożonej uwagi</b> Rada zdecydowała o konieczności wprowadzenia zmian do projektu planu.</p> <p>Planowany przebieg drogi dojazdowej KDD jest konsekwencją przyjętych przez Radę Miasta Krakowa poprawek złożonych do projektu planu. W uzasadnieniu do poprawek do druku nr 723 Rady Miasta Krakowa zawarto m.in. informację, iż:</p> <p><i>„W propozycji poprawek do planu miejscowego znajduje się rozpatrzenie uwag składanych przez mieszkańców i strony podczas procedury przygotowania projektu planu. Z racji na niezwykle długi proces uchwalania, a co za tym idzie zmiany sytuacji gospodarczej, właściciele nieruchomości zmieniali swoje plany inwestycyjne.(...)”</i></p> <p>Jednocześnie przeprowadzone kolejne analizy dla tego terenu wykazały, że utrzymanie przebiegu drogi dojazdowej KDD jest niezbędne dla prawidłowej obsługi komunikacyjnej nowo wyznaczonego terenu budowlanego.</p> <p>Przeznaczenie ZP w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa uniemożliwia realizację zabudowy.</p> <p>W świetle art. 15 ust.1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami</p>

									<p>Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p> <p>Opracowywanie projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie jest tożsamy z procedurą związaną z wydawaniem decyzji o warunkach zabudowy i pozwoleniem na budowę w oparciu o decyzje wz.</p> <p>Pozwolenie na budowę daje możliwość realizacji inwestycji mimo sprzeczności z ustaleniami planu, który musi uwzględniać ustalenia Studium.</p>
36.	36	04.03.2013	Targi w Krakowie Sp. z o.o.	<p>W imieniu firmy Targi w Krakowie Sp. z o.o., właściciela działek od 216/229 do 216/233 obejmującego swoim zasięgiem cały obszar U45 w mpzp Czyżyny-Łęg, przedstawiamy nasze uwagi i wnioski do projektu przedmiotowego planu.</p> <p>1. W §6, ust. 11, pkt 1 proponujemy usytuowanie ścian frontowych i bocznych w kierunku terenów PP1 i PP2. Zapis ten pozwoli bardziej racjonalnie i efektywniej kształtować nasz teren.</p> <p>2. Wnosimy o wykreślenie §6, ust. 13 lub wyjęcie spod jego działania terenu U45. Nasz i okoliczne tereny przemysłowe wyjątkowo nadają się na lokalizowanie tam wielkopowierzchniowych obiektów handlowych.</p> <p>3. W §10, ust. 4, pkt 8 (i następnych) proponujemy zmiany uwzględniające fakt, iż kolektor DTW <math>\phi</math>1000 jest już wykonany.</p> <p>4. Proponujemy następującą treść §10, ust. 10, pkt 5: „utrzymuje się istniejące kanały opadowe o średnicach 300 mm do 1600 mm w części wschodniej, środkowej i północno-wschodniej przedmiotowego terenu.” Tereny między ulicami Centralną, Na Załączu i potokiem Łęgówka odwadniane są przez istniejące kolektory deszczowe: <math>\phi</math>800 w części północnej i <math>\phi</math>800-1600 w części</p>	<p>1 – 7) 216/229 obr. 54 216/230 obr. 54 216/231 obr. 54 216/232 obr. 54 216/233 obr. 54</p>	<p>1 – 7) U45, PP1, PP2, KDL</p>		Nieuwzględniona	<p>Dnia 27 kwietnia 2012 r. projekt planu został przekazany pod obrady Rady Miasta Krakowa w celu uchwalenia. Na podstawie art. 19 ust. 1 ustawy Rada Miasta Krakowa zadecydowała o konieczności wprowadzenia zmian do projektu planu.</p> <p>W zakresie ustaleń projektu planu, do którego odnosi się złożona uwaga Rada zadecydowała o konieczności wprowadzenia zmian do projektu planu.</p> <p>Ad.1. W zakresie usytuowania ścian frontowych budynków w terenie U45, zgodnie z ustaleniami projektu planu obowiązuje: sytuowanie ich ścian frontowych w kierunku terenów PP1, PP2.</p> <p>Ad.2. Ponowne analizy uwarunkowań dla terenów wskazanych w uwadze wykazały że: w świetle art. 15 ust.1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Wskazywane nieruchomości zgodnie z ustaleniami obowiązującego Studium znajdują się w obrębie terenów P/UC (P - tereny o przeważającej funkcji produkcyjnej, UC - tereny o przeważającej funkcji usług komercyjnych) W związku z takim ustaleniem przeznaczenia terenów w Studium, nie ma możliwości dopuszczenia lokalizacji na tym terenie obiektów handlowych, których powierzchnia zabudowy (wraz z powierzchnią magazynową) jest większa niż 2000m<sup>2</sup>.</p> <p>Ad.3. Wykonanie kolektora nastąpiło w trakcie sporządzania projektu planu. Utrzymanie zapisu §10, ust. 4, pkt 8 nie stanowi przeszkody w realizacji planu.</p> <p>Ad.4. W złożonej uwadze pomyłono numerację w tekście projektu planu. Ustalenia projektu planu nie wykluczają utrzymania istniejących kanałów opadowych o średnicach 300 mm do 1600 mm w części wschodniej, środkowej i północno-</p>

				<p>południowej (są one naniesione na rysunku infrastruktury technicznej – zał. nr 2 do projektu uchwały). Przyjęcie tych kolektorów przez Miasto Kraków spowodowałoby duże oszczędności przy realizacji infrastruktury komunalnej na tym terenie.</p> <p>5. Wnosimy o wykreślenie z §40, ust. 5 punktów 1, 5 i 6. Zakaz wznoszenia, na naszym terenie, tymczasowych obiektów budowlanych, obiektów handlu hurtowego i obiektów składowych znacząco ograniczy działalność targowo-kongresową jaką tam chcemy prowadzić, przykładowo uniemożliwiłoby to wykorzystywanie namiotów ekspozycyjnych.</p> <p>6. Wnosimy o zwiększenie, w §40, ust. 7, pkt 1, wysokości zabudowy w obrębie terenu U45 do 50 m. W przyszłości zamierzamy rozbudowywać nasze Centrum Targowo-Kongresowe o dodatkowe obiekty (m.in. hotel) i obecnie proponowana wysokość zabudowy (25 m) może te plany zniweczyć.</p> <p>7. Wnosimy o wykreślenie z §40, ust. 7 punktów 3 i 4. Wykończenie elewacji blachą przy obiektach targowo-kongresowych jest bardzo rozpowszechnione, a technologie obecnie stosowane w tej materii powodują uzyskanie bardzo estetycznych i ciekawych rozwiązań. Natomiast zakaz ogrodzenia naszego terenu wyeliminowałby z naszej działalności biletowane imprezy odbywające się poza obiektami kubaturowymi oraz ograniczyłby bezpieczeństwo ludzi i mienia na tym obszarze, szczególnie w czasie organizacji imprez.</p>				<p>wschodniej przedmiotowego terenu. Ustalenie obecnego, lub przyszłego właściciela urządzeń infrastruktury technicznej nie stanowi materii planistycznej.</p> <p>Ad.5 i 7 Zgodnie z ustawą, w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się zwłaszcza wymagania ładu przestrzennego. Zakaz lokalizacji tymczasowych obiektów budowlanych, obiektów handlu hurtowego, obiektów składowych ma właśnie na celu jego uzyskanie. Ustalenia projektu planu są skonstruowane z myślą nadaniu rangi wskazanemu w uwadze terenowi, jako terenowi targowo – kongresowemu. Na terenie Targów powinna powstać wysokiej jakości przestrzeń publiczna, otoczona nowoczesną architekturą z zastosowanymi wysokiej klasy materiałami wykończeniowymi. Przyjęte w projekcie planu dla analizowanego terenu ograniczenia w zakresie stosowanych materiałów wykończeniowych elewacji jak i zakaz grodzenia mają m.in. na celu podniesienie walorów architektonicznych realizowanych obiektów oraz ich właściwą ekspozycję i dostępność, co związane jest z potrzebą zmiany wizerunkowej tej części Krakowa.</p> <p>Ad.6 Na etapie sporządzania ustaleń projektu planu przeprowadzonych zostało szereg analiz według których ustalono poszczególne wskaźniki wysokości dla konkretnie wyznaczonych terenów. Ponowna szczegółowa analiza wykazała że ustalona w projekcie planu maksymalna wysokość 25m jest dobrana optymalnie.</p>	
37.	37	01.03.2013	[...]*	<p>Zgodnie z art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. 2003 nr 80 poz. 717) jako właściciele działek położonych w Nowej Hucie, obręb 56, nr: ... składamy uwagi do mpzp „Czyżyny-Łęg”. W sporządzanym mpzp ww. działki położone są na obszarze oznaczonym jako Teren zieleni urządzonej – ZP oraz Teren dróg publicznych – KDD. Mając na uwadze dotychczasowe działania zarówno Urzędu MK jak i prywatnych osób realizujących swoje inwestycje na ww. obszarze ZP-30 wnosimy o zmianę sposobu użytkowania tego terenu na Teren dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – MN. Jednocześnie chcemy zwrócić uwagę na fakt, iż Miasto Kraków zainwestowało w budowę sieci kanalizacyjnej oraz wodociągowej na obszarze którego wniosek dotyczy. Również zakład energetyczny wybudował stację transformatorową przeznaczoną do zasilania budynków w ww. obszarze. Tak więc wydzielenie tego obszaru jako tereny zieleni urządzonej jest z naszego punktu widzenia nieekonomiczne.</p> <p>Informujemy, iż na części terenu ZP-30 powstała już zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna. Zostały również wydane prawomocne pozwolenia na budowę budynków mieszkalnych jednorodzinnych na działkach, które również są zlokalizowane w najbliższym sąsiedztwie. Jednocześnie chcemy zwrócić uwagę na fakt, iż w obowiązującym studium uikzp Miasta Krakowa tereny te są oznaczone jako ZP – czyli tereny miejskiej zieleni publicznej. Ww. działki nie są i w chwili tworzenia studium nie były własnością publiczną tylko prywatną. Tak więc można przypuszczać, iż obowiązujące studium zostało uchwalone z naruszeniem art. 10</p>	<p>działki 149/3 149/4 148/3 148/4 147/6 w obrębie 56</p> <p>działki 242/1 242/2 242/3 242/4 242/5 242/6 242/7 242/8 242/9 249/10 w obrębie 56</p>	ZP30, KDD		Nieuwzględniona	<p>Dnia 27 kwietnia 2012 r. projekt planu został przekazany pod obrady Rady Miasta Krakowa w celu uchwalenia. Na podstawie art. 19 ust. 1 ustawy Rada Miasta Krakowa zdecydowała o konieczności wprowadzenia zmian do projektu planu.</p> <p>W zakresie ustaleń projektu planu, do którego odnosi się złożona uwaga Rada nie stwierdziła konieczności wprowadzenia zmian do projektu planu.</p> <p>Ponieważ w zakresie wskazanym w rozpatrywanej uwadze ustalenia projektu planu nie podlegały zmianie (ze względów formalnych, jak i merytorycznych) uwaga pozostaje nieuwzględniona jak w Zarządzeniu Prezydenta Miasta Krakowa Nr 412/2012 z dnia 23 lutego 2012 r.</p> <p>Opracowywanie projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie jest tożsame z procedurą związaną z wydawaniem decyzji o warunkach zabudowy i pozwoleniem na</p>



				ust. 1 pkt 8 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 roku. Artykuł ten w przytoczonym punkcie określa uwarunkowania wynikające w szczególności ze stanu prawnego gruntów. Tak więc zapis w mpzp jest sprzeczny z prawem własności. W związku z powyższym wnosimy aby teren ZP-30, był nawiązaniem do sąsiadujących terenów MN-20, MN-2 oraz MN-26.	działki 150/2 150/3 150/4 150/5 150/6 w obrębie 56				budowę w oparciu o decyzje wz. Pozwolenie na budowę daje możliwość realizacji inwestycji mimo sprzeczności z ustaleniami planu, który musi uwzględniać ustalenia Studium.
38.	38	01.03.2013	[...]*	W związku z wyłożeniem mpzp obszaru „Czyżyny-Lęg” jako właściciele terenu zlokalizowanego przy Al. Pokoju 81 na działce o numerach ewidencyjnych 8, 9/7, 9/8 oraz 9/9 objętych... składamy sprzeciw do planowanych dróg na naszym terenie, które oznaczono na załączonej do niniejszego pisma mapce. Nasz sprzeciw wynika z planów sprzedaży terenu, wykonania nowych inwestycji, które kolidują z drogami KDD oraz wpływają na pomniejszenie wartości nieruchomości. Układ dróg na naszym terenie przedstawiony na rysunku planu „Przeznaczenie i zasady zagospodarowania terenu” szczególnie w części działki oznaczonej jako U15, U14 poprzez planowane drogi nie może być przez nas zaakceptowany. Proponujemy alternatywną lokalizację drogi KDD zgodnie z załącznikiem graficznym dołączonym do niniejszego pisma. Wyrażamy również zgodę na pozostawienie w planie planowanej drogi KDL – opisaną na załączonej mapie.	8 obr. 54 9/7 obr. 54 9/8 obr. 54 9/9 obr. 54	U14, U13, U15, KDL, KDD		Nieuwzględniona	Dnia 27 kwietnia 2012 r. projekt planu został przekazany pod obrady Rady Miasta Krakowa w celu uchwalenia. Na podstawie art. 19 ust. 1 ustawy Rada Miasta Krakowa zadecydowała o konieczności wprowadzenia zmian do projektu planu. W zakresie ustaleń projektu planu, do którego odnosi się złożona uwaga Rada nie stwierdziła konieczności wprowadzenia zmian do projektu planu. Ponieważ w zakresie wskazanym w rozpatrywanej uwadze ustalenia projektu planu nie podlegały zmianie (ze względów formalnych, jak i merytorycznych) uwaga pozostaje nieuwzględniona jak w Zarządzeniu Prezydenta Miasta Krakowa Nr 412/2012 z dnia 23 lutego 2012 r.
39.	39	01.03.2013	Jagiellonia Nieruchomości Sp. z o.o.	Wnosimy o ustalenie maksymalnej wysokości zabudowy w obrębie terenu U20 nie wyżej niż 22 m, a to poprzez przeniesienie terenu oznaczonego jako U20, w części planu dotyczącej wysokości zabudowy (par. 47 ust. 11) z pkt. 1 do pkt. 3. <u>Uzasadnienie:</u> 1. W przedłożonym projekcie planu teren oznaczony jako U20 znajduje się w grupie terenów usługowych oznaczonych symbolami U20, U25, U30, U31, U41, U42, U46. W par. 47 ust. 11 pkt 1-3 planu zostały opisane zasady dot. wysokości zabudowy ww. terenów. Tereny te zostały podzielone na trzy podgrupy: o dopuszczalnej wysokości zabudowy 12-18 m (ust. 11 pkt 1, obecne przyporządkowanie terenu oznaczonego jako U20), o wysokości 12-20 m (ust. 11 pkt 2) oraz o wysokości zabudowy 6,5-22 m (ust. 11 pkt 3, wnioskowane przyporządkowanie terenu oznaczonego jako U20). 2. Na terenie oznaczonym symbolem U20 i objętym niniejszym wnioskiem znajdują się obecnie budynki o wysokości 4,5 m (budynek garażowo-warsztatowy), 6 metrów (hala magazynowa), 10,1 m (budynek administracyjno-biurowy) i 13 m (hala produkcyjna). Przeniesienie terenu oznaczonego jako U20 do grupy opisanej w par. 47 ust. 11 pkt 3 planu (gdzie wysokość zabudowy powinna być nie niższa niż 6,5 m) będzie stanowiło zatem nawiązanie do aktualnej zabudowy wnioskowanego terenu. 3. Ustalenie maksymalnej wysokości nie wyższej niż 22 m nawiąże do zasad kształtowania zabudowy w obrębie m.in. terenów oznaczonych symbolami U34 i U43 zlokalizowanych w bezpośrednim sąsiedztwie objętego niniejszym wnioskiem terenu U20. 4. Możliwa jest obsługa komunikacyjna wyższych obiektów, z uwagi na znaczne rozmiary działki, a co za tym idzie, zabezpieczenie odpowiedniej liczby miejsc parkingowych. 5. Pozytywne rozpatrzenie wniosku nie spowoduje istotnej zmiany planu, w tym nie spowoduje zmiany kwalifikacji wnioskowanego terenu oznaczonego jako U20 do grupy terenów opisanych w par. 47 planu, a jedynie zmianę jego przyporządkowania w zakresie par. 47 ust. 11 planu z podgrupy opisanej w pkt. 1 do podgrupy opisanej w pkt. 3.	212/14 obr. 54 212/15 obr. 54	U20, KDL, KDZ		Nieuwzględniona	Dnia 27 kwietnia 2012 r. projekt planu został przekazany pod obrady Rady Miasta Krakowa w celu uchwalenia. Na podstawie art. 19 ust. 1 ustawy Rada Miasta Krakowa zadecydowała o konieczności wprowadzenia zmian do projektu planu. W zakresie ustaleń projektu planu, do którego odnosi się złożona uwaga Rada nie zadecydowała o konieczności wprowadzenia zmian do projektu planu. Na etapie sporządzania ustaleń projektu planu przeprowadzonych zostało szereg analiz według których ustalono poszczególne wskaźniki wysokości dla konkretnie wyznaczonych terenów. Określone w projekcie planu wskaźniki zabudowy i zagospodarowania terenu zostały przeanalizowane ponownie, wraz analizą stanu istniejącego, występujących uwarunkowań oraz uzyskanych opinii i uzgodnień. Ustalone w projekcie wskaźniki i parametry są optymalne.
40.	40	01.03.2013	[...]*	Oświadczamy, że nie zgadzamy się z ustaleniami planu w zakresie: 1. Przeznaczenia znacznej części naszej nieruchomości na tereny „zieleni urządzonej” poprzez przypisanie jej kategorii ZP4, jak przedstawione jest w opracowanych projektach – rysunkach planów; 2. Planowanego przebiegu skablowanej linii elektroenergetycznej 110 kV, jak	1) 62 obr. 54  2) korytarz	1) U16, ZP4, KDD  2)		Nieuwzględniona	Dnia 27 kwietnia 2012 r. projekt planu został przekazany pod obrady Rady Miasta Krakowa w celu uchwalenia. Na podstawie art. 19 ust. 1 ustawy Rada Miasta Krakowa zadecydowała o konieczności wprowadzenia zmian do projektu

			<p>przedstawione jest na projekcie – rysunku rozwiązań infrastruktury technicznej;</p> <p>3. Przeznaczenia pozostałej części naszej działki, wraz z działkami oznaczonymi numerami: 63, 64/2, 65, 66, 67, 68 i ewent. pozostałych na tereny zabudowy usługowej poprzez przypisanie kategorii U16, jak ujęto w planie i wnosimy o:</p> <p>1. Zmianę kategorii przeznaczenia terenu z dotychczas przypisaną kategorią ZP4 w ten sposób, aby była możliwość zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, tj. przypisanie kategorii przeznaczenia terenu MN. Teren ten może być zakwalifikowany jako działka budowlana, albowiem spełnia wszelkie po temu warunki, a szczególnie dostępu do drogi publicznej poprzez projektowane drogi oznaczone KDD (pomiędzy działkami oznaczonymi U16 i U14) i KDL (pomiędzy U13 i U14).</p> <p>2. Przywrócenie pierwotnego planowanego przebiegu docelowego skablowania linii elektroenergetycznej 110 kV, jak zostało przedstawione w projekcie – rysunku infrastruktury technicznej, tj. Załączniku nr 2 projektu – Infrastruktura Techniczne, wyłożonego do publicznego wglądu w dniach od 11 kwietnia do 13 maja 2011 r. i zgodnie z aktualnym przebiegiem napowietrznej linii 110 kV.</p> <p>3. Zmianę kategorii przeznaczenia terenu z dotychczas przypisanej kategorią U16 w ten sposób, aby nie było możliwości budowy na nim kolejnego „zespołu budynków biurowo-usługowych wraz z garażem podziemnym i miejscami parkingowymi w ilości 295, drogami wewnętrznymi i rozbudową infrastruktury technicznej”, jak wnioskuje inwestor w toczącym się w Wydziale Architektury i Urbanistyki UMK postępowaniu o wydanie warunków zabudowy. Wnosimy o przypisanie dla tego terenu kategorii MN lub przywrócenie kategorii MW6, jak było zapisane w Projekcie wymienionym w powyższym pkt. 2.</p>	<p>przebiegu projektowanej linii kablowej 110kv</p> <p>3)</p> <p>62 obr. 54 wraz z terenem objętym wydzieleniem U16</p>	<p>U16, KDD, ZP4</p> <p>3)</p> <p>U16, ZP4, KDD</p>			<p>planu.</p> <p>W zakresie ustaleń projektu planu, do którego odnosi się złożona uwaga Rada niezadecydowała o konieczności wprowadzenia zmian do projektu planu.</p> <p>Ad.1.</p> <p>W świetle art. 15 ust.1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p> <p>Zgodnie z ustaleniami obowiązującego Studium wskazany w uwadze teren znajduje się w obszarze zieleni publicznej ZP, w której m.in. należy kształtować zielen z uwzględnieniem warunków ustalonych dla wyodrębnionych kanałów przewietrzania miasta i ciągów ekologicznych.</p> <p>Warunki i standardy wykorzystania terenu ZP ustalone w Studium wykluczają wszystkie formy użytkowania obniżające wartość i wielkość zasobów przyrodniczych.</p> <p>Zmiana przeznaczenia wskazanego terenu na teren przeznaczony pod zabudowę jednorodziną spowodowałaby niezgodność projektu planu ze Studium.</p> <p>Ad.2.</p> <p>Zgodnie z treścią ustaleń planu §2 ust. 2 pkt. 1 lit. b „Rysunek Rozwiązań Infrastruktury Technicznej w skali 1:2000 stanowiący załącznik Nr 2 do uchwały, określający zasady uzbrojenia terenu, w tym przebiegi sieci infrastruktury technicznej oraz lokalizacji związanych z nimi urządzeń technicznych, które należy traktować jako orientacyjne – do szczegółowego ustalenia na etapie przygotowania inwestycji i wydawania decyzji administracyjnych”.</p> <p>W związku z tym przebieg kablowania linii elektroenergetycznej 110 kV zostanie doprecyzowany na etapie projektu budowlanego dla tej inwestycji.</p> <p>Ad.3.</p> <p>Wyznaczony w projekcie planu teren U16 wg ustaleń Studium jest położony w wyodrębnionej kategorii terenów o przeważającej funkcji usług komercyjnych UC, w których określono główne funkcje jako: zabudowa usługowa - obiekty i urządzenia umożliwiające realizację przedsięwzięć komercyjnych wraz z możliwym uzupełniającym programem mieszkaniowym wielorodzinnym. Dla tej kategorii terenów przewidziano intensyfikację zabudowy usługowej poprzez racjonalne wykorzystanie terenu. Zgodnie z treścią ustaleń planu §46 ust. 3 „W granicach terenu U16 dopuszcza się lokalizację i funkcjonowanie budynków mieszkalnych wielorodzinnych, których powierzchnia zabudowy nie przekroczy 45% powierzchni całkowitej</p>
--	--	--	---	---	---	--	--	--

									terenu U16". W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). W związku z powyższym utrzymuje się ustalenia projektu planu w zakresie terenu U16.
41	41	01.03.2013	Zarząd Dzielnicy XIV Czyżyny	Uchwała nr 141/13 Zarządu Dzielnicy XIV Czyżyny z dnia 26.02.2013 r. Zarząd dzielnicy wnioskuję o zmianę przeznaczenia terenów wzdłuż ul. Centralnej oznaczonych jako MU2 i MU24 na teren zabudowy jednorodzinnej	tereny objęte wydzieleniami MU24, MU2	MU24, MU2		Nieuwzględniona	Dnia 27 kwietnia 2012 r. projekt planu został przekazany pod obrady Rady Miasta Krakowa w celu uchwalenia. Na podstawie art. 19 ust. 1 ustawy Rada Miasta Krakowa zadecydowała o konieczności wprowadzenia zmian do projektu planu. W zakresie ustaleń projektu planu, do którego odnosi się złożona uwaga Rada zadecydowała o konieczności wprowadzenia zmian do projektu planu. Teren MU24 jest konsekwencją przyjętych przez Radę Miasta Krakowa poprawek złożonych do projektu planu. W uzasadnieniu do poprawek do druku nr 723 Rady Miasta Krakowa zawarto m.in. informację, iż: <i>„W propozycji poprawek do planu miejscowego znajduje się rozpatrzenie uwag składanych przez mieszkańców i strony podczas procedury przygotowania projektu planu. Z racji na niezwykle długi proces uchwalania, a co za tym idzie zmiany sytuacji gospodarczej, właściciele nieruchomości zmieniali swoje plany inwestycyjne.(...)”</i>  Jednocześnie przeprowadzone kolejne analizy dla tego terenu wykazały, że wyznaczone w projekcie planu tereny MU2 i MU24 wg ustaleń Studium są położone w wyodrębnionej kategorii terenów o przeważającej funkcji usług komercyjnych UC, w których określono główne funkcje jako: zabudowa usługowa - obiekty i urządzenia umożliwiające realizację przedsięwzięć komercyjnych wraz z możliwym uzupełniającym programem mieszkaniowym wielorodzinnym. Dla tej kategorii terenów przewidziano intensyfikację zabudowy poprzez racjonalne wykorzystanie terenu. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). W związku z powyższym nie można zmienić przeznaczenia terenów wzdłuż ul. Centralnej pod zabudowę jednorodzinna, gdyż stałoby to w sprzeczności z ustaleniami Studium.
42	42	04.03.2013	Arge Nieruchomości sp. z o.o.	W związku z brakiem uwzględnienia wniosków, postulatów i uwag formułowanych przez właściciela terenu o powierzchni około 20 ha – Arge Nieruchomości Sp. z o.o. – do tworzonego proj. planu ponownie składamy poniższe uwagi do proj.	działki o nr 216/163 216/199	KDD, KDL, KDZ, PP1, PP2, U45		Nieuwzględniona	Dnia 27 kwietnia 2012 r. projekt planu został przekazany pod obrady Rady Miasta Krakowa w celu uchwalenia. Na podstawie art. 19 ust. 1

			<p>Planu:</p> <p>1. Rozdział II, §6, ust. 2. – Wnosimy o zwiększenie rzędnej wysokości bezwzględnej z obecnych 225 m n.p.m. do wnioskowanej wysokości 227 m n.p.m. (...)</p> <p>2. Rozdział II, §6, ust. 8, pkt.1 i pkt.2 – Wnosimy o wykreślenie (...)</p> <p>3. Rozdział II, §9, ust.1, pkt.5, - Wnosimy o zmianę minimalnej ilości miejsc parkingowych z 12 mp na każde 1000 m2 pow. użytkowej oraz dodatkowo 15 mp. na 100 zatrudnionych na wnioskowane 6-9 mp na każde 1000 m2 pow. użytkowej i dodatkowo 10-12 mp na 100 zatrudnionych. (...)</p> <p>4. Rozdział II, §9, ust.1, pkt.6 – Wnosimy o zmianę minimalnej ilości miejsc parkingowych z 1,2 mp. na 1 mieszkanie na wnioskowane 0,6-0,9 mp. na 1 mieszkanie (...)</p> <p>5. Rozdział III, §57 – Wnosimy o wykreślenie, tj. wnosimy o likwidację terenów przestrzeni publicznej PP1 i PP2 oraz dróg publicznych KDD wokół w/w terenów oraz o likwidację obowiązującej linii zabudowy. (...)</p> <p>6. Rozdział III, §71 – Wnosimy o wykreślenie, tj. wnosimy o likwidację terenów KU2, KU3, KU4 z jednoczesnym przeznaczeniem terenów pod zabudowę usługową U i przyjęcie wnioskowanych wskaźników jak dla terenu U44 i U46 z dopuszczeniem funkcjonowania istniejącej linii kolejowej. (...)</p> <p>7. Wnosimy o dopuszczenie dla terenu U44, U46, U60, U59, dla działek 216/172, 216/211, 216/212, 216/214, oraz w południowej części działek 216/163 i 216/202 – w pasie o szerokości ~100m od północnej granicy działki 216/213 jako przeznaczenie podstawowe tereny usługowe U z dopuszczeniem budowy obiektów produkcyjnych, składów i magazynów oraz hurtowni i baz paliw. Wnosimy również o przeznaczenie terenu w przeznaczeniu dopuszczalnym pod infrastrukturę kolejową (linie kolejowe, budowle, budynki i urządzenia związane z obsługą kolei) oraz bocznicę kolejową oraz zieleń urządzoną, towarzyszącą i izolacyjną jak również garaże podziemne i parkingi wielopoziomowe.</p> <p>8. Wnosimy o likwidację drogi KDL pomiędzy terenem U44 a U45/U43 i przesunięcie jej w stronę wschodnią o około ~110m (w stronę ul. Nowohuckiej) w kontynuacji drogi z miejsca istniejącego wjazdu z ul. Centralnej. (...)</p> <p>9. Wnosimy o likwidację drogi KDL pomiędzy terenem U60 a terenem U44. (...)</p> <p>10. Wnosimy o likwidację drogi KDD pomiędzy terenem KU3 a terenem KU4 oraz pomiędzy U60 a U59 i U46. (...)</p> <p>11. Wnosimy o likwidację drogi KDL pomiędzy terenami U34-U43-U45 a terenami U41-U42 i przesunięcie jej fragmentu (pomiędzy terenami U34-U43 a terenem U41) w stronę wschodnią o około 75m (w stronę ul. Nowohuckiej). (...)</p> <p>12. Wnosimy o korektę przebiegu drogi KDL pomiędzy terenami U32, MW14 a terenami U44 i U33 w ten sposób, aby oś drogi przebiegała w granicy pomiędzy działkami Arge Nieruchomości (nr 216/212 i 216/202) a działkami 212/50, 212/2, 212/55. (...)</p> <p>13. Wnosimy o korektę przebiegu drogi KDL pomiędzy terenami U43 i U44 a terenem U33 w ten sposób aby oś drogi przebiegała w granicy pomiędzy działkami Arge Nieruchomości (nr 216/199) a działkami 212/23, 212/45, 212/48 tj. przesunięciu w kierunku północnym o około 6m. (...)</p> <p>14. Wnosimy o korektę przebiegu drogi KDD w terenie U32 w ten sposób aby oś drogi przebiegała w granicy pomiędzy działkami Arge Nieruchomości ( nr 216/214) a działką 212/77 (...)</p>	<p>216/200 216/201 216/202 216/172 216/211 216/212 216/188 216/186 216/187 216/189 216/155 216/213 216/214 w obr. 54</p> <p>działki 21/2 21/1 330 w obr. 55</p> <p>oraz inne działki w w.w. kwartale ulic</p> <p>1) obszar objęty planem</p> <p>2) tereny objęte wydzieleniem PP1 i PP2 wraz z otaczającymi terenami dróg KDD</p> <p>3), 4) tereny zabudowy usługowej – usługi komercyjne U</p> <p>5) tereny objęte wydzieleniem PP1 i PP2 wraz z otaczającymi terenami dróg KDD</p> <p>6) tereny objęte wydzieleniami KU2, KU3, KU4</p> <p>7) tereny objęte wydzieleniem U44, U46, U60, U59</p>	<p>U44, U33, U32, U43, KU2, U61, U60, KU3, U46, U59, KU4, U34</p> <p>1) obszar planu</p> <p>2) PP1, PP2,</p> <p>3), 4) U45 U44, U33, U32, U43, U61, U60, U46, U59,</p> <p>5) PP1, PP2,</p> <p>6) KU2, KU3, KU4</p> <p>7) U44, U46, U60, U59</p> <p>8) KDL</p> <p>9) KDL</p> <p>10) KDL</p> <p>11) KDL</p> <p>12) KDL</p> <p>13) KDL</p> <p>14) KDD, U32</p> <p>15) KDZ</p>	<p>ustawy Rada Miasta Krakowa zdecydowała o konieczności wprowadzenia zmian do projektu planu.</p> <p><b>dot. całości ustaleń U59, U60 i U61, oraz KDD</b> Planowany przebieg drogi dojazdowej KDD jest konsekwencją przyjętych przez Radę Miasta Krakowa poprawek złożonych do projektu planu. W uzasadnieniu do poprawek do druku nr 723 Rady Miasta Krakowa zawarto m.in. informację, iż: „W propozycji poprawek do planu miejscowego znajduje się rozpatrzenie uwag składanych przez mieszkańców i strony podczas procedury przygotowania projektu planu. Z racji na niezwykle długi proces uchwalania, a co za tym idzie zmiany sytuacji gospodarczej, właściciele nieruchomości zmieniali swoje plany inwestycyjne.(...)”</p> <p>Jednocześnie przeprowadzone kolejne analizy dla tego terenu wykazały, że utrzymanie przebiegu drogi dojazdowej KDD jest niezbędne dla prawidłowej obsługi komunikacyjnej nowo wyznaczonego terenu.</p> <p><b>ad.3.</b> Określone w projekcie planu wskaźniki zabudowy i zagospodarowania terenu zostały przeanalizowane kompleksowo, wraz analizą stanu istniejącego, występujących uwarunkowań oraz uzyskanych opinii i uzgodnień. Wskaźnik minimalnej ilości miejsc parkingowych jest określony zgodnie z kierunkową uchwałą Rady Miasta Krakowa – Program obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa. W związku z tym nie ma możliwości obniżenia przyjętego wskaźnika.</p> <p><b>Ad.7.</b> Określone w projekcie planu przeznaczenie terenów których dotyczy uwaga, było wielokrotnie przedmiotem konsultacji. Ustalenia planu pozostają w zgodzie z ustaleniami Studium, oraz zapewniają zachowanie ładu przestrzennego i zrównoważonego rozwoju w tym terenie.</p> <p><b>Ad.9.</b> W konsekwencji wyżej wymienionych analiz oraz uzyskanych opinii i uzgodnień określony został docelowy planowany zasięg linii rozgraniczających, linii zabudowy oraz obsługi komunikacyjnej. Planowana ulica KDL stanowi niezbędny element układu komunikacyjnego, obsługującego obszar objęty planem, w powiązaniu z układem komunikacyjnym miasta.</p> <p>W zakresie ustaleń projektu planu, do którego odnosi się <b>pkt 1, 2, 4, 5, 6, 8 oraz 10 - 26</b> złożonej uwagi Rada nie stwierdziła konieczności</p>
--	--	--	---	--	--	---

			<p>15. Wnosimy o korektę drogi KDZ (ul. Na Nałęczu / Tomickiego) tak aby przebiegała poza terenem działki 216/213 zainwestowanym istniejącą linią kolejową z ewentualnym zmniejszeniem szerokości drogi KDZ do wymiaru około 30m. (...)</p> <p>16. Rozdział III, §38 – Wnosimy dla terenu U44 (nowopowstałego po korektach układu drogowego, likwidacji PP1, PP2, Ku2, Ku3, KU4), wnosimy o przyjęcie następujących zapisów w projekcie planu: a) przyjęcia minimalnej wielkości działek budowlanych dla terenu U44 jako 2000m<sup>2</sup> b) likwidację parametru wskaźnika intensywności zabudowy jako 2,0 i wprowadzenie wskaźnika powierzchni zabudowy w wielkości 55%, alternatywnie wnosimy o zwiększenie wielkości współczynnika intensywności zabudowy z 2,0 do wskaźnika wnioskowanego 3,0. c) likwidację terenów PP1 i PP2 oraz dróg KDD wokół terenów publicznych oraz o likwidację obowiązujących linii zabudowy d) wnosimy o wykreślenie zapisu zakazu budowy ogrodzeń w obrębie terenów w przypadku zabudowy usługowej i zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i wprowadzenie zakazu budowy ogrodzeń pełnych. (...)</p> <p>17. Rozdział III, §38, ust.3 – Wnosimy o dopisanie punktu: W granicach terenu U33 dopuszcza się lokalizację i funkcjonowanie detalicznych stacji płynnych i gazowych oraz myjni pojazdów. (...)</p> <p>18. Rozdział III, §38, ust.7, pkt.5, pkt.6, pkt.7 – Wnosimy o wykreślenie w/w punktów z zakazu wnoszenia i jednocześnie wnosimy o dopuszczenie możliwości lokalizacji i funkcjonowania w przeznaczeniu dopuszczalnym funkcji detalicznych stacji paliw płynnych i gazowych oraz myjni pojazdów w §38, ust.3 w granicach terenu U33. (...)</p> <p>19. Rozdział III, §38, ust.10, pkt.3 - Wnosimy o likwidację parametru wskaźnika intensywności zabudowy jako 2,0 i wprowadzenie wskaźnika powierzchni zabudowy w wielkości 55%, alternatywnie wnosimy o zwiększenie wielkości współczynnika intensywności zabudowy z 2,0 do wskaźnika wnioskowanego 3,0. (...)</p> <p>20. Rozdział III, §38, ust.10, pkt.6, pkt.8, pkt.9 – wnosimy o wykreślenie w/w punktów w związku z wnioskiem o likwidację terenów przestrzeni publicznej PP1, PP2 oraz dróg KDD wg uwagi nr 6. (...)</p> <p>21. Rozdział III, §38, ust.11, pkt.1 – Wnosimy o zwiększenie dopuszczalnej wysokości budynków w terenach o przeznaczeniu U33 z wysokości 20m do wnioskowanej wysokości 25m oraz nie wprowadzanie minimalnej wysokości zabudowy. (...)</p> <p>22. Rozdział III, §38, ust.11, pkt.2 – Wnosimy o nie wprowadzanie w terenach o przeznaczeniu U34, U43 minimalnej wysokości zabudowy jako 15m</p> <p>23. Rozdział III, §38, ust.11, pkt.3 – Wnosimy o zwiększenie dopuszczalnej wysokości budynków w terenach o przeznaczeniu U44 z dopuszczonej obecnie wysokości 20m do wysokości 25m oraz nie wprowadzanie minimalnej wysokości zabudowy. (...)</p> <p>24. Rozdział III, §38, ust.11, pkt.6 – Wnosimy o wykreślenie zapisu zakazu budowy ogrodzeń w obrębie terenów U33, U34, U43, U44 w przypadku zabudowy usługowej i zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i wprowadzenie zakazu budowy ogrodzeń pełnych. (...)</p> <p>25. Rozdział III, §47 – dla terenu U46 wnosimy przyjęcie następujących zapisów w projekcie planu: - likwidację parametru wskaźnika intensywności zabudowy jako 2,0 i wprowadzenie wskaźnika powierzchni zabudowy w wielkości 55%, alternatywnie wnosimy o zwiększenie wielkości współczynnika intensywności zabudowy z 2,0</p>	<p>16) U44</p> <p>8) teren objęty wydzieleniem KDL pomiędzy U44 i U43/U45</p> <p>17), 18) U33</p> <p>9) teren objęty wydzieleniem KDL pomiędzy U60 i U44</p> <p>19) U33, U44, U43</p> <p>10) teren objęty wydzieleniem KDD pomiędzy KU3 i KU4, U60 i U46</p> <p>20) U33, U44, U43</p> <p>21) U33</p> <p>11) teren objęty wydzieleniem KDL pomiędzy terenami U34, U43, U45, U42, U41</p> <p>22) U34, U43</p> <p>23) U44</p> <p>24) U33, U34, U43, U44</p> <p>12) teren objęty wydzieleniem KDL pomiędzy terenami U32, MW14, U33, U44</p> <p>25) U46</p> <p>26) ---</p> <p>13) teren objęty wydzieleniem KDL pomiędzy terenami U43, U44, U33</p> <p>14) teren objęty wydzieleniem KDD w terenie U32</p> <p>15) teren objęty wydzieleniem KDZ w obrębie działki 216/213</p>			<p>wprowadzenia zmian do projektu planu. Ponieważ w zakresie wskazanym w pkt 1, 2, 4, 5, 6, 8 oraz 10 - 26 rozpatrywanej uwagi ustalenia projektu planu nie podlegały zmianie (ze względów formalnych, jak i merytorycznych) te punkty uwagi pozostają nieuwzględnione jak w Zarządzeniu Prezydenta Miasta Krakowa Nr 412/2012 z dnia 23 lutego 2012 r.</p>
--	--	--	---	--	--	--	---

				<p>do wskaźnika wnioskowanego 3,0  - zwiększenie dopuszczalnej wysokości budynków w terenach o przeznaczeniu U46 z dopuszczonej obecnie wysokości 22m do wysokości 25m oraz nie wprowadzanie minimalnej wysokości zabudowy.  (...)  26. Rozdział III, dla terenów wzdłuż północnej strony nowoprojektowanej ul. Na Nałęczu / Tomickiego (pomiędzy terenem U47 a terenem UP7) w terenach U59, U60, U61 wnosimy o możliwość realizacji stacji paliw płynnych i gazowych, myjni pojazdów oraz zabudowy usługowej związanej z obsługą pojazdów w związku z wnioskowaną likwidacją terenów KU2, KU3, KU4 wg uwagi nr 7.  (...)</p>	<p>16)  teren objęty wydzieleniem U44</p> <p>17), 18)  teren objęty wydzieleniem U33</p> <p>19)  teren objęty wydzieleniem U33, U44, U43</p> <p>20)  teren objęty wydzieleniem U33, U44, U43</p> <p>21)  teren objęty wydzieleniem U33</p> <p>22)  teren objęty wydzieleniem U34, U43</p> <p>23)  teren objęty wydzieleniem U44</p> <p>24)  teren objęty wydzieleniem U33, U34, U43, U44</p> <p>25)  teren objęty wydzieleniem U46</p> <p>26)  tereny wzdłuż północnej strony nowoprojektowanej ul. Na Nałęczu / Tomickiego, pomiędzy U47 i UP7, w terenach U59, U60, U61</p>				
43	43	04.03.2013	EDF Polska CUW Sp. z o.o.	<p>(...) zwracamy się o uwzględnienie poniższych uwag do projektowanego planu:  1)  Dla działek nr 347/15 i 12/154 obręb 55 Kraków Nowa Huta zwracamy się o uwzględnienie:  uwagi polegającej na zmianie §76 ust.2 pkt.3 projektu planu, dotyczącego</p>	<p>1)  347/15 obr. 55  12/154 obr. 55</p> <p>2)</p>	<p>1)  C, KDD, KP</p> <p>2)  R4, K2, R3,</p>		Nieuwzględniona	Dnia 27 kwietnia 2012 r. projekt planu został przekazany pod obrady Rady Miasta Krakowa w celu uchwalenia. Na podstawie art. 19 ust. 1 ustawy Rada Miasta Krakowa zdecydowała o konieczności wprowadzenia zmian do projektu

				<p>dopuszczającej lokalizacji i funkcjonowania w granicach terenu oznaczonego na rysunku planu symbolem C, brzmiącego:  <i>„budynków administracyjnych i biurowych”</i>  poprzez zastąpienie do zapisem:  §76 ust.2 pkt.3 brzmiącym:  <i>„budynków administracyjnych, biurowych i usługowych”</i></p> <p>2)  Dla działek nr 12/108 obręb 55 Kraków Nowa Huta  zwracamy się o uwzględnienie:  uwagi polegającej na zmianie §73 ust.1 pkt.1 ustalającego podstawowe przeznaczenie dla terenu oznaczonego na rysunku planu symbolem K2, brzmiącego:  <i>„podstawowe pod sieci i urządzenia infrastruktury kanalizacyjnej”</i>  poprzez zastąpienie go zapisem:  §73 ust.1 pkt.1 brzmiącym:  <i>„podstawowe pod budynki, sieci i urządzenia infrastruktury kanalizacyjnej i technicznej”</i></p> <p>3)  Dla działek nr 347/15, 12/77, 12/166, 12/167, 347/6, 347/7, 347/8, 12/119 położonych w obr. 55 Kraków Nowa Huta  zwracamy się o uwzględnienie:  uwagi polegającej na zmianie w rysunku planu „Przeznaczenie i zasady zagospodarowania terenu” projekt, polegającej na usunięciu odcinków dróg zgodnie z załącznikiem graficznym.</p> <p>4)  Dla działek nr 34715 i 12/108 obręb 55 Kraków Nowa Huta  zwracamy się o uwzględnienie:  uwagi polegającej na zmianie w rysunku planu „Przeznaczenie i zasady zagospodarowania terenu” projekt, polegającej na przesunięciu maksymalnej nieprzekraczalnej linii zabudowy zgodnie z załącznikiem graficznym.</p>	<p>12/108 obr. 55</p> <p>3)  347/15 obr. 55  12/77 obr. 55  12/166 obr. 55  12/167 obr. 55  347/6 obr. 55  347/7 obr. 55  347/8 obr. 55  12/119 obr. 55</p> <p>4)  347/15 obr. 55  12/108 obr. 55</p>	<p>KDL, P8, U55</p> <p>3)  C, KDD, KDL, KDZ, KP, P3, U48 P6, P7</p> <p>4)  C, R4, K2, R3, KDL, P8, U55</p>			<p>planu.  W zakresie ustaleń projektu planu, do którego odnosi się złożona uwaga Rada nie zdecydowała o konieczności wprowadzenia zmian do projektu planu.</p> <p>Niemniej określone w projekcie planu wskaźniki zabudowy i zagospodarowania terenu zostały przeanalizowane kompleksowo, wraz analizą stanu istniejącego, występujących uwarunkowań oraz uzyskanych opinii i uzgodnień.</p> <p>Wskazany przebieg dróg jest niezbędny dla zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej tej części Krakowa.  Przebieg nieprzekraczalnej linii zabudowy jest wprowadzony w związku z koniecznością uwzględnienia przepisów ustawy o drogach publicznych w zakresie lokalizowania obiektów budowlanych od krawędzi jezdni.</p>
44	44	04.03. 2013	<p>Mieszkańcy ul. Wiklinowej reprezentowani przez [...]*</p>	<p>(...) wnosimy następujące uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Kraków – dla obszaru „Czyżyny – Łęg”, wyłożonego do publicznego wglądu w dniach od 21 stycznia do 18 lutego 2013 r.  Zaproponowana szerokość Strefy ochrony wartości przyrodniczych (w obszarze przyległym do MN40 pomiędzy ul. Wiklinową i Laskiem Łęgowym) wynosząca w najszerszym jej miejscu ok. 200 m znacznie ograniczy możliwości inwestycyjne obszaru MN40. Obecny projekt nie umożliwi realizacji obiektów budowlanych w II linii zabudowy. W proponowanej strefie ochrony wartości przyrodniczych nie występują żadne szczególne gatunki roślin i zwierząt, mogące podlegać ochronie. Jedynie w dwóch miejscach, stanowiących niewielkie obszary wód stojących WS7 i WS8 występują stanowiska zwierząt prawnie chronionych, ale znajdują się one w dużej odległości od projektowanej granicy strefy. Ponadto w projektowanej strefie, poniżej ulicy Wiklinowej istnieją zabudowania i tak naruszające ustalenia dla niej. Wnioskujemy o przesunięcie strefy o około 50 m w kierunku Łasku Łęgowskiego.</p>	<p>działki  85  87/1  87/2  87/3  26  obr. 44</p> <p>95/1  <i>(nie podano nr obrębu ewid.)</i></p>	<p>R2, MN37</p>			<p>Nieuwzględniona</p> <p>Dnia 27 kwietnia 2012 r. projekt planu został przekazany pod obrady Rady Miasta Krakowa w celu uchwalenia. Na podstawie art. 19 ust. 1 ustawy Rada Miasta Krakowa zdecydowała o konieczności wprowadzenia zmian do projektu planu.  W zakresie ustaleń projektu planu, do którego odnosi się złożona uwaga Rada nie zdecydowała o konieczności wprowadzenia zmian do projektu planu.  W świetle art. 15 ust.1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).  Zgodnie z ustaleniami obowiązującego Studium wskazany w uwadze teren znajduje się w terenach otwartych ZO (w tym rolniczej przestrzeni produkcyjnej). Na obszarze tym jako funkcję podstawową wskazano łąki, pola uprawne, sady, ogrody, zadrzewienia, zarośla nadrzeczne, bulwary, ciek i zbiorniki wodne, w obrębie których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy.</p> <p>Ponadto wnioskowany teren znajduje się poza granicami terenów przeznaczonych do zabudowy i zainwestowania i objęty jest ustaloną w Studium strefą kształtowania systemu przyrodniczego, w obrębie której, sposób zagospodarowania podporządkowany jest ochronie wartości i zasobów przyrodniczych. Strefa kształtowania systemu przyrodniczego</p>

									wyznacza tereny chronione przed zabudową.  Określone w projekcie planu wskaźniki zabudowy i zagospodarowania terenu zostały ponownie przeanalizowane kompleksowo, wraz analizą stanu istniejącego, występujących uwarunkowań oraz uzyskanych opinii i uzgodnień. W konsekwencji wyżej wymienionych analiz oraz uzyskanych opinii i uzgodnień określony został docelowy planowany zasięg linii rozgraniczających, linii zabudowy oraz obsługi komunikacyjnej.
45	45	04.03.2013	[...]*	<p>Jako właściciel działki nr 132/33 i 132/34 położonych w obrębie 56 zgłaszam moje uwagi do wyłożonego projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny – Lęg”, a mianowicie:</p> <p>1) Wniosuję i domagam się bezwzględnie skrócenia lub całkowitego usunięcia drogi dojazdowej oznaczonej na planie jako KDD zlokalizowanej pomiędzy obszarem ZP36 a MN33. Planowana droga w obecnym kształcie nie ma żadnego uzasadnienia. Zakładając, że autor projektu miał na celu obsługę komunikacyjną drugiej linii zabudowy działek zlokalizowanych wzdłuż tej drogi, to droga ta powinna kończyć się maksymalnie na granicy działek 132/22 i 132/39 (kolor czerwony na rysunku poniżej). Droga ta jednak kończy się na granicy działek 132/2 i 236/2, które są już zabudowane i mają dostęp od strony ulicy Niepokalanej Panny Marii. Ponadto działki te nie mają możliwości zabudowy w drugiej linii. Dodatkowo przy takim ukształtowaniu drogi powierzchnia mojej działki zostanie zmniejszona do ok. 1300 m<sup>2</sup> co uniemożliwi mi w przyszłości podzielenia jej na dwie mniejsze i wydzielenia działki pod dom w drugiej linii zabudowy, ponieważ zgodnie z §13 ust. 3 p.2 minimalna powierzchnia działki wynosi 700m<sup>2</sup>. Jest to kolejny argument na to, iż droga ta została zaprojektowana bez jakiegokolwiek analizy, a jedynie przeniesiona z planu archiwalnego. Poniżej propozycja skrócenia planowanej drogi ( kolor czerwony). <i>(Wnioskodawca przedstawia rysunek z propozycją zmiany projektu planu)</i> (...) 2) Wniosuję o zmianę zapisu w §13 ust.3 p.2, w którym mowa jest o zakazie wznoszenia budynków w zabudowie bliźniaczej. Na obszarze MN33 występują głównie działki długie i bardzo wąskie. Szerokość działek wynosi od 10m do 17m. Przy tak wąskich działkach zakaz zabudowy bliźniaczej staje się równoznaczny z wykluczeniem zabudowy jednorodzinnej. Proponuje zapis: <i>„2/ budynków mieszkalnych jednorodzinnych w zabudowie szeregowej”</i> 3) Wniosuję o zmianę zapisu w §13 ust.4, p.2, w którym mowa jest o minimalnej powierzchni działki, tj. wniosuję o zmniejszenie minimalnej powierzchni działki do 500 m<sup>2</sup>. Nie widzę różnicy pomiędzy terenem MN33, a terenami MN32, MN34 dla których wartość ta ustalona jest właśnie jako 500 m<sup>2</sup>. 4) Wniosuję o zmianę zapisu w §12 ust.4, p.2, w którym mowa jest o minimalnej powierzchni działki, tj. wniosuję o zmniejszenie minimalnej powierzchni działki do 500 m<sup>2</sup>. 5) Wnoszę o zmianę przeznaczenia terenów ZP36 i włączenia ich do MN33. (...) Zwraca się uwagę również na fakt, iż teren ZP36 nie obejmuje żadnych cennych systemów przyrodniczych, nie jest związany z żadnym ciekim wodnym, itp. Działka nr 132/33 oraz działki sąsiednie to teren leżący w bezpośrednim sąsiedztwie istniejącej i planowanej zabudowy pod jednorodzinne budownictwo mieszkaniowe o niskiej intensywności, fakt utrzymania klasyfikacji części działki nr 132/33, jako terenów ZP uważam za ekonomicznie nieuzasadniony i rażąco</p>	<p>1) 132/33 obr. 56 132/34 obr. 56</p> <p>2), 3), teren objęty wydzieleniem MN33</p> <p>4) uwaga do części tekstowej</p> <p>5) teren objęty wydzieleniem ZP36</p> <p>6) uwaga do części tekstowej</p>	<p>1) ZP36, KDD, MN33</p> <p>2), 3), MN33</p> <p>4) tereny objęte ustaleniami §12</p> <p>5) ZP36</p> <p>6) tereny objęte wyznaczoną strefą ochrony wartości przyrodniczy ch</p>		Nieuwzględniona	<p>Ad.1. Dnia 27 kwietnia 2012 r. projekt planu został przekazany pod obrady Rady Miasta Krakowa w celu uchwalenia. Na podstawie art. 19 ust. 1 ustawy Rada Miasta Krakowa zdecydowała o konieczności wprowadzenia zmian do projektu planu. W zakresie ustaleń projektu planu, do którego odnosi się złożona uwaga Rada stwierdziła konieczność wprowadzenia zmian do projektu planu. Planowany przebieg drogi dojazdowej KDD jest konsekwencją przyjętych przez Radę Miasta Krakowa poprawek złożonych do projektu planu. W uzasadnieniu do poprawek do druku nr 723 Rady Miasta Krakowa zawarto m.in. informację, iż: „W propozycji poprawek do planu miejscowego znajduje się rozpatrzenie uwag składanych przez mieszkańców i strony podczas procedury przygotowania projektu planu. Z racji na niezwykle długi proces uchwalania, a co za tym idzie zmiany sytuacji gospodarczej, właściciele nieruchomości zmieniali swoje plany inwestycyjne.(...)” Jednocześnie przeprowadzone kolejne analizy dla tego terenu wykazały, że utrzymanie przebiegu drogi dojazdowej KDD jest niezbędne dla prawidłowej obsługi komunikacyjnej nowo wyznaczonego terenu budowlanego.</p> <p>Ad.2, Ad.3, Ad.4. Określone w projekcie planu wskaźniki zabudowy i zagospodarowania terenu zostały przeanalizowane kompleksowo, wraz analizą stanu istniejącego, występujących uwarunkowań oraz uzyskanych opinii i uzgodnień. W konsekwencji wyżej wymienionych analiz oraz uzyskanych opinii i uzgodnień określony został docelowy planowany zasięg linii rozgraniczających, linii zabudowy oraz obsługi komunikacyjnej.</p> <p>Ad.5 Zgodnie z art. 20 ustawy plan miejscowy uchwała rada gminy, po stwierdzeniu, że nie narusza on ustaleń Studium.</p>



				<p>krzywdzący. Zwracam również uwagę iż tereny oznaczone jako ZP36, aktualnie są terenami po części zabudowanymi. (...) W związku z czym proszę o odpowiedź na pytanie w jakim zakresie i czy w ogóle „zasada dobrego sąsiedztwa” została zrealizowana przy: a) Planowaniu drogi dojazdowej KDD zlokalizowanej pomiędzy obszarem ZP36 a MN33 b) Planowaniu terenów ZP36 w rejonie działki 132/33 i sąsiednich 6) Wnoszę o usunięcie zapisu w §7 ust.1, p.3 dotyczącego zapewnienia w ogrodzeniach prześwitu 12 cm na terenach przeznaczonych pod zabudowę jednorodziną MN32 i MN33. W sytuacji gdzie większość posesji ma już ogrodzenia murowane bez takich prześwitów, na moje działce wytworzy się korytarz dla bezpańskich psów i kotów i innych zwierząt, które mogą stanowić zagrożenie dla mojego zdrowia i życia.</p>				<p>W związku z powyższym w świetle art. 15 ust.1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Zgodnie z ustaleniami obowiązującego Studium wskazany w uwadze teren znajduje się w obszarze zieleni publicznej ZP, w której m.in. należy kształtować zielen jako zielen izolacyjną wzdłuż ciągów komunikacyjnych obniżających uciążliwość dróg. Ponadto wnioskowany teren objęty jest ustaloną w Studium strefą kształtowania systemu przyrodniczego, w obrębie której, sposób zagospodarowania podporządkowany jest ochronie wartości i zasobów przyrodniczych. Strefa kształtowania systemu przyrodniczego wyznacza tereny chronione przed zabudową. Zgodnie z art.16 ustawy, plan miejscowy sporządza się z wykorzystaniem urzędowych kopii map zasadniczych, gromadzonych w państwowym zasobie geodezyjnym i kartograficznym.</p> <p>Opracowywanie projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie jest tożsamy z procedurą związaną z wydawaniem decyzji o warunkach zabudowy i pozwoleniem na budowę w oparciu o decyzje wz.</p> <p>Ad.6. Projekt planu nie nakazuje zmiany stanu istniejącego w zakresie ogrodzeń. Zapis o konieczności zachowania prześwitów dotyczy nowopowstających ogrodzeń i powinien być realizowany w celu umożliwienia przemieszczania się drobnych osobników fauny w obszarze korytarza ekologicznego.</p>
46	46	04.03.2013	[...]*	<p>Jako właściciel działki nr 236/2 położonych w obrębie 56 zgłaszam moje uwagi do wyłożonego projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny – Łęg”, a mianowicie: Wnioskuje i domagam się bezwzględnie skrócenia lub całkowitego usunięcia drogi dojazdowej oznaczonej na planie jako KDD zlokalizowanej pomiędzy obszarem ZP36 a MN33. Planowana droga w obecnym kształcie nie ma żadnego uzasadnienia. Zaplanowana droga przechodzi przez moją dawno zabudowaną i zagospodarowaną działkę! Zgodę na budowę otrzymałem w 2007 r i zgodnie z warunkami zabudowy rozpocząłem budowę domu. Dojazd do mojej posesji jest od strony ul. Niepokalanej Marii Panny. Ponadto na sąsiedniej działce (236/1) również jest wybudowany dom i ma własny niezależny dojazd od ul. Longinusa Podbipięty. Zatem niczym nieuzasadnione jest wybudowanie drogi w moim ogrodzie!!! Na taki przebieg drogi nigdy się nie zgodzę! Poniżej propozycja skrócenia planowanej drogi (kolor czerwony) <i>Wnioskodawca przedstawia rysunek z propozycją zmiany projektu planu.</i></p>	236/2 obr. 56	KDD, KDL, MN33		<p>Nieuwzględniona</p> <p>Dnia 27 kwietnia 2012 r. projekt planu został przekazany pod obrady Rady Miasta Krakowa w celu uchwalenia. Na podstawie art. 19 ust. 1 ustawy Rada Miasta Krakowa zdecydowała o konieczności wprowadzenia zmian do projektu planu. W zakresie ustaleń projektu planu, do którego odnosi się pkt 1 złożonej uwagi Rada zdecydowała o konieczności wprowadzenia zmian do projektu planu.</p> <p>Planowany przebieg drogi dojazdowej KDD jest konsekwencją przyjętych przez Radę Miasta Krakowa poprawek złożonych do projektu planu. W uzasadnieniu do poprawek do druku nr 723 Rady Miasta Krakowa zawarto m.in. informację, iż: „W propozycji poprawek do planu miejscowego znajduje się rozpatrzenie uwag składanych przez mieszkańców i strony podczas procedury przygotowania projektu planu. Z racji na niezwykle długi proces uchwalania, a co za</p>

									<p>tym idzie zmiany sytuacji gospodarczej, właściciele nieruchomości zmieniali swoje plany inwestycyjne.(...)”</p> <p>Jednocześnie przeprowadzone kolejne analizy dla tego terenu wykazały, że utrzymanie przebiegu drogi dojazdowej KDD jest niezbędne dla prawidłowej obsługi komunikacyjnej nowo wyznaczonego terenu budowlanego.</p>
47	47	04.03.2013	[...]*	<p>Jako właścicielka działki nr 236/1 położonych w obrębie 56 zgłaszam moje uwagi do wyłożonego projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny – Łęg”, a mianowicie:</p> <p>Wnioskuje i domagam się bezwzględnie skrócenia lub całkowitego usunięcia drogi dojazdowej oznaczonej na planie jako KDD zlokalizowanej pomiędzy obszarem ZP36 a MN33. Planowana droga w obecnym kształcie nie ma żadnego uzasadnienia. Zaplanowana droga przechodzi przez moją dawno zabudowaną i zagospodarowaną działkę! Zgodę na budowę otrzymałam w 2007 r i zgodnie z warunkami zabudowy rozpoczęłam budowę domu. Dojazd do mojej posesji jest od ul. Longinusa Podbipięty. Ponadto na sąsiedniej działce (236/2) również jest wybudowany dom i ma własny niezależny dojazd od ul. Niepokalanej Marii Panny. Zatem niczym nieuzasadnione jest wybudowanie drogi w moim ogrodzie!!! Na taki przebieg drogi nigdy się nie zgodzę!</p> <p>Poniżej propozycja skrócenia planowanej drogi (kolor czerwony)</p> <p><i>Wnioskodawca przedstawia rysunek z propozycją zmiany projektu planu.</i></p>	236/1 obr. 56	KDD, ZP36, KDD		Nieuwzględniona	<p>Dnia 27 kwietnia 2012 r. projekt planu został przekazany pod obrady Rady Miasta Krakowa w celu uchwalenia. Na podstawie art. 19 ust. 1 ustawy Rada Miasta Krakowa zadecydowała o konieczności wprowadzenia zmian do projektu planu.</p> <p>W zakresie ustaleń projektu planu, do którego odnosi się pkt 1 złożonej uwagi Rada zadecydowała o konieczności wprowadzenia zmian do projektu planu.</p> <p>Planowany przebieg drogi dojazdowej KDD jest konsekwencją przyjętych przez Radę Miasta Krakowa poprawek złożonych do projektu planu. W uzasadnieniu do poprawek do druku nr 723 Rady Miasta Krakowa zawarto m.in. informację, iż: „W propozycji poprawek do planu miejscowego znajduje się rozpatrzenie uwag składanych przez mieszkańców i strony podczas procedury przygotowania projektu planu. Z racji na niezwykle długi proces uchwalania, a co za tym idzie zmiany sytuacji gospodarczej, właściciele nieruchomości zmieniali swoje plany inwestycyjne.(...)”</p> <p>Jednocześnie przeprowadzone kolejne analizy dla tego terenu wykazały, że utrzymanie przebiegu drogi dojazdowej KDD jest niezbędne dla prawidłowej obsługi komunikacyjnej nowo wyznaczonego terenu budowlanego.</p>
48	48	04.03.2013	[...]*	<p>Będąc współwłaścicielem działki nr 145/1, Obr. 56, znajdującej się przy ul. Zapusta, wnoszę zmianę jej przeznaczenia na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.</p> <p>Obszar na którym znajduje się wyżej wymieniona działka w sporządzanym od 2007 r. MPZP przeznaczony jest jako „zielen publiczna” ZP. Jednak obecnie całkowicie zmienił on swój charakter, na tym terenie zostało zrealizowanych lub znajduje się w realizacji wiele inwestycji budowlanych.</p> <p>jako załącznik składam mapę (z zaznaczonymi inwestycjami oraz ich opisami), która obrazuje jak w ostatnim czasie dany obszar zmienił swoje przeznaczenie.</p> <p>Ponadto prowadzone są przez miasto inwestycje sprzyjające urbanizacji tej okolicy, czyli:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- położenie nawierzchni asfaltowej na ul. Zapusta (wcześniej polna droga).</li> <li>- wykonanie oświetlenia ul. Zapusta.</li> <li>- modernizacja gazociągu biegnącego przez teren.</li> <li>-budowa kanalizacji i sieci wodociągowej.</li> </ul> <p>W związku z tym założenia zawarte w projekcie MPZP dotyczące obszaru przeznaczonego pod „zielen publiczną” straciły rację bytu - teren ten zmienił swoje przeznaczenie.</p>	145/1 obr. 56	ZP31		Nieuwzględniona	<p>Dnia 27 kwietnia 2012 r. projekt planu został przekazany pod obrady Rady Miasta Krakowa w celu uchwalenia. Na podstawie art. 19 ust. 1 ustawy Rada Miasta Krakowa zadecydowała o konieczności wprowadzenia zmian do projektu planu.</p> <p>W zakresie ustaleń projektu planu, do którego odnosi się złożona uwaga Rada nie zadecydowała o konieczności wprowadzenia zmian do projektu planu.</p> <p>Niemniej zgodnie z art. 20 ustawy plan miejscowy uchwała rada gminy, po stwierdzeniu, że nie narusza on ustaleń Studium.</p> <p>W związku z powyższym w świetle art. 15 ust.1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p>

				Ład przestrzenny opisanego terenu obecnie stanowi zabudowa jednorodzinna a nie „zielen publiczna”. (...)					Zgodnie z ustaleniami obowiązującego Studium wskazany w uwadze teren znajduje się w obszarze zieleni publicznej ZP, w której m.in. należy kształtować zielen z uwzględnieniem warunków ustalonych dla wyodrębnionych kanałów przewietrzania miasta i ciągów ekologicznych. Warunki i standardy wykorzystania terenu ZP ustalone w Studium wykluczają wszystkie formy użytkowania obniżające wartość i wielkość zasobów przyrodniczych. Ponadto wnioskowany teren objęty jest ustaloną w Studium strefą kształtowania systemu przyrodniczego, w obrębie której, sposób zagospodarowania podporządkowany jest ochronie wartości i zasobów przyrodniczych. Strefa kształtowania systemu przyrodniczego wyznacza tereny chronione przed zabudową. Przeznaczenie ZP w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa uniemożliwia realizację zabudowy.
49	49	04.03.2013	[...]*	Jestem właścicielką działki nr 335/2 obr. 49 znajdującej się przy ul. Woźniców 22. Po zapoznaniu się z wystawionym projektem planu zagospodarowania przestrzennego „Czyżyny – Łęg” nie zgadzam się na planu względem mojej działki, na której zaplanowano budownictwo wielorodzinne. Nie jestem przedsiębiorcą i nie mam zamiaru w przyszłości budować bloków, mam natomiast dzieci, którym chciałabym zabezpieczyć teren pod domy jednorodzinne. Poza tym, przez moją działkę w części północnej przebiega kolektor ogólnospławny, co będzie skutkowało przesunięciem planowanych budynków wielorodzinnych blisko moich istniejących zabudowań. W związku z powyższym <b>wnoszę o zmianę planu na terenie mojej działki pod zabudowę jednorodzinną.</b> Mam nadzieję, że prawo własności nie kończy się tylko na obowiązku płacenia podatków i mój wniosek znajdzie odzwierciedlenie w ostatecznym planie.	335/2 obr. 49	KDD, MW3, MN1		Nieuwzględniona	Dnia 27 kwietnia 2012 r. projekt planu został przekazany pod obrady Rady Miasta Krakowa w celu uchwalenia. Na podstawie art. 19 ust. 1 ustawy Rada Miasta Krakowa zdecydowała o konieczności wprowadzenia zmian do projektu planu. W zakresie ustaleń projektu planu, do którego odnosi się złożona uwaga Rada nie stwierdziła konieczności wprowadzenia zmian do projektu planu. Ponieważ w zakresie wskazanym w rozpatrywanej uwadze ustalenia projektu planu nie podlegały zmianie (ze względów formalnych, jak i merytorycznych) uwaga pozostaje nieuwzględniona jak w Zarządzeniu Prezydenta Miasta Krakowa Nr 412/2012 z dnia 23 lutego 2012 r.  Określone w projekcie planu ustalenia zostały przeanalizowane kompleksowo, wraz analizą stanu istniejącego, występujących uwarunkowań oraz uzyskanych opinii i uzgodnień. W konsekwencji wyżej wymienionych analiz oraz uzyskanych opinii i uzgodnień potwierdzono prawidłowe i optymalne ustalenia projektu planu.
50	50	04.03.2013	[...]*	Wnosimy o przywrócenie w planie zagospodarowania drogi lokalnej KDL lub KDD łączącej ul. Na Łąkach z ul. Centralną, biegnącej od ul. Na Łąkach wzdłuż zachodniej granicy działki nr 68 oraz wschodnich granic działek z nią sąsiadujących i dalej w kierunku ul. Centralnej. Droga ta stanowić będzie jedyną możliwość dojazdu do naszej działki.	80/2 obr. 54	U17		Nieuwzględniona	W projekcie planu znajduje się planowany przebieg drogi dojazdowej KDD łączącej ul. Na Łąkach z ul. Centralną, po zachodniej stronie działki 68. Nie jest konieczna zmiana ustaleń projektu planu w tym zakresie i w związku z tym uwaga pozostaje nieuwzględniona.
51	51	04.03.2013	[...]*	Jako właściciel działki nr 128/3 obr. 56 nie zgadzam się z przeznaczeniem jej w Planie Zagospodarowania Przestrzennego jako teren zieleni urządzonej. Planuję na tej działce wybudować dom jednorodzinny, a przeznaczenie mojej działki zgodnie z wyłożonym planem jest zupełnie inne, co skutecznie uniemożliwia mi jakiegokolwiek działania, ba nawet mi ich zabrania.	128/3 obr. 56	(działka 128/3 w obrębie 56 nie występuje;		Nieuwzględniona	Dnia 27 kwietnia 2012 r. projekt planu został przekazany pod obrady Rady Miasta Krakowa w celu uchwalenia. Na podstawie art. 19 ust. 1 ustawy Rada Miasta Krakowa zdecydowała o

				Na jakiej podstawie Urząd Miasta Krakowa gospodaruje moją własnością, przeznaczając te tereny na niebudowlane? Jeśli owy Plan zostanie uchwalony będę wnioskował o odszkodowanie od Gminy Miejskiej Kraków z tytułu niemożności użytkowania swojej nieruchomości według własnych potrzeb. Uznaję bowiem, że takie działanie ze strony Gminy jest bezprawne i niekonstytucyjne i godzi w mój interes jako właściciela i dysponenta w/w posesji.		<i>prawdopodobnie chodzi o działkę 128/1 przed podziałem</i>  ZP36, MU13 KDZ, KDL			konieczności wprowadzenia zmian do projektu planu. W zakresie ustaleń projektu planu, do którego odnosi się złożona uwaga Rada nie stwierdziła konieczności wprowadzenia zmian do projektu planu. Ponieważ w zakresie wskazanym w rozpatrywanej uwadze ustalenia projektu planu nie podlegały zmianie (ze względów formalnych, jak i merytorycznych) uwaga pozostaje nieuwzględniona jak w Zarządzeniu Prezydenta Miasta Krakowa Nr 412/2012 z dnia 23 lutego 2012 r. Przeznaczenie ZP w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa uniemożliwia realizację zabudowy. W świetle art. 15 ust.1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).
52	52	04.03.2013	[...]*	W związku z II wyłożonym projektem planu zagospodarowanie przestrzennego dla Czyżyny – Łęg , działka 128/1 obręb 56 została w projekcie planu ujęta jako teren zieleni urządzonej. Wnoszę zatem uwagę i wniosek o przekształcenie terenu na działkę budowlaną. Działka ta jest dla mnie bardzo cenna. Spadek po rodzicach. Jest to moja własność i mam pełne prawo decydować o jej przeznaczeniu. Jeżeli nie zostanie przekwalifikowana na działkę budowlaną, będę zmuszony wystąpić do Państwa o odszkodowanie albo będę zmuszony dokonać samowoli budowlanej. Nasuwa mi się pytanie, czy kiedykolwiek był na tym terenie projektant i zapoznał się dokładnie z okolicą? Patrząc na wyłożony projekt planu, nie odzwierciedla on rzeczywistości. W planowanym terenie zieleni urządzonej, działki są ogrodzone, niektóre zabudowane albo budowa rozpoczęta. Proszę się znaleźć w takiej sytuacji, że nie ma Pan/Pani gdzie mieszkać, a mając działkę, też nie można się budować. Dzięki niemiłym decyzjom zabiera się nam szansę na normalne życie. Działka jest w pełni uzbrojona. Ma dostęp z trzech stron do drogi publicznej. Podobne położenie działek jest przy ul. Odmetowa i Podbipięty i one zostały w projekcie zakwalifikowane jako budowlane.	128/1 obr. 56	ZP36, MU13 KDZ, KDL		Nieuwzględniona	Dnia 27 kwietnia 2012 r. projekt planu został przekazany pod obrady Rady Miasta Krakowa w celu uchwalenia. Na podstawie art. 19 ust. 1 ustawy Rada Miasta Krakowa zdecydowała o konieczności wprowadzenia zmian do projektu planu. W zakresie ustaleń projektu planu, do którego odnosi się złożona uwaga Rada nie stwierdziła konieczności wprowadzenia zmian do projektu planu. Ponieważ w zakresie wskazanym w rozpatrywanej uwadze ustalenia projektu planu nie podlegały zmianie (ze względów formalnych, jak i merytorycznych) uwaga pozostaje nieuwzględniona jak w Zarządzeniu Prezydenta Miasta Krakowa Nr 412/2012 z dnia 23 lutego 2012 r.  Przeznaczenie ZP w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa uniemożliwia realizację zabudowy. W świetle art. 15 ust.1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).
53	53	04.03.2013	[...]*	W związku z II wyłożonym projektem planu zagospodarowanie przestrzennego dla Czyżyny – Łęg , działka 128/1 obręb 56 została w projekcie planu ujęta jako teren zieleni urządzonej. Wnoszę zatem uwagę i wniosek o przekształcenie terenu na działkę budowlaną. Działka ta jest dla mnie bardzo cenna. Spadek po rodzicach. Jest to moja własność i mam pełne prawo decydować o jej przeznaczeniu. Jeżeli nie zostanie przekwalifikowana na działkę budowlaną, będę zmuszona wystąpić do Państwa o odszkodowanie albo będę zmuszona dokonać samowoli budowlanej. Nasuwa mi się pytanie, czy kiedykolwiek był na tym terenie projektant i zapoznał się dokładnie z okolicą? Patrząc na wyłożony projekt planu, nie odzwierciedla on	128/1 obr. 56	ZP36, MU13 KDZ, KDL		Nieuwzględniona	Dnia 27 kwietnia 2012 r. projekt planu został przekazany pod obrady Rady Miasta Krakowa w celu uchwalenia. Na podstawie art. 19 ust. 1 ustawy Rada Miasta Krakowa zdecydowała o konieczności wprowadzenia zmian do projektu planu. W zakresie ustaleń projektu planu, do którego odnosi się złożona uwaga Rada nie stwierdziła konieczności wprowadzenia zmian do projektu planu.

				<p>rzeczywistości. W planowanym terenie zieleni urządzonej, działki są ogrodzone, niektóre zabudowane albo budowa rozpoczęta.</p> <p>Proszę się znaleźć w takiej sytuacji, że nie ma Pan/Pani gdzie mieszkać, a mając działkę, też nie można się budować. Dzięki niemiłym decyzjom zabiera się nam szansę na normalne życie.</p> <p>Działka jest w pełni uzbrojona. Ma dostęp z trzech stron do drogi publicznej. Podobne położenie działek jest przy ul. Odmetowa i Podbipięty i one zostały w projekcie zakwalifikowane jako budowlane.</p>					<p>Ponieważ w zakresie wskazanym w rozpatrywanej uwadze ustalenia projektu planu nie podlegały zmianie (ze względów formalnych, jak i merytorycznych) uwaga pozostaje nieuwzględniona jak w Zarządzeniu Prezydenta Miasta Krakowa Nr 412/2012 z dnia 23 lutego 2012 r.</p> <p>Przeznaczenie ZP w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa uniemożliwia realizację zabudowy.</p> <p>W świetle art. 15 ust.1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p>
54	54	04.03.2013	[...]*	<p>Uwagi dotyczą terenu położonego na obszarze sporządzonego planu zagospodarowania przestrzennego „Czyżyny – Łęg” w zakresie ustaleń na działce nr. 324/10 ob. 49 Nowa Huta.</p> <p>1) Wnosimy o zmianę zapisu dla działki od ulicy Śliwkowej, polegającej na dopuszczeniu w ustalonej funkcji mieszkaniowej, usług nieuciążliwych dla ludności.</p> <p>2) Nie zgadzamy się z wyznaczeniem linii zabudowy tak, że obejmuje ona większą część działki. Proponujemy przesunięcie tej linii zabudowy w kierunku granicy działki, od alei Pokoju.</p>	324/10 obr. 49	U6		Nieuwzględniona	<p>Dnia 27 kwietnia 2012 r. projekt planu został przekazany pod obrady Rady Miasta Krakowa w celu uchwalenia. Na podstawie art. 19 ust. 1 ustawy Rada Miasta Krakowa zadecydowała o konieczności wprowadzenia zmian do projektu planu.</p> <p>W zakresie ustaleń projektu planu, do którego odnosi się złożona uwaga Rada nie zadecydowała o konieczności wprowadzenia zmian do projektu planu.</p> <p>Określone w projekcie planu wskaźniki zabudowy i zagospodarowania terenu zostały przeanalizowane kompleksowo, wraz analizą stanu istniejącego, występujących uwarunkowań oraz uzyskanych opinii i uzgodnień.</p> <p>W konsekwencji wyżej wymienionych analiz oraz uzyskanych opinii i uzgodnień określony został docelowy planowany zasięg linii rozgraniczających, linii zabudowy oraz obsługi komunikacyjnej.</p> <p>Zgodnie z treścią §37 ust. 3 „<i>W granicach terenu U6 dopuszcza się lokalizację i funkcjonowanie budynków mieszkalnych wielorodzinnych, których powierzchnia zabudowy nie przekroczy 30% powierzchni całkowitej terenu U6</i>”.</p>
55	55	04.03.2013	[...]*	<p>Wnioskujemy, aby droga projektowana w rejonie MN34 była drogą dojazdową KDD, a nie jak jest sugerowana drogą wewnętrzną KDW. Pozostawienie drogi wewnętrznej nie załatwia niczego, działki 9/2 i 10/3 dalej nie będą miały dojazdu, ponieważ nie można się dogadać z sąsiadem, który odrzuca wszelkie sposoby porozumienia co do zrobienia drogi umożliwiającej dojazd do mających powstać działek pod budownictwo jednorodzinne, jak sugeruje Plan Zagospodarowania.</p>	teren objęty wydzieleniem KDW wewnątrz terenu MN34	KDW		Nieuwzględniona	<p>Dnia 27 kwietnia 2012 r. projekt planu został przekazany pod obrady Rady Miasta Krakowa w celu uchwalenia. Na podstawie art. 19 ust. 1 ustawy Rada Miasta Krakowa zadecydowała o konieczności wprowadzenia zmian do projektu planu.</p> <p>W zakresie ustaleń projektu planu, do którego odnosi się złożona uwaga Rada nie stwierdziła konieczności wprowadzenia zmian do projektu planu.</p> <p>Ponieważ w zakresie wskazanym w rozpatrywanej uwadze ustalenia projektu planu nie podlegały zmianie (ze względów formalnych, jak i merytorycznych) uwaga pozostaje nieuwzględniona jak w Zarządzeniu Prezydenta Miasta Krakowa Nr 412/2012 z dnia 23 lutego</p>

									2012 r. Jednocześnie przeprowadzone kolejne analizy dla tego terenu wykazały, że utrzymanie przebiegu drogi dojazdowej KDW jest wystarczające dla prawidłowej obsługi komunikacyjnej nowo wyznaczonego terenu budowlanego.
56	56	04.03.2013	[...]*	<p>Po zapoznaniu się z planowanymi zapisami urbanistycznymi dla obszaru „Czyżyny – Łęg” jako właściciel objętych planem (obszar U37) działka nr 216/181 obr 54 Nowa Huta, przy ul. Centralnej 73 – proszę niniejszym o uwzględnienie następujących uwag odnoszących się do obszaru oznaczonego symbolem U37:</p> <p>1) postanowienia planu nie przewidują możliwości zabudowy mieszkaniowej budynków istniejących i rozbudowanych, w związku z czym celem zachowania żywotności obszaru należałoby w części opisowej planu dopuścić możliwość zabudowy mieszkaniowej budynków istniejących i rozbudowanych oraz dokonać stosownej korekty oznaczenia symbolem przedmiotowego obszaru (zał. nr 1)</p> <p>2) planowana maksymalna nieprzekraczalna linia zabudowy dla obszaru U37 (cz. rysunkowa planu), koliduje z istniejącą linią zabudowy, co w odniesieniu do obiektów istniejących ograniczy możliwość rozbudowy i nadbudowy, w związku z czym postuluje się skorygować nieprzekraczalną linię zabudowy, poprzez dostosowanie jej do istniejącej linii zabudowy, również w przypadku ich rozbudowy i nadbudowy istniejących obiektów, co zapewni zachowanie ładu w przedmiotowym obszarze.</p> <p>3) Postuluje się skorygować założenia projektu planu poprzez utrzymanie dla budynków istniejących możliwości zabudowy w granicy działki przy rozbudowie i nadbudowie obiektów.</p> <p>4) Zabudowana działka 216/181 nie posiada powierzchni biologicznie czynnych dlatego wskazanym jest wprowadzenie do planu zapisu o braku wymogu zachowania powierzchni biologicznie czynnych na działce już zabudowanej, również w sytuacji potencjalnej rozbudowy bądź nadbudowy.</p> <p>5) maksymalna wysokość zabudowy 13m powinna zostać zwiększona do istniejącej wysokości budynków 18m (działka 216/181 w załączeniu zdjęcie obecnej zabudowy zał. 2)</p> <p>6) Wskazanym jest skorygowanie wskaźnika powierzchni zainwestowanej przynajmniej w odniesieniu dla budynków istniejących, z uwzględnieniem uwag pkt. 1-5</p> <p>7) uwzględnić wskaźnik intensywności zabudowy przynajmniej dla budynków istniejących z uwzględnieniem uwag pkt 1-5</p> <p>8) Utrzymanie zaprojektowanej drogi dojazdowej przez działki nr 216/6, 216/35.</p>	216/181 obr. 54 wraz z terenem U37	U37, KDD, KDW		Nieuwzględniona	<p>Dnia 27 kwietnia 2012 r. projekt planu został przekazany pod obrady Rady Miasta Krakowa w celu uchwalenia. Na podstawie art. 19 ust. 1 ustawy Rada Miasta Krakowa zdecydowała o konieczności wprowadzenia zmian do projektu planu.</p> <p>W zakresie ustaleń projektu planu, do którego odnoszą się pkt 2-8 złożonej uwagi Rada nie stwierdziła konieczności wprowadzenia zmian do projektu planu.</p> <p>Ponieważ w zakresie wskazanym w pkt. 2-8 rozpatrywanej uwagi ustalenia projektu planu nie podlegały zmianie (ze względów formalnych, jak i merytorycznych) uwaga pozostaje nieuwzględniona jak w Zarządzeniu Prezydenta Miasta Krakowa Nr 412/2012 z dnia 23 lutego 2012 r.</p> <p>Ad.1. Zgodnie z treścią ustaleń planu m.in. dla terenu U37, tj. w myśl §51 ust. 4 pkt. 2 „<i>dopuszcza się przebudowę, bez możliwości rozbudowy i nadbudowy istniejącej zabudowy mieszkaniowej, z zachowaniem warunków określonych w niniejszych ustaleniach</i>”.</p> <p>Z uwagi na istniejące zagospodarowanie analizowanego terenu nie dopuszcza się możliwości rozbudowy w tym terenie.</p> <p>Na etapie sporządzania ustaleń projektu planu przeprowadzonych zostało szereg analiz według których ustalono poszczególne wskaźniki wysokości dla konkretnie wyznaczonych terenów.</p> <p>Ad.2. Przebieg nieprzekraczalnej linii zabudowy jest wprowadzony w związku z koniecznością uwzględnienia przepisów ustawy o drogach publicznych w zakresie lokalizowania obiektów budowlanych od krawędzi jezdni.</p> <p>Ad.3. Z uwagi na istniejące zagospodarowanie analizowanego terenu nie dopuszcza się możliwości realizacji zabudowy w granicy działki.</p> <p>Ad.4, Ad.5, Ad.6, Ad.7. Określone w projekcie planu wskaźniki zabudowy i zagospodarowania terenu zostały przeanalizowane kompleksowo, wraz analizą stanu istniejącego, występujących uwarunkowań oraz uzyskanych opinii i uzgodnień.</p> <p>W konsekwencji wyżej wymienionych analiz</p>

									oraz uzyskanych opinii i uzgodnień określony został docelowy planowany zasięg linii rozgraniczających, linii zabudowy oraz obsługi komunikacyjnej.  Ad.8 Rozpatrzenie uwagi nie wymaga zmian w projekcie planu.
57	57	04.03.2013	osoby fizyczne – współwłaściciele i najemcy nieruchomości 212/80 zgodnie z załączoną listą podpisów	Wnoszą o:  1) zaniechanie planowania drogi KDL na przedłużeniu ul. Centralnej pomiędzy obszarami U20 a U33 i dalej między U33 a MW 12 i MW 14 i przeprowadzenie drogi alternatywną trasą po istniejących drogach wewnętrznych, 2) zaniechanie budowy łącznika z ul. Sołtysowską pomiędzy obszarami US1 i U20 a MW12.	1) teren objęty wydzieleniem KDL pomiędzy terenami U20 i U33 oraz U33 i MW12, MW14  2) teren objęty wydzieleniem KDL pomiędzy terenami US1 i MW12	1) KDL  2) KDL		Nieuwzględniona	Dnia 27 kwietnia 2012 r. projekt planu został przekazany pod obrady Rady Miasta Krakowa w celu uchwalenia. Na podstawie art. 19 ust. 1 ustawy Rada Miasta Krakowa zadecydowała o konieczności wprowadzenia zmian do projektu planu. W zakresie ustaleń projektu planu, do którego odnosi się złożona uwaga Rada nie stwierdziła konieczności wprowadzenia zmian do projektu planu. Ponieważ w zakresie wskazanym w rozpatrywanej uwadze ustalenia projektu planu nie podlegały zmianie (ze względów formalnych, jak i merytorycznych) uwaga pozostaje nieuwzględniona jak w Zarządzeniu Prezydenta Miasta Krakowa Nr 412/2012 z dnia 23 lutego 2012 r.  Wskazany przebieg dróg jest niezbędny dla zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej tej części Krakowa w połączeniu z systemem komunikacyjnym Miasta.
58	58	04.03.2013	[...]*	Po zapoznaniu się z planowanymi zapisami urbanistycznymi dla obszaru „Czyżyny – Lęg” jako właściciel objętych planem (obszar U37) działka nr 216/179 obr 54 Nowa Huta, przy ul. Centralnej 73 – proszę niniejszym o uwzględnienie następujących uwag odnoszących się do obszaru oznaczonego symbolem U37: 1) postanowienia planu nie przewidują możliwości zabudowy mieszkaniowej budynków istniejących i rozbudowanych, w związku z czym celem zachowania żywotności obszaru należałoby w części opisowej planu dopuścić możliwość zabudowy mieszkaniowej budynków istniejących i rozbudowanych oraz dokonać stosownej korekty oznaczenia symbolem przedmiotowego obszaru (zał. nr 1) 2) planowana maksymalna nieprzekraczalna linia zabudowy dla obszaru U37 (cz. rysunkowa planu), koliduje z istniejącą linią zabudowy, co w odniesieniu do obiektów istniejących ograniczy możliwość rozbudowy i nadbudowy, w związku z czym postuluje się skorygować nieprzekraczalną linię zabudowy, poprzez dostosowanie jej do istniejącej linii zabudowy, również w przypadku ich rozbudowy i nadbudowy istniejących obiektów, co zapewni zachowanie ładu w przedmiotowym obszarze. 3) postuluje się skorygować założenia projektu planu poprzez utrzymanie dla budynków istniejących możliwości zabudowy w granicy działki przy rozbudowie i nadbudowie obiektów. 4) zabudowana działka 216/179 nie posiada powierzchni biologicznie czynnych dlatego wskazanym jest wprowadzenie do planu zapisu o braku wymogu zachowania powierzchni biologicznie czynnych na działce już zabudowanej, również w sytuacji potencjalnej rozbudowy bądź nadbudowy. 5) maksymalna wysokość zabudowy 13m powinna zostać zwiększona do istniejącej wysokości budynków 18m (działka 216/179 w załączeniu zdjęcie obecnej zabudowy zał. 2) 6) wskazanym jest skorygowanie wskaźnika powierzchni zainwestowanej przynajmniej w odniesieniu dla budynków istniejących, z uwzględnieniem uwag pkt. 1-5	216/179 obr. 54 wraz z terenem U37	U37		Nieuwzględniona	Dnia 27 kwietnia 2012 r. projekt planu został przekazany pod obrady Rady Miasta Krakowa w celu uchwalenia. Na podstawie art. 19 ust. 1 ustawy Rada Miasta Krakowa zadecydowała o konieczności wprowadzenia zmian do projektu planu. W zakresie ustaleń projektu planu, do którego odnoszą się pkt 2-8 złożonej uwagi Rada nie stwierdziła konieczności wprowadzenia zmian do projektu planu. Ponieważ w zakresie wskazanym w pkt. 2-8 rozpatrywanej uwagi ustalenia projektu planu nie podlegały zmianie (ze względów formalnych, jak i merytorycznych) uwaga pozostaje nieuwzględniona jak w Zarządzeniu Prezydenta Miasta Krakowa Nr 412/2012 z dnia 23 lutego 2012 r.  Ad.1. Zgodnie z treścią ustaleń planu m.in. dla terenu U37, tj. w myśl §51 ust. 4 pkt. 2 „dopuszcza się przebudowę, bez możliwości rozbudowy i nadbudowy istniejącej zabudowy mieszkaniowej, z zachowaniem warunków określonych w niniejszych ustaleniach”. Z uwagi na istniejące zagospodarowanie analizowanego terenu nie dopuszcza się możliwości rozbudowy w tym terenie. Na etapie sporządzania ustaleń projektu planu

				<p>7) uwzględnić wskaźnik intensywności zabudowy przynajmniej dla budynków istniejących z uwzględnieniem uwag pkt 1-5</p> <p>8) utrzymanie zaprojektowanej drogi dojazdowej przez działki nr 216/6, 216/35.</p>					<p>przeprowadzonych zostało szereg analiz według których ustalono poszczególne wskaźniki wysokości dla konkretnie wyznaczonych terenów.</p> <p>Ad.2. Przebieg nieprzekraczalnej linii zabudowy jest wprowadzony w związku z koniecznością uwzględnienia przepisów ustawy o drogach publicznych w zakresie lokalizowania obiektów budowlanych od krawędzi jezdni.</p> <p>Ad.3. Z uwagi na istniejące zagospodarowanie analizowanego terenu nie dopuszcza się możliwości realizacji zabudowy w granicy działki.</p> <p>Ad.4, Ad.5, Ad.6, Ad.7. Określone w projekcie planu wskaźniki zabudowy i zagospodarowania terenu zostały przeanalizowane kompleksowo, wraz analizą stanu istniejącego, występujących uwarunkowań oraz uzyskanych opinii i uzgodnień. W konsekwencji wyżej wymienionych analiz oraz uzyskanych opinii i uzgodnień określony został docelowy planowany zasięg linii rozgraniczających, linii zabudowy oraz obsługi komunikacyjnej.</p> <p>Ad.8 Rozpatrzenie uwagi nie wymaga zmian w projekcie planu.</p>
59	59	04.03.2013	[...]*	<p>Po zapoznaniu się z planowanymi zapisami urbanistycznymi dla obszaru „Czyżyny – Łęg” jako właściciel objętych planem (obszar U37) działka nr 216/179 obr 54 Nowa Huta, przy ul. Centralnej 73 – proszę niniejszym o uwzględnienie następujących uwag odnoszących się do obszaru oznaczonego symbolem U37:</p> <p>1) postanowienia planu nie przewidują możliwości zabudowy mieszkaniowej budynków istniejących i rozbudowanych, w związku z czym celem zachowania żywotności obszaru należałoby w części opisowej planu dopuścić możliwość zabudowy mieszkaniowej budynków istniejących i rozbudowanych oraz dokonać stosownej korekty oznaczenia symbolem przedmiotowego obszaru (zał. nr 1)</p> <p>2) planowana maksymalna nieprzekraczalna linia zabudowy dla obszaru U37 (cz. rysunkowa planu), koliduje z istniejącą linią zabudowy, co w odniesieniu do obiektów istniejących ograniczy możliwość rozbudowy i nadbudowy, w związku z czym postuluje się skorygować nieprzekraczalną linię zabudowy, poprzez dostosowanie jej do istniejącej linii zabudowy, również w przypadku ich rozbudowy i nadbudowy istniejących obiektów, co zapewni zachowanie ładu w przedmiotowym obszarze.</p> <p>3) postuluje się skorygować założenia projektu planu poprzez utrzymanie dla budynków istniejących możliwości zabudowy w granicy działki przy rozbudowie i nadbudowie obiektów.</p> <p>4) zabudowana działka 216/179 nie posiada powierzchni biologicznie czynnych dlatego wskazanym jest wprowadzenie do planu zapisu o braku wymogu zachowania powierzchni biologicznie czynnych na działce już zabudowanej, również w sytuacji potencjalnej rozbudowy bądź nadbudowy.</p> <p>5) maksymalna wysokość zabudowy 13m powinna zostać zwiększona do istniejącej wysokości budynków 18m (działka 216/179 w załączeniu zdjęcie obecnej zabudowy zał. 2)</p> <p>6) wskazanym jest skorygowanie wskaźnika powierzchni zainwestowanej</p>	216/179 obr. 54 wraz z terenem U37	U37	Nieuwzględniona	<p>Dnia 27 kwietnia 2012 r. projekt planu został przekazany pod obrady Rady Miasta Krakowa w celu uchwalenia. Na podstawie art. 19 ust. 1 ustawy Rada Miasta Krakowa zdecydowała o konieczności wprowadzenia zmian do projektu planu.</p> <p>W zakresie ustaleń projektu planu, do którego odnoszą się pkt 2-8 złożonej uwagi Rada nie stwierdziła konieczności wprowadzenia zmian do projektu planu.</p> <p>Ad.1. Zgodnie z treścią ustaleń planu m.in. dla terenu U37, tj. w myśl §51 ust. 4 pkt. 2 „dopuszcza się przebudowę, bez możliwości rozbudowy i nadbudowy istniejącej zabudowy mieszkaniowej, z zachowaniem warunków określonych w niniejszych ustaleniach”.</p> <p>Z uwagi na istniejące zagospodarowanie analizowanego terenu nie dopuszcza się możliwości rozbudowy w tym terenie.</p> <p>Na etapie sporządzania ustaleń projektu planu przeprowadzonych zostało szereg analiz według których ustalono poszczególne wskaźniki wysokości dla konkretnie wyznaczonych terenów.</p>	



				<p>przynajmniej w odniesieniu dla budynków istniejących, z uwzględnieniem uwag pkt. 1-5</p> <p>7) uwzględnić wskaźnik intensywności zabudowy przynajmniej dla budynków istniejących z uwzględnieniem uwag pkt 1-5</p> <p>8) utrzymanie zaprojektowanej drogi dojazdowej przez działki nr 216/6, 216/35.</p>					<p>Ad.2. Przebieg nieprzekraczalnej linii zabudowy jest wprowadzony w związku z koniecznością uwzględnienia przepisów ustawy o drogach publicznych w zakresie lokalizowania obiektów budowlanych od krawędzi jezdni.</p> <p>Ad.3. Z uwagi na istniejące zagospodarowanie analizowanego terenu nie dopuszcza się możliwości realizacji zabudowy w granicy działki.</p> <p>Ad.4, Ad.5, Ad.6, Ad.7. Określone w projekcie planu wskaźniki zabudowy i zagospodarowania terenu zostały przeanalizowane kompleksowo, wraz analizą stanu istniejącego, występujących uwarunkowań oraz uzyskanych opinii i uzgodnień. W konsekwencji wyżej wymienionych analiz oraz uzyskanych opinii i uzgodnień określony został docelowy planowany zasięg linii rozgraniczających, linii zabudowy oraz obsługi komunikacyjnej.</p> <p>Ad.8 Rozpatrzenie uwagi nie wymaga zmian w projekcie planu.</p>
60	60	04.03.2013	[...]*	<p>Proszę o uwzględnienie następujących uwag odnoszących się do obszaru oznaczonego symbolem U35:</p> <p>1) utrzymanie maksymalnej wysokości zabudowy 13 metrów celem dostosowania jej do istniejącej zabudowy</p> <p>2) wprowadzenie zabudowy mieszkaniowej</p> <p>3) planowana maksymalna nieprzekraczalna linia zabudowy dla obszaru U35 (cz. rysunkowa planu), koliduje z istniejącą linią zabudowy, co w odniesieniu do obiektów istniejących ograniczy możliwość rozbudowy i nadbudowy, w związku z czym postuluje się skorygować nieprzekraczalną linię zabudowy poprzez dostosowanie jej do istniejącej linii zabudowy, również w przypadku ich rozbudowy i nadbudowy istniejących obiektów, co zapewni zachowanie ładu w przedmiotowym obszarze;</p> <p>4) utrzymanie zaprojektowanej drogi dojazdowej przez działki nr 216/6, 216/35.</p>	teren objęty wydzieleniem U35	U35		Nieuwzględniona	<p>Dnia 27 kwietnia 2012 r. projekt planu został przekazany pod obrady Rady Miasta Krakowa w celu uchwalenia. Na podstawie art. 19 ust. 1 ustawy Rada Miasta Krakowa zdecydowała o konieczności wprowadzenia zmian do projektu planu.</p> <p>W zakresie ustaleń projektu planu, do którego odnosi się pkt 4 w złożonej uwadze Rada zdecydowała o konieczności wprowadzenia zmian do projektu planu.</p> <p>Ad.1, Ad.4. Rozpatrzenie uwagi nie wymaga zmian w projekcie planu.</p> <p>Ad.2. Nie dopuszcza się możliwości lokalizacji nowej zabudowy mieszkaniowej ze względu na możliwość przekroczenia dopuszczalnego poziomu hałasu określonego w przepisach odrębnych.</p> <p>Ad.3. W terenie U35 wykluczono możliwość rozbudowy istniejących obiektów mieszkaniowych. Przebieg nieprzekraczalnej linii zabudowy jest wprowadzony w związku z koniecznością uwzględnienia przepisów ustawy o drogach publicznych w zakresie lokalizowania obiektów budowlanych od krawędzi jezdni oraz w związku</p>

									z koniecznością kształtowania ładu przestrzennego we wskazanym obszarze.
61	61	04.03.2013	EUROSTAR REAL ESTATE Sp. z o.o.	<p>W związku z powtórnie wyłożonym do publicznego wglądu projektem MPZP obszaru „Czyżyny – Łęg” wnosimy następujące uwagi dotyczące zapisów w ustaleniach planu jak i rozwiązaniach zawartych w części graficznej planu „Rysunek Planu” – Przeznaczenie i zasady zagospodarowania terenu stanowiący załącznik nr 1 do uchwały oraz w konsekwencji załącznik nr 2 do uchwały. Oświadczamy, że posiadamy tytuł prawny do nieruchomości których dotyczą wnoszone przez nas uwagi.</p> <p>1. Dla obszaru całego planu zgodnie z § 6, projektu planu, <b>Wnosimy o usunięcie zapisu „wyklucza się powstanie obiektów handlowych, których powierzchnia zabudowy (wraz z pow. magazynową) jest większa niż 2000 m<sup>2</sup>”</b> określonego w projekcie uchwały.</p> <p>Ponadto pragniemy przypomnieć, że na terenie sąsiadującym Th. U45 „Targi Krakowskie” otrzymały pozwolenie na budowę dużego obiektu komercyjnego o powierzchni sprzedaży powyżej 2000m<sup>2</sup>. Miasto Kraków posiada od 2 lat informację o tym przedsięwzięciu jak również o toczących się pracach inwestycyjno-budowlanych.</p> <p>2. Dla terenów o przeznaczeniu U41, U42, U46 zgodnie z §4, ust.11 pkt.1/3 projektu uchwały <b>wnosimy o usunięcie zapisu dotyczącego minimalnej wysokości zabudowy</b>, określonych w projekcie uchwały. Określanie wysokości minimalnej na tak dużym obszarze nie znajduje uzasadnienia zarówno ze względów przestrzennych jak i ekonomicznych ponadto zasadniczo ogranicza sposób inwestowania w ramach przeznaczenia.</p> <p>Jednocześnie dla terenu o przeznaczeniu U41, zgodnie z §44, ust.9 pkt.1 projektu uchwały <b>wnosimy o podniesienie wartości maksymalnej wysokości zabudowy do 22m, dostosowując tym samym wysokość zabudowy do maksymalnych rys. w obszarach sąsiadujących tj. U42, U46.</b></p> <p>3. Dla terenów o przeznaczeniu U42, U46 zgodnie z §44 ust. 8, pkt.3/, projektu uchwały <b>Wnosimy o doprecyzowanie i zmianę nazewnictwa powyższego paragrafu z zakazem wnoszenia „obektów składowych oraz obiektów handlu hurtowego” na zakaz wnoszenia np. „obektów o charakterze targowisk, placów targowych i otwartych składów hurtowych”.</b> Powyższa uwaga ma celu doprowadzenia do jasności zapisu bez możliwości późniejszych interpretacji.</p> <p>4. Dla terenów o przeznaczeniu U42, U46 zgodnie z §44 ust.11, pkt.5/ projektu uchwały <b>wnosimy o usunięcie zapisu dotyczącego zakazu stosowania na elewacji blachy</b>, określonego w projekcie uchwały. Realizacja przedsięwzięcia z wielkogabarytowymi budynkami o konstrukcji halowej posiada w standardzie rozwiązania z użyciem w wielu miejscach blach o różnych kształtach i kolorystyce, są to rozwiązania elewacji, które we współczesnej architekturze mają szerokie zastosowanie i budynek dzięki temu może mieć ciekawy i estetyczny wygląd. Ograniczenie w zapisie planu stoi w sprzeczności z zamysłem koncepcyjnym rozwiązań elewacji budynków na przedmiotowej inwestycji, a także nie ma powyższego ograniczenia na terenach sąsiadujących tj. w obszarach U-59 i U-16 (zostały tu dopuszczone elewacje z blachy).</p> <p>5. Dla terenów o przeznaczeniu U41, zgodnie z §44 ust.3 projektu uchwały <b>wnosimy o uzupełnieniu zapisu jako pkt. 8/ dotyczącego dopuszczenia lokalizacji funkcjonowania: budynków mieszkalnych wielorodzinnych.</b> Są to tereny o przeznaczeniu bliźniaczym w stosunku do terenu U43, usytuowanego w bezpośrednim sąsiedztwie terenów o przeważającej funkcji mieszkaniowej, na których to terenach widnieją propozycje zapisów planu o dopuszczeniu lokalizacji i funkcjonowania: <b>budynków mieszkalnych wielorodzinnych.</b></p> <p>6. Dla terenu o przeznaczeniu U41 zgodnie z §44 ust. 9, pkt.1/ projektu uchwały <b>wnosimy o usunięcie zapisu dotyczącego minimalnej wysokości zabudowy lub pozostawienia minimalnej 6,5m jak w pkt. 3/ dotyczącym terenów o przeznaczeniu U42, U46</b> określonych w projekcie uchwały. Określenie wysokości minimalnej na tak dużym obszarze nie znajduje uzasadnienia zarówno z względów przestrzennych jak i ekonomicznych, ponadto zasadniczo ogranicza sposób inwestowania w ramach przeznaczenia.</p> <p>7. Dla terenów o przeznaczeniu U41, U42, U46, U59, UP9 zgodnie z §7, ust.11p.1/</p>	<p>1) cały obszar objęty planem</p> <p>2) tereny objęte wydzieleniami U41, U42, U46</p> <p>3) tereny objęte wydzieleniami U42, U46</p> <p>4) tereny objęte wydzieleniami U42, U46</p> <p>5) teren objęty wydzieleniem U41</p> <p>6) teren objęty wydzieleniem U41</p> <p>7) tereny objęte wydzieleniami U41, U42, U46, U59, UP9</p> <p>8) tereny objęte wydzieleniami KDGP, U59, U46</p> <p>9) teren objęty wydzieleniem U42</p>	<p>1) cały obszar</p> <p>2) U41, U42, U46</p> <p>3) U42, U46</p> <p>4) U42, U46</p> <p>5) U41</p> <p>6) U41</p> <p>7) U41, U42, U46, U59, UP9</p> <p>8) KDGP, U59, U46</p> <p>9) U42</p>	Nieuwzględniona	<p>Dnia 27 kwietnia 2012 r. projekt planu został przekazany pod obrady Rady Miasta Krakowa w celu uchwalenia. Na podstawie art. 19 ust. 1 ustawy Rada Miasta Krakowa zdecydowała o konieczności wprowadzenia zmian do projektu planu.</p> <p>W zakresie ustaleń projektu planu, do którego odnoszą się pkt 1-5 złożonej uwagi Rada nie stwierdziła konieczności wprowadzenia zmian do projektu planu.</p> <p>Ponieważ w zakresie wskazanym w rozpatrywanej uwadze ustalenia projektu planu nie podlegały zmianie (ze względów formalnych, jak i merytorycznych) uwaga pozostaje nieuwzględniona jak w Zarządzeniu Prezydenta Miasta Krakowa Nr 412/2012 z dnia 23 lutego 2012 r.</p> <p>Ad.1. w świetle art. 15 ust.1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p> <p>Wskazywane nieruchomości zgodnie z ustaleniami obowiązującego Studium znajdują się w obrębie terenów P/UC (P - tereny o przeważającej funkcji produkcyjnej, UC - tereny o przeważającej funkcji usług komercyjnych)</p> <p>W związku z takim ustaleniem przeznaczenia terenów w Studium, nie ma możliwości dopuszczenia lokalizacji na tym terenie obiektów handlowych, których powierzchnia zabudowy (wraz z powierzchnią magazynową) jest większa niż 2000m<sup>2</sup>.</p> <p>Ad.6, 9 Na etapie sporządzania ustaleń projektu planu przeprowadzonych zostało szereg analiz według których ustalono poszczególne wskaźniki wysokości dla konkretnie wyznaczonych terenów.</p> <p>Określone w projekcie planu wskaźniki zabudowy i zagospodarowania terenu zostały ponownie przeanalizowane kompleksowo, wraz analizą stanu istniejącego, występujących uwarunkowań oraz uzyskanych opinii i uzgodnień.</p> <p>Ad.7 Ustalenie poziomu posadzki parteru nowych obiektów budowlanych na wys. min. 1,2m ponad poz. gruntu rodzimego wynika z analizy materiałów planistycznych i wskazań do planu.</p> <p>Ad.8 Ustalenia projektu planu w zakresie rozwiązań komunikacyjnych w obszarze objętym planem</p>	

				<p>projektu uchwały prosimy o <b>usunięcie zapisu „obowiązuje posadowienie posadzki parteru nowych obiektów budowlanych na wys. min. 1,2m ponad poz. gruntu rodzimego.</b> Ze względu na funkcje i charakter obiektów usługowych i handlowych dostępność oraz komunikacja z parkingiem naziemnym z wielu względów praktycznych powinna się odbywać na poz. przyziemia. Inwestor ma świadomość, że teren inwestycji znajduje się w obszarze płytkiego występowania wody gruntowej.</p> <p>8. W ramach części graficznej planu stanowiącej załącznik nr 1 i w konsekwencji na załączniku nr 2 <b>wnoskujemy o wprowadzenie drogi będącej połączeniem lokalnym istniejącej ul. Skręconej (w obszarze KDGP) z drogą publiczną KDD obszarze U46, U59 częściowo poprzez dz. 12/159, 12/32 oraz 216/208 będącą naszą własnością, zgodnie z załącznikiem nr 1 i w konsekwencji z zał. nr 2 do wniosku (wraz z infrastrukturą – tj. siecią kanalizacyjną i siecią wody).</b> Rozwiązania komunikacyjne o takim charakterze posiadają pozytywną opinię ZIKiT a także dodatkowe połączenie terenów inwestycji z przyszłą „ ul. Tomickiego” w naszym przekonaniu wzbogaci możliwość obsługi komunikacyjnej w tym terenie. Jednocześnie infrastruktura pozostała po uprzednio zlikwidowanej drodze KDD – aktualnie przebiega przez planowaną w tym terenie zabudowę.</p> <p>9. W ramach części graficznej planu stanowiącej załącznik nr 1 i w konsekwencji na załączniku nr 2 <b>wnoskujemy o uwzględnienie istniejącej wieży ciśnień znajdującej się w obszarze U42 (zgodnie z załącznikiem nr 1 i w konsekwencji z zał nr 2 do wniosku), jako budowli do zachowania i adaptacji.</b> W w/w obszarze występuje ograniczenie wysokości do maks. 22m. Jest o obiekt, który posiada wys. ~30m i zgodnie z koncepcją zabudowy w tym obszarze obiekt ten z racji swej charakterystycznej formy, przewidywany jest przez inwestora do adaptacji na kawiarnię i punkt widokowy raz punkt orientacyjny w terenie. W naszym przekonaniu obiekt ten jest potrzebny i po przeprowadzeniu adaptacji będzie stanowił ciekawą, charakterystyczną formę w sylwetce tej części miasta.</p>				<p>podlegały konsultacjom, między innymi z ZIKiT. Uzyskały również pozytywne uzgodnienie ZIKiT jako przyszłego zarządcy nowoprojektowanych ulic.</p>	
62	62	04.03.2013	[...]*	<p>Wniosek o zmianę przeznaczenia działek 138/10 i 138/11 w całości pod MU14. W piśmie szczegółowe uzasadnienie.</p>	138/10 obr. 56 138/11 obr. 56	KDL, MN29, ZP32, KDZ		Nieuwzględniona	<p>Dnia 27 kwietnia 2012 r. projekt planu został przekazany pod obrady Rady Miasta Krakowa w celu uchwalenia. Na podstawie art. 19 ust. 1 ustawy Rada Miasta Krakowa zadecydowała o konieczności wprowadzenia zmian do projektu planu.</p> <p>W zakresie ustaleń projektu planu, do którego odnosi się złożona uwaga Rada nie zadecydowała o konieczności wprowadzenia zmian do projektu planu.</p> <p>Zgodnie z art. 20 ustawy plan miejscowy uchwała rada gminy, po stwierdzeniu, że nie narusza on ustaleń Studium.</p> <p>W związku z powyższym w świetle art. 15 ust.1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p> <p>Zgodnie z ustaleniami obowiązującego Studium wskazany w uwadze teren znajduje się w obszarze zieleni publicznej ZP, w której m.in. należy kształtować zielen jako zielen izolacyjną wzdłuż ciągów komunikacyjnych obniżających uciążliwość dróg.</p> <p>Ponadto wnioskowany teren objęty jest ustaloną w Studium strefą kształtowania systemu przyrodniczego, w obrębie której, sposób zagospodarowania podporządkowany jest ochronie wartości i zasobów przyrodniczych. Strefa kształtowania systemu przyrodniczego wyznacza tereny chronione przed zabudową.</p> <p>Z kolei zgodnie z ustaleniami ww.</p>

									obowiązującego Studium cała działka 138/10 znajduje się w obrębie pasa drogowego ul. Podbipięty.
63	63	04.03.2013	[...]*	<p>Sprzeciwiamy się:</p> <p>1. Urządzeniu terenów zieleni ZP32 i ciągu pieszego na południowo-wschodniej części urządzonej i zagospodarowanej działki 241/2 (dawniej 74/4 i 213/4), pomiędzy U58 i MU10, od ulicy Podbipięty, stanowiącej integralną część czynnego Zakładu Kamieniarskiego i przeznaczonej całości na jego potrzeby. Na działkach tych okresowo składowane są ostrokrawędziste pozostałości i odpady kamiennych słabów, mogące być niebezpieczne dla penetrujących je nieproszonych gości. Nie wspominając o możliwości kradzieży drogich elementów. Także rozwój Firmy płacącej regularnie od lat wysokie podatki, zostanie częściowo zablokowany. Nie ma więc i nie może być tamtędy żadnego przejścia. Przejście jest tuż obok, po ulicy Łęgowej. Także Rada Dzielnicy XVI znająca ten teren jest tego samego zdania – pkt. 16. Wszyscy tu mieszkający także. Proszę o dołączenie terenu do U58.</p> <p>2. Urządzeniu terenów zieleni ZP32 i ciągu pieszego w środkowej części działki 241/1 (dawniej 74/4 i 75/4), pomiędzy MU9 i ZP32. W południowo-zachodnim rogu tej działki, na wysokości domu mieszkalnego i garażu, około 15 lat temu zostały zbudowane, budynek garażu oraz magazynu na paliwa i nawozy, służących potrzebom gospodarstwa rolnego. Teren jest ogrodzony i od lat wykorzystywany dla tych celów i potrzeb. Nie ma więc i nie może być tamtędy żadnego przejścia. Przejście jest tuż obok, po ulicy Łęgowej. Wyrwanie części działki z gospodarstwa uniemożliwi jego rozwój i przyniesie duże straty. Także Rada Dzielnicy XVI znająca ten teren jest tego samego zdania – pkt. 16. Wszyscy tu mieszkający także nie będą mieli z tego żadnego pożytku. Proszę o dołączenie terenu do MU9.</p> <p>3. Urządzeniu terenów zieleni ZP32 i ciągu pieszego na północno-wschodniej części działki 241/1 (dawniej 74/4 i 75/4), pomiędzy MN20 i MN21. teren jest ogrodzony i od lat wykorzystywany dla potrzeb znajdującej się tam sporej pasieki, a także na uprawy różnorodnych roślin miododajnych. Teren ten chcemy w przyszłości przeznaczyć w całości na wybudowanie rodzinnych domów mieszkalnych. Teren ten z każdej strony graniczy z terenami budowlanymi (MN20, MN21). Sztuczne wyrwanie jego części na ZP33, jest dla nas krzywdzące ekonomicznie, niweczy nasze zamierzenia, jest zupełnie niepotrzebne społeczności, bo naokoło dość jest terenów zielonych. Nie ma więc i nie może być tamtędy żadnego przejścia lub publicznej zieleni, a przejście jest tuż obok, po ulicy Łęgowej. Także Rada Dzielnicy XVI jest tego samego zdania – pkt. 13. Wszyscy tu mieszkający także. Proszę o dołączenie terenu do naszego MN21.</p> <p>4. Urządzeniu drogi publicznej KDD (W110) od Łęgowej na części działki 241/1 (dawniej 75/4) w granicy działki na północ od domu mieszkalnego i garażu. Prosimy drogę przesunąć na północ, poza granice naszej urządzonej i ogrodzonej działki. Nie ma także potrzeby prowadzenia drogi KDD poprzez nasze działki, dzielące działkę 241/1 (dawniej 74/4 i 75/4) na 2 nierówne części MU9 i ZP33. Proszę wykreślić tę drogę i dołączyć te części działek do w całości naszego MN21.</p> <p>5. Urządzeniu drogi publicznej KDL ma działce 241/1 (dawniej 74/4) w jej północno-wschodniej części, odcinającej od niej część działki o obszarze ~200 m2. Proszę tę drogę poprowadzić poza granicą naszych działek.</p>	<p>1) 241/2 obr. 56</p> <p>2) 241/1 obr. 56</p> <p>3) 241/1 obr. 56</p> <p>4) 241/1 obr. 56</p> <p>5) 241/1 obr. 56</p>	<p>1) U58, ZP27, KDZ</p> <p>2) MU10, KDZ, ZP27, KDD, ZP28, ZP29</p> <p>3) MU10, KDZ, ZP27, KDD, ZP28, ZP29</p> <p>4) MU10, KDZ, ZP27, KDD, ZP28, ZP29</p> <p>5) MU10, KDZ, ZP27, KDD, ZP28, ZP29</p>		Nieuwzględniona	<p>Dnia 27 kwietnia 2012 r. projekt planu został przekazany pod obrady Rady Miasta Krakowa w celu uchwalenia. Na podstawie art. 19 ust. 1 ustawy Rada Miasta Krakowa zdecydowała o konieczności wprowadzenia zmian do projektu planu.</p> <p>W zakresie ustaleń projektu planu, do którego odnosi się złożona uwaga Rada nie stwierdziła konieczności wprowadzenia zmian do projektu planu.</p> <p>Ponieważ w zakresie wskazanym w rozpatrywanej uwadze ustalenia projektu planu nie podlegały zmianie (ze względów formalnych, jak i merytorycznych) uwaga pozostaje nieuwzględniona jak w Zarządzeniu Prezydenta Miasta Krakowa Nr 412/2012 z dnia 23 lutego 2012 r.</p> <p>Zgodnie z art. 20 ustawy plan miejscowy uchwała rada gminy, po stwierdzeniu, że nie narusza on ustaleń Studium.</p> <p>W związku z powyższym w świetle art. 15 ust.1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Zgodnie z ustaleniami obowiązującego Studium wskazany w uwadze teren znajduje się w obszarze zieleni publicznej ZP. Ponadto wnioskowany teren objęty jest ustaloną w Studium strefą kształtowania systemu przyrodniczego, w obrębie której, sposób zagospodarowania podporządkowany jest ochronie wartości i zasobów przyrodniczych. Strefa kształtowania systemu przyrodniczego wyznacza tereny chronione przed zabudową.</p> <p>Określone w projekcie planu wskaźniki zabudowy i zagospodarowania terenu zostały przeanalizowane kompleksowo, wraz analizą stanu istniejącego, występujących uwarunkowań oraz uzyskanych opinii i uzgodnień.</p> <p>W konsekwencji wyżej wymienionych analiz oraz uzyskanych opinii i uzgodnień określony został docelowy planowany zasięg linii rozgraniczających, linii zabudowy oraz obsługi komunikacyjnej.</p>
64	64	04.03.2013	Mota-Engil Central Europe S.A., Sołtysowska Project Development Sp. z o.o., Sikorki Project Development Sp. z o.o., Centralna Project Development Sp. z o.o. reprezentowane przez	<p>Sprzeciwiam się:</p> <p>1) zmianie przebiegu projektowanej drogi KDD pomiędzy terenami oznaczonymi MW15 i U32, polegającej na przeniesieniu prawie w całości szerokości pasa terenu wyznaczonego pod drogę publiczną KDD na tereny naszych działek <b>nr 204/3, 204/12, 204/13, 204/11, 265/13, 265/12 obr. 54 Nowa Huta</b>, przy czym zmiana powyższa nie wynika wprost z poprawek radnych wniesionych w toku II czytania projektu uchwały ws. Niniejszego planu miejscowego na sesji dn. 27 czerwca 2012 r.</p> <p>2) prowadzeniu projektowanej publicznej drogi KDD (przedłużenie projektowanej</p>	<p>działki 204/3</p> <p>204/12</p> <p>204/13</p> <p>204/11</p> <p>265/13</p> <p>265/12</p> <p>212/33</p> <p>w obr. 54</p>	<p>KDD, MW15, U32, ZP14, MW17</p>		Nieuwzględniona	<p>Dnia 27 kwietnia 2012 r. projekt planu został przekazany pod obrady Rady Miasta Krakowa w celu uchwalenia. Na podstawie art. 19 ust. 1 ustawy Rada Miasta Krakowa zdecydowała o konieczności wprowadzenia zmian do projektu planu.</p> <p>W zakresie ustaleń projektu planu, do którego odnosi się złożona uwaga Rada stwierdziła konieczność wprowadzenia zmian do projektu</p>

			[...]*	<p>ul. Sikorki) po terenach naszych działek <b>nr 204/3, 204/12, 204/13, 204/11, 265/13, 265/12 obr. 54 Nowa Huta</b> w sposób nieuwzględniający zasady proporcjonalności ograniczeń w zagospodarowaniu dla właścicieli sąsiednich nieruchomości.</p> <p>Jednocześnie wnoszę o zmianę przedłożonego projektu planu miejscowego w następującym zakresie:</p> <p>1) przeniesienie projektowanej drogi publicznej KDD pomiędzy terenami oznaczonymi MW15 i U32, w granice działki nr 212/33 obr. 54 Nowa Huta w części uwzględniającej proporcjonalne wyważenie interesów właścicieli sąsiadujących nieruchomości, a także faktyczne korzyści właścicieli nieruchomości po południowej stronie projektowej drogi KDD z dogodnej obsługi komunikacyjnej, tj. przywrócenie jej przebiegu wg projektowanego przebiegu drogi KDD na rysunku planu z wyłożenia do publicznego wglądu w dn. 19.12.2011-19.01.2012.</p> <p>2)wykluczenie lokalizacji projektowanej drogi publicznej KDD na terenie przedmiotowych działek <b>nr 204/3, 204/12, 204/13, 204/11, 265/13, 265/12 obr. 54 Nowa Huta</b>, w zakresie przedstawionym na rysunku planu przedłożonym na wyłożeniu do publicznego wglądu w dniach 21 stycznia do 18 lutego 2013.</p>				<p>planu.</p> <p>Przebieg drogi KDD, został ponownie poddany szczegółowym analizom, które wykazały, że jego lokalizacja jest optymalna.</p> <p>Zgodnie z art. 15 w projekcie planu należy określić zasady kształtowania zabudowy oraz wskaźniki zagospodarowania terenu.</p> <p>Określone w projekcie planu wskaźniki zabudowy i zagospodarowania terenu zostały przeanalizowane kompleksowo, wraz analizą stanu istniejącego, występujących uwarunkowań oraz uzyskanych opinii i uzgodnień.</p> <p>W konsekwencji wyżej wymienionych analiz oraz uzyskanych opinii i uzgodnień określony został docelowy planowany zasięg linii rozgraniczających, linii zabudowy oraz obsługi komunikacyjnej.</p>
65	65	04.03.2013	[...]*	<p>1. § 24 tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW4 Ust. 4 pkt. 3 - ...powierzchnia nowo wydzielanej działki budowlanej dla jednego budynku nie może być mniejsza niż 3000 m2 na terenach MW4. W przypadku zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej nie określa się minimalnej powierzchni dla wydzielanych działek gdyż nie ma takiej możliwości żeby zaprojektować budynek mieszkalny, wielorodzinny i z góry określić wielkość działki.</p> <p>Przy projektowaniu zabudowy wielorodzinnej jest wiele zmiennych które wpływają na możliwość zabudowy np. droga dojazdowa, kierunki stron świata, zabudowa sąsiadująca, spadek terenu, ciekł wodne, warunki gruntowe. Dlatego przy projektowaniu powinno się opierać o takie wskaźniki jak powierzchnia zabudowy, powierzchnia biologicznie czynna itp. które dotyczą całego terenu. Możliwość wydzielania działek ma sens przy zabudowie jednorodzinnej gdzie mamy niską intensywność i można przewidzieć elementy wpływające na możliwość zabudowy.</p> <p>Wnoszę o wykreślenie tego zapisu gdyż jest on nie zgodny ze studium oraz dobrą praktyką urbanistyczną.</p> <p>2. § 24 sst. 4 pkt. 5 - wskaźnik powierzchni terenu biologicznie czynnej nie może być mniejszy niż 60% na terenie MW4,50 % na terenach MW9 i MW10. Wnoszę o ustalenie aby na terenie MW4 wskaźnik był taki sam jak na terenach MW9 i MW10 tj 50%. Nie ma żadnych powodów aby było inaczej. Na terenie MW10 nie ma żadnej zabudowy i wskaźnik ten kształtuje się na poziomie 100 %. Dlaczego więc ustalono na tym terenie 50% a na MW4 - 60% ?</p> <p>3. § 24 ust. 4 pkt. 6 - wskaźnik powierzchni zainwestowanej nie może być mniejszy niż 40% na terenie MW4,50 % na terenach MW9 i MW10. Wnoszę o ustalenie aby na terenie MW4 wskaźnik był taki sam jak na terenach MW9 i MW10 tj 50%. Tutaj również nie ma żadnych powodów aby było inaczej. Na terenie MW10 nie ma żadnej zabudowy i wskaźnik ten kształtuje się na poziomie 0 %. Dlaczego więc ustalono na tym terenie 50% a na MW4 - 40% ? Wnoszę o poprawę aby za § 24 ust. 4 powinien być ust. 5 a nie znowu 4</p> <p>4. § 24 ust. 4 (pomyłony powinien być 5) pkt. 1 - wysokość zabudowy nie może przekraczać 15 m Wnoszę o podwyższenie do 15.5 m lub 16 m aby można było spokojnie zaprojektować budynki 5 kondygnacyjne z mieszkaniami wys. 2.65 m z dachami płaskimi. Jak doliczymy warstwy dachu dobrze ocieplone 25-30 cm zgodnie z założeniami budynków energooszczędnych czy pasywnych, plus atyka i spadki to minimum powinno być 15.5 m nawet do 16 m. Powinniśmy przewidywać w planach możliwość zabudowy nie na styk a z lekkim luzem aby rozsądnie z zachowaniem wszystkich norm projektować budynki zgodnie z naszym prawem i wymogami polityki energooszczędności.</p> <p>5. § 59 ust. 2 ZP... dopuszcza się lokalizację ... Wnoszę o dopuszczenie lokalizacji również terenowych urządzeń sportowych, kortów tenisowych, skateparków i innych obiektów służących rekreacji.</p> <p>6. § 9 ust. 1 pkt. 3 dla zabudowy mieszkaniowej, wielorodzinnej - 1.2 miejsca</p>	45 obr. 54 47 obr 54	MW4, ZP9, KDD	Nieuwzględniona	<p>Dnia 27 kwietnia 2012 r. projekt planu został przekazany pod obrady Rady Miasta Krakowa w celu uchwalenia. Na podstawie art. 19 ust. 1 ustawy Rada Miasta Krakowa zadecydowała o konieczności wprowadzenia zmian do projektu planu.</p> <p>W zakresie ustaleń projektu planu, do którego odnosi się złożona uwaga Rada nie zadecydowała o konieczności wprowadzenia zmian do projektu planu.</p> <p>Zgodnie z art. 15 w projekcie planu należy określić zasady kształtowania zabudowy oraz wskaźniki zagospodarowania terenu.</p> <p>Na etapie sporządzania ustaleń projektu planu przeprowadzonych zostało szereg analiz według których ustalono poszczególne wskaźniki wysokości dla konkretnie wyznaczonych terenów.</p> <p>Określone w projekcie planu wskaźniki zabudowy i zagospodarowania terenu zostały przeanalizowane kompleksowo, wraz analizą stanu istniejącego, występujących uwarunkowań oraz uzyskanych opinii i uzgodnień.</p> <p>W konsekwencji wyżej wymienionych analiz oraz uzyskanych opinii i uzgodnień określony został docelowy planowany zasięg linii rozgraniczających, linii zabudowy oraz obsługi komunikacyjnej.</p> <p>Wskaźnik ilości miejsc postojowych dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej jest m.in. konsekwencją przyjętych przez Radę Miasta Krakowa poprawek złożonych do projektu planu.</p>

				<p>postojowego na mieszkanie. Wnoszę o ustalenie 1 miejsce postojowe na mieszkanie. Ustalanie 1.2 itp. prowadzi tylko do problemów z interpretacją w Urzędach. A 1 miejsce na 1 mieszkanie funkcjonuje przy większości inwestycji i w większości planów. Jest to rozwiązanie optymalne gdyż część mieszkańców kupuje miejsce postojowe a część nie i przy założeniu 1 miejsca na 1 mieszkanie kilka miejsc wolnych zostaje. Potwierdzają to moje rozmowy z kilkunastoma deweloperami w Krakowie. Przy założeniach 1-1 nawet kilka miejsc zawsze zostaje niewykorzystane. Nie ma więc sensu podnosić ten współczynnik sztucznie gdyż nie przyniesie to zamierzonego efektu.</p>					
66	66	04.03.2013	[...]*	<p>W związku z wyłożeniem do publicznego wglądu projektu planu zagospodarowania przestrzennego „Czyżyny - Lęg” oraz ogłoszeniem Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 1 kwietnia 2011 r., wnoszę następujące uwagi dla obszaru oznaczonego na rysunku planu jako U10: Uwaga 1 Wnioskuje aby budynki mieszkalne, jednorodzinne znajdujące się na działce nr 14, 15 nie były objęte ochroną konserwatorską (zaznaczone na rysunku projektu planu niebieską linią) z uwagi na ich stan techniczny oraz brak walorów konserwatorskich. Budynki wykazują spękania ścian i fundamentów spowodowanych m.in wstrząsami ruchu kołowego przy jednoczesnym złym stanie ścian nośnych oraz fundamentów i posadowieniem obiektów na średnioośnej warstwie geotechnicznej. Zbadane podłoże geologiczne posiada pod powierzchnią terenu warstwę gliniastych nasypów o miąższości 0,8-0,9m. Pod nasypami zalegają średnio nośne osady rzeczne reprezentowane przez mady gliniaste zaliczone do warstwy geotechnicznej nr I podścielone na głębokości 2,0-2,2 słabonośnymi namułami i torfami zaliczonymi do warstw geotechnicznych nr II i III. Pod namułami na głębokości 4,4-4,6m ppt. wystąpiły średnio nośne piaski zaliczone do warstwy geotechnicznej nr IV. Biorąc pod uwagę charakterystykę geologiczną oraz ogólny stan budynku, prawidłowe zabezpieczenie obiektu jest niemożliwe, ponieważ tego typu obiekt powinien posiadać pod całym obrysem płytę denną lub specjalistyczne zabezpieczenie metodą jet grouting. Wykonanie tego typu prac zabezpieczających z uwagi na ekonomikę przedsięwzięcia jest niemożliwe ponieważ skala nakładów jest niewspółmierna do wartości obiektu. Uwaga 2 Na podstawie § 12 ust 2 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie wnioskuję o wprowadzenie zapisów dla obszaru U10 możliwości lokalizacji zabudowy bezpośrednio przy granicach lub w zbliżeniu w odległości 1,5 m do działek sąsiednich tj. na zbliżenie zabudowy na działkach nr 15, 14 i 13. W załączeniu przedkłada się ostateczną decyzję WZ dla działki nr 14, w której zawarto możliwość realizacji zabudowy bezpośrednio przy granicach działek sąsiednich.</p>	14 obr. 54 15 obr. 54 13 obr. 54	U10, KDL		Nieuwzględniona	<p>Dnia 27 kwietnia 2012 r. projekt planu został przekazany pod obrady Rady Miasta Krakowa w celu uchwalenia. Na podstawie art. 19 ust. 1 ustawy Rada Miasta Krakowa zadecydowała o konieczności wprowadzenia zmian do projektu planu. Wykaz obiektów objętych wpisem do ewidencji zabytków został przekazany jako wytyczna do projektu planu przez właściwe służby konserwatorskie.  W zakresie ustaleń projektu planu, do którego odnosi się pkt 2 złożonej uwagi Rada zadecydowała o konieczności wprowadzenia zmian do projektu planu.  Zmiana uwzględnia pkt 2 uwagi Niemniej ponownie przeprowadzono analizy dotyczące uwarunkowań dla wskazanego terenu. W konsekwencji wyżej wymienionych analiz oraz uzyskanych opinii i uzgodnień określone zostały docelowe wskaźniki zabudowy i zagospodarowania terenu</p>
67	67	04.03.2013	[...]*	<p>Moja uwaga dotyczy projektowanej drogi wewnętrznej, która według przedstawionego przez Państwa projektu planu w części MN34 przebiega przez moją działkę tj wzdłuż 11/1 w poprzek 11/2 i na granicy z działką 11/3 obręb 58 NH. Nie rozumiem dlaczego dla zapewnienia dojazdu do działki 10/3 i 10/2. czyli do zapewnienia interesu jej właściciela moja działka jest dzielona na <b>2 części oraz zabrany jest pas drogi z działek 11 i 11/2 i i 11/3.</b> Właścicielem działki 11/3 jest mój brat Władysław Tyrpa w imieniu którego występuję. Przedstawiony projekt układu przebiegu drogi pomiędzy działkami 11,11/2, 11/3 nie służy żadnemu celowi społecznemu jak tylko i wyłącznie interesowi właściciela działki 10/3 przeciwko czemu protestuję ze ma się to odbyć moim kosztem i kosztem mojego brata w celu zapewnienia PRYWATNEGO interesu tej właśnie osoby.</p>	teren objęty wydzieleniem KDW wewnątrz terenu MN34	KDW		Nieuwzględniona	<p>Dnia 27 kwietnia 2012 r. projekt planu został przekazany pod obrady Rady Miasta Krakowa w celu uchwalenia. Na podstawie art. 19 ust. 1 ustawy Rada Miasta Krakowa zadecydowała o konieczności wprowadzenia zmian do projektu planu. W zakresie ustaleń projektu planu, do którego odnosi się złożona uwaga Rada zadecydowała o konieczności wprowadzenia zmian do projektu planu.  Planowany przebieg drogi jest m.in. konsekwencją przyjętych przez Radę Miasta Krakowa poprawek złożonych do projektu planu. W uzasadnieniu do poprawek do druku nr 723 zawarto m.in. informację, iż: „W propozycji poprawek do planu miejscowego znajduje się rozpatrzenie uwag składanych przez</p>

									<p>mieszkańców i strony podczas procedury przygotowania projektu planu. Z racji na niezwykle długi proces uchwalania, a co za tym idzie zmiany sytuacji gospodarczej, właściciele nieruchomości zmieniali swoje plany inwestycyjne.(...)"</p> <p>Jednocześnie przeprowadzone kolejne analizy dla tego terenu wykazały, że utrzymanie przebiegu drogi dojazdowej KDW jest konieczne dla prawidłowej obsługi komunikacyjnej nowo wyznaczonego terenu budowlanego.</p>
68	68	04.03.2013	[...]*	<p>W projekcie wyłożonym do publicznego wglądu w dniach od 11 kwietnia do 13 maja 2011 r. Miejscowego Planu Zagospodarowania obszaru Czyżyny-Łęg działki m.in. nr 54 i 55 obr.54 Nowa Huta były przeznaczone jako tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN4).</p> <p>Z informacji zamieszczonych na stronie internetowej Biura Planowania Przestrzennego w Krakowie wynika, że po rozpatrzeniu po raz pierwszy uwag do projektu wyłożonym do publicznego wglądu w dniach od 11 kwietnia do 13 maja 2011 r. zgłoszonych przez KJK Grupa Inwestycyjna sp. z o.o. nie zmieniono na MW przeznaczenia działek 54 i 55 obręb 54 utrzymując MN4 (Załącznik do zarządzenia Nr.412/2012 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 23 lutego 2012 WYKAZ i SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAG WNIESIONYCH DO WYŁOŻONEGO DO PUBLICZNEGO WGLĄDU PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „CZYŻYNY - ŁĘG”)</p> <p>W projekcie Miejscowego Planu Zagospodarowania obszaru Czyżyny-Łęg ponownie wyłożonym do publicznego wglądu w dniach od 21 stycznia do 18 lutego 2013 r.: działki m.in. nr 54 i 55 obr.54 Nowa Huta mają zmienione przeznaczenie i obecnie są terenami zabudowy mieszkaniowo-usługowej (MU24).</p> <p>Z tekstu stenogramów z dyskusji publicznej w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Łęg - Czyżyny wynika, że autorzy projektu planu uznali za zasadną uwagę osoby zainteresowanej zmianą przeznaczenia wyżej opisanych działek z dokonali zmiany ich przeznaczenia z MN4 na MU24 lakonicznie wyjaśniając podczas dyskusji, że każdy może wnosić swoje uwagi i zastrzeżenia, gdyż autorzy projektu planu nie posiadają tak dokładnej wiedzy o terenie jak zgłaszający uwagi mieszkańcy. Takie stanowisko wywołuje moje zdziwienie zważywszy, że jak wynika ze stenogramu z publicznej dyskusji z dnia 18 kwietnia 2011r, współautor planu stał na stanowisku, że ...."przy tak dużej intensywności zagospodarowania jak w tej chwili tam występuje dodanie tak naprawdę wysokości tym budynkom jeszcze bardziej skomplikowałoby problem obsługi tego terenu".</p> <p>Prosiłbym o wyjaśnienie na podstawie jakich przesłanek dokonano opisanej wyżej zmiany projektując możliwość lokalizacji budynków o wysokości do 16 m i przyjmując wskaźnik intensywności zabudowy do 1,3. W aktualnie obowiązującym Studium jest to teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.</p> <p>Zwracam uwagę, że pomimo zróżnicowanej zabudowy okolicznych działek teren ten jest położony na granicy zalewowej rzeki Wisły, jest duży problem z zagospodarowaniem wód opadowych a zezwolenie na zabudowę dużymi obiektami mieszkalno-usługowych jeszcze ten problem pogłębi.</p> <p>Wskazuję również na brak miejsc parkingowych. Przyjmuję, że ewentualne nowe budynki dysponować będą miejscami postojowymi dla swoich mieszkańców, ale konieczne jest wzięcie pod uwagę generowania dodatkowej potrzeby parkowania przez klientów lokali usługowych. Na odcinku od ul. Woźniców do ul. Sołtysowskiej ul. Centralna ma metrowej szerokości chodniki, gdzie nie jest możliwa budowa jakichkolwiek zatok postojowych, a duży ruch samochodowy uniemożliwia parkowanie na pasie ruchu (tj. wzdłuż ul. Centralnej).</p> <p>Dodatkowym powodem przemawiającym na ponowną zmianę z MU24 na MN4 jest napowietrzna linia wysokiego napięcia 110kV. Powoduje to, że z każdej strony wymagana jest strefa ochronna 110 m., co uniemożliwia jakąkolwiek zabudowę w tej strefie.</p>	54 obr. 54 55 obr. 54	MU24, ZP8, KDL		Nieuwzględniona	<p>Dnia 27 kwietnia 2012 r. projekt planu został przekazany pod obrady Rady Miasta Krakowa w celu uchwalenia. Na podstawie art. 19 ust. 1 ustawy Rada Miasta Krakowa zadecydowała o konieczności wprowadzenia zmian do projektu planu.</p> <p>W zakresie ustaleń projektu planu, do którego odnosi się złożona uwaga Rada zadecydowała o konieczności wprowadzenia zmian do projektu planu.</p> <p>Teren MU24 jest konsekwencją przyjętych przez Radę Miasta Krakowa poprawek złożonych do projektu planu.</p> <p>W uzasadnieniu do poprawek do druku nr 723 Rady Miasta Krakowa zawarto m.in. informację, iż:</p> <p>„W propozycji poprawek do planu miejscowego znajduje się rozpatrzenie uwag składanych przez mieszkańców i strony podczas procedury przygotowania projektu planu. Z racji na niezwykle długi proces uchwalania, a co za tym idzie zmiany sytuacji gospodarczej, właściciele nieruchomości zmieniali swoje plany inwestycyjne.(...)"</p> <p>Jednocześnie przeprowadzone kolejne analizy dla tego terenu wykazały, że wyznaczony w projekcie planu teren MU24 wg ustaleń Studium jest położony w wyodrębnionej kategorii terenów o przeważającej funkcji usług komercyjnych UC, w których określono główne funkcje jako: zabudowa usługowa - obiekty i urządzenia umożliwiające realizację przedsięwzięć komercyjnych wraz z możliwym uzupełniającym programem mieszkaniowym wielorodzinnym. Dla tej kategorii terenów przewidziano intensyfikację zabudowy poprzez racjonalne wykorzystanie terenu. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p> <p>W związku z powyższym nie można zmienić przeznaczenia terenów wzdłuż ul. Centralnej pod zabudowę jednorodzinna, gdyż stałoby to w sprzeczności z ustaleniami Studium.</p> <p>Linia wysokiego napięcia 110kV wraz ze strefą techniczną znajduje się w całości poza terenem</p>

				Mając powyższe zastrzeżenia na uwadze wnoszę o zmianę przeznaczenia terenu obejmującego działki nr 54 i 55 obr.54 Nowa Huta z MU24 na MN4.				MU24.
69	69	04.03.2013	Domar Małopolska S.A.	<p>UWAGA Nr 1</p> <p>W uwadze wnioskuję się:</p> <p>1). korektę przebiegu (niewielkie przesunięcie w kierunku południowym) projektowanej drogi klasy KDD (ciąg dalszy ul. Woźniców znajdujący się po południowej stronie obszaru U8 a przebiegającej na znacznym fragmencie przez działkę 48/15 która pozostaje w wieczystym użytkowaniu Domar Małopolskiej Spółki Akcyjnej , tak aby nie odcinała ona fragmentów w/w działki. Obecny, zaproponowany w projekcie Planu przebieg w/w drogi pozostawia odcięte znaczne fragmenty niezabudowanego obiektu otoczenia bez bezpośredniego połączenia funkcjonalnego i przestrzennego z zabudowaną częścią działki 48/15 pozostającej po północnej stronie drogi publicznej kategorii KDD, nie dając możliwości wykorzystania ich w jako miejsc postojowych w obrębie działki zabudowanej obiektem usługowym.</p> <p>2). korektę przebiegu drogi KDL przebiegającej skrajem działki 48/15 poprzez istniejący obecnie asfaltowy fragment ulicy Centralnej w taki sposób, aby przebieg całości projektowanej drogi przesunąć w kierunku działek nr 48/10, 48/13, 48/11. Wówczas projektowana droga przebiegać będzie po pierwsze zgodnie z już istniejącą drogą asfaltową, a po drugie zwolni fragment działki wnioskodawcy nr 48/15, który w sposób niczym nie uzasadniony zostanie zabrany w przypadku dotychczasowego przebiegu projektowanej drogi.</p> <p>Uwaga w sposób graficzny przedstawiona została na zał. Nr 1.</p> <p>Nieuwzględnienie niniejszej uwagi będzie miało dodatkowo negatywne skutki ze względu na to, iż Gmina będzie musiała wykupić fragment nieruchomości zajętej pod drogę. Dodatkowo, nie przydatne w żaden sposób fragmenty działek należących do DOMARU, będą musiały również zostać wykupione przez Gminę i Gmina pozbawi się dotychczasowych opłat uiszczanych za użytkowanie wieczyste terenu. Należy dodać, iż przebieg drogi KDD zmodyfikowano w podobny sposób (w stosunku do poprzedniego projektu planu) kilkadziesiąt metrów dalej na łuku drogi.</p> <p>UWAGA nr 2</p> <p>W związku z prowadzoną w ramach obiektu położonego w obszarze użytkowania o oznaczeniu w projekcie planu symbolem U8 działalnością usługową, w szczególności polegającą na posiadaniu zezwolenia na działanie wielko powierzchniowego obiektu handlowego o maksymalnej powierzchni sprzedaży 6659,4 m<sup>2</sup> i maksymalnej powierzchni całkowitej wraz z infrastrukturą towarzyszącą, w szczególności magazynami i parkingami 25.056 m<sup>2</sup> - wnioskuję się o uchylenie § 6 ust. 13, w którym to wyklucza się powstania obiektów handlowych o powierzchni większej niż 2.000 m<sup>2</sup> - względnie takie jego przeformułowanie w sposób następujący: „dla zrealizowanych obiektów handlowych, których powierzchnia zabudowy jest większa niż 2000 m<sup>2</sup> dopuszcza się możliwość przebudowy, odbudowy oraz rozbudowy.”, które umożliwi dalsze funkcjonowanie istniejącego już wielko powierzchniowego obiektu handlowego. Brak takiej możliwości spowoduje, iż w przypadku zaistnienia potrzeby drobnej nawet, ale wymagającej pozwolenia na budowę, modernizacji obiektu - DOMAR nie uzyska takiego pozwolenia ze względu na kwestionowany zapis planu.</p> <p>Do niniejszych uwag załączamy zezwolenie z dnia 11.02.2007 r. wraz ze zdjęciem i szkicem obiektu. Co prawda w chwili obecnej w obiekcie tym mieści się Centrum Wystawienniczo - Targowe jednakże, zgodnie z posiadanym zezwoleniem, wnioskodawca chce mieć możliwość powrotu do prowadzonej wcześniej działalności w formie wielko powierzchniowego obiektu handlowego.</p> <p>UWAGA Nr 3</p> <p>Wnioskuję się o usunięcie w uchwale dotyczącej projektu planu z § 40 ust. 4 ppkt 5 i 6 statuujących zakaz wznoszenia w granicach terenu U8 obiektów handlu hurtowego oraz obiektów składowych i magazynowych.</p> <p>W chwili obecnej Wnioskodawca posiada zezwolenie na prowadzenie działalności w formie wielkopowierzchniowego obiektu handlowego z czym w sposób ścisły</p>	<p>1) 48/15 obr. 54</p> <p>2) teren U8 wraz z całym obszarem objętym planem</p> <p>3) teren objęty wydzieleniem U8</p> <p>4) teren objęty wydzieleniem U8</p> <p>5) 111/2 obr. 54</p>	<p>1) U8, KDD, KDL</p> <p>2) cały obszar</p> <p>3) U8</p> <p>4) U8</p> <p>5) ZP9, KDL</p>	Nieuwzględniona	<p>Dnia 27 kwietnia 2012 r. projekt planu został przekazany pod obrady Rady Miasta Krakowa w celu uchwalenia. Na podstawie art. 19 ust. 1 ustawy Rada Miasta Krakowa zdecydowała o konieczności wprowadzenia zmian do projektu planu.</p> <p>W zakresie ustaleń projektu planu, do którego odnosi się pkt 1, złożonej uwagi Rada nie stwierdziła konieczności wprowadzenia zmian do projektu planu.</p> <p>Ponieważ w zakresie wskazanym w rozpatrywanej uwadze ustalenia projektu planu nie podlegały zmianie (ze względów formalnych, jak i merytorycznych) uwaga pozostaje nieuwzględniona jak w Zarządzeniu Prezydenta Miasta Krakowa Nr 412/2012 z dnia 23 lutego 2012 r.</p> <p>Ad.1, Ad.3, Ad.4, Ad.5.</p> <p>Określone w projekcie planu wskaźniki zabudowy i zagospodarowania terenu zostały przeanalizowane kompleksowo, wraz analizą stanu istniejącego, występujących uwarunkowań oraz uzyskanych opinii i uzgodnień.</p> <p>W konsekwencji wyżej wymienionych analiz oraz uzyskanych opinii i uzgodnień określony został docelowy planowany zasięg linii rozgraniczających, linii zabudowy oraz obsługi komunikacyjnej.</p> <p>Ad.2.</p> <p>Wskazywany zapis jest konsekwencją przyjętych przez Radę Miasta Krakowa poprawek złożonych do projektu planu.</p> <p>W uzasadnieniu do poprawek do druku nr 723 Radnego Miasta Krakowa Pana Grzegorza Stawowego zawarto m.in. informację, iż: „W propozycji poprawek do planu miejscowego znajduje się rozpatrzenie uwag składanych przez mieszkańców i strony podczas procedury przygotowania projektu planu. Z racji na niezwykle długi proces uchwalania, a co za tym idzie zmiany sytuacji gospodarczej, właściciele nieruchomości zmieniali swoje plany inwestycyjne.(...)”</p> <p>Opracowywanie projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie jest tożsame z procedurą związaną z wydawaniem decyzji o warunkach zabudowy i pozwoleniem na budowę w oparciu o decyzje wz.</p>



				<p>związane jest prowadzenie handlu hurtowego oraz obiektów składowych i magazynowych.</p> <p>Dotychczasowy zapis projektu planu uniemożliwi więc Wnioskodawcy dalsze prowadzenie dotychczasowej działalności w sytuacji zaistnienia potrzeby przebudowy lub rozbudowy obiektu. W takim przypadku wymagane jest bowiem uzyskanie zezwolenia na budowę. W przypadku sprzeczności celu rozbudowanego obiektu z obowiązującym planem zagospodarowania przestrzennego - pozwolenie na budowę nie zostanie uzyskane.</p> <p>UWAGA Nr 4</p> <p>W uwadze wnioskuję się o korektę zapisów projektu Planu dla obszaru U8 w zakresie wskaźników tak aby uwzględniały one położenie obszaru w bezpośrednim sąsiedztwie obszarów koncentracji różnorodnego programu usługowego, które są wyznaczone w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa (Uchwała Nr XII/87/03 z dnia 16 kwietnia 2003 r. zmieniona uchwałą Nr XCIII/1256/10 z dnia 3 marca 2010 r.) w zakresie Kształtowania struktury przestrzennej miasta (rozdział 4.2.) jako elementy miastotwórcze o charakterze metropolitalnym. Specyfika obszaru U8 wymaga dopuszczenia wyższych parametrów. W związku z tym wnoszę uwagę o zmianę zapisu w § 40 ust. 6 pkt 3 na zapis o treści:</p> <p>- Wskaźnik intensywności zabudowy nie może być wyższy niż 2,0 w granicach terenu U8 i terenu U45.</p> <p>Nie znajduje żadnego uzasadnienia ustalenie wskaźnika intensywności zabudowy w dotychczasowym projekcie planu na poziomie 0,9. Wszystkie tereny przylegające do obszaru U8 mają wskaźnik intensywności zabudowy na poziomie 1,5 - 2 (w przypadku U45). Nie ma więc żadnych przeszkód, aby na takim samym poziomie ustalić wskaźnik intensywności zabudowy na obszarze U8.</p> <p>Z wyżej przedstawionych względów wnoszę również o zmianę, przewidzianą w § 40 ust. 7 ppkp 1 wysokości zabudowy z 15 m na 25 m. Zróżnicowanie na tym samym obszarze planistycznym wskaźników dla terenu U8 i U45 nie znajduje żadnego uzasadnienia, tym bardziej jeśli weźmie się pod uwagę fakt, iż zarówno U8 jak i U45 wymieniane są wspólnie. Powoduje to nieuzasadnione pokrzywdzenia właścicieli nieruchomości położonych w obszarze U8, a uprzywilejowanie (nie wiadomo z jakich przyczyn) tych, których nieruchomości zlokalizowane są na obszarze U45.</p> <p>UWAGA Nr 5</p> <p>Wnioskuję się o poprawę dostępności ciągów zielonych tworzących zielone struktury przestrzenne oraz terenów rekreacyjnych i ogólnodostępnych terenów sportowych poprzez dopuszczenie działki 111/2 pod lokalizację parkingów z płyt ażurowych. Taka zmiana w żaden sposób nie zaburzy przyjętych już w projekcie planu ustaleń ogólnych i szczegółowych.</p> <p>wzmocnienia znaczenia miejskich centrów wielofunkcyjnych. Gmina nie będzie zmuszona do wydatkowania środków na wykup nieruchomości DOMARU przeznaczonych do wywłaszczenia a nadto nie zostanie pozbawiona dotychczasowych wpływów związanych z opłatą za użytkowanie wieczyste terenu.</p>					
70	70	04.03.2013	J&J Central Park Sp. z o.o. S.K.A.	<p>1. Tereny Przestrzeni Publicznej PP1 (dotyczący § 57 projektu planu)</p> <p>Wnosi się o bezwzględną likwidację przestrzeni publicznej PP1 znajdującej się pomiędzy obszarem oznaczonym symbolem U43, a obszarem oznaczonym symbolem U45, oraz umiejscowienie drogi oznaczonej symbolem KDD wzdłuż południowych granic działek nr 216/227, 216/224, 216/225, 216/226 216/220, a północnymi granicami działek nr 216/229, 216/230, 216/231.</p> <p>W związku z wnioskowaną likwidacją terenów przestrzeni publicznej PP1 wnosimy o wykreślenie wszelkich zapisów związanych z PP1 w § 38 planu dotyczących terenów oznaczonych symbolami U43.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Przestrzeń publiczna PP1 zaplanowana na obszarze oznaczonym symbolem U43 stanowi ok. 25% powierzchni nieruchomości należącej do Spółki. Sytuacja taka ogranicza w bardzo dużym zakresie możliwości inwestycyjne na tym terenie oraz znacznie ogranicza jego wartość rynkową. Ponadto brak dopuszczenia funkcji mieszkaniowej na terenach oznaczonych U45 czyni bezzasadnym tworzenie</p>	<p>działki 216/217 216/218 216/219 216/220 216/221 216/222 216/223 216/224 216/225 216/226 216/228 w obr. 54</p>	<p>KDD, PP1, U43, U34, KDL</p>		<p>Nieuwzględniona</p>	<p>Dnia 27 kwietnia 2012 r. projekt planu został przekazany pod obrady Rady Miasta Krakowa w celu uchwalenia. Na podstawie art. 19 ust. 1 ustawy Rada Miasta Krakowa zadecydowała o konieczności wprowadzenia zmian do projektu planu.</p> <p>W zakresie ustaleń projektu planu, do którego odnosi się pkt 1 złożonej uwagi Rada nie stwierdziła konieczności wprowadzenia zmian do projektu planu.</p> <p>Ponieważ w zakresie wskazanym w pkt 1 rozpatrywanej uwagi ustalenia projektu planu nie podlegały zmianie (ze względów formalnych, jak i merytorycznych) uwaga pozostaje</p>

				<p>przestrzeni publicznej.</p> <p>2. Tereny zabudowy usługowej U34 i U43 (dotyczy §38 projektu planu)</p> <p>Wnosimy o wykreślenie zapisu w §38 pkt 10 ppkt 8 ograniczającego „zakaz lokalizacji parkingów wielopoziomowych wzdłuż obowiązujących linii zabudowy w sąsiedztwie drogi publicznej KDD i terenu przestrzeni publicznej PP1” dla terenów oznaczonych symbolami U34 i U43 projektu planu.</p>					<p>nieuwzględniona jak w Zarządzeniu Prezydenta Miasta Krakowa Nr 412/2012 z dnia 23 lutego 2012 r.</p> <p>W zakresie ustaleń projektu planu, do którego odnosi się pkt 2 złożonej uwagi Rada nie zdecydowała o konieczności wprowadzenia zmian do projektu planu.</p> <p>Niemniej ponownie przeprowadzono analizy dotyczące uwarunkowań dla wskazanego terenu.</p> <p>W konsekwencji wyżej wymienionych analiz oraz uzyskanych opinii i uzgodnień określone zostały docelowe przeznaczenia terenów oraz wskaźniki zabudowy i zagospodarowania terenu</p> <p>Określone w projekcie planu wskaźniki zabudowy i zagospodarowania terenu zostały przeanalizowane kompleksowo, wraz analizą stanu istniejącego, występujących uwarunkowań oraz uzyskanych opinii i uzgodnień.</p>
71	71	04.03.2013	[...]*	<p>Zgodnie z art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz art. 54 ust. 3 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, składam uwagi do projektu planu miejscowego obszaru „Czyżyny-Łęg” w zakresie terenów zabudowy usługowej U15, na której jest położona działka 6 obr. 54 Nowa Huta przy ul. Na Łąkach/al. Pokoju w Krakowie.</p> <p>Wnoszę o:</p> <p>1. zwiększenie wysokości zabudowy do 25 m na terenie U15</p> <p>1. Dopuszczenie dachów dwuspadowych oraz wielospadowych na terenie U15;</p> <p>2. W granicach terenu U15 dopuszczenie lokalizacji i funkcjonowanie budynków mieszkalnych wielorodzinnych, których powierzchnia zabudowy nie przekroczy 45% powierzchni całkowitej terenu U16.</p> <p>3. Zwiększenie wskaźnika zabudowy do 2,0.</p> <p>Takie zmiany pozwolą na pełne wykorzystanie przedmiotowego obszaru w zakresie planowanej zabudowy usługowej oraz na nawiązanie do istniejącej już zabudowy od strony ronda Czyżyńskiego (np. Centrum biurowe AZBUD) oraz do obecnej zabudowy na obecnym terenie U15.</p> <p>Wnoszę również o umożliwienie w zakresie istniejącej zabudowy oraz zabudowy realizowanej dostępu do ul. Nowohuckiej poprzez pozostawienie zjazdu z tej ulicy na ul. Na Łąkach dla aktualnych właścicieli. Likwidacja istniejącego zjazdu oraz brak jednoznacznej deklaracji władz Miasta Krakowa co do terminu (i w ogóle woli) wykupienia terenów pod nowy układ komunikacyjny (drogi KDD równoległe do al. Pokoju oraz ul. Nowohuckiej) powoduje, że w skutek uchwalenia planu cała strefa zarówno oznaczona symbolem U15 jak i sąsiadujący obszar U16 będzie de facto strefą „martwą” bowiem, wyłącznie podmiot dysponujący znacznymi środkami finansowymi będzie w stanie wykonać taką sieć drogową we własnym zakresie.</p>	<p>1) 71 obr. 54</p> <p>2) teren objęty wydzieleniem KDD w ciągu ulicy Na Łąkach</p>	<p>1) U15</p> <p>2) KDD</p>		Nieuwzględniona	<p>Dnia 27 kwietnia 2012 r. projekt planu został przekazany pod obrady Rady Miasta Krakowa w celu uchwalenia. Na podstawie art. 19 ust. 1 ustawy Rada Miasta Krakowa zdecydowała o konieczności wprowadzenia zmian do projektu planu.</p> <p>W zakresie ustaleń projektu planu, do którego odnosi się złożona uwaga Rada nie zdecydowała o konieczności wprowadzenia zmian do projektu planu.</p> <p>Na etapie sporządzania ustaleń projektu planu przeprowadzonych zostało szereg analiz według których ustalono poszczególne wskaźniki wysokości dla konkretnie wyznaczonych terenów.</p> <p>Określone w projekcie planu wskaźniki zabudowy i zagospodarowania terenu zostały ponownie przeanalizowane kompleksowo, wraz analizą stanu istniejącego, występujących uwarunkowań oraz uzyskanych opinii i uzgodnień.</p> <p>Ustalony w projekcie planu wskaźnik wysokości zabudowy, wskaźnik intensywności w terenie U15 oraz obowiązek stosowania w nowej zabudowie dachów płaskich. gwarantuje zachowanie ład przestrzennego w tym obszarze.</p> <p>Usytuowanie terenu U 15 bezpośrednio przy Al. Pokoju, wyklucza możliwość lokalizacji zabudowy mieszkaniowej, ze względu na przekroczony dopuszczalny poziom hałasu określony w przepisach odrębnych.</p>
72	72	04.03.2013	[...]*	<p>Zgodnie z art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz art. 54 ust. 3 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, składam uwagi do projektu planu miejscowego obszaru „Czyżyny-Łęg” w zakresie terenów zabudowy mieszkaniowej U16 i zieleni urządzonej ZP4 , na których jest położona działka 66 obr. 54 Nowa Huta przy ul. Na Łąkach w Krakowie.</p> <p>Wnoszę o:</p>	<p>1) 66 obr. 54</p> <p>2) teren objęty wydzieleniem KDD w ciągu ulicy Na</p>	<p>1) U16, ZP4, KDD</p> <p>2) KDD</p>		Nieuwzględniona	<p>Dnia 27 kwietnia 2012 r. projekt planu został przekazany pod obrady Rady Miasta Krakowa w celu uchwalenia. Na podstawie art. 19 ust. 1 ustawy Rada Miasta Krakowa zdecydowała o konieczności wprowadzenia zmian do projektu planu.</p> <p>W zakresie ustaleń projektu planu, do którego odnosi się złożona uwaga Rada nie zdecydowała</p>

			<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Zwiększenie dla obszaru U16 wysokości dopuszczalnej zabudowy do 25 m;</li> <li>2. Zwiększenie wskaźników zabudowy do 2,0 (zgodnie z maksymalną normą dopuszczoną przez Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa (Uchwała Nr. XII/87/03 z dnia 16 kwietnia 2003 r. zmienioną uchwałą Nr. XCIII/1256/10 z dnia 3 marca 2010 r.),</li> <li>3. Zwiększenie wskaźnika powierzchni zainwestowanej do 80% oraz odpowiednie zmniejszenie wskaźnika powierzchni terenu biologicznie czynnej do 20%;</li> <li>4. Przesunięcie terenów zieleni ZP4 urządzonej w kierunku południowym i rozszerzenie obszaru zabudowy</li> </ol> <p>Takie zmiany pozwolą na pełne wykorzystanie przedmiotowego obszaru w zakresie planowanej zabudowy usługowej oraz na nawiązanie do istniejącej już zabudowy od strony ronda Czyżyńskiego (np. Centrum biurowe AZBUD) oraz do obecnej zabudowy na obecnym terenie U15.</p>	Łąkach				<p>o konieczności wprowadzenia zmian do projektu planu.</p> <p>Ad.1, Ad.2, Ad.3. Określone w projekcie planu wskaźniki zabudowy i zagospodarowania terenu zostały przeanalizowane kompleksowo, wraz analizą stanu istniejącego, występujących uwarunkowań oraz uzyskanych opinii i uzgodnień. W konsekwencji wyżej wymienionych analiz oraz uzyskanych opinii i uzgodnień określony został docelowy planowany zasięg linii rozgraniczających, linii zabudowy oraz obsługi komunikacyjnej.</p> <p>Ad.4. Przeznaczenie ZP w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa uniemożliwia realizację zabudowy. W świetle art. 15 ust.1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p>
--	--	--	--	--------	--	--	--	--

\* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr. 101, poz. 926 z późn. zm.); jawność wyłączyła: Jowita Pachel – inspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK

*Wyjaśnienia uzupełniające:*

1. *Ileokroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:*

- Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
  - planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny - Łęg” w Krakowie,
  - ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2012 r. poz. 647 z późn. zm.).
2. *Wprowadzenie zmian w projekcie planu, wynikających z rozstrzygnięcia w sprawie rozpatrzenia uwag uwzględnionych, nastąpi w ramach dalszych czynności sporządzania planu, tj. w szczególności określonych w art. 17 pkt 13 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. W odniesieniu do uwag uwzględnionych zostaną wprowadzone odpowiednie korekty w projekcie planu miejscowego, jednakże ich ostateczne wprowadzenie będzie uzależnione od uzyskania niezbędnych, ponownych uzgodnień.*
  3. *Przywołane w niniejszym załączniku zapisy projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu (m.in. oznaczenia terenów, numeracja rozdziałów, paragrafów, ustępów i punktów, a także ich redakcja) pochodzą z edycji projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu i mogą ulec zmianom w wyniku czynności, o których mowa w pkt 2 wyjaśnień.*
  4. *Zgodnie z art. 7 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym rozstrzygnięcie o nieuwzględnieniu uwag nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego.*