

**WYKAZ I SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAG ORAZ ROZPOZNANIA PISM WNIESIONYCH DO PONOWNIE WYŁOŻONEGO DO PUBLICZNEGO WGLĄDU  
PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „ZAKOPIAŃSKA - ZAWIŁA”  
WRAZ Z PROGNOZĄ ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO**

Projekt planu został ponownie w części wyłożony do publicznego wglądu w okresie od **25 listopada** do **23 grudnia 2013r.**

Termin wnoszenia uwag dotyczących wyłożonego w części projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniach w tej sprawie upłynął z dniem **7 stycznia 2014r.**

Zgodnie z przepisami ustawy w ww. terminie uwagi do projektu planu może wnieść każdy, kto kwestionuje ustalenia przyjęte w projekcie planu wyłożonym do publicznego wglądu.

W ww. terminie określonym do wnoszenia uwag zostały złożone uwagi i pisma wyszczególnione w poniższym wykazie.

Lp	NR UWAGI	DATA ZŁOŻENIA UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adres w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwagi znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIA NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (nr działki lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU DLA NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA	ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych z zastrzeżeniem lub nieuwzględnionych z zastrzeżeniem)
							UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1.	1.	09.12.2013	[...]*	<p><b>Uwaga dotyczy:</b></p> <p>1) uaktualnienia podkładu mapowego, na którym projektowany jest miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego</p> <p>2) poprowadzenia linii rozgraniczających projektowanej drogi KDW.1, jako linii równoległych z koniecznym poszerzeniem i załamaniem tych linii jedynie w miejscu pojawiającego się w tym terenie rowu,</p>	KDW.1 na działkach nr 189/8 i 190 obr. 44 Podgórze	KDW.1 MN.12		<p>Ad.1. Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad.2. Uwaga nieuwzględniona</p>	<p>Ad.1. Zgodnie z przepisami prawa projekt planu sporządzono na kopii mapy zasadniczej otrzymanej z Powiatowego Zasobu Geodezyjnego i Kartograficznego, aktualnej na dzień sporządzania projektu planu i przekazania go organom opiniującym i uzgadniającym. Organ sporządzający projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie może dokonać zmian na otrzymanej kopii mapy zasadniczej.</p> <p>Ad.2. Ustalenia projektu planu określają układ komunikacyjny zapewniający prawidłową obsługę terenów pod zabudowę i zainwestowanie. Nieregularne granice działek ewidencyjnych, zmienna szerokość działki nr 190 obr. 44 Podgórze (od ok. 6,9m do ok. 3,6m) oraz faktyczne użytkowanie terenów uniemożliwiają wyznaczenie równoległych wobec siebie linii rozgraniczających drogi. Ponowna analiza wyznaczonych na rysunku projektu planu linii rozgraniczających wykazała, iż przebiegają one, w przeważającej części, po liniach istniejących ogrodzeń, które miejscami nie pokrywają się z granicami ewidencyjnymi działek, jak ma to miejsce przy działce nr 189/14 i 189/15 obr. 44 Podgórze.</p> <p>Ad.3. Wyznaczona w projekcie planu</p>

				3) Poprowadzenia linii zabudowy wzdłuż KDW.1 w jednakowych odległościach od linii rozgraniczających z obu stron projektowanej drogi.				Ad.3. Uwaga nieuwzględniona	nieprzekraczalna linia zabudowy wyznaczona została w celu możliwości kontynuacji istniejącej linii zabudowy wykształconej w terenach sąsiednich, np. działce nr 189/14 obr. 44 Podgórze poprzez zlokalizowany w odległości ok. 4,8 m od granicy z działką nr 190 obr. 44 Podgórze. W wyniku powyższego nieprzekraczalna linia zabudowy, np. na działce nr 189/15 obr. 44 Podgórze, o której mowa w uwadze została wyznaczona, jako kontynuacja nieprzekraczalnej linii zabudowy na działce nr 189/14 obr. 44 Podgórze, pozostawiając ok. 18,7 m w głąb działki pod zainwestowanie. Wyznaczona na rysunku planu nieprzekraczalna linia zabudowy, po południowej stronie drogi wewnętrznej oznaczonej symbolem KDW.1, przebiega w zmiennej odległości od linii rozgraniczającej drogi, tj. od ok. 3,5m do ok. 5,0 m, ze względu na zmienną wydzieloną geodezyjnie północną granicę działki nr 190 obr. 44 Podgórze. Tak wyznaczona nieprzekraczalna linia zabudowy pozwoli zachować w tym terenie, kwestionowany przez składającego uwagę, ład przestrzenny.	
2.	2.	03.01.2014	[...]*	<p><b>Uwaga dotyczy:</b></p> <p>1) sprzeciwu wobec nieuprawnionego, w ocenie składającej uwagę, przekwalifikowania terenu zielonego na teren zabudowy w odniesieniu do działki nr 180/2, ze względu iż jest to teren zalesiony,</p> <p>2) wykreślenia z północnej części działki nr 177/12 obszaru zieleni nieurządzonej i pozostawienie jej pod dotychczasowe przeznaczenie; działka nr 177/12 jest działką wąską, jakiegokolwiek zmiany w zakresie jej przeznaczenia pociągają za sobą ograniczenie możliwości jej zabudowy; zmiana północnej części działki na zielenie nie znajduje oparcia w obowiązujących przepisach prawa, jak również za powyższą zmianą nie przemawia położenie działki tj. sąsiedztwo strefy zabudowy usługowej, ponadto działka nr</p>	dz. nr 177/12 obr. 44 Podgórze	KDW.1 MN.12	Z.1 – poza obszarem wyłożenia	-	-	Ad.1. i 2. Wskazany w treści uwagi teren zieleni nieurządzonej oznaczony symbolem Z.1, obejmujący m.in. północną część działek nr 177/12 i 180/2 obr. 44 Podgórze, zlokalizowany jest poza częścią projektu planu podlegającą ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W związku z powyższym ta część pisma nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Informuje się, iż zmiany dokonane w projekcie planu dotyczą wyłącznie usunięcia drogi wewnętrznej KDW.1 i towarzyszącej jej nieprzekraczalnej linii zabudowy na odcinku, który zlokalizowany był na działce nr 180/2 obr. 44 Podgórze, zgodnie z treścią przyjętej przez Radę Miasta Krakowa poprawki. Zmiany wskazywane w uwadze nie stanowiły treści poprawki poddanej pod głosowanie Radzie Miasta Krakowa.
									Ad.3 i 4. Zgodnie z ustaleniami projektu planu zawartymi w paragrafie 18 ust. 3 pkt 3 w	

			<p>177/12 nie jest działka zalesioną,</p> <p>3) drogi KDW.1, której przebieg nie uwzględnia potrzeb komunikacyjnych działek położonych w przedmiotowym obrębie; na skutek wyznaczenia drogi tylko do granicy działki nr 180/2, dojazd do działek, w tym do działki nr 177/12 jest znacznie utrudniony a to z uwagi na okoliczność, iż droga prowadząca od strony ul. Zawilej jest drogą o ograniczonej dostępności z racji jej położenia i ukształtowania; w świetle powyższego należy uznać, iż nieruchomość oznaczona jako działka nr 177/12 jest nieruchomością pozbawioną odpowiedniego dostępu do drogi publicznej,</p> <p>4) wyznaczenia nowego przebiegu drogi w następujących wariantach:  a) przeprowadzenie drogi o szerokości 4m wzdłuż sieci wodociągowej po jej południowej części,  b) wyznaczenie drogi wzdłuż działek nr 177/8 i 180/5 co pozwoliłoby uzyskać dostęp do drogi działkom 177/12, 177/5, 177/6 oraz lepsze skomunikowanie działek 177/8 i 180/5,</p> <p>5) kwestionowania proponowanych rozwiązań ustaleń projektu planu, które (zdaniem strony wnoszącej uwagę), wpływają na wykonywanie praw właścicielskich, w ten sposób, że „jakaś wartość prawna (uprawnienie, możliwość prawna) nie będzie mogła być realizowana”,</p>				<p>Ad.3 i 4 Uwaga nieuwzględniona</p> <p>terenach MN oraz w paragrafie 19 ust. 3 pkt 3 w terenach MN/U jako przeznaczenie uzupełniające ustalono m.in. możliwość lokalizacji niewyznaczonych na rysunku planu dróg i dojazd. Takie ustalenia pozwalają na zlokalizowanie układu komunikacyjnego, obsługującego nową zabudowę, w sposób dogodny dla realizującego inwestycję, o jakim mowa w pkt 4 uwagi.</p> <p>Uwagi złożone do kilkakrotnie wyłożonego do publicznego wglądu projektu planu w zakresie układu komunikacyjnego wskazują, iż optymalnym rozwiązaniem w granicach obszaru jest zredukowanie do minimum odcinków komunikacyjnych i umożliwienie lokalizacji niewyznaczonych na rysunku planu dróg poprzez zapisy ustaleń projektu planu. Potwierdzeniem dla takich rozwiązań jest przyjęta przez Radę Miasta Krakowa poprawka złożona do projektu planu.</p> <p>Jednocześnie wyjaśnia się, że zgodnie z ustawą „dostęp do drogi publicznej” – należy rozumieć jako bezpośredni dostęp do tej drogi albo dostęp do niej przez drogę wewnętrzną lub przez ustanowienie odpowiedniej służebności drogowej.</p> <p>Ponadto wskazane przez składającego uwagę położenie i ukształtowanie istniejącej drogi, obsługującej m.in. działkę nr 177/12 obr. 44 Podgórze nie wyklucza możliwości realizacji drogi dla obsługi nowej zabudowy.</p> <p>Ad.5 Ustalenia projektu planu umożliwiają wykonanie praw właścicielskich wobec nieruchomości poprzez możliwość lokalizacji nowej zabudowy jak również jej obsługi komunikacyjnej.</p> <p>Ad.6 Projekt planu sporządzany jest w oparciu o aktualnie obowiązujące przepisy a o jego prawidłowości świadczą uzyskane pozytywne opinie i uzgodnienia organów i instytucji określonych w ustawie. Nie widzi się zarzucanej w sposób ogólnikowy niespójności i sprzeczności projektu z prawem jak i naruszania zasady równego traktowania. Zmiana w projekcie planu została dokonana w sposób zgodny z prawem, tj. w drodze poprawki wprowadzonej przez organ do tego uprawniony.</p> <p>Ad.5 Uwaga nieuwzględniona</p>
--	--	--	--	--	--	--	--

				6) zarzutu, iż obecne przyjęte rozwiązania do projektu planu wbrew przyjętym zapisom są niespójne i sprzeczne z obowiązującymi przepisami prawa, w tym z przyjętymi rozwiązaniami planistycznymi a przyjęcie obecnych poprawek narusza m.in. równouprawnienie obywateli poprzez uwzględnienie poprawki tylko jednej ze stron tj. właściciela działki nr 180/2 obr. 44 Podgórze,				Ad.6 Uwaga nieuwzględniona	
3.	3.	03.01.2014	[...]* [...]*	<p><b>Uwaga dotyczy:</b></p> <p>1) Sprzeciwu wobec nieuprawnionego, w ocenie składających uwagę, przekwalifikowania terenu zielonego na teren zabudowy w odniesieniu do działki nr 180/2, ze względu iż jest to teren zalesiony,</p> <p>2) Wykreślenia z północnej części działki nr 177/6 obszaru zieleni nieurządzonej i pozostawienie jej pod dotychczasowe przeznaczenie; działka nr 177/6 jest działką wąską, jakiegokolwiek zmiany w zakresie jej przeznaczenia pociągają za sobą ograniczenie możliwości jej zabudowy; zmiana północnej części działki na zieleń nie znajduje oparcia w obowiązujących przepisach prawa, jak również za powyższą zmianą nie przemawia działki tj. sąsiedztwo strefy zabudowy usługowej, ponadto działka nr 177/6 nie jest działką zalesioną,</p> <p>3) drogi KDW.1, której przebieg nie uwzględnia potrzeb komunikacyjnych działek położonych w przedmiotowym obrębie; na skutek wyznaczenia drogi tylko do granicy działki nr 180/2, dojazd do działek, w tym do działki nr 177/6 jest znacznie</p>	dz. nr 177/6 obr. 44 Podgórze	KDW.1 MN.12  Z.1 – poza obszarem wyłożenia	-	-	<p>Ad.1. i 2. Wskazany w treści uwagi teren zieleni nieurządzonej oznaczony symbolem Z.1, obejmujący m.in. północną część działek nr 177/12 i 180/2 obr. 44 Podgórze, zlokalizowany jest poza częścią projektu planu podlegającą ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W związku z powyższym ta część pisma nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.</p> <p>Informuje się, iż zmiany dokonane w projekcie planu dotyczą wyłącznie usunięcia drogi wewnętrznej KDW.1 i towarzyszącej jej nieprzekraczalnej linii zabudowy na odcinku, który zlokalizowany był na działce nr 180/2 obr. 44 Podgórze, zgodnie z treścią przyjętej przez Radę Miasta Krakowa poprawki.</p> <p>Zmiany wskazywane w uwadze nie stanowiły treści poprawki poddanej pod głosowanie Radzie Miasta Krakowa.</p> <p>Ad.3 i 4. Zgodnie z ustaleniami projektu planu zawartymi w paragrafie 18 ust. 3 pkt 3 w terenach MN oraz w paragrafie 19 ust. 3 pkt 3 w terenach MN/U jako przeznaczenie uzupełniające ustalono m.in. możliwość lokalizacji niewyznaczonych na rysunku planu dróg i dojazdów. Takie ustalenia pozwalają na zlokalizowanie układu komunikacyjnego, obsługującego nową zabudowę, w sposób dogodny dla realizującego inwestycję, o jakim mowa w pkt 4 uwagi.</p> <p>Uwagi złożone do kilkakrotnie wyłożonego do</p>

				<p>utrudniony a to z uwagi na okoliczność, iż droga prowadząca od strony ul. Zawilej jest drogą o ograniczonej dostępności z racji jej położenia i ukształtowania; w świetle powyższego należy uznać, iż nieruchomość oznaczona jako działka nr 177/6 jest nieruchomością pozbawioną odpowiedniego dostępu do drogi publicznej,</p> <p>4) wyznaczenia nowego przebiegu drogi w następujących wariantach:</p> <p>a) przeprowadzenie drogi o szerokości 4m wzdłuż sieci wodociągowej po jej południowej części,</p> <p>b) wyznaczenie drogi wzdłuż działek nr 177/8 i 180/5 co pozwoliłoby uzyskać dostęp do drogi działkom 177/12, 177/5, 177/6 oraz lepsze skomunikowanie działek 177/8 i 180/5,</p> <p>5) kwestionowania proponowanych rozwiązań ustaleń projektu planu, które (zdaniem strony wnoszącej uwagę), wpływają na wykonywanie praw właścicielskich, w ten sposób, że „jakaś wartość prawna (uprawnienie, możliwość prawna) nie będzie mogła być realizowana”,</p> <p>6) zarzutu, iż obecne przyjęte rozwiązania do projektu planu wbrew przyjętym zapisom są niespójne i sprzeczne z obowiązującymi przepisami prawa, w tym z przyjętymi rozwiązaniami planistycznymi a przyjęcie obecnych poprawek narusza m.in. równouprawnienie</p>				<p>publicznego wglądu projektu planu w zakresie układu komunikacyjnego wskazują, iż optymalnym rozwiązaniem w granicach obszaru jest zredukowanie do minimum odcinków komunikacyjnych i umożliwienie lokalizacji niewyznaczonych na rysunku planu dróg poprzez zapisy ustaleń projektu planu. Potwierdzeniem dla takich rozwiązań jest przyjęta przez Radę Miasta Krakowa poprawka złożona do projektu planu. Jednocześnie wyjaśnia się, że zgodnie z ustawą „dostęp do drogi publicznej” – należy rozumieć jako bezpośredni dostęp do tej drogi albo dostęp do niej przez drogę wewnętrzną lub przez ustanowienie odpowiedniej służebności drogowej.</p> <p>Ponadto wskazane przez składającego uwagę położenie i ukształtowanie istniejącej drogi, obsługującej m.in. działkę nr 177/12 obr. 44 Podgórze nie wyklucza możliwości realizacji drogi dla obsługi nowej zabudowy.</p> <p>Ad.5 Ustalenia projektu planu umożliwiają wykonanie praw właścicielskich wobec nieruchomości poprzez możliwość lokalizacji nowej zabudowy jak również jej obsługi komunikacyjnej.</p> <p>Ad.6 Projekt planu sporządzany jest w oparciu o aktualnie obowiązujące przepisy a o jego prawidłowości świadczą uzyskane pozytywne opinie i uzgodnienia organów i instytucji określonych w ustawie. Nie widzi się zarzucanej w sposób ogólnikowy niespójności i sprzeczności projektu z prawem jak i naruszania zasady równego traktowania. Zmiana w projekcie planu została dokonana w sposób zgodny z prawem, tj. w drodze poprawki wprowadzonej przez organ do tego uprawniony.</p>
								<p>Ad.5 Uwaga nieuwzględniona</p>
								<p>Ad.6 Uwaga nieuwzględniona</p>

				obywateli poprzez uwzględnienie poprawki tylko jednej ze stron tj. właściciela działki nr 180/2 obr. 44 Podgórze,					
4.	4.	03.01.2014	[...]* [...]*	<p><b>Uwaga dotyczy:</b></p> <p>1) Sprzeciwu wobec nieuprawnionego, w ocenie składających uwagę, przekwalifikowania terenu zielonego na teren zabudowy w odniesieniu do działki nr 180/2, ze względu iż jest to teren zalesiony,</p> <p>2) Wykreślenia z północnej części działki nr 177/5 obszaru zieleni nieurządzonej i pozostawienie jej pod dotychczasowe przeznaczenie; działka nr 177/5 jest działką wąską, jakiegokolwiek zmiany w zakresie jej przeznaczenia pociągają za sobą ograniczenie możliwości jej zabudowy; zmiana północnej części działki na zieleń nie znajduje oparcia w obowiązujących przepisach prawa, jak również za powyższą zmianą nie przemawia położenie działki tj. sąsiedztwo strefy zabudowy usługowej, ponadto działka nr 177/5 nie jest działką zalesioną,</p> <p>3) drogi KDW.1, której przebieg nie uwzględnia potrzeb komunikacyjnych działek położonych w przedmiotowym obrębie; na skutek wyznaczenia drogi tylko do granicy działki nr 180/2, dojazd do działek, w tym do działki nr 177/5 jest znacznie utrudniony a to z uwagi na okoliczność, iż droga prowadząca od strony ul. Zawilej jest drogą o ograniczonej dostępności z racji jej położenia i ukształtowania; w świetle powyższego należy uznać, iż nieruchomość oznaczona jako działka nr 177/5 jest nieruchomością pozbawioną odpowiedniego dostępu do drogi</p>	dz. nr 177/5 obr. 44 Podgórze	KDW.1 MN.12  Z.1 – poza obszarem wyłożenia	-	-	<p>Ad.1. i 2. Wskazany w treści uwagi teren zieleni nieurządzonej oznaczony symbolem Z.1, obejmujący m.in. północną część działek nr 177/12 i 180/2 obr. 44 Podgórze, zlokalizowany jest poza częścią projektu planu podlegającą ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W związku z powyższym ta część pisma nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Informuje się, iż zmiany dokonane w projekcie planu dotyczą wyłącznie usunięcia drogi wewnętrznej KDW.1 i towarzyszącej jej nieprzekraczalnej linii zabudowy na odcinku, który zlokalizowany był na działce nr 180/2 obr. 44 Podgórze, zgodnie z treścią przyjętej przez Radę Miasta Krakowa poprawki. Zmiany wskazywane w uwadze nie stanowiły treści poprawki poddanej pod głosowanie Radzie Miasta Krakowa.</p> <p>Ad.3 i 4. Zgodnie z ustaleniami projektu planu zawartymi w paragrafie 18 ust. 3 pkt 3 w terenach MN oraz w paragrafie 19 ust. 3 pkt 3 w terenach MN/U jako przeznaczenie uzupełniające ustalono m.in. możliwość lokalizacji niewyznaczonych na rysunku planu dróg i dojazdów. Takie ustalenia pozwalają na zlokalizowanie układu komunikacyjnego, obsługującego nową zabudowę, w sposób dogodny dla realizującego inwestycję, o jakim mowa w pkt 4 uwagi. Uwagi złożone do kilkakrotnie wyłożonego do publicznego wglądu projektu planu w zakresie układu komunikacyjnego wskazują, iż optymalnym rozwiązaniem w granicach obszaru jest zredukowanie do minimum odcinków komunikacyjnych i umożliwienie lokalizacji niewyznaczonych na rysunku planu dróg poprzez zapisy ustaleń projektu planu. Potwierdzeniem dla takich rozwiązań jest przyjęta przez Radę Miasta Krakowa poprawka złożona do projektu planu. Jednocześnie wyjaśnia się, że zgodnie z</p>

				<p>publicznej,</p> <p>4) wyznaczenia nowego przebiegu drogi w następujących wariantach:  a) przeprowadzenie drogi o szerokości 4m wzdłuż sieci wodociągowej po jej południowej części,  b) wyznaczenie drogi wzdłuż działek nr 177/8 i 180/5 co pozwoliłoby uzyskać dostęp do drogi działkom 177/12, 177/5, 177/6 oraz lepsze skomunikowanie działek 177/8 i 180/5,</p> <p>5) kwestionowania proponowanych rozwiązań ustaleń projektu planu, które (zdaniem strony wnoszącej uwagę), wpływają na wykonywanie praw właścicielskich, w ten sposób, że „jakaś wartość prawna (uprawnienie, możliwość prawna) nie będzie mogła być realizowana”,</p> <p>6) zarzutu, iż obecne przyjęte rozwiązania do projektu planu wbrew przyjętym zapisom są niespójne i sprzeczne z obowiązującymi przepisami prawa, w tym z przyjętymi rozwiązaniami planistycznymi a przyjęcie obecnych poprawek narusza m.in. równouprawnienie obywateli poprzez uwzględnienie poprawki tylko jednej ze stron tj. właściciela działki nr 180/2 obr. 44,</p>					<p>ustawą „dostęp do drogi publicznej” – należy rozumieć jako bezpośredni dostęp do tej drogi albo dostęp do niej przez drogę wewnętrzną lub przez ustanowienie odpowiedniej służebności drogowej.  Ponadto wskazane przez składającego uwagę położenie i ukształtowanie istniejącej drogi, obsługującej m.in. działkę nr 177/12 obr. 44 Podgórze nie wyklucza możliwości realizacji drogi dla obsługi nowej zabudowy.</p> <p>Ad.5 Ustalenia projektu planu umożliwiają wykonanie praw właścicielskich wobec nieruchomości poprzez możliwość lokalizacji nowej zabudowy jak również jej obsługi komunikacyjnej.</p> <p>Ad.6 Projekt planu sporządzany jest w oparciu o aktualnie obowiązujące przepisy a o jego prawidłowości świadczą uzyskane pozytywne opinie i uzgodnienia organów i instytucji określonych w ustawie. Nie widzi się zarzucanej w sposób ogólnikowy niespójności i sprzeczności projektu z prawem jak i naruszania zasady równego traktowania. Zmiana w projekcie planu została dokonana w sposób zgodny z prawem, tj. w drodze poprawki wprowadzonej przez organ do tego uprawniony.</p>
5.	5.	07.01.2014	[...]* [...]*	<p><b>Uwaga dotyczy:</b>  sprzeciwu wobec ustanowienia na działkach nr 180/2 i 143/8 terenu zieleni nieurządzonej; składający uwagę wnoszą aby teren wyłączony spod zabudowy wynosił</p>	działki nr 180/2, 143/8 obr. 44 Podgórze	MN.12, MN.10 Z.1 i Z.2 – <i>poza obszarem wyłożenia</i>	-	-	<p>Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu.</p>

				maksymalnie do 4m w głąb każdej z wymienionych działek a pozostały teren obejmowały tereny MN.12 i MN.10.					
--	--	--	--	---	--	--	--	--	--

\* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr. 101, poz. 926 z późn. zm.);  
*jawność wyłączyła Joanna Karaś - Janik, inspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK*

Wyjaśnienia uzupełniające:

1. *Przywołane w niniejszym załączniku zapisy projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu (m.in. numeracja rozdziałów, ustępów i punktów, a także ich redakcja) pochodzą z edycji projektu planu wyłożonego w części do publicznego wglądu.*
2. *Zgodnie z art. 7 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu zagospodarowaniu przestrzennym rozstrzygnięcie w zakresie nieuwzględnienia uwag nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego.*
3. *Ilekróć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:*
  - *Studium – należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,*
  - *planie – należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Zakopiańska - Zawila”,*
  - *ustawie – należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2012 r. poz. 647, 951 i 1445 oraz z 2013 r. poz. 21, 405 i 1238).*