

WYKAZ i SPOSÓB ROZPATRZENIA WNIOSKÓW DO MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „PARK RUCZAJ - LUBOSTRÓŃ”

Ogłoszenie o podjęciu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia planu opublikowano w Gazecie Wyborczej 31 października 2014 r.

Obwieszczenie o podjęciu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia planu rozmieszczono na tablicach ogłoszeń w Urzędzie Miasta Krakowa w dniu 31 października 2014 r.

Termin składania wniosków do planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniach o podjęciu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia planu upłynął z dniem 28 listopada 2014 r.

Wnioski do planu można było składać w terminie od 31 października 2014 r. do 28 listopada 2014 r.

W ww. terminie zostały złożone (wpłynęły) wnioski wyszczególnione w poniższym zestawieniu.

LP.	NR WNIO- KU	DATA WNIESIENIA WNIOSKU	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZA- CYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ WNIOSKU (pełna treść wniosku znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY WNIOSEK (numery działek lub inne określenie terenu objętego wnioskiem)		PRZEZNA- CZENIE NIERUCHO- MOŚCI W PROJEKCIE PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA WNIOSKÓW DO PLANU		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia wniosku – w zakresie wniosków nieuwzględnionych lub uwzględnionych częściowo)
					DZIAŁKA (nr)	OBREB Podgórze		WNIOSEK UWZGLĘDNIONY	WNIOSEK NIEUWZGLĘDNIONY	
1.	2.		3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
1.	1	18.11.2014	[...]*	Wnosi o zagospodarowanie terenu zgodnie z kierunkami zmian w strukturze przestrzennej zapisanymi w Studium, w szczególności: 1. Utrzymanie funkcji usług sportu i rekreacji z przeznaczeniem na obiekty i urządzenia sportowe KKJK.	164/4	34	USi.1, ZP.3, ZP.6, ZP.7, ZP/WS.1, KDL.2	Ad. 1, ad. 3. Uwzględniony częściowo		Ad. 1, ad. 3. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Studium wskazuje jako główną funkcję i kierunek zagospodarowania terenu dla działki nr 164/4 - Teren zieleni urządzonej, oznaczony symbolem ZU. Funkcja podstawowa dla tego terenu to: <i>różnorodne formy zieleni urządzonej (w tym obejmującej parki, skwery, zieleńce, parki rzeczne), zieleń izolacyjna, zieleń forteczną, zieleń założeń zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, ogrody działkowe, ogrody zoologiczne i botaniczne.</i> Zgodnie z zapisami Tomu III Studium - dla terenów legalnie zabudowanych obiektami budowlanymi, o funkcji innej niż wskazana dla poszczególnych terenów w wyodrębnionych strukturalnych jednostkach urbanistycznych, ustala się w planach miejscowych przeznaczenie zgodne bądź z ustaloną w studium funkcją terenu bądź zgodne z dotychczasowym sposobem wykorzystania terenu, (...) w terenach zieleni urządzonej (ZU) (...) bez możliwości powiększenia tego terenu; stąd w projekcie planu dla części działki 164/4 wyznaczono teren USi.1 - o podstawowym przeznaczeniu pod istniejące usługi sportu i rekreacji. Wniosek nieuwzględniony w części dotyczącej części działki 164/4, przeznaczonej w projekcie planu pod tereny zieleni urządzonej: ZP.3, ZP/WS.1, ZP.6 i ZP.7. Dla terenu ZP.3 i ZP/WS.1 ze względu na występujące wysokie walory przyrodnicze ustalono ograniczone możliwości zagospodarowania. Natomiast w terenach ZP.6 i ZP.7 w ramach wyznaczonego przeznaczenia i ustalonego w projekcie planu dla tych terenów minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego, dopuszczono jedynie lokalizację terenowych urządzeń jezdzieckich, tj. <i>obiekty i urządzenia do jazdy konnej na otwartej przestrzeni, w tym trakty konne</i> , a w terenie ZP.7 dodatkowo terenowych urządzeń sportu i rekreacji, tj. <i>pozbawionych trybun niezadaszonych boisk do gier, gimnastyki i lekkoatletyki, skateparków oraz urządzeń służących akrobacjom na</i>

LP.	NR WNIO- KU	DATA WNIESIENIA WNIOSKU	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZA- CYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ WNIOSKU (pełna treść wniosku znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY WNIOSEK (numery działek lub inne określenie terenu objętego wnioskiem)		PRZEZNA- CZENIE NIERUCHO- MOŚCI W PROJEKCIE PLANU	ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA WNIOSKÓW DO PLANU		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia wniosku – w zakresie wniosków nieuwzględnionych lub uwzględnionych częściowo)
					DZIAŁKA (nr)	OBREB Podgórze		WNIOSEK UWZGLĘDNIONY	WNIOSEK NIEUWZGLĘDNIONY	
1.	2.		3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
										<i>jednośladach.</i>
				2. Dopuszczenie w pierzei ul. Kobierzyńskiej (wzdłuż ulicy) zabudowy usługowo - hotelowej uzupełniającej funkcję sportową.					Ad. 2. Nieuwzględniony	Ad. 2. Studium wskazuje jako główną funkcję i kierunek zagospodarowania terenu dla działki nr 164/4 - Teren zieleni urządzonej, oznaczony symbolem ZU. Katalog funkcji dopuszczonych w terenie ZU nie obejmuje obiektów hotelowo - usługowych, stąd wniosek w tym zakresie nie może zostać uwzględniony.
				3. Dopuszczenie utrzymania i zagospodarowania części terenów w formie utwardzonej, umożliwiających budowę zewnętrznych urządzeń do rozgrywania zawodów jeździeckich.					Ad. 3. Uwzględniony częściowo	Ad. 3. Wyjaśnienie w Ad. 1
				4. Wprowadzenie następujących wskaźników dla zabudowy istniejącej i projektowanej: a) proporcja pow. zabudowy do pow. działki: do 15,5%, b) pow. biologicznie czynna min. 61%, c) powierzchnia dróg i parkingów: do 3,5%, d) pow. placów do jazdy i rozgrywania zawodów i ścieżek: do 20%, e) wysokość zabudowy: - dla istniejących i przebudowywanych obiektów do 9m, - dla projektowanej hali hippicznej do 18m, - dla projektowanych obiektów usługowo-hotelowych do 13m, f) kształt dachów symetryczny dwuspadowy o nachyleniu min 8%, g) zastosowanie naturalnych materiałów: drewna, kamienia, białego tynku.					Ad. 4. Nieuwzględniony	Ad. 4. Działka nr 164/4 znajduje się zgodnie ze Studium w terenie zieleni urządzonej - ZU. Zgodnie z zapisami Tomu III Studium - dla terenów legalnie zabudowanych obiektami budowlanymi, o funkcji innej niż wskazana dla poszczególnych terenów w wyodrębnionych strukturalnych jednostkach urbanistycznych, ustala się w planach miejscowych przeznaczenie zgodne bądź z ustaloną w studium funkcją terenu bądź zgodne z dotychczasowym sposobem wykorzystania terenu, (...) w terenach zieleni urządzonej (ZU) (...) bez możliwości powiększenia tego terenu. W związku z powyższym w projekcie planu uwzględniono istniejące zainwestowanie, poprzez przeznaczenie części działki nr 164/4, użytkowanej przez Krakowski Klub Jazdy Konnej pod teren istniejących usług sportu i rekreacji - USi.1. Pozostała część ww. działki zgodnie z wytycznymi Studium przeznaczona została pod tereny zieleni urządzonej - ZP.3, ZP.6, ZP.7 i ZP/WS.1. Na podstawie inwentaryzacji istniejącego zagospodarowania w projekcie planu ustalono zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i zabudowy, w tym zasady odnoszące się do elewacji budynków oraz dachów. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania dla terenu USi.1 ustalono wg stanu istniejącego wskaźnik terenu biologicznie czynnego - minimum 38%. Natomiast dla terenów zieleni urządzonej - ZP.3, ZP.6, ZP.7 i ZP/WS.1 - wskaźnik terenu biologicznie czynnego ustalono zgodnie z wytycznymi Studium - minimum 90%. Powierzchnia zabudowy oraz wszystkie powierzchnie utwardzone muszą zostać zbilansowane zgodnie z ustalonym wskaźnikiem terenu biologicznie czynnego dla poszczególnych terenów. Ponadto, zgodnie ze Studium w terenie zieleni urządzonej - ZU, dla którego zgodnie z wytycznymi zawartymi w Tomie III ustalono, że „wysokość zabudowy, w tym także budynków dopuszczonych do powstania w terenach zieleni urządzonej (ZU) (...) nie może przekraczać 1 kondygnacji nie wyższej niż 5 m”; stąd w projekcie planu maksymalna wysokość zabudowy ustalona została w oparciu o analizę wysokości

LP.	NR WNIO- KU	DATA WNIESIENIA WNIOSKU	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZA- CYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ WNIOSKU (pełna treść wniosku znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY WNIOSEK (numery działek lub inne określenie terenu objętego wnioskiem)		PRZEZNA- CZENIE NIERUCHO- MOŚCI W PROJEKCIE PLANU	ROZSTRZYGNĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA WNIOSKÓW DO PLANU		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia wniosku – w zakresie wniosków nieuwzględnionych lub uwzględnionych częściowo)
					DZIAŁKA (nr)	OBREB Podgórze		WNIOSEK UWZGLĘDNIONY	WNIOSEK NIEUWZGLĘDNIONY	
1.	2.		3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
										istniejącej zabudowy - do 6 m. Wnioskowane powiększenie terenu przeznaczonego pod usługi sportu i rekreacji oraz wprowadzenie wnioskowanych zapisów dotyczących zabudowy istniejącej i projektowanej, byłoby w sprzeczności z kierunkami wyznaczonymi w Studium.
2.	2	25.11.2014	Rada i Zarząd Dzielnicy VIII	Wnosi o: 1. Przeznaczenie działki nr 78/16 oraz południowej części działki nr 78/18 na tereny usług sportu i rekreacji - US.	78/16 oraz południowa część działki nr 78/18 (wzdłuż południo- wej granicy cmentarza)	35	ZP.1, ZP.2, ZP.3, ZP.4, ZP.9, KDX.1		Ad. 1. Nieuwzględniony	Ad. 1. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Studium wskazuje jako główną funkcję i kierunek zagospodarowania terenu dla działek nr 78/16 i 78/18 - Teren zieleni urządzonej, oznaczony symbolem ZU. Funkcja podstawowa dla tego terenu to: <i>różnorodne formy zieleni urządzonej (w tym obejmującej parki, skwery, zieleńce, parki rzeczne), zieleń izolacyjna, zieleń forteczną, zieleń założeń zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, ogrody działkowe, ogrody zoologiczne i botaniczne.</i> Przeznaczenie ww. działek pod tereny usług sportu i rekreacji - US byłoby w sprzeczności z kierunkami wyznaczonymi w Studium.
				2. Przeznaczenie działek pod tereny zieleni urządzonej (park miejski) z możliwością lokalizacji obiektów rekreacyjnych (klub jazdy konnej) na działce 163/2.	164/4, 164/3, 164/1, 163/2 (podział na dz. nr 163/10- 163/15), 166/11, 165/1,	34	ZP.3, ZP.4, ZP.6, ZP.7, ZP.8, ZP/WS.1, USi.1, MW.2, KU.1, KDL.2	Ad. 2. Uwzględniony częściowo		Ad. 2 Wniosek nieuwzględniony w części dotyczącej przeznaczenia pod teren zieleni urządzonej działki nr 164/3 oraz dopuszczenia lokalizacji obiektów rekreacyjnych na dz. 163/2. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). W zakresie działki nr 164/3 - wniosek nie może zostać uwzględniony, ponieważ działka ta znajduje się wg Studium w terenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW o podstawowej funkcji - <i>zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna wysokiej intensywności realizowana jako budynki mieszkaniowe wielorodzinne wraz z niezbędnymi towarzyszącymi obiektami budowlanymi (m.in. parkingi, garaże) oraz z zielenią towarzyszącą zabudowie, zieleń urządzona i nieurzędzona.</i> Ponadto przeznaczenie tej działki pod teren MW.2 jest zgodne z obecnym stanem zagospodarowania. W zakresie działki nr 163/2 - wniosek nie może zostać uwzględniony, ponieważ działka ta znajduje się wg Studium w terenie zieleni urządzonej ZU, dla którego ustalono wysoki wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej - min. 90%. W związku z tym, iż wskaźnik ten przekroczony jest w obecnym stanie zagospodarowania, nie dopuszcza się w projekcie planu lokalizacji nowych obiektów sportu i rekreacji. Ponadto katalog funkcji dopuszczalnych dla terenu ZU obejmuje terenowe urządzenia oraz obiekty obsługujące tereny zieleni. W projekcie planu dla terenu zieleni urządzonej ZP.8 wyznaczonego dla części ww. działki, nie dopuszcza się lokalizacji nowych obiektów; dopuszcza się jedynie utrzymanie krytego kortu oraz lokalizację
					78/18 (środkowa część)	35	ZP.2, ZP.3, ZP.4, ZP.5, ZP.6, ZP.9, ZL.1, KDX.1, KDX.2			

LP.	NR WNIO- KU	DATA WNIESIENIA WNIOSKU	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZA- CYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ WNIOSKU (pełna treść wniosku znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY WNIOSEK (numery działek lub inne określenie terenu objętego wnioskiem)		PRZEZNA- CZENIE NIERUCHO- MOŚCI W PROJEKCIE PLANU	ROZSTRZYGNĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA WNIOSKÓW DO PLANU		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia wniosku – w zakresie wniosków nieuwzględnionych lub uwzględnionych częściowo)
					DZIAŁKA (nr)	OBREB Podgórze		WNIOSEK UWZGLĘDNIONY	WNIOSEK NIEUWZGLĘDNIONY	
1.	2.		3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
										terenowych urządzeń sportu i rekreacji w ramach wyznaczonych na rysunku planu linii lokalizacyjnych, z uwzględnieniem ustalonego minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego.
				3. Przeznaczenie istniejącego cmentarza pod zielen cmentarną (ZC) w obecnych granicach.	78/13	35	ZC.1	Ad. 3. Uwzględniony		
				4. Przeznaczenie części działki pod budowę drogi lokalnej.	północny fragment dz. nr 78/18	35	KDW.1	Ad. 4. Uwzględniony częściowo		Ad. 4 Wniosek nieuwzględniony w części dotyczącej wnioskowanej klasy drogi - w projekcie planu wyznaczono teren drogi wewnętrznej, oznaczony symbolem KDW.1, zgodnie z wydaną decyzją administracyjną - Pozwoleniem na budowę dla budowy drogi wewnętrznej wraz z miejscami postojowymi.
				5. Wprowadzenie zapisów umożliwiających ochronę tzw. mogiły choleryków.	165/1, 165/2	34	ZP.3, ZP.4	Ad. 5. Uwzględniony częściowo		Ad. 5. Wniosek nieuwzględniony w części dotyczącej wskazanej lokalizacji mogiły - zgodnie z dostępnymi materiałami ustalono, że zbiorowa mogiła-kurhan ofiar epidemii cholery z roku 1873, zlokalizowana jest na działkach nr 166/11 i 164/4 - zgodnie z wyznaczoną i określoną na projekcie rysunku planu Strefą ochrony konserwatorskiej.
				6. Przeznaczenie działek przylegających bezpośrednio do ul. Lubostroń pod przyszły pas drogowy przebudowanej ulicy.	działki przylegają ce do ul. Lubostroń	34, 35, 42	KDL.2	Ad. 6. Uwzględniony częściowo		Ad. 6 Wniosek nieuwzględniony w części dotyczącej południowej część ul. Lubostroń - nie objętej granicą sporządzanego planu.
3.	3	27.11.2014	[...]*	Wnosi o: 1. Lokalizację placu zabaw, parku oraz stadniny koni.	dot. całego obszaru planu	-	-	Ad. 1. Uwzględniony		
				2. Przeznaczenie działek pod teren usług sportu i rekreacji.	78/16, 78/18	35	ZP.1, ZP.2, ZP.3, ZP.4, ZP.5, ZP.6, ZP.9, ZL.1, KDX.1, KDX.2, KDW.1	Ad. 2. Nieuwzględniony		Ad. 2. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Studium wskazuje jako główną funkcję i kierunek zagospodarowania terenu dla działek nr 78/16 i 78/18 - Teren zieleni urządzonej, oznaczony symbolem ZU. Funkcja podstawowa dla tego terenu to: <i>różnorodne formy zieleni urządzonej (w tym obejmującej parki, skwery, zieleńce, parki rzeczne), zieleń izolacyjna, zieleń forteczną, zieleń założeni zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, ogrody działkowe, ogrody zoologiczne i botaniczne</i> . Przeznaczenie ww. działek pod tereny usług sportu i rekreacji - US byłoby w sprzeczności z kierunkami wyznaczonymi w Studium. Niemniej jednak zgodnie z ustaleniami projektu planu w terenach ciągów pieszo-rowerowych - KDX.1 i KDX.2, wyznaczonych na części działki nr 78/18 dopuszcza się lokalizację ścieżek zdrowia, tj. miejsc

LP.	NR WNIOŚ- KU	DATA WNIESIENIA WNIOŚKU	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZA- CYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ WNIOŚKU (pełna treść wniosku znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY WNIOSEK (numery działek lub inne określenie terenu objętego wnioskiem)		PRZEZNA- CZENIE NIERUCHO- MOŚCI W PROJEKCIE PLANU	ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA WNIOSKÓW DO PLANU		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia wniosku – w zakresie wniosków nieuwzględnionych lub uwzględnionych częściowo)
					DZIAŁKA (nr)	OBREB Podgórze		WNIOSEK UWZGLĘDNIONY	WNIOSEK NIEUWZGLĘDNIONY	
1.	2.		3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				3. Przeznaczenie działek pod teren zieleni urządzonej z dopuszczeniem lokalizacji obiektów rekreacyjnych na dz. nr 163/2.	164/4, 164/3, 164/1, 163/2 <i>(podział na dz. nr 163/10-163/15),</i> 166/11, 165/1,	34	ZP.3, ZP.4, ZP.6, ZP.7, ZP.8, USi.1, MW.2, ZP/WS.1, KU.1, KDL.2	Ad. 3. Uwzględniony częściowo		wyposażonych w przyrządy do ćwiczeń na wolnym powietrzu, w tym siłownie zewnętrzne. Ad. 3 Wniosek nieuwzględniony w części dotyczącej przeznaczenia pod teren zieleni urządzonej działki nr 164/3 oraz dopuszczenia lokalizacji obiektów rekreacyjnych na dz. 163/2. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). W zakresie działki nr 164/3 - wniosek nie może zostać uwzględniony, ponieważ działka ta znajduje się wg Studium w terenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW o podstawowej funkcji - zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna wysokiej intensywności realizowana jako budynki mieszkaniowe wielorodzinne wraz z niezbędnymi towarzyszącymi obiektami budowlanymi (m.in. parkingi, garaże) oraz z zielenią towarzyszącą zabudowie, zielenią urządzonej i nieurządzonej . Ponadto przeznaczenie tej działki pod teren MW.2 jest zgodne z obecnym stanem zagospodarowania. W zakresie działki nr 163/2 - wniosek nie może zostać uwzględniony, ponieważ działka ta znajduje się wg Studium w terenie zieleni urządzonej ZU, dla którego ustalono wysoki wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej - min. 90%. W związku z tym, iż wskaźnik ten przekroczony jest w obecnym stanie zagospodarowania, nie dopuszcza się w projekcie planu lokalizacji nowych obiektów sportu i rekreacji. Ponadto katalog funkcji dopuszczalnych dla terenu ZU obejmuje terenowe urządzenia oraz obiekty obsługujące tereny zieleni. W projekcie planu dla terenu zieleni urządzonej ZP.8 wyznaczonego dla części ww. działki, nie dopuszcza się lokalizacji nowych obiektów; dopuszcza się jedynie utrzymanie krytego kortu oraz lokalizację terenowych urządzeń sportu i rekreacji w ramach wyznaczonych na rysunku planu linii lokalizacyjnych, z uwzględnieniem ustalonego minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego.
				4. Rozszerzenie obszaru planu o wymienione działki i przeznaczenie ich pod teren zieleni urządzonej.	54/35, 54/37, 54/11, 54/19, 54/18, 54/20	42	poza obszarem planu		Ad. 4. Nieuwzględniony	Ad. 4. Wnioskowany teren nie jest objęty granicami sporządzanego planu określonego Uchwałą Nr CXVII/1855/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 08.10.2014 r., w sprawie przystąpienia do sporządzenia tego planu, stąd pismo w tym zakresie nie może stanowić „wniosku do planu”, ponieważ dotyczy terenu poza obszarem opracowania.
4.	4 - 12	28.11.2014	[...]*, [...]*, [...]*, [...]*, [...]*, [...]*, [...]*,	Wnosi o: 1. Przeznaczenie działek pod teren usług sportu i rekreacji.	78/16, 78/18	35	ZP.1, ZP.2, ZP.3 ZP.4, ZP.5, ZP.6, ZP.9,		Ad. 1. Nieuwzględniony	Ad. 1. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Studium wskazuje jako główną funkcję i kierunek zagospodarowania terenu dla działek nr 78/16 i 78/18 - Teren zieleni urządzonej, oznaczony symbolem ZU. Funkcja podstawowa dla tego terenu to: <i>różnorodne</i>

LP.	NR WNIO- KU	DATA WNIESIENIA WNIOSKU	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZA- CYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ WNIOSKU (pełna treść wniosku znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY WNIOSEK (numery działek lub inne określenie terenu objętego wnioskiem)		PRZEZNA- CZENIE NIERUCHO- MOŚCI W PROJEKCIE PLANU	ROZSTRZYGNĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA WNIOSKÓW DO PLANU		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia wniosku – w zakresie wniosków nieuwzględnionych lub uwzględnionych częściowo)
					DZIAŁKA (nr)	OBREB Podgórze		WNIOSEK UWZGLĘDNIONY	WNIOSEK NIEUWZGLĘDNIONY	
1.	2.		3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			[...]*, [...]*.				ZL.1, KDX.1, KDX.2, KDW.1			<p>formy zieleni urządzonej (w tym obejmującej parki, skwery, zieleńce, parki rzeczne), zieleń izolacyjna, zieleń forteczną, zieleń założeń zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, ogrody działkowe, ogrody zoologiczne i botaniczne. Przeznaczenie ww. działek pod tereny usług sportu i rekreacji - US byłoby w sprzeczności z kierunkami wyznaczonymi w Studium.</p> <p>Niemniej jednak zgodnie z ustaleniami projektu planu w terenach ciągów pieszo-rowerowych - KDX.1 i KDX.2, wyznaczonych na części działki nr 78/18 dopuszcza się lokalizację ścieżek zdrowia, tj. miejsc wyposażonych w przyrządy do ćwiczeń na wolnym powietrzu, w tym siłownie zewnętrzne.</p>
				2. Przeznaczenie działek pod teren zieleni urządzonej z dopuszczeniem lokalizacji obiektów rekreacyjnych (w tym siłowni zewnętrznych) na dz. nr 163/2.	164/4, 164/3, 164/1, 163/2 (podział na dz. nr 163/10- 163/15), 166/11, 165/1	34	ZP.3, ZP.4, ZP.6, ZP.7, ZP.8, USi.1, MW.2, ZP/WS.1, KU.1, KDL.2	Ad. 2. Uwzględniony częściowo		<p>Ad. 2. Wniosek nieuwzględniony w części dotyczącej przeznaczenia pod teren zieleni urządzonej działki nr 164/3 oraz dopuszczenia lokalizacji obiektów rekreacyjnych na dz. 163/2.</p> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p> <p>W zakresie działki nr 164/3 - wniosek nie może zostać uwzględniony, ponieważ działka ta znajduje się wg Studium w terenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW o podstawowej funkcji - zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna wysokiej intensywności realizowana jako budynki mieszkaniowe wielorodzinne wraz z niezbędnymi towarzyszącymi obiektami budowlanymi (m.in. parkingi, garaże) oraz z zielenią towarzyszącą zabudowie, zieleń urządzonej i nieurządzonej. Ponadto przeznaczenie tej działki pod teren MW.2 jest zgodne z obecnym stanem zagospodarowania.</p> <p>W zakresie działki nr 163/2 - wniosek nie może zostać uwzględniony, ponieważ działka ta znajduje się wg Studium w terenie zieleni urządzonej ZU, dla którego ustalono wysoki wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej - min. 90%. W związku z tym, iż wskaźnik ten przekroczony jest w obecnym stanie zagospodarowania, nie dopuszcza się w projekcie planu lokalizacji nowych obiektów sportu i rekreacji. Ponadto katalog funkcji dopuszczalnych dla terenu ZU obejmuje terenowe urządzenia oraz obiekty obsługujące tereny zieleni. W projekcie planu dla terenu zieleni urządzonej ZP.8 wyznaczonego dla części ww. działki, nie dopuszcza się lokalizacji nowych obiektów; dopuszcza się jedynie utrzymanie krytego kortu oraz lokalizację terenowych urządzeń sportu i rekreacji w ramach wyznaczonych na rysunku planu linii lokalizacyjnych, z uwzględnieniem ustalonego minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego.</p> <p>Ponadto w terenie zieleni urządzonej ZP.8, wyznaczonym na części działki 163/2, dopuszcza się lokalizację ścieżek zdrowia, tj. miejsc wyposażonych w przyrządy do ćwiczeń na wolnym powietrzu, w tym</p>
					„oraz pozostała część dz. nr 78/18”	35	ZP.1, ZP.2, ZP.3 ZP.4, ZP.5, ZP.6, ZP.9, ZL.1, KDX.1, KDX.2, KDW.1			

LP.	NR WNIO- KU	DATA WNIESIENIA WNIOSKU	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZA- CYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ WNIOSKU (pełna treść wniosku znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY WNIOSEK (numery działek lub inne określenie terenu objętego wnioskiem)		PRZEZNA- CZENIE NIERUCHO- MOŚCI W PROJEKCIE PLANU	ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA WNIOSKÓW DO PLANU		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia wniosku – w zakresie wniosków nieuwzględnionych lub uwzględnionych częściowo)
					DZIAŁKA (nr)	OBREB Podgórze		WNIOSEK UWZGLĘDNIONY	WNIOSEK NIEUWZGLĘDNIONY	
1.	2.		3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
										siłownie zewnętrzne.
5.	13 - 19	28.11.2014	[...]*, [...]*, [...]*, [...]*, [...]*, [...]*, [...]*.	Wnosi o: 1. Przeznaczenie działek pod teren usług sportu i rekreacji.	78/16, 78/18	35	ZP.1, ZP.2, ZP.3 ZP.4, ZP.5, ZP.6, ZP.9, ZL.1, KDX.1, KDX.2, KDW.1		Ad. 1. Nieuwzględniony	Ad. 1. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Studium wskazuje jako główną funkcję i kierunek zagospodarowania terenu dla działek nr 78/16 i 78/18 - Teren zieleni urządzonej, oznaczony symbolem ZU. Funkcja podstawowa dla tego terenu to: <i>różnorodne formy zieleni urządzonej (w tym obejmującej parki, skwery, zieleńce, parki rzeczne), zieleń izolacyjna, zieleń forteczną, zieleń założeń zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, ogrody działkowe, ogrody zoologiczne i botaniczne.</i> Przeznaczenie ww. działek pod tereny usług sportu i rekreacji - US byłoby w sprzeczności z kierunkami wyznaczonymi w Studium. Niemniej jednak zgodnie z ustaleniami projektu planu w terenach ciągów pieszo-rowerowych - KDX.1 i KDX.2, wyznaczonych na części działki nr 78/18 dopuszcza się lokalizację ścieżek zdrowia, tj. miejsc wyposażonych w przyrządy do ćwiczeń na wolnym powietrzu, w tym siłownie zewnętrzne.
				2. Przeznaczenie działek pod teren zieleni urządzonej z dopuszczeniem lokalizacji obiektów rekreacyjnych na dz. nr 163/2.	164/4, 164/3, 164/1, 163/2 (podział na dz. nr 163/10- 163/15), 166/11, 165/1	34	ZP.3, ZP.4, ZP.6, ZP.7, ZP.8, USi.1, MW.2, ZP/WS.1, KU.1, KDL.2	Ad. 2. Uwzględniony częściowo		Ad. 2. Wniosek nieuwzględniony w części dotyczącej przeznaczenia pod teren zieleni urządzonej działki nr 164/3 oraz dopuszczenia lokalizacji obiektów rekreacyjnych na dz. 163/2. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). W zakresie działki nr 164/3 - wniosek nie może zostać uwzględniony, ponieważ działka ta znajduje się wg Studium w terenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW o podstawowej funkcji - <i>zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna wysokiej intensywności realizowana jako budynki mieszkaniowe wielorodzinne wraz z niezbędnymi towarzyszącymi obiektami budowlanymi (m.in. parkingi, garaże) oraz z zielenią towarzyszącą zabudowie, zieleń urządzona i nieurzządzona.</i> Ponadto przeznaczenie tej działki pod teren MW.2 jest zgodne z obecnym stanem zagospodarowania. W zakresie działki nr 163/2 - wniosek nie może zostać uwzględniony, ponieważ działka ta znajduje się wg Studium w terenie zieleni urządzonej ZU, dla którego ustalono wysoki wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej - min. 90%. W związku z tym, iż wskaźnik ten przekroczony jest w obecnym stanie zagospodarowania, nie dopuszcza się w projekcie planu lokalizacji nowych obiektów sportu i rekreacji. Ponadto katalog funkcji dopuszczalnych dla terenu ZU obejmuje terenowe urządzenia oraz obiekty obsługujące tereny zieleni. W projekcie planu dla terenu zieleni urządzonej ZP.8 wyznaczonego dla

LP.	NR WNIO- KU	DATA WNIESIENIA WNIOSKU	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZA- CYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ WNIOSKU (pełna treść wniosku znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY WNIOSEK (numery działek lub inne określenie terenu objętego wnioskiem)		PRZEZNA- CZENIE NIERUCHO- MOŚCI W PROJEKCIE PLANU	ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA WNIOSKÓW DO PLANU		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia wniosku – w zakresie wniosków nieuwzględnionych lub uwzględnionych częściowo)
					DZIAŁKA (nr)	OBREB Podgórze		WNIOSEK UWZGLĘDNIONY	WNIOSEK NIEUWZGLĘDNIONY	
1.	2.		3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
										części ww. działki, nie dopuszcza się lokalizacji nowych obiektów; dopuszcza się jedynie utrzymanie krytego kortu oraz lokalizację terenowych urządzeń sportu i rekreacji w ramach wyznaczonych na rysunku planu linii lokalizacyjnych, z uwzględnieniem ustalonego minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego.
6.	20	28.11.2014	[...]*	Wnosi o: 1) znaczne powiększenie i doposażenie placu zabaw przy ul. Szwai/Lubostroń w sprzęty dla dzieci młodszych oraz starszych, 2) stworzenie siłowni zewnętrznej, 3) stworzenie boiska wielofunkcyjnego.	78/16, 78/18	35	ZP.1, ZP.2, ZP.3 ZP.4, ZP.5, ZP.6, ZP.9, ZL.1, KDX.1, KDX.2, KDW.1	Uwzględniony częściowo		Wniosek nieuwzględniony w zakresie „doposażenia placu zabaw” oraz „stworzenia siłowni zewnętrznej i boiska wielofunkcyjnego”, gdyż realizacja przedsięwzięć inwestycyjnych, o których mowa we wniosku nie może być przedmiotem ustaleń projektu planu - nie stanowi przedmiotu regulacji planistycznych. Niemniej jednak zgodnie z ustaleniami projektu planu place zabaw można lokalizować w terenach zieleni urządzonej ZP.1 i ZP.2 (w bezpośrednim sąsiedztwie placu zabaw przy ul. Lubostroń), siłownie zewnętrzne w postaci ścieżek zdrowia - w terenach zieleni urządzonej ZP.1 - ZP.8, terenie istniejących usług sportu i rekreacji - USi.1 oraz terenach ciągów pieszo-rowerowych - KDX.1 i KDX.2, natomiast boiska wielofunkcyjne w terenach ZP.7, ZP.8 i USi.1.
7.	21	28.11.2014	[...]*	Wnosi o: 1. Wielofunkcyjny plac zabaw oraz urządzenia sportowe dla osób dorosłych.	78/16, 78/18	35	ZP.1, ZP.2, ZP.3 ZP.4, ZP.5, ZP.6, ZP.9, ZL.1, KDX.1, KDX.2, KDW.1	Ad. 1 Uwzględniony		
				2. Wyznaczenie miejsca do jazdy na rowerze czy rolkach dla	78/16,	35	ZP.1,	Ad. 2		Ad. 2

LP.	NR WNIO- KU	DATA WNIESIENIA WNIOSKU	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZA- CYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ WNIOSKU (pełna treść wniosku znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY WNIOSEK (numery działek lub inne określenie terenu objętego wnioskiem)		PRZEZNA- CZENIE NIERUCHO- MOŚCI W PROJEKCIE PLANU	ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA WNIOSKÓW DO PLANU		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia wniosku – w zakresie wniosków nieuwzględnionych lub uwzględnionych częściowo)
					DZIAŁKA (nr)	OBREB Podgórze		WNIOSEK UWZGLĘDNIONY	WNIOSEK NIEUWZGLĘDNIONY	
1.	2.		3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				dzieci.	78/18		ZP.2, ZP.3 ZP.4, ZP.5, ZP.6, ZP.9, ZL.1, KDX.1, KDX.2, KDW.1	Uwzględniony częściowo		W projekcie planu wyznaczono dwa tereny ciągów pieszo - rowerowych, o podstawowym przeznaczeniu pod budowlę służące do obsługi ruchu pieszego (w tym do poruszania się na sprzęcie rolkowym) i rowerowego. Rozwiązania dotyczące zagospodarowania tych terenów, zostaną określone szczegółowo na etapie sporządzania projektu realizacyjnego.
					164/4, 164/3, 164/1, 163/2 (podział na dz. nr 163/10- 163/15), 166/11, 165/1	34	ZP.3, ZP.4, ZP.6, ZP.7, ZP.8, USi.1, MW.2, ZP/WS.1, KU.1, KDL.2			
8.	22	28.11.2014	Towarzystwo na Rzecz Ochrony Przyrody	Ze względu na wartości krajobrazowe i przyrodnicze obszaru (wskazywanych m.in. w „Koncepcji ochrony różnorodności biologicznej miasta Krakowa” (Instytut Nauk o Środowisku UJ, Kraków 2005) do ochrony w formie użytku ekologicznego), Towarzystwo na Rzecz Ochrony Przyrody wnosi o: 1) Wyznaczenie w planie jako tereny zieleni publicznej (ZP) całego terenu objętego planem;	cały obszar planu	-	-	Ad. 1. Uwzględniony częściowo		Ad. 1. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Studium wskazuje jako główną funkcję i kierunek zagospodarowania terenu dla niemal całego obszaru sporządzanego planu - Teren zieleni urządzonej, oznaczony symbolem ZU. Tereny zieleni urządzonej wyznaczone w projekcie planu zajmują ok. 68% powierzchni całego obszaru. Niemniej jednak część obszaru sporządzanego planu nie mogła zostać przeznaczona zgodnie z postulatem zawartym we wniosku, ze względu na ustalenia Studium, w którym dla części działek objętych sporządzanym planem ustalono kierunek zagospodarowania pod Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej - MN (przy ul. Lubostroń), Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej - MW (przy ul. Kobierzyńskiej i Jana Szwai) czy Teren cmentarza - ZC (wokół istniejącego cmentarza Kobierzyn-Lubostroń), oraz inne uwarunkowania, takie jak np. istniejący stan zagospodarowania, wydane decyzje administracyjne dotyczące rozbudowy i budowy dróg czy klasyfikację gruntów, zgodnie z którą w projekcie planu wyznaczono teren lasu - ZL.1.

LP.	NR WNIOSKU	DATA WNIESIENIA WNIOSKU	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ WNIOSKU (pełna treść wniosku znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY WNIOSEK (numery działek lub inne określenie terenu objętego wnioskiem)		PRZEZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI W PROJEKCIE PLANU	ROZSTRZYGNĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA WNIOSKÓW DO PLANU		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia wniosku – w zakresie wniosków nieuwzględnionych lub uwzględnionych częściowo)
					DZIAŁKA (nr)	OBREB Podgórze		WNIOSEK UWZGLĘDNIONY	WNIOSEK NIEUWZGLĘDNIONY	
1.	2.		3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				<p>2) Wyznaczenie Strefy ochrony wartości przyrodniczych i krajobrazowych wokół zbiorników wodnych i wprowadzenie w strefie zakazów:</p> <p>a) zmiany i przekształcania rzeźby terenu,</p> <p>b) zmniejszania powierzchni terenów wodnych,</p> <p>c) budowy obiektów kubaturowych (zarówno stałych jak i tymczasowych), w tym również namiotów imprezowych, organizacji imprez masowych</p> <p>d) wykluczenie lokalizacji obiektów małej architektury, za wyjątkiem obiektów związanych z ochroną przyrody oraz edukacją przyrodniczą wyznaczonych zgodnie z wytycznymi przyrodników.</p>	północna część obszaru planu, wokół zbiorników wodnych	-	ZP/WS.1	Ad. 2 Uwzględniony częściowo		Ad. 2. Wniosek nieuwzględniony w zakresie wyznaczenia Strefy ochrony wartości przyrodniczych - wartość przyrodniczą obszaru opisanego w treści wniosku uwzględniono poprzez wyznaczenie wokół stawów terenu o podstawowym przeznaczeniu pod park obejmujący istniejące stawy - ZP/WS.1 oraz szczegółowe ustalenia dla tego terenu, w postaci „zakazu zabudowy obiektami kubaturowymi, zakazu zasypywania istniejących stawów, dopuszczenia uregulowania i umocnienia linii brzegowych istniejących stawów z zastosowaniem wyłącznie faszyzny, drewna i kamienia naturalnego. Ponadto dla terenu ZP/WS.1 ustalono wysoki wskaźnik terenu biologicznie czynnego - min. 95%.
				<p>3) W pozostałym terenie:</p> <p>a) wprowadzenie zakazu lokalizacji obiektów budowlanych i organizacji imprez masowych,</p> <p>b) wprowadzenie pasa zieleni izolacyjnej od strony ul. Kobierzyńskiej oraz istniejących zabudowań,</p> <p>c) dopuszczenie obiektów małej architektury o funkcji rekreacyjnej, z wyłączeniem funkcji sportu zawodowego i masowego.</p>	pozostała część obszaru planu	-	-	Ad. 3 b Uwzględniony	Ad. 3 a Nieuwzględniony	Ad. 3 a, c - częściowo W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Studium wskazuje jako kierunki zmian w strukturze przestrzennej jednostki urbanistycznej nr 16 Ruczaj-Zaborze, w której znajduje się obszar objęty sporządzanym projektem planu: „Istniejące obiekty i urządzenia sportowe m. in. Krakowskiego Klubu Jazdy Konnej do utrzymania i rozwoju jako obiekty usług sportu i rekreacji komponowanych z zielenią urządzoną”, co oznacza, że utrzymanie przeznaczenia centralnej części obszaru planu pod istniejące usługi sportu i rekreacji, w tym sporty konne i hipoterapię, jest zgodne z kierunkami wyznaczonymi w Studium. Organizacja imprez masowych, związana z funkcją klubu jeździeckiego została ograniczona i dopuszczona jedynie w terenach USi.1, ZP.7 i ZP.8. Ponadto zgodnie ze Studium dla terenu zieleni urządzonej - ZU, jako funkcję dopuszczalną ustalono możliwość lokalizacji: „zabudowy realizowanej jako terenowe obiekty i urządzenia sportowe, obiektów budowlanych obsługujących tereny zieleni, takich jak: wypożyczalnie sprzętu sportowego, kawiarnie, cukiernie, oranżerie, cieplarnie, obiekty małej architektury, ogródki jordanowskie, urządzenia wodne, które nie zmniejszają określonego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej.(...)”. Zatem wprowadzenie wnioskowanego zakazu byłoby w sprzeczności z ustaleniami Studium.
9.	23	28.11.2014 (data stempla poczt.)	[...]*	Spółka Zakłady Ceramiczne Kobierzyn SP. Z o.o. w likwidacji jest właścicielem nieruchomości składającej się z ww. działek objętych niniejszym wnioskiem, z czego wprost wynika jej interes prawny i faktyczny złożenia wniosku do sporządzanego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Park Ruczaj-Lubostroń”. Przedmiotowy obszar zakwalifikowano w zapisach projektu zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa, do ZU — Tereny zieleni urządzonej. Działki te według obecnych zapisów Studium bezpośrednio sąsiadują z obszarami MW i są otoczone obszarami zabudowy	163/2, 164/4, 165/1, 166/5 166/1, 166/3	34	ZP/WS.1, ZP.3, ZP.4 ZP.6, ZP.7, ZP.8, USi.1, KU.1, KDL.2		Nieuwzględniony	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Studium wskazuje jako główną funkcję i kierunek zagospodarowania terenu dla działek nr 163/2, 164/4, 165/1, 166/5 166/1 i 166/3 - Teren zieleni urządzonej, oznaczony symbolem ZU. Funkcja podstawowa dla tego terenu to: różnorodne formy zieleni urządzonej (w tym obejmującej parki, skwery, zieleńce, parki rzeczne), zieleń izolacyjna, zieleń forteczna, zieleń założen zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, ogrody działkowe, ogrody zoologiczne i botaniczne. Ponadto na planszy K3 Studium „Środowisko przyrodnicze - kierunki i zasady ochrony i rozwoju”, zachodnia część działki nr 163/2,

1.	2.	3.	4.	5.		6.	7.	8.		9.	10.
				DZIAŁKA (nr)	OBRĘB Podgórze			WNIOSK UWZGLĘDNIONY	WNIOSK NIEUWZGLĘDNIONY		
			<p>IMIE I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)</p> <p>TREŚĆ WNIOSKU (pełna treść wniosku znajduje się w dokumentacji planistycznej)</p>	<p>OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY WNIOSEK (numery działek lub inne określenie terenu objętego wnioskiem)</p>		<p>PRZEZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI W PROJEKCIE PLANU</p>	<p>ROZSTRZYGNĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA WNIOSKÓW DO PLANU</p>		<p>UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia wniosku – w zakresie wniosków nieuwzględnionych lub uwzględnionych częściowo)</p>		
			<p>mieszkaniowej MW i MNW. Przedmiotowe działki tworzą jednolitą linię z sąsiednimi obszarami oznaczonymi jako MW i MNW, jak również znajdują się na obszarze kontynuacji linii zabudowy tychże terenów. Z uwagi na bezpośredni charakter zabudowy działek bezpośrednio sąsiadujących tj. zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami, wnosimy o to, aby obszar terenu obejmujący działki nr 163/2, 164/4, 166/5, 165/1, 166/1, 166/3 jedn. ewidencyjna Podgórze, obręb 34 przy ul. Kobierzyńskiej i ul. Lubostroń w Krakowie zakwalifikować jako MW — tereny zabudowy wielorodzinnej lub MNW — tereny zabudowy jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności. Spółka jako właściciel przedmiotowej nieruchomości wnosi o dokonanie zapisów w planie miejscowym pozwalających na kontynuację sąsiedniej zabudowy mieszkaniowej z ewentualnymi usługami na przedmiotowych działkach nr 163/2, 164/4, 166/5, 165/1, 166/1, 166/3 j. ew. Podgórze, obr. 34</p> <p>Z uwagi na akwen wodny położony na dz. nr 163/2, spółka dopuszcza możliwość pozostawienia części terenu związanego z jego otoczeniem jako rezerwy rekreacyjnej, spełniającej funkcję powierzchni biologicznie czynnej, pozwalającej na częściowe użytkowanie terenu jako obszaru zieleni urządzonej (ok. 20 % terenu). Takie rozwiązanie stało by w zgodzie z interesem prywatnym i publicznym, jak również wyważało oba interesy. Wnioskowane zakwalifikowanie terenów jako MW i MNW nie oznacza likwidacji istniejących grup zieleni wysokiej na tym obszarze — możliwe będzie zintegrowanie istniejących zespołów zieleni wysokiej z zabudowy mieszkaniowej, co dodatkowo podniesie atrakcyjność terenów dla miasta.</p> <p>Wobec przytoczonych faktów, zakwalifikowanie całości obszaru jako parku jest nieuzasadnione, spowoduje drastyczne i nieuzasadnione ograniczenie konstytucyjnego prawa do dysponowania własnością i zmusi spółkę jako właściciela terenu do dochodzenia odszkodowania powstałego w wyniku znacznego obniżenia wartości nieruchomości w wyniku uchwalenia niekorzystnych zapisów miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego uniemożliwiających jakiegokolwiek ekonomicznie opłacalne zagospodarowanie nieruchomości.</p> <p>Wymaga podkreślenia, że spółce Zakłady Ceramiczne Kobierzyn sp. z o.o. w likwidacji jako wyłącznemu właścicielowi wskazanych działek przysługuje prawo własności, korzystające z pełnej ochrony prawnej na podstawie art. 64 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, a także ustawy Kodeks cywilny. Zgodnie z obowiązującym prawem niedopuszczalne są działania naruszające prawo własności, lub to prawo ograniczające w sposób prawnie nie uzasadniony. Zakwalifikowanie w projekcie zmiany Studium przedmiotowych działek w całości jako ZU- Zieleń Urządzona powoduje drastyczne pozbawienie właściciela możliwości decydowania o</p>						<p>północno-zachodnia część działki nr 164/4 oraz niemal w całości działka nr 166/5, znajdują się we wskazanym do ochrony obszarze o wysokim walorze przyrodniczym. Ponadto na znacznej części działki nr 166/5na planszy K3 wskazano las oraz siedliska chronione.</p> <p>W związku z powyższym przeznaczenie ww. działek pod teren zabudowy mieszkaniowej byłoby w sprzeczności z kierunkiem wyznaczonym w Studium.</p> <p>W doniesieniu do zawartych w treści pisma uwag do „projektu zmiany studium” wyjaśnia się, że w tym zakresie pismo nie może stanowić „wniosku do planu”, ponieważ dotyczy procedury sporządzania zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania Miasta Krakwa, uchwalonej Uchwałą Rady Miasta Krakowa Nr CXII/1700/14 z dnia 9 lipca 2014 r.</p> <p>Z uwagi na treść art. 6 ust. 2 pkt 1 ustawy, stanowiącego, że każdy ma prawo do zagospodarowania terenu, w granicach określonych ustawą do zagospodarowania terenu, do którego ma tytuł prawny, zgodnie z warunkami ustalonymi w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego albo decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, jeżeli nie narusza to chronionego prawem interesu publicznego lub osób trzecich, należy wskazać, że zaproponowane ustalenia planistyczne odpowiadają wymogom określonym przepisami prawa. Bowiern prawo własności nie oznacza całkowitej swobody w dowolnym zagospodarowaniu nieruchomości. Składający wniosek do planu, w przypadku uchwalenia zaproponowanych ustaleń planistycznych nie zostanie pozbawiony wszystkich uprawnień właścicielskich. Będzie mógł on nadal korzystać i rozporządzać nieruchomością w zakresie przewidzianym w projekcie planu. Ponadto należy podkreślić, że ustalenia projektu planu w zakresie wskazanym przez wnioskodawcę nie mają charakteru dowolnego, są – jak wyżej wskazano - zgodne z wymaganiami Studium. W związku z tym nie ma podstaw do stwierdzenia, że ustalenia projektu planu naruszają konstytucyjne prawo własności w odniesieniu do nieruchomości wnioskodawcy. W tym bowiem przypadku rozwiązania planistyczne zawarte w projekcie planu pozostają w ścisłym związku z wymaganiami Studium, a tym samym nie mogą zostać uznane za wadliwe.</p>		

LP.	NR WNIOŚ- KU	DATA WNIESIENIA WNIOŚKU	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZA- CYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ WNIOŚKU (pełna treść wniosku znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY WNIOSEK (numery działek lub inne określenie terenu objętego wnioskiem)		PRZEZNA- CZENIE NIERUCHO- MOŚCI W PROJEKCIE PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA WNIOSKÓW DO PLANU		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia wniosku – w zakresie wniosków nieuwzględnionych lub uwzględnionych częściowo)
					DZIAŁKA (nr)	OBREB Podgórze		WNIOSEK UWZGLĘDNIONY	WNIOSEK NIEUWZGLĘDNIONY	
1.	2.		3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				<p>zagospodarowaniu nieruchomości stanowiącej jego własność zgodnie ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem prawa własności. Taki zapis wprowadza całkowity brak możliwości zabudowy choćby częściowo lub w ograniczonym stopniu nieruchomości gruntowej, powodując, że dobro majątkowe jakim jest działka gruntowa nie może być praktycznie w ogóle wykorzystana dla realizacji podstawowego celu nieruchomości gruntowej — tj. realizacji prawa zabudowy.</p> <p>To z kolei prowadzi do drastycznego obniżenia wartości rynkowej nieruchomości, co przekłada się na realny uszczerbek w majątku właściciela i uprawnia go do dochodzenia roszczeń odszkodowawczych od organu państwowego, w tym wypadku Gminy Miejskiej Kraków i Prezydenta Miasta, jak również urzędników, których decyzje doprowadziły do powstania szkody. Aktualny projekt w sposób nieuzasadniony i nie znajdujący wytłumaczenia w istniejących uwarunkowaniach wprowadza jaskrawy kontrast między sposobem zagospodarowania działek sąsiednich, a działkami nr 163/2, 164/4, 166/5, 165/1, 166/1, 166/3. To wyłącznie działki należące do spółki Zakłady Ceramiczne Kobierzyn sp. z o.o. w likwidacji zostały zaliczone do kategorii ZU- Zieleni urządzonej, całkowicie odmiennie od otaczających je działek innych właścicieli- zakwalifikowanych po zabudowę mieszkaniową MW i MNW. Taki stan rzeczy w sposób oczywisty narusza podstawową konstytucyjną zasadę równości obywateli wobec prawa wyrażoną w art. 32 ust. 1 Konstytucji RP. Sytuacja kiedy na jednym obszarze, charakteryzującym się takimi samymi warunkami wprowadza się tak drastyczne rozróżnienie na obszary z pełną, intensywną zabudową (MW i MNW) i obszary wyłączone spod zabudowy stanowi nieusprawiedliwione naruszenie zasady równości, w szczególności odnoszącej się do równego wykonywania prawa własności prawa decydowania o przeznaczeniu i zagospodarowania własności gruntowej.</p> <p>Należy stwierdzić, że wyżej wskazane i podlegające ochronie uprawnienia właściciela wynikające z prawa własności nieruchomości, zasady równości wynikające art. 32 ust 1 i art. 64 Konstytucji RP wykluczają możliwość stosowania takiego sposobu jednostronnego i autorytarnego decydowania o przeznaczeniu nieruchomości gruntowej stanowiącej własność określaną jako prywatną.</p> <p>Obecny projekt zmiany studium w analizowanym zakresie stanowi jawne pogwałcenie prywatnego interesu mojego Mocodawcy w możliwości zagospodarowanie jego własności. Zaproponowane rozwiązanie nie znajduje również uzasadnienia w interesie publicznym, który nie zostałby zagrożony, gdyby zgodnie z prezentowanym wnioskiem przedmiotowy teren zakwalifikować w części jako obszar zabudowy mieszkaniowej, zachowując obszar zieleni urządzonej w rejonie istniejącego</p>						

LP.	NR WNIOSEK	DATA WNIESIENIA WNIOSEK	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ WNIOSEK (pełna treść wniosku znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY WNIOSEK (numery działek lub inne określenie terenu objętego wnioskiem)		PRZEZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI W PROJEKCIE PLANU	ROZSTRZYGNĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA WNIOSEKÓW DO PLANU		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia wniosku – w zakresie wniosków nieuwzględnionych lub uwzględnionych częściowo)
					DZIAŁKA (nr)	OBREB Podgórze		WNIOSEK UWZGLĘDNIONY	WNIOSEK NIEUWZGLĘDNIONY	
1.	2.		3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				<p>stawu. Należy przy tym przypomnieć, że przy ustalaniu warunków Studium należy dokonywać wyważenia interesu publicznego i prywatnego, nie dając jednak prymatu temu pierwszemu. Należy w tym miejscu zwrócić uwagę, że obowiązujący porządek prawny nie preferuje interesu publicznego. Co więcej oba interesy - indywidualny i publiczny - muszą być w działaniach administracji publicznej wyważane (por. wyrok NSA (N) z dnia 01-12-2011 sygn. II OSK 1978/11), a tego przy obecnym kształcie projektu zmiany Studium w przedstawionym zakresie — zupełnie brak.</p> <p>Należy również przypomnieć, że to na organie uchwalającym akt planistyczny ciąży każdorazowo obowiązek wyważenia interesów prywatnych i interesu publicznego. W każdym więc przypadku organ gminy musi wykazać, że ingerencja w sferę prawa własności pozostaje w racjonalnej i odpowiedniej proporcji do celów, dla osiągnięcia których ustanawia się określone ograniczenia (por. wyrok NSA (N) z dnia 09-11-2011 sygn. II OSK 1725/11). W niniejszej sprawie organ przygotowujący projekt zmiany Studium nie uczynił zadość temu obowiązkowi. To może z kolei zostać uznane za rażące naruszenie prawa i w konsekwencji prowadzić do stwierdzenia nieważności wadliwego aktu uchwalającego zmianę Studium w obecnym kształcie.</p> <p>Niniejsza uwaga do planu winna zostać rozpatrzona pozytywnie i jako wzięta pod uwagę winna doprowadzić do wnioskowanej w niniejszym piśmie zmiany w projekcie z uwagi na fakt, że obecny projekt narusza interes prawny i uprawnienia mojego Mocodawcy z jednoczesnym naruszeniem obiektywnego porządku prawnego, w szczególności zasady równości i ochrony prawa własności - zatem norm płynących z art. 32 ust 1, art. 64 Konstytucji RP jak również art. 140 Kodeksu cywilnego.</p>						

* Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (t. j. Dz. U. z 2014 r. poz. 1182 z późn. zm.); jawność wyłączyła Jowita Pachel, inspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK.

Załączniki:

- Zbiór wniosków zamieszczonych w wykazie (znajduje się w dokumentacji planistycznej).

Wyjaśnienia uzupełniające:

1. *Ileokroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:*
 - Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa, obowiązującego w dniu sporządzenia planu.
 - planie - należy przez to rozumieć sporządzony miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Park Ruczaj - Lubostroń”,
 - ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2015 r., poz. 199 z późn. zm.).
2. *Przywołane w niniejszym załączniku zapisy projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego pochodzą z edycji projektu planu przygotowanego do skierowania do opiniowania i uzgodnień zgodnie z art. 17 ust 6 ustawy. Te ustalenia projektu planu mogą ulec zmianie w wyniku uzyskanych opinii i uzgodnień zgodnie z art. 17 pkt 9 ustawy. Rozpatrzenie wniosków nie jest rozstrzygnięciem ostatecznym, bowiem w dalszej procedurze planistycznej, na jej kolejnych etapach mogą zaistnieć okoliczności merytoryczne, faktyczne i prawne, które zdecydują o ostatecznych rozstrzygnięciach w planie.*
3. *Zgodnie z art. 7 ustawy rozstrzygnięcie o nieuwzględnieniu wniosków nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego.*