

**WYKAZ I SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAG I PISM ZŁOŻONYCH DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU „NOWA HUTA PRZYSZŁOŚCI – IGOŁOMSKA POŁUDNIE” W KRAKOWIE**

Wyłożenie do publicznego wglądu projektu planu odbyło się w okresie od 29 marca 2016 r. do 26 kwietnia 2016 r.
Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniach w tej sprawie upłynął z dniem 10 maja 2016 r.
W ww. terminie zostały złożone uwagi i pisma wyszczególnione w poniższym wykazie.

Lp.	NR UWAGI	DATA WNIESIENIA UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		PRZEZNACZENIE nieruchomości w projekcie planu	ROZSTRZYGNĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag i pism – w zakresie uwag uwzględnionych częściowo i nieuwzględnionych)
					DZIAŁKA	OBRĘB		UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
I.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
1.	1.	04.04.2016	[...]*	Wnosi o: 1. Uwzględnienie planowanej stacji elektroenergetycznej 110/15 kV Branice w planie i na rysunku planu - przesunąć teren E.1 (wystarczy 0,5 ha) zgodnie z lokalizacją GPZ Branice w obowiązującym planie „Branice”. 2. W § 15 ust. 1 pkt. 1 – dopisanie zdania: „na terenie E.1 dopuszcza się budowę stacji elektroenergetycznej 110/15 kV”. 3. W § 31 ust. 1 – dopisanie na końcu zdania: „w tym stacji elektroenergetycznej 110/15 kV”. 4. W § 12 ust. 8 dopisanie zdania: „możliwość zabudowy w pasie ochronnym linii elektroenergetycznej 110 kV należy uzgodnić z zarządcą sieci”.	E.1		E.1	Ad. 2, 3 uwzględnione	Ad. 1 nieuwzględniona Ad. 4 nieuwzględniona	Ad. 1 Pozostawia się zaproponowaną w projekcie planu lokalizację terenu E.1, w obrębie którego realizacja stacji elektroenergetycznej będzie możliwa na gruntach należących do Skarbu Państwa, a nie na działkach prywatnych (jak wynika z obowiązującego planu miejscowego obszaru „Branice”). Ad. 4 Wprowadzenie wnioskowanego zapisu wykracza poza określone w ustawie elementy jakie określa się w planie miejscowym. Plan miejscowy w sposób jednoznaczny określać powinien przeznaczenie terenów i warunki ich zagospodarowania. Tym samym nie może uzależniać sposobów i warunków zagospodarowania terenów od dodatkowych uzgodnień. Zamieszczanie w treści planu norm otwartych, odsyłających do odrębnych i nie przewidzianych przepisami prawa procedur, jest niedopuszczalne z punktu widzenia obowiązującego porządku prawnego.
2.	2.	08.04.2016	Radca Prawny [...]* w imieniu [...]*	Wnosi o uwzględnienie w całości dla przedmiotowej działki uwag poprzez zmianę z dotychczas planowanego przeznaczenia tej działki jako: 1. Wyznacza się Tereny rolnicze, oznaczone symbolem R.1 – R.8, o podstawowym przeznaczeniu pod tereny upraw rolnych, sady. 2. Jako przeznaczenie uzupełniające ustala się: 1) możliwość wprowadzenia zalesień poza obszarami zaznaczonych na rysunku planu najcenniejszych zbiorowisk roślinnych łąk wilgotnych; 2) zieleń urządzoną oraz izolacyjną. 3. W terenie R.7 jako przeznaczenie uzupełniające ustala się zieleń urządzoną z możliwością lokalizacji terenowych obiektów i urządzeń sportu i rekreacji w tym do rekreacji dzieci (huśtawki, piaskownice, karuzele, zjeżdźalnie itp.). 4. W zakresie zasad zagospodarowania terenu ustala się:	203/2	36 NH	R.4		nieuwzględniona	Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka nr 203/2 obr. 36 Nowa Huta położona jest w terenie ZR – Tereny zieleni nieurządzonej. Oznacza to, że nie ma możliwości przeznaczenia wnioskowanej działki w całości pod zabudowę usługową lub mieszkaniową jednorodziną.

				<p>1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 90%;</p> <p>2) zakaz budowy ogrodzeń, z zastrzeżeniem § 7 ust. 7 pkt 1 lit. d;</p> <p>3) nakaz ochrony istniejących drzew i grup zieleni wysokiej.</p> <p><u>i określenie jej w całości jako:</u></p> <p>1. Wyznacza się Teren zabudowy usługowej, oznaczony symbolem U.6, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi.</p> <p>2. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu ustala się:</p> <p>1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 40%</p> <p>2) maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy: 40%;</p> <p>3) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,2 – 1,4;</p> <p>4) maksymalna wysokość zabudowy: 9 m;</p> <p>5) maksymalna wysokość budynków gospodarczych i garaży wolnostojących: 4,5 m.</p> <p><u>alternatywnie jako:</u></p> <p>1. Wyznacza się Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, oznaczone symbolem MN.5 – MN.14, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodziną w układzie wolnostojącym lub bliźniaczym.</p> <p>2. Jako przeznaczenie uzupełniające ustala się możliwość lokalizacji wolnostojących obiektów usługowych (w tym: usługi sakralne, usługi z zakresu kultury, oświaty i wychowania, opieki zdrowotnej, sportu i rekreacji).</p> <p>3. W zakresie zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu ustala się:</p> <p>1) maksymalny udział wolnostojących obiektów usługowych w przeznaczeniu podstawowym: 20% powierzchni całkowitej zabudowy;</p> <p>2) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej: 70%;</p> <p>3) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej: 40%;</p> <p>4) maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej: 20%;</p> <p>5) maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy dla zabudowy usługowej: 50%;</p> <p>6) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,2 – 0,7;</p> <p>7) maksymalna wysokość zabudowy:</p> <p>a) budynku mieszkaniowego i usługowego: 9 m,</p> <p>b) budynków gospodarczych i garaży wolnostojących, wiat i altan: 4,5 m.</p>						
3.	3.	21.04.2016 (data stempla poczt.)	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <p>1. W obszarze MN.2 i MN.4 przedmiotowego planu należy nanieść lokalizację studni awaryjnego zaopatrzenia w wodę m. Krakowa nr XVIII/33 przy ul. Plastusia 9 i nr XVIII/32 przy ul. Plastusia 22 pozostających w eksploatacji MPWiK S.A., natomiast w obszarze MN.12 zaznaczyć teren infrastruktury technicznej związany z istniejącą pompownią ścieków P5 w rejonie skrzyżowania ulic Branickiej i Karaszewicza-Tokarzewskiego.</p> <p>W zakresie części tekstowej projektu planu wnosi następujące uwagi:</p> <p>2. w § 8.1 punkt 18 dotyczącym zakazu lokalizacji nowych obiektów budowlanych w strefie hydrogenicznnej należy wprowadzić zapis umożliwiający lokalizację pompowni</p>	MN.2 MN.4 MN.12		MN.2 MN.4 MN.12		Ad. 1 nieuwzględniona	<p>Ad. 1 Zgodnie z § 15 ust. 1 pkt 1 w przeznaczeniu każdego terenu mieszczą się obiekty i urządzenia infrastruktury technicznej. Nie ma zatem potrzeby zaznaczania na rysunku planu wskazanych studni awaryjnego zaopatrzenia w wodę oraz nie wyznacza się osobnego terenu infrastruktury technicznej dla pompowni ścieków. Ich powstanie i funkcjonowanie zapewniają zapisy projektu planu.</p> <p>Ad. 2 Wnioskowany zapis w zaproponowanym brzmieniu nie zostanie wprowadzony, niemniej jednak zapisy § 8 ust. 18 pkt 1 zostaną</p>

				<p>ścieków. W uzasadnieniu podaje, że w obszarze MN.14 projektu planu w rejonie dz. nr 213 obr. 36 j.ew. Nowa Huta przy ul. Rzepakowej planowana jest pompownia ścieków PPr1, zgodnie z „Programem kanalizacji sanitarnej dla obrzeży Nowej Huty-aktualizacja”.</p> <p>3. w §12 ust.1 pkt.4 należy dopisać „(...) w tym uregulowań zawartych w aktach prawa miejscowego”.</p> <p>W wyjaśnieniu informuje, że Uchwała nr XIV/270/15 Rady Miasta Krakowa z dnia 27 maja 2015r w sprawie uchwalenia „Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy Miejskiej Kraków” podaje ograniczenia związane z lokalizacją urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych (Art.2 definicja pasa technologicznego) oraz odległościami projektowanych sieci wodociągowych i kanalizacyjnych od budynków (Załącznik nr 5 do Regulaminu ust.2 pkt.2).</p> <p>4. plan należy uzupełnić o zapis „Rozbudowa miejskiej sieci wodociągowej oraz miejskiej sieci kanalizacji sanitarnej jest możliwa na warunkach dysponenta sieci.”</p> <p><i>W piśmie zamieszczono dodatkowo informacje nie stanowiące uwagi.</i></p>					<p>Ad. 3 nieuwzględniona</p> <p>Ad. 4 nieuwzględniona</p>	<p>skorygowane, tak by umożliwić lokalizację pompowni ścieków.</p> <p>Ad. 3 Wnioskowany zapis nie zostanie wprowadzony. Brak jest podstaw do doprecyzowania ustaleń projektu planu w tym zakresie, gdyż przez zawarty w §12 ust. 1 pkt 4 zwrot „<i>unormowania odrębne</i>” należy rozumieć wszystkie regulacje dotyczące m.in. wprowadzania stref ochronnych i ograniczeń w zakresie zabudowy i zagospodarowania terenu wzdłuż obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej. Także te zawarte w innych aktach prawa miejscowego, które należy stosować po uchwaleniu planu miejscowego łącznie z ustaleniami tego planu.</p> <p>Ad. 4 Wprowadzenie wnioskowanego zapisu wykracza poza określone w ustawie elementy jakie określa się w planie miejscowym. Plan miejscowy w sposób jednoznaczny określać powinien przeznaczenie terenów i warunki ich zagospodarowania. Tym samym nie może zawierać zapisów uzależniających sposób i warunki zagospodarowania terenów od dodatkowych uzgodnień. Zamieszczanie w treści planu norm otwartych, odsyłających do odrębnych i nie przewidzianych przepisami prawa procedur, jest niedopuszczalne z punktu widzenia obowiązującego porządku prawnego.</p>
4.	4.	29.04.2016	[...]*	<p>Wnosi o odblokowanie działki nr 154/1 obr. 22 Nowa Huta, która od wielu lat była zablokowana na teren cmentarza. Wnosi o przekształcenie jej na działkę budowlaną.</p>	154/1	22 NH	---	----	----	<p>Pismo nie stanowi uwagi do planu, gdyż dotyczy terenu położonego poza granicami sporządzanego projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Nowa Huta Przyszłości – Igołomska Południe”. Działka nr 154/1 obr. 22 Nowa Huta położona jest w granicach obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Ruszcza”.</p>
5.	5.	29.04.2016	[...]* Inicjatywa „Kraków Naturalnie”	<p>Wnosi o:</p> <p>1. wyznaczenie obszaru pod zielony skwer (w północnej części obszaru) oraz plac miejski (gdziekolwiek, raczej w centrum). Brak wydzielonej przestrzeni publicznej stanowi pogwałcenie elementarnych reguł urbanistycznych.</p> <p>2. Wyjaśnienie, w jaki sposób można uzyskać współczynnik zabudowy równy 1, w przypadku dopuszczalnej zabudowy 20% i maksymalnej wysokości 4 kondygnacji.</p>	cały obszar planu				<p>Ad. 1 nieuwzględniona</p> <p>Ad. 2 ---</p>	<p>Ad. 1 Nie wyznacza się na rysunku planu dodatkowych terenów zieleni urządzonej oraz terenu placu miejskiego. Jednak zgodnie z ustaleniami planu § 10 ust. 1 pkt 4: „<i>w terenach U.1-U.5 oraz MN/MWn.3-MN/MWn.7 nakaz kształtowania w ramach kompozycji urbanistycznej przestrzeni publicznych takich jak: aleje, pasáže i skwery</i>”.</p> <p>Dodatkowo wskazuje się, że na przedmiotowym obszarze rolę przestrzeni publicznych może pełnić: Teren zabudowy usługowej i zieleni urządzonej U/ZP.1 (zespół dworski – parkowy w Branicach) oraz Tereny zieleni urządzonej ZP.1-ZP.3 (przeznaczone na „Błonia 2.0”).</p> <p>Ad. 2 W zakresie pkt 2 pismo nie stanowi uwagi do planu, gdyż zgodnie z art. 17 ust. 11 oraz art. 18 ustawy za „uwagi” należy uznać treści dotyczące projektu planu kwestionujące przyjęte w nim ustalenia. Wyjaśnia się jednak, że wskaźnik intensywności zabudowy to parametr, wyrażony jako udział powierzchni całkowitej zabudowy w powierzchni terenu działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji o pozwoleniu na budowę albo zgłoszeniem. Powierzchnia całkowita zabudowy została zdefiniowana w § 4 ust. 1 pkt 14.</p> <p>Przyjmując następujące parametry: minimalną powierzchnię nowo wydzielanych działek w terenach MN/WMn – 1000 m², maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej 20% oraz maksymalną wysokość budynku mieszkaniowego 13 m – wskaźnik intensywności zabudowy wynosi 0,8, zatem mieści w podanym w projekcie planu przedziale: 0,2-1,0.</p>
6.	6.	29.04.2016	[...]*	<p>Wnosi o: <u>dla działki nr 37 w terenie MN/MWn.5:</u></p> <p>1. przywrócenie dla przedmiotowej działki obowiązującego w planie miejscowym „Branice” przeznaczenia terenu</p>	37	37 NH	MN/MWn.5 MN/MWn.6 KDZ.4 KDL.4 KDD.3		<p>Ad. 1 nieuwzględniona</p>	<p>Ad. 1 Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów</p>
	12	05.05.2016								

			<p>PT2 – Tereny Parku Technologicznego i Produkcji; lub jeśli powyższe jest sprzeczne z koncepcją planu o:</p> <p>2. zwiększenie poziomu maksymalnego wskaźnika powierzchni zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej do 60%;</p> <p>3. zwiększenie maksymalnej wysokości zabudowy dla budynku mieszkaniowego wielorodzinnego i usługowego do 18 m;</p> <p>4. zwiększenie wskaźnika intensywności zabudowy do 1,6;</p> <p>5. przesunięcie przebiegu projektowanej drogi zbiorczej KDZ.4 na północ, a w konsekwencji uwolnienie działki z wyznaczonego pasa zieleni;</p> <p><u>dla działki nr 37 w terenie MN/MWn.6:</u></p> <p>6. zwiększenie poziomu maksymalnego wskaźnika powierzchni zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej do 60%;</p> <p>7. zwiększenie maksymalnej wysokości zabudowy dla budynku mieszkaniowego wielorodzinnego i usługowego do 18 m;</p> <p>8. zwiększenie wskaźnika intensywności zabudowy do 1,5;</p> <p>9. usunięcie osi widokowej – ustalenia z nią związane ograniczają możliwości zainwestowania działki;</p> <p>10. dopuszczenie stosowania dachów płaskich;</p> <p>11. zlikwidowanie przebiegu projektowanej drogi lokalnej KDL.4 i ustalenie przeznaczenia terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnnej niskiej intensywności, ze zmianami jak wyżej;</p> <p><u>dla działki nr 194:</u></p> <p>12. ustalenie przeznaczenia terenu „zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna”;</p> <p><u>dla działki nr 100/6:</u></p> <p>13. przywrócenie przeznaczenia terenu obowiązującego obecnie w planie miejscowym „Wyciąże” – UP – tereny usług i terenów produkcyjnych;</p> <p><u>dla działki nr 87:</u></p> <p>14. dopuszczenie możliwości realizowania parkingów;</p> <p><u>dla całego planu:</u></p> <p>15. zapisy do infrastruktury energetycznej niskiego i średniego napięcia oraz dla wysokiego napięcia 110 kV dla nowych inwestycji oraz przebudów istniejących były wykonywane kablowo.</p>	194	36 NH	R.4	<p>Ad. 2, Ad. 6 nieuwzględnione</p> <p>Ad. 3, Ad. 7 nieuwzględnione</p> <p>Ad. 4, Ad. 8 nieuwzględnione</p> <p>Ad. 5, Ad. 11 nieuwzględnione</p> <p>Ad. 9 nieuwzględniona</p> <p>Ad. 10 uwzględniona</p> <p>Ad. 12, Ad. 13 nieuwzględnione</p>	<p>gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka nr 37 obr. 37 NH położona jest w terenie MNW – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnnej niskiej intensywności.</p> <p>Ad. 2, Ad. 6 Maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej, ustalony w terenach MN/MWn.5 i MN/MWn.6 na poziomie 20% został ustalony w korelacji ze wskaźnikiem powierzchni terenu biologicznie czynnego, który został określony zgodnie ze Studium. Wskaźnik ten w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 62, dla zabudowy mieszkaniowej w terenach MNW został określony na poziomie minimum 70%.</p> <p>Ad. 3, Ad. 7 Wysokość zabudowy mieszkaniowej w projekcie planu została określona zgodnie z maksymalną wartością określoną w Studium w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 62 dla zabudowy mieszkaniowej, która wynosi: 13m.</p> <p>Ad. 4, Ad. 8 Ustalony w projekcie planu wskaźnik intensywności zabudowy pozostawia się bez zmian – gdyż biorąc pod uwagę maksymalną wysokość zabudowy w terenach MN/MWn.5 i MN/MWn.6 na poziomie 13 m (zgodną z ustaleniami Studium) oraz maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy na poziomie 20% - uzyskuje się maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy ok. 1,0.</p> <p>Ad. 5, Ad. 11 Pozostawia się bez zmian przebieg dróg KDZ.4 i KDL.4, które stanowią ważny element układu komunikacyjnego zaprojektowanego do obsługi terenów zabudowy usługowej i zabudowy mieszkaniowej. Plan miejscowy stanowi podstawę planowania przestrzennego w gminie, ustanawia przepisy powszechnie obowiązujące na danym terenie. Gmina, poprzez plan miejscowy, ma obowiązek zapewnić dostępność komunikacyjną dla terenów zainwestowanych lub planowanych do zabudowy, zgodnie z art. 15 ust 2 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (...) <i>W planie miejscowym określa się obowiązkowo (...) zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej (...).</i></p> <p>Dodatkowo wskazuje się, że droga KDL.4 jest wyznaczona również w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „Branice”.</p> <p>W zakresie „strefy zieleni izolacyjnej” wyznaczonej wzdłuż drogi KDZ.4 wyjaśnia się, iż strefa ta została wyznaczona dla ograniczenia uciążliwości od drogi zbiorczej, a teren który znajduje się w ramach strefy może być bilansowany w ramach wskaźnika terenu biologicznie czynnego. Wyznaczenie strefy wynika ze wskazań Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego i w takim kształcie projekt planu uzyskał pozytywne uzgodnienia i opinie.</p> <p>Ad. 9 Wskazane na rysunku planu ciągi widokowe oraz osie kompozycyjno-widokowe są jedynie elementem informacyjnym i nie stanowią ustaleń planu.</p> <p>Ad. 12, Ad. 13 Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium:</p> <ul style="list-style-type: none"> działka nr 194 obr. 36 NH położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Jako jeden z głównych kierunków zmian w strukturze przestrzennej określonych dla Jednostki 62 Branice - Ruszcza wskazuje się „<i>istniejącą zielenią nieurządzoną</i>”
--	--	--	--	-----	-------	------------	--	--

									Ad. 14 nieuwzględniona	<p>do zachowania”.</p> <ul style="list-style-type: none"> działka nr 100/6 obr. 36 NH położona jest w terenie MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. <p>Ad. 14 Uwaga nieuwzględniona - na części działki nr 87 obr. 37 NH położonej w terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.5, można miejsca parkingowe realizować jako naziemne, ale tylko jako parkingi związane z przeznaczeniem podstawowym terenu, zgodnie ze wskaźnikami określonymi w § 13 ust. 8.</p> <p>W zakresie części ww. działki położonej w terenie rolniczym R.2, wyjaśnia się, że wyznaczenie terenu R.2 wynika ze wskazań Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska. Dla ochrony lokalnych korytarzy ekologicznych pozostawia się przedmiotowy teren bez prawa zabudowy – w tym bez możliwości realizacji parkingów.</p> <p>Ad. 15 W projekcie planu miejscowego wprowadzony zostanie zapis dopuszczający wykonanie obiektów liniowych jako kablowa sieć doziemna.</p>
7.	7.	04.05.2016	Fundacja [...] * „Bezpieczna Droga”	Wnosi o pozostawienie dla działki nr 100/7 zapisów miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Wyciąże” w stanie niezmienionym, ponieważ uchwalenie nowego planu będzie sprzeczne z ustaleniami prawomocnej decyzji o pozwoleniu na budowę (nr 2448/2015 z dnia 29.09.2015 r.).	100/7	36 NH	MN.15 U.6		nieuwzględniona	<p>Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p> <p>Według ustaleń Studium działka nr 100/7 obr. 36 NH położona jest w terenie MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Ponieważ określony w Studium udział zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) wynosi do 20%, wydzielono z terenu MN (o powierzchni ok. 10 ha) teren oznaczony symbolem U.6 (o powierzchni ok. 2 ha), na którym możliwa jest realizacja zabudowy usługowej inwestycji związanych z wydaną prawomocną decyzją o pozwoleniu na budowę.</p> <p>Natomiast w przypadku uzyskania prawomocnej decyzji o pozwoleniu na budowę, to wyjaśnia się, że inwestycja może być zgodna z tą decyzją realizowana, niezależnie od innych ustaleń kolejnego planu miejscowego.</p>
8.	8.	06.05.2016	[...] *	Wnosi o zmianę zapisu § 7 ust. 5 pkt 3 w brzmieniu: „w terenach U.1-U.5 nakaz kształtowania architektury high-tech.” na zapis: „w terenach U.1-U.5 nakaz kształtowania architektury high-tech. <u>w pasie terenu ograniczonym na rysunku planu linią regulacyjną wysokości zabudowy – 18 m</u> ”.	tereny U.1-U.5		U.1-U.5	uwzględniona		
9.	9.	06.05.2016	[...] *	Wnosi o zmianę zapisu § 12 ust. 6 pkt 1 w dotychczasowym brzmieniu: „doprowadzenie energii elektrycznej do odbiorców w oparciu o stacje transformatorowe SN/nN oraz sieć elektroenergetyczną średniego i niskiego napięcia” na zapis: „doprowadzenie energii elektrycznej do odbiorców w oparciu o stacje transformatorowe <u>WN/SN/nN</u> oraz sieć elektroenergetyczną <u>wysokiego, średniego i niskiego napięcia</u> ”.	---	---	---	uwzględniona		
10.	10.	06.05.2016	[...] *	Wnosi o zmianę zapisu § 12 ust. 5 pkt 1 w dotychczasowym brzmieniu: „zaopatrzenie obiektów w ciepło w oparciu o miejską sieć ciepłowniczą, w przypadku objęcia obszaru planu zasięgiem sieci, paliwa gazowe, odnawialne źródła	---	---	---	uwzględniona z zastrzeżeniem		Zapisy projektu planu zostaną doprecyzowane w tym zakresie, tak aby w konsekwencji była możliwość zaopatrzenia obiektów w ciepło również innego dostawcy, co jednak nie oznacza wprowadzenia zapisu w zaproponowanym brzmieniu.

				energii, energię elektryczną” na zapis: „zaopatrzenie obiektów w ciepło w oparciu o miejską sieć ciepłowniczą, w przypadku objęcia obszaru planu zasięgiem sieci <u>lub innego dostawcy oraz w paliwa gazowe, odnawialne źródła energii, energię elektryczną</u> ”.						
11.	11.	06.05.2016	[...]*	Wnosi o: 1. dodanie w § 12 ust. 6 nowego pkt 2 o brzmieniu: „w przypadku realizacji obiektów liniowych dopuszcza się wykonanie ich jako kablowa sieć doziemna”; 2. zmianę dotychczasowego pkt 2 lit. b) o brzmieniu: „kablowych przewodów wysokiego napięcia – 240 mm ² ” na zapis pkt 3 lit. b): „kablowych <u>doziemnych</u> przewodów wysokiego napięcia – 240 mm ² ”; 3. zmianę dotychczasowego pkt 2 lit. d) o brzmieniu: „kablowych przewodów niskiego i średniego napięcia – 16 mm ² ” na zapis pkt 3 lit. d): „kablowych <u>doziemnych</u> przewodów niskiego i średniego napięcia – 16 mm ² ”; 4. dodanie w § 12 nowego ust. Nr 9 (dotychczasowy nr 9 otrzymuje kolejno nr 10) o brzmieniu: „w przypadku likwidacji lub przełożenia ww. linii elektroenergetycznych likwidacji ulegają także wyznaczone na rysunku planu wzdłuż nich pasy ochronne oraz związane z nimi ograniczenia w zabudowie i użytkowaniu terenu”.	---	---	---	uwzględniona		
12.	13.	09.05.2016	[...]*	Wnosi o zmianę formy dachów – z płaskich na dwuspadowe. <u>Uzasadnienie:</u> Dachy płaskie są niebezpieczne –jeśli w zimie zalega śnieg. Dachy dwuspadowe bądź wielospadowe mają bardziej estetyczny wygląd.	24	37 NH	MN/MWn.1	uwzględniona		
13.	14.	09.05.2016	[...]*	Wnosi o zmianę formy dachu dachów – z płaskich na dwuspadowe lub wielospadowe o jednakowym kącie nachylenia połąci dachowych od 35° do 45°. <u>Uzasadnienie:</u> Obecnie na działce znajduje się dom jednorodzinny z dachem dwuspadowym, który jest w bardzo złym stanie budowlanym i wymaga gruntowej przebudowy i remontu – zwłaszcza dachu. Wykonana konstrukcja budynku i dachu są dostosowane do dachów dwuspadowych. Na działce jest też nowo wybudowany budynek warsztatu samochodowego, który także posiada nowy dach dwuspadowy. Także otaczające domy oraz budynki znajdujące się na przylegających działkach posiadają dachy dwuspadowe. W pobliżu znajduje się zabytkowy dworek w Branicach, który również na dach dwu – lub wielospadowy. Wprowadzenie dachów płaskich w terenie MN/MWn.2 spowoduje, że każdy remont, nowa budowa, rozbudowa oraz dobudowa wprowadzi chaos budowlany i nieład architektoniczny. Stosowanie dachów płaskich w przypadku domów jednorodzinnych ma więcej wad niż dach dwuspadowy lub wielospadowy – pojawiają się problemy z odprowadzeniem wód opadowych, z zanieczyszczeniami, a także zalegającym zimą śniegiem. Dużo trudności nastęrcza również prawidłowe zaprojektowanie i wykonanie układu izolacji, odpornej na wahania temperatur.	26	36 NH	MN/MWn.2	uwzględniona		
14.	15.	10.05.2016	[...]*	Wnosi o zakwalifikowanie działki jako w całości budowlanej. <u>Uzasadnienie:</u> Do działek znajdujących się z tym obrębzie została wytyczona droga, więc logiczną rzeczą jest rekompensata w postaci przekształcenia działek na budowlane.	67	37 NH	MN.1 MN.6 R.2 KDD.11	niewzględniona	Zgodnie z art. 17 pkt 6 lit. a prezydent miasta występuje o opinie o projekcie planu m.in. do regionalnego dyrektora ochrony środowiska. Zgodnie z uzyskaną opinią Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska nastąpiły zmiany w projekcie planu miejscowego, tak aby umożliwić przebieg lokalnych korytarzy ekologicznych. Poszerzono Teren rolniczy oznaczony symbolem R.2 poprzez	

									<p>zmniejszenie Terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczonych symbolami MN.1 i MN.5, tak by zachować ciąg migracji zwierząt w obszarze pomiędzy: Terenem zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.5, Terenem zabudowy usługowej i zieleni urządzonej (tj. parkiem dworskim w Branicach) oznaczonym symbolem U/ZP.1 oraz Terenem lasu ZL.1.</p> <p>Wprowadzone zmiany uzyskały pozytywną opinię Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska i w takiej formie projekt planu został wyłożony do publicznego wglądu.</p> <p>Pozostawia się bez zmian przebieg drogi KDD.11, która stanowi ważny element układu komunikacyjnego zaprojektowanego do obsługi terenów zabudowy mieszkaniowej.</p> <p>Jednocześnie wskazuje się, że zgodnie z obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego obszaru „Branice – Dwór” jedynie północna część przedmiotowej działki położona jest w terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (3MN), pozostała przeważająca część działki znajduje się w terenach rolniczych (1R) oraz dodatkowo w terenach dróg publicznych – drogi dojazdowe (2KDD).</p>
15.	16.	10.05.2016	[...]*	<p>Wnosi o zakwalifikowanie działki jako w całości budowlanej.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u></p> <p>Wyłączenie części działki jako niebudowlanej nie wydaje się zasadne. Do działki doprowadzono drogę.</p>	66/5	37 NH	<p>MN.1 MN.6 R.2 KDD.11</p>	niewzględniona	<p>Zgodnie z art. 17 pkt 6 lit. a prezydent miasta występuje o opinie o projekcie planu m.in. do regionalnego dyrektora ochrony środowiska.</p> <p>Zgodnie z uzyskaną opinią Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska nastąpiły zmiany w projekcie planu miejscowego, tak aby umożliwić przebieg lokalnych korytarzy ekologicznych.</p> <p>Poszerzono Teren rolniczy oznaczony symbolem R.2 poprzez zmniejszenie Terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczonych symbolami MN.1 i MN.5, tak by zachować ciąg migracji zwierząt w obszarze pomiędzy: Terenem zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.5, Terenem zabudowy usługowej i zieleni urządzonej (tj. parkiem dworskim w Branicach) oznaczonym symbolem U/ZP.1 oraz Terenem lasu ZL.1.</p> <p>Wprowadzone zmiany uzyskały pozytywną opinię Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska i w takiej formie projekt planu został wyłożony do publicznego wglądu.</p> <p>Pozostawia się bez zmian przebieg drogi KDD.11, która stanowi ważny element układu komunikacyjnego zaprojektowanego do obsługi terenów zabudowy mieszkaniowej.</p> <p>Jednocześnie wskazuje się, że zgodnie z obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego obszaru „Branice – Dwór” działka 66/5 znajduje się w terenach rolniczych (1R) oraz dodatkowo w terenach dróg publicznych – drogi dojazdowe (2KDD).</p>
16.	17.	10.05.2016 (data stempla poczt.)	[...]*	<p>Wnosi o dopuszczenie zabudowy mieszkaniowej oraz usługowej z uwagi na istniejącą zabudowę mieszkaniową.</p>	5	36 NH	<p>U.4 KDGPT.1</p>	niewzględniona	<p>Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p> <p>Według ustaleń Studium działka nr 5 obr. 36 NH położona jest w:</p> <ul style="list-style-type: none"> – terenie zabudowy usługowej (U), – terenie komunikacji (KD). <p>Droga KDGPT.1 – ul. Igołomska, której przebieg wynika ze Studium, stanowi ważny element układu komunikacyjnego zaprojektowanego do obsługi terenów inwestycyjnych.</p> <p>Plan miejscowy stanowi podstawę planowania przestrzennego w gminie, ustanawia przepisy powszechnie obowiązujące na danym terenie. Gmina, poprzez plan miejscowy, ma obowiązek zapewnić dostępność komunikacyjną dla terenów zainwestowanych lub planowanych do zabudowy, zgodnie z art. 15 ust 2 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (...) <i>W planie miejscowym określa się obowiązkowo (...) zasady modernizacji,</i></p>

										rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej (...). W odniesieniu do istniejącej zabudowy mieszkaniowej ma zastosowanie przepis ustaleń projektu planu § 6 ust. 1 mówiący że „tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem”, a więc istniejąca zabudowa mieszkaniowa może zostać nadal utrzymana.
17.	18.	10.05.2016 (data stempla poczt.)	[...]*	Wnosi o: 1. powiększenie w kierunku północnym przedmiotowych działek pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN.15) – w możliwie najszerszym zakresie, 2. wyznaczenie drogi dojazdowej po granicach przedmiotowych działek oraz działek nr 100/3, 100/7 i 100/4 od strony ul. Rzepakowej (tak by przebiegała ona równo po tych działkach).	101 100/1 102 104 105 108	36 NH	R.4, MN.15		Ad. 1 nieuwzględniona Ad. 2 nieuwzględniona	Ad. 1 Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium północne części działek nr 100/1, 101, 102, 104, 105, 108 obr. 36 Nowa Huta położone są w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Dodatkowo, na przedmiotowych działkach występują najcenniejsze zbiorowiska roślinne łąk wilgotnych. Ad. 2 Nie wyznacza się drogi dojazdowej po wnioskowanych działkach. Obsługa terenów inwestycyjnych nie przylegających bezpośrednio do dróg publicznych, zgodnie z ustaleniami planu, będzie możliwa poprzez niewyznaczone na rysunku planu dojazdu i drogi wewnętrzne, zapewniające skomunikowanie terenu działki ewidencyjnej z drogami publicznymi (§ 15 ust. 1 pkt 3).
18.	19.	10.05.2016	[...]*	Wnosi o: 1. w § 12.3 pkt 1 – poszerzenie zapisu dotyczącego nakazu odprowadzania ścieków bytowych i przemysłowych w oparciu o miejski system kanalizacji rozdzielczej o możliwość budowy <u>indywidualnych systemów kanalizacji i oczyszczania ścieków przemysłowych</u> ; 2. w § 12.3 pkt 5 – uzupełnienie zapisu o odprowadzaniu wód opadowych do kanalizacji opadowej, o zapis: „ <u>indywidualnego systemu kanalizacji opadowej</u> ” lub ciek, rowu; 3. w § 12.3 pkt 6 b – uzupełnienie zapisu o odprowadzaniu wód opadowych o zapis „ <u>lub indywidualnego systemu kanalizacji opadowej</u> ”; 4. w § 12.7 i § 12.8 – wprowadzenie możliwości przebudowy napowietrznych linii elektroenergetycznych wysokiego napięcia na linie podziemne i skorygowanie ich przebiegu.				Ad. 1-3 uwzględnione Ad. 4 uwzględniona częściowo		Ad. 4 Zapisy projektu planu zostaną doprecyzowane w zakresie możliwości przebudowy napowietrznych linii elektroenergetycznych wysokiego napięcia na linie podziemne. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany na rysunku planu przebiegu istniejących linii wysokiego napięcia oraz wyznaczonych stref.
19.	20.	09.05.2016 (data stempla poczt.)	[...]*	Wnoszą o: 1. przeznaczenie całej działki pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną wolnostojącą i bliźniaczą; 2. maksymalny udział wolnostojących obiektów usługowych w przeznaczeniu podstawowym: 40% powierzchni całkowitej zabudowy; 3. minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej: 50% 4. maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej: 50%, 5. wskaźnik intensywności zabudowy: do 0,7; 6. niezwłoczne podjęcie prac związanych z realizacją miejskiej kanalizacji sanitarnej na całym terenie oraz podjęcie prac związanych z realizacją projektowanych dróg.	64	37 NH	MN.1 MN.6 R.2 KDD.11		Ad. 1 nieuwzględniona	Ad. 1 Zgodnie z art. 17 pkt 6 lit. a prezydent miasta występuje o opinie o projekcie planu m.in. do regionalnego dyrektora ochrony środowiska. Zgodnie z uzyskaną opinią Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska nastąpiły zmiany w projekcie planu miejscowego, tak aby umożliwić przebieg lokalnych korytarzy ekologicznych. Poszerzono Teren rolniczy oznaczony symbolem R.2 poprzez zmniejszenie Terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczonych symbolami MN.1 i MN.5 , tak by zachować ciąg migracji zwierząt w obszarze pomiędzy: Terenem zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.5 , Terenem zabudowy usługowej i zieleni urządzonej (tj. parkiem dworskim w Branicach) oznaczonym symbolem U/ZP.1 oraz Terenem lasu ZL.1 . Wprowadzone zmiany uzyskały pozytywną opinię Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska i w takiej formie projekt planu został wyłożony do publicznego wglądu. Pozostawia się bez zmian przebieg drogi KDD.11 , która stanowi ważny element układu komunikacyjnego zaprojektowanego do obsługi terenów zabudowy mieszkaniowej.
	21.		[...]*							

									<p>Ad. 2, Ad. 3 nieuwzględnione</p> <p>Ad. 4, Ad. 5 nieuwzględnione</p> <p>Ad. 6 -----</p>	<p>Jednocześnie wskazuje się, że zgodnie z obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego obszaru „Branice – Dwór” jedynie północna i południowa część przedmiotowej działki położona jest w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (3MN, 5MN), pozostała przeważająca część działki znajduje się w terenach rolniczych (1R) oraz dodatkowo w terenach dróg publicznych – drogi dojazdowe (2KDD).</p> <p>Ad. 2, Ad. 3 Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Określone w projekcie planu parametry zostały określone zgodnie z określonymi w Studium w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 62:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Ad. 2 - udział zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) do 20%, • Ad. 3 - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej: 70%. <p>Ad. 4, Ad. 5 Podane wskaźniki powierzchni zabudowy oraz intensywności zabudowy zostały ustalone w korelacji ze wskaźnikiem powierzchni terenu biologicznie czynnego oraz maksymalną wysokością zabudowy które zostały określone zgodnie ze Studium. Nie ma zatem możliwości zwiększenia podanych wskaźników.</p> <p>Ad. 6 W zakresie pkt 6 pismo nie stanowi uwagi do planu, gdyż zgodnie z art. 17 ust. 11 oraz art. 18 ustawy za „uwagi” należy uznać treści dotyczące projektu planu kwestionujące przyjęte w nim ustalenia. Kwestie realizacji kanalizacji sanitarnej oraz dróg nie stanowią materii planistycznej.</p>
20	22	10.05.2016 (data stempla poczt.)	[...]* przez pełnomocnika [...]*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. wprowadzenie przeznaczenia terenu całych działek umożliwiającego realizację wyłącznie obiektów usługowych, nieuciążliwych; 2. doprecyzowanie katalogu usług, w skład których wchodzić będzie nieuciążliwe rzemiosło oraz nieuciążliwa produkcja; zabudowa usługowa na terenie działek stanowić będzie pierwszą linię zabudowy od ul. Szymańskiego 3. wprowadzenie zapisu o: <ol style="list-style-type: none"> 1) dopuszczalności dachu płaskiego dla zabudowy usługowej, 2) możliwości 45% powierzchni zabudowy 3) możliwości 40% powierzchni terenów biologicznie czynnych. <p>Uzasadnienie: Przedmiotowe działki zostały zakupione na cele budowy obiektu usługowo – produkcyjnego z nieuciążliwym profilem produkcji. Proces inwestycyjny jest w fazie projektowej. Obecnie proponowane przeznaczenie jako tereny zabudowy jednorodzinnej przekreśla możliwość realizacji planowanej inwestycji jako wyłącznie zabudowy usługowej z nieuciążliwą produkcją.</p>	29/1 29/2	36 NH	MN/MWn.7	<p>Ad. 1 nieuwzględniona</p> <p>Ad. 2 nieuwzględniona</p> <p>Ad. 3.1 uwzględniona</p> <p>Ad. 3.2, Ad. 3.3 uwzględnione</p>	<p>Ad. 1 Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działki nr 29/1 i 29/2 obr. 36 Nowa Huta położone są w terenie MNW – Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności. Dopuszczony na poziomie 20% powierzchni całkowitej zabudowy udział wolnostojących obiektów usługowych w przeznaczeniu podstawowym wynika z ustaleń Studium.</p> <p>Ad. 2 Nie doprecyzowuje się zapisów dotyczących katalogu usług, tak by nie ograniczać możliwości inwestycyjnych. Wyjaśnia się, że dla obszaru planu został ustalony generalny zakaz lokalizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko za wyjątkiem inwestycji, o których mowa w § 8 ust. 15.</p> <p>Ad. 3.2, Ad. 3.3 Przytoczone dla zabudowy usługowej wskaźniki: maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy na poziomie 45% oraz minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 40% zostały określone w edycji projektu planu wyłożonej do publicznego wglądu.</p>	

* Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych: na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2135 z późn. zm.): jawność wyłączyła Aleksandra Rembowska - Wójcik, główny specjalista Biura Planowania Przestrzennego UMK.

Wyjaśnienia uzupełniające:

1. Przywołane w niniejszym załączniku zapisy projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu (m.in. numeracja rozdziałów, paragrafów, ustępów i punktów, a także ich redakcja) pochodzą z edycji projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu.
2. Zgodnie z art. 7 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym rozstrzygnięcie o nieważności uwag nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego.
3. Ilekroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:

- Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
 - planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Nowa Huta Przyszłości – Igołomska Południe”,
 - ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 199 z późn. zm).
4. Ustalenia projektu planu mogą ulec zmianie w wyniku uzyskanych opinii i uzgodnień zgodnie z art. 17 pkt. 13 ustawy.