

**ROZSTRZYGNĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG DO PROJEKTU
MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „REJON ULICY PODGÓRKI TYNIECKIE”**

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon ulicy Podgórki Tynieckie” został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 16 lutego do 15 marca 2016 r.

W wyznaczonym terminie wnoszenia uwag dotyczących projektu planu, tj. do dnia 29 marca 2016 r. – wpłynęło 5 uwag.

Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 917/2016 z dnia 18 kwietnia 2016 r. rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu.

Niniejsze rozstrzygnięcie zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy, zawiera listę uwag nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa.

W zakresie uwag objętych załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1.	1.	[...]**	Wnosi: 1. W §12 ust. 6 punkt 2) należy dopuścić budowę napowietrznych linii średniego i niskiego napięcia. 2. W §12 ust.6 punkt 4) dopisać zdanie: możliwość zabudowy w pasie ochronnym linii elektroenergetycznej 110kV należy uzgodnić z zarządcą sieci.	Cały obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Ad 1. Uwaga nieuwzględniona w zakresie postulatu nr 1, ze względu na konieczność zachowania ładu przestrzennego. Mając na względzie konieczność kształtowania przestrzeni o wysokich walorach estetycznych, przyjęto zasadę ustalającą budowę i rozbudowę sieci elektroenergetycznej średniego i niskiego napięcia jako kablową doziemną. Ad 2. Uwaga nieuwzględniona w zakresie postulatu nr 2, gdyż wprowadzenie wnioskowanego zapisu do treści ustaleń projektu planu wykracza poza określone w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym elementy jakie określa się w planie miejscowym. Plan miejscowy określać powinien przeznaczenie terenów i warunki ich zagospodarowania, tym samym nie może uzależniać możliwości zagospodarowania terenów od dokonania dodatkowych uzgodnień z innymi podmiotami. Uzgodnienia i opinie niezbędne do uzyskania decyzji administracyjnych wynikają z przepisów odrębnych, które należy stosować łącznie z ustaleniami planu miejscowego. W § 12 ust. 1 ustaleń projektu planu zawarto ogólne zasady obsługi obszaru w zakresie infrastruktury technicznej, w tym w pkt 4 dotyczą one ograniczeń w zakresie zabudowy

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
1	2	3	4	5	6	7	8	9
								i zagospodarowania terenów bezpośrednio przyległych do obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej wynikające z unormowań odrębnych.
2.	2.	[...]**	<p>W zakresie części tekstowej projektu planu wnosi następujące uwagi:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. W §12 ust.1 pkt 4 należy dopisać „(...) w tym uregulowań zawartych w aktach prawa miejscowego”. [1a*] 2. Zapis w §12 ust.1 pkt.6 należy zmienić w zakresie nakazu stosowania ekranów przeciwkorzeniowych. Wyjaśniamy, że przy obecnie stosowanych materiałach do budowy sieci wodociągowych i kanalizacyjnych nie występują problemy z wrastaniem korzeni. Proponujemy zamiast nakazu jw. zapis o stosowaniu zabezpieczeń przeciwkorzeniowych w razie konieczności w uzgodnieniu z dysponentem mediów. [1b*] 3. Plan należy uzupełnić o zapis „Rozbudowa miejskiej sieci wodociągowej oraz miejskiej sieci kanalizacji sanitarnej jest możliwa na warunkach dysponenta sieci.” [1c*] 	Cały obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	<p>Ad 1. Uwaga nieuwzględniona, gdyż brak jest podstaw do doprecyzowania ustaleń projektu planu w tym zakresie. Przez zawarty w § 12 ust. 1 pkt 4 zwrot „unormowania odrębne” należy rozumieć wszystkie regulacje dotyczące m. in. wprowadzania stref ochronnych i ograniczeń w zakresie zabudowy i zagospodarowania terenu wzdłuż obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej, w tym również zapisów zawartych w innych aktach prawa miejscowego, które należy stosować po uchwaleniu planu miejscowego łącznie z ustaleniami tego planu.</p> <p>Ad 2. Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie wprowadzono zapisu proponowanego przez składającego uwagę. Prezydent Miasta Krakowa w § 12 ust. 1 pkt 6 doprecyzował zapis poprzez wprowadzenie sformułowania: „wzdłuż obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej, prowadzonych w strefie występowania systemu korzeniowego drzew (istniejących lub planowanych do nasadzeń), nakaz stosowania rozwiązań technicznych (np. ekranów korzeniowych) uniemożliwiających wrastanie korzeni w infrastrukturę podziemną”.</p> <p>Zawarty w uwadze zapis o „konieczności uzgodnienia” nie może zostać uwzględniony, gdyż plan nie może uzależniać możliwości zagospodarowania terenów od dokonania dodatkowych uzgodnień z innymi podmiotami. Uzgodnienia i opinie niezbędne do uzyskania decyzji administracyjnych wynikają z przepisów odrębnych, które należy stosować łącznie z ustaleniami planu miejscowego</p> <p>Ad 3. Uwaga nieuwzględniona, gdyż zamieszczenie</p>

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
1	2	3	4	5	6	7	8	9
								w treści ustaleń planu norm otwartych, odsyłających do odrębnych i nie przewidzianych przepisami prawa procedur, jest niedopuszczalne z punktu widzenia obowiązującego porządku prawnego. Ustalenia planu miejscowego należy stosować z uwzględnieniem zapisów zawartych w innych aktach prawa miejscowego oraz przepisów odrębnych.
3.	3.	[...]**	<p>Zgłaszamy następujące uwagi do projektu ww. planu miejscowego:</p> <p>W projekcie planu miejscowego obszaru „Rejon Ulicy Podgórki Tynieckie” w śladzie działki geodezyjnej nr 80/3 obr. 80 Podgórze, wyznaczony został ciąg opisany jako „proponowane powiązanie piesze”. Takie rozwiązanie komunikacyjne jest błędne z punktu widzenia obsługi komunikacyjnej obszaru. Nie jest co prawda obowiązkiem projektanta i organu stanowiącego prawo lokalne wyznaczanie dojazdów do wszystkich działek geodezyjnych, tym bardziej tych, które mogą powstać w przyszłości na mocy ustaleń takiego planu, jednak w przypadku tego planu ograniczono się do potwierdzenia przebiegu dróg już istniejących, i to tych o najwyższej kategorii.</p> <p>Tymczasem teren MN/MW.1 w swojej południowej części, złożony z działek nr 81, 82/9, 82/10 jest pozbawiony dostępu do drogi publicznej. Zaznaczyć należy, że ta część terenu MN/MW.1 ma powierzchnię 0,7133 ha, co uprawnia właściciela terenu do oczekiwania zapewnienia obsługi komunikacyjnej jego własności - służebności gruntowe nie zapewnią w tym przypadku należytych warunków drogowych ze względu na fakt, iż działka nr 80/3 jest wyjątkowo wąska ok. 4 m. Realizacja drogi wzdłuż symbolu opisanego jako „proponowane powiązania piesze” pozwoli na włączenie w ulicę Podgórki Tynieckie a z drugiej strony w drogę dojazdową graniczącą z terenami ZP.3 a znajdującą się poza granicami opracowanego planu.</p> <p>1. Oczekujemy zaprojektowania w osi działki 80/3 drogi publicznej klasy drogi dojazdowej KDD o szerokości w liniach rozgraniczających 10 m. Oś tej drogi winna być tożsama bądź zbieżna z osią działki nr</p>	80/3 81 82/9 82/10 obr. 80 Podgórze	MN.2 MN/MW.1 ZP.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	<p>Ad 1. Uwaga nieuwzględniona, gdyż ustalenia projektu planu, w tym również w zakresie układu komunikacyjnego są prawidłowe i spełniają wymagania przepisów prawa. Przepisy prawa nakładają obowiązek określenia w planie miejscowym zasad modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji. W związku z powyższym w projekcie planu miejscowego ustalono zasady obsługi obszaru przez docelowy układ komunikacyjny określony na rysunku planu (układ drogowy nadrzędny i uzupełniający) oraz poprzez określenie parametrów typowych przekrojów jezdni. Obsługa komunikacyjna terenu MN/MW.1 odbywa się poprzez bezpośredni dostęp do drogi publicznej klasy lokalnej KDL.1. Ewentualne dodatkowe połączenia z publicznym układem drogowym są możliwe do zrealizowania zgodnie z zapisami § 15 projektu planu, zarówno od strony wschodniej, jak i zachodniej, gdyż zgodnie z przeznaczeniem poszczególnych terenów można lokalizować w nich m.in. dojazdy niewyznaczone na rysunku planu. Jednocześnie wyjaśnia się, że zgodnie z zapisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym przez dostęp do drogi publicznej rozumie się również „dostęp do niej przez drogę wewnętrzną lub przez ustanowienie odpowiedniej służebności drogowej”.</p> <p>Ad 2. Uwaga nieuwzględniona, utrzymuje się</p>

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>80/3 w taki sposób, aby sam pas drogowy jak i linie rozgraniczające wyznaczone przebiegiem tej drogi ograniczały możliwości zabudowy na działkach po obu stronach tej drogi w sposób równomierny, proporcjonalny. W szczególności nowa linia zabudowy nie powinna przekraczać obecnie proponowanej po stronie południowej od proponowanego połączenia pieszego.</p> <p>Proponowana droga powinna być włączona w swoim zachodnim przebiegu, poza granicami sporządzanego planu, w istniejący tam układ drogowy. Ponadto zwracamy uwagę, że proponowane przez nas poprowadzenie drogi umożliwi również prawidłową obsługę dużej północnej części obszaru MN/MW.1 - w obecnym kształcie projektu planu ta część ma dostęp do drogi publicznej jedynie od północy, poprzez drogę KDL.1.</p> <p>2. Wnosimy również o zawężenie wielkości wskaźnika intensywności zabudowy z proponowanych w projekcie ustaleń planu 0.3 - 1.4 do postulowanej w naszym wniosku wielkości 1.0 - 1.4.</p> <p>Takie zawężenie wielkości tego wskaźnika umożliwi zachowanie ładunku przestrzennego i zapobiegnie nadmiernemu zróżnicowaniu form i sposobów zabudowy, które subiektywnie będą odbierane jako „niedokończenie” zainwestowania terenu, bałagan przestrzenny.</p>					dotychczasowe zapisy projektu planu. W terenie MN/MW.1 podstawowym przeznaczeniem jest nie tylko zabudowa budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi niskiej intensywności, ale również zabudowa jednorodzinna. W związku z tym ustalony w projekcie planu miejscowego wskaźnik intensywności zabudowy wynika właśnie z ww. przeznaczenia. Tak ustalony wskaźnik intensywności zabudowy (0,3-1,4) jest prawidłowy i nawiązuje do istniejącej zabudowy.
4.	5.	[...]**	<p>Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę nr CXXI/1920/14 w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon ulicy Podgórci Tynieckie” którego granice obejmują fragment działki nr 107/2, obręb 80 Podgórze, objęty ustaleniami dla terenu zabudowy usługowej w aktualnie obowiązującym planie miejscowym obszaru „Tyniec - Węzeł Sidzina”.</p> <p>Ponadto - jak wskazano, w oparciu o wytyczne „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa” w toku sporządzania planu miejscowego dla terenu działki 107/2 obr. 80 Podgórze zostanie ustalone przeznaczenie oraz parametry zabudowy. Do czasu wejścia w życie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon ulicy Podgórci</p>	107/2 obr. 80 Podgórze	U.2 (fragment działki)	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga nieuwzględniona. W granicy sporządzanego projektu planu znajduje się jedynie niewielki fragment działki o powierzchni około 52 m ² położony w Terenie zabudowy usługowej U.2. Dla tej części działki występują ograniczenia wynikające z sąsiedztwa rozbudowywanego układu komunikacyjnego – planowana obwodnica Skawiny (poza obszarem objętym projektem tego planu) oraz pasa ochronnego od istniejącej linii wysokiego napięcia. Z tego względu ustalenia projektu planu dla przedmiotowej części działki przewidują wyłącznie realizację obiektów i urządzeń nie będących budynkami. Oprócz ww. uwarunkowań, ustalenia dla terenu U.2, w którym położona jest część ww. działki,

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>Tynieckie” nie ma możliwości określenia oddziaływania jego ustaleń na teren przedmiotowej działki. Jak obecnie wynika z treści załącznika graficznego prognozy oddziaływania na środowisko miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon ulicy Podgórk Tynieckie” opisany powyżej fragment działki 107/2 jest objęty przedmiotowym planem w części terenów możliwych przekształceń w zakresie funkcji z dotychczasowym zagospodarowaniem oraz wzrostu wysokości zabudowy, przy czym najpoważniejsze przeobrażenia w stosunku do stanu istniejącego mogą na podstawie zapisów projektu planu zajść w terenie U.1 gdzie przewiduje się podniesienie maksymalnej wysokości zabudowy do 25 m i 16 m w strefie niższej zabudowy. Z kolei jak wynika z treści załącznika tekstowego prognozy oddziaływania na środowisko, w granicach analizowanego obszaru przy południowej jego granicy jest ustalony nowy przebieg wylotu z węzła Sidzina do obwodnicy Skawiny – w klasie drogi głównej ruchu przyspieszonego, tj. w zakresie pozostałej całej części działki 107/2, objętej planem (KD/GP). Z uwagi na powyższe, iż zarówno północno-zachodni fragment działki 107/2 jest dotknięty ustaleniami przedmiotowego planu jak również pozostała część w/w działki, zgłoszenie uwag ograniczających używanie zabudowanej działki, a posiadających na nią istotny wpływ, również na przyszłość, w tym wpływających na pomniejszenie wartości nieruchomości, z tej przyczyny wnoszę o uwzględnienie uwag które pozwolą wyeliminować istniejące lub mogące istnieć w przyszłości ograniczenia.</p>					<p>wynikają z obowiązującego Studium, zarówno w zakresie przeznaczenia jak i wskaźników, w tym m. in. wielkości minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego. W przypadku terenów obecnie już zainwestowanych również obowiązują ustalenia zawarte w § 6 ust. 1: „tereny (...) mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem”. Dla pozostałej przeważającej części działki objętej obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego obszaru „Tynec – Węzeł Sidzina” nadal aktualne są jego ustalenia.</p>

** Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2135 z późn. zm.); jawność wyłączyła Justyna Kozik, główny specjalista w Biurze Planowania Przestrzennego UMK

Wyjaśnienia uzupełniające:

* numeracja zgodna z załącznikiem do Zarządzenia Nr 917/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 18 kwietnia 2016 r.

Ileokroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:

- Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
- planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon ulicy Podgórk Tynieckie”.
- ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 199 z późn. zm.).