

**ROZSTRZYGNIECIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONYCH PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAG
DOTYCZĄCYCH WYŁOŻONEGO DO PUBLICZNEGO WGLĄDU PROJEKTU
MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „PARK RUCZAJ - LUBOSTRÓŃ”**

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Park Ruczaj - Lubostroń” został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 19 października 2015 r. do 17 listopada 2015 r.

W wyznaczonym terminie wnoszenia uwag dotyczących projektu planu, tj. do dnia 1 grudnia 2015 r. – wpłynęło 10 uwag (zawierających 39 postulatów).

Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 3526/2015 z dnia 22 grudnia 2015 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Park Ruczaj - Lubostroń” rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu (I wyłożenie – Lp.1- Lp.6).

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Park Ruczaj – Lubostroń” został ponownie wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 18 kwietnia 2016 r. do 17 maja 2016 r.

Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem 1603/2016 z dnia 21 czerwca 2016 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do ponownie wyłożonego projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Park Ruczaj - Lubostroń” rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu (II wyłożenie - Lp.7 - Lp.9).

Niniejsze rozstrzygnięcie zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy, zawiera listę wszystkich uwag nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa.

W zakresie uwag objętych załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

LP	NR UWAGI	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK (Obręb Podgórze)	USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1.	1	[...]*	<p>Postulat nr 1: W pkt 4 ust. 1 §12 należy dopisać „(...) w tym uregulowań zawartych w aktach prawa miejscowego”.</p> <p>W wyjaśnieniu informuje, że Uchwała nr XIV/270/15 Rady Miasta Krakowa z dnia 27 maja 2015 r. w sprawie uchwalenia „Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy Miejskiej Kraków” podaje ograniczenia związane z lokalizacją urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych (Art. 2 definicja <i>pasa technologicznego</i>) oraz odległościami projektowanych sieci wodociągowych i kanalizacyjnych od budynków (Załącznik nr 5 do Regulaminu ust. 2 pkt 2).</p> <p>Postulat nr 2: Zapis punktu 6 należy zmienić w zakresie nakazu stosowania ekranów przeciwkorzeniowych.</p> <p>Wyjaśnia się, że przy obecnie stosowanych materiałach do budowy sieci wodociągowej i kanalizacyjnych nie występują problemy z wrastaniem korzeni. Konieczność stosowania zabezpieczeń przeciw korzeniowych można wprowadzić np. dla pomników przyrody lub drzew</p>	Cały obszar planu		<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</p>		
						<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</p>		

LP	NR UWAGI	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK (Obręb Podgórze)	USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
1	2	3	4	5	6	7	8	9
			objętych specjalną ochroną.					
2.	2	[...]*	<p>Postulat nr 1: W §13 punkt 5 ustęp b) lub §22 punkt 2 należy dopuścić możliwość połączenia dróg rowerowych na terenach KDX.1 oraz KDX.2 odcinkiem przebiegającym przez teren ZL.1 wyłączonym z możliwości lokalizacji tras rowerowych w obecnej postaci projektu planu.</p> <p>Uzasadnienie: Chodnik oraz droga rowerowa łącząca osiedla przy ul. Chmieleniec z ulicą Lubostroń oraz z celami podróży przy ul. Skośnej i dalej przebiegająca przez tereny KDX.1 oraz KDX.2 musi posiadać ciągłość dla uzyskania jakichkolwiek użyteczności praktycznej.</p>	78/18 Obręb 35	ZL.1, KDX.1, KDX.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		
			<p>Postulat nr 4: Kształt terenu MW.1 determinuje posadowienie budynku poprzecznie do kierunku najczęściej występujących w Krakowie wiatrów czyli zachodniego, zatem nie powinien on stanowić dodatkowej zasłony ponad budynki znajdujące się na zachód od terenu MW.1</p>	74 Obręb 35	MW.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		
			<p>Postulat nr 5: W §18 punkt 3 ustęp 1) należy dopisać „Bez zmiany sposobu zagospodarowania obszarów gruntowych nie będących biologicznie czynnymi”.</p> <p>Uzasadnienie: Intencją składającego uwagę jest ochrona terenów niezabudowanych (nie wybetonowanych, nie zaasfaltowanych itp.), takich jak np. teren do zawodów jeździeckich, które nie są uznawane za biologicznie czynne przed zagospodarowaniem takim jak np. utworzenie parkingu.</p>	164/4 Obręb 34	USi.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		
			<p>Postulat nr 6: W §19 punkt 1 w ustępach 6) i 7) dopuszczających lokalizację terenowych urządzeń jeździeckich na obszarach ZP.6 i ZP.7 należy zapisać wykluczenie możliwości tworzenia wygrodzeń i innego utrudniania swobodnego korzystania z tych terenów.</p> <p>Uzasadnienie: Wygrodzenia drewniane na obszarach ZP.6 i ZP.7 istniejące w przeszłości i obecnie przecięły istniejące wcześniej ścieżki piesze i utrudniły w ten sposób poruszanie się pieszo po tych obszarach a także wyłączyły ich część z ogólnego dostępu. Zgodnie</p>	164/4 Obręb 34 78/18 Obręb 35	ZP.6 ZP.7	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		

LP	NR UWAGI	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK (Obręb Podgórze)	USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>z intencją Planu, mają to być przede wszystkim tereny ogólnodostępnej zieleni urządzonej. Dodatkowo dopuszczona funkcja jeździecka nie może ograniczać głównego przeznaczenia tych terenów i dostępu do nich dla osób nie korzystających z rekreacji konnej.</p> <p>Postulat nr 7: W §19 punkt 1 ustęp 8) wnosi o dopisanie możliwości utworzenie niewielkiego wydzielonego obszaru do wyprowadzania psów.</p> <p>Uzasadnienie: W chwili obecnej na kilku terenach przeznaczonych w Planie na zieleni urządzonej (a w szczególności na ZP.8) odbywa się nieuporządkowane w żaden sposób wyprowadzanie psów, których odchody są pozostawiane w różnych miejscach na bardzo rozległym obszarze. Wydzielenie małego obszaru o tym konkretnym przeznaczeniu umożliwi zakazanie wyprowadzania psów na pozostałych obszarach zieleni urządzonej i pozwoli zapanować nad porządkiem w tej kwestii.</p>	163/11 163/14 163/15 Obręb 34	ZP.8	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		
3.	3	[...]*	<p>Postulat nr 2: Istnieje możliwość dostarczenia gazu do części ulicy Lubostroń od ulicy Osiedla Europejskiego, w związku z tym wnosi o rezerwację pasa o szerokości 1 m na wykonanie gazociągu dn 160 PE dla zasiedlenia nowych budynków, które powstaną wzdłuż ulicy Lubostroń.</p>	Cały obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		
4.	7	[...]*	<p>Wnosi o: Postulat nr 1: Powiększenie terenów istniejących usług sportu i rekreacji US do 50% powierzchni terenu Zieleni Urządzonej oznaczonego w Studium symbolem ZU głównie w kierunku północnym na działki nr 163/14 i 163/15 poprzez wyznaczenie terenu US.1 zgodnie z III.1.2 ust. 7 zapisów Studium tj.: „W przypadku wydzielenia funkcji dopuszczalnej z wyznaczonej kategorii terenu, udział tej funkcji dopuszczalnej nie może przekroczyć wielkości 50% powierzchni wydzielonego terenu”. Ze względu na bardzo duże ograniczenia w Studium dotyczące parametrów i wskaźników zabudowy i zagospodarowania terenu (między innymi wymóg powierzchni biologicznie czynnej minimum 90%) wskazane jest aby powiększenie funkcji dopuszczalnej zostało wprowadzone do planu w stopniu maksymalnym, pozostającym w zgodności ze</p>	163/10, 163/11, 163/13, 163/14, 163/15, 164/4, 165/1, 165/2, 166/8, 166/11 Obręb 34	ZP.3, ZP.4, ZP.7, ZP.8, ZP/WS.1 USi.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo wniesionej uwagi		

LP	NR UWAGI	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK (Obręb Podgórze)	USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
1	2	3	4	5	6	7	8	9
			Studium. Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.					
			Postulat nr 2: Podniesienie maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy do wielkości 0,33 na terenach USi.1 i US.1 dającego możliwość lokalizacji dwóch kondygnacji podziemnych (ze względu na istotne ograniczenie wysokości zabudowy), których realizacja nie będzie ingerowała w ład przestrzenny i pozwoli na łatwiejsze wkomponowanie obiektów w otoczenie. Takie rozwiązanie pozwoli wykorzystać teren w pełni, zachowując jednocześnie restrykcyjne ograniczenia wynikające ze Studium.	164/4, 163/11, 163/14, 163/15 Obręb 34	USi.1, ZP.7, ZP.8	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		
			Postulat nr 3: Zmianę przeznaczenia dla działki nr 163/13 w ramach dotychczas planowanego przeznaczenia ZP/WS.1 „Teren zieleni urządzonej i stawów, o podstawowym przeznaczeniu pod park obejmujący istniejące stawy”, poprzez: a) zmianę §21 ust. 2 poprzez dopuszczenie także lokalizacji: wypożyczalni sprzętu sportowego, kawiarni, cukierni, oranżerii, cieplarni, obiektów małej architektury, ogródków jordanowskich, urządzeń wodnych, ogrodów zoologicznych i botanicznych, kąpielisk, obiektów budowlanych obsługujących tereny zieleni. b) wykreślenie §21 ust.3 pkt 1) c) zmianę §21 ust. 3 pkt. 7) poprzez określenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na poziomie 90% i dopuszczenie możliwości zabudowy o wysokości zabudowy, nie wyższej niż 5m, zgodnie z zapisami Studium, a także określenie minimalnego i maksymalnego wskaźnika zabudowy w przedziale 0,002-0,11.	163/10, 163/11, 163/13, 164/4 Obręb 34	ZP/WS.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 3a, 3b oraz częściowo nie uwzględnił w zakresie pkt 3c (w zakresie dopuszczenia możliwości zabudowy o wysokości nie wyższej niż 5m, a także określenia minimalnego i maksymalnego wskaźnika zabudowy w przedziale 0,002-0,11)		

LP	NR UWAGI	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK (Obręb Podgórze)	USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>Postulat nr 4: Zmianę przeznaczenia dla działek nr 166/6, 166/8, 166/1 w ramach dotychczas planowanego przeznaczenia ZP.4 „Tereny zielone urządzonej, o podstawowym przeznaczeniu pod parki lub zieleńce” poprzez zmianę §19 ust. 2 poprzez dopuszczenie w terenie ZP.4 lokalizacji: wypożyczalni sprzętu sportowego, kawiarni, cukierni, oranżerii, cieplarni, obiektów małej architektury, ogródków jordanowskich, urządzeń wodnych, ogrodów zoologicznych i botanicznych.</p>	166/6, 166/8, 166/1 Obręb 34	ZP.4, KDL.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi (w zakresie terenu ZP.4 objętego strefą ochrony konserwatorskiej oraz w zakresie terenu KDL.2)		
			<p>Postulat nr 5: Zmianę przeznaczenia dla działek nr 165/1, 165/2, 166/11 w ramach dotychczas planowanego przeznaczenia ZP.3 „Tereny zielone urządzonej, o podstawowym przeznaczeniu pod parki lub zieleńce”, poprzez: a) zmianę §19 ust.2 poprzez dopuszczenie także lokalizacji: wypożyczalni sprzętu sportowego, kawiarni, cukierni, oranżerii, cieplarni, obiektów małej architektury, ogródków jordanowskich, urządzeń wodnych, ogrodów zoologicznych i botanicznych b) zmianę §19 ust.4 poprzez dodanie zapisu w treści: „z zachowaniem ich zasobów przyrodniczych, głównie w postaci zieleni naturalnej oraz utrzymania ich wartości krajobrazowych, z możliwością przekształcania pod zieleń urządzonej związanej z obiektami sportu i rekreacji”.</p>	165/1, 165/2, 166/11 Obręb 34	ZP.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi z zastrzeżeniem		
			<p>Postulat nr 6: Zmianę zapisów §15 ust.1 pkt 5, poprzez wykreślenie symboli ZP.3, ZP.6, ZP.7 i ZP.8.</p>	165/1, 165/2, 166/11, 164/4, Obręb 34 78/18 Obręb 35	ZP.3, ZP.6, ZP.7, ZP.8	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi (w zakresie terenów ZP.3, ZP.6)		
			<p>Postulat 7 a): Wprowadzenie korekt w ustaleniach ogólnych: a) usunięcie §13 ust. 9 pkt. 1 lit. a,</p>	Cały obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		

LP	NR UWAGI	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK (Obręb Podgórze)	USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>Postulat 7 b): Zmianę zapisów §13 ust. 9 pkt 1 lit. b, poprzez wykreślenie symbolu ZP.3, ZP.7 i ZP.8,</p>	<p>165/1, 165/2, 166/11, 164/4, Obręb 34</p> <p>78/18 Obręb 35</p>	<p>ZP.3, ZP.7, ZP.8</p>	<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi (w zakresie terenu ZP.3)</p>		
			<p>Postulat 7 c): Wykreślenie §19 ust.7 i wprowadzenie do części ogólnej dopuszczenia możliwości organizacji imprez masowych na terenach ZP.3, ZP.4, ZP.6, ZP/WS.1, USi.1 i US.1.</p>	<p>163/10, 163/11, 163/13, 163/14, 163/15, 164/4, 165/1, 165/2, 166/8, 166/11, Obręb 34</p> <p>78/18 Obręb 35</p>	<p>ZP.3, ZP.4, ZP.6, ZP.7, ZP.8, ZP/WS.1, USi.1</p>	<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi (w zakresie terenu ZP.3, ZP.6, ZP/WS.1)</p>		
			<p>Postulat nr 9 a): Dodatkowe wnioskowane zmiany w przepisach ogólnych: a) zmianę §6 ust.3 w zakresie dopuszczenia lokalizacji terenowych urządzeń sportu i rekreacji również na terenach US.1, ZP/WS, ZP.3 i ZP.4 z uwzględnieniem ograniczeń zawartych w ustaleniach szczegółowych</p>	<p>163/10, 163/11, 163/13, 163/14, 163/15, 164/4, 165/1, 165/2, 166/8, 166/11, Obręb 34</p> <p>78/18 Obręb 35</p>	<p>ZP.3, ZP.4, ZP.7, ZP.8, ZP/WS.1</p>	<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi (w zakresie terenów ZP.3 i ZP/WS.1)</p>		
5.	8	[...]*	<p>Wnosi o uwzględnienie w całości poniższych uwag: Postulat nr 1: Likwidację wszelkich zapisów dotyczących</p>	<p>164/4 Obręb 34</p>	<p>USi.1</p>	<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</p>		

LP	NR UWAGI	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK (Obręb Podgórze)	USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
1	2	3	4	5	6	7	8	9
			zagospodarowania terenów parku Ruczaj Lubostroń pod lokalizację klubu jeździeckiego			z zastrzeżeniem		
			Postulat nr 2: Wprowadzenie na terenie objętym planem miejscowym możliwości korzystania z terenu istniejących stawów poprzez stworzenie kąpieliska.	163/10, 163/13, 163/14, 164/4	ZP/WS.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		
			Postulat nr 3: Wprowadzenie możliwości korzystania z terenów przyszłego parku jako miejsca przeznaczonego na spacer i aktywne formy spędzania czasu z możliwością dłuższego spędzania czasu w otoczeniu zieleni i możliwości wypicia kawy czy zjedzenia posiłku. Wnioskują o zwiększenie możliwości zabudowy do maksymalnych limitów objętych postanowieniami Studium kierunków Rozwoju Miasta Krakowa dla tego terenu.	Cały obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo wniesionej uwagi		
			Postulat nr 4: Wprowadzenie możliwości utworzenia ciągów pieszo – jezdnych na terenie parku z możliwością przemieszczania się po alejkach rowerami oraz wprowadzenie naziemnych parkingów rowerowych. Ponadto wnioskuje by urządzić miejsce do parkowania rowerów oraz możliwość lokowania stacji wypożyczalni rowerów.	Cały obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo wniesionej uwagi		
			Postulat nr 5: Dopuszczenie lokalizacji instalacji energii odnawialnej na terenie Parku w ilości i gabarytach dopuszczalnych przez Studium. Wnoszą o możliwość budowy takich instalacji na terenie przyszłego parku, gdyż jest wtedy możliwość ładowania akumulatorów rowerów i innych pojazdów o napędzie elektrycznym. Dbałość o środowisko naturalne to również dbałość o zastąpienie brudnej energii, energią czystą – odnawialną. Na pewno w parku będzie możliwość korzystania czy to z instalacji fotowoltaicznych czy pomp ciepła etc. więc uważają, że powinny być prawnie dopuszczone.	Cały obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		
6.	9	[...]*	W wyniku uwzględnienia / nie uwzględnienia naszego wniosku ze stycznia 2015 r członkowie Stowarzyszenia zgłaszają konieczność dokładniejszego rozpatrzenia sprawy, a mianowicie: równolegle do wskazanej w wyłożonym projekcie ścieżki rowerowej poprowadzić	78/18 Obręb 35	KDX.1, KDX.2, ZP.3, ZP.4,	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		

LP	NR UWAGI	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK (Obręb Podgórze)	USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>co najmniej jedną jezdnię wyjazdową odblokowującą ślepo zakończoną ulicę Chmieleniec i stykającą się z nią ulicę Przemiaraki. Należy podkreślić, że zarówno wyjazd z tych ulic do ul. Bobrzyńskiego jest zawężony do pół jezdni jak i wyjazd przez ulicę Drukarską jest zaślepiony. Odpyw pojazdów przez ul. Zalesie jest od kilku lat już całkowicie zapełniony i niebezpieczny oraz zdarzają się tam wymuszenia na pieszych i matkach z dziećmi poruszających się na drodze bez poboczy. Więc jest to czas szerszego planowania, poprzez:</p> <p>Postulat nr 1: Uwzględnienie i wprowadzenie do projektu planu przestrzennego obszaru jak wyżej rozszerzonego ciągu komunikacyjnego łączącego ul. Skośną z ul. Przemiaraki równoległe do ogrodzenia stadniny koni (w pewnym oddaleniu) po gruntach stanowiących mienie miasta Krakowa.</p> <p>Postulat nr 2: Wnioskują aby rozszerzone funkcje ciągu komunikacyjnego obejmowały oprócz wygodnych jezdni, również dość szeroki chodnik z nasadzeniami wysokich drzew rodzimych o okazałych koronach typu kasztan polski, lipa czy dęby.</p> <p>Postulat nr 3: Równoległe do chodników potrzeba zarezerwować teren pod ciąg rowerowy lub sportowy z odpowiednio szerokimi liniami rozgraniczającymi w stosunku do funkcji sąsiednich, <u>tak jak to opisano we wniosku styczniowym.</u></p>		ZP.6			
						Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		
				78/16 83/4 78/18 Obręb 35	ZP.2, ZP.9	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		
7.	2	[...]*	<p>Podtrzymuje uwagi złożone do poprzedniej edycji projektu planu w piśmie z dnia 1.12.2015 r. i ponownie wnosi o: Postulat nr 1 b): Ze względu na bardzo duże ograniczenia w Studium dotyczące parametrów i wskaźników zabudowy i zagospodarowania terenu (między innymi wymóg powierzchni biologicznie czynnej minimum 90%) wskazane jest, aby powiększenie funkcji dopuszczalnej zostało wprowadzone do planu w stopniu maksymalnym, pozostającym w zgodności ze Studium.</p> <p>Postulat nr 2: Podniesienie maksymalnego wskaźnika intensywności</p>	163/13, 163/14, 163/15, 164/4, 165/1, 165/2, 166/6, 166/8, 166/11 Obręb 34	ZP.3, ZP.4, ZP.7, ZP.8, ZP/WS.1 ZP/USi.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo wniesionej uwagi		
				164/4, 163/11,	ZP/USi.1, ZP.7,	Prezydent Miasta Krakowa		

LP	NR UWAGI	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK (Obręb Podgórze)	USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
1	2	3	4	5	6	7	8	9
			zabudowy do wielkości 0,33 na terenach USi.1 (wyjaśnia się, że teren USi.1 w wyniku uwzględnienia uwagi nr 7 do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Park Ruczaj - Lubostroń” został zmieniony na Teren zieleni urządzonej lub istniejących usług sportu i rekreacji - ZP/USi.1) i US.1 dającego możliwość lokalizacji dwóch kondygnacji podziemnych (ze względu na istotne ograniczenie wysokości zabudowy), których realizacja nie będzie ingerowała w ład przestrzenny i pozwoli na łatwiejsze wkomponowanie obiektów w otoczenie. Takie rozwiązanie pozwoli wykorzystać teren w pełni, zachowując jednocześnie restrykcyjne ograniczenia wynikające ze Studium.	163/14, 163/15 Obręb 34	ZP.8	nie uwzględnił wniesionej uwagi		
			Zmianę przeznaczenia dla działki nr 163/13 w ramach dotychczas planowanego przeznaczenia ZP/WS.1 „Teren zieleni urządzonej i stawów, o podstawowym przeznaczeniu pod park obejmujący istniejące stawy”, poprzez: Postulat nr 3 b): wykreślenie §21 ust.3 pkt 1)	163/10, 163/11, 163/13, 163/14, 164/4 Obręb 34	ZP/WS.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		
			Postulat 3 d): Zmianę §21 ust.3 pkt 7) poprzez dopuszczenie możliwości zabudowy o wysokości zabudowy, nie wyższej niż 5m, zgodnie z zapisami Studium, a także określenie minimalnego i maksymalnego wskaźnika zabudowy w przedziale 0,002-0,11;			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		
			Postulat 4: Zmianę przeznaczenia dla działek nr 166/6, 166/8, 166/1 w ramach dotychczas planowanego przeznaczenia ZP.4 „Tereny zieleni urządzonej, o podstawowym przeznaczeniu pod parki lub zieleńce” poprzez zmianę §19 ust.2 poprzez dopuszczenie w terenie ZP.4 lokalizacji: wypożyczalni sprzętu sportowego, kawiarni, cukierni, oranżerii, cieplarni, obiektów małej architektury, ogródków jordanowskich, urządzeń wodnych, ogrodów zoologicznych i botanicznych.	166/6, 166/8, 166/1 Obręb 34	ZP.4, KDL.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo wniesionej uwagi (w zakresie terenu ZP.4 objętego strefą ochrony konserwatorskiej oraz w zakresie terenu KDL.2)		
			Zmianę przeznaczenia dla działek nr 165/1, 165/2, 166/11 w ramach dotychczas planowanego przeznaczenia ZP.3 „Tereny zieleni urządzonej, o podstawowym przeznaczeniu pod parki lub zieleńce”, poprzez:	165/1, 165/2, 166/11 Obręb 34	ZP.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi z zastrzeżeniem		

LP	NR UWAGI	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK (Obręb Podgórze)	USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
1	2	3	4	5	6	7	8	9
			Postulat 5 a): Zmianę §19 ust.2 poprzez dopuszczenie także lokalizacji: wypożyczalni sprzętu sportowego, kawiarni, cukierni, oranżerii, cieplarni, obiektów małej architektury, ogródków jordanowskich, urządzeń wodnych, ogrodów zoologicznych i botanicznych,					
			Postulat 5 b): Zmianę §19 ust.4 poprzez dodanie zapisu w treści: „z zachowaniem ich zasobów przyrodniczych, głównie w postaci zieleni naturalnej oraz utrzymania ich wartości krajobrazowych, z możliwością przekształcenia pod zielenią urządzoną związaną z obiektami sportu i rekreacji”.	165/1, 165/2, 166/11 Obręb 34	ZP.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi z zastrzeżeniem		
			Postulat 6: Zmianę zapisów §15 ust.1 pkt 5, poprzez wykreślenie symboli ZP.3, ZP.6, ZP.7 i ZP.8.	165/1, 165/2, 166/11, 164/4 Obręb 34	ZP.3, ZP.6, ZP.7, ZP.8	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi (w zakresie terenu ZP.3 i ZP.6)		
			Postulat 7 a): Wprowadzenie korekt w ustaleniach ogólnych: a) usunięcie §13 ust. 9 pkt. 1 lit. a,		Cały obszar planu	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		
			Postulat 7 b): Zmianę zapisów §13 ust. 9 pkt 1 lit. b, poprzez wykreślenie symbolu ZP.3, ZP.7 i ZP.8,	163/11, 163/14, 163/15, 164/4, 165/1, 165/2, 166/11 Obręb 34	ZP.3, ZP.7, ZP.8	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi (w zakresie terenu ZP.3)		
			Postulat 7 c): Wykreślenie §19 ust.7 i wprowadzenie do części ogólnej dopuszczenia możliwości organizacji imprez masowych na terenach ZP.3, ZP.4, ZP.6, ZP/WS.1, USi.1 (wyjaśnia się, że teren USi.1 w wyniku uwzględnienia uwagi nr 7 do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Park Ruczaj - Lubostroń” został	163/10, 163/11, 163/13, 163/14, 163/15, 164/4,	ZP.3, ZP.4, ZP.6, ZP/WS.1, ZP/USi.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie terenów ZP.3, ZP.6, ZP/WS.1 oraz terenu ZP.4		

LP	NR UWAGI	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK (Obręb Podgórze)	USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
1	2	3	4	5	6	7	8	9
			zmieniony na Teren zieleni urządzonej lub istniejących usług sportu i rekreacji - ZP/USi.1) i USi.2.	165/1, 165/2, 166/6, 166/8, 166/11 Obręb 34		(w strefie ochrony konserwatorskiej)		
			Postulat 8: Uwzględnienie powyższych uwag w załączniku graficznym do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego oraz dostosowanie pozostałych zapisów planu do wprowadzonych korekt (np. wykreślenie w §6 ust. 5 terenu ZP.7).	Cały obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo wniesionej uwagi z zastrzeżeniem		
			Postulat 9 a): Dodatkowe elementy do korekty: a) zmianę § 6 ust.3 w zakresie dopuszczenia lokalizacji terenowych urządzeń sportu i rekreacji również na terenach US.1, ZP/WS, ZP.3 i ZP.4 z uwzględnieniem ograniczeń zawartych w ustaleniach szczegółowych.	163/10, 163/11, 163/13, 163/14, 163/15, 164/4, 165/1, 165/2, 166/6, 166/8, 166/11 Obręb 34	ZP.3, ZP.4, ZP.7, ZP.8, ZP/WS.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi (w zakresie terenów ZP.3 i ZP/WS.1 oraz terenu ZP.4 w strefie ochrony konserwatorskiej)		
8.	3	[...]* [...]*	Wnoszą, aby: Postulat 1: W terenie ZP.3 dopuścić możliwość przeprowadzania imprez masowych.	164/4, 165/1, 165/2, 166/11 Obręb 34	ZP.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		
			Postulat 2: W terenie ZP.8 dopuścić wymianę powłoki pneumatycznej nad istniejącymi kortami tenisowymi na halę trwałą lub namiotową w oparciu o szkielet trwały oraz by móc rozbudować halę o przyległe tereny tak by розміścić w niej minimum 6 krytych kortów tenisowych – sztuczna trawa z zapleczem. W uzasadnieniu: Nowa hala – trwała – z odsuwanyimi bokami w sezonie letnim, która byłaby halą wielofunkcyjną z pewnością byłaby lepszym wizualnie rozwiązaniem oraz zapewniała ekonomiczność, gdyż	163/11, 163/14, 163/15 Obręb 34	ZP.8	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi z zastrzeżeniem		

LP	NR UWAGI	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK (Obręb Podgórze)	USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>mniejsze obiekty się nie finansują. Ponadto w wielofunkcyjnej hali mogłyby się odbywać zawody hipiczne – co stanowi uzupełnienie dla proponowanego przeznaczenia części terenu w procedowanym planie, które są przeznaczone pod tereny związane z jazdą konną.</p> <p>Postulat 5: W terenach ZP.3, ZP.4, ZP.7, ZP.8 i ZP/USi.1 wobec wypisania precyzyjnie lokali jako kawiarnie, cukiernie – dopisać restauracji i grill lub zamienić wcześniejsze na obiekty gastronomiczne.</p> <p>Postulat 6: W terenach ZP.4, ZP.7, ZP.8 oraz proponowanym nowym z dopuszczeniem imprez masowych – ZP.3, dopuścić prowadzenie imprez sezonowych, takich jak targi zdrowej żywności, kiermasze weekendowe, wesołe miasteczko czy gastronomia na wolnym powietrzu.</p> <p>Postulat 8: W uzasadnieniu informują, „że w przypadku gdyby można było, cały teren przeznaczyć pod usługi sportu i rekreacji z podstawowym przeznaczeniem po tereny sportowe bez likwidacji istniejącej zieleni, jesteśmy w stanie tworzyć duże centrum sportowo rekreacyjne wraz z parkiem ogólnodostępnym, które byłoby naszym zdaniem najlepszym zagospodarowaniem tego terenu.”</p>	<p>163/10, 163/11, 163/13, 163/14, 163/15, 164/4, 165/1, 165/2, 166/6, 166/8, 166/11, 166/1 Obręb 34</p> <p>163/11, 163/14, 163/15, 164/4, 165/1, 165/2, 166/6, 166/8, 166/11 Obręb 34</p> <p>Cały obszar planu</p>	<p>ZP.3, ZP.4, ZP.7, ZP.8, ZP/USi.1</p> <p>KDL.2</p> <p>ZP.3, ZP.4, ZP.7, ZP.8</p>	<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</p> <p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi (w zakresie terenu ZP.3 oraz ZP.4, w strefie ochrony konserwatorskiej)</p> <p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</p>		
9.	4	[...]*	<p>Wnosi, aby:</p> <p>Postulat 1:</p>	164/4, 165/1, 165/2,	ZP.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił		

LP	NR UWAGI	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK (Obręb Podgórze)	USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
1	2	3	4	5	6	7	8	9
			W terenie ZP.3 dopuścić możliwość przeprowadzania imprez masowych	166/11 Obręb 34		wniesionej uwagi		
			<p>Postulat 2:</p> <p>W terenie ZP.8 dopuścić wymianę powłoki pneumatycznej nad istniejącymi kortami tenisowymi na halę trwałą lub namiotowa w oparciu o szkielet trwały oraz by móc rozbudować halę o przyległe tereny tak by rozmieścić w niej minimum 6 krytych kortów tenisowych – sztuczna trawa z zapleczem.</p> <p>Uzasadnienie: Nowa hala – trwała – z odsuwanyimi bokami w sezonie letnim, która byłaby halą wielofunkcyjną z pewnością byłaby lepszym wizualnie rozwiązaniem oraz zapewniała ekonomiczność, gdyż mniejsze obiekty się nie finansują. Ponadto w wielofunkcyjnej hali mogłyby się odbywać zawody hipiczne – co stanowi uzupełnienie dla proponowanego przeznaczenia części terenu w procedowanym planie, które są przeznaczone pod tereny związane z jazdą konną.</p>	163/11, 163/14, 163/15 Obręb 34	ZP.8	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi z zastrzeżeniem		
			<p>Postulat 5:</p> <p>W terenach ZP.3, ZP.4, ZP.7, ZP.8 i ZP/USi.1 wobec wypisania precyzyjnie lokali jako kawiarnie, cukiernie – dopisać restauracji i grill lub zamienić wcześniejsze na obiekty gastronomiczne.</p>	163/10, 163/11, 163/13, 163/14, 163/15, 164/4, 165/1, 165/2, 166/6, 166/8, 166/11, 166/1 Obręb 34	ZP.3, ZP.4, ZP.7, ZP.8, ZP/USi.1 KDL.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		
			<p>Postulat 6:</p> <p>W terenach ZP.4, ZP.7, ZP.8 oraz proponowanym nowym z dopuszczeniem imprez masowych – ZP.3, dopuścić prowadzenie imprez sezonowych, takich jak targi zdrowej żywności, kiermasze weekendowe, wesołe miasteczko czy gastronomia na wolnym powietrzu.</p>	163/11, 163/14, 163/15, 164/4, 165/1, 165/2, 166/6, 166/8, 166/11	ZP.3, ZP.4, ZP.7, ZP.8	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi (w zakresie terenu ZP.3 oraz ZP.4, w strefie ochrony konserwatorskiej)		

LP	NR UWAGI	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK (Obręb Podgórze)	USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
1	2	3	4	5	6	7	8	9
				Obręb 34				
			Postulat 8: Na terenie ZP.4 i/lub ZP.3 i/lub ZP.7 i/lub ZP.8 dopuścić możliwość zorganizowania przedszkola wraz z infrastrukturą towarzyszącą jako funkcji bezwzględnie koniecznej w terenie nowych inwestycji wielomieszkaniowej w okolicy.	163/11, 163/14, 163/15, 164/4, 165/1, 165/2, 166/6, 166/8, 166/11 Obręb 34	ZP.8	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		

* Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (t. j. Dz. U. z 2016 r. poz. 922); jawność wyłączyła Anna Wróbel, referent w Biurze Planowania Przestrzennego UMK

Wyjaśnienia uzupełniające:

Ileokroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:

- Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
- planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Park Ruczaj - Lubostroń”,
- ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 778, poz. 904, poz. 961, poz. 1250).