

**WYKAZ I SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAG ZŁOŻONYCH  
DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „WIELICKA - KAMIEŃSKIEGO” W KRAKOWIE**

Ponowne wyłożenie do publicznego wglądu projektu planu odbyło się w okresie od 26 lipca 2016 r. do 24 sierpnia 2016 r.

Termin wnoszenia uwag dotyczących projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniach w tej sprawie upłynął z dniem 7 września 2016 r.

W ww. terminie zostały złożone uwagi wyszczególnione w poniższym wykazie.

Lp.	NR UWAGI	DATA WNIESIENIA UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNE J (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	PRZEZNACZENIE nieruchomości w projekcie planu	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag i pism – w zakresie uwag nieuwzględnionych, nieuwzględnionych z zastrzeżeniem, uwzględnionych częściowo i uwzględnionych z zastrzeżeniem)
					DZIAŁKA		UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
1.	1.	22.08.2016	[...]*	Wnosi o: Dopuszczenie stosowania dachów płaskich w obszarach oznaczonych symbolem MN.5 i MN.6. Wynika to ze stanu istniejącej zabudowy – wszystkie domy mieszkalne posiadają dach płaski.	MN.5 MN.6	MN.5 MN.6	Uwzględniona		
2.	2.	22.08.2016 (18.08.2016 data stempla poczt.)	[...]*  Reprezentowana przez [...]*	Wnosi o: 1 Zmianę zapisu § 16 ust. 4 pkt 1 projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Wielicka – Kamieńskiego” ustalającą możliwość zabudowy budynków mieszkalnych w tym obszarze do wysokości 11 m, poprzez dopuszczenie zabudowy budynków mieszkalnych nie przekraczającą 10m.	MN14	MN 14		Ad.1 Nieuwzględniona	Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Wg ustaleń studium maksymalna wysokość dla zabudowy jednorodzinnej na przedmiotowym terenie wynosi 11m. Ze względu na parametry już istniejącej zabudowy nie ma przesłanek do zaniżania tej wartości.
				2. Zmianę zapisu § 16 ust. 4 pkt 12a miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Wielicka – Kamieńskiego” ustalającą możliwość zabudowy budynków usługowych wolnostojących, w strefie zwiększenia udziału funkcji usługowej do wysokości 16 m, poprzez dopuszczenie zabudowy budynków usługowych wolnostojących nie przekraczającą 10m.			Ad.2, 3 Uwzględniona częściowo	Ad.2 i 3 Parametry i wskaźniki dotyczące zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu w strefie zwiększenia udziału funkcji usługowej zostaną ponownie przeanalizowane i odpowiednio zmienione.	
				3. Zmianę § 16 ust. 4 pkt 12b i 12d miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Wielicka – Kamieńskiego” ustalającą możliwość, w <i>strefie</i>					

				zwiększenia udziału funkcji usługowej, zwiększenia wskaźnika zabudowy do 50% oraz zmniejszenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej do 30% poprzez pozostawienie wskaźników zabudowy do 30% (analogicznie jak poza strefą zwiększenia udziału funkcji usługowej) oraz wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na minimum 50% (analogicznie jak poza strefą zwiększenia udziału funkcji usługowej).					
				4. Zmianę § 13 ust. 7 pkt 2a miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Wielicka – Kamieńskiego” ustalającego <i>brak wymogu zapewnienia miejsc parkingowych w przypadku zamiaru wykonywania robót budowlanych w istniejących budynkach, polegających na: przebudowie, remoncie, nadbudowie o jedną kondygnację</i> poprzez wyłączenie ze zwolnienia zapewnienia dodatkowych miejsc parkingowych w odniesieniu do nadbudowy o jedną kondygnację.			Ad.4 Nieuwzględniona	§ 13 ust. 7 pkt 2a odnosi się tylko do zabudowy jednorodzinnej. Dla tego typu zabudowy zgodnie z Polityką parkingową dla Miasta Krakowa przyjętą Uchwałą Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r wymagana liczba miejsc postojowych została określona na poziomie „2 miejsca na 1 dom”, wobec czego nadbudowa nie wpłynie na zmianę tego wskaźnika.	
				5. Zmianę § 7 ust. 1 pkt 1 miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Wielicka – Kamieńskiego” dającego możliwość sytuowania budynków bezpośrednio przy granicy z działką sąsiednią poprzez zakazanie takiego sytuowania budynków.			Uwzględniona częściowo	Zapisy § 7 ust. 1 pkt 1 w zakresie zasad sytuowania obiektów na działce budowlanej zostaną ponownie przeanalizowane, tak aby dopuścić sytuowanie budynków bezpośrednio przy granicy z działką sąsiednią dla obszarów z już istniejącą zabudową bliźniaczą bądź szeregową, bądź w terenach gdzie obecny podział geodezyjny może utrudniać racjonalne zagospodarowanie terenu.	
3.	3.	26.08.2016 (23.08.2016 data stempla poczt.)	[...]*	Wnioskują alternatywnie  1.Zgłaszają sprzeciw wobec lokalizacji planowanej drogi KDD.10 łączącej istniejące ul. Wielicką i ul. Dauna jako drogę zbędną i wnoszą o jej usunięcie. <i>Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie</i>	142 obr. 51	KDD.10	Uwzględniona częściowo	Projektowana droga publiczna KDD.10 zostanie zlikwidowana, a w terenie zostanie wprowadzony ciąg pieszy.	
	8.	30.08.2016 (24.08.2016 data stempla poczt.)	[...]*	2.W razie nieuwzględnienia wniosku sformułowanego powyżej proponują tak wyznaczyć przebieg i parametry projektowanej drogi KDD.10 aby w jej liniach rozgraniczających znalazła się całość działki 142 gdyż w obecnym projekcie planu pozostawiono wzdłuż całej działki poza liniami rozgraniczającymi, pasek terenu o szerokości ok.2m czyli teren o żadnej wartości użytkowej. Zatem racjonalnie było by aby w przyszłości wykupowi pod projektowaną drogę podlegała całość tej działki nie pozostawiając właścicielom pasków do niczego nieprzydatnego terenu.					

4.	4.	29.08.2016	[...]* [...]*	<p>W związku z prowadzoną budową zespołu sakralnego składającego się m.in. z kościoła z dzwonnica i plebanii, realizowaną na działce 341/34 obr.51 na podstawie decyzji o pozwoleniu na budowę Nr 408/3A/2002 z dnia 16.04.2002r., znak AB-01-2.III.-73531-07063-37/2002 zmienionej decyzją 1541/3A/2002 z dnia 31.12.2002r., znak AB-01-2.III.73531-07063-837/2002 zmienionej decyzją 6/08 z dnia 02.01.2008r., znak AU-01-2-AKA.73531-2024/07 dla zamierzenia inwestycyjnego pod nazwą: „Budowa kościoła wraz dzwonnica i budynkiem plebanii trzema garażami, wraz z wewnętrznymi instalacjami wod-kan, elektryczną, gazową, wentylacyjną oraz infrastrukturą techniczną: przyłącz kabla nn, przyłącz wody, kanalizacji sanitarnej, opadowej, teletechnicznej, sieć hydrantowa, wodociągowa, przyłącz gazu wraz z przebudową odcinka gazociągu, drenaż, przekrycie cieku wodnego, zagospodarowanie terenu, dojścia, drogi wewnętrzne, wjazdu, parking przy ul. Heltmana w Krakowie, działka nr 341/34 obr.51, przyłącz kabla nn dz.341/45, 211/23, 40/7 obr.51 przyłącz kanalizacji sanitarnej, opadowej, teletechnicznej, sieć hydrantowa, wodociągowa dz. Nr 341/45 obr.51.”</p> <p>Wnoszą o następujące zmiany w projekcie mpzp, dotyczące działki 341/34 znajdującej się w terenie o przeznaczeniu U.5 Tereny zabudowy usługowej, mające na celu uwzględnienie i umożliwiające dokończenie prowadzonego przedsięwzięcia budowlanego. Wszelkie zmiany zatwierdzonego projektu zespołu sakralnego, które aktualnie są opracowywane (nawet zmierzające do jego zmniejszenia np. zmniejszenie gabarytu zabudowy, zwiększenie wskaźnika pow. biologicznie czynnej) w momencie wejścia w życie planu miejscowego będą musiały być z nim zgodne. Obecnie zaproponowane ustalenia wyłożonego do publicznego wglądu projektu planu nie uwzględniają w/w realizacji tym samym nie pozwalając na jej dokończenie w poniżej wymienionych elementach.</p> <p>1. §22 pkt.3 ppkt.1 <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50%</i> wnoszą o zmianę na 30%</p> <p><i>Uzasadnienie</i></p> <p>2. §22 pkt.3. ppkt.3 <i>maksymalna wysokość zabudowy: 11m, za wyjątkiem istniejącego obiektu sakralnego dla którego dopuszcza się utrzymanie obecnej wysokości: 15m</i> wnioskujemy o wprowadzenie zapisu: <i>maksymalna wysokość zabudowy: 11m, za wyjątkiem obiektu sakralnego dla którego dopuszcza się utrzymanie obecnej wysokości: 15m dla bryły kościoła i 26m dla</i></p>	341/34 obr.51	U.5	<p>Ad.1 Uwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>Ad.2 Uwzględniona</p>		<p>Wskaźnik terenu biologicznie czynnego zostanie przeanalizowany pod kątem zgodności z wydanym pozwoleniem na budowę.</p>
----	----	------------	------------------	---	---------------	-----	---	--	--

				<p>dzwonnicy stanowiącej dominantę kompozycyjną zespołu</p> <p><i>Uzasadnienie</i></p>					
				<p>3. Nieprzekraczalna linia zabudowy poprowadzona na działce 341/34 obszar U.5 – wnoszą o poprowadzenie linii zabudowy w sposób uwzględniający lokalizację zaprojektowanej i realizowanej dzwonnicy kościoła (lokalizacja wg. Załącznika graficznego)</p> <p><i>Uzasadnienie</i></p>			Ad.3 Uwzględniona		
5.	5.	29.08.2016	[...]*	<p>Wnioskują alternatywnie o:</p> <p>1. Rezygnację z projektowanego przebiegu drogi KDD.10, m.in. przez działkę nr 142, iż droga ta komunikuje z ul. Wielicką tylko kilka istniejących lub mających powstać domów posiadających już obecnie wystarczające połączenie z ul. Dauna i Kamińskiego oraz z ul. Wielicką poprzez ul. Jerozolimską.</p> <p><i>Uzasadnienie</i></p> <p>2. W razie nieuwzględnienia wniosku sformułowanego powyżej, tak wyznaczyć przebieg i parametry projektowanej drogi KDD.10, aby w jej liniach rozgraniczających znalazła się całość działki 142, gdyż w obecnym projekcie planu pozostawiono, wzdłuż całej działki poza liniami rozgraniczającymi, pasek terenu o szerokości ok.2m, czyli teren o żadnej wartości użytkowej. Racjonalnie zatem było by, aby w przyszłości wykupowi pod projektowaną drogę podlegała całość tej działki, nie pozostawiając właścicielom paska do niczego nieprzydatnego terenu, który pomimo przeznaczenia zgodnie z przedmiotowym planem do zabudowy wielorodzinnej, z uwagi na swój kształt nie jest przydatny pod jakąkolwiek zabudowę.</p>	142 obr.51 Podgórze	KDD.10	Uwzględniona z zastrzeżeniem		Projektowana droga publiczna KDD.10 zostanie zlikwidowana, a w terenie zostanie wprowadzony ciąg pieszy.
	6.	29.08.2016	[...]*						
	7.	29.08.2016	[...]*						
6.	9.	31.08.2016 (25.08.2016 data stempla poczt.)	[...]* Spółdzielnia Mieszkaniowa „Osiedla Domów Jednorodzinnych”	<p>Działkę 316/34 wyłączyć z obszaru MN.4 i włączyć do obszaru MN.3 z dopuszczeniem zabudowy szeregowej jednorodzinnej oraz wskaźnikami intensywności zabudowy 0,1-0,9, maks. wskaźnik zabudowy 40%.</p> <p><i>Uzasadnienie</i></p>	316/34 obr.51 Podgórze	MN.4	Uwzględniona		
7.	10.	02.09.2016	[...]*	<p>1. Wnoszę o wyznaczenie nowego obszaru na części obszaru MN.19 obejmującego działki nr 179, 178, 133, 191, 192, 155/1, 138/1 obr.51 Podgórze położone przy ulicy Uśmiech oraz działkę nr 132 obr.51 Podgórze położoną przy ulicy Alfreda Dauna, na którym dopuszcza się możliwość 100% udziału</p>	179, 178, 133, 191, 192, 155/1, 138/1, 132 obr.51 Podgórze	MN.19 KDD.9		Ad.1 Nieuwzględniona	Ad.1, 3, 4 Ze względu na bezpośrednie sąsiedztwo terenów na których dopuszczono zabudowę usługową wzdłuż ul.H.Kamińskiego i Wielickiej, nie ma potrzeby wydzielania dodatkowych terenów usługowych z terenów zabudowy jednorodzinnej, w których to usługi i tak mogą być realizowane na podstawie Prawa budowlanego.

				<p>zabudowy usługowej w terenie zabudowy jednorodzinnej z jednoczesnym zachowaniem dla tych działek wysokości zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy jednorodzinnej do 11m.</p> <p><i>Obszerne uzasadnienie</i></p>					
				<p>2. Jestem współwłaścicielem działki nr 155/1 obr.51 Podgórze przy ulicy Uśmiech 6 i chciałbym zmienić sposób użytkowania (bez zmiany gabarytów) znajdującego się na tej działce domu jednorodzinnej na cele zamieszkania zbiorowego – wynajem wszystkich pokoi na cele mieszkalne.</p>	147, 146/1, 145/1, 151/1, 150/3, 150/2, 148, 150/4 obr.51 Podgórze			Ad.2 Uwzględniona	
				<p>3. Alternatywnie wnosi o: - wyznaczenie nowego obszaru na części obszaru MN.19 obejmującego wyżej wskazane działki przy ulicy Uśmiech oraz działki nr 147, 146/1, 145/1, 151/1, 150/3, 150/2, 148, 150/4 położone przy ulicy Tarnowskiej obr.51 Podgórze aż do obszaru MW.7 z dopuszczeniem na tym obszarze możliwości 100% udziału zabudowy usługowej w terenie zabudowy jednorodzinnej z ograniczeniem jej wysokości do 11m;</p>				Ad.3 Nieuwzględniona	
				<p>4. dopuszczenie na całym obszarze MN.19 możliwości 100% udziału zabudowy usługowej z ograniczeniem jej wysokości do 11m w odległości większej niż 50m od ulicy Kamieńskiego.</p>				Ad.4 Nieuwzględniona	
8	11	5.09.2013	[...]*	<p>Uwagi do rdz. I 1. §7 pkt.1 pkt1)</p> <p>Wnioskują o uzasadnienie dlaczego dopuszcza się możliwość lokalizacji budynków bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką budowlaną w terenach zabudowy oznaczonych symbolami MN.12, MN.14, MN.17, MN.18, MN.19 dla budynków mieszkaniowych jednorodzinnych w terenach MN.1, MN.11, MN.13, MN.15, MN.16 ogranicza się tę możliwość tylko dla budynków jednorodzinnych w zabudowie bliźniaczej. Jakie jest uzasadnienie takiego zapisu?</p>	347/1, 347/2 obr.51 Podgórze przy ul. Heltmana i ul. Pańskiej	MN.15	--	--	Pismo nie kwestionuje ustaleń projektu planu wobec czego według art. 18 ust.1 ustawy nie stanowi uwagi podlegającej rozpatrzeniu Zarządzeniem Prezydenta Miasta Krakowa.
	12	5.09.2013	[...]*	<p>Uwagi do rdz.II 2. §7 pkt.6 d) zasady kształtowania dachów</p> <p>Wnioskują o wykreślenie nakazu stosowania dachów dwuspadowych/wielospadowych o jednakowym kącie nachylenia połaci dachowych...</p>			Uwzględniona z zastrzeżeniem		Uwaga uwzględniona poprzez dopuszczenie w §7 pkt.6 d) stosowania dachów płaskich

		<p>3. §11 pkt.1.1) zasady i warunki scalania nieruchomości</p> <p>Wnioskuje o zmianę ustalenia minimalnej powierzchni nowo wydzielanych działek z 300m<sup>2</sup> na 200m<sup>2</sup> lub 250m<sup>2</sup>.</p>			Ad.3 Uwzględniona z zastrzeżeniem	<p>Ustalenia §11 projektu planu nie odnoszą się do podziałów geodezyjnych nowo wydzielanych działek budowlanych, dla takowych nie ma ustaleń, gdyż nie jest to obligatoryjny element planu miejscowego.</p> <p>Ustalenia §11 projektu planu odnoszą się do procedury scalania i podziału gruntów, której przeprowadzenie odbywa się zgodnie z Ustawą o gospodarce nieruchomościami z dnia 21.08. 1997 r. Zgodnie bowiem z przepisami art. 15 ust. 2 pkt 8 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym <i>w planie miejscowym określa się obowiązkowo szczegółowe zasady i warunki scalania i podziału nieruchomości objętych planem miejscowym.</i></p> <p>Jednocześnie zgodnie z § 11 ust. 2 projektu planu <i>nie określa się obszarów wymagających przeprowadzenia scaleń i podziału nieruchomości.</i> Dlatego też pozostawia się zapisy projektu planu w tym zakresie bez zmian.</p>
		<p>4. §13 ust.1 pkt.4 c) zasady utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego:</p> <p>Wnioskuje o zmianę ustalonej szerokości drogi w liniach rozgraniczających drogę oznaczoną jako KDL.1 ul. Heltmana – na odcinku od ul. Kamieńskiego do skrzyżowania z ul. Pańską; zamiast szer.21 metrów ograniczenie do szerokości 12metrów.</p>			Ad.4 Uwzględniona z zastrzeżeniem	<p>Uwaga uwzględniona poprzez zawężenie linii rozgraniczających terenu drogi KDL.1 na odcinku od H.Kamieńskiego do ul.Pańskiej. §13 ust.1 pkt.4 pozostaje bez zmian ponieważ w planie miejscowym określa się szerokość pasa drogowego w najszerszym fragmencie, a korytarz drogowy ul. Heltmana osiąga szerokość 21 powyżej skrzyżowania z ul. Pańską.</p>
		<p>5. §13 pkt.2 wnioskuje o uściślenie zapisów dot. przebudowy istniejącej infrastruktury drogowej określonej, na czym ma polegać i czy dotyczy całego odcinka ul. Heltmana (od ul. Kamieńskiego do ul. Pańskiej) – czy ogranicza się wyłącznie rejon przylegającego do moich działek o nr 347/1 i 347/2.</p> <p>Jaka jest korzyść i czemu ma służyć poszerzenie drogi na niewielkim odcinku jeżeli reszta drogi pozostaje bez zmian. Przebudowa drogi wymaga wywłaszczenia części działek wzdłuż ulicy i zmiany lub likwidacji istniejącego na nich zagospodarowania.</p>			Ad.5 Uwzględniona z zastrzeżeniem	<p>Uwaga uwzględniona poprzez zawężenie linii rozgraniczających terenu drogi KDL.1 na odcinku od H.Kamieńskiego do ul.Pańskiej do obecnych działek drogowych.</p> <p>Ponadto wyjaśnia się iż przebudowa istniejącej infrastruktury drogowej oznacza zgodnie z prawem budowlanym <b>zmianę parametrów użytkowych lub technicznych</b>, a więc m.in. uzupełnienie brakujących elementów pasów drogowych – budowę chodników, poszerzenie jezdni jeśli to konieczne, budowę brakującego oświetlenia i odwodnienia, a tam gdzie to możliwe – budowę pasów/zatok postojowych oraz wydzielenie pasów zieleni.</p> <p>Niewielkie poszerzenia ulicy Heltmana przewidziano na całym odcinku położonym w obszarze planu, nie tylko na długości dwóch wymienionych działek. Mają one na celu wprowadzenie rezerw terenowych pod budowę normatywnych chodników, w związku ze zwiększeniem się ruchu pieszego, będącego wynikiem wzrostu intensywności zabudowy oraz charakterem sąsiednich terenów.</p>
		<p>6. Wnioskuje o wykreślenie §13 pkt.5 ustalającego przebieg ogólnie miejskiego układu tras rowerowych m.in. w terenie KDL.1</p>			Ad.6 Uwzględniona	
		<p>7. §13 pkt.7.1) ustala się minimalną liczbę miejsc parkingowych dla zabudowy jednorodzinnej jako 2</p>			Ad.7 Nieuwzględniona	<p>§ 13 ust. 7 pkt 2a odnosi się tylko do zabudowy jednorodzinnej. Dla tego typu zabudowy zgodnie z Polityką parkingową dla Miasta Krakowa przyjętą Uchwałą Nr LIII/723/12 Rady Miasta</p>

				<p>miejsca na jeden dom</p> <p>Dlaczego zatem zgodnie z pkt.2) nie ustala się wymogu zapewnienia miejsc parkingowych w przypadku wykonywania robót budowlanych polegających na przebudowie, remoncie i nadbudowie budynku o jedną kondygnację – wówczas może powstać odrębne mieszkanie, które powinno spełniać wymogi np.1,2 miejsca na mieszkanie.</p>					<p>Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r wymagana liczba miejsc postojowych została określona na poziomie „2 miejsca na 1 dom”, wobec czego nadbudowa nie wpłynie na zmianę tego wskaźnika.</p>
				<p>Uwagi do rdz. III</p> <p>8. §16 pkt.1 wnioskuje aby w odniesieniu do terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczonej symbolami MN.1 – MN.19 wprowadzić następujące zmiany:</p> <p>1) Ujednoczyć wskaźniki intensywności zabudowy od 0,1 do 1,2. <i>Uzasadnienie</i></p> <p>2) Ujednoczyć maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy do 40%</p> <p>W planie wskaźnik na wybranych obszarach ogranicza się do 30% lub 35%, uzasadniając, że taka powierzchnia jest najbardziej optymalna a na pozostałych wynosi 40%</p> <p>Jak wynika z przeprowadzonych analiz urbanistycznych te wskaźniki są różne w tym rejonie. Wnioskuje o wyjaśnienie na jakiej podstawie KPPiOŚ RMK w opinii nr 116/2016 wydzieliła nowy obszar w ramach MN.13 – czyli obszar MN.15 i MN.16, ograniczając w MN.15 wskaźniki intensywności zabudowy do 0,7 a wskaźniki pow. Zabudowy do 30%. Czy KPPiOŚ opiniuje projekt czy planuje zastępując organ planistyczny (pkt 4 opinii nr 116/2016)</p>				Ad.8 Nieuwzględniona	<p>Wskaźniki intensywności zabudowy oraz maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy zostały ustalone zgodnie z przeprowadzonymi analizami urbanistycznymi, w których wzięto pod uwagę istniejącą zabudowę jak i powierzchnie działek.</p>
9	13	5.09.2016	[...]* [...]*	<p>Wnoszą o:</p> <p>1. Likwidację zatoki parkingowej na ul. Mieczników posadowionej na działce nr 311 oraz nieuwzględnianie jej projektu w mpzp</p> <p>2. Naniesienie w mpzp w miejscu przewidywanej zatoki parkingowej istniejącego szpaleru drzew. Projekt przedmiotowego planu nie uwzględnia tych drzew.</p>	Zatoka parkingowa na dz. 311 obr.51 Podgórze		Ad.1 Uwzględniona		
	14	5.09.2016	[...]* [...]*				Ad.2 Uwzględniona		
10	15	5.09.2016 (30.08.2016 data stempla poczt.)	[...]*	<p>Wnioskuje o wykreślenie drogi KDD.10 z projektu planu miejscowego</p> <p><i>Uzasadnienie</i></p>	142 obr.51 Podgórze	KDD.10	Uwzględniona częściowo		<p>Projektowana droga publiczna KDD.10 zostanie zlikwidowana, a w terenie zostanie wprowadzony ciąg pieszy.</p>
11	16	5.09.2016	[...]*	<p>Wnosi o zmianę wskaźnika intensywności zabudowy dla terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczonej symbolem MN.15 i przyjęcie go w planie w wysokości 0,1 – 0,6. W projekcie planu dla MN.15 jest</p>	MN.15	MN.15		Nieuwzględniona	<p>Wskaźniki intensywności zabudowy oraz maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy zostały ustalone zgodnie z przeprowadzonymi analizami urbanistycznymi, w których wzięto pod uwagę istniejącą zabudowę jak i powierzchnie</p>

				obecnie 0,1 – 0,7. Pozostałe parametry dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.15 wskazują, że przy zastosowaniu wskaźnika intensywności zabudowy 0,1 – 0,6 istnieje wystarczająca możliwość budowy domu jednorodzinnego: max wysokość budynków = 11m, minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego =50% max. wskaźnik powierzchni zabudowy =30%.					działek. Parametry zostały dobrane w ten sposób aby na niezabudowanych działkach umożliwić sytuowanie obiektów o podobnych gabarytach do tych znajdujących w sąsiedztwie, oraz aby dla istniejącej zabudowy umożliwić ewentualne nadbudowy bądź adaptacje poddaszy.
12	17	5.09.2016	[...]*	Kuria Metropolitalna w Krakowie popiera wniosek Rzymskokatolickiej Parafii pw. św. Kingi w Krakowie o uwzględnienie uwag do projektu mpzp, przedstawionych przez p. Jacka Dubiela, pełnomocnika ww. Parafii, w załączonym piśmie z dnia 17 sierpnia 2016 roku.			Uwzględniona		Uwzględniona zgodnie z rozpatrzeniem uwagi nr 4
13	18	5.09.2016	[...]*	Wyjaśnia, że: 1) Działka nr 142 obr.51, będąca współwłasnością składającej uwagę, nigdy nie stanowiła, ani nie stanowi drogi, jak to zostało przedstawione na w/w spotkaniu. Mieszkańcy ul. Uśmiech i okolicznych nie przejeżdżają przez działkę 142 do ul. Wielickiej. 2) Droga znajduje się na terenie boiska sportowego (działka 141/3), a więc skoro w zamierzeniach planisty było usankcjonowanie istniejącej drogi, proponuję właśnie tą drogę przeznaczyć jako dojazd do nieruchomości przy ul. Uśmiech i okolicznych dodatkowo wykorzystując fragment sąsiednich działek, a nie pozbawić Wnioskującą w całości Jej własności.  Wobec w/w argumentów, wnosi o ponowne przeanalizowanie lokalizacji drogi (oznaczonej na projekcie planu KDD.10) i przychylenie się do prośby.	142 obr.51 Podgórze	KDD.10	Uwzględniona częściowo		Projektowana droga publiczna KDD.10 zostanie zlikwidowana, a w terenie zostanie wprowadzony ciąg pieszy.
14	19	6.09.2016	Matejek Sp. z o.o. [...]*	Składa następujące uwagi: 1. Zmiana zapisu § 12 ust.8 pkt2. Projektu planu poprzez nadanie mu następującego brzmienia „dopuszcza się realizację miejsc parkingowych jako garaży wielopoziomowych i parkingów wielopoziomowych, <b>w tym garaży i parkingów podziemnych</b> w terenach MW.1, MW.7, MW/U.1 – MW/U.4, U.1 – U.4, US.1. Proponowana uwaga doprowadza do zgodności z §102 – 108 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 roku w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz.U., Nr 75, poz.690 z późn.zm.), które posługują się pojęciem garaży w odniesieniu do garaży podziemnych i nadziemnych, bez względu na to czy garaż jest samodzielny obiektem budowlanym, czy częścią innego obiektu budowlanego, jak również czy jest garażem zamkniętym, czy otwartym. Uwaga uwzględnia również projektowane brzmienie §3 pkt 25 rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać	122/11, 122/12, 122/18, 122/19, 120/44, 120/60, 186/1 obr.29 Podgórze	MW.1 MW/U.1	Uwzględniona		



				<p>budynki i ich usytuowanie, który przez parking definiuje wydzieloną powierzchnię terenu przeznaczoną do postoju pojazdów.</p> <p>Uwaga jest istotna z uwagi na brzmienie §4 ust.2 projektu planu, który pozostałe określenia użyte w uchwale nakazuje rozumieć zgodnie z ich definicjami określonymi w przepisach odrębnych.</p>					
				<p>2. Dopuszczenie dla terenu oznaczonego w projekcie mpzp symbolem MW/U.1 oraz MW.1, wyjątku od definicji „poziomu terenu istniejącego” zawartej w §4 ust.1 pkt25) projektu planu przez modyfikację zapisu polegającą na przyjęciu jako poziomu terenu istniejącego rzędnej terenu, wynikającej dla danego miejsca z danych zwartych na mapie do celów projektowych objętej projektem budowlanym do decyzji o pozwolenie na budowę. Uwaga jest uzasadniana szczególnym położeniem działek reprezentowanej przez mnie spółki na rzędnych od 211,38m npm do 206,43m npm podczas, gdy teren sąsiedni (ulica Jerozolimska oraz część południowej granicy) znajduje się na rzędnych ponad 213m npm, o od dnia opracowania mapy zasadniczej dla wykorzystanej do sporządzenia planu zmianie uległa wysokość terenu sąsiedniego od strony północnej do rzędnej 212m npm. W chwili obecnej działki, których dotyczy uwaga znajdują się w zagłębieniu terenu.</p>			Uwzględniona z zastrzeżeniem		Uwaga uwzględniona poprzez usunięcie definicji <i>poziomu terenu istniejącego</i> .
				<p>3. Dopuszczenie dla terenu oznaczonego w projekcie mpzp symbolem MW/U.1 usytuowania elewacji kolejnych budynków/budynku w głębi terenu (cofniętych od obowiązującej linii zabudowy) pod warunkiem, najpóźniej jednoczesnego usytuowania elewacji innych budynków/budynku w obowiązującej linii zabudowy. Dopuszczenie lokalizacji budynków/budynku w głębi terenu, w sytuacji usytuowania innych budynków/budynku w obowiązującej linii zabudowy nie narusza pierzejowego układu ulicy Wielickiej.</p>			Uwzględniona - zgodna z projektem planu		
15	20	6.09.2016	[...]*	<p>Wnoszą o:</p> <p>1. Zmianę przeznaczenia pasa działek 294/1, 294/2 przyległego do ulicy Helmana, przewidzianego pod poszerzenie ulicy, na teren pod zabudowę jednorodziną MN.15 jak pozostałe części działek:</p> <p><i>Uzasadnienie</i></p> <p>2. Zwiększenie współczynnika intensywności zabudowy dla MN.15 z 0,1-0.7 do co najmniej 0,1-0,9, jak dla terenu: MN.12, MN.13, MN.14, MN.16,</p>	294/1, 294/2 obr. 51 Podgórze	MN.15 KDL.1	Ad.1 Uwzględniona		
								Ad.2 Nieuwzględniona	Wskaźniki intensywności zabudowy oraz maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy zostały ustalone zgodnie z przeprowadzonymi analizami urbanistycznymi, w których wzięto pod uwagę istniejącą zabudowę jak i powierzchnie

				MN.17, MN.18, MN.19 <i>Uzasadnienie</i>						działek.
16	21	7.09.2016	[...]*	Wnosi o przesunięcie, w stronę ul. Kamieńskiego, nieprzekraczalnej linii zabudowy i uwzględnienie uskoku	135/5 obr.51 Podgórze	MN.19	Uwzględniona			
17	22	7.09.2016	[...]*	1. Proszę o dopuszczenie realizacji parkingów podziemnych w terenie MN.19 w strefie zwiększenia udziału funkcji usługowej. Tekst planu nie stwierdza jasno takiego dopuszczenia.  2. W związku z planowaną inwestycją budynku usługowego na działce 135/5 (MN.19) w strefie zwiększenia udziału funkcji usługowej, wnosi o możliwość przebudowy istniejących pełnych ekranów akustycznych na szklane, przezroczyste lub ich likwidację na odcinku przylegającym do działki	135/5 obr.51 Podgórze	MN.19	Ad.1 Uwzględniona			
							Ad.2 --	Ad.2 --		W zakresie punktu 2 pismo nie stanowi uwagi do planu, gdyż wnioskowany zapis wykracza poza określone w ustawie elementy jakie określa się w planie miejscowym.
18	23	7.09.2016	Spółdzielnia Mieszkaniowa „Kabel”	Wnioskuję, by działkę 341/46 obr.51 zakwalifikować jako tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM) lub teren zabudowy wielorodzinnej/teren usług (MW/U)	341/46 obr.51 Podgórze	ZP.1		Nieuwzględniona		Jednym z celów planu jest: określenie przyszłej struktury funkcjonalno-przestrzennej z uwzględnieniem zasad zrównoważonego rozwoju i harmonijnego współistnienia zróżnicowanych funkcji, w tym ochrona istniejących terenów zieleni przed zainwestowaniem. Ze względu na bezpośrednie sąsiedztwo licznych obiektów mieszkalnych istnieje konieczność zabezpieczenia terenów zielonych i rekreacyjnych, a tym bardziej utrzymanie już istniejących. Ponadto zieleń urządzona mieści się w funkcji podstawowej wyznaczonego w Studium Terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej jako uzupełnienie tej zabudowy.
19	24	7.09.2016	Spółdzielnia Mieszkaniowa „Kabel”	Wnioskuję, by działkę 341/47 obr.51 zakwalifikować jako tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM) lub teren zabudowy wielorodzinnej/teren usług (MW/U)	341/47 obr.51 Podgórze	ZP.3		Nieuwzględniona		Jednym z celów planu jest: określenie przyszłej struktury funkcjonalno-przestrzennej z uwzględnieniem zasad zrównoważonego rozwoju i harmonijnego współistnienia zróżnicowanych funkcji w tym ochrona istniejących terenów zieleni przed zainwestowaniem. Ze względu na bezpośrednie sąsiedztwo licznych obiektów mieszkalnych istnieje konieczność zabezpieczenia terenów zielonych i rekreacyjnych, a tym bardziej utrzymanie już istniejących. Ponadto zieleń urządzona mieści się w funkcji podstawowej wyznaczonego w Studium Terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej jako uzupełnienie tej zabudowy.
20	25	7.09.2016	Spółdzielnia Mieszkaniowa „Kabel”	Wnioskuję by działkę nr 120/58 obr.51 oraz część działki nr 341/57 obr.51 zakwalifikować jako tereny zabudowy usługowej (U)	120/58 obr.29 Podgórze, część działki 341/57 obr.51 Podgórze	ZP.1, ZP.2 KDD.1 KDW.1		Nieuwzględniona		Jednym z celów planu jest: określenie przyszłej struktury funkcjonalno-przestrzennej z uwzględnieniem zasad zrównoważonego rozwoju i harmonijnego współistnienia zróżnicowanych funkcji w tym ochrona istniejących terenów zieleni przed zainwestowaniem. Ze względu na bezpośrednie sąsiedztwo licznych obiektów mieszkalnych istnieje konieczność zabezpieczenia terenów zielonych i rekreacyjnych,

									a tym bardziej utrzymanie już istniejących. Ponadto zieleń urządzona mieści się w funkcji podstawowej wyznaczonego w Studium Terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej jako uzupełnienie tej zabudowy.	
21	26	6.09.2016	Rada Dzielnicy XIII	1. Dla wszystkich terenów MN (MN.1 – MN.19) maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy powinien wynosić 0,6, a maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy – 30%				Ad.1 Nieuwzględniona	Wskaźniki intensywności zabudowy oraz maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy zostały ustalone zgodnie z przeprowadzonymi analizami urbanistycznymi, w których wzięto pod uwagę istniejącą zabudowę jak i powierzchnie działek.	
				<i>Uzasadnienie</i>						
				2. Maksymalna wysokość zabudowy w przypadku realizacji wyłącznie wolnostojącej zabudowy usługowej w terenach MN w tzw. Strefie zwiększenia udziału funkcji usługowej obniżyć do 11 metrów, czyli maksymalnej wysokości dla pozostałej zabudowy na terenach MN.				Ad.2 Uwzględniona częściowo	Parametry i wskaźniki dotyczące zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu w strefie zwiększenia udziału funkcji usługowej zostaną ponownie przeanalizowane i odpowiednio zmienione.	
				3. Minimalną liczbę stanowisk postojowych dla rowerów w przypadku budynków biur określić w liczbie 20. Proponowana w planie liczba 10 to zdecydowanie za mało patrząc z perspektywy rozwoju transportu rowerowego w mieście, do którego powinno dążyć miasto. Brak dostatecznej liczby miejsc postojowych może w bardzo łatwy sposób zniechęcić do korzystania z tego środka transportu.					Ad.3 Nieuwzględniona	Wymagana liczba miejsc postojowych została określona zgodnie z Polityką parkingową dla Miasta Krakowa przyjętą Uchwałą Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r.
				4. Zmienić zasady obsługi parkingowej w celu osiągnięcia następujących wskaźników: a) Minimalna liczba miejsc parkingowych dla budynków mieszkalnych w zabudowie wielorodzinnej – 1,5 miejsca na 1 mieszkanie; założone w planie wartości (1,2) są niewystarczające już obecnie; należy pamiętać, że w nowej zabudowie mieszkać będą głównie ludzie młodzi z rodzinami, którzy będą posiadać więcej niż jeden samochód. b) Minimalna liczba miejsc parkingowych dla budynków biur – 50 miejsc na 100m <sup>2</sup> powierzchni użytkowej; deweloperzy budujący nowe budynki powinni zapewnić liczbę miejsc parkingowych wystarczających do obsługi danego budynku; nie wolno dopuścić do tego, a by pracownicy nowych budynków mieli negatywny wpływ na dostępność istniejących miejsc parkingowych, z których powinni korzystać przede wszystkim mieszkańcy okolicznych terenów.				Ad.4 Nieuwzględniona	Wymagana liczba miejsc postojowych została określona zgodnie z Polityką parkingową dla Miasta Krakowa przyjętą Uchwałą Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r	
				5. W terenach MW.1, MW.2, MW.5, MW.7 maksymalna wysokość zabudowy ustalić na poziomie 20 metrów.				Ad.5, 6, 7, 8 Uwzględniona częściowo	Parametr wysokości zabudowy w terenach zlokalizowanych wzdłuż ulicy Wielickiej zostanie ponownie przeanalizowany i zmieniony.	

				<p>6. W terenie MW.1 ograniczyć wysokość zabudowy od strony ul. Jerozolimskiej do 16 ze względu na bliskość terenu byłego obozu KL Płaszów oraz wzgórza Krzemionek</p> <p>7. W terenach MW/U.1, MW/U.3 maksymalna wysokość zabudowy ustalić na poziomie 20 metrów.</p> <p>8. W terenach U.1 – U.4 maksymalna wysokość zabudowy ustalić na poziomie 20 metrów.</p> <p><i>Uzasadnienie</i></p> <p>9. 1) W terenie MW/U.2 dopuścić możliwość usytuowania usług publicznych;</p> <p>2) wskaźniki zabudowy dla tego terenu należy określić na następujących poziomach: minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 20% wskaźnik intensywności zabudowy: 1,2 – 2,4, maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy: 60%.</p> <p>10. Wprowadzić na całym obszarze planu zakaz ogradzania osiedli oraz pojedynczych bloków mieszkalnych i budynków biurowych.</p> <p>11. W terenie U.5 ustalając maksymalną wysokość zabudowy przewidzieć możliwość dobudowania wieży/dzwonnicy do kościoła.</p> <p>12. W terenie ZP.1 ustalając minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego przewidzieć usytuowanie boiska sportowego z nawierzchnią nie będącą terenem biologicznie czynnym (obecnie istnieje tam boisko z nawierzchnią asfaltową)</p>					
							Ad.9.1 Uwzględniona zgodna z projektem planu	Ad.9.2 Nieuwzględniona	Ad.9.2 Uwaga nieuwzględniona w zakresie proponowanych wskaźników. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Wg ustaleń studium wskaźnik terenu biologicznie czynnego winien wynosić dla przedmiotowego terenu min. 40%. W korelacji do tego wskaźnika zostały określone wskaźniki powierzchni zabudowy oraz intensywności zabudowy.
							Ad.10 Uwzględniona		
							Ad.11 Uwzględniona		
							Ad.12 Uwzględniona – zgodna z projektem planu		Ustalony w projekcie planu wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla terenu ZP.1 wynoszący 60% uwzględnia istniejące boisko z nawierzchnią utwardzoną.
22	27	7.09.2016	[...]*	Wnoszą o dokonanie zmiany na rysunku planu dla ww. działek w zakresie usytuowania linii zabudowy od strony ul. H.Kamińskiego.	73/5, 73/7, 74/6, 74/8, 74/10, 244/3, 243/2 obr. 51 Podgórze	MN.12		Nieuwzględniona	Ze względu na uciążliwości spowodowane hałasem od ul.H.Kamińskiego nie jest zasadne sytuowanie budynków w granicy działek położonych bezpośrednio przy ul.H.Kamińskiego.
	28	7.09.2016	[...]*	Ulica H. Kamińskiego jest powiatową drogą publiczną zgodnie z Ustawą o drogach publicznych w terenie zabudowanym odległość obiektów budowlanych od zewnętrznej krawędzi jezdni nie może być mniejsza niż 8 metrów. Wnoszę o przeniesienie linii zabudowy do granicy działek od strony ul.H.Kamińskiego.					

23	29	7.09.2016	[...]*	<p>1. Wprowadzenie przeznaczenia MW/U.3 na działce nr 341/49 w sposób rażący zaburza aktualny usługowy charakter pierwszej linii zabudowy wzdłuż ul. Wielickiej. Wnosi o zmianę oznaczenia na teren zabudowy usługowej U.</p>	341/49 obr.51 Podgórze	MW/U.3		Ad.1 Nieuwzględniona	Przeznaczenie pod Tereny zabudowy mieszkaniowo – usługowej jest zgodne z wyznaczonym kierunkiem Studium dla Jednostki 13 „Istniejąca zabudowa wzdłuż ul. Wielickiej do przekształceń i uzupełnień w kierunku zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i usługowej o charakterze lokalnym i ponadlokalnym, kształtowanej jako nieciągła, przerywana komunikacją lokalną i ciągami zieleni urządzonej obudowa ulicy.”
				Ad.2 Uwzględniona częściowo				Parametr wysokości zabudowy w terenach zlokalizowanych wzdłuż ulicy Wielickiej zostanie ponownie przeanalizowany i zmieniony.	
				Ad.3 Nieuwzględniona				Linia zabudowy została wyznaczona w nawiązaniu do zabudowy na terenie U.4, dodatkowo obowiązująca linia zabudowy wyznaczona wzdłuż ul. Wielickiej spowoduje że elewacje nowych budynków będą musiały być zbliżone do ul. Wielickiej co spowoduje ich odsunięcie od istniejącej zabudowy na terenie MW.5.	
<p>2. Przyjęcie maksymalnej wysokości zabudowy 25m na obszarach oznaczonych symbolami U.1, U.2, U.3, U.4, nie znajduje odzwierciedlenia w istniejącej zabudowie obiektów usługowo handlowych usytuowanych w pierwszej linii wzdłuż ulicy Wielickiej. (...)</p> <p><i>Uzasadnienie</i> Wnoszę o zmianę wysokości zabudowy na wskazanych obszarach na max. do 12m</p>									
<p>3. Wnoszę o korektę nieprzekraczalnej linii zabudowy dla obszaru oznaczonego symbolem MW/U.3 na terenie działki 341/49 (od strony południowo - zachodniej) tak aby pokrywała się z linią wyznaczoną dla terenu oznaczonego symbolem U.3 tj. działki nr 341/53 i stanowiła jej kontynuację.</p> <p>Pozostawienie zaproponowanej w projekcie mpzp nieprzekraczalnej linii zabudowy dla działki 341/49 w tak bliskim sąsiedztwie od już istniejącego budynku mieszkalnego wielorodzinnego znajdującego się na działce nr 341/44 będzie miało bezpośredni wpływ na pogorszenie jakości i komfortu życia jego mieszkańców.</p>									
24	30	7.09.2016	[...]*	<p>1. Projektowany pas drogi dojazdowej KDD.10 przesunąć do granicy działki nr 143/3 i działki nr 191</p> <p>2. Przeznaczyć na ten cel całą działkę nr 142 o szerokości śr. 14,0m, na przedłużeniu której usytuowana jest działka drogowa nr 140/10 uzyskaną dodatkową szerokość proponuje się przeznaczyć na chodnik, pas zieleni i miejsca postojowe (zał.graf.)</p>	142, 143/3, 140/10 obr. 51 Podgórze	KDD.10		Uwzględniona częściowo	Projektowana droga publiczna KDD.10 zostanie zlikwidowana, a w terenie zostanie wprowadzony ciąg pieszy.
				Nieuwzględniona				Zapis ma na celu zapobiegania nadmiernej intensyfikacji zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej w rejonie gdzie zabudowa wielorodzinna styka się bezpośrednio z zabudową jednorodzinną.	
<p>3. Zapis projektu mpzp w § 7.1.1. dopuszczający możliwość lokalizacji budynków bezpośrednio przy granicy rozszerzyć przez dopisanie terenu MW.7 jako kontynuacji terenu MW/U.4.</p> <p><i>Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie</i></p>									
25	31	7.09.2016	MKS Cracovia SSA	<p>Wnioskuje o przesunięcie projektowanego pasa drogi dojazdowej KDD.10 w kierunku działek oznaczonych numerami 143/3 i 191, tak aby przebieg drogi pozostawał poza granicami nieruchomości znajdującej się w użytkowaniu wieczystym Spółki.</p> <p><i>Uzasadnienie</i></p>	KDD.10	KDD.10		Uwzględniona	

26	32	7.09.2016	[...]*	<p>Wnoszą o pozostawienie dotychczasowej szerokości drogi KDD.7 bez zmian, ewentualnie zwiększenie jej szerokości o maksymalnie 1-1,5 metra tylko i wyłącznie w kierunku obszaru US.1</p> <p><i>Uzasadnienie</i></p>	71/1 obr.51 Podgórze	MN.7, KDD.7	Uwzględniona częściowo		Projekt planu uwzględnia wytyczne Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu, dotyczące zakresu planowanej przebudowy ul.Gipsowej. Jednakże droga zostanie zawężona na wysokości działek 70/1 oraz 70/2 obr. 51 Podgórze
				<p>Wnoszą o wpisanie informacji o przeznaczeniu terenu US.1 (przylegającego do drogi KDD.7) następującego ograniczenia: <i>Zabrania się instalowania/posadowienia infrastruktury i urządzeń sportowych (np.bramki piłkarskiej) równoległe do drogi KDD.7 w odległości mniejszej niż 30m. od niej.</i></p> <p><i>Uzasadnienie</i></p>				Nieuwzględniona	Teren sportu i rekreacji US.1 przeznaczony jest pod zabudowę obiektami budowlanymi sportu i rekreacji wraz z zapleczem administracyjno – socjalnym, co jest zgodne ze stanem istniejącym jak również z kierunkami wyznaczonymi w Studium. Wprowadzenie wnioskowanego zapisu mogłoby doprowadzić do uniemożliwienia dalszego funkcjonowania obiektów.
27	33	7.09.2016	Spółdzielnia Mieszkaniowa „Kabel”	<p>Wnioskuję by działki 341/55, 341/67, 341/56, 183, oraz część działki 128/58 obr.51 Podgórze oznaczone w projekcie planu jako KDD.1 i KDD.2 zakwalifikować jako tereny dróg wewnętrznych (KDW)</p>	341/55, 341/67, 341/56, 183, 128/58 obr.51 Podgórze			Nieuwzględniona z zastrzeżeniem	Projekt planu uzyskał w zakresie wskazanego układu komunikacyjnego uzgodnienie Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu na etapie opiniowania i uzgodnień ustawowych. Wobec czego przeznaczenie terenu nie ulegnie zmianie, a jedynie linie rozgraniczające zostaną ponownie przeanalizowane i zawężone.
28	34	7.09.2016	<p>Wielicka Park Wawel Service sp. S.K.A</p> <p>Wielicka Business Park 2 Wawel Service sp. S.K.A.</p>	<p>1. Wnosi o ustalenie obowiązującej linii zabudowy 10m.</p> <p>Obowiązująca linia zabudowy na rysunku od strony ul. Wielickiej przebiega w odległości 15 m od krawędzi jezdni ul.Wielickiej. W wydanym pozwoleniu na budowę dla budynku biurowego AU-01-2-EJA.73531-1567/07 na działkach nr 122/5, 122/6, 122/13, elewacja budynku od strony ul.Wielickiej przebiega w odległości 10 od istniejącej krawędzi jezdni.</p> <p><i>Uzasadnienie</i></p>	122/5, 122/6, 122/7, 122/8, 122/13, 122/14,	MW/U.1 KDZT.1	Ad.1 Uwzględniona częściowo		Obowiązująca linia zabudowy wzdłuż ul.Wielickiej zostanie ponownie przeanalizowana i przybliżona do linii rozgraniczających.
				<p>2. Proponuje się następujący zapis w celu zachowania porządku przestrzennego:</p> <p>Dla obszaru MW/U.1 ustala się maksymalną wysokość zabudowy do rzędnej 236,00 n.p.m. (wynika z następujących elementów: poziom 0,00 budynku biurowego na który wydano pozwolenie na budowę wynosi 211,00 n.p.m. dodajemy 25m wysokości z planu i otrzymujemy 236,00 n.p.m.) Otrzymujemy dzięki temu jednolitą wysokość dla obszaru i porządek przestrzenny dla elewacji od ul. Wielickiej.</p>	122/11, 122/12, 122/19, 122/60 obr.Podgórze	MW/U.1 MW.1	Ad.2 Nieuwzględniona z zastrzeżeniem	<p>Nie wprowadza się proponowanego zapisu - w związku z usunięciem definicji <i>poziomu terenu istniejącego</i>, podawanie bezwzględnej wysokości zabudowy jest bezzasadne. Parametr wysokości zabudowy w terenie MW/U.1 zostanie ponownie przeanalizowany.</p>	
				<p>3. Doprecyzowanie definicji powierzchni zabudowy, w sposób następujący: „powierzchni terenu istniejącego” oraz zmiana parametru określonego jako „rzut wymiarów” na „rzut budynków”</p>			Ad.3 Nieuwzględniona	Przyjęta definicja jest zgodna z obowiązującą normą PN-ISO 9836:2015-12	

			<p>4. Poziom terenu istniejącego ustalony został w słowniczku pojęć, jako rzędna terenu, wynikająca dla danego miejsca z danych zawartych na mapie zasadniczej wykorzystanej do sporządzenia planu. Odniesienie się w słowniczku pojęć do rzędnej terenu zawartej na mapie aktualnej na dzień sporządzenia planu, zaś nieaktualnej na dzień sporządzenia projektu, może być problematyczne w sytuacji, gdy na danym terenie powstała inwestycja, która spowodowała zmianę rzędnych na mapie zasadniczej.</p> <p>Proponuję, aby definicja „poziomu terenu istniejącego” ograniczona została tylko do rzędnych zawartych na mapie zasadniczej i wykreślenie doprecyzowania, że rzędna ma dotyczyć mapy zasadniczej na jakiej tworzony był plan, a tym samym doprowadzenie do spójności z przepisami Prawa budowlanego, które nakazują sporządzanie projektów na aktualnych mapach. Projekt budowlany musi być sporządzany na aktualnej mapie zasadniczej, nakaz odnoszenia się więc do mapy zasadniczej aktualnej na dzień sporządzania planu, spowoduje problem z ustaleniem właściwych parametrów z planu.</p>			Ad.4 Uwzględniona z zastrzeżeniem		Uwaga uwzględniona poprzez usunięcie definicji <i>poziomu terenu istniejącego</i>
			<p>5. §7 ust.5 pkt.2</p> <p>Doprecyzowanie /wprowadzenie katalogu rodzajów rozwiązań i materiałów, których zastosowanie będzie minimalizowało zagrożenie dla ptaków ewentualnie opisać o minimalizowanie jakich zagrożeń chodzi. W sytuacji pozostawienia tego zapisu, już na etapie pozwolenia na budowę mogą pojawić się wątpliwości dotyczące spełnienia tego wymogu, co może skutkować koniecznością pozyskiwania opinii w przedmiocie istnienia lub nieistnienia zagrożenia dla ptaków sporządzonej przez ornitologa lub chiropterologa.</p>			Ad.5 Uwzględniona		
			<p>6. §13 ust.8 (ust.1)</p> <p>Zbyt precyzyjne określenie układu komunikacyjnego. Proponuje się doprecyzowanie punktu o dopuszczeniu obsługi komunikacyjnej obszarów planu z terenów komunikacji i dróg istniejących i projektowanych spoza obszaru planu np., z ul.Jerozolimskiej. Obecny zapis uniemożliwia skomunikowanie inwestycji z ul.Jerozolimskiej, pomimo tego, że ZIKiT dopuścił skomunikowanie inwestycji z ul.Jerozolimskiej.</p>			Ad.6 Uwzględniona – zgodna z projektem planu		W §13 ust.1 wymienione są wszystkie drogi znajdujące się w obszarze planu. Jednakże zapisy ust.1 w żaden sposób nie wykluczają obsługi komunikacyjnej przez inne drogi, o których projekt nie wspomina, ponieważ są poza obszarem planu. W tym konkretnym przypadku granica planu styka się z granicą pasa drogowego ulicy Jerozolimskiej, lecz jej nie obejmuje, co jednak w żadnym wypadku nie uniemożliwia obsługi terenów położonych w planie przez drogę biegnącą poza jego granicami.
			<p>7. Wprowadzenie §13 ust.7 pkt.1 s) zapisu dotyczącego możliwości bilansowania miejsc parkingowych na działkach sąsiednich „<i>dopuszcza się możliwość bilansowania miejsc parkingowych realizowanych na działkach sąsiednich do terenu MW/U.1 pod warunkiem że działki te będą usytuowane w odległości nie większej niż 150m od terenu inwestycji.</i>”</p>				Ad.7 Nieuwzględniona	Zgodnie z §18 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie „Zagospodarowując działkę budowlaną, należy urządzić, stosownie do jej przeznaczenia i sposobu zabudowy miejsca postojowe dla samochodów użytkowników stałych i przebywających okresowo (...)”. Nie ma możliwości bilansowania miejsc postojowych na działkach nie objętych projektem zagospodarowania terenu do decyzji o pozwolenie na budowę.

				8. Zmiana §13 ust.7 pkt.1 s) – budynki biur – „20 miejsc parkingowych na 1000 metrów powierzchni użytkowej lub 1 miejsce parkingowe na 50 metrów powierzchni biurowej”				Ad.8 Nieuwzględniona	Wymagana liczba miejsc postojowych została określona zgodnie z Polityką parkingową dla Miasta Krakowa przyjętą Uchwałą Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r. w związku z czym pozostanie na wyznaczonym w planie poziomie.	
29	35	6.09.2016 (data stempla pocztowego)	[...]*	Wnioskuje o wykreślenie drogi dojazdowej KDD.10.  Realizacja tej drogi spowoduje istotne i uciążliwe obciążenia istniejących dróg dojazdowych od naszych posesji do ul. H.Kamieńskiego, które są bardzo wąskie (znacznie węższe niż planowana droga KDD.10. Należy się spodziewać, że zdecydowana większość kierowców pojazdów poruszających się ul. Wielicką od strony centrum, chcąc dojechać do ul.Kamieńskiego będzie korzystać ze skrótu wykorzystując drogę KDD.10 i wąskie drogi stanowiące ulice Uśmiech, A.Dauna i inne, mając jednocześnie ok.200m dalej szeroki łącznik ul.Wielickiej i Henryka Kamieńskiego w postaci ul.Malborskiej)	142 obr.51 Podgórze	KDD.10	Uwzględniona częściowo		Projektowana droga publiczna KDD.10 zostanie zlikwidowana, a w terenie zostanie wprowadzony ciąg pieszy.	
	36	6.09.2016 (data stempla pocztowego)	[...]*							
	37	6.09.2016 (data stempla pocztowego)	[...]*							
	38	6.09.2016 (data stempla pocztowego)	[...]*							
	39	6.09.2016 (data stempla pocztowego)	[...]*							
	40	6.09.2016 (data stempla pocztowego)	[...]*							
30	41	7.09.2016	Sento S.A.	1. Wnosimy o likwidację terenu KDD.10 lub przesunięcie granicy terenu KDD.10 w miejsce istniejącej drogi na działce 141/3 i włączenie jej poprzez 141/3, 142 i 141/10 do ul. Uśmiech.	142, 143/3, 144/2, 153/12, 153/14, 153/15, 153/17, 177/2 obr.51 Podgórze	KDD.10 MW/U.4 MW.7	Ad.1 Uwzględniona częściowo		Projektowana droga publiczna KDD.10 zostanie zlikwidowana, a w terenie zostanie wprowadzony ciąg pieszy.	
				2. Wnosimy o wyznaczenie maksymalnej wysokości budynków do 22m dla terenu MW/U.4 oraz do wysokości 19m dla terenu MW.7			Ad.2,3 Uwzględniona częściowo			Parametry i wskaźniki dotyczące zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów MW.7 i MW/U.4 zostaną ponownie przeanalizowane.
				3. Wnosimy o wyznaczenie wskaźnika wielkości powierzchni nowej zabudowy w części mieszkaniowej wielorodzinnej (MW.7) w stosunku do powierzchni działek do wartości 36% oraz wskaźnika wielkości powierzchni nowej zabudowy wraz z częścią usługową MW/U.4 (cała powierzchnia zabudowy na poziomie parteru) do 44% oraz o wyznaczenie współczynnika intensywności zabudowy do wartości 1,8 dla terenu MW.7 oraz do wartości 2,6 dla terenu MW/U.4.						



				4. Wnosimy o ustanowienie współczynnika powierzchni biologicznie czynnej na poziomie min.25%			Ad.4 Uwzględniona częściowo		<p>Uwaga uwzględniona w zakresie wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej zlokalizowanej w terenie MW/U.4 wynoszącego min.20%.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej w terenie MW.7 oraz MW/U.4. Parametr ten, został ustalony zgodnie z minimalnymi wskaźnikami określonymi dla tej Jednostki w Studium. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p>
--	--	--	--	--	--	--	--------------------------------	--	--

\* Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (t. j. Dz. U. z 2016 r. poz. 922); jawność wyłączyła Agata Walczak, inspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK.

**Wyjaśnienia uzupełniające:**

1. *Przywołane w niniejszym załączniku zapisy projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu (m.in. numeracja rozdziałów, paragrafów, ustępów i punktów, a także ich redakcja) pochodzą z edycji projektu planu ponownie wyłożonego do publicznego wglądu.*
2. *Zgodnie z art. 7 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym rozstrzygnięcie o nieuwzględnieniu uwag nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego.*
3. *Ileokroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:*
  - *Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,*
  - *planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Wielicka - Kamińskiego”,*
  - *ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2016 r., poz. 778 z późn. zm).*
  - *rozporządzeniu - należy przez to rozumieć Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (t.j. Dz. U. 2015 poz. 1422).*