

**WYKAZ I SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAG I PISM ZŁOŻONYCH
DO PONOWNIE WYŁOŻONEJ DO PUBLICZNEGO WGLĄDU
CZĘŚCI PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „LEMA – STAW DĄBSKI”**

Ponowne wyłożenie do publicznego wglądu części projektu planu odbyło się w okresie od 16 sierpnia do 13 września 2016 r.

Termin wnoszenia uwag dotyczących ponownie wykładanej części projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 27 września 2016 r.

W ww. terminie zostały złożone uwagi i pisma wyszczególnione w poniższym wykazie.

Lp.	NR UWAGI	DATA WNIESIENIA UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		PRZEZNACZENIE nieruchomości w projekcie planu	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag i pism – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
					DZIAŁKA	OBREB		UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
1.	1.	22.08.2016	[...]*	Wskazuje, iż z uwagi na stanowisko zajęte przez organ w przedmiocie podtrzymania stanowiska Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozstrzygnięcia uwag zarządzeniem nr 1525/2016 tj. nieuwzględnienia uwag dotyczących projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, uchwała w sprawie planu miejscowego zostanie zaskarżona po zakończeniu procesu planistycznego.	---	---	---	---	---	Treść pisma nie stanowi uwagi do wykładanej części projektu planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje zapisów projektu planu, ani nie zawiera konkretnych propozycji jego zmiany.
2.	2.	30.08.2016	[...]*	Sklada uwagę:	29/8	16	U.1, MW.8	---	---	Treść pisma nie stanowi uwagi do wykładanej części projektu planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż: - nie kwestionuje zapisów projektu planu, ani nie zawiera konkretnych propozycji jego zmiany (pkt 1-4 pisma) - nie dotyczy tej części projektu planu, która jest przedmiotem ponownego wyłożenia do publicznego wglądu i w związku z tym nie podlega rozpatrzeniu (pkt 5 i 6 pisma).
3.	3.	30.08.2016	[...]*	1. Uwzględnienie Wspólnoty, sąsiadującej ze wskazanym terenem, jako strony w postępowaniach o wydanie dla niego decyzji o warunkach zabudowy, pozwoleń budowlanych, pozwoleń na wycinkę drzew i krzewów oraz innych decyzji administracyjnych, które mogą oddziaływać na mieszkańców Wspólnoty. 2. Uwzględnienie Wspólnoty w pracach nad projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Lema - Staw Dąbski” oraz jej postulatów przed sporządzeniem ostatecznego projektu planu, zanim poddany zostanie pod głosowanie przez Radę Miasta Krakowa. 3. Przeprowadzenie spotkań i konsultacji przedstawicieli Urzędu Miasta Krakowa i Biura Planowania Przestrzennego ze Wspólnotą i jej reprezentantami, zanim ukończone zostaną prace nad projektem planu i wydane decyzje administracyjne dotyczące wskazanego terenu. 4. Nie wydawanie pozytywnych decyzji zezwalających na wycinkę drzew na wskazanym terenie oraz decyzji ustalających warunki zabudowy lub w sprawie pozwolenia budowlanego dla budowy na nim parkingu. 5. Wprowadzenie do projektu planu miejscowego zakazu wycinki drzew na przedmiotowym terenie oraz budowy na nim parkingu. 6. Ewentualnie przeznaczenie wyżej wymienionych działek pod tereny zielone lub zabudowę mieszkaniową, tak jak to było we wcześniejszej koncepcji planu. Istniejąca tam linia energetyczna zapewne uniemożliwia postawienie bloków, czy domów, i w ten sposób teren ma szansę na pozostanie otwartym.	32/3 29/7	Śródmieście				
4.	4.	31.08.2016	[...]*	Wnosi następujące uwagi: 1. Zmianę nieprzekraczalnej linii zabudowy wzdłuż ulic Czyżyńska i L. Szenwalda w obszarze MW/U.1 w taki sposób, aby zachowana została	224/4	16	MW/U.1		Ad 1. Nieuwzględniona	Ad 1. Utrzymuje się przebieg nieprzekraczalnej linii zabudowy wyznaczony w wyniku

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	
				<p>linia istniejącej zabudowy wzdłuż ul. L. Szenwalda, a w szczególności nawiązanie jej do budynków nr 4 i 6 zlokalizowanych na działkach sąsiednich.</p> <p>Planowana nieprzekraczalna linia zabudowy na wnioskowanym obszarze u zbiegu ulic Czyżyńskiej i L. Szenwalda, tworzy uskoki i załamania przebiegające przez moją nieruchomości w taki sposób, że istniejąca klatka schodowa budynku nr 2 znajduje się poza tą linią. Na załączonym wydruku linią czerwoną zaznaczyłam istniejącą pełną ścianę boczną od strony budynku nr 4 z którą związane są schody budynku nr 2 oraz ich zadaszenie. Załączam również zdjęcia przedmiotowego obszaru. Przyszła zabudowa części mojej działki oraz działki sąsiedniej powinna być kontynuacją zabudowy pierzejowej w ul. L. Szenwalda.</p> <p>2. Uwzględnienie faktu, że działka sąsiednia nr 9/1 stanowi użytek dr i jest częścią pasa drogowego ul. Mogilskiej, w związku z tym nie powinna znajdować się w obszarze zabudowy MW/U.1 ale w obszarze KDZT.1. Działka ta w całości weszła w zakres inwestycji zrealizowanej na podstawie decyzji nr 3/4/2012 prezydenta Miasta Krakowa z dnia 10.05.2012 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „<i>Rozbudowa Al. Jana Pawła II oraz ulic: Meissnera, Ślicznej, Łąkowej, Ładnej, Stańca oraz Czyżyńskiej wraz z budową odcinka ul. Lema w Krakowie (zadanie 2) o długości 200 m; rozbiórka, przebudowa oraz budowa infrastruktury technicznej; przebudowa oraz budowa ekranów akustycznych; rozbudowa infrastruktury tramwajowej i autobusowej; oraz rozbiórka istniejącej zabudowy kolidującej z rozbudowywanym układem drogowym.</i>”</p> <p>Linie rozgraniczające powyższą inwestycję, wyznaczają jednocześnie granicę pasa drogowego. Według informacji, którą otrzymałam z ZIKiT (...) działka nr 9/1 obr. 16 Śródmieście w całości stanowi pas drogowy drogi publicznej.</p>					Ad 2. ---	Ad 2. ---	<p>rozpatrzenia uwag II wyłożenia.</p> <p>Przepisy odrębne wymagają zachowania odpowiednich odległości nowej zabudowy od krawędzi jezdni dróg publicznych. Nie można wyznaczyć nieprzekraczalnej linii zabudowy w sposób proponowany w uwadze. Wyjaśnia się, że według § 7 ust. 2 projektu planu ustala się możliwość utrzymania istniejącej zabudowy znajdującej się w całości lub w części poza wyznaczoną nieprzekraczalną linią zabudowy z dopuszczeniem: prowadzenia robót budowlanych w tych obiektach, bez możliwości dalszej rozbudowy obiektu poza tę linię (nie dotyczy docieplenia obiektów budowlanych) oraz nadbudowy obiektu z uwzględnieniem wskaźników zawartych w ustaleniach szczegółowych.</p> <p>Ad 2. Pismo w pkt 2 nie stanowi uwagi do wykładanej części projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy tej części projektu planu, która jest przedmiotem ponownego wyłożenia do publicznego wglądu i w związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.</p>
5.	5.	26.09.2016	[...]*	<p>Składa uwagę:</p> <p>1. Uwzględnienie Wspólnoty, sąsiadującej ze wskazanym terenem, jako strony w postępowaniach o wydanie dla niego decyzji o warunkach zabudowy, pozwoleń budowlanych, pozwoleń na wycinkę drzew i krzewów oraz innych decyzji administracyjnych, które mogą oddziaływać na mieszkańców Wspólnoty.</p> <p>2. Uwzględnienie Wspólnoty w pracach nad projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Lema - Staw Dąbski” oraz jej postulatów przed sporządzeniem ostatecznego projektu planu, zanim poddany zostanie pod głosowanie przez Radę Miasta Krakowa.</p> <p>3. Przeprowadzenie spotkań i konsultacji przedstawicieli Urzędu Miasta Krakowa i Biura Planowania Przestrzennego ze Wspólnotą i jej reprezentantami, zanim ukończone zostaną prace nad projektem planu i wydane decyzje administracyjne dotyczące wskazanego terenu.</p> <p>4. Nie wydawanie pozytywnych decyzji zezwalających na wycinkę drzew na wskazanym terenie oraz decyzji ustalających warunki zabudowy lub w sprawie pozwolenia budowlanego dla budowy na nim parkingu lub obiektów kubaturowych.</p> <p>5. Wprowadzenie do projektu planu miejscowego zakazu wycinki drzew na przedmiotowym terenie oraz budowy na nim parkingu lub obiektów kubaturowych.</p> <p>6. Ewentualnie przeznaczenie wyżej wymienionych działek pod tereny zielone lub zabudowę mieszkaniową, tak jak to było we wcześniejszej koncepcji planu. Istniejąca tam linia energetyczna zapewne uniemożliwia postawienie bloków, czy domów, i w ten sposób teren ma szansę na pozostanie otwartym i zielonym.</p> <p>7. Wyjaśnienie zmiany przeznaczenia terenów pod symbolami U.1 i MW/U.7 w obecnym projekcie planu w porównaniu do projektu wcześniejszego.</p>	29/8 32/3 29/7	16 Śródmieście	U.1, MW.8	---	---	<p>Treść pisma nie stanowi uwagi do wykładanej części projektu planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż:</p> <ul style="list-style-type: none"> - nie kwestionuje zapisów projektu planu, ani nie zawiera konkretnych propozycji jego zmiany (pkt 1-4 i 7 pisma); - nie dotyczy tej części projektu planu, która jest przedmiotem ponownego wyłożenia do publicznego wglądu i w związku z tym nie podlega rozpatrzeniu (pkt 5 i 6 pisma). <p>Ponadto wyjaśnia się:</p> <ul style="list-style-type: none"> - pkt 1 i 4 pisma nie stanowi materii planistycznej (dotyczy kompetencji innych wydziałów UMK); - w zakresie pkt 2 i 3 pisma (sprawy formalne procedury planistycznej), że udział społeczeństwa w procesie sporządzania i uchwalania planu miejscowego został ściśle określony w ustawie: składanie wniosków i uwag do projektu planu oraz uczestnictwo w wyłożeniu do publicznego wglądu (z dyskusją publiczną); - w zakresie pkt 7 pisma wyjaśnia się, że zmiana przeznaczenia terenów U.1 i MW/U.7 jest wynikiem rozpatrzenia uwag wniesionych w okresie I wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Wprowadzone wówczas zmiany 	
6.	6.	26.09.2016	[...]*								
7.	7.	26.09.2016	[...]*								
8.	8.	26.09.2016	[...]*								
9.	9.	26.09.2016	[...]*								
10.	10.	26.09.2016	[...]*								
11.	11.	26.09.2016	[...]*								
12.	12.	23.09.2016	[...]*								
13.	13.	23.09.2016	[...]*								
14.	14.	23.09.2016	[...]*								
15.	15.	23.09.2016	[...]*								
16.	16.	27.09.2016	[...]*								
17.	17.	27.09.2016	[...]*								
18.	18.	27.09.2016	[...]*								
19.	19.	27.09.2016	[...]*								
20.	20.	27.09.2016	[...]*								
21.	21.	26.09.2016	[...]*								
22.	22.	27.09.2016	[...]*								

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
23.	23.	24.09.2016	[...]*							II wyłożenia do publicznego wglądu i w tym czasie można było składać uwagi do tej zmiany.
24.	24.	26.09.2016	[...]*							
25.	25.	26.09.2016	[...]*							
26.	26.	26.09.2016	[...]*							
27.	27.	26.09.2016	[...]*							
28.	28.	27.09.2016	[...]*							
29.	29.	27.09.2016	[...]*							
30.	30.	27.09.2016	[...]*							
31.	31.	27.09.2016	[...]*							
32.	32.	27.09.2016	[...]*							
33.	33.	27.09.2016	[...]*							
34.	34.	27.09.2016	[...]*							
35.	35.	27.09.2016	[...]*							
36.	36.	27.09.2016	[...]*							
37.	37.	27.09.2016	[...]*							
38.	38.	27.09.2016	[...]*							
39.	39.	26.09.2016	[...]*							
40.	40.	26.09.2016	[...]*							
41.	41.	27.09.2016	[...]*							
42.	42.	27.09.2016	[...]*							
43.	43.	27.09.2016	[...]*							
44.	44.	27.09.2016	[...]*	Zgłasza uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Lema – Staw Dąbski	obszar planu			---	---	Treść pisma nie stanowi uwagi do wykładanej części projektu planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje zapisów projektu planu, ani nie zawiera konkretnych propozycji jego zmiany.
45.	45.	27.09.2016	[...]*	Składa uwagę: 1. Postulujemy o ponowną rzetelną analizę uwarunkowań środowiskowych dla obszaru Planu i jemu przyległych i zaprojektowanie ciągłości zielonych korytarzy, naniesienie ich na plan i na trwałe wpisanie do terenów zieleni urządzonej. 2. Wnioskujemy o działania dążące do czynnej i skutecznej ochrony wszelkich przejawów sukcesji naturalnej i roślinności naturalnej, już na danym terenie istniejącej oraz opisanie graficzne tych skupisk w planie w celu ich zachowania. 3. Dążenie do zwiększenia zdolności retencji terenu poprzez nakaz stosowania w nowych inwestycjach stropodachów zielonych (np. typu ekstensywnego) oraz poprzez zachowanie istniejących już na tym terenie dużych drzew. 4. Przeznaczenie wyżej wymienionych działek 29/7 i 29/8 oraz 32/3 pod tereny zielone lub zabudowę mieszkaniową, tak jak to było we wcześniejszej koncepcji planu. Niedopuszczenie do planowanej wycinki drzew. 5. Uwzględnienie w planie strefy oddziaływania źródła ponadnormatywnego hałasu jakim jest stała obecność policyjnych psów. W projekcie Planu	29/8 32/3 29/7	16 Śródmieście	U.1, MW.8	---	---	Treść pisma nie stanowi uwagi do wykładanej części projektu planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy tej części projektu planu, która jest przedmiotem ponownego wyłożenia do publicznego wglądu i w związku z tym nie podlega rozpatrzeniu. Ponadto wyjaśnia się, że projekt planu został opracowany zgodnie z wymogiem ustawy, przy uwzględnieniu wszystkich istotnych uwarunkowań i wskazań, w tym również środowiskowych.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				w ogóle nie zwrócono uwagi na to zjawisko, mimo iż temat ten był wielokrotnie zgłaszany przez mieszkańców sąsiadujących z terenem policji wspólnot mieszkaniowych. Przeanalizowano jedynie uciążliwość hałasu związanego z komunikacją.						
46.	46.	27.09.2016	[...]*	<p>Składamy uwagę do wprowadzenia pasa zieleni izolacyjnej w terenie MW.6. Prawdopodobnie, bardzo korzystne dla środowiska, a szczególnie dla użytku ekologicznego „staw dąbski” było by powiększenie pasa zieleni izolacyjnej w terenie MW.6. Do takiej wielkości, jak to tylko jest maksymalnie możliwe.</p> <p>Uzasadnienie: Powiększony obszar pasa zieleni izolacyjnej w terenie MW.6 mógłby stanowić częściowe zrekompensowanie, redukcji powierzchni zasilania w wodę użytku ekologicznego „staw dąbski”. Prawdopodobnie, pozwoliło by to zwiększyć szansę przetrwania tego cennego użytku ekologicznego. Warto uwzględnić również to, że na tym terenie, zlokalizowany jest wartościowy, wieloletni drzewostan. Po zagospodarowaniu, obszar ten mógłby stanowić niewielką przestrzeń rekreacyjną, dostępną publicznie, dla całego obszaru objętego planem. Użytek ekologiczny „staw dąbski”, nie może być uznany za miejsce rekreacji, jako obszar zamknięty i podlegający ochronie. (...)</p>			MW.6		niewwzględniona	<p>Pas zieleni izolacyjnej został wprowadzony w wyniku uwzględnienia uwagi złożonej w czasie II wyłożenia do publicznego wglądu (uwaga o wprowadzenie zielonego „pasa terenu o szerokości 5-10 m przylegającego do terenu usług”) i jego szerokość wynika wprost ze złożonej wówczas uwagi. Pozostawia się jego zasięg (szerokość) jako prawidłowy dla zapewnienia izolacji zabudowy mieszkaniowej od terenu zabudowy usługowej. Przestrzeń rekreacyjna może zostać utworzona w ramach terenów inwestycyjnych, w których, zgodnie z ustaleniami planu miejscowego, wymagane jest zapewnienie terenu biologicznie czynnego (na poziomie od 20 % do 40 %). Przestrzeń rekreacyjna została również wyznaczona jako Teren sportu i rekreacji (US.1) o podstawowym przeznaczeniu pod obiekty i urządzenia sportu i rekreacji.</p>

* Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (t. j. Dz. U. z 2016 r. poz. 922); jawność wyłączyła Justyna Kozik, główny specjalista w Biurze Planowania Przestrzennego UMK

Wyjaśnienia uzupełniające:

1. *Ileokroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:*

- *Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,*
- *planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Lema – Staw Dąbski”,*
- *ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2016 r. poz. 778 z późn. zm.).*
- *rozporządzeniu - należy przez to rozumieć Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (t. j. Dz. U. z 2015 r. poz. 1422).*

2. *Przywołane w niniejszym załączniku zapisy projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu (m.in. numeracja rozdziałów, paragrafów, ustępów i punktów, a także ich redakcja) pochodzą z edycji projektu planu ponownie w części wyłożonego do publicznego wglądu (III wyłożenie).*

3. *Zgodnie z art. 7 ustawy rozstrzygnięcie o niewwzględnieniu uwag nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego.*