

**WYKAZ I SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAG I PISM ZŁOŻONYCH
DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU „ŁOBZÓW – REJON ULIC ŁOKIETKA I WROCŁAWSKIEJ” W KRAKOWIE**

Wyłożenie do publicznego wglądu projektu planu odbyło się w okresie od 16.08.2016 r. do 13.09.2016 r.

Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniach w tej sprawie upłynął z dniem 27.09.2016 r.

W ww. terminie zostały złożone uwagi i pisma wyszczególnione w poniższym wykazie.

Lp.	NR UWAGI	DATA WNIESIENIA UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		PRZEZNACZENIE nieruchomości w projekcie planu	ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag i pism – w zakresie uwag nieuwzględnionych,)
					DZIAŁKA	OBRĘB		UWAGA UWZGLĘDNIANA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
1.	1	16.09.2016	[...]*	<p>Uwaga dotyczy szkodliwego promieniowania elektromagnetycznego wysyłanego z licznych urządzeń telekomunikacyjnych zamontowanych na dachach budynków Urzędu Marszałkowskiego przy ul. Raclawickiej 56 (teren U10). Teren U10 graniczy z terenem MW24, w którym już wybudowano dwa potężne budynki mieszkalne wielorodzinne i teren przygotowano do budowy następnych budynków wielorodzinnych. W bezpośrednim sąsiedztwie Urzędu Marszałkowskiego znajduje się 9-piętrowy budynek w skład, którego wchodzi 187 mieszkań. Urządzenia telekomunikacyjne na dachu niższego budynku Urzędu Marszałkowskiego znajdują się na poziomie ok. 5 piętra w/w 9-piętrowego budynku mieszkalnego, a urządzenia na dachu wyższego budynku Urzędu Marszałkowskiego znajdują się na poziomie około 8 piętra w/w 9-piętrowego budynku mieszkalnego. W związku z tym urządzenia te stanowią zagrożenie dla zdrowia przyszłych mieszkańców. Jest to niezgodne z §12 ust. 1 pkt 6 projektu uchwały w sprawie Planu Zagospodarowania Przestrzennego Obszaru „Łobzów – rejon ulicy Łokietka i Wrocławskiej”, który brzmi: Jako ogólne zasady obsługi obszaru w zakresie infrastruktury technicznej, dotyczące całego obszaru planu ustala się zasadę lokalizacji obiektów i urządzeń budowlanych z zakresu elektroenergetyki i telekomunikacji z nakazem uwzględniania ochrony zdrowia mieszkańców przed oddziaływaniem (promieniowaniem) pól elektromagnetycznych.</p> <p>Również inne przepisy nakazują ochronę ludzi i środowiska przed promieniowaniem elektromagnetycznym, m. in.:</p> <p>Dziennik Ustaw Nr 107 poz. 676. ROZPORZĄDZENIE MINISTRA OCHRONY ŚRODOWISKA ZASOBÓW NATURALNYCH LESNICTWA z dnia 11 sierpnia 1998 r. w sprawie szczegółowych zasad ochrony przed promieniowaniem szkodliwym dla ludzi i środowiska, dopuszczalnych poziomów promieniowania, jakie mogą</p>	teren U.10 MW.24	45 Krowodrza	U.10 MW.24	-----	-----	Treść pisma nie stanowi uwagi – nie dotyczy korekty ustaleń planu lecz działania urządzeń telekomunikacyjnych. Urządzenia zamontowane na dachach budynków Urzędu Marszałkowskiego przy ul. Raclawickiej 56 nie zostały posadowione w oparciu o zapisy projektu planu. Ustalenia projektu planu nie są podstawą do weryfikacji potencjalnego oddziaływania istniejących obecnie urządzeń telekomunikacyjnych.

				występować w środowisku, oraz wymagań obowiązujących przy wykonywaniu pomiarów kontrolnych promieniowania Dziennik Ustaw z 2013 poz. 1232, Brzmienie od 17 marca 2016. Ustawa z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska. Dział VI Ochrona przed polami elektromagnetycznymi Dziennik Ustaw Nr 130 Poz. 879, ROZPORZĄDZENIE MINISTRA ŚRODOWISKA z dnia 2 lipca 2010 r. w sprawie zgłoszenia instalacji wytwarzających pole elektromagnetyczne.							
2.	2.	23.09.2016	[...]*	Wnoszę o: 1. Zmianę kwalifikacji Terenu MW.18 z terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej na tereny zieleni urządzonej ZP 2. Ustalenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na 90 %	Tereny oznaczone symbolem MW.18	45 Krowodrza	MW.18		niewzględniona	Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy teren położony jest w jednostce strukturalnej nr 7, w terenie MW (tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej). W związku z powyższym, biorąc również pod uwagę wnioski właścicieli przedmiotowych nieruchomości, w projekcie planu wyznaczono przeznaczenie Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi oznaczony na rysunku planu symbolem MW.18	
3.	3.	26.09.2016	[...]*	Niniejszym wnoszę następujące uwagi dotyczące ustaleń w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Łobzów – rejon ulic Łokietka i Wrocławskiej: Jako współwłaściciel działek 15/2, 15/3, 14/1 i właściciel działki nr 15/4 obręb 45, jednostka ewidencyjna Krowodrza objętych niniejszym planem wnoszę następujące uwagi: 1. Wnoszę o zmianę przeznaczenia w/wym. działek. W obecnym projekcie planu obszar przedmiotowych działek oznaczony jest symbolem U.10 - czyli są to „tereny zabudowy usługowej o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi o wysokości do 25”. Wnoszę o zmianę przeznaczenia powyższego terenu na „teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub zabudowy usługowej, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi lub budynkami usługowymi” (takim jak w wypadku MW/U). Tym sposobem w gestii inwestora pozostaje dobieranie funkcji , która będzie najbardziej optymalna pod względem funkcjonalności i opłacalności ekonomicznej w chwili podejmowania decyzji o projektowaniu i realizacji inwestycji. Wybór rodzaju funkcji będzie wtedy związany z nasyceniem usługami sąsiednich działek, co zasadniczo wpływa na koszty inwestycji. 2. Na działkach przyległych do działek 14/1, 15/2, 15/3, 15/4 od strony wschodniej (za ulicą Raclawicką) powstają budynki mieszkalne wielorodzinne o wysokości 10 kondygnacji naziemnych, a od strony zachodniej (działka 14/2) jest w trakcie wydawania decyzji o pozwoleniu na budowę budynku mieszkalnego wielorodzinnego z częścią usługową o wysokości 30 m. Wnoszę o zwiększenie dopuszczalnej wysokości budynków na działkach 14/1, 15/2, 15/3 i 15/4 do 30 m, analogicznie jak na sąsiedniej działce nr 14/2.	15/2 15/3 14/1 15/4	45 Krowodrza	U.10		Ad.1 uwzględniona	Ad.2 niewzględniona	Ad.2 Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy teren położony jest w jednostce strukturalnej nr 7, w terenie MW (tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej). W ustaleniach Studium dla zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW), położonej w jednostce nr 7 wskazano maksymalną wysokość zabudowy – 25m. W związku z powyższym, w projekcie planu dla terenu objętego

										uwagą wysokość zabudowy nie może być większa niż 25m.	
4.	4.	26.09.2016	[...]*	<p>Niniejszym wnoszę następujące uwagi dotyczące ustaleń w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Łobzów – rejon ulic Łokietka i Wrocławskiej:</p> <p>Jako współwłaściciel działek 15/2, 15/3, 14/1 i właściciel działki nr 15/4 obręb 45, jednostka ewidencyjna Krowodrza objętych niniejszym planem wnoszę następujące uwagi:</p> <p>1. Wnoszę o zmianę przeznaczenia w/wym. działek. W obecnym projekcie planu obszar przedmiotowych działek oznaczony jest symbolem U.10 - czyli są to „tereny zabudowy usługowej o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi o wysokości do 25”. Wnoszę o zmianę przeznaczenia powyższego terenu na „teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub zabudowy usługowej, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi lub budynkami usługowymi” (takim jak w wypadku MW/U). Tym sposobem w gestii inwestora pozostaje dobieranie funkcji, która będzie najbardziej optymalna pod względem funkcjonalności i opłacalności ekonomicznej w chwili podejmowania decyzji o projektowaniu i realizacji inwestycji. Wybór rodzaju funkcji będzie wtedy związany z nasyceniem usługami sąsiednich działek, co zasadniczo wpływa na koszty inwestycji.</p> <p>2. Na działkach przyległych do działek 14/1, 15/2, 15/3, 15/4 od strony wschodniej (za ulicą Raclawicką) powstają budynki mieszkalne wielorodzinne o wysokości 10 kondygnacji naziemnych, a od strony zachodniej (działka 14/2) jest w trakcie wydawania decyzji o pozwoleniu na budowę budynku mieszkalnego wielorodzinnego z częścią usługową o wysokości 30 m. Wnoszę o zwiększenie dopuszczalnej wysokości budynków na działkach 14/1, 15/2, 15/3 i 15/4 do 30 m, analogicznie jak na sąsiedniej działce nr 14/2.</p>	15/2 15/3 14/1 15/4	45 Krowodrza	U.10	Ad.1 uwzględniona	Ad.2 nieuwzględniona	Ad.2 Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy teren położony jest w jednostce strukturalnej nr 7, w terenie MW (tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej). W ustaleniach Studium dla zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW), położonej w jednostce nr 7 wskazano maksymalną wysokość zabudowy – 25m. W związku z powyższym, w projekcie planu dla terenu objętego uwagą wysokość zabudowy nie może być większa niż 25m.	
5.	5.	26.09.2016	[...]*	<p>1. rysunek Planu – obszar U.11 – likwidacja nieprzekraczalnej linii zabudowy lub przesunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy w kierunku obszaru KDD.8</p> <p>2. rysunek Planu – obszar U.11 – przesunięcie linii 10 m od terenów kolejowych w kierunku północnym z uwzględnieniem obszaru KDW.4</p> <p>3. § 7 pkt. 11 ust. 1 – dopuszczenie wielkogabarytowych urządzeń reklamowych w obszarach U.11 i ZP.8</p>	240/5 240/6 240/7	45 Krowodrza	U.11 ZP.8	Ad.1 nieuwzględniona	Ad.2 nieuwzględniona	Ad.3 nieuwzględniona	Ad.1 Linie zabudowy są elementem, który obowiązkowo wskazywany jest na rysunku planu (art.15 ust. 2 pkt 6 ustawy). Kwestionowane usytuowanie nieprzekraczalnej linii zabudowy w terenie U.11 wynika z uwzględnienia opinii Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska i ma na celu ochronę istniejącego drzewostanu. Ponadto teren pomiędzy drogą publiczną KDD.8, a wyznaczoną nieprzekraczalną linią zabudowy może być bilansowany w celu uzyskania minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego, który wynosi 30%.
										Ad.2 Droga KDW.4 zlokalizowana jest w obrębie terenów kolejowych. W związku z powyższym, linia wskazująca orientacyjny przebieg linii 10 m od terenów kolejowych, również uwzględnia szerokość terenu KDW.4. Linia ta wskazana została zgodnie z przepisami odrębnymi dotyczącymi odległości jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie od terenów kolejowych.	
										Ad.3 Ze względu na zachowanie ładu przestrzennego i estetykę terenu	

			<p>4. § 7 pkt. 11 ust. 4 – dopuszczenie lokalizacji obiektów reklamowych (nośników reklamowych) innych niż wielkogabarytowe w obszarze U.11</p> <p>5. § 26 pkt. 3 ust. 10 a) zmniejszenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej do 20%</p>				<p>Ad.4 uwzględniona -zgodna z projektem planu</p>	<p>objętego planem, na całym jego obszarze wprowadzony został zakaz lokalizacji wielkogabarytowych obiektów reklamowych. Jest to realizacja polityki Gminy Miejskiej Kraków w zakresie lokalizacji wielkogabarytowych obiektów reklamowych.</p>
			<p>6. § 26 pkt. 3 ust. 10 b) zwiększenie wskaźnika intensywności zabudowy do 3,6</p> <p>7. § 26 pkt. 3 ust. 10 c) zwiększenie maksymalnej wysokości zabudowy do 30 m</p>				<p>Ad.5, Ad.7 nieuwzględniona</p>	<p>Ad.5, Ad.7 Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy teren położony jest w jednostce strukturalnej nr 7, w terenie MW (tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej). W ustaleniach Studium dla zabudowy usługowej położonej w jednostce nr 7 wskazano następujące standardy przestrzenne i wskaźniki zabudowy: - minimalna powierzchnia biologicznie czynna – 30 %, - maksymalna wysokość zabudowy – 25m. W związku z powyższym, w projekcie planu dla terenu objętego wnioskiem (U.11) ustalono: -minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 30%, -maksymalna wysokość zabudowy – 25,0 m. Postulowana zmiana wskaźników i parametrów zabudowy skutkowałaby brakiem zgodności projektu planu z ustaleniami Studium.</p>
			<p>8. § 27 – wyłączenie z obszaru ZP.8 części działek nr 240/5, 240/6, 240/7 i włączenie ich do obszaru U.11</p> <p>Uzasadnienie: Studium przewiduje dla terenów usług w jednostce 7 „Łobzów” powierzchnię biologicznie czynną min. 20%. Obowiązujące Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania dla tego obszaru dopuszcza zwiększenie wysokości w uzasadnionych przypadkach. W tej lokalizacji budynki usługowe w terenie U.11 będą naturalną barierą – ekranem akustycznym od linii kolejowej dla zabudowy mieszkaniowej przy ul. Wrocławskiej, więc zwiększenie wysokości będzie korzystne. Ponadto teren U.11 znajduje się na północ od zabudowy mieszkaniowej, więc nie będzie zaciemniał zabudowy mieszkaniowej. Ponadto w pobliżu znajdują się liczne budynki o wysokości powyżej 30 m: – Budynki mieszkalne przy ul. Wrocławskiej – Budynki mieszkalne przy ul. Kijowskiej – Urząd Marszałkowski województwa Małopolskiego.</p>				<p>Ad.6 nieuwzględniona</p>	<p>Ad.6 Ustalony w projekcie planu wskaźnik intensywności zabudowy dla terenu U.11 jest dostosowany do pozostałych wskaźników i ma na celu zachowanie ładu przestrzennego. Jest to realizacja zapisanych w Studium wskazań: „Ochrona i zachowanie istniejących układów architektoniczno-urbanistycznych oraz charakteru i gabarytów ich zabudowy”.</p>
							<p>Ad.8 nieuwzględniona</p>	<p>Ad.8 W terenie ZP.8 położna jest działka 240/6 oraz 240/7 oraz niewielka część działki nr 240/5. Działki 240/6 oraz 240/7, położone są w części na skarpie i są zadrzewione i zakrzewione. w związku z tym iż ochrona terenów zielonych jest jednym z celów realizacji niniejszego planu należy zachować tę zieleń poprzez wyznaczenie Terenu zieleni urządzonej, oznaczonego symbolem ZP.8, o podstawowym przeznaczeniu pod: zieleń towarzyszącą obiektom budowlanym, zieleń izolacyjną. Dodatkowo wyjaśnia się, że, zgodnie z ustaleniami dokumentu Studium minimalna powierzchnia biologicznie czynna dla zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) wynosi 30%.</p>

6.	6.	26.09.2016	[...]*	W miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego przez działki nr 9/2, 9/3, 9/4 obr. 45 Krowodrza ma przebiegać ulica KDD-8. Planowana ulica nie rozwiązuje żadnych problemów komunikacyjnych na objętym planie terenie, bo nie wyprowadza ruchu poza obręb istniejących ulic, a wręcz ten ruch generuje – wyprowadzenie kolejnego strumienia pojazdów na skrzyżowanie ul. Wrocławskiej z ul. Kijowską zablokuje to skrzyżowanie. Budowa tej ulicy nie ma żadnego uzasadnienia społecznego. Dziwnym zbiegiem okoliczności pokrywa się ona z tym co zaprojektował sobie prywatny inwestor – spółka „Harmony Kraków-Wrocławska” – jako droga dojazdowa do jego inwestycji /vide: dokumentacja w sprawie o ustalenie warunków zabudowy, nr sprawy Au-02-8.6730.2.1833.2013.UDU/. Projektowanie ulicy na w.w. działkach ogranicza nasze prawo własności i prawo do jej zagospodarowania. Dodatkowo jest sprzeczne z interesem mieszkańców okolicy, nie rozwiązuje problemów komunikacyjnych, a wręcz je generuje oraz niszczy jedną z nielicznych w tym rejonie enklaw zieleni – teren porastają kilkudziesięcioletnie drzewa, w których koronach gniazdują liczne ptaki, w tym gatunki chronione, np. dzięcioły.	9/2	45 Krowodrza	MW/U.3 KDD.8	niewzględniona	W związku z wyznaczeniem nowych terenów inwestycyjnych w obszarze objętym planem oraz w związku z art.15 ust. 2 pkt 10 ustawy w brzmieniu: <i>W planie miejscowym określa się obowiązkowo zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji, planowana droga KDD.8, jako jeden z elementów układu komunikacyjnego Miasta Krakowa, stanowi część ciągu komunikacyjnego umożliwiającego obsługę komunikacyjną terenów U.10, MW.24, MW.21 poprzez drogi KDD.8, KDD.9, KDD.10.</i> Stanowi ona alternatywne połączenie dla włączenia całego ruchu komunikacyjnego w ulicę Wrocławską, w związku z czym musi posiadać połączenie z ul. Łokietka, bo tylko wtedy zostanie spełniony warunek prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru. Ponadto wyznaczenie drogi publicznej KDD.8 jest realizacją wskazań Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu, który uzgodnił ten projekt planu miejscowego.
				Dowodem na to, że nasze obiekty i obawy nie są odosobnione był zorganizowany przez mieszkańców okolicy w dniach 12 -15 kwietnia br. protest przeciwko zabudowywaniu ostatnich terenów zielonych w tej części miasta. Nadmieniamy, że powyższe zastrzeżenia zostały przez nas przedstawione w formie uwag do w. w. miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w dniu 12 lutego 2016 r i nie zostały uwzględnione.	9/3		MW/U.3 KDD.8 KU.2 U.10		
					9/4		MW/U.1 KDD.8		
7.	7.	26.09.2016	[...]*	W związku z drugim wyłożeniem do wglądu publicznego w siedzibie Biura Planowania Przestrzennego Urzędu Miasta Krakowa oraz na stronach internetowych BIP projektu planu zagospodarowania przestrzennego powołanego powyżej obszaru, Zjednoczona Spółdzielnia Budowlano-Mieszkaniowa „Piast” jako współwłaściciel, wieczysty użytkownik i współużytkownik oraz zarządca ustawy kilku nieruchomości nim objętych, w tym m. in. nieruchomości składających się z działek o nr ewid. 265/1, 265/3 i 4 przy ul. Łokietka, 146/11, 146/12, 146/13, 146/14, 146/15, 275 i 276 przy ul. Friedleina i Odrowąza, 134/2, 134/3 przy ul. Składowej i Odrowąza – obręb 45 Krowodrza, stwierdza, że:	265/1	45 Krowodrza	MW.16	niewzględniona	Jednym z podstawowych celów sporządzania niniejszego planu jest: o <i>kształtowanie przestrzeni publicznych w oparciu o wysokie standardy estetyczne o wysokim standardzie architektury, rozwój wyposażenia tych przestrzeni m.in. w obiekty małej architektury,</i> o <i>ochrona istniejącej zieleni.</i> Wskazane w uwadze tereny ZP to istniejące, ogólnodostępne tereny zieleni. Określenie w planie ich przeznaczenia pod tereny zieleni urządzonej, jest odpowiedzią na liczne wnioski mieszkańców, w tym mieszkańców spółdzielni „Piast”. Fakt przeznaczenia tych terenów we wcześniejszych (nieobowiązujących) planach miejscowych pod zabudowę nie był równoznaczny z możliwością zabudowy tego terenu m.in. ze względu na ustalenia tekstowe tych planów. Gwarancją możliwości wykorzystania tych terenów przez ogół mieszkańców jest zaliczenie tych terenów do przestrzeni publicznych. Zgodność ze Studium jest zachowana, gdyż w Studium ustalono dla kategorii terenów MW – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej Funkcja podstawowa - Zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna wysokiej intensywności realizowana jako budynki mieszkaniowe wielorodzinne (m.in. kamienice w zwartej zabudowie o charakterze śródmiejskim, zabudowa osiedli mieszkaniowych, budynki wielorodzinne realizowane jako uzupełnienie tkanki miejskiej) wraz z niezbędnymi towarzyszącymi obiektami budowlanymi (m.in. parkingi, garaże) <u>oraz z zielenią towarzyszącą zabudowie, zielenią urządzoną i nieurządzoną.</u>
				• Wyłożony po raz drugi projekt planu narusza obowiązujące przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, ponieważ dokonano znaczącego odstępstwa od zapisów i rysunku obowiązującego Studium, czym naruszono przepisy art. 15 ust. 1 oraz art. 9 ust. 4 w/w ustawy, mówiące, że ustalenia Studium są wiążące dla organów przy sporządzaniu planów miejscowych, a sam projekt winien być sporządzony zgodnie z jego ustaleniami.	265/3 265/4		ZP.1		
				• Zarzucane odstępstwo od zapisów i rysunku obowiązującego Studium dotyczy małych enklaw terenu oznaczonych w projekcie planu symbolami Zp.1, Zp.3, Zp.4, które zostały wyłączone z przyjętego w prawomocnym Studium obszaru MW. Nastąpiło tym samym ewidentne naruszenie obowiązujących przepisów	146/11		ZP.4		
					146/12 146/13		MW.5		
					146/14 146/15 134/2		MW.4		
					275		MW.2 ZP.4		
					276		MW.1		

				<p>prawa.</p> <p>W związku w powyższym ZSBM „Piast” wnioskuje o przywrócenie w projekcie planu priorytetu zapisów i rysunku obowiązującego Studium w zakresie w/w enklaw terenu poprzez włączenie ich do obszarów MW. Uzasadnienie wniosku (...)</p>	134/3		ZP.3			<p>Funkcja dopuszczalna - Usługi inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, pozostałe usługi inwestycji celu publicznego, usługi kultury, nauki, oświaty i wychowania, usługi sportu i rekreacji, usługi handlu detalicznego, usługi pozostałe, <u>zieleń urządzona i nieurzadzona m. in. w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej.</u></p>
8.	8.	26.09.2016	[...]*	<p>W związku z ogłoszeniem i obwieszczeniem Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 5 sierpnia 2016 roku, niniejszym składam wniosek o uwzględnienie uwag w opracowywanym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „Łobzów – rejon ulic Łokietka i Wrocławskiej” w zakresie parametrów i ustaleń planu, poprzez uwzględnienie w opracowywanym planie treści decyzji Prezydenta miasta Krakowa z dnia 13 listopada 2015 roku, wydanej na rzecz spółki: KRAK-KOLOR DEWELOPER PLUS sp. z o. o. sp. k. z siedzibą w Krakowie nr 2899/2015 (znak: AU-01-1.6740.1.1553.2015.APO) udzielającej pozwolenia na wykonywanie robót budowlanych dotyczących rozbiórki budynku usługowego wraz z infrastrukturą techniczną na działkach o numerach ewidencyjnych: 57/8, 57/9, 57/11 obr. 0045 Krowodrza przy ulicy Wrocławskiej w Krakowie oraz zatwierdzającej projekt Budowlany i udzielającej pozwolenia na budowę budynku mieszkalnego wielorodzinnego z lokalami usługowymi i garażami wbudowanymi wraz z instalacjami wewnętrznymi (wod.-kan., c.o.i.c.w.u, wentylacji mechanicznej i klimatyzacji, elektryczną i teletechniczną, odgromową i przeciwpożarowymi) oraz zagospodarowanie terenu (dojścia i dojazdy, schody zewnętrzne, pochylnie samochodowe do garaży, zadaszenie pochyli samochodowej, zieleń urządzona, elementy małej architektury, ściana oddzielenia pożarowego, oświetlenie terenu, zmiana ukształtowania terenu z elementami oporowymi) na działkach gruntu o numerach ewidencyjnych: 57/8, 57/9, 57/11 obr. 0045 Krowodrza oraz budowę chodnika na działkach 57/9, 57/11 i terenie części działki 301 obr. j.w. oraz przebudowę sieci wodociągowej i istniejących przyłączy wodociągowych, zabezpieczenie kabli infrastruktury energetycznej na działce gruntu numer 301 obr. j.w. oraz przebudowę przyłącza energetycznego ze złączem kablowym na działkach gruntu o numerach 57/8 i 301 obr. j.w przy ulicy Wrocławskiej w Krakowie dla planowanej inwestycji na przedmiotowej nieruchomości (dalej jako: „PNB”).</p> <p>W dniu 11.08.2016 r. Wnioskodawca złożył wniosek o przeniesienie PNB na Wnioskodawcę, (...) na podstawie której Wnioskodawca nabył m. in. prawo własności Nieruchomości oraz uprawnienia niezbędne do realizacji inwestycji, w oparciu o PNB i zatwierdzony projekt budowlany. Wnioskodawca przystąpił derealizacji inwestycji o parametrach zatwierdzonych PNB. Dlatego też w pełni uzasadnionym jest, aby w dokumencie stanowiącym akt prawa miejscowego i rozstrzygającym o przeznaczeniu terenu zawrzeć postanowienia współgrające z treścią ostatecznej PNB. Zmiana taka nie zaburzy ładu przestrzennego na przedmiotowym terenie, gdyż odnosić się będzie jedynie do przedmiotowej nieruchomości, oznaczonej symbolem MW/U4.</p> <p>W związku z powyższym, koniecznym jest dostosowanie</p>	57/8 57/9 57/11	45 Krowodrza	MW/U.4		niewzględzona	<p>Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy teren położony jest w jednostce strukturalnej nr 7, w terenie MW (tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej). W ustaleniach Studium dla zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW), położonej w jednostce nr 7 wskazano maksymalną wysokość zabudowy – 25m.</p> <p>W związku z powyższym, w projekcie planu dla terenu objętego uwagą (MW/U.4) ustalono maksymalną wysokość zabudowy 25m.</p> <p>Zgodnie z ustawą, ustalenia Studium, nie są wiążące dla decyzji WZ oraz wydawanych na ich podstawie pozwoleń na budowę. Planowana inwestycja może być realizowana na podstawie prawomocnej decyzji o pozwoleniu na budowę, niezależnie od ustaleń planu.</p>

				zapisów projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Łobzów – Rejon ulic Łokietka i Wrocławskiej: do parametrów projektu budowlanego, zatwierdzonego PNB, w szczególności w zakresie wysokości zabudowy. Wnoszę o zmianę wysokości zabudowy do wysokości określonej w § 23 ust. 6 p. 3) c) i określenie maksymalnej wysokości jako 34,50 m mierzonej od średniego poziomu terenu przed głównym wejściem do budynku, co pozwala na realizację budynku do wysokości rzędnej bezwzględnej wynoszącej 253,65 m n. p. m. zgodnie ww. z projektem budowlanym zatwierdzonym prawomocną decyzją PNB. Uzasadnienie (...).							
9.a	9	27.09.2016	[...]*	Studium zagospodarowania przestrzennego Krakowa dla obszaru objętego planem określa: „Powierzchnia biologicznie czynna dla zabudowy mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) min. 30%”. Proszę o określenie powierzchni biologicznie czynnej na obszarach MW planu jako nie mniej niż 30% - zgodnie ze studium.	Obszary MW	45 Krowodrza		-----	-----	Uwaga złożona pismem z dnia 26.09.2016 (dokument w wersji elektronicznej) – data wpływu do Urzędu - 27.09.2016. Uwaga została wycofana pismem z dnia 26.09.2016 (dokument w wersji elektronicznej) – data wpływu do Urzędu - 27.09.2016. Nie podlega rozpatrzeniu z powodu wycofania uwagi.	
9.b	9.	27.09.2016	[...]*	Wycofuje swoją poprzednią uwagę z dnia 26.09.2016 dotyczącą wskaźnika biologicznie czynnego obszarów MW planu o treści: „Studium zagospodarowania przestrzennego Krakowa dla obszaru objętego planem określa: „Powierzchnia biologicznie czynna dla zabudowy mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) min. 30%”. Proszę o określenie powierzchni biologicznie czynnej na obszarach MW planu jako nie mniejszej niż 30 % - zgodnie ze studium”.	Obszary MW	45 Krowodrza		-----	-----	Pismo z dnia 26.09.2016 (dokument w wersji elektronicznej) – data wpływu do Urzędu - 27.09.2016. Pismo nie stanowi uwagi.	
10.	10.	27.09.2016	[...]*	Działając w imieniu Wspólnoty Mieszkańców Budynku przy ul. Składowej 21 składam następujące uwagi do projektu planu miejscowego zagospodarowania przestrzennego obszaru „Łobzów – rejon ulic Łokietka i Wrocławskiej” obejmującego swoim zakresem działkę nr 242/29 obr. 45 jedn. ewid. Krowodrza zabudowaną budynkiem mieszkalnym wielorodzinnym nr 21 oraz wnoszę o: 1. uzupełnienie par 7ust. 1 pkt 1) projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zawierającego wyliczenie stref, w których umożliwia się lokalizowanie budynków bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką budowlaną, o strefę „U.7”; 2. wprowadzenie w par 26 pkt. 2 projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego ppkt 2) o treści: „W terenach U.7 jako przeznaczenie uzupełniające ustala się możliwość kontynuacji funkcji mieszkalnej w budynkach mieszkalnych istniejących w tej strefie”. 3. wprowadzenie w par. 26 pkt 2 projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego ppkt 3) o treści: „W terenach U.7 jako przeznaczenie uzupełniające ustala się możliwość przeznaczenia nie więcej niż 30% powierzchni użytkowej nowoprojektowanych budynków pod funkcję mieszkalną”;	242/29	45 Krowodrza	U.7 KDD.4				Ad.1 nieuwzględniona Ad.2 nieuwzględniona Ad.3 nieuwzględniona Ad.1 Ze względu na istniejący stan zagospodarowania terenu, w tym zlokalizowane dwa budynki ujęte w Gminnej Ewidencji Zabytków oraz na bezpośrednie sąsiedztwo z terenami kolejowymi o dużej uciążliwości hałasem, nie dopuszcza się możliwości lokalizowania zabudowy w granicy działki, stąd wskazane jest rozproszenie zabudowy naprzemiennie z zielenią izolacyjną w ramach powierzchni biologicznie czynnej ustalonej w projekcie planu. Ad.2 Nie wprowadza się do ustaleń projektu planu proponowanego zapisu. Zgodnie z zapisami zawartymi w §6 ust.1 <i>Tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem.</i> W związku z powyższym także utrzymanie funkcji budynku, możliwe jest do czasu zmiany na funkcje zgodne z projektem planu. Możliwy także jest remont i przebudowa budynku. Ad.3 Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy teren położony jest w jednostce strukturalnej nr 7, w terenie U (tereny zabudowy

				<p>4. w par. 26 ust. 3 pkt 6) lit. b) projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zwiększenie wskaźnika intensywności zabudowy na działce 242/29 w strefie U.7 do wartości „2”;</p> <p>5. w par. 26 ust. 3 pkt 6) lit c) projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zwiększenie wysokości zabudowy do „17 m”, z zastrzeżeniem cofnięcia lica elewacji frontowej kondygnacji położonych powyżej 9 m o minimum 1 m względem pierwszej linii elewacji.</p> <p>Uzasadnienie (...)</p>				Ad.4 uwzględniona	Ad.5 nieuwzględniona	<p>usługowej). W ustaleniach Studium dla terenów tych nie przewidziano możliwości lokalizacji funkcji mieszkaniowej.</p> <p>Ad.5 W projekcie planu maksymalną wysokość zabudowy dla całego terenu U.7 ustalono na poziomie 15m. W związku z tym, że istniejąca obecnie zabudowa to głównie budynki 1-2 kondygnacyjne oraz że, budynek przy ul. Składowej 21 ujęty jest w Gminnej Ewidencji Zabytków (ochronie podlega m.in. bryła i gabaryty budynku), ze względu na zachowanie ładu przestrzennego nie dopuszcza się zwiększenia wysokości zabudowy.</p>
11.	11.	27.09.2016	[...]*	<p>W związku z ogłoszeniem Prezydenta Miasta Krakowa z dnia (...) Oddział Gospodarowania Nieruchomościami w Krakowie składa następujące uwagi:</p> <ul style="list-style-type: none"> dla terenu oznaczonego na rysunku planu symbolem U.7 obejmującego m.in. dz. ew. nr 242/27, 242/29 obr. Krowodrza, wnosi się o wprowadzenie możliwości kontynuacji funkcji mieszkaniowej w istniejących budynkach, nie tylko poprzez dopuszczenie wykorzystania terenu w sposób dotychczasowy, ale również wprowadzenie możliwość prowadzenia robót budowlanych, w tym adaptacji poddasza na lokale mieszkalne. W § 26 ust. 7 dopuszcza się adaptację poddasza w budynku przy ul. Składowej 21, jednak zapisy dotyczące przeznaczenia terenu, w którym znajduje się ten obiekt (U.7) nie pozwalają na adaptację tej części budynku na cele mieszkalne, a jedynie usługowe. Wprowadzenie funkcji usługowej na poddaszu budynku mieszkalnego wielorodzinnego wydaje się być sprzeczne z zasadami racjonalnego i uzasadnionego ekonomicznie wykorzystania zasobów budynku (m.in. trudna dostępność dla klientów). Słusznym byłoby więc określenie dla terenów U.7 dopuszczalnego przeznaczenia pod funkcję mieszkaniową. 	242/27 242/29	45 Krowodrza	U.7 KDD.4		nieuwzględniona	<p>Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy teren położony jest w jednostce strukturalnej nr 7, w terenie U (tereny zabudowy usługowej). W ustaleniach studium dla terenów tych nie przewidziano lokalizacji funkcji mieszkaniowej.</p>
12.	12.	27.09.2016	[...]*	<p>Wnosi o rozszerzenie przeznaczenia terenu oznaczonego na rys. planu jako U.3 (o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi) w zakresie działki ewid. nr 60, jedn. ewid. Krowodrza, obręb 45 (jako jej właściciel) o funkcję mieszkaniową w jednym z trzech poniżej przytoczonych wariantów:</p> <ol style="list-style-type: none"> Wprowadzenie dla terenu U.3 możliwości zmiany sposobu użytkowania istniejących obiektów budowlanych w całości lub ich części na funkcję mieszkaniową. Wprowadzenie dla terenu U.3 przeznaczenia uzupełniającego w postaci możliwości lokalizacji funkcji mieszkaniowej w budynkach usługowych. Wydzielenie z terenu U.3 działki nr 60 jedn. ewid. Krowodrza, obr. 45 i oznaczenie tego terenu jako MW/U – tj. o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi lub budynkami usługowymi z dopuszczeniem mieszania funkcji mieszkalno-usługowej w zakresie poszczególnych budynków. <p>Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie. (...)</p>	60	45 Krowodrza	U.3	uwzględniona		
13.	13.	27.09.2016	[...]*	<p>Proszę o wyjaśnienie maksymalnej wysokości zabudowy w terenie oznaczonym na rysunku planu miejscowego zagospodarowania przestrzennego jako KU.1 (10 m), oraz analizę możliwości jej obniżenia, z uwagi na stopień</p>	100/2-42	45 Krowodrza	KU.1	uwzględniona z zastrzeżeniem		<p>Ustalenia § 31 dotyczące Terenów obsługi urządzeń komunikacyjnych KU.1 i KU.2 o przeznaczeniu pod parking dla samochodów osobowych wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą parkowania i utrzymaniem terenu oraz garaże</p>

				oddziaływania tak wysokiej zabudowy, na sąsiadujące tereny o funkcji mieszkalno usługowej, czy też jakiegokolwiek innej – przesłanianie, zaciemnianie, stan powietrza oraz stan przepływu powietrza. W przyszłości okolica ul. Składowej może służyć do celów rekreacyjnych, a zbyt gęsta – wysoka zabudowa uniemożliwi taką dodatkową funkcję wykorzystania terenu.						lub zespoły garaży, zostaną przeanalizowane i odpowiednio skorygowane.
14.	14.	27.09.2016	[...]*	Zwracamy się z wnioskiem o wycofanie się z koncepcji wyodrębnienia w planie miejscowym „Łobzów – rejon ulic Łokietka i Wrocławskiej” ulicy Poznańskiej jako drogi wewnętrznej – KDW.3. Głównym powodem naszego wniosku jest to, że ulica Poznańska jest ulicą prywatną, należącą w granicach wydzielonych działek do znajdujących się w jej obrębie Wspólnot Mieszkaniowych, w tym i naszej. Zatem koncepcja wyodrębnienia jej jako drogi miejscowej jest bezzasadna. Umożliwienie w planie, a następnie wykonanie połączenia ulicy Poznańskiej z Łokietka spowoduje znaczne zwiększenie ruchu na działkach będących własnością Wspólnoty Mieszkaniowej (44/61, 44/62), na których planuje się wyodrębnienie drogi wewnętrznej, a przede wszystkim, w pełni nie kontrolowany przejazd pojazdów nieuprawnionych do wjazdu na ulicę Poznańską. Ruch ten spowoduje duże uciążliwości dla mieszkańców. Znacznemu pogorszeniu ulegnie bezpieczeństwo poruszania się pieszych na tej ulicy i wyjazdu pojazdów z garaży podziemnych. Podstawową uciążliwością będzie wzrost poziomu hałasu emitowanego przez wzmożony ruch pojazdów. Obecnie, zgodnie z mapą emisyjną LDWN dla hałasu drogowego dostępną na stronie Urzędu Miasta, poziom hałasu wynosi 50-55DB, Przy ciągach drogowych (ulica Wrocławska, Łokietka) poziom hałasu wynosi 65-75DB. Zgodnie z mapą przekroczeń wartości dopuszczalnych poziomów dźwięku LDWN dla ulicy Łokietka na wysokości ul. Poznańskiej, przekroczenie wynosi 15 DB. Można wnioskować, że umożliwienie w miejscowym planie otwarcia ulicy Poznańskiej spowoduje przekroczenie dopuszczalnych limitów poziomu hałasu. (...) infrastruktura techniczna nie pozwala na wzmożony ruch pojazdów. (...) kostką brukową a nie nawierzchnią asfaltową. Pomimo zakazu zatrzymania (...) parkingowymi, wiele kierowców pozostawia swoje pojazdy wzdłuż chodnika, (...) jest wąska. Niejednokrotnie kierowcy mają problem z przejazdem, nie mówiąc już o (...) się. Połączenie ulicy Poznańskiej z Łokietka spowoduje wzrost kosztów dla Właścicieli działek – z tytułu utrzymania drogi, napraw nawierzchni. Nie jest niczym uzasadnione, by Właściciele prywatnych działek pokrywali koszty, których nie generują. Ulica Poznańska nie spełnia wymogów dla wzmożonego ruchu pojazdów. Jest drogą wewnętrzną oznaczoną jako „strefa zamieszkania”. Zgodnie z Ustawą Prawo o ruchu drogowym, w „strefie zamieszkania” piesi mogą poruszać się całą szerokością ulicy, mają pierwszeństwo przed pojazdami, prędkość poruszania się pojazdów ograniczona jest do 20 km/h. Z uwagi na bezpieczeństwo pieszych, w tym dzieci, nie może zostać umożliwione jej otwarcie na ulicę Łokietka,	44/61 44/62	45 Krowodrza	KDW.3 MW.25		niewzględzona	Droga KDW.3 nie stanowi drogi publicznej w rozumieniu ustawy o drogach publicznych. Stanowi własność prywatną, należącą w granicach wydzielonych działek do znajdujących się w jej obrębie Wspólnot Mieszkaniowych. W związku z tym, sposób jej zagospodarowania a także dostępność uzależniona będzie od stanowiska właścicieli terenu w tej sprawie.

				będącą drogą o klasie lokalnej – teren dróg publicznych, co w praktyce oznacza, że ulica Poznańska i Łokietka różnią się dwoma poziomami klasy. Podobnie sytuacja wygląda z ulicą Wrocławską, która również jest drogą publiczną o klasie lokalnej. Tym samym ulica Poznańska po otwarciu na ul. Łokietka stanie się łącznikiem pomiędzy dwiema ulicami o znacznym, nieograniczonym i niekontrolowanym ruchu oraz wyższej klasie o dwa poziomy. W związku z powyższym, wnosimy o wniesienie poprawki do planu polegającej na niewyodrębnianiu obszaru KDW.3.						
15.	15.	27.09.2016	[...]*	Wnosi uwagę, aby teren położony między ulicami Łokietka, Oboźna, Składowa (nr działki 55, 265/4 obręb Krowodrza) pełnił rolę parku, terenu zielonego, bez możliwości zabudowy. Wniosek uzasadniam tym, że teren zielony będzie korzystnie oddziaływał na jakość życia mieszkańców, oraz stanowił biologiczny filtr zanieczyszczeń miejskich, oraz przeciwdziałał skutkom smogu krakowskiego. Wpisanie tego rejonu do PZP jako teren zielony będzie zgodny z polityką zrównoważonego rozwoju oraz korzystnie podtrzymywał naturalne procesy przyrodnicze. Z punktu widzenia zdrowia mieszkańców, architektury krajobrazu, zabudowywanie terenów wolnych oraz zabetonowywanie gleb miejskich, wycinka drzew i krzewów przynosi nieodwracalne skutki zdrowotne i społeczne, wizualne i inne.	55	45 Krowodrza	ZP.2 KDL.2 KDD.4 KDD.5	uwaga uwzględniona - zgodna z projektem planu		Przeważająca część działki nr 55 została w projekcie planu przeznaczona pod Teren zieleni urządzonej oznaczonej na rysunku projektu planu symbolem ZP.2. Natomiast niewielkie fragmenty przedmiotowej działki wzdłuż jej granic zostały w projekcie planu przeznaczone w związku z istniejącym przebiegiem dróg odpowiednio pod Tereny komunikacji – drogi publiczne, oznaczone symbolami KDD.5 (ul. Oboźna), KDD.4 (ul. Składowa) oraz KDL.2 (ul. Łokietka).
					265/4		ZP.1			
16.	16.	27.09.2016	[...]*	1. Ponownie wnosimy o doprowadzenie parametrów maksymalnej wysokości zabudowy w projekcie planu do wysokości jaka została określona dla obszaru w którym położone są przedmiotowe działki w dokumencie zmienionego w 2014 r. Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Miasta Krakowa tzn. do wysokości 25m (jednostka urbanistyczna nr 7 – ŁOBZÓW symbol MW) zachowując zasadę określoną w art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z którego wynika, iż mpzp winien pozostawać w zgodności ze studium. Wysokość 25 m jaka została wyznaczona w Studium jest wysokością właściwą z punktu widzenia przestrzennego i uwzględnia z jednej strony istniejące zainwestowanie tzn. wysokości budynków usytuowanych po przeciwnej stronie ulicy Wrocławskiej, które to budynki mając 11 kondygnacji posiadają wysokość ok. 33 m, a drugiej strony podniesienie wysokości zabudowy do 25 m zbliży ją do wysokości, które zostały dopuszczone w postępowaniach administracyjnych WZ wydanych w rejonie ulicy Wrocławskiej, w których to decyzjach dopuszczono wysokość zabudowy do 30 m. 2. Wnosimy o zastąpienie nieprzekraczalnej linii zabudowy wzdłuż ulicy Wrocławskiej linią obowiązującą, która umożliwi nam wykonanie balkonów i części podziemnych (parkingów) wykraczających poza nią co jest istotne ze względu na konieczność zabezpieczenia ilości miejsc parkingowych dla części mieszkalnej zgodnie z wymogami Miejskiej Polityki Parkingowej, określonej uchwałą RMK. Usytuowanie projektowanego budynku wg. obowiązującej linii zabudowy podkreśli pierzejowy charakter ulicy Wrocławskiej, co jest w	7 8 3/25	45 Krowodrza	MW/U.1		Ad.1 nieuwzględniona	Ad.1 Zgodnie z wymaganiami zachowania ładu przestrzennego, maksymalna wysokość zabudowy została dostosowana do wysokości zabudowy istniejących w sąsiedztwie budynków. Jest to realizacja zapisanych w Studium wskazań dla wybranych elementów: „Ochrona i zachowanie istniejących układów architektoniczno-urbanistycznych oraz charakteru i gabarytów ich zabudowy”. Przyjęty w ustaleniach projektu planu parametr spełnia wymagania zachowania zgodności z ustaleniami Studium, gdyż zawiera się w ustalonej w tym dokumencie maksymalnej wysokości zabudowy na przedmiotowym terenie.
									Ad.2 nieuwzględniona	Ad.2 Utrzymanie nieprzekraczalnej linii zabudowy wskazanej na rysunku planu jest istotne z punktu widzenia zachowania charakteru ulicy Wrocławskiej. Dla istniejącej zabudowy nie ma konieczności realizacji nowych miejsc parkingowych, a w przypadku realizacji nowej inwestycji istnieje możliwość realizacji miejsc parkingowych (w tym garażu podziemnego) w obrębie terenu MW/U.1. Przyjęcie nieprzekraczalnej linii zabudowy nie ingeruje w pierzejowy układ ulicy Wrocławskiej, gdyż w tej jej części dominuje zabudowa wolnostojąca. Zgodnie z ustaleniami Studium, ul. Wrocławska kształtowana powinna być jako przestrzeń publiczna z zielenią urządzonej. Z tego też powodu w całym jej ciągu w projekcie planu

				<p>naszej ocenie korzystne z punktu widzenia urbanistycznego. Chcielibyśmy jednocześnie podkreślić, że wyznaczona w planie linia zabudowy znajduje się ok. 4 m od linii rozgraniczającej drogę, a zarazem granicy działki. Pozostawiony pas nie jest przewidziany do wykorzystania ani w projekcie rozbudowy ul. Wrocławskiej co potwierdza pozytywne uzgodnienie z Zikit do celów wz .(o czym poniżej). Pas ten zostanie przeznaczony jako plac – dojście do usług w parterze budynku, a nad – częściowe balkony. Pragniemy w tym miejscu podkreślić, iż posiadamy prawomocną decyzję WZ z kwietnia 2016 dla wnioskowanego obszaru, która dopuszcza usytuowanie części parkingów podziemnych i balkonów poza nieprzekraczalną w procedowanym przedmiotowym planie linię zabudowy. Takie rozwiązanie uzyskało pozytywną opinię w ZIKiT, jako nie kolidującą z planami rozbudowy ulicy Wrocławskiej.</p> <p>3. Wnosimy o zmianę zapisu w rozdz. III §23 ust.6 pkt 1 lit. b tzn. zwiększenie wskaźnika intensywności zabudowy – „W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ustala się: „b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,5 – 3,5” na zapis: „b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,5 – 4,0” co jest zasadne w związku z naszym wnioskiem o zwiększenie wysokości o 1 kondygnację, tzn. do 25 metrów.</p>						<p>wprowadzono nieprzekraczalną linię zabudowy, wzdłuż której może być realizowana zabudowa pierzejowa przy spełnieniu pozostałych ustaleń projektu planu.</p>
									Ad.3 nieuwzględniona	Ad.3 W związku z utrzymaniem wysokości zabudowy nie jest konieczne zwiększanie wskaźnika intensywności zabudowy. Wskaźnik intensywności zabudowy został dostosowany do pozostałych wskaźników określonych dla terenu MW/U.1. Jest to realizacja zapisanych w Studium wskazań dla wybranych elementów: „Ochrona i zachowanie istniejących układów architektoniczno-urbanistycznych oraz charakteru i gabarytów ich zabudowy”.
17.	17.	28.09.2016	[...]*	<p>1. Z uwagi na sąsiedztwo zabudowy mieszkaniowej planowanych terenów U.2 i U.9 składam uwagę o wprowadzenie zapisów mających na uwadze ograniczenie uciążliwości takich terenów dla sąsiadujących mieszkańców terenu oznaczonego symbolem MW.9 tj. wprowadzenie zieleni izolacyjnej niskiej i wysokiej pasem o szerokości min. 4m od strony terenu MW.9.</p> <p>2. Składam uwagę o zmianę parametrów dla terenu U.2 dot. konieczności zachowania minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na 30% - ma to na uwadze nawiązanie do pozostałych terenów U oraz ograniczenie uciążliwości dla okolicznych mieszkańców.</p> <p>3. Składam uwagę dot. konieczności wprowadzenia w planie definicji usług oraz co za tym idzie ograniczenie uciążliwości części usług dla okolicznych mieszkańców – aktualnie na terenie oznaczonym w planie U.2 jest działalność m.in. składowania oraz produkcja mebli. Hałas jaki temu towarzyszy, ciągły ruch pojazdów dostawczych, spaliny itp. wprowadza uciążliwości dla mieszkańców.</p>	130 131	45 Krowodrza	U.9		Ad.1 nieuwzględniona	Ad.1 Ze względu na istniejące zainwestowanie terenów U.9 oraz U2 (w tym istniejącą zabudowę w granicy działek) nie ma możliwości zrealizowania postulatu zawartego w uwadze.
					132		U.2		Ad.2 nieuwzględniona	Ad.2 Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy teren położony jest w jednostce strukturalnej nr 7, w terenie MW (tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej). W ustaleniach Studium dla zabudowy usługowej położonej w jednostce nr 7 wskazano następujące standardy przestrzenne i wskaźniki zabudowy: - minimalna powierzchnia biologicznie czynna – 30 %, - maksymalna wysokość zabudowy – 25m. Równocześnie Studium dla terenów zainwestowanych, w których istniejące zainwestowanie nie pozwala na spełnienie ustalonego w Studium wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej dopuszcza się w planie miejscowym odstępstwo od tej wartości o wielkość określoną w ramach danej strukturalnej jednostki urbanistycznej. Dla jednostki nr 7 dopuszczono odstępstwo od tej wartości (tzn odstępstwo od 30% powierzchni biologicznie czynnej) o 20%. W związku z powyższym, w projekcie planu dla terenu objętego wnioskiem (U.2) ustalono: -minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 24%,
									Ad.3 nieuwzględniona	Ad.3 Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie ma konieczności wprowadzania definicji usług do ustaleń projektu planu. Ustalenia planu nie mogą narzucać rodzaju prowadzonej działalności usługowej. W projekcie planu nie określa się katalogu dopuszczonych usług, natomiast zakazuje się lokalizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko

				<p>4. W projekcie planu brak jakichkolwiek wskazań co do zakazu wprowadzenia usług uciążliwych wykraczających poza nieruchomość.</p> <p>5. Składam uwagę na konieczność zapewnienia miejsc postojowych dla nowopowstałych budynków mieszkalnych wielorodzinnych w granicach działki budowlanej – min. 1 – maks. 1,2 miejsca na 1 mieszkanie – uwag jest podyktowana faktem, iż w okolicy już teraz nie ma możliwości parkowania.</p>				<p>Ad.4 uwzględniona –zgodna z projektem planu z zastrzeżeniem</p>	<p>Ad.5 nieuwzględniona</p>	<p>w rozumieniu przepisów odrębnych, za wyjątkiem przedsięwzięć wymienionych w §8 ust.5. W projekcie planu w § 8 ust.4 dla Terenu U.2 zapisano: „w zakresie ochrony akustycznej, należy uwzględnić następujące tereny faktycznie zagospodarowane, zgodnie z ustaleniami planu: (...) 5. w terenach zabudowy usługowej, oznaczonych symbolami U.1-U.11 – jako tereny „pod zabudowę mieszkaniowo-usługową”.</p> <p>Ad.4 Zgodnie z ustaleniami projektu planu zawartymi w §8 ust.5, na obszarze objętym planem obowiązuje zakaz lokalizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu przepisów odrębnych za wyjątkiem przedsięwzięć wymienionych w §8 ust.5. Ponadto zgodnie z art. 6 ust.2 ustawy „każdy ma prawo do zagospodarowania terenu (...) jeżeli nie narusza to chronionego prawem interesu publicznego oraz stron trzecich. W związku z powyższym wprowadzanie proponowanego w uwadze zapisu nie jest konieczne.</p> <p>Ad.5 Wskaźniki miejsc parkingowych ustalone w projekcie planu zostały zgodnie z „Programem obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa” opracowywanym dla Gminy Miejskiej Kraków, przyjętym Uchwałą Nr LIII/723/12 RMK z dnia 29 sierpnia 2012r.</p>
18.	18.	29.09.2016	[...]*	<p>W imieniu wspólnoty mieszkaniowej przy ul. Wł. Łokietka 5 w Krakowie wnosimy o pozostawienie działki 265/4 obr. 45 Kraków – Krowodrza jako obszaru ZU (zieleni urządzona). Działka 265/4 sąsiaduje z działką wspólnoty mieszkaniowej przy ul. Łokietka 5. Jest to jedyny obszar zielony w obrębie początku ul. Łokietka, na której rosną drzewa stanowiące m. in. barierę dźwiękową od ruchliwej ulicy. Przy tak intensywnej zabudowie i ruchu samochodowym rola i istota tego zadbanego skrawka zieleni jest bardzo istotna dla mieszkańców ulicy Łokietka.</p>	265/4	45 Krowodrza	ZP.1	uwzględniona –zgodna z projektem planu z zastrzeżeniem		Symbol ZU to oznaczenie terenów zieleni urządzonej w dokumencie Studium. Natomiast w projekcie planu wnioskowany teren został oznaczony symbolem ZP.1 – Tereny zieleni urządzonej, o podstawowym przeznaczeniu pod park.
19.	19.	29.09.2016	[...]*	<p>Zgłaszam następujące uwagi do projektu planu: 1. Stworzenie maksymalnie dużej liczby terenów zielonych, aby zapewnić dostęp do nich jak największej liczbie mieszkańców dzielnicy. W tym celu proszę o utrzymanie wskazanych terenów oznaczonych jako ZP.1 do ZP.10 z przeznaczeniem pod zieleni i parki. 2. Celem planu zgodnie z §3 projektu planu jest „... ochrona i zachowanie istniejących układów architektoniczno – urbanistycznych oraz charakteru i gabarytów ich zabudowy, określenie zasad kształtowania nowej zabudowy (...), które w swoich rozwiązaniach architektonicznych winny współgrać formą i strukturami oraz kształtowanie przestrzeni publicznych w oparciu o wysokie standardy estetyczne o wysokim standardzie architektury ...” Przedstawiony projekt planu nie realizuje w pełni tych celów w zakresie ochrony sąsiedztwa zabytków znajdujących się na obszarze objętym planem. Chodzi o możliwość zabudowy usługowej o wysokości sięgającej 16 metrów w sąsiedztwie zabytkowych willi. Wobec powyższego w planie należy zmniejszyć dopuszczalną wysokość zabudowy na części terenu U.8 <i>Studium uwarunkowań, a dokładnie w tom III Wytyczne do planów miejscowych</i> dla obszaru Łobzów (strona 49) daje takie oto</p>	ZP.1 – ZP.10 U.8 Tekst planu	45 Krowodrza	ZP.1 – ZP.10	Ad.1 uwzględniona – zgodna z projektem planu	Ad.2 uwzględniona	

				<p>wytyczne: Odnosząc się do miejsc, w których zabytkowa zabudowa o wysokości 10 – 12 metrów znajduje się na obszarze planu o funkcji zabudowy jednorodzinnej i sąsiaduje z działkami z możliwą zabudową do 16 metrów i funkcją usługową, mamy do czynienia dokładnie z sytuacją, w której studium umożliwia ograniczanie wysokości zabudowy. W związku z powyższym wnoszę o ograniczenie wysokości w części terenu U.8 sąsiadującego z terenami MNi.1, MNi.2, MNi.3 do 12 metrów.</p> <p>3. Proszę o wykreślenie z §8, 6.3) słów: „w sposób umożliwiający przebudowę i rozbudowę ulicy” i tym samym zapewnienie rzeczywistej ochrony drzewostanu wzdłuż ulicy Wrocławskiej. Pozostawienie tego zapisu daje możliwość dowolnej interpretacji i praktycznie nieograniczonej wycinki drzew. jako przykład należy podać projekt rozbudowy ulicy Wrocławskiej zakładający wycinkę 41 ze 110 istniejących drzew wzdłuż tej ulicy. Projekt ten jest dostępny na stronach ZIKiT, a obecny plan nie zapewni ochrony ani jednego z tych drzew. W związku z powyższym jeszcze raz proszę o zapewnienie pełnej ochrony zieleni wzdłuż tych ulic uniemożliwiając ich wycinki pod rozbudowę.</p> <p>4. Proszę o wykreślenie z §8, 6.4) słów: „w sposób umożliwiający przebudowę i rozbudowę ulicy” i tym samym zapewnienie rzeczywistej ochrony drzewostanu wzdłuż ulicy Składowej. Należy zauważyć, że drzewa stanowią barierę akustyczną pomiędzy torami kolejowymi, a terenami zamieszkanymi. Już obecne opracowanie mapy hałasu dostępne na stronie http://mapa-akustyczna.um.krakow.pl/ wskazuje rejon ulicy Składowej jako zagrożony hałasem, w związku z powyższym niezbędna jest maksymalna ochrona istniejącego tam drzewostanu i zapewnienie zapisów, które wymuszają uzupełnienie go.</p>					Ad.3, Ad.4 nieuwzględniona	Ad.3, Ad.4 Ze względu na rolę jaką pełnią ulica Wrocławska oraz ulica Składowa w układzie komunikacyjnym Miasta oraz ze względu na stały wzrost obciążenia ruchem, konieczne jest utrzymanie w projekcie planu zapisu pozwalającego na modernizację dróg i podniesienie ich parametrów, z jednoczesnym nakazem uzupełniania i pielęgnacji drzew wzdłuż tych ulic.
20.	20.	29.09.2016	[...]*	<p>Jako współwłaściciel działki nr 66 obr. 45 j. ew. Krowodrza i położonego na tej działce budynku wielorodzinnego oznaczonego jako Wrocławska 31, zgłaszam następujące uwagi do projektu ww. planu miejscowego – MPZP Łobzów – Rejon ulic Łokietka i Wrocławskiej:</p> <p>Projekt ustaleń MPZP obszaru Łobzów – rejon ulic Łokietka i Wrocławskiej umiejscawia działkę nr 66 w granicach terenu oznaczonego jako MW/U5, w ramach określonych w §23 ustaleń kategorii opisanej jako „<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub zabudowy usługowej, oznaczone symbolem MW/U.1- MW/U.6, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi lub budynkami usługowymi</i>”.</p> <p>Dla tego terenu wyznaczone zostały następujące parametry zabudowy:</p> <p>a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 24%.</p> <p>b) wskaźnik intensywności zabudowy: 1,5 -2,0,</p> <p>c) maksymalną wysokość zabudowy: 18,0 m (z zastrzeżeniem lit. d),</p> <p>d) maksymalna wysokość bezwzględna zabudowy – 232,5 m;</p> <p>Uwaga nr 1</p>	66 57/12	45 Krowodrza	MW/U.5 MW/U.4		Ad.1	Ad.1

				ew. Krowodrza zespół zabudowy wielorodzinnej o przyjętej odmiennej od tradycyjnej w tej części miasta formie architektonicznej zrywającej z formułą zabudowy pierzejowej) pozostawia tę ścianę szczytową budynku w stanie niezmienionym, bez szansy na jej architektoniczne, a nie tylko formalne zagospodarowanie. Dlatego też <u>wnioskuje o skorygowanie proponowanej linii zabudowy wzdłuż ul. Wrocławskiej w granicach terenu MW/U.4 w taki sposób, żeby w maksymalnym stopniu umożliwić zabudowę wąskiej działki przyległej do budynku Wrocławska 31, np. poprzez rozbudowę tego budynku w planie, powiększając lokale użytkowe w parterze oraz lokale mieszkalne na wyższych kondygnacjach o tę część zabudowy. Dokładną propozycję zmiany obrazuje załącznik graficzny do niniejszych uwag.</u>						
21.	21.	29.09.2016	[...]*	<p>Jako współwłaściciel działki nr 66 obr. 45 j. ew. Krowodrza i położonego na tej działce budynku wielorodzinnego oznaczonego jako Wrocławska 31, zgłaszam następujące uwagi do projektu ww. planu miejscowego – MPZP Łobzów – Rejon ulic Łokietka i Wrocławskiej:</p> <p>Projekt ustaleń MPZP obszaru Łobzów – rejon ulic Łokietka i Wrocławskiej umiejscawia działkę nr 66 w granicach terenu oznaczonego jako MW/U5, w ramach określonych w §23 ustaleń kategorii opisanej jako „<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub zabudowy usługowej, oznaczone symbolem MW/U.1- MW/U.6, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi lub budynkami usługowymi</i>”.</p> <p>Dla tego terenu wyznaczone zostały następujące parametry zabudowy:</p> <ol style="list-style-type: none"> minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 24%, wskaźnik intensywności zabudowy: 1,5 - 2,0, maksymalną wysokość zabudowy: 18,0 m (z zastrzeżeniem lit. d), maksymalna wysokość bezwzględna zabudowy – 232,5 m; <p>Uwaga nr 1 W związku z faktem, iż powierzchnia będącej moją własnością działki nr 66 obr. 45 j. ew. Krowodrza wynosi około 630 m², wyznaczony współczynnik zabudowy do 2,0 pozwala na realizację powierzchni całkowitej nadziemnej 1260 m². Obecnie istniejące na działce budynki posiadają powierzchnię zabudowy około 335 m². Oznacza to, że pomimo parametru 18 m wysokości (nawet z zastrzeżeniem nie przekraczania 232,5 m n. p. m.) nie ma możliwości realizacji wynikającej z parametru wysokościowego nadbudowy budynku do 5 kondygnacji (335 x 5 = 1675 m² pow. całkowitej), ani nawet 4 kondygnacji 335 x 4 = 1340 m²).</p> <p>Nie bez znaczenia jest fakt, iż dla wszystkich przyległych terenów MW/U wyznaczono współczynniki znacznie przekraczające wyznaczony dla mojej działki, nawet do 4,0.</p> <p>Zapis ten jest dla mnie, jako właściciela tej posesji krzywdzący i w sposób oczywisty, a jednocześnie nieuzasadniony, ogranicza moje prawo do dysponowania swoją własnością, które byłoby realizowane z pełnym poszanowaniem zasad ładu przestrzennego.</p>	66	45 Krowodrza	MW/U.5 MW/U.4		Ad.1 nieuwzględniona	Ad.1 Uwaga nieuwzględniona, gdyż pozostawia się dotychczasowe parametry dla terenu MW/U.5 bez zmian. W związku z utrzymaniem wysokości zabudowy nie jest konieczne zwiększanie wskaźnika intensywności zabudowy. Wskaźnik intensywności zabudowy został dostosowany do pozostałych wskaźników określonych dla terenu MW/U.5. Jest to realizacja zapisanych w studium wskazań dla wybranych elementów: „Ochrona i zachowanie istniejących układów architektoniczno-urbanistycznych oraz charakteru i gabarytów ich zabudowy”.

				<p>Wnoszę niniejszym o podniesienie wskaźnika intensywności zabudowy i wyznaczenie go jako 1,5 – 3,0. Zmiana taka jest możliwa w świetle zapisów dla jednostki nr 7 zawartych i w tomie III SUiKZPMK.</p> <p>Uwaga nr 2 Dotychczasowy zaproponowany zapis § 23 mówi o <i>podstawowym przeznaczeniu pod: zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi lub budynkami usługowymi</i>. Już pobieżna analiza treści tego paragrafu wskazuje na to, że zapis ten uniemożliwia realizację na tym terenie budynków mieszkalnych wielorodzinnych z wbudowanymi usługami, w tym również w szczególności z usługami zlokalizowanymi na wyższych kondygnacjach. Dlatego też proponuje się zmianę w treści ustalenia § 23 polegającą na dopuszczeniu lokalizacji – poza budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi lub budynkami usługowymi również (bez ograniczeń udziału procentowego w terenie) zabudowy budynkami mieszkalno – usługowymi. Propozycja ta jest tym bardziej uzasadniona, że już w stanie istniejącym, w chwili obecnej, istniejące obiekty mają funkcję mieszaną, złożoną – parterowe obiekty od narożnika Wrocławska / Oboźna mają charakter handlowy, a główny obiekt jest obiektem mieszkalno – usługowo – handlowym.</p> <p>Uwaga nr 3 W wyniku zawartych w przeszłości porozumień nabyłem tytuł do przeniesienia własności działki nr 57/12 obr. 45 ew. Krowodrza na moją rzecz. Tym samym w najbliższym czasie stanę się właścicielem tej działki. Celem moim jest zabudowa tej wąskiej działki dla stworzenia estetycznej elewacji zachodniej budynku Wrocławska 31, która w obecnym stanie własnościowym może być jedynie „ślepa”, pozbawiona otworów okiennych i balkonów odrapana elewacją. Należy mieć na uwadze to, iż budynek przy ul. Wrocławskiej 31 budowany był ze świadomością, że będzie miał on kontynuację wzdłuż ul. Wrocławskiej w kierunku zachodnim. Zaistniała sytuacja inwestycyjna (powstający na działkach nr 57/8, 57/9, 57/11 obr. 45 j. ew. Krowodrza zespół zabudowy wielorodzinnej o przyjętej odmiennej od tradycyjnej w tej części miasta formie architektonicznej zrywającej z formułą zabudowy pierzejowej) pozostawia tę ścianę szczytową budynku w stanie niezmiennym, bez szansy na jej architektoniczne, a nie tylko formalne zagospodarowanie. Dlatego też wnioskuję o skorygowanie proponowanej linii zabudowy wzdłuż ul. Wrocławskiej w granicach terenu MW/U.4 w taki sposób, żeby w maksymalnym stopniu umożliwić zabudowę wąskiej działki przyległej do budynku Wrocławska 31, np. poprzez rozbudowę tego budynku w planie, powiększając lokale użytkowe w parterze oraz lokale mieszkalne na wyższych kondygnacjach o tę część zabudowy. Dokładną propozycję zmiany obrazuje załącznik graficzny do niniejszych uwag.</p>				Ad.2 uwzględniona		
22.	22.	29.09.2016	[...]*	(...)	44/71 44/72	45 Krowodrza	MW.27 ZP.9		Ad.3 nieuwzględniona	Ad.3 W związku z przewidywaną modernizacją ulicy Wrocławskiej oraz zgodnie z uzgodnieniami z zarządcą drogi, wzdłuż ulicy KDL.1 wprowadzono przebieg nieprzekraczalnej linii zabudowy dostosowując go do potrzeb modernizacji drogi oraz istniejącej zabudowy. Działka 57/12 nie jest działką zabudowaną, w związku z czym brak jest podstaw do cofnięcia nieprzekraczalnej linii zabudowy.
				Uwaga nr 1 Przedmiotowy teren, znajduje się zgodnie z zapisami SUiKZPMK (Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa) w	44/81 44/77 44/83 44/84		MW.24		Ad.1 nieuwzględniona	Ad.1. Ustalenie minimalnego wskaźnika powierzchni terenu biologicznie czynnej dla terenów MW.24 jest konsekwencją sposobu rozpatrzenia uwag złożonych do projektu planu w trakcie pierwszego wyłożenia

				wskaznika intensywności zabudowy (jego dolnego zakresu) i wyznaczenie go jako: 1,5 -2,5. Zmiana taka jest możliwa w świetle zapisów dla jednostki nr 7 zawartych w tomie III SUiKZPMK.									
23.	23.	29.09.2016	[...]*	<p>Pragnę złożyć poniższe uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Łobzów – rejon ulic Łokietka i Wrocławskiej”:</p> <p>1) Z uwagi na zmniejszenie się terenów zielonych w dzielnicy, proszę utrzymać istniejącą zieleń na terenie obejmowanym planem oznaczoną w nim jako zieleń publiczna – ZP.</p> <p>2) Proszę o zapisy zapewniające maksymalną ochronę drzew wzdłuż ulicy Wrocławskiej. Zmiana w projekcie planu, która pojawiła się w nowej jego wersji daje możliwość niekontrolowanej wycinki drzew wzdłuż wspomnianej ulicy. Proszę o wykreślenie w całości dodanych fragmentów i zakaz wycinki drzew przy Wrocławskiej z powodu jej ewentualnej rozbudowy.</p> <p>3) Z zapisów dotyczących szpaleru drzew wzdłuż ulicy Składowej proszę o wykreślenie dodanego fragmentu pozwalającego na wycinkę drzew z powodu rozbudowy tej ulicy. Drzewa tam znajdujące się należy chronić przed wycinką, a zapisy o szpalerze drzew należałoby rozciągnąć również na nowo planowaną drogę wzdłuż torów od ulicy Łokietka do Raclawickiej.</p> <p>4) Proszę o ochronę ładu architektonicznego w rejonie ulicy Łokietka – pomiędzy Oboźną a wiaduktem kolejowym. Znajdują się tam zabytkowe obiekty (obszary MNi.1, MNi.2, MNi.3), których wysokość to około 9 metrów. Plan pozwala, aby w ich sąsiedztwie powstały budynki usługowe o wysokości 16 metrów. Proszę skorzystać z zapisów Studium rozwoju Krakowa, które pozwalają na ograniczenie wysokości zabudowy, jeżeli sąsiednia działka to teren o innej funkcji i zabudowie. Proszę o ograniczenie wysokości do 12 metrów na terenach obecnych garaży Instytutu (pomiędzy wysokim budynkiem instytutu, zabudową na Poznańskiej, a zabytkową rogatką MNi.3 i willą MNi.2,) oraz hal Instytutu pomiędzy willami (MNi.1, MNi.2,)</p> <p>5) Proszę o wykreślenie z planu wszelkich zapisów, które na ten moment dopuszczają aby komunikacja autobusowa przebiegała ulicą Łokietka, która nie jest przystosowana do tego typu celu. Powiększy to tylko hałas oraz korki na Łokietka i w okolicy.</p>	Tekst planu	45 Krowodrza		Ad.1 uwzględniona -zgodna z projektem planu	Ad.2, Ad.3 nieuwzględniona	Ad.2, Ad.3 Ze względu na rolę jaką pełnią ulica Wrocławska oraz ulica Składowa w układzie komunikacyjnym miasta oraz w związku z wytycznymi Zarządu Infrastruktury komunalnej i Transportu, konieczne jest utrzymanie w projekcie planu zapisu pozwalającego na modernizację dróg i podniesienie ich parametrów. Jednocześnie w projekcie planu ustalono iż <i>podczas realizacji zagospodarowania terenów obowiązuje maksymalnie możliwa ochrona zieleni istniejącej, szczególnie poprzez zachowanie i wkomponowanie w projekt zagospodarowania terenu; (w tym terenów zieleni parkowej, zieleni skwerów i zieleńców osiedlowych oraz zieleni towarzyszącej ciągom komunikacyjnym i obiektom użyteczności publicznej).</i> W projekcie planu nie wprowadza się zapisów mówiących o wycince drzew, gdyż odbywa się ona w oparciu o przepisy odrębne.	Ad.4 uwzględniona	Ad.5 nieuwzględniona	Ad.5 Ze względu na konieczność zapewnienia kompleksowości systemu komunikacji miejskiej oraz dostosowanie ustaleń projektu planu do polityki Miasta Krakowa w zakresie komunikacji zbiorowej a w szczególności połączenia komunikacyjnego z Azorami, plan nie może wykluczać możliwości prowadzenia tras komunikacji zbiorowej.
24.	24.	29.09.2016	[...]*	<p>Zgodnie z art. 18 ust. 1-3 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz art. 54 ust. 3 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko składam uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Łobzów – rejon ulic Łokietka i Wrocławskiej”:</p> <p>Punkt 1 W zakresie ochrony zieleni, której ciągle ubywa w dzielnicy, a jej obecność jest niezbędna do zapewnienia komfortu mieszkańcom, estetyki dzielnicy i przede</p>	Tekst planu	45 Krowodrza							

				<p>wszystkim walki ze smogiem, proszę o:</p> <p>a. doprecyzowanie zapisów dotyczących założenia alejowego drzew wzdłuż ulicy Wrocławskiej oraz szpaleru drzew wzdłuż ulicy Składowej znajdującej się w paragrafie 8. Moje obawy budzi fakt, że nie jest określone, w jakim zakresie możliwa będzie wycinka tych drzew z powodu rozbudowy dróg. Uważam, że należałoby określić, iż w obu przypadkach ewentualna rozbudowa ulic nie może spowodować wycinki większej niż 20% istniejącego drzewostanu.</p> <p>b. utrzymanie zapisów planu dotyczących ochrony zieleni poprzez zachowanie w planie terenów zieleni ZP.1 do ZP.10.</p> <p>c. aby podstawowym charakterem obszaru ZP.5 był park, a nie zielen towarzysząca obiektom budowlanym, czy ogród – da to większe możliwości dostępu do tego terenu mieszkańcom dzielnicy.</p> <p>Punkt 2 Proszę o zmianę zapisów planu dotyczących wysokości zabudowy terenu U.8 z obecnie proponowanych 16 metrów na 12 metrów. Dzięki temu sąsiedztwo zabytkowych wili będzie harmonijne i architektonicznie spójne.</p>				<p>Ad. 1a nieuwzględniona</p> <p>Ad. 1b uwzględniona -zgodna z projektem planu</p> <p>Ad.1c uwzględniona</p> <p>Ad.2 uwzględniona</p>	<p>Ad.1a Uwaga nieuwzględniona, gdyż zapisy w tym zakresie nie zostaną zmienione. Ze względu na rolę jaką pełnią ulica Wrocławska oraz ulica Składowa w układzie komunikacyjnym miasta konieczne jest utrzymanie w projekcie planu zapisu pozwalającego na modernizację dróg i podniesienie ich parametrów. Na etapie sporządzania projektu planu nie ma możliwości określenia procentowo ilości drzew, których wycięcie będzie konieczne. takie wyliczenia będą możliwe przy sporządzaniu projektu realizacyjnego. Niemniej, w projekcie planu ustalono iż: <i>podczas realizacji zagospodarowania terenów obowiązuje maksymalnie możliwa ochrona zieleni istniejącej, szczególnie poprzez zachowanie i wkomponowanie w projekt zagospodarowania terenu; (w tym terenów zieleni parkowej, zieleni skwerów i zieleńców osiedlowych oraz zieleni towarzyszącej ciągom komunikacyjnym i obiektom użyteczności publicznej).</i> Ponadto, problematykę wycinki drzew regulują przepisy odrębne.</p>
25.	25.	29.09.2016	[...]*	<p>Działając w imieniu własnym zgłaszam w określonym przez Prezydenta Miasta Krakowa terminie uwagi do projektu Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego obszaru Łobzów – rejon ul. Łokietka i Wrocławskiej (zwanego niżej „Planem”) w zakresie terenu oznaczonego symbolem MW.12 co do działki nr 89/1, której jestem właścicielką.</p> <p>Uwagi moje dotyczą: wykluczenia możliwości nadbudowy i rozbudowy mojego jednorodzinnej domu oraz objęcia ochroną domu przy ul. Wrocławskiej 19 jako obiektu zabytkowego (obiekt nr 27 na projekcie planu).</p> <p>Odnosnie do domu pragnę zauważyć, że rozbudowa istniejącego już budynku nie pozostaje w sprzeczności z dotychczasowym sposobem zagospodarowania nieruchomości, lecz stanowić będzie jego kontynuację. Istnienie domów jednorodzinnych - przedwojennych jest elementem charakterystycznym tego obszaru – po przeciwległej stronie ul. Wrocławskiej istnieje co najmniej kilka wili z okresu przedwojennego. A zatem zakaz zmiany przez rozbudowę jest nie tylko sprzeczny ze specyfiką otoczenia, ale przeszkadza w kontynuowaniu funkcji.</p> <p>Odnosnie natomiast budynku przy ul. Wrocławskiej 19a to należy zauważyć, że budynek ten jest pozbawiony jakichkolwiek elementów zdobionych mogących stanowić o jego walorach architektonicznych. Ustanowienie zatem ogólnego nakazu ochrony w żaden sposób nie sprecyzowanego jest nieuzasadnione.</p>	89/1	45 Krowodrza	MW.12	nieuwzględniona	<p>Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy teren położony jest w jednostce strukturalnej nr 7, w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW, dla których w katalogu funkcji uzupełniających, nie ustalono zabudowy jednorodzinnej.</p> <p>Projekt planu dla przedmiotowej działki wyznacza Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi.</p> <p>Zgodnie z art. 15 ust. 2 ustawy, w projekcie planu uwzględniono i wskazano na Rysunku planu obiekty ujęte w Gminnej Ewidencji Zabytków. Dla domu przy ul. Wrocławskiej 19 w projekcie planu zgodnie z wytycznymi konserwatorskimi ustalono nakaz ochrony. (§19 ust.8).</p> <p>Pozostałe obiekty znajdujące się na przedmiotowej działce nie podlegają ochronie konserwatorskiej i w związku z tym mogą zostać przekształcone zgodnie z ustaleniami projektu planu.</p> <p>Ponadto zgodnie z art. 35 ustawy: <i>Tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem.</i></p>
26.	26.	28.09.2016	[...]*	<p>Działając w określonym terminie do składania uwag/zastrzeżeń do treści wyłożonych do publicznego wglądu zapisów projektu planu zagospodarowania przestrzennego Obszaru Łobzów dot. Rejon ulic Łokietka i Wrocławskiej odnoszącymi się do obszaru nieruchomości zlokalizowanej przy ul. Wrocławskiej 41 dot. Działek o nr 50/3, 50/4, 50/5, 50/6 oprotestowuję zamierzenia planistyczne związane z przypisaniem funkcji zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW-25 także dla terenu objętego tymi działkami i wywołania skutku w postaci</p>	50/3 50/4 50/5 50/6	45 Krowodrza	MW/U.6	nieuwzględniona	<p>W projekcie planu dla przedmiotowych działek wydzielono Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub zabudowy usługowej, o symbolu MW/U.6 o podstawowym przeznaczeniu pod: zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi lub budynkami usługowymi. Zatem ustalenia projektu planu umożliwią zmianę użytkowania istniejącej zabudowy na zabudowę usługową lub wielorodzinną.</p> <p>Budynek przy ul. Wrocławskiej 41 zgodnie ze wskazaniem Miejskiego Konserwatora Zabytków oraz zgodnie z wpisem w karcie</p>

				<p>uniemożliwienia zrealizowania zabudowy na tych działkach praktycznie zupełnie poprzez ograniczenia konserwatorskie dla budynku oraz nieokreślonego terenu ogrodu.</p> <p>Wyrażam pogląd, że stworzone przesądzenia planistyczne zostały w niniejszym przypadku dokonane w pełnym oderwaniu od istniejącego stanu faktycznego w wyniku którego wytworzona została sytuacja w której wznoszone w oparciu o WZ wydawane jedynie w oparciu o Studium budynki praktycznie uniemożliwiłyby dokonanie zabudowy naszych rodzinnych nieruchomości, która w sposób zupełnie nieuprawniony i bez naszej wiedzy została wciągnięta do rejestru miejskich zabytków, który to fakt wywołał teraz działania planistyczne praktycznie uniemożliwiające dokonanie zabudowy naszych działek, co stanowi ewidentne naruszenie naszego chronionego konstytucyjnie prawa własności z ewidentnym przekroczeniem granic władztwa planistycznego.</p> <p>Zupełnie niezrozumiałym jest „potraktowanie” przedmiotu naszej własności przesądzeniami polegającymi na poprowadzeniu linii zabudowy w ten sposób iż wchodzi ona głęboko w teren naszej działki podczas gdy dla wszystkich pozostałych przebiega ona wzdłuż ulicy Wrocławskiej. Tymczasem dla posesji nr 41 jest to łamana linia sięgająca aż do budynku. Za wysoce krzywdzące uznać należy również obostrzenia wiążące się z koniecznością zachowania bryły obiektu oraz zapisy o konieczności zachowania wymiarów okien i ich podziałów.</p> <p>(...)</p> <p>Oczekuję iż weryfikacja zgłoszonych uwag/zastrzeżeń do projektu MPZP Łobzów spowoduje przesunięcie linii zabudowy naszych działek do linii ulicy Wrocławskiej i o ile nie dojdzie do zweryfikowania wpisu do rejestru zabytków we własnym zakresie uwolnienie możliwości zabudowywania wskazanych działek w części nie zajmowanej przez dom zgodnie z uprzednimi postanowieniami Studium. w ten sposób dojdzie do doprowadzenia do zgodności postanowień planu z postanowieniami studium która to okoliczność jest jednym z warunków poprawności uchwalenia mpzp.</p> <p>W załączeniu przedkładam kopię wniosku do MKZ o wykreślenie wpisu do MRZ.</p>						<p>obiektu ujętego w Gminnej Ewidencji Zabytków podlega ochronie. Zgodnie z wytycznymi konserwatorskimi – ochronie podlega bryła, gabaryty, kształt dachu, artykulacja, kompozycja i dekoracja elewacji wraz ze stolarką bramną oraz formą i jednolitą kolorystyką stolarki okiennej (zachowanie lub odtworzenie). Ochronie podlega ogród (zakaz zabudowy częściowo od frontu)”.</p> <p>Wyznaczona nieprzekraczalna linia zabudowy w Terenie MW/U.6 od strony ul. Wrocławskiej ma na celu ochronę istniejącego ogrodu zgodnie z wytycznymi konserwatorskimi. Natomiast, teren pomiędzy ul. Wrocławską, a nieprzekraczalną linią zabudowy może stanowić powierzchnię biologicznie czynną, dla której ustalono w projekcie planu wskaźnik 30%.</p> <p>Oznacza to, że pomimo ochrony budynku ujętego w Gminnej Ewidencji Zabytków, na przedmiotowych działkach na pozostałej części może być realizowana zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna lub usługowa.</p>
--	--	--	--	---	--	--	--	--	--	---

* Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (t. j. Dz. U. z 2016 r. poz. 922); jawność wyłączył Stanisław Prochwicz, inspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK.

Wyjaśnienia uzupełniające:

1. *Przywołane w niniejszym załączniku zapisy projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu (m.in. numeracja rozdziałów, paragrafów, ustępów i punktów, a także ich redakcja) pochodzą z edycji projektu planu ponownie wyłożonego do publicznego wglądu.*
2. *Zgodnie z art. 7 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym rozstrzygnięcie o nieuwzględnieniu uwag nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego.*
3. *Ileokroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:*
 - *Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,*
 - *planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Łobzów – Rejon ulic Łokietka i Wrocławskiej”,*
 - *ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2016 r., poz. 778 z późn. zm.).*
 - *rozporządzeniu - należy przez to rozumieć Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. 2003 nr 164 poz. 1587).*
4. *Ustalenia projektu planu mogą ulec zmianie w wyniku uzyskanych opinii i uzgodnień zgodnie z art. 17 pkt. 13 ustawy.*