

**ROZSTRZYGNĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO  
OBSZARU „LEMA – STAW DĄBSKI”**

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Lema – Staw Dąbski” został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 10 listopada do 9 grudnia 2015 r. Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem 86/2016 z dnia 13 stycznia 2016 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Lema – Staw Dąbski”, rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu (I wyłożenie: Lp.1-Lp.16).

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Lema – Staw Dąbski” został po raz drugi wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 12 kwietnia do 11 maja 2016 r. Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem 1525/2016 z dnia 15 czerwca 2016 r. w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do ponownie wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Lema – Staw Dąbski”, rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu (II wyłożenie: Lp.17-Lp.25).

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Lema – Staw Dąbski” w części został po raz trzeci wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 16 sierpnia do 13 września 2016 r. Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem 2740/2016 z dnia 14 października 2016 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do ponownie wyłożonej do publicznego wglądu części projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Lema – Staw Dąbski”, rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu (III wyłożenie: Lp.26-Lp.27).

Niniejsze rozstrzygnięcie zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy, zawiera listę wszystkich uwag nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa. W zakresie uwag objętych załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z III wyłożenia / edycja skierow. do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
1.	I.1	[...]*	Składa następujące uwagi: 1. W projekcie planu założono zaledwie 3,53% powierzchni pod tereny zieleni urządzonej, a więc parków i skwerów. Projekt planu obejmuje swoim zakresem teren, ograniczony ulicami Mogiłską/Lemą/Aleją Pokoju oraz torami kolejowymi, stanowiący tym samym wydzielony urbanistycznie obszar mieszkalny, który powinien mieć swoją część rekreacyjno-spacerową. Projekt planu tego jednak nie zapewnia, zarówno jeśli chodzi o powierzchnię, jak i lokalizację. Sporo zieleni istniejącej znajduje się w tym momencie w rejonie ul. Dąbskiej (dz. nr 51/14, 51/11, 51/18, 51/19, 51/9, 51/3, 51/8 etc.), zasadnym byłoby więc zaplanowanie w tym miejscu niewielkiego parku miejskiego, który wraz ze Stawem Dąbskim stanowiłby miejsce rekreacji. 2. Wyznaczona w rejonie oś widokowa (zaznaczona w rejonie Alei Pokoju) jest parametrem nieprecyzyjnym i pozwalającym na swobodną interpretację. W projekcie nie podano uzasadnienia dlaczego oś widokowa wyznaczona jest między halą widowiskowo-	Całość planu 51/14 51/11 51/18 51/19 51/9 51/3 51/8 obr. 16 ŚR	MW.6 KDD.2	MW.6 KDD.2	MW.6 KDD.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3		

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z III wyłożenia / edycja skierow. do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			<p>sportową a okolicami działek 2/5 i 3/15 [obr. 53 NH] (szczególnie, że hala widoczna jest zarówno z obszaru zlokalizowanego w kierunku zachodnim jak i wschodnim). Ponadto sformułowanie „należy zapewnić ochronę widoków” jest zbyt lakoniczne – aby istotnie ochronić osie widokowe należy dokonać precyzyjnego sformułowania zasad urbanistycznych (dopuszczalna wysokość, linie zabudowy itd.), poprzedzonego szczegółową analizą przestrzenną.</p> <p>3. Brak jest określenia precyzyjnych warunków ochrony użytku ekologicznego „Staw Dąbski”.</p> <p>4. (...)</p>							
2.	<b>I.2</b>	[...]*	<p>Wnosi następującą uwagę: W § 12 ust. 6 pkt 4) dopisać zdanie: możliwość zabudowy w strefie technicznej linii elektroenergetycznej 110kV należy uzgodnić z zarządcą sieci.</p>	Cały obszar planu				<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>		
3.	<b>I.3</b>	[...]*	<p>Składa wniosek/uwagę:</p> <p>1. Zwiększenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla obszarów MW.8, MW.7, MW.6 i MW/U.4 do 40%. Dzięki podwyższeniu wskaźnika terenu biologicznie czynnego w znaczącym stopniu zachowane zostaną tereny zielone w chwili obecnej jeszcze nie zabudowane.</p> <p>2. Jednocześnie proponuje się przeznaczenie terenów na obszarach MW.8, MW.7 i MW.6, na których występują ograniczenia w zabudowie ze względu na przebieg napowietrznej linii elektroenergetycznej wysokiego napięcia 110kV, na tereny zieleni urządzonej.</p> <p>3. (...)</p> <p>4. Określenie tożsamyh wymogów dla obszarów UC.1 i UC.2, tzn. określenie: minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego: 30%, wskaźnika intensywności zabudowy: 0,2-2,8, maksymalnej wysokości zabudowy 16m, oraz maksymalnej zabudowy z zakresu łączności 20m.</p> <p>Powyższe zmiany umożliwią zapewnienie większych obszarów zielonych a tym samym przyczynia się do zapewnienia większego komfortu życia mieszkańcom omawianych obszarów.</p>		<b>MW.6, MW.7 MW.8  MW/U.4 UC.1 UC.2</b>	<b>MW.6, MW.7 MW.8 U.1 MW/U.4 UC.1 UC.2</b>	<b>MW.6, MW.7 MW.8 U.1 MW/U.4 UC.1 UC.2</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2 i 4 oraz częściowo nie uwzględnił w zakresie pkt 1</b>		

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z III wyłożenia / edycja skierow. do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
4.	I.4	[...]*	<p>W zakresie części tekstowej projektu planu wnosi następujące uwagi:</p> <p>1. W pkt. 4 ust. 1 § 12 należy dopisać „(...) w tym uregulowań zawartych w aktach prawa miejscowego”.</p> <p>W wyjaśnieniu informujemy, że Uchwała nr XIV/270/15 Rady Miasta Krakowa z dnia 27 maja 2015 r. w sprawie uchwalenia „Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy Miejskiej Kraków” podaje ograniczenia związane z lokalizacją urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych (Art.2 definicja pasa technologicznego) oraz odległościami projektowanych sieci wodociągowych i kanalizacyjnych od budynków (Załącznik nr 5 do Regulaminu ust.2 pkt.2).</p> <p>2. (...)</p> <p>3. (...)</p> <p>4. (...)</p>	Cały obszar planu				Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1		
5.	I.5	[...]*	<p>Wnosi następujące uwagi:</p> <p>1. Zmianę nieprzekraczalnej linii zabudowy wzdłuż ulic Czyżyńska / L.Szenwalda w obszarze MW/U.1 w części jak na załączniku graficznym od pkt. A do pkt. B. Nieprzekraczalna linia zabudowy na wnioskowanym odcinku usytuowana została wzdłuż istniejącej zabudowy tworząc uskoki i załamania, co pozostaje w sprzeczności z koncepcją spójnej zabudowy pierzejowej (zapisy § 9.1. i 9.2. mpzp). Linia rozgraniczająca obszar MW/U.1 od obszaru KDD.1 poprowadzona została po istniejących granicach własności działek, wzdłuż krawędzi chodnika. Dla kreowania jednolitej, regularnej linii zabudowy ulicy Czyżyńskiej / L.Szenwalda, linia zabudowy i linia rozgraniczająca MW/U.1 od KDD.1 powinny się pokrywać. Zwraca również uwagę na fakt, że tereny zielone na poszczególnych nieruchomościach usytuowane są od strony północnej, a wejścia na posesje sytuowane są od strony ulicy L.Szenwalda. Dlatego zasadnym jest kreowanie nowej zabudowy lub przebudowy do linii rozgraniczającej obszary KDD.1 i MW/U.1.</p> <p>2. Zmianę zapisów §12.7 mpzp, w taki sposób, aby nakaz zapewnienia miejsc postojowych w ilości 1,2 miejsca na jedno mieszkanie w zabudowie wielorodzinnej dotyczył obszarów nowej zabudowy z wyłączeniem obszaru MW/U.1. a w szczególności strefy</p>	224/4 obr. 16 ŚR	MW/U.1	MW/U.1	MW/U.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3		

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z III wyłożenia / edycja skierow. do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			<p>ochrony zabudowy. Proponuje, aby wskaźnik ten wynosił minimum 0,5 miejsca postojowego na jedno mieszkanie.</p> <p>Należy wziąć pod uwagę istniejący stan własności oraz wielkość działek w obszarze MW/U.1. Przy tak wysokim wskaźniku miejsc postojowych wymaganym dla tego obszaru, nie ma realnych możliwości jego spełnienia. Tym samym zapisy planu wykluczają ten obszar z jakiegokolwiek nowej zabudowy, przebudowy lub rozbudowy. Z uwagi na wielkości działek i ich konfigurację nie ma możliwości wykonania zjazdów do ewentualnych garaży podziemnych, dlatego miejsca postojowe muszą być lokalizowane albo w parterach budynków, albo na terenie działek. Istniejąca zabudowa wyklucza możliwość wypełnienia zapisów planu.</p> <p>3. Zmianę zapisów §17.2 pkt.2 w zakresie ustalenia minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla obszaru MW/U.1 strefy ochrony zabudowy z poziomie 30% na minimum 20%.</p> <p>Należy, podobnie jak w pkt. 2 wziąć pod uwagę istniejący stan prawny terenów, wielkości i konfigurację działek, a także istniejącą zabudowę. Wskaźniki dla miejsc postojowych oraz udziału w terenie powierzchni biologicznie czynnej powinny być na poziomie realnym do ich spełnienia.</p> <p>4. (...)</p>							
6.	<b>I.6</b>	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <p>1. zachowanie udziału powierzchni biologicznie czynnej w całkowitej powierzchni objętej nowo przygotowywanym planem. Wniosek wynika z faktu, że dalsze zmniejszanie przestrzeni biologicznie czynnej spowoduje dalsze pogorszenie się standardów życia na tym obszarze. Nie można pozwolić, aby zabudowa mieszkaniowa była na tym terenie dalej zagęszczana.</p> <p>2. zmniejszenie max wysokości budynków przy ul. Lema i Dąbskiej do maksymalnie 5 kondygnacji (około 20m). Wyższe bloki spowodują problemy zacienienia dla pobliskiej roślinności oraz pogorszą obieg powietrza na tym terenie (pogorszy się jego jakość).</p>	okolice ul. Lema, ul. Dąbskiej				<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2 oraz częściowo nie uwzględnił w zakresie pkt 1</b>		

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z III wyłożenia / edycja skierow. do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
7.	I.7	[...]*	Kwestionuje zasadność zapisu art. 7 ust. 5 pkt 4, gdyż zakaz zabudowy balkonów/loggii z wyjątkiem kompleksowych robót budowlanych obejmujący cały budynek – powinien zostać ograniczony jedynie do jednego pionu lokali mieszkalnych lub dotyczyć balkonów/loggii wyłącznie od strony przestrzeni publicznej. Uzasadnienie: W budynku mieszkalnym wielorodzinnym zlokalizowanym w terenie o przeznaczeniu MW.8 będzie np. ponad 100 lokali mieszkalnych, co związku z tym jednoczesna zgoda wszystkich lokatorów jest wręcz niemożliwa. Ponadto w wielu lokalach mieszkalnych balkony/loggie zlokalizowanie są po obu stronach mieszkania i zmusza to mieszkańców do zabudowania wszystkich balkonów/loggii w jednym lokalu mieszkalnym.	Cały obszar planu				Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi		
8.	I.10	[...]*	Wnosi o: 1) <u>zmianę wskaźnika miejsc postojowych: dla budynków biur propozycja wskaźnika 2mp na 100m<sup>2</sup> pow. użytkowej.</u> Wyjaśniają, iż ze względu na małą powierzchnię (ok. 6 arów) oraz nieregularny kształt działki, której uwagi dotyczą, spełnienie ustalonego w planie wskaźnika 3mp na 100m <sup>2</sup> pow. użytkowej jest niemożliwe. Tak ustalony wskaźnik ogranicza możliwości inwestycyjne terenu. Ponadto ze względu na ustalenie nieprzekraczalnej linii zabudowy odnoszącej się zarówno do części nadziemnej jak i podziemnej przy tak małej działce brak jest możliwości realizacji garażu podziemnego, który mógłby częściowo pokryć zapotrzebowanie na miejsca postojowe. 2) <u>zmianę definicji nieprzekraczalnej linii zabudowy w MPZP, tak aby odnosiła się wyłącznie do nadziemnych części budynków.</u> Ze względu na definicję nieprzekraczalnej linii zabudowy w MPZP oraz kształt i powierzchnię działki zapisy w planie ograniczają możliwości realizacji garażu podziemnego. (zgodnie z definicją zawartą w projekcie MPZP jako nieprzekraczalną linię zabudowy należy rozumieć linię, poza którą nie można sytuować nowych bądź rozbudowywanych budynków oraz ich nadziemnych lub podziemnych części:) 3) <u>objęcie granicami kategorii U5 na całej powierzchni działki nr 51/23 obr. 16 Śródmieście.</u> Zwracają uwagę, iż układ drogowy jest tak ukształtowany w zakresie krawędzi jezdni	51/23 obr. 16 ŚR	U.5	U.4	U.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, 2, 5, 6 oraz częściowo nie uwzględnił w zakresie pkt 3		

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z III wyłożenia / edycja skierow. do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			<p>i pasa drogowego, iż brak jest podstaw do wkroczenia w prywatną własność i dodatkowego rozszerzania pasa drogowego, a co za tym obejmowanie kategorią KDD4 fragmentów działki 51/3, która i tak ma niewielką powierzchnię. Takie posunięcie ogranicza możliwości inwestycyjne nieruchomości.</p> <p>4) (...)</p> <p>5) <u>zmianę definicji wskaźnika intensywności, tak aby odnosił się on wyłącznie powierzchni całkowitej zabudowy dla części nadziemnej (czyli powierzchni całkowitej budynku - zgodnie z obecną definicją w MPZP)</u></p> <p>6) <u>zmianę definicji wysokości zabudowy.</u> Definicja ustalona w projekcie Planu nie jest zgodna z definicją zawartą w Warunkach technicznych jakim powinny odpowiadać budynki. Wnosi o doprowadzenie do zgodności z obowiązującym w tym przedmiocie Rozporządzeniem , oraz jednocześnie wnosi, aby wysokość zabudowy nie uwzględniała maszynowni dźwigów, pomieszczeń technicznych, kominów, klap oddymiających itp. Zwraca uwagę, iż definicja zgodna z rozporządzeniem brzmi: - Warunki techniczne - brzmi: §6. Wysokość budynku, służąca do przyporządkowania temu budynkowi odpowiednich wymagań rozporządzenia, mierzy się od poziomu terenu przy najniższym położonym wejściu do budynku lub jego części, znajdującym się na pierwszej kondygnacji nadziemnej budynku, do górnej powierzchni najwyższego położonego stropu, łącznie z grubością izolacji cieplnej i warstwy ją osłaniającej, bez uwzględniania wyniesionych ponad tę płaszczyznę maszynowni dźwigów i innych pomieszczeń technicznych, bądź do najwyższego położonego punktu stropodachu lub konstrukcji przekrycia budynku znajdującego się bezpośrednio nad pomieszczeniami przeznaczonymi na pobyt ludzi. Uważa, że wprowadzanie definicji odmiennych od powszechnie obowiązujących może prowadzić do poważnych trudności na etapie postępowania o uzyskanie pozwolenia na budowę, poprzez niemożliwość wykazania, że projektowana inwestycja jest zgodna zarówno z powszechnie obowiązującymi warunkami technicznymi obiektów budowlanych oraz</p>							

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z III wyłożenia / edycja skierow. do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			zapisami MPZP. Pragnie zwrócić uwagę, że ww. wnioski nie dotyczą zasadniczych parametrów Planu, a dotyczą jedynie doprecyzowania i zmian w szczegółowych jego zapisach, które w związku z kształtem i małą powierzchnią nieruchomości, mają bardzo duże znaczenie.							
9.	I.11 I.12 I.13 I.14 I.21 I.23	[...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]*	Wnosi o przywrócenie funkcji MW dla wskazanych działek o parametrach zagospodarowania zgodnych ze Studium zagospodarowania terenu dla wskazanych działek tj. Teren MW/U4: - powierzchnia biologicznie czynna dla terenu 30% - wskaźnik powierzchni zabudowy 30% - wysokość budynków do 25m Pozwoli to na harmonijny rozwój tego terenu, zgodny z zagospodarowaniem sąsiednich działek. Teren ten nie posiada dojazdu bezpośrednio od ul. Lema, a wykluczenie funkcji MW jest niezgodny ze Studium zagospodarowania terenu. Na obszarze planu przeznaczono duże obszary terenu dla rozwoju usług min po południowej stronie ul. Dąbskiej jak również w obrębie Stawu Dąbskiego. (...)	1/108 1/171 obr. 52 NH	U.4 ZP.4	MW/U.6	MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionych uwag		
10.	I.17	[...]*	Składa następujące uwagi: 1. zmniejszenie ustalonego minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego przyjętego dla terenu MW/U.4 do poziomu 30% dla zabudowy również budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi oraz mieszkalno-usługowymi, tj. do poziomu wyznaczonego dla terenów MW.5 oraz U.4 sąsiadujących z nim bezpośrednio; postulowany poziom 30% wskazują wytyczne do planów miejscowych określonymi w Zmianach do Studium (...) 2. (...)	41/56 41/22 41/30 41/34 41/36 41/55 41/42 43/24 obr. 16 ŚR	MW/U.4	MW/U.4	MW/U.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1		
11.	I.20	[...]*	Wnosi o: 1. likwidację drogi wewnętrznej KDW.1 na odcinku znajdującym się pomiędzy terenami MW.6 i terenami UC.). Przedstawiona w projekcie planu droga przebiega po działkach prywatnych, nie jest drogą publiczną a zatem jej przebieg może zostać wyznaczony zgodnie z oczekiwanym przez właściciela zagospodarowaniem i uzgodniony z odpowiednimi służbami miejskimi na etapie sporządzania projektu budowlanego. 2. ustalenie dla pozostałych po wydzieleniu	48/22 48/30 48/44 48/46 48/48 48/50 49/24 52/6 52/7 52/8 53/8 53/13	U.2 UC.1 ZP.3 ZP.5 WS.1 KDD.4 KDW.1	U.2 UC.1 ZP.3 ZP.4 WS.1 KDD.4 KDW.1	U.2 UC.1 ZP.3 ZP.4 WS.1 KDD.4 KDW.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 3 oraz częściowo nie uwzględnił w zakresie pkt 1 i pkt 2		

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z III wyłożenia / edycja skierow. do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			<p>terenach UC.1 wskaźników na poziomie.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 20%.</li> <li>- wskaźnik intensywności zabudowy 0,9-6,0</li> <li>- maksymalna wysokość zabudowy 25m.</li> </ul> <p>3. możliwość łączenia wskaźników pomiędzy przeznaczeniami będącymi własnością wnioskodawcy tj. UC.1, ZP.3, ZP.5, WS.1.</p>	53/15 53/16 obr. 16 ŚR						
12.	I.22	[...]*	<p>Wnosi uwagi dotyczące rozwiązań przyjętych w projekcie dla obszaru MW/U4:</p> <p>1. Według w/w projektu planu w §17 ust. 2 pkt 5</p> <p>a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi oraz mieszkalno-usługowymi przewiduje się w wysokości 40%.</p> <p>UWAGA</p> <p>Wyżej wymieniony wskaźnik jest niezgodny ze wskaźnikiem ustalonym w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa – kierunki zmian w strukturze przestrzennej dla jednostki 28 Czyżyny, który wynosi 30% dla tego obszaru. Wnoszą o zmianę tego wskaźnika na wskaźnik zgodny ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa – kierunki zmian w strukturze przestrzennej dla jednostki 28 Czyżyny, czyli na 30%.</p> <p>2. (...)</p>	39/1 40/1 41/57 41/56 obr. 16 ŚR	MW/U.4	MW/U.4	MW/U.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1		
13.	I.24	[...]*	<p>Wnosi o przywrócenie parametru powierzchni biologicznie czynnej dla budownictwa wielorodzinnego i wielorodzinnego z usługami dla wskazanych działek do poziomu 30% tj. zgodnego ze studium zagospodarowania terenu.</p> <p>Pozwoli to zrealizować inwestycję zgodną z WZ jak również z sąsiednią zabudową jak również przedstawioną koncepcją planu dla tego terenu.</p>	1/98 1/158 1/97 1/95 1/72 1/37 1/43 1/93 obr. 52 NH	MW/U.3 KDD.2 KDW.2	MW/U.3 KDD.2 KDW.2	MW/U.3 KDD.2 KDW.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		
14.	I.25  I.26  I.27	[...]*  [...]*  [...]*	<p>Wnosi o przywrócenie funkcji MW dla wskazanych działek o parametrach zagospodarowania zgodnych ze Studium zagospodarowania terenu dla wskazanych działek tj. Teren MW/U4</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-powierzchnia biologicznie czynna dla terenu 30%</li> <li>-wskaźnik powierzchni zabudowy 30%</li> <li>-wysokość budynków do 25m</li> </ul> <p>Pozwoli to na harmonijny rozwój tego terenu, zgodny z zagospodarowaniem sąsiednich działek.</p>	1/110 1/171 1/108 obr. 52 NH	U.4 ZP.4	MW/U.6	MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionych uwag		



Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z III wyłożenia / edycja skierow. do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			Teren ten nie posiada dojazdu bezpośrednio od ul. Lema, a wykluczenie funkcji MW jest niezgodny ze Studium zagospodarowania terenu. Na obszarze planu przeznaczono duże obszary terenu dla rozwoju usług min po południowej stronie ul. Dąbskiej jak również w obrębie Stawu Dąbskiego. (...)							
15.	I.29	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Wyłączenie z definicji nieprzekraczalnej linii zabudowy, części podziemnych budynku – na terenie MW/U.6, działki nr 1/168, 1/170.</li> <li>Zmiana funkcji na działkach sąsiednich, to jest działce nr 1/108 – U.4, część działki nr 1/171 – U.4, działce nr 1/110 – U.4 i przeznaczenie tych działek pod zabudowę mieszkalno-usługową MW/U, o następujących parametrach: <ol style="list-style-type: none"> <li>(...)</li> <li>Przeznaczenie dopuszczalne: funkcja usługowa.</li> <li>Wysokość do 25m</li> <li>Wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej min. 25%</li> <li>Wskaźnik powierzchni zabudowy max. 40%</li> <li>Wskaźnik miejsc postojowych 1mp/1 mieszkanie</li> </ol> </li> <li>(...)</li> <li>Jednocześnie wnosząc o zmianę funkcji na działkach nr 1/108, 1/171, 1/110 i wyznaczenie, jako przeznaczenia podstawowego zabudowy mieszkalno-usługową MW/U – bez określania proporcji funkcji mieszkalnej i funkcji usługowej i wyznaczenie jako przeznaczenia dopuszczalnego na tym terenie zabudowy usługowej.</li> <li>Zmiana parametrów na terenie MW/U.6, działki nr 1/162, 1/168, 1/170, na następujące: <ol style="list-style-type: none"> <li>Wysokość do 25m</li> <li>Wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej min. 25%</li> <li>Wskaźnik powierzchni zabudowy max. 40%</li> <li>Wskaźnik miejsc postojowych 1mp/1 mieszkanie</li> </ol> </li> </ol> <p>Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.</p>	1/162 1/170 1/168 1/108 1/171 1/110 obr. 52 NH	MW/U.6 ZP.4 U.4	MW/U.6	MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, 2b, 2c, 2d, 2e, 2f, 5 oraz częściowo nie uwzględnił w zakresie pkt 4		
16.	I.30	[...]*	<p>Wnosi uwagę:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>W zakresie definicji:</li> </ol>	Szenwalda 10	MW/U.1, MW/U.5	MW/U.1, MW/U.5	MW/U.1, MW/U.5	Prezydent Miasta Krakowa		

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z III wyłożenia / edycja skierow. do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			<p>a) (...)</p> <p>b) Przeznaczenie, - jako jedyne lub przeważające – wymaga doprecyzowania.</p> <p>c) Wysokość zabudowy pozostaje w sprzeczności z warunkami technicznymi (nadbudowy ponad dach takich jak maszynownia, dźwigu, centrala wentylacyjna, kotłownia, itp.</p> <p>d) Ogrodzeniu pełnym – ograniczenie w budowaniu pełnego ogrodzenia.</p> <p>2. Określone zasady zagospodarowania terenu, wykluczają wykonanie przebudowy, rozbudowy, nadbudowy, modernizacji.</p> <p>3. Brak definicji – legalnie istniejących obiektów?</p> <p>4. Mam płaski dach, ukryty za ścianą atyki, wody opadowe odprowadzane do środka budynku istniejąca przestrzeń wykorzystuje, jako ogród. Parametry działki i drogi wykluczają zabudowę dodatkowej infrastruktury, przyjęte rozwiązanie pozostaje w zgodności z przepisami budowlanymi i ochroną środowiska.</p> <p>5. W miejscowym planie nie wskazano funkcji budownictwa jednorodzinne, a taka funkcja w tym terenie występuje.</p> <p>6. Powierzchnia działki 222m, powierzchnia zabudowy 60%, budynek jednorodzinny, wysokość 13m, cztery kondygnacje, 3 nadziemne. Brak możliwości lokalizacji garaży.</p> <p>7. (...)</p> <p>8. Ustalenia planu pozostają w sprzeczności z istniejącą zabudową i wskazują na brak wykonania remontów, napraw, przebudowy, itp.</p> <p>9. W obszarze MWU1 określono różne wysokości i tak od ul. Szenwalda 12m, a od strony podwórza, czyli Jana Pawła 16m wysokości. Wyznacza się teren chroniony, aby do zasłonić?? Brak spójności wskazany teren powinien być przeznaczony pod zieleń. Na tak małych działkach nie da się wybudować wieżowców o wysokości 16m.</p> <p>10. Określone wskaźniki odbiegają od stanu istniejącego, (...). Wnoszę o ponowną weryfikację i ustalenie wskaźników zgodnie z istniejącym stanem.</p>	Czyżyńska 8				nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1b, 1c, 1d, 2, 3, 4, 5, 6, 8, 10 oraz częściowo nie uwzględnił w zakresie pkt 9		
17.	II.1	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <p>1. ponowne wydzielenie z obszaru MW/U.6 terenu zieleni urządzonej ZP. Likwidacja</p>	39/1 40/1 225/5	-	MW/U.6 MW/U.4 KDD.2	MW/U.6 MW/U.4 KDD.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił		

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z III wyłożenia / edycja skierow. do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			<p>przewidzianego w poprzedniej wersji projektu Planu miejscowego obszaru ZP.4 należy uznać za niedopuszczalne i sprzeczne z interesem mieszkańców. Już i tak niski odsetek terenów zieleni urządzonej ZP stanowiący w Planie „październikowym” 3,58% obszaru został okrojony do 3,2% w obecnej wersji projektu Planu miejscowego. Dla zachowania odpowiedniego poziomu życia mieszkańców niezbędnym jest zachowanie blisko dostępnych terenów zieleni urządzonej.</p> <p>2. utrzymanie linii zabudowy niskiej na obszarze MW/U.4 proponowanej w poprzedniej „październikowej” wersji projektu Planu miejscowego. Wprowadzenie dla całego obszaru MW/U.4 możliwości zabudowy do wysokości 25 metrów jest sprzeczne z zasadami dobrego sąsiedztwa. Dla obszarów MW.5 i MW.6 graniczących z wcześniej planowanym terenem o ograniczonej do 20 metrów wysokości zabudowy, dopuszcza się wysokość zabudowy odpowiednio do 22 i 20 metrów. Utrzymanie linii zabudowy niskiej w „głębi” obszaru MW/U.4 należy uznać za korzystne dla przyszłych mieszkańców terenu MW/U.4 i MW.6 jak i już obecnych mieszkańców terenu MW.5. Jednocześnie nadal dopuszczana byłaby zabudowa „wysoka” do 25 metrów wzdłuż ulicy Stanisława Lema stanowiąca wizualną przeciwwagę dla hali widowiskowo-sportowej.</p> <p>3. wprowadzenie do projektu Planu miejscowego i Prognozy oddziaływania na środowisko zapisu dotyczącego zachowania dużych skupisk obecnie występującej zieleni (drzew wysokich występujących na obszarze objętym Planem). Zachowanie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla obszarów określonych w projekcie Planu miejscowego winno w pierwszej kolejności być zapewnione poprzez pozostawienie obecnych skupisk drzew (jeśli występują na danym obszarze). Zachowanie kilkudziesięcioletnich drzew przyczyni się do większego komfortu życia mieszkańców oraz zapewni większą absorpcję szkodliwych pyłów (PM 2,5 i PM 10) i gazów cieplarnianych (CO2) niż ma to miejsce w przypadku nowo nasadzonej roślinności.</p> <p>4. (...)</p> <p>5. wykreślenie w §7 pkt 5 ppkt 4 słowo „logii”. Dopuszczenie zabudowy loggi ze względu na</p>	<p>225/7 41/39 41/34 41/57 41/56 41/55 obr. 16 ŚR, 1/171 obr. 52 NH,  oraz cały obszar planu</p>				<p>wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3, 5</p>		

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z III wyłożenia / edycja skierow. do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			ich specyfikę (loggie wpisują się w zarys budynków mieszkalnych w przeciwieństwie do balkonów wychodzących poza obrys budynków mieszkalnych) nie będzie znacząco wpływać na odbiór wizualny elewacji budynków mieszkalnych a tym samym nie będzie łamać zasad dotyczących ład przestrzennego. Obecny zapis dopuszczający zabudowę wszystkich balkonów i loggi w danym budynku jest niemożliwy do zrealizowania w budynkach wielorodzinnych.							
18.	<b>II.2</b>	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <p>1. Zmianę nieprzekraczalnej linii zabudowy wzdłuż ulic Czyżyńska/ L. Szenwalda w obszarze MW/U.1 i pozostawienie jej w takim usytuowaniu jak w poprzednio uchwalonym mpzp Czyżyny - Dąbie. Planowana nieprzekraczalna linia zabudowy na wnioskowanym obszarze u zbiegu ulic Czyżyńskiej i L. Szenwalda, tworzy uskoki i załamania przebiegające przez moją nieruchomość w taki sposób, że istniejąca klatka schodowa budynku nr 2 znajduje się poza tą linią. Taki stan powoduje, iż w momencie podjęcia planów ewentualne przebudowy tego fragmentu budynku będzie to niemożliwe. Procedowany plan zagospodarowania przestrzennego winien uwzględniać zastany stan zabudowy oraz słuszne interesy właścicieli nieruchomości. W tym przypadku chodzi jedynie o zachowanie takiej nieprzekraczalnej linii zabudowy jaka była ustalona w poprzednio obowiązującym mpzp Czyżyny Dąbie. Skoro wówczas przyjęta linia była urbanistycznie uzasadniona a nie nie zmieniło się w przedmiotowym obszarze MW/U.1 od strony ulic. Czyżyńskiej i L. Szenwalda, nie ma powodu do jej zmiany. Nieuwzględnianie słusznych interesów właścicieli nieruchomości w obszarze projektu mpzp Lema - Staw Dąbski, będzie prowadziło do zaskarżenia uchwalonego planu i bałaganu w postępowaniach administracyjnych w zakresie pozwoleń na budowę.</p> <p>2. (...)</p>	224/4 obr. 16 ŚR	-	MW/U.1	MW/U.1	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1		
19.	<b>II.3</b>	[...]*	Wnosi o zmianę zapisu § 4 ust. 1 pkt 17 projektu planu poprzez doprowadzenie brzmienia tego zapisu do stanu zgodnego z aktem prawa powszechnie obowiązującego.	cały obszar planu	-			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z III wyłożenia / edycja skierow. do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			<p>Uzasadnienie: (...) Propozycja zapisu [definicja wysokości zabudowy] jest więc niezgodna z §6 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury ws. warunków jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, czyli prawem powszechnie obowiązującym, który brzmi: „Wysokość budynku służącą do przyporządkowania temu budynkowi odpowiednich wymagań rozporządzenia, mierzy się (...), bez uwzględniania wyniesionych ponad tę płaszczyznę maszynowni (...).</p> <p>Powszechnie obowiązujące prawo tj. ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, ustawa prawo budowlane ani rozporządzenie Ministra Infrastruktury ws. warunków jakim powinny odpowiadać budynki (...), nie zna takich pojęć jak: „(...) całkowita wysokość obiektów budowlanych (...), „(...) mierzona od poziomu terenu istniejącego (...), „(...) a dla budynku: od poziomu terenu istniejącego (...).” Wszystkie te sformułowania są niezgodne, a wręcz sprzeczne z powszechnie obowiązującym prawem.</p>							
20.	II.4	[...]*	<p>Wnosi o wyłączenie z definicji nieprzekraczalnej linii zabudowy, części podziemnych budynków.</p> <p>Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.</p>	cały obszar planu	-			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		
21.	II.5	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Postuluje się całkowitą likwidację sieci przesyłowych zlokalizowanych obecnie na ww. działkach.</li> <li>2. (...)</li> <li>3. (...)</li> </ol>	49/16 49/23 49/26 49/27 51/13 obr. 16 ŚR	-	MW.6	MW.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1		
22.	II.6	[...]*	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. (...)</li> <li>2. (...)</li> <li>3. Uwaga nr 3</li> </ol> <p>W związku z bardzo bliskim sąsiedztwem terenów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną z terenami usług wielkopowierzchniowych (o znacznym negatywnym oddziaływaniu na otoczenie) wnosi o przeznaczenie południowej części terenu MW.6 (wąskiego pasa terenu o szerokości 5-10 m przylegającego do terenu usług wielkopowierzchniowych UC.1) pod zieleń urządzoną o charakterze izolacyjnym. W ocenie składającego uwagę urządzenie wąskiego pasa zieleni zagospodarowanego roślinnością o charakterze wysokim i średniowysokim absolutnie wystarczy, aby zminimalizować niekorzystne oddziaływanie przestrzenne istniejącej zabudowy usługowej na sąsiednie</p>		-	MW.6	MW.6	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 3		

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z III wyłożenia / edycja skierow. do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			<p>terenu mieszkaniowe, a jednocześnie ograniczyć uciążliwości związane z bliskim sąsiedztwem usług wielkopowierzchniowych (takie jak hałas, zanieczyszczenie powietrza spalinami, a także rażące światło neonów reklamowych).</p> <p>Wnioskowany pas terenu zieleni urządzonej oddzielającej wyznaczone tereny zabudowy mieszkaniowej od terenów zabudowy usługowej niewątpliwie zmniejszy więc niekorzystne oddziaływanie usług wielkopowierzchniowych na zabudowę mieszkalną, a ponadto wyznaczy czytelną granicę pomiędzy różnymi funkcjami zabudowy. W chwili obecnej takie rozgraniczenie nie zostało przewidziane (z uwagi na usunięcie z projektu planu drogi wewnętrznej pomiędzy terenem MW.6 i UC.1), co może prowadzić do niekorzystnego z urbanistycznego punktu widzenia zbliżenia się zabudowy usługowej do wyznaczonych terenów zabudowy mieszkalnej wielorodzinnej, a nawet do nieformalnego rozszerzenia obszaru usług wielkopowierzchniowych na tereny zabudowy mieszkaniowej. Podkreślenia wymaga przy tym, że objęty niniejszą uwagą teren jest w znacznej części własnością Gminy Kraków, co powoduje, że wyznaczenie w tym miejscu terenów zieleni urządzonej nie będzie się wiązało z ograniczeniem uprawnień podmiotów prywatnych. (...)</p>							
23.	<b>II.10</b>	[...]*	<p>1. Dotyczy działki nr 1/162 ob.52 Nowa Huta od ulicy Dąbskiej (przy nowopowstającym budynku mieszkalnym „Projekt Lema” na działkach o numerze 1/164 oraz 1/166).</p> <p>Wnosi o wyznaczenie na obszarze działki nr 1/162 ob.52 Nowa Huta terenów zieleni urządzonej lub w ramach przeznaczenia MW/U.6 ustanowienia nakazu zachowania zieleni/zakazu utwardzania jej powierzchni.</p> <p>Działka o numerze 1/162 w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego jest częścią dużego terenu MW/U.6, którego 40% powierzchni powinna stanowić teren zieleni, powierzchnia biologicznie czynna.</p> <p>W przedstawionym podczas wyłożenia dokumencie planu wyznaczono znikomą ilość terenów zielonych, stanowiących niewielki odsetek powierzchni. W obszarze nie zapewniono odrębnie wydzielonych, choćby niewielkich przestrzeni rekreacyjno-wypoczynkowych/skwerków, a w tym rejonie</p>	1/162 obr. 52 NH	-	MW/U.6	MW/U.6	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>		

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z III wyłożenia / edycja skierow. do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			<p>aktualnie udział powierzchni zieleni jest znaczny. Zasadnym byłoby zachowanie części tych niezabudowanych terenów wraz z zielenią, mając na uwadze nie tylko ochronę przyrody, ale także zapewnienie komfortu życia obecnych i przyszłych mieszkańców. Zachowanie obszaru biologicznie czynnego w sąsiedztwie nowopowstających budynków jest niezbędne dla zapewnienia podstawowej jakości życia mieszkańców i działania środowiska przyrodniczego.</p> <p>W związku z tym wnosi, by powierzchnia biologicznie czynna, która wg włożonego projektu ma stanowić minimalnie 40% powierzchni terenu MW/U.6 została wyznaczona m.in. w obrębie działki nr 1/162 ob.52 Nowa Huta.</p> <p>2. W całym obszarze planu wnosi o wprowadzenie do projektu planu zapisu nakazującego zachowania skupisk występującej zieleni, zwłaszcza znacznych drzew.</p>							
24.	II.11	[...]*	<p>Wnosi o zmianę wskaźników kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów o przeznaczeniu MW/U.4, na niżej przedstawione parametry.</p> <p>Nieruchomości położone w przedmiotowym obszarze według projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego mają przeznaczenie MW/U.4 co zgodnie z §17.2.5) ww. projektu dla terenu MW/U.4 wyznacza się:</p> <p>a) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi oraz mieszkalno-usługowymi: 40%,</i></p> <p>b) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy budynkami usługowymi: 30%,</i></p> <p>c) <i>wskaźnik intensywności zabudowy: 1,2-4,2,</i></p> <p>d) <i>maksymalną wysokość zabudowy: 25m,</i></p> <p>e) <i>maksymalną wysokość zabudowy dla inwestycji z zakresu łączności, o których mowa w §7 ust. 7 pkt 2 lit. b: 30m.</i></p> <p>Nie ma uzasadnienia dla objęcia przedmiotowych nieruchomości takimi parametrami ze względu na otoczenie w jakim się znajdują. Wszystkie pobliskie nieruchomości poza przeznaczonymi pod drogi są oznaczone MW.5 (pobliskie działki nr 342/3, nr 342/2, nr 342/1, obr. 16 Śródmieście) lub MW/U.6 (działki: nr 1/162, nr 1/164, nr 1/166, nr 1/170, nr 1/168, nr 1/171, nr 1/108,</p>	39/1 40/1 41/34 41/55 41/56 41/57 41/30 41/22 41/42 41/36 43/24 41/49 41/48 obr. 16 ŚR	-	MW/U.4	MW/U.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z III wyłożenia / edycja skierow. do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			<p>nr 1/110 obr. 52 Nowa Huta). Gdzie o ile dla MW/U.6 przyjęto podobne wskaźniki co dla MW/U.4, ale uzasadnieniem było reprezentacyjne położenie tej nieruchomości wzdłuż ul. Lema, która jest drogą wielopasmową i przede wszystkim położenie tych nieruchomości naprzeciwko Hali Widowiskowo-Sportowej w Czyżynach (Tauron Arena).</p> <p>W przypadku przeznaczenia nieruchomości do których złożono uwagę ich położenie nie jest reprezentacyjne bowiem znajdują się one w znacznym oddaleniu od głównych arterii drogowych.</p> <p>Stąd wysokość zabudowy na poziomie 25 metrów taka sama jak dla nieruchomości znajdujących się przy wielopasmowej ul. Lema skutkuje, iż realizacja inwestycji na nieruchomościach do których zgłoszona jest uwaga o wysokości 25 metrów spowoduje, iż budynki położone przy ul. Lema nie będą mieć już charakteru reprezentacyjnego. Dodatkowo, mimo tak znacznej wysokości 25 metrów dla nieruchomości położonych w terenie o przeznaczeniu MW/U.6 możliwe będzie odpowiednie zapewnienie przestrzeni i nasłonecznienia ze względu na znaczną przestrzeń zajęta przez pobliską ul. Lema.</p> <p>W przypadku terenów objętych przeznaczeniem MW/U.4 zapewnienie prawidłowego nasłonecznienia i przestrzeni pomiędzy budynkami przy zawartych w projekcie wskaźnikach będzie utrudnione co negatywnie odbije się na walorach kompozycyjno-estetycznych a także społecznych.</p> <p>Ponadto, od strony północnej przedmiotowego terenu przylegają grunty zabudowane wielorodzinnymi budynkami oznaczonymi w projekcie jako MW.5 gdzie maksymalna wysokość zabudowy została wyznaczona na 22 metry. Oznaczone w projekcie nieruchomości o przeznaczeniu MW.5 i MW/U.4 po zabudowie powinny tworzyć zwartą i harmonijną przestrzeń bowiem sąsiadują ze sobą i oba tereny są otoczone tylko niezbyt szeroką ulicą Dąbską, która stanowi jedyny dojazd do obu nieruchomości, również jedyne dojście piesze. Natomiast pobliskie tereny wzdłuż wielopasmowej ul. Lema ze względu właśnie na usytuowanie wzdłuż ww. ulicy różnią się w sposób znaczny, gdyż poza funkcją mieszkalno-usługową mają także mieć charakter</p>							



Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z III wyłożenia / edycja skierow. do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			<p>reprezentacyjny.</p> <p>W związku z wyżej przytoczonymi argumentami w celu zachowania ładu przestrzennego o którym mowa w art. 2 pkt. 1 ustawy z dnia 27.03.2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. 2003 Nr 80 poz. 717 z późn. zm.), który stanowi „Ilekcioć w ustawie jest mowa o: 1) „ładzie przestrzennym” - należy przez to rozumieć takie ukształtowanie przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach wszelkie uwarunkowania i wymagania funkcjonalne, społeczno-gospodarcze, środowiskowe, kulturowe oraz kompozycyjno-estetyczne;” wnosi, aby przedmiotowe nieruchomości ujęte w osnowie wniosku a przeznaczone w projekcie MW/U.4 miały poniższe wskaźniki:</p> <p>a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi oraz mieszkalno-usługowymi: 40%</p> <p>b) wskaźnik intensywności zabudowy: 2,4-3,6</p> <p>c) maksymalna wysokość zabudowy: 22m - czyli taki sam jak w przyległym terenie o przeznaczeniu MW.5</p> <p>W pozostałym zakresie bez zmian.</p> <p>Powyższe wskaźniki pozwolą zachować ład przestrzenny na przedmiotowym terenie i w jego okolicy.</p>							
25.	II.12	[...]*	<p>Wnosi o wyznaczenie w przygotowywanym planie miejscowym obszaru „Lema - Staw Dąbski” terenu z funkcją urzędzenia parkingów dla potrzeb hali widowiskowo-sportowej „Tauron Arena Kraków” znajdującej się po drugiej stronie ul. Stanisława Lema w Krakowie.</p> <p>Na terenie wspomnianego obiektu nie zapewniono dostatecznej liczby miejsc parkingowych dla uczestników organizowanych w nim imprez zbiorowych i w związku z tym ich uczestnicy pozostawiają swoje samochody na terenie znajdujących się w okolicy terenów zielonych oraz obiektów handlowych (m.in. Centrum Handlowego M1 w Krakowie). Powoduje to coraz większą uciążliwość dla prowadzonej przez naszą Spółkę działalności handlowej. Zwiększona ilość pojazdów na terenie naszego obiektu, wywołana brakiem miejsc parkingowych przy obiekcie „Tauron Arena Kraków” powoduje nie tylko utrudnienia w ruchu ale stwarza także większe zagrożenie dla bezpieczeństwa w komunikacji zarówno na terenie parkingu jak i na drogach</p>	<p>1/93</p> <p>1/43</p> <p>1/97</p> <p>1/72</p> <p>1/162</p> <p>1/170</p> <p>1/171</p> <p>obr. 52 NH</p> <p>51/22</p> <p>51/13</p> <p>49/30</p> <p>49/16</p> <p>49/26</p> <p>49/23</p> <p>48/31</p> <p>49/24</p> <p>53/24</p> <p>54/3</p> <p>54/2</p> <p>49/28</p> <p>obr. 16 ŚR</p>	-	MW/U.3 MW/U.6 MW.6 U.2	MW/U.3 MW/U.6 MW.6 U.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z III wyłożenia / edycja skierow. do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			<p>dojazdowych do Centrum Handlowego M1 w Krakowie.</p> <p>Wyszczególnione powyżej działki zostały oznaczone w projekcie planu jako tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) oraz tereny zabudowy mieszkaniowo-usługowej (MW/U.3, MW/U.6, MW/U.4) oraz tereny zabudowy usługowej (U.2), nigdzie jednak nie wyznaczono terenu przeznaczonego wyłącznie dla funkcji zapewnienia miejsc parkingowych. Podkreślenia wymaga także, że wraz ze zwiększeniem się zabudowy mieszkaniowej, o której mowa w ww. planie, zwiększy się ilość samochodów w okolicy, a tym samym jeszcze bardziej zwiększy się problem z ich zaparkowaniem. Co prawda deweloperzy zobowiązani są do zapewnienia miejsc parkingowych dla mieszkańców, ale obowiązek ten co do zasady obejmuje jedno miejsce parkingowe przypisane do jednego lokalu. Tymczasem doświadczenie życiowe wskazuje jednoznacznie, że większość gospodarstw domowych w aglomeracji miejskiej posiada więcej niż jeden samochód. Biorąc powyższe pod uwagę uznać należy, że niezbędnym jest zwiększenie ilości miejsc parkingowych dla obiektu „Tauron Arena Kraków”, co zapewni sprawną komunikację w okolicy, jak i zmniejszy zagrożenia bezpieczeństwa w ruchu.</p>							
26.	III.4	[...]*	<p>Wnosi następujące uwagi:</p> <p>1. Zmianę nieprzekraczalnej linii zabudowy wzdłuż ulic Czyżyńska L. Szenwalda w obszarze MW/U.1 w taki sposób, aby zachowana została linia istniejącej zabudowy wzdłuż ul. L. Szenwalda, a w szczególności nawiązanie jej do budynków nr 4 i 6 zlokalizowanych na działkach sąsiednich. Planowana nieprzekraczalna linia zabudowy na wnioskowanym obszarze u zbiegu ulic Czyżyńskiej i L. Szenwalda, tworzy uskoki i załamania przebiegające przez moją nieruchomości w taki sposób, że istniejąca klatka schodowa budynku nr 2 znajduje się poza tą linią. Na załączonym wydruku linią czerwoną zaznaczono istniejącą pełną ścianę boczną od strony budynku nr 4 z którą związane są schody budynku nr 2 oraz ich zadaszenie. Załączono również zdjęcia przedmiotowego obszaru. Przyszła zabudowa części wnioskowanej działki oraz działki sąsiedniej powinna być kontynuacją</p>	224/4 obr. 16 ŚR	-	-	MW/U.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1		

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z III wyłożenia / edycja skierow. do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			zabudowy pierzejowej w ul. L. Szenwalda. 2. (...)							
27.	III.46	[...]*	Składa uwagę do wprowadzenia pasa zieleni izolacyjnej w terenie MW.6. Prawdopodobnie, bardzo korzystne dla środowiska, a szczególnie dla użytku ekologicznego „staw dąbski” było by powiększenie pasa zieleni izolacyjnej w terenie MW.6. Do takiej wielkości, jak to tylko jest maksymalnie możliwe. Uzasadnienie: Powiększony obszar pasa zieleni izolacyjnej w terenie MW.6 mógłby stanowić częściowe zrekompensowanie, redukcji powierzchni zasilania w wodę użytku ekologicznego „staw dąbski”. Prawdopodobnie, pozwoliło by to zwiększyć szansę przetrwania tego cennego użytku ekologicznego. Warto uwzględnić również to, że na tym terenie, zlokalizowany jest wartościowy, wieloletni drzewostan. Po zagospodarowaniu, obszar ten mógłby stanowić niewielką przestrzeń rekreacyjną, dostępną publicznie, dla całego obszaru objętego planem. Użytek ekologiczny „staw dąbski”, nie może być uznany za miejsce rekreacji, jako obszar zamknięty i podlegający ochronie. (...)		-	-	MW.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		

\* Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (t. j. Dz. U. z 2016 r. poz. 922); jawność wyłączyła Justyna Kozik, główny specjalista w Biurze Planowania Przestrzennego UMK

#### Wyjaśnienia uzupełniające:

Ileokroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:

- Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
- planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Lema – Staw Dąbski”.
- ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2016 r. poz. 778 z późn. zm.).