

**WYKAZ I SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAG ZŁOŻONYCH  
DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO  
OBSZARU „ŁOBZÓW – REJON ULIC ŁOKIETKA I WROCŁAWSKIEJ” W KRAKOWIE**

Wyłożenie do publicznego wglądu projektu planu odbyło się w okresie od 04.01.2016 r. do 02.02.2016 r.

Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniach w tej sprawie upłynął z dniem 16.02.2016 r.

W ww. terminie zostały złożone uwagi i pisma wyszczególnione w poniższym wykazie.

Lp.	NR UWAG I	DATA WNIESIENIA UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		PRZEZNACZENIE nieruchomości w projekcie planu	ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag – w zakresie uwag nieuwzględnionych,)
					DZIAŁKA	OBRĘB		UWAGA UWZGLĘDNIOWANA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
1.	1	12.01.2016	[...]*	<p>1. W §8 ust.5 Zakaz lokalizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, z wyjątkiem: dopisać punkt: sieci i urządzeń zaopatrzenia w energię elektryczną.</p> <p>2. W §12 ust. 6 punkt 6) dopisać zdanie: możliwość zabudowy w pasie ochronnym linii elektroenergetycznej 110kV należy uzgodnić z zarządcą sieci.</p> <p>3. W §29 ust. 2 punkt 1) usunąć podpunkt a). działki wydzielane pod budowę stacji transformatorowych SN/nn w większości przypadków są zajęte w całości przez budynek stacji.</p>	obszar planu	45 Krowodrza	–	Ad. 1 uwzględniona częściowo	Ad. 2 nieuwzględniona  Ad.3 nieuwzględniona	Ad. 1 Ze względu na ochronę walorów krajobrazowych (położenie w strefie ochrony wartości kulturowych), uwagi nie uwzględniono w części dotyczącej lokalizacji sieci napowietrznej.  Ad. 2 Regulacje te wynikają z przepisów odrębnych i zgodnie z zasadami techniki prawodawczej nie są one cytowane w planie, gdyż zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy, „ustalenia mpzp kształtują wraz z innymi przepisami sposób wykonywania prawa własności”.  Ad.3 Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy teren położony jest w jednostce strukturalnej nr 7 w terenie MW (tereny zabudowy wielorodzinnej). W Studium, minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej ustalony został dla tego terenu na poziomie 30%. W przypadku istniejącego zainwestowania może on zostać ograniczony wyłącznie o 20%.

2.	2	19.01.2016	[...]*	<p>(...)</p> <p>Pragniemy zwrócić szczególną uwagę na następujące ograniczenia dla budowli sytuowanych na terenach przyległych do linii kolejowej:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Budowle i budynki mogą być usytuowane w odległości nie mniejszej niż 10 m do granicy obszaru kolejowego, z tym, że odległość ta od osi skrajnego toru nie może być mniejsza niż 20 m.</li> <li>2. Budynki z pomieszczeniami przeznaczonymi na pobyt ludzi powinny być wznoszone poza zasięgiem zagrożeń i uciążliwości określonych w przepisach odrębnych, przy czym dopuszcza się wznoszenie budynków w tym zasięgu pod warunkiem zastosowania środków technicznych zmniejszających uciążliwości poniżej poziomu ustalonego w tych przepisach, bądź zwiększających odporność budynku na te zagrożenia i uciążliwości, jeżeli nie jest to sprzeczne z warunkami ustalonymi dla obszarów ograniczonego użytkowania, określonych w przepisach odrębnych.</li> <li>3. Odległości, o których mowa w przepisach wymienionych powyżej, dla budynków mieszkalnych, szpitali, domów opieki społecznej, obiektów rekreacyjno-sportowych, budynków związanych z wielogodzinnym pobytem dzieci i młodzieży powinny być zwiększone, w zależności od przeznaczenia budynku, w celu zachowania norm dopuszczalnego hałasu w środowisku, określonych w odrębnych przepisach.</li> <li>4. Sytuowanie budynków i budowli winno odbywać się w miejscach, gdzie zróżnicowane dopuszczalne poziomy hałasu nie przekraczają wartości progowych określonych w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. (Dz. U. nr 120 poz. 826 ze zm.). (...)</li> <li>5. PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Biuro Nieruchomości i Geodezji Kolejowej Wydział Nieruchomości i Geodezji w Krakowie, prosi o objęcie miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego terenów przyległych linii kolejowej, co powinno usprawnić proces prac modernizacyjnych. (...)</li> <li>6. W związku z powyższym prosimy o zaplanowanie obszarów ograniczonego użytkowania wzdłuż linii kolejowej z uwagi na wpływ hałasu i drgań na środowisko. W strefach przyległych do obszarów kolejowych wskazana jest lokalizacja pasów zieleni ochronnej o charakterze izolującym i urządzeń służących ochronie akustycznej.</li> <li>7. Ponadto z terenu objętego MPZP nie mogą być odprowadzane wody opadowe na tereny kolejowe i nie może odbywać się korzystanie z urządzeń odwadniających, jak również na tereny kolejowe nie mogą być odprowadzane ścieki bytowe (oczyszczone i nieoczyszczone).</li> </ol>	tekst planu oraz tereny sąsiadujące z terenami kolejowymi	45 Krowodrza	–	uwzględniona częściowo	<p>Ad. 1, Ad. 2, Ad. 3, Ad. 4, Przytoczone przepisy są obowiązującymi regulacjami prawnymi. Zgodnie z zasadami techniki prawodawczej nie są one cytowane w planie, gdyż zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy, „ustalenia mpzp kształtują wraz z innymi przepisami sposób wykonywania prawa własności”.</p> <p>Niemniej jednak, jako informację dodatkową na rysunku projektu planu wrysowano odległość nie mniejszą niż 10m od granicy terenu kolejowego a równocześnie nie mniejszą niż 20m od osi skrajnego toru.</p> <p>Ad. 5 Procedura planistyczna określona przepisami ustawy, nie przewiduje zmiany granic miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w trakcie jego sporządzania. O podjęciu uchwały o przystąpieniu do sporządzania planu miejscowego dla danego obszaru decyduje Rada Miasta Krakowa stosowną uchwałą, po uprzednim wykonaniu przez Prezydenta Miasta Krakowa analizy dotyczącej zasadności przystąpienia do sporządzenia planu i stopnia zgodności przewidywanych rozwiązań z ustaleniami Studium (art. 14 ust. 5 ustawy).</p> <p>Ad. 6 Odnosnie wyznaczenia obszaru ograniczonego oddziaływania wzdłuż linii kolejowej nie uwzględnia się uwagi i nie wyznacza w projekcie planu wnioskowanego obszaru, gdyż obszar ograniczonego oddziaływania uchwalany jest w trybie przepisów odrębnych a nie w trybie procedury planistycznej określonej ustawą. W związku z powyższym nie może zostać ustalony w planie.</p> <p>Ad.7 Odnosnie odprowadzania wód opadowych na tereny kolejowe, korzystania z urządzeń odwadniających oraz odprowadzania ścieków bytowych na tereny kolejowe – zakaz tego typu działalności wynika z przepisów odrębnych.</p>
3.	3	21.01.2016	[...]*	1. Wnosimy o zmianę definicji wysokości zabudowy zawartej w rozdz. I § 4 ust. 1 pkt 17 na str. 3 na zapis o następującej treści, cyt. „wysokości zabudowy – należy przez to rozumieć całkowitą wysokość obiektów budowlanych, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 1409 z późn. zm.), mierzoną od poziomu terenu	273(obecnie: 273/1, 273/2, 273/3 i 273/4 podzielona na 273/5, 273/6), 44/75 (obecnie	45 Krowodrza	MW.24 W.2 ZP.5 MW.27	Ad. 1 nieuwzględniona	Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z ustaleniami zawartymi w Tomie III rozdz. III.1.3. (...) „dla poszczególnych strukturalnych jednostek urbanistycznych, następujące parametry, określone liczbowo dla poszczególnych strukturalnych jednostek, należy rozumieć w następujący sposób:

			<p>przy najniższym położonym wejściu do budynku lub jego części, znajdującym się na pierwszej kondygnacji nadziemnej budynku, do górnej powierzchni najwyższej położonego stropu, łącznie z grubością izolacji cieplnej i warstwy ją osłaniającej, bez uwzględnienia wyniesionych ponad tę płaszczyznę maszynowni dźwigów i innych pomieszczeń technicznych, bądź do najwyższej położonego punktu stropodachu lub konstrukcji przekrycia budynku znajdującego się bezpośrednio nad pomieszczeniami przeznaczonymi na pobyt ludzi". Powyższy zapis jest (w zakresie wysokości budynku) zgodny z §6 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. z dnia 2015 poz. 1422, dalej: WarTechBud) oraz z wyrokiem NSA z dnia 02.04.2015 r. sygn.. akt: II OSK 2196/13;</p> <p>2. wnosimy o usunięcie w rozdz. I § 5 ust. 1 pkt 6 na str. 4 zapisu stanowiącego ustalenia planu dotyczącego szpalerów drzew wzdłuż ul. Raclawickiej oraz w rozdz. II § 8 ust. 6 pkt 4 na str. 12 zapisu cyt. „nakaz ukształtowania utrzymania, uzupełnienia i pielęgnacji szpalerów drzew wzdłuż ul. Raclawickiej (...) – położenie pasa nasadzeń – zgodnie z rysunkiem planu”. Zauważyć należy, że z uwagi na wyznaczony w §12 ust. 6 pkt 6 na str. 16 obszar ograniczonego użytkowania w pasie o łącznej szerokości 10 m, nie jest możliwe wykonanie nasadzeń drzew we wskazanej na rysunku planu lokalizacji. Poza powyższym nasadzenia drzew nie są również możliwe z uwagi na nasycenie terenu KDD.7 infrastrukturą techniczną, w tym dwutorową kablową linią elektroenergetyczną wysokiego napięcia 110 kV, przy której nasadzenia drzew mogą zagrażać bezpieczeństwu ludzi i mienia (penetracja systemami korzeniowymi izolacji ww. linii). W tym miejscu wskazać należy, że na terenie MW.24 bezpośrednio graniczącym z terenem KDD.7 (ul. Raclawicka) realizowane są obecnie dwa budynki mieszkalne wielorodzinne, przy wykonaniu których Prezydent Miasta Krakowa stosowną decyzją nakazał nasadzenia zastępcze w ilości około 200 drzew, w lokalizacji bezpiecznej i uzgodnionej z organami administracji Miasta Krakowa, zatem nie ma konieczności lokalizowania szpaleru drzew na terenie KDD.7;</p> <p>3. wnosimy o dodanie w miejsce usuniętego zapisu jw. w rozdz. II § 8 ust. 6 pkt 4 na str. 12 zapisu o następującej treści cyt. „Drzewa i krzewy istniejące na terenie KDD.7 wymagają ochrony w procesie inwestycyjnym. W przypadku kolizji inwestycji z istniejącą zielenią (drzewa i krzewy ozdobne, których wiek przekracza 10 lat, w tym drzewa i krzewy wymagające ochrony w procesie inwestycyjnym) na terenie KDD.7 posiadacz lub zarządca nieruchomości (lub osoba prawnie umocowana do jego reprezentowania) winien zwrócić się do Wydziału Kształtowania Środowiska z wnioskiem o wydanie uzgodnienia w zakresie ochrony środowiska pod kątem ochrony zieleni lub zezwolenia, o którym mowa w art. 83 ustawy o ochronie przyrody (uzgodnienie zamiast zezwolenia może zostać złożone jako dokument niezbędny przed uzyskaniem decyzji o pozwoleniu na budowę, o którym mowa w art. 35 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo budowlane, natomiast nie jest dokumentem</p>	<p>44/84, 44/85, 44/86, 44/87,) 44/74 (obecnie: 44/82, 44/83), 44/73 (obecnie: 44/76, 44/77, 44/78, 44/79, 44/80, 44/81), 44/72, 44/47, 44/48, 44/50, 44/51, 44/52, 44/53, 44/55, 44/56, 44/57, 44/58, 44/64, 316/1, 316/2, 316/4 (obecnie: 316/10, 316/11, 316/12, 316/13, 316/14, 316/15, 316/16), 316/5, 316/6, 316/7, 316/8, 316/9, 52/1, 52/2, 53</p>		<p>Ad. 2 uwzględniona</p>	<p>Ad. 3 nieuwzględniona</p>	<p>wysokość zabudowy – rozumiana jako całkowita wysokość obiektów budowlanych, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t. j. Dz. U. z 2013 r. poz. 1409 z późn. zm.), mierzona od poziomu terenu istniejącego, a dla budynku: od poziomu terenu istniejącego w miejscu najniższego położonego wejścia, usytuowanego ponad poziomem terenu istniejącego, do najwyższego położonego punktu budynku: przekrycia, attyki, nadbudówek ponad dachem takich jak maszynownia dźwigu, centrala wentylacyjna, klimatyzacyjna, kotłownia, elementy klatek schodowych;”.</p> <p>W związku z powyższym, w ustaleniach planu zastosowano pojęcie zabudowy zdefiniowane w § 4 ust. 1 pkt 17 w brzmieniu: (...)<i>wysokości zabudowy</i> – należy przez to rozumieć całkowitą wysokość obiektów budowlanych, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 1409 z późn. zm.), mierzoną od poziomu terenu istniejącego a dla budynku: od poziomu terenu istniejącego w miejscu najniższego położonego wejścia, usytuowanego ponad poziomem terenu istniejącego, do najwyższego położonego punktu budynku: przekrycia, attyki, nadbudówek ponad dachem takich jak maszynownia dźwigu, centrala wentylacyjna, klimatyzacyjna, kotłownia, elementy klatek schodowych.</p> <p>Ad.3 Uwaga nie uwzględniona gdyż nie wprowadza się do ustaleń projektu planu wnioskowanego zapisu. Problematykę wycinki drzew regulują przepisy odrębne. Zgodnie z zasadami techniki ustawodawczej nie ma potrzeby powielania ich w ustaleniach planu.</p>
--	--	--	---	--	--	---------------------------	------------------------------	---

			<p>uprawnającym do usunięcia drzew lub krzewów)”;</p> <p>4. wnosimy o dodanie w rozdz. II § 7 ust. 8 pkt 5 na str. 9 zapisu o treści następującej, cyt. „<i>oraz realizacji stropodachów i dachów „zielonych.”</i>. Zdaniem wnioskodawcy możliwość realizacji dachów i stropodachów „zielonych” podnosi wartości użytkowe rewitalizowanego terenu dawnych zakładów PZL - Kraków;</p> <p>5. wnosimy o usunięcie z rozdz. II § 8 ust. 1 pkt 1 na str. 11 zapisu cyt. „<i>Na rysunku planu wskazano strefy ochrony bezpośredniej ujęć wody podziemnej, ustanowione decyzjami Prezydenta Miasta Krakowa: (...) WS-08.JI.62100-5/09 z dnia 17 sierpnia 2009, dla ujęcia zlokalizowanego na działce nr 273 (obecnie działka 273/5) obr. 45 na potrzeby KCI Park technologiczny Krowodrza S.A. w Krakowie</i>” oraz usunięcie terenu oznaczonego jako W.2 z tekstu i rysunku planu. Zauważyć należy, że w miejscu wskazanym na rysunku planu, w rzeczywistości nie istnieje żadne ujęcie wody. Na marginesie nadmienić należy, że we wskazanej powyżej lokalizacji wznoszony jest budynek mieszkalny wielorodzinny z usługami, na podstawie ostatecznej decyzji o pozwoleniu na budowę nr 3176/2014 z dnia 19.12.2014 r. znak: AU-01-1.6740.1.1856.2014.EKR;</p> <p>6. wnosimy o potwierdzenie, poprzez dodanie odpowiedniego zapisu w treści MPZP, że ust. 3 § 8 rozdz. II na str. 11 cyt. „<i>Fragment obszaru planu znajduje się w granicach oznaczonego na rysunku planu nieudokumentowanego Głównego Zbiornika Wód Podziemnych nr 450 „Dolina Rzeki Wisły”, należy rozumieć w taki sposób, że nie ustalono żadnych wymagań związanych z ochroną przedmiotowego zbiornika.</i>”</p> <p>7. wnosimy o dodanie w rozdz. II § 8 ust. 5 na str. 12 cyt. „<i>Zakaz lokalizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (...)</i>” słowa „<i>zawsze</i>” tak by zapis otrzymał brzmienie cyt. „<i>Zakaz lokalizacji przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko (...)</i>”. Wyłożone do publicznej wiadomości brzmienie ust. 5 na str. 12 jest sprzeczne z ustaleniami rysunku MPZP, gdzie obszar o pow. znacznie większej niż 4 ha oznaczony jako MW.24 i MW.21 (stanowiący jedno przedsięwzięcie w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 13 ustawy z dnia 3 października o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko), przeznaczono pod zabudowę mieszkalną wielorodzinną. Realizacja zabudowy mieszkaniowej wraz z towarzyszącą jej infrastrukturą o powierzchni większej niż 4 ha stanowi przedsięwzięcie cyt. „<i>mogące potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko</i>” określone w pkt 53 ust. 1 § 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2010 r. Nr 213 poz. 1397). Zatem jest również przedsięwzięciem mogąącym znacząco oddziaływać na środowisko, którego realizacji zakazano w zapisie ust. 5 §8 rozdz. II na stronie 12 uchwały w sprawie MPZP przy jednoczesnym przeznaczeniu tego terenu (MW.24 i MW.21) na rysunku MPZP pod zabudowę mieszkalną wielorodzinną.</p> <p>8. wnosimy o potwierdzenie, poprzez dodanie</p>				<p>Ad.4 uwzględniona</p> <p>Ad.5 uwzględniona</p> <p>Ad.6 nieuwzględniona</p> <p>Ad.7 uwzględniona</p>	<p>Ad.6 Uwaga nieuwzględniona w związku z decyzją Ministra Środowiska (znak DGK_II.4731.94.2015.AJ z dnia 12.01.2016r.) zmianie uległa klasyfikacja zbiornika GZWP nr 450 – Dolina Wisły. Zgodnie z decyzją zbiornik GZWP 450 jest obecnie zbiornikiem o udokumentowanych granicach. W związku z powyższym wymagania związane z ochroną zbiornika, regulują przepisy odrębne.</p>
--	--	--	--	--	--	--	--	---

			<p>odpowiedniego zapisu w treści MPZP, że rozdz. II § 8 ust. 8 pkt 1 na str. 12 cyt. „Przy zagospodarowaniu terenów należy zapewnić ochronę widoków (...) na sylwetę miasta” należy rozumieć w taki sposób, że realizacja zabudowy o wysokościach określonych w ustaleniach szczegółowych tekstu MPZP zapewnia ochronę sylwety miasta. Zatem wzniesienie na terenie MW.24 i MW.21 zabudowy o wysokościach wskazanych w rozdz. III § 22 ust. 4 pkt 2 lit. c na str. 28 spełniają warunek określony w rozdz. II § 8 ust. 8 pkt 1 na str. 12;</p> <p>9. wnosimy o zastąpienie z rozdz. II § 13 ust. 10 pkt 1 na str. 19 zapisu cyt. „miejsca parkingowe należy realizować jako naziemne (w otoczeniu i przy udziale zieleni wysokiej, przy zapewnieniu minimalnej przestrzeni wolnej od utwardzenia min. 1,5m x 1,5m oraz konieczności zastosowania systemów wspomagających ich prawidłowy wzrost i rozwój) lub jako podziemne” treścią następującą cyt. „miejsca parkingowe należy realizować jako naziemne lub jako podziemne”. Obecny zapis jest niejasny i możliwa jest jego dowolna interpretacja na etapie udzielania przez właściwy organ pozwolenia na budowę, co jest niezgodne z zasadami uchwalania przez gminę MPZP. Ponadto zauważyć należy, że zapis ten bezpodstawnie ingeruje w prawo własności, nakazując realizację bliżej nieokreślonych rozwiązań projektowych i użytkowych, podczas gdy kwestię zieleni na terenie inwestycji reguluje wskaźnik udziału powierzchni biologicznie czynnej ustalony dla każdego rodzaju terenu, w rozdziale III pn. Ustalenia szczegółowe;</p> <p>10. wnosimy o usunięcie z rozdz. II § 13 ust. 10 pkt 7 na str. 19 zapisu cyt. „dla lokali usługowych lokalizowanych w budynkach wielorodzinnych, obowiązuje lokalizacja miejsc parkingowych w postaci parkingów naziemnych”. Powyższy zapis również nadmiernie ingeruje w konstytucyjnie chronione prawo własności nakazując Inwestorowi dla części usługowej budynków realizację tylko parkingów naziemnych;</p> <p>11. wnosimy o usunięcie z rozdz. III § 15 ust. 1 pkt 1 na str. 20 zapisu cyt. „(...)za wyjątkiem stacji oraz linii elektroenergetycznych 110 kV/SN i większych”, gdyż zgodnie z wyłożonym do publicznej wiadomości rysunkiem MPZP na terenie ZP.5 przy skrzyżowaniu ulicy Wrocławskiej i Raławickiej istnieje linia elektroenergetyczna 110 kV;</p> <p>12. wnosimy o dodanie w rozdz. III § 22 ust. 2 pkt 3 i 4 na str. 28 do zapisu cyt. „Jako przeznaczenie uzupełniające ustala się: (...) w terenach MW.21, MW.24 – lokalizację obiektów i urządzeń sportu i rekreacji, hal sportowych, basenów, (...) w terenach MW.21, MW.24 – lokalizację garaży/parkingów wielopoziomowych (w tym podziemnych)” słowa „możliwość”, tak by treść pkt 3 i 4 otrzymała następujące brzmienie cyt. „Jako przeznaczenie uzupełniające ustala się: (...) w terenach MW.21, MW.24 – możliwość lokalizacji obiektów i urządzeń sportu i rekreacji, hal sportowych, basenów, (...) w terenach MW.21, MW.24 – możliwość lokalizacji garaży/parkingów wielopoziomowych (w tym podziemnych)”;</p> <p>13. wnosimy o zmianę zapisu w rozdz. III § 22 ust. 4 pkt 2 lit. b na str. 28 cyt. „(...) wskaźnik intensywności zabudowy: 2,0 – 2,5” na zapis następujący cyt. „(...)</p>			<p>Ad.8 uwzględniona częściowo</p> <p>Ad.9 uwzględniona</p> <p>Ad.10 uwzględniona częściowo</p> <p>Ad.11 uwzględniona częściowo</p> <p>Ad.12 uwzględniona</p> <p>Ad.13 nieuwzględniona</p>	<p>Ad.8 Nie uwzględnia się uwagi w proponowanym kształcie jednakże w związku z wątpliwościami związanymi z interpretacją przepisu, zostanie on doprecyzowany w projekcie planu.</p> <p>Ad.10 Nie uwzględnia się uwagi w proponowanym kształcie, czyli dla wszystkich lokali usługowych, jednakże ze względu na wykorzystanie lokali handlowych zarówno przez mieszkańców terenu MW.24 jak i osoby spoza tego terenu oraz ze względu na konieczność zapewnienia bezkolizyjnego dostępu do ww. usług, pozostawiono obowiązek lokalizacji miejsc parkingowych w postaci wyłącznie parkingów naziemnych dla lokali handlowych.</p> <p>Ad.11 Ze względu na istniejące intensywne zainwestowanie i zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi nie uwzględnia się uwagi w odniesieniu do napowietrznych linii elektroenergetycznych o napięciu 110 kV i wyższych.</p> <p>Ad.13 Uwaga nie uwzględniona we wnioskowanym zakresie. W projekcie ustalono maksymalny wskaźnik zainwestowania terenu na poziomie 2,5. Wskaźnik jest dostosowany do istniejącej w sąsiedztwie zabudowy zgodnie z wymaganiami zachowania ład przestrzennego. Jest to realizacja zapisanych w studium wskazań dla wybranych elementów: „Ochrona i zachowanie istniejących układów</p>
--	--	--	---	--	--	--	--

				<p>wskaznik intensywności zabudowy: 1,5 – 4,0". Zauważyć należy, że na etapie pozwolenia na budowę odpowiedni organ sprawdza zgodność projektu budowlanego nie tylko z ustaleniami MPZP, ale również z warunkami technicznymi określonymi w WarTechBud. Zatem mając na uwadze konieczność zapewnienia właściwego (wskazanego w WarTechBud) nasłonecznienia wszystkich budynków mieszkalnych, nie jest możliwa realizacja zabudowy w takim wąskim przedziale jej intensywności, przy jednoczesnym spełnieniu wymagań MPZP dotyczących wysokości budynków i zapewnienia minimalnej powierzchni biologicznie czynnej(...).</p> <p>14. wnosimy o dodanie w rozdz. II § 13 ust. 9 na str. 19 pkt 7 o treści następującej cyt. „dla obiektów budowlanych usytuowanych na terenie MW.24 i MW.21, których teren inwestycji objęty projektem zagospodarowania terenu przedłożonym do decyzji o pozwoleniu na budowę albo załączonym do zgłoszenia, znajduje się w bezpośrednim sąsiedztwie terenu KDD.10, dopuszcza się lokalizację miejsc postojowych, o których mowa w pkt 1 również w obrębie terenu KDD.10”.</p>					<p>architektoniczno-urbanistycznych oraz charakteru i gabarytów ich zabudowy”. W związku ze zmianą innych parametrów zabudowy, zostaną przeprowadzone ponowne analizy w celu dostosowania wskaźnika intensywności zabudowy.</p> <p>Ad.14 nieuwzględniona</p> <p>Ad.14 Miejsca parkingowe dla nowo realizowanej zabudowy powinny być bilansowane w obrębie realizowanej inwestycji. W liniach rozgraniczających dróg można lokalizować dodatkowe miejsca parkingowe ale nie są one bilansowane dla danej inwestycji. Wskaźniki miejsc parkingowych ustalone w projekcie planu zostały zgodnie z „Programem obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa” opracowywanym dla Gminy Miejskiej Kraków, przyjętym Uchwałą Nr LIII/723/12 RMK z dnia 29 sierpnia 2012 r.</p>	
4.	4	19.01.2016	[...]*	<p>1. Wnosimy o zmianę definicji wysokości zabudowy zawartej w rozdz. I § 4 ust. 1 pkt 17 na str. 3 na zapis o następującej treści, cyt. „wysokości zabudowy – należy przez to rozumieć całkowitą wysokość obiektów budowlanych, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 1409 z późn. zm.), mierzoną od poziomu terenu przy najniższym położonym wejściu do budynku lub jego części, znajdującym się na pierwszej kondygnacji nadziemnej budynku, do górnej powierzchni najwyższej położonego stropu, łącznie z grubością izolacji cieplnej i warstwy ją osłaniającej, bez uwzględniania wyniesionych ponad tę płaszczyznę maszynowni dźwigów i innych pomieszczeń technicznych, bądź do najwyższej położonego punktu stropodachu lub konstrukcji przekrycia budynku znajdującego się bezpośrednio nad pomieszczeniami przeznaczonymi na pobyt ludzi”. Powyższy zapis jest (w zakresie wysokości budynku) zgodny z §6 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. z dnia 2015 poz. 1422, dalej: WarTechBud) oraz z wyrokiem NSA z dnia 02.04.2015 r. sygn. akt: II OSK 2196/13;</p> <p>2. wnosimy o usunięcie w rozdz. I § 5 ust. 1 pkt 6 na str. 4 zapisu stanowiącego ustalenia planu dotyczącego szpalerów drzew wzdłuż ul. Raclawickiej oraz w rozdz. II § 8 ust. 6 pkt 4 na str. 12 zapisu cyt. „nakaz ukształtowania utrzymania, uzupełnienia i pielęgnacji szpalerów drzew wzdłuż ul. Raclawickiej (...) – położenie pasa nasadzeń – zgodnie z rysunkiem planu”. Zauważyć należy, że z uwagi na wyznaczony w §12 ust. 6 pkt 6 na str. 16 obszar ograniczonego użytkowania w pasie o łącznej szerokości 10 m, nie jest możliwe wykonanie nasadzeń drzew we wskazanej na rysunku planu lokalizacji. Poza powyższym nasadzenia drzew nie są również możliwe z uwagi na nasycenie terenu KDD.7 infrastrukturą techniczną, w tym dwutorową kablową linią elektroenergetyczną wysokiego napięcia 110 kV, przy której nasadzenia drzew mogą zagrażać bezpieczeństwu ludzi i mienia (penetracja systemami</p>	<p>273(obecnie: 273/1, 273/2, 273/3 i 273/4 podzielona na 273/5, 273/6), 44/75 (obecnie 44/84, 44/85, 44/86, 44/87,) 44/74 (obecnie: 44/82, 44/83), 44/73 (obecnie: 44/76, 44/77, 44/78, 44/79, 44/80, 44/81), 44/72, 44/47, 44/48, 44/50, 44/51, 44/52, 44/53, 44/55, 44/56, 44/57, 44/58, 44/64, 316/1, 316/2, 316/4 (obecnie: 316/10, 316/11, 316/12, 316/13, 316/14, 316/15, 316/16), 316/5, 316/6, 316/7, 316/8, 316/9, 52/1, 52/2, 53</p>	45 Krowodrza	MW.24, W.2, ZP.5		<p>Ad. 1 nieuwzględniona</p> <p>Ad. 2 uwzględniona</p>	<p>Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z ustaleniami zawartymi w Tomie III rozdz. III.1.3. (...) „dla poszczególnych strukturalnych jednostek urbanistycznych, następujące parametry, określone liczbowo dla poszczególnych strukturalnych jednostek, należy rozumieć w następujący sposób: wysokość zabudowy – rozumiana jako całkowita wysokość obiektów budowlanych, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 1409 z późn. zm.), mierzona od poziomu terenu istniejącego, a dla budynku: od poziomu terenu istniejącego w miejscu najniższego położonego wejścia, usytuowanego ponad poziomem terenu istniejącego, do najwyższego punktu budynku: przekrycia, atyki, nadbudówek ponad dachem takich jak maszynownia dźwigu, centrala wentylacyjna, klimatyzacyjna, kotłownia, elementy klatek schodowych;”.</p> <p>W związku z powyższym, w ustaleniach planu zastosowano pojęcie zabudowy zdefiniowane w § 4 ust. 1 pkt 17 w brzmieniu: (...)wysokości zabudowy – należy przez to rozumieć całkowitą wysokość obiektów budowlanych, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 1409 z późn. zm.), mierzoną od poziomu terenu istniejącego a dla budynku: od poziomu terenu istniejącego w miejscu najniższego położonego wejścia, usytuowanego ponad poziomem terenu istniejącego, do najwyższego punktu budynku: przekrycia, atyki, nadbudówek ponad dachem takich jak maszynownia dźwigu, centrala wentylacyjna, klimatyzacyjna, kotłownia, elementy klatek schodowych.</p>

			<p>korzeniowymi izolacji ww. linii). W tym miejscu wskazać należy, że na terenie MW.24 bezpośrednio graniczącym z terenem KDD.7 (ul. Raclawicka) realizowane są obecnie dwa budynki mieszkalne wielorodzinne, przy wykonaniu których Prezydent Miasta Krakowa stosowną decyzją nakazał nasadzenia zastępcze w ilości około 200 drzew, w lokalizacji bezpiecznej i uzgodnionej z Radą Dzielnicy, zatem nie ma konieczności lokalizowania szpaleru drzew na terenie KDD.7;</p> <p>3. wnosimy o dodanie w rozdz. II § 7 ust. 8 pkt 5 na str. 9 zapisu o treści następującej, cyt. „<i>oraz realizacji stropodachów i dachów „zielonych.”</i>” Zdaniem wnioskodawcy możliwość realizacji dachów i stropodachów „zielonych” podnosi wartości użytkowe rewitalizowanego terenu dawnych zakładów PZL - Kraków;</p> <p>4. wnosimy o usunięcie z rozdz. II § 8 ust. 1 pkt 1 na str. 11 zapisu cyt. „<i>Na rysunku planu wskazano strefy ochrony bezpośredniej ujęć wody podziemnej, ustanowione decyzji Prezydenta Miasta Krakowa: (...)WS-08.JI.62100-5/09 z dnia 17 sierpnia 2009, dla ujęcia zlokalizowanego na działce nr 273 (obecnie działka 273/5) obr. 45 na potrzeby KCI Park technologiczny Krowodrza S. A. w Krakowie</i>” oraz usunięcie terenu oznaczonego jako W.2 z tekstu i rysunku planu. Zauważyć należy, że w miejscu wskazanym na rysunku planu, w rzeczywistości nie istnieje żadne ujęcie wody. Na marginesie nadmienić należy, że we wskazanej powyżej lokalizacji wznoszony jest budynek mieszkalny wielorodzinny z usługami, na podstawie ostatecznej decyzji o pozwoleniu na budowę nr 3176/2014 z dnia 19.12.2014 r. znak:AU-01-1.6740.1.1856.2014.EKR;</p> <p>5. wnosimy o potwierdzenie, poprzez dodanie odpowiedniego zapisu w treści MPZP, że ust. 3 § 8 rozdz. II na str. 11 cyt. „<i>Fragment obszaru planu znajduje się w granicach oznaczonego na rysunku planu nieudokumentowanego Głównego Zbiornika Wód Podziemnych nr 450 „Dolina Rzeki Wisły”, należy rozumieć w taki sposób, że nie ustalono żadnych wymagań związanych z ochroną przedmiotowego zbiornika.</i>”</p> <p>6. wnosimy o dodanie w rozdz. II § 8 ust. 5 na str. 12 cyt. „<i>Zakaz lokalizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (...)</i>” słowa „<i>zawsze</i>” tak by zapis otrzymał brzmienie cyt. „<i>Zakaz lokalizacji przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko (...)</i>”. Wyłożone do publicznej wiadomości brzmienie ust. 5 na str. 12 jest sprzeczne z ustaleniami rysunku MPZP, gdzie obszar o pow. znacznie większej niż 4 ha oznaczony jako MW.24 i MW.21 (stanowiący jedno przedsięwzięcie w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 13 ustawy z dnia 3 października o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko), przeznaczony pod zabudowę mieszkaniową wraz z towarzyszącą jej infrastrukturą o powierzchni większej niż 4 ha stanowi przedsięwzięcie cyt. „<i>mogące potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko</i>” określone w pkt 53 ust. 1 § 3 rozporządzenia Rady</p>				<p>Ad.3 uwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>Ad.4 uwzględniona</p> <p>Ad.5 nieuwzględniona</p> <p>Ad.6 uwzględniona</p>	<p>Ad.3 Ze względu na dopuszczenie zielonych dachów, których powierzchnia wg. przepisów odrębnych może być wliczana do powierzchni biologicznie czynnej oraz ze względu na skalę zamierzonej inwestycji, po ponownych analizach zostanie zwiększony wskaźnik minimalnej powierzchni biologicznie czynnej.</p> <p>Ad.5 Uwaga nie uwzględniona w związku z decyzją Ministra Środowiska (znak DGK_II.4731.94.2015.AJ z dnia 12.01.2016r.) zmianie uległa klasyfikacja zbiornika GZWP nr 450 – Dolina Wisły. Zgodnie z decyzją zbiornik GZWP 450 jest obecnie zbiornikiem o udokumentowanych granicach. W związku z powyższym wymagania związane z ochroną zbiornika, regulują przepisy odrębne.</p>
--	--	--	---	--	--	--	--	--

			<p>Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2010 r. Nr 213 poz. 1397). Zatem jest również przedsięwzięciem mogącym znacząco oddziaływać na środowisko, którego realizacji zakazano w zapisie ust. 5 § 8 rozdz. II na stronie 12 uchwały w sprawie MPZP przy jednoczesnym przeznaczeniu tego terenu (MW.24 i MW.21) na rysunku MPZP pod zabudowę mieszkalną wielorodzinną.</p> <p>7. wnosimy o potwierdzenie, poprzez dodanie odpowiedniego zapisu w treści MPZP, że rozdz. II § 8 ust. 8 pkt 1 na str. 12 cyt. „Przy zagospodarowaniu terenów należy zapewnić ochronę widoków (...) na sylwetę miasta” należy rozumieć w taki sposób, że realizacja zabudowy o wysokościach określonych w ustaleniach szczegółowych tekstu MPZP zapewnia ochronę sylwety miasta. Zatem wniesienie na terenie MW. 24 i MW.21 zabudowy o wysokościach wskazanych w rozdz. III § 22 ust. 4 pkt 2 lit. c na str. 28 spełniają warunek określony w rozdz. II § 8 ust. 8 pkt 1 na str. 12;</p> <p>8. wnosimy o zastąpienie z rozdz. II § 13 ust. 10 pkt 1 na str. 19 zapisu cyt. „miejsca parkingowe należy realizować jako naziemne (w otoczeniu i przy udziale zieleni wysokiej, przy zapewnieniu minimalnej przestrzeni wolnej od utwardzenia min. 1,5m x 1,5m oraz konieczności zastosowania systemów wspomagających ich prawidłowy wzrost i rozwój) lub jako podziemne” treścią następującą cyt. „miejsca parkingowe należy realizować jako naziemne lub jako podziemne”. Obecny zapis jest niejasny i możliwa jest jego dowolna interpretacja na etapie udzielania przez właściwy organ pozwolenia na budowę, co jest niezgodne z zasadami uchwalania przez gminę MPZP. Ponadto zauważyć należy, że zapis ten bezpodstawnie ingeruje w prawo własności, nakazując realizację bliżej nieokreślonych rozwiązań projektowych i użytkowych, podczas gdy kwestię zieleni na terenie inwestycji reguluje wskaźnik udziału powierzchni biologicznie czynnej ustalony dla każdego rodzaju terenu, w rozdziale III pn. Ustalenia szczegółowe;</p> <p>9. wnosimy o usunięcie z rozdz. II § 13 ust. 10 na str. 19 zapisu cyt. „dla lokali usługowych lokalizowanych w budynkach wielorodzinnych, obowiązuje lokalizacja miejsc parkingowych w postaci parkingów naziemnych”. Powyższy zapis również nadmiernie ingeruje w konstytucyjnie chronione prawo własności nakazując Inwestorowi dla części usługowej budynków realizację tylko parkingów naziemnych;</p> <p>10. wnosimy o usunięcie z rozdz. III § 15 ust. 1 pkt 1 na str. 20 zapisu cyt. „(...) za wyjątkiem stacji oraz linii elektroenergetycznych 110 kV/SN i większych”, gdyż zgodnie z wyłożonym do publicznej wiadomości rysunkiem MPZP na terenie ZP.5 przy skrzyżowaniu ulicy Wrocławskiej i Raławickiej istnieje linia elektroenergetyczna 110 kV;</p> <p>11. wnosimy o zmianę zapisu w rozdz. III § 22 ust. 2 pkt 3 i 4 na str. 28 do zapisu cyt. „Jako przeznaczenie uzupełniające ustala się; (...) w terenach MW.21, MW.24 – lokalizację obiektów i urządzeń sportu i rekreacji, hal sportowych, basenów, (...) w terenach MW.21, MW.24 – lokalizację garaży/parkingów wielopoziomowych (w tym</p>				<p>Ad.7 uwzględniona częściowo</p> <p>Ad.8 uwzględniona</p> <p>Ad.9 uwzględniona częściowo</p> <p>Ad.10 uwzględniona częściowo</p> <p>Ad.11 uwzględniona</p>	<p>Ad.7 Nie uwzględnia się uwagi w proponowanym kształcie jednakże w związku z wątpliwościami związanymi z interpretacją przepisu, zostanie on doprecyzowany w projekcie planu.</p> <p>Ad.9 Nie uwzględnia się uwagi w proponowanym kształcie jednakże ze względu na wykorzystanie lokali handlowych zarówno przez mieszkańców terenu MW.24 jak i osoby spoza tego terenu oraz ze względu na konieczność zapewnienia bezkolizyjnego dostępu do ww. usług, pozostawiono obowiązek lokalizacji miejsc parkingowych w postaci wyłącznie parkingów naziemnych dla lokali handlowych.</p> <p>Ad.10 Ze względu na istniejące intensywne zainwestowanie i zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi nie uwzględnia się uwagi w odniesieniu do napowietrznych linii elektroenergetycznych o napięciu 110 kV i wyższych.</p>
--	--	--	--	--	--	--	--	---



				<p>podziemnych)” słowa „możliwość”, tak by treść pkt 3 i 4 otrzymała następujące brzmienie cyt. „Jako przeznaczenie uzupełniające ustala się; (...) w terenach MW.21, MW.24 – możliwość lokalizacji obiektów i urządzeń sportu i rekreacji, hal sportowych, basenów, (...) w terenach MW.21, MW.24 – możliwość lokalizacji garaży/parkingów wielopoziomowych (w tym podziemnych)”;</p> <p>12. wnosimy o zmianę zapisu w rozdz. III § 22 ust. 4 pkt 2 lit. b na str. 28 cyt. „(...) wskaźnik intensywności zabudowy: 2,0 – 2,5” na zapis następujący cyt. „(...) wskaźnik intensywności zabudowy: 1,5 – 4,0”. Zauważyć należy, że na etapie pozwolenia na budowę odpowiedni organ sprawdza zgodność projektu budowlanego nie tylko z ustaleniami MPZP, ale również z warunkami technicznymi określonymi w WarTechBud. Zatem mając na uwadze konieczność zapewnienia właściwego (wskazanego w WarTechBud) nasłonecznienia wszystkich budynków mieszkalnych, nie jest możliwa realizacja zabudowy w takim wąskim przedziale jej intensywności, przy jednoczesnym spełnieniu wymagań MPZP dotyczących wysokości budynków i zapewnienia minimalnej powierzchni biologicznie czynnej. (...)</p>					Ad.12 nieuwzględniona	Ad.12 W projekcie ustalono maksymalny wskaźnik zainwestowania terenu na poziomie 2,5. Wskaźnik jest dostosowany do istniejącej w sąsiedztwie zabudowy zgodnie z wymaganiami zachowania ładunku przestrzennego. Jest to realizacja zapisanych w studium wskazań dla wybranych elementów: „Ochrona i zachowanie istniejących układów architektoniczno-urbanistycznych oraz charakteru i gabarytów ich zabudowy”.
5.	5	22.01.2016	[...]*	<p>1. Wnosimy o dodanie w rozdz. II § 13 ust. 9 na str. 19 pkt 7 o treści następującej cyt. „dla obiektów budowlanych usytuowanych na terenie MW.24 i MW.21, których teren inwestycji objęty projektem zagospodarowania terenu przedłożonym do decyzji o pozwolenie na budowę albo załączonym do zgłoszenia, znajduje się w bezpośrednim sąsiedztwie terenu KDD.10 dopuszcza się lokalizację miejsc postojowych, o których mowa w pkt 1 również w obrębie terenu KDD.10”.</p>	<p>273(obecnie: 273/1, 273/2, 273/3 i 273/4 podzielona na 273/5, 273/6), 44/75 (obecnie 44/84, 44/85, 44/86, 44/87,) 44/74 (obecnie: 44/82, 44/83), 44/73 (obecnie: 44/76, 44/77, 44/78, 44/79, 44/80, 44/81), 44/72, 44/47, 44/48, 44/50, 44/51, 44/52, 44/53, 44/55, 44/56, 44/57, 44/58, 44/64, 316/1, 316/2, 316/4 (obecnie: 316/10, 316/11, 316/12, 316/13, 316/14, 316/15, 316/16), 316/5, 316/6, 316/7, 316/8, 316/9, 52/1, 52/2, 53</p>	45 Krowodrza	MW.24, W.2, ZP.5	nieuwzględniona	<p>Miejsca parkingowe dla nowo realizowanej zabudowy powinny być bilansowane w obrębie realizowanej inwestycji. W liniach rozgraniczających dróg można lokalizować dodatkowe miejsca parkingowe ale nie są one bilansowane dla danej inwestycji. Wskaźniki miejsc parkingowych ustalone w projekcie planu zostały zgodnie z „Programem obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa” opracowywanym dla Gminy Miejskiej Kraków, przyjętym Uchwałą Nr LIII/723/12 RMK z dnia 29 sierpnia 2012 r.</p>	

6.	6	01.02.2016	[...]*	<ul style="list-style-type: none"> <li>W projekcie ustaleń planu § 13 ust. 1 i 2 wymienia się drogę wewnętrzną oznaczoną symbolem KDW.4, zlokalizowaną na działkach numer 240/14 i 240/15 obr. 45 Krowodrza, jako drogę planowaną do realizacji. Droga ta w terenie w rzeczywistości istnieje, dlatego też jeżeli planowane są dla niej działania modernizacyjne, słusznym byłoby użycie wyrażenia „rozbudowa” lub „rozbudowa” aniżeli „budowa”.</li> <li>W projekcie ustaleń planu § 13 ust. 10 zakazuje się lokalizacji miejsc parkingowych, garaży oraz zespołów garaży i parkingów w terenach kolei oznaczonych symbolem KK.1. Wprowadzenie takiego zakazu nie ma uzasadnienia w przepisach odrębnych. Biorąc pod uwagę przeznaczenie terenu KK.1, które uwzględnia m.in. realizację budynków służących obsłudze ruchu kolejowego, wprowadzenie zakazu lokalizacji miejsc parkingowych może uniemożliwić prawidłową realizację funkcji podstawowej. Dla budynków zlokalizowanych w terenie KK niezbędnym jest zapewnienie miejsc postojowych dla służb i osób, które je obsługują. Wnioskuję się o taką zmianę zapisów, aby w terenie KK.1 możliwa była lokalizacja miejsc parkingowych, garaży i parkingów.</li> </ul>	240/14, 240/15	45 Krowodrza	KDW.4	uwzględniona		
7.	7	01.02.2016	[...]*	<p>W związku z wyłożeniem projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Łobzów – rejon ulic Łokietka i Wrocławskiej” składam następujące uwagi:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Doprecyzować zapisy par. 7 pkt 14 dotyczącej iluminacji obiektów i zieleni.</li> <li>W terenie MW/U.5 przeanalizować wyznaczoną linię zabudowy oraz ustalone parametry i wskaźniki zabudowy w kontekście możliwości nadbudowy istniejącego budynku lub budowy nowego.</li> <li>Doprecyzować zapisy par. 7 ust. 9 pkt 3, w ten sposób, aby wynikało z nich, że urządzenia o których mowa w lit. c muszą zachować wysokość zabudowy określoną dla poszczególnych terenów.</li> <li>Doprecyzować zapisy dotyczące urządzeń reklamowych i tablic reklamowych.</li> </ol>	teren MW/U5 obszar planu	45 Krowodrza	Tekst, MW/U.5	Ad.1 uwzględniona częściowo	Ad.1 nieuwzględniona	<p>Ad.1 Zapisy zawarte w § 7 ust.14 dotyczące iluminacji obiektów i zieleni są wystarczające. Pozwalają na indywidualne dopasowanie zastosowanej iluminacji do konkretnego obiektu.</p> <p>Ad.2 Ze względu na fakt objęcia budynku ochroną poprzez wpis do gminnej ewidencji zabytków i wynikające z tego wytyczne konserwatorskie dotyczące ochrony budynku, zmiana przebiegu wyznaczonej linii zabudowy i podniesienie maksymalnej wysokości zabudowy jest możliwe ale wyłącznie zgodnie z zaleceniami konserwatorskimi. Maksymalna intensywność wynika m.in. z dopuszczonej wysokości zabudowy oraz powierzchni na jakiej może zostać zrealizowana zabudowa. W związku z powyższym wskaźnik zostanie zweryfikowany przy uwzględnieniu nowej wysokości zabudowy.</p> <p>Ad.3 nieuwzględniona</p> <p>Ad.3 (prawdopodobnie §7 ust. 9 pkt 2 lit. c) Nie koryguje się zapisu. Ograniczenie takie wynika z przyjętej definicji zabudowy - zgodnie z definicją zawartą w projekcie planu przez wysokość zabudowy należy „rozumieć całkowitą wysokość obiektów budowlanych, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 1409, z 2014 r. poz. 40, 768, 822, 1133, 1200, z 2015 r. poz. 200, 443, 528, 774, 1265), mierzoną od poziomu terenu istniejącego a dla budynku: od poziomu terenu istniejącego w miejscu najniższej położonego wejścia, usytuowanego ponad poziomem terenu istniejącego, do najwyższej położonego punktu budynku: przekrycia, attyki, nadbudówek ponad dachem takich jak maszynownia dźwigu, centrala wentylacyjna, klimatyzacyjna, kotłownia, elementy klatek schodowych;”</p>
8.	8	03.02.2016	[...]*	<p>(...) składam uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Łobzów – rejon ulic Łokietka i Wrocławskiej”: Punkt 1 Proszę aby nie dopuszczać do lokalizowania na całym</p>	103/2, 104/2 tereny: MW.18, MW.24, MNi.1,	45 Krowodrza	MW.18 MW.24 MNi.1, MNi.2, MNi.3 U.8	Ad.1.a uwzględniona częściowo  Ad.1.b uwzględniona		<p>Ad. 1 a Ze względu na obowiązujące przepisy ustawy z dnia 7 maja 2010 o wspieraniu usług i sieci telekomunikacyjnych (Dz.U.2010 nr 106 poz.675) nie można wprowadzić w projekcie planu całkowitego zakazu lokalizacji tego typu urządzeń ponieważ skutkowało by to naruszeniem powszechnie obowiązujących przepisów prawa. Zasady</p>

				<p>terenie objętym planem: a/ stacji bazowych telefonii komórkowej b/ punktów zbierania odpadów Są to inwestycje, które mogą znacząco i negatywnie oddziaływać na środowisko i zdrowie mieszkańców dzielnicy.</p> <p>Punkt 2 Proszę aby utrzymać istniejącą zielenią wzdłuż ulicy Łokietka oraz na terenach ZP wyznaczonych w planie.</p> <p>Punkt 3 Proszę o wyznaczenie nowego terenu zieleni publicznej ZP pomiędzy ulicami: Składową, Friedleina oraz Wichury na działkach 103/2 oraz 104/2 i zastąpienie proponowanej zabudowy wielorodzinnej oznaczonej jako MW.18. W sąsiedztwie ulic Iwona Odrowąża i Friedleina istnieje już zwarta zabudowa, a brakuje zieleni dostępnej dla mieszkańców – są tu tylko niewielkie skwery, na których z trudem zmieści się pojedyncza ławka.</p> <p>Punkt 4 Proszę aby uniemożliwić nadbudowę lub rozbudowę istniejących obiektów na terenie Instytutu Obróbki Skrawaniem – oznaczonym w planie jako U.8 w sąsiedztwie ulicy Łokietka i terenów MNi.1, MNi.2, MNi.3. Ewentualnie dodanie do planu innych zapisów zgodnych ze Studium rozwoju Krakowa, które utrzymają występujące drzewa oraz wysokości i intensywność zabudowy przy tej części ulicy Łokietka, gdzie obecnie są niskie hale i garaże o wysokości podobnej jak sąsiadujące z nimi zabudowy na terenach MNi.1, MNi.2, MNi.3. Studium daje możliwość zmniejszenia wysokości, jeżeli zabudowa i funkcja sąsiednich działek jest różna, co właśnie ma miejsce w tej części obszaru U.8.</p> <p>Punkt 5 Proszę aby na terenie pomiędzy ulicami Poznańską i Raclawicką oznaczonym w planie jako MW.24 ograniczyć nową zabudowę przez ustalenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego na 50%. W tym rejonie dzielnicy istnieje jedynie kilka niewielkich zielonych skwerów, co w zestawieniu z liczbą mieszkańców, która ma jeszcze wzrosnąć, jest dalece niewystarczające. Studium wskazuje minimalny procent terenów biologicznie czynnych, więc zwiększenie go z 30% do 50% nie będzie niezgodne z jego zapisami.</p> <p>Punkt 6 Proszę, aby nie dopuszczać możliwości prowadzenia komunikacji autobusowej ulicą Łokietka. Ulica jest wąska i zakorkowana, a przez sąsiednie ulice – Wrocławską i Wybickiego prowadzona jest już komunikacja autobusowa. Linia autobusowa na Łokietka to tylko większe korki i hałas.</p>	MNi.2, MNi.3, U.8, ZP.1- ZP.8 ulica Łokietka, ustalenia ogólne			Ad.2 uwzględniona	Ad.3 nieuwzględniona	<p>lokalizacji tego typu obiektów zostaną doprecyzowane.</p> <p>Ad.3 Podstawę prac planistycznych stanowią wytyczne określone w dokumencie Studium, gdyż zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy, projekt planu winien być zgodny z zapisami Studium. Dokument Studium dla działek nr 103/2 oraz 104/2 obr. 45 Krowodrza, wyznacza kierunek zagospodarowania MW – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, o ustalonych wskaźnikach zabudowy: - maksymalnej wysokości zabudowy 25m oraz - minimalnym wskaźniku powierzchni biologicznie czynnej 30%. W związku z tym, w projekcie planu wyznaczono teren zabudowy wielorodzinnej oznaczony symbolem MW.18 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi. W terenie MW.18 nie wskazano terenów ZP ze względu na realizowane w tym terenie zamierzenie inwestorskie. W najbliższym sąsiedztwie wskazanych w uwadze terenów inwestycyjnych wskazano w planie tereny zieleni urządzonej ZP.1 – ZP.8.</p> <p>Ad. 4 Nie uwzględnia się uwagi w zakresie ustalenia zakazu rozbudowy i nadbudowy istniejących obiektów. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). W Studium, przedmiotowy teren położony jest w jednostce strukturalnej nr 7, w terenie MW (tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), w której zarówno dla zabudowy mieszkaniowej jak i dla zabudowy usługowej, Studium dopuszcza wysokość zabudowy do 25m. W obrębie terenu U.8 zlokalizowana jest zabudowa o bardzo zróżnicowanej wysokości – są tu budynki 2 i 5 kondygnacyjne. Biorąc pod uwagę wysokość zabudowy w terenach sąsiednich maksymalna dopuszczona wysokość zabudowy zostanie ponownie przeanalizowana i ustalenia projektu planu zostaną zmienione.</p> <p>Ad.6 Lokalizacja tras komunikacji zbiorowej nie stanowi przedmiotu ustaleń planu miejscowego. Ze względu na konieczność zapewnienia kompleksowości systemu komunikacji miejskiej oraz dostosowanie ustaleń projektu planu do polityki Miasta Krakowa w zakresie komunikacji zbiorowej a w szczególności połączenia komunikacyjnego z Azorami, plan nie może wykluczać takiej możliwości.</p>
9.	9	03.02.2016	[...]*	<p>(...) składam uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Łobzów – rejon ulic Łokietka i Wrocławskiej”:</p> <p>Punkt 1 Proszę aby nie dopuszczać do lokalizowania na całym terenie objętym planem:</p>	103/2, 104/2 tereny: MW.18, MW.24, MNi.1, MNi.2,	45 Krowodrza	MW.18 MW.24 MNi.1, MNi.2, MNi.3 U.8	Ad.1.a uwzględniona częściowo	Ad.1.b	<p>Ad. 1 a Ze względu na obowiązujące przepisy ustawy z dnia 7 maja 2010 o wspieraniu usług i sieci telekomunikacyjnych (Dz.U.2010 nr 106 poz.675) nie można wprowadzić w projekcie planu całkowitego zakazu lokalizacji tego typu urządzeń ponieważ skutkowało by to naruszeniem powszechnie obowiązujących przepisów prawa. Zasady</p>

			<p>a/ stacji bazowych telefonii komórkowej b/ punktów zbierania odpadów</p> <p>Są to inwestycje, które mogą znacząco i negatywnie oddziaływać na środowisko i zdrowie mieszkańców dzielnicy.</p> <p>Punkt 2 Proszę aby utrzymać istniejącą zielenią wzdłuż ulicy Łokietka oraz na terenach ZP wyznaczonych w planie.</p> <p>Punkt 3 Proszę o wyznaczenie nowego terenu zieleni publicznej ZP pomiędzy ulicami: Składową, Friedleina oraz Wichury na działkach 103/2 oraz 104/2 i zastąpienie proponowanej zabudowy wielorodzinnej oznaczonej jako MW.18. W sąsiedztwie ulic Iwona Odrowąża i Friedleina istnieje już zwarta zabudowa, a brakuje zieleni dostępnej dla mieszkańców – są tu tylko niewielkie skwery, na których z trudem zmieści się pojedyncza ławka.</p> <p>Punkt 4 Proszę aby uniemożliwić nadbudowę lub rozbudowę istniejących obiektów na terenie Instytutu Obróbki Skrawaniem – oznaczonym w planie jako U.8 w sąsiedztwie ulicy Łokietka i terenów MNi.1, MNi.2, MNi.3. Ewentualnie dodanie do planu innych zapisów zgodnych ze Studium rozwoju Krakowa, które utrzymają występujące drzewa oraz wysokości i intensywność zabudowy przy tej części ulicy Łokietka, gdzie obecnie są niskie hale i garaże o wysokości podobnej jak sąsiadujące z nimi zabudowy na terenach MNi.1, MNi.2, MNi.3. Studium daje możliwość zmniejszenia wysokości, jeżeli zabudowa i funkcja sąsiednich działek jest różna, co właśnie ma miejsce w tej części obszaru U.8.</p> <p>Punkt 5 Proszę aby na terenie pomiędzy ulicami Poznańską i Raclawicką oznaczonym w planie jako MW.24 ograniczyć nową zabudowę przez ustalenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego na 50%. W tym rejonie dzielnicy istnieje jedynie kilka niewielkich zielonych skwerów, co w zestawieniu z liczbą mieszkańców, która ma jeszcze wzrosnąć, jest dalece niewystarczające. Studium wskazuje minimalny procent terenów biologicznie czynnych, więc zwiększenie go z 30% do 50% nie będzie niezgodne z jego zapisami.</p> <p>Punkt 6 Proszę, aby nie dopuszczać możliwości prowadzenia komunikacji autobusowej ulicą Łokietka. Ulica jest wąska i zakorkowana, a przez sąsiednie ulice – Wrocławską i Wybickiego prowadzona jest już komunikacja autobusowa. Linia autobusowa na Łokietka to tylko większe korki i hałas.</p>	<p>MNi.3, U.8, ZP.1- ZP.8 ulica Łokietka, ustalenia ogólne</p>		<p>uwzględniona</p> <p>Ad.2 uwzględniona</p> <p>Ad.4 uwzględniona częściowo</p> <p>Ad.5 uwzględniona</p>	<p>Ad.3 nieuwzględniona</p> <p>Ad.6 nieuwzględniona</p>	<p>lokalizacji tego typu obiektów zostaną doprecyzowane.</p> <p>Ad.3 Podstawę prac planistycznych stanowią wytyczne określone w dokumencie Studium, gdyż zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy, projekt planu winien być zgodny z zapisami Studium. Dokument Studium dla działek nr 103/2 oraz 104/2 obr. 45 Krowodrza, wyznacza kierunek zagospodarowania MW – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, o ustalonych wskaźnikach zabudowy: - maksymalnej wysokości zabudowy 25m oraz - minimalnym wskaźniku powierzchni biologicznie czynnej 30%. W związku z tym, w projekcie planu wyznaczono teren zabudowy wielorodzinnej oznaczony symbolem MW.18 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi. W terenie MW.18 nie wskazano terenów ZP ze względu na realizowane w tym terenie zamierzenie inwestorskie. W najbliższym sąsiedztwie wskazanych w uwadze terenów inwestycyjnych wskazano w planie tereny zieleni urządzonej ZP.1 – ZP.8.</p> <p>Ad.4 Nie uwzględnia się uwagi w zakresie ustalenia zakazu rozbudowy i nadbudowy istniejących obiektów. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). W Studium, przedmiotowy teren położony jest w jednostce strukturalnej nr 7, w terenie MW (tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), w której zarówno dla zabudowy mieszkaniowej jak i dla zabudowy usługowej, Studium dopuszcza wysokość zabudowy do 25m. W obrębie terenu U.8 zlokalizowana jest zabudowa o bardzo zróżnicowanej wysokości – są tu budynki 2 i 5 kondygnacyjne. Biorąc pod uwagę wysokość zabudowy w terenach sąsiednich maksymalna dopuszczona wysokość zabudowy zostanie ponownie przeanalizowana i ustalenia projektu planu zostaną zmienione.</p> <p>Ad.6 Lokalizacja tras komunikacji zbiorowej nie stanowi przedmiotu ustaleń planu miejscowego. Ze względu na konieczność zapewnienia kompleksowości systemu komunikacji miejskiej oraz dostosowanie ustaleń projektu planu do polityki Miasta Krakowa w zakresie komunikacji zbiorowej a w szczególności połączenia komunikacyjnego z Azorami, plan nie może wykluczać takiej możliwości.</p>
--	--	--	--	--	--	--	---	---

10.	10	03.02.2016	[...]*	<p>(...) składam uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Łobzów – rejon ulic Łokietka i Wrocławskiej”:</p> <p>Punkt 1 Proszę aby nie dopuszczać do lokalizowania na całym terenie objętym planem: a/ stacji bazowych telefonii komórkowej b/ punktów zbierania odpadów Są to inwestycje, które mogą znacząco i negatywnie oddziaływać na środowisko i zdrowie mieszkańców dzielnicy.</p> <p>Punkt 2 Proszę aby utrzymać istniejącą zieleń wzdłuż ulicy Łokietka oraz na terenach ZP wyznaczonych w planie.</p> <p>Punkt 3 Proszę o wyznaczenie nowego terenu zieleni publicznej ZP pomiędzy ulicami: Skłodową, Friedleina oraz Wichury na działkach 103/2 oraz 104/2 i zastąpienie proponowanej zabudowy wielorodzinnej oznaczonej jako MW.18. W sąsiedztwie ulic Iwona Odrowąża i Friedleina istnieje już zwarta zabudowa, a brakuje zieleni dostępnej dla mieszkańców – są tu tylko niewielkie skwery, na których z trudem zmieści się pojedyncza ławka.</p> <p>Punkt 4 Proszę aby uniemożliwić nadbudowę lub rozbudowę istniejących obiektów na terenie Instytutu Obróbki Skrawaniem – oznaczonym w planie jako U.8 w sąsiedztwie ulicy Łokietka i terenów MNi.1, MNi.2, MNi.3. Ewentualnie dodanie do planu innych zapisów zgodnych ze Studium rozwoju Krakowa, które utrzymają występujące drzewa oraz wysokości i intensywność zabudowy przy tej części ulicy Łokietka, gdzie obecnie są niskie hale i garaże o wysokości podobnej jak sąsiadujące z nimi zabytki na terenach MNi.1, MNi.2, MNi.3. Studium daje możliwość zmniejszenia wysokości, jeżeli zabudowa i funkcja sąsiednich działek jest różna, co właśnie ma miejsce w tej części obszaru U.8.</p> <p>Punkt 5 Proszę aby na terenie pomiędzy ulicami Poznańską i Raclawicką oznaczonym w planie jako MW.24 ograniczyć nową zabudowę przez ustalenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego na 50%. W tym rejonie dzielnicy istnieje jedynie kilka niewielkich zielonych skwerów, co w zestawieniu z liczbą mieszkańców, która ma jeszcze wzrosnąć, jest dalece niewystarczające. Studium wskazuje minimalny procent terenów biologicznie czynnych, więc zwiększenie go z 30% do 50% nie będzie niezgodne z jego zapisami.</p> <p>Punkt 6 Proszę, aby nie dopuszczać możliwości prowadzenia komunikacji autobusowej ulicą Łokietka. Ulica jest wąska i zakorkowana, a przez sąsiednie ulice – Wrocławską i Wybickiego prowadzona jest już komunikacja autobusowa. Linia autobusowa na Łokietka to tylko większe korki i hałas.</p>	103/2, 104/2 tereny: MW.18, MW.24, MNi.1, MNi.2, MNi.3, U.8, ZP.1- ZP.8 ulica Łokietka, ustalenia ogólne	45 Krowodrza	MW.18 MW.24 MNi.1, MNi.2, MNi.3 U.8	Ad.1.a uwzględniona częściowo  Ad.1.b uwzględniona   Ad.2 uwzględniona       Ad.4 uwzględniona częściowo   Ad.5 uwzględniona	Ad.3 nieuwzględniona            Ad.6 nieuwzględniona	<p>Ad.1 a Ze względu na obowiązujące przepisy ustawy z dnia 7 maja 2010 o wspieraniu usług i sieci telekomunikacyjnych (Dz.U.2010 nr 106 poz.675) nie można wprowadzić w projekcie planu całkowitego zakazu lokalizacji tego typu urządzeń ponieważ skutkowało by to naruszeniem powszechnie obowiązujących przepisów prawa. Zasady lokalizacji tego typu obiektów zostaną doprecyzowane.</p> <p>Ad.3 Podstawę prac planistycznych stanowią wytyczne określone w dokumencie Studium, gdyż zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy, projekt planu winien być zgodny z zapisami Studium. Dokument Studium dla działek nr 103/2 oraz 104/2 obr. 45 Krowodrza, wyznacza kierunek zagospodarowania MW – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, o ustalonych wskaźnikach zabudowy: - maksymalnej wysokości zabudowy 25m oraz - minimalnym wskaźniku powierzchni biologicznie czynnej 30%. W związku z tym, w projekcie planu wyznaczono teren zabudowy wielorodzinnej oznaczony symbolem MW.18 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi. W terenie MW.18 nie wskazano terenów ZP ze względu na realizowane w tym terenie zamierzenie inwestorskie. W najbliższym sąsiedztwie wskazanych w uwadze terenów inwestycyjnych wskazano w planie tereny zieleni urządzonej ZP.1 – ZP.8.</p> <p>Ad.4 Nie uwzględnia się uwagi w zakresie ustalenia zakazu rozbudowy i nadbudowy istniejących obiektów. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). W Studium, przedmiotowy teren położony jest w jednostce strukturalnej nr 7, w terenie MW (tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), w której zarówno dla zabudowy mieszkaniowej jak i dla zabudowy usługowej, Studium dopuszcza wysokość zabudowy do 25m. W obrębie terenu U.8 zlokalizowana jest zabudowa o bardzo zróżnicowanej wysokości – są tu budynki 2 i 5 kondygnacyjne. Biorąc pod uwagę wysokość zabudowy w terenach sąsiednich maksymalna dopuszczona wysokość zabudowy zostanie ponownie przeanalizowana i ustalenia projektu planu zostaną zmienione.</p> <p>Ad.6 Lokalizacja tras komunikacji zbiorowej nie stanowi przedmiotu ustaleń planu miejscowego. Ze względu na konieczność zapewnienia kompleksowości systemu komunikacji miejskiej oraz dostosowanie ustaleń projektu planu do polityki Miasta Krakowa w zakresie komunikacji zbiorowej a w szczególności połączenia komunikacyjnego z Azorami, plan nie może wykluczać takiej możliwości.</p>
-----	----	------------	--------	--	---	-----------------	--	--	--	--

11.	11	04.02.2016	[...]*	<p>(...) wnosimy następujące uwagi:</p> <p>1. Wnosimy o doprowadzenie parametrów maksymalnej wysokości zabudowy w projekcie planu do wysokości jaka została określona dla obszaru w którym położone są przedmiotowe działki w dokumencie zmienionego w 2014 r. Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Miasta Krakowa tzn. do wysokości 25m (jednostka urbanistyczna nr 7 – ŁOBZÓW symbol MW) zachowując zasadę określoną w art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z którego wynika, iż mpzp winien pozostawać w zgodności ze studium. Wysokość 25 m jaka została wyznaczona w Studium jest wysokością właściwą z punktu widzenia przestrzennego i uwzględnia z jednej strony istniejące zainwestowanie tzn. wysokości budynków usytuowanych po przeciwnej stronie ulicy Wrocławskiej, które to budynki mając 11 kondygnacji posiadają wysokość ok. 33 m, a z drugiej strony podniesienie wysokości zabudowy do 25 m zbliży ją do wysokości, które zostały dopuszczone w postępowaniach administracyjnych WZ wydanych w rejonie ulicy Wrocławskiej, w których to decyzjach dopuszczono wysokość zabudowy do 30 m.</p> <p>2. Wnosimy o wprowadzenie jednoznacznego zapisu taki, aby zapis ustaleń planu rozdz. II §8 ust. 8 pkt. 1 „Przy zagospodarowaniu terenów należy zapewnić ochronę widoków: 1) na sylwetę miasta; 2) pomiędzy Fortem nr 44 „Tonie” a Wzgórzem Wawelskim był jednoznaczny, a realizacja inwestycji (zabudowy) była możliwa do maksymalnej wysokości określonej w mpzp.</p> <p>3. Wnosimy o zastąpienie nieprzekraczalnej linii zabudowy wzdłuż ulicy Wrocławskiej linią obowiązującą, która umożliwi nam wykonanie balkonów i części podziemnych (parkingów) wykraczających poza nią co jest istotne ze względu na konieczność zabezpieczenia ilości miejsc parkingowych dla części mieszkalnej zgodnie z wymogami Miejskiej Polityki Parkingowej, określonej uchwałą RMK. Usytuowanie projektowanego budynku wg obowiązującej linii zabudowy podkreśli pierzejowy charakter ulicy Wrocławskiej, co jest w naszej ocenie korzystne z punktu widzenia urbanistycznego.</p> <p>4. Wnosimy o dopuszczenie możliwości realizacji budynku w granicy z działką sąsiadującą, gdyż dopuszczenie takiej możliwości umożliwi zrealizowanie dłuższej elewacji budynku wzdłuż ulicy Wrocławskiej. Przestrzennie budynek winien osiągnąć gabaryty zbliżone do tych budynków, które są już zlokalizowane w rejonie lub powstaną na warunkach WZ lub ustaleń mpzp po jego wejściu w życie. Dlatego też uważamy, że na naszej nieruchomości winna powstać bryła posiadająca dłuższą elewację wzdłuż ul. Wrocławskiej. Teren obejmujący trzy działki będące naszą własnością (pow. ok. 0,012 ha) graniczy z działką, dla której projekt mpzp określa funkcje KU (tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych). Teren KU w części przylegającej do ul. Wrocławskiej jest na tyle wąski, że nigdy na nim nie powstanie obiekt kubaturowy, gdyż nie spełni wymogu określonego w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich</p>	7, 8, 3/25	45 Krowodrza	MW/U.1		<p>Ad.1 nieuwzględniona</p> <p>Ad.2 uwzględniona</p> <p>Ad.3 nieuwzględniona</p> <p>Ad.4 nieuwzględniona</p> <p>Ad.5 nieuwzględniona</p>	<p>Zgodnie z wymaganiami zachowania ładu przestrzennego, maksymalna wysokość zabudowy została dostosowana do wysokości zabudowy istniejących w sąsiedztwie budynków. Jest to realizacja zapisanych w studium wskazań dla wybranych elementów: „Ochrona i zachowanie istniejących układów architektoniczno-urbanistycznych oraz charakteru i gabarytów ich zabudowy”. Przyjęty w ustaleniach projektu planu parametr spełnia wymagania zachowania zgodności z ustaleniami Studium, gdyż zawiera się w ustalonej w tym dokumencie maksymalnej wysokości zabudowy na przedmiotowym terenie.</p> <p>Ad.3 Utrzymanie nieprzekraczalnej linii zabudowy wskazanej na rysunku planu jest istotne z punktu widzenia zachowania charakteru ulicy Wrocławskiej. Dla istniejącej zabudowy nie ma konieczność realizacji nowych miejsc parkingowych a w przypadku realizacji nowej inwestycji istnieje możliwość realizacji miejsc parkingowych (w tym garażu podziemnego) w obrębie terenu MW/U.1. Przyjęcie nieprzekraczalnej linii zabudowy nie ingeruje w pierzejowy układ ulicy Wrocławskiej, gdyż w tej jej części dominuje zabudowa wolnostojąca. Zgodnie z ustaleniami Studium, ul. Wrocławska kształtowana powinna być jako przestrzeń publiczna z zielenią urządzoną. Z tego też powodu w całym jej ciągu w projekcie planu wprowadzono nieprzekraczalną linię zabudowy.</p> <p>Ad.4 Zapis taki nie jest konieczny dla realizacji wspólnej inwestycji obejmującej trzy (lub więcej) nieruchomości. Intencją wprowadzonego ograniczenia jest uniemożliwienie lokalizacji zabudowy w granicy pozostałych nieruchomości.</p> <p>Ad.5 W związku z utrzymaniem wysokości zabudowy nie jest konieczne</p>
-----	----	------------	--------	--	------------------	-----------------	--------	--	--	--

				<p>usytuowanie.</p> <p>5. Wnosimy o zmianę zapisu w rozdz. III §23 ust. 6 pkt 1 lit. b tzn. zwiększenie wskaźnika intensywności zabudowy – „W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ustala się: ..... „b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,5-3,5”, na zapis: „b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,5-4,0” co jest zasadne w związku z naszym wnioskiem o zwiększenie wysokości o 1 kondygnację, tzn. do 25 metrów.</p> <p>6. Wnosimy o dodanie w rozdz. II §8 pkt. 5 „dopuszcza się możliwość realizacji tarasów na dachach płaskich” dodatkowego zapisu umożliwiającego realizację stropodachów i dachów tzw. zielonych.</p> <p>7. Wnosimy o usunięcie z rozdz. II §13 ust. 10 pkt 7 zapisu „dla lokali usługowych zlokalizowanych w budynkach wielorodzinnych, obowiązuje lokalizacja miejsc parkingowych w postaci parkingów naziemnych”. Symbol planu MW/U.1 wskazuje możliwość realizacji budynku, który posiada funkcję mieszaną i niezrozumiały jest wymóg lokalizowania wszystkich miejsc parkingowych, koniecznych dla właściwej obsługi komunikacyjnej funkcji usługowej, jedynie na terenie. Taki wymóg ma bezpośredni wpływ na zmniejszenie powierzchni biologicznie czynnej i pośrednio na powierzchnię zabudowy budynku, a co za tym idzie jego kubaturę. Wnosimy o wskazanie % miejsc postojowych (parkingowych) związanych z usługami na terenie dla tzw. klientów, ale również o dopuszczenie możliwości zabezpieczenia miejsc parkingowych dla funkcji usługowej w garażu podziemnym. (...).</p>	3/25			<p>Ad.6 uwzględniona</p> <p>Ad.7 uwzględniona częściowo</p>	<p>zwiększanie wskaźnika intensywności zabudowy. Wskaźnik intensywności zabudowy został dostosowany do pozostałych wskaźników określonych dla terenu MW/U.1. Jest to realizacja zapisanych w studium wskazań dla wybranych elementów: „Ochrona i zachowanie istniejących układów architektoniczno-urbanistycznych oraz charakteru i gabarytów ich zabudowy”.</p> <p>Ad.6 (uwaga dotyczy §7 ust 8 pkt. 1 i 5)</p> <p>Ad. 7 Uwaga nieuwzględniona w części dotyczącej likwidacji obowiązku lokalizacji miejsc parkingowych dla usług w postaci parkingów naziemnych. Ze względu na wykorzystanie lokali handlowych zarówno przez mieszkańców terenu MW/U.1 jak i osoby spoza tego terenu oraz ze względu na konieczność zapewnienia bezkolizyjnego dostępu do ww. usług, pozostawiono obowiązek lokalizacji miejsc parkingowych w postaci parkingów naziemnych dla lokali handlowych.</p>
12.	12	08.02.2016	[...]*	<p>(...) składam uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Łobzów – rejon ulic Łokietka i Wrocławskiej”:</p> <p>Punkt 1 Proszę aby nie dopuszczać do zlokalizowania na całym terenie objętym planem:</p>	103/2, 104/2 tereny: MW.18, MW.24, MNi.1, MNi.2, MNi.3,	45 Krowodrza	MW.18 MW.24 MNi.1, MNi.2, MNi.3 U.8	<p>Ad.1.a uwzględniona częściowo</p> <p>Ad.1.b uwzględniona</p>	<p>Ad. 1 a Ze względu na obowiązujące przepisy ustawy z dnia 7 maja 2010 o wspieraniu usług i sieci telekomunikacyjnych (Dz.U.2010 nr 106 poz.675) nie można wprowadzić w projekcie planu całkowitego zakazu lokalizacji tego typu urządzeń ponieważ skutkowało by to naruszeniem powszechnie obowiązujących przepisów prawa. Zasady lokalizacji tego typu obiektów zostaną doprecyzowane.</p>

				<p>a. stacji bazowych telefonii komórkowej b. punktów zbierania odpadów Są to inwestycje, które mogą znacząco oddziaływać na środowisko i zdrowie mieszkańców dzielnicy:</p> <p>Punkt 2 proszę aby utrzymać istniejącą zielenią wzdłuż ulicy Łokietka oraz na terenach ZP wyznaczonych w planie.</p> <p>Punkt 3 Proszę o wyznaczenie nowego terenu zieleni publicznej ZP pomiędzy ulicami: Składową, Friedleina oraz Wichury na działkach 103/2 oraz 104/2 i zastąpienie proponowanej zabudowy wielorodzinnej oznaczonej jako MW.18. W sąsiedztwie ulic Iwona Odrowąża i Friedleina istnieje już zwarta zabudowa, a brakuje zieleni dostępnej dla mieszkańców – są tu tylko niewielkie skwery, na których z trudem zmieści się pojedyncza ławka.</p> <p>Punkt 4 Proszę aby uniemożliwić nadbudowę lub rozbudowę istniejących obiektów na terenie Instytutu Obróbki Skrawaniem – oznaczonym w planie jako U.8 w sąsiedztwie ulicy Łokietka i terenów MNi.1, MNi.2, MNi.3. Ewentualnie dodanie do planu innych zapisów zgodnych ze Studium rozwoju Krakowa, które utrzymają występujące drzewa oraz wysokości i intensywność zabudowy przy tej części ulicy Łokietka, gdzie obecnie są niskie hale i garaże o wysokości podobnej jak sąsiadujące z nimi zabytki na terenach MNi.1, MNi.2, MNi.3. Studium daje możliwość zmniejszenia wysokości, jeżeli zabudowa i funkcja sąsiednich działek jest różna, co właśnie ma miejsce w tej części obszaru U.8.</p> <p>Punkt 5 Proszę aby na terenie pomiędzy ulicami Poznańską i Raclawicką oznaczonym w planie jako MW.24 ograniczyć nową zabudowę przez ustalenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego na 50%. W tym rejonie dzielnicy istnieje jedynie kilka niewielkich zielonych skwerów, co w zestawieniu z liczbą mieszkańców, która ma jeszcze wzrosnąć, jest dalece niewystarczające. Studium wskazuje minimalny procent terenów biologicznie czynnych, więc zwiększenie go z 30% do 50% nie będzie niezgodne z jego zapisami.</p> <p>Punkt 6 Proszę, aby nie dopuszczać możliwości prowadzenia komunikacji autobusowej ulicą Łokietka. Ulica jest wąska i zakorkowana, a przez sąsiednie ulice – Wrocławską i Wybickiego prowadzona jest już komunikacja autobusowa. Linia autobusowa na Łokietka to tylko większe korki i hałas.</p>	U.8, ZP.1- ZP.8 ulica Łokietka, ustalenia ogólne			Ad.2 uwzględniona	Ad.3 nieuwzględniona	<p>Ad.3 Podstawę prac planistycznych stanowią wytyczne określone w dokumencie Studium, gdyż zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy, projekt planu winien być zgodny z zapisami Studium. Dokument Studium dla działek nr 103/2 oraz 104/2 obr. 45 Krowodrza, wyznacza kierunek zagospodarowania MW – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, o ustalonych wskaźnikach zabudowy: - maksymalnej wysokości zabudowy 25m oraz - minimalnym wskaźniku powierzchni biologicznie czynnej 30%. W związku z tym, w projekcie planu wyznaczono teren zabudowy wielorodzinnej oznaczony symbolem MW.18 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi. W terenie MW.18 nie wskazano terenów ZP ze względu na realizowane w tym terenie zamierzenie inwestorskie. W najbliższym sąsiedztwie wskazanych w uwadze terenów inwestycyjnych wskazano w planie tereny zieleni urządzonej ZP.1 – ZP.8.</p> <p>Ad. 4 Nie uwzględnia się uwagi w zakresie ustalenia zakazu rozbudowy i nadbudowy istniejących obiektów. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). W Studium, przedmiotowy teren położony jest w jednostce strukturalnej nr 7, w terenie MW (tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), w której zarówno dla zabudowy mieszkaniowej jak i dla zabudowy usługowej, Studium dopuszcza wysokość zabudowy do 25m. W obrębie terenu U.8 zlokalizowana jest zabudowa o bardzo zróżnicowanej wysokości – są tu budynki 2 i 5 kondygnacyjne. Biorąc pod uwagę wysokość zabudowy w terenach sąsiednich maksymalna dopuszczona wysokość zabudowy zostanie ponownie przeanalizowana i ustalenia projektu planu zostaną zmienione.</p> <p>Ad.6 Lokalizacja tras komunikacji zbiorowej nie stanowi przedmiotu ustaleń planu miejscowego. Ze względu na konieczność zapewnienia kompleksowości systemu komunikacji miejskiej oraz dostosowanie ustaleń projektu planu do polityki Miasta Krakowa w zakresie komunikacji zbiorowej a w szczególności połączenia komunikacyjnego z Azorami, plan nie może wykluczać takiej możliwości.</p>
13.	13	08.02.2016	[...]*	<p>(...)</p> <p>1. Wnoszę aby wykreślić z planu możliwość powstania parkingu wielopoziomowego przy skrzyżowaniu ulic Wrocławskiej i Kijowskiej na terenie KU.2. Parking ten nie będzie służył mieszkańcom, nie będzie też to parking typu P&amp;R dla ludzi, którzy przesiadają się na komunikację miejską, bo nikt nie będzie przyjeżdżał w zakorkowane rejony aby zostawić samochód. Parking nie będzie służył też turystom bo jest za daleko od</p>	teren KU.2, ZP.1- ZP.8, MW.24, U.8,	45 Krowodrza	KU.2, ZP.1- ZP.8, MW.24, U.8,		Ad.1 nieuwzględniona	<p>Ad.1 Lokalizacja parkingu wielopoziomowego, w tym podziemnego została w terenie KU2 dopuszczona ze względu na duże zapotrzebowanie miejsc parkingowych w tym rejonie Miasta. Ustalenia planu nie przesądzają ostatecznie w jakiej postaci zostanie zrealizowany parking. Lokalizacja parkingu w tym miejscu zgodna jest z ustaleniami Studium, które w Tomie III w ustaleniach dla jednostki nr 7 wskazuje na zapotrzebowanie na lokalizację parkingów wielostanowiskowych.</p>



				<p>ścisłego centrum, hoteli i atrakcji turystycznych. Rentowność tego parkingu budzi poważne wątpliwości, zabierze za to miejsca garażowe, z których korzystają mieszkańcy dzielnicy. Parking w tym miejscu nie jest wskazany w uchwale nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa (...), mimo że jest tam wskazanych aż 55 lokalizacji. Zapisy o parkingu w tym miejscu powodują, że plan jest sprzeczny z tą uchwałą, a jest ona przywoływana w obowiązującym Studium.</p> <p>2. Wnoszę o pozostawienie istniejącej zieleni publicznej na terenach oznaczonych w planie jako ZP i jej ochronę, ponieważ ilość zieleni w dzielnicy dramatycznie maleje z roku na rok.</p> <p>3. Dodatkowo wnoszę o wyznaczenie na terenie dawnych zakładów WSK przy ulicy Poznańskiej nowego terenu zieleni urządzonej ZP o charakterze publicznym o wielkości około 30% terenu MW.24. Planowana jest tam bardzo intensywna zabudowa, która spowoduje całkowite zakorkowanie dzielnicy, a teren zielony zmniejszy ten efekt, da miejsce odpoczynku mieszkającym w okolicy i będzie sprzyjał ograniczeniu smogu.</p> <p>4. Wnoszę o zachowanie wysokości istniejącej zabudowy Instytutu Zaawansowanych Technologii sąsiadującej z zabytkowymi budynkami na terenach MNi.1, MNi.2, MNi.3 i obniżenie maksymalnej zabudowy w tych częściach terenu U.8 z proponowanych 20 metrów na 10 metrów. Budowane w ubiegłym wieku budynki Instytutu Zaawansowanych Technologii o wysokości do 10 metrów w miarę harmonizują wysokością z zabytkowymi domami na obszarach MNi.1., MNi.2, MNi.3. Zabudowa 20 metrowa zdominuje te zabytkowe obiekty i stracą swój urok, a przecież plan jest po to by takie miejsca uchronić.</p> <p>5. Wnoszę o wykreślenie z planu możliwości umieszczania na terenie Łobzowa, którego plan dotyczy, urządzeń i obiektów szkodliwych dla zdrowia ludzi, czyli przede wszystkim:</p> <p>a. punktów zbierania odpadów i składowisk odpadów</p> <p>b. oraz stacji bazowych telefonii komórkowej i masztów.</p>				Ad. 2 uwzględniona	Ad.3 nieuwzględniona	Ad.4 nieuwzględniona	Ad.5a uwzględniona	Ad.5b uwzględniona częściowo	<p>Parking służyć będzie mieszkańcom, którzy mogą wykorzystać kolej jako relatywnie najszybszy środek transportu także w obrębie miasta Krakowa. Należy także podkreślić, że teren KU.2 wykorzystywany jest obecnie zarówno jako parking jak i miejsce lokalizacji garaży.</p> <p>Ad. 3 W terenie MW.24 nie wskazano terenów ZP ze względu na realizowane w tym terenie zamierzenie inwestorskie. Zieleń ta, położona jest w obrębie terenu objętego prywatną inwestycją. Ustalenia projektu planu określają minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego, konieczny do zachowania przy każdej inwestycji, który gwarantuje zachowanie części zieleni. W najbliższym sąsiedztwie wskazanych w uwadze terenów inwestycyjnych wskazano w planie tereny zieleni urządzonej ZP.1 – ZP.8.</p> <p>Ad. 4 Nie uwzględnia się uwagi w zakresie zachowania wysokości istniejącej zabudowy. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). W Studium, przedmiotowy teren położony jest w jednostce strukturalnej nr 7, w terenie MW (tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), w której zarówno dla zabudowy mieszkaniowej jak i dla zabudowy usługowej, Studium dopuszcza wysokość zabudowy do 25m. W obrębie terenu U.8 zlokalizowana jest zabudowa o bardzo zróżnicowanej wysokości – są tu budynki 2 i 5 kondygnacyjne. Biorąc pod uwagę wysokość zabudowy w terenach sąsiednich maksymalna dopuszczona wysokość zabudowy zostanie ponownie przeanalizowana i ustalenia projektu planu zostaną zmienione.</p> <p>Ad. 5. b Ze względu na obowiązujące przepisy ustawy o wspieraniu usług i sieci telekomunikacyjnych nie można wprowadzić całkowitego zakazu lokalizacji tego typu urządzeń. Zasady lokalizacji tego typu obiektów zostaną doprecyzowane.</p>
14.	14	08.02.2016	[...]*	<p>(...) składam uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Łobzów – rejon ulic Łokietka i Wrocławskiej”:</p> <p>Punkt 1 Proszę aby nie dopuszczać do zlokalizowania na całym terenie objętym planem:</p> <p>a. stacji bazowych telefonii komórkowej</p> <p>b. punktów zbierania odpadów</p> <p>Są to inwestycje, które mogą znacząco oddziaływać na środowisko i zdrowie mieszkańców dzielnicy:</p> <p>Punkt 2 proszę aby utrzymać istniejącą zielenią wzdłuż ulicy Łokietka oraz na terenach ZP wyznaczonych w planie.</p>	103/2, 104/2 tereny: MW.18, MW.24, MNi.1, MNi.2, MNi.3, U.8, ZP.1- ZP.8 ulica Łokietka, ustalenia ogólne	45 Krowodrza	MW.18 MW.24 MNi.1, MNi.2, MNi.3 U.8	Ad.1.a uwzględniona częściowo	Ad.1.b uwzględniona	Ad.2 uwzględniona	Ad.3 nieuwzględniona	Ad.1 a Ze względu na obowiązujące przepisy ustawy z dnia 7 maja 2010 o wspieraniu usług i sieci telekomunikacyjnych (Dz.U.2010 nr 106 poz.675) nie można wprowadzić w projekcie planu całkowitego zakazu lokalizacji tego typu urządzeń ponieważ skutkowało by to naruszeniem powszechnie obowiązujących przepisów prawa. Zasady lokalizacji tego typu obiektów zostaną doprecyzowane.	Ad.3 Podstawę prac planistycznych stanowią wytyczne określone w dokumencie Studium, gdyż zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy, projekt planu winien być zgodny z zapisami Studium. Dokument Studium dla działek nr 103/2 oraz 104/2 obr. 45

				<p>Punkt 3 Proszę o wyznaczenie nowego terenu zieleni publicznej ZP pomiędzy ulicami: Składową, Friedleina oraz Wichury na działkach 103/2 oraz 104/2 i zastąpienie proponowanej zabudowy wielorodzinnej oznaczonej jako MW.18. W sąsiedztwie ulic Iwona Odrowąża i Friedleina istnieje już zwarta zabudowa, a brakuje zieleni dostępnej dla mieszkańców – są tu tylko niewielkie skwery, na których z trudem zmieści się pojedyncza ławka.</p> <p>Punkt 4 Proszę aby uniemożliwić nadbudowę lub rozbudowę istniejących obiektów na terenie Instytutu Obróbki Skrawaniem – oznaczonym w planie jako U.8 w sąsiedztwie ulicy Łokietka i terenów MNi.1, MNi.2, MNi.3. Ewentualnie dodanie do planu innych zapisów zgodnych ze Studium rozwoju Krakowa, które utrzymują występujące drzewa oraz wysokości i intensywność zabudowy przy tej części ulicy Łokietka, gdzie obecnie są niskie hale i garaże o wysokości podobnej jak sąsiadujące z nimi zabytki na terenach MNi.1, MNi.2, MNi.3. Studium daje możliwość zmniejszenia wysokości, jeżeli zabudowa i funkcja sąsiednich działek jest różna, co właśnie ma miejsce w tej części obszaru U.8.</p> <p>Punkt 5 Proszę aby na terenie pomiędzy ulicami Poznańską i Raclawicką oznaczonym w planie jako MW.24 ograniczyć nową zabudowę przez ustalenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego na 50%. W tym rejonie dzielnicy istnieje jedynie kilka niewielkich zielonych skwerów, co w zestawieniu z liczbą mieszkańców, która ma jeszcze wzrosnąć, jest dalece niewystarczające. Studium wskazuje minimalny procent terenów biologicznie czynnych, więc zwiększenie go z 30% do 50% nie będzie niezgodne z jego zapisami.</p> <p>Punkt 6 Proszę, aby nie dopuszczać możliwości prowadzenia komunikacji autobusowej ulicą Łokietka. Ulica jest wąska i zakorkowana, a przez sąsiednie ulice – Wrocławską i Wybickiego prowadzona jest już komunikacja autobusowa. Linia autobusowa na Łokietka to tylko większe korki i hałas.</p>				<p>Ad.4 uwzględniona częściowo</p> <p>Ad.5 uwzględniona</p> <p>Ad.6 nieuwzględniona</p>	<p>Krowodrza, wyznacza kierunek zagospodarowania MW – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, o ustalonych wskaźnikach zabudowy: - maksymalnej wysokości zabudowy 25m oraz - minimalnym wskaźniku powierzchni biologicznie czynnej 30%. W związku z tym, w projekcie planu wyznaczono teren zabudowy wielorodzinnej oznaczony symbolem MW.18 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi. W terenie MW.18 nie wskazano terenów ZP ze względu na realizowane w tym terenie zamierzenie inwestorskie. W najbliższym sąsiedztwie wskazanych w uwadze terenów inwestycyjnych wskazano w planie tereny zieleni urządzonej ZP.1 – ZP.8.</p> <p>Ad. 4 Nie uwzględnia się uwagi w zakresie ustalenia zakazu rozbudowy i nadbudowy istniejących obiektów. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). W Studium, przedmiotowy teren położony jest w jednostce strukturalnej nr 7, w terenie MW (tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), w której zarówno dla zabudowy mieszkaniowej jak i dla zabudowy usługowej, Studium dopuszcza wysokość zabudowy do 25m. W obrębie terenu U.8 zlokalizowana jest zabudowa o bardzo zróżnicowanej wysokości – są tu budynki 2 i 5 kondygnacyjne. Biorąc pod uwagę wysokość zabudowy w terenach sąsiednich maksymalna dopuszczona wysokość zabudowy zostanie ponownie przeanalizowana i ustalenia projektu planu zostaną zmienione.</p> <p>Ad.6 Lokalizacja tras komunikacji zbiorowej nie stanowi przedmiotu ustaleń planu miejscowego. Ze względu na konieczność zapewnienia kompleksowości systemu komunikacji miejskiej oraz dostosowanie ustaleń projektu planu do polityki Miasta Krakowa w zakresie komunikacji zbiorowej a w szczególności połączenia komunikacyjnego z Azorami, plan nie może wykluczać takiej możliwości.</p>
15.	15	09.02.2016	[...]*	<p>(...) składam uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Łobzów – rejon ulic Łokietka i Wrocławskiej”:</p> <p>Punkt 1 Proszę aby nie dopuszczać do zlokalizowania na całym terenie objętym planem: a. stacji bazowych telefonii komórkowej b. punktów zbierania odpadów Są to inwestycje, które mogą znacząco oddziaływać na środowisko i zdrowie mieszkańców dzielnicy:</p> <p>Punkt 2 proszę aby utrzymać istniejącą zielenią wzdłuż ulicy Łokietka oraz na terenach ZP wyznaczonych w planie.</p> <p>Punkt 3 Proszę o wyznaczenie nowego terenu zieleni publicznej ZP</p>	103/2, 104/2 tereny: MW.18, MW.24, MNi.1, MNi.2, MNi.3, U.8, ZP.1- ZP.8 ulica Łokietka, ustalenia ogólne	45 Krowodrza	MW.18 MW.24 MNi.1, MNi.2, MNi.3 U.8	<p>Ad.1.a uwzględniona częściowo</p> <p>Ad.1.b uwzględniona</p> <p>Ad.2 uwzględniona</p> <p>Ad.3 nieuwzględniona</p>	<p>Ad. 1 a Ze względu na obowiązujące przepisy ustawy z dnia 7 maja 2010 o wspieraniu usług i sieci telekomunikacyjnych (Dz.U.2010 nr 106 poz.675) nie można wprowadzić w projekcie planu całkowitego zakazu lokalizacji tego typu urządzeń ponieważ skutkowało by to naruszeniem powszechnie obowiązujących przepisów prawa. Zasady lokalizacji tego typu obiektów zostaną doprecyzowane.</p> <p>Ad.3 Podstawę prac planistycznych stanowią wytyczne określone w dokumencie Studium, gdyż zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy, projekt planu winien być zgodny z zapisami Studium. Dokument Studium dla działek nr 103/2 oraz 104/2 obr. 45 Krowodrza, wyznacza kierunek zagospodarowania MW – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, o ustalonych wskaźnikach</p>

				<p>między ulicami: Skłodową, Friedleina oraz Wichury na działkach 103/2 oraz 104/2 i zastąpienie proponowanej zabudowy wielorodzinnej oznaczonej jako MW.18. W sąsiedztwie ulic Iwona Odrowąza i Friedleina istnieje już zwarta zabudowa, a brakuje zieleni dostępnej dla mieszkańców – są tu tylko niewielkie skwery, na których z trudem zmieści się pojedyncza ławka.</p> <p>Punkt 4 Proszę aby uniemożliwić nadbudowę lub rozbudowę istniejących obiektów na terenie Instytutu Obróbki Skrawaniem – oznaczonym w planie jako U.8 w sąsiedztwie ulicy Łokietka i terenów MNi.1, MNi.2, MNi.3. Ewentualnie dodanie do planu innych zapisów zgodnych ze Studium rozwoju Krakowa, które utrzymują występujące drzewa oraz wysokości i intensywność zabudowy przy tej części ulicy Łokietka, gdzie obecnie są niskie hale i garaże o wysokości podobnej jak sąsiadujące z nimi zabytki na terenach MNi.1, MNi.2, MNi.3. Studium daje możliwość zmniejszenia wysokości, jeżeli zabudowa i funkcja sąsiednich działek jest różna, co właśnie ma miejsce w tej części obszaru U.8.</p> <p>Punkt 5 Proszę aby na terenie pomiędzy ulicami Poznańską i Raclawicką oznaczonym w planie jako MW.24 ograniczyć nową zabudowę przez ustalenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego na 50%. W tym rejonie dzielnicy istnieje jedynie kilka niewielkich zielonych skwerów, co w zestawieniu z liczbą mieszkańców, która ma jeszcze wzrosnąć, jest dalece niewystarczające. Studium wskazuje minimalny procent terenów biologicznie czynnych, więc zwiększenie go z 30% do 50% nie będzie niezgodne z jego zapisami.</p> <p>Punkt 6 Proszę, aby nie dopuszczać możliwości prowadzenia komunikacji autobusowej ulicą Łokietka. Ulica jest wąska i zakorkowana, a przez sąsiednie ulice – Wrocławską i Wybickiego prowadzona jest już komunikacja autobusowa. Linia autobusowa na Łokietka to tylko większe korki i hałas.</p>				<p>Ad.4 uwzględniona częściowo</p> <p>Ad.5 uwzględniona</p> <p>Ad.6 nieuwzględniona</p>	<p>zabudowy: - maksymalnej wysokości zabudowy 25m oraz - minimalnym wskaźniku powierzchni biologicznie czynnej 30%. W związku z tym, w projekcie planu wyznaczono teren zabudowy wielorodzinnej oznaczony symbolem MW.18 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi. W terenie MW.18 nie wskazano terenów ZP ze względu na realizowane w tym terenie zamierzenie inwestorskie. W najbliższym sąsiedztwie wskazanych w uwadze terenów inwestycyjnych wskazano w planie tereny zieleni urządzonej ZP.1 – ZP.8.</p> <p>Ad. 4 Nie uwzględnia się uwagi w zakresie ustalenia zakazu rozbudowy i nadbudowy istniejących obiektów. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). W Studium, przedmiotowy teren położony jest w jednostce strukturalnej nr 7, w terenie MW (tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), w której zarówno dla zabudowy mieszkaniowej jak i dla zabudowy usługowej, Studium dopuszcza wysokość zabudowy do 25m. W obrębie terenu U.8 zlokalizowana jest zabudowa o bardzo zróżnicowanej wysokości – są tu budynki 2 i 5 kondygnacyjne. Biorąc pod uwagę wysokość zabudowy w terenach sąsiednich maksymalna dopuszczona wysokość zabudowy zostanie ponownie przeanalizowana i ustalenia projektu planu zostaną zmienione.</p> <p>Ad.6 Lokalizacja tras komunikacji zbiorowej nie stanowi przedmiotu ustaleń planu miejscowego. Ze względu na konieczność zapewnienia kompleksowości systemu komunikacji miejskiej oraz dostosowanie ustaleń projektu planu do polityki Miasta Krakowa w zakresie komunikacji zbiorowej a w szczególności połączenia komunikacyjnego z Azorami, plan nie może wykluczać takiej możliwości.</p>
16.	16	09.02.2016	[...]*	<p>(...) składam uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Łobzów – rejon ulic Łokietka i Wrocławskiej”:</p> <p>Punkt 1 Proszę aby nie dopuszczać do zlokalizowania na całym terenie objętym planem: a. stacji bazowych telefonii komórkowej b. punktów zbierania odpadów Są to inwestycje, które mogą znacząco oddziaływać na środowisko i zdrowie mieszkańców dzielnicy:</p> <p>Punkt 2 proszę aby utrzymać istniejącą zielenią wzdłuż ulicy Łokietka oraz na terenach ZP wyznaczonych w planie.</p> <p>Punkt 3 Proszę o wyznaczenie nowego terenu zieleni publicznej ZP</p>	<p>103/2, 104/2 tereny: MW.18, MW.24, MNi.1, MNi.2, MNi.3, U.8, ZP.1- ZP.8 ulica Łokietka, ustalenia ogólne</p>	<p>45 Krowodrza</p>	<p>MW.18 MW.24 MNi.1, MNi.2, MNi.3 U.8</p>	<p>Ad.1.a uwzględniona częściowo</p> <p>Ad.1.b uwzględniona</p> <p>Ad.2 uwzględniona</p> <p>Ad.3 nieuwzględniona</p>	<p>Ad. 1 a Ze względu na obowiązujące przepisy ustawy z dnia 7 maja 2010 o wspieraniu usług i sieci telekomunikacyjnych (Dz.U.2010 nr 106 poz.675) nie można wprowadzić w projekcie planu całkowitego zakazu lokalizacji tego typu urządzeń ponieważ skutkowało by to naruszeniem powszechnie obowiązujących przepisów prawa. Zasady lokalizacji tego typu obiektów zostaną doprecyzowane.</p> <p>Ad.3 Podstawę prac planistycznych stanowią wytyczne określone w dokumencie Studium, gdyż zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy, projekt planu winien być zgodny z zapisami Studium. Dokument Studium dla działek nr 103/2 oraz 104/2 obr. 45 Krowodrza, wyznacza kierunek zagospodarowania MW – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, o ustalonych wskaźnikach zabudowy:</p>

				<p>między ulicami: Skłodową, Friedleina oraz Wichury na działkach 103/2 oraz 104/2 i zastąpienie proponowanej zabudowy wielorodzinnej oznaczonej jako MW.18. W sąsiedztwie ulic Iwona Odrowąza i Friedleina istnieje już zwarta zabudowa, a brakuje zieleni dostępnej dla mieszkańców – są tu tylko niewielkie skwery, na których z trudem zmieści się pojedyncza ławka.</p> <p>Punkt 4 Proszę aby uniemożliwić nadbudowę lub rozbudowę istniejących obiektów na terenie Instytutu Obróbki Skrawaniem – oznaczonym w planie jako U.8 w sąsiedztwie ulicy Łokietka i terenów MNi.1, MNi.2, MNi.3. Ewentualnie dodanie do planu innych zapisów zgodnych ze Studium rozwoju Krakowa, które utrzymają występujące drzewa oraz wysokości i intensywność zabudowy przy tej części ulicy Łokietka, gdzie obecnie są niskie hale i garaże o wysokości podobnej jak sąsiadujące z nimi zabytki na terenach MNi.1, MNi.2, MNi.3. Studium daje możliwość zmniejszenia wysokości, jeżeli zabudowa i funkcja sąsiednich działek jest różna, co właśnie ma miejsce w tej części obszaru U.8.</p> <p>Punkt 5 Proszę aby na terenie pomiędzy ulicami Poznańską i Racławicką oznaczonym w planie jako MW.24 ograniczyć nową zabudowę przez ustalenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego na 50%. W tym rejonie dzielnicy istnieje jedynie kilka niewielkich zielonych skwerów, co w zestawieniu z liczbą mieszkańców, która ma jeszcze wzrosnąć, jest dalece niewystarczające. Studium wskazuje minimalny procent terenów biologicznie czynnych, więc zwiększenie go z 30% do 50% nie będzie niezgodne z jego zapisami.</p> <p>Punkt 6 Proszę, aby nie dopuszczać możliwości prowadzenia komunikacji autobusowej ulicą Łokietka. Ulica jest wąska i zakorkowana, a przez sąsiednie ulice – Wrocławską i Wybickiego prowadzona jest już komunikacja autobusowa. Linia autobusowa na Łokietka to tylko większe korki i hałas.</p>				<p>Ad.4 uwzględniona częściowo</p> <p>Ad.5 uwzględniona</p> <p>Ad.6 nieuwzględniona</p>	<p>- maksymalnej wysokości zabudowy 25m oraz - minimalnym wskaźniku powierzchni biologicznie czynnej 30%. W związku z tym, w projekcie planu wyznaczono teren zabudowy wielorodzinnej oznaczony symbolem MW.18 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi. W terenie MW.18 nie wskazano terenów ZP ze względu na realizowane w tym terenie zamierzenie inwestorskie. W najbliższym sąsiedztwie wskazanych w uwadze terenów inwestycyjnych wskazano w planie tereny zieleni urządzonej ZP.1 – ZP.8.</p> <p>Ad. 4 Nie uwzględnia się uwagi w zakresie ustalenia zakazu rozbudowy i nadbudowy istniejących obiektów. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). W Studium, przedmiotowy teren położony jest w jednostce strukturalnej nr 7, w terenie MW (tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), w której zarówno dla zabudowy mieszkaniowej jak i dla zabudowy usługowej, Studium dopuszcza wysokość zabudowy do 25m. W obrębie terenu U.8 zlokalizowana jest zabudowa o bardzo zróżnicowanej wysokości – są tu budynki 2 i 5 kondygnacyjne. Biorąc pod uwagę wysokość zabudowy w terenach sąsiednich maksymalna dopuszczona wysokość zabudowy zostanie ponownie przeanalizowana i ustalenia projektu planu zostaną zmienione.</p> <p>Ad.6 Lokalizacja tras komunikacji zbiorowej nie stanowi przedmiotu ustaleń planu miejscowego. Ze względu na konieczność zapewnienia kompleksowości systemu komunikacji miejskiej oraz dostosowanie ustaleń projektu planu do polityki Miasta Krakowa w zakresie komunikacji zbiorowej a w szczególności połączenia komunikacyjnego z Azorami, plan nie może wykluczać takiej możliwości.</p>	
17.	17	09.02.2016	[...]*	<p>(...) składam uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Łobzów – rejon ulic Łokietka i Wrocławskiej”:</p> <p>Punkt 1 Proszę aby nie dopuszczać do zlokalizowania na całym terenie objętym planem: a. stacji bazowych telefonii komórkowej b. punktów zbierania odpadów Są to inwestycje, które mogą znacząco oddziaływać na środowisko i zdrowie mieszkańców dzielnicy:</p> <p>Punkt 2 proszę aby utrzymać istniejącą zielen wzdłuż ulicy Łokietka oraz na terenach ZP wyznaczonych w planie.</p> <p>Punkt 3 Proszę o wyznaczenie nowego terenu zieleni publicznej ZP pomiędzy ulicami: Skłodową, Friedleina oraz Wichury na działkach 103/2 oraz 104/2 i zastąpienie proponowanej</p>	103/2, 104/2 tereny: MW.18, MW.24, MNi.1, MNi.2, MNi.3, U.8, ZP.1- ZP.8 ulica Łokietka, ustalenia ogólne	45 Krowodrza	MW.18 MW.24 MNi.1, MNi.2, MNi.3 U.8	Ad.1.a uwzględniona częściowo  Ad.1.b uwzględniona  Ad.2 uwzględniona	Ad.3 nieuwzględniona	<p>Ad. 1 a Ze względu na obowiązujące przepisy ustawy z dnia 7 maja 2010 o wspieraniu usług i sieci telekomunikacyjnych (Dz.U.2010 nr 106 poz.675) nie można wprowadzić w projekcie planu całkowitego zakazu lokalizacji tego typu urządzeń ponieważ skutkowało by to naruszeniem powszechnie obowiązujących przepisów prawa. Zasady lokalizacji tego typu obiektów zostaną doprecyzowane.</p> <p>Ad.3 Podstawę prac planistycznych stanowią wytyczne określone w dokumencie Studium, gdyż zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy, projekt planu winien być zgodny z zapisami Studium. Dokument Studium dla działek nr 103/2 oraz 104/2 obr. 45 Krowodrza, wyznacza kierunek zagospodarowania MW – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, o ustalonych wskaźnikach zabudowy: - maksymalnej wysokości zabudowy 25m oraz</p>

				<p>zabudowy wielorodzinnej oznaczonej jako MW.18. W sąsiedztwie ulic Iwona Odrowęża i Friedleina istnieje już zwarta zabudowa, a brakuje zieleni dostępnej dla mieszkańców – są tu tylko niewielkie skwery, na których z trudem zmieści się pojedyncza ławka.</p> <p>Punkt 4 Proszę aby uniemożliwić nadbudowę lub rozbudowę istniejących obiektów na terenie Instytutu Obróbki Skrawaniem – oznaczonym w planie jako U.8 w sąsiedztwie ulicy Łokietka i terenów MNi.1, MNi.2, MNi.3. Ewentualnie dodanie do planu innych zapisów zgodnych ze Studium rozwoju Krakowa, które utrzymają występujące drzewa oraz wysokości i intensywność zabudowy przy tej części ulicy Łokietka, gdzie obecnie są niskie hale i garaże o wysokości podobnej jak sąsiadujące z nimi zabytki na terenach MNi.1, MNi.2, MNi.3. Studium daje możliwość zmniejszenia wysokości, jeżeli zabudowa i funkcja sąsiednich działek jest różna, co właśnie ma miejsce w tej części obszaru U.8.</p> <p>Punkt 5 Proszę aby na terenie pomiędzy ulicami Poznańską i Raclawicką oznaczonym w planie jako MW.24 ograniczyć nową zabudowę przez ustalenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego na 50%. W tym rejonie dzielnicy istnieje jedynie kilka niewielkich zielonych skwerów, co w zestawieniu z liczbą mieszkańców, która ma jeszcze wzrosnąć, jest dalece niewystarczające. Studium wskazuje minimalny procent terenów biologicznie czynnych, więc zwiększenie go z 30% do 50% nie będzie niezgodne z jego zapisami.</p> <p>Punkt 6 Proszę, aby nie dopuszczać możliwości prowadzenia komunikacji autobusowej ulicą Łokietka. Ulica jest wąska i zakorkowana, a przez sąsiednie ulice – Wrocławską i Wybickiego prowadzona jest już komunikacja autobusowa. Linia autobusowa na Łokietka to tylko większe korki i hałas.</p>					<p>Ad.4 uwzględniona częściowo</p> <p>Ad.5 uwzględniona</p> <p>Ad.6 nieuwzględniona</p>	<p>- minimalnym wskaźniku powierzchni biologicznie czynnej 30%. W związku z tym, w projekcie planu wyznaczono teren zabudowy wielorodzinnej oznaczony symbolem MW.18 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi. W terenie MW.18 nie wskazano terenów ZP ze względu na realizowane w tym terenie zamierzenie inwestorskie. W najbliższym sąsiedztwie wskazanych w uwadze terenów inwestycyjnych wskazano w planie tereny zieleni urządzonej ZP.1 – ZP.8.</p> <p>Ad. 4 Nie uwzględnia się uwagi w zakresie ustalenia zakazu rozbudowy i nadbudowy istniejących obiektów. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). W Studium, przedmiotowy teren położony jest w jednostce strukturalnej nr 7, w terenie MW (tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), w której zarówno dla zabudowy mieszkaniowej jak i dla zabudowy usługowej, Studium dopuszcza wysokość zabudowy do 25m. W obrębie terenu U.8 zlokalizowana jest zabudowa o bardzo zróżnicowanej wysokości – są tu budynki 2 i 5 kondygnacyjne. Biorąc pod uwagę wysokość zabudowy w terenach sąsiednich maksymalna dopuszczona wysokość zabudowy zostanie ponownie przeanalizowana i ustalenia projektu planu zostaną zmienione.</p> <p>Ad.6 Lokalizacja tras komunikacji zbiorowej nie stanowi przedmiotu ustaleń planu miejscowego. Ze względu na konieczność zapewnienia kompleksowości systemu komunikacji miejskiej oraz dostosowanie ustaleń projektu planu do polityki Miasta Krakowa w zakresie komunikacji zbiorowej a w szczególności połączenia komunikacyjnego z Azorami, plan nie może wykluczać takiej możliwości.</p>
18.	18	09.02.2016	[...]*	<p>(...) Zgłaszam wniosek o obniżenie maksymalnej wysokości zabudowy dla obszaru MW.18 do 13 m na całej jego powierzchni, a nie tylko dla działki 104/2. Uzasadnienie: Obszar MW.18 położony jest pomiędzy ulicami Friedleina i Augustynka-Wichury. W tej części ulicy Friedleina dominuje zabudowa pierzejowa składająca się z kamienic o trzech kondygnacjach i wysokości nie przekraczającej 13m. Z kolei od strony ulicy Augustynka, znajduje się długi blok mieszkalny, także o wysokości ok. 13m. Usytuowanie w tym miejscu budynku o wysokości 16,5 m spowoduje zacienienie i przytłoczenie zabudowy sąsiedniej. Na pewno nie będzie to zgodne z zasadą dobrego sąsiedztwa.</p>	104/2 103/2 103/17	45 Krowodrza	MW.18		nieuwzględniona	<p>Podstawę prac planistycznych stanowią wytyczne określone w dokumencie Studium, gdyż zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy, projekt planu winien być zgodny z zapisami Studium. Dokument Studium dla działek nr 103/2 oraz 104/2 obr. 45 Krowodrza, wyznacza kierunek zagospodarowania MW – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, o ustalonej maksymalnej wysokości zabudowy – 25 m W związku z tym, w projekcie planu wyznaczono teren zabudowy wielorodzinnej oznaczony symbolem MW.18 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi. W planie uwzględniono sąsiedztwo istniejącej zabudowy i ograniczono wysokość zabudowy w części przylegającej do działek na których zlokalizowana jest zabudowa do 13m.</p>
19.	19	10.02.2016	[...]*	<p>(...): 2. W zakresie części tekstowej projektu planu wnosimy następujące uwagi: a) w §12 ust. 1 pkt. 5 należy dopisać „(...) w tym uregulowań zawartych w aktach prawa miejscowego”. W wyjaśnieniu informujemy, że Uchwała nr XIV/270/15 Rady Miasta Krakowa z dnia 27 maja 2015 r. w sprawie uchwalenia „Regulaminu dostarczania wody i</p>	Tekst planu	45 Krowodrza	Tekst planu	uwzględniona		

				<p>odprowadzania ścieków na terenie Gminy Miejskiej Kraków” podaje ograniczenia związane z lokalizacją urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych (Art. 2 definicja pasa technologicznego) oraz odległościami projektowanych sieci wodociągowych i kanalizacyjnych od budynków (Załącznik nr 5 do Regulaminu ust. 2 pkt. 2).</p> <p>b) Zapis w §13 ust. 1 pkt 7 należy zmienić w zakresie nakazu stosowania ekranów przeciwkorzeniowych, Wyjaśniamy, że przy obecnie stosowanych materiałach do budowy sieci wodociągowych i kanalizacyjnych nie występują problemy z wrastaniem korzeni. Proponujemy zamiast nakazu jw. zapis o stosowaniu zabezpieczeń przeciwkorzeniowych w razie konieczności w uzgodnieniu z dysponentem mediów.</p> <p>c) w §12 ust.3 pkt 1 należy skorygować zapis „(średnica sieci nie mniejsza niż 400mm)” – winno być „(średnica sieci nie mniejsza niż 300mm)”, - plan należy uzupełnić o zapis „Rozbudowa miejskiej sieci wodociągowej oraz miejskiej sieci kanalizacji sanitarnej jest możliwa na warunkach dysponenta sieci”. (...)</p>						
20.	20	11.02.2016	[...]*	<p>(...) składam uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Łobzów – rejon ulic Łokietka i Wrocławskiej”:</p> <p>Punkt 1 Proszę aby nie dopuszczać do zlokalizowania na całym terenie objętym planem: a. stacji bazowych telefonii komórkowej b. punktów zbierania odpadów Są to inwestycje, które mogą znacząco oddziaływać na środowisko i zdrowie mieszkańców dzielnicy:</p> <p>Punkt 2 proszę aby utrzymać istniejącą zieleń wzdłuż ulicy Łokietka oraz na terenach ZP wyznaczonych w planie.</p> <p>Punkt 3 Proszę o wyznaczenie nowego terenu zieleni publicznej ZP pomiędzy ulicami: Składową, Friedleina oraz Wichury na działkach 103/2 oraz 104/2 i zastąpienie proponowanej zabudowy wielorodzinnej oznaczonej jako MW.18. W sąsiedztwie ulic Iwona Odrowąża i Friedleina istnieje już zwarta zabudowa, a brakuje zieleni dostępnej dla mieszkańców – są tu tylko niewielkie skwery, na których z trudem zmieści się pojedyncza ławka.</p> <p>Punkt 4 Proszę aby uniemożliwić nadbudowę lub rozbudowę istniejących obiektów na terenie Instytutu Obróbki Skrawaniem – oznaczonym w planie jako U.8 w sąsiedztwie ulicy Łokietka i terenów MNi.1, MNi.2, MNi.3. Ewentualnie dodanie do planu innych zapisów zgodnych ze Studium rozwoju Krakowa, które utrzymają występujące drzewa oraz wysokości i intensywność zabudowy przy tej części ulicy Łokietka, gdzie obecnie są niskie hale i garaże o wysokości podobnej jak sąsiadujące z nimi zabytki na terenach MNi.1, MNi.2, MNi.3. Studium daje możliwość zmniejszenia wysokości, jeżeli zabudowa i funkcja sąsiednich działek jest różna, co właśnie ma miejsce w tej części obszaru U.8.</p>	103/2, 104/2 tereny: MW.18, MW.24, MNi.1, MNi.2, MNi.3, U.8, ZP.1- ZP.8 ulica Łokietka, ustalenia ogólne	45 Krowodrza	MW.18 MW.24 MNi.1, MNi.2, MNi.3 U.8	Ad.1.a uwzględniona częściowo  Ad.1.b uwzględniona  Ad.2 uwzględniona  Ad.3 nieuwzględniona  Ad.4 uwzględniona częściowo	Ad.3	<p>Ad.1 a Ze względu na obowiązujące przepisy ustawy z dnia 7 maja 2010 o wspieraniu usług i sieci telekomunikacyjnych (Dz.U.2010 nr 106 poz.675) nie można wprowadzić w projekcie planu całkowitego zakazu lokalizacji tego typu urządzeń ponieważ skutkowało by to naruszeniem powszechnie obowiązujących przepisów prawa. Zasady lokalizacji tego typu obiektów zostaną doprecyzowane.</p> <p>Ad.3 Podstawę prac planistycznych stanowią wytyczne określone w dokumencie Studium, gdyż zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy, projekt planu winien być zgodny z zapisami Studium. Dokument Studium dla działek nr 103/2 oraz 104/2 obr. 45 Krowodrza, wyznacza kierunek zagospodarowania MW – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, o ustalonych wskaźnikach zabudowy: - maksymalnej wysokości zabudowy 25m oraz - minimalnym wskaźniku powierzchni biologicznie czynnej 30%. W związku z tym, w projekcie planu wyznaczono teren zabudowy wielorodzinnej oznaczony symbolem MW.18 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi. W terenie MW.18 nie wskazano terenów ZP ze względu na realizowane w tym terenie zamierzenie inwestorskie. W najbliższym sąsiedztwie wskazanych w uwadze terenów inwestycyjnych wskazano w planie tereny zieleni urządzonej ZP.1 – ZP.8.</p> <p>Ad.4 Nie uwzględnia się uwagi w zakresie ustalenia zakazu rozbudowy i nadbudowy istniejących obiektów. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). W Studium, przedmiotowy teren położony jest w jednostce strukturalnej nr 7, w terenie MW (tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), w której zarówno dla zabudowy mieszkaniowej jak i dla zabudowy usługowej, Studium dopuszcza wysokość zabudowy do 25m.</p>

				<p>Punkt 5 Proszę aby na terenie pomiędzy ulicami Poznańską i Raclawicką oznaczonym w planie jako MW.24 ograniczyć nową zabudowę przez ustalenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego na 50%. W tym rejonie dzielnicy istnieje jedynie kilka niewielkich zielonych skwerów, co w zestawieniu z liczbą mieszkańców, która ma jeszcze wzrosnąć, jest dalece niewystarczające. Studium wskazuje minimalny procent terenów biologicznie czynnych, więc zwiększenie go z 30% do 50% nie będzie niezgodne z jego zapisami.</p> <p>Punkt 6 Proszę, aby nie dopuszczać możliwości prowadzenia komunikacji autobusowej ulicą Łokietka. Ulica jest wąska i zakorkowana, a przez sąsiednie ulice – Wrocławską i Wybickiego prowadzona jest już komunikacja autobusowa. Linia autobusowa na Łokietka to tylko większe korki i hałas(...)</p>				Ad.5 uwzględniona	Ad.6 nieuwzględniona	<p>W obrębie terenu U.8 zlokalizowana jest zabudowa o bardzo zróżnicowanej wysokości – są tu budynki 2 i 5 kondygnacyjne. Biorąc pod uwagę wysokość zabudowy w terenach sąsiednich maksymalna dopuszczona wysokość zabudowy zostanie ponownie przeanalizowana i ustalenia projektu planu zostaną zmienione.</p> <p>Ad.6 Lokalizacja tras komunikacji zbiorowej nie stanowi przedmiotu ustaleń planu miejscowego. Ze względu na konieczność zapewnienia kompleksowości systemu komunikacji miejskiej oraz dostosowanie ustaleń projektu planu do polityki Miasta Krakowa w zakresie komunikacji zbiorowej, a w szczególności połączenia komunikacyjnego z Azorami, plan nie może wykluczać takiej możliwości.</p>
21.	21	12.02.2016	[...]*	<p>(...) Wnioskuje o zakaz połączenia drogi oznaczonej KDD.10 z ulicą Łokietka. W zaplanowanym miejscu włączenia KDD.10 do ulicy Łokietka już dzisiaj dochodzi do stłuczek spowodowanych słabą widocznością – zakręty, spadki drogi, korki. Dodatkowe wpuszczenie w to miejsce ruchu z obszarów MW.24, MW.21, i MW.25, spowoduje wzrost liczby pojazdów w tym rejonie o dodatkowe setki czy tysiące!!! Prawdopodobnie na miejscu nie był nikt z osób wydających zezwolenia na wjazdy czy też Policji, gdyż nie wyobrażam sobie sytuacji w której tego typu wniosek złożony przez dowolną osobę uzyskałby akceptację tych służb bez uwag. Proponowane rozwiązanie jest objawem skrajnej nieodpowiedzialności i braku troski o bezpieczeństwo w ruchu drogowym i może spowodować konieczność zarezerwowania w budżecie Miasta środków na likwidację szkód komunikacyjnych, gdyż każda kolizja będzie powodowana przez błąd w planowaniu. Wnioskuje zatem o bezwzględny zakaz połączenia drogi KDD.10 z ul. Łokietka!!!</p>	teren KDD.10, KDL.2	45 Krowodrza	KDD.10, KDL.2		nieuwzględniona	<p>W związku z wyznaczeniem nowych terenów inwestycyjnych w obszarze objętym planem oraz w związku z art.15 ust. 2 pkt 10 ustawy w brzmieniu: <i>W planie miejscowym określa się obowiązkowo zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji</i>, planowana droga KDD.10, jako jeden z elementów układu komunikacyjnego Miasta Krakowa, stanowi część ciągu komunikacyjnego umożliwiającego obsługę komunikacyjną terenów U.10, MW.24, MW.21 poprzez drogi KDD.8, KDD.9, KDD.10. Stanowi ona alternatywne połączenie dla włączenia całego ruchu komunikacyjnego w ulicę Wrocławską, w związku z czym musi posiadać połączenie z ul. Łokietka, bo tylko wtedy zostanie spełniony warunek prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru.</p>
22.	22	12.02.2016	[...]*	<p>Planowana ulica KDD.8 nie rozwiąże problemów komunikacyjnych na objętym planem terenie, bo nie wyprowadza ruchu poza obręb istniejących już ulic. Jej budowa leży za to w interesie prywatnego inwestora – spółki „Harmony-Kraków-Wrocławska” – starającego się o wydanie „WZ” dla budowy budynku biurowo-usługowego w rejonie stacji kolejowej Kraków-Łobzów /nr sprawy AU-02-8.6730.2.1833.2013 UDU/. Dlaczego planuje się wywłaszczenie właścicieli w imię korzyści prywatnego inwestora? Działki, na których planowana jest ulica KDD.8, porastają drzewa z racji wieku i średnicy pni podlegają ochronie. Są one źródłem tlenu dla mieszkańców okolicy i siedliskiem wielu gatunków ptaków. Zamiast „drogi do nikąd” proponuję zmiany w ciągu ulicy L.Rydla – część samochodów z kierunku „Azory” nie będzie wjeżdżać w ul. Wrocławską.</p>	9/2, 9/3, 9/4	45 Krowodrza	KDD.8, MW/U.1 MW/U.3 KU.2, U.10		nieuwzględniona	<p>W związku z wyznaczeniem nowych terenów inwestycyjnych w obszarze objętym planem oraz w związku z art.15 ust. 2 pkt 10 ustawy w brzmieniu: <i>W planie miejscowym określa się obowiązkowo zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji</i>, planowana droga KDD.8, jako jeden z elementów układu komunikacyjnego Miasta Krakowa, stanowi część ciągu komunikacyjnego umożliwiającego obsługę komunikacyjną terenów U.10, MW.24, MW.21 poprzez drogi KDD.8, KDD.9, KDD.10. Stanowi ona alternatywne połączenie dla włączenia całego ruchu komunikacyjnego w ulicę Wrocławską, w związku z czym musi posiadać połączenie z ul. Łokietka, bo tylko wtedy zostanie spełniony warunek prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru.</p>
23.	23	12.02.2016	[...]*	<p>Planowana ulica KDD.8 nie rozwiąże problemów komunikacyjnych na objętym planem terenie, bo nie wyprowadza ruchu poza obręb istniejących już ulic. Jej budowa leży za to w interesie prywatnego inwestora – spółki „Harmony-Kraków-Wrocławska” – starającego się o wydanie „WZ” dla budowy budynku biurowo-usługowego w rejonie stacji kolejowej Kraków-Łobzów</p>	9/2, 9/3, 9/4	45 Krowodrza	KDD.8, MW/U.1 MW/U.3 KU.2, U.10		nieuwzględniona	<p>W związku z wyznaczeniem nowych terenów inwestycyjnych w obszarze objętym planem oraz w związku z art.15 ust. 2 pkt 10 ustawy w brzmieniu: <i>W planie miejscowym określa się obowiązkowo zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji</i>, planowana droga KDD.8, jako jeden z elementów układu komunikacyjnego Miasta Krakowa, stanowi część ciągu komunikacyjnego umożliwiającego obsługę komunikacyjną terenów</p>

				/nr sprawy AU-02-8.6730.2.1833.2013 UDU/. Dlaczego planuje się wywłaszczenie właścicieli w imię korzyści prywatnego inwestora? Działki, na których planowana jest ulica KDD.8, porastają drzewa z racji wieku i średnicy pni podlegające ochronie. Są one źródłem tlenu dla mieszkańców okolicy i siedliskiem wielu gatunków ptaków. Zamiast „Drogi do nikąd” proponuję zmiany w ciągu ulicy L.Rydla: część samochodów z kierunku „Azory” nie będzie wjeżdżać w ul. Wrocławską.						U.10, MW.24, MW.21 poprzez drogi KDD.8, KDD.9, KDD.10. Stanowi ona alternatywne połączenie dla włączenia całego ruchu komunikacyjnego w ulicę Wrocławską, w związku z czym musi posiadać połączenie z ul. Łokietka, bo tylko wtedy zostanie spełniony warunek prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru.
24.	24	12.02.2016	[...]*	Planowana ulica KDD.8 nie rozwiąże problemów komunikacyjnych na objętym planem terenie, bo nie wyprowadza ruchu poza obręb istniejących już ulic. Jej budowa leży za to w interesie prywatnego inwestora – spółki „Harmony-Kraków-Wrocławska” – starającego się o wydanie „WZ” dla budowy budynku biurowo-usługowego w rejonie stacji kolejowej Kraków-Łobzów /nr sprawy AU-02-8.6730.2.1833.2013 UDU/. Dlaczego planuje się wywłaszczenie właścicieli w imię korzyści prywatnego inwestora? Działki, na których planowana jest ulica KDD.8, porastają drzewa z racji wieku i średnicy pni podlegają ochronie. Są one źródłem tlenu dla mieszkańców okolicy i siedliskiem wielu gatunków ptaków. Zamiast „drogi do nikąd” proponuję zmiany w ciągu ulicy L.Rydla – część samochodów z kierunku „Azory” nie będzie wjeżdżać w ul. Wrocławską.	9/2, 9/3, 9/4	45 Krowodrza	KDD.8, MW/U.1 MW/U.3 KU.2 U.10		niewzględniona	W związku z wyznaczeniem nowych terenów inwestycyjnych w obszarze objętym planem oraz w związku z art.15 ust. 2 pkt 10 ustawy w brzmieniu: <i>W planie miejscowym określa się obowiązkowo zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji</i> , planowana droga KDD.8, jako jeden z elementów układu komunikacyjnego Miasta Krakowa, stanowi część ciągu komunikacyjnego umożliwiającego obsługę komunikacyjną terenów U.10, MW.24, MW.21 poprzez drogi KDD.8, KDD.9, KDD.10. Stanowi ona alternatywne połączenie dla włączenia całego ruchu komunikacyjnego w ulicę Wrocławską, w związku z czym musi posiadać połączenie z ul. Łokietka, bo tylko wtedy zostanie spełniony warunek prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru.
25.	25	12.02.2016	[...]*	(...) - W pismach znak IW.460.4.36.2015 z dnia 16.03.2014 r. i 07.08.2015 r. Zarząd zgłaszał potrzebę wprowadzenia odpowiednich zapisów, w treści uchwały oraz jeśli to niezbędne – na załączniku graficznym do uchwały, umożliwiających przystąpienie do realizacji planowanej inwestycji: „ <i>Rozbudowa układu drogowego ulic Wrocławskiej i Raclawickiej</i> ”; - Również w warunkowym uzgodnieniu projektu planu (pismo znak: IW.460.4.36.2015 z dnia 30.09.2015r.) Zarząd zgłaszał potrzebę modyfikacji zapisów uchwały; - Zapisy §8 ust. 6, przy maksymalnej możliwej ochronie zieleni istniejącej podczas realizacji zagospodarowania terenów, nakazują odtworzenie, utrzymanie, uzupełnianie i pielęgnację założenia alejowego drzew wzdłuż ul. Wrocławskiej oraz nakazują ukształtowanie utrzymania, uzupełniania i pielęgnacji szpalerów drzew wzdłuż ul. Raclawickiej i ul. Składowej – zachodzi obawa, że zapisy w takiej formie uniemożliwią realizację przebudowy/rozbudowy tych ulic z uwagi na zakładaną w projekcie przebudowy rekompozycję zieleni; - W związku z powyższymi uwagami ponownie wnosimy o takie sformułowanie zapisów §8 ust. 6, projektu uchwały oraz ewentualnie korektę innych zapisów uchwały i linii rozgraniczających na rysunku planu, które umożliwią realizację przebudowy/rozbudowy ulic Wrocławskiej i Raclawickiej zgodnie z udostępnionymi wcześniej materiałami graficznymi.		45 Krowodrza		uwzględniona		
26.	26	12.02.2016	[...]*	(...) Rada Dzielnicy V Krowodrza wnioskuję do Prezydenta Miasta Krakowa o wprowadzenie następujących zmian i uwag do sporządzonego MPZP Obszaru Łobzów – Rejon ulic Łokietka i Wrocławskiej: 1) - obniżenie projektowanych budynków do max 21 m,	teren MW.21-27, MW/U.1-3,	45 Krowodrza	MW.21- 27, MW/U.1 -3, TEKST		Ad.1 niewzględniona	Ad.1. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy teren położony jest w jednostce strukturalnej nr 7, w terenie MW (tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej). W ustaleniach studium dla terenów położonych w jednostce nr 7 wskazano następujące standardy



				<p>2) - zwiększenia powierzchni biologicznie czynnej nie mniej niż 40% dla obszarów MW.21-27 oraz MW/U.1-3,</p> <p>3) - zwiększenia miejsc parkingowych do min. 1 miejsce na 1 mieszkanie,</p> <p>4) - połączenia ulicy Poznańskiej z ulicą Łokietka,</p> <p>5) - ochrony istniejących terenów zielonych przed likwidacją lub zabudową,</p> <p>6) - dostosowania układu komunikacyjnego planu do projektowanej zabudowy. (...)</p>				<p>Ad.2 częściowo uwzględniona</p> <p>Ad.4 uwzględniona</p> <p>Ad.5 uwzględniona</p> <p>Ad.6 uwzględniona</p>	<p>przestrzenne i wskaźniki zabudowy: maksymalna wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach MW – 25m. Po przeprowadzonych analizach zwłaszcza zabudowy istniejącej, oraz sąsiedztwa przyjęto zróżnicowane parametry wysokości zabudowy dla poszczególnych terenów. Wyrównanie wysokości stałoby w sprzeczności z koniecznością zachowania ładu przestrzennego. Po ponownych analizach parametry wysokości zabudowy zostaną skorygowane.</p> <p>Ad.2 Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy teren położony jest w jednostce strukturalnej nr 7, w terenie MW (tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej). W ustaleniach studium dla terenów położonych w jednostce nr 7 wskazano następujące standardy przestrzenne i wskaźniki zabudowy: minimalna powierzchnia biologicznie czynna dla zabudowy usługowej w terenach MW – 30 %. Po przeprowadzeniu ponownych analiz minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej w terenie MW.24 zostanie podniesiony.</p> <p>Ad.3 Wskaźniki miejsc parkingowych w projekcie planu zostały przyjęte zgodnie z „Programem obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa” opracowywanego dla Gminy Miejskiej Kraków, przyjętego Uchwałą Nr LIII/723/12 RMK z dnia 29 sierpnia 2012 r.</p>
27.	27	15.02.2016	[...]*	<p>(...) Zmiana przeznaczenia działki 44/72 z obszaru MW na obszar ZU (zielen urządzona). W imieniu Wspólnoty Mieszkaniowej budynku przy ul. Wrocławskiej 49 w Krakowie wnosimy o zmianę przeznaczenia działki 44/72 sąsiadującej z działką 44/71 i działką 48, na której leży budynek wspólnoty – z obszarami MW na ZU (zielen urządzona). Ww. działka jest w dużej części obszarem zielonym, tak bardzo potrzebnym w naszym zanieczyszczonym środowisku. Wobec intensywnej zabudowy w obszarze ulic Wrocławskiej, Poznańskiej, Raclawickiej teren ten stanowi jedyny obszar zieleni, w którym porasta 50 letni drzewostan. Jest on siedliskiem fauny (np. jeże, łasice) oraz ptaków – występują sikorki bogatki, kosy, szpaki, gawrony, kawki, sroki, synogarnice. Zniszczenie tego terenu byłoby bardzo niekorzystne dla mieszkańców tu ludzi. Stanowi on barierę dźwiękową od ul. Wrocławskiej.</p>	44/72	45 Krowodrza	MW.27	uwzględniona częściowo	<p>Nieuwzględniona w części działki wykorzystywanej obecnie jako parking, dojścia, trawnik. Ze względu na obecną funkcję terenu, w planie jako teren ZP uwzględniona zostanie jedynie część działki położona przy budynku na działce 44/71, na której znajduje się skupisko drzew.</p>
28.	28	15.02.2016	[...]*	<p>(...) 1. § 11 pkt. 1 – dopuszczenie realizacji wielkogabarytowych urządzeń reklamowych w obszarach U.11 i ZP.8 2. § 11 pkt. 4 – dopuszczenie lokalizacji obiektów reklamowych (nośników reklamowych) innych niż</p>	240/5 (obecnie 240/18 i 240/19) 240/6, 240/7	45 Krowodrza	U.11, ZP.8	<p>Ad.1 nieuwzględniona</p> <p>Ad.2 nieuwzględniona</p>	<p>Ad.1 Ze względu na zachowanie ładu przestrzennego i estetykę terenu objętego planem, na całym obszarze objętym planem wprowadzony został zakaz lokalizacji wielkogabarytowych obiektów reklamowych.</p> <p>Ad.2 Nie wprowadza się zmian do ustaleń projektu planu dotyczących</p>

				<p>wielkogabarytowe w obszarze U.11</p> <p>3. § 26 pkt. 3 ust. 10a) zmniejszenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej do 20%</p> <p>4. § 26 pkt. 3 ust. 10 b) zwiększenie wskaźnika intensywności zabudowy do 3,6</p> <p>5. § 26 pkt. 3 ust. 10 c) zwiększenie maksymalnej wysokości zabudowy do 30 m</p> <p>6. § 27 – wyłączenie z obszaru ZP.8 części działek nr 240/5, 240/6, 240/7 i włączenie ich do obszaru U.11</p> <p>7. rysunek planu – likwidacja linii zabudowy – w obszarze U.11</p> <p>Uzasadnienie:          Studium przewiduje dla terenów usługowych w jednostce 7 „Łobzów” powierzchnię biologicznie czynną min. 20%. Obowiązujące Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania dla tego obszaru dopuszcza zwiększenie wysokości w uzasadnionych przypadkach. W tej lokalizacji budynki usługowe w terenie U.11 będą naturalną barierą – ekranem akustycznym od linii kolejowej dla zabudowy mieszkaniowej przy ul. Wrocławskiej, więc zwiększenie wysokości będzie korzystne. Ponadto teren U.11 znajduje się na północ od zabudowy mieszkaniowej, więc nie będzie zaciemniał zabudowy mieszkaniowej. Ponadto w pobliżu znajdują się liczne budynki o wysokości powyżej 30m:          - budynki mieszkalne przy ul. Wrocławskiej          - budynki mieszkalne przy ul. Kijowskiej          - Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego.</p>					<p>Ad.3 nieuwzględniona</p> <p>Ad.4 nieuwzględniona</p> <p>Ad.5 nieuwzględniona</p> <p>Ad.6 nieuwzględniona</p> <p>Ad.7 nieuwzględniona</p>	<p>reklam. Obecne ustalenia dopuszczają lokalizację innych reklam (§ 7 ust. 11).</p> <p>Ad.3, Ad.5 Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy teren położony jest w jednostce strukturalnej nr 7, w terenie MW (tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej). W ustaleniach Studium dla zabudowy usługowej położonej w jednostce nr 7 wskazano następujące standardy przestrzenne i wskaźniki zabudowy:          - minimalna powierzchnia biologicznie czynna – 30 %,          - maksymalna wysokość zabudowy – 25m.          W związku z powyższym, w projekcie planu dla terenu objętego wnioskiem (U.11) ustalono:          -minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 30%,          -maksymalna wysokość zabudowy – 25,0 m.          Zmiana wskaźników spowodowałaby niezgodność z ustaleniami Studium.</p> <p>Ad.4 Ustalony w projekcie planu wskaźnik intensywności zabudowy dla terenu U.11 jest dostosowany do pozostałych wskaźników i ma na celu zachowanie ładu przestrzennego. Jest to realizacja zapisanych w studium wskazań dla wybranych elementów: „Ochrona i zachowanie istniejących układów architektoniczno-urbanistycznych oraz charakteru i gabarytów ich zabudowy”.</p> <p>Ad.6 W terenie ZP.8 położna jest działka 240/6 oraz 240/7 (działka 240/5 - obecnie 240/18 i 240/19 położona jest w terenie U.11). Działki 240/6 oraz 240/7, położone są w części na skarpie którą porasta drzewostan, który powinien zostać utrzymany. Ochrona terenów zielonych jest jednym z celów realizacji niniejszego planu.</p> <p>Ad.7 Obowiązek uwzględnienia w planie nieprzekraczalnych linii zabudowy wynika z regulacji zawartych w art. 15 ust.2 pkt 6 ustawy. Nieuwzględnienie tego elementu stanowiłoby naruszenie przepisów ustawy.</p>
29.	29	16.02.2016	[...]*	<p>(...)</p> <p>1. Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy podanie **: <u>ZP.5</u> (dz. nr 273/5 obr. 45 Krowodrza, ul. Wrocławska/Raławicka)          Obszar ZP.5 został ustalony na terenie gdzie w chwili obecnej jest realizowany budynek wielorodzinny z usługami w parterze „Kamienica Zefir” na podstawie ostatecznego Pozwolenia na Budowę wydanego przez Prezydenta Miasta Krakowa nr 3176/2014 z dnia 19.12.2014 r. znak AU-01-1.6740.1.1856.2014.EKR</p>	44/82, 44/83, 44/84, 44/85, 44/86, 273/5, 44/76, 44/78, 44/79, 44/80, 44/77, 273/2, 273/3, 273/6	45 Krowodrza	MW.24, W.2, ZP.5		<p>Ad.1 nieuwzględniona</p>	<p>Ad.1 Teren ZP.5 wyznaczony został w miejscu występowania drzewostanu. Lokalizowany budynek położony jest w terenie MW.24. Prawomocne pozwolenie na budowę zachowuje ważność nawet po wejściu planu w życie. Tym samym utrzymane zostaną wszystkie obiekty i urządzenia wybudowane w oparciu o to pozwolenie. Ponadto utrzymanie tego terenu jako terenu zielonego ZP zgodne jest z wnioskami mieszkańców terenu objętego planem.</p>

				<p>wydaną na rzecz Jupiter S.A. z siedzibą ul. Wrocławska 53, 30-011 Kraków przeniesioną na rzecz LC CORP Invest XV Sp. z o.o. Projekt 3 Sp. K. decyzją wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa nr 74/5/2015 z dnia 09.03.2015 r. znak AU-01-1.6740.5.87.2015.EFI.</p> <p>Obszar ZP.5 zlokalizowano w części na:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>garażu podziemnego budynku wielorodzinnego z usługami w parterze „Kamienica Zefir”</li> <li>schodach terenowych stanowiących dojście do budynku wielorodzinnego z usługami w parterze „Kamienica Zefir”</li> <li>chodnika stanowiącego drogę ppoż dla budynku wielorodzinnego z usługami w parterze „Kamienica Zefir”</li> <li>infrastrukturze technicznej do budynku wielorodzinnego z usługami w parterze „Kamienica Zefir”</li> </ol> <p>Wnosimy o uwzględnienie ostatecznych w/w decyzji w zapisach projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Łobzów – rejon ulic Łokietka i Wrocławskiej” poprzez ograniczenie obszaru ZP.5</p> <p>2. Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy podanie **: W.2 (dz. nr 273/5 obr. 45 Krowodrza, ul. Wrocławska/Raławicka) Przedmiot i zakres uwagi. Wnosimy o wykreślenie Obszaru W.2 (...)</p> <p>3. Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy podanie **: MW.24 (dz. nr 44/82, 44/83, 44/84, 44/85, 44/86, 273/5, 44/76, 44/78, 44/79, 44/80, 44/77, 273/2, 273/3, 273/6 obr. 45 Krowodrza Kraków) Należy w zapisach projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Łobzów – rejon ulic Łokietka i Wrocławskiej” dla obszaru MW.24 uwzględnić:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>ostateczną Decyzję Pozwolenia na Budowę wydanego przez Prezydenta Miasta Krakowa nr 3176/2014 z dnia 19.12.2014 r. znak AU-01-1.6740.1.1856.2014.EKR budynku wielorodzinnego z usługami w parterze „Kamienica Zefir” wydaną na rzecz Jupiter S.A. z siedzibą ul. Wrocławska 53, 30-011 Kraków (...)</li> <li>ostateczną Decyzję Pozwolenia na Budowę nr 1290/2015 wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 29.05.2015 r. znak: AU-01-1.6740.1.389.2015.EKR budynku mieszkalnego wielorodzinnego „Kamienica Notos” wydanej na rzecz KCI S.A. ul. Wrocławska 53, 30-011 Kraków, (...) w szczególności: wskaźnik terenu biologicznie czynnego, wskaźnik intensywności zabudowy, wysokość budynku, kształtowania i urządzania terenów zielonych, liczbie miejsc postojowych.</li> </ol>				Ad.2 uwzględniona		Ad.3 nieuwzględniona	Ad.3 Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy teren położony jest w jednostce strukturalnej nr 7, w terenie MW (tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnnej). W ustaleniach studium dla terenów położonych w jednostce nr 7 wskazano następujące standardy przestrzenne i wskaźniki zabudowy: - minimalna powierzchnia biologicznie czynna dla zabudowy usługowej w terenach MW – 30 %, - maksymalna wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach MW – 25m. Przyjęcie innych wskaźników oznaczałoby niezgodność ze Studium. Zgodnie z ustawą prawomocna decyzja o Pozwoleniu na budowę nie musi być (w przeciwieństwie do planu) zgodna ze Studium. Wskaźniki miejsc parkingowych ustalone w projekcie planu zostały opracowywanym dla Gminy Miejskiej Kraków, przyjętym Uchwałą Nr LIII/723/12 RMK z dnia 29 sierpnia 2012 r.
30.	30	16.02.2016	[...]*	<p>Uwagi odnoszą się do terenu MW.17:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>W odniesieniu do § 20 ust. 2. pkt 2) – w nawiązaniu do funkcji terenu U3 w ciągu ul. Składowej w kierunku ul. Łokietka, wnosimy o rozszerzenie funkcji usługowo (-biurowej) terenu MW.17 na pierwsze dwie kondygnacje nadziemnych budynków mieszkalnych (obecny projekt planu zakłada wyłącznie parter).</li> <li>W odniesieniu do § 20 ust. 3.pkt 1) lit. a) – w nawiązaniu do „Prognozy oddziaływania na środowisko” dla tego obszaru wnosimy o ustalenie</li> </ol>	101, 102	45 Krowodrza	MW.17	Ad.1 uwzględniona	Ad.2 nieuwzględniona	Ad.2 Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4).Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy teren położony jest w jednostce strukturalnej nr 7, w terenie MW (tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnnej). W ustaleniach studium dla terenów	

				<p>minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla terenu MW.17 na tamże wspomnianym poziomie 25% (obecny projekt planu dla terenu MW.17 zakłada 30%).</p> <p>3. W odniesieniu do § 20 ust. 3. pkt. 1) lit. b) – w nawiązaniu do wskaźnika intensywności zabudowy istniejącej i przewidzianej dla terenów MW.18 (1,5 – 2,5), MW.20 (2,0 – 2,8) oraz MW.7 (2,0 – 2,5) wnosimy o ustalenie wskaźnika intensywności zabudowy terenu MW.17 w zakresie 1,5 – 2,5 (obecny projekt planu zakłada 1,5 – 2,0).</p> <p>4. W odniesieniu do § 20 ust. 3. pkt 1) lit. b) – w nawiązaniu do maksymalnej wysokości zabudowy istniejącej i przewidzianej dla terenów MW.19 (18,5 m), MW.20 (18,5 m) oraz MW.16 (20,0 m) wnosimy o ustalenie maksymalnej wysokości zabudowy dla terenu MW.17 wynoszącej 18,5 m (obecny projekt planu zakłada 17,0 m).</p>					<p>Ad.3 nieuwzględniona</p> <p>Ad.4 nieuwzględniona</p>	<p>położonych w jednostce nr 7 wskazano następujące standardy przestrzenne i wskaźniki zabudowy: - minimalna powierzchnia biologicznie czynna dla zabudowy usługowej w terenach MW – 30 %.</p> <p>W związku z powyższym, w projekcie planu dla terenu objętego wnioskiem ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 30%.</p> <p>Ad.3, Ad.4 Ze względu na sąsiedztwo zabudowy jednorodzinnej i przesłonięcie światła nie zwiększa się wysokości zabudowy ani jej intensywności. Ustalony w projekcie planu wskaźnik intensywności zabudowy dla terenu MW.17 jest dostosowany do istniejącej zabudowy sąsiedniej zgodnie z wymaganiami zachowania ładu przestrzennego. Jest to realizacja zapisanych w Studium wskazań dla wybranych elementów: „Ochrona i zachowanie istniejących układów architektoniczno-urbanistycznych oraz charakteru i gabarytów ich zabudowy”.</p>
31.	31	16.02.2016	[...]*	<p>(...) Zjednoczona Spółdzielnia Budowlano – Mieszkaniowa „Piaś” jako współwłaściciel, wieczysty użytkownik i współużytkownik oraz zarządca ustawowy kilku nieruchomości położonych w jego granicach, w tym m.in. nieruchomości składających się z działek o nr ewid. 265/1, 265/3 i 4 przy ul. Łokietka; 146/11-15, 275 i 276 przy ul. Friedleina i Odrowąża; 134/2 i 3 przy ul. Składowej i Odrowąża – wszystkie w obrębie 45 Krowodrza, wnoszą o:</p> <p>Dokonanie zmian w wyłożonym do wglądu projekcie planu w zakresie ustaleń i rysunku polegających na:</p> <p>1. Włączeniu terenu zieleni urządzonej oznaczonego ZP.1 do przyległego terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej o oznaczeniu MW.16 z równoczesnym wyłączeniem go z przestrzeni publicznych (§ 10 ust. 1 planu),</p> <p>2. Włączeniu terenu zieleni urządzonej oznaczonego w projekcie ZP.3 do przyległego terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej o oznaczeniu MW.4 bądź MW.1 oraz wyłączeniu go z przestrzeni publicznych (§ 10 ust. 1 planu),</p> <p>3. Włączeniu terenu zieleni urządzonej oznaczonego w projekcie ZP.4 do przyległego terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej o znaczeniu MW.4 bądź MW.5.</p> <p>Uzasadnienie wniosków:(...)</p>	265/1	45 Krowodrza	MW.16	nieuwzględniona	<p>Jednym z podstawowych celów sporządzania niniejszego planu jest:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>o kształtowanie przestrzeni publicznych w oparciu o wysokie standardy estetyczne o wysokim standardzie architektury, rozwój wyposażenia tych przestrzeni m.in. w obiekty małej architektury,</li> <li>o ochrona istniejącej zieleni.</li> </ul> <p>Wskazane w uwadze tereny ZP to istniejące, ogólnodostępne tereny zieleni.</p> <p>Określenie w planie ich przeznaczenia pod tereny zieleni urządzonej, jest odpowiedzią na liczne wnioski mieszkańców, w tym mieszkańców spółdzielni „Piaś”.</p> <p>Fakt przeznaczenia tych terenów we wcześniejszych (nieobowiązujących) planach miejscowych pod zabudowę nie był równoznaczny z możliwością zabudowy tego terenu m.in. ze względu na ustalenia tekstowe tych planów.</p> <p>Gwarancją możliwości wykorzystania tych terenów przez ogół mieszkańców jest zaliczenie tych terenów do przestrzeni publicznych.</p>	
				265/3	ZP.1					
				265/4	ZP.1					
				146/11	ZP.4					
				146/12	MW.5					
				146/13	MW.5					
				146/14	MW.4					
				146/15	MW.4					
				276	MW.1					
				134/2	MW.4					
				134/3	ZP.3					
32.	32	16.02.2016 18.02.2016	[...]*	<p>Po zapoznaniu się z treścią projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Łobzów – Rejon ulic Łokietka i Wrocławskiej” jako współwłaściciel działek objętych niniejszym planem wnoszę następujące uwagi:</p> <p>Działki nr 15/2, 15/3 oraz 14/1 stanowią moją współwłasność wraz z działką nr 15/4 będącą w trakcie przenoszenia na mnie prawa własności związanego z jej zakupem. Zgodnie z projektem planu działki nr 14/1, 15/3 i 15/4 znajdują się w obszarze MW/U3, natomiast działka 15/2 znajduje się w obszarze U.10. Ze względu na niewielką szerokość wymienionych sąsiadujących ze sobą działek, wnoszę o ujęcie ich w jednym obszarze U.10 co pozwoli w przyszłości na ich jednolity i prawidłowy sposób zagospodarowania.</p>	15/2	45 Krowodrza	U.10	uwzględniona		
				15/3	MW/U.3					
				14/1	MW/U.3					
				15/4	MW/U.3					

33.	33	16.02.2016	[...]*	(...)Uzasadnienie: W projekcie planu zagospodarowania przestrzennego na obszarze działki nr 240/8 naniesiono pas terenów zielonych. Uważam, iż pas ten w obecnym ujęciu i w obecnej powierzchni działa negatywnie na wartość mojej działki i możliwości jej zagospodarowania, nadto tak spory rozmiar tegoż pasa nie jest konieczny do wykorzystania terenu zgodnie z przeznaczeniem. Pragnę zauważyć, iż nabyłem tę działkę w celach komercyjnych, nie rekreacyjnych. Wobec powyższego przy tak szerokim przeznaczeniu mojej działki pod tereny zielone jej wartość drastycznie zmaleje oraz istotnie zmniejszą się możliwości jej zagospodarowania. Stąd plan powinien zostać zmieniony. Wychodząc naprzeciw założeniom planu w zakresie naniesienia na niego terenów zielonych rozwiązaniem zasadnym i sprawiedliwym byłoby przesunięcie terenów zielonych w kierunku granicy północnej działki w taki sposób, aby tereny te zajmowały od północnej części działki w kierunku południowym równy pas o szerokości 3 (trzech) metrów. Ujęcie ich na planie w taki sposób pozwoli na zachowanie koncepcji terenów zielonych, jednocześnie ograniczy możliwość zagospodarowania działki w sposób dostateczny do przyjęcia. Mając na uwadze powyższe, wnoszę jak na wstępie.	240/8	45 Krowodrza	ZP.8, MW/U.2	uwzględniona częściowo		Uwaga nieuwzględniona w zakresie pozostawienia pasa ZP.8 o szerokości wynoszącej 3m. Teren ZP.8 wskazany został w miejscu występowania drzewostanu porastającego skarpy pomiędzy terenami U.11 oraz MW/U2. Ze względu na ochronę walorów przyrodniczych teren ten powinien być wykluczony z zainwestowania i utrzymany jako teren zielony. W związku z uwagą, zasięg terenu ZP.8 zostanie ponownie przeanalizowany i zawężony. Ze względu na szerokość skarpy będzie on miał szerokość większą niż 3m.
34.	34	17.02.2016	[...]*	Zgłaszam uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego: Łobzów – rejon ulic Łokietka i Wrocławskiej. Obszary MW.24, MW.21, MW. 27, MW.25, U.10. Na ww. obszarach MW będą powstawały osiedla mieszkaniowe, będzie tam mieszkało docelowo kilka tysięcy ludzi więcej. Już obecnie w rejonie ulicy Wrocławskiej jest problem z parkingami. Proszę o zaplanowanie parkingu na ww. obszarach, lub też zwiększenie minimalnego wskaźnika miejsc parkingowych z 0,5 do 0,8.		45 Krowodrza	MW.24, MW.21, MW.27, MW.25, U.10		nieuwzględniona	Wskaźniki miejsc parkingowych ustalone w projekcie planu zostały zgodnie z „Programem obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa” opracowywanym dla Gminy Miejskiej Kraków, przyjętym Uchwałą Nr LIII/723/12 RMK z dnia 29 sierpnia 2012 r.
35.	35	17.02.2016	[...]*	Zgłaszam uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego: Łobzów – rejon ulic Łokietka i Wrocławskiej. Obszar oznaczony ZP.5. Obszar oznaczony ZP.5 – zieleń znajduje się przy zbiegu ulic Raławicka/Wrocławska. W mojej ocenie właśnie w tym miejscu jest teraz realizowana zaawansowana inwestycja budowlana. W związku z tym proszę o wyznaczenie terenu zielonego (w zastępstwie) w innym miejscu, wzdłuż ulicy Raławickiej od strony terenu oznaczonego jako MW.24.		45 Krowodrza	ZP.5		nieuwzględniona	Budynek realizowany jest poza terenem ZP.5. Ze względu na istniejący drzewostan pozostawia się teren ZP.5. Ze względu na uwarunkowania formalno – prawne, a w szczególności strukturę własności gruntów (znaczna dominacja gruntów prywatnych), w planie nie ma możliwości wskazania nowych terenów zielonych „w zastępstwie”. W terenie MW.24, zgodnie z ustaleniami Studium, ustalono minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 30%, a więc zgodnie z ustaleniami Studium
36.	36	17.02.2016	[...]*	Zgłaszam uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego: Łobzów – rejon ulic Łokietka i Wrocławskiej. Obszar MW.24, MW.21, MW.27. Proszę o wpisanie zakazu budowy masztów telefonii komórkowej na ww. obszarze.		45 Krowodrza	MW.24, MW.21, MW.27	uwzględniona częściowo		Ze względu na obowiązujące przepisy ustawy z dnia 7 maja 2010 o wspieraniu usług i sieci telekomunikacyjnych (DZ.U.2010 nr 106 poz.675) nie można wprowadzić całkowitego zakazu lokalizacji tego typu urządzeń. Zasady lokalizacji tego typu obiektów zostaną doprecyzowane.
37.	37	17.02.2016	[...]*	Zgłaszam uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego: Łobzów – rejon ulic Łokietka i Wrocławskiej. Obszary: MW.24, MW.21, MW.25, MW.27. Proszę o ustalenie na ww. obszarach parametrów – a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 35% , b) maksymalną wysokość zabudowy – 18,0 m; Pozwoli to na uniknięcie powstania na tym obszarze	MW.24, MW.21, MW.25, MW.27	45 Krowodrza	MW.24, MW.21, MW.25, MW.27	Ad.a uwzględniona częściowo	Ad. b nieuwzględniona	Uwaga nie została uwzględniona w zakresie wprowadzenia minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na poziomie wskazanym w uwadze oraz w zakresie ustalenia wysokości zabudowy na poziomie 18,0m.  Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego

				osiedla będącego betonową pustynią i koszmarem komunikacyjnym dla mieszkańców oraz użytkowników otaczających ulic (Wrocławska, Kijowska, Wybickiego, Prądnicka). Na podstawie wielu osiedli w Krakowie można powiedzieć że należało nie dopuścić do ich tak intensywnej zabudowy, ponieważ otaczająca je infrastruktura drogowa (istniejąca i planowana) jest zupełnie niedostosowana. Proszę brać pod uwagę komfort życia mieszkańców. Zwracam uwagę że po przeciwnej stronie ulicy Wrocławskiej istniejące osiedla są zbudowane w dużej mierze przez niewysokie budynki. Dodatkowo – powstanie wysokich bloków zabuduje kanał przewietrzania Krakowa z tamtej strony.					określonymi w Studium, przedmiotowy teren położony jest w jednostce strukturalnej nr 7, w terenie MW (tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej). W ustaleniach studium dla terenów położonych w jednostce nr 7 wskazano następujące standardy przestrzenne i wskaźniki zabudowy: - minimalna powierzchnia biologicznie czynna dla zabudowy usługowej w terenach MW – 30 %, - maksymalna wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach MW – 25m, Po przeprowadzeniu ponownych analiz minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej w obszarze MW.24 zostanie podniesiony.
38.	38	22.02.2016	[...]*	(...) Dla tego terenu wyznaczone zostały następujące parametry zabudowy: ”a) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 30%,</i> b) <i>wskaźnik intensywności zabudowy: 0,5-3,5,</i> c) <i>maksymalną wysokość zabudowy: 22,0 m.</i> ” Działka przedmiotowa (14/2) zlokalizowana jest w obszarze MW/U.3 w strefie zabudowy wielorodzinnej i usługowej, a zgodnie ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa – kierunki zmian w strukturze przestrzennej dla jednostki 7 Łobzów w funkcji terenu UM: 1. Według w/w projektu planu w § 23 ust. 6 pkt 1 a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi oraz mieszkalno-usługowymi przewiduje się w wysokości 30%. <u>UWAGA</u> Wyżej wymieniony wskaźnik jest niezgodny z zasadą określoną w studium tzn. intensyfikacji zabudowy. Studium bowiem zakłada – <i>Koncentracja zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej o zwiększonej intensywności w rejonach przystanków kolejowych i przystanków metra;</i> a zatem w naszej lokalizacji winno następować intensyfikowanie a nie obniżanie intensywności jak to zostało zaproponowane w projekcie planu miejscowego. Wnosimy o zmianę tego wskaźnika na wskaźnik zgodny z zasadą określoną w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa – kierunki zmian w strukturze przestrzennej dla jednostki 7 Łobzów oraz wynikającą z faktycznego parametru udziału powierzchniowego wyliczonego z analizy terenów znajdujących w obszarze sąsiednim jak i parametrów które przyjmuje się dla analogicznych „miejskich” inwestycji mieszkaniowych na <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 22-24%.</i> 2. Według w/w projektu planu w § 23 ust. 6 pkt 1 c) przewiduje się maksymalną wysokość zabudowy 22. <u>UWAGA</u> Strefa niższej zabudowy dla w/w działki została ustalona niezgodnie ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa – kierunki zmian w strukturze przestrzennej dla jednostki 7 Łobzów, gdyż niewłaściwie wyznaczono kierunek obniżenia zabudowy, które w/w Studium precyzuje „ <i>Wysokość zabudowy</i> ”	14/2	45 Krowodrza	MW/U.3	Ad.1 nieuwzględniona	Ad.1 Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy teren położony jest w jednostce strukturalnej nr 7, w terenie MW (tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej). W ustaleniach studium dla terenów położonych w jednostce nr 7 wskazano następujące standardy przestrzenne i wskaźniki zabudowy: - minimalna powierzchnia biologicznie czynna dla zabudowy usługowej w terenach MW – 30 %. W związku z powyższym, w projekcie planu dla terenu objętego wnioskiem (MW/U3) ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 30%.  Określona w Studium zasada dotycząca możliwości obniżenia wartości minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej dotyczy terenów zainwestowanych. W przypadku realizacji nowych inwestycji, teren traktowany jest jednak jak teren niezainwestowany i obowiązuje wartość wskaźnika na poziomie 30%.
								Ad. 2 nieuwzględniona	Ad. 2 Ze względu na sąsiedztwo niższej zabudowy, wysokość zabudowy ograniczona została do 22m.  Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy teren położony jest w jednostce strukturalnej nr 7, w terenie MW (tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej). W ustaleniach studium dla terenów położonych w jednostce nr 7 wskazano m.in. maksymalną wysokość

				<p>mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) do 25m, z obniżaniem wysokości zabudowy w kierunku parku Młynówka Królewska o co najmniej jedną kondygnację, a w rejonie ul. Toruńskiej do 16m;”.</p> <p>A zatem mamy niezgodność ze studium gdyż przedmiotowa działka jest faktycznie zlokalizowana na granicy jednostki 7 Łobzów określonej w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa więc dla zgodności z zapisami studium jak i przyjętymi dość precyzyjnie zasadami winno się utrzymać 25m dopuszczalnej wysokości zabudowy.</p> <p>Należy zauważyć tu także że w bezpośrednim sąsiedztwie terenu działki 14/2 zlokalizowane są budynki znacznie przekraczające dopuszczalną wysokość zabudowy dla terenu MW/U.3 zaproponowaną w projekcie planu (22m) co w znacznym stopniu w sposób oczywisty ogranicza możliwości zabudowy a tym samym traktuje niesprawiedliwie i nierówno w sposób nieuzasadniony właścicieli sąsiednich terenów.</p> <p>W Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa znajdują się zapisy mówiące: <i>Dopuszcza się w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego zmianę ustaloną w studium wysokości zabudowy o 10 % jeżeli konieczność zmiany wysokości wynika z uwarunkowań historycznych bądź konieczności zachowania ładu przestrzennego poprzez nawiązanie do istniejącej w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowy.</i> Należy tu wskazać, że przedmiotowa nieruchomość nie sąsiaduje z układem ani obiektami historycznymi które wpływały by na obniżanie wysokości wręcz przeciwnie ze względu na konieczność zachowania ładu urbanistycznego wskazanego w studium należałoby się dowiązać wysokościowo do wyższej zabudowy sąsiedniej a są to wysokie budynki tj. np. budynek Urząd Marszałkowski (ponad 30m), 10 kondygnacyjne bloki spółdzielni mieszkaniowej Łobzów po drugiej stronie ul. Wrocławskiej i do tego 10 i 11 kondygnacyjne bloki mieszkalne inwestycji Tętnowski Development. Zatem bezpośrednio w sąsiedztwie zabudowane są wyższe budynki wskazujące na konieczność utrzymania przyjętej w planie wysokości 25m aby być w zgodzie z zapisami Studium.</p> <p>3. Wątpliwości moje budzi również zapis mówiący o możliwościach realizacji zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej <u>lub</u> zabudowy usługowej. Z takiego zapisu wnioskować można, że w nowym planie miejscowym nie będą możliwe inwestycje o funkcji złożonej, agregującej różne funkcje, nie ograniczając się tylko do poziomu parteru.</p> <p><u>W obu przypadkach wprowadzenia zapisu mówiącego o podstawowym przeznaczeniu pod: zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi, budynkami usługowymi lub budynkami mieszkalno-usługowymi wielorodzinnymi(...)</u></p>						<p>zabudowy.</p> <p>Wskazanie zabudowy niższej niż maksymalna wartość określona w Studium tzn. 25m - jest zgodne z ustaleniami Studium.</p> <p>Studium dopuszcza zmianę ustaloną w studium wysokości zabudowy o 10 % jeżeli konieczność zmiany wysokości wynika z uwarunkowań historycznych bądź konieczności zachowania ładu przestrzennego poprzez nawiązanie do istniejącej w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowy, ale zasadą tą można zastosować w sytuacji gdy nowa zabudowa stanowi bezpośrednią kontynuację tego typu zabudowy.</p> <p>Wysokość została dostosowana do istniejącej w sąsiedztwie zabudowy zgodnie z wymaganiami zachowania ładu przestrzennego. Jest to realizacja zapisanych w studium wskazań dla wybranych elementów: „Ochrona i zachowanie istniejących układów architektoniczno-urbanistycznych oraz charakteru i gabarytów ich zabudowy”.</p>	
39.	39	18.02.2016	[...]*	(...) Punkt 1 Proszę aby nie dopuszczać do lokalizowania na całym	103/2, 104/2 tereny:	45 Krowodrza	MW.18 MW.24 MNI.1,	Ad.1.a uwzględniona częściowo	Ad. 3 nieuwzględniona	Ad.3 Zgodnie z zapisem projektu planu zawartym w §23 ust 1 w terenach MW/U.1 – MW/U.5 jako podstawowe przeznaczenie terenu wskazano zabudowę mieszkaniową wielorodzinną lub zabudowę usługową. Oznacza to, że w terenach tych powstać mogą zarówno budynki wielorodzinne jak i usługowe. Równocześnie w §23 ust 4 dla zabudowy wielorodzinnej dopuszczono możliwość realizacji funkcji usługowej na pierwszych dwóch kondygnacjach co pozwala na realizację obiektów o złożonych funkcjach.	Ad. 1 a Ze względu na obowiązujące przepisy ustawy z dnia 7 maja 2010 o wspieraniu usług i sieci telekomunikacyjnych (Dz.U.2010 nr 106

			<p>terenie objętym planem:  - stacji bazowych telefonii komórkowej,  - punktów zbierania odpadów.  Są to inwestycje, które mogą znacząco i negatywnie oddziaływać na środowisko i zdrowie mieszkańców dzielnicy.</p> <p>Punkt 2  Proszę aby utrzymać istniejącą zieleń wzdłuż ulicy Łokietka oraz szczególnie w terenach ZP.1, ZP.2, ZP.7 i U.8.</p> <p>Punkt 3  Proszę o wyznaczenie nowego terenu zieleni publicznej pomiędzy ulicami: Skłodową, Friedleina oraz Wichury na działkach 103/2 oraz 104/2 i zastąpienie proponowanej zabudowy wielorodzinnej oznaczonej jako MW.18. W sąsiedztwie ulic Iwona Odrowąża i Friedleina istnieje już zwarta zabudowa, a brakuje zieleni dostępnej dla mieszkańców – są tu tylko niewielkie skwery, na których z trudem zmieści się pojedyncza ławka.</p> <p>Punkt 4  Proszę aby uniemożliwić nadbudowę lub rozbudowę istniejących obiektów na terenie Instytutu Obróbki Skrawaniem – oznaczonym w planie jako U.8 w sąsiedztwie ulicy Łokietka i terenów MNi.1, MNi.2, MNi.3. Ewentualnie dodanie do planu innych zapisów zgodnych ze Studium rozwoju Krakowa, które utrzymają występujące drzewa oraz wysokość i intensywność zabudowy przy tej części ulicy Łokietka, gdzie obecnie są niskie hale i garaże o wysokości podobnej jak sąsiadujące z nimi zabytki na terenach MNi.1, MNi.2, MNi.3. Studium daje możliwość zmniejszenia wysokości, jeżeli zabudowa i funkcja sąsiednich działek jest różna, co właśnie ma miejsce w tej części obszaru U.8.</p> <p>Punkt 5  Proszę aby na terenie pomiędzy ulicami Poznańską i Raclawicką oznaczonym w planie jako MW.24 ograniczyć nową zabudowę przez ustalenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego na 50%. W tym rejonie dzielnicy istnieje jedynie kilka niewielkich zielonych skwerów, co w zestawieniu z liczbą mieszkańców, która ma jeszcze wzrosnąć, jest dalece niewystarczające. Studium wskazuje minimalny procent terenów biologicznie czynnych, więc zwiększenie go z 30% do 50% nie będzie niezgodne z jego zapisami.</p> <p>Punkt 6  Proszę, aby nie dopuszczać możliwości prowadzenia komunikacji autobusowej ulicą Łokietka. Ulica jest wąska i zakorkowana, a przez sąsiednie ulice – Wrocławską i Wybickiego prowadzona jest już komunikacja autobusowa. Linia autobusowa na Łokietka to tylko większe korki i hałas.</p>	<p>MW.18,  MW.24,  MNi.1,  MNi.2,  MNi.3,  U.8,  ZP.1- ZP.8  ulica  Łokietka,  ustalenia  ogólne</p>		<p>MNi.2,  MNi.3  U.8</p>	<p>Ad.1.b  uwzględniona</p> <p>Ad.2  uwzględniona</p> <p>Ad.4  uwzględniona  częściowo</p> <p>Ad.5  uwzględniona</p>	<p>Ad.3  nieuwzględniona</p> <p>Ad.6  nieuwzględniona</p>	<p>poz.675) nie można wprowadzić w projekcie planu całkowitego zakazu lokalizacji tego typu urządzeń ponieważ skutkowało by to naruszeniem powszechnie obowiązujących przepisów prawa. Zasady lokalizacji tego typu obiektów zostaną doprecyzowane.</p> <p>Ad.3  Podstawę prac planistycznych stanowią wytyczne określone w dokumencie Studium, gdyż zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy, projekt planu winien być zgodny z zapisami Studium.  Dokument Studium dla działek nr 103/2 oraz 104/2 obr. 45 Krowodrza, wyznacza kierunek zagospodarowania MW – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, o ustalonych wskaźnikach zabudowy:  - maksymalnej wysokości zabudowy 25m oraz  - minimalnym wskaźniku powierzchni biologicznie czynnej 30%.  W związku z tym, w projekcie planu wyznaczono teren zabudowy wielorodzinnej oznaczony symbolem MW.18 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi. W terenie MW.18 nie wskazano terenów ZP ze względu na realizowane w tym terenie zamierzenie inwestorskie. W najbliższym sąsiedztwie wskazanych w uwadze terenów inwestycyjnych wskazano w planie tereny zieleni urządzonej ZP.1 – ZP.8.</p> <p>Ad.4  Nie uwzględnia się uwagi w zakresie ustalenia zakazu rozbudowy i nadbudowy istniejących obiektów. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4).  W Studium, przedmiotowy teren położony jest w jednostce strukturalnej nr 7, w terenie MW (tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), w której zarówno dla zabudowy mieszkaniowej jak i dla zabudowy usługowej, Studium dopuszcza wysokość zabudowy do 25m.  W obrębie terenu U.8 zlokalizowana jest zabudowa o bardzo zróżnicowanej wysokości – są tu budynki 2 i 5 kondygnacyjne. Biorąc pod uwagę wysokość zabudowy w terenach sąsiednich maksymalna dopuszczona wysokość zabudowy zostanie ponownie przeanalizowana i ustalenia projektu planu zostaną zmienione.</p> <p>Ad.6  Lokalizacja tras komunikacji zbiorowej nie stanowi przedmiotu ustaleń planu miejscowego. Ze względu na konieczność zapewnienia kompleksowości systemu komunikacji miejskiej oraz dostosowanie ustaleń projektu planu do polityki Miasta Krakowa w zakresie komunikacji zbiorowej a w szczególności połączenia komunikacyjnego z Azorami, plan nie może wykluczać takiej możliwości.</p>
--	--	--	---	--	--	-----------------------------------	--	---	---



40.	40	18.02.2016	[...]*	<p>1. Wnoszę aby wykreślić z planu możliwość powstania parkingu wielopoziomowego przy skrzyżowaniu ulic Wrocławskiej i Kijowskiej na terenie KU.2. Parking ten nie będzie służył mieszkańcom, nie będzie też to parking typu P&amp;R dla ludzi, którzy przesiadają się na komunikację miejską, bo nikt nie będzie przyjeżdżał w zakorkowane rejony aby zostawić samochód. Parking nie będzie służył też turystom bo jest za daleko od ścisłego centrum, hoteli i atrakcji turystycznych. Rentowność tego parkingu budzi poważne wątpliwości, zabierze za to miejsca garażowe, z których korzystają mieszkańcy dzielnicy. Parking w tym miejscu nie jest wskazywany w uchwale nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r. w sprawie przyjęcia programu parkingowego dla Miasta Krakowa, mimo że jest tam wskazanych aż 55 lokalizacji. Zapisy o parkingu w tym miejscu powodują, że plan jest sprzeczny z tą uchwałą, a jest ona przywoływana w obowiązującym Studium.</p> <p>2. Wnoszę o pozostawienie istniejącej zieleni publicznej na terenach oznaczonych w planie jako ZP i jej ochronę, ponieważ ilość zieleni w dzielnicy dramatycznie maleje z roku na rok.</p> <p>3. Dodatkowo wnoszę o wyznaczenie na terenie dawnych zakładów WSK przy ulicy Poznańskiej nowego terenu zieleni urządzonej ZP o charakterze publicznym o wielkości około 30% terenu MW.24. Planowana jest tam bardzo intensywna zabudowa, która spowoduje całkowite zakorkowanie dzielnicy, a teren zielony zmniejszy ten efekt, da miejsce odpoczynku mieszkającym w okolicy i będzie sprzyjał ograniczaniu smogu.</p> <p>4. Wnoszę o zachowanie wysokości istniejącej zabudowy Instytutu Zaawansowanych Technologii sąsiadującej z zabytkowymi budynkami na terenach MNi.1, MNi.2, MNi.3 i obniżenie maksymalnej zabudowy w tych częściach terenu U.8 z proponowanych 20 metrów na 10 metrów. Budowane w ubiegłym wieku budynki Instytutu Zaawansowanych Technologii o wysokości do 10 metrów w miarę harmonizują wysokością z zabytkowymi domami na obszarach MNi.1, MNi.2, MNi.3. Zabudowa 20 metrowa zdominuje te zabytkowe obiekty i stracą swój urok, a przecież plan jest po to by takie miejsca chronić.</p> <p>5. Wnoszę o wykreślenie z planu możliwości umieszczania na terenie Łobzowa, którego plan dotyczy, urządzeń i obiektów szkodliwych dla zdrowia ludzi, czyli przede wszystkim: a) punktów zbierania odpadów i składowisk b) oraz stacji bazowych telefonii komórkowej i masztów.</p> <p>6. Wnoszę o zmniejszenie intensywności zabudowy w terenie MW.24</p> <p>7. Wnoszę o zwiększenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na terenie MW.24.</p>	teren KU.2, ZP.1-ZP.8, MW.24, U.8,	45 Krowodrza	KU.2, ZP.1- ZP.8, MW.24, U.8,		Ad.1 nieuwzględniona	<p>Ad.1 Lokalizacja parkingu wielopoziomowego, w tym podziemnego została w terenie KU2 dopuszczona ze względu na sąsiedztwo przystanku kolejowego Kraków – Łobzów. Ustalenia planu nie przesądzą ostatecznie w jakiej postaci zostanie zrealizowany parking i czy zostanie zrealizowany.</p> <p>Lokalizacja parkingu w tym miejscu zgodna jest z ustaleniami Studium, które w Tomie III w ustaleniach dla jednostki nr 7 wskazuje na zapotrzebowanie na lokalizację parkingów wielostanowiskowych. Parking służyć będzie mieszkańcom, którzy mogą wykorzystać kolej jako relatywnie najszybszy środek transportu także w obrębie miasta Krakowa. Należy także podkreślić, że teren KU.2 wykorzystywany jest obecnie zarówno jako parking jak i miejsce lokalizacji garaży.</p> <p>Ad.2 uwzględniona</p> <p>Ad.3 uwzględniona częściowo</p> <p>Ad.4 uwzględniona częściowo</p> <p>Ad.5. a uwzględniona</p> <p>Ad.5.b uwzględniona częściowo</p> <p>Ad.6 Uwzględniona</p> <p>Ad.7 uwzględniona</p> <p>Ad.3 W terenie MW.24 nie wskazano terenów ZP ze względu na realizowane w tym terenie zamierzenie inwestorskie. Zieleń ta, położona jest w obrębie terenu objętego prywatną inwestycją. Ustalenia projektu planu określają minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego, konieczny do zachowania przy każdej inwestycji, który gwarantuje zachowanie części zieleni. W najbliższym sąsiedztwie wskazanych w uchwale terenów inwestycyjnych wskazano w planie tereny zieleni urządzonej ZP.1 – ZP.8.</p> <p>Ad.4 Nie uwzględnia się uwagi w zakresie zachowania wysokości istniejącej zabudowy. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). W Studium, przedmiotowy teren położony jest w jednostce strukturalnej nr 7, w terenie MW (tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), w której zarówno dla zabudowy mieszkaniowej jak i dla zabudowy usługowej, Studium dopuszcza wysokość zabudowy do 25m. W obrębie terenu U.8 zlokalizowana jest zabudowa o bardzo zróżnicowanej wysokości – są tu budynki 2 i 5 kondygnacyjne. Biorąc pod uwagę wysokość zabudowy w terenach sąsiednich maksymalna dopuszczona wysokość zabudowy zostanie ponownie przeanalizowana i ustalenia projektu planu zostaną zmienione.</p> <p>Ad.5. b Ze względu na obowiązujące przepisy ustawy z dnia 7 maja 2010 o wspieraniu usług i sieci telekomunikacyjnych (Dz.U.2010 nr 106 poz.675) nie można wprowadzić w projekcie planu całkowitego zakazu lokalizacji tego typu urządzeń ponieważ skutkowało by to naruszeniem powszechnie obowiązujących przepisów prawa. Zasady lokalizacji tego typu obiektów zostaną doprecyzowane.</p>
-----	----	------------	--------	--	--	-----------------	---	--	-------------------------	---

41.	41	18.02.2016	[...]*	<p>1. Wnoszę aby wykreślić z planu możliwość powstania parkingu wielopoziomowego przy skrzyżowaniu ulic Wrocławskiej i Kijowskiej na terenie KU.2. Parking ten nie będzie służył mieszkańcom, nie będzie też to parking typu P&amp;R dla ludzi, którzy przesiadają się na komunikację miejską, bo nikt nie będzie przyjeżdżał w zakorkowane rejony aby zostawić samochód. Parking nie będzie służył też turystom bo jest za daleko od ścisłego centrum, hoteli i atrakcji turystycznych. Rentowność tego parkingu budzi poważne wątpliwości, zabierze za to miejsca garażowe, z których korzystają mieszkańcy dzielnicy. Parking w tym miejscu nie jest wskazywany w uchwale nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r. w sprawie przyjęcia programu parkingowego dla Miasta Krakowa, mimo że jest tam wskazanych aż 55 lokalizacji. Zapisy o parkingu w tym miejscu powodują, że plan jest sprzeczny z tą uchwałą, a jest ona przywoływana w obowiązującym Studium.</p> <p>2. Wnoszę o pozostawienie istniejącej zieleni publicznej na terenach oznaczonych w planie jako ZP i jej ochronę, ponieważ ilość zieleni w dzielnicy dramatycznie maleje z roku na rok.</p> <p>3. Dodatkowo wnoszę o wyznaczenie na terenie dawnych zakładów WSK przy ulicy Poznańskiej nowego terenu zieleni urządzonej ZP o charakterze publicznym o wielkości około 30% terenu MW.24. Planowana jest tam bardzo intensywna zabudowa, która spowoduje całkowite zakorkowanie dzielnicy, a teren zielony zmniejszy ten efekt, da miejsce odpoczynku mieszkającym w okolicy i będzie sprzyjał ograniczaniu smogu.</p> <p>4. Wnoszę o zachowanie wysokości istniejącej zabudowy Instytutu Zaawansowanych Technologii sąsiadującej z zabytkowymi budynkami na terenach MNi.1, MNi.2, MNi.3 i obniżenie maksymalnej zabudowy w tych częściach terenu U.8 z proponowanych 20 metrów na 10 metrów. Budowane w ubiegłym wieku budynki Instytutu Zaawansowanych Technologii o wysokości do 10 metrów w miarę harmonizują wysokością z zabytkowymi domami na obszarach MNi.1, MNi.2, MNi.3. Zabudowa 20 metrowa zdominuje te zabytkowe obiekty i tracą swój urok, a przecież plan jest po to by takie miejsca chronić.</p> <p>5. Wnoszę o wykreślenie z planu możliwości umieszczenia na terenie Łobzowa, którego plan dotyczy, urządzeń i obiektów szkodliwych dla zdrowia ludzi, czyli przede wszystkim:  a) punktów zbierania odpadów i składowisk  b) odpadów oraz stacji bazowych telefonii komórkowej i masztów.</p>	teren KU.2, ZP.1- ZP.8, MW.24, U.8,	45 Krowodrza	KU.2, ZP.1- ZP.8, MW.24, U.8,		Ad.1 nieuwzględniona	Ad.1 Lokalizacja parkingu wielopoziomowego, w tym podziemnego została w terenie KU2 dopuszczona ze względu na sąsiedztwo przystanku kolejowego Kraków – Łobzów. Ustalenia planu nie przesądzą ostatecznie w jakiej postaci zostanie zrealizowany parking i czy zostanie zrealizowany. Lokalizacja parkingu w tym miejscu zgodna jest z ustaleniami Studium, które w Tomie III w ustaleniach dla jednostki nr 7 wskazuje na zapotrzebowanie na lokalizację parkingów wielostanowiskowych. Parking służyć będzie mieszkańcom, którzy mogą wykorzystać kolej jako relatywnie najszybszy środek transportu także w obrębie miasta Krakowa. Należy także podkreślić, że teren KU.2 wykorzystywany jest obecnie zarówno jako parking jak i miejsce lokalizacji garaży.
								Ad.2 uwzględniona		
								Ad.3 uwzględniona częściowo		Ad. 3 W terenie MW.24 nie wskazano terenów ZP ze względu na realizowane w tym terenie zamierzenie inwestorskie. Zieleni ta, położona jest w obrębie terenu objętego prywatną inwestycją. Ustalenia projektu planu określają minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego, konieczny do zachowania przy każdej inwestycji, który gwarantuje zachowanie części zieleni. W najbliższym sąsiedztwie wskazanych w uchwale terenów inwestycyjnych wskazano w planie tereny zieleni urządzonej ZP.1 – ZP.8.
								Ad.4 uwzględniona częściowo		Ad. 4 Nie uwzględnia się uwagi w zakresie zachowania wysokości istniejącej zabudowy. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). W Studium, przedmiotowy teren położony jest w jednostce strukturalnej nr 7, w terenie MW (tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), w której zarówno dla zabudowy mieszkaniowej jak i dla zabudowy usługowej, Studium dopuszcza wysokość zabudowy do 25m. W obrębie terenu U.8 zlokalizowana jest zabudowa o bardzo zróżnicowanej wysokości – są tu budynki 2 i 5 kondygnacyjne. Biorąc pod uwagę wysokość zabudowy w terenach sąsiednich maksymalna dopuszczona wysokość zabudowy zostanie ponownie przeanalizowana i ustalenia projektu planu zostaną zmienione.
								Ad.5. a uwzględniona		Ad. 5. b Ze względu na obowiązujące przepisy ustawy z dnia 7 maja 2010 o wspieraniu usług i sieci telekomunikacyjnych (Dz.U.2010 nr 106 poz.675) nie można wprowadzić w projekcie planu całkowitego zakazu lokalizacji tego typu urządzeń ponieważ skutkowało by to naruszeniem powszechnie obowiązujących przepisów prawa. Zasady lokalizacji tego typu obiektów zostaną doprecyzowane.
								Ad.5.b uwzględniona częściowo		
42.	42	18.02.2016	[...]*	(...) 1. W zakresie ochrony zieleni wnoszę o przekwalifikowanie terenu MW.18 na teren zieleni publicznej ZP, dzięki czemu mieszkańcy ulic	tereny MW.18, U.8, KDW.4, KDD.9, U.11	45 Krowodrza	MW.18, U.8, KDW.4, KDD.9,		Ad. 1 nieuwzględniona	Ad.1, Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9

				<p>Friedleina i Odrowąza, wśród których jest spora ilość starszych osób, będą w zasięgu kilkudziesięciu metrów mieli zapewniony dostęp do zielonej enklawy.</p> <p>2. W zakresie ochrony wartości architektonicznych wnoszę o zmniejszenie wysokości zabudowy do wartości 12 metrów w północnej części obszaru U.8 znajdującej się pomiędzy obszarami MNi.3 i MW.25, a obszarem MNi.2 i ulicą Władysława Łokietka. Chodzi tu o działkę zabudowaną obecnie garażami znajdującą się przy ulicy Władysława Łokietka, pomiędzy zabytkową rogatką (Łokietka 32), zabytkową willą (Łokietka 26), blokiem mieszkalnym (Poznańska 8). Proponowana możliwość zabudowy do wysokości 20 metrów spowoduje powstanie wyraźnego dysonansu w percepcji tego obszaru obfitującego w zabytkowe budynki. Dodatkowo możliwość tak wysokiej zabudowy o innym charakterze niż jednorodzinne zabytkowe domy będzie niezgodna z artykułem 1 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, który wskazuje, że w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się zwłaszcza wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury. Zapisy aktualnego Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa dla terenu Łobzów wskazują, że w uzasadnionych sąsiednią zabudową i funkcją przypadkach dopuszcza się zmianę wysokości zabudowy. Zatem obniżenie wysokości w tym obszarze nie jest sprzeczne z zapisami Studium, dodatkowo, wnioskowana wysokość zabudowy 12 metrów jest większa niż ta, jaką charakteryzują się budynki znajdujące się na wyżej wymienionym obszarze.</p> <p>3. Dodatkowo wnoszę, aby dla tej części obszaru U.8 była możliwość stosowania tylko dachów skośnych tak jak to ma miejsce na zabytkowych budynkach.</p> <p>4. W zakresie ochrony wartości architektonicznych wnoszę o zmniejszenie wysokości zabudowy do wartości 12 metrów w północno-wschodniej części obszaru U.8 znajdującej się w pasie równoległym do ulicy Władysława Łokietka i ograniczonej terenami zabytków MNi.2 i MNi.1. (...) Proponowana możliwość zabudowy do wysokości 20 metrów spowoduje powstanie wyraźnego dysonansu w percepcji tego obszaru obfitującego w zabytkowe budynki. (...)</p> <p>5. Dodatkowo wnoszę, aby dla tej części obszaru U.8 była możliwość stosowania tylko dachów skośnych.</p> <p>6. W zakresie poprawy warunków komunikacyjnych na terenie Łobzowa wnoszę o połączenie ścieżką rowerową i chodnikiem dróg KDW.4 i KDD.9 w północno-wschodnim narożniku obszaru U.11. Poprawi to warunki komunikacyjne i dostępność do przystanku kolejowego Łobzów bezpośrednio z obszarów ulicy Raclawickiej.</p>			U.11	<p>Ad.2 uwzględniona częściowo</p> <p>Ad.4 uwzględniona częściowo</p>	<p>ust.4).Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy teren (MW.18) położony jest w jednostce strukturalnej nr 7, w terenie MW (tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej). Po przystąpieniu do procedury planistycznej zostały złożone wnioski o przeznaczenie tego terenu pod zabudowę wielorodzinną, zgodnie z ustaleniami Studium.</p> <p>Ad.2, Ad.4 Nie uwzględnia się uwagi w zakresie ustalenia zakazu rozbudowy i nadbudowy istniejących obiektów. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). W Studium, przedmiotowy teren położony jest w jednostce strukturalnej nr 7, w terenie MW (tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), w której zarówno dla zabudowy mieszkaniowej jak i dla zabudowy usługowej, Studium dopuszcza wysokość zabudowy do 25m. W obrębie terenu U.8 zlokalizowana jest zabudowa o bardzo zróżnicowanej wysokości – są tu budynki 2 i 5 kondygnacyjne. Biorąc pod uwagę wysokość zabudowy w terenach sąsiednich maksymalna dopuszczona wysokość zabudowy zostanie ponownie przeanalizowana i ustalenia projektu planu zostaną zmienione.</p> <p>Ad.3, Ad.5 Zabytkowa zabudowa w terenach MNi.1 oraz MNi.2 to zabudowa jednorodzinna, a więc zabudowa o innym charakterze niż zabudowa dopuszczona do realizacji w terenie U.8. Ze względów technologicznych konieczne jest dopuszczenie możliwości realizacji także dachów płaskich.</p> <p>Ad.5 nieuwzględniona</p> <p>Ad.6 uwzględniona częściowo</p> <p>Ad.6 Zapisy planu umożliwiają realizację tego typu inwestycji jednakże zostanie wskazany kierunek przebiegu ścieżki rowerowej jako element informacyjny projektu planu pomiędzy terenami KDW.4 i KDD.8 Możliwe jest również prowadzenie takiej ścieżki poza granicami terenu objętego planem. Rozwiązanie takie nie może jednak stanowić ustaleń niniejszego planu.</p>
--	--	--	--	---	--	--	------	---	--

43.	43	18.02.2016	[...]*	<p>(...) Punkt 1 Proszę aby nie dopuszczać do zlokalizowania na całym terenie objętym planem: a. stacji bazowych telefonii komórkowej b. punktów zbierania odpadów Są to inwestycje, które mogą znacząco oddziaływać na środowisko i zdrowie mieszkańców dzielnicy.</p> <p>Punkt 2 proszę aby utrzymać istniejącą zielenią wzdłuż ulicy Łokietka oraz na terenach ZP wyznaczonych w planie.</p> <p>Punkt 3 Proszę o wyznaczenie nowego terenu zieleni publicznej ZP pomiędzy ulicami: Składową, Friedleina oraz Wichury na działkach 103/2 oraz 104/2 i zastąpienie proponowanej zabudowy wielorodzinnej oznaczonej jako MW.18. W sąsiedztwie ulic Iwona Odrowąża i Friedleina istnieje już zwarta zabudowa, a brakuje zieleni dostępnej dla mieszkańców – są tu tylko niewielkie skwery, na których z trudem zmieści się pojedyncza ławka.</p> <p>Punkt 4 Proszę aby uniemożliwić nadbudowę lub rozbudowę istniejących obiektów na terenie Instytutu Obróbki Skrawaniem – oznaczonym w planie jako U.8 w sąsiedztwie ulicy Łokietka i terenów MNi.1, MNi.2, MNi.3. Ewentualnie dodanie do planu innych zapisów zgodnych ze Studium rozwoju Krakowa, które utrzymują występujące drzewa oraz wysokości i intensywność zabudowy przy tej części ulicy Łokietka, gdzie obecnie są niskie hale i garaże o wysokości podobnej jak sąsiadujące z nimi zabudowy na terenach MNi.1, MNi.2, MNi.3. Studium daje możliwość zmniejszenia wysokości, jeżeli zabudowa i funkcja sąsiednich działek jest różna, co właśnie ma miejsce w tej części obszaru U.8.</p> <p>Punkt 5 Proszę aby na terenie pomiędzy ulicami Poznańską i Raclawicką oznaczonym w planie jako MW.24 ograniczyć nową zabudowę przez ustalenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego na 50%. W tym rejonie dzielnicy istnieje jedynie kilka niewielkich zielonych skwerów, co w zestawieniu z liczbą mieszkańców, która ma jeszcze wzrosnąć, jest dalece niewystarczające. Studium wskazuje minimalny procent terenów biologicznie czynnych, więc zwiększenie go z 30% do 50% nie będzie niezgodne z jego zapisami.</p> <p>Punkt 6 Proszę, aby nie dopuszczać możliwości prowadzenia komunikacji autobusowej ulicą Łokietka. Ulica jest wąska i zakorkowana, a przez sąsiednie ulice – Wrocławską i Wybickiego prowadzona jest już komunikacja autobusowa. Linia autobusowa na Łokietka to tylko większe korki i hałas.</p>	103/2, 104/2 tereny: MW.18, MW.24, MNi.1, MNi.2, MNi.3, U.8, ZP.1- ZP.8 ulica Łokietka, ustalenia ogólne	45 Krowodrza	MW.18 MW.24 MNi.1, MNi.2, MNi.3 U.8	Ad.1.a uwzględniona częściowo  Ad.1.b uwzględniona  Ad.2 uwzględniona	Ad.3 nieuwzględniona	Ad.1 a Ze względu na obowiązujące przepisy ustawy z dnia 7 maja 2010 o wspieraniu usług i sieci telekomunikacyjnych (Dz.U.2010 nr 106 poz.675) nie można wprowadzić w projekcie planu całkowitego zakazu lokalizacji tego typu urządzeń ponieważ skutkowało by to naruszeniem powszechnie obowiązujących przepisów prawa. Zasady lokalizacji tego typu obiektów zostaną doprecyzowane.  Ad.3 Podstawę prac planistycznych stanowią wytyczne określone w dokumencie Studium, gdyż zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy, projekt planu winien być zgodny z zapisami Studium. Dokument Studium dla działek nr 103/2 oraz 104/2 obr. 45 Krowodrza, wyznacza kierunek zagospodarowania MW – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, o ustalonych wskaźnikach zabudowy: - maksymalnej wysokości zabudowy 25m oraz - minimalnym wskaźniku powierzchni biologicznie czynnej 30%. W związku z tym, w projekcie planu wyznaczono teren zabudowy wielorodzinnej oznaczony symbolem MW.18 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi. W terenie MW.18 nie wskazano terenów ZP ze względu na realizowane w tym terenie zamierzenie inwestorskie. W najbliższym sąsiedztwie wskazanych w uwadze terenów inwestycyjnych wskazano w planie tereny zieleni urządzonej ZP.1 – ZP.8.  Ad.4 Nie uwzględnia się uwagi w zakresie ustalenia zakazu rozbudowy i nadbudowy istniejących obiektów. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). W Studium, przedmiotowy teren położony jest w jednostce strukturalnej nr 7, w terenie MW (tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), w której zarówno dla zabudowy mieszkaniowej jak i dla zabudowy usługowej, Studium dopuszcza wysokość zabudowy do 25m. W obrębie terenu U.8 zlokalizowana jest zabudowa o bardzo zróżnicowanej wysokości – są tu budynki 2 i 5 kondygnacyjne. Biorąc pod uwagę wysokość zabudowy w terenach sąsiednich maksymalna dopuszczona wysokość zabudowy zostanie ponownie przeanalizowana i ustalenia projektu planu zostaną zmienione.
44.	44	18.02.2016	[...]*	<p>Punkt 1 Proszę aby nie dopuszczać do zlokalizowania na całym terenie objętym planem: a. stacji bazowych telefonii komórkowej</p>	103/2, 104/2 tereny: MW.18,	45 Krowodrza	MW.18 MW.24 MNi.1, MNi.2,	Ad.1.a uwzględniona częściowo		Ad.1 a Ze względu na obowiązujące przepisy ustawy z dnia 7 maja 2010 o wspieraniu usług i sieci telekomunikacyjnych (Dz.U.2010 nr 106 poz.675) nie można wprowadzić w projekcie planu całkowitego

				<p>b. punktów zbierania odpadów Są to inwestycje, które mogą znacząco oddziaływać na środowisko i zdrowie mieszkańców dzielnicy:</p> <p>Punkt 2 proszę aby utrzymać istniejącą zielenią wzdłuż ulicy Łokietka oraz na terenach ZP wyznaczonych w planie.</p> <p>Punkt 3 Proszę o wyznaczenie nowego terenu zieleni publicznej ZP pomiędzy ulicami: Składową, Friedleina oraz Wichury na działkach 103/2 oraz 104/2 i zastąpienie proponowanej zabudowy wielorodzinnej oznaczonej jako MW.18. W sąsiedztwie ulic Iwona Odrowąża i Friedleina istnieje już zwarta zabudowa, a brakuje zieleni dostępnej dla mieszkańców – są tu tylko niewielkie skwery, na których z trudem zmieści się pojedyncza ławka.</p> <p>Punkt 4 Proszę aby uniemożliwić nadbudowę lub rozbudowę istniejących obiektów na terenie Instytutu Obróbki Skrawaniem – oznaczonym w planie jako U.8 w sąsiedztwie ulicy Łokietka i terenów MNi.1, MNi.2, MNi.3. Ewentualnie dodanie do planu innych zapisów zgodnych ze Studium rozwoju Krakowa, które utrzymają występujące drzewa oraz wysokości i intensywność zabudowy przy tej części ulicy Łokietka, gdzie obecnie są niskie hale i garaże o wysokości podobnej jak sąsiadujące z nimi zabudowy na terenach MNi.1, MNi.2, MNi.3. Studium daje możliwość zmniejszenia wysokości, jeżeli zabudowa i funkcja sąsiednich działek jest różna, co właśnie ma miejsce w tej części obszaru U.8.</p> <p>Punkt 5 Proszę aby na terenie pomiędzy ulicami Poznańską i Raclawicką oznaczonym w planie jako MW.24 ograniczyć nową zabudowę przez ustalenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego na 50%. W tym rejonie dzielnicy istnieje jedynie kilka niewielkich zielonych skwerów, co w zestawieniu z liczbą mieszkańców, która ma jeszcze wzrosnąć, jest dalece niewystarczające. Studium wskazuje minimalny procent terenów biologicznie czynnych, więc zwiększenie go z 30% do 50% nie będzie niezgodne z jego zapisami.</p> <p>Punkt 6 Proszę, aby nie dopuszczać możliwości prowadzenia komunikacji autobusowej ulicą Łokietka. Ulica jest wąska i zakorkowana, a przez sąsiednie ulice – Wrocławską i Wybickiego prowadzona jest już komunikacja autobusowa. Linia autobusowa na Łokietka to tylko większe korki i hałas.</p>	<p>MW.24, MNi.1, MNi.2, MNi.3, U.8, ZP.1- ZP.8 ulica Łokietka, ustalenia ogólne</p>		<p>MNi.3 U.8</p>	<p>Ad.1.b uwzględniona</p> <p>Ad.2 uwzględniona</p> <p>Ad.4 uwzględniona częściowo</p> <p>Ad.5 uwzględniona</p>	<p>Ad.3 nieuwzględniona</p> <p>Ad.6 nieuwzględniona</p>	<p>zakazu lokalizacji tego typu urządzeń ponieważ skutkowało by to naruszeniem powszechnie obowiązujących przepisów prawa. Zasady lokalizacji tego typu obiektów zostaną doprecyzowane.</p> <p>Ad.3 Podstawę prac planistycznych stanowią wytyczne określone w dokumencie Studium, gdyż zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy, projekt planu winien być zgodny z zapisami Studium. Dokument Studium dla działek nr 103/2 oraz 104/2 obr. 45 Krowodrza, wyznacza kierunek zagospodarowania MW – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, o ustalonych wskaźnikach zabudowy: - maksymalnej wysokości zabudowy 25m oraz - minimalnym wskaźniku powierzchni biologicznie czynnej 30%. W związku z tym, w projekcie planu wyznaczono teren zabudowy wielorodzinnej oznaczony symbolem MW.18 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi. W terenie MW.18 nie wskazano terenów ZP ze względu na realizowane w tym terenie zamierzenie inwestorskie. W najbliższym sąsiedztwie wskazanych w uwadze terenów inwestycyjnych wskazano w planie tereny zieleni urządzonej ZP.1 – ZP.8.</p> <p>Ad. 4 Nie uwzględnia się uwagi w zakresie ustalenia zakazu rozbudowy i nadbudowy istniejących obiektów. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). W Studium, przedmiotowy teren położony jest w jednostce strukturalnej nr 7, w terenie MW (tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), w której zarówno dla zabudowy mieszkaniowej jak i dla zabudowy usługowej, Studium dopuszcza wysokość zabudowy do 25m. W obrębie terenu U.8 zlokalizowana jest zabudowa o bardzo zróżnicowanej wysokości – są tu budynki 2 i 5 kondygnacyjne. Biorąc pod uwagę wysokość zabudowy w terenach sąsiednich maksymalna dopuszczona wysokość zabudowy zostanie ponownie przeanalizowana i ustalenia projektu planu zostaną zmienione.</p> <p>Ad.6 Lokalizacja tras komunikacji zbiorowej nie stanowi przedmiotu ustaleń planu miejscowego. Ze względu na konieczność zapewnienia kompleksowości systemu komunikacji miejskiej oraz dostosowanie ustaleń projektu planu do polityki Miasta Krakowa w zakresie komunikacji zbiorowej a w szczególności połączenia komunikacyjnego z Azorami, plan nie może wykluczać takiej możliwości.</p>
45.	45	18.02.2016	[...]*	<p>1. Wnoszę aby wykreślić z planu możliwość powstania parkingu wielopoziomowego przy skrzyżowaniu ulic Wrocławskiej i Kijowskiej na terenie KU.2. Parking ten nie będzie służył mieszkańcom, nie będzie też to parking typu P&amp;R dla ludzi, którzy przesiadają się na komunikację miejską, bo nikt nie będzie przyjeżdżał w zakorkowane rejony aby zostawić samochód. Parking nie będzie służył też turystom bo jest za daleko od ścisłego centrum, hoteli i atrakcji turystycznych. Rentowność tego parkingu budzi</p>	<p>teren KU.2, ZP.1- ZP.8, MW.24, U.8,</p>	45 Krowodrza	<p>KU.2, ZP.1- ZP.8, MW.24, U.8,</p>		<p>Ad.1 nieuwzględniona</p>	<p>Ad.1 Lokalizacja parkingu wielopoziomowego, w tym podziemnego została w terenie KU2 dopuszczona ze względu na sąsiedztwo przystanku kolejowego Kraków – Łobzów. Ustalenia planu nie przesądzą ostatecznie w jakiej postaci zostanie zrealizowany parking i czy zostanie zrealizowany. Lokalizacja parkingu w tym miejscu zgodna jest z ustaleniami Studium, które w Tomie III w ustaleniach dla jednostki nr 7 wskazuje na zapotrzebowanie na lokalizację parkingów wielostanowiskowych. Parking służyć będzie mieszkańcom, którzy mogą wykorzystać kolej</p>

				<p>poważne wątpliwości, zabierze za to miejsca garażowe, z których korzystają mieszkańcy dzielnicy. Parking w tym miejscu nie jest wskazywany w uchwale nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r. w sprawie przyjęcia programu parkingowego dla Miasta Krakowa, mimo że jest tam wskazanych aż 55 lokalizacji. Zapisy o parkingu w tym miejscu powodują, że plan jest sprzeczny z tą uchwałą, a jest ona przywoływana w obowiązującym Studium.</p> <p>2. Wnoszę o pozostawienie istniejącej zieleni publicznej na terenach oznaczonych w planie jako ZP i jej ochronę, ponieważ ilość zieleni w dzielnicy dramatycznie maleje z roku na rok.</p> <p>3. Dodatkowo wnoszę o wyznaczenie na terenie dawnych zakładów WSK przy ulicy Poznańskiej nowego terenu zieleni urządzonej ZP o charakterze publicznym o wielkości około 30% terenu MW.24. Planowana jest tam bardzo intensywna zabudowa, która spowoduje całkowite zakorkowanie dzielnicy, a teren zielony zmniejszy ten efekt, da miejsce odpoczynku mieszkającym w okolicy i będzie sprzyjał ograniczaniu smogu.</p> <p>4. Wnoszę o zachowanie wysokości istniejącej zabudowy Instytutu Zaawansowanych Technologii sąsiadującej z zabytkowymi budynkami na terenach MNi.1, MNi.2, MNi.3 i obniżenie maksymalnej zabudowy w tych częściach terenu U.8 z proponowanych 20 metrów na 10 metrów. Budowane w ubiegłym wieku budynki Instytutu Zaawansowanych Technologii o wysokości do 10 metrów w miarę harmonizują wysokością z zabytkowymi domami na obszarach MNi.1, MNi.2, MNi.3. Zabudowa 20 metrowa zdominuje te zabytkowe obiekty i tracą swój urok, a przecież plan jest po to by takie miejsca chronić.</p> <p>5. Wnoszę o wykreślenie z planu możliwości umieszczenia na terenie Łobzowa, którego plan dotyczy, urządzeń i obiektów szkodliwych dla zdrowia ludzi, czyli przede wszystkim:</p> <p>a) punktów zbierania odpadów i składowisk odpadów b) oraz stacji bazowych telefonii komórkowej i masztów.</p>				<p>Ad.2 uwzględniona</p> <p>Ad.3 nieuwzględniona</p> <p>Ad.4 nieuwzględniona</p> <p>Ad.5. a uwzględniona</p> <p>Ad.5. b uwzględniona częściowo</p>	<p>jako relatywnie najszybszy środek transportu także w obrębie miasta Krakowa. Należy także podkreślić, że teren KU.2 wykorzystywany jest obecnie zarówno jako parking jak i miejsce lokalizacji garaży.</p> <p>Ad. 3 W terenie MW.24 nie wskazano terenów ZP ze względu na realizowane w tym terenie zamierzenie inwestorskie. Zieleń ta, położona jest w obrębie terenu objętego prywatną inwestycją. Ustalenia projektu planu określają minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego, konieczny do zachowania przy każdej inwestycji, który gwarantuje zachowanie części zieleni. W najbliższym sąsiedztwie wskazanych w uwadze terenów inwestycyjnych wskazano w planie tereny zieleni urządzonej ZP.1 – ZP.8.</p> <p>Ad. 4 Nie uwzględnia się uwagi w zakresie zachowania wysokości istniejącej zabudowy. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). W Studium, przedmiotowy teren położony jest w jednostce strukturalnej nr 7, w terenie MW (tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), w której zarówno dla zabudowy mieszkaniowej jak i dla zabudowy usługowej, Studium dopuszcza wysokość zabudowy do 25m. W obrębie terenu U.8 zlokalizowana jest zabudowa o bardzo zróżnicowanej wysokości – są tu budynki 2 i 5 kondygnacyjne. Biorąc pod uwagę wysokość zabudowy w terenach sąsiednich maksymalna dopuszczona wysokość zabudowy zostanie ponownie przeanalizowana i ustalenia projektu planu zostaną zmienione.</p> <p>Ad. 5. b Ze względu na obowiązujące przepisy ustawy z dnia 7 maja 2010 o wspieraniu usług i sieci telekomunikacyjnych (Dz.U.2010 nr 106 poz.675) nie można wprowadzić w projekcie planu całkowitego zakazu lokalizacji tego typu urządzeń ponieważ skutkowało by to naruszeniem powszechnie obowiązujących przepisów prawa. Zasady lokalizacji tego typu obiektów zostaną doprecyzowane.</p>
46.	46	18.02.2016	[...]*	<p>(...)</p> <p>1. Obniżenie wskaźnika intensywności zabudowy dla obszaru MW.24 pomiędzy ulicami Poznańską i Raclawicką oraz linią kolejową z proponowanych 2.0-2.5 na wartość maksymalnie 1.6 oraz zwiększenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej z 30% na 40%. Na obszarze tym jest planowana bardzo intensywna zabudowa o wysokości nawet do 25 metrów, a związany z tym przyrost mieszkańców na małym terenie spowoduje pogorszenie się warunków życia zarówno obecnych mieszkańców, jak i nowo zamieszkałych.</p>	MW.24, ZP.6, U.8,	45 Krowodrza	MW.24, ZP.6, U.8,	Ad.1 uwzględniona częściowo	<p>Ad. 1 Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy teren położony jest w jednostce strukturalnej nr 7, w terenie MW (tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej). W ustaleniach studium dla terenów położonych w jednostce nr 7 wskazano m.in. następujące standardy przestrzenne i wskaźniki zabudowy: minimalna powierzchnia biologicznie czynna dla zabudowy usługowej i mieszkaniowej w terenach MW – 30 %. Po przeprowadzeniu ponownych analiz parametry i wskaźniki w terenie MW.24 zostaną skorygowane.</p>

				<p>2. Wykreślenie z planu zapisów dopuszczających na umieszczanie w obszarze, którego dotyczy plan, stacji bazowych telefonii komórkowych. Tego typu przedsięwzięcia mają negatywny wpływ na zdrowie mieszkańców i nie powinny być lokalizowane na terenach zabudowy mieszkaniowej jak i w ich sąsiedztwie, czego na chwilę obecną plan nie zapewnia.</p> <p>3. Zwiększenie terenu ZP.6 znajdującego się przy ulicy Wrocławskiej i wjeździe na teren Instytutu o teren pomiędzy obszarem W.1 a budynkiem i.39 zlokalizowanym na obszarze U.8 (oznaczenie ZP.6 NOWY na poniższej grafice). Pozwoli to lepiej chronić zieleń na tym terenie, a dodatkowo będzie naturalnym rozgraniczeniem terenów Instytutu U.8 oraz zabudowy mieszkaniowej przy ulicy Poznańskiej MW.25.</p> <p>4. Wydzielenie z terenu U.8, na którym obecnie znajduje się Instytut obszarów zabudowy usługowej o mniejszej dopuszczalnej wysokości zabudowy. Tereny te to obszary sąsiadujące z zabudową mieszkaniową przy ulicy Poznańskiej oraz z zabudową jednorodzinną zabytkową przy ulicy Władysława Łokietka. <i>Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa</i>, a dokładnie tom III <i>Wytyczne do planów miejscowych dla obszaru Łobzów</i> daje takie oto wytyczne: „<i>W uzasadnionych sąsiednią zabudową i funkcją przypadkach dopuszcza się zmianę wysokości zabudowy</i>”. Taki zapis w Studium umożliwia zmianę dopuszczalnej wysokości z 20 metrów na 10 metrów dla:</p> <p>4.A. Obszaru U.8.1, który sąsiaduje z zabytkami o wysokościach do 10 metrów zlokalizowanymi na terenach MNi.3 i MNi.2, jak i z terenem o charakterze zabudowy mieszkaniowej MW.25. Obniżenie dopuszczalnej zabudowy do 10 metrów zapewni spójność zabudowy zabytkowej i usługowej. Obecna zabudowa na tym terenie nie przekracza wysokości 10 metrów – zabudowa garażowa. Taka wysokość w pierwszej linii zabudowy od ulicy Władysława Łokietka powoduje, że zabytkowe budynki nie są przytłoczone przez zabudowania usługowe, co miałyby miejsce przy utrzymaniu dopuszczalnej wysokości na poziomie 20 m. Dodatkowo będzie stanowić rozgraniczenie pomiędzy intensywną wysoką (20 metrów) zabudową obszaru U.8, a terenem zabudowy mieszkaniowej MW.25 przy ulicy Poznańskiej. (...)</p> <p>4.B. Obszaru U.8.2, który sąsiaduje z zabytkami o wysokościach do 10 metrów zlokalizowanymi na terenach MNi.2 i MNi.1. Obniżenie dopuszczalnej zabudowy do 10 metrów zapewni spójność zabudowy zabytkowej i usługowej. Obecna zabudowa na tym terenie nie przekracza wysokości 10 metrów. Taka wysokość w pierwszej linii zabudowy od ulicy Władysława Łokietka powoduje, że zabytkowe budynki nie są przytłoczone przez zabudowania usługowe, co miałyby miejsce przy utrzymaniu</p>				<p>Ad.2 uwzględniona częściowo</p> <p>Ad.3 uwzględniona</p> <p>Ad.4 uwzględniona częściowo</p>	<p>Ad.2 Ze względu na obowiązujące przepisy ustawy z dnia 7 maja 2010 o wspieraniu usług i sieci telekomunikacyjnych (Dz.U.2010 nr 106 poz.675) nie można wprowadzić w projekcie planu całkowitego zakazu lokalizacji tego typu urządzeń ponieważ skutkowało by to naruszeniem powszechnie obowiązujących przepisów prawa. Zasady lokalizacji tego typu obiektów zostaną doprecyzowane.</p> <p>Ad.4 Nie uwzględnia się uwagi w zakresie ustalenia zakazu rozbudowy i nadbudowy istniejących obiektów. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). W Studium, przedmiotowy teren położony jest w jednostce strukturalnej nr 7, w terenie MW (tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), w której zarówno dla zabudowy mieszkaniowej jak i dla zabudowy usługowej, Studium dopuszcza wysokość zabudowy do 25m. W obrębie terenu U.8 zlokalizowana jest zabudowa o bardzo zróżnicowanej wysokości – są tu budynki 2 i 5 kondygnacyjne. Biorąc pod uwagę wysokość zabudowy w terenach sąsiednich maksymalna dopuszczona wysokość zabudowy zostanie ponownie przeanalizowana i ustalenia projektu planu zostaną zmienione.</p>
--	--	--	--	---	--	--	--	--	---





				Dodatkowo od południa w ciągu ulicy Wrocławskiej i od północy ulicą Wybickiego przebiegają trasy autobusów MPK. Autobus MPK w ulicy Łokietka nie jest potrzebny, a wprowadzenie go w ciągu tej ulicy przyczyni się do zwiększenia hałasu oraz spowoduje większe korki z uwagi na brak możliwości wytyczenia zatoczek w obszarach przystanków.						
47.	47	18.02.2016	[...]*	<p>(...) zagadnienie ochrony zostało potraktowane całkowicie mechanicznie, w związku z tym tak drastyczne ograniczenie wysokości maksymalnej budynku, która została ustalona na poziomie 12 m, tj. niższym niż dotychczasowa wysokość budynku (!), która wynosi około 14 m. Równocześnie dla terenu sąsiedniego, zapisanego jako MW/U.4 i tworzącego razem z terenem MW/U.5 obudowę północnej pierzei ul. Wrocławskiej, ta sama wysokość maksymalna została określona na poziomie 25 m. W ten sposób została złamana zasada ciągłości parametrów techniczno-przestrzennych zabudowy, co w przypadku zrealizowania takich ustaleń doprowadzi do istotnej dysharmonii zabudowy w tym rejonie miasta. Taki stan będzie się pogłębiał w przypadku realizacji ustalonych w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa z 2014 r. kierunków zagospodarowania, które dla całej jednostki urbanistycznej przewidują możliwość istotnego podnoszenia wysokości obiektów, tak istniejących jak i projektowanych. W załączeniu przekazuję rysunki i szkice ilustrujące istotę problemów obecnej i przyszłej zabudowy (załączniki 4 i 5).</p> <p>Dodatkowo w tym miejscu należy podkreślić fakt, iż przedmiotowy teren, znajdujący się zgodnie z zapisami SUiKZPMK (Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa) w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 7 – Łobzów. Zgodnie z wytycznymi do tworzenia planów miejscowych zawartymi w tomie III, dla jednostki 7 wskazuje się wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) do 25 m (i ten zapis ma zastosowanie dla obszaru MW przy ul. Wrocławskiej, w którym znajduje się działka stanowiąca moją własność) (...).</p> <p>Należy zatem wyraźnie podkreślić niezgodność projektu planu w zakresie planowanej wysokości zabudowy, z wytycznymi do tworzenia MPZP dla jednostki nr 7 zawartymi w tomie III SUiKZPMK.</p> <p>Wątpliwości moje budzi również zapis mówiący o możliwościach realizacji zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub zabudowy usługowej. Z takiego zapisu wnioskować można, że w nowym planie miejscowym nie będą możliwe inwestycje o funkcji złożonej, agregującej różne funkcje, nie ograniczając się tylko do poziomu parteru.(...)</p> <p>Ze względu na powyższe wnioskuję o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. - uwzględnienie zakresu ochrony konserwatorskiej i ograniczenia jej wpływu na ustalenia projektu planu do niezbędnego minimum (czyli zachowania elewacji frontowej w obrębie parteru),</li> <li>2. - włączenie terenu MW/U.5 w granice terenu MW/U.4 z pozostawieniem zapisów właściwych dla terenu MW/U.4,</li> <li>3. przy jednoczesnej modyfikacji wielkości</li> </ol>	66	45 Krowodrza	MW/U.5	Ad. 1 uwzględniona	Ad. 2 nieuwzględniona	Ad. 2 W projekcie planu teren MW/U.5 wydzielony został jako teren o innych warunkach i zasadach zagospodarowania niż sąsiadujący z nim teren MW/U.4. Ze względu na fakt objęcia budynku ochroną poprzez wpis do Gminnej Ewidencji Zabytków i wynikające z tego wytyczne konserwatorskie, nie jest możliwe zastosowanie dla tego terenu zapisów analogicznych jak dla terenu MW/U.4.
								Ad. 3 nieuwzględniona	Ad. 3 Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy teren położony jest w jednostce strukturalnej nr 7, w terenie MW (tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej). W ustaleniach studium dla terenów położonych w jednostce nr 7 wskazano m.in. następujące standardy przestrzenne i wskaźniki zabudowy: minimalna powierzchnia biologicznie czynna dla zabudowy usługowej i mieszkaniowej w terenach MW – 30 %. Biorąc pod uwagę zapisy dla jednostki urbanistycznej nr 7, wskaźnik ten obniżono o 20% (z 30%) tzn do 24%.	
								Ad. 4 uwzględniona częściowo	Ad. 4 Ze względu na fakt objęcia budynku ochroną poprzez wpis do gminnej ewidencji zabytków i wynikające z tego wytyczne konserwatorskie, podniesienie maksymalnej wysokości zabudowy jest możliwe ale wyłącznie zgodnie z zaleceniami konserwatorskimi. Szczegółowa wysokość zabudowy określona zostanie po dokonaniu odpowiednich analiz.	
								Ad. 5 nieuwzględniona	Ad. 5 Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy teren położony jest w jednostce strukturalnej nr 7, w terenie MW (tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej). W ustaleniach studium dla terenów położonych w jednostce nr 7 wskazano m.in. następujące standardy przestrzenne i wskaźniki zabudowy: minimalna powierzchnia biologicznie czynna dla zabudowy usługowej i mieszkaniowej w terenach MW – 30 %. Biorąc pod uwagę zapisy dla jednostki urbanistycznej nr 7, wskaźnik ten obniżono o 20% (z 30%) tzn do 24%.	
								Ad. 6 nieuwzględniona	Ad. 6 Maksymalna intensywność zabudowy wynika m.in. z dopuszczonej wysokości zabudowy oraz powierzchni na jakiej może zostać zrealizowana zabudowa. W związku z powyższym wskaźnik nie osiągnie maksymalnej wartości. Ze względu na weryfikację wysokości zabudowy zostanie on jednak skorygowany przy uwzględnieniu nowej wysokości zabudowy.	

				<p>minimalnego współczynnika terenu biologicznie czynnego do faktycznie występującego na działce 66</p> <p>Lub alternatywnie</p> <p>4. - skorygowanie ustalenia dla terenu MW/U.5 w taki sposób, aby podnieść wysokość maksymalną do poziomu 25 m.</p> <p>5. - z jednoczesnym dostosowaniem wielkości minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego do poziomu w stanie aktualnym.</p> <p>6. - oraz wskaźnika intensywności zabudowy: 2,0 – 4,0. Zmiana taka jest możliwa w świetle zapisów dla jednostki nr 7 zawartych w tomie III SUiKZPMK.</p> <p>7. W obu przypadkach wprowadzenia zapisu mówiącego o podstawowym przeznaczeniu pod: zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi, budynkami usługowymi lub budynkami mieszkalno-usługowymi wielorodzinnymi.</p>				Ad. 7 uwzględniona częściowo	Ad.7 Nieuwzględniona w zakresie wprowadzenia nowej kategorii zabudowy: zabudowy budynkami mieszkalno-usługowymi wielorodzinnymi. Zgodnie z zapisem projektu planu zawartym w §23 ust 1 w terenach MW/U.1 – MW/U.5 jako podstawowe przeznaczenie terenu wskazano zabudowę mieszkaniową wielorodzinną lub zabudowę usługową. Oznacza to, że w Tereniach tych powstać mogą zarówno budynki wielorodzinne jak i usługowe. Równocześnie w §23 ust 4 dla zabudowy wielorodzinnej dopuszczono możliwość realizacji funkcji usługowej na pierwszych dwóch kondygnacjach co pozwala na realizację obiektów o złożonych funkcjach.
48.	48	22.02.2016	[...]*	<p>Protestuję przeciwko tak drastycznemu ograniczeniu możliwości zabudowy mojej oraz wspólnej z siostrą nieruchomości. Projekt planu jest krzywdzący i rażąco narusza prawo. Plan w najbliższym sąsiedztwie przewiduje gęstą i wysoką zabudowę wielorodzinną, blokując mi możliwość zabudowy. Projekt MPZP obszaru Łobzów koliduje z moimi planami i zaniża wartość nieruchomości. Wnioskuje o zmianę w § 19 ust. 6 i 7. Rozszerzenie funkcji obszaru o teren zabudowy wielorodzinnej, teren usługowy i teren handlowy. Co więcej nieprawdą jest, że budynek przy ul. Wrocławskiej 41 jest objęty ochroną konserwatorską w gminnej ewidencji zabytków – nie jest wpisany wraz z ogrodem. Zatem nieprawdą jest, że ochronie podlega również ogród § 19 ust. 7 pkt 1 – zakaz lokalizacji nowych obiektów.</p>	50/3 50/4 50/5 50/6	45 Krowodrza	MW.25	uwzględniony częściowo	<p>Zgodnie ze wskazaniem Miejskiego Konserwatora Zabytków, (pismo znak KZ-02.4120.7.33.2014.KB/MT z dnia 05.02.2015 r.) uzyskanym po zawiadomieniu o przystąpieniu do sporządzania przedmiotowego projektu planu oraz zgodnie z wpisem na karcie obiektu ujętego w Gminnej Ewidencji Zabytków budynek przy ul. Wrocławskiej 41 – „dom z 1925 r. – ochronie podlega bryła, gabaryty, kształt dachu, artykulacja, kompozycja i dekoracja elewacji wraz ze stolarką bramną oraz Formą i jednolitą kolorystyką stolarki okiennej (zachowanie lub odtworzenie). Ochronie podlega ogród (zakaz zabudowy częściowo od frontu)”.</p> <p>Ponadto w związku z art.15 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy teren położony jest w jednostce strukturalnej nr 7, w terenie MW (tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej). W ustaleniach studium dla terenów położonych w jednostce nr 7 wskazano m.in. następujące standardy przestrzenne i wskaźniki zabudowy: minimalna powierzchnia biologicznie czynna dla zabudowy usługowej i mieszkaniowej w terenach MW – 30 %. Ustalona w planie pow. biol. czynna 30% może stanowić chronioną część ogrodu. Należy wskazać, że projekt planu uzyskał wszystkie wymagane opinie i uzgodnienia, w tym uzgodnienie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w zakresie jego kompetencji. Postulat o rozszerzenie funkcji o usługi i handel nie stanowi uwagi gdyż działki znajdują się w terenie MW.25, dla którego uwzględniona jest wnioskowana funkcja, przy czym możliwość jej realizacji ograniczona jest ze względu na wpis do Gminnej Ewidencji Zabytków.</p> <p>W powyższym zakresie nie uwzględnia się uwagi. Niemniej ustalenia dla wskazanej nieruchomości zostaną ponownie przeanalizowane i doprecyzowane.</p>

\*Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (t. j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2135 z późn. zm.); jawność wyłączył Stanisław Prochwicz, inspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK.

#### Wyjaśnienia uzupełniające:

1. Przywołane w niniejszym załączniku zapisy projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu (m.in. numeracja rozdziałów, paragrafów, ustępów i punktów, a także ich redakcja) pochodzą z edycji projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu.
2. Zgodnie z art. 7 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym rozstrzygnięcie o nieuwzględnieniu uwag nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego.
3. Ilekroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:
  - Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
  - planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Łobzów – Rejon ulic Łokietka i Wrocławskiej”,
  - ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2015 r., poz. 199 z późn. zm).
  - rozporządzeniu - należy przez to rozumieć Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. 2003 nr 164 poz. 1587).

4. *Ustalenia projektu planu mogą ulec zmianie w wyniku uzyskanych opinii i uzgodnień zgodnie z art. 17 pkt. 13 ustawy.*