

**ZARZĄDZENIE Nr 979/2016**  
**PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA**  
**z dnia 25.04.2016 r.**

**w sprawie przyjęcia i przekazania pod obrady Rady Miasta Krakowa projektów uchwał Rady Miasta Krakowa w sprawie rozstrzygnięć o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny – AWF”**

Na podstawie art. 30 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446) w związku z art. 17 pkt 14 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2015 r. poz. 199, 443, 774, 1265, 1434, 1713, 1777, 1830, 1890) i w związku z art. 12 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu (Dz. U. poz. 774, 1688), zarządza się, co następuje:

§ 1.1. Postanawia się przyjąć i przekazać pod obrady Rady Miasta Krakowa projekt uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny – AWF”, oznaczonej numerem 1 (w zakresie wniesionego postulatu nr 1) w Załączniku do Zarządzenia Nr 583/2016 z dnia 10 marca 2016 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny – AWF”.

2. Projekt uchwały, o której mowa w ust. 1 stanowi załącznik nr 1 do niniejszego Zarządzenia.

§ 2.1. Postanawia się przyjąć i przekazać pod obrady Rady Miasta Krakowa projekt uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny – AWF”, oznaczonej numerem 2 (w zakresie wniesionych postulatów nr 1-3 i 5) w Załączniku do Zarządzenia Nr 583/2016 z dnia 10 marca 2016 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny – AWF”.

2. Projekt uchwały, o której mowa w ust. 1 stanowi załącznik nr 2 do niniejszego Zarządzenia.

§ 3.1. Postanawia się przyjąć i przekazać pod obrady Rady Miasta Krakowa projekt uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny – AWF”, oznaczonej numerem 3 w Załączniku do Zarządzenia Nr 583/2016 z dnia 10 marca 2016 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny – AWF”.

2. Projekt uchwały, o której mowa w ust. 1 stanowi załącznik nr 3 do niniejszego Zarządzenia.

§ 4.1. Postanawia się przyjąć i przekazać pod obrady Rady Miasta Krakowa projekt uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny – AWF”, oznaczonej numerem 4 (w zakresie wniesionych postulatów nr I-III, V i VI) w Załączniku do Zarządzenia Nr 583/2016 z dnia 10 marca 2016 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny – AWF”.

2. Projekt uchwały, o której mowa w ust. 1 stanowi załącznik nr 4 do niniejszego Zarządzenia.

§ 5.1. Postanawia się przyjąć i przekazać pod obrady Rady Miasta Krakowa projekt uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny – AWF”, oznaczonej numerem 5 w Załączniku do Zarządzenia Nr 583/2016 z dnia 10 marca 2016 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny – AWF”.

2. Projekt uchwały, o której mowa w ust. 1 stanowi załącznik nr 5 do niniejszego Zarządzenia.

§ 6.1. Postanawia się przyjąć i przekazać pod obrady Rady Miasta Krakowa projekt uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny – AWF”, oznaczonych numerami 6, 7 i 10 w Załączniku do Zarządzenia Nr 583/2016 z dnia 10 marca 2016 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny – AWF”.

2. Projekt uchwały, o której mowa w ust. 1 stanowi załącznik nr 6 do niniejszego Zarządzenia.

§ 7.1. Postanawia się przyjąć i przekazać pod obrady Rady Miasta Krakowa projekt uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny – AWF”, oznaczonych numerami 8 i 9 (w zakresie wniesionego postulatu nr 1) w Załączniku do Zarządzenia Nr 583/2016 z dnia 10 marca 2016 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny – AWF”.

2. Projekt uchwały, o której mowa w ust. 1 stanowi załącznik nr 7 do niniejszego Zarządzenia.

§ 8. Wykonanie zarządzenia powierza się Sekretarzowi Miasta.

§ 9. Zarządzenie wchodzi w życie z dniem podpisania.

Załącznik nr 1  
do Zarządzenia nr 979/2016  
Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 25.04.2016 r.

druk nr

projekt Prezydenta Miasta Krakowa

UCHWAŁA NR  
Rady Miasta Krakowa  
z dnia

w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia  
nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu  
miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny – AWF”,  
oznaczonej numerem 1 (w zakresie wniesionego postulatu nr 1)  
w Załączniku do Zarządzenia Nr 583/2016 z dnia 10 marca 2016 r.  
w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do projektu  
miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny – AWF”

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446), art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2015 r. poz. 199, 443, 774, 1265, 1434, 1713, 1777, 1830, 1890), w związku z art. 12 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu (Dz. U. poz. 774, 1688) oraz art. 54 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2016 r. poz. 353) w związku z uchwałą Nr CXVI/1825/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 24 września 2014 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny – AWF” Rada Miasta Krakowa uchwala, co następuje:

**§ 1.** 1. Nie uwzględnia się uwagi nr 1\* złożonej przez [...]\*\*, do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny – AWF”, w zakresie postulatu nr 1, w którym wniesiono o dopisanie do tekstu planu w § 12 ust. 6 pkt 4 zdania: „*możliwość zabudowy w pasie ochronnym linii elektroenergetycznej 110 kV należy uzgodnić z zarządcą sieci*”.

2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia uwag stanowi załącznik do uchwały.

**§ 2.** Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Krakowa.

**§ 3.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

---

\* Uwaga o tym numerze została zawarta w Załączniku Nr 2 do projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny – AWF” w tabeli pozycja L.p. 1, a pełna treść uwagi znajduje się w dokumentacji planistycznej.

\*\* Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2135 z późn. zm.); jawność wyłączyła Justyna Kozik, główny specjalista w Biurze Planowania Przestrzennego UMK.

W uwadze nr 1 w postulacie nr 1 wniesiono o dopisanie do tekstu planu w § 12 ust. 6 pkt 4 zdania: „*możliwość zabudowy w pasie ochronnym linii elektroenergetycznej 110 kV należy uzgodnić z zarządcą sieci*”.

Uwaga w ww. zakresie nieuwzględniona, gdyż wprowadzenie wnioskowanego zapisu wykracza poza określone w ustawie elementy jakie określa się w planie miejscowym. Plan miejscowy określać powinien przeznaczenie terenów i warunki ich zagospodarowania. Tym samym nie może uzależniać sposobów i warunków zagospodarowania terenów od dodatkowych uzgodnień.

Zamieszczanie w treści planu norm otwartych, odsyłających do odrębnych i nie przewidzianych przepisami prawa procedur, jest niedopuszczalne z punktu widzenia obowiązującego porządku prawnego.

W § 12 ust. 1 ustaleń projektu planu zawarto ogólne zasady obsługi obszaru w zakresie infrastruktury technicznej, w tym w pkt 4 dotyczą one ograniczeń w zakresie zabudowy i zagospodarowania terenów bezpośrednio przyległych do obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej.

## Uzasadnienie

Zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 199 z późn. zm.) Rada Miasta Krakowa ma dokonać rozpatrzenia nieuwzględnionych uwag przed podjęciem uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Projekt uchwały proponuje, by Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła złożonej uwagi w zakresie objętym projektem tej uchwały, niemniej Rada Miasta Krakowa, poza zgodnością z przepisami prawa, nie jest związana ustaleniami projektu niniejszej uchwały.

Ponadto należy wskazać, że uchwała w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny – AWF” pozostaje bez wpływu na dochody i wydatki Miasta Krakowa, nie wymaga zwiększenia zatrudnienia do obsługi realizacji zadania, nie wymaga poniesienia innych dodatkowych wydatków na funkcjonowanie Urzędu Miasta Krakowa, w szczególności w sprzęt informatyczny, oprogramowanie, wyposażenie oraz nie będzie powodować w przyszłości innych dodatkowych kosztów, niż konieczne do poniesienia przed jej wprowadzeniem.

druk nr

projekt Prezydenta Miasta Krakowa

UCHWAŁA NR  
Rady Miasta Krakowa  
z dnia

w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia  
nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu  
miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny – AWF”,  
oznaczonej numerem 2 (w zakresie wniesionych postulatów nr 1-3 i 5)  
w Załączniku do Zarządzenia Nr 583/2016 z dnia 10 marca 2016 r.  
w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do projektu  
miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny – AWF”

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446), art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2015 r. poz. 199, 443, 774, 1265, 1434, 1713, 1777, 1830, 1890), w związku z art. 12 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu (Dz. U. poz. 774, 1688) oraz art. 54 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2016 r. poz. 353) w związku z uchwałą Nr CXVI/1825/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 24 września 2014 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny – AWF” Rada Miasta Krakowa uchwala, co następuje:

**§ 1.** 1. Nie uwzględnia się uwagi nr 2\* złożonej przez przez [...]\*\*, do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny – AWF” w zakresie postulatów nr 1-3 i 5, w których wniesiono o:

- 1) dopisanie w § 12 ust.1 pkt 4 „(...) w tym uregulowań zawartych w aktach prawa miejscowego”;
- 2) usunięcie zapisu z § 5 ust. 2 pkt 9a „(...) o szerokości 8,0 m”;
- 3) skorygowanie zapisu w § 12 ust. 2 pkt 4 „budowę drugiego odcinka magistrali wodociągowej (...)” – na „budowę drugiej nitki magistrali wodociągowej” oraz wrysowanie pasa technologicznego dla projektowanej magistrali wodociągowej;
- 4) zmianę zapisu w § 13 ust. 1 pkt 7 [prawidłowo: § 12 ust. 1 pkt 6] w zakresie nakazu stosowania ekranów przeciwkorzeniowych;
- 5) uzupełnienie planu o zapis „Rozbudowa miejskiej sieci wodociągowej oraz miejskiej sieci kanalizacji sanitarnej jest możliwa na warunkach dysponenta sieci.”.

---

\* Uwaga o tym numerze została zawarta w Załączniku Nr 2 do projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny – AWF” w tabeli pozycja L.p. 2, a pełna treść uwagi znajduje się w dokumentacji planistycznej.

\*\* Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2135 z późn. zm.); jawność wyłączyła Justyna Kozik, główny specjalista w Biurze Planowania Przestrzennego UMK.

2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia uwagi stanowi załącznik do uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Krakowa.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Załącznik do uchwały Nr .....  
Rady Miasta Krakowa z dnia.....

W uwadze nr 2 w postulatach nr 1-3 i 5, wniesiono o:

1) dopisanie w § 12 ust.1 pkt 4 „(...) w tym uregulowań zawartych w aktach prawa miejscowego”,

2) usunięcie zapisu z § 5 ust. 2 pkt 9a „(...) o szerokości 8,0 m”,

Postulat ten został uzasadniony tym, że Uchwała nr XIV/270/15 Rady Miasta Krakowa z dnia 27 maja 2015 r. w sprawie uchwalenia „Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy Miejskiej Kraków” podaje ograniczenia związane z lokalizacją urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych (Art. 2 definicja pasa technologicznego) oraz odległościami projektowanych sieci wodociągowych i kanalizacyjnych od budynków (Załącznik nr 5 do Regulaminu ust. 2 pkt 2).

3) skorygowanie zapisu w § 12 ust. 2 pkt 4 „budowę drugiego odcinka magistrali wodociągowej (...)” – na „budowę drugiej nitki magistrali wodociągowej” oraz wrysowanie pasa technologicznego dla projektowanej magistrali wodociągowej,

4) zmianę zapisu w § 13 ust. 1 pkt 7 [prawkłowo: § 12 ust. 1 pkt 6] w zakresie nakazu stosowania ekranów przeciwkorzeniowych,

Postulat ten został uzasadniony tym, że przy obecnie stosowanych materiałach do budowy sieci wodociągowych i kanalizacyjnych nie występują problemy z wrastaniem korzeni. Proponuje się zamiast nakazu jw. zapis o stosowaniu zabezpieczeń przeciwkorzeniowych w razie konieczności w uzgodnieniu z dysponentem mediów.

5) uzupełnienie planu o zapis „Rozbudowa miejskiej sieci wodociągowej oraz miejskiej sieci kanalizacji sanitarnej jest możliwa na warunkach dysponenta sieci.”,

Odnosnie do postulatów zawartych w uwadze:

Ad 1.

Uwaga nieuwzględniona, gdyż brak jest podstaw do doprecyzowania ustaleń projektu planu w tym zakresie, ponieważ przez zawarty w § 12 ust. 1 pkt 4 zwrot „unormowania odrębne” należy rozumieć wszystkie regulacje dotyczące m.in. wprowadzania stref ochronnych i ograniczeń w zakresie zabudowy i zagospodarowania terenu wzdłuż obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej. Także te zawarte w innych aktach prawa miejscowego, które należy stosować po uchwaleniu planu miejscowego łącznie z ustaleniami tego planu.

Ad 2.

Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie ma potrzeby doprecyzowania ustaleń projektu planu w zaproponowanym zakresie. Podana w tekście ustaleń projektu planu wartość (8 m) stanowi wyłącznie element informacyjny i wynika z unormowań odrębnych obowiązujących na terenie Gminy Miejskiej Kraków. Zapis jest zgodny z wnioskiem złożonym w 2014 r. i uwzględnionym Zarządzeniem nr 2187/2015 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 14.08.2015 r. w sprawie rozpatrzenia wniosków do sporządzanego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny-AWF”.

Ad 3.

Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie ma potrzeby doprecyzowania ustaleń projektu planu w zaproponowanym zakresie. Zawarte w § 12 zapisy stanowią o ogólnych zasadach obsługi obszaru w zakresie infrastruktury technicznej. W obecnej formie ustalają możliwość rozbudowy elementów sieci wodociągowej. Tak zwane pasy technologiczne nie muszą być



wrysowywane na rysunku projektu planu, gdyż realizacja inwestycji musi odbywać się z uwzględnieniem unormowań odrębnych, o których mowa w § 12 ust. 1 pkt 4 projektu planu.

Ad 4.

Uwaga nieuwzględniona w kształcie proponowanym przez składającego uwagę tj. rezygnacji z nakazu stosowania ekranów przeciwkorzeniowych. Jednakże istniejący zapis zostanie doprecyzowany poprzez wprowadzenie w § 12 ust. 1 pkt 6 sformułowania: *„wzdłuż obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej, prowadzonych w strefie występowania systemu korzeniowego drzew (istniejących lub planowanych do nasadzeń), nakaz stosowania rozwiązań technicznych (np. ekranów korzeniowych) uniemożliwiających wrastanie korzeni w infrastrukturę podziemną”*.

Zawarty w uwadze zapis o „konieczności uzgodnienia” nie może zostać uwzględniony. Zamieszczanie w treści planu norm otwartych, odsyłających do odrębnych i nie przewidzianych przepisami prawa procedur, jest niedopuszczalne z punktu widzenia obowiązującego porządku prawnego.

Ad 5.

Uwaga nieuwzględniona, gdyż zamieszczanie w treści planu norm otwartych, odsyłających do odrębnych i nie przewidzianych przepisami prawa procedur, jest niedopuszczalne z punktu widzenia obowiązującego porządku prawnego.

Zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 199 z późn. zm.) Rada Miasta Krakowa ma dokonać rozpatrzenia nieuwzględnionych uwag przed podjęciem uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Projekt uchwały proponuje, by Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła złożonej uwagi, w zakresie objętym projektem tej uchwały, niemniej Rada Miasta Krakowa, poza zgodnością z przepisami prawa, nie jest związana ustaleniami projektu niniejszej uchwały.

Ponadto należy wskazać, że uchwała w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny – AWF” pozostaje bez wpływu na dochody i wydatki Miasta Krakowa, nie wymaga zwiększenia zatrudnienia do obsługi realizacji zadania, nie wymaga poniesienia innych dodatkowych wydatków na funkcjonowanie Urzędu Miasta Krakowa, w szczególności w sprzęt informatyczny, oprogramowanie, wyposażenie oraz nie będzie powodować w przyszłości innych dodatkowych kosztów, niż konieczne do poniesienia przed jej wprowadzeniem.

druk nr

projekt Prezydenta Miasta Krakowa

UCHWAŁA NR  
Rady Miasta Krakowa  
z dnia

w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia  
nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu  
miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny – AWF”,  
oznaczonej numerem 3 w Załączniku do Zarządzenia Nr 583/2016 z dnia 10 marca 2016 r.  
w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do projektu  
miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny – AWF”

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446), art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2015 r. poz. 199, 443, 774, 1265, 1434, 1713, 1777, 1830, 1890), w związku z art. 12 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu (Dz. U. poz. 774, 1688) oraz art. 54 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2016 r. poz. 353) w związku z uchwałą Nr CXVI/1825/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 24 września 2014 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny – AWF” Rada Miasta Krakowa uchwala, co następuje:

**§ 1.** 1. Nie uwzględnia się uwagi nr 3\* złożonej przez [...]\*\* do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny – AWF”. W uwadze wniesiono o zmianę przeznaczenia drogi wewnętrznej KDW.1 na drogę publiczną KDD.

2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia uwagi stanowi załącznik do uchwały.

**§ 2.** Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Krakowa.

**§ 3.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Załącznik do uchwały Nr.....  
Rady Miasta Krakowa z dnia.....

---

\* Uwaga o tym numerze została zawarta w Załączniku Nr 2 do projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny – AWF”, w tabeli pozycja L.p. 3, a pełna treść uwagi znajduje się w dokumentacji planistycznej.

\*\* Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2135 z późn. zm.); jawność wyłączyła Justyna Kozik, główny specjalista w Biurze Planowania Przestrzennego UMK.

W uwadze nr 3 wniesiono o zmianę przeznaczenia drogi wewnętrznej KDW.1 na drogę publiczną KDD.

Uwaga w ww. zakresie nie uwzględniona. Utrzymuje się kategorię wyznaczonej drogi jako drogę wewnętrzną. Przepisy prawa nakładają obowiązek określenia w planie miejscowym zasad modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji. Odbywa się to poprzez określenie układu komunikacyjnego z parametrami oraz klasyfikacją ulic oraz poprzez określenie warunków powiązań z układem zewnętrznym.

Wprowadzona w projekcie planu miejscowego rezerwa terenu pod drogę, wydzielona liniami rozgraniczającymi i oznaczona symbolem KDW.1, zapewnić będzie obsługę komunikacyjną działek położonych w południowej części planu i stanowi sposób włączenia do dróg publicznych (al. Pokoju i pośrednio do ul. Nowohuckiej).

Proponowana zmiana klasyfikacji z drogi wewnętrznej na drogę publiczną nie rozwiąże ewentualnych konfliktów własnościowych. Wyznaczenie rezerwy terenowej pod komunikację nie wpływa na zmianę stanu własności, tj. nie nakłada obowiązku odsprzedania części terenu przewidzianego na drogę.

Zapewnienie dojazdu do nieruchomości odbywa się również poprzez zawierane umów cywilno-prawnych oraz poprzez sądownie przyznane prawo przejazdu (droga służebna).

Wyznaczona w planie droga KDW.1 przewidziana jako droga wewnętrzna stanowiąca własność prywatnych osób, pozostaje w dotychczasowej własności, jednak nie wyklucza to możliwości przekazania zrealizowanej drogi w zarząd gminy (ZIKiT).

Zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 199 z późn. zm.) Rada Miasta Krakowa ma dokonać rozpatrzenia nieuwzględnionych uwag przed podjęciem uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Projekt uchwały proponuje, by Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła złożonej uwagi w zakresie objętym projektem tej uchwały, niemniej Rada Miasta Krakowa, poza zgodnością z przepisami prawa, nie jest związana ustaleniami projektu niniejszej uchwały.

Ponadto należy wskazać, że uchwała w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny – AWF” pozostaje bez wpływu na dochody i wydatki Miasta Krakowa, nie wymaga zwiększenia zatrudnienia do obsługi realizacji zadania, nie wymaga poniesienia innych dodatkowych wydatków na funkcjonowanie Urzędu Miasta Krakowa, w szczególności w sprzęt informatyczny, oprogramowanie, wyposażenie oraz nie będzie powodować w przyszłości innych dodatkowych kosztów, niż konieczne do poniesienia przed jej wprowadzeniem.

druk nr

projekt Prezydenta Miasta Krakowa

UCHWAŁA NR  
Rady Miasta Krakowa

z dnia

w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia  
nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu  
miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny – AWF”,  
oznaczonej numerem 4 (w zakresie wniesionych postulatów nr I-III, V i VI)  
w Załączniku do Zarządzenia Nr 583/2016 z dnia 10 marca 2016 r.  
w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do projektu  
miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny – AWF”

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446), art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2015 r. poz. 199, 443, 774, 1265, 1434, 1713, 1777, 1830, 1890), w związku z art. 12 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu (Dz. U. poz. 774, 1688) oraz art. 54 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2016 r. poz. 353) w związku z uchwałą Nr CXVI/1825/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 24 września 2014 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny – AWF” Rada Miasta Krakowa uchwała, co następuje:

**§ 1.** 1. Nie uwzględnia się uwagi nr 4\* złożonej przez [...]\*\*, do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny – AWF”, w zakresie postulatów nr I-III, V i VI, w których wniesiono o:

- 1) włączenie działek nr 7/6, 7/7, 7/8, 7/9 obr. 52 Nowa Huta do terenu oznaczonego KDW.2;
- 2) ograniczenie zapisów § 7 pkt 1 [*poprawnie: ust. 1*] dla terenów U.4 oraz U.8, aby budynki, które będą lokalizowane w najbliższym sąsiedztwie AWF nie mogły być wznoszone w granicy działki;
- 3) uzupełnienie zapisów § 7 pkt 3 [*poprawnie: ust 3*] o możliwość rozbudowy istniejących obiektów w zakresie zabudowy loggii, balkonów, tarasów i atriów tych budynków;
- 4) zmianę § 13 pkt 7 [*poprawnie: ust. 7*] pkt 1 w zakresie określenia minimalnej liczby miejsc parkingowych w terenie U.7 dla domów studenckich oraz rezygnację z wskaźnika lub jego zmianę dla obiektów sportowych (stadiony, hale) i dla obiektów sportowych lokalnych (korty tenisowe, baseny, boiska);
- 5) wprowadzenie możliwości bilansowania miejsc parkingowych na całym terenie U.7, KU.1 wraz z KDW.2;

---

\* Uwaga o tym numerze została zawarta w Załączniku Nr 2 do projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny – AWF”, w tabeli pozycja L.p. 4, a pełna treść uwagi znajduje się w dokumentacji planistycznej.

\*\* Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2135 z późn. zm.); jawność wyłączyła Justyna Kozik, główny specjalista w Biurze Planowania Przestrzennego UMK.

6) uzupełnienie § 13 pkt 7 [poprawnie: ust. 7] pkt 2 o roboty budowlane polegające na rozbudowie istniejących obiektów w zakresie zabudowy loggii, balkonów, tarasów i atriów tych budynków;

7) uszczegółowienie § 13 pkt 7 [poprawnie: ust. 7] pkt 4 w zakresie określenia minimalnej liczby stanowisk postojowych rowerów dla nowo budowanych obiektów oraz przeanalizowanie możliwości zmniejszenia wymaganego wskaźnika dla: domów studenckich, budynków szkolnictwa wyższego, obiektów sportowych (stadiony, hale), obiektów sportowych lokalnych (korty tenisowe, baseny, boiska);

8) wprowadzenie w § 13 pkt 7 [poprawnie : ust. 7] pkt 6 możliwości bilansowania miejsc postojowych dla rowerów na całym terenie U.7, KU.1 oraz KDW.2. oraz wykreślenie pkt 5.

2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia uwagi stanowi załącznik do uchwały.

**§ 2.** Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Krakowa.

**§ 3.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Załącznik do uchwały Nr.....  
Rady Miasta Krakowa z dnia.....

W uwadze nr 4 w postulatach nr I-III, V i VI, wniesiono o:

1) włączenie działek nr 7/6, 7/7, 7/8, 7/9 obr. 52 Nowa Huta do terenu oznaczonego KDW.2, Postulat ten został uzasadniony tym, że przeznaczenie terenu działek nr 7/6, 7/7, 7/8, 7/9 obr. 52 Nowa Huta w projekcie planu pod usługi (U.2) nie koliduje wprawdzie z obecnymi planami inwestycyjnymi uczelni, natomiast z powodu wielkości w/w działek nasuwa się ich przyszłe przeznaczenie po scaleniu z dz. nr 7/18 np. na miejsca parkingowe lub postojowe dla rowerów (po wykonaniu projektu przebudowy drogi KDW.2) które służyłyby zlokalizowanym po przeciwnej stronie drogi wewnątrznej domom studenckim.

2) ograniczenie zapisów § 7 pkt 1 [poprawnie: ust. 1] dla terenów U.4 oraz U.8, aby budynki, które będą lokalizowane w najbliższym sąsiedztwie AWF nie mogły być wznoszone w granicy działki.

Postulat ten został uzasadniony tym, że wzniesienie budynków usługowych o wysokości powyżej 20 m bezpośrednio we wschodniej lub południowej granicy terenu AWF, może ze względu na istniejące przepisy techniczne (np. p-poż.: min. odległość między budynkami) bardzo ograniczyć możliwość zainwestowania ich w przyszłości. Wnioskuje aby budynki, które będą lokalizowane w najbliższym sąsiedztwie AWF nie mogły być wznoszone w granicy działki.

3) uzupełnienie zapisów § 7 pkt 3 [poprawnie: ust. 3] o możliwość rozbudowy istniejących obiektów w zakresie zabudowy loggii, balkonów, tarasów i atriów tych budynków,

Postulat ten został uzasadniony tym, że wniosek wynika bezpośrednio z planowanych rozbudów i termomodernizacji kilku obiektów AWF w tym zakresie. Starsze budynki AWF często ze względów funkcjonalnych, termomodernizacyjnych i ekonomicznych będą posiadały lepsze parametry zarówno funkcjonalne jak i cieplne po wykorzystaniu w zakresie obrysu bryły budynku całkowicie nieużytkowanych przestrzeni balkonów, loggii i tarasów.

4) zmianę § 13 pkt 7 [poprawnie: ust. 7] pkt 1 w zakresie określenia minimalnej liczby miejsc parkingowych w terenie U.7 dla domów studenckich oraz rezygnację z wskaźnika lub jego zmianę dla obiektów sportowych (stadiony, hale) i dla obiektów sportowych lokalnych (korty tenisowe, baseny, boiska),

Postulat ten został uzasadniony tym, że obecnie Uczelnia dysponuje ok. 500 miejscami parkingowymi. Od kilku lat miejsca te dostępne są na abonamenty dla wszystkich chętnych studentów i pracowników. O tym, iż liczba ta jest całkowicie wystarczająca na potrzeby Uczelni, świadczy fakt, iż codziennie pozostaje limit niewykorzystanych miejsc postojowych, które są odpłatnie udostępniane dla użytkowników zewnętrznych. (...)

W związku z bliskością doskonałej komunikacji miejskiej dla studentów mieszkających w Krakowie oraz faktem, iż olbrzymia większość zajęć dla studentów zamiejscowych odbywa się w budynkach dydaktycznych znajdujących się w odległości ok. 10 min. pieszo od Domów Studenckich, wniesiono o obniżenie wskaźników jak powyżej wzorem innych planów miejscowych w Krakowie, które są obecnie wyłożone do wglądu. (np. Kraków - Łobzów).

Obecnie Uczelnia dysponuje ok. 4300 miejscami na widowniach zlokalizowanych w różnych budynkach sportowo-dydaktycznych i na stadionie lekkoatletycznym (3300 miejsc). (...)

Ponieważ zawody lub imprezy sportowe z udziałem publiczności są poboczną działalnością uczelni i odbywają się praktycznie bez wyjątku w trakcie przerw semestralnych wniesiono o usunięcie lub radykalne zmniejszenie tego wskaźnika wzorem innych planów miejscowych w Krakowie, które są obecnie wyłożone do wglądu. (np. Kraków Łobzów).

W związku z tym, iż użytkownicy lokalnych obiektów sportowych na terenie AWF są wyłącznie jej pracownikami lub studentami, miejsca parkingowe dla nich są zabezpieczone dwoma innymi wskaźnikami zawartymi w projekcie planu. Sporadyczni inni, zewnętrzni użytkownicy tych obiektów mogą z nich korzystać tylko w okresach przerw dydaktycznych,



a co za tym idzie mogą korzystać z niewykorzystanych miejsc postojowych dla studentów i pracowników dydaktycznych. Wniesiono o usunięcie lub radykalne zmniejszenie poniższego wskaźnika wraz z zaznaczeniem, iż dotyczy on tylko użytkowników niebędących pracownikami lub studentami AWF: „v) obiekty sportowe lokalne - korty tenisowe, baseny, boiska, (bez widowni) itp.: 3 miejsca na 10 użytkowników (jednocześnie)”;

5) wprowadzenie możliwości bilansowania miejsc parkingowych na całym terenie U.7, KU.1 wraz z KDW.2,

Postulat ten został uzasadniony tym, że wzdłuż istniejącej drogi wewnętrznej oznaczonej w projekcie planu KDW.2 istnieje obecnie ok. 25 równoległych stanowisk postojowych. Po ewentualnej przebudowie tej drogi AWF pragnie utrzymać te miejsca, zwłaszcza, iż znajdują się w bezpośrednim sąsiedztwie Domów Studenckich. W związku tym wniesiono o możliwość wykorzystania tej liczby parkingów do ogólnego bilansu dla terenu kampusu AWF Kraków.

6) uzupełnienie § 13 pkt 7 [poprawnie: ust. 7] pkt 2 o roboty budowlane polegające na rozbudowie istniejących obiektów w zakresie zabudowy loggii, balkonów, tarasów i atriów tych budynków,

Postulat ten został uzasadniony tym, że wniosek wynika bezpośrednio z planowanych rozbudów i termomodernizacji kilku obiektów AWF w tym zakresie. Starsze budynki AWF często ze względów funkcjonalnych, termomodernizacyjnych i ekonomicznych będą posiadały lepsze parametry zarówno funkcjonalne jak i cieplne po wykorzystaniu w zakresie obrysu bryły budynku całkowicie nieużytkowanych przestrzeni balkonów, loggii i tarasów.

Wniesiono o sprecyzowanie metodyki której ze wskaźników przyjmować do bilansu dla których budynków sportowo-dydaktycznych ponieważ np.: Zespół Krytych Pływalni jak również Hala Gier Sportowych i Stadion Lekkoatletyczny posiadają widownię, ale służą prawie wyłącznie dydaktyce, a zawody są na nich organizowane nie częściej niż 2-3 razy w roku. Trudno zdecydować czy budynki te mają spełniać wymogi tylko pkt u) i v) czy również l) i m), jak również w jaki sposób bilansować miejsca parkingowe dla całego terenu, stąd wnioskodawca zaproponował również zmiany wskaźników parkingowych.

7) uszczegółowienie § 13 pkt 7 [poprawnie: ust. 7] pkt 4 w zakresie określenia minimalnej liczby stanowisk postojowych rowerów dla nowo budowanych obiektów, oraz przeanalizowanie możliwości zmniejszenia wymaganego wskaźnika dla: domów studenckich, budynków szkolnictwa wyższego, obiektów sportowych (stadiony, hale), obiektów sportowych lokalnych (korty tenisowe, baseny, boiska),

Wniosek uzasadniono tym, że obecnie Uczelnia dysponuje około 50 miejscami postojowymi dla rowerów, a dla nowych budynków zajmą one ok. 1600m<sup>2</sup>, stąd wniesiono o obniżenie tych wskaźników.

8) wprowadzenie w § 13 pkt 7 [poprawnie: ust. 7] pkt 6 możliwości bilansowania miejsc postojowych dla rowerów na całym terenie U.7, KU.1 oraz KDW.2. oraz wykreślenie pkt 5.

Postulat ten został uzasadniony tym, że wprowadzenie możliwości bilansowania ilości miejsc postojowych dla całego terenu, pomoże zachować lepszy ład przestrzenny. W związku z bliskimi odległościami na kampusie, nawet po wybudowaniu nowego obiektu być może lepiej będzie wybudować kilka ogólnych parkingów dla rowerów zamiast lokować dużą ilość miejsc w ramach danego zagospodarowania terenu. W uzasadnieniu zawarto również propozycję nowych wskaźników w tym zakresie.

Odnosnie do postulatów zawartych w uwadze:

Ad 1.

Uwaga nieuwzględniona, gdyż działki – w stanie istniejącym – nie są elementem drogi wewnętrznej. Ich zagospodarowanie wskazuje na uzupełnienie działek po północnej stronie. Zapisy projektu planu są zgodne z obowiązującym planem miejscowym, w którym przedmiotowe działki włączone są do obszaru U.2 położonego w pasie przy al. Jana Pawła II. Przeznaczenie przedmiotowych działek pod komunikację przyczyniłoby się do obniżenia ich wartości w stosunku do stanu istniejącego (obowiązujący plan miejscowy).

Przy obecnych zapisach planu – w przypadku przebudowy drogi KDW.2 – można zrealizować zarówno miejsca postojowe dla rowerów jak i miejsca parkingowe.

#### Ad 2.

Uwaga nieuwzględniona, gdyż wprowadzenie zmian w zakresie zasad sytuowania obiektów budowlanych przyczyniłoby się do ograniczenia możliwości inwestycyjnych. Szczególnie dotyczy to obszaru U.4, w którym zainwestowanie mogłoby okazać się niemożliwe ze względu na wielkość działek i ich położenie.

Ustalenia projektu planu równo traktują wszystkie podmioty – we wszystkich wyznaczonych terenach dopuszczono możliwość zabudowy w granicach działek – § 7 ust. 1.

Ustalenia planu będą realizowane z uwzględnieniem przepisów odrębnych, w tym przepisów przeciwpożarowych.

#### Ad 3.

Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie zachodzi konieczność wprowadzania zmian do zapisów projektu planu. Regulacje dotyczące zabudowy balkonów i loggii zawarto w § 7 ust. 5 pkt 5 ustaleń projektu planu.

Zabudowa tarasów i atriów jest możliwa – przy spełnieniu ustalonych w planie parametrów i wskaźników oraz z uwzględnieniem ograniczeń wynikających z ustaleń dla istniejących dóbr kultury współczesnej.

W odniesieniu do istniejących budynków mogą być prowadzone prace polegające na dociepleniu budynków niezależnie od ustaleń projektu planu co zostało zawarte w § 7 ust. 2 i 3.

#### Ad 4.

Uwaga nieuwzględniona, gdyż w ustaleniach projektu planu określa się wymagane minimalne ilości miejsc parkingowych, wliczając miejsca w garażach, odniesione odpowiednio do funkcji obiektów lub do funkcji ich części - według wskaźników przyjętych w Uchwale NR LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r. w sprawie przyjęcia programu parkingowego dla miasta Krakowa.

Podawany w uwadze przykład innych wskaźników – w sporządzanym planie miejscowym dla obszaru „Łobzów – Rejon ulic Łokietka i Wrocławskiej”, nie może być zastosowany gdyż obszar tego planu znajduje się w tzw. obszarze ograniczeń stąd przyjęto w nim inne, odpowiednie dla tego terenu wskaźniki.

Wyjaśnia się, że ustalone zasady dotyczą nowo budowanych obiektów oraz istniejących w przypadku wykonywania części robót budowlanych, zgodnie z zapisem § 13 ust. 7 pkt 2 ustaleń projektu planu.

#### Ad 5.

Uwaga nieuwzględniona, gdyż miejsca parkingowe dla potrzeb danego obiektu należy bilansować w obrębie działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu albo zgłoszeniem, w której zlokalizowany jest ten obiekt. W przypadku terenu U.7 – w związku z wydzieleniem istniejącego zaplecza parkingowego terenu AWF jako osobny teren (KU.1) – dopuszczono możliwość bilansowania miejsc postojowych łącznie na terenach U.7 i KU.1.

Teren drogi wewnętrznej KDW.2 zapewniający obsługę komunikacyjną północnej części terenu AWF może być traktowany jako ewentualne uzupełnienie miejsc postojowych (ponad

wymagania ustalone planem), jednak bez możliwości wliczania tych miejsc do wymaganych ustaleniami projektu planu.

Nie jest wskazane bilansowanie miejsc postojowych w terenach wyznaczonych pod drogi. W planach miejscowych nie stosuje się takich rozwiązań, gdyż miejsca postojowe w pasach drogowych nie mogą być przypisane ściśle do realizowanego obiektu (inwestycji).

Ad 6.

Uwaga nieuwzględniona, utrzymuje się dotychczasowe zapisy planu. Projekt planu ze względu na konieczność zachowania ładu przestrzennego i architektury ustala generalny zakaz zabudowy balkonów i loggii, z wyjątkiem kompleksowych robót budowlanych obejmujących cały budynek i polegających na zabudowie wszystkich balkonów i loggii jednakowym materiałem i w jednakowy sposób. Obecne zapisy projektu planu dotyczą obiektów już zrealizowanych np. domów studenckich. Kompleksowa zabudowa balkonów czy też loggii w wysokich 36 m budynkach, jeżeli przyczyni się do zwiększenia kubatury budynku, to jak najbardziej wymaga zapewnienia odpowiedniej ilości miejsc parkingowych.

Ad 7.

Uwaga nieuwzględniona, utrzymuje się dotychczasowe zapisy projektu planu. W ustaleniach projektu planu określa się dla nowo budowanych obiektów wymaganą minimalną liczbę stanowisk postojowych rowerów, wliczając miejsca wewnątrz obiektów, odniesioną odpowiednio do funkcji obiektów lub do funkcji ich części - według wskaźników przyjętych w Uchwale NR LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r. w sprawie przyjęcia programu parkingowego dla miasta Krakowa.

Miejsca postojowe rowerów dla potrzeb danego obiektu należy bilansować w obrębie działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu albo zgłoszeniem, na której lokalizowany jest dany obiekt.

W zapisach ustaleń projektu planu miejscowego zgodnie z zasadami techniki prawodawczej nie zamieszcza się wyjaśnień.

Wyjaśnia się, że do bilansowania miejsc postojowych należy przyjąć ilość użytkowników korzystających z danego obiektu – stosownie do funkcji. Oznacza to, że np. dla hali tenisa ziemnego przyjąć należy ilość osób korzystających z danego obiektu (jednocześnie) a nie wszystkich studentów AWF.

Ad 8.

Uwaga nieuwzględniona, gdyż wymóg zapewnienia stanowisk dla rowerów wyłącznie w terenie U.7 jest prawidłowy. Stojaki rowerowe powinny być lokalizowane w bezpośrednim sąsiedztwie danego obiektu, tak by korzystanie z nich było wygodne dla użytkowników.

Natomiast nie ma przeszkód aby dodatkowe, poza bilansem miejsca postojowe dla rowerów były lokalizowane w innych terenach.

## Uzasadnienie

Zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 199 z późn. zm.) Rada Miasta Krakowa ma dokonać rozpatrzenia nieuwzględnionych uwag przed podjęciem uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Projekt uchwały proponuje, by Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła złożonej uwagi w zakresie objętym projektem tej uchwały, niemniej Rada Miasta Krakowa, poza zgodnością z przepisami prawa, nie jest związana ustaleniami projektu niniejszej uchwały.

Ponadto należy wskazać, że uchwała w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny – AWF” pozostaje bez wpływu na dochody i wydatki Miasta Krakowa, nie wymaga zwiększenia zatrudnienia do obsługi realizacji zadania, nie wymaga poniesienia innych dodatkowych wydatków na funkcjonowanie Urzędu Miasta Krakowa, w szczególności w sprzęt informatyczny, oprogramowanie, wyposażenie oraz nie będzie powodować w przyszłości innych dodatkowych kosztów, niż konieczne do poniesienia przed jej wprowadzeniem.

druk nr

projekt Prezydenta Miasta Krakowa

UCHWAŁA NR  
Rady Miasta Krakowa  
z dnia

w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia  
nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu  
miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny – AWF”,  
oznaczonej numerem 5 w Załączniku do Zarządzenia Nr 583/2016 z dnia 10 marca 2016 r.  
w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do projektu  
miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny – AWF”

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446), art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2015 r. poz. 199, 443, 774, 1265, 1434, 1713, 1777, 1830, 1890), w związku z art. 12 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu (Dz. U. poz. 774, 1688) oraz art. 54 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2016 r. poz. 353) w związku z uchwałą Nr CXVI/1825/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 24 września 2014 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny – AWF” Rada Miasta Krakowa uchwała, co następuje:

**§ 1. 1.** Nie uwzględnia się uwagi nr 5\*, złożonej przez [...]\*\* do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny – AWF”, w której wniesiono o:

- 1) pozostawienie nieprzekraczalnej linii zabudowy na działkach nr 4, 5, 6 obr. 52 Nowa Huta w aktualnym przebiegu określonym w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego „Stare Czyżyny”,
- 2) pozostawienie definicji nieprzekraczalnej linii zabudowy dla tych działek w aktualnie obowiązującym brzmieniu tj. jako „*linie poza którą nie można sytuować nowych bądź rozbudowanych budynków lub ich części*” a nie „*linie poza którą nie można sytuować nowych bądź rozbudowywanych budynków oraz ich nadziemnych i podziemnych części*”,

---

\* Uwaga o tym numerze została zawarta w Załączniku Nr 2 do projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny – AWF”, w tabeli pozycja L.p. 5, a pełna treść uwagi znajduje się w dokumentacji planistycznej.

\*\* Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2135 z późn. zm.); jawność wyłączyła Justyna Kozik, główny specjalista w Biurze Planowania Przestrzennego UMK.

3) dopisanie w § 7 ust. 2, stwierdzenia „...oraz zabudowy, która w dniu wejścia w życie przedmiotowego planu objęta była prawomocnym pozwoleniem na budowę, bądź przyjętym zgłoszeniem zamiaru budowy...” a w § 7 ust. 3 i 4 oraz wszędzie tam gdzie pojawia się odniesienie do legalnie istniejących obiektów i urządzeń „...oraz tych, które w dniu wejścia w życie przedmiotowego planu objęte były prawomocnym pozwoleniem na budowę, bądź przyjętym zgłoszeniem zamiaru budowy”.

2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia uwagi stanowi załącznik do uchwały.

**§ 2.** Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Krakowa.

**§ 3.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

W uwadze nr 5 wniesiono o:

- 1) pozostawienie nieprzekraczalnej linii zabudowy na działkach nr 4, 5, 6 obr. 52 Nowa Huta w aktualnym przebiegu określonym w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego „Stare Czyżyny”,
- 2) pozostawienie definicji nieprzekraczalnej linii zabudowy dla tych działek w aktualnie obowiązującym brzmieniu tj. jako „*linie poza którą nie można sytuować nowych bądź rozbudowanych budynków lub ich części*” a nie „*linie poza którą nie można sytuować nowych bądź rozbudowywanych budynków oraz ich nadziemnych i podziemnych części*”,
- 3) dopisanie w § 7 ust. 2, stwierdzenia „*...oraz zabudowy, która w dniu wejścia w życie przedmiotowego planu objęta była prawomocnym pozwoleniem na budowę, bądź przyjętym zgłoszeniem zamiaru budowy...*” a w § 7 ust. 3 i 4 oraz wszędzie tam gdzie pojawia się odniesienie do legalnie istniejących obiektów i urządzeń „*...oraz tych, które w dniu wejścia w życie przedmiotowego planu objęte były prawomocnym pozwoleniem na budowę, bądź przyjętym zgłoszeniem zamiaru budowy*”.

Odnosnie do postulatów zawartych w uwadze:

Ad 1.

Uwaga nieuwzględniona, gdyż o obowiązku wyznaczenia linii zabudowy stanowi art. 15 ustawy. W Terenie zabudowy usługowej U.1 wyznaczono nieprzekraczalną linię zabudowy z uwzględnieniem przepisów odrębnych. Odległość nieprzekraczalnej linii zabudowy od linii rozgraniczającej Terenu Komunikacji KDZT.1 wynosi 5 m.

Ustalenia projektu planu w zakresie nieprzekraczalnej linii zabudowy, tj. przesunięcie względem obowiązującego planu o niecały metr wynikają z ogólnych ustaleń według których wprowadzona linia wyznaczona została w odległości 5 m od linii rozgraniczających. Dla istniejącej zabudowy zawarto odpowiednie zapisy w § 7 ust. 2 ustaleń projektu planu.

Ad 2.

Uwaga nieuwzględniona, gdyż ustalona definicja nieprzekraczalnej linii zabudowy jest prawidłowa. Została utworzona w porozumieniu z jednostką zajmującą się wydawaniem pozwoleń na budowę i jest stosowana we wszystkich sporządzanych planach miejscowych. Definicja ta jest w ocenie organu sporządzającego odpowiednia i pozwala na prawidłowe kształtowanie zabudowy.

Ad 3.

Uwaga nieuwzględniona, gdyż inwestycja będąca w toku realizacji na podstawie prawomocnego pozwolenia na budowę, w momencie wejścia w życie nowego planu jest traktowana jak obiekt istniejący. Pozwolenie na budowę uprawomocnione przed wejściem planu miejscowego w życie jest nadrzędne nad ustaleniami tego planu miejscowego.

Według § 7 ust. 2 pkt 1 i 2 ustala się możliwość utrzymania istniejącej zabudowy znajdującej się w całości lub w części poza wyznaczoną nieprzekraczalną linią zabudowy z dopuszczeniem: prowadzenia robót budowlanych w tych obiektach, bez możliwości dalszej rozbudowy obiektu poza tę linię (nie dotyczy docieplenia obiektów budowlanych) oraz nadbudowy obiektu z uwzględnieniem wskaźników zawartych w ustaleniach szczegółowych, a według § 6 ust. 1 tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem.

## Uzasadnienie

Zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 199 z późn. zm.) Rada Miasta Krakowa ma dokonać rozpatrzenia nieuwzględnionych uwag przed podjęciem uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Projekt uchwały proponuje, by Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła złożonej uwagi w zakresie objętym projektem tej uchwały, niemniej Rada Miasta Krakowa, poza zgodnością z przepisami prawa, nie jest związana ustaleniami projektu niniejszej uchwały.

Ponadto należy wskazać, że uchwała w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny – AWF” pozostaje bez wpływu na dochody i wydatki Miasta Krakowa, nie wymaga zwiększenia zatrudnienia do obsługi realizacji zadania, nie wymaga poniesienia innych dodatkowych wydatków na funkcjonowanie Urzędu Miasta Krakowa, w szczególności w sprzęt informatyczny, oprogramowanie, wyposażenie oraz nie będzie powodować w przyszłości innych dodatkowych kosztów, niż konieczne do poniesienia przed jej wprowadzeniem.



druk nr

projekt Prezydenta Miasta Krakowa

UCHWAŁA NR  
Rady Miasta Krakowa  
z dnia

w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia  
nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu  
miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny – AWF”,  
oznaczonych numerami 6, 7 i 10  
w Załączniku do Zarządzenia Nr 583/2016 z dnia 10 marca 2016 r.  
w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do projektu  
miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny – AWF”

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446), art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2015 r. poz. 199, 443, 774, 1265, 1434, 1713, 1777, 1830, 1890), w związku z art. 12 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu (Dz. U. poz. 774, 1688) oraz art. 54 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2016 r. poz. 353) w związku z uchwałą Nr CXVI/1825/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 24 września 2014 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny – AWF” Rada Miasta Krakowa uchwala, co następuje:

**§ 1. 1.** Nie uwzględnia się uwag nr 6, nr 7 i nr 10\*, posiadających jednakową treść, złożonych przez [...]\*\* do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny – AWF”, w których dla działek nr 1/56, 1/61, 1/67 obr. 52 Nowa Huta wniesiono o:

- 1) uwzględnienie w pracach planistycznych i załączenie do dokumentacji stanowiącej uzasadnienie do projektu planu jako uzupełnienia tej dokumentacji o dokumentację specjalistyczną „Eksperytyzy dot. wartości przyrodniczej części terenu działek wskazanej przez zamawiającego oznaczonych w miejscowym planie zagospodarowania Miasta Kraków nr 1/56 i 1/61” wykonanej w czerwcu 2015 r. przez dr Jacka Maślankę, wskazującej jednoznacznie, że na ww. działkach nie znajduje się „obszar o wysokich walorach przyrodniczych” oraz przedłożonego w uzupełnieniu niniejszych uwag uzgodnienia Zarządu Zieleni Miejskiej w Krakowie,
- 2) zaprojektowanie na ww. działkach przeznaczenia zgodnego z ujednoliconym i aktualnie obowiązującym Studium tj. przeznaczenia tych działek w całości pod teren usług U.8;

---

\* Uwagi o tych numerach zostały zawarte w Załączniku Nr 2 do projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny – AWF”, w tabeli pozycja L.p. 6, a pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej.

\*\* Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2135 z późn. zm.); jawność wyłączyła Justyna Kozik, główny specjalista w Biurze Planowania Przestrzennego UMK.

3) dodanie zapisu w § 5 ust. 2 punktu 10 o treści: „*drzewa przeznaczone do zachowania, z zastrzeżeniem § 17 ust. 3 pkt 8 lit. a niniejszej uchwały, oznaczone na rysunku planu oraz w tabeli z koordynatami gps, (ewentualnie wymienić w tym miejscu koordynaty gps bez odsyłania do tabeli) symbolami Li - lipy, Db - dęby, Bk – buki*”, dodania zapisu w § 17 ust. 3 pkt 8 lit. a o treści: „*przy czym jeśli na danym terenie znajdują się drzewa oznaczone do zachowania wskazane w § 5 ust. 2 pkt 10 niniejszej uchwały i na rysunku planu, ustala się lokalizację powierzchni biologicznie czynnej wokół tych drzew*” oraz wyznaczenie na rysunku planu na dz. nr 1/56 obr. 52 Nowa Huta nieprzekraczalnej linii zabudowy pokrywającej się z linią drzew oznaczonych symbolem Li – lipa.

2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia uwagi stanowi załącznik do uchwały.

**§ 2.** Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Krakowa.

**§ 3.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

W uwagach nr 6, nr 7 i nr 10 posiadających jednakową treść, dla działek nr 1/56, 1/61, 1/67 obr. 52 Nowa Huta wniesiono o:

- 1) uwzględnienie w pracach planistycznych i załączenie do dokumentacji stanowiącej uzasadnienie do projektu planu jako uzupełnienia tej dokumentacji o dokumentację specjalistyczną „Ekspertyzy dot. wartości przyrodniczej części terenu działek wskazanej przez zamawiającego oznaczonych w miejscowym planie zagospodarowania Miasta Kraków nr 1/56 i 1/61” wykonanej w czerwcu 2015 r. przez dr Jacka Maślankę, wskazującej jednoznacznie, że na ww. działkach nie znajduje się „obszar o wysokich walorach przyrodniczych” oraz przedłożonego w uzupełnieniu niniejszych uwag uzgodnienia Zarządu Zieleni Miejskiej w Krakowie,
- 2) zaprojektowanie na ww. działkach przeznaczenia zgodnego z ujednoczonym i aktualnie obowiązującym Studium tj. przeznaczenia tych działek w całości pod teren usług U.8;
- 3) dodanie zapisu w § 5 ust. 2 punktu 10 o treści: *„drzewa przeznaczone do zachowania, z zastrzeżeniem § 17 ust.3 pkt 8 lit. a niniejszej uchwały, oznaczone na rysunku planu oraz w tabeli z koordynatami gps, (ewentualnie wymienić w tym miejscu koordynaty gps bez odsyłania do tabeli) symbolami Li - lipy, Db - dęby, Bk – buki”*, dodanie zapisu w § 17 ust. 3 pkt 8 lit. a o treści: *„przy czym jeśli na danym terenie znajdują się drzewa oznaczone do zachowania wskazane w § 5 ust.2 pkt. 10 niniejszej uchwały i na rysunku planu, ustala się lokalizację powierzchni biologicznie czynnej wokół tych drzew”* oraz wyznaczenie na rysunku planu na dz. nr 1/56 obr. 52 Nowa Huta nieprzekraczalnej linii zabudowy pokrywającej się z linią drzew oznaczonych symbolem Li – lipa.

Odnosnie do postulatów zawartych w uwadze:

Ad 1.

Uwaga nieuwzględniona, gdyż ekspertyza wykonana na zlecenie prywatnego właściciela nieruchomości, będąca jednocześnie uzasadnieniem do składanej uwagi, stanowi dla organu sporządzającego plan miejscowy materiał informacyjny. Nie jest możliwe uzupełnienie uzasadnienia do projektu planu niniejszą ekspertyzą, gdyż opracowana została na prywatne zlecenie w celu argumentacji złożonych uwag i jako taka nie jest kompleksowym dokumentem, który mógłby być wykorzystany przy tworzeniu ustaleń planu.

Ekspertyza nie spełnia wymogów jakie winien zawierać tego typu dokument. Podkreśla się, że pomimo wykazania w opracowaniu wyłącznie pojedynczych drzew jako cennych przyrodniczo wyniki „Ekspertyzy” nie są sprzeczne z waloryzacją wykonaną w ramach opracowania „*Mapa roślinności rzeczywistej*”.

Ad 2.

Uwaga nieuwzględniona, utrzymuje się ustalenia wyznaczające na częściach działek nr 1/56, 1/61 i 1/67 teren zieleni urządzonej (ZP.4 i ZP.7) ze względu na konieczną do ochrony cenną przyrodniczo zielen. Takie ustalenia są zgodne ze Studium. Wyznaczone w projekcie planu tereny zieleni urządzonej (ZP.4 i ZP.7) o podstawowym przeznaczeniu pod parki, ogrody, zielen towarzyszącą obiektom budowlanym oraz zielen izolacyjną, zostały wydzielone nie tylko ze względu na sąsiedztwo z Parkiem Lotników Polskich, ale ze względu na to, że te części działek (nr 1/56, 1/61 i 1/67) znajdują się w obrębie obszaru o wysokim walorze przyrodniczym, wskazanym w Studium na planszy K3, za „*Mapą roślinności rzeczywistej m. Krakowa*”.

Przytoczone opracowanie wykonane zostało w latach 2006-2008, nie mniej w tym fragmencie nie uległo dezaktualizacji. Na przestrzeni lat 2008-2016 brak działań pielęgnacyjnych, zaśmiecenie terenu nie zahamowało trwających procesów przyrodniczych, w tym wzrostu roślinności oraz naturalnej sukcesji ekologicznej. Spowodowało to dalsze wzmocnienie wartości przyrodniczych zadrzewienia, tym samym uzasadnia możliwość przytoczenia wyników waloryzacji wykonanej w 2008 roku.

Przedłożona w złożonej uwadze „*Ekspertyza*” stanowi w istocie potwierdzenie wysokich wartości przyrodniczych, gdyż nie tylko wskazuje najcenniejsze drzewa, których wielkość predysponuje je do ochrony, ale również potwierdza występowanie innych licznych drzew w liczbie 190 egzemplarzy. Podkreśla się, że „*Ekspertyza*” została „*oparta o wykonanie wstępnej inwentaryzacji dendrologicznej badanego obszaru*” (cyt.) wynikiem, której była waloryzacja poszczególnych egzemplarzy drzew, a nie zadrzewienia jako całości w odniesieniu do terenów sąsiednich.

Polityka przestrzenna w zakresie kształtowania systemu przyrodniczego i ochrony wartości przyrodniczych ma za zadanie m.in. zabezpieczenie terenów o dużych wartościach przyrodniczych i krajobrazowych. Zadanie to będzie realizowane poprzez wyłączenie z zabudowy terenów istotnych dla funkcjonowania środowiska.

Proponowane przeznaczenie w projekcie planu części ww. działek pod zieleń urządzoną (ZP.4 i ZP.7) jest zgodne z obowiązującym Studium. Zgodnie z zapisami Studium, kategoria terenu oznaczona jako U- Tereny usług, w ramach funkcji podstawowej przewiduje zieleń towarzyszącą zabudowie. Tym samym zieleń jest nie tylko przypisana do funkcji dopuszczalnej, ale również do podstawowej.

Ad 3.

Uwaga nieuwzględniona, proponowane zapisy do ustaleń projektu planu nie zostaną wprowadzone. Zieleń ze względu na wyznaczone planem przeznaczenie i wysoki minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego (80 %) jest wystarczająco chroniona i proponowane uzupełnienie zapisów nie znajduje uzasadnienia.

Odnosnie braku w tekście planu definicji: „*teren zieleni urządzonej*” wyjaśnia się, że termin ten ogólnie rozumiały i tak jak wiele innych powszechnie używanych zwrotów nie musi być definiowany.

Toczące się postępowanie o zwrot wywłaszczonej nieruchomości nie jest wystarczające do tego, aby wprowadzać zmiany do projektu planu.

Projekt planu miejscowego zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy winien być zgodny z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).

Według wskazań Studium przedmiotowe działki znajdują się w Terenie usług (U), gdzie jedną z funkcji podstawowych terenu jest zieleń towarzysząca zabudowie. Oznacza to, że wydzielenie w projekcie planu Terenów zieleni urządzonej oznaczonych symbolami: ZP.2, ZP.3, ZP.4 i ZP.7, jest zgodne ze Studium i wynika ze wskazań Wydziału Kształtowania Środowiska – jednostki odpowiadającej za sprawy ochrony m. in. zieleni, i zostały przyjęte przez sporządzającego plan miejscowy.

*Opracowanie ekofizjograficzne podstawowe dla obszaru „Czyżyny – AWF”* zostało wykonane prawidłowo zgodnie z wymaganiami określonymi w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 9 września 2002 r. w sprawie *opracowań ekofizjograficznych*. Opracowanie było wykonywane na przełomie lat 2014/2015 i zostało ukończone w styczniu 2015 r., przed sporządzeniem projektu planu.

Opracowania ekofizjograficzne są wykonywane na wstępnym etapie prac planistycznych (uwarunkowania) i nie znajduje uzasadnienia dokonywanie korekt o materiały uzyskiwane na późniejszych etapach prac. Nie jest możliwe dokonanie uzupełnienia (korekt) wykonanego opracowania ekofizjograficznego o nowe informacje, uzyskane w toku wnoszenia uwag.

Występowanie wymienionych w „Ekspertyzie” cennych drzew oraz pozostałych w liczbie 190 egzemplarzy potwierdza zasadność wskazań do zagospodarowania terenu określonych w opracowaniu ekofizjograficznym.

Zawarty w uzasadnieniu do uwagi wniosek o rozpatrzenie uwagi po dokonaniu uzupełnienia o treść wydanego przez Zarząd Zieleni Miejskiej uzgodnienia nie może zostać uwzględniony. Nie można uzupełnić treści uwagi po terminie określonym w Ogłoszeniu i Obwieszczeniu Prezydenta Miasta Krakowa, a rozpatrzenie nie może zostać odroczone w czasie – termin składania uwag i termin ich rozpatrzenia określa ustawa i w tym zakresie nie ma odstępstw.

## Uzasadnienie

Zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 199 z późn. zm.) Rada Miasta Krakowa ma dokonać rozpatrzenia nieuwzględnionych uwag przed podjęciem uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Projekt uchwały proponuje, by Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła złożonej uwagi w zakresie objętym projektem tej uchwały, niemniej Rada Miasta Krakowa, poza zgodnością z przepisami prawa, nie jest związana ustaleniami projektu niniejszej uchwały.

Ponadto należy wskazać, że uchwała w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny – AWF” pozostaje bez wpływu na dochody i wydatki Miasta Krakowa, nie wymaga zwiększenia zatrudnienia do obsługi realizacji zadania, nie wymaga poniesienia innych dodatkowych wydatków na funkcjonowanie Urzędu Miasta Krakowa, w szczególności w sprzęt informatyczny, oprogramowanie, wyposażenie oraz nie będzie powodować w przyszłości innych dodatkowych kosztów, niż konieczne do poniesienia przed jej wprowadzeniem.

Załącznik nr 7  
do Zarządzenia nr 979/2016  
Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 25.04.2016 r.

druk nr

projekt Prezydenta Miasta Krakowa

UCHWAŁA NR  
Rady Miasta Krakowa  
z dnia

w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia  
niewwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu  
miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny – AWF”,  
oznaczonych numerami 8 i 9 (w zakresie wniesionego postulatu nr 1)  
w Załączniku do Zarządzenia Nr 583/2016 z dnia 10 marca 2016 r.  
w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do projektu  
miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny – AWF”

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446), art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2015 r. poz. 199, 443, 774, 1265, 1434, 1713, 1777, 1830, 1890), w związku z art. 12 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu (Dz. U. poz. 774, 1688) oraz art. 54 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2016 r. poz. 353) w związku z uchwałą Nr CXVI/1825/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 24 września 2014 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny – AWF” Rada Miasta Krakowa uchwala, co następuje:

**§ 1.** 1. Nie uwzględnia się uwag nr 8 i nr 9\*, posiadających jednakową treść, złożonych przez [...]\*\* do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny – AWF”, w zakresie postulatu nr 1, w którym wniesiono dla działek nr 1/56, 1/61, 1/67 obr. 52 Nowa Huta o zmianę przeznaczenia na „tereny zabudowy usługowej” oznaczone jako U.8 – o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi, zamiast projektowanego przeznaczenia jako „tereny zieleni urządzonej” (ZP.7 oraz ZP.4 o podstawowym przeznaczeniu pod parki, ogrody, zieleń towarzyszącą obiektom budowlanym, zieleń izolacyjną).

2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia uwagi stanowi załącznik do uchwały.

**§ 2.** Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Krakowa.

**§ 3.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

---

\* Uwagi o tych numerach zostały zawarte w Załączniku Nr 2 do projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny – AWF”, w tabeli pozycja L.p. 7, a pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej.

\*\* Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2135 z późn. zm.); jawność wyłączyła Justyna Kozik, główny specjalista w Biurze Planowania Przestrzennego UMK.

W uwagach nr 8 i nr 9 posiadających jednakową treść, w postulacie nr 1, wniesiono o zmianę przeznaczenia działek nr 1/56, 1/61 i 1/67 obr. 52 Nowa Huta na „tereny zabudowy usługowej” oznaczone jako U.8 - o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi, zamiast projektowanego przeznaczenia jako „tereny zieleni urządzonej” (ZP.7 oraz ZP.4 o podstawowym przeznaczeniu pod parki, ogrody, zieleń towarzyszącą obiektom budowlanym, zieleń izolacyjną).

Uwaga w ww. zakresie nie uwzględniona. Utrzymuje się ustalenia planu, które są zgodne ze Studium. W ocenie organu sporządzającego plan obszar obejmujący przedmiotowe działki, ze względu na istniejącą zieleń wymaga ochrony w stopniu większym niż proponują składający uwagę. Przeznaczenie terenu pod zainwestowanie nie zapewni ochrony istniejącej zieleni.

Fakt występowania zadrzewienia złożonego z licznych drzew (drzewa ponad czterdziestoletnie) – niezależnie czy są samosiejkami, czy zostały celowo posadzone – stanowi argument do ustalenia w planie dla tego obszaru przeznaczenia pod zieleń urządzonej o wysokim procencie powierzchni biologicznie czynnej.

Występujące zadrzewienie, jako *obszary o wysokim walorze przyrodniczym* zaznaczone zostało na „*Mapie roślinności rzeczywistej m. Krakowa*” – opracowaniu powstałym w roku 2008. Na przestrzeni lat 2008-2016 brak działań pielęgnacyjnych, zaśmiecenie terenu nie zahamowało trwających procesów przyrodniczych w tym wzrostu roślinności oraz naturalnej sukcesji ekologicznej. Spowodowało to dalsze wzmocnienie wartości przyrodniczych zadrzewienia, tym samym uzasadnia możliwość przytoczenia wyników waloryzacji wykonanej w 2008 roku.

Zieleń o wysokim walorze przyrodniczym wskazana została w dokumencie Studium (plansza K3).

Przedłożona w złożonej uwadze „Ekspertyza” stanowi w istocie potwierdzenie wysokich wartości przyrodniczych gdyż nie tylko wskazała najcenniejsze drzewa, których wielkość predysponuje je do ochrony ale również potwierdziła występowanie innych licznych drzew w liczbie 190 egzemplarzy. Podkreśla się, że „*Ekspertyza*” została „*oparta o wykonanie wstępnej inwentaryzacji dendrologicznej badanego obszaru*” (cyt.), wynikiem, której była waloryzacja poszczególnych egzemplarzy drzew, a nie zadrzewienia jako całości w odniesieniu do terenów sąsiednich.

Proponowane przeznaczenie w projekcie planu części ww. działek pod zieleń urządzonej (ZP.4 i ZP.7) jest zgodne z obowiązującym Studium. Zgodnie z zapisami Studium, kategoria terenu oznaczona jako U- Tereny usług, w ramach funkcji podstawowej przewiduje zieleń towarzyszącą zabudowie. Tym samym zieleń jest nie tylko przypisana do funkcji dopuszczalnej, ale również do podstawowej.



## Uzasadnienie

Zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 199 z późn. zm.) Rada Miasta Krakowa ma dokonać rozpatrzenia nieuwzględnionych uwag przed podjęciem uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Projekt uchwały proponuje, by Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła złożonej uwagi w zakresie objętym projektem tej uchwały, niemniej Rada Miasta Krakowa, poza zgodnością z przepisami prawa, nie jest związana ustaleniami projektu niniejszej uchwały.

Ponadto należy wskazać, że uchwała w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny – AWF” pozostaje bez wpływu na dochody i wydatki Miasta Krakowa, nie wymaga zwiększenia zatrudnienia do obsługi realizacji zadania, nie wymaga poniesienia innych dodatkowych wydatków na funkcjonowanie Urzędu Miasta Krakowa, w szczególności w sprzęt informatyczny, oprogramowanie, wyposażenie oraz nie będzie powodować w przyszłości innych dodatkowych kosztów, niż konieczne do poniesienia przed jej wprowadzeniem.