

**ROZSTRZYGNIECIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG
DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU „ARMII KRAJOWEJ - PIASTOWSKA”**

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Armii Krajowej - Piastowska” został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 16 października do 14 listopada 2017 r.

Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniach w tej sprawie upłynął z dniem 28 listopada 2017 r.

Prezydent Miasta Krakowa **Zarządzeniem Nr 3557/2017 z dnia 19 grudnia 2017 r.** w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Armii Krajowej - Piastowska” rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu i nie uwzględnił uwag zawartych w poniższym wykazie dotyczących projektu planu (I wyłożenie: Lp. 1 – Lp. 33).

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Armii Krajowej - Piastowska” został po raz drugi wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 28 maja do 27 czerwca 2018 r.

Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniach w tej sprawie upłynął z dniem 11 lipca 2018 r.

Prezydent Miasta Krakowa **Zarządzeniem Nr 1942/2018 z dnia 1 sierpnia 2018 r.** w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Armii Krajowej - Piastowska” rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu i nie uwzględnił uwag zawartych w poniższym wykazie dotyczących projektu planu (II wyłożenie: Lp. 34 – Lp. 104).

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Armii Krajowej - Piastowska” został po raz trzeci wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 19 listopada do 17 grudnia 2018 r.

Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniach w tej sprawie upłynął z dniem 4 stycznia 2019 r.

Prezydent Miasta Krakowa **Zarządzeniem Nr 146/2019 z dnia 25 stycznia 2019 r.** w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Armii Krajowej - Piastowska” rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu i nie uwzględnił uwag zawartych w poniższym wykazie dotyczących projektu planu (III wyłożenie: Lp. 105 – Lp. 144).

Niniejsze rozstrzygnięcie zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy, zawiera listę wszystkich uwag nieuwzględnionych w toku procedury planistycznej przez Prezydenta Miasta Krakowa.

W zakresie uwag objętych tym załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

Lp.	NR UWA -GI	DATA wniesienia uwagi	NAZWISKO i IMIĘ lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI której dotyczy UWAGA (numery działek i obrębów)	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
						WG EDYCJI Z I WYŁOŻENIA	WG EDYCJI Z II WYŁOŻENIA	WG EDYCJI Z III WYŁOŻENIA ORAZ SKIEROWANEJ DO UCHWALENIA	PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
1.	I.2.	13.11.2017	[...]*	1. (...) 2. Wnosi o zmianę przeznaczenia terenu ZPr.2 - zakwalifikowania terenu i przekształcenie działki 243/5 i 243/4 w działkę budowlaną.	243/5, 243/4 obr. 5 Krowodrza	ZPr.2, KDL.4, KDW.6	ZPr.2, KDL.3, KDW.4	ZPr.2, KDL.3, KDW.4	Ad.2. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
2.	I.11.	24.11.2017	[...]*	1. Wnosi, by wlot do tunelu części podziemnej Trasy Zwierzynieckiej usytuować na północ od ul. Odlewniczej lub bezpośrednio na południe od skrzyżowania z tą ulicą. 2. (...) 3. Wnosi o zmianę charakteru następujących dróg: • KDD.2 (ulica Odlewnicza) - na KDL, • KDD.1 na KDW, • KDW.2 (ulica Pyjasa), KDW.3 (ul. Konwisarzy) i KDW.4 (ul. Spizowa) - na KDD, a tow związku ze sprzecznością projektu planu w tym zakresie z art. 8 ustawy o drogach publicznych. • Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie.	Tereny pomiędzy ulicami Armii Krajowej, Odlewniczą, Pyjasa i Bakalarzy Tereny ulic Odlewniczej, Pyjasa, Konwisarzy i Spizowej	KDGP.1	KDGP.1	KDGP.1	Ad.1. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi Ad.3. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

3.	I.21.	27.11.2017	Nad Rudawą sp. z o.o.	Wnosi o: 1. zwiększenie intensywności zabudowy do maksymalnie 1,4, 2. możliwość zastosowania dachu płaskiego przy zachowanej maksymalnej wysokości zabudowy 13 m. Na wnioskowanym terenie znajduje się budynek biurowy. Zastosowanie dachu płaskiego typu zielony stropodach przy nadbudowie umożliwi zwiększenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego.	211/2, 210/3 obr. 5 Krowodrza	U.4, KDD.2, KDW.4	U.4, KDD.1, KDW.3	U.4, KDD.1, KDW.3	Ad.1. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi Ad.2. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
4.	I.22.	27.11.2017	[...]*	Wnosi o zmianę przedłożonego projektu planu miejscowego w następującym zakresie: 1. wykluczenie lokalizacji na działce nr 242/4 planowanej drogi publicznej KDL.3, jako elementu rozwiązania komunikacyjnego nie znajdującego oparcia w ustaleniach dokumentu Studium i ingerującego w moją własność w sposób arbitralny i nieuzasadniony względami społecznymi, 2. wyznaczenie dla działki nr 242/4 wskaźników kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu MN.11, umożliwiających bardziej intensywne zagospodarowanie terenu tak jak to ma miejsce dla terenów MN.6 czy MN.7, co dozwalałoby mi zagospodarowanie terenu mojej działki zgodnie z przyjętym przeze mnie kierunkiem inwestowania i wykonanie przysługującego mi prawa własności nieruchomości. • Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie.	242/4 obr. 5 Krowodrza	MN.11, KDL.3, KDD.4, KDW.6	MN.9, KDX.2, KDD.3, KDW.4	MN.10, KDX.2, KDD.3, KDW.4	Ad.1. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi Ad.2. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
5.	I.23.	27.11.2017	[...]*	Wnosi następujące uwagi: 1. Przerwanie ciągłości drogi oznaczonej w planie jako KDL.2. Proponowane przedłużenie ul. Buszka i połączenie z ul. Przybyszewskiego powinno być zrealizowane jedynie w formie ciągu pieszo-rowerowego skutecznie pozbawionego możliwości prowadzenia ruchu samochodowego. Na długości ogródków działkowych, a więc w sąsiedztwie obszaru ZPo.4 proponowany ciąg KDL.2 powinien mieć parametry i zapisy takie jak obszar KDX.1. Uzasadnienie: Budowa przedłużenia ul. Buszka do ul. Przybyszewskiego o parametrach drogi lokalnej spowoduje, że duża ilość ruchu tranzytowego względem obszaru będzie prowadzona przez obszary mieszkaniowe oraz obszary zieleni działkowej. Analiza potoków ruchu na skrzyżowaniu Amii Krajowej - Piastowska - Nawojki wskazuje, że największe natężenie ruchu stanowią pojazdy skręcające w prawo z Armii Krajowej w ul. Piastowską w stronę południową. Jest to również kierunek, na którym obserwuje się zatory drogowe w godzinach szczytu popołudniowego i porannego. Stworzenie możliwości ominięcia tych utrudnień poprzez realizację pełnego połączenia ulicą KDL.2 spowoduje, że znaczna część ruchu będzie prowadzona przez nowy odcinek, niedostosowany funkcją ani okolicznym zagospodarowaniem do takiego natężenia ruchu. Stworzenie układu drogowego do obsługi obszaru objętego MPZP „Armii Krajowej - Piastowska” powinno opierać się na hierarchizacji funkcjonalnej układu drogowego i nie powinno umożliwiać przejazdów tranzytowych względem obszaru. Podczas tworzenia projektu planu nie przeprowadzono analiz ruchu pozwalających na określenie skutków realizacji dróg w proponowanym kształcie. Realizacja drogi KDL.2 jako drogi lokalnej bez przerwania jej ciągłości spowoduje znaczne zwiększenie ruchu drogowego w obszarze i stanowić będzie	Teren ul. Jana Buszka; teren projektowa nej drogi publicznej klasy lokalnej KDL.2	KDL.2	KDL.2	KDL.2	Ad.1. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

				istotne pogorszenie warunków życia mieszkańców i uciążliwość dla osób korzystających z tego terenu w sposób rekreacyjny.							
				2. (...)							
				3. Rezygnacja z drogi KDW.7 i przeznaczenie pod zielen publiczną całego obszaru działek 166/6, 167/1, 289/1, 288/1, 168/3, 169/1, 170/3, 171/1, 172/1, 173/1, 174/1, 175/1, 176/7, 176/8 Uzasadnienie: Wprowadzenie zieleni jako bufora pomiędzy ulicą zbiorczą Armii Krajowej i zabudową usługową a zabudową mieszkaniową.	166/6, 167/1, 289/1, 288/1, 168/3, 169/1, 170/3, 171/1, 172/1, 173/1, 174/1, 175/1, 176/7, 176/8 obr. 5 Krowodrza	KDW.7	KDW.5	KDW.5	Ad.3. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
				4. Rezygnacja z drogi KDW.8 i obsługa terenu U.6 poprzez drogę wewnętrzną prowadzoną przez obszar U.5 do ul. Armii Krajowej Uzasadnienie: Obszar U.6 podobnie jak cała zabudowa usługowa U.5 powinien być obsługiwany przez ul. Armii Krajowej i drogi wewnętrzne z nią połączone. W pobliże obszaru U.6 prowadzi sieć istniejących dróg wewnętrznych z obszaru U.5 i powinny one zostać połączone. Realizacja drogi KDW.8 i obsługa intensywnej zabudowy usługowej poprzez drogi KDL.1 i KDL.2 wzdłuż zabudowy mieszkaniowej jest niewłaściwa i stanowić będzie uciążliwość dla mieszkańców.	139/11, 149/5, 148/6, 148/4, 147/4, 146/4, 145/6, 145/5, 146/3, 147/3, 151/5, 150/5, 295/5, 331/7, 330/6, 329/7, 330/23, 330/42, 330/19, 330/20,	U.6, KDW.8	U.6, KDW.6	U.6, KDW.6	Ad.4 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

					330/22, 342 obr. 5 Krowodrza						
				5. Ujednolicić zapisy dotyczących dopuszczalnych parametrów zabudowy dla planowanej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej w obszarze. Dla obszarów MW.2, MW.3, MW.4, MW.5, MW.6 wprowadzić: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 60%, b) wskaźnik intensywności zabudowy: od 0,1 do 1,6, c) maksymalną wysokość zabudowy: 13 m;	206, 205, 204, 203, 202, 201, 198, 197, 196/1, 195/1, 194/22, 194/24, 211/61, 330/37, 330/34, 330/38, 330/41, 330/40, 330/43, 330/6, 330/42, 330/23 obr. 5 Krowodrza	MW.2, MW.3, MW.4, MW.5, MW.6	MW.2, MW/U.2, MW.3, MW.4, MW.5, MW.6	MW.2, MW/U.2, MW.3, MW.4, MW/U.3, MW.5, MW.6	Ad.5 Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił uwagi		
				6. Ograniczyć możliwość zabudowy obszaru MW/U.2: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 60%, b) wskaźnik intensywności zabudowy: od 0,1 do 1,0, c) maksymalną wysokość zabudowy: 13 m.	262, 263, 264/1, 264/2, 264/3, 265/3, 265/4, 265/5, 265/1 obr. 5 Krowodrza	MW/U.2	MW/U.3	MW/U.4	Ad.6 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
6.	I.24.	27.11. 2017	[...]*	Wnosi o przeznaczenie terenu działek 230/8, 230/13, 238/8, 338/3 obr. 5 Krowodrza jako tereny zielone. Swoją uwagę argumentuje tym, że właściciel tych nieruchomości (poza działką 238/8) występował już do Wydziału Architektury i Urbanistyki UMK z wnioskami o ustalenie warunków zabudowy dla inwestycji związanych z zagospodarowaniem wyżej wymienionych działek na funkcję parkingową. W trakcie procedowania tychże wniosków Wydział AiU występował m.in. do ZIKiT w Krakowie oraz do Biura Planowania Przestrzennego w Krakowie z prośbą o zaopiniowanie tych wniosków. W odpowiedzi BPP napisało, iż cyt.: „(...) zamierzenie inwestycyjne nie jest zgodne z ustaleniami Studium w zakresie funkcji i warunków zagospodarowania(...)”. Opinia BPP została wydana 14.07.2015 oraz 21.07.2015 i opiera się o niezgodność z ustaleniami Studium, które od lipca 2014r. nie było zmieniane. Na podstawie powyższego wnioskuję, iż taka funkcja (parking) na wyżej wymienionych działkach nadal jest niezgodna ze Studium, skoro nie uległo ono zmianom od dnia wydania przez BPP przytoczonych opinii. ZIKiT natomiast wnioski o ustalenie warunków zabudowy zaopiniował negatywnie w uzasadnieniu powołując się na nie spełnienie wymogów art.61 ust.1 pkt.3 Ustawy o Planowaniu i Zagospodarowaniu Przestrzennym, wyjaśniając m.in. iż „(...) ul. Odlewnicza (...) ze względu na swoje parametry techniczne nie jest w	230/8, 230/13, 238/8, 338/3 obr. 5 Krowodrza	ZPr.1, KU.2, KDGP.1, KDD.3	ZPr.1, KU.2, KDGP.1, KDD.2	ZPr.1, KU.2, KDGP.1, KDD.2	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił uwagi		

				<p>stanie przejąć dodatkowego ruchu (...)"'. Opinie te ZIKiT wydał w dn. 17.07.2015 i 13.08.2015, oraz podtrzymał je w dniach 23.03.2016 i 30.03.2016. Na chwilę obecną większość z działek w tym rejonie to działki prywatnych właścicieli. (...) stworzenie parku we wskazanej lokalizacji wymagałoby od miasta potężnych nakładów finansowych, a okolica jest na tyle zielona, że zapewne nie byłaby to inwestycja priorytetowa. (...) uchwalenie planu w takiej formie (czyli z funkcją KU.2 na działkach 230/8; 230/13;238/8;338/3) dałoby właścicielowi działek 230/8, 230/13, 338/3 'zielone światło' do realizacji własnych celów, czyli parkingu na potrzeby własnej inwestycji (zespół budynków mieszkalnych jednorodzinnych dwu-lokalowych na działkach 234/13, 233/10, 232/9, 231/9, 230/9).(...) chciałabym ponadto podważyć zasadność lokalizacji w takim miejscu parkingu - analizując sposób w jaki wykorzystywane są okoliczne zielone tereny (m.in. wały wzdłuż Rudawy) dostrzec należy, że są to tereny gdzie ludzie się przemieszczają (na rowerach, biegają lub spacerują).</p> <ul style="list-style-type: none"> • Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie. • Działka nr 230/8 znajduje się poza obszarem opracowania. 							
7.	I.25.	27.11.2017	[...]*	<p>Wnosi o korektę dopuszczalnej wysokości zabudowy w kwartale oznaczonym w projekcie planu jako MW/U.2 u zbiegu ulic Piastowskiej i Mydlniczkiej do 10 m, ze względu na nawiązanie do sąsiadującej zabudowy mieszkalnej jednorodzinnej oraz niskiej zabudowy kompleksu sportowego Studium Wychowania Fizycznego i Sportu i niskiej zabudowy budynku, w którym znajduje się restauracja.</p>	262, 263, 264/1, 264/2, 264/3, 265/3, 265/4, 265/5, 265/1 obr. 5 Krowodrza	MW/U.2	MW/U.3	MW/U.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
8.	I.27.	27.11.2017	[...]*	<p>Wnosi o korektę przebiegu granicy terenu oznaczonego w projekcie planu jako ZPr.1. Argumentuje, że: w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Armii Krajowej-Piastowska na działkach m.in. nr. 236, 238/8, 235/3, 238/7 (w całości lub w części działek) przewidywana jest funkcja ZPr.1 czyli tereny zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod ogólnodostępną zieleń parku rzeczno. Niestety w obecnym projekcie fragment parku (przy jego północnej granicy) wchodzi na moją nieruchomość (działki 235/3 oraz 238/7) i odcina mi możliwość jedyne dojazdu do domu (jest to nowo wybudowany budynek mieszkalny jednorodzinny, odebrany do użytkowania w 2017 r.) oraz pozbawia mnie praktycznie całego ogrodu przed domem. W związku z powyższym wnoszę o korektę zakresu przeznaczenia ZPr.1 do granicy pomiędzy działką 235/3 oraz 238/7, a działką 236. Ponadto wnoszę o pozostawienie działki nr 238/7 w całości jako terenu budowlanego, gdyż kupując tę nieruchomość w 2009 r. kupowałam ją w całości jako działkę budowlaną i docelowo (w niedalekiej przyszłości) planuję na niej postawienie jeszcze niewielkiego budynku do przetrzymywania konia (budynek gospodarczy - stajnia), a plan w takiej formie w jakiej na chwilę obecną został zaprojektowany, uniemożliwi mi realizację tego zamierzenia.</p>	238/7, 235/3 obr. 5 Krowodrza	ZPr.1	ZPr.1	ZPr.1	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił uwagi		
9.	I.28.	27.11.2017	Sobiesław Zasada S.A. ([...]*,[...]*)	<p>Składa następujące uwagi:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. (...) 2. §13.10 pkt.3) - usunięcie wymogu realizacji parkingów na kartę parkingową; 3. (...) 4. (...) 	194/19, 194/21, 194/22, 194/24, 195/6, 196/6, 197/5, 198/5, 200,	MW.2, MW.3, MW.4, MW.5, ZP.1, ZP.2, KDL.3	MW.2, MW/U.2, MW.3, MW.4, ZP.1, ZP.2, KDX.2	MW.2, MW/U.2, MW.3, MW.4, ZP.1, ZP.2, KDX.2	Ad.2. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

				<p>5. Urealnienie wskaźnika intensywności zabudowy polegające na dopuszczeniu możliwości wykorzystania wysokości zabudowy wynikającej ze Studium przy zachowaniu ustalonej powierzchni biologicznie czynnej.</p> <p>6. § 19.3 pkt. 2) i pkt. 4) dla terenu MW.2 i MW.4: a) włączenie do obszaru MW.4 działek 211/61, 211/22 należących do wnioskodawcy, b) wnioskowany wskaźnik intensywności zabudowy - do 2,0, c) wnioskowana maksymalna wysokość zabudowy: 16 m (tj. 5 kondygnacji), d) (...)</p> <p>7. § 19.3 pkt. 3) dla terenu MW.3: a) (...) b) wnioskowany minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 40%, c) wnioskowany wskaźnik intensywności zabudowy - do 3,0; d) wnioskowana maksymalna wysokość zabudowy: 25 m (tj. 8 kondygnacji) - analogicznie jak w terenie MWi.1.</p> <p>8. § 19.3 pkt. 5) dla terenu MW.5: a) wskaźnik intensywności zabudowy - do 2,4, b) maksymalna wysokość zabudowy: 18 m (tj. 6 kondygnacji) analogicznie jak w terenie MWi.2.</p> <p>9. (...)</p> <p>10. (...)</p> <p>11. dopuszczenie realizacji dróg wewnętrznych nie wskazanych na rysunku Planu - analogicznie jak w terenach U.5, MW.6;</p> <p>12. ograniczenie terenu ZP.1, ZP.2 do działki nr 267/9 - tereny ZP.1 i ZP.2 powinny zostać usunięte z projektu planu albo ewentualnie teren ten powinien zostać ograniczony do działki nr 267/9, na której znajduje się rów,</p> <p>13. § 24.3 - dopuszczenie zarurowania rowu.</p>	<p>201/9, 201/11, 202/5, 203/5, 204/5, 205/5, 206/9, 206/11, 211/22, 211/61, obr. 5 Krowodrza, ul. Przybyszew skiego, ul. Odlewnicza</p>				<p>Ad.5. Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad.6.a) Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad.6.b), Ad.6.c) Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad.7.b) Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad.7.c), Ad.7.d) Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad.8.a), Ad.8.b) Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad.11. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad.12. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad.13. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p>		
10.	I.29.	27.11. 2017	Sobiesław Zasada S.A. ([...]*,[...]*)	<p>Składa następujące uwagi: 1. (...) 2. § 7.6 - pkt. 1b) - dopuszczenie dachów płaskich w terenach MN.4, MN.8, MN.9, MN. 10, MN.11; 3. §13.10 pkt.3) - usunięcie wymogu realizacji parkingów na kartę parkingową;</p>	<p>211/21, 334/6, 216/7, 217, 218, 219, 220, 223, 224/1, 238/12 obr. 5 Krowodrza, ul. Odlewnicza</p>	MN.4, MN.8, MN.9, MN.10, MN.11, KDD.4, KDW.5	MN.4, MN.8, MN.9, KDD.3	MN.4, MN.8, MN.9, MN.10, KDD.3	<p>Ad.2. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad.3. Prezydent Miasta Krakowa nie</p>		

				<p>4. (...)</p> <p>5. Dopuszczenie realizacji zabudowy wielorodzinnej - przeznaczenie wynikające z wydanych ostatecznych decyzji Pozwolenia na budowę dotyczących tego terenu;</p> <p>6. Włączenie działki nr 238/12 do terenu MN. 10 - połączenie działek należących do wnioskodawcy;</p> <p>7. § 16.3 - dopuszczenie możliwości zabudowy jednorodzinnej w układzie bliźniaczym w terenach MN.4, MN.8, MN.9, MN.10, MN.11;</p> <p>8. 16.4 pkt. 4) dla terenu MN.4, pkt. 8) dla terenu MN.8, pkt. 9) dla terenu MN.9, pkt. 10) dla terenu MN. 10, pkt. 11) dla terenu MN.11 - Urealnienie wskaźnika intensywności zabudowy polegające na dopuszczeniu możliwości wykorzystania wysokości zabudowy wynikającej ze Studium przy zachowaniu ustalonej powierzchni biologicznie czynnej: a) Wnioskowany wskaźnik intensywności zabudowy - do 1,0, b) Wnioskowana maksymalna wysokość zabudowy: 13 m (tj. 3,5 kondygnacji), c) (...);</p> <p>9. likwidacja drogi KDD.4 - działki objęte ostatecznymi Pozwoleniami na Budowę; obsługa komunikacyjna przez drogi wewnętrzne nie wskazane na Rysunku Planu;</p> <p>10. (...)</p> <p>11. dopuszczenie realizacji dróg wewnętrznych nie wskazanych na rysunku Planu - analogicznie jak w terenach U.5, MW.6.</p>	i ul. Brązownicza				uwzględnił uwagi		
11.	I.30.	27.11.2017	Sobiesław Zasada Automotive Sp. z o.o., Sp. k. (pełnomocnik: [...]*)	<p>Składa następujące uwagi:</p> <p>1. (...)</p> <p>2. (...)</p> <p>3. §13.10 pkt.3) - usunięcie wymogu realizacji parkingów na kartę parkingową;</p> <p>4. (...)</p> <p>5. §13.11 pkt.2) - dopuszczenie realizacji miejsc parkingowych jako garaży i parkingów wielopoziomowych w terenach U.2, U.3;</p> <p>6. §22.2 pkt. 2) i pkt. 3) dla terenu U.2 i U.3 - Urealnienie wskaźnika intensywności zabudowy polegające na dopuszczeniu możliwości wykorzystania wysokości zabudowy wynikającej ze Studium przy zachowaniu ustalonej powierzchni biologicznie czynnej. a) Wnioskowany wskaźnik intensywności zabudowy - do 4,5,</p>	76/4, 77/2, 78/12, 78/14, 78/16, 270/8, 182/4, 182/6, 182/7, 182/9, 181/2, 180/4, 179/9, 328/8, 80/21, obr. 5 Krowodrza, ul. Armii Krajowej, ul. Odlewnicza	U2, U3, KU.1, KDD.1, KDW.1	U2, U3, KU.1,	U2, U3, KU.1,	<p>Ad.3. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad.5. Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad.6.a), Ad.6.b) Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p>		

				<p>b) maksymalna wysokość zabudowy: 45 m (tj. 13 kondygnacji),</p> <p>c) (...);</p> <p>7. (...)</p> <p>8. (...)</p>							
12.	I.31.	27.11.2017	Principio Eko-Park S.A. S.K.A. ([...]*)	<p>Składa następujące uwagi:</p> <p>1. (...)</p> <p>2. (...)</p> <p>3. § 13.10 pkt.3) - usunięcie wymogu realizacji parkingów na kartę parkingową;</p> <p>4. (...)</p> <p>5. (...)</p> <p>a) (...)</p> <p>b) (...)</p> <p>c) (...)</p> <p>6. (...)</p> <p>7. (...)</p> <p>8. (...)</p>	27/4, 28/4, 29/4, 44/5, 44/6, 44/7, 45/5, 46/4, 47/4, 48/4, 49/4, 67/4, 67/6, 68/2, 69/3, 70/3, 71/3 obr. 5 Krowodrza, ul. Armii Krajowej, ul. Odlewnicza	MW/U.1, KDD.1, ZPo.1	MW/U.1	MW/U.1	Ad.3. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
13.	I.32.	28.11.2017	[...]*	<p>Wnioskuje o:</p> <p>1. (...)</p> <p>2. likwidację połączenia ul. Przybyszewskiego z ul. Piastowską na wysokości skrzyżowania z ul. Buszka (działki 194/20). Wnioskuje się o ustalenie ul. Buszka obustronnie ślepej dla ruchu samochodowego. Na tym terenie powinien powstać wyłącznie trakt pieszo-rowerowy.</p> <p>3. zmianę terenów zabudowy wielorodzinnej MW.2, MW.3, MW.4, MW.5 na zabudowę jednorodziną MN ze względu na lokalizację w kanale przewietrzania miasta.</p> <p>4. zamianę terenu US.1 (działki 135, 136/1, 136/2, 137, 138/5, 138/6, 138/7, 276/11, 276/12) na teren zieleni urządzonej.</p> <p>5. obniżenie do 16 m wysokości zabudowań na obszarach U.1, U.2, U.3, U.5, U.6, U.7 za względu na lokalizację w kanale przewietrzania miasta.</p>	<p>Teren ulicy Jana Buszka</p> <p>135, 136/1, 136/2, 137, 138/5, 138/6, 138/7, 276/11, 276/12 obr.5 Krowodrza</p> <p>Tereny pomiędzy ulicami: Armii Krajowej, Odlewnicza i Piastowską</p>	<p>KDL.1, KDL.2</p> <p>MW.2, MW.3, MW.4, MW.5</p> <p>US.1</p> <p>U.1, U.2, U.3, U.4, U.5, U.6, U.7</p>	<p>KDL.1, KDL.2</p> <p>MW.2, MW/U.2, MW.3, MW.4</p> <p>US.1</p> <p>U.1, U.2, U.3, U.4, U.5, U.6, U.7</p>	<p>KDL.1, KDL.2</p> <p>MW.2, MW/U.2, MW.3, MW.4</p> <p>US.1, US.2</p> <p>U.1, U.2, U.3, U.4, U.5, U.6, U.7</p>	<p>Ad.2. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad.3. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad.4. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad.5. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p>		
14.	I.34.	28.11.2017	Stowarzyszenie Na Rzecz Rozwoju	Wnioskuje o wprowadzenie dla terenu oznaczonego symbolem MN.12 następujących zmian: dopuszczenie dachów płaskich, które stanowią optymalne rozwiązanie dla zabudowy jednorodzinnej pod wieloma	246, 247/1, 248 obr.5	MN.12	MN.10	MN.11	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

			(...)*	względami. Jest zarówno tańsze od wielospadowych połaci, jak i posiada lepsze walory estetyczne. To rozwiązanie pragmatyczne, które pozwala w optymalny sposób wykorzystać parametry zabudowy, eliminuje niepotrzebne skosy. Ponadto stanowi harmonijne dopełnienie terenów mieszkalnych, oferując m.in. możliwość zielonego zagospodarowania dachów.	Krowodrza						
15.	I.35.	28.11.2017	Stowarzyszenie Na Rzecz Rozwoju (...)*	Wnioskują, aby na obszarze oznaczonym symbolem MN.11: 1. zwiększyć wskaźnik intensywności zabudowy do poziomu min. 0.9 - co pozwoli na efektywną i proporcjonalną zabudowę oraz zniweluje dysproporcje przestrzenne powstałe wskutek obecnych zapisów; 2. zwiększyć dopuszczalną wysokość zabudowy do 11 m - tak aby budynek jednorodzinny mógł posiadać 2 pełne kondygnacje z poddaszem użytkowym przy zastosowaniu wygodnej ścianki kolankowej. 3. dopuścić dachy płaskie, których estetyka, walory energooszczędne oraz możliwości zielonego zagospodarowania pozytywnie wpłyną na otoczenie.	238/9, 238/10, 238/11, 238/12, 239/1, 240/1, 240/2, 242/3, 242/4, 241/6, 241/5, 241/4 obr.5 Krowodrza	MN.11	MN.9	MN.10	Ad.1., Ad.2. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi Ad.3. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
16.	I.36.	28.11.2017	(...)*	Sprzeciwia się ustaleniu dla działki nr 242/3, objętej terenem MN.11 poniższych wskaźników kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów: • niskiego wskaźnika intensywności zabudowy (od 0,1 do 0,4), • niskiej maksymalnej wysokości zabudowy: 9 m, • braku możliwości prowadzenia innej zabudowy niż wolnostojąca. Wnosi o zmianę przedłożonego projektu planu miejscowego w następującym zakresie: wyznaczenie dla mojej działki nr 242/3 obr.5 jw. wskaźników kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu MN.11, umożliwiających bardziej intensywne zagospodarowanie terenu tak jak to ma miejsce dla terenów MN.6 czy MN.7, co pozwalałoby mi zagospodarowanie terenu mojej działki zgodnie z przyjętym przeze mnie kierunkiem inwestowania i wykonanie przysługującego mi prawa własności nieruchomości.	242/3 obr.5 Krowodrza	MN.11	MN.9	MN.10	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
17.	I.38.	28.11.2017	Rada i Zarząd Dzielnicy V Krowodrza (...)*	Przedstawia propozycję następujących zmian: 1. (...) 2. likwidację połączenia ul. Przybyszewskiego z ul. Piastowską na wysokości skrzyżowania z ul. Buszka; 3. wprowadzenie ograniczenia ruchu samochodowego w ul. Buszka - ulica ślepa w obu kierunkach; 4. zmianę MW2, MW3, MW4 i MW5 na zabudowę jednorodziną MN ze względu na lokalizację w kanale przewietrzania miasta; 5. zmianę US1 na ZPO na działkach 138/5, 138/6,138/7, 137, 136/1, 136/2, 135,276/11,276/12;	Teren ulicy Jana Buszka 138/5, 138/6,138/7, 137, 136/1, 136/2, 135,276/11, 276/12 obr.5	KDL.2	KDL.2	KDL.2	Ad.2., Ad.3. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi Ad.4. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi Ad.5. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

				6. obniżenie maksymalnej wysokości zabudowy U1, U2, U3, U5, U6, U7 do 16m ze względu na lokalizację w kanale przewietrzania miasta.	Krowodrza Tereny pomiędzy ulicami: Armii Krajowej, Odlewniczą i Piastowską	U.1, U.2, U.3, U.5, U.6, U.7,	U.1, U.2, U.3, U.5, U.6, U.7,	U.1, U.2, U.3, U.5, U.6, U.7,	Ad.6. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
18.	I.39.	28.11.2017	Przeciwnicy planu zagospodarowania obszaru Piastowska - Armii Krajowej w Krakowie <i>(lista 54 osób - w załączniku)</i>	Protestują przeciwko przebudowie układu drogowego, w szczególności dróg wjazdowych ulicy Armii Krajowej (ul. Przybyszewskiego) i ulicy Piastowskiej (róg ulicy Mydlnickiej). W wyniku tej przebudowy pojawi się możliwość skrótów polegającego na przejeździe samochodów pomiędzy zabudowaniami jednorodzinymi, ogródkami działkowymi poprzez układ drogowy absolutnie do tego nieprzystosowany (ulica Mydlnicka).	Obszar objęty projektem planu				Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
19.	I.41.	28.11.2017	Piastowska Q Hotel Sp. z o.o. Sp. K.	Zwraca się z wnioskiem o uwzględnienie w dalszych pracach nad planem następujących uwag : (...) 1. (...) 2. (...) 3. (...) 4. (...) a) (...) b) (...) c) wyznaczenie dla terenu U.9 nieprzekraczalnej linii zabudowy w odległości 2,0 m od proponowanego pasa drogowego ulicy KDD.5, d) (...) • <i>Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie i załączniki.</i>	319/1, 316, 317, 318, 262, 263, 264/1, 264/2, 264/3, 265/3, 265/4, obręb 5 Krowodrza	MW/U.2, ZPr.5, KDZT.1, KDD.5	MW/U.3, U.8, KDZT.1, KDD.4	MW/U.4, U.8, KDZT.1, KDD.4	Ad.4.c) Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
20.	I.42.	28.11.2017	[...]*	Wnosi o: 1. ustalenie w opracowywanym MPZP obszaru działki nr 208/6 obr. 5 Krowodrza jako terenów budownictwa mieszkaniowego z usługami z uwzględnieniem możliwości zabudowy szeregowej (analogicznie działek sąsiednich po drugiej stronie ul. Spizowej) oraz dopuszczenia zabudowy wielorodzinnej. 2. Ze względu na geometrię działki (szerokość poniżej 15m) oraz jej usytuowanie na skrzyżowaniu wnoszę o dopuszczenie możliwości zabudowy usługowej oraz ustalenie wskaźników zabudowy na poziomie analogicznym do działek sąsiednich po drugiej stronie ul. Odlewniczej, tj. jak dla terenów MNi/U.1, a mianowicie: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 55%, b) wskaźnik intensywności zabudowy: od 0,4 do 1,0, c) maksymalną wysokość zabudowy: 13 m.	208/6 obr. 5 Krowodrza <i>Uwaga: działka nr 208/6 została podzielona na działki nr: 208/13 i 208/14 obr. 5 Krowodrza</i>	MN.7, KDD.2, KDW.4	MN/U.1, KDD.1, KDW.3	MN/U.1, KDD.1, KDW.3	Ad.1. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi Ad.2. Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił uwagi		
21.	I.43.	28.11.2017	[...]*	Wnosi o: 1. dopuszczenie możliwości zabudowy wielorodzinnej lub szeregowej na identycznych zasadach jak w unieważnionym MPZP „Dolina Rudawy - Małe Błonia”	208/8 obr. 5 Krowodrza	MN.10, KDD.3, KDW.5	MN.8, KDD.2	MN.9, KDD.2	Ad.1., Ad.2. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

				2. ujęcie mojej działki w (sąsiadujących) terenach MW.4 i dopuszczenie wskaźników na poziomie: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 60% b) wskaźnik intensywności zabudowy: od 1.0 do 1,6, c) maksymalną wysokość zabudowy: 13 m, 3. (...)					uwzględnił uwagi		
22.	I.46	28.11.2017	[...]*	Wnosi o: 1. dopuszczenie możliwości zabudowy wielorodzinnej lub szeregowej na identycznych zasadach jak w unieważnionym MPZP „Dolina Rudawy - Małe Błonia” 2. ujęcie mojej działki w (sąsiadujących) terenach MW.4 i dopuszczenie wskaźników na poziomie: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 60% b) wskaźnik intensywności zabudowy: od 1.0 do 1,6, c) maksymalną wysokość zabudowy: 13 m, 3. (...)	208/8 obr. 5 Krowodrza	MN.10, KDD.3, KDW.5	MN.8, KDD.2	MN.9, KDD.2	Ad.1., Ad.2. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
23.	I.47.	28.11.2017	[...]*	Wnosi o: 1. ustalenie w opracowywanym MPZP obszaru działki nr 208/6 obr. 5 Krowodrza jako terenów budownictwa mieszkaniowego z usługami z uwzględnieniem możliwości zabudowy szeregowej (analogicznie działek sąsiednich po drugiej stronie ul. Spizowej) oraz dopuszczenia zabudowy wielorodzinnej. 2. (ze względu na geometrię działki [szerokość poniżej 15m] oraz jej usytuowanie na skrzyżowaniu) dopuszczenie możliwości zabudowy usługowej oraz ustalenie wskaźników zabudowy na poziomie zbliżonym do działek sąsiednich po drugiej stronie ul. Spizowej jak i ul. Odlewniczej, tj. jak dla terenów U.4 oraz MNi/U.1, a mianowicie: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 55%, b) wskaźnik intensywności zabudowy: od 0,4 do 1,0, c) maksymalną wysokość zabudowy: 13 m.	208/6 obr. 5 Krowodrza <i>Uwaga: działka nr 208/6 została podzielona na działki nr: 208/13 i 208/14obr. 5 Krowodrza</i>	MN.7, KDD.2, KDW.4	MN/U.1, KDD.1, KDW.3	MN/U.1, KDD.1, KDW.3	Ad.1. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
									Ad.2. Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił uwagi		
24.	I.67.	28.11.2017	[...]*[...]*	Wnoszą o: 1. (...) 2. W związku z planowaną na części działki 343/10 drogą KDL2 wnosimy o utrzymanie status quo i nie otwieranie drogi dla ruchu pojazdów samochodowych. 3. W związku z planowaną na działce oznaczonej symbolami MW.5 i MW.4 zabudową mieszkaniową wielorodzinną wnosimy o niezabudowywanie tego terenu. Aktualnie w tym miejscu zlokalizowana jest łąka oraz wybieg dla koni z przepięknym widokiem na Las Wolski. Dodatkowo jest to siedlisko bażantów. To miejsce stanowi bardzo często przystanek dla spacerujących rodzin z dziećmi i rowerzystów. Zabudowanie tego terenu zniszczy unikalną przyjemność obcowania z naturą w mieście.	343/10 obr.5 Krowodrza	MW.7, KDL.2	MW.6, KDL.2	MW.6, KDL.2	Ad.2. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
						MW.4, MW.5	MW.3, MW.4	MW.3, MW.4	Ad.3. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
25.	I.71.	23.11.2017	Rada i Zarząd Dzielnicy VII Zwierzyniec	Wnosi następujące uwagi: 1. (...) 2. w przypadku nie uwzględnienia punktu 1., poprzez dopuszczenie na terenie U8 na 100% powierzchni dowolnych usług, wnosimy o ograniczenie wysokości zabudowy do maksymalnie 9 m.	320/1; 320/2; 320/3; 320/4; 320/5; 320/6; 320/7; 321/1; 321/2;	U.8	U.9	U.9	Ad.2. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

					322/1 obr.5 Krowdrza						
26.	I.72.	28.11. 2017	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <p>1. przeznaczenie działek 139/8, 139/9, 139/10, 139/11, 138/5, 138/6, 138/7, 138/8, 137, 136/2, 136/1, 135, 140/6, 276/11, 276/12, 276/13 obr. 5 Krowdrza pod tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej o parametrach takich jak dla obszaru oznaczonego w niniejszym planie jako MWi.1.</p> <p>2. przeznaczenie terenu, obejmującego działki o numerach 217,218,219,220,221/5, 221/6, 222/1, 222/2, 223, 224/1 obręb 5 Krowdrza, położonego przy ul. Odlewniczej w Krakowie, pod tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej o parametrach takich jak dla obszaru oznaczonego w niniejszym planie jako MW.4.</p> <p>3. zmianę przeznaczenia terenów oznaczonych MN.4, MN.8, MN.9, MN. 10 i dopuszczenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej o parametrach takich jak dla obszaru oznaczonego w niniejszym planie jako MW.4.</p> <p>4. usunięcie ciągu pieszego KDX.1. Tak zaprojektowany ciąg pieszy nie ma racji bytu, ponieważ nie komunikuje żadnych obszarów, trudno także wskazać obszary którym ma służyć. Jego szerokość jest zmienna i nie spełnia żadnych norm. Jeśli ten ciąg pieszy miałby pozostać w projekcie planu niezbędne jest aby był równej szerokość na całym jego przebiegu (tak aby mógł poprawnie funkcjonować nie tworząc „utopi planistycznej”).</p> <p>5. ujednoczenie przebiegu (a w szczególności szerokości) drogi oznaczonej w planie jako KDL.2 (nie zasadne są jej miejscowe poszerzenia).</p> <p>6. dopuszczenie w terenie US.1 zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z określeniem jej parametrów takich jak dla obszaru oznaczonego w niniejszym planie jako MWi.1.</p> <p>7. ujednoczenie dopuszczanej wysokości zabudowy w terenach MWi.1, MW.6, U.6, US.1, U.7 wprowadzając dopuszczalną wysokość zabudowy do 25 m z parametrami takimi jak dla obszaru oznaczonego w niniejszym planie jako MWi.1.</p> <p>8. ujednoczenie dopuszczanej wysokości zabudowy w terenach MWi.2, MW.7 wprowadzając dopuszczalną wysokość zabudowy do 18 m z parametrami takimi jak dla obszaru oznaczonego w niniejszym planie jako MWi.2.</p> <p>9. usunięcie dróg dojazdowych KDW.7 i KDW.8 i dopuszczenie dojazdu do terenów przyległych do tych dróg, drogami</p>	<p>139/8, 139/9, 139/10, 139/11, 138/5, 138/6, 138/7, 138/8, 137, 136/2, 136/1, 135, 140/6, 276/11, 276/12, 276/13, obr. 5 Krowdrza</p> <p>217,218,21 9,220,221/5 , 221/6, 222/1, 222/2, 223, 224/1 obr. 5 Krowdrza</p> <p>MN.4, MN.8, MN.9, MN.10, MN.11 KDD.4, KDW.5</p> <p>MN.4, MN.8, MN.9, MN.10, MN. 11</p> <p>KDX.1</p> <p>KDL.2</p> <p>US.1</p> <p>MW.6, U.6, U.7, US.1</p> <p>MW.7</p> <p>KDW.7, KDW.9</p>	<p>US.1, ZPo.4, KDL.2</p> <p>MN.4, MN.8, MN.9, KDD.3</p> <p>MN.4, MN.8, MN.9</p> <p>KDX.1</p> <p>KDL.2</p> <p>US.1</p> <p>MW.5, U.6, U.7, US.1</p> <p>MW.6</p> <p>KDW.5, KDW.6</p>	<p>US.1, ZPo.3, KDL.2</p> <p>MN.4, MN.8, MN.9, KDD.3</p> <p>MN.4, MN.8, MN.9, MN.10</p> <p>KDX.1</p> <p>KDL.2</p> <p>US.1, US.2</p> <p>MW/U.3, MW.5, U.6, U.7, US.1, US.2</p> <p>MW.6</p> <p>KDW.5, KDW.6</p>	<p>Ad.1. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad.2., Ad.3. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad.4. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad.5. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad.6. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad.7. Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad.8. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad.9. Prezydent Miasta</p>			

				wewnętrzny nie określony w planie.						Krakowa nie uwzględnił uwagi	
27.	I.73.	28.11.2017	Krakowskie Konsorcjum Inwestycyjne „Krakoin” Sp. z o.o.	<p>Wnosi o:</p> <p>1. Uwzględnienie ostatecznych decyzji o udzieleniu pozwolenia na budowę wydanych dla zamierzenia budowlanego pn.: „budowa dwóch budynków mieszkalnych wielorodzinnych z garażami podziemnymi, instalacjami wewnętrznymi: wodną, kanalizacją sanitarną, c.o., elektryczną, wentylacją mechaniczną, kanalizacją deszczową, instalacjami zewnętrznymi: kanalizacji deszczowej z dwoma zbiornikami retencyjnymi oraz zagospodarowaniem terenu (dojazd, chodniki, place, miejsca postojowe) ul. Odlewnicza, na części działek nr 217, 218, 219, 220, 221/5, 221/6, 222/1, 222/2, obręb 5 Krowodrza”. Dodatkowo wnoszę o uwzględnienie ostatecznych decyzji o udzieleniu pozwolenia na budowę wydanych dla zamierzenia budowlanego pn.: „budowa trzech budynków mieszkalnych wielorodzinnych z usługami w parterach z garażami podziemnymi, instalacjami wewnętrznymi: wodną, kanalizacją sanitarną, c.o., elektryczną, wentylacją mechaniczną, kanalizacją deszczową, instalacjami zewnętrznymi: kanalizacji deszczowej ze zbiornikami retencyjnymi oraz zagospodarowaniem terenu (dojazd, chodniki, place, miejsca postojowe) ul. Brązownicza, na części działek nr 218, 219, 220, 221/5, 221/6, 222/1, 222/2, obręb 5 Krowodrza”.</p> <p>2. W związku z w/w decyzjami o pozwoleniu na budowę wnoszę o zmianę przeznaczenia części działek nr 221/5, 221/6, 222/1, 222/2, obręb 5 Krowodrza, na których zaprojektowano drogę KDD.4 i dopuszczenie zabudowy usankcjonowanej tymi decyzjami. Jednocześnie wnoszę o dopuszczenie dojazdu do terenów przyległych do dróg oznaczonych w planie jako KDD.4, KDD.3 i KDD.2 drogami wewnętrznymi nie określonymi w planie.</p> <p>3. (...)</p> <p>4. W związku z w/w decyzjami o pozwoleniu na budowę wnoszę o zmianę przeznaczenia części działek nr 218, 219, 220, 221/5, 221/6, 222/2 obręb 5 Krowodrza na której zaprojektowano drogę KDW.5 i dopuszczenie zabudowy usankcjonowanej tymi decyzjami. Jednocześnie wnoszę o usunięcie drogi oznaczonej w planie jako KDW.5 i dopuszczenie dojazdu do terenów oznaczonych w planie jako MN. 10, MN.9 i MW.4 drogami wewnętrznymi nie określonymi w planie.</p> <p>5. Wnoszę o usunięcie strefy zieleni wskazanej do utrzymania i kształtowania zaprojektowanej wzdłuż drogi oznaczonej jako KDD.4. Jest to jedyna taka strefa na całym obszarze objętym planem i jej usytuowanie nie znajduje racjonalnego uzasadnienia skoro droga KDD.4 jest drogą publiczną klasy dojazdowej.</p> <p>6. Wnoszę o zmianę przeznaczenia terenów oznaczonych MN.4, MN.8, MN.9, MN.10 i dopuszczenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej o parametrach określonych tak jak dla obszaru MW.4.</p> <p>7. Wnoszę o usunięcie ciągu pieszego KDX.1. Tak zaprojektowany ciąg pieszy nie ma racji bytu, ponieważ nie komunikuje żadnych obszarów, trudno także wskazać obszary którym ma służyć. Jego szerokość jest zmienna i nie spełnia żadnych norm. Jeśli ten ciąg</p>	<p>217, 218, 219, 220, 221/5, 221/6, 222/1, 222/2, obr. 5 Krowodrza</p> <p>221/5, 221/6, 222/1, 222/2, obr. 5 Krowodrza</p> <p>218, 219, 220, 221/5, 221/6, 222/2 obr. 5 Krowodrza</p> <p>217, 218, 219, 220, 221/5, 221/6, 222/1, 222/2, 223, 224/1 obr. 5 Krowodrza</p> <p>KDX.1</p>	<p>MN.4, MN.8, MN.9, MN.10, KDD.2, KDD.3, KDD.4, KDW.5</p> <p>MN.4, MN.8, MN.9, MN.10, KDD.2, KDD.3, KDD.4, KDW.5</p> <p>MN.4, MN.8, MN.9, MN.10, KDD.2, KDD.3, KDD.4, KDW.5</p> <p>KDD.4</p> <p>MN.4, MN.8, MN.9, MN.10</p> <p>KDX.1</p>	<p>MN.4, MN.8, MN.9, MN.10, KDD.1, KDD.2, KDD.3</p> <p>MN.4, MN.8, MN.9, MN.10, KDD.1, KDD.2, KDD.3</p> <p>MN.4, MN.8, MN.9, MN.10, KDD.1, KDD.2, KDD.3</p> <p>KDD.3</p> <p>MN.4, MN.8, MN.9, MN.10, KDD.1, KDD.2, KDD.3</p> <p>KDX.1</p>	<p>MN.4, MN.8, MN.9, MN.10, KDD.1, KDD.2, KDD.3</p> <p>MN.4, MN.8, MN.9, MN.10, KDD.1, KDD.2, KDD.3</p> <p>MN.4, MN.8, MN.9, MN.10, KDD.1, KDD.2, KDD.3</p> <p>KDD.3</p> <p>MN.4, MN.8, MN.9, MN.10, KDD.1, KDD.2, KDD.3</p> <p>KDX.1</p>	<p>Ad.1. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad.2. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad.4. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad.5. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad.6. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad.7. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p>		

				<p>pieszy miałby pozostać w projekcie planu niezbędne jest aby był równej szerokość na całym jego przebiegu (tak aby mógł poprawnie funkcjonować nie tworząc „utopi planistycznej”).</p> <p>8. Wnoszę o ujednoczenie przebiegu, a w szczególności szerokości drogi oznaczonej w planie jako KDL.2 (nie zasądzone są jej miejscowe poszerzenia).</p> <p>9. Wnoszę o zmianę przeznaczenia terenu ZPo.4 na tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z określeniem jej parametrów tak jak w terenie MWi. 1.</p> <p>10. Wnoszę o dopuszczenie w terenie US.1 zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z określeniem jej parametrów tak jak w terenie MWi.1.</p> <p>11. Wnoszę o ujednoczenie dopuszczonej wysokość zabudowy w terenach MWi.1, MW.6, U.6, US.1, U.7 wprowadzając dopuszczalną wysokość zabudowy do 25 m i parametry takie jak w terenie oznaczonym MWi.1.</p> <p>12. Wnoszę o ujednoczenie dopuszczonej wysokość zabudowy w terenach MWi.2, MW.7 wprowadzając dopuszczalną wysokość zabudowy do 18 m i parametry takie jak w terenie oznaczonym MWi.2.</p> <p>13. Wnoszę o usunięcie dróg dojazdowych KDW.7 i KDW.8 i dopuszczenie dojazdu do terenów przyległych do tych dróg, drogami wewnętrznymi nie określonymi w planie.</p> <p>14. W związku z ustawicznymi informacjami przekazywanymi przez Urząd Miasta Krakowa o zachowaniu korytarza przewietrzania miasta wzdłuż wałów rzeki Rudawy wnoszę o drastyczne obniżenie dopuszczalnej wysokości określonej w niniejszym planie dla terenów oznaczonych MW/U.2 i U.8.</p> <p>• Uwaga zawiera załączniki i obszernie uzasadnienie.</p>	KDL.2	KDL.2	KDL.2	Ad.8. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi			
					ZPo.4	ZPo.3	ZPo.3	Ad.9. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi			
					US.1	US.1	US.1, US.2	Ad.10. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi			
					MW.6, U.6, U.7, US.1	MW.5, U.6, U.7, US.1	MW/U.3, MW.5, U.6, U.7, US.1, US.2	Ad.11. Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił uwagi			
					MW.7	MW.6	MW.6	Ad.12. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi			
					KDW.7, KDW.8	KDW.5, KDW.6	KDW.5, KDW.6	Ad.13. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi			
					MW/U.2, U.8	MW/U.3, U.8, U.9	MW/U.4, U.8, U.9	Ad.14. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi			
28.	I.74.	28.11.2017	Akademia Górniczo-Hutnicza im. Stanisława Staszica w Krakowie	<p>1. (...)</p> <p>2. Wnosi by z projektu graficznego planu wykreślić w strefie U.5 wzdłuż ul. Piastowskiej na działce nr 333/7 strefy zieleni wskazanej do utrzymania i kształtowania, jako zapisu sprzecznego z Studium Zagospodarowania Miasta Krakowa, nakazującego lokalizowanie wzdłuż ul. Piastowskiej zabudowy usługowej o charakterze ponadlokalnym i metropolitalnym, kształtowanej jako nieciągłej, przerywanej komunikacją lokalną i ciągami zieleni urządzonej”, stąd uwzględniony postulat (...) sytuowania zieleni na działkach 125 -128, jako przerwa w zabudowie usługowej zlokalizowanej m.in. na działce nr 333/7 i 261/1-4.</p> <p>3. Wnosi by projekt Planu uwzględnił zapisy art. 227 ust. 2 i 3 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i uzgodniony na podstawie tej ustawy z Prezydentem Miasta Krakowa teren AGH w okolicy tzw.</p>	121/1, 122/3-4, 122/7, 122/9, 123/5, 124/4, 125, 126, 127, 128, 129/1-2, 134/1-2, 135, 136/1, 136/2, 137, 138/3-9, 139/2-3, 139/8-11, 140/3-6, 140/8, 140/11, 246, 248, 249, 253/3, 272/9, 272/31, 276/11-15, 276/17,	US.1, U.5	US.1, U.5	US.1, US.2, U.5	Ad.2. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
								Ad.3. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi			

				ul. Buszka; poprzez nienarzucanie ogólnodostępności tego ciągu jako drogi publicznej (lokalnej). • Uwaga zawiera załączniki i obszernie uzasadnienie.	276/20, 276/22-23, 333/5, 333/6, 333/7, 340 obr. 5Krowodrza				uwzględnił uwagi		
29.	I.80.	28.11.2017	[...]*	Składa następujące uwagi do ww. projektu planu: Projekt planu w sposób rażąco narusza prawo poprzez: 1. (...) 2. (...) 3. (...) 4. (...) Wobec powyższego wnosi o: 5. (...) 6. W przypadku innego uznania niż w punkcie 5. wnosi o wprowadzenie następujących zmian do projektu planu: a) (...) b) (...) c) Zmianę parametrów wysokościowych zabudowy dla obszaru zaznaczonego w projekcie planu jako MW.4, MW.5, MW.7 i MWi.2 do 9 metrów dla maksymalnej wysokości zabudowy.		MW.4, MW.5, MW.7, MWi.2	MW.3, MW.4, MW.6, MWi.2	MW.3, MW.4, MW.6, MWi.2	Ad.6.c) Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
30.	I.82.	28.11.2017	[...]*i [...]* (reprezentowane przez pełnomocnika - [...]*)	Wnoszą o: 1. Zmianę planu i przeznaczenie całej działki nr 239/1 pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną (MN.11) z wyłączeniem obszaru przeznaczonego pod projektowaną Trasę Zwierzyniecką, 2. Ewentualnie wnoszę o zmianę linii rozgraniczającej tereny oznaczone MN.11 od terenów oznaczonych ZPr.1 w ten sposób aby biegła ona wzdłuż wyznaczonego obszaru przeznaczonego na projektowaną Trasę Zwierzyniecką (identycznie jak linia między Trasą a działką nr 238/9). 3. Wyłączenie działki od strony północnej spod drogi KDD.4 4. (...) • Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie.	239/1 obr.5 Krowodrza	MN.11, ZPr.1, KDD.4	MN.9, ZPr.1, KDD.3	MN.10, ZPr.1, KDD.3	Ad.1., Ad.2. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi Ad.3. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
31.	I.85.	28.11.2017	[...]*	Wnosi o: 1. zmianę dopuszczalnej w projektowanym obszarze MN.9 wysokości zabudowy z 9 do 11 m., Obniżenie maksymalnej wysokości względem dopuszczanej przez Studium jest nieuzasadnione ze względu na obecne zainwestowanie części działek na ww. obszarze (budynek wielorodzinny przy ul. Brązowniczej 2a znacznie przekraczający zakładaną wysokość) oraz bezpośrednie sąsiedztwo terenu zabudowy wielorodzinnej MW; 2. (...)	211/20, 211/49 obr.5 Krowodrza	MN.9	MN.8	MN.9	Ad.1. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
32.	I.88.	28.11.2017	[...]* (Ar-De Studio)	Wnosi o uwzględnienie w terenie MW.6 ustaleń zawartych w ostatecznej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach [...] oraz decyzji o warunkach zabudowy [...]: 1. w zakresie wskaźników dotyczących powierzchni biologicznie czynnej - min 35%,	330/34, 330/40, 330/42, 330/41 obr.5	MW.6, KDW.8	MW.5, KDW.6	MW/U.3, MW.5, KDW.6	Ad.1. Prezydent Miasta		

				2. wysokości zabudowy do 30 m w pasie terenu 35 m od północnej granicy terenu, do 25 m w pasie terenu do 70 m od północnej granicy terenu, 3. wskaźnik intensywności zabudowy 0,1-2,1.	Krowodrza					Krakowa nie uwzględnił uwagi Ad.2., Ad.3. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
33.	I.97	28.11.2017	[...]*	Zgłasza zastrzeżenia odnośnie: 1. stanowiącej moją własność działki nr 158/5 obr. 5 Krowodrza - w zakresie by działka ta była objęta jako teren budowlany oraz w zakresie w jakim ma przebiegać przez nią droga /KDL.2/. Stanowisko jest uzasadnione tym, że działki wokół są terenem budowlanym. Dlatego wyłączenie mojej działki z terenu budowlanego jest nieuzasadnione i bardzo niesprawiedliwe. Niezależnie od powyższego kwestionuję zasadność przebiegu przez w/w działkę 158/5 - drogi. Przeprowadzenie bowiem drogi przez tę działkę spowodowałoby, że utraciłaby ona jakąkolwiek wartość. Ta część działki, która pozostałaby po przeznaczeniu pozostałej części na wspomnianą drogę miałaby tak małą powierzchnię, że nie nadawałaby się do jakiegokolwiek wykorzystania. Faktycznie byłaby więc nieużytkiem. Ponadto koncepcja przedłużenia ul. Buszka (droga KDL.2) tak by przechodziła przez działki: 166/15, 330/9, 165/5, 330/10, 162/5, 330/11, 292/5, 330/12, 159/5, 158/5 i 330/13, a następnie dalej przez teren ogródków działkowych aż do ul. Piastowskiej jest nieuzasadniona. Istniejące budynki mieszkalne i tereny budowlane oznaczone na rysunku planu jako: MW.6 i MW.7 oraz MWi.1 i MWi.2 mają dostęp do drogi publicznej poprzez ul. Przybyszewskiego, natomiast wybudowanie drogi przechodzącej przez w/w działki oraz dalej aż do ul. Piastowskiej spowoduje, że de facto ul. Buszka stanie się drogą tranzytową o dużym natężeniu ruchu dla mieszkańców obecnych i planowanych osiedli mieszkaniowych w tym rejonie. Należy też nadmienić, że w w/w projekcie planu nie sporządzono prognozy natężenia ruchu samochodowego przez planowaną ul. Buszka. Niezrozumiałą jest zatem projekt drogi KDL.2 jako drogi tranzytowej o dużym natężeniu ruchu, która będzie przechodziła przez tereny zielone ogródków działkowych (...). 2. stanowiącej moją własność działki nr 175/1 obr.5 Krowodrza, w zakresie w jakim ma przebiegać przez nią droga /KDW.7/. Moje stanowisko oparte jest na tym, że nie jest uzasadnione by przez działkę 175/1 była przeprowadzona droga. Istnieje możliwość przeprowadzenia tej drogi w różny inny sposób, nie ingerujący we własność w/w działki. Ponadto przeprowadzenie drogi po w/w działce spowodowałoby zmniejszenie jej powierzchni, a tym samym jej wartości. Taka sytuacja byłaby dla mnie bardzo krzywdząca i niesprawiedliwa. 3. (...)	158/5 obr.5 Krowodrza	ZPo.3, KDL.2	ZPo.2, KDL.2	ZPo.2, KDL.2	Ad.1. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi			
					175/1 obr.5 Krowodrza	U.5, KDW.7	U.5, KDW.5	U.5, KDW.5	Ad.2. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi			
34.	II.1.	18.06.2018	Uniwersytet Pedagogiczny im. Komisji Edukacji Narodowej	Proponuje obszar objęty wnioskowanymi działkami zakwalifikować jako teren z możliwością jego zagospodarowania w postaci boisk sportowych wraz z zapleczem socjalnym i sanitarnym z oznaczeniem na planie symbolem US. Dotychczasowe działania Uniwersytetu Pedagogicznego zmierzają w kierunku poprawy zagospodarowania tych nieruchomości poprzez utworzenie w tym miejscu kompleksu sportowego, m. in. z wielofunkcyjnymi boiskami, również przystosowanymi dla osób niepełnosprawnych. Takie zagospodarowanie powyższego obszaru, leżącego w sąsiedztwie już istniejących terenów sportowych AGH i UJ (US1 i US 2) jest zbieżne z kierunkami już przyjętymi oraz w pełni	342, 151/5, 150/5, 149/5, 148/4, 148/6, 147/3, 147/4, 146/3, 146/4, 145/5, 145/6 obr. 5	-	U.6, KDW.6	U.6, KDW.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi			

				uzasadnione.	Krowdrza						
35.	II.2.	06.07.2018	Spółdzielnia Mieszkaniowa Pracowników Nauki	<p>Wnioskuje o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. (...) 2. (...) 3. szczegółowe doprecyzowanie pojęcia „elewacja frontowa budynku”- w kontekście istniejącej zabudowy, a w szczególności dla istniejącego budynku przy ul. Armii Krajowej 7. Ujęty w projekcie planu zapis: „zakaz lokalizacji klimatyzatorów na elewacji frontowej budynków” jest sprzeczny z obecną sytuacją na wnioskowanym budynku. Obecnie na elewacjach szczytowych -od strony południowej i północnej(tj. wg planu elewacja frontowa) zlokalizowane są jednostki zewnętrzne klimatyzacji zapewniające komfort zamieszkiwania w lokalach mieszkalnych narażonych w okresie letnim na bezpośrednie działanie promieni słonecznych. Ze względów technicznych, jak i estetycznych nie ma możliwości zmiany ich usytuowania na budynku w razie ewentualnych przebudów, remontów, wymiany instalacji chłodzenia. 	335 obr. 5 Krowdrza	-	U.5	MWi.3	Ad.3. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
36.	II.3.	09.07.2018	[...]*	<ol style="list-style-type: none"> 1. Wnosi o zmianę przeznaczenia terenu działek nr 230/8, 230/13, 338/3 obr.5 Krowdrza w całości na tereny zielone (tereny zieleni urządzonej). W projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Armii Krajowej - Piastowska na wyżej wymienionych działkach dopuszczona została funkcja KU.2 — Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych, czyli jako podstawowe przeznaczenie — parking. Zgodnie z założeniem projektanta planu parking ten miałby służyć docelowo osobom odwiedzającym park. [...] 2. W przypadku niemożności uwzględnienia uwagi z pkt.1 wnoszę o zmianę przeznaczenia terenu działek nr 230/8, 230/13, 338/3 obr.5 Krowdrza w całości na tereny infrastruktury sportowej (bez dopuszczenia kubatury), z oznaczeniem udziału powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 49% 3. W przypadku niemożności uwzględnienia uwagi z pkt.1 oraz pkt.2 wnoszę o zmianę przeznaczenia terenu działek nr 230/8, 230/13, 338/3 obr.5 Krowdrza w całości na tereny rekreacyjne – plac zabaw z oznaczeniem udziału powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 49%. 4. W przypadku niemożności uwzględnienia uwagi z pkt.1, pkt.2 oraz pkt.3 wnoszę o to aby w terenie oznaczonym jako KU.2 udział powierzchni biologicznie czynnej wynosił 49%, ze wskazaniem gdzie ta powierzchnia ma się znajdować (zgodnie z rysunkiem poglądowym). (Uwaga zawiera załącznik graficzny) 	230/8, 230/13, 338/3 obr. 5 Krowdrza <i>działka 230/8 znajduje się poza obszarem opracowania</i>	-	KU.2, KDGP.1, KDD.2	KU.2, KDGP.1, KDD.2	Ad.4. Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił uwagi		
37.	II.4.	10.07.2018	[...]*	<p>Wnosi o dostosowanie ustaleń projektu MPZP „Armii Krajowej - Piastowska” w zakresie zmiany kategorii drogi oznaczonej w procedowanym planie KDL.2 na KDX (np. KDX.3) na odcinku od granic działek nr 276/20 i 276/19 do granic działek 276/14 i 340 (obr. 5 Krowdrza) w celu uniemożliwienia ruchu tranzytowego pomiędzy ul. Armii Krajowej a ul. Piastowską. (...) (Uwaga zawiera załączniki graficzne)</p>	276/19, 139/11, 139/9, 139/8, 139/10, 138/6, 138/8, 137, 276/18, 276/14 obr. 5 Krowdrza	-	KDL.2	KDL.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

38.	II.5.	09.07.2018	[...]*	<p>1. Dotyczy obszarów MN/U.1, MN/U.2, MW/U.1-MW/U.3 Wnosi się o ujednoczenie funkcji na określonej w Studium lub określenie niezbędnego minimum dla stosunku funkcji podstawowej do funkcji dopuszczalnej w taki sposób, by nie było możliwości realizowania jedynie funkcji dopuszczalnej. [...]</p> <p>2. Dotyczy zabudowy określonej w projekcie planu jako „istniejąca”. Należy wprowadzić ograniczenia przed dodatkowym zabudowywaniem tych obszarów. Uzasadnienie: Zarówno zakazy, nakazy jak i wyznaczone nieprzekraczalnie linie zabudowy, nie chronią terenu przed dodatkową lub zamienną zabudową. Nieprzekraczalna linia zabudowy powinna być wyznaczona po obwodzie budynków, na które uzyskano pozwolenia na budowę. Zminimalizuje to ewentualne nieprzestrzeganie planu w przypadku postępowań o unieważnienie decyzji pozwolenia na budowę.</p> <p>3. Dotyczy całego planu. Należy ujednoczyć sposób wyznaczania nieprzekraczalnej linii zabudowy. Uzasadnienie - w przedstawionym projekcie planu miejscowego, sposób wyznaczania nieprzekraczalnej linii zabudowy - pomiędzy terenami inwestycyjnymi, a terenami zielonymi - jest prowadzony w sposób niekonsekwentny. Przykładowo na terenie MN.1 od strony ZPi.2 jest wyznaczona nieprzekraczalna linia zabudowy, natomiast na terenie MW.1 od strony ZPi.1 takiej linii już nie ma. Podobnie jak obszar MWi.2 od strony ZPo.2 ma wyznaczoną nieprzekraczalną linię zabudowy, natomiast teren U.6 i US.1 nie mają takiej linii od strony ZPo.3. Brak wyznaczenia linii -w sąsiedztwie terenów inwestycyjnych z nieinwestycyjnymi - może doprowadzić do realizacji zabudowy praktycznie w granicy z działką niebudowlaną.</p>	Obszar objęty projektem planu	-	MN/U.1, MN/U.2, MW/U.1., MW/U.2, MW/U.3	MN/U.1, MN/U.2, MW/U.1., MW/U.2, MW/U.4	Ad.1. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
39.	II.6.	11.07.2018	Krakowskie Konsorcjum Inwestycyjne „Krakoin”	<p>Wnosi o:</p> <p>1. Uwzględnienie ostatecznych decyzji o udzieleniu pozwolenia na budowę wydanych dla zamierzenia budowlanego pn.: „budowa dwóch budynków mieszkalnych wielorodzinnych z garażami podziemnymi, instalacjami wewnętrznymi: wodną, kanalizacją sanitarną, c.o., elektryczną, wentylacją mechaniczną, kanalizacją deszczową, instalacjami zewnętrznymi: kanalizacji deszczowej z dwoma zbiornikami retencyjnymi oraz zagospodarowaniem terenu (dojazd, chodniki, place, miejsca postojowe) ul. Odlewnicza, na części działek nr 217, 218, 219, 220, 221/5, 221/6, 222/1, 222/2, obręb 5 Krowodrza”:</p> <p>[...] Dodatkowo wnoszę o uwzględnienie ostatecznych decyzji o udzieleniu pozwolenia na budowę wydanych dla zamierzenia budowlanego pn.: „budowa trzech budynków mieszkalnych wielorodzinnych z usługami w parterach z garażami podziemnymi, instalacjami wewnętrznymi: wodną, kanalizacją sanitarną, c.o., elektryczną, wentylacją mechaniczną, kanalizacją deszczową, instalacjami zewnętrznymi: kanalizacji deszczowej ze zbiornikami retencyjnymi oraz zagospodarowaniem terenu (dojazd, chodniki, place, miejsca postojowe) ul. Brązownicza, na części działek nr 218, 219, 220, 221/5, 221/6, 222/1, 222/2, obręb 5 Krowodrza” [...]</p> <p>2. Zmianę przeznaczenia terenów oznaczonych MN.4, MN.8 i dopuszczenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej o parametrach określonych tak jak dla obszaru MW.4.</p> <p>3. Usunięcie ciągu pieszego KDX.1. Tak zaprojektowany ciąg pieszy nie ma racji bytu, ponieważ nie komunikuje żadnych obszarów, trudno także wskazać obszary którym ma służyć. Jego szerokość jest</p>	217, 218, 219, 220, 221/5, 221/6, 222/1, 222/2 obr. 5 Krowodrza	-	MN.4, MN.8, MN.9, MN.10, KDD.2, KDD.3	MN.4, MN.8, MN.9, MN.10, MN.11, KDD.2, KDD.3	Ad.1. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
						-	MN.4, MN.8	MN.4, MN.8, MN.9	Ad.2. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
						-	KDX.1	KDX.1	Ad.3. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

				<p>zmienna i nie spełnia żadnych norm. Jeśli ten ciąg pieszy miałby pozostać w projekcie planu niezbędne jest aby był równej szerokości na całym jego przebiegu (tak aby mógł poprawnie funkcjonować nie tworząc „utopi planistycznej”).</p> <p>4. Ujednoczenie przebiegu, a w szczególności szerokości drogi oznaczonej w planie jako KDL.2 (nie zasadne są jej miejscowe poszerzenia).</p> <p>5. Zmianę przeznaczenia terenu ZPo.3 na tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z określeniem jej parametrów tak jak w terenie MWi.1.</p> <p>6. Dopuszczenie w terenie US.1 zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z określeniem jej parametrów tak jak w terenie MWi.1.</p> <p>7. Ujednoczenie dopuszczonej wysokości zabudowy w terenach MWi.1, MW.5, U.6, US.1, U.7 wprowadzając dopuszczalną wysokość zabudowy do 25 m i parametry takie jak w terenie oznaczonym MWi.1.</p> <p>8. Ujednoczenie dopuszczonej wysokości zabudowy w terenach MWi.2, MW.6 wprowadzając dopuszczalną wysokość zabudowy do 18 m i parametry takie jak w terenie oznaczonym MWi.2.</p> <p>9. Usunięcie dróg dojazdowych KDW.5 i KDW.6 i dopuszczenie dojazdu do terenów przyległych do tych dróg, drogami wewnętrznymi nie określonymi w planie.</p> <p>10. W związku z ustawicznymi informacjami przekazywanymi przez Urząd Miasta Krakowa o zachowaniu korytarza przewietrzania miasta wzdłuż wałów rzeki Rudawy wnoszę o drastyczne obniżenie dopuszczalnej wysokości określonej w niniejszym planie dla terenów oznaczonych MW/U.3, U.9 i U.8.</p>				uwzględnił uwagi			
					-	KDL.2	KDL.2	Ad.4. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi			
					-	ZPo.3	ZPo.3	Ad.5. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi			
					-	US.1	US.1, US.2	Ad.6. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi			
					-	MWi.1, MW.5, U.6, U.7, US.1	MWi.1, MW/U.3, MW.5, U.6, U.7, US.1, US.2	Ad.7. Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił uwagi			
					-	MWi.2, MW.6	MWi.2, MW.6	Ad.8. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi			
					-	KDW.5, KDW.6	KDW.5, KDW.6	Ad.9. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi			
					-	MW/U.3, U.8, U.9	MW/U.4, U.8, U.9	Ad.10. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi			
40.	II.7.	11.07.2018	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <p>1. przeznaczenie działek nr 139/8, 139/9, 139/10, 139/11, 138/5, 138/6, 138/7, 138/8, 137, 136/2, 136/1, 135, 140/6, 276/11, 276/12, 276/13 obręb 5 Krowodrza pod tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej o parametrach takich jak dla obszaru oznaczonego w niniejszym planie jako MWi.1.</p>	139/8, 139/9, 139/10, 139/11, 138/5, 138/6, 138/7, 138/8, 137, 136/2, 136/1, 135, 140/6, 276/11, 276/12, 276/13, 276/14, 276/18, 276/19, 276/20, obr. 5 Krowodrza	-	US.1, ZPo.3, KDL.2	US.1, US.2, ZPo.3, KDL.2	Ad.1. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

				<p>2. przeznaczenie terenu, obejmującego działki o numerach 217, 218, 219, 220, 221/5, 221/6, 222/1, 222/2, 223, 224/1 obręb 5 Krowodrza, położonego przy ul. Odlewniczej w Krakowie, pod tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej o parametrach takich jak dla obszaru oznaczonego w niniejszym planie jako MW.4.</p> <p>3. zmianę przeznaczenia terenów oznaczonych MN.4, MN.8 i dopuszczenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej o parametrach takich jak dla obszaru oznaczonego w niniejszym planie jako MW.4.</p> <p>4. usunięcie ciągu pieszego KDX.1. Tak zaprojektowany ciąg pieszy nie ma racji bytu, ponieważ nie komunikuje żadnych obszarów, trudno także wskazać obszary którym ma służyć. Jego szerokość jest zmienna i nie spełnia żadnych norm. Jeśli ten ciąg pieszy miałby pozostać w projekcie planu niezbędne jest aby był równej szerokości na całym jego przebiegu (tak aby mógł poprawnie funkcjonować nie tworząc „utopi planistycznej”).</p> <p>5. ujednolicenie przebiegu (a w szczególności szerokości) drogi oznaczonej w planie jako KDL.2 (nie zasadne są jej miejscowe poszerzenia).</p> <p>6. dopuszczenie w terenie US.1 zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z określeniem jej parametrów takich jak dla obszaru oznaczonego w niniejszym planie jako MWi.1.</p> <p>7. ujednolicenie dopuszczanej wysokości zabudowy w terenach MWi.1, MW.5, U.6, US.1, U.7 wprowadzając dopuszczalną wysokość zabudowy do 25 m z parametrami takimi jak dla obszaru oznaczonego w niniejszym planie jako MWi.1.</p> <p>8. ujednolicenie dopuszczanej wysokości zabudowy w terenach MWi.2, MW.6 wprowadzając dopuszczalną wysokość zabudowy do 18 m z parametrami takimi jak dla obszaru oznaczonego w niniejszym planie jako MWi.2.</p> <p>9. usunięcie dróg dojazdowych KDW.5 i KDW.6 i dopuszczenie dojazdu do terenów przyległych do tych dróg, drogami wewnętrznymi nie określonymi w planie.</p>	<p>217, 218, 219, 220, 221/5, 221/6, 222/1, 222/2, 223, 224/1 obr. 5 Krowodrza</p>	-	<p>MN.4, MN.8, MN.9, KDD.2, KDD.3</p>	<p>MN.4, MN.8, MN.9, MN.10, KDD.2, KDD.3</p>	<p>Ad.2. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad.3. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad.4. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad.5. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad.6. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad.7. Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad.8. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad.9. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p>		
41.	II.8.	10.07.2018	[...]*	<p>Wnioskują o:</p> <p>1. Zmniejszenie minimalnej powierzchni nowo wydzielanych działek na terenie MN.9 do 500m².</p> <p>2. Dopuszczenie budowy budynków mieszkalnych w formie bliźniaczej.</p> <p><i>(Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie)</i></p>		-	MN.9	MN.10	<p>Ad.1., Ad.2. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p>		
42.	II.9.		[...]*								
43.	II.10.		[...]*								
44.	II.11.	10.07.2018	Stowarzyszenie Na Rzecz Rozwoju	<p>Wnioskują o zapewnienie dojazdu dla działek 246, 247/1, 248 zgodnie z załącznikiem graficznym. Uzasadnienie: wnioskują o przywrócenie dojazdu do działek 246, 247/1, 248 od strony północnej zgodnie z załącznikiem graficznym. W pierwotnym układzie drogowym z 1 wyłożenia planu, ww. działki miały zapewniony dojazd od strony północnej, co było szczególnie ważne z uwagi na ich specyficzne wymiary - średnia długość działki to 150 metrów. Nie są to wymiary typowe dla zabudowy jednorodzinnej, stąd szczególnie istotny dla właścicieli jest obustronny dojazd, aby w</p>	<p>246, 247/1, 248 obr. 5 Krowodrza</p>	-	MN.10	MN.11	<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p>		
45.	II.12.		[...]*								
46.	II.13.		[...]*								

47.	II.14.		[...]*	przyszłości mieć możliwość np. podziału działki. Warto wziąć pod uwagę, że niewykluczonym jest, że części przedmiotowych działek nie objęte dziś przeznaczeniem pod zabudowę zostaną nim objęte w ciągu kilku najbliższych lat. Mając na uwadze czas trwania procedury sporządzania planu, warto już teraz, na etapie planowania pomyśleć o rozwiązaniach na przyszłość, czemu planowanie przestrzenne służyć powinno. Ponadto w proponowanym przez Państwa rozwiązaniu komunikacyjnym, w stronę przeciwną do wnioskowanej odchodzi ślepa ulica, stąd wnioskuje się o zastosowanie tego samego rozwiązania w kierunku wschodnim. Przede wszystkim istnieją techniczne możliwości zapewniania wnioskowanego dojazdu, jeżeli nie w formie drogi wewnętrznej to chociaż dopuszczając ruch pojazdów dla właścicieli po części ciągu pieszego KDX.2.							
48.	II.15.		[...]*								
49.	II.16.	10.07.2018	Stowarzyszenie Na Rzecz Rozwoju	Wnioskują o: 1. Zmianę części KDX.2 na KDW lub dopuszczenie na nim ruchu pojazdów w formie ciągu pieszo-jezdnego.	246, 247/1, 248 obr. 5 Krowodrza	-	MN.10	MN.11	Ad.1. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
50.	II.17.		[...]*	2. Likwidację oznaczonego na załączniku fragmentu drogi KDD.3 oraz połączenie dróg KDD.3 i KDD.2 poprzez teren MN/U2		-	MN/U.2, KDD.2, KDD.3	MN/U.2, KDD.2, KDD.3	Ad.2. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
51.	II.18.		[...]*								
52.	II.19.		[...]*								
53.	II.20.		[...]*								
54.	II.21.		[...]*								
55.	II.22.	10.07.2018	Stowarzyszenie Na Rzecz Rozwoju	Wnioskują o zmianę układu drogowego poprzez rezygnację z odcinka drogi KDD.3 pomiędzy terenami MN.9 i MN.10 oraz połączenie dróg KDD.2 i KDD.3 zgodnie z załącznikiem graficznym.			MN.9, MN.10, MN/U.2, KDD.3	MN.10, MN.11, MN/U.2, KDD.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
56.	II.23.		[...]*								
57.	II.24.		[...]*								
58.	II.25.		[...]*								
59.	II.26.		[...]*								
60.	II.27.		[...]*								
61.	II.28.	[...]*									
62.	II.29.	11.07.2018	[...]*	Wnoszą o: 1. ustalenie dla działki nr 208/6 obr. 5 Krowodrza możliwości zabudowy szeregowej (analogicznie działek sąsiednich po drugiej stronie ul. Spiżowej) oraz dopuszczenia zabudowy wielorodzinnej. 2. dopuszczenie (ze względu na geometrię działki - szerokość poniżej 15m oraz jej usytuowanie na skrzyżowaniu) możliwości zabudowy usługowej oraz ustalenie wskaźników zabudowy na poziomie analogicznym do działek sąsiednich po drugiej stronie ul. Odlewniczej, tj. jak dla terenów MNi/U.1, a mianowicie: • minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 55%, • wskaźnik intensywności zabudowy: od 0,4 do 1,0, • maksymalną wysokość zabudowy: 13 m,	208/6 obr. 5 Krowodrza <i>Uwaga: działka nr 208/6 została podzielona na działki nr: 208/13 i 208/14 obr. 5 Krowodrza</i>	-	MN/U.1, KDD.1, KDW.3	MN/U.1, KDD.1, KDW.3	Ad.1. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi Ad.2. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
63.	II.30.		[...]*	3. dopuszczenie możliwości stosowania zielonych dachów płaskich.						Ad.3. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	

64.	II.31.	11.07.2018	[...]*	Wnosi o: 1. dopuszczenie możliwości zabudowy wielorodzinnej lub szeregowej na identycznych zasadach jak w unieważnionym MPZP „Dolina Rudawy - Małe Błonia”	208/8 obr. 5 Krowodrza	-	MN.8, KDD.3	MN.9, KDD.3	Ad.1., Ad.2. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
65.	II.32.		[...]*	2. ujęcie działki w (sąsiadujących) terenach MW.3 i dopuszczenie wskaźników na poziomie: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 60%, - wskaźnik intensywności zabudowy: od 1.0 do 1,6, - maksymalną wysokość zabudowy: 13 m.							
66.	II.33.	11.07.2018	Sobiesław Zasada S.A.	Wnosi o: 1. § 13.10 pkt.3) — usunięcie wymogu realizacji parkingów na kartę parkingową. 2. Urealnienie wskaźników intensywności zabudowy polegające na dopuszczeniu możliwości wykorzystania wysokości zabudowy wynikającej ze Studium oraz uwzględnienie prawomocnych decyzji Pozwolenia na budowę oraz parametrów istniejącej zabudowy sąsiedniej w terenach MWi.1 oraz MWi.2. 3. § 19.3 pkt. 2) i pkt. 3) dla terenu MW.2 i MW.3 — ZAŁĄCZNIK NR 2: a) włączenie do obszaru MW.3 działki 211/22 należącej do wnioskodawcy — pozostawienie działki w obszarze MN.8 uniemożliwia jej zabudowę ze względu na szerokość działki, która wynosi 10 m; taka korekta linii dzielącej poszczególne obszary w Planie jest możliwa i została wprowadzona w obszarach MN/U.1 i MN/U.2 b) (...) c) (...) d) wymagana powierzchnia biologicznie czynna — 50% (wg ostatecznej decyzji PnB nr 1471/6740.1/2017 z dnia 14.08.2017) 4. § 19.3 pkt. 4) dla terenu MW.4 - ZAŁĄCZNIK NR 3: a) (...) b) maksymalna wysokość zabudowy: 17 m — 18 m analogicznie jak w terenie MWi.2 oraz wg ostatecznych decyzji PnB nr 1217/6740.1/2017 z dnia 12.07.2017 oraz nr 354/6740.1/2018 z dnia 26.02.2018r) c) wymagana powierzchnia biologicznie czynna — 50% (wg ostatecznych decyzji PnB nr 1217/6740.1/2017 z dnia 12.07.2017 oraz nr 354/6740.1/2018 z dnia 26.02.2018r) 5. § 20.2 pkt. 2) dla terenu MW/U.2 - ZAŁĄCZNIK NR 4: a) wnioskowany minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 25% (wg ostatecznej decyzji PnB nr 2293/6740.1/2017 z dnia 01.12.2017) b) wnioskowany wskaźnik intensywności zabudowy — do 3,0 c) wnioskowana maksymalna wysokość zabudowy: 25 m (tj. 8 kondygnacji) — analogicznie jak w terenie MWi.1. 6. (...) 7. Włączenie terenów ZP.1, ZP.2 do terenów MW.2, MW.3, MW.4, MW/U.2 i ewentualne ustalenie na działce, na której zlokalizowany jest rów melioracyjny — STREFY ZIELENI wskazanej do utrzymania i kształtowania w ramach obszarów MW.	194/19, 194/21, 194/22, 194/24, 195/6, 196/6, 197/5, 198/5, 200, 201/9, 201/11, 202/5, 203/5, 204/5, 205/5, 206/9, 206/11, 211/22, 211/61 obr. 5 Krowodrza	-	MW.2, MW.3, MW.4, MW/U.2, ZP.1, ZP.2, KDX.2	MW.2, MW.3, MW.4, MW/U.2, ZP.1, ZP.2, KDX.2	Ad.1. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi Ad.2. Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił uwagi Ad.3.a) Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi Ad.3.d) Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi Ad.4.b), Ad.4.c) Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi Ad.5.a), Ad.5.b), Ad.5.c) Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi Ad.7. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

				8. (...) 9. § 24.3 - dopuszczenie zarurowania rowu <i>(Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie)</i>					Ad.9. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
67.	II.34.	11.07. 2018	Sobiesław Zasada Automotive SP.z.o.o., SP.k.	Składa następujące uwagi: 1. § 13.10 pkt.3) — usunięcie wymogu realizacji parkingów na kartę parkingową 2. § 13.11 pkt.2) — dopuszczenie realizacji miejsc parkingowych jako garaży i parkingów wielopoziomowych w terenach U.2, U.3. 3. § 22.2 pkt. 2) i pkt. 3) dla terenów U.2 i U.3 - Urealnienie wskaźnika intensywności zabudowy polegające na dopuszczeniu możliwości wykorzystania wysokości zabudowy wynikającej ze Studium przy zachowaniu ustalonej powierzchni biologicznie czynnej 20%. a) Wnioskowany wskaźnik intensywności zabudowy — do 4,5 b) Wnioskowana maksymalna wysokość zabudowy: 45 m (tj. 13 kondygnacji) c) (...) <i>(Uwaga zawiera uzasadnienie)</i>	76/4, 77/2, 78/12, 78/14, 78/16, 270/8, 182/4, 182/6, 182/7, 182/9, 181/2, 180/4, 179/9 obr. 5 Krowodrza	-	U2, U3, KU.1	U2, U3, KU.1	Ad.1. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi Ad.2. Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił uwagi Ad.3.a), Ad.3.b) Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
68.	II.35.	11.07. 2018	Rada Mieszkańców budynku przy ul. Armii Krajowej 7	Wnosi o: 1. (...) 2. Zmianę przeznaczenia terenu U.6 na teren zieleni urządzonej lub izolacyjnej pomiędzy planowanym osiedlem mieszkaniowym na terenie MW.5 a naszym blokiem. Na tym terenie optymalnym rozwiązaniem byłoby utworzenie skweru lub parku, z placem zabaw i ewentualnie siłownią plenerową, z którego mogliby korzystać nie tylko mieszkańcy naszego bloku, ale też mieszkańcy planowanych na okolicznych terenach osiedli mieszkaniowych. Taki park znacznie poprawiłby jakość życia w tej okolicy, przyczyniłby się do wzrostu atrakcyjności i wartości istniejących i planowanych nieruchomości. Jednocześnie byłby wspólną przestrzenią publiczną, łączącą dwa tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. W ten sposób realizowany byłby cel planu, jakim jest kształtowanie przestrzeni publicznych, w tym ochrona i zachowanie terenów zieleni, z którym obecna propozycja jest wyraźnie sprzeczna. 3. Jeżeli nie jest możliwa zmiana przeznaczenia terenu, wnosimy o ograniczenie dopuszczalnej wysokości zabudowy do 13 m, poniżej wysokości zabudowy dopuszczalnej na terenie MW.5, i ustalenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na 60%, tak jak dla terenów z przeznaczeniem na zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Wprowadzenie takich ograniczeń pozwoli w pewnym zakresie zmniejszyć negatywne skutki zabudowy dla środowiska i mieszkańców.		-	U.6	U.6	Ad.2. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi Ad.3. Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił uwagi		
69.	II.36. II.37. II.38. II.39. II.40.	10.07. 2018	[...]* [...]* [...]* [...]* [...]*	Wnoszą o zmianę układu drogowego poprzez rezygnację z odcinka drogi KDD.3 pomiędzy terenami MN.9 i MN.10 oraz połączenie dróg KDD.2 i KDD.3 zgodnie z załącznikiem graficznym.		-	MN.9, MN.10, MN/U.2, KDD.3	MN.10, MN.11, MN/U.2, KDD.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

	II.41.		[...]*								
	II.42.		[...]*								
	II.43.		[...]*								
70.	II.44.	10.07. 2018	[...]*	Wnioskują o: 1. Zmianę części KDX.2 na KDW lub dopuszczenie na nim ruchu pojazdów w formie ciągu pieszo-jezdnego. 2. Likwidację oznaczonego na załączniku fragmentu drogi KDD.3 oraz połączenie dróg KDD.3 i KDD.2 poprzez teren MN/U2	246, 247/1, 248 obr. 5 Krowodrza	-	MN.10	MN.11	Ad.1. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
71.	II.45.		[...]*								
72.	II.46.		[...]*								
73.	II.47.		[...]*								
74.	II.48.		[...]*								
75.	II.49.		[...]*								
76.	II.50.		[...]*								
77.	II.51.	[...]*									
78.	II.52.	11.07. 2018	[...]*								
79.	II.53.	10.07. 2018	[...]*	Wnioskują o: 1. Zmniejszenie minimalnej powierzchni nowo wydzielanych działek na terenie MN.9 do 500m ² . 2. Dopuszczenie budowy budynków mieszkalnych w formie bliźniaczej.		-	MN.9	MN.10	Ad.1., Ad.2. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
80.	II.54.		[...]*								
81.	II.55.		[...]*								
82.	II.56.		[...]*								
83.	II.57.		[...]*								
84.	II.58.		[...]*								
85.	II.59.		[...]*								
86.	II.60.	10.07. 2018	[...]*	Wnioskują o zapewnienie dojazdu dla działek 246, 247/1, 248 zgodnie z załącznikiem graficznym.	246, 247/1, 248 obr. 5 Krowodrza	-	MN.10	MN.11	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
87.	II.61.		[...]*								
88.	II.62.		[...]*								
89.	II.63.		[...]*								
90.	II.64.		[...]*								
91.	II.65.		[...]*								
92.	II.66.		[...]*								
93.	II.67.	[...]*									
94.	II.68.	11.07. 2018	[...]*								
95.	II.69.	11.07. 2018	Sobiesław Zasada S.A.	Wnosi o: 1. § 7.6 - pkt. 1b) - dopuszczenie dachów płaskich w terenach MN.4, MN.8, MN.9; 2. § 13.10 pkt.3) - usunięcie wymogu realizacji parkingów na kartę parkingową; 3. Dopuszczenie możliwości zabudowy jednorodzinnej w układzie bliźniaczym i szeregowym w terenach MN.4, MN.8, MN.9;	211/21, 334/6, 216/7, 217, 218, 219, 220, 223, 224/1, 238/12 oraz 216/3, 216/4, 334/3, 334/4 i 216/6, 334/5 obr. 5	-	MN.4, MN.8, KDD.2, KDD.3	MN.4, MN.8, MN.9, KDD.2, KDD.3	Ad.1. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi Ad.2. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi Ad.3. Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił uwagi		

				<p>4. W obszarze MN.4, MN.8 oraz MN.5 dopuszczenie realizacji zabudowy wielorodzinnej - symbol MN/MW;</p> <p>5. MN.8, MN.9 - wnioskowana wysokość 11,2 m, zgodnie z pozwoleniem na budowę — decyzja nr 1622/6740.1/2017.</p> <p>6. MN.8, MN.9 - urealnienie wskaźnika intensywności zabudowy polegające na dopuszczeniu możliwości wykorzystania wysokości zabudowy przy zachowaniu ustalonej powierzchni biologicznie czynnej Wnioskowany wskaźnik intensywności zabudowy — 0,8 Istniejąca zabudowa wielorodzinna przy ul. Brązowniczej 2a ma współczynnik intensywności 0,96 — 4 kondygnacje, powierzchnia zabudowy 24%. Proponowany wskaźnik 0,4 jest nieadekwatny do możliwości jakie przewiduje Studium dla tego terenu i nie jest zgodny ze stanem faktycznym.</p> <p>7. (...)</p> <p>8. Wnosimy o zmianę trasy drogi KDD3 oraz o włączenie działki nr 238/12 do terenu MN.8 [...] Proponuje się przeniesienie lokalizacji drogi osiowo wzdłuż południowych granic działek nr 238/9 - Załącznik nr 2.</p>	Krowodrza				<p>Ad.4. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad.5., Ad.6. Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad.8. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p>		
96.	II.70.	11.07.2018	<p>Temisto 9 Sp.z.o.o. ([...]*)</p>	<p>Wnosi następujące uwagi:</p> <p>1. Dotyczy MW/U.3 - Zwiększenie dopuszczalnej wysokości w obszarze MW/U.3 do 25 metrów. [...]</p> <p>2. Dotyczy KDL.3 - poprawa oznaczenia ulicy Mydlnickiej. Uzasadnienie: w projekcie planu ulica Mydlnicka jest objęta opracowaniem w dwóch miejscach, jako KDD.4 oraz KDL.3. Wnosi się o ujednoczenie klasy drogi jako KDD, ponieważ na jej przebiegu nie znajdują się żadne duże generatory ruchu. Droga KDL.1 po uwzględnieniu poprzednich uwag została skrócona i nie dochodzi swoim przebiegiem do KDL.3. Również ciągi KDX.1 i KDX.2 oraz ślepo zakończona droga KDD.3, a także kontynuacja tej drogi (w kierunku zachodnim wąska ulica Hamernia) nie powodują konieczności podniesienia jej parametrów do drogi lokalnej.</p> <p>3. Dotyczy KDD.4 - w przypadku nieuwzględnienia uwagi nr 2 - wnosi się o korektę KDD.4 do drogi KDL. Uzasadnienie: analogicznie do uwagi nr 2 wnosi się o ujednoczenie oznaczenia dotyczącego ulicy Mydlnickiej. Droga ta na całej swojej długości powinna mieć jednakowe parametry uwzględniające jej funkcję i zajętość terenu.</p>		-	MW/U.3	MW/U.4	<p>Ad.1. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad.2. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad.3. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p>		
97.	II.71.	11.07.2018	<p>AGH Akademia Górniczo-Hutnicza im. Stanisława Staszica w Krakowie</p>	<p>1. (...)</p> <p>2. (...)</p> <p>3. W zakresie innych ustaleń: a) (...)</p> <p>b) w punkcie 14 podpunkcie 4) po słowach „w terenie” dodać: „US.3 i U.5 oraz w terenie”.</p>	<p>121/1, 122/3-4, 122/7, 122/9, 123/5, 124/4, 125, 126, 127, 128, 129/1-2, 134/1-2, 135, 136/1,</p>	-	US.1	US.1, US.2	<p>Ad.3.b) Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p>		

				<p>4. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu:</p> <p>a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 10 %,</p> <p>b) wskaźnik intensywności zabudowy: od 0,01 do 3,0,</p> <p>c) maksymalna wysokość zabudowy: 25 m</p> <p>5. (...)</p> <p>6. Ponadto AGH ponownie wnosi by z projektu graficznego planu wykreślić w strefie U.5 wzdłuż ul. Piastowskiej na działce nr 333/7 strefy zieleni wskazanej do utrzymania i kształtowania, jako zapisu sprzecznego ze Studium Zagospodarowania Miasta Krakowa, nakazującego lokalizowanie wzdłuż ul. Piastowskiej zabudowy usługowej o charakterze ponadlokalnym i metropolitalnym, kształtowanej jako nieciągłej, przerywanej komunikacją lokalną i ciągami zieleni urządzonej”, stąd uwzględniony postulat AGH sytuowania zieleni na działkach 125 -128, jako przerwa w zabudowie usługowej zlokalizowanej m.in. na działkach nr 333/7 i 261/1-4.</p> <p>7. AGH ponawia wnioski by w projekcie Planu na działkach nr 333/5 i 333/7 usytuować przedłużenie ul. Tokarskiego, „KDW.7 - część ul. Tokarskiego, położona na terenie U.5” - komunikującej halę sportową AGH z drogą publiczną (ul. Armii Krajowej).</p> <p>8. AGH ponownie wnosi, by projekt Planu uwzględniał zapisy art. 227 ust. 2 i 3 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i uzgodniony na podstawie tej ustawy z Prezydentem Miasta Krakowa teren AGH w okolicy tzw. ul. Buszka; poprzez nienarzucanie ogólnodostępności tego ciągu jako drogi publicznej (lokalnej), tj. by dodać zapis: „KDW.8 - ul. Buszka, położona od południowej strony terenu US.1, U7 i ZPo.5”.</p> <p>9. Ponadto AGH wnosi by przywrócono zapisy projektu planu dotyczące układu dróg lokalnych na działkach nr 261/2, które komunikują należącą do AGH halę sportową na działce nr 261/3 tj. „KDW.9 - droga bez nazwy, położona wewnątrz terenu US.2”. AGH przypomina, iż wniosek jej z 15 września 2015 roku, w tym zakresie został uprzednio uwzględniony przez Pana Prezydenta. AGH ponawia przy tym wniosek, by zlokalizować nową drogę wewnętrzną na działkach nr 261/1, 261/2, 276/17, 340 (przedłużenie ul. Tokarskiego znajdującej się pomiędzy budynkiem Basenu AGH, a budynkiem nr 8 usytuowanym przy tej ulicy), komunikującej halę sportową AGH ulokowaną na działce nr 261/3 z pozostałymi terenami sportowymi AGH oraz zbiorowego zamieszkania, jako „KDW.10 - część ul. Tokarskiego, położona na terenie US.2.”</p> <p>10. AGH wnosi także by obszar zaznaczony jako ZPo4. Otrzymał przeznaczenie jak otaczający go od północy i zachodu obszar U.6.</p> <p>11. (...)</p> <p>12. (...)</p>	136/2, 137, 138/3-9, 139/2-3, 139/8-11, 140/3-6, 140/8, 140/11, 246, 248, 249, 253/3, 272/9, 272/31, 276/11-15, 276/17, 276/20, 276/22-23, 333/5, 333/6, 333/7, 340 obr. 5 Krowodrza				<p>Ad.4. Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad.6. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad.7. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad.8. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad.9. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad.10. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p>		
98.	II.72.	09.07.2018	ATAL S.A. ([...]*)	<p>Wnosi następujące uwagi:</p> <p>1. Dotyczy MW.5 - zmiana funkcji z MW na MW/U. Uzasadnienie: projektant planu dopuszcza funkcje mieszane, MN/U i MW/U w terenach, gdzie zakłada się wyznaczenie w formie uzupełniającej funkcji usług. Obecnie prezentowany projekt planu dopuszcza funkcję U w parterach budynków obszaru MW.5.</p> <p>2. Dotyczy MW.5 - W ślad za uwagą nr 1 zmiana wskaźnika minimalnej powierzchni biologicznie czynnej z 60% na 40%. Uzasadnienie: W projekcie planu, poprzez wprowadzenie obszarów</p>	330/34, 330/40 obr. 5 Krowodrza	-	MW.5	MW/U.3, MW.5	<p>Ad.1. Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad.2. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p>		

				<p>MN/U i MW/U organ dopuszcza odstępstwa od przeznaczenia określonego w Studium Uwarunkowań i Rozwoju Miasta Krakowa. Natomiast Studium dla funkcji mieszanej mieszkaniowo-usługowej określa nowe parametry i wskaźniki. W tym wnioskowany parametr minimalnej powierzchni biologicznie czynnej „Powierzchnia biologicznie czynna dla zabudowy usługowej i mieszkaniowej w terenach zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM), (w tym położonych w strefie kształtowania systemu przyrodniczego) min. 40%”.</p> <p>3. Dotyczy KDL.2 - zmiana przeznaczenia terenu KDL.2 na KDD. Uzasadnienie: W chwili obecnej korytarz ten służy w znacznej swojej części jako ciąg pieszo-rowerowy. Projektant planu również zakłada, że droga ta ma służyć jako droga skupiająca szlaki piesze lub pieszo-rowerowe (KDX.1 i KDX.2). W ciągu tej drogi projektowana jest też „trasa rowerowa”. Również obecnie projektowane (na podstawie Umowy z ZIKIT) lub już wcześniej zrealizowane odcinki ul. Buszka, wskazują, że swoimi parametrami droga ta powinna mieć oznaczenie KDD. Dlatego niezrozumiałym jest, kształtowanie tej drogi w parametrach KDL, co może spowodować zwiększenie tranzytu samochodowego od ulicy Armii Krajowej do skrzyżowania ulic Piastowskiej i Władysława Reymonta, co nie koreluje z założeniami zachowania tego ciągu komunikacyjnego w charakterze nietranzytowym ze wzmocnionym ruchem pieszych i rowerzystów. Również zajętość terenu dla drogi KDL jest większa, co naraża gminę na większe obciążenie kosztami wypłat odszkodowań. Przy obecnej polityce ograniczania ruchu kołowego poza głównymi trasami komunikacyjnymi, mając w planach realizację trasy Zwierzynieckiej oraz uwzględniając powyższe uzasadnienie (a także przy zachowaniu przejeźdności po drodze KDD), wnosi się o zmianę drogi KDL.2 na KDD. Podobne stanowisko zostało zaprezentowane m. in. przez Radę i Zarząd Dzielnicy V Krowodrza poprzez wniesienie analogicznej uwagi w ramach poprzedniego wyłożeniu planu (uwaga nr 38), a także przez samych mieszkańców rejonu ul. Buszka w uwagach nr 23, 32, 97.</p>						uwzględnił uwagi	
						-	KDL.2	KDL.2	Ad.3. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
99.	II.73.	11.07. 2018 (data stempla pocztowego)	[...]*	Wnosi o wykreślenie budynku przy ulicy Piastowskiej 22 z gminnej ewidencji zabytków i w związku z tym o zaktualizowanie zapisów planu.	ul. Piastowska 22	-	MW/U.3	MW/U.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
100.	II.74.	11.07. 2018 (data stempla pocztowego)	ATAL S.A. ([...]*)	<p>Wnosi następujące uwagi:</p> <p>1. (...)</p> <p>2. Dotyczy KDL.1, MW.5. - dopuszczenie w ciągu drogi KDL.1 zabudowy o wysokości do 25 m. Uzasadnienie: zabudowa tej wysokości będzie stanowiła kontynuację zabudowy na terenie MWi.1 oraz będzie korespondowała z terenem MW/U.2, U.5, U.3 - co zapewni ład przestrzenny w ciągu ulicy Przybyszewskiego i dopełni pierzeję ulicy.</p> <p>3. Dotyczy KDW.6 - korekta przebiegu drogi KDW.6, tak aby uwzględnić możliwość pozostawienia jak największej ilości drzew. Uzasadnienie: Pozostawiona zieleń będzie stanowić barierę pomiędzy terenem o przeznaczeniu mieszkaniowym, a terenem o przeznaczeniu usługowym - proponuję przeprowadzenie drogi wzdłuż północnej granicy terenu ZPo.3, a następnie wzdłuż zachodniej granicy działki 342.</p>							
						-	MW.5, KDL.1	MW/U.3, MW.5, KDL.1	Ad.2. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
						-	KDW.6	KDW.6	Ad.3. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

				4. Dotyczy KDD.3, KDD.4 - połączenie wyznaczonych w projekcie planu dróg KDD.3, KDD.4 w relacji północ-południe, zgodnie z pierwotnym projektem planu. Uzasadnienie: takie połączenie w znaczący sposób poprawi obsługę komunikacyjną na terenie objętym projektem planu - w tym obsługę przez jednostki ratowniczo-gaśnicze.	-	KDD.3, KDD.4	KDD.3, KDD.4	Ad.4. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
101.	II.75.	11.07. 2018 (data stempla pocztowego)	ATAL S.A ([...]*)	Składa uwagę dotyczącą naruszenia prawa stanowiącego potencjalną podstawę złożenia skargi indywidualnej na uchwałę ws. planu w trybie art. 101 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym [...]. Wnioskuje o: 1. Wysokość zabudowy dla terenu MW.5 w uchwalanym planie powinna być identyczna z wysokością przyjętą w decyzji nr AU-2/6730.2/1195/2017 o ustaleniu warunków zabudowy obejmującej ten teren. [...] 2. Teren MW.5 należy podzielić na dwa nowe tereny: MW.5a (północna część terenu) i MW.5b (południowa część terenu). Granica pomiędzy terenami MW.5a i MW.5b powinna biec około 35 metrów na południe od północnej granicy terenu MW.5 ukazanego w obecnie wyłożonym planie. Dla terenu MW.5a proponuje się następujące parametry i wskaźniki: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 35 %, b) wskaźnik intensywności zabudowy: od 0,1 do 6,0 c) maksymalną wysokość zabudowy: 30 m; Dla terenu MW.5b proponuje się następujące parametry i wskaźniki: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 35 %, b) wskaźnik intensywności zabudowy: od 0,1 do 5,0 c) maksymalną wysokość zabudowy: 25 m; <i>Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie.</i>	-	MW.5	MW/U.3, MW.5	Ad.1., Ad.2. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
102.	II.76.	11.07. 2018 (data stempla pocztowego)	Temisto 9 Sp. z o.o. ([...]*)	Kwestionuje ustalenia planu z powodu ich niezgodności z prawem skutkującej nieważnością uchwały ws. mpzp, gdyby została ona przyjęta dla projektu w obecnej postaci [...]. Podstawowe naruszenia prawa związane z kwestionowanym projektem są następujące: 1. Projekt mpzp jest niezgodny z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa w zakresie usytuowania dróg publicznych. Trzeba podkreślić, że dotyczy to zwłaszcza drogi oznaczonej w projekcie mpzp jako 1.KDGP. [...] a) naruszenie §7 ust. 1 rozporządzenia w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie: Zgodnie z powołaną regulacją, ulica klasy GP o przekroju dwujezdniowym 2x3, z jaką mamy do czynienia, powinna mieć co najmniej 50 metrów szerokości w liniach rozgraniczających ulicy. Dla drogi oznaczonej w projekcie mpzp jako 1.KDGP, postanowienie § 13 ust.1 pkt 4 lit. a projektu mpzp stanowi o maksymalnie 35 metrach. Jest to oczywista sprzeczność mpzp z prawem. [...] b) naruszenie § 9 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia: Z części tekstowej i graficznej projektu mpzp wynika, że droga oznaczona na rysunku projektu mpzp jako KDD.1 krzyżuje się z drogą KDGP.1, co pozostaje w sprzeczności z powołanym przepisem. Analiza części graficznej i części tekstowej pozwalają jednoznacznie ustalić lokalizację skrzyżowania i przyznać jednocześnie podmiotom stosującym mpzp możliwość realizacji skrzyżowania wskazanych dróg. Powołany przepis rozporządzenia stanowi, że odstęp między skrzyżowaniami (węzłami) na terenie zabudowy nie powinny być mniejsze niż 600 m (co stanowi odniesienie się do minimalnej odległości stosowanej wyjątkowo, przy spełnieniu określonych w przepisie	-	KDGP.1	KDGP.1	Ad.1.a) Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
					-	KDGP.1, KDD.1	KDGP.1, KDD.1	Ad.1.b), Ad.1.c) Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

			<p>przesłanek). Z analizy projektu mpzp wynika, że pomiędzy skrzyżowaniami KDGP.1/KDZ.1 i KDGP.1/KDD.1 jest zaledwie 170 metrów odległości. Jest to wartość ponad trzykrotnie mniejsza od wartości wymaganej przez prawodawcę.</p> <p>c) naruszenie § 9 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia: analiza części graficznej oraz tekstowej projektu mpzp prowadzą do wniosku, że mpzp przewiduje skrzyżowanie drogi oznaczonej na rysunku projektu mpzp jako KDD.1 z drogą KDGP.1. Ustalenia projektu przyjęte w obecnej postaci, pozwalając na lokalizację tego skrzyżowania, naruszają przepis stanowiący, że droga klasy GP powinna mieć powiązania z drogami klasy Z (wyjątkowo klasy L) i drogami wyższych klas. Droga KDD.1 jest drogą klasy D i rozporządzenie nie przewiduje dla niej możliwości łączenia z drogami klasy GP.</p> <p>d) Należy też zakwestionować prawidłowość dokonanej w projekcie klasyfikacji dróg. Ulica Mydlnicka ma przypisaną w zachodniej części klasę KDL a we wschodniej KDD, co jest niespójne i nieprawidłowe. Należy uznać, że ta sama ulica powinna być określona jako droga tej samej klasy, a organ sporządzający projekt powinien się wykazać konsekwencją w ocenie jej funkcji.</p> <p>2. Przedstawiony projekt mpzp jest wewnętrznie sprzeczny w zakresie parametrów zagospodarowania wybranych terenów przeznaczonych pod zabudowę [...]. Istotne, wymagane ustawą ustalenia mpzp zostały przyjęte w sposób wewnętrznie sprzeczny. Składający uwagę zwraca uwagę na sprzeczności w poniżej przedstawionym zakresie:</p> <p>a) dla w pełni zagospodarowanego terenu MN.5 wskaźnik intensywności zabudowy 1,4-1,5 i wskaźnik terenu biologicznie czynnego (TBCZ) 70% wzajemnie się wykluczają. Zgodnie z projektem mpzp wymagany minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 70% nie może być zrealizowany przy zachowaniu intensywności zabudowy. Wskaźnik TBCZ realnie osiągnąć może około 60%,</p> <p>b) dla w pełni zagospodarowanego terenu MN.6 wymagany jest minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 70% (intensywność zabudowy wynosi 0,4-1,0), przy czym jest to wskaźnik sprzeczny ze obecnym stanem zagospodarowania terenu, tj. nie można go zrealizować przy obecnym stanie intensywności zabudowy,</p> <p>c) dla w pełni zagospodarowanego terenu MN.2 wymagany jest minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 70% (intensywność zabudowy wynosi 0,3-0,9), przy czym jest to wskaźnik sprzeczny ze obecnym stanem zagospodarowania terenu, tj. nie można go zrealizować przy obecnym stanie intensywności zabudowy,</p> <p>d) w przypadku zabudowania jakimkolwiek nowym domem terenu MN.3 posiadającym miejsce na rozwój sytuacja będzie podobna jak w przypadku terenów MN. 5, MN.6 i MN2,</p> <p>e) w przypadku zabudowania jakimkolwiek nowym domem terenu MN.7 posiadającym miejsce na rozwój sytuacja będzie podobna jak w przypadku terenów MN.5, MN.6 i MN2.</p> <p>3. Projekt mpzp narusza istotnie zasady sporządzania mpzp w zakresie lokalizacji drogi przebiegającej w tunelu pod ziemią. Tereny, przez która ma przebiegać droga podziemna zostały sklasyfikowane i oznaczone samoistnie (zgodnie z ich „naziemnym” przeznaczeniem) z pominięciem faktu lokalizacji drogi [...]. Przeznaczenie terenu powinno jednoznacznie uwzględnić lokalizację tunelu drogowego (przedłużenia KDGP.1) dla terenów: KU.2, ZPr.1, ZPr.3, ZPr.4, ZPo.1, MN. 11, WS. 1, KDL.4, KDD.3. Nie można uznać za</p>		<p>-</p> <p>-</p> <p>-</p>	<p>KDL.3, KDD.4</p> <p>MN.2, MN.3, MN.5, MN.6</p> <p>KDGP.1, KU.2, ZPr.1, ZPr.3, ZPr.4, ZPo.1, MN.9, WS.1, KDL.3, KDD.3</p>	<p>KDL.3, KDD.4</p> <p>MN.2, MN.3, MN.5, MN.6</p> <p>KDGP.1, KU.2, ZPr.1, ZPr.3, ZPr.4, ZPo.1, MN.10, WS.1, KDL.3, KDD.3</p>	<p>Ad.1.d) Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad.2.a), Ad.2.b), Ad.2.c), Ad.2.d), Ad.2.e) Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad.3. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p>	
--	--	--	--	--	----------------------------	---	--	--	--

				wystarczające postanowienie projektu mpzp ujęte w § 13. ust. 3, stanowiące, że „dopuszcza się lokalizację w terenach KDGP.1, KU.2, ZPr.1, ZPr.3, ZPr.4, ZPo.1, MN.11, WS.1, KDL.4, KDD.3 podziemnych budowli i obiektów infrastruktury komunikacyjnej związanej z przebiegiem projektowanej Trasy Zwierzynieckiej w tunelu drogowym”. Jest postanowienie odpowiadające formule zapisu informacyjnego, podczas gdy sygnalizuje ono rzeczywiste przeznaczenie terenu. Poprawne byłoby uwzględnienie tego faktu przez wprowadzenie przeznaczeń mieszanych typu „KU/KDGP.2”, ZPr/KDGP.1” itd.. [...]							
				4. (...) <i>Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie.</i>							
103.	II.77.	11.07.2018	[...]*	W związku z planowaną na części działki 343/10 drogą KDL2 wnosimy o utrzymanie status quo i nie otwieranie drogi KDL.2 (ul. Jana Buszka) dla ruchu pojazdów samochodowych. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>	343/10 obr. 5 Krowodrza	-	MW.6, KDL.2	MW.6, KDL.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
104.	II.78.	11.07.2018	[...]*	W związku z planowaną na części działki 343/10 drogą KDL2 wnosimy o utrzymanie status quo i nie otwieranie drogi KDL.2 (ul. Jana Buszka) dla ruchu pojazdów samochodowych. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>	343/10 obr. 5 Krowodrza	-	MW.6, KDL.2	MW.6, KDL.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
105.	III.1.	17.12.2018	[...]*	Wnosi, aby planowaną budowę ul. Buszka od ul. Przybyszewskiego ograniczyć do budowy chodnika i dwukierunkowej ścieżki rowerowej oraz jednokierunkowej drogi pożarowej, która zapewni dojazd do działek, ale tylko od strony ul. Piastowskiej. Budowa dwujezdniowej drogi spowoduje, że ul. Buszka przejmie dużą część ruchu z ul. Armii Krajowej.	Rejon ul. Buszka	-	-	KDL.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
106.	III.2.	17.12.2018	[...]*	Składa następujące uwagi: 1. (...) 2. (...) 3. Być może konieczne będzie poszerzenie ulicy Przybyszewskiego w miejscu jej podłączenia do Armii Krajowej. 4. Droga Buszka powinna pozostać pieszo – rowerowa. Miasto powinno pokryć ją nową nawierzchnią bitumiczną, bez jej poszerzania. [...] 5. Niedopuszczalne jest również zabudowanie zielonego trójkąta na rozwidleniu Buszka z działkami. Należy kategorycznie utrzymać ten skrawek jako teren zielony z przeznaczeniem na park. [...] <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>	Obszar objęty projektem planu „Armii Krajowej - Piastowska”	-	-	KDL.1	Ad.3. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
						-	-	KDL.2	Ad.4. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
						-	-	ZPo.2	Ad.5. Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił uwagi		
107.	III.3.	17.12.2018	Zarząd Wspólnoty Mieszkaniowej ul. Buszka 27 i 27a ([...]*)	Wnosi o rezygnację z zamiaru budowy drogi dwukierunkowej na ul. Buszka. <i>Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie.</i>	Obszar objęty projektem planu „Armii Krajowej - Piastowska”	-	-	KDL.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
108.	III.4.	17.12.2018	[...]*	Wnosi następujące uwagi: 1. (...)	276/19, 276/18,						

				2. proponuje pozostawienie istniejących parametrów ul. Buszka, poprawę jej stanu technicznego; 3. proponuje rozbudowę ulicy Przybyszewskiego jako ulicy dwupasmowej, dwukierunkowej, przebudowę jej skrzyżowania z Aleją Armii Krajowej.	obr. 5 Krowodrza	-	-	KDL.2	Ad.2. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
						-	-	KDL.1	Ad.3. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
109.	III.5.	17.12. 2018	[...]*	Wnosi o odstąpienie od zamierzenia budowy drogi dwukierunkowej w ul. Buszka. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>	276/19, 276/18, obr. 5 Krowodrza	-	-	KDL.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
110.	III.6.	19.12. 2018	Uniwersytet Pedagogiczny im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie ([...]*)	Wnosi o uwzględnienie w planie zmiany polegającej na włączeniu powierzchni płn. przebiegu drogi wewnętrznej KDW.6 do terenu U.6, wraz z przesunięciem linii zabudowy w kierunku płn., co pozwoli na prawidłowe rozwiązanie funkcjonalno - przestrzenne, planowanej w tym miejscu uczelnianej hali sportowej i bardziej racjonalne zagospodarowanie terenu, który obsługiwany będzie odcinkiem drogi wewnętrznej KDW.6 od strony zachodniej. <i>[...]</i> <i>Uwaga zawiera załącznik graficzny.</i>	146/3, 146/4, 148/4, 148/6, 342 obr. 5 Krowodrza	-	-	U.6, KDW.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
111.	III.7.	17.12. 2018	Komisja Dialogu Obywatelskiego ds. Środowiska	Zgłaszają następujące uwagi: 1. dla działek nr: 138/6, 138/8, 136/2, 137, 138/5, 138/7, 136/1, 135 obręb 5 Krowodrza: a) zmiana przeznaczenia terenu z US.2 na Tereny Zieleni Urządzonej, z przeznaczeniem na park realizujący funkcje ochrony przyrody, rekreacyjne, edukacyjne, przewietrzania, b) wyznaczenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 90%, c) wprowadzenie zakazu lokalizacji obiektów budowlanych, za wyjątkiem obiektów małej architektury, toalety, d) nakaz stosowania kompozycji i właściwego doboru gatunkowego, z wyłączeniem elementów obcych krajobrazowo - egzotycznych odmian i gatunków zimnozielonych drzew iglastych takich jak Thuja, Chamaecyparis, Juniperus przy realizacji i utrzymaniu zieleni urządzonej w przestrzeni publicznej. e) zakaz tworzenia parkingów i dróg dla pojazdów silnikowych. f) nakaz stosowania nawierzchni ciągów pieszych jako naturalne lub utwardzone z wykorzystaniem przepuszczalnych dla wody g) (...) 2. rezygnacja z poszerzenia ul. Buszka (KDL2) <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>	138/6, 138/8, 136/2, 137, 138/5, 138/7, 136/1, 135 obr. 5 Krowodrza	-	-	US.2, KDL.2	Ad.1.a), Ad.1.b), Ad.1.c), Ad.1.d), Ad.1.e), Ad.1.f) Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
						-	-	KDL.2	Ad.2. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
112.	III.8.	20.12. 2018	[...]*	Składa następujące uwagi: 1. wnosi o zmianę przeznaczenia terenu działek nr 230/8, 230/13, 338/3 obr. 5 Krowodrza w całości na tereny zielone (tereny zieleni urządzonej). <i>[...]</i> 2. w przypadku niemożności uwzględnienia uwagi z punktu 1 wnoszę o zmianę przeznaczenia terenu działek nr 230/8, 230/13, 338/8 obr.5 Krowodrza w całości na tereny infrastruktury sportowej (bez dopuszczenia kubatury), z oznaczeniem udziału powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 49% - argumentacja jak w punkcie 1.	230/8, 230/13, 338/3 obr. 5 Krowodrza	-	-	KU.2	Ad.1, Ad.2., Ad.3. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

				<p>3. w przypadku niemożności uwzględnienia uwagi z pkt. 1 oraz pkt. 2 wnosząc o zmianę przeznaczenia terenu działek nr 230/8, 230/13, 338/8 obr. 5 Krowodrza w całości na tereny rekreacyjne - plac zabaw z oznaczeniem udziału powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 49% - argumentacja jak w punkcie 1.</p> <p>4. w przypadku niemożności uwzględnienia uwagi z pkt.1, pkt.2, pkt.3 wnosząc o to, aby w terenie oznaczonym jako KU.2 udział powierzchni biologicznie czynnej wynosił 49% ze wskazaniem gdzie ta powierzchnia ma się znajdować (zgodnie z rysunkiem poglądowym) - argumentacja jak w punkcie 1.</p> <p><i>Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie oraz załączniki.</i></p>					Ad.4. Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił uwagi	
113.	III.9.	21.12. 2018	Sobiesław Zasada S.A. ([...]*,[...]*)	<p>Wnosi o:</p> <p>1. § 7.6 - pkt. 1b) - dopuszczenie dachów płaskich w terenach MN.4, MN.8, MN.9;</p> <p>2. § 13.10 pkt.3) - usunięcie wymogu realizacji parkingów na kartę parkingową;</p> <p>3. Dopuszczenie możliwości zabudowy jednorodzinnej w układzie bliźniaczym i szeregowym w terenach MN.4, MN.8, MN.9;</p> <p>4. W obszarze MN.4, MN.8 oraz MN.9 dopuszczenie realizacji zabudowy wielorodzinnej - symbol MN/MW;</p> <ul style="list-style-type: none"> • Przeznaczenie wynika z wydanych ostatecznych decyzji o pozwoleniu na budowę dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej dotyczących tego terenu: decyzje nr 1172/6740.1/2017, 1624/6740.1/2017, 1622/6740.1/2017. • W obszarach MN.5 oraz MN.9 plan całkowicie ignoruje fakt istnienia zabudowy wielorodzinnej, oznaczając teren symbolem MN. • W planie są wyznaczone obszary o innym przeznaczeniu niż w Studium np.: <ul style="list-style-type: none"> ○ MN/U.1 – w Studium MN, ○ MN/U.2 – w Studium MN, ○ U.4 – w Studium MN, ○ MNi/U.1 – w Studium U. <p>W związku z powyższym prosimy o uwzględnienie aktualnego stanu prawnego we wszystkich obszarach planu, nie tylko w dowolnie wybranych.</p> <p>5. MN.9 - wnioskowana wysokość 12 m. W tym obszarze wyznaczono wysokość 9 m, co w kontekście wydanych decyzji o pozwoleniu na budowę i wytycznych Studium - 13 m nie znajduje uzasadnienia.</p> <p>6. MN.9 - urealnienie wskaźnika intensywności zabudowy polegające na dopuszczeniu możliwości wykorzystania wysokości zabudowy przy zachowaniu ustalonej powierzchni biologicznie czynnej. Wnioskowany wskaźnik intensywności zabudowy — 0,8 Istniejąca zabudowa wielorodzinna przy ul. Brązowniczej 2a ma współczynnik intensywności 0,96 — 4 kondygnacje, powierzchnia zabudowy 24%. Proponowany wskaźnik 0,4 jest nieadekwatny do możliwości jakie przewiduje Studium dla tego terenu i nie jest zgodny ze stanem faktycznym.</p>	211/21, 334/6, 216/7, 217, 218, 219, 220, 223, 224/1, 238/12 obr.5 Krowodrza, ul. Odlewnicza, ul. Brązownicza	-	-	MN.4, MN.8, MN.9, KDD.3	<p>Ad.1. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad.2. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad.3. Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad.4. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad.5., Ad.6. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p>	

				<p>7. Wnosimy o zmianę trasy drogi KDD3 oraz o włączenie działki nr 238/12 do terenu MN.9</p> <p>[...]</p> <p>Proponuje się przeniesienie lokalizacji drogi osiowo wzdłuż południowych granic działek nr 238/9 - Załącznik nr 2. Ponadto uważa, że ustalenie takiego przebiegu drogi publicznej, który godzi w interes właścicieli nieruchomości, przez które ta droga przebiega jest podstawą do stwierdzenia nieważności części miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Przy zmianie przebiegu drogi możliwe będzie pogodzenie interesu właścicieli nieruchomości prywatnych i interesu publicznego jakim jest budowa drogi.</p> <p>[...]</p> <p><i>Uwaga zawiera załącznik graficzny.</i></p>					Ad.7. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	
114.	III.10.	21.12. 2018	Sobiesław Zasada S.A. ([...]*,[...]*)	<p>Wnosi o:</p> <p>1. § 13.10 pkt.3) — usunięcie wymogu realizacji parkingów na kartę parkingową.</p> <p>2. Urealnienie wskaźników intensywności zabudowy polegające na dopuszczeniu możliwości wykorzystania wysokości zabudowy wynikającej ze Studium oraz uwzględnienie prawomocnych decyzji Pozwolenia na budowę oraz parametrów istniejącej zabudowy sąsiedniej w terenach MWi.1 oraz MWi.2.</p> <p>3. § 19.3 pkt. 2) i pkt. 3) dla terenu MW.2 i MW.3</p> <p>a) włączenie do obszaru MW.3 działki 211/22 należącej do wnioskodawcy — pozostawienie działki w obszarze MN.9 uniemożliwia jej zabudowę ze względu na szerokość działki, która wynosi 10 m; taka korekta linii dzielącej poszczególne obszary w Planie jest możliwa i została wprowadzona w obszarach MN/U.1 i MN/U.2</p> <p>b) wymagana powierzchnia biologicznie czynna — 50% (wg ostatecznej decyzji PnB nr 1471/6740.1/2017 z dnia 14.08.2017)</p> <p>4. § 19.3 pkt. 4) dla terenu MW.4:</p> <p>c) maksymalna wysokość zabudowy: 17 m — 18 m analogicznie jak w terenie MWi.2 oraz wg ostatecznych decyzji PnB nr 1217/6740.1/2017 z dnia 12.07.2017 oraz nr 354/6740.1/2018 z dnia 26.02.2018r)</p> <p>d) wymagana powierzchnia biologicznie czynna — 50% (wg ostatecznych decyzji PnB nr 1217/6740.1/2017 z dnia 12.07.2017 oraz nr 354/6740.1/2018 z dnia 26.02.2018r)</p> <p>5. § 20.2 pkt. 2) dla terenu MW/U.2:</p> <p>d) wnioskowany minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 25% (wg ostatecznej decyzji PnB nr 2293/6740.1/2017 z dnia 01.12.2017)</p> <p>e) wnioskowany wskaźnik intensywności zabudowy — do 3,0</p> <p>f) wnioskowana maksymalna wysokość zabudowy: 25 m (tj. 8 kondygnacji) — analogicznie jak w terenie MWi.1.</p> <p>6. Włączenie terenów ZP.1, ZP.2 do terenów MW.2, MW.3, MW.4, MW/U.2 i ewentualne ustalenie na działce, na której zlokalizowany jest rów melioracyjny — strefy zieleni wskazanej do utrzymania i kształtowania w ramach obszarów MW.2, MW.3, MW.4 i MW/U.2. Możliwość zabudowy na terenach MW.2, MW.3, MW.4, MW/U.2 została podwójnie bezprawnie ograniczona. Po pierwsze, poprzez</p>	194/19, 194/21, 194/22, 194/24, 195/6, 196/6, 197/5, 198/5, 200, 201/9, 201/11, 202/5, 203/5, 204/5, 205/5, 206/9, 206/11, 211/22, 211/61 obr. 5 Krowodrza	-	-	MW.2, MW.3, MW.4, MW/U.2, ZP.1, ZP.2, KDX.2	<p>Ad.1. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad.2. Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad.3.a) Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad.3.b) Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad.4.a), Ad.4.b) Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad.5.a), Ad.5.b), Ad.5.c) Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad.6. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p>	

				<p>wyznaczenie obszaru ZP.1 i ZP.2 będących obszarami wyłączonymi z możliwości zabudowy, co jest sprzeczne z ustaleniami Studium, ponieważ na tym terenie nie były przewidziane obszary zieleni wyłączone spod zabudowy. Tymczasem, zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem sądów administracyjnych, przeznaczenie terenu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego w sposób uniemożliwiający zabudowę, podczas gdy w studium obszar był przeznaczony pod zabudowę stanowi istotne naruszenie prawa skutkujące stwierdzeniem nieważności planu w tym zakresie. [...]</p> <p>Wobec tego tereny ZP.1 i ZP.2 powinny zostać usunięte z projektu planu albo ewentualnie teren ten powinien zostać ograniczony do działki nr 267/9, na której faktycznie znajduje się rów.</p> <p>7. Likwidacja lub przesunięcie ciągu pieszego KDX.2 w kierunku wschodnim (osiowo wzdłuż działki nr 194/21 i działki nr 343/10), tak aby nie znajdował się na terenie tylko jednego inwestora.</p> <p>8. § 13.1 pkt 5) ppkt c) - ustalenie szerokości ciągu pieszego na 3 m (doprowadzenie do zgodności pomiędzy treścią projektu mpzp a rysunkiem mpzp).</p> <p>9. § 24.3 - dopuszczenie zarurowania rowu</p> <p><i>(Uwaga zawiera uzasadnienie i załącznik graficzny)</i></p>					<p>Ad.7. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad.8. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad.9. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p>	
115.	III.11.	21.12. 2018	Sobiesław Zasada Automotive Sp. z o.o., Sp.k. ([...]*,[...]*)	<p>Składa następujące uwagi:</p> <p>1. § 13.10 pkt.3) — usunięcie wymogu realizacji parkingów na kartę parkingową</p> <p>2. § 22.2 pkt. 2) i pkt. 3) dla terenów U.2 i U.3 - Urealnienie wskaźnika intensywności zabudowy polegające na dopuszczeniu możliwości wykorzystania wysokości zabudowy wynikającej ze Studium przy zachowaniu ustalonej powierzchni biologicznie czynnej 20%.</p> <p>a) Wnioskowany wskaźnik intensywności zabudowy — do 4,5</p> <p>b) Wnioskowana maksymalna wysokość zabudowy: 45 m (tj. 13 kondygnacji)</p> <p>c) (...)</p> <p><i>(Uwaga zawiera uzasadnienie)</i></p>	76/4, 77/2, 78/12, 78/14, 78/16, 270/8, 182/4, 182/6, 182/7, 182/9, 181/2, 180/4, 179/9 obr. 5 Krowodrza	-	-	U2, U3	<p>Ad.1. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad.2.a), Ad.2.b) Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p>	
116.	III.12.	24.12. 2018	Towarzystwo na Rzecz Ochrony Przyrody ([...]*)	<p>Zgłaszają następujące uwagi:</p> <p>1. rezygnacja z poszerzenia ul. Buszka (KDL2);</p> <p>2. dla działek nr: 138/6, 138/8, 136/2, 137, 138/5, 138/7, 136/1, 135 obręb 5 Krowodrza:</p> <p>a) zmiana przeznaczenia terenu z US.2 na Tereny Zieleni Urządzonej, z przeznaczeniem na park realizujący funkcje ochrony przyrody, rekreacyjne, edukacyjne, przewietrzania,</p> <p>b) wyznaczenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 90%,</p> <p>c) wprowadzenie zakazu lokalizacji obiektów budowlanych, za wyjątkiem obiektów małej architektury, toalety,</p> <p>d) nakaz stosowania kompozycji i właściwego doboru gatunkowego, z wyłączeniem elementów obcych krajobrazowo - egzotycznych odmian i gatunków zimnozielonych drzew iglastych takich jak Thuja, Chamaecyparis, Juniperus przy</p>	138/6, 138/8, 136/2, 137, 138/5, 138/7, 136/1, 135 obr. 5 Krowodrza	-	-	KDL.2 US.2, KDL.2	<p>Ad.1. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad.2.a), Ad.2.b), Ad.2.c), Ad.2.d), Ad.2.e), Ad.2.f) Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p>	

				<p>realizacji i utrzymaniu zieleni urządzonej w przestrzeni publicznej.</p> <p>e) zakaz tworzenia parkingów i dróg dla pojazdów silnikowych.</p> <p>f) nakaz stosowania nawierzchni ciągów pieszych jako naturalne lub utwardzone z wykorzystaniem przepuszczalnych dla wody</p> <p>g) (...)</p> <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p>							
117.	III.13.	27.12.2018	[...]*	<p>Wnosi o wprowadzenie dla terenu oznaczonego symbolem MN.10 następujących zmian:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. zwiększenie wskaźnika intensywności zabudowy do poziomu 0,9 - co pozwoli na efektywną i proporcjonalną zabudowę oraz zniweluje dysproporcje przestrzenne powstałe wskutek obecnych zapisów, 2. zwiększenie wysokości zabudowy do 11 m - tak aby budynek jednorodzinny mógł posiadać 2 pełne kondygnacje z poddaszem użytkowym, 3. dopuszczenie dachów płaskich, których estetyka, walory energooszczędne oraz możliwość zielonego zagospodarowania pozytywnie wpłyną na otoczenie. <p><i>Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie.</i></p>	242/5 obr. 5 Krowodrza	-	-	MN.10	<p>Ad.1. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad.2. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad.3. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p>		
118.	III.14.	28.12.2018	[...]*	<p>Nie zgadza się na przebudowę ul. Buszka, która doprowadzi do połączenia się ul. Przybyszewskiego z ul. Reymonta i ul. Piastowskiej oraz na utworzenie drogi dwupasmowej.</p> <p>[...]</p>	Rejon ulicy Buszka i Przybyszewskiego	-	-	KDL.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
119.	III.15.	28.12.2018	Krakowskie Konsorcjum Inwestycyjne "Krakoin" Sp. z o.o. ([...]*)	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Uwzględnienie ostatecznych decyzji o udzieleniu pozwolenia na budowę wydanych dla zamierzenia budowlanego pn.: „budowa dwóch budynków mieszkalnych wielorodzinnych z garażami podziemnymi, instalacjami wewnętrznymi: wodną, kanalizacją sanitarną, c.o., elektryczną, wentylacją mechaniczną, kanalizacją deszczową, instalacjami zewnętrznymi: kanalizacji deszczowej z dwoma zbiornikami retencyjnymi oraz zagospodarowaniem terenu (dojazd, chodniki, place, miejsca postojowe) ul. Odlewnicza, na części działek nr 217, 218, 219, 220, 221/5, 221/6, 222/1, 222/2, obręb 5 Krowodrza”: <p>[...] Dodatkowo wnoszę o uwzględnienie ostatecznych decyzji o udzieleniu pozwolenia na budowę wydanych dla zamierzenia budowlanego pn.: „budowa trzech budynków mieszkalnych wielorodzinnych z usługami w parterach z garażami podziemnymi, instalacjami wewnętrznymi: wodną, kanalizacją sanitarną, c.o., elektryczną, wentylacją mechaniczną, kanalizacją deszczową, instalacjami zewnętrznymi: kanalizacji deszczowej ze zbiornikami retencyjnymi oraz zagospodarowaniem terenu (dojazd, chodniki, place, miejsca postojowe) ul. Brązownicza, na części działek nr 218, 219, 220, 221/5, 221/6, 222/1, 222/2, obręb 5 Krowodrza” [...]</p> 2. Zmianę przeznaczenia terenów oznaczonych MN.4, MN.8 i dopuszczenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej o parametrach określonych tak jak dla obszaru MW.3. 3. Usunięcie ciągu pieszego KDX.1. Tak zaprojektowany ciąg pieszy nie komunikuje żadnych obszarów, trudno także wskazać obszary którym ma służyć. Jego szerokość jest zmienna i nie spełnia żadnych norm. Jeśli ten ciąg pieszy miałby pozostać w projekcie planu niezbędne jest aby był równej szerokości na całym jego przebiegu. 	217, 218, 219, 220, 221/5, 221/6, 222/1, 222/2 obr. 5 Krowodrza	-	-	MN.4, MN.8, MN.9, MN.10, KDD.2, KDD.3	<p>Ad.1. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad.2. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad.3. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p>		

				<p>4. Ujednolicenie przebiegu, a w szczególności szerokości drogi oznaczonej w planie jako KDL.2 (nie zasadne są jej miejscowe poszerzenia).</p> <p>5. Zmianę przeznaczenia terenu ZPo.3 na tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z określeniem jej parametrów tak jak w terenie MWi.1.</p> <p>6. Dopuszczenie w terenie US.2 zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z określeniem jej parametrów tak jak w terenie MWi.1.</p> <p>7. Ujednolicenie dopuszczonej wysokości zabudowy w terenach MWi.1, MW.5, U.6, US.2, U.7 wprowadzając dopuszczalną wysokość zabudowy do 25 m i parametry takie jak w terenie oznaczonym MWi.1.</p> <p>8. Ujednolicenie dopuszczonej wysokości zabudowy w terenach MWi.2, MW.6 wprowadzając dopuszczalną wysokość zabudowy do 18 m i parametry takie jak w terenie oznaczonym MWi.2.</p> <p>9. Usunięcie dróg dojazdowych KDW.5 i KDW.6 i dopuszczenie dojazdu do terenów przyległych do tych dróg, drogami wewnętrznymi nie określonymi w planie.</p> <p>10. W związku z ustawicznymi informacjami przekazywanymi przez Urząd Miasta Krakowa o zachowaniu korytarza przewietrzania miasta wzdłuż wałów rzeki Rudawy wnoszą o drastyczne obniżenie dopuszczalnej wysokości określonej w niniejszym planie dla terenów oznaczonych MW/U.4, U.9 i U.8.</p>	-	-	KDL.2	Ad.4. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi			
					-	-	ZPo.3	Ad.5. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi			
					-	-	US.2	Ad.6. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi			
					-	-	MWi.1, MW.5, U.6, U.7, US.2	Ad.7. Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił uwagi			
					-	-	MWi.2, MW.6	Ad.8. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi			
					-	-	KDW.5, KDW.6	Ad.9. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi			
					-	-	MW/U.4, U.8. U.9	Ad.10. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi			
120.	III.16.	28.12.2018	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <p>1. przeznaczenie działek nr 139/8, 139/9, 139/10, 139/11, 138/5, 138/6, 138/7, 138/8, 137, 136/2, 136/1, 135, 140/6, 276/11, 276/12, 276/13 obręb 5 Krowodrza pod tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej o parametrach takich jak dla obszaru oznaczonego w niniejszym planie jako MWi.1.</p> <p>2. przeznaczenie terenu, obejmującego działki o numerach 217, 218, 219, 220, 221/5, 221/6, 222/1, 222/2, 223, 224/1 obręb 5 Krowodrza, położonego przy ul. Odlewniczej w Krakowie, pod tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej o parametrach takich jak dla obszaru oznaczonego w niniejszym planie jako MW.3.</p>	139/8, 139/9, 139/10, 139/11, 138/5, 138/6, 138/7, 138/8, 137, 136/2, 136/1, 135, 140/6, 276/11, 276/12, 276/13, 276/14, 276/18, 276/19, 276/20, obr. 5 Krowodrza	-	-	US.2, ZPo.3, KDL.2	Ad.1. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
					217, 218, 219, 220, 221/5, 221/6, 222/1,	-	-	MN.4, MN.8, MN. 9, KDD.2, KDD.3	Ad.2. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

				<p>3. zmianę przeznaczenia terenów oznaczonych MN.4, MN.8 i dopuszczenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej o parametrach takich jak dla obszaru oznaczonego w niniejszym planie jako MW.3.</p> <p>4. usunięcie ciągu pieszego KDX.1. Tak zaprojektowany ciąg pieszy nie komunikuje żadnych obszarów, trudno także wskazać obszary którym ma służyć. Jego szerokość jest zmienna i nie spełnia żadnych norm. Jeśli ten ciąg pieszy miałby pozostać w projekcie planu niezbędne jest aby był równej szerokości na całym jego przebiegu.</p> <p>5. ujednoczenie przebiegu (a w szczególności szerokości) drogi oznaczonej w planie jako KDL.2 (nie zasadne są jej miejscowe poszerzenia).</p> <p>6. dopuszczenie w terenie US.2 zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z określeniem jej parametrów takich jak dla obszaru oznaczonego w niniejszym planie jako MWi.1.</p> <p>7. ujednoczenie dopuszczanej wysokości zabudowy w terenach MWi.1, MW.5, U.6, US.2, U.7 wprowadzając dopuszczalną wysokość zabudowy do 25 m z parametrami takimi jak dla obszaru oznaczonego w niniejszym planie jako MWi.1.</p> <p>8. ujednoczenie dopuszczanej wysokości zabudowy w terenach MWi.2, MW.6 wprowadzając dopuszczalną wysokość zabudowy do 18 m z parametrami takimi jak dla obszaru oznaczonego w niniejszym planie jako MWi.2.</p> <p>9. usunięcie dróg dojazdowych KDW.5 i KDW.6 i dopuszczenie dojazdu do terenów przyległych do tych dróg, drogami wewnętrznymi nie określonymi w planie.</p>	222/2, 223, 224/1 obr. 5 Krowodrza	-	-	MN.4, MN.8	Ad.3. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	
						-	-	KDX.1	Ad.4. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	
						-	-	KDL.2	Ad.5. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	
						-	-	US.2	Ad.6. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	
						-	-	MWi.1, MW.5, U.6, U.7, US.2	Ad.7. Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił uwagi	
						-	-	MWi.2, MW.6	Ad.8. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	
						-	-	KDW.5, KDW.6	Ad.9. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	
121.	III.17.	31.12.2018	R.O.D. "Cichy Kącik" ([...]*)	<p>Nie wyrażają zgody na poszerzenie ul. Buszka. Poszerzenie ul. Buszka i połączenie z ul. Przybyszewskiego spowoduje, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> ulica ta stanie się ruchliwą arterią komunikacyjną, która będzie alternatywą dla istniejącego skrzyżowania Armii Krajowej i Piastowskiej, obecna ścieżka rowerowa zostanie zlikwidowana, która jest również miejscem spacerowym dla okolicznych mieszkańców, pomniejszonych zostanie ogród działkowy "Cichy Kącik", zmniejszy się obszar istniejącej zieleni, tak potrzebnej w Krakowie, zwiększony zostanie zatracie powietrza spalinami, zwiększony hałas, który spowoduje opuszczenie tego miejsca przez ptaki oraz pszczoły. 	Obszar objęty projektem planem	-	-	KDL.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	
122.	III.18.	31.12.2018	Orbis S.A. ([...]*)	<p>Wnosi o:</p> <p>1. Zmianę przebiegu nieprzekraczalnej linii zabudowy na działce 329/7 [...] w przedstawionym projekcie przebieg nieprzekraczalnej linii zabudowy ogranicza możliwość zagospodarowania działki 329/7 w odległości ok. 20 m od granicy z ul. Armii Krajowej. Projektowany przebieg linii ogranicza zabudowę ok. 20% jej powierzchni, co wpływa na spadek wartości ww. nieruchomości oraz uniemożliwia jej optymalne wykorzystanie. Wnosi się o zmianę przebiegu nieprzekraczalnej linii zabudowy na działce Orbis S.A. o nr.ew. 329/7 i usytuowanie jej w odległości ok. 5 m od północnej granicy działki.</p> <p>2. Zmianę zapisu dotyczącego zakazu lokalizacji obiektów handlowych o powierzchni sprzedażowej powyżej 2000 m² [...] Zakaz lokalizacji obiektów o powierzchni powyżej 2000 m²</p>	329/7 obr. 5 Krowodrza	-	-	U.5	Ad.1. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	
									Ad.2. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	

				<p>powoduje ograniczenie możliwości wykorzystania wolnej przestrzeni na działce należącej do Orbis S.A. Wnosi o zmianę zapisu polegającą na dopuszczeniu lokalizacji obiektów handlowych o powierzchni sprzedażowej do 3000 m² dla działki 329/7.</p> <p>3. Zmianę zasad obsługi parkingowej</p> <p>Na terenie przedmiotowej działki obecnie znajdują się hotel Novotel Kraków City West oraz hotel ibis budget Bronowice. Obywa obiekty posiadają łącznie 425 pokoi oraz 264 miejsca parkingowe. Zapis projektu planu w §10 punkt 1 lit. c nakazuje zachowanie dla obiektów hotelowych min. 10 miejsc parkingowych na 100 pokoi, co w przypadku naszej nieruchomości ustala min. 43 miejsca. W obecnej sytuacji posiadamy 6-ciokrotnie miejsc niż przewiduje to projekt planu. W związku z tym Orbis S.A. ma możliwość optymalizacji zagospodarowania działki 329/7 i ograniczenia zbyt dużej liczby miejsc parkingowych. W naszej ocenie kolejne zapisy projektu tj. §10 punkt 2 dotyczący utrzymania dotychczasowych miejsc parkingowych w przypadku zamiaru wykonania robót budowlanych w istniejących budynkach uniemożliwia możliwość wynikającą z §10 punkt 1 lit. c, co powoduje sprzeczność zapisów odnoszących się do zasad obsługi parkingowej w projekcie planu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Armii Krajowej - Piastowska”. Wnioskujemy o zmianę zapisu w §10 punkt 2 poprzez wyłączenie nakazu utrzymania miejsc parkingowych dla obiektów hotelowych.</p> <p>Zapis w § 10 punkt 3 projektu planu nakazuje zapewnienie stanowisk na kartę parkingową. W związku z tym, iż hotele grupy Orbis S.A. posiadają własny system obsługi parkingu, który jest przeznaczony dla gości korzystających z naszych usług. Wykorzystanie miejsc postojowych na terenie naszej nieruchomości jest zależne od ruchu turystycznego oraz obłożenia hoteli. W naszej ocenie ww. zapis mocno ingeruje w prawo własności Orbis S.A., w związku z nakazywaniem wynajmu miejsc postojowych na naszej działce dla osób nie będących gośćmi naszych hoteli. Wnioskujemy zatem o zmianę zapisu zapis w § 10 punkt 3, który wyłączy ww. nakaz na działce nr ew. 329/7.</p> <p>Również zapisy dotyczące wskaźnika określającego minimalną liczbę stanowisk postojowych dla rowerów dla obiektów hotelowych w naszej ocenie powinny ulec zmianie. Goście korzystający z hoteli grupy Orbis to osoby przyjeżdżające do Krakowa w celach biznesowych lub turystycznych często środkami transportu zbiorowego - pociągiem, autobusem. Liczba min. 43 miejsc postojowych dla rowerów jaką przewiduje projekt planu jest w naszej ocenie zawyżona. Tak duża liczba miejsc nie będzie wykorzystywana przez gości hotelowych, w związku z czym wnioskujemy o zmianę zapisu §10 punkcie 4 lit. b z 10 miejsc na 100 pokoi do 3 miejsc na 100 pokoi.</p>					uwzględnił uwagi		
123.	III.19.	02.01.2019	[...]*	<p>Zgłasza następujące uwagi:</p> <p>1. dla działek nr: 138/6, 138/8, 136/2, 137, 138/5, 138/7, 136/1, 135 obręb 5 Krowodrza:</p> <p>a) zmiana przeznaczenia terenu z US.2 na Tereny Zieleni Urządzonej, z przeznaczeniem na park realizujący funkcje ochrony przyrody, rekreacyjne, edukacyjne, przewietrzania,</p> <p>b) wyznaczenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 90%,</p> <p>c) wprowadzenie zakazu lokalizacji obiektów budowlanych, za wyjątkiem obiektów małej architektury, toalety,</p> <p>d) nakaz stosowania kompozycji i właściwego doboru gatunkowego, z wyłączeniem elementów obcych krajobrazowo - egzotycznych odmian i gatunków zimnozielonych drzew</p>	138/6, 138/8, 136/2, 137, 138/5, 138/7, 136/1, 135 obr. 5 Krowodrza	-	-	US.2, KDL.2	Ad.1.a), Ad.1.b), Ad.1.c), Ad.1.d), Ad.1.e), Ad.1.f) Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

131.	III.27.		Stowarzyszenie Nasza Olszanica ([...]*)	<p>obręb 5 Krowodrza:</p> <p>a) zmiana przeznaczenia terenu z US.2 na Tereny Zieleni Urzędzonej, z przeznaczeniem na park realizujący funkcje ochrony przyrody, rekreacyjne, edukacyjne, przewietrzania,</p> <p>b) wyznaczenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 90%,</p> <p>c) wprowadzenie zakazu lokalizacji obiektów budowlanych, za wyjątkiem obiektów małej architektury, toalety,</p> <p>d) nakaz stosowania kompozycji i właściwego doboru gatunkowego, z wyłączeniem elementów obcych krajobrazowo - egzotycznych odmian i gatunków zimnozielonych drzew iglastych takich jak Thuja, Chamaecyparis, Juniperus przy realizacji i utrzymaniu zieleni urządzonej w przestrzeni publicznej.</p> <p>e) zakaz tworzenia parkingów i dróg dla pojazdów silnikowych.</p> <p>f) nakaz stosowania nawierzchni ciągów pieszych jako naturalne lub utwardzone z wykorzystaniem przepuszczalnych dla wody</p> <p>g) (...)</p> <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p>	obr. 5 Krowodrza					Ad.2.c), Ad.2.d), Ad.2.e), Ad.2.f) Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	
132.	III.28.		[...]*								
133.	III.29.	02.01.2019	[...]*	<p>Wnosi o dostosowanie ustaleń projektu mpzp w zakresie zmiany kategorii drogi oznaczonej w planie KDL.2 na KDX na odcinku od granic działek nr 276/20, 276/19 do granic działek 276/14 i 340 w celu uniemożliwienia ruchu tranzytowego pomiędzy ul. Armii Krajowej, a ul. Piastowską .</p> <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p>	276/19, 139/11, 139/9, 139/8, 139/10, 138/6, 138/8, 137, 276/18, 276/14 obr. 5 Krowodrza	-	-	ZPo.3, US.2, KDL.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
134.	III.30.	02.01.2019	[...]*[...]*	<p>W związku z planowaną w sąsiedztwie nieruchomości przy ul. Przybyszewskiego 68 budową drogi wnosimy o zmianę planu w tym zakresie.</p> <p>Usytuowanie ruchliwej drogi w niewielkiej odległości od budynków wiązałoby się z licznymi uciążliwościami, takimi jak hałas, drgania, emisja spalin i pogorszyłoby znacząco warunki życia mieszkańców. Biorąc pod uwagę już tak zanieczyszczone środowisko w mieście, należałoby ochraniać w tej sytuacji te rejon, w których to jest jeszcze możliwe. Rozsądną wydaje się propozycja, aby ulica Buszka od budynku Garden Line była drogą pożarową jednojezdniową, która umożliwi dojazd do działek od strony basenu AGH, z uwzględnieniem dwukierunkowej ścieżki rowerowej i oddzielnego chodnika. Bliskie sąsiedztwo terenów rekreacyjnych: krakowskich Błóń, parku im. H. Jordana obliguje do zapewnienia bezpiecznego poruszania się pieszych, rowerzystów i osób uprawiających inne formy rekreacji. Mówimy tak wiele o ochronie środowiska, ochrońmy więc ten rejon, w trosce o zdrowie mieszkańców i w celu zapewnienia im godnej i bezpiecznej egzystencji.</p>	ul. Buszka	-	-	KDL.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
135.	III.31.		[...]*	<p>Zgłaszają następujące uwagi:</p> <p>1. dla działek nr: 138/6, 138/8, 136/2, 137, 138/5, 138/7, 136/1, 135 obręb 5 Krowodrza:</p> <p>a) zmiana przeznaczenia terenu z US.2 na Tereny Zieleni Urzędzonej, z przeznaczeniem na park realizujący funkcje ochrony przyrody, rekreacyjne, edukacyjne, przewietrzania,</p> <p>b) wyznaczenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 90%,</p> <p>c) wprowadzenie zakazu lokalizacji obiektów budowlanych, za</p>	138/6, 138/8, 136/2, 137, 138/5, 138/7, 136/1, 135 obr. 5 Krowodrza	-	-	US.2, KDL.2	Ad.1.a), Ad.1.b), Ad.1.c), Ad.1.d), Ad.1.e), Ad.1.f) Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
136.	III.32.	04.01.2019	[...]*								
137.	III.33.		[...]*								

				zlokalizowanej m.in. na działkach nr 333/7 i 261/1-4.						
				3. AGH ponawia wnioski by w projekcie Planu na działkach nr 333/5 i 333/7 usytuować przedłużenie ul. Tokarskiego, „KDW.7 — część ul. Tokarskiego, położona na terenie U.2” - komunikującej halę sportową AGH z drogą publiczną (ul. Armii Krajowej).	-	-	U.5	Ad.3. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
				4. AGH ponownie wnosi, by projekt Planu uwzględnił zapisy art. 227 ust. 2 i 3 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i uzgodniony na podstawie tej ustawy z Prezydentem Miasta Krakowa teren AGH w okolicy tzw. ul. Buszka; poprzez nienarzucanie ogólnodostępności tego ciągu jako drogi publicznej (lokalnej), tj. by dodać zapis: „KDW.8 — ul. Buszka, położona od południowej strony terenu US.2, U7”.	-	-		Ad.4. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
				5. Ponadto AGH wnosi by przywrócono zapisy projektu planu dotyczące układu dróg lokalnych na działkach nr 261/2, które komunikują należącą do AGH halę sportową na działce nr 261/3 tj. „KDW.9 — droga bez nazwy, położona wewnątrz terenu US.3”. AGH przypomina, iż wniosek jej z 15 września 2015 roku, w tym zakresie został uprzednio uwzględniony przez Pana Prezydenta.	-	-	US.3	Ad.5. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
				6. AGH ponawia przy tym wniosek, by zlokalizować nową drogę wewnętrzną na działkach nr 261/1, 261/2, 276/17, 340 (przedłużenie ul. Tokarskiego znajdującej się pomiędzy budynkiem Basenu AGH, a budynkiem nr 8 usytuowanym przy tej ulicy), komunikującej halę Sportową AGH ulokowaną na działce nr 261/3 z pozostałymi terenami sportowymi AGH oraz zbiorowego zamieszkania, jako „KDW.10 — część ul. Tokarskiego, położona na terenie US.3.”	-	-	US.3	Ad.6. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
				7. AGH wnosi także by obszar zaznaczony jako ZPo.4. otrzymał przeznaczenie jak otaczający go od północy i zachodu obszar U.5 i U7.	-	-	ZPo.4	Ad.7. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
				8. (...)						
				9. (...)						
				10. AGH wnosi także, by obszar oznaczony na projekcie planu jako KDX.1 zmienił przeznaczenie na KDD.1, albowiem stanowi obecnie dojazd do m.in. ogródków działkowych oraz by był uzupełniony kosztem obecnych obszarów ZPo.2, MN.6 i MN.2 w sposób umożliwiający urządzenie na nim ulicy tj. poprzez poszerzenie go do m.in. 11 metrów.	-	-	KDX.1	Ad.10. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Agata Walczak – inspektor w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK

Wyjaśnienia uzupełniające:

- Ileokroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:
 - Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
 - planie - należy przez to rozumieć sporządzony miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Armii Krajowej - Piastowska”,
 - ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2018 poz. 1945 oraz z 2019 r. poz. 60).
- Przywołane w niniejszym załączniku zapisy projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (m.in. numeracja rozdziałów, paragrafów, ustępów i punktów, a także ich redakcja) pochodzą z edycji projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu.
- Zgodnie z art. 7 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym rozstrzygnięcie w sprawie nieuwzględnienia uwag nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego.