

**ROZSTRZYGNIECIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG
DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU „OLSZA” W KRAKOWIE**

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Olsza” został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 5 listopada 2018 r. do 4 grudnia 2018 r.
W wyznaczonym terminie wnoszenia uwag dotyczących projektu planu, tj. do dnia 15 stycznia 2019 r. wpłynęło 125 uwag i pism.
Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 232/2019 z dnia 5 lutego 2019 r. rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu (I wyłożenie LP. 1 – 88).

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Olsza” został wyłożony ponownie do publicznego wglądu w okresie od 3 czerwca 2019 r. do 2 lipca 2019 r.
W wyznaczonym terminie wnoszenia uwag dotyczących projektu planu, tj. do dnia 23 lipca 2019 r. wpłynęło 42 uwagi i pisma.
Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 2249/2019 z dnia 6.09.2019 r. rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu (II wyłożenie Lp. 89 – 121).

Niniejsze rozstrzygnięcie zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy, zawiera listę uwag nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa.
W zakresie uwag objętych załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI I KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	PRZEZNACZENIE nieruchomości w projekcie planu	ROZSTRZYGNIECIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA (numer, obręb)		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
1.	I 5.	[...]*	Wnoszę o utrzymanie na przedmiotowym terenie przeznaczenia obszaru jako MW dla działek nr 975/7 i 975/9, zgodnie z obowiązującym STUDIUM. W sporządzanym MPZP Olsza na załączniku graficznym przedmiotowe działki pokazane są jako przeznaczone pod teren zielony ZP.6, bez możliwości zabudowy. UWAGA: Informuję, że uzyskałem decyzję ustalającą warunki zabudowy dla inwestycji na przedmiotowym terenie pn.: Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego z lokalami usługowymi i handlowymi w parterze wraz z parkingiem i drogami wewnętrznymi na działce nr 975/7 oraz wjazd z istniejącej drogi wewnętrznej na działkach nr 975/6 i 975/8, obr.23 Śródmieście. Decyzja AU-2/6730.2/940/2016 z dnia 3.05.2016 roku. W chwili obecnej zlecony jest i sporządzany PROJEKT BUDOWLANY dla tej inwestycji i na początku roku 2019 złożony zostanie w Wydziale Architektury i Urbanistyki UMK wniosek o uzyskanie decyzji pozwolenia na budowę. PROJEKT BUDOWLANY jest zgodny zarówno z uzyskaną i ważną decyzją ustalającą warunki zabudowy jak i z obowiązującym Studium. Wnoszę o utrzymanie przedmiotowego terenu, tj. na działkach 975/7, 975/9, jako obszar MW, czyli zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna - jak w obowiązującym STUDIUM. Stosowny wniosek z uwagami złożyłem również do sporządzanego nowego STUDIUM. Załączniki	975/7, 975/9, obr. 23 Śródmieście	ZP.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
2.	I 6.	[...]*	(...)			Prezydent		

			<p>W rozdziale - Wymagania dotyczące ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu kulturowego w § 8 ust. 6 tekstu planu podkreśla się nakaz stosowania rozwiązań technicznych gwarantujących zachowanie odpowiednich przejść i przepustów, mających na celu umożliwienie swobodnej migracji zwierząt.</p> <p>Z kolei w § 42 określa się podstawowe przeznaczenie pod publicznie dostępne parki, skwery i zieleńce.</p> <p>W związku z powyższym zwraca się do organu planistycznego o rozważenie o ewentualny odnośnik w § 42 w nawiązaniu do § 8 ust.6, tak aby nie doszło do ponownego wyłożenia projektu planu.</p>			Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
3.	I 17.	[...]*	<p>Wyrażam poparcie dla przeprowadzenia ciągu pieszo-rowerowego oznaczonego jako KDX.8 w swoim oryginalnym przebiegu.</p>		KDX.8	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił uwagi		
4.	I 9.	[...]*	(...)			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
	I 13.	[...]*	<p>W rozdziale - Wymagania dotyczące ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu kulturowego w § 8 ust.6 tekstu planu podkreśla się nakaz stosowania rozwiązań technicznych gwarantujących zachowanie odpowiednich przejść i przepustów, mających na celu umożliwienie swobodnej migracji zwierząt.</p> <p>Z kolei w § 42 określa się podstawowe przeznaczenie pod publicznie dostępne parki, skwery i zieleńce.</p> <p>W związku z powyższym zwraca się do organu planistycznego o rozważenie o ewentualny odnośnik w § 42 w nawiązaniu do § 8 ust.6, tak aby nie doszło do ponownego wyłożenia projektu planu.</p>					
5.	14.	[...]*	<p>Uprzejmie proszę o zmianę przeznaczenia działek znajdujących się przy ulicy Radomskiej, oznaczonych symbolem ZP2 na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.</p>	Działki w terenie ZP2 przy ul. Radomskiej	ZP.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
6.	I 15.	[...]*	(...)			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
			<p>W rozdziale - Wymagania dotyczące ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu kulturowego w § 8 ust.6 tekstu planu podkreśla się nakaz stosowania rozwiązań technicznych gwarantujących zachowanie odpowiednich przejść i przepustów, mających na celu umożliwienie swobodnej migracji zwierząt.</p> <p>Z kolei w § 42 określa się podstawowe przeznaczenie pod publicznie dostępne parki, skwery i zieleńce.</p> <p>W związku z powyższym zwraca się do organu planistycznego o rozważenie o ewentualny odnośnik w § 42 w nawiązaniu do § 8 ust.6, tak aby nie doszło do ponownego wyłożenia projektu planu.</p>					
7.	I 16.	[...]*	<p>1. Uwaga dotycząca zapisu § 7, ust. 3, pkt 1). - uwaga dotyczy poszerzenia zakresu dopuszczeń dla istniejącej zabudowy o rozbudowę i nadbudowę. Zapis § 7, ust. 3, pkt 1) w odniesieniu do istniejącej zabudowy dopuszcza przebudowę, remont i odbudowę, natomiast zapis § 7, ust. 3, pkt 2) dopuszcza prowadzenie wszelkich robót budowlanych pod warunkiem zgodności z ustaleniami planu. Jak wynika z rozstrzygnięć organów administracji architektoniczno-budowlanej brak wyraźnego wskazania dopuszczenia rozbudowy i nadbudowy w odniesieniu do istniejących obiektów budowlanych</p>	817 obr. 23 Śródmieście		Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1		

			<p>w ustaleniach MPZP eliminuje możliwość realizacji tych robót budowlanych i jest przesłanką do uznania przyszłego zamiaru inwestycyjnego jako niezgodnego z zapisami MPZP.</p> <p>(...)</p> <p>3. Uwaga dotycząca maksymalnej wysokości zabudowy. - uwaga dotyczy korekty zapisu § 22, ust. 2, pkt 3) lit. c) i zwiększenia maksymalnej wysokości budynków z dachem płaskim z 9,5m do 11m. W przypadku istniejącej zabudowy wzdłuż ul. Wieniawskiego poziom pierwszej kondygnacji nadziemnej jest wyniesiony ponad poziom istniejącego terenu. W przypadku nieruchomości nr 25 poziom pierwszej kondygnacji nadziemnej wyniesiony jest ponad poziom terenu o ca. 1,10m. Zapis ograniczający wysokość budynków z dachem płaskim do 9,5m uniemożliwia nadbudowę budynku z zachowaniem charakteru pierzei zabudowy szeregowej o przewadze zabudowy przykrytej dachami płaskimi. Przepisy techniczno-budowlane wymagają zapewnienia odpowiednich rozwiązań technicznych zapewniających właściwe funkcjonowanie obiektu budowlanego oraz właściwą izolacyjność termiczną mającą na celu ograniczenie strat ciepła przez przegrody budowlane. Wysokość konstrukcji stropodachu wymaga zapewnienia przewyższenia attyki ponad najwyższą krawędź pokrycia dachu płaskiego, odpowiedniej wysokości warstwy spadkowej (przy 5% spadku 5cm na każdy 1m długości przekrycia stropodachu), odpowiedniej izolacji termicznej (zapewnienie współczynnika $U_{max} = 0,18 \text{ W/m}^2\text{K}$ a po 01. 01. 2021r. $U_{max} = 0,15 \text{ W/m}^2\text{K}$ dla stropodachów nad pomieszczeniami ogrzewanymi o temperaturze $t_i > 16^\circ\text{C}$). Zapewnienie ww. warunków wymaga odjęcia od maksymalnej wysokości zabudowy ca. 0,8m. Przy obecnej wysokości do górnej powierzchni stropu wynoszącej ca. 7,20m i doliczeniu warstw konstrukcyjnych i wykończeniowych stropodachu wraz z wyniesieniem ponad stropodach attyki otrzymujemy wysokość budynku ca. 8,0m. Ograniczenie wysokości zabudowy z dachem płaskim do 9,5m wynikające z zapisu § 22, ust. 2, pkt 3) lit. c) pozostawia ca. 1,5m wysokości w świetle dodatkowej kondygnacji. Zgodnie z warunkami technicznymi minimalna wysokość pokoju w budynkach mieszkalnych powinna wynosić min. 2,5m.</p> <p>(...) Załączniki</p>		MN/U.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 3		
8.	I 17.	[...]*	Wnosimy o maksymalną wysokość zabudowy dla terenu oznaczonego symbolem MN.36, w przypadku realizacji budynków z dachem płaskim – 9,5 m, dla terenu położonego przy ul. Podmiejskiej: 15, 15A, 15B, 17, 17A, 17B, w Krakowie.	528/8, 528/7, 528/6, 528/5, 528/4, 528/3 obr. 4 Śródmieście	MN.36	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
9.	I 18.	[...]*	<p>(...) Chciałbym prosić o umożliwienie mi prowadzenia działalności gospodarczej w domu przy ulicy Nieznanej 5 w Krakowie. W bliskiej okolicy, czyli przy ulicy Pilotów jest ciąg budynków usługowych i być może będzie to dodatkowy argument za przychylnym ustosunkowaniem się do mojej prośby.</p> <p>(...) Chciałbym w tym domu zarejestrować siedzibę swojej firmy i tam realizować i montować programy tv.</p> <p>(...) Zwracam się z prośbą o wyrażenie zgody na umożliwienie mi - w ramach istniejącego tam budynku jednorodzinnego - wprowadzenia usługi nieuciążliwej-czyli produkowania programów telewizyjnych. Z góry serdecznie dziękuję za pozytywne rozpatrzenie mojej prośby.</p>	345/1 obr. 4 Śródmieście	MN/MWn. 7	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił uwagi		
10.	I 19.	[...]*	Będąc właścicielem nieruchomości położonej w Krakowie przy ul. Mieszka I 14; działka nr 735 obr. 23 Śródmieście proszę o uwzględnienie w procedowanym w/w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego ustaleń zgodnych z określonymi warunkami zabudowy prawomocną wyrokiem	735 obr. 23 Śródmieście	MN.16	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił		

			<p>NSA z dnia 04.11.2016r. DECYZJĄ NR AU-2/6730.2/507/2014 O USTALENIU WARUNKÓW ZABUDOWY z dnia 28.02.2014r. tj. z przeznaczeniem pod zabudowę wielorodzinną niską.</p> <p>Na wskazanej działce, chcę rozbudować i nadbudować istniejący budynek z przeznaczeniem pod niewielki budynek mieszkalny wielorodzinny (5 do 7 mieszkań).</p> <p>W okresie od 2009 roku dla tego terenu uzyskano kolejno pięć decyzji WZ o takich samych parametrach zabudowy dla mojej działki (pierwsza NR AU-2/7331/1373/10 z dn. 14.05.2010r. i kolejne: AU-2/6730.2/1160 z dn. 06.05.2011r., AU-2/6730.2/301/12 z dn. 01.02.2012r., AU- 2/6730.2/1087/13 z dn. 08.05.2013r. oraz AU-2/6730.2/507/2014r z dn. 28.02.2014r.</p> <p>Niestety wszystkie te decyzje były oprotestowywane przez tych samych sąsiadów aż w końcu ostatnia z w/w decyzji WZ została uprawomocniona wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego w dniu 04.11.2016 r.</p> <p>(...)</p> <p>Proszę zatem o uwzględnienie mojego wniosku i usankcjonowanie wyroku NSA w mojej sprawie.</p> <p>W załączeniu przedkładam WARUNKI ZABUDOWY z powoływanej DECYZJI NR AU- 2/6730.2/507/2014 z dnia 28.02.2014r. oraz WYROK NSA W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ z dn. 04.11.2016r.</p> <p>Załączniki.</p>			uwagi		
11.	I 23.	[...]*	<p>(...) mieszkam w bloku przy ul. Meissnera 4. (...) W ostatnim czasie zapoznałam się z projektem planu i zaniepokoił mnie zapis dopuszczający rozbudowę parterowych budynków usługowych przy ul. Bajana (U/MNi.1, U/MNi.3 i U.16) do wysokości aż 16 m.</p> <p>Proszę o oznaczenie w planie wysokości aktualnych budynków, jako maksymalnej. Ewentualne podwyższenie zabudowy miałoby negatywne skutki dla mieszkańców naszego bloku:</p> <ul style="list-style-type: none"> - zaciemnienie mieszkań i ograniczenie dostępu do światła dziennego (ze względu na bliską odległość naszego bloku od budynków usługowych), - ograniczenie dostępu do miejsc parkingowych przed blokiem (klienci nowego obiektu zajmowałiby miejsca przeznaczone dla mieszkańców) lub tworzenie nowych miejsc parkingowych kosztem terenu zielonego wokół bloku, - narażenie konstrukcji bloku na pęknięcia wskutek ewentualnych prac budowlanych. <p>Dopuszczenie możliwości rozbudowy istniejących pawilonów usługowych miałoby szczególnie niekorzystne skutki dla seniorów, którzy stanowią znaczną grupę mieszkańców naszego bloku. Dla komfortu tych mieszkańców szczególne znaczenie ma rekreacja na terenie zielonym przed blokiem i wypoczynek na balkonach, gdyż ograniczona mobilność nie pozwala im na dalsze wyprawy. Proszę o pozytywne ustosunkowanie się do moich uwag.</p>		U/MNi.1, U/MNi.3, U.16	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
12.	I 25.	[...]*	<p>(...)</p> <p>Jako mieszkaniec bloku na terenie MW.13 jestem przekonany o tym, że wewnątrz obszaru ograniczonego ulicami Pilotów, Meissnera, Chałupnika i Żwirki i Wigury nie powinny powstawać nowe budynki powyżej 5 metrów, ani tym bardziej być rozbudowywane istniejące obiekty.</p>		MW.13	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
13.	I 26.	[...]*	<p>Jako mieszkaniec bloku przy ul. Janusza Meissnera 4 wyrażam zaniepokojenie oznakowaniem obecnie parterowego pawilonu przy ul. Bajana jako obiektu usługowego U/MNi.1, U.16 oraz U/MNi.3.</p> <p>Dane oznakowanie pozwala na rozbudowę rzeczonoego obiektu do 16 m wysokości, co w znacznym stopniu obniżyłoby komfort życia mieszkańców bloku 4 przy ul. Janusza Meissnera.</p> <p>Pawilon znajduje się w bezpośredniej bliskości w/w bloku, przy ewentualnym dobudowaniu kilku pięter pawilon ograniczyłby przedostawanie się światła dziennego do mieszkań z niższych kondygnacji. Rozbudowanie pawilonu wiązałoby się również z koniecznością zapewnienia większej liczby miejsc parkingowych, na które w pobliżu w ogóle nie ma miejsca. W tej sytuacji</p>		U/MNi.1, U.16, U/MNi.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

			<p>klienci powiększonego lokalu usługowego parkowałyby pod blokami mieszkalnymi na miejscach przeznaczonych wyłącznie dla mieszkańców, które i tak są przepełnione. Albo byłby wytyczony parking na obecnie zielonych terenach, co w sposób drastyczny obciąłoby powierzchnię biologicznie czynną.</p> <p>Ponadto wyrażam obawę, że sam proces rozbudowywania w/w obiektu usługowego związany z wjazdem ciężkiego sprzętu budowlanego oraz wbijania słupów mógłby spowodować wibracje przyczyniające się do powstania pęknięć w elewacji bloku przy ul. Meissnera 4 czy nawet naruszenie jego konstrukcji (budynek pochodzi z lat siedemdziesiątych XX w.).</p> <p>Proszę o rozważenie wpisania w Projekt Planu Zagospodarowania Przestrzennego obecnej wysokości zabudowy jako maksymalnej.</p>					
14.	I 29.	[...]*	<p>(...)</p> <p>(...)</p> <p>(...)</p> <p>Sprzeciwiam się planom utworzenia w rejonie ul. Kanonierów i ul. Sokołowskiego ogólnodostępnego parku oznaczonego w planie zagospodarowania ZP.9.</p> <p>Teren ZP.9 jest własnością prywatną. Decyzja o sposobie jego zagospodarowania należy tylko i wyłącznie do jego właścicieli.</p> <p>Teren ten jest aktualnie zamknięty, uczynienie go ogólnodostępnym sprawi, że zagrożone zostanie bezpieczeństwo posesji, które będą graniczyły z parkiem, a także tych znajdujących się w jego pobliżu. Wprowadzane na teren parku psy przyczynią się do wyniszczenia drobnych ssaków – jeży, wiewiórek, kun itp. żyjących tam płazów i różnych gatunków ptaków.</p>		ZP.9	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
15.	I 30.	[...]*	<p>(...)</p> <p>(...)</p> <p>(...)</p> <p>Propozycja utworzenia parku ogólnodostępnego ZP.9 na terenie prywatnym, całkowicie zamkniętym i nadzorowanym przez właścicieli jest nieporozumieniem.</p> <p>Teren ten porastają leszczyny, jesiony, akacje, oraz inne drzewa liściaste. Jest to bogate siedlisko fauny i flory na osiedlu Olsza Stara.</p> <p>Również w tym przypadku wnoszę uwagę o usunięciu z planu, utworzenia parku ogólnodostępnego oznaczonego w planie zagospodarowania symbolem ZP.9.</p>		ZP.9	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
16.	I 31.	[...]*	<p>(...)</p> <p>(...)</p> <p>(...)</p> <p>Projekt planu zakłada również utworzenie na terenie ZP.9 ogólnodostępnego parku.</p> <p>Aktualnie jest to teren prywatny i uważam, że decyzje o jego przeznaczeniu powinien podejmować tylko właściciel.</p>		ZP.9	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
17.	I 32.	[...]*	<p>(...)</p> <p>(...)</p> <p>(...)</p> <p>Sprzeciwiam się planom utworzenia w rejonie ul. Kanonierów i ul. Sokołowskiego ogólnodostępnego parku oznaczonego w planie</p>		ZP.9	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

			<p>zagospodarowania jako ZP.9. Teren ZP.9 to teren prywatny należący do (...). Jest on całkowicie zamknięty i nadzorowany przez właścicieli. Decyzje o sposobie wykorzystania i zagospodarowania terenu ZP.9 powinni podejmować tylko jego właściciele. Obszar ZP.9 porastają leszczyny, a także inne drzewa i krzewy, które są ogromną fabryką tlenu dla okolicznych mieszkańców. Stanowią też swoistą osłonę zabytkowej części terenu ZPd.1.</p> <p>Nie widzę potrzeby tworzenia na ZP.9 ogólnodostępnego parku także z innych względów: - Stara Olsza jest zabudowana w przeważającej większości domkami jednorodzinnymi otoczonymi ogrodami, które są miejscem relaksu właścicieli i terenem zabaw ich dzieci. Duża część mieszkańców spędza wolne dni poza Krakowem, by choć na krótki czas uciec od krakowskiego powietrza pełnego pyłów i innych zanieczyszczeń. - Aktualnie na Olszy powstaje duży ośrodek rekreacyjny. Na terenie byłej szkoły SP nr.96 przy ul .Stanisława ze Skalbmierza trwa budowa dwóch nowoczesnych boisk, bieżni, siłowni na świeżym powietrzu, miejsc do leżakowania i placu zabaw dla dzieci. Obiekt ten ma być dostępny dla wszystkich mieszkańców przez cały rok, jak zapewniał Radny Pan Dominik Jaśkowiec. W okolicy mamy cudowny Park Zaczarowanej Dorożki. Planuje się też utworzenie skwerów i ciągów spacerowych wzdłuż rzeki Białuchy. Uważam, że należy przyspieszyć realizację tego projektu.</p> <p>- Planowany park i tak w krótkim czasie nie spełniłby zamierzonych oczekiwań. Stałby się on miejscem spotkań osób nadużywających alkoholu i noclegownią bezdomnych. Zostałoby tym samym zagrożone bezpieczeństwo mieszkańców ul. Sokołowskiego, których ogrody bezpośrednio graniczyłyby z parkiem, a także bezpieczeństwo innych posesji znajdujących się w jego pobliżu. Park stałby się też wielkim wybiegiem dla psów co zagroziłoby żyjącym tam teraz w spokoju drobnym ssakom takim jak jeże /pod ochroną/, wiewiórki, kuny/pogromcy szczurów/, gronostaje a także żabom, ropuchom i różnym gatunkom ptaków gniazdujących przy ziemi, w niskich zaroślach i na drzewach.</p>					
18.	I 33.	[...]*	<p>(...)</p> <p>(...)</p> <p>(...)</p> <p>Teren na którym planowany jest park ZP.9 jest terenem prywatnym i o sposobie jego zagospodarowania powinni decydować tylko i wyłącznie jego właściciele. Załączniki</p>		ZP.9	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
19.	I 35.	[...]*	<p>(...), wnoszę o następujące zmiany: 1. Możliwość realizacji funkcji usługowej w parterze budynku lokalizowanego w granicach ww. działki. W projekcie MPZP, w obszarze MN.3, w którym znajduje się przedmiotowa działka nr 469, dopuszczone jest jedynie lokalizowanie budynków mieszkaniowych jednorodzinnych. Działka, o której mowa, przylega bezpośrednio do obszaru przeznaczonego pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną lub usługową MN/U.5. W budynkach graniczących z działką nr 469, zlokalizowanych na działkach nr 402 i 473, obecnie realizowana jest funkcja usługowa, a sporządzany MPZP umożliwi jej kontynuację. Ponadto, „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa dla obszaru Prądnik Czerwony” dopuszcza udział zabudowy usługowej w terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności, w którym znajduje się przedmiotowa działka, w wysokości do 30%.</p>	469 obr. 23 Śródmieście	MN.3	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1		

			<p>2. Zwiększenie dopuszczalnego wskaźnika intensywności zabudowy do 1,1. Obecnie, w projekcie MPZP obszaru „Olsza”, dla terenu w którym znajduje się przedmiotowa działka (MN.3), maksymalna wartość wskaźnika intensywności zabudowy wynosi 0,9. Dla innego obszaru o tym samym przeznaczeniu- MN.7, w ramach sporządzanego MPZP, wartość tego wskaźnika jest wyższa. Ponadto, z przeprowadzonej analizy urbanistycznej obszaru (załącznik nr 3 do pisma) wynika, że średni wskaźnik intensywności zabudowy dla terenu objętego analizą wynosi 1,06.</p> <p>3. Dopuszczenie lokalizacji budynków wielorodzinnych na działce objętej wnioskiem. „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego dla obszaru Prądnik Czerwony” przewiduje w przedmiotowej lokalizacji tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (MNW).</p> <p>4. Zwiększenie dopuszczalnej wysokości budynków na obszarze MN3 do 13 m w przypadku realizacji budynku z dachem płaskim. Obecny projekt MPZP dla budynków z dachem płaskim ogranicza maksymalną wysokość do 9,5 m, a w przypadku dachów stromych do 11 m. Wysokości budynków znajdujących się w sąsiedztwie działki objętej wnioskiem (nr 469), tj. budynki na działkach nr 468, 473 i 474, przekraczają dopuszczalne wartości. Z przeprowadzonej analizy urbanistycznej wynika, że wysokość budynków zlokalizowanych na obszarze objętym analizą dochodzi do 21 m. Ponadto, „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego dla obszaru Prądnik Czerwony”, przewiduje dla terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej, w której znajduje się działka nr 469, wysokość zabudowy do 13 m. Treść niniejszego wniosku pozostaje w zgodzie z zapisami „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego dla obszaru Prądnik Czerwony”, w szczególności z zapisami ujętymi w „Kierunkach zmian w strukturze przestrzennej”, a także z analizą urbanistyczną przeprowadzoną dla przedmiotowego obszaru (załącznik nr 3 do pisma). Analiza została przeprowadzona na podstawie wytycznych „Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dn. 26 sierpnia 2003 w sprawie sposobu ustalania wymagań dotyczących nowej zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego” (Dz. U. Nr 164, poz. 1588). Załączniki</p>			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2		
						Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 3		
						Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 4		
20.	I 36.	[...]*	<p>(...)</p> <p>Jednocześnie zwracam się z prośbą aby projekt planu miejscowego zagospodarowania był zgodny z Studium Uwarunkowań i kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa w zakresie mojej działki nr 360 (ul. Radomska 4) czyli przewidywał przeznaczenie tej działki pod zabudowę jednorodzinna lub wielorodzinną o niskiej intensywności i wysokości 13 m., lub budynków usługowych o wysokości do 9 m. Do niniejszego wniosku, załączam skan w/w mojego pisma wniosku z dnia 04.12.2018.</p>			Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił uwagi		
21.	I 39.	[...]*	<p>W związku z bardzo złym stanem powietrza w Krakowie, każda dodatkowa ilość terenów zielonych jest ogromnej wagi. Mam prośbę o utrzymanie wszystkich planowanych terenów zieleni i nie uleganiu ewentualnym naciskom zmierzającym do zabudowy tych terenów.</p>			Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił uwagi		
22.	I 40.	[...]*	<p>(...)</p> <p>W przypadku ewentualnych uwag dotyczących zmiany przeznaczenia tych terenów prosiłbym o podtrzymanie dotychczasowych ustaleń projektowanego miejscowego planu zagospodarowania. Tereny ZP.2 oraz sąsiadujące tereny</p>		ZP.2, ZP.3, ZP.9, MN.11 - MN.29	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił		

			ZP.5 i ZP.6 stanowią „zielone” przejście pomiędzy ulicami Lublańską a Czerwonego Prądnika. Teren ZP.3 jest dopełnieniem projektowanego przez mieszkańców i Zarząd Zieleni Miejskiej zagospodarowania bulwarów rzeki Białuchy. Obszar zieleni oznaczony jako teren ZP.9 jest jednym z największych w pobliskiej okolicy obszarów zielonych i byłoby wskazane gdyby mógł w przyszłości wraz z obszarem ZPd.1 stanowić park miejski.			uwagi		
23.	I 41.	[...]*	(...) Obszar zieleni oznaczony jako teren ZP.9 jest w okolicy jednym z większych fragmentów zieleni i mógłby wraz z terenem ZPd.1 stanowić w przyszłości park miejski. Teren ZP.3 stanowi fragment projektowanego obecnie przez mieszkańców i Zarząd Zieleni Miejskiej zagospodarowania bulwarów rzeki Białuchy i dobrze gdyby takim pozostał. Teren ZP.2 wraz z przylegającym terenem ZP.5 i ZP.6 stanowi „zielony korytarz” łączący ulice Czerwonego Prądnika i Lublańską. W przypadku ewentualnych wniosków o zmianę przeznaczenia któregoś z wymienionych wyżej terenów, prosilibym o podtrzymanie dotychczasowych ustaleń projektu planu.		MN.11 - MN.29 ZP.2, ZP.3, ZP.9	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił uwagi		
24.	I 43.	[...]*	(...) (...) (...) Teren na którym planowany jest park ZP.9 jest terenem prywatnym i o sposobie jego zagospodarowania powinni decydować jego właściciele			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
25.	I 44.	[...]*	W rozdziale II ZASADY ZAGOSPODAROWANIA TERENÓW OBOWIĄZUJĄCE NA CAŁYM OBSZARZE PLANU, W TYM ZASADY OCHRONY I KSZTAŁTOWANIA ŁADU PRZESTRZENNEGO Zasady utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego § 14.1. 1) dla poszczególnych klas dróg ustala się następujące szerokości drogi w liniach rozgraniczających terenów przeznaczonych pod podpunkt zd) zapisano: drogę w terenie KDD.22 - do 11 metrów, z dopuszczeniem poszerzenia do 14 metrów w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie KDL Wnioskujemy o zmianę w zapisie na: drogę w terenie KDD.22-od 8,4 do 10 metrów, z dopuszczanym rozszerzeniem do 11,5 metrów w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie KDL. Po przeanalizowaniu dostępnych map geodezyjnych jak również po dokonaniu pomiarów w terenie ustalono, że szerokość drogi KDD.22 w aktualnych liniach rozgraniczających wynosi 8,4-10 metrów. W rejonie skrzyżowania z drogą oznaczoną jako KDL 11,5 metrów (od granicy działki do lica muru pochylni przy budynku mieszkalnym). W załączeniu załącznik graficzny nr 1. Na tej podstawie uważamy, że zapis wyżej wskazany odnoszący się do drogi KDD.22 o szerokości 11 metrów z możliwością poszerzenia do 14 za błędny i niezasadny oraz jest niezgodny z prezentowanym projektem Rysunku Planu dla obszaru „Olsza”. Zapis ten sugeruje możliwość zmiany podziału obecnie istniejących własności gruntów pod przebudowę drogi KDD.22. Załączniki.		KDD.22	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
26.	I 45.	[...]*	(...) (...) 3. Dopuszczenie dla zapisu MN.20 funkcji usługowej w zakresie drobnej działalności gospodarczej, z uwagi na już prowadzoną w niektórych budynkach.	698 obr. 23 Śródmieście	MN.20	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 3		

			Wnioskowane korekty zapisu planu dla obszaru MN.20 umożliwią mi zmianę kształtu dachu nad częścią usługową = parterową z wykorzystaniem poddasza dla powiększenia części mieszkalnej budynku mieszkalnego istniejącego, oraz powiększenia części usługowej /agencji reklamowej/ o powierzchnię zaplecza.					
27.	I 46.	Rada i Zarząd Dzielnicy III Prądnik Czerwony	Do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Olsza” wnosi się następujące uwagi:		U.17	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1		
			1) Wydzielenie z obszaru U. 17 działek nr: 103/38, 103/39 obr. 4 Śródmieście będących własnością Skarbu Państwa jako niezabudowanego obszaru KU.3 o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi dla pojazdów oraz piesze ciągi komunikacyjne wraz z zielenią publiczną o charakterze osłonowym.					
			(...)					
			3) Obniżenie wskaźnika maksymalnej wysokości zabudowy w obszarze U.16, U/MNi.1, U/MNi.3 z 16 metrów do 10 metrów.					
			4) Obniżenie wskaźnika maksymalnej wysokości zabudowy w obszarze U. 18 z 16 metrów do 13 metrów.					
			(...)					
			6) Poszerzenie obszaru KDX.9 o część obszaru ZD.1 (działka nr 524/1 obr. 4 Śródmieście, własność Gminy Miejskiej Kraków) celem zapewnienia pełnej szerokości ciągu pieszego wraz z wydzieloną drogą dla rowerów.					
			(...)					
			8) Zmianę nieprzekraczalnej linii zabudowy w obszarze U.12 tak, aby przebiegała ona wzdłuż południowej elewacji istniejącego budynku usługowego z przedłużeniem w kierunku obszaru MW.11.					
			(...)					
			10) Obniżenie wskaźnika maksymalnej wysokości zabudowy w obszarach U.5 - U.8, U.14 i U.15 do 13 metrów.					
11) Zmianę nieprzekraczalnej linii zabudowy w obszarze U.11 tak, aby przebiegała ona wzdłuż wschodniej elewacji istniejącego budynku usługowego.	U.11	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 11						

			12) Obniżenie wskaźnika maksymalnej wysokości zabudowy w obszarze Ui.1 do 10 metrów.		Ui.1	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 12		
			13) Obniżenie wskaźnika maksymalnej wysokości zabudowy w obszarze Ui.3 do 20 metrów.		Ui.3	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 13		
			14) Utrzymanie proponowanych zapisów projektu planu w zakresie obszarów zieleni publicznej ZP.1 -ZP.9.		ZP.1 -ZP.9	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 14		
			15) Wyznaczenie nieprzekraczalnej linii zabudowy dla nowo realizowanych budynków przy ul. Pilotów 31 i 33 takiej samej jak dla budynków sąsiednich (ul. Pilotów 29 i 35, obszar MWn/U.6).			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 15		
			16) Wydzielenie z obszaru ZD.1 części działki nr 542/1 obr 4. Śródmieście (budynek przy ul. Chałupnika 6) obszaru zabudowy jednorodzinnej niskiej intensywności (MN) zgodnie z faktycznym stanem zagospodarowania tego terenu.		ZD.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 16		
			17) Poszerzenie obszaru KDL.1 na odcinku ul. Miechowity celem zapewnienia możliwości budowy nowych miejsc parkingowych.		KDL.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 17		
			18) Wydzielenie z obszaru MW.4 i MW.6 (rejon budynków wielorodzinnych ul. Lublańska 20 i 22) nowego obszaru KU.4 o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi dla pojazdów oraz piesze ciągi komunikacyjne. Uzasadnienie		MW.4 i MW.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 18		
28.	I 50.	[...]*	(...) 2. Informuję, że nieprzekraczalna linia zabudowy przebiega w ten sposób, że balkony (loggie) znajdują się poza tą linią. Podzielenie budynku nieprzekraczalną linią zabudowy jest sprzeczne z zasadami sporządzania planów zagospodarowania przestrzennego i ogranicza możliwości rozwijania inwestycji na terenie nieruchomości. Wnoszę zatem o przesunięcie tej linii w taki sposób, aby cały budynek wraz z balkonami znalazł się na terenie zabudowy	Dz. 285/1 obr. 4 Śródmieście	MN.41	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2		

29.	I 51.	[...]*	<p>(...)</p> <p>Uwaga 2: dotyczy Rozdziału II, §14 ust.1 pkt.</p> <p>Rozdział II, §14 ust.1. planu przewiduje ustalenie nowych szerokości dróg o klasie dróg dojazdowych KDD, w tym dla ulic Andrzeja Sokołowskiego i ul. Pięknej traktowanych łącznie KDD.22 (§14 ust.1.punkt 2.v). §14 ust.1 4) dla poszczególnych klas dróg ustala się następujące szerokości w liniach terenów przeznaczonych pod: podpunkt zd.) zapisano: drogę w terenie KDD.22 - do 11 metrów z dopuszczeniem poszerzenia do 14 metrów w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie KDL. Zabudowa ulicy Pięknej do skrzyżowania z ulicą Andrzeja Sokołowskiego ogranicza się do 3 budynków mieszkalnych z drogą bez kontynuacji przejazdu, zakończoną ślepo podwójnym garażem należącym do właściciela budynku przy ul. Wieniawskiego. Ulica Piękna, faktycznie jest ślepyim zaułkiem o długości zaledwie 32m, szerokości 8,4-9m. Poszerzenie dróg KDD.22 (czyli ulicy Andrzeja Sokołowskiego i ulicy Pięknej) nie znajduje żadnego uzasadnienia praktycznego ani prawnego. Sprzeciwia się temu również istniejące od chwili urzędzenia drogi (tj. kilkadziesiąt lat temu) zagospodarowanie przyległych nieruchomości, trwałe nasadzenia wartościowych drzew i krzewów (§ 7 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999r). Ponadto, niewielkie powierzchnie działek, strome (pochyłe) wjazdy do garaży, znajdujące się w bryle budynków poniżej powierzchni gruntu, zewnętrzne schody wejściowe, również uniemożliwiają poszerzenie drogi. Istniejący układ komunikacyjny i ograniczona ilość miejsca szczególnie na ulicy Pięknej, nie pozwala na dodatkową zabudowę i intensyfikację ruchu również w przyszłości. § 15 ust.4 w/w Rozporządzenia, daje również możliwość by szerokość jezdni drogi 1x2 wynosiła 2,25m dla każdego pasa ruchu. Wnioskujemy o: zachowanie obecnej szerokości ulicy Pięknej tj. szerokości drogi KDD.22 od 8,4 do 9m, wystarczającej do komunikacji (zarówno samochodowej jak i pieszej), oraz obecnej szerokości ulicy A. Sokołowskiego tj. szerokości drogi KDD.22. od 8.4 do 10m z dopuszczalnym rozszerzeniem do 11,5 metrów, w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie KDL. Zapis w Rozdziale II, §14 ust.1. punkt 4.zd, sugeruje możliwość zmiany podziału obecnie istniejących własności gruntów pod przebudowę drogi KDD.22. Uznając za zasadne powyższe argumenty, prosimy o ich uwzględnienie i stosowne zmiany w zapisie Projektu Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Obszaru „Olsza” w § 14 ust.1.pkt 4</p>		KDD.22	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
30.	I 52.	[...]*	<p>Popieram powstanie parku gdyż przedłuży on teren Bulwarów Białuchy, który w tej chwili jest realizowany. W tym rejonie znajduje się osiedle domków jednorodzinnych z dużym natężeniem ruchu na ulicach, budowa kolejnych domów (sporej ilości) spowoduje zwiększenie problemów komunikacyjnych.</p>		ZP.9.	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
31.	I 54.	[...]*	<p>(...)</p> <p>Uwaga 2: dotyczy Rozdziału II, §14 ust.1 pkt.</p> <p>Rozdział II, §14 ust.1. planu przewiduje ustalenie nowych szerokości dróg o klasie dróg dojazdowych KDD, w tym dla ulic Andrzeja Sokołowskiego i ul. Pięknej traktowanych łącznie KDD.22 (§14 ust.1.punkt 2.v). §14 ust.1 4) dla poszczególnych klas dróg ustala się następujące szerokości w liniach terenów przeznaczonych pod: podpunkt zd.) zapisano: drogę w terenie KDD.22 - do 11 metrów z dopuszczeniem poszerzenia do 14 metrów w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie KDL.</p>		KDD.22	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

			<p>Zabudowa ulicy Piękną do skrzyżowania z ulicą Andrzeja Sokołowskiego ogranicza się do 3 budynków mieszkalnych z drogą bez kontynuacji przejazdu, zakończoną ślepo podwójnym garażem należącym do właściciela budynku przy ul. Wieniawskiego. Ulica Piękną, faktycznie jest ślepy m zaułkiem o długości zaledwie 32m, szerokości 8,4-9m.</p> <p>Poszerzenie dróg KDD.22 (czyli ulicy Andrzeja Sokołowskiego i ulicy Piękną) nie znajduje żadnego uzasadnienia praktycznego ani prawnego. Sprzeciwia się temu również istniejące od chwili urządzenia drogi (tj. kilkadziesiąt lat temu) zagospodarowanie przyległych nieruchomości, trwałe nasadzenia wartościowych drzew i krzewów (§ 7 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999r). Ponadto, niewielkie powierzchnie działek, strome (pochyłe) wjazdy do garaży, znajdujące się w bryle budynków poniżej powierzchni gruntu, zewnętrzne schody wejściowe, usytuowanie budynków na niewielkiej powierzchni działek posesji, również uniemożliwiają poszerzenie drogi. § 15 ust.4 w/w Rozporządzenia, daje również możliwość by szerokość jezdni drogi 1x2 wynosiła 2,25m dla każdego pasa ruchu.</p> <p>Wnioskujemy o: zachowanie obecnej szerokości ulicy Piękną tj. szerokości drogi KDD.22 od 8,4 do 9m, oraz obecnej szerokości ulicy A. Sokołowskiego tj. szerokości drogi KDD.22. od 8.4 do 10m z dopuszczalnym rozszerzeniem do 11,5 metrów, w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie KDL.</p> <p>Zapis w Rozdziale II, §14 ust.1. punkt 4.zd, sugeruje możliwość zmiany podziału obecnie istniejących własności gruntów pod przebudowę drogi KDD.22. Uznając za zasadne powyższe argumenty, prosimy o ich uwzględnienie i stosowne zmiany w zapisie Projektu Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Obszaru „Olsza” w § 14 ust.1.pkt 4.</p>				
32.	I 55.	[...]*	<p>(...)</p> <p>Uwaga 2: dotyczy Rozdziału II, §14 ust.1 pkt.</p> <p>Rozdział II, §14 ust.1. planu przewiduje ustalenie nowych szerokości dróg o klasie dróg dojazdowych KDD, w tym dla ulic Andrzeja Sokołowskiego i ul. Piękną traktowanych łącznie KDD.22 (§14 ust.1.punkt 2.v). §14 ust.1 4) dla poszczególnych klas dróg ustala się następujące szerokości w liniach terenów przeznaczonych pod: podpunkt zd.) zapisano: drogę w terenie KDD.22 - do 11 metrów z dopuszczeniem poszerzenia do 14 metrów w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie KDL.</p> <p>Zabudowa ulicy Piękną do skrzyżowania z ulicą Andrzeja Sokołowskiego ogranicza się do 3 budynków mieszkalnych z drogą bez kontynuacji przejazdu, zakończoną ślepo podwójnym garażem należącym do właściciela budynku przy ul. Wieniawskiego. Ulica Piękną, faktycznie jest ślepy m zaułkiem o długości zaledwie 32m, szerokości 8,4-9m.</p> <p>Poszerzenie dróg KDD.22 (czyli ulicy Andrzeja Sokołowskiego i ulicy Piękną) nie znajduje żadnego uzasadnienia praktycznego ani prawnego. Sprzeciwia się temu również istniejące od chwili urządzenia drogi (tj. kilkadziesiąt lat temu) zagospodarowanie przyległych nieruchomości, trwałe nasadzenia wartościowych drzew i krzewów (§ 7 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999r). Ponadto, niewielkie powierzchnie działek, strome (pochyłe) wjazdy do garaży, znajdujące się w bryle budynków poniżej powierzchni gruntu, zewnętrzne schody wejściowe, usytuowanie budynków na niewielkiej powierzchni działek posesji, również uniemożliwiają poszerzenie drogi. § 15 ust.4 w/w Rozporządzenia, daje również możliwość by szerokość jezdni drogi 1x2 wynosiła 2,25m dla każdego pasa ruchu.</p> <p>Wnioskujemy o: zachowanie obecnej szerokości ulicy Piękną tj. szerokości drogi KDD.22 od 8,4 do 9m, oraz obecnej szerokości ulicy A. Sokołowskiego tj. szerokości drogi KDD.22. od 8.4 do 10m z dopuszczalnym rozszerzeniem do 11,5</p>	KDD.22	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

			<p>metrów, w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie KDL. Zapis w Rozdziale II, §14 ust.1. punkt 4.zd, sugeruje możliwość zmiany podziału obecnie istniejących własności gruntów pod przebudowę drogi KDD.22. Uznając za zasadne powyższe argumenty, prosimy o ich uwzględnienie i stosowne zmiany w zapisie Projektu Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Obszaru „Olsza” w § 14 ust.1.pkt 4.</p>					
33.	I 56.	[...]*	<p>(...)</p> <p>Uwaga 2: dotyczy Rozdziału II, §14 ust.1 pkt.</p> <p>Rozdział II, §14 ust.1. planu przewiduje ustalenie nowych szerokości dróg o klasie dróg dojazdowych KDD, w tym dla ulic Andrzeja Sokołowskiego i ul. Pięknej traktowanych łącznie KDD.22 (§14 ust.1.punkt 2.v). §14 ust.1 4) dla poszczególnych klas dróg ustala się następujące szerokości w liniach terenów przeznaczonych pod: podpunkt zd.) zapisano: drogę w terenie KDD.22 - do 11 metrów z dopuszczeniem poszerzenia do 14 metrów w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie KDL. Zabudowa ulicy Pięknej do skrzyżowania z ulicą Andrzeja Sokołowskiego ogranicza się do 3 budynków mieszkalnych z drogą bez kontynuacji przejazdu, zakończoną ślepo podwójnym garażem należącym do właściciela budynku przy ul Wieniawskiego. Ulica Piękna, faktycznie jest ślepyim zaułkiem o długości zaledwie 32m, szerokości 8,4-9m. Poszerzenie dróg KDD.22 (czyli ulicy Andrzeja Sokołowskiego i ulicy Pięknej) nie znajduje żadnego uzasadnienia praktycznego ani prawnego. Sprzeciwia się temu również istniejące od chwili urządzenia drogi (tj. kilkadziesiąt lat temu) zagospodarowanie przyległych nieruchomości, trwałe nasadzenia wartościowych drzew i krzewów (§ 7 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999r). Ponadto, niewielkie powierzchnie działek, strome (pochyłe) wjazdy do garaży, znajdujące się w bryle budynków poniżej powierzchni gruntu, zewnętrzne schody wejściowe, również uniemożliwiają poszerzenie drogi. Istniejący układ komunikacyjny i ograniczona ilość miejsca szczególnie na ulicy Pięknej, nie pozwala na dodatkową zabudowę i intensyfikację ruchu również w przyszłości. § 15 ust.4 w/w Rozporządzenia, daje również możliwość by szerokość jezdni drogi 1x2 wynosiła 2,25m dla każdego pasa ruchu. Wnioskujemy o: zachowanie obecnej szerokości ulicy Pięknej tj. szerokości drogi KDD.22 od 8,4 do 9m, wystarczającej do komunikacji (zarówno samochodowej jak i pieszej), oraz obecnej szerokości ulicy A. Sokołowskiego tj. szerokości drogi KDD.22. od 8.4 do 10m z dopuszczalnym rozszerzeniem do 11,5 metrów, w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie KDL. Zapis w Rozdziale II, §14 ust.1. punkt 4.zd, sugeruje możliwość zmiany podziału obecnie istniejących własności gruntów pod przebudowę drogi KDD.22. Uznając za zasadne powyższe argumenty, prosimy o ich uwzględnienie i stosowne zmiany w zapisie Projektu Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Obszaru „Olsza” w § 14 ust.1.pkt 4.</p>		KDD.22	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
34.	I 57.	[...]*	<p>(...)</p> <p>Uwaga 2: dotyczy Rozdziału II, §14 ust.1 pkt.</p> <p>Rozdział II, §14 ust.1. planu przewiduje ustalenie nowych szerokości dróg o klasie dróg dojazdowych KDD, w tym dla ulic Andrzeja Sokołowskiego i ul. Pięknej traktowanych łącznie KDD.22 (§14 ust.1.punkt 2.v). §14 ust.1 4) dla poszczególnych klas dróg ustala się następujące szerokości w liniach terenów przeznaczonych pod: podpunkt zd.) zapisano: drogę w terenie KDD.22 - do 11 metrów z</p>		KDD.22	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

			<p>dopuszczeniem poszerzenia do 14 metrów w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie KDL.</p> <p>Zabudowa ulicy Piękną do skrzyżowania z ulicą Andrzeja Sokołowskiego ogranicza się do 3 budynków mieszkalnych z drogą bez kontynuacji przejazdu, zakończoną ślepo podwójnym garażem należącym do właściciela budynku przy ul. Wieniawskiego. Ulica Piękną, faktycznie jest ślepyim zaułkiem o długości zaledwie 32m, szerokości 8,4-9m.</p> <p>Poszerzenie dróg KDD.22 (czyli ulicy Andrzeja Sokołowskiego i ulicy Piękną) nie znajduje żadnego uzasadnienia praktycznego ani prawnego. Sprzeciwia się temu również istniejące od chwili urządzenia drogi (tj. kilkadziesiąt lat temu) zagospodarowanie przyległych nieruchomości, trwałe nasadzenia wartościowych drzew i krzewów (§ 7 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999r). Ponadto, niewielkie powierzchnie działek, strome (pochyłe) wjazdy do garaży, znajdujące się w bryle budynków poniżej powierzchni gruntu, zewnętrzne schody wejściowe, usytuowanie budynków na niewielkiej powierzchni działek posesji również uniemożliwiają poszerzenie drogi. § 15 ust.4 w/w Rozporządzenia, daje również możliwość by szerokość jezdni drogi 1x2 wynosiła 2,25m dla każdego pasa ruchu.</p> <p>Wniosujemy o:</p> <p>zachowanie obecnej szerokości ulicy Piękną tj. szerokości drogi KDD.22 od 8,4 do 9m, oraz obecnej szerokości ulicy A. Sokołowskiego tj. szerokości drogi KDD.22. od 8.4 do 10m z dopuszczalnym rozszerzeniem do 11,5 metrów, w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie KDL.</p> <p>Zapis w Rozdziale II, §14 ust.1. punkt 4.zd, sugeruje możliwość zmiany podziału obecnie istniejących własności gruntów pod przebudowę drogi KDD.22. Uznając za zasadne powyższe argumenty, prosimy o ich uwzględnienie i stosowne zmiany w zapisie Projektu Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Obszaru „Olsza” w § 14 ust.1.pkt 4.</p>				
35.	I 58.	[...]*	<p>(...)</p> <p>Uwaga 2: dotyczy Rozdziału II, §14 ust.1 pkt.</p> <p>Rozdział II, §14 ust.1. planu przewiduje ustalenie nowych szerokości dróg o klasie dróg dojazdowych KDD, w tym dla ulic Andrzeja Sokołowskiego i ul. Piękną traktowanych łącznie KDD.22 (§14 ust.1.punkt 2.v).</p> <p>§14 ust.1</p> <p>4) dla poszczególnych klas dróg ustala się następujące szerokości w liniach terenów przeznaczonych pod:</p> <p>podpunkt zd.) zapisano: drogę w terenie KDD.22 - do 11 metrów z dopuszczeniem poszerzenia do 14 metrów w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie KDL.</p> <p>Zabudowa ulicy Piękną do skrzyżowania z ulicą Andrzeja Sokołowskiego ogranicza się do 3 budynków mieszkalnych z drogą bez kontynuacji przejazdu, zakończoną ślepo podwójnym garażem należącym do właściciela budynku przy ul. Wieniawskiego. Ulica Piękną, faktycznie jest ślepyim zaułkiem o długości zaledwie 32m, szerokości 8,4-9m.</p> <p>Poszerzenie dróg KDD.22 (czyli ulicy Andrzeja Sokołowskiego i ulicy Piękną) nie znajduje żadnego uzasadnienia praktycznego ani prawnego. Sprzeciwia się temu również istniejące od chwili urządzenia drogi (tj. kilkadziesiąt lat temu) zagospodarowanie przyległych nieruchomości, trwałe nasadzenia wartościowych drzew i krzewów (§ 7 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999r). Ponadto, niewielkie powierzchnie działek, strome (pochyłe) wjazdy do garaży, znajdujące się w bryle budynków poniżej powierzchni gruntu, zewnętrzne schody wejściowe, usytuowanie budynków na niewielkiej powierzchni działek posesji, również uniemożliwiają poszerzenie drogi. § 15 ust.4 w/w Rozporządzenia, daje również możliwość by szerokość jezdni drogi 1x2 wynosiła 2,25m dla każdego pasa ruchu.</p> <p>Wniosujemy o:</p>	KDD.22	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

			zachowanie obecnej szerokości ulicy Pięknej tj. szerokości drogi KDD.22 od 8,4 do 9m, oraz obecnej szerokości ulicy A. Sokołowskiego tj. szerokości drogi KDD.22. od 8.4 do 10m z dopuszczalnym rozszerzeniem do 11,5 metrów, w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie KDL. Zapis w Rozdziale II, §14 ust.1. punkt 4.zd, sugeruje możliwość zmiany podziału obecnie istniejących własności gruntów pod przebudowę drogi KDD.22. Uznając za zasadne powyższe argumenty, prosimy o ich uwzględnienie i stosowne zmiany w zapisie Projektu Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Obszaru „Olsza” w § 14 ust.1.pkt 4.					
36.	I 59.	[...]*	Wnioskuję o przeznaczenie terenu pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną (...) na terenie (...) działki (ul. Chałupnika 6). (...).	Część dz. 524/1 obr. 4 Śródmieście	ZD.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
37.	I 60.	[...]*	W związku z ogłoszeniem i obwieszczeniem Prezydenta Miasta Krakowa składam następujące uwagi i wnioski: I Jako mieszkaniec budynku, położonego w Krakowie przy ul. Wieniawskiego 66, zgłaszam następujące zastrzeżenia co do planowanego przeznaczenia nieruchomości, oznaczonych w projekcie planu jako UC/U.1: 1) Niezrozumiałe jest obejmowanie całego obszaru, zamkniętego ul. Pilotów, Wieniawskiego oraz Stanisława ze Skalbmierza, jako jednego terenu pod względem planowanego zagospodarowania. Obecnie teren od strony ul. Wieniawskiego zajmowany jest pod drobną zabudowę usługową - głównie serwisy samochodowe. Usługi te, z uwagi na swój charakter, nie rodzą istotnych problemów z obsługą komunikacyjną oraz generowanym hałasem. Projektowany plan umożliwi rozszerzenie obszaru, zajmowanego pod obiekty handlowe wielkopowierzchniowe, do samej granicy ul. Wieniawskiego, podczas gdy teren po drugiej stronie tej ulicy zajmowany jest wyłącznie pod budownictwo mieszkaniowe oraz były budynek Orange Polska S.A., w którym planowana jest szkoła podstawowa. Bezpośrednio przy ul. Wieniawskiego (w budynku położonym pod numerem 66) zlokalizowane jest również przedszkole. Rozbudowa handlowych obiektów wielkopowierzchniowych do granicy ul. Wieniawskiego doprowadzi do znacznego zwiększenia uciążliwości takiej zabudowy, obciążenia komunikacyjnego ul. Wieniawskiego oraz poziomu hałasu, a tym samym znacząco wpłynie na dotychczasowych mieszkańców terenów sąsiednich. Zwracam tutaj uwagę, że budynek sklepu ALMA, posiada rampy wyładownicze od ul. Wieniawskiego - rampy te odgródzone są od zabudowań mieszkalnych istniejącą zabudową usługową. Ewentualna rozbudowa terenu sklepu wielkopowierzchniowego spowoduje - co oczywiste - przesunięcie ramp wyładowniczych w kierunku ul. Wieniawskiego oraz ruch ciągników siodłowych o masie nawet 40 ton (zwyczajowo w godzinach nocnych) w bezpośrednim sąsiedztwie budynków mieszkalnych i przedszkola, czego nie da się pogodzić z zasadą dobrego sąsiedztwa. 2) Dlatego też wnoszę o ograniczenie obszaru, w którym dopuszczalna jest budowa obiektów handlowych wielkopowierzchniowych do obszaru, który jest aktualnie zajmowany pod działalność sklepu ALMA. Tego rodzaju ograniczenie, nawet przy pozostawieniu możliwości zabudowy usługowej (innego rodzaju) w pozostałych terenach, aktualnie objętego oznaczeniem UC/U.1, pozwoli na pogodzenie interesów obecnych mieszkańców terenów sąsiednich z interesami właścicieli/użytkowników wieczystych terenów omawianego obszaru. Wskazany wyżej cel powinien być przy tym podstawowym założeniem, przy lokalizowaniu obszarów zabudowy handlowej wielkopowierzchniowej w procedurze uchwalania planu zagospodarowania przestrzennego.		UC/U.1	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1 i 2		
			II		U.14	Prezydent		

			<p>3) Wnoszę o zmianę planowanej dla tego obszaru obowiązującej linii zabudowy poprzez oddalenie jej od budynku, położonego przy ul. Wieniawskiego 66 - tj. po drugiej stronie drogi wewnętrznej, w obszarze MW.12. Planowana, obowiązująca linia zabudowy doprowadzi do przybliżenia zabudowy do istniejącej zabudowy mieszkalnej, co będzie skutkowało znaczącymi uciążliwościami dla mieszkańców nieruchomości sąsiedniej. W szczególności nie sposób pogodzić tego rodzaju zmiany istniejącej linii zabudowy w razie faktycznego zagospodarowania wskazanego obszaru U.14 pod szkołę podstawową (m.in. z uwagi na generowany przezeń hałas). Analogicznie należy ocenić sytuacji w razie planowanego zagospodarowania terenu pod budowę budynku biurowego - tego rodzaju inwestycja będzie oznaczać dla mieszkańców sąsiednich bloków wieczną obserwację ich codziennego życia z okien takiego biurowca.</p> <p>4) Zwracam ponadto uwagę, że istniejąca droga wewnętrzna, oznaczona w projektowanym planie jako KDW.6, już obecnie nie jest w stanie obsłużyć całego ruchu, generowanego przez osoby mieszkające lub pracujące w istniejącej zabudowie mieszkalnej i usługowej. Rozbudowa budynku położonego w obszarze U.14, którego obsługa komunikacyjna musi odbywać się przez tę drogę, spowoduje jej oczywistą niewydolność.</p> <p>5) Dlatego też wnoszę o zmianę planowanej, obowiązującej linii zabudowy dla obszaru oznaczonego jako U.14 do linii, którą wyznacza aktualne położenie dawnego budynku „Orange Polska S.A”, tj. głównego budynku biurowego na tej nieruchomości (w połowie tego obszaru).</p> <p>(...)</p>			Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 3, 4 i 5		
38.	I 61.	[...]*	<p>W związku z opracowaniem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Olsza wnoszę o ustanowienie przeznaczenia nieruchomości stanowiącej działkę ewidenc. nr 290 i 291 obr. 23 Śródmieście, położonej przy ul. Gdańskiej 35 w Krakowie jako przeznaczonej pod budownictwo wielorodzinne, jednorodzinne i usługi. Działki te stanowią moją własność.</p>	290, 291 obr. 23 Śródmieście	MN/MWn. 3	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił uwagi		
39.	I 62.	[...]*	<p>(...)</p> <p>Propozycja utworzenia ogólnodostępnego ZP. 9 na terenie prywatnym całkowicie zamkniętym i nadzorowanym przez właścicieli jest nieporozumieniem .</p> <p>Teren ten porastają wiekowe akacje, jesiony, leszczyny oraz inne drzewa liściaste. Jest to bogate siedlisko fauny i flory na osiedlu Olsza Stara.</p> <p>Również w tym przypadku wnoszę uwagę o usunięcie z planu utworzenia parku ogólnodostępnego oznaczonego w planie zagospodarowania symbolem ZP.9.</p>		ZP.9	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
40.	I 63.	[...]*	<p>Na nowym planie wzdłuż elewacji południowej (bocznej) i wschodniej (front) mojego domu na w/w działce przebiega nieprzekraczalna linia zabudowy. Taki przebieg tej linii nie uwzględnia wystających 1 metr zabudowanych balkonów (el. boczną) i daszków (front) co koliduje z moimi planami budowy zewnętrznej klatki schodowej, umiejscowionej w tym narożniku domu (złożyłem już wniosek o „WZ-tkę” dn. 26/09/2018r/. Bardzo proszę o urealnienie na planie przebiegu tej linii.</p>	762 obr. 23 Śródmieście	MN.16	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
41.	I 64.	[...]*	<p>Na planie wzdłuż elewacji południowej (bocznej) i wschodniej (front) mojego domu na w/w działce przebiega nieprzekraczalna linia zabudowy. Taki przebieg tej linii nie uwzględnia wystających 1,10 m balkonów (z boku) i 70 cm daszku (od frontu) co koliduje znacząco z moimi planami budowy zewnętrznej klatki schodowej, umiejscowionej w tym narożniku domu. (Złożyłem już wniosek o tzw. „WZ-tkę” 26/09/2018r.). Bardzo proszę o pozytywne rozpatrzenie mego wniosku i urealnienie przebiegu tej linii na planie.</p> <p>Załączniki .</p>	762 obr. 23 Śródmieście	MN.16	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

42.	I 65.	[...]*	Proszę o korektę linii zabudowy na działce 307/1 zgodnie z istniejącą zabudową i dołączonym załącznikiem graficznym zgodnym z projektem budowlanym.	307/1 obr. 4 Śródmieście	MN/MWn. 6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
43.	I 66.	[...]*	Wnoszę o przeznaczenie terenu pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną (...) ul. Chałupnika 6. (...) Załączniki.	Część dz. 524/1 obr. 4 Śródmieście	ZD.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
44.	I 67.	[...]*	(...) niniejszym zgłaszam następujące wnioski w odniesieniu do obszaru oznaczonego na projekcie rysunku planu symbolem KDD.22 (ul. Sokołowskiego). W zakresie projektowanego przeznaczenia oraz warunków zagospodarowania wnoszę o: 1) zmianę § 14 ust. 1 pkt. 2 lit. v projektu ustaleń planu poprzez zastąpienie określenia „1x2” na określenie „1x1”, 2) zmianę § 14 ust. 1 pkt. 4 lit. zd projektu ustaleń planu poprzez zastąpienie słów „do 11 metrów” słowami „do 9 metrów”. Uzasadnienie: 1. Wnioskodawca jest właścicielem działki ewidencyjnej nr 868, obręb 23, jednostka ewidencyjna Śródmieście. Jak wynika z projektu ustaleń planu, część działki Wnioskodawcy (podobnie jak część pozostałych działek położonych przy tej samej ulicy) ma zostać zajęta pod poszerzenie ul. Sokołowskiego. Działka nr 1046 stanowiąca ul. Sokołowskiego ma bowiem szerokość ok. 9 metrów, zaś § 14 ust. 1 pkt. 4 lit. zd projektu ustaleń planu stanowi, że dla drogi w terenie KDD.22 ustalono szerokość drogi w liniach rozgraniczających do 11 metrów. W ocenie Wnioskodawcy, zajęcie części jego działki pod poszerzenie drogi dojazdowej stanowi nieproporcjonalną ingerencję w przysługujące mu prawo własności nieruchomości. Obecnie ul. Sokołowskiego jest drogą jednokierunkową. Po obu jej stronach znajdują się szerokie chodniki, umożliwiające parkowanie na nich pojazdów wzdłuż krawędzi jezdni w taki sposób, by nie blokować ruchu pieszego. Szerokość jezdni zapewnia swobodne przemieszczanie się m.in. służb komunalnych i ratowniczych, a także pozwala - w razie konieczności - na ominięcie stojącego pojazdu. Natężenie ruchu na ul. Sokołowskiego jest niewielkie z uwagi na fakt, że ulica ta stanowi drogę dojazdową do budynków mieszkalnych jednorodzinnych i poruszają się nią wyłącznie mieszkańcy tych budynków oraz ewentualni goście. Z powyższego wynika, że poszerzenie tej ulicy nie jest konieczne, bowiem przy obecnej szerokości zarówno jezdni, jak i chodników, możliwe jest bezpieczne omijanie stojących pojazdów oraz poruszanie się pieszych wokół samochodów. 2. Jak wskazał WSA w Olsztynie w wyroku z 31 października 2018 r., sygn. II SA/Ol 171/18: „(...) kreowanie polityki przestrzennej na szczeblu gminy niejednokrotnie wymaga rozstrzygnięcia konfliktów pomiędzy interesem indywidualnym a interesem publicznym, bądź pomiędzy sprzecznymi ze sobą interesami indywidualnymi. Treść aktów planistycznych wkracza bowiem w sferę praw rzeczowych właścicieli nieruchomości i uprawnień innych podmiotów zainteresowanych określonym przeznaczeniem terenu. W trakcie rozwiązywania tych konfliktów uwzględniać należy ogólne zasady konstytucyjne, w tym zwłaszcza wyrażoną w art. 31 ust. 3 Konstytucji zasadę proporcjonalności oraz wyrażoną w art. 2 Konstytucji zasadę demokratycznego państwa prawnego. Zezwalają one na ograniczanie prawa własności jedynie wówczas, gdy niezbędnie wymaga tego inne dobro chronione w postaci, np. interesu publicznego bądź prawa własności innych osób. W razie kolizji, przyznanie prymatu jednemu interesowi ponad drugim wymaga zatem każdorazowego porównania wartości chronionych z tymi, które	762 obr. 23 Śródmieście	KDD.22	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

		<p>w efekcie wprowadzanej regulacji ulec mają ograniczeniu. W konsekwencji uczynienie jednego z interesów nadrzędnym, gdy chodzi o konflikt w pełni równorzędnych interesów jednostek, spośród których jedna doznać ma ograniczenia posiadanych praw rzeczowych, wymaga szczególnej rozważliwości i szczególnie wnikliwego umotywowania (zob. wyrok NSA z dnia 6 lutego 2015 r., sygn. akt II OSK 2233/13, CBOŚA)". W orzecznictwie niekwestionowany jest pogląd, zgodnie z którym: „Gminy, wprowadzając ograniczenia w korzystaniu z konstytucyjnie chronionego prawa własności, obowiązane są stosować takie środki prawne, które będą najmniej uciążliwe dla poszczególnych podmiotów oraz pozostaną w racjonalnej proporcji do zamierzonych celów” (tak NSA w wyroku z 22 listopada 2012 r., sygn. II OSK 840/12).</p> <p>Należy zatem stwierdzić, że konieczna jest analiza, czy w danym przypadku ograniczenie konstytucyjnego prawa własności nieruchomości w drodze wprowadzenia konkretnych rozwiązań planistycznych jest zgodne z konstytucyjną zasadą proporcjonalności. Poszerzenie ul. Sokołowskiego wymagałoby zaangażowania zbyt dużego nakładu pracy i środków finansowych w stosunku do oczekiwanych korzyści. Po obu stronach ulicy, wzdłuż granic działki nr 1046 z działkami osób fizycznych, biegną ogrodzenia. Ponadto na chodniku po północnej stronie ul. Sokołowskiego (przy której leżą działki stanowiące własność Wnioskodawcy) znajdują się latarnie uliczne, słupy telefoniczne oraz słupy energetyczne. Za ogrodzeniami prywatnych posesji rosną liczne drzewa i krzewy. Poszerzenie ulicy musiałoby się zatem wiązać z rozbiórką ogrodzeń oraz przeniesieniem ww. infrastruktury, a zatem z kompleksową przebudową drogi. Skutkowałoby to również koniecznością usunięcia drzew i krzewów rosnących wzdłuż ogrodzeń, co stałoby w sprzeczności zakładaną przez projekt ustaleń planu w § 3 pkt. 1 ochroną terenów zieleni urządzonej, która stanowi jeden z celów planu.</p> <p>Co więcej, na działce nr 868 stanowiącej własność Wnioskodawcy znajduje się studzienka z przyłączem oraz licznikiem wodociągowym. Urządzenia te zostały umieszczone w zbliżeniu do granicy z działką nr 1046 (odległość od granicy wynosi ok. 1,5 m), w związku z czym poszerzenie ul. Sokołowskiego wymagałoby również wykopania tych urządzeń i umieszczenia ich w oddaleniu od granicy działek - co nie byłoby możliwe z uwagi na niewielką powierzchnię terenu działki nr 868 niezajętą pod budynek mieszkalny.</p> <p>Skoro obecna szerokość ul. Sokołowskiego zapewnia wystarczające bezpieczeństwo pieszych i pojazdów poruszających się po tej drodze, to uznać należy, że jej poszerzenie do 11 metrów oraz wprowadzenie na niej dwóch pasów ruchu nie jest konieczne dla zwiększenia bezpieczeństwa. Z natomiast z punktu widzenia właścicieli działek zlokalizowanych wzdłuż ul. Sokołowskiego uznać należy, że poszerzenie tej ulicy stanowić będzie nieproporcjonalne ograniczenie prawa własności nieruchomości. Nie można ponadto ignorować faktu, że ul. Sokołowskiego służy wyłącznie mieszkańcom zlokalizowanych przy niej domów, zaś te osoby stanowczo sprzeciwiają się rozbudowie ulicy kosztem ich własnych nieruchomości.</p> <p>W wyroku z 16 lipca 2016 r., sygn. II SA/Gd 147/15 WSA w Gdańsku wskazał, że: „(...) Rada Gminy winna była wyjaśnić szczegółowo przyjęte w zaskarżonej uchwale przeznaczenie nieruchomości skarżącego. W szczególności winna była wyjaśnić, czy zakwalifikowanie nieruchomości skarżącego w części do terenu oznaczonego w planie symbolem 005. ZL stanowiącego lasy oraz w części pod poszerzenie drogi 024. KD odpowiada przedstawionej wyżej zasadzie proporcjonalności. Konieczność poprawienia warunków dla przestrzeni publicznej z punktu widzenia konstytucyjnie chronionych wartości wcale nie jest oczywista. Nie zostało także wyjaśnione czy poprawa warunków dla przestrzeni publicznej nie mogła być zrealizowana mniejszym zakresie”. Odnosząc powyższe do niniejszej sprawy należy stwierdzić, że brak jest uzasadnienia, z jakich przyczyn projektodawca uznał, że konieczne jest poszerzenie ul. Sokołowskiego.</p> <p>3.</p> <p>Wskazać ponadto należy, że poszerzenie ul. Sokołowskiego o 2 metry godzi w konstytucyjną zasadę równości wobec prawa. W orzecznictwie sądów</p>					
--	--	--	--	--	--	--	--

			<p>administracyjnych podkreśla się, że: „(...) zachowanie zasady proporcjonalności wiąże się także z zachowaniem innej konstytucyjnej zasady, a więc zasady równości podmiotów wobec prawa znajdującej źródło w art. 32 ust. 1 i 64 ust. 2 Konstytucji” (tak WSA w Warszawie w wyroku z 16 października 2017 r., sygn. IV SA/Wa 258/16). Istota zasady równości wyraża się w nakazie jednakowego traktowania podmiotów prawa w obrębie określonej klasy (kategorii). Wszystkie podmioty prawa charakteryzujące się w równym stopniu daną cechą istotną (relewantną) powinny być traktowane równo, a więc bez różnicowań zarówno dyskryminujących jak i faworyzujących (por. np. wyrok Trybunału Konstytucyjnego z 9 grudnia 2008 r., sygn. SK 43/07).</p> <p>Jak wynika z projektu rysunku planu, a także z § 14 ust. 1 pkt. 4 projektu ustaleń planu, szerokość wszystkich równoległych do ul. Sokołowskiego ulic znajdujących się w sąsiedztwie obszaru KDD.22 wynosi do 9 metrów. Należy tu wymienić obszary oznaczone na projekcie rysunku planu symbolami: KDD.11 (ul. Wieniawskiego - odcinek od ul. Mieszka I do ul. Kanonierów), KDD.12 (ul. Jaśminowa), KDD.13 (ul. Partyzantów), KDD.15 (ul. Dobra), KDD.17 (ul. Saperów) oraz KDD.16 (ul. Szwoleżerów, której szerokość określono do 8 metrów). Wszystkie wymienione ulice - poza ul. Saperów i ul. Szwoleżerów - są równoległe do ul. Sokołowskiego oraz tak samo jak ona są położone w terenach oznaczonych symbolami MN. Szerokość działek drogowych stanowiących ww. ulice jest zbliżona do szerokości działki nr 1046. Z powyższego wynika, że wszystkie wymienione ulice charakteryzują się w równym stopniu tymi samymi cechami, co ul. Sokołowskiego. Nie ma w związku z tym żadnego uzasadnienia, dlaczego projektodawca zdecydował o poszerzeniu właśnie ul. Sokołowskiego. Należy wręcz stwierdzić, że ul. Sokołowskiego, jako ul. jednokierunkowa, gwarantuje o wiele większe bezpieczeństwo niż ww. ulice, które stanowią drogi dwukierunkowe (za wyjątkiem odcinka ul. Wieniawskiego oznaczonego symbolem KDD.11, który jest drogą jednokierunkową), a szerokość ich jezdni jest podobna do szerokości jezdni ul. Sokołowskiego. Jeżeli zatem któraś z ulic znajdujących się w tym rejonie wymagałaby poszerzenia, to z całą pewnością nie byłaby to ul. Sokołowskiego.</p> <p>Mając na względzie powyższe, wnoszę jak na wstępie.</p>				
45.	I 68.	[...]*	<p>W związku z ogłoszeniem i obwieszczeniem Prezydenta Miasta Krakowa składam uwagę dotyczącą przebiegu ulicy Szwoleżerów oznaczonej na planie jako KDD.16, na wysokości numeru budynku 26, a w szczególności działki nr 1036/15 wpisanej w pas drogowy.</p> <p>Uważam, że zaznaczony na planie zagospodarowania przestrzennego obszaru "Olsza" przebieg ulicy Szwoleżerów (KDD. 16) jako przelotowej pomiędzy ulicami Dobrą a Pasią jest błędny i należy go zmienić na przebieg nieprzelotowy z uwzględnieniem obecnego stanu faktycznego, prawnego oraz woli mieszkańców ulicy Szwoleżerów. Należy zaznaczyć, że ulica Szwoleżerów nigdy nie była ulicą przelotową.</p> <p>Plan, przeznaczając prywatną działkę nr 1036/15 pod drogę, oznaczając ją jako KDD.16 (tereny dróg publicznych klasy dojazdowej) i tym samym otwierając ulicę Szwoleżerów jako przelotową.</p> <p>Uważam, iż taka zmiana jest sprzeczna z:</p> <ul style="list-style-type: none"> - zasadami współzycia społecznego oraz poczuciem sprawiedliwości gdyż obecni właściciele działki nr 1036/15 (nb. moi sąsiedzi) odzyskali ją po ponad dziesięcioletniej batalii administracyjno- sądowej zakończonej prawomocnie 25-05-2017 r. w Sądzie Najwyższym (pełna dokumentacja sprawy w gestii agend Urzędu Miasta Krakowa), - wolą mieszkańców ulicy Szwoleżerów, którzy wielokrotnie jednomyślnie żądali pozostawienia ulicy Szwoleżerów ulicą nieprzelotową, tzw „ślepa” a w trakcie ostatnich dziesięciu lat dwukrotnie podpisywali petycję do Pana Prezydenta Miasta Krakowa w tej sprawie (kopie petycji są w gestii agend Urzędu Miasta Krakowa w dokumentacji sprawy działki 1036/15) - zasadami zdrowego rozsądku w związku z szerokością ulicy Szwoleżerów a 	1036/15 obr. 23 Śródmieście	KDD.16	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	

			<p>także wygaszaniem ruchu kołowego w okolicy (wprowadzenie ruchu jednokierunkowego na ul. Mieszka I-go oraz zamknięcie ul. Kanonierów).</p> <p>- deklarowanymi planami Pana Prezydenta Miasta Krakowa a'propos ochrony i rozwoju terenów zielonych, gdyż otwarcie ulicy Szwoleżerów jako przelotowej wymusi likwidację i tak szczątkowej zieleni w obrębie działki nr 1036/15</p> <p>Uważam, że oznaczenie działki nr 1036/15 powinno być na planie zmienione z KDD.16 (tereny dróg publicznych klasy dojazdowej) na MN (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej) a pozostały wąski przesmyk pomiędzy działką nr 1036/15 a działką 1037 (ul. Ptasia 8) powinien być oznaczony symbolem KDX (tereny ciągów pieszych) podobnie jak na skrzyżowaniu ul. Ptasiej i Kanonierów.</p>					
46.	I 69.	[...]*	<p>Nie wyrażam zgody aby plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Olsza” przeznaczał moją prywatną działkę nr 1036/15 pod drogę publiczną. Pełna dokumentacja odzyskania w/w działki jest w posiadaniu Urzędu Miasta Krakowa.</p> <p>Proszę o zmianę linii zabudowy biegnącej wzdłuż mojego domu na działce 761 w związku z planowaną rozbudową tegoż domu w związku z powiększeniem parceli.</p> <p>Obecnie na planie zagospodarowania działka 1036/15 jest zaznaczona w pasie drogowym ul. Szwoleżerów.</p> <p>Wykaz dokumentacji w posiadaniu U.M. Kraków (...) Załączniki.</p>	1036/15, 761 obr. 23 Śródmieście	KDD.16 MN.16	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
47.	I 70.	[...]*	<p>W związku z ogłoszeniem i obwieszczeniem Prezydenta Miasta Krakowa składam uwagę dotyczącą przebiegu ulicy Szwoleżerów oznaczonej na planie jako KDD.16, na wysokości numeru budynku 26, a w szczególności działki nr 1036/15 wpisanej w pas drogowy.</p> <p>Uważam, że zaznaczony na planie zagospodarowania przestrzennego obszaru "Olsza" przebieg ulicy Szwoleżerów (KDD. 16) jako przelotowej pomiędzy ulicami Dobrą a Ptasią jest błędny i należy go zmienić na przebieg nieprzelotowy z uwzględnieniem obecnego stanu faktycznego, prawnego oraz woli mieszkańców ulicy Szwoleżerów. Należy zaznaczyć, że ulica Szwoleżerów nigdy nie była ulicą przelotową.</p> <p>Plan, przeznacza prywatną działkę nr 1036/15 pod drogę, oznaczając ją jako KDD.16 (tereny dróg publicznych klasy dojazdowej) i tym samym otwierając ulicę Szwoleżerów jako przelotową.</p> <p>Uważam, iż taka zmiana jest sprzeczna z:</p> <ul style="list-style-type: none"> - zasadami współżycia społecznego oraz poczuciem sprawiedliwości gdyż obecni właściciele działki nr 1036/15 (nb. moi sąsiedzi) odzyskali ją po ponad dziesięcioletniej batalii administracyjno- sądowej zakończonej prawomocnie 25-05-2017 r. w Sądzie Najwyższym (pełna dokumentacja sprawy w gestii agend Urzędu Miasta Krakowa), - wolą mieszkańców ulicy Szwoleżerów, którzy wielokrotnie jednomyślnie żądali pozostawienia ulicy Szwoleżerów ulicą nieprzelotową, tzw „ślepa” a w trakcie ostatnich dziesięciu lat dwukrotnie podpisywali petycję do Pana Prezydenta Miasta Krakowa w tej sprawie (kopie petycji są w gestii agend 	1036/15 obr. 23 Śródmieście	KDD.16	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

			<p>Urzędu Miasta Krakowa w dokumentacji sprawy działki 1036/15)</p> <p>- zasadami zdrowego rozsądku w związku z szerokością ulicy Szwoleżerów a także wygaszaniem ruchu kołowego w okolicy (wprowadzenie ruchu jednokierunkowego na ul. Mieszka I-go oraz zamknięcie ul. Kanonierów).</p> <p>- deklarowanymi planami Pana Prezydenta Miasta Krakowa a'propos ochrony i rozwoju terenów zielonych, gdyż otwarcie ulicy Szwoleżerów jako przelotowej wymusi likwidację i tak szczątkowej zieleni w obrębie działki nr 1036/15</p> <p>Uważam, że oznaczenie działki nr 1036/15 powinno być na planie zmienione z KDD.16 (tereny dróg publicznych klasy dojazdowej) na MN (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej) a pozostały wąski przesmyk pomiędzy działką nr 1036/15 a działką 1037 (ul. Ptasia 8) powinien być oznaczony symbolem KDX (tereny ciągów pieszych) podobnie jak na skrzyżowaniu ul. Ptasiej i Kanonierów.</p>				
48.	I 71.	[...]*	<p>I Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy podanie: UC/U.1</p> <p>Jako mieszkaniec budynku, położonego w Krakowie przy ul. Wieniawskiego 66, zgłaszam następujące zastrzeżenia co do planowanego przeznaczenia nieruchomości, oznaczonych w projekcie planu jako UC/U.1:</p> <p>1) Niezrozumiałe jest obejmowanie całego obszaru, zamkniętego ul. Pilotów, Wieniawskiego oraz Stanisława ze Skalbmierza, jako jednego terenu pod względem planowanego zagospodarowania. Obecnie teren od strony ul. Wieniawskiego zajmowany jest pod drobną zabudowę usługową - głównie serwisy samochodowe. Usługi te, z uwagi na swój charakter, nie rodzą istotnych problemów z obsługą komunikacyjną oraz generowanym hałasem. Projektowany plan umożliwi rozszerzenie obszaru, zajmowanego pod obiekty handlowe wielkopowierzchniowe, do samej granicy ul. Wieniawskiego, podczas gdy teren po drugiej stronie tej ulicy zajmowany jest wyłącznie pod budownictwo mieszkaniowe oraz były budynek Orange Polska S.A., w którym planowana jest szkoła podstawowa. Bezpośrednio przy ul. Wieniawskiego (w budynku położonym pod numerem 66) zlokalizowane jest również przedszkole. Rozbudowa handlowych obiektów wielkopowierzchniowych do granicy ul. Wieniawskiego doprowadzi do znacznego zwiększenia uciążliwości takiej zabudowy, obciążenia komunikacyjnego ul. Wieniawskiego oraz poziomu hałasu, a tym samym znacząco wpłynie na dotychczasowych mieszkańców terenów sąsiednich. Zwracam tutaj uwagę, że budynek sklepu ALMA, posiada rampy wyładownicze od ul. Wieniawskiego - rampy te odgródzone są od zabudowań mieszkalnych istniejącą zabudową usługową. Ewentualna rozbudowa terenu sklepu wielkopowierzchniowego spowoduje - co oczywiste - przesunięcie ramp wyładowniczych w kierunku ul. Wieniawskiego oraz ruch ciągników siodłowych o masie nawet 40 ton (zwyczajowo w godzinach nocnych) w bezpośrednim sąsiedztwie budynków mieszkalnych i przedszkola, czego nie da się pogodzić z zasadą dobrego sąsiedztwa. Urząd Miasta Krakowa - w dokumencie o charakterze planistycznym - nie może również pomijać, że w sąsiedztwie obszaru przygotowywanego planu są dwa duże centra handlowe - M1 oraz Centrum Krakus wraz z Serenadą, a więc dalsza rozbudowa sklepu wielkopowierzchniowego na omawianym obszarze nie jest potrzebna, ani rozsądnie uzasadniona z punktu widzenia zarówno mieszkańców tego terenu, jak i polityki przestrzennej Krakowa.</p> <p>2) Dlatego też wnoszę o ograniczenie obszaru, w którym dopuszczalna jest budowa obiektów handlowych wielkopowierzchniowych do obszaru (od strony ul. Wieniawskiego), który jest aktualnie zajmowany pod działalność sklepu ALMA oraz wyznaczenie dla pozostałego obszaru od strony ul. Wieniawskiego terenu zabudowy usługowej niskiej intensywności o parametrach zabudowy zbliżonych do istniejącej aktualnie zabudowy (ok 12 metrów wysokości). Tego rodzaju ograniczenie, nawet przy pozostawieniu możliwości zabudowy usługowej (innego rodzaju) w pozostałych terenach, aktualnie objętego oznaczeniem UC/U.1, pozwoli na pogodzenie interesów obecnych mieszkańców terenów sąsiednich z interesami właścicieli/użytkowników wieczystych terenów omawianego obszaru.</p>	UC/U.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1 i 2		

		<p>Wskazany wyżej cel powinien być przy tym podstawowym założeniem, przy lokalizowaniu obszarów zabudowy handlowej wielkopowierzchniowej w procedurze uchwalania planu zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>3) Wnoszę o ograniczenie wysokości zabudowy dla wskazanego terenu UC/U.1 o maksymalnie 15 metrów, tj. zgodnie z aktualną wysokością istniejących zabudowań sklepu ALMA. W planowaniu przeznaczenia tego terenu Urząd Miasta Krakowa ma obowiązek uwzględnić szerszą perspektywę. W szczególności, istnieje duże prawdopodobieństwo, że aktualny użytkownik wieczysty działek, objętych oznaczeniem UC/U.1 będzie zainteresowany nie tylko ewentualną rozbudową wielopowierzchniowego marketu, lecz także budową kompleksu biurowców, co również byłoby dopuszczalne wg treści projektowanego planu. Tego rodzaju inwestycja miałaby fatalne skutki dla lokalnej społeczności. Przedstawione na spotkaniu informacje Urzędu Miasta Krakowa, że istniejący system dróg jest w stanie obsłużyć zwiększoną liczbę pojazdów, wynikającą z takiego zagospodarowania terenu wymaga dogłębnej weryfikacji. Już obecnie występują istotne zatopy w ruchu w ciągu ul. Pilotów, Młyńskiej i Meissnera, a realizacja intensywnej zabudowy biurowej w omawianym obszarze bez wątplenia doprowadziłaby do niewydolności istniejącej obsługi komunikacyjnej. Dotyczy to w szczególności skrzyżowania ul. Pilotów i Wieniawskiego, jak również ul. Pilotów z drogą wewnętrzną tego obszaru (pomiędzy sklepem ALMA oraz McDonalds), a także skrzyżowania ul. Miechowity i Młyńskiej, których obciążenie w godzinach szczytu komunikacyjnego znacznie by się zwiększyło. Konsekwencje tego rodzaju sytuacji można w łatwy sposób zaobserwować w okolicach Centrum Tertium Business Park i Serenady, które w godzinach szczytu są nieprzejezdne. Urząd Miasta Krakowa musi wyciągać wnioski z istniejących już obecnie patologicznych sytuacji i uwzględniać wskazane ryzyka w podstawowym dokumencie planistycznym, jakim jest plan miejscowy, zwłaszcza że omawiany obszar nie jest predystynowany do zabudowy biurowej, która stanowiłaby ciało obce w obszarze przeznaczonym w olbrzymiej większości pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną oraz jednorodziną. Ograniczenie wysokości zabudowy do 15 metrów pozwoli uniknąć lokalizacji w tym obszarze wielkiego centrum biurowego, a jednocześnie nie stoi w konflikcie w możliwości zagospodarowania tego obszaru pod zabudowę typowego „marketu”.</p>						
		<p>Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy podanie: U.14</p> <p>4) Wnoszę o zmianę planowanej dla tego obszaru obowiązującej linii zabudowy poprzez oddalenie jej od budynku, położonego przy ul. Wieniawskiego 66 - tj. po drugiej stronie drogi wewnętrznej, w obszarze MW.12. Planowana, obowiązująca linia zabudowy doprowadzi do przybliżenia zabudowy do istniejącej zabudowy mieszkalnej, co będzie skutkowało znaczącymi uciążliwościami dla mieszkańców nieruchomości sąsiedniej. W szczególności nie sposób pogodzić tego rodzaju zmiany istniejącej linii zabudowy w razie faktycznego zagospodarowania wskazanego obszaru U.14 pod szkołę podstawową (m.in. z uwagi na generowany przezeń hałas). Analogicznie należy ocenić sytuacji w razie planowanego zagospodarowania terenu pod budowę budynku biurowego - tego rodzaju inwestycja będzie oznaczać dla mieszkańców sąsiednich bloków wieczną obserwację ich codziennego życia z okien takiego biurowca.</p> <p>5) Zwracam ponadto uwagę, że istniejąca droga wewnętrzna, oznaczona w projektowanym planie jako KDW.6, już obecnie nie jest w stanie obsłużyć całego ruchu, generowanego przez osoby mieszkające lub pracujące w istniejącej zabudowie mieszkalnej i usługowej. Rozbudowa budynku położonego w obszarze U.14, którego obsługa komunikacyjna musi odbywać się przez tę drogę, spowoduje jej oczywistą niewydolność.</p> <p>6) Dlatego też wnoszę o zmianę planowanej, obowiązującej linii zabudowy dla obszaru oznaczonego jako U.14 do linii, którą wyznacza aktualne położenie dawnego budynku „Orange Polska S.A”, tj. głównego budynku biurowego na tej nieruchomości (w połowie tego obszaru).</p>	U.14	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 3 i 6				

			(...)			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 8		
			8) Mając na uwadze bardzo niewielką odległość zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, wnoszę również o usunięcie przewidzianego w § 7 ust. 14 pkt 1b) dopuszczalnego lokalizowania na terenie U.14 sezonowego przykrycia boisk sportowych, jak również lokalizowania w tym miejscu samych boisk sportowych.					
			(...)			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 10		
			10) Końcowo wnoszę o wykluczenie możliwości przeznaczenia terenu pod szkołę.					
49.	I 72.	[...]*	<p>I Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy podanie: UC/U.1 Jako mieszkaniec budynku, położonego w Krakowie przy ul. Wieniawskiego 66, zgłaszam następujące zastrzeżenia co do planowanego przeznaczenia nieruchomości, oznaczonych w projekcie planu jako UC/U.1:</p> <p>1) Niezrozumiałe jest obejmowanie całego obszaru, zamkniętego ul. Pilotów, Wieniawskiego oraz Stanisława ze Skalbmierza, jako jednego terenu pod względem planowanego zagospodarowania. Obecnie teren od strony ul. Wieniawskiego zajmowany jest pod drobną zabudowę usługową - głównie serwisy samochodowe. Usługi te, z uwagi na swój charakter, nie rodzą istotnych problemów z obsługą komunikacyjną oraz generowanym hałasem. Projektowany plan umożliwi rozszerzenie obszaru, zajmowanego pod obiekty handlowe wielkopowierzchniowe, do samej granicy ul. Wieniawskiego, podczas gdy teren po drugiej stronie tej ulicy zajmowany jest wyłącznie pod budownictwo mieszkaniowe oraz były budynek Orange Polska S.A., w którym planowana jest szkoła podstawowa. Bezpośrednio przy ul. Wieniawskiego (w budynku położonym pod numerem 66) zlokalizowane jest również przedszkole. Rozbudowa handlowych obiektów wielkopowierzchniowych do granicy ul. Wieniawskiego doprowadzi do znacznego zwiększenia uciążliwości takiej zabudowy, obciążenia komunikacyjnego ul. Wieniawskiego oraz poziomu hałasu, a tym samym znacząco wpłynie na dotychczasowych mieszkańców terenów sąsiednich. Zwracam tutaj uwagę, że budynek sklepu ALMA, posiada rampy wyładownicze od ul. Wieniawskiego - rampy te odgródzone są od zabudowań mieszkalnych istniejącą zabudową usługową. Ewentualna rozbudowa terenu sklepu wielkopowierzchniowego spowoduje - co oczywiste - przesunięcie ramp wyładowniczych w kierunku ul. Wieniawskiego oraz ruch ciągników siodłowych o masie nawet 40 ton (zwyczajowo w godzinach nocnych) w bezpośrednim sąsiedztwie budynków mieszkalnych i przedszkola, czego nie da się pogodzić z zasadą dobrego sąsiedztwa. Urząd Miasta Krakowa - w dokumencie o charakterze planistycznym - nie może również pomijać, że w sąsiedztwie obszaru przygotowywanego planu są dwa duże centra handlowe - M1 oraz Centrum Krakus wraz z Serenadą, a więc dalsza rozbudowa sklepu wielkopowierzchniowego na omawianym obszarze nie jest potrzebna, ani rozsądnie uzasadniona z punktu widzenia zarówno mieszkańców tego terenu, jak i polityki przestrzennej Krakowa.</p> <p>2) Dlatego też wnoszę o ograniczenie obszaru, w którym dopuszczalna jest budowa obiektów handlowych wielkopowierzchniowych do obszaru (od strony ul. Wieniawskiego), który jest aktualnie zajmowany pod działalność sklepu ALMA oraz wyznaczenie dla pozostałego obszaru od strony ul. Wieniawskiego terenu zabudowy usługowej niskiej intensywności o parametrach zabudowy zbliżonych do istniejącej aktualnie zabudowy (ok 12 metrów wysokości). Tego rodzaju ograniczenie, nawet przy pozostawieniu możliwości zabudowy usługowej (innego rodzaju) w pozostałych terenach, aktualnie objętego oznaczeniem UC/U.1, pozwoli na pogodzenie interesów obecnych mieszkańców terenów sąsiednich z interesami właścicieli/użytkowników wieczystych terenów omawianego obszaru.</p>		UC/U.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1 i 2		

		<p>Wskazany wyżej cel powinien być przy tym podstawowym założeniem, przy lokalizowaniu obszarów zabudowy handlowej wielkopowierzchniowej w procedurze uchwalania planu zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>3) Wnoszę o ograniczenie wysokości zabudowy dla wskazanego terenu UC/U.1 o maksymalnie 15 metrów, tj. zgodnie z aktualną wysokością istniejących zabudowań sklepu ALMA. W planowaniu przeznaczenia tego terenu Urząd Miasta Krakowa ma obowiązek uwzględnić szerszą perspektywę. W szczególności, istnieje duże prawdopodobieństwo, że aktualny użytkownik wieczysty działek, objętych oznaczeniem UC/U.1 będzie zainteresowany nie tylko ewentualną rozbudową wielopowierzchniowego marketu, lecz także budową kompleksu biurowców, co również byłoby dopuszczalne wg treści projektowanego planu. Tego rodzaju inwestycja miałaby fatalne skutki dla lokalnej społeczności. Przedstawione na spotkaniu informacje Urzędu Miasta Krakowa, że istniejący system dróg jest w stanie obsłużyć zwiększoną liczbę pojazdów, wynikającą z takiego zagospodarowania terenu wymaga dogłębnej weryfikacji. Już obecnie występują istotne zatopy w ruchu w ciągu ul. Pilotów, Młyńskiej i Meissnera, a realizacja intensywnej zabudowy biurowej w omawianym obszarze bez wątplenia doprowadziłaby do niewydolności istniejącej obsługi komunikacyjnej. Dotyczy to w szczególności skrzyżowania ul. Pilotów i Wieniawskiego, jak również ul. Pilotów z drogą wewnętrzną tego obszaru (pomiędzy sklepem ALMA oraz McDonalds), a także skrzyżowania ul. Miechowity i Młyńskiej, których obciążenie w godzinach szczytu komunikacyjnego znacznie by się zwiększyło. Konsekwencje tego rodzaju sytuacji można w łatwy sposób zaobserwować w okolicach Centrum Tertium Business Park i Serenady, które w godzinach szczytu są nieprzejezdne. Urząd Miasta Krakowa musi wyciągać wnioski z istniejących już obecnie patologicznych sytuacji i uwzględniać wskazane ryzyka w podstawowym dokumencie planistycznym, jakim jest plan miejscowy, zwłaszcza że omawiany obszar nie jest predystynowany do zabudowy biurowej, która stanowiłaby ciało obce w obszarze przeznaczonym w olbrzymiej większości pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną oraz jednorodziną. Ograniczenie wysokości zabudowy do 15 metrów pozwoli uniknąć lokalizacji w tym obszarze wielkiego centrum biurowego, a jednocześnie nie stoi w konflikcie w możliwości zagospodarowania tego obszaru pod zabudowę typowego „marketu”</p>						
		<p>Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy podanie: U.14</p> <p>4) Wnoszę o zmianę planowanej dla tego obszaru obowiązującej linii zabudowy poprzez oddalenie jej od budynku, położonego przy ul. Wieniawskiego 66 - tj. po drugiej stronie drogi wewnętrznej, w obszarze MW.12. Planowana, obowiązująca linia zabudowy doprowadzi do przybliżenia zabudowy do istniejącej zabudowy mieszkalnej, co będzie skutkowało znaczącymi uciążliwościami dla mieszkańców nieruchomości sąsiedniej. W szczególności nie sposób pogodzić tego rodzaju zmiany istniejącej linii zabudowy w razie faktycznego zagospodarowania wskazanego obszaru U.14 pod szkołę podstawową (m.in. z uwagi na generowany przezeń hałas). Analogicznie należy ocenić sytuacji w razie planowanego zagospodarowania terenu pod budowę budynku biurowego - tego rodzaju inwestycja będzie oznaczać dla mieszkańców sąsiednich bloków wieczną obserwację ich codziennego życia z okien takiego biurowca.</p> <p>5) Zwracam ponadto uwagę, że istniejąca droga wewnętrzna, oznaczona w projektowanym planie jako KDW.6, już obecnie nie jest w stanie obsłużyć całego ruchu, generowanego przez osoby mieszkające lub pracujące w istniejącej zabudowie mieszkalnej i usługowej. Rozbudowa budynku położonego w obszarze U.14, którego obsługa komunikacyjna musi odbywać się przez tę drogę, spowoduje jej oczywistą niewydolność.</p> <p>6) Dlatego też wnoszę o zmianę planowanej, obowiązującej linii zabudowy dla obszaru oznaczonego jako U.14 do linii, którą wyznacza aktualne położenie dawnego budynku „Orange Polska S.A”, tj. głównego budynku biurowego na tej nieruchomości (w połowie tego obszaru)</p>	U.14	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 4, 5 i 6				

			(...)			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 8		
			8) Mając na uwadze bardzo niewielką odległość zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, wnoszę również o usunięcie przewidzianego w § 7 ust. 14 pkt 1b) dopuszczalnego lokalizowania na terenie U.14 sezonowego przykrycia boisk sportowych, jak również lokalizowania w tym miejscu samych boisk sportowych.					
			(...)			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 10		
			10) Końcowo wnoszę o wykluczenie możliwości przeznaczenia terenu pod szkołę					
50.	I 73.	[...]*	Wnioskuje o dopuszczenie możliwości lokowania zabudowy jednorodzinnej w obszarze MWn/U.9 wraz z możliwością lokowania zabudowy wielorodzinnej i usługowej tak jak to jest proponowane w projekcie planu.	283 obr. 4 Śródmieście	MWn/U.9	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
			Wnioskuje o dopuszczenie możliwości lokowania zabudowy o wysokości do 13m w obszarze MWn/U.9. Już obecnie w sąsiedztwie działki nr 283 znajdują się domy o wysokości powyżej 12m, na przykład w obszarze MN/Mwn.6. Proponowana wysokość ograniczy możliwość adaptacji poddasza mojego domu i podniesienie poziomu dachu.			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
			Wnioskuje o ustalenie przebiegu dopuszczalnej linii zabudowy na działce 283 obr.4 Śródmieście jako kontynuacji linii zabudowy sąsiednich działek 282/2, czyli z ulicy Widnej 30 oraz działki 254 i 255 czyli nieruchomości z ul Swojskiej 21 to jest w oddaleniu o ok 4m od granicy działki i 6m od jezdni ulicy Widnej i Swojskiej. Jako oburzający uważam obecny proponowany przebieg linii zabudowy na mojej posesji przy ul. Widnej 32. Wyznaczona linia zabudowy jest zdecydowanie bardziej oddalona od granic działki oraz jezdni ulicy Widnej i Swojskiej niż na innych działkach przy tych ulicach. Proponowany przebieg linii zabudowy utrwała niejednorodny i chaotyczny przebieg zabudowy wzdłuż ulicy Widnej i Swojskiej oraz ogranicza w sposób rażący i niesprawiedliwy możliwość rozporządzania moją własnością.			Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił uwagi		
			Wnioskuje o wyznaczenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego w obszarze MWN/U.9 na poziomie 30%, co umożliwi spełnienie surowych wskaźników parkingowych			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
			(...)					
51.	I 74.	[...]*	I Jako mieszkaniec budynku, położonego w Krakowie przy ul. Wieniawskiego 66, zgłaszam następujące zastrzeżenia co do planowanego przeznaczenia nieruchomości, oznaczonych w projekcie planu jako UC/U.1: 1) Niezrozumiałe jest obejmowanie całego obszaru, zamkniętego ul. Pilotów, Wieniawskiego oraz Stanisława ze Skalbmierza, jako jednego terenu pod względem planowanego zagospodarowania. Obecnie teren od strony ul. Wieniawskiego zajmowany jest pod drobną zabudowę usługową - głównie serwisy samochodowe. Usługi te, z uwagi na swój charakter, nie rodzą istotnych problemów z obsługą komunikacyjną oraz generowanym hałasem. Projektowany plan umożliwi rozszerzenie obszaru, zajmowanego pod obiekty handlowe wielkopowierzchniowe, do samej granicy ul. Wieniawskiego, podczas gdy teren po drugiej stronie tej ulicy zajmowany jest wyłącznie pod budownictwo mieszkaniowe oraz były budynek Orange Polska S.A., w którym planowana jest szkoła podstawowa. Bezpośrednio przy ul. Wieniawskiego (w budynku położonym pod numerem 66) zlokalizowane jest również		UC/U.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1 i 2		

		<p>przedszkole. Rozbudowa handlowych obiektów wielkopowierzchniowych do granicy ul. Wieniawskiego doprowadzi do znacznego zwiększenia uciążliwości takiej zabudowy, obciążenia komunikacyjnego ul. Wieniawskiego oraz poziomu hałasu, a tym samym znacząco wpłynie na dotychczasowych mieszkańców terenów sąsiednich. Zwracam tutaj uwagę, że budynek sklepu ALMA, posiada rampy wyładownicze od ul. Wieniawskiego - rampy te odgródzone są od zabudowań mieszkalnych istniejącą zabudową usługową. Ewentualna rozbudowa terenu sklepu wielkopowierzchniowego spowoduje - co oczywiste - przesunięcie ramp wyładowniczych w kierunku ul. Wieniawskiego oraz ruch ciągników siodłowych o masie nawet 40 ton (zwyczajowo w godzinach nocnych) w bezpośrednim sąsiedztwie budynków mieszkalnych i przedszkola, czego nie da się pogodzić z zasadą dobrego sąsiedztwa. Urząd Miasta Krakowa - w dokumencie o charakterze planistycznym - nie może również pomijać, że w sąsiedztwie obszaru przygotowywanego planu są dwa duże centra handlowe – M1 oraz Centrum Krakus wraz z Serenadą, a więc dalsza rozbudowa sklepu wielkopowierzchniowego na omawianym obszarze nie jest potrzebna, ani rozsądnie uzasadniona z punktu widzenia zarówno mieszkańców tego terenu, jak i polityki przestrzennej Krakowa.</p> <p>2) Dlatego też wnoszę o ograniczenie obszaru, w którym dopuszczalna jest budowa obiektów handlowych wielkopowierzchniowych do obszaru (od strony ul. Wieniawskiego), który jest aktualnie zajmowany pod działalność sklepu ALMA oraz wyznaczenie dla pozostałego obszaru od strony ul. Wieniawskiego terenu zabudowy usługowej niskiej intensywności o parametrach zabudowy zbliżonych do istniejącej aktualnie zabudowy (ok 12 metrów wysokości). Tego rodzaju ograniczenie, nawet przy pozostawieniu możliwości zabudowy usługowej (innego rodzaju) w pozostałych terenach, aktualnie objętego oznaczeniem UC/U.1, pozwoli na pogodzenie interesów obecnych mieszkańców terenów sąsiednich z interesami właścicieli/użytkowników wieczystych terenów omawianego obszaru. Wskazany wyżej cel powinien być przy tym podstawowym założeniem, przy lokalizowaniu obszarów zabudowy handlowej wielkopowierzchniowej w procedurze uchwalania planu zagospodarowania przestrzennego</p>					
		<p>3) Wnoszę o ograniczenie wysokości zabudowy dla wskazanego terenu UC/U.1 o maksymalnie 15 metrów, tj. zgodnie z aktualną wysokością istniejących zabudowań sklepu ALMA. W planowaniu przeznaczenia tego terenu Urząd Miasta Krakowa ma obowiązek uwzględnić szerszą perspektywę. W szczególności, istnieje duże prawdopodobieństwo, że aktualny użytkownik wieczysty działek, objętych oznaczeniem UC/U.1 będzie zainteresowany nie tylko ewentualną rozbudową wielkopowierzchniowego marketu, lecz także budową kompleksu biurowców, co również byłoby dopuszczalne wg treści projektowanego planu. Tego rodzaju inwestycja miałaby fatalne skutki dla lokalnej społeczności. Przedstawione na spotkaniu informacje Urzędu Miasta Krakowa, że istniejący system dróg jest w stanie obsłużyć zwiększoną liczbę pojazdów, wynikającą z takiego zagospodarowania terenu wymaga dogłębnej weryfikacji. Już obecnie występują istotne zatory w ruchu w ciągu ul. Pilotów, Młyńskiej i Meissnera, a realizacja intensywnej zabudowy biurowej w omawianym obszarze bez wątplenia doprowadziłaby do niewydolności istniejącej obsługi komunikacyjnej. Dotyczy to w szczególności skrzyżowania ul. Pilotów i Wieniawskiego, jak również ul. Pilotów z drogą wewnętrzną tego obszaru (pomiędzy sklepem ALMA oraz McDonalds), a także skrzyżowania ul. Miechowity i Młyńskiej, których obciążenie w godzinach szczytu komunikacyjnego znacznie by się zwiększyło. Konsekwencje tego rodzaju sytuacji można w łatwy sposób zaobserwować w okolicach Centrum Tertium Business Park i Serenady, które w godzinach szczytu są nieprzejezdne. Urząd Miasta Krakowa musi wyciągać wnioski z istniejących już obecnie patologicznych sytuacji i uwzględniać wskazane ryzyka w podstawowym dokumencie planistycznym, jakim jest plan miejscowy, zwłaszcza że omawiany obszar nie jest predystynowany do zabudowy biurowej, która stanowiłaby ciało obce w obszarze przeznaczonym w olbrzymiej większości pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną oraz jednorodziną.</p>			<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 3</p>		

			<p>Ograniczenie wysokości zabudowy do 15 metrów pozwoli uniknąć lokalizacji w tym obszarze wielkiego centrum biurowego, a jednocześnie nie stoi w konflikcie w możliwości zagospodarowania tego obszaru pod zabudowę typowego „marketu”.</p> <p>4) Wnoszę o zmianę planowanej dla tego obszaru obowiązującej linii zabudowy poprzez oddalenie jej od budynku, położonego przy ul. Wieniawskiego 66 - tj. po drugiej stronie drogi wewnętrznej, w obszarze MW.12. Planowana, obowiązująca linia zabudowy doprowadzi do przybliżenia zabudowy do istniejącej zabudowy mieszkalnej, co będzie skutkowało znaczącymi uciążliwościami dla mieszkańców nieruchomości sąsiedniej. W szczególności nie sposób pogodzić tego rodzaju zmiany istniejącej linii zabudowy w razie faktycznego zagospodarowania wskazanego obszaru U.14 pod szkołę podstawową (m.in. z uwagi na generowany przezeń hałas). Analogicznie należy ocenić sytuacji w razie planowanego zagospodarowania terenu pod budowę budynku biurowego - tego rodzaju inwestycja będzie oznaczać dla mieszkańców sąsiednich bloków wieczną obserwację ich codziennego życia z okien takiego biurowca.</p> <p>5) Zwracam ponadto uwagę, że istniejąca droga wewnętrzna, oznaczona w projektowanym planie jako KDW.6, już obecnie nie jest w stanie obsłużyć całego ruchu, generowanego przez osoby mieszkające lub pracujące w istniejącej zabudowie mieszkalnej i usługowej. Rozbudowa budynku położonego w obszarze U.14, którego obsługa komunikacyjna musi odbywać się przez tę drogę, spowoduje jej oczywistą niewydolność.</p> <p>6) Dlatego też wnoszę o zmianę planowanej, obowiązującej linii zabudowy dla obszaru oznaczonego jako U.14 do linii, którą wyznacza aktualne położenie dawnego budynku „Orange Polska S.A”, tj. głównego budynku biurowego na tej nieruchomości (w połowie tego obszaru).</p> <p>(...)</p> <p>8) Mając na uwadze bardzo niewielką odległość zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, wnoszę również o usunięcie przewidzianego w § 7 ust. 14 pkt 1b) dopuszczalnego lokalizowania na terenie U.14 sezonowego przykrycia boisk sportowych, jak również lokalizowania w tym miejscu samych boisk sportowych.</p> <p>(...)</p> <p>10) Końcowo wnoszę o wykluczenie możliwości przeznaczenia terenu pod szkołę.</p>						
					U.14	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 4, 5 i 6			
						Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 8			
						Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 10			
52.	I 75.	[...]*	<p>Jako mieszkaniec budynku, położonego w Krakowie przy ul. Wieniawskiego 66, zgłaszam następujące zastrzeżenia co do planowanego przeznaczenia nieruchomości, oznaczonych w projekcie planu jako UC/U.1:</p> <p>1) Niezrozumiałe jest obejmowanie całego obszaru, zamkniętego ul. Pilotów, Wieniawskiego oraz Stanisława ze Skalbmierza, jako jednego terenu pod względem planowanego zagospodarowania. Obecnie teren od strony ul. Wieniawskiego zajmowany jest pod drobną zabudowę usługową - głównie serwisy samochodowe. Usługi te, z uwagi na swój charakter, nie rodzą istotnych problemów z obsługą komunikacyjną oraz generowanym hałasem. Projektowany plan umożliwi rozszerzenie obszaru, zajmowanego pod obiekty handlowe wielkopowierzchniowe, do samej granicy ul. Wieniawskiego, podczas gdy teren po drugiej stronie tej ulicy zajmowany jest wyłącznie pod budownictwo mieszkaniowe oraz były budynek Orange Polska S.A., w którym planowana jest szkoła podstawowa. Bezpośrednio przy ul. Wieniawskiego (w budynku położonym pod numerem 66) zlokalizowane jest również przedszkole. Rozbudowa handlowych obiektów wielkopowierzchniowych do granicy ul. Wieniawskiego doprowadzi do znacznego zwiększenia uciążliwości takiej zabudowy, obciążenia komunikacyjnego ul.</p>		UC/U.1	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1 i 2			

			<p>Wieniawskiego oraz poziomu hałasu, a tym samym znacząco wpłynie na dotychczasowych mieszkańców terenów sąsiednich. Zwracam tutaj uwagę, że budynek sklepu ALMA, posiada rampy wyładownicze od ul. Wieniawskiego - rampy te odgródzone są od zabudowań mieszkalnych istniejącą zabudową usługową. Ewentualna rozbudowa terenu sklepu wielkopowierzchniowego spowoduje - co oczywiste - przesunięcie ramp wyładowniczych w kierunku ul. Wieniawskiego oraz ruch ciągników siodłowych o masie nawet 40 ton (zwyczajowo w godzinach nocnych) w bezpośrednim sąsiedztwie budynków mieszkalnych i przedszkola, czego nie da się pogodzić z zasadą dobrego sąsiedztwa.</p> <p>2) Dlatego też wnoszę o ograniczenie obszaru, w którym dopuszczalna jest budowa obiektów handlowych wielkopowierzchniowych do obszaru, który jest aktualnie zajmowany pod działalność sklepu ALMA. Tego rodzaju ograniczenie, nawet przy pozostawieniu możliwości zabudowy usługowej (innego rodzaju) w pozostałych terenach, aktualnie objętego oznaczeniem UC/U.1, pozwoli na pogodzenie interesów obecnych mieszkańców terenów sąsiednich z interesami właścicieli/użytkowników wieczystych terenów omawianego obszaru. Wskazany wyżej cel powinien być przy tym podstawowym założeniem, przy lokalizowaniu obszarów zabudowy handlowej wielkopowierzchniowej w procedurze uchwalania planu zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>3) Wnoszę o zmianę planowanej dla tego obszaru obowiązującej linii zabudowy poprzez oddalenie jej od budynku, położonego przy ul. Wieniawskiego 66 - tj. po drugiej stronie drogi wewnętrznej, w obszarze MW.12. Planowana, obowiązująca linia zabudowy doprowadzi do przybliżenia zabudowy do istniejącej zabudowy mieszkalnej, co będzie skutkowało znaczącymi uciążliwościami dla mieszkańców nieruchomości sąsiedniej. W szczególności nie sposób pogodzić tego rodzaju zmiany istniejącej linii zabudowy w razie faktycznego zagospodarowania wskazanego obszaru U.14 pod szkołą podstawową (m.in. z uwagi na generowany przezeń hałas). Analogicznie należy ocenić sytuacji w razie planowanego zagospodarowania terenu pod budowę budynku biurowego - tego rodzaju inwestycja będzie oznaczać dla mieszkańców sąsiednich bloków wieczną obserwację ich codziennego życia z okien takiego biurowca.</p> <p>4) Zwracam ponadto uwagę, że istniejąca droga wewnętrzna, oznaczona w projektowanym planie jako KDW.6, już obecnie nie jest w stanie obsłużyć całego ruchu, generowanego przez osoby mieszkające lub pracujące w istniejącej zabudowie mieszkalnej i usługowej. Rozbudowa budynku położonego w obszarze U.14, którego obsługa komunikacyjna musi odbywać się przez tę drogę, spowoduje jej oczywistą niewydolność.</p> <p>5) Dlatego też wnoszę o zmianę planowanej, obowiązującej linii zabudowy dla obszaru oznaczonego jako U.14 do linii, którą wyznacza aktualne położenie dawnego budynku „Orange Polska S.A”, tj. głównego budynku biurowego na tej nieruchomości (w połowie tego obszaru).</p> <p>(...)</p>					
					U.14	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 3, 4 i 5		
53.	I 76.	[...]*	I. Jako mieszkaniec budynku, położonego w Krakowie przy ul. Wieniawskiego 66, zgłaszam następujące zastrzeżenia co do planowanego przeznaczenia nieruchomości, oznaczonych w projekcie planu jako UC/U.1:		UC/U.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt I 1 i 2		
	I 77.	[...]*	1) Niezrozumiałe jest obejmowanie całego obszaru, zamkniętego ul. Pilotów, Wieniawskiego oraz Stanisława ze Skalbmierza, jako jednego terenu pod względem planowanego zagospodarowania. Obecnie teren od strony ul.					
	I 78.	[...]*	Wieniawskiego zajmowany jest pod drobną zabudowę usługową - głównie					

I 101.	[...]*	<p>serwisy samochodowe. Usługi te, z uwagi na swój charakter, nie rodzą istotnych problemów z obsługą komunikacyjną oraz generowanym hałasem. Projektowany plan umożliwi rozszerzenie obszaru, zajmowanego pod obiekty handlowe wielkopowierzchniowe, do samej granicy ul. Wieniawskiego, podczas gdy teren po drugiej stronie tej ulicy zajmowany jest wyłącznie pod budownictwo mieszkaniowe oraz były budynek Orange Polska S.A., w którym planowana jest szkoła podstawowa. Bezpośrednio przy ul. Wieniawskiego (w budynku położonym pod numerem 66) zlokalizowane jest również przedszkole. Rozbudowa handlowych obiektów wielkopowierzchniowych do granicy ul. Wieniawskiego doprowadzi do znacznego zwiększenia uciążliwości takiej zabudowy, obciążenia komunikacyjnego ul. Wieniawskiego oraz poziomu hałasu, a tym samym znacząco wpłynie na dotychczasowych mieszkańców terenów sąsiednich. Zwracam tutaj uwagę, że budynek sklepu ALMA, posiada rampy wyładownicze od ul. Wieniawskiego - rampy te odgródzone są od zabudowań mieszkalnych istniejącą zabudową usługową. Ewentualna rozbudowa terenu sklepu wielkopowierzchniowego spowoduje - co oczywiste - przesunięcie ramp wyładowniczych w kierunku ul. Wieniawskiego oraz ruch ciągników siodłowych o masie nawet 40 ton (zwyczajowo w godzinach nocnych) w bezpośrednim sąsiedztwie budynków mieszkalnych i przedszkola, czego nie da się pogodzić z zasadą dobrego sąsiedztwa. Urząd Miasta Krakowa - w dokumencie o charakterze planistycznym - nie może również pomijać, że w sąsiedztwie obszaru przygotowywanego planu są dwa duże centra handlowe - M1 oraz Centrum Krakus wraz z Serenadą, a więc dalsza rozbudowa sklepu wielkopowierzchniowego na omawianym obszarze nie jest potrzebna, ani rozsądnie uzasadniona z punktu widzenia zarówno mieszkańców tego terenu, jak i polityki przestrzennej Krakowa.</p> <p>2) Dlatego też wnoszę o ograniczenie obszaru, w którym dopuszczalna jest budowa obiektów handlowych wielkopowierzchniowych do obszaru (od strony ul. Wieniawskiego), który jest aktualnie zajmowany pod działalność sklepu ALMA oraz wyznaczenie dla pozostałego obszaru od strony ul. Wieniawskiego terenu zabudowy usługowej niskiej intensywności o parametrach zabudowy zbliżonych do istniejącej aktualnie zabudowy (ok 12 metrów wysokości). Tego rodzaju ograniczenie, nawet przy pozostawieniu możliwości zabudowy usługowej (innego rodzaju) w pozostałych terenach, aktualnie objętego oznaczeniem UC/U.1, pozwoli na pogodzenie interesów obecnych mieszkańców terenów sąsiednich z interesami właścicieli/użytkowników wieczystych terenów omawianego obszaru. Wskazany wyżej cel powinien być przy tym podstawowym założeniem, przy lokalizowaniu obszarów zabudowy handlowej wielkopowierzchniowej w procedurze uchwalania planu zagospodarowania przestrzennego.</p>					
		<p>3) Wnoszę o ograniczenie wysokości zabudowy dla wskazanego terenu UC/U.1 o maksymalnie 15 metrów, tj. zgodnie z aktualną wysokością istniejących zabudowań sklepu ALMA. W planowaniu przeznaczenia tego terenu Urząd Miasta Krakowa ma obowiązek uwzględnić szerszą perspektywę. W szczególności, istnieje duże prawdopodobieństwo, że aktualny użytkownik wieczysty działek, objętych oznaczeniem UC/U.1 będzie zainteresowany nie tylko ewentualną rozbudową wielkopowierzchniowego marketu, lecz także budową kompleksu biurowców, co również byłoby dopuszczalne wg treści projektowanego planu. Tego rodzaju inwestycja miałaby fatalne skutki dla lokalnej społeczności. Przedstawione na spotkaniu informacje Urzędu Miasta Krakowa, że istniejący system dróg jest w stanie obsłużyć zwiększoną liczbę pojazdów, wynikającą z takiego zagospodarowania terenu wymaga dogłębnej weryfikacji. Już obecnie występują istotne zatory w ruchu w ciągu ul. Pilotów, Młyńskiej i Meissnera, a realizacja intensywnej zabudowy biurowej w omawianym obszarze bez wątpienia doprowadziłaby do niewydolności istniejącej obsługi komunikacyjnej. Dotyczyło w szczególności skrzyżowania ul. Pilotów i Wieniawskiego jak również ul. Pilotów z drogą wewnętrzną tego obszaru (pomiędzy sklepem ALMA oraz McDonalds), a także skrzyżowania ul. Miechowity i Młyńskiej, których obciążenie w godzinach szczytu komunikacyjnego znacznie by się zwiększyło. Konsekwencje, tego rodzaju</p>			<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt I 3</p>		

			<p>sytuacji można w łatwy sposób zaobserwować w okolicach Centrum Tertium Business Park i Serendy, które w godzinach szczytu są nieprzejezdne. Urząd Miasta Krakowa musi wyciągać wnioski z istniejących już obecnie patologicznych sytuacji i uwzględniać wskazane ryzyka w podstawowym dokumencie planistycznym, jakim jest plan miejscowy, zwłaszcza że omawiany obszar nie jest predystynowany do zabudowy biurowej, która stanowiłaby ciało obce w obszarze przeznaczonym w olbrzymiej większości pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną oraz jednorodziną.</p> <p>Ograniczenie wysokości zabudowy do 15 metrów pozwoli uniknąć lokalizacji w tym obszarze wielkiego centrum biurowego, a jednocześnie nie stoi w konflikcie w możliwości zagospodarowania tego obszaru pod zabudowę typowego „marketu”.</p>				
			<p>II.</p> <p>4) Wnoszę o zmianę planowanej dla tego obszaru obowiązującej linii zabudowy poprzez oddalenie jej od budynku, położonego przy ul. Wieniawskiego 66 - tj. po drugiej stronie drogi wewnętrznej, w obszarze MW.12. Planowana, obowiązująca linia zabudowy doprowadzi do przybliżenia zabudowy do istniejącej zabudowy mieszkalnej, co będzie skutkowało znaczącymi uciążliwościami dla mieszkańców nieruchomości sąsiedniej. W szczególności nie sposób pogodzić tego rodzaju zmiany istniejącej linii zabudowy w razie faktycznego zagospodarowania wskazanego obszaru U.14 pod szkołę podstawową (m.in. z uwagi na generowany przezeń hałas). Analogicznie należy ocenić sytuacji w razie planowanego zagospodarowania terenu pod budowę budynku biurowego - tego rodzaju inwestycja będzie oznaczać dla mieszkańców sąsiednich bloków wieczną obserwację ich codziennego życia z okien takiego biurowca.</p> <p>5) Zwracam ponadto uwagę, że istniejąca droga wewnętrzna, oznaczona w projektowanym planie jako KDW.6, już obecnie nie jest w stanie obsłużyć całego ruchu, generowanego przez osoby mieszkające lub pracujące w istniejącej zabudowie mieszkalnej i usługowej. Rozbudowa budynku położonego w obszarze U.14, którego obsługa komunikacyjna musi odbywać się przez tę drogę, spowoduje jej oczywistą niewydolność.</p> <p>6) Dlatego też wnoszę o zmianę planowanej, obowiązującej linii zabudowy dla obszaru oznaczonego jako U.14 do linii, którą wyznacza aktualne położenie dawnego budynku „Orange Polska S.A”, tj. głównego budynku biurowego na tej nieruchomości (w połowie tego obszaru).</p>				
			(...)				
			<p>8) Mając na uwadze bardzo niewielką odległość zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, wnoszę również o usunięcie przewidzianego w § 7 ust. 14 pkt 1b) dopuszczalnego lokalizowania na terenie U.14 sezonowego przykrycia boisk sportowych, jak również lokalizowania w tym miejscu samych boisk sportowych.</p>				
			(...)				
			<p>10) Końcowo wnoszę o wykluczenie możliwości przeznaczenia terenu pod szkołę.</p>				
					U.14	<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt II 4, 5 i 6</p>	
						<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt II 8</p>	
						<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt II 10</p>	
54.	I 79.	[...]*	I		UC/U.1	<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt I 1 i 2</p>	
	I 80.	[...]*	Jako mieszkaniec budynku, położonego w Krakowie przy ul. Wieniawskiego 66, zgłaszam następujące zastrzeżenia co do planowanego przeznaczenia nieruchomości, oznaczonych w projekcie planu jako UC/U.1:				
	I 81.	[...]*	1) Niezrozumiałe jest obejmowanie całego obszaru, zamkniętego ul. Pilotów, Wieniawskiego oraz Stanisława ze Skalbmierza, jako jednego terenu pod względem planowanego zagospodarowania. Obecnie teren od strony ul. Wieniawskiego zajmowany jest pod drobną zabudowę usługową - głównie serwisy samochodowe. Usługi te, z uwagi na swój charakter, nie rodzą				
	I 82.	[...]*					

		<p>istotnych problemów z obsługą komunikacyjną oraz generowanym hałasem. Projektowany plan umożliwi rozszerzenie obszaru, zajmowanego pod obiekty handlowe wielkopowierzchniowe, do samej granicy ul. Wieniawskiego, podczas gdy teren po drugiej stronie tej ulicy zajmowany jest wyłącznie pod budownictwo mieszkaniowe oraz były budynek Orange Polska S.A., w którym planowana jest szkoła podstawowa. Bezpośrednio przy ul. Wieniawskiego (w budynku położonym pod numerem 66) zlokalizowane jest również przedszkole. Rozbudowa handlowych obiektów wielkopowierzchniowych do granicy ul. Wieniawskiego doprowadzi do znacznego zwiększenia uciążliwości takiej zabudowy, obciążenia komunikacyjnego ul. Wieniawskiego oraz poziomu hałasu, a tym samym znacząco wpłynie na dotychczasowych mieszkańców terenów sąsiednich. Zwracam tutaj uwagę, że budynek sklepu ALMA, posiada rampy wyładownicze od ul. Wieniawskiego - rampy te odgródzone są od zabudowań mieszkalnych istniejącą zabudową usługową. Ewentualna rozbudowa terenu sklepu wielkopowierzchniowego spowoduje - co oczywiste - przesunięcie ramp wyładowniczych w kierunku ul. Wieniawskiego oraz ruch ciągników siodłowych o masie nawet 40 ton (zwyczajowo w godzinach nocnych) w bezpośrednim sąsiedztwie budynków mieszkalnych i przedszkola, czego nie da się pogodzić z zasadą dobrego sąsiedztwa. Urząd Miasta Krakowa - w dokumencie o charakterze planistycznym - nie może również pomijać, że w sąsiedztwie obszaru przygotowywanego planu są dwa duże centra handlowe – M1 oraz Centrum Krakus wraz z Serenadą, a więc dalsza rozbudowa sklepu wielkopowierzchniowego na omawianym obszarze nie jest potrzebna, ani rozsądnie uzasadniona z punktu widzenia zarówno mieszkańców tego terenu, jak i polityki przestrzennej Krakowa.</p> <p>2) Dlatego też wnoszę o ograniczenie obszaru, w którym dopuszczalna jest budowa obiektów handlowych wielkopowierzchniowych do obszaru (od strony ul. Wieniawskiego), który jest aktualnie zajmowany pod działalność sklepu ALMA oraz wyznaczenie dla pozostałego obszaru od strony ul. Wieniawskiego terenu zabudowy usługowej niskiej intensywności o parametrach zabudowy zbliżonych do istniejącej aktualnie zabudowy (ok 12 metrów wysokości). Tego rodzaju ograniczenie, nawet przy pozostawieniu możliwości zabudowy usługowej (innego rodzaju) w pozostałych terenach, aktualnie objętego oznaczeniem UC/U.1, pozwoli na pogodzenie interesów obecnych mieszkańców terenów sąsiednich z interesami właścicieli/użytkowników wieczystych terenów omawianego obszaru. Wskazany wyżej cel powinien być przy tym podstawowym założeniem, przy lokalizowaniu obszarów zabudowy handlowej wielkopowierzchniowej w procedurze uchwalania planu zagospodarowania przestrzennego.</p>					
		<p>3) Wnoszę o ograniczenie wysokości zabudowy dla wskazanego terenu UC/U.1 o maksymalnie 15 metrów, tj. zgodnie z aktualną wysokością istniejących zabudowań sklepu ALMA. W planowaniu przeznaczenia tego terenu Urząd Miasta Krakowa ma obowiązek uwzględnić szerszą perspektywę. W szczególności, istnieje duże prawdopodobieństwo, że aktualny użytkownik wieczysty działek, objętych oznaczeniem UC/U.1 będzie zainteresowany nie tylko ewentualną rozbudową wielopowierzchniowego marketu, lecz także budową kompleksu biurowców, co również byłoby dopuszczalne wg treści projektowanego planu. Tego rodzaju inwestycja miałaby fatalne skutki dla lokalnej społeczności. Przedstawione na spotkaniu informacje Urzędu Miasta Krakowa, że istniejący system dróg jest w stanie obsłużyć zwiększoną liczbę pojazdów, wynikającą z takiego zagospodarowania terenu wymaga dogłębnej weryfikacji. Już obecnie występują istotne zatory w ruchu w ciągu ul. Pilotów, Młyńskiej i Meissnera, a realizacja intensywnej zabudowy biurowej w omawianym obszarze bez wątpienia doprowadziłaby do niewydolności istniejącej obsługi komunikacyjnej. Dotyczy to w szczególności skrzyżowania ul. Pilotów i Wieniawskiego, jak również ul. Pilotów z drogą wewnętrzną tego obszaru (pomiędzy sklepem ALMA oraz McDonalds), a także skrzyżowania ul. Miechowity i Młyńskiej, których obciążenie w godzinach szczytu komunikacyjnego znacznie by się zwiększyło. Konsekwencje tego rodzaju sytuacji można w łatwy sposób zaobserwować w okolicach Centrum Tertium</p>			<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt I 3</p>		

			<p>Business Park i Serendy, które w godzinach szczytu są nieprzejezdne. Urząd Miasta Krakowa musi wyciągać wnioski z istniejących już obecnie patologicznych sytuacji i uwzględniać wskazane ryzyka w podstawowym dokumencie planistycznym, jakim jest plan miejscowy, zwłaszcza że omawiany obszar nie jest predystynowany do zabudowy biurowej, która stanowiłaby ciało obce w obszarze przeznaczonym w olbrzymiej większości pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną oraz jednorodziną.</p> <p>Ograniczenie wysokości zabudowy do 15 metrów pozwoli uniknąć lokalizacji w tym obszarze wielkiego centrum biurowego, a jednocześnie nie stoi w konflikcie w możliwości zagospodarowania tego obszaru pod zabudowę typowego „marketu”.</p>					
			<p>II 1) Wnoszę o wydzielenie na terenie oznaczonym jako UC/U.1 obszaru zieleni urządzonej ZU, na gruntach które nie należą do prywatnych właścicieli, tj. w okolicach skrzyżowania ulic Henryka Wieniawskiego i ulicy Stanisława z Skalbmierza oraz w miejscu parkingu sklepu Alma i sklepu Alma</p>					
			<p>2) Wnoszę o zmianę planowanej dla tego obszaru obowiązującej linii zabudowy poprzez oddalenie jej od budynku, położonego przy ul. Wieniawskiego 66 - tj. po drugiej stronie drogi wewnętrznej, w obszarze MW.12. Planowana, obowiązująca linia zabudowy doprowadzi do przybliżenia zabudowy do istniejącej zabudowy mieszkalnej, co będzie skutkowało znaczącymi uciążliwościami dla mieszkańców nieruchomości sąsiedniej. W szczególności nie sposób pogodzić tego rodzaju zmiany istniejącej linii zabudowy w razie faktycznego zagospodarowania wskazanego obszaru U.14 pod szkołę podstawową (m.in. z uwagi na generowany przezeń hałas). Analogicznie należy ocenić sytuacji w razie planowanego zagospodarowania terenu pod budowę budynku biurowego - tego rodzaju inwestycja będzie oznaczać dla mieszkańców sąsiednich bloków wieczną obserwację ich codziennego życia z okien takiego biurowca.</p> <p>3) Zwracam ponadto uwagę, że istniejąca droga wewnętrzna, oznaczona w projektowanym planie jako KDW.6, już obecnie nie jest w stanie obsłużyć całego ruchu, generowanego przez osoby mieszkające lub pracujące w istniejącej zabudowie mieszkalnej i usługowej. Rozbudowa budynku położonego w obszarze U.14, którego obsługa komunikacyjna musi odbywać się przez tę drogę, spowoduje jej oczywistą niewydolność.</p> <p>4) Dlatego też wnoszę o zmianę planowanej, obowiązującej linii zabudowy dla obszaru oznaczonego jako U.14 do linii, którą wyznacza aktualne położenie dawnego budynku „Orange Polska S.A”, tj. głównego budynku biurowego na tej nieruchomości (w połowie tego obszaru).</p>		U.14	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt II 2, 3 i 4		
			(...)					
			<p>6) Mając na uwadze bardzo niewielką odległość zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, wnoszę również o usunięcie przewidzianego w §7 ust. 14 pkt 1b) dopuszczalnego lokalizowania na terenie U.14 sezonowego przykrycia boisk sportowych, jak również lokalizowania w tym miejscu samych boisk sportowych.</p>				Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt II 6	
			(...)					
			<p>8) Końcowo wnoszę o wykluczenie możliwości przeznaczenia terenu pod szkołę.</p>				Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt II 8	
55.	I 83.	[...]*	<p>Zgłaszam uwagę o przeznaczenie terenu pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną. (...)</p> <p>Cały pas przydrożny przy ul. Chałupnika jest zabudowany domami jednorodzinnymi lub wielorodzinnymi o niskiej intensywności. Teren, na którym jest budynek nr 6 jest przeznaczony w Studium pod „Zieleń”. Jestem</p>	Część działki 524/1 obr. 4 Śródmieście	ZD.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

			za i popieram, lecz z małym wyjątkiem 4 arów, na którym jest posadowiony budynek, (...). Ta mała część działki 524/1 jest bezpośrednio przy ulicy a po obu stronach są ścieżki prowadzące do ogrodów działkowych. (...) Załączniki					
56.	I 84.	[...]*	Zgłaszam uwagę o przeznaczenie terenu pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. (...) Cały pas przydrożny przy ul. Chałupnika jest zabudowany domami jednorodzinnymi lub wielorodzinnymi o niskiej intensywności. Teren, na którym jest budynek nr 6 jest przeznaczony w Studium pod „Zieleń”. Jestem za i popieram. Część działki 524/1, na którym posadowiony jest budynek nr 6 jest bezpośrednio przy ulicy, a po obu stronach są ścieżki prowadzące do ogródków działkowych. (...) Wyłączenie tej małej części działki nie wpłynie znacząco na jakość zieleni ani na wielkość obszaru przeznaczonego pod tereny zielone. (...) Załączniki	Część działki 524/1 obr. 4 Śródmieście	ZD.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
57.	I 85.	[...]*	Zgłaszam uwagę o przeznaczenie terenu pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. (...) Cały pas przydrożny przy ul. Chałupnika jest zabudowany domami jednorodzinnymi lub wielorodzinnymi o niskiej intensywności. Część działki 524/1, na którym posadowiony jest budynek nr 6 jest bezpośrednio przy ulicy, a po obu stronach są ścieżki prowadzące do ogródków działkowych. W najbliższym sąsiedztwie są budynki jednorodzinne, a nasz dom jest w linii zabudowy. (...) Uwzględnienie mojej uwagi nie zakłóci już istniejącej infrastruktury zabudowy. (...) Wyłączenie tej małej części działki nie wpłynie znacząco na jakość zieleni ani na wielkość obszaru przeznaczonego pod tereny zielone. Załączniki	Część działki 524/1 obr. 4 Śródmieście	ZD.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
58.	I 87.	[...]*	Projekt planu proponuje obszar KDD.22 ul. Andrzeja Sokołowskiego, ul. Piękna - 1x2 o szerokości do 11 metrów z dopuszczeniem poszerzenia do 14 metrów w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie KDL.2. Powyższa propozycja zapisu szerokości ul. Andrzeja Sokołowskiego i ul. Pięknej jest nieprecyzyjna ponieważ dopuszcza możliwość poszerzenia tych ulic do 11 metrów w miejscach gdzie ich rzeczywista szerokość wynosi 8,4m., 9.0m. 10m. Dlatego wnoszę by obszar KDD.22 został podzielony na mniejsze obszary które będą odzwierciedlały stan rzeczywisty szerokości poszczególnych obszarów ul. Andrzeja Sokołowskiego i ul. Pięknej. W związku z powyższym w części tekstowej projektu planu, proponuję wprowadzić w rozdziale II paragraf 14 p.2.v w miejsce KDD.22 ul. Andrzeja Sokołowskiego i ul. Piękna 1x2 następujący zapis: KDD.22A, KDD.22B, KDD.22C, KDD.22D. KDD.22I ul. Andrzeja Sokołowskiego i ul. Piękna 1x2 W rozdziale II paragraf 14 p.4.zd w miejsce, droga w terenie KDD.22 do 11 metrów, z dopuszczeniem poszerzenia do 14 metrów w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie KDL.2, następujący zapis: drogę w terenie KDD.22A do 9 metrów, KDD.22B do 8,4 metra, KDD.22C do 9 metrów, KDD.22D do 10 metrów, KDD.22E do 11,5 metra w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie KDL.2. Zmiany w części rysunkowej proponowanego podziału obszaru KDD.22 na mniejsze obszary, zostały naniesione na załączniku graficznym. Wprowadzenie powyższych zmian do projektu planu usunie wszelkie		KDD.22	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

			wątpliwości i zastrzeżenia mieszkańców ul. Andrzeja Sokółowskiego i ul. Pięknej. Załącznik					
59.	I 88.	[...]*	Wnoszę uwagę o częściowe (około 3/4) przeznaczenie wyżej wymienionego obszaru pod - teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych, o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi dla pojazdów - KU.1-KU.2 Teren ten będzie służyć zwiększeniu ilości miejsc postojowych, co wpływałoby na poprawę standardu życia mieszkańców osiedla. W obecnym momencie obserwujemy dużą ilość „obcych” samochodów parkujących na miejscach postojowych wyremontowanej ul. Gdańskiej. Z tego powodu mieszkańcy ulic Gdańskiej, Nadrzecznej praktycznie nie mają gdzie zaparkować. Proszę zwrócić uwagę, że w okolicy realizowane są/będą trzy inwestycje mieszkaniowe: 1. Prądnika Czerwonego 8-93 mieszkania oraz 3 lokale usługowe, 2. Gdańska/Czerwonego Prądnika-budynek wielorodzinny (działka 335/4) 3. Gdańska 12 - teren po sklepie Alti - budynek wielorodzinny Zasidełnie powyższych inwestycji wygeneruje większą liczbę samochodów a tym samym zwiększy się zapotrzebowanie na miejsca postojowe. Obawiamy się, że w dla nas - mieszkańców starego 40 letniego osiedla znacznie pogorszą się możliwości znalezienia wolnego miejsca do zaparkowania swojego samochodu. Posiadam tytuł prawny do terenu objętego uwagą	334/15 obr. 23 Śródmieście	ZP.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
60.	I 89.	[...]*	Dla obszaru oznaczonego MWn.3 wnioskujemy o: 1) Zwiększenie pow. biologicznie czynnej do 50%. 2) Zwiększenie intensywności zabudowy do 1,5. 3) Zwiększenie wysokości do 12,5 m. Powyższe parametry pozwolą uzyskać zabudowę nawiązującą parametrami do zabudowy sąsiedniej równocześnie zwiększając pow. biologicznie czynną.	510/14, 510/8, 510/9, 510/10, 510/11, 510/12 obr. 23 Śródmieście	MWn.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
61.	I 90.	[...]*	1. W §8.1.5. pkt 2 proponuję usunięcie zapisu „z wyłączeniem elementów obcych krajobrazowo - egzotycznych gatunków zimozielonych drzew iglastych z rodzajów takich jak Thuja, Chamaecyparis, Juniperus”. Nasadenia tych gatunków występują na terenie objętym planowaniem powszechnie na większości działek i traktowanie ich jako „obcych krajobrazowo” jest nieporozumieniem.			Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1		
			2. W §14.1 pkt 4 zd proponuję zmianę treści na: „drogę w terenie KD.22 – od 8,4 do 10 metrów, z dopuszczalnym rozszerzeniem do 11,5 metrów w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie KDL”. Po przeanalizowaniu map geodezyjnych i po dokonaniu pomiarów w terenie ustalono, że: szerokość drogi KD.22 w aktualnych liniach rozgraniczających wynosi 8,4-10 metrów, w rejonie skrzyżowania z drogą oznaczoną jako KDL 11,5 metrów. Treść tego punktu jest więc niezgodna z rysunkiem planu.		KDD.22	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2		
			3. Popieram przeznaczenie terenu ZP.9 na zielen publiczną i przeciwstawiam się lokowaniu na tym terenie jakiegokolwiek zabudowy. Teren ten jest unikatową dużą ostoją przyrody w centrum miasta, pozostawienie go jako w całości zielonego jest więc priorytetem wynikającym z dbałości ekologicznej. Poza tym zarówno układ komunikacyjny jak i sieć infrastruktury mediów uniemożliwiają lokowanie dodatkowych obiektów budowlanych w centrum osiedla.		ZP.9	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 3		
			4. Protestuję przeciwko przeznaczeniu całości terenu UC/U.1 pod intensywną zabudowę. Postuluję: 1) ograniczenie terenów przeznaczonych pod zabudowę do zarysu obecnie istniejących budynków, 2) zachowanie przeznaczenia części tego terenu wykorzystywanych jako parkingi z wymogiem zachowania 20% powierzchni biologicznie czynnej,		UC/U.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 4		

			3) ograniczenie dopuszczalnej wysokości zabudowań wzdłuż ulicy Wieniawskiego do 10 metrów. Powodem postulowanych zmian jest występujący już obecnie niedobór miejsc parkingowych w godzinach pracy okolicznych biur i handlu, jak również niewydolność lokalnego układu komunikacyjnego - systematyczne blokowanie się ulic Pilotów i Wieniawskiego w godzinach szczytu. Likwidacja parkingów oraz znaczna intensyfikacja zabudowy na tym terenie wyłącznie pogłębi występujące już obecnie problemy.					
62.	I 91.	Miejska Infrastruktura Sp. z o.o.	Miejska Infrastruktura Sp. z o.o. wnioskuję o zmianę przeznaczenia w/w działki na Tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych na zlokalizowanie parkingu publicznego wielopoziomowego. Załączniki	1052/47 obr. 23 Śródmieście		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
63.	I 92.	Miejska Infrastruktura Sp. z o.o.	Miejska Infrastruktura Sp. z o.o. wnioskuję o zmianę przeznaczenia w/w działki na Tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych na zlokalizowanie parkingu publicznego podziemnego na części działki wskazanej w zał. Nr 1. Załączniki 1) Mapa sytuacyjna	946, 945/6, 945/5 obr. 23 Śródmieście		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
64.	I 93.	[...]*	Uwagi dotyczą § 14.1-Zasady utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego a mianowicie planowanych poszerzeń dróg: KDD.10 - KDD.22. Drogi te zlokalizowane są pomiędzy domkami jednorodzinnymi gdzie ruch samochodowy jest stosunkowo niewielki. Planowane poszerzenie tych ulic wiązać się będzie z ogromnymi kosztami i koniecznością wykonania przebudowy istniejących ogrodzeń. Część istniejących domów posiada garaże usytuowane poniżej poziomu terenu (w podpiwniczeniu) i w związku z tym, przy poszerzeniu ulic, wyjazd z tych garaży będzie praktycznie niemożliwy ze względu na zwiększenia nachylenia podjazdów Planowane jest również zmiana ulic jednokierunkowych na dwukierunkowe, co stoi w sprzeczności z postulatami mieszkańców, które w przeszłości doprowadziły do ustanowienia części ulic, jako jednokierunkowych. Ulice dwukierunkowe zwiększą intensywność ruchu samochodów, co będzie miało negatywny wpływ na środowisko. Wnioskuje o rezygnację z poszerzania w/w ulic.	893 obr. 23 Śródmieście	KDD.10- KDD.22.	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił uwagi		
65.	I 94.	[...]*	Na podstawie art. 18 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity: Dz. U. Nr 2018, poz. 1945) zgłaszam uwagi do projektu planu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Olsza" (dalej jako „Plan”) i tym samym kwestionuję część ustaleń przyjętych w projekcie tego Planu. Równocześnie, w oparciu o art. 19 ust. 1 i 2 ustawy, wnoszę o stwierdzenie konieczności dokonania zmian w przedstawionym do uchwalenia projekcie Planu z uwzględnieniem moich uwag w niżej wskazanej części projektu Planu. Uzasadnienie: Jako właściciel nieruchomości składających się z działek ewidencyjnych o numerach: 887/3, 894, 895, 889/2, 1049/10, 1049/7, przedstawiam następujące uwagi do projektu Planu: (...) Plan zakłada przeznaczenie niezabudowanej działki ewidencyjnej nr 889/2 na tereny zieleni urządzonej (ZPd.1) o podstawowym przeznaczeniu pod zielenią towarzyszącą założeniom obiektów zabytkowych. Takie przeznaczenie ma ten skutek, że działka staje się zupełnie nie do wykorzystania, gdyż minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla takiej zabudowy wynosi 90%, zaś intensywność zabudowy- 0,05- 0,2, wysokość zabudowy kształtuje się do 12 m, zaś przy budynkach gospodarczych, garażach, wiatach i obiektach małej architektury nieprzekraczających 5m. Dokonując oceny tych rozwiązań, nasuwa się wątpliwość co do motywów, jakimi kierują się planiści. Dochodzi bowiem do absurdalnej sytuacji, w której właściciel niezabudowanej działki, graniczącej zresztą z obszarem oznaczonym symbolem MW12, zostaje de	889/2, 1049/7 i 1049/10 obr. 23 Śródmieście	ZPd.1 MW.12	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

			<p>facto pozbawiony możliwości zagospodarowania swojej działki (na cele inne niż zielen towarzysząca założeniom obiektów zabytkowych), podczas gdy w sąsiedztwie planuje się budynki wielomieszkaniowe o wysokiej zabudowie. Bardzo chętnie sprzedam tę działkę Gminie Miejskiej Kraków, bądź planiście (planistom), którzy stworzyli Plan, przy czym cena m2 to cena jednego metra mieszkania wybudowanego na sąsiednich działkach przeznaczonych pod wysokie budownictwo wielomieszkaniowe.</p> <p>Należy stanowczo podkreślić, że sposób zagospodarowania działki ewidencyjnej nr 889/2 w Planie stanowi nieuzasadnioną i naruszającą konstytucyjnie zagwarantowane prawo własności ingerencję miasta w to prawo, a ponadto traktowanie właścicieli (użytkowników wieczystych) nieruchomości w tym rejonie w sposób prowadzący do dyskryminacji właścicieli nieruchomości, którzy nie wpisują się w chybioną koncepcję betonowania Krakowa (w tym Olszy) przez premiowanie budownictwa wielorodzinnego bez jakiejkolwiek kontroli (nawet w sytuacji istnienia Studium, czy planów zagospodarowania przestrzennego).</p> <p>Jednocześnie, graniczące z działką 889/2 również stanowiące moją własność działki ewidencyjne o numerach 1049/7 i 1049/10 oznaczone są symbolem MW12, co stawia pod jeszcze większym znakiem zapytania sens tworzenia terenów zielonych oznaczonych symbolem ZPd.1 w bezpośrednim sąsiedztwie wysokich wielomieszkaniowych bloków.</p> <p>Należy przy tym dodać, iż powierzchnia działki nr 889/2 ma się do powierzchni nieruchomości sąsiednich przeznaczonych pod budownictwo wielomieszkaniowe tak, jak mrówka do słonia. Trudno zrozumieć, z jakich przyczyn, działka nr 889/2 traktowana jest przez planistów jako „płuca” dla wysokich molochów znajdujących się w jej sąsiedztwie. Trudno również znaleźć uzasadnienie dla zamykania dzielnicy domów jednorodzinnych Olsza wysoką zabudową od strony ulicy Pilotów.</p> <p>Dla mnie, jako dla osoby od lat podejmującej działania w celu odzyskania własności zagarniętej mojej rodzinie w latach pięćdziesiątych i sześćdziesiątych, ograniczenia możliwości zabudowy jednego z niewielu „skrawków” pozostałych po wywłaszczeniach, to kolejny przykład postępowania nie liczącego się z prywatną własnością i iluzoryczna (by rzecz: żalosna) próba naprawienia w Planie moim kosztem wieloletnich zaniedbań miasta prowadzących do karygodnego stanu środowiska w Krakowie.</p> <p>Mając na uwadze powyższe, wnoszę jak na wstępie.</p> <p>Załącznik</p> <p>(...)</p>				
66.	I 95.	[...]*	<p>Wnoszę o wyznaczenie linii zabudowy na działce 244, które jest zgodnie z liniami zabudowy działek w kwartale które tworzą ulice Krzywoń, Startowa, Swojska, Żwirki i Wigury.</p> <p>Do wuzetki była prowadzona analiza urbanistyczna i były brane pod uwagę działki sąsiednie np. 243/1, 243/2, 259/, 247, 249.1, 249.2, 254 i inne.</p> <p>Tak też zostało wydane pozwolenie – i zgodnie z wydanym pozwoleniem (...) zamierza prowadzić nadbudowę i rozbudowę budynku istniejącego.</p> <p>Załączniki</p> <p>(...)</p>	244 obr. 4 Śródmieście	MN/MWn. 5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	
67.	I 96.	ARG Projektowa- nie Inwestycyjne Sp. z o.o.	<p>(...)</p> <p>1b) Wnioskujemy, aby ustalenia z wydanej decyzji o Warunkach zabudowy w zakresie wskaźników zabudowy i zagospodarowania terenu, w tym wysokości zabudowy oraz nieprzekraczalnej linii zabudowy zostały ustalone na poziomie określonym w wydanej decyzji WZ.</p> <p>(...)</p>	263/2, 263/4, 262/1, 258/1, 258/3 obr. 23 Śródmieście	MN/MWn. 1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1b i 2	

			2) Zmiana nieprzekraczalnej linii zabudowy - wnioskuje się o zbliżenie nieprzekraczalnej linii zabudowy do granicy działki na minimalną odległość wynikającą z przepisów oraz wyprostowanie linii zabudowy, przeprowadzenie jej po granicy działek zgodnie z wydaną decyzją o warunkach zabudowy. Zgodnie z obowiązującymi przepisami ustawy o drogach publicznych art. 43 „Obiekty budowlane przy drogach oraz nie będące obiektami budowlanymi reklamy umieszczone przy drogach poza obszarami zabudowanymi, powinny być usytuowane w odległości od zewnętrznej krawędzi jezdni co najmniej 10m na drodze krajowej w terenie zabudowy”. Wnioskujemy, aby linia zabudowy została określona w ustaleniach planu miejscowego zgodnie z załącznikiem graficznym wniosku/ uwagi (załącznik 2) bądź z linią zabudowy wskazaną w wydanej decyzji o Warunkach Zabudowy. Załączniki					
68.	I 97.	[...]*	<p>Jako właściciel działek geodezyjnych nr 887/6, 887/5, 890, 883/1, 889/1, 1049/9, 1073, 915/1, 915/2, 916, 1050, 1051 i 883/3 położonych w rejonie ulic: Ptasiej, Kanonierów i Sokołowskiego, zgłaszam następujące uwagi do projektu ww. planu miejscowego.</p> <p>W świetle zapisów obowiązującego Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa z 2014r., stanowiącego formalną podstawę dla każdego sporządzanego na terenie miasta Krakowa projektu planu miejscowego, w tym również dla mpzp obszaru Olsza, ok. 80% powierzchni działki nr 887/6 położona jest w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, oznaczonych na rysunku K1 Studium jako MN. Tymczasem projekt planu na tej części działki nr 887/6 proponuje tereny zieleni urządzonej, oznaczone symbolem ZP.9, ustalając dla tego terenu minimalny wskaźnik terenu biologiczne czynnego na poziomie 90%, podczas gdy dla pozostałych terenów ZP (ZP.1 - ZP.8) wskaźnik ten utrzymany został na poziomie 80% (!).</p> <p>Tę zasadniczą rozbieżność pomiędzy ustaleniem Studium i propozycją planistyczną można byłoby tłumaczyć oczywistą graficzną pomyłką, gdyby nie uzasadnienie nieuwzględnienia mojego wniosku do projektu planu miejscowego obszaru Olsza, zawarte w Zarządzeniu Nr1292/2018 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 22.05.2018r. i wskazujące na w pełni świadomą decyzję projektanta.</p> <p>Nie jest jednak dopuszczalna tak daleko idąca interpretacja określonych w Studium kierunków rozwoju miasta, gdzie funkcja dopuszczalna (a więc mniejszościowa z punktu widzenia logicznej interpretacji sformułowania dopuszczalna) dla terenów MN byłaby w sposób nieuprawniony i rażąco naruszający własność prywatną, rozszerzona na niemal cały obszar stanowiący moją własność, uniemożliwiając mi w ten sposób wykorzystanie najmniejszej choćby części mojego terenu dla realizacji funkcji podstawowej zdefiniowanej w Studium, tj. zabudowy mieszkaniowej. Jest to bezsprzecznie naruszenie moich podstawowych praw określonych w art. 64 Konstytucji RP, w tym również ust. 3 tego artykułu, w tym bowiem przypadku naruszona została istota prawa własności.</p> <p>Jak wynika ze sformułowania zawartego w uzasadnieniu odmowy uwzględnienia wniosku: zgodnie z zapisami Studium podstawową funkcją kategorii terenu o symbolu MN nie jest tylko zabudowa jednorodzinna, lecz również zieleń towarzysząca zabudowie a funkcją dopuszczalną zieleń urządzona Najwyraźniej projektant planu podjął próbę scalenia dwóch typów zieleni: zieleni towarzyszącej zabudowie i zieleni urządzonej jako funkcji dopuszczalnej, czego skutkiem w przypadku mojego terenu jest taka właśnie dyspozycja przestrzenna. Zapomniano jednak o tym, że istotą terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej jest lokowanie tej zabudowy w otoczeniu zieleni na działkach własnych poszczególnych inwestorów - każdy jest właścicielem i zarazem użytkownikiem swojego terenu zielonego. Aspekt ten jest zwykle rozwiązywany poprzez określenie udziału zieleni towarzyszącej w terenach mieszkaniowych - jest on definiowany poprzez takie</p>	887/6 obr. 23 Śródmieście	ZP.9	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił uwagi		

		<p>wskaźniki jak minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej, a pośrednio również poprzez wskaźnik intensywności zabudowy i nieprzekraczalną wysokości zabudowy. W ten sposób projektantów sposób nieuprawniony, stosując niedopuszczalną interpretację zapisów Studium i wbrew zasadom tworzenia zapisów planistycznych, powiększył tereny zieleni wykorzystując równolegle dwa źródła argumentacji w odniesieniu do jednego i tego samego terenu.</p> <p>Co więcej - zaproponowany w projekcie planu zapis dla terenu ZP.9 mówi o podstawowym przeznaczeniu pod publiczne parki, skwery i zieleńce (I). Jak widać, projektant planu, ordynując na moim terenie zieleni zamiast przypisanej mi w Studium zabudowy mieszkaniowej, próbuje dodatkowo „uszcześliwić” mnie ogólnodostępnym, publicznym parkiem. Jeśli rzeczywiście to było celem projektanta, to takie rozwiązanie należy traktować w kategoriach kolejnej odsłony reformy rolnej z 6 czerwca 1944r. - to co wtedy nie udało się władzom komunistycznym, obecna władza próbuje dokończyć. Można też widzieć ten problem inaczej, bardziej współcześnie - być może próba urzędnika na moim terenie publicznego parku jest formą zadośćuczynienia obecnych Władz Krakowa tym wszystkim obywatelom tego miasta, którym leży na sercu „betonowanie” przestrzeni Krakowa. Żadna jednak tego typu argumentacja nie jest dopuszczalna i nie może być uzasadnieniem dla tak krzywdzących rozwiązań planistycznych.</p> <p>A właśnie taka jest argumentacja użyta w Zarządzeniu Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie zgłoszonych do projektu planu miejscowego. W uzasadnieniu odmowy uwzględnienia mojego podstawowego wniosku zostało zapisane: w związku z brakiem terenów zielonych w centrum miasta oraz wnioskami mieszkańców o zachowanie zabytkowego zespołu dworskiego wraz z przyległymi terenami zielonymi w projekcie planu niemal cała działka nr 883/1 i większość działki 887/6 obr. 23 została przeznaczona pod Teren zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki, skwery i zieleńce, oznaczony symbolem ZP.9.</p> <p>Jak widać, użyta argumentacja jest kuriozalna i przypomina czasy dyktatury proletariatu, nie mogą być bowiem ważniejsze postulaty mieszkańców od woli właściciela terenu, jeśli jego oczekiwania nie są sprzeczne ze Studium, a tutaj taka sprzeczność nie zachodzi. Natomiast brak terenów zielonych w tej i w innych częściach miasta jest skutkiem wieloletnich zaniedbań władz miasta (również ostatnich kilku kadencji) i nie może być rekompensowane kosztem wybranych grup mieszkańców Krakowa.</p> <p>W tym miejscu należy wskazać również na absurdalność wskazania na moim terenie lokalizacji dla publicznie dostępnego parku. Takie rozwiązania przestrzenne stosuje się głównie w terenach intensywnej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i na terenach własnych gminy lub na terenach, które dotychczas - pomimo ich statusu własnościowego - stanowiły teren de facto ogólnodostępny (vide Zakrzówek). Tymczasem wszystkie tereny mieszkaniowe otaczające działki stanowiące moją własność są terenami zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, z własnym, prywatnym zasobem zieleni, a mój teren nigdy nie miał statusu terenu otwartego - ogólnodostępnego. Nie ma zatem uzasadnienia dla tworzenia w tej części miasta parku. Jest natomiast wiele rejonów Krakowa, gdzie takie parki są niezbędne, lecz nie tworzy się ich pomimo możliwości, wynikających ze stanu własnościowego gruntów. Jak Władze Krakowa mogą wytłumaczyć choćby to, że teren położony przy ul. Stradomskiej 14-16, stanowiący własność Gminy Kraków, położony w ścisłym centrum Krakowa, w rejonie o dużym deficycie zieleni ogólnodostępnej, został sprzedany inwestorom w celu dalszego dogęszczania zabudowy? Dlaczego właśnie tam nie urządzono parku miejskiego? A dlaczego nie urządza się takich parków na terenach zielonych należących do Kościoła, klasztorów i zgromadzeń religijnych?</p> <p>Również próba umocowania uzasadnienia dla tak niekorzystnego dla mnie rozwiązania planistycznego w części ogólnej Studium, w zapisach części III.1. Informacja dotycząca zasad i wytycznych dla gospodarowania przestrzenią, a w szczególności cz. III.1.2. i III.1.4, budzi poważne wątpliwości i jest rażąco niedopuszczalną interpretacją tych zapisów i wypaczeniem ich sensu</p>					
--	--	---	--	--	--	--	--

			<p>merytorycznego, stawiając jednocześnie poważny znak zapytania co do wartości merytorycznej obecnego Studium jako dokumentu, którego wysoki poziom ogólności pozwala na wyinterpretowanie każdego ustalenia planistycznego, pożądanego w konkretnej lokalizacji, sytuacji społecznej bądź powodowanego innymi przesłankami. Wiele wskazuje na to, że takie Studium, z takim poziomem ogólności i z takimi możliwościami „interpretacyjnymi”, jest potrzebne jedynie Władzom Miasta dla prowadzenia swojej tendencyjnej polityki przestrzennej.</p> <p>Należy zadać sobie jeszcze jedno pytanie - jak się ma proces partycypacji społecznej w trakcie sporządzania dokumentu Studium (z naciskiem na wyłożenie projektu Studium do publicznego wglądu i świadomość społeczną skutków takiego dokumentu) do planistycznego skutku zastosowania tego dokumentu w odniesieniu na przykład do mojego terenu? Czyż nie mają prawa czuć się oszukani wszyscy ci, którzy angażują się w proces rozwoju przestrzennego Miasta, biorą aktywny udział w procedurach, konsultacjach i spotkaniach i którym ostatecznie daje się do użytkowania dokument służący jedynie miejskim politykom?</p> <p>Dlatego żądam dostosowania projektu mpzp Olsza do podstawowych kierunków określonych w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa z 2014 r. poprzez ustalenie na znacznej części działki nr 887/6 terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w nominalnych wartościach standardów przestrzennych jak dla zabudowy mieszkaniowej MN w jednostce urbanistycznej nr 25 (Studium, tom III, str. 144).</p>					
69.	I 99.	[...]*	<p>(...)</p> <p>(...)</p> <p>Bardzo proszę o zgodę na punktowe zaznaczenie i możliwość zabudowy do wysokości istniejącego budynku – klatki schodowej oddzielnej, gdyż budynek będzie przechodził podział (...). Załączniki</p>	318/2 obr.4 Śródmieście	MN.39	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił uwagi		
70.	I 100.	[...]*	<p>(...)</p> <p>1)b Wnioskujemy, aby ustalenia z wydanej decyzji o Warunkach zabudowy w zakresie wskaźników zabudowy i zagospodarowania terenu, w tym wysokości zabudowy oraz nieprzekraczalnej linii zabudowy zostały ustalone na poziomie określonym w wydanej decyzji WZ.</p> <p>(...)</p> <p>2) Zmiana nieprzekraczalnej linii zabudowy - wnioskuję się o zbliżenie nieprzekraczalnej linii zabudowy do granicy działki na minimalną odległość wynikającą z przepisów oraz wyprostowanie linii zabudowy, przeprowadzenie jej po granicy działek zgodnie z wydaną decyzją o warunkach zabudowy. Zgodnie z obowiązującymi przepisami ustawy o drogach publicznych art. 43 „Obiekty budowlane przy drogach oraz nie będące obiektami budowlanymi reklamy umieszczone przy drogach poza obszarami zabudowanymi, powinny być usytuowane w odległości od zewnętrznej krawędzi jezdni co najmniej 10m na drodze krajowej w terenie zabudowy”. Wnioskujemy, aby linia zabudowy została określona w ustaleniach planu miejscowego zgodnie z załącznikiem graficznym wniosku/ uwagi (załącznik 2) bądź z linią zabudowy wskazaną w wydanej decyzji o Warunkach Zabudowy (załącznik 1). Załączniki</p>	263/2, 263/4, 262/1, 258/1, 258/3 obr. 23 Śródmieście	MN/MWn. 1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1b i 2		
71.	I 102.	[...]*	Dla terenu oznaczonego na rysunku projektu planu symbolem MWn/U.8	226/1, 226/2 obr. 4	MWn/U.8	Prezydent		

			<p>(działka ewidencyjna o nr 226/1 i 226/2 obr. nr 4 jednostka ewidencyjna Śródmieście w Krakowie):</p> <ul style="list-style-type: none"> - określenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na poziomie 30 %, - określenie wskaźnik intensywności zabudowy na poziomie 3.0. - określenie wskaźnika maksymalnej wysokości zabudowy na poziomie 16 metrów (...) W odniesieniu do istniejących obiektów budowlanych dopuszcza się utrzymanie istniejącej zabudowy z możliwością remontu, przebudowy i odbudowy oraz nadbudowy z zwiększaniem wysokości, w tym również adaptacji poddasza. (...) (...) (...) (...) Przeanalizowanie wskaźnika intensywności zabudowy w stosunku do Planu Ogólnego Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa z 1994 r. w celu dokonania ewentualnej korekty planu w przedmiotowym zakresie. 	Śródmieście		<p>Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p>		
						<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p>		
						<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p>		
						<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p>		
						<p>Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił uwagi</p>		
72.	I 103.	[...]*	<p>W związku z ogłoszeniem i obwieszczeniem Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 26 października 2018r. składamy następującą uwagę: Uwaga dotyczy obszaru KDD.22</p> <p>Projekt planu proponuje obszar KDD.22 ul. Andrzeja Sokołowskiego, ul.Piękna-1x2 o szerokości do 11 metrów z dopuszczeniem poszerzenia do 14 metrów w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie KDL.2. Powyższy zapis szerokości ul. Andrzeja Sokołowskiego i ul. Piękną jest nieprecyzyjny ponieważ dopuszcza możliwość poszerzenia tych ulic do 11 metrów w miejscach gdzie ich rzeczywista szerokość wynosi 8,4m., 9,0m.,10m. Dlatego wnosimy by obszar KDD.22 został podzielony na mniejsze obszary, które będą odzwierciedlały stan rzeczywisty szerokości poszczególnych obszarów ul. Andrzeja Sokołowskiego i ul. Piękną.</p> <p>W związku z powyższym w części tekstowej projektu planu, proponujemy wprowadzić w rozdziale II paragraf 14 p.2.v w miejsce: KDD.22 ul. Andrzeja Sokołowskiego i ul. Piękną 1x2 następujący zapis: KDD.22A, KDD.22B, KDD.22C, KDD.22D. KDD.22E ul. Andrzeja Sokołowskiego i ul. Piękną 1x2.</p> <p>W rozdziale II paragraf 14 p.4.zd w miejsce: droga w terenie KDD.22 do 11 metrów, z dopuszczeniem poszerzenia do 14metrów w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie KDL.2, następujący zapis: drogę w terenie KDD.22A do 9 metrów, KDD.22B do 8,4 metra, KDD.22C do 9 metrów, KDD.22D do 10 metrów, KDD.22E do 11,5 metra w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie KDL.2. Zmiany w części rysunkowej proponowanego podziału obszaru KDD.22 na</p>		KDD.22	<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p>		

			<p>mniejsze obszary, zostały naniesione na załączniku graficznym. Wprowadzenie powyższych zmian do projektu planu usunie wszelkie wątpliwości i zastrzeżenia mieszkańców ul. Andrzeja Sokołowskiego i ul. Pięknej. Załączniki</p>					
73.	I 104.	[...]*	<p>W związku z ogłoszeniem z dnia 14.12.2018r., składamy poniższe uwagi dotyczące nieruchomości położonej w obszarze objętym projektem MPZP, znajdującej się na rogu ul. Ptasiej oraz ul. Kanonierów, stanowiącej działki ew. nr 884, 885, 1044/1, 1044/2, 786/1 oraz 786/2, obr. 23 Śródmieście.</p> <p>Jak wynika z wyłożonego do publicznego wglądu projektu MPZP, na wskazanej wyżej nieruchomości przewidziano teren ZPb.1 - Tereny zieleni urządzonej. Zgodnie z § 43 części opisowej projektu, dla tego terenu ustalono parametry dotyczące wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, intensywności zabudowy oraz wysokości zabudowy.</p> <p>Na przedmiotowej nieruchomości zrealizowana została już budowa czterech budynków mieszkalnych jednorodzinnych w zabudowie bliźniaczej. Inwestycja została zrealizowana na podstawie ostatecznych decyzji administracyjnych:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) decyzja Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 28.11.2012r. nr AU-2/6730.2/2783/12 o ustaleniu warunków zabudowy; 2) decyzja Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 19.02.2016r. nr 398/2016 w przedmiocie zatwierdzenia projektu budowlanego oraz udzielenia pozwolenia na budowę; 3) decyzja Wojewody Małopolskiego z dnia 21.04.2016r. nr WI-I.7840.3.17.2016.EM w przedmiocie utrzymania w mocy decyzji Prezydenta Miasta Krakowa wskazanej w pkt 2 powyżej. <p>Parametry inwestycji zrealizowanej w oparciu o ww. ostateczne decyzje administracyjne odbiegają od parametrów określonych w projektowanym MPZP dla tego obszaru.</p> <p>W tym miejscu podkreślamy, że inwestycja została zrealizowana zgodnie z prawem, w oparciu o ostateczne decyzje administracyjne. Projektowany MPZP powinien więc uwzględniać sposób aktualnego korzystania z nieruchomości.</p> <p>Ponadto, usytuowanie nieruchomości na skraju terenów zielonych, na skrzyżowaniu dróg oraz w sąsiedztwie budynków mieszkalnych, powoduje że ustalenie w tym miejscu terenu pod zabudowę mieszkaniową pozostanie bez negatywnego wpływu na istniejący ład przestrzenny.</p> <p>Przedmiotowa nieruchomość jest położona w pobliżu terenów zielonych, jednak w jej bezpośrednim sąsiedztwie znajdują się także budynki jednorodzinne w zabudowie bliźniaczej (obszar MN.17, znajdujący się po drugiej stronie ul. Kanonierów). Odpowiednia zmiana w MPZP pozwoliłaby zatem na kontynuację istniejącej w terenie funkcji jednorodzinnej, nie prowadząc jednocześnie do zakłócenia funkcji sąsiednich terenów zielonych.</p> <p>W związku z tym, że sąsiedni teren jest wykorzystywany na funkcje mieszkaniowe, względy społeczno-gospodarcze przemawiają za umożliwieniem dalszego wykorzystywania nieruchomości do zaspokajania potrzeb mieszkaniowych mieszkańców Krakowa.</p> <p>Wymaga podkreślenia, że wybudowane budynki pozostają w zgodzie z planowanymi wymogami dotyczącymi bezpośrednio sąsiadujących nieruchomości mieszkalnych (obszar MN. 17). Włączenie zatem przedmiotowej nieruchomości do terenów przeznaczonych pod zabudowę mieszkalną jednorodziną jest naturalną i logiczną konsekwencją istniejącego stanu zabudowy.</p> <p>Mając powyższe na uwadze, wnosimy o podjęcie działań mających na celu zmianę obecnego przeznaczenia przedmiotowej nieruchomości w MPZP, uwzględniającą aktualny sposób korzystania z nieruchomości.</p> <p>Jednocześnie, pozostając w świadomości wpływu Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa na treść MPZP, wskazujemy, że będą przez nas podejmowane działania mające na celu odpowiednią zmianę przeznaczenia przedmiotowej nieruchomości w</p>	884, 885, 1044/1, 1044/2, 786/1, 786/2, obr. 23 Śródmieście	ZPb.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

			istniejącym Studium.					
74.	I 105.	[...]*	Proszę o oznaczenie tych działek w sporządzanym planie zagospodarowania jako teren zielony. Obecnie występują jako przestrzeń zieloną i powinny tak zostać, gdyż terenów zielonych jest coraz mniej. Jako mieszkaniec bloku przy ul. Meissnera 6 apeluje o więcej przestrzeni zielonej na naszym osiedlu.	103/15, 103/38 obr. 4 Śródmieście	KDZT.2 KDL.4	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił uwagi		
75.	I 106.	[...]*	Proszę o zapisanie tych działek jako terenów zielonych, aby pozostawić je w takim stanie jakim są obecnie. Apeluje jako mieszkaniec tego obszaru o jak największą ilość terenów zielonych i zaprzestanie agresywnej zabudowy Krakowa.	405/2, 404/4, 404/3, 103/38, 404/2, 524/1 obr. 4 Śródmieście	MW/U.1 MW.17 ZD.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
76.	I 107.	[...]*	I Jako mieszkaniec budynku, położonego w Krakowie przy ul. Wieniawskiego 59, zgłaszam następujące zastrzeżenia co do planowanego przeznaczenia nieruchomości, oznaczonych w projekcie planu jako UC/U.1 i KU/U.2 w części dotyczącej usług 1. Niezrozumiałe jest obejmowanie całego obszaru, zamkniętego ul. Pilotów, Wieniawskiego oraz Stanisława ze Skalbmierza, jako jednego terenu pod względem planowanego zagospodarowania. Obecnie teren od strony ul. Wieniawskiego zajmowany jest pod drobną zabudowę usługową - głównie serwisy samochodowe. Usługi te, z uwagi na swój charakter, nie rodzą istotnych problemów z obsługą komunikacyjną oraz generowanym hałasem. Projektowany plan umożliwi rozszerzenie obszaru, zajmowanego pod obiekty handlowe wielkopowierzchniowe, do samej granicy ul. Wieniawskiego, podczas gdy teren po drugiej stronie tej ulicy zajmowany jest wyłącznie pod budownictwo mieszkaniowe oraz były budynek Orange Polska S.A., w którym planowana jest szkoła podstawowa. Rozbudowa handlowych obiektów wielkopowierzchniowych do granicy ul. Wieniawskiego doprowadzi do znacznego zwiększenia uciążliwości takiej zabudowy, obciążenia komunikacyjnego ul. Wieniawskiego oraz poziomu hałasu, a tym samym znacząco wpłynie na dotychczasowych mieszkańców terenów sąsiednich. Kwestionuję proponowaną maksymalną wysokość zabudowy usługowej na działce pomiędzy ulicami Pilotów, Młyńskiej, Wieniawskiego i Stanisława ze Skalbmierza zajmowanej obecnie przez Castorama, Alma i Pilot Tower (tereny dawnej Krakchemii). Proponowana maksymalna wysokość (zwłaszcza od strony ulicy Wieniawskiego i Stanisława ze Skalbmierza zabudowanych niewysokimi budynkami jednorodzinnymi) jest zdecydowanie za wysoka. W żaden sposób nie koreluje z wysokością budynków sąsiednich (mieszkalnych). Podobnie teren ten od strony ulic Wieniawskiego i Stanisława ze Skalbmierza nie posiada (w przeciwieństwie od tego samego terenu od strony Pilotów) żadnego pasa stanowiącego bufor pomiędzy ulicą (granicą terenu) a ewentualnymi budynkami usługowymi. Jest to tym bardziej niezrozumiałe, że po drugiej stronie znajdują się budynki mieszkalne (a więc taki bufor byłby ze wszech miar pożądanym). Tak więc również od strony ulic Wieniawskiego i Stanisława ze Skalbmierza winien być utworzony bufor (zieleni, deptak itp.). Wnoszę więc o skorygowanie w dół maksymalnej wysokości budynków na tym terenie oraz utworzenie obowiązkowego bufora zieleni, deptaku itp. również od strony ulic Wieniawskiego i Stanisława ze Skalbmierza. 2. W kontynuacji do w/w uwag, odnośnie tego samego obszaru, nieprzekraczalna linia zabudowy winna być cofnięta w głąb tego terenu - również z powodu potencjalnego całkowitego zacienienia istniejących budynków jednorodzinnych przy ulicy Wieniawskiego i Sokołowskiego w przypadku wzniesienia nowych budynków o takiej maksymalnej wysokości jak obecnie dopuszcza projektowany plan.		UC/U.1, KU/U.2	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, 4, 5 i 6		
	I 108.	[...]*						
	I 112.	[...]*						
		(...)				Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2 i 7		
						Prezydent		

			<p>4. Oczywiście jest, że dopuszczenie budowy budynków usługowych o takiej kubaturze jak proponowana spowoduje całkowite zakorkowanie (zwłaszcza w godzinach porannych i popołudniowych) ulicy Wieniawskiego i Stanisława ze Skalbmierza (już obecnie zakorkowanych w godzinach szczytów komunikacyjnych). W tym kontekście zdumienie budzi stanowisko właściwej komórki Urzędu Miasta twierdzącej, że ewentualna budowa nowych biurowców nie wpłynie w sposób znaczący na natężenie ruchu i możliwości przepustowe istniejących ulic (zwłaszcza jednopasmowych ulic Wieniawskiego i Stanisława ze Skalbmierza).</p> <p>5. Zwracam tutaj uwagę, że budynek sklepu ALMA, posiada rampy wyładownicze od ul. Wieniawskiego - rampy te odgródzone są od zabudowań mieszkalnych istniejącą zabudową usługową. Ewentualna rozbudowa terenu sklepu wielkopowierzchniowego spowoduje - co oczywiste - przesunięcie ramp wyładowniczych w kierunku ul. Wieniawskiego oraz ruch ciągników siodłowych o masie nawet 40 ton (zwyczajowo w godzinach nocnych) w bezpośrednim sąsiedztwie budynków mieszkalnych i przedszkola, czego nie da się pogodzić z zasadą dobrego sąsiedztwa.</p> <p>6. Dlatego też wnoszę o ograniczenie obszaru, w którym dopuszczalna jest budowa obiektów handlowych wielkopowierzchniowych do obszaru, który jest aktualnie zajmowany pod działalność sklepu ALMA. Tego rodzaju ograniczenie, nawet przy pozostawieniu możliwości zabudowy usługowej (innego rodzaju) w pozostałych terenach, aktualnie objętego oznaczeniem UC?U.1, pozwoli na pogodzenie interesów obecnych mieszkańców terenów sąsiednich z interesami właścicieli/użytkowników wieczystych terenów omawianego obszaru. Wskazany wyżej cel powinien być przy tym podstawowym założeniem, przy lokalizowaniu obszarów zabudowy handlowej wielkopowierzchniowej w procedurze uchwalania planu zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>7. Wnoszę o zmianę planowanej dla tego obszaru obowiązującej linii zabudowy poprzez oddalenie jej od budynku, położonego przy ul. Wieniawskiego 59 - tj. po drugiej stronie ul. Stanisława ze Skalbmierza, w obszarze MN/U.3 Planowana, obowiązująca linia zabudowy doprowadzi do przybliżenia zabudowy do istniejącej zabudowy mieszkalnej, co będzie skutkowało znaczącymi uciążliwościami dla mieszkańców nieruchomości sąsiadujących. W szczególności nie sposób pogodzić tego rodzaju zmiany istniejącej linii zabudowy w razie faktycznego zagospodarowania wskazanego obszaru KU/U. Analogicznie należy ocenić sytuacji w razie planowanego zagospodarowania terenu pod budowę budynku biurowego - tego rodzaju inwestycja będzie oznaczać dla mieszkańców ul. Wieniawskiego wieczną obserwację ich codziennego życia z okien takiego biurowca.</p>			<p>Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, 4, 5 i 6</p> <p>Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, 4, 5 i 6</p> <p>Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, 4, 5 i 6</p> <p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2 i 7</p>		
77.	I 110.	[...]*	<p>1. Kwestionuję proponowaną maksymalną wysokość zabudowy usługowej na działce pomiędzy ulicami Pilotów, Młyńskiej, Wieniawskiego i Stanisława ze Skalbmierza zajmowanej obecnie przez Castorama, Alma i Pilot Tower (tereny dawnej Krakchemii). Proponowana maksymalna wysokość (zwłaszcza od strony ulicy Wieniawskiego i Stanisława ze Skalbmierza zabudowanych niewysokimi budynkami jednorodzinnymi) jest zdecydowanie za wysoka. W żaden sposób nie koreluje z wysokością budynków sąsiednich (mieszkalnych). Podobnie teren ten od strony ulic Wieniawskiego i Stanisława ze Skalbmierza nie posiada (w przeciwieństwie od tego samego terenu od strony Pilotów) żadnego pasa stanowiącego bufor pomiędzy ulicą (granicą terenu) a ewentualnymi budynkami usługowymi. Jest to tym bardziej niezrozumiałe, że po drugiej stronie znajdują się budynki mieszkalne (a więc taki bufor byłby ze wszech miar pożądanym). Tak więc również od strony ulic Wieniawskiego i Stanisława ze Skalbmierza winien być utworzony bufor (zielen, deptak itp.). Wnoszę więc o skorygowanie w dół maksymalnej wysokości budynków na tym terenie oraz utworzenie obowiązkowego bufora zieleni, deptaku itp. również od strony ulic Wieniawskiego i Stanisława ze Skalbmierza.</p>	922-930, 1048 obr. 23 Śródmieście	UC/U.1, UC/U.2	<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, 2 i 4</p>		

			<p>2. W kontynuacji do w/w uwag, odnośnie tego samego obszaru, nieprzekraczalna linia zabudowy winna być cofnięta w głąb tego terenu - również z powodu potencjalnego całkowitego zacinienia istniejących budynków jednorodzinnych przy ulicy Wieniawskiego i Sokołowskiego w przypadku wzniesienia nowych budynków o takiej maksymalnej wysokości jak obecnie dopuszcza projektowany plan. Obecnie będzie można zabudować ten teren niemalże do samych granic działek.</p> <p>(...)</p> <p>4. Oczywistym jest, że dopuszczenie budowy budynków usługowych o takiej kubaturze jak proponowana spowoduje całkowite zakorkowanie (zwłaszcza w godzinach porannych i popołudniowych) ulicy Wieniawskiego i Stanisława ze Skalbmierza (już obecnie zakorkowanych w godzinach szczytów komunikacyjnych). W tym kontekście zdumienie budzi stanowisko właściwej komórki Urzędu Miasta twierdzącej, że ewentualna budowa nowych biurowców nie wpłynie w sposób znaczący na natężenie ruchu i możliwości przepustowe istniejących ulic (zwłaszcza jednopasmowych ulic Wieniawskiego i Stanisława ze Skalbmierza).</p>			<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, 2 i 4</p>		
			(...)			<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, 2 i 4</p>		
78.	I 111.	[...]*	<p>(...)</p> <p>1 b) wnoszę o uwzględnienie niniejszej uwagi i: umożliwienie potencjalnej rozbudowy istniejącego budynku na działce nr 836 (Wieniawskiego 60) do granicy tej działki (...) poprzez stosowne przesunięcie linii zabudowy do granicy chodnika od strony ulicy Sokołowskiego.</p> <p>(...)</p> <p>3. Pomiędzy częścią graficzną planu a jej opisem odnośnie pomiarów terenu najprawdopodobniej popełniony jest błąd (inne wielkości na wyrysie graficznym a inne na jego części opisowej).</p>	836 obr. 23 Śródmieście	MN/U.4	<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1 b)</p> <p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 3</p>		
79.	I 113.	[...]*	<p>1. Kwestionuję proponowaną maksymalną wysokość zabudowy usługowej na działce pomiędzy ulicami Pilotów, Młyńską, Wieniawskiego i Stanisława ze Skalbmierza zajmowanej obecnie przez Castorama, Alma i Pilot Tower (tereny dawnej Krakchemii). Proponowana maksymalna wysokość (zwłaszcza od strony ulicy Wieniawskiego i Stanisława ze Skalbmierza, które są zabudowane niewysokimi budynkami jednorodzinnymi) jest zdecydowanie za wysoka. W żaden sposób nie koreluje z wysokością budynków sąsiednich (mieszkalnych tj. domków jednorodzinnych). Podobnie teren ten od strony ulic Wieniawskiego i Stanisława ze Skalbmierza nie posiada żadnego pasa stanowiącego oddzielenie pomiędzy ulicą (granicą terenu) a ewentualnymi budynkami usługowymi. Jest to tym bardziej niezrozumiałe, że po drugiej stronie znajdują się budynki mieszkalne (a więc taki pas oddzielający byłby jak najbardziej pożądany a nie jest zupełnie uwzględniony w projektowanym planie!). Tak więc również od strony ulic Wieniawskiego i Stanisława ze Skalbmierza winien być utworzony szeroki pas oddzielający np. pas zieleni czy deptak). Wnoszę więc o skorygowanie w dół maksymalnej wysokości budynków na tym terenie oraz utworzenie obowiązkowego szerokiego pasa zieleni, deptaku itp. również od strony ulic Wieniawskiego i Stanisława ze Skalbmierza. Wprowadzenie w życie planu dającego pozwolenia na wysoką zabudowę w tak bliskiej okolicy domków jednorodzinnych spowoduje całkowite ich zaciemnienie (co za tym idzie - nieruchomości te tracą na swej wartości, jak i przede wszystkim spadnie komfort ich mieszkańców - budynki wraz z ogrodami pozbawione słońca, jasności co wiąże również z wyższymi opłatami na ogrzewanie itp.)</p> <p>2. W kontynuacji do w/w uwag, odnośnie tego samego obszaru, nieprzekraczalna linia zabudowy winna być cofnięta w głąb tego terenu - również z powodu potencjalnego całkowitego zacinienia istniejących budynków jednorodzinnych przy ulicy Wieniawskiego i Sokołowskiego w</p>	836 obr. 23 Śródmieście	UC/U.1, UC/Ui.1	<p>Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1,2 i 4</p>		

			<p>przypadku, wzniesienia nowych budynków o takiej maksymalnej wysokości jak obecnie dopuszcza projektowany plan.</p> <p>(...)</p> <p>4. Oczywistym jest, że dopuszczenie budowy budynków usługowych o takiej kubaturze, jak proponowana spowoduje całkowite zakorkowanie (zwłaszcza w godzinach porannych i popołudniowych) ulicy Wieniawskiego i Stanisława ze Skalbmierza (już obecnie zakorkowanych w godzinach szczytów komunikacyjnych). W tym kontekście zdumienie budzi stanowisko właściwej komórki Urzędu Miasta twierdzącej, że ewentualna budowa nowych biurowców nie wpłynie w sposób znaczący na natężenie ruchu i możliwości przepustowe istniejących ulic (zwłaszcza jednopasmowych ulic Wieniawskiego i Stanisława ze Skalbmierza). Jest to zupełna nieprawda i ocena osób, które najwyraźniej nie znają aktualnej sytuacji na tym terenie.</p> <p>(...)</p> <p>6. Pomiędzy częścią graficzną planu a jej opisem odnośnie pomiarów terenu najprawdopodobniej popełniony jest błąd (inne wielkości na wyrysie graficznym a inne na jego części opisowej).</p>						
80.	I 114.	[...]*	<p>(...), składam pięć uwag do projektu Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego „Olsza” UWAGA 1 (...) Przedmiot i zakres uwagi: Zwracam się z prośbą o zmianę przebiegu granicy strefy zieleni w obrębie działki nr 321 i dostosowanie linii strefy na działkach sąsiednich, zgodnie z załączonym szkicem. Proszę o zmianę i przeprowadzenie linii ograniczającej strefę zieleni w odległości 4m od granicy z działką nr 318/1. Proponowany zakres strefy zieleni w obrębie działki 321 wynika z przeprowadzonej analizy uwzględniającej możliwość podziału i dopuszczalnej zabudowy działki zgodnie wskaźnikiem powierzchni biologicznie czynnej. Proponowany przebieg strefy zieleni nie ograniczy prawa własności i możliwości decydowania sposobie użytkowania posiadanej nieruchomości. Uzasadnienie złożenia uwagi: 1. Utrwalone w polskim prawie orzecznictwo stwierdza, że ustalanie przeznaczenia i zasad zagospodarowania terenu należy do zadań własnych gminy. Jednakże za wadliwe prawnie należy uznać ustalenia planu, które stanowią nadużycie przysługującego gminie władztwa planistycznego. Wyroki sądów podkreślają, że każde wyznaczenie w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego dodatkowych ograniczeń wykonywania prawa własności musi być adekwatnie, szczegółowo, profesjonalnie i wiarygodnie uzasadnione. Rodzi się pytanie czy konieczność ochrony trawnika i kilku sześćdziesięcioletnich drzew owocowych jest na tyle ważna, że pozwala Samorządowi ograniczyć prawo własności do połowy działki? Zacytować można w pełni aktualną tezę uzasadnienia wyroku Sądu Najwyższego z 18 listopada 1993r. (sygn. III ARN 49/93, OSN 1994/9/181): "W państwie prawa nie ma miejsca dla mechanicznej i sztywno pojmowanej zasady nadrzędności interesu ogólnego nad interesem indywidualnym. Oznacza to, że w każdym przypadku działający organ ma obowiązek ma obowiązek wskazać, o jaki interes ogólny (publiczny) chodzi i udowodnić, że jest on na tyle ważny i znaczący, że bezwzględnie wymaga ograniczenia uprawnień indywidualnych obywateli. Zarówno istnienie takiego interesu, jak i jego znaczenie, a także przesłanki powodujące konieczność przedłożenia w konkretnym wypadku interesu publicznego nad indywidualny podlegać muszą zawsze wnikliwej kontroli instancyjnej i sądowej, a już szczególnie wówczas, gdy chodzi o udowodnienie, iż w interesie publicznym leży ograniczenie (lub</p>	321 326 325/3 325/4 320/1 obr. 4 Śródmieście	MN.39	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1,2 i 4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 6		

		<p>odjęcie) określonego przez Konstytucję RP prawa własności". Przykładowe orzeczenia: - Wyrok NSA z 27 stycznia 2015 r., II OSK 1540/13, - Wyrok WSA w Krakowie z 2 stycznia 2013 r., II SA/Kr 1276/12, - Wyrok WSA w Gdańsku, sygn. akt II SA/Gd 148/17, - Wyrok Trybunału Konstytucyjnego z 12 stycznia 2000 P 11/98, OTK 2000/1/3, LEX nr 39282, - Wyrok Sądu Najwyższego z 18 listopada 1993 r. (sygn. III ARN 49/93, OSN 1994/9/181).</p> <p>2. W nawiązaniu do powyższego; proponowany w projekcie Planu zakres strefy zieleni pozbawia właściciela możliwości decydowania o sposobie wykorzystania połowy posiadanej nieruchomości i znacząco ogranicza jego prawo własności.</p> <p>3. Obszar strefy zieleni na wskazanej nieruchomości bardzo znacznie przekracza określone w innym miejscu Planu wskaźniki dotyczące minimalnej powierzchni biologicznie czynnej (40%). Uwzględniając w analizie inne wymagania (warunki techniczne) dotyczące lokalizowania zabudowy na działce realny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wyniesie ponad 70%!</p> <p>4. Wielkość działki umożliwia dokonanie jej podziału. Podział możliwy jest tylko w sposób pokazany na załączonym szkicu. Tak duży zakres strefy zieleni spowoduje brak możliwości zabudowy na wydzielonej działce. Można stwierdzić, że stanowi to znaczące ograniczenie prawa własności i dysponowania nieruchomością.</p> <p>5. Nierówne traktowanie właścicieli nieruchomości na obszarach zabudowy jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności. Zwracam także uwagę na fakt, że wyznaczona strefa zieleni na działce, której dotyczy uwaga, obejmuje połowę powierzchni nieruchomości. W obrębie niniejszego Planu niewiele jest działek należących do osób prywatnych, na których tak znaczący procent obszaru przeznaczono na strefę zieleni. Poczucie niesprawiedliwego potraktowania potęguje fakt, że „gołym okiem” widoczne jest nierówne potraktowanie w stosunku np. do działek w obrębie obszaru oznaczonego MN/MWn.8, MN/MWn.7, gdzie linia strefy zieleni jest prowadzona w pewnej odległości od linii zabudowy i obejmuje procentowo znacznie mniejszą część działek. Zwraca uwagę także fakt, że arbitralnie (bez podania zasad, z których to wynika) decydowano o przebiegu granicy stref. Dla przykładu; linię strefy zieleni poprowadzono w linii elewacji (obszar MN.16 od strony ul. Szwoleżerów), a na działkach sąsiednich linię strefy odsunięto od budynków (ten sam obszar od strony ul. Mieszka I).</p> <p>6. Proponowana w projekcie Planu strefa zieleni spowoduje spadek wartości nieruchomości.</p> <p>7. Można stwierdzić, że w sposób krzywdzący potraktowano właścicieli działek mniej zabudowanych, którzy zostali postawieni w sytuacji gorszej od właścicieli nieruchomości, na których wyznaczono tereny ZP, gdyż mogą oni mieć nadzieję na wykup tych terenów przez jednostki Samorządu i chociaż częściową rekompensatę straty wartości nieruchomości. Stanowi to próbę zwiększenia terenów zielonych kosztem prywatnych właścicieli nieruchomości, zamiast do realizacji tego celu wykorzystywać gruntu należące do Gminy lub Skarbu Państwa,</p> <p>8. Argument o chęci ochrony przed zabudowaniem wewnętrznych powierzchni opisanych obszarów nie ma zastosowania w tym przypadku, gdyż istnieje już zabudowa wewnątrz omawianego obszaru (na działkach 320/1 i 322).</p>					
		<p>UWAGA 2 (...) Przedmiot i zakres uwagi: Przywołując art. 15 punkt 1. ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, proszę o zawarcie w tekście projektu Miejscowego Planu Zagospodarowania obszaru „Olsza” w Krakowie, uzasadnienia zawierającego szczegółowy opis zasad przyjętych przy wyznaczaniu stref zieleni na obszarach nieruchomości należących do osób prywatnych na terenach zabudowy jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności.</p>			<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p>		

		<p>Uzasadnienie wniesienia uwagi:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Wprowadzenie takich zapisów wydaje się konieczne w celu równego traktowania wszystkich właścicieli nieruchomości. 2. Za uzasadnienie wniesienia tej uwagi należy przyjąć całą treść punktu 1. uzasadnienia do uwagi 1, wraz z załącznikiem 2) 3. Wykreślenie linii w załączniku graficznym do projektu uchwały dot. Planu zagospodarowania przestrzennego, bez opisu i uzasadnienia w części tekstowej Planu nie spełnia wymagań przywołanych w treści uwagi, zapisów ustawy, 4. Z graficznego załącznika nie można określić dokładnie przebiegu granicy strefy co może rodzić problemy interpretacyjne w wyznaczaniu granicy dozwolonej zabudowy. 					
		<p>UWAGA 3 (...) Przedmiot i zakres uwagi: Proszę o dopisanie w treści projektu Miejscowego Planu Zagospodarowania obszaru „Olsza” w Krakowie, w paragrafie 8, punkt 5. podpunkt 3) lit. b) tekstu: miejsce postojowych i parkingów o nawierzchni biologicznie czynnej w terenach oznaczonych symbolami MN i MN/MWn” Uzasadnienie wniesienia uwagi: 1. Złagodzenie skutków wprowadzenia stref zieleni, na których zakazane będzie lokalizowanie budynków. W większości tereny oznaczone jako strefy zieleni są to tereny ogrodów porośnięte trawą i wprowadzenie tam możliwości parkowania na nawierzchni umożliwiającej wegetację trawy, nie spowoduje degradacji terenu. Umożliwi też lepsze wykorzystanie pozostałych terenów działek w części nie ograniczonej zapisami dot. stref zieleni.</p>		MN i MN/MWn	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił uwagi		
		<p>UWAGA 4 (...) Przedmiot i zakres uwagi: Proszę o zmianę treści projektu Miejscowego Planu Zagospodarowania obszaru „Olsza” w Krakowie w paragrafie 11, punkt 1. podpunkt 3) na tekst o brzmieniu: „3) na terenach oznaczonych symbolami MN i MN/MWn minimalna szerokość elewacji 12m, na terenach pozostałych minimalna szerokość elewacji 20m.” Uzasadnienie wniesienia uwagi: Powyższy zapis w projekcie Planu należy uznać za zapis w złej wierze, blokujący podziały mniejszych działek, jakie dominują w na obszarach oznaczonych MN i MN/MWn. Zapis o elewacji o szerokości minimalnej 20m nie koresponduje z zapisami: - paragrafu 6. punkt 3. podpunkt 1b) gdzie dopuszczono minimalne powierzchnie nowo wydzielanych działek dla jednego budynku w zabudowie szeregowej lub bliźniaczej na 350m², - paragrafu 11. punkt 1. podpunkt 1) gdzie dopuszczono minimalne powierzchnie nowo wydzielanych działek na 250m². Próbując wydzielić działkę pod zabudowę szeregową o powierzchni 350m² i elewacji min 20m otrzymamy działkę o kształcie nie nadającym się do zabudowy; dla elewacji o dług. 20m głębokość działki wyniesie max. 17,5m co przy ograniczeniach dot. linii zabudowy od ulicy (ok. 5m) i granicy sąsiednich działek (4m), możliwe będzie wzniesienie budynku o głębokości max. 8,5m (maksymalnie w obrysie zewnętrznym budynku!). W budynku o rzucie 20x8,5m w obrysie zewnętrznym trudno jest wykształcić funkcjonalny układ 2,5-traktowy (korytarz wewnątrz, pomieszczenia mieszkalne po obu stronach tego korytarza). Zaproponowana wartość minimalnej szerokości elewacji o wartości 12m umożliwi sensowny podział także mniejszych działek i wznoszenie budynków o funkcjonalnym rzucie.</p>			Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił uwagi		
		UWAGA 5			Prezydent		

			(...) Przedmiot i zakres uwagi: Wnoszę o dopuszczenie w projekcie Miejscowego Planu Zagospodarowania obszaru „Olsza” w Krakowie, przez zawarcie odpowiednich zapisów w paragrafach 18 i 19 projektu Planu, możliwości przekroczenia dopuszczalnej wysokości zabudowy (lecz nie więcej niż 16m - wartość podana w Studium) i umożliwienia dostosowania wysokości i kształtu dachu budynku wznoszonego w granicy działki do wysokości i kształtu dachu budynku istniejącego na sąsiedniej działce, jeśli te budynki będą przylegać do siebie ścianami. Uzasadnienie wniesienia uwagi: Powyższy zapis umożliwi wznoszenie budynków zasłaniających wysokie ściany starych budynków ulokowanych w ostrej granicy. Wznoszenie takich budynków umożliwiających domknięcia optyczne pierzei. Taki sposób projektowania stanowi podstawową zasadę kształtowania zwartej zabudowy. Zapis nie spowoduje znacznej zmiany jakościowej na terenie objętym planem, gdyż niewiele jest przypadków takiej zabudowy. Pozwoli jednak poprawić estetykę i uporządkować zabudowę w miejscach gdzie będzie to możliwe. W załączniku 3) szkic jednego z takich przypadków przy ul. Swojskiej 11 (działka należąca do wnoszącej uwagę). Załączniki			Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
81.	I 115.	[...]*	Umożliwienie na zakresie Ui.4 i U.14 rozbudowy/przebudowy/budowy obiektów w stronę KDL.2 i KDW.6 oraz z zachowaniem wysokości zabudowy do 48m. Planowana rozbudowa/przebudowa/budowa obiektów pod cele usługowe i/lub usługowo mieszkaniowe wraz parkingami. Obiekt będzie nawiązywał formą do obiektu "PILOT TOWER" oddalonego 250m. od omawianej lokalizacji. Załączniki: Mapa ul. Pilotów4 i 4c		Ui.4, U.14	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
82.	I 116.	[...]*	Dla terenu zabudowy oznaczonej symbolem MN 31, (ul. Widna) w § 7 ust. 2 projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Olsza" (zwanego dalej „planem”) wnioskuje o dopisanie punktu dopuszczającego możliwość lokalizacji budynków mieszkalnych jednorodzinnych w zabudowie szeregowej w nawiązaniu do istniejącej zabudowy na działce sąsiedniej, tj. przy usytuowaniu na działce sąsiedniej budynku w granicy działki. Wniosek ten uzasadniam tym, że: 1. Stojące w granicy działki ściany szczytowe budynków szpecą otoczenie. Nawiązanie do istniejącej zabudowy szeregowej (bez tworzenia nowej zabudowy szeregowej) poprawi ład przestrzenny i estetykę istniejącej zabudowy. 2. Zabudowa szeregowa uzupełniająca osłoni tereny zielone o których mowa w § 8 ust. 5 pkt 3 planu, od hałasu i spalin pochodzących z ruchliwej ulicy Widnej, która stanowi nie tylko drogę obsługującą osiedle, a także stała się drogą tranzytową dla osób szukających sposobu uniknięcia korków samochodowych. W godzinach szczytu w trakcie ostatnich prac remontowych ulicy Młyńskiej i ul. Lublańskiej, korki samochodów sięgały do połowy ulicy Widnej. Mieszkańcy korzystający z w/w terenów zielonych będą mieli zapewnioną enklawę ciszy i spokoju. 3. Po drugiej stronie ulicy dla terenów oznaczonych symbolem MN/MWn6 w planie przewidziano dopuszczenie zabudowy szeregowej. Nie jest więc uzasadnione takie różnicowanie mieszkańców.		MN.31	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
83.	I 117.	[...]*	1. Usunięcie z projektu: str. 37 „2. Dopuszcza się lokalizację lokalizację parkingu lub garażu wielopoziomowego na terenie KU/U.2” – str. 37 projektu 2. Zmianę w projekcie: str. 37 „3) maksymalna wysokość zabudowy i b) dla terenu oznaczonego symbolem KU/U.2 – 13 m” – zmienić na 5 m 3. Usunięcie z projektu: str. 24 „2) dopuszcza się realizację miejsc postojowych jako wielopoziomowych		KU/U.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

			garaży i parkingów podziemnych i nadziemnych w terenach KU/U.2”.					
84.	I 118.	[...]*	<p>Leżące obok siebie działki 828 (...) i 829 (...) są w zabudowie bliźniaczej w związku z zamierzoną przebudową dachów na dach spadzisty łamany na obu budynkach wnosząc uwagi dla tych 2 działek:</p> <p>1) dopuszczenie dachu spadzistego łamanego (mansardowego) na obu działkach – obecny projekt dopuszcza dach spadzisty ale nie łamany.</p> <p>2) zmianę max. wysokości dachu (wys. kalenicy) z zapisanych w projekcie 11 m na 12,5 m. Jest to w przybliżeniu istniejąca wys. kalenicy na budynku nr 47. Należy przypomnieć, iż poprzedni plan i Studium dopuszczały dla tego obszaru wys. kalenicy 12 m.</p> <p>Nie ma więc żadnych powodów, aby zmieniać tę wysokość na niekorzyść właścicieli, tym bardziej, iż w projekcie planu są obszary takie jak MN.20, MN.21 – max. wys. 12 m, czy też MN/U.1 z max. wys. 13m.</p> <p>Ponadto przyległy obszar KU/U.2 ma planowaną dopuszczalną wys. 13m.</p> <p>Te 2 budynki w zabudowie bliźniaczej nie są połączone z innymi budynkami, a identyczny dach łamany na obu stworzy piękną jednolitą kompozycję.</p> <p>Łamany kształt dachu stwarza właścicielom odpowiednie warunki dla kontroli dachu (nieuszczelności), a także ułatwia konserwację i naprawy.</p> <p>(...)</p> <p>Reasumując: dla przedmiotowych 2 działek potrzebna jest zmiana dopuszczająca tak dach łamany, jak i zmianę max. wys. dachu na 12,5m.</p> <p>Załączniki: 1) Mapa z oznaczeniem działek.</p>	828, 829 obr. 23 Śródmieście	MN/U.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
85.	I 119.	[...]*	<p>Przedmiot i zakres uwagi:</p> <p>zwracam się z prośbą o zmianę przeznaczenia terenów objętych niniejszą uwagą z terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (oznaczenie MN) na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub wielorodzinnej niskiej intensywności (oznaczenie MN/MWn) oraz wyznaczenie wskaźnika intensywności zabudowy i wskaźnika minimalnej powierzchni biologicznie czynnej jak dla terenów MN/MWn.9 znajdujących się w bezpośrednim sąsiedztwie terenu objętego uwagą.</p> <p>Proponuję dokonać zmiany przeznaczenia w zakresie obejmującym cały obszar opisany w niniejszej uwadze lub zmienić przeznaczenie mojej działki.</p> <p>Wniesienie uwagi jest uzasadnione gdyż:</p> <p>- zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 21 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym ustalenia planu Zagospodarowania Przestrzennego powinny być zgodne z zapisem zawartym w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa. We wspomnianym Studium cały obszar pomiędzy ulicami Chałupnika i Pilotów oznaczono symbolem MNW czyli tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności,</p> <p>- w dokumencie „Analiza zasadności przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Olsza” wykonanym przez Biuro Planowania Przestrzennego Urzędu Miasta Krakowa w lipcu 2016r. na stronie 12 w akapicie opisującym „wybrane ogólne zasady kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu w planach miejscowych” w punkcie 4, stwierdzono: „Granice pomiędzy terenami inwestycyjnymi, o głównych kierunkach zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową (MN, MNW, MW), [...] mogą ulegać wzajemnemu przesunięciu, niemniej zmiany w ten sposób wprowadzane, nie mogą powodować przyrostu poszczególnych terenów o więcej niż 20% powierzchni wyznaczonego na rysunku Studium terenu o danej funkcji” natomiast w projekcie Planu znacząco przekroczono dopuszczalny procent powierzchni terenu wyżej wspomnianego, dla którego zmieniono przeznaczenie,</p> <p>- proponowana w projekcie Planu zmiana spowoduje spadek wartości nieruchomości wobec dotychczasowych wycen bazujących na Studium,</p> <p>- proponowana w projekcie Planu zmiana ogranicza możliwości decydowania przez właścicieli o sposobie wykorzystania posiadanej nieruchomości,</p> <p>Pragnę także zwrócić uwagę na kwestie praktycznie zabudowy wielorodzinnej przy ul. Raciborskiego 8 - obecnie znajduje się tam dom jednorodzinny o</p>	734 obr. 4 Śródmieście	MN.34	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił uwagi		

			powierzchni znacznie większej niż średnia rynkowa, który nie jest już przeze mnie zamieszkanym, a w takiej formie jest bardzo trudno wynajmowalny jednej rodzinie i musi być wynajmowany najemcom, którzy reprezentują dużą grupę studentów lub młodym pracowników krakowskich firm, co negatywnie wpływa na jego stan wizualny, ale też na dostępność miejsc parkingowych w okolicy. Oparta na dwóch prostokątach bryła budynku umożliwia wyodrębnienie osobnych mieszkań, a teren może zapewnić wystarczającą ilość miejsc parkingowych, tylko musi być taka możliwość w Planie. Szybki rozwój Olszy sprawia, że zabudowa wielorodzinna staje się dominująca w tej okolicy, a domy/wille przekształcają się z jednorodzinnych na wielorodzinne. Teren MN/MWn nie sprawi, że nagle wszystkie budynki zmienią swoje przeznaczenie na wielorodzinne, ale da właścicielom takich domów jak mój taką możliwość, obligując ich przy tym do zapewnienia np. wspomnianych miejsc parkingowych.						
86.	I 122.	[...]*	Proszę o zapisanie tych działek jako tereny zielone, aby pozostawić je w takim stanie jakim są obecnie. Apeluje jako mieszkaniec tego obszaru o jak największą ilość terenów zielonych i zaprzestanie agresywnej zabudowy Krakowa.	405/2, 404/4, 404/3, 103/38, 404/2, 524/1 obr. 4 Śródmieście	MW/U.1 MW.17 ZD.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi			
87.	I 123.	[...]*	Proszę o oznaczenie tych działek w sporządzanym planie zagospodarowania jako teren zielony. Obecnie występują jako przestrzeń zielona i powinno tak zostać, gdyż terenów zielonych jest coraz mniej. Jako mieszkaniec bloku przy ul. Meissnera 6 apeluje o więcej przestrzeni zielonej na naszym osiedlu.	103/15, 103/38 obr. 4 Śródmieście	KDZT.2 KDL.4	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił uwagi			
88.	I 125.	[...]*	W związku z publicznym wyłożeniem projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Olsza zgłaszam następujące uwagi będące postulatami mieszkańców przekazanymi mi na otwartym spotkaniu konsultacyjnym w dniu 11 stycznia 2019 roku:		ZP.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1			
			1. Wyznaczenie na części terenu ZP.5 obszaru parkingu publicznego KU zlokalizowanego pomiędzy ul. Radomską (obszar KDD.5) a przychodnią zdrowia (obszar Ui.1) celem zapewnienia obsługi parkingowej osiedla.						
			(...)						
			3. Podział terenu usług komercyjnych UC/U.1 wzdłuż zachodniej granicy obszaru będącego własnością spółki Krakchemia S.A. oraz wprowadzenie pomiędzy tą granicą a ul. Wieniawskiego obszaru usługowego niższej intensywności odpowiadającego swymi parametrami zabudowie obecnie się tam znajdującej (zmniejszenie wskaźnika maksymalnej wysokości zabudowy do 15 metrów).			UC/U.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 3		
			4. Wydzielenie z pozostałej części terenu UC/U.1 obszaru przeznaczonego pod miejsca postojowe oraz parkingi (nowy obszar KU/U).				Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 4		
			5. Zmniejszenie wskaźnika maksymalnej wysokości zabudowy do wysokości 15 metrów w obszarze UC/U.1.				Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 5		
6. Pozostawienie niezabudowanego ciągu pieszego zamiast połączenia drogowego łączącego ul. Szwoleżerów (KDD.16) z ul. Ptasią (KDD.19).	KDD.16 KDD.19	Prezydent Miasta Krakowa nie							

						uwzględnił uwagi w zakresie pkt 6		
--	--	--	--	--	--	--	--	--