

**ROZSTRZYGNIĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG
DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU „ZAKOLE WISŁY”**

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Zakole Wisły” został po raz pierwszy wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 2 stycznia 2018 r. do 30 stycznia 2018 r.

Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 13 lutego 2018 r.

Prezydent Miasta Krakowa **Zarządzeniem Nr 570/2018 z dnia 6 marca 2018 r.** w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Zakole Wisły” rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu i nie uwzględnił uwag zawartych w poniższym wykazie dotyczących projektu planu (I wyłożenie: Lp. 1 – Lp. 7).

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Zakole Wisły” został po raz drugi wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 19 sierpnia 2019 r. do 16 września 2019 r.

Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniach w tej sprawie upłynął z dniem 30 września 2019 r.

Prezydent Miasta Krakowa **Zarządzeniem Nr 2742/2019 z dnia 21 października 2019 r.** w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do ponownie wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Zakole Wisły” rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu i nie uwzględnił uwag zawartych w poniższym wykazie dotyczących projektu planu (II wyłożenie: Lp. 8 – Lp. 19).

Niniejsze rozstrzygnięcie zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy, zawiera listę wszystkich uwag nieuwzględnionych w toku procedury planistycznej przez Prezydenta Miasta Krakowa.

W zakresie uwag objętych tym załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

Lp.	NR UWAGI	DATA WNIESIENIA UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU		ROZSTRZYGNIĘCIA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					DZIAŁKA	OBREB	WEDŁUG EDYCJI Z I WYŁOŻENIA	WEDŁUG EDYCJI Z II WYŁOŻENIA ORAZ SKIEROWANEJ DO UCHWALENIA	PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
1.	I.4	13.02.2018	[...]*	Uwaga dotyczy: Utrzymania dotychczasowych zapisów obowiązujących w mpzp obszaru „Myśliwska”, bądź wprowadzenie zapisów proponowanych w sąsiedztwie – teren MW/U.2. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>	22/8, 22/9, 22/10	16 Podgórze	MW/U.3	MW/U.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
2.	I.5	13.02.2018	[...]*	Uwaga dotyczy: 1. Zmniejszenia ilości miejsc parkingowych dla obszaru U.1 do 10 na każde 1000 m ² . 2. Zmniejszenia metrażu obiektów handlowych większych niż 1200 m ² co zachęci ludzi do wyboru transportu publicznego. 3. Zwiększenia wysokości budynków na obszarze U.1 przy jednoczesnym podniesieniu proporcji zabudowy do powierzchni 3,4 (26 m). 4. Cofnięcia do ul. Nowohuckiej nieprzekraczalnej linii zabudowy tak, aby łączyła elewacje budynków na działkach	37/14	16 Podgórze	U.1 KDGT.1	U.1 KDGT.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt. 1, 2, 3 i 4		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
				38/5 oraz 37/15 od ul. Nowohuckiej. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>							
3.	I.6	12.02.2018	[...]* Rada i Zarząd Dzielnicy XIII Podgórze	Uwaga dotyczy: 1. (...) 2. Wyznaczenie ciągu rowerowego pomiędzy obszarem ZP.1 i ZP.2 wraz z połączeniem ze ścieżką rowerową przy ul. Stoczniowców. 3. Poszerzenie terenu pod budowę ronda przy skrzyżowaniu ul. Nowohuckiej i ul. Koszykarskiej. 4. Zwiększyć liczbę miejsc parkingowych przy zabudowie wielorodzinnej wprowadzając zmieniony współczynnik z 1,2 do 1,5.					Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt. 2, 3 i 4		
4.	I.7	12.12.2018	[...]*	Uwaga dotyczy: 1. Niezgodność projektu mpzp ze Studium. Tereny ZP.1 i ZP.2 zostały wytyczone w miejscu innym, niż przewiduje Studium. 2. Nieprawidłowa wysokość zabudowy. Dla terenu MW/U.3 wprowadzono maksymalną wysokość zabudowy do 16 m. Wysokość ta jest o ponad połowę niższa od wysokości w obecnie obowiązującym planie „Myśliwska”. Wysokość ta jest niższa od dopuszczalnej wysokości budynków przewidzianej dla tego teren w Studium. Dla działek nr: 3/18, 3/21, 3/23 obr. 16 Podgórze zostało wydane pozwolenie na budowę, w którym wysokość zabudowy wynosi 36 m. 3. Przebieg granicy obszaru objętego planem w obrębie ul. Nowohuckiej (KDGT.1) a. Planem objęto tylko część szerokości tej drogi i pozostawiono pozostałą część w granicach obowiązującego planu „Myśliwska”. Z uchwały Nr CXIX/1887/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 22.10.2014 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu, ani z projektu planu nie wynika jasno, gdzie dokładnie przebiega granica ułokowana w ciągu ul. Nowohuckiej. Poprzez wadliwe ustalenie granic planu dochodzi do rozdzielenia działki nr 45 obr. 16 Podgórze na dwie części, z których jedna jest objęta planem, a druga pozostaje poza jego obszarem, co jest niedopuszczalnym „podziałem” jednej nieruchomości, w stosunku do której mogą zostać ukształtowane odmienne/sprzeczne zasady zagospodarowania i kształtowania terenu. b. <i>Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 26.08.2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu...</i> nakazuje, w § 4 pkt 9, zamieszczenie w projekcie planu ustaleń dotyczących zasad modernizacji, rozbudowy i budowy systemów	3/21, 3/18, 3/23 45	16 Podgórze	ZP.1 ZP.2 MW/U.3 KDGT.1	ZP.1 ZP.2 ZP.3 ZP.4 MW/U.3 KDGT.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt. 1, 2, 3a, 3b, 4 i 6		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
				<p>komunikacji i infrastruktury technicznej. Jak wynika z części opisowej projektu planu, przewiduje się przebudowę drogi KDGT.1, która obejmować będzie m.in. budowę torowiska tramwajowego. Jednakże wbrew wymogowi przewidzianemu w przywołanym przepisie w projekcie części tekstowej projektu planu nie zamieszczono żadnych ustaleń dotyczących zasad modernizacji, rozbudowy czy budowy tej drogi. Skoro część ul. Nowohuckiej pozostaje poza obszarem planu, szczególnie koniecznym jawi się przykładowo wskazanie, gdzie dokładnie, w obrębie ul. Nowohuckiej, ma być zlokalizowane torowisko tramwajowe, a także jakie powinno ono spełniać założenia i posiadać parametry. W projekcie planu ustalono, że ul. Nowohucka będzie to dwujezdniowa droga klasy głównej (2x2). W § 7 ust. 1 <i>Rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2.03.1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie</i> przewidziano, że najmniejsza szerokość w liniach rozgraniczających ulicy tego rodzaju to 40 m. W projekcie tymczasem ustalono dla ul. Nowohuckiej szerokość w liniach rozgraniczających do 28 m. Nie ma w projekcie mowy o tym, czy owo 28 m odnosi się do całej szerokości drogi, czy tylko do tej części, która znajduje się w granicach obszaru objętego planem. Nie wskazano w planie, że brakująca szerokość drogi zostanie uzupełniona do wymaganego minimum w drugiej części drogi, która ujęta zostanie w innym planie. Posłużenie się nieprecyzyjnym sformułowaniem „do 28 m” prowadzi do wniosku, że w części tekstowej planu w ogóle zabrakło szczegółowego ustalenia parametru szerokości drogi. Plan nie zapewnia tego, że cała droga będzie miała zgodną z prawem szerokość. Brak jakichkolwiek odwołań do obowiązujących ustaleń planu „Myśliwska”, jak też planów, które będą obowiązywać w miejsce tego ostatniego należy ocenić jako nieracjonalny i sprzeczny z zasadami kształtowania ładu przestrzennego. Brak kompatybilności rozwiązań dwóch planów dotyczących różnych części tej samej drogi może prowadzić do sytuacji, w której obowiązywać będą w stosunku do niej różne wymogi.</p> <p>4. Nieaktualna definicja obszaru zagrożonego</p>							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
				<p>powodnią. W § 5 ust. 2 pkt 10 projektu zdefiniowano granicę obszaru, na którym prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest niskie i wynosi raz na 500 lat ($Q_{0,2\%}$), wg map zagrożenia powodziowego. Tymczasem obowiązujące od 1.01.2018 r. nowe Prawo wodne definiuje, że na mapach zagrożenia powodziowego przedstawia się w szczególności m.in. obszary, na których prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest niskie i wynosi 0,2% lub na których istnieje prawdopodobieństwo wystąpienia zdarzenia ekstremalnego.</p> <p>5. (...)</p> <p>6. Błędne skonstruowanie uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Zakole Wisły”. Projekt uchwały nie zawiera postanowienia o częściowym (w granicach nowego planu) wygaśnięcia dotychczas obowiązującego mpzp „Myśliwska”.</p> <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p>							
5.	I.8	12.02.2018	[...]*	<p>Uwaga dotyczy:</p> <ol style="list-style-type: none"> Niezgodność projektu mpzp ze Studium. Tereny ZP.1 i ZP.2 zostały wytyczone w miejscu innym, niż przewiduje Studium. Nieprawidłowa wysokość zabudowy. Dla terenu MW/U.3 wprowadzono maksymalną wysokość zabudowy do 16 m. Wysokość ta jest o ponad połowę niższa od wysokości w obecnie obowiązującym planie „Myśliwska”. Wysokość ta jest niższa od dopuszczalnej wysokości budynków przewidzianej dla tego teren w Studium. Dla działek nr: 3/18, 3/21, 3/23 obr. 16 Podgórze zostało wydane pozwolenie na budowę, w którym wysokość zabudowy wynosi 36 m. Przebieg granicy obszaru objętego planem w obrębie ul. Nowohuckiej (KDGT.1) <ol style="list-style-type: none"> Planem objęto tylko część szerokości tej drogi i pozostawiono pozostałą część w granicach obowiązującego planu „Myśliwska”. Z uchwały Nr CXIX/1887/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 22.10.2014 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu, ani z projektu planu nie wynika jasno, gdzie dokładnie przebiega granica ułożona w ciągu ul. Nowohuckiej. Poprzez wadliwe ustalenie granic planu dochodzi do rozdzielenia działki nr 45 obr. 16 Podgórze na dwie części, z których jedna jest objęta planem, a druga pozostaje poza jego obszarem, co jest niedopuszczalnym „podziałem” jednej nieruchomości, w stosunku do której mogą zostać ukształtowane odmienne/sprzeczne zasady 	3/21, 3/18, 3/23 45	16 Podgórze	ZP.1 ZP.2 MW/U.3 KDGT.1	ZP.1 ZP.2 ZP.3 ZP.4 MW/U.3 KDGT.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt. 1, 2, 3a, 3b, 4 i 6		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
				<p>zagospodarowania i kształtowania terenu.</p> <p>b. <i>Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 26.08.2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu...</i> nakazuje, w § 4 pkt 9, zamieszczenie w projekcie planu ustaleń dotyczących zasad modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej. Jak wynika z części opisowej projektu planu, przewiduje się przebudowę drogi KDGT.1, która obejmować będzie m.in. budowę torowiska tramwajowego. Jednakże wbrew wymogowi przewidzianemu w przywołanym przepisie w projekcie części tekstowej projektu planu nie zamieszczono żadnych ustaleń dotyczących zasad modernizacji, rozbudowy czy budowy tej drogi. Skoro część ul. Nowohuckiej pozostaje poza obszarem planu, szczególnie koniecznym jawi się przykładowo wskazanie, gdzie dokładnie, w obrębie ul. Nowohuckiej, ma być zlokalizowane torowisko tramwajowe, a także jakie powinno ono spełniać założenia i posiadać parametry. W projekcie planu ustalono, że ul. Nowohucka będzie to dwujezdniowa droga klasy głównej (2x2). W § 7 ust. 1 <i>Rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2.03.1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie</i> przewidziano, że najmniejsza szerokość w liniach rozgraniczających ulicy tego rodzaju to 40 m. W projekcie tymczasem ustalono dla ul. Nowohuckiej szerokość w liniach rozgraniczających do 28 m. Nie ma w projekcie mowy o tym, czy owo 28 m odnosi się do całej szerokości drogi, czy tylko do tej części, która znajduje się w granicach obszaru objętego planem. Nie wskazano w planie, że brakująca szerokość drogi zostanie uzupełniona do wymaganego minimum w drugiej części drogi, która ujęta zostanie w innym planie. Posłużenie się nieprecyzyjnym sformułowaniem „do 28 m” prowadzi do wniosku, że w części tekstowej planu w ogóle zabrakło szczegółowego ustalenia parametru szerokości drogi. Plan nie zapewnia tego, że cała droga będzie miała zgodną z prawem szerokość. Brak jakichkolwiek odwołań do obowiązujących ustaleń planu „Myśliwska”, jak też planów, które będą obowiązywać w miejsce tego ostatniego</p>							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
				<p>należy ocenić jako nieracjonalny i sprzeczny z zasadami kształtowania ładu przestrzennego. Brak kompatybilności rozwiązań dwóch planów dotyczących różnych części tej samej drogi może prowadzić do sytuacji, w której obowiązywać będą w stosunku do niej różne wymogi.</p> <p>4. Nieaktualna definicja obszaru zagrożonego powodzią. W § 5 ust. 2 pkt 10 projektu zdefiniowano granicę obszaru, na którym prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest niskie i wynosi raz na 500 lat (Q_{0,2%}), wg map zagrożenia powodziowego. Tymczasem obowiązujące od 1.01.2018 r. nowe Prawo wodne definiuje, że na mapach zagrożenia powodziowego przedstawia się w szczególności m.in. obszary, na których prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest niskie i wynosi 0,2% lub na których istnieje prawdopodobieństwo wystąpienia zdarzenia ekstremalnego.</p> <p>5. (...)</p> <p>6. Błędne skonstruowanie uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Zakole Wisły”. Projekt uchwały nie zawiera postanowienia o częściowym (w granicach nowego planu) wygaśnięcia dotychczas obowiązującego mpzp „Myśliwska”.</p> <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p>							
6.	I.9	13.02.2018	[...]*	<p>Uwaga dotyczy: Zmiany maksymalnej wysokości zabudowy dla terenu MW/U.3 na 25 m (przedmiotowy obszar zaznaczono na załączniku graficznym do uwagi).</p> <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p>	22/7	16 Podgórze	MW/U.3	MW/U.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
7.	I.10	13.02.2018 (data stempla pocztowego)	[...]*	<p>Uwaga dotyczy: Likwidacji zapisu w projekcie planu o obowiązujących ograniczeniach w obszarze wału powodziowego tj. § 18 ust. 3 w rozumieniu § 8 ust. 4 oraz likwidację oznaczenia <i>granica strefy i strefa 50 m od stopy wału przeciwpowodziowego po stronie odpowietrznej</i> na rysunku planu po południowo-zachodniej i zachodniej stronie wału (poniżej drogi KDD.2).</p> <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p>	37/3, 37/4, 37/9, 37/10, 38/7, 37/8, 38/1, 38/3, 38/2, 37/5, 37/7, 37/6, 37/12	16 Podgórze	U.1 KDZ.1	U.1 KDZ.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
8.	II.1	29.08.2019	[...]*	<p>Ujęcie w całości w miejscowym planie ROD „Zakole Wisły” zlokalizowanego na działkach 2/1 i 28/2 jako obszaru zieleni działkowej – ZD.</p>	2/1, 28/2	16 Podgórze	-	ZD.1 ZP.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
9.	II.2	13.09.2019	[...]*	<p>1. Wprowadzenie zapisu o przesunięciu w stronę rzeki Wisły wałów przeciwpowodziowych w części zakreślonej</p>	28/2, 2/1, 1/6, 3/12,	16 Podgórze	-	ZP.1 ZD.1 R/ZZ.2	Prezydent Miasta Krakowa		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
				<p>linią ciągłą czerwoną zgodnie z załącznikiem graficznym.</p> <p>2. Ustalenie przeznaczenia dla działek nr 28/2 i 2/1:</p> <p>a. tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</p> <p>ewentualnie:</p> <p>b. tereny zabudowy usługowej o charakterze komercyjnym.</p> <p>3. Ustalenie przeznaczenia w części jakiej działka nr 1/6 znajdzie się po stronie odpowietrznej wału przeciwpowodziowego przesuniętego zgodnie z wnioskiem zawartym w pkt 1:</p> <p>a. tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</p> <p>ewentualnie:</p> <p>b. tereny zabudowy usługowej o charakterze komercyjnym.</p> <p>4. Utrzymanie zapisów obowiązujących w planie „Myśliwska” tj. ustalenie dla działek nr 3/12, 3/15, 3/10, 3/25 przeznaczenia terenu MWU – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i usług wraz z zapisem o maksymalnej wysokości zabudowy 36 m, licząc od poziomu terenu przy głównym wejściu do budynku do najwyższej położonej kalenicy dachu. Bezpodstawnie zamierza się obniżyć dopuszczalną wysokość budynków do 16 m oraz wprowadzić tzw. wskaźnik intensywności zabudowy 0,4 – 2.</p> <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p>	3/15, 3/10, 3/25			KDGT.1 MW/U.1 KDD.1 ZP.3	nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt. 1, 2, 3 i 4		
10.	II.3	13.09.2019	[...]*	<p>1. Wprowadzenie zapisu o przesunięciu w stronę rzeki Wisły wałów przeciwpowodziowych w części określonej linią ciągłą czerwoną zgodnie z załącznikiem graficznym.</p> <p>2. Ustalenie przeznaczenia dla działek nr 28/2 i 2/1:</p> <p>a. tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</p> <p>ewentualnie:</p> <p>b. tereny zabudowy usługowej o charakterze komercyjnym.</p> <p>3. Ustalenie przeznaczenia w części jakiej działka nr 1/6 znajdzie się po stronie odpowietrznej wału przeciwpowodziowego przesuniętego zgodnie z wnioskiem zawartym w pkt 1:</p> <p>a. tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub tereny zabudowy mieszkaniowej</p>	28/2, 2/1 1/6	16 Podgórze	-	ZP.1 ZD.1 R/ZZ.2 KDGT.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt. 1, 2 i 3		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
				wielorodzinnej ewentualnie: b. tereny zabudowy usługowej o charakterze komercyjnym. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>							
11.	II.4	27.09.2019	[...]*	<p>1. Zakres przebudowy drogi KDGT.1 - ul. Nowohuckiej jest niezgodny z § 4 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 20 kwietnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego - brak jest ustaleń dotyczących zasad modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury których wymóg zawarcia w planie nakłada ww. rozporządzenie. Wnioskuje o zawarcie w projekcie planu dokładnych zasad i wymagań dot. przebudowy ul. Nowohuckiej oraz przewidywanej linii tramwajowej zgodnie z ww. rozporządzeniem.</p> <p>2. Zapisy ustalające ul. Nowohucką jako „a) drogę klasy głównej KDGT.1 - do 28 m” są niezgodnie z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 1 sierpnia 2019 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie” - zgodnie z ww. Rozporządzeniem ul. Nowohucka uwzględniając zapisane w planie jezdnie, ścieżki rowerowe i chodniki powinna mieć min 30,2 m. Wnioskuje o zawarcie w projekcie zapisów zgodnych z ww. rozporządzeniem.</p> <p>3. Niezgodność ustaleń projektu planu z obowiązującym Studium. Studium w zakresie wysokości zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM) przewiduje wysokość 25 m natomiast projekt planu dla terenów MW/U3 proponuje 16 m. W związku z tym projekt planu narusza art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu przestrzennym zgodnie z którą ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych. Wnioskuje o ustalenie dla terenów MW/U3 wysokości zgodnie z zapisami studium tj. do 25 m.</p> <p>4. Sprzeczność ustaleń projektu planu z wymaganiami ładu przestrzennego - działka która zajęta jest przez ul. Nowohucką została przedzielona granicą planu w wyniku czego jej jedna część znalazła się w ramach projektowanego planu, natomiast druga objęta jest planem „Rejon ulicy Koszykarskiej”.</p>	3/21	16 Podgórze	-	MW/U.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt. 1, 2, 3, 4, 5 i 6		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	
				<p>5. Niezgodność postanowień § 10 pkt. 2 dotyczących ustanowienia archeologicznej strefy ochrony konserwatorskiej z przepisami tj.:</p> <ul style="list-style-type: none"> - z art. 7 pkt. T i art. 19 ust. 3 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami z dnia 23 lipca 2003, - art. 15 ust 2 pkt. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, - § 4 pkt. 4 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, wydane na podstawie delegacji ustawowej zawartej w art. 16 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. <p>6. Niezgodność ustaleń projektu planu w § 14 ust. 6 dotyczących lokalizacji innych tras rowerowych niewyznaczonych na rysunku planu z art. 15 ust. 2 pkt. 1 w związku z art. 3 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym - zgodnie z ww. ustawą niedopuszczalne jest umożliwianie w miejscowym planie dowolnej lokalizacji ścieżek rowerowych ponieważ to oznacza przeniesienie kompetencji ustawowych gminy na inne podmioty. Wnosi o zawarcie w planie dokładnej lokalizacji przewidywanych ścieżek rowerowych na terenach oznaczonych WS.1 oraz WS.3.</p> <p>7. (...)</p>								
12.	II.5	26.09.2019	[...]*	<p>1. (...)</p> <p>2. Niezgodność postanowień zawartych w § 10 pkt. 2 dotyczących ustanowienia archeologicznej strefy ochrony konserwatorskiej z przepisami, a to:</p> <ul style="list-style-type: none"> - z art. 7 pkt. 4 i art. 19 ust. 3 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, - z art. 15 ust 2 pkt. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, - § 4 pkt. 4 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, wydane na podstawie delegacji ustawowej zawartej w art. 16 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. <p>3. Niezgodność postanowień projektu mpzp w zakresie przebudowy drogi KDGT.1 w obrębie ul. Nowohuckiej z § 4 pkt. 9 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>4. Sprzeczność projektu planu z wymaganiami ładu przestrzennego z tego powodu, że</p>	3/18, 3/23	16 Podgórze	-	MW/U.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt. 2, 3, 4 i 5			

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
				<p>działka zajęta pod ul. Nowohucką została przedzielona granicą planu, w rezultacie czego jedna jej część pozostaje w obrębie projektowanego planu, a druga pozostaje objęta innym obowiązującym już planem „Rejon ulicy Koszykarskiej”.</p> <p>5. Niezgodność postanowień projektu mpzp zawartych w § 14 ust. 6 dotyczących lokalizacji innych tras rowerowych niewyznaczonych na rysunku planu z art. 15 ust. 2 pkt. 1 w związku z art. 3 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.</p> <p>6. (...)</p> <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p>							
13.	II.6	26.09.2019	[...]*	<p>Wnosi o zmianę zapisów w projekcie planu w zakresie wysokości zabudowy w terenie MW/U.3 z 16 metrów na 25 metrów zawartej w Studium dopuszczającego na tym obszarze wysokość zabudowy do 25 metrów.</p> <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p>			-	MW/U.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
14.	II.7	26.09.2019	[...]*	<p>Wnosi o ujęcie w całości enklawy ROD „Zakole Wisły” jako obszaru zieleni działkowej – ZD.</p>	2/1, 28/2	16 Podgórze	-	ZD.1 ZP.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
15.	II.8	30.09.2019	[...]*	<p>1. Zmiana definicji wysokości budynku w § 4 pkt. 16 projektu planu na definicję zgodną z § 6 Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie.</p> <p>2. Dla terenu U.2: dodanie możliwości umiejscowienia dominant o wysokości do 40 m, zgodnie z przedstawionym załącznikiem graficznym.</p> <p>3. Dla terenu U.2:</p> <p>a. Możliwość lokalizowania wszystkich rodzajów wielkogabarytowych urządzeń reklamowych wraz z charakterystycznymi dla nich parametrami zgodnie z definicją § 4 pkt 18 projektu planu;</p> <p>b. Zwiększenie wysokości pylonów opisanych w § 7 pkt 11 do 12 m;</p> <p>c. Możliwość realizacji reklamy, znaków firmowych, nazw obiektów na dachach budynków bez wpływu na wysokość budynku, oraz możliwość lokalizowania reklam, znaków firmowych, nazw obiektów na górnych częściach elewacji budynków bez ograniczeń powierzchniowych.</p> <p>4. Utworzenie możliwości wjazdu na teren U.2 od strony ulicy Nowohuckiej (<i>za pośrednictwem działek nr 37/15, 37/18, 33/1</i></p>	46/1, 46/2, 46/3, 37/15, 37/18, 33/1, 4/1		-	U.1 U.2 WS.3 ZP.3 KDD.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt. 1, 2, 3, 4, 5, 7 i 8		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
				<p>lub 4/1 – według punktu 6 uwagi).</p> <p>5. Przesunięcie granic obszaru U.2 oraz ZP.3 poprzez włączenie do obszaru U.2 całej powierzchni działki nr 46/3, 33/1 i 4/1. Ograniczenie granic obszaru U.2 (wprowadzenie strefy ZP.3 na części działki od strony ul. Nowohuckiej) wydaje się być niezgodne w stosunku do rozwiązań przewidzianych w studium.</p> <p>6. (...)</p> <p>7. Usunięcie obowiązującego obrysu terenu KDD.2 wraz z wyznaczonymi w stosunku do niego liniami zabudowy, na rzecz możliwości swobodnego ukształtowania układu dróg wewnętrznych i zabudowy przez inwestora.</p> <p>8. Zmiana wskaźników miejsc parkingowych dla obszaru U.2. poprzez przyjęcie następujących wskaźników.: a. biura - 15 / 1000 m² biur; b. domy studenckie - 10 / 100 łóżek.</p> <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p>							
16.	II.9	30.09.2019	[...]*	<p>Zmiana przeznaczenia części terenów wskazanych jako tereny zabudowy usługowej (U.1) gdzie w wyznaczonym terenie: a. dopuszcza się lokalizację zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, której powierzchnia użytkowa nie może być większa niż 50% powierzchni wszystkich obiektów na działce budowlanej; b. obowiązuje zakaz lokalizacji funkcji mieszkalnej w parterach budynków.</p> <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p>			-	U.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
17.	II.10	30.09.2019	[...]*	<p>Zmiana przeznaczenia części terenów wskazanych jako tereny zabudowy usługowej (U.1) gdzie w wyznaczonym terenie: a. dopuszcza się lokalizację zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, której powierzchnia użytkowa nie może być większa niż 50% powierzchni wszystkich obiektów na działce budowlanej; b. obowiązuje zakaz lokalizacji funkcji mieszkalnej w parterach budynków.</p> <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p>	37/13, 37/14, 38/7, 37/12	16 Podgórze	-	U.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
18.	II.11	30.09.2019 i pismo uzupełniające 30.09.2019	[...]*	<p>1. Zmiana definicji wysokości budynku w § 4 pkt. 16 projektu planu na definicję zgodną z § 6 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie.</p> <p>2. Możliwość zlokalizowania dwóch dominant wysokościowych na terenie U.2 o wysokości do 30 m zgodnie z załączonym rysunkiem bez ograniczenia ilości kondygnacji.</p> <p>3. Zmiana wysokości wolnostojących pylonów reklamowych na terenie U.2 z 4,5 m na</p>	46/1, 46/2, 46/3, 37/15, 37/16, 33/1, 4/1		-	U.1 U.2 WS.3 ZP.3 KDD.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 9, 10, 11 i 12		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
				<p>10 m.</p> <p>4. Zmiana dotycząca urządzeń reklamowych innych niż wielkogabarytowe urządzenia reklamowe na terenie U.2:</p> <p>a. Możliwość stosowania więcej niż jednego urządzenia reklamowego;</p> <p>b. Możliwość umiejscowienia urządzenia reklamowego powyżej parteru budynku;</p> <p>c. Zwiększenie powierzchni reklamowej z 1,5 m² do 5 m².</p> <p>W opinii wnioskodawcy to tzw. uchwały krajobrazowe, a nie MPZP, powinny regulować zasady konstruowania tablic i urządzeń reklamowych.</p> <p>5. Zaznaczenie w tekście planu, że wskaźniki miejsc parkingowych nie obejmują potencjalnych usług znajdujących się na obiektach pływających dopuszczonych na terenach wód śródlądowych.</p> <p>6. Zmianę wskaźników miejsc parkingowych:</p> <p>a. Biura - 20 miejsc parkingowych na 1000 m² powierzchni użytkowej.</p> <p>b. Domy studenckie -10 miejsc parkingowych na 100 łóżek.</p> <p>c. Internaty - 5 miejsc parkingowych na 100 łóżek.</p> <p>d. Gastronomia -15 miejsc parkingowych na 100 miejsc konsumpcyjnych.</p> <p>7. Zmiana wskaźników miejsc postojowych dla rowerów:</p> <p>a. Biura - 5 miejsc na 1000 m² powierzchni użytkowej.</p> <p>b. Inne usługi - 5 miejsc na 1000 m² powierzchni użytkowej.</p> <p>c. Hotele - 5 miejsc na 100 pokoi.</p> <p>8. (...)</p> <p>9. Usunięcie drogi KDD2 (ul. Portowa) z obszaru U.2, a w konsekwencji usunięcie nieprzekraczalnych linii zabudowy związanej z drogą KDD.2.</p> <p>10. Zmiana granicy terenu U.1 i U.2 zgodnie z obowiązującymi granicami własności nieruchomości. Część nieruchomości stanowiących działki nr 46/1, 46/2 i 46/3 objęta jest obszarem U.2. Część działki nr 46/2 oraz 46/3 przylegająca do drogi KDD.2 od strony ul. Stoczniowców, oznaczona jest jednak jako teren U.1. Wprowadzony „sztuczny” podział terenu nie ma żadnego uzasadnienia faktycznego, ani prawnego.</p> <p>11. Zmiana granicy terenu U.2 poprzez rozciągnięcie na obszar ZP.3 znajdujący się wokół basenu portowego (Port Płaszów). Postuluje ujęcie całego obszaru Portu Płaszów w jednym obszarze planistycznym (obszar U.2).</p> <p>12. Umożliwienie dostępu komunikacyjnego do działek 46/1, 46/2 oraz 46/3 od strony ul. Nowohuckiej poprzez wytyczenie</p>							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
				<p>nowego wjazdu za pośrednictwem działek 37/15, 37/16, 33/1 lub 4/1.</p> <p>13. (...)</p> <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p>							
19.	II.12	30.09.2019	[...]*	<p>Zmiana przeznaczenia części terenów wskazanych jako tereny zabudowy usługowej (U.1) gdzie w wyznaczonym terenie:</p> <p>a. dopuszcza się lokalizację zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, której powierzchnia użytkowa nie może być większa niż 50% powierzchni wszystkich obiektów na działce budowlanej;</p> <p>b. obowiązuje zakaz lokalizacji funkcji mieszkalnej w parterach budynków.</p> <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p>			-	U.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

* Wylączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Agnieszka Bociąga – Referent w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK.

Wyjaśnienia uzupełniające:

Ilekroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:

- Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
- planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Zakole Wisły”,
- ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1945 ze zm.).