

**ROZSTRZYGNIECIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG  
DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „CZYŻYNY – AWF”**

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny – AWF” został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 7 stycznia do 4 lutego 2016 r. (I wyłożenie).

Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 18 lutego 2016 r.

Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 583/2016 z dnia 10 marca 2016 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny-AWF”, rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu (I wyłożenie: Lp.1-Lp.7) i nie uwzględnił uwag zawartych w poniższym wykazie.

Rozstrzygnięcia Rady Miasta Krakowa w zakresie L.p 1-L.p. 7 wynikają z Uchwał z dnia 11 maja 2016 r.: Nr XLIII/760/16, XLIII/761/16, XLIII/762/16, XLIII/763/16, XLIII/764/16 oraz Uchwał z 25 maja 2016 r.: Nr XLIV/775/16, XLIV/776/16

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny – AWF” został ponownie wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 17 września do 15 października 2019 r. (II wyłożenie).

Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 29 października 2019 r.

Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 3109/2019 z dnia 19 listopada 2019 r. w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do ponownie wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny-AWF” w tym uwag zgłoszonych w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko projektu tego planu, rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu (II wyłożenie: Lp.8-Lp.20) i nie uwzględnił uwag zawartych w poniższym wykazie.

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny – AWF” został ponownie częściowo wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 28 lipca do 25 sierpnia 2020 r. (III wyłożenie).

Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanej części projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 8 września 2020 r.

Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 2366/2020 z dnia 24 września 2020 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do ponownie wyłożonej do publicznego wglądu części projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny-AWF”, w tym uwag zgłoszonych w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko projektu tego planu, rozpatrzył uwagę dotyczącą projektu planu (III wyłożenie: Lp.21) i nie uwzględnił uwagi zawartej w poniższym wykazie.

Niniejsze rozstrzygnięcie zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy, zawiera listę wszystkich uwag nieuwzględnionych w toku procedury planistycznej przez Prezydenta Miasta Krakowa.

W zakresie uwag objętych załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z III wyłożenia do publicznego wglądu			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
1.	I.1.	TAURON Dystrybucja S.A. Oddział w Krakowie	Wnosi: W §12 ust.6 punkt 4 dopisać zdanie: możliwość zabudowy w pasie ochronnym linii elektroenergetycznej 110 kV należy uzgodnić z zarządcą sieci. [1]	Cały obszar planu	Cały obszar planu	Cały obszar planu	Cały obszar planu	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Uwaga nieuwzględniona, gdyż wprowadzenie wnioskowanego zapisu wykracza poza określone w ustawie elementy jakie określa się w planie miejscowym. Plan miejscowy określać powinien przeznaczenie terenów i warunki ich zagospodarowania. Tym samym nie może uzależniać sposobów i warunków zagospodarowania terenów od dodatkowych uzgodnień. Zamieszczanie w treści planu norm otwartych, odsyłających do odrębnych i nie przewidzianych przepisami prawa procedur, jest niedopuszczalne z punktu widzenia obowiązującego porządku prawnego. W § 12 ust. 1 ustaleń projektu planu zawarto ogólne zasady obsługi obszaru w zakresie infrastruktury technicznej, w tym w pkt 4

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
										dotyczą one ograniczeń w zakresie zabudowy i zagospodarowania terenów bezpośrednio przyległych do obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej.
2.	I.2.	Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji	<p>W zakresie części tekstowej projektu planu wnosi następujące uwagi:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. W §12 ust.1 pkt 4 należy dopisać „(...) w tym uregulowań zawartych w aktach prawa miejscowego”. [1a]</li> <li>2. Ponadto z § 5 ust.2 pkt.9a należy usunąć zapis „ (...) o szerokości 8,0 m”. [1b]</li> </ol> <p>W wyjaśnieniu informuje, że Uchwała nr XIV/270/15 Rady Miasta Krakowa z dnia 27 maja 2015r. w sprawie uchwalenia „Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy Miejskiej Kraków” podaje ograniczenia związane z lokalizacją urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych (Art.2 definicja pasa technologicznego) oraz odległościami projektowanych sieci wodociągowych i kanalizacyjnych od budynków (Załącznik nr 5 do Regulaminu ust.2 pkt.2).</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>3. W §12 ust. 2 pkt 4 należy skorygować zapis „budowę drugiego odcinka magistrali wodociągowej (...)” – winno być „budowę drugiej nitki magistrali wodociągowej”. Należy również przewidzieć pas technologiczny dla projektowanej magistrali. [2]</li> <li>4. Zapis w §13 ust.1 pkt 7 należy zmienić w zakresie nakazu stosowania ekranów przeciwkorzeniowych. Wyjaśnia, że przy obecnie stosowanych materiałach do budowy sieci wodociągowych i kanalizacyjnych nie występują problemy z wrastaniem korzeni. Proponujemy zamiast nakazu jw. zapis o stosowaniu zabezpieczeń przeciwkorzeniowych w razie konieczności w uzgodnieniu z dysponentem mediów. [3]</li> <li>5. Plan należy uzupełnić o zapis „Rozbudowa miejskiej sieci wodociągowej oraz miejskiej sieci kanalizacji sanitarnej jest możliwa na warunkach dysponenta sieci.” [5]</li> </ol>	Cały obszar planu	Cały obszar planu	Cały obszar planu	Cały obszar planu	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	<p>Ad 1. Uwaga nieuwzględniona, gdyż brak jest podstaw do doprecyzowania ustaleń projektu planu w tym zakresie, ponieważ przez zawarty w § 12 ust. 1 pkt 4 zwrot „unormowania odrębne” należy rozumieć wszystkie regulacje dotyczące m. in. wprowadzania stref ochronnych i ograniczeń w zakresie zabudowy i zagospodarowania terenu wzdłuż obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej. Także te zawarte w innych aktach prawa miejscowego, które należy stosować po uchwaleniu planu miejscowego łącznie z ustaleniami tego planu.</p> <p>Ad 2. Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie ma potrzeby doprecyzowania ustaleń projektu planu w zaproponowanym zakresie. Podana w tekście ustaleń projektu planu wartość (8 m) stanowi wyłącznie element informacyjny i wynika z unormowań odrębnych obowiązujących na terenie Gminy Miejskiej Kraków. Zapis jest zgodny z wnioskiem złożonym w 2014 r. i uwzględnionym Zarządzeniem nr 2187/2015 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 14.08.2015 r. w sprawie rozpatrzenia wniosków do sporządzanego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny-AWF”.</p> <p>Ad 3. Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie ma potrzeby doprecyzowania ustaleń projektu planu w zaproponowanym zakresie. Zawarte w § 12 zapisy stanowią o ogólnych zasadach obsługi obszaru w zakresie infrastruktury technicznej. W obecnej formie ustalają możliwość rozbudowy elementów sieci wodociągowej. Tak zwane pasy technologiczne nie muszą być wrysowywane na rysunku projektu planu, gdyż realizacja inwestycji musi odbywać się z uwzględnieniem unormowań odrębnych, o których mowa w § 12 ust. 1 pkt 4 projektu planu.</p> <p>Ad 4. Uwaga nieuwzględniona w kształcie proponowanym przez składającego uwagę tj. rezygnacji z nakazu stosowania ekranów przeciwkorzeniowych. Jednakże istniejący zapis został doprecyzowany poprzez</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
										<p>wprowadzenie w § 12 ust. 1 pkt 6 sformułowania: „wzdłuż obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej, prowadzonych w strefie występowania systemu korzeniowego drzew (istniejących lub planowanych do nasadzeń), nakaz stosowania rozwiązań technicznych (np. ekranów korzeniowych) uniemożliwiających wrastanie korzeni w infrastrukturę podziemną”.</p> <p>Zawarty w uwadze zapis o „konieczności uzgodnienia” nie może zostać uwzględniony. Zamieszczanie w treści planu norm otwartych, odsyłających do odrębnych i nie przewidzianych przepisami prawa procedur, jest niedopuszczalne z punktu widzenia obowiązującego porządku prawnego.</p> <p>Ad 5. Uwaga nieuwzględniona, gdyż zamieszczanie w treści planu norm otwartych, odsyłających do odrębnych i nie przewidzianych przepisami prawa procedur, jest niedopuszczalne z punktu widzenia obowiązującego porządku prawnego.</p>
3.	<b>I.3.</b>	[...]* [...]* [...]*	Wnioskujemy o to by przeznaczenie drogi wewnętrznej KDW.1 na całej swej długości zmieniono na drogę publiczną KDD. Zmiana przeznaczenia drogi wewnętrznej KDW.1 na drogę publiczną.	1/63 obr. 52 Nowa Huta	U.6 U.8 KDW.1	ZP.2	poza zakresem III wyłożenia	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	<p>Uwaga nieuwzględniona, utrzymuje się kategorię wyznaczonej drogi jako drogę wewnętrzną. Przepisy prawa nakładają obowiązek określenia w planie miejscowym zasad modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji. Odbywa się to poprzez określenie układu komunikacyjnego z parametrami oraz klasyfikacją ulic oraz poprzez określenie warunków powiązań z układem zewnętrznym.</p> <p>Wprowadzona w projekcie planu miejscowego rezerwa terenu pod drogę, wydzielona liniami rozgraniczającymi i oznaczona symbolem KDW.1, zapewnić będzie obsługę komunikacyjną działek położonych w południowej części planu i stanowi sposób włączenia do dróg publicznych (al. Pokoju i pośrednio do ul. Nowohuckiej).</p> <p>Proponowana zmiana klasyfikacji z drogi wewnętrznej na drogę publiczną nie rozwiąże ewentualnych konfliktów własnościowych. Wyznaczenie rezerwy terenowej pod komunikację nie wpływa na zmianę stanu własności, tj. nie nakłada obowiązku odsprzedania części terenu przewidzianego na drogę.</p> <p>Zapewnienie dojazdu do nieruchomości odbywa się również poprzez zawierane umów cywilno-prawnych oraz poprzez sądownie przyznane prawo przejazdu (droga służebna).</p> <p>Wyznaczona w planie droga KDW.1</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
										przewidziana jako droga wewnętrzna stanowiąca własność prywatnych osób, pozostaje w dotychczasowej własności, jednak nie wyklucza to możliwości przekazania zrealizowanej drogi w zarząd gminy.
4.	<b>I.4.</b>	Akademia Wychowania Fizycznego im. Bronisława Czecha w Krakowie	<p>Po analizie zapisów projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "CZYŻYNY - AWF " wraz z prognozą oddziaływania na środowisko dziękuje za uwzględnienie w tym projekcie specyfiki działalności wyższej uczelni sportowej i jednocześnie składa następujące drobne uwagi dotyczące wyłożonego nowego projektu planu:</p> <p>1. Projekt rysunku planu - wnoszę o włączenie do terenu oznaczonego KDW.2 działek o nr 7/6, 7/7, 7/8, 7/9 obr. 52 Nowa Huta (...). [I]</p> <p>UZASADNIENIE: Przeznaczenie terenu działek nr 7/6, 7/7, 7/8, 7/9 obr. 52 Nowa Huta w projekcie planu pod usługi (U.2) nie koliduje wprawdzie z obecnymi planami inwestycyjnymi uczelni, natomiast z powodu wielkości w/w działek nasuwa się ich przyszłe przeznaczenie po scaleniu z dz. nr 7/18 np. na miejsca parkingowe lub postojowe dla rowerów (po wykonaniu projektu przebudowy drogi KDW.2) które służyłyby zlokalizowanym po przeciwnej stronie drogi wewnętrznej domom studenckim.</p> <p>2. §7 pkt 1 Wnoszę o ograniczenie zapisów niniejszego pkt. dla terenów U.4 oraz U.8. [II]</p> <p>UZASADNIENIE: Wzniesienie budynków usługowych o wysokości powyżej 20m bezpośrednio we wschodniej lub południowej granicy terenu AWF, może ze względu na istniejące przepisy techniczne (np. p-poż - min. odległość między budynkami) bardzo ograniczyć możliwość zainwestowania ich w przyszłości. Wnioskuje aby budynki, które będą lokalizowane w najbliższym sąsiedztwie AWF nie mogły być wznoszone w granicy działki.</p> <p>3. §7 pkt 3 Wnoszę o uzupełnienie zapisów niniejszego pkt. o możliwość rozbudowy istniejących obiektów w zakresie zabudowy loggii, balkonów, tarasów i atriów tych budynków. [III]</p> <p>UZASADNIENIE: Mój wniosek wynika bezpośrednio z planowanych rozbudów i termomodernizacji kilku obiektów AWF w tym zakresie. Starsze budynki AWF często ze względów funkcjonalnych, termomodernizacyjnych i ekonomicznych będą posiadały lepsze parametry zarówno funkcjonalne jak i cieplne po wykorzystaniu w zakresie obrysu bryły budynku całkowicie nieużytkowanych przestrzeni balkonów, loggii i tarasów.</p> <p>Wnoszę o:</p> <p>4. §13 pkt 7 ppkt 1 A. Zmianę określenia minimalnej liczby miejsc parkingowych w terenie U.7 w następujący sposób: b) domy studenckie: 3 miejsca na 100 łózek; m) j.w. - dodatkowo - jeśli ze studentami: 1 miejsce na 20 studentów; B. Przeanalizowanie możliwości rezygnacji z wskaźnika określonego w ppkt.1) u) lub jego zmianę w następujący sposób: u) obiekty sportowe - stadiony, hale - poniżej 5000 widzów: 3 miejsca na 100 widzów (miejsc siedzących), C. Przeanalizowanie możliwości rezygnacji z wskaźnika</p>	7/6, 7/7, 7/8, 7/9  obr. 52 Nowa Huta	U.2 U.4 U.8	U.2 U.4 ZP.2	U.2  część poza zakresem III wyłożenia	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	<p>Ad 1. Uwaga nieuwzględniona, gdyż działki – w stanie istniejącym – nie są elementem drogi wewnętrznej. Ich zagospodarowanie wskazuje na uzupełnienie działek po północnej stronie. Zapisy projektu planu są zgodne z obowiązującym planem miejscowym, w którym przedmiotowe działki włączone są do obszaru U.2 położonego w pasie przy al. Jana Pawła II. Przeznaczenie przedmiotowych działek pod komunikację przyczyniłoby się do obniżenia ich wartości w stosunku do stanu istniejącego (obowiązujący plan miejscowy). Przy obecnych zapisach planu – w przypadku przebudowy drogi KDW.2 – można zrealizować zarówno miejsca postojowe dla rowerów jak i miejsca parkingowe.</p> <p>Ad 2. Uwaga nieuwzględniona, gdyż wprowadzenie zmian w zakresie zasad sytuowania obiektów budowlanych przyczyniłoby się do ograniczenia możliwości inwestycyjnych. Szczególnie dotyczy to obszaru U.4, w którym zainwestowanie mogłoby okazać się niemożliwe ze względu na wielkość działek i ich położenie. Ustalenia projektu planu równo traktują wszystkie podmioty – we wszystkich wyznaczonych terenach dopuszczono możliwość zabudowy w granicach działek – § 7 ust. 1. Ustalenia planu będą realizowane z uwzględnieniem przepisów odrębnych, w tym przepisów przeciwpożarowych.</p> <p>Ad 3. Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie zachodzi konieczność wprowadzania zmian do zapisów projektu planu. Regulacje dotyczące zabudowy balkonów i loggii zawarto w § 7 ust. 5 pkt 5 ustaleń projektu planu. Zabudowa tarasów i atriów jest możliwa – przy spełnieniu ustalonych w planie parametrów i wskaźników oraz z uwzględnieniem ograniczeń wynikających z ustaleń dla istniejących dóbr kultury współczesnej. W odniesieniu do istniejących budynków</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			<p>określonego w ppkt 1) v) lub jego zmianę w następujący sposób: v) obiekty sportowe lokalne - korty tenisowe, baseny, boiska, itp.: 3 miejsca na 100 użytkowników (jednocześnie); [V.A, V.B, V.C]</p> <p>5. §13 pkt 7 ppkt 6 Wprowadzenie w ppkt.6 możliwości bilansowania miejsc parkingowych na całym terenie U.7, KU.1 wraz z KDW.2. [V.D]</p> <p>6. §13 pkt 7 ppkt 2 Uzupełnienie ppkt 2) o roboty budowlane polegające na rozbudowie istniejących obiektów w zakresie zabudowy loggii, balkonów, tarasów i atriów tych budynków. [V.E]</p> <p>Punkt zawiera obszerne uzasadnienie. UZASADNIENIE: Ad 4.A. Obecnie Uczelnia dysponuje ok. 500 miejscami parkingowymi. Od kilku lat miejsca te dostępne są na abonamenty dla wszystkich chętnych studentów i pracowników. O tym, iż liczba ta jest całkowicie wystarczająca na potrzeby Uczelni, świadczy fakt, iż codziennie pozostaje limit niewykorzystanych miejsc postojowych, które są odpłatnie udostępniane dla użytkowników zewnętrznych. (...) W związku z bliskością doskonałej komunikacji miejskiej dla studentów mieszkających w Krakowie oraz faktem, iż olbrzymia większość zajęć dla studentów zamiejscowych odbywa się w budynkach dydaktycznych znajdujących się w odległości ok. 10 min. pieszo od Domów Studenckich, wnoszę o obniżenie wskaźników jak powyżej wzorem innych planów miejscowych w Krakowie, które są obecnie wyłożone do wglądu. (np. Kraków - Łobzów)</p> <p>Ad 4.B. Obecnie Uczelnia dysponuje ok. 4300 miejscami na widowniach zlokalizowanych w różnych budynkach sportowo-dydaktycznych i na stadionie lekkoatletycznym (3300 miejsc). (...) Ponieważ zawody lub imprezy sportowe z udziałem publiczności są poboczną działalnością uczelni i odbywają się praktycznie bez wyjątku w trakcie przerw semestralnych wnoszę o usunięcie lub radykalne zmniejszenie tego wskaźnika wzorem innych planów miejscowych w Krakowie, które są obecnie wyłożone do wglądu. (np. Kraków Łobzów)</p> <p>Ad 4.C. W związku z tym, iż użytkownicy lokalnych obiektów sportowych na terenie AWF są wyłącznie jej pracownikami lub studentami, miejsca parkingowe dla nich są zabezpieczone dwoma innymi wskaźnikami zawartymi w projekcie planu. Sporadyczni inni, zewnętrzni użytkownicy tych obiektów mogą z nich korzystać tylko w okresach przerw dydaktycznych, a co za tym idzie mogą korzystać z niewykorzystanych miejsc postojowych dla studentów i pracowników dydaktycznych. Wnoszę więc o usunięcie lub radykalne zmniejszenie poniższego wskaźnika wraz z zaznaczeniem, iż dotyczy on tylko użytkowników niebędących pracownikami lub studentami AWF „v) obiekty sportowe lokalne - korty tenisowe, baseny, boiska, (bez widowni) itp.: 3 miejsca na 10 użytkowników (jednocześnie);</p> <p>Ad 5. Wzdłuż istniejącej drogi wewnętrznej oznaczonej w projekcie planu KDW.2 istnieje obecnie ok. 25 równoległych stanowisk postojowych. Po ewentualnej przebudowie tej drogi AWF pragnie utrzymać te miejsca, zwłaszcza, iż znajdują się w bezpośrednim sąsiedztwie Domów Studenckich. W związku z tym wnoszę o możliwość wykorzystania tej liczby parkingów do ogólnego bilansu</p>							<p>mogą być prowadzone prace polegające na dociepleniu budynków niezależnie od ustaleń projektu planu co zostało zawarte w § 7 ust. 2 i 3.</p> <p>Ad 4. Uwaga nieuwzględniona, gdyż w ustaleniach projektu planu określa się wymagane minimalne ilości miejsc parkingowych, wliczając miejsca w garażach, odniesione odpowiednio do funkcji obiektów lub do funkcji ich części - według wskaźników przyjętych w Uchwale NR LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r. w sprawie przyjęcia programu parkingowego dla miasta Krakowa. Podawany w uwadze przykład innych wskaźników – w planie miejscowym dla obszaru „Łobzów – Rejon ulic Łokietka i Wrocławskiej”, nie może być zastosowany gdyż obszar tego planu znajduje się w tzw. obszarze ograniczeń stąd przyjęto w nim inne, odpowiednie dla tego terenu wskaźniki. Wyjaśnia się, że ustalone zasady dotyczą nowo budowanych obiektów oraz istniejących w przypadku wykonywania części robót budowlanych, zgodnie z zapisem § 13 ust. 7 pkt 2 ustaleń projektu planu.</p> <p>Ad 5. Uwaga nieuwzględniona, gdyż miejsca parkingowe dla potrzeb danego obiektu należy bilansować w obrębie działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu albo zgłoszeniem, w której zlokalizowany jest ten obiekt. W przypadku terenu U.7 – w związku z wydzieleniem istniejącego zaplecza parkingowego terenu AWF jako osobny teren (KU.1) – dopuszczono możliwość bilansowania miejsc postojowych łącznie na terenach U.7 i KU.1. Teren drogi wewnętrznej KDW.2 zapewniający obsługę komunikacyjną północnej części terenu AWF może być traktowany jako ewentualne uzupełnienie miejsc postojowych (ponad wymagania ustalone planem), jednak bez możliwości wliczania tych miejsc do wymaganych ustaleniami projektu planu. Nie jest wskazane bilansowanie miejsc postojowych w terenach wyznaczonych pod drogi. W planach miejscowych nie stosuje się takich rozważań, gdyż miejsca postojowe w pasach drogowych nie mogą być przypisane ściśle do realizowanego obiektu (inwestycji).</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			<p>dla terenu kampusu AWF Kraków.</p> <p>Ad 6. Wniosek ten uzasadniono w uwadze do § 7 pkt. 3. Ogólnie rzecz biorąc proszę także o sprecyzowanie metodyki który ze wskaźników przyjmować do bilansu dla których budynków sportowo-dydaktycznych ponieważ np.: Zespół Krytych Pływalni jak również Hala Gier Sportowych i Stadion Lekkoatletyczny posiadają widownię ale służą prawie wyłącznie dydaktyce, a zawody są na nich organizowane nie częściej niż 2-3 razy w roku. Trudno zdecydować czy budynki te mają spełniać wymogi tylko ppkt. u) i v) czy również 1) i m), jak również w jaki sposób bilansować miejsca parkingowe dla całego terenu.</p> <p>Reasumując tak przedstawiają się proponowane przez nas zmiany:  - § 13 pkt.7 ppkt. 1) b) – Domy studenckie: 2 miejsca na 10 łóżek - 3 miejsca na 100 łóżek  - § 13 pkt.7 ppkt. 1) l) Budynki szkolnictwa wyższego, nauki: Bez zmian  - § 13 pkt.7 ppkt. 1) m) j.w. -dodatkowo- jeśli ze studentami: 1 miejsce na 10 studentów - 1 miejsce na 20 studentów  - § 13 pkt.7 ppkt. 1) u) obiekty sportowe - stadiony, hale - poniżej 5000 widzów: 3 miejsca na 20 widzów – 3 miejsca na 100 widzów (miejsca siedzących)  - § 13 pkt.7 ppkt.1) v) obiekty sportowe lokalne - korty tenisowe, baseny, boiska, (bez widowni) itp.: 3 miejsca na 10 użytkowników - 3 miejsca na 100 użytkowników (jednocześnie)</p> <p>Wnoszę o:  7. §13 pkt 7 ppkt 4  uszczegółowienie określenia minimalnej liczby stanowisk postojowych rowerów dla nowo budowanych obiektów, oraz przeanalizowanie możliwości zmniejszenia wymaganego wskaźnika w następujący sposób;  b) domy studenckie: 1 miejsce na 20 łóżek,  g) budynki szkolnictwa wyższego: 1 miejsce na 100 użytkowników,  m) obiekty sportowe - np. stadiony, hale - poniżej 5000 widzów: 1 miejsce na 100 widzów (miejsca siedzących),  n) obiekty sportowe lokalne - np. korty tenisowe, baseny, boiska, (bez widowni) itp.: 1 miejsce na 100 użytkowników (jednocześnie) danego obiektu; [VI.A]</p> <p>8. §13 pkt 7 ppkt 6  wprowadzenie w ppkt.6) możliwości bilansowania miejsc postojowych dla rowerów na całym terenie U.7, KU.1 oraz KDW.2. a co za tym idzie wykreślenie ppkt 5). [VI.B]</p> <p>UZASADNIENIE:  Ad 7. Obecnie Uczelnia dysponuje ok. 50 miejscami postojowymi dla rowerów. Następująca analiza wskaźników zawartych w projekcie planu:  „b) domy studenckie: 3 miejsca na 10 łóżek” czyli na 982 łóżka w 3 domach studenckich przypada 295 miejsc postojowych dla rowerów  „g) budynki szkolnictwa wyższego: 1 miejsce na 5 studentów,” czyli na 4000 studiujących na uczelni przypada 800 miejsc postojowych dla rowerów wykazuje, iż o ile dla wskaźnika dotyczącego budowy nowego Domu Studenckiego liczba wymaganych miejsc jest gigantyczna ale obliczalna, to dla nowego budynku dydaktycznego lub dydaktyczno- sportowego jest nie do określenia lub powinna być obliczona dla wszystkich studentów czyli licząc 800 msc x 1,0x2,0m - zajmą one minimum</p>							<p>Ad 6.  Uwaga nieuwzględniona, utrzymuje się dotychczasowe zapisy planu. Projekt planu ze względu na konieczność zachowania ładu przestrzennego i architektury ustala generalny zakaz zabudowy balkonów i loggii, z wyjątkiem kompleksowych robót budowlanych obejmujących cały budynek i polegających na zabudowie wszystkich balkonów i loggii jednakowym materiałem i w jednakowy sposób. Obecne zapisy projektu planu dotyczą obiektów już zrealizowanych np. domów studenckich. Kompleksowa zabudowa balkonów czy też loggii w wysokich 36 m budynkach, jeżeli przyczyni się do zwiększenia kubatury budynku, to jak najbardziej wymaga zapewnienia odpowiedniej ilości miejsc parkingowych.</p> <p>Ad 7.  Uwaga nieuwzględniona, utrzymuje się dotychczasowe zapisy projektu planu. W ustaleniach projektu planu określa się dla nowo budowanych obiektów wymaganą minimalną liczbę stanowisk postojowych rowerów, wliczając miejsca wewnątrz obiektów, odniesioną odpowiednio do funkcji obiektów lub do funkcji ich części - według wskaźników przyjętych w Uchwale NR LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r. w sprawie przyjęcia programu parkingowego dla miasta Krakowa.  Miejsca postojowe rowerów dla potrzeb danego obiektu należy bilansować w obrębie działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu albo zgłoszeniem, na której lokalizowany jest dany obiekt.  W zapisach ustaleń projektu planu miejscowego zgodnie z zasadami techniki prawodawczej nie zamieszcza się wyjaśnień.  Wyjaśnia się, że do bilansowania miejsc postojowych należy przyjąć ilość użytkowników korzystających z danego obiektu – stosownie do funkcji. Oznacza to, że np. dla hali tenisa ziemnego przyjąć należy ilość osób korzystających z danego obiektu (jednocześnie) a nie wszystkich studentów AWF.</p> <p>Ad 8.  Uwaga nieuwzględniona, gdyż wymóg zapewnienia stanowisk dla rowerów wyłącznie w terenie U.7 jest prawidłowy. Stojaki rowerowe powinny być lokalizowane w bezpośrednim sąsiedztwie danego obiektu, tak by korzystanie z nich było wygodne dla użytkowników.</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			<p>powierzchnię 1600 m<sup>2</sup>. Bardzo proszę o obniżenie poniższych wskaźników i zamieszczenie w treści planu wyjaśnienia: a) czy do bilansu dla nowego obiektu należy przyjąć wszystkich studentów czy tylko tych którzy jednocześnie na obiekcie przebywają czyli użytkowników. b) który wskaźnik przyjąć do bilansu dla nowego obiektu sportowego, który jest jednak dla AWF przede wszystkim obiektem dydaktycznym (studentów, użytkowników lub widzów) Reasumując tak przedstawiają się proponowane przez nas zmiany; § 13 pkt.7 ppkt. 4)b) Domy studenckie: 3 miejsca na 10 łóżek – 1 miejsce na 20 łóżek § 13 pkt.7 ppkt. 4)g) Budynki szkolnictwa wyższego, nauki: 1 miejsce na 5 studentów - 1 miejsce na 100 użytkowników § 13 pkt.7 ppkt. 4)m) obiekty sportowe - stadiony, hale - poniżej 5000 widzów: 1 miejsce na 100 widzów- 1 miejsce na 100 widzów (miejsc siedzących) § 13 pkt.7 ppkt. 4)n) obiekty sportowe lokalne - korty tenisowe, baseny, boiska, (bez widowni) itp.: 1 miejsce na 20 użytkowników - 1 miejsce na 100 użytkowników (jednocześnie)</p> <p>Ad 8. Wprowadzenie możliwości bilansowania ilości miejsc postojowych dla całego terenu, pomoże zachować lepszy ład przestrzenny. W związku z bliskimi odległościami na kampusie, nawet po wybudowaniu nowego obiektu być może lepiej będzie wybudować kilka ogólnych parkingów dla rowerów zamiast lokować dużą ilość miejsc w ramach danego zagospodarowania terenu. Po ewentualnym wprowadzeniu proponowanych przez nas wskaźników minimalna liczba miejsc postojowych dla całego kampusu powinna wynieść; dla: a) 4000 studentów + 480 pracowników + = 4480 użytkowników (maksymalnie co jest praktycznie nie możliwe aby wszyscy byli w tym samym czasie jednocześnie na kampusie), potrzeba 45 miejsca postojowe = 45 miejsca x 2 m<sup>2</sup> = 90 m<sup>2</sup> b) 4326 widzów - potrzeba 44 miejsca x 2m<sup>2</sup> = 88 m<sup>2</sup> c) 982 miejsc noclegowych będzie potrzebne 50 miejsc postojowych co daje dodatkowe 100 m<sup>2</sup>.</p> <p>Zainwestowanie prawie 3 arów terenu miejscami postojowymi w przypadku powstania nowego obiektu w obrębie działki budowlanej objętej PZT może znacznie zniekształcić bilansowanie pozostałych wskaźników (np. pow. biologicznie czynną), a jednocześnie ograniczyć dostępność miejsc dla rowerów (zamiast stojaków przy poszczególnych budynkach, jeden ogromny parking). Jest to oczywiście również możliwe do przyjęcia rozwiązanie (zwłaszcza z obecnymi wnioskami rowerzystów o monitorowanie miejsc postojowych), jednakże obecnie trudno jest jednoznacznie przewidzieć czy to rozwiązanie jest korzystne. Jednocześnie przy pozostawieniu obecnych zapisów planu (braku możliwości bilansowania), każdy następny nowy obiekt będzie musiał mieć nowy min.3 arowy parking.</p>							Natomiast nie ma przeszkód, aby dodatkowe, poza bilansem miejsca postojowe dla rowerów były lokalizowane w innych terenach.
5.	I.5.	[...]* [...]*	<p>W ślad za wcześniej złożonym wnioskiem z 28.10.2014r. do przedmiotowego Planu oraz sposobem jego rozpatrzenia Zarządzeniem Prezydenta Miasta Krakowa nr 2187/2015 z 14.08.2015 r., w związku z faktem, że przedmiotowe nieruchomości objęte są pozwoleniem na budowę budynku biurowo-usługowego wraz z infrastrukturą towarzyszącą i prace budowlane zostały już rozpoczęte wnosząc następujące uwagi i wnosi:</p> <p>1. o pozostawienie nieprzekraczalnej linii zabudowy na powołanych wyżej działkach ewidencyjnych w aktualnym</p>	4, 5, 6  obr. 52 Nowa Huta	U.1	U.1	poza zakresem III wyłożenia	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Ad 1. Uwaga nieuwzględniona, gdyż o obowiązku wyznaczenia linii zabudowy stanowi art. 15 ustawy. W Terenie zabudowy usługowej U.1 wyznaczono nieprzekraczalną linię zabudowy z uwzględnieniem przepisów odrębnych. Odległość nieprzekraczalnej linii zabudowy od linii rozgraniczającej Terenu Komunikacji KDZT.1 wynosi 5 m. Ustalenia projektu planu w zakresie

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			<p>przebiegu określonym w M.P.Z.P. „Stare Czyżyny” (tożsamym z wcześniejszym przebiegiem m.p.z.p. „Czyżyny-Dąbie”) wobec faktu braku obiektywnych przesłanek do jej przesunięcia w stronę południową (w projekcie Planu Czyżyny-AWF została przesunięta o ok. 1,5 m w kierunku południowym w stosunku do aktualnie i wcześniej obowiązującego przebiegu), [1a]</p> <p>2. o pozostawienie definicji nieprzekraczalnej linii zabudowy dla tych działek w aktualnie obowiązującym brzmieniu tj. jako „linie poza którą nie można sytuować nowych bądź rozbudowanych budynków lub ich części” (a nie jak się proponuje jako „linie poza którą nie można sytuować nowych bądź rozbudowywanych budynków oraz ich nadziemnych i podziemnych części”), bądź w sytuacji wprowadzenia nowego brzmienia dla ogólnej definicji, o dopuszczeniu dla przedmiotowego terenu przekroczenia tej linii całkowicie podziemnymi częściami budynku o 3 metry, gdyż jest to obiektywnie uzasadnione w przypadku tych nieruchomości, zgodne z aktualnym stanem prawnym i obowiązującymi przepisami prawa. [1b]</p> <p>3. o dopisanie</p> <p>a) w §7 ust. 2 po słowach: „Ustala się możliwość utrzymania istniejącej zabudowy...” stwierdzenia: „...oraz zabudowy, która w dniu wejścia w życie przedmiotowego planu objęta była prawomocnym pozwoleniem na budowę, bądź przyjętym zgłoszeniem zamiaru budowy...”</p> <p>b) w §7 ust. 3 po słowach: „...i urządzeń budowlanych...” stwierdzenia: „...oraz tych, które w dniu wejścia w życie przedmiotowego planu objęte były prawomocnym pozwoleniem na budowę, bądź przyjętym zgłoszeniem zamiaru budowy</p> <p>c) w §7 ust. 4 po słowach: „...i urządzeń budowlanych...” stwierdzenia: „...oraz tych, które w dniu wejścia w życie przedmiotowego planu objęte były prawomocnym pozwoleniem na budowę, bądź przyjętym zgłoszeniem zamiaru budowy oraz wszędzie tam gdzie pojawia się odniesienie do legalnie istniejących obiektów i urządzeń dopisania stwierdzenia: „...oraz tych, które w dniu wejścia w życie przedmiotowego planu objęte były prawomocnym pozwoleniem na budowę, bądź przyjętym zgłoszeniem zamiaru budowy ponieważ jest to obiektywnie uzasadnione i logiczne aby traktować obiekty i urządzenia, które są w trakcie budowy (na podstawie prawomocnych decyzji bądź przyjętych zgłoszeń zamiaru budowy), ale jeszcze nie istnieją (w trakcie budowy, przed odbiorem ostatecznym) - tożsamo z tymi już istniejącymi, gdyż są wnoszone legalnie. [3]</p> <p>Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie. Ad 1 i 2. Przedmiotowe nieruchomości objęte są decyzjami pozwolenia na budowę nr 2649/2015 oraz nr 363/2016, a budowa została rozpoczęta, leżą one w terenie oznaczonym symbolem U.1 nowego m.p.z.p. „Stare Czyżyny”, który zaczął obowiązywać zaledwie dwa i pół roku temu, a zaprojektowana zabudowa budynkiem biurowo-usługowym wraz z niezbędną infrastrukturą towarzyszącą, jest zgodna z wszystkimi przepisami aktualnie obowiązującego prawa. Północna elewacja budynku jest zlokalizowana w przebiegu nieprzekraczalnej linii zabudowy (tj. ok. 4 m od granicy ewidencyjnej, ok 8 - 8,5 m od krawężnika rozpoczynającego chodnik oraz ok. 11 m od krawędzi jezdni) i ona dostosowuje się do narzuconego nieprzekraczalną linią zabudowy ładu urbanistycznego dla tego terenu, gdyż to podstawowa i zasadnicza jej funkcja, jako narzędzia systematyzującego ład</p>							<p>nieprzekraczalnej linii zabudowy, tj. przesunięcie względem obowiązującego planu o niecały metr wynikają z ogólnych ustaleń według których wprowadzona linia wyznaczona została w odległości 5 m od linii rozgraniczających. Dla istniejącej zabudowy zawarto odpowiednie zapisy w § 7 ust. 2 ustaleń projektu planu.</p> <p>Ad 2. Uwaga nieuwzględniona, gdyż ustalona definicja nieprzekraczalnej linii zabudowy jest prawidłowa. Została utworzona w porozumieniu z jednostką zajmującą się wydawaniem pozwoleń na budowę i jest stosowana we wszystkich sporządzanych planach miejscowych. Definicja ta jest w ocenie organu sporządzającego odpowiednia i pozwala na prawidłowe kształtowanie zabudowy.</p> <p>Ad 3. Uwaga nieuwzględniona, gdyż inwestycja będąca w toku realizacji na podstawie prawomocnego pozwolenia na budowę, w momencie wejścia w życie nowego planu jest traktowana jak obiekt istniejący. Pozwolenie na budowę uprawomocnione przed wejściem planu miejscowego w życie jest nadrzędne nad ustaleniami tego planu miejscowego. Według § 7 ust. 2 pkt 1 i 2 ustala się możliwość utrzymania istniejącej zabudowy znajdującej się w całości lub w części poza wyznaczoną nieprzekraczalną linią zabudowy z dopuszczeniem: prowadzenia robót budowlanych w tych obiektach, bez możliwości dalszej rozbudowy obiektu poza tę linię (nie dotyczy docieplenia obiektów budowlanych) oraz nadbudowy obiektu z uwzględnieniem wskaźników zawartych w ustaleniach szczegółowych, a według § 6 ust. 1 tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem.</p>



1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			<p>przestrzenny zabudowy. Całkowicie podziemna część budynku jest częściowo wysunięta do maksymalnie 3 metrów w kierunku północnym poza linię zabudowy i wszystkimi swoimi częściami znajduje się całkowicie poniżej poziomu terenu, tak że na jej stropie jest urządzone w części trawnik, a w części chodnik (uzgodnione w ZIKiT), których rzędne dostosowane są do istniejących rzędnych chodnika miejskiego i pasa miejskiej zieleni między nim a granicą działki, aby stanowić spójną otwartą całość (bez ogrodzeń w granicach własności i innych barier architektonicznych). Aktualnie obowiązujący przebieg linii zabudowy na przedmiotowych działkach „ jest zlokalizowany już wystarczająco głęboko i z dużym zapasem (z pkt widzenia ustawy o drogach publicznych oraz pozostałych przepisów regulujących tą kwestię) W stosunku do krawędzi jezdni (bo ok. 11 metrów), a także głębiej (bo ok. 1,5 metra głębiej) niż jej przebieg na sąsiedniej działce nr 2/2 (na której występuje nienaturalny z pkt widzenia ładu urbanistycznego występ w kierunku północnym tej linii), aby spełniać z dużym zapasem wszelkie wymagania przepisów prawa, ponadto pozostająca rezerwa pomiędzy chodnikiem, a granicą działek stanowi pas aż ok 4,5 m. Północna granica ewidencyjna naszych działek z działką drogową nr 40/1, jest także zlokalizowana zdecydowanie głębiej, bo ok 3,5 metra w stosunku do północnej granicy działki 2/2, podczas gdy oś drogi odchyła się na wysokości tych nieruchomości tylko o 1 metr. W przedmiotowym terenie zlokalizowane są już wszystkie media, a wszelkie inwestycje komunikacyjne i infrastrukturalne przewidziane przez Gminę Kraków na przyszłość dla tego obszaru zostały właśnie zrealizowane, w związku z zakończeniem modernizacji i rozbudowy całego układu drogowego Mogilska - al. Jana Pawła II - Plac Centralny przez ZIKiT. To obiektywnie potwierdza fakt, że cały interes publiczny i plany na przyszłość Gminy Kraków dla tego terenu, zostały już wyrażone tą inwestycją i nie ma najmniejszej potrzeby powiększania aktualnych i tak dużych rezerw pasa drogowego istniejących na wysokości naszych nieruchomości, gdyż żadne takie plany, ani potrzeby ani cele publiczne Gminy Kraków po prostu nie istnieją.</p> <p>Oczywistym jest również fakt że teren ten w związku W ogromnym dofinansowaniem tej inwestycji z środków unijnych objęty jest do 2021 roku zasadą tzw. „nienaruszalności projektu” (...)</p> <p>Nie bez znaczenia pozostaje ponadto fakt, że nowo opracowywany plan „Czyżyny-AWF” został zainicjowany do sporządzenia celem korekty minimalnych wskaźników intensywności zabudów dla terenów AWF (uniemożliwiających aktualnie Uczelni zabudowę charakterystycznymi dla jej profilu edukacyjnego obiektami niskiej intensywności), więc ewentualne zmiany dla pozostałych terenów powinny przede wszystkim uwzględniać prawa nabyte stosunkowo nowym planem „Stare Czyżyny”, aby zachować ciągłość prawną i płynność inwestycyjną dla przedsięwzięć realizowanych na jego podstawie. Odnośnie proponowanej zmiany definicji nieprzekraczalnej linii zabudowy, tak aby w procedowanym planie odnosiła się nie tylko do określania ładu urbanistycznego, co jest jej funkcją podstawową (powszechny pogląd prezentowany w orzecznictwie) i jak jest w aktualnym m.p.z.p., ale także odnosząc się do kwestii podziemnych części budynku, stanowiła swoistego rodzaju dodatkowe pasy rezerwacyjne np. pod jakieś przyszłe instalacje lub bliżej niesprecyzowane cele, przejmujące częściowo prerogatywy obszarów komunikacyjnych KD poza ich obszarem w pasie do nich przyległym, to akurat w przypadku przedmiotowych nieruchomości nie jest obiektywnie uzasadnione jakimkolwiek interesem Gminy Kraków, (...)</p> <p>Dla inwestycji na wnioskowanych nieruchomościach jest</p>							

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			<p>niekorzystne, bo ograniczające nabyte wcześniej prawa wynikające z tej własności oraz aktualnie obowiązującego mpzp. Wobec takiego stanu faktycznego pozostawienie aktualnie obowiązującego brzmienia tej definicji, bądź dopuszczenie w przyszłym planie przekroczenia tej linii całkowicie podziemnymi częściami budynku o 3 metry na naszym terenie jest obiektywnie uzasadnione, nie jest wbrew jakiegokolwiek interesowi Gminy Kraków i jest zgodne z istniejącym stanem prawnym (pozwolenie na budowę). Podnoszę również fakt, że Zarządzeniem Prezydenta Miasta Krakowa nr 2187/2015 z 14.08.2015r. pozytywnie rozpatrzono nasz uzasadniony wniosek do projektu tego planu miejscowego m.in. w zakresie pozostawienia niepominiowanych parametrów charakteryzujących zabudowę dla tego terenu (nieprzekraczalna linia zabudowy to podstawowy i zasadniczy parametr określający możliwości zabudowy). (...)</p> <p>Ad 3. Zaproponowane w drugiej części wniosku zapisy mają na celu wyeliminowanie niejednoznaczności w zakresie inwestycji będących w toku realizacji w momencie wejścia w życie nowego planu, gdyż plan rozstrzyga kwestie inwestycji zaprojektowanych na jego podstawie oraz rozstrzyga możliwości przyszłych działań w zakresie już istniejących legalnie obiektów (czyli takich, które już istniejących i są prawidłowo odebranych), ale pomija kwestie inwestycji w toku w momencie wyjścia w życie nowego planu, które z oczywistych względów powinny być traktowane identycznie jak obiekty legalnie istniejące. (...)</p>							
6.	I.6.  I.7.  I.10.	[...]* [...]*  [...]* [...]* [...]* [...]* [...]*	<p>Po zapoznaniu się z obowiązującą obecnie „Uchwałą Nr XII/87/03 z dnia 16 kwietnia 2003 r. zmienioną uchwałą (...), szerzej znaną jako Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa - dokument ujednolicony oraz projektem Uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny - AWF”, a także z dokumentacją załączoną do projektu tej Uchwały, a wskazaną przez pracowników Biura Planowania Przestrzennego na spotkaniu w dniu 4 lutego 2016r., obok Studium, jako dokumentacja stanowiąca podstawę do rozwiązania planistycznego wskazanego w projekcie dla obszaru, którego dotyczy niniejsza uwaga, wywodzimy co następuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Czyżyny AWF” w odniesieniu do działek numer 1/56, 1/61 i 1/67 obr. 52 Nowa Huta nie ma żadnego oparcia faktycznego i prawnego w przygotowanych materiałach i dokumentacji przez co dokumentacja ta nie stanowi punktu odniesienia, ani uzasadnienia dla części opisowej i graficznej projektu planu, w którym działki numer 1/56, 1/61 i 1/67 obr. 52 Nowa Huta zostały przeznaczone pod tereny zieleni urządzonej - ZP.2, ZP.4 i ZP.7, a przeznaczenie takie powoduje nieoparte ani w stanie faktycznym, ani w przepisach prawa, zbyt daleką idące ograniczenie w wykonywaniu prawa Własności tych nieruchomości;</li> <li>– W procesie sporządzania projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Czyżyny – AWF” nie została wykonana żadna dokumentacja specjalistyczna uzasadniająca stanowisko, że na działkach 1/56, 1/61 i 1/67 obr. 52 Nowa Huta znajduje się „obszar o wysokich walorach przyrodniczych”;</li> <li>– projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Czyżyny AWF” jest niezgodny z ujednoliconym i aktualnie obowiązującym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa, w którym</li> </ul>	1/56, 1/61, 1/67  obr. 52 Nowa Huta	U.6 U.8 ZP.4 ZP.7 KDW.1	ZP.2	poza zakresem III wyłożenia	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwag</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwag</b>	<p>Ad 1. Uwaga nieuwzględniona, gdyż ekspertyza wykonana na zlecenie prywatnego właściciela nieruchomości, będąca jednocześnie uzasadnieniem do składanej uwagi, stanowi dla organu sporządzającego plan miejscowy materiał informacyjny. Nie jest możliwe uzupełnienie uzasadnienia do projektu planu niniejszą ekspertyzą, gdyż opracowana została na prywatne zlecenie w celu argumentacji złożonych uwag i jako taka nie jest kompleksowym dokumentem, który mógłby być wykorzystany przy tworzeniu ustaleń planu. Ekspertyza nie spełnia wymogów jakie winien zawierać tego typu dokument. Podkreśla się, że pomimo wykazania w opracowaniu wyłącznie pojedynczych drzew jako cennych przyrodniczo wyniki „Ekspertyzy” nie są sprzeczne z waloryzacją wykonaną w ramach opracowania „<i>Mapa roślinności rzeczywistej</i>”.</p> <p>Ad 2. Uwaga nieuwzględniona, utrzymuje się ustalenia wyznaczające na częściach działek nr 1/56, 1/61 i 1/67 teren zieleni urządzonej (ZP.4 i ZP.7) ze względu na konieczną do ochrony cenną przyrodniczo zieleń. Takie ustalenia są zgodne ze Studium. Wyznaczone w projekcie planu tereny zieleni urządzonej (ZP.4 i ZP.7) o podstawowym przeznaczeniu pod parki, ogrody, zieleń towarzyszącą obiektom</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			<p>tereny działek numer 1/56, 1/61 i 1/67 obr. 52 Nowa Huta zostały wskazane w całości jako tereny usług - U.</p> <p>Wobec powyższego wnosimy o:</p> <p>1. uwzględnienie w pracach planistycznych i załączenie do dokumentacji stanowiącej uzasadnienie do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny - AWF”, jako uzupełnienia tej dokumentacji o dokumentację specjalistyczną „Ekspertyzy dot. wartości przyrodniczej części terenu działek wskazanej przez zamawiającego oznaczonych w miejscowym planie zagospodarowania Miasta Kraków nr 1/56 i 1/61” wykonanej w czerwcu 2015r. przez dr'a (...), wskazującej jednoznacznie, że na działkach 1/56, 1/61 i 1/67 obr. 52 Nowa Huta nie znajduje się „obszar o wysokich walorach przyrodniczych” oraz przedłożonego w uzupełnieniu niniejszych uwag uzgodnienia Zarządu Zieleni Miejskiej w Krakowie,</p> <p>2. zaprojektowanie w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Czyżyny - AWF” na działkach numer 1/ 56, 1/61 i 1/67 obr. 52 Nowa Huta przeznaczenia zgodnego z ujednoliconym i aktualnie obowiązującym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa tj. przeznaczenia tych działek w całości pod terenu usług U.8;</p> <p>W celu uwzględnienia w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Czyżyny - AWF” sugestii zawartych w „Ekspertyzie dot. Wartości przyrodniczej części terenu działek wskazanej przez zamawiającego oznaczonych w miejscowym planie zagospodarowania Miasta Kraków nr. 1/56 i 1/61” wykonanej w czerwcu 2015r. przez dr'a (...) proponujemy następujące zapisy i oznaczenia w części opisowej i na rysunku tej uchwały oraz wnosimy o ich uwzględnienie:</p> <p>3.</p> <p>- w §5 ust.2 dodanie pkt.10 o następującym brzmieniu: drzewa przeznaczone do zachowania, z zastrzeżeniem §17 ust.3 pkt.8 lit. a) niniejszej uchwały, oznaczone na rysunku planu oraz w tabeli z koordynatami gps (ewentualnie wymienić w tym miejscu koordynaty gps bez odsyłania do tabeli), symbolami Li - lipy, Db - dęby, Bk - buki; [3]</p> <p>- w §17 ust.3 pkt.8 lit. a) dodać zapis o następującym brzmieniu: przy czym jeśli na danym terenie znajdują się drzewa oznaczone do zachowania wskazane w §5 ust.2 pkt. 10 niniejszej uchwały i na rysunku planu, ustala się lokalizację powierzchni biologicznie czynnej wokół tych drzew; [4]</p> <p>- wyznaczenia na rysunku planu na działce numer 1 / 56 obr. 52 Nowa Huta nieprzekraczalnej linii zabudowy pokrywającej się z linią drzew oznaczonych symbolem Li - lipa. [5]</p> <p>Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie. (...) Powyższe stanowisko, wnioski i propozycje oparte jest na następujących faktach i okolicznościach: Ad 1. Dokumentacja stanowiąca podstawę do zamieszczenia, w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Czyżyny - AWF, na działkach numer 1/56, 1/61 i 1/67, obr. 52, Nowa Huta przeznaczenia ZP.4 i ZP.7 nie uzasadnia takiego przeznaczenia, co w konsekwencji powoduje nieuzasadnioną, bezpodstawną i zbyt daleko idącą ingerencję w prawo własności tych nieruchomości. Projektowane przeznaczenie dla działek numer 1/56, 1/61 i 1/67,</p>							<p>budowlanym oraz zieleni izolacyjną, zostały wydzielone nie tylko ze względu na sąsiedztwo z Parkiem Lotników Polskich, ale ze względu na to, że te części działek (nr 1/56, 1/61 i 1/67) znajdują się w obrębie obszaru o wysokim walorze przyrodniczym, wskazanym w Studium na planszy K3, za „Mapą roślinności rzeczywistej m. Krakowa”.</p> <p>Przytoczone opracowanie wykonane zostało w latach 2006-2008, nie mniej w tym fragmencie nie uległo dezaktualizacji. Na przestrzeni lat 2008-2016 brak działań pielęgnacyjnych, zaśmiecenie terenu nie zahamowało trwających procesów przyrodniczych, w tym wzrostu roślinności oraz naturalnej sukcesji ekologicznej. Spowodowało to dalsze wzmocnienie wartości przyrodniczych zadrzewienia, tym samym uzasadnia możliwość przytoczenia wyników waloryzacji wykonanej w 2008 roku.</p> <p>Przedłożona w złożonej uwadze „Ekspertyza” stanowi w istocie potwierdzenie wysokich wartości przyrodniczych, gdyż nie tylko wskazuje najcenniejsze drzewa, których wielkość predysponuje je do ochrony, ale również potwierdza występowanie innych licznych drzew w liczbie 190 egzemplarzy. Podkreśla się, że „Ekspertyza” została „oparta o wykonanie wstępnej inwentaryzacji dendrologicznej badanego obszaru” (cyt.) wynikiem, której była waloryzacja poszczególnych egzemplarzy drzew, a nie zadrzewienia jako całości w odniesieniu do terenów sąsiednich.</p> <p>Polityka przestrzenna w zakresie kształtowania systemu przyrodniczego i ochrony wartości przyrodniczych ma za zadanie m. in. zabezpieczenie terenów o dużych wartościach przyrodniczych i krajobrazowych. Zadanie to będzie realizowane poprzez wyłączenie z zabudowy terenów istotnych dla funkcjonowania środowiska.</p> <p>Proponowane przeznaczenie w projekcie planu części ww. działek pod zieleni urządzonej (ZP.4 i ZP.7) jest zgodne z obowiązującym Studium. Zgodnie z zapisami Studium, kategoria terenu oznaczona jako U- Tereny usług, w ramach funkcji podstawowej przewiduje zieleni towarzyszącą zabudowie. Tym samym zieleni jest nie tylko przypisana do funkcji dopuszczalnej, ale również do podstawowej.</p> <p>Ad 3. Uwaga nieuwzględniona, proponowane zapisy do ustaleń projektu planu nie zostaną wprowadzone. Zieleni ze względu na</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	
			<p>obr. 52, Nowa Huta ZP.4 i ZP.7, zaznaczone na projekcie rysunku planu w południowej części obszaru po północnej stronie al. Pokoju kolorem zielonym, zgodnie z § 5 ust. 1 pkt. 7 p. pkt. d i e projektu uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny - AWF”, oznacza: ZP.4 i ZP.7 - Tereny zieleni urządzonej, o podstawowym przeznaczeniu pod parki, ogrody, zieleni towarzyszącą obiektom budowlanym, zieleni izolacyjną. Zwrócić należy uwagę, że w projekcie uchwały w słowniczku umieszczonym w § 4 tego projektu brak jest definicji „tereny zieleni urządzonej”, zatem wnioskować należy, że celem wyjaśnienia określenia „tereny zieleni urządzonej”, definicji tej poszukiwać należy w innym dokumencie.</p> <p>W § 4 ust. pkt. 2 i 3 zdefiniowano natomiast terminy:  - „przeznaczenie terenu” - „należy przez to rozumieć sposób użytkowania lub zagospodarowania, który został ustalony planem dla wyznaczonego terenu;” oraz  - „przeznaczenie podstawowe” - „należy przez to rozumieć rodzaj przeznaczenia terenu, które zostało ustalone planem jako jedyne lub przeważające na danym terenie, wyznaczonym liniami rozgraniczającymi;”. (...)</p> <p>Czytając powyższy projekt Uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny - AWF” odnośnie projektowanego przeznaczenia działek numer 1/56, 1/61 i 1/67, obr. 52, Nowa Huta, pod „Tereny zieleni urządzonej ZP.4, ZP.7 oraz porównując ten projekt Uchwały z załącznikiem - projektem rysunku planu, nie sposób wyżyć się wrażenia, że te regulacje być może byłyby prawidłowe, gdyby dotyczyły terenu zajmowanego przez graniczący od zachodu Park Lotników Polskich, który znajduje się na nieruchomościach stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraków. Działki numer 1/56 i 1/61, obr. 52, Nowa Huta stanowią w całości własność prywatną, a odnośnie działki numer 1/67, obr. 52, Nowa Huta toczy się postępowanie o zwrot wyłączonej nieruchomości z uwagi na brak realizacji przez Gminę Miejską Kraków celu wyłączenia. (...)</p> <p>W czasie wyłożenia projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny - AWF” w dniu 4 lutego 2016r. oraz spotkania z osobami projektującymi ten plan, pozwoliło wyselekcjonować dokumenty, w oparciu o które przeznaczenie części działek numer 1/56, 1/61 i 1/67, obr. 52, Nowa Huta, zostało w tym projekcie zaplanowane jako ZP.4 i ZP.7, tj. „Tereny powyżej zieleni urządzonej”.</p> <p>Zgodnie ze wskazaniami Planistów, obok aktualnie obowiązujące Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa, są nimi:  1. wskazania Wydziału Kształtowania Środowiska Urzędu Miasta Krakowa zawarte w piśmie z dnia 4 listopada 2014r. znak: (...),  2. Opracowanie Ekofizjograficzne Podstawowe, datowane na styczeń 2015r.,  3. Ocena stanu istniejącego i synteza uwarunkowań, także datowana na styczeń 2015r.</p> <p>Ponadto zostało wówczas również ustalone, że dla terenu objętego niniejszą uwagą nie została wykonana inwentaryzacja drzew znajdujących się po południowej stronie obszaru objętego projektem planu oraz, że prace planistyczne takiego opracowania nie przewidują. (...)</p> <p>Jeśli zgodnie ze zmianą Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa Uchwałą Rady Miasta Krakowa z dnia 9 lipca 2014r., działki numer 1/56, 1/61,</p>								<p>wyznaczone planem przeznaczenie i wysoki minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego (80%) jest wystarczająco chroniona i proponowane uzupełnienie zapisów nie znajduje uzasadnienia.</p> <p>Odnosnie braku w tekście planu definicji: „teren zieleni urządzonej” wyjaśnia się, że termin ten ogólnie rozumiały i tak jak wiele innych powszechnie używanych zwrotów nie musi być definiowany.</p> <p>Toczące się postępowanie o zwrot wyłączonej nieruchomości nie jest wystarczające do tego, aby wprowadzać zmiany do projektu planu.</p> <p>Projekt planu miejscowego zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy winien być zgodny z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>Według wskazań Studium przedmiotowe działki znajdują się w Terenie usług (U), gdzie jedną z funkcji podstawowych terenu jest zieleni towarzysząca zabudowie. Oznacza to, że wydzielenie w projekcie planu Terenów zieleni urządzonej oznaczonych symbolami: ZP.2, ZP.3, ZP.4 i ZP.7, jest zgodne ze Studium i wynika ze wskazań Wydziału Kształtowania Środowiska – jednostki odpowiadającej za sprawę ochrony m. in. zieleni, i zostały przyjęte przez sporządzającego plan miejscowy.</p> <p>Opracowanie ekofizjograficzne podstawowe dla obszaru „Czyżyny – AWF” zostało wykonane prawidłowo zgodnie z wymaganiami określonymi w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 9 września 2002 r. w sprawie opracowań ekofizjograficznych.</p> <p>Opracowanie było wykonywane na przełomie lat 2014/2015 i zostało ukończone w styczniu 2015 r., przed sporządzeniem projektu planu.</p> <p>Opracowania ekofizjograficzne są wykonywane na wstępnym etapie prac planistycznych (uwarunkowania) i nie znajduje uzasadnienia dokonywanie korekt o materiały uzyskiwane na późniejszych etapach prac. Nie jest możliwe dokonanie uzupełnienia (korekt) wykonanego opracowania ekofizjograficznego o nowe informacje, uzyskane w toku wnoszenia uwag.</p> <p>Występowanie wymienionych w „Ekspertyzie” cennych drzew oraz pozostałych w liczbie 190 egzemplarzy potwierdza zasadność wskazań do zagospodarowania terenu określonych w opracowaniu ekofizjograficznym.</p> <p>Zawarty w uzasadnieniu do uwagi wniosek o rozpatrzenie uwagi po dokonaniu</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	
			<p>1/67, obr. 52, Nowa Huta zostały przeznaczone pod zagospodarowanie U - tereny usług, a mimo to w procesie tworzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Czyżyny - AWF” w 2016r., uwzględnia się szczegółowo i bezkrytycznie Wskazania Wydziału Kształtowania Środowiska UMK oparte na dokumentach stworzonych prawie 10 lat temu i dla działek numer 1/56, 1/61, 1/67, obr. 52, Nowa Huta nadal projektuje się jako przeznaczenie podstawowe ZP.4 i ZP.7 Tereny zieleni urządzonej, to proszę wyjaśnić o jakiej zgodności projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, dla obszaru „Czyżyny - AWF”, ze Studium, po zmianach z 2014r., można w tym miejscu mówić.</p> <p>Zwrócić należy także uwagę, że „Opracowanie Ekofizjograficzne Podstawowe”, drugi z dokumentów wskazanych jako podstawa zaprojektowania na działkach numer 1/56, 1/61 i 1/67, obr. 52, Nowa Huta jako przeznaczenia podstawowego ZP.4 i ZP.7 – Tereny zieleni urządzonej, które co do zasady powinno stanowić niejako opinię biegłych specjalistów wydaną po przeprowadzeniu badań poszczególnych zagadnień, w rozdziale 2.2.7. „Świat zwierząt” (str. 22) powtarza zawarte na str. 4 wskazań Wydziału Kształtowania Środowiska UMK stwierdzenia (...).</p> <p>Wobec powyższego należy postawić pytanie jaki charakter dla „Opracowania Ekofizjograficznego Podstawowego” mają zacytowane powyżej „informacje Wydziału Kształtowania Środowiska UMK”, czy są to jedynie informacje przywołane w Opracowaniu jako ustalenia własne Wydziału Kształtowania Środowiska UMK, czy też były one przez twórców tego Opracowania badane i weryfikowane, a jeśli tak, to które ze wskazanych w rozdziale 1.3 „Materiały wykorzystane w opracowaniu” na te badania wskazują.</p> <p>Analiza rozdziału 1.3 Opracowania Ekofizjograficznego Podstawowego co prawda nie udziela odpowiedzi na powyższe pytanie, ale za to nasuwa inne istotne spostrzeżenia. Przede wszystkim przeważająca większość materiałów, na których oparto to Opracowanie, w szczególności te dotyczące stanu i ochrony środowiska są pozycjami nieaktualnymi na chwilę procedowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Czyżyny - AWF”. (...)</p> <p>Szczegółowa analiza zawartych w „Opracowaniu Ekofizjograficznym Podstawowym” zapisów zwraca uwagę na następujące fragmenty tego Opracowania odnoszące się do obszaru na którym znajdują się działki numer 1/56, 1/61 i 1/67, obr. 52, Nowa Huta.</p> <p>W rozdziale 2. „Diagnoza - charakterystyka stanu i funkcjonowania środowiska”, w podrozdziale 2.2 „Elementy struktury przyrodniczej”. (...)</p> <p>Lektura (...) nie pozostawia wątpliwości co do jakości środowiska przyrodniczego znajdującego się na terenie projektowanego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Czyżyny - AWF”. Być może dla autorów niniejszego opracowania fakt, że „powierzchnia terenów zieleni nieurządzonej jest zdewastowana przez zaśmiecenie” „nie wyklucza bogactwa gatunków roślin i nie niepokojonych przez człowieka zwierząt” tylko, że niestety taka sytuacja, szczególnie na terenach działek objętych niniejszą uwagą nie ma miejsca. (...)</p> <p>Drzewa znajdujące się na nieruchomościach objętych niniejszą uwagą określane, nie wiedzieć czemu, jako „teren o wysokich walorach przyrodniczych”, nie są pozostałościami żadnej flory pierwotnej. Są to drzewa, które wyrosły na tych nieruchomościach jako pozostałości po nielegalnych ogródkach działkowych. Znaczna ich część to drzewa owocowe, obecnie zdziczałe lub drzewa</p>								<p>uzupełnienia o treść wydanego przez Zarząd Zieleni Miejskiej uzgodnienia nie może zostać uwzględniony.</p> <p>Nie można uzupełnić treści uwagi po terminie określonym w Ogłoszeniu i Obwieszczeniu Prezydenta Miasta Krakowa, a rozpatrzenie nie może zostać odroczone w czasie – termin składania uwag i termin ich rozpatrzenia określa ustawa i w tym zakresie nie ma odstępstw.</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			<p>ozdobne posadzone kiedyś przez ich nielegalnych użytkowników na tzw. „działkach”. (...)</p> <p>Ad. 2 W załączeniu zostaje przedłożona ekspertyza wykonana w czerwcu 2015r., na zlecenie współwłaścicieli działek numer 1/56 i 1/61, obr. 52, Nowa Huta, przez dr'a (...), zatytułowana: „Ekspertyza dot. wartości przyrodniczej części terenu działek wskazanej przez zamawiającego oznaczonych w miejscowym planie zagospodarowania Miasta Kraków nr 1/56 i 1/61”. (...)</p> <p>(...) jeśli „Opracowanie Ekofizjograficzne Podstawowe” ma spełnić cel dla którego zostało sporządzone (...) należy jego ustalenia uzupełnić o załączoną do niniejszej uwagi „Ekspertyza dot. wartości przyrodniczej części terenu działek wskazanej przez zamawiającego oznaczonych w miejscowym planie zagospodarowania Miasta Kraków nr. 1/56 i 1/61” dr'a (...) i dopiero w oparciu o co najmniej oba te opracowania ponownie ocenić, czy istotnie działki numer 1/56 i 1/61 obr. 52 Nowa Huta stanowią „tereny o wysokich walorach przyrodniczych”. (...)</p> <p>Mając na uwadze, fakt, że w dokumentacji załączonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny - AWF”, a stanowiącej podstawę zaprojektowania na działkach numer 1/56, 1/61 i 1/67 obr. 52 Nowa Huta przeznaczenia ZP.2, ZP.4, ZP.7 - tereny zieleni urządzonej, są poważne braki co zbadania zagadnienia wskazanego przez Wydział Kształtowania Środowiska UMK z dnia 4 listopada 2014r.: znak: BP-02.6721.259.2.2014.JKO, że na tych działkach znajdują się „tereny o wysokich walorach przyrodniczych”, które mają jakoby determinować ich przeznaczenie pod ZP, informujemy, że niniejsze uwagi zostaną uzupełnione o treść wydanego przez Zarząd Zieleni Miejskiej uzgodnienia, niezwłocznie po jego uzyskaniu. Wobec tego faktu wnosimy o rozpatrzenie niniejszej uwagi, po dokonaniu wskazanego powyżej uzupełnienia. (...)</p> <p>Ad. 3 Niezależnie od treści powołanych powyżej dokumentów, które ponoć mają uzasadniać zaplanowanie na działkach objętych niniejszymi uwagami tereny zieleni urządzonej ZP.4 i ZP.7, zaznaczyć należy że najważniejszym powodem dla którego działki numer 1/56, 1/61 i 1/67, obr. 52, Nowa Huta powinny zostać w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego w całości przeznaczone pod U - tereny usług jest (...) Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa – dokument ujednoczony. Zmiana Studium z dnia 9 lipca 2014r. przeznaczyła bowiem tereny działek numer 1 /56, 1/61 i 1/67, obr. 52, Nowa Huta w całości pod tereny usług (U). (...) Mając na uwadze powyższego należy stwierdzić jednoznacznie, że projektowanie na działkach numer 1/56, 1/61 i 1/67, obr. 52, Nowa Huta terenów ZP.4 i ZP.7 – terenów zieleni urządzonej, jest niezgodne z aktualnie obowiązującym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa tj. po zmianie w 2014r. Zgodnie ze Studium tereny te przeznaczone są po tereny U - tereny usług. (...) Wobec powyższego wniosek złożony na wstępie, w oparciu o przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, a w szczególności w oparciu o treść art. 9 ust. 4 tej ustawy, stanowiący o związaniu organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych ustaleniami studium zaprojektowanie W całości na działkach numer 1/56, 1/61 i 1/67, obr. 52 Nowa Huta terenów usług - U, zgodnie z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania</p>							

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			przestrzennego Miasta Krakowa – dokument ujednolicony po zmianie z 2014 r. jest uzasadniony. (...)							
7.	<b>I.8.</b>  <b>I.9.</b>	[...]* [...]* [...]*	<p>Wnosząc: o przeznaczenie całości działki nr 1/56 oraz działki nr 1/61 oraz działki nr 1/67 obr. 52 Nowa Huta na „tereny zabudowy usługowej” oznaczone jako U.8 – o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami użytkowymi), zamiast projektowanego przeznaczenia jako „tereny zieleni urządzonej” (ZP.7 oraz ZP.4 o podstawowym przeznaczeniu pod parki, ogrody, zieleni towarzyszącą obiektom budowlanym, zieleni izolacyjną! [1]</p> <p>Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie. (...) Zgodnie z mapą miasta Krakowa (z podziałem na kierunki zagospodarowania wyodrębnionych kategorii terenów) (...) obszar objęty wyłożonym obecnie projektem MPZP w całości objęty jest, zgodnie z założeniami Studium, terenami przeznaczonymi na usługi - a więc sprzecznie z projektem MPZP wyłożonym do wglądu (obszar nr 28 na planszy K-1). (...) - Składający powyższe wnioski, mając odpisy zalegających w aktach map aktualnego Studium, byli przekonani (zgodnie z ich graficzną treścią), że całe działki nr 1/56, 1/61 oraz 1/67 przeznaczone są na teren usług (symbol „U” na załączonej mapie). (...) - Nie sporządzono inwentaryzacji (opracowania fizjograficznego) pojedynczych starych drzew i ich Skupin na terenie objętym projektem, w tym w szczególności na działkach nr 1/56, 1/61 i 1/67 pomimo że z pism innych wydziałów UMK wynika jednoznacznie konieczność jego sporządzenia. Tym samym w żaden sposób nie wiadomo czy i jakie cenne drzewa objęte są granicami zieleni urządzonej i czy i jakie cenne drzewa znalazły się w strefie przeznaczonej na usługi. Ponadto nie uwzględniono innych wskazań jak np. konieczności nadania granicom zieleni urządzonej optymalnego przebiegu i kształtu m.in. poprzez skrócenie długości granic. (...) We wspomnianych wskazaniach Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska UMK brak jest propozycji do wyłączenia z zabudów obszaru objętego działkami nr 1/56 i 1/61 - w takim kształcie i zakresie jak to jest ujęte w wyłożonym planie. (...) - Same wskazania Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska UMK pochodzą sprzed około 10-ciu lat - w żaden sposób nie zostały aktualizowane i przeanalizowane przez ten okres (niezależnie od argumentu, że i tak nie zostały uwzględnione). I pomimo że wskazania te odnoszą się do innego planu („Czyżyny - Dąbie”) to dotyczą tego samego obszaru, tych samych działek i oparte są na tym samym, bo uchwalonym w 2003 r., Studium - niewątpliwie więc winy być uwzględnione. - W tym kontekście podnieść należy, że składający niniejsze wnioski zlecili sporządzenie ekspertyzy dotyczącej wartości przyrodniczej działek nr 1/56 i 1/61. Opinię (aktualną, bo z czerwca 2015 r.) sporządził dr. (...). Opinia ta (wraz z załącznikami) szczegółowo inwentaryzuje przyrodniczo teren obu działek, w szczególności określa ilość i położenie cennych gatunkowo i przyrodniczo drzew. (...) Zauważyć także należy, że zgodnie z w/w inwentaryzacją cenne przyrodniczo okazy drzew znajdują się w południowo-zachodniej części działki nr 1/56 a nie w i części południowo-wschodniej jak podaje UMK - Biuro Planowania Przestrzennego w piśmie z dnia 13 listopada 2014 r. wraz z tabelarycznym załącznikiem uwzględnionych (bądź nie) wniosków dotyczących w/w działek. - Mapa roślinności rzeczywistej, na którą powołuje się UMK to –</p>	1/56, 1/61, 1/67  obr. 52 Nowa Huta	U.6 U.8 ZP.4 ZP.7 KDW.1	ZP.2	poza zakresem III wyłożenia	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwag</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwag</b>	<p>Uwaga nieuwzględniona, utrzymuje się ustalenia planu, które są zgodne ze Studium. W ocenie organu sporządzającego plan obszar obejmujący przedmiotowe działki, ze względu na istniejącą zieleni wymaga ochrony w stopniu większym niż proponują składający uwagę. Przeznaczenie terenu pod zainwestowanie nie zapewni ochrony istniejącej zieleni. Fakt występowania zadrzewienia złożonego z licznych drzew (drzewa ponad czterdziestoletnie) – niezależnie czy są samosiejkami, czy zostały celowo posadzone – stanowi argument do ustalenia w planie dla tego obszaru przeznaczenia pod zieleni urządzonej o wysokim procencie powierzchni biologicznie czynnej. Występujące zadrzewienie, jako <i>obszary o wysokim walorze przyrodniczym</i> zaznaczone zostało na „Mapie roślinności rzeczywistej m. Krakowa” – opracowaniu powstałym w roku 2008. Na przestrzeni lat 2008-2016 brak działań pielęgnacyjnych, zaśmiecenie terenu nie zahamowało trwających procesów przyrodniczych w tym wzrostu roślinności oraz naturalnej sukcesji ekologicznej. Spowodowało to dalsze wzmocnienie wartości przyrodniczych zadrzewienia, tym samym uzasadnia możliwość przytoczenia wyników waloryzacji wykonanej w 2008 r. Zieleni o wysokim walorze przyrodniczym wskazana została w dokumencie Studium (plansza K3). Przedłożona w złożonej uwadze „Ekspertyza” stanowi w istocie potwierdzenie wysokich wartości przyrodniczych gdyż nie tylko wskazała najcenniejsze drzewa, których wielkość predysponuje je do ochrony, ale również potwierdziła występowanie innych licznych drzew w liczbie 190 egzemplarzy. Podkreśla się, że „Ekspertyza” została „oparta o wykonanie wstępnej inwentaryzacji dendrologicznej badanego obszaru” (cyt.), wynikiem, której była waloryzacja poszczególnych egzemplarzy drzew, a nie zadrzewienia jako całości w odniesieniu do terenów sąsiednich. Proponowane przeznaczenie w projekcie planu części ww. działek pod zieleni urządzonej (ZP.4 i ZP.7) jest zgodne z obowiązującym Studium. Zgodnie z zapisami Studium, kategoria terenu oznaczona jako U- Tereny usług, w ramach funkcji podstawowej przewiduje zieleni towarzyszącą zabudowie. Tym samym zieleni jest nie tylko przypisana do funkcji</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			<p>w przeciwieństwie do dokumentu przygotowanego na zlecenie składających zarzuty - ogólny obraz zdjęć satelitarnych. Trudno zrozumieć, nawet przy najlepszych chęciach, jak na podstawie zdjęć o takim charakterze, można zidentyfikować i zaklasyfikować rzeczywistą roślinność znajdującą się na działkach nr 1/56, 1/61 oraz 1/67/. (...)</p> <p>- Tak więc obecny projekt MPZP w części dotyczącej działek nr 1/56, 1/61 oraz 1/67 jest niezgodny zarówno z dotychczasowym stanowiskiem składających niniejsze wnioski jak i, przede wszystkim, z wytycznymi zawartymi w obowiązującym Studium Zagospodarowania Przestrzennego i samym Studium. (...)</p>							dopuszczalnej, ale również do podstawowej.
8.	II.1	[...]*  [...]*	<p>Wnoszą o uwzględnienie następujących kwestii w projekcie planu miejscowego.</p> <p>Wyjaśniają, że ASPIRE Stowarzyszenie IT i Business Process Services reprezentuje firmy z sektora IT i zaawansowanych usług biznesowych. Jest to największa tego typu organizacja w Polsce, która zrzesza ponad 130 podmiotów, głównie z Krakowa. Tym samym reprezentowane Stowarzyszenie jest istotnie zainteresowane wszelkimi zagadnieniami związanymi z warunkami oraz możliwościami prowadzenia na terenie Krakowa działań inwestycyjnych mających na celu lokalizowanie nowej zabudowy usługowej niezbędnej dla prowadzenia zaawansowanych usług biznesowych.</p> <p>(...) każdy inwestor, który chce przenieść do Europy obsługę procesów biznesowych, w pierwszej kolejności rozważa Kraków.</p> <p>Biorąc pod uwagę dużą popularność Krakowa i mając na względzie przygotowany projekt Centrum Innowacyjnego (Cracow Innovation Park), który wzbudził zainteresowanie największych globalnych firm i ma potencjał stworzenia ok. 10000 miejsc pracy dla wysokiej klasy specjalistów, istotne wątpliwości Stowarzyszenia budzi poprawka wniesiona w dniu 08.05.2019 roku przez grupę Radnych do uchwały dotyczącej uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny-AWF”.</p> <p>Przedmiotowa poprawka przewiduje bowiem zmianę w projektowanym MPZP przeznaczenia działek oznaczonych w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania jako tereny usług na tereny zielone. Powyższe jest w opinii Stowarzyszenia nie tylko niezgodne z aktualnymi zapisami Studium, ale równocześnie bezzasadnie pozbawia miasto możliwości przyciągnięcia wysokotechnologicznych firm i wspieranych przez te firmy start-up'ów oraz centrów badawczo-rozwojowych (R&amp;D).</p> <p>W związku z powyższym wnoszą o to, aby wymienione działki, które są położone w rejonie al. Pokoju i ul. Nowohuckiej w Krakowie, zostały przeznaczone w całości pod zabudowę usługową.</p> <p>Powyższe jest przy tym uzasadnione z tego powodu, że w obowiązującym obecnie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego (SUiKZP) Miasta Krakowa ww. działki ewidencyjne zgodnie z oznaczeniami Rysunku o symbolu K1 - Kierunki i zasady rozwoju zlokalizowane są w granicach strukturalnej jednostki urbanistycznej oznaczonej numerem 28 (Czyżyny) w obszarze oznaczonym symbolem U - tereny usług. <u>Tym samym przeznaczenie powyższych działek w procedowanym planie miejscowym pod tereny zieleni ogólnodostępnej jest niezgodne z postanowieniami Studium.</u></p> <p>Ponadto należy mieć na uwadze, że część terenów wskazanych przez wnioskującego przynależy do planowanej przez miasto Kraków Koncepcji Głównych Ciągów Komercyjnych wzdłuż ulicy Nowohuckiej i Alei Pokoju, co zobrazowane zostało w obecnym</p>	28/19, 1/82, 28/5, 1/59, 28/10, 1/63, 1/64, 1/56, 1/61	---	ZP.2 KDZT.2 KDD.3	(poza zakresem III wyłożenia)  ZP.2 KDZT.2 KDD.3	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>		



1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			SUiKZP na Rysunku K1. (...).							
9.	<b>II.2</b>	[...]*  [...]*	<p>Wnosi uwagę: (...) na skutek poprawki wniesionej w dniu 8 maja 2019 roku przez grupę Radnych, wprowadzona została istotna zmiana do projektu planu miejscowego, na skutek której znaczna część obszaru objętego granicami procedowanego planu, została przeznaczona pod tereny zieleni ogólnodostępnej. Tym samym zostały wyłączone spod zabudowy między innymi wymienione działki, które są położone w rejonie al. Pokoju i ul. Nowohuckiej w Krakowie, na których planowana jest inwestycja budowlana mające szczególne znaczenie dla rozwoju przedsiębiorczości w Krakowie.</p> <p>Ponadto należy mieć na uwadze, że dokonana zmiana (...) jest niezgodna z postanowieniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania. Bezsprzecznie bowiem w obowiązującym obecnie Studium ww. działki ewidencyjne zgodnie z oznaczeniami Rysunku o symbolu K1 - Kierunki i zasady rozwoju zlokalizowane są w granicach strukturalnej jednostki urbanistycznej oznaczonej numerem 28 (Czyżyny) w obszarze oznaczonym symbolem U - tereny usług.</p> <p>Wnoszą o przeznaczenie działek w całości pod zabudowę usługową.</p> <p>Niezależnie od powyższego podkreślenia wymaga, że zmiana dokonana przez Radnych Miasta Krakowa powoduje następujące skutki:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Nierównoprawne traktowanie podmiotów. Według wprowadzonych wspomnianą powyżej poprawką zmian, działki należące do podmiotów publicznych (AWF, gmina Kraków) zachowują możliwość lokalizowania usług, podczas gdy działki należące do osób prywatnych zostały tej możliwości pozbawione.</li> <li>2. Rezygnacja z tworzenia miejsc pracy. Teren wyznaczony w Studium ma potencjał stworzenia przez przedsiębiorców kilku tysięcy miejsc pracy w usługach i drobnym handlu.</li> <li>3. Rezygnacja z dochodów podatkowych na rzecz gminy. Utworzenie terenów zielonych na obszarach przeznaczonych w Studium na usługi, spowoduje konieczność wywłaszczenia już raz wywłaszczonych właścicieli gruntów i wypłatę odszkodowań oraz ponoszenia kosztów utrzymywania terenów zielonych. Równocześnie nie wpłyną do gminy podatki od osób i podmiotów gospodarczych, które mogłyby mieć na tym obszarze siedzibę.</li> </ol> <p>(...) za objęciem wskazanych powyżej działek obszarem zabudowy usługowej przemawia w szczególności jego korzystne położenie tj. lokalizacja przy drogach publicznych, planowanej estakadzie w ciągu ul. Nowohuckiej, planowanych oraz istniejących liniach tramwajowych.</p> <p>W sąsiedztwie działek istnieją już funkcjonujące obiekty handlowe, co stwarza korzystne otoczenie dla lokalizacji obszarów usługowych z potencjalnymi licznymi nowymi miejscami pracy dla mieszkańców Nowej Huty i Czyżyn. Ponadto przedmiotowe działki nie są objęte granicami jakiegokolwiek terenu prawnie chronionego. (...).</p>	28/19, 1/82, 28/5, 1/59, 28/10, 1/63, 1/64, 1/56, 1/61  52 Nowa Huta	---	ZP.2 KDZT.2 KDD.3	(poza zakresem III wyłożenia)  ZP.2 KDZT.2 KDD.3	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>		
10.	<b>II.3</b>	[...]*	<p>Zgłasza poniższą uwagę.</p> <p>I. W związku ze zmianą projektu planu miejscowego, która nastąpiła na skutek zgłoszonej przez Grupę Radnych poprawki (...), dotyczącej zmiany przeznaczenia terenów oznaczonych w projekcie planu symbolami U.6, U.8, ZP.4, ZP.7 i KDW.1 pod tereny zieleni ogólnodostępnej, wnosi o odstąpienie od</p>	28/19, 1/82, 28/5, 1/59, 28/10, 1/63,	---	ZP.2 KDZT.2 KDD.3	(poza zakresem III wyłożenia)  ZP.2 KDZT.2	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	
		<p>reprezentowana przez: [...]*</p>	<p>wprowadzenia przedmiotowej zmiany w projekcie planu miejscowego.</p> <p>II. <u>Równocześnie wnosi o przeznaczenie w planie miejscowym nieruchomości spółki składającej się z wymienionych działek w całości pod zabudowę usługową oznaczoną symbolem - U, z zachowaniem układu komunikacyjnego przewidzianego w projekcie planu miejscowego przekazanego pod obrady Rady Miasta Krakowa zarządzeniem Nr 777/2019 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 9 kwietnia 2019 r.</u></p> <p>III. Jednocześnie wnosi o wprowadzenie parametrów zabudowy usługowej zgodnych z „Wytycznymi do planów miejscowych” Studium (...) dla strukturalnej jednostki urbanistycznej nr 28 „Czyżyny” tj.: „Wysokość zabudowy usługowej w terenach usług (U) do 25m, [...] dla działek lub ich części położonych w pasie o szerokości 150 m wzdłuż ul. Izydora Stella-Sawickiego, al. Jana Pawła II oraz ul. Nowohuckiej na odcinku od al. Pokoju do al. Jana Pawła II do 36m [...]” oraz „Powierzchnia biologicznie czynna dla zabudowy usługowej w terenach usług (U) min. 30%, a w terenach położonych w strefie kształtowania systemu przyrodniczego min. 40%”.</p> <p>Uzasadnienie</p> <p>1. (...) W obowiązującym obecnie Studium nieruchomości spółki zostały włączone do terenów zabudowy usługowej oznaczonej symbolem „U”, natomiast w przygotowanym projekcie planu miejscowego dla obszaru „Czyżyny – AWF” zostały one przeznaczone w całości na zielen publiczną o symbolu - ZP. Istotne jest dodatkowo to, że w Studium przed dokonaną w dniu 9 lipca 2014 roku zmianą jego ustaleń, ww. działki ewidencyjne znajdowały się w obszarze zieleni publicznej. Niewątpliwie zatem uchwalając zmianę Studium organy planistyczne podjęły świadomą decyzję o zasadności modyfikacji przeznaczenia tego terenu poprzez wprowadzenie możliwości jego zabudowy obiektami o funkcji usługowej.</p> <p>Tym samym budzi istotne wątpliwości fakt podjęcia na ostatnim etapie procedury uchwalenia nowego planu miejscowego decyzji o wprowadzeniu zmiany do projektu planu polegającej na wyłączeniu możliwości zabudowy działek (...) i przeznaczenie tego obszaru w całości pod tereny zieleni ogólnodostępnej. (...)</p> <p>Działania podejmowane na etapie procedowania zmiany Studium wskazywały jednoznacznie na to, że przeprowadzona wszechstronna analiza uwarunkowań przestrzennych wykazała zasadność dokonania modyfikacji dotychczasowego przeznaczenia omawianego obszaru. (...).</p> <p>Równocześnie należy zauważyć, że z treści § 3 pkt 2 projektu uchwały Rady Miasta Krakowa ws. MPZP „Czyżyny – AWF” jednoznacznie wynika, że celem planu jest wprowadzenie regulacji planistycznych zagospodarowania obszaru wpływających na poprawę warunków funkcjonowania krakowskiego ośrodka naukowego oraz stanu zagospodarowania terenów wzdłuż głównych ciągów komunikacyjnych, <u>w szczególności wprowadzenie nowych regulacji planistycznych dla dotychczas niezainwestowanych terenów w sąsiedztwie al. Pokoju.</u> (...)</p> <p>Rozważanie wprowadzenia tak istotnej zmiany przeznaczenia nieruchomości spółki na ostatnim etapie procedury uchwalania planu miejscowego stanowi zatem w ocenie mojego mocodawcy całkowite zaprzeczenie prowadzenia racjonalnej, spójnej i konsekwentnej polityki przestrzennej.</p> <p>Powyższe jest dodatkowo o tyle istotne, że mając na uwadze jednoznaczne dążenie przez gminę do zainwestowania omawianego terenu, reprezentowana przeze mnie spółka nabyła wskazane na</p>	<p>1/64, 1/56, 1/61</p> <p>52 Nowa Huta</p>				KDD.3			

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			<p>wstępie nieruchomości planując na nich realizację zabudowy usługowej. W tym celu spółka poniosła istotne koszty finansowe. Mając na uwadze podejmowane dotychczas działania właściwych organów miasta, z których jak wskazano powyżej jednoznacznie wynikało, że gmina dąży do zainwestowania tego terenu, działania spółki należało uznać za racjonalne. Nie sposób bowiem usprawiedliwić dokonania tak diametralnej zmiany w polityce przestrzennej gminy, która jak wynika z okoliczności sprawy, od dłuższego już czasu konsekwentnie dążyła do przeznaczenia pod zabudowę nieruchomości nabytych przez spółkę, aby następnie na ostatnim z możliwych etapów wchodzących w skład procedury związanej z uchwaleniem planu miejscowego, odstąpić od tego zamiaru.</p> <p>(...) zgodnie z pkt III.1.2.1 wchodzącego w skład Studium dokumentu pn.: „Wytyczne do planów miejscowych”, granice oddzielające tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania od terenów wolnych od zabudowy w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych należy traktować jako niezmiennie, nieprzekraczalne i niepodlegające korektom przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, że analizowana obecnie zmiana projektu planu miejscowego jest w oczywistej sprzeczności z powyższym zapisem Studium. (...)</p> <p>Dodatkowo należy stwierdzić, że wskazane w Studium przeznaczenie uzupełniające terenu powinno stanowić funkcję towarzyszącą przeznaczeniu podstawowemu. Tymczasem z okoliczności sprawy wynika, że przeznaczenie nieruchomości reprezentowanej przez mnie spółki pod tereny zieleni publicznej ma na celu poszerzenie terenu sąsiedniego parku, a nie powiązać funkcjonalnie i przestrzennie wyznaczanych terenów zielonych z terenem zabudowy usługowej. Z okoliczności sprawy nie wynika, aby dla wyznaczonej w projekcie planu miejscowego zabudowy usługowej niezbędne było jej uzupełnienie o dodatkowe tereny zieleni publicznej.</p> <p>Należy również zauważyć, że w zakresie kierunków w strukturze przestrzennej określonych dla wyznaczonej w studium jednostki numer 28 (Czyżyny) wskazano między innymi zabudowę usługową (w tym handel wielkopowierzchniowy) o charakterze ponadlokalnym i metropolitalnym wzdłuż ciągu ulic: Nowohuckiej i Izydora Stella-Sawickiego oraz al. Pokoju, kształtowaną jako nieciągła, przerywana komunikacją lokalną i ciągami zieleni urządzonej obudowa ulicy, zróżnicowana pod względem gabarytu, o wysokim standardzie architektury. Mając na uwadze powyższe podniesienia zatem wymaga, że z postanowień Studium wynika, iż nieruchomości zlokalizowane wzdłuż ulicy al. Pokoju i Nowohuckiej zostały przeznaczone pod zabudowę, a nie pod tereny zieleni publicznej. Ma to przy tym niewątpliwie uzasadnienie mając na uwadze powszechną tendencję do lokalizowania zabudowy usługowej wzdłuż głównych ciągów komunikacyjnych, a w szczególności w sąsiedztwie skrzyżowań dróg publicznych i rond.</p> <p><u>Należy zatem stwierdzić, że proponowana zmiana projektu planu miejscowego obszaru „Czyżyny AWF” jest sprzeczna z ustaleniami zawartymi w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa. (...)</u></p> <p>2. Ponadto podkreślenia wymaga, że polityka przestrzenna gminy, powinna uwzględniać konieczność podejmowania działań planistycznych, które będą stanowić niezbędną reakcję na bieżące zapotrzebowanie oraz nowe uwarunkowania przestrzenne, społeczno-gospodarcze oraz przyrodnicze. Powyższe jest o tyle istotne w niniejszej sprawie, że organ planistyczny dąży do przeznaczenia omawianego terenu pod zielen publiczną, gdy</p>							

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	
			<p>tymczasem stan faktyczny dotyczący wymienionych wyżej działek ewidencyjnych uległ istotnej zmianie. Na skutek przekształceń przedmiotowego terenu, obszar ten utracił niewątpliwie jakiegokolwiek walory przyrodnicze co oznacza, że obecnie brak jest podstaw do włączenia tych działek do terenów zieleni publicznej. Za zasadnością objęcia wskazanych powyżej działek omawianym obszarem nie przemawia również jego niekorzystne położenie tj. lokalizacja przy drodze publicznej o dużym natężeniu ruchu samochodów w sąsiedztwie istniejącego ronda. Jednocześnie wspomnieć należy, że istniejące rondo Dywizjonu 308 oraz przebiegająca przez nie ul. Nowohucka ujęte są w „Wieloletnim Planie Inwestycyjnym Miasta Krakowa” pod budowę Węzła Dywizjonu 308 w ciągu planowanej Trasy Ciepłowniczej, co wiązać się będzie ze znaczną rozbudową istniejącego układu drogowego i tym samym zwiększeniem uciążliwości m.in. akustycznej. Ponadto przedmiotowe działki nie są objęte granicami jakiegokolwiek terenu prawnie chronionego. Z punktu widzenia zasad ochrony przyrody, wskazane powyżej działki nie mają zatem obecnie istotnego znaczenia, przez co brak jest podstaw do przyznawania im szczególnego statusu w ramach prowadzonej przez gminę polityki przestrzennej. (...)</p> <p>Równocześnie należy zauważyć, że działki te były w latach 60-tych XX wieku wyłączone z zamiarem urządzenia parku. Następnie ze względu na brak realizacji na tych działkach celu na jaki zostały one wyłączone działki zostały zwrócone ich właścicielom. Tym samym budzi wątpliwości reprezentowanej przeze mnie spółki próba ponownego przeznaczenia tych gruntów pod zieleni publiczną. Proponowana zmiana projektu planu miejscowego nosi znamiona ponownej próby wyłączenia gruntów prywatnych na cele publiczne.</p> <p>3. W kontekście działania organu planistycznego w ramach przysługującego mu w procedurze związanej z uchwaleniem planu miejscowego tzw. władztwa planistycznego należy stwierdzić, że jednym z chronionych konstytucyjnie praw jest prawo własności. (...) władztwa planistycznego nie należy rozumieć jako pełnej swobody w określaniu przeznaczenia i zasad zagospodarowania poszczególnych obszarów przez gminę.</p> <p>(...) wprowadzenie proponowanej zmiany projektu planu miejscowego wiązać się będzie z przekroczeniem władztwa planistycznego przez Radę Miasta Karkowa, głównie ze względu na całkowite pominięcie uzasadnionego interesu mojego mocodawcy, który przejawia się możliwością zabudowy posiadanej nieruchomości. Należy przy tym zauważyć, że przedmiotowa nieruchomość zlokalizowana jest bezpośrednio przy drodze publicznej, posiada dostęp do wszystkich mediów, a także posiada odpowiedni kształt i powierzchnię, co wskazuje na jej istotny potencjał inwestycyjny.</p> <p>(...) Ponadto w ocenie mojego mocodawcy, proponowana poprawka prowadzi do nieuzasadnionego uprzywilejowania pobliskiej Akademii Wychowania Fizycznego oraz gminy Kraków, którym przyznano możliwość zainwestowania należących do wskazanych jednostek nieruchomości, kosztem innych podmiotów, którym automatycznie taką możliwość odebrano. (...)</p> <p>Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, że uchwalenie planu miejscowego z uwzględnieniem poprawki złożonej przez Grupę Radnych skutkować będzie naruszeniem interesu prawnego mojego mocodawcy.</p> <p>Podjęcie uchwały uwzględniającej zawnioskowaną zmianę naruszy bowiem uprawnienia spółki wynikające w szczególności z treści:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- art. 31 ust. 3 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej,</li> <li>- art. 140 ustawy - Kodeks cywilny,</li> </ul>								

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			<p>- art. 6 ust. 2 ustawy - o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.</p> <p>4. Uchwalenie planu miejscowego w obecnym jego brzmieniu spowoduje, że reprezentowana przeze mnie spółka w celu ochrony swoich uzasadnionych interesów będzie zmuszona zaskarżyć uchwałę Rady Miasta Krakowa (...) przeznaczenie nieruchomości spółki w całości pod zielen publiczną skutkować będzie poniesieniem przez spółkę bardzo wysokiej szkody majątkowej. Nieruchomości te zostały bowiem nabyte przez spółkę w celach inwestycyjnych. Przeznaczenie działek spółki pod zielen publiczną nie tylko obniży wartość samych nieruchomości, ale również pozbawi spółkę zysku związanego z prowadzeniem na nieruchomościach planowanej działalności gospodarczej. Należy zatem stwierdzić, że reprezentowana przeze mnie spółka będzie uprawniona dochodzić od Gminy Kraków odszkodowania w trybie art. 36 ust. 1 ustawy – o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, a także odszkodowania na zasadach ogólnych, co będzie aktualne przede wszystkim w przypadku stwierdzenia nieważności planu miejscowego przez sąd administracyjny. (...) W związku z powyższym wnosi o przeznaczenie nieruchomości spółki składającej się z działek ewidencyjnych o numerach 28/19, 1/82, 28/5, 1/59, 28/10, 1/63, 1/64, 1/56 oraz 1/61 obr. 52 jedn. ewidencyjna Nowa Huta w miejscowym planie „Czyżyny – AWF” pod zabudowę usługową, zgodnie z zapisami obowiązującego Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego miasta</p>							
11.	<b>II.4</b>	[...]*	<p>Wnosi o przeznaczenie działek ewidencyjnych o numerach 28/19, 1/82, 28/5, 1/59, 28/10, 1/63, 1/64, 1/56 oraz 1/61 obr. 52 jedn. ewidencyjna Nowa Huta w całości pod zabudowę usługową.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. W obowiązującym obecnie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa powyższe działki ewidencyjne zlokalizowane są w granicach strukturalnej jednostki urbanistycznej oznaczonej numerem 28 (Czyżyny) w obszarze oznaczonym symbolem U - tereny usług;</li> <li>2. W mojej ocenie przeznaczenie powyższych nieruchomości w projektowanym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego „Czyżyny - AWF” na tereny zieleni parkowej, uniemożliwi inwestowanie w tym rejonie oraz pozbawi możliwości uzyskania nowych miejsc pracy dla mieszkańców dzielnic Czyżyny, Nowa Huta oraz Krakowa. Wobec powyższego planowane przeznaczenie pod tereny zielone w okolicy, gdzie tych terenów jest wystarczająca ilość (Park Lotników) jest bezzasadne. W sytuacji, kiedy potwierdzą się medialne doniesienia o wygaszeniu Wielkiego Pieca w Hucie im. Tadeusza Sendzimira na rynku pracy pojawi się olbrzymia liczba poszukujących zatrudnienia, a w tym środków do życia. W związku z tym istotnym zagadnieniem jest zapewnienie terenów umożliwiających rozwój ekonomiczny tej dzielnicy.</li> <li>3. Nadzieją na rozwój dzielnic Czyżyny oraz Nowa Huta po likwidacji ciężkiego przemysłu będzie przeorientowanie rozwoju ekonomicznego na usługi. Usunięcie jednego z większych emitentów zanieczyszczeń środowiska naturalnego w Krakowie, powoduje że inwestycja w kolejny park traci rację bytu;</li> <li>4. Kolejną kwestią, która przychodzi na myśl po analizie wyłożonego planu jest rezygnacja z dochodów gminy Kraków z tytułu podatków, co będzie miało miejsce w przypadku zmiany przeznaczenia na zielen parkową. Ponadto spowoduje dodatkowe koszty dla gminy Kraków i podatników, związane z</li> </ol>	28/19, 1/82, 28/5, 1/59, 28/10, 1/63, 1/64, 1/56, 1/61  52 Nowa Huta	---	ZP.2 KDZT.2 KDD.3	(poza zakresem III wyłożenia)  ZP.2 KDZT.2 KDD.3	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			<p>wykupem nieruchomości przeznaczonych na tereny zielone - obok jednego z największych parków miejskich.</p> <p>5. Inną kwestią wartą poruszenia jest lokalizacja planowanego parku. Czy przemyślanym jest umiejscowienie terenów wypoczynkowych u zbiegu bardzo ruchliwych ulic i arterii? Czy planowana trasa ciepłownicza z planowaną estakadą nie spotęguje dodatkowo hałasu na tych terenach?</p> <p>6. Ze względu na doskonałe skomunikowanie obszaru z pozostałymi częściami Krakowa natychmiast nasuwa się myśl, by zagospodarować teren na cele komercyjne, które będą służyć mieszkańcom, turystom i konsumentom.</p> <p>7. Ze spotkań z Panem Prezydentem pamiętam dyskusję mówiącą o potrzebie równomiernego rozwoju miasta i wyprowadzeniu części usług turystycznych z obszaru Starego Miasta, to miejsce idealnie nadaje się na inwestycje z tym związane.</p> <p>Ponadto należy nadmienić, że dokonana zmiana w stosunku do poprzedniej edycji projektu planu w moim mniemaniu jest niezgodna z zapisami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania, gdzie wyraźnie oznaczono funkcję usługową dla wskazanego powyżej terenu.</p> <p>Uwaga zawiera załącznik.</p>							
12.	<b>II.5</b>	[...]*	<p>Wnosi o przeznaczenie działek ewidencyjnych w całości pod zabudowę usługową.</p> <p>Nowa Huta i Czyżyny były przez lata najbardziej zaniedbaną inwestycyjnie częścią Krakowa. Szansa jaką wreszcie przewidziało Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa na rozwój usług w obszarze Czyżyny-AWF została zanegowana przez poprawkę kilku radnych, którzy bez merytorycznej dyskusji z ustaleniami planistów ulokowali na terenie inwestycyjnym zieleni, w skądinąd najbardziej zielonej części miasta.</p> <p>W świetle potencjalnej likwidacji Kombinatu Hutniczego Arcelor Mittal, największego płatnika podatków w mieście, radni przedstawili projekt, który pozbawia miasto wpływów podatkowych i powoduje obciążenia budżetu miasta z tytułu utrzymania zieleni. W zamian za inwestycje zaoferowano możliwości spacerów dla przyszłych bezrobotnych mieszkańców - nowy skrawek zieleni na spaceru tuż obok parku i przy ruchliwym skrzyżowaniu. Od lat czekam na proinwestycyjne podejście do mojej dzielnicy, tak abym ja i moje dzieci mogły pracować w rejonie zamieszkania bez konieczności podróży w odległe zakątki Krakowa.</p> <p>Jako mieszkaniec Nowej Huty od lat czekam też na logiczne połączenie wysokiej jakości zabudową mojej dzielnicy z Krakowem. Od początku powstania mojego osiedla przejazd z Krakowa do Nowej Huty to podróż do innego miasta, a nie po prostu do innej dzielnicy.</p> <p>Uwaga zawiera załącznik.</p>	1/82, 28/5, 28/19, 28/10, 1/59, 1/63, 1/64, 1/61, 1/56	---	ZP.2 KDZT.2 KDD.3	(poza zakresem III wyłożenia)  ZP.2 KDZT.2 KDD.3	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>		
13.	<b>II.6</b>	[...]*	<p>Wnosi o przeznaczenie w projektowanym planie miejscowym nieruchomości w całości pod zabudowę usługową.</p> <p>Jako mieszkaniec okolic Czyżyn uważa, że dalsze poszerzanie jednego z największych parków miejskich w Krakowie, biorąc jednocześnie pod uwagę, że niektóre dzielnice nie posiadają miejskich terenów zielonych, jest lekkomyślne. Pozyskanie terenu oraz urządzenie od podstaw przez gminę Kraków nowego terenu zielonego, będzie wiązało się z niebagatelnymi wydatkami, tak na początku inwestycji, jak i w późniejszej eksploatacji i utrzymaniu. Jest jednocześnie zdania, że potencjał terenu, który zlokalizowany jest przy dobrze skomunikowanych arteriach (doskonałe połączenia</p>	1/82, 28/5, 28/19, 28/10, 28/20, 28/12, 1/59, 1/63, 1/64, 1/61, 1/56	---	ZP.2 KDZT.2 KDD.3	(poza zakresem III wyłożenia)  ZP.2 KDZT.2 KDD.3	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			<p>drogowe i tramwajowe) zostanie zmarnowany, po przekształceniu w tereny zieleni parkowej. Poprawka grupy Radnych, która spowodowała niekorzystną z punktu widzenia rozwoju dzielnicy Czyżyny zmianę, (...) nie była poparta żadnymi analizami ekonomicznymi i jest dowodem braku wyobraźni i troski Radnych o dobro mieszkańców Krakowa. Przekształcenie ww. terenu w park, nie przysporzy gminie Kraków wpływów z tytułu podatków oraz uniemożliwi utworzenie nowych miejsc pracy dla krakowian. Kwestia miejsc pracy może mieć kolosalne znaczenie w perspektywie ewentualnej likwidacji produkcji w kombinacie Nowa Huta, którego dyrekcja rozważa wygaszenie Wielkiego Pieca.</p> <p>(...) rolę miejscowych planów, jest wprowadzenie rozsądnej i zrównoważonej polityki planistycznej, która bierze pod uwagę głos mieszkańców i powinna być misją władarzy Krakowa.</p> <p>(...) zwraca się z prośbą o przeznaczenie nieruchomości wymienionych na wstępie pod zabudowę usługową zgodnie z zapisami aktualnego Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego miasta Krakowa.</p> <p>Uwaga zawiera załącznik.</p>	52 Nowa Huta						
14.	II.7	Akademia Wychowania Fizycznego [...]*	<p>Składa uwagę:</p> <p>I. (...)</p> <p>II. (...)</p> <p>III. § 23 pkt.2.ppkt.1) - ppkt.4)</p> <p>Wnioskuje o zmianę zapisów w w/w przepisach na:</p> <p>2. W zakresie sposobu zagospodarowania i warunków zabudowy ustala się:</p> <p>1) minimalny wskaźnik powierzchni terenu biologicznie czynnego: 10%;</p> <p>2) maksymalna powierzchnia zabudowy: 80% powierzchni terenu;</p> <p>3) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,01-5,4;</p> <p>4) (...)</p> <p>Uzasadnienie.</p> <p>W związku z wprowadzeniem w rysunku planu drogi KDD.4, która prowadzi bezpośrednio do parku Lotników Polskich, zasadnym wydaje się umożliwienie mieszkańcom Krakowa tam udających się zaparkowania tuż przy parku. Obecna liczba miejsc parkingowych (ok. 260) wystarcza jedynie na zaspokojenie potrzeb pracowników i studentów AWF w Krakowie (abonamenty wjazdowe na ten parking corocznie wykupuje ok. 450 pracowników i studentów). Ewentualny wielokondygnacyjny budynek parkingu będzie od strony al. Jana Pawła II tak jak pozostałe budynki AWF całkowicie przesłonięty przez istniejące i planowane budynki usługowe na terenie objętym oznaczeniem U1 (obecnie budowany obiekt na dz. nr 4, 5 i 6 obr. 52 będzie miał 36 m wysokości, podobnie jak planowany na dz. nr 2/1 i 21A obr.52). W związku z powyższym, nie ukrywam, iż zupełnie nieekonomicznym byłoby budowanie parkingów podziemnych, natomiast budynek wielokondygnacyjny byłby o wiele bardziej pożądany (o wiele więcej miejsc parkingowych, w tańszej dla użytkowników cenie).</p> <p>IV.</p> <p>Wnioskuje o zmianę zapisu w § 6 pkt.7. na:</p> <p>Zakaz lokalizacji na danym obiekcie budowlanym urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii o mocy przekraczającej 100kW.</p> <p>Uzasadnienie.</p>	7/18  52 Nowa Huta	---	U.6 KU.1 ZP.3 KDD.2 KDD.4	U.6 KU.1  KDD.4  (część poza zakresem III wyłożenia)  ZP.3 KDD.2	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt III.2.1 w pkt III.2.2 w części pkt III.2.3, w pkt IV</b>		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			Szacunkowa ilość energii możliwej do uzyskania z zainstalowanych paneli fotowoltaicznych na dachu naszego, dużego obiektu dydaktyczno-sportowego to ok. 40kW, a w chwili obecnej takich budynków mamy 4 co daje w sumie już ok. 160kW mocy. Jak widać ilość ta zaspokoi potrzeby tylko dla istniejących obiektów na Kampusie. W związku z tym patrząc przyszłościowo proszę o zmianę zapisów jak powyżej.							
15.	<b>II.8</b>	[...]*  [...]*	<p>Wnosi o uwzględnienie następujących uwag do projektu planu. (...) obecne ustalenia projektu planu miejscowego są niezgodne z postanowieniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, a ponadto są niekorzystne dla dalszego rozwoju usług i generalnie rzecz biorąc przedsiębiorczości na terenie miasta Krakowa.</p> <p>Niewątpliwie bowiem wskazane nieruchomości zostały w Studium przeznaczone pod tereny usług oznaczone symbolem „U”.</p> <p>Równocześnie dokonując wykładni zapisów tego aktu nie sposób przyjąć, aby przeznaczenie przedmiotowych nieruchomości w procedowanym obecnie planie miejscowym pod zielen publiczną mogło nastąpić w ramach przeznaczenia dopuszczalnego tego terenu. Należy zatem stwierdzić, że wyłączenie powyższych działek spod zabudowy i przeznaczenie ich pod zielen publiczną jest sprzeczne z postanowieniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa.</p> <p>Ponadto wyłączenie omawianego obszaru miasta spod zabudowy uniemożliwia realizację inwestycji planowanej przez prywatnego przedsiębiorcę od dłuższego już czasu. Takie działanie jest zatem niekorzystne dla rozwoju przedsiębiorczości. (...)</p> <p>Otoczenie polityczno-prawne stanowi przy tym jeden z najistotniejszych segmentów, obok otoczenia ekonomicznego, społecznego, technologicznego i demograficznego. Brak spójnej polityki przestrzennej miasta oraz bezzasadne pomijanie wszelkich interesów przedsiębiorców może zatem skutkować zmniejszeniem zainteresowania miastem Kraków, jako potencjalnym miejscem rozpoczęcia i prowadzenia działalności gospodarczej.</p> <p>(...) w myśl stosownego porozumienia z potencjalnym inwestorem, będącym członkiem Izby możliwe będzie stworzenie na tym terenie niewielkiego centrum rzemiosła tradycyjnego, ale także o charakterze innowacyjnym.</p> <p>W związku z tym, (...) wnosi o to, aby ww. działki ewidencyjne, zostały przeznaczone w całości pod zabudowę usługową.</p>	28/19, 1/82, 28/5, 1/59, 28/10, 1/63, 1/64, 1/56, 1/61  52 Nowa Huta	---	ZP.2 KDZT.2 KDD.3	(poza zakresem III wyłożenia)  ZP.2 KDZT.2 KDD.3	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>		
16.	<b>II.9</b>	[...]*  [...]*	<p>Wnosi o przeznaczenie działek w całości pod zabudowę usługową. Uzasadniając powyższy wniosek należy podkreślić, że zmiana projektu planu miejscowego dokonana na skutek poprawki wniesionej w dniu 8 maja 2019 roku przez grupę Radnych jest skrajnie niekorzystna dla rozwoju prywatnej działalności gospodarczej na ww. nieruchomościach. Istotne jest bowiem to, że wyłączenie możliwości zabudowy przedmiotowych działek uniemożliwi realizację planowanej na tym terenie inwestycji polegającej na budowie budynków usługowych przeznaczonych dla prowadzenia zaawansowanych usług biznesowych. Jest to przy tym o tyle istotne, że dotychczasowe działania planistyczne dokonywane przez właściwe organy miasta Krakowa wskazywały jednoznacznie na to, że ww. nieruchomości zostaną włączone pod teren zabudowy usługowej. Tak należało bowiem interpretować zarówno zmianę Studium dokonaną w roku 2014, na podstawie której organy planistyczne wyłączyły ten teren spod obszaru zieleni publicznej i przeznaczyły go pod zabudowę usługową, jak i dotychczasowe przeznaczenie omawianego obszaru w poprzednich projektach procedowanego obecnie planu miejscowego. Tak nagła i radykalna zmiana przeznaczenia terenu,</p>	28/19, 1/82, 28/5, 1/59, 28/10, 1/63, 1/64, 1/56, 1/61  52 Nowa Huta	---	ZP.2 KDZT.2 KDD.3	(poza zakresem III wyłożenia)  ZP.2 KDZT.2 KDD.3	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>		



1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			<p>na którym znajdują się ww. działki ewidencyjne, nie ma obiektywnego uzasadnienia i wskazuje na chaos i brak spójnej polityki przestrzennej prowadzonej przez władze miasta Krakowa. Ponadto podkreślenia wymaga, że (...) wprowadzona zmiana jest niezgodna z postanowieniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania, w którym omawiany obszar został przeznaczony pod tereny zabudowy usługowej.</p> <p>Ponadto sposób działania organów planistycznych w ramach prowadzenia procedury związanej z uchwaleniem planu miejscowego wskazuje na całkowite pominięcie uwarunkowań istotnych z punktu widzenia planowania przestrzennego takich jak w szczególności walory ekonomiczne przestrzeni, czy też prawo własności.</p> <p>Wskazane powyżej okoliczności skutkują tym, że w sprawie zasadne jest podjęcie działań (...) poprzez złożenie uwag do projektu planu miejscowego. (...) przedmiotowy teren stanowi doskonałą lokalizację dla Centrum Handlowo-Usługowego Krakowskiego Rzemiosła, inwestycji która stanowi jeden z projektów niezrealizowanych do tej pory (...).</p> <p>W związku z powyższym, wnosi o pozytywne uwzględnienie uwag do projektu Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego „Czyżyny – AWF”, które zawarte zostały w niniejszym piśmie.</p>							
17.	<b>II.10</b>	[...]*	<p>Dotyczy: zbieg ulic Nowohuckiej i Alei Pokoju</p> <p>Wnosi o zmianę przeznaczenia przedmiotowych działek z projektowanego ZP.2 - tereny zieleni urządzonej na U.6 - tereny zabudowy usługowej, U.8 - tereny zabudowy usługowej, KDW.1 - tereny dróg wewnętrznych oraz ZP.7 - tereny zieleni urządzonej, o zakresie, przeznaczeniu i parametrach urbanistycznych (m.in. wskaźniku intensywności zabudowy, wysokości zabudowy, minimalnym wskaźniku powierzchni biologicznie czynnej) analogicznych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Czyżyny-AWF” wyłożonego do publicznego wglądu w dniach 7 stycznia do 4 lutego 2016 roku.</p> <p>Uwaga zawiera załącznik.</p>	28/19, 1/82, 28/5, 1/59, 28/10, 1/63, 1/64, 1/61, 1/56  52 Nowa Huta	---	ZP.2 KDZT.2 KDD.3	(poza zakresem III wyłożenia)  ZP.2 KDZT.2 KDD.3	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>		
18.	<b>II.11</b>	[...]*	<p>Dotyczy: Zbieg ulic Nowohuckiej i Alei Pokoju</p> <p>Wnosi o zmianę przeznaczenia przedmiotowych działek z projektowanego ZP.2 - tereny zieleni urządzonej na U.6 - tereny zabudowy usługowej, U.8 - tereny zabudowy usługowej, KDW.1 - tereny dróg wewnętrznych oraz ZP.7 - tereny zieleni urządzonej, o zakresie, przeznaczeniu i parametrach urbanistycznych (m.in. wskaźniku intensywności zabudowy, wysokości zabudowy, minimalnym wskaźniku powierzchni biologicznie czynnej) analogicznych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Czyżyny-AWF” wyłożonego do publicznego wglądu w dniach 7 stycznia do 4 lutego 2016 roku.</p> <p>Uwaga zawiera załącznik.</p>	28/19, 1/82, 28/5, 1/59, 28/10, 1/63, 1/64, 1/61, 1/56  52 Nowa Huta	---	ZP.2 KDZT.2 KDD.3	(poza zakresem III wyłożenia)  ZP.2 KDZT.2 KDD.3	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>		
19.	<b>II.12</b>	[...]*  [...]*	<p>Składa następujące uwagi:</p> <p>1) wnosi o zmianę przeznaczenia wszystkich przedmiotowych działek z projektowanego w wyłożonym planie zagospodarowania jako ZP.2 - tereny zieleni urządzonej na tereny zabudowy usługowej (U), o następujących wskaźnikach urbanistycznych:</p> <p>a) maksymalna wysokość zabudowy do 36 m, b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,1-5,4, c) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 30%</p> <p>2) doprowadzenie projektowanego przeznaczenia przedmiotowych działek do zgodności z obowiązującą Zmianą Studium</p>	1/56, 1/61, 1/63, 1/64, 28/10, 1/59, 28/5, 1/82, 28/19  52	---	ZP.2 KDZT.2 KDD.3	(poza zakresem III wyłożenia)  ZP.2 KDZT.2 KDD.3	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa uchwaloną Uchwałą rady Miasta Krakowa nr CXII/1700/14 z dnia 9 lipca 2014r.	Nowa Huta						
20.	<b>II.13</b>	[...]* [...]* [...]* [...]*	<p>Składają następujące uwagi:</p> <p>Część I.</p> <p>Niniejsza część, zawierająca uwagi wstępne, dotyczyć będzie wyjaśnienia trzech istotnych kwestii stanowiących punkt wyjścia dla dalszych uwag odnośnie do wyłożonego w dniach od 17 września 2019r. do 15 października 2019r. projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny-AWF”, zamieszczonych w Części II oraz Części III.</p> <p>1.</p> <p>W treści projektu uchwały tego planu w §1 ust. 2 pkt. 4 odnośnie do granic planu zapisano, iż teren objęty tym projektem graniczy: „od zachodu” z „granicą Parku Lotników Polskich.” Wskazać należy, iż jest to stwierdzenie nieprawdziwe, stanowiące istotny błąd merytoryczny, ponieważ w części południowo-zachodniej obszaru objętego projektem planu na wysokości działek numer 1/56 i 1/61 obr. 52 jedn. ewid. Nowa Huta obszar objęty projektem tego planu nie graniczy z Parkiem Lotników Polskich. We wskazanym powyżej miejscu obszar projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Czyżyny-AWF” graniczy z obszarem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Lema-Park Lotników Polskich”, jednakże granica ta, przebiegająca po działkach numer 1/65 i 1/67 obr. 52 jedn. ewid. Nowa Huta, w żaden sposób nie pokrywa się z granicą Parku Lotników Polskich.</p> <p>W tej południowej części granicę Parku Lotników Polskich wyznacza bowiem ogrodzenie Ogrodu Doświadczeń im. Stanisława Lema (położonego w południowo-wschodniej części Parku Lotników Polskich).</p> <p>Na wschód od ogrodzenia Ogrodu Doświadczeń im. Stanisława Lema znajdują się działki numer 1/65, 1/66 i 1/67 obr. 52 jedn. ewid. Nowa Huta, powstałe z części parcel katastralnych (...), co do których toczą się postępowania o zwrot wywłaszczonych nieruchomości, jako nigdy niewykorzystanych, a przez to zbędnych na cel ich wywłaszczenia. Działki numer 1/65, 1/66 i 1/67 (podobnie jak działki numer 1/56 i 1/61), jako części parcel katastralnych (...), zostały wywłaszczone - przejęte na Skarb Państwa - na przełomie lat 60. i 70., w celu realizacji przedsięwzięcia inwestycyjnego polegającego na budowie IV etapu Parku Kultury i Wypoczynku w Krakowie.</p> <p>Jak wynika z ustaleń poczynionych na podstawie dokumentów archiwalnych, m.in. przez Starostę Krakowskiego, w latach 1963-1969 zrealizowano jedynie etapy: I, II i III budowy Parku Kultury i Wypoczynku. Inwestycje etapu I, II i III po zakończeniu prac zostały, przez Dyрекcję Inwestycji Miejskich II, przekazane Prezydium Dzielnicowej Rady Narodowej Nowa Huta jako Park Kultury i Wypoczynku.</p> <p>W zakresie IV etapu budowy Parku Kultury i Wypoczynku, z dokumentacji archiwalnej wynika, że nieruchomości stanowiące wówczas parcele katastralne lub ich części zostały jedynie wywłaszczone na cel budowy IV etapu inwestycji, ale z braku środków finansowych do realizacji inwestycji IV etapu Parku Kultury i Wypoczynku nigdy nie doszło. (...)</p> <p>Z powyższego jednoznacznie wynika, że działki numer 1/65, 1/66 i 1/67 obr. 52 jedn. ewid. Nowa Huta, na których nigdy nawet nie rozpoczęto realizacji celu ich wywłaszczenia, tj. przedsięwzięcia inwestycyjnego polegającego na budowie IV etapu Parku Kultury i Wypoczynku w Krakowie, nie mogły stać się częścią Parku Kultury</p>	1/56, 1/61, 1/67,  1/65  52 Nowa Huta	---	ZP.2 KDZT.2	(poza zakresem III wyłożenia)  ZP.2 KDZT.2	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt I.1 w pkt I.3 w pkt II w pkt III</b>		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			<p>i Wypoczynku, a zatem w chwili obecnej również nie mogą znajdować w granicach Parku Lotników Polskich. Zaznaczenia wymaga fakt, że działki numer 1/56 i 1/61 obr. 52 jedn. ewid. Nowa Huta zostały zwrócone właśnie z podanych powyżej powodów, tj. braku realizacji celu ich wywłaszczenia - przedsięwzięcia inwestycyjnego polegającego na budowie IV etapu Parku Kultury i Wypoczynku w Krakowie.</p> <p>Naszym zdaniem tak istotny błąd odnoszący się do stanu faktycznego i prawnego tych działek należy niezwłocznie usunąć z treści projektu uchwały miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny-AWF”, który to projekt ma zostać w przyszłości aktem prawa miejscowego, a w jego miejsce należy wprowadzić zapis zgodny ze stanem faktycznym i prawnym dokonany w oparciu o miarodajne dokumenty (głównie archiwalne), te które o rzeczywistym stanie faktycznym i prawnym tych działek bezpośrednio świadczą. (...)</p> <p>Niezależnie od powyższego, na zakończenie tego punktu należy dodać, że na stronie Zarządu Zieleni Miejskiej w zakładce „Miasto w zieleni” teren, dla którego w obecnie projektowanym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny-AWF” przyjęto przeznaczenie ZP.2 - pod ogólnodostępny dostępny park miejski, nie jest oznaczony jako teren, na którym miałyby się znajdować lub być w przyszłości przewidywana jakakolwiek zielen.</p> <p>2. (...)</p> <p>3.</p> <p>Trzecią kluczową kwestią, którą należy podnieść w uwagach wstępnych, jest powtarzane jak mantra, niemal „mityczne” już twierdzenie o występowaniu na działkach numer 1/56, 1/61, 1/65 i 1/67 obr. 52 jedn. ewid. Nowa Huta „zieleni cennej przyrodniczo” lub też „zieleni o wysokich walorach przyrodniczych”.</p> <p>W dokumencie „Prognozy oddziaływania na środowisko”, sporządzonym w grudniu 2015 roku, a zaktualizowanym w czerwcu 2019 roku i we wrześniu 2019 roku, na stronie 8 wskazano: „Najistotniejsze zmiany zagospodarowania w obszarze od czasu poprzedniej edycji niniejszej prognozy oddziaływania na środowisko - grudzień 2015r.</p> <p>Ustawa o ochronie przyrody od dnia 1 stycznia 2017r., umożliwiła wycięcie drzew lub krzewów właścicielom na swoich posesjach bez zezwolenia, na cele niezwiązane z prowadzeniem działalności gospodarczej. Po tym terminie przeważająca część południowego fragmentu obszaru opracowania przylegająca do Al. Pokoju, odznaczająca się wysokimi walorami przyrodniczymi głównie ze względu na występujące liczne okazale osobniki drzew - została praktycznie całkowicie pozbawiona pokrywy roślinnej wraz z siedliskami gatunków.</p> <p>(...) Dla wyjaśnienia kwestii mającej się rzekomo znajdować na działkach numer 1/56, 1/61, 1/65 i 1/67 obr. 52 jedn. ewid. Nowa Huta „zieleni o wysokich walorach przyrodniczych” należy rozpocząć niniejsze rozważania od chwili wywłaszczenia parcel (...) na cel przedsięwzięcia inwestycyjnego polegającego na budowie IV etapu Parku Kultury i Wypoczynku na przełomie lat 60. i 70.</p> <p>W chwili wywłaszczenia wskazane powyżej parcele katastralne stanowiły łąki i pastwiska. Nigdy też nie było na nich żadnego oczka wodnego. Okoliczności te są udokumentowane, ponieważ jako składnik dokumentacji wywłaszczeniowej były sporządzane „Elaboraty szacunkowe składników rolnych dla nieruchomości położonych w Krakowie b. g. kat. Czyżyny wywłaszczanych na</p>							

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			<p>cele urządzania Parku Kultury i Wypoczynku". W tych elaboratach zostało stwierdzone, że wywłaszczane nieruchomości były porośnięte trawą. Stan nieruchomości widoczny jest także na zdjęciach lotniczych terenu wykonanych w 1970 roku.</p> <p>Z uwagi na fakt, iż przedsięwzięcie inwestycyjne polegające na budowie IV etapu Parku Kultury i Wypoczynku nie zostało zrealizowane, na początku lat 90. zostały złożone wnioski o zwrot wywłaszczonych nieruchomości jako zbędnych na cel wywłaszczenia.</p> <p>W ramach tych postępowań administracyjnych, podczas rozpraw administracyjnych w terenie pod koniec lat 90. stwierdzono, iż działki te stanowią typowy nieużytek, porośnięty wysoką trawą i chwastami, a na części z nich znajdują się dzikie ogródki działkowe z uprawą drzew owocowych, krzewów oraz prowizoryczne altany. Część działek porastały drzewa: orzechy, jesiony i klony, które jednak zdaniem organu nie stanowiły przeszkody do zwrotu wywłaszczonych nieruchomości, ponieważ według ustaleń na nieruchomościach nie zostały wykonane prace związane z realizacją celu wywłaszczenia. Stan opisany powyżej obrazuje zdjęcie lotnicze wykonane w 1998 roku.</p> <p>Nieruchomości zostały zwrócone jako działki budowlane z przeznaczeniem, zgodnie z obowiązującym w tym czasie Planem Ogólnym dla Miasta Krakowa z 1994 roku, pod zagospodarowanie UP - usługi publiczne. (...)</p> <p>Do chwili obecnej pozostaje tajemnicą, jak w okresie między końcem lat 90., a rokiem 2003, w czasie nie dłuższym niż 5 lat (!), działki zwrócone jako „typowe nieużytki”, <u>zbędne na cel publicznego parku</u>, z opisanym powyżej przeznaczeniem w Miejscowym Planie Ogólnym Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa pod UP - usługi publiczne, nabrały takich walorów, iż stały się na tyle „cenne”, że w nowo uchwalonym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa - Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr XII/87/03 z dnia 16 kwietnia 2003 r., na planszy K1 Struktura Przestrzenna zostały przeznaczone pod zagospodarowanie ZP - <u>tereny zieleni publicznej</u>.</p> <p>Zaznaczenia jednak wymaga fakt, iż na planszy K5 tego Studium - Planowanie Miejsce 2003 - działki te nadal były przeznaczone do zabudowy i zainwestowania. (...)</p> <p>Od tego czasu Uchwałą Rady Miasta Krakowa Nr CXII/1700/14 Rady Miasta Krakowa, z dnia 9 lipca 2014r., została uchwalona zmiana Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa. Zgodnie z tą zmianą, w Studium z 2014 roku na planszy K1 Struktura przestrzenna - kierunki i zasady rozwoju dla działek numer 1/56, 1/61, 1/65 i 1/67 obr. 52 Nowa Huta zostało ustalone jako przeznaczenie podstawowe U - tereny usług. Ponadto dopiero w Studium z 2014 roku na planszy K3 Środowisko przyrodnicze - kierunki i zasady ochrony i rozwoju na terenach wymienionych powyżej działek pojawiło się (dotychczas nie występujące w żadnej z dwóch poprzednich edycji Studiów 2003 i 2010) oznaczanie ich w części jako „obszary o wysokim walorze przyrodniczym”.</p> <p>Jak wynika z analizy dokumentacji planistycznej załączonej do projektowanego obecnie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny-AWF” „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa i wyznaczenie obszarów przyrodniczo najcenniejszych, niezbędnych dla zachowania równowagi ekosystemu miasta” przygotowana w latach 2006-2007 przez firmę ProGea Consulting na zlecenie Urzędu Miasta Krakowa, jest podstawowym źródłem informacji o „cennieści pod względem przyrodniczym” terenów położonych w południowej</p>							

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	
			<p>części obszaru tego planu. (...)</p> <p>Powołana w „Prognozie oddziaływania na środowisko”, (...)</p> <p>„Mapa roślinności rzeczywistej i wyznaczenie obszarów przyrodniczo najcenniejszych, niezbędnych dla zachowania równowagi ekosystemu miasta” nie jest aktualnie dostępna we wskazanych na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Miasta Krakowa (<a href="http://www.bip.krakow.pl/?sub_dok_id=20495">www.bip.krakow.pl/?sub_dok_id=20495</a>) odnośnikach, ponadto na tej stronie „Mapa roślinności rzeczywistej...” oznaczona jest jako „Dokument archiwalny”. (...)</p> <p>W tym stanie faktycznym, odnosząc się do clou omawianej w niniejszym pkt. 3 kwestii, tj. źródła pojawienia się na działkach numer 1/56, 1/61, 1/65 i 1/67 obr. 52 jedn. ewid. Nowa Huta „obszaru cennego pod względem przyrodniczym” oraz „obszaru o wysokich walorach przyrodniczych” zostało jednoznacznie wyjaśnione, że oba te terminy nie były ujęte w żadnej z dwóch kolejnych edycji Studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa z 2003 i 2010 roku, lecz pojawiły się dopiero w aktualnie obowiązującym Studium z 2014 roku na planszy K3, a do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny-AWF” zostały wprost zaadaptowane z „Mapy roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa i wyznaczenie obszarów przyrodniczo najcenniejszych, niezbędnych dla zachowania równowagi ekosystemu miasta” (...).</p> <p>Wobec powyższego, mając na uwadze, iż „Mapa roślinności rzeczywistej...” jest już dokumentem archiwalnym, stwierdzić trzeba, że powstały na jej podstawie w 2008 roku „Atlas roślinności rzeczywistej Krakowa” również nie zachował walorów aktualności. W tych okolicznościach wszystkie odwołania do tych opracowań w dokumentach planistycznych projektowanego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny-AWF” straciły oparcie w „merytorycznych źródłach”.</p> <p>Jednocześnie zaznaczyć należy, że na chwilę obecną nie istnieje żadne opracowanie wykonane w ramach procedury planistycznej projektowanego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny-AWF”, które zawierałoby inwentaryzację lub choćby katalog lub spis drzew znajdujących się na działkach numer 1/56, 1/61, 1/65 i 1/67 obr. 52 jedn. ewid. Nowa Huta, ani przed dniem 1 stycznia 2017 roku, ani na dzień 17 września 2019r., tj. dzień ponownego wyłożenia projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny-AWF”.</p> <p>Zaistniała sytuacja jest wynikiem ewidentnego zaniedbania w tym względzie procedury planistycznej, mimo iż wnioskodawcy niniejszej uwagi zabiegali od czasu złożenia uwag w dniu 18 lutego 2016r. do poprzedniego wyłożenia projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny-AWF” (w dniach od 7 stycznia do 4 lutego 2016 roku) o wykonanie przez niezależnych biegłych (spoza Urzędu Miasta Krakowa) miarodajnej opinii dendrologicznej. (...)</p> <p>Wyjaśnienia wymaga tutaj jeszcze fakt, iż przed dniem 1 stycznia 2017 roku, na zlecenie współwłaścicieli działek numer 1/56 i 1/61 obr. 52 jedn. ewid. Nowa Huta zostały wykonane dwa opracowania przyrodnicze.</p> <p>Pierwsze z nich „Ekspertyza dot. wartości przyrodniczej części terenu działek wskazanej przez zamawiającego oznaczonych w miejscowym planie zagospodarowania Miasta Kraków nr. 1/56 i 1/61” wykonana w czerwcu 2015r. przez Biologa dr (...), wskazuje jednoznacznie, że na działkach 1/56, 1/61 i 1/67 obr. 52 Nowa Huta nie znajdował się „obszar o wysokich walorach</p>								

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			<p>przyrodniczych”. Ekspertyza stwierdza, że: „(...) Badany teren stanowi obszar porośnięty roślinnością ruderalną z drzewami i krzewami o zwartej strukturze, wykazującą charakter wtórny pochodzenia antropogenicznego o złym stanie zachowania krajobrazu. Okazy drzew i krzewów jak i roślinności zielnej pochodzą głównie z samosiewu wynikającego z wieloletnich zaniedbań i postępującej sukcesji wtórnej. (...)”</p> <p>Drugie opracowanie „Ekspertyza uzupełniająca do Ekspertyzy dot. wartości przyrodniczej części terenu działek wskazanej przez zamawiającego oznaczonych w miejscowym planie zagospodarowania Miasta Kraków nr. 1/56 i 1/61” opracowana przez Architekta Krajobrazu mgr inż. (...) i Biologa dr. (...) w maju 2016 roku stwierdza, że: „Kontrole uzupełniające przeprowadzone wiosną (23, 27 i 30 kwietnia 2016) wykazała obecność gatunków ruderalnych (...)”</p> <p>„Ekspertyza dot. wartości przyrodniczej części terenu działek wskazanej przez zamawiającego oznaczonych w miejscowym planie zagospodarowania Miasta Kraków nr. 1/56 i 1/61” wykonana w czerwcu 2015 roku stanowiła załącznik do uwagi złożonej, przez wnioskodawców niniejszej uwagi, w dniu 18 lutego 2016 roku do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny-AWF” (wyłożonego w dniach od 7 stycznia do 4 lutego 2016 roku). (...)</p> <p>Uwaga złożona w dniu 18 lutego 2016 roku nie została jednak przez Prezydenta Miasta Krakowa uwzględniona. (...)</p> <p>Przedstawione okoliczności jednoznacznie wskazują, że wnioskodawcy niniejszej uwagi dołożyli wszelkich starań, aby wprowadzić do projektu uchwały miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny-AWF” zapisy rozwiązań pozwalających na częściowe zachowanie drzew na działkach numer 1/56 i 1/61 obr. 52 jedn. ewid. Nowa Huta, jednakże starania te nie znalazły poparcia wśród osób decydujących o zapisach planu.</p> <p>Ponadto treść powołanych powyżej dwóch ekspertyz jednoznacznie opisuje stan działek numer 1/56, 1/61 obr. 52 jedn. ewid. Nowa Huta przed dniem 1 stycznia 2017 roku oraz fakt, że działki te nie miały żadnych cennych przyrodniczo wartości, dlatego też nie sposób jest się zgodzić z twierdzeniami autorów „Prognozy oddziaływania na środowisko” z grudnia 2015 roku, zaktualizowanej w czerwcu 2019 roku i we wrześniu 2019 roku (...), że działki te zostały przez właścicieli po dniu 1 stycznia 2019 roku „zdegradowane”. Zgodne ze stanem faktycznym jest jedynie to, że po dniu 1 stycznia 2019 roku dokonano całościowego oczyszczenia terenu działek, ale czynności te zostały wykonane zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. (...)</p> <p>Część II</p> <p>W tej części uwag zostanie podniesiona argumentacja odnośnie do ingerencji organów gminy w prawo własności osób prywatnych, która może być dokonana wyłącznie na zasadzie poszanowania porządku prawnego i nie może prowadzić do nadużycia przysługujących gminie uprawnień, a w szczególności do naruszenia zasad wyrażonych w Konstytucji oraz innych ustawach prawa materialnego.</p> <p>Główną zasadą, do której będzie odwoływać się niniejsza część uwag, będzie zasada proporcjonalności wyrażona w art. 31 ust. 3 Konstytucji RP, zgodnie z którą ograniczenia w zakresie korzystania z prawa własności mogą być ustanawiana tylko w ustawach, a ich wprowadzenie w demokratycznym państwie musi być konieczne wyłącznie z następujących powodów: dla jego bezpieczeństwa lub porządku publicznego, bądź dla ochrony</p>							

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	
			<p>środowiska, zdrowia i moralności publicznej, albo wolności i praw innych osób. Jednocześnie naruszając sferę prywatnej własności, wyłącznie z wymienionych powyżej powodów, organ dokonujący tego ograniczenia ma zakaz nadmiernej, w stosunku do chronionej wartości, ingerencji w sferę praw i wolności właściciela.</p> <p>Władztwo planistyczne stanowi kompetencję gminy do samodzielnego i zgodnego z jej interesami oraz zapewnieniem ładu przestrzennego, kształtowania polityki przestrzennej. Obejmuje ono samodzielne ustalenie przez radę gminy przeznaczenia terenów, rozmieszczenia inwestycji celu publicznego oraz określanie sposobów zagospodarowania i warunków zabudowy. Uchwalając plan miejscowy, gmina musi jednak dokonać wyważenia interesów: prywatnego i publicznego tak aby w jak najmniejszym stopniu naruszyć interesy właściciela objętego planem, w taki sposób, aby ingerencja w konstytucyjnie chronione prawo własności nie była nadmierna.</p> <p>Władztwo planistyczne gminy nie ma charakteru niczym nieograniczonego prawa. Granicami tego władztwa są konstytucyjnie chronione prawa, w tym przede wszystkim prawo własności.</p> <p>Chociaż w pojęciu władztwa planistycznego mieści się wprowadzanie przez gminę pewnych ograniczenia prawa własności, jednak bezspornym jest, że uprawnienie gminy do ustalania przeznaczenia terenu i sposobu jego zagospodarowania nie może być nadużywane poprzez działania dowolne i nieuzasadnione. Przede wszystkim władztwo planistyczne jest ograniczone zasadą wynikającą z art. 21, który razem z art. 20 Konstytucji RP formułuje gwarancję ochrony prawa własności. W świetle powyżej powołanych zasad i gwarancji przyjęto, że w demokratycznym państwie prawa nie ma z góry założonego (mechanicznego) prymatu interesu ogólnego nad interesem indywidualnym. W każdym przypadku organ dokonujący ograniczenia prawa własności w interesie ogółu ma obowiązek wskazać, jaki interes publiczny tym ograniczeniem chroni, a jednocześnie udowodnić, że ma on taką wagę i znaczenie, że bezwzględnie wymaga ograniczenia prawa własności indywidualnego właściciela oraz że ochrony tego konkretnie wskazanego interesu publicznego nie można w żaden inny sposób dokonać. Co więcej, jeśli doszło do naruszenia prawa własności, to naruszenie to musi być rzeczowo uzasadnione, z powołaniem się na aktualnie obowiązujące przepisy prawa rangi ustawowej, na mocy których nie istnieją inne rozwiązania niż te, które zostały przyjęte w uchwale planistycznej.</p> <p>Zwrócić również należy uwagę, że sama ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w art. 1 ust. 2 nakazuje wśród warunków koniecznych uwzględnienie prawa własności wymienionego w pkt. 7, podczas gdy potrzeby interesu publicznego zostały wymienione dopiero w pkt. 9.</p> <p>Uchwalając miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego, organy gminy realizują kierunki polityki przestrzennej nakreślone przez obowiązujące Studium, które jest narzędziem kształtowania polityki przestrzennej w gminie.</p> <p>W aktualnie obowiązującym Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa, projektowany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny-AWF” znajduje się w jednostce numer 28 Czyżyny. Kierunkiem zmian w strukturze przestrzennej wyznaczonym w tym Studium wzdłuż ulic Nowohuckiej oraz al. Pokoju jest zabudowa usługowa zróżnicowana pod względem gabarytu, o wysokim standardzie architektury, przerywana komunikacją lokalną i ciągami zielni urządzonej jako obudowa ulicy. (...)</p>								

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	
			<p>Odnosnie do środowiska przyrodniczego, to jak zostało wykazane w części I pkt. 2 i 3 na działkach numer 1/56, 1/61, 1/65 i 1/67 obr. 52 jedn. ewid. Nowa Huta, których w szczególności dotyczą niniejsze uwagi, nie znajdują się obszary o najwyższym i wysokim walorze przyrodniczym (które w Studium wskazane są głównie jako tereny parku przy al. Jana Pawła II wyznaczone według archiwalnej już Mapy Roślinności Rzeczywistej). Na wymienionych powyżej działkach nie ma również siedlisk chronionych, korytarzy ekologicznych, strefy kształtowania systemu przyrodniczego.</p> <p>Wobec powyższego nie ma żadnego uzasadnienia wynikającego z polityki przestrzennej wyrażonej w Studium dla projektowania na działkach numer 1/56, 1/61, 1/65 i 1/67 obr. 52 jedn. ewid. Nowa Huta, ani zieleni ZP.2 - ogólnodostępny parki miejski, ani nawet zieleni ZP.4 i ZP.7, która była projektowana na części tych działek w poprzedniej edycji projektu planu przed poprawką złożoną przez Radnych Michała Drewnickiego i Łukasza Sęka.</p> <p>Odnosząc się do samej treści poprawki (...) nie znajduje oparcia w obowiązującym stanie prawnym.</p> <p>W szczególności treść tej lakonicznej poprawki pozostaje w oczywistej sprzeczności z kierunkami zmian w strukturze przestrzennej przewidzianej w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa dla jednostki 28 Czyżyny, które w żadnym miejscu dla terenów objętych tą poprawką nie przewidywało przeznaczenia, chociażby w części pod cel publiczny, jakim niewątpliwie jest ogólnodostępny park miejski.</p> <p>Ponadto Panowie Radni, którzy w dniu 8 maja 2019 roku złożyli poprawkę, nie wskazali jej rzeczowego uzasadnienia.</p> <p>W szczególności, nie wskazali jaki konkretnie interes publiczny miałby tę, niebywale drastyczną dla ograniczenia prawa własności osób prywatnych, poprawkę determinować oraz nie wykazali, że wprowadzenie na tych terenach zieleni przeznaczonej pod ogólnodostępny park miejski jest jedyną i najmniej dotkliwą oraz niezbędną formą ograniczenia konstytucyjnie chronionego prawa prywatnej własności. Nie powołali również żadnych przepisów prawnych, na mocy których taka poprawka byłaby w ogóle dopuszczalna. Ich uzasadnienia, głównie w wypowiedziach ustnych, ograniczyły się wyłącznie do wyrażania swojej woli w tym zakresie, która jednak z uwagi na fakt, iż jako Radni Miejscy mają obowiązek poruszać się w granicach i na podstawie prawa, w świetle obowiązującego systemu prawnego, nie może być potraktowana jako prawidłowa podstawa do tak daleko idących zmian planistycznych, a jedynie jako ich prywatne zdanie, nie wywołujące żadnych skutków prawnych. (...)</p> <p>W tym miejscu stwierdzenia wymaga fakt, iż dokumenty przedłożone do opiniowania i uzgodnień nie są zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 roku Dz.U.2003 poz. 164 numer 1587 z dnia 19 września 2003 roku, szczególnie w zakresie ich aktualności, zarówno na dzień przystąpienia do sporządzania projektu planu, jak i na dzień przekazania projektu planu do opiniowania i uzgodnień, o czym była już mowa w części I niniejszego pisma.</p> <p>Ponadto w dokumentach tych nie znajdują się również rzeczowe uzasadnienie rozwiązań planistycznych, w szczególności nie ma informacji, jaki konkretnie wskazany cel publiczny uzasadnia tak daleko idące ograniczenie prawa własności osób prywatnych, że wyznaczenie wyłącznie na ich nieruchomościach obszaru zieleni przeznaczonej pod ogólnodostępny park miejski realizowałoby konstytucyjną zasadę proporcjonalności. Ponadto nie wskazano również żadnych konkretnych przepisów prawnych, ma mocy który</p>								



1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	
			<p>nie istnieje inne rozwiązanie, niż to przyjęte w projekcie uchwały planistycznej.</p> <p>(...) wyłania się obraz, w jaki sposób organy Gminy Miejskiej Kraków realizują władztwo planistyczne, obowiązek konstytucyjnej ochrony prawa własności prywatnej oraz wyważenie interesu prywatnego i publicznego w kontekście realizacji konstytucyjnej zasady proporcjonalności.</p> <p>W tych okolicznościach dochodzi bowiem do sytuacji, w której bez żadnej podstawy, ani prawnej, ani faktycznej, działki prywatnych właścicieli już na etapie projektowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zostają w sensie planistycznym przeznaczone do wywłaszczenia na cel publiczny, realizacji „Planu sześcioletniego Gminy Miejskiej Kraków”, który ma polegać na tym, że ich nieruchomości, które 20 lat temu (po 20 latach wywłaszczenia i prawie 10- letniej procedurze zwrotu) zostały zwrócone jako zbędne na cel budowy Parku Kultury i Wypoczynku. Działki, za które przez 20 lat płacili podatki, bez możliwości ich zagospodarowania i zabudowy, planuje się im ponownie odebrać, tym razem na cel rzekomego przywracania w perspektywie kilkunastu lub nawet kilkudziesięciu lat nigdy nie istniejących tam wartości cennych przyrodniczo, oraz z zamiarem realizacji na tych nieruchomościach przeznaczenia ZP.2 - ogólnodostępnego parku miejskiego, który ma być zlokalizowany w sąsiedztwie największego Krakowskiego Parku Miejskiego 60-ha (!) Parku Lotników Polskich, jeśli Gmina Miejska Kraków nie pomyliła się w swoich „intuicyjnych” prognozach finansowych i obliczeniach.</p> <p>W tym samym czasie na obszarze tego samego projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, wszystkie nieruchomości stanowiące zasób Gminy Miejskiej Kraków planuje się przeznaczyć pod atrakcyjne inwestycyjnie tereny usług U.2, U.4 i U.5 z zamiarem ich sprzedaży, zamiany lub czerpnia z nich przychodów z najmu.</p> <p>W tych okolicznościach w ocenie składających niniejsze uwagi twierdzenie o przekroczeniu władztwa planistycznego przez organy Gminy Miejskiej Kraków wydaje się być eufemistycznym. (...)</p> <p><b>Część III</b>  Aktualnie obowiązujące Studium Uwarunkowań i Kierunków zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa dla terenów objętych projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny-AWF” dla jednostki 28 Czyżyny, w kierunkach zmian w strukturze przestrzennej, przewiduje przeznaczenie terenów położonych w południowym obszarze tego projektu planu w całości pod tereny usług U.</p> <p>Z opinii Zespołu Radców Prawnych Urzędu Miasta Krakowa z dnia 25 sierpnia 2016 roku (...) przedmiotem rozpoznania była okoliczność, czy zmiana przeznaczenia projektowanego ZP.7 na tereny zabudowy usługowej będzie zgodna ze Studium (...) We wnioskach wskazano: „Proponowana zmiana, jako ustalająca w miejscowym planie przeznaczenie pod U - Tereny usług, w pełni odpowiada podstawowemu kierunkowi zagospodarowania przewidzianemu w studium.”</p> <p>Z powyższego wynika, że nie ma żadnych przeszkód prawnych, aby na terenach położonych w południowej części obszaru projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny-AWF” wyznaczyć w całości Tereny usług - U. (...)</p> <p>Niezależnie od złożonej przez Radnych Michała Drewnickiego i Łukasza Sęka poprawki nadal możliwa jest zmiana przeznaczenia terenów projektowanych w wyłożonej edycji miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny-AWF” jako</p>								

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			<p>terenów ZP.2 - ogólnodostępny park miejski, pozostających w oczywistej sprzeczności ze Studium, w całości pod tereny usług U, realizując tym samym kierunki zmian w strukturze przestrzennej wyznaczone w Studium.</p> <p>(...) należy zaplanować taką zabudowę i zagospodarowanie tych terenów z przeznaczeniem pod Tereny usług - U, aby wpisać je w aktualne zapotrzebowanie.</p> <p>Z uwagi na bliskie sąsiedztwo uczelni wyższych, w szczególności Akademii Wychowania Fizycznego im. Bronisława Czecha oraz Politechniki Krakowskiej zasadne byłoby stworzenie możliwości zagospodarowania i zabudowy tych terenów w całości budynkami o charakterze usługowym zgodnie z projektowanym przeznaczeniem w poprzedniej edycji projektu planu (przed przyjęciem poprawki Radnych w dniu 22 maja 2019 roku) oznaczonych w tamtym projekcie planu symbolami U.6 i U.8 z tą zmianą, że minimalny wskaźnik intensywności zabudowy zostałby ustalony na poziomie 0,1 oraz dopuszczono by na tych terenach możliwość lokalizacji obiektów zamieszkania zbiorowego (w formie prywatnych akademików).</p> <p>W ramach stworzenia na tych terenach możliwości komunikacji należałoby przewidzieć również tereny dróg wewnętrznych KDW. Zieleni stanowiłaby nie mniej niż 30% terenów zabudowanych i byłaby wkomponowana w zabudowę jako element m.in. podnoszący walory estetyczne zagospodarowanego terenu, tak aby nie było obaw, że zabudowany i zagospodarowany teren stanie się kolejną „betonową pustynią”. W Krakowie mamy już przykłady architektury zaspokajającej różnorakie potrzeby mieszkańców przy jednoczesnym otoczeniu obiektów budowlanych terenami zieleni urządzonej. Przytoczyć można chociażby Kampus Uniwersytetu Jagiellońskiego, gdzie obok nowoczesnych budynków o funkcji dydaktyczno-naukowej została urządzona zieleni, o którą dba się z dużą pieczołowitością.</p> <p>Odnosnie do spełnienia postulatu zabudowy o wysokim standardzie architektury należy zauważyć, że współczesne rozwiązania architektoniczne dają szerokie możliwości łączenia zabudowy i terenów zielonych, nie tylko jako zieleni towarzyszącej obiektom budowlanym, ale także jako elementów samych obiektów budowlanych.</p> <p>Dla zobrazowania zagadnienia można podać przykład „Bosco Verticale (wł. Pionowy las lub Wertykalny las) - pary mieszkalnych wieżowców w dzielnicy Porta Nuova w Mediolanie we Włoszech, (...)</p>							
21.	III.1	[...]* [...]* [...]* [...]*	<p>Składają uwagi: Ogłoszeniem z dnia 17 lipca 2020r. Prezydent Miasta Krakowa zawiadomił o ponownym wyłożeniu do publicznego wglądu części projektu miejscowego planu (...).</p> <p>I. (...) składają następujące uwagi do tej części projektu planu, która stanowi przedmiot III wyłożenia.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>(...)</li> <li>(...)</li> <li>(...)</li> <li>Naruszenie interesów osób fizycznych.</li> </ol> <p>Zmiana ust. 4 §19, zakazująca na terenie ZP.2 lokalizacji dojazdów poza wyznaczoną na rysunku planu strefą, która znalazła się w projekcie III wyłożenia nie tylko nie znajduje żadnego uzasadnienia w ogłoszeniu Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 17 lipca 2020r., ale także nie ma podstaw w Studium dla Miasta Krakowa, ani też w przepisach prawa, czy chociażby potrzebie wynikającej ze stanu faktycznego, a co więcej nie została w żaden sposób uzasadniona.</p>	1/56, 1/61  obr. 52 Nowa Huta  <i>strefa parko- wania</i>	---	---	U.6 ZP.2 KU.1	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt I.4 w pkt II.5 w pkt II.6 w pkt III</b>		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	
			<p>Jest to przejaw kontynuacji nadużywania władztwa planistycznego skutkującego dalszym ograniczaniem możliwości wykonywania naszego prawa własności. (...)</p> <p>Wnioski: Wobec powyższego wnosimy o usunięcie z §19 ust. 4 projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (z wersji tekstu podlegającego III wyłożeniu) słów: „oraz dojazdów”, tak aby prywatnym właścicielom nieruchomości znajdujących się w terenie obecnie projektowanego przeznaczenia ZP.2 pozostawić możliwość, aby na swoich nieruchomościach mieli możliwość lokalizowania dojazdów.</p> <p>II. Analiza wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny-AWF” nasuwa także dalsze zastrzeżenia.</p> <p>5. Nierówne traktowanie właścicieli nieruchomości objętych projektem planu. (...) w północnej części na terenie projektowanym jako KU. 1 sąsiadującym bezpośrednio z terenami ZP.1 i ZP.5 oraz co najistotniejsze z Parkiem Lotników Polskich dopuszcza się lokalizację garaży nadziemnych jedno- i wielokondygnacyjnych zwiększając górny wskaźnik intensywności zabudowy z 0,1 do 4,2 a maksymalną wysokość zabudowy z 4m do 25m (!). W tym miejscu nie wdajemy się w polemikę czy zmiana jest uzasadniona potrzebami rozwoju Akademii Wychowania Fizycznego, ale odwołujemy się do argumentacji podniesionej podczas wystąpienia jednego z Radnych Rady Miasta Krakowa na okoliczność tego, iż jak stwierdził trudno Mu było sobie wyobrazić jak też budynki usługowe o tak znacznej wysokości (25m) mogłyby znaleźć się w sąsiedztwie Parku Lotników Polskich na południu obszaru planu, a tymczasem okazuje się, że dopuszczenie zabudowy parkingiem wielokondygnacyjnym o wysokości do 25m w bezpośrednim sąsiedztwie Parku Lotników Polskich w północnej części obszaru planu nie nastrocza żadnych kontrowersji planistycznych. Co więcej już w czasie poprzedniego wyłożenia wiadomym było, że na terenie U.6 stanowiącym własność Akademii Wychowania Fizycznego, jako podstawowe przeznaczenie przewidziane były obiekty dydaktyczne i administracyjne szkolnictwa wyższego oraz obiekty sportu i rekreacji, ale dopuszczono także lokalizację obiektów zamieszkania zbiorowego oraz budynków usługowych innych niż wymienione powyżej, przy zachowaniu wskaźnika intensywności zabudowy na poziomie do 5,4, a maksymalnej wysokości zabudowy (w zależności od strefy) 25-36m, a przecież oczywistym jest, że teren ten przylega bezpośrednio do Parku Lotników Polskich.</p> <p>6. Koncentracja intensywności zabudowy z pokrzywdzeniem prywatnych podmiotów. W wyłożonym po raz III do publicznego wglądu projekcie planu wzbogacono jeszcze tereny U.6 o możliwość lokalizowania garaży nadziemnych jedno- i wielokondygnacyjnych (do 9% powierzchni terenu), przy zachowaniu maksymalnej wysokości zabudowy (w zależności od strefy) 25-36m, a w przypadku obszaru U.6 od strony Parku Lotników Polskich nadal nie ma zaznaczonej nieprzekraczalnej linii zabudowy. Z analizy projektu planu jasno wynika, że cała koncentracja wszelkich usług została zlokalizowana na terenach stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraków oraz Akademii Wychowania Fizycznego im. Bronisława Czecha, a uwzględniona uwaga z II</p>								

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			<p>wyłożenia i nowe III częściowe wyłożenie uatrakcyjniły jeszcze dodatkowo te tereny o możliwość lokalizowania parkingów nadziemnych jedno- i wielokondygnacyjnych oraz dojazdy tam, gdzie one są potrzebne dla realizacji celów tych podmiotów. (...)</p> <p>III. Uwagi formalne i wewnętrzne sprzeczności dokumentacji koncepcji miejskich.</p> <p>Na zakończenie należy zwrócić uwagę na pewne elementy dotyczące samych dokumentów stanowiących załącznik do projektu i rysunku plan stanowiącego przedmiot III - częściowego wyłożenia.</p> <p>Na str. 61 „Prognozy oddziaływania na środowisko” (w wersji ze stycznia 2020r., a także w wersji z lipca 2020r.) w pkt. 6 „Możliwości rozwiązań eliminujących lub ograniczających negatywne oddziaływania na środowisko” (który w edycji z września 2019r. znajdował się na str. 58) na zakończenie zdania zostało dopisane następujące stwierdzenie: „(...) <i>co jednak nie wyklucza bytowania tam gatunków zwierząt</i>.”. Dopisek ten jest o tyle nie zrozumiały, iż odnosi się do „terenu przylegającego do Al. Pokoju po zmianie Ustawy o ochronie przyrody od 1 stycznia 2017r.”, gdzie zdaniem autorów opracowania część terenu „<i>została praktycznie całkowicie pozbawiona pokrywy roślinnej wraz z siedliskami gatunków</i>”. Należy zaznaczyć, że ten nowy dopisany fragment znajduje się w tym miejscu opracowania w sposób całkowicie bezzasadny, a co więcej nieuprawniony. Tereny przylegające do al. Pokoju nie są bowiem przedmiotem III - częściowego wyłożenia projektu planu, a zatem nie ma podstaw do dopisywania jakichkolwiek uwag do tych fragmentów dokumentu „Prognozy oddziaływania na środowisko”, które nie są bezpośrednio powiązane przedmiotem III - częściowego wyłożenia.</p> <p>W treści „Prognozy oddziaływania na środowisko” w wersji ze stycznia 2020r., przekazanej do zaopiniowania i uzgodnień, na str. 13 w pkt. 27 jako materiał kartograficzny wskazano „Mapę akustyczną miasta Krakowa, WIOŚ, 2012”, podczas gdy w treści „Prognozy oddziaływania na środowisko” z lipca 2020r. wyłożonej do publicznego wglądu na str. 14 jako materiał kartograficzny w pkt. 27 wskazano „Mapy akustyczne miasta Krakowa, 2013, 2017”, dodano również pkt. 35 „Ortofotomapa Miasta Krakowa, 2019”. Ponadto w różnych miejscach, w treści dokumentów „Prognozy oddziaływania na środowisko” wersja ze stycznia 2020r. i wersja z lipca 2020r., w sposób niekonsekwentny podawane są różne lub są w ogóle pomijane numery publikatorów poszczególnych aktów prawnych.</p> <p>Na załączonym do „Prognozy oddziaływania na środowisko” rysunku „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny-AWF” w wersji ze stycznia 2020r., przedłożonej do zaopiniowania i uzgodnień nie ma zaznaczonego:</p> <p>a) „Szlaku dawnej Twierdzy Kraków” w północnej części, wzdłuż al. Jana Pawła II;</p> <p>b) „Stanowiska archeologicznego AZP 102-57;28” znajdującego się w terenie U.6;</p> <p>c) „Granicę obszaru zagrożonego zalaniem wodą w przypadku zmieszczenia lub uszkodzenia wału przeciwpowodziowego rzeki Wisły zgodnie z zasięgiem wskazanym na mapach zagrożenia powodziowego” znajdującej się w terenie U.6. Wszystkie wskazane powyżej elementy znajdują się na rysunku „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny-AWF” w wersji „Prognozy oddziaływania na środowisko” z lipca 2020r., załączonej do III - częściowego wyłożenia do publicznego wglądu projektu planu.</p> <p>Mając na uwadze powyższe nie sposób jest się zgodzić</p>							

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			podsumowaniem zawartym w pkt. V na str. 26 „Uzasadnienia rozwiązań planistycznych zawartych w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny-AWF” w wersji lipiec 2020r., w którym stwierdzono: „Procedura planistyczna sporządzania projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny-AWF” została przeprowadzona zgodnie z obowiązującymi przepisami ustawy, a projekt planu spełnia wymogi merytoryczne i formalne do jego uchwalenia”. Pismo zawiera obszernie wyjaśnienia.							

\* Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2019 r. poz. 1429 ze zm.); jawność wyłączyła Justyna Kozik, główny specjalista w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK

**Wyjaśnienia uzupełniające:**

*Ilekróć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:*

- *Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,*
- *planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny – AWF”.*
- *ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2020 r. poz.293 ze zm.).*

*Rozstrzygnięcia Rady Miasta Krakowa w zakresie L.p 1-13 wynikają z Uchwał z dnia 11 maja 2016 r.: Nr XLIII/760/16, XLIII/761/16, XLIII/762/16, XLIII/763/16, XLIII/764/16 oraz Uchwał z 25 maja 2016 r.: Nr XLIV/775/16, XLIV/776/16*