

ROZSTRZYGNIECIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „MISTRZEJOWICE POŁUDNIE”

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Mistrzejowice Południe” został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od dnia 8 kwietnia do dnia 10 maja 2019 r. (I wyłożenie). Termin wnoszenia uwag do wyłożonego projektu planu oraz uwag w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 24 maja 2019 r.

Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 1399/2019 z dnia 14 czerwca 2019 r. w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Mistrzejowice Południe”, rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu (I wyłożenie: Lp. 1 – Lp. 13) i nie uwzględnił uwag zawartych w poniższym wykazie.

Część projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Mistrzejowice Południe” została ponownie wyłożona do publicznego wglądu w okresie od dnia 2 stycznia do dnia 31 stycznia 2020 r. (II wyłożenie).

Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanej części projektu planu oraz uwag w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 14 lutego 2020 r.

Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 518/2020 z dnia 28 lutego 2020 r. w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do ponownie wyłożonej do publicznego wglądu części projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Mistrzejowice Południe”, rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu (II wyłożenie: Lp. 14 – Lp. 16) i nie uwzględnił uwag zawartych w poniższym wykazie.

Część projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Mistrzejowice Południe” została ponownie wyłożona do publicznego wglądu w okresie od dnia 27 lipca do dnia 24 sierpnia 2020 r. (III wyłożenie).

Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanej części projektu planu oraz uwag w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 7 września 2020 r.

Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 2317./2020 z dnia 18 września 2020 r. w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do ponownie wyłożonej do publicznego wglądu części projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Mistrzejowice Południe”, rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu (III wyłożenie: Lp. 17 – Lp. 20) i nie uwzględnił uwag zawartych w poniższym wykazie.

Niniejsze rozstrzygnięcie zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy, zawiera listę wszystkich uwag nieuwzględnionych w toku procedury planistycznej przez Prezydenta Miasta Krakowa.

W zakresie uwag objętych załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAG I PISM (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z III wyłożenia do publicznego wglądu			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
1.	I.1	SM Mistrzejowice	1) Dla działki 20/10 obręb Nowa Huta 2 teren oznaczony jako KDW.37 i MW.29 składa się wniosek o poszerzenie terenu drogi wewnętrznej KDW.37 w kierunku wschodnim. 2) Dla działki 20/10 obręb Nowa Huta 2 teren oznaczony jako MW.29. Składa się wniosek o zmianę niewielkiego obszaru strefy zieleni osiedlowej terenu oznaczonego MW.29 pomiędzy budynkami os. Tysiąclecia nr 1 i nr 2 i wprowadzenie tam terenu drogi wewnętrznej (KDW). Wnioskuje się aby wprowadzić teren drogi wewnętrznej (KDW) który będzie stanowił przedłużenie terenu KDW.37 w kierunku zachodnim	20/10 obr. 2 Nowa Huta	MW.29 KDW.29 KDW.37 KDW.35	(poza zakresem II wyłożenia) MW.29 KDW.29 KDW.37 KDW.35	(poza zakresem III wyłożenia) MW.29 KDW.29 KDW.37 KDW.35	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

			do wysokości ściany szczytowej (zachodniej) budynku os. Tysiąclecia 1. 3) Dla działki 20/10 obręb Nowa Huta 2 teren oznaczony jako KDW.35. Składa się uwagę o poszerzenie terenu drogi wewnętrznej KDW.35 w kierunku wschodnim.							
2.	I.2	1. [...]*, 2. [...]*, 3. [...]*, 4. [...]*, 5. [...]*, 6. [...]*, 7. [...]*, 8. [...]*, 9. [...]*, 10. [...]*, 11. [...]*, 12. [...]*	Dla działek 28/142 oraz 28/212 obręb 2 Nowa Huta, oznaczonych KDW.52 w projekcie planu, składamy uwagę o pozostawienie terenu jako placu manewrowego oraz drogi dojazdowej dla garaży os. Kombatantów 18A, bez możliwości wybudowania drogi dojazdowej na parking sklepu wielkopowierzchniowego „Kaufland”.	28/142, 28/212 obr. 2 Nowa Huta	KDW.52	(poza zakresem II wyłożenia) KDW.52	(poza zakresem III wyłożenia) KDW.52	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
			Uwaga zawiera uzasadnienie.							
3.	I.3	[...]*, [...]*	1) Na rysunku planu zmienić oznaczenie KDW.52 na oznaczenie KDD.2 2) w ustaleniach planu w rozdziale „zasady utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego w § 14 ust. 1 pkt. 4 dopisać lit. „k) drogę w terenie KDD.1 - do 14,5 m” 3) W pkt. 5 lit. a) wykreślić ostatni tiret: „KDW.52 ulica bez nazwy otoczona terenami KDL.3, G.2, U.17.” W ustaleniach planu w § 22 pkt. 3 ppkt. 17 zmienić: 4) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego - na 14% 5) (...) 6) maksymalną wysokość zabudowy - 25 m	28/148, 28/212, 26/63, 26/168, 28/162, 28/158 obr. 2 Nowa Huta	U.17 KDW.52	U.17 (poza zakresem II wyłożenia) KDW.52	(poza zakresem III wyłożenia) U.17 KDW.52	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3, 4, 6		
			Uwaga zawiera uzasadnienie.							
4.	I.4	[...]*	Wnosi o rezygnację z tworzenia na terenie nieruchomości oznaczonej jako działka nr 65/2 i 65/3 obręb 5 Nowa Huta położonej w Krakowie, dla których Sąd Rejonowy dla Krakowa — Podgórze w Krakowie Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą nr KRIP/00240512/1 chodników i pozostawienie parametrów tej działki w obecnym kształcie i stanie przeznaczenia określonego przez Prezydent Miasta Krakowa w decyzji z dnia 28 listopada 2017 roku w sprawie ustalenia warunków zabudowy dla inwestycji „Budowa budynku biurowego z częścią mieszkalną wraz z infrastrukturą techniczną na działkach nr 65/2, 65/3 obręb 5 Nowa Huta, na os. Tysiąclecia w Krakowie”.	65/2, 65/3 obr. 5 Nowa Huta	ZP.16	(poza zakresem II wyłożenia) ZP.16	(poza zakresem III wyłożenia) ZP.16	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
			Uwaga zawiera uzasadnienie.							

5.	I.5	[...]*	1) (...) 2) Wskazuje na przeprowadzenie granic obszaru objętego procedowanym planem przez środek pasów drogowych ulic Al. Gen. Tadeusza Bora Komorowskiego (KDGP.1) oraz Gen. Leopolda Okulickiego (KDGP.2), a następnie ustalanie nowych linii rozgraniczających dla tych pasów drogowych nie biorąc pod uwagę ich części znajdujących się poza zakresem procedowanego planu. Uwaga zawiera uzasadnienie.	28/91, 28/92, 28/116, 28/89 obr. 2 Nowa Huta	KDGP.1 KDGP.2	KDGP.1 KDGP.2	(poza zakresem III wyłożenia) KDGP.1 KDGP.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 2		
6.	I.6	[...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]*	Właściciele zespołu garażowego (Os. Tysiąclecia 27) wnoszą protest wobec planu zagospodarowania przestrzennego, dotyczącego wymienionej działki, na której zaplanowano garaże piętrowe w miejsce dotychczasowych garaży parterowych. Grunt pod obecnymi garażami pozostaje w użytkowaniu wieczystym od roku 1969 a garaże zostały oddane do użytku w 1974 roku. Garaże zostały wybudowane z własnych środków właścicieli. W/w garaże nie nadają się do nadbudowy jako garaże piętrowe. Ponadto działka (23 ary) o nieregularnym kształcie, zlokalizowana pomiędzy ul. Wiślicką, a ul. Cedyńską jest zbyt mała aby na niej lokalizować garaże piętrowe. Do garaży piętrowych potrzebne są dwie drogi dojazdowe (na parter i na piętro). Te drogi należałoby wykonać kosztem ilości garaży.	20/15 obr. 2 Nowa Huta	KU.11	(poza zakresem II wyłożenia) KU.11	(poza zakresem III wyłożenia) KU.11	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
7.	I.7	[...]*	1) (...) 2) (...) 3) (...) 4) Wnosi o uwzględnienie drogi wewnętrznej zgodnie z załącznikiem nr 3 do uwagi. 5) (...). 6) (...).	28/106, 28/82, 28/67 obr. 2 Nowa Huta	U.15 KDGP.1	U.3 KDGP.1	U.3 (poza zakresem III wyłożenia) KDGP.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 4		
8.	I.8	[...]*	1) Wnoszą sprzeciw wobec uchwaleniu planu zagospodarowania „Mistrzejowice Południe”, 2) (...) 3) (...) 4) W projekcie planu zagospodarowania nie uwzględniono wnioskowanej i uzgodnionej drogi wewnętrznej (zał. nr 1 do uwagi),	28/55, 28/57 obr. 2 Nowa Huta	U.15 KDGP.1	U.14 KDGP.1	U.3 (poza zakresem III wyłożenia) KDGP.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, 4		
9.	I.9	[...]*	1) Wnoszą sprzeciw wobec uchwaleniu planu zagospodarowania „Mistrzejowice Południe”, 2) (...) 3) (...) 4) W projekcie planu zagospodarowania nie uwzględniono wnioskowanej i uzgodnionej drogi wewnętrznej (zał.	28/48, 28/69, 28/78 obr. 2 Nowa Huta	U.15 KDGP.1	KDW.53 U.14 KDGP.1	KDW.53 U.3 (poza zakresem III wyłożenia) KDGP.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, 4		

			nr 1 do uwagi),							
10.	I.10	SM Mistrzejowice (w załączeniu lista poparcia dla pisma Z/2379/2019 z dnia 8.05.2019 r.)	<p>Wnosi:</p> <p>1) Dla działki 20/10 obręb Nowa Huta 2 teren oznaczony jako KDW.37 i MW.28 składa się wniosek o poszerzenie terenu drogi wewnętrznej KDW.37 w kierunku wschodnim lub analogiczne pomniejszenie strefy zieleni osiedlowej MW.28. Powyższą uwagę zobrazowano na szkicu stanowiącym załącznik do niniejszego pisma.</p> <p>2) Dla działki 20/10 obręb Nowa Huta 2 teren oznaczony jako MW.28 składa się wniosek o zamianę niewielkiego obszaru strefy zieleni osiedlowej terenu oznaczonego MW.28 pomiędzy budynkami os. Tysiąclecia nr 1 i nr 3 i wprowadzenie tam terenu drogi wewnętrznej (KDW). Wnioskuje się aby wprowadzić terenu drogi wewnętrznej (KDW) który będzie stanowił przedłużenie terenu KDW.37 w kierunku zachodnim do wysokości ściany szczytowej (zachodniej) budynku os. Tysiąclecia 1, lub analogiczne pomniejszenie strefy zieleni osiedlowej MW.28. Powyższą uwagę zobrazowano na szkicu stanowiącym załącznik do niniejszego pisma.</p> <p>3) Dla działki 20/10 obręb Nowa Huta 2 teren oznaczony jako KDW.35 składa się uwagę o poszerzenie terenu drogi wewnętrznej KDW.35 w kierunku wschodnim lub analogiczne pomniejszenie strefy zieleni osiedlowej MW.28. Powyższą uwagę zobrazowano na szkicu stanowiącym załącznik do niniejszego pisma.</p> <p>4) Dla działki 20/14 obręb Nowa Huta 2 teren oznaczony jako KDW.42 składa się uwagę o poszerzenie terenu drogi wewnętrznej KDW.42 w kierunku wschodnim lub analogiczne pomniejszenie strefy zieleni osiedlowej oznaczonej jako MW.27. Powyższą uwagę zobrazowano na szkicu stanowiącym załącznik do niniejszego pisma.</p> <p>5) Dla działki 20/14 obręb Nowa Huta 2 teren oznaczony jako KDW.40 składa się uwagę o poszerzenie terenu drogi wewnętrznej KDW.40 w kierunku wschodnim lub analogiczne pomniejszenie strefy zieleni osiedlowej oznaczonej jako MW.27. Powyższą uwagę zobrazowano na szkicu stanowiącym załącznik do niniejszego pisma.</p> <p>6) Dla działki 307/3 obręb Nowa Huta 2 teren oznaczony jako KDW.28 składa się uwagę o poszerzenie terenu drogi</p>	20/10, 20/14, 307/3 obr. 2 Nowa Huta	MW.28 MW.25 KDW.37 KDW.35 KDW.42 MW.27 KDW.40 KDW.28	MW.28 MW.25 (poza zakresem II wyłożenia) KDW.37 KDW.35 KDW.42 MW.27 KDW.40 KDW.28	(poza zakresem III wyłożenia) MW.28 MW.25 KDW.37 KDW.35 KDW.42 MW.27 KDW.40 KDW.28	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

			wewnętrznej KDW.28 w kierunku północnym lub analogiczne pomniejszenie strefy zieleni osiedlowej oznaczonej jako MW.25. Powyższą uwagę zobrazowano na szkicu stanowiącym załącznik do niniejszego pisma.						
			7) Dla terenów oznaczonych jako MW.20 i MW.22 (działki nr 115/1 i 115/3 obręb Nowa Huta 5) składa się uwagę o ustalenie zakazu lokalizacji nowych budynków.	115/1, 115/3 obr. 5 Nowa Huta	MW.20 MW.22	(poza zakresem II wyłożenia) MW.20 MW.22	(poza zakresem III wyłożenia) MW.20 MW.22		
			8) Dla terenów oznaczonych jako U.6 (działka nr 14/9 obręb Nowa Huta 2) składa się uwagę o ustalenie zakazu lokalizacji nowych budynków oraz zakazu rozbudowy i nadbudowy istniejących budynków usługowych z zastrzeżeniem, że dopuszcza się montaż urządzeń technicznych i docieplenie istniejących budynków.	14/9, 13/8 obr. 2 Nowa Huta	U.6	(poza zakresem II wyłożenia) U.6	(poza zakresem III wyłożenia) U.6		
			9) Dla terenów oznaczonych jako KU.14 (działka nr 13/8 obręb Nowa Huta 2) o podstawowym przeznaczeniu pod garaże i parkingi dla pojazdów składa się uwagę o ograniczenie maksymalnej wysokości zabudowy do 5m.		KU.14	(poza zakresem II wyłożenia) KU.14	(poza zakresem III wyłożenia) KU.14		
			10) Dla terenów oznaczonych jako U.7 (dz. nr. 13/6 , 14/11 , 14/12 obr. NH-2), U.11 (dz. nr. 20/11 obr. NH-2), U.5 (dz. nr. 49 obr. NH-5) składa się uwagę o ustalenie zakazu lokalizacji nowych budynków oraz zakazu rozbudowy i nadbudowy istniejących budynków usługowych z zastrzeżeniem, że dopuszcza się montaż urządzeń technicznych i docieplenie istniejących budynków.	13/6, 14/11, 14/12, 20/11 49 obr. 5 Nowa Huta	U.7 U.11 U.5	(poza zakresem II wyłożenia) U.7 U.11 U.5	(poza zakresem III wyłożenia) U.7 U.11 U.5		
			11) Dla terenów oznaczonych jako KU.9 (dz. nr. 307/1 obr. NH-2), KU.10 (dz. nr. 307/4 obr. NH-2), KU.11 (dz. nr. 20/15 obr. NH-2), KU.12 (dz. nr. 20/16 obr. NH-2) składa się uwagę o ustalenie zakazu rozbudowy i nadbudowy istniejących budynków garaży z zastrzeżeniem, że dopuszcza się montaż urządzeń technicznych i docieplenie istniejących budynków.	307/1, 307/4, 20/15, 20/16 obr. 2 Nowa Huta	KU.9 KU.10 KU.11 KU.12	(poza zakresem II wyłożenia) KU.9 KU.10 KU.11 KU.12	(poza zakresem III wyłożenia) KU.9 KU.10 KU.11 KU.12		
11.	I.11	[...]* [...]*	Wnosi uwagi: 1) (...) 2) (...) 3) Przyjęcie takich parametrów i wskaźników kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, które doprowadzą do zgodność parametrów realizowanej inwestycji z zapisami projektu Planu, tj: - Maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy: 46% - Minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 30%	309/11, 305/10, 309/8, 305/12, 199/16 obr. 21 Śródmieście	U.3 ZP.8	MW/U.5 ZP.8	(poza zakresem III wyłożenia) MW/U.5 ZP.8	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 3, 6	

			<p>- Wskaźnik intensywności zabudowy: 2,5</p> <p>- Maksymalna wysokość zabudowy: 25m</p> <p>4) (...)</p> <p>5) (...)</p> <p>6) Uzupelnienie lub doprecyzowanie zapisów § 34 ust. 1 tak aby w terenach ozn. KDL.1 na terenie działek 309/8 i 305/12 została jednoznacznie dopuszczona lokalizacja miejsc postojowych.</p>							
			Uwaga zawiera uzasadnienie.							
12.	I.12	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <p>1) przeznaczenie działek wnioskodawcy tj. działek ewidencyjnych numer 28/51, 28/86, 28/87, 28/91, 28/92 obr. w Nowa Huta pod tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (oznaczonej symbolem UM), przy czym odnośnie funkcji mieszkaniowej z jej dopuszczeniem przynajmniej na górnych kondygnacjach budynków,</p> <p>2) (...)</p> <p>3) dopuszczenie dla omawianego obszaru zabudowy o wysokości do 40 m.</p> <p>4) (...)</p>	28/51, 28/86, 28/87, 28/91, 28/92 obr. 2 Nowa Huta	U.15 KDGP.1	U.15 U.14 U.3 KDW.53 KDGP.1	U.3 KDW.53 (poza zakresem III wyłożenia) KDGP.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, 3		
			Uwaga zawiera uzasadnienie.							
13.	I.13.	Rada i Zarząd Dzielnicy XV Mistrzejowice	<p>Wnosi o uwzględnienie wniosków zawartych w uchwale nr XLVII/346/2018 z dnia 12.07.2018 r., odnoszących się do przedłożonego projektu:</p> <p>1) teren oznaczony symbolem U.14 - maksymalna wysokość zabudowy 15,0 m,</p> <p>2) teren oznaczony symbolem U.15 - maksymalna wysokość zabudowy 15,0 m,</p> <p>3) teren oznaczony symbolem U.17 - maksymalna wysokość zabudowy 15,0 m.</p>	-	U.14 U.15 U.17	U.3 U.14 U.15 U.17	U.3 U.14 (poza zakresem III wyłożenia) U.17	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
14.	II.2	[...]*	<p>1) Wskazuje na przyjęcie w projekcie MPZP „Mistrzejowice - Południe ” obszaru KDGP.1 i KDGP.2 jako terenów dróg publicznych o podstawowym przeznaczeniu pod drogi publiczne klasy głównej ruchu przyspieszonego, bez przeprowadzenia analizy zasadności ograniczenia prawa własności działek prywatnych w tak szerokim zakresie.</p> <p>2) Brak doprecyzowania pojęcia pasa drogowego w słowniczku (Pas drogowy to wydzielony liniami granicznymi grunt wraz</p>	28/91, 28/92, 28/116, 28/89 obr. 2 Nowa Huta	---	U.3, U.14, KDW.53, KDGP.1 KDGP.2	U.3 KDW.53 (poza zakresem III wyłożenia) KDGP.1 KDGP.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3		

			<p>z przestrzenią nad i pod jego powierzchnią, w którym są zlokalizowane droga oraz obiekty budowlane i urządzenia techniczne związane z prowadzeniem, zabezpieczeniem i obsługą ruchu, a także urządzenia związane z potrzebami zarządzania drogą). Wyłożony MPZP Mistrzejowice Południe obejmuje swoim zakresem połowę pasa drogowego ul. Generała Leopolda Okulickiego, a jednocześnie wyznacza parametr szerokości jak dla całego pasa drogowego. Czy jest to szerokość całkowita pasa drogowego ul. Generała Leopolda Okulickiego, w liniach rozgraniczających zarówno w MPZP procedowanym jak i w MPZP obowiązującym Bieńczyce - Osiedle.</p> <p>3) Ponownie wskazuje na przeprowadzenie granic obszaru objętego procedowanym planem przez środek pasów drogowych ulic AL Gen. Tadeusza Bora Komorowskiego (KDGP.1) oraz Gen. Leopolda Okulickiego (KDGP.2), a następnie ustalenie nowych linii rozgraniczających dla tych pasów drogowych nie biorąc pod uwagę ich części znajdujących się poza zakresem procedowanego planu.</p> <p>4) (...)</p>						
15.	II.3	[...]* [...]* [...]* [...]*	<p>1) Wnoszą o modyfikację przebiegu drogi wewnętrznej oznaczonej jako KDW.53 m.in. poprzez zapewnienie jej połączenia z ul. Wiślicką, wedle zał. nr 1 „Przebieg KDW.53” do przedmiotowych uwag, jak i dopuszczenie nad tą drogą zabudowy jak dla obszaru U.15 (we wnioskowanej niniejszymi uwagami postaci) w formie tzw. przewiązki ew. przejazdu bramowego itp. w części oznaczonej w zał. nr 1 „Przebieg KDW.53” do przedmiotowych uwag jako „przewiązka nad drogą wewnętrzną”, tj. na dz. 28/51, 28/91, 28/86, 28/87 i 28/213, lecz bez wyznaczania linii zabudowy od zmodyfikowanej w postulowany sposób drogi wewnętrznej KDW.53 ew. wyznaczenia jej po obrysie tej drogi wewnętrznej z uwzględnieniem obszaru postulowanej tzw. „przewiązki” oraz z zachowaniem możliwości budowy części podziemnej budynków posadowionych na działkach nr 28/51, 28/86, 28/87, 28/91, 28/92, 28/213, 28/48, 28/69, 28/78, 28/55, 28/57, 28/106, 28/82, 28/67 obr. 2</p>	28/51, 28/86, 28/87, 28/91, 28/92, 28/213, 28/48, 28/69, 28/78, 28/55, 28/57, 28/106, 28/82, 28/67 obr. 2 Nowa Huta	---	U.3, U.14, U.15, KDW.53	U.3 U.14 KDW.53	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3, 4	

			<p>Nowa Huta poza ustalone w ten sposób, linie zabudowy, tj. również pod obszarem przeznaczonym na proponowaną drogę wewnętrzną KDW.53,</p> <p>2) W przypadku niedokonania korekty linii zabudowy, o której mowa w pkt a) lub niemożliwości budowy części podziemnej budynków posadowionych na wyżej wymienionych działkach poza ustalone linie zabudowy, tj. również pod obszarem przeznaczonym na proponowaną drogę wewnętrzną KDW.53, wnoszę o zmianę współczynnika miejsc postojowych na przedmiotowych dz. nr 28/51, 28/86, 28/87, 28/91, 28/92, 28/213, 28/48, 28/69, 28/78, 28/55, 28/57, 28/106, 28/82, 28/67 obr.8 jedn. ewid. Nowa Huta w Krakowie poprzez wprowadzenie zapisu, iż współczynnik ten dla budynków biurowych wynosi 10 miejsc na 1000 m² powierzchni użytkowej w miejsce 30 miejsc na 1000 m² powierzchni użytkowej.</p> <p>3) Wnoszą o zbliżenie nieprzekraczalnej linii zabudowy wyznaczonej na dz. 28/51 do ul. Wiślickiej wedle zał. nr 1 „Przebieg KDW.53” do przedmiotowych uwag.</p> <p>4) Wnoszą o dopuszczenie dla omawianego obszaru zabudowy o wysokości 40 m,</p> <p>5) (...)</p> <p>6) (...)</p>							
16.	II.4	[...]*	<p>Wnosi o wprowadzenie oznaczenia identyfikacyjnego w postaci „U - Tereny zabudowy usługowej o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi, a w tym z zakresu opieki zdrowotnej” w stosunku do obszaru oznaczonego w projekcie planu jako U.3, U.14 i U.15, na którym położone są wszystkie opisane wyżej działki.</p>	<p>28/51, 28/86, 28/87, 28/91, 28/92, 28/213, 28/48, 28/69, 28/78, 28/55, 28/57, 28/106, 28/82, 28/67 obr. 2 Nowa Huta</p>	---	<p>U.3, U.14, U.15, KDW.53</p>	<p>U.3 U.14 KDW.53</p>	<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p>		
17.	III.1	[...]*	<p>Wnosi o obniżenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla terenu oznaczonego symbolem U.14 do wysokości 20 % tak jak w terenach U.3 i U.15.</p>	<p>28/91, 28/92, 28/116, 28/89 obr. 2 Nowa Huta</p>	---	---	<p>U.14</p>	<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p>		
18.	III.2	Towarzystwo na Rzecz Ochrony Przyrody [...]* [...]*	<p>1) Wnosi o wyznaczenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla obszaru U3 na poziomie 49%.</p> <p>2) Zadrzewione części obszaru U3 (w całości działki nr 28/91, 28/2,</p>	<p>28/91, 28/2, 28/87, 28/86, 28/51, 28/135</p>	---	---	<p>U.3 KDW.53</p>	<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3, 4, 6, 9</p>		

			<p>28/87, 28/86, 28/51, 28/135 obr. 2 Nowa Huta) powinny być uwzględnione w planie zagospodarowania przestrzennego jako tereny zieleni lub przynajmniej wprowadzone strefy zieleni w obszarze usługowym.</p> <p>3) Wnosi o wprowadzenie zakazu usuwania drzew na których usunięcie jest wymagane uzyskanie zezwolenia. W przypadku niezbędnego usunięcia drzew konieczność wykonania kompensacji przyrodniczych w postaci nowych nasadzeń w ilości i o obwodach nie mniejszych od ilości i obwodów drzew usuwanych z zastosowaniem gatunków rodzimych. Obowiązek kompensacji wynika z zapisów ustawy Prawo ochrony środowiska.</p> <p><i>Art. 75</i> <i>W trakcie prac budowlanych inwestor realizujący przedsięwzięcie jest obowiązany uwzględnić ochronę środowiska na obszarze prowadzenia prac, a w szczególności ochronę gleby, zieleni, naturalnego ukształtowania terenu i stosunków wodnych.</i></p> <p><i>2. Przy prowadzeniu prac budowlanych dopuszcza się wykorzystywanie i przekształcanie elementów przyrodniczych wyłącznie w takim zakresie, w jakim jest to konieczne w związku z realizacją konkretnej inwestycji.</i></p> <p><i>Jeżeli ochrona elementów przyrodniczych nie jest możliwa, należy podejmować działania mające na celu naprawienie wyrządzonych szkód, w szczególności przez kompensację przyrodniczą.</i></p> <p><i>Art. 3.</i> <i>Ilekcio w ustawie jest mowa o:</i></p> <p>8) kompensacji przyrodniczej - rozumie się przez to zespół działań obejmujących w szczególności roboty budowlane, roboty ziemne, rekultywację gleby, zalesianie, zadrzewianie lub tworzenie skupień roślinności, prowadzących do przywrócenia równowagi przyrodniczej lub tworzenie skupień roślinności, prowadzących do przywrócenia równowagi przyrodniczej na danym terenie, wyrównania szkód dokonanych w środowisku przez realizację przedsięwzięcia i zachowanie walorów krajobrazowych.</p> <p>4) Nowe zagospodarowanie terenu i architektura powinny uwzględniać najnowocześniejsze technologie proekologiczne. Rozwiązania w zakresie zagospodarowania, spełnienia uwarunkowań</p>	obr. 2 Nowa Huta						
--	--	--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------	--	--	--	--	--	--

			<p>przyrodniczych, konstrukcji, komunikacji, materiałów wykończeniowych, instalacji muszą odpowiadać wysokim standardom energooszczędności i nowoczesnych technologii proekologicznych.</p> <p>5) (...)</p> <p>6) Wnosi o zagospodarowanie wszystkich dachów jako instalacji fotowoltaicznych lub/ i zielonych dachów (dach obsadzony trwale roślinnością), terenów rekreacyjno-wypoczynkowych, kawiarnianych, innych celów użytkowych.</p> <p>7) (...)</p> <p>8) (...)</p> <p>9) Jako powierzchnia biologicznie czynna na terenie planu była uznawana wyłącznie powierzchnia na gruncie rodzimym - w świetle obowiązujących przepisów prawnych rozporządzenie, w sprawie warunków technicznych, jakim muszą odpowiadać budynki i ich usytuowanie wprowadza do polskiego porządku prawnego definicję terenu biologicznie czynnego, ale to nie oznacza, że w miejscowym planie zagospodarowania, należy stosować taką samą definicję. Można więc inne definicje. Nie ma więc przeszkód, żeby zdefiniować teren biologicznie czynny w planie miejscowym np. w ten sposób, że jako teren biologicznie czynny nie uznaje się dachów i tarasów. Przepisy w/w rozporządzenia mają pełnić funkcję ochronną, a przedmiotem tej ochrony jest przede wszystkim zdrowie i bezpieczeństwo mieszkańców/użytkowników obiektów budowlanych. Nic więc nie stoi na przeszkodzie, aby zwiększyć poziom tej ochrony, nie można go natomiast obniżyć.</p>							
19.	III.3	[...]*	Wnosi o zachowanie i ochronę cennego skupiska drzew oddzielających teren U.3 od stacji benzynowej w terenie U.15 .	28/51 obr. 2 Nowa Huta	---	---	U.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
20.	III.4	[...]*	<p>1) Wnosi o modyfikację przebiegu drogi wewnętrznej oznaczonej jako KDW.53 poprzez zapewnienie jej połączenia z ul. Wiślicką, zgodnie z Zał. nr 1 „projekt przebiegu drogi wewnętrznej KDW.53” do przedmiotowych uwag. w przypadku braku zgody na zjazd wnosi o usunięcie drogi wewnętrznej KDW.53.</p> <p>2) Wnosi o doprecyzowanie linii zabudowy dla obszaru oznaczonej strefy zabudowy.</p> <p>3) Wnosi o doprecyzowanie w strefie zabudowy możliwości budowy części podziemnej budynków posadowionych na działkach nr</p>	28/51, 28/86, 28/87, 28/91, 28/92, 28/213, 28/48, 28/69, 28/78, 28/55, 28/57, 28/106, 28/82, 28/67 obr. 2 Nowa Huta	----	---	U.3, KDW.53	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3, 5, 6, 7, 8, 9		

			<p>28/51, 28/86, 28/87, 28/91, 28/92, 28/213, 28/48, 28/69, 28/78, 28/55, 28/57, 28/106, 28/82, 28/67 obr. 2 Nowa Huta poza ustalone w ten sposób linie zabudowy, tj. również pod obszarem przeznaczonym na proponowaną drogę wewnętrzną KDW.53.</p> <p>4) (...)</p> <p>5) Wnosi o zmianę współczynnika miejsc postojowych na przedmiotowych dz. nr 28/51, 28/86, 28/87, 28/91, 28/92, 28/213, 28/48, 28/69, 28/78, 28/55, 28/57, 28/106, 28/82, 28/67 obr.8 jedn. ewid. Nowa Huta w Krakowie poprzez wprowadzenie zapisu, iż współczynnik ten dla budynków biurowych wynosi 10 miejsc na 1000 m² powierzchni użytkowej w miejsce 30 miejsc na 1000 m² powierzchni użytkowej.</p> <p>6) Wnosi o wyznaczenie w strefie zabudowy maksymalnej wysokości zabudowy na poziomie maksymalnej dopuszczalnej wysokości zabudowy dla terenu U.3.</p> <p>7) Wnosi o podniesienie dopuszczalnych parametrów zabudowy dla omawianego obszaru, z wnioskowaną maksymalną dopuszczalną wysokością zabudowy na poziomie 40 m.</p> <p>8) Wnosi o usunięcie uzależnienia maksymalnej wysokości zabudowy od powierzchni zabudowy i pozostawienie jednej, najwyższej możliwej wysokości zabudowy.</p> <p>9) W przypadku pozostawienia uzależnienia maksymalnej wysokości zabudowy od powierzchni zabudowy, podniesienie powierzchni zabudowy dla budynków o największej powierzchni zabudowy w taki sposób, aby powstał możliwie duży zakres pomiędzy minimalną a maksymalną dopuszczalną wysokością zabudowy (do 19m) oraz doprecyzowanie, że ograniczenie wysokości zabudowy odnosi się odrębnie do każdego budynku, nie powierzchni zabudowy wszystkich budynków obejmujących inwestycję na danym terenie.</p>						
--	--	--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--

* Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t. j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1330 z późn. zm.); jawność wyłączyła Aleksandra Rembowska-Wójcik, Kierownik Pracowni BP-02-3 w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK

Wyjaśnienia uzupełniające:

Ileokroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:

- *Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,*
- *planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Mistrzejowice Południe”,*
- *ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2020 r. poz. 293 ze zm.).*