

**ROZSTRZYGNIECIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG  
DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „WIEDEŃSKA”**

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Wiedeńska” został po raz pierwszy wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 15 czerwca do 13 lipca 2020 r.

Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 27 lipca 2020 r.

Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 1927/2020 z dnia 11 sierpnia 2020 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Wiedeńska” rozpatrzył uwagi i nie uwzględnił uwag dotyczących projektu planu zawartych w poniższym wykazie (I wyłożenie: Lp.1-Lp.61).

Część projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Wiedeńska” została po raz drugi wyłożona do publicznego wglądu w okresie od 14 września do 12 października 2020 r.

Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanej części projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 26 października 2020 r.

Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 2745/2020 z dnia 29 października 2020 r. w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do ponownie wyłożonej do publicznego wglądu części projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Wiedeńska” i rozpoznania pism w zakresie niestanowiącym uwag rozpatrzył uwagi i nie uwzględnił uwag dotyczących projektu planu zawartych w poniższym wykazie (II wyłożenie: Lp.62-Lp.67).

Niniejsze rozstrzygnięcie, zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy, zawiera listę uwag nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa w toku procedury planistycznej.

W zakresie uwag objętych załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA	USTALENIA PROJEKTU PLANU		ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
1	I.1	[...]*	1)Niniejszym wnosi o wprowadzenie w projekcie wysokości zabudowy działki 13 m oraz rzędnej dla kalenic 220,5 m. Mniejsza wysokość zabudowy dla tej działki jak proponuje Rada Dzielnicy była by krzywdząca i dyskryminująca z uwagi na ukształtowanie terenu działki wnioskodawcy (poniżej poziomu drogi), otaczające budynki np. (działka nr 253/2 obr. 6 - wysokość 10 m) czy inne z uwagi na niższe położenie działki wnioskodawcy zasłaniające dostęp światła oraz drogę która jest wyżej niż działka nr 256 (MN-21). Uwarunkowania w/w blokują dostęp światła do budynku, narażają na zalanie z drogi oraz w związku z wysokim poziomem wód gruntowych. 2) (...) 3) (...).	256 obr. 6 Krowodrza	MN.21 KDL.3	MN/U.3 KDL.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1		
2	I.3	[...]*	(...) I. Wniosek do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Wiedeńska”, dotyczący osiedla Zarzecze: Wartość przestrzenna osiedle Zarzecze Przedmiotowe osiedle jest przykładem humanistycznego a jednocześnie ekonomicznego podejścia do sposobu zamieszkania człowieka w mieście; by jak najwięcej ludzi mogło żyć w kontakcie ze swoim ogrodem, przy jak najlepszym wykorzystaniu drogiego miejskiego terenu.		I. MN.4- MN.6, MN.8- MN.14, U.1	I. MN.4- MN.6, MN.8- MN.14, U.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt I, II, IIIa, V oraz części pkt IV		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>Osiedle Zarzecze jest modelowym przykładem modernistycznej, oryginalnej i niepowtarzalnej, indywidualnej, atrialnej, zwartej zabudowy jednorodzinnej. Zespół urbanistyczny o tym charakterze przestrzennym, wielkości i skali jest na pewno jedynym takim przykładem w Krakowie, jak również jedynym takim przykładem w Polsce. Mijający czas tylko uwypuklił jego niepowtarzalne walory przestrzenne.</p> <p>WNIOSEK</p> <p>Na podstawie Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz na podstawie powyższego uzasadnienia, zwraca się do Pana Prezydenta o objęcie ochroną w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „Wiedeńska”, osiedla Zarzecze w całości, jako <u>dobry kultury współczesnej</u>. Na podstawie treści w/w Ustawy ochrona dóbr kultury współczesnej jest realizowana poprzez planowanie przestrzenne.</p> <p>(...)</p> <p><u>II. Zabudowa mieszkaniowa</u></p> <p>Tereny istniejącej zabudowy jednorodzinnej osiedla Zarzecze obejmują 130 domów jednorodzinnych zgrupowanych w 10 zespołach zabudowy, które oznaczone zostały na rysunku projektu planu miejscowego następującymi symbolami: MN.4, MN.5, MN.6, MN.8, MN.9, MN.10, MN.11, MN.12, MN.13, MN.14.</p> <p>Wyżej wymienionej zabudowy mieszkaniowej osiedla Zarzecze dotyczą następujące ustalenia projektu planu miejscowego, zawarte w tekście planu :</p> <p><u>(strona 19 tekstu) §17.1.p.2:</u></p> <p>„W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu ustala się:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) <i>nakaz ochrony kształtu bryły i gabarytów budynków;</i></li> <li>2) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 30%;</i></li> <li>3) <i>wskaźnik intensywności zabudowy 0,2 - 0,9;</i></li> <li>4) <i>maksymalna wysokość zabudowy: 8 m. ”</i> <p><u>Uwagi do treści powyższych ustaleń projektu planu dotyczące zabudowy mieszkaniowej - konsekwencje przestrzenne proponowanych ustaleń planu</u></p> <p>Ad. 1 Treść ustaleń zawarta w p.1) czyli „nakaz ochrony kształtu bryły i gabarytów budynków”, należy ocenić pozytywnie.</p> <p>Pod warunkiem jednak, (co wydaje się oczywiste i wynika z definicji pojęcia gabarytu), że ochrona ta dotyczy na równi wysokości istniejącej zabudowy.</p> <p>Ad. 4 Treść ustaleń zawarta w p. 4) czyli „maksymalna wysokość zabudowy: 8 m”:</p> <p>Proponowanie dla w/w terenów wysokości zabudowy 8 m jest całkowicie niezrozumiałą, szczególnie w świetle treści p 1.</p> <p>Wykazana w treści p. 6 w/w autorskiego opisu osiedla, podana według aktualnych przepisów, wysokość zabudowy zespołu Zarzecze wynosi 5,5 do 6,0 m i to dla części wyższej budynków (wszystkie budynki składają się z części o dwóch wysokościach) Mówiąc otwarcie, propozycja zabudowy o wysokości do 8 m, nieprzystająca ani do ładu przestrzennego, ani do skali, ani do wysokości istniejącej zabudowy osiedla Zarzecze, przeznaczona jest najwidoczniej dla skrawków, „ponadwskaźnikowego” terenu w ramach istniejących zespołów zabudowy.</p> <p>W sposób oczywisty niweczy to zapis o ochronie zawarty w p. 1.</p> <p>W sposób oczywisty spowoduje też nieodwracalne i nieprzewidywalne, całkowite zniszczenie przestrzeni zespołu Zarzecze.</p> </li></ol>		<p>II. MN.4- MN.6, MN.8- MN.14</p>	<p>II. MN.4- MN.6, MN.8- MN.14</p>			

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>Należy więc zapytać wprost. Czy taki jest cel planowania przestrzennego w tym miejscu?  Należałoby raczej spodziewać się zapisu o dostosowaniu wysokości zabudowy do skali i gabarytu zabudowy istniejącej.  Należałoby też spodziewać się zapisu o ochronie zbliżonej do bieli kolorystyki osiedla, która jest częścią kultury przestrzennej tego rozwiązania.</p> <p><b>III. Zabudowa usługowa</b>  Oznaczony symbolem U1 na rysunku planu teren, położony jest w centrum osiedla w zasięgu bliskiego dojścia pieszego z terenów osiedla i obejmuje wielofunkcyjny pawilon usługowo handlowy, zawierający usługi handlu i gastronomii. Został on zaprojektowany i wykonany w ramach tego osiedla, dla zaspokojenia potrzeb mieszkańców osiedla Zarzecze.  Wyżej wymienionej zabudowy usługowo-handlowej osiedla Zarzecze, dotyczą następujące ustalenia planu zawarte w tekście planu:  (strona 20 i 21 tekstu) § 24.1. p.2.  2. „W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu ustala się:  1) dla terenów U1 i U2:  a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 30%  b) (...)  c) (...)</p> <p>Uwagi do treści powyższych ustaleń projektu planu dotyczących terenów zabudowy usługowej - konsekwencje przestrzenne proponowanych ustaleń planu:  1. Oznaczony symbolem U1 teren, obejmuje lokalizację pawilonu usługowego o funkcji głównie handlowej i gastronomicznej, zawierający m.in. sklep spożywczy przeznaczony dla mieszkańców osiedla Zarzecze i został zlokalizowany wśród jego zabudowy.  Oddalony od niego teren, oznaczony symbolem U2, zlokalizowany w pobliżu ulicy Armii Krajowej a w przyszłości w bezpośrednim sąsiedztwie skrzyżowania znaczących arterii komunikacyjnych, nie ma z terenem U1 żadnego przestrzennego i funkcjonalnego związku. Potraktowanie ich wspólnymi wytycznymi przestrzennymi decyduje o błędnym podejściu do tych tak różnych pod względem przestrzennym i funkcjonalnym terenów usługowych.  Ad a. Zachowania wskaźnika terenu biologicznie czynnego na terenie działki pawilonu U1 jest wymaganiem wątpliwym, od czasu wydania zgody na budowę, na jedynym terenie zielonym położonym przy tym pawilonie (zabudowa oznaczonej na rysunku planu symbolem MN.7). Powstały na podstawie wymienionej zgody budynek, jest wymownym przykładem jak wygląda zabudowa niedostosowana do skali i charakteru przestrzennego otoczenia.  Ad b. (...).  Ad c. (...).</p> <p><b>IV. Teren zieleni urządzonej z towarzyszącym ciągiem pieszym</b>  Omawiany teren został w projekcie planu miejscowego błędnie zakwalifikowany oraz oznaczony na rysunku planu symbolem KDX.1 jako „Teren ciągów pieszych, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne ciągi piesze”. W konsekwencji przyjęto też błędne ustalenia dotyczącymi tego terenu.</p>		<p>III. U.1</p> <p>IV. KDX.1</p>	<p>III. U.1</p> <p>IV. KDX.1</p>			

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>Uwagi do ustaleń zawartych w projekcie planu miejscowego dotyczące w/w terenu - konsekwencje przestrzenne ustaleń planu:</p> <p>1. Omawiany teren to pas terenu o zmiennej szerokości (średnio 10 m) zagospodarowany starannie urządzonej zielenią z towarzyszącym ciągiem pieszym szerokości 3 m. Czyli wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla tego terenu wynosi średnio 70%.</p> <p>Natomiast teren ten zaznaczony został na rysunku planu jako bardzo szeroka średnio 10-cio metrowa komunikacją piesza o symbolu KDX.1. Razi to nawet graficznie, ponieważ rysunek planu nie odzwierciedla prawdziwej funkcji tego terenu.</p> <p>2. Omawiany teren zielony stanowi kontynuację zieleni istniejącej przy ogrodzeniu po stronie boiska Bronowianka, i poza funkcją spacerową i wypoczynkową oraz komunikacyjną (m in. do pawilonu handlowego), pełni również rolę zieleni izolacyjnej od boiska piłki nożnej.</p> <p>3. Propozycja ustaleń dotyczących tego terenu zawartą w § 31.1 p.6 (strona 23 tekstu) brzmi następująco:  <i>„Ustala się maksymalną wysokość zabudowy 5 m w terenach KDX1 - KDX6”.</i></p> <p>Ustalenie to należy uznać za nieporozumienie.</p> <p>Na omawianym terenie zielonym wszelka zabudowa jest niedopuszczalna, a w przypadku b. wąskiej ścieżki pieszej między ogrodzeniami, o szerokości max. 1,5 m (oznaczonej na rysunku planu symbolem KDX.2) ustalenie dotyczące jakiegokolwiek zabudowy jest absurdalne.</p> <p>4. Jedyne wnioski, który się nasuwa na podstawie stanu istniejącego, dotyczący tego terenu zieleni o autentycznej wartości i wielorakiej funkcji, to zakwalifikowanie go w planie miejscowym do terenów zieleni, podlegających ochronie jak każdy teren zielony i oznaczenie go rysunku planu symbolem ZP.</p> <p>Należy wyrazić zdziwienie, że tak się nie stało w prezentowanym do publicznego wglądu projekcie planu miejscowego, w którym starano się prezentować postawę proekologiczną, z naciskiem na ochronę wartości środowiskowych istniejących terenów zielonych.</p> <p><u>V. Uwagi dotyczące proponowanych ustaleń planu miejscowego dla terenów sąsiednich zespołu Zarzecze.</u></p> <p><u>Teren sportu KS Bronowianka - symbol na rysunku planu US.1</u>  <i>(...)</i></p> <p>Ustalenia projektu planu miejscowego dotyczące terenu sportu i rekreacji oznaczonego na rysunku planu symbolem US.1 ; (strona 21 tekstu) § 26.1 p.2, p.3, p.4:  <i>„Wyznacza się <b>Teren sportu i rekreacji</b>, oznaczony symbolem <b>US.1</b>, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę obiektami sportu i rekreacji.</i></p> <p>1. <i>W istniejących budynkach dopuszcza się utrzymanie funkcji: biurowej, hotelowej, gastronomicznej</i></p> <p>2. <i>W wyznaczonym terenie dopuszcza się:</i></p> <p>1) <i>lokalizację budowli sportowych - boisk, trybun;</i></p> <p>2) <i>organizację imprez masowych z uwzględnieniem przepisów odrębnych ;</i></p> <p>3. <i>W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu ustala się:</i></p> <p>1) <i>zakaz rozbudowy (z wyjątkiem nadbudowy) istniejących budynków;</i></p> <p>2) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 20%;</i></p>		V. US.1	V. US.1			

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>3) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,05 - 0,5; 4) maksymalną wysokość zabudowy: 20 m.”</p> <p>Uwagi do treści powyższych ustaleń projektu planu dotyczące zabudowy na terenie US.1 - konsekwencje przestrzenne proponowanych ustaleń planu: Ad p. 4.4 czyli „maksymalna wysokość zabudowy: 20 m.</p> <p>1. Teren sportu i rekreacji oznaczony symbolem US.1, jest ograniczony: od zachodu i północy ulicą Wiedeńską i ulicą Zarzecze, od południa terenem osiedla Zarzecze a od wschodu terenem zabudowy jednorodzinnej wolnostojącej. Jest to więc teren zamknięty bez możliwości terenowej ekspansji. Nie bez znaczenia jest także fakt, że wymieniony teren sportu jest położony bardzo blisko terenów mieszkaniowych.</p> <p>2. Jak wykazano powyżej istniejąca wysokość zabudowy ośrodka sportu KS Bronowianka wynosi odpowiednio (od strony północnej): mała hala sportowa - 9,5 m, hotel - ok 13,5 m, duża hala sportowa -12 m.</p> <p>3. Aktualnie istniejący program ośrodka sportu, pozostaje w dysproporcji do odpowiedniej do jego wielkości ilości miejsc postojowych, co stwarza niekiedy znaczną uciążliwość dla mieszkańców otaczającej zabudowy jednorodzinnej. Zapisana w propozycji planu miejscowego możliwość powiększenia jego programu o około 67% (związana z pozwoleniem na nadbudowę ośrodka), jest całkowicie nie dostosowana do miejsca lokalizacji, chybiona oraz szkodliwa z punktu widzenia interesów mieszkańców, sąsiednich terenów.</p> <p>4. Dopuszczalna według intencji ustaleń planu wysokość zabudowy ośrodka sportu 20 m, oznacza pozwolenie na powstanie w tym miejscu zabudowy o 8 m wyższej od średniej wysokości, istniejącej, aktualnej, zabudowy ośrodka sportu.</p> <p>5. Dopuszczenie w planie miejscowym nadbudowy ośrodka sportu o wysokości 20 m, jest zgodą na obiekt o wysokości 7mio kondygnacyjnego bloku mieszkalnego, położony w bliskim sąsiedztwie maksymalnie dwukondygnacyjnej zabudowy jednorodzinnej. Przypomina to działalność przestrzenną z minionej epoki. Takie ustalenie planu jest po prostu szkodliwym działaniem w przestrzeni, ignorującym wszelkie, wielostronne uwarunkowania otoczenia,</p> <p>Podsumowanie Jak wykazano powyżej, projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Wiedeńska”, w rażący sposób narusza zastany wartościowy ład przestrzenny. Ingeruje w przestrzeń zrealizowanego zespołu mieszkaniowego, lekceważąc jego rozwiązania i ignorując prawa autorskie żyjących autorów zespołu Zarzecze. Można tu mówić nawet o arogancji przestrzennej. Jako współautor zespołu Zarzecze zwraca się do Pana Prezydenta o ochronę prawną przestrzeni tego zespołu, a także o spowodowanie usunięcia rażących błędów w prezentowanym do publicznego wglądu projekcie planu miejscowego obszaru „Wiedeńska”, ponieważ w prezentowanej formie nie nadaje się on do zatwierdzenia. <i>Uwaga zawiera obszernie uzasadnienia.</i></p>						
3	I.4	Rada Dzielnicy VI Bronowice	<p>W Uchwale Nr XIX/172/2020 z dnia 9 lipca 2020 r. Rada Dzielnicy VI Bronowice przedkłada następujące uwagi. I. <u>Uwagi ogólne dotyczące całego obszaru planu:</u></p>	I) -	I) cały obszar planu	I) cały obszar planu	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił</b>		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>1) (...)</p> <p>2) nie wprowadza się w projekcie planu zmian wskaźnika intensywności zabudowy obejmujących jego zwiększenie,</p> <p>3) nie wprowadza się w projekcie planu zmian wysokości zabudowy obejmujących jej zwiększenie.</p> <p>II. <u>Uwagi szczegółowe:</u></p> <p>1) w rysunku planu wprowadza się wzdłuż terenu KDL.2 i KDL.3 jednolity przebieg nieprzekraczalnej linii zabudowy względem terenu oznaczonego jako MN.21, MN.22, MN.23, MN.26 MN.27 i MN/MWn.3 z dopuszczeniem możliwości remontu i przebudowy budynków wystających przed tę linię,</p> <p>2) w rysunku planu wprowadza się zapisy nakazujące bezwzględną ochronę i zachowanie okazałego drzewa (wiąz szypułkowy o charakterze pomnikowym) przeznaczonego do ochrony i oznacza się je na rysunku planu (dotyczy działki nr 129/1 obr. 1 Krowodrza),</p> <p>3) w tekście i w rysunku planu wprowadza się zapisy kształtujące zasady ochrony cennych okazów drzew wzdłuż historycznego układu komunikacyjnego ulicy Na Błonie ze wskazaniem do ich zachowania,</p> <p>4) w tekście i rysunku planu wprowadza się zapisy dopuszczenie zagospodarowanie terenu rezerwy komunikacyjnej oznaczonego symbolem KPGP.2 jako terenu zieleni do końca 2025 roku,</p> <p>5) w tekście i rysunku planu dla terenu KDD.1 (na wschód od ulicy Karola Popiela) wprowadza się zapisy planistyczne wprowadzające tereny ZP, dla zabezpieczenia istniejących terenów zieleni, z uwzględnieniem pozostawienia istniejących miejsc postojowych,</p> <p>6) w tekście i rysunku planu dla terenu oznaczonego symbolem KDX.1 wyklucza się możliwość lokalizacji ścieżki rowerowej kosztem istniejących terenów zieleni,</p> <p>7) w tekście i rysunku planu dla części działki 189/3 (obr. 6 Krowodrza) oznaczonej symbolem KDGP.1 wprowadza się zapisy planistyczne mające na celu zabezpieczenie istniejących terenów zieleni, z uwzględnieniem niezbędnej ochrony dla korytarza transportowego,</p> <p>8) w rysunku planu w terenie US.1 wprowadza się nieprzekraczalną linię zabudowy dla obiektów wskazanych w § 7 15. 2) w odległości 10 metrów od wschodniej granicy działki numer 270/242 (obr. 6 Krowodrza),</p> <p>9) w tekście i rysunku planu wprowadza rozwiązania funkcjonalne umożliwiające dostęp do terenów oznaczonych symbolem ZP.3, ZP.4, ZP.5 i ZPi5 z terenu oznaczonego symbolem ZPi4 i KDW.12,</p> <p>10) (...)</p>	<p>II.1) -</p> <p>II.2) 129/1 obr. 1 Krowodrza</p> <p>II.3) -</p> <p>II.4) -</p> <p>II.5) -</p> <p>II.6) -</p> <p>II.7) 189/3 obr. 6 Krowodrza</p> <p>II.8) 270/242 obr. 6 Krowodrza</p> <p>II.9) -</p>	<p>II.1) MN.21 MN.22 MN.23 MN.26 MN.27 MN/MWn.3</p> <p>II.2) KDL.2</p> <p>II.3) KDL.2</p> <p>II.4) KDGP.2</p> <p>II.5) KDD.1 KDGP.1</p> <p>II.6) KDX.1</p> <p>II.7) KDGP.1</p> <p>II.8) US.1</p> <p>II.9) ZPi.4 KDW.12</p>	<p>II.1) MN.21 MN.22 MN.23 MN.26 MN.27 MN/U.3 MN/MWn.3</p> <p>II.2) KDL.2</p> <p>II.3) KDL.2</p> <p>II.4) KDGP.2</p> <p>II.5) KDD.1 KDGP.1</p> <p>II.6) KDX.1</p> <p>II.7) KDGP.1</p> <p>II.8) US.1</p> <p>II.9) ZPi.4 KDW.12</p>	<p><b>uwagi w zakresie pkt I.2, I.3, II.1, II.2, II.3, II.4, II.5, II.6, II.7, II.9, II.11, II.13, II.14, II.16, II.17, II.18, II.19, II.20, II.21, II.22 oraz części pkt II.8</b></p>		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>11) w § 16 2. 2) a) zmienia się 30% na 40%,</p> <p>12) (...)</p> <p>13) w § 16 2. 2) c) zmienia się 11 m na 9 m,</p> <p>14) w § 16 2. 4) c) zmienia się 11 m na 9 m i 9,5 m na 8,5 m, z wyłączeniem działek zlokalizowanych wzdłuż ul. na Błonie,</p> <p>15) (...)</p> <p>16) w § 17 2. 4) zmienia się 8 m na 6 m (dla części parterowej) i 7 m (dla wyższej części),</p> <p>17) w terenach o podstawowym przeznaczeniu MN.23, MN.27 i MN.28 zmienia się 11 m na 9 m,</p> <p>18) w § 19 2. 1) wykreśla się możliwość kształtowania zabudowy w układzie szeregowym,</p> <p>19) w § 19 2. 4) zmienia się 11 m na 9 m,</p> <p>20) w § 18 2. 3) zmienia się 1,2 na 1,0,</p> <p>21) w § 18 2. 4) zmienia się 11 m na 9 m,</p> <p>22) § 26 4. 2) otrzymuje brzmienie: minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 20% liczony w działce budowlanej w obrębie nieprzekraczalnej linii zabudowy,</p> <p>23) (...).</p>	<p>II.11) -</p> <p>II.13) -</p> <p>II.14) -</p> <p>II.16) -</p> <p>II.17) -</p> <p>II.18) -</p> <p>II.19) -</p> <p>II.20) -</p> <p>II.21) -</p> <p>II.22) -</p>	<p>II.11) MN.1 MN.2 MN.3 MN.26</p> <p>II.13) MN.1 MN.2 MN.3 MN.26</p> <p>II.14) MN.20 MN.29 MN/U.2</p> <p>II.16) MN.4-MN.14</p> <p>II.17) MN.23 MN.27 MN.28</p> <p>II.18) MN.21 MN.22</p> <p>II.19) MN.21 MN.22 MN/U.3</p> <p>II.20) MN.15- MN.19 MN.24 MN.25</p> <p>II.21) MN.15- MN.19 MN.24 MN.25</p> <p>II.22) US.1</p>	<p>II.11) MN.1 MN.2 MN.3 MN.26</p> <p>II.13) MN.1 MN.2 MN.3 MN.26</p> <p>II.14) MN.20 MN.29 MN/U.2</p> <p>II.16) MN.4- MN.14</p> <p>II.17) MN.23 MN.27 MN.28</p> <p>II.18) MN.21 MN.22</p> <p>II.19) MN.21 MN.22 MN/U.3</p> <p>II.20) MN.15- MN.19 MN.24 MN.25</p> <p>II.21) MN.15- MN.19 MN.24 MN.25</p> <p>II.22) US.1</p>			
4	I.5	[...]*	<p>Zespół ds. Urbanistyki przy Małopolskiej Okręgowej Izbie Architektów RP, po zapoznaniu się z treścią uwag wystosowanych do Prezydenta Miasta Krakowa prof. Jacka Majchrowskiego przez Panią Małgorzatę Buratyńską-Seruga, podziela w pełni wniesione uwagi do planu przez Panią architekt. Wyrażamy także pogląd, że unikatowy charakter zespołu mieszkaniowego w zabudowie atrialnej w rejonie ulicy Wiedeńskiej w Krakowie zasługuje na status chronionego dobra</p>	-	<p>MN.4- MN.6, MN.8- MN.14, U.1</p>	<p>MN.4- MN.6, MN.8- MN.14, U.1</p>	<p><b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b></p>		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>kultury. Pod każdym względem, zarówno struktura urbanistyczna, jak i architektura tego zespołu stanowi wyjątkowo cenny przykład modernistycznej zabudowy z okresu lat 70-tych ubiegłego stulecia, jest też niezwykle oryginalnym przykładem humanistycznego podejścia do kreacji przyjaznych warunków życia dla mieszkańców nie tylko tego zespołu, ale także całego miasta. Walory kompozycyjne, poszanowanie wartości krajobrazowych w doborze optymalnej skali wyrażonej gabarytami zabudowy, stanowi nie do przecenienia wartość ponadczasową.</p> <p>Troska o zachowanie tej wartości, wyrażona w postaci uwag do miejscowego planu jest świadectwem świadomości jak ważnymi są aspekty kreowania wygodnych i bezpiecznych warunków życia ludzi w zurbanizowanym środowisku. Poszanowanie zastanych kulturowych wartości jest obowiązkiem architektów jako przedstawicieli zawodu zaufania publicznego.</p> <p>Popierają w pełni złożone przez Panią architekt Małgorzatę Buratyńską-Seruga uwagi do Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Wiedeńska” i proszą o dokonanie niezbędnych korekt w prezentowanym dokumencie.</p>						
5	<b>I.8</b>	[...]* [...]*	<p>1. Wnoszą o zmianę zapisów dotyczących możliwości zabudowy obszarów MN.21 oraz MN.22 w taki sposób, aby wyeliminować możliwość zabudowy szeregowej w tych obszarach. Sąsiedztwo tych obszarów to zabudowa jednorodzinna wolnostojąca oraz utworzone planem tereny zielone ZP.3, ZP.4 i ZP.5. Takie sąsiedztwo nie uzasadnia wprowadzenia w ww. obszarach zabudowy szeregowej, która jest najbardziej intensywną formą zabudowy jednorodzinnej. Proszą o ograniczenie możliwości zabudowy obszarów MN.21 i MN.22 do zabudowy jednorodzinnej wolnostojącej.</p> <p>2. W związku z faktem, że wzdłuż wschodniej granicy obszaru MN.22 znajduje się zwarte, ponad dwudziestoletnie zadrzewienie (zdjęcie z google maps w załączeniu), będące całorocznym siedliskiem zwierząt, wnoszą o jego ochronę poprzez utworzenie strefy zieleni obejmującej to zadrzewienie (graficzne przedstawienie uwagi na fragmencie rysunku planu w załączeniu).</p>	-	<b>MN.21 MN.22 ZP.5</b>	<b>MN.21 MN.22 ZP.5</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwag</b>		
6	<b>I.9</b>	[...]* [...]*							
7	<b>I.10</b>	[...]*	<p>Z uwagi na <u>planowaną inwestycję</u> wnosi w projekcie „MPZP Wiedeńska” dla terenu MN.20 o zmianę w zakresie:</p> <p>1. (...)</p> <p>2. (...)</p> <p>3. (...)</p> <p>4. Zwiększenie wskaźnika intensywności zabudowy do 1,2 wraz ze zwiększeniem maksymalnej wysokości zabudowy do 13 m i możliwością stosowania do takiej wysokości dachów płaskich.</p> <p>Uzasadnienie: Byłby to ten sam teren jak w zakresie działki 262/2 czyli U.3 - ujednolicenie maksymalnej wysokości zabudowy (13 m) i możliwości stosowania dachów płaskich, a także wskaźnika intensywności zabudowy (1,2).</p> <p>Ograniczenia w postaci mniejszego terenu do zainwestowania - wprowadzenie strefy zieleni w części działki 265/7 oraz przeznaczenie części działki pod teren KDGP.2, a także zastosowanie wskaźnika terenu biologicznie czynnego w 70% zostałyby zrekompensowane przez przede wszystkim możliwość zastosowania w obiekcie dachu płaskiego oraz możliwość zwiększenia intensywności zabudowy.</p> <p>Planowana Inwestycja:</p>	265/7 obr. 6 Krowodrza	<b>MN.20 ZPi.6 KDGP.2</b>	<b>MN/U.2 KDGP.2</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie części pkt 4</b>		



1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>a) Powierzchnia gruntu do zainwestowania to 700 m<sup>2</sup> (uwzględnienie strefy zieleni oraz odjęcie z działki obszaru pod teren ZPi.6),</p> <p>b) 4 kondygnacje naziemne po 200 m<sup>2</sup> każda (obrys zewnętrzny) daje to wskaźnik intensywności zabudowy - 1,14,</p> <p>c) 70% terenu powierzchni biologicznie czynnego daje 490 m<sup>2</sup>, z których 100m<sup>2</sup> zostałyby zbilansowane na zastosowanie roślinności na całym płaskim dachu (200 m<sup>2</sup>) oraz 390 m<sup>2</sup> na terenie działki,</p> <p>d) Daje to 110 m<sup>2</sup> na dojazdy, dojścia itd. Parking znajdowałby się zaś w kondygnacji podziemnej.</p> <p>Nadmienia, że powyższe treści uwag są zgodne z zapisami Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa dla tego obszaru (jednostka 20 — Małe Błonia).</p>						
8	I.11	[...]*	<p>Wnosi w projekcie „MPZP Wiedeńska” dla terenu U.3 o zmianę w zakresie</p> <p>1. <u>zwiększenie wskaźnika intensywności zabudowy z proponowanych 0,8 do 1 2</u></p> <p>Uzasadnienie: stan istniejący wskaźnika intensywności zabudowy wynosi prawie 0,9 (wyliczono zgodnie z wydanym pozwoleniem na budowę gdzie suma 3 kondygnacji po obrysie wynosi 410 m<sup>2</sup>, a powierzchnia działki — inwestycji wynosi 462 m<sup>2</sup>). Pomimo dopuszczonej wysokości zabudowy do 13 m nadbudowa budynku o jedną kondygnację (obecnie budynek ma 8,95 m wysokości) byłaby niemożliwa z uwagi na proponowany zbyt niski wskaźnik intensywności zabudowy.</p> <p>2. <u>możliwość stosowania w obiekcie dachów płaskich przy maksymalnej wysokości zabudowy 13 m</u></p> <p>Uzasadnienie: przy nadbudowie budynku o jedną kondygnację zastosowanie dachu płaskiego spowodowałoby zwiększenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego 45% (zgodnie z wydanym pozwoleniem na budowę) do 60% - co byłoby już bliskie proponowanym 70% w projekcie MPZP dla tego terenu (U.3). Dodatkowo bryła i elewacja budynku mogłaby nabrać bardziej reprezentacyjnego charakteru - typowego dla nowoczesnych niewielkich budynków usługowych i mieszkalnych.</p> <p>Nadmienia, że powyższe treści uwag są zgodne z zapisami Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa dla tego obszaru (jednostka 20 — Małe Błonia).</p>	262/2 obr. 6 Krowodrza	U.3	MN/U.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił części uwagi		
9	I.12	[...]*	<p>Proponowany przebieg obszaru KDL.2 w granicy prywatnych działek jest niedopuszczalny. Pierwszą konsekwencją tego rozwiązania jest istotne ograniczenie korzystania z nieruchomości w sposób zgodny z dotychczasowym przeznaczeniem. Zbliżenie terenu drogi publicznej do istniejącego budynku może skutkować jego dewastacją od drgań spowodowanych zwiększonym ruchem tranzytowym. Plan powinien przewidzieć jego zmniejszenie (co jest możliwe) a nie działania przeciwne.</p> <p>Drugim następstwem uchwalenia planu miejscowego w proponowanej formie może być obniżenie wartości działki. Wraz ze zmianą przeznaczenia terenu nastąpi obniżenie jego wartości. W tym przypadku na pewno będą występować do gminy o wypłatę odszkodowania.</p> <p>Równocześnie przy uchwalaniu planu w obecnej formie proszę mieć na uwadze że każdy kto podważa zgodność z prawem</p>	124 obr. 1 Krowodrza	KDL.2 U.7	KDL.2 U.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwag		
10	I.13	[...]*	<p>Proponowany przebieg obszaru KDL.2 w granicy prywatnych działek jest niedopuszczalny. Pierwszą konsekwencją tego rozwiązania jest istotne ograniczenie korzystania z nieruchomości w sposób zgodny z dotychczasowym przeznaczeniem. Zbliżenie terenu drogi publicznej do istniejącego budynku może skutkować jego dewastacją od drgań spowodowanych zwiększonym ruchem tranzytowym. Plan powinien przewidzieć jego zmniejszenie (co jest możliwe) a nie działania przeciwne.</p> <p>Drugim następstwem uchwalenia planu miejscowego w proponowanej formie może być obniżenie wartości działki. Wraz ze zmianą przeznaczenia terenu nastąpi obniżenie jego wartości. W tym przypadku na pewno będą występować do gminy o wypłatę odszkodowania.</p> <p>Równocześnie przy uchwalaniu planu w obecnej formie proszę mieć na uwadze że każdy kto podważa zgodność z prawem</p>	238/1 obr. 6 Krowodrza	KDL.2 MN.27	KDL.2 MN.27			

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i wykaże naruszenie swojego interesu prawnego może skutecznie zaskarżyć plan do sądu. Obecna procedura nie wymaga przed wniesieniem skargi do WSA wezwania organu gminy do usunięcia naruszenia powstałego wskutek uchwalenia uchwały o MPZP.						
11	<b>I.14</b>	[...]*	<p>Proponowany przebieg obszaru KDL.2 w granicy prywatnych działek jest niedopuszczalny. Pierwszą konsekwencją tego rozwiązania jest istotne ograniczenie korzystania z nieruchomości w sposób zgodny z dotychczasowym przeznaczeniem. Zbliżenie terenu drogi publicznej do istniejącego budynku może skutkować jego dewastacją od drgań spowodowanych zwiększonym ruchem tranzytowym. Plan powinien przewidzieć jego zmniejszenie (co jest możliwe) a nie działania przeciwnie.</p> <p>Dodatkowo proponowane rozwiązanie całkowicie uniemożliwi parkowanie na terenie działki, prosi o informację w jaki sposób w nowym planie ma być rozwiązana ta kwestia.</p> <p>Drugim następstwem uchwalenia planu miejscowego w proponowanej formie może być obniżenie wartości działki. Wraz ze zmianą przeznaczenia terenu nastąpi obniżenie jego wartości. W tym przypadku na pewno będą występować do gminy o wypłatę odszkodowania.</p> <p>Równocześnie przy uchwalaniu planu w obecnej formie proszę mieć na uwadze że każdy kto podważa zgodność z prawem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i wykaże naruszenie swojego interesu prawnego może skutecznie zaskarżyć plan do sądu. Obecna procedura nie wymaga przed wniesieniem skargi do WSA wezwania organu gminy do usunięcia naruszenia powstałego wskutek uchwalenia uchwały o MPZP.</p>	126/1 obr. 1 Krowodrza	<b>KDL.2</b> <b>MN/MWn.1</b>	<b>KDL.2</b> <b>MN/MWn.1</b>	<b>Prezydent Miasta</b> <b>Krakowa</b> <b>nie uwzględnił</b> <b>uwagi</b>		
12	<b>I.15</b>	[...]* [...]*	<p>Kiedys słyszała w telewizji takie zdanie: „Działalność człowieka nie powinna szkodzić środowisku, ale je chronić”, a jak to się ma do naszego zielonego boiska sportowego „Bronowianka” na działce nr 270/242 obręb VI Krowodrza obok Młynówki Królewskiej - naszego Dziedzictwa Narodowego.</p> <p>W projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zamiast zielonej trawy planuje się usługi - zakłady gastronomiczne itp., budynki 12 - metrowej wysokości, balony pneumatyczne 9 - metrowej wysokości (bez zezwolenia). Skoro można będzie budować balony obok Młynówki Królewskiej naszego Dziedzictwa Narodowego bez zezwolenia, to może można też będzie budować balony bez zezwolenia obok Wawelu - naszego Dziedzictwa Narodowego. Można też będzie zlikwidować Nadzór Budowlany, no bo po co nam Nadzór Budowlany, przecież każdy będzie mógł budować gdzie chce i jak chce.</p> <p>Pod jej oknami od zachodniej strony, w niedozwolonej odległości w roku 2015 już postawiono olbrzymi balon (samowolę budowlaną)._Każdego roku jest montowany na boisku sportowym wczesną jesienią, a rozbierany późną wiosną. Przy balonie, gdy wieje wiatr od zachodu tworzą się tak zwane niekorzystne zjawiska zawiętrne, rujnując zdrowie ludzi z chorobami serca.</p> <p>Żeby mogła jako tako egzystować przy tym balonie 21 XII 2017 w szpitalu przy ul. Kopernika wstawiono jej rozrusznik serca.</p> <p>Jej syn (po zawale serca) cudem uratowany w Szpitalu Jana Pawła z bardzo ciężkiego, drugiego zawału w dniu 21 III 2020.</p> <p>Od marca już dwukrotnie karetka reanimacyjna przewoziła go do szpitali, a on nadal nie wraca do zdrowia, obecnie w ciężkim</p>	270/242 obr. 6 Krowodrza	<b>US.1</b>	<b>US.1</b>	<b>Prezydent Miasta</b> <b>Krakowa</b> <b>nie uwzględnił</b> <b>części uwagi</b>		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>stanie przebywa w szpitalu MSWiA w Krakowie. A jak to niekorzystnie wpływa na zdrowie naszych dzieci i wnuków, to się dopiero okaże po latach.</p> <p>Mając tyle argumentów sprzeciwia się zabudowie boiska sportowego „Boronowianka” na działce nr. 270/242 obr. VI – jednostka ewidencyjna Zarzecze 124/7.</p> <p>Chłopi z Bronowic podarowali swoją ziemię na boisko sportowe, a nie na usługi i bogacenie się jednostek, a my powinniśmy to uszanować (zapewnić dzieciom i młodzieży ruch na świeżym powietrzu)</p> <p>W Ameryce też buduje się balony pneumatyczne ale już z dala od zabudowań mieszkalnych „poza miastem na otwartej przestrzeni. W czasie wichury powłoka pneumatyczna rwie się, szarpie, mocuje z wiatrem, wtedy całą noc nie śpią, bo nie wiedzą, kiedy balon ich nakryje swoją powłoką i czy zdążą uciec przed zgotowanym przez człowieka żywiołem.</p> <p>Szanowni Państwo - urzędnicy Ochrony Środowiska i Planowania Przestrzennego nie stwarzajcie im piekła na Ziemi. Działalność człowieka nie powinna szkodzić środowisku, ale je chronić.</p>						
13	<b>I.16</b>	[...]*	<p>Jest właścicielem działki nr 234 Kraków Krowodrza Obr. 6 która to działka sąsiaduje bezpośrednio z działkami nr 230/49 oraz 230/65 Obr. 6 Kraków Krowodrza.</p> <p>Jest to granica południowa. Działka nr 234 jest zlokalizowana w drugiej linii zabudowy, nie posiada bezpośredniego dostępu do drogi publicznej. Z trzech stron sąsiaduje z działkami zabudowanymi. W/w działki wg wyłożonego planu jako jedyne zostały przeznaczone na sprzedaż przez Skarb Miasta z przeznaczeniem MN.</p> <p>Jeżeli dojdzie do ich sprzedaży, a w konsekwencji do zabudowy to działka nr 234 która zostanie pozbawiona światła dziennego, zostanie otoczona ze wszystkich czterech stron co doprowadzi do sytuacji, w której nie będzie czym oddychać w związku z brakiem cyrkulacji. Dla działki nr 234 wstawa południowa jest jednym „oknem na świat”.</p> <p>Mając powyższe na uwadze wnoszę o zachowanie działek 230/49 oraz 230/65 jako wolnych od zabudowy i będących substancją czynną w zabetonowanym otoczeniu.</p> <p>Proszę przyjrzeć się PZP jaki jest ubogi w zieleń, a jaki bogaty w zabudowę.</p> <p>Ponadto w ostatnim czasie 2019-2020 zamiast domu jednorodzinnego na działce nr 237/2 powstał budynek w całości usługowy, bez jakiegokolwiek powierzchni czynnej, a jego klienci stanowią wielką uciążliwość poprzez parkowanie na działce nr 230/67 stanowiącej jedyną drogę dojazdową działki nr 234 (brak alternatywnego rozwiązania).</p> <p>Działając w interesie własnym jak i ogółu wnoszę o pozostawienie ul. Trawiastej w jej dotychczasowej formie. Stawiając interes mieszkańców na pierwszym planie.</p>	230/49 (obecnie działki 230/71, 230/72), 230/65	<b>MN.26</b>	<b>MN.26</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>		
				234 obr. 6 Krowodrza	<b>MN.27</b>	<b>MN.27</b>			
14	<b>I.19</b>	Towarzystwo na Rzecz Ochrony Przyrody	<p>W związku z wyłożeniem do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Wiedeńska”, Towarzystwo na Rzecz Ochrony Przyrody zgłasza sprzeciw wobec wyznaczenia obszaru KDGP.2 z przeznaczeniem na budowę Trasy Balickiej. Budowa trasy komunikacyjnej spowoduje całkowitą likwidację cennej zieleni (opracowanie „Wstępna waloryzacja przyrodnicza Młynówki Królewskiej” mgr inż. Dominik Kochanowski), likwidację korytarza ekologicznego, uciążliwości dla mieszkańców ul. Wiedeńskiej.</p>	-	<b>KDGP.2</b>	<b>KDGP.2</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
15	<b>I.22</b>	[...]*	Przedmiot i zakres uwagi: 1. (...). 2. (...). 3. Zwiększyć max. wys. zabudowy MN.20 z 11 m na 13 m przy dachu dwuspadowym i 9,5 m na 13 m przy dachu płaskim.  4. Zmniejszyć min. wskaźnik terenu biologicznie czynnego z 70 % do 50 % z uwagi na fakt, iż tereny sąsiednie w obecnej chwili nie spełniają tego warunku. Takie rozwiązanie pozwoli jej na wykorzystania nieruchomości dla celów mieszkaniowych w takim samym stopniu jak wykorzystują je właściciele nieruchomości sąsiednich.	268/5 268/6 336/3 336/4 336/5 obr. 6 Krowodrza	<b>ZPi.6</b> <b>MN.20</b>	<b>MN.20</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 4 oraz części pkt 3</b>		
16	<b>I.23</b>	[...]*	1. (...). 2. Ponieważ jest to dom mieszkalny, nie zgadza się na przebieg drogi do samego muru jego posesji.	-	<b>U.6</b> <b>KDL.2</b>	<b>MN/MWn.1</b> <b>KDL.2</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2</b>		
17	<b>I.24</b>	[...]*	Spacerując po okolicy z dzieckiem, chciało by się zadbać o ten obszar. Wspólnie z mieszkańcami spotykającymi się regularnie z Radą Dzielnicy opracowali plan odpowiadający najbardziej jak to możliwe lokalnemu zapotrzebowaniu. Jednak w jej przekonaniu projekt planu zupełnie ich uwagi pominął. Spis w załączniku: Składam uwagi o następującej treści: <u>I. Uwagi ogólne dotyczące całego obszaru planu:</u> 1)(...), 2)nie wprowadza się w projekcie planu zmian wskaźnika intensywności zabudowy obejmujących jego zwiększenie,  3)nie wprowadza się w projekcie planu zmian wysokości zabudowy obejmujących jej zwiększenie.  <u>II. Uwagi szczegółowe:</u> 1)w rysunku planu wprowadza się wzdłuż terenu KDL.2 i KDL.3 jednolity przebieg nieprzekraczalnej linii zabudowy względem terenu oznaczonego jako MN.21, MN.22, MN.23, MN.26 MN.27 i MN/MWn.3 z dopuszczeniem możliwości remontu i przebudowy budynków wystających przed tę linię,  2)w rysunku planu wprowadza się zapisy nakazujące bezwzględną ochronę i zachowanie okazałego drzewa (wiąz szypułkowy o charakterze pomnikowym) przeznaczonego do ochrony i oznacza się je na rysunku planu (dotyczy działki nr 129/1 obr. 1 Krowodrza),  3)w tekście i w rysunku planu wprowadza się zapisy kształtujące zasady ochrony cennych okazów drzew wzdłuż historycznego układu komunikacyjnego ulicy Na Błonie ze wskazaniem do ich zachowania,  4)w tekście i rysunku planu wprowadza się zapisy dopuszczenie zagospodarowanie terenu rezerwy komunikacyjnej oznaczonego symbolem KPGP.2 jako terenu zieleni do końca 2025 roku,	I) -  II.1) -  II.2) 129/1 obr. 1 Krowodrza  II.3) -  II.4) -  II.5) -	I) cały obszar planu  II.1) <b>MN.21</b> <b>MN.22</b> <b>MN.23</b> <b>MN.26</b> <b>MN.27</b> <b>MN/MWn.3</b>  II.2) <b>KDL.2</b>  II.3) <b>KDL.2</b>  II.4) <b>KDGP.2</b>  II.5) <b>KDD.1</b>	I) cały obszar planu  II.1) <b>MN.21</b> <b>MN.22</b> <b>MN.23</b> <b>MN.26</b> <b>MN.27</b> <b>MN/U.3</b> <b>MN/MWn.3</b>  II.2) <b>KDL.2</b>  II.3) <b>KDL.2</b>  II.4) <b>KDGP.2</b>  II.5) <b>KDD.1</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt I.2, I.3, II.1, II.2, II.3, II.4, II.5, II.6, II.7, II.9, II.11, II.13, II.14, II.16, II.17, II.18, II.19, II.20, II.21 oraz części pkt II.8</b>		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			5) w tekście i rysunku planu dla terenu KDD.1 (na wschód od ulicy Karola Popiela) wprowadza się zapisy planistyczne wprowadzające tereny ZP, dla zabezpieczenia istniejących terenów zieleni, z uwzględnieniem pozostawienia istniejących miejsc postojowych,	II.6) -	<b>KDGP.1</b>  II.6) <b>KDX.1</b>	<b>KDGP.1</b>  II.6) <b>KDX.1</b>			
			6) w tekście i rysunku planu dla terenu oznaczonego symbolem KDX.1 wyklucza się możliwość lokalizacji ścieżki rowerowej kosztem istniejących terenów zieleni,	II.7) 189/3 obr. 6 Krowodrza	II.7) <b>KDGP.1</b>	II.7) <b>KDGP.1</b>			
			7) w tekście i rysunku planu dla części działki 189/3 (obr. 6 Krowodrza) oznaczonej symbolem KDGP.1 wprowadza się zapisy planistyczne mające na celu zabezpieczenie istniejących terenów zieleni, z uwzględnieniem niezbędnej ochrony dla korytarza transportowego,	II.8) 270/242 obr. 6 Krowodrza	II.8) <b>US.1</b>	II.8) <b>US.1</b>			
			8) w rysunku planu w terenie US.1 wprowadza się nieprzekraczalną linię zabudowy dla obiektów wskazanych w § 7 15. 2) w odległości 10 metrów od wschodniej granicy działki numer 270/242 (obr. 6 Krowodrza),	II.9) -	II.9) <b>ZPi.4</b> <b>KDW.12</b>	II.9) <b>ZPi.4</b> <b>KDW.12</b>			
			9) w tekście i rysunku planu wprowadza rozwiązania funkcjonalne umożliwiające dostęp do terenów oznaczonych symbolem ZP.3, ZP.4, ZP.5 i ZPi5 z terenu oznaczonego symbolem ZPi4 i KDW.12,						
			10) (...)	II.11) -	II.11) <b>MN.1</b> <b>MN.2</b> <b>MN.3</b> <b>MN.26</b>	II.11) <b>MN.1</b> <b>MN.2</b> <b>MN.3</b> <b>MN.26</b>			
			11) w § 16 2. 2) a) zmienia się 30% na 40%,						
			12) (...),	II.13) -	II.13) <b>MN.1</b> <b>MN.2</b> <b>MN.3</b> <b>MN.26</b>	II.13) <b>MN.1</b> <b>MN.2</b> <b>MN.3</b> <b>MN.26</b>			
			13) w § 16 2. 2) c) zmienia się 11 m na 9 m,						
			14) w § 16 2. 4) c) zmienia się 11 m na 9 m i 9,5 m na 8,5 m, z wyłączeniem działek zlokalizowanych wzdłuż ul. na Błonie,	II.14) -	II.14) <b>MN.20</b>	II.14) <b>MN.20</b> <b>MN.29</b> <b>MN/U.2</b>			
			15) (...),	II.16) -	II.16) <b>MN.23</b> <b>MN.27</b> <b>MN.28</b>	II.16) <b>MN.23</b> <b>MN.27</b> <b>MN.28</b>			
			16) w terenach o podstawowym przeznaczeniu MN.23, MN.27 i MN.28 zmienia się 11 m na 9 m,	II.17) -	II.17) <b>MN.21</b> <b>MN.22</b>	II.17) <b>MN.21</b> <b>MN.22</b>			
			17) w § 19 2. 1) wykreśla się możliwość kształtowania zabudowy w układzie szeregowym,	II.18) -	II.18) <b>MN.21</b> <b>MN.22</b>	II.18) <b>MN.21</b> <b>MN.22</b> <b>MN/U.3</b>			
			18) w § 19 2. 4) zmienia się 11 m na 9 m,						
			19) w § 18 2. 3) zmienia się 1,2 na 1,0,	II.19) -	II.19) <b>MN.15-</b> <b>MN.19</b>	II.19) <b>MN.15-</b> <b>MN.19</b>			

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>20) w § 18 2. 4) zmienia się 11 m na 9 m,</p> <p>21) § 26 4. 2) otrzymuje brzmienie: minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 20% liczony w działce budowlanej w obrębie nieprzekraczalnej linii zabudowy, 22) (...).</p>	<p>II.20) -</p> <p>II.21) -</p>	<p><b>MN.24</b> <b>MN.25</b></p> <p>II.20) <b>MN.15-</b> <b>MN.19</b> <b>MN.24</b> <b>MN.25</b></p> <p>II.21) <b>US.1</b></p>	<p><b>MN.24</b> <b>MN.25</b></p> <p>II.20) <b>MN.15-</b> <b>MN.19</b> <b>MN.24</b> <b>MN.25</b></p> <p>II.21) <b>US.1</b></p>			
18	<b>I.25</b>	[...]*	<p>Razi go rozbieżność proponowanego planu od uwag wypracowanych i zgłoszonych przez zainteresowanych planem mieszkańców. Zależy mu by jego syn z którym spaceruje w tym obszarze wyrastał w miejscu przyjaznym do życia ludziom (w tym przyrodzie do tego potrzebnej). Dlatego w związku z ogłoszeniem i obwieszczeniem Prezydenta Miasta Krakowa składa w załączniku uwagi:</p> <p><b>I. Uwagi ogólne dotyczące całego obszaru planu:</b></p> <p>1)(...),</p> <p>2)nie wprowadza się w projekcie planu zmian wskaźnika intensywności zabudowy obejmujących jego zwiększenie,</p> <p>3)nie wprowadza się w projekcie planu zmian wysokości zabudowy obejmujących jej zwiększenie.</p> <p><b>II. Uwagi szczegółowe:</b></p> <p>1)w rysunku planu wprowadza się wzdłuż terenu KDL.2 i KDL.3 jednolity przebieg nieprzekraczalnej linii zabudowy względem terenu oznaczonego jako MN.21, MN.22, MN.23, MN.26 MN.27 i MN/MWn.3 z dopuszczeniem możliwości remontu i przebudowy budynków wystających przed tę linię,</p> <p>2)w rysunku planu wprowadza się zapisy nakazujące bezwzględną ochronę i zachowanie okazałego drzewa (wiąz szypułkowy o charakterze pomnikowym) przeznaczonego do ochrony i oznacza się je na rysunku planu (dotyczy działki nr 129/1 obr. 1 Krowodrza),</p> <p>3)w tekście i w rysunku planu wprowadza się zapisy kształtujące zasady ochrony cennych okazów drzew wzdłuż historycznego układu komunikacyjnego ulicy Na Błonie ze wskazaniem do ich zachowania,</p> <p>4)w tekście i rysunku planu wprowadza się zapisy dopuszczenie zagospodarowanie terenu rezerwy komunikacyjnej oznaczonego symbolem KPGP.2 jako terenu zieleni do końca 2025 roku,</p> <p>5)w tekście i rysunku planu dla terenu KDD.1 (na wschód od ulicy Karola Popiela) wprowadza się zapisy planistyczne wprowadzające tereny ZP, dla zabezpieczenia istniejących terenów zieleni, z uwzględnieniem pozostawienia istniejących miejsc postojowych,</p>	<p>I) -</p> <p>II.1) -</p> <p>II.2) 129/1 obr. 1 Krowodrza</p> <p>II.3) -</p> <p>II.4) -</p> <p>II.5) -</p>	<p>I) cały obszar planu</p> <p>II.1) <b>MN.21</b> <b>MN.22</b> <b>MN.23</b> <b>MN.26</b> <b>MN.27</b> <b>MN/MWn.3</b></p> <p>II.2) <b>KDL.2</b></p> <p>II.3) <b>KDL.2</b></p> <p>II.4) <b>KDGP.2</b></p> <p>II.5) <b>KDD.1</b> <b>KDGP.1</b></p>	<p>I) cały obszar planu</p> <p>II.1) <b>MN.21</b> <b>MN.22</b> <b>MN.23</b> <b>MN.26</b> <b>MN.27</b> <b>MN/U.3</b> <b>MN/MWn.3</b></p> <p>II.2) <b>KDL.2</b></p> <p>II.3) <b>KDL.2</b></p> <p>II.4) <b>KDGP.2</b></p> <p>II.5) <b>KDD.1</b> <b>KDGP.1</b></p>	<p><b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt I.2, I.3, II.1, II.2, II.3, II.4, II.5, II.6, II.7, II.9, II.11, II.13, II.14, II.16, II.17, II.18, II.19, II.20, II.21 oraz części pkt II.8</b></p>		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			6) w tekście i rysunku planu dla terenu oznaczonego symbolem KDX.1 wyklucza się możliwość lokalizacji ścieżki rowerowej kosztem istniejących terenów zieleni,	II.6) -	II.6) <b>KDX.1</b>	II.6) <b>KDX.1</b>			
			7) w tekście i rysunku planu dla części działki 189/3 (obr. 6 Krowodrza) oznaczonej symbolem KDGP.1 wprowadza się zapisy planistyczne mające na celu zabezpieczenie istniejących terenów zieleni, z uwzględnieniem niezbędnej ochrony dla korytarza transportowego,	II.7) 189/3 obr. 6 Krowodrza	II.7) <b>KDGP.1</b>	II.7) <b>KDGP.1</b>			
			8) w rysunku planu w terenie US.1 wprowadza się nieprzekraczalną linię zabudowy dla obiektów wskazanych w § 7 15. 2) w odległości 10 metrów od wschodniej granicy działki numer 270/242 (obr. 6 Krowodrza),	II.8) 270/242 obr. 6 Krowodrza	II.8) <b>US.1</b>	II.8) <b>US.1</b>			
			9) w tekście i rysunku planu wprowadza rozwiązania funkcjonalne umożliwiające dostęp do terenów oznaczonych symbolem ZP.3, ZP.4, ZP.5 i ZPi5 z terenu oznaczonego symbolem ZPi4 i KDW.12,	II.9) -	II.9) <b>ZPi.4</b> <b>KDW.12</b>	II.9) <b>ZPi.4</b> <b>KDW.12</b>			
			10) (...)						
			11) w § 16 2. 2) a) zmienia się 30% na 40%,	II.11) -	II.11) <b>MN.1</b> <b>MN.2</b> <b>MN.3</b> <b>MN.26</b>	II.11) <b>MN.1</b> <b>MN.2</b> <b>MN.3</b> <b>MN.26</b>			
			12) (...),						
			13) w § 16 2. 2) c) zmienia się 11 m na 9 m,	II.13) -	II.13) <b>MN.1</b> <b>MN.2</b> <b>MN.3</b> <b>MN.26</b>	II.13) <b>MN.1</b> <b>MN.2</b> <b>MN.3</b> <b>MN.26</b>			
			14) w § 16 2. 4) c) zmienia się 11 m na 9 m i 9,5 m na 8,5 m, z wyłączeniem działek zlokalizowanych wzdłuż ul. na Błonie,	II.14) -	II.14) <b>MN.20</b>	II.14) <b>MN.20</b> <b>MN.29</b> <b>MN/U.2</b>			
			15) (...),						
			16) w terenach o podstawowym przeznaczeniu MN.23, MN.27 i MN.28 zmienia się 11 m na 9 m,	II.16) -	II.16) <b>MN.23</b> <b>MN.27</b> <b>MN.28</b>	II.16) <b>MN.23</b> <b>MN.27</b> <b>MN.28</b>			
			17) w § 19 2. 1) wykreśla się możliwość kształtowania zabudowy w układzie szeregowym,	II.17) -	II.17) <b>MN.21</b> <b>MN.22</b>	II.17) <b>MN.21</b> <b>MN.22</b>			
			18) w § 19 2. 4) zmienia się 11 m na 9 m,	II.18) -	II.18) <b>MN.21</b> <b>MN.22</b>	II.18) <b>MN.21</b> <b>MN.22</b> <b>MN/U.3</b>			
			19) w § 18 2. 3) zmienia się 1,2 na 1,0,	II.19) -	II.19) <b>MN.15-</b> <b>MN.19</b> <b>MN.24</b> <b>MN.25</b>	II.19) <b>MN.15-</b> <b>MN.19</b> <b>MN.24</b> <b>MN.25</b>			
				II.20)	II.20)	II.20)			

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>20) w § 18 2. 4) zmienia się 11 m na 9 m,</p> <p>21) § 26 4. 2) otrzymuje brzmienie: minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 20% liczony w działce budowlanej w obrębie nieprzekraczalnej linii zabudowy,</p> <p>22) (...).</p>	-	<b>MN.15- MN.19 MN.24 MN.25</b>	<b>MN.15- MN.19 MN.24 MN.25</b>			
				II.21) -	II.21) <b>US.1</b>	II.21) <b>US.1</b>			
19	<b>I.26</b>	[...]*	<p>W związku z ogłoszeniem i obwieszczeniem Prezydenta Miasta Krakowa składa uwagi o następującej treści:</p> <p><b>I. Uwagi ogólne dotyczące całego obszaru planu:</b></p> <p>1)(...),</p> <p>2)nie wprowadza się w projekcie planu zmian wskaźnika intensywności zabudowy obejmujących jego zwiększenie,</p> <p>3)nie wprowadza się w projekcie planu zmian wysokości zabudowy obejmujących jej zwiększenie.</p> <p><b>II. Uwagi szczegółowe:</b></p> <p>1)w rysunku planu wprowadza się wzdłuż terenu KDL.2 i KDL.3 jednolity przebieg nieprzekraczalnej linii zabudowy względem terenu oznaczonego jako MN.21, MN.22, MN.23, MN.26 MN.27 i MN/MWn.3 z dopuszczeniem możliwości remontu i przebudowy budynków wystających przed tę linię,</p> <p>2)w rysunku planu wprowadza się zapisy nakazujące bezwzględną ochronę i zachowanie okazałego drzewa (wiąz szypułkowy o charakterze pomnikowym) przeznaczonego do ochrony i oznacza się je na rysunku planu (dotyczy działki nr 129/1 obr. 1 Krowodrza),</p> <p>3)w tekście i w rysunku planu wprowadza się zapisy kształtujące zasady ochrony cennych okazów drzew wzdłuż historycznego układu komunikacyjnego ulicy Na Błonie ze wskazaniem do ich zachowania,</p> <p>4)w tekście i rysunku planu wprowadza się zapisy dopuszczenie zagospodarowanie terenu rezerwy komunikacyjnej oznaczonego symbolem KPGP.2 jako terenu zieleni do końca 2025 roku,</p> <p>5)w tekście i rysunku planu dla terenu KDD.1 (na wschód od ulicy Karola Popiela) wprowadza się zapisy planistyczne wprowadzające tereny ZP, dla zabezpieczenia istniejących terenów zieleni, z uwzględnieniem pozostawienia istniejących miejsc postojowych,</p> <p>6)w tekście i rysunku planu dla terenu oznaczonego symbolem KDX.1 wyklucza się możliwość lokalizacji ścieżki rowerowej kosztem istniejących terenów zieleni,</p> <p>7)w tekście i rysunku planu dla części działki 189/3 (obr. 6 Krowodrza) oznaczonej symbolem KDGP.1 wprowadza się zapisy planistyczne mające na celu zabezpieczenie istniejących terenów zieleni, z uwzględnieniem niezbędnej ochrony dla korytarza transportowego,</p> <p>8)w rysunku planu w terenie US.1 wprowadza się</p>	I) -	I) cały obszar planu	I) cały obszar planu	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt I.2, I.3, II.1, II.2, II.3, II.4, II.5, II.6, II.7, II.9, II.11, II.13, II.14, II.16, II.17, II.18, II.19, II.20, II.21, II.22 oraz części pkt II.8</b>		
				II.1) -	II.1) <b>MN.21 MN.22 MN.23 MN.26 MN.27 MN/MWn.3</b>	II.1) <b>MN.21 MN.22 MN.23 MN.26 MN.27 MN/U.3 MN/MWn.3</b>			
				II.2) 129/1 obr. 1 Krowodrza	II.2) <b>KDL.2</b>	II.2) <b>KDL.2</b>			
				II.3) -	II.3) <b>KDL.2</b>	II.3) <b>KDL.2</b>			
				II.4) -	II.4) <b>KDGP.2</b>	II.4) <b>KDGP.2</b>			
				II.5) -	II.5) <b>KDD.1 KDGP.1</b>	II.5) <b>KDD.1 KDGP.1</b>			
				II.6) -	II.6) <b>KDX.1</b>	II.6) <b>KDX.1</b>			
				II.7) 189/3 obr. 6 Krowodrza	II.7) <b>KDGP.1</b>	II.7) <b>KDGP.1</b>			
				II.8) 270/242	II.8) <b>US.1</b>	II.8) <b>US.1</b>			



1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			nieprzekraczalną linię zabudowy dla obiektów wskazanych w § 7 15. 2) w odległości 10 metrów od wschodniej granicy działki numer 270/242 (obr. 6 Krowodrza),	obr. 6 Krowodrza					
			9) w tekście i rysunku planu wprowadza rozwiązania funkcjonalne umożliwiające dostęp do terenów oznaczonych symbolem ZP.3, ZP.4, ZP.5 i ZPi5 z terenu oznaczonego symbolem ZPi4 i KDW.12,	II.9) -	II.9) <b>ZPi.4</b> <b>KDW.12</b>	II.9) <b>ZPi.4</b> <b>KDW.12</b>			
			10) (...),	II.11) -	II.11) <b>MN.1</b> <b>MN.2</b> <b>MN.3</b> <b>MN.26</b>	II.11) <b>MN.1</b> <b>MN.2</b> <b>MN.3</b> <b>MN.26</b>			
			11) w § 16 2. 2) a) zmienia się 30% na 40%,						
			12) (...),	II.13) -	II.13) <b>MN.1</b> <b>MN.2</b> <b>MN.3</b> <b>MN.26</b>	II.13) <b>MN.1</b> <b>MN.2</b> <b>MN.3</b> <b>MN.26</b>			
			13) w § 16 2. 2) c) zmienia się 11 m na 9 m,						
			14) w § 16 2. 4) c) zmienia się 11 m na 9 m i 9,5 m na 8,5 m, z wyłączeniem działek zlokalizowanych wzdłuż ul. na Błonie,	II.14) -	II.14) <b>MN.20</b>	II.14) <b>MN.20</b> <b>MN.29</b> <b>MN/U.2</b>			
			15) (...),	II.16) -	II.16) <b>MN.4-MN.14</b>	II.16) <b>MN.4-</b> <b>MN.14</b>			
			16) w § 17 2. 4) zmienia się 8 m na 6 m (dla części parterowej) i 7 m (dla wyższej części),						
			17) w terenach o podstawowym przeznaczeniu MN.23, MN.27 i MN.28 zmienia się 11 m na 9 m,	II.17) -	II.17) <b>MN.23</b> <b>MN.27</b> <b>MN.28</b>	II.17) <b>MN.23</b> <b>MN.27</b> <b>MN.28</b>			
			18) w § 19 2. 1) wykreśla się możliwość kształtowania zabudowy w układzie szeregowym,	II.18) -	II.18) <b>MN.21</b> <b>MN.22</b>	II.18) <b>MN.21</b> <b>MN.22</b>			
			19) w § 19 2. 4) zmienia się 11 m na 9 m,	II.19) -	II.19) <b>MN.21</b> <b>MN.22</b>	II.19) <b>MN.21</b> <b>MN.22</b> <b>MN/U.3</b>			
			20) w § 18 2. 3) zmienia się 1,2 na 1,0,	II.20) -	II.20) <b>MN.15-</b> <b>MN.19</b> <b>MN.24</b> <b>MN.25</b>	II.20) <b>MN.15-</b> <b>MN.19</b> <b>MN.24</b> <b>MN.25</b>			
			21) w § 18 2. 4) zmienia się 11 m na 9 m,	II.21) -	II.21) <b>MN.15-</b> <b>MN.19</b> <b>MN.24</b> <b>MN.25</b>	II.21) <b>MN.15-</b> <b>MN.19</b> <b>MN.24</b> <b>MN.25</b>			
			22) § 26 4. 2) otrzymuje brzmienie: minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 20% liczony w działce budowlanej w	II.22) -	II.22) <b>US.1</b>	II.22) <b>US.1</b>			

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			obrębnie nieprzekraczalnej linii zabudowy, 23) (...).						
20	<b>I.27</b>	[...]*	Jako mieszkańcy obszaru „WIEDEŃSKA” wyrażają stanowczy sprzeciw wobec planów rozbudowy drogi KDL.2 i KDL.3 do szerokości 10 m, oraz wyznaczenia pasa KDD.7 (ul. Trawiasta) kosztem działek prywatnych.	1) -	1) <b>KDL.2</b> <b>KDL.3</b>	1) <b>KDL.2</b> <b>KDL.3</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwag w zakresie pkt 1 i 2</b>		
21	<b>I.28</b>	[...]*	<p>Przedstawiony projekt wyznaczenia pasa KDD.7 w Trawiastej oraz rozbudowy drogi KDL.2 i KDL.3 (ul. Na Błonie) do szerokości 10 m, jako jezdni dwukierunkowej z chodnikiem z jednej tylko strony oraz przeznaczenie jej dla autobusów komunikacji zbiorowej jest kompletnie sprzeczny z przyjętym Celem nadrzędnym Strategii Rozwoju Krakowa, przyjętej uchwałą nr LXXV/742/05 Rady Miasta Krakowa z dnia 13 kwietnia 2005 r. oraz zagadnień strategicznych Programu Ochrony Środowiska dla Miasta Krakowa na lata 2012 - 2015 z uwzględnieniem zadań zrealizowanych w 2011 roku oraz perspektywą na lata 2016 - 2019 przyjętego uchwałą nr LXI/863/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 21 listopada 2012 r., która wyraźnie opisuje Kraków jako: "miasto obywatelskie, zapewniające wysoką jakość życia mieszkańców [...] realizujące program ochrony środowiska i politykę proekologiczną w celu ochrony zieleni miejskiej i zasobów naturalnych, poprawy jakości przyrody i bezpieczeństwa ekologicznego oraz zachowania i rozwoju obszarów zielonych.</p> <p>Wyzwanie dotyczące poprawy jakości środowiska przyrodniczego jest także stawiane jako pierwsze, najważniejsze wyzwanie w Strategii Rozwoju Miasta Krakowa: Tu chcę żyć, Kraków 2030": „poprawa jakości środowiska przyrodniczego, w tym przede wszystkim powietrza; dostosowanie do polityki klimatycznej, szczególnie w zakresie ograniczania emisji zanieczyszczeń i poprawa efektywności energetycznej; budowanie „odporności” Miasta na negatywne skutki zmian klimatycznych”.</p> <p>Tymczasem przedstawiony projekt ma się nijak do w/w założeń „Strategii Rozwoju Miasta Krakowa”.</p> <p>1) Po pierwsze ulica Na Błonie jest ulicą wąską gęsto zabudowaną budynkami mieszkalnymi głównie jednorodzinnymi nieprzystosowaną do tak dużej ilości aut poruszających się w obu kierunkach, a już na pewno dla komunikacji zbiorowej.</p> <p>Przy ul. Na Błonie znajdują się liczne domki oraz szkoła, do których uczęszczają dzieci mieszkańców tej okolicy [Krakowska Szkoła Montessori]. Mieszkańcy poruszają się wzdłuż ulicy aby dotrzeć do tramwaju, autobusu, na zakupy, spacer itp. W chwili obecnej ruch samochodów na tym odcinku jest bardzo intensywny, a po poszerzeniu drogi, będzie jeszcze większy, gdyż duża część kierowców będzie wtedy omijała korki oraz skracała sobie drogę z Woli Justowskiej. Już teraz ul. Na Błonie oraz Zarzecze są często zakorkowane, a piesi nie mają możliwości bezpiecznego poruszania się.</p> <p>Ponadto z przedstawionego planu wynika, że pod planowaną inwestycję zostaje zlikwidowana duża ilość zieleni, w tym zabytkowe drzewo na dz. 129/1 które władze Miasta Krakowa powinny chronić, Ponadto zieleń wzdłuż ul. Na Błonie ochrania mieszkańców drogi KDL.2 i KDL.3 przed hałasem i spalinami.</p> <p>Poszerzanie drogi Na Błonie (na dodatek kosztem działek prywatnych) jest bezsensowne i przyczyni się do pogorszenia życia mieszkańców, poprzez zabranie ludziom własności prywatnej, dosunięcie ruchu samochodowego pod same okna domów, wzmożony ruch pojazdów a tym samym zwiększenie</p>						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>emisji spalin, hałasu, wycinkę zieleni. W związku z powyższym wnoszą o to, aby drogi KDL.2 i KDL.3 pozostały w granicach działek drogowych a ich zagospodarowanie odbyło się poprzez budowę chodników z obu stron jezdni oraz budowę ścieżki rowerowej.</p> <p>2) Druga uwaga dotyczy poszerzenia Trawiastej na całej długości. Projekt ten jest bardzo chybiony i niezrozumiały dla nich jako mieszkańców żyjących tu na co dzień. Jest to droga dojazdowa do nieruchomości ich i ich sąsiadów i nikt z nich nie rozumie w jakim celu i na jakiej podstawie ma być poszerzona kosztem wszystkich posesji, zabierając nam ogrodzenia i spore kawałki działek oraz dosunięciem drogi pod same okna domów.</p> <p>Ul. Trawiasta jest ulicą ślepa, której obecna szerokość jest optymalna dla potrzeb mieszkańców. Nie ma żadnej uzasadnionej potrzeby jej poszerzenia, poprzez niszczenie dorobków życia ludzi tu mieszkających planowi wyznaczenia pasa KDD.7 w zaproponowanej postaci mówią stanowcze nie!</p> <p>Wnoszą o to aby droga KDD.7 rozpoczynała się za granicą ich działek, za murem ogrodzenia za działką 243/1, 243/2 oraz obejmowała tylko działkę drogową 230/59</p> <p>3)(...).</p> <p>Biorąc powyższe pod uwagę uprzejmie proszą Pana Prezydenta o odrzucenie propozycji mpzp Wiedeńska, który przyniesie więcej szkody niż korzyści.</p>	2) -	2) <b>KDD.7</b>	2) <b>KDD.7</b>			
22	<b>I.29</b>	[...]*	<p>Proponowany przebieg obszaru KDL.2 w granicy prywatnych działek jest niedopuszczalny. Pierwszą konsekwencją tego rozwiązania jest istotne ograniczenie korzystania z nieruchomości w sposób zgodny z dotychczasowym przeznaczeniem. Zbliżenie terenu drogi publicznej do istniejącego budynku może skutkować jego dewastacją od drgań spowodowanych zwiększonym ruchem tranzytowym. Plan powinien przewidzieć jego zmniejszenie (co jest możliwe) a nie działania przeciwnie.</p> <p>Drugim następstwem uchwalenia planu miejscowego w proponowanej formie może być obniżenie wartości działki. Wraz ze zmianą przeznaczenia terenu nastąpi obniżenie jego wartości. W tym przypadku na pewno będą występować do gminy o wypłatę odszkodowania.</p> <p>Równocześnie przy uchwalaniu planu w obecnej formie proszę mieć na uwadze że każdy kto podważa zgodność z prawem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i wykaże naruszenie swojego interesu prawnego może skutecznie zaskarżyć plan do sądu.</p> <p>Obecna procedura nie wymaga przed wniesieniem skargi do WSA wezwania organu gminy do usunięcia naruszenia powstałego wskutek uchwalenia uchwały o MPZP.</p>	266/2 obr. 6 Krowodrza	<b>ZP.4</b> <b>ZPi.5</b> <b>ZPi.6</b> <b>KDGP.2</b>	<b>ZP.4</b> <b>ZPi.5</b> <b>MNU.2</b> <b>KDGP.2</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwag</b>		
23	<b>I.30</b>	[...]*	<p>Zbliżenie terenu drogi publicznej do istniejącego budynku może skutkować jego dewastacją od drgań spowodowanych zwiększonym ruchem tranzytowym. Plan powinien przewidzieć jego zmniejszenie (co jest możliwe) a nie działania przeciwnie.</p> <p>Drugim następstwem uchwalenia planu miejscowego w proponowanej formie może być obniżenie wartości działki. Wraz ze zmianą przeznaczenia terenu nastąpi obniżenie jego wartości. W tym przypadku na pewno będą występować do gminy o wypłatę odszkodowania.</p> <p>Równocześnie przy uchwalaniu planu w obecnej formie proszę mieć na uwadze że każdy kto podważa zgodność z prawem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i wykaże naruszenie swojego interesu prawnego może skutecznie zaskarżyć plan do sądu.</p> <p>Obecna procedura nie wymaga przed wniesieniem skargi do WSA wezwania organu gminy do usunięcia naruszenia powstałego wskutek uchwalenia uchwały o MPZP.</p>	135/3 135/4 obr. 1 Krowodrza	<b>KDL.2</b> <b>U.6</b>	<b>KDL.2</b> <b>MN/MWn.</b> <b>1</b>			
24	<b>I.31</b>	[...]*	<p>Składa uwagę:</p> <p>1) stanowczo nie zgadza się na rozbudowę drogi KDL.2 i KDL.3 do szerokości 10 m, jako jezdni dwukierunkowej i chodnikiem z jednej! strony oraz przeznaczenie jej dla autobusów komunikacji zbiorowej. Przy rozbudowie będą zabierane i niszczone ich drzewa, ogrody, ogrodzenia, budynki,</p> <p>To jest droga o dużej intensywności ruchu. Zostaną bez ochrony pasami zieleni, bezpośrednio z oknami i ścianami przy drodze, z pyłami, spalinami i hałasem w wielkim natężeniu. Mieszkańcy strony bez chodnika będą narażeni na niebezpieczeństwo wypadku.</p> <p>Postuluje zostawienie drogi w aktualnej szerokości,</p>	1) -	1) <b>KDL.2</b> <b>KDL.3</b>		<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>wyznaczenie chodnika i wyznaczenie alternatywnej drogi wykorzystującej sieć dróg istniejących w pobliżu np. ulicy Wiedeńskiej i terenów niezabudowanych.</p> <p>2) w rysunku planu wprowadzić zapisy nakazujące bezwzględną ochronę i zachowanie okazałego drzewa (wiąz szypułkowy o charakterze pomnikowym) przeznaczonego do ochrony i oznaczyć je na rysunku planu (dotyczy działki nr 129/1 obr. 1 Krowodrza),</p> <p>3) w tekście i w rysunku planu wprowadzić zapisy kształtujące zasady ochrony cennych okazów drzew wzdłuż historycznego układu komunikacyjnego ulicy Na Błonie ze wskazaniem do ich zachowania</p> <p>4) w tekście i rysunku planu wprowadzić zieleni ochraniającą mieszkańców ulicy KDL2 i KDL3 przed hałasem i spalinami</p> <p>5) Wnosi o zmianę zapisów dotyczących możliwości zabudowy obszarów MN.21 oraz MN.22 w taki sposób, aby wyeliminować możliwość zabudowy szeregowej w tych obszarach. Sąsiedztwo tych obszarów to zabudowa jednorodzinna wolnostojąca. Takie sąsiedztwo nie uzasadnia wprowadzenia w ww. obszarach zabudowy szeregowej, która jest najbardziej intensywną formą zabudowy jednorodzinnej. Prosi o ograniczenie możliwości zabudowy obszarów MN.21 i MN.22 do zabudowy jednorodzinnej wolnostojącej.</p> <p>6) Wnosi o zmianę obszaru MN/MWn.3 na MN jednorodzinna ze względu na istniejącą zabudowę jednorodzinna i sąsiedztwo terenów zielonych.</p> <p>7) Wnosi o zmianę obszaru MN/MWn.1 na MN jednorodzinna ze względu na istniejącą już zabudowę jednorodzinna.</p>	<p>2) -</p> <p>3) -</p> <p>4) -</p> <p>5) -</p> <p>6) -</p> <p>7) -</p>	<p>2) <b>KDL.2</b> <b>KDL.3</b></p> <p>3) <b>KDL.2</b> <b>KDL.3</b></p> <p>4) <b>KDL.2</b> <b>KDL.3</b></p> <p>5) <b>MN.21</b> <b>MN.22</b></p> <p>6) <b>MN/MWn.3</b></p> <p>7) <b>MN/MWn.1</b></p>	<p>2) <b>KDL.2</b> <b>KDL.3</b></p> <p>3) <b>KDL.2</b> <b>KDL.3</b></p> <p>4) <b>KDL.2</b> <b>KDL.3</b></p> <p>5) <b>MN.21</b> <b>MN.22</b></p> <p>6) <b>MN/MWn.3</b></p> <p>7) <b>MN/MWn.1</b></p>			
25	<b>I.32</b>	[...]*	<p>Składają uwagę:</p> <p>1) stanowczo nie zgadzają się na rozbudowę drogi KDL.2 i KDL.3 do szerokości 10 m, jako jezdni dwukierunkowej i chodnikiem z jednej! strony oraz przeznaczenie jej dla autobusów komunikacji zbiorowej. Przy rozbudowie będą zabierane i niszczone ich drzewa, ogrody, ogrodzenia , budynki,</p> <p>To jest droga o dużej intensywności ruchu . Zostaną bez ochrony pasami zieleni, bezpośrednio z oknami i ścianami przy drodze, z pyłami, spalinami i hałasem w wielkim natężeniu. Mieszkańcy strony bez chodnika będą narażeni na niebezpieczeństwo wypadku.</p> <p>Postulują zostawienie drogi w aktualnej szerokości, wyznaczenie chodnika i wyznaczenie alternatywnej drogi wykorzystującej sieć dróg istniejących w pobliżu np. ulicy Wiedeńskiej i terenów niezabudowanych.</p> <p>2) w rysunku planu wprowadzić zapisy nakazujące bezwzględną ochronę i zachowanie okazałego drzewa (wiąz szypułkowy o charakterze pomnikowym) przeznaczonego do ochrony i oznaczyć je na rysunku planu (dotyczy działki nr 129/1 obr. 1 Krowodrza),</p> <p>3) w tekście i w rysunku planu wprowadzić zapisy kształtujące</p>	1) -	1) <b>KDL.2</b> <b>KDL.3</b>	1) <b>KDL.2</b> <b>KDL.3</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwag</b>		
26	<b>I.33</b>	[...]*							
27	<b>I.34</b>	[...]*							
28	<b>I.35</b>	[...]*							
29	<b>I.36</b>	[...]*							
30	<b>I.37</b>	[...]*							
31	<b>I.38</b>	[...]*							
32	<b>I.39</b>	[...]*							
33	<b>I.40</b>	[...]*							
34	<b>I.41</b>	[...]*							
35	<b>I.42</b>	[...]*							
36	<b>I.43</b>	[...]*							
37	<b>I.44</b>	[...]*							
38	<b>I.45</b>	[...]*							
39	<b>I.46</b>	[...]*							
40	<b>I.47</b>	[...]*	2) -	2) <b>KDL.2</b> <b>KDL.3</b>	2) <b>KDL.2</b> <b>KDL.3</b>				
			3) -	3) <b>KDL.2</b>	3) <b>KDL.2</b>				

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	
41	<b>I.48</b>	[...]*	<p>zasady ochrony cennych okazów drzew wzdłuż historycznego układu komunikacyjnego ulicy Na Błonie ze wskazaniem do ich zachowania</p> <p>4) w tekście i rysunku planu wprowadzić zieleni ochraniającą mieszkańców ulicy KDL2 i KDL3 przed hałasem i spalinami</p> <p>5) Wnoszą o zmianę zapisów dotyczących możliwości zabudowy obszarów MN.21 oraz MN.22 w taki sposób, aby wyeliminować możliwość zabudowy szeregowej w tych obszarach. Sąsiedztwo tych obszarów to zabudowa jednorodzinna wolnostojąca. Takie sąsiedztwo nie uzasadnia wprowadzenia w ww. obszarach zabudowy szeregowej, która jest najbardziej intensywną formą zabudowy jednorodzinnej. Proszą o ograniczenie możliwości zabudowy obszarów MN.21 i MN.22 do zabudowy jednorodzinnej wolnostojącej.</p> <p>6) Wnoszą o zmianę obszaru MN/MWn.3 na MN jednorodzinna ze względu na istniejącą zabudowę jednorodzinna i sąsiedztwo terenów zielonych.</p>		<b>KDL.3</b>	<b>KDL.3</b>				
42	<b>I.49</b>	[...]*								
43	<b>I.50</b>	[...]*			4)	4)	4)			
44	<b>I.51</b>	[...]*			-	<b>KDL.2</b> <b>KDL.3</b>	<b>KDL.2</b> <b>KDL.3</b>			
45	<b>I.52</b>	[...]*								
46	<b>I.53</b>	[...]*			5)	5)	5)			
47	<b>I.54</b>	[...]*			-	<b>MN.21</b> <b>MN.22</b>	<b>MN.21</b> <b>MN.22</b>			
48	<b>I.55</b>	[...]*								
49	<b>I.56</b>	[...]*								
50	<b>I.57</b>	[...]*								
51	<b>I.58</b>	[...]*								
52	<b>I.59</b>	[...]*			6)	6)	6)			
53	<b>I.60</b>	[...]*			-	<b>MN/MWn.3</b>	<b>MN/MWn.3</b>			
54	<b>I.61</b>	[...]*								
55	<b>I.62</b>	[...]*								
56	<b>I.63</b>	[...]*								
57	<b>I.64</b>	[...]*								
58	<b>I.65</b>	[...]*								
59	<b>I.66</b>	[...]*								
60	<b>I.67</b>	[...]*								
61	<b>I.68</b>	[...]*								
62	<b>II.1</b>	[...]*	<p>Zgłasza uwagi do zmian wprowadzonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego: Zgodnie z pierwotnym projektem rysunku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Wiedeńska”, północna część działki ewid. nr 449/7, której jest właścicielem, znalazła się w obszarze oznaczonym symbolem KDGP.2, co oznacza tereny dróg publicznych o podstawowym przeznaczeniu pod drogi publiczne klasy głównej ruchu przyspieszonego. Na południe od terenów dróg publicznych KDGP.2, wydzielono z kolei pas oznaczony symbolem ZPi.6, co oznacza tereny zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod zieleni izolacyjną w sąsiedztwie terenów komunikacji.</p> <p>Po jego uwagach zgłoszonych w dniu 20.07.2020 wprowadzono zmiany dotyczące pasa ZPi.6 na strefę zieleni. W graniach terenu oznaczonego jako Strefa zieleni przewidziano zakaz lokalizacji budynków oraz wszelkich innych ograniczeń wynikających z § 8.1. pkt. 8., powodując permanentne ograniczenie możliwości korzystania z nieruchomości oraz zainwestowania gruntu, spowodowane planowanym uchwaleniem ww. planu miejscowego. Nadmieniam ponownie, że dla działki ewid. nr 449/7, dnia 27.11.2017 r. została wydana decyzja nr AU-2/6730.2/1528/2017 o ustaleniu warunków zabudowy dla zamierzenia inwestycyjnego pn.: „Budowa budynku mieszkalnego jednorodzinne z garażem wbudowanym (...)”. W treści decyzji uwzględniono planowany przebieg tzw. „Trasy Balickiej”. Mając na uwadze stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie z dnia 20 kwietnia 2017 r. znak IW.460.1.350.2017 na terenie inwestycji od strony</p>	449/7 obr. 6 Krowodrza	-	<b>MN.20</b> <b>KDGP.2</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>			

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>północnej, tj. od strony działki ewid. nr 269/3 i 429/4, zgodnie z załącznikiem graficznym dołączonym również do niniejszego pisma, zakazano lokalizacji nowej zabudowy i nowego zagospodarowania terenu. Nie mniej jednak, wspomniany pas ograniczeń został przewidziany w odległości około 5 metrów od północno-wschodniego narożnika budynku mieszkalnego nr 14, posadowionego na obszarze działki ewid. nr 449/7. Tymczasem granica pasa zieleni, oznaczonego w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Wiedeńska” symbolem ZPi.6 zmieniona na strefę zieleni, została poprowadzona w bezpośrednim sąsiedztwie wspomnianego budynku, co w praktyce uniemożliwia zarówno realizację nowej zabudowy, jak i rozbudowę budynku oznaczonego numerem adresowym 14. Dodatkowo w tym miejscu istnieje ciąg komunikacyjny na tyły budynku oraz planowana była wiata od północnej strony budynku. Zaproponowane zmiany w planie zagospodarowania uniemożliwiają realizację zamierzeń ograniczając korzystanie z własnej nieruchomości/ Wg § 8.1. pkt. 8 zapisów planu brak możliwości sytuowania miejsc postojowych/.</p> <p>W związku z powyższym, w pierwszej kolejności wnosi o wprowadzenie zmiany w sporządzonym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „Wiedeńska”, polegającej na likwidacji strefy zieleni na obszarze działki ewid. nr 449/7, obręb ewid. nr 6, jednostka ewid. Krowodrza. Jeżeli powyższe nie będzie możliwe, wnosi o zredukowanie szerokości pasa zieleni na obszarze działki ewid. nr 449/7 w taki sposób, aby granica tego obszaru znajdowała się w odległości nie mniejszej niż 5 metrów od północno-wschodniego krańca budynku mieszkalnego nr 14, czyli w sposób zgodny z ostateczną decyzją o warunkach zabudowy, wydaną dnia 27.11.2017 roku. Załącznik graficzny do ww. decyzji został dołączony do niniejszego pisma.</p> <p>W przypadku, gdy jego wniosek o usunięcie pasa zieleni z dz. 449/7, obręb ewid. nr 6, jednostka ewid. Krowodrza nie zostanie uwzględniony w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „Wiedeńska”, podejmie działania mające na celu wykup przez Gminę Miejską Kraków części działki ewid. nr 449/7 w trybie art. 36 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w granicach terenu oznaczonego jako strefa zieleni, który w praktyce służy jako grunt do obsługi komunikacji, bez możliwości realizacji jakiegokolwiek zabudowy kubaturowej przez obecnego właściciela. Korzystanie z gruntu zgodnie z dotychczasowym przeznaczeniem, dodatkowo potwierdzonym prawomocną decyzją o warunkach zabudowy AU-2/6730.2/1528/2017, nie będzie bowiem możliwe. Prosi również mieć na uwadze art. 36 ust. 3 oraz art. 37 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, dotyczące odszkodowania z tytułu obniżenia wartości nieruchomości.</p>						
63	<b>II.2</b>	[...]*	<p>Jest właścicielką posesji na ulicy Justowskiej 5 Nr działki 225/1 obręb 6 Krowodrza. Graniczy z działką nr 270/242 obręb 6 Krowodrza, działką oznaczoną w planie zagospodarowania przestrzennego symbolem US.1. W ślad za pismem wysłanym do Urzędu Miasta Krakowa Wydział Planowania Przestrzennego, oraz pismem wysłanym do Prezydenta Miasta Krakowa prof. Jacka Majchrowskiego w dniu 23.07.2020 r. Pisma wpłynęły do urzędu 24.07.2020 r. (...) W piśmie tym informowała, że ma bardzo ciężko chorego syna i że po drugim ciężkim zawale serca minęło 3 miesiące, a on nie wraca do zdrowia. Minęło 6</p>	270/242 obr. 6 Krowodrza	-	<b>US.1 KDD.1</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił części uwagi</b>		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>miesiące a on jest już po 3-cim zawale serca. Jego stan zdrowia nie polepsza się, a nawet bardzo pogarsza wszak 7.10.2020 r. Klub Sportowy „Bronowianka” ponownie nakrył samowolą budowlaną pneumatyczną powłoką.</p> <p>To balon rujnuje mu zdrowie, wszak przy balonie powstają potężne skoki ciśnieniowe, zaś w czasie wichury tworzą się tzw. niezdrowe zjawiska zewnętrzne. A przecież miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego miały być przyjazne dla środowiska człowieka. Inwestor, któremu Klub Sportowy „Bronowianka” wydzierżawił część boiska sportowego uzyskał od Wojewody Małopolskiego zezwolenie na budowę balonu.</p> <p>Wojewoda Małopolski bezprawnie uchylił decyzje Prezydenta Miasta Krakowa decyzja Nr WJI.7840.2136 2015 GU z dnia 16.11.2015 r. a w dniu 28.07.2016 r. decyzją Nr WI-114 2016 GU Wojewoda Małopolski przywrócił uchyloną decyzję i orzeczone o utrzymaniu w mocy zaskarżonej decyzji organu I-szej instancji tj. Prezydenta Miasta Krakowa. Natomiast inwestor sprytnie manipuluje nieważną decyzją Wojewody Małopolskiego wprowadzając w błąd nie tylko miejscową policję, ale także Naczelny sąd Administracyjny. Inwestor ponownie bez ich zgody nakrył samowolą budowlaną powłoką pneumatyczną posługując się kłamstwami i nie tylko z pewnością inwestor będzie chciał uprawomocnić samowole.</p> <p>Zastanawia się:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Kto mu w tym pomaga?</li> <li>- Kto zezwolił na pierwszą budowę balonu obok ich granicy?</li> <li>- O co tu chodzi?</li> </ul> <p>Do tej pory żadne nakazy: inspektora Nadzoru budowlanego, ani posłanki Małgorzaty Wasserman w mniemaniu „Bronowianki” i inwestora nie obowiązywały.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Kto zmusi „Bronowiankę” do rozbiórki balonu?</li> <li>- A jeśli im się uda uprawomocnić samowolę budowlaną to balon będzie truł nie tylko ich, ale także następne ich pokolenia nie tylko zimą, ale także i w lecie. Pomimo, że Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie wyrokiem z dnia 7.03.2014 uchylił zaskarżoną decyzję w przedmiocie ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego i określił, że zaskarżona decyzja nie może być wykonana. Mimo tego że „Bronowianka” nie otrzymała nawet lokalizacji inwestycji balon postawiono (tzw. samowola budowlana) posługując się wycofaną decyzją Wojewody Małopolskiego. <p>Jej sąsiadka też miała bardzo ciężko chorego męża (już odszedł) kilka lat nie wstawał z łóżka. Jesienią, zimą i wiosną nie widział słońca tylko balon. Po jego śmierci sąsiadka miała dość wszystkiego i sprzedała dom. - Czy o to chodzi, żeby nikt nie mieszkał obok „Bronowianki”, żeby ludzie opuszczali domy – nie wie?</p> <p>Ta sprawa musi być wyjaśniona do końca, ponieważ ona zbyt wiele znaczy dla zdrowia i życia ludzi.</p> </li></ul>						
64	II.3	[...]*	<p>Przedstawia sprawę dotyczącą określenia, czy też obniżenia proponowanego współczynnika intensywności zabudowy dla obszaru MN.2 w planie miejscowym Wiedeńska.</p> <p>W wykazie i sposobie rozpatrzenia uwag złożonych do Planu, stanowiącym załącznik do Zarządzenia nr 1927/2020 w pkt 24 ppkt. 12 Prawodawca wskazuje uwzględnienie uwagi i procedowanie współczynnika intensywności zabudowy o wartości maksymalnej 1,0 zamiast projektowanej 1,2.</p> <p>Zgłasza wobec tej uwagi protest i wnosi o to, aby wobec obszaru MN.2 współczynnik pozostał w pierwotnym kształcie o</p>	213/8 obr. 6 Krowodrza	-	MN.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>maksymalnej wartości 1,2. Szczegółowy opis przypadku: Działka 213/8 Charakter zabudowy: bliźniacza</p> <p>1. W szczególnym przypadku działki o numerze 213/8 (obszar MN.2) współczynnik o maksymalnej wartości 1,0 uniemożliwia dobudowę jednego dodatkowego pokoju mieszkalnego od północnej strony w istniejącym, widocznym na planie obrysie budynku, z zachowaniem odległości od działek sąsiednich. Planowana rozbudowa jest na poziomie 1 piętra, nie zabiera sąsiadom ekspozycji słonecznej, a ze względu na posadowienie budynku w drugim rzędzie nie wpływa także na architekturę dzielnicy. Rozbudowa wynika z podstawowych potrzeb życiowych, takich jak zapewnienie rozrastającej się rodzinie dodatkowego pokoju dla dzieci. Ich budynek zajmuje liczna osobowo, trzy, a w niedalekiej przyszłości nawet czteropokoleniowa rodzina.</p> <p>2. W szczególnym przypadku działki o numerze 213/8 (obszar MN.2) projektowana rozbudowa nie stoi w konflikcie z pozostałymi parametrami i współczynnikami określonymi w projekcie planu miejscowego.</p> <p>3. Obszar MN.2, który jest przedmiotem jego uwagi, charakteryzuje się zabudową mieszaną, zarówno wolnostojącą, jaki szeregową oraz bliźniaczą. Prawodawca nie zdecydował się na rozróżnienie tej rozbudowy przy opracowywaniu wskaźników intensywności zabudowy, co diametralnie zmienia sytuację na niekorzyść właścicieli małych nieruchomości i budynków w zabudowie bliźniaczej. W związku z tym jeszcze bardziej zasadne jest, aby nie obniżyć wskaźnika dla całego obszaru, pomijając w ten sposób żywotne interesy właścicieli budynków zabudowie bliźniaczej.</p> <p>4. Zwraca uwagę Pana Prezydenta, że szereg obszarów znajdujących się na planie Wiedeńska, położonych w niewielkiej odległości od obszaru MN.2, charakteryzujących się bardzo podobną zabudową posiada współczynnik intensywności zabudowy na poziomie do 1,2. Są to między innymi obszary MN.15, MN.16, MN.17, MN.18, MN.19, MN.24, MN.25. Oznacza to, że w określonych, konkretnych obszarach planu zasadne jest ustalanie wskaźnika intensywności zabudowy na poziomie do 1,2, ponieważ to wynika z charakteru zabudowy ich dzielnicy.</p> <p>5. Zwraca również uwagę na to, że w pierwotnej koncepcji planiści określili współczynnik intensywności zabudowy dla naszego obszaru MN.2 na poziomie 0,15 – 1,2 i właśnie taki współczynnik był efektem analizy sytuacyjnej. Rzeczą obiektywną jest, że w obszarze MN.2, a w szczególności w ich sąsiedztwie budynki istniejące mają na dzień dzisiejszy współczynnik intensywności zabudowy o wartości przekraczającej 1,0, a więc określanie go na poziomie 1,0 nijak ma się do rzeczywistości obszaru MN.2.</p> <p>Uprzejmie prosi o pozytywne rozpatrzenie jego uwagi i pozostawienie dla obszaru MN.2 współczynnika intensywności zabudowy o maksymalnej wartości pierwotnie planowanej, czyli 1,2.</p>						
65	<b>II.4</b>	[...]*	<p>Dla konkretnych podobszarów zabudowy mieszkaniowej niskiej intensywności tego planu prawodawca w projekcie zaproponował współczynnik intensywności zabudowy o wartości maksymalnej 1,2. Rada Dzielnicy zgłosiła poprawkę obniżającą</p>	-	-	<b>MN.2</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>		



1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>współczynnik do wartości 1,0 dla kilku podobszarów, w tym dla obszaru MN.2. Wnosi uwagę, aby ostateczna wartość tego współczynnika dla podobszaru MN.2 wynosiła 1.2.</p> <p>Szczegółowy opis:  Przedstawia sprawę dotyczącą określenia, czy też obniżenia współczynnika intensywności zabudowy dla obszaru MN.2 w planie miejscowym Wiedeńska.</p> <p>W wykazie i sposobie rozpatrzenia uwag złożonych do Planu, stanowiącym załącznik do Zarządzenia nr 1927/2020 w pkt. 24 ppkt. 12 Prawodawca wskazuje uwzględnienie uwagi i procedowanie współczynnika intensywności zabudowy o wartości maksymalnej 1,0 zamiast projektowanej 1,2.</p> <p>Rozumie intencję mieszkańców dzielnicy; którzy kierując się wolą ograniczenia intensywności zabudowy nowo powstających „nowoczesnych” budynków wolnostojących zgłosili uwagę odnośnie obniżenia wspomnianego współczynnika, aczkolwiek mimo braku planu miejscowego dwa nowe budynki, które powstają przy ul. Olkuskiej i Justowskiej nawiązują gabarytami i architekturą do istniejącego otoczenia w obszarze MN.2 który jest inny niż obszary MN.1 i MN.3. Obszar MN.2 jest inny niż MN.1 i MN.3, gdyż w obszarze MN.2 przeważa zabudowa szeregowa i bliźniacza, a w obszarze MN.1 i MN.3 przeważają domy wolnostojące. (...)</p> <p>Stąd podobszar MN.2 powinien być inaczej potraktowany niż MN.1 i MN.3, np. w nawiązaniu do podobszaru MN.15, MN.16, MN.23, gdzie podobnie występuje więcej budynków szeregowych i bliźniaczych, a mniej budynków wolnostojących.</p> <p>I. W związku z powyższym wnosi o przeniesienie obszaru MN.2 z paragrafu 16 do paragrafu 18, a szczegółowo do punktu 2 podpunkt 2a), bez wzruszania zmniejszonego wskaźnika intensywności zabudowy w paragrafie 16.</p> <p>Proponuje zatem:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- wykreślenie z paragrafu 16 obszaru MN.2</li> <li>- zmianę paragrafu 18 poprzez dopisanie obszaru MN.2.</li> </ul> <p>Po wprowadzeniu tej zmiany paragraf 18 wyglądałby następująco:</p> <p><i>„§18.1. Wyznacza się Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, oznaczone symbolami MN.2, MN.15, MN.16, MN.17, MN.18, MN.19, MN.24, MN.25, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodzinna.</i></p> <p><i>2. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu ustala się:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) <i>nakaz ochrony kształtu bryły i gabarytów budynków;</i></li> <li>2) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego:</i> <ol style="list-style-type: none"> <li>a) <i>dla terenów MN.2, MN.15, MN.16, MN.19, MN.24, MN.25: 30 %,</i></li> <li>b) <i>dla terenów MN.17, MN.18: 30 %, a w strefie zieleni: 50 %</i></li> </ol> </li> <li>3) <i>wskaźnik intensywności zabudowy: 0,4-1,2;</i></li> <li>4) <i>maksymalną wysokość zabudowy: 11 m.</i></li> </ol> <p>II. Jednocześnie zgłasza drugie alternatywne rozwiązanie, w stosunku do powyższego, polegające na wykreśleniu obszaru MN.2 z punktu 2 podpunkt 2) i wpisanie podobszaru MN.2 do podpunktu 5), wówczas po zmianach paragraf 16 wyglądałby w całości następująco:</p> <p><i>§16.1. Wyznacza się Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, oznaczone symbolami MN.1, MN.2, MN.3, MN.7, MN.20, MN.23, MN.26, MN.27, MN.28, MN.29, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodzinna.</i></p> <p><i>2. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania</i></p>						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>terenu ustala się:</p> <p>1) nakaz kształtowania zabudowy w układzie wolnostojącym lub bliźniaczym;</p> <p>(...)</p> <p>5) dla terenu <u>MN.2</u>, <u>MN.23</u>:</p> <p>a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 30 %, a w strefie zieleni: 50%</p> <p>b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,15-1,2,</p> <p>c) maksymalną wysokość zabudowy: 11 m;</p> <p>(...)</p> <p>III. W ostateczności innym alternatywnym rozwiązaniem mógłby być zapis kompromisowy w ramach paragrafu 16:</p> <p>§16.1. Wyznacza się Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, oznaczone symbolami <u>MN.1</u>, <u>MN.2</u>, <u>MN.3</u>, <u>MN.7</u>, <u>MN.20</u>, <u>MN.23</u>, <u>MN.26</u>, <u>MN.27</u>, <u>MN.28</u>, <u>MN.29</u>, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodzinną.</p> <p>2. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu ustala się:</p> <p>1) nakaz kształtowania zabudowy w układzie wolnostojącym lub bliźniaczym;</p> <p>2) dla terenów <u>MN.1</u>, <u>MN.2</u>, <u>MN.3</u> i <u>MN.26</u>:</p> <p>a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 30 %,</p> <p>b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,15 -1,0, w przypadku zabudowy wolnostojącej oraz: 0,15-1,2 w przypadku zabudowy bliźniaczej.</p> <p>c) maksymalną wysokość zabudowy: 11 m;</p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>Planują dobudowę od północnej strony jednego pokoju na poziomie 1. piętra, nadwieszoną nad miejscem postojowym (wysokość całości nie większa niż 6-7 m). Taka dobudowa nie zabiera sąsiadom ekspozycji słonecznej, a ze względu na posadowienie budynku w drugim rzędzie nie wpływa także na architekturę dzielnicy. Rozbudowa wynika z podstawowych potrzeb życiowych, takich jak zapewnienie rozrastającej się rodzinie dodatkowego pokoju dla dzieci. Co więcej, projektowana rozbudowa nie stoi w konflikcie z pozostałymi parametrami i współczynnikami określonymi w projekcie planu miejscowego.</p> <p>Wydaje się to być tym bardziej uzasadnione, że w kwartale ulic Zarzeczce, Strzałkowskiego, Olkuska, Justowska intensywność zabudowy na kilku działkach wokół ich posesji obecnie już jest większa niż 1,0 (od 1,05 przez 1,2 do 1,8).</p>						
66	<b>II.6</b>	Radca Prawny [...]*	<p>Wnosi następujące uwagi.</p> <p>I. Niniejsze uwagi dotyczą nieruchomości składających się z działek ewidencyjnych numer dz.nr 297/87, 298/5, 298/9,189/3, 300/1, 304/35 (dr), 304/36 (dr) obr. 6 Krowodrza.</p> <p>Analiza wyłożonego do publicznego wglądu projektu planu miejscowego wykazała, że powyższe działki zostały włączone do obszarów oznaczonych w planie symbolem U.2, MN. 19 i KDW.4.</p> <p>Mając na uwadze powyższe, w ramach składanych uwag, wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) (...)</li> <li>2) (...)</li> <li>3) (...)</li> <li>4) zachowanie linii rozgraniczającej terenu KDW.4 - MN. 19 zgodnie z pierwszym wyłożeniem projektu planu w dniu 15.06.2020 r. Tym samym wnoszą o ponowne</li> </ol>	297/87, 298/5, 298/9, 189/3, 300/1, 304/35, 304/36 obr. 6 Krowodrza	-	<p><b>U.2</b></p> <p><b>MN.19</b></p> <p><b>KDW.4</b></p> <p><b>ZPi.1</b></p> <p><b>KDGP.1</b></p> <p><b>KDGP.2</b></p> <p><b>KDD.1</b></p> <p><b>KU.1</b></p>	<p><b>Prezydent Miasta Krakowa</b></p> <p><b>nie uwzględnił uwagi</b></p> <p><b>w zakresie pkt 4 i 5</b></p>		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>przesunięcie linii rozgraniczającej terenu KDW.4 - MN.19 - w stronę zachodnią, w miejsce w którym znajdowała się ona w pierwszym wyłożeniu projektu planu w dniu 15.06.2020 r w taki sposób, aby zachować linię rozgraniczającą z działką 298/14 zgodnie z obecną strukturą własności - po granicy działki nr 189/3;</p> <p>5) zachowanie w części północnej KDW.4 linii rozgraniczającej tereny KDW.4 - KDGP.1 tak, aby teren KDW.4 w swej północnej części zachował linię rozgraniczającą zgodnie z pierwszym wyłożeniem projektu planu w dniu 15.06.2020 r - kształt zbliżony do prostokąta o szerokości 8,0 -10,0 m;</p> <p>6) (...).</p> <p>II. Uzasadniając wyżej przedstawione uwagi do projektu planu miejscowego należy w pierwszej kolejności podkreślić, że uwzględnienie wnioskowanych w niniejszym piśmie zmian nie tylko pozwoli na realizację głównych założeń polityki przestrzennej gminy oraz uwzględni uzasadnione interesy właścicieli nieruchomości położonych w obszarze U.2, ale równocześnie wpłynie pozytywnie na ład przestrzenny na omawianym terenie w rozumieniu art. 2 pkt 1 ustawy - o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którym pod tym pojęciem należy rozumieć takie ukształtowanie przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach wszelkie uwarunkowania i wymagania funkcjonalne, społeczno-gospodarcze, środowiskowe, kulturowe oraz kompozycyjno-estetyczne.</p> <p>Natomiast odnosząc się do poszczególnych uwag zawartych w niniejszym piśmie należy stwierdzić co następuje.</p> <p>(...)</p> <p>4) W ponownym, drugim wyłożeniu MPZP w dniu 14.09.2020 r znacznie zmniejszono teren KDW.4 przesuwając linię rozgraniczającą KDW.4-MN.19 w kierunku wschodnim. Trójkątny obszar po stronie zachodniej KDW.4 przeznaczono pod zabudowę jednorodzinną MN. 19, zmieniając przeznaczenie miejskiego terenu komunikacyjnego ZDMK na tereny mieszkaniowe i przyłączając tym samym miejski teren komunikacyjny Zarządu Dróg Miasta Krakowa do działek prywatnych. Również po wschodniej stronie, w części północnej, znacznie zmniejszono teren KDW.4. (w ponownym, 2 wyłożeniu w dniu 14.09.2020 r), przesuwając kierunku zachodnim linię rozgraniczającą KDW.4-KDGP.1. W projekcie MPZP obszaru Wiedeńska w drugim wyłożeniu planu wrysowano obszar KDW.4 jako wąski pas terenu o szerokości ok. 5 m, poprowadzony w części północnej stycznie do ściany istniejącego budynku jednorodzinnego, bez pozostawienia od niego jakiegokolwiek odstępu.</p> <p>W pierwszym wyłożeniu planu dn. 15.06.2020 r istniejący zjazd na działki 298/9 i 297/87 z drogi dojazdowej KDW.4, posiadający prawidłowe projektowo wyłukowania zakrętów - skorygowano prowadząc linię rozgraniczającą KDW.4-ZPi.1 w połowie łuku obecnego zjazdu i pozbawiając tym samym właściciela terenu U.2 możliwości wykonania prawidłowego zjazdu na działkę nr 298/9. Na tym terenie Zarządu Dróg Miasta Krakowa, a więc na terenie komunikacyjnym przewidziano w MPZP tereny zieleni miejskiej ZPi.1.</p> <p>Dokonana w ramach drugiego wyłożenia zmiana planu miejscowego jest nieuzasadniona i błędna. W obecnej chwili</p>						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>najmniejsze zbliżenie istniejącej drogi do ściany budynku jednorodzinne wynosi ok. 6 m. Przesunięcie w kierunku zachodnim (w drugim wyłożeniu projektu planu) drogi o funkcjach: dostawczej, przeciwpożarowej i dojazdu do parkingów oraz umieszczenie jej przebiegu stycznie do ściany istniejącego budynku jednorodzinne, stwarza ogromną uciążliwość dla mieszkańców budynku spowodowaną ww. ruchem pojazdów. Ponadto drgania i wibracje od intensywnego ruchu samochodów dostawczych i samochodów osobowych będą działały szkodliwie na konstrukcję skrajnego budynku, a także na konstrukcje kolejnych budynków jednorodzinnych, które są z nim konstrukcyjnie połączone.</p> <p>W sprawie istotne jest przy tym to, że projektowana droga będzie spełniać również funkcję drogi przeciwpożarowej, gdzie wymagany przez przepisy ppoż. łuk zewnętrzny drogi wynosi 11,0 m, a w łuk wewnętrzny 7,0 m. Droga powinna mieć szerokość minimalną 5,0 m, obok niej niezależny chodnik o szerokości ok. 2,0 m, a z drugiej strony drogi pobocze o szerokości minimalnej 0,75 m. Występujące tu skarpy i nasypy dodatkowo powodują konieczność wykonania murów oporowych. Wobec powyższego na drogę do obszaru U.2 potrzebny jest pas terenu o szerokości minimalnej ok. 8,0 m 10,0 m, co najmniej taki, jak był przewidziany w pierwszym wyłożeniu projektu planu w dniu 15.06.2020 r.</p> <p>Ponadto układ linii rozgraniczających tereny KDW.4-ZPi.1 (zgodnie z drugim wyłożeniem projektu planu w dniu 14.09.2020r.) zmusza właściciela działek 298/9 i 297/87 do wykonania niekorzystnej lokalizacji zjazdu z drogi na terenie KDW.4 - w północny narożnik działki 298/9. Zmusza też, przy zbyt małej szerokości terenu KDW.4 do wykonania niekorzystnej geometrii zjazdu - pod kątem prostym do granicy terenu U.2. Obecna droga posiada zjazd w połowie działki, oraz korzystne i bezpieczniejsze dla ruchu pojazdów wyłukowanie obecnego zjazdu.</p> <p>III. Niezależnie od powyższego należy stwierdzić, że zgodnie z treścią art. 28 ustawy - o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym naruszenie zasad sporządzania studium lub planu miejscowego, istotne naruszenie trybu ich sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części.</p> <p>Z treści powyższego przepisu wynika, że jedną z przesłanek stwierdzenia nieważności planu miejscowego jest naruszenie zasad sporządzenia planu miejscowego. Powszechnie uważa się, że pod pojęciem naruszenia zasad sporządzenia planu miejscowego, należy także rozumieć przekroczenie przez organ planistyczny tzw. władztwa planistycznego.</p> <p>W kontekście działania organu planistycznego w ramach władztwa planistycznego należy stwierdzić, że jednym z chronionych konstytucyjnie praw jest prawo własności. Konstytucja RP w art. 61 ust. 2 i 3 stanowi bowiem, że własność podlega równej dla wszystkich ochronie prawnej. Własność może być ograniczona tylko w drodze ustawy i tylko w zakresie, w jakim nie narusza ona istoty prawa własności. Powyższe przepisy mają również zastosowanie do prawa użytkowania wieczystego.</p> <p>W związku z powyższym stwierdzić należy, że uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, co do zasady nie narusza prawa własności lecz jedynie je kształtuje. Należy jednak stwierdzić, że działania gminy podejmowane na</p>						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>podstawie legitymacji ustawowej w tym zakresie muszą być podejmowane w granicach i na podstawie prawa. Przekroczenie władztwa planistycznego przez organ gminy stanowi więc ingerencję w prawo własności lub prawo użytkowania wieczystego. W takim przypadku nielegalne działanie organów planistycznych jest naruszeniem interesu prawnego jednostki mającego swoje źródło w prawie materialnym.</p> <p>Powyższe jest o tyle istotne, że bezzasadne pominięcie uzasadnionego interesu właściciela nieruchomości, przy równoczesnym braku jakichkolwiek przesłanek zarówno faktycznych jak i prawnych może stanowić w przyszłości podstawę do skutecznego zaskarżenia uchwalonego planu miejscowego do sądu administracyjnego. Przedmiotowa ewentualność jest natomiast niekorzystna nie tylko dla gminy, ale również właścicieli i użytkowników wieczystych, którym niewątpliwie zależy na sprawnym przeprowadzeniu planowanej na tych działkach inwestycji. W ostateczności jednak wskazana powyżej droga sądowej weryfikacji podjętej uchwały może stanowić jedyną z możliwości ochrony praw tych osób.</p> <p>Mając na uwadze powyższe, wnosi o uwzględnienie w całości uwag zawartych w niniejszym piśmie.</p> <p><i>Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie</i></p>						
67	II.7	[...]* Reprezentowany przez: Radcę Prawnego [...]*	<p>Wnosi następujące uwagi.</p> <p>I. Niniejsze uwagi dotyczą nieruchomości składających się z działek ewidencyjnych numer dz.nr 297/87, 298/5, 298/9,189/3, 300/1, 304/35 (dr), 304/36 (dr) obr. 6 Krowodrza.</p> <p>Analiza wyłożonego do publicznego wglądu projektu planu miejscowego wykazała, że powyższe działki zostały włączone do obszarów oznaczonych w planie symbolem U.2, MN. 19 i KDW.4.</p> <p>Mając na uwadze powyższe, w ramach składanych uwag, wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) (...);</li> <li>2) (...);</li> <li>3) (...)</li> <li>4) zachowanie linii rozgraniczającej terenu KDW.4-MN. 19 zgodnie z pierwszym wyłożeniem projektu planu w dniu 15.06.2020 r. Tym samym wnosi o ponowne przesunięcie linii rozgraniczającej terenu KDW.4-MN.19 - w stronę zachodnią, w miejsce w którym znajdowała się ona w pierwszym wyłożeniu projektu planu w dniu 15.06.2020 r w taki sposób, aby zachować linię rozgraniczającą z działką 298/14 zgodnie z obecną strukturą własności - po granicy działki nr 189/3;</li> <li>5) zachowanie w części północnej KDW.4 linii rozgraniczającej tereny KDW.4-KDGP.1 tak, aby teren KDW.4 w swej północnej części zachował linię rozgraniczającą zgodnie z pierwszym wyłożeniem projektu planu w dniu 15.06.2020 r - kształt zbliżony do prostokąta o szerokości 8,0 -10,0 m;</li> <li>6) (...).</li> </ol> <p>II. Uzasadniając wyżej przedstawione uwagi do projektu planu miejscowego należy w pierwszej kolejności podkreślić, że uwzględnienie wnioskowanych w niniejszym piśmie zmian nie tylko pozwoli na realizację głównych założeń polityki przestrzennej gminy oraz uwzględni uzasadnione interesy jego mocodawcy, ale równocześnie wpłynie pozytywnie na ład przestrzenny na omawianym terenie w rozumieniu art. 2 pkt 1 ustawy - o planowaniu i zagospodarowaniu</p>	297/87, 298/5, 298/9, 189/3, 300/1, 304/35, 304/36 obr. 6 Krowodrza	-	<p><b>U.2</b> <b>MN.19</b> <b>KDW.4</b> <b>ZPi.1</b> <b>KDGP.1</b> <b>KDGP.2</b> <b>KDD.1</b> <b>KU.1</b></p>	<p><b>Prezydent Miasta Krakowa</b> <b>nie uwzględnił uwagi</b> <b>w zakresie pkt 4 i 5</b></p>		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>przestrzennym, zgodnie z którym pod tym pojęciem należy rozumieć takie ukształtowanie przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach wszelkie uwarunkowania i wymagania funkcjonalne, społeczno-gospodarcze, środowiskowe, kulturowe oraz kompozycyjno- estetyczne.</p> <p>Natomiast odnosząc się do poszczególnych uwag zawartych w niniejszym piśmie należy stwierdzić co następuje.</p> <p>(...)</p> <p>4) W ponownym, drugim wyłożeniu MPZP w dniu 14.09.2020 r znacznie zmniejszono teren KDW.4 przesuwając linię rozgraniczającą KDW.4-MN.19 w kierunku wschodnim. Trójkątny obszar po stronie zachodniej KDW.4 przeznaczono pod zabudowę jednorodzinną MN.19, zmieniając przeznaczenie miejskiego terenu komunikacyjnego ZDMK na tereny mieszkaniowe i przyłączając tym samym miejski teren komunikacyjny Zarządu Dróg Miasta Krakowa do działek prywatnych. Również po wschodniej stronie, w części północnej, znacznie zmniejszono teren KDW.4. (w ponownym, 2 wyłożeniu w dniu 14.09.2020 r), przesuwając kierunku zachodnim linię rozgraniczającą KDW.4-KDGP.1. W projekcie MPZP obszaru Wiedeńska w drugim wyłożeniu planu wrysowano obszar KDW.4 jako wąski pas terenu o szerokości ok. 5 m, poprowadzony w części północnej stycznie do ściany istniejącego budynku jednorodzinnego, bez pozostawienia od niego jakiegokolwiek odstępu.</p> <p>W pierwszym wyłożeniu planu dn. 15.06.2020 r istniejący zjazd na działki 298/9 i 297/87 z drogi dojazdowej KDW.4, posiadający prawidłowe projektowo wyłukowania zakrętów - skorygowano prowadząc linię rozgraniczającą KDW.4-ZPi.1 w połowie łuku obecnego zjazdu i pozbawiając tym samym właściciela terenu U.2 możliwości wykonania prawidłowego zjazdu na działkę nr 298/9. Na tym terenie Zarządu Dróg Miasta Krakowa, a więc na terenie komunikacyjnym przewidziano w MPZP tereny zieleni miejskiej ZPi.1.</p> <p>Dokonana w ramach drugiego wyłożenia zmiana planu miejscowego jest nieuzasadniona i błędna. W obecnej chwili najmniejsze zbliżenie istniejącej drogi do ściany budynku jednorodzinnego wynosi ok. 6 m. Przesunięcie w kierunku zachodnim (w drugim wyłożeniu projektu planu) drogi o funkcjach: dostawczej, przeciwpożarowej i dojazdu do parkingów oraz umieszczenie jej przebiegu stycznie do ściany istniejącego budynku jednorodzinnego, stwarza ogromną uciążliwość dla mieszkańców budynku spowodowaną ww. ruchem pojazdów. Ponadto drgania i wibracje od intensywnego ruchu samochodów dostawczych i samochodów osobowych będą działały szkodliwie na konstrukcję skrajnego budynku, a także na konstrukcje kolejnych budynków jednorodzinnych, które są z nim konstrukcyjnie połączone.</p> <p>W sprawie istotne jest przy tym to, że projektowana droga będzie spełniać również funkcję drogi przeciwpożarowej, gdzie wymagany przez przepisy ppoż. łuk zewnętrzny drogi wynosi 11,0 m, a w łuk wewnętrzny 7,0 m. Droga powinna mieć szerokość minimalną 5,0 m, obok niej niezależny chodnik o szerokości ok. 2,0 m, a z drugiej strony drogi pobocze o szerokości minimalnej 0,75 m. Występujące tu skarpy i nasypy dodatkowo powodują konieczność wykonania murów oporowych. Wobec powyższego na drogę do obszaru U.2 potrzebny jest pas terenu o szerokości minimalnej ok. 8,0 m 10,0 m, co najmniej taki, jak był przewidziany w pierwszym</p>						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>wyłożeniu projektu planu w dniu 15.06.2020 r.  Ponadto układ linii rozgraniczających tereny KDW.4 - ZPi.1 (zgodnie z drugim wyłożeniem projektu planu w dniu 14.09.2020 r.) zmusza właściciela działek 298/9 i 297/87 do wykonania niekorzystnej lokalizacji zjazdu z drogi na terenie KDW.4 - w północny narożnik działki 298/9. Zmusza też, przy zbyt małej szerokości terenu KDW.4 do wykonania niekorzystnej geometrii zjazdu - pod kątem prostym do granicy terenu U.2. Obecna droga posiada zjazd w połowie działki, oraz korzystne i bezpieczniejsze dla ruchu pojazdów wyłukowania obecnego zjazdu.</p> <p>III. Niezależnie od powyższego należy stwierdzić, że zgodnie z treścią art. 28 ustawy - o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym naruszenie zasad sporządzania studium lub planu miejscowego, istotne naruszenie trybu ich sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części.</p> <p>Z treści powyższego przepisu wynika, że jedną z przesłanek stwierdzenia nieważności planu miejscowego jest naruszenie zasad sporządzenia planu miejscowego. Powszechnie uważa się, że pod pojęciem naruszenia zasad sporządzenia planu miejscowego, należy także rozumieć przekroczenie przez organ planistyczny tzw. władztwa planistycznego.</p> <p>W kontekście działania organu planistycznego w ramach władztwa planistycznego należy stwierdzić, że jednym z chronionych konstytucyjnie praw jest prawo własności. Konstytucja RP w art. 61 ust. 2 i 3 stanowi bowiem, że własność podlega równej dla wszystkich ochronie prawnej. Własność może być ograniczona tylko w drodze ustawy i tylko w zakresie, w jakim nie narusza ona istoty prawa własności. Powyższe przepisy mają również zastosowanie do prawa użytkowania wieczystego.</p> <p>W związku z powyższym stwierdzić należy, że uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, co do zasady nie narusza prawa własności lecz jedynie je kształtuje. Należy jednak stwierdzić, że działania gminy podejmowane na podstawie legitymacji ustawowej w tym zakresie muszą być podejmowane w granicach i na podstawie prawa. Przekroczenie władztwa planistycznego przez organ gminy stanowi więc ingerencję w prawo własności lub prawo użytkowania wieczystego. W takim przypadku nielegalne działanie organów planistycznych jest naruszeniem interesu prawnego jednostki mającego swoje źródło w prawie materialnym.</p> <p>Powyższe jest o tyle istotne, że bezzasadne pominięcie uzasadnionego interesu właściciela nieruchomości, przy równoczesnym braku jakichkolwiek przesłanek zarówno faktycznych jak i prawnych może stanowić w przyszłości podstawę do skutecznego zaskarżenia uchwalonego planu miejscowego do sądu administracyjnego. Przedmiotowa ewentualność jest natomiast niekorzystna nie tylko dla gminy, ale również dla mojego mocodawcy, któremu zależy na sprawnym przeprowadzeniu planowanej na tych działkach inwestycji. W ostateczności jednak wskazana powyżej droga sądowej weryfikacji podjętej uchwały może stanowić jedyną z możliwości ochrony praw mojego mocodawcy.</p> <p>Mając na uwadze powyższe, wnoszę o uwzględnienie w całości uwag zawartych w niniejszym piśmie.</p> <p><i>Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie.</i></p>						

\* Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t. j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1429 z późn. zm.); jawność wyłączyła Agata Burlaga, Starszy Inspektor w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK.

**Wyjaśnienia uzupełniające:**

*Ilekroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:*

- *Studium* - należy przez to rozumieć *Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa*,
- *planie* - należy przez to rozumieć *sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Wiedeńska”*,
- *ustawie* - należy przez to rozumieć *ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2020 r. poz. 293 ze zm.)*.