

**ROZSTRZYGNĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG
DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU „REJON ULIC NOWOHUCKIEJ I KLIMECKIEGO” W KRAKOWIE**

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon ulic Nowohuckiej i Klimeckiego” został po raz pierwszy wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 10 grudnia 2018 r. do 11 stycznia 2019 r.

Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu, określony w ogłoszeniu i obwieszczeniach w tej sprawie, upłynął z dniem 25 stycznia 2019 r.

Prezydent Miasta Krakowa rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu Zarządzeniem Nr 276/2019 z dnia 8 lutego 2019 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon ulic Nowohuckiej i Klimeckiego” - i nie uwzględnił uwag dotyczących projektu planu, zawartych w poniższym wykazie (I wyłożenie: Lp. 1 – Lp. 10).

Część projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon ulic Nowohuckiej i Klimeckiego” została po raz drugi wyłożona do publicznego wglądu w okresie od 24 sierpnia 2020 r. do 21 września 2020 r.

Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanej części projektu planu, określony w ogłoszeniu i obwieszczeniach w tej sprawie, upłynął z dniem 8 października 2020 r.

Prezydent Miasta Krakowa rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu Zarządzeniem Nr 2767/2020 z dnia 28 października 2020 r. w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do ponownie wyłożonej do publicznego wglądu części projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon ulic Nowohuckiej i Klimeckiego” i rozpoznania pism w zakresie niestanowiącym uwag - i nie uwzględnił uwag dotyczących projektu planu, zawartych w poniższym wykazie (II wyłożenie: Lp. 11 – Lp. 14).

Niniejsze rozstrzygnięcie zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy, zawiera listę wszystkich uwag nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa w toku procedury planistycznej.

W zakresie uwag objętych tym załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

Lp.	nr uwagi	imię i nazwisko lub nazwa jednostki organizacyjnej (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą) - obręb 14 Podgórze	ustalenia projektu planu		ROZSTRZYGNĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia	według edycji z II wyłożenia	PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3	4	5	6	7	8	9	10
1.	I.1	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <p>1. Zmniejszenie szerokości drogi KDD.4. Projektowanie tej drogi jest kontrowersyjne, gdyż zabiera tereny zielone Bulwarów Wiślanych. Wbrew zamierzeniom droga po wybudowaniu zamiast ruchu lokalnego może służyć do ruchu tranzytowego, gdyż kierujący będą nią omijać ul. Klimeckiego i ul. Nowohucką. Wnioskuje o przeanalizowanie konieczności projektowania tej drogi, ale jeśli jest ona niezbędna, zmniejszenie jej szerokości, aby mogła to być droga jednokierunkowa z minimalną szerokością jezdni.</p> <p>2. (...)</p> <p>3. (...)</p>		KDD.4	KDD.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie punktu 1		

			4. Wyznaczenie nowego Terenu zieleni urządzonej na istniejącym skwerze przy skrzyżowaniu ul. Dekerta i ul. Herlinga-Grudzińskiego (przy rogu obszaru KU.1). Pozwoli to zachować istniejący skwer, który byłby bardzo korzystny dla mieszkańców planowanych terenów mieszkaniowych (np. MW/U.3).		KU.1, KDL.1	KU.1 ZP.6 KDL.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie części punktu 4		
			5. (...)						
			6. (...)						
			7. (...)						
			8. § 13. Zmniejszenie współczynnika miejsc parkingowych dla biur do 20 miejsc na 1000 m2. Większa liczba miejsc parkingowych będzie zachęcać pracowników do korzystania z transportu samochodowej przy dojazdach do pracy, co będzie powodować zatory drogowe. Okolica jest dobrze obsługiwana komunikacją publiczną (tramwaje i autobusy).				Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie punktu 8		
			9. Zwiększenie współczynnika rowerowych miejsc postojowych dla zabudowy wielorodzinnej do 1 stanowiska na mieszkanie. Według Polityki Transportowej dla Miasta Krakowa jednym z celów głównych jest "Rozwój i promowanie ekologicznych form podróżowania". 1 stanowisko na mieszkanie wydaje się więc konieczne.				Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie punktu 9		
			10. Zmniejszenie współczynnika samochodowych miejsc postojowych dla zabudowy wielorodzinnej do 1 stanowiska na mieszkanie. Większa liczba miejsc może zachęcać do posiadania większej ilości pojazdów, co negatywnie wpłynie na płynność ruchu w okolicy. Warto zaznaczyć, że nie każdy mieszkaniec będzie chciał mieć samochód.				Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie punktu 10		
			11. Przeanalizowanie zasadności przeznaczenia obszaru KU.1 dla celów parkingowych. Według planu sąsiednie obszary będą mieć dosyć wysokie wymagane współczynniki miejsc postojowych dla samochodów, więc planowanie parkingu wielopoziomowego na tym terenie nie wydaje się niezbędne, a nie kształtowałyby to przestrzeni publicznej tak jak obiekty usługowe. Lokalizacja parkingu byłaby też niezgodna z Polityką Transportową dla Miasta Krakowa, gdyż zwiększałyby potencjał parkingowy okolicy "Uzupełnienie sieci parkingów Park&Ride powinny stanowić parkingi wielopoziomowe (naziemne, podziemne), których realizacja nie powinna zwiększać potencjału parkingowego obszaru, na którym będą budowane." Należy wziąć też pod uwagę, iż są plany budowy przystanku kolei aglomeracyjnej w rejonie wiaduktu nad ul. Klimeckiego. W takim układzie znacznie bardziej potrzebne będą obiekty usługowe i infrastruktura dworcowa, niż parkingi.		KU.1	KU.1 ZP.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie punktu 11		
			12. Nakazanie wyznaczenia na obszarze KU.1 obiektów usługowych na parterze budynków od strony ul. Herlinga-Grudzińskiego. Pozwoli to kształtować przestrzeń publiczną od strony głównej ulicy.		KU.1	KU.1 ZP.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie punktu 12		
2.	I.2	Rada Dzielnicy XIII [...]*	Uwaga dotyczy: 1. Zwiększenia na terenach MW/U.1 - 4 współczynnika miejsc postojowych do 1.5 miejsca na mieszkanie.		MW/U.1	MW/U.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie punktu 1		

			2. Zaprojektowania dodatkowej drogi KDL.4 biegnącej od skrzyżowania KDD.4 z KDL.1 przez MW/U do KDL.2 i dalej przez MW/U.3 do KDZT.1.		KDL.4, KDD.4, KDL.1, MW/U, KDL. 2, MW/U3, KDZT.1	KDL.4, KDD.4, KDL.1, MW/U, KDL. 2, MW/U3, KDZT.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie punktu 2		
			3. (...)						
			4. (...)						
			5. Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej oznaczone w projekcie Planu jako MW/U.1 należy oznaczyć jako tereny ZP przeznaczone na zielen urządzoną z możliwością usytuowania urządzeń sportu i rekreacji z zakazem nowej zabudowy. Tereny te powinny stanowić integralną całość i być połączenie ze sobą oraz z terenami zieleni oznaczonymi jako ZP1-ZP5 ciągami pieszo rowerowymi. Istniejące w terenie MW/U.1 budynki wpisane do gminnej ewidencji zabytków-zespół dawnych portowych chłodni składowych - przeznaczyć na działalność sportową, rekreacyjną, kulturalną, społeczną lub gastronomiczną z zachowaniem istniejących gabarytów. Tereny te leżą na obszarach zalewowych, bardzo blisko Wisły i powinny pozostać terenami niezabudowanymi. Będą służyły jako miejsce odpoczynku dla przyszłych mieszkańców zabudowy powstałej na obszarze całego Planu. Dostępność mieszkańców do terenów zielonych powinna być podstawowym elementem w przygotowywaniu każdego planu. Przekłada się to bezpośrednio na jakość życia i zadowolenie mieszkańców. Odpowiednio wczesne zrównoważone planowanie (zwłaszcza terenów, które czeka niemal całkowite przekształcenie, jak ma to miejsce w tym wypadku) pozwoli uniknąć w przyszłości konfliktów społecznych i żądań mieszkańców, które zawsze się pojawiają i w efekcie generują znacznie większe koszty dla miasta.		MW/U. 1, ZP.1-ZP.5	MW/U. 1, ZP.1-ZP.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie punktu 5		
3.	I.3	[...]*	Uwaga dotyczy następujących zapisów projektu uchwały: 1. § 4 ust. 1 pkt 18 - poprzez jego zmianę § 4.1. <i>Ilekroć w uchwale jest mowa o:</i> 18) <i>wysokości zabudowy - należy przez to rozumieć całkowitą wysokość obiektów budowlanych, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2018 r, poz. 1202 ze zm.), mierzoną od poziomu terenu istniejącego, a dla budynku: od poziomu terenu istniejącego w miejscu najniższej położonego wejścia, usytuowanego ponad poziomem terenu istniejącego, do górnej płaszczyzny stropu nad najwyższą kondygnacją użytkową (łącznie z grubością izolacji cieplnej i warstwy osłaniającej) lub do kalenicy dachu;</i>	74/2, 74/4	MW/U.2 MW/U.3 MW/U.4	MW/U.2 MW/U.3 MW/U.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie punktu 1		
			2. § 7 - poprzez jego uzupełnienie o następujący zapis: <i>Dopuszcza się dla wszystkich terenów lokalizacji niezbędnych elementów urządzeń technicznych o wysokości do 2,0 m ponad ustaloną wysokość budynku - a to pod warunkiem zastosowania odpowiedniej obudowy dachu detalem architektonicznym (np. atyką).</i>				Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie punktu 2		
			3. (...)						
			4. (...)						
			5. (...)						
			6. (...)						
			7. (...)						

			8. (...)						
			9. § 17 ust. 2 pkt 5 lit. d - poprzez jego usunięcie (dotyczy zakazu zabudowy wewnątrz kwartałów)				Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie części punktu 9		
			10. § 17 ust. 2 pkt 5 lit. e - poprzez jego zmianę (dotyczy zmiany wielkości komponowanej zieleni poza obrysem obiektów budowlanych z 50% na 25%). <i>Uwaga posiada obszerne uzasadnienie.</i>				Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie punktu 10		
4.	I.4	[...]*	Uwaga dotyczy: 1. Rezygnacji z drogi KDD.4 i zmiany tej przestrzeni na park publiczny i komunikację jedynie pieszą i rowerową.		KDD.4	KDD.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie punktu 1		
			2. (...)						
			3. (...)						
			4. (...)						
5.	I.5	[...]*	Uwaga dotyczy: 1. Usunięcia z Projektu MPZP wytyczonej i nienazwanej drogi o podstawowym przeznaczeniu drogi pod ruch lokalny, a oznaczonej w Projekcie jako droga KDD.4, a także: 2. Usunięcia z Projektu węzła komunikacyjnego łączącego drogę oznaczoną jako KDD.4 z istniejącą ulicą Portową; <i>względnie:</i> 3. zmianę przebiegu i innych parametrów Projektowanej Drogi oraz Projektowanego Węzła w ten sposób, aby nie były one lokalizowane na Nieruchomości Wnioskodawcy.	2/1	KDD.4 ZP.1 ZP.5	KDD.4 ZP.1 ZP.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie punktów 1, 2, 3		
			4. Zmianę przeznaczenia w odniesieniu do terenu obejmującego Nieruchomości Wnioskodawcy w ten sposób, że zamiast obszarów przeznaczonych pod zieleni urządzoną (tj. terenów oznaczonych jako „ZP”), zostałyby one w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego ujęte jako obszar o przeznaczeniu komercyjnym (przemysłowo - usługowym), a więc zgodnie z jego obecnym sposobem zagospodarowania.				Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie punktu 4		
6.	I.6	[...]*	Uwaga dotyczy dokonania następujących zmian: 1. (...)						
			2. (...)						

			<p>3. Wprowadzić w § 7 w zasadach ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy dla terenów MW/U.2, MW/U.3, MW/U.4 zapis: <i>dopuszczenie dla wszystkich terenów lokalizacji niezbędnych elementów urządzeń technicznych o wysokości do 2,0 m ponad ustaloną wysokość budynku; pod warunkiem zastosowania odpowiedniej obudowy dachu detalem architektonicznym (np. attyką).</i></p>	264/1, 264/2, 264/10, 264/11, 264/12, 264/13, 264/14, 264/15, 264/6, 264/8, 65/6, 264/7, 65/20, 65/21, 65/22, 65/23, 65/13, 65/15, 65/17, 65/19, 264/5, 74/3, 13, 64	MW/U.2, MW/U.3, MW/U.4	MW/U.2 MW/U.3 MW/U.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie punktu 3		
			4. (...)						
			5. (...)						
			6. W § 17 pkt. 2 ppkt 5d w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej oznaczonej symbolami MW/U.2, MW/U.3, MW/U.4 zlikwidować zapis: <i>d) zakaz zabudowy wewnątrz kwartałów.</i>				Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie części punktu 6		
			7. Wprowadzić w § 17 pkt. 2 ppkt 5e w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej oznaczonej symbolami MW/U.2, MW/U.3, MW/U.4 zapis: <i>e) nakaz realizacji komponowanej zieleni poza obrysem istniejących i projektowanych obiektów budowlanych z uwzględnieniem części podziemnych (w tym urządzeń budowlanych z nimi związanych), o powierzchni nie mniejszej niż 25 % wielkości ustalonej w pkt.1, z uwzględnieniem drzew.</i> <i>Uwaga posiada obszerne uzasadnienie oraz załączniki.</i>				Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie punktu 7		
7.	I.7	[...]*	Uwaga dotyczy dokonania następujących zmian: 1. (...)						
			2. Zmienić w § 4 ust. 1 pkt 18 definicję „wysokości zabudowy”: <i>§ 4.1. Ilekroć w uchwale jest mowa o: 18) wysokości zabudowy - należy przez to rozumieć całkowitą wysokość obiektów budowlanych, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2018 r., poz. 1202 ze zm.), mierzoną od poziomu terenu istniejącego a dla budynku: od poziomu terenu istniejącego w miejscu najniższej położonego wejścia, usytuowanego ponad poziomem terenu istniejącego, do górnej płaszczyzny stropu nad najwyższą kondygnacją użytkową (łącznie z grubością izolacji cieplnej i warstwy osłaniającej) lub do kalenicy dachu;</i>	61/1, 61/3, 55/2, 62	MW/U.2	MW/U.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie punktu 2		
			3. Wprowadzić w § 7 w zasadach ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy dla terenów MW/U.2 zapis: <i>Dopuszczenie dla wszystkich terenów lokalizacji niezbędnych elementów urządzeń technicznych o wysokości do 2,0 m ponad ustaloną wysokość budynku; pod warunkiem zastosowania odpowiedniej obudowy dachu detalem architektonicznym (np. attyką).</i>				Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie punktu 3		
			4. (...)						
			5. (...)						
			6. W § 17 pkt. 2 pkt 5 lit. d w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej oznaczonej symbolami MW/U.2 zlikwidować zapis: <i>d) zakaz zabudowy wewnątrz kwartałów</i>				Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie części punktu 6		

			7. Wprowadzić w § 17 pkt. 2 pkt 5 lit. e w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej oznaczonej symbolami MW/U.2 zapis: c) <i>nakaz realizacji komponowanej zieleni poza obrysem istniejących i projektowanych obiektów budowlanych z uwzględnieniem części podziemnych (w tym urządzeń budowlanych z nimi związanych), o powierzchni nie mniejszej niż 25 % wielkości ustalonej w pkt.1, z uwzględnieniem drzew</i>				Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie punktu 7		
			8. (...)						
8.	I.11	[...]*	Uwaga dotyczy dokonania następujących zmian: 1. Skorygować i zminimalizować układ komunikacyjny w granicach planu miejscowego do niezbędnych elementów dla prawidłowego funkcjonowania obszaru, z uwzględnieniem struktury własnościowej, przy uwzględnieniu założenia, że dysponenci poszczególnych terenów obsługę komunikacyjną w swoich terenach będą rozwiązywać w swoim zakresie i według własnych potrzeb. Oznacza to wyeliminowanie drogi KDD.2, KDD.3 oraz rezygnację z przedłużenia ul. Pana Tadeusza (KDL.2), czego efektem będzie nienaruszenie integralności działek nr 66/2 i 66/3. W przypadku, gdyby projektant bezwzględnie dążył do zapewnienia obsługi komunikacyjnej działek położonych w północno-wschodniej części obszaru planu miejscowego, postulujemy wykorzystanie dla realizacji tych celów działek nr 300 i 301 będących w dyspozycji Gminy Kraków.	66/2, 66/3, 300, 301	KDD.2, KDD.3, KDL.2	KDD.2, KDD.3, KDL.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie punktu 1		
			2. Ze względu na wskazania Studium oczekujemy zmiany wartości parametrów przestrzennych zawartych w §17.2. ustaleń planu w następujący sposób: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: do 30% b) (...) c) stosownie do podanych wyżej wartości zmienić (...) maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy.		MW/U.2, MW/U.3, MW/U.4	MW/U.2 MW/U.3 MW/U.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie części punktu 2a i części punktu 2c		
9.	I.12	[...]*	Uwaga dotyczy: 1. (...) 2. (...) 3. (...) 4. Z uwagi na lokalizację terenu przy dużym węźle komunikacyjno - przesiadkowym określenia miejsc postojowych na minimalnym poziomie.	67/5	U.2	U.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie punktu 4		

			<p>5. Zachowanie dotychczasowej możliwości zabudowy jak w obowiązującym planie przestrzennym „Zabłocie” z 2006 r., na poziomie do 18,5 m z możliwością dopuszczenia lokalizacji niezbędnych elementów urządzeń technicznych o wys.2 m ponad ustaloną wysokość budynku pod warunkiem zastosowania odpowiedniej obudowy dachu detalem architektonicznym. Nie wyrażamy zgody na obniżenie możliwości zabudowy do 13 m, gdyż działkę tę kupiliśmy od gminy Miasta Kraków, i parametry jej zabudowy jakie nam wtedy podano pokazywały możliwość zabudowy na poziomie 18,5m. Pomniejszenie tejże wartości jak i ustalenie nowej nieprzekraczalnej linii ograniczającej możliwość zabudowy od strony ul. Pana Tadeusza skutkuje znacznym obniżeniem wartości naszej działki co w konsekwencji naraża Miasto Kraków na poniesienie kosztów wypłaty odszkodowania.</p> <p>6. (...)</p> <p>7. Nie wyrażamy zgody na ustalenie nowej nieprzekraczalnej linii zabudowy na terenie działki od strony ul. Pana Tadeusza, gdyż ze względu na małą powierzchnię nieruchomości linia ta znacznie ogranicza możliwość jej zabudowy.</p> <p>8. (...)</p>				Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie części punktu 5		
							Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie punktu 7		
10.	I.13	[...]*	<p>Uwaga dotyczy następujących zapisów projektu uchwały:</p> <p>1. (...)</p> <p>2. Proponuje się zmienić zapis w § 16 ust. 2 pkt 3 (poprzez usunięcie ustaleń dot. max. wysokości zabudowy w <i>strefach niższej zabudowy</i> wynoszącej do 13m) na następujący: <i>2. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ustala się:</i> <i>2) maksymalną wysokość zabudowy: 18,5 m</i></p> <p>3. (...)</p> <p>4. Proponuje się usunąć zapis w § 16 ust. 2 pkt 5 (który obecnie ma brzmienie: <i>2. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ustala się:</i> <i>5) maksymalną długość elewacji budynków od strony ulicy KDL.1: 21,5 m</i> Intencją uwagi w pkt 4 i pkt 5 jest zachowanie proponowanego w projekcie planu, wizualnego podziału przyszłej pierzei na krótsze odcinki (o długości nie większej niż 21,5m) bez jednoczesnego wprowadzania ograniczenia długości elewacji.</p> <p>5. Proponuje się zmienić zapis w § 16 ust. 2 pkt 6 na następujący: <i>2. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ustala się:</i> <i>6) nakaz kształtowania pierzei nowoprojektowanej zabudowy wzdłuż ulicy KDL.1 poprzez zróżnicowanie budynków, w tym zastosowanie np.: uskoków nie mniejszych niż 1 m na odcinkach nie dłuższych niż 21,5 m, podziałów elewacji, wykuszy, ryzalitów, różnorodnej kolorystyki i faktury materiałów wykończeniowych.</i></p> <p>6. Proponuje się w § 16 ust. 3 pkt 1 lit. c dodać zapis: <i>c) dopuszczenia:</i> <i>-nadbudowy uzupełniającej, pod rygorem umiejscowienia nowej kubatury pomiędzy ryzalitami, o szerokości i wysokości nie większej niż szerokość i wysokość istniejących ryzalitów, wykończonej materiałami wysokiej jakości, w tym m. in. szkłem, stalą.</i></p>	4	MW/U.1	MW/U.1		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie punktu 2	
							Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie punktu 4		
							Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie punktu 5		
							Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie części punktu 6		

			<p>7. Proponuje się w § 16 ust. 3. pkt 1 lit, c dodać zapis: c) dopuszczenia: - lokalizowanie tarasów na dachu,</p> <p>9. Proponuje się zmienić zapis w § 7 ust. 3, pkt 3 na następujący: 3. Zasady odnoszące się do elewacji budynków: 3) w terenie MW/U.1 dla noworealizowanej zabudowy - nakaz wykończenia elewacji nowej zabudowy materiałami wysokiej jakości, w tym m.in. cegłą elewacyjną, szkłem, stalą, harmonizującymi z zabytkowym zespołem dawnych chłodni portowych;</p> <p>8. Proponuje się w § 16 ust. 3, pkt 1 lit, c dodać zapis: c) dopuszczenia: - rozbudowy o zewnętrzne windy, wykończone materiałami wysokiej jakości, w tym m. in. szkłem, stalą.</p> <p>10 Wprowadzić w § 7 w zasadach ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy dla terenów MW/U.1 zapis: dopuszczenie dla wszystkich terenów lokalizacji niezbędnych elementów urządzeń technicznych o wysokości do 2,0 m ponad ustaloną wysokość budynku; pod warunkiem zastosowania odpowiedniej obudowy dachu detalem architektonicznym (np. attyką)</p> <p>11. W załączniku Nr 1 - części graficznej, która stanowi rysunek planu, proponuje się wprowadzić w obrębie terenu MW/U.1 zmianę, zgodnie z załącznikiem graficznym do niniejszych uwag, polegającą na: Usunięciu linii regulacyjnej oraz dopuszczenie zabudowy wyższej, o jednakowej wysokości w całym terenie MW/U.1.</p> <p>12. W załączniku Nr 1 - części graficznej, która stanowi rysunek planu, proponuje się wprowadzić w obrębie terenu MW/U.1 zmianę, zgodnie z załącznikiem graficznym do niniejszych uwag, polegającą na: Przesunięciu obowiązujących linii zabudowy tak że, budowa przyszłych obiektów przyległych do, lub połączonych przy pomocy przewiązki z budynkiem oznaczonym na rysunku planu jako E(1), umożliwi racjonalne i funkcjonalne połączenie komunikacyjne zabudowy istniejącej z nowoprojektowaną. (Informacja dodatkowa: w załączniku graficznym przedstawiono propozycję przesunięcia nieprzekraczalnej linii zabudowy w stronę północną)</p>				Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie punktu 7		
							Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie punktu 9		
							Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie punktu 8		
							Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie punktu 10		
							Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie punktu 11		
							Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie części punktu 12		
11.	II.1	Rada i Zarząd Dzielnicy XIII, [...]*	Opiniuje negatywnie wprowadzone zmiany do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon ulic Nowohuckiej i Klimeckiego” dotyczące: 1) Zwiększenia wskaźnika intensywności zabudowy z 0,3-1,5 na 0,3-2,5 w terenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej oznaczonej w projekcie planu symbolem MW/U. 1; 2) Zwiększenia wskaźnika intensywności zabudowy dla zabudowy budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi lub budynkami mieszkalno-usługowymi z 0,5 - 1,8 na 0,5 - 2,4 w terenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej oznaczonych w projekcie planu symbolami MW/U.2, MW/U.3, MW/U.4; 3) Wprowadzenie wskaźnika intensywności zabudowy dla zabudowy budynkami usługowymi: 0.5 - 3,0 w terenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej oznaczonych w projekcie planu symbolami MW/U.2, MW/U.3, MW/U.4; 4) Zwiększenie maksymalnej wysokości zabudowy z 18 m do 25 m w terenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej oznaczonych w projekcie planu symbolami MW/U.2, MW/U.3, MW/U.4;		-	MW/U.1 MW/U.2, MW/U.3, MW/U.4 U.1, U.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

			5) Zwiększenia wskaźnika intensywności zabudowy z 0,5-2,5 na 0,5-3,0 w terenach zabudowy usługowej oznaczonych symbolami U.1, U.2; 6) Zwiększenie maksymalnej wysokości zabudowy z 18,5 m do 25 m w terenach zabudowy usługowej oznaczonych symbolami U.1, U.2. (...) Rada Dzielnicy postuluje o pozostawienie wskaźników intensywności zabudowy, i dopuszczalnej maksymalnej wysokości zabudowy, zgodnych z pierwotnym projektem planu.						
12.	II.3	[...]*	Wnosi o usunięcie nakazu zawartego w § 10 ust. 2 pkt 2 lit. a tiret pierwsze (nakaz lokalizacji w parterach budynków usług dostępnych od strony dróg wskazanych w pkt 1 - w strefie kształtowania przestrzeni publicznych) - w odniesieniu do terenu Nieruchomości tj. działek o numerach 74/2, 74/5, 74/8 i 74/9. Dotychczasowe doświadczenie Spółki wskazuje na to, że nawet w niewielkim oddaleniu od centrum miasta, lokale usługowe usytuowane przy drogach, szczególnie na nowych osiedlach mieszkaniowych, nie znajdują najemców. Usunięcie nakazu usytuowania lokali usługowych w <i>strefie kształtowania przestrzeni publicznych</i> w sąsiedztwie Terenów zabudowy usługowej (U.1, U.2), pozwoli uniknąć powstania pustostanów, oraz wygeneruje obecność handlu i usług w miejscach naturalnie do tego przeznaczonych.	74/2, 74/5, 74/8 74/9	-	MW/U.3 MW/U.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
13.	II.4	[...]*	Wnosi o usunięcie nakazu zawartego w § 10 ust. 2 pkt 2 lit. a tiret pierwsze (nakaz lokalizacji w parterach budynków usług dostępnych od strony dróg wskazanych w pkt 1 - w strefie kształtowania przestrzeni publicznych) - w odniesieniu do terenu Nieruchomości tj. działek o numerach 74/2, 74/5, 74/8 i 74/9. Dotychczasowe doświadczenie Spółki wskazuje na to, że nawet w niewielkim oddaleniu od centrum miasta, lokale usługowe usytuowane przy drogach, szczególnie na nowych osiedlach mieszkaniowych, nie znajdują najemców. Usunięcie nakazu usytuowania lokali usługowych w <i>strefie kształtowania przestrzeni publicznych</i> w sąsiedztwie Terenów zabudowy usługowej (U.1, U.2), pozwoli uniknąć powstania pustostanów, oraz wygeneruje obecność handlu i usług w miejscach naturalnie do tego przeznaczonych.	74/2, 74/5, 74/8 74/9	-	MW/U.3 MW/U.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
14	II.5	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. (...) 3. Zmianę w rysunku planu - przesunięciu nieprzekraczalnej linii zabudowy i wyrównanie jej z obowiązującą linią zabudowy budynku zabytkowego E(1) od strony północnej KDD.4 zgodnie z załącznikiem graficznym do uwagi	4	-	MW/U.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie punktu 3		

[...]* - Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Monika Antoniuk – Główny specjalista w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK.

Wyjaśnienia uzupełniające:

Ilekroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:

- *Studium* - należy przez to rozumieć *Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa*,
- *planie* - należy przez to rozumieć *sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon ulic Nowohuckiej i Klimeckiego”*,
- *ustawie* - należy przez to rozumieć *ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2020 r. poz. 293 z późn. zm.)*.